



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

Facultad de Estudios Superiores Iztacala

“Facebook como experiencia de la modernidad líquida”

TESIS

Que para obtener el título de
Licenciada en psicología

P R E S E N T A

María del Consuelo Valerio Guerrero

DIRECTOR DE TESIS

Mtra. Mayra Eréndira Nava Becerra

Tlalnepantla, Edo. de México, 2016





Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

A la Universidad Nacional Autónoma de México y a la Facultad de Estudios Superiores Iztacala, por brindarme la oportunidad de formarme como profesional en psicología.

A la Mtra. Mayra Eréndira Nava Becerra, no solamente por la dirección de esta tesis, sino también por mostrarme otra manera de ver la vida y sembrar en mí la iniciativa por la reflexión y el cuestionamiento de todo lo que me rodea.

Dedicatorias.

A mi madre Petra, porque sin su apoyo, amor y confianza, nada de lo que hago sería posible. Gracias por motivarme siempre y creer tanto en mí. Hoy, de corazón le devuelvo sólo un poco de lo mucho que me ha dado.

A mis hermanos Ana y Sergio por su apoyo, su cariño, por brindarme las herramientas necesarias para muchas de mis labores académicas y por cuidar de mí.

A Ricardo, por todo tu amor, por la motivación, por la confianza, por el apoyo incondicional, por todo lo que haces por mí, porque me haces ser mejor persona, por crecer conmigo y compartir tantas cosas.

A Licetti, por ser la mejor amiga que la vida me pudo dar por todas las risas, lágrimas y estrés compartidos por tu luz, por enseñarme tanto de la vida, por existir.

A mis amigas PLEM por estar siempre cuando les necesité, por ser el mejor equipo de trabajo, por las charlas interminables y brindarme los mejores momentos en la universidad, las admiro y aprecio.

A todos aquellos que estuvieron en mi vida y por algún motivo ya no están pero que sin duda fueron parte importante en mi desarrollo personal, que me brindaron apoyo y cariño, no les olvido.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	4
CAPÍTULO 1 LA MODERNIDAD LÍQUIDA Y SU EXPERIENCIA DE VIDA	15
1.1 El individuo	22
1.2 Vínculos Líquidos.....	29
1.3 Seguridad y libertad	35
CAPÍTULO 2 SURGIMIENTO DE INTERNET Y LAS REDES SOCIALES (FACEBOOK)	39
2.1 Internet	40
2.2 Tecnologías de la información y la comunicación (TIC).....	42
2.3 Inicios de las redes sociales	42
2.4 Orígenes de Facebook	43
2.5 Características de Facebook	45
2.6 Implicaciones comunitarias del uso de Facebook	48
2.7 Implicaciones personales del uso de Facebook	51
2.8 Facebook como medio de control	52
2.9 Construcción de identidad mediante el uso de Facebook	55
2.10 La positividad en Facebook	57
CAPÍTULO 3 FACEBOOK COMO ESPACIO FANTASMÁTICO LA CAJA DE LOS ESPEJOS NEGROS.....	60
3.1 Facebook como un espacio fantasmático	60
3.2 Puntos guía de las entrevistas	64
3.3 Entrevistas	64
CONCLUSIONES	81
REFERENCIAS.....	91

INTRODUCCIÓN

I.

La conformación de la sociedad y del mundo se modifica a gran velocidad, encontrándonos en lo que Zygmunt Bauman (2000) denomina como modernidad líquida, en la cual se configuran nuevos valores y estilos de vida, debido al alto nivel de desarrollo que se ha alcanzado en las últimas décadas. Si se contrasta la época actual con los tiempos de nuestros padres y abuelos podemos dar cuenta de diferencias en aspectos políticos, económicos, culturales y científicos. Y de cómo estos han modificado la manera en que las personas perciben la “realidad”, a ellos y a los otros.

Vivimos en una sociedad que nos exige velocidad de cambio y una búsqueda constante de la perfección, esta búsqueda se encuentra fuertemente ligada con la necesidad de consumo, siempre hay nuevos y mejores productos para adquirir que en apariencia nos facilitan la vida, al tiempo que la complican, pues son múltiples las opciones y se debe elegir rápido si no se quiere quedar atrás. Como bien menciona Lara (2009) en la etapa sólida de la modernidad la vía del consumo se asentó como piedra angular para el sistema establecido, de, por y para la producción, con el paso del tiempo la producción ya no fue preocupación ni ocupación, ya que ahora se produce lo que se desea al ritmo y precio que se desee. Poniendo especial énfasis en la desechabilidad de lo producido, puesto que la insatisfacción del deseo es predecible, en cuanto la persona se acerca a la satisfacción del mismo, este cambia de forma, lo que deriva en el hiperconsumo¹.

Todo esto tiene consecuencias en los diferentes grupos humanos, como lo refiere Rubio “nos encontramos buscando significados e identidades que nos definan como personas o que por lo menos nos permita agruparnos con otros” (2004: 2) y

¹ Descrito por Lipovetsky (2006) como la tercera fase del consumo. La primera propia de la primera mitad del siglo XX, propició el paso de la modernidad a la posmodernidad, y trajo un consumo elitista, hedonista y psicologista. La segunda, propia del final del siglo XX, trajo el consumo de masas y el acceso a todas las capas sociales del gusto por las novedades. La tercera fase, en la que ya nos encontramos, es la era de lo *hiper*, que se organiza en función de criterios y fines individuales, según una “lógica emotiva y hedonista.” (p.26-36)

de manera contradictoria simultáneamente se busca la individualidad y autenticidad, pero es sólo mediante la aprobación y reconocimiento ajeno que se puede confirmar la identidad.

Uno de los cambios más abruptos se ha dado en los medios de comunicación, que sin duda alguna han modificado los modos de vida de las personas, se han acortado tiempos y eliminado distancias, especialmente como una consecuencia de la modernidad y del auge de la tecnología. La presente tesis tiene por objeto la evolución de los medios de comunicación, muy específicamente a los que posibilita el internet, puesto que es por esta vía que muchas personas comienzan a establecer sus relaciones, con lo que el tiempo y la distancia se reducen, posibilitando una comunicación en cuestión de segundos, con alguien al otro lado del mundo, sin que necesariamente esto implique una gran inversión económica; por estas características es cada vez mayor el número de personas que hacen uso de ordenadores o *smartphones* para entablar comunicación con los otros mediante la red de internet.

Debido a la utilidad y facilidad del uso y aprovechamiento del internet, se han creado diferentes plataformas donde las personas pueden expresarse, mostrarse, “conectarse”, perfeccionarse (que como se mencionó anteriormente es una de las metas a alcanzar en la actualidad) entre otras. Una de estas plataformas de interacción es la red social conocida como *Facebook* la cual es, en la actualidad de acuerdo con un artículo publicado por Fundación UNAM (2015) la más utilizada a nivel mundial. Esta red social propicia comunicaciones impersonales, es decir no se requiere de un contacto físico por parte de sus usuarios y muchas veces los mensajes no tienen un receptor predeterminado. Pero ¿qué implicaciones tiene una comunicación impersonal? ¿Y el tener la posibilidad de reinventarse a cada tecleo y clic?

En esta tesis se pretende contextualizar desde la modernidad líquida las vivencias e interacciones que se desarrollan en Facebook y cómo estas permean en las experiencias. Partiendo de lo que mencionan López y Ciuffoli (2012) que una de cada 10 personas “está” en Facebook, por lo cual se podría pensar que dicha red

social adquiere una gran relevancia en las configuraciones de identidad, tanto comunitaria, como individual.

Respecto a todo lo anterior es importante tratar de comprender qué ocurre con cada sujeto al estar inmerso en este nuevo medio de interacción, ¿se puede tomar como experiencia lo vivido en las redes sociales? Sobre todo, porque el tiempo que las personas ocupan en este medio, puede sobre pasar el tiempo que se dedica a las interacciones físicas, y debido también a la aparente influencia mutua entre las personas (“amigos”) que se relacionan mediante esta red social. Es decir a los cambios en las subjetividades de las personas que son propiciados por sus interacciones. Back (1951 citado en Gergen 1973) menciona que la gente se asemeja más a los amigos que a los que no lo son, pues han aprendido que las personas castigan las desviaciones. Por tanto, resulta importante conocer desde la psicología aquello que se pone en juego en esta interacción virtual, como se subjetivan las vivencias y que impacto tienen en la vida “real”.

Por lo cual el tema de las redes sociales, especialmente Facebook, implica un tratamiento metodológico y conceptual en el que la psicología juega un papel fundamental, pues esta disciplina tiene como fin explicar los modos de interacción entre las personas y cómo estas interacciones permean en las subjetividades de manera individual y colectiva, modificando con ello los cuerpos, las instituciones y las relaciones, es decir cómo esto modifica el mundo en el que vivimos mediante el establecimiento de modelos sociales que con el paso del tiempo se normalizan o que por el contrario dan fin a aquellos que en algún momento sirvieron a los intereses del sistema predominante y que ahora no tienen utilidad.

II.

Por todo lo mencionado es necesario preguntarse si las personas viven realmente experiencias a lo largo de su vida en una época como la nuestra. Cabe aclarar que el concepto mismo de experiencia ha sufrido diversos cambios a lo largo de la

historia y no es para menos, si los modos de vida cambian, lo que les rodea y les significa lo hacen también; así pues la experiencia puede ser entendida desde el empirismo como aquel conocimiento adquirido mediante la vivencia de algún acontecimiento el cual debiese ser explicado posteriormente mediante alguna teoría; desde este punto, la experiencia no es más que todo aquello que puede ser captado por los sentidos, todo lo que se considera objetivo Ruy Tamayo (2003).

Mientras que para Amengual (2007) la experiencia es el resultado de una actividad cognoscitiva, por lo tanto para poder hablar de experiencia es necesario tomar como base la subjetividad humana, para esto hace mención de lo que Kant considera como tal, así, él reconoce el conocimiento empírico como una primera aproximación a la experiencia, pero no limita ésta a las percepciones, de hacerlo así, se jugaría un rol pasivo de receptor por el contrario Kant habla de papeles activos, para él el entendimiento es el origen de la experiencia pues para poder hablar de cualquier experiencia son necesarios los conceptos y las categorías y estas necesitan un referente, algo que representar, por lo tanto la experiencia necesita de estos complementos para poder ser, en este sentido se diría que toda experiencia está previamente elaborada pues las palabras para describirla ya fueron pensadas Tamayo (2003).

Para Kant el *sujeto cognoscente*² es el que da forma al mundo y por tanto a sus experiencias, sin embargo Kant no toma en cuenta la época, relaciones sociales, genero, todo aquello que influye en el relato o el vivir de las personas. Amengual (2007) menciona que Hegel da cuenta de la insuficiencia de lo planteado por Kant al no referir lo que ocurre en el sujeto en el momento de hacer o tener una experiencia, así Hegel considera a la experiencia como transformadora de la conciencia, mediante las múltiples experiencias la conciencia se amplía y se transforma, para él la experiencia es el tener autoconciencia, en este sentido no se habla únicamente de sensaciones, de aquello que es percibido por los sentidos también tiene que ver con reglas morales, religión, grupos sociales, política y economía, por lo tanto todo conocimiento adquirido es imperfecto y está dado para

² Ser pensante que realiza el acto del conocimiento.

ser remplazado por uno mejor. Para Hegel entonces es mediante la experiencia que el sujeto se transforma así mismo mediante su actuar sobre el mundo.

En esta tesis se tomará a la modernidad líquida como una correlación entre las relaciones de poder (poder), juegos de verdad (saber) y técnicas de relación de uno mismo con los otros (subjetividad) que son los modos que Foucault señala para reconocernos inscritos en el presente.

Por lo cual el objetivo general de la presente tesis es analizar el tipo de *experiencia* que produce Facebook como un dispositivo de la modernidad líquida. Para ello, partiremos de entender a la categoría experiencia como “una implicación de espacio y tiempo, es la forma en que los fenómenos son pensados, sentidos, vividos, actuados por sujetos arraigados a un suelo, en un momento histórico dado... La experiencia será siempre singular y colectiva, compartida por los sujetos que vivencian un espacio y un tiempo” (García, 2006: 42). Es decir, entendemos a la experiencia como el modo en que las personas somos capaces de elaborar e interpretar una vivencia, una relación. Así, de este objetivo general se desprenden los siguientes objetivos particulares.

- Caracterizar a la red social Facebook como un dispositivo de la modernidad líquida: sus modos de operar y sus implicaciones psicosociales dentro de una época en particular (la modernidad líquida).
- Aproximación al tipo de experiencias que se producen -o no- a través de la relación que las personas establecen con este dispositivo.

III

El marco referencial conceptual-metodológico desde el cual se buscó entender el tema de la presente tesis es el construccionismo desde la psicología social crítica y radical, que resulta una alternativa a la hegemonía del positivismo. De acuerdo con Crespo (2003) los planteamientos construccionistas se proponen desarrollar

una postura teórica y epistemológica vinculada a la crítica y la deconstrucción, donde se pretenden explorar las distintas maneras de concebirse las cosas (“la realidad”) y qué tipo de relaciones se pueden establecer a partir de esas nuevas concepciones sobre el mundo y nosotros mismos.

El construccionismo deja de lado las concepciones y prácticas individualistas y presta atención al papel que juega el saber compartido en comunidad para la construcción de la “realidad”. Así pues, la psicología de la construcción social parte de que la realidad social no tiene un modo de ser único y correcto sino más bien que este no es más que el resultado de la actividad humana, teniendo como resultado que el ser humano moldea el mundo que habita y al mismo tiempo es moldeado por este.

El construccionismo por tanto, se interesa en el análisis de las relaciones y no de los individuos en aislado. El construccionismo se opone al individualismo que toma al “individuo” como objeto último de acción y en cierta forma de responsabilidad. Trabaja con las posibles deconstrucciones de ideologías que se creen inamovibles para la construcción de otras que posibiliten otras “realidades” no buscando una verdad última sino más bien la multiplicidad de discursos que permitan en medida de lo posible nuevas modalidades de convivencia. Por tanto, el construccionismo social como lo menciona Crespo (2003) pretende funcionar como una teoría generativa para socavar el pensamiento predominante del positivismo en la construcción teórica y propiciar nuevas formas de acción.

En ese sentido, el construccionismo en la psicología es realmente importante, puesto que desde sus inicios esta ha pretendido imitar a las ciencias naturales, ha sido regida por el positivismo, creando la falsa ilusión de que el psicólogo habla de un discurso psicológico establecido el cual le quita responsabilidad sobre los efectos que este discurso tiene en las personas. Kenneth Gergen (1973) menciona que la psicología social es en primera instancia una investigación histórica que a diferencia de las ciencias naturales trata con hechos casi siempre irrepetibles y que son proclives al cambio a través del tiempo.

Para Ibáñez “la realidad psicológica es una construcción contingente, dependiente de nuestras prácticas socio-históricas y que por lo tanto no nos define en términos esencialistas” (1996: 239), por lo cual no se puede hablar de características innatas e indiferenciadas. El construccionismo en la psicología no representa un dispositivo autoritario, muy por el contrario pretende ser una herramienta emancipadora de todo aquello que se da por sentado.

Por lo tanto, el construccionismo no intenta enunciar ninguna verdad absoluta, lo único que afirma es que los criterios para diferenciar o apostar por una postura depende de nuestras construcciones, prácticas o convenciones y se pretende dar cuenta de que si nuestras inteligibilidades fomentan determinados estilos de vida mientras se opone a otros, resulta fundamental desarrollar un sentido de reflexión ética, política y conceptual. Es por esto que mediante el construccionismo se asume una responsabilidad en la adopción de determinados valores y toma de postura política³. May (1971 citada en Gergen 1973: 100) menciona al respecto lo siguiente: “Cada uno de nosotros hereda de la sociedad una carga de tendencias que nos moldea, nos guste o no; pero nuestra capacidad de ser conscientes de este hecho nos libra de una determinación estricta”.

Como puede suponerse el construccionismo no se apega a los lineamientos del método científico, el cual considera que una investigación debe hacerse por fases y rigurosos pasos; en el construccionismo se considera que la investigación debe realizarse como un proceso continuo, donde todo es relevante, desde esta perspectiva puede hacerse uso de la narrativa como herramienta de investigación, Fishbane (2001 citado en Díaz 2007) menciona que el *self*⁴ es una construcción en el dialogo, un producto del dialogo entre el individuo, el mismo y los otros.

Así “el sujeto es una construcción que permite entender una época y una sociedad” (Cañón 2008: 1). Respecto a esto White y Epston (1990 citados en

³ Refiere a una comprensión política de la interacción social que pueda relacionar las acciones con el cambio social conectando lo que hacemos y decimos con los cambios culturales y abandonando cualquier pretensión de neutralidad política. Íñiguez-Rueda (2003)

⁴ Gergen llama así al concepto del sí mismo “self racional”.

Gergen 2007) mencionan que no sólo contamos nuestras vidas como historias, sino que también nuestras relaciones las vivimos así, dando significado a la vida y a las relaciones mientras se cuentan experiencias.

Por lo tanto una de las maneras de acceder o mejor dicho aproximarse a la experiencia de las personas es mediante la narrativa, pues se parte de que cada sujeto es una representación de los juegos relacionales y del lenguaje dominante de su contexto. De acuerdo con esto Robinson (2012) menciona a Wittgenstein, quien argumenta que las palabras no ganan su significado a través de su capacidad de describir la realidad, sino a través de su uso en el intercambio social.

Así “Soñamos mediante la narración, ensoñamos mediante la narración, recordamos, anticipamos, deseamos, desesperamos, creemos, dudamos, planeamos, revisamos, criticamos, construimos, chismoseamos, aprendemos, odiamos y amamos a través de la narración” Nehamas (1985 citado en Gergen 2007: 5)

Dichas narraciones constituyen la realidad como una cosa y no como otra, como buena o mala en ciertos aspectos, por oposición a otros. Las historias no son ni falsas ni verdaderas en sí mismas, simplemente son construcciones entre muchas, que sin embargo tienen una gran importancia, pues no sólo son palabras sino acciones que construyen, es mediante estas historias que se sostienen o alteran mundos de relaciones sociales. Por lo cual como bien menciona Gergen (2001) todo aquello que tomamos como “real” y que consideramos como verdadero es un subproducto de la construcción comunal.

La narración desde una perspectiva antipositivista es de acuerdo con Biglia y Bonet-Martí (2009) un método que más que pretender el análisis discursivo, intenta develar la construcción e implicaciones de dicho discurso y favorecer la producción de nuevas narrativas, mediante el encuentro entre diferentes subjetividades (investigador e investigado), la narrativa como acción conjunta.

Todo puede ser narrado, desde el construccionismo social se da relevancia a la vida cotidiana, todo evento en la vida de un sujeto es determinante en su

configuración y la de los otros, así se entiende que estos eventos tienen implicaciones en el carácter político de la acción social, que es inseparable en la producción de las relaciones de poder y de su dimensión ética. Como lo menciona Gergen (1994 citado en Cabruja, Íñiguez y Vázquez 2000: 66):

(...) las exposiciones narrativas están incrustadas en la acción social; hacen que los acontecimientos sean socialmente visibles y establecen característicamente expectativas para acontecimientos futuros. Dado que los acontecimientos de la vida cotidiana están inmersos en la narración, se van cargando de sentido (...)

IV

Uno de los métodos más utilizados por las ciencias sociales para acceder a la experiencia del otro es mediante la entrevista cualitativa, que representa una alternativa para los procesos de investigación basados en el método científico, la cual, de acuerdo con Álvarez-Gayou (2003) es un método para entender al mundo desde la perspectiva del entrevistado, y desmenuzar los significados de sus experiencias, lo que se obtiene mediante la entrevista es una descripción del mundo de vida del entrevistado y su relación con la propia vida.

La forma específica en que se trabajó esta tesis fue a través del uso de la conversación como método de indagación y comprensión, utilizando para ello la entrevista a profundidad, entendida como un tipo de entrevista cualitativa no estructurada, abierta, no cosificada ni directiva (Taylor y Bogadt, 1994). Esto no quiere decir que este tipo de entrevista no siga una serie de supuestos a indagar con la colaboración de la persona entrevistada. En esta tesis se plantearon las siguientes líneas de cuestionamiento:

- La relación con el mundo digital y tecnológico, particularmente con las redes sociales.
- Significados atribuidos a Facebook que lo distinguen de otras redes sociales.

- Cómo se construyen las relaciones con otras personas a través de Facebook.
- Qué permite Facebook que otras redes no.
- Lo público y lo privado dentro de Facebook, ¿Existe una frontera?
- La distinción entre la vida dentro y fuera del Facebook.
- ¿Se produce algún tipo de subjetivación?

Se trabajó entrevistando a dos personas de entre 20 y 25 años de edad que tuvieran un uso constante de dicha red social. Las entrevistas fueron grabadas y posteriormente se realizó un análisis de las mismas.

La estructura de la investigación contempla los siguientes capítulos: I, *Modernidad líquida y su experiencia de vida*. II. *El surgimiento de internet y las redes sociales (Facebook)* y III. *Facebook como espacio fantasmático: la caja de los espejos negros*. En el primer capítulo se realizó una contextualización de la época en la que vivimos, la cual puede denominarse como modernidad líquida, que es un término del sociólogo Zygmunt Bauman con el cual busca hacer una analogía entre la época actual y las características de los líquidos, describiendo así a la sociedad actual como rápida, cambiante y sin ataduras, donde los espacios físicos pierden valor y lo gana la velocidad.

El segundo capítulo tuvo como fin describir las características del internet que posibilitaron el surgimiento de las redes sociales, en específico de Facebook, así como la descripción de esta red social, su relevancia en la vida de un gran número de personas, y cómo esto se relaciona con la modernidad líquida.

Finalmente, en el tercer capítulo se desarrolló el análisis de las entrevistas de dos usuarios de Facebook. En este apartado se buscó la aproximación a la experiencia particular que se elabora ante el uso de esta red.

El apartado final recaba una serie de argumentos a manera de conclusión, mediante los cuales es posible afirmar que: Facebook representa una ventana a la

experiencia, sin embargo, esta resulta ser pobre y muchas veces manipulable, por lo cual se invita a la reflexión sobre el uso de esta red social y a tomar una postura política respecto al mismo.

1. LA MODERNIDAD LÍQUIDA Y SU EXPERIENCIA DE VIDA

Modernidad líquida es un término acuñado por el filósofo y sociólogo Zygmunt Bauman, para explicar y comprender el mundo en el que vivimos actualmente. Para entender el uso del vocablo “líquido”, Bauman (2002) hace una analogía entre la era moderna, la cual califica de líquida bajo las características de los líquidos, pues parte de que estos se encuentran en continuo movimiento, no tienen bases o ataduras y no tienen una forma determinada, así la era actual se le parece en que ya nada está predeterminado, la vida transcurre sin parámetros y fines claros, los cambios son constantes y abruptos, no hay ataduras ni certezas.

Los sólidos por otra parte son casi inamovibles, tienen formas determinadas que generalmente buscan cumplir con un fin, sus cambios si es que los presentan, suelen ser mínimos y muchas veces imperceptibles. La modernidad sólida se caracterizaba por su interés en hacer todo permanente -eterno- los planes eran a largo plazo y el futuro era la promesa, era la época del “gran hermano” de las fronteras impenetrables; mientras que en la modernidad líquida el futuro no tiene ninguna función, es incierto y se desconfía de él, lo valorado es lo instantáneo, ya no hay una vigilancia externa, hay una autovigilancia y desde puntos estratégicos el territorio ha perdido sentido. Se puede decir que se ha pasado de una era panóptica, a una era sinóptica Bauman (2002 citado en Byung-Chul, 2014b).

En el pasado, en la época pesada y sólida se contaba con líderes que “sabían” qué era lo mejor, trabajaban con base en metas fijas, establecidas y que tenían una forma de cumplirse, estos líderes se encontraban en la religión, la familia, la escuelas, el trabajo y el gobierno. Ulrich Beck (1999 citado en Bauman 2002) las define ahora como *instituciones zombis*, pues siguen presentes hasta nuestros días pero su peso e importancia referencial para hacer la vida ha disminuido radicalmente, ninguna de estas instituciones da respuestas, guía o consejo que parezca servir para afrontar las vicisitudes de la vida, se ha arrojado a las personas a buscar su libertad y qué hacer con ella; y sin embargo, aún hablamos de la familia, de la pareja, de la identidad, de la educación, el trabajo, el Estado,

como si fuera posible asirnos a alguno de esos referentes para construir experiencia.

Para que se pudiese dar el paso de una modernidad sólida a una líquida, lo primero y tal vez más importante fue una separación entre el espacio y el tiempo, que son dos categorías básicas alrededor de las cuales se organiza la existencia humana. Anteriormente, en los tiempos de nuestros abuelos, las palabras tiempo y espacio iban de la mano, al hablar de esto se daba por sentado que una larga distancia requería un largo tiempo para ser recorrida, en la actualidad esto ya no es así; con los avances en transportes, que dan comienzo cuando dejó de necesitarse la fuerza y capacidad humana o animal para moverse, los recorridos empezaron a depender de máquinas cada vez más veloces las cuales acortan las distancias y el tiempo.

Con la información pasó lo mismo, pues con el desarrollo de los medios electrónicos de comunicación, la transferencia de la información se hizo más fácil y rápida, ahora se requiere de poco o ningún desplazamiento, y las distancias más largas se acortan con la facilidad de un *click*. Estos cambios han tenido grandes efectos en la interacción social y con ello en la configuración de la experiencia humana.

Respecto a esto Harvey (1990) Menciona lo siguiente: “los ordenamientos simbólicos del espacio y el tiempo conforman un marco para la experiencia por el cual aprendemos quiénes y qué somos en la sociedad” (1990: 239). En ese sentido, ¿cómo se configura la experiencia en un mundo que ha perdido correspondencia entre espacio y tiempo?, o tal vez la pregunta sería, ¿es posible que podamos elaborar experiencia en donde ya solo hay velocidad, donde todo es rápido, efímero, donde todo tiene que actualizarse?

De la misma manera en que se presenta esta falta de correspondencia, se da una desvalorización del espacio, pues antaño el espacio físico era lo más importante, representaba lo sólido, (pesado, perdurable y confiable) aquel que poseía el territorio era el que poseía también el “*poder*”, contar con un mayor número de

espacios era el signo de prestigio y a lo que se aspiraba, sin embargo, entre más se poseía, se requería un mayor esfuerzo para mantenerle y vigilarle. En la actualidad esto ha cambiado, ahora el signo de prestigio y funcionalidad es la facilidad de movimiento, y desprendimiento de los objetos, aquel que se aferra a un espacio sólido y pretende hacerlo perdurar no tiene cabida en la competencia por el “poder”, pues lleva como lastre todo lo que lo ata a estos lugares, ahora se trata de “viajar liviano”, de poder estar aquí y allá en tan solo un segundo, se trata de “la aniquilación del espacio a través del tiempo” Harvey (1990: 230).

Quien tiene la facilidad de movimiento, que es nómada y políglota tiene realmente las opciones y espacios abiertos. Por ello, Bauman (2001) señala que quien tenga la libertad para escapar de la localidad, la tendrá para huir de las consecuencias, siendo esto la recompensa que se otorga en esta nueva configuración del mundo donde el espacio pierde casi todo su valor.

Virilio (1997 citado en Bauman 2001) habla de un fin de la geografía haciendo referencia a la nula importancia que se otorga a las distancias y a lo difícil que resulta ahora incluso plantear la idea de límites geofísicos. En este sentido, contrario a lo que podría pensarse respecto a la estabilidad, permanencia y rigidez de la distancia se muestra que esta no es más que un producto social el cual tendrá el valor que se le quiera/necesite dar y en un mundo como el que habitamos, donde el capital económico es el “rey” y este se mueve a una velocidad exorbitante y va de un lado para otro, la distancia carece de importancia.

La desaparición del mundo sólido buscaba que las viejas y más arraigadas costumbres (políticas, éticas y culturales) desaparecieran para así dar paso a un nuevo orden que estaría cimentado en la economía, y que se pretendía -paradójicamente- fuese más sólido y en el cual se encontrara la predicción y el control.

Bauman caracteriza a la modernidad líquida como una era donde las relaciones humanas pierden fuerza siendo transitorias y volátiles, sin responsabilidad y al mismo tiempo sin riesgos, los vínculos más íntimos se vuelven líquidos, la

atención se centra en la individualidad y en la libertad, una libertad a la que se está obligado, que debe asumirse y actuarse.

Las posibilidades de hacer son infinitas y están todas abiertas, lo cual mantiene la atención y excitación constante de las personas, y les impulsa pues ninguna de estas opciones es determinada, puede ser desechada para adquirir algo mejor, la idea de poder elegir entre múltiples opciones da la impresión de que cualquiera es libre de ser quien quiera ser, pero ¿qué pasa si a pesar de tener todas estas opciones abiertas no se consigue el objetivo de la “autorrealización”?

Esta libertad puede resultar incluso más coercitiva que el disciplinario deber, el cual tiene límites y metas definidas mientras que la libertad del hacer es ilimitada y continuamente cambiante, por lo cual requiere que cada persona haga uso constantemente de sus propios recursos para satisfacer sus deseos. Se nos dice que cada acto que realicemos tendrá consecuencias para nosotros, así que si se quiere obtener algo, nadie más vendrá a hacerlo posible. En este sentido, toda responsabilidad sobre la “felicidad” o “infelicidad” siempre dependerá de cada uno y de nadie más, por tanto, aquel que fracasa en la sociedad líquida se hace responsable por ello y se avergüenza de sí, sin poner en duda al sistema y la sociedad en general.

Es aquí donde nacen los individuos como tal, separados, atomizados, autorreferenciales. Al presentarse esta libertad sin precedentes también lo hace una impotencia, pues las personas muchas veces se sienten superadas por lo que las rodea e imposibilitadas para satisfacer por ellas mismas sus deseos y si no pueden hacerlo la modernidad líquida les dice que el problema radica únicamente en ellas y si se cree haber encontrado “la respuesta” o “la solución” más vale no aferrarse a ella pues el día de mañana ésta puede caducar; ya no se valoriza la memoria o el aprendizaje pues las reglas del juego cambian sin previo aviso.

En la época que vivimos se hace imposible permanecer quieto cuando los puntos de referencia se encuentran en constante movimiento, transformación y desaparición. Por lo cual, para encontrar una gratificación es necesario estar en

constante movimiento y el movimiento en sí no es garantía alguna de encontrar dicha gratificación, es decir, estamos en una trampa donde no se ve salida.

Bauman (2002) habla también de un enfrentamiento entre el individuo y el ciudadano: el individuo se centra en sí mismo con una clara indiferencia a sus semejantes, las personas son liberadas del compromiso con los otros, de contribuir y perpetuar una comunidad; el ciudadano, por su parte, pretende en conjunto con los otros trabajar por el bien común, sin embargo, son pocos los que pueden tener las características del tipo de ciudadano al que describe Bauman pues la época en la que vivimos nos obliga a ser individuos se nos asigna como deber, la misma sociedad da forma a los individuos y los individuos mantienen y fomentan una sociedad con estas características. La incertidumbre, la desconfianza y la impotencia derivan en la incivilización, pues todo problema debe resolverse en soledad, pueden recibirse consejos, pero el acatarlos o no es trabajo de uno solo.

Como consecuencia de este estilo de vida individualista y de la impotencia de lograr la tarea de conseguir ser un individuo libre, las personas desarrollan una desesperada necesidad de interacción, mediante la cual pretenden crear comunidades, pero estas comunidades, si es que se logran, son frágiles y efímeras, en estas comunidades y en los espacios públicos se tratan temas privados, (íntimos, personales), se pretende crear cierta empatía con los otros, tomar sus ejemplos, entender cómo lidian ellos con sus vidas, compartir ansiedades, preocupaciones y odios.

Bauman refiere que muchos pensadores importantes mencionaron que “la esfera privada está siendo invadida, conquistada y colonizada por la esfera pública” (2002:75), sin embargo en la actualidad ocurre todo lo contrario, pues los temas que aquejan a las personas en la intimidad son los de interés público y pareciera que entre más íntimos son es mejor. Con la libertad que caracteriza la época que vivimos también hay una “libertad” de expresión, de transparencia, en la cual se nos anima a comunicar y a consumir.

Una de las maneras de resolver los problemas que inquietan a los individuos, o que se nos hace creer es la respuesta es el consumismo, mediante la adquisición de ropa, zapatos, muebles, viajes, educación, ejemplos de vida e imagen por mencionar algunos. Las personas consumen todo el tiempo y se recrean a sí mismas según la oferta y demanda, se busca adquirir conocimientos para posteriormente venderlos a un empleador, para comprar más soluciones a la agobiante vida, se pretende mostrar a los otros que somos lo que usamos. Ferguson (1996 citado en Bauman 2002) menciona que el individuo se expresa con sus posesiones y el uso que hace de estas. Todo esto en pro de vencer la incertidumbre e inseguridad que le agobia.

Al respecto de esto, Touraine (2005) realiza una reflexión que aporta comprensión a esta situación. Para este autor, nos encontramos en la época de la *desmodernización*, puesto que el diseño que dio lugar a la modernidad se ha desmoronado; este modelo suponía el vínculo entre la razón instrumental y el individualismo moral a través de la figura del Estado de Derecho y su administración. En la actualidad el trípode⁵ que sostenían al Estado hasta antes de la mitad del siglo pasado se han deteriorado.

Con la aceleración del mundo, la globalización⁶, el repliegue del Estado en sus obligaciones, la fragmentación de este modelo fue inevitable trayendo consecuencias en los individuos que lo habitamos. Ante la fragmentación de un modelo que suponía interpelar al individuo para hacerlo Sujeto,⁷ para formar su experiencia, ¿qué condición subjetiva puede quedar?, ¿qué opción nos queda?

Para Touraine (2005) una de las derivas subjetivas que vivimos ante este desmoronamiento es el desgarramiento existencial ante el doble apartamiento que

⁵ El gran poderío militar, económico y político fueron características inmanentes de los Estados y sostenían la soberanía de los mismos; el detrimento de esta base estatal se vio reflejado en gran medida, con la incorporación de empresas Transnacionales y organismos internacionales que incidieron en la toma de decisiones de los Gobiernos y por lo tanto generaron la pérdida de la soberanía. Bauman (2001).

⁶ "La idea expresa el carácter indeterminado, ingobernable y autopropulsado de los asuntos mundiales; la ausencia de un centro, una oficina de control, un directorio, una gerencia general. La globalización es el nuevo desorden mundial". *Ibid.* P. 80.

⁷ Sujeto en el sentido de un individuo que es subjetivado, que es interpelado por una experiencia.

vivimos, por un lado, la dimensión meramente instrumental representada por el mundo del consumo y el mercado y por otro el de la comunidad que ofrece resguardo identitario y cultural a costa de cumplir con las normas comunitarias; ambas vías en apariencia reconfortantes, pero aniquiladoras.

La adquisición de productos parece ser una manera de gratificación instantánea, pero así como aparece la satisfacción se desvanece, ya sea porque no da los resultados que se esperaban, estos no son de la magnitud prometida o recién adquirido llega un producto nuevo y mejorado que opaca al que se tiene en las manos. Mateo (2008) hace referencia a esto diciendo que la satisfacción del deseo implica la muerte instantánea del mismo y, por ende, su complacencia es una meta imposible de alcanzar, además de que el deseo no suele mantener una forma determinada, de igual manera debe tenerse en cuenta que con lo que se obtiene no deben crearse vínculos debe ser desechable ya que conservar es carecer de la oportunidad de hacerse con algo mejor, dándose incluso más importancia a la facilidad de desprenderse de las cosas que la de adquirirlas. La flexibilidad es ahora el signo de prestigio, como se mencionó anteriormente.

La imagen también es consumible, así pues se puede hacer una analogía con los productos que se adquirirían en la época de los sólidos, donde lo grande era lo importante; se denota ahora que la modernidad liviana ha permeado hasta los cuerpos, pues antaño un cuerpo voluminoso era signo de buena salud y riqueza y un cuerpo delgado implicaba pobreza y desaliño, en la actualidad los cuerpos delgados son los admirados, mientras que aquellos que poseen un cuerpo fuera de los estándares de belleza son desechados.

Qué mejor ejemplo del “somos lo que consumimos” que los teléfonos móviles que son cada vez más delgados y las personas que los usan también; se rinde culto al cuerpo, su bienestar y su preservación de no hacerlo es un signo de vergüenza. Debord (1990 citado en Bauman 2002: 138) menciona que “los hombres se parecen más a su época que a sus padres”.

El capitalismo hace uso de las emociones para generar necesidades y así estimular el consumo, convirtiendo a las personas en máquinas de felicidad en constante movimiento. Si en el pasado las personas eran instruidas para la producción ahora lo son para el consumo. Bauman (2001) menciona que si antes se cuestionaba si se vivía para trabajar o se trabajaba para vivir, en la actualidad el trabajo es sustituido por el consumo y se cuestiona si es posible hacer una separación entre la vida y el consumo, el juego del consumir no radica en la obtención del objeto sino en la búsqueda de este, en la promesa de alcanzarle.

El consumidor es un cazador, un cazador de sensaciones, por tanto, los consumidores no deben tener un descanso, todo el tiempo se mantienen alerta, excitados, extasiados por lo que puede aguardarlos a la vuelta de la esquina, bajo la idea de estar haciendo lo que se quiere hacer; entre las múltiples opciones a consumir es él quien decide que va a adquirir; sin embargo, la opción de no elegir producto alguno parece estar fuera de su alcance, ni siquiera se presenta como una opción. Bauman (2006) hace una analogía entre la vida en la modernidad líquida y el juego de las sillas, en el que hay que estar en movimiento constante y el alcanzar la meta (efímera) sólo garantiza la posibilidad de seguir compitiendo, no un bienestar o triunfo perdurable.

Así, las técnicas de control actuales no se hacen presentes mediante la prohibición o la escasez, sino mediante la abundancia y el exceso del consumo, no se reprimen necesidades, se estimulan y se crean nuevas.

1.1 El individuo

Se ha expuesto hasta ahora como en la época actual el individuo “goza” de libertad en su máxima expresión, la cual le permite ser y hacer lo que se quiera, sin embargo ¿qué es lo que se quiere ser o hacer? la que pareciera ser la raíz de la incertidumbre que aqueja a las personas es esta pregunta o más específicamente, el carecer de metas y fines últimos a los cuales aspirar, los medios son lo de menos, pues los hay en exceso, pero para llegar a ¿qué? no hay un destino que alcanzar.

A propósito Bauman (2001), menciona que todo el tiempo permanecemos en una eterna búsqueda de sensaciones y experiencias, forjándose una interacción y relación con el mundo basada en el consumismo, en el ostentar lo adquirido, su uso y la “felicidad” que esto trae consigo, y claro, en lo fácil que es desechar algo tanpreciado y adquirir algo mejor sin la necesidad de retornar a lo anterior para sentir la misma gratificación. Las personas que pueden hacer todo esto, los que tienen el capital para moverse y elegir son adorados, en el pasado la admiración se dirigía a aquellos que mediante su trabajo forjaban una fortuna y eran tomados como el ejemplo a seguir, en la actualidad la riqueza es adorada por sí misma, por el uso que se le puede dar y el uso dado por quien la posee.

Pero para que algo pueda ser valorado debe serlo respecto a otra cosa, por lo tanto el hecho de que exista la mayor libertad y movimiento del que se tenga conocimiento no deriva en que todo habitante del planeta tenga las mismas posibilidades de moverse y seguir el paso al capital, en este sentido mientras más crecen las fortunas de algunos y sus posibilidades de elección, las oportunidades de acción de otros se ven confinadas y atadas a sus escasos medios.

El término nómada dice Bauman (2001) aplica para todos pero no todos viven el movimiento de la misma manera, aún en esta modernidad líquida, en la cual se supone todos tienen libertad de ser y hacer persiste la diferencia entre pobres y ricos; ambos polos se necesitan para coexistir, sin el pobre, el rico no puede hacerse llamar rico ¿pues lo sería respecto a quién? Sus posibilidades y acciones no serían igual de placenteras. Por lo cual se hace evidente la necesidad de la existencia de un contrario (la otredad).

Los ricos se esmeran en consumir más y más para nunca caer en la etiqueta de pobre y el pobre lo hace con la esperanza de emular la vida del rico, por lo cual es necesaria esta dualidad para que el sistema se conserve como hasta ahora y al final ambos son consumidores en mayor o menor medida pues siempre hay un mercado para el bolsillo de cada uno.

Esta dualidad no desaparecerá por dos razones, la primera es que como se mencionó anteriormente su existencia es necesaria para que el sistema continúe igual (favoreciendo a los ricos) y porque nadie hará nada para cambiarlo, pues las personas están siendo instruidas en la manera de vivir sus vidas, y de cómo salir adelante y disfrutar para obtener placeres de sus recursos dejando de lado a los otros; el bien común no es algo que preocupe a muchos. La equidad en estas condiciones es lo que pocos están dispuestos a apoyar, porque: “¿por qué habría de tener las mismas posibilidades él que yo si yo me he esforzado más?”, “tal vez no es más que un holgazán y por eso no ha podido hacerse de nada”, “quieres que el país y las cosas cambien ponte a trabajar en lo que te corresponde”; esas son algunas de las ideas individualistas que mueven al mundo, porqué ocuparse de los otros cuando las preocupaciones del día a día son que las actualizaciones no nos tomen desprevenidos, no quedarnos atrás, no cargar con lastres.

La modernidad líquida trae consigo el auge de la individualidad, ¿qué entendemos casi siempre por individualidad? “ser diferentes, ser únicos y especiales, ser y hacer lo que queramos”; en este sentido si la modernidad líquida nos pide a todos y cada uno ser individuos y decir que todos lo somos es como decir que nadie lo es, pues los signos de “individualidad” también se consumen y se hacen al por mayor.

En un sentido estético (promoción y consumo de una imagen) la individualidad es un trabajado en conjunto pero no por esto comunitario, pues se está a la vista de los otros y los otros son vistos por nosotros, es por esto que las personas se ensimisman y vuelcan la mitad de la atención en ellos y la otra mitad en qué están haciendo los demás, ya sea para corregirles con el buen ejemplo o adquiriendo sus modos de vida. Hay incluso “expertos” que ponen a la venta sus conocimientos y servicios (seminarios y talleres de superación personal, libros de autoayuda, inteligencia emocional, coaching empresarial y liderazgo.) para poder dar con “el verdadero yo”, por tanto la individualidad es algo que la sociedad impone a sus miembros y estos la fomentan y mantienen, la individualidad es entonces un producto de consumo.

Bauman y Dossal (2014) mencionan que siempre se ve al consumidor como una víctima de las circunstancias mercantiles, sin embargo, el consumidor también detenta un poder de complacer o incluso atacar a las mercancías y su proveedor. Así se hace enteramente responsable a cada quién de los aciertos y los fallos que pueda tener, sin embargo, es una tarea contradictoria e imposible de cumplir, pues para ser individuo se debe ser como algunos de los otros, esto incide directamente en la inquietud de las personas por no lograr algo que en principio es imposible de alcanzarse.

Entonces como podemos dar cuenta en la modernidad líquida el consumismo tiene un papel prioritario, pues como se mencionó anteriormente con la tarea de ser un individuo viene la solución del consumo, al no poder conseguir lo que se supone es un derecho y una obligación se busca la respuesta en todas partes y todos parecen tener “la mejor”. El consumo de un simple producto puede hacerte ser quien de verdad eres o incluso alguien mejor; por ejemplo, en un comercial de la campaña 2015 “Una mujer de verdad” de la marca L´BEL se dice lo siguiente:

Una mujer de verdad decide desde que es pequeña aunque aún no lo sabe, una mujer de verdad decide abrirse camino para llegar donde se propone, una mujer de verdad decide cuando ha llegado el momento de darle un giro a su vida, una mujer de verdad decide a quién quiere a su lado, una mujer de verdad decide cuando sentirse bella sin importar donde esté, una mujer de verdad decide que las cosas que la hacen única no las cambiara jamás, una mujer de verdad prefiere equivocarse a que decidan por ella, porque la belleza de una mujer de verdad es el reflejo de sus decisiones. ¡L´BEL belleza de verdad para mujeres de verdad!

Este anuncio plantea en primer lugar y hace claro énfasis en el poder de decisión que como se dijo antes se supone todos tenemos, la decisión de adquirir este o aquel producto nos pertenece y debemos hacerla valer, al mismo tiempo hace un esfuerzo por conseguir la lealtad de sus consumidores al agregar “una mujer de verdad decide que las cosas que la hacen única no las cambiara jamás” a sabiendas de que en la modernidad líquida la lealtad es un lastre y nunca una virtud, y por último plantea que sólo una mujer de verdad puede adquirir sus productos y si tú como mujer no eres “una mujer de verdad” ¿entonces qué eres?

por lo cual debes adquirir ese producto y así como este anuncio hay miles en los medios de comunicación, en el ciberespacio, en todo.

Por lo tanto ser un individuo en una sociedad de individuos requiere de una gran y constante inversión de tiempo y dinero, donde todos o la gran mayoría están dispuestos a darlo todo por no quedarse atrás en la carrera por la individualidad, podríamos decir que siempre hay rezagados, *consumidores fallidos*,⁸ que no consiguen hacerse con lo último en las tendencias pero tras ellos vienen otros aún más rezagados y por ahora al menos a ellos se les lleva la ventaja, derivando todo esto en un proceso de reproducción de la vida social mediante la producción de mercancías.

Si existiera una estructura rígida donde cada quien tuviese asignado un papel que desempeñar al pie de la letra la individualidad sería algo más fácil de llevar a cabo, mientras que en una sociedad que te pide a ti y a todos ser diferentes e impone los estándares de esa diferencia, la individualidad no es más que una producción en masa de arquetipos, cada persona juega el rol de consumidor y el de objeto de consumo. Se consume para reinventarse y perfeccionarse y posteriormente venderse al mejor postor o simplemente vender una imagen que muy probablemente otros, ya sean muchos o pocos, querrán adquirir. Bauman (2006) habla de Hamlet: en el acto cuatro, cuando dice al rey del paradero de Polonio “Es una celebración donde come él y donde es comido” diciendo que en la actualidad el “y” ya no tiene cabida y es suplantado por el “o”, se es uno o lo otro, consumidor u objeto de consumo y el cambio de posición puede darse en un abrir y cerrar de ojos.

La vida líquida implica una autocensura, autoescrutinio y autoreinvención constantes. Este enaltecimiento de la individualidad no va sólo dirigido al exterior, pues también se ha dado un gran valor e interés por todo lo que tenga que ver con

⁸ La expresión es de Bauman y hace referencia a todo aquel que no aprueba un examen que ha sido pensado para los consumidores. “A los que a veces se subcategoriza como “refugiados fallidos”, “inmigrantes ilegales o “infracase” (Vale decir una heterogénea variedad de individuos a quienes se niega el acceso a cualquier clase social reconocida y que no cumplen los requisitos para acceder a alguna)” (2007:92).

los sentimientos sobre los cuales se debe estar atento y trabajarlos de ser necesario. En algunas ocasiones se dan señales de cómo se supone se puede alcanzar el objetivo último de la individualidad pero estas señales son ambiguas y en muchos de los casos una gran parte de la población no puede cumplir con estas demandas pues no cuenta con los recursos necesarios para conseguirlo, lo que le puede generar ansiedad e impotencia.

Al existir tantas demandas sobre la propia persona muchas veces no se puede hacer una distinción entre el “remedio” y el “problema”, pues como Bauman (2004) señala, muchas de las supuestas soluciones a la incertidumbre de no poder alcanzar la individualidad traen consigo más angustia y frustración. Por ejemplo, a pesar de estar siguiendo una dieta, rutina de ejercicio o tendencia de moda se sigue sin poder seguir el paso a los otros y esto no hace más que agravar la situación, se debe tener en cuenta que estas soluciones son en su mayoría individuales, se actúa sobre la propia persona, se es un esclavo absoluto de este ritmo de vida, ya que como lo menciona Byung-Chul “sin amo alguno se explota a sí mismo de forma voluntaria” (2014b: 6), lo cual dificulta cada vez más que las personas trabajen en conjunto en la búsqueda de las verdaderas fuentes de angustia.

Para Lipovetsky (1986) el estado en el que nos encontramos se traduce en un tiempo inédito del individuo y en las relaciones que establece consigo mismo, su cuerpo, los otros y el tiempo. En el cuál el narcisismo se hace presente con una adoración al cuerpo y una supuesta liberación de la influencia del otro, que en apariencia es un triunfo, sin embargo, esto deriva en la fragilidad de los vínculos.

Bauman (2006), menciona que mientras la identidad e individualidad se puedan adquirir en los aparadores de una tienda el futuro del mercado está seguro. Con todo lo anterior se entiende que muchas veces la libertad es más una carga que un privilegio, aunque a simple vista no se vea y sea casi imposible de concebirse así.

En palabras de Byung-Chul “a la liberación sigue una nueva sumisión” (2014b: 5). Fromm (1960 citado en Bauman 2004: 79) refiere que “suele suscitarse el instinto de renuncia a la individualidad, y de deshacerse de esa sensación de soledad e indefensión sumergiéndose completamente en el mudo exterior” es aquí cuando el individuo busca que el resto le proporcione las armas para redimirse.

Al estar la individualidad en la cima de las preocupaciones existenciales se desmoronan los lazos sociales, ¿qué puede unir a las personas si cada una sólo tiene cabeza para sí? Las comunidades ya no tienen cabida, la libertad individual representa un medio del capitalismo para la perpetuación del consumo mediante la competencia.

En referencia a esto, Bauman (2004) habla de dos de los programas más redituables en los últimos años que en México llevan el nombre de *Big Brother* y *El rival más débil*, los cuales tuvieron un éxito sin precedentes, teniendo sus propias versiones en 27 países; en estos programas las personas podían reafirmar que el mundo era un lugar donde se tenía que competir y que si eras desechado en esta carrera por ser “el único”, “el último” o “el mejor”, era porque no habías jugado bien tus cartas y la culpa recaía en ti, sin importar lo que pudiste haber aportado a la dinámica del *show*, si eras una amenaza o una carga corrías el riesgo de ser desechado. Tenías que aprender a ser cruel, desprendido y hábil, las alianzas que podían conformarse eran meras estrategias para después avanzar sin ellas, la exclusión es la clave del juego no pueden llegar todos a la meta ¿qué tendría de atractivo eso? y estás mismas tácticas aplicadas por los participantes tenían sentido en las vidas de los televidentes, pues el mundo era un símil del programa y este no estaba hecho para personas débiles.⁹

⁹ Schirrmacher (2014) sostiene que la lógica que está detrás de este tipo de juegos invade toda la vida social. Dicha lógica es la llamada *teoría de los juegos*, creada por físicos economistas a principios de la guerra fría con una intención bélica a favor del lado imperialista estadounidense que pretendía no sólo predecir el comportamiento social y controlarlo, sino producirlo. Esta teoría de los juegos se basaba en que toda relación humana supusiera siempre lo peor del otro, creando jugadas estratégicas para adelantarse y anular al oponente, que puede ser cualquiera en todo momento: “Para no caer en la trampa había una única hipótesis totalmente segura, que como sabían los economistas había funcionado bien en la economía: ser razonable, actuar “racionalmente”, significa que cada uno piensa más que en sí mismo. Para la inteligencia

Por lo tanto el individuo es libre pero en esa libertad encuentra su fragilidad, pues no tiene certeza de nada y por el contrario tiene exigencias de todo, y cae sobre él toda responsabilidad de sus actos y consecuencias, como se dijo antes, se está obligado a ser libre.

1.2 Vínculos líquidos

Las características de una vida individual no admiten una vida en comunidad, por las exigencias que se hacen a cada persona de centrarse en ellos, de ser ellos los que pueden y deben cambiar sus vidas, además de que si todo es tan cambiante, volátil e inestable no hay cabida para la confianza, el arraigamiento, el establecimiento de lazos afectivos, nadie está dispuesto a arriesgarse por los otros, por lo cual, en la modernidad líquida no puede esperarse que hayan vínculos que no lo sean también; esta liquidez permea en el amor, la sexualidad, la amistad, la solidaridad, las relaciones familiares, dejando al individuo en una situación de soledad.

Bauman (2004) menciona que, en la Política con P mayúscula, la correspondiente a los partidos políticos, que trata los temas públicos y las reformas estructurales, cada vez se ocupa menos de los proyectos comunitarios que aboguen por una “buena sociedad” a largo plazo y la demanda de este tipo de políticas tampoco es muy grande, cada persona vive para sí.

Las relaciones que se establecen en la actualidad, son relaciones efímeras que son tan fáciles de constituirse como de romperse, ahora el contacto cara a cara es cada vez más innecesario con los avances tecnológicos la comunicación es extraterritorial, por lo cual. No se necesita de la presencia del otro para entablar relaciones de todo tipo y resulta, así mismo, más fácil romper con estas.

Bauman (2005) señala que la fragilidad en los vínculos genera una gran inseguridad que se busca aplacar con lazos más fuertes y duraderos, pero al

estratégica, esto quiere decir que si todos actúan de esta manera, hay que suponer que cada uno le oculta algo al otro para ganar el juego de la vida” (Schirrmacher, 2014: 21)

mismo tiempo y contradictoriamente fáciles de deshacer. Así pues, las relaciones que se establecen con los otros son agrídulces, sueños y pesadillas.

Establecer vínculos con otros es uno de los objetivos de la mayoría de las personas. Pero estos deben traer consigo placeres y no desventuras, de lo contrario no son útiles; Tiqqun (2012) dice al respecto, que para poder tener una relación desechable se busca consejo de los expertos, los que poseen la verdad y esta se puede encontrar en el discurso científico y no tan científico, el cual afirma: “las 10 señales de que tu relación ya no va a ningún lado”, “el amor es cuestión de dopamina y oxitocina”, “el amor no es eterno: dura, en efecto, entre 18 y 30 meses, después se convierte en otra cosa” en este último caso para justificar el empobrecimiento afectivo. De igual manera se busca el consejo de aquellos que saben cómo conseguir relaciones “reales”.

Las personas buscan mitigar la sensación de soledad que les acompaña en su búsqueda de la autorrealización, sin embargo, buscan hacerlo mediante respuestas previamente dadas, sin esfuerzo, pagando por y evitando el sufrimiento a toda costa, como lo harían por cualquier otra mercancía. Todo esto da como resultado la idea de que las relaciones, al igual que la propia persona son algo que debe estar sometido a una constante revisión y evitando siempre todo aquello que implique un largo plazo.

Las relaciones de todo tipo se asemejan cada vez más a las conexiones que se forman gracias al internet nos dice Bauman (2014), pues las interacciones no siempre son cara a cara y si algo resulta molesto, uno siempre puede hacer clic en “eliminar¹⁰”. Las relaciones afectivas que se establecen en la modernidad líquida se asemejan a la adquisición de productos pues de igual manera se está en la posibilidad de desechar (al otro) para comenzar otras más placenteras. Bajo la advertencia de que la otra persona que necesariamente participa en el establecimiento de la relación, “goza” del mismo derecho de desechar.

¹⁰ Refiere a la acción de borrar a un contacto de la lista de amigos en la red social Facebook.

Esto deriva en una gran inseguridad y por ende las relaciones son menos satisfactorias de lo que podría esperarse y se actúa con desconfianza y a la defensiva, cayendo en una especie de círculo vicioso, pues si la soledad genera malestar e inseguridad el establecimiento de relaciones no parece mitigarlo, sino sólo cambiar su manera de presentación. Al no existir calidad en las relaciones se busca cantidad y con esto un mayor número de experiencias, todo el tiempo se está al asecho de nuevas vivencias.

En cuanto al amor o relaciones de pareja, estos siempre han formado parte importante en la historia de las personas, toda vez que se encuentran presentes en las grandes obras literarias, canciones, películas u obras teatrales, siempre considerado uno de los acontecimientos más excepcionales de la vida, en algún tiempo, el amor era algo que se expresaba con acciones de gran valor y compromiso, el amor implicaba intención de construir y preservar, lo cual nos remite a aquello que es duradero, a largo plazo, solido.

En la actualidad el amor, dice Bauman (2005), ha bajado bastante sus estándares y cualquier cosa es proclamada como un signo de amor; por ejemplo, al mantener relaciones sexuales por una noche puede ser descrito como “hacer el amor”, asimismo, las personas son adictas del “enamoramiento”, al cual indudablemente se le da el estatus de amor y cuando el enamoramiento se va, es momento de buscar más en otra parte y no quedarse a lidiar con las problemáticas de toda relación humana.

Se puede llegar a creer que entre más experiencias amorosas tenga una persona, esta se vuelve más sabia sobre el amor, sin embargo, lo que ahora sabe y conoce cada vez mejor es la fragilidad de sus relaciones y ha aprendido a deshacerse cada vez más rápido y mejor de los otros. El compromiso con el otro exige una inversión de tiempo, dinero, espacios, como lo hace un negocio, pero si este “negocio” no resulta dar la satisfacción que se espera después de tal inversión, la lógica de la modernidad líquida es la retirada y se esperaría obtener algunas ganancias con dicho acto, siempre se está en busca de la relación costo-beneficio.

Bauman (2006) hace referencia a un artículo del *Observer* de 2004, donde se hace una lista de las maneras de “clausurar” una relación de pareja, diciendo que son los episodios más difíciles de cerrar, pero también los más deseados por los implicados y por ende, sus soluciones son las más demandadas. En dicho artículo se hace énfasis en el borrar, eliminar, olvidar y reemplazar para esperar lo nuevo. En una sociedad líquida nada ni nadie puede declararse exento de la “desechabilidad”.

En el mundo moderno líquido, la lealtad es motivo de vergüenza y no de orgullo, el énfasis que se pone en el cambio y la sustitución muestra lo líquido de los vínculos y la importancia de saber cada vez mejor esto para llevar una vida “feliz”. En la actualidad todo aquello que implica profundidad resulta aversivo, en cambio, todo lo que se maneja en los límites, en las superficies parece seguro permitiendo una rápida y fácil retirada al menor asomo de peligro.

En el pasado uno de los motivos para mantenerse en pareja era la procreación que implica casi forzosamente planes a largo plazo, inversión de tiempo y dinero, pérdida de libertad, responsabilidad, búsqueda de estabilidad económica (un trabajo estable), un lazo “irrompible” con la pareja. Tener uno o varios hijos choca con lo que se espera de la vida líquida, pues es costoso y no tiene una gratificación constante, por lo cual en la actualidad crece el número de personas que optan por no tener hijos y la ciencia hace su parte al ayudar en esta decisión o por el contrario si se quieren hijos, estos pueden ser adquiridos en un catálogo de donantes, siempre en busca de lo mejor.

Una persona suele buscar establecer una relación por la necesidad de cubrir la soledad, de contar con una mano que brinde apoyo, alguien que escuche los problemas que le aquejan y que aplauda las victorias; pero también necesita, aunque no lo perciba así, de otros que peleen a su lado por causas comunes, por derechos, que le hagan sentir perteneciente a algo y por esto necesita formar lazos sociales, comunitarios, pero esto es cada vez más difícil.

Bauman (2004) refiere que la idea de felicidad es algo que de alguna manera une a los individuos en diálogos e interacciones, a lo largo de la vida, vamos en busca de la felicidad, la cual debe ser mejor que nuestra realidad, pero al no saber con exactitud qué es lo que se busca se cree que cualquiera puede ser el poseedor de la fuente de esa felicidad y por ende se trata de imitar estilos de vida de aquellos que se cree llevan una vida “feliz”.

Una gran variedad de actividades destinadas a la “felicidad” se realizan en compañía de otros, tales como ir de compras, al cine, tener relaciones sexuales., pero todas estas actividades son en realidad de lo más individuales pues, al ir de compras, se piensa en lo que se va a adquirir para uno mismo, el ir al cine es observar una pantalla en completo silencio por aproximadamente dos horas y por último, el mantener relaciones sexuales dice Bauman (2005) es un intento por conseguir la unidad con el otro la cual sólo se puede conseguir y en limitada medida cuando esta unión es mediada por el amor.

Freud (1930 citado en Bauman 2005) dice que el precepto “ama a tu prójimo como a ti mismo” es fundamental en la era de la civilización, sin embargo, también es uno de los más difíciles de llevar acabo pues como se ha mencionado anteriormente, en una sociedad que promueve el autointerés y la felicidad propia como principal meta del día a día el otro carece de importancia, a menos claro está que este “amor” o interés por el prójimo genere algún beneficio, de otra manera ¿cuál sería el sentido de amarle?

De otra manera debe ser alguien afín o mejor para encontrar en ese otro algo que sea digno de amar, pues el extraño es definido como el diferente, el inmigrante, el peligro, por tanto este precepto debería llevar ciertas cláusulas a las que se pueda o no aplicar, además de que se exige una retribución del sentimiento (poniendo a la propia persona una vez más en el centro), por tanto el amor propio puede orillarnos al rechazo de los otros.

Algo que en la actualidad pareciera unir a la personas son las olas de indignación, pero tal y como lo menciona Byung-Chul (2014a) estas son inestables, amorfas,

fugaces, se producen por cortos lapsos de tiempo, ocurre un hecho que molesta a todo un grupo de la población o a una nación entera lo cual crea eco en las voces de cada integrante que se manifiesta, generalmente contra el gobierno exigiendo soluciones y es en ese momento, cuando pareciera que “la unión hace la fuerza” y que cada individuo deja de serlo por un momento para volverse parte de algo más grande que este algo pasa.

Justo en ese momento todo termina y la causa se cambia por algo más reciente, en una sociedad de individuos auto explotados no es viable la formación de un *nosotros político*¹¹ con capacidad y propósito de acción común. Y todo esto se da en una sociedad del escándalo que no permite un libre dialogo, discurso e intercambio de ideas, sólo se trata de ser el eco de los otros, de gritar lo más fuerte posible y cambiar al siguiente tema, teniendo en cuenta que la existencia de información excesiva es una invitación al olvido. Vázquez (2008) dice que nuestras comunidades son artificiales líquidas y frágiles si algo mantiene unidos a los integrantes de estas nuevas comunidades es un entusiasmo efímero que en cuanto desaparece se lleva con él la supuesta comunidad. Lipovetsky (1986) llama a este comportamiento *Narcicismo colectivo* y lo define de la siguiente manera:

Nos juntamos porque nos parecemos, porque estamos directamente sensibilizados por los mismos objetivos existenciales. El narcisismo no sólo se caracteriza por la autoabsorción hedonista sino también por la necesidad de reagruparse con seres “idénticos”, sin duda para ser útiles y exigir nuevos derechos, pero también para liberarse, para solucionar los problemas íntimos por el “contacto”, lo “vivido”, el discurso en primera persona: la vida asociativa, instrumento psi. (Lipovetsky, 1986: 14)

Las personas ya no piensan en “progresar” en conjunto como una comunidad, un pueblo, un país, si acaso se hace en condominios que puede costearse la gente con grandes recursos económicos, estas personas trabajan en conjunto para aislarse de los que no son dignos de compartir el mismo espacio que ellos así pues vemos una unión en pro de la exclusión.

¹¹ La expresión es de Byung-Chul.

Bauman (2005) habla de que la industria moderna produce sobrantes humanos que son aquellos que no resultan funcionales para el orden líquido actual, aquellos que se encuentran en la constante carrera por seguirle el paso al capital y se ven frustrados en este intento, buscan redimirse y hacen de todo por solucionar sus fallas y como extra buscan otro culpable al cual generalmente encuentran en el “diferente”: “Los causantes de la inseguridad son los criminales, y los causantes del crimen son los extraños”; por lo tanto, “rodeando, encarcelando y deportando a los extraños recuperaremos nuestra perdida o robada seguridad” lo cual asegura que sólo los iguales, los pertenecientes permanecerán juntos.

Por todo esto se hace evidente que lograr relaciones significativas de cualquier tipo, es cada vez más un reto para las personas las cuales si bien son cada vez más autónomas son también más solitarias, desean formar relaciones pero éstas traen consigo angustia y frustración a la que no se está seguro querer afrontar además de que representan un riesgo para su libertad y el precepto de “amar al prójimo como a sí mismo” no trae seguridad consigo y por el contrario trae rechazo a los extraños y a los diferentes.

1.3 Seguridad y libertad

En la búsqueda por la identidad se converge con los caminos de la seguridad y la libertad, ambas requisitos indispensables para una vida “feliz”. No obstante resulta casi imposible lograr un equilibrio entre ambas, pues la existencia de una es casi con seguridad el aminoramiento de la otra. Bauman (2006) menciona que cuando no hay seguridad la libertad se vive en la angustia y la incertidumbre, por no contar con un paracaídas y difícilmente se ejerce la libertad; por el contrario, cuando la seguridad predomina se vive como limitante y aprisionante y si se vive por largo tiempo bajo una extrema vigilancia y seguridad el deseo de ser libre se extingue y se olvida el cómo serlo.

Bauman y Dossal (2014) señalan que es más fácil vivir en la desdicha que en la felicidad, es por ello que nunca se está completamente bien con nada y cita a Freud, quien encontró las tres causas de las cuales desciende el sufrimiento

humano: la primera es la supremacía de la naturaleza, la segunda la fragilidad del cuerpo y por último y quizá la que más nos afecta, la insuficiencia de las normas que regulan los vínculos recíprocos, si esta última es la que más afecta; y eso lo pensaba Freud hace algunos años, cuando la modernidad líquida aún no era una realidad, en la actualidad debe haber cobrado un mayor peso con la fragilidad de los vínculos que se forman hoy en día.

Todo aquello que es prohibido en pro de una civilización genera una duda fundamental: ¿por qué se prohíbe? Si no se deseara, no sería necesaria su prohibición, por lo tanto, como bien señala Freud (1929 citado en Bauman y Dessal 2014) para poder tener una civilización los seres humanos tienen que renunciar a otra cosa. Así la obtención de seguridad requiere una renuncia a un buen grado de libertad, pues vagar por la vida con entera libertad y nula seguridad sería un ambiente caótico y en uno con seguridad en su máxima expresión y nada de libertad implicaría esclavitud.

Cuando las personas se sienten inseguras por periodos largos de tiempo pueden sentir también incertidumbre e impotencia por no poder resolver las problemáticas, que de acuerdo con la modernidad líquida les corresponde y pueden sentirse ignorantes e inferiores a sus similares que sí pueden lidiar con la vida lo cual trae consigo estragos en su autorrealización como individuos.

Bauman y Dessal (2014) hablan del retorno del péndulo, es así como nombran a la necesidad de seguridad que se tiene en la actualidad, menciona que en la época de Freud lo que más se anhelaba era la libertad y se luchó hasta conseguirla y ahora gran parte de la población cedería una buena parte de su libertad por más seguridad. En este mundo donde todo es incierto y nada es permanente hay una inestabilidad en el empleo, las empresas que los ofrecen, la familia, los compañeros, en todo lo que pudiese tomarse como redes de apoyo y en uno mismo.

Bauman (*Ibíd*) también habla sobre lo que Émilie Durkheim advirtió respecto al debilitamiento de las restricciones socialmente impuestas, al decir que esto no

derivaría en un incremento de la libertad sino más bien en la vulnerabilidad e indefensión de los ciudadanos provocando una autodestrucción pues de acuerdo con ella lo que salva a las personas de su tendencia autodestructiva es el sometimiento a la sociedad y en una sociedad como la nuestra, en la que como se mencionó antes las instituciones que daban guía y reglas de vida a las personas presentan importantes problemáticas y resulta casi imposible asirse a ellas, lo que atormenta a las personas y en especial a los jóvenes no son más las restricciones y prohibiciones sino la inmensa cantidad de opciones abiertas para ser consumidas.

La exigencia de libertad y de seguridad varía de acuerdo a múltiples factores, sin embargo cualquiera de las dos es aceptada de buena gana únicamente si se cree que se ha elegido libremente, es decir, si alguna es impuesta o así es percibida resulta poco probable su aprobación, pero si soy yo quien por elección propia decide que alguna es mejor todo está bien.

Hace poco el gobierno de la Ciudad de México publicó un video (Excélsior, 2015) donde gracias a las cámaras de seguridad instaladas en diferentes puntos, dos asaltantes pudieron ser detenidos después de robar un celular a un transeúnte, en las grabaciones difundidas se puede observar cómo se sigue paso a paso a los asaltantes y después de ver el video se puede sentir una gran seguridad al pensar que en una situación similar te pueden ayudar; sin embargo, en otras circunstancias en las que las cámaras tengan la función de exigir a todo usuario un determinado comportamiento que antaño podía realizarse sin problema, tal es el caso de la implementación de fotomultas las personas se sienten intimidadas, ofendidas, invadidas, y pueden manifestar abiertamente su descontento, como lo reportó diario El Universal en su portal electrónico el 26 de abril del 2016 bajo el título *Protestan en torres de satélite contra fotomultas*. He aquí el claro ejemplo de que la libertad y la seguridad no siempre van de la mano y depende mucho de la posición que se ocupa la opinión que se tendrá al respecto.

Podría hablarse de un retorno también de la era panóptica¹² pero esta vez voluntario, donde las personas se saben observadas y agradecen por ello o se ponen a sí mismas en la mira de los otros, tal es el caso de las redes sociales, donde las personas se muestran ante los otros y muestran sus actividades más íntimas.

Así, ante este panorama incierto es que situamos el fenómeno actual de las redes sociales, como un rasgo distintivo de los modos líquidos, de la inmediatez y de la actualización y reseteo de la vida. En el capítulo que sigue nos detendremos en la caracterización de este fenómeno particular.

¹² Hace referencia a la época sólida donde el poder se ejercía mediante la vigilancia y cuyos fines eran las relaciones de disciplina, era una vigilancia que dependía en gran medida de la arquitectura y la geometría. Foucault (2002).

2. SURGIMIENTO DE INTERNET Y LAS REDES SOCIALES (FACEBOOK)

El ser humano es un ser social y por ende tiene como necesidad la comunicación con otros, pues es mediante esta que puede transmitirles ideas, pensamientos, sentimientos, al tiempo que puede ser receptor de éstos y más importante aún, permite la construcción en conjunto del mundo, pues como lo menciona Kant es el sujeto quien da forma al objeto y es mediante el lenguaje (conceptos y categorías) que se le da esa forma Tamayo (2003)

Así a través de la comunicación el ser humano adquiere conocimientos que posteriormente puede transmitir a otros, los medios por los cuales se puede establecer dicha comunicación son diversos: algunos de estos son el lenguaje verbal, no verbal, los símbolos o signos y todos éstos han sufrido modificaciones con el pasar de los años, se han adaptado a las exigencias de la época y al mismo tiempo han creado necesidades en las personas, como se mencionó en el capítulo anterior “el hombre se parece más a su época que a sus padres” y en este sentido al estar inmersos en la modernidad líquida una de las nuevas y más grandes necesidades es la velocidad de la comunicación, siendo uno de los retos a satisfacer de la sociedad.

En esta búsqueda de satisfacción, muchas cosas han surgido y otras tantas se han modificado, uno de los cambios más grandes que se ha dado principalmente en las últimas dos décadas es el surgimiento y propagación de las TIC (Tecnologías de la Información y Comunicación), que son nuevos canales de comunicación.

Representan todos aquellos medios de los cuales se puede hacer uso vía internet de acuerdo con Cornejo y Tapia (2011) este nuevo medio de comunicación se caracteriza por su versatilidad, es decir la manera en la cual puede ser construido y transmitido un mensaje, pues se puede realizar de manera escrita, con una imagen, con un audio o un video, así mismo se caracteriza por la presencia de una interactividad con el medio y con otras personas en un sentido bidireccional,

también debe tomarse en cuenta que el internet nunca es fijo, es cambiante y flexible, en todo momento alguien está aportando algo nuevo al medio digital. Esta herramienta consiste básicamente en conectar a través de líneas de telecomunicación y ordenadores que se transmiten información.

2.1 Internet

El internet es una tecnología no del futuro, sino del presente, llamada a cambiar a la sociedad hasta puntos insospechables, sin opción de retorno. Hoy en día ha permeado en la forma en la que nos relacionamos, la forma en la que trabajamos y la manera en que tomamos decisiones así como en nuestras percepciones y sensaciones.

Pero ¿cómo es que surge el internet? Esta novedosa herramienta tiene sus orígenes gracias a los avances de la informática y las telecomunicaciones y a su coincidencia con una serie de factores políticos, económicos y socioculturales en la década de los 60 del siglo XX durante la guerra fría; para ser específicos es en EUA dentro de la red ARPA (*Advencer Research Projects Ajency*) donde se le daba un uso estrictamente militar,¹³ de acuerdo con Talledo (2015) el principal objetivo de esta red era que en el caso hipotético de sufrir un taque por parte de la Unión Soviética se tuviese a la mano toda la información de la que se disponía y esta no estuviese confinada a un lugar geográfico –vulnerable- en específico.

Para 1969 se crea ARPANET que contaba con 4 ordenadores localizados en diferentes universidades de EUA y dos años después contaba ya con 40 ordenadores distribuidos en instalaciones universitarias, el uso que se le daba a

¹³ En la “Hipótesis cibernética”, Tiqqun plantea que el hecho de que la cibernética haya surgido esencialmente como una estrategia militar en la configuración de un mundo en particular la hace sospechosa de que de ahí puedan emerger apuestas transformadoras como se le suele atribuir actualmente a través de la organización social por medio de internet y sus redes sociales. Señalan que la cibernética tiene que ser entendida más allá de una forma de intercambio de información a través de datos: “la cibernética no es, como se quisiera entender de forma exclusiva, la esfera separada de la producción de informaciones y de la comunicación, un espacio virtual que recubriría el mundo real. Es más bien un mundo autónomo de dispositivos confundidos con el proyecto capitalista en tanto que es un proyecto político , una gigantesca « máquina abstracta », hecha de máquinas binarias efectuadas por el Imperio, nueva forma de la soberanía política, y, habría que decir: una máquina abstracta que se ha convertido en máquina de guerra mundial” (Tiqqun, 2015: 2)

estos era académico, por lo cual, para usos militares se creó la MILNET (MILitari NETwork).

Posteriormente la NSF (National Science Fundation) crea su propia red de nombre NSFNET absorbiendo más tarde a ARPANET y convirtiéndose en una gran red de propósitos científicos y académicos, después de un tiempo surgieron otras redes de libre acceso que se van uniendo a NSFNET formando lo que más tarde conoceremos como internet.

Para 1985 internet ya era una realidad, pero la población con acceso a él era mínima y su comunicación se limitaba a los mensajes de texto, siendo hasta finales de los ochenta cuando un grupo relativamente importante contaba con ordenadores personales, para 1993 se presentó la World Wid Web (www) posibilitando la transmisión de imágenes, sonidos y video, internet comenzaba a ser del interés de un mayor número de personas que ofrecían servicios y de quienes los consumían, por lo cual es también el nacimiento de una nueva economía según refiere Badia (2002).

Barceló (2008) hace mención de los diferentes servicios que ofrece internet a sus usuarios entre ellos la web y el correo electrónico, este último creado por Ray Tomlinson en 1971. Ambos son lo más popular del internet, pues permiten el intercambio de información, muy similar a este último está el chat, el cuál en un principio tenía un uso casi exclusivo de los jóvenes y con finalidad lúdica (el principal era Messenger de Microsoft) que fue adquiriendo una gran importancia, este sistema se ha perfeccionado al grado de que se pueden hacer video llamadas (Skype) lo cual ha sido de gran utilidad a las empresas para mantener conferencias, a medios de enseñanza y a la interacción a larga distancia. Los servicios más populares del internet son los que tienen fines *sociales*, es decir que mantienen la interacción directa o indirecta de las personas.

2.2 Tecnologías de la información y la comunicación (TIC)

Las tecnologías de la información y la comunicación han surgido como facilitadores de acceso, promoción, interacción, difusión e intercambio de datos a gran escala y a una velocidad de la que no se tiene precedente debido en gran medida a su alto nivel de accesibilidad en cuanto a costo y a su fácil manejo. Teniendo un gran impacto en aspectos sociales, políticos, culturales y económicos Cardona (2009).

Los avances en tecnología han posibilitado que el acceso a la información sea más fácil y rápido, permitiendo la realización de operaciones de manera remota, todo esto ha influido de manera significativa en las relaciones humanas, creando nuevos espacios y modos de comunicación en función de la velocidad (compresión del tiempo y la distancia).

Castells (2001) menciona que somos la sociedad de la información, que tiene su desarrollo en todas partes del mundo aunque no de la misma manera y se caracteriza por ser informacional, global y estar conectada en redes. Castells hace una observación sobre las diferencias en el desarrollo de la sociedad de la información, se habla de la brecha digital, es decir la desigualdad existente entre la distribución, utilización y aplicación de la tecnología en la sociedad.

Con el auge de las TIC las relaciones entre los seres humanos tienen un nuevo campo donde generarse, regenerarse, crecer y transformarse. En lo que ahora se identifica como “redes sociales”.

2.3 Inicios de las redes sociales

De acuerdo con García, Alcaraz y Fernández (2014) es en 1997 cuando se crea la primer *red social* de nombre *SixDegrees.com* la cual permitía a sus usuarios crear un perfil y mantener una lista de sus contactos o “amigos”, posteriormente diversas redes sociales como *Asian Avenue*, *Blackplanet* y *Mi Gente*, hicieron su aparición entre 1997 y 2003 las cuales permitían establecer relaciones de amistad o trabajo. Con el tiempo estas redes fueron perdiendo popularidad y fueron

remplazadas por otras redes sociales tales como *Hi5*, *Myspace*, *Instagram*, *Twitter* y *Facebook*.

Estos dos últimos posiblemente los de mayor relevancia. Boyd y Ellison (2007 citados en López y Ciuffoli 2012) definen una red social como un servicio basado en la Web que permite a los individuos construir un perfil público o semipúblico dentro de un sistema delimitado, articular una lista de otros usuarios con los que se tienen algo en común, y ver y recorrer la lista de sus conexiones y aquellas hechas por otros dentro del sistema.

Existen diferentes redes sociales, cada una responde a los gustos y necesidades de sus usuarios, en estas redes se comparte mucha de la información personal de los consumidores de dichos servicios, como nombre, fotografías, videos, estados de ánimo, intereses, gustos y relaciones.

El procedimiento para la construcción del perfil individual en dichas comunidades virtuales, permite al sujeto organizar las características de la identidad que desea proyectar, convirtiendo su ser-virtual en el equivalente a un mensaje de tipo publicitario, con el objetivo específico de encontrar y dejarse encontrar por sus similares (Aguilar y Said 2010). Es entonces mediante las conexiones de perfiles que se crea y se puede hablar de una red social, un perfil en aislado no representa una red.

2.4. Orígenes de Facebook

Facebook es considerada como la más grande red social, y de acuerdo con un artículo publicado en Fundación UNAM (2015) es la más popular hasta ahora, desde los jóvenes hasta los adultos mayores aprovechan su conectividad, se ha convertido en una gran herramienta de comunicación, otorgando los servicios que antes requería de varias redes sociales.

En la actualidad en Facebook convergen contenidos de lo más diversos y en diferentes formatos (texto, imágenes, videos, audio, *gifs*) que a diario son compartidos por el usuario común, empresas, artistas, políticos, deportistas e

instituciones. López y Ciuffoli (2012) menciona que una de cada 10 personas “está” en Facebook y si fuera un país, sería el tercero más grande del mundo, luego de China e India, siendo el sitio de internet que más usuarios ha tenido en la historia.

Pero cuáles son los orígenes de Facebook: surge en febrero de 2004 en el entorno universitario (Harvard) con Mark Zuckerberg como su fundador y con el nombre “*thefacebook.com*” con la intención de mantener a la comunidad universitaria conectada entre sí. De acuerdo con Piscitelli, Adaime y Binder (2010) apenas 24 horas después de darlo a conocer, mil personas ya estaban inscritas en la red social y un mes más tarde casi la mitad de la universidad.

Poco tiempo después el servicio se amplió a otras universidades como Stanford y Yale y más tarde se extendió a más universidades de EUA, para 2005 el nombre se acortó a *Facebook* y se abrió a estudiantes de bachillerato; para 2006 su uso se extendió a toda la población con acceso a un ordenador y al internet, albergando en la actualidad a más del 10% de la población mundial esto de acuerdo con López y Ciuffoli (2012).

Como se mencionó anteriormente antes de Facebook ya existían otras redes sociales pero esta debe su éxito a que iba dirigida a un sector en específico de la población, a la comunidad universitaria, que es donde tiene origen y en sus primeros años es exclusiva de este sector, para poder acceder se debía ser alumno, ex alumno o trabajador de un inmueble universitario por lo cual podía entenderse que sus integrantes compartían intereses en común y que mantenían lazos en el mundo físico es decir una comunidad preexistente que sólo pretendía llevarse al mundo virtual.

Esta característica siguió y sigue presente en la configuración de Facebook pues las personas se relacionan en Facebook con los miembros de su comunidad, trabajo, escuela, familia. Incluso se pueden crear grupos con intereses específicos o ideales tal es el caso del activismo social, por todo esto se puede entender que en un principio Facebook se creó como bien menciona Kirkpatrick (2011) con la

finalidad de potenciar las relaciones de las personas que tenían un vínculo real y antecesor al uso de la red, pese a esto muchas personas lo usan como un sustituto.

2.5. Características de Facebook.

Facebook es entonces un nuevo tipo de canal de comunicación, basándose en relaciones reales entre individuos y estableciendo una nueva manera de relacionarse, facilitando la comunicación, acelerando la velocidad de la misma, facilitando la pluralidad de la información y la globalización de ésta.

Una de las características más importantes de internet y que Facebook aprovecha muy bien es la posibilidad de ser un “yo que habla”, es decir se juega un papel activo en la configuración del medio, en tiempos pasados los usuarios de medios de comunicación como la televisión, la radio y los periódicos eran actores pasivos, receptores únicamente de la información que se emitía.

Mientras que en la actualidad se puede incidir en lo que se está publicando, promocionando o anunciando, pues es posible indicar si algo es o no de agrado, emitir una opinión al respecto o se puede elegir no ver más determinado contenido. El usuario de Facebook puede hablarle al mundo, es en este lugar donde cualquiera puede convertirse en editor, creador de contenidos, productor y distribuidor. Todos los roles de los miembros de la prensa clásica los puede interpretar, cualquier persona que ahora se presenta a sí misma sin intermediarios: “el que habla soy yo”. Lipovetsky (1986) lo describe de la siguiente manera:

La era postmoderna está obsesionada con la información y la expresión, donde todos podemos ser el locutor y ser oídos; La expresión gratuita, la prioridad del acto de comunicación sobre lo comunicado, la indiferencia por lo comunicado, la comunicación sin objetivo ni público, el emisor se ha convertido en el principal receptor. Hay una necesidad de expresarse en sí, aunque sea para sí mismo, comunicar por comunicar, expresarse solo por el hecho de expresar, es decir, la lógica del vacío. (1986: 14-15)

En Facebook ocurre que “usar” se vuelve sinónimo de “estar”, “yo estoy en Facebook” siendo un medio de presencia en el que la temporalidad es el presente

(cuerpo y presencia más allá de lo virtual) donde el “yo que habla” se materializa mediante la publicación de imágenes, videos y opiniones, que automáticamente son compartidos con “amigos”, la persona se hace presente en la red y esa presencia deja rastro, pues cada publicación se guarda de manera cronológicamente inversa como lo mencionan López y Ciuffoli (2012).

Así mismo Facebook da cierto control a sus usuarios pues les permite aceptar o no solicitudes de amistad, calificar con un “me gusta” (también llamado *like*) o “ya no me gusta” publicaciones o páginas, comentar estas mismas, unirse a grupos, manejar la configuración de privacidad de su perfil (o biografía). Cuando uno camina por la calle, no se puede evitar encontrarse con la diversidad de las personas. Uno debe negociar la cohabitación con esa gente de distinto color de piel, de diferentes religiones, diferentes idiomas, diferentes ideologías. No se puede evitar. Pero sí se puede esquivar en Internet. Todo esto deriva en una sensación de participación y libertad de elección.

Facebook puede tomarse en algunos aspectos como un símil de la configuración de la vida cotidiana y esto es justo lo que se pretendía, sin embargo, no debe olvidarse que el tipo de interacción que se da en ese espacio está previamente establecido, desde el tipo de orden de la página, y se va modificando y reconstruyendo mediante los cambios que la empresa va generando.

En Facebook cada cambio que se hace se aplica a todos sus usuarios en este sentido podemos hablar de una regulación y generalización del comportamiento en la red, es decir de aquello que se puede y no se puede hacer dentro; como bien mencionan Lockton (2005 citado en Piscitelli, Adaime y Binder 2010) somos conscientes del control en otras formas de arquitectura más físicas, sabemos de la existencia de cámaras de vigilancia y otros medios de control, sin embargo, resulta más complicado notar esta intervención en los lugares como este.

Facebook por ejemplo te mostrará en tus “*News feed*” todo aquello que se relacione con tus recientes o más asiduas interacción dejando de lado cosas que pudiesen interesarte también lo cual deriva en una pérdida de información, de este

modo se navega en una burbuja que nos aleja de lo que no nos gusta, pero al mismo tiempo nos impide ver más allá.

En un artículo publicado en el portal web de *La Vanguardia* el día 17 de junio de 2013 con el título *Google lo sabe todo de nosotros*, se posteó un video de 8 minutos sobre una conferencia dada por Pariser en 2011, en la cual ilustra la importancia de prestar atención a esta situación, pues tener un internet personalizado conlleva el riesgo de que perdamos de vista múltiples perspectivas, miradas, contenidos y opiniones opuestas o simplemente, diferentes a las nuestras. De igual manera se debe tomar en cuenta que la existencia y prevalencia de las redes sociales depende en gran medida de su capacidad para observar y registrar el comportamiento de sus usuarios para posteriormente vender estos datos a otros.

López y Ciuffoli (2012) hablan de las 4 leyes de Facebook, sólo retomaremos lo más importante: La primera versa sobre *la homogeneización en Facebook* todos los perfiles son potencialmente iguales pues no hay una personalización del espacio propio. Para todos los usuarios de esta red está disponible el mismo Facebook todas las páginas y perfiles lucen igual. Las medidas de las fotos, las ubicaciones, la diagramación, la tipografía, son las mismas para todos. Por lo tanto no hay cuentas “*premium*” que gocen de beneficios especiales en Facebook. Hay comunidades en la web que solicitan un pago extra para poder realizar un mayor número de actividades, pero esto no ocurre en Facebook aquí lo único que diferencia a sus usuarios es el contenido de su publicaciones.

La segunda ley habla de la estandarización (en las publicaciones) algunos de los puntos mencionados aquí ya no aplican pues desde la publicación de este libro a la fecha Facebook se ha innovado permitiendo las publicaciones y comentarios con videos, imágenes, emoticonos e incluso agregando la posibilidad de editar, lo que sí conserva es una simplicidad en la escritura, es decir no permite poner encabezados, subtítulos, negritas y cursivas. Lo cual recuerda la comunicación oral. Algo que se dice y en este caso se ve en el momento y posteriormente se olvida.

La tercera trata de la *participación*, al decir que mediante cada acción que se realiza en Facebook como dar “me gusta” publicar, etiquetar y compartir. se es participe de la configuración de la plataforma y se permite al usuario expresarse y posibilitan el encuentro con personas con intereses afines, así mismo repercuten en el actuar de los otros pues con el “me gusta” se muestra el apoyo a lo que dice o hace otro contacto.

La cuarta es una extensión de la tercera habla de la *participación-interacción*. En Facebook las personas interactúan con el uso de palabras sencillas que se retoman del lenguaje cotidiano y que acentúan más una familiaridad con la plataforma algunos ejemplos son: las notas, me gusta, comentar, compartir, subir, editar, crear un álbum, biografía y agregar amigos. De este modo la semántica que se emplea en Facebook deja fuera tecnicismos del ciberespacio para hacer uso de palabras comunes y corrientes López y Ciuffoli (2012).

Estas son características que diferencian a Facebook de otras redes sociales y a las que en gran medida debe su éxito. Como se mencionó anteriormente Facebook está planteado para las relaciones con vínculos reales y en este punto juega un papel importante el término “amigos” que se da a los contactos. La metáfora del amigo no es sólo un cambio de nombres, sino que este cambio es acompañado por la arquitectura de la plataforma, ya que la relación de “amistad” en Facebook es recíproca, el lazo es bidireccional, y la información será compartida entre ambos, cosa que no ocurre en otras redes como Twitter donde lo que se tiene son seguidores y se tiene la opción de seguirles también o no.

2.6. Implicaciones comunitarias del uso de Facebook.

Pero ¿Qué significa realmente ser “amigos” en esta red social?, según menciona Kirkpatrick (2011) el usuario medio tiene aproximadamente 130 contactos o “amigos” en Facebook, la cuestión es ahora si realmente se puede tener un numero de 500 amigos o más. Este punto se retomara más adelante.

Como hemos podido dar cuenta Facebook es un proyecto de masas donde convergen un sinfín de ideologías, razas y generaciones; donde todos tienen una

opinión. Entonces ¿qué posibilita esta aglomeración de personas en un mismo espacio? Facebook está dando fuerza a los individuos que antaño no tenían en relación a sus instituciones sociales y esto puede ser para bien o para mal pues puede desestabilizar instituciones que muchos no quisieran ver cambiar, pero de igual forma posibilita plantar cara a instituciones y prácticas estatales represivas.

Si bien Facebook no fue pensado como un medio político, Kirkpatrick (*Ibíd.*) menciona que desde sus orígenes sus usuarios le dieron ese fin, pues cuando recién se creó y distribuyó en Harvard los estudiantes comenzaron a protestar sobre lo que les parecía importante; más tarde cuando la red social se abrió a todo el mundo, se dieron diferentes movimientos sociales mediante el uso de Facebook; un ejemplo de esto fue una marcha a nivel mundial en 2004 para protestar por las FARC (Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia), que afectaban a Colombia.

En la actualidad se gestan movimientos sociales en diferentes partes del mundo y muchos de estos tienen un gran alcance gracias a las redes sociales y por este tipo de acontecimientos muchos activistas ven un gran potencial de solidaridad social y de organización política, sin embargo, es necesario problematizar más este rasgo que se le atribuye a Facebook y las redes en un mundo en constante conflicto y donde todo puede ser usado en nuestra contra.

Esto bien puede significar un cambio radical en la manera en que se gobierna, sin embargo, para Byung-Chul (2014a) esto no es así, pues él define a la sociedad que se relaciona en el ciberespacio como el “*enjambre digital*” un cúmulo de personas que se conforma por individuos aislados que en su unión no desarrollan un *nosotros*, no hay un mensaje que transmitir, cada uno es el protagonista de su propio discurso que es percibido como ruido, de ahí la analogía con el enjambre.

Byung-Chul también habla de la sociedad de la indignación o del escándalo, fugaz, dispersa y sin futuro. Si surge un movimiento este se discutirá en su mayoría a través de un monitor en una relación 1-1, persona-monitor/pantalla

(espejo negro). Cada uno siendo protagonista, exponiéndose y pidiendo atención sin conseguir un dialogo directo con todos los participantes.

Se puede lograr una congregación de miles de cientos de personas, pero sólo por un único y fugaz instante que se disuelve tan deprisa como ha surgido, así mismo suele no tener noción política de lo que se pretende hacer ni de las relaciones de poder, únicamente se busca un objetivo a atacar y responsabilizar (*shitstorm* es el nombre que Byung-Chul (*Ibíd.*) le da a este acto).

También es muy fácil manejar las emociones y manipular este tipo de movimientos sociales a los que estamos asistiendo actualmente. El individuo tiene la percepción de una victoria subjetiva, es decir, pasa de ser un solitario a sumarse en masa en un ámbito de pertenencia. Esto hace que las posibilidades de ejercer presión y manifestar resistencia mediante las redes sociales sean atractivas pero limitadas: en primer lugar por la prácticamente nula posibilidad de establecer vínculos personales en un mundo líquido y en segundo lugar por el poder de vigilancia que poseen estos medios, Bauman (2013) menciona lo siguiente:

(...) son comunidades que no requieren una larga historia de construcción lenta y minuciosa, que no requieren un esfuerzo laborioso para garantizar el futuro (...) su característica común es la naturaleza superficial y episódica de los vínculos que surgen entre sus miembros. Los vínculos son fríos y efímeros (Bauman, 2003: 86).

Como se mencionó en el capítulo anterior, la modernidad líquida ha permeado en todo y no es que esta entrara en las redes sociales, sino más bien fue la base de su surgimiento y éxito. Ahora bien, no se puede esperar que los movimientos sociales que se gestan en una red social llena de *individuos* tenga un gran y largo alcance en una época donde lo comunitario se encuentra en decadencia.

2.7. Implicaciones personales del uso de Facebook.

Si bien Facebook parece ser una herramienta que beneficia en gran medida las interacciones también tiende a alejar a las personas, pues al estar inmerso en dicha red social se está en otra parte, fuera del “mundo real”. Alejado de todo y de todos. Lo que caracteriza a la sociedad actual no es la multitud, el nosotros, los grupos, la comunidad es más bien la soledad, la desaparición de la solidaridad.

Dejando sólo interacción efectiva y afectiva con una pantalla negra y un teclado. Una de las principales características de Facebook es que está hecho para el uso individual, donde cada usuario suele hablar de sí, y este hablar es generalmente una exaltación de la propia persona mediante la creación de identidades del estilo de las celebridades, una revista ¡Hola! De la gente común, un hágallo usted mismo (Bauman y Dossal, 2005). Facebook hace sentir a cada persona que puede ser quien quiera ser ante sus amigos, conocidos y desconocidos, siendo esta una manera de posicionarse por encima de otros o de mejorar la imagen que ya se tenía de ellos.

Internet facilita a las personas la información de qué está y qué no está de moda, por lo cual no hay pretexto válido para no seguir tendencias. La información y el trabajo de reconfiguración son cosa de 24 horas 7 días a la semana. En un artículo publicado por Fundación UNAM (2015) se habla de una necesidad por proyectar la mejor cara, buscando la autoafirmación y la aprobación de los demás. Bauman y Dossal (2005) mencionan al respecto que en la época que vivimos (la modernidad líquida) la identidad debe ser desechable, camaleónica pues siempre está a la venta una mejor y en las redes sociales es muy fácil de obtener pues generalmente la exposición no es directa, en el actuar se está resguardado tras la pantalla por lo cual lo que se muestra es una confección de lo que se quiere mostrar.

Las interacciones en Facebook son bidireccionales, lo que significa que siempre hay alguien que observa y es observado. ¿Qué implicaciones tiene esta interacción? de acuerdo con Bauman en una entrevista que da a *Liberiamo* en 2014 primero es una anulación de la soledad pues siempre habrá alguien dispuesto a responder un mensaje, una solicitud o comenzar un debate.

Se contrarrestan los efectos negativos de la convivencia cara a cara y se está a salvo de ser abandonado, olvidado y excluido, aunque si bien en el pasado también se evitaba la negatividad del ser ignorado con los cambios efectuados a esta y otras redes sociales ahora es posible saber cuándo se está siendo ignorado, ya sea mediante el *visto* o la doble palomita azul en el caso de

*WhatsApp*¹⁴ lo cual puede generar ansiedad en los usuarios al saberse ignorados por los otros.

También representa un sometimiento a la vigilancia voluntaria, pues como se mencionó anteriormente en esta red social se tiende a hablar de la propia persona, contar las actividades del día, los planes de mañana, la música que se escucha, los sentimientos que se tienen por los otros, la comida que está dispuesta para ser engullida. Toda la vida está puesta sobre la mesa o en la *biografía* de una manera casi pornográfica pues no hay intimidad y se actúa bajo la ilusión de libertad. Sacrificamos nuestro derecho a la privacidad por propia voluntad. O quizá sólo accedemos a la pérdida de la privacidad porque nos parece un precio razonable por las maravillas que recibimos a cambio.

Todo aquello que antes correspondía a la vida privada se hace público mediante las redes sociales y al estar disponible es consumible. Bauman (2002) menciona que la observación de las experiencias de otras personas y la posibilidad de atisbar las preocupaciones que les aquejan despierta la esperanza de descubrir las causas de la propia desdicha, darle un nombre y de ser posible encontrar en el ejemplo de los otros una manera de resolverla. Se tiende a ver la vida de los otros como obras de arte y al observar que otros lidian con problemas similares o mayores y salen triunfantes se piensa “Yo puedo hacer lo que hacen ellos”.

Como se mencionó anteriormente, los perfiles de Facebook pueden ser análogos a las portadas de las revistas, sin embargo, las personas saben que sus posibilidades de ser igual que él o la artista del momento son casi nulas, pero ¿qué les impide lograr lo mismo que su vecino, amigo o compañero? Según la idea del individualismo nada salvo la propia persona.

Todos los días vemos en Facebook parejas felices, amigos de fiesta, familias de viaje pero esas publicaciones no siempre son lo que parecen. Sin embargo, las personas no toman en cuenta esto o parecen no hacerlo. Este medio posibilita

¹⁴ “WhatsApp es una aplicación de mensajería móvil para múltiples sistemas operativos, que utiliza la conexión de internet de tu teléfono móvil para llamar y chatear con otros usuarios de WhatsApp” WhatsApp (2016).

mostrar sólo los aspectos buenos de la vida, vuelve toda una práctica perfecta que la cotidianidad no permite y que en realidad nunca se experimenta así.

En Facebook como en otras redes sociales se ha dado un auge de la fotografía, nos volvemos cada vez más visuales, huimos a la imagen para ser más bellos, vivos y mejores. Convirtiendo a la realidad en algo defectuoso Byung-Chul (2014a). Así la imagen se vuelve una manera de enmarcar, controlar y perfeccionar nuestras vidas (o la idealización que tenemos de ellas) para presentarla a los otros y para nosotros mismos.

Las imágenes sustituyen el momento vivido, las fotografías son la prueba de lo ocurrido y de lo divertido que fue. Popova (2015) ve a la fotografía como un mecanismo de control sobre el mundo y con este de la realidad, con el que construimos una fantasía sobre nuestras vidas y sobre lo que creemos ver y con eso saber de la de los demás pues una fotografía no explica nada y está abierta a la libre interpretación del observador. Parece una costumbre el sobreestimar la felicidad ajena.

La barrera que dividía lo público de lo privado se desvaneció y este último ha invadido al primero con la condición de perder el derecho al secreto que es en sí la esencia misma de lo “privado”, en la actualidad nos preocupamos más por no encontrar un medio para la divulgación de nuestra privacidad a que esta sea violada, así una de las principales y tal vez más importantes características de las redes sociales es precisamente el intercambio de información personal, las personas se alegran de poder compartir detalles íntimos de sus vidas con los otros y al mismo tiempo de poder conocer las intimidades de estos.

2.8. Facebook como medio de control.

Constante, Chaverry, Pérez, Sautto, Uribe, García, Álvarez, Flores, Mújica y Mora (2013) mencionan que lo que se vive en las redes sociales sigue siendo análogo al panóptico que describe Foucault; en este sentido la vigilancia y el control son parte inherente de la configuración de las redes sociales por la mutua vigilancia.

En el pasado se hacía uso de correctivos físicos que indicaban al individuo cómo debía comportarse, mientras que en la actualidad no se necesita de una autoridad, se usan los comparativos, es decir normalizar acciones (trazar una frontera entre lo normal y anormal), imponiendo medidas referidas a las capacidades, intenciones y pretensiones.

Mediante la norma se busca llegar a una homogeneidad entre los individuos, no mediante castigos o prohibiciones, sino más bien mediante la oposición de opiniones que en las redes sociales se puede poner de manifiesto mediante la eliminación de contactos o no recibir “me gusta” en las publicaciones.

Byung-Chul (2014a) habla del *psicopoder* como característica de la configuración del panóptico en la era digital, haciendo una clara diferencia entre el biopoder y el psicopoder; el primero hace referencia a la práctica de los estados modernos de explotar, mediante numerosas y diversas técnicas para subyugar los cuerpos y controlar a la población; mientras que el psicopoder es la transparencia de los pensamientos y sentimientos. Byung-Chul le otorga un mayor peso a éste pues tiene la capacidad de vigilar, controlar y mover a las personas no desde fuera sino desde dentro. Y con la ayuda de toda la información que se genera en las redes sociales a diario la manipulación de la población se hace más asequible, esto mediante el Big Data¹⁵.

En el ciberespacio, los cuerpos no tienen influencia, pero este tiene una influencia decisiva sobre los cuerpos y las mentes que se encuentran conectados a la red. El resultado es de acuerdo con Poster (citado en Bauman 2001) un superpanóptico el cual se diferencia del panóptico de Foucault en que el vigilado se convierte en un factor importante y complaciente de la vigilancia.

Bauman por su parte, considera que este cambio es más bien la era del post-panóptico donde el miedo a ser observado ha sido vencido por la alegría de ser noticia. Una de las consecuencias que trae consigo el auge de las redes sociales

¹⁵ La disponibilidad de grandes cantidades de información en formatos estructurados y desestructurados en tiempo real Salvador (2014).

es la clasificación social mediante los hábitos, conductas y consumo que permitirán al usuario insertarse en determinada clasificación y su permanencia debe ser constantemente renovada, reconfirmada y documentada.

2.9. Construcción de identidad mediante el uso de Facebook.

¿Cómo afecta todo esto a la percepción que las personas tienen de sí mismas y de su comunidad? Hemos llegado a un punto en el que pasamos más tiempo frente a pantallas que frente a otras personas y eso tiene efectos perturbadores que no solemos percibir. Para empezar, se entiende que las personas mantienen dos tipos de interacciones una virtual y una física (*online* y *offline*) y al elaborar un perfil en Facebook se está escribiendo sobre un lienzo en blanco en el cual se plasman y resaltan los aspectos que se quieren hacer ver a los otros y se minimizan o eliminan por completo aquellos que pudiesen afectar la propia imagen esto sin embargo es prácticamente imposible de lograr en una interacción cara a cara.

Así el perfil que se crea refleja en muchas ocasiones la idealización que se tiene de la propia persona y es entonces mediante la continua observación del otro y reconfiguración propia que se va dando forma a una identidad o más específicamente una *identificación* por su carácter inacabado y de constante renovación (González, 2007).

La persona es guiada de manera simultánea por el deseo de autodeterminación y por otro lado es guiada por el deseo de no construir una identificación demasiado inalterable, ya que las circunstancias podrían cambiar, podría encontrarse bajo condiciones diferentes y por consiguiente querrá ajustar su identidad a esas nuevas condiciones, nuevas oportunidades, nuevas promesas. La realidad no es constante y estática se va reconfigurando y renegociando a cada momento en cada interacción, bajo esta idea es claro que las redes sociales surten un efecto en la configuración de la identidad personal y social.

La construcción de esta identidad a través de las redes sociales es algo que se ha estudiado desde diferentes posturas siendo un grupo clave los jóvenes, quienes

hacen un mayor uso de las mismas y pueden ser más susceptibles a las influencias de su entorno. Según el construccionismo social, la interacción social es un elemento clave para el desarrollo de la identidad: “desde el construccionismo la construcción del *self* se da a partir de la interacción entre el individuo y la sociedad, se parte de la idea de que no existe un *self* verdadero, auténtico y personal, sino que el *self* es una construcción relacional, en la que el “yo” es el producto de las relaciones entre seres humanos (Renua, Oberst y Carbonell, 2013).

El *self* es dialógico y está más allá de los límites físicos de la persona. Está compuesto por múltiples voces, voces que se hacen oír a un mismo tiempo y pueden ser contradictorias o complementarias por esto la autoconciencia no es una conciencia desde un solo punto de vista, se entrecruzan unos con otros reconfigurándola a cada instante (Díaz, 2007).

Gergen (1982 citado en Renua, Oberst y Carbonell 2013) menciona que hay un “*self* múltiple” lo cual quiere decir que a cada momento estamos representando un papel acorde a un “auditorio”, escenario y contexto. y persiguiendo objetivos particulares. Por lo cual una persona puede mostrarse de tantas maneras como círculos a los que pertenece.

En Facebook hay personas que tienen más de un perfil y en cada uno muestran características que pueden ser totalmente opuestas lo cual lleva justo a la idea de *múltiples selves*. En las redes sociales resulta muy fácil pues se tiene control de las imágenes e información que se va a publicar mediante una configuración personalizada en la cual se pueden establecer los perfiles acorde a los contactos que se tiene y a los que se quiere llegar con determinado mensaje. Cambiando la manera en que se representan en la red con base en la aceptación o rechazo, en Facebook esto se hace evidente mediante una retroalimentación (los “me gusta” o la ausencia de los mismos, así como de los comentarios o las veces que se comparte la publicación). Así, las redes sociales representan una oportunidad para crear un “*self ideal*”.

En este sentido diversos autores entre los que destaca El-Sahili (2014) menciona que una retroalimentación positiva genera un autoconcepto positivo y uno negativo lo disminuye; en Facebook todo parece dividirse en la dualidad “esto me gusta” y “esto no me gusta”. Los “me gusta” suelen traducirse como aceptación del otro. Sin embargo se está en una mayor inclinación por la positividad tal como lo menciona Byung-Chul (2014a) con la existencia del “me gusta pero no del “no me gusta” muchos afirman que esto se debe a que la segunda es violenta y que se sobre entiende que algo no agrada cuando no se da clic en “me gusta”; haciendo de Facebook un lugar casi perfecto, donde lo desagradable puede ser borrado o bloqueado.

2.10. La positividad en Facebook.

El 15 de septiembre de 2015 la *BBC* Mundo en su portal de noticias publica un artículo con el título *Facebook lanzará el botón de "No me gusta"*, en el cual informaba que Mark Zuckerberg durante una sesión de preguntas daba a conocer que después de muchas peticiones por parte de los usuarios de la red social Facebook próximamente se estaría implementando la opción “no me gusta”, sin embargo, para el 9 de octubre de 2015 sale otra nota con el título *"Me encanta", "Me enfada": Facebook cambia el botón de "No me gusta" por 6 emojis*.

En este artículo se da a conocer que se pondría a prueba en España e Irlanda una nueva manera de expresarse respecto a publicaciones en Facebook mediante 6 nuevas opciones: "Me encanta", "me divierte", "me alegra", "me asombra", "me entristece" o "me enfada", con sus correspondientes caritas o *emojis*. Zuckerberg argumenta que no quiere la inclusión de un botón de “no me gusta” pues no pretenden crear una red donde las personas voten a favor o en contra de las publicaciones.

En un tercer artículo titulado *Por qué es tan difícil para Facebook añadir un botón de "No me gusta"* pero este un poco antes que los dos anteriores el 17 de diciembre de 2014 ya se vaticinaba algo como esto pues Paul Coggins, director ejecutivo de la empresa de publicidad Adludio decía a la *BBC* que era poco

probable que se instalara un botón de “no me gusta” pues esto no era conveniente para los anunciantes y en lugar de decantarse por un sí o no su apuesta era que probablemente se hiciera algo que tuviese que ver más con el sentimiento, es decir, botones que indiquen cómo se siente el usuario, en lugar de un directo “No me gusta” que fue lo que se hizo al final.

Otro de los puntos que marcan la positividad de la red es el nombre que se da a los contactos “amigos”. Bauman (2011) menciona que para que haya amigos son necesarios los enemigos, pues las características de uno son de las que carece el otro, separando verdad de falsedad, bueno de malo, belleza de fealdad. Los amigos son aquellos de cuyo bienestar se es responsable sin necesidad de reciprocidad y sólo sobre esta condición se lleva a cabo la cooperación de un vínculo establecido en ambas direcciones.

Mientras que los enemigos representan el enfrentamiento ambos delimitan la posibilidad de ser con otros, ser amigo o enemigo da la posibilidad de ser reconocido como sujeto. Bauman también menciona que en medio este antagonismo entra el “extraño” que genera más temor que el enemigo pues amenaza la posibilidad de socialidad, debido a que ni es lo uno ni lo otro y es muy difícil saber cuál es su posición en caso de requerir esa información. En este sentido un simple término puede modificar la manera en que nos movemos y relacionamos con los otros.

Aunque en esta red social se haga uso del adjetivo “amigo” para describir a los contactos, Bauman (2005) habla de una fragilidad en los vínculos que establecen las personas en la actualidad, lo perdurable no tiene cabida y la confianza en el otro es mínima, sin embargo se tiene la necesidad constante de sentirse conectado con otros. Gonzáles (2007) hace una cita textual de una entrevista de Bauman (2006) que he de retomar en este punto:

En un mundo líquido, de flujos rápidos e impredecibles como el nuestro necesitamos, más que antes, lazos fuertes de amistad y confianza mutua. Los amigos después de todo, son gente con cuya comprensión y ayuda podemos contar en caso de que tropecemos y caigamos, y en el mundo que habitamos

incluso los surfistas más rápidos y los skaters más enérgicos no están asegurados contra esta eventualidad (Bauman, 2006).

¿Pero cómo se relaciona esto con Facebook? Esta red social permite una interacción con el otro sin la necesidad de estar a su lado, así como desconectarse cuando ya no se quiere hablar o incluso bloquear al otro. Los vínculos líquidos derivan necesariamente en el amor líquido que es fugaz; en un artículo publicado el 20 de noviembre de 2015 en el portal del diario *El País* titulado *Ya no tendrás que ver las cosas de tu ex en Facebook*, se daba a conocer que la red social implementaría una nueva aplicación la cual permite borrar todo rastro de la relación, en el pasado todo esto tenía que hacerse manualmente eliminar fotos, comentarios, mensajes, borrar a la ex pareja o bloquearle pero Facebook decidió facilitar el trabajo a las personas mediante esta nueva herramienta que se pone en función una vez que alguno de los integrantes de la pareja cambia su situación sentimental.

En dicho artículo Kelly Winters jefe de producto de Facebook menciona lo siguiente: “Esperamos que estas utilidades ayuden a la gente a poner fin a sus relaciones también en la red social. Y que lo hagan con mayor facilidad, comodidad y sensación de control”. Dicha actualización se encuentra en una fase de prueba y únicamente está disponible para los usuarios de EUA, sin embargo se planea extender al resto del mundo.

Desde esta lectura se ve a las redes sociales como una oportunidad de emancipación de las reglas del mundo físico (*offline*) que conlleva consecuencias de las que pocos son conscientes y que permean en las relaciones y aspectos de la vida más íntimos. A continuación identificaremos cómo los rasgos que hemos referido toman expresión en el uso directo del Facebook a través de usuarios directos de esta red social.

3. Facebook como espacio fantasmático: la caja de los espejos negros.

Se ha hecho mención en los capítulos anteriores de cómo la modernidad en la que vivimos, líquida, dispone un tipo de experiencia particular: una incertidumbre constante, un imperativo de actualización de “identidades”, de prácticas, de falta de referentes sólidos en la constitución de lo social y lo político; un asedio al individuo y su exigencia de ser, rendir. La velocidad como modo fundamental para hacer la vida: ¿de qué modo sujetarse?, ¿de qué arraigarse?, ¿a quiénes y cómo vincularnos?

Las llamadas redes sociales, pero particularmente Facebook, se constituyen como un dispositivo producto directo de este tipo de modernidad, dispositivo que como señala Bauman (2014) ha entendido muy bien la condición existencial de este mundo y nos ofrece herramientas para *sostenernos* subjetivamente, para no sentirnos solos e interactuar de forma fácil, sin los riesgos que implica una relación cara a cara y que nos hace soportar la vida *real*.

Particularmente en el capítulo anterior, se habló de Facebook y los rasgos que le definen, ahora, corresponde el momento de caracterizar la relación de los usuarios con esa red social a partir del análisis de dos casos. Esa caracterización se hace a partir del relato que dos personas han hecho sobre la experiencia que ellos elaboran a partir del uso de esta red. Entendiendo a la experiencia como la elaboración subjetiva respecto de un tipo de vivencia, relación o práctica y la interpretación de quien se aproxima a esta elaboración, en este caso nosotros.

3.1. Facebook como un espacio fantasmático.

A través del análisis de los relatos se puede identificar cómo Facebook es elaborado como un espacio que sirve no sólo de depositario de imaginarios, expectativas e incluso deseos, sino que parece cumplir una función de mediación con el mundo real, al que nos enfrentamos día con día en nuestra cotidianidad y sin el cual tal vez no sería posible el regreso a ésta.

Se hizo referencia en el capítulo anterior que uno de los rasgos de la vida actual es el estado offline versus el estado online, siendo paradójicamente el primero el estado de la vida común, sin conexión con la vida virtual, la vida en línea, cibernética. La vida online, en cambio, es cuando estamos conectados a cualquier nodo de la vida en red, de la vida en palabras de Fernández-Savater (2015) siguiendo a Tiqqun, la vida: “de *un mundo enteramente organizado en red*: transparente, conectado, dinámico, autoorganizado, fluido”, la vida en red del mundo unido, único.

Esos nodos generalmente están representados por dispositivos móviles, por pantallas portátiles que nos permiten acceder al mundo online. No es necesario particularmente acceder a una red social como Facebook o Twitter para estar online, también lo es acceder a una cuenta de banco, a un registro oficial de alguna instancia gubernamental, ser registrado a través de una cámara en circuito cerrado, ver una película o serie a través de una plataforma, utilizar algún servicio de videollamada o algún servicio de mensajes como WhatsApp.

Es decir, estamos online mucho más tiempo que en la vida *off*, porque al conectarnos inevitablemente ponemos en pausa la vida cotidiana, *la vida real*. Por supuesto, como se ha sostenido no todos estos nodos operan de la misma manera ni nos colocan en la misma disposición, no todos nos ofrecen las mismas maneras de estar online.

Facebook, aunque tiene sus diversas aplicaciones que se han caracterizado anteriormente y que suponen un uso homogeneizado para cualquiera: las opciones y modos y una *personalización* del perfil que radica en la imagen que se quiere exponer de sí mismo, imagen que reside no sólo en las llamadas *selfies* sino en el tipo de mensajes, videos, información. Ante eso pareciera que todo está dicho y que poco podría decirse en cuanto a la relación subjetiva que se establece con este dispositivo, sin embargo, al escuchar a los entrevistados y ver casi en cualquier lugar a donde vayamos a gente online a través de Facebook, nos damos cuenta que más allá de un tipo de estandarización de la subjetividad que dispone

esta red social, produce algún tipo de sentido que no puede ser menospreciado aunque sí problematizado.

Facebook no es un lugar que esté hecho para provocar una expresión de la subjetividad en particular predeterminado, es decir, sería muy limitado suponer que esta red está hecha para expresar felicidad o para ser felices, o para exponer nuestras miserias humanas, o para ser críticos sociales y hacer la revolución social, dependiendo nuestras inclinaciones o como algunos creen, nuestras *identidades, personalidades, individualidades*. Facebook es un lugar vacío; quizá una caja con espejos que reflejan lo que deseamos ver sin demasiado esfuerzo. Es un espacio que por sí mismo no ofrece nada o algo en particular, pero que permite ser llenado de múltiples modos, de manera cómoda, incluso amable. Cumple una función subjetiva particular, como el lugar dónde arrojar nuestras expectativas, deseos frustrados, recuerdos deformados, opiniones expertas, declaraciones políticas sin riesgo, amores de telenovela, alegría infinita y como un lugar que permite diferenciar la vida real, cotidiana y la imaginada. Es, como dice Žižek (2000), un espacio fantasmático que nos permite sostener nuestra vida precaria del offline. No es que en Facebook elaboremos una vida y un Yo que no somos, y que todo sea una simple falsedad, sino que nos permite llenarle de algún modo que nos permite sostenernos de acuerdo a las maneras en que generalmente nos relacionamos o nos gustaría relacionarnos con el mundo.

Continuando con Žižek, entendemos al espacio fantasmático como la elaboración subjetiva de una frontera entre lo real interior y la realidad exterior. Es decir, entre el nivel de lo presimbólico y el registro plenamente simbólico, entre eso que no ha sido dotado de sentido y significación y aquello que sí. Para este autor, esa frontera como recurso subjetivo es fundamental para no perdernos en un estado de psicosis en el enfrentamiento con lo *real*. Lo real que puede ser cualquier cosa, cualquier evento frente a los cuáles no tenemos recursos simbólicos para re elaborarlo. Para comprender mejor esto, Žižek (2000) hace uso de un relato de ciencia ficción en el cual una pareja dentro de un auto viaja por la carretera con la previa instrucción de que no bajen la ventanilla de su auto por ningún motivo. En

medio de este viaje, los personajes se encuentran con un accidente, un niño ha sido atropellado; avanzan y cuando ven a un oficial de policía deciden bajar la ventanilla para informarle lo acontecido, al hacerlo no había absolutamente nada, fuera del auto no había más que vacío y una neblina gris que empieza a invadir el interior del auto. Al subir la ventanilla nuevamente aparece la escena: el policía, la carretera, el sol, el accidente a unos metros. La ventanilla materializa la frontera entre lo real y la realidad:

... debemos referirnos a la experiencia fenomenológica básica de discordia, a la desproporción que existe entre el interior y el exterior, tal como se siente desde dentro de un automóvil. Afuera, el auto parece pequeño. Cuando nos deslizamos en él, a veces sentimos claustrofobia, pero en cuanto estamos dentro, el auto se siente de pronto mucho más grande y totalmente cómodo. El precio de esta comodidad es la pérdida de continuidad entre el "adentro" y el "afuera". A quienes están sentados dentro del automóvil la realidad exterior les parece ligeramente distante, el otro lado de una barrera o pantalla materializada por la ventanilla. Percibimos la realidad externa, el mundo que está afuera del auto, como "otra realidad", otro modo de realidad, no inmediatamente continuo con la realidad del interior. La prueba de esta discontinuidad es la incómoda sensación que nos abrumba cuando de pronto bajamos la ventanilla y permitimos que la realidad externa nos golpee con la proximidad de su presencia material. Nuestra incomodidad consiste en la súbita experiencia de la proximidad real de lo que la ventanilla, sirviendo como una especie de pantalla protectora, mantiene a una distancia segura. Pero cuando estamos instalados seguramente dentro del auto, detrás de las ventanillas cerradas, los objetos externos quedan, por así decirlo, transpuestos a otro modo. Parecen ser fundamentalmente irreales, como si su realidad hubiera sido puesta entre paréntesis, suspendida: en síntesis, parecen una especie de realidad cinematográfica proyectada sobre la pantalla de la ventanilla. Es precisamente esta experiencia fenomenológica de la barrera que separa lo interior de lo exterior, esta sensación de que lo exterior es en última instancia ficticio, lo que produce el efecto horroroso de la escena final de la novela de Heinlein. Es como si, por un momento, la "proyección" de la realidad exterior se hubiera detenido; como si, por un momento" enfrentáramos el gris informe, el vacío de la pantalla, el "lugar donde no tiene lugar nada, salvo el lugar"... (Žižek, 2000: 33-34)

Así, explicamos la diferencia que hay entre los usuarios de Facebook, pues para algunos lo importante es compartir lo bien que les va en la vida y para otros la melancolía en la que se encuentran. Facebook es sólo una pantalla en donde se proyecta la realidad, una realidad de algún modo distorsionada, ficcional, pero no

por ello irreal o falsa en su totalidad. Se puede dar cuenta de esto a través de los entrevistados.

3.2. Puntos guía de las entrevistas.

Las entrevistas se realizaron de manera semiestructurada siguiendo como guía los siguientes puntos:

- La relación con el mundo digital y tecnológico, particularmente con las redes sociales.
- Significados atribuidos a Facebook que lo distinguen de otras redes sociales.
- Cómo se construyen las relaciones con otras personas a través de Facebook.
- Qué permite Facebook que otras redes no.
- Lo público y lo privado dentro de Facebook, ¿Existe una frontera?
- La distinción entre la vida dentro y fuera del Facebook.
- ¿Se produce algún tipo de subjetivación?

Se trabajó entrevistando a dos personas de entre 20 y 25 años de edad que tuvieran un uso constante de dicha red social. Las entrevistas fueron grabadas y posteriormente se realizó un análisis de las mismas.

3.3. Entrevistas.

Esto con la finalidad de tener una aproximación a la experiencia de los entrevistados respecto a Facebook. Algunos de los fragmentos de dichas entrevistas se presentan a continuación:

E= entrevistador.

E: (...) Y ¿no te gusta compartir los momentos tristes?

Eduardo: Pues casi no, no le encuentro mucho sentido al estar en Facebook y estar poniendo cosas tristes o el estar lamentándose o quejándose de la vida.

E: y ¿Por qué si tiene sentido compartir las cosas felices?

Eduardo: Porque, no sé a lo mejor las cosas felices, pues no sé, despreocupan a la gente o no se preocupan tanto por si tú estás mal.

En este punto de la entrevista puede identificarse cómo el entrevistado sitúa a Facebook como un lugar donde no da cabida a actitudes negativas, y por el contrario exalta las cosas positivas, en especial las que le ocurren a él, de igual manera hace referencia a un interés por el sentir o bienestar de los demás.

Respecto a esto Byung-Chul (2014) menciona que la vida suele manejarse o encontrarse en dicotomías, pero Facebook no permite la negatividad, hace una inclinación marcada a la positividad, que bien puede reflejarse en la existencia del “me gusta” y la no existencia del “no me gusta” así como en el discurso del entrevistado para quien Facebook representa un lugar donde se está a salvo de la aversión y dificultad de la vida cotidiana.

E: Entonces ¿crees que hay una diferencia marcada entre tu desenvolvete en Facebook y cuando está fuera de éste?

Eduardo: Sí es muy diferente, siento que en Facebook ponemos más que nada como lo que nos hace ver perfectos se podría decir y pocas veces se quieren mostrar los errores o las cosas malas.

E: Y ¿eso es algo que te gusta de Facebook?

Eduardo: Pues sí, es lo que me tiene un tanto tranquilo cada vez que lo utilizo, porque todo lo que está ahí, todo lo que publico son cosas que me gustan y que me hacen sentir bien.

E: ¿Cómo que te tienen tranquilo?

Eduardo: Pues no sé, en Facebook todo está bien y no pasa nada (ríe) no me siento mal, no sé.

E: Y en el día a día ¿sí te sientes mal?

Eduardo: Pues en el día a día están las preocupaciones de la vida, que tenemos deberes, cosas que hacer (...)

Vemos a través del fragmento de testimonio citado, cómo el entrevistado es capaz de distinguir entre el afuera y el adentro de Facebook, el offline del online; afuera están las preocupaciones, adentro no pasa nada y por ello mismo todo puede estar bien. Se puede acceder a ese espacio casi cuando se quieras y dónde quieras que se esté, incluso es posible pensar que una forma de estar en la vida cotidiana es reafirmarlo en Facebook, “si no está en Facebook no existe”. Para conectarse a través de esta *ventana* no hay un momento determinado y limitado en la vida de sus usuarios (habitantes), pues como bien lo mencionan ambos entrevistados al existir los *smartphones* esta red social va con ellos a todas partes.

E: ¿El tiempo que le invertías antes es el mismo que le inviertes ahora?

Roberto: No, al principio era como nulo, eran 5 minutos y ¡ay! Esto está súper aburrido, pero ya después sí eran como 2, 3 horas en las que estaba exclusivamente en Facebook, era de voy a checar el Facebook y hacerme menso y ahorita siento que es diferente, hago cosas simultaneas, como ya lo tengo en el celular, el iPad y así estoy no sé haciendo la tarea y reviso Facebook y me pasa mucho que estoy con mis amigos y posteo lo que estamos haciendo (...) siento que antes era exclusivo y ahora hago cosas simultaneas mientras reviso Facebook.

Es el incremento en la producción de herramientas que permiten a las personas estar conectados al mundo del internet en todas partes, de ahí la idea del nombre la serie inglesa *Black Mirror* que pretende dar el mensaje de que en la actualidad a donde miremos nos encontraremos con un espejo negro es decir una pantalla, ya sea en las paredes, escritorios, en las manos, en las muñecas, desde las cuales tendremos el acceso a distintos sitios en internet y que no nos refleja como tal a nosotros mismos sino a la ficción que queremos ser muy al estilo de la distopía orwelliana¹⁶ de las telepantallas. El País (2012)

E: Con lo que decías al principio sobre que te gustaba publicar cosas felices, agradables y demás, ¿crees que Facebook te permite dar una imagen de alguien que no eres o crees que te permite mostrar quien realmente eres?

Eduardo: Definitivamente yo siento que Facebook muestra más la figura que uno quisiera ser (...)

E: ¿Hay algunas páginas o publicaciones que te gustaría seguir, pero no lo haces por lo que puedan decir lo otros?

Eduardo: Sí, también llega a haber algunas ocasiones así, como pueden ser los gustos culposos de música o publicaciones que pueden ser sexosas y mal vistas por la sociedad y se prefiere no seguirlas o darles like porque lo puede ver toda tu familia y amigos y decir “ese chico es un perverso”.

La versatilidad de este espacio fantasmático permite crear otros perfiles donde puedas colocar lo que no puede ser aceptado en ciertos círculos virtuales:

Eduardo: (...) hay publicaciones o páginas que a uno no le gustaría que la familia o amigos supieran que uno frecuenta, entonces creas un perfil donde puedas hacer todo ese tipo de cosas y Facebook te da mucho esa facilidad de crear otra identidad, otra persona y no se va a ver afectada tu integridad o apariencia que tratas de aparentar en Facebook.

¹⁶ Novela 1984 de George Orwell.

E: ¿lo que tratas de aparentar?

Eduardo: Sí.

E: Entonces, ¿quién eres tú?

Eduardo: Pues se podría decir que sería más el falso porque en el perfil falso es donde nos atrevemos a poner todas las cosas que no ponemos en el verdadero, aunque el verdadero tiene la mayor parte de nuestra vida y esencia quizá los dos, uno es la parte que quieres que todos vean que son tus lados buenos y aceptados socialmente y el otro es el lado secreto y oscuro que no quieres que nadie conozca.

E: No necesariamente nadie, porque estás en una red social y una red social es esto, la comunicación de perfiles, quieres que alguien lo sepa.

Eduardo: Bueno quieres que alguien lo sepa, pero personas no cercanas a ti, sino personas que pueden llegar a pensar igual que tú, igual siempre que haces un perfil falso consigues tener amistad con perfiles igual falsos, donde encuentras gente que igual sigue paginas como las que tú sigues (...).

Las personas muestran en redes sociales el modelo que les gustaría ser o creen que va mejor con su persona, siempre pensando en cómo los ven y los leen las otras personas. Pudiese parecer que Facebook permite a las personas expresarse y mostrarse al “natural”, sin embargo, hay ciertas reglas que se deben seguir o que no dejan de aparecer, tales como los juicios morales.

De este modo, puede ejercerse lo que Byung-Chul (2014b) llama *psicopolítica*, pues las personas son observadas por los otros, no sólo la conducta al subir fotos o videos, sino también los pensamientos. Se parte desde el hecho de que Facebook te pregunta “¿Qué estás pensando?”, por lo cual en esta red social se vierten los anhelos más profundos, los miedos e ilusiones. De este modo, las

personas inciden en los otros al marcar tendencias, indicar qué les gusta y qué no.

El modelo capitalista¹⁷ se ve claramente reflejado en estas actitudes al indicar qué está de moda, qué se debe hacer o consumir. Hay una sanción política al estilo del mundo policiaco¹⁸, hay cosas que no sabes si publicar por la sanción moral que se puede hacer de ti, Esto no significa necesariamente que funcione libremente dentro de ese espacio fantasmático.

E: ¿Crees que hay una diferencia entre cómo sueles ser en público y cómo te manejas en Facebook?

Roberto: Sí, yo creo que sí, es que en persona soy muy diferente, es que en Facebook si procuras ser un poquito más mmm o sea si vas a publicar algo serio eres serio y yo he notado que tengo una tendencia a deprimirme a mí mismo, pongo estados muy depresivos de “ay me voy a morir y estoy solo en la vida” cosas así, y en persona soy totalmente diferente porque en persona todo el tiempo estoy riéndome y haciéndole bromas a los demás, entonces sí es diferente.

E: ¿Y has identificado por qué haces este tipo de publicaciones?

Roberto: Es bien chistoso, porque volvemos a lo mismo, depende del lugar si estoy solo en casa estoy más pensando en cosas como “nadie me quiere o la vida es triste” entonces yo siento que en Facebook yo tiendo a sacar todo lo que no digo en persona, porque para que hable de mis sentimientos y así con mis amigos sí es como más difícil, porque necesito tener mucha confianza en ellos, últimamente he platicado más con una amiga y ya hasta mis estados depresivos ha disminuido, entonces siento que es más como eso, en persona ando chido y platico, porque a final de cuentas no quiero reflejar este estado triste y depresivo del mundo.

E: Pero ¿te das cuenta de que Facebook no es un lugar privado, es todo lo contrario?

¹⁷ Específicamente la producción en masa, la cual es una de las bases del capitalismo.

¹⁸ Hay una persecución y una sanción.

Roberto: Es justo lo que estaba pensando, es difícil, si no tengo el valor de expresar las cosas así como que hablándolo pues es la manera en la que se me ocurre que lo saco o cosas por el estilo (...)

E: ¿Cómo describes a Roberto de Facebook?

Roberto: Pues como un niño emo, yo siento que como persona no soy tan pretencioso como por Facebook, o sea Facebook sí es como que mucho la apariencia, como de “ay estoy en Starbucks voy a publicar que estoy en Starbucks o no sé me puse un pantalón de \$1500.00 de tal marca voy a publicar y hasta voy a poner *hashtag* y la marca del pantalón, no sé yo siento que en Facebook soy muy emotivo, pero también siento que aparento mucho.

E: Esto de utilizar cosas de marca, postearlo y todo ¿Qué representa para ti?

Roberto: (...) pues no sé, aparentar algo que no soy o algo que quiero ser, yo creo que a todos nos han vendido la idea de que tienes que tener dinero, tienes que vestirte a la moda y todo eso, por eso por las apariencias, subo algo y digo “quiero que todo mundo sepa que estoy comiendo en un lugar carísimo (...) ¡ay! mira pues sí terminó la escuela, se tituló, sale con sus amigos, está haciendo la tesis”, aparentas como que la vida perfecta la vida que todo mundo desearía.

Vemos en este testimonio cómo es que una red social como Facebook, cumple dos funciones principales como espacio fantasmático:

1. por una parte vender una imagen y un estilo de vida de apariencias: Se suele mostrar a los otros lo que se tiene y lo que se hace, con la idea de que los demás están interesados en ello y esperan que él realice ese tipo de actividades; en este aspecto vemos que trata de mostrar que posee un gran capital para adquirir objetos que le hagan una “mejor persona”.

Bauman (2001) habla de que, en la actualidad, las posibilidades de ser y hacer que tiene cada individuo son casi infinitas, pero estas también dependerán de los recursos para hacer válida alguna de estas posibilidades, o muchas a la vez; de

este modo, si cuentas con el suficiente capital económico demuestras que puedes acceder a diferentes espacios, algunos públicos otros exclusivos, todo el tiempo compramos y vendemos y esta es una muestra clara de ello.

2. La otra función de Facebook, es la de un confesionario, en el cual puede mostrar según su discurso lo más íntimo y que no puede mostrar en un día cualquiera, sin embargo, esto es contradictorio pues Facebook es el lugar más público que puede haber.

Eduardo: (...) me la paso mucho tiempo ahí solamente revisando lo que todos publican igual compartiendo partes especiales o momentos grandiosos de mi vida.

E: ¿Lo que compartes lo significas así como momentos grandiosos de tu vida?

Eduardo: De hecho sí, yo trato de publicar las cosas mejores de mi vida, no es así como que poner cosas malas o tristes.

E: y ¿Por qué crees que haces esto?

Eduardo: Pues es una forma en la que me gusta mostrarme a la gente, que vean que mi vida es más divertida y alegre, y no tanto así como destructivo y feo (...)

Eduardo: (...) Creo que la mayoría de mis publicaciones son divertidas y sarcásticas, cosas que hagan reír a la gente un rato, no poner cosas como “!Oh! ahora estoy triste” necesito que alguien me escuche o algo así, mis publicaciones son más para alegrar a la gente, de hecho hubo un tiempo en el que yo tenía muchas ganas de crear mi propia página en la que pudiera publicar imágenes graciosas, frases divertidas, ser tan sarcástico como quisiera, escondido detrás de la firma de un administrador.

Bauman (2002) menciona que en los chat-shows se puede hablar de lo privado y vergonzoso en espacios públicos y es bien recibido y hasta aplaudido, esto debido a que los casos mostrados suelen tomarse como ejemplos por las personas que

los ven, posibilitan la identificación con el otro, el nombrar la situación por la que se está pasando. En este sentido, Facebook hace algo similar, al recibir *me gusta* y comentarios, las personas pueden sentirse aceptadas, comprendidas y escuchadas, puesto que como se ha mencionado en el capítulo anterior, en su conjunto, Facebook está diseñado en pro de la positividad que impera en la época actual, entonces son pocas las personas que emiten juicios sobre sus “amigos”, al menos no directamente.

Al respecto, Bauman (2014) refiere que la falta de certeza del mundo líquido nos ha orillado a volvernos herméticos, a encerrarnos en nosotros mismos, las redes sociales. Los dispositivos tecnológicos han contribuido a ese encierro y no tanto a traspasar las fronteras o contactarnos verdaderamente con otros. Para este autor Facebook también es como una caja de espejos:

“Usamos los avances tecnológicos que, teóricamente deberían ayudarnos a extender nuestras fronteras, en sentido contrario. Los utilizamos para volvernos herméticos, para cerrarnos en lo que llamo “*echo chambers*”, un espacio donde lo único que se escucha son ecos de nuestras voces, o para encerrarnos en un “hall de los espejos” donde sólo se refleja nuestra propia imagen y nada más.”
(Bauman, 2014)

Un espacio que, aunque esté lleno de otras personas a las que Facebook determina de facto como amigos, pero que son nuestras propias voces, escuchamos sólo las voces que nos vienen bien, si no las eliminamos, las bloqueamos, incluso tenemos la opción de dejarlas de seguir¹⁹ sin necesidad de borrarlas y evitar asumir abiertamente un conflicto con esos otros.

E: ¿Haces alguna diferencia entre los contactos que tienes?, ya ves que Facebook te los marca por default como amigos.

¹⁹ Opción con la que cuenta Facebook que permite que las publicaciones de determinada persona, página o grupo dejen de aparecer en la sección de noticias sin necesidad de eliminarle.

Eduardo: Pues para empezar cuando yo agrego a alguien a mi Facebook pues son personas que realmente conozco y son personas que se puede decir que considero amigos, igual no siempre amigos porque también son familiares, pero todas las personas que están en mi Facebook son personas que he tratado y no es como otras personas que suelen agregar a otras sólo por tener a muchos contactos (...)

E: y ¿Siempre ha sido así?

Eduardo: Hubo una época donde sí me daba por aceptar solicitudes que me llegaban de diferentes personas, pero después me di cuenta que no tenía sentido, pues no eran personas que conociera o con quienes pudiera entablar una conversación (...) decidí dejar de tener contactos basura y quedarme sólo con amigos y familia.

Byung-Chul (2014b) menciona la necesidad de tener contactos como espectadores, tener alguien que vea lo que aparentamos ser en Facebook y por esto también la necesidad de aparentar perfección. Los amigos dentro de este espacio tienen más rasgos de público que de amigos. Pocas publicaciones son puestas a debate, lo que se busca generalmente es la aceptación a través del *me gusta*. No se puede en este sentido construir una relación, lo más que se puede tener es un tipo de interacción, pero como señala Fernández-Savater

(...) los seres humanos no nos “conectamos”, nos afectamos, chocamos, peleamos, nos herimos, etc. No “comunicamos”, descodificamos una sintaxis o desciframos una información, sino que vivimos en el malentendido, traduciendo una y otra vez a los demás (es decir, traicionando el original). Un encuentro no es un link o un feedback (“me gusta”, etc.). El malestar, aquí, consiste en la pobreza y la superficialidad de las interacciones. Tan fáciles como insatisfactorias. En la conexión hay vínculo instrumental, puntual, a placer. En la relación hay deseo común, sentido compartido, viaje con el otro. (Fernández-Savater, 2015)

Esto tiene sentido no sólo respecto de la interacción que podemos establecer a través de la red social, sino el impacto de esta con los otros de carne y hueso que están a nuestro alrededor:

E: Consideras que ¿Facebook te acerca o te aleja de las personas?

Roberto: Depende (...) a las personas que están lejos las acerca, pero a los que están cerca los separa, en mi casa se presta a un fenómeno muy chistoso porque mi mamá está en el celular, mi hermano en la computadora, yo en la Tablet y mi hermana en su teléfono en realidad ya no convivimos.

Este modo de interacción al que hemos sido reducidos nos es cómodo, es más fácil relacionarnos así, que de un modo que implique confrontación directa, sin editores, correctores o tiempo para pensar en las respuestas, “Hallamos un sustituto a nuestra sociabilidad en Internet y eso hace más fácil no resolver los problemas de la diversidad. Es un modo infantil de esquivar vivir en la diversidad” (Bauman, 2015)

E: ¿Has eliminado publicaciones porque no le agradan a alguien o no tenga el número de me gusta que esperabas?

Eduardo: No que yo recuerde, he tenido publicaciones que no han tenido likes pero no lo borro, como sigo publicando se va para abajo y luego olvido que estaba ahí, pero no lo elimino, algunas de las publicaciones que he hecho sí molestan a las personas o llegan a ofenderlas pero aun así las dejo porque es mi perfil y puedo poner lo que quiera (...) He eliminado publicaciones pasadas, vergonzosas que no me gustaría que otros vieran

Roberto lo elabora de esta manera:

E: Hace un rato decías que cuando estás con tus amigos te gusta postear lo que estás haciendo, ¿por qué te gusta hacer esto?

Roberto: Es bien chistoso porque al principio era como muy *random*²⁰ era de “estoy en tal lado y a todo mundo le vale” pero después empezó a ser más como por signo de prestigio, no sé es que es más como esta onda de “pues estoy haciendo esto y ¡quiero que los demás sepan!” me pasa mucho que cuando salgo con alguien en plan de pareja o algo así, sí me gusta subirlo como para que mis amigos o mis ex digan “ah pues salió con alguien, que chido” yo creo que lo hago más como que para los demás, más que para mí, publico para los demás, lo veo con mi hermano, él sí publica estados como de “ah tengo que hacer esto” o lo ocupa como agenda y se me hace como bien raro, pero no, yo sí ocupo Facebook para demostrarles a los demás algo o el típico de mi *outfit* del día o cosas así, que últimamente está siendo muy frecuente en mí (...).

E: Y ¿qué sientes cuando recibes likes o comentarios sobre tus publicaciones?

Roberto: Pues al principio sentía chistoso, pues porque nadie me pelaba (...) pero ahorita está Instagram que es otra red social afín a Facebook y empecé a subir fotos y gente de Instagram me empezó a seguir en Facebook, entonces he llegado a tener publicaciones con 250 likes pero casi son puras fotos.

Facebook como espacio fantasmático genera la sensación de formar comunidad, con esos que de te dan *me gusta* desde cualquier parte del mundo, la sensación de estar acompañado, pero como hemos referido, no de otros particulares, sino del espacio fantasmático que cada quien construye. Es muy poco probable que nos asomemos a la ventana del Facebook para ver asuntos desagradables.

Como señala Bauman (2014), mucho del éxito de esta red social es haber entendido un rasgo profundo de la condición humana: el miedo a sentirse solos. Facebook nos brinda la posibilidad de no sentirnos así, de formar una comunidad

²⁰ Él lo define como “sin pensarlo”, del inglés se traduce como aleatorio.

acaso sin lazos, sin vínculos que podrían derivar en ataduras autoritarias o aniquiladoras como las comunidades de la vida offline.

En Facebook “siempre hay alguien en el planeta que puede ser “amigo” tuyo y vivir en un mundo virtual donde no hay dificultades ni riesgos (no hay discusiones, las rupturas son sencillas y pasan rápidamente al olvido, todo es infinitamente más soportable que en la vida real)” Bauman, (2014). Afinidades sin riesgo y sin afectaciones.

La manera en la cual la mayoría de las personas comenzaron a acercarse a esta red social fue por la influencia de los otros, eran estas ganas de pertenecer y no quedarse fuera, al igual que el entrevistado anterior se hace referencia que antes de pertenecer a Facebook se hacía uso de la red social *HI5* y al notar que los amigos migraban a Facebook no quedo otra que hacerlo también.

En este sentido podemos hablar de lo que Bauman (2002) menciona respecto al salir de shopping que en este caso se trasladaría al caso de Facebook, pues al estar inmerso, se experimenta la sensación de pertenecer a algo, formar una comunidad, en la que se es igual, mucho tiene que ver incluso el que Facebook no permita personalizar los perfiles como lo hacía en su momento *HI5*:

E: ¿Qué fue lo que comenzó a llamar más tu atención, porque dices que al principio era como aburrido?, ¿no?, no podías hacer lo mismo que en *HI5* (...) ¿qué fue lo que te hizo permanecer?

Roberto: Pues esto, que empecé a notar que más personas lo empezaban a usar, era como muy chistoso al principio era de “le dio like y eso de los likes ¿qué? y los toques y así”, pero como lo vas usando más pues ya vas viendo que más personas lo ocupan, igual pues empezó a hacerse como más indispensable porque mis amigos decían “es que lo vamos a postear en Facebook”, lo que hacíamos o platicábamos, las fotos y todo eso, ellos comenzaron a jalarme más (...).

Facebook nos ofrece casi equilibrio entre libertad y seguridad, pues permite aceptar y hacer lo que se desee y sin ser afectado físicamente, así si algo nos es desagradable se puede simplemente desaparecer, sin embargo, la libertad es relativa pues mucho del actuar es coaccionado por la opinión de los otros.

E: ¿Qué te gusta ver de lo que publican los otros?

Eduardo: Me gusta mucho ver cuando publican cosas graciosas, canciones que me gustan, me gusta mucho el sarcasmo, cuando hay publicaciones de personas quejándose de cosas que a mí tampoco me gustan, las publicaciones que no me gustan son en las que dicen “!oh! estoy muy triste” y demás cuando son cosas autocompasivas.

E: ¿Haces diferencias entre tus publicaciones públicas y privadas?

Roberto: Sí, antes hacía publicaciones para todos, pero algunas personas se ofendían, entonces si voy a hablar de no se “todos los hombres son unos putos” o cosas así entonces procuro que a las personas que no les guste ese tema no etiquetarlas (...) o que sea privado para ellas, o si son cosas muy del desmadre es de “ah ok que sólo mis amigos la vean y no mi familia”

(...) también tengo como una regla, si a mí hay algo que me incomode mucho, como no sé un estado muy ofensivo o formas de pensar muy diferentes si es como de que lo leo y elimino a la persona.

Los entrevistados distinguen la diferencia entre lo que esta red social les permite ser o hacer que en la vida “real” no pueden, de igual manera Facebook le significa un lugar de confort, el cual tiene repercusiones en su estado de ánimo, pues dicen les hace sentir bien, cosa que la vida de a pie no les facilita; en este sentido, se ve a Facebook como una válvula de escape, a la cual se puede acceder todo el tiempo, con sus claras limitaciones de contar con un dispositivo que permita el acceso, pero no se hace necesaria la permanencia en un lugar geográfico determinado para acceder a Facebook, respecto a esto los entrevistados mencionan lo siguiente

Eduardo: (...) Siento que ya está perdiendo un poco de efecto en mí la necesidad de estar compartiendo cosas en Facebook.

E: Pero ¿sigues utilizándolo? ¿Sigues estando en?

Eduardo: Sí, de hecho, pasan 10 o 15 minutos y estoy todo el tiempo en los *new feeds* ahora sí que cargando y cargando a cada rato lo que se ha estado publicando (...)

E: ¿El tiempo que dedicas a estar en Facebook es exclusivo de cuando estás en casa o en algún lugar determinado?

Eduardo: Pues por lo general sí es cuando estoy en casa porque cuando estoy en la calle tengo que utilizar datos (...) también de vez en cuando en la escuela, como tenemos el internet gratis, luego hay momentos en los que la clase es muy tediosa o muy aburrida y entonces lo que decido hacer primero es abrir Facebook ver qué se ha publicado, qué hay de nuevo, en el trabajo ya lo prohibieron prácticamente porque igual muchos pasábamos todo el tiempo ahí, revisando, mandando mensajes (...).

E: ¿Hay páginas que te gustaría seguir pero no lo haces por lo que dirían los demás?

Roberto: Sí (...) “ay que van a decir que le da like a esta página” (...)

E: Si tus publicaciones no tienen muchos likes, o no tienen ninguno ¿te hace sentir algo?

Roberto: No, (...) hay cosas que digo “ay chale por qué publiqué eso y hasta yo mismo me cuestiono de porque lo publiqué y me doy cuenta de que a nadie le gustó eso y digo “mejor lo voy a eliminar”.

E: ¿Has eliminado cosas porque no les gusten a los demás?

Roberto: No tanto porque no les gusten, sino que veo que no tiene likes y lo revaloro y digo “ay chale sí me pasé de verga con mi comentario” o algo así o está muy fea esa foto, no sé.

E: No sé si sepas, pero se rumora que va a salir el botón de no me gusta²¹ ¿qué implicaciones crees que tenga para los demás como para ti?

Roberto: No sabía y yo creo que va a ser una herramienta muy efectiva, porque igual como en YouTube que está la opción dislike y bueno así vas a saber lo que la gente opina (...) estaría padre aunque también nos vamos a encontrar con que hay mucho hater²² en el mundo y van a empezar a darle dislike a todo nada más para joder.

E: Es lo que te digo ¿qué repercusiones tendría en ti si haces una publicación y tiene 4 likes y 7 dislikes?

Roberto: Pues yo creo que no tendría... No yo creo que sí porque diría “chale ¿qué estoy haciendo mal?” si es un comentario me replantearía ¿por qué lo pensé?, si es una foto pues yo soy una persona muy insegura y comenzaría a pensar “me veo muy gordo o estoy bien marrano”

Con base a todo lo anterior, se muestra la importancia que ha adquirido Facebook para la vida de muchas personas, cómo ha permeado prácticamente en todos los aspectos de la vida, y la facilidad de uso y movilidad que tiene, siendo una aplicación que prácticamente te exige adaptarte a lo que te ofrece y para lo que ha sido diseñada, así como una rápida adaptación a los cambios que se van efectuando alrededor del mundo, pues al ser una red social usada por un billón de usuarios, según reporto ésta misma el día 30 de Agosto de 2015 en los perfiles de sus usuarios.

²¹ Artículo publicado por la BBC el 15 de septiembre de 20015

http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/09/150915_facebook_nomegusta_zuckerberg_ab

²² Hater es una figura usa en las redes para referir a personas que dedican sus publicaciones a criticar, expresar discursos de disgusto, incluso manifestara abiertamente su odio a alguien o a algo.

Las opiniones, información, cambios que se efectúan a diario repercuten en casi todos los usuarios, en sus interacciones, cuerpos y subjetividades. Es aquí donde podemos encontrar las derivaciones de la modernidad líquida, pues todo cambia en un abrir y cerrar de ojos, lo que ayer fue novedoso, gracioso, hoy es cosa del pasado y se exige una actualización para poder seguir publicando y que a los otros les sea de interés lo que tú tienes por decir.

No podemos pasar por alto el tipo de experiencia que se crea a partir del uso de Facebook. Debemos de comprenderla y situarla dentro de la época actual con sus implicaciones. Es cierto, que el tipo de elaboración subjetiva que se pone en marcha a través de la relación con Facebook poco tiene que ver con un proceso de interpelación, es decir, es un proceso de subjetivación donde el individuo no es exhortado, no se le demanda nada más que un acomodo en un espacio que de alguna manera le resulta reconfortante en comparación con la *vida real* con sus precariedades, dificultades y sinsentidos.

Sin embargo, no podemos pedirle a Facebook o a cualquier otra red social o dispositivos tecnológicos que pueda producir otra cosa, la interpelación, la afectación en las relaciones sólo puede venir a través de una relación tú a tú, y no de la interacción con una pantalla, con un espejo que refleja-o más bien donde se proyecta- sólo lo que queremos ver.

CONCLUSIONES

La presente tesis tuvo como objetivo analizar el tipo de experiencia que produce Facebook como un dispositivo de la modernidad líquida.

Se concluirá en función de los dos objetivos particulares:

1: Caracterizar a la red social Facebook como un dispositivo de la modernidad líquida: sus modos de operar y sus implicaciones psicosociales dentro de una época en particular (la modernidad líquida).

2: La aproximación al tipo de experiencias que se producen -o no- a través de la relación que las personas establecen con este dispositivo.

- La modernidad líquida se presenta como un cambio radical en la conformación de la sociedad y el mundo, que permea todos los aspectos de la vida, desde la configuración y quehaceres de las instituciones, entendidas como las reglas formales e informales de la sociedad, es decir, la escuela, familia, pareja, Estado, religión, hasta las relaciones, cuerpos y subjetividades. Entonces se establece que en la actualidad, la sociedad en general se encuentra en una crisis de la confianza, un colapso en la confianza a las instituciones, que antaño brindaban soporte a la existencia diaria, lo cual permea en los modos de vida de las personas, pues se les arroja a un vivir totalmente desconocido y sin la posibilidad de asirse de algo que le brinde sostén.

Estas nuevas características de vida derivan en una emancipación sin precedentes, lo que hace que las personas se vean expuestas a consecuencias a las que no están acostumbradas y a escenarios nunca antes vistos, de ahí que nos encontremos en una época que exalta al individuo y le otorga la tarea de ser libre, pero con el deber de hacerse responsable de sí mismo y de procurarse la “felicidad” con la única meta de vivir y sentir el presente; es un tiempo donde los hechos pasados, la tradición, así como el futuro no importan, no hay sentido de pertenencia por las culturas anteriores ni por las generaciones venideras.

Lo anterior cobra efecto debido a los efectos y consecuencias de la modernidad líquida, misma que redimensiona y reformula los estándares mínimos de convivencia y de satisfacción. La liquidez de los vínculos humanos refleja un importante debilitamiento de la condición humana, por lo que la certeza, certidumbre, estabilidad, continuidad y congruencia, son conceptos que no tienen cabida en la sociedad contemporánea.

- Los avances tecnológicos propios de las últimas décadas dieron paso a una proliferación y velocidad de la información como no se tiene precedente, (salvo tal vez la invención de la imprenta), facilitando el acceso e intercambio de la misma. Estos avances también han repercutido en el establecimiento de las interacciones entre las personas, haciendo posible la comunicación desde diferentes puntos del mundo, eliminando distancias y acortando tiempos, sin una gran inversión económica y energética, estas facilidades se lograron gracias al internet y a la implementación de las Tecnologías de la Información y Comunicación. Estas nuevas tecnologías presentan nuevas oportunidades y alternativas en los ámbitos profesionales y personales, una de las consecuencias del auge de las TIC, son las redes sociales, que se han convertido en un fenómeno cada vez más presente y relevante de la modernidad líquida, ante la necesidad de buscar relaciones sólidas, tanto en el ámbito personal como profesional.
- La identificación, análisis y comprensión de la evolución de las redes sociales y su impacto en la vida diaria, es uno de los grandes retos tanto en el terreno de la investigación social, como en el de las TIC, pues estas herramientas están llamadas a cambiar los modos en que hoy nos comunicamos, por tanto resulta importante una aproximación a las repercusiones en las comunidades que las conforman. Al ser Facebook la comunidad digital con más integrantes y en la cual se “está” una gran parte del tiempo, resulta de gran interés develar el tipo de experiencias que se

forman en dicha red social y cómo esto se relaciona con la época líquida que vivimos.

Facebook cobró un importante papel en el escenario líquido orquestado por la modernidad. Esta red social no sólo redefinió los conceptos de las relaciones sociales, sino que aceleró este proceso tanto en tiempo, como espacio, convirtiéndose en un paradigma contemporáneo de la modernidad líquida.

- Una de las consecuencias más importantes de la modernidad líquida es la ansiedad que experimentan día a día las personas, toda vez que no existe guía clara por parte de las instituciones que nos rigen y estando en una constante búsqueda de sentido. Dicho estado de inquietud es alentado en las redes sociales, en el caso de esta investigación, se refleja en el uso de Facebook, pues se debe estar en constante reinención y a la espera de la aprobación de los otros; es mediante los “me gusta” y los comentarios realizados en dicho espacio virtual, que se obtiene la atención de los otros, y la ausencia de estos pueden llevar al propio cuestionamiento sobre ¿qué se está haciendo mal? La modernidad líquida también se caracteriza por la fragilidad de los vínculos que se establecen y Facebook propicia y facilita dicha fragilidad, pues en el espacio virtual de esta red social se pueden crear y eliminar relaciones de todo tipo con la facilidad de un clic.
- Esta facilidad para entablar y deshacer vínculos repercute también en la ansiedad de las personas, pues siempre están a la espera de relaciones que les aporten beneficios a un bajo costo, sin embargo, estas puedan ser desechadas para entablar nuevas y mejores, debido a la fragilidad de los vínculos en la modernidad líquida. Sin embargo, los individuos se saben proclives a la desechabilidad, por tanto, esto les hace sentir inseguros. Esta fragilidad en los vínculos se presenta como un factor común en las relaciones de pareja, amistad, trabajo, familia y comunidad en los tiempos líquidos, por lo que no parece haber lugar para la confianza y la lealtad.

- Con base en todo lo anterior, se entiende que si bien, Facebook no es el inicio de la modernidad líquida, sí es una manifestación y consecuencia de esta, pues las relaciones y actividades que se desarrollan en esta red social son claros ejemplos de la configuración de las relaciones sociales en todos los ámbitos. Es decir, todo aquello que implique responsabilidad, compromiso y sujeción se ha desvalorizado, no hay vínculos de ningún tipo que parezcan resistir a la liquidez de la actualidad.

Así mismo, uno de los motivos clave del éxito de Facebook, parece ser que es la no confrontación, de la realidad, con la diferencia del mundo de las calles (la otredad); podemos crear nuestro propio universo cerrado, inoculado, a salvo de tener que ver lo que no nos gusta de nosotros y de los otros. Se puede controlar lo que se ve y lo que se dice desde un sofá. Facebook es una red social que permite a sus usuarios entablar relaciones de bajo riesgo, pues la nueva modalidad de relaciones virtuales abre la posibilidad de un vínculo, que si bien no es necesariamente anónimo, permite la relación sin pasar por los inconvenientes de una relación que implica la corporeidad material con el otro.

- Mediante redes sociales como Facebook, se ha establecido una nueva forma de vigilancia más efectiva que los métodos coercitivos de antaño. En dicha vigilancia participamos todos, pues con la llegada y proliferación de los Smartphone, el auge del internet y el hecho de que cada vez es más fácil y amplio el acceso al mismo, esta red social nos acompaña a donde vamos y podemos registrar en ella cualquier actividad que estemos realizando en tiempo real; ahora nos exhibimos sin ningún tipo de coacción y subimos a la red todo tipo de información de la cual no tenemos todo el control, cediendo nuestra privacidad y facilitando la desvinculación del ámbito público y privado.

Lo que sabemos es que son nuestros “amigos” los que nos observan y por ende, su opinión sobre nosotros es importante, en este sentido nos sometemos a los juicios de nuestros iguales, que nos indican el camino correcto mediante comentarios y me gusta. Byung-Chul (2014b) concluye que la vigilancia es ahora delegada a cada uno de nosotros para vigilar a los otros y a nosotros mismos, con el botón de me gusta nos sometemos a un entramado de dominación.

- En la actualidad nos hallamos bajo un poder al que Byung-Chul (2014b) reconoce como inteligente, es decir, un poder que no necesita quebrar la resistencia y forzar a la obediencia, es un poder que se invisibiliza y por ende no tiene oposición, no niega o somete a la libertad y por el contrario hace uso de ella, la explota. Hoy el poder es cada vez más permisivo, el sujeto sometido no es consciente de ese sometimiento y lo percibe como libertad.

Este poder no se enfrenta a la voluntad, sino que la dirige a su favor, no pide silencio sino comunicación, incita a expresar opiniones, deseos, pensamientos, sentimientos, a contar la vida. Siendo el botón de me gusta su signo, así el uso del *smartphone* no sólo representa una herramienta de dominación, sino también de confesión, Facebook es la iglesia, donde se desarrolla la congregación digital.

- Con la finalidad de asociar lo antedicho, con un caso particular, esta investigación recabó los datos necesarios en una serie de entrevistas en las que se da cuenta que las personas consideran a Facebook como un medio para mostrar a los otros el ideal que cada uno considera para sí. Asimismo, se hace referencia a que las acciones que los otros ejerzan sobre sus perfiles tienen consecuencias en cómo creen que son percibidos y en algunas ocasiones en cómo actuarán posteriormente; por tanto, queda claro que Facebook ejerce cierto dominio en la vida de las personas, tomando su

tiempo, recuerdos, anhelos, preocupaciones, al volcar tanto de sí mismos en esta red social y consumir de ella al mismo tiempo se da el control de nuestros estados de ánimo, intereses, indignaciones a quien guste hacer uso de ellos en favor del discurso capitalista.

- Como lo menciona Byung-Chul (2014b), la psicopolítica tiene sus instrumentos de control uno de estos es el contar con la disposición de grandes cantidades de información en diferentes formatos y en tiempo real, a todo este conglomerado de datos se le conoce como Big Data, siendo uno de los mecanismos de control más importantes, ya que “permite adquirir un conocimiento integral de la dinámica inherente a la sociedad de la comunicación. Se trata de un conocimiento de dominación que permite intervenir en la psique y condicionarla a un nivel prerreflexivo” (2014b: 25). Con el Big Data “el futuro se convierte en predecible y controlable” (2014b: 25).
- Uno de los efectos de la tecnología en la vida contemporánea es que transmite la ideología global como algo natural, dirige nuestros modos de vida provocando una ausencia de autocrítica; “está todo bien, todo el mundo lo hace”. Lo más relevante es que aumenta la alienación del sujeto respecto a la misma. Los sistemas de comunicación actuales promueven una sociedad no integrada que va transformando lentamente los vínculos sociales, creando nuevos espacios de comunicación que terminan en una virtualización de la realidad.
- Esta red social tiene un impacto a nivel mundial, no se habla de localías, por lo cual tiene repercusiones en la manera en que se percibe el mundo desde una pantalla (que es donde una gran parte de la vida transcurre). En la transición de la vida privada a la vida pública, en donde el sujeto expone su privacidad e intimidad en las redes sociales, no solo hay cambios en la dinámica "privado-publico", sino que, a su vez, también se ve afectada la

subjetividad del sujeto. Mediante la práctica de autorreferencia, de relatarse, interactuar y proyectarse, se va creando otra subjetividad, que se suma a la multiplicidad de selfs que componen al ser humano, sin ser incongruente con ninguno de los otros ya que es un rol más del sujeto.

- En cuanto a la cuestión de si Facebook posibilita experiencias o no, se debe tomar en cuenta que esta red social repercute en la subjetividad y el cuerpo de las personas en lo individual y en las masas, entonces no debe tomarse como cualquier cosa ni invisibilizar los alcances de esta red social. Hablamos ahora de una experiencia que, como señala, Da Jandra, basada en “una subjetivación sin boca, ni estómago, ni ano” (2012). Los individuos nos conectamos a una realidad virtual y “vivimos una vida sin corporalidad ni conciencia de masa” (Da Jandra, en Fadanelli, 2012)

Si se ha hablado de que el sistema capitalista hace uso de las redes sociales como medio de vigilancia y de manipulación mediante el establecimiento de tendencias, el enaltecimiento de las emociones, la propagación de noticias. Debemos suponer que las acciones realizadas en esta red social no nos pertenecen totalmente.

De acuerdo con la definición de Foucault, Facebook puede en efecto suscitar experiencias, puesto que aquello que se efectúa en Facebook permea y transforma los cuerpos, subjetividades y las relaciones de sus usuarios, marcando pautas de diferencia en los modos de vida individuales y colectivos respecto a otras épocas. Pero dadas las características de la época, son un tipo de experiencia pobre, pues se desarrolla en una plataforma virtual con características definidas, las cuales no pueden ser cambiadas por los usuarios a su gusto y se está bajo un poder aceptado del cual los sujetos no son conscientes.

- En el pasado Foucault afirmaba lo siguiente “(...) el panóptico puede ser utilizado como máquina de hacer experiencias, de modificar el comportamiento, de encauzar o reducir la conducta de los individuos.” (2003:188), por lo tanto si nos encontramos en una era postpanoptica, en la cual el psicopoder nos atraviesa, este debe tener un mayor control sobre nosotros. Esto puede ejemplificarse claramente con los testimonios de los entrevistados, quienes refieren que su conducta en Facebook se ve claramente coaccionada por las interacciones que establecen con sus contactos.
- En referencia a lo anterior y con base en el artículo publicado por el diario *El País* en su sitio de internet, el día 18 de abril de 2016 titulado *Los empleados de Facebook rechazan a Trump*, se hace mención de un cuestionamiento hecho por parte de los empleados de esta red social al director ejecutivo y creador de la empresa Mark Zuckerberg sobre si debían ayudar a evitar que Trump fuese presidente en 2017, al realizar ese cuestionamiento se sobre entiende que la empresa Facebook tiene cierta influencia sobre los votantes, en el mismo artículo se hace mención sobre la influencia de esta red social en 2012 para la reelección de Barack Obama en EEUU es aquí donde podemos captar los alcances de manipulación a los que somos sometidos a diario.
- En consecuencia, encontramos que Facebook es un espacio lleno de contradicciones que no son posibles en el espacio *offline*, pues aunque parece ser un sitio desde el cual se posibilita el anonimato y se está a salvo también resulta ser el confesionario perfecto, de deseos, tristezas y odios, donde se vierte lo más íntimo de la vida cotidiana (“¿Qué estás pensando?”, “me siento”, “estoy viendo”, “estoy leyendo”, “estoy escuchando”) dando al medio que nos rodea las armas para someternos. Representa entonces las características de la modernidad líquida que invitan a comunicar a expresar a compartir la vida privada.

- Esta distinción entre el offline y online constituye la elaboración de una frontera entre modos de hacer y entender la vida. En esta tesis ubicamos esa frontera como la elaboración de un espacio fantasmático, una elaboración subjetiva que nos permite afrontar lo real a través de una pantalla donde podemos proyectar deseos, emocionalidades, aspiraciones, sin ningún tipo de riesgo.
- En suma, Facebook pareciera alejarnos cada vez más de las personas pues las relaciones de ahora se desarrollan más en el ciberespacio que en el mundo *real* lo cual repercute en las interacciones físicas de las personas, ahora se prefieren los mensajes instantáneos pues se goza de un tiempo para pensar las respuestas, para borrar y escribir de nuevo cosa que no es posible en una conversación telefónica o cara a cara. Dejando al individuo sin las condiciones subjetivas y prácticas que le permitan entablar relaciones en el mundo *real*.
- Como una consideración fundamental, podemos concluir que Facebook nos aleja de los otros en un sentido físico, pues en una misma habitación cada una de las personas presentes puede estar inmersa en su perfil, aunque también nos acerca de una manera antes inimaginada, pues permite el acceso a lo más íntimo de las personas: accedemos a sus pensamientos y sentimientos. Cada me gusta, cada comentario, cada página que siguen nos acerca más a ellos, a sus gustos, cada vez sabemos más, sin requerir de su consentimiento explícito.
- Como consecuencia de todo este nuevo entramado de relaciones las personas se encuentran vulnerables a la mayoría de los cambios que deben enfrentar día con día, viviendo en la constante incertidumbre de ¿qué están haciendo para propiciar su felicidad o qué no están haciendo?

¿Puede Facebook ayudar a dar respuesta a eso? Tal vez no necesariamente dar una respuesta, pero puede dejar de ser uno de los motivos de angustia, pero para que así sea es necesario repensar las funciones de esta red social y cuestionar nuestras acciones sobre está y las consecuencias para nosotros y los otros con nuestra interacción en esta red, para así poder usarla en favor de las personas y no del sistema.

- En definitiva, el uso de esta red no es algo que deba evitarse, pues se ha vuelto parte de la vida de las personas, las empresas solicitan a sus trabajadores un perfil, los amigos hacen invitaciones mediante esta red social (incide en la política, el lenguaje, la corporeidad y la emocionalidad), las noticias se difunden con mayor rapidez que en la televisión, por lo cual, su uso no es algo que vaya a terminar pronto, pero se debe tomar una postura política de qué tipo de usuario se está siendo y ser consciente de qué modos de vida se están fomentando y cuales frenando y por lo menos así el sujeto adquiere responsabilidad con sus semejantes y se pueden propiciar nuevos modos de interacción.
- Desde la psicología social construccionista se invita a una reflexión ética, política y conceptual de las implicaciones del uso de Facebook, para poder hacer uso de este medio en pro de las relaciones y formación de comunidad, lo cual derivaría en vínculos sociales más fuertes y en una liberación de los entramados de dominación de los que somos objeto.

REFERENCIAS

- Álvarez-gayou, J. (2003). Métodos básicos. En: *Cómo hacer investigación cualitativa: fundamentos y metodología*. (pp. 103-147). Ecuador: Paidós.
- Badia, F. (2002). Cuatro décadas de evolución tecnológica. En: *Internet: situación actual y perspectivas*. (pp. 15-23) Barcelona: La caixa.
- Barceló, M. (2008). La mine, la microinformática e internet. En: *La historia de la informática*. (pp. 95-106). Brcelona: OUC.
- Bauman, Z y Dessal, G. (2014). *El retorno del péndulo*. Buenos Aires, Argentina: Fondo de cultura económica.
- Bauman, Z y Lyon, D. (2013). *Vigilancia líquida*. Barcelona, España: Paidós.
- Bauman, Z. (2001). *La globalización*. Distrito Federal, México: Fondo de Cultura Económica.
- Bauman, Z. (2002). *Modernidad líquida*. Buenos Aires, Argentina: Fondo de Cultura Económica.
- Bauman, Z. (2003). *Comunidad. En busca de seguridad en un mundo hostil*. Madrid, España: Siglo XXI.
- Bauman, Z. (2004). *Sociedad sitiada*. Buenos Aires, Argentina: Fondo de cultura económica.
- Bauman, Z. (2005). *Amor líquido*. Buenos Aires, Argentina: Fondo de cultura económica.
- Bauman, Z. (2006). *Vida líquida*. Barcelona, España: Paidós.
- Bauman, Z. (2007). *Vida de consumo*. . Buenos Aires, Argentina: Fondo de cultura económica.
- Bauman, Z. (2015). *Ceguera moral*. Barcelona, España: Paidós.
- Bauman, Z. (2015). *Modernidad y ambivalencia*. Barcelona: Anthropos.
- Byung-Chul, H. (2014a). *En el enjambre*. Barcelona: Herder.
- Byung-Chul, H. (2014b). *Psicopolítica*. Barcelona: Herder.
- Cardona, D. (2009). Las tecnologías de la información y el conocimiento. En: *Las tecnologías de la información y las comunicaciones, TIC, en la relación administración pública-ciudadano*. (pp. 58-60). Bogotá: Universidad del Rosario.
- Castells, M. (2001). Una nueva sociedad. En: *La era de la información: economía, sociedad y cultura vol III*. Madrid: Alianza Editorial.
- Constante, A., Chaverry, R., Pérez, D., Sautto, I., Uribe, P., García, H., Álvarez, G., Flores, I., Mújica, M. y Mora, A. (2013). *Las redes sociales. Una manera de pensar el mundo*. México: Ediciones Sin Nombre.
- El-Sahili, L. (2014). Su efecto en las conductas y el lugar que ocupa en la cultura. En: *Psicología de Facebook: Vislumbrando los fenómenos*

- psíquicos, complejidad y alcance de la red social más grande del mundo.* (pp.93-107). Guanajuato: México: Universidad de Guanajuato.
- Fadanelli, G. (2012) *En busca de un lugar habitable*. Oaxaca: Almadía
 - Foucault, M. (2002). *Vigilar y castigar*. Argentina: Siglo XXI.
-
- García, M. (2006) *Espacio y poder. El espacio en la reflexión de Michel Foucault*. México: UAM Xochimilco.
 - Gergen, K. (1973). *Psicología social como historia*. EN: Estrada, Á. y Diazgranados, S. (comp. 2007), *Gergen Kenneth J. Construccinismo social, aportes para el debate y la práctica*. (pp.3-26). Bogota: Universidad de los Andes.
 - Gergen, K. (2001). *La ciencia psicológica en el contexto posmoderno*. En: Estrada, Á. y Diazgranados, S. (comp. 2007), *Gergen Kenneth J. Construccinismo social, aportes para el debate y la práctica*. (pp.93-124). Bogota: Universidad de los Andes.
 - Gergen, K. (2007). *La autonarración en la vida social*. EN: Estrada, Á. y Diazgranados, S. (comp. 2007), *Gergen Kenneth J. Construccinismo social, aportes para el debate y la práctica*. (pp.153-188). Bogota: Universidad de los Andes.
 - Harvey, D. (1990). Tercera parte. *La experiencia del espacio y el tiempo*. En: *La condición de la posmodernidad. Investigación sobre los orígenes del cambio cultural*. (pp. 123-156). Buenos Aires: Amorrortu.
 - Ibáñez, T. (1996). *Construccinismo y psicología*. En: Gordo, A. y Linaza, J. (comp.), *Psicologías, discursos y poder PDP*. (pp. 225-247). Madrid: Visor.
 - Kirkpatrick, D. (2011). Prologo. En: *El efecto Facebook: La verdadera historia de la empresa que está conectando al mundo*. (pp. 2-17). EUA: Ediciones Gestión 2000.
 - Lipovetsky, G. (1986). *Narciso o la estrategia del vacío*. En: *La era del vacío: ensayo sobre el individualismo contemporáneo*. (pp.49-78). Brcelona: Anagrama.
 - Lipovetsky, G. (2006). *Los tiempos hipermodernos*. Barcelona: Anagrama.
 - López, G. y Ciuffoli, C. (2012). *Facebook es el mensaje: oralidad, escritura y después*. Buenos Aires, Argentina: La Crujía Ediciones.

- Piscitelli, A., Adaime, I. y Binder, I. (2010). Prologo. En: *el proyecto Facebook y la posuniversidad Sistemas operativos sociales y entornos abiertos de aprendizaje*. (pp. IX-XIII). Madrid: Ariel.
- Schirrmacher, F. (2014) *Las trampas del juego capitalista*. México: Ariel.
- Talledo, J. (2015). Internet. En: *Implantación de aplicaciones web en entornos internet, intranet y extranet*. (pp. 1-28). España: Novel.
- Tamayo, R. (2003). ¿Existe el método científico?. México: Fondo de cultura económica.
- Taylor, J. y Bogdan, R. (1994). *Introducción a los Métodos Cualitativos de Investigación*. Buenos Aires: Paidós.
- Tiqqun (2015) *La hipótesis cibernética*, España: Acuarela y Machado.
- Touraine, A. (2005) *¿Podremos vivir juntos?: Iguales y diferentes*. Madrid: PPC.
- Žižek, S. (2000). Desde la realidad a lo real. En: *Mirando al sesgo. Una introducción a Jacques Lacan desde la cultura popular*. México: Paidós. (pp. 17-45).

DOCUMENTOS ELECTRÓNICOS.

REVISTAS Y PUBLICACIONES.

- Aguilar, R. y Said, H. (2010). Identidad y subjetividad en las redes sociales virtuales: caso de Facebook. *Zona Próxima*, 12, 190-220. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=85316155013>. [30 de octubre de 2015].
- Amengual, G. (2007). El concepto de experiencia de Kant a Hegel. *Tópicos*. 15, 5-30. Visitado <http://www.redalyc.org/pdf/288/28811907001.pdf>. [30 de octubre de 2015].
- BBC: "Me encanta", "Me enfada": Facebook cambia el botón de "No me gusta" por 6 emojis 2015.

- http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/10/151009_facebook_emojis_reacciones_jm Visitado [15 de noviembre de 2015].
- BBC: Facebook lanzará el botón de "No me gusta" 2015. http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/09/150915_facebook_nomegusta_zuckerberg_ab. Visitado [15 de noviembre de 2015].
 - BBC: Por qué es tan difícil para Facebook añadir un botón de "No me gusta" 2014. http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/12/141216_tecnologia_dificultades_facebook_zuckerberg_no_me_gusta_ig. Visitado [15 de noviembre de 2015].
 - Biglia, B. y Bonet-Martí, J. (2009). La construcción de narrativas como método de investigación psicosocial. Prácticas de escritura compartida. *Forum Qualitative Sozialforschung*. 10, (1), 1-25. <http://www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/viewFile/1225/2666>. [9 de Enero de 2016].
 - Cabruja, T., Íñiguez, L y Vázquez, F. (2000). Cómo construimos el mundo: relativismo, espacios de relación y narratividad. *Análisi*, 25, 61-94. <http://www.raco.cat/index.php/Analisi/article/viewFile/15050/14891Discurso>. [9 de Enero de 2016].
 - Cañón, Ó. (2008). Las huellas del sujeto en narrativas de autores construccionistas. *Diversistas- Perspectivas en psicología*. 4, (2), 245-257. http://www.usta.edu.co/otraspaginas/diversitas/doc_pdf/diversitas_8/vol.4no_2/articulo_2.pdf. Visitado [3 de Enero de 2016].
 - Cornejo, M. y Tapia, M. (2011). Redes sociales y relaciones interpersonales en internet. *Fundamentos en Humanidades*. 24, 219-229. <http://www.redalyc.org/pdf/184/18426920010.pdf>. [19 de noviembre de 2015].
 - Crespo, E. (2003) El construccionismo y la cognición social: metáforas de la mente. *Política y Sociedad*. 40, (1), 15-26. <http://pendientedemigracion.ucm.es/centros/cont/descargas/documento25373.pdf>. Visitado [5 de diciembre de 2015].
 - Díaz, R. (2007). El modelo narrativo en la psicoterapia constructivista y construccionista. *CIPRA Círculo de Psicoterapia Constructivista*.1-12.

<http://www.cipra.cl/documentos/NarrativaPsicoterapiaConstructivistaConstruccionista-DiazOlguin.pdf>. Visitado [15 de diciembre de 2015].

- El País. 'Black Mirror'. http://cultura.elpais.com/cultura/2012/05/01/television/1335889766_060538.html. Visitado [9 de abril de 2016].
- El País: Ya no tendrás que ver las cosas de tu ex en Facebook 2015. http://tecnologia.elpais.com/tecnologia/2015/11/20/actualidad/1448025872_363111.html. Visitado [25 de noviembre de 2015].
- El Universal: Protestan en torres de satélite contra fotomultas 2016. <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/metropoli/edomex/2016/04/25/protestan-en-torres-de-satelite-contra-fotomultas>. Visitado [26 de abril de 2016].
- Excélsior: Detienen a asaltantes en el D.F. gracias a cámaras de seguridad / Vianey Esquinca. 9 de octubre de 2015. https://www.youtube.com/watch?v=XtI8zqCj8_Q. Visitado [25 de noviembre de 2015].
- Fernández-Savater, A. (2015) *La pesadilla del mundo en red*. <http://acuarelalibros.blogspot.mx/2015/07/la-pesadilla-de-un-mundo-en-red.html> Visitado [3 de marzo de 2016]
- Francisco, R. (2004). La construcción social de los narcisos. *Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*. (9), 1-6. <http://www.redalyc.org/pdf/181/18100923.pdf>. Visitado [20 de enero de 2016].
- Fundación UNAM: ¿Por qué tratamos de parecer felices en Facebook? 9 de marzo de 2015. <http://www.fundacionunam.org.mx/mi-tecnologia/por-que-tratamos-de-parecer-felices-en-facebook/>. Visitado [9 de junio de 2015].
- Fundación UNAM: Redes sociales de jóvenes 21 abril de 2015. <http://www.fundacionunam.org.mx/mi-tecnologia/redes-sociales-de-jovenes/>. Visitado [9 de junio de 2015].
- García, M., Alcaraz, A. y Fernández, I. (2013). La distribución comercial en la comunicación con el pequeño comercio independiente en el marco de la web 2.0. *Historia y Comunicación Social*. 18, 687-702. <http://revistas.ucm.es/index.php/HICS/article/view/44359/41917>. Visitado [11 de noviembre de 2015].
- González, N. (2007). Bauman, identidad y comunidad. *Espiral*, XIV, 179-198. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=13804007>. Visitado [20 de Noviembre de 2015].
- Íñiguez-Rueda. L. (2003). La Psicología Social como Crítica: Continuismo, estabilidad y efervescencias tres décadas después de la "crisis". *Interamerican Journal of Psychology*. (2), 37, 221-238.

- La Vanguardia: Google lo sabe todo de nosotros 2013. <http://www.lavanguardia.com/internet/20130616/54375588359/google-lo-sabe-todo-de-nosotros.html>. Visitado [28 de Octubre de 2015].
- Lara, J. (2009). Consumo y consumismo. Algunos elementos traza sobre estudiantes universitarios en México. *Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídica*. 21, (1), 439 – 456. <http://pendientedemigracion.ucm.es/info/nomadas/21/davidlara.pdf>. Visitado [4 de febrero de 2016].
- Liberiamo: Zygmunt Bauman: Zygmunt Bauman, "Internet favorisce le conversazioni, eppure nessuno dialoga veramente" 2014. <http://liberiamo.it/a/8032/zygmunt-bauman-internet-favorisce-le-conversazioni-eppure-nessuno-dialoga-veramente.aspx/>. [18 de noviembre de 2015].
- Mateo, J. (2008). Zygmunt Bauman: Una lectura líquida de la modernidad. *Revista Académica de Relaciones Internacionales*.9, 1-26. <http://www.relacionesinternacionales.info/ojs/article/view/128.html> Visitado [7 de octubre de 2015].
- Popova, (2015). Aesthetic consumerism and the violence of photography: what Susan Sontag teaches us about visual culture and the social web. <https://www.brainpickings.org/2013/09/16/susan-sontag-on-photography-social-media/> [10 de noviembre de 2015].
- Renua, V., Oberst. U. y Carbonell. X. (2013). Construcción de la identidad a través de las redes sociales online: una mirada desde el construccionismo social. *Anuario de Psicología*, 43,159-170. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=97029454002> . Visitado [24 de noviembre de 2015].
- Robinson, J. (2012). Wittgenstein, sobre el lenguaje. *Estudios 102*. 10, 7-32. <http://biblioteca.itam.mx/estudios/100-110/102/JamesRobinsonWittgenstein.pdf>. Visitado [7 de Enero de 2016].
- Rubio, F. (2004). La construcción social de los narcisos. *Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*. 9, 1-6. <http://www.redalyc.org/pdf/181/18100923.pdf>. Visitado [7 de diciembre de 2015].
- Salvador, F. (2014). ¿Big Data?: La ruta o el destino. *le foundation*. 3, 1-26. http://www.ie.edu/fundacion_ie/Comun/Publicaciones/Publicaciones/Big%20Data%20ESP%207.pdf. [7 de enero de 2016].
- Tiqqun (2012). Hombres-máquina: modo de uso. *TIQQUNIM*. <http://tiqqunim.blogspot.mx/2013/03/hombres-maquina-modo-de-empleo.html> visitado [10 de octubre de 2015].

- Vázquez, A. (2008). Zygmunt Bauman: Modernidad líquida y fragilidad humana. *Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*, 19 (3), 1-8. <https://pendientedemigracion.ucm.es/info/nomadas/19/avrocca2.pdf>. Visitado [16 de agosto de 2015].
- Vázquez, A. (2011). La posmodernidad. Nuevo régimen de verdad, violencia metafísica y fin de los metarrelatos. *Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*. 29, (1), 285 - 300. <http://pendientedemigracion.ucm.es/info/nomadas/29/avrocca.pdf>. Visitado [16 de enero de 2016].
- Vázquez, A. (2011). La posmodernidad. Nuevo régimen de verdad, violencia metafísica y fin de los metarrelatos. *Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*. 29, (1), 285 - 300. <http://pendientedemigracion.ucm.es/info/nomadas/29/avrocca.pdf>. Visitado [16 de enero de 2016].
- WhatsApp. (2016). Preguntas frecuentes. <https://www.whatsapp.com/faq/es/general/21073018>. Visitado [6 de mayo de 2016].