



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ECONOMÍA

“Redistribución de la población en el espacio geográfico nacional como vía para el desarrollo.”

TESIS

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADA EN ECONOMÍA

PRESENTA :

Jessica Dennis Gómez López



DIRECTOR DE TESIS:
Mtro. Raymundo Morales Ortega

Ciudad Universitaria, Ciudad de México, abril de 2016



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

Esta tesis se la quiero dedicar a mi abuelita, una gran mujer que siempre ha estado a mi lado apoyándome a lograr mis sueños, caminando a mi lado para permitirme crecer, dándome tantas oportunidades en la vida y tanto amor como nunca hubiera imaginado.

Quiero agradecer a mi madre por ser mi fuerza y mi inspiración, por enseñarme a vivir con amor y por amor, a ser feliz y a ser una buena persona. Por ser mi ejemplo y mi más grande tesoro.

A Sofi por enseñarme lo maravilloso de la vida y por darme todos los días tanta felicidad en los actos más nobles y simples de la vida. Por recordarme que nunca se deja de ser niños y que lo importante de la vida no es recibir si no dar.

A mi tía Lili por enseñarme que lo valioso no está en lo material, por impulsarme a viajar y a soñar despierta, por permitirme ver todo lo maravilloso que tiene el mundo, a sentirlo y a explorarlo.

A mi familia y a las mujeres de mi vida que me han ayudado de mil y un formas, a mi tía Yanira por preocuparse por mi, Adri y Ale por apoyarme en los momentos más difíciles.

Amigos que han compartido grandes momentos conmigo y a esta mi Universidad, a la cual guardo en mi corazón por la gran oportunidad que me dio de construir en mi a una persona que no cree en los límites.

“Redistribución de la población en el espacio geográfico nacional como vía para el desarrollo.”

Introducción.....	2
Capítulo 1. Introducción al sector agrícola y la Organización Mundial del Comercio.....	10
Capítulo 2.- Propuestas para una migración de la ciudad al campo, una redistribución de la riqueza y de la población.....	35
1.1. <i>Antecedentes: Objetivos de Desarrollo del Milenio.</i>	35
1.1.1. Objetivos del Milenio de la ONU.....	35
1.1.2. Los Objetivos del Desarrollo del Milenio y las Ciudades Rurales Sustentables.....	38
1.1.3. Ubicación y características de las Ciudades Rurales Sustentables (CRS).....	45
1.1.3.1. Nuevo Juan de Grijalva.....	47
1.1.3.2. Santiago el Pinar.....	49
1.1.3.3. Jaltenango.....	51
1.1.3.4. Ixhucatán.....	54
1.1.4. Condiciones en Chiapas.....	59
1.1.5. Críticas a las Ciudades Rurales Sustentables.....	65
Capítulo 3.- Procesos de redistribución poblacional en el mundo. Las urbes mundiales.....	68
3.1. <i>Estados Unidos y sus instituciones</i>	68
3.2. <i>Europa</i>	70
3.2.1. Suecia y el desarrollo unilateral.....	70
3.2.2. Países Bajos y la importancia de las zonas verdes en las ciudades.....	73
3.2.3. Italia y sus múltiples tácticas de política poblacional.....	74
3.2.3.1. Proceso de descentralización 1964.....	77
3.3 <i>Propensión de las personas para migrar de la ciudad al campo. Retos</i>	83
Conclusiones.....	87
Bibliografía.....	90

Introducción

Un proyecto de urbanización que no está atado a una actividad productiva capaz de retener fuerza de trabajo, no genera incentivos de crecimiento y desarrollo. Es por eso que el país necesita una política orientada a la utilización más eficiente de los recursos, analizado desde el punto de vista de los factores de producción. México es rico en fuerza de trabajo, pero es una estructura laboral con escasa educación por lo que difícilmente encuentra cabida en el mercado laboral, 60% de la población está inmersa en el sector informal, lo que causa distorsiones en el sistema de recaudación, dando menos oportunidades al gasto público a la realización de obras sociales que sirvan de vía para la generación de empleo.

Por lo que la población se mantiene encerrada en un círculo vicioso donde se le ha apostado a la Inversión Extranjera Directa (IED) para que llene los huecos que no ha podido llenar el Estado, se ha perdido de vista la política industrial, descuidando a los sectores estratégicos de la economía, lo que condiciona al país a las fluctuaciones del sector externo. El comercio internacional pugnaba por el desarrollo de los subdesarrollados de forma que las importaciones de tecnología serían adoptadas por los países en desarrollo para luego ser utilizadas por los mismos, sin embargo una de las contradicciones de este ideal viene con las protecciones como lo son la pugna por los derechos de autor y las patentes. Para México no ha sido posible desarrollarse tecnológicamente ni ir sustituyendo las importaciones por producción local porque las políticas que dictan las directrices del país no lo tienen dentro de sus objetivos, prueba de ello es la baja inversión del gobierno al desarrollo tecnológico.

La constitución de la tierra ha dejado abandonado al campo debido a la baja productividad y a que el sector está altamente monopolizado lo que lo hace poco productivo. Otro gran problema son los intermediarios de los productos agrícolas que distorsionan los precios dejando apenas una pequeña parte de las ganancias a los productores, que a veces no logra cubrir los costos de su trabajo pero que en cambio deja grandes ganancias a los intermediarios que apenas cubrieron con una parte de la cadena de valor en servicios de

transporte o almacenamiento. En la cuestión del transporte de los productos agrícolas, éstos tienen problemas con la infraestructura, que eleva los costos y juega con los productos perecederos que no pueden mantenerse por mucho tiempo en buen estado. En el ámbito internacional dificulta que las empresas sean competitivas en el extranjero y por lo tanto sus productos no encuentran cabida en otros mercados sin mencionar que la tendencia del comercio internacional es restringir cada vez más el sector a través de restricciones arancelarias.

Hubo un momento en que las naciones en desarrollo servían de proveedores a las naciones desarrolladas en materia agrícola pero México ha puesto en peligro la alimentación de los mexicanos con productos nacionales que ya no es capaz de producir internamente y que son básicos en la alimentación como lo es el maíz. En cambio, países como Brasil están en mejores condiciones de generar alternativas energéticas previendo el fin de la era del petróleo debido a cuestiones climáticas y del agotamiento de los recursos no renovables con un producto agrícola como lo es el mismo maíz. México no está en condiciones para probar como Brasil con productos básicos alimentarios porque no tiene una producción basta, ni reservas alimentarias y muchas veces la producción tampoco está asegurada, lo que provoca que los campesinos a dejar el campo como medio de subsistencia y se van a las ciudades para probar mejor suerte. El Estado al no poder generar empleos suficientes y de calidad que garanticen un buen nivel de vida a la población, los orillas hacia válvulas de escape como lo son la migración, el narcotráfico y la delincuencia. A falta de una integración de tipo Unión Europea, la movilización de trabajadores fuera de México se vuelve complicada ya que el mayor socio comercial es el país que más discrimina la mano de obra mexicana. México se ha vuelto exportador de manufacturas con un alto contenido importado lo que rompe con las cadenas productivas y limita su formación.

Este estudio busca generar conciencia sobre la importancia de las políticas de urbanización para aliviar algunas tensiones sociales relacionadas con el empleo. Con una redistribución poblacional se busca aliviar la densidad poblacional de las ciudades, generar empleo y brindar soberanía alimentaria que ayude a erradicar la pobreza en el

país. Esta distribución poblacional llevará las directrices de los procesos de urbanización del campo.

El objetivo de esta tesis es rescatar la necesidad de los proceso de urbanización para detener la migración a las grandes urbes para disminuir la densidad de población en las grandes ciudades creando obras de infraestructura con el fin de disminuir el desempleo, erradicar la pobreza y disminuir la desigualdad. Y los objetivos particulares son mostrar las ventajas de tener una economía alimentariamente autosuficiente en materia de estabilización de precios, disminución de la pobreza y generación de empleo y evaluar el proyecto de las Ciudades Rurales Sustentables en Chiapas.

Marco conceptual e histórico

Hay un parteaguas importante en la economía mexicana cuando se abre de forma inesperada a las libre fuerzas del mercado con un marco institucional débil y atado para su accionar. La puesta en vigor del TLCAN en 1992 significa varias cosas: en primer lugar la no intervención gubernamental, en segundo la dependencia por la inversión extranjera directa y en tercero la paulatina destrucción de la producción interna. Explicando estos factores desde el punto de vista del sector agrícola podemos ver una disminución en los apoyos al campo por ser un sector de menor interés para el capital en general, esto ha repercutido en la seguridad alimentaria y ha dejado de lado algún intento por tener autosuficiencia alimentaria. Tener el control del consumo de la población, desde el punto de vista de la alimentación, es un signo de bienestar social y de igualdad entre la población, porque reduce la pobreza y genera estabilidad.

En México es importante que se regrese al cultivo de maíz por su importancia en la dieta de los mexicanos en un producto tradicional que es la tortilla. La creciente despreocupación del gobierno por el sector agrícola ha creado una oleada de escasez de maíz que ha llevado a recurrir con urgencia al exterior para consumir un producto que nacionalmente se da en muy buenas condiciones. En los últimos años no fue posible cubrir la demanda de maíz blanco y se le tuvo que comprar a Estados Unidos maíz

amarillo, esto sin mencionar el daño al poder adquisitivo de las personas por los incrementos del precio de las tortillas que crea distorsiones en el mercado, el alza de los precios perduró aún cuando terminó la crisis de escasez.

Ahora bien, ante un mundo globalizado que ha ido barriendo con las barreras para darle paso a nuevas inversiones, las condiciones globales abarcan con la Organización Mundial del Comercio (OMC) la eliminación de aranceles que en el caso mexicano no ha sido paulatina, lo que repercute en el trabajo agrario. La falta de una planificación regional que pueda ser inclusiva con el proceso globalizador de apertura económica hace que no haya crecimiento ni desarrollo de las fuerzas productivas nacionales. Es bien sabido además que aunque las direcciones de los gobiernos de las muy variadas economías en el mundo van enfocadas a una desregulación, hay dos asuntos que no quedan claros y que no son tan equitativos desde el marco institucional, en primera aunque se pide la eliminación de las protecciones al comercio, Estados Unidos sigue manteniendo altos subsidios al campo por ser considerado un sector estratégico, lo que es más las últimas reuniones de la OMC no han podido concluirse de forma exitosa porque los países no logran ponerse de acuerdo en el quehacer de la agenda agraria. Los países más prolíferos tienen un estricto control en lo que respecta a la alimentación de la población.

Los productos agrícolas han recobrado un papel importante en cuanto a la generación de biocombustibles, otro motivo más por el cual considerar estratégico al sector. Países como Brasil que de pronto regresaron a la exportación de productos agrarios, han avanzado mucho en un combustible hecho a base de etanol proveniente del maíz.

El Tratado de Libre Comercio firmado por México con Estados Unidos y Canadá ha creado desigualdades porque no ha logrado integrar las actividades productivas con encadenamientos entre estos tres países, por lo que las zonas privilegiadas de insumos para la producción llámense mano de obra o materias primas han sido el blanco del capital extranjero en México. Las inversiones son muy selectivas en su actuar, es por eso que se tiene un norte maquilador, un centro de servicios y un sur agrícola o de turismo. El norte se ve privilegiado por su cercanía con Estados Unidos mientras el sur es el menos

explotado y por tanto el que tiene mayores índices de pobreza. La apertura comercial se fue consolidando especialmente con el país del norte con el cual se comercia el 80% de lo que se produce en México, esta falta de diversificación del comercio ata a la economía mexicana con la norteamericana y crea una situación de vulnerabilidad. Al tener una relación comercial tan estrecha con tan poca cobertura.

México no sólo se hace dependiente de las exportaciones e importaciones de mercancía y de capital sino que condiciona el tipo de producción que pudiera tener. Es decir, si el país es importador de una porción cada vez mayor de maíz, proveniente de Estados Unidos, el hecho de que detuviera la importación de este producto por producir internamente maíz, generaría malestar en la economía norteamericana que va a ser llevado ante las instituciones internacionales para presionar al gobierno mexicano a comprar en lugar de producir. Además Estados Unidos pondría trabas a otros productos mexicanos que quisieran entrar a su país como lo ha hecho en otras situaciones. Es por esta dependencia que se necesita diversificar el comercio, para tener más oportunidades y terminar con la dependencia del nivel de consumo norteamericano.

La economía mexicana tiene que voltear a ver las diferencias de cada región, porque cada aglomerado poblacional tiene diferentes necesidades y el no tratar a cada una por separado hace que las políticas no funcionen igual en un espacio que en otro y que se acentúen las desigualdades, a que la población no tenga acceso a los mismos servicios ni al mismo tipo de esparcimiento. La oportunidad que representa volver a invertir en el campo genera expectativas de generación de empleos, de retener una mayor cantidad de población rural en el campo (lo que alivia a la densidad de las ciudades) y de resolver la falta de capital, esto debido a que si el factor productivo abundante en el país es la fuerza de trabajo y los mayores multiplicadores de empleo están en el campo, no sería necesario inyectar grandes cantidades de dinero al campo.

El campo es un sector intensivo en mano de obra que al aumentar la producción, garantizar la alimentación de la población y aunque una mayor producción haría que los precios vayan a la baja, ahí es donde el gobierno debe asegurar precios justos para los

productores comprándoles la producción y utilizándola para fines de mercado interno (alimenticios o energéticos). Conforme los trabajadores del campo se vayan haciendo de dinero, estos a la medida de sus posibilidades deben ser instruidos para invertir y mejorar sus técnicas de cultivo y deben ser impulsados para participar en otras actividades relacionadas con el campo como la producción de fertilizantes, la distribución de la producción, la generación de abonos etcétera, para que el capital mexicano se adueñe de los procesos más avanzados y se generen cadenas de valor. Pero tiene que ir de la mano de un Estado con mayor intervención en los sectores estratégicos y una diversificación comercial que alivie las presiones del contexto de estabilidad económica que está frenando el crecimiento del país. Un análisis más regional es la clave para el desarrollo y la igualdad.

Este trabajo busca unir tres conceptos importantes que son: regionalización, urbanización y sectores estratégicos. La regionalización debe entenderse como una metodología para agrupar diferentes espacios de acuerdo a los criterios del investigador. Para Alfonso Iracheta (2004) el objetivo de la regionalización es “aprovechar los recursos y oportunidades que ofrece un territorio determinado, para alcanzar propósitos de desarrollo preestablecidos por la sociedad y su gobierno. Administrativamente, su objetivo es establecer y mantener mecanismos de operación que permita, por un lado descentralizar y desconcentrar funciones de la administración pública en forma permanente y, por el otro entender coordinadamente las demandas de servicios de la población...”

Es menester de esta investigación decir que los criterios que se pueden utilizar para trazar alguna política pública son: el tipo de actividades económicas, potencialidades en cuanto a atracción de inversión, recursos naturales entre otros. (Ceceña E.1995) Es decir, retomar la importancia que tienen los procesos de regionalización a la hora de elaborar proyectos, porque al delimitar los focos de atención es posible obtener más información y de mejor calidad ya que genera una visión holística de las características de cierto espacio.

Ahora bien, la regionalización va ligada a la evolución de los espacios, debido a los cambios que provoca la movilización de los asentamientos humanos en la tierra. Se entiende por tanto al espacio geográfico como un lugar físico de reproducción para la

población, contiene relaciones espaciales entre la naturaleza y el hombre que viven interrelacionado, el espacio es móvil y está definido por las relaciones de sus cohabitantes (Smith, Neil, 2006).

Todo esto nos da herramientas para el análisis de la situación entre las urbes y el campo y nos permite integrar en un proyecto de regionalismo, los intereses de ambos polos.

Los procesos de urbanización por otro lado, cumplen con dos objetivos, uno disminuir la desigualdad y dos crear desarrollo y crecimiento. Sin embargo los procesos de urbanización como los describe Milton Santos (2000) no provienen de una organización nacional debido a los procesos de conquista y de colonialismo, "Sin embargo, estos desarrollos estuvieron más asociados a un urbanismo intervencionista que a una actividad científica de elucidación de las causas fundamentales de la urbanización latinoamericana...en particular la dualidad de la economía urbana, la urbanización como un proceso condicionado por la posición en la división territorial del trabajo. La urbanización latinoamericana, como la ocupación dominante de la costa, la presencia de grandes vacíos interiores y la existencia de una fuerte primacía, se relacionan con asimetrías en el poblamiento asociadas a posiciones subsidiarias en la hegemonía de diferentes potencias en diferentes periodos: colonial, republicano y contemporáneo (Morse, 1964)." A ello se añade el hecho de que América Latina surgió como una economía mercantil volcada al comercio mundial."¹

Con dos figuras poblacionales relacionadas con el espacio, las zonas rurales y las zonas urbanas destaca la diferencia pronunciada entre ambas en la proveeduría de servicios. Las zonas rurales no cuentan con muchos servicios públicos por estar menos desarrolladas y por no ser de interés para la inversión. Aquí es donde entran los sectores estratégicos. Éstos se definen como aquellos que son tan importantes, que deben ser dirigidos por políticas de Estado, encaminadas al bien común de la población.

¹ Montoya, William, 2009 Globalización, dependencia y urbanización: la transformación reciente de la red de ciudades de América Latina (versión electrónica). Scielo. Recuperado de:http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-34022009000300001&script=sci_arttext

Los sectores estratégicos son denominados como tal: “Atendiendo alternativamente a determinaciones de valor de uso o de valor, a prioridades económicas o militares, etc., pero siempre en función de requerimientos inmediatos y pragmáticos planteados por la política internacional y/o política económica de las naciones, sea que deriven en acciones correctivas del estado o en la mera dinamización del mercado...Con base en ese conjunto de necesidades impuestas originalmente por el control capitalista del proceso de trabajo, pero finalmente por el control total del proceso de reproducción, es que puede determinarse con rigor el nudo de prioridades estratégicas que hacen de este o de aquel sector, en una u otra fase del desarrollo capitalista, un área de importancia estratégica para el desarrollo general del sistema...” (CECEÑA E.1995). Como ejemplo de sectores estratégicos en manos del sector público están los ingresos petroleros, éstos permitieron que México invirtiera en grandes obras de infraestructura en los 80’s y debido a su opulencia el Estado pudo obtener créditos del extranjero para desarrollar al país.

Retomando la idea, ¿por qué las zonas rurales están descuidadas, cuando los alimentos son un sector estratégico de la población? La respuesta se puede encontrar en el proceso de globalización. “...En una definición descriptiva corresponde a la aceleración planetaria de la circulación de flujos de intercambios, tecnologías, culturas, informaciones y mensajes...” (Benko, G., 1996), Este proceso que comenzó como una integración internacional para el libre flujo de mercancías, trabajadores y capital y que terminó como la creación de bloques, que se parece más a un proceso de regionalización, ha impuesto la creación de organismos internacionales como la Organización de las Naciones Unidas (ONU), el Fondo Monetario Internacional (FMI) y la OMC. Dichas organizaciones internacionales se mueven en dos sentidos, uno de ellos corresponde a imponer un orden en cuanto a los preceptos de globalización y el otro a los intereses de la hegemonía mundial, que es bien sabido, desde la segunda guerra mundial es Estados Unidos.

Capítulo 1. Introducción al sector agrícola y la Organización Mundial del Comercio.

Desde sus comienzo con el Acuerdo General Sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT), la hoy Organización Mundial del Comercio (OMC) ha buscado la liberalización comercial, que en el caso de México cabe mencionar no fue paulatina, lo que atentó contra la producción nacional al ser desbancados por los precios internacionales. Todo comenzó con el incremento de la deuda mexicana tras tener altas expectativas de crecimiento debido a los altos precios del petróleo (1982), a partir de ahí la ayuda prestada a México por parte del Fondo Monetario Internacional (FMI) generó una dependencia de muchos tipos, tratando ahora el tema de la urbanización, el espacio geográfico se modificó a favor de las estructuras urbanas, en contra del sector agrícola. “La contracción del campo se ejemplifica con la caída de las exportaciones agropecuarias que en 1980 significaron un 29% de los bienes exportados, en 1990 un 24% y en el año 2000 solamente un 15% (CEPAL, 2002).

Como consecuencia se dio un rápido crecimiento urbano y la región pasó de tener 235 millones de habitantes urbanos en 1980, a 313 millones en 1990 y 391 millones en el año 2000; en términos porcentuales significó variar del 64,9% de población urbana en 1980, al 75,1% en el 2000. Así, aunque la región disminuyó su crecimiento y las grandes ciudades ralentizaron su expansión, en la década de los noventa el número de grandes ciudades aumentó, junto con las ciudades medianas (50.000 a 1 millón de habitantes).”²

Las instituciones mundiales ayudaron a crear un mercado agropecuario distorsionado debido a las prácticas desleales que se podían cometer aunque existieran regulaciones para ello. Las subvenciones para las exportaciones fueron el mecanismo más usado, la desigualdad en la autorización para el uso de estas prácticas en pro de algunos países beneficiados, generó que las próximas reuniones del GATT fueran destinados a llegar acuerdos en el sistema agrícola. “La Ronda Uruguay produjo el primer acuerdo multilateral dedicado al sector. Fue un primer paso importante hacia el orden, una competencia leal y

² Montoya, William, 2009, Globalización, dependencia y urbanización: la transformación reciente de la red de ciudades de América Latina. Scielo Obtenida de: http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-34022009000300001&script=sci_arttext

un sector con menos distorsiones. Su aplicación se extendía a lo largo de un período de seis años, a partir de 1995 (10 años para los países en desarrollo, que aún lo están aplicando).”³

Las reuniones de la OMC han traído consigo grandes disyuntivas en cuanto al sector agrícola. Las últimas reuniones de la OMC no han podido acordar nada en torno a este sector porque la eliminación de aranceles y la menor protección a las importaciones y exportaciones de alimentos no convencen de todo al Estado de cada uno de los países miembros. Esto ocurre porque es un sector estratégico que el Estado sabe, debe controlar para mantener o comenzar un desarrollo interno. Si bien las directrices modernas y actuales apuntalan hacia la menor intervención estatal posible, Estados Unidos tiene una fuerte barrera al comercio que encubre a través de sus “instituciones internacionales” y a través de unos mecanismos de “protección” llamadas normas fitosanitarias, que son utilizadas en contra de México cuando no quiere que algunos productos agrícolas lleguen a su territorio porque los productores norteamericanos están incursionando en el mercado.

Esto en las reglas del juego del comercio internacional está prohibido. Al igual que el apoyo a los productores en una de las tantas modalidades que se engloban en el término “dumping”, que es la: “...exportación de productos a un precio inferior a su valor normal, es decir, a un precio inferior a aquél al que se venden en el mercado interno o en los de terceros países, o al costo de producción.”⁴

Aclarando que las normas fitosanitarias son de uso preventivo para el esparcimiento de enfermedades entre naciones y de calidad de las mercancías relativas a alimentos, no se descarta su uso en la vida real del comercio internacional como mecanismos para proteger a los productores nacionales. Tomándolas legalmente como se plantearon en el juego del comercio las normas fitosanitarias se basan en: “El artículo 20 del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT) permite a los gobiernos adoptar medidas que

³ Organización Mundial del Comercio (N/A) Agricultura: mercados más equitativos para los agricultores. Obtenido el 5 de febrero de 2015 de http://www.wto.org/spanish/thewto_s/whatis_s/tif_s/agrm3_s.htm

⁴ Organización Mundial del Comercio (N/A) Glosario. Dumping. Obtenido el 5 de marzo de 2015 de http://www.wto.org/spanish/thewto_s/glossary_s/dumping_s.htm.

afecten al comercio con el fin de proteger la salud y la vida de las personas y de los animales o preservar los vegetales, a condición de que no sean discriminatorias ni se utilicen como un proteccionismo encubierto.

Hay además dos acuerdos específicos de la OMC que tratan de la inocuidad de los alimentos, la sanidad de los animales y la preservación de los vegetales, y de las normas sobre los productos en general. Ambos intentan determinar los medios de satisfacer la necesidad de aplicar normas y, al mismo tiempo, evitar el proteccionismo encubierto. En un acuerdo destinado especialmente a las normas sobre inocuidad de los alimentos, sanidad de los animales y preservación de los vegetales el Acuerdo sobre la Aplicación de Medidas Sanitarias y Fitosanitarias se establecen las normas fundamentales.”⁵

Analizando el desarrollo de los sectores productivos, México comenzó como un país exportador de productos agrícolas, ¿qué pasó después? Se volvió un país exportado de manufacturas con un alto contenido importado proveniente de Estados Unidos. ¿Qué deja esto a la economía?, la respuesta es nada, no hay encadenamientos productivos, no se genera la cantidad de empleo necesaria para retener a la población en su lugar de origen y se tiene una balanza comercial deficitaria porque ahora se tiene que importar productos agrícolas porque la producción nacional no es suficiente ni para el consumo del alimento más básico de la población mexicana que es el maíz. Esta situación hace vulnerable al país y esto se puede ejemplificar en la segunda guerra mundial, donde Japón logró contener los bloqueos hechos por Estados Unidos porque pudo producir de manera interna lo mínimo indispensable para que su población sobreviviera al bloqueo, producía suficiente arroz como para alimentar a toda su población, mantenía alimentado a su ejército y a su pueblo. Y resulta relevante mencionar que el arroz es básico en la alimentación de los japoneses. “Durante este periodo la agricultura se desarrolló notablemente. En una primera etapa, desde mediados del siglo XV hasta finales de XVII hubo una enorme expansión de la tierra cultivada, especialmente campos de arroz.

⁵ Organización Mundial del Comercio (N/A) Normas y seguridad. Obtenido el 5 de febrero de 2015 de http://www.wto.org/spanish/thewto_s/whatis_s/tif_s/agrm4_s.htm

Durante esta etapa se llevaron a cabo grandes proyectos de regadío, por lo que como resultado la producción de arroz aumentó considerablemente. Durante la segunda etapa, siglo XVII se produce un crecimiento muy leve de la superficie cultivada mientras que el aumento de la productividad, a través de cultivos más intensivos y de la utilización de fertilizantes y nuevas herramientas permite el crecimiento de la producción. "...Para ciertos alimentos como el arroz, los vegetales y el pescado el ratio se mantuvo elevado durante todo el periodo, para la fruta, la carne, la leche y los productos frescos, se produjo una lenta disminución. Para el trigo y las legumbres el nivel de autosuficiencia fue más bajo, y finalmente se conservó muy bajo. No obstante en el caso de los alimentos hay que tener en cuenta que el alto ratio de autosuficiencia pudo ser el resultado de la elevada protección política a la agricultura, especialmente en el caso del arroz, la fruta, la carne, la leche y productos frescos. ..."⁶

A partir de 1940 se hizo imposible el comercio con otros países y los problemas se centraron en como transportar los recursos naturales desde las colonias, Manchuria, Taiwán y Corea hasta Japón. Pero estos recursos no eran suficientes para mantener la guerra, así que Japón exigió a Francia que le permitiera enviar tropas a la Indochina francesa y actual Vietnam, Francia no pudo negarse y Japón ocupó Indochina a finales de 1940. Estados Unidos y Gran Bretaña tomaron represalias. Estados Unidos presionó a través del embargo energético y congelando los activos japoneses en el país, Gran Bretaña y las Indias Orientales Holandesa hicieron lo mismo. Esto significaba el bloqueo económico total ya que más del 80 por cien del petróleo importado procedía de Estados Unidos. Japón sólo tenía reservas de petróleo para dos años y en diciembre de 1941 atacó Pearl Harbour iniciando la guerra del pacífico contra Estados Unidos y sus aliados."⁷ Acercando el caso a la economía mexicana, fuera de esa situación de guerra, ¿qué podría ganar México si fuera como Japón y pudiera alimentar a su población con maíz? Podría ayudar a que México alcance los Objetivos de Desarrollo del Milenio de la ONU en cuanto

6 Pélegrin A. (2008).Evolución Histórica de la economía japonesa: del siglo XIX a la crisis actual. Pág.4,14 y 26. Obtenida de http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/5301/1/HISTORIA_ECON_japon.pdf

7 Op.cit.pp.4,14,16

a erradicar la pobreza extrema y el hambre, se podría garantizar el acceso a la población a este producto. Los objetivos de Desarrollo del Milenio de los que se habla, fueron emitidos por la ONU para ser alcanzados en 2015, se trata de 8 objetivos: erradicar la pobreza extrema y el hambre, lograr la enseñanza primaria universal, promover la igualdad de género, reducir la mortalidad en niños menores a cinco años, mejorar la salud materna, combatir enfermedades como la malaria y el sida, garantizar la sostenibilidad del ambiente y fomentar una alianza mundial para el desarrollo.⁸

También ayudaría a estabilizar los precios de los productos agrícolas, que son junto con los otros componentes de la inflación no subyacente los que crean más movimientos en los precios. Otro punto a favor sería la retención de población en las zonas rurales mediante el siguiente mecanismo: una mayor inversión al campo en cuanto a los métodos de cultivo, fertilizantes y pesticidas, cultivos de nueva generación, maquinaria e infraestructura hará que sea más rentable el campo y que incremente la producción; las obras de infraestructura en vivienda, caminos, servicios y comunicaciones dará a la población una mejor calidad de vida lo que iniciará un nuevo ciclo económico en el que el campo revitaliza el capitalismo, porque lo acerca en sus formas más primitivas a las zonas rurales vía urbanización.

Además, si la población rural tiene mayores ingresos va a incrementar la cantidad de bienes que adquiere, creando una demanda por productos más variados que el mismo sistema de urbanización le puede aproximar. Estos pueden ser una tienda de abarrotes, una farmacia, un cine etc. Hasta que se pueda decir que el proceso de urbanización está completo pero sin alterar el modus vivendi de la población la cual está dedicada particularmente a la agricultura. Se puede hablar entonces de un proyecto como el de las Ciudades Rurales en Chiapas en 2009 y que actualmente ha abarcado en cuatro municipios del estado cuatro ciudades de este tipo. Actualmente las primeras dos ciudades se están quedando sin habitantes porque los empleos no fueron rentables para la población. La realización de infraestructura no es entonces razón suficiente para retener

8 ONU (2000). Declaración del Milenio. Obtenido el 4 de Noviembre de 2014, de <http://www.objetivosdesarrollodelmilenio.org.mx/odm/doctos/DecMil.pdf>

a la población en las zonas rurales, lo sería si estuviera enlazada con una oportunidad de empleo mejor a la que tenían antes. La calidad de los servicios que ofrecen a las ciudades rurales también deben ser de calidad y suficientes para la población. A través de varias declaraciones de los pobladores de la ciudad Nuevo Juan de Grijalva se da cuenta de las muchas fallas en la constitución de las ciudades, las cuales en general están ligadas a la corrupción y a la mala planeación. A pesar de tratarse de un proyecto regional no son tomadas en consideración las necesidades de la población ni sus costumbres.

Declaración obtenida de un habitante de la ciudad rural Juan de Grijalva: “Bueno la verdad pues, estamos aquí por la escuela de nuestros chicos, pero que nos parezca bien aquí como que no... está muy chico pues el patio y todo y bueno pues los solares no nos dieron completos... Bueno es que hay mucho cambio, lo que pasa es que en el rancho es muy diferente a vivir en un pueblito, bueno pues porque ya viste que en el rancho casi todo lo que comemos lo producimos en el lugar y aquí lo que vamos a comer lo tenemos que comprar...” “No podemos producir para comer, vamos a decir por ejemplo lo que animales, frutas, verduras...es que es muy chico el espacio. No nos alcanza pues para sembrar y así, no y por allá es diferente pues... Por ejemplo, si íbamos a hacer un gallinero para las gallinas estaba lejos, retirado de la casa y aquí si retiramos para allá nos queda pegado el gallinero, ya casi vamos a vivir nosotros con las gallinas”⁹

La migración es un problema del desempleo, se tiene entonces que enfocar la política pública hacia la generación de empleos de calidad y permanentes para la población. Aunque el capitalismo imponga una baja hacia el pago a los trabajadores, la depresión de este pago insatisfecho disminuye el poder adquisitivo e imposibilita la salida a la producción de las mismas empresas que no quisieron pagar de forma digna a sus trabajadores. Se trata de un círculo vicioso que desemboca en crisis. La flexibilización laboral busca incentivar la inversión y crear empleos, pero este modelo de generación de trabajos es insuficiente para la masa de población en edad de trabajar. La Reforma Laboral en México fue parte de un paquete de reformas estructurales impulsadas por el

⁹ CIEPAC (2010). Ciudades brutales asustables. Nuevo Juan de Grijalva, Parte 1. Obtenida el 27 de Octubre de 2014, de <https://www.youtube.com/watch?v=WuGVelBzn5U>

presidente Enrique Peña Nieto, las cuales generaron buenas expectativas de crecimiento y optimismo ante la política mexicana ya que era la primera vez que los partidos políticos se habían unido para movilizar las reformas. Sin embargo la reforma laboral no cumplió con sus objetivos: “La reforma laboral, a la fecha, no ha servido de nada para los trabajadores, pues con todo y ésta, en enero de 2014 quedaron desempleadas 228 mil personas, además de que no ha habido mejoras salariales, ni pagos de productividad, ni juicios laborales más ágiles...”¹⁰

En un informe dado a conocer en 2014, la Universidad Obrera plantea lo anterior y sostiene que además de todo, los salarios de los mexicanos han obtenido en este inicio de año los aumentos más bajos desde octubre de 2011. Los incrementos salariales, que en su mayoría han sido de 3.9 por ciento, se los ha comido el aumento a los productos de la canasta básica y de los energéticos(...)en la medida en que sólo se siga sacrificando al sector laboral, se elevarán los índices de pobreza entre los trabajadores, ya que los empresarios y el sector financiero no está sacrificando nada...persisten los niveles bajos de ingreso entre la gran masa laboral mexicana. En este sentido, el Banco Mundial señaló recientemente que la pobreza en México y América Central no se ha reducido en los años recientes, a pesar del incremento en el gasto social. En la región, incluso la población que vive con 2.25 dólares al día, creció 41 por ciento en un año”¹¹

Deben tener una visión más hacia adentro y generar un crecimiento y empleos propios de empresas nacionales, con encadenamientos productivos. En el campo es más fácil llevar a cabo un proyecto como este, porque los trabajadores son dueños de sus medios de producción, y pueden comer de ella. Ningún otro trabajador tiene la opción de subsistir de lo que produce y menos en un mundo donde predominan los empleos en servicios. “La globalización también está cambiando las características del empleo. En los países industrializados se está pasando de las industrias manufactureras primarias y tradicionales al sector de los servicios y a actividades que requieren un alto nivel de conocimientos...

¹⁰ La Jornada (4 de marzo de 2014) La reforma laboral, sin beneficios para los trabajadores: académicos. Obtenido el 6 de febrero de 2015 de <http://www.jornada.unam.mx/2014/03/04/politica/016n1pol>

¹¹ Op.cit. <http://www.jornada.unam.mx/2014/03/04/politica/016n1pol>

En realidad, los servicios son el componente del comercio mundial que crece con mayor rapidez. Hoy en día, estos países exportan no solo servicios tradicionales, como transporte y turismo, sino también servicios modernos que requieren un elevado nivel de competencias, como la intermediación financiera, los servicios relacionados con la informática y la información, apoyo jurídico y técnico, y otros servicios para las empresas.”¹²

En términos de los factores de la producción, México es abundante en mano de obra y tiene una tierra muy fértil con una gran cantidad de productos agropecuarios. México es dependiente de la inversión extranjera porque carece del factor productivo capital. Casualmente el campo requiere, de todos los factores de la producción, una gran cantidad de mano de obra. Pensando en términos de generación de empleo, se puede voltear a ver el campo y retomarlo en su rol de sector estratégico para disminuir el desempleo. Y siguiendo en la línea de los Objetivos de Desarrollo del Milenio se tendría que hablar de un desarrollo sostenible para el medio ambiente.

La producción con precaución para darle tiempo a la naturaleza de absorber los procesos productivos y regenerarse en el sentido de la rotación de tierras y conservación de áreas naturales, pese al proceso de urbanización. El desarrollo sostenible puede ser definido como "un desarrollo que satisfaga las necesidades del presente sin poner en peligro la capacidad de las generaciones futuras para atender sus propias necesidades". Esta definición fue empleada por primera vez en 1987 en la Comisión Mundial del Medio Ambiente de la ONU, creada en 1983.¹³ En un mundo globalizado donde se han ido dirimiendo las barreras fronterizas para crear un libre tránsito de mercancías, de firmas de tratados y acuerdos internacionales, surgió la necesidad de crear instituciones internacionales para la regulación y control.

¹² Informe sobre el desarrollo mundial 2013. Empleo. Obtenido el 6 de febrero de 2015 de http://siteresources.worldbank.org/EXTNWDR2013/Resources/8258024-1320950747192/8260293-1322665883147/Overview_Spanish.pdf

¹³ CINU (2015) Medio ambiente y desarrollo sostenible. Obtenido el 6 de febrero de 2015 del <http://www.cinu.mx/temas/medio-ambiente/medio-ambiente-y-desarrollo-so/>

La ONU es ahora uno de esos organismos internacionales que interviene en las economías del mundo para que alcancen ciertos objetivos. En el 2000 la Organización de las Naciones Unidas elaboró una propuesta para impulsar el desarrollo mundial vía erradicación de la pobreza. La ONU reconoce ocho objetivos que son imprescindibles para el desarrollo: Erradicar la pobreza, lograr la enseñanza primaria universal, promover la igualdad entre los géneros y la autonomía de la mujer, reducir la mortalidad infantil, mejorar la salud materna, combatir el VIH/SIDA, el paludismo y otras enfermedades, garantizar la sostenibilidad del medio ambiente y fomentar una asociación mundial para el desarrollo.

Es a través de este acuerdo firmado por México que surge en el estado de Chiapas la integración de estos objetivos a través de su legislación. Chiapas se compromete a cumplir con los objetivos del milenio en su constitución y es como surge el proyecto de Ciudades Rurales Sustentables en 2009 con su respectivo marco legal.

En el 2010 Chiapas contaba con una población total de 4,796,580 hab. Con una superficie continental de 73,288.83 km². Chiapas afronta un problema de dispersión poblacional, lo que significa que hay muchos pequeños poblados alejados unos de otros, con poblaciones menores a 100 personas, lo que dificulta al Estado generar obras de infraestructura para todos. Las Ciudades Rurales Sustentables buscan integrar en unidades urbanas productivas a la población para suministrarles servicios básicos que elevarán su nivel de vida como lo es el pavimento, agua, electricidad, educación y servicios médicos.

En este marco de desarrollo de obras de infraestructura hay controversias ya que dos de las cuatro ciudades que se tienen pensadas en Chiapas y que ya se han realizado se están quedando sin habitantes y se les ha dado el nombre de "Ciudades fantasmas". La población rural urbana no logró integrarse a las actividades productivas que el Estado desarrolló en ellas porque tienen diferencias culturales que hace que los servicios prestados no sean de interés para esta población como los son las peluquerías además de otros tantos que no fueron rentables. Las ciudades rurales fueron construidas lejos de los

centros originarios de trabajo de la población, por lo que hace costoso trasladarse de las zonas agrícolas donde trabajaban a las casas que les construyó el gobierno.

Al no haber trabajo en las ciudades rurales la población emigra de estas y regresa a su lugar de origen, ya que el hecho de que se haya incrementado el número de servicios que reciben no es suficiente para retenerlos si no generan ingresos con las actividades productivas propuestas por el Estado.

Hay un par de cosas que diferencian los procesos tal cual los conocemos en el mundo industrial que difieren mucho de la producción agrícola. Como parte de un acercamiento a las condiciones del sector agrícola en México, a continuación se ejemplifican algunas características. De acuerdo a Carrillo Mario (2001) es importante mencionar que los tiempos de producción son menos precisos, es decir el campo tiene temporadas pero no un día específico en el que se sabe que es posible tomar los frutos de la tierra, estos tiempos suelen ser más largos que los de cualquier otra producción y es menos manipulable una vez que se ha iniciado el proceso.

Los agricultores siembran y esperan obtener buenos resultados al final de la maduración, pero si en el inter hay alguna variación en los precios que haga que sea más rentable sembrar un semilla que otra, no hay nada que hacer, porque el proceso de siembra ya pasó y no es posible interrumpirlo ni alterarlo a menos que se esté dispuesto a tener pérdidas. La oferta es inelástica, debido a que el ciclo del proceso agrícola no se puede alterar, es decir un cambio en los precios no genera en reacción un cambio en la cantidad ofertada.

Ahora bien otro aspecto clave para entender el proceso agrícola se ve reflejado en el Teorema de la telaraña donde se explica que: "los agricultores deciden sembrar considerando el precio corriente del mercado, pero la oferta se materializa al siguiente periodo..."¹⁴ Sigue siendo un problema el tiempo que toma la realización de los bienes

¹⁴ Carrillo H. Mario., EL sector Agropecuario Mexicano, Antecedentes recientes y perspectivas. Instituto Politécnico Nacional, 2001, pp.24.

agrícolas en cuanto a la contabilidad de lo que se espera ganar de esta actividad debido a las ofertas y demandas inelásticas."El precio se aleja cada vez más del precio de equilibrio debido a que la cantidad demandada está en función del precio del periodo actual mientras que la cantidad ofrecida está en función del precio del periodo anterior."¹⁵

En segundo lugar no todos los insumos son manipulables, las condiciones climáticas no son algo que esté a la disposición del agricultor, hablando de sequías, lluvias en temporadas que no corresponden, contaminación etc. Esto hace que la oferta de alimentos sea inestable y poco predecible.

La demanda también es inelástica porque son bienes perecederos y en México dejaron de existir las reservas de alimentos que ayuden a aminorar las pérdidas agrícolas provocadas en su mayoría por el cambio climático. Además es inelástica porque al tratarse de un bien de primera necesidad, la demanda de los alimentos no tiene cambios tan bruscos provocados por variaciones en los precios, esto es todavía más real cuando hablamos de productos que no tienen sustitutos. El cambio de la alimentación más bien corresponde a cambios en el poder adquisitivo de las personas. Sin embargo para reducir los niveles de pobreza es importante que se mantenga cierta estabilidad de los precios de los productos de consumo básicos para la alimentación hablando de las personas que viven en la línea de pobreza y para quienes productos como el maíz o el frijol son parte de su dieta diaria. Además de todo esto, la demanda individual es inestable porque hay un buen número de sustitutos sintéticos en el mercado que amenaza la producción agrícola, como lo son los sustitutos del azúcar.¹⁶

Otra diferencia sustancial entre la industria y la producción agrícola está en la propiedad de los medios de producción, las decisiones de producción están en las manos de los que trabajan la tierra, es una estructura menos capitalista, donde las familias intervienen con las decisiones y con la mano de obra. Además es el único sector de subsistencia, la gente puede comer de lo que produce.

¹⁵ op.cit.pp.25

¹⁶ op.cit.pp.20.

Históricamente hablando los precios de los productos agrícolas han ido a la baja, lo que hace que el intercambio internacional entre los países sea desigual para aquellos países cuya economía depende de los productos agrícolas.

La participación de la actividad primaria se ha ido reduciendo a través de los años debido a la dinámica de la economía internacional, donde se tiene una preponderante influencia de Estados Unidos para los que son parte de un proceso de ensamble de manufacturas que se va favorecido por los salarios reprimidos en México. El campo se hizo de lado a partir de la liberalización comercial, cuando se privatizaron los sectores estratégicos de la economía como es la agricultura. La baja inversión en el campo lo ha hecho un sector poco competitivo, esto aunado a la apertura económica ha desplazado a los productores nacionales por importaciones más baratas, obligando a la gente del campo a producir para subsistir y a emigrar a las ciudades en busca de empleo, lo que a su vez genera una masa cada vez más grande del ejército industrial de reserva lo que provoca que bajen los salarios para el grueso de la población no estudiada. Se tiene entonces a un sector carente de capital y de mano de obra.

Siguiendo con los datos de la tabla 01 de la participación del sector agropecuario en el Producto Interno Bruto, se ejemplifica de 1951 a 1966, la participación del sector agropecuario en el PIB pasó de ser casi el 19% a representar el 13.3%. Para el año 2000 representa menos del 6%, es decir a lo largo de 64 años la participación del campo en la actividad económica se redujo a una tercera parte de lo que había llegado a representar en los cincuenta antes de la firma del Tratado de Libre Comercio (TLCAN) y de la gran apertura económica que sufrió el país.¹⁷

Pensando en los tres sectores de actividades económicas, se puede enlazarlas en un proceso histórico donde primero se desarrollaron las actividades agrícolas que trajeron consigo los insumos necesarios para la industria, que proporcionó los medios tecnológicos suficientes para generar un sector servicios como el que conocemos hoy. Si

¹⁷ Op.cit.pp.37

históricamente se fueron desarrollando de esta manera y están comprometidos unos para el desarrollo de otros, resalta la importancia de voltear a ver el campo para consolidar una industria nacional tanto en el sector industrial como en el de servicios. Si se pone atención en la composición de las empresas en México se puede ver que el dominio está en las empresas extranjeras, de cuya Inversión Extranjera Directa (IED) dependemos para la generación de empleos y el crecimiento económico.

Cuadro 01 Participación del sector agropecuario en el Producto Interno Bruto: México 1950-2000*

Año	Porcentaje del PIB	Año	Porcentaje del PIB	Año	Porcentaje del PIB
1951	18.8	1968	11.7	1985	8.6
1952	17.5	1969	11.5	1986	8.8
1953	17.4	1970	11.2	1987	8.9
1954	18.6	1971	11.4	1988	8.2
1955	18.8	1972	10.7	1989	7.4
1956	17.1	1973	10.4	1990	6.2
1957	17.3	1974	10	1991	6.1
1958	17.5	1975	9.7	1992	5.7
1959	16.4	1976	9.4	1993	5.8
1960	15.8	1977	9.8	1994	5.6
1961	15.3	1978	9.5	1995	6
1962	15.1	1979	8.4	1996	5.9
1963	14.7	1980	8.2	1997	5.5
1964	14.2	1981	8	1998	5.3
1965	13.8	1982	7.9	1999	5.3
1966	13.3	1983	8.5	2000	5.1

*Incluye agricultura, ganadería, silvicultura y pesca.

Fuente: Carrillo Mario, El sector agropecuario mexicano antecedentes recientes y perspectivas, 2001, IPII.

Cuadro 02 Estructura porcentual del producto interno bruto según sector de actividad económica por entidad federativa 2012.

Entidad Federativa	Agricultura, cría y explotación forestal, pesca y caza
Estados Unidos Mexicanos	100.0%
Coahuila	2.5%
Michoacan	7.9%
Nayarit	1.7%
Sonora	6.6%
Sinaloa	7.2%
Jalisco	1.0%
Veracruz	7.2%

Fuente: Elaboración propia en base al cuaderno de información oportuna regional #118, cuarto trimestre, 2013 INEGI.

Los niveles de productividad del campo también son bajos, la cantidad de tierra sembrada permanece prácticamente como una variable constante al igual que los trabajadores de la tierra. Alrededor de 20 años la superficie sembrada se ha mantenido en promedio en los 14,4060 mil hectáreas (con variaciones de +/- 1300 mil hectáreas) durante la década de los 80's y el 2000. (Carrillo Mario, 2001).

Otro dato importante es que la cantidad de hectáreas cosechadas es menor a la cantidad de tierras sembradas, esto es parte de las fluctuaciones del sector y de la baja inversión y apoyo al campo por parte del gobierno. En promedio el diferencial entre lo que se sembraba y lo que se cosechaba oscila entre un millón setecientas mil hectáreas, que por supuesto representan pérdidas a los productores. Los mayores cambios se encuentran en los 80's y está relacionado con la crisis del 82, conforme avanzan los años el diferencial se reduce pero no se forma significativa.

Cuadro 03 Superficie sembrada con granos y oleaginosas seleccionadas en México 1980-1997 (miles de hectáreas)

Año	Superficie Total	Maíz	Frijol	Trigo	Sorgo	Otros
1980	13,765	7,597	1,967	777	1,671	1,753
1981	15,693	8,700	2,408	940	1,867	1,778
1982	15,435	8,568	2,439	1,106	1,835	1,487
1983	15,329	8,449	2,205	900	1,989	1,786
1984	13,671	7,932	2,208	1,079	1,899	1,631
1985	13,465	8,366	2,080	1,274	2,060	1,743
1986	15,047	8,077	2,322	1,282	1,914	1,452
1987	14,365	8,294	2,323	1,041	2,056	1,691
1988	14,538	8,029	2,344	965	1,941	1,259
1989	13,772	7,564	1,737	1,205	1,810	1,456
1990	14,308	7,918	2,272	959	1,916	1,243
1991	13,644	7,730	2,199	1,007	1,509	1,199
1992	13,216	8,003	1,861	954	1,458	940
1993	13,019	8,248	2,151	899	974	747
1994	14,856	9,196	2,386	1,019	1,435	820
1995	14,929	9,080	2,354	969	1,584	942
1996	15,037	8,639	2,196	853	2,345	1,004
1997	15,223	9,133	2,320	721	2,113	936

*Incluye arroz palay, ajonjolí, algodón, cártamo, soya y cebada.

Fuente: Carrillo Mario, El sector agropecuario mexicano antecedentes recientes y perspectivas, 2001 IPN.

Podemos observar en el Cuadro 04 que para el siguiente milenio, la superficie sembrada no cambió mucho las tendencias presentadas en los 80's, lo que representa problemas de abastecimiento debido al incremento de la población.

Cuadro 04 Superficie sembrada y cosechada de los principales granos y oleaginosas. 1/										
México 2000-2014										
Año	Superficie sembrada (miles hectáreas)									
	Total 2/	Granos				Oleaginosas		Otros granos		
		Arroz palay	Frijol	Maíz grano	Trigo	Algodón hueso	Soya	Cebada	Garbanzo	Sorgo grano
2000	14 188.7	87.7	2 120.7	8 444.8	730.5	80.2	77.4	323.7	141.6	2 182.2
2001	14 008.0	58.4	1 952.5	8 396.9	695.9	91.9	75.1	327.5	196.9	2 212.8
2002	13 839.3	55.0	2 228.1	8 270.9	657.9	40.5	60.2	346.4	150.6	2 029.7
2003	13 580.6	63.9	2 040.4	8 126.8	623.3	62.9	71.3	373.5	116.9	2 101.5
2004	13 395.8	67.1	1 822.6	8 403.6	535.1	110.0	96.4	332.2	75.1	1 953.7
2005	13 023.2	64.6	1 746.0	7 978.6	654.2	129.5	106.2	332.7	110.1	1 901.2
2006	12 792.2	73.8	1 809.7	7 807.3	666.9	117.7	78.1	322.7	118.5	1 797.6
2007	13 031.3	73.5	1 688.5	8 117.4	705.7	111.6	73.4	300.3	92.1	1 869.0
2008	13 010.6	51.7	1 626.0	7 942.3	845.1	104.8	88.1	322.7	92.6	1 937.3
2009	12 858.3	60.8	1 676.7	7 726.1	866.0	72.3	92.6	329.9	78.8	1 955.2
2010	13 079.8	50.2	1 887.2	7 860.7	700.6	120.1	165.0	309.0	98.3	1 888.7
2011	12 767.3	36.8	1 506.0	7 750.3	714.9	198.4	166.7	334.1	88.0	1 972.1
2012	12 404.6	32.7	1 700.5	7 372.2	589.0	155.5	144.0	335.8	137.9	1 937.0
2013	12 796.9	34.0	1 831.3	7 487.4	683.0	125.4	178.5	320.9	123.9	2 012.3
2014 e/	12 825.6	36.6	1 742.0	7 464.8	723.6	148.4	179.9	315.0	127.1	2 088.1

1/ Incluye la superficie cosechada de los principales frutícolas y ornamentales considerados dentro de los 52 cultivos que representan alrededor del 95% del valor de la producción agrícola total del país.

2/ La suma de los parciales puede no coincidir con el total por el redondeo de las cifras.

e/ Cifras estimadas.

Fuente: Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación.

Cuadro 05 Superficie sembrada con granos y oleaginosas seleccionadas en México 1998-2011

Año	Total	Frijol	Maíz	Sorgo
1998	17 066	2 376	8 521	2 199
1999	16 828	2 406	8 496	2 142
2000	16 554	2 121	8 445	2 182
2001	16 356	1 953	8 397	2 213
2002	16 165	2 228	8 271	2 030
2003	16 161	2 040	8 127	2 102
2004	16 074	1 823	8 404	1 954
2005	15 756	1 746	7 979	1 901
2006	15 486	1 810	7 807	1 798
2007	15 664	1 688	8 117	1 869
2008	15 722	1 626	7 942	1 937
2009	15 636	1 677	7 726	1 955
2010	15 853	1 887	7 861	1 889
2011	15 711	1 506	7 750	1 972

Fuente: Elaboración propia en base al anuario estadístico de los Estados Unidos Mexicanos 2012.

Cuadro 06 Superficie cosechada de cultivos agrícolas seleccionados por entidad federativa: 1999 (hectáreas)

Entidad Federativa	Total	Arroz Palay	Frijol	Maíz de grano	Sorgo grano	Trigo grano
Total	11,512,302	82,583	1,704,739	7,160,607	1,913,109	651,264
Coahuila	246,022	0	5,244	20,599	8,361	11,150
Michoacán	1,054,768	5,883	15,992	469,276	154,424	49,186
Nayarit	338,815	3,680	68,690	68,301	48,274	0
Sonora	560,536	0	9,932	59,277	18,403	202,819
Sinaloa	1,127,621	3,408	211,310	255,715	157,752	46,098
Jalisco	1,312,752	1,547	23,458	693,627	78,942	27,254
Veracruz	1,556,693	26,203	41,027	575,185	24,664	1,353

Elaboración propia con base en: Carrillo Mario, El sector agropecuario mexicano antecedentes recientes y perspectivas, 2001 IPN.

En materia de la población dedicada al campo, el siguiente cuadro es de ayuda para ejemplificar los estados con un desarrollo más inclinado al sector agrícola de forma más o menos constante. Es posible observar que en promedio los estados con más densidad de población compuesta por trabajadores permanentes del sector agrícola han sido Jalisco y Veracruz con un 10 y un 14% respectivamente del total de la población dedicada al campo. Esto indica que hay una gran dispersión de la población dedicada al campo y que no hay un grupo de estados que se puedan utilizar como blanco para invertir en este sector a través de este indicador de trabajadores permanentes en actividades del campo. También se observa el bajo desarrollo del sector a nivel general ya que en 6 años, el sector sólo incrementó en un 5.3% la cantidad de trabajadores permanentes.

Cuadro 07 Trabajadores permanentes en actividades agropecuarias, silvícolas de caza y pesca, asegurados el IMSS por entidad federativa en México. (1994-1999)

Entidad Federativa	1994	1995	1996	1997	1998	1999	Promedio
Total	409,016	401,923	417,924	420,442	439,405	430,741	419,909
Coahuila	4.4%	4.0%	3.7%	3.4%	3.0%	3.1%	3.6%
Michoacán	4.7%	5.2%	5.2%	5.1%	5.1%	4.0%	4.9%
Nayarit	5.0%	4.3%	4.7%	4.4%	3.9%	4.2%	4.4%
Sonora	7.4%	6.7%	7.1%	7.5%	6.3%	8.5%	7.3%
Sinaloa	8.9%	9.6%	10.0%	9.3%	8.1%	7.7%	8.9%
Jalisco	9.2%	9.5%	9.8%	10.5%	11.2%	10.6%	10.1%
Veracruz	13.0%	13.4%	13.2%	13.1%	16.5%	18.1%	14.6%

Elaboración propia con base en: Carrillo Mario, El sector agropecuario mexicano antecedentes recientes y perspectivas, 2001 IPN.

Cuadro 08 Trabajadores permanentes y eventuales urbanos registrados en el IMSS según delegación por división de actividad económica. Noviembre a diciembre de 2013 y enero de 2014

Agricultura, Ganadería, Silvicultura, Pesca y Caza (Número de personas)	Nov. 2013	Ene. 2014
Total	100%	100%
Coahuila	0.1%	0.1%
Michoacan	0.1%	0.1%
Nayarit	0.1%	0.1%
Sonora	0.2%	0.2%
Sinaloa	0.2%	0.2%
Jalisco	0.3%	0.3%
Veracruz	0.3%	0.3%

Fuente: Elaboración propia con base al cuaderno de Información oportuna regional No.118 cuarto trimestre, 2013.

De estos mismos estados vamos a analizar las semillas que se produjeron en 1999. De un total de 19 millones de hectáreas producidas a nivel nacional, lo que más se trabajó fue el maíz que ocupa 7 millones de esas hectáreas, en orden descendente sigue el sorgo, el frijol, el trigo y el arroz. Estos estados de la muestra que representan la mayor concentración de trabajadores permanentes además representan el 33% de la producción de estos bienes agrícolas. De los que ofrece el 50% del total de la producción nacional de arroz palay y de trigo. Esto resalta la importancia de los estados de Coahuila, Michoacán, Nayarit, Sonora, Sinaloa, Jalisco y Veracruz en la producción agrícola de semillas básicas para la alimentación. Resaltan de entre éstos: Sonora, que produce el 31% del trigo grano, y Veracruz que provee del 32% del arroz palay. Ahora bien el cuadro 08 muestra para los siguientes 14 años un promedio de 12,000 mil hectáreas totales de granos y oleaginosas son una caída importante de 2009, la cual es reflejo de la crisis experimentada durante el periodo. También se observa la constante en la cosecha de maíz, reflejo de un descuido en el campo que involuciona.

Cuadro 09 Superficie cosechada de cultivos agrícolas seleccionados: México 2000-2011 (miles de hectáreas)

Año	Total	Arroz Palay	Frijol	Maíz de grano	Sorgo grano	Trigo grano
2000	13 893	84	1 503	7 131	1 899	708
2001	15 077	53	1 698	7 811	1 943	687
2002	14 200	50	2 054	7 119	1 744	635
2003	14 991	60	1 904	7 521	1 973	605
2004	14 806	62	1 678	7 696	1 833	518
2005	13 132	57	1 261	6 606	1 599	635
2006	14 472	70	1 723	7 295	1 600	646
2007	14 372	71	1 489	7 333	1 775	692
2008	14 741	50	1 503	7 344	1 844	829
2009	12 885	54	1 205	6 223	1 691	828
2010	14 480	42	1 630	7 148	1 768	679
2011	12 244	34	895	6 069	1 728	662

Fuente: Anuario estadístico de los Estados Unidos Mexicanos, 2012. INEGI.

**Cuadro 10 Superficie sembrada y cosechada de los principales granos y oleaginosas. 1/
México 2000-2014.**

Año	Superficie cosechada (Miles de hectáreas)									
	Total 2/	Granos				Oleaginosas		Otros granos		
		Arroz palay	Frijol	Maíz grano	Trigo	Algodón hueso	Soya	Cebada	Garbanzo	Sorgo grano
2000	11 897.5	84.1	1 502.8	7 131.2	707.8	77.2	70.0	290.4	134.9	1 899.2
2001	12 859.6	53.2	1 698.2	7 810.8	687.2	88.5	73.7	310.5	194.5	1 942.8
2002	12 127.5	50.5	2 054.4	7 118.9	634.6	39.6	56.5	282.3	147.3	1 743.5
2003	12 669.8	60.0	1 904.1	7 520.9	604.7	60.6	67.9	364.5	114.4	1 972.6
2004	12 385.7	62.4	1 678.4	7 696.4	518.3	109.1	88.8	325.8	73.9	1 832.5
2005	10 786.2	57.5	1 261.2	6 605.6	634.5	128.2	96.1	306.1	97.8	1 599.2
2006	11 934.7	70.5	1 723.2	7 294.8	646.2	116.6	54.2	315.4	113.3	1 600.4
2007	11 907.4	70.9	1 489.2	7 333.3	691.7	108.7	62.6	286.4	89.7	1 775.0
2008	12 147.8	50.3	1 503.2	7 344.3	828.7	99.7	75.8	310.8	91.0	1 844.0
2009	10 455.7	54.2	1 205.3	6 223.0	828.4	72.0	64.7	239.1	78.4	1 690.5
2010	11 890.2	41.7	1 630.2	7 148.0	678.6	112.9	153.5	267.7	89.2	1 768.4
2011	10 004.0	34.0	895.0	6 069.1	662.2	193.5	155.5	218.3	48.1	1 728.2
2012	11 672.5	31.8	1 559.0	6 923.9	578.8	155.0	142.3	328.2	133.5	1 819.9
2013	11 900.7	33.1	1 754.8	7 095.6	634.2	124.1	157.4	296.9	115.6	1 688.9
2014 e/	12 825.6	36.6	1 742.0	7 464.8	723.6	148.4	179.9	315.0	127.1	2 088.1

1/ Incluye la superficie cosechada de los principales frutícolas y ornamentales considerados dentro de los 52 cultivos que representan alrededor del 95% del valor de la producción agrícola total del país.

2/ La suma de los parciales puede no coincidir con el total por el redondeo de las cifras.

e/ Cifras estimadas.

Fuente: Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación.

Analizando si estos bienes son relevantes en el consumo. En el cuadro 11 se puede observar la importancia del maíz en la alimentación de los mexicanos, como una aproximación a la balanza comercial se puede analizar la diferencia entre lo que se produce y lo que se consume de algunos productos agrícolas. En promedio 22 mil toneladas se consumieron en el periodo de 94-99, mientras el trigo y el arroz quedaron rezagados en su consumo, ya que representan el 3 y el 24% del consumo de maíz respectivamente.

Cuadro 11 Diferencial de tierras sembradas y cosechadas. 1980-1997 (miles de hectáreas)

Año	Superficie Sembrada	Superficie Cosechada	Diferencia
1980	13,765	12,219	1,546
1981	15,693	13,903	1,790
1982	15,435	11,115	4,320
1983	15,329	13,340	1,989
1984	13,671	12,716	955
1985	13,465	13,997	-532
1986	15,047	12,237	2,810
1987	14,365	12,928	1,437
1988	14,538	12,252	2,286
1989	13,772	11,767	2,005
1990	14,308	13,325	983
1991	13,644	12,427	1,217
1992	13,216	11,680	1,536
1993	13,019	11,737	1,282
1994	14,856	13,236	1,620
1995	14,929	13,228	1,701
1996	15,037	14,020	1,017
1997	15,223	12,382	2,841

Elaboración propia con base en: Carrillo Mario, El sector agropecuario mexicano antecedentes recientes y perspectivas, 2001 IPN.

**Cuadro 12 Superficie sembrada y cosechada de los principales granos y oleaginosas
México 2000-2014.**

Año	Diferencia entre superficie sembrada y cosechada . (Miles de hectáreas)									
	Total	Granos				Oleaginosas		Otros granos		
		Arroz ¹	Palay	Frijol	Maíz ²	Trigo	Algodón ¹	Hueso	Soya	Cebada
2000	2291.2	3.6	617.9	1313.6	22.7	2.9	7.5	33.3	6.7	283.0
2001	1148.4	5.2	254.3	586.0	8.6	3.4	1.4	17.0	2.4	270.0
2002	1711.8	4.5	173.7	1152.0	23.4	0.9	3.7	64.1	3.2	286.2
2003	910.8	3.9	136.3	605.9	18.6	2.3	3.4	9.0	2.5	128.9
2004	1010.1	4.7	144.2	707.2	16.8	0.9	7.6	6.3	1.1	121.2
2005	2236.9	7.1	484.8	1373.0	19.6	1.3	10.1	26.6	12.4	302.0
2006	857.5	3.4	86.5	512.5	20.6	1.1	23.9	7.3	5.2	197.1
2007	1123.9	2.6	199.2	784.1	14.0	2.9	10.8	13.9	2.4	94.0
2008	862.7	1.4	122.8	597.9	16.4	5.1	12.3	11.9	1.7	93.3
2009	2402.5	6.5	471.4	1503.1	37.6	0.2	27.9	90.8	0.4	264.7
2010	1189.6	8.5	257.0	712.7	22.0	7.2	11.5	41.3	9.1	120.3
2011	2763.4	2.8	611.1	1681.2	52.6	5.0	11.2	115.7	40.0	243.8
2012	732.1	0.9	141.5	448.3	10.2	0.5	1.7	7.6	4.4	117.1
2013	896.2	0.9	76.5	391.8	48.8	1.4	21.1	24.0	8.3	323.4
2014 e/	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

1/ Incluye la superficie cosechada de los principales frutícolas y ornamentales considerados dentro de los 52 cultivos que representan alrededor del 95% del valor de la producción agrícola total del país.

2/ La suma de los parciales puede no coincidir con el total por el redondeo de las cifras.

e/ Cifras estimadas.

Fuente: Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación.

Cuadro 13 Consumo aparente de los principales productos agropecuarios en México 1994-1999 (miles de toneladas)

Productos agropecuarios	1994	1995	1996	1997	1998	1999 P/
Arroz limpio	533	491	586	623	588	662
Frijol	1,322	1,214	1,474	1,048	1,457	1,201
Maíz	20,949	20,957	23,824	20,043	23,535	23,846
Trigo	5,476	4,259	5,253	5,056	4,504	5,375
Ajonjolí	ND	19	42	1	23	28
Cártamo	65	113	182	163	171	261
Soya	3,019	2,422	3,104	3,604	3,632	4,199

P/ Preliminar

ND No disponible

Fuente: Carrillo Mario, El sector agropecuario mexicano antecedentes recientes y perspectivas, 2001 IPN.

Cuadro 14 Consumo aparente de los principales productos agropecuarios en México 2008-2013 (miles de toneladas)

Productos agropecuarios	2008	2009	2010	2011	2012	2013 P
Arroz limpio	1 012	1 077	1 055	1 121	1 026	1110
Frijol	1 183	1 196	1 244	667	1 300	1396
Maíz	33 392	27 018	30 599	27 291	30 811	29234
Trigo	6 033	5 757	6 737	7 018	7 292	6791
Ajonjolí	49	40	41	54	ND	ND
Cártamo	125	105	98	130	ND	ND
Soya	3 660	3 547	3 950	3 560	3 725	3852

P/ Preliminar

Nota: el consumo nacional aparente (CNA) se compone de la producción más las importaciones restando las exportaciones

Fuente: Elaboración propia con base al boletín de información oportuna de del sector alimentario No. 347 Octubre, 2014.

Cuadro 15 Diferencias entre producción y consumo aparente de los principales productos agropecuarios en México. 1994-1999 (Miles de toneladas)

Productos Agropecuarios	1994			1995			1996			1997		
	Producción	Consumo	Saldo									
Arroz	374	533	-159	367	491	-124	394	586	-192	469	623	-154
Frijol	1,364	1,322	42	1,271	1,214	57	1,349	1,474	-125	965	1,048	-83
Maíz	18,236	20,949	-2,713	18,353	20,957	-2,604	18,024	23,824	-5,800	17,656	20,043	-2,387
Trigo	4,151	5,476	-1,325	3,468	4,259	-791	3,375	5,253	-1,878	2,845	5,056	-2,211
Ajonjolí	9	ND	ND	21	19	2	47	42	5	21	1	20
Cártamo	64	65	-1	113	113	0	182	182	0	163	163	0
Soya	523	3,019	-2,496	190	2,422	-2,232	56	3,104	-3,048	185	3,604	-3,419

N/D No disponible

Fuente: Carrillo, Mario. El sector agropecuario mexicano, antecedentes recientes y perspectivas.2001. IPN.

Capítulo 2.- Propuestas para una migración de la ciudad al campo, una redistribución de la riqueza y de la población.

1.1. Antecedentes: Objetivos de Desarrollo del Milenio.

Como parte de una estrategia de desarrollo para el estado de Chiapas se creó un marco jurídico desde 2009 para implementar el proyecto de Ciudades Rurales Sustentables las cuales buscan alcanzar los Objetivos de Desarrollo del Milenio propuestos por la ONU en el 2000 con metas que comprenden mayormente a la erradicación de la pobreza en un plazo de 15 años. Hoy a meses de terminar el 2014 y tras haberse edificado cuatro ciudades denominadas rurales en el estado de Chiapas, este trabajo analiza y compara los objetivos de la ONU con lo que realmente ocurrió con las ciudades rurales, sus objetivos, resultados y vistas al futuro.

1.1.1. Objetivos del Milenio de la ONU

En el 2000 la Cumbre del Milenio de la Organización de las Naciones Unidas acordó con 189 países, promover el desarrollo a través de 8 objetivos que debían cumplirse en los diversos países del mundo, tanto desarrollados como subdesarrollados para el año 2015. Las directrices para alcanzar dichos objetivos debían ser la gobernabilidad democrática, el Estado de derecho, el respeto a los derechos humanos y la seguridad. Los objetivos del milenio son:

- Erradicar la Pobreza
- Lograr la enseñanza primaria universal
- Promover la igualdad entre los géneros y la autonomía de la mujer
- Reducir la mortalidad infantil
- Mejorar la salud materna
- Combatir el VIH/SIDA, el paludismo y otras enfermedades
- Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente
- Fomentar una asociación mundial para el desarrollo

En la asamblea presentada el 13 de Septiembre del 2000, a través del Secretario de las Naciones Unidas, Kofi Annan, se plantea que la globalización puede ser un motor para lograr una unión internacional en busca de la persecución del desarrollo en conjunto y de una repartición equitativa de los beneficios y de los costos de la economía. Se dijo también que el cumplimiento de los objetivos depende sobre todo de las decisiones del Estado y de la transparencia de sus acciones.

En 2002 el Secretario General de las Naciones Unidas, BAN Ki-moon hace la siguiente declaración:

“La erradicación de la pobreza extrema sigue siendo uno de los principales desafíos de nuestro tiempo y es una de las principales preocupaciones de la comunidad internacional. Para poner fin a este flagelo se necesitarán los esfuerzos combinados de todos, los gobiernos, las organizaciones de la sociedad civil y el sector privado, en el contexto de una alianza mundial para el desarrollo más fuerte y más eficaz. En los Objetivos de Desarrollo del Milenio se fijaron metas con plazos determinados, mediante las cuales se pueden medir los progresos en lo tocante a la reducción de la pobreza económica, el hambre, la enfermedad, la falta de vivienda adecuada y la exclusión —al paso que se promueven la igualdad entre los sexos, la salud, la educación y la sostenibilidad ambiental. Dichos objetivos también encarnan derechos humanos básicos —los derechos de cada una de las personas existentes en el planeta a la salud, la educación, la vivienda y la seguridad. Los Objetivos de Desarrollo del Milenio son ambiciosos pero realizables y, junto con el programa integral de las Naciones Unidas para el desarrollo, marcan el rumbo para los esfuerzos del mundo por aliviar la pobreza extrema para 2015.”

Sin embargo este programa no alcanzó los resultados esperados, y el 2015 no va a ser el año en que finalmente se haya erradicado la pobreza y es porque el actual sistema económico en el que se vive genera muchas desigualdades económicas en la población. Conviven en México al hombre más rico del mundo pero cerca del 60% de la población vive en el sector informal con escasos alcances a servicios como salud. Es por eso que el gobierno mexicano lanzó un proyecto como el de seguro popular, para integrar a esa parte

de la población a tener al menos algún tipo de seguridad social. Sin embargo, éstas subvenciones no alcanzan a contrarrestar la enorme desigualdad que hay en el país, así como tampoco lo hicieron los programas de la ONU.

Para medir el avance de los países hacia los Objetivos de Desarrollo del Milenio, la ONU realizó una serie de indicadores, los cuales a pesar de representar un esfuerzo para presionar a los países a planificar las directrices de las estrategias de desarrollo, no son el reflejo de la realidad de los países. Hay muchas críticas y controversias acerca de la metodología de éstos indicadores, los cuales hacen que los resultados de las evaluaciones sean poco veraces.

Una de las críticas que yo hago desde la presentación de los objetivos, es por ejemplo el primer objetivo para la erradicación de la pobreza donde se plantea: “Reducir a la mitad, entre 1990 y 2015, la proporción de personas con ingresos inferiores a 1,25 dólares al día”.¹⁸ Cabe hacer la pregunta si es necesario tomar en cuenta el milenio pasado para comenzar a hacer cambios, debería hablar de una disminución desde el establecimiento de los objetivos del milenio, es decir desde el 2000, hasta la finalización de dichas estrategias de desarrollo (2015) porque es justo ahí donde se podría ver o no un parte aguas que refleje realmente el esfuerzo y los frutos de la implementación de nuevas políticas en combate a la pobreza. En el caso de México los resultados de las metas alcanzadas no reflejan en la realidad una disminución de la pobreza ni una disminución de la desigualdad.

El Secretario de las Naciones Unidas junto con colaboradores le ha dado seguimiento a los objetivos del milenio presentando guías con “estrategias potenciales” para alcanzar las metas propuestas, además de hacer publicaciones de los supuestos avances de los países utilizando los indicadores de la ONU. Sin embargo el caso de las Ciudades Rurales Sustentables de Chiapas va a servir para ejemplificar los intentos por seguir las guías de la ONU sin obtener los resultados esperados.

¹⁸ ONU, de: <http://www.un.org/es/millenniumgoals/poverty.shtml>

En cuanto a las declaraciones de la ONU, en contraposición, las directrices actuales de la economía no están regidas por una participación activa del Estado, que es como se planea llevar a cabo las estrategias para alcanzar los Objetivos del Milenio, la economía deja a las libres fuerzas del mercado la regulación del comercio y las variables macroeconómicas. Tan sólo en el marco de la OMC se pugna por una eliminación definitiva de las restricciones al comercio que se traducen como intervenciones del Estado para dirigir sus fuerzas productivas. Sin el pleno control del Estado, se hace borroso el marco por el cual la ONU pretende se cumplan los Objetivos de Desarrollo del Milenio. En cuanto a la transparencia, México ha avanzado pero de forma costosa con un exceso de burocracia que está lejos de eliminar la corrupción. Además el Estado mexicano crea ejercicios de transparencia y métricas de resultados sin emitir al mismo tiempo sanciones para que las acciones del gobierno sean menos corruptas y se aprovechen mejor los ingresos federales. Todas estas cuestiones particulares de cada país son dejadas de lado por las estrategias de la ONU para la persecución del desarrollo sustentable y equitativo.

1.1.2. Los Objetivos del Desarrollo del Milenio y las Ciudades Rurales Sustentables.

México integró a la Constitución de Chiapas la persecución de los Objetivos del Milenio a través del Decreto constitucional No. 263, el cual especifica que se vele por el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio, mediante la planificación del ayuntamiento de programas que ayuden a mejorar la calidad de vida de las personas. A nivel municipal se pide diseñen también políticas públicas en materia ecológica, desarrollo urbano y ordenamiento territorial en busca del cumplimiento de los dictámenes de la ONU...”se faculta al Órgano de Fiscalización Superior del Congreso del Estado para que, durante el ejercicio fiscal en curso, revise y fiscalice de manera cualitativa las políticas públicas para el Cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio establecidos por la Organización de las Naciones Unidas, sancionando además a los integrantes de los Ayuntamientos que no prevean en la programación del gasto, acciones y recursos destinados a elevar el índice de desarrollo humano de los municipios y comunidades más necesitadas...” En ese sentido, en el Plan de Desarrollo Chiapas Solidario 2007-2012, se establece como una de las prioridades de la presente

administración, para todos los municipios, la de diseñar políticas públicas con el fin de atender los rubros de conservación y mejoramiento de la calidad del ambiente, el desarrollo urbano y ordenamiento territorial, realizando acciones que contribuyan de forma eficaz, eficiente y equitativa al bienestar social, dándose continuidad al logro de uno de los Objetivos de Desarrollo del Milenio establecidos por la Organización de las Naciones Unidas”.¹⁹

Lo que llevó al Estado de Chiapas a pensar en el concepto de Ciudades Rurales Sustentables, ya que estas cumplen con todos los Objetivos del Milenio, cuya meta máxima es la erradicación de la pobreza. Para empezar se va a definir lo que es una ciudad rural, ya que suena contradictorio el hecho de que un proceso de urbanización pueda combinarse con actividades destinadas al campo. Pero no es así, se trata de elevar el nivel de vida de la población, manteniendo el supuesto de que es el proceso de urbanización mediante el cual se puede lograr el desarrollo, en términos de una ampliación de servicios ofrecidos a la población rural sin despojarlos de sus medios de producción originarios ni de sus costumbres como lo marca la Constitución en el artículo segundo inciso A y B donde habla acerca de la Autodeterminación de los Pueblos.

El gobierno de Chiapas elaboró una ley para las Ciudades Rurales Sustentables el 7 de Enero de 2009 donde se define el concepto de Ciudad Rural Sustentable en el artículo 8º, párrafo V, entendiéndolas como: “...aquellas áreas territoriales en el Estado, constituidas para concentrar asentamientos humanos dispersos con altos índices de marginación y pobreza, a fin de mejorar la calidad de vida de los ciudadanos que las integren, proporcionándoles servicios de calidad y oportunidades económicas, mediante el establecimiento, construcción y conservación y mejoramiento de centros poblaciones que permitan el desarrollo regional sustentable de la región, con respeto y apego a las

¹⁹ Constitución de Chiapas, decreto 263, última modificación 2010, Obtenida de: https://www.sspc.chiapas.gob.mx/leyes/estatal/CONSTITUCI%C3%93N_POL%C3%8DTICA_DEL%20_ESTADO_DE_CHIAPAS.pdf

características geográficas, económicas, ambientales, culturales y de costumbres de la región.”²⁰

Al mismo tiempo, como el proyecto de las Ciudades Rurales Sustentables se proclama ser una obra de desarrollo regional, se define en el párrafo VIII del mismo artículo y de la misma ley dicho concepto: “Para los efectos de esta ley se entenderá por desarrollo regional: al proceso de planeación, regulación del establecimiento, conservación y desarrollo social y económico en un espacio geográfico determinado, garantizando el mejoramiento de la calidad de vida de la población chiapaneca, la preservación del ambiente, el mantenimiento y reproducción de los recursos naturales, así como el respeto pleno a las características culturales de la población.”

Éste concepto de desarrollo regional sin embargo es carente de algún elemento que se considere común para poder considerar a diferentes espacios geográficos como uno mismo. No deja claro cuál es el elemento o las características que van a permitir crear una nueva región económica en forma de Ciudad Rural Sustentable. Ese pegamento que va a unir a varias poblaciones rurales en una ciudad es el modo de producción, es el espacio agrícola que comparten, aunque de forma dispersa, culturalmente estos pueblos viven del campo y llevan a cabo actividades primarias. En lugar de ser la marginación y la pobreza como lo menciona la definición de Ciudades Rurales Sustentables, no son sus carencias las que los hacen similares, sino su potencial como trabajadores de un sector estratégico como lo es la agricultura.

Ahora bien, otro motivo para que el Estado decida constituir estas Ciudades es la dispersión poblacional²¹ que hay en Chiapas, hay grandes cantidades de poblados con menos de 100 habitantes, todos alejados de entre ellos mismos, lo que hace costoso y

²⁰ Obtenida de: <http://www.congresochiapas.gob.mx/index.php/Legislacion-Vigente/ley-de-ciudades-rurales-sustentables-para-el-estado-de-chiapas.html>

²¹ [...]“Una de las características del patrón de poblamiento de los grupos indígenas es la dispersión espacial de sus localidades de residencia. Generalmente, habitan en espacios más o menos extensos en asentamientos menores a 100 habitantes. Lo anterior, aunado a la difícil situación orográfica de los lugares en que residen, representa un reto para la provisión de servicios y su integración productiva, que, como se verá más adelante, se refleja en sus elevados niveles de marginación.CDI, 2008. Obtenida el 25 de Noviembre de 2014 de <http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/Resource/205/1/images/Cap10.pdf>

complicado para el Estado la implementación de servicios como luz, agua, pavimentación, comunicaciones y transportes. Las Ciudades buscan aglomerar a estas poblaciones para eliminar la dispersión y ofrecerles una mejor calidad de vida con estos servicios. "...Una de las características del patrón de poblamiento de los grupos indígenas es la dispersión espacial de sus localidades de residencia. Generalmente, habitan en espacios más o menos extensos en asentamientos menores a 100 habitantes. Lo anterior, aunado a la difícil situación orográfica de los lugares en que residen, representa un reto para la provisión de servicios y su integración productiva, que, como se verá más adelante, se refleja en sus elevados niveles de marginación."²²

Sin embargo no son el único modelo de desarrollo ni de eliminación de la dispersión poblacional, esta ley también es aplicable a otro tipo de urbanización, las Villas Rurales Sustentables, mencionadas también en la Ley de las Ciudades Rurales Sustentables, Artículo 8º del párrafo XXVI: "Villas Rurales Sustentables: Son aquellos centros poblacionales existentes o de nueva creación que mediante la construcción de infraestructura, conservación y mejoramiento de los mismos, concentren asentamientos humanos dispersos con altos índices de marginación y pobreza, concentrando, igualmente, aquellas comunidades que se encuentren en zonas que se consideren de alto riesgo, para ofertarles los servicios de infraestructura básica, a fin de mejorar la calidad de vida de los ciudadanos que las integren , proporcionándoles servicios que permitan incrementar su calidad de vida y oportunidades económicas, así como el desarrollo integral sustentable de la región, con respeto y apego a las características geográficas, económicas, ambientales, culturales y de costumbres de la región."(2009)

Las leyes mexicanas son en esencia demasiado extensas y ambiguas, la Ley de Ciudades Rurales Sustentables para el estado de Chiapas no es la excepción y es fácil percibir que no hay diferencia entre una Ciudad y una Villa según la ley, salvo que una villa puede ser un "centro poblacional ya existente", de lo cual se puede deducir que si los asentamientos poblacionales son reducidos (menos de 100 personas), las villas deben ser más pequeñas

²² Op.cit.

que una ciudad, sin embargo como también pueden ser de “nueva creación” lo primero no condiciona el tamaño que pueda tener una villa. Es importante mencionar que todos los pronunciamientos hechos en esta ley alusivos a las Ciudades Rurales Sustentables son aplicables a las Villas Rurales.²³ En general los objetivos para la constitución de estos proyectos de urbanización son:

- Combatir la dispersión y proveerlos a los aglomerados poblacionales de los servicios más básicos.
- Mantener y ampliar la base productiva de la población, agregando nuevas actividades económicas a la población basadas en la sustentabilidad del medio ambiente y de la economía familiar.
- Mejorar la calidad de vida y el bienestar de la población a través de la instalación de servicios.
- Conservar el patrimonio y los recursos naturales y culturales del medio rural través de actores públicos y privados.
- Vincular el desarrollo con el bienestar.
- Crear interrelaciones entre el campo y la ciudad.
- Mantener una adecuada interrelación entre las Ciudades y Villas Rurales Sustentables con la periferia.
- La Distribución equilibrada entre las Ciudades y Villas Rurales y las actividades económicas del Estado.
- Identificación de recursos naturales, potencialidades productivas, turísticas y socioeconómicas.
- Generar esquemas públicos y privados de inversión para el desarrollo de las Ciudades y Villas Rurales
- Integración de las comunidades indígenas.
- Fortalecimiento de la gestión municipal.

²³ Ley de Ciudades Rurales Sustentables para el Estado de Chiapas, última reforma publicada en el periódico oficial: 5 de noviembre de 2010. Ley publicada en el periódico oficial del Estado de Chiapas, miércoles 7 de enero de 2009. Artículo 60.

- Condiciones favorables para la relación adecuada de trabajo, salud, educación y recreación.

Comparando éstos objetivos con los de la ONU, es posible ver que las Ciudades Rurales Sustentables ayudan a erradicar la pobreza vía generación de los medios necesarios de infraestructura para que la población cuente con servicios de salud, educación, además de empleo, mejores condiciones de vida, vivienda digna, igualdad entre el hombre y la mujer porque se promueve el empleo de ambos en actividades productivas y no sólo a las mujeres como cuidadoras del hogar. Todo en un marco de sustentabilidad ambiental.

Si bien se trata de un conjunto de esfuerzos de los diferentes niveles del poder, el Artículo 12 de la Ley de Ciudades Rurales Sustentables establece que es el poder Ejecutivo al que le corresponde: “ I.- Planear, programar, coordinar y ejecutar las políticas de desarrollo de las Ciudades Rurales Sustentables , con la participación que corresponda a los órdenes de Gobierno Federal, Estatal y Municipal... IX.- Implementar programas y proyectos encaminados para la creación de fuentes de empleo y capacitación laboral.”

Pareciera que a pesar de ser un proyecto regional, el ejecutivo sigue siendo el ente que opera detrás de toda la logística de la planificación de las ciudades, lo que lo convierte en un proyecto menos regional y por lo tanto menos aplicable a la realidad de esas pequeñas localidades que tienen una constitución cultural diferente y que requiere de un análisis más puntual y específico para poder cumplir con los Objetivos del Milenio.

Siguiendo con la Ley, el Artículo 20 expone que las zonas rurales están clasificadas y además tienen un orden de priorización para el establecimiento de las ciudades rurales en dichas zonas. Existen zonas rurales a revitalizar, zonas rurales intermedias y zonas rurales periurbanas. Las zonas que tienen prioridad en el establecimiento de ciudades rurales son las zonas rurales a revitalizar por ser las áreas menos favorecidas. Los municipios rurales de menor tamaño de las otras dos zonas también se consideran a la hora de asignar proyectos de ciudades rurales y en casos excepcionales aquellas zonas que no cumplan con las condiciones de estas regiones siempre y cuando “...la

homogeneidad y funcionalidad así lo exijan.” (Ley de Ciudades Rurales Sustentables, 2010.)

Cuadro 15. Clasificación de Zonas Rurales en Chiapas. Ley de Ciudades Rurales Sustentables (Noviembre, 2010)			
	Zonas rurales a revitalizar	Zonas rurales intermedias	Zonas rurales periurbanas
Densidad de Población	baja	baja o media	población creciente
Actividad Económica	agraria	diversificada en los tres sectores	predominio del sector terciario
Nivel de ingresos	bajo	bajos y medios	medios y altos
Nivel de aislamiento	alto*	alto**	bajo***

*Puede ser por dificultades de vertebración territorial.
 **Se considera alto porque está lejos de los centros urbanos de influencia.
 ***Se encuentran en zonas densamente pobladas o en el entorno de las áreas urbanas.
 Fuente: Elaboración propia en base a la Ley de Ciudades Rurales Sustentables de Chiapas.

Además de las zonas hay otros puntos críticos para determinar el lugar donde se construirán las ciudades rurales. El desarrollo de infraestructura debe ser compatible con las actividades productivas y debe ser sustentable en el largo plazo para la biodiversidad y para las zonas rurales y urbanas. De no estar constituido como municipio, se le debe dar un ordenamiento municipal. Se deberán hacer investigaciones de índole técnico para detallar las condiciones geográficas, ambientales, culturales y sociales del lugar. Una vez decidida la ubicación del lugar es necesario medir el impacto ambiental y elaborar un plan para mitigar los efectos.²⁴

Una vez establecidas todas estas medidas la propuesta emitida por el gobernador debe ser votada por el congreso y contener la aprobación personal o comunal del poblado que desea volverse ciudad rural y al mismo tiempo la declaración del ayuntamiento para

²⁴ Ley de Ciudades Rurales Sustentables para el Estado de Chiapas, última reforma publicada en el periódico oficial: 5 de noviembre de 2010. Ley publicada en el periódico oficial del Estado de Chiapas, miércoles 7 de enero de 2009. Artículo 23.

comprometerse con los servicios públicos de la ciudad.²⁵ Ahora bien, el poder ejecutivo tiene las facultades de expropiar terrenos con fines de desarrollar ciudades rurales, modificando o como ellos lo mencionan “regulando la tenencia de la tierra”, este procedimiento se hace a través de una solicitud del ayuntamiento exponiendo la factibilidad de crear sistemas para el agua potable, alcantarillado, y proveer de energía eléctrica. Las personas que se tomarán en cuenta para que habiten la ciudad rural en construcción serán los dueños de las tierras expropiadas que puedan acreditar dicha propiedad y las personas que habiten en zonas rurales dispersas.²⁶

Por ley cada núcleo familiar tiene derecho a hacer uso de una sola vivienda y el gobierno debe promover la integración de las personas del campo hacia actividades productivas dentro de las ciudades rurales, se menciona la figura de la empresa y de los centros de negocio como nuevas agrupaciones sociales productivas.²⁷

Una vez construida la ciudad, las casas serán entregadas como una donación del gobierno y se escriturará a favor de las mujeres del hogar. No se podrá vender ni rentar la propiedad en un plazo de 25 años para fomentar la querencia del lugar.²⁸

1.1.3. Ubicación y características de las Ciudades Rurales Sustentables (CRS).

De acuerdo al Instituto de Población y Ciudades Rurales de Chiapas, el proyecto de CRS tiene los siguientes objetivos generales:

- Permitir la concentración de sociedades dispersas
- Facilitar la dotación de servicios básicos
- Favorecer la gobernanza, querencia y cohesión social
- Mejorar el uso de los recursos públicos

²⁵ Op.cit. Artículo 25

²⁶ Op.cit. Artículo 37 y 38

²⁷ Op.cit. Artículo 30 y 34

²⁸ Op.cit. Artículo 45

A través de los siguientes componentes:

- Viviendas dignas y seguras.
- Servicios de:
 1. Agua potable
 2. Drenaje
 3. Electricidad
 4. Alcantarillado
 5. Alumbrado público
 6. Educación (a nivel básico, escuelas de tiempo completo incluyendo sábados y domingos) (CEBECH con 24 ALULAS) (CAIC guarderías).
 7. salud y telemedicina (costos de operación financiados por el Seguro Popular).
 8. Seguridad (policía municipal).

- Infraestructura urbana de comunicaciones y transporte.
- Acceso al conocimiento, tecnología y desarrollo de habilidades.
- Crear proyectos agroindustriales, industriales, comerciales y de servicios que estén dirigidas a las vocaciones de los beneficiarios.
- Generar esquemas de financiamiento, capacitación, comercialización, evaluación financiera y acompañamiento empresarial.

Todo de manera sustentable.

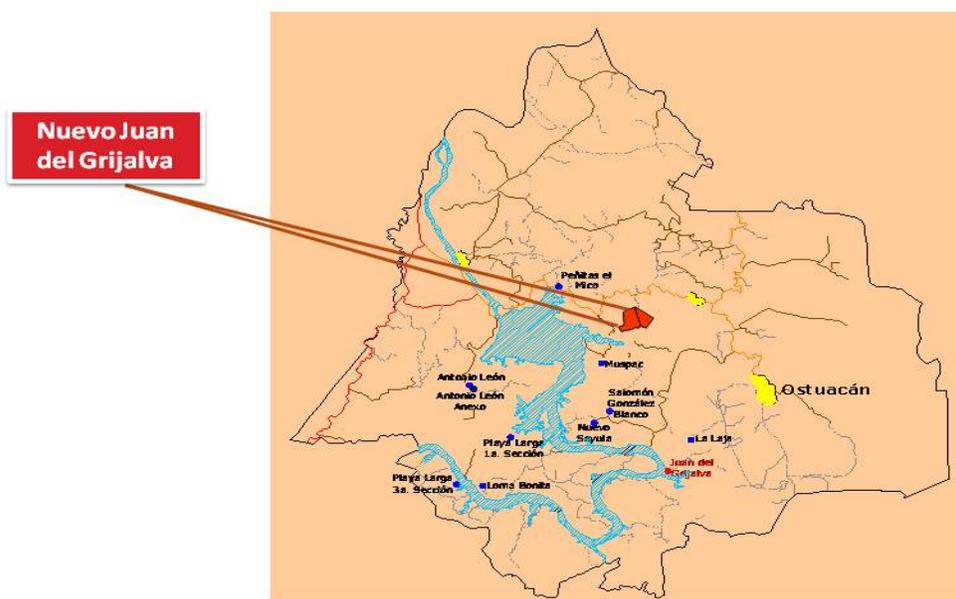
Existen cuatro proyectos de ciudades rurales en Chiapas, se trata de las ciudades de Nuevo Juan de Grijalva en el municipio de Ostucán al norte de Chiapas, colindante con Tabasco; Santiago el Pinar en el municipio de Santiago el Pinar al centro del estado; Jaltepango en el municipio de Ángel Albino Corzo más hacia el sur del estado y la ciudad rural de Ixhuatán al norte del estado en el municipio que lleva su mismo nombre. Las dos primeras ya existen y las otras dos están como proyectos. Todas estas ciudades están alejadas entre sí, esta es una crítica a este proyecto porque las ciudades rurales no tienen comunicación ni relación entre sí. El impacto de las ciudades como medida para

homogenizar todo el estado de Chiapas tiene un impacto menor ante la lejanía de las ciudades rurales.²⁹

1.1.3.1. Nuevo Juan de Grijalva

En 2009 se construyó la primera ciudad rural sustentable como fruto de un desastre natural ocurrido en la zona por el desgajo de un cerro sobre el río Grijalva el 4 de noviembre del 2007. Esa ciudad en su inicio albergó a 410 familias damnificadas de las localidades del ejido Juan del Grijalva, Salomón González Blanco, Playa Larga Tercera Sección, La Laja, Pichucalco antes Muspac, comunidad Playa Larga Primera Sección, comunidad Peñitas el Mico, comunidad Antonio León, ranchería Antonio León Anexo, ranchería Loma Bonita y la ranchería Nuevo Sayula. Está construida en 80 hectáreas de terreno, 50 de construcción en vivienda, comercios e industria y 30 de proyectos agroindustriales

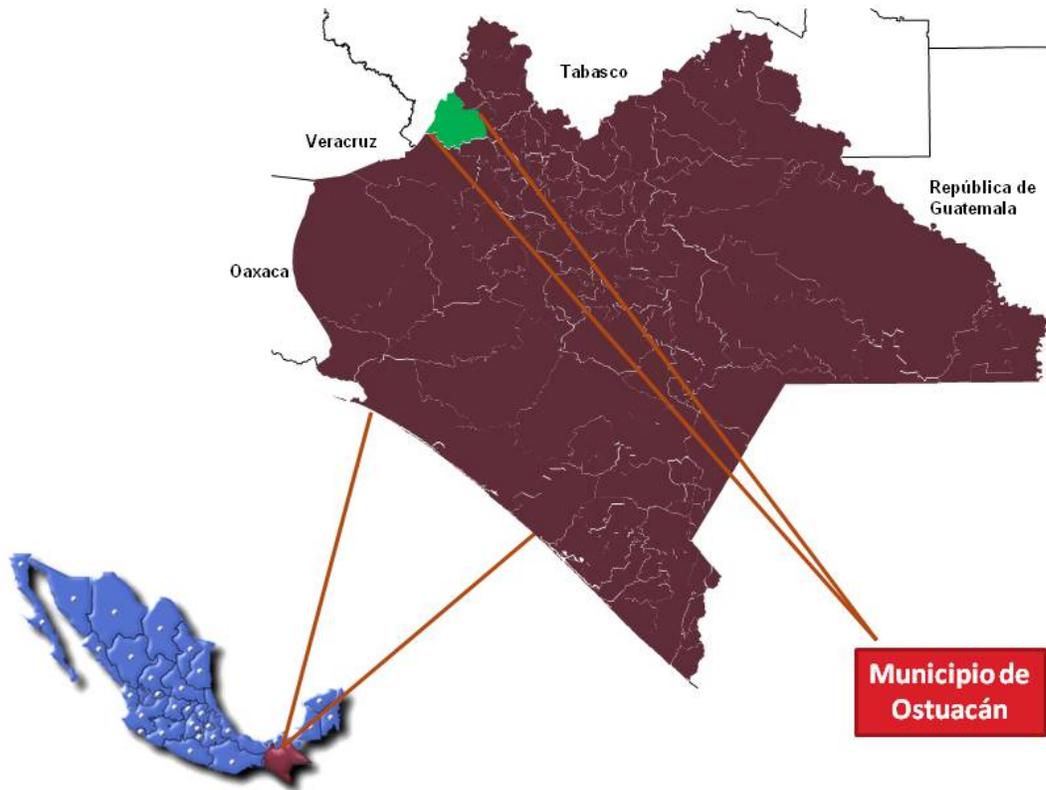
Imagen 1.
MUNICIPIO DE OSTUACÁN



Fuente: Instituto de Población y Ciudades Rurales, 2009.

²⁹ Instituto de población y ciudades rurales sustentables, de: <http://www.ciudadesrurales.chiapas.gob.mx/>

CHIAPAS Imagen 2



Fuente: Instituto de Población y Ciudades Rurales, 2009.

En la ciudad rural hay 410 viviendas de 300 metros cuadrados, 60 de construcción y un traspatio de 240 para actividades agropecuarias. Las paredes de las casas son de adoblock y láminas especiales.³⁰ Los servicios con los que cuenta son una planta de tratamiento de agua, el sistema de agua potable provee a la población de 200 litros diarios de agua (lo que acuerda la ONU que tengan), alumbrado público con energía solar, terminal de transporte público, una delegación municipal, una comandancia municipal, una agencia del ministerio público, una escuela de educación básica con veinticuatro aulas, una escuela maternal que funge también como preescolar, un centro de salud, un centro

³⁰ Op.cit.

de capacitación y una torre de comunicaciones que permite los servicios de telefonía e internet.

En la parte de la generación de empleo dentro de la ciudad rural hay un corredor comercial, un Parque Microindustrial y diez distintas instalaciones comerciales y de servicios. En estas instalaciones hay cuarenta y ocho micro empresas: tres en el Parque Microindustrial, diecinueve en el Corredor Comercial, diez en distintas instalaciones y dieciséis micro negocios que operan en las viviendas. Destacan entre ellas una fábrica de muebles, una fábrica de blocks, una herrería, un módulo de nixtamalización, una tortillería, un molino, una posada rural, 5 tiendas de abarrotes Súper Chiapas, una panadería y una refresquería atendidos por 162 socios con el 70% de las mujeres organizadas en grupos empresariales.

Dentro de estas treinta hectáreas del polígono productivo, hay tres granjas de aves de postura llevadas a cabo por mujeres de la ciudad rural, una planta procesadora de lácteos en forma de cooperativa, ocho invernaderos de tomate saladette, chile habanero y otros productos integrados en ocho cooperativas. Hay además una planta empacadora hortofrutícola, que ayuda a la creación de cadenas productivas con la producción de las hortalizas, participan como socias 14 mujeres; una planta fermentadora y secadora de cacao con catorce socios. En producción agrícola se apoyaron de la parcelas de 76 productores donde se sembraron 267 hectáreas con especies frutales, agroindustriales y agroforestales.³¹

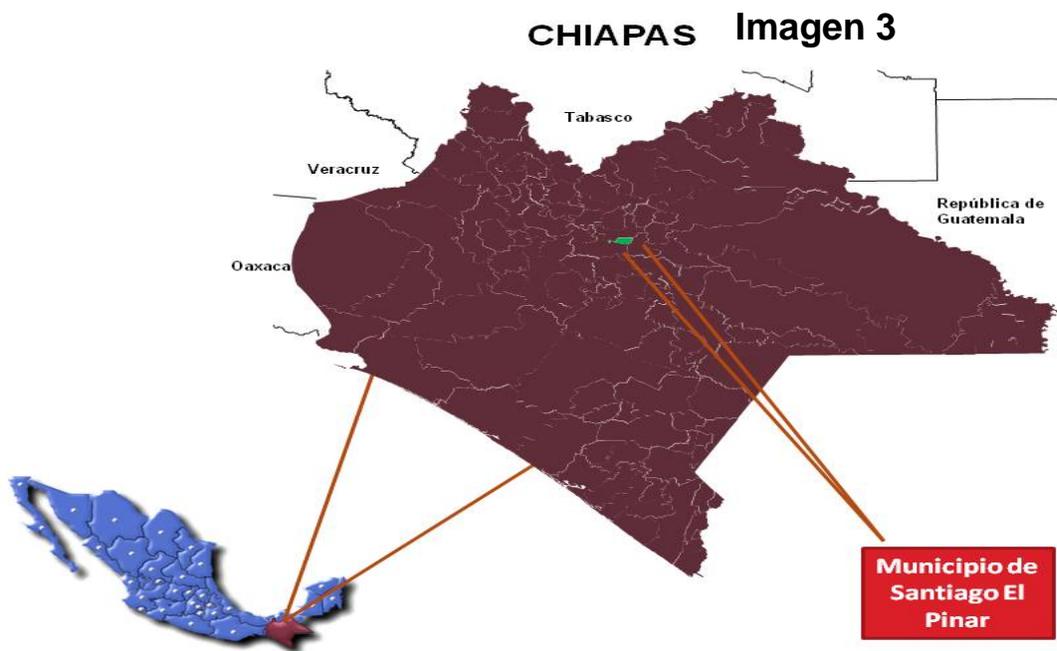
1.1.3.2. Santiago el Pinar

Este proyecto está compuesto, además de por la ciudad rural, por la edificación de 350 viviendas en predios familiares y 489 obras de restauración de viviendas de las localidades de Santiago El Pinar, Pechultón, Nachón, Ninamó y Pusilhó. Mientras que la extensión de la ciudad rural es de 38.9 hectáreas con un total de 115 casas que busca

³¹ Op.cit.

reubicar a las poblaciones de Chiquinch en los Tulipanes, San Antonio Buenavista, Boquem y Chicumtantic.

En el 2011 como obras de infraestructura se establecieron en la ciudad rural un centro de salud, un jardín de niños, una escuela primaria, dos templos religiosos, un centro social popular, un módulo Mi Gobierno (MIGO), un área comercial, una planta potabilizadora, una subestación eléctrica, un vivero, tres granjas avícolas, y seis invernaderos. Muy parecido a las obras hechas en Juan de Grijalva. En la parte productiva se mejoraron la planta ensambladora, 6 invernaderos, 4 hectáreas de gladiolos, los micro túneles para la producción de hortalizas y las granjas avícolas.³²

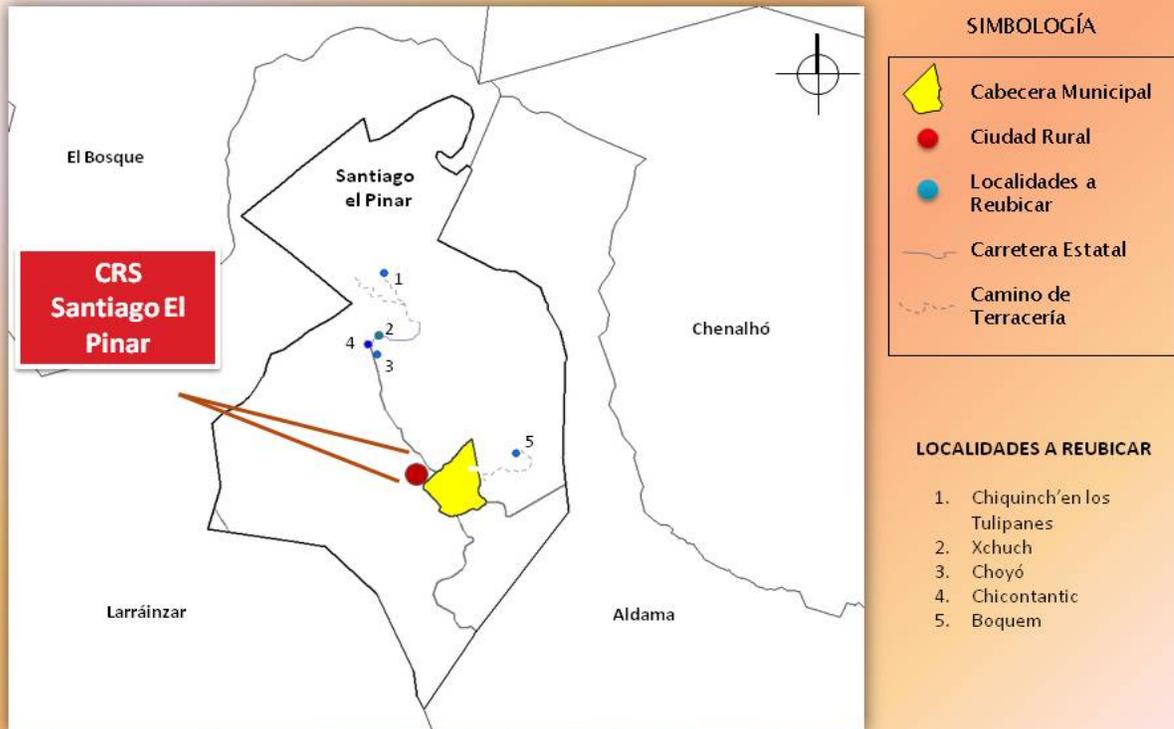


Fuente: Instituto de Población y Ciudades Rurales, 2009.

³² Op.cit.

MUNICIPIO DE SANTIAGO EL PINAR

Imagen 4



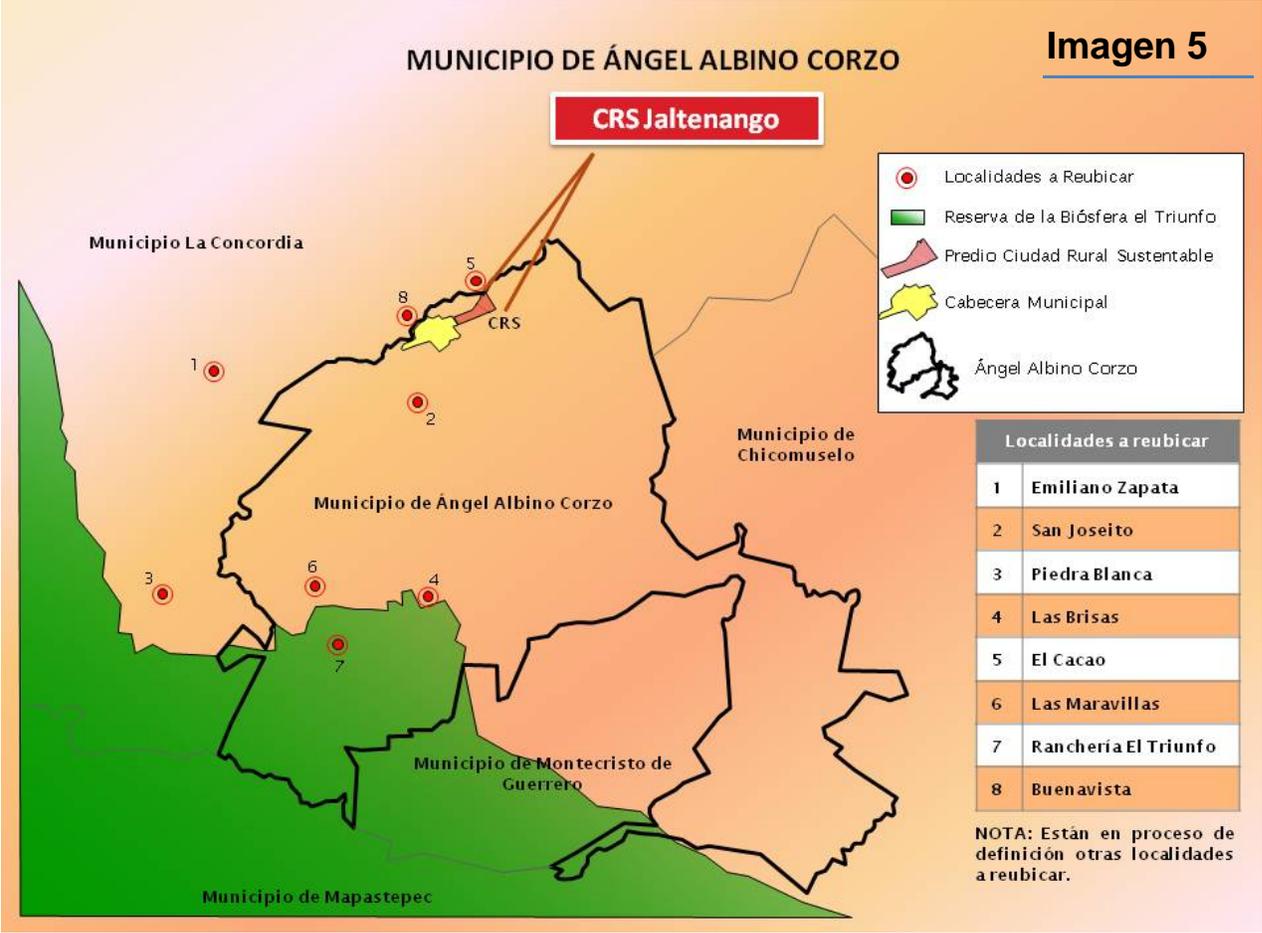
Fuente: Instituto de Población y Ciudades Rurales, 2009.

1.1.3.3. Jaltenango

Esta ciudad entregada en 2012 consta en proyecto de 625 viviendas en 80 hectáreas de territorio de los poblados de Nueva Colombia, Nueva Independencia, Nueva Palestina, Plan de Ayutla, Querétaro, Salvador Urbina, Siete de Octubre, Santa Rita, Barrio el 9, Jerusalén, del Municipio de Ángel Albino Corzo; y Piedra Blanca, Monterrey, Plan de la Libertad, Nueva Alemania, 20 de noviembre y del Municipio de La Concordia, que son los que ya han firmado acuerdos para reubicarse en la ciudad rural.

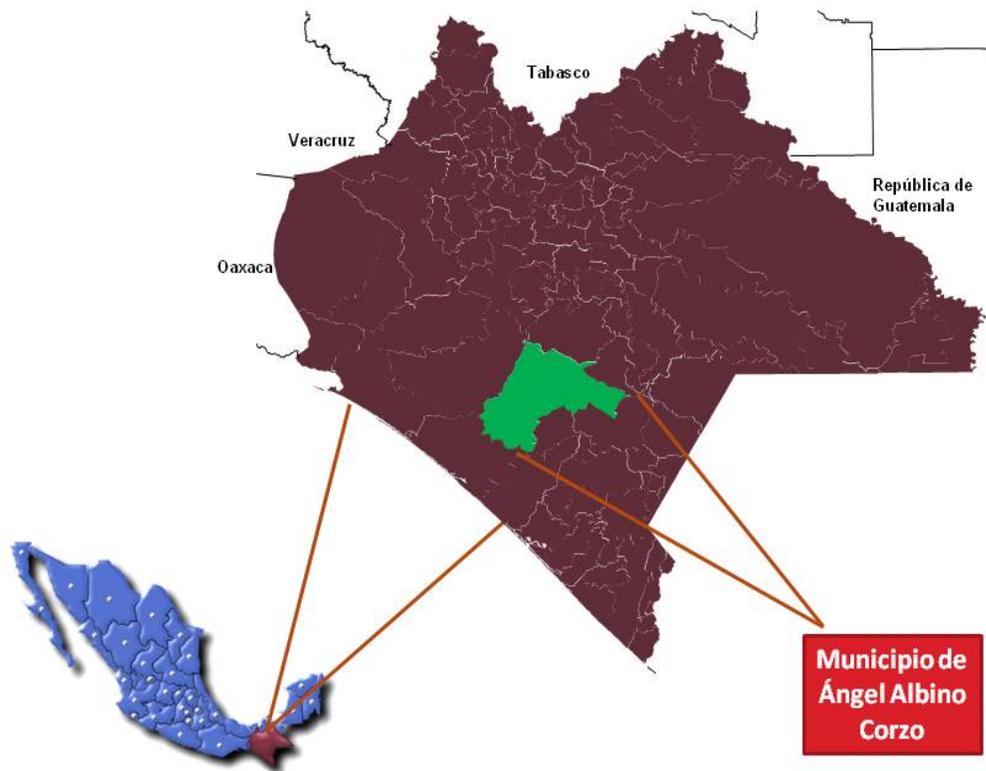
Como parte de los servicios de esta ciudad está el de agua potable, una red de alcantarillado sanitario y pluvial, planta de tratamiento de aguas residuales, una red de distribución eléctrica y alumbrado público fotovoltaico, vialidades, banquetas, una

ciclopista, un mercado, una panadería, un módulo de nixtamalización y tortillería, refresquería, cafetería, dos tiendas Súper Chiapas, una plaza cívica, dos canchas de usos múltiples, dos templos religiosos, un parque urbano, un módulo de vigilancia y una terminal de transporte público tipo regional, un Centro de Atención Infantil Comunitario (CAIC), un Centro de Educación Básica (CEBECH) y biblioteca pública.



Fuente: Instituto de Población y Ciudades Rurales, 2009.

CHIAPAS Imagen 6



Fuente: Instituto de Población y Ciudades Rurales, 2009.

Para generar empleo se construyó un corredor microindustrial con herrería, carpintería y bloquera-ladrillera, una planta procesadora de lácteos, cuatro granjas avícolas, diez invernaderos, laboratorio y banco de germoplasma de COMCAFE, una finca del café, planta torrefactora de café, módulo apícola, planta procesadora de miel, planta empacadora hortofrutícola y una planta procesadora de la cereza del café, para uso cosmético.

1.1.3.4. Ixhuatán

En un área de 51 hectáreas se construyeron en 2012, 379 viviendas para los pueblos de El Aguacate, Loma de Caballo, Monte Chico, El Tulipán, El Zapote, La Asunción, Monte de Oro, El Caracolar, El Cacaté, El Mirador, Nueva Esperanza, Las Palmas, San Felipe y San Antonio del Municipio de Ixhuatán.

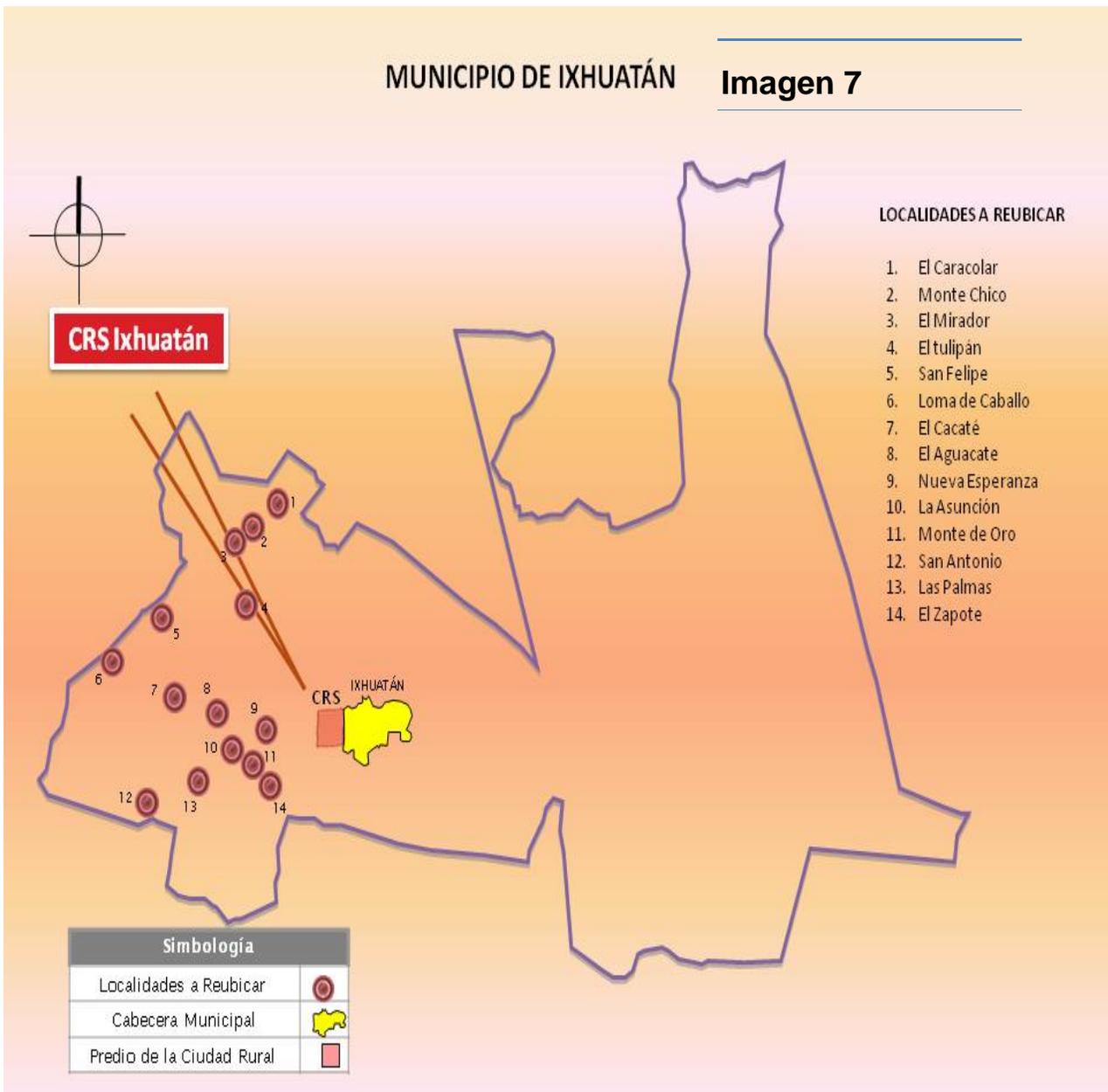
El proyecto en materia de empleo se construyeron dos granjas avícolas, seis casas sombras que funcionarán como invernaderos para la producción de flores, una planta empacadora de flores y un vivero frutícola, un parque microindustrial y cuatro tiendas de abarrotes.

Consta además de un sistema de agua potable, planta potabilizadora, tanque de almacenamiento, red de alcantarillado sanitario y pluvial, planta de tratamiento de aguas residuales, red de distribución eléctrica y alumbrado público, vialidades, banquetas y andadores pavimentados, así como plaza cívica, dos parques, tres jardines vecinales, campo de fútbol, tres módulos de vigilancia, dos templos religiosos, un centro de salud, un Centro de Atención Infantil Comunitario (CAIC), un Centro de Desarrollo Comunitario (CEDECO), un jardín de niños, un área comercial, un área de tianguis.

El proyecto de las ciudades rurales tiene mucho sentido ya que aproxima a las comunidades agrícolas para que sea más barato construir obras de infraestructura y de esa forma combatir la dispersión poblacional en Chiapas. Sin embargo las comunidades emigran de estas zonas porque la realización de las ciudades no se apega al proyecto original.

MUNICIPIO DE IXHUATÁN

Imagen 7



Fuente: Instituto de Población y Ciudades Rurales.

Los puntos a favor de las ciudades rurales: en primera es un proyecto de inclusión social que está bien fundamentado en la parte legal, se vuelve una obligación del Estado cumplir con los objetivos de Desarrollo del Milenio y se crea un plan para tratar de incluir los ocho objetivos en un mismo esfuerzo. Legalmente también delega obligaciones a los diferentes órganos del gobierno que intervienen en su construcción y mantenimiento de las ciudades. Integra diferentes documentos legales para definir metas y objetivos, hace noción a un elemento clave de las ciudades rurales y es el derecho a la vivienda.³³ Segundo, disminuye las diferencias en la calidad de vida de las poblaciones rurales y urbanas, sin tener que integrar a la población rural a las ciudades ni a las actividades de una urbe. Es decir, la población rural puede seguir dedicándose al campo pero gozando de los servicios que goza una persona en una ciudad y tiene un plus al construir encadenamientos productivos dentro de la misma ciudad para incrementar el nivel de especialización de la población, esto le da un valor agregado a la producción agrícola, lo que va a generar mayores ingresos para la población.

Dentro de un contexto capitalista, la nueva capacidad adquisitiva de la población va a permitir que adquieran productos cada vez más elaborados dentro de la comunidad, lo que va a diversificar la producción y va a generar incentivos para la inversión. Pensando desde una tienda de abarrotes hasta una tienda comercial. Por supuesto que este cambio es paulatino y debe ajustarse a las costumbres de consumo de la población y a su capacidad de adaptación. En tercera promueve al campo como sector estratégico del país para su desarrollo. México podría tener autosuficiencia alimentaria. De esta forma se aprovecharían las capacidades de la tierra y se generaría empleo suficiente para todos ya que el campo tiene los multiplicadores de empleo más altos. México no es rico en el factor productivo capital pero sí lo es en mano de obra. En el caso de un producto básico para la

³³ “El Artículo 4° de la Constitución establece el derecho de toda familia a disponer de una vivienda digna y decorosa; sin embargo, ni en este ordenamiento ni en la Ley de Vivienda se especifican las características mínimas que debe tener ésta.”[...] Es por eso que el CONEVAL cuenta con indicadores para definir en términos generales lo que es una vivienda digna. Y más allá de medir sólo la vivienda, se encarga de medir la pobreza en general. “Conforme a lo dispuesto en el Artículo 36 de la Ley General de Desarrollo Social, el CONEVAL debe establecer los lineamientos y los criterios para realizar la definición, la identificación y la medición de la pobreza en México, tomando en consideración al menos los siguientes indicadores:

Ingreso corriente per cápita; rezago educativo; acceso a la alimentación; acceso a los servicios de salud; acceso a la seguridad social; acceso a los servicios básicos de la vivienda; calidad y espacios en la vivienda, y Grado de cohesión social.” (CONEVAL, 2014).

alimentación como lo es el maíz, se podría asegurar su producción para el consumo interno y se podría utilizar además para probar alternativas de energía como los biocombustibles.

Ahora los puntos en contra: La ubicación de las ciudades no es la mejor porque los centros urbanos fueron colocados lejos de los centros de trabajo de la población, los lugares donde la población cultivaba y tenía animales quedaron demasiado lejos para ir y venir. “ ... pues viajamos, diario viajamos, se imagina usted de aquí son 10 pesos de ida y de vuelta diez, son veinte diario, ¿y si no tengo empleo?... declaración de otro habitante: “Está muy crítico estar viviendo así, yendo y viniendo y otra vez. Le preguntan ¿a cuánto tiempo está? Declara: a cuatro horas de camino está a la orilla del ejido de Juan de Grijalva ...”³⁴

Esto no sería un problema si las tierras cultivables de las ciudades rurales fueran rentables para la población al igual que las actividades productivas que fueron implementadas en ellas. La gente no le encuentra salida a la producción de la ciudad, podemos atribuir esta situación no sólo a la baja renta sino a que las ciudades rurales no se planearon de forma conjunta, cada una persigue sus propios objetivos. Las ciudades están en diferentes municipios y su intercomunicación es nula, además qué podrían intercambiar entre ellos si producen prácticamente lo mismo.

Siguen dependiendo del exterior para subsistir. No son sustentables. Si pensamos además en las costumbres de la población, hay actividades productivas que no son necesarias para la población como lo son las peluquerías. En términos de las viviendas que construyó el Estado, éstas no cumplen con las características necesarias para hacerlas dignas. “...tengo que irme unos ocho días, quince días para estar allá y luego regresar porque el trabajo está allá pues, la labor del campo está allá y como no hay empleo aquí pues, allá tengo que seguir trabajando”³⁵ Según el CONEVAL (2012), para

³⁴ Declaración obtenida de un habitante de la ciudad rural Juan de Grijalva. Obtenida de: Nuevo Juan de Grijalva, Parte 1. el 27 de Octubre de 2014, de <https://www.youtube.com/watch?v=WuGVelBzn5U>

³⁵ Declaración de un habitante de la ciudad que está hablando sobre ir a sus tierras para trabajarlas. Obtenida de Nuevo Juan de Grijalva, Parte 1. El 27 de Octubre de 2014, de <https://www.youtube.com/watch?v=WuGVelBzn5U>

que una vivienda se considere como no carente debe cumplir con cada una de las siguientes características: Piso firme de cemento o con recubrimiento que puede ser laminado, mosaico o de madera; el material de los techos debe estar hecho de losa de concreto o viguetas con bovedilla, madera, terrado con viguería, lámina metálica, de asbesto, palma, teja, o de calidad superior; el material de muros sea tabique, ladrillo, block, piedra, concreto, madera, adobe, o de calidad superior y el número de personas por cuarto —contando la cocina pero excluyendo pasillos y baños— (hacinamiento) debe ser menor a 2.5.³⁶

Otra forma de medir la calidad de la vivienda, es mediante el indicador de acceso a los servicios básicos. Para que la vivienda se considere no carente en servicios básicos debe contar con: Agua entubada dentro de la vivienda o fuera de la vivienda pero dentro del terreno, drenaje conectado a la red pública o a una fosa séptica, electricidad obtenida del servicio público, panel solar o de otra fuente, planta particular; y que el combustible para cocinar sea gas LP o gas natural, electricidad, y si es leña o carbón que la cocina cuente con chimenea.³⁷

Los habitantes de las ciudades rurales declararon que las casas no son aptas para ellos porque son más pequeñas que las casas donde están acostumbrados a vivir y los materiales son de baja calidad, las hacen inseguras y demasiado cálidas para ser habitadas en los climas calurosos de Chiapas. En cuanto a servicios, los hogares de las ciudades rurales cuentan con agua entubada, drenaje y electricidad en alguna de las formas que plantea el CONEVAL pero la parte de los combustibles no está determinada en el proyecto.

Otro de los malestares de la población es el exceso de los cobros de luz cuando son pocos los electrodomésticos de las familias en el hogar. Los negocios tampoco pueden cubrir el pago de la luz y prefieren cerrar. En el caso de la ciudad Nuevo Juan de Grijalva hay varias quejas de los pobladores porque se está construyendo una planta hidroeléctrica

³⁶ CONEVAL, Indicadores de Pobreza en México

³⁷ Op.cit.

en el río Grijalva lo que puede justificar los altos costos de los recibos de luz. Sin mencionar que hubo varios detenidos por manifestarse en contra de la planta hidroeléctrica. Se genera entonces el rumor de que hay un motivo económico detrás de la construcción de las ciudades rurales. Los habitantes de la zona piensan que lo que el gobierno quiere es quitarles sus tierras para la construcción de la planta. Es por este tipo de controversias que creo que como proyecto, las ciudades rurales sustentables son una buena estrategia para perseguir los Objetivos del Desarrollo del Milenio pero en la realidad las ciudades no pudieron retener a las comunidades en ellas, no generaron empleo y no generaron bienestar a la población de Chiapas.

1.1.4. Condiciones en Chiapas

Chiapas es uno de los estados más pobres de la república a pesar de contar con grandes riquezas naturales. Los datos de CONEVAL (2012) coloca a Chiapas como uno de los once estados donde más de la mitad de la población es pobre y dentro de los 6 estados donde está concentrada más de la mitad de la pobreza nacional, el 74.7% de la población chiapaneca es pobre, también es uno de los tres estados con mayor carencia de seguridad social.³⁸ Sobre la línea de los servicios de las ciudades rurales sustentables hay varios indicadores que se pueden ir revirtiendo como:

³⁸ Coneval, informe de trabajo 2012. Obtenido de:
http://www.coneval.gob.mx/Informes/Pobreza/Informe%20de%20Pobreza%20en%20Mexico%202012/Informe%20de%20pobreza%20en%20M%C3%A9xico%202012_131025.pdf

Cuadro 16. Cuadro comparativo CONEVAL V/S Cd. Rurales Sustentables.	
Indicadores de Pobreza CONEVAL para Chiapas.	Obras de Infraestructura de las ciudades Rurales Sustentables, Chiapas.
<ul style="list-style-type: none"> • 33.5% de la población tiene rezago educativo 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Centro de Educación Básica (CEBECH) ✓ Centro de Asistencia Infantil Comunitario (CAIC)
<ul style="list-style-type: none"> • 29.1% de la población carece de calidad y espacio en su vivienda 	Donación de viviendas para las ciudades rurales
<ul style="list-style-type: none"> • 56.8% de la población carece de servicios básicos en la vivienda. • Entre una tercera y una cuarta parte de la población del estado de Chiapas vive en viviendas precarias. • 1 de cada 5 personas no tienen agua en Chiapas 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Luz ✓ Agua ✓ Piso firme ✓ Drenaje ✓ Transportes telecomunicaciones
<ul style="list-style-type: none"> • 46.7.% de la población no pudo adquirir la canasta básica 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Generación de empleo
Fuente: Elaboración propia en base al "Informe de pobreza del CONEVAL,2012.	

Chiapas a nivel nacional puede compararse con las estadísticas de pobreza con otros estados donde se ve claramente que hay una desigualdad muy profunda. Desigualdades que se pueden traducir en la merma en el acceso a servicios de infraestructura como los mencionados en el cuadro anterior.

De acuerdo al Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) :

1. Hay una brecha importante de aproximadamente el 50% entre el estado más pobre, que es Chiapas (74.7%), y el de menor proporción que es Nuevo León, (23.2).
2. Sólo el D.F. tuvo menos del 10% de su población con rezago educativo, Chiapas fue el tercer estado con mayor rezago educativo (1.7 millones hab.).

3. En 2010 poco más de una tercera parte de la población de Chiapas no tenían acceso a los servicios de salud.
4. La brecha que separa al estado con mayor carencia a la seguridad social, (83.3%) que es Chiapas, con Coahuila que es la menos rezagada con un 34.4.% es de 50 puntos porcentuales.

Algunos otros datos curiosos es que a pesar de que hay un mayor nivel de pobreza en las zonas rurales, dos de cada tres personas pobres en el país provienen de zonas urbanas. Esto lleva a pensar que si bien la edificación de infraestructura puede ayudar a combatir la pobreza no es la única condición para lograr un país con mejores condiciones de vida. La razón porque la población urbana vive en pobreza bajo esta perspectiva es por el desempleo. Es por eso que el proyecto de ciudades rurales buscaba encadenar tanto las obras de infraestructura como el empleo para retener a la población en las ciudades y generar crecimiento y desarrollo. Por entidades también el CONEVAL resalta que son los estados del sur los que viven en condiciones más precarias, como se vio con las estadísticas, y que reflejan una mayor desigualdad económica. Es necesario invertir para lograr un país más equilibrado, llevar empleo y servicios a las zonas más necesitadas.³⁹ Chiapas tiene 119 municipios en 73, 311 kilómetros cuadrados, representa el 3.7% de la superficie del país.⁴⁰ Para el 2010 había un total de 4,796,580 habitantes en 1,072,560 hogares y un promedio de 4.4 personas por hábitat.⁴¹ La CEIG divide a Chiapas en 15 regiones socioeconómicas, el siguiente cuadro representa a las regiones y algunas características de importancia:

³⁹ Informe de pobreza en México 2012, CONEVAL, pág.65.Obtenido de:

http://www.coneval.gob.mx/Informes/Pobreza/Informe%20de%20Pobreza%20en%20Mexico%202012/Informe%20de%20pobreza%20en%20M%C3%A9xico%202012_131025.pdf

⁴⁰ Cuentame..., información por entidad, 2011. Obtenida de:

<http://cuentame.inegi.org.mx/monografias/default.aspx?tema=me>

⁴¹ Censo INEGI 2010

Cuadro 17.(A) Regiones socioeconómicas de Chiapas. (Datos de 2012.)

Regiones Socioeconómicas	Municipios	Superficie	Localidades		Total de habitantes	Densidad de población
			Urbanas	Rurales		
Metropolitana	Berriozábal	1,800	7	766	705,201	392
	Chiapa de Corzo					
	Suchiapa					
	Tuxtla Gutiérrez					
Valles Zoque	Cintalapa	7,394	7	1,667	199,325	27
	Jiquipilas					
	Ocozocoautla de Espinosa					
	Belisario Domínguez					
Mezcalapa	Coapilla	2,655	10	727	131,287	49
	Copainalá					
	Chicoasén					
	Francisco León					
	Ocoatepec					
	Osumacinta					
	San Fernando					
	Mezcalapa					
	Tecpatán					
De los llanos	Acala	2,815	13	560	130,244	46
	Chiapilla					
	Nicolás Ruíz					
	Socoltenango					
	Totolapa					
	Venustiano Carranza					
	San Lucas					
	Emiliano Zapata					
Altos Tsotsil Tseltal	Amatenango del Valle	3,724	23	1,159	601,190	161
	Chalchihuitán					
	Chamula					
	Chanal					
	Chenalhó					
	Huixtán					
	Larráinzar					
	Mitontic					
	Oxchuc					
	Pantelhó					
	San Cristóbal de Las Casas					
	Tenejapa					
	Teopisca					
	Zinacantán					
	San Juan Cancuc					
Aldama						
Santiago el Pinar						

Cuadro 17.(B) Regiones socioeconómicas de Chiapas. (Datos de 2012.)

Regiones Socioeconómicas	Municipios	Superficie	Localidades		Total de habitantes	Densidad de población
			Urbanas	Rurales		
Frailesca	Angel Albino Corzo	8,001	21	2,928	250,705	31
	La Concordia					
	Villa Corzo					
	Villaflores					
	Montecristo de Guerrero					
	El Parral					
De Los Bosques	Bochil	2,354	19	684	236,757	101
	El Bosque					
	Huitiupán					
	Ixtapa					
	Jitotol					
	Pantepec					
	Pueblo Nuevo Solistahuacá					
	Rayón					
	Simojovel					
	Soyaló					
	Tapalapa					
	Tapilula					
San Andrés Duraznal						
Norte	Amatán	3,426	11	586	173,475	51
	Chapultenango					
	Ixhuatán					
	Ixtacomitán					
	Ixtapangajoya					
	Juárez					
	Ostuacán					
	Pichucalco					
	Reforma					
	Solosuchiapa					
	Sunuapa					
Istmo Costa	Arriaga	5,409	8	2,170	218,628	40
	Mapastepec					
	Pijijiapan					
	Tonalá					

Cuadro 17.(C) Regiones socioeconómicas de Chiapas. (Datos de 2012.)

Regiones Socioeconómicas	Municipios	Superficie	Localidades		Total de habitantes	Densidad de población
			Urbanas	Rurales		
Soconusco	Acacoyagua	4,644	31	2,031	710,716	153
	Acapetahua					
	Cacahoatán					
	Escuintla					
	Frontera Hidalgo					
	Huehuetán					
	Huixtla					
	Mazatán					
	Metapa					
	Villa Comaltitlán					
	Suchiate					
	Tapachula					
	Tuxtla Chico					
Tuzantán						
Unión Juárez						
Sierra Mariscal	Amatenango de la Frontera	4,006	13	1,337	290,506	73
	Bejucal de Ocampo					
	Bella Vista					
	Chicomuselo					
	Frontera Comalapa					
	La Grandeza					
	Mazapa de Madero					
	Motozintla					
	El Porvenir					
	Siltepec					
Selva Lacandona	Altamirano	10,535	6	1,262	228,742	22
	Ocosingo					
Maya	Catazajá	5,976	5	1,004	160,170	27
	La Libertad					
	Palenque					
	Benemérito de las Américas					
	Marqués de Comillas					
Tulijá Tzeltal Chol	Chilón	4,673	14	1,588	343,446	74
	Sabanilla					
	Salto de Agua					
	Sitalá					
	Tila					
	Tumbalá					
	Yajalón					

Cuadro 17.(D) Regiones socioeconómicas de Chiapas. (Datos de 2012.)						
Regiones Socioeconómicas	Municipios	Superficie	Localidades		Total de habitantes	Densidad de población
			Urbanas	Rurales		
Meseta Comiteca Tojolabal	Comitán de Domínguez	7,243	14	1,393	417,522	58
	La Independencia					
	Las Margaritas					
	Las Rosas					
	La Trinitaria					
	Tzimol					
	Maravilla Tenejapa					

Elaboración propia con fuente en el Comité Estatal De Información Estadística y Geográfica de Chiapas.

La densidad de población es muy variada en las regiones, las zonas con mayor densidad son las que tienen una superficie mayor, la excepción la hace la región De los bosques, que tiene una superficie menor a la del promedio con una alta densidad de población. Sin embargo hay una gran cantidad de localidades primordialmente rurales por cada región socioeconómica, de la cual el que mayor número de municipios lo integra es la región de los Altos Tsotsil Tseltal con 17 municipios y 1182 localidad sumando las rurales y las urbanas. Aquí es posible ejemplificar el problema de dispersión poblacional, ya que hay demasiadas localidades para cada municipio y aunque aquí no está el dato de la población por localidad, si se hace un ejercicio matemático y se divide la población entre las localidades, de por ejemplo, el municipio de Altos Tsotsil Tseltal hay una población por localidad de 508 habitantes. La poca cantidad de habitantes por localidades es lo que hace costosa la realización de infraestructura y la razón por la cual surgen las ciudades rurales.

1.1.5. Críticas a las Ciudades Rurales Sustentables

Las Ciudades Rurales Sustentables son un muy buen proyecto para Chiapas porque resuelve el problema de dispersión poblacional y porque ayuda a cumplir los Objetivos de

Desarrollo del Milenio, pero como se ha venido viendo en este trabajo, las buenas propuestas del proyecto se quedaron dentro de su marco jurídico y no pudieron llevarse a la realidad por problemas de corrupción, por malos manejos de las inversiones y porque las actividades productivas propuestas no lograron hacer rentables las ciudades. De modo que la realización de infraestructura no es razón suficiente para que las personas decidan quedarse en esas ciudades rurales. La parte de la generación de empleo es vital para retener a la población en su lugar de origen y evitar que se sigan movilizando a las ciudades de otros estados o incluso países para encontrar trabajo.

Actualmente la ciudad de México se ha visto rebasada por la cantidad de personas que la habitan, la mejora o intensificación de los servicios genera un impacto cada vez menor porque la densidad de población es muy alta. Por lo que proyectos de retención de mano de obra en las zonas agrícolas ayuda a aliviar las tensiones en las zonas urbanas y mejora el nivel de vida de las zonas rurales. Ahora bien el tipo de actividades enfocadas a la agricultura en las ciudades rurales a mi forma de ver no estuvieron mal planteadas, sino los espacios que se dedicaban al trabajo, es decir las zonas para que siguieran produciendo para el autoconsumo eran muy reducidas y muy cercanas de la vivienda, lo que incomodaba a los habitantes que no están acostumbrados a manejarse de esa forma. Las dimensiones y materiales de la casa no son aptas para el clima de la región ni la forma de vida de las personas, además de ser calificadas como inseguras y de mala calidad.

Para el CONEVAL son viviendas carentes, porque no cumplen con lo mínimo indispensable para dejar de ubicarse como un signo de pobreza. El fracaso de las actividades productivas no se pudo compensar con los servicios ofrecidos porque para la población resultaron costosos, como el caso de la luz, y porque las casas no eran seguras para habitarlas. La distancia entre las ciudades rurales y sus centros originarios de vivienda y trabajo era muy grande por lo que hacía caro vivir en las ciudades rurales y moverse a trabajar al campo, a pesar de la implantación de transporte y comunicaciones. En general fue un proyecto disperso y carente de sentido social y comunitario, que no funcionó en la práctica pero que está como proyecto, latente y dispuesto a ponerse en

marcha con algunas modificaciones: yo propondría un modelo de ciudades rurales sustentables pero que vayan interconectadas entre sí, para que puedan intercambiar sus productos y generar cadenas productivas. No las construiría muy alejadas de sus centros originarios de sembradíos ni del ganado para que siguieran produciendo en sus tierras pero invertiría en mejores técnicas de cultivo. Las casas tendrían que ser de materiales de calidad y en base a las necesidades de la población.

Generando empleo es como la población agraria se va a establecer de forma permanente en las ciudades con una vivienda digna y los servicios básicos de educación, que debe ir proyectándose a futuro incrementar el nivel educativo y orientarlo hacia actividades agrarias y administrativas; centros de salud que puedan cubrir las necesidades de la población y centros de recreación para el sano esparcimiento de la población. Con los proyectos existentes puestos en marcha, trataría de unificar las ciudades aunque son claros los cambios previos a la interconexión de las ciudades, vale la pena aprovechar las obras ya hechas.

Capítulo 3.- Procesos de redistribución poblacional en el mundo. Las urbes mundiales.

No todos los intentos de urbanización han sido iguales en el mundo, esto se debe desde la perspectiva histórica, a las diferencias entre las posibilidades que tuvieron los países conquistados y conquistadores. Por lo mismo vale la pena analizar lo que las economías de primer mundo hicieron en obras de urbanización que no pudo ser copiado por las economías en desarrollo como México. Se habla de que las ciudades en Latinoamérica no fueron bien pensadas y no son funcionales. En general las grandes aglomeraciones de personas causa problemas que pueden ser resueltos bajo una política responsable de crecimiento poblacional y de generación de espacios que a su vez pueden pugnar en contra de la desigualdad. Se hará una comparación entre las economías europeas y Estados Unidos para analizar las directrices de sus políticas y compararlas con las de las ciudades mexicanas.

3.1. Estados Unidos y sus instituciones

Comparando los movimientos poblacionales en Estados Unidos, se puede ver una línea de intentos institucionales por instaurar una regulación en los flujos migratorios dentro del país que corresponden a la búsqueda de una mejor gobernabilidad. La comparación entre las políticas públicas mexicanas y estadounidenses es posible no por las similitudes de las pirámides poblacionales norteamericanas y mexicanas, si no por las directrices mundiales en cuanto a acciones gubernamentales para crear acercamientos rumbo a una política de control poblacional. De esa forma, se pueden comparar los esfuerzos para alcanzar la meta de disminuir la desigualdad y mejorar la calidad de vida de la población.

Si bien se ha hecho un esfuerzo por institucionalizar un proceso de igualdad, la lucha de poderes lanza como principal beneficiario al capital, del cual depende la movilización de la fuerza de trabajo hacia polos concentrados de población. Ahora, las preferencias de la población acerca de la vida urbana no corresponden a sus movimientos migratorios, ya que estos están influenciados en la oportunidad de conseguir un empleo. Sin embargo

estas mejores condiciones de empleo no están necesariamente asociadas a un mejor nivel de vida, aun cuando éste les permita tener acceso a mejores servicios de salud, de educación etc.

Esto tiene explicación en las consecuencias contraproducentes de los grandes asentamientos humanos. Es fácil de observar el quiebre de una sobrepoblación en cualquier lugar del mundo, donde la cantidad supera por mucho a un punto eficiente donde la gente podría tener la oportunidad de un nivel y calidad más altos de vida. Algunas de estas no son necesariamente medibles en términos económicos, tenemos entonces el tiempo que se tarda un trabajador en llegar de su casa su centro de trabajo, el gasto en salud ocasionado por los altos índices de contaminación, el estrés etc.

En términos de proveeduría de servicios públicos hay un tema interesante pensado desde la óptica norteamericana acerca de los costos de dichos servicios en las grandes y pequeñas urbes. Si bien en términos per cápita es más caro ofrecer servicios públicos a las pequeñas urbes, en términos generales las ciudades grandes generan un mayor costo por solicitar servicios más específicos y costosos para satisfacer las necesidades de la población. Evaluando las características de los servicios públicos en las grandes y pequeñas ciudades, vemos que la calidad de los servicios es más o menos la misma en Estados Unidos. Sin embargo la oferta de estos mismos servicios privados es mucho más amplia en las grandes urbes, producto de una mayor demanda. Aunque haya una mayor oferta esto no se traduce en precios para los usuarios de estos servicios debido a los costos que representan por estar en asentamientos mucho más densos. La única oferta que no es posible comparar es la cultural y deportiva que ofrecen las grandes ciudades, otra razón importante de los flujos poblacionales.

Re direccionando el tema con las ciudades rurales sustentables en términos del gasto público, se puede decir con la información que proporcionó el caso norteamericano que es más económico generar obras de infraestructura para mejorar las condiciones de las poblaciones con menores asentamientos humanos, aunque no queda claro el incremento en costos por generar servicios dislocados y sobre todo por generarlos en zonas rurales.

3.2. Europa

3.2.1. Suecia y el desarrollo unilateral

Alrededor de 1964 Suecia comenzó a tener problemas relacionados con los altos costos de la tierra y el trabajo que trajeron la descentralización del capital, con lo cual el gobierno tuvo que generar programas de urbanización que permitieran que otros polos pudieran desarrollarse y atraer un poco de ese capital, evitando los problemas que habían surgido en las grandes urbes europeas como Londres y París. Otro de los grandes problemas comenzó con la proliferación del sector terciario en las actividades económicas, el gobierno Sueco tenía entonces que trabajar en atraer capital fuera de las principales ciudades que eran Estocolmo, Göteborg y Malmö y diversificar las actividades económicas.

Fue de gran ayuda que una buena parte de las empresas eran públicas, por lo que las pudo re direccionar bajo sus propios criterios, sin embargo se trataban de empresas dedicadas a los servicios. Apenas tenía la mitad de los problemas resueltos. Es importante mencionar que si bien una de las preocupaciones del gobierno era el crecimiento de Estocolmo, dirigió sus esfuerzos no ha disminuir su crecimiento si no a evitar que se despoblaran otras zonas, por lo cual tenía necesariamente que disminuir el crecimiento de las grandes urbes para poder re localizar el capital hacia otros polos para que pudieran desarrollarse. Estos miedos estaban basados en el poder de la concentración de la población, ya que un tercio de la población sueca se encontraba en tres importantes urbes.

El desvío de atención de un centro a otro se llevó a cabo, además de por vía re direccionamiento de las empresas que poseía el gobierno, vía edificación de centros de salud y de universidades, para evitar que la gente tuviera que acudir a Estocolmo para recibir una educación de calidad. Es la misma creación de infraestructura alrededor de los centros poblaciones lo que genera atractivos e incentivos para que la población se desplace, generando una mejor redistribución poblacional, una más equitativa.

El gobierno tenía claro que tenía que desintegrar los polos de mayor densidad y distribuirla para lograr un balance entre crecimiento poblacional y su composición, el método estaba siendo trazado pero faltaba definir los nuevos centros que serían beneficiados y dinamizados. De esta manera crearon una división del territorio que se categorizaba de la siguiente manera:⁴²

1. Tres grandes metrópolis: Estocolmo, Göteborg y Malmö
2. Grandes ciudades alternativas (después llamadas centros primarios).
3. Centros regionales potenciales.
4. Centros comunales

Ésta era la forma de jerarquizar por importancia el potencial de cada región para desviar los recursos hacia estos centros principalmente hacia los llamados “Centros Primarios” que funcionarían como rivales de las grandes metrópolis. La capacidad eficiente calculada para estos centros era un rango entre 50 y 100 mil habitantes, sin embargo esta cantidad fue difícil de lograr alcanzando apenas un mercado laboral de 30 mil el cual suficiente para hacer crecer el sector industrial.⁴³

Un punto importante a destacar en el desarrollo de estrategias de dispersión poblacional es descentralizar y optar por estrategias regionales. Es por ello que en 1974 se creó la Comisión de Organización Regional la cual trabajaba en dos sentidos: buscaba reducir la división política unificando los condados, reduciéndolos a la mitad y de forma alternativa iba a crear una nueva figura rectora para hacer cumplir los objetivos de la movilidad poblacional denominado cónsul del condado, mismo que sólo se encargaría de los asuntos de educación y salud. Como parte de la descentralización, moverían además algunas oficinas de gobierno hacia algunos de los centros primarios.

⁴² Sundquis James L. Dispersing population, what America can learn from Europe. The brookings Institution. 1975, pp.214

⁴³ Op.cit. pp.227

En los 70's de había logrado detener el crecimiento de Estocolmo, sin embargo se afrontaron ante un problema que no tenían calculado, la inminente decadencia de las que alguna vez fueron las principales metrópolis. Ahora bien el objetivo era reducir la velocidad de desarrollo de estas ciudades estrella, pero no era el propósito de estas políticas deshacerlas del todo, y era justo lo que estaba ocurriendo. Para contrarrestar el efecto que habían causado las políticas tuvieron que generarse nuevas políticas que permitieran que tanto las metrópolis como los centros primarios crecieran, ambos en la misma línea pero sin arrastra la industria de un lugar a otro, necesitaban generar estrategias que les permitieran atraer o generar más inversión de forma equilibrada.

A pesar de los problemas acarreados por las políticas de distribución suecas, el objetivo principal del gobierno no se detuvo si no que mutó y se volcó hacia la búsqueda de una redistribución de la población de escala nacional y no sectorial, como se había visto en Europa, cuyo fin era liberar espacios y poblar otros sin que el desarrollo de unos polos se volviera la decadencia de otros. Una vez definido esto, surgió la necesidad de incrementar los incentivos para la llegada de nuevos capitales. Se planteó entonces una nueva discusión en la que se tenía que decidir entre importar mano de obra o internacionalizar el capital nacional exportando industria. El problema de la atracción de trabajadores era una barrera cultural que implicaba un costo para enseñar el idioma del país, además de las críticas de los opositores nacionalistas de mantener una sociedad puramente sueca.

El objetivo de distribución poblacional equitativa cualitativa y cuantitativa se muestra como única en su tiempo y se enfrenta a múltiples dificultades, la más arraigada a este tipo de economías es su índice de crecimiento poblacional cercano a cero.⁴⁴ Si bien se buscaba regresar a un "crecimiento natural" de cada región, llámese rural, metrópoli o periferia, la redistribución iba a necesitar de incentivos creativos para su realización. Las herramientas para su realización serían entonces las de control gubernamental y generación de incentivos.

⁴⁴ op. cit. pp.238

3.2.2. Países Bajos y la importancia de las zonas verdes en las ciudades

El desarrollo de la política de dispersión en esta región se basó en la importancia que tenía para ellos la permanencia de las zonas verdes en los asentamientos urbanos, aunque hubo muchas críticas sobre el sentido de la eficiencia de mantener estas áreas verdes vs generar obras de infraestructura, es una forma de mantener un mejor nivel de la población en cuanto al desarrollo de su vida productiva.⁴⁵ Zonas con menos contaminación requieren de menos gasto público en servicios médicos ya que la sociedad se reproduce en un ambiente más sano.

Las grandes ciudades que rodeaban estos centros verdes son Amsterdam, The Hague, Rotterdam y Utrecht junto con otro conjunto de villas de pequeño tamaño. De estas ciudades se tenían dos proyectos, por un lado el gobierno subsidiaba la migración de las persona hacia los centros de trabajo, que justo eran estas grandes urbes, y por el otro tenían que desarrollar y hacer crecer las zonas que se encontraban deprimidas. Así es como surge el plan Emmen financiado por el Plan Marshall, se trataba de desarrollar secciones donde hubiera buenas oportunidades para el capital y en donde no fuera factible la migración por la alta densidad de población. Las instituciones para llevar a cabo el plan fue la Oficina Nacional de Planificación Física. El gobierno tenía claro que no iba a ser posible obtener un país más homogéneo sin que se diera a la par un proceso de descentralización por lo que no era necesario obstruir el crecimiento de las grandes urbes para desarrollar las pequeñas, pero se encontraron con una contradicción entre el desarrollo y la permanencia de las zonas verdes, ya que si no se lograba el objetivo, las grandes áreas seguirían creciendo y la industria terminaría por ocupar las zonas protegidas. Entonces se transfirieron varias oficinas de gobierno alrededor del país y se crearon planes regionales enfocados en demarcar zonas urbanas, industriales, de recreación etc. A fin de crear regiones de ciudades de un tamaño controlable y gobernable. Lo específico de los planes de los países bajos era que no perdían de vista la integración de la urbanización con las áreas verdes, ya que estas “regiones de ciudades” estaban planeadas para estar separadas unas de otras por áreas verdes. Esta estructura

⁴⁵ Op.cit. pp. 208

urbana sólo era posible de plantearse por la etapa temprana en que el gobierno comenzó a ser sensible a los cambios demográficos y a prevenir los problemas que estaban teniendo otras grandes ciudades europeas. Además estas áreas libres estaban pensadas no sólo como un espacio de oxigenación para la ciudad, si no para la práctica de actividades agrícolas y para recreación. La planificación no contemplaba que estos espacios fueran precisamente de dominio público, dependía de su función.

3.2.3. Italia y sus múltiples tácticas de política poblacional

El caso de los proyectos de distribución poblacional italianos enfocado en la región del Mezzogiorno está relacionado con el caso de Chiapas en cuanto al tipo de territorio y su composición poblacional. Esta zona está al sur de Italia y era una de las más marginadas debido a su orografía accidentada lo que propició asentamientos dispersos de la población al igual que en Chiapas.

El objetivo del gobierno era redistribuir la industria y modernizar el sur, en busca de un país más homogéneo y con menos diferencias en la calidad de vida. La población del norte estaba en ventaja sobre los del sur que vivían en condiciones de vida más precaria y cuya migración del sur al norte ponía en riesgo de sobrepoblación a las ciudades norteñas más importantes, ya que un tercio de la población estaba aglomerada en alguna de las ciudades centrales.⁴⁶

Para 1957 los problemas giraban en la falta de organización del gobierno que impedía enlazar los planes regionales con el nacional, para lo cual se crea la agencia gubernamental denominada Cassa, la cual guaría a los diferentes niveles de gobierno. En una primera etapa se enfocó en la creación de infraestructura dirigida hacia medios de transporte y programas sociales. A la par que creó un catálogo de zonas para la distribución geográfica de la inversión, basados en la composición poblacional y en la capacidad y calidad de los accesos a dichas zonas, es decir, medios de transporte. De esta forma se crearon dos entidades:

⁴⁶ Op.cit. pp. 160-161

- Áreas de crecimiento (>200,000 hab.) Pensadas para las grandes industrias.
- Núcleos. Áreas menores pensadas para el desarrollo de industrias locales.

Las áreas de crecimiento estaban autorizadas por la Cassa a recibir hasta un 85% de la inversión en gasto público para desarrollarse.⁴⁷ La primera controversia a la que se enfrentaron fue por un lado que la extensión de estas zonas fue demasiado amplia, lo que provocaba que los efectos de la inversión fueran más reducidos; por el otro lado se pensaba que dicha concentración de la inversión iba a provocar mayores movimientos migratorios y que iban a propiciar la creación de zonas completamente abandonadas (pueblos en las zonas altas de las zonas montañosas). Mientras se iban modificando los tamaños de las zonas, se sugirió seguir desarrollando al norte, para poder en una segunda etapa re localizar la inversión hacia el sur utilizando variables como el crédito e impuestos.

Para 1966-1970 se creó un nuevo plan de desarrollo regional que jerarquizaba las acciones del gobierno y sobre todo las integraba a los objetivos del país. Se incrementaron las responsabilidades de la Cassa junto con sus fondos para poder hacer frente a los nuevos objetivos, para poder atraer principalmente tecnología avanzada hacia la zona sur. Los incentivos que se generaron iban enfocados a cubrir los gastos de construcción y maquinaria debido al gran capital que requiere este sector industrial.⁴⁸

Las transferencias del gobierno fueron elegidas en base al tipo de empresa, para las pequeñas empresas se generaron concesiones porque era menos factible que pudieran hacer frente a grandes deudas, de ofrecerles un crédito, las grandes empresas por el contrario, tienen mayores posibilidades de pagar un préstamo. Para esta etapa en Italia, los esfuerzos seguían enfocándose en las áreas estratégicas de los núcleos y áreas de crecimiento.

⁴⁷ Op.cit.pp.158

⁴⁸ Op.cit.pp 161

Dentro de estos, se hizo esfuerzos para dirigir el gasto público hacia sectores estratégicos: En educación se preparó a los migrantes que se dirigieron a las áreas de crecimiento para que tuvieran una oportunidad real de desarrollarse ahí y ser útiles al capital, en lugar de generar una masa de desempleados que generaran problemas sociales; se generaron subsidios al transporte, se redujeron los impuestos a la industria, bajaron las tasas de interés para mejorar la intermediación financiera que es una de las trabas a la industria, adicional a esto se realizaron varias concesiones a la industria de la construcción , en proyectos turísticos y en empresas dedicadas a las fondos de inversión.

Regresando un par de décadas atrás podemos observar la diferencia en el gasto público que refleja el cambio en los sectores estratégicos del momento, con el auge de la tecnología y la maquinaria, se dejó en segundo lugar al sector agrícola, el cual en las décadas de los 50's y 60's recibía tan sólo en el sur, la mitad del gasto del ministerio de agricultura, para los 70's la Cassa había reducido el gasto a un 21% para dicho sector.⁴⁹

Después de analizar el desarrollo de las políticas para mejorar el desarrollo de la población italiana en el sur, aún distaba mucho de cumplir con los objetivos. Se dieron cuenta entonces los italianos que tenían que ir en busca de mayores inversiones para que tuvieran una reacción mayor en la generación de empleo y en el crecimiento de las ciudades menos favorecidas del sur. Esto los llevo a concentrarse ya no en las pequeñas empresas, sino en las grandes. Como la decisión de otorgar o no subsidios era muy arbitraria y no había sistemas de transparencia en el uso del gasto público, se perdió el control dl presupuesto sobre la elección más eficiente de las empresas que pudieran tener mayores multiplicadores de empleo.

El Estado italiano falló en su intento de negociación con el sector empresarial, debido a que las grandes empresas tienen no sólo mayores oportunidades de desarrollar una región, si no, de negociar acuerdos más convenientes para ellos, los cuales no podían coincidir con los del plan nacional ni regional. Esto se puede ver reflejado en el tipo de relaciones laborales, durante los primeros 5 años de vida de las empresas, se les permitió

⁴⁹ Op.cit.158

eliminar la seguridad social a los trabajadores, esto funcionaba en dos sentidos, uno como incentivo y dos para homogenizar los salarios del sur con los del norte, ya que los salarios en el sur comenzaron a subir de forma significativa contra los del norte. Emparejar los salarios eliminaba los incentivos de la población de migrar de un lugar a otro. Mientras se regulaban las condiciones entre el norte y el sur, el gobierno italiano recurrió a medidas extremas, prefiriendo la salida de industria ubicada en el norte, antes de permitir un mayor crecimiento que hiciera mayores diferencias con el desarrollo sureño.

3.2.3.1. Proceso de descentralización 1964.

Como piensa importante para el pleno desarrollo y crecimiento del país, se decidió descentralizar las funciones, lo que dio origen a los Comités Regionales subsidiadas por el ministerio cuyas funciones se llevaban por autoridades locales en las áreas de desarrollo, empleo, había un área enfocada en los trabajadores y expertos en temas de inversión. Desde Roma se preparó un plan nacional que integraba los intereses de los planes regionales, fruto de esta descentralización, surgieron 4 divisiones territoriales para determinar las zonas que serían estratégicas para el crecimiento: Noroeste, Noreste, Centro y Mezzogiorno.

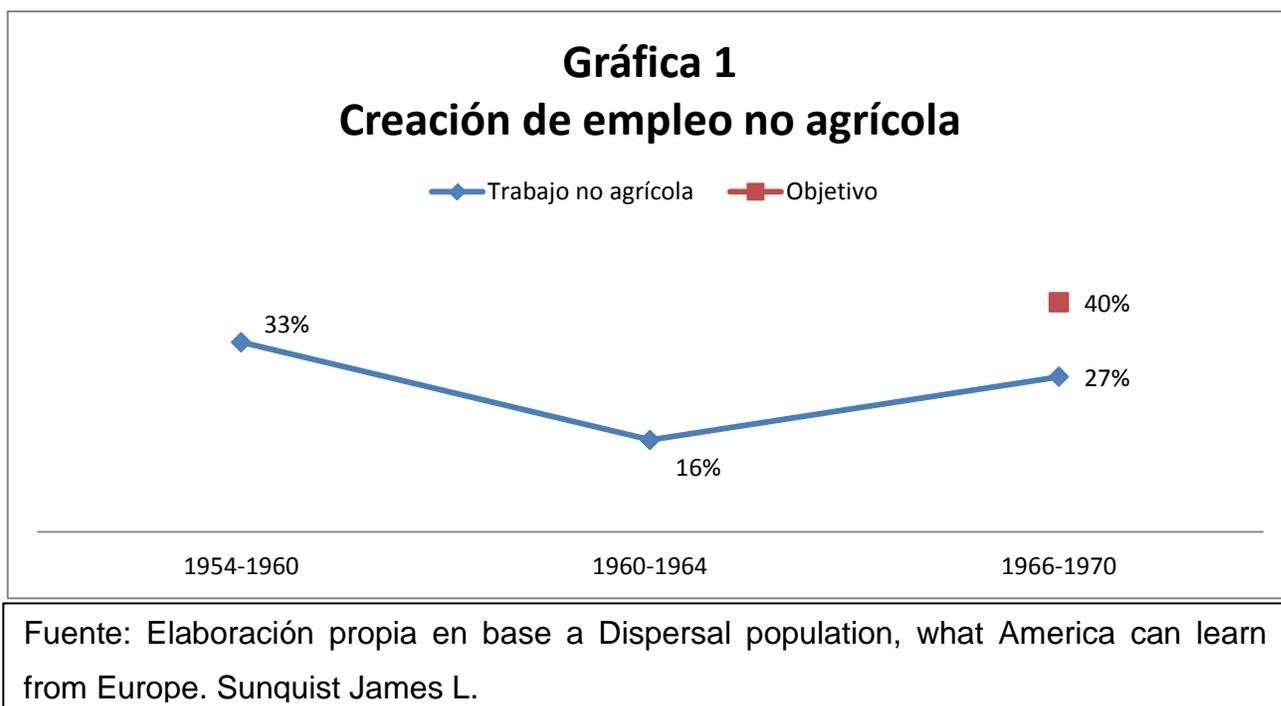
La gráfica siguiente muestra los resultados obtenidos en la creación de empleo no agrícola en el sur, que si bien tuvo una reacción positiva con los incentivos implantados y la estructura institucional, el objetivo esperado para 1970 no fue alcanzado. Es por eso que se creó una nueva estructura reguladora, el Comité Interministerial para la programación económica,⁵⁰ éste sería el responsable de crear un nuevo plan nacional para industrializar el sur denominado "Plan de Negociación"⁵¹. Se basa en mantener negociaciones constantes e individuales con cada empresario para forjar condiciones especiales y particulares que se ajustaran a las necesidades de cada empresa.

Esta estrategia para alcanzar el objetivo de empleo no agrícola permitió descubrir de forma individual los intereses y necesidades de las empresas en materia de

⁵⁰ CIPE Comitato Interministeriale per la programmazione economica. Dispersing population, what America can learn from Europe. L. Sundquist James. Pág.166.

⁵¹ Contrattazione programmata. Ibid. Pág. 167

infraestructura, financiamiento, asistencia técnica y el perfil de los trabajadores. Esto dio un panorama más amplio para satisfacer las necesidades de más empresarios en la formación de bloques de inversión, las negociaciones dejaron que el gobierno conociera la importancia económica y geográfica de cada región.



A este Plan de Negociación le faltó un esquema de transparencia que evitara actos de corrupción, para la elección de los proyectos más eficientes que debieran recibir recursos del gobierno. Tal vez es por eso que los resultados de estas negociaciones fueron menos de las esperadas, las ganancias por el trabajo no agrícola obtenidas fueron la mitad de la planeada y las ganancias del sector agrícola fueron mayores a las planeadas, lo que demuestra que no se generaron suficientes incentivos que atrajeran a las personas del campo hacia actividades no agrícolas. Tal vez el peor indicador fue el incremento de las disparidades entre el Norte y el Sur, porque si bien el desempleo bajó un 4%, una parte importante está en la migración, tanto interna, Sur-Norte, como fuera del país.⁵²

⁵² Sundquis James L. Dispersing population, what America can learn from Europe. The brookings Institution. 1975, pp.a178

Los problemas de la movilización no planeada de la población provocaron una crisis en 1969, la ola de población que migró del sur al norte, creó aglomeraciones en las ciudades del norte que no fueron soportadas por la infraestructura ni empleo de las ciudades. La inconformidad surgió y junto con ella la discriminación y relego de los norteños hacia los sureños porque se sentían invadidos.

Tras este periodo de inestabilidad y crisis se transfirió la dirección de la región del Mezzogiorno al CIPE, como respuesta a los problemas sociales acarreados por las grandes concentraciones poblacionales. La atención se concentró nuevamente en esta zona para evitar más desplazamientos hacia el norte. El CIPE se encargó de generar una nueva fase de incentivos dirigidos a las zonas menos favorecidas por sus recursos ni orografía. En contra los tecnócratas se oponían a invertir en este tipo de zonas por lo costoso de generar infraestructura con una población tan dispersa. Sin embargo se siguió con el proyecto, aunque con poco éxito, sí se logró implantar pequeñas empresas en estos territorios. A la par, para lograr un mayor impacto, generaron una serie de desincentivos como en Londres, para promover la implantación de industria en el sur en lugar de que se siguiera dirigiendo hacia el norte.

Hasta el momento el gobierno italiano no había frenado o evitado el crecimiento del norte. Para elegir aquellos proyectos que serían parte de la responsabilidad del CIPE en el Mezzogiorno, se transfirieron hacia este Comité aquellos proyectos orientados a la construcción industrial y para aquellos que fueran superiores en costo a los 11 millones. Otra forma de frenar la congestión poblacional fue crear penalizaciones para aquellos negocios que requirieran importar trabajadores, violaran el plan económico nacional y/o incrementara las aglomeraciones de personas en una misma zona. Con la última decisión en el CIPE, éste podía aceptar o negar la entrada de alguna empresa, de acuerdo a los objetivos nacionales.

Para 1970 los resultados de las nuevas políticas de desincentivos fueron un incremento en el empleo en la industria de tecnología avanzada. Se logró comenzar un despegue del crecimiento y desarrollo de la zona sur italiana a pesar de los puntos en contra que fue

encontrando la política italiana, al final el tiempo y dinero dedicados dieron sus frutos. Se trataba ahora de mantener un ritmo de crecimiento del empleo no agrícola que permitiera que no hubiera un retroceso. Las empresas no exitosas fueron aquellas enfocadas al mercado local, muchas de las cuales terminaron por quebrar una vez que se suspendieron los incentivos. Algunas de ellas terminaron por cerrar cuando se trataba de competir con empresas del norte.

Los nuevos retos en materia de dispersión poblacional, se dirigieron a crear una clase empresarial para generar industria nacional. Para poder crear industria de tecnología avanzada se necesitaba de una educación más técnica por la que la clase estudiada no optaba. Por lo que se tuvo que crear una oferta más amplia de escuelas con este tipo de preparación. Ahora los incentivos tenían que ser no a las empresas si no a los jóvenes. El gobierno de Italia entendió que requería de tres cosas importantes para poder crear una base industrial: Obras de infraestructura, incentivos adecuados y una clase trabajadora emprendedora.

Mientras el grueso de la población campesina mostró una gran disponibilidad al trabajo en el sector industrial, se juntaron esfuerzos para capacitarlos en las vocacionales ubicadas en los parques industriales. Además de los trabajadores del campo, se necesitaba una base más sólida de trabajadores preparados. Sin embargo, la sociedad italiana estaba dividida en prácticamente dos tipos: aquellos que se habían preparado lo suficiente, cuyo pensamiento estaba enfocado en un mejor nivel de vida en el norte, migración, y aquellos que pretendían estudiar pero que veían a mal estudiar una carrera técnica. De estos ninguno tenía planes de independizarse o de formar su propia empresa, no había entre los italianos, una cultura de emprendedores.

Los nuevos objetivos del Estado eran: construir una nueva base social de trabajadores técnicos, emprendedores, con intereses en asentarse en el sur. No obstante se encontraron con un problema, debido a la distribución territorial italiana hacia lo largo del territorio, la zona sur del país se alejaba de los principales mercados europeos, lo que disminuía aún más su atractivo, la labor del CIPE fue entonces generar una serie de

incentivos que equiparara al incremento en los costos de establecerse en el sur, para hacerlo atractivo a la nueva clase social que debía forjar.

El primer intento se dio utilizando las empresas públicas que aún tenía en su poder. Los resultados no fueron los esperados, debido a la gran cantidad de actividades de las empresas de gobierno que no habían sido descentralizadas, haciéndolas poca eficiente en la proveeduría de materias primas y/o comprando como insumos la producción local del sur. Como idea era bastante claro que lo que se pretendía era generar encadenamientos productivos que permitieran que una vez eliminados los incentivos, pudieran seguir en funcionamiento las empresas, evitando la fuga de capitales nuevamente hacia el norte.

Italia se esforzó de muchas formas y en muchos niveles para poder igualara en la medida de lo posible las condiciones en el país y evitar el caos de las grandes concentraciones de población. Su segundo intento se vio reflejado en el establecimiento en el sur de Plantas Satélite, denominadas así por tener su principal empresa en el norte y alguna filial de menor tamaño en el sur, este experimento arrojó como resultado, que sólo aquellas empresas de un tamaño considerable, tenían el poder de dislocar su capital y sobrevivir bajo las condiciones menos satisfactorias del Mezzogiorno. Debido a esto, es que la importancia de desarrollar empresas locales es tan importante y es justo aquí donde el CIPE debía mostrar la capacidad de creación de una nueva clase social trabajadora.

La generación de esta clase social no fue espontanea, requirió de una formación generacional, que fue mutando y cubriendo aquellos huecos que había en la composición del empleo, surgieron nuevas generaciones de sureños que crecían con una visión más industrial, hijos de trabajadores del campo que ya no se identificaban con dichas actividades. Los técnicos de las empresas públicas que habían sido llevados al sur para adiestrar a la población, estaba siendo poco a poco remplazados por aquellas personas locales que capacitaron. Todos estos movimientos se vieron en la modificación de la Ley de 1971, misma que gira en torno al desarrollo de la industria nacional y al apoyo a los emprendedores.

Por último, dentro de este complejo proyecto que fue cambiando de directrices, durante el periodo, se encuentra que una de las principales piedras con las que se encontró el gobierno, fue un esfuerzo débil por descentralizar, si bien comenzó un proceso temprano al principio de la instauración de las políticas de dispersión poblacional, no se concluyó, dejando muchas actividades de las empresas italianas atadas a un centro localizado no precisamente en el sur, junto con esto, el mismo problema que tiene México actualmente de las etiquetas en el presupuesto público, donde el Estado manda los recursos con base al Plan Nacional para salvaguardar intereses vistos desde el centro, cuando, cada región debería ser capaz de elegir aquellos proyectos más favorables y eficientes, que desde luego cubran con los compromisos nacionales, sin comprometerlos a proyectos que estén destinados al fracaso.

¿Qué se puede aprender de estos procesos de dispersión europeos y americanos? Bueno que los procesos de dispersión, son procesos largos, que requieren una cantidad importante de transferencias a la industria, que se debe elegir un foco de atención en el sector que se quiere desarrollar, que cumpla con objetivos nacionales de desarrollo de equidad, para poder brindar a la población una mejor calidad de vida. La atracción de capital permite el desarrollo de mejores obras de infraestructura que al final permiten que la gente vaya encontrando cabida en su región, sin necesidad de trasladarse a las principales ciudades para obtener mejores servicios médicos, educación u oportunidades de empleo. El plan de expansión y de desarrollo también debe tomar en cuenta el impacto de la inversión en determinadas zonas para no convertirlas en zonas de riesgo, donde se espere que el crecimiento sea tal que se vuelva ingobernable debido no a su extensión pero si a su concentración.

La importancia de la dispersión poblacional recae directamente sobre la justa aplicación de los derechos humanos de los ciudadanos de cada país, de cada sociedad, de cada clase social. Resalta la importancia de la generación de Instituciones que regulen junto con un sistema de transparencia que acompañe a la democracia en la gobernabilidad del Estado. Haciendo referencia al estado de Chiapas en México, donde se generó un intento de institución, un solo intento de unificar a los poblados, un solo gasto de gobierno, mismo al

que le hizo falta un sistema de transparencia para el gasto público que pudiera contrarrestar la corrupción, de la cual es víctima el gobierno italiano. Bajo la aplicación del error-acierto se puede proseguir con la instauración de las Ciudades Rurales Sustentables, siempre y cuando se tenga un compromiso mayor con la calidad de la población.

Si bien en la época en que se desarrollan las políticas de dispersión poblacional europeas, estaba el auge de la industria pesada y la tecnología, no veo una aplicación diferente en los proyectos para dirigir la atención hacia uno de los sectores que sigue y seguirá siendo estratégico para el desarrollo, que es el de los alimentos. Asegurar una base mínima de alimentos a la población, es una forma de estabilizar precios, dar seguridad nacional y generar empleos que la industria no está ofreciendo en un esquema de transferencias públicas y subsidios que no está siendo suficiente. Se tendrá que analizar la capacidad del gobierno de retener en estos últimos años, el capital de las transnacionales aquí y sus puntos de fuga. El empoderamiento del Estado es importante como lo vimos en el marco de los proyectos italianos en la consolidación de mejores acuerdos, que permitan no sólo beneficios para la industria, si no, donde ésta de desarrolle.

3.3 Propensión de las personas para migrar de la ciudad al campo. Retos

Para crear un esquema que opere de forma contradictoria a como se han ido manejando los flujos de migración del campo a las ciudades, hay que entender en primera instancia cómo se han dado en los proceso de urbanización y cómo operan las grandes ciudades. En primera instancia se conocen los problemas que asedian a las grandes metrópolis, problemas como la proveeduría insuficiente de los servicios, la mala calidad de los mismos, delincuencia, contaminación, corrupción, saturación de los medios de transporte etc. Mismos que se traducen en una mala calidad de vida relacionada con el estrés. Vivir en una gran ciudad no es fácil y para las personas que vienen de asentamientos urbanos más pequeños puede parecer un caos, pero eso no impide que la gente siga conglomerada en zonas metropolitanas.

La razón primordial es la generación de empleo que hay en estos centros urbanos y la cantidad de bienes y servicios que se encuentran en ellas. Es básicamente la concentración del capital la que permite un desarrollo desigual entre las regiones más urbanizadas y las menos urbanizadas. El punto crítico de este análisis es justo encontrar móviles para que el capital se diversifique hacia regiones menos beneficiadas por él y a la vez movilizar la fuerza de trabajo hacia sectores estratégicos, para que ambos converjan y se urbanicen, en un sentido de trasladar obras de infraestructura hacia zonas que carecen de agua, luz, pavimento, vivienda y tanto otros servicios que les han sido negados aún cuando la base de los derechos humanos obliga al Estado a dárselos.

Como se ha visto a través de la historia europea, las políticas de dispersión poblacional requieren de una gran suma de esfuerzos, el gobierno se debe de encargar de generar incentivos suficientes para que el capital esté dispuesto a asentarse en donde se necesita evitando que la gente migre en busca de mejores oportunidades de empleo y una mejor calidad de vida. Pero además de trabajar en este sentido, se puede pensar en un segundo plano, atraer población de las ciudades rebasadas por su densidad poblacional y atraerlos hacia zonas más favorables para su desenvolvimiento, además de facilitar la gobernabilidad del Estado.

Pero, ¿qué se necesita para que la población citadina se logre adaptar a otro tipo de trabajo? Analizando un par de variables se puede crear un aproximado de lo que permitiría que una parte de la población accediera a dedicarse al campo. El sector alimenticio como sector estratégico del país, se ha rezagado desde el cambio de paradigma que enfoca los esfuerzos al sector de los servicios. En un principio comenzó una migración de las personas del campo a la ciudad, después la migración se dio entre las ciudades, dejando la concentración en algunos cuantos núcleos del país, dejando despoblada gran parte del territorio, sobre todo aquellos donde no se desarrolla la industria y donde es preponderante el sector agrícola. Son estos sectores en los que gira la propuesta de esta tesis, para buscar equilibrar la densidad poblacional en el país, mejorar la calidad de vida de la población y buscar autosuficiencia alimentaria al menos en alguno de los alimentos principales de la alimentación mexicana, puede ser el maíz.

Las ventajas de una migración de las ciudades al campo bajo el supuesto de un una oferta de empleo, pueden contabilizarse como las siguientes: mejor calidad de aire, menos contaminación, espacio abiertos, menos congestión, menos tráfico etc. El perfil para las personas que pueden estar interesados en una migración al campo, debe ser aquella que tenga menores posibilidades de obtener un buen empleo en la ciudad, ese perfil encaja con el de un adulto con escasa educación, de un estrato social bajo, que busque mejores oportunidades de desarrollarse, que esté dispuesto a aprender una técnica y que el campo le permita una remuneración mayor a la que le podría ofrecer un oficio en la ciudad, en caso de que lo encuentre.

El crecimiento de los centros rurales pensados desde la perspectiva de las Ciudades Rurales Sustentables, es completamente funcional y a través del tiempo como el caso italiano en el Mezzogiorno puede lograr mayores densidades poblacionales y esta a su vez una mayor atracción de capital con la ayuda de incentivos y subvenciones, al contrario de los procesos de dispersión europeos, estos no necesitan una red de desincentivos en las ciudades para atraer el capital debido al tipo de actividad económica, sin embargo el campo mexicano sí necesita modernizarse y combatir los monopolios para poder crecer, indudablemente el factor poblacional también es necesario, su crecimiento requiere de trabajo.

Antes de poder proponerle algo a la poblacional, el gobierno tiene que trabajar como en las Ciudades Rurales en obras de infraestructura, de mejor calidad que en éstas, para generar una serie de incentivos a la población, en este caso los incentivos del gobierno tienen que comenzar por el sujeto pobladores y en segundo por el capital, la generación de infraestructura sin embargo a su vez, genera por si sola incentivos para el capital. Infraestructura en caminos, suministro de transportes para interconectar diferentes poblaciones y poder transportar materias primas y productos terminados. También requiere del sector de vivienda, para facilitarle a la población un lugar donde vivir, créditos para la vivienda y para poder forjar un empleo en el campo. Servicios públicos básicos como drenaje, luz, agua potable, escuelas de todos los niveles, los universitarios

enfocados al trabajo técnico y al campo en una primera etapa de crecimiento hasta que se desarrollen otras áreas y hospitales en primera instancia.

Otra parte importante que se puede adoptar del modelo europeo es el poder de la descentralización de las funciones del gobierno, en todos los países que se analizaron, fue básico generar un plan regional y darles autonomía para que cada estado, en pleno reconocimiento de sus necesidades, pueda ocupar los recursos públicos como mejor les convenga atados a un Plan Nacional de Desarrollo. También hay que rescatar la importancia de generar instituciones que regulen la dispersión poblacional y que trabajen sobre ellas con los recursos federales.

Conclusiones

El caso de las Ciudades Rurales Sustentables en Chiapas muestra la importancia que tiene igualar las condiciones de las regiones de la República Mexicana para mejorar el bienestar de los ciudadanos basados en los Derechos Humanos. El objetivo en el sector agrícola tiene sentido en su importancia como sector estratégico y porque son las zonas rurales las más marginadas.

La fórmula para aplicar una política de dispersión poblacional al menos en el caso europeo genera una oportunidad para vislumbrar algunas similitudes en diferentes economías para tomarlas como base para un proyecto nacional. El objetivo no tiene por qué ser precisamente fijo, como en el caso italiano puede ir variando dependiendo de los resultados que se vayan alcanzando con las estrategias de crecimiento de los asentamientos y del desarrollo de la industria o en este caso del sector agrícola.

La planeación de la creación de nuevos asentamientos debe ser prudente para generar nuevos polos que no se conviertan luego en una gran metrópoli que genere problemas de gobernabilidad, inseguridad, contaminación y que la proveeduría de servicios no se haga cara y difícil. Las grandes ciudades no sólo no funcionan en América Latina, morfológicamente son problemáticas y costosas de mantener en cualquier continente, no son la mejor opción para un país homogéneo ni con miras a la igualdad. Tampoco es lo más eficiente desde el punto de vista de la cantidad de tierra que se desperdicia tanto en hábitat como en generación de empleo y empleo de recursos.

Si bien las Ciudades Rurales Sustentables fallaron como proceso no tienen por qué fallar como propuesta para retomar las riendas en materia de política de la calidad y composición de la población dentro del país. La mayor crítica en las Ciudades Rurales recae en la poca conexión e interconexión que tuvo el empleo generado, el Estado no fue capaz de mantener una vez creadas las obras de infraestructura ni los puestos de trabajo, no por obra del capital si no, por la retención de la población. Las ciudades se volvieron fantasmas porque la población se salió de aquellos núcleos que no lograron crecer. La

gente era gente trabajadora del campo, la cual no estuvo conforme con el tipo de vivienda, el tamaño del área del trabajo ni la diversidad de empleos generados por el gobierno que no pudo evolucionar en una segunda etapa con la intervención de empresas privadas. Tampoco logró su principal objetivo que era unificar a la población en Chiapas para poder ofrecer servicios públicos a un menor costo, si se tenía a una mayor masa poblacional junta en un núcleo.

Como todo, se debe pensar en minimizar los costos y como las ciudades grandes son más costosas de proveer servicios, tampoco lo son los asentamientos muy diversos y menos en zonas con una orografía complicada. Sin embargo son estos espacios los más marginados y los que más apoyo necesitan para el desarrollo de su población, no se trata de migrar personas a estas zonas, si no de mantenerlas ahí con un mejor nivel de vida y oportunidades de empleo. Ejemplificado en todo el texto está la importancia de la generación de políticas públicas al respecto y la creación de instituciones que salvaguarden los objetivos nacionales que sean capaces de integrar los objetivos individuales de cada estado, bajo un sistema transparente que permita reducir la corrupción y el desvío de fondos, como en el caso de Chiapas.

Resumiendo, la política debe girar en torno a cuatro ejes, el primero debe ser buscar una mejor calidad de vida de población respetando las directrices de los derechos humanos, el segundo está en la equidad, tratar de igualar las condiciones más favorecidas del centro-norte con la pobreza del sur, en tercero incrementar la independencia del país desarrollando el sector agrícola, lo que incrementara el consumo nacional sobre las importaciones de alimentos que son perfectamente producidos internamente y que con ayuda de un incremento en la mano de obra, mejoras tecnológicas y un incremento de la oferta se pueden encontrar mejores precios que sean competitivos con los productos extranjeros; además le daría estabilidad al país al no depender de terceros para poder contar con una base alimenticia mínima.

En cuarto lugar está la generación de empleos, el campo tiene el más alto multiplicador de empleo, debido a su alto grado de utilización de mano de obra.

Con todo esto se refuerza la hipótesis tomando de ejemplo las ciudades europeas y Chiapas, en cuyos casos se buscó generar industria en las zonas que se buscaba desarrollar, procurando mantener tanto al capital como a la población en dichas regiones. De nada sirve la inversión si no hay capital ni personas dispuestas a quedarse a trabajar y vivir en las zonas planeadas. Con la inversión, los trabajadores, los incentivos del gobierno y la infraestructura se tiene que construir un plan de dispersión en el sur del país.

Bibliografía

CIEPAC (2010). Ciudades brutales asustables. Nuevo Juan de Grijalva, Parte 1. Obtenida el 27 de Octubre de 2014, de

[youtube.com/watch?v=WuGVeIBzn5U](https://www.youtube.com/watch?v=WuGVeIBzn5U)"<https://www.youtube.com/watch?v=WuGVeIBzn5U>

CIEPAC (2010). Ciudades brutales asustables. Nuevo Juan de Grijalva, Parte 2. Obtenida el 27 de Octubre de 2014, de

[youtube.com/watch?v=q60oh7fNdVM](https://www.youtube.com/watch?v=q60oh7fNdVM)"<https://www.youtube.com/watch?v=q60oh7fNdVM>

CIEPAC (2010). Ciudades brutales asustables. Santiago el pinar. Obtenida el 27 de Octubre de 2014, de [youtube.com/watch?v=Wijv-](https://www.youtube.com/watch?v=Wijv-AkY2o4)

[AkY2o4](https://www.youtube.com/watch?v=Wijv-AkY2o4)"<https://www.youtube.com/watch?v=Wijv-AkY2o4>

luiscinetica09, (2009).

Ciudades rurales sustentables ONU. Obtenida el 27 de Octubre de 2014, de

[youtube.com/watch?v=s0bzt8C6Gwo](https://www.youtube.com/watch?v=s0bzt8C6Gwo)"<https://www.youtube.com/watch?v=s0bzt8C6Gwo>
nnel/UCrE-p15dERBAnKM9HoPqwqQ" Lobato

Primera ciudad rural sustentable. Nuevo Juan de Grijalva. Obtenida el 27 de Octubre de 2014, de:

[youtube.com/watch?v=xkwSvWcNeJY](https://www.youtube.com/watch?v=xkwSvWcNeJY)"<https://www.youtube.com/watch?v=xkwSvWcNeJY>

CEIEG (n.d.). Regiones socioeconómicas. Obtenida el 23 de Noviembre de 2014, de

[ei/CIGECH/CIGECH_REGIONES.pdf](http://www.ceieg.chiapas.gob.mx/home/wp-content/uploads/downloads/productosdgei/CIGECH/CIGECH_REGIONES.pdf)"http://www.ceieg.chiapas.gob.mx/home/wp-content/uploads/downloads/productosdgei/CIGECH/CIGECH_REGIONES.pdf

INEGI (n.d.). División municipal, Chiapas – INEGI. Obtenida el 23 de Noviembre de 2014, de

[v_municipal.aspx?tema=me&e=07](http://www.cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/chis/territorio/div_municipal.aspx?tema=me&e=07)"http://www.cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/chis/territorio/div_municipal.aspx?tema=me&e=07

Ley de ciudades rurales sustentables para el estado de Chiapas. Periódico oficial del estado de Chiapas, Chiapas, México, miércoles 7 de Enero de 2009.

http://www.semahn.chiapas.gob.mx/portal/descargas/juridico/Constitucion_Codigo_y_Leyes_Estatales/27_LEY_DE_CIUDADES_RURALES_SUSTENTABLES_PARA_EL_ESTADO_DE_CHIAPAS_05_DE_NOVIEMBRE_DE_2010.pdf

ONU (2000). Declaración del Milenio. Obtenido el 4 de Noviembre de 2014, de <http://www.objetivosdedesarrollodelmilenio.org.mx/odm/doctos/DecMil.pdf>

(n.d). Obtenido el 14 de Noviembre de 2014, ONU México Sistema de las Naciones Unidas, [e_desarrollo_del_milenio.html"http://www.onu.org.mx/objetivos_de_desarrollo_del_milenio.html](http://www.onu.org.mx/objetivos_de_desarrollo_del_milenio.html)

Ciudades rurales sustentables, el fracaso de Sabines. (2012, 25 de Agosto). Proceso, 1861 /www.proceso.com.mx/?p=318070"<http://www.proceso.com.mx/?p=318070>

Ciudades rurales sustentables son pueblos fantasma. (2013, 28 de Octubre). Mega Noticias. De: [es-son-pueblos-fantasmas.html"http://meganoticias.mx/noticias-tuxtla-gtz/item/31217-ciudades-rurales-sustentables-son-pueblos-fantasmas.html](http://meganoticias.mx/noticias-tuxtla-gtz/item/31217-ciudades-rurales-sustentables-son-pueblos-fantasmas.html)

(n.d.) Obtenido el 15 de Noviembre de 2014, Instituto de Población y Ciudades Rurales, <http://www.ciudadesrurales.chiapas.gob.mx>

Coneval (2012). Informe de pobreza en México 2012- Coneval . Obtenido el 13 de Noviembre de 2014, de http://www.coneval.gob.mx/Informes/Pobreza/Informe%20de%20Pobreza%20en%20Mexico%202012/Informe%20de%20pobreza%20en%20M%C3%A9xico%202012_131025.pdf

CONEVAL (n.d.).Indicadores para la medición de la pobreza. Obtenida el 11 de noviembre de 2014, de [ervicios-basicos-de-vivienda/"http://blogconeval.gob.mx/wordpress/index.php/tag/acceso-a-los-servicios-basicos-de-vivienda/](http://blogconeval.gob.mx/wordpress/index.php/tag/acceso-a-los-servicios-basicos-de-vivienda/)

SMITH, Neil, et..al., La producción de la naturaleza : la producción del espacio, ed. UNAM, Facultad de Filosofía y Letras, Sistema de Universidad Abierta, México, 2006.

IRACHETA, Alfonso (2002), "Notas sobre desarrollo y planeación regional en México", en Delgadillo, Javier e Iracheta, Alfonso (coordinadores), Actualidad de la investigación regional en el México Central, ed. Plaza y Valdés, S.A. de C.V., 2002.

HARVEY, David, La condición de la posmodernidad: Investigación sobre los orígenes del cambio cultural, ed. Amorrortu editores, Argentina,2008.

MÉNDEZ, Ricardo, Geografía económica, la lógica espacial del capitalismo global, ed. Ariel, 3° reimpresión, Barcelona, 2006.

Pélegrin A. (2008).Evolución Histórica de la economía japonesa: del siglo XIX a la crisis actual Pàg. 4, 14, 26. Obtenida el25deNoviembrede2014de301/1/HISTORIA_ECON_japon.pdf"http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/5301/1/HISTORIA_ECON_japon.pdf

Scielo (N/A) Globalización, dependencia y urbanización: la transformación reciente de la red de ciudades de América Latina. Obtenida el 8 de enero de 2015 de 9000300001&script=sci_arttext"http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-34022009000300001&script=sci_arttext

CARRILLO, Mario, El sector agropecuario mexicano antecedentes recientes y perspectivas, IPN, México, 2001.

SUNQUIST, James, Dispersal population, what America can learn from Europe, The Brooking Institution, Washington, DC., 1975.

INEGI Anuario Estadístico del comer4cio Exterior de los Estados Unidos Mexicanos 2010: http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/continuas/economicas/exterio r/2010/EXP_DOL_2010/ANU_XD_1.pdf

INEGI. Anuario estadístico de los Estados Unidos Mexicanos 2012.: http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/pais/a eeum/2012/aeum2012.pdf

INEGI. Boletín de información oportuna del sector alimentario No.347, Octubre 2014. De: http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/sector ial/biosa/biosa.pdf

Cuaderno de información oportuna regional NO.118, cuarto trimestre, 2013. De: http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/econo mico/cior/mar/cior.pdf