



## **UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**

**Programa de Maestría y Doctorado en Urbanismo**

**Desarrollo Urbano y Regional**

### **La cohesión social y apropiación del espacio público como estrategia para su mantenimiento.**

**Caso de estudio: 2 parques en Tulancingo, Hidalgo.**

#### **TESIS**

**Que para optar por el grado de: Maestra en Urbanismo**

**Presenta: Laura Patricia Macías Montes**

**Directora de tesis: Dra. Amaya Larrucea Garriz**

**Entidad de adscripción: Facultad de Arquitectura**

**Sinodales: Dr. Eric Orlando Jiménez Rosas**

**Mtro. Jaime Collier's Urrutia**

**Dr. Raúl Salas Espíndola**

**Mtra. Claudia Reyes Ayala**

**Facultad de Arquitectura**

**México, D. F., Febrero del 2016**



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

# **La cohesión social y apropiación del espacio público como estrategia para su mantenimiento.**

Caso de estudio: 2 parques en Tulancingo, Hidalgo.

TESIS

Que para optar por el grado de: **Maestro en Urbanismo**

Presenta: **Laura Patricia Macías Montes**

Directora de tesis: **Dra. Amaya Larrucea Garriz**

Entidad de adscripción: **Facultad de Arquitectura**

<b>Sinodales:</b>	<b>Dr. Eric Orlando Jiménez Rosas</b>	<b>Facultad de Arquitectura</b>
	Mtro. Jaime Collier's Urrutia	Facultad de Arquitectura
	Dr. Raúl Salas Espíndola	Facultad de Arquitectura
	Mtra. Claudia Reyes Ayala	Facultad de Arquitectura

**Programa de Maestría y Doctorado en Urbanismo**

**México, D. F., Febrero del 2016**

Directora de tesis: **Dra. Amaya Larrucea Garriz**

Entidad de adscripción: **Facultad de Arquitectura**

**Sinodales:** **Dr. Eric Orlando Jiménez Rosas** **Facultad de Arquitectura**

Mtro. Jaime Collier's Urrutia Facultad de Arquitectura

Dr. Raúl Salas Espíndola Facultad de Arquitectura

Mtra. Claudia Reyes Ayala Facultad de Arquitectura

## **Agradecimientos.**

Quiero dedicar esta tesis especialmente a mi mamá. Gracias por haberme educado con paciencia, porque cuando fui niña te sentaste a mi lado cada día a enseñarme. Me hiciste una persona responsable y dedicada. **Aunque no estás presente me acompañas siempre.** Espero puedas ver con orgullo la persona en quien sembraste tu amor y quien soy ahora. Este logro es tuyo. ¡Gracias mamá!

A mi papá por la libertad que me ha dado, por no limitarme, por haberme permitido construir mi camino y por darme alas para lograr mis metas. Gracias por todo lo que me has dado.

A mis hermanas Paty y Hannah por motivarme cada día a ser mejor, muchas veces fueron la razón para que yo me esforzara. Gracias por haber llegado a mi vida. A mi hermano Jaime por haber sido mi compañero de viaje en la infancia, y por haber contribuido en mis primeros logros académicos.

Quiero agradecer a mi directora de tesis la Dra. Amaya por la guía en la exploración teórica del tema y en el desarrollo de toda la tesis. Gracias por sus enseñanzas, disposición y confianza.

Hago una mención especial para el Dr. Eric Jiménez, gracias por toda la enseñanza metodológica, por la disposición de su tiempo en el análisis de datos y la construcción de los instrumentos de medición y de análisis.

Gracias a mis sinodales el mtro. Jaime Collier's, dr. Raúl Salas y mtra. Claudia Reyes, por su disposición y apoyo. Finalmente gracias a todas las personas que contribuyeron en el logro de esta tesis, a mis compañeros y profesores de posgrado, y a quienes colaboraron en el trabajo de campo.

**A Dios, gracias por la vida.**

# LA COHESIÓN SOCIAL Y LA APROPIACIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO COMO ESTRATEGIA PARA SU MANTENIMIENTO. CASO DE ESTUDIO: 2 PARQUES EN TULANCINGO, HIDALGO.

• <b>INTRODUCCIÓN</b> .....	7
• <b>MARCO TEÓRICO</b> .....	20
○ <b>Espacio público</b> .....	22
○ <b>Cohesión social</b> .....	30
▪ Concepto de cohesión social.	
▪ El vecindario y los lazos sociales.	
▪ Sentido de la comunidad, atracción y conexión social.	
○ <b>Apropiación del espacio</b> .....	45
▪ Identidad	
▪ Acción-transformación	
○ <b>Fortalecer la cohesión social a partir de la apropiación del espacio como estrategia para su mantenimiento</b> .....	52
• <b>CONTEXTO ACTUAL DEL ESPACIO PÚBLICO EN MÉXICO: POLÍTICAS PÚBLICAS Y PROBLEMÁTICA</b> .....	55
○ Falta de legislación e instrumentos urbanos.	
○ Segregación urbana, desigualdad social y producción de vivienda en México.	
• <b>CASOS DE ESTUDIO</b> .....	67
○ <b>Planteamiento del problema y descripción de los casos de estudio</b> .....	67
• Colonia 20 de Noviembre	
• Colonia Napateco	
▪ <b>Entrevistas con vecinos de las colonias y miembros de Desarrollo Urbano de Tulancingo</b> .....	78
▪ <b>Programa Nacional para la prevención del delito</b> .....	85

- **Metodología de la investigación de campo.....92**
  - **Prueba piloto del instrumento de apropiación.....96**
    - Aspectos a evaluar y criterios de inclusión
    - Instrumentos de medición y procedimiento
    - Resultados y conclusiones de la prueba piloto
  - **Instrumento final de apropiación del espacio y .....106**  
**cohesión social**
    - Definición operativa de las variables de estudio
    - Aspectos a evaluar y criterios de inclusión del instrumento final
    - Instrumento y Procedimiento
  - **Fichas de levantamiento del estado físico de los parques.113**
- **ANÁLISIS DE DATOS Y RESULTADOS.....117**
  - Metodología de análisis de variables
  - Análisis de correlación de Pearson y ANOVA.
  - Resultados.
- **CONCLUSIONES Y DISCUSIONES. ....133**
  - **Conclusiones, resultados y discusión.**
  - **Discusiones y nuevas líneas de investigación.**
    - Programas y proyectos integradores de la ciudadanía en el mantenimiento del espacio público.
- **BIBLIOGRAFÍA E ÍNDICES.....146**

# 1. INTRODUCCIÓN

El ser humano ha transformado el espacio que habita conforme las necesidades que ha tenido. La forma en que se desarrolla –individual y grupalmente- en el territorio, comenzó a determinar los modos de vida de estos mismos. Tras el paso del tiempo el ser humano evolucionó en sociedades más complejas que formaron distintas morfologías de habitar. El hombre transforma el espacio que habita así como el espacio habitado comienza a transformar al hombre (Lefebvre, 2013).

El propósito de este estudio es analizar las relaciones que se dan entre el hombre y su espacio en la ciudad, y más en concreto dentro de un barrio; y como estas relaciones transforman y mantienen el espacio público dentro de este. La ciudad como tal, no se puede entender aislada de la sociedad que la produce, de los procesos económicos y de las innovaciones en tecnología, pues juntos creamos las ciudades actuales: “Las primeras ciudades aparecieron hace unos cinco mil quinientos años, pero la urbanización en gran escala se inició hace solo cien años. Los peldaños intermedios de la evolución de las ciudades fueron, con todo, un requisito previo para llegar a las modernas sociedades urbana”. (Sjoberg, 1965 p.11)

El texto anterior fue extraído del libro de Sjoberg (1965) *El origen y evolución de las ciudades*, en él son descritos los estadios de la Ciudad, desde hace 5500 años con las primeras conglomeraciones humanas y el invento de la agricultura, la cual comenzó a dejar excedentes que tuvieron que ser almacenados, derivando en la especialización en diversas actividades y formación de distintas clases sociales y estratos económicos y políticos. Finalmente hacia 1750 inicia la industrialización de las ciudades y el gran éxodo humano en Europa del campo hacia la vida urbana.

Este fenómeno sin precedentes ocasionó una estratificación de las clases sociales mucho más marcada. Con la llamada Ciudad industrial y el modo de producción capitalista descrito por Marx, la morfología de la configuración urbana o lo que era entendido así cambió drásticamente. ¿Qué sucedía con la forma física de la Ciudad durante todos estos cambios y procesos?

La estructura física, histórica, simbólica y económica de la Ciudad es un fenómeno que se ha desarrollado a lo largo de miles de años, esta, responde a diversos factores sociales, culturales, de emplazamiento físico y políticos.

En específico este estudio está enfocado dentro de los barrios de la ciudad y su espacio público. El espacio público ha sido parte de la vida en las ciudades desde los primeros planteamientos de los griegos con el ágora<sup>1</sup>. El ágora era el corazón de la ciudad donde cotidianamente se daban los hechos de interacción política, social y de negocios; ubicada en el punto de encuentro de varias calles. Desempeñaba el papel de “polis” –el espacio público de discusión y reunión de los ciudadanos con fines económicos, políticos o religiosos. El sentido simbólico de esta implica un lugar libre y rico para contactos sociales.

A la par de la evolución de la sociedad, las ciudades han ido transformándose y junto con estas su espacio público; pues bien apuntó el francés Henri Lefebvre (2013), uno de los primeros sociólogos que estudiaron la ciudad, la vida urbana y su entorno, que un espacio público supone la “simultaneidad de encuentros”<sup>2</sup>, lo cual permite las comunicaciones e informaciones, el conocimiento y el reconocimiento de otros como sociedad, haciendo énfasis en la importancia del momento lúdico y lo imprevisible. (LEFEBVRE: 2013).

Es intrínseco a la sociedad el comunicarse y estar en contacto con otras personas, para esto sirve el espacio público, como lugar de encuentro, espacios donde recrearse, donde salir de lo cotidiano e invertir el tiempo en disfrutar otras actividades que en ocasiones pueden ser desenvueltas en ámbitos comunitarios o individuales.

A propósito de esta interacción en el espacio público ha sido necesario entender qué es el espacio público y en qué forma se desarrolla el valor simbólico de

---

<sup>1</sup> En Grecia el lugar donde se ejecutaba el esparcimiento era el “ágora”, un espacio dinámico y activo que confluía con la vida cotidiana, era el punto de reunión, la creación más influyente en el espacio de los griegos puesto que formaba parte de la cultura. (Larrucea, 2006)

<sup>2</sup> Es por esto que al autor está en contra de la separación de actividades en la ciudad que propone la carta de Atenas. Pues es defensor de la combinación de actividades que dan una mejor calidad de vida e identidad con la sociedad que habita la ciudad (o en nuestro caso el barrio)

este; así como entender que es lo que crea esta representación de los individuos en su espacio; para este fin se consultaron autores clásicos como Henri Lefebvre probablemente el primer sociólogo urbano (sin que él se haya llamado así mismo como tal) quien hace énfasis en la producción social del espacio; que aún en los años 70's comenzaba a perderse debido al desarrollo capitalista de la ciudad, que primaba solamente áreas con mayor poder adquisitivo y segregaba otras.

Esta situación no dista de la realidad actual en las ciudades Latinoamericanas, y por supuesto en México. Según un estudio realizado por Alicia Ziccardi<sup>3</sup> en 2009, las políticas neoliberales que existen en nuestro país han dado paso a la transformación económica, social y cultural mostrando sus efectos en la forma en que se urbanizan las ciudades en México. Existe un incremento de pobreza urbana<sup>4</sup>, desigualdad y aparición de nuevas formas de exclusión, dando como resultado problemas sociales sobre todo en las colonias que tienen una accesibilidad menor a los bienes y servicios de la ciudad.

Estas formas de exclusión y segregación incentivan la marginalidad, la delincuencia, la inseguridad por un lado y por el otro la diferenciación de clases haciendo que un sector de la población capte todas las plusvalías que genera la ciudad entera, reteniendo para si la renta del suelo de la ciudad y con ello las infraestructuras, equipamientos y servicios que debieran ser repartidos de manera equitativa. (Bournazou, 2013)

Un estudio realizado por el Mtro. Eibenschutz en 2009 menciona que el proceso de urbanización en México ha sido desordenado y desarticulado, trayendo como consecuencia un predominio de la urbanización informal, situación que ha provocado una escasa infraestructura adecuada de servicios y equipamientos urbanos básicos. Las ciudades se han desarrollado de manera dispersa por lo que las funciones de esta se ven entorpecidas debido a la morfología de la misma. Parte de la problemática es que la producción de la ciudad en México está siendo dirigida con decisiones a corto plazo, que dan respuesta a intereses puntuales y que muchas veces no son los del interés público. Existe una falta de visión a largo plazo

---

<sup>3</sup> Pobreza y exclusión social en las ciudades del siglo XXI. Ziccardi, 2009.

<sup>4</sup> La CEPAL (2003) estimó que el número de pobres en América Latina en 2002 era de 221,4 millones, de los cuales 146,7 millones vivían en el medio urbano.

generando así importantes problemas para la gestión y provisión de servicios por parte de las administraciones.

El gobierno mexicano dando cuenta de estos problemas ha implementado diversas políticas y programas enfocados en resolver parte de esta problemática social. Estas políticas iniciaron en la presidencia de Felipe Calderón en la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) con el programa “Rescate de Espacios Públicos” cuyo objetivo fue “mejorar la calidad de vida y la seguridad ciudadana, mediante el rescate de espacios públicos en condición de deterioro, abandono o inseguridad, que sean utilizados preferentemente por la población en situación de pobreza de las ciudades y zonas metropolitanas. Para esto, el Programa apoya el construir, habilitar así como mejorar físicamente los espacios públicos e impulsar la organización y participación social de los ciudadanos dentro de los espacios, desarrollando actividades cívicas, artísticas, culturales y deportivas”<sup>5</sup>

¿Por qué implementar como estrategia “crear o rescatar parques de barrio” para combatir la delincuencia y mejorar la calidad de vida? SEDESOL justifica la creación e implementación del programa con teoría tanto de psicología ambiental como de sociología urbana, de cómo el espacio público eficiente y limpio genera confianza para visitarlo y por lo tanto crea lazos sociales entre los miembros de la comunidad. Las evaluaciones<sup>6</sup> realizadas en algunos de los parques intervenidos verifican que efectivamente la percepción, por parte de los vecinos, de la colonia en general, y de su espacio público ha mejorado. Sin embargo aquí el cuestionamiento es: ¿Qué va a pasar con estos parques dentro de algunos años?, ¿Habrá cada año presupuesto federal para “rescatarlos”?, ¿Las autoridades locales<sup>7</sup> tomarán su función de ser los gestores de estos?, ¿Las autoridades locales tienen el recurso para mantenerlos o si quiera les interesa hacerlo?

Recordemos que estos parques están ubicados en colonias con problemas de marginalidad, delincuencia y desigualdad. Si la respuesta a las preguntas anteriores

---

<sup>5</sup> Documento Diagnóstico de “Rescate de Espacio Público” SEDESOL, 2010.

<sup>6</sup> Informe de la Evaluación Específica de Desempeño 2012-2013. Rescate de espacios públicos. CONEVAL. Evaluación de la percepción de inseguridad, satisfacción y cohesión social en espacios públicos. COLMEX, 2010.

<sup>7</sup> Según la Constitución de los Estados Unidos Mexicanos en el artículo 115 Fracción IV confiere al Municipio la responsabilidad de generar leyes y reglamentos que permitan crear y mantener las áreas verdes o espacio público que se encuentren dentro de su territorio.

fuera todo el tiempo positiva, no habría parques descuidados, en deterioro, abandono, con juegos rotos, con poco mantenimiento en las áreas verdes y con canchas deterioradas. Este programa comenzó a operar en el 2007 y sin embargo a la fecha el conflicto de mantenimiento en los parques continúa siendo una situación cotidiana.

El mantenimiento es un problema muy grave del espacio público en México, y que tal vez no ha sido suficientemente abordado<sup>8</sup>. El problema actual del deterioro del espacio público es mucho más complejo que su simple mantenimiento físico, verlo de este modo sería analizarlo parcialmente; este problema depende de una serie de factores que interactúan en el mismo espacio. Las nuevas formas de habitar el espacio y las nuevas funciones que este debe de cumplir, el poco mantenimiento que recibe por parte de los gobiernos locales, el descuido por parte de los usuarios y también el diseño y planificación que muchas veces obvian el mantenimiento y la durabilidad del proyecto.

Bajo estos planteamientos se ha desarrollado el objeto de estudio de la investigación: Los parques urbanos en colonias que sufren algún tipo de segregación o exclusión y que por tanto han sido beneficiarios de programas federales para creación de espacio público están. ¿Qué pasará con el mantenimiento de este?, ¿En qué medida es posible plantear una solución integral al problema?, ¿Cuál ha sido la reacción de los vecinos ante este nuevo espacio?

Afirmar que se puede abarcar todas las dimensiones del abandono de espacio público y resolver este problema con una sola investigación sería ingenuo; por ello cabe aclarar que se obviaron los problemas de diseño urbano o arquitectónico (porque los parques de estudio ya fueron creados) y se abordó de manera más concreta y amplia los estudios de psicología ambiental y sociología urbana que hablan de la cohesión social Buckner (1988 c.p. Vargas y Merino 2012) y de apropiación del espacio (Vidal y Pol, 2005). Estos dos constructos dejan ver como un espacio público, o en este caso un parque, se encuentra constantemente en un proceso donde los vecinos lo pueden, o no, ver y percibir como parte de su identidad y por tanto se pueda, o no, ver reflejado en acciones cotidianas orientadas al lugar e incluso en proyectos futuros del lugar. (Vidal y Pol, 2005).

---

<sup>8</sup>“Hacia una gestión integral de las áreas verdes en México” Claudia Reyes Ayala.

Con base en estos dos constructos: La apropiación del espacio y la cohesión social se realizó un estudio empírico para medir que grado de influencia guarda la cohesión social que tiene una colonia hacia sí misma (sin pensar en el nuevo parque) y en qué medida esta puede influenciar en la apropiación o no del nuevo proyecto una vez que ha sido construido.

Tomando en cuenta si existe esta correlación directa se efectuaron fichas de mantenimiento físico **para comprobar si verdaderamente la apropiación del espacio, que nace a partir de la cohesión social que tiene una colonia, sin ninguna influencia externa de ningún tipo de intervención de la administración local (social o física), influye positivamente en el mantenimiento del parque y si existe una significativa diferencia entre dos colonias con diferentes formaciones.**

Estos dos conceptos, la apropiación al espacio y la cohesión social, tienen bases eminentemente cualitativas, por lo que convertir sus dimensiones de estudio en variables operacionales que pudieran ser medidas cuantitativamente representó una búsqueda de respaldo teórico partiendo clásicos como Henri Lefebvre, quien habla de la producción social del espacio, también sociólogos como Durkheim (1997 c.p. Vargas y Merino, 2012) “quien menciona que una sociedad cohesionada proporciona apoyo mutuo de una colectividad que comparte una sinergia colectiva, en lugar de considerarla como individuales que interactúan entre sí”. De igual manera desde una visión de la psicología ambiental con el “apego al lugar” (Holahan, 2008).

Sin embargo esta investigación toma como definición de la cohesión social la que retoma Vargas y Merino (2012) de Buckner (1988) quien “estructura a la cohesión social dentro de un grupo (en este caso una colonia) a partir de tres dimensiones: (1) *sentido de la comunidad*, que se define como un sentimiento de pertenencia a un determinado grupo; (2) *atracción*, entendida como la capacidad de un barrio o comunidad para convencer a sus habitantes a seguir residiendo en esta área; y (3) *conexión social*, que es el desarrollo y la frecuencia de las relaciones sociales entre los vecinos”. (Vargas y Merino, 20120 p.171)

Al respecto del constructo “apropiación del espacio”, también puede ser definido como identidad con el lugar o apego al sitio, pero yo voy a retomar la

definición que realiza Vidal y Pol (2005). Ellos definen la apropiación como un proceso que nace en la dialéctica entre habitante y lugar; este proceso está marcado en dos pautas: la acción – transformación; que se ejerce directamente con el lugar desarrollando territorialidad y espacio personal, donde la persona incorpora su entorno en los procesos cognitivos y afectivos; y por otro lado la identificación-simbólica con el lugar, donde las personas se reconocen en un entorno y se atribuyen las cualidades del entorno como definitorios de su identidad. En resumen son cuatro las dimensiones que abarcan la apropiación del espacio: apego al lugar, identidad del lugar, sentido de comunidad y participación.

Estas definiciones son las más adecuadas para el caso de estudio que presentaré más adelante pues se busca enfatizar que la problemática a resolver es el mantenimiento de los parques de barrio, tomando en cuenta que la producción del espacio es social, en cierto modo estos parques (aunque necesarios) han sido impuestos<sup>9</sup>, pues no se utilizó ningún tipo de diseño participativo o involucramiento de los vecinos en el proceso de diseño. Por lo tanto fue indispensable medir esta cohesión de forma que hablara más de las relaciones con los vecinos y su colonia que con el espacio público.

Este estudio se realizó en dos colonias que fueron recientemente (en el año 2014) beneficiadas por el Programa Nacional para la prevención del delito (que es la “evolución” del programa nacional de rescate de espacios públicos”) la gestión se realizó en el municipio de Tulancingo, Hidalgo. Fue necesario realizar la investigación de campo a nivel municipal en un estado por tres razones: Por las atribuciones que le da la Constitución en el artículo 115<sup>10</sup> en materia de espacio público, porque el Distrito Federal cuenta con instrumentos más avanzados en materia de espacio público, por lo que fue importante contribuir en donde más hace falta; y finalmente debido a que este programa enfatiza los recursos en la zona Metropolitana del Valle de México.

---

<sup>9</sup> Como hace mención Henri Lefebvre en su libro la producción del espacio son “espacios concebidos” aquellos que han sido proyectados por expertos que exigirán la adaptación a la forma y a las normas que allí se deben de desarrollar.

<sup>10</sup> “Los estados y municipios, en el ámbito de sus competencias, expedirán leyes reglamentos y disposiciones administrativas que sean necesarias para cumplir con los fines señalados en el párrafo tercero del Artículo 27 en lo que se refiere a los centros urbanos” de igual manera en la LGAH menciona en al artículo 33 “las acciones de mejoramiento y conservación de los centros urbano la legislación estatal de desarrollo urbano establecerá disposiciones para...”

La selección del caso de estudio se llevó a cabo después de tener una primera entrevista con el Arq. Marco Vera<sup>11</sup>. Se aplicó una entrevista semi estructurada donde se obtuvo que la reciente gestión y aplicación de recursos de programas federales intervino en cuatro parques en cuatro colonias que se encontraban con un grado de segregación social por delincuencia y marginalidad: colonia 20 de Noviembre, colonia Napateco, localidad Jaltepec y localidad Ahuehuetitla.

Para discriminar a dos casos de estudio se efectuó una primera visita exploratoria a cada colonia para conocer el estado en que se encontraban los nuevos parques, ubicar las colonias y comenzar a explorar la morfología de estas y, de este modo descartar las colonias de Jaltepec y Ahuehuetitla. En ambos casos porque son localidades de origen rural y la intervención fue realizada en la plaza central del lugar. Es así como las colonias seleccionadas con un método de “muestra no probabilística”<sup>12</sup> tanto por su origen urbano, por contar con una mejor accesibilidad y por encontrar más noticias y fuentes de información escritas fueron: La colonia 20 de Noviembre y la colonia de Napateco.

Los casos de estudio elegidos, fueron seleccionados porque representan muchas de las problemáticas que he planteado y que reflejan las luchas que tiene el espacio público por sobrevivir. Una de ellas es la segregación espacial, donde el parque que se encuentra en colonias “olvidadas” no capta recursos para su mantenimiento y la otra razón es porque fueron desarrollados por un presupuesto federal a través de un “polígono de actuación” para combatir la delincuencia; y ahora no tiene el gobierno municipal presupuesto para su mantenimiento<sup>13</sup>, debido al conflicto de órdenes de gobierno y falta de instrumentos que prevean estos problemas.

---

<sup>11</sup> Secretario de Desarrollo Urbano, Obras Públicas y Medio Ambiente del municipio de Tulancingo

<sup>12</sup> En una muestra no probabilística o muestra por oportunidad, la elección de los elementos no depende de la probabilidad, sino de causas relacionadas con las características de la investigación o de quien hace la muestra. El procedimiento no es mecánico ni con base en fórmulas de probabilidad, sino que depende del proceso de toma de decisiones de un investigador, las muestras seleccionadas obedecen a otros criterios de investigación. (p.116)

<sup>13</sup> Esta afirmación fue con base a entrevistas con los gestores del proyecto y con los vecinos de las colonias quienes afirman que ha habido muy poca intervención por parte del municipio para el mantenimiento de los parques.

Ambos parques fueron construidos en un terreno pre-existente que desde hace más de 20 años estaba destinado para ser un parque, en su lugar había un basurero, tierra, algunas pequeñas intervenciones previas como algunos árboles plantados, pero en general era un escenario de deterioro. Ambas colonias tienen un nivel socioeconómico parecido, que es menor a \$3500.00<sup>14</sup> pesos mexicanos mensuales por persona. La diferencia en las 2 colonias es el origen de su fundación y su localización.

La colonia Napateco se localiza fuera del tejido urbano de la Ciudad, presenta problemas de conectividad y transporte con las fuentes de trabajo y es una colonia de casas de interés social desarrollada por diferentes constructoras a través de créditos de INFONAVIT. La colonia 20 de Noviembre, está dentro del tejido de la ciudad, tuvo un inicio de lotificación por parte del INDECO<sup>15</sup> parte de las viviendas son de autoconstrucción y algunas otras fue una lotificación con pie de casa, que ha sido ampliado con el tiempo.

Este es el panorama general de los casos de estudio. La cohesión social, como se mencionó anteriormente, habla de tres dimensiones: el sentido de comunidad, la atracción y la conexión social. Fue importante medir estas dimensiones en dos contextos diferentes. Las similitudes que guardan estos barrios es el problema de delincuencia con el que fueron inscritos en el programa<sup>16</sup>; no obstante, una de las diferencias primordiales en su formación.

Por un lado la colonia de Napateco es un desarrollo inmobiliario que inició en el año de 1992<sup>17</sup>, este entrega las viviendas con todos los servicios e infraestructura urbana pero que se sitúa alejado de la estructura urbana debido a que el costo del suelo es mucho más barato en la periferia, situación que da como resultados

---

<sup>14</sup> Dato propio levantado en la encuesta final.

<sup>15</sup> Instituto Nacional para el Desarrollo de la Comunidad y la Vivienda Popular (INDECO), que se impulsaron por primera vez mecanismos de carácter preventivo. Hasta 1978 el INDECO orientó sus tareas a la construcción de vivienda de bajo costo, fraccionamientos para trabajadores de bajos ingresos, y todo tipo de operaciones inmobiliarias. Se le facultó también para ser beneficiario de expropiaciones de tierra ejidal y comunal con lo cual, además de desarrollar programas de vivienda, pudo tramitar la dotación de servicios.

<sup>16</sup> En el segundo capítulo se explica ampliamente el proceso de gestión del recurso federal del PRONAPRED

<sup>17</sup> Entrevista con el Sr. Islas, ex – delegado de la colonia.

problemas en cuanto a su cohesión social e integración de la comunidad, derivando en problemas tales como delincuencia, segregación y desigualdad. (Eibenschutz y Goya, 2009)

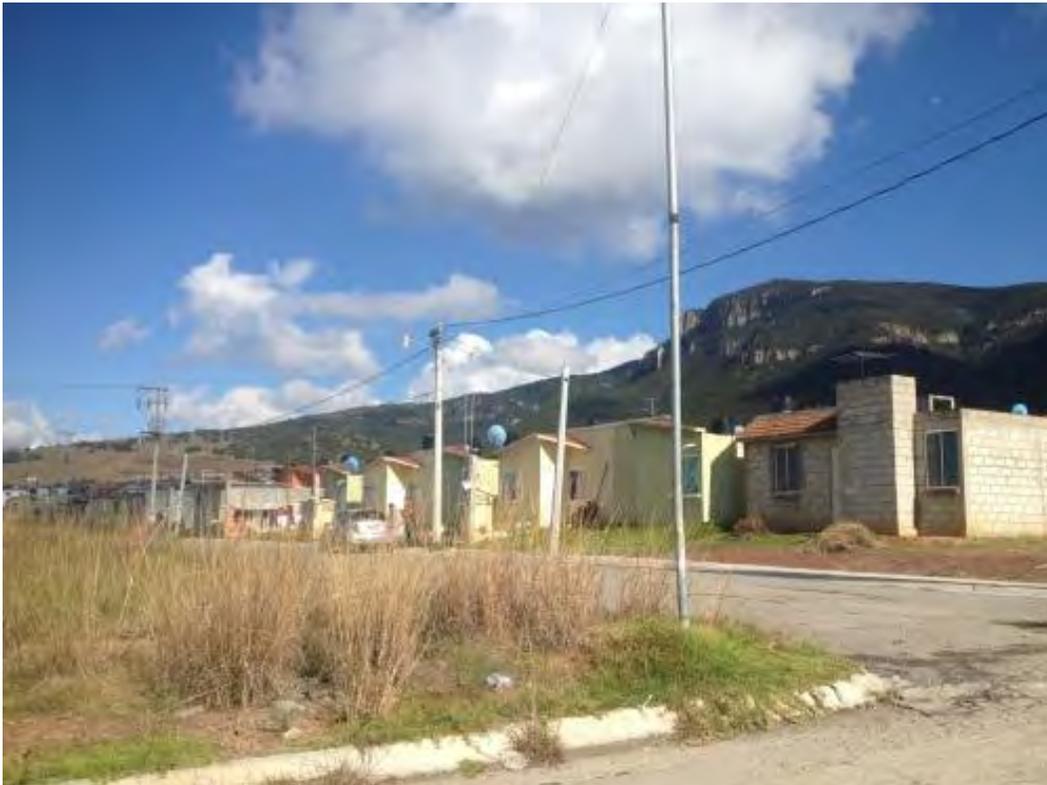


Imagen 1.1 Contexto y cancha del parque de la "U" en Napateco Fuente: levantamiento de campo



Imagen 1.2 Contexto y cancha del parque de la "U" en Napateco Fuente: levantamiento de campo

En cambio la colonia 20 de Noviembre comenzó como una autoconstrucción<sup>18</sup>, desde el año de 1960 que no contaba con servicios pues vivía una sola familia, posteriormente en el año de 1978 el INDECO inició la construcción de un pequeño desarrollo. En ese entonces estaba en la periferia pero que actualmente está dentro de la estructura urbana de la ciudad, El INDECO lotificó y dotó de infraestructura básica (agua, luz y drenaje) sin pavimentar la vialidad, bajo un esquema de andadores peatonales. Entregó los planos de "pie de casa" a los vecinos, pero ellos debían de construir las viviendas.

---

<sup>18</sup> Entrevista con el Sr. Gómez, vecino de la colonia y uno de los primeros pobladores.



Imagen 1.3 Una tarde común en el parque de 20 de Nov Fuente: levantamiento de campo

Es debido a esta formación que se presupone que la colonia “20 de Noviembre” contará con una mejor cohesión social, debido a que tiene más años de antigüedad, se habitó con más velocidad y más densamente lo que habla de “atracción”. Adicionalmente los vecinos tuvieron que formar lazos y crear un sentido de comunidad para: por un lado terminar de meter la infraestructura urbana y por otro, auxiliarse en terminar de construir sus viviendas. Lo que nos habla de “sentido de comunidad” y “conexión social”. Debido a esta situación se asume que se apropiará más rápidamente del espacio público y por lo tanto, habrá un mejor mantenimiento. Lo que sería un caso contrario en la colonia Napateco.

La finalidad de medir estos constructos de cohesión social y apropiación del espacio, será por tanto, contribuir en la resolución del problema del mantenimiento de los parques. A través de planteamientos teóricos y desarrollando un instrumento de medición<sup>19</sup> para comprobar de manera empírica si guardan una correlación positiva; y si esta correlación permitirá un mantenimiento de los espacios públicos.

---

<sup>19</sup> Este instrumento será ampliamente explicado en la Metodología.



Imagen 1.4 Una tarde común en el parque de 20 de Nov Fuente: levantamiento de campo

Por tanto el presente trabajo está estructurado en cuatro capítulos. El primero es el marco teórico donde se aborda la definición de espacio público y los constructos de cohesión social y apropiación del espacio, esto para entender como el espacio es modificado por las relaciones sociales que lo construyen del mismo modo que el espacio modifica los comportamientos de sus habitantes. En el segundo capítulo trata la situación actual en México acerca de las políticas actuales con respecto al espacio público, así como la problemática que se ha desarrollado alrededor de este. En el capítulo tres se abordan concretamente los casos de estudio y la metodología que se siguió para levantar la información empírica y analizarlo. Finalmente el último capítulo contiene los resultados de la investigación, las conclusiones y una serie de propuestas para resolver la problemática planteada.

## 2. MARCO TEÓRICO

Durante este capítulo se efectuó una revisión bibliográfica del estado del arte de los constructos que componen la hipótesis de investigación: espacio público, cohesión social y apropiación del espacio. Primordialmente para entender las implicaciones de lo público y lo social en el espacio, para sustentar la investigación de campo y lograr una propuesta práctica para resolver el problema del mantenimiento de los parques de barrio; pero que esta cuente con bases teóricas contundentes que la respalden.

Cabe recordar que el marco teórico es el sustento “teórico” de la hipótesis de investigación: La cohesión en una colonia – dada por factores de su formación que han fomentado un sentido de comunidad, una atracción y una conexión social- tiene una correlación positiva con el nivel de apropiación del espacio que forman los vecinos cuando se interviene la colonia con un parque nuevo; esta correlación positiva fomenta la participación de los vecinos logrando que el mantenimiento de este tenga mayor éxito; pudiendo de este modo ser aprovechada como estrategia para este fin.

Para sustentar la hipótesis es necesario comprender bajo qué circunstancias se da la cohesión social; que características físicas, sociales e históricas tienen los barrios o colonias que tienen una cohesión social fuerte; qué estudios se han realizado acerca de ésta y en qué grado y con qué instrumentos es posible medirla. Del mismo modo la apropiación del espacio es un concepto que puede sonar un tanto “en boga” en el discurso académico y político actual; no solo es un “término taquillero” es una “realidad invisible” en el día a día; una realidad que se está perdiendo por las actuales formas de desarrollar ciudad.

Estos constructos: apropiación del espacio y cohesión social involucran un conjunto de disciplinas para su entendimiento tales como la psicología ambiental, sociología, antropología, arquitectura y urbanismo por lo que me fue necesario entender toda la serie de elementos que se involucran en su formación y en su medición para correlacionarlos entre sí y poder plantearlos como una estrategia para el mantenimiento del espacio público.

En este sentido durante este capítulo se desarrollan los argumentos que respaldan los supuestos desde donde ha partido la investigación. Si la colonia tiene una fuerte cohesión social, esta propiciaría una organización social que resuelva problemáticas en común o que ya las haya resuelto; es decir la cohesión social en un barrio pudo haber surgido desde el mismo momento de la creación de la colonia habiendo existido un fin común que previamente formara lazos sociales entre los vecinos. Esta misma organización podría ser retomada en una estrategia para implementar acciones en favor del parque. De ser así este estudio trazará las líneas para comprobar que dentro de los programas de espacio público se exija una estrategia de acción para fomentar la cohesión social en las colonias, que, por su formación de origen no tengan lazos sociales.

Partiendo de un instrumento de diagnóstico que medirá el grado en que se relaciona la cohesión social de una colonia con la apropiación del espacio público y posteriormente relacionando el mantenimiento del parque con estas dos variables. Este instrumento se desarrollará basándose en experimentos de psicólogos ambientales que se describirán, analizarán y adaptarán en el desarrollo de este capítulo.

## Espacio público

Existen diversos estudios donde se hace un recorrido histórico a través del espacio público, teniendo su primer referente con los griegos en el “Ágora” (Miyasako, 2009). Este era el lugar en Grecia donde se ejecutaba el esparcimiento un espacio dinámico y activo que confluía con la vida cotidiana, era el punto de reunión, la creación más influyente en el espacio de los griegos puesto que formaba parte de la cultura (Larrucea, 2006).

Entender que el ágora era parte cotidiana de la vida de los griegos es comenzar a visualizar la importancia que el espacio público tiene sobre la identidad de los individuos de una ciudad. No obstante, el centro del entendimiento del espacio público de esta investigación es a partir de la Ciudad Industrial y de la comprensión de lo “urbano” que surgió desde este fenómeno.

La ciudad moderna nació sin planeación pues surgió como resultado del fenómeno de la “industrialización” y de la migración masiva del campo a la ciudad a finales del siglo XIX. Debido a este fenómeno (que sin duda traspasó cualquier pronóstico de crecimiento poblacional y fundó las nuevas ciudades industriales) se inició una política de re-ubicación de población, planeación de usos de suelo y una serie de re-estructuraciones y planteamientos urbanísticos para solucionar los problemas de vivienda de los habitantes de las nuevas urbes.

Los problemas de higiene fueron los primeros en surgir pues la población que migró a las ciudades comenzó a establecerse en las zonas cercanas a las fábricas para tener una mejor accesibilidad a las fuentes de empleo; sin embargo no existían viviendas para la cantidad de población que llegó a habitar en estos barrios por lo que comenzó un problema de hacinamiento y por ende de higiene.

Ante esta situación se realizaron fuertes intervenciones urbanísticas en las principales ciudades industriales de la época (París, Nueva York, Barcelona, Londres) teniendo como uno de sus principales objetivos abrir el espacio<sup>20</sup> con nuevas vialidades y espacios de recreo para la población como parques y jardines. Por esta situación en 1933 en el cuarto congreso del CIAM (Congreso Internacional de Arquitectura Moderna) celebrado en Atenas, se incluyó como prioridad en la agenda a “la ciudad”. Generando, de este modo, una serie de discusiones teóricas, planteamientos arquitectónicos y urbanísticos para saber “como” planear, construir y ordenar a las urbes.

La carta de Atenas resumía el estado crítico que tenían las Ciudades Industriales y planteaba soluciones arquitectónicas y urbanísticas definiendo los usos fundamentales que existían en la ciudad: habitar, trabajar, recrearse y circular. Referente a la cita textual García Ramos (1978):

***2ª parte. Crítico estado de las ciudades. Habitación, Recreación, Trabajo, Circulación, Patrimonio Histórico.***

- 1. La Ciudad no es sino una parte de un conjunto Económico, Social y Político que constituye una Región.*
- 2. La vida no se desenvuelve sino en la medida en que se concuerdan los dos principios contradictorios que rigen la personalidad humana; lo individual y lo colectivo. (...)*
- 75. Las claves del urbanismo se hayan en las cuatro funciones: habitar, trabajar, recrearse (horas libres), circular.*
- 76. La Ciudad definida desde entonces como una unidad funcional deberá crecer armoniosamente en cada una de sus partes disponiendo los espacios y enlaces que podrán suscribirse equilibradamente las etapas de su desarrollo.(p.173)*

---

<sup>20</sup> La mayoría de las grandes ciudades de esa época surgieron de un casco histórico (en algunos casos medieval) por lo que la morfología de la ciudad respondía a vialidades estrechas peatonales y viviendas de varios niveles pero unifamiliares; que con la migración del campo a la Ciudad se utilizaron como multifamiliares.

Esta carta planteó de manera muy concreta las bases en que las ciudades comenzaron a desarrollarse y a re-estructurarse. Y señala de una forma muy importante la “personalidad humana” de lo colectivo. La importancia que tiene la sociedad en la formación de la Ciudad es inalienable; si bien puede tener sus críticas porque al separar las funciones de la ciudad ocasionó grandes recorridos y el uso del automóvil; es de cualquier modo el primer documento de carácter internacional que hace conciencia en la importancia del espacio público en la ciudad.

El espacio público es un término que se comenzó a entender y estudiar en los años 70’s cuando los académicos observaron cómo los procesos económicos de “la modernidad” produjeron que la ciudad tendiera a transformarse en una mercancía más en servicio del capital. Las bases que planteó la Carta de Atenas parecieron no ser las ideales porque en cierto grado relegaron en segundo término a los habitantes, dando oportunidad a una planeación y diseño de ciudades que no tenían en cuenta a la sociedad que las formó.

De este modo la función de “recrearse” puede ser cumplida en lo que hoy conocemos como espacio público. Que puede ser visto como los puntos de encuentro como plazas, parques y jardines que tiene un título de propiedad pública y donde se realizan ciertas actividades que usualmente son al aire libre. Sin embargo tener una visión meramente física del espacio público es una visión parcial del concepto.

Por este motivo para entender al espacio público más allá de un “ente físico” y visualizarlo también como un espacio social simbólico retomo a Henri Lefebvre con su libro “La producción del espacio” pues en él está descrita una conceptualización integral de éste. Ya que incluye todo el tiempo el contexto económico, político e histórico de la producción del espacio. Debido a que la investigación se desarrolla en torno a una política de gobierno que crea espacios públicos como parques de barrio con el fin de combatir la delincuencia<sup>21</sup>, fue necesario entender que el espacio público está íntimamente relacionado y producido por diversos actores.

---

<sup>21</sup> PRONAPRED. Programa Nacional para la Prevención del Delito.

Lefebvre es un defensor del “espacio público” aunque él mismo no utilizó ese término más que a finales de los 90 donde vincula al espacio público físico (suelo de propiedad pública y accesible a todos) con un espacio público político-filosófico y comunicacional (espacio común, de visualización, de participación ciudadana e intercambio informativo). (Martínez, 2013, p. 20)

Cuando Lefebvre habla del “espacio” se refiere a la Ciudad en sí misma, o al “espacio urbano” que se crea a partir de una sociedad capitalista. Él menciona que el espacio es producido por una sociedad pero que a diferencia de cualquier “producto normal” (como una libreta o una mochila), el espacio forma parte de la producción de sí mismo pues organiza las relaciones que se dan en él.

Para poder explicar el espacio público como un espacio social Lefebvre hace mención de tres perspectivas para percibirlo: el espacio percibido, el espacio concebido y el espacio vivido. La primera perspectiva hace referencia al “espacio percibido”, es decir aquel que trae consigo la experiencia material o física; éste vincula la realidad cotidiana (el uso de nuestro tiempo) con la realidad urbana (las redes de infraestructura, los flujos de personas, mercancía que se asienta y transita en el espacio).

La segunda perspectiva habla del “espacio concebido” es el de los “expertos”, arquitectos, urbanistas, políticos o planificadores. Es aquel espacio que toma la forma física de quienes lo diseñaron y gestionaron –aunque la mayoría de las veces no son quienes lo utilizan- es aquel espacio de usos específicos, fragmentación y restricción. Finalmente tenemos el espacio vivido. Este es “nuestro” espacio, aquel que vivimos los ciudadanos, los habitantes de una colonia o barrio. El espacio simbólico o de la imaginación, donde se profundiza la búsqueda de posibilidades dentro de una realidad especial y material. (Lefebvre, 2013)

Debido a esta producción social, el espacio público es un “lugar” cargado de simbolismo y representaciones de la cultura, el pensamiento y la identidad de la sociedad que lo produjo; es por esta razón que Castells (1974) hace mención de la

relación existente entre la sociedad y su cultura con la que el término “urbano” se manifiesta finalmente en una forma física visible y tangible específica (el espacio público). Por lo que este debiera ser un lugar que permita las relaciones entre los vecinos marcando el perfil propio de los barrios a quienes representa.

Considerando que el “espacio vivido” es el espacio público que se ha convertido en parte del imaginario de los actores sociales; éste se vuelve parte de la identidad de una ciudad o colonia. Sin querer hacer más conceptualizaciones del espacio público se resume principalmente que este es el resultado físico del contexto político, económico y social de una comunidad y, que por lo tanto tiene en sí mismo la cultura, identidad y representaciones simbólicas no solo de los habitantes más cercanos a éste (en el caso de un parque de colonia) pero también de los individuos en el poder quienes tienen los medios para decidir sobre la creación del mismo.

Además de estas representaciones simbólicas; el espacio público tiene valor en las actividades cotidianas de los individuos. Se hace mención de dos de estas que responden al caso de estudio. Por un lado está el valor de recreación.<sup>22</sup> Es un derecho fundamental del hombre, ya que es un factor determinante en el desarrollo y el bienestar social, emocional, y físico del hombre. Se puede definir como el conjunto de actividades que se realizan y que no son parte de los periodos cotidianos del trabajo, escuela y quehaceres del hogar. Estas pueden ser relacionadas con los deportes, las caminatas, los hobbies, ir al cine etcétera.

Y por otro lado está el valor ambiental. Las áreas verdes tienen una función importante en el mejoramiento de la calidad del aire y además combate a la contaminación atmosférica. Los árboles, las plantas tapizantes y los arbustos, en su conjunto crean condiciones microclimáticas, moderando el clima, ayudando a reducir las variaciones extremas y atenuando el efecto invernadero por la absorción del CO<sub>2</sub> (Miyasako, 2009, p. 242). De igual modo producen oxígeno, remueven la

---

<sup>22</sup>La recreación es cualquier uso que el hombre haga de su tiempo libre, siempre que este uso se realice en una actitud placentera. BOULLON, Roberto, las actividades turísticas y recreacionales. P.91

contaminación de gases del aire, baja las temperaturas y dan sombra a las edificaciones aledañas en los meses cálidos además de servir para bloquear los vientos en el invierno, los árboles de igual modo transpiran agua lo que sombrea las superficies y bajan la temperatura del aire local. El espacio público es un lugar polivalente que es la Ciudad misma.

Si bien el espacio público abarca las vialidades, banquetas, calles peatonales, plazas, parques, pequeños o grandes jardines, glorietas etc., dentro de una ciudad, el presente estudio está enfocado a los parques que se encuentran dentro de las colonias o barrios que cuentan con cierto grado de segregación o que no son el lugar central de la ciudad. Estas colonias son el objeto estudio debido a que en la actualidad existen políticas gubernamentales dirigidas específicamente al rescate, creación o renovación de espacios públicos<sup>23</sup> a nivel nacional en estas colonias. Por lo que fue importante acotar el concepto en el contexto actual tales casos de estudiados.

En cuanto a la normativa mexicana esta indica que el espacio público son los lugares abiertos con propiedad pública de gobierno, destinados a usos comunitarios a nivel de barrio. Existen varias clasificaciones dependiendo del tamaño del proyecto y en proporción con el número de habitantes a quienes van dar servicio. No obstante, para este estudio, se retoman dos: el jardín vecinal y el parque de barrio. Estos cuentan con áreas verdes y espacios de recreación. Ya sean parques o jardines que no estén cercados y que sean de libre acceso las 24 horas; esto según el Sistema de Equipamiento Urbano de SEDESOL<sup>24</sup>.

---

<sup>23</sup> Tales como el Programa de Rescate de Espacios Públicos de SEDESOL durante el sexenio de Felipe Calderón (2006-2012) y actualmente el Programa Nacional para la Prevención del Delito de SEDATU.

<sup>24</sup> JARDIN VECINAL (SEDESOL) (1) Espacio abierto y arbolado de servicio vecinal, destinado al paseo, descanso y convivencia de la población; por su proximidad con las zonas de vivienda, generalmente cuenta con andadores y lugares de descanso, juegos y recreación infantil, kiosco, fuente de sodas, sanitarios y áreas verdes. Su dotación se recomienda en localidades mayores de 5,000 habitantes, aunque puede requerirse en comunidades más pequeñas; para lo cual se sugieren módulos con superficie de 10,000; 7,000 y 2,500 m<sup>2</sup> de terreno. PARQUE DE BARRIO (SEDESOL) (1) Espacio abierto arbolado destinado al libre acceso de la población en general para disfrutar del paseo, descanso y recreación. Su localización corresponde a los centros de barrio, preferentemente vinculado con las zonas habitacionales. Está constituido por áreas verdes y para descanso, áreas de juegos y recreación infantil, plazas y andadores, sanitarios, bodegas y mantenimiento, estacionamiento y eventualmente instalaciones de tipo cultural. Su dotación se recomienda en localidades mayores de 10,000 habitantes para lo cual se definieron módulos tipo de 44,000; 30,800 y 11,000 m<sup>2</sup> de terreno, los cuales pueden variar en función a las necesidades específicas.

Para acotar el objeto de investigación es necesario mencionar que se excluyó del concepto a las plazas principales que tengan usos mixtos y un antecedente histórico fuerte, por ejemplo donde se encuentra la iglesia, la presidencia y el mercado, pues estos espacios tienen una carga simbólica mucho más fuerte que un parque de barrio; ya que han sido parte de la comunidad desde la formación de la ciudad que probablemente tuvo un antecedente rural y que por lo tanto se sale de los parámetros de investigación del caso de estudio.

Así que el espacio público no debe ser visto solo como un espacio físico sino también un espacio social que está cargado de simbolismos y características de la sociedad o vecinos que habitan alrededor de este, siendo un reflejo innegable de la sociedad que lo ha producido. Pues así sea producción del gobierno a través de un determinado programa o presupuesto, este mismo refleja dos dimensiones de la sociedad: las políticas actuales de un país entero y los lazos sociales de una comunidad de vecinos en una colonia específica.

El “espacio concebido” y el “espacio vivido” se enfrentan y es esta dialéctica uno de los puntos que respaldan la investigación. Ya que un nuevo parque de barrio no debiera ser impuesto pues podría tener un resultado negativo en la comunidad. Al no haber sido “producido” por los vecinos, en principio, solo sería un espacio concebido y no un espacio vivido; sin embargo es precisamente el escenario perfecto para medir las reacciones que tienen dos colonias que cuentan con similitudes y diferencias en cuanto a su cohesión social. ¿Qué pasará con el mantenimiento del parque? ¿Verdaderamente la cohesión social resulta en una apropiación inmediata del espacio público y por tanto en un mantenimiento físico mucho más exitoso? ¿Es posible utilizar esta cohesión social como una estrategia para el mantenimiento del espacio público? Y finalmente ¿Es posible crear la cohesión social con el espacio público por sí mismo o es importante la intervención de acciones sociales planeadas?

Es con estas preguntas que continua el marco teórico después de haber revisado el concepto del espacio público, de entenderlo como un espacio producido socialmente, de conocer sus valores y beneficios que brinda a una comunidad y finalmente de enmarcarlo en la normatividad mexicana y sobre todo de acotarlo para la medición del estudio de campo.

En resumen para esta tesis cuando se hable de “espacio público” se entenderá como el parque de barrio o jardín vecinal en un medio netamente urbano, tiene un título de propiedad público, es un espacio abierto que cuenta con áreas verdes de valor ambiental y espacios para recreación; pero que a pesar de su creación como un “espacio concebido” este (debido a su ubicación y al contexto bajo el cual fue creado) tiene la tendencia a convertirse un “espacio vivido” de representación simbólica y política donde los vecinos de la colonia puedan identificarse y ser identificados colectiva e individualmente.

## Cohesión social

El espacio público, y en este caso en particular los parques de barrio, es un espacio que reproduce la sociedad que lo ha creado. Representándola en dos escalas: una global y una particular; pues representa tanto la sociedad globalizada y neoliberal que produce espacio favoreciendo al mercado como las políticas del Estado que direccionan presupuesto para producirlo<sup>25</sup>; pero de igual manera representa los pequeños grupos sociales (que igualmente son influenciados por la cultura global) de las colonias menos conocidas o de los municipios más pequeños del país.

Lo que se quiere indicar con este análisis es que, para entender la problemática con el mantenimiento de los parques creados bajo las políticas del Estado mexicano actuales es también importante tener una visión integral de los procesos macros y del concepto de sociedad y además de los procesos micros y concepto de grupo social (pues es quien produce el espacio). Por lo que en este apartado está descrita una explicación general de la cohesión social desde un enfoque macro y uno micro; enfocada en comprender como ésta se está perdiendo con la actual sociedad global pero que es necesario retomarla en políticas de gobierno que puedan ser más integrales con un alcanza mayor que solo “construir” equipamiento urbano.

La cohesión social es parte fundamental de la presente investigación pues una sociedad cohesionada tiene una mayor capacidad de resolución de problemas, cualquier sociedad necesita un mínimo de esta cohesión para que pueda ser considerada como un sistema funcional.

---

<sup>25</sup> Estas políticas se explican en el siguiente capítulo de la Tesis.

## El concepto de cohesión social

En las siguientes líneas se retoman algunos autores con el fin de generar un concepto de la cohesión social, que si bien es difícil de definir como un concepto universal y único, ha sido interesante contrastar los enfoques de este para comprenderlo a profundidad en el contexto de la sociedad actual, pero con las evoluciones históricas que lo han desarrollado.

Cuando se habla de cohesión social se hace referencia a un término que asocia conceptos como valores compartidos, oportunidades iguales, cooperación, acceso a bienes etc. A continuación se retoma un cuadro que comprende definiciones de este concepto y que muestra el país en donde se produjo la definición:

<b>Canadá</b>	<b>La cohesión social es un proceso progresivo capaz de desarrollar una comunidad de valores, desafíos compartidos e iguales oportunidades dentro de Canadá, basado en un sentido de confianza esperanza y reciprocidad entre los canadienses.</b>
<b>Francia</b>	La cohesión social es un conjunto de procesos sociales que ayudan a infundir en los individuos el sentido de pertenencia a una misma comunidad y el sentimiento de que ellos son reconocidos como miembros de esa comunidad.
<b>Australia</b>	La cohesión social es el nexo entre comunidades de personas que coexisten, interactúan y se apoyan una a otra utilizando medios materiales y al compartir creencias de grupo, usos y expectativas.
<b>Unión Europea</b>	El objetivo de la cohesión social implica una reconciliación de un sistema de organización basado en las fuerzas de mercado, libertad de oportunidad y de emprendimiento, con un compromiso con los valores de solidaridad y apoyo mutuo, lo cual asegura acceso a los beneficios y a proveer protección para todos los miembros de la comunidad.

Tabla 2.1 Definiciones de cohesión social. Fuente Canadian Government (1999) c.p. Peña, 2010.

Como se puede observar los conceptos en común que tienen las definiciones hablan de individuos dentro de una misma sociedad, oportunidades, valores compartidos y apoyo entre los miembros para lograr un fin. Por lo que se cuestiona

¿Cómo es que se definieron estos conceptos?, ¿Bajo qué contexto social y económico fueron generados?

La finalidad de la revisión teórica fue sustentar la medición de la cohesión social que se efectuó en los casos de estudio. Aunque el concepto de cohesión social es un constructo un tanto abstracto y difícil de medir y no se pretende con el presente estudio llegar a una definición universal, sí fue importante realizar una pequeña revisión que dejara ver cómo fue que nació el concepto y bajo qué circunstancias comenzó a ser utilizado.

Para entender la cohesión social es necesario revisar a Durkheim quien hace referencia a la sociedad no solo como una “colección de individuos” porque si tal fuera el caso; si el interés individual no es importante para uno mismo, menos importante sería el interés individual para el resto de los individuos que conforman una sociedad; por el contrario Durkheim explica que para que una sociedad “sea” es necesario que se construya entre todos un “ser social” que tendría que tener una personalidad propia diferente a la de las personalidades o intereses individuales.

Lo que Durkheim quiere decir es que para que una sociedad lo sea como tal, es necesario no solo contar con los intereses individuales sino que exista en común un interés que permita unir las voluntades de los demás. Es por esto que se opone al individualismo y utilitarismo marcado por el capital, que defendían que el simple hecho de las relaciones de intercambio dadas dentro del sistema económico habría de convertir a la “colectividad de individuos” en un sociedad con un interés común.

Por esta situación él describe dos partes indisolubles de la cohesión social: La necesidad de la disciplina y la necesidad de la pertenencia. Durkheim (1997 c.p. Peña 2010 p. 50)

La necesidad de la disciplina es una serie de reglas que el ser humano ha desarrollado para ahorrar energía en ciertas actividades que realiza cotidianamente, nace de lo aprendido y de la experiencia; pero además la esta disciplina es la que nos aparta de los “deseos extremos incontrolados” que nos conducirían a un desorden dentro de la sociedad y que no permitiría que el fin común se completara.

La necesidad de pertenencia nace de la paradoja de la sociedad moderna, “la individuación es un producto social. No hay individuo sin pertenencia” Durkheim (1997, c.p. Peña, 2010, p.51). La moralidad –que es una condición necesaria de la cohesión social según Durkheim- requiere la adhesión a los diversos grupos sociales en los que participamos como la familia o el trabajo, pero sobre todo habla de la patria o la nación.

Por lo que concluye que para que exista una cohesión social debe de haber un mínimo de normas, normas necesarias para establecer los ideales de los grupos; Durkheim lo estudia más profundamente a nivel nación trasladándolo a la educación como medio para lograr este fin; sin embargo reconoce que existen ciertas acciones de los individuos que forman lazos sociales y que no están determinadas por el contrato social, sino que nacen de las voluntades propias de los individuos.

En este sentido, bajo la lógica de mercado de la sociedad actual es difícil encontrar colonias que cuenten con una cohesión social; esto se debe a que el individualismo es cada vez más importante que los beneficios en común que se necesitan en un barrio. Es difícil pensar en el vecino o en el bien común cuando se deja que el mercado decida, y que se espera que los seres humanos individuales se normen por si solos a través exclusivamente del intercambio. Es decir que cada quien va a ver por el bien de su vecino a través del intercambio; que van a pensar de algún modo que es mejor hacer un buen trato que beneficie a ambos en lugar de un trato que me beneficie solo a mí.

Esta idea ha sido demostrado que es ilusoria y errada. El mercado prima el individualismo y las metas individuales; el intercambio supone un mínimo de comunicación que es proco probable crees una “conciencia moral” y que ha demostrado deshacer los lazos sociales en favor de los grupos de poder. (Peña, 2010 p. 77)

Ahora, la cohesión social no puede ser estudiada con un enfoque ni tan económico ni tan social. Existen estudios (Peña, 2010 p. 78) que hablan de un equilibrio entre ambas partes. Una situación en la que se permita el individualismo (enfoque económico) pero que también existan normas que regulen los intereses en

común y que identifiquen a toda una sociedad mediante lo que Durkheim denominaba como “conciencia moral” (enfoque social).

La creación de significados compartidos, base de la cohesión social, es la parte normativa del concepto. Y esta normatividad se va desarrollando a través de las prácticas de los diversos grupos sociales como la familia, el sistema educativo; hasta llegar al proyecto de Estado nacional.

Ahora bien, lo anterior fue una revisión general del concepto visto desde la sociología y la economía, porque para entender una definición es necesario saber desde donde surgieron las bases para esta. Así que la parte de la normatividad, disciplina o educación se refiere a un espíritu comunitario o una conciencia moral que permita activar las voluntades de los individuos en favor de un bien común es un cierto enfoque más amplio y general de la sociedad, es verla desde el Estado nación que la produce.

Sin embargo es relevante hacer hincapié en que existe una pérdida de esta cohesión y por lo tanto este término ha sido retomado en el discurso político y en las políticas públicas de los países en Latinoamérica. Actualmente la población es testigo de un cambio en la sociedad debido a la transformación de la producción y el desarrollo de la tecnología que nos ha convertido en lo que Castells denomina la Sociedad de la información (Castells, 1999). Respecto a la cita textual la CEPAL menciona que:

Los cambios culturales fomentan un mayor individualismo, pero no es claro cómo recrean los vínculos sociales. El hecho de que lo privado ejerza una mayor influencia que lo público, y la autonomía personal que se impone a la solidaridad colectiva, se ven precipitados tanto por la economía como por la cultura mediática y el papel más relevante del consumo en la vida social. Estas tendencias despiertan interrogantes sobre cómo se recrea el vínculo social, desde el micro-ámbito familiar hasta el de la sociedad en su conjunto.

(CEPAL, 2007, p. 7)

Este problema de cohesión social existe, y los ideales de una sociedad cohesionada pueden ser difíciles de alcanzar. Fue indispensable entender bajo qué circunstancias se da esta cohesión dentro de un grupo social más pequeño, como puede ser un vecindario o colonia. Buscando tener un enfoque que fuera un tanto más descriptivo retomo a la psicología. En este sentido la parte de la pertenencia de la que hablaba Durkheim la analizó de una manera más local, como es en este caso de estudio; por lo que aquí se retoma a la psicología ambiental para medirla a través del instrumento en el estudio de campo.

## **El vecindario y los lazos sociales**

Un barrio puede ser visto como sistema en el que todos los elementos están interrelacionados entre sí, lo que permite estudiar los elementos que lo componen, las relaciones que se dan en él y la influencia del ambiente en la conducta de los vecinos; además de sus limitantes físicos, tales como la estructura urbana que direcciona la proximidad y la oportunidad de crear relaciones vecinales.

Durante este apartado se retomará un enfoque psicológico del constructo para medir la cohesión social de un grupo. El concepto de cohesión social nace desde la sociedad entera, por ejemplo desde la nación, y si se parte de un ejemplo más general se puede decir que la sociedad involucra al mundo entero, mayoritariamente en la sociedad contemporánea que es global y que los intercambios en el mercado global pueden afectar hasta la urbe menos representativa políticamente.

Sin embargo en un enfoque psicológico de cohesión social de grupo, este grupo se verá delimitado dentro de una cierta área geográfica, y es ideal utilizar el concepto para un vecindario o colonia, sin obviar los conceptos generales de cohesión social que analicé en el apartado anterior.

La cohesión social habla de lazos sociales, redes sociales, sentido de pertenencia y normas o instituciones que permitan una sociedad más estable y fomenten el concepto de solidaridad dentro de una nación; pues teniendo toda la sociedad una conciencia moral común; entonces se tienen acciones en favor de esta conciencia moral o de este fin en común. Pero, ¿Bajo qué circunstancias se da esta conciencia moral en un grupo más pequeño? Por un momento se hará a un lado, sin desdeñar, la sociedad del Estado, para enfocarse en un grupo social dentro de un área delimitada.<sup>26</sup> Es decir con un enfoque local de la situación.

---

<sup>26</sup> Que aunque esté dentro de un área delimitada no está exento de la influencia de los procesos económicos y las transformaciones sociales del resto del mundo.

La psicología ambiental estudia la manera en que el ambiente afecta al individuo del mismo modo que el individuo va modificando su ambiente. La vida urbana planeada en papel, como los urbanistas quisieran, es bastante diferente a la realidad que se vive día a día en las colonias. Los factores espaciales ejercen una influencia en la manera en que se desarrollan las relaciones en un barrio o colonia.

Las relaciones y lazos sociales son más “casuales” que planeadas, como bien dijera Jane Jacobs en su libro: *Muerte y vida de las ciudades americanas* (2011). Las ciudades crean relaciones casuales en el día a día, es la calle, en el ambiente informal, estos encuentros casuales ocurren y atribuyen vitalidad a una colonia. Estas relaciones informales forman parte de la amalgama de la cohesión social; pues crean en el individuo un sentido de pertenencia al lugar y a un grupo; la amistad basada en factores ambientales (el espacio físico) crea lazos de solidaridad y da un fuerte sentido de identidad social. (Holahan, 2000).

Existen estudios realizados por psicólogos ambientales para describir en que barrios se desarrollan estos lazos. Por ejemplo Holahan (2000, p. 350-369) expone la comparación entre cuatro barrios en Nueva York, Chicago, Londres y Boston; en todos los casos los vecindarios estudiados fueron dentro de la ciudad central; en ambientes que eran físicamente deteriorados y que por lo tanto se les consideraba como “barrios bajos” pero que en cambio los lazos sociales y la cohesión social era realmente fuerte, tanto en el vecindario como espacio físico, como con el vecindario como espacio social.

Su vecindario era la fuente de identificación de manera individual y dentro del grupo social. Encontraron dos tipos de relaciones que permitieron la afiliación en la colonia; las relaciones de parentesco y las amistades con vecinos. En cuanto a las relaciones de parentesco existían hasta tres generaciones en estos barrios, por lo que los niños crecían bajo el cuidado de las abuelas y en reuniones familiares informales. Lo que habla de un sentido de pertenencia y la capacidad del vecindario para “retener” a sus habitantes.

Por otro lado existían fuertes relaciones con los vecinos en gran parte debido a la configuración ambiental de los vecindarios, pues la proximidad ejercía una fuerte influencia a la hora de elegir las amistades. Las calles estrechas con los frentes de la vivienda hacia la banqueta propiciaba encuentros casuales entre vecinos a la hora de desarrollar sus actividades cotidianas; de igual modo muchas de las actividades que debían realizar como la escuela, el trabajo, el abasto o la recreación las podían realizar dentro del vecindario.

Los psicólogos ambientales después de realizar estudios tanto de observación participante, naturalista y encuestas (Holalan, 2000) llegaron a interesantes conclusiones en cuanto a las funciones psicológicas que las redes sociales dentro de un vecindario tenían sobre sus habitantes. Las redes o lazos sociales poseen un efecto positivo para establecer una organización y control social, son de importancia para el aprendizaje del sentido de comunidad en los más pequeños y establecen un sentido de la identidad personal.

Estas conclusiones son retomadas para el estudio de caso aquí abordado debido a que los barrios descritos en la investigación guardan similitudes con un barrio y contrastan con el otro. Por ejemplo el parque de la 20 de Noviembre se encuentra dentro de la ciudad central en oposición de la ubicación periférica de Napateco; también características como el tiempo de fundación de las colonias permiten que existan al menos dos generaciones en la primera creando lazos de parentesco importantes que no se encuentran en la segunda y por último la configuración espacial del ambiente que promueve los encuentros casuales de los vecinos; en la primera se cuenta con muchos andadores peatonales y abarca un área más densa situación opuesta a Napateco que cubre un área más extensa pero con una densidad baja y vialidades para automóviles bastante anchas.<sup>27</sup>

---

<sup>27</sup> Sin embargo este estudio comparativo se realizará en la parte de análisis de datos en el capítulo 3 de la tesis

Dentro de estas colonias que describe Holahan se contaba con un cierto orden social no establecido por escrito, pero si conocido por todos los de la comunidad, se establecía una identidad personal dentro de la colonia; pues los vecinos percibían al vecindario entero, no solo a su vivienda, como su “hogar”. Lo que hace referencia a que vivían hacia adentro de su vecindario.

Los lazos que se desarrollan dentro de las colonias son indispensables para la cohesión social, pues permiten el reconocimiento de las necesidades del otro y no solo pensar en el beneficio de uno mismo. Como ya se ha mencionado la sociedad actual vive una transformación que se aleja cada vez más de un sentido de comunidad o una “conciencia moral” que permita la participación de los miembros de una comunidad en acciones que los dirijan a realizar un bien o un fin común.

Este fin en común puede ser la resolución de un estresor, Lazarus (1966, c.p. ADECOM, 1996) define el estrés como “cualquier evento, tanto interno como externo que excede a los recursos adaptativos de afrontamiento de una persona o sistema social”. En el enfrentamiento y superación de un “estrés urbano” está comprobado (Comisión Presidencial de Salud Mental, 1978 c.p. Holahan, 2000) que el individuo recurre primeramente a las redes informales de apoyo como son la familia, los vecinos y las organizaciones vecinales. Esto señala que incluso la resolución de estresores puede formar lazos vecinales.

En el caso particular de México situaciones como la introducción de servicios públicos o la misma construcción de la vivienda indican la creación de lazos vecinales informales que han permitido la resolución de los estresores. Estudios han comprobado (Holahan, 2000 p. 374) que el establecimiento de estos lazos vecinales son determinados por factores ambientales como el tiempo de vivir en la colonia y el sentido de pertenencia a esta, lo que indican una mayor probabilidad de que los habitantes tengan amigos entre sus vecinos y la frecuencia con la que interactúen con ellos determinando una mayor cohesión dentro del barrio.

El sentido de la comunidad también es observable en ambientes con un diseño urbano tal que promueva a los “vigilantes naturales” como llama Jacobs (2011) a los vecinos que utilizan la calle con frecuencia de manera cotidiana. Esta interacción dentro del barrio permitirá la creación de un “espacio defendible”, este espacio nace de una configuración espacial que posibilite la vigilancia natural (Newman, 1972, c.p. Holahan, 2000, p. 372) donde los vecinos tengan la capacidad de observar las zonas públicas de su barrio desde su vivienda al tiempo que realizan sus actividades cotidianas; por lo que se crea una relación con el espacio público y asumen un sentido de responsabilidad e interés personal por este.

Debido a esto la cohesión social deberá guardar una cierta correlación con la apropiación del espacio; sin embargo la primera será medida desde un ambiente general de la colonia; y la segunda con un apunte particular hacia el parque. Es decir medir la cohesión social indagando con variables que indiquen que tanto los vecinos sienten una identidad en la colonia, si les gusta vivir allí, si participan en alguna actividad que involucre a los demás (si es que existe alguna); si existe ese sentido de comunidad que desarrollarán una organización “informal” más eficiente que les permitirá apropiarse y cuidar su nuevo parque.

Analizando la cohesión dentro de un barrio vecindario o colonia; (pues las relaciones sociales de los habitantes urbanos están una cierta medida influenciados con su proximidad física). Está se da en una colonia con una vida activa en las calles, configurada espacialmente que permita el encuentro casual entre vecinos, con una mezcla de usos como la que existe en la ciudad central; donde la participación de los vecinos en proyectos en común haya sido realizada ya sea en el momento de la formación o para vencer algún problema.

En la otra mano se encuentran los desarrollos suburbanos, donde estudios han demostrado (Gans, 1967, c.p. Holahan, 2000, p.368) que en los desarrollos en las zonas periféricas de la ciudad, los patrones de amistad o de elegibilidad de amigos, que forma lazos sociales, son diferentes a los patrones seguidos dentro de la ciudad

central; mientras que en esta la elección se desarrolla en un estilo local, y por lo tanto son elegidos de entre sus vecinos; en los suburbios esta elección está más relacionada con la homogeneidad, es decir con las personas con quienes comparten su formación o intereses.

No porque una colonia se sitúe en la ciudad central y la otra en la periferia es buena o mala, en cuanto a sus lazos sociales. Adoptar una postura tan determinista sería desarrollar un estudio sesgado. Es por eso que ambas colonias serán medidas de igual forma, en cuanto a la cohesión social que guardan entre sí mismas; para comprobar si en verdad los lazos sociales en una son más fuertes que en la otra; y realizar una explicación de la formación de las colonias, comparándolo con la teoría antes descrita.

Este sentido de identidad social es lo que Durkheim llamaba "sentido de pertenencia" pero visto en una escala más local, pues él lo describía dentro de un proyecto nación. La escala de este estudio se encuentra a nivel de barrio. Por lo que el estudio de campo cuenta con una parte cualitativa (entrevistas a vecinos semi-estructuradas) que van de la mano con estas preguntas ¿Cómo es que las relaciones sociales existentes, es decir, la cohesión social puede influenciar en apropiarse de un espacio? ¿En qué forma los vecinos han influenciado en los factores ambientales? Y que complementarán el estudio cuantitativo intentando describir las relaciones, sentido de pertenencia e identidad que existen o no en los casos de estudio.

Y bien; ¿Cómo se relaciona la cohesión social con los parques y su mantenimiento? Esta relación nace a través de la "acción social". El esquema de Parsons sirve a los propósitos de esta investigación. La acción implica: 1) un actor; 2) un fin o futuro estado de cosas respecto al cual se orienta el proceso de la acción; 3) una situación inicial que difiera de la finalidad a la que tiende la acción. Es decir, se necesita un ser humano que entienda y cifre su realidad y la desee de otro modo, actuando al respecto. (Parsons, 1968 pp. 44-45) Una vez más, Parsons pone énfasis en la voluntad, en la elección.

Existen lazos vecinales que se han desarrollado a través de los años, debido a la configuración ambiental de la colonia, los años que lleva la gente viviendo allí y la facilidad que tienen para realizar sus actividades dentro de la colonia, permitiendo encuentros casuales y formando lazos; lo que les permitirá crear un mayor sentido de pertenencia. Por supuesto que la cosa no es tan fácil ni tan directa, pero en términos generales la cohesión social permitirá una mayor participación al momento de recibir un nuevo parque.

## **Sentido de la comunidad, atracción y conexión social**

Finalmente para concluir con este capítulo se retoma a Buckner (1988), quien abarca de manera práctica las dimensiones del constructo facilitando así su medición<sup>28</sup>. Estas tres dimensiones serán retomadas en la parte de la metodología como base para desarrollar las variables de medición de la cohesión social dentro del instrumento. Como bien se mencionó anteriormente la escala del presente proyecto es una escala local. Esta es una de las implicaciones importantes para medir la cohesión social a través de un instrumento de análisis cuantitativo con un enfoque psicológico.

La importancia de medir la cohesión social viene de entender precisamente la necesidad de ésta en la sociedad y en grupo “pequeño”. La teoría de sistemas hace referencia que ante todo un sistema necesita un mínimo de cohesión social para funcionar (Miller, 1978, c.p. Buckner 1988, p. 772). El grupo social que se medirá se encuentra delimitado por un espacio geográfico y en cierta medida es “pequeño”, sin embargo no deja de ser un sistema que necesita de cohesión social o del cemento de la sociedad, como diría Aristóteles para funcionar.

Existe una estrecha relación entre el término de “sentido de comunidad” acuñado por Sarason (1974) y el de cohesión social. El primero envuelve los conceptos de sentido de pertenencia, amistad/ compañerismo e identidad que debe de ser experimentado en el contexto de un grupo o de un colectivo geográficamente delimitado. Por lo que para que exista este “sentido de comunidad” primeramente debe de existir la comunidad por la cual se tiene esa pertenencia. De este modo ese sentimiento de pertenencia debiera ser compartido por otros; por lo que resulta necesario medir ese sentido de pertenencia en relación con los otros, en nuestro caso con los vecinos; es decir la manera de medirlo será en relación con los demás, no solamente en relación del individuo.

---

<sup>28</sup> Existen otro tipo de mediciones para la cohesión social, por ejemplo el propuesto por el Consejo Europeo de Laeken (2001, c.p. CEPAL 2007 p.18) con 18 indicadores que miden dimensiones como el empleo, acceso a oportunidades, educación, salud etc. Pero que nos refieren a un proyecto de nación. En este caso el estudio está centrado a nivel de barrio con un enfoque de psicología ambiental; sin obviar las implicaciones que existen dentro del barrio debido a las políticas de la Nación, por ejemplo la misma creación de los parques que se explicará en el próximo capítulo.

La razón por la que cierto grupo de personas en un delimitado espacio geográfico experimente un alto nivel de comunidad tiene que ver con muchas variables, que se han explicado en el apartado anterior; para Buckner esto va en el sentido del tamaño de la comunidad, la existencia de una meta en común y por compartir una escala de valores similares a los demás individuos del grupo. Es debido a dichas razones que en algunas colonias o vecindarios se puede experimentar este sentido de comunidad y en otras no.

Es necesario citar a este autor porque conceptualizó la cohesión social a nivel de grupo como un fenómeno que se compone de tres dimensiones: (1) “sentido de la comunidad, que se define como un sentimiento de pertenencia a un determinado grupo; (2) atracción, entendida como la capacidad de un barrio o comunidad para convencer a sus habitantes a seguir residiendo en esta área; y (3) conexión social, que es el desarrollo y la frecuencia de las relaciones sociales entre los vecinos.” (Buckner, 1988, p.774).

La metodología de análisis que él utilizó será retomada en el capítulo tres en la parte de metodología, sin embargo pareció fundamental definir desde el marco teórico cuales son las dimensiones a medir, y que estas ya han sido comprobadas en un estudio empírico. Dicho lo cual, una colonia con una fuerte cohesión social reportarían un fuerte sentido de comunidad, un involucramiento frecuente en las acciones o actividades del vecindario y un alto nivel de atracción por quedarse en el vecindario. De este modo medir la correlación que este constructo tenga con la “apropiación del espacio” indicaría una organización vecinal informal fuerte que podría tener metas en común; por ejemplo resolver “estresores”, como los problemas con el parque antes y después de su creación o bien ser parte de un “espacio defendible”.

## **Apropiación del espacio**

En cierto grado el análisis de cohesión social realizado en el apartado anterior no relaciona explícitamente un lugar con una persona; aunque en todo momento se ha manejado en concepto del vecindario o la comunidad que presupone su inscripción dentro de un “espacio físico”. Este espacio físico determina en cierto grado la cohesión social que se da en una comunidad; así como Lefebvre mencionaba que el espacio que habitamos es producido dentro una relación dialéctica e indisoluble con la sociedad.

El término de apropiación del espacio puede ser encontrado desde los conceptos de Hegel y Marx que buscaban explicar la relación dialéctica entre el hombre y su entorno físico, recalcando la manipulación espacial desde su producción hegemónica en pos de reproducir la ideología a partir de las relaciones sociales que allí se generaran.

Es indispensable destacar que en la investigación retoma a Vidal y Pol (2005) con mayor énfasis debido a que la definición del constructo que ellos realizan tiene un enfoque de psicología ambiental que es de más utilidad para el presente estudio y para la construcción del instrumento de medición. De cualquier modo se procuró incluir en el marco teórico el concepto de “identidad y cultura” de la sociología para comprender la realidad en la que está inmersa los casos de estudio.

La comprensión del constructo de “apropiación del espacio” está basada a través de dos dimensiones principales que se irán explicando a continuación. La apropiación del espacio es un proceso que implica una identificación simbólica que se deriva en una acción transformadora del espacio mismo. Es decir, el espacio puede “crear” una identidad, pero además tu como ser humano realizas acciones que transforman el espacio y que le brinda identidad.

## Identidad

La identidad de un individuo se construye a partir de bases materiales de la cultura de donde éste ha nacido o se ha desarrollado. El término cultura es estudiado por Weber como una “telaraña de significados” que ha sido tejida y que uno mismo teje alrededor propio. Estos significados deben de ser compartidos y duraderos (Giménez: 2013, p. 319); es decir tienen que persistir en un nivel histórico; además de brindar una carga “emotiva y motivacional”.

Estos significados se transforman en objetos o comportamientos observables lo que se denomina como “formas culturales” y además son “interiorizados” en forma de “ideologías y representaciones sociales”. Las “formas interiorizadas” provienen directamente de las “formas culturales” que observamos y vivimos cada día. Es decir, uno ve y vive una forma cultural y posteriormente, a través de la conciencia se interioriza y se hace parte de la ideología propia e identidad.

Este proceso de interiorizar las formas culturales como parte de la ideología de un individuo lo podría ejemplificar con el hecho de que en un pueblo se celebre cada año a un santo a través de una feria de flores; los niños de dicha comunidad han crecido con esta base material observable y tangible; aun cuando crezcan se pueden identificar como parte de “tal pueblo” cuando surja una conversación fuera de la ciudad; o por ejemplo aunque no vivan allí regresar cada año en la fecha de la feria por sentirlo parte de su identidad. Aquí observamos los tres hechos: es un significado compartido, tiene un nivel histórico y además cuenta con una carga emotiva que hace que realices la acción de ir a tu pueblo en tal fecha.

Ahora bien era importante aclarar el significado de cultura debido a que todo lo que somos y como nos “reconocemos” a nosotros mismos como individuos está rodeado por un contexto material, “formas materiales”, que nos determinan y que en cierto grado decidimos interiorizarlas consciente o inconscientemente. De este modo puede ser explicado dentro de un contexto la identidad de un individuo. La identidad es la forma en la que nos reconocemos a nosotros mismos dentro de determinado grupo social.

Todos los seres humanos somos parte de un grupo social, o de varios, grandes o pequeños, con mayor o menor influencia; somos seres sociales por naturaleza. Uno de los requisitos para que tengamos una “identidad” es que esta sea reconocida por otros. Todos somos partes de un grupos social, dentro de ese grupo social existe cierta cultura, ideología o identidad colectiva (Melucci, 2001, p.20 c.p. Giménez 2013, p. 323) esta tiene influencia en nosotros, pero son las diferencias entre las identidades individuales las que forman nuestra identidad individual.

Por tanto el sujeto debe ser reconocido por las demás personas con quienes interactúa y forma relaciones en dos sentidos, como parte de la identidad colectiva pero diferenciada por su identidad individual, aquellas partes que hemos interiorizado de la cultura que nos hacen diferentes de los demás. Por tanto para tener identidad e interiorizar la cultura el individuo debe estar dotado de una conciencia propia que lo ha llevado a decidir sobre sí mismo. Pero nunca separado de las relaciones que lo rodean, porque son estas mismas las que nos han dotado de la identidad, en cuanto a las similitudes y diferencias que podamos tener con ella.

Así como se mencionó que este proceso de identificarse así mismo no puede ser realizado sin que el sujeto esté envuelto en una interacción constante con los demás individuos de un grupo(s) social(es); tampoco es posible la interiorización de la cultura sin enmarcarla en una territorialidad. La interiorización también puede ser entendida como “apropiación” (Vidal y Pol, 2005, p. 283). La apropiación es el proceso mediante el cual un individuo con conciencia propia se construye así mismo a través de acciones propias dentro de un contexto sociocultural e histórico (cultura).

Este proceso se lleva a cabo en una realidad material que está emplazada en una territorialidad o un espacio. Para interiorizar un espacio, este debe de ser visto como un “espacio simbólico”. La cultura “son formas simbólicas”, es decir, elementos materiales en la realidad; de este modo un lugar puede representar un símbolo para nosotros mismos; mayormente cuando el espacio rodea nuestras acciones cotidianas en interrelación con otros o individualmente.

Kevyn Linch lo llama “imaginario”; cuando un espacio es simbólico se convierte en parte de nuestra realidad y lo identificamos como parte de la construcción mental que tenemos de nuestra ciudad. Él hablaba de 5 lugares de la ciudad que los habitantes de una ciudad pueden recordar con facilidad. Los nodos, sendas, bordes, hitos y sectores o barrio. Sendas son los espacios por donde circulamos, que nos llevan de un lugar a otro, los nodos es donde se cruzan varias sendas y se hace un punto de interacción, los bordes son barreras que nos delimitan ciertos sectores de la ciudad impidiendo o no nuestro paso; los sectores son lugares delimitados física o mentalmente pero que se definen por características que los diferencian de otros y finalmente los hitos son aquellos espacios de la ciudad que son referencia para una ubicación, pero que no son habitables ya sea una escultura, una glorieta, un monumento o incluso una casa particular.

Entonces, retomando el concepto de cultura, identidad, imaginario y espacio simbólico tenemos que: Un espacio que representa una forma material de la cultura debido a su perdurabilidad en la historia, sus atributos motivacionales y a que es compartido con otras personas puede crear identidad al ser interiorizado por un individuo; es decir apropiándose de este como parte de su imaginario de la ciudad, convirtiéndose así un espacio simbólico que lo represente, y que lo identifique, no solo como individuo sino que el mismo espacio representa una identidad colectiva de cierto grupo social.

Pero, ¿Por qué podemos interiorizar un espacio o lugar y otro no? Bien, existen varios motivos, uno puede ser lo que en psicología se conoce como “affordance” descrito por James Gibson (1979, c.p. Vidal y Pol 2005, p. 286) es decir la “oportunidad de uso” u “oportunidad ambiental” que me brinda un espacio. Por ejemplo al ver una silla existe un conocimiento previo que me dice que ese objeto es para sentarme. Del mismo modo el espacio público arroja “oportunidades de uso” que nos permiten interiorizar esa relación directa.

Adicionalmente Valera (1997, p. 20) habla del espacio simbólico como un elemento que debido a la posición que un individuo ocupa en un grupo social delimitado por un entorno (bien se podría hablar de una colonia o un parque) está cargado de elementos de cognitivos, afectivos, interactivos y emocionales que se dan

en el entorno dentro del grupo social y que permiten crear la identidad del grupo y el individuo puede interiorizarla. En este momento se comienza a hablar de acciones, acciones que se dan en el espacio y que permiten cargarlo de simbolismos y significados que permiten apropiarse del espacio.

## **Acción-transformación**

Pues bien la identidad con un lugar, no nace a partir de entes individuales ni de seres estáticos. Por el contrario nace dentro de un grupo a través de acciones, acciones diarias, casuales, cotidianas, pero también de acciones dirigidas a la transformación de ese espacio. Pues para apropiarse de este; se llevan a cabo tres procesos: identificar el entorno, identificarme con el entorno y ser identificado por el entorno (Graumann, 1983 c.p. Pol y Valera, 2005, p. 288) lo que significa que uno delimita y reconoce el espacio, se siente una carga emocional que se interioriza y hace que nos identifiquemos con él y además el espacio mismo identifica a cada uno como parte de éste; esto último no existiría sin la presencia de una identidad colectiva que esté representada en el entorno.

En el apartado anterior se explicó las identidades individuales. Pues bien en este apartado se hablará de identidades colectivas. No se puede concebir un actor social urbano que no esté en interacción con otros, sea en espacios públicos, dentro de una colonia o barrio, una zona urbana etc. Cada actor social tiene en sí mismo una identidad y proyectos propios; sin embargo es parte de un grupo con una identidad colectiva; estas se diferencian de las individuales en el sentido de que no son homogéneas ni bien delimitadas, no tienen una autoconciencia propia (porque esto es solo característica de los seres humanos individuales) y además uno no puede definir con certeza – en el sentido de identidad- en donde inicia y termina un barrio (por ejemplificar un espacio), hasta qué punto los habitantes de una colonia se sienten orgullosos de ser parte de allí. Y por el otro lado, una organización de muchos seres con identidades individuales requiere de una permanente construcción de identidad colectiva en cada uno de sus miembros a través de acciones colectivas (Giménez, 2013 p. 326).

Las acciones colectivas requieren actores colectivos dotados de identidad, que tengan “definiciones cognitivas” concernientes a los fines, los medios y los campos de acción de dicha colectividad. Ahora si se emplaza esa identidad colectiva en un territorio, ciudad o barrio, que en este caso es el barrio se tendría que las identidades socio-territoriales, expresan una forma particular de relacionarse con el territorio que implica la elaboración de un fuerte lazo simbólico con una relación e doble vuelta<sup>29</sup> “soy parte de él” pero al mismo tiempo el barrio (espacio público) “me pertenece”.

Actualmente la una sociedad ha sufrido una transformación rápida, que se ha globalizado al punto de que las distancias han perdido su sentido (Bauman, 2001, p. 54). Cuando lo global impera sobre lo local, el sentido de identidad con un grupo en un espacio físico, puede comprometerse, pues los intereses de los usuarios ya no son comunes. Por el contrario Castells denomina “espacio de lugares”, aquellos espacios sociales donde es posible tener relaciones y entonces son cargados de significados y simbolismos.

En este sentido un espacio está cargado de simbolismo cuando es parte de una identidad colectiva, que nace a partir de las acciones realizadas en el mismo. Los individuos incorporan al entorno en sus procesos cognitivos y afectivos; creando así un sentido de pertenencia a un entorno significativo. La identidad colectiva es la que nos identifica con un grupo y la que permite llegar a acuerdos dentro de él y a realizar acciones sociales a cada uno de los actores individuales que vayan encaminadas a los intereses y objetivos del “colectivo”. De este modo las acciones para mantener una identidad colectiva representada en un espacio, van dejando huella en el espacio mismo por lo que nos apropiamos; es decir, interiorizamos esa “forma material” dentro de nuestra identidad.

---

<sup>29</sup> Así como Lefebvre habla del “espacio producido” siendo el espacio mismo parte de la producción al influenciar a los seres que lo producen.

## **Fortalecer la cohesión social a partir de la apropiación del espacio como estrategia para su mantenimiento**

Ahora bien con esta base teórica se busca respaldar el planteamiento de solución para los parques públicos que no cuentan con un mantenimiento eficaz por parte del municipio<sup>30</sup>. Se entiende la cohesión social como una conciencia moral que representa a un grupo que tiene intereses o fines en común. Esta conciencia moral ha sido creada y fortalecida en dos sentidos: el primero a través de reglas morales o de disciplina que dice cómo controlar los excesos; y el segundo a través de un sentido de pertenencia a un grupo lo que genera preocupación por el individuo de al lado.

Esa pertenencia crea lazos sociales entre los individuos que fortalece el sentido de comunidad dentro de una colonia y por lo tanto la cohesión social. Esta pertenencia no nace de la nada, existen factores físicos arquitectónicos y también sociales que la promueven. Por un lado tenemos que la estructura urbana de un barrio puede fortalecer la manera en que las personas realizan sus actividades cotidianas, como desplazarse a la escuela al mercado o al trabajo propiciando encuentros casuales entre los vecinos y “obligándolos” a reconocerse dentro del barrio.

Y por otro lado en el sentido de los factores sociales implica que si dentro del barrio o comunidad contamos en primer lugar con familiares, ya sea de nuestra generación o de generaciones atrás a delante de nosotros; lo que nos habla de una permanencia en la historia y la capacidad del barrio de retener a sus habitantes. Además de contar con amistades, que han podido ser elegidas precisamente por la convivencia que genera la forma urbana de la colonia o bien por haberse encontrado en cierta situación en común que “forzado” el hecho de establecer una interacción. Por ejemplo la resolución de algún estresor dentro de la comunidad.

---

<sup>30</sup> En el capítulo cuatro se explicará ampliamente la situación en la que se encuentran los casos de estudio y porque es una problemática que no ha sido atacada.

Ahora bien, esta comunidad con o sin cohesión social, se encuentra inscrita dentro de un espacio delimitado que puede o no brindar significados y contribuir o debilitar la cohesión social. Esta comunidad o barrio se desarrolla dentro de un contexto más amplio que cuenta con “formas culturales” que son compartidas, tienen cierto grado de durabilidad y que son motivacionales. Al interiorizar estas formas culturales las convertimos en una ideología. De este modo el mismo barrio, sus casas, sus vecinos, sus parques; puede ser una “forma cultural” que nos ha brindado significados simbólicos del espacio.

Es por eso que una comunidad puede desarrollar apropiación del espacio cuando lo interioriza dentro de su imaginario colectivo. El individuo desarrolla un apego al espacio al sentirse identificado con él. Este apego va ligado a las acciones cotidianas que se realizan en el espacio y a la decisión por realizar acciones futuras en este. De dicho modo la apropiación del espacio promueve acciones colectivas hacia él mismo que cuiden el espacio al dejar una huella sobre éste y que al mismo tiempo fortalecen la cohesión social pues la comunidad se siente representado en el lugar y el buen estado del parque puede formar parte de un objetivo en común.

Al trasladar estos conceptos a los casos de estudio se va a medir y contrastar la cohesión social que tiene un barrio con respecto al nivel de apropiación que ha logrado con la intervención de un parque; que cabe señalar ya existía el espacio físico, pero el proyecto es lo que es nuevo en la colonia. Y al obtener esta correlación será comparada con el estado físico del parque público para comprobar si a mayor cohesión social existirá una apropiación más rápida del espacio público lo que propiciará una mayor organización para mantenerlo.

La cohesión social fortalece la comunidad y proporciona ventajas que no se pueden tener mientras se está en soledad. Sin embargo es un atributo de la sociedad que se ha ido perdiendo; ya sea por los procesos económicos que en cierto sentido promueven las ganancias económicas individuales sobre la comunidad y también por la actual manera de urbanizar la ciudad, que no permite la interacción social entre los individuos y que tiende a “encerrar” con muros a algunos sectores sociales negando la vida en comunidad.

Es por esta problemática que se ha desarrollado el siguiente capítulo que hablará del contexto que tiene el espacio público en México y como la producción tiene carencias importantes que conducen a la desaparición del sentido social de este, lo que le da poca importancia en la comunidad y en el gobierno local por lo que se le descuida.

Los constructos que se miden son abstractos, entiendo que no pueden leerse en una colonia de manera tan literal como pueden sonar en la teoría. Tampoco las formas de comportamiento de los individuos y de los grupos sociales son exactamente iguales en todos lados; sin embargo el trabajo representa un acercamiento a entender estas relaciones sociales de una manera medible en el contexto en el que están desarrollados los casos de estudio y además de puntualizar la necesaria intervención en las políticas públicas de gobierno que promueven las acciones físicas descuidando las acciones sociales.

Se ha revisado en el capítulo anterior aquellas características que hacen al espacio público “ser”. Durante el siguiente capítulo se desarrolla un análisis de la crisis del espacio público, no exclusivamente en el sentido social, pero también en el sentido del sistema de producción y un poco de problemática gubernamental.

La crisis del espacio público se ve representada en el abandono o incluso la ausencia de este, en su degradación o en su privatización y en la actual tendencia hacia a la segregación y la exclusión.

Por lo tanto el instrumento de medición fue diseñado con el propósito de medir las dos grandes variables: cohesión social y apropiación del espacio, con sus respectivas dimensiones según los autores seleccionados<sup>31</sup>, buscando que los reactivos retomen preguntas como la frecuencia de visita, el involucramiento que tiene el individuo con el parque, pero también mida las relaciones vecinales y que tanto se sienten identificados con su vecindario.

---

<sup>31</sup> En el capítulo de metodología está descrito la definición operativa de las variables de investigación y los autores en quienes se basó para la selección de reactivos.

### **3. CONTEXTO ACTUAL DEL ESPACIO PÚBLICO EN MÉXICO: POLÍTICAS PÚBLICAS Y PROBLEMÁTICA**

Durante este apartado se enlista como es que el Espacio Público en México se encuentra en degradación por diferentes motivos. La falta de reglamentación de las leyes existentes en México con respecto a la planeación, los instrumentos son deficientes y estáticos, no responden a los tiempos y procesos de implementación de los proyectos urbanos: la ciudad y sus ciudadanos parece moverse mucho más rápido que los proyectos de gobierno y por tanto la planeación comienza a ser reactiva, solo busca resolver los problemas primordiales que hacen más ruido; esto en detrimento de una visión integral de estrategias para el futuro.

## **Políticas públicas y problemática**

### **Falta de legislación e instrumentos urbanos**

La constitución de 1917 no contenía ninguna disposición en materia urbana. Por tanto las facultades sobre esas materias estaban reservadas a los estados, con arreglo a lo provisto en el artículo 124 constitucional. En el año de 1976 se modificó mediante una reforma a la Constitución tal situación, al establecer un sistema de concurrencia del Gobierno Federal, los estados y los municipios en la materia; pero no de una manera absoluta, sino relativa, mediante un sistema de concurrencia de lo que la respectiva iniciativa llamó: “tres niveles de gobierno”.

Esta reforma reconoció la problemática que se estaba dando con la expansión de las ciudades en México de manera acelerada y sobre todo sin planeación lo cual se estaba convirtiendo en un caos, uno de los problemas que se resaltaron se relacionó con los procesos urbanos, con la protección del medio ambiente y la calidad de vida de las personas etc. Se llegó al acuerdo que era necesario una planeación de los asentamientos humanos con la participación de los municipios, los estados y la propia federación, que tuviera en cuenta los múltiples factores que concurren a configurar la problemática, y aquí se resalta el espacio público, que va implícito en la preocupación tanto por el espacio público como por la calidad de vida en las ciudades mexicanas.

En esta iniciativa se dijo que era necesario establecer las normas para que la planeación y ordenación de los centros urbanos de población integren a estos de manera conveniente al desarrollo socioeconómico del país, enfatizándose que debía procurarse el mejoramiento de las condiciones de vida de la población, así como la promoción de una distribución adecuada de la misma, en las zonas urbanas y rurales.

La iniciativa, además recordó que en los términos de la vigente distribución de competencias del sistema federal mexicano, la federación ejerce facultades decisivas en el desarrollo urbano, como son las correspondientes a la tenencia de la tierra, agua, bosques, contaminación ambiental, vías generales de comunicación, energía eléctrica, así como en lo relativo a la promoción económica, las inversiones públicas de la Federación. (MIYASAKO: 2009)

Este marco normativo es tomado en cuenta debido que para la actuación de muchas de las actividades urbanas necesarias de administración y gestión es precisa la multiplicidad de elementos y de competencia que inciden en el fenómeno urbano que llevan al principio de que la estructura jurídica que dé regulación al mismo, se deberá establecer concurrencia de los tres niveles de gobierno a través de las nuevas formas de colaboración; rechazando en consecuencia la federación de todas las acciones públicas necesarias para ese efecto.

El sistema de concurrencias está completado en su diseño mediante la adición de una fracción IV al artículo 115 Constitucional, por la cual se dejó en claro que los estados y municipios, en el ámbito de sus competencias, expedirán leyes reglamentos y disposiciones administrativas que sean necesarias para cumplir con los fines señalados en el párrafo tercero del Artículo 27 en lo que se refiere a los centros urbanos.

Sumada a esta problemática legal y jerárquica en México existen problemas y vicios administrativos y operativos que interfieren con el buen desarrollo de las ciudades. Estas problemáticas tienen que ver con la planeación, pero no solo está, sino la cristalización y ejecución de estos planes. Roberto Eibenschutz<sup>32</sup> en un fenomenal trabajo acerca de instrumentos urbano, hace mención de algunas de estos vicios y debilidades dividiéndolos en categorías<sup>33</sup>: gobernanza, marco normativo y fuentes y mecanismos de financiamiento.

---

<sup>32</sup> Profesor – investigador titular adscrito al Departamento de Teoría y Análisis, División de Ciencias y Artes para el Diseño, en la Unidad Xochimilco de la UNAM.

<sup>33</sup> Consultar bibliografía.

Para el primer apartado menciona: falta de coordinación en los diferentes niveles del gobierno (federal, estatal y municipal), limitada capacidad técnica y administrativa de los municipios (muchas atribuciones vs escasos recursos técnicos y falta de interés de mecanismos de gestión), discontinuidad (cada cambio de administración municipal se olvidan las metas anteriores) falta de transparencia en la supervisión del manejo de los recursos.

## Segregación urbana, desigualdad social y producción de vivienda en México

El modo actual de producción del espacio provoca una dispersión de la ciudad. Las ciudades en un principio nacieron y se desarrollaron para ofrecer protección a los habitantes y facilitar el intercambio de bienes y servicios. Esta situación se ha aumentado en las últimas décadas con un desarrollo urbano metropolitano, difuso y fragmentado aumentando la segregación social y la separación física. (BORJA: 2013).

Los muros en las ciudades han nacido para excluir a los sectores sociales marginados o sobreexplotados, y al hacer referencia a muros no se está haciendo mención exclusivamente de los muros físicos, también de los muros que son virtuales, los que están contruidos en el imaginario de los pobladores para separar barrios o impedir y controlar el acceso a partes de la ciudad para aquellos que no son de un cierto nivel socio-económico.

Como se verá más adelante<sup>34</sup> uno de nuestro casos de estudio se encuentra en las periferias y aunque no es un fraccionamiento cerrado con “muros” está completamente aislado del centro urbano y por sí mismo no se ha podido constituir en un sub-centro<sup>35</sup> y el otro caso de estudio se encuentra en el caso de los muros virtuales, aunque se encuentra emplazado a menos distancia del centro urbano, existe una clara segregación hacia esta zona de la ciudad.

Cualquiera que sea el caso, la segregación espacial es un punto en contra de la cohesión social por lo tanto no permite la apropiación del espacio público, porque destruye las características principales e intrínsecas de este: no es un espacio donde el ciudadano pueda expresarse pues de manera previa tiene una etiqueta que lo asocia con su barrio, y que por lo tanto predispone al actor sentirse discriminado.

---

<sup>34</sup> En el capítulo 3: Presentación de los casos de estudio: Napateco y 20 de Noviembre, Tulancingo Hidalgo.

<sup>35</sup> Aunque parte de las iniciativas del gobierno local es incentivar su crecimiento para que sea un sub-centro urbano.

Fuera del sentido estricto sociológico y de pensamientos del ciudadano usualmente los espacios segregados (que si es una parte fundamental de los casos de estudio) son zonas de la ciudad que carecen de accesibilidad del transporte público, de infraestructura de servicios y del equipamiento necesario que si está presente en las zonas centrales de la ciudad. Situación que favorece la aparición de problemas sociales como de vandalismo, delincuencia e inseguridad, estos a su vez provocan un sentido en la población de que dentro de sus viviendas es más “seguro” estar y desfavorece la integración del barrio con su espacio público.

Es importante retomar el concepto de segregación de la ciudad porque esta ocasiona que los espacios públicos sean exclusivos de algunos sectores de la población, lo que va en contra de uno de los valores intangibles del mismo que es la polivalencia y la representación política y democrática de los ciudadanos; es decir, los habitantes de la colonia “X” solo pueden utilizar el parque que se encuentra en su zona o en el peor de los casos, no cuentan con uno.

Aunado a esta situación la planeación urbana está condicionada por el mercado de suelo y la especulación en su precio. El suelo es más barato en la periferia y por lo tanto las constructoras compran para los nuevos desarrollos de vivienda el suelo más barato, para obtener una mejor ganancia. A los desarrolladores inmobiliarios no les interesan los riesgos naturales, los impactos ambientales ni las necesidades de transporte de los habitantes, ni si existen o no equipamientos y servicios públicos a tales distancias de la ciudad compacta. Esta situación ha sido incentivada en los últimos años en México a través de los subsidios federales de vivienda que si bien han dado una enorme cantidad de préstamos a muchas familias para la adquisición de una vivienda, falta una regulación pertinente por parte del gobierno que ordene donde se construyen los desarrollos.

Esta situación puede ser verificada con mayor certeza en las periferias de las grandes ciudades, donde se ubican gigantescos desarrollos con una lotificación que maximiza la superficie vendible del suelo, pero que va en disminución del espacio

público (áreas verdes y recreación), con equipamientos mínimos, y con usos de suelo segregados (en su mayoría habitacional). Desarrollos que segregan a sus habitantes del resto de la zona consolidada de la ciudad que ya cuenta con los equipamientos y servicios necesarios.

La repetición al infinito de casas y calles, atrae a habitantes homogéneos (pues son los sujetos de crédito de este tipo de viviendas). Esta situación contribuye a la creación de patologías sociales características de los guetos (EIBENCHUTZ: 2009). Este modelo de baja densidad y segregación espacial, genera problemas a corto, y muchas más problemas a largo plazo, de accesibilidad a las fuentes de trabajo, a servicios y agravando las situación de marginalidad y segregación de la población.

El espacio público no es ajeno a esta problemática, por el contrario es uno de los elementos de la ciudad que más se ven afectados. Esta situación es debido a que no es visto por muchos gobiernos municipales como asunto prioritario en su agenda. Es por ello que el modelo de participación al que se pretende llegar al finalizar la tesis irá encaminado a responder a estos huecos administrativos y de reglamentación de la planeación del gobierno, que nazcan desde la ciudadanía pero que vayan enganchados a acciones gubernamentales a la vez.

Ya se mencionó en este mismo capítulo los nuevos modelos de urbanización en México que fomentan la segregación y no construyen ciudad. En este momento la revisión actual de este apartado está dirigida hacia las políticas gubernamentales escasas que permiten tal situación. Es una preocupación apremiante en la realidad mexicana el conjunto de desarrollos inmobiliarios emplazados en las periferias de las ciudades. Aunque en la normatividad mexicana cuando se da la autorización para un nuevo fraccionamiento debe de dejar un 30% de área de donación, donde se incluirá el equipamiento (escuelas, hospitales, mercados) y parques o jardines públicos.

Esta situación no está regulada formalmente (existe la ley pero no un reglamento que marque las pautas bajo las cuales se va a regir) y concluye en espacios segregados dentro del mismo desarrollo pero que tienen una accesibilidad pésima –es decir se ubican en el peor lugar del suelo- y por otro lado, el gobierno – quien sería el encargado de construir el equipamiento, simplemente no lo hace.

Así es como ese porcentaje de suelo termina siendo “terrenos baldíos” abandonados en el medio de un “montón” de viviendas periféricas sin servicios y con escasa accesibilidad y transporte. Zonas “sí urbanizadas” pero de manera discontinua, de baja densidad y en una gran mayoría como fraccionamientos cerrados, aquí el espacio público (no solo como parques que es el objeto de nuestro estudio) se pierde poco a poco hasta llegar a su extinción. Pareciera que la legislación en cuanto a materia de urbanización está hecha para “poder violarse” y si no es así lamentablemente existen mecanismos de corrupción dentro de los gobiernos locales que puedan llegar a este fin.

El espacio público es visto como una referencia ciudadana, como un elemento ordenador, lugares nodales, totalmente capaces de ordenar el territorio. Es decir pueden ser utilizados para crear nuevas centralidades, esto dependiendo de la escala de la intervención y de la “inversión”. Al formar nuevas centralidades se da paso a nuevos usos de suelo, y no solo esto, sino a la concentración de estos usos.

La centralidad, frecuentemente el emplazamiento del centro principal de la ciudad cuenta con antecedentes históricos, y por este carácter simbólico, polariza actividades que con el paso del tiempo forman parte del imaginario colectivo de los habitantes. Sin embargo, el crecimiento urbano va acompañado del desarrollo de nuevas centralidades que presentan distintos rangos de polarización.

El suelo urbano es incrementa su valor en las áreas centrales no porque presida un ahorro en el transporte, por evitar la necesidad de desplazarse, sino principalmente debido a la concentración de diversas actividades (administrativas, comerciales, de servicios, etcétera) y la competencia por este espacio, en cierto modo escaro que recibe una gran concentración y movilización de personas y medios de transporte. (Urriza: 2003)

La accesibilidad “dice relación con la capacidad de desplazamiento de la población en el espacio urbano y su posibilidad de llegar a los lugares centrales.” (Trivelli, 1985: 54). Este factor influye más en la formación del valor del suelo urbano que la distancia en kilómetros, debido a que una mejor y más rápida accesibilidad supone la reducción de costos en dinero y tiempo. La existencia de una vialidad estructuradora y el acceso a la red principal de transporte se ve directamente reflejado en la formación del precio del suelo, pues la movilización de un importante flujo de personas y autos representan un factor de atracción para las demandas locacionales de determinados usos. (Urriza: 2003)

Y finalmente se tiene que las acciones públicas, estas vistas desde dos enfoques la normativa urbana y las inversiones. El Estado trata de llevar las reglas del juego del mercado de suelo urbano a través de una serie de acciones de intervención directa, y en algunos casos indirecta, como las normativas y políticas de utilización del suelo. Aunado a esto, como la autora menciona con anterioridad, las imperfecciones propias de este mercado llevan a una distribución no tan eficiente de los recursos en el espacio urbano. De este modo “... se reconoce la necesidad de una regulación general del Estado que vele por el bienestar de la sociedad –más allá de intereses personales- y que garantice un mejor funcionamiento de este mercado en términos sociales, económicos y urbanos.” (Urriza: 2003).

Los atributos que menciona la autora: centralidad, accesibilidad, un entorno social favorable, buena dotación de equipamiento etc. pueden formar los llamados picos que menciona la teoría de Alonso<sup>36</sup>; estos no son tan altos como el centro, pues entonces cambiaría de lugar el CBD (Central Business District), sin embargo crean nuevas centralidades, nuevos espacios de servicios para la población de una ciudad. Y, aquí es necesario preguntarse ¿Qué infraestructura, equipamiento o edificación los provoca? Las respuestas pueden ser variadas y han sido planteadas desde diversos ángulos, sin embargo el objetivo de esta tesis es demostrar que se puede incrementar el valor del suelo con el espacio verde público, puesto que crea nuevas centralidades y aumenta la calidad del suelo circundante a este.

---

<sup>36</sup> Location and land use 1964.

Entonces retomando a David Ricardo, que habla de una renta diferencial que tiene que ver no solo con la distancia de la producción hacia el mercado, pero también con que el suelo bien servido (el centro) es un bien escaso, se puede decir que es la parte de la ciudad original, la que tiene los mejores servicios, infraestructura y accesibilidad, donde la renta se encarece, puesto que, como menciona Hurd, es una tierra con mayor calidad, y ahora no calidad de producción agrícola, sino calidad de producción urbana, de rentabilidad.

Alonso se hizo este mismo planteamiento retomando a los autores anteriores y construyó un modelo (ver anexo3) similar al de Von Thünen. La diferencia es que lo plantea como una gráfica con coordenadas X y Y, en el centro plantea un CBD e introduce el concepto de “picos”, donde el suelo de la tierra es el mayor. Sin embargo hace mención que en las ciudades actuales, poli céntricas, ya no se debe hablar de un solo mercado o un solo CBD o pico en la gráfica. Hay lugares que por sus servicios, infraestructura y accesibilidad, su calidad de la tierra como menciona Ricardo, forman pequeños picos en la curva dibujada entre el CBD y la periferia de la ciudad con el menor costo de la tierra.

El espacio abierto público suele ser olvidado por las inversiones de gobierno; suele ser marginado y segregado a inversiones de botes de pintura y limpieza de calles; sin embargo con el planteamiento anterior, se busca demostrar que el gobierno pueden invertir de manera constante no solo en la creación del espacio si no en su conservación porque es un beneficio, no solo para los vecinos sino también para el mismo gobierno.

Cada sociedad produce su espacio. En este caso, en la sociedad capitaliza, la ciudad, gran protagonista de los últimos siglos, estalla. Tiene lugar así un proceso que no ha culminado: la urbanización de la sociedad, su expansión en periferias desmesuradas y nuevas ciudades. Ello trae como consecuencia la afirmación de “la muerte de la ciudad”. Lo cual no supone la desaparición de la misma del vocabulario Lefebvriano, si bien es desplazado en su teoría por lo urbano.

Aunque “la ciudad tradicional” ha desaparecido como objeto y como concepto, afirma el autor, “la esencia” de la ciudad, esto es lo urbano, persiste, bien sea en modo disperso, alineado, como germen o como virtualidad. Lo urbano entendido como

proceso, como horizonte y como práctica. No obstante, lo urbano se confunde con demasiada frecuencia con aquello que Lefebvre denomina el “tejido urbano”, es decir, el escenario de la proyección y planificación.

En parte la argumentación para este nuevo modelo de urbanización puede estar: 1 en el modelo capitalista de producción y hacia estos últimos años en el capitalismo globalizado. Lefebvre en su libro: La producción del espacio hace un énfasis especial en esta situación.

Lefebvre pone de manifiesto la amenaza a que sufre el espacio público a manos de un urbanismo reinante que cuenta entre sus propósitos con hacerlo desaparecer. Reducirlo a mero tránsito, a lugar de paso, unión entre puntos más o menos distantes, donde el automóvil siempre ha tenido absoluta prioridad sobre el usuario a pie.

Como sagazmente apunta Lefebvre en la “producción del espacio”, el espacio concebido pretende reducir lo vivido a lo visible. El espacio público pretende ser mostrado como completamente transparente, inocente, sin secretos, sin sorpresas, Espacio pre-existente a los actores, que no tendrían más ocupación ni preocupación que situarse en “su lugar”. Los usos posibles ya están definidos y los cuerpos deberían adaptarse a las formas pre-establecidas. Por tanto, bajo esta aparente transparencia se oculta la existencia de un determinado orden del espacio que dista de ser tan simple y tan inocuo como quiere hacerse ver.

Cabe considerar que la postura de Lefebvre es bastante radical, y claramente tiene los argumentos teóricos que lo sustentan: el espacio se produce socialmente, uno es parte del otro; sin embargo hay que tener en cuenta que los espacios como parques también deben de ser diseñados, porque si no se consideran las prácticas de tener un terreno en medio de las viviendas sin uso alguno, y no es que se quiera “imponerle” un uso estricto a un espacio.

Se puede hacer una analogía con darle a una sociedad la tela donde pueda desarrollar una obra de arte, lo que puede representarse como el suelo, pero en este caso también se busca proporcionarle las pinturas y las herramientas con que pueda lograr su obra. Resultará extremadamente difícil (aunque no imposible) que un parque

vecinal sea creado desde cero a partir de consultas ciudadanas y participación vecinal; sin duda sería lo ideal, pero nuestra intención no es la creación del espacio público, sino ¿Qué hacer con estos nuevos espacios creados por el gobierno pero que no se utilizan por la comunidad ni han sido apropiados aún por ella?<sup>37</sup>

El planteamiento anterior no denota una postura en contra de la producción social del espacio público; sin embargo una de las intenciones de la tesis es situarla en la realidad urbana en México, sobre todo a la escala local que se está planteando en los casos de estudio, la idea principal es terminar con una propuesta práctica de instrumentación de gobiernos municipales; que por supuesto rescaten los valores tangibles e intangibles que se han estado mencionando; pero que también puedan ser eficientes a nivel financiero y social.

---

<sup>37</sup> Se establece esta pregunta al margen de “la conservación del espacio público” donde se explica ampliamente el término de apropiación.

## 4. CASOS DE ESTUDIO

### Planteamiento del problema y descripción de los casos de estudio

Tomando en cuenta que estos fraccionamientos o colonias de la ciudad han sido construidos en forma urbana, es decir alineados con reglamentos y permisos de gobierno para su construcción. Parte de la problemática es precisamente que estos reglamentos son vagos, y solo enfocándome en el apartado de áreas de donación para equipamiento, solamente se exige que donen un 30% del área construida para equipamiento urbano, no se especifica si este debe de estar en un área privilegiada o marginada dentro de la lotificación. Y como es claro recordar que los usos de suelo más rentables se ubican al centro de una ciudad, usualmente estas áreas de donación se localizan en terrenos con un valor de cambio menor que el de donde se desarrollaron las viviendas.

Además de esta problemática, en el reglamento<sup>38</sup> solo se exige la donación a propiedad del gobierno municipal y, en muchas ocasiones, el terreno que da simplemente abandonado, pues no se construye nada y termina siendo un foco de problemáticas para la colonia como de mantenimiento, de salubridad de delincuencia, etcétera.

Aunado a esta situación existe en México una política actual de prevención del delito, impulsada por de gobierno de Felipe Calderón, que creó programas de gobierno enfocados en otorgar recursos federales a municipios específicamente para

---

<sup>38</sup> Reglamento de Construcción de Fraccionamientos del Estado de Hidalgo. Artículo 82.- El fraccionador cederá gratuitamente al Municipio, parte de la superficie del fraccionamiento, a fin de que se utilice para mercados, escuelas y demás sitios de uso o servicio público en la siguiente forma: I. El 15% de la superficie neta en los fraccionamientos residenciales, campestres y populares. II. El 10% de la superficie neta en los fraccionamientos industriales. La superficie neta, será la que resulte después de descontar la superficie total del terreno las superficies ocupadas por vías públicas.

colonias con problemas de delincuencia. Es probable preguntarse ¿Por qué eso sería un problema del espacio público?

Bien, la respuesta es que estos recursos se encuentran etiquetados en el programa, primeramente para la zona metropolitana del Valle de México, y en segundo lugar para otros municipios que sepan gestionar el recurso. Gran parte de este presupuesto ha sido asignado para construir parques y jardines en las colonias con problemas de delincuencia. La construcción de este equipamiento no es un problema en sí mismo, la problemática surge cuando en un terreno de propiedad municipal se invierte un presupuesto federal, y el gobierno municipal, aunque fue el gestor del proyecto, no asume la responsabilidad de mantenimiento del espacio, ya sea por la falta de recursos, que también es una realidad en este nivel de gobierno, o porque no es un lugar de primordial importancia.

En el siguiente cuadro se puede constatar como en gastos de mantenimiento a nivel estatal, se destina muy poco anualmente al mantenimiento de espacios verdes, sobre todo en comparación con un rubro como “mantenimiento de vehículos”.

3500	Servicios de instalación, reparación, mantenimiento y conservación	74,331,727
351001	Conservación y mantenimiento menor de inmuebles	8,253,471
352001	Mantenimiento de Mobiliario y Equipo de Administración, educacional y recreativo	1,098,538
352002	Mantenimiento de Equipo y Aparatos de Comunicación y Telecomunicación	237,797
353001	Instalación, reparación y mantenimiento de bienes informáticos	830,013
355001	Mantenimiento de Vehículos	31,020,726
355002	Reparación Mayor de Vehículos	1,365,000
355003	Mantenimiento de Aeronaves	16,965,500
357001	Mantenimiento de Maquinaria y Equipo	3,731,090
357002	Mantenimiento e Instalación de Equipos y Herramientas para Suministro de Agua	20,000
357003	Mantenimiento de Señalizaciones	303,000
358001	Servicios de limpieza y manejo de desechos	9,972,192
359001	Servicios de jardinería y fumigación	534,400

Imagen 4.1-Clasificación por objeto de gasto, rubro: Servicios de instalación, reparación y mantenimiento.

Fuente: Presupuesto de egresos del Estado de Hidalgo. Ejercicio fiscal 2015.

Si bien este es un fenómeno relativamente nuevo: contar con recursos etiquetados específicamente para estas inversiones, es posible que termine en una problemática social y de mantenimiento sino se toman las medidas adecuadas para evitarlo. Es decir una construcción en serie de parques para resolver problemas sociales sin tomar en cuenta a las necesidades del ciudadano, puede terminar en espacios que no sean utilizados, porque un parque no es una receta para aliviar la delincuencia.

El programa al que se hará referencia específica es el PRONAPRED<sup>39</sup>. Este será retomado con un enfoque analítico de su reglamento en el próximo capítulo de metodología. Sin embargo contextualizo al lector con este programa ya que fue clave en la selección del caso de estudio, pues representa las problemáticas de orden de gobierno y falta de instrumentación urbana para operar los programas.

Con el fin de contestarla pregunta de investigación y de entender de un modo cuantitativo la problemática y las variables que la rodean. Se ha caracterizado esta problemática en dos casos de estudio, cabe mencionar que la selección fue por conveniencia, no probabilística o por oportunidad<sup>40</sup> como ya se mencionó anteriormente y se explica esta situación en el siguiente apartado. La fuente de información para la selección fue principalmente fue la secretaría de Desarrollo Urbano del Municipio de Tulancingo.

Además se define esta investigación como un enfoque mixto, pero primordialmente cuantitativo ya que la mayor parte del levantamiento de datos de campo y análisis se basa en un cuestionario de medición de las variables de investigación; sin embargo se realizaron entrevistas a funcionarios del municipio en el área de Desarrollo Urbano, así como a vecinos en las colonias seleccionadas para obtener información acerca de la fundación de las colonias y conocer a fondo la situación de los nuevos parques.

---

<sup>39</sup> Programa Nacional para la prevención del delito.

<sup>40</sup> En una muestra no probabilística o muestra por oportunidad, la elección de los elementos no depende de la probabilidad, sino de causas relacionadas con las características de la investigación o de quien hace la muestra. El procedimiento no es mecánico ni con base en fórmulas de probabilidad, sino que depende del proceso de toma de decisiones de un investigador, las muestras seleccionadas obedecen a otros criterios de investigación. (p.116)

## Casos de estudio: Napateco y 20 de Noviembre

Primeramente la ubicación de los casos de estudio. Ambos se localizan dentro del territorio del municipio de Tulancingo, Hidalgo. El cual se ubica aproximadamente entre los 2200 y 2400 metros sobre el nivel del mar y geográficamente en las coordenadas: latitud norte 20° 04' 53", latitud oeste 98° 22' 07" del Meridiano de Greenwich. Colinda al norte con el municipio de Metepec, al este con Acaxochitlán y Cuauhtepac y al oeste con Acatlán y Singuilucan, estado de Hidalgo.

Su superficie es de 290.4 kilómetros cuadrados que representa el 1.4% del total de la superficie territorial del Estado. Tulancingo registra una temperatura media anual de 14°C con una precipitación pluvial que oscila entre 500 y 553 mm por año, esto sin contar la humedad que deja la niebla ocasional. Se localiza a 100 km aproximadamente de autopista (núm. 132) de la ciudad de México, a 45 minutos vía México-Pirámides-Tuxpan, y a 46 km al este de la ciudad de Pachuca, capital del estado.

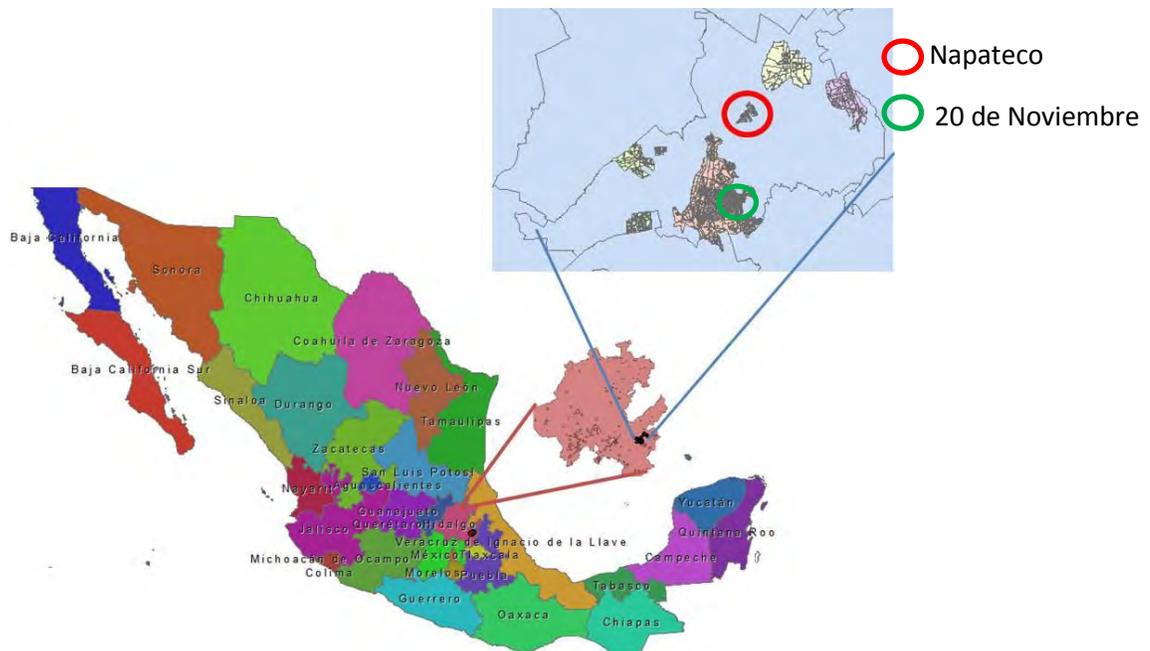


Imagen 4.2: Ubicación del caso de estudio. Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI.

La ciudad de Tulancingo cuenta con aproximadamente 151584 habitantes según el censo del 2010 de INEGI. La mayoría de su población se dedica al comercio y tienen micro empresas, situación que provoca que no accedan a un crédito pues no cotizan ante INFONAVIT. A pesar de esta situación se desarrollaron en los años 90's algunos complejos habitacionales con perfil de créditos de INFONAVIT. El desarrollo habitacional de NAPATECO, que es el área del estudio a realizar en el proyecto, fue autorizado para su construcción en una zona completamente alejada del centro urbano, de las zonas de trabajo, escuelas etc. Su origen, según entrevistas con los vecinos<sup>41</sup>, es del año de 1992.

Sus pobladores deben desplazarse al menos 6 km para acceder al centro urbano más cercanos para servicios básicos como un mercado, servicios de salud, incluso las fuentes de empleo. Realicé un estudio mediante un Sistema de Información Geográfica se construyó donde se mide la distancia en tiempo de lo que le toma a la población trasladarse a la población de Napateco hacia las fuentes de empleo de las 3 Ciudades más próximas en Jerarquía: Tulancingo, Pachuca y el Distrito Federal (Ver anexo 1).

Existe una gran cantidad de población flotante que vive en la colonia los fines de semana, pero entre semana reside principalmente en Pachuca o el Distrito Federal, la población que labora en Tulancingo se traslada todos los días a continuación se puede ver la tabla con la distancia y el tiempo en auto particular, este tiempo debe ser multiplicado por 2 para saber el recorrido que debe hacer una persona en transporte público.

---

<sup>41</sup> Ver en este mismo capítulo el apartado de "Entrevistas con los vecinos y autoridades municipales de Desarrollo Urbano"

Ruta	Distancia /km	Vehículo propio		Transporte público	
		Tiempo		Tiempo	
		Horas	Minutos	Horas	Minutos
Napateco	Pachuca	54.029	0 45	1	30
Napateco	Distrito Federal	128.554	1 48	3	36
20 de Nov	Tulancingo	-----	----	----	----
20 de Nov	Pachuca	54.029	0 45	1	30
20 de Nov	Distrito Federal	128.554	1 48	3	36

Tabla 4.1 Rutas de empleo. Elaboración propia con datos de INEGI y ArcGIs

El único equipamiento con que se cuenta son escuelas de educación básica: kínder, primaria y secundaria públicas (ver anexo 3). Como es de esperarse esta situación ha provocado que la colonia sea un punto de delincuencia y vandalismo, las viviendas cambian constantemente de habitantes o están en renta la mayoría del año. El barrio está conformado por varias colonias: Unidad Habitacional Napateco, Pleasenton, Jardines de Napateco, Bosques de Napateco y Haciendas de Napateco.



Imagen 4.4 Parque de Napateco Fuente propia con levantamiento en

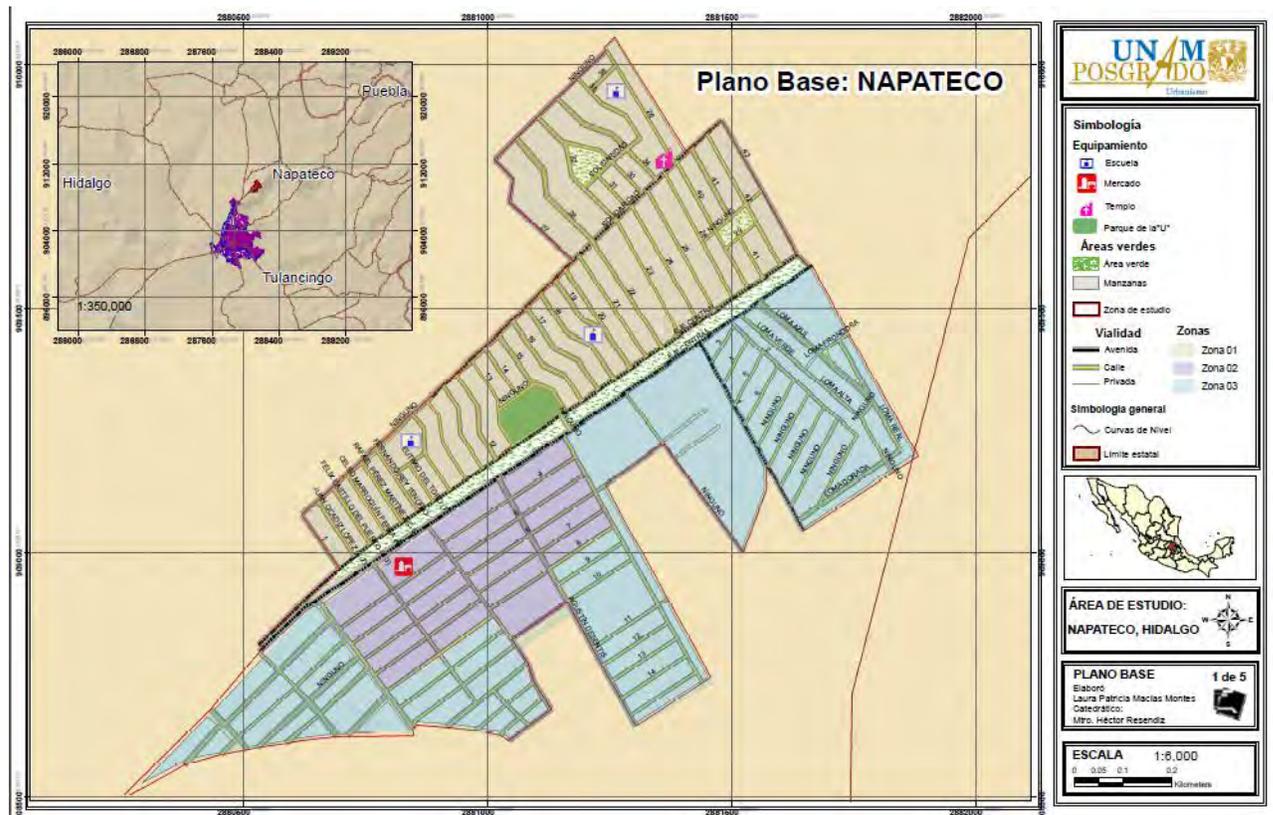


Imagen 4.5: Plano base del caso de estudio Napateco Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI y SPSS

Como se puede ver en el plano de ubicación de la zona de estudio, la colonia se encuentra segregada físicamente de cualquier otra zona urbana. Se ha ido conformando a lo largo de 20 años con pequeños desarrollo de vivienda de interés social de diferentes fraccionadoras, las viviendas son de un nivel solo nivel con algunas ampliaciones de los propietarios.

El otro caso de estudio está ubicado dentro del tejido urbano de la Ciudad. En el denominado Cerro del Tezontle. Esta colonia la “20 de noviembre” tiene aproximadamente 30 años de fundación sin embargo previamente existían viviendas de autoconstrucción en la zona<sup>42</sup>. Como ya se mencionó anteriormente fue un desarrollo del INDECO quien lotificó y entregó los planos de pie de casa, en su mayoría las manzanas están rodeadas por vialidades peatonales o andadores,

<sup>42</sup> Dato levantado en campo a través de una entrevista con el vecino Sr. Gómez, ver tabla 4.5 para resultados de las entrevistas e ir a imagen 6.2 para ver viviendas pre-existentes.

algunos de estos han sido invadidos por los vecinos con sus automóviles, sin embargo por la configuración de la colonia (los andadores son cerradas) no existe el flujo de vehículos, solamente lo utilizan de estacionamiento.



Imagen 4.3 Parque 20 de Nov. Fuente propia con levantamiento en campo

En entrevista<sup>43</sup> con el Sr Gómez quien es uno de los primeros pobladores de la colonia se obtuvo que la colonia se originó en los terrenos de un hacienda de un ex – presidente de Tulancingo el sr. Roberto Tello que fueron expropiados por el INDECO. Sin embargo ya existían la vivienda de autoconstrucción de los abuelos del Señor en 1888, todos los terrenos eran nopaleras y no había ninguna otra construcción. La expropiación y el desarrollo del INDECO fueron en el año de 1975, que fue cuando formalmente se lotificó y urbanizó la zona.

---

<sup>43</sup> Dato levantado en campo a través de una entrevista con el vecino Sr. Gómez. Ver Tabla 6

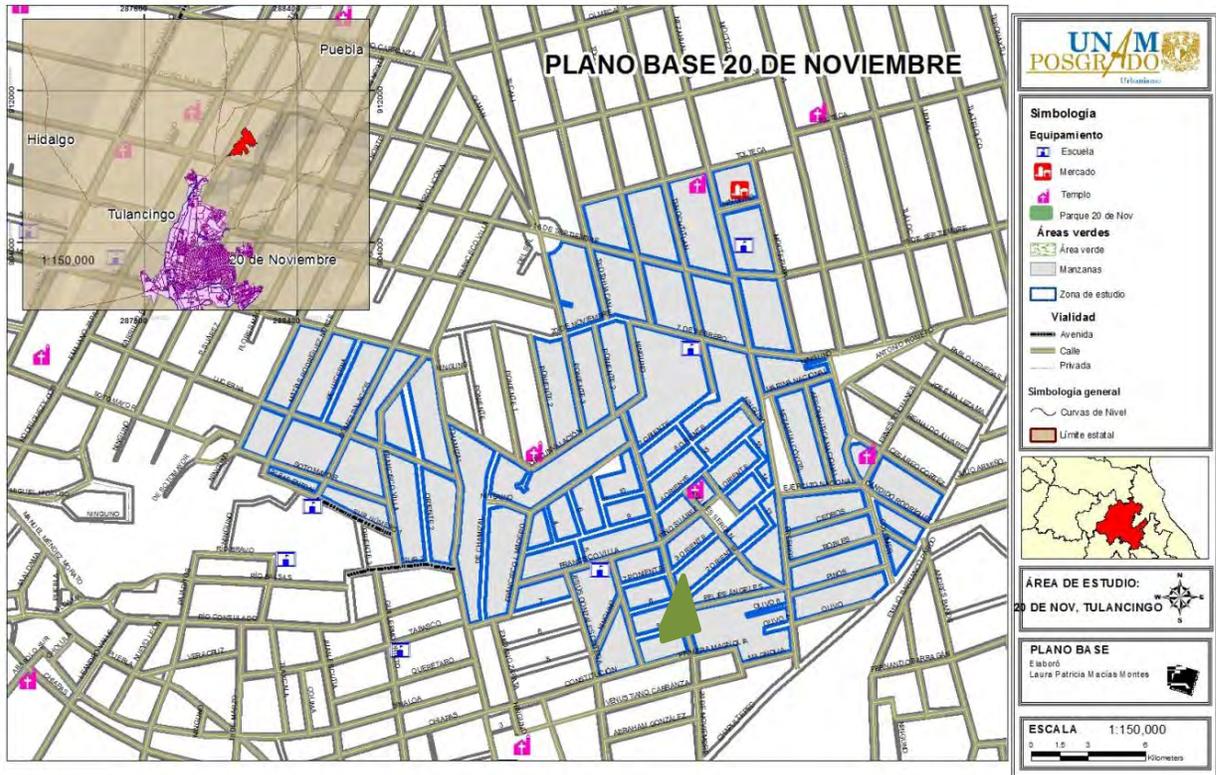


Imagen 4.6: Plano base del caso de estudio 20 de Nov. Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI y SPSS

Los datos socioeconómicos básicos analizados son del ITER<sup>44</sup> por manzana y localidad 2010 del INEGI. Seleccionando las manzanas que son parte no solo de la colonia sino del polígono de actuación y alcance del parque en ambos casos<sup>45</sup>. Como se puede observar en la siguiente tabla la población de ambas es similar de arriba de 6000 habitantes y menos de 6500; en ambas colonias la población que predominante es la femenina con 52% de representación en ambas colonias.

En cuanto a la superficie que ocupa el desarrollo y la densidad tenemos lo siguiente: La superficie bruta<sup>46</sup> de Napateco es de 930 ha y la de 20 de Noviembre es de 349, lo que da una densidad de población bruta para la primer colonia de 6.98

<sup>44</sup> **Principales resultados por localidad (ITER)**, que consiste en un conjunto de indicadores de población y vivienda a nivel localidad de todo el país

<sup>45</sup> En el siguiente apartado se define porque se hace una pequeña diferencia entre el “polígono” y la zona de alcance del parque en cada colonia.

<sup>46</sup> La superficie bruta abarca todo el desarrollo incluyendo vialidades, y la superficie neta solo toma en cuenta las manzanas lotificadas para vivienda. Del mismo modo es calculada la densidad de población neta y la densidad de población bruta.

hab/km<sup>2</sup> y para la segunda 18.4 hab/km<sup>2</sup>; es decir, una relación de uno a tres en cuanto a la densidad de población. Sin embargo si tomamos en cuenta el comportamiento de la superficie y densidad neta de ambas colonias, tenemos una superficie en la colonia Napateco de 663ha lo que representa un 71% de la superficie total del desarrollo, y en 20 de Noviembre de 264ha. Es decir que representa un 75% de la superficie total.

En cuanto a la densidad neta es de 9.79 hab/km<sup>2</sup> para la primera colonia y de 24.41 hab/km<sup>2</sup> para la segunda; lo que indica un comportamiento similar en cuanto a sus relaciones de superficie edificada y población. Aunque resalto que la colonia Napateco tiene una densidad realmente baja.

Para comprender mejor la población en las colonias y tener un panorama de su comportamiento demográfico, se ha establecido tres categorías de edad: de 0 a 15 años que representa 63% en ambas colonias, la de 15 a 64 años, por considerarse la población que puede ser económicamente activa, y la tercera es de 65 en adelante. Por otro lado el índice de dependencia<sup>47</sup> de ambas colonias está dentro de un rango normal para una población joven y productiva, la colonia Napateco con un índice de dependencia de 54.84% y la colonia 20 de Noviembre con un índice de 50.94%.

En cuanto al índice de desempleo<sup>48</sup> se puede notar una clara diferencia entre ambas colonias, existe un mayor desempleo en la colonia Napateco siendo su índice de 5.96%, el de México a inicios de este años fue de 4.51%<sup>49</sup> y el de la colonia 20 de Noviembre fue de 3.50%, es decir por debajo tanto del nivel nacional como de la colonia de Napateco.

Finalmente es importante resaltar la cantidad de habitantes que son derecho habientes al servicio público de salud, específicamente con IMSS o ISSSTE porque esto habla de dos cosas: primero de la formalidad del empleo y en segundo lugar de si la población puede contar o no con un crédito de INFONAVIT o de FOVISSSTE

---

<sup>47</sup> Calculado según el Diccionario de datos SCINCE 2010. Número de personas menores de 15 años y mayores de 64 años por cada 100 personas de 15 a 64 años de edad.

<sup>48</sup> Diccionario de datos SCINCE 2010

<sup>49</sup> Según datos la Tasa de desocupación nacional, serie unificada del INEGI.

para adquirir su vivienda. De este análisis resulta que en la colonia Napateco 45% de la población es derecho habiente y en la 20 de Noviembre solo 26%.

Esta situación puede estar ocurriendo debido a que en la colonia Napateco los desarrollos inmobiliarios siguen construyéndose, y las viviendas son de interés social, que no necesariamente deben ser adquiridas por medio de un crédito público para la vivienda, pero que es lo más común. Así que los habitantes de esta colonia probablemente se han mudado allí por contar con el crédito y querer ejercerlo.

	Napateco		20 de Noviembre	
<b>Área total</b>	930159.00	930.16	349948.78	349.95
<b>Área manzanas</b>	663173.56	663.17	264130.31	264.13
<b>Población total</b>	6494		6448	
<b>Densidad bruta (hab/km2)</b>	6.98	hab/ km2	18.43	hab/ km2
<b>Densidad neta</b>	9.79		24.41	
<b>Población masculina</b>	3066	47.21%	3031	47.01%
<b>Población femenina</b>	3428	52.79%	3406	52.82%
<b>Población 0 a 15 años</b>	2169	33.40%	1885	29.23%
<b>Población 15 a 64</b>	4194	64.58%	4272	66.25%
<b>Población de 64 y mas</b>	131	2.02%	291	4.51%
<b>Índice de dependencia</b>	<b>54.84</b>		<b>50.94</b>	
<b>Población económicamente activa</b>	2737	42.15%	2831	43.91%
<b>Población ocupada</b>	2574		2687	
<b>Población desocupada</b>	163		99	
<b>Índice de desempleo</b>	<b>5.96%</b>		<b>3.50%</b>	
<b>Afiliación al IMSS o ISSSTE *</b>	2961	45.60%	1663	25.79%

Tabla 4.2 Población de Napateco y 20 de Noviembre. Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI analizada en ArcGis.

## **Entrevistas con los vecinos de las colonias y miembros de Desarrollo Urbano del Municipio de Tulancingo**

Después de analizar los datos que proporciona INEGI, se procedió a entrevistar a la Directora de Obras Públicas: Arq. Nora quien informó de la estrategia y modo de proceder para la gestión de estos nuevos proyectos.

Como se mencionó anteriormente en ambas colonias ya había un terreno pre-existente donado por reglamento para ser el parque de la colonia. En ambos casos este parque nunca se concretó. En entrevista con el Sr Islas, ex delegado<sup>50</sup> de la colonia de Napateco se obtuvo que durante el periodo que el sostuvo este cargo, aproximadamente del 2000 a 2012, el terreno para el parque era simplemente un lote baldío y que con su insistencia ante el presidente municipal el Sr. Juan Gómez (2001-2004) plantaron unos árboles y emparejaron el terreno, sin embargo nunca hubo un mantenimiento del espacio y estos árboles se secaron y se convirtió en un basurero hasta el año pasado.

---

<sup>50</sup> En la ley orgánica municipal del Estado de Hidalgo se estipula en el ARTÍCULO 74.-“ Para los efectos de ésta Ley, son autoridades auxiliares municipales, los Delegados y Subdelegados. Para ser Delegado o Subdelegado Municipal, se requiere ser ciudadano de la comunidad, saber leer y escribir, tener como mínimo dieciocho años de edad, cumplidos al día de su elección, no pertenecer al estado eclesiástico y tener un modo honesto de vivir. ARTÍCULO 75.- Las autoridades auxiliares municipales, actuarán en sus respectivas jurisdicciones, como Delegados de los Ayuntamientos y tendrán las atribuciones siguientes: I.- Cuidar el orden, la seguridad y la sanidad básica de los vecinos del lugar y reportar ante los cuerpos de seguridad o los titulares de servicios públicos y de salud las acciones que requieren de su intervención; II.- Vigilar el cumplimiento de las disposiciones reglamentarias que expida el Ayuntamiento y reportar, ante el órgano administrativo correspondiente, las violaciones a los mismos; Ley Orgánica Municipal 23 III.- Elaborar, revisar y tener actualizado el censo de población de la demarcación correspondiente; IV.- Gestionar ante el Presidente Municipal, la satisfacción de los requerimientos fundamentales de la comunidad; V.- Organizar el trabajo comunitario; VI.- Auxiliar en todo lo que requiera el Presidente Municipal para el mejor cumplimiento de sus funciones, salvo en los asuntos político-electorales, por no ser competencia de estos y VII.- Las demás que le otorguen los reglamentos respectivos.”

En el caso de la colonia 20 de Noviembre en el momento en que la INDECO comenzó a construir la colonia, su vivienda iba a ser derrumbada, pero como la dueña (la mamá del Sr Gómez) no accedió, entonces el terreno de donación quedó frente a su terreno. Como se puede ver en el siguiente mapa.

Delegados anteriores sembraban árboles pero no se les daba mantenimiento así que se secaban y volvía a quedar el terreno en un basurero. Finalmente el Sr. Gómez y su familia adoptaron las áreas verdes y comenzaron a sembrar sus propios árboles. No se adueñaron del parque si no que decidieron arreglarlo y sembrar pasto y árboles para que se viera mejor el frente de su vivienda, aproximadamente tiene 5 años que comenzaron a cuidarlo. El vecino menciona que anteriormente el terreno era un basurero, la hierba, la basura y el escombros estaban en el terreno.

Este era el panorama de los parques en el momento en que el gobierno decidió gestionar el recurso. Las colonias fueron seleccionadas por ser las que han tenido un mayor índice de delincuencia, según menciona la Arq. Nora en la entrevista. La selección se hizo a través de unos recorridos nocturnos en un estudio realizado en coordinación entre la Universidad Interamericana del Estado de Puebla y el gobierno municipal.

La metodología que siguieron para realizar el estudio, fue principalmente hacer recorridos nocturnos en las colonias con más altos índices delictivos en Tulancingo<sup>51</sup>. Esta selección de casos lo llevó a realizar recorridos nocturnos y entrevistas por calle y por colonia, teniendo como resultado una ficha de evaluación por calle. Respecto al caso de estudio, la mayoría de la colonia salió con problemas de alumbrado y mala calidad en las banquetas, situación que vuelve más vulnerable a las mujeres que regresan de sus jornadas laborales en la noche.

---

<sup>51</sup> El estudio se realizó con base a los índices de delincuencia que tenía el municipio registrados para el 2012 en las colonias de: Napateco, Lindavista, 20 de Noviembre,

A terminar el estudio y recibir los resultados por parte de la Universidad Interamericana, el gobierno municipal comenzó la gestión de polígonos de actuación y gestionó ante el PRONAPRED (El Programa Nacional para la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia) recurso para la creación de parque urbanos para combatir la delincuencia al dotar a la población de un espacio que permitiera la interacción y creación de lazos de comunidad.

*La propuesta del Parque Recreativo la “U”, fue fundamentada con base a cuadros estadísticos de índice delictivo en Napateco, pero también en diversa información recopilada a través de recorridos exploratorios nocturnos, en los que se marcaron estrategias en una acción de recuperación del espacio público, generando infraestructura integradora, de cohesión social e identidad. (MALDONADETTI: 2014)*

Polígono Napateco	Polígono 20 de Noviembre
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Unidad Habitacional Napateco</li> <li>• Pleasenton</li> <li>• Jardines de Napateco</li> <li>• Bosques de Napateco</li> <li>• Haciendas de Napateco.</li> <li>• Parque urbano Napateco</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fracc. 20 de Noviembre</li> <li>• Fracc Las Arboledas</li> <li>• Adolfo Ruiz Cortines</li> <li>• Guadalupe 4ª sección</li> </ul>

Tabla 4.3 : Colonias que conforman los polígonos de actuación. Fuente: Elaboración propia con datos de la entrevista con Desarrollo Urbano del Municipio de Tulancingo.

De este modo se realizó una segunda visita exploratoria ya teniendo el tamaño de los polígonos de actuación en ambas intervenciones y tomando en cuenta las colonias que conforman los polígonos. En ambos casos existe una falta de coordinación entre los datos que me proporcionaron en la entrevista, que fueron los que gestionaron directamente ante el programa, los datos de la placa de terminación de obra y el verdadero alcance de los parques según el Sistema Normativo de Equipamiento Urbano de SEDESOL.

Colonia	Población *	Nombre del proyecto	Superficie de proyecto	Inversión	Programa	Monto	No. de beneficiarios.
<b>Napateco</b>	6494	Parque recreativo de la "U"	8930 m2	Federal	PRONAPRED (Programa Nacional de prevención al delito)	\$ 6,000,000.00	10400
<b>Colonia 20 de Noviembre</b>	6448	Rehabilitación de andador y áreas verdes en parque Jesús Olvera	2700 m2	Municipal/ Federal	SUBSEMUN (Subsidio para la seguridad municipal)	\$ 1,050,000.00	2855

\*Datos ITER, CENSO 2010 INEGI

Tabla 4.4 : Inversión en el estudio de caso "El parque de la U"

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI y datos oficiales del Municipio de Tulancingo y levantamiento en campo de placas de obras terminadas en sitio.

Por las características de los parques en cuanto a su tamaño y la cantidad de población que atienden, que no pasa de 10,000 personas son considerados como jardines vecinales el de 20 de Noviembre y Parque de Barrio el de Napateco según el reglamento de SEDESOL. Quedando los polígonos y su área de alcance se puede ver en la imagen 4.7 y 4.8. Debido a esta situación el alcance verdadero de los parques en el caso de Napateco se redujo y en el caso de la 20 de Noviembre se quedó igual. Aunque en el Sistema Normativo menciona que el alcance del jardín vecinal es de un radio de 350 metros y el del parque de barrio de 670 metros.

Por lo tanto la unidad de análisis serán las dos colonias: Napateco y 20 de Noviembre, con el radio de alcanza como se muestra en el siguiente plano. Esto con el fin de implementar

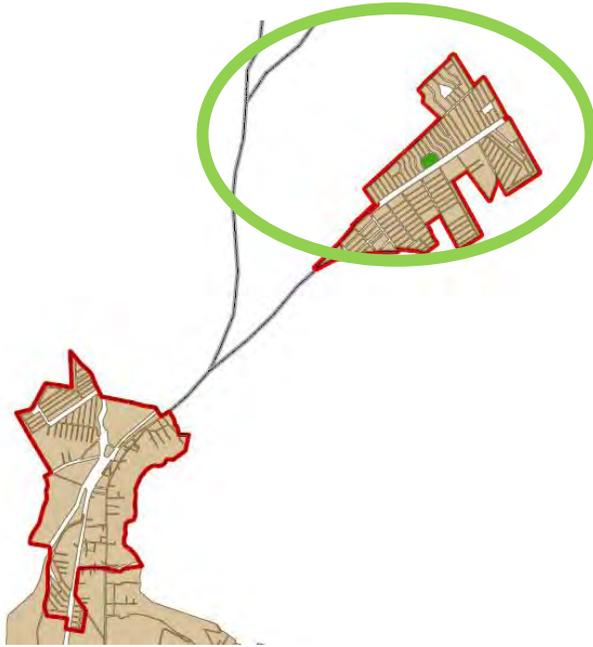


Imagen 4.7: Reducción de tamaño de polígono de actuación de Napateco a alcance real del parque.

Fuente: Elaboración propia con información de campo, datos de INEGI, análisis de ArcGis y Sistema Normativo de Equipamiento Urbano de SEDESOL.

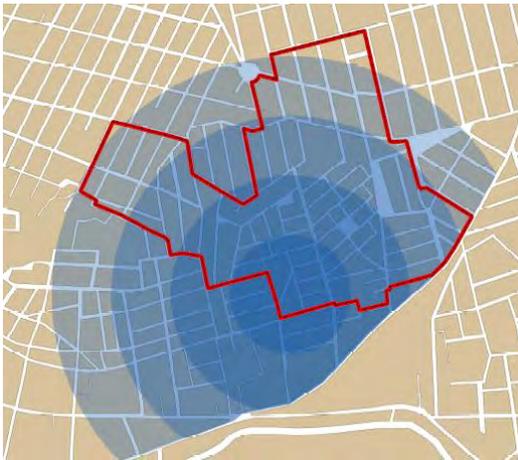


Imagen 4.8: Reducción de tamaño de polígono de actuación de 20 de Noviembre, alcance real del parque.

Fuente: Elaboración propia con información de campo, datos de INEGI, análisis de ArcGis y Sistema Normativo de Equipamiento Urbano de SEDESOL.

Esta investigación tiene un enfoque mucho más cuantitativo que cualitativo, sin embargo existía información muy importante que no fue posible obtener de forma cuantitativa; es por esto que se optó por realizar unas pequeñas entrevistas con vecinos de la colonia y con las autoridades municipales.

En el caso de las autoridades municipales estas entrevistas fueron hechas con el principal objetivo de conocer más sobre de los parques y de obtener información acerca del proceso de gestión que se siguió para seleccionar las colonias que iban a ser beneficiarias así como conocer que proceso que se necesitaba ante el PRONAPRED para obtener el recurso, conocer el proyecto arquitectónico y las expectativas que Desarrollo Urbano de Tulancingo tiene con respecto a la creación de estos dos parques.

En el caso de las entrevistas con los vecinos de las colonias, estas fueron un poco más abiertas y a continuación se presenta el cuadro resumen de la información obtenida durante las entrevistas realizadas.

<b>Fuente de información</b>	<b>Proceso</b>	<b>Logro - información</b>
Desarrollo Urbano de la Ciudad y Obras Públicas de Tulancingo	Entrevista con director de Desarrollo urbano de la Ciudad. Ara. Marco Vera	El arquitecto informó de la reciente gestión y aplicación de recursos de programas federales en la intervención de cuatro parques en cuatro colonias que se encontraban con un grado de segregación social por delincuencia y marginalidad, algunas de estas además con una segregación física, pues están emplazadas en la periferia de la ciudad: Colonia 20 de Noviembre, Colonia Napateco, Localidad Jaltepec, Localidad Ahuehuetitla
Desarrollo urbano (gestor del proyecto)	Entrevista con la directora de Desarrollo urbano. Arq. Nora Romo	Estudio de «prevención del delito y género en las colonias» Polígonos de actuación para acceder a los presupuestos federales. Gestor del proyecto no se encarga del seguimiento de este pues el área de "Mantenimiento de La Arq. Nora confirmó que no existe recurso asignado para mantenimiento de estos nuevos espacios y que incluso el área encargada de "mantenimiento de parques y jardines" específicamente, no pertenece a la Secretaría de Desarrollo Urbano <sup>52</sup> , sino que pertenece a la Secretaría de Servicios Municipales.

<sup>52</sup> Municipio de Tulancingo, Unidad de acceso a la información: Fracción III. El directorio de servidores públicos

<b>Vecino en Napateco.</b>	Sr Islas ex delegado <sup>53</sup> de la colonia de Napateco me informó que durante el periodo que el sostuvo este cargo, que fue aproximadamente del 2000 a 2012,	En entrevista con la Arq. Nora se cuestionó si es que dentro del programa se contempla alguna asignación de recursos para el mantenimiento de este, y contestó que no es así, solamente trae una bolsa de recursos etiquetada para acciones sociales (no mencionó el porcentaje de este monto).
		Su origen, según entrevistas con los vecinos <sup>54</sup> , es del año de 1992. En el terreno para el parque era simplemente un lote baldío y que con su insistencia ante el presidente municipal el Sr. Juan Gómez (2001-2004) plantaron unos árboles y emparejaron el terreno, sin embargo nunca hubo un mantenimiento del espacio y estos árboles se secaron y se convirtió en un basurero hasta el año pasado. Pues en entrevista con los vecinos de ambas colonias se identificaron problemas tales como que después de la inauguración en Julio del 2014, el gobierno municipal ha ido muy pocas veces a cortar el pasto. En ninguno de los dos espacios hay botes de basura, en Napateco literalmente, después de la inauguración retiraron los botes de basura y se llevaron una resbaladilla las mismas personas de gobierno, y en el caso de 20 de Noviembre, los botes de basura simplemente no se contemplaron en el proyecto. Aunque existe un foro para realización de actividades, el Sr Islas hizo mención de que nunca se han llevado a cabo ningún tipo de evento, acción ni organización de actividades por parte del Municipio en el tiempo que ha recorrido desde la inauguración hasta las entrevistas (6 meses). Los vecinos mencionaron que cuando han ido a la presidencia municipal a pedir que se de mantenimiento a este espacio, los encargados les mencionan que no tienen recursos para hacerlo, que el parque es Federal porque de allí se descargó el recurso. Sin embargo la propiedad es netamente municipal.
		En entrevista con el Sr Gómez quien es uno de los primeros pobladores

<sup>53</sup> En la ley orgánica municipal del Estado de Hidalgo se estipula en el ARTÍCULO 74.-“Para los efectos de ésta Ley, son autoridades auxiliares municipales, los Delegados y Subdelegados. Para ser Delegado o Subdelegado Municipal, se requiere ser ciudadano de la comunidad, saber leer y escribir, tener como mínimo dieciocho años de edad, cumplidos al día de su elección, no pertenecer al estado eclesiástico y tener un modo honesto de vivir. ARTÍCULO 75.- Las autoridades auxiliares municipales, actuarán en sus respectivas jurisdicciones, como Delegados de los Ayuntamientos y tendrán las atribuciones siguientes: I.- Cuidar el orden, la seguridad y la sanidad básica de los vecinos del lugar y reportar ante los cuerpos de seguridad o los titulares de servicios públicos y de salud las acciones que requieren de su intervención; II.- Vigilar el cumplimiento de las disposiciones reglamentarias que expida el Ayuntamiento y reportar, ante el órgano administrativo correspondiente, las violaciones a los mismos; Ley Orgánica Municipal 23 III.- Elaborar, revisar y tener actualizado el censo de población de la demarcación correspondiente; IV.- Gestionar ante el Presidente Municipal, la satisfacción de los requerimientos fundamentales de la comunidad; V.- Organizar el trabajo comunitario; VI.- Auxiliar en todo lo que requiera el Presidente Municipal para el mejor cumplimiento de sus funciones, salvo en los asuntos político-electorales, por no ser competencia de estos y VII.- Las demás que le otorguen los reglamentos respectivos.”

<sup>54</sup> Ver en este mismo capítulo el apartado de “Entrevistas con los vecinos y autoridades municipales de Desarrollo Urbano”

<b>Vecino en 20 de Noviembre</b>	<b>Sr. Gómez uno de los primeros vecinos originarios de la colonia.</b>	<p>de la colonia mencionó que la colonia se originó en los terrenos de un hacienda de un ex – presidente de Tulancingo el sr. Roberto Tello que fueron expropiados por el INDECO. Sin embargo ya existían la vivienda de autoconstrucción de los abuelos del Señor en 1888, todos los terrenos eran nopaleras y no había ninguna otra construcción. La expropiación y el desarrollo del INDECO fueron en el año de 1975, que fue cuando formalmente se lotificó y urbanizó la zona.</p> <p>En el caso de la colonia de la 20 de Noviembre en el momento en que la INDECO comenzó a construir la colonia, su vivienda iba a ser derrumbada, pero como la dueña (la mamá del Sr Gómez) no accedió, entonces el terreno de donación quedó frente a su terreno. Como se puede ver en el siguiente mapa.</p>
----------------------------------	-------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Tabla 4.5: Principal información recogida durante las entrevistas. Fuente: Elaboración propia con datos de campo.

En la tabla anterior solo se enlistan los resultados principales de las 4 encuestas que apliqué. Las primeras dos fueron realizadas con el fin de contextualizar los parques y las colonias con la problemática de estudio, y las realizadas con los vecinos fueron durante la encuesta piloto con el fin de conocer más acerca de la problemática que ocurre actualmente con el mantenimiento y uso del parque.

## Programa Nacional para la prevención del delito

Durante este capítulo se analizará específicamente las reglas de operación del PRONAPRED, ya que este fue el programa Federal con que se gestionó el recurso, así como la forma en que debe de proceder el gestor municipal y se tocarán las problemáticas que esta situación de diferentes órdenes de gobierno ha ocasionado en el mantenimiento del espacio público.

Antes de entrar a analizar las reglas de operación de este programa, cabe mencionar que para para la aplicación de este presupuesto es necesario asignar polígonos de actuación que tengan problemas del delito. El gobierno del Municipio de Tulancingo construyó estos dos polígonos justificándolos con los resultados del estudio de “Enfoque de ciudades con violencia hacia las mujeres”. Es decir, el recurso era necesario en busca de mejorar la situación de ambas colonias.

El Programa Nacional para la Prevención del delito fue una estrategia impulsada por el gobierno de Felipe Calderón. El enfoque de la presente tesis es analizar las reglas de operación del año pasado para la aplicación de este recurso. Los objetivos del programa son lo siguiente:

*“Los subsidios materia de estos Lineamientos tienen como objetivo apoyar a las entidades federativas en el desarrollo y aplicación de programas y acciones en materia de seguridad ciudadana, misma que prioriza un enfoque preventivo en el tratamiento de la violencia y la delincuencia.*

*En este sentido se promoverán la participación ciudadana y de la sociedad civil, la cohesión comunitaria, la cultura de la legalidad, la cultura de paz, modelos de convivencia comunitaria que permitan la solución pacífica de los conflictos, prevención de violencia familiar, escolar y de género”*<sup>55</sup>

---

<sup>55</sup> Lineamientos PRONAPRED 2014

También cuenta con un cuadro<sup>56</sup> de objetivos específicos acompañado de estrategias para cada objetivo, estas son estrategias conceptuales, pues mencionan estrategias como “*Estrategia 1.1. Implementar mecanismos de participación inclusiva y libre de discriminación de la ciudadanía y organizaciones de la sociedad civil en proyectos locales de prevención social*”. (Como citar una ley, PONER: nombre de ley, apartado y artículo) Pero en realidad no son estrategias, vuelven a ser objetivos porque menciona “implementar mecanismos” pero en ninguna manera menciona cuales con los mecanismos para implementar ni restringe las acciones, es decir si debieran ser físicas o acciones sociales.

También hace mención de que existe un monto específico para este fin que en el caso de este año es de “total de los recursos presupuestarios federales del subsidio asciende a la cantidad de \$2,595’000,000.00 (Dos mil quinientos noventa y cinco millones de pesos 00/100 M.N.), “ y que deberá ser utilizada en el ejercicio fiscal de este año. Es decir este monto se utiliza para este fin, en este año en el Municipio o simplemente no se puede ejercer y se regresa a la Federación.

El recurso y el programa se basa en el artículo 3 de la Ley General para la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia (en lo sucesivo “Ley General”) indica que la planeación, programación, implementación y evaluación de las políticas públicas, programas y acciones se realizará en los diversos ámbitos de competencia, observando los siguientes principios: respeto irrestricto a los derechos humanos, integralidad, intersectorialidad y transversalidad, trabajo conjunto, continuidad de las políticas públicas, interdisciplinariedad, diversidad, proximidad, transparencia y rendición de cuentas.

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 27, fracción XX, de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, la Secretaría de Gobernación tiene entre otras atribuciones, la de proponer el desarrollo de políticas orientadas a prevenir el delito y reconstruir el tejido social de las comunidades afectadas por fenómenos de delincuencia recurrente o generalizada, y aplicarlas en coordinación con las autoridades competentes federales, estatales y municipales. Estrategia 3.2 Fomentar

---

<sup>56</sup> Consultar bibliografía

acciones para que la ciudadanía recupere y se apropie de los espacios, que permitan fortalecer la convivencia y seguridad ciudadana.

Por otro lado, según el Lineamiento PRONAPRED (2014, p. 8) en el apartado de los beneficiarios hace referencia a que el recurso deberá ser aplicado primordialmente a las entidades federativas beneficiadas para que sean aplicados en los municipios, demarcaciones territoriales y zonas metropolitanas, no sea inferior al asignado durante el ejercicio fiscal anterior en el marco del Programa Nacional de Prevención del Delito.

Centrando específicamente esta información en el Estado se tienen los siguientes montos asignados para el año 2014:

Entidad Federativa	Mondo Entidad	por Demarcación	Monto asignado
Hidalgo	58,195,847.45	Pachuca de Soto	21,305,995.92
		Tulancingo de Bravo	19,243,851.53
		Tula de Allende	17,646,000.00

Tabla 4.6: Montos asignados en 2014 por el PRONAPRED (Fracción)

Fuente: Lineamiento PRONAPRED 2014, página 10

Región	Entidad Federativa	Demarcación	Población Total municipal 2010	Homicidio 2013 (ene-dic)	Monto Total 2014
Centro	Hidalgo	Tulancingo de Bravo	151,584	9	19,243,851.53

Tabla 4.7: Delitos cometidos en 2014 en las entidades beneficiarias del PRONAPRED (Fracción)

Fuente: Lineamiento PRONAPRED 2014, página 29

En la tabla anterior, que es parte de una tabla resumen de los delitos cometidos en cada municipio donde está enfocado el programa, se hace mención del número de delitos cometidos por Municipio y la cantidad asignada que va en función de la cantidad de población del delito y la incidencia delictiva.

El recurso puede ser ejercido o gestionado por municipios, delegaciones o entidades federativas, éstas deberán “diseñar, construir y ejecutar conjuntamente los proyectos que deberán implicar procesos de prevención, y que integrarán su Anexo Único, en el que se incluyan los polígonos en los que se pretenda ejecutar el Programa”. En esta parte es donde aclara que para la aplicación del recurso es necesaria la construcción de un polígono de actuación.

Además de un estudio diagnóstico integrarán su Anexo Único se basarán en diagnósticos sociales y delictivos, y contendrán el ejercicio específico de los recursos, en apego a los objetivos específicos y estrategias establecidas en estos Lineamientos. Se exige la siguiente información:

- I. El Anexo Único con los proyectos que implican procesos de prevención.*
- II. La información delictiva actualizada a nivel municipal y poligonal de acuerdo a los formatos que para tal efecto establezca la Subsecretaría en el Anexo Único.*
- III. El acta de la sesión de la Comisión Estatal en la que fueron presentados los proyectos que implican procesos de prevención, con sus comentarios y observaciones, y*
- IV. El compromiso expreso de dar cumplimiento a lo establecido en el último párrafo del lineamiento quinto.*

En el caso de Tulancingo y de estos recursos. Por lo menos hay información del punto dos, es decir por eso se realizó el estudio de: “Enfoque de ciudades con violencia hacia las mujeres” y se construyó el polígono. Acerca del proyecto físico o social solo se estipula que se deberá entregar el proyecto y justificar como va a incidir este en reducir o prevenir la delincuencia. Sin embargo no hace mención en ninguna parte de si se necesita operar o mantener este espacio.

Precisamente este es la problemática que se identifica en la aplicación de este tipo de recursos. Pues si bien no hay duda de que es un gran beneficio para la comunidad de otro modo el espacio para el parque nunca hubiese sido intervenido; hace falta implementar verdaderas estrategias que vigilen los proyectos después de la inauguración de estos.

Esta afirmación no es respaldada en el aire. En entrevista con los vecinos de ambas colonias se identificaron problemas tales como que después de la inauguración en Julio del 2014, el gobierno municipal ha ido muy pocas veces a cortar el pasto. En ninguno de los dos espacios hay botes de basura, en Napatecto literal, después de la inauguración retiraron los botes de basura y se llevaron una resbaladilla las mismas personas de gobierno, y en el caso de 20 de Noviembre, los botes de basura simplemente no se contemplaron en el proyecto.

Respaldando dicha afirmación, en entrevista con la Arq. Nora se cuestionó si es que dentro del programa se contempla alguna asignación de recursos para el mantenimiento de este, y contestó que no es así, solamente trae una bolsa de recursos etiquetada para acciones sociales (no mencionó el porcentaje de este monto). Sin embargo en ambas colonias también por entrevistas con vecinos hicieron mención de que nunca se han llevado a cabo ningún tipo de evento, acción ni organización de actividades por parte del Municipio en el tiempo que ha recorrido desde la inauguración hasta las entrevistas (6 meses).

Los vecinos mencionaron que cuando han ido a la presidencia municipal a pedir que se de mantenimiento a este espacio, los encargados les mencionan que no tienen recursos para hacerlo, que el parque es Federal porque de allí se descargó el recurso. Sin embargo la propiedad es netamente municipal.

La Arq. Nora confirmó que no existe recurso asignado para mantenimiento de estos nuevos espacios y que incluso el área encargada de “mantenimiento de parques y jardines” específicamente, no pertenece a la Secretaría de Desarrollo Urbano<sup>57</sup>, sino que pertenece a la Secretaría de Servicios Municipales. Es decir que el gestor del

---

57 Municipio de Tulancingo, Unidad de acceso a la información: Fracción III. El directorio de servidores públicos.

proyecto no es el encargado del mantenimiento de este. Entonces existe un problema de orden de nivel de gobierno (estatal, municipal, federal) aunado a un problema de organización dentro del mismo municipio, pues cada uno gestiona su propio recurso a inicio del año; y no hay manera de exigir el cuidado de estos parques nuevos.

Por otro lado en materia de evaluación y ministración del recurso; las reglas de operación estipulan que la ministración se otorga en dos fases. La primera parte de este recurso se otorga 70% al inicio del año, es decir para iniciar la construcción del espacio. Después existe una comisión que verifica que la obra esté por lo menos al 50% en Agosto del año en curso y entonces se entrega el 30% restante. No existe ningún tipo de evaluación del estado de este después de la inauguración.

## Metodología para la investigación de campo

Durante el capítulo de la metodología se describe el proceso que se llevó a cabo para sustentar con datos de campo la hipótesis planteada durante la introducción “La cohesión en una colonia – dada por factores de su formación que han fomentado un sentido de comunidad, una atracción y una conexión social- tiene una correlación positiva con el nivel de apropiación del espacio que forman los vecinos cuando se interviene la colonia con un parque nuevo; esta correlación positiva fomenta la participación de los vecinos logrando que el mantenimiento de este tenga mayor éxito; pudiendo de este modo ser aprovechada como estrategia para este fin”.

El objetivo del trabajo de campo fue determinar el grado de correlación que guardan los dos grandes constructos que estoy analizando: Cohesión social y Apropiación del Espacio, ambos enmarcados en un contexto de escala de barrio y en el Espacio público (definido como en el marco teórico). Al enfrentar esta correlación contra el grado de mantenimiento que tuvieron los parques en el momento de realizar las encuestas finales; pues ambos parques son de la exacta misma fecha de creación; es posible contestar la pregunta de investigación y comprobar si la hipótesis se cumple.

Recordando un poco las diferencias entre las colonias donde se encuentran los parques; se tiene la hipótesis de que existirá un mayor grado de mantenimiento en el parque que se encuentra en la colonia de 20 de Noviembre, pues esta cumple con los supuestos, ya vistos en el marco teórico, que pueden detonar una mejor cohesión social, que es el sentido de pertenencia a un lugar, la cantidad de años que las personas viven allí, es decir la atracción que tiene la colonia y la conexión social con que cuentan los vecinos unos entre otros.

A continuación se presenta un pequeño cuadro que resume las dimensiones que construyen los dos constructos a medir durante el trabajo de campo: Cohesión social y apropiación del espacio.

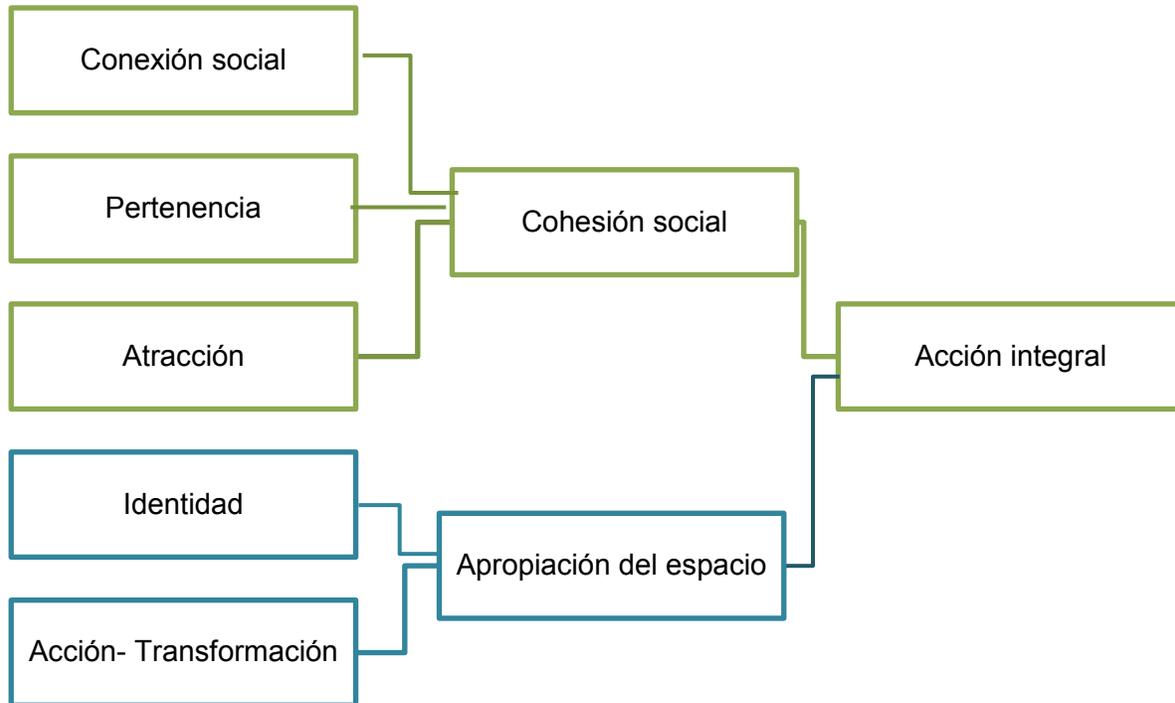


Tabla 4.8 Los constructos de la hipótesis: Cohesión social y apropiación del espacio. Fuente: Elaboración propia con base en la teoría de cohesión social de Buckner (1988) y apropiación del espacio de Vidal y Pol (2005).

Para iniciar el trabajo de campo se realizó una prueba piloto de instrumento de medición, seguida de entrevistas de campo y finalmente la aplicación del instrumento final, donde ambos constructos son medidos para posteriormente trabajar los datos en SPSS y encontrar el grado de correlación que guardan. Se abre un pequeño paréntesis para mencionar que la aplicación de la prueba piloto y las entrevistas fueron trasladadas, aunque en el siguiente gráfico se muestra que la prueba piloto se realizó en su totalidad en primer lugar, es justo mencionar que mucha de la información obtenida para la creación del instrumento final fue recabada a través de entrevistas que se realizaron durante la aplicación del primer instrumento.

A continuación se presenta un esquema del trabajo que se realizó antes, durante y hasta antes de analizar los datos recogidos durante las encuestas.



Tabla 4.9 . Metodología para el levantamiento de información en trabajo de campo. Fuente, elaboración propia.

En la tabla anterior se muestra la metodología que se siguió para levantar los datos necesarios a fin de construir a través de un método estadístico de correlaciones bivariada para demostrar si existe una correlación estadísticamente significativa entre la cohesión social y la apropiación del espacio; que permita afirmar que la cohesión social en un barrio es necesaria para la apropiación del espacio público nuevo, en este caso los parques en los barrios que se están analizando.

Posteriormente analizar a través de una comparación de medias con el método ANOVA entre los dos parques y confirmar si entre más cohesión social más apropiación y un mejor mantenimiento del parque. Por sería es posible utilizar esta investigación para desarrollar una estrategia para el mantenimiento de los parques que involucre acciones para cohesionar a los barrios durante la gestión, construcción y operación del proyecto de un nuevo espacio público. Una de las aportaciones que tendrá la tesis, será poder seguir esta metodología de trabajo como diagnóstico para futuras intervenciones en el espacio público.

## Prueba piloto

### Aspectos a evaluar y criterios de inclusión

En la siguiente tabla se puede observar de manera general cuales fueron los aspectos a evaluar en la aplicación de la encuesta piloto. Es del perfil del encuestado así como de las preguntas por categorías.

Aspectos	Descripción
Datos generales del encuestado.	Ocupación Sexo Edad Etapa familiar Escolaridad Ingreso mensual
Patrones de visita	Hora Día (entre semana, fines de semana) Frecuencia Acompañante Tiempo que permanece Movilidad hacia el parque Discapacidad
Servicios del parque y frecuencia de uso	Cancha de usos múltiples Juegos infantiles Sendas para caminar Pista para correr Teatro / foro Skatepark Aparatos para ejercicio. Áreas verdes Pérgola Bancas Mesas para comer
Nivel de involucramiento que tiene actualmente con el parque	Estuvo involucrado con la planificación y construcción del parque. Qué tan involucrado se siente con el parque
Participación ciudadana futura	Dispuesto a realizar actividades Dispuesto a dar una cuota

Comparación con otros parques

Qué actividades realizaría para su mantenimiento
Como se sentiría más cómodo en el parque
Qué podría cambiar del parque
Qué es lo que más/menos le gusta.
Si visita otro parque con regularidad
Qué ventajas o desventajas tienen esos parques en comparación con este.

Tabla 4.10 Aspectos a evaluar en la encuesta piloto. Fuente: Elaboración propia.

Dentro de este apartado se realizó previamente un análisis de cuáles serían los criterios de inclusión a considerar para entrevistar o no a los habitantes de la colonia. En primer lugar se consideró que los participantes debían ser encuestados exclusivamente si habitaban en la zona de estudio o que visitaran el parque con frecuencia, por lo que los cuestionarios fueron realizados en el parque, es decir a las personas que se encontraban allí, y además debían ser entre 15 y 65 años de edad sin importar el sexo.

En el anexo 6 se pueden ver los resultados de las personas que fueron encuestadas, por ejemplo la mayoría fueron personas solteras, en cuanto al sexo fue prácticamente un 50 %, en la etapa familiar se dividió el porcentaje en 3, y en cuanto a la ocupación en su mayoría eran empleados, seguido por la categoría de estudiantes. Otro resultado que salta a la vista fue el de la escolaridad porque con un promedio muy por arriba de la media de 42% el nivel fue secundaria.

Los dos instrumentos que fueron utilizados para medir el nivel de involucramiento de los vecinos con el parque de la “U” y el parque de la 20 de Noviembre y fueron una **encuesta piloto** (Ver anexo 7) y una bitácora para relatar el **informe de impresiones**, tanto antes de comenzar la encuesta con los recorridos exploratorios, como durante la aplicación de la misma. El objetivo principal de ambos fue medir el grado de involucramiento que tienen los vecinos con el parque, sin ningún tipo de intervención social organizada, es decir, medir al grado de involucramiento que tienen con el parque a partir de sus propias redes vecinales.

El informe de impresiones es un instrumento muy eficaz pues recoge datos que no pueden ser levantados con la encuesta, como entrevistas con vecinos que se acercaron a comentarme situaciones más detalladas acerca del Parque y de cómo ha sido la evolución de este incluso antes de que se inaugurara. Los resultados específicos de las entrevistas realizadas durante la prueba piloto se muestran en el siguiente apartado de la tesis.

En la bitácora también se recoge la observación previa que se hizo de la zona en recorridos exploratorios, después de estos recorridos se determinaron tres zonas de alcance del parque en función del año de creación del desarrollo inmobiliario que conforma cada zona.

El objetivo principal de la aplicación de la encuesta fue pilotearla y recoger información del primer acercamiento con la población. En la encuesta piloto se manejaron 8 preguntas abiertas para reconocer las categorías que se podían formar, después de realizar un análisis con SPSS<sup>58</sup> he determinado categorías que servirán para definir mejor la encuesta final, del mismo modo, después de aplicarla.

---

<sup>58</sup> Statistics package for the social sciences.

**Encuesta Grado de involucramiento  
Parque de la "U"  
Napateco, Tulancingo, Hgo.**

Folio:   
 Zona:   
 Día: 

Viernes	<input type="text"/>
Sábado	<input type="text"/>
Domingo	<input type="text"/>

Edad:   
 Sexo: 

M	<input type="text"/>
F	<input type="text"/>

  
 Estado civil:   
 Etapa familiar: 

Padre	<input type="text"/>
Madre	<input type="text"/>
Hijo	<input type="text"/>

  
 Trabaja actualmente: 

si	<input type="text"/>
no	<input type="text"/>

Ocupación: 

Empleado	<input type="text"/>
Profesionista	<input type="text"/>
Por su cuenta	<input type="text"/>
Comerciante	<input type="text"/>
Ama de casa	<input type="text"/>
Estudiante	<input type="text"/>

  
 Ingreso mensual personal: 

menor a De \$ 6000	<input type="text"/>
a \$10,000	<input type="text"/>
mas de \$10,000	<input type="text"/>

Escolaridad: 

Sin estudios	<input type="text"/>
primaria	<input type="text"/>
secundaria	<input type="text"/>
bachillerato	<input type="text"/>
técnico	<input type="text"/>
licenciatura	<input type="text"/>
posgrado	<input type="text"/>

**1. ¿Con que frecuencia visita usted el parque?**  
 Por lo menos una vez a la semana   
 Más de una vez a la semana   
 Por lo menos una vez al mes   
 Más de una vez al mes   
 Más de una vez al año   
 Otra

**7. ¿Cómo llega usted al parque?**  
 Caminando   
 Bicicleta   
 Motocicleta   
 Transporte público   
 Auto   
 Otro

**2. ¿Cuándo es más frecuente que visite usted el parque?**  
 Entre semana   
 Los fines de semana   
 Ambas

**8. ¿Es probable que acuda al parque con una persona con discapacidad?**  
 Si  Nunca   
 No  Siempre   
 Muchas veces   
 Pocas veces

**3. ¿A qué hora es más frecuente su visita al parque?**  
 Por la mañana   
 A medio día   
 En la tarde   
 En la noche

**4. ¿Con quién es más frecuente su visita?**  
 Solo   
 Pareja   
 Amigos   
 Familia

**9. Lista de servicios y elementos del parque**

	Uso*	Importancia**
Cancha de usos multiples	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Juegos infantiles	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Sendas para caminar	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Pista para correr	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Botes de basura	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Aparatos para ejercicio	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Mesas para comer	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Teatro / foro	<input type="text"/>	<input type="text"/>
skatepark	<input type="text"/>	<input type="text"/>
areas verdes/ árboles	<input type="text"/>	<input type="text"/>
bancas	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Pérgola	<input type="text"/>	<input type="text"/>
_____	<input type="text"/>	<input type="text"/>
_____	<input type="text"/>	<input type="text"/>
_____	<input type="text"/>	<input type="text"/>

**5. ¿Cuánto tiempo en promedio permanece en una visita al parque?**  
 menos de una hora   
 entre una y 3 horas   
 mas de 3 horas

**6. ¿Cuál es la calle por dónde llega al parque?**  
 calle 13   
 calle 14   
 calle 15   
 eje central   
 otra

**10. ¿Qué es lo que más le gusta del parque?**  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

\* Uso: (1) si (0) no

\*\* Importancia: (1) Irrelevante, (2) Poco importante, (3) Medianamente importante (4) Muy importante (5) Indispensable

11. ¿Qué es lo que menos le gusta del parque?

---



---

12. ¿Estuvo involucrado en la construcción y planificación del parque?

Si

No

13. ¿De qué forma?

---



---

14. ¿Sintió que sus sugerencias se tomaron en cuenta?

Si

No

15. ¿Porqué?

---



---

16. Si pudiera cambiar algo del parque, ¿Qué sería?

---



---

17. ¿Qué tan involucrado se siente con el parque?

Nada

Un poco

Algo

Mucho

18. ¿Cómo podría sentirse más involucrado con el parque?

---



---

19. ¿Estaría dispuesto a aportar una cuota para su mantenimiento?

Si

No

20. ¿Cuánto?

---

21. ¿Estaría dispuesto a realizar actividades para el mantenimiento y mejora del parque?

Si

No

22. ¿Cuáles?

Levantar basura

Vigilancia del parque

Cuidado de árboles / plantas ornato

Pintura en canchas

Pintura en juegos infantiles

Reforestación

\*\* Importancia: (1) La mas frecuente (2) la que sigue en frecuencia (3) la que sigue en frecuencia

Folio:

23. Actividades que realiza en el parque

Frecuencia \*

Llevar a sus hijos a los juegos	
Correr	
Hacer ejercicio (aparatos)	
Jugar football/basketball	
Patinar	
Caminar	
Dia de campo / comer	
Contemplar	
Descansar	
Actividades organizadas (foro)	
Sacar a pasear a su mascota	
Otras _____	

24. ¿Existe algo que pudiera hacer mas cómoda su visita al parque?

---



---

25. ¿Visita usted algún otro parque?

Si

No

26. ¿Cuáles son los que visita mas frecuentemente?

El caracol

La floresta

La unidad deportiva

Otro \_\_\_\_\_

26. En comparación con esos parques ¿Cuáles son las ventajas y desventajas de este?

---



---



---

Tabla 4.11: Formato de encuesta piloto. Fuente: Elaboración propia con base de encuesta de Aragón.

Después de los recorridos exploratorios descritos en la “selección del caso de estudio” para realizar la encuesta en el parque de Napateco se comenzó el día viernes 31 de Octubre a las 4 de la tarde, todas los cuestionarios fueron realizados en el parque, ya sea que la gente estuviera allí realizando alguna actividad, o que solo estuviera de paso hacia su vivienda, pero todos los encuestados fueron levantados en el parque. Del mismo modo en el parque de la colonia 20 de Noviembre la encuesta piloto fue realizada en el mes de Enero. En ambas llegando a un número de 35 cuestionarios.

Parque Napateco		Parque 20 de Noviembre	
Viernes 31 de Octubre 2014	De 4 pm a 6 pm	Viernes 16 de Enero 2015	De 2 pm a 8 pm
Sábado 1 de Noviembre 2014	De 12 pm a 6 pm		
Domingo 2 de Noviembre 2014	de 10 am a 4 pm	Domingo 18 de Enero 2015	de 10 am a 2 pm

Tabla 4.12: Horarios en que fue aplicada la encuesta piloto.

Fuente: Elaboración propia con información de campo.

La presentación ante el encuestado era como estudiante de posgrado en Urbanismo de la UNAM y, solamente yo, la tesista llenaba los cuestionarios. Estos fueron aplicados durante tres días en Napateco y en dos días en 20 de Noviembre. En general la gente fue muy amable para contestar los cuestionarios, el mayor problema en Napateco fue que no pasaba mucha gente que cumpliera los criterios de inclusión, en cambio en la colonia 20 de Noviembre el parque fue muy visitado la mayoría del tiempo que se estuvo levantando la encuesta piloto.

## **Resultados y conclusiones de la prueba piloto**

Uno de los objetivos al pilotear las encuestas fue identificar que preguntas iban a ser útiles y cuales me estaba haciendo falta. Al terminar el pilotaje de la encuesta en las dos colonias, se pude concluir que el propósito de la encuesta no es solo saber el uso que las personas le dan al espacio, sino también conocer el perfil del individuo y de las relaciones que existen en la zona, no solo las que se pueden dar el parque, sino también las que ya están desarrolladas a lo largo del tiempo, con o sin el espacio público.

Es de suma importancia que en la encuesta final incluir preguntas que ayuden a reconocer las relaciones que existen y verificar si ya existe un sistema de participación ciudadana. Al realizar las encuestas permitió dar cuenta que la figura que tiene que es el enlace entre la ciudadanía y el gobierno es el delegado, por lo que una de las preguntas debe incluir si conocen el nombre de este y si asisten a juntas periódicamente, o si alguna vez han asistido a una junta o buscado su apoyo. Por otro lado es necesario incluir información acerca del tiempo que llevan habitando en la colonia, si en la colonia habita algún familiar, y si considera tener una buena relación con sus vecinos.

Del mismo modo en que es necesario agregar preguntas, también se descartaron algunas de estas, pues se consideró que no es la intención del estudio conocer algunos rubros (que en la segunda encuesta, la que fue realizada en la colonia 20 de Noviembre, ya no se pudo aplicar) pues estas están más enfocadas a conocer un aspecto arquitectónico, se eliminó la pregunta 6 y la 23.

Al finalizar las encuestas era necesario un análisis estadístico de estas, el programa estadístico utilizado fue el SPSS v. 21. Uno de los procedimientos que fueron seguidos al capturar las encuestas fue el de dividir en variables individuales las preguntas que son grupales, después de este procedimiento se categorizaron las preguntas que eran abiertas. Del mismo modo se realizó un análisis de las notas de voz, fotografías (Ver anexo 4) y entrevistas grabadas durante los tres días. Las

categorías resultantes de las preguntas abiertas pueden verse en la siguiente tabla (para ver las gráficas consultar anexo 3):

Pregunta abierta en encuesta piloto	Categoría formada
¿Qué es lo que más le gusta del parque?	Todo Aparatos de ejercicio Juegos infantiles Tranquilidad, ir a descansar Skatepark Cancha de usos múltiples Nada
¿Cómo podría sentirse más involucrado con el parque?	Actividades deportivas o culturales organizadas Alumbrado público y sentirse segura en el lugar Organización de vecinos para el mantenimiento Un espacio donde sentarse con sombra Que le hubieran preguntado que quería en al parque Mejorar el Skatepark Nada, todo está bien
Si pudiera cambiar algo del parque: ¿Qué sería?	Que hubiera actividades organizadas para la comunidad Alumbrado público y seguridad Un espacio con sombra Que hubiera 2 canchas Que el parque tuviera mantenimiento Nada
Existe algo que pudiera hacer más cómoda su visita al parque?	Actividades organizadas o un comité de vecinos Un espacio con sombra donde sentarse Que el parque tuviera mantenimiento y botes de basura Alumbrado público y seguridad Mejorar la calidad del parque y terminarlo Llave de agua Nada

Tabla 4.13 : Categorías formadas a partir de las preguntas abiertas. Fuente: Elaboración propia con datos levantado en campo y SPSS

Se concluyó que en la encuesta hacía falta una parte específica que identificara no solo las relaciones que los vecinos tienen con el parque, sino en sí las relaciones que existen entre ellos, es decir cuanta participación ciudadana autónoma y cohesión social existe en el barrio independientemente de la existencia del parque.

Gracias a que las preguntas fueron abiertas esto permitió que la gente pudiera dotar más información; uno de los hallazgos más importantes fue descubrir que existe un tipo de organización vecinal llamados: “delegados de colonia” estos son independientes a la presidencia municipal pero tienen el deber ciudadano voluntario de conocer la problemática de la colonia, sus necesidades y comentarlas en juntas que realizan en la presidencia municipal.

Por tanto una de las preguntas en la encuesta final estuvo enfocada en conocer cuál es la percepción que los vecinos tienen con estos “delegados de colonia”, si lo conocen o si han asistido a juntas con ellos, destacando que esta información fue más repetitiva en 20 de Noviembre, porque muchos de los vecinos me comentaron que si sabían acerca del parque antes de la creación de este; en cambio en la colonia Napateco, ninguno de los participantes estaban enterados del parque hasta que fue terminado.

Al terminar de aplicar las encuestas y de analizarlas en SPSS se puede hacer en conclusión los siguientes datos puntuales (ver anexo 3): Por ejemplo que uno de los principales problemas que identifica la población es la inseguridad por falta de alumbrado público en el parque, y por el contexto de la colonia. Otro es que lo que más quisieran cambiar, lo que haría más cómoda su visita y lo que no les gusta es la falta de mantenimiento que tiene el parque, que no hay botes de basura, que el alumbrado público no funciona y entonces por las noches se vuelve inútil e inseguro el lugar.

Por otro lado, como un buen punto de avance para la tesis, la mayoría de la gente quisiera que hubiera actividades organizadas, por ellos mismo o por la presidencia municipal, que se invite a los vecinos a participar de actividades culturales o deportivas, esto, crea lazos entre los vecinos, que ya se conocen, pero que ahora tienen un espacio donde pueden crear una identidad más fuerte, y que al mismo tiempo reforzará la conservación de su nuevo espacio público.

Una parte muy importante de la aplicación de la encuesta piloto fue, como ya se mencionó, determinar las variables finales que relacionarían las variables de investigación. Una de las preguntas que hacían falta en la encuesta estaba relacionada con la antigüedad que tenían los vecinos en la colonia, pues esta es de gran influencia en el grado cohesión social con el que cuenta la colonia, así que fue agregada.

## **INSTRUMENTO FINAL PARA MEDICIÓN DE LA CORRELACIÓN ENTRE APROPIACIÓN DEL ESPACIO Y COHESIÓN SOCIAL.**

Finalmente para obtener la información necesaria y correlacionar los datos entre ambos constructos, se construyó un instrumento para ser aplicado de manera imparcial y sin influir en la respuesta de los vecinos de las dos colonias. Los criterios de inclusión fueron similares a los de la prueba piloto y serán descritos a detalle durante el apartado. Lo más importante de la aplicación de este último cuestionario fue sin duda saber en el enfoque que llevaba cada pregunta, es decir, saber hacia que variable iba dirigido el reactivo.

Uno de los objetivos de esta tesis es llevar a la práctica y convertir en datos duros la teoría acerca de la apropiación del espacio y la cohesión social (analizadas en el marco teórico y con los autores citados). Es decir que era importante que los reactivos en el cuestionario, verdaderamente representaran con datos mínimamente ordinales las variables de estudio, por tanto fue necesario darle operatividad a estas variables en reactivos medibles.

Si bien en la encuesta piloto se pudo categorizar los reactivos que eran abiertos, durante la construcción de este último instrumento fue de gran utilidad contar con diferentes secciones del cuestionario, cada una dirigida a recolectar datos para cada dimensión de los constructos.

Destaca que la cohesión social esta medida en una dimensión a nivel barrio y la apropiación del espacio, es directamente la relación que tienen los vecinos con el parque. Como se mencionó en la introducción, el objetivo es encontrar si la cohesión social que se tiene en un barrio (con o sin parque) influye directamente en el grado de apropiación del espacio que se logra al instalar un nuevo parque. Por lo que los reactivos que midieron los constructos van directamente enfocados en medir la relación que tienen por un lado con el parque (apropiación del espacio) y por otro lado con el mismo barrio (cohesión social).

## **Definición operativa de las variables de estudio**

Retomando la Tabla 9 se definieron las 5 variables operativas dentro del instrumento como se muestra a continuación y posteriormente se encuentra el cuadro de que reactivos quedaron en cada dimensión.

La **cohesión social** es la forma progresiva que tiene un barrio para formar vínculos de apoyo con los vecinos con una meta en común, es una variable ordinal y fue medida a través de tres dimensiones (variables ordinales) que sumaban final mente hacia un solo indicador de “grado de cohesión social”.

**La atracción:** Fue medida por el número de años que los vecinos llevan viviendo en la colonia.

**La pertenencia:** Este es el sentido que tiene un individuo de formar parte de un barrio, representado por la identificación y la satisfacción que siente hacia este (Gil La Cruz<sup>59</sup> escalamiento Likert<sup>60</sup>). Afirmaciones como “Mi barrio es mi casa” y “Mi barrio es un buen lugar para vivir, formaron parte de los reactivos.

**La conexión social:** Directamente relacionada con la cantidad de relaciones que tienen con los vecinos y como califican estas. Fue medida a través del apartado de **relaciones vecinales**, y el escalamiento Likert de **vecindario y necesidad de cambio** de Gil de Lacruz.

---

<sup>59</sup> Aproximación operativa a los conceptos de participación y sentimiento de pertenencia: estrategias de intervención en la comunidad. Associació per al Desenvolupament Comunitari.

<sup>60</sup> El escalamiento Likert, este método consiste en un conjunto de ítems presentados en forma de afirmación, ante los cuales se le pide al encuestado responda dentro de una escala previamente establecida en el cuestionario, en este caso la escala fue: Totalmente de acuerdo, De acuerdo, Ni de acuerdo ni en desacuerdo, En desacuerdo y Totalmente en desacuerdo. Las afirmaciones califican al “objeto de actitud” que se está midiendo, en este caso es el barrio. A cada una de estas categorías se le asigna un valor, por lo que la respuesta quedará en forma ordinal, lo que facilita la medición cuantitativa de datos. La utilidad de este tipo de medición es que se puede obtener un solo resultado final de un grupo de preguntas que se encaminan a una sola variable.

Se presenta la siguiente clasificación de los reactivos del instrumento para el constructo: Cohesión social.

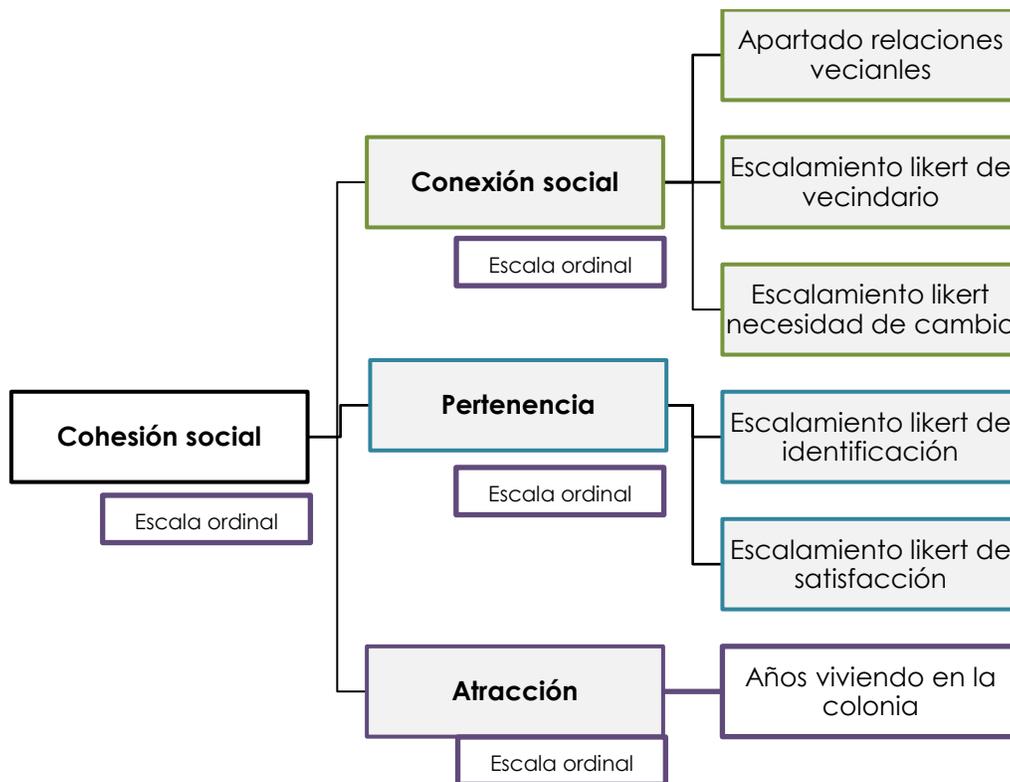


Tabla 4.14: Reactivos de las dimensiones del constructo de cohesión social. Fuente: elaboración propia con datos de Buckner, Jhon C. The Development of an Instrument to Measure Neighborhood Cohesion and Aproximación operativa a los conceptos de participación y sentimiento de pertenencia: estrategias de intervención en la comunidad de Gil Lacruz.

De este modo los reactivos del constructo de cohesión social, tienen una escala de medición ordinal, por lo que permite crear un indicador numérico y analizar la información de manera cuantitativa y por tanto acercarnos al grado de correlación a través de un método de correlación de Pearson bivariada con un nivel de significancia de  $r=0.05$ . (Análisis que se explicará en el siguiente apartado).

En cuanto a la variable de **apropiación del espacio**; fue medida ordinalmente a través de las dos dimensiones con que las define Pol y Vidal (2015):

La **identidad**: Está fue medida a través de los reactivos de la frecuencia de uso, gusto e identidad que tienen los individuos con el parque. A estos reactivos fueron agrupados en una clasificación llamada: Identidad con el espacio.

La **acción-transformación**. Esta dimensión fue medida con reactivos que relacionaron directamente la actividad que se realiza en favor o en contra del parque. Es decir, no solo si se utiliza, sino si el vecino realiza acciones en favor de este o no.

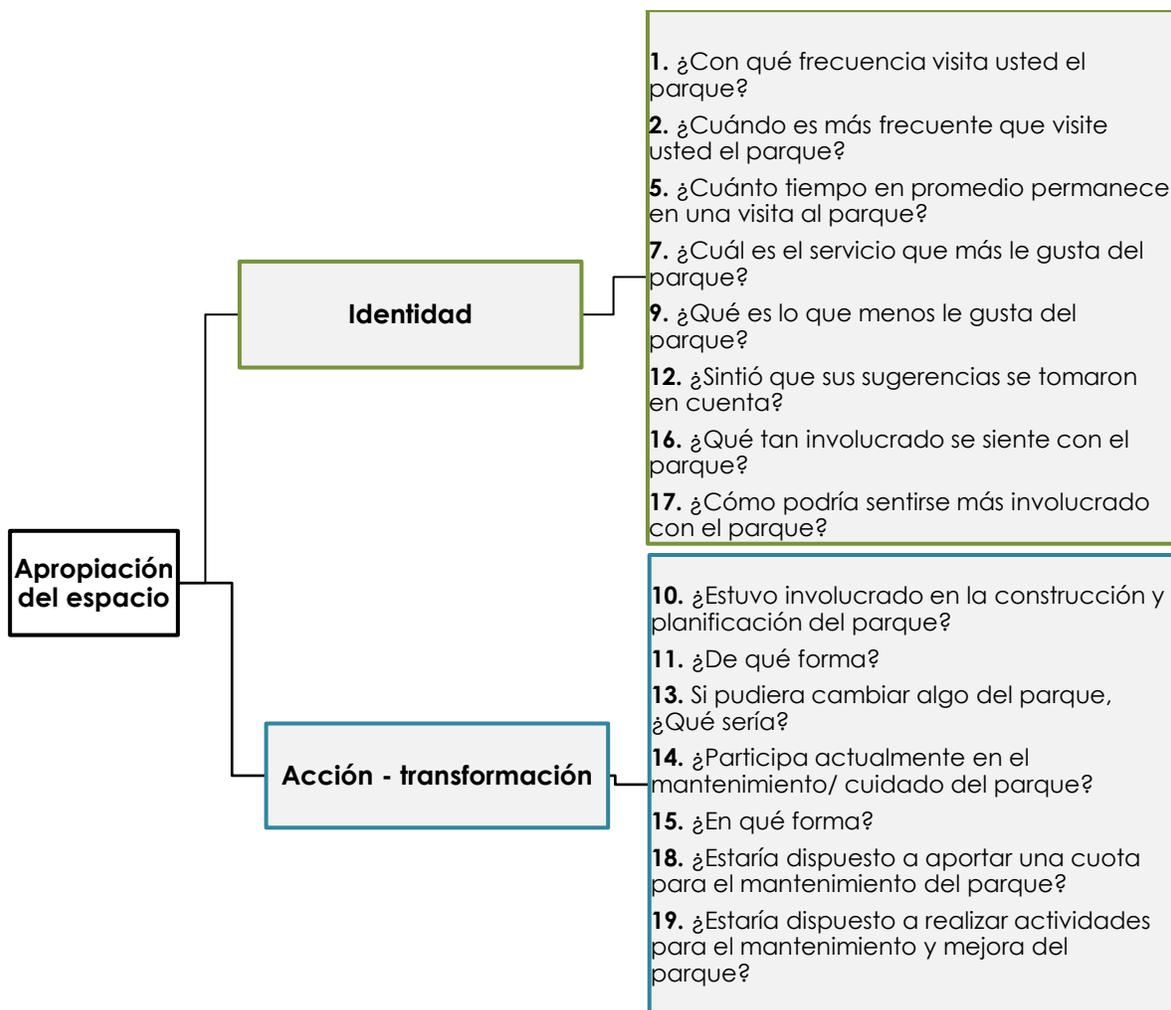


Tabla 4.15 : Reactivos de las dimensiones del constructo de apropiación del espacio. Fuente: elaboración propia con datos de Pol y Vidal (2005)

## **Aspectos a evaluar y criterios de inclusión del cuestionario final**

En este caso los aspectos a evaluar son los dos constructos y sus dimensiones, revisados en el apartado anterior. En cuanto a los criterios de inclusión estos fueron similares a los de la prueba piloto. Dentro de este apartado se realizó previamente un análisis de cuáles serían los criterios de inclusión a considerar para entrevistar o no a los habitantes de la colonia. En primer lugar se consideró que los participantes debían ser encuestados exclusivamente si habitaban en la zona de estudio o que visitaran el parque con frecuencia, por lo que los cuestionarios fueron realizados en el parque, es decir a las personas que se encontraban allí, y además debían individuos entre 15 y 65 años de edad sin importar el sexo.

## **Instrumento y Procedimiento**

El instrumento estuvo compuesto exclusivamente por preguntas cerradas, para facilitar el levantamiento y captura de datos. Se realizaron en total 47 reactivos en un tiempo aproximado de 8 minutos por cuestionario. Este combinó diferentes tipos de pregunta: opción múltiple y escala Likert.

En la primer parte del cuestionario se realizaron reactivos de perfil del encuestado o demográficos; donde se realizaron preguntas como: edad, sexo, la cantidad de ingresos, educación, etc. Estos reactivos comúnmente son utilizados para realizar un perfil del encuestado. En el caso de la investigación no fue necesario construirlo, sin embargo son datos importantes para las conclusiones del estudio.

Posteriormente se encuentran los reactivos de apropiación del espacio, donde hay preguntas como, la frecuencia de visita y la razón por la que lo visita, y si realizan actividades de mantenimiento del parque etc. Finalmente está el apartado de cohesión social con los escalamientos Likert.



**Encuesta Grado de involucramiento  
Parque de la "U"  
Napateco, Tulancingo, Hgo.**

Edad: <input type="text"/>	Trabaja actualmente: <input type="checkbox"/> sí <input type="checkbox"/> no	Folio: <input type="text"/>	Zona: <input type="text"/>
Sexo: <input type="checkbox"/> F <input type="checkbox"/> M	Ocupación:	Día: <input type="checkbox"/> Viernes <input type="checkbox"/> Sábado <input type="checkbox"/> Domingo	<input type="text"/> 1 <input type="text"/> 2 <input type="text"/> 3 <input type="text"/> 4
Estado civil: <input type="checkbox"/> Casado <input type="checkbox"/> Soltero <input type="checkbox"/> Unión libre <input type="checkbox"/> Divorciado <input type="checkbox"/> Viudo <input type="checkbox"/> Padre/madre soltero	Por su cuen Escolaridad: <input type="checkbox"/> Empleado <input type="checkbox"/> Profesionalista <input type="checkbox"/> Ama de casa <input type="checkbox"/> Estudiante <input type="checkbox"/> Ninguna	Ingreso: <input type="checkbox"/> Ninguno <input type="checkbox"/> Menor de \$3,500.00 <input type="checkbox"/> De \$3,500.00 a \$6,000.00 <input type="checkbox"/> mas de \$6,000.00	<input type="checkbox"/> Sin estudios <input type="checkbox"/> primaria <input type="checkbox"/> secundaria <input type="checkbox"/> bachillerato <input type="checkbox"/> técnico <input type="checkbox"/> licenciatura <input type="checkbox"/> posgrado
Años viviendo en la colonia: <input type="text"/>	Colza IMSS/ISSSTE: <input type="checkbox"/> sí <input type="checkbox"/> no		

**Involucramiento con el parque**

1. ¿Con que frecuencia visita usted el parque?

- Por lo menos una vez a la semana
- Más de una vez a la semana
- Por lo menos una vez al mes
- Más de una vez al mes
- Más de una vez al año
- Otra

2. ¿Cuándo es más frecuente que visite usted el parque?

- Entre semana
- Los fines de semana
- Ambas

3. ¿A qué hora es más frecuente su visita al parque?

- Entre 6 am y 11 am
- Entre 12pm y 4pm
- Entre 5pm y 9 pm
- Después de las 9pm

4. ¿Con quién es más frecuente su visita?

- Solo
- Pareja
- Amigos
- Familia

5. ¿Cuánto tiempo en promedio permanece en una visita al parque?

- Sólo de paso
- Menos de una hora
- Entre una y dos horas
- Entre dos y tres horas
- Más de tres horas

6. ¿Cómo llega al parque?

- Caminando
- Bicicleta
- Motocicleta
- Transporte público
- Auto
- Otra

7. ¿Cuál es el servicio que más le gusta del parque?

- Las canchas
- Los juegos infantiles
- Los aparatos para hacer ejercicio
- Las áreas verdes
- El skatepark
- Todo
- Nada

8. ¿Porqué le gusta venir al parque?

- Cerca de mi casa
- Por la tranquilidad/descanso
- Hay un ambiente familiar
- Por la seguridad del parque
- Aquí me encuentro con mis amigos
- Porque los vecino realizan act.organizadas
- No me gusta venir

9. ¿Que es lo que menos le gusta del parque?

- Todo me gusta
- El piso de tierra /polvo, lodo
- Que no hay una sombra donde sentarse
- Falta de alumbrado / inseguridad
- Destrucción/ falta de educación de los vecinos
- Falta de mantenimiento del municipio
- No me gusta el parque

10. ¿Estuvo involucrado en la construcción y planificación del parque?

- Sí  No

11. ¿De qué toma?

- Ninguna, no hubo consulta ciudadana
- Asistí a las juntas con el delegado
- Ayudando a pintar/ construir / jardinería
- No me enteré de las juntas.

12. ¿Sintió que sus sugerencias se tomaron en cuenta?

- Sí  No

13. Si pudiera cambiar algo del parque, ¿Qué sería?

- Nada, así me gusta
- Realizar actividades organizadas culturales
- Alumbrado, cercado/ mayor seguridad
- Mantenimiento del parque
- Poner un lugar con sombra
- Nada, no me interesa

14. ¿Participa actualmente en el mantenimiento/ cuidado del parque?

- Sí  No

15. ¿En qué forma?

- Nada, no participo
- Levantando basura
- Riego el pasto/ cuido las plantas
- Reparando juegos/aparatos ejercicio
- Bariendo



16. ¿Qué tan involucrado se siente con el parque?

- Nada
- Un poco
- Algo
- Mucho

17. ¿Cómo podría sentirse más involucrado con el parque?

- Nada, no quiero estar involucrado
- Que hubiera act. deportivas/culturales organizadas
- Organizando a los vecinos para el mantenimiento
- Seguridad / mejor alumbrado
- Nada, ya me siento muy involucrado

18. ¿Estaría dispuesto a aportar una cuota para el mantenimiento del parque?

- Sí
- No

19. ¿Estaría dispuesto a realizar actividades para el mantenimiento y mejora del parque?

- Sí
- No
- Ya las realizo

20. De la siguiente lista de actividades marque (1) la actividad que realiza con mayor frecuencia y con un (2) la siguiente en frecuencia

- Sacar a pasear a su mascota
- Hacer ejercicio/correr/ caminar
- Jugar en las canchas en equipo/ torneos
- Pasear, descansar, contemplar.
- Juntas con los vecinos
- Traer hijos/nietos a jugar /juegos infantiles
- Patinar
- Platificar con los vecinos /familia
- Solo paso por el parque

21. ¿Cuál de los siguientes aspecto haría más cómoda su visita al parque?

- Que el piso no fuera de tierra
- Que estuviera más limpio
- Un espacio con sombra
- Que haya mantenimiento juegos/aparatos ejercicio
- Una tienda/ espacio comercial
- Mejorar cancha/ skatepark
- Mejorar la calidad del parque
- Mayor áreas verdes/mantenimiento de áreas verdes
- Nada, así me siento cómodo

22. ¿Visita usted algún otro parque?

- Sí
- No

23. En comparación con esos parques ¿Cuáles son las ventajas que tienen con respecto a este?

- Hay actividades entretenimiento/culturales
- Mejor mantenimiento/ respeto y cuidado
- Mejor diseño (sombra, fuente, vegetación)
- Seguridad / buen alumbrado público, vigilancia.
- Zona comercial
- Actividades deportivas
- Su ubicación (centro)
- Ninguna

Relaciones vecinales

24. ¿Existe algún tipo de organización vecinal en su colonia?

- Sí
- No

25. ¿Qué tipo de organización?

- Ninguna
- Juntas con el delegado
- Organización no formal
- Otro: \_\_\_\_\_

26. ¿Conoce el nombre del delegado de la colonia?

- Sí
- No

27. ¿Ha asistido a alguna junta con el delegado?

- Sí
- No

28. ¿Alguna vez ha sido víctima de delincuencia en su colonia?

- Sí
- No

Rellene las siguientes afirmaciones si usted se siente:

- 1 Totalmente en desacuerdo
- 2 En desacuerdo
- 3 Ni en desacuerdo ni de acuerdo
- 4 De acuerdo
- 5 Totalmente de acuerdo

Factor 1: Vecindario

- 28. Mis vecinos suelen ayudarme
- 29. Suelo ayudar a mis vecinos
- 30. Una de las mejores cosas del barrio son mis vecinos
- 31. Necesito a mis vecinos
- 32. Mis vecinos me necesitan
- 33. Tengo amigos entre mis vecinos
- 34. Es importante ayudar a mis vecinos
- 35. No estoy satisfecho de la relación con mis vecinos

Factor 2: Necesidad de cambio

- 36. Si pudiera cambiaría muchas cosas de mi barrio
- 37. Me gustaría vivir en una zona mas modernizada
- 38. Me iria a vivir fuera de mi barrio si pudiera
- 39. Los intereses de mis vecinos son distintos a los mios

Factor 3: Identificación

- Siento el barrio como algo mio
- 40. Formo parte de mi barrio
- 41. Me gusta mi barrio por que tiene fracciones propias
- 42. Mi barrio es mi casa
- 43. Siento que estoy en el barrio como de paso
- 44. Conozco y trato poco a mis vecinos

Factor 4: Satisfacción

- 45. Me gusta vivir en mi barrio porque está en una buena zona
- 46. Me gusta vivir en el barrio
- 47. Mi barrio es un buen lugar para vivir

Tabla 4.16. Formato de instrumento final de medición de apropiación del espacio y cohesión social. Fuente: Elaboración propia con datos de elaboración propia con datos de Buckner, Jhon C. The Development of an Instrument to Measure Neighborhood Cohesion y Aproximación operativa a los conceptos de participación y sentimiento de pertenencia: estrategias de intervención en la comunidad de Gil Lacruz. Apropiación del espacio de Vidal y Pol (2005)

Para la aplicación del instrumento final la cantidad de casos buscados fue de 70 a 80 por parque. Para lograr esta meta se convocó un equipo de 6 encuestadores para aplicar los cuestionarios. Los días y horarios fueron los siguientes.

El procedimiento que se siguió en esta ocasión fue formar dos equipos de encuestadores pues la meta fue la aplicación de los 70 cuestionarios en Napateco y de 80 cuestionarios en 20 de Noviembre en un periodo de tres días para poder encontrar personas bajo diferentes dinámicas. El siguiente cuadro muestra como estuvieron formados los equipos. Y las reuniones que se sostuvieron durante la encuesta. Previa a la aplicación de los cuestionarios se dio un pequeño curso de capacitación para aprender a aplicar la encuesta.

Horario	Colonia	Día		
		Viernes	Sábado	Domigno
8:00-10:00	20 de Noviembre	Sinai-Toño-Lau		
	Napateco	Sinai-Jorge-Lau		
10:00 - 13:30	20 de Noviembre	Sinai-Toño		Sinai-Lau
	Napateco	Marco-Ivonne-Lau	Sinai-Jorge-Lau	Marco-Ivonne
14:00 - 16:30	Comida. Instalación del programa e introducción a su uso.	Sinai-Toño-Marco-Ivonne-Lau		Comida. Resolución de dudas acerca del programa
17:00-20:00	20 de Noviembre	Sinai-Jorge-Lau		Marco-Ivonne
	Napateco			Sinai-Lau

Tabla 4.17: Horarios en que fue aplicada la encuesta final y equipo de encuestadores

Fuente: Elaboración propia con información de campo.

## **Fichas de levantamiento del estado físico de los parques**

La información de la metodología en el levantamiento de datos se termina hasta este punto. En el siguiente apartado se desarrolló como es que los datos obtenidos en campo se analizaron para lograr la creación de dos índices donde estadísticamente se encontraran diferencias significativas que demuestren que existe una relación entre la cohesión social y el grado de apropiación al espacio público que se pueda llegar a tener en un parque. De este modo se podría aprovechar esta apropiación como una estrategia de mantenimiento para los parques.

Por esta situación es que además del instrumento de medición que se aplicó, se realizaron unas fichas de levantamiento de campo del estado de los parques. Es indispensable destacar que ambos parques tienen una fecha de creación similar; fueron creados por el mismo programa de gobierno y el recurso fue implementado por el gobierno municipal. Es decir, podrían encontrarse en situaciones similares de mantenimiento. Por lo que las fichas califican en forma de check-list con una puntuación que va de 1 a 3, o Malo, Regular y Bueno, el estado de mantenimiento que tienen los diferentes componentes del parque.

De este modo es que sí se encontraron diferencias marcadas en el estado de mantenimiento de los parques. Donde el parque de 20 de Noviembre cuenta con un mejor mantenimiento que el de la colonia de Napateco. Esta información será analizada con mayor profundidad en el siguiente apartado de “análisis de datos”.

Ficha levantamiento		MANTENIMIENTO FÍSICO DEL PARQUE			
FECHA	01/05/2015	PARQUE	Parque de la "U", Napateco		
folio	1		CONDICIÓN		
Nº	ITEM	Malo	Regular	Bueno	
	Calificación	1	2	3	
1	Estado de las áreas verdes (especies tapizantes y arbustos)	1			
2	Estado de los árboles	1			
3	Estado de los juegos infantiles	1			
4	Estado de los aparatos para hacer ejercicio		2		
5	Alumbrado (si prenden todas las luminarias)		2		
6	Estado de los andadores			3	
7	Existencia de contenedor de basura	1			
8	Basura en el suelo	1			
9	Estado del skate park			3	
10	Grafiti en las instalaciones	1			
11	Estado de al cancha			3	
12	Estado de la pista para correr			3	
OBSERVACIONES					
					
REALIZADO POR	Arq. Laura Patricia Macía	ESTADO	1.833333	menor a	<b>REGULAR</b>

Tabla 4.18: Ficha de levantamiento físico parque Napateco

Fuente: Elaboración propia con información levantada en campo.

Ficha levantamiento		MANTENIMIENTO FÍSICO DEL PARQUE			
FECHA	03/05/2015	PARQUE	Parque 20 de Noviembre		
folio	2		CONDICIÓN		
N°	ITEM	Malo	Regular	Bueno	
	Calificación	1	2	3	
1	Estado de las áreas verdes (especies tapizantes y arbustos)		2		
2	Estado de los árboles			3	
3	Estado de los juegos infantiles		2		
4	Estado de los aparatos para hacer ejercicio			3	
5	Alumbrado (si prenden todas las luminarias)			3	
6	Estado de los andadores			3	
7	Existencia de contenedor de basura	1			
8	Basura en el suelo		2		
	Skatepark				
10	Grafiti en las instalaciones			3	
11	Estado de al cancha		2		
	Estado de la pista para correr				
OBSERVACIONES					
					
REALIZADO POR	Arq. Laura Patricia Macías	ESTADO	<b>2.4</b>	mayor a	<b>REGULAR</b>

Tabla 4.19: Ficha de levantamiento físico parque 20 Noviembre

Fuente: Elaboración propia con información de campo

## 5. ANÁLISIS DE DATOS

Posterior al levantamiento de datos en campo, la etapa de análisis de estos al realicé a través del programa de análisis estadístico SPSS. A continuación se presenta un esquema del proceso para el análisis de datos con el fin de encontrar si existe una diferencia estadísticamente significativa entre la variable de acción integral, construida a partir de los constructos de apropiación y cohesión social, y los dos parques, es decir buscar si la diferencias que existe entre la nueva variable es estadísticamente significante entre los dos parques, lo que lleva suponer que esa diferencias se debe precisamente a la diferencia entre cada parque (uno con más y el otro con menos mantenimiento) dando así un resultado de que la hipótesis se cumple.



Tabla 5.1. Metodología para el análisis de datos. Fuente: Elaboración propia.

Entre más alto sea el grado de cohesión social que tengan los individuos con su barrio, la apropiación de un espacio público (es decir, un parque, como se entiende en esta tesis) será mayor; al encontrar esta correlación con alta significancia estadística probaría que la hipótesis está bien construida. Posterior a esto será un análisis de diferencias entre ambos parques, para medir si la diferencia de este grado de “correlación para el mantenimiento de parques” es estadísticamente significativa y entonces validar la hipótesis.

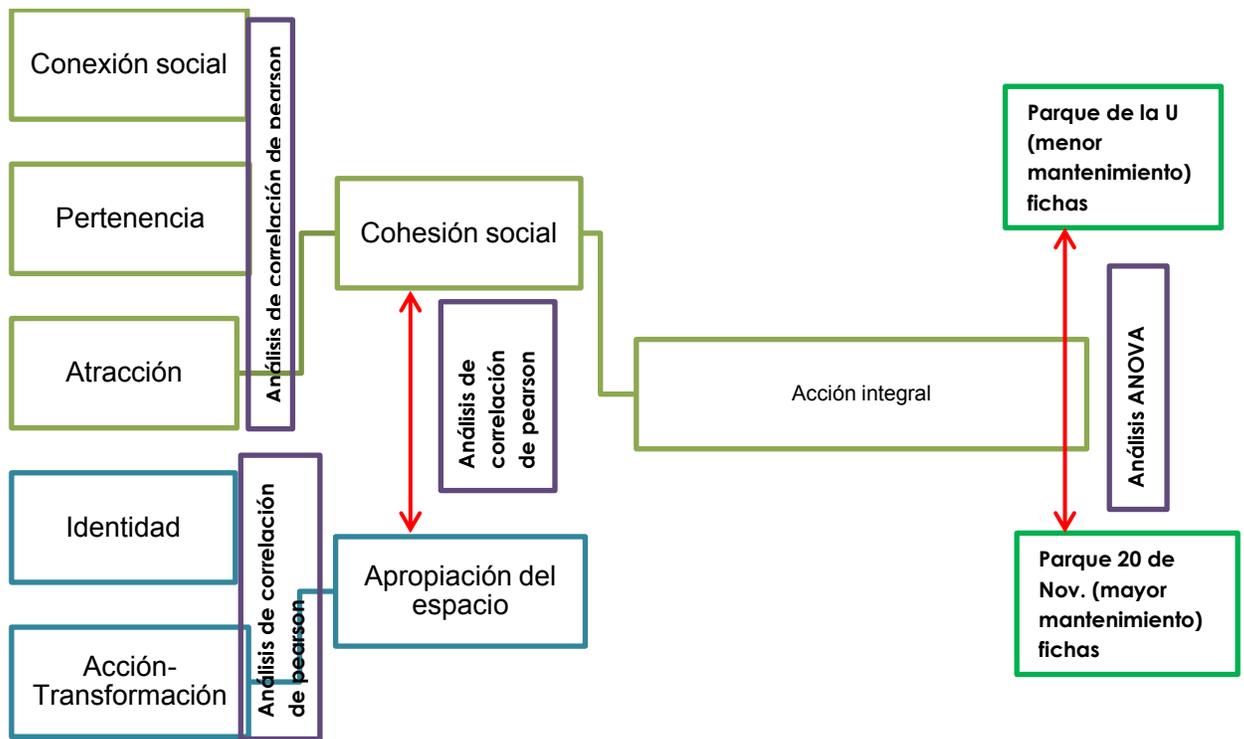


Tabla 5.2: Estructura del análisis de diferencias realizado. Fuente: Elaboración propia

El esquema anterior explica los dos métodos de análisis estadístico que se realizaron para la construcción de la nueva variable acción integral. En primer lugar se correlacionó cada dimensión con su variable para ver si el constructo estaba estadísticamente válido. Posterior a lograr el grado de correlación se efectuó un análisis ANOVA<sup>61</sup> de diferencias entre la variable acción integral y los dos parques. Esto para saber si la diferencia entre el grado de correlación que tienen los individuos, es estadísticamente significativa y se debe precisamente a que sea un parque u otro.

<sup>61</sup> Un análisis de varianza factorial (ANOVA de varios factores) Evalúa el efecto de dos o más variables independientes sobre una variable dependiente. (Sampieri p.326)

## Metodología de análisis de variables

Para poder lograr que los reactivos fueran operables cuantitativamente realizando algunas ponderaciones de las respuestas para que estas pudieran ser variables medibles. En el caso del escalamiento Likert<sup>62</sup> no fue necesario, porque este en sí mismo ya es una variable ordinal. Una vez teniendo estos valores fueron sumados para tener un variable de cada dimensión y de cada variable.

En la siguiente tabla se presenta la escala de valores asignados a cada respuesta de los encuestados para el caso del constructo de Cohesión social.

VARIABLES	DIMENSIONES	REACTIVOS	TIPO	CALIFICACIÓN	
<b>Conexión social</b>	Relaciones vecinales	25. ¿Qué tipo de organización?	Recategorizada ordinal	1= No / 0= si	
		26. ¿Conoce el nombre del delegado de la colonia?	Recat ordinal egorizada	1= No / 0= si	
		27. ¿Ha asistido a alguna junta con el delegado?	Recategorizada ordinal	1= No / 0= si	
	Vecindario	28. Mis vecinos suelen ayudarme	Likert - ordinal	1-5	
		29. Suelo ayudar a mis vecinos	Likert - ordinal	1-5	
		30. Una de las mejores cosas del barrio son mis vecinos	Likert - ordinal	1-5	
		31. Necesito a mis vecinos	Likert - ordinal	1-5	
		32. Mis vecinos me necesitan	Likert - ordinal	1-5	
		33. Tengo amigos entre mis vecinos	Likert - ordinal	1-5	
		34. Es importante ayudar a mis vecinos	Likert - ordinal	1-5	
		35. No estoy satisfecho de la relación con mis vecinos	Likert - ordinal	1-5	
		Necesidad de cambio	36. Si pudiera cambiaría muchas cosas de mi barrio	Likert - ordinal	1-5

<sup>62</sup> Ya que los valores de 1 al 5 son tomados como una escala ordinal. Es decir que 5 es mayor a 4 y así sucesivamente, por lo que suman un mayor grado de la variable que se está midiendo. 5= Totalmente de acuerdo, 4= De acuerdo, 3= Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 2=En desacuerdo y 1=Totalmente en desacuerdo.

		<b>37.</b> Me gustaría vivir en una zona más modernizada	Likert - ordinal	1-5
		<b>38.</b> Me iría a vivir fuera de mi barrio si pudiera	Likert - ordinal	1-5
		<b>39.</b> Los intereses de mis vecinos son distintos a los míos	Likert - ordinal	1-5
<b>Atracción</b>	Años viviendo en la colonia	Años	Escala	1-100
		Siento el barrio como algo mío	Likert - ordinal	1-5
		<b>40.</b> Formo parte de mi barrio	Likert - ordinal	1-5
<b>Pertenencia</b>	Identificación	<b>41.</b> Me gusta mi barrio porque tiene tradiciones propias	Likert - ordinal	1-5
		<b>42.</b> Mi barrio es mi casa	Likert - ordinal	1-5
		<b>43.</b> Siento que estoy en el barrio como de paso	Likert - ordinal	1-5
		<b>44.</b> Conozco y trato poco a mis vecinos	Likert - ordinal	1-5
		<b>45.</b> Me gusta vivir en mi barrio porque está en una	Likert - ordinal	1-5
	Satisfacción	<b>46.</b> Me gusta vivir en el barrio	Likert - ordinal	1-5
		<b>47.</b> Mi barrio es un buen lugar para vivir	Likert - ordinal	1-5

Tabla 5.3: Escala de valores en las variables de Cohesión social. Fuente: Elaboración propia.

De este modo el análisis de datos para el caso de cohesión social permitió construir índices que sumaran un total<sup>63</sup> de cohesión en cada barrio. Siendo el índice de cohesión social. Por ejemplo en la siguiente tabla cada fila es la suma de las respuestas de un solo encuestado. Como se puede notar dependiendo del valor que obtuvieron en cada dimensión es el índice de cohesión que se obtiene al final para cada individuo. Este es un mero ejemplo porque el análisis fue hecho para el conjunto total de datos por cada parque.

<sup>63</sup> Ver el anexo XXX para ver los datos levantados en la encuesta

<b>Encuestado</b>	<b>Pertenencia</b>	<b>Atracción</b>	<b>Conexión social</b>	<b>Cohesión social</b>
<b>A</b>	34	7	52	93
<b>B</b>	21	6	54	81
<b>C</b>	33	8	52	93
<b>D</b>	42	12	66	120
<b>E</b>	27	3	47	77
<b>F</b>	27	3	47	77
<b>G</b>	32	6	34	72

Tabla 5.4 Ejemplo de índice de cohesión social por encuestado. Elaboración propia con base en datos levantados en campo

Para el caso de la variable apropiación del espacio, la metodología fue la misma que se siguió con la de cohesión social. Tomando nuevamente un grupo de encuestados al azar, en la siguiente tabla muestro como fue calificado mediante el SPSS su promedio con 1= No, 2= Si. Como se puede ver en el siguiente ejemplo, la base total de los datos, se encuentra en el anexo 1

<b>Encuestado</b>	<b>grado identidad</b>	<b>Grado de acción</b>	<b>Grado de apropiación</b>
<b>A</b>	10	9	19
<b>B</b>	11	10	21
<b>C</b>	12	7	19
<b>D</b>	11	8	19
<b>E</b>	10	8	18

Tabla 5.5. Ejemplo de categorías de la variable apropiación en escala ordinal por encuestado. Elaboración propia con base en datos levantados en campo

Para llegar a la medición anterior las respuestas de los encuestados fueron valoradas como indican las siguientes tablas:

DIMENSIONES	REACTIVOS	RESPUESTA	VALOR
ACCIÓN- TRANSFORMA CIÓN	10. ¿Estuvo involucrado en la construcción y planificación del parque?	Si	2
		No	1
	11. ¿De qué forma?	Ninguna, no hubo consulta ciudadana	1
		Asistí a las juntas con el delegado	2
		Ayudando a pintar/ construir / jardinería	1
	13. Si pudiera cambiar algo del parque, ¿Qué sería?	No me enteré de las juntas.	1
		Nada, así me gusta	
		Realizar actividades organizadas culturales	1
		Alumbrado, cercado/ seguridad	
		Mantenimiento del parque	2
		Poner un lugar con sombra	1
		Nada, no me interesa	
	14. ¿Participa actualmente en el mantenimiento/ cuidado del parque?	Si	2
		No	1
	15. ¿En qué forma?	Nada, no participo	1
		Levantando basura	
		Riego el pasto/ cuido las plantas	2
		Reparando juegos/aparatos ejercicio	
		Barriendo	
	18. ¿Estaría dispuesto a aportar una cuota para el mantenimiento del parque?	Si	2
No		1	
19. ¿Estaría dispuesto a realizar actividades para el mantenimiento y mejora del parque?	Si	2	
	No	1	
	Ya las realizo	2	

Tabla 5.6: Categorización de la variable nominal: acción- transformación del constructo, apropiación del espacio. Fuente: Elaboración propia

DIMENSIONES	REACTIVOS	RESPUESTA	VALOR
Identidad	1. ¿Con que frecuencia visita usted el parque?	Por lo menos una vez a la semana	2
		Más de una vez a la semana	
		Por lo menos una vez al mes	1
		Más de una vez al mes	
		Más de una vez al año	
	2. ¿Cuándo es más frecuente que visite usted el parque?	Entre semana	1
		Los fines de semana	
		Ambas	2
	5. ¿Cuánto tiempo en promedio permanece en una visita al parque?	Sólo de paso	1
		Menos de una hora	
		Entre una y dos horas	
		Entre dos y tres horas	2
		Más de tres horas	
	7. ¿Cuál es el servicio que más le gusta del parque?	Las canchas	1
		Los juegos infantiles	
Los aparatos para hacer ejercicio			
Las áreas verdes			
El skate Park			
Nada		1	
Todo		2	
9. ¿Qué es lo que menos le gusta del parque?	Todo me gusta	2	
	El piso de tierra /polvo, lodo		
	Que no hay una sombra donde sentarse	2	
	Falta de alumbrado / inseguridad		
	Destrucción/ falta de educación de los vecinos		
	Falta de mantenimiento del municipio		

	No me gusta el parque	1
<b>12.</b> ¿Sintió que sus sugerencias se tomaron en cuenta?	Si	2
	No	1
<b>16.</b> ¿Qué tan involucrado se siente con el parque?	Nada	
	Un poco	1
	Algo	2
	Mucho	
<b>17.</b> ¿Cómo podría sentirse más involucrado con el parque?	Nada, no quiero estar involucrado	1
	Que hubiera actividades deportivas/culturales organizadas	2
	Organizando a los vecinos para el mantenimiento	
	Seguridad / mejor alumbrado	
	Nada, ya me siento muy involucrado	2

Tabla 5.7 : Categorización de la variable nominal: identidad del constructo, apropiación del espacio. Fuente: Elaboración propia

En la tabla anterior se muestran los valores asignados a las respuestas posibles con las que se formuló el cuestionario final. Estos valores fueron elegidos con base en los autores revisados durante el marco teórico. Si un individuo pasa más tiempo en un espacio la tendencia es a que la identidad con el parque sea mayor a alguien que no lo visita. Del mismo modo en el cuestionario hay preguntas que son directas, es decir como el reactivo 16 ¿Qué tan involucrado se siente con el parque? la respuesta simplemente es “sí” o “no”. La intención de introducir preguntas que no solo se contestaran con si y no, fue precisamente medir lo más objetivamente posible una variable social que puede prestarse a subjetividades. Por eso las preguntas contaban con diferentes respuestas cerradas que nos llevan a suponer un mayor grado de identidad con el espacio, sin contestar precisamente si se siente identificado.

### Construcción final de la nueva variable: acción integral

La construcción final de la variable acción integral fue realizada sumando los valores ordinales por cada campo de cada variable para construir la variable mayor y así obtener un solo grado de cohesión social y un solo grado de apropiación del espacio. Sumando estos dos se la nueva variable de **acción integral**, la cual representa la correlación positiva existente entre la cohesión social y la apropiación del espacio

	Pertenencia	Atracción	Conexión social	Cohesión social	Identidad suma	Acción suma	Suma apropiación	Final Acción integral
<b>Fórmula</b>	V1	V2	V3	$V1+V2+V3$	V4	V5	$V4+V5$	$V1+V2+V3+V4+V5$
<b>Número de casos Válidos</b>	132	145	135	131	145	149	145	127
<b>Perdidos</b>	19	6	16	20	6	2	6	24

Tabla 5.8 Metodología para la construcción de la nueva variable acción integral. Fuente: elaboración propia

Una vez obtenido estos índices realice las operaciones de correlación para ver si eran válidos las dimensiones que construyeron las variables. Siguiendo la metodología del siguiente cuadro. Finalmente para realizar el análisis final de datos a través de un método de “análisis de diferencias” es necesario contar con dos variables, una con un nivel de medición nominal y la otra con un nivel de medición ordinal en este caso las variables (o constructos) quedaron categorizados de la siguiente forma.

Reactivos del cuestionario final						
Identidad		Acción- transformación		Pertenencia	Atracción	Conexión social
Nivel ordinal	Nivel ordinal	Nivel ordinal	Nivel ordinal	Nivel ordinal	Nivel ordinal	Nivel ordinal
Apropiación del espacio				Cohesión social		
→ Método: Correlación bivariada de Pearson.						
Variable acción integral.						
Fichas de levantamiento de campo que miden el mantenimiento de los dos parques						
Parque de la "U"			Parque 20 de Noviembre			
Nivel nominal			Nivel nominal			
→ Método: ANOVA de comparación de medias						
Resultado						

Tabla 5.9 Metodología de análisis de datos final. Fuente: elaboración propia.

De este modo teniendo una variable nominal y una numérica, se pueden analizar la diferencia entre los dos promedios obtenidos. Es decir, lo que se logra establecer con el análisis de la información es encontrar si existen diferencias estadísticamente significativas entre las personas "que habitan en un parque y en otro con respecto a la nueva variable de acción integral. Si existe un mayor grado, estadísticamente significativo, entre la correlación final significa que la diferencia entre estos dos promedios se debe precisamente a la variable nominal, Parque 20 de Nov y Parque de la "U", y comparado con el nivel de mantenimiento de los parques obtenido en las fichas; comprobaría la hipótesis como válida.

## Resultados.

Los resultados del modelo de análisis respaldan la hipótesis; es decir con base en el análisis realizado de correlación y varianza se acepta la hipótesis. La existencia de correlaciones<sup>64</sup> con un grado de significancia válido<sup>65</sup> (Ver tabla 5.10) demuestra en primer lugar que las dimensiones que forman las variables de investigación construyen correctamente el constructo.

Pero lo más importante aún es que las dos variables de estudio: apropiación del espacio y cohesión social que provienen de diferentes autores y cuyos reactivos no se sumaron entre sí, tiene una correlación estadísticamente significativa ( $r$ ), que en este caso fue de 0.00 con una “ $p$ ” de Pearson de 0.177 lo que significa que entre más cohesión social exista en un barrio el nivel de apropiación de un nuevo espacio público aumenta.

Sin embargo el principal objetivo de la tesis fue conocer si la nueva variable “acción integral”, resultante de la suma de ambos constructos, es estadísticamente diferente entre un parque y otro. En este caso el parque 20 de Noviembre tiene un mayor grado de mantenimiento físico del parque que el de la colonia Napateco. Al realizar el análisis de varianza, nuevamente se respalda la hipótesis al tener un resultado con una  $f$  de Fisher de  $f= 35.569$   $p= 0.00$ .

---

<sup>64</sup>El nivel de correlación de Pearson es una prueba estadística para analizar la relación entre dos variables medidas en un nivel por intervalos de razón. Se simboliza  $r$ . En este caso correlaciona “a mayor X, mayor Y”. Las variables necesarias son dos. La prueba en sí no considera a una independiente y otra dependiente, ya que no evalúa la causalidad. La noción causa-efecto (independiente- dependiente) es posible establecerla teóricamente, pero la prueba no asume dicha causalidad. El coeficiente de correlación Pearson se calcula a partir de las puntuaciones obtenidas en una muestra en dos variables. Se relacionan las puntuaciones recolectadas de una variable con las puntuaciones obtenidas de la otra, con los mismos participantes o casos. *Interpretación:* El coeficiente de Pearson puede variar de -1.00 a +1.00. Donde -.90= Correlación negativa muy fuerte, ( a menor X mayor Y) +1.00 Correlación positiva perfecta (A mayor X, mayor Y) El intervalo correspondiente al resultado se encuentra en +0.25 Correlación positiva débil.

<sup>65</sup> Nivel de significancia: La probabilidad de que un evento ocurra oscila entre (0) y (1) donde cero implica la imposibilidad de ocurrencia y uno la certeza de que el fenómeno ocurra. Es un nivel de probabilidad de equivocarse y que fija de manera a priori el investigador. Sin embargo mientras este sea debajo de 0.05 nos da un nivel de significancia válido.

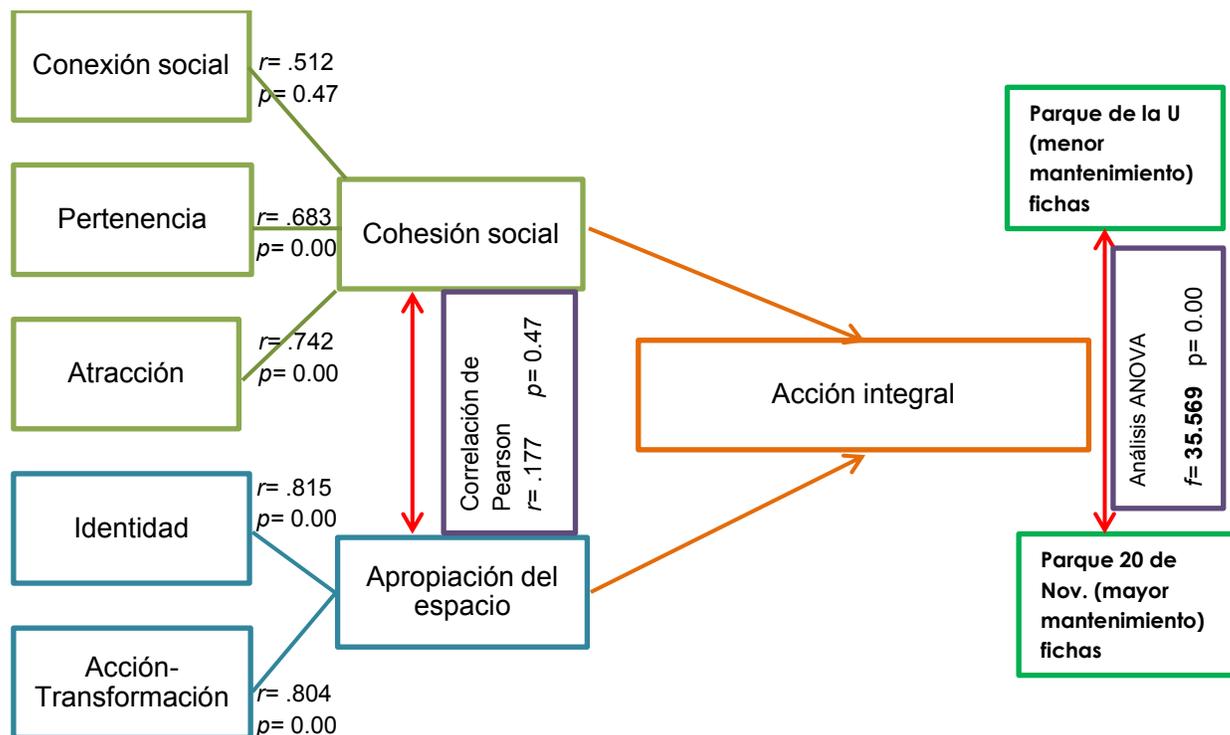


Tabla 5.10 Diagrama de correlación final entre apropiación del espacio y cohesión social y análisis de varianza. Fuente, elaboración propia con datos de campo y SPSS.

**Donde r** = Nivel de correlación, entre más se acerque a 1 significa que existe una mayor correlación entre variables. **p**= Grado de significancia, la correlación es válida cuando es menor a 0.05. y **f** de Fisher diferencia válida.

Retomando el marco teórico, Durkheim explica que para que una sociedad “sea” es necesario que se construya entre todos un “ser social” que tendría que tener una personalidad propia diferente a la de las personalidades o intereses individuales, y para que este ser social exista es importante tener metas en común, en la descripción de los casos de estudio menciono como la colonia 20 de Noviembre fue desarrollada colectivamente, situación que permitió formar lazos sociales por tener objetivos en común, considerando que está colonia teóricamente tendría más cohesión social, precisamente se respalda, tiene más cohesión social con una correlación positiva con la apropiación y además estadísticamente significativa la diferencia entre el mantenimiento de este parque y la variable acción integral, que refleja la importancia de la cohesión social en el mantenimiento de un parque.

Correlaciones								
		COHESION_S OCIAL	Suma apropiación	Acción suma2	Identidad suma	Pertenencia	Atracción	Conexión social
<b>Cohesión social</b>	Correlación de Pearson	1	.177*	.152	.143	.683**	.742**	.512**
	Sig. (bilateral)		.047	.084	.108	.000	.000	.000
	N	131	127	131	127	131	131	131
<b>Suma apropiación</b>	Correlación de Pearson	.177*	1	.804**	.815**	-.001	.148	.215*
	Sig. (bilateral)	.047		.000	.000	.988	.079	.014
	N	127	145	145	145	128	141	130
<b>Acción_s uma2</b>	Correlación de Pearson	.152	.804**	1	.309**	-.052	.107	.162
	Sig. (bilateral)	.084	.000		.000	.557	.199	.061
	N	131	145	149	145	132	145	134
<b>Identidad suma</b>	Correlación de Pearson	.143	.815**	.309**	1	.078	.133	.182*
	Sig. (bilateral)	.108	.000	.000		.379	.116	.038
	N	127	145	145	145	128	141	130
<b>Pertenencia</b>	Correlación de Pearson	.683**	-.001	-.052	.078	1	.269**	.144
	Sig. (bilateral)	.000	.988	.557	.379		.002	.100
	N	131	128	132	128	132	131	132
<b>Atracción</b>	Correlación de Pearson	.742**	.148	.107	.133	.269**	1	.005
	Sig. (bilateral)	.000	.079	.199	.116	.002		.955
	N	131	141	145	141	131	145	133
<b>Conexión social</b>	Correlación de Pearson	.512**	.215*	.162	.182*	.144	.005	1
	Sig. (bilateral)	.000	.014	.061	.038	.100	.955	
	N	131	130	134	130	132	133	135

\*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 5.11 Correlación entre dimensiones y variables del estudio. Fuente, elaboración propia con datos de campo y SPSS

### Correlaciones

		COHESION_SOCIAL	Suma apropiación
COHESION_SOCIAL	Correlación de Pearson	1	<b>.177*</b>
	Sig. (bilateral)		<b>.047</b>
	N	131	127
Suma apropiación	Correlación de Pearson	.177	1
	Sig. (bilateral)	.047	
	N	127	145

\*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Tabla 5.12 Correlación final. Fuente elaboración propia con datos de SPSS

**Donde r** = Al nivel de correlación, entre más se acerque a 1 significa que existe una mayor correlación entre variables. **p**= Grado de significancia, la correlación es válida cuando es menor a 0.05

Haber encontrado esta correlación por un instrumento construido a partir de dos teorías diferentes y que se pudiera medir cuantitativamente ya es en sí mismo una aportación importante de la tesis para el estudio de la cohesión social y la apropiación del espacio; pues de dos autores diferentes pude encontrar la correlación matemática y estadística entre sus teorías; es decir, que metodológicamente estuvo bien construido el instrumento

Sin embargo el objetivo final de la tesis fue encontrar si la nueva variable de acción integral incentiva un mejor mantenimiento del espacio público a partir de la iniciativa de los vecinos; pues con datos levantados en campo a partir de las entrevista comprobé que no hay una intervención por parte del municipio en los parque.

Por lo que la comparación de medias de la nueva variable “acción integral” de cada parque daría este resultado. Esta nueva variable la contrasté a través de un análisis ANOVA con cada parque. La tabla 4.18 y 4.19 en la pag. 114 señala que hay un mayor mantenimiento en el parque de la 20 de Nov, que en el parque de la “U”. A simple vista se puede ver que existe mayor cohesión social en el 20 de Nov que en el de la “U”, sin embargo no existe gran diferencia entre la apropiación de un parque que

de otro (ver tabla 5.13). Así que al análisis ANOVA de comparación de medias nos permite comprobar que la diferencia fuera estadísticamente significativo.

La respuesta nuevamente respalda la hipótesis, es decir, existe una diferencia estadísticamente significativa entre la nueva variable “acción integral” con respecto de un parque que con el otro. Como se puede ver la media del parque de la “U” es de 107.035 y la del Parque 20 de Nov es de 123.628 (tabla 5.14) Esta diferencia tiene una significancia de  $p= 0.00$  lo que indica que tiene un resultado válido y un “f” de Fisher de 35.56 lo que estadísticamente significa que existe una diferencia válida entre las dos medias que comparó (las medias del constructo final). El estudio lo realicé a través de ANOVA de un factor, y encontré que si existe la diferencia significativa entre el constructo final (acción integral) entre e parque de la “U” (mantenimiento bajo) y el parque 20 de Nov (mantenimiento medio).

	N	Media	Desviación típica	Diferencia
Parque de la "U", Napateco	57	<b>107.0351</b>	12.70259	
Parque 20 de Noviembre	70	<b>123.6286</b>	17.59625	
Total	127	116.1811	17.60475	

Tabla 5.14 Comparación de medias de “final” entre los dos casos de estudio. Fuente, elaboración propia a partir de datos de campo y SPSS.

#### ANOVA de un factor

final	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	8650.562	1	8650.562	<b>35.569</b>	<b>.000</b>
Intra-grupos	30400.273	125	243.202		
Total	39050.835	126			

Tabla 5.15 Validez de ANOVA entre constructo final en ambos parques. Fuente, elaboración propia a partir de datos de campo y SPSS.

Por esta razón los resultados respaldan los supuestos de que en la colonia 20 de Noviembre que cuenta con las condiciones teóricamente propicias para crear una cohesión social, tales como es la pertenencia que nace directamente de un proyecto en común, pues permite identificar al individuo con el vecindario, la conexión, que se da por las relaciones que se han constituido con los vecinos y la atracción que es el número de años que se vive en una colonia. Esta situación surgió a partir de la creación de la colonia; pues como vimos involucró a una constructora, pero en su mayoría los servicios y las ampliaciones de las viviendas fueron terminadas por los vecinos.

Otra de las razones que permitieron esta cohesión social son los años que llevan los vecinos allí. La media para el parque 20 de Noviembre fue de 23 años mientras que para el parque de Napateco fue de 11 años. Esto puede representar que en la colonia 20 de Noviembre exista ya una generación de abuelos, que como se revisó en el estudio realizado por Holahan; es este tipo de relaciones que se pueden encontrar dentro del barrio las que verdaderamente afianzan lazos de unión, pues permiten el contacto directo, no solo casual, sino también de apoyo.

## 6. CONCLUSIONES Y DISCUSIONES

El primer objetivo de esta investigación fue buscar si la variable final “acción integral” que está construida a partir de la cohesión social y la apropiación del espacio, se puede asociar directamente con el grado de mantenimiento que tiene un parque, con la finalidad de conocer esta respuesta se realizó un análisis de diferencias, donde se obtuvo como resultado que existe una diferencia estadísticamente significativa.

El estudio de campo y análisis de datos, validaron la hipótesis. Entre más cohesión social exista en un barrio tendrá una correlación directa con la apropiación del espacio público y la diferencia entre este nuevo constructo de “acción integral” tiene un valor estadísticamente significativo entre el parque de la “U” que cuenta con menor mantenimiento y el parque 20 de Nov que tiene un mayor mantenimiento.

La formación de los barrios es la que permite desde un principio la cohesión social. Tener una meta en común que les haya permitido formar lazos entre los habitantes de un barrio es importantísimo, en el modo de producción actual que deja ver a la vivienda como un producto del mercado y olvida el valor social que este tiene, estos lazos son cada vez más difíciles de encontrar, cuestión que se comprobó en el estudio de campo, la cohesión social fue mayor en el parque 20 de Nov que en el de la “U” con una diferencia estadísticamente significativa (ver tabla 5.15)

Sin embargo comprobar mi hipótesis no significa que las colonias con una formación que no les ha permitido tener una cohesión social estén perdidas en cuanto a su capacidad de apropiarse de un espacio público o poder intervenir en su mantenimiento; sino que reitero que es imprescindible que las inversiones físicas, como las mencionadas de los programas, estén acompañadas de acciones sociales. Ofreciendo así soluciones que incluyan en el proyecto mismo la incentivación de acciones sociales que cohesionen a las colonias que no cuentan con estos lazos desde su formación.

La falta de cohesión social y apropiación del espacio se refleja en los parques públicos. Esta problemática no nace en el momento de la creación del parque, esta

nace en el momento de la construcción de las viviendas, y tiene que ver con el modelo actual de producción de la vivienda que la trata como un productor mercantil más y que ha dejado de lado la dimensión social<sup>66</sup> de la vivienda. Sus consecuencias se ven reflejadas, entre otras cosas, en el espacio público. Como se puede notar en la siguiente tabla, la diferencia entre la cohesión social de un caso de estudio y el otro es significativa, sin embargo la apropiación no. Esto quiere decir que después de todo, el espacio público si es una buena apuesta en cuanto a las inversiones de gobierno para modificar las conductas de los individuos y permitir su apropiación y por lo tanto comenzar un viaje en reactivar lazos sociales.

ANOVA de un factor						
		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Suma apropiación	Inter-grupos	1.803	1	1.803	.278	.599
	Intra-grupos	927.990	143	6.489		
	Total	929.793	144			
COHESION _SOCIAL	Inter-grupos	7807.918	1	7807.918	34.404	.000
	Intra-grupos	29275.991	129	226.946		
	Total	37083.908	130			

Tabla 6.1, Estudio ANOVA entre variables y parques. Fuente elaboración propia a partir de datos de campo y SPSS.

Sin embargo si se crean parques y no se busca desde el principio una estrategia para su mantenimiento; llegaremos al punto de partida de la investigación. Pues el objetivo final que fue llegar a una variable que midiera globalmente la cohesión y la apropiación, a la cual nombré “acción integral” al medirla, resultó estadísticamente significativa esta correlación y la diferencia entre el mantenimiento entre los dos parques. Lo que significa que no solo es importante la relación que tenga el individuo como persona con el parque, sino que es imprescindible que esta sea de manera colectiva, es decir que exista cohesión social en el barrio, pues esta potencializa las acciones que un vecino pueda realizar individualmente en comparación con lo que pueden lograr de manera conjunta.

<sup>66</sup> Maya, Esther “La pérdida del valor social de la vivienda”.

No se trata de llegar a la conclusión de que el vecino debe de cuidar el parque porque se apropió de él, la conclusión es que el conjunto de vecinos puede participar activamente como una institución social que pueda lograr la intervención del municipio para su mantenimiento. Así como se reflejó en las respuestas de los vecinos (ver anexo estadísticos descriptivos) los vecinos del parque 20 de Nov tenían una participación mucho más amplia en cuanto a las juntas con el delegado de la colonia y el haber participado en la gestión del proyecto, mientras que los vecinos del parque de la “U” no estuvieron involucrados y no asisten a las juntas.

Enfatizando que con el modelo actual de producción de vivienda en México, que se ve reflejado en el caso del Parque de la “U”, este está alejado completamente del tejido urbano y social de la Ciudad, mientras que el parque 20 de Nov está dentro de la ciudad, es por esto que afirmo que la cohesión social fue la diferencia más marcada y esta proviene de la formación de la colonia.

El problema de desintegración social se acentúa, en la colonia de Napateco, las nuevas formas de producción vivienda, no incentivan los lazos sociales, ubicados en las periferias alejadas de las fuentes de trabajo, no permiten que los habitantes convivan entre ellos. Según el instrumento y datos de campo, la cohesión social era baja y la diferencia entre uno y otro parque también fue estadísticamente significativa. Lo que refleja una realidad en México, no importa cuánto se pueda invertir en proyectos de “recuperación de espacio públicos” o “mejoramiento barrial” o cualquier otro programa que sea emergente y que tenga como objetivo invertir en el espacio público. El espacio público no solo es físico, es social, y mientras no se invierta en esta parte, la cohesión social no va a incrementar, se tendrán los mismos problemas recurrentes de degradación del espacio; no porque los vecinos no lo cuiden, sino porque no existirá la agrupación de ellos mismos para demandar el mantenimiento por parte de las autoridades del municipio.

Otro dato que apoya esta conclusión es que la colonia o 20 de Noviembre, el emplazamiento del parque fue producido socialmente<sup>67</sup> porque como había ya unas casas, ellos pidieron que no deshicieran su terreno, que no querían moverse y la urbanización no fue terminada completamente construida como estaba diseñada o

---

<sup>67</sup> Ver tabla 4.5 entrevista con el vecino Sr. Gómez, habitante de la colonia 20 de Noviembre.

planeada, de manera ortogonal, quedó intervenido desde el principio de manera social. Aunque el terreno que iba a contener el parque estuvo en el abandono mucho tiempo, este parque nació como un espacio vivido, como dice Lefebvre. Aunque a causa de esto la colonia pareciera desordenada (no es ortogonal) el modelo contribuyó mucho más a la cohesión social, pues el parque es el corazón de la colonia,



Imagen 6.1 Mapa esquemático de sitio de parque Napateco. Fuente, elaboración propia con base en datos levantados en campo y Google Earth.



Imagen 6.2 Mapa esquemático de sitio de parque 20 de Nov. Fuente, elaboración propia con base en datos levantados en campo y Google Earth.

Los vecinos vigilantes como que dice Jane Jacobs, son parte también de la colonia 20 de Noviembre, pues las viviendas dan al frente del parque, por donde los vecinos pasan cotidianamente hacia sus actividades más comunes. Esto permite los encuentros casuales fortaleciendo la pertenencia a un barrio. Este modelo permitió incentivar la cohesión social pues según Holalan (p.3555) “el contacto casual” entre los vecinos es una de las causas principales que promueven la cohesión. Esta situación se da en el parque de la 20 de Noviembre debido a que el parque es por donde la gente pasa todos los días para ir de su vivienda hacia el transporte público, el trabajo, la escuela etc.

Otro de los factores es indispensable retomar aunque no haya sido medido formalmente, por no formar parte de la metodología, es la escala del proyecto, en sí mismo, y en comparación con el número de habitantes y la densidad del desarrollo de vivienda. Por un lado el parque de la “U”, Como se puede ver en la siguiente tabla, según los lineamientos de equipamiento de SEDESOL, ambos parques entran en la misma escala de proyecto, sin embargo cuando comparamos la superficie con los pobladores, vemos que es casi el doble de personas en el parque 20 de Nov, las que se pueden ocupar de ser responsables defensores del parque, en comparación de las del parque de la “U”.

	Población	Superficie del parque	Densidad de población	Individuos por m2 de parque	Escala según SEDESOL
Parque de la “U”	6494	8930 m2	6.98 hab/km2	1.37 hab/m2 de parque	Jardín vecinal o parque de barrio
Parque 20 de Nov	6448	2700 m2	18.43 hab/km2	2.38 hab/m2 de parque	Jardín vecinal o parque de barrio

Tabla 6.2 comparativa entre la escala del parque y la población. Fuente, elaboración propia a partir de investigación de campo, INEGI, SPSS y ArcGis y SEDESOL.

Otra de las conclusiones a las que llegué a través del estudio y que forma parte directa de la cohesión social son los años que los habitantes llevan viviendo en las colonias. Sin duda alguna los años influyen en la pertenencia que sienten los vecinos hacia su entorno. Considerando que el “espacio vivido” es el espacio público que se ha convertido en parte del imaginario de los actores sociales; este se vuelve parte de la identidad de una ciudad o colonia, por lo que este espacio vivido está reflejado sin duda alguna en el parque de la colonia 20 de Noviembre, pues tuvo una construcción social, a partir de que al momento de fraccionar, la vivienda pre-existente no quiso mover su ubicación y por tanto, nació la morfología de la actual colonia, como se ve en la imagen 6.2.

El “espacio concebido” y el “espacio vivido” se enfrentan y es esta dialéctica uno de los puntos que respaldan mi investigación. Ya que un nuevo parque de barrio no debiera ser impuesto pues podría tener un resultado negativo en la comunidad. Al no haber sido “producido” por los vecinos, en principio, solo sería un espacio concebido y no un espacio vivido; sin embargo es precisamente el escenario perfecto para medir las reacciones que tienen dos colonias que cuentan con similitudes y diferencias en cuanto a su cohesión social.

Así a través de estudio se pudo concluir que no es posible simplemente realizar una inversión física en un barrio, esperando que nazcas relaciones y lazos vecinales o cohesión social, a partir de parque, pues en teoría primero nace la cohesión social y esta deriva en una apropiación del espacio. Por lo que el presente estudio sugiere que la problemática de degradación del espacio público continuará, como se comprobó en el parque de Napateco, mientras no existan intervenciones integrales de los proyectos de espacio público, desde la gestión del proyecto, la planeación y diseño de este, la ejecución y finalmente la operación; sin estos elementos la inversión que se haga en un espacio público terminará en un recurrente deterioro del mismo.

Como se puede ver en las fichas de levantamiento contrastadas con los escasos 5 meses de operación de los parques, es realmente alarmante por un lado, el descuido por parte de las autoridades locales, que no solo no tienen un plan de acción desde el momento de la gestión de este, sino también con los vecinos, que por

ejemplo en el caso del parque 20 de Noviembre, las respuestas a la pregunta de si conocían al delegado y si habían asistido juntas con él, fueron notablemente más elevadas que en el caso de la colonia Napateco, que incluso su morfología urbana sugiere una dispersión de la sociedad, pues cada calle tiene salida hacia la vialidad principal, generando que no exista contacto entre los vecinos y tampoco exista contacto con el parque.

Como se analizó en las preguntas de identidad, la frecuencia de visita es uno de los factores que influyen en sentir un espacio como identidad, según Giménez, todos somos partes de un grupo social, dentro de ese grupo social existe cierta cultura, ideología o identidad colectiva (Melucci, 2001, p.20 c.p. Giménez 2013, p. 323) esta tiene influencia en nosotros, pero son las diferencias entre las identidades individuales las que forman nuestra identidad individual.

En el caso de la colonia Napateco, no se ve claro que exista tal grupo social, los niveles resultantes para identidad son claramente más bajos que en la colonia 20 de Noviembre, esta situación no permite crear una identidad a partir del entorno, no digo que no exista, porque si que hay visitas al parque y uso de este, solo hago mención que es más bajo en comparación con la colonia 20 de Noviembre.

Finalmente estas diferencias entre las colonias han sido medidas a través del instrumento, resultando que efectivamente, la colonia 20 de Noviembre que suponía con base en la teoría contar con una mayor cohesión social, efectivamente tiene un mayor nivel de mantenimiento de su parque. Por lo que reitero que el espacio público no debe ser visto solo como un espacio físico sino también un espacio social que está cargado de simbolismos y características de la sociedad o vecinos que habitan alrededor de este, que es un reflejo innegable de la sociedad que lo ha producido.

## Discusiones

El objetivo principal de la tesis fue corroborar estadísticamente que la acción integral tuviera una influencia en el grado de mantenimiento comparando dos parques. El resultado confirma la hipótesis, por tanto entre más cohesión social exista en un vecindario la apropiación del espacio público será en cierta medida mayor, lo que permitirá un mejor mantenimiento del parque.

Finalmente cabe mencionar que el estudio planteado en esta tesis, puede servir como base para futuras investigaciones en relación al tema de mantenimiento del espacio público y gestiones integrales que incluyan o involucren a los actores sociales del proyecto. Que son los vecinos, el gobierno municipal como gestor y el gobierno federal como inversionista.

Otra de las discusiones que pueden surgir a partir de este estudio, son las nuevas formas de habitar, que si bien es cierto el espacio abierto público siempre será imprescindible por los beneficios que otorga a la salud, la recreación y el deporte; cada vez con menos frecuencia este tipo de espacios forman parte de la vida cotidiana de los individuos. ¿Podría ser momento de re-plantar estos espacios? Y no estoy hablando de cederlos en favor al capital, como puede suceder con los centros comerciales, que erróneamente han sido señalados como espacio público. Me refiero más bien a un planteamiento que nazca a partir de los vecinos con situaciones particulares específicas.

Durkheim explica que para que una sociedad “sea” es necesario que se construya entre todos un “ser social” que tendría que tener una personalidad propia diferente a la de las personalidades o intereses individuales.

Lo que Durkheim quiere decir es que para que una sociedad lo sea como tal, es necesario no solo contar con los intereses individuales sino que exista en común un interés que permita unir las voluntades de los demás. Se opone al individualismo y utilitarismo marcado por el capital, que defendían que el simple hecho de las relaciones de intercambio dadas dentro del sistema económico habría de convertir a la “colectividad de individuos” en un sociedad con un interés común.

Por lo que concluye que para que exista una cohesión social debe de haber un mínimo de normas, normas necesarias para establecer los ideales de los grupos; Durkheim lo estudia más profundamente a nivel nación trasladándolo a la educación como medio para lograr este fin; sin embargo reconoce que existen ciertas acciones de los individuos que forman lazos sociales y que no están determinadas por el contrato social, sino que nacen de las voluntades propias de los individuos.

Es decir que yo voy a ver por el bien de mi vecino a través del intercambio; que voy de algún modo a pensar que es mejor hacer un buen trato que beneficie a ambos en lugar de un trato que me beneficie solo a mí. Esta idea ha sido demostrada que es ilusoria y errada. El mercado prima el individualismo y las metas individuales; el intercambio supone un mínimo de comunicación que es poco probable crees una “conciencia moral” y que ha demostrado deshacer los lazos sociales en favor de los grupos de poder. (Peña, 2010 p. 77)

Una discusión de este tipo puede surgir en el sentido de que las nuevas formas de habitar y el mercado van destruyendo la esencia social del espacio público vivido, y van borrando cada vez más su carácter de público, pero con este estudio se afirma que la apropiación del espacio se va dando de manera gradual, en menor o mayor grado, pero que existe. Y consciente que este tipo de propuesta requiere un gran número de expertos involucrados para cada proyecto; pero puede ser que en un análisis de costo beneficio, que también puede surgir a partir de las interrogantes planteadas en esta tesis;

Un barrio puede ser visto como sistema en el que todos los elementos están interrelacionados entre sí, lo que permite estudiar los elementos que lo componen, las relaciones que se dan en él y la influencia del ambiente en la conducta de los vecinos; además de sus limitantes físicos, tales como la estructura urbana que direcciona la proximidad y la oportunidad de crear relaciones vecinales.

Por ejemplo el parque de la 20 de Noviembre se encuentra dentro de la ciudad central en oposición de la ubicación periférica de Napateco; también características como el tiempo de fundación de las colonias permiten que existan al menos dos generaciones en la primera creando lazos de parentesco importantes que no se

encuentran en la segunda y por último la configuración espacial del ambiente que promueve los encuentros casuales de los vecinos; en la primera se cuenta con muchos andadores peatonales y abarca un área más densa situación opuesta a Napateco que cubre un área más extensa pero con una densidad baja y vialidades para automóviles bastante anchas.

Existían fuertes relaciones con los vecinos en gran parte debido a la configuración ambiental de los vecindarios, pues la proximidad ejercía una fuerte influencia a la hora de elegir las amistades. Las calles estrechas con los frentes de la vivienda hacia la banqueta propiciaban. Las redes o lazos sociales poseen un efecto positivo para establecer una organización y control social, son de importancia para el aprendizaje del sentido de comunidad en los más pequeños y establecen un sentido de la identidad personal.

Como se mencionó anteriormente, la estrategia planteada para esta tesis no es que los vecinos se encarguen del mantenimiento de los parques; sino que sean capaces de formar parte de la asociación vecinal que demande la adecuada intervención de los vecinos. Respecto a esta situación se podrían implementar programas de educación en las escuelas, educación de urbanidad. No solo es una gestión que se realice en un punto en específico de un barrio, también es importante educar desde las escuelas, a través de los medios.

La inversión en el espacio público no debe limitarse a la obra pública sino también en la operación que tengan los proyectos, el seguimiento que se le dé a este. Pudiera existir un Programa Nacional de educación urbana. No habrá dinero que alcance para arreglar un problema en su última etapa y destapando todos los vicios ocultos que vienen detrás de este. Es necesario un campo en las políticas públicas que operan detrás de estos programas, exigiendo resultados no solo en la construcción, como hasta ahora se hace; sino también en demandar operatividad de los parques. La corrupción el mal manejo del presupuesto puede ser una situación que no permita la solución de la problemática.

Respecto a este tipo de proyectos integrales; en este punto me gustaría mencionar que existen ejemplos de estudios realizados precisamente para “gestión integral del proyecto”<sup>68</sup> propuesta por Claudia Reyes y en Bolivia, Heidi Mendoza<sup>69</sup> expone la “cultura ciudadana”, que es un término propuesto por el alcalde de Bogotá, Dr. Antanas Mockus en su primer periodo de gobierno (1994-1997), y se materializó en el plan de desarrollo “Formar Ciudad” como una de las seis prioridades del mismo. Desde entonces, la cultura ciudadana ha sido entendida como el conjunto de comportamientos, valores, actitudes y percepciones que comparten los miembros de una sociedad urbana; y que determinan las formas y la calidad de la convivencia, influyen sobre el respeto del patrimonio común y facilitan o dificultan el reconocimiento de los derechos y deberes de los ciudadanos. La estrategia de cultura ciudadana tiene tres componentes: educación, comunicacional y de participación ciudadana. (MENDOZA: 2013)

La visión de esta iniciativa es influir en las costumbres, los hábitos y prácticas culturales que tienen los habitantes, de manera que éstos cambios se reflejen en una buena convivencia basada en el respeto a los otros ciudadanos y al espacio público. En esta visión se fortalece la dimensión humana del ciudadano, estableciendo para el mismo, derechos y obligaciones sobre su lugar. De este modo mediante la “participación el ciudadano se incluye a sí mismo en la vida comunitaria. El impulso hacia la participación florece desde el sentido de pertenencia, es decir desde una identidad urbana colectiva.

El programa de educación Ciudadana dirigido por Heidi Mendoza en La Paz, Bolivia; tiene varias alas de acción. Educación no formal, comunicación inspiradora, voluntariado de jóvenes educadores urbanos "cebras" y el Programa de la Felicidad" que hace activaciones ciudadanas. El objetivo es tratar de llegar a mayor cantidad de personas diversas y en diferentes medios y ambientes. El trabajo realizado es súper diverso y muy reconocido por su agilidad y novedad, pero no responde a un modelo bien planificado y estructurado hace años, o cerrado para una gestión.

---

<sup>68</sup> “Hacia una gestión integral de las áreas verdes en México” Claudia Reyes Ayala.

<sup>69</sup> Docente de Historia de la arquitectura en la facultad de arquitectura, artes, diseño y urbanismo de la Universidad Mayor de San Andrés. La Paz, Bolivia.

En este momento se encuentran en una etapa en la que con toda la experiencia adquirida, se va a revertir las acciones y lo aprendido a políticas públicas municipales. En la línea de Cultura Ciudadana del municipio, se trabaja para cambiar hábitos y costumbres para aportar a la convivencia armónica y respetuosa con el "otro" los "otros" tanto en el espacio público y privado.

Toda la estrategia de Cultura Ciudadana (creada el 2007) la financia el Gobierno Municipal. Se cuenta con gestión de recursos de asociaciones, fundaciones, cooperación extranjera, etc. En algunos proyectos se hacen convenios con el Gobierno central, especialmente para intervenir en el área educativa. Los públicos con los que se trabaja son la ciudadanía en general, con estudiantes de colegios, universidades, con profesores, catedráticos, funcionarios públicos y privados, con empresas, comerciantes, adultos mayores, etc, etc.

Por otra parte, se pueden proponer a partir de la metodología planteada en el desarrollo de la tesis algunas recomendaciones para futuras investigaciones que puedan desprender de esta metodología de análisis. En primer lugar el instrumento se fue construyendo con base en dos autores, pero también a partir de la información recabada encontrada en distintas etapas de la investigación; por lo que es necesario un replanteamiento de este para ser utilizado en otros casos de estudio.

Debido a esta situación se tuvo que realizar una valoración de las respuestas otorgadas por los individuos. Sería conveniente revisar el instrumento de medición y en primer lugar remover los reactivos que quedaron fuera de la construcción de la variable final, y en segundo lugar otorgar valorizaciones desde el momento de la aplicación de la encuesta para facilitar la captura y análisis de datos. Reduciendo así los rangos de respuesta, de preferencia a 5, para volverlos compatibles con la escala Likert.

Algunas de las limitaciones encontradas en el trabajo de campo fue que por el planteamiento del problema la muestra fue no probabilística, es decir no es representativa de la población total, por lo que se recomienda realizar una muestra probabilística en estudios posteriores.

Otras líneas de investigación que pudieran surgir a partir de este estudio son análisis de costo beneficio, entre inversión física e inversión en personal para operatividad, que realizara actividades en los parques. Un experimento social construido a partir de actividades espontaneas que se realicen en los parques, donde los vecinos ni siquiera den cuenta que por un lado están creando cohesión social por asistir al espacio y por otro lo están cuidando, por ejemplo al tomar clases de jardinería etc. Y con base en los experimentos medir la acción integral antes y después de la realización de las actividades durante algunos periodos de tiempo.

Este estudio es una buena base para poder realizar estudios posteriores que relacionen los constructos de apropiación y cohesión social con la visión que se desarrolló en la tesis. El mantenimiento del espacio público. Llevar a la práctica a través de la teoría un tema que puede pasar por obviedad en otros países por contar con los recursos y mecanismos adecuados; como es el mantenimiento del espacio público; no solo para lograr un estado físico conveniente; sino para reconectar a los ciudadanos con el espacio público y organizarlos para que gestionen ante las autoridades correspondientes los recursos necesarios para la defensa de su espacio.

Considero de suma importancia poder continuar con esta investigación de manera más experimental para poder medir los resultados a través de métodos estadísticos que puedan comparar dos puntos en el tiempo, pero está vez en un mismo caso. Las líneas de investigación son variadas y podrán enriquecer el quehacer de un urbanista.

## BIBLIOGRAFÍA

- Ayala, Claudia. (2011) Hacia una gestión integral de las áreas verdes en México, en Mauricio Hernández y Daniel Martí, coords., Ciudad y Espacio público, Veracruz, Facultad de Arquitectura Xalapa-Universidad Veracruzana, pp. 1-13.
- Bauman, Z. (2001) Globalització. Les conseqüències humanes. Barcelona, Universitat Oberta de Catalunya y Pòrtic.
- Boltvinik, Julio (2007) Peter Townsend y el rumbo de la investigación sobre pobreza en Gran Bretaña [En línea] [2015] disponible en la web en: <http://www.mundosigloxxi.ciecas.ipn.mx/pdf/v05/19/07.pdf>
- Borja, Muxí (2003) El espacio público: ciudad y ciudadanía. (2ª Edición) España: Electa 2003
- Bouillon, Roberto (2009) Las actividades turísticas y recreacionales. México, Trillas.
- Bournazo, Efyhia. (2013) Bienes públicos, segregación espacial y ciudadanía, en P. Ramírez (Eds.). Las disputas por la Ciudad. pp. 317-343, México. UNAM-Instituto de Investigaciones Sociales, 2013.
- Buckner, Jhon C (2015) The Development of an Instrument to Measure Neighborhood Cohesion, American journal of Community Psychology, 16:6 (1988: Dec) p.771 [En línea] [2015 ] disponible en la web en: <http://pimpyourneighborhood.hku.nl/documents/Literary%20research/The%20development%20of%20an%20instrument%20to%20measure%20neighborhood%20cohesion.pdf>
- Buckner, John (1988) The Development of an Instrument to Measure Neighborhood Cohesion. American Journal of Community Psychology, 16:6, Diciembre de 1988, p. 771 [En línea] [2015] disponible en la web en: <http://pimpyourneighborhood.hku.nl/documents/Literary%20research/The%20development%20of%20an%20instrument%20to%20measure%20neighborhood%20cohesion.pdf>
- Burden, Amanda (2014) Cómo los Espacios Públicos hacen Funcionar a las Ciudades. TED Conferences [En línea] [2015] disponible en la web en: <http://www.arquired.com.mx/como-los-espacios-publicos-hacen-funcionar-a-las-ciudades-amanda-burden/>
- Campos, Raymundo (2012) Informe Final para la Medición de Impacto del Programa de Rescate de Espacios Públicos 2011, SEDESOL-El Colegio de México, México [En línea] [2015] disponible en la web en: [http://www.2006-2012.sedesol.gob.mx/work/models/SEDESOL/EvaluacionProgramasSociales/Evaluacion Impacto/EI PREP 2011/PREP EvaluacionImpacto.pdf](http://www.2006-2012.sedesol.gob.mx/work/models/SEDESOL/EvaluacionProgramasSociales/Evaluacion%20Impacto/EI%20PREP%202011/PREP%20EvaluacionImpacto.pdf)
- Carter, Harold. The Study of Urban Geography, Arnold, 4ª ed. Londres, 1995. TC: Contreras, Marina; Macías, Laura, Ramírez, Judith.

- Castells, M. (1997) *La era de la información: economía, sociedad y cultura*, 3 vols., Madrid: Alianza.
- Castells, M. "(1972) "La cuestión urbana", Maspero, Paris.
- CEPAL Naciones Unidas (2007) *Cohesión Social Inclusión y sentido de pertenencia en América Latina y el Caribe*, Síntesis. CEPAL-Agencia Española de Cooperación Internacional-Secretaría General Iberoamericana, Chile [En línea] [2015] disponible en la web en:  
<http://archivo.cepal.org/pdfs/2006/S2006932.pdf>
- Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. (1917,5 de febrero). *Diario Oficial de la Federación, DOF-26-02-2013* [Texto Vigente], 1993, 21 de Julio.
- Eibenschutz, R. y Carlos Goya coords. (2009) *Estudio de la integración urbana y social en la expansión reciente de las ciudades en México, 1996-2006: dimensión, características y soluciones*. UAM-Porrúa-SEDESOL, México [En línea] [2015] disponible en la web en:  
[http://biblioteca.diputados.gob.mx/janium/bv/ce/scpd/LX/estud\\_urb.pdf](http://biblioteca.diputados.gob.mx/janium/bv/ce/scpd/LX/estud_urb.pdf)
- Eibenschutz, Roberto et al. (2012) *La Instrumentación del Desarrollo Urbano. Una Materia Olvidada*. En H. Quiroz y E. Maya. *Urbanismo. Temas y Tendencias* (pp. 69-83) México 2012. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Espinosa, Mario. (2009) *La participación ciudadana como una relación socio-estatal acotada por la concepción de democracia y ciudadanía*. *Andamios*, 5(10), 71-109. [En línea] [2016] disponible en la web en:  
[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1870-00632009000100004&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-00632009000100004&lng=es&tlng=es)
- Estatuto de Espacio Público- Municipio de Palmira (Sin fecha) *Preservación y Manejo del Espacio Público*. Colombia [En línea] [2015] disponible en la web en:  
<http://www.idea.palmira.unal.edu.co/paginas/proyectos/paginas/cartilla/10.pdf>
- Fernández y Vidal (2008) *Psicología de la ciudad, debate sobre el espacio urbano*. Universitat Oberta de Catalunya, Barcelona.
- García Ramos, Domingo (1978) *Iniciación al urbanismo*, Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- Gil Lacruz, Marta et al. (1996) *Dossier, Aproximación operativa a los conceptos de participación y sentimiento de pertenencia: estrategias de intervención en la comunidad*, ADECOM [En línea] [2015] disponible en la web en:  
<http://www.copmadrid.org/webcopm/publicaciones/social/1996/vol1/arti2.htm>
- Giménez Gilberto. (2013) *Identidades urbanas y actores sociales. Una introducción de las tres ciudades de la ciudad*. en P. Ramírez (Eds.). *Las disputas por la Ciudad*. pp. 317-343, México. UNAM-Instituto de Investigaciones Sociales, 2013.

- Holahan, Ch. J. (2000) *Psicología ambiental. Un enfoque general*. Limusa, México.
- Instituto Nacional de Geografía, estadística e información. "ITER" [En línea] ... [Septiembre del 2014 ] Disponible en la web:  
<http://www.inegi.org.mx/default.aspx>
- Jacobs, J. (2011) "Muerte y vida de las grandes ciudades". Capitan Swing. Madrid España.
- Larrucea, A. "Del Locus Amoneus al objeto de uso" [En línea] [2006 ] disponible en la web en:  
<http://www.architecthum.edu.mx/Architecthumtemp/colaboradores/alarrucea1/alarrucea1.htm>
- Lefebvre, H. (2003) *The urban revolution*, University of Minessota Press, Mineapolis.
- Lefebvre, H. (1974) *La producción del espacio España: Capital Swing Libros*.
- Ley General de Asentamientos Humanos. (1993, 21 de Julio). *Diario Oficial de la Federación, DOF-09-04-2012* [Texto Vigente], 21 de Julio de 1993
- Ley Orgánica Municipal. (2008) Ley Orgánica Municipal del Estado de Hidalgo [En línea] [2015] disponible en la web en:  
<http://www.ordenjuridico.gob.mx/Documentos/Estatat/Hidalgo/Todos%20los%20Municipios/wo45273.pdf>
- Lynch, Kevin (1959) *La Imagen de la ciudad*, Buenos Aires, Editorial Infinito.
- Martínez, Constanza (2015) 5 pasos para lograr que los vecinos compartan en sus barrios según Calles Sociales. Plataforma Urbana, 29 de julio d 2015 [En línea] [2015] disponible en la web en:  
<http://www.plataformaurbana.cl/archive/2015/07/29/5-pasos-para-lograr-que-los-vecinos-compartan-en-sus-barrios-segun-calles-sociales/>
- Martínez, Emilio (2014) Configuración urbana, habitar y apropiación del espacio. España, XIII Coloquio Internacional de Geocrítica El control del espacio y los espacios de control, Barcelona del 5-10 de mayo de 2014 [En línea] [2015] disponible en la web en:  
<http://www.ub.edu/geocrit/coloquio2014/Emilio%20Martinez.pdf>
- Maya, Esther "La pérdida del valor social de la vivienda".
- Mendoza, Heidi. (2013) La cultura ciudadana: una alternativa de involucramiento y apropiación ciudadana para construir y habitar el espacio público, en P. Ramírez (Eds.). *Las disputas por la Ciudad*. pp. 317-343, México. UNAM-Instituto de Investigaciones Sociales, 2013.
- Miyasako, Elia. (2009). *"Las áreas verdes en el contexto urbano de la Ciudad de México"* Tesis Doctoral no publicada, Universidad de Alicante, Universidad Autónoma Metropolitana, Alicante España.
- Munizaga, Gustavo (2000) *Macroarquitectura, tipologías y estrategias de desarrollo urbano*, Alfa Omega grupo editor S.A. de C.V. México.

- Noticias Hidalgo, "Consolida el gobierno de Tulancingo la creación de 4 parques recreativos" [En línea] ... [Septiembre del 2014 ] Disponible en la web: <http://www.newshidalgo.com.mx/?p=40878>
- OSE "Sostenibilidad local: una aproximación urbana y rural" [En línea] ... [Junio del 2013 ] Disponible en la web: <http://www.sostenibilidad-es.org/es/informes/informes-tematicos/sostenibilidad-local-una-aproximacion-urbana-y-rural>
- Palavecinos, Mireya coord. (2010) Validación de la encuesta de apropiación del espacio UFRO, y caracterización de una muestra piloto. Congreso Iberoamericano de Educación, Metas 2021, Argentina 13 al 15 de septiembre de 2010 [En línea] [2015] disponible en la web en: <http://www.chubut.edu.ar/descargas/secundaria/congreso/EIC/RLE2618Chavez.pdf>
- Peña, Carlos (2010) El concepto de cohesión social. Ediciones Coyoacán. México.
- PRONAPRED, (2014) Reglas de operación del PRONAPRED, padrón de beneficiarios. Recuperado el 3 de Noviembre del 2014 en: <https://www.google.com.mx/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=4&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwjCitXJvbvKAhUC22MKHbtQBQBEYQFggoMAM&url=http%3A%2F%2F207.248.177.30%2Fmir%2Fuploadtests%2F31263.131.59.1.LINEAMIENTOS%2520PRONAPRED%25202014%2520VERSION%2520FINAL%252010FEB%252023%2520horas.docx&usg=AFQjCNG-xURdHZ53XUlte1oBxkm1IEMqjg&sig2=XC3ZXHcgPF72xpQNG1GgYQ>
- Ramírez, Patricia. coord. (2013) Las disputas por la ciudad: espacio social y espacio público en contextos urbanos de Latinoamérica y Europa. México: UNAM, Instituto de Investigaciones Sociales, 2013.
- Ramírez, Patricia (2009) Espacio público y reconstrucción de ciudadanía. México: Porrúa
- Real Academia Española. (2014). Diccionario de la Real Academia Española.
- Reglamento de construcciones del municipio de Pachuca de Soto, Estado de Hidalgo (Sin fecha) [En línea] [2015] disponible en la web en: <http://www.ordenjuridico.gob.mx/Estatal/HIDALGO/Municipios/Pachuca/PachucaReg03.pdf>
- Rentería, María (Sin fecha) Tipos y modos de la participación ciudadana en los procesos de ordenación del territorio: Dos casos para su ilustración [En línea] [2015] disponible en la web en: <http://www2.inecc.gob.mx/publicaciones/libros/670/cap18.pdf>
- Salvador Palomo, Pedro J. (2003) *La planificación verde en las Ciudades*. Barcelona, España: Gustavo Gilli.

- Sampieri, Roberto (2010) Metodología de la investigación. Perú. McGrawHill / Interamericana editores S.A. de C.V.
- Secretaría de desarrollo social (1999). Sistema normativo de equipamiento urbano 1999. México: SEDESOL
- SEDESOL (Sin fecha) Sistema Normativo de Equipamiento Urbano, Tomo V Recreación y deporte. México, SEDESOL.
- Urriza, Guillermina, (2003) “El mercado del suelo urbano en bahía blanca, Argentina La consolidación de un modelo de crecimiento urbano de diferenciación socioespacial” Tesis de Posgrado no publicada, Pontificia Universidad Católica de Chile.
- Valera, Sergi (1997) Estudio de la relación entre el espacio simbólico urbano y los procesos de identidad social. Revista de Psicología Social, 12/1996, pp. 17-30.
- Vargas, Delfino coord. (2010) Evaluación de la percepción de inseguridad, satisfacción y cohesión social en espacios públicos. Producto 3. Informe Final de Resultados, Centro de Estudios Sociológicos-El Colegio de México, México [En línea] [2015] disponible en la web en: [http://www.2006-2012.sedesol.gob.mx/work/models/SEDESOL/EvaluacionProgramasSociales/2010/PREP\\_ECom\\_2010/2Informe\\_Resultados\\_Final.pdf](http://www.2006-2012.sedesol.gob.mx/work/models/SEDESOL/EvaluacionProgramasSociales/2010/PREP_ECom_2010/2Informe_Resultados_Final.pdf)
- Vidal, Tomeu y Enric Pol (2005) La apropiación del espacio: una propuesta teórica para comprender la vinculación entre las personas y los lugares. Anuario de Psicología 36/3, Facultat de Psicologia-Universitat de Barcelona, España, pp. 281-297 [En línea] [2015] disponible en la web en: <http://www.raco.cat/index.php/AnuarioPsicologia/article/view/61819/81003>
- Ziccardi, Alicia (2008) Pobreza y exclusión social en las ciudades del siglo XXI, en Procesos de urbanización de la pobreza y nuevas formas de exclusión social: Los retos de las políticas sociales de las ciudades latinoamericanas del siglo XXI, CLACSO, Colombia [En línea] [2015] disponible en la web en: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/clacso-crop/20120621115414/02zicca2.pdf>
- Ziccardi, Alicia (Sin fecha) Los actores de la participación ciudadana, México, Instituto de Investigaciones Sociales-UNAM [En línea] [2016] disponible en la web en: <http://controlatugobierno.com/archivos/bibliografia/ziccardiactoresparticipacion.pdf>

**Nota:** En el ejemplar en formato digital de la Biblioteca Luis Unikel de la Facultad de Arquitectura se encuentra la base de datos en archivo SPSS para consulta más detallada de la información del estudio de campo presentada en esta tesis.

## ÍNDICE DE IMÁGENES Y TABLAS

Numero de tabla	Nombre	Página
Imagen 1.1 y 1.2	Contexto cancha del parque de la "U" en Napateco Fuente propia con levantamiento de campo	17
Imagen 1.3 y 1.4	Imagen 3 y 4 Una tarde común en el parque de 20 de Nov Fuente propia con levantamiento de campo	18
Tabla 2.1	Definiciones de cohesión social. Fuente Canadian Government (1999) c.p. Peña, 2010.	31
Imagen 4.1	Clasificación por objeto de gasto, rubro: Servicios de instalación, reparación y mantenimiento. Fuente: Presupuesto de egresos del Estado de Hidalgo. Ejercicio fiscal 2015.	68
Imagen 4.2	Ubicación del caso de estudio. Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI.	70
Tabla 4.1	Rutas de empleo. Elaboración propia con datos de INEGI y ArcGis	72
Imagen 4.3 y 4.4	Parque 20 de Noviembre y parque de Napateco Fuente propia con levantamiento en campo	72
Imagen 4.5	Plano base del caso de estudio Napateco Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI y SPSS	73
Imagen 4.6	Plano base del caso de estudio 20 de Nov. Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI y SPSS	74
Tabla 4.2	Población de Napateco y 20 de Noviembre. Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI analizada en ArcGis.	77
Tabla 4.3 :	Colonias que conforman los polígonos de actuación. Fuente: Elaboración propia con datos de la entrevista con Desarrollo Urbano del Municipio de Tulancingo.	80
Tabla 4.4	*Datos ITER, CENSO 2010 INEGI Inversión en el estudio de caso "El parque de la U" Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI y	81

	datos oficiales del Municipio de Tulancingo y levantamiento en campo de placas de obras terminadas en sitio.	
Imagen 4.7	Reducción de tamaño de polígono de actuación de Napateco a alcance real del parque. Fuente: Elaboración propia con información de campo, datos de INEGI, análisis de ArcGis y Sistema Normativo de Equipamiento Urbano de SEDESOL.	82
Imagen 4.8:	Reducción de tamaño de polígono de actuación de 20 de Noviembre, alcance real del parque. Fuente: Elaboración propia con información de campo, datos de INEGI, análisis de ArcGis y Sistema Normativo de Equipamiento Urbano de SEDESOL.	82
Tabla 4.5:	Principal información recogida durante las entrevistas. Fuente: Elaboración propia con datos de campo.	83
Tabla 4.6:	Montos asignados en 2014 por el PRONAPRED (Fracción) Fuente: Lineamiento PRONAPRED 2014, página 10	88
Tabla 4.7:	Delitos cometidos en 2014 en las entidades beneficiarias del PRONAPRED (Fracción) Fuente: Lineamiento PRONAPRED 2014, página 29	88
Tabla 4.8	Los constructos de la hipótesis: Cohesión social y apropiación del espacio. Fuente: Elaboración propia con base en la teoría de cohesión social de Buckner (1988) y apropiación del espacio de Vidal y Pol (2005)	93
Tabla 4.9 .	Metodología para el levantamiento de información en trabajo de campo. Fuente, elaboración propia.	94
Tabla 4.10	Aspectos a evaluar en la encuesta piloto. Fuente: Elaboración propia.	95
Tabla 4.11:.	Formato de encuesta piloto. Fuente: Elaboración propia con base de encuesta de Aragón	98
Tabla 4.12:	Horarios en que fue aplicada la encuesta piloto. Fuente: Elaboración propia con información de campo.	100
Tabla 4.13 :	Categorías formadas a partir de las preguntas abiertas. Fuente: Elaboración propia con datos levantado en campo y SPSS	102
Tabla 4.14:	Reactivos de las dimensiones del constructo de cohesión social.	107

	Fuente: elaboración propia con datos de Buckner, Jhon C. The Development of an Instrument to Measure Neighborhood Cohesion y Aproximación operativa a los conceptos de participación y sentimiento de pertenencia: estrategias de intervención en la comunidad de Gil Lacruz.	
Tabla 4.15 :	Reactivos de las dimensiones del constructo de apropiación del espacio. Fuente: elaboración propia con datos de Pol y Vidal (2005)	108
Tabla 4.16.	Formato de instrumento final de medición de apropiación del espacio y cohesión social. Fuente: Elaboración propia con datos de elaboración propia con datos de Buckner, Jhon C. The Development of an Instrument to Measure Neighborhood Cohesion y Aproximación operativa a los conceptos de participación y sentimiento de pertenencia: estrategias de intervención en la comunidad de Gil La Cruz. apropiación del espacio de Vidal y Pol (2005)	110
Tabla 4.17:	Horarios en que fue aplicada la encuesta final y equipo de encuestadores Fuente: Elaboración propia con información de campo.	112
Tabla 4.18:	Ficha de levantamiento físico parque Napateco Fuente: Elaboración propia con información levantada en campo.	114
Tabla 4.19	Ficha de levantamiento físico parque 20 Noviembre Fuente: Elaboración propia con información de campo	115
Tabla 5.1.	Metodología para el análisis de datos. Fuente: Elaboración propia.	117
Tabla 5.2:	Estructura del análisis de diferencias realizado. Fuente: Elaboración propia	118
Tabla 5.3:	Escala de valores en las variables de Cohesión social. Fuente: Elaboración propia.	119
Tabla 5.4	Ejemplo de índice de cohesión social por encuestado. Elaboración propia con base en datos levantados en campo	121
Tabla 5.5	Tabla 5.5. Ejemplo de categorías de la variable apropiación en escala ordinal por encuestado. Elaboración propia con base en datos levantados en campo	121
Tabla 5.6:	Categorización de la variable nominal: acción- transformación del constructo, apropiación del espacio. Fuente: Elaboración propia	122

Tabla 5.7 :	Categorización de la variable nominal: identidad del constructo, apropiación del espacio. Fuente: Elaboración propia	123
Tabla 5.8	Metodología para la construcción del índice final de correlación final. Fuente: elaboración propia	125
Tabla 5.9	Metodología de análisis de datos final. Fuente: elaboración propia.	126
Tabla 5.10	Diagrama de correlación final entre apropiación del espacio y cohesión social. Fuente, elaboración propia con datos de campo y SPSS.	127
Tabla 5.11	Correlación entre dimensiones y variables del estudio. Fuente, elaboración propia con datos de campo y SPSS	128
Tabla 5.12	Correlación final. Fuente elaboración propia con datos de SPSS	129
Tabla 5.13	Medias de variables en los dos parques del estudio. Fuente, elaboración propia a partir de datos de campo y SPSS.	130
Tabla 5.14	Comparación de medias de “final” entre los dos casos de estudio. Fuente, elaboración propia a partir de datos de campo y SPSS.	131
Tabla 5.15	Validez de ANOVA entre constructo final en ambos parques. Fuente, elaboración propia a partir de datos de campo y SPSS.	
Tabla 6.1	Estudio ANOVA entre variables y parques. Fuente elaboración propia a partir de datos de campo y SPSS.	133
Imagen 6.1	Imagen 6.1 Mapa esquemático de sitio de parque Napateco. Fuente, elaboración propia con base en datos levantados en campo y Google Earth	135
Imagen 6.2	Mapa esquemático de sitio de parque 20 de Nov. Fuente, elaboración propia con base en datos levantados en campo y Google Earth.	136
Tabla 6.2	comparativa entre la escala del parque y la población. Fuente, elaboración propia a partir de investigación de campo, INEGI, SPSS y ArcGis y SEDESOL.	137