



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

Facultad de Filosofía y Letras

Colegio de Geografía

"Espacio, subjetividad y política: El caso del movimiento #Yosoy132 y de las asambleas estudiantiles de Filosofía y Letras y de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM"

TESIS

Que para obtener el título de:

Licenciado en Geografía

Presenta:

Francisco Samuel González Contreras

Asesor:

Dr. Massimo Modonesi

México, D.F. Enero 2015





Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

No pretendo dedicar esta tesis al pasado inmóvil de un movimiento, sino a aquello que aún puede ser: a su capacidad de ruptura con el presente, a su historia viva -y en disputa- entre sus participantes y en nuestra sociedad. En otras palabras, dedico este esfuerzo a mantener vivo el legado de osadía y rebelión que recorre la historia de las mayorías.

Agradecimientos

A mis padres, María Elena y Manuel, por inculcar en mí el amor a la vida, el hermoso sentido de la política y el valor libertario de la educación.

A Diego y Elena, por el camino compartido, y por la vida que habremos de compartir y enfrentar juntos.

A mis familiares y amigos por su cariño y compañía.

A Massimo, por su apoyo y comprensión.

Finalmente, a mis queridas camaradas de Perspectivas Críticas, con quienes tuve la suerte de compartir la experiencia militante de ese movimiento.

Investigación realizada gracias al programa UNAM-DGAPA-PAPIIT IN303813

ÍNDICE

Justificación

Introducción

*Capítulo 1: Horizonte Teórico metodológico

-Objetivo general

-Delimitaciones teórico-metodológicas

-Producción de espacios de resistencia e insubordinación

-Procesos de subjetivación política

-Operacionalización

*Capítulo 2: La disputa por la conducción política del movimiento

-Principales debates estratégicos y programáticos en el periodo mayo-diciembre

-Un comienzo inesperado: la democratización de los medios de comunicación, la posición ante el voto y las instituciones.

*Capítulo 3: La disputa por los espacios de organización y acción colectiva

-Principales debates de organización y acción colectiva.

-Sobre el modelo asambleario y la estructuración general del movimiento. Una disputa por la democracia interna y el tipo de proyecto político.

*Capítulo 4: Resultados, discusiones y resultados.

-Mayo-julio: el periodo central

-Agosto-Diciembre: naufragio y división

Conclusiones

Bibliografía

Hemerografía

“Lo que escribo es más que una invención, es obligación mía hablar de esa muchacha, de entre millares de ellas. Es mi deber, aunque sea de arte menor, revelar su vida.

Porque tiene derecho al grito.

Entonces yo grito.

Grito puro que no pide limosna. “

Clarice Lispector

“Es conocido el ucuse de Claudel: *Estoy con todos los Júpiter contra todos los Prometeos.*

Por mucho que hayamos perdido toda ilusión sobre la revuelta, semejante enormidad, despierta al terrorista que duerme en nosotros”

E.M. Cioran

Espacio, subjetividad y política: El caso del movimiento #Yosoy132 y de las asambleas estudiantiles de Filosofía y Letras y de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM

Justificación

En las últimas décadas hemos asistido a la emergencia de una ola internacional de movimientos juveniles que tienen como denominador común la acción colectiva y la organización, elementos clave para alcanzar situaciones de fuerza capaces de reorientar la conducción de la sociedad en alguno de sus ámbitos, como en el caso de las luchas estudiantiles en Chile (2006) o Canadá (2012) en la pugna por la educación. Sin embargo, en esta misma estela de movilizaciones la juventud impulsó experiencias políticas mucho más transversales (ni sectoriales, ni locales), imprimiendo un carácter abiertamente político a sus demandas y a sus proyectos de participación política. En ese campo, podemos ubicar la movilización de la juventud en países como en Túnez, el Estado español (15-M), México o recientemente Brasil (Passe Livre); aunque las demandas y los contextos son diferentes la imagen que arrojan las calles es la de juventudes indignadas. En algunos de estos casos, el contenido de la lucha no se limitó a una demanda sectorial sino que emprendió un horizonte mucho más general que en distintos niveles cuestionó el conjunto del orden establecido por sus sociedades cuestionando la inhumana concentración de la riqueza así como la ausencia de democracia. Sin duda, todos estos procesos ofrecen una veta teórica valiosísima que nos permite preguntarnos cómo las y los jóvenes hacemos política y asumimos, como necesidad y posibilidad, la lucha por un cambio en nuestras sociedades.

Todos estos procesos, en distintos grados y sentidos, sacuden el lugar asignado a la juventud en las sociedades capitalistas; un lugar material que tiene nombre y apellido en sus aplicaciones cotidianas y sistemáticas: en la falta de derechos básicos como salud y educación, en la precariedad y el desempleo. Una condición que además de constituir una relación material se conecta íntimamente con la

manera en cómo la sociedad concibe a los jóvenes, y en cómo los jóvenes se conciben y proyectan a sí mismos. La situación de la juventud en México es la más clara prueba. El neoliberalismo no sólo implicó migración masiva, empleos precarios y falta de educación, simultáneamente, impulsó profundos ataques ideológicos, que condujeron a una tendencia en la cual los jóvenes aparecían como apáticos, hundidos en el hedonismo superficial o la depresión. Incluso en este caso, la construcción sociológica es profundamente compleja, pues no se ofrecía sólo una forma de ser joven, sino varias que coincidían en la insistencia por mantener a la juventud fuera de la política de izquierdas. El colapso y ocaso de la radicalidad de los estereotipos sociales de las décadas anteriores fue asediado fatalmente. Basta recordar que el rostro de las revoluciones gestadas en la posguerra en Asia, América Latina y África era el rostro de jóvenes dispuestos a entregar sus vidas por una utopía que cimbró el orden global.

La situación cambió poco a poco desde los noventa. Las movilizaciones en torno al levantamiento zapatista, las protestas en Seattle y la lucha contra la guerra en Irak y Afganistán constituyeron sólo el anuncio, un primer ciclo de protestas juveniles que fue completamente potenciado unos años después por la revolución pingüina en Chile (2006), el movimiento contra la privatización de la educación en Grecia (2006) y los disturbios en las periferias parisinas (2007). Hoy nos encontramos ante una nueva ola que empata con la actual crisis económica del capitalismo. Una situación que requiere hacer un balance de todas estas experiencias con el fin de potenciar la acción colectiva de la juventud.

Pues bien, nuestra impresión es que las luchas políticas que millones de jóvenes emprendimos durante las últimas décadas, más particularmente durante los últimos años, constituyen experiencias que permiten a la sociedad repensarse en general, y en particular en relación a la juventud que, mediante estos esfuerzos, es capaz de pensarse y de proyectarse en la acción de manera diferente. Ya que la participación política implica una potenciación de la sensibilidad y la fuerza de las personas que conforman un movimiento; y en esa medida la confianza de los sujetos crece en la acción y en su capacidad de enunciación. La opinión de un

joven, estudiante o trabajador, muy poco puede valer en una sociedad como la nuestra, pero lo que evidencia la acción y la organización conjunta es que ese silencio espeluznante y egoísta de la sociedad puede ser quebrado.

Mucho se habló del movimiento #yosoy132. Aunque hoy respiremos un sospechoso silencio al respecto, ello no implica que este acontecimiento haya sido cerrado. Sobre todo si tomamos en cuenta que el fenómeno trastocó y cambió la mirada de miles de ciudadanos, particularmente la de jóvenes y estudiantes que hicieron parte activa de sus movilizaciones y de sus estructuras, y que hoy proyectan la posibilidad de una nueva generación política. En este panorama, sostenemos la necesidad teórica y política de esforzarnos por realizar un balance colectivo y plural de la experiencia generada por dicho movimiento. En ese enfoque, nuestro trabajo se propone realizar una humilde aportación.

Introducción

Como lo indica el título de la tesis, nuestra investigación contempla como campo conceptual general las nociones de espacio, subjetividad y política. Tres conceptos que sugieren dimensiones activas en cualquier sociedad y que encuentran una conexión muy especial en el desarrollo de los movimientos socio-políticos de las clases y grupos subalternos en las sociedades capitalistas contemporáneas. Desde este punto, este trabajo se sustenta en las nociones de procesos de subjetivación y de espacialización en términos políticos, las cuales reúnen e intentan sintetizar la tríada mencionada. A nivel analítico, es posible identificar un proceso subjetivo y otro espacial dentro de los movimientos sociales. Un movimiento socio-político se realiza como construcción de subjetividad y de espacialidad política simultáneamente. En este sentido, podemos considerar que un movimiento configura simultáneamente un proceso de subjetivación política, basado en discursos y prácticas, y otro de espacialización, encargado de configurar una suerte de *territorio político* de discusión, deliberación y acción colectiva. Ambas dimensiones implican complejas relaciones y dinámicas de fuerza, tanto al exterior como al interior de un movimiento.

En el caso de los procesos de subjetivación política tomamos, como plataforma referencial, la propuesta de Modonesi¹, aclarando que este trabajo opta por analizar primordialmente el pasaje y las tensiones entre subalternidad y antagonismo. Al mismo tiempo, tomamos como punto de apoyo trabajos de la geografía crítica contemporánea que han desarrollado interesantes análisis de la espacialidad de los movimientos sociales. Como recuerda Bernardo Mançano, es vital estudiar estos procesos por los *espacios que crean y los territorios que controlan*.² En el caso de nuestra investigación, distinguimos entre la producción de espacios de resistencia y la producción de espacios de insubordinación.

¹Modonesi Massimo, 2010. Subalternidad, Antagonismo, Autonomía. Marxismos y subjetivación política. CLACSO, UBA.

²Mançano Fernandes, Bernardo. Movimiento Social como Categoría Geográfica. In *Revista Terra Livren*° 15. São Paulo: AGB, 2000b, pp. 59-85.

Cómo comprender el espacio y la subjetividad política de un movimiento como categorías útiles en la comprensión del proceso en términos sociopolíticos, en otras palabras, cómo ir de las nociones de subalternidad y antagonismo, en el caso de la subjetividad, y de espacios de resistencia y espacios de insubordinación, en el caso de la espacialidad, al análisis de aspectos y datos concretos en un proceso determinado. Se trata de decidir entre las rutas a establecer para indagar ambas dimensiones. Por un lado, hemos seleccionado como vía de entrada el análisis de las principales definiciones políticas y la identificación de los debates estratégicos en el seno del movimiento y, por el otro, el análisis de las principales definiciones y debates en términos de organización y acción colectiva.

Por supuesto, estas dimensiones de indagación continúan siendo muy amplias. Pues la magnitud y diversidad de los integrantes del proceso hacen irrealizable abarcar los aspectos planteados en el conjunto del movimiento. De ahí que nuestro siguiente sesgo metodológico consistió en analizar estos aspectos en el sector más organizado del movimiento, cuyas discusiones fueron plasmadas en los documentos y minutas oficiales del mismo, y a la indagación de dichos aspectos a nivel de dos asambleas locales. Es importante aclarar que nuestra investigación estableció un periodo de estudio entre el mes de mayo y el mes de diciembre de 2012.

En términos documentales, dicho planteamiento se tradujo en una revisión de las minutas y declaraciones oficiales del movimiento, emanadas primordialmente de la Asamblea General Interuniversitaria (AGI) y sus comisiones centrales. (Así como en la elaboración de un índice con los principales documentos del movimiento.) Y a la revisión de documentos y minutas oficiales de las asambleas locales de la Facultad de Filosofía y Letras (FFyL) y de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS) de la UNAM. El objetivo es establecer un diálogo entre la ubicación de debates estratégicos y definiciones políticas generales dentro del sector organizado del movimiento y el desarrollo de estas discusiones y definiciones realizado en dos asambleas locales.

En nuestra investigación, consideramos que la estrategia y la organización política de un movimiento socio-político pueden analizarse como acontecimientos que proyectan a un determinado agente político-social y que, al mismo tiempo, constituyen un acto auto-enunciativo. El discurso estratégico y las definiciones políticas, en el terreno de la organización y la acción colectiva ofrecen una ventana para admirar cómo parte fundamental de estos procesos transcurre en la acción que los movimientos realizan sobre sí mismos. La autoproducción de un movimiento es un complejo proceso, consciente e inconsciente, que se modela en discursos, estructuras organizativas, imágenes, símbolos, etc. Nos interesa aproximarnos al terreno de la evolución estratégica y organizativa del movimiento como huellas del complejo proceso de subjetivación y espacialización política que experimentó el proceso.

Con eso en cuenta, el primer capítulo desarrolla el marco teórico-metodológico desde donde se ubica nuestra investigación. Formulando los principales conceptos de nuestro trabajo y avanzado sobre la operacionalización de los mismos. El segundo capítulo presenta los principales debates de estrategia y definición política del movimiento, mientras que el tercero expone los principales debates y definiciones en el terreno de la organización y la acción colectiva. En ambos casos se contrastan las discusiones generales del movimiento con las definiciones y debates generados en las asambleas de base seleccionadas con el fin de dar cuenta de las tensiones y desplazamientos que el movimiento experimentó. El cuarto capítulo expone una serie de cuadros en donde se recogen los debates y definiciones de los capítulos anteriores, con el objetivo de establecer un diálogo entre la caracterización de los procesos de subjetivación y los de espacialización del movimiento. Finalmente se agrega un apartado de interpretación de los mismos así como las conclusiones.

Cinco claves interpretativas para ubicar la emergencia del movimiento

a) Resulta fundamental tomar en cuenta que la crisis económica del capitalismo a nivel global, que estalló desde 2008, acentuó la conflictividad socio-política y en ciertos grados la lucha de clases. Por un lado, la ofensiva por parte de las clases dominantes hacia el mundo del trabajo se incrementó notablemente, en la forma de contrarreformas, recortes y estrategias de despojo.³ Al mismo tiempo, este proceso preparó las condiciones para la emergencia de una ola de protestas iniciada por las revoluciones árabes, continuada por el 15-M en el Estado español y el movimiento *Occupy Wall Street* en los Estados Unidos, y en donde podemos ubicar al movimiento #yosoy132.

b) Asimismo, es importante considerar el rol estructural que la juventud juega en las sociedades neoliberales a nivel mundial. La precariedad en el empleo, la privatización y extinción de derechos básicos como la educación o la salud, son una constante de la implementación del proyecto neoliberal en diferentes países.⁴ Un ejemplo puede encontrarse en la expansión de empresas transnacionales, cuya mano de obra es predominantemente juvenil. El llamado a luchar contra el 1% de la sociedad, presente en muchas de las protestas de los últimos años, revela una toma de conciencia frente a esta condición, así como la asunción de una postura con elementos claramente antagónicos, en la medida en que reconoce intereses contrarios y muestra una oposición al orden dominante, aun y cuando ésta sea parcial y limitada.

En este mismo sentido, hay que tomar en cuenta la situación de la juventud en México, signada por la marginación y la “falta de oportunidades”, tanto en el terreno educativo como en el laboral. Por supuesto, estas condiciones afectan en distintos grados a la juventud del país. El caso más desgarrador puede encontrarse en el campo, en donde la juventud fue, y es, obligada a migrar

³ Pensamos en la Troika en Europa, megaproyectos en América Latina y en general una política de ajuste económico desfavorable al mundo del trabajo.

⁴ Tendencias Mundiales del Empleo Juvenil <http://rrhh.universia.es/observatorio/noticias-entrevista/noticias-destacadas/1684-la-oit-alerta-sobre-una-generacion-marcada-por-una-crisis-mundial-del-empleo-juvenil-cada-vez-mas-grave.html> Fuente: Organización Mundial del Trabajo.

principalmente hacia Estados Unidos. Pero en las urbes las cosas no han sido sencillas, pues a este panorama deben agregarse políticas de represión y criminalización de la juventud. Incluso la élite instalada en la universidades, y que nutrió las asambleas y estructuras del movimiento #yosoy132, se ha visto enfrentada durante las últimas décadas a un país desgarrado, con un panorama en donde predomina la falta de democracia, incluso en su sentido más estrecho.

c) Tomar en cuenta los ciclos de protesta juvenil en las últimas décadas resulta vital para comprender la dinámica de movilización internacional de la juventud, pues la condición estructural, anteriormente referida, no ha sido aceptada pasivamente por este sector de la población. A nivel internacional, es posible ubicar por lo menos tres grandes ciclos de protesta frente al neoliberalismo. El primero puede ubicarse en torno al levantamiento zapatista (1994), las manifestaciones en Seattle (1999) y otros movimientos de corte estudiantil como la huelga de la UNAM en México (1999). El segundo en consonancia a la revolución pingüina en Chile (2006), las huelgas estudiantiles contra la privatización de la educación en Grecia (2006) y los disturbios en las periferias parisinas (2007), un periodo en donde se multiplicaron las protestas por demandas juveniles y estudiantiles. El tercer ciclo puede ubicarse en las protestas iniciadas en Túnez y Egipto en 2011, así como en las protestas estudiantiles en Quebec y en Chile en este mismo periodo, y en donde ubicamos al movimiento #yosoy132.

d) México atraviesa una crisis muy profunda desde hace décadas en diferentes ámbitos. Explicar la situación que llevó al país a esta situación es una labor titánica que ha ocupado a diferentes disciplinas y autores. Diversos análisis apuntan directamente al hecho de que nos encontramos frente a una crisis histórica que pone en cuestión los fundamentos estructurales del país.⁵ Esto quiere decir que el modelo de país, nacionalista y desarrollista, planteado por el orden posrevolucionario ha sufrido una ruptura definitiva. Sin duda los principios

⁵Gilly, Adolfo. 2013. "La destrucción de la Constitución de 1917".
<http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2013/12/13/la-destruccion-de-la-constitucion-de-1917-adolfo-gilly-7434.html>

Consultado: 15 de Junio de 2014.

de ese proyecto de país se fundamentaron en grandes ejes reflejados en la constitución de 1917.

El ejido, como propiedad de la tierra, la ley del trabajo y luego la expropiación petrolera dieron al Estado mexicano una constitución con importantes elementos sociales, pero al mismo tiempo, este proceso derivó en un Estado-partido que generó una vida política profundamente corporativizada y paternalista. El funcionamiento corporativo de los sindicatos es un ejemplo nítido. Un orden capitalista y nacionalista, con ciertos elementos antiimperialistas que fue resquebrajado *desde dentro*. Las políticas neoliberales implementadas desde el gobierno de Miguel de la Madrid expresan esta tendencia.

A diferencia de América Latina, en donde el neoliberalismo se articuló mediante golpes de Estado e imposición de dictaduras, como en el caso chileno, en México el neoliberalismo fue impuesto desde el interior del partido dominante, el Partido Revolucionario Institucional (PRI). Este giro cambió profundamente la política nacional en el terreno económico, produciendo mayor dependencia económica de los Estados Unidos, debilitando el mercado interno, privatizando la banca, aumentando la deuda pública y destrozando la economía nacional.⁶

El modelo neoliberal ha conducido al país a una crisis económica muy profunda. El decrecimiento, endeudamiento (público y privado) y la profundización de la desigualdad social son muestras de esta situación. Esta crisis económica se ha articulado con una profundización de la crisis política del régimen que, debemos decir, lleva décadas en gestación. El consenso del régimen pos revolucionario comenzó a agotarse y a ser cuestionado a través de diversos procesos como la huelga ferrocarrilera de 1957 y el movimiento estudiantil de 1968, procesos que pusieron en entredicho el desarrollo de la vida democrática del país. La reforma política de Reyes Heróles de 1977 puede comprenderse justamente como una

⁶Fuentes, Nínfa. "La Relación Comercial entre México y Estados Unidos". http://www.uia.mx/departamentos/dpt_estudinterna/dialogo/economia/ralacion%20comecial.html Consultado: 15 de Junio de 2014.

respuesta al resquebrajamiento de la hegemonía del Partido Revolucionario Institucional (PRI) y su régimen.

Sin duda, esta crisis tomó otro rumbo con la implantación del neoliberalismo. El fraude electoral de 1988 en contra de Cuauhtémoc Cárdenas es una expresión de esa ruptura. El hijo del general Cárdenas, al frente de la Corriente Democrática, heredera de los ideales nacionalistas, sale en 1988 del partido oficial y conquista las elecciones presidenciales. El régimen, presionado por este contexto, decide sacrificar la vida política para continuar con la implementación del neoliberalismo, esta misma actitud fue evidenciada de nueva cuenta con el fraude electoral de 2006.⁷

La pérdida de consenso ha llevado al régimen a adquirir mecanismos cada vez más coercitivos y autoritarios, la represión sistemática a movimientos y partidos de oposición. Mecanismos que responden a la conflictividad socio-política que el Estado ha tenido que enfrentar. El levantamiento zapatista de 1994 y en su momento la fundación del Partido de la Revolución Democrática demuestran momentos ejemplares de esta crisis, sin olvidar el alto abstencionismo que demuestra la falta de credibilidad de las instituciones en el país, así como la débil e insípida vida democrática. Tras el 2006, esta curva es mucho más pronunciada, como lo evidenciaron el conflicto suscitado en Oaxaca, las movilizaciones ciudadanas en contra del fraude electoral durante ese año y el proceso de militarización desatado al final de ese año.

Tanto la crisis económica como la política han estado profundamente relacionadas con una crisis social de magnitudes incalculables. La migración masiva, el desempleo y el endeudamiento han trastocado las relaciones cotidianas de la sociedad. La descomposición de la vida pública del país ha tenido un correlato de violencia a nivel de la vida *privada* de la sociedad. Sin duda, estas condiciones también proporcionaron una tensión que alimentó el descontento social que se manifestó en los últimos años en la forma de protestas y movimientos.

⁷Díaz Polanco, Héctor. *“La cocina del diablo”*. Ed. Planeta. Año 2012.

En ese contexto, la coyuntura en la cual emerge el movimiento de nuestro estudio es muy especial, pues además de estos elementos debe destacarse el ambiente de violencia y militarización que vive el país desde el sexenio de Felipe Calderón(2006-2012). Tras doce años de presidencias del Partido Acción Nacional (PAN) el desastre pareció inminente, sus votaciones iban en descenso mientras que el PRI avanzaba irremediamente y la izquierda electoral del PRD no parecía un peligro de alto riesgo, a diferencia de 2006, en donde en muchos momentos López Obrador mostró un porcentaje de preferencia muy alto, incluso mayor a los otros candidatos.

De esa manera, 2012 se anunció como una coyuntura especial, pero sin altas expectativas en términos de conflictividad socio-política, al menos durante los primeros meses de aquel año. La victoria de Peña Nieto, el derrumbe del PAN, y el descenso de López Obrador respecto a 2012 parecían hechos consumados, incluso desde 2011. En ese contexto, la emergencia del movimiento fue profundamente sorpresiva y logró tocar algunas de las fibras más sensibles de esta coyuntura electoral, logrando convocar y aglutinar el descontento social.

e) Por último, tomamos como referencia la historia de participación política de la juventud y de los estudiantes en México, y más particularmente de la UNAM. Sin duda, el movimiento del 68 es un hito en este sentido. A lo largo de décadas, la juventud jugó un papel estelar en la construcción de organizaciones y movimientos de izquierda en los setentas y ochentas. Durante las últimas décadas, resulta imposible dejar de mencionar la movilización estudiantil en 1985 ante el temblor, la de 1986-87 en la UNAM, la solidaridad de la juventud ante el levantamiento zapatista en 1994, así como la huelga estudiantil de 1999, el último movimiento de masas de la juventud hasta el movimiento #yosoy132. Esta estela de lucha por supuesto señala escasa continuidad orgánica, pero expresa el perfil político que han adquirido *los grandes* movimientos estudiantiles y juveniles de las últimas décadas.

Capítulo 1:

Horizonte teórico-metodológico

Objetivo general

El horizonte general del proyecto se ubica en la necesidad de desarrollar un análisis sobre el movimiento #yosoy132 como *experiencia* política y espacial de los sectores de la juventud y el estudiantado que fueron militantes del mismo e integrantes de sus estructuras. Desde este punto, pretendemos estudiar al sector organizado del movimiento a través de dos grandes vertientes de análisis. Por un lado, indagar y examinar los principales debates de estrategia y definición política desplegados durante este periodo. Y al mismo tiempo, rastrear los principales debates de organización y acción colectiva para intentar aproximarnos al tipo de subjetivación política que atravesaron y al tipo de espacios políticos que produjeron. Rastreando ambas dimensiones tanto en documentos generales como en documentos de las asambleas seleccionadas: Facultad de Filosofía y Letras (FFyL) y Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS) de la UNAM. Finalmente, se contrastarán los resultados con los ritmos y trayectorias de ascenso y descenso en las acciones impulsadas por el movimiento.

Delimitaciones teórico metodológicas

La investigación pretende abarcar temporalmente el análisis del movimiento desde sus inicios en mayo y hasta el mes de diciembre. Para ello, se seleccionaron algunas rutas concretas para el estudio del movimiento, analizando su desenvolvimiento a través de los siguientes ámbitos: la trayectoria de los principales debates políticos y estratégicos, los principales dilemas y definiciones en el terreno organizativo y los principales debates en el terreno de la acción colectiva, para intentar consolidar una caracterización del proceso de subjetivación como de espacialización en términos políticos.⁸

⁸ Comprendemos la espacialización política como el proceso que surge de las dinámicas socio-espaciales que instauran los sujetos (movimientos, partidos, organizaciones socio-políticas) sobre el espacio social,

Este desplazamiento es sostenido por cuatro conceptos que orientan nuestro examen del movimiento. En el caso de la subjetivación se revisará el pasaje entre subalternidad y antagonismo, mientras que en la espacialización diferenciamos entre la producción de espacios de resistencia y la producción de espacios de insubordinación.

Un segundo nivel de delimitación teórico-metodológica se establece en la extensión de nuestro estudio. Aunque el conjunto del análisis se enfoca en el movimiento en su conjunto, fue necesario establecer pistas de estudio específicas, pues resulta imposible analizar el proceso en todos sus ámbitos. De esta condición deriva la idea de intentar entablar un diálogo entre las definiciones y debates del movimiento generados en el marco de la Asamblea General Interuniversitaria y las posiciones generadas en dos asambleas locales, un método que pretende abrir un contraste que permita alumbrar un ángulo del movimiento.

Con eso en cuenta, seleccionamos las siguientes fuentes primarias, considerando que parte fundamental en la labor interpretativa de este movimiento debe sustentarse en una revisión puntual y minuciosa de la producción documental del mismo. Estamos seguros que una revisión documental más precisa arrojará luz sobre ciertas contradicciones internas que desde fuera del movimiento son prácticamente desconocidas, y que al interior generaron ciertas confusiones aún no disipadas. Esta elección no es azarosa; buena parte de estos documentos fueron el resultado de espacios de discusión y deliberación colectivas, lo que los convierte en huellas muy valiosas para interpretar al núcleo militante dentro del proceso. Una condición que revela la existencia de una capa de miembros que dentro del movimiento realizaron papeles de representación (vocerías) y de ejecución (comisiones etc.) y expresa diversos grados y dinámicas de participación al interior del sector organizado del movimiento.

Las fuentes elegidas en nuestra investigación fueron las siguientes:

generando relaciones y dinámicas, tanto a nivel del sentido como de la materialidad, que permite la emergencia de espacios propios.

- Textos, minutas y declaraciones públicas del movimiento emanadas de la Asamblea General Interuniversitaria y de sus principales comisiones. La segunda pista o dimensión del proceso documental transcurrió en asambleas locales:
 - Textos, minutas y declaraciones públicas de las asambleas estudiantiles de la FFyL y FCPyS.
 - Entrevistas a cuatro miembros de cada una de estas asambleas.

El conjunto de la investigación se apoya en las nociones de *producción de espacios de resistencia y procesos de subjetivación política*. A su vez, estas nociones se anclan en tres conceptos o categorías generales: espacio, subjetividad y política. En términos teóricos el reto consiste en poder captar el diálogo entre esta triada y las nociones de producción de espacios de resistencia e insubordinación y procesos de subjetivación política, en el pasaje subalternidad-antagonismo.

La presente investigación pretende operar sobre la articulación de dos planos teóricos. Por un lado, a través de la reflexión de tres conceptos: subjetividad, espacio y política. Y al mismo tiempo la arena sobre la cual los procesos de subjetivación política se relacionan con la producción de determinadas espacialidades. Pensamos que, todo proceso de subjetivación política se manifiesta como la articulación de relaciones materiales e inmateriales, en donde el intercambio y el encuentro con los *otros* provocan la emergencia de un espacio común y de determinadas territorialidades. De esta manera, un movimiento social es al mismo tiempo un proceso de subjetivación y un proceso de espacialización, pues opera como un agente que construye y disputa sus propios procesos de espacialización y de subjetivación política.

Producción de espacios de resistencia e insubordinación

Desde este punto, retomamos algunas ideas planteadas por Bernardo Mançano, destacado geógrafo brasileño. En su opinión, los movimientos sociales deben ser estudiados *por los espacios que construyen y por los territorios que controlan*.⁹ Bajo este enfoque, los movimientos pueden concebirse como procesos socio-

⁹Mançano, Fernandes, Bernardo. Movimiento Social como Categoría Geográfica. In *Revista Terra Livre* n° 15. São Paulo: AGB, 2000b, pp. 59-85.

espaciales. Destacando en el espacio una condición necesaria para cualquier proyecto de lucha que pone en marcha un proceso de espacialización en por lo menos dos ámbitos. En un plano, en relación a la estructura organizativa, que plantea la consolidación de espacios de socialización política en donde los integrantes de un movimiento discuten y deliberan. Y en otro plano que puede pensarse en conexión con el tipo de apropiación del espacio público que plantea un determinado movimiento. Esto quiere decir, al menos en el terreno analítico, que podemos comprender a los movimientos como un proceso biarticulado en términos espaciales y sociales.

En este caso, pensamos que la organización y estructuración de un movimiento expresa un medio y un fin político simultáneamente, fungiendo como instrumento a una intención colectiva, pero a la vez realizando su proyecto socio-político. En diversos casos y situaciones, las dinámicas organizacionales se convierten en uno de los ejes que articula la subjetividad con la espacialidad de un movimiento. En este umbral, vale la pena recordar que uno de los planteamientos centrales de Mançano gira en torno a la noción de *trabajo de base*, que se liga a la noción de *espacio de socialización política*.¹⁰ El trabajo de base se encarga de desplegar éstos espacios y, a la vez, de devenir en ellos generando entramados de trabajo y organización cotidiana. El trabajo de base es posibilitado, y posibilita, un espacio de encuentro que brinda forma a los espacios de socialización política y a un complejo entramado de relaciones socio-políticas al interior de un movimiento.¹¹

Los espacios de socialización política se configuran en un doble sentido: como espacios de comunicación y como espacios de interacción. Estos planteamientos nos permiten pensar que un movimiento social puede comprenderse como un proceso de producción espacial, en la medida en que se ve arrojado sobre la necesidad de consolidar espacios propios, en donde las personas debaten y se organizan generando un espacio codificado por ciertos discursos y regulado por ciertas prácticas que tienen como resultado la emergencia de un espacio colectivo

¹⁰ Ídem.

¹¹ Ídem.

de acción que puede derivar en un proceso de espacialización y/o territorialización.¹²

Al mismo tiempo, un movimiento socio-político nos plantea cierta dinámica de acción colectiva: ocupa y se apropia del espacio en medio de una disputa socio-política. Sin duda, no es lo mismo un movimiento con base territorial, y con fines territoriales, que un movimiento urbano compuesto por jóvenes pero sin base territorial o fines territoriales. Sin embargo, esta condición no disipa la cuestión espacial, pues un movimiento como el que estudiamos tiene base en asambleas locales, cuyos lugares de organización se encontraron de manera mayoritaria, en el caso de la ciudad de México, en diversos planteles escolares. Al mismo tiempo, la emergencia política de un movimiento implica la proyección de una cierta dinámica de acción colectiva que espacializa al proceso en la disputa que instaura por el espacio público.

En términos generales, denominamos espacios de resistencia e insubordinación a los espacios y espacialidades producidas por los movimientos socio-políticos de las clases y grupos subalternos frente a la hegemonía estatal y empresarial de las sociedades capitalistas. Los espacios socio-políticos de resistencia e insubordinación de los movimientos sociales, tienen por cualidad abrir un espacio de irrupción que provoca el diálogo y el acuerdo, el debate y la reflexión común encaminadas a la acción colectiva. Esta referencia general puede servirnos para comprender de manera amplia la dinámica de los movimientos impulsados en décadas recientes. La acción política, considerada así, no se limita a la esfera del Estado y de las instituciones, sino que rebasa el espacio público estatal para dar paso a formas contra-hegemónicas que disputan la apropiación material y el sentido de los espacios públicos y políticos.

Un espacio de resistencia es producto de una dinámica organizativa y de apropiación del espacio público que opera en el marco del orden dominante, aún y

¹² Diferenciamos entre un movimiento espacial y uno territorial por las dinámicas que impulsan en la disputa por el espacio. Mientras que los segundos plantean una disputa directa por el control del espacio (por ejemplo el Movimiento de los Sin Tierra en Brasil) los primeros advierten un proceso de espacialización en donde la propiedad del espacio no es el centro de la disputa.

cuando sus fines estratégicos pueden encontrarse más allá de éste (una asamblea sindical por demandas concretas, asambleas estudiantiles, etc.), mientras que un espacio de insubordinación nos plantea un escenario radicalizado, pues el fin de la organización es prácticamente el desacato del orden dominante en el terreno de la acción colectiva. Esto sin duda altera los mecanismos organizativos y las dinámicas de apropiación del espacio público. Los espacios de insubordinación pueden llegar, incluso, a instaurar una forma de doble poder sobre el control del espacio político y de la política, ejecutando una disputa abierta contra el Estado.

Los espacios políticos de resistencia e insubordinación operan a distintas escalas (internacionales, continentales; nacionales, regionales, locales, sectoriales), y a través de diversos ámbitos (políticos, sociales, económicos, artísticos etc.) y mecanismos (estructurales, cotidianos, espontáneos).

Al mismo tiempo, dichas espacialidades posibilitan la emergencia de una comunidad política que se piensa colectivamente a través de la producción de una espacialidad, compuesta de diversas redes y articulaciones (comisiones, núcleos, células, seccionales etc.), que brindan sustento a la acción de un agente colectivo, un movimiento, un partido o una organización social. Un movimiento socio-político emerge como irrupción en el plano público, pero esto no puede ocurrir sin la inauguración de un espacio nuevo que llena un vacío, o bien lo abre, y apunta a la configuración de un nuevo sujeto colectivo.

Por ello, la producción de espacios de resistencia e insubordinación se refiere a la configuración de una espacialidad que opera virtual y materialmente en el terreno de la praxis y del sentido en tensión con el orden, lo cual no indica necesariamente una actitud antisistémica. Como fuerza en construcción, un movimiento socio-político configura sus espacios de decisión y de acción y, al mismo tiempo, se configura a través de su propia praxis en términos subjetivos, implicando un proceso de subjetivación como producción de sentido para sí mismo. Parte de los procesos de subjetivación política transcurren en la generación de un sentido político común, un ámbito disputado en muchos campos, entre ellos el de la estrategia que los sujetos idean y proyectan para hacer cumplir sus fines.

Procesos de subjetivación política

En el caso de los procesos de subjetivación política retomamos aportes de Massimo Modonesi.¹³ En la propuesta de este autor, los procesos de lucha en las sociedades capitalistas plantean procesos de subjetivación colectiva que combinan en distintas modalidades y situaciones la experiencia de la subalternidad, el antagonismo y la autonomía. Esta concepción ofrece un enfoque que permite no escencializar la condición o la acción de las clases y grupos subalternos, optando por una vía en donde la subjetividad y los procesos de subjetivación muestran fracturas, desplazamientos y multiplicidad de elementos, evitando caracterizaciones lineales o univocas.

Uno de los centros primordiales de dicha propuesta transcurre en la idea de que las experiencias de subjetivación política en nuestras sociedades implican, y constituyen, relaciones de poder y dominación frente a las cuales los sujetos colectivos (partidos, movimientos, organizaciones) se colocan de manera relacional. Por ello, la noción de experiencia se encuentra atravesada por un contexto de fuerzas, sobre el cual el movimiento generará un determinado proceso de subjetivación en términos múltiples y de manera sincrónica. La experiencia, vista así, no se genera en una relación cerrada que se realizaría sólo del sujeto hacia sí mismo, sino que estaría ubicada y atravesada por un determinado contexto de fuerzas que impacta sobre los procesos de subjetivación que atraviesa un determinado proceso.¹⁴

En términos generales, comprendemos la subalternidad como la condición y experiencia subjetiva que va de la aceptación relativa del orden a la resistencia social y política al mismo. Esta posición descarta la idea de un sujeto completamente alienado, y sobre el cual no podría explicarse ningún tipo de desplazamiento hacia la impugnación del orden dominante. Pero al mismo tiempo,

¹³ Modonesi, Massimo, 2010. Subalternidad, Antagonismo, Autonomía. Marxismos y subjetivación política. CLACSO, UBA.

¹⁴Idem.

se aleja de la idea de que la rebelión, o la resistencia, son cualidades esenciales en la subjetividad de las clases y grupos subalternos.¹⁵

Por antagonismo comprendemos la experiencia de la insubordinación al orden existente. En este caso, el espectro corre desde la confrontación abierta y hasta la plena rebelión o insurrección. Cuando la resistencia avanza al terreno de la pugna abiertamente política, emerge un proceso en donde el elemento ordenador dentro del proceso de subjetivación pasa a ser el antagonismo, como confrontación abierta en contra del orden dominante. Por supuesto, no existe una delimitación precisa entre la experiencia de la subalternidad y la experiencia del antagonismo, sino pasajes en donde ambos elementos emergen como parte de un mismo proceso de subjetivación. Indagar la existencia de ambas experiencias tiene por objetivo localizar las tensiones entre ambos pasajes.¹⁶

Lejos de pensar en la existencia de bisagras universales o estáticas entre ambas categorías, concurrimos en la idea de que dichas caracterizaciones ofrecen instrumentos generales, útiles al estudio particular de cómo las tensiones y desplazamientos se generaron en un determinado proceso de resistencia y lucha.

En este trabajo nos interesa, de manera particular, revisar el contraste y pasaje entre los elementos antagónicos y subalternos de la estrategia desplegada durante estos seis meses, contrastando las definiciones políticas generales, emanadas de la AGI, con las posiciones producidas en nuestras asambleas de estudio.

Operacionalización

Indagar un movimiento social en alguno de sus ámbitos de desenvolvimiento implica, necesariamente, una reflexión teórica implícita o explícita. Los conceptos sirven para nombrar determinados fenómenos, y son utilizados como mecanismos de interpretación y como herramientas de captación de determinados procesos. Rescatando algunas de las preocupaciones centrales de E.P Thompson, debemos

¹⁵Ídem.

¹⁶Ídem.

señalar que, al construir categorías para el análisis de la historia y de la sociedad, debemos pensar que se trata de procesos abiertos y en constante movimiento, y en esa medida nuestras categorías no pueden ser estructuras estáticas o inmóviles. Un concepto *verdaderamente histórico* debe construirse en relación a datos empíricos concretos, con el fin de cotejar hipótesis y reconstruir nuestras nociones en el estudio de los movimientos y de la conflictividad socio-política en el sistema capitalista. Generando una relación dinámica entre hipótesis, conceptos y datos.¹⁷

Captar los procesos de producción de espacios y de subjetivación, ambos ámbitos en términos políticos, implica un esfuerzo de operacionalización. Dar cuenta de estas dimensiones implica una conceptualización previa que debe articularse al examen de pruebas empíricas, con el objetivo de caracterizar dichos procesos dentro del movimiento. La relación entre conceptos y datos es mediada por ejes de análisis concretos, y por fuentes seleccionadas para la recolección de pruebas, lo cual implica un ejercicio de operacionalización que articula dicha relación.

La operacionalización implica traducir el concepto en un medidor/mediador para pruebas empíricas concretas. Una herramienta interpretativa para caracterizar un determinado proceso. En este caso, la pregunta es: ¿Cómo aproximarnos a la espacialidad y a la subjetividad política de un movimiento? Presentándose así, el problema de las rutas de entrada que seleccionamos para estudiar un determinado proceso. Para nosotros, una ruta posible puede vislumbrarse desde el análisis de la estrategia y de los espacios de organización y acción que el movimiento se encargó de configurar

En este sentido, nuestra investigación establece una diferenciación inicial entre los espacios de resistencia y aquéllos de abierta insubordinación. Comprendiendo que esta *diferencia y tránsito* se basa en distintos ámbitos, alcanzando momentos de tensión entre ambos estadios. Las diferencias pueden identificarse al nivel de sus

¹⁷ Thompson, Edward, 1981. *Miseria de la teoría*. Primera edición. Traducción al castellano de Joaquín Sempere. Editorial: Crítica. España.

declaraciones y de sus discusiones estratégicas, pero también al nivel de la estructura organizativa y del tipo de dinámicas de apropiación del espacio público que plantean.

Sin ningún afán de construir un instrumento de medición estática, proponemos el siguiente cuadro como una orientación general al examen de la espacialidad política del movimiento en nuestra investigación. Por ello, no pretende reflejar los objetivos de nuestro trabajo sino establecer criterios en la operacionalización de las nociones de producción de espacios de resistencia e insubordinación.

Ámbitos de caracterización e investigación	Espacios de resistencia	Espacios de insubordinación
<p>Estructura organizativa: Espacios de socialización, discusión y toma de decisión. Tipo y dinámica formal y real de la estructura: jerárquica, horizontal, asamblearia, celular, federativa, sectorial. Dinámica entre base, núcleo militante y dirección. La base espacial y territorial de la organización: escuela, barrio, fábrica etc. El</p>	<p>Implica la emergencia de un entramado organizativo mínimo, que se propone sustentar un horizonte de resistencia. En esa medida la dinámica de acción colectiva se encuentran dentro del marco dominante. Sindicatos operando en cierta contra-posición política, organizaciones obreras, campesinas, estudiantiles que implican un grado de organización manifiesta en estructuras (asambleas, comisiones,</p>	<p>Los espacios de organización comienzan a fungir como un poder antagónico al estatal. El sentido de la organización es abrir una vía de confrontación y desacato al orden dominante. En muchos casos se trata de estructuras emergentes y forjadas al calor de la acción y de la instauración de un espacio de insubordinación(Barricadas, tomas espontaneas, marchas fuera de la ley-veda electoral-,) en otros las estructura organizativa que sustenta a los espacios de insubordinación cuenta con</p>

<p>número de miembros, militantes y personas movilizadas. La distribución espacial de la organización.</p>	<p>direcciones, militancia permanente u ocasional)</p>	<p>una trayectoria más larga(pensemos en los soviets, la CNT-FAI en la experiencia en el Estado español, o más recientemente las organizaciones indígenas en Bolivia, la CNTE en Oaxaca)</p>
<p>Repertorio de acción colectiva y apropiación del espacio público. Tomas, bloqueos, ocupaciones, marchas, mítines, foros etc. Análisis de las fases y procesos de acción. Distancia entre acción y discurso. Personas movilizadas y su relación con las personas organizadas en número y en dinámica. La distribución y dinámica de las movilizaciones dentro del territorio</p>	<p>Repertorio reactivo. El conjunto de las acciones puede encontrarse dentro del margen de legalidad y legitimidad dominantes. Aunque existe una disputa por el espacio esta se lleva a cabo dentro de la hegemonía y la fuerza de los sectores dominantes. Se ocupa el espacio como forma de resistencia colectiva. (Marchas y huelgas legales, foros, mítines, eventos culturales etc.)</p>	<p>Repertorio pro-activo. El conjunto de las acciones irrumpe en el orden legal y legítimo dominante. Desacato de leyes y abierta confrontación en la ocupación y apropiación del espacio, dando paso a momentos y condiciones de revuelta, rebelión o insurrección. (Marchas y huelgas ilegales, choques con las fuerzas estatales, saqueo, expropiación de almacenes o armas)</p>

estatal.		
----------	--	--

Estos ámbitos de investigación pretenden brindar un instrumento, u horizonte teórico-metodológico, para el análisis del movimiento en términos procesuales. Es decir, investigaremos estos ámbitos en las fuentes primarias para caracterizar dichos ámbitos con el fin de poder reconstruir una mirada, o mejor dicho un pequeño ángulo, en torno a la relación existente entre producción de espacios de resistencia y procesos de subjetivación política.

En el estudio de los procesos de subjetivación política procederemos de la siguiente manera:

En primer lugar distinguiremos los siguientes ámbitos de indagación:

- Politización: formas de agregación y enunciación.
- Movilización: formas de manifestación y difusión¹⁸

Como puede notarse, estos dos ejes pueden encontrar correspondencia con los ámbitos planteados en el caso de la espacialidad (organización y acción). Esto significa, en principio, distinguir analíticamente las formas espaciales de las subjetivas, al contar con dos tipos de denominaciones. Al mismo tiempo, el análisis de los procesos de subjetivación, en relación a la subalternidad y al antagonismo, tendrá en consideración la posición ante las relaciones de dominación así como el tipo de acciones empleadas. Cuestiones expresadas en las siguientes tablas elaboradas por Modonesi¹⁹:

<i>Formas de subjetivación política (experiencia)</i>	<i>Posición ante las relaciones de dominación</i>	<i>Tipo de acción</i>	<i>Proyectos- Resultados</i>
---	---	-----------------------	----------------------------------

¹⁸Modonesi, Massimo, El principio antagonista. Marxismo y acción política, UNAM-CLACSO, en imprenta, 2014.

¹⁹Ídem.

Subalternidad (Subordinación)	Adentro (Perímetro)	Aceptación relativa- Consenso general Disenso puntual y esporádico	Pasividad Resistencia (defensiva)	Reproducción Renegociación de poder sobre
Antagonismo (In- subordinación)	Contra (Límites)	Impugnación- confrontación	Lucha, rebelión (ofensiva)	Formación de poder contra

	<u>Posición ante las relaciones de dominación</u>		<i>Indicadores</i>
Subalternidad	Adentro (Perímetro)	Aceptación relativa (Consenso general; disenso puntual y esporádico)	Niveles y grados de interioridad o subsunción de identidades y culturas a las identidades y culturas dominantes. Niveles y grados de aceptación de formas y reglas de la dominación. Niveles y grados de disenso o cuestionamiento sobre su forma de aplicación o sobre alguna violación a las reglas por parte de las clases dominantes (agravio, injusticia).
Antagonismo	Contra (Límites)	Impugnación- Confrontación	Niveles y grados de conciencia de reglas y formas de la dominación. Niveles y grados de crítica de las mismas: "lo que no debería ser". Niveles y grados de impugnación de las mismas y de confrontación sobre límites

			de la dominación: “lo que ya no debe ser”.
--	--	--	--

El proceso de operacionalización pretende consolidar un proceso de caracterización del movimiento, partiendo de los criterios mencionados, con el objetivo de saldar un diálogo entre la caracterización subjetiva y la espacial en términos políticos.

CAPÍTULO 2:

La disputa por la conducción política del movimiento

A lo largo de nuestro trabajo, las nociones de estrategia y táctica están ligadas al estudio de la subjetivación y la espacialización políticas. De manera particular, en este apartado recuperamos la noción de estrategia ligándola a los procesos que el movimiento experimenta en la configuración de su identidad política. Por su parte, la noción de táctica se entrelaza a la cuestión de la acción colectiva y a las dinámicas que el movimiento promueve en la configuración de espacios políticos en el cuarto capítulo. De ahí que consideremos fundamental proveernos de una definición inicial para el conjunto de la investigación.

En nuestro trabajo, la noción de estrategia se refiere a la proyección política que consolidan los movimientos socio-políticos, tanto en el terreno del análisis y la definición política. La estrategia delimita la ruta y definiciones políticas que los sujetos colectivos constituyen para alcanzar sus objetivos y conquistar sus aspiraciones. Por ello, la aproximación a las estrategias políticas de los movimientos debe realizarse relacionando éste campo con el terreno táctico, el proyecto que ellos mismos se plantean y la correlación de fuerzas en la que se inscribe el despliegue de un movimiento determinado. Una estrategia política surge en relación a estos elementos, y en distintas tensiones posibles, por ejemplo en la distancia existente entre la estrategia planteada por el discurso político y el curso de las propias acciones. En nuestro caso, nos interesa aproximarnos a la relación que se estableció al interior del movimiento en la configuración de las principales definiciones políticas durante el periodo de estudio planteado, resaltando los principales debates en la confección de los principales momentos de definición estratégica.

Apartando analíticamente la carga política que el marxismo asume en la noción de estrategia, ligada a la noción de toma de poder, construcción de doble poder, Estado etc., pensamos que es posible asignar un uso teórico-metodológico a la

noción, para indicar el campo de configuración socio-política que un movimiento despliega en el terreno de la elaboración de la ruta y definiciones políticas que traza para alcanzar sus fines. Ello, independientemente del grado de elaboración teórica que alcancen. Desde este ángulo, la configuración estratégica de un movimiento está estrechamente ligada a los procesos de subjetivación política, en la medida en que la construcción estratégica implica la constitución de definiciones, proyección que impactará en la relación que el movimiento guarda en relación a sí mismo y a otros actores políticos.

En el análisis realizado en torno a la configuración de las estrategias y definiciones políticas dentro del movimiento, fue posible detectar una estela de debates que en su conjunto modelan una suerte de centro de gravedad sobre el cual el movimiento discutió sus orientaciones estratégicas y sus definiciones políticas, desde el mes de mayo y hasta diciembre de 2012. Este núcleo estratégico-político estuvo dominado por la interacción, tensión y parcial estabilidad entre subalternidad y antagonismo.

Los debates que ubicamos, tanto por su magnitud como por su dificultad para resolverse al interior del movimiento son: la postura del movimiento ante el voto y las elecciones y los medios de comunicación, las posturas anti-peña y antineoliberal, la postura ante el IFE, la definición estudiantil del movimiento y las alianzas con otros sectores. Estos debates se presentaron, más o menos, en este orden en nuestro periodo de estudio.

En su mayoría, se trató de debates concretos, que constituyeron una agenda sobre la cual una parte significativa de los procesos de subjetivación política del movimiento transcurrieron durante ese periodo. Con estos temas presentes, nuestra investigación plantea una ruta de acceso a los procesos de subjetivación política y a la trayectoria política del movimiento, pues no se trata únicamente de ubicar las definiciones políticas y los debates estratégicos, sino también de rastrear los debates y tensiones que atravesó el movimiento en su configuración.

Por supuesto, no se trata de todos los debates que el movimiento desarrolló, pero sí de los más importantes en términos de construcción de sus orientaciones y sus definiciones políticas; dilemas que finalmente terminaron impactando la forma en que el movimiento se proyectó frente a otras fuerzas políticas y de cara a sí mismo en el terreno de la práctica. En términos generales, en cada debate suscitado en la secuencia mencionada puede observarse la pugna entre dos polos políticos generales, que no resultaron estables o simétricos, pues las alianzas de las principales tendencias y organizaciones políticas dentro del movimiento efectuaron una serie de desplazamientos que descartan la posibilidad de polos entrelazados orgánicamente, más allá de un momento táctico o una coincidencia estratégica específica. Pero a la vez, este conjunto de debates muestra contraposiciones tácticas y estratégicas relacionadas a divergencias ideológicas, que en cierto sentido dejan entrever la silueta de grandes tendencias políticas dentro del movimiento.

En términos generales, podemos afirmar que #YoSoy132 fue un movimiento inestable en sus definiciones políticas y en su trayectoria estratégica, un proceso que se condujo con una ambigüedad que le permitía reunir a polos políticos diferentes, incluso excluyentes. Relación que puede considerarse como una virtud en su capacidad de confluencia, pero que en seguida se convertía en una dificultad para las orientaciones que tomó el movimiento para los temas y debates mencionados, y en donde se revelan una serie de tensiones que dieron lugar a un trayecto y a un mapa muy peculiar en términos estratégicos y políticos:

Principales debates estratégicos y programáticos en el periodo mayo-diciembre:

- Medios de comunicación
- Postura frente al voto
- El carácter anti-neoliberal
- Apartidismo

- Alianza y/o inclusión de otros sectores
- El carácter pacífico del movimiento
- Posición frente a las instituciones y las elecciones, específicamente el IFE
- El carácter estudiantil del movimiento
- Plan de lucha

Ya que no es posible desarrollar todos estos debates con amplitud, nos adentraremos en un trayecto específico, con el fin de aproximarnos a la compleja trayectoria estratégica del movimiento evidenciada en sus principales documentos. Al mismo tiempo, se establecerá un contraste entre las definiciones generales y las posiciones generadas en las dos asambleas locales que seleccionamos.

Un comienzo inesperado: la democratización de los medios de comunicación, la posición ante el voto y las instituciones.

En sus inicios, la configuración política del movimiento partió de un evento muy significativo. El hecho de que Peña Nieto, candidato priísta a la presidencia de la república, fuese increpado con protestas en una universidad privada como la Universidad Iberoamericana (UIA), expresaba que no todo podría ser paz y plasticidad en la jornada electoral.²⁰ En esa ocasión, no se trató de los *típicos* estudiantes de escuelas públicas (aprovechando la mención es importante comentar que ningún candidato visitó la UNAM) que en la Ciudad de México cuentan con una larga y densa tradición de lucha política (1968, 1988, 1999). En ese fenómeno, quedó claro que los hijos de las clases medias acomodadas y altas, estarían dispuestos a protestar ante la falta de democracia en los medios de

²⁰ 12 de Mayo de 2012: Vargas, Rosa. 2012 “*Insultos, reclamos y porras en la visita de Peña Nieto a la Ibero*” en La Jornada; Mexico <http://www.jornada.unam.mx/2012/05/12/politica/005n1pol> Consultado: Junio de 2014

comunicación y frente a un candidato cuya sombra era-y sigue siendo- la terrible represión al pueblo de Atenco en 2006.²¹

El escándalo generado aquel viernes 11 de mayo ascendió rápidamente en la opinión pública, a través de redes sociales y medios de comunicación. La tosca respuesta por parte de Codweell, presidente del Partido Revolucionario Institucional (PRI), al acusar de pagados a los estudiantes que participaron de la protesta, sólo logró potenciar mediáticamente al movimiento. Los estudiantes, que participaron en la protesta contra el candidato presidencial, grabaron un video manifestando su adhesión a la movilización, mostrando su credencial, acreditándose como miembros de la IBERO, y encargándose de disipar cualquier duda sobre la ilegitimidad de su protesta.

Esto sella el primer episodio que sirvió de base a la emergencia del movimiento. Días después, la marea suscitada por éste primer episodio abrió paso a una masiva manifestación de estudiantes en la Estela de la Luz el 23 de mayo- (11,000 asistentes aproximadamente), acción replicada en 13 estados de la república.²² En esa ocasión, el discurso pronunciado a nombre del movimiento se posicionó de la siguiente forma:

“La situación en la que se encuentra México exige que las y los jóvenes tomemos el presente en nuestras manos, es momento de que luchemos por un cambio en nuestro país, es momento de que pugnemus por un México más libre, más próspero y más justo.

Queremos que la situación actual de miseria, desigualdad, pobreza y violencia sea resuelta.

Las y los jóvenes de México creemos que el sistema político y económico no responde a las demandas de todos los mexicanos.

Los estudiantes unidos de este país creemos que una condición necesaria para corregir esta situación consiste en empoderar al ciudadano a través de la información, ya que ésta nos permite tomar mejores decisiones políticas, económicas y sociales. La información hace posible que los ciudadanos puedan exigir y criticar de manera fundamentada a su gobierno, a los actores políticos,

²¹ 5 de Mayo de 2006: Salinas Javier, Ramón Rene, Castillo Gustavo, Garduño Roberto. 2006 “*Al alba, 3 mil policías tomaron el control en San Salvador Atenco*” <http://www.jornada.unam.mx/2006/05/05/index.php?section=politica&article=003n1pol> Consultado Junio 2014.

²² 23 de Mayo de 2012: Noticias CNN. Consulta digital el 14 de mayo de 2014: <http://mexico.cnn.com/nacional/2012/05/23/yosoy132-se-manifiesta-en-la-ciudad-de-mexico>

a los empresarios y a la sociedad misma. Por eso, “Yo Soy 132” hace del derecho a la información y del derecho a la libertad de expresión sus principales demandas.”²³

El ímpetu de la declaración es notable y exhibe rasgos de antagonismo significativos; no sólo se reconocen elementos del orden dominante, además, se pugna abiertamente en su contra. Se cuestionan los síntomas de una sociedad desgarrada por la miseria, la desigualdad, la pobreza y la violencia. Al mismo tiempo, se adentra en una caracterización estructural de la dinámica del país al poner en tela de juicio el sistema económico y político. Las primeras líneas de esta cita se articulan en dos pilares muy contundentes, que expresan cómo el movimiento se proyecta frente al contexto político y frente a sí mismo. Por un lado, existe un llamado global ante la crítica situación nacional, simultáneamente, éste se realiza desde la juventud y hacia la juventud.

Es importante destacar que el documento citado anteriormente coloca como primer punto ser “ajeno a cualquier postura partidista”²⁴, sin apoyar ni rechazar a alguno de los candidatos de la contienda presidencial. Posición que contrasta con la definición que el movimiento adquirió más adelante, en contra de la candidatura de Peña Nieto. En el mismo sentido, es importante enfatizar que la declaración no hace referencia a la posición del movimiento ante el voto.

En el caso de la democratización de los medios de comunicación, resulta importante señalar que el horizonte formulado por dicho documento se sitúa sobre las exigencias de competencia real en el mercado de medios, pronunciándose por someter a concurso producciones para los canales públicos permisionarios a las distintas escuelas de Comunicación, así como de convertir el acceso a Internet en un derecho constitucional.

Días después, el 29 de mayo, el texto leído en la Estela de la Luz es modificado, como puede verse a continuación:

²³ 23 de Mayo de 2012: Animal Político ““Yo soy 132”: Declaratoria y pliego petitorio” <http://www.animalpolitico.com/2012/05/declaratoria-y-pliego-petitorio-de-yo-soy-132/> Consultado: junio de 2014.

²⁴ Ídem.

“Primero.- Somos un movimiento ajeno a cualquier postura partidista y constituido por ciudadanos. Como tal, no expresamos muestras de apoyo hacia ningún candidato o partido político, pero respetamos la pluralidad y diversidad de los integrantes de este movimiento. Nuestros deseos y exigencias se centran en la defensa de la libertad de expresión y el derecho a la información de los mexicanos, en el entendido de que ambos elementos resultan esenciales para formar una ciudadanía consciente y participativa. Por lo mismo, promovemos un voto informado y reflexionado. Creemos que, en las circunstancias políticas actuales, el abstencionismo y el voto nulo son acciones ineficaces para avanzar en la construcción de nuestra democracia. Somos un movimiento preocupado por la democratización del país y, como tal, pensamos que una condición necesaria para ella, involucra la democratización de los medios de comunicación. Esta preocupación se deriva del estado actual de la prensa nacional y de la concentración de los medios de comunicación en pocas manos.”²⁵

En estas líneas pueden reconocerse vértices fundamentales que guiarán la trayectoria política del movimiento. En primer lugar, la declaración pretende indicar que los participantes del movimiento se asumen como ciudadanos, y parten de esta condición para plantearse sus objetivos. Esto resulta interesante si pensamos que las manifestaciones estaban mayoritariamente compuestas por estudiantes, y en sus primeras declaraciones se ubicaron desde un horizonte juvenil. En realidad, este reconocimiento ciudadano puede relacionarse con la necesidad de ubicarse más allá de la condición de jóvenes y estudiantes y, a la vez, de situarse fuera de los partidos y en independencia de los candidatos a la presidencia. Si se buscaba cuestionar rasgos del orden político existente era necesario aludir a una figura política más transversal, desde la cual fuera posible proyectar un discurso político sobre la coyuntura electoral.

En segundo lugar, esta declaración anuncia el perfil apartidista del movimiento en una formulación más laxa que apunta hacia éste. En tercer lugar, es importante reconocer la densidad histórica que existe detrás de la defensa de la libertad de expresión; sin duda, un estandarte moderno del proyecto democrático que en su momento enarbolaron, aunque de distintas maneras, tanto liberales como

²⁵ Texto íntegro del Primer comunicado de la Coordinadora del Movimiento #Yosoy132. 29 de Mayo de 2012.

socialistas. Por supuesto, la otra cara, quizás la fundamental, tiene que ver con el contexto nacional en el que emerge, caracterizado por la concentración de los medios de comunicación en grandes monopolios. En este mismo tenor, un cuarto punto que puede ser detectado tiene que ver con el llamado a un voto informado y reflexionado, incluyendo una condena explícita al abstencionismo y al voto nulo. Esto muestra el umbral político inicial sobre el cual el movimiento proyectó sus demandas, lejos de una denuncia abierta o radical de las instituciones políticas, incluso de algún candidato.

En unos cuantos días, el perfil del discurso elaborado por los jóvenes al frente de la protesta se transformó radicalmente. Uno de los giros que nos interesa visibilizar, es precisamente lo ocurrido con la posición ante el voto. En sus inicios, el movimiento se manifestó abiertamente a favor de un voto informado y reflexionado, y en contra de la anulación y la abstención. Una definición que durante los primeros días del movimiento sufrió fuertes inflexiones, como veremos a continuación. En nuestro caso, nos interesa destacar la amplificación del horizonte político, desde la democratización de los medios de comunicación hacia la democratización del país, un desplazamiento en donde debemos ubicar precisamente la posición formulada respecto a las elecciones presidenciales.

En este contexto inicial, resulta ilustrativo contrastar las citas anteriores con la siguiente declaración contenida en la “Declaratoria de la Asamblea de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM del 25 de mayo de 2012” (Una de las primeras asambleas realizadas en esta escuela):

“En torno al apartidismo. Entendemos al mismo, no como el llamado a no votar por algún candidato o partido, sino por el rechazo al sistema político y mediático que trata de imponer a EPN, así como al oportunismo de Luisa María Calderón al definirse como “la 133”.- Impulsar una REFORMA AMPLIA DE MEDIOS DE COMUNICACIÓN –desde la cual se realice la crítica y propuestas de reforma política-, específicamente, donde se brinde un espacio mayor del espectro electromagnético a proyectos de la sociedad civil (considerando los ejemplos de otros países en

que se distribuye en un tercio a la sociedad civil, un tercio al Estado y un tercio a privados, así como el fortalecimiento de la propuesta de AMEDI) del que tienen en el presente”²⁶

Es importante resaltar que esta declaración es antecedida por la adscripción de esta asamblea estudiantil al documento leído en la Estela de Luz el 23 de mayo. Como puede verse, la posición de esta asamblea entabla un diálogo que, por un lado intenta radicalizar el horizonte político del movimiento, al pronunciarse en contra del sistema político y mediático y manifestarse abiertamente en contra de Enrique Peña Nieto, y por otro amplificarlo al sector educativo, como lo evidencia la minuta de la asamblea realizada el 28 de mayo, en donde se exige un cambio en el presupuesto asignado a la educación.

Por su parte, la asamblea estudiantil de la FFyL se reunió por primera ocasión el 28 de mayo, destacando entre sus acuerdos políticos la reivindicación del carácter antineoliberal del movimiento, la necesidad de ser independientes frente a los partidos electorales y de llamar a la unidad a los movimientos sociales, así como recalcando la idea de ir más allá de la coyuntura electoral:

“Pugnamos por una democracia de verdad, es decir: horizontal, incluyente, con revocación de mandato, que se construya desde las bases y donde el pueblo se dote de su propio gobierno. Por lo cual nos pronunciamos contra la farsa electoral, que lo es así porque ningún partido nos representa y porque el IFE, el encargado de los procesos electorales, es una institución corrupta. Enrique Peña Nieto es la punta del Iceberg que muestra la imposición y la manipulación que los medios de comunicación y los grupos en el poder ejercen sobre los procesos electorales y los ejercicios democráticos en el país.”²⁷

Como veremos más adelante, este tipo de posiciones se colocarían en el centro de los debates en el seno del movimiento, señalando a los sectores ubicados en la extrema izquierda del movimiento. En este sentido, la definición ante las instituciones, especialmente el IFE, resultó ser uno de los debates más polémicos. Como esta declaración lo exhibe, incluso antes de entrar en contacto con el resto del movimiento, en términos estructurales y organizativos, la asamblea estudiantil

²⁶Declaratoria de la Asamblea estudiantil de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM .25 de Mayo de 2012.

²⁷Minuta de la asamblea de la Facultad de Filosofía y Letras. 28 de mayo de 2012

de esta escuela mostraba una orientación que desconfiaba abiertamente de las instituciones, y que declaraba la necesidad de que el movimiento adquiriera un perfil de autonomía, en relación a los partidos, y de antagonismo en relación a la figura de Peña Nieto.

En el mismo sentido, vale la pena contrastar las declaraciones iniciales del movimiento que apelan a una democratización de los medios de comunicación, impulsando mayor competencia, con las declaraciones de la FFyL, elaboradas en la misma asamblea mencionada anteriormente:

“Es nuestra obligación luchar por la democratización de los medios de comunicación, es decir por el 100% de los medios de comunicación al pueblo. Consideramos que el primer paso para esto es la cancelación inmediata de las concesiones a las grandes corporaciones que controlan los medios en nuestro país”²⁸

Por su parte, la declaración de la Coordinadora, redactada tan sólo un día después expresa:

“En esencia, nuestro movimiento busca la democratización de los medios de comunicación con el fin de garantizar una información transparente, plural y con criterios mínimos de objetividad para fomentar una conciencia y pensamiento críticos. Es por ello que Exigimos competencia real en el sector de los medios de comunicación, en particular en lo referente al duopolio televisivo constituido por Televisa y Tv Azteca.

Exigimos someter a concurso en todos los medios informativos (radios, televisión y medios impresos) de instrumentos que resguarden el interés social.

Exigimos hacer del acceso a internet un derecho constitucional efectivo, en los términos que establece el artículo 1º de nuestra Carta Magna”²⁹

Entre un perfil de democratización cifrado sobre la competencia y la apertura, y otro encaminado a la cancelación de concesiones a grandes corporaciones, existe un amplio margen. Desde este punto, es posible captar algunas de las pugnas y diferencias que alimentaron la identidad del movimiento y de sus tendencias al interior. Con estas referencias y contrastes presentes, podemos afirmar que en la primera asamblea masiva del movimiento, convocada en Ciudad Universitaria el

²⁸Minuta de la asamblea de la Facultad de Filosofía y Letras. 28 de mayo de 2012.

²⁹Primer comunicado de la Coordinadora del Movimiento #Yosoy132. 29 de Mayo de 2012

30 de mayo, confluyeron diferentes posturas políticas, con distintos precedentes ideológicos y antecedentes de participación política. Condición que explica, parcialmente, el viraje experimentado por el movimiento durante ese breve periodo.

Existe un cambio cualitativo muy significativo en el perfil político del proceso tras la primera asamblea masiva del movimiento realizada el 30 de mayo. Después de este evento, el movimiento no sólo se manifestó por mayor competencia en medios y en contra de la manipulación mediática; además se proyectó como un movimiento antineoliberal y antipeña, definiciones que evidenciaron que el movimiento asumió en su propia estructuración en un contexto de crisis del régimen político, perfilando una perspectiva de conjunto en contra del mismo:

“Creemos que existe suficiente evidencia para demostrar que la cara actual de ese viejo régimen es el candidato Enrique Peña Nieto y la estructura que éste representa. No es odio ni intolerancia, sino hartazgo e indignación frente a lo que representa. Sin embargo, sabemos que los estudiantes solos no lo lograremos, por ello hacemos un atento llamado a otros sectores sociales que al igual que nosotros se sienten agredidos por el actual estado de la nación...Por último, el Movimiento #yosoy132 se pronuncia anti-neoliberal.”³⁰

Estas líneas reflejan el horizonte político sobre el cual el movimiento se proyectó durante los siguientes meses, asumiendo un carácter abiertamente político y retomando, quizás sin referencias abiertas o conexiones orgánicas, el espíritu del movimiento estudiantil de 1968. En esta declaración, se rechaza un orden social mediante la denuncia y se llama abiertamente a colaborar en una alianza popular contra la imposición. Lo cual corroboró el ascenso antagónico del movimiento, generado por un proceso de radicalización y politización acelerado.

Las líneas anteriores constituyen uno de los pilares que sirvieron al arranque político del movimiento, y por el cual miles de personas se sintieron identificadas. #Yosoy132 tuvo la capacidad de lanzar, y encabezar, la consigna y el espíritu antagónico en el marco de una coyuntura electoral en donde el oponente de

³⁰ Relatoría oficial: Primera asamblea general de universidades y sociedad civil. UNAM, Las islas. Ciudad Universitaria. 30 de mayo.

izquierdas (López Obrador) construyó su perfil con base en la idea de una *república del amor*, apostando por frenar la campaña reaccionaria que intentaba ligarlo a figuras como la de Hugo Chávez, pero mostrando un perfil mucho menos antagónico en comparación a su actitud en las elecciones de 2006. En este mismo panorama, resulta relevante relacionar el perfil antagónico del movimiento con la consigna de unidad que parte de reconocer que el propio movimiento, por sí mismo, no podrá realizar sus propios objetivos.

En ese vertiginoso contexto, emergieron las primeras disputas políticas por la orientación política del movimiento. El episodio en la UIA había logrado encender el descontento de miles. Un fenómeno que no surgió de la nada, sino que latió durante años como un descontento social entre ciertas capas de la juventud. El descontento activado por el episodio en la UIA y por la masiva convocatoria en la Estela de Luz reunió, por su masividad, diferentes horizontes políticos e ideológicos. Aunque la lucha contra la candidatura de Peña Nieto era sólida, en seguida se veía arrojada a la cuestión de qué hacer ante las elecciones y la situación inmediata de las votaciones.

En términos generales, es posible afirmar que la primera *mega* asamblea, realizada el 30 de mayo, amalgamó al movimiento sobre una base discursiva que sería la plataforma desde la cual se configurarían otros debates dentro del movimiento. Como puede notarse, se trata de un arranque abiertamente antagónico que no sólo cuestiona sino que pugna el orden político existente, tanto en el discurso como en la movilización. Es importante destacar que este evento proyectó la entrada masiva de las escuelas públicas al movimiento, resultando sugerente la conexión entre cierto giro político y la entrada de las escuelas públicas. Instituciones con una larga tradición de movilización y organización estudiantil.

La asamblea de las Islas reunió a 6000 jóvenes (aproximadamente) en su mayoría estudiantes. Un pleno que se dividió en 15 mesas de trabajo:

1. Espacios públicos en los medios de comunicación.

2. Postura y posición política del movimiento.
3. Elección e información, transparencia en los comicios.
4. Organización del movimiento. Sólo voceros.
5. Método asambleario de participación y difusión.
6. Arte y cultura.
7. Políticas educativas.
8. Ciencia y salud.
9. Violencia y represión en movimientos sociales.
10. Democratización de órganos internos dentro de las estructuras de gobierno en universidades públicas y privadas.
11. Agenda post-electoral y alcances del movimiento.
12. Agenda nacional para la conformación de un proyecto político de trascendencia después del 1ro de Julio.
13. Medio ambiente. Basura electoral.
14. Historia y memoria histórica.
15. Participación de los connacionales mexicanos en el extranjero³¹

Esta reunión produjo una amplificación del horizonte político del movimiento, cuyas evidencias más claras se encuentran en la determinación antineoliberal, pero también en la posición adoptada en la mesa 3 a propósito de las elecciones: “Nos posicionamos frente al proceso electoral y de los partidos políticos: no confiamos en el IFE, ni en los partidos. Reconocemos que se está gestando un fraude electoral y consideramos que el IFE y los partidos son los que lo dirigen.”³²

³¹ Ídem.

³² Ídem.

Esta declaración resulta reveladora para comprender el giro político del movimiento tras este evento. En ella, se advierte una posición abierta contra las instituciones, independiente de los partidos y se cuestiona la legitimidad del régimen político. Lo cual también explica la necesidad de organizarse bajo un referente propio, al margen de las opciones institucionales formalmente planteadas por la coyuntura electoral. Sumadas a la declaración anti-peña y anti-neoliberal, estas orientaciones manifiestan el núcleo antagónico y estratégico en la orientación política del movimiento. Las coordenadas desde donde se elaboraron las siguientes proyecciones y debates.

Sin embargo, alcanzadas estas definiciones existían diferentes interpretaciones que daban lugar a una clara disputa política y estratégica. La diferencia expresada en la mesa 4- *Organización del movimiento* refleja nítidamente esta condición: “Existe un disenso con respecto a si intervenir o no, en el proceso electoral. Quien dice que no, plantea que intervenir en el proceso reconociendo todo lo anterior, sería legitimarlo. Quien dice que sí, plantea que vale la pena participar y denunciar todo lo que está ocurriendo en lugar de hacerse a un lado.”³³

Si bien las declaraciones de esta primera asamblea general indican un avance en el perfil antagónico del movimiento, también se encargan de anunciar los debates y las contradicciones existentes entre los miembros y simpatizantes del movimiento a la hora de interpretar la coyuntura electoral, y de proyectar la posición del movimiento en relación al voto.

Desde una interpretación, se reconoce que las instituciones no son democráticas, por lo cual al llamar a transformar la situación mediante la participación electoral se estaría contraviniendo los principios por los cuales el movimiento surgió. Otra postura, y en cierto sentido la posición mayoritaria, manifestaba la idea de que no bastaba con la denuncia, que había que participar de la coyuntura y no sólo mediante el voto, sino también mediante la movilización y la organización, lo que incluía la llamada vigilancia ciudadana a lo largo de la jornada electoral.

³³Ídem.

Este tipo de posiciones quedaron registradas tanto a nivel general del movimiento, mediante la articulación de una comisión de vigilancia ciudadana, como en documentos de la asamblea de la FCPyS, en donde se expresa la intención de algunos integrantes del movimiento de utilizar al mismo como herramienta para salvaguardar el voto y la voluntad popular puestos en juego por las elecciones.

Esto pudo verificarse unos días después, cuando la primera Asamblea General Interuniversitaria (AGI), realizada el 5 de junio, fue tensionada por el debate en torno a la posición del movimiento ante el voto. En términos generales, la asamblea aprobó seis de los siete puntos emanados de la mesa 2 del encuentro en las Islas. Reafirmando así el carácter autónomo del movimiento, respecto a los partidos electorales, manifestándose a favor de la democratización de los medios y en contra de la manipulación mediática que intenta imponer un candidato, identificando en la figura de Peña Nieto al *viejo régimen*, asumiendo la necesidad de que otros sectores se sumen a la lucha, afirmándose como movimiento anti-neoliberal y apoyando un juicio político en contra de Felipe Calderón. En cierto sentido, esta primera AGI asentaba el giró político abierto por la Asamblea de las Islas.

Es importante destacar que también la definición ante el neoliberalismo fue objeto de un serio debate al interior de la primera AGI. La orientación antineoliberal implica un denso anclaje político, que identifica una era, un periodo en la historia del país, señalando en su interior una diversidad de elementos y cierta unidad por su lógica, que es rechazada aspirando superarla. En esa ocasión, y tras varias participaciones que intentaron definir el neoliberalismo, en vista de que el movimiento se había planteado frente a éste, los voceros del ITAM recogieron las propuestas formulando una de orden general aprobada por el pleno:

“El conjunto de reformas político-económicas que han tenido una serie de consecuencias a nivel nacional tales como: la concentración de la riqueza en unos cuantos, la explotación indiscriminada de los recursos naturales, la pauperización de las condiciones laborales y de vida de los

trabajadores, el despojo de los pueblos originarios, la intención de la deshumanización de la educación mediante su mercantilización y el incremento de la pobreza.”³⁴

Sin duda, esta definición implica una reflexión sumamente densa que impacta en los procesos de subjetivación abiertos desde el interior del sector organizado y representado en esa asamblea. En cierta medida, el antagonismo muestra un ascenso significativo en la medida en que la trayectoria avanza desde el reconocimiento de un problema o de un conjunto de problemas, democratización de medios y derecho al acceso a la información, hacia un horizonte político de cuestionamiento al régimen, considerando la reflexión elaborada en torno a la lucha contra EPN, para fincarse desde un planteamiento de época. Bajo ese umbral, el movimiento identifica una lógica estructural. Se nombra el problema, cuestionando e impugnando el orden social, y al mismo tiempo se aspira a construir una respuesta.

Por su parte, la discusión sobre el voto se dividió en tres propuestas, que fueron llevadas a votación tras una extensa y acalorada discusión. La primera de ellas, citada más adelante, fue la que ganó con un total de 32 votos. La segunda propuesta, que consistía en un exhorto a ejercer un voto libre e informado obtuvo sólo 4 votos, mientras que la tercera, además de hacer un llamado al voto crítico e informado, se declaraba en contra del voto nulo, conquistando 27 votos.³⁵

“Respetamos el voto libre, crítico e informado para quien ha decidido dar la lucha política electoral; pero también respetamos las diferentes formas de lucha política que van más allá de las elecciones (como Cherán, Ostula y el ejemplo que brindan las comunidades autónomas) y llamamos a la conjunción de las fuerzas a unimos y organizarnos en nuestro punto de acuerdo: la transformación del Estado actual mexicano”³⁶

Es importante destacar varias cuestiones en esta declaración. Como anteriormente se había señalado, el movimiento no había encontrado un acuerdo frente a las elecciones. Por un lado, un eje primordial de su emergencia consistía en la denuncia de la imposición y la podredumbre de las instituciones y los

³⁴Minuta oficial.1ª Asamblea General Interuniversitaria (AGI): 5 de junio/ Facultad de Arquitectura.

³⁵ Ídem.

³⁶Ídem.

grandes medios de comunicación, pero al mismo tiempo existía un ánimo de que ese proceso podía ser revertido en el marco de la coyuntura electoral. Sin duda, el disenso sobre el proceso daba cuenta de una diferencia de origen en la evaluación política por parte de los militantes del movimiento.

Por supuesto, esta declaración reúne en su ambigüedad la posibilidad de coexistir a posiciones que dentro del movimiento habían decidido votar, pero también a aquellas que no, y que tenían como paradigma otras formas de lucha más allá de las urnas. Sin embargo, es importante destacar que, a pesar de que el movimiento eligió esta opción, durante la primera AGI, la segunda opción -con cinco votos menos- condenaba abiertamente el voto nulo. Esto advierte el peso que tenía, al menos en el sector organizado y militante del movimiento, la cuestión del voto pero hacía manifiesta cierta ambigüedad que expresaba la existencia de un ala *radical* que guardaba fuertes sospechas sobre la participación electoral. Un sector en donde puede ubicarse precisamente a las asambleas locales de Filosofía y Letras y de Ciencias Políticas y Sociales.

De hecho, vale la pena mencionar que la definición ante el voto adoptada por el movimiento fue redactada por la asamblea de la FCPyS, en su encuentro del 31 de mayo.³⁷ En esa ocasión, la reunión discutió la mayor parte de los resolutiveos planteados por las quince mesas de trabajo de la asamblea realizada en CU. Como habíamos comentado anteriormente, la mesa 2 fue una de las más polémicas, al tratarse de la discusión sobre la postura y posición política del movimiento ante la coyuntura electoral. En relación a los puntos y resoluciones planteados por esta mesa, los acuerdos generales de la asamblea local de la FCPyS coinciden en las posturas anti Peña Nieto, antineoliberal y en la lucha contra la criminalización de la juventud y la exigencia de un juicio político a Calderón.³⁸

³⁷ Relatoría y resolutiveos de la asamblea #YoSoy132 de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. Jueves 31 de mayo.

³⁸ Ídem.

El disenso, como retrata la minuta de esa ocasión, llegó a la hora de definir la postura que esta asamblea plantearía respecto al voto y las elecciones. El resultado de la discusión fue una interesante votación: 7 votos por el disenso, 4 votos por la anulación del voto, 34 votos por “Participar en las elecciones de manera responsable e informada y crítica (lo cual implica votar, no votar o anular el voto)”³⁹ y únicamente 2 votos por un voto a la izquierda.

Fue precisamente esta votación la que dio pie a que en esa ocasión se lograra acordar la declaración que fue adoptada como orientación general por el movimiento en su conjunto, y que citamos anteriormente. Como puede verse, existe un claro contraste con las votaciones de la AGI al respecto, en donde el segundo lugar en votos lo ocupó una propuesta que condenaba explícitamente la abstención. En todo caso, la votación general de la AGI refleja un equilibrio político frágil, al interior del sector organizado del movimiento, y un grado de ambigüedad que no dejó de generar tensiones constantes y profundas.

El siguiente capítulo en la batalla interna por la conducción estratégica del movimiento aconteció la segunda AGI, realizada el 11 de junio en la UIA. En ella se generó un clima de hostilidad, en torno a la definición estudiantil del movimiento y a la aprobación de un documento de principios, presentado por la asamblea de la Facultad de Derecho de la UNAM. En el primer caso, la discusión ponía sobre la mesa la posibilidad de incluir a otros sectores dentro del movimiento. La asamblea se inclinó por el perfil estudiantil que también estaba adscrito al programa de principios.

En el segundo caso, la propuesta de documento de principios polarizó fuertemente la asamblea como lo muestra la votación para su aprobación. Aunque el documento fue aprobado con 70 votos, se manifestaron 38 abstenciones, entre estas se encontraban las asambleas de la FFyL y FCPyS. Es importante destacar que este documento muestra nuevos bríos al discurso del movimiento que logró

³⁹ Ídem.

recuperar e incorporar partes sustanciales de las mesas de trabajo del 30 de mayo⁴⁰. Esto puede detectarse claramente:

“El movimiento #YoSoy132 es prueba de que existe una conciencia histórica colectiva. Es la manifestación de la acumulación de todos los acontecimientos que nunca debieron haber sido tolerados. Somos hijos de las matanzas y represiones estudiantiles, de la guerra sucia, de las crisis económicas, de la violencia sin sentido, de la profunda corrupción, de la rampante impunidad, de la educación abandonada, de una sociedad mayormente machista, de la violencia de género, de la dominación ideológica y material de una forma de pensar y una forma de vivir, de un campo abandonado y un trabajo indigno... Somos hijos de un nuevo México que grita: ¡nunca más!”⁴¹

Esta declaración confirmó una cuestión vital: los jóvenes agrupados y organizados en las asambleas del movimiento se reconocían con una estela de hechos que constituye una herencia activada por parte del movimiento a la hora de ser erigida en el discurso y enarbolarla como sustento histórico de su propia movilización. Se reconoce el dolor de la represión y de la injusticia, pero también el valor de la lucha y el sentido que tiene la organización para dar continuidad a este legado.

Al reconocerse con las luchas del pasado, la identidad política del movimiento se engrosa, su discurso tiene la posibilidad de profundizarse y de alcanzar otros sectores de la sociedad. En términos de subjetivación política, esta declaración densifica la mirada del sujeto colectivo al pasado, alumbrando y constituyendo nuevas formas de subjetividad en el presente, una estela de hechos sobre el cual transcurre un proceso de auto reconocimiento que, en cierto sentido, profundiza el antagonismo del movimiento frente a la historia y de cara a las dinámicas de poder existentes en el país.

En este mismo documento se advierte la incapacidad del Estado para garantizar los derechos de la vida y propiedad en el territorio nacional. Una cuestión que profundiza el antagonismo del movimiento en contra del orden existente, en la medida en la que avanza en un reconocimiento estructural de la problemática a la

⁴⁰ Relatoría oficial: Primera Asamblea General de Universidades y Sociedad Civil. 30 de mayo/ UNAM, Las islas. Ciudad Universitaria

⁴¹ Principios Generales de la Causa, Resolutiva de la Asamblea Interuniversitaria. 11 de Junio

cual movimiento pretende enfrentarse. Algunas conclusiones de este discurso parecen indicar difusamente esta cuestión:

“En consecuencia, asumimos la urgencia de una ofensiva organizada que construya una organización plural y abierta, con principios sólidos, capacidad de movilización, y una clara política de alianzas. Deliberativa sobre los problemas fundamentales del país, consistente no sólo en movilizaciones sino en un movimiento que elimine las estructuras de dominación y de poder.”⁴²

Es importante destacar que la definición en torno a las estructuras de dominación y de poder ofrece un grado de elaboración política que se destaca por su nivel de abstracción, pero también por generar un encuentro histórico con luchas políticas de las décadas anteriores que tuvieron como máxima aspiración la democratización del país. Un panorama que delimita cierta continuidad en los procesos de subjetivación política en la historia de las clases y grupos subalternos en el país, cuyo proceso tenía como una de sus grandes aperturas el plantearse, o reconocerse, como un movimiento democrático y ciudadano. Ambas cualidades muestran un diálogo, sumamente íntimo, al reconocer que el problema de la democracia es estructural, y al requerir un lugar de enunciación alternativo, en este caso la ciudadanía, desde donde consolidar un discurso antagónico.

Sin embargo, este mismo documento eliminó la postura antineoliberal, conquistada en las asambleas generales anteriores, lo que nos muestra uno de los ángulos más agudos en el proceso de definición política del movimiento, y en la tensión entre subalternidad y antagonismo. Sin duda, este episodio resulta el primer viraje a la constante ascendente en el carácter antagónico del movimiento, tomando en cuenta que la definición antineoliberal es profunda, y nos remite a una clara contra posición no a un gobierno o a una política, sino a una época, a un modelo de país, y a la necesidad de abrir una distinta.

Uno de los momentos más significativos transcurrió el 19 de mayo, fecha en que el movimiento convocó a un debate con los candidatos presidenciales en las instalaciones de la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal. Al encuentro, asistieron Josefina Vázquez Mota, candidata por el Partido Acción

⁴²Ídem.

Nacional, Andrés Manuel López Obrador, candidato por el Partido de la Revolución Democrática y por el Partido del Trabajo, así como Gabriel Quadri, candidato por Nueva Alianza. Por su parte, Enrique Peña Nieto se negó a asistir, con el argumento de que no existían condiciones equitativas para su realización contemplando las manifestaciones en su contra por parte del movimiento. Cabe destacar que, además de su transmisión en internet, el debate fue retransmitido en vivo por radio Ibero 90.9, Reactor 105.7 y Radio Ciudadana. Además, fue retransmitido por Once tv México (canal 11) y por canal 22 (Conaculta).⁴³ Este suceso muestra el enorme impacto político, y mediático, alcanzado por el movimiento a un mes de su emergencia.

La siguiente AGI, realizada el 22 de junio en la Universidad del Claustro de Sor Juana, fue el escenario de nuevos cambios. En esta reunión uno de los temas de importancia, por su impacto en la definición del movimiento, fue la aprobación de un proceso de discusión para la construcción de un programa político, nombrado en la minuta de esa ocasión como Petitorio Nacional del movimiento. La comisión encargada de elaborar una propuesta de programa propuso en esa ocasión 5 ejes, que más tarde fueron aprobados por el pleno:

- 1) Democratización y transformación de los medios de comunicación, información y difusión.
- 2) Cambio en el modelo educativo, científico y tecnológico.
- 3) Cambio en el modelo económico neoliberal.
- 4) Cambio en el modelo de seguridad nacional.
- 5) Solidaridad con los movimientos sociales.⁴⁴

La orientación para la construcción de un programa político de lucha fue ampliamente impulsada por los voceros de la FCPyS. De hecho, en las minutas de esta asamblea local puede encontrarse registro de esta discusión justo antes de la

⁴³ Debate presidencial #yosoy132, consulta digital realizada el 14 de mayo de 2014: <http://mexico.cnn.com/nacional/2012/06/19/debate-presidencial-yosoy132>

⁴⁴ Minuta oficial, 3ª AGI: 22 de junio de 2012/ Claustro de Sor Juana.

AGI del 22 de junio⁴⁵. A estos cinco ejes se sumó un sexto, relacionado con la salud, denunciando el contexto de privatización y exigiendo un nuevo modelo sanitario.

En su conjunto, el programa sintetizó y amalgamó diferentes inquietudes que recorrían al sector organizado y militante del movimiento, proyectando una iniciativa política, al menos a nivel del discurso, con la cual millones de personas pudieron haberse sentido identificadas y/o representadas. Y ello no es casual, pues el programa no fue decretado de un día a otro. A poco más de un mes de su emergencia, el movimiento entregó uno de sus productos más acabados que contenía las reflexiones de las primeras discusiones, las aspiraciones generadas en aquellas 15 mesas de trabajo, así como la participación de más de cien asambleas activas que dieron pie a un proceso de discusión sumamente rico.

Evidentemente, tras este programa de lucha existía la inquietud y la intención de contar con un horizonte político capaz de sustentar la existencia del movimiento más allá de la coyuntura electoral. Un elemento a considerar tras el evidente colapso del movimiento, es que el programa logró enunciarse pero no llevarse a la práctica en cierta medida. Pues un programa de esta magnitud no bastaba con enarbolarlo, requería ponerse en pie en los sectores en los cuales pretendía proponer un cambio, o al menos consolidar y brindar organicidad a una sensibilidad socio-política proyectada sobre ese horizonte político. Quizás el sector organizado del movimiento pudo identificarse en este programa, la pregunta es si el resto del sector movilizadillo llegó a hacerlo.

En términos de proyecto emancipatorio, este programa de lucha representa el momento cumbre del movimiento, en donde el elemento fue capaz de ir más allá de los anhelos de autonomía política respecto a los partidos electorales y las instituciones del régimen. Un pasaje útil para discernir sobre los límites del mismo en términos histórico-políticos. En este contexto, una de las discusiones que nos parecen más relevantes tiene que ver con la definición antineoliberal, una posición que sufrió tensiones relevantes como fue comentado anteriormente. El movimiento

⁴⁵Defendamos un programa de lucha. Asamblea de FCPyS.

negaba insípidamente una época, pero no era capaz de pronunciarse por otra. Esta insuficiencia, o ambigüedad epocal, puede admitirse como interna, pero con la condición de no caer en la tentación o la ingenuidad de creer que los estudiantes, por sí mismos, serían capaces de generar un programa para transformar el país más allá del neoliberalismo.

Desde una cierta apreciación, algunas capas de la sociedad y de la opinión pública parecieron asumir que el movimiento era capaz de lograr mucho más de lo que sus propias fuerzas expresaban. Al mismo tiempo, el movimiento, en su proceso de discusión, tampoco parecía contrastar la distancia entre sus anhelos y sus capacidades de movilización y organización. Sin duda, su capacidad de movilización de mayo a julio creció sorprendentemente, mientras que su perfil político tendió a expandirse, hacia otros temas; profundizarse, en relación a temas planteados inicialmente y a radicalizarse en sus principales orientaciones y definiciones políticas.

Esto se reflejó en la marcha realizada un día antes de las elecciones.⁴⁶ Una acción que desacató abiertamente la veda electoral. Sin embargo, aun y cuando la curva de movilización iba en ascenso era difícil que las fuerzas del movimiento impidieran la llegada de Peña Nieto. En cierto sentido, la idea de construir un programa de lucha más allá de las elecciones respondía a este panorama. Sin embargo, el programa de lucha se desvaneció, vencido por un ánimo de participación signado por la coyuntura electoral. Escenario que demostró un desfase entre el sector organizado y el movilizad, pero también cierta incapacidad al interior del primero para consolidar orgánicamente esas aspiraciones.

La inestabilidad, las tensiones y contradicciones entre subalternidad y antagonismo volvieron a expresarse vertiginosamente hacia el día de las elecciones. Sin duda, la coyuntura exigió una posición ante el día de las

⁴⁶ 30 de Junio de 2012: De la redacción “*Marchan miles de #YoSoy132 a Televisa y al Zócalo*” <http://www.proceso.com.mx/312712/2012/06/30/realiza-yosoy132-su-ultima-marcha-previa-a-la-eleccion>
Consultado: 14 de Junio de 2014.

votaciones. En esa ocasión, el debate se generó en torno a la definición del movimiento ante el IFE, que no era otra sino la continuación de la discusión surgida del disenso en la mesa 4 de la primera asamblea masiva.⁴⁷ Por un lado, y desde cierta lógica, existía la contradicción de denunciar la imposición y la falta de democracia, y al mismo tiempo de llamar a participar en la jornada. Para otra mirada, o bien existía esta contradicción y era necesario aprovecharla, o simplemente no la había y era necesario participar incluso llamando a dar la última oportunidad al IFE:

“Nos pronunciamos en contra de un proceso de imposición que se pretende consumir el 1º de julio implementado mediante la manipulación mediática, el desvío de recursos públicos; la creación de una unión entre Televisa y Tv Azteca para hundir electoralmente a los opositores de un partido político que pretende imponerse usando una andanada de encuestas amañadas que establecen la superioridad de un candidato, así como una serie de irregularidades que el TEPJF y el IFE no han atendido.

El marco jurídico y la actuación del IFE han descuidado su función como órgano rector y árbitro dentro de un proceso electoral certero y transparente necesario para una democracia auténtica. Le damos una última oportunidad al IFE y demás instituciones electorales y les exigimos enérgicamente cumplir debidamente sus funciones durante la jornada electoral para que garanticen el cumplimiento de la voluntad popular.”⁴⁸

Estas líneas son producto de la última AGI realizada antes de las elecciones, en donde algunas asambleas locales, a través de sus voceros, amenazaron con abandonar el movimiento de no incluirse la idea explícita de otorgar esta última oportunidad al IFE. Esto refleja la línea de confrontación entre posturas mucho más antagónicas y aquellas que ostentaban rasgos de re-subalternización, al otorgar un cierto grado confianza en las instituciones, en el orden establecido. Lo cierto es que el movimiento se encontró en un dilema muy complicado, situado entre la necesidad de denunciar a las instituciones pero, al mismo tiempo, de encontrarse participando en una coyuntura institucional-electoral que obligaba a

⁴⁷Relatoría oficial: Primera Asamblea General de Universidades y Sociedad Civil. 30 de mayo/ UNAM, Las islas. Ciudad Universitaria.

⁴⁸Minuta oficial 4ª AGI- Segunda parte. 28 de junio /UACM San Lorenzo.

proyectar un cierto grado de posibilidad a un giro en el funcionamiento del IFE, presionado por las movilizaciones y el clima político de protesta generado por el movimiento. Vale la pena agregar que esta misma declaración advierte que, de consumarse la imposición, quedaría restaurado el viejo régimen.

Desde luego, los resultados arrojados tras las elecciones, que dieron una victoria a Peña Nieto con 38.2% de la votación (19 millones de votos) frente a 31.6% (cerca de 16 millones de votos) de López Obrador⁴⁹, tendieron a otorgar condiciones para que el sentido de desconfianza y desaprobación hacia el régimen se profundizarán al interior del sector organizado del movimiento:

“Denunciamos que la jornada electoral del día 1 de julio no se desarrolló en un ambiente de paz ni legalidad; en ella prevalecieron prácticas profundamente antidemocráticas como la violencia de Estado, la compra y la coacción del voto lucrando con la condición y necesidades de nuestro Pueblo, la manipulación mediática, el uso amañado de las encuestas y otras prácticas ilícitas, que alteraron la esencia del sufragio libre, informado, razonado y crítico. Reconocemos un proceso electoral viciado de origen, con instituciones deliberadamente incapaces de prevenir y sancionar las incontables anomalías que se llevaron a cabo. Por lo tanto, declaramos que el proceso electoral presenta irregularidades suficientes como para asegurar que no se trató de un proceso democrático”⁵⁰

De la última oportunidad al IFE, se pasa al desconocimiento del proceso mismo. Reconociendo y denunciando que las condiciones de la jornada electoral se extienden hasta la lógica estructural de las propias instituciones: *las instituciones no sólo no lo hicieron sino que no eran capaces.*

De nueva cuenta, la cuestión de las condiciones democráticas, y de la realización de la democracia, es el vehículo para la radicalización del discurso y un cierto asenso en el antagonismo en la medida en que la disputa se hace cada vez más irreductible. Además, ésta radicalidad ligada a la cuestión democrática se conecta con un reconocimiento político y económico nacional e internacional. Es decir, la violación de la democracia obedeció a intereses económicos que violan la

⁴⁹Elecciones federales en México 2012. Consulta digital en: <http://www.electionresources.org/mx/presidente.php?election=2012>

⁵⁰ Boletín de prensa del movimiento #yosoy132. 5 de julio de 2012.

soberanía nacional y apuntan a señalar la razón de la imposición política de Peña Nieto:

“...identificamos que la imposición de Enrique Peña Nieto es un proceso fraguado desde hace varios años por los poderes fácticos, nacionales y extranjeros, violatorios de la soberanía nacional, los cuales buscan garantizar la aprobación de las reformas estructurales de carácter neoliberal propias del modelo económico que actualmente vivimos, tales como la reforma laboral, energética, de seguridad y fiscal...”⁵¹

Por último, en el mismo documento se reafirma la idea de establecer trabajo de base que tenga por objetivo la autoorganización popular. Con esa tónica, es que se establece un llamado al Encuentro Nacional Estudiantil y a la Convención Nacional contra la Imposición en Atenco.⁵²

A partir de este momento, el proceso ascendente en el carácter antagónico del movimiento, verificado a nivel de la estrategia en las definiciones aquí expuestas, quedará truncado hacia un periodo de reflujo caracterizado por la ausencia de debates políticos y estratégicos hacia finales del mes de julio. Como veremos en el próximo capítulo, las discusiones centrales del sector organizado y militante del movimiento se desplazaron hacia el terreno de la organización y la acción inmediata, desde finales de julio y hasta diciembre.

A pesar de ello, es importante destacar que el mes de julio representó un momento desesperante en la discusión estratégica que mostró y abrió fuertes fracturas. Los días que siguieron a las elecciones abrieron un panorama enrarecido, en donde la voz pública del movimiento se vio aislada, incluso desconectada de las movilizaciones populares como la del 7 julio. En ese contexto, el movimiento tuvo que hacer frente al hecho de que su horizonte político central en la coyuntura, luchar e incidir en el proceso electoral para evitar la imposición de Peña Nieto, estaba siendo desarmado y el ritmo de movilización mostró el profundo desanimo que ocasionó este hecho al sector movilizad pero no organizado bajo las estructuras del movimiento.

⁵¹ Ídem.

⁵² Ídem.

En cierto sentido, la coyuntura decantaba la ambigüedad estratégica del movimiento, con su postura sobre el voto y las instituciones en la cuerda floja, hacia un desarme técnico. Una estrategia piensa un campo en un momento preciso, pero si el momento cambia también las fuerzas y los momentos políticos sufren transformaciones. El sector organizado del movimiento sufrió una suerte de paralización ante el escenario abierto tras las elecciones.

El movimiento prácticamente quedó sin horizonte estratégico central tras el día de las elecciones. Una parte del mismo insistió en fortalecer las alianzas con otras organizaciones y movimientos, resultado de ésta visión se impulsó la Asamblea Nacional contra la Imposición. A pesar de ser un interesante evento político, y de poner en contacto a militantes del movimiento con otras organizaciones como la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE) o el Sindicato Mexicano de Electricistas (SME), el proceso no mostró capacidad de llegar a acuerdos políticos, organizativos o tácticos que ayudaran a multiplicar y organizar el descontento ante la imposición. Si las mesas de debate del encuentro mostraron algún potencial, éste fue destrozado en las conclusiones en donde se generó un ambiente de tensión y se votaron acciones sin un balance político de fondo, como el acuerdo para la toma de Televisa. Al mismo tiempo, debe recalcar la ausencia de representación política oficial y de una línea política clara por parte del movimiento.

Otras tendencias dentro del movimiento, primordialmente de algunas escuelas privadas, pugnaron por una política de lucha más específica e institucional, en relación a políticas concretas en las que había que incidir mediante una participación ciudadana capaz de combinar la protesta en las calles con la ciudadanización de las instituciones. Este horizonte puede apreciarse en los siguientes fragmentos que forman parte de un documento presentado por la asamblea local del ITAM:

“Al entender que es dentro de las cámaras donde se entreteje el andamiaje legal que ha dado lugar, en gran medida, a la corrompida realidad nacional que denunciamos como movimiento, seremos capaces de transformar el actual estado de cosas, deficitario en lo legal y corrupto en lo

político, que impera en nuestro país. Creemos que el orden legal, constitucional y democrático nunca ha sido plenamente establecido en nuestro país, por el contrario, han existido intereses supra-constitucionales que han sido favorecidos por la distorsión de lo que debería ser el orden plenamente democrático que garantiza nuestra Carta Magna. En ese sentido, creemos que la lucha por el saneamiento de la vida pública empieza por el rescate de nuestras leyes y el ejercicio del poder desde los ciudadanos...

...Creemos que el despliegue del músculo contestatario y de protesta del movimiento #YoSoy132 debe acompañarse de acciones específicas, en el terreno legislativo, que socaven la imperante relación de subyugación y colusión entre el legislativo y los poderes fácticos. Recuperar el ejercicio de la política para los ciudadanos y sanear la vida pública significa terminar con la corrupción al interior de las cámaras legislativas, a través del monitoreo y la contraloría constante de su accionar...⁵³

Pero el hecho es que hasta ese momento #yosoy132 seguía teniendo como centro de gravedad, y razón de nacimiento, la lucha contra Peña Nieto. Un horizonte que día a día se vio más colapsado, sin que el sector organizado del mismo pudiera dar una respuesta unitaria al problema. Quizás en este sector, la disposición de lucha y el nivel de conciencia había alcanzado otros límites, como lo muestran políticamente los polos o flujos que experimentó el movimiento tras las elecciones, las conclusiones políticas rebasaron por mucho.

Pero existieron dos dificultades de enormes magnitudes. Por un lado, la vertiginosa y acelerada baja en el nivel de movilización y, al mismo tiempo, las tensiones y contradicciones al interior del sector organizado del movimiento. Tanto la postura ante el voto, como la disyuntiva mostrada anteriormente entre alianzas con otros sectores y lucha popular, y el accionar ciudadano desde las cámaras legislativas, mostraron el campo de debate central en torno al cual se disputó la trayectoria estratégica e identitaria del movimiento. Con un escenario de movilización en reflujo y un sector militante tirando en sentidos contrarios, el campo de expansión, influencia y condensación del movimiento sufrió un retroceso muy complicado.

⁵³Documento de la asamblea local del ITAM ante la reforma política(6 de octubre), incluido en la minuta de la 10 AGI.

Quizás estos límites fueron, a la vez, los límites de la propia coyuntura política cifrada sobre un nivel de conciencia que respondía a la coyuntura electoral. En muchos sentidos, ello prueba que la movilización popular empujaba a alcanzar acuerdos al sector organizado del movimiento, más allá de sus diferencias estratégicas, tácticas o ideológicas. Sin esta presión, y con una coyuntura agotada en términos de movilización y de discusión estratégica, el movimiento sufrió una especie de naufragio desde agosto y hasta diciembre.

El ciclo de radicalización y asenso en el antagonismo, signados sobre una capacidad estratégica a nivel de la movilización, la discusión y la toma de acuerdos quedaron rotos. No sólo se dejó de discutir estrategia, la propia capacidad estratégica del movimiento quedó trastocada tras la depresión en la participación del sector organizado. Como relatan algunos de sus miembros, en las asambleas locales en muchas ocasiones, durante este periodo, la vocería quedaba sin modificaciones pues las asambleas de base simplemente no salían. Sin movilizaciones masivas, y con asambleas completamente reducidas, el sector más militante del movimiento se enfrentó a un panorama sumamente hostil que multiplicó y decantó las diferencias estratégicas del movimiento hacia el terreno táctico. De discutir la posición ante el voto, el neoliberalismo o los medios de comunicación, se pasó a discutir de manera central y primordial el carácter pacífico del movimiento.

Capítulo 3:

La disputa por los espacios de organización y acción colectiva

En la aproximación teórica que pretendemos realizar al movimiento, tanto en el terreno de la subjetivación como de la espacialización política, una de las primeras cuestiones que aparecen ante nosotros como elemento central es la acción colectiva, pensada como motor o vehículo común entre los procesos de subjetivación y espacialización. La acción colectiva nos plantea una experiencia común, o acontecimiento colectivo, que implica un proceso de subjetivación política y, al mismo tiempo, un determinado tipo de ocupación y configuración del espacio en términos socio-políticos, lo cual nos coloca en el terreno de la disputa por el espacio, tanto en el terreno material como en el de la representación del mismo en el terreno de la política y, más específicamente, del análisis de movimientos socio-políticos.

Un movimiento agrega individuos, su base es precisamente la acción colectiva así como los espacios de socialización política que consolida.⁵⁴ En esa medida, asume dicho estatus cuando se ha forjado como un espacio que permite la reunión, cierto grado de organización y discusión entre sus integrantes, y que se imbrica y configura en relación a la acción colectiva. Al mismo tiempo, la acción colectiva de un movimiento nos plantea, en términos socio-políticos, una dimensión táctica, *inmediata*, que se relaciona con la ruta de acciones que un movimiento impulsa para llevar a cabo sus fines, es decir, con el plano estratégico de la política de un movimiento socio-político. La relación entre el plano táctico y el estratégico puede abrir paso a diversas dinámicas en donde, de acuerdo al escenario político sobre el que emerge un sujeto socio-político, pueden generarse desfases y desequilibrios.

⁵⁴ Mançano Fernandes, Bernardo. Movimiento Social como Categoría Geográfica. In *Revista Terra Livre* n° 15. São Paulo: AGB, 2000b, pp. 59-85.

Por supuesto, las tácticas planteadas por un movimiento se inscriben en una determinada correlación de fuerza al interior y al exterior del mismo. Como veremos a continuación, el interés de este capítulo se cifra en la intención de describir la dinámica de las principales acciones del movimiento durante el periodo de estudio así como de aproximarnos a los principales debates y definiciones de organización.

En términos generales, este capítulo pretende generar una aproximación a los principales debates desarrollados en la configuración espacial del movimiento. Consideraremos la espacialidad en dos ámbitos de producción o espacialización socio-política. Por un lado, los espacios de socialización política, en donde un movimiento se encarga de estructurar sus espacios de discusión, deliberación y convivencia. En ese ámbito también es posible ubicar importantes procesos de subjetivación política, a través de trayectorias en donde la emergencia de espacios de resistencia e insubordinación se plantea como proyección y realización de un proyecto político colectivo. Y al mismo tiempo, pensamos que la espacialidad de un movimiento nos plantea, mediante sus acciones, una dinámica de disputa por la apropiación del espacio público, lo cual no implica que un movimiento, por el simple hecho de serlo, posea la capacidad de disputar el espacio público o la producción-en términos globales- del espacio social.

Con ello en cuenta, pretendemos exponer el debate desarrollado sobre el modelo asambleario dentro del movimiento, así como abordar algunos de los principales debates en relación al tipo de acciones impulsadas a lo largo de seis meses. De antemano advertimos que una caracterización precisa organizativa del movimiento en su conjunto es prácticamente imposible. Incluso si se deja de lado al sector movilizad, pero no integrado a una estructura formal, que con seguridad fue la mayoría del movimiento, como ocurre naturalmente con éste tipo de procesos.

Por ello, y como en el caso de nuestros estudios sobre los procesos de subjetivación política, hemos establecido algunas delimitaciones. Por un lado, y colocados en un análisis del movimiento en su conjunto, hemos revisado las definiciones formales y debates registrados en los documentos oficiales del

movimiento respecto a la organización y la acción colectiva. Esto mismo ha sido replicado en nuestras asambleas de estudio, y reforzado por algunas entrevistas, elaboradas para esta investigación, realizadas a integrantes de nuestras dos asambleas locales.

En términos globales, podemos afirmar que el trabajo estructural del movimiento, desde el mes de diciembre y hasta diciembre, se ubicó en torno a 100 asambleas de base, mayoritariamente estudiantiles, la Asamblea General Interuniversitaria (AGI) y las comisiones generales del movimiento y de cada asamblea de base. Desde luego, esta última cuestión presenta infinidad de variables para cada caso.⁵⁵ En varios periodos se rebasó esta cifra, sobre todo en los primeros meses, como será expuesto más adelante.

Aunque la mayor parte de las asambleas locales que sostuvieron al movimiento se ubicaron en la capital y regiones aledañas al centro del país, existieron notables esfuerzos de movilización y organización en variadas regiones del país. Al menos 20 asambleas de provincia fueron activas a lo largo de seis meses. De hecho, esta combinación, entre una mayoría de asambleas locales radicadas en la Ciudad de México y una minoría sumamente significativa de provincia, implicó fuertes tensiones dentro de la organización del movimiento. Pero aun y cuando su estructura se encontró mayoritariamente en la región centro del país, su presencia y proyección política, en el marco de la coyuntura presidencial, fue claramente nacional.

La siguiente lista expone los debates rastreados en nuestro proceso documental. En la primera sección aparecen los debates organizativos y a continuación aquellos relacionados a la configuración de la acción colectiva. Como en el caso de los procesos de subjetivación, nos hemos visto en la necesidad de seleccionar los grandes debates que configuraron la agenda y las definiciones en estos campos en nuestro periodo de estudio.

⁵⁵ El número de asambleas es un aproximado elaborado en torno a los registros de asistencias en las AGI desarrolladas entre el mes de mayo y diciembre.

Principales debates de organización y acción colectiva:

- Modelo y dinámica de la organización general del movimiento
- Papel, peso y dinámica de las asambleas locales
- Centralización y descentralización
- Relación de los estados con el DF
- El tipo de asambleas a impulsar: estudiantiles y/o populares

**Principales debates en la acción colectiva y apropiación del espacio público:*

- El papel de las redes y el lugar de la acción pública colectiva
- Acciones centrales o dislocadas
- El carácter pacífico de las acciones

Sobre el modelo asambleario y la estructuración general del movimiento.

Una disputa por la democracia interna y el tipo de proyecto político:

A lo largo de seis meses, el movimiento atravesó diferentes fases, debates y determinaciones en su proyección y en sus prácticas organizativas. En este apartado nos centraremos primordialmente en los debates generados durante los primeros dos meses del movimiento, que fueron los más intensos, sin dejar de lado los últimos meses que perfilaron el escenario para lo acontecido el 1 de diciembre de 2012.

Desde sus inicios, #yosoy132 fue un movimiento con una clara vocación democrática. La lucha contra la manipulación mediática y la denuncia a los grandes medios de comunicación y las instituciones estatales lo expresa. Sin embargo, dentro del movimiento existieron fuertes tensiones y contradicciones a la hora de estructurar sus espacios de discusión y deliberación. Una cuestión evidentemente política, si consideramos que las cuestiones y dinámicas organizativas deben leerse en relación a las orientaciones políticas, que en cada

ocasión fueron implementadas por el movimiento. La organización puede pensarse como medio y fin a la vez; una mediación para alcanzar determinados fines, pero simultáneamente un medio a través del cual el proyecto se realiza y se expresa en una dinámica de socialización política que relaciona a sus miembros y los prepara para la acción en el espacio público.

Un primer momento puede ubicarse desde el nacimiento del movimiento en la UIA, tras los eventos del 11 de mayo, y hasta la primera asamblea general realizada en las Islas en Ciudad Universitaria (C.U) el 30 de mayo. En este lapso, la abrupta emergencia y masificación del fenómeno fue articulada mediante una estructura cerrada, llamada Coordinadora Interuniversitaria. Un espacio que reunió estudiantes principalmente de escuelas privadas, aunque con participación de estudiantes de escuelas públicas. Desde este espacio fue convocada tanto la manifestación en la Estela de la Luz el 23 de mayo, como el encuentro en C.U, en donde este primer espacio de coordinación general del movimiento fue rebasado por la magnitud de la autoorganización generada en más de cien planteles escolares.

Esta condición fue rápidamente modificada ante la masificación del movimiento y la entrada de escuelas cuya tradición organizativa se orientaba desde un paradigma asambleario, relacionado con la idea de consolidar un movimiento democrático y guiado desde la base. Este es el caso de numerosas escuelas de la UNAM y de la UAM, entre ellas la FFyL y la FCPyS. Universidades en donde existe una larga tradición de organización asamblearia, impactada por referentes como el levantamiento zapatista y la huelga estudiantil de 1999 en la UNAM. Un paradigma político-organizativo que ha servido como instrumento y estrategia de lucha en las últimas décadas, pero que registra sus propios errores y disfunciones, como veremos más adelante.

En una de sus primeras asambleas, realizada el 28 de mayo, la asamblea estudiantil de la FFyL se posicionó de esta manera frente a la cuestión organizativa:

“Consideramos que la única forma de conducir este movimiento de forma democrática, horizontal, incluyente, respetuosa de las diferencias políticas, descentralizada, con en el diálogo y el debate constructivo entre las distintas posiciones es el método Asambleario con representantes revocables, rotativos, con mandato, sujetos a la asamblea que representan y con asambleas organizadas desde la base. Por lo tanto llamamos a todos los compañeros a construir asambleas en sus respectivas escuelas y universidades con miras a construir espacios de información, participación y representatividad.”⁵⁶

Esta declaración de la primera asamblea de la FFyL se radicalizará inmediatamente, para su segunda sesión, realizada tras la asamblea realizada en las Islas en CU:

- i. Se exigirá que todas las asambleas generales, así como sus resolutivos, sean públicas.
- ii. Se exigirá la inmediata desaparición de la actual coordinadora interuniversitaria y la constitución, en su lugar, de una coordinadora integrada por voceros electos por las asambleas de base.
- iii. Se exigirá que todos los resolutivos de plan de acción se lleven a cabo solamente cuando hayan sido aprobados por los voceros de las asambleas.
- iv. Solamente podrán ser emitidos comunicados o documentos por el nuevo órgano coordinado constituido democráticamente desde la base.
- v. Reiteramos que los voceros deberán ser: revocables, rotativos, sujetos a la asamblea que representan, y que la asamblea general deberá estar constituida desde las asambleas de base.”⁵⁷

Simultáneamente, la asamblea de la FCPyS también discutió la cuestión organizativa. De acuerdo con la minuta de esa ocasión, existió consenso en sostener provisionalmente la Coordinadora Interuniversitaria, pero reforzándola con la integración de voceros y representantes de escuelas y movimientos sociales que de acuerdo con el texto se manifestaron en la asamblea del 30 de mayo.⁵⁸ Además, se adoptan las siguientes medidas:

“PROPUESTA ORGANIZATIVA DE LA FCPyS

Acuerdos

-Se retoma el modelo de coordinadora.

⁵⁶Minuta de la asamblea de la Facultad de Filosofía y Letras. 28 de mayo de 2012

⁵⁷Segunda asamblea de #yosoy132 FFyL. Jueves 31 de mayo de 2012

⁵⁸Relatoría y resolutivos de la asamblea #YoSoy132 de la FCPyS Jueves 31 de mayo de 2012.

- Cargo rotativo, los voceros no deciden, obedecen mandato de asamblea.
- Nos pronunciamos en contra de que el movimiento yo soy 132 de declaraciones que no obedezcan el mandato de base o que no expresen las discusiones vertidas en asamblea.
- Retomamos las comisiones propuestas por la CIU y agregamos una más de “contenidos” que de sustento teórico a las discusiones vertidas en asamblea; que precise conceptos. La propuesta se llevará a otras escuelas y sus asambleas.
- Cada asamblea, uno de los dos voceros electos sale y entra otro, de manera que el vocero que permanece puede transferir la información al nuevo vocero y, que de ese modo, exista continuidad y coherencia con la información que manejan estos representantes.
- El vocero puede ser removido de su cargo si incumple sus funciones o se maneja fuera de los acuerdos de la asamblea que representa.
- Se vota un suplente que acude cuando los voceros no pueden por motivos objetivos.
- Sacar un pronunciamiento como asamblea de la FCPyS exigiendo el carácter resolutorio de las asambleas, la rotatividad y revocabilidad de los voceros.”⁵⁹

Estas declaraciones nos muestran el conflicto inicial por el proyecto y estructura del movimiento. Al tiempo de hacer evidente el descontento existente en ciertos sectores en su interior. En este caso, se establece un claro contraste entre el arranque organizativo del movimiento, cuya dirección ejecutiva era realizada por la Coordinadora, un órgano cuyos miembros no eran elegidos por asambleas y dichas declaraciones y la posterior fundación de la Asamblea General Interuniversitaria.

Por supuesto, es necesario tomar en cuenta que para esa fecha el movimiento era aún precoz. Lo cual puede matizar la posición de la FFyL, al tiempo de resaltar el hecho de que estas asambleas estudiantiles tuvieron desde sus inicios una inclinación radical y profundamente democrática en relación a la estructuración de sus espacios de socialización política. Se deseaba democratizar la vida pública, y en esa aspiración se anclaba también la necesidad de que la organización correspondiera con sus fines, lejos de la política electoral de los partidos y el régimen.

⁵⁹Idem.

La idea de que las asambleas deben ser la base del movimiento, proyectándose sobre la consolidación de un espacio de articulación general y la exigencia de revocabilidad y rotatividad de voceros, hacen parte de una orientación política que pone énfasis en la horizontalidad y en la implementación de medidas que intentan obstruir la burocratización o la personificación del movimiento.

Se trata de planteamientos y dinámicas que proyectan la producción de espacios de socialización política muy interesantes y complejos, y que en cierta medida pueden contraponerse a la lógica delegativa de los regímenes políticos en las sociedades capitalistas contemporáneas. Mediante el voto, el ciudadano delega al diputado electo su poder sin un mecanismo que obligue al elegido a considerar a la opinión de la comunidad que lo votó. Una asamblea activa, con voceros rotativos, nos propone un esquema diferente en donde el poder no se delega ciegamente, sino que se mantiene activo en la participación continua de sus integrantes y del control que ellos ejercen sobre la voz colectiva que eligen tener a través de sus voceros.

Eso, por supuesto, no significa que las asambleas sean perfectas y la historia de nuestro movimiento lo prueba. También las asambleas pueden sufrir estancamientos a través de figuras que en un determinado momento, y valiéndose de los diferentes niveles de experiencia política existente entre los miembros de una comunidad, controlen el ambiente y la agenda de discusión, impidiendo la entrada de nuevos compañeros y de nuevas dinámicas de lucha, organización y discusión. Por ejemplo, en el caso de nuestras asambleas de estudio, pudimos recabar este tipo de opiniones, en donde se resalta el retroceso del movimiento estudiantil en la UNAM tras la huelga del 1999 y el impacto que ello ha tenido sobre el estancamiento de los activistas estudiantiles y de pequeñas corrientes, cuya dinámica en muchas ocasiones está alejada del ritmo social del estudiantado.

En la trayectoria del movimiento, es importante ubicar que su proceso vivió un momento definitorio en la primera AGI del 5 de junio en la Facultad de Arquitectura

de la UNAM. En esta asamblea, la representación reunida era mayoritariamente estudiantil. En la minuta de esta reunión quedaron registradas numerosas participaciones respecto a la cuestión organizativa que en esa ocasión formó parte central de la orden del día del encuentro.⁶⁰

Tras diversas participaciones la mesa ordenó las propuestas en 5 grandes tendencias o modelos de organización: “1) mantener la coordinadora actual pero sumando a delegados de todas las escuelas, con delegados rotativos 2) modelo 2(aprobado con 56 votos). “Coordinadora y Consejo Estudiantil de representantes de las Asambleas Locales. La creación de una Asamblea Universitaria General que integre a todos los delegados de todas las universidades adherentes con capacidad de determinación, electos en Asambleas Locales universitarias. Manteniendo la Coordinadora (Independientemente de los personajes que los incorporan), está en revisión con nombres y apellidos, sólo como órgano ejecutor, teniendo características de una Comisión de Logística y acatándose a las determinaciones de la Asamblea General de Delegados. 3) coordinadora y que las asambleas locales se fortalezcan vinculándose por medio de una red de alianzas. 4) Basándose en el modelo brasileño, se propone horizontalidad total 5) creación de un partido político, asociación civil.”⁶¹

En esa ocasión la propuesta en relación al modelo de organización se planteó de la siguiente manera:

“El movimiento #yosoy132 se afirma como un movimiento plural. Las asambleas locales autónomas son la base fundamental del movimiento. Éstas serán convocadas a los Encuentros Generales, los cuales determinaran de manera dialogada, democrática y socializada la Agenda Política. La Asamblea General retomará esa agenda y la trabajará en comisiones. La Asamblea General integra a todos los delegados de todas las universidades con capacidad de determinación, electos en las asambleas locales universitarias. La Coordinadora es un órgano conformado por las Comisiones de la Asamblea General con características moderadoras y acatándose a las

⁶⁰Minuta oficial.1ª Asamblea General Interuniversitaria (AGI): 5 de junio/ Facultad de Arquitectura

⁶¹ Ídem.

determinaciones de la asamblea general”.⁶² (En el acuerdo también se mencionan 7 comisiones que no fueron conformadas en esa ocasión.)

Además, se adoptaron diferentes medidas y mecanismos para el conjunto de la estructura organizativa. En relación a los representantes se especifica que deben llevar el mandato de sus asambleas y que deberán ser rotativos. Se reconoce a la AGI como máximo órgano de decisión, que debe acatar los consensos generados entre los acuerdos de las asambleas locales. Todas estas medidas y pasos dan cuenta de un perfil organizativo, y en última instancia espacial que, comparado con las formas de organización política de las instituciones gubernamentales y partidos electorales, proyecta formas más directas de democracia. Al mismo tiempo, este pasaje refleja la conciencia que el movimiento proyectó sobre sí mismo en términos organizativos, expresando sus anhelos políticos democráticos sobre su propia estructura de discusión y deliberación.

Estas son las coordenadas formales y generales sobre las cuales el movimiento debatió, a lo largo de seis meses, sus orientaciones en la construcción de sus espacios de socialización política.

La posición asamblearia conquistó, al menos formalmente, la definición del movimiento. Sin embargo, la definición formal fue seguida de un mosaico de condiciones distintas, e incluso contrapuestas, que dieron lugar a diversas experiencias organizativas al interior de las asambleas locales. Por ejemplo, en opinión de voceros de las asambleas de FFyL y FCPyS, es evidente el contraste entre la rotatividad de voceros en sus escuelas y el ITAM o la UIA, en donde la rotatividad era mucho más baja.⁶³

Otro contraste relatado por miembros de las asambleas que hemos analizado se ubica en un acuerdo y mecanismo explícito, según el cual los voceros únicamente pueden deliberar a nombre de la asamblea sobre aquello previamente discutido y acordado por ésta. Este mecanismo, denominado “mandato de asamblea”, funge como un seguro para el control del vocero por la base, esquivando no sólo la

⁶²Ídem.

⁶³ Entrevista a Carolina Pérez Pérez, vocera de la asamblea de la FFyL. Realizada el 10 febrero de 2014.

unilateralidad del representante, sino también posibles acuerdos secretos de las dirigencias con el gobierno. En este caso, los entrevistados relatan cómo en las AGI sus vocerías no podían votar sobre algo no acordado, condición que contrastaba con otras asambleas que sí lo hacían.⁶⁴

Al menos en sus principios formales, el movimiento #yosoy132 intentó ir más lejos, al remplazar el concepto de representante por el de vocero, matizando el papel del elegido o elegida al ser únicamente un medio de la asamblea, mandatado para expresar su voz colectiva, y no su opinión individual. En la práctica esto se articuló de muchas maneras enfrentando distintos avatares, entre ellos la clara intención de los medios de comunicación de construir líderes mediáticos, como ocurrió con la proyección de la figura de Antonio Anttolini, miembro del ITAM, el cual según la asamblea de esa escuela no era un dirigente orgánico del movimiento.⁶⁵ En este caso, nos interesa resaltar que aunque formalmente el modelo asambleario se reconoce como la forma de articulación del movimiento en su estructuración interna, éste se vio arrojada sobre múltiples experiencias y concreciones, que dependieron del lugar y del contexto en el que se gestaron, un panorama del cual no podremos dar cuenta más que parcialmente en este trabajo.

Como en el caso de la estrategia, en la dinámica organizativa se implementó un mecanismo que reconciliaba diferencias en la acción y en la organización al interior del movimiento. Al final del día, la estructuración del movimiento a partir de las asambleas de base partió de reconocer la autonomía de las mismas. Aunque formalmente se llamaba a la rotatividad, en la práctica no existía ningún mecanismo de acatamiento, cada asamblea podía optar por organizarse de otra manera y en un determinado caso actuar de manera distinta a la del movimiento. Esta ambigüedad fue utilizada de diferentes maneras a lo largo de estos meses y se vinculó, aunque no de manera explícita, a la inestabilidad estratégica del movimiento.

⁶⁴ Entrevista a David Acevedo Straulino vocero de la asamblea de la FCPyS. Realizada el 29 de enero de 2014.

⁶⁵ Comunicado de la asamblea local #YoSoy132 ITAM. Octubre de 2012.

Como puede observarse, la cuestión asamblearia resultó ser un ámbito primordial en la configuración espacial del movimiento. La asamblea, a nivel local y a nivel general, fungía como mecanismo organizativo, pero también como figura política a la hora de referirse a sí misma y estructurarse en su propio discurso. Para hablarse a sí mismo, el sector organizado del movimiento debía hablar a las asambleas locales del movimiento. Es decir, la estructuración de sus espacios de socialización política, a partir de una asamblea general, impactaba sobre la configuración subjetiva y espacial.

El modelo asambleario tuvo que enfrentar otros niveles de articulación. Por un lado, diseñar un espacio de discusión y deliberación del movimiento en su conjunto, y por otro diseñar espacios de participación local cotidiana. Para ello, se planteó la constitución de la Asamblea General Interuniversitaria y de las asambleas locales, además de comisiones para realizar labores específicas y ejecutivas.

Al mismo tiempo, la dinámica del movimiento tuvo que sortear la dificultad de articular la participación de núcleos organizados en numerosos estados del país. Aunque la mayor parte de la movilización en las calles por parte del movimiento se vivió en el centro del país, es importante recalcar el carácter e importancia que a nivel local y regional produjeron distintos núcleos y movilizaciones proyectados por el movimiento y por la coyuntura nacional en diferentes estados del país.

Esta condición ocasionó fricciones en diversos momentos al interior del movimiento. El 22 de junio esta situación se hizo patente en la 3ª AGI. De acuerdo con la minuta de esta reunión, y a nuestra propia observación, en un momento de la asamblea los voceros de Jalisco, Estado de México, Durango y Chihuahua pusieron en cuestión el carácter nacional de los planes de acción discutidos y aprobados por la AGI, como máximo órgano de discusión y deliberación.⁶⁶ Este episodio ejemplifica la dificultad de empatar un discurso nacional con las posibilidades orgánicas, estructurales y estratégicas para edificar prácticas y espacios de organización nacionales.

⁶⁶Minuta oficial.3ª AGI: 22 de junio/ Claustro de Sor Juana.

En esa ocasión la AGI fue paralizada por la salida de los voceros de los estados, que, tras el cuestionamiento, llamaron a realizar una reunión con los voceros de las asambleas estatales. Esta reunión expuso al pleno de la AGI la urgencia de especificar las formas en las que los estados pueden participar a través de votos equitativos en cada comisión, así como la importancia de generar un plan de acción con miras nacionales y no sólo en el D.F. A esto se agregó la propuesta de crear una comisión de estados y la declaración de que las acciones llevadas a cabo por las asambleas en los estados formaban parte de la agenda nacional del movimiento.

Durante ese periodo, el movimiento se esforzó por levantar una estructura precaria que contenía, además de la AGI y las asambleas de base, órganos transversales, comisiones destinadas a ejecutar un determinado aspecto en el despliegue del movimiento. Oficialmente, la AGI reconoció como comisiones permanentes: Logística, Seguridad, Prensa y Comunicación, Jurídico y Derechos Humanos, Vigilancia ciudadana y Finanzas. Por supuesto, no todas tuvieron el mismo desempeño.

Este panorama reflejaba una contradicción organizativa muy compleja. Por la composición del movimiento a nivel estructural, es posible vaticinar el potencial nacional que tuvo el movimiento. Eso también fue comprobado en las acciones en provincia meses más adelante.⁶⁷ Sin embargo, este aspecto fundamental del movimiento, que le brindó fuerza y presencia, no cambiaba la condición de que la mayor parte del movimiento tuvo base en la capital y el centro del país, y más aún, al hecho de que el movimiento no logró proyectar una política de construcción y movilización a nivel nacional.

A la par de las tensiones organizativas y de la ausencia de políticas sistemáticas en la construcción de núcleos del movimiento, esta situación se veía friccionada en términos estratégicos por la llegada del día de las elecciones, como lo vimos en el apartado anterior. Las movilizaciones posteriores al día de las elecciones mostraron que el sector organizado del movimiento no había logrado canalizar el

⁶⁷ Basta mencionar las acciones realizadas por miembros del movimiento en Guadalajara o Veracruz.

descontento en el cual emergió, en términos de construcción orgánica, ni dentro ni fuera del movimiento mediante otra iniciativa.

Mientras miles de personas salieron a las calles el 7 julio para protestar ante el resultado de las elecciones, buena parte del sector organizado y militante del movimiento se encontraba en Huexca (estado de Morelos) en el Encuentro Nacional Estudiantil, una marcha que además fue desconocida como parte de la agenda del movimiento debido a un error de cálculo que mostraba las insuficiencias estratégicas y organizativas, y que más adelante darán lugar no sólo a una política organizativa más ambigua, y a un proceso en donde muchas veces la AGI no era capaz de dotar de una orientación táctica general al conjunto del movimiento.

En ese contexto, la autonomía de cada asamblea se profundizó, no en la forma de una voz independiente en el marco de una planificación general y unitaria, sino en un cierto resquebrajamiento que, por supuesto, no abandonó las tensiones al interior del mismo en relación al esquema y la dinámica organizativa. Sin espacio de discusión y deliberación general fuerte y legítimo, y en medio de un reflujo de las movilizaciones en las calles, enfrentar la imposición resultó aún más complicado en el terreno organizativo.

Un mes después, y en medio de un complejo contexto político cifrado por la victoria electoral de Peña Nieto y la declinación de la movilización popular, el movimiento vuelve a caer en una discusión en torno a sus fundamentos organizativos. De acuerdo con la minuta de la 7ª AGI, llevada a cabo el 28 de julio en Morelia, ésta reunión fue citada específicamente para discutir la cuestión organizativa.⁶⁸ La relatoría del encuentro brinda una vista panorámica de la discusión:

“1. Organización.

Después de varias rondas de participaciones, se plantearon los consensos y disensos referentes a la organización interna.

Consensos:

⁶⁸Minuta oficial. 7ª AGI: 28 de julio/Morelia.

- a) Los mecanismos de funcionamiento y participación se ratifican como asamblearios, *i.e.*, las asambleas son la base de la articulación y organización del movimiento.
- b) La AGI es el máximo órgano rector del #yosoy132.
- c) Con el objetivo de generar las mismas condiciones de participación, discusión y toma de decisiones para todos los integrantes del movimiento, se necesitan descentralizar las estructuras asamblearias y ajustarlas en función de las particularidades y las problemáticas locales, estatales y regionales, sin que ello implique diluir el posicionamiento político del movimiento, ni desconocer la AGI como máximo órgano rector.
- d) Fortalecer las Asambleas Locales, manteniendo la rotatividad en las vocerías y la representación que de ellas emana.

Disensos.

- a) La dinámica en la que se implementará la descentralización política y estructural.
- b) El carácter de las Asambleas Locales. Por ejemplo: si las AL se mantendrán únicamente estudiantiles o se ampliarán a otros sectores sociales.
- c) Los criterios de representatividad y el funcionamiento operativo del movimiento. Por ejemplo: cómo estarán representadas las AL, en qué estructuras y mediante qué mecanismos se articularán.
- d) La orientación política y estratégica a seguir durante los siguientes meses.”⁶⁹

Como puede verse, en este encuentro existió consenso en mantener los mecanismos de funcionamiento y participación en términos asamblearios, en sostener a la AGI como máximo órgano del movimiento, en descentralizar al movimiento y en fortalecer las asambleas locales. Sobre éstos dos últimos acuerdos es notable la ausencia de mecanismos concretos para ser llevados adelante. Precisamente, los disensos llegaron a la hora de definir la dinámica de la descentralización, en la discusión sobre ampliar al movimiento con asambleas populares, y en la definición de los criterios de representatividad del movimiento. Frente a esta situación, la asamblea formuló tres propuestas de organización que para ser discutidos por las asambleas locales:

“1. Las asambleas locales se integran directamente a la Asamblea General Interuniversitaria, cada una con un voto según los criterios de representatividad que se decidan, lo que no desconoce la existencia de las asambleas regionales y estatales, aunque no son resolutivas para todo el movimiento ni definen por región o estado voceros.

⁶⁹ Ídem.

2. Las asambleas locales se integran en la asamblea estatal y escalan así a la Interuniversitaria con voceros por estado, lo que no desconoce la existencia de las asambleas regionales, aunque éstas últimas no son resolutivas ni tienen representación en la AGI.

3. Las asambleas locales se integran en una asamblea regional; ésta, a su vez, se integra a la AGI, según los criterios de representatividad, eligiendo voceros por región. Esto no niega la existencia de las asambleas estatales pero éstas no tienen representación en la Interuniversitaria ni son resolutivas para todo el movimiento. Posteriormente, se conformó una comisión subdividida en tres partes dotando de contenido a cada propuesta para su posterior discusión en las AL y en la AGI.”⁷⁰

El mes de julio resultó un escenario novedoso y sumamente complicado para el movimiento. Esta vez, las discusiones sobre la organización y la acción colectiva se generaron en un marco en donde uno de sus grandes fines sufrió una inflexión negativa, tras el anuncio de la victoria electoral de Peña Nieto y la calma que parecían vivir las calles ante este hecho. Si la declinación de la movilización se registra en julio, en términos de masividad, para agosto el impacto de la situación sobre el sector organizado del movimiento fue evidente. La erosión de la Asamblea General y de las asambleas de base era preocupante y progresiva. En cierta medida, a ello obedece la decisión del movimiento de reconocer el voto ponderado en la AGI, como medida para contener el retroceso. En esos momentos, muchos integrantes criticaron la falta de operatividad del sistema asambleario para reaccionar ante la vertiginosa situación.

De acuerdo al planteamiento de la 7ª AGI, durante la siguiente reunión general del movimiento se discutieron y votaron los tres modelos organizativos, mencionados anteriormente:

“Después de esta ronda de participaciones la mesa resume 3 ejes sobre el cual se estableció la discusión anterior:

- Cómo se logra la transición del carácter estudiantil al estudiantil-popular.
- Cómo se establecen las regiones que agrupen distintas asambleas locales dentro del movimiento.
- Cómo se articula la AGI.

A propuesta de la mesa, lo cual aprobó el pleno, se pasó a votar por la adopción de uno de los tres modelos como base para dotarla de contenido y/o modificaciones.

Modelo 1.- 46 votos. APROBADO

⁷⁰ Ídem.

Modelo 2.- 35 votos

Modelo 3.- 38 votos

NOTA: Se sabe que las asambleas locales poseen autonomía, por lo que será determinación propia de estas asambleas si se integran en regiones o no, para determinar la representatividad que tendrán.

(Aún no se definen criterios de representatividad para este modelo que se aprobó como base)

Menciones importantes sobre esta decisión:

-Algunas personas de algunos estados tienen postura en conjunto sobre los resolutivos que ya ha generado la asamblea en torno a la organización. (12 estados) Proponen un modelo matemático de representatividad en los votos, pues consideran que la sobre representación por parte del D.F. en la asamblea, está influyendo la votación.

-Las asambleas estatales van a legitimar a las asambleas locales.

Respecto a este punto de disenso, se impulsó una propuesta que se adjunta como una salvedad a la base del modelo 1.

Se mantiene el principio de voto por asamblea local en la AGI, las asambleas locales se pueden integrar en asambleas regionales si así lo deciden, respetando su autonomía. Si deciden constituir una vocería conjunta, contaría con voto proporcionado por cada una de las asambleas locales que la integren. Las asambleas locales que no decidan integrarse en la asamblea regional, pueden integrarse directamente en la AGI conservando su voto.” 80 votos a favor. APROBADA”⁷¹

Como puede observarse, en términos generales los únicos añadidos al funcionamiento organizativo del movimiento consisten en la posibilidad de establecer asambleas regionales, y de que en éstas las asambleas locales reúnan sus votos en la AGI. La base, desde luego, sigue siendo el reconocimiento de la autonomía de cada asamblea local para llevar adelante ambos añadidos. Al mismo tiempo, es necesario señalar que la propuesta elegida por la 8va AGI no logró reunir una mayoría absoluta, lo cual expresaba inestabilidad en el funcionamiento y dinámicas organizativas del movimiento.

Durante ese periodo, se gestaron diversos debates sobre el tipo de acciones que era necesario impulsar. El curso de la coyuntura generó, al interior del movimiento, serias dudas sobre el tipo de acciones que en esos meses se emplearon. Resulta notable aclarar que, hasta antes de ese periodo, el movimiento nunca discutió a profundidad, o en términos muy polémicos, el tipo de acciones a impulsar, pues el

⁷¹ Minuta oficial. 8ª AGI. 18 y 19 de agosto de 2012. Saltillo, Coahuila.

debate estaba mucho más perfilado sobre el terreno de las orientaciones estratégicas y de las definiciones políticas, como pudimos revisar en el apartado anterior.

En ese ambiente, emergieron posiciones que reclamaron la descentralización del movimiento, no sólo de la organización, sino también del plan de acción proponiendo *planes dislocados*. Es decir, acuerdos generales sobre los cuales las asambleas locales llamarían a acciones según sus posibilidades. Esta fue justamente la polémica desatada en una Asamblea Metropolitana, realizada el 24 de agosto, cuya minuta muestra que estos debates llegaron hasta la votación de cara al fallo del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF), dado el día 31 de Agosto de 2012⁷².

De acuerdo con la minuta de ese encuentro, la asamblea de la FFyL opinó:

“Asamblea Facultad de Filosofía y Letras: en el ánimo de respetar las acciones para ambas movilizaciones: 1ro de septiembre y para el día del fallo del TEPJF. *Marcha al TEPJD con concentración de la Soriana de Taxqueña al TEPJD*. En torno a los lineamientos: ante el reflujo la acción tendría que darnos también un aire de reencuentro y unidad en la movilización, con un *carácter de convocatoria nacional*. La fuerza del movimiento es mediática, se respeta, pero se apela a sobrepasar lo simbólico. Golpe a los puntos claves del ámbito mediático y político del país: *bloqueo de los ejes centrales que se dirigen al aeropuerto: concentraciones masivas-bloqueos, con miras a generar un impacto internacional.*”⁷³

Por su parte, la asamblea de la FCPyS manifestó:

“FCPyS: Contundencia no es igual a concretud [sic.] Como objetivos se busca consolidar orgánicamente al movimiento, fortalecer el programa de lucha, vincularse con la sociedad de conjunto y medir la correlación de fuerzas. Se asume la alerta amarilla, como una fase de brigadeo y robustecimiento de su base estudiantil y popular. Se entiende la alerta roja como la que se activa en cuanto el TEPJF emita el fallo. Operación terremoto: Retomar posicionamiento político que el movimiento emitió el 4 de julio de 2012. Objetivo estratégico: medir la correlación de fuerzas para reflexionar sobre las condiciones de acciones más contundentes

⁷² *Y después del fallo del Tribunal Electoral, ¿qué sigue?* Fallo del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación / 31 de Agosto. <http://www.animalpolitico.com/2012/08/tepjf-4-pasos-para-declarar-presidente-electo/#axzz3536nwwUy> /Con información de Axayácatl Guzmán.

⁷³ Minuta. Asamblea Metropolitana #YoSoy132. 24 de agosto / Facultad de Filosofía y Letras.

como vendría a ser un Paro Cívico Nacional. Se apela a los brigadeos. Se apela a concentrarse en cajeros, no respetar el hoy no circula, tirar basura en las instalaciones de televisa. Sumarse a las movilizaciones convocadas, realizar asambleas express en el metro para consensar si se jala”⁷⁴

Durante la siguiente ronda de participaciones, los voceros de ambas asambleas se manifestaron por una acción unitaria ante el fallo. Finalmente, se terminó por votar las grandes opciones para definir la dinámica de movilización:

“**FFYL**: las propuestas no están contrapuestas. Hay la posibilidad de expresar un descontento ante el fallo si éste se da antes del 6, para lo cual se pueden retomar las propuestas vertidas, sobre todo las simbólicas y las que se plantean como acciones dislocadas, que estén orientadas hacia el fortalecimiento de una acción central, ya que reúne fuerzas, para lo cual retoman su propuesta del bloqueo de las vías del aeropuerto.

FCPyS: No se puede irrumpir en la autonomía de las asambleas, por lo cual se apoyan las diversas acciones y se respetan, pero se insiste en la necesidad de una acción central, la cual necesariamente tendría que ser en el TEPJF, al día siguiente del fallo.

Se procede a votar:

A favor de que haya dos acciones: las dislocadas coordinadas por la mañana y una central unificada por la tarde: **27**

A favor de que sea una sola acción: **34**”⁷⁵

De acuerdo con lo anterior, el movimiento impulsó una movilización ante la emisión del fallo electoral el día 31 de agosto, en donde se suscitaron algunos roces con la policía, lo cual incrementó la tensión en el debate sobre el tipo de acciones a impulsar.⁷⁶ Con el fallo electoral dictado en favor de Peña Nieto, descenso en la movilización popular y retrocesos organizativos, el debate estratégico, emprendido en julio en torno a las alianzas planteadas por la Asamblea Nacional Contra la Imposición, continuó como un debate meramente táctico e inmediato. Para muchos sectores dentro del movimiento, era la hora de reconocer las insuficiencias del tipo de acciones impulsadas hasta ahora.

⁷⁴ Ídem.

⁷⁵ Ídem.

⁷⁶ Ídem.

Tanto la marcha al TEPJF, como la toma simbólica de Televisa, reflejaron la desorientación del movimiento y la tensión al interior para su definición táctica. En realidad, la toma de Televisa fue un acuerdo de la Asamblea contra la Imposición realizada en Atenco, elaborado sin un cálculo político preciso de cómo y para qué se realizaría esa acción. Con estas condiciones, y sin una reunión general programada antes de la acción, algunas asambleas de la zona metropolitana del movimiento llamaron a una reunión extraordinaria para tratar de concretar el acuerdo. Una asamblea sumamente tensa ante esta situación realizada en la Facultad de Ciencias de la UNAM.⁷⁷ A pesar de lograr impulsar esta acción, fue notable en su realización la pérdida de capacidad de convocatoria por parte del movimiento así como ciertos retrocesos organizativos.

Este pasaje ilustra el planteamiento del capítulo anterior: la discusión del movimiento decantó desde la estrategia y la política, hacia la organización y la táctica, lo que refleja un retroceso en términos políticos. Y no que las discusiones organizativas o tácticas no puedan cobrar profundidad, pero con una coyuntura en pleno descenso y un panorama de disolución de la discusión política se abrió un panorama de fragmentación y desorientación estratégica. Un momento muy delicado para la estructuración del movimiento cifrado por la salida de algunas asambleas estudiantiles y la aparición de varias asambleas populares que empezaron a adquirir voto, tanto en las AGI como en las asambleas metropolitanas, espacio que a partir de estos meses realizó varios encuentros.

Los meses de septiembre, octubre y noviembre profundizaron esa trayectoria. En octubre, la 10ª AGI reconoce la capacidad que tiene cada asamblea de base para decidir sus propios métodos de lucha, rebajando un asunto táctico a un problema inmediato sin contemplar la necesidad de una valoración política general, y en diálogo con un debate sobre las formas de acción⁷⁸:

“Métodos de Lucha:

⁷⁷ Reunión metropolitana #YOSOY132. Facultad de Ciencias, UNAM.

⁷⁸ Minuta. 10ª AGI. 6 y 7 de Octubre / UACM, San Lorenzo

Se resuelve que cada Asamblea Local decidirá por sí misma sus métodos de lucha, considerando sus circunstancias particulares y el contexto político en el que el movimiento se encuentra.⁷⁹ ”

En cierta medida, esta definición hace entrar en crisis la capacidad estratégica y táctica del movimiento, en la medida en que renuncia a cierta capacidad agregativa, de la que él mismo es resultado. Por ello, esta condición refleja tendencias de resubalternización, en la medida en que el sujeto colectivo cede ante dinámicas y formaciones políticas mucho más atomizadas. En términos de los espacios de socialización política, planteados por Bernardo Mançano, podemos decir que esta expresión constituye una prueba de la erosión de la lógica general que atravesaba al conjunto de espacios de socialización de base (asambleas locales). Un movimiento obtiene su potencia de la acción colectiva sumada y agregada política. Al renunciar a discutir criterios comunes y centrales para la lucha, se institucionaliza un desequilibrio y una incapacidad, que tendió a profundizar la fragmentación estratégica del movimiento. Con pretexto de éste acuerdo las divisiones se profundizaron.

Vale la pena agregar que, durante esa misma AGI, se sumaron acuerdos organizativos sumamente significativos:

- “1. Con base en los acuerdos de la AGI celebrada en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, el nombre de esta asamblea pasa a ser Asamblea Nacional #YoSoy132
2. Queda establecido el sistema de *voto ponderado*, el cual contempla:
 - a. Que podrán participar en él las asambleas que ya hayan obtenido su voto en el pleno de la AGI, y por lo tanto se encuentren en la base de datos del movimiento.
 - b. Que una misma vocería podrá llevar a la Asamblea Nacional el voto de varias asambleas, para lo cual deberá:
 - i. Enviar documento en el cual resuelve darle su voto a la vocería conjunta.⁸⁰

Este momento evidenció claras fracturas a nivel de la táctica, y preparó el complejo escenario del 1 de diciembre. En ese lapso, el decrecimiento en la

⁷⁹ Ídem.

⁸⁰ Ídem.

participación de las asambleas de base es notable, e impacta en el desarrollo de las asambleas generales cada vez más reducidas, y en donde la participación decrece notablemente.

De acuerdo con algunos comentarios, recogidos en las entrevistas realizadas por nuestra investigación, en el caso de la asamblea de la FFyL muchas reuniones tuvieron que ser suspendidas ante la escasa participación hacia finales de septiembre.⁸¹

Y es también el trayecto en donde el movimiento intentó volver a llamar a movilizaciones masivas, por lo menos en tres ocasiones, durante el 1 de septiembre, el 15 de septiembre y el 2 de octubre, fecha en que se impulsó un paro estudiantil en varias escuelas, principalmente de la capital. Precisamente, fue en el marco del último informe de gobierno de Calderón que algunos palacios de gobierno fueran tomados como en Veracruz y Zacatecas, acciones que revelaron tendencias de radicalización. Sin embargo, también durante este periodo algunas movilizaciones finalizaron con presos políticos del movimiento, una alerta temprana de la espiral de violencia y represión gubernamental que acechó al movimiento, incluso antes del 1 de diciembre. Una situación que complicó aún más el debate sobre los métodos de lucha.

Hacia finales de noviembre, este panorama alcanzó su límite, pues en una Asamblea Metropolitana, realizada antes del 1 de diciembre, se reconocieron como válidas “todas las formas de lucha”,⁸² lo cual reflejó que la inestabilidad estratégica se desplazó a una inestabilidad táctica, y llegó hasta la incoherencia en un momento crucial: la toma de gobierno de Peña Nieto, que implicó una clara división entre aquellos miembros del movimiento que decidieron desplegar una dinámica de acción que intentaba desbordar cierta legalidad asignada a la protesta pública, combinando rasgos que acentuaron la configuración de algunos espacios de insubordinación, o mejor dicho, de determinados momentos en que dentro de una tendencia al interior del movimiento se manifestaron rasgos de lo que

⁸¹ Entrevista a Carolina Pérez Pérez, vocera de la asamblea de la FFyL. Realizada el 10 febrero de 2014.

⁸² 6ª Asamblea Metropolitana #YOSOY132. 26 de noviembre de 2012.

nosotros llamamos espacios de insubordinación, frente a otros que conservaron una dinámica pacífica, reunidos en torno a una posición ideológica o haciendo énfasis en el contexto de fuerzas.

Este debate se extendió a la discusión que el sector organizado del movimiento experimentó entre sus filas ante la defensa de los más 100 presos políticos de la manifestación del 1 de diciembre. En términos organizativos, la lucha por la liberación de los presos constituyó uno de los últimos momentos en que el sector organizado del movimiento fue capaz de articularse más o menos de manera coherente y ordenada.

Capítulo 4:

Resultados, discusiones y conclusiones

A lo largo de este capítulo, se presentan los resultados y productos obtenidos por nuestra investigación subdivididos en cuatro apartados. El primer apartado expone una serie de cuadros que intentan condensar y sintetizar la trayectoria subjetiva y espacial del movimiento. El segundo, se encarga de presentar cartográficamente la presencia de las asambleas locales a nivel nacional y en la Ciudad de México. Mientras que el último representa un esfuerzo interpretativo y reconstructivo en torno a la trayectoria del proceso, enlazado directamente con las conclusiones finales. Es decir, nuestros resultados se proyectan desde tres órdenes, o dimensiones teóricas y analíticas, apuntando a los objetivos señalados en el inicio de nuestra tesis.

Con el fin de obtener una imagen más general de la trayectoria política del movimiento, construimos los siguientes cuadros, en donde se condensan los debates rastreados, integrando una caracterización general en términos de subjetivación y espacialización. Además, agregamos una columna central en donde fueron colocadas las principales movilizaciones y reuniones del movimiento en el periodo de estudio.

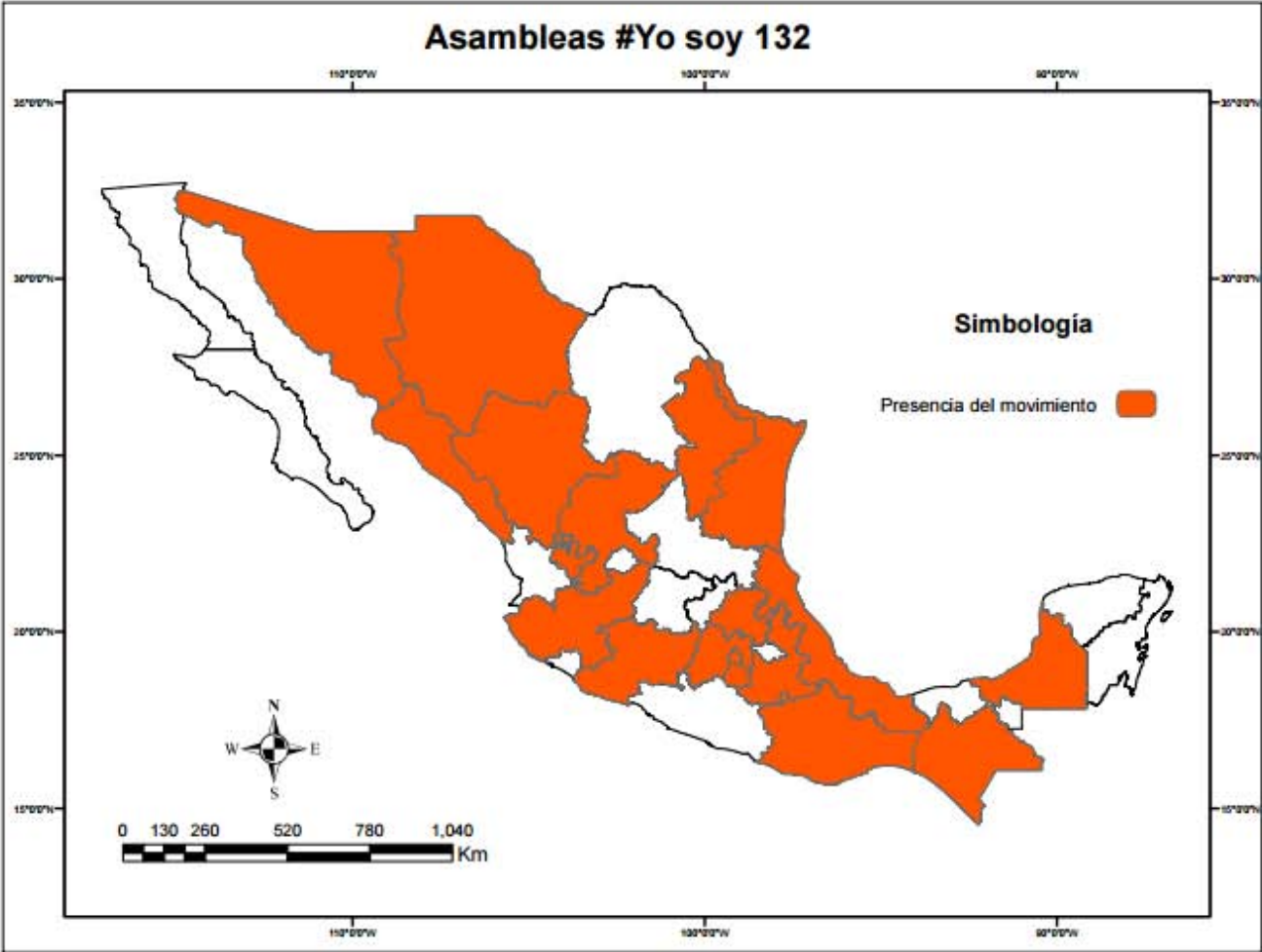
Mes	Definiciones y debates político-estratégicos	Desplazamientos antagonismo-subalternidad	Principales Acciones y reuniones	Debates y definiciones en la organización y la acción colectiva	Oscilaciones entre espacios de resistencia e insubordinación	Trayectoria política subjetiva y espacial
Mayo	<ul style="list-style-type: none"> -Medios de comunicación -Postura ante el voto y los candidatos -Antineoliberal - Antipeña -Carácter estudiantil del movimiento -Alianzas políticas 	<p>Ascenso en el perfil antagónico.</p> <p>Tensiones: voto, antineoliberal.</p> <p>Rasgos de inestabilidad estratégica: definición ante el voto.</p>	<ul style="list-style-type: none"> -11 de mayo. IBERO. Visita de EPN. -19 de mayo. 1a Marcha anti-EPN. 46 000 asistentes. Manifestaciones en 20 estados. -23 de mayo. Concentración. Estela de la Luz. 15-20,000 asistentes. Acciones en 13 estados del país. -30 de mayo. CU. 6000. 54 universidades presentes. 	<ul style="list-style-type: none"> -Modelo y dinámica de la organización general del movimiento. 	<ul style="list-style-type: none"> -Emergencia del movimiento como espacio de acción política colectiva bajo un horizonte espacial de resistencia. -Primeros debates sobre la organización general del movimiento. 	<p>Ascenso político a nivel de las definiciones políticas, organizativas y de las acciones impulsadas.</p>
Junio	<ul style="list-style-type: none"> -Plan de lucha -Definición ante el IFE -Seis días para salvar a México⁸³: muestra de división -Estrategia post-electoral 	<p>Asenso en el perfil antagónico plasmado en el plan de lucha y la capacidad de movilización.</p> <p>Tensiones: definición ante el IFE: muestra de tensiones hacia la re-subalternización.</p>	<ul style="list-style-type: none"> -5 de junio. 1ª AGI. 98 universidades representadas. -10 de junio. 2ª marcha antiEPN. Movilizaciones en 13 estados. 90 000 asistentes en el DF. -11.junio. 2ª AGI. IBERO. 19 de junio. Debate presidencial organizado por el movimiento. -22 de junio. 3ª. AGI. Claustro de Sor Juana. 150 escuelas representadas. -28.junio. 4ª AGI. 150 escuelas aproximadamente. -30.junio. Marcha en <i>vela por la democracia</i>: +10 000 asistentes. -Debate presidencial organizado por el movimiento. 	<ul style="list-style-type: none"> -Modelo de la organización general del movimiento. Nace la Asamblea General Interuniversitaria (AGI) -Papel y dinámica de las asambleas locales y de los voceros -Lugar y dinámica de las comisiones -Centralización y descentralización: Relación de los estados con el DF. -Asambleas estudiantiles y/o populares -Acciones centrales -El papel de las redes 	<ul style="list-style-type: none"> -Configuración <i>plena</i> de un espacio de resistencia mediante una estructura de discusión y deliberación (trabajo de base), tanto a nivel general como local, encargada de proyectar la dinámica de acción colectiva. -Desplazamiento hacia la insubordinación como lo demuestra la marcha realizada durante la veda electoral. 	<p>Ascenso político a nivel de las definiciones políticas y organizativas, así como en la capacidad de organización y movilización.</p>

⁸³ 1 Iniciativa política impulsada por una fracción de asambleas de base

Mes	Definiciones y debates político-estratégicos	Desplazamientos antagonismo-subalternidad	Principales Acciones y reuniones	Debates y definiciones en la organización y la acción	Oscilaciones entre espacios de resistencia e insubordinación	Trayectoria política subjetiva y espacial
Julio	<p>-El tipo alianzas en la lucha contra la imposición tras las elecciones.</p> <p>-Iniciativas e intentos de construcción de asambleas populares (FFyL y FCPyS) en las delegaciones Coyoacán y Magdalena Contreras.</p>	<p>Un cierto asenso en el discurso (se reconocen dimensiones internacionales de la imposición) pero muestras de desorientación y dispersión de los debates políticos-estratégicos.</p>	<p>-2 de julio. Marcha. 15,000 asistentes.</p> <p>-5ª AGI.4 de julio. Fac. Ciencias/UNAM</p> <p>-7.julio. Marcha. ENE.</p> <p>-7 de julio. Marcha contra la imposición.</p> <p>-12 de julio.6ta AGI. 115 asambleas.</p> <p>-14 de julio. CNCI.</p> <p>-18 de julio. 8ª AGI. 136 asambleas.</p> <p>-22 de julio. Marcha.25, 000. Protestas en: Monterrey, Guadalajara, y 4 estados.</p> <p>-27 de julio. Toma simbólica de televisa. 7,000. Manifestaciones en 7 ciudades, entre ellas Monterrey y Guadalajara.</p> <p>-28 de julio.7ª AGI. 104 asambleas.</p>	<p>-Descentralización</p> <p>-Relación del movimiento con los estados.</p> <p>-Construcción de asambleas populares</p> <p>-Qué acciones realizar tras las elecciones.</p>	<p>-Pérdida de capacidad de movilización hacia finales de julio.</p> <p>-Erosión de los 3 niveles de organización: asambleas locales, comisiones centrales y AGI.</p>	<p>Quiebre en la trayectoria de la coyuntura y de la movilización hacia el reflujo. Pérdida de capacidad de articulación con el sector no organizado del movimiento.</p>
Agosto	<p>-En la 8ava AGI el balance político es mínimo, se reconoce la falta de conexión con otros sectores y errores en la dinámica de movilización.</p>	<p>-Descenso en la capacidad antagónica del movimiento.</p> <p>-Pérdida de discusión política y de movilización.</p>	<p>-8.agosto. 8ª AGI. 134 asambleas locales representadas.</p> <p>-31 de agosto. Toma de casetas en el DF.</p> <p>-31 de agosto. Toma del ala oeste del Palacio de Gobierno del Puerto de Veracruz.</p>	<p>-Se reconoce el voto ponderado.</p> <p>-Numerosas asambleas populares piden ser admitidas en las AGI y en la Asamblea Metropolitana.</p>	<p>-Pérdida de capacidad organizativa: erosión de las asambleas de base y de la AGI.</p> <p>-Descenso en la capacidad de acción colectiva. Tanto en organización como en magnitud.</p> <p>-Emergencia de diferentes grados de insubordinación.</p>	<p>-Descenso y dispersión combinado con iniciativas locales y de bloque al interior del movimiento.</p>

Mes	Definiciones y debates político-estratégicos	Desplazamientos antagonismo-subalternidad	Principales Acciones y reuniones	Debates y definiciones en la organización y la acción	Oscilaciones entre espacios de resistencia e insubordinación	Trayectoria política subjetiva y espacial
Septiembre	-En medio de la dispersión y la desorientación estratégica aparecen voces que apelan a la participación institucional.	-Rasgos de re subalternización: pérdida de capacidad de discusión y enunciación a nivel de la estructura.	-6 de septiembre. Toma de las oficinas de la representación del gobierno de Veracruz en el DF. - 9 de septiembre. 9ª AGI Coahuila. -9 de septiembre. Toma de la tribuna del Congreso de Zacatecas./Contra informe	-Se desarrolla una polémica en torno a la contundencia de las acciones impulsadas.	-Retroceso en la capacidad de la AGI como espacio central del movimiento. -Ausencia de acciones masivas.	-Descenso generalizado: las discusiones centrales del movimiento se desplazan, del terreno político-estratégico al plano táctico.
Octubre	Ausencia de discusión estratégica y política significativa.	-Retroceso en la capacidad antagónica del movimiento.	-Octubre. 10ª AGI. Realizada en la UACM, Sn Lorenzo.	- 10ª AGI: cada asamblea decide sus métodos de lucha. -Cambia el nombre de la AGI a Asamblea Nacional del movimiento #yosoy132	-Fractura táctica del movimiento. -Ausencia de acciones masivas.	-Descenso generalizado en la capacidad de discusión, organización y movilización.
Noviembre	Ausencia de discusión estratégica y política significativa.	-Retroceso en la capacidad antagónica del movimiento.	-18 de noviembre. XI Asamblea Nacional del movimiento. Xalapa, Veracruz.	-La Asamblea Nacional reconoce todas las formas de lucha antes del 1D.	-Ausencia de acciones masivas.	-Descenso generalizado.
Diciembre	Ausencia de discusión estratégica y política significativa	-Fragmentación del movimiento como sujeto colectivo.	-1 de Diciembre. Movilización en DF. Más de 100 detenidos. -Asamblea Nacional extraordinaria en la Facultad de Ciencias, UNAM.		-División inminente en la táctica del movimiento.	Fractura tras la movilización del 1 de diciembre.

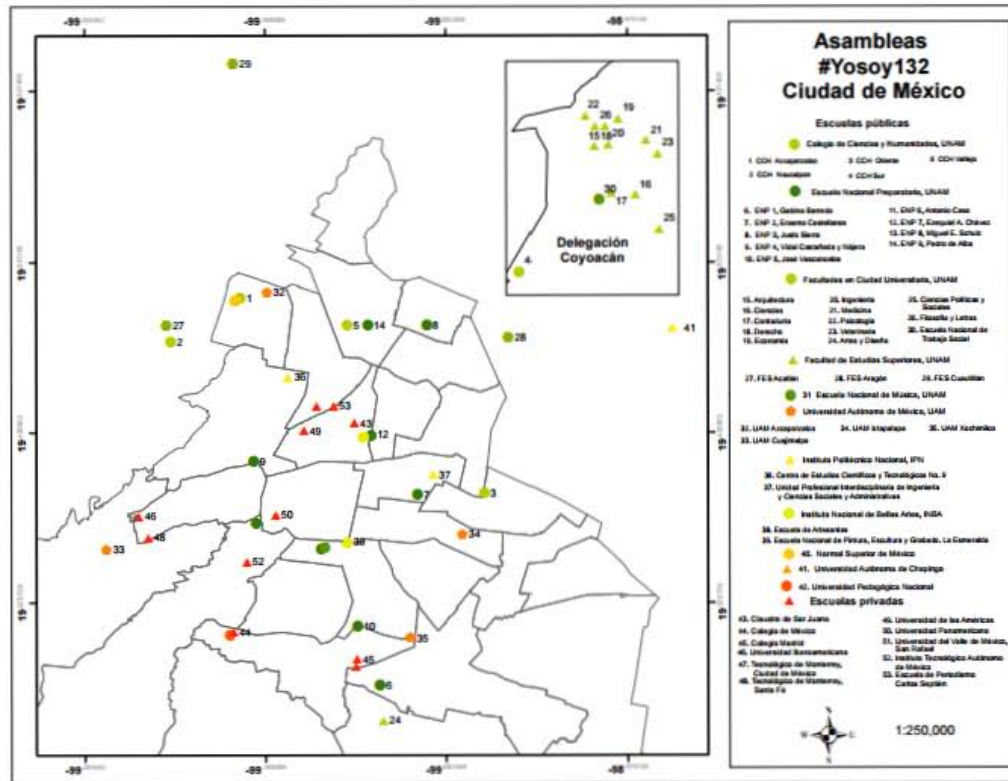
Mapa Nacional: Presencia de asambleas locales en los estados



Lista de estados de la república con presencia de una o más asambleas locales del movimiento #yosoy132:

- 1-Campeche
- 2-Chiapas
- 3-Chihuahua
- 4-Distrito Federal
- 5-Durango
- 6-Estado de México
- 7-Jalisco
- 8-Morelos
- 9-Michoacán
- 10-Nuevo León
- 11-Oaxaca
- 12-Puebla
- 13-Queretaro
- 14-Sinaloa
- 15-Sonora
- 16-Tamaulipas
- 17-Veracruz
- 18-Zazatecas

Asambleas Locales en la Ciudad de México



Mayo-julio: el periodo central

Al contrastar los debates estratégicos y definiciones políticas, los debates y definiciones en términos de organización y acción con el ritmo y dinámica de la movilización es posible observar una estrecha relación, al menos al nivel de las trayectorias, entre el ritmo de movilización y acción, y el de discusión y definición, condición que impactó directamente en la dinámica política y organizativa del movimiento. Entre mayo y julio, el movimiento discutió la mayor parte de sus definiciones y orientaciones políticas, un periodo de asenso acompañado con un fuerte ritmo de movilización.

Aunque la discusión estratégica y organizativa no cesó en agosto, el desfase era evidente desde julio: los debates se diseminaron y fragmentaron, mientras que la capacidad de discusión retrocede. Al mismo tiempo, la coyuntura política abierta por las elecciones y la emergencia del movimiento iba en descenso. La movilización disminuía y la existente no podía ser aglutinada por el movimiento.

En este mismo periodo (mayo-julio), podemos observar que la tendencia predominante en los procesos de subjetivación, al poner la mirada sobre el pasaje subalternidad-antagonismo, se inclinó hacia el antagonismo. Sin embargo, esto no nos permite dejar atrás la pista de ciertos rasgos subalternos que tensionaron al movimiento a nivel de la discusión y la definición, respecto a posturas mucho más antagónicas en su visión de las instituciones. La condena al voto nulo, la reticencia hacia las posturas antineoliberal y antipeña, así como “la última oportunidad al IFE”, son la marca de una estela de posiciones que tendían a devolver ciertos rasgos de subalternidad al movimiento, respecto a las relaciones poder y a definiciones previamente alcanzadas por el movimiento.

La tendencia antagónica puede ubicarse en los desplazamientos que el movimiento experimentó desde un nacimiento signado por la exigencia de transparencia y democratización de los medios de comunicación y la condena a la abstención, hacia una postura abiertamente antipeña, antineoliberal y un horizonte político que reconocía luchas más allá de las elecciones. Esta estela de debates constituyó una de las grandes líneas de confrontación y tensión entre subalternidad y antagonismo durante estos meses.

En ese marco, el despliegue antagónico que registró el movimiento estuvo acompañado con un ascenso en la movilización popular, lo cual profundizó la experiencia de la insubordinación en el medida en que las movilizaciones se hicieron acompañar de un discurso cada vez más radical y abiertamente político. Estas son las condiciones que explican, parcialmente, la existencia de cierta ambigüedad o inestabilidad estratégica al interior del movimiento, condición que en un momento fungía como una virtud en su capacidad de confluencia, pero que inmediatamente se tradujo en fuertes tensiones, y tendencias de quiebre, al interior del sector organizado, sin que en este periodo uno u otro polo lograra conquistar una mayoría o una relación que brindara cierta estabilidad al conjunto de las estructuras del movimiento.

Ahora bien, el trayecto antagónico y la experiencia de la insubordinación fueron dados no sólo por el tipo de debates y definiciones que el movimiento construía y alcanzaba, sino porque este curso estaba relacionado con un ascenso en la movilización popular y en la organización del propio movimiento, aspectos que, combinados, hicieron del movimiento la voz antagónica al régimen político en el marco de las elecciones presidenciales de 2012, y no sólo a un candidato.

La trayectoria de acción y movilización entre mayo y junio muestra una clara curva de ascenso. Las acciones por parte del movimiento se multiplicaron, mientras que las formas y masividad de las protestas contra Peña Nieto avanzaron, desde alrededor de 40 000 personas movilizadas en la capital, durante la primera marcha antipeña el 19 de mayo⁸⁴, con cálculos de 90 000 participantes hacia mediados de junio, con la 2ª marcha antipeña realizada

⁸⁴ 19 Mayo 2012: #MarchaAntiEPN . Serie de marchas contra el candidato del PRI en el DF, Torreón, Guadalajara, Tijuana, Chihuahua, Villahermosa, Playa del Carmen, Monterrey, Veracruz, Morelia, Xalapa, Ensenada, Tuxtla Gutiérrez, Cd. Juárez, Durango, Tehuacán, Celaya, Puerto Vallarta, Los Cabos, San Luis Potosí, Puebla, Colima y los Ángeles California. CNN reporta, al menos 46,000 personas en la Ciudad de México, y un número sustancialmente menor en casi veinte ciudades en el interior. Guadalajara fue la ciudad del interior en la que se registraron más participantes, con un máximo de 3,000. <http://mexico.cnn.com/nacional/2012/05/19/miles-de-ciudadanos-se-manifiestan-en-la-marcha-anti-pena-nieto>. Revisado 23 de junio 2014

simbólicamente el 10 de junio⁸⁵, al parecer el pico más alto alcanzado por el movimiento en contra de la candidatura de Peña Nieto en 2012. Sin dejar de lado la movilización realizada un día antes de las elecciones, en donde se calcularon más de 10 000 asistentes. La siguiente movilización de esas magnitudes se registró hasta el 22 de julio, con 25 000 asistentes⁸⁶. Con la imposición casi consumada y con el fallo electoral en puertas las movilizaciones pierden masividad pasando por algunos otros momentos significativos, como veremos más adelante.

En términos de estructuración, los primeros meses también fueron los más fructíferos y productivos, sobre todo el mes de junio. La precocidad del movimiento durante el mes de mayo, así como el horizonte formulado por los jóvenes al iniciar la protesta, anclado en una coordinación cerrada, hizo de los primeros días un ambiente difuso. El tema de la organización general fue abordado públicamente por primera ocasión en la asamblea masiva del 30 de mayo. Aunque que existen múltiples visiones entre los representantes de las escuelas, la postura asamblearia y federada conquistó la modelación formal del movimiento a inicios de junio. Y con esta definición, una serie afirmaciones sobre las asambleas como la base del movimiento, sobre la idea de voceros etc.

A nivel de estructura hemos mencionado que el movimiento en estos meses logró mantener actividad en un aproximado de 100 asambleas locales, que pueden pensarse como los núcleos de acción local que el movimiento constituyó para sus miembros y militantes. De estos, más del 70% se encontraron en el centro del país, condición a la que debemos agregar la existencia de asambleas locales en alrededor de 18 estados del país.

Para junio, el movimiento había logrado consolidar un proceso de producción de espacios de resistencia, configurando por lo menos en tres niveles de

⁸⁵ 10 Junio 2012: CNN, con base en datos de la SSP, calcula 90,000 asistentes en el Distrito Federal, casi el doble de manifestantes que en la primera marcha anti Peña.. CNN reportó marchas anti Peña en varios Estados, no rebasan las 1000 personas en ningún caso.

<http://mexico.cnn.com/nacional/2012/06/10/miles-de-ciudadanos-se-manifiestan-en-la-segunda-marcha-anti-pena-nieto> Revisado 23 Junio 2014

⁸⁶ 22 de Julio de 2012: Megamarcha contra la imposición, realizada en varias ciudades de México y en algunas ciudades del exterior. El gobierno del DF calcula 25,000 asistentes. <http://www.eluniversal.com.mx/notas/860364.html>.

infraestructura de socialización política. El primero, central y general, era la AGI que fungió como el máximo espacio de discusión y deliberación; el segundo y en correspondencia con este se encontraron las asambleas de base como la *base* del movimiento. El tercer nivel, más ejecutivo y transversal, fueron las comisiones. Sin embargo, estos tres niveles encontraron desfases tanto al interior, regularidad en las asambleas y comisiones, como en la relación entre ellas.

Hacia finales de julio, los debates se deslizaron desde la cuestión de las alianzas políticas con otros sectores y movimientos, ante el resultado electoral, cuestiones planteadas por la Asamblea Nacional Contra la Imposición y la iniciativa de construir asambleas populares, por parte de algunas asambleas locales, entre éstas las que seleccionamos para nuestro estudio, hacia los debates en torno al tipo de acciones a impulsar, mientras que en el terreno organizativo las discusiones se fueron focalizando en la cuestión de la descentralización. Discusiones que quizás intentaban ocultar, o expresaban abiertamente en cierto sentido, la insuficiencia estratégica y organizativa del movimiento para sortear el descenso en la movilización y la inflexión en la coyuntura política. A la desorientación estratégica y pérdida de capacidad de movilización, siguió la erosión de sus tres niveles de organización hacia finales de julio y principios de agosto (AGI, asambleas locales, comisiones).

Agosto-Diciembre: naufragio y división

Para mediados de agosto, el reflujo empezó a ser evidente. El cerco a Televisa hacia finales de julio fue una clara demostración, mientras que la conclusión de las vacaciones de verano para muchas de las escuelas participantes, contrariamente a lo esperado, no resultó ser un segundo aliento con la entrada de nuevos compañeros.⁸⁷ Al mismo tiempo, emergió una ola de protestas mucho menos numerosas, pero con un perfil mucho más radicalizado: toma de casetas en el centro y el norte del país, toma de palacios municipales (Veracruz) y casas de gobierno (DF). Uno de los últimos alientos del movimiento que reflejó la tensión interna en relación a la táctica y al carácter

⁸⁷Entrevista a Gabriel Ramos Carrasco miembro de la asamblea de FFyL realizada el 14 de Febrero de 2012

pacífico del movimiento. En términos estratégicos, es importante señalar que la 8ava AGI reconoce la desconexión del movimiento con otros sectores mientras que en el ámbito organizativo se aprueba el voto ponderado y se vuelve a discutir la descentralización.

El ambiente de derrota se vio extendido y profundizado por la implementación de la reforma laboral hacia los últimos meses de 2012. Para ese entonces, la AGI pierde su capacidad de articulador y aglutinador general del movimiento, mientras que las tensiones de los meses anteriores vuelven y se multiplican. Mientras que algunas asambleas insisten en la lucha por la *ciudadanización* de las instituciones y el empoderamiento de la ciudadanía, frente a la reforma política⁸⁸, otras aseguran que es necesario abandonar el terreno de las instituciones. Sin embargo, esta tensión política es finalmente tratada como una cuestión inmediata que lleva a la AGI a aprobar que cada asamblea local valide y evalúe sus propias formas de lucha.

Desde agosto y hasta diciembre, prácticamente desaparecen las movilizaciones masivas por parte del movimiento. Las asambleas locales disminuyen considerablemente, mientras que la AGI se sostiene con dificultades. A nivel documental, esto puede verificarse en la drástica disminución de producción que el movimiento padece. El sector organizado que continuó militando en las estructuras atravesó discusiones cada vez más fuertes, que perfilaron un encuentro y una ruptura táctica sumamente profunda hacia el 1 de diciembre.

⁸⁸Documento de la asamblea local del ITAM sobre la Reforma Política.

Conclusiones

A lo largo de la investigación, hemos desarrollado un análisis que nos permite avanzar algunas conclusiones de diversa naturaleza. En un nivel más general e interpretativo de nuestro esfuerzo permite afirmar que el movimiento #yosoy132 es una expresión de la crisis del régimen político en México. Esto pudo verificarse tanto en sus definiciones políticas, como en sus principales disputas estratégicas y en la propia dinámica de movilización popular que impulsó. En ese tenor el movimiento debe reconocerse como parte de un proceso de movilización más amplio, como lo reflejaron las movilizaciones contra Peña Nieto. En el marco de la coyuntura electoral de 2012, una de las cualidades políticas del movimiento puede ubicarse en la capacidad de criticar la relación entre el régimen político y los grandes medios de comunicación, apuntando directamente a la ausencia de democracia en el conjunto de la sociedad.

Los procesos de subjetivación política del movimiento tuvieron, como estancias y tránsitos centrales, el antagonismo y la subalternidad. La oscilación, el conflicto, la permanencia y la convivencia de ambos rasgos perduraron y estructuraron en buena medida los debates del movimiento. El antagonismo abierto por la emergencia del movimiento se radicalizó hasta el mes de julio.

Sin embargo, co-existieron dentro del movimiento rasgos subalternos (correspondientes a cierto grado de confianza en las instituciones) que convivieron con expresiones y posiciones antagónicas. Desde mayo, y hacia el día de las elecciones, existió una clara tendencia de ascenso en el antagonismo del movimiento, tanto en términos de definición como de movilización. Tras las elecciones, es posible observar por lo menos tres tendencias: una de fragmentación y desarticulación del movimiento, que implicó un proceso de re-subalternización en la medida en que el sujeto pierde capacidad de acción, organización y de proyección política, otra de radicalización de algunos sectores dentro del movimiento (manifestado en tomas de casetas por ejemplo) y la última con un marcado viraje hacia una política encaminada al horizonte de ciudadanización de las instituciones. Estas

tendencias se enfrentaron de manera definitiva frente a las protestas del primero de diciembre.⁸⁹

La producción de espacios políticos dentro del movimiento puede ubicarse, de manera mayoritaria, dentro de la producción de espacios de resistencia. La estructura organizativa y el repertorio de acción colectiva que el mismo desplegó, desde el mes de mayo y hasta diciembre, sustentaron un horizonte espacial que se desplazó dentro del orden dominante, alcanzando momentos de producción de espacios de insubordinación (desobediencia a la veda electoral, toma de casetas y enfrentamientos con las fuerzas del orden).

El paso y tránsito desde los espacios de resistencia y hacia los de insubordinación, estuvieron delimitados por la fecha de las elecciones (periodo en el que se desacata la veda electoral con una marcha antes del día de elecciones) y por la disgregación y dispersión del movimiento tras las elecciones que abrió la puerta para que integrantes y asambleas de base del movimiento llevaran a cabo acciones más allá del orden formal dominante (cierre de casetas, 1 de diciembre etc.), incluso cuando la capacidad de acción y organización del movimiento en su conjunto quedó profundamente debilitada.

Aun y cuando el movimiento no haya logrado echar atrás la elección de Peña Nieto, es indudable el terremoto socio-político generado por el movimiento y su influencia sobre el curso de las elecciones presidenciales de ese año. Aunque nuestro trabajo ilustra la corta duración del movimiento, evidenciando las limitaciones de la movilización en la cual emergió, así como sus propios errores y desfases en el marco de la coyuntura presidencial, la magnitud del fenómeno nos impide pensar que el proceso simple y llanamente haya quedado cerrado. A casi dos años de su nacimiento, la vida política de la juventud y el estudiantado en algunas regiones del país registra la entrada de una nueva generación política que es resultado de esta experiencia de movilización.

⁸⁹ Al mismo tiempo no queremos dejar atrás algunos elementos que expresaron elementos y ámbitos de autonomía en el proceso del movimiento. Por un lado la idea de que el movimiento debía ser independiente de los partidos, tanto en su organización como en su orientación política. Sin dejar de lado el esfuerzo realizado por el movimiento en la construcción de un programa de lucha que expresaba autonomía en términos de proyecto emancipatorio.

En este sentido, pueden resultar precoces nuestras impresiones y conclusiones en relación al impacto político que la experiencia del movimiento logre alcanzar en la acción de aquellos jóvenes que participaron en esa experiencia, jóvenes que quizás puedan empezar a verse de manera distinta y a valorar sus acciones de manera diferente, impugnando el orden y el lugar que la época y las tendencias dominantes en la sociedad han impuesto en la forma de violencia, precariedad y falta de democracia. Esta batalla está por librarse, y dicho sea de paso, el parque no se limita a la experiencia del movimiento #yosoy132 en México, sino que nos ubica en un campo mucho más amplio y en diálogo con otras experiencias del mundo.

BIBLIOGRAFÍA:

LIBROS Y ARTICULOS REFERIDOS Y CONSULTADOS:

Díaz Polanco, Héctor. "La cocina del diablo". Ed. Planeta. Año 2012.

Hobbes Thomas, 2010. Leviatán o la materia, forma y poder de una república eclesiástica y civil. Decimosexta reimpresión 2010. Traducción de Manuel Sánchez Sarto. Fondo de Cultura Económica. Páginas utilizadas: 101-134

Lefebvre, Henri. 1976. Espacio y Política, Editorial Península, Barcelona 1976.

Locke Jhon, 2003. Segundo Tratado sobre el Gobierno Civil. Segunda reimpresión: 2003. Traducción de Carlos Mellizo. Alianza Editorial. Páginas utilizadas: 35-110

Mançano Fernandes, Bernardo. Movimiento Social como Categoría Geográfica. In Revista TerraLivre nº 15. São Paulo: AGB, 2000b, pp. 59-85.

Marx Karl, 2009. Elementos fundamentales para la crítica de la economía política (Grundrisse) 1857-1858. Biblioteca del pensamiento socialista. Siglo Veintiuno Editores.

Marx Carlos, Engels Federico, 2009. Manifiesto del partido comunista. Segunda reimpresión 2009. Editado por la Universidad Autónoma de México.

Modonesi, Massimo, El principio antagonista. Marxismo y acción política, UNAM-CLACSO, en imprenta, 2014.

Modonesi, Massimo, 2010. *Subalternidad, Antagonismo, Autonomía. Marxismos y subjetivación política*. CLACSO, UBA.

Modonesi, Massimo. De la generación zapatista al #YoSoy132. Identidades y culturas políticas juveniles en México" en OSAL núm. 33, CLACSO, Buenos Aires, mayo de 2013.

Luxemburgo, Rosa. Huelga de masas, partido y sindicatos. Trad. Rafael Angla Marin. México. Grijalbo, 1970.160 p (colección 70).

Rosique Cañas, José Antonio. 2013. "Problemas estructurales de la educación superior en México: a los "nini" ni los educan ni los contratan." Publicado en Revista Internacional de Estudios sobre Sistemas Educativos (RIESED). Vol.1.

Santos, Milton, 1979. *Algunas reflexiones sobre el concepto de espacio en Espaço e Método*. Petrópolis, Vozes, 1979 Traducción de Luis Urteaga. Versión digital consultada en Geocrítica, Cuadernos críticos de geografía humana. <http://www.ub.edu/geocrit/geo65.htm>

Thompson Edward, 1981. *Miseria de la teoría*. Primera edición. Traducción al castellano de Joaquín Sempere. Editorial: Crítica. España.

DOCUMENTOS IMPRESOS, RECOPIADOS Y CONSULTADOS DEL #YOSOY132:

Nota: La recopilación de textos impresos fue llevada a cabo por el autor en el marco de la investigación. Resulta importante aclarar que parte de ellos puede encontrarse en el portal: <http://www.yosoy132media.org/>

GENERALES:

Mayo:

*Texto íntegro del Primer comunicado de la Coordinadora del Movimiento #Yosoy132. 29 de Mayo.

*Relatoría oficial: Primera Asamblea General de Universidades y Sociedad Civil. 30 de mayo/ UNAM, Las islas. Ciudad Universitaria.

Junio:

*Minuta oficial. 1ª Asamblea General Interuniversitaria (AGI): 5 de junio/ Facultad de Arquitectura.

*Comunicado. 2ª AGI. 11 de junio / Ibero

*Minuta oficial. 2ª AGI: 11-12 de junio/ Ibero-Casco, IPN

*Principios Generales de la Causa, Resolutiva de la Asamblea Interuniversitaria. 11 de Junio

*Comunicado de prensa. 18 de junio. Comisión de comunicación y prensa del movimiento #YoSoy132.

*Minuta oficial. 3ª AGI: 22 de junio/ Claustro.

*Comunicado de prensa. 22 de junio. Comisión de comunicación y prensa del movimiento #YoSoy132.

*Comunicado sobre lo ocurrido en Cuautla. 22 de junio. Publicado por la Comisión de comunicación y prensa del movimiento #YoSoy132.

*Minuta oficial. 4ª AGI – Primera parte: 26 de junio/ UAM-X;

*Minuta oficial 4ª AGI- Segunda parte. 28 de junio/UACM San Lorenzo

*Comunicado de prensa. 27 de junio. UAM-X Comisión de comunicación y prensa del movimiento #YoSoy132.

Julio:

- *Comunicado de prensa. 1 de julio. Comisión de comunicación y prensa del movimiento #YoSoy132
- *Declaración 1 de julio. Comisión de comunicación y prensa del movimiento #YoSoy132
- *Primer corte informativo. 1 de julio. Comisión de vigilancia ciudadana.
- *Comunicado de prensa. 3 de julio . Comisión de comunicación y prensa del movimiento
- *Minuta oficial.5ªAGI: 3 de julio./Facultad de Ciencias.
- *Boletín de prensa. 5 de julio.
- *Aclaración sobre la marcha del 7 de julio. Comunicado de la comisión de comunicación y prensa del movimiento #YoSoy132.
- *Convocatoria oficial. -Encuentro Nacional Estudiantil: 6,7 y 8 de julio/Huexca, Morelos
- *Declaración: #YoSoy132 se solidariza con la lucha de Huexca y demás pueblos de Morelos, Puebla y Tlaxcala.
- *Minuta oficial.6ªAGI: 12 de julio/ENAH.
- *Convocatoria: -Convención Nacional Democrática: 14 y 15 de julio/Atenco.
- *Minuta de la Asamblea Metropolitana: 24 de julio.
- *Declaración de prensa de las asambleas de la zona metropolitana del movimiento #YoSoy132. 24 de julio
- *Discurso Frente a Televisa del movimiento #YoSoy132. “Toma Pacífica a Televisa”
- *Minuta oficial. 7ª AGI: 28 de julio/Morelia.
- *Primer y segundo boletín de prensa de la 7ª AGI. Morelia.
- *Rueda de prensa final. 7ª AGI.
- *Informe de la comisión de comunicación y prensa del movimiento #YoSoy132 , presentado a la 7ª AGI.
- *Primer informe de la comisión emergente sobre la problemática en la comunidad de Huexca del Movimiento #yosoy132.

Agosto:

- *Calendario de actividades centrales de agosto.
- *Pronunciamiento y comunicado de #yosoy132 Baja California.
- *Comunicado de Frente contra la imposición-Xalapa por liberación de casetas. 9 de agosto/ Xalapa, Veracruz.
- * Carta de Bienvenida a la Sociedad y a los Medios de Comunicación. 8ª AGI
- *Boletín de Prensa 8ª AGI, 18 de agosto
- *Minuta oficial. 8ª AGI. 18-19 de agosto.
- *1er Boletín de Prensa 8va AGI, 19 de agosto
- *2do Boletín de Prensa 8va AGI, 19 de agosto

*Minuta. Asamblea Metropolitana #YoSoy132. 24 de agosto / Facultad de Filosofía y Letras

Septiembre:

*Contra informe sexenal de gobierno.

*Comunicado de la Asamblea interuniversitaria de Nuevo León. 5 de septiembre.

*Minuta de la 9ª AGI. 8 Y 9 de septiembre. Saltillo, Coahuila.

*Minuta de acuerdos Asamblea Metropolitana #yosoy132. 13 de septiembre/ ENAH .

*Llamamiento al paro. 14 de septiembre

*Comunicado general del 20 de septiembre/ CNCI

*Comunicado de la comisión de comunicación y prensa del movimiento #YoSoy132 sobre el caso Aleph Jiménez. 25 de septiembre.

*Plan de acción de la segunda convención contra la imposición.

*Boletín de prensa sobre los eventos de agresión y represión en el Congreso. 28 de septiembre.

Octubre:

*Declaración: Por un alma mater de excelencia, ética, responsable, libre e independiente. Estudiantes del Tecnológico de Monterrey.

*Minuta. 10ª AGI. 6 y 7 de Octubre /UACM, San Lorenzo

Pronunciamiento de la 10ª AGI en apoyo a la huelga de la UACM

*Minuta: Tercera asamblea metropolitana. Sábado 13 de Octubre/ FES Aragón

*Comunicado del Comité jurídico y de derechos humanos #yosoy132 ante la represión en Michoacán.

*Pronunciamiento de la 3ª asamblea metropolitana en solidaridad con estudiantes del IPN. 15 de octubre

*Comunicado de #yosoy132 ITAM sobre Antollini

*Pronunciamiento acerca de la toma de la representación del estado de Michoacán en el DF

*1ª Asamblea virtual interestatal.

*11ª AGI. 17 de octubre. Xalapa Veracruz

*Declaración de asambleas. Lunes 22 de octubre.

Noviembre:

*Un nuevo sistema de medios (Documento de Exigencias Mínimas #Yosoy132)

*Pronunciamiento ante la toma de casetas federales. #yosoy132 Ensenada. 9 de noviembre

*6ª Asamblea Metropolitana. 26 de noviembre

*Convocatoria #yosoy132 a #ocupasanlazarro

Diciembre:

*Comunicado 1 de diciembre. Comisión de prensa.

*Comunicado de alumnos y profesores del Colegio de Teatro, FFyL.

*Comunicado Facultad de Ciencias Políticas. 2 de diciembre.

*Minuta AGI extraordinaria. 7 de diciembre. Facultad de Ciencias, UNAM.

*Pronunciamiento oficial ante el 1 de diciembre publicado el 7 de diciembre.

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES, UNAM:

Mayo:

* Monroy, Nahúm. La UNAM, el movimiento estudiantil y las elecciones federales. 10 de mayo 2012

* Relatoría y resolutivos de la asamblea #YoSoy132 de la FCPyS Jueves 31 de mayo .

* Declaratoria de la Asamblea estudiantil de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM del 25 de Mayo de 2012.

* Resoluciones de la Asamblea de Estudiantes de la FCPyS de la UNAM.28 de Mayo 2012

Junio:

* Minuta. Primera reunión de la Comisión de Contenido de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. México, D.F., a 8 de junio de 2012.

* Síntesis de la asamblea del Ho Chi Min. viernes 1 de junio

*Minuta de la Asamblea #YoSoy132 de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales – UNAM. 13 de Junio del 2012

* INICIATIVA DEL PRIMER NOTICIERO Y PERIODICO UNIVERSITARIO ONLINE. COMITE UNIVERSITARIO #YOSOY132 FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES, UNAM. Ciudad Universitaria, Junio 2012

*Preguntas para el debate FCPyS. Junio

*¡Defendamos un programa de lucha unificado!. Asamblea de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales UNAM (antes de la 3ra AGI). Junio

Julio:

- *Balance y análisis en torno a la Convención Nacional contra la Imposición en San Salvador Atenco, el 14 y 15 de Julio de 2012. FCPyS
- *Minuta de la Asamblea Estudiantil #YoSoy132 Políticas-UNAM. 10 de julio, 2012. Espejo de Agua, Ciudad Universitaria, México DF.
- *Funesto, Ernesto. Reflexiones coyunturales. México, D.F., a 3 de julio de 2012.

Agosto:

- *Plan de acción resuelto por la Asamblea Estudiantil #YoSoy132 Políticas-UNAM. 24 de Agosto de 2012
- * Informe de la coordinadora de la convención nacional contra la imposición. 5 de agosto

Septiembre:

- * Relatoría de la asamblea 132 No 22 de la facultad de ciencias políticas y sociales del día 19 de septiembre de 2012.
- *Pronunciamiento de la Asamblea #YoSOy132 Facultad de Ciencias Políticas y Sociales- UNAM acerca de la reforma laboral. 8 de Septiembre del 2012.
- *Minuta XVII Asamblea Estudiantil #YoSoy132 Políticas-UNAM. 3 de septiembre de 2012

Octubre:

- * Relatoría Asamblea Local #YoSoy132 Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. 16 octubre de 2012.
- *Minuta Asamblea FCPyS #YoSoy132. 09 OCTUBRE 2012

Diciembre:

- * Relatoría de la asamblea extraordinaria de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS) respecto a lo sucedido el 1° de Diciembre.
- *Exhorto de la Asamblea Estudiantil #YoSoy132 Políticas-UNAM al pleno de la Asamblea General Interuniversitaria en general y en particular a la Asamblea Local #YoSoy132-ITAM.

Sin Fecha:

- *Minuta 14ª Asamblea Estudiantil #YoSoy132 Políticas-UNAM.
- *Minuta 13ª Asamblea de Polakas.
- *PROTOCOLO DE ASAMBLEA PARA YOSOY132-POLAKAS.
- *Proyecto de Construcción de Asambleas Locales #YoSoy132 Polakas.
- *Ruiz, Edgar. A sus corazones, sus mentes y sus cuerpos. Coordinadas que no debemos olvidar.
- *Glosario Político – Comisión de Contenido. #YoSoy132 Asamblea de la FCPyS-UNAM
- * Barrera , Sofía. García, Óscar. Godínez, Pilar. Muñoz, Pedro. Ruiz, Edgar. Estudiantes de Sociología de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM. Carta Abierta a todos los miembros y simpatizantes del Movimiento #YoSoy132 (sociedad civil y Coordinadora Interuniversitaria).
- * PROPUESTAS PARA LA ASAMBLEA UNIVERSITARIA (ESTUDIANTES DE LA FCPyS Y DE LA FFyL DE LA UNAM)

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS, UNAM:

Mayo:

- *Minuta de la asamblea de la Facultad de Filosofía y Letras . 28 de mayo de 2012.
- * Minuta de la asamblea del colegio de pedagogía #yosoy132. 29 mayo 2012 Facultad de Filosofía y Letras, UNAM.
- *Minuta asamblea FFyL .29 de Mayo.
- * Segunda asamblea de #132Filos. Jueves 31 de mayo de 2012

Julio:

- * RELATORÍA Asamblea de la Facultad de Filosofía y Letras, 10 de julio 2012

Entrevistas realizadas a voceros y miembros de las asambleas de la Facultad de Filosofía y Letras y de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM

Entrevista a David Acevedo Straulino vocero de la asamblea de la FCPyS. Realizada el 29 de enero de 2014.

Entrevista a Carolina Pérez Pérez, vocera de la asamblea de la FFyL. Realizada el 10 febrero de 2014.

Entrevista a Atzelbi Hernández, miembro de la asamblea de la FFyL. Realizada el 12 de febrero.

Entrevista a Gabriel Ramos Carrasco miembro de la asamblea de FFyL realizada el 14 de Febrero de 2014.

Entrevista a Iván Martínez, vocero de la asamblea de la FCPyS, realizada el 12 de febrero de 2014.

HEMEROGRAFÍA

-10 de Junio de 2012: CNN, con base en datos de la SSP, calcula 90,000 asistentes en el Distrito Federal, casi el doble de manifestantes que en la primera marcha anti Peña.. CNN reportó marchas anti Peña en varios Estados, no rebasan las 1000 personas en ningún caso.

<http://mexico.cnn.com/nacional/2012/06/10/miles-de-ciudadanos-se-manifiestan-en-la-segunda-marcha-anti-pena-nieto> Revisado 23 Junio 2014.

-19 de Mayo de 2012: #MarchaAntiEPN . Serie de marchas contra el candidato del PRI en el DF, Torreón, Guadalajara, Tijuana, Chihuahua, Villahermosa, Playa del Carmen, Monterrey, Veracruz, Morelia, Xalapa, Ensenada, Tuxtla Gutiérrez, Cd. Juárez, Durango, Tehuacán, Celaya, Puerto Vallarta, Los Cabos, San Luis Potosí, Puebla, Colima y los Ángeles. Consultado: 13 de Junio de 2014.

-19 de Mayo de 2012: California. CNN reporta, al menos 46,000 personas en la Ciudad de México, y un número sustancialmente menor en casi veinte ciudades en el interior. Guadalajara fue la ciudad del interior en la que se registraron más participantes, con un máximo de 3,000.

<http://mexico.cnn.com/nacional/2012/05/19/miles-de-ciudadanos-se-manifiestan-en-la-marcha-anti-pena-nieto>. Revisado 23 de junio 2014

-Entrevista a David Harvey, Buenos Aires, 9 de Octubre 2011. *“La historia del capital es igual a la historia de la acumulación de deuda”*.

<http://revoltaglobal.cat/spip.php?article3976> Consultado 15 de Junio de 2014.

-Entrevista a Susan Buck-Morss por Myriam Corte y Magali Espinosa . Gaceta Políticas, FCPyS, UNAM. Mayo 2014.

-Fuentes, Mario Luis. 6 de mayo 2014. *“México social: los jóvenes que se van, la migración”*. <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2014/05/06/957626> .

Consultado 15 de Junio de 2014

-22 de Julio de 2012: Megamarcha contra la imposición, realizada en varias ciudades de México y en algunas ciudades del exterior. El gobierno del DF calcula 25,000 asistentes. <http://www.eluniversal.com.mx/notas/860364.html>.

Consultado: 13 de Junio de 2014.

- 18 de Noviembre de 2013: Ripe for rebellion?.The economist, 2013.<http://www.economist.com/news/21589143-where-protest-likeliest-break-out-ripe-rebellion> Consultado 15 de Junio de 2014.

- Y después del fallo del Tribunal Electoral, ¿qué sigue? Fallo del Tribunal Electoral del ----Poder Judicial de la Federación / 31 de Agosto de 2012. <http://www.animalpolitico.com/2012/08/tejef-4-pasos-para-declarar-presidente-electo/#axzz3536nwwUy> /Con información de Axayácatl Guzmán . Consultado: 13 de Junio de 2014

- 30 de Junio de 2012: De la redacción “*Marchan miles de #YoSoy132 a Televisa y al Zócalo*” <http://www.proceso.com.mx/312712/2012/06/30/realiza-yosoy132-su-ultima-marcha-previa-a-la-eleccion>. Consultado: 13 de Junio de 2014

- 12 de Mayo de 2012: Vargas, Rosa. 2012 “Insultos, reclamos y porras en la visita de Peña Nieto a la Ibero” <http://www.jornada.unam.mx/2012/05/12/politica/005n1pol> Consultado Junio 2014. Consultado: 13 de Junio de 2014.

- 5 de Mayo de 2006: Salinas Javier, Ramon Rene, Castillo Gustavo, Garduño Roberto. 2006 “Al alba, 3 mil policías tomaron el control en San Salvador Atenco” <http://www.jornada.unam.mx/2006/05/05/index.php?section=politica&article=003n1pol> Consultado: 15 de junio de 2014.

- 23 de Mayo de 2012: Animal Político ““Yo soy 132”: Declaratoria y pliego petitorio” <http://www.animalpolitico.com/2012/05/declaratoria-y-pliego-petitorio-de-yo-soy-132/> Consultado: 15 de junio de 2014.

- 6 de Septiembre de 2012: Toma de la representación del gobierno de Veracruz, 6 de septiembre: <http://mexico.cnn.com/nacional/2012/09/06/yosoy132-toma-las-oficinas-del-gobierno-de-veracruz-en-el-df> Consultado: 15 de junio de 2014.

- 9 de Septiembre de 2012: Toma de la tribuna del congreso de Zacatecas: <http://www.jornada.unam.mx/2012/09/09/estados/026n1est> Consultado: 15 de junio de 2014.

- 3 de Septiembre de 2012: Toma del ala oeste Palacio de Gobierno del Puerto de Veracruz: <http://www.eluniversalveracruz.com.mx/16860.html> Consultado: 15 de junio de 2014.