



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

PROGRAMA DEL POSGRADO EN CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

**“ANÁLISIS DE LA IMAGEN QUE PROYECTÓ EL PRI RUMBO A LA
ELECCIÓN PRESIDENCIAL DEL 2012”**

TESIS QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE MAESTRA EN

COMUNICACIÓN PRESENTA:

MARÍA GUADALUPE MALDONADO GUERRERO

**ASESORES: DOCTOR JAVIER ESTEINOU MADRID, DIVISIÓN DE CIENCIAS
Y HUMANIDADES, UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MÉXICO.**

**DOCTOR RICARDO MAGAÑA FIGUEROA, FACULTAD DE
CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES, UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE MÉXICO.**

MÉXICO, D. F., NOVIEMBRE 2015



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

ÍNDICE

<i>Introducción</i>	3
Capítulo 1	
Imagen política	7
1.1 Imagen política	
1.2 Imagen y discurso político	
1.3 Herramientas para el análisis de la imagen de un partido político	
Capítulo 2	
El PRI: de la hegemonía gobernante a la oposición	32
2.1 El paso de la hegemonía a la oposición	
2.2 La elección del 2000	
2.3 Junio 2006, el partido supeditado al dirigente nacional	
2.4 El arribo de Beatriz Paredes a la dirigencia	
2.5 Moreira ¿Cambio de estilo?	
Capítulo 3	
El contexto de la elección presidencial de 2012	86
3.1 El escenario político-social de los comicios	
3.2 Diagnóstico FODA del Partido Revolucionario Institucional	
Capítulo 4	
La imagen del PRI rumbo a la elección federal del 2012	108
4.1 La imagen que proyectó el PRI	
4.2 La imagen proyectada desde la dirigencia	
4.3 El Congreso y la imagen de la bancada priísta	
4.4 Gobiernos estatales, pintando de roji-verde el país	
4.5 Contienda interna y los aspirantes	
Conclusiones	138
Fuentes	144
Anexos	153

INTRODUCCIÓN

*“los priístas nunca han terminado por sentirse de oposición,
y algunos dicen que los panistas nunca han terminado
por sentirse como partido en el poder”*
José Antonio Crespo

Era 2010 cuando al postularme a la maestría decidí que el proyecto sería sobre las elecciones de 2012, pues desde al menos un año y medio antes, me interesó la manera en la que se comenzó a hablar del PRI de forma distinta, recordé que en el proceso electoral del 2000 había escuchado algunos comentarios de familiares y amigos, quienes temían que se armará un conflicto armado o hubiese una masacre si perdía el partido en el poder.

Para 2006 escuché también varios comentarios acerca de la desaparición del PRI y de cómo no tenía ninguna posibilidad de ganar la elección. Sin embargo, tres años después y ante el desencanto de los gobiernos panistas, parecía que había una lejana nostalgia por aquellos priístas, a quienes se les evocaba porque -“ellos sí sabían gobernar”-. En varios momentos y en distintas esferas, escuché citar -“en tiempos de Don Fernando, en la Secretaría de Gobernación, esto no pasaría”-, en clara alusión a Fernando Gutiérrez Barrios, figura emblemática del priísmo en la década de los noventa.

Llamó mi atención el hecho de que las encuestas hablaran acerca de las preferencias electorales a favor del tricolor, en aquel momento sólo pensé en el viejo refrán popular que dice “cuando el río suena, es que agua lleva”, pero ese acercamiento distaba mucho de una mirada profesional.

Más tarde, cuando el Comité Académico del Posgrado realizó las entrevistas, uno de los doctores me cuestionaba justamente acerca de la tendencia electoral del PRI, decía que en realidad no había tal, que se trataba únicamente de la mala administración panista. De tal suerte que no había una reconfiguración del PRI, sino del deficiente trabajo que hacía el partido en el gobierno, este planteamiento en parte tenía razón. Empero, el PRI y el PRD, ambos oposición en el 2006 tenían, al menos teóricamente, las mismas posibilidades de

acceder al poder en 2012, más aún el PRD ya había estado a menos de un punto porcentual de la silla presidencial, con o sin fraude electoral, sea cual fuere la postura al respecto. En cambio, el PRI gozaba de una mala reputación y se encontraba en una tercera posición de la que se veía difícil repuntar.

Así, decidí hacer un abordaje académico para comprender cuáles eran los elementos que proyectaba la imagen del PRI de cara a la elección presidencial del 2012. Mencionaré que al ser un tema tan controversial, se me increpó en varios momentos por considerar las encuestas, pues se decía que éstas eran carentes de metodología y, sobre todo, que estaban compradas y respondían a intereses partidistas. Si retomaba la idea de algún periodista me comentaban que no valía la pena considerarlo ya que hay muchos en el gremio que son proclives al “chayote”, y que éste ha sido uno de los más viejos recursos del PRI. Después si citaba a algún intelectual, quien decía que el PRI volvería al poder, me recordaban la distinción y función de los intelectuales orgánicos según Gramsci, como mínimo.

En resumen, desde el inicio esta tesis tuvo fobias y detractores partidistas, pero mi interés no era crear polémica sino escrudiñar los factores que estaban creando un ambiente favorable en materia de comunicación en el cual la imagen del PRI resultaba más atractiva que la del PAN y el PRD.

Asimismo, intentando alejarme de las posturas ideológicas, me ceñí en la medida de las posibilidades, a describir los acontecimientos que favorecían la imagen del tricolor y cómo éste disminuía sus características negativas y las convertía discursivamente en fortalezas. De manera que nos basamos en el planteamiento de Juan Linz, quien “propone considerar el factor tiempo, entendido en el sentido de que los acontecimientos y las decisiones de los actores políticos se entreveran en una determinada secuencia histórica, como un factor explicativo relevante que arroja luz sobre los procesos políticos”¹.

¹ Juan Linz, El factor tiempo en un cambio de régimen. *Apud* Guadalupe Pacheco, El PRI: relación interna de fuerzas y conflicto en la víspera del proceso electoral de 2006, p. 161.

De tal manera que nuestro *corpus* de estudio se limita a los acontecimientos, discursos y campañas de comunicación que comprenden el periodo de 2007 a 2011, haciendo énfasis en que se culmina el análisis, justamente, cuando inició el periodo electoral, pues nos interesan los elementos previos a la campaña electoral del 2012.

En este trabajo el objetivo de estudio es la imagen del Partido Revolucionario Institucional y no la del candidato; es decir, nos interesó lo que la institución realizaba para crear este clima favorable y no lo que Enrique Peña Nieto hizo para llegar a la Presidencia de la República.

Esta tesis consta de cuatro capítulos, en el primero denominado “Imagen Política”, hacemos una aproximación teórica a dicho concepto. Para ello, fue necesario hacer una recapitulación de varias definiciones de imagen y, a partir de ellas, considerar los elementos más representativos de este concepto polisémico. Aunado a esto abordamos la relación entre imagen y discurso político, nos acercamos también a las herramientas de análisis de la imagen de un partido político. Es importante señalar la escasa literatura en este campo de la comunicación política, existe poco material en donde se hace hincapié en percibir a los partidos como una institución con imagen propia, la mayor parte de los autores se centran en la importancia de los candidatos y dejan de lado a los partidos.

En el segundo capítulo “El PRI: de la hegemonía gobernante a la oposición”, mostramos el paso del partido de su sitio en el gobierno a dejar el espacio al PAN, para después hablar de la elección del año 2000 en donde el Revolucionario Institucional pasó a la oposición, así como la manera en la que en 2006 el partido estuvo supeditado a los designios de su dirigente nacional, quien como candidato llevó al tricolor a la tercera fuerza electoral. Analizamos después la llegada de Beatriz Paredes y la reconfiguración del partido desde 2007, su ascenso y recuperación electoral hasta llegar, nuevamente, a pintar de sus colores el país, así como la creación de la campaña “Reconstrucción XXI” y “PRI: experiencia probada, nueva actitud”. Después pasamos a la imagen que proyectó el partido con la dirigencia de Humberto Moreira y su peculiar estilo, los ataques en su contra por

enriquecimiento ilícito y el endeudamiento de Coahuila, hasta llegar al periodo en el que Pedro Joaquín Coldwell tuvo una función ornamentaria en el proceso previo a la elección.

El material de análisis incluyó más de 150 notas periodísticas, por lo menos 40 spots televisivos y radiofónicos, 20 entrevistas y cerca de 600 tweets, que algunos se agregan en el cuerpo de la tesis o en los anexos de la misma, otros por cuestión de espacio, fueron omitidos, pero lo interesante en ellos fue observar el discurso de la estructura partidista, conformada por: Beatriz Paredes, Humberto Moreira y Pedro Joaquín Coldwell en la dirigencia, Manlio Fabio Beltrones y Francisco Rojas en la representación del tricolor en el Congreso de la Unión. Emilio Gamboa Patrón, líder de los sectores populares, en tanto Enrique Peña Nieto e Ivonne Ortega, como gobernadores de la llamada nueva generación de priístas.

En el tercer capítulo “El contexto de la elección presidencial de 2012” se puede encontrar un análisis de la situación del país previa a las elecciones y un diagnóstico de las Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA) del PRI de cara a las elecciones del 2012. Por último, en el cuarto apartado “La imagen del PRI rumbo a la elección federal del 2012” hablamos acerca de la imagen que proyectó el PRI y, específicamente, la manera en la que se distinguió la dirigencia, la bancada priísta, así como la utilización de los resultados electorales y la contienda interna entre los aspirantes.

Este análisis es una aproximación al estudio de la imagen de los partidos políticos, muestra cómo éstos siguen importando de cara a elecciones cada vez más competidas y que su relevancia va más allá de la postulación formal de un candidato. Por ello, esta tesis es un acercamiento al análisis, que desde la comunicación política, puede hacerse a los partidos políticos como objeto de estudio, mismos que en los últimos años parece haber perdido relevancia ante la predominancia del marketing de los candidatos.

Capítulo 1

Imagen política

El capítulo tiene por objetivo escudriñar los elementos básicos del concepto imagen política que servirá como anclaje teórico a lo largo de la investigación. En este apartado se presentan definiciones, relaciones, implicaciones y funciones de las imágenes, lo cual brinda una proximidad al uso que de ellas se hace en la política, razón por la que es preciso adentrarnos en el estudio y evolución de la imagen de un partido político como el PRI, todo esto en el contexto previo a la elección presidencial del 2012.

1.1 Imagen política

*La política está hecha, por un lado, de la fabricación de cierta imagen;
y por el otro, del arte de hacer creer en la realidad esta imagen.*
Hannah Arendt (1972)

Para realizar el análisis de la imagen que proyecta un partido político como el Revolucionario Institucional es preciso acercarnos al término y, en específico, a las características de la imagen en el ámbito político. Por ello nos remontemos al origen, definiciones y tipologías del concepto que aquí nos ocupa.

Cómo explicar las diversas funciones e implicaciones que tienen las imágenes en la sociedad contemporánea sin caer en el cliché de que “una imagen vale más que mil palabras”, frase por demás aludida pero simplista y poco exacta. Lejos de acuñar una visión determinista con respecto a la imagen, se intentará observar los usos que ha tenido en los distintos ámbitos de la vida cotidiana, con especial énfasis en la política.

Parecería que en todas las actividades humanas han estado presentes las imágenes, puesto que es posible encontrar evidencia en las pinturas rupestres de la prehistoria, pasando por los registros pictográficos de Mesopotamia, Egipto o las grandes civilizaciones de Mesoamérica, hasta llegar al arte medieval dejado atrás por las grandes corrientes

artísticas que con estilos góticos, barrocos, impresionistas, modernistas, etcétera, moldearon no sólo a la pintura, sino a cualquier otra representación gráfica de la época.

La historia de la humanidad ha estado acompañada del uso de las imágenes, cuya función ha sido representativa, pero en muchas ocasiones exhibe también una doble finalidad implícita o explícitamente; hablamos pues del carácter persuasivo de la imagen.

Para Emilio García y María del Mar Marcos, “sin imágenes la historia del hombre no tendría sentido ni se podría explicar”² y aunque en principio podría parecer una sentencia exagerada, los autores explican que:

la imagen, en su sentido de representación y en todas sus variantes es algo que ha marchado a la par del hombre, su creador, desde que éste comenzó a comprender que el mundo, el universo, no era sólo un lugar para habitar y sobrevivir sino, y especialmente, un espacio para comprender (...) la historia del hombre es la historia de sus imágenes y que a través de ellas estamos en mejores condiciones de entender culturas, religiones, pensamientos, actitudes, odios y amores.³

Así, otro elemento importante de las imágenes es que éstas poseen un carácter histórico que ya ha sido estudiado por otras disciplinas que van desde la antropología, sociología y la historia del arte. No obstante, algunos autores indican que justamente, nos encontramos en la era de la imagen, ya que desde la mitad del siglo pasado y con el advenimiento de los medios de comunicación audiovisual se generó tal predominio de las mismas, incluso hay quienes han mencionado que estamos en la civilización de la imagen.

Es casi imposible imaginar en la actualidad algún tipo de práctica social que no conlleve imágenes, por doquier podemos encontrar íconos pertenecientes a toda clase de terrenos, desde la publicidad y la economía hasta la política y el entretenimiento.

² Emilio García y María del Mar Marcos, *La cultura de la imagen*, p.3.

³ *Ídem*.

Abraham Moles distingue tres etapas históricas de la imagen y menciona que estamos en “el frenesí consumista, la imagen está hoy al alcance de todos los bolsillos, de todas las capas de la pirámide sociocultural (...) el empleo del estímulo visual pertenece por derecho a una estrategia de comunicación”⁴. Justo en este momento Moles manifiesta uno de los aspectos más significativos para el desarrollo de esta investigación; es decir, el uso estratégico que se hace de las imágenes.

Antes de continuar en el análisis de las funciones que posee una imagen, es preciso detenernos en su definición, lo cual no es una tarea sencilla porque es un concepto complejo que debe ser entendido desde diversas perspectivas que permitan comprender sus múltiples aristas.

¿Qué es la imagen? La primera respuesta es: un concepto polisémico en todos los ámbitos; es decir, existen varios significados para una sola palabra. Podemos decir que imagen, al igual que términos como democracia, propaganda, estrategia y comunicación, han corrido con mala suerte al estar en boga por mucho tiempo, pues a veces son empleadas sin rigor alguno y sin contemplar sus distintas acepciones.

Los orígenes etimológicos se encuentran en el griego *eikon*, ícono o figura, representación. Hasta aquí se podría decir que, de acuerdo con Abraham Moles, la imagen es “una cosa material: es un documento del papel o un conjunto de señales eléctricas; la imagen es, pues, objetiva en el sentido de que este objeto particular es siempre accesible a un observador cualquiera que pueda captarla”⁵. De acuerdo a la concepción del sociólogo francés, la imagen que podríamos analizar del PRI sería únicamente la correspondiente a la propaganda impresa o audiovisual que se genere.

Para Victorino Zecetto la imagen es también un fenómeno epifánico, es decir, la figura que simplemente se manifiesta, pues:

⁴ Abraham Moles, *La imagen. Comunicación funcional*, pp. 22-23

⁵ *Ibidem*, p. 12

percibimos las imágenes icónicas dentro de un campo de fuerza donde todos los elementos interactúan recíprocamente y, mediante la experiencia de la intuición figurativa (insight), nos damos cuenta de su unidad, del paradigma visual que reproduce, porque resulta parte integrante de la misma experiencia del ser.⁶

Así, los significados que se dan a una imagen estarán vinculados directa o indirectamente con la experiencia. Esto es lo que da sentido a la imagen observada, debido a que en todo momento se integran elementos que permiten la comprensión de la realidad mostrada en esas representaciones gráficas.

Hasta aquí está claro que el proceso de sentido pasa en primer lugar, por un estímulo que se da a través de una señal percibida, el sistema nervioso realiza una discriminación de la información para esquematizar, reducir, sintetizar los datos y darle sentido a la información para que ésta sea utilizable. Esto quiere decir que hay todo un proceso físico y psíquico en la percepción de las imágenes.

Mientras tanto, Gadamer aporta otros aspectos interesantes al enunciar que:

la esencia de la imagen se encuentra más o menos a medio camino entre dos extremos. Esos extremos de la representación son por una parte, la pura referencia a algo –que es la esencia del signo- y por la otra el puro estar por otra cosa –que es la esencia de símbolo-. La esencia de la imagen tiene algo de cada uno de ellos.⁷

De tal manera que el signo y el símbolo pueden considerarse como ingredientes de la imagen, y en este tenor se dará el sentido y el significado que vendrán de la mano de la denotación y la connotación al más puro estilo que ya indicó Ferdinand Saussure.

No se hará un análisis semiótico de las imágenes porque ello implicaría hablar, por ejemplo, del grado de iconicidad, los códigos, signos, referentes y muchas otras categorías de análisis, que no son objeto de este estudio, debido a que el propósito de este trabajo no es realizar una investigación semiótica de la imagen del PRI.

⁶ Victorino Zeccetto, *La danza de los signos. Nociones de semiótica general*, p. 232

⁷ *Ibidem*, p. 233

Como es evidente, las imágenes poseen un nivel de iconicidad*, según el cual, incluso, han sido clasificadas por un gran número de autores. No obstante, es momento para señalar que “las imágenes transportan a menudo mensajes muy diferentes sobre las cosas que representan”⁸. Por ello, se podría decir al estilo de Zeccetto, que la imagen tiene un carácter artificial porque existen modelos culturales que guían su lectura e interpretación.

Nuestro interés en la imagen es su percepción como texto o discurso; es decir, el énfasis estará en observar cómo esas imágenes se crean y difunden con propósitos específicos, porque muchas veces el sentido que se les confiere está sumamente ligado a los fines con los que se produce. Bajo esta perspectiva se observará que las imágenes que el Partido Revolucionario Institucional emitió, fueron con el propósito fundamental de crear un clima político favorable de cara a la elección presidencial del 2012.

De tal manera que cuando se hable del sentido de las imágenes producidas por el PRI, se debe considerar que son expresiones de un momento sociopolítico y cultural en específico, sólo así pueden ser entendidos los discursos del Partido; por tanto los receptores captaremos el mensaje en función de nuestra experiencia significativa, es decir, de los elementos que se poseen con anterioridad a esas imágenes.

En este momento es pertinente hablar del carácter simbólico de la imagen y mencionar que está presente desde el momento de la creación iconográfica porque, como dice el filósofo francés, Cornelius Castoriadis:

lo simbólico es una capacidad humana, un proceso cognitivo y comunicativo básico. El sentido funciona a espaldas de la imagen, y sólo desde ese horizonte es posible comprenderla e interpretarla. Lo simbólico y lo imaginario intervienen como elementos de significación, que siendo ambos de carácter social, funcionan sobre una base de significados compartidos. Junto al imaginario individual, existe el imaginario social que es una suerte de margen de intermediación entre el campo de lo natural y la ley racional, y donde los grupos y la sociedad

* G. Youngblood ha llamado la iconosfera al mundo saturado de imágenes visuales.

⁸ Joan Costa, *Imagen pública: una ingeniería social*, p. 64

forjan su forma de ser y de pensar (...) toda imagen representa y lleva involucrada una faceta imaginaria⁹

En el planteamiento anterior Castoriadis agrega dos conceptos: el valor simbólico y el imaginario social, los cuales permean a la imagen. Con ello se añade una complejidad más al término, misma que se hace más evidente en la medida en la que se aleja del sentido *eikon* y se acerca al origen latín de *imago*, relacionado con *imaginatio*, del cual se desprende imaginación.

En este sentido, Joan Costa realiza una tipología de las imágenes y menciona que existen tres clases: 1) las imágenes retinianas como mecanismo de percepción; 2) las imágenes materiales; en donde tendría lugar toda la propaganda gráfica emitida por el PRI, y 3) las imágenes mentales, representaciones de la mente que son producto de la memoria, de la sedimentación en la conciencia y de la imaginación.

Hemos llegado a un tema interesante: la concepción de imagen mental. Para Cortina Izeta es:

el conjunto de ideas, prejuicios, opiniones, juicios (sean éstos verdaderos o falsos), sentimientos, percepciones, experiencias (adquiridas personalmente o relatadas por otras personas), con relación a una persona física o moral, institución, empresa, grupo religioso o étnico, partido político, gobierno o nación.¹⁰

Para el autor, la imagen mental estaría en cada individuo y no podría ser transferida a otras personas. Sin embargo, esto podría ser material fructífero para reflexionar acerca de la posibilidad de que existiese una imagen mental colectiva con respecto a un tema de interés público, ello si recordamos el planteamiento de Castoriadis en las líneas anteriores.

Para el consultor mexicano Víctor Gordo "cuando una imagen mental individual es compartida por un público o conjunto de públicos se transforma en una imagen mental

⁹ Victorino Zeceto, *op. cit.*, p. 241

¹⁰ Jesús María Cortina, *Identidad, Identificación, Imagen*, p. 134

colectiva dando paso a la imagen pública”¹¹. Con esto queda claro que las instituciones, al igual que las personas, poseen una imagen que desean compartir no sólo con sus círculos más cercanos, sino con el resto de los públicos que le son de interés.

Otra definición de Joan Costa, quien confiere a la imagen mental una relación estrecha con la toma de decisiones, la generación de opiniones o actitudes producto de la recepción de ésta:

Las imágenes de la mente (Imago) se generan en buena parte como consecuencia de las percepciones visuales (lo que vemos, tanto en las cosas que constituyen la realidad como en las imágenes de la realidad) y de las experiencias vividas. Los mecanismos de la mente operan una síntesis en términos de esquemas memoriales de orientación pragmática, que son así subjetivados y retenidos en la conciencia, aunque sea inconscientemente. Estos son, en conjunto, los materiales de la ideación, de las construcciones mentales, de los modelos que rigen nuestros pensamientos y nuestras conductas. Son también clichés y los estereotipos vinculados a las cosas y a las ideas. Las imágenes mentales constituyen, por tanto, una reserva memorial virtual. Sus elementos se actualizan en un momento dado y determinan, en la conducta reactiva, las manifestaciones verbales (opiniones, órdenes), las expresiones motrices (decisiones, reacciones, actos) y las actitudes emocionales (impulsos, impresiones, sentimientos y motivaciones).¹²

El planteamiento anterior lleva a pensar inmediatamente en la funcionalidad de la imagen y la importancia para la generación de conductas, expresiones y emociones con respecto a un tema político, la emisión de opiniones y hasta el voto mismo, de ahí la relevancia para los partidos políticos.

Por su parte, Gordoia menciona que “las imágenes mentales son consecuencia de las percepciones acumuladas que necesitan de la coherencia como ingrediente indispensable para producir la reacción en la gente, ya que la mente sólo asocia lo que ve junto, lo que se repite de manera similar”.¹³ Con lo anterior, es posible percatarse que las imágenes no

¹¹ Víctor Gordoia, *El poder de la imagen pública*, p. 36

¹² Joan Costa, *Imagen pública: una ingeniería social*, p. 59

¹³ Víctor Gordoia, *op. cit.*, p. 34

producen reacciones *per se*, sino que deben poseer algunos elementos sobre todo si se contemplan de cara al logro de objetivos concretos.

Es pertinente entonces preguntarse acerca de las funciones que cumplen las imágenes en los diversos ámbitos de las interrelaciones sociales; por ejemplo, en la religión mediante las imágenes que referían a los pasajes bíblicos se llevó a cabo un proceso evangelizador. En otros espacios las imágenes han tenido funciones didácticas, en la publicidad y propaganda su carácter es pura y llanamente persuasivo.

En esta investigación nos interesan las estrategias de comunicación que se gestan por medio de imágenes visuales. Joan Costa, al respecto, retoma la concepción de Aristóteles en cuanto a la causalidad del discurso y los extrapola a la imagen para decirnos que podemos encontrar aquella donde “los mensajes lógicos se dirigen a la razón y que se fundamentan en la argumentación, y los mensajes emocionales que se dirigen a los sentidos, a la sensibilidad y se fundamentan en una retórica estética en la que no fallan el contraste y la sensualidad”¹⁴.

Cabe señalar que en la actualidad prevalecen los segundos, sobre todo cuando se habla de mensajes audiovisuales difundidos por los medios de comunicación. En política, al menos que se trate de un debate, con honrosas excepciones, predominaría la retórica estética. Así, es posible encontrar muchos ejemplos de persuasión que buscan producir una reacción activa por medio de apelaciones emotivas, estímulos fuertes y efectos de seducción, al menos esas son las pretensiones de las imágenes propagandísticas.

De manera que los mensajes icónicos obedecen a intenciones claras, a objetivos y estrategias precisas, enfocados a crear un resultado o condición clara. Por ende, la imagen es un recurso cuyo carácter intencional la ha llevado a ser una herramienta estratégica en diversos ámbitos como el mundo empresarial, político, etcétera.

¹⁴ Joan Costa, *op. cit.*, p. 70

Actualmente, el carácter estratégico de las imágenes ha cobrado relevancia sobre todo porque ayuda en la obtención de resultados favorables para las instituciones. Esto fue entendido en primera instancia por el mundo empresarial, por lo cual es importante señalar que la mayor parte de la bibliografía en el tema proviene de las áreas económico-financieras y, específicamente, de la administración, en donde se ha desarrollado con más detenimiento los estudios sobre imagen. De hecho la mayor parte de las investigaciones que se encuentran acerca del uso de la imagen provienen de estudios de casos en empresas.

Razón por la cual existe una gran cantidad de conceptos que proceden de esa área del conocimiento y que se presentan como ineludibles cuando tratamos de analizar la imagen de una institución, tales como reputación e imagen corporativa. Un ejemplo en el que podrían resumirse la mayoría de las concepciones de imagen en este ámbito es la que presenta Nicholas Ind cuando menciona que:

la imagen corporativa es la que tienen determinado público sobre la empresa. Estará determinada por todo lo que haga dicha empresa. El problema que hay que afrontar es que públicos diferentes interpreten los mensajes de forma diferente. Así pues, la gestión de la imagen corporativa es una tarea permanente”.¹⁵

La cita anterior deja entrever un aspecto a considerar, la gestión de la imagen como un asunto continuo que debe ser manejado de acuerdo con el público al que va dirigido.

A lo anterior, Joan Costa agrega que el manejo de la imagen en las empresas no sólo se da “para vender sus productos y servicios, sino también para vender los intangibles de la consideración, la respetabilidad, la credibilidad, la calidad y la personalidad global de las empresas, organismos en instituciones”.¹⁶ De esta manera se observa la importancia que actualmente tiene el manejo de la imagen no sólo en el ámbito empresarial, sino en las instituciones en general.

¹⁵ Nicholas Ind, *La imagen corporativa. Estrategias para desarrollar programas de identidades eficaces*, p.

11

¹⁶ Joan Costa, *op. cit.*, p. 73

Pese a lo anterior, la importancia de la imagen en la política ha sido desdeñada pues se piensa que el tema banaliza la política, que la hace más superficial y vacía. Debido a este argumento, la mayoría de las veces se encuentran planteamientos o alusiones en donde se rechaza o demerita el uso estratégico de los recursos de la imagen en este terreno. No obstante, la utilización de las imágenes por parte de aquellos que ostentan o aspiran al poder se remonta al antiquísimo origen de la propaganda. Ya Quinto Tulio Cicerón en su *Breve Manual de Campaña*, hablaba acerca de la importancia que tenía el poseer una buena imagen para que no se dañará la reputación de su hermano Marco Tulio.

El estudio de la imagen en el ámbito político se ha hecho desde una concepción que contempla únicamente las campañas electorales; es decir, la literatura que aborda el tema sólo la define en su cercanía con los candidatos. Martínez Pandiani indica que “así como el corazón de la campaña es el candidato, el corazón del candidato es su imagen”¹⁷. De esta manera se percibe la imagen política a nivel personal, dejando atrás los partidos políticos.

En este sentido, Giovanni Sartori menciona que actualmente “la comunicación personaliza las elecciones. En pantalla vemos personas y no programas de partidos; y personas constreñidas a hablar por cuenta gotas”.¹⁸ Así, cuando se habla de imagen política irremediamente nos remitimos a la imagen de los candidatos en el periodo de campaña. Son recurrentes los comentarios acerca del manejo o cambio de imagen de tal o cual político, incluso existen, consultorías especializadas en el tema, específicamente para los periodos electorales.

Encontramos referencias clásicas a la imagen que presentaban John F. Kennedy y Richard Nixon durante el famoso debate que sostuvieron en la contienda presidencial en 1960. Igualmente célebre fue el caso del francés Francois Mitterrand, quien fue asesorado para el manejo coherente de su imagen, y qué decir del paradigmático caso de Bill Clinton y, más recientemente, Barack Obama. Los ejemplos anteriores ponen de manifiesto la relevancia del manejo de la imagen de los políticos, sin embargo, pocos son los casos que

¹⁷ Apud Virginia García, *Comunicación política y campañas electorales*, p. 131

¹⁸ Apud García Virginia, *Op. cit.* p. 125

podemos encontrar cuando hablamos de la imagen de un partido político, de ahí que nuestro interés se centre en estudiar el caso del PRI.

Para finalizar este apartado es necesario mencionar que en adelante se entenderá imagen política como *el conjunto de las representaciones gráficas, audiovisuales, discursivas o mentales emitidas a un público con respecto a un personaje o institución política, mismas que pueden ser producto de información, creencias o sentimientos asociados*. Esta definición es de carácter operacional y no pretende una relevancia teórica sino práctica; es decir, para poder estudiar los elementos comunicativos que el Partido Revolucionario Institucional emitió de cara a la elección presidencial de 2012.

Una vez que hemos mencionado la importancia de la imagen en el mundo de la política, resulta interesante preguntarnos acerca de los elementos que la constituyen. Lo anterior con el fin de ver la relación que guarda la imagen, el discurso y las acciones en el ejercicio de la política. Así, en el siguiente apartado nos encargaremos de dicha triada pues resulta indispensable para comprender la imagen proyectada por el partido de la revolución institucional.

1.2 Imagen y discurso político

*Vehículos de una ideología,
las imágenes sufren el destino del poder
que representan*
Jean-Pierre Changeux

Cuando hablamos de la imagen en el mundo contemporáneo es posible que todos apuntemos su importancia, pero en este asunto lo interesante es ver cómo surgió en el marco de la competitividad que se ha venido dado no sólo en el ámbito empresarial, sino también en el terreno político.

Así, el manejo sistemático de la imagen en las empresas fue una necesidad y respuesta a las demandas de un mercado más exigente. Lo mismo está ocurriendo en otros

ámbitos, por ejemplo: hablar de competencia electoral es un hecho relativamente reciente en nuestro país, se remonta apenas a la década de los años setenta del siglo pasado. En ese entonces, el partido hegemónico no permitía, en los hechos, mayor competencia, por lo cual no era necesario conservar una imagen favorable, sin embargo actualmente ésta es una preocupación constante, sobre todo para la captación de votos.

Ahora bien, para Cortina Izeta el manejo de la imagen es de tal relevancia para generar éxito en las instituciones pues si bien

no podemos influir directamente ni sobre las conductas ni sobre las actitudes, sí podemos influir sobre las imágenes, único medio de lograr el éxito de las empresas, las instituciones, los gobiernos, los partidos políticos o los candidatos, y esto sólo se puede lograr con la eficaz comunicación.¹⁹

Cabe resaltar que el planteamiento que hacemos en esta tesis no corresponde, únicamente, a los aspectos gráficos sino a la imagen que proyecta el PRI como elemento diferenciador de su competencia.

La imagen es, en sentido amplio, un referente de la identidad y un elemento sin el cual no se logra la identificación, puede ser considerada como un valor agregado. Específicamente en el caso de las empresas se habla de la imagen como un activo intangible. Nadie podría dudar sobre la relevancia y el uso de la imagen en marcas como Coca-Cola, McDonald's, L'Oreal, etcétera. De manera que la imagen es indispensable para lograr el anhelado posicionamiento, pero debe ser manejada metódicamente pues tiene efectos directa e indirectamente.

Las preguntas que surgen inmediatamente son: ¿La imagen es un valor intangible en la política? ¿Podemos hablar acerca de la supremacía de la imagen sobre los políticos, partidos y proyectos? Una respuesta de la voz de consultores en la materia diría que sí, se pretendería aseverar que sólo la imagen es necesaria para lograr la victoria en los comicios electorales, y aún cuando la imagen en política también es un valor intangible, debe ser

¹⁹ Jesús María Cortina, *Op. cit.* p. 92

considerada en su justa dimensión, de lo contrario el razonamiento es uncausal y no contempla el contexto ni muchos más elementos que influyen en el ejercicio gubernamental o contienda electoral. De acuerdo con Isabelle Veyrat-Masson:

la imagen mantiene una relación de concubinato con la política, se trata aquí de una unión libre en la que la dependencia no funciona forzosamente en el sentido que cabría imaginar. La imagen, en efecto, no ejerce ese dominio sobre los espíritus, ese poder casi mágico que los políticos le atribuyen con una complacencia algún tanto fácil y no siempre inocente. En cambio, vemos que las imágenes utilizan técnicas, relevos y rodeos bastante sorprendentes para llegar al conocimiento del público, para informarlo, para convencerle a veces y para conmoverlo con bastante frecuencia²⁰

Si bien podemos avisar de la funcionalidad de la imagen, es menester no caer en el dogmatismo que cree son “todopoderosas”, pues como apunta Jean Pierre Changeux en la frase que es epígrafe de este sub capítulo, las imágenes no pueden ser concebidas como elementos aislados, en todo momento traen consigo un cúmulo de significados cuya efectividad dependerá no sólo de su adecuación estratégica sino también del camino que siga el personaje o institución que está detrás de ellas.

En política encontramos que la imagen puede ser personal o institucional. En el primer caso encontramos la que respecta a candidatos o gobernantes y en el siguiente rubro encontramos la imagen a nivel corporativo: partidos políticos, asociaciones partidistas, inclusive las mismas facciones de un partido.

En este trabajo nos interesa la imagen que proyectó el PRI de cara a las elecciones presidenciales de 2012. Sin embargo, cuáles son los elementos que conforman la imagen de una institución, en estricto sentido sería toda la propaganda²¹ generada, lo cual es un abanico muy grande pues la conformación de la imagen incluiría desde los rumores

²⁰ Isabelle Veyrat-Masson, *Espacios públicos en imágenes*, p. 242.

²¹ Para González Llaca propaganda se refiere a un conjunto de métodos basados principalmente en las materias de la comunicación, la psicología, la sociología y la antropología cultural, que tiene por objeto influir a un grupo humano, con la intención de que adopte la opinión política de una clase social, adopción que se refleje en una determinada conducta. Véase en Edmundo González Llaca, *Teoría y práctica de la propaganda*, p. 35

Es un concepto que abarca gran variedad de fenómenos. Son discursos un partido de fútbol, un evento político...”.²³

Los discursos tendrían una contextualización histórica, es decir, los mensajes emitidos estarán en concordancia con las condiciones sociales y políticas. A su vez, el discurso posee una intencionalidad y de acuerdo a ésta es estructurado. En este tenor, Greimas realiza una tipología y distingue tres tipos: *los discursos interpretativos* (realizan críticas y exégesis, como los literarios y artísticos), *los discursos persuasivos* (políticos, publicitarios, religiosos, pedagógicos), y *los discursos científicos* (analizan, verifican y buscan demostraciones de validez de otros discursos)²⁴.

Para Zecchetto el discurso debe ser leído de acuerdo a los siguientes elementos: su producción, el público al que va dirigido, la circulación de éste, así como por su medio o soporte. De manera que en el análisis que haremos en el capítulo tres de esta investigación, no debemos olvidar estos aspectos pues resultan indispensables para la total comprensión de los discursos emitidos por el PRI.

Al ser los discursos creadores de sentido están proyectando “algo” sobre la imagen del político o institución sobre el que versan. Ese “algo” son significados producidos para generar ciertos efectos en el público al cual van dirigidos. De manera que el mensaje tiene una funcionalidad ligada a estructuras o relaciones de poder, pues el discurso es una herramienta a través de la cual se pugna por éste. Así, resultará interesante escudriñar los mensajes de los principales líderes del Partido Revolucionario Institucional y determinar cuáles son las líneas discursivas emitidas para proyectar una imagen favorable de cara a la elección presidencial del 2012.

Es momento de señalar que la imagen del partido influye en el candidato y viceversa. Por ello, y a pesar de la marcada tendencia de muchos autores que indican un desdibujamiento del papel de los partidos políticos en las últimas décadas, en esta tesis se

²³ Victorino Zecchetto, *La danza de los signos. Nociones de semiótica general*, p. 252

²⁴ *Apud, Ibídem*, p. 247

menciona que, al menos en México, los partidos siguen siendo un factor de suma importancia en la contienda electoral. Nos atreveríamos a sustentar que existe una relación indisoluble entre partido y candidato.

Así, para Murillo Kuschick existe una relación directa entre la imagen de los candidatos y de los partidos, donde ambas se ven beneficiadas o afectadas por lo que proyecten:

la imagen no es más que la configuración, el anclaje y la sistematización de las cualidades reales, supuestas, imaginarias o pretendidas que deben percibir de aquellas personas o grupos que aspiran a ser elegidos. De ahí que un objetivo de las campañas políticas es que el público perciba crea y acepte que el candidato en cuestión reúne ciertas características, además promocionadas, mientras que otras son olvidadas, opacadas o asumidas como existentes. De suerte que un personaje político sólo es lo que se promueve de él o los defectos que sus oponentes intentan demostrar. Así, la imagen del candidato se configura como resultado de la percepción que los electores establecen de una serie de cualidades o imperfecciones irradiados por el mismo o por el partido.²⁵

De tal suerte que los discursos al contribuir en la proyección de la imagen, se unen al gran número de herramientas propagandísticas que van desde los spots hasta los infomerciales, pero que por razones de delimitación metodológica, sólo nos encargaremos de los primeros y la manera en la que fueron utilizados por el PRI para crear elementos diferenciadores, potencializar sus oportunidades y contrarrestar sus amenazas.

Hasta aquí esbozamos algunos elementos que nos servirán de soporte para el análisis de la imagen del tricolor y el papel que juegan los discursos políticos en la proyección de dicha imagen. No obstante, en el siguiente apartado mencionaremos con mayor detenimiento todos los aspectos a considerar al momento de escudriñar la imagen de un partido como el Revolucionario Institucional en específico, pero que debería, aplicarse de igual manera para cualquier otra institución política.

²⁵ Murilo Kuschick, *op. cit.*, pp. 106-107

1.3 Herramientas para el análisis de la imagen de un partido político

*Imagen es la pluralidad de sensaciones
que apreciamos como una sola*
J. Riera Moré

En este apartado se pretende evidenciar algunos elementos que deben ser considerados cuando se intenta analizar la imagen de un partido político. El estudio de caso hace referencia al Partido Revolucionario Institucional, sin embargo, es posible que dichos aspectos puedan ser aplicados a otras instituciones, pues son herramientas para examinar los mensajes que conforman la imagen proyectada por una institución política.

En primer lugar es necesario advertir que se carece de una metodología propia y que todas las herramientas han sido extraídas de otras disciplinas, por ello, los elementos siguientes poseen terminología propia de otras áreas del conocimiento. Hecha la aclaración anterior procedemos a mencionar algunas cuestiones a considerar para el análisis.

Antes de entrar en materia haremos un paréntesis para definir el tan mencionado concepto de partido político, sin ahondar en el tema, basta señalar que para Burdieu es “toda agrupación de individuos que profesando los mismos puntos de vista políticos, se esfuerzan en hacerlos prevalecer y buscan, a la vez, la reunión del mayor número posible de ciudadanos y la conquista del poder, o al menos, influir en sus decisiones”.²⁶ Destaca que los partidos buscan establecer contacto o adhesión en el mejor de los casos, con los ciudadanos, de ahí la importancia de fomentar una imagen favorable versus el detrimento y falta de credibilidad de los partidos, no sólo en México sino en América Latina, en general.

José Woldenberg nos brinda un concepto más amplio y muestra las distintas aristas del término en nuestra sociedad:

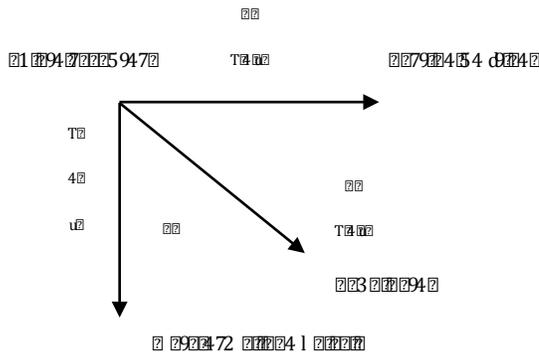
Los partidos son conductos de mediación porque ponen en contacto a los ciudadanos dispersos con las instituciones estatales; son elementos organizativos que logran trascender la

²⁶ Oscar Ochoa, *Comunicación Política y Opinión Pública*, p. 77

atomización de la vida social y a través de ellos se expresa la contienda entre los diversos diagnósticos y propuestas que existen en la sociedad. Para Sartori las tres cualidades de los partidos son: a) no son facciones, b) son parte de un todo y c) son conductos de expresión. Los partidos políticos son un producto histórico. La idea de partidos políticos como un producto de una fórmula democrática de gobierno, la cual supone que la pluralidad de corrientes políticas e ideológicas que coexisten en una sociedad deben y pueden explicarse intentando ganar la adhesión de la voluntad ciudadana mayoritaria, la cual es la fuente legítima para ocupar los puestos de gobierno y legislativos.²⁷

En el planteamiento anterior, las implicaciones de la definición son sumamente importantes para la vida política de una sociedad. De hecho, resalta que se vea a los partidos políticos como el resultado de regímenes democráticos, no obstante, podríamos resumir que en estricto sentido son mecanismos para alcanzar y mantenerse en el poder. De ahí que el tratamiento de la imagen en política, en general y los partidos políticos en particular, sea tan delicada, pues lo que se juega en una elección trascenderá al ejercicio gubernamental y por ende a las políticas públicas y legislaciones que rijan a la población.

En los años ochenta González Llaca mencionaba los siguientes elementos como necesarios para que lograr una comunicación o conducta política deseada.

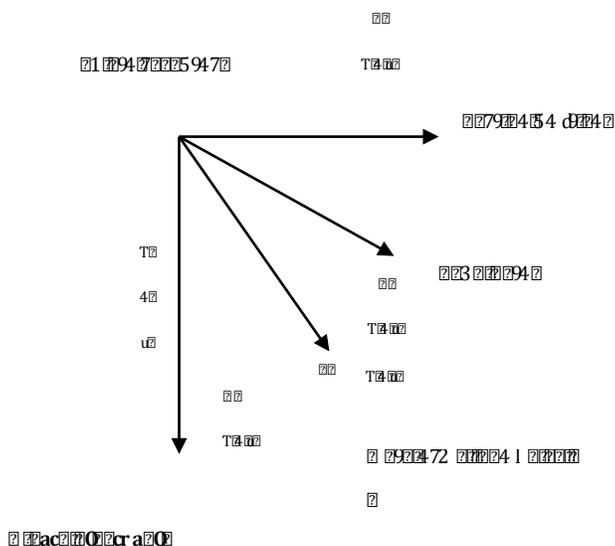


El autor expresa que, en primera instancia, es necesario definir un objetivo en términos ideológicos y conductuales, así como identificar los posibles obstáculos que se presentan para alcanzar los fines planteados. Además, se deberán considerar las condiciones económicas, políticas y sociales en las que se presentará el plan de campaña.

²⁷ José Woldenberg, *Sistemas políticos, partidos y elecciones*, pp. 308-310

Para entonces dar paso al análisis de la correlación de fuerzas que permitan medir la intensidad de opinión favorable que existe con respecto a los elementos A, B y C.

A juicio de González Llaca esos son los tres elementos determinantes en una campaña, y coincidimos en gran parte, sin embargo, en esta tesis se parte del planteamiento que hace Ricardo Magaña al respecto, para quien el modelo tendría vigencia si se agregan las siguientes variables.



La actualización que hace Magaña Figueroa agrega en primera instancia, que la variable plataforma ideológica tiene una relación directa con los temas que se manejan en términos de opinión pública, es decir, el abordaje que se hace de asuntos controversiales en donde hay una marcada división en las posiciones de la izquierda y la derecha, por ejemplo: el aborto, eutanasia o matrimonio entre personas del mismo sexo. Aunado a esto, también plantea una cuarta variable, que se refiere a la oferta electoral, misma que estaría unida a la correlación de fuerzas que se presentan en A, B y C. En este sentido, la tesis pretende analizar la intensidad con la que estas variables se correlacionan para hacer un manejo estratégico y conformar así la imagen del partido político.

Para comenzar el análisis se debe considerar que toda institución política posee una *comunicación interna y externa*. Para los partidos políticos, la prioridad recae en la segunda, pues su existencia la deben a los electores, no se comprende a éstos sin el voto de

Lo interesante de la ecuación es que pone de manifiesto que la importancia de la creación de una imagen no sólo recae en los estímulos emitidos, sino también en la coherencia que se tengan con el receptor, y también resalta el hecho de que la imagen está asociada a una opinión; es decir, a un discurso emitido, mismo que con el tiempo desencadena una reputación la cual puede ser favorable o desfavorable. En lo que estamos en desacuerdo es en el manejo del término identidad, nos es más apropiado el uso del concepto identificación, pues consideramos que la identidad es un proceso que conlleva tiempo y otros procesos culturales asociados, por tanto se logra luego de que la reputación se haya consolidado por un periodo más largo.

La evaluación de una imagen tiene que hacerse con base en una investigación que la analice con *métodos cuantitativos y cualitativos*, dentro de los que destacan herramientas como: las encuestas, sondeos de opinión, entrevistas, el análisis de contenido, la observación participante, los métodos semiológicos, los grupos focales y el análisis del discurso como métodos para la recolección de información que servirá para estudiar la imagen que proyecta un partido político, de manera que se cuenta con dichas herramientas que serán utilizadas conforme sea necesario.

Así, de acuerdo con Libeart, el estudio de la imagen de una institución puede darse en cuatro tiempos: Imagen real, Imagen deseada (ideal), Imagen percibida e Imagen posible. Para analizar cada tipo deberíamos establecer qué herramienta sería la más adecuada y, para ello, tendríamos que dedicar un apartado específico para determinar si son los estudios de recepción, el análisis de coyuntura, prospectiva o alguna otra técnica de investigación la más adecuada para un correcto análisis de la imagen, pero ese sería materia de otro estudio ya que a nosotros nos interesa comprender los elementos que pretende proyectar el PRI para tener una imagen favorable, es decir, iremos a examinar el mensaje emitido a través de diversos medios.

Aunado a lo anterior Viñafe brinda una reflexión para examinar los elementos de imagen en una institución y menciona que:

la auditoría de imagen es un procedimiento para la identificación, análisis y evolución de los recursos de imagen de una entidad, para examinar su funcionamiento y actuaciones internas y externas, así como para reconocer los puntos fuertes y débiles de sus políticas funcionales con el objeto de mejorar sus resultados y fortalecer el valor de su imagen pública²⁹

El autor en su afirmación deja claro implícitamente que es preciso hacer uso de una herramienta como el FODA (Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas) misma permite conocer los elementos a potencializar y las cuestiones que pueden ser negativas para la institución y que por ende deben ser minimizadas.

Sanz de la Tajada, menciona que el diagnóstico de una imagen corporativa tiene tres etapas: análisis situacional, del entorno de la organización y el ya mencionado análisis FODA. Si seguimos el planteamiento del autor tendríamos que para analizar la imagen del Partido Revolucionario Institucional es necesario hacer un análisis del contexto o situación previa a las elecciones presidenciales del 2012, mismo que estaría acompañado del escudriñamiento de los elementos entorno a la organización. De lo cual desprenderíamos el análisis de las declaraciones de los principales líderes que constituyeron el PRI en ese periodo, seguido del análisis de sus fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas con respecto a sus principales contendientes.

Ahora bien, en el siguiente esquema presentamos los aspectos constitutivos del Partido Revolucionario Institucional. Resulta necesario detenernos en su observación ya que brinda las categorías (líderes) que resultan indispensable para nuestro análisis porque el PRI no es un ente que se entienda de manera aislada sino a través de la voz de sus dirigentes en los distintos ámbitos.

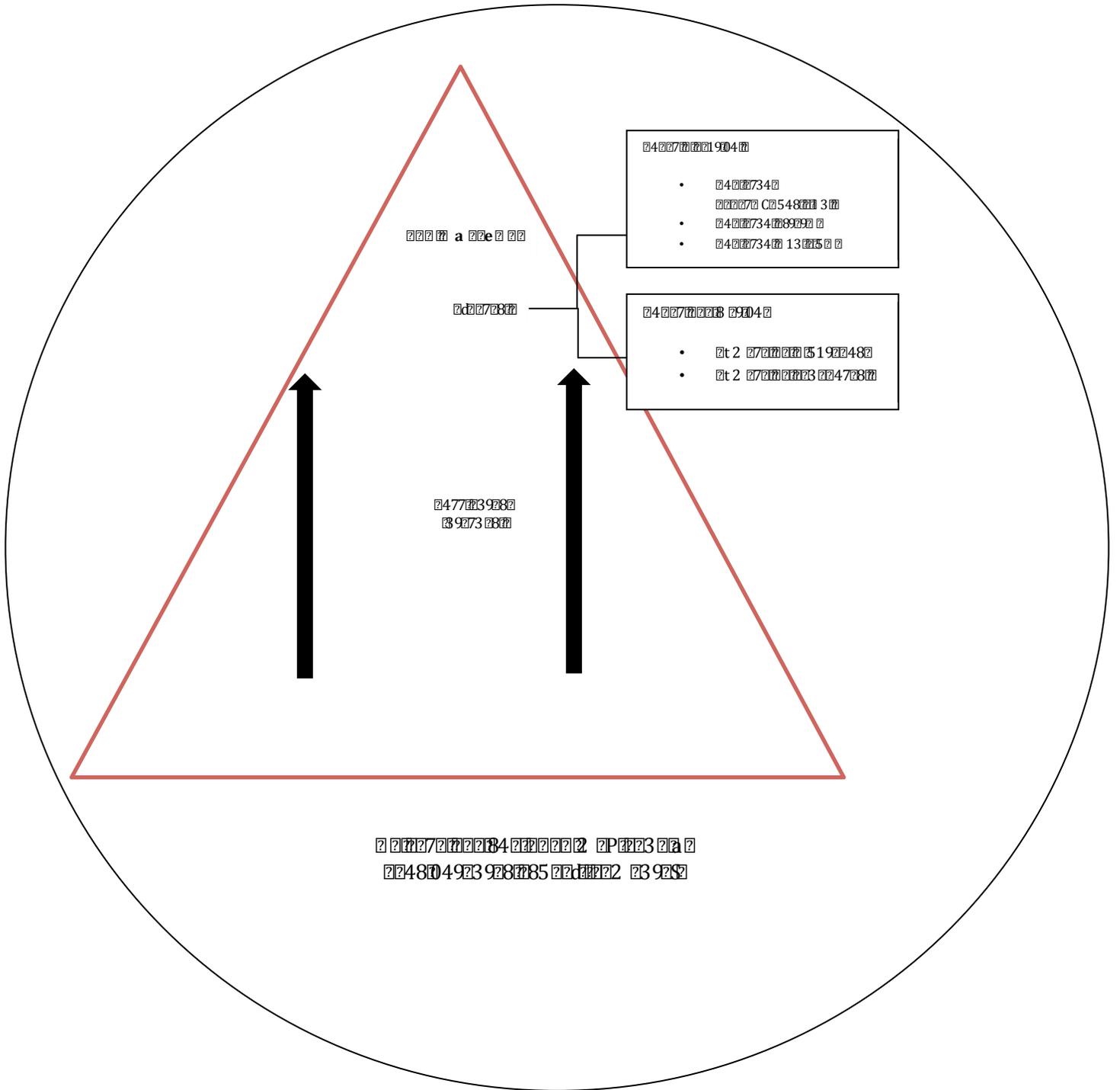
En primer lugar debemos determinar cuáles son las bases de una institución política como el PRI, en donde encontraríamos a los sectores obreros, campesinos y populares adheridos en un contexto histórico específico y que conforman los cimientos estructurales sobre los que se erigen los demás estamentos, mismos que desprenden o se ven afectados por las corrientes internas (facciones) del partido.

²⁹ Viñafe, *Imagen positiva: Gestión estratégica de la imagen de las empresas*, p. 44

En un estamento superior tenemos a los líderes políticos que, una vez superada o no la pugna de los grupos internos, son la imagen del partido ante el Poder Legislativo, ya sea en la Cámara de Diputados y en la de Senadores. O bien, líderes que conforman el Poder Ejecutivo en cualquier orden de gobierno: municipal, estatal o en la oposición al federal.

En la parte superior de la pirámide encontramos a la dirigencia partidista, la cual ha estado condicionada a la función que tenga el partido político en el sistema político-electoral; es decir, cuando el PRI era hegemonía, la dirigencia sólo tomaba relieve en la época de fin de sexenio pues se encargaba de preparar todo el aparato de movilización para ganar las elecciones, cosa que cambió como oposición pues la dirigencia en esa época tomó una relevancia mayor. Lo anterior lo podemos resumir de manera esquemática en el siguiente gráfico.

Partido Político



De manera que en el tercer capítulo de esta investigación tendremos que dedicar un espacio al análisis del mensaje emitido por la dirigencia partidista, los principales líderes en el Congreso de la Unión, algunos gobernadores emblemáticos y el dirigente de un sector de base que sea relevante como portavoz de este rubro. Obviamente sin olvidar el análisis del mensaje de su candidato a la Presidencia de la República para ver la coherencia entre las líneas discursivas que manejan con la imagen proyectada.

Una vez enunciadas algunas herramientas útiles para el análisis de la imagen, es preciso señalar que nuestro estudio se valdrá de técnicas como el FODA y el análisis del discurso para realizar el examen de la imagen que proyectó el PRI. El esquema anterior, salvo las modificaciones pertinentes, puede aplicarse a otros partidos políticos pues la forma piramidal es la que predomina en esas instituciones.

Hasta el momento realizamos un somero acercamiento a los elementos de la imagen en el ámbito político, ahora es momento para dedicar un espacio a mostrar algunos datos relevantes que permitan conocer con mayor oportunidad nuestro objeto de estudio, de tal manera que en las siguientes páginas se podrá encontrar una aproximación al PRI, especialmente en su paso de hegemonía en el ejecutivo a oposición, es decir, del año 2000 a la fecha.

Capítulo 2

El PRI: de la hegemonía gobernante a la oposición

En el este capítulo se podrá encontrar una breve recapitulación de algunos elementos significativos que representan la historia moderna del Partido Revolucionario Institucional. Es preciso ceñir el inicio de nuestro objeto de estudio al año 2000, pues fue ahí cuando pasó de ser la hegemonía gobernante en el ejecutivo federal a la oposición. Desde entonces, el camino del partido ha estado marcado por pugnas internas, rupturas, destierros, enfrentamientos, derrotas de grupos y líderes sobre sus propios correligionarios, lo cual llevó a pensar que el PRI desaparecería o estaría condenado a ser la oposición en la sombra.

El partido, paulatinamente, pasó del tercer lugar en las preferencias electorales y tener un papel irrelevante en el proceso electoral de 2006 a ser un partido que recuperó gubernaturas emblemáticas. En 2009 ganó los escaños necesarios que le dieron visibilidad en el legislativo, a tal punto que llegó a ser la primera fuerza política en un gran número de estados y negociar cara a cara con el ejecutivo federal panista en los temas más relevantes de la agenda nacional. Lo anterior no fue producto de la casualidad sino de maniobras políticas, acuerdos y cambio en la imagen que proyectaron hacia el exterior, aprovechando por supuesto, las debilidades del ejecutivo y del PRD, sus principales oponentes.

2.1 El paso de la hegemonía a la oposición

“México es la dictadura perfecta”
Mario Vargas Llosa (1990)*

La frase del escritor peruano fue más allá y en el marco de un debate televisivo denominado “El siglo XX: la experiencia de la libertad”, señaló que la dictadura perfecta no era la URSS ni Fidel Castro sino la dictadura camuflada de México, en donde se daba la permanencia no de un hombre, de un partido inamovible. Acusó al PRI de ser una dictadura

* El País, “Vargas Llosa: México es la dictadura perfecta”, 1 de septiembre de 1990, véase en http://elpais.com/diario/1990/09/01/cultura/652140001_850215.html

que había cooptado a los intelectuales, cuyo partido sólo soportaba la crítica en la medida en la que le favorecía, además señaló que dicha dictadura de partido único, dictadura *sui generis* intentó ser emulada en América Latina. Aunado a esto, el moderador de la mesa, Enrique Krauze, agregó que tal vez al PRI debía llamarse “la dictablanda”. En tanto, Octavio Paz refutó la idea en lo que denominó como una precisión intelectual y señaló que debía hablarse de un sistema hegemónico, señaló entonces que en México no se puede hablar de dictadura y menos de carácter militar en el régimen priísta. Octavio Paz hizo hincapié en el hecho de que en nuestro país se vivió en un sistema hegemónico, dominado por un partido político y eso no es ni dictadura ni dictablanda, enfatizó que, efectivamente, las anomalías de ese sistema son debatibles pero no se puede catalogar de esa manera³⁰.

El párrafo anterior es sólo una muestra de los debates que en distintos ámbitos se han dado acerca del Partido Revolucionario Institucional, el cual ha sido objeto de análisis de un sin fin de autores nacionales y extranjeros, quienes lo han catalogado como: partido único, partido oficial, partido de Estado, hegemónico, totalitario, autoritario, populista, maquinaria electoral, partido del régimen, entre muchas más denominaciones que, frecuentemente, encontramos en los estudios referentes a éste. Como se puede apreciar algunos conceptos, más que describir al partido, muestran las filias o fobias hacia el PRI.

Para otros autores, la figura del PRI va más allá de sus actuación política-electoral, pues le confieren poderes incluso mayores a los que pueden ser comprobables. Para muestra de ello, el siguiente comentario ejemplifica lo señalado “entiendo al priismo como una cualidad ontológica del mexicano de más de cuarenta años de edad, que desborda con mucho la pertenencia al PRI. El priísmo es una cosmovisión, una cultura en la que fuimos troquelados casi todos los mexicanos nacidos antes de 1960”.³¹

La revisión que se hará en adelante pretende mostrar, únicamente, las principales características del PRI como partido predominante en el sistema político mexicano durante, al menos siete décadas, y los elementos que contribuyeron a su derrota en el año 2000. Para

³⁰Véase en <http://www.youtube.com/watch?v=kPsVWWg-E38>

³¹Renward García Medrano, *¿Qué hacer? Manual para un priista en desgracia*, p.20

vehículo mediante el que se canalizaron y dirimieron las pugnas de las distintas corrientes, las cuales abandonaron de alguna manera la lucha armada por la institucionalización de la política partidista.

De manera que, paulatinamente, se consolidó el Estado-nación mexicano y esto se dio gracias a un número de factores, dentro de los cuales destacan los mecanismos y herramientas implementadas a través del partido. Así, se fueron conformando las distintas corrientes que aglutinaba el PRI, desde la Confederación Nacional Campesina (CNC) hasta la Confederación Nacional de Organizaciones Populares (CNOP), o bien los sindicatos afiliados que dieron fuerza y militancia al partido, tales como la Confederación de Trabajadores de México (CTM), Sindicato Nacional de Trabajadores del Estado (SNTE) o el Sindicato de Trabajadores Ferrocarrileros, por mencionar algunos.

En este sentido, para Alejandra Lajous las agrupaciones políticas que acompañan al surgimiento del partido son consideradas como “simples clientelas agrupadas alrededor de un personaje influyente como clanes constituidos en torno a una familia con poder tradicional (...) que jamás lograron armar un partido político con una estructura coherente o con una burocracia a nivel nacional”³⁴ Para la autora, los orígenes del PRI van más allá de Calles, sino en un tipo de organización social que puede ser definida como *caudillismo*, mismo que según Lajous, se transformó en *corporativismo* para 1938 cuando el partido cambia de nombre a Partido de la Revolución Mexicana, en donde se muestran con mayor evidencia los cuadros de apoyo.

Esta visión hasta cierto punto reduce la función de las organizaciones sociales y parecería que es una cuestión puramente mercantilista y no permite contemplar la complejidad del entramado social que se dio en aquel entonces. Para estos fines nos sirve la visión que da Rodríguez Araujo cuando al hablar de los orígenes del PRI menciona que:

Muy pronto México se encontró con un gobierno fuerte, con un partido también fuerte y dependiente del gobierno en turno, sin competencia partidaria de otra especie, sin

³⁴ Alejandra Lajous, *Los orígenes del partido único en México*, pp. 81-82

organizaciones independientes de trabajadores, con una burguesía que se desarrollaba bajo la sombra estatal o asociada con nuevos políticos en el poder, con un Congreso sumiso y penerrista y con libertades democráticas acotadas. La oposición, tanto de extrema derecha (los cristeros, por ejemplo) como de izquierda (Partido Comunista), había sido derrotada en diferentes frentes. Faltaba sin embargo, la verdadera institucionalización que se había perseguido, al menos en el discurso, desde el último informe de gobierno de Calles en 1928, cuando habló de pasar, ‘de una vez por todas, de la condición histórica del país de un hombre a la de nación de instituciones y leyes’³⁵

Se evidencia no sólo la estrecha relación del partido con el gobierno, sino de las distintas funciones que poseía al no tener ni permitir una oposición capaz de hacerle frente. De manera que cuando Lázaro Cárdenas expulsó al Jefe Máximo, Plutarco Elías Calles, el partido se transformó considerablemente. Empero, ese cambió de estilo, fortaleció el corporativismo, de manera que los movimientos sociales encontraron cabida en los sectores partidistas: obreros, campesinos, populares, sindicales, etc., quienes se subordinaron al partido pero a la vez fueron su fuerza de movilización territorial del voto, es decir, a partir de entonces y hasta la década de los sesenta, el poder del PRI sólo se entendía a través de examinar el poder de sus bases.

Aunado a lo anterior, es preciso mencionar que en la etapa posrevolucionaria el PRI cumplió expresamente las siguientes funciones:

1. Consolidar el predominio político e ideológico del Estado.
2. Organizar, movilizar y encauzar el electorado.
3. Auscultar la opinión y orientación de los grupos más activos en la formación de las demandas políticas y sociales.
4. Se ocupa de una política de concesiones y castigos, de disciplina y premios a los líderes y grupos que actúan en la política nacional y local.
5. Asume un papel activo en la lucha ideológica preparando a las masas para aceptar al ejecutivo o apoyando las medidas de éste.
6. Elabora los planes y programas destinados a campañas electorales.

³⁵ Octavio Rodríguez Araujo, *Los partidos políticos en México*, en Carlos Sirvent (Coord.) “Partidos Políticos y procesos electorales en México”, p. 15

7. Enfrentar a la oposición en las contiendas electorales, ideológicas, sociales.³⁶

Derivado del planteamiento anterior, para González Casanova “el poder del PRI es el poder del Estado”³⁷ pues, como acabamos de observar, las funciones del tricolor se extralimitaron al ser un partido predominante y con el control absoluto del gobierno municipal, estatal y nacional, debido a que no sólo fungía como reclutador de cuadros, sino que también mediaba la agenda política y se encargaba de la anulación de la oposición por diversos medios.

Con las funciones enunciadas anteriormente es posible percatarnos de la relación estrecha entre partido y estado, de ahí que algunos autores lo denominaran como Partido de Estado, aunque no compartamos esa definición, ya que como vimos con anterioridad, no se debe confundir el poder del partido con el del estado, ya que el primero era una herramienta de éste para ejecutar sus acciones. Por ejemplo, el presidente de la República es el jefe innato del partido, pero para llegar a ser presidente previamente tienes que afianzar algunas piezas claves en el partido, librar la lucha entre correligionarios.

En este sentido, tal vez uno de los signos más representativos del PRI fue el método utilizado para librar las pugnas internas, las diferentes técnicas para someter a la oposición, así como la disciplina partidista. Lo que Robert Furtak expresa de la siguiente manera:

El PRI realiza su función controladora de cinco modos: primero, a través de asignaciones de cargos, bien equilibradas, a representantes de grupos de intereses antagónicos, un procedimiento que en proceso de las decisiones no permite a nadie imponer deseos propios sin la consideración de otros, segundo, a través del filtrado cuidadoso para los diversos cargos electivos; tercero, a través de la supervisión del proceso electoral y sobre todo, la votación; cuarto, a través presiones económicas, por cuanto puede presentar la cuenta a funcionarios infieles a los principios por los gastos electorales efectuados –un recurso que por supuesto, sólo resulta eficaz en casos de dependencia económica-; quinto, en que los poseedores de los cargos administrativos, elegidos y nombrados para ejecutar las resoluciones del gobierno, tanto en las

³⁶ Pablo González Casanova, *Op. Cit.*, pp. 183-184

³⁷ *Ibíd.*, p. 186

entidades federativas como en los municipios, en su mayor parte provienen de sus filas y, con ello, están sujetos a la disciplina del partido.³⁸

Así, los mecanismos de cohesión y coerción empleados por el partido lo llevaron a su hegemonía, así hasta la década de los ochenta su predominancia fue tal que en las actividades electorales se concentró “más en la competencia y nominación de los propios candidatos, que en la competencia con los demás partidos admitidos: PAN, PPS, PARM”³⁹.

De tal suerte que, el PRI ha sido definido como partido hegemónico, sin embargo, de acuerdo a la concepción planteada por Giovanni Sartori^{*}, la categorización no sería para el partido sino para el sistema de partidos, es decir, la idea central del Sartori hace referencia al sistema en el cual se enmarcaba o era distintivo gracias al PRI. Al respecto Francisco Reveles comenta acerca del planteamiento del politólogo italiano que:

La definición sartoriana partía del reconocimiento del sistema electoral mexicano como no competitivo, donde la alternancia no era posible. El PRI ganaba las elecciones “con fraude o sin él” sistemáticamente. Los partidos de oposición no podían ni eran capaces de ganarle los comicios y por tanto se veían condenados a competir en gran desventaja en todo momento y en todos los niveles de la contienda. El PRI era tan inclusivo y agregador que podía considerarse como un partido amalgama, por la relativa facilidad con que integró a sus filas a cualquier disidencia que amenazara la estabilidad del sistema⁴⁰.

Así, podemos enfatizar que el PRI se distinguió desde su origen y hasta la década de los ochenta, por ser un partido inmerso en un sistema hegemónico, en donde el partido poseía una estrecha relación indisoluble con el gobierno, las organizaciones sociales y demás actores nacionales, que lo hicieron un complejo caso de análisis. Mismo que podría contener rasgos de definiciones disimiles como: partido de caudillo, partido de cuadros,

³⁸ Robert K. Furtak, *El Partido de la Revolución y la Estabilidad política en México*, pp. 112-113

³⁹ *Ibíd.*, p. 118

^{*} Sartori realiza una tipología en donde distingue a los sistemas de partidos de acuerdo a un criterio numérico y también a su grado de fragmentación y polarización, teniendo así la siguiente clasificación: a) partido único, b) partido hegemónico, c) partido predominante, b) bipartidismo, c) multipartidismo moderado, d) multipartidismo segmentado, e) multipartidismo polarizado. Véase en Giovanni Sartori, *Partidos y sistemas de partidos*. Madrid: Alianza Editorial, 1980.

⁴⁰ Francisco Reveles, *Partido Revolucionario Institucional: crisis y refundación*, pp. 14-15

masas, el partido único, etc., la cual dependió del periodo en el que se analice y desde la perspectiva que se juzgue.

Lo cierto es que el PRI tuvo siempre una subordinación directa al presidente de la República, tanto así que los presidentes del partido eran nombrados por el Ejecutivo, es decir, el poder presidencial en todo momento se reflejó sobre las decisiones del partido, desde esta perspectiva el PRI fue un instrumento del gobierno en turno.

Para 1946 el PRM y el sistema político se enfrentaban a una generación que ya no tenía como referente cercano el ideario de la revolución, así que es en el sexenio de Miguel Alemán cuando se acuña el nombre que llevará hasta nuestros días: Partido Revolucionario Institucional. Para Krauze, el cambio de nombre implicaría no sólo una contradicción sino sería el reflejo del poderío del presidente.

A partir de 1940 y con el paso del tiempo, las metas de la Revolución se borraron sin haber sido resultas (...) El presidente es el propietario de la verdad y de los hombres. Es él quien decreta qué y quién es, o no es, revolucionario. Por eso, en 1946, el partido que llevaba al poder al nuevo presidente de México había cambiado de nombre y se daba el lujo (o incurría en el *lapsus* freudiano) de adoptar uno que en sí mismo implicaba una contradicción en los términos y, por ello, una mentira, pero una mentira asumida como verdad: el PRI, Partido Revolucionario Institucional (...) Miguel Alemán Valdés, instauraría el régimen de una revolución simulada: Revolución Institucional. La mayoría de los mexicanos se avendría por propia voluntad a él. Sectores muy amplios prosperarían bajo su sombra⁴¹

Ahora bien, hasta el momento hemos observado algunas definiciones y planteamientos acerca del PRI, pero es preciso aproximarnos al objeto de estudio desde su concepción estatutaria, en el artículo 1º se define como:

un Partido político nacional, popular, democrático, progresista e incluyente, comprometido con las causas de la sociedad; los superiores intereses de la Nación; los principios de la Revolución Mexicana y sus contenidos ideológicos plasmados en la Constitución Política de los Estados

⁴¹ Enrique Krauze, *La presidencia imperial*, pp. 94-95

Unidos Mexicanos, que se inscribe en la corriente socialdemócrata de los Partidos políticos contemporáneos⁴².

El PRI se define aún bajo los principios de la Revolución Mexicana, estandarte con el que se erigió no sólo en sus estatutos sino en la plataforma política que permeó por décadas la política nacional.

En tanto, en su artículo 3° plantea que impulsa la participación ciudadana a través de la presencia de grupos y organizaciones que representan diversos sectores sociales, los cuales van desde personas con discapacidad hasta comunidades indígenas, es lo que se conoce como partido “atrápalo-todo”⁴³. Lo anterior se manifiesta también en los artículos 25, 26, 27, 28, 29 y 30 de los estatutos en donde además se deja ver la función de cada sector en el partido, su imperante activismo, intereses y márgenes de acción. Así, el partido se ha ido transformado de manera paulatina de un corporativismo a un partido de masas o maquinaria electoral^{*}, de acuerdo a la situación del país.

Para efectos de este trabajo nos remitiremos a una definición que hace Octavio Rodríguez Araujo acerca del PRI. El catedrático de la UNAM menciona que éste no es otra cosa que el partido del régimen. Para ello, el autor nos da una definición de régimen: es una forma de existencia del Estado que depende de la correlación de fuerzas sociales y políticas en un país y momento dados, en donde los indicadores del régimen posrevolucionario se distinguen por “un importante intervencionismo estatal en la economía, en la cultura, en la vida social y en las organizaciones de la sociedad (sindicatos, asociaciones campesinas, etcétera) formas políticas o discursivas de tipo populista y, al mismo tiempo, una fuerte dosis de autoritarismo”⁴⁴.

⁴² <http://pri.org.mx/TransformandoaMexico/Documentos/Estatutos2013.pdf>

⁴³ Conocido también como *catchall people's party* definido así por Otto Kirchheimer, quien menciona el excesivo pragmatismo de los partidos políticos y su relación con los medios de comunicación a partir del Estado de Bienestar, además se caracteriza por su laxitud ideológica y multiclassismo.

* Véase en Manuel Alcántara Sáez, *¿INSTITUCIONES O MÁQUINAS IDEOLÓGICAS? Origen, programa y organización de los partidos políticos latinoamericanos*. En su texto el autor define a los partidos políticos como maquinarias ideológicas, maquinarias caudillistas y electorales, dependiendo de su función y características, en el caso de las maquinarias electorales se destacan por estar orientadas a la búsqueda de votos, sin una estructura fuerte, lo cual no aplica para el PRI.

⁴⁴ Octavio Rodríguez Araujo, “Los partidos políticos en México” en Carlos Sirvent (Coord.) *“Partidos Políticos y procesos electorales en México”*, p. 11

En este sentido, consideramos que la definición de Rodríguez Araujo es la que concibe la complejidad del partido en sus distintas relaciones; además, su enunciación es de carácter descriptiva y no posee sesgos de afinidad o fobias con respecto al partido, pues muestra cómo el régimen permeó al partido y no viceversa. Así, “El PNR-PRM-PRI ha sido un valioso instrumento del régimen. Pero, ya esta cuestión no es desdeñable, cuando el régimen entra en crisis su partido, en consecuencia, también entra en crisis, como se ha podido observar a partir, sobre todo, de las elecciones de 1988”⁴⁵.

Por ello, al hablar del PRI y su tendencia hegemónica frente a la oposición, es preciso remitirnos a los resultados electorales desde su creación y previos a su derrota electoral en el año 2000, para tales efectos retomaremos el cuadro recopilatorio que hace José Woldenberg.

Resultados electorales

Año	Candidato presidencial/diputados	Votos	%
1929	Pascual Ortiz Rubio	1 947 848	93.55
1934	Lázaro Cárdenas	2 225 000	98.19
1940	Manuel Ávila Camacho	2 476 641	93.89
1946	Miguel Alemán	1 786 901	77.90
1952	Adolfo Ruiz Cortines	2 713 419	74.31
1958	Adolfo López Mateos	6 767 754	90.43
1961	Diputados	6 168 755	90.25
1964	Gustavo Díaz Ordaz	8 275 062	87.80
1967	Diputados	8 299 604	83.35
1970	Luis Echeverría Á.	11 708 038	83.25
1973	Diputados	10 458 618	69.64
1976	José López Portillo	15 466 188	87.84
1979	Diputados	9 610 735	69.71

⁴⁵ *Ibíd.*, p. 12

1982	Miguel de la Madrid	16 141 454	68.43
1985	Diputados	11 565 722	64.90
1988	Carlos Salinas de Gortari	9 641 329	50.36
1991	Diputados	14 119 361	61.48

Cuadro tomado de José Woldenberg, “Sistemas políticos, partidos y elecciones”⁴⁶. *El subrayado es mío. Resalta cómo los resultados electorales del PRI corresponden a periodos en los que se puede hablar de crisis del régimen.*

En el cuadro anterior es posible observar los porcentajes de votación más representativos, en donde se refleja que hasta la década de los setenta el predominio del PRI fue mayor sobre los demás partidos, cabe señalar que la reforma política de 1977 permitió a la oposición conseguir espacios en la Cámara de Diputados, con lo cual empezó a tener voz y voto en las decisiones del Ejecutivo.

No obstante, fue hasta que se da la ruptura interna en el PRI en 1987 en donde la facción denominada Corriente Democrática “evidenció un severo desgaste de los procesos tradicionales de renovación de las élites y un inusitado desapego del electorado frente al partido”⁴⁷. Así, en la elección federal de 1988 se observa una baja importante en el porcentaje de votación oficial, y dicho resultado electoral ha sido por demás controversial ya que la oposición lo desconoció y fue calificado como un fraude electoral debido a la caída del sistema electrónico de conteo de votos⁴⁸.

Para algunos autores, la elección de 1988 es el principio del fin del régimen priísta, sin embargo, la elección federal de 1994 aún le dio la victoria al PRI con un porcentaje históricamente bajo 48.69%⁴⁹ frente a la oposición. Cabe precisar que dichos comicios estuvieron impregnados por importantes sucesos como el asesinato del candidato presidencial Luis Donaldo Colosio y del Secretario General del PRI, José Francisco Ruiz Massieu. Una de las hipótesis sobre esos acontecimientos, apuntaba a una disputa entre

⁴⁶ Alberto Begné, Pedro Aguirre y José Woldenberg, *Sistemas políticos, partidos y elecciones*, p. 359

⁴⁷ Francisco Reveles, *Op. Cit.*, p. 24

⁴⁸ Como un ejemplo de la documentación variada sobre la controversial elección puede observarse en el siguiente artículo <http://www.jornada.unam.mx/2004/04/02/022a1pol.php?origen=opinion.php&fly=1> donde se detallan algunos hechos de la jornada electoral.

⁴⁹ http://www.ife.org.mx/documentos/RESELEC/nuevo_1994/pres_94/nac_edo/nac_pre_94.html

correligionarios que, por primera vez en décadas, habían olvidado la disciplina partidaria para dirimir sus controversias por medio de la violencia.

Lo anterior sucedió en el seno del partido, fuera de éste el levantamiento del Ejército Zapatista de Liberación Nacional era muestra de la crisis del sistema. El régimen se convulsionaba pues salieron a la luz una serie de actos de corrupción, nepotismo, desvío de fondos públicos y demás actos realizados por el ex mandatario Carlos Salinas de Gortari y su familia.

No es menester de esta tesis analizar si estos hechos influenciaron o no en la votación, pues este intento sería por demás escueto si no se conciben también los saltos cualitativos que en este periodo dio la oposición para ganar espacios en puntos estratégicos, gobiernos municipales, estatales, escaños y curules en el Legislativo, o bien su desempeño durante la campaña electoral.

Así, hemos mencionado algunos elementos que nos han servido de antecedentes y mostrado elementos para concebir al Partido Revolucionario Institucional en su compleja naturaleza, y su paso de hegemonía gobernante a la oposición. Por ello, nos acercaremos a la elección del año 2000, en donde el cambio del partido a la oposición no sólo pone de manifiesto la crisis por la que atravesó el régimen, sino el periodo que marca un hito en la historia del partido.

2.2 La histórica elección del 2000

*El deterioro del PRI parece tan ineluctable
como el avance del proceso democrático.
Enrique Krauze, La presidencia imperial*

La sentencia que hace Krauze se refiere a los cambios que desde 1994 se suscitaron para que en las elecciones intermedias de 1997 se diera la victoria para la oposición, quien ganó diversos cargos de elección popular, destaca también el triunfo sobre la capital del país, que por vez primera eligió a un jefe de gobierno, contienda en donde resultó vencedor el candidato proveniente del Partido de la Revolución Democrática.

La importancia que algunos autores le dieron a este proceso que se vivió puede resumirse en la siguiente mención: “con la alternancia comenzaría un periodo de efectiva transición, que a su vez conduciría, sin mayores sobresaltos, al cierre definitivo del vetusto teatro en las elecciones presidenciales del año 2000”.⁵⁰ Si bien la cita anterior debe ser comprendida en el contexto que se desarrolló, podemos percibir que el planteamiento del autor, confiere un valor *per se* a la transición partidista, lo cual es sumamente cuestionable debido a que derivado de ese tipo de aseveraciones luego se desprendió que nuestro país entraba a la democracia en su más amplia concepción y que, por ende, todos los problemas del país se resolverían en quince minutos, como lo mencionó Vicente Fox al referirse al conflicto que se desarrolló en el estado de Chiapas.

Muchos son los factores que podemos evocar cuando se habla de la elección del año 2000 en México. Es, sin duda alguna, uno de los sucesos políticos más interesantes de la historia moderna de América Latina. Esto ha sido materia de análisis de gran número de politólogos, analistas y expertos en la materia, tanto nacionales como extranjeros. Sin embargo, en este apartado únicamente se pretende esbozar los elementos que al interior del partido contribuyeron al paso de la hegemonía a la oposición; es decir, aunque mencionaremos algunos elementos de la coyuntura, nuestro interés es observar los tópicos importantes en el PRI y cómo se debilitó con esta derrota electoral.

Si bien es cierto que el contexto de la elección del 2000 estaba marcado por un profundo descontento social con el régimen y su partido, es preciso señalar que tal descontento tenía ya un par de años al menos, de manera que las voces contrarias no sólo se escuchaban provenientes de la oposición sino también al interior del PRI, donde se percibía cierto grado de insatisfacción con la situación. Al respecto, es posible mirar los comentarios de Besave y Monreal.

Agustín Basave, distinguido líder priísta, en 1988 insistió en que muchas veces se habían extendido actas de defunción a su partido sin que la realidad hubiera hecho eco a tales premoniciones. Pero después de los comicios de 1997, el mismo Basave ha considerado tal eventualidad: ‘Si no nos convertimos en un partido democrático que retome su compromiso

⁵⁰ Enrique Krauze, *Op. Cit.*, p. 498

social, con la ética política, que haga todas las reformas necesarias antes del 2000, vamos a perder la Presidencia de la República, e incluso desaparecer. (...)’ el diputado priísta Ricardo Monreal ha escrito: ‘Si queremos conservar el respeto de los electores, debemos dar la cara a los mexicanos que confían en nosotros, sacar la casta y recuperar nuestro partido y nuestro futuro... En la oportunidad y certeza con que lo hagamos radicará el éxito electoral del año 2000. Esta es quizá nuestra última oportunidad’.⁵¹

De manera que se revelaron voces disonantes sobre el actuar del partido en el gobierno, atrás había quedado la disciplina partidaria, la unidad y la dependencia absoluta del Ejecutivo, características del partido previas a 1994, se cuestionaron los procesos internos y las prácticas acuñadas durante la historia del partido.

El PRI se enfrentaba a una disputa en el núcleo de su seno mientras que el contexto apuntaba a un avance rápido de la oposición, quien ganaba cada vez más terreno y competitividad. En este sentido, para muchos autores, la derrota del 2000 era sólo el corolario de un sin fin de procesos en los que se veía la decadencia del régimen. Así, para Reveles:

El periodo final comenzó propiamente en 1982 y se reafirmó en 1987. El primer año, por el ascenso de la tecnocracia a las altas esferas del poder, lo que en un sentido estricto significó la adopción de un papel hegemónico de dicha fracción en la coalición dominante. En el 87 la escisión de una fracción interna (la llamada Corriente Democrática) evidenció un severo desgaste de los procedimientos tradicionales de renovación de las élites y un inusitado desapego del electorado frente al partido. La crisis alcanza su máximo nivel con la derrota en la elección presidencial del 2000. Desde entonces inicia un proceso de refundación que aun no concluye.⁵²

La derrota del PRI en el 2000 no sólo se puede atribuir a una causa sino a un gran número de factores que van desde el contexto, el proceso interno que atravesaba el partido, el candidato poco carismático que postuló frente a una estrategia de marketing eficiente como la de Vicente Fox, entre muchos otros elementos que llevaron al Revolucionario Institucional a convertirse en un partido de oposición.

⁵¹ José Antonio Crespo, *¿Tiene futuro el PRI?* En http://estepais.com/inicio/historicos/83/7_Ensayo_Tiene_Crespo.pdf

⁵² Francisco Reveles, *El Partido Revolucionario Institucional: crisis y refundación*, p. 24.

Para esta tesis resulta de interés analizar los elementos que para el Partido constituyeron un cambio importante en la dinámica que se desarrollaba en cada elección, y que impactaron en la imagen que proyectó el PRI. Resultó evidente el distanciamiento que marcó en su gestión el ex presidente Ernesto Zedillo, tal como lo podemos observar en las siguientes líneas:

Cuando he hablado de esa sana distancia, pues quiero decir algo muy sencillo. La Constitución de la República dice qué es el Ejecutivo Federal y qué son los partidos políticos. Hay una clara definición en la Constitución para qué es el Presidente, y para qué son los partidos políticos, incluyendo el PRI en nuestro país. También la sana distancia quiere decir que el Presidente de la República tiene que respetar al PRI, aunque sea priísta le debe todo el respeto, y hay cuestiones que solamente le atañen al PRI. Hay decisiones de carácter interno que sólo le corresponden al PRI y que yo no debo inmiscuirme. Hay otra en las que como priísta y como Presidente de la República puedo opinar, hay cuestiones realmente funcionales, orgánicas que le dan mucha vida al partido, que le pueden dar mucha vida al partido, y que yo sé que si yo intervengo le mato esa vida. Y también hay otras cuestiones que el PRI, y los otros partidos tienen que entender que son decisiones que solamente yo puedo tomar, y no puedo estar pensando en función de tal o cual partido, tengo que estar pensando en el interés superior de la nación, primero que nada. Es esa la sana distancia. No es, como algunos han querido sugerir insidiosamente una ruptura, una separación, un divorcio. No, es respeto. Además, yo tengo que dar un ejemplo de conducta cívica de apego a la ley, y sí yo quisiera en un afán de que mis compañeros de partido me aclamaran, quisiera arropar, y a veces el arropamiento es asfixia, al PRI, pues también podría estar agravando otros intereses políticos legítimos. Tengo que guardar mi equilibrio como Presidente de la República. Pero que nadie piense que eso quiere decir que yo no milito en el PRI y que no estoy orgulloso de militar en el PRI.⁵³

Del extracto de la entrevista podemos percatarnos del planteamiento que en 1996 hacía el ex mandatario mexicano, sin embargo, la distancia se marcó más allá del discurso. Algunos mencionan que fue la falta de capacidad de Zedillo lo que llevó al PRI a perder la presidencia en el 2000, mientras que otros señalan que fue justo su visión lo que hizo que éste se alejara del PRI y prefiriera pasar a la historia como un presidente que se deslindó del partido y contribuyó a la alternancia partidista pacífica en nuestro país.

⁵³ Ernesto Zedillo Ponce de León en entrevista con Joaquín López-Dóriga, 11 de agosto de 1996. Véase en http://zedillo.presidencia.gob.mx/pages/f_archivo_gral.html

Empero, muchos de sus correligionarios pensaron que fue esa sana distancia lo que, como razón principal, los llevó a perder la presidencia, prueba de ello es que a más de diez años después algunos se siguen lamentando y diciendo que Zedillo “hizo todo lo posible, en un esquema enfermizo, de sana distancia, que fue más bien enfermizo distanciamiento de su partido; hizo todo lo posible por resquebrajar las bases de organización y de vinculación de nuestro partido con sus sectores fundamentales”⁵⁴. La opinión que José Encarnación Alfaro Cáceres externó, es el ejemplo de los principales argumentos que se escucharon de un gran número de simpatizantes. El resultado: la imagen del PRI como un partido dividido de cara a la elección presidencial más competitiva a la que se enfrentaría en su historia.

La fragmentación interna llevó a un cuestionamiento sobre un proceso que se tenía asumido de facto, así que la designación del candidato presidencial, tema que tradicionalmente parecía una función inherente al Ejecutivo en turno, quien además fungía como el principal líder moral del partido. Esa función característica había quedado atrás con la “sana distancia”, al menos en apariencia, de manera que por primera vez, el PRI convocó a elecciones internas y se designó a Fernando Gutiérrez Barrios para conducir el proceso.

En la contienda interna los dos principales candidatos fueron Francisco Labastida Ochoa, quien se había desempeñado como Secretario de Gobernación y del que se presumía una estrecha relación con Ernesto Zedillo; por el otro lado se encontraba el ex gobernador de Tabasco, Roberto Madrazo Pintado. La disputa fue sumamente álgida, la pre campaña se destacó en diversos medios de manera que acaparó la atención por su guerra de declaraciones hasta entonces inusitada, aún se recuerda el lema de Madrazo quien aludía a las viejas y bien conocidas prácticas priístas del dedazo, así golpeaba mediáticamente con su slogan “Dale un madrazo al dedazo”, el cual fue creado por el publicista Carlos Alazraki, quien mencionaba la necesidad de mostrarlo como el líder fuera del sistema del partido.

⁵⁴ Roberto José Pacheco, *Sana distancia enfermiza' de Zedillo nos hizo perder en 2000: PRI*, Excélsior, 6/05/2014 <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2014/05/26/961483>

De manera que en sus declaraciones se puede observar que desde entonces, se hablaba de un viejo y de un nuevo PRI. Para Madrazo “El viejo PRI debe morir para nacer otro. El PRI está en una especie de sincretismo de un viejo partido que no se acaba de ir y de un nuevo partido que no tiene la fuerza suficiente para nacer. Hay que decidir entre democracia o imposición”⁵⁵.

Así, la elección interna se tornó ríspida por los comentarios que se hicieron pues en tanto Madrazo acusaba a Labastida de ser el candidato del *status quo*, el equipo de éste acusaba al tabasqueño de tener vínculos con el narcotráfico. Las acusaciones subieron cada vez más de tono, cosa que no benefició a la imagen del partido, pues esta vez los ataques no venían de la oposición sino del interior, así que esa lucha interna parecía una ventilación de hechos donde todos parecían verosímiles si eran mencionados por los propios correligionarios. Estos ataques tuvieron cabida hasta que el organizador de la elección amenazó con descalificarlos del proceso si continuaban privilegiando las acusaciones sobre las propuestas, incluso obligaron al candidato tabasqueño a quitar sus anuncios televisivos.

La contienda interna estuvo llena de términos como “cargada”, “dedazo”, “el tapado” y otros más, que aludían a los procesos mediante los cuales, tradicionalmente, se conocían las prácticas con las que militantes, gobernadores, la presidencia del partido y el ejecutivo federal dirimían sus controversias para elegir un candidato en los diversos puestos de elección pública.

A Francisco Labastida lo apoyaron sectores que apoyaban tradicionalmente al dedazo sin objetar, por ello, las declaraciones de dirigentes como el líder de la CTM o bien algunos gobernadores que apoyaron abiertamente la candidatura del sinaloense, dieron la impresión de que era el favorito de Zedillo. Los otros candidatos, Manuel Bartlett Díaz y Humberto Roque Villanueva, actuaron prácticamente como accesorios en una contienda que por competitividad, campaña y estrategia, se definió entre dos candidatos, donde ganó

⁵⁵ Joaquín Ibarz De La Vanguardia en entrevista a Roberto Madrazo, *El viejo PRI debe morir*, La Nación, <http://www.lanacion.com.ar/209810-el-viejo-pri-debe-morir>

Labastida Ochoa, aún cuando diversas encuestas lo mantenían hasta ocho puntos porcentuales debajo de Madrazo Pintado.

La pretensión de fortalecer al partido con una elección interna democrática para la que no estaban sentadas las bases en el PRI, trajo como consecuencia un descrédito que resultó ser más perjudicial, pues parecía que la elección había sido un nuevo mecanismo mediante el cual se imponía la voluntad del presidente. Lo anterior produjo una ruptura en la que se debilitó la percepción del partido en lo interno y externo.

Con esas fisuras Labastida Ochoa enfrentaría la elección más competitiva y a pesar de haber hecho llamados a la unidad del partido, y mencionar en reiterados discursos la importancia de no dividirse pues ello ponía en riesgo la elección del 2000, el daño a la aparente estabilidad del PRI ya estaba hecho y la campaña interna sólo había sido un reflejo de las disputas entre facciones y la falta de un liderazgo que los aglutinara.

Con este contexto de por medio, Francisco Labastida fue el hombre que el PRI postuló para perder la Presidencia de la República. Esto se acentuó en los múltiples errores que debido a su falta de estrategia, carisma y aunado a la fuerza de la oposición, no pudo conservar el poder en un país en donde se añoraba el cambio partidista como receta mágica para los problemas que atacaban a México. El PRI y su candidato enfrentaban a cinco “suspicientes” provenientes de diferentes partidos que tenían como finalidad sacar al partido de Los Pinos.

De manera que en el segundo debate presidencial televisado que atestiguaría el pueblo mexicano, el candidato del PRI resultó ser el más atacado, y quien con un discurso débil y una imagen sin fuerza no logró posicionarse. Pero la historia no terminaría ahí pues es en el debate posterior en donde sólo participarían los tres principales contendientes, es decir, Francisco Labastida, Vicente Fox y Cuauhtémoc Cárdenas. El resultado fue aún peor para el partido tricolor porque el panista se alzó como ganador Fox, usando un lenguaje coloquial, arremetió contra el candidato del PRI, quien en su defensa poco pudo hacer.

La imagen del candidato del PRI no se encontraba en su mejor momento y con el debate se mermó aún más la percepción de un hombre incapaz de retener la Presidencia de la República se evidenciaba en frases que lejos de demostrar fuerza dieron la impresión de que sólo se quejaba de los ataques. Labastida reclamó al candidato del PAN que “en las últimas semanas me ha llamado chaparro, me ha llamado mariquita, me ha dicho la vestida, me ha dicho mandilón, ha hecho señas obscenas en la televisión refiriéndose a mi”⁵⁶.

A lo anterior Fox contestó “a mi tal vez se me quite lo majadero pero a ustedes, lo mañoso, lo malos para gobernar y lo corrupto no se les va a quitar nunca”⁵⁷. Esto aunado a los ataques de Cuauhtémoc Cárdenas, quien abonada a deteriorar la imagen del candidato del PRI al vincularlo con el crimen organizado y como figura que encarnaba el continuismo, tal como lo había atacado anteriormente el mismo Roberto Madrazo.

De manera que los elementos que enunciamos en el primer capítulo* acerca de del manejo estratégico de la imagen en tres aspectos fundamentales: partido político, candidato y la opinión pública que pueden determinar si una campaña resulta ganadora, en el caso del año 2000 todos los aspectos estaban deteriorados en el PRI, pues como partido estaban divididos, gozaban de una mala reputación, su candidato no tenía una imagen contundente para esa elección decisiva y la opinión pública comulgó más con el marketing del cambio, de manera que tanto los elementos de imagen como los del contexto se encontraban a favor de la oposición.

Así, para el 2 de julio del 2000, el resultado de las urnas fue favorable para el Partido Acción Nacional quien logró ganarle, por primera vez en la historia, al Partido Revolucionario Institucional, y esto no sólo se dio en la elección presidencial sino también las gubernaturas, el país se pintó de azul, tal como se muestra en el siguiente gráfico.

Resultados de la Elección Presidencial del 2000*

⁵⁶ Véase en https://www.youtube.com/watch?v=WZ86Yt_oLgc

⁵⁷ *Ídem*

* *Vid supra*, Pág. 19

* <http://www.ife.org.mx/documentos/RESELEC/esta2000/inipres.htm>

PRESIDENTE	15,988.74	13,576.38	6,959.04
DIPUTADOS	14,227.54	13,754.14	6,954.06
SENADORES	14,215.25	13,767.77	7,032.45
PRESIDENTE	43%	37%	17%

La oportunidad que significaba para el PRI tener representación en las cámaras no pudo ser observada debido a que el partido carecía de un liderazgo y la pérdida de la Presidencia había sido un golpe del cual les costaría reponerse. Los priístas no lo podían creer, los panistas vivían en el júbilo y los perredistas se dedicaron a observar cómo se daba la transición. Así, para el último día del mes de noviembre Ernesto Zedillo se dispuso a pasar la estafeta del poder, atrás quedaba el PRI hegemónico, de ese partido sólo había fragmentos y mientras en algunos priístas permeaba ligeramente la idea de que se daba un cambio democrático y pacífico, otros lo percibían como un signo de debilidad.

En el siguiente párrafo se muestra un extracto del discurso con el que Ernesto Zedillo transmitía su último mensaje, en el cual se evidencia el énfasis que da a la transmisión democrática del poder y cómo México se encontraba terminando una etapa.

En palabras de nuestro mayor poeta y pensador Octavio Paz, “la democracia es una idea, pero asimismo es una cultura y una práctica, es un aprendizaje permanente. La democracia triunfa allí, donde se convierte en costumbre, donde se convierte en una segunda naturaleza”. Gracias al esfuerzo de muchas generaciones de mexicanos, en nuestro país la democracia ahora se convierte en costumbre. Los mexicanos vemos el futuro con confianza porque pertenecemos a una cultura milenaria y vigorosa, porque somos herederos de una historia heroica, y porque nuestro pueblo tiene la energía y la creatividad para superar cualquier reto por grande que sea. **México cumple hoy una etapa y se prepara con esperanza fundada para el inicio de otra. Estoy seguro de que los mexicanos cosecharemos buenos frutos del trabajo de las generaciones que nos han precedido y del esfuerzo que en esta etapa hemos realizado.** Al igual que todos los mexicanos, tengo gran confianza en que gracias a las bases más firmes que ahora tenemos, el próximo Gobierno será exitoso.⁶⁰

⁶⁰Versión estenográfica de las palabras del presidente Ernesto Zedillo, durante la cena que ofreció en compañía de su esposa, señora Nilda Patricia Velasco de Zedillo, en honor de los dignatarios asistentes a la

En el discurso Ernesto Zedillo se despedía mencionando el trabajo que las generaciones anteriores habían realizado a favor de esta nueva etapa, quiso hacer parecer que se habían sentado las bases para que la oposición tomará el poder, cuando a todas luces, el PRI hacía todo lo que estaba en sus manos para que esto no sucediera.

El camino para el Revolucionario Institucional no era fácil pues no conocía el papel de oposición, así que para el 1º de diciembre de 2000 tuvo que enfrentar la salida de priístas, ver cómo otros se sumaban al equipo de Vicente Fox y encontrar en sus entrañas una disputa por el liderazgo del partido mientras otros auguraban su muerte. Lo anterior lo detalla en su libro Rafael Segovia en donde realiza una descripción de lo que ocurría en aquel entonces con la oposición:

El PRI y el PRD se han adentrado en una nueva fase en la que su actividad se ha reducido a un campo estrictamente interno, olvidado del poder público. En el mejor de los casos se presta atención distraída a los medios. La lucha cerrada en la que están enfrascados les impide atender a cuanto queda fuera del delimitado terreno donde se destrozan (...) La situación del PRI no parece tener salida satisfactoria para nadie y lo mismo sucede en el PRD. (...) La reconstrucción, de existir la posibilidad de lograrse en torno a una de las fracciones, sería demasiada larga.⁶¹

Tanto el PRI como el PRD desperdiciaron gran parte del sexenio de Fox entre sus pugnas internas, lo cual condujo al Ejecutivo por un camino en donde la oposición no parecía tener importancia, al menos así hasta la mitad del sexenio, en donde el PRD empezó a tomar preponderancia en la agenda pública. Con el PRI no pasaba lo mismo debido a que su dependencia a un líder que presidiera el Ejecutivo, no le permitía reacomodarse para dar una imagen sólida al exterior.

Desde el 2000 y prácticamente hasta el 2002 con el liderazgo de Dulce María Sauri Riacho el partido tenía poderes dispersos, no se encontraba mínimamente organizado, así

Ceremonia de Transmisión del Poder Ejecutivo Federal; cena que se efectuó en el Salón de la Tesorería, del Palacio Nacional. 30 de noviembre del año 2000. http://zedillo.presidencia.gob.mx/pages/f_archivo_gral.html
El subrayado es mío.

⁶¹ Rafael Segovia, *La política como espectáculo. El sexenio de Vicente Fox*, pp. 36-38

trascurrieron los meses y los años, en los que el PRI no figuraba como oposición ni tampoco como bancada, prácticamente era un partido en la sombra cuyo poder había sido relegado a espectador de la contienda.

La disputa por el partido tricolor para muchos parecía una cosa sencilla pues pocos eran los interesados, sin embargo, la carrera por ese puesto no estuvo del todo fácil pues había muchos grupos con intereses que se querían beneficiar del cargo, para Segovia

La fecha está ya establecida: el 1° de diciembre se abrirá la carrera para conquistar la presidencia del PRI, en lo que no hay, por ahora, más que un solo aspirante: Roberto Madrazo. Las maniobras surgidas dentro del partido para eliminarle han fracasado. El plazo es ya tan breve que se antoja imposible imaginar qué tipo de operación puede montarse contra el gobernador de Tabasco sin dar al traste con el partido. El último intento fue la pretensión de un grupo de gobernadores de imponer un control sobre el PRI, cosa inmediatamente rechazada por políticos procedentes de otros sectores e instituciones⁶².

Después de una batalla entre zedillistas, gobernadores y madracistas, para el 2002, como era de esperarse, Roberto Madrazo asumió el liderazgo del PRI, tal como décadas atrás lo había hecho su padre. La diferencia sustancial era que para Madrazo Pintado encontraba un partido desorganizado y si bien él contaba con partidarios, no eran lo suficientemente fuertes para poder aglutinar a las demás fuerzas dispersas. Además, Madrazo contaba con escasos tres años para poder afianzar las bases dentro del tricolor, que le permitieran ser el contendiente del Revolucionario Institucional en el 2006.

Hemos enunciado algunos elementos importantes en el paso del PRI de partido con fuerza hegemónica a la oposición y su escaso papel en el sexenio de Vicente Fox, sin embargo, es momento de mirar a un periodo en el que el PRI tendría que demostrar que había aprendido la lección si es que quería volver a la Presidencia. No obstante, para 2006 era muy poco tiempo aún.

⁶² *Ibíd.*, p. 52

2.3 Junio 2006, el partido supeditado al dirigente nacional

Hablar de la imagen que proyectaba el PRI como oposición de cara a la elección presidencial de 2006 nos lleva, irremediablemente, a considerar el contexto en el que se desarrolló la contienda electoral. Tal como lo hemos hecho anteriormente, es necesario remitirnos, aunque sea de manera sucinta, a los elementos más importantes que influenciaron en las urnas y en el resultado para nuestro objeto de estudio, el partido tricolor.

En el 2000 el Partido de la Revolución Democrática ganó nuevamente las elecciones en la capital del país, esta vez lo hizo de la mano de un político tabasqueño, Andrés Manuel López Obrador, que comenzó a gobernar e inmediatamente se condujo con una estrategia de comunicación inusitada hasta el momento en el país: las conferencias matutinas (1,378 en total) que convocó desde el primer año de gestión y hasta que se separó del cargo. Con esa táctica, además de muchas otras, López Obrador logró posicionarse rápidamente en la agenda mediática nacional, empezó a contradecir, atacar al gobierno federal y en poco tiempo su popularidad creció al tomar la vacante de oposición que había dejado el PRI y el propio PRD. AMLO, como es conocido, se convirtió en el mayor detractor del Ejecutivo y de ahí su relevancia.

Para el 2003 la popularidad del jefe de gobierno y los índices de aprobación de su gobierno comenzaron a ser un foco rojo para el gobierno panista. De tal manera que en 2004 se da el primer intento por revertir su popularidad; es decir, los famosos video escándalos que sacudieron al PRD, en donde se vieron involucrados Rene Bejarano y Carlos Ahumada, el escándalo de Imaz, seguido de otro video en el que el Secretario de Finanzas, Gustavo Ponce, también se involucró en asuntos de corrupción. Estos hechos contradecían todo el discurso de la austeridad y buenos manejos con los que se proclamaba López Obrador como el abanderado del cambio verdadero.

Con estos hechos se inauguró una etapa de acusaciones entre el gobierno local y el federal, en donde el complot, el fantasma de Calos Salinas de Gortari y la alianza PRIAN,

fueron algunos de los términos más escuchados no sólo en las conferencias matutinas, sino en toda la exposición pública o mediática que tenía. Con el asunto de los video escándalos, según las encuestas, sólo había bajado menos del 10%⁶³ en su índice de aceptación. De tal manera que siguió el método de confrontación mutua al que se sumaron demás miembros del PAN y PRD, quienes se solidarizaron con su líder, respectivamente y comenzaron un camino que concluiría en el desafuero de López Obrador en 2005.

Con el desafuero, en abril de 2005 se comenzó a delinear a los principales contendientes para la elección presidencial. Por el PRD estaba claro que sería su candidato Andrés Manuel López Obrador, por el PAN y a pesar de las aspiraciones de la primera dama, Martha Sahagún de Fox y del Secretario de Gobernación, Santiago Creel Miranda, el candidato elegido fue Felipe Calderón Hinojosa, quien además se subió al tema del desafuero al querer, supuestamente, ofrecer gratuitamente sus servicios como abogado al perredista. En tanto, en el PRI el candidato que parecía natural era Roberto Madrazo, sin embargo, los elementos aún no estaban dados para que esta decisión fuera unánime al interior del tricolor.

No es menester en esta tesis ahondar más sobre la controversia entre Andrés Manuel López Obrador y el Gobierno Federal, sin embargo, es preciso evidenciar que en el tema del desafuero la imagen de éste quedó sumamente deteriorada y sirvió al tabasqueño como una estrategia de comunicación en donde el tema del complot, la víctima del sistema político mexicano corrupto, los héroes y villanos son elementos de la cultura política mexicana, en donde fácilmente se arraigaron los discursos que facilitaron una polarización de la sociedad.

Con este tema también salió a la luz el PRI como aliado del PAN ya que en la votación realizada el 1º de abril de 2005, en donde el presidente de la Cámara de Diputados era Manlio Fabio Beltrones*, y cuya bancada apoyó la decisión del desafuero, sirvió para

⁶³ La Crónica, 11 de enero de 2005, *Bajó 8 puntos la calificación de AMLO; Mitofsky lo atribuye a escándalos de corrupción y al caso Tláhuac*, en <http://www.cronica.com.mx/notas/2005/161557.html>

* La votación fue 360 diputados a favor, 127 en contra y 2 abstenciones, con lo cual se ve la participación de la bancada priísta para esta decisión.

que López Obrador, en su discurso que ofreció ante la Cámara de Diputados, mencionara la alianza entre el PAN y el PRI, responsabilizándolos de los ataques en su contra:

(...) tengo la certeza absoluta de que no se me juzga por violar la ley sino por mi manera de pensar y actuar y por lo que pueda representar, junto con otros mexicanos para el futuro de nuestra patria, quienes me difaman, calumnian y acusan son los que se creen amos y señores de México, son los que en verdad dominan, mandan en las cúpulas del PRI y del PAN, son los que manejan el truco de llamar populismo o paternalismo a lo poco que se destina en beneficio de las mayorías pero nombran fomento o rescate a lo mucho que se entrega a las minorías rapaces, son ellos los que tienen mucho miedo a que el pueblo opte por un cambio verdadero y ese miedo cobarde de perder privilegios los lleva a tratar de aplastar a cualquiera que atente contra sus intereses y proponga una patria para todos y una patria para el humillado (...).⁶⁴

La línea discursiva de Andrés Manuel López Obrador mencionaba que el desafuero se trataba de un asunto que en “complot” habían realizado ambos partidos. Este discurso de la “la mafia en el poder”, “el cambio verdadero”, etcétera, venía mencionándolos desde el 2001, con lo cual resultaba verosímil para sus simpatizantes. El tema del desafuero que pretendía interrumpir el camino del perredista a la contienda presidencial terminó con una salida política; es decir, con la renuncia del Procurador General de la República y sin repercusiones penales para López Obrador. Todo esto dicho en cadena nacional por el propio Vicente Fox, de manera que las consecuencias reales para el mandatario local fueron sumamente favorables, sobre todo en posicionamiento mediático, pues para López Obrador fue el inicio de su campaña presidencial.

Lo hasta aquí descrito fue parte del contexto en el que el PRI no era más que un actor secundario cuyas batallas internas no lo dejan tomar una postura relevante, aunado a sus problemas de liderazgo y fracturas le impedían que tomara un papel preponderante de cara a la elección presidencial de 2006.

⁶⁴ Luis Mandoki, *¿Quién es el Sr. López?*, 2006, Astillero Films, S.A. de CV.

En tanto en el PRI cuando Roberto Madrazo* llega a la presidencia del Partido Revolucionario Institucional y lo hace de la mano de una amiga del poder, la maestra Elba Esther Gordillo, líder sindical que asumió el cargo de Secretaria General del tricolor, a pesar de ser acusada de operar a favor de Vicente Fox en las elecciones del 2000. Un año después asume la coordinación de la bancada priísta en la Cámara de Diputados de donde fue removida, lo cual desencadenó una pelea con Roberto Madrazo, así como con Manlio Fabio Beltrones y Emilio Chuayfett, más tarde renuncia a la diputación del PRI hasta que en 2006 es expulsada del partido por operar a favor del PAN y participar abiertamente en la creación del Partido Nueva Alianza.

Las disputas anteriores transcurrieron en años imprescindibles para la contienda del 2006, dichas disputas tomaron tintes mayúsculos para la imagen del PRI. Un claro ejemplo fue que Elba Esther Gordillo articuló una campaña negativa en contra del dirigente del tricolor que llevaba por lema “¿Le crees a Madrazo? Yo tampoco” y fue colocando espectaculares por todo el país, lo cual aunado a los otros frentes abiertos que tenía el dirigente del PRI, dio como resultado que no logró cohesionar al partido y menos conseguir una candidatura de unidad para la elección tan competida del 2006.

Para mediados del 2005 el PRI sufrió en su imagen un golpe mayor, esta vez estuvo marcado por la fractura causada por un grupo de gobernadores que aspiraban a la candidatura presidencial y que constituyeron el denominado “Tucom, todos unidos contra Madrazo”, quienes acusaban al dirigente de usar métodos poco democráticos para asumir la candidatura del partido. Sus integrantes eran Arturo Montiel gobernador del Estado de México, Natividad González de Nuevo León, Manuel Ángel Núñez de Hidalgo, Tomás Yarrington de Tamaulipas, Eduardo Bours de Sonora, Enrique Martínez y Martínez de Coahuila, Miguel Alemán Velasco de Veracruz y el senador Enrique Jackson Ramírez.

* La planilla de Madrazo-Gordillo ganó a la encabezada por Beatriz Paredes, quien era sumida como zedillista, su victoria fue 19 a 11 entidades federativas respectivamente, en una lucha ríspida con guerra de declaraciones y acusaciones mutuas en donde se pedía incluso la intervención del IFE para dirimir la contienda interna, los perredistas exigieron en su momento un conteo voto por voto pues atribuían la manipulación de los sufragios a través del magisterio. Para mayor información sobre la primera elección de dirigente del CPN del PRI sin la tutela del ejecutivo véase en Guadalupe Pacheco, *¿Hacia la cuarta etapa del Partido de la Revolución?*, Foro Internacional, abril/junio, año/vol. XVI, número 002, El Colegio de México. Distrito Federal, México. Pp. 303-352

Para la politóloga Guadalupe Pacheco, el grupo tenía ya una historia y para entonces sólo se estaba reacomodando y mientras ellos se aglutinaron, midieron fuerzas y se pronunciaron, Madrazo delineó su estrategia

en tres puntos: 1) alargar al máximo posible su estancia en el PRI; 2) en asegurarse de que, si Gordillo llegaba a ocupar la presidencia por disposición estatutaria, su permanencia no durase más allá de 72 horas; 3) que la sucesión interina para ocupar el cargo hasta septiembre u octubre de 2006 recayese en miembros de su corriente⁶⁵.

Así, cada bando mostró su poderío pero el TUCOM no obtuvo su cometido ya que se fraccionó antes de publicar un candidato de unidad. De los siete integrantes, sólo dos mostraron adeptos a su alrededor, se trataba de Arturo Montiel y de Enrique Jackson, quienes expresaron el apoyo de miembros y grupos importantes del partido, de tal suerte que llegó a ser llamado como el grupo de “Todos contra todos”⁶⁶.

Ahora bien, el tema de la expulsión de Gordillo tomó relevancia y de alguna manera esas tensiones se dirimieron a favor de Madrazo, quien supo llevar al límite a los gobernadores en su contra, tal fue el caso que incluso retiró su apoyo al entonces candidato Enrique Peña Nieto, quien hizo un llamado a todo el PRI para cerrar filas en la elección del Estado de México. La disputa entre líderes puso incluso en riesgo a ese importante bastión tricolor.

Así, todas las maniobras políticas llevaron al PRI a estar supeditado al dirigente nacional, pues éste colocó las piezas claves para resultar el candidato presidencial, sin embargo, esto no fue una decisión consensuada, sino que “el PRI se adentró en la coyuntura electoral nacional sin las reglas esenciales, realmente vigentes y legitimadas por todos, que le permitieran protegerse a sí mismo de sus propios conflictos internos”⁶⁷.

⁶⁵ Guadalupe Pacheco Méndez, “El PRI: relación interna de fuerzas y conflicto en la víspera del proceso electoral de 2006”. *Política y gobierno*, VOLUMEN XVI, NÚMERO 1, I SEMESTRE DE 2009. P. 174 y 175

⁶⁶ David Romero Ceyde, “TUCOM, todos contra todos”, *La Crónica*, 30 de julio de 2005, <http://www.cronica.com.mx/notas/2005/194369.html> en esta nota se detallan los conflictos al interior del TUCOM para seleccionar un candidato de unidad que hiciera frente a Roberto Madrazo Pintado.

⁶⁷ Guadalupe Pacheco, *Op. Cit.*, P. 185

De manera que cada líder se convirtió en presa de sus propios intereses, siguiendo sus estrategias y sin mirar la imagen del partido que los abanderaría, pero se olvidaron de que el partido es percibido también por sus partes y no sólo como una integridad, sino por el papel que desarrolla cada uno de sus actores. En esa lucha no sólo se afectaba al correligionario que también buscaba la candidatura presidencial, sino la imagen propia y la del partido.

Los movimientos favorecieron a Madrazo Pintado, quien resultó candidato del PRI en la contienda presidencial en donde enfrentó a Andrés Manuel López Obrador y a Felipe Calderón Hinojosa. Pero si bien eso resultó ser una jugada ganadora para el candidato priísta, esa victoria no se tradujo en unidad partidista de cara a la elección sino en una suerte de banderazo de salida en donde cada líder apuntó a donde mejor se resguardaran sus intereses. Los miembros del TUCOM buscaron curules y escaños en el legislativo, la líder magisterial registró su partido a pesar de continuar en el PRI y hacer evidente su apoyo al PAN; Arturo Montiel apostó a su ahijado Enrique Peña Nieto.

Todo ello mientras era evidente que la candidatura de Madrazo resultaba accesoria para la contienda del 2006, aunado a eso, la figura del dirigente del PRI, Mariano Palacios Alcocer, era aún más gris que la del candidato del PRI, de manera que la imagen del partido, sus líneas discursivas y actuaciones eran poco sólidas, incluso se llegó a hablar de la debacle del tricolor.

Cabe señalar que la elección del 2006 se dio entre dos candidatos preponderantes, de manera que el abanderado del PRI tuvo que sumarse a esta contienda e intentó encontrar su lugar, sin embargo, la estrategia no resultó del todo convincente. Para mostrar un ejemplo de su intención de subirse a la batalla electoral mostramos los siguientes spots:

Spots de la campaña: **“Vamos hablando de frente”**

Spot 1	En el spot aparece la voz de AMLO diciendo: “- Es muy sencillo, es organizar 3, 4, 5, 10 debates. Seguido de ello aparece Madrazo diciendo: -definitivamente Andrés Manuel cumplir no es tu fuerte, ahora resulta que de esos diez debates que prometiste sólo quieres
--------	--

	tener uno, mentir es un hábito para ti, y ya es tiempo que la gente lo sepa. El debate es la esencia de la democracia, tú dices cuándo, ponle día y hora, y vámonos hablando de frente”.
Spot 2	En el spot aparece la imagen de Madrazo diciendo: “Tú Andrés Manuel te niegas a debatir, por eso tengo que hacerlo de esta manera, tú has dicho esto: -Aprovecho para recordarles que tienen que actuar con rectitud, con honradez, que no queremos políticos corruptos” En voz de AMLO ¿Entonces por qué trabajas con Bejarano el de las ligas, Ponce el de Las Vegas, Imaz el de las bolsas? Dices una cosa y haces otra, vamos a debatir, vamos hablando de frente”.
Spot 3	En el spot se presenta un extracto de las palabras de AMLO que dice “-Que si no se combate la pobreza no va a haber tranquilidad y paz pública-, Seguido de ello aparece Madrazo diciendo: -No Andrés Manuel, no, te equivocas otra vez, no son los pobres los que andan con pistolas y metralletas, quienes asaltan y roban son los delincuentes, los que no enfrentaste, los que no pudiste o quisiste detener, a los que le entregaste las calles de la ciudad y la tranquilidad de tantas familias. ¿Y así quieres gobernar el país?, Da la cara, vámonos hablando de frente”.
Spot 4	En el spot se presenta un extracto de las palabras de AMLO que dice “-Se necesitan crear cuando menos un millón de empleos cada año-, después aparece Madrazo diciendo: -Andrés Manuel hasta en tus promesas te quedas corto, pero cómo te vas a dar cuenta de lo grave que es el problema si en el DF no fuiste capaz ni un solo empleo, para que lo sepas bien, se necesitan crear nueve millones de empleos estables y bien pagados, como yo propongo. Así no creo que consigas la chamba que quieres. Atrévete. Vámonos hablando de frente”.

Los cuatro spots televisivos se centran en el ataque al candidato perredista, en una confrontación directa en donde además le pide que se sienta a debatir con él. Si bien es cierto que este tipo de campañas pueden ser exitosas en determinados contextos, en este caso no fue así porque le dio herramientas para seguir afianzando la idea de una alianza entre el PRI y el PAN.

Además, en la comunicación posterior, Madrazo, lejos de mostrar propuestas atractivas o resaltar alguna cualidad personal, continuó con la misma estrategia en sus spots

televisivos, radiofónicos, así como en la línea discursiva^{*}, no hizo ningún movimiento en el planteamiento trazado y eso lo llevo a la tercera posición. El único cambio cuando Alazraki entró después del primer debate fue generar spots más agresivos que hacían ver a Madrazo como un tipo duro que terminaría con la inseguridad. Recuérdese el video en donde le habla a los delincuentes y éstos mueren de miedo ante su ofensiva⁶⁸.

No es menester de esta tesis hablar acerca de la campaña electoral del 2006 y de la disputa poselectoral debido a la impugnación que hizo el PRD y su candidato en donde no sólo se cuestionó el proceso sino también el desempeño de las instituciones y de distintos actores involucrados. Por ejemplo: la controversia respecto al uso de las campañas negativas, el involucramiento en campañas mediáticas de agentes como la COPARMEX, o la actividad proselitista del mandatario nacional. Algunos de esos aspectos han quedado registrados en la película titulada “0.56 ¿Qué le pasó a México?”⁶⁹, y una visión desde los vencidos se plasmó en otro documental titulado “Fraude: México 2006”⁷⁰ de Luis Mandoki, que independientemente de la línea que presentan, recopilan una serie de imágenes y declaraciones interesantes para comprender la polarización que vivió el país en esa coyuntura electoral.

Así, el resultado electoral ha sido uno de los más controvertidos de la historia de México y para el PRI significó una nueva derrota electoral, inauguraba con él su segundo periodo en el que se asumía el papel de oposición, sin oportunidad de poder repuntar en la preferencia electoral por un deterioro en la imagen del partido aunado a la falta de carisma y posicionamiento de su candidato, así como la profunda ruptura entre sus elites: Gordillo, Montiel, aunado a los escándalos en los que se había visto inmerso el gobernado del Estado de Puebla, Mario Marín, y por supuesto a la falta de recursos económicos para aceitar la maquinaria electoral, dieron los siguientes números en los comicios.

* Véase también el spot “*Felipe y Andrés dejen de agredirse*” donde les pide a Calderón y a López Obrador que no se ofendan y se sienten a dialogar. <https://www.youtube.com/watch?v=fvINWMt00so>

⁶⁸ Véase en https://www.youtube.com/watch?v=QK_79Tsr24o

⁶⁹ Lorenzo Hagerman y Lynn Fainchtein, *0.56 ¿Qué le pasó a México?*, México. <http://punto56.com>

⁷⁰ Luis Mandoki, *Fraude: México 2006*, México 2007. <https://www.youtube.com/watch?v=ZlaxWvxYRLg>

recuperar la Presidencia de la República o bien negociar su lealtad política en ese contexto de polarización.

Posición de los gobernadores y de los Comités Directivos Estatales del PRI por nivel de voto cruzado en la elección presidencial de 2006

<i>Diferencia de votación presidente-diputados de mayoría relativa</i>	<i>A favor de Madrazo</i>	<i>No alienado</i>	<i>En contra de Madrazo</i>	<i>CDE* con gob. PAN</i>	<i>CDE* con gob. PRD</i>
1. Gobernadores PRI Diferencia baja	Tabasco Oaxaca Nayarit Puebla		México		
2. Gobernadores PRI Diferencia alta	Campeche Colima Coahuila	Chihuahua Veracruz Sinaloa Durango	Hidalgo N.L. Sonora Q.R. Tamaulipas		
3. Comités Directivos Estatales Diferencia baja				Guanajuato Yucatán B.C. Ags. Querétaro S.L.P.	Zacatecas D.F. B.C. Sur Guerrero Tlaxcala Chiapas Michoacán
4. Comités Directivos Estatales Diferencia alta				Morelos Jalisco	

Fuente: Datos del Cuadro 1.
*Comité Directivo Estatal.

Para algunos autores, el papel del PRI y su líder fueron fundamentales en la estabilidad política del 2006 al reconocer la elección, sin embargo, al interior, Madrazo ya no contaba con la aprobación suficiente para conducir al partido. De manera que Mariano Palacios Alcocer, durante su estancia, preparó el terreno para que se llevara a cabo la Asamblea Nacional que elegiría a la nueva dirigencia. Esto lo realizó a pesar de que un grupo importante de gobernadores quisieron que se adelantará el proceso de renovación del CEN.

2.4 El arribo de Beatriz Paredes a la dirigencia

"La fuerza del partido, se deriva de sus partes"
Beatriz Paredes, Discurso de toma de protesta. (2007)

Hablar del nuevo PRI era un asunto casi de contradicción, ningún politólogo y tampoco los mismos políticos priístas mencionaban con éxito que eso fuese posible, sin embargo, este planteamiento comenzó a mostrarse después de la primera derrota presidencial, pues era evidente que ese hecho trascendental cambiaría no sólo la historia del partido sino todas sus acciones. Así, para Reveles “el 2000 representa el fin de su existencia como partido del régimen político autoritario, pero no como partido estrictamente hablando (...) el nuevo PRI, producto de un proceso de refundación organizativa que apenas ha comenzado”⁷²

El proceso de renovación organizativa que menciona el autor no inició en 2000 pues las condiciones aún no estaban dadas, sin embargo, ante la derrota de Madrazo en 2006, éste perdió apoyo de un gran número de correligionarios y terminó por ganar la elección interna el grupo contrario, de la mano de la tlaxcalteca, Beatriz Paredes, quien arribó a la dirigencia del PRI con Jesús Murillo Karam como Secretario General.

Este equipo venció a Enrique Jackson, quien también buscaba la dirigencia del tricolor. Paredes dio por hecho que en esta ocasión no sería ella la derrotada pues en todo momento habló del respaldo que tenía de la militancia y de la ventaja que arrojaban las encuestas a su fórmula. En este sentido advirtió que

No va a ser una guerra interna, no hay que ser catastrofista, ha habido procesos mucho más complejos en el PRI; en la competencia interna por la dirigencia anterior en donde competimos el licenciado Madrazo y yo, evidentemente tuve la madurez para cuidar de la unidad del partido⁷³.

⁷² Reveles, *Op. Cit.*, p. 11

⁷³ <http://www.alcalorpolitico.com/informacion/-no-declinare-beatriz-paredes-7680.html#.U8rf2IYWmu4>

Indudablemente, Paredes sabía que ese era el momento para que arribara a la dirigencia nacional, pues la mayoría de gobernadores y líderes de los sectores estaban apoyando su candidatura.

La dupla Paredes-Murillo comenzó muy pronto una purga partidista para consolidar su fuerza política, de tal manera que los partidarios de Madrazo quedaron minimizados. Paralelamente comenzarían también una estrategia de comunicación que se traduciría como Reconstrucción XXI, y que tenía como principal objetivo el fortalecimiento del partido para la elección del 2012. De manera que el periodo de gestión de Paredes fue desde el 2007 hasta el 2011 y durante este tiempo la consigna fue fortalecer el interior y mostrar una cara distinta a la que el partido había dado en el 2000 y 2006.

En esta tesis sostenemos que la reestructura organizativa del PRI se dio durante la gestión de Paredes-Murillo, en donde además hubo una recuperación de la mayoría simple en la Cámara de Diputados. En 2006 el PRI contaba con 104 diputaciones frente a 237 que logró en 2009, así como 63 de mayoría relativa contra 184 escaños en el mismo periodo⁷⁴.

Aunado a lo anterior, destaca también que en el periodo se realizaron 23 elecciones estatales en donde el PRI resultó ganador en 15 ocasiones. Así, dentro de los logros electorales más significativos de Paredes no sólo fue mantener las gubernaturas donde ya regía el tricolor sino recuperar aquellas en las cuales era oposición, ganando en 6 de 10 elecciones, entre las que resaltan: Aguascalientes, Querétaro, San Luis Potosí, Tlaxcala, Yucatán y Zacatecas, entidades que habían sido gobernadas por el PAN y el PRD. Además, de estas elecciones el PRI ganó municipios emblemáticos en el Estado de México, cordón metropolitano, tales como: Naucalpan, Ecatepec, Netzahualcóyotl, Cuautitlán Izcalli. De la misma manera se erigió sobre algunas capitales históricamente significativas para la oposición: Mérida, Morelia, La Paz, entre otros triunfos.

⁷⁴ Beatriz Paredes y Jesús Murillo, *El PRI del siglo XXI. Gestión del CEN del PRI en el periodo 2007-2011*. p. 2

Es importante mencionar entonces que la gestión de Paredes se destacó por la determinación electoral con la que condujo al PRI, *real politik*, en donde incluso, contradujo el discurso feminista con el que se había manejado en su carrera política. Cabe destacar que durante su gestión al frente de la presidencia nacional del PRI se hicieron reformas constitucionales en 17 estados para proteger la vida desde su concepción, penalizando así el aborto. Es necesario recalcar que esta cruzada la inició el gobierno federal con prebendas en el presupuesto para los gobiernos estatales que secundaron la iniciativa, con el aval de la dirigencia del Partido Revolucionario Institucional.

Ante los múltiples cuestionamientos sobre su incongruencia en este tema, la tlaxcalteca se escudó diciendo que era una decisión exclusiva de los legisladores, quienes se conducían con total autonomía. Paredes ha recibido la crítica de algunas feministas quienes hoy la definen como contraria a los derechos de las mujeres. Al respecto, Gabriela Rodríguez la calificó como “una mujer muy inteligente, cuya motivación política, lejos de fortalecer los derechos de las mujeres, ha sido la de ganar votos. En los hechos, (...) las mujeres en la función pública no representan a sus representadas, sólo a la agenda de sus instituciones políticas”⁷⁵. Este silencio de Beatriz Paredes fue secundado por otras legisladoras priístas, tales como María de los Ángeles Moreno, Dulce María Sauri, entre otras, quienes no se pronunciaron en contra de este tema.

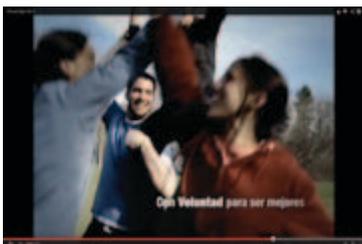
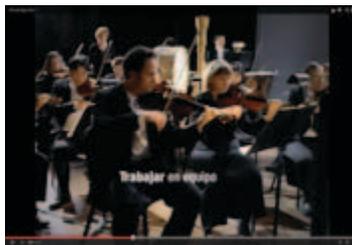
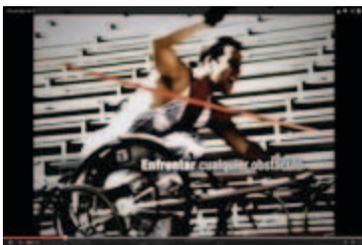
Así, la estrategia de Beatriz Paredes estuvo clara desde el primer momento de su gestión, el primer paso fue fortalecer sus grupos de manera que la oposición de corrientes no encontró cabida, después se erigió como la interlocutora oficial del gobierno federal con los gobernadores priístas y con las bancadas de diputados, más tarde también encontraría influencia con los senadores. Todo esto la llevó a tomar un papel relevante en la política nacional y a negociar con todas las fuerzas y grupos de interés.

Ahora bien, las anteriores acciones se reflejaron en materia de comunicación bajo el planteamiento de la campaña: Reconstrucción del PRI del siglo XXI, en el cual se

⁷⁵ Guadalupe Cruz, *Las mujeres...y el silencio de Beatriz Paredes*, en Proceso, 27 de enero de 2012 <http://www.proceso.com.mx/?p=296233>

resaltaron varios temas: unidad partidista, renovación, transformación, consolidación de su fuerza territorial, mismos que se tradujeron en material con una tónica distinta a la que conocíamos, la compañía comenzó con un discurso más afable y delicado.

Como puede verse en los siguientes de los spots televisivos con los que se mostró el PRI, las imágenes difieren de las que se asociaban tradicionalmente con el tricolor; es decir, en esta etapa nos olvidamos de los mítines tradicionales, de la cara de los políticos saludando a la gente, ahora se evocaba a la población y a su día a día, para al final referirse al partido, y cómo se estaba construyendo un PRI del siglo XXI.



Así, como podemos observar en los spots televisivos, la presentación del partido es más aspiracional y se aleja de mostrar los logros que éste ha hecho en el ejercicio del poder.

La gestión de Paredes podemos dividirla en dos etapas. La primera que va de 2007 a 2009 en la que el discurso de reconstrucción del partido permeó toda la comunicación y en donde se dieron los ajustes necesarios para que la tan mencionada unidad partidista fuera más allá de la retórica. De manera que en este periodo se reconfiguraron las fuerzas partidistas alrededor de algunos líderes encabezados por ella, y en donde pesaban voces como la de Manlio Fabio Beltrones y Emilio Gamboa Patrón, así como algunos gobernadores dentro de los que destacó: Humberto Moreira, Fidel Herrera y por su puesto el ahijado de Arturo Montiel, Enrique Peña Nieto, quien heredó un bastión de poder de suma importancia y empezó a construir su propio capital político.

El segundo periodo de la gestión Paredes-Karam se entiende después de los comicios de 2009, en donde los resultados electorales favorecieron al PRI, y ahí se comenzó, paulatinamente, a subir la fuerza de los ataques al gobierno federal, sobre todo después de las discusiones presupuestales en donde no se favoreció del todo a los gobiernos priístas.

En junio de 2010, a dos años de distancia de la elección presidencial y en el marco de los comicios para gobernador del estado de Tamaulipas, se suscitó un hecho relevante, el crimen organizado asesinó al candidato priísta, esto se dio en el auge de la cruzada calderonista contra el narcotráfico.

Ante este escenario los priístas se articularon en ataques contra el gobierno, todo ello mientras éste hacía un llamado a la unidad por la paz de país sin importar los colores partidistas. Sin embargo y tal como se muestra en los ejemplos que colocamos al calce, la imagen de Calderón en la prensa era de devastación mientras los miembros del PRI reafirmaban su unidad y a unísono condenaron lo sucedido, lanzando a la par una ofensiva contra el mandatario panista, que a cuatro años de su gestión se situaba en uno de los momentos más cuestionados de su mandato.

En el ejemplo que colocamos a continuación, la prensa empezó a mostrar la imagen del PRI y su discurso de unidad, fortaleza y confrontación en contra del mandatario panista, basta revisar los periódicos de esa fecha para percatarse de que la pugna iba más allá de las elecciones estatales en la que se enfrentarían los partidos. Se trataba pues, de la nueva tónica que iniciaría el PRI, una vez que se había reconstruido. Al menos en cuanto a estrategia comunicativa, los discursos debían mostrar la fuerza y decisión que parecían ser los elementos de los cuales se carecía en el gobierno federal.



Si bien no es el objetivo de esta tesis hacer un análisis del manejo que en la prensa nacional se le dio a este hecho, el ejemplo sirve para ilustrar la reconfiguración de la imagen del Partido Revolucionario Institucional en la nueva etapa que dirigió Beatriz Paredes.

Empero, la gestión de Paredes también se llevó fracasos electorales emblemáticos en los casos de Puebla, Oaxaca y Sinaloa, en donde enfrentó a las alianzas realizadas entre el Partido Acción Nacional y el Partido de la Revolución Democrática, quienes en coalición lanzaron a sus candidatos a pesar de la profunda diferencia ideológica y de programas de gobierno. Este hecho si bien funcionó electoralmente, de manera indirecta también

benefició al PRI ya que fu asociado como un partido fuerte al que nuevamente, la oposición perredista y los gobernantes panistas tenían que enfrentar.

Con el peligro de estas elecciones se dieron varias negociaciones entre Beatriz Paredes y un círculo de panistas, en las cuales se acordó que César Nava, dirigente del blanquiazul no haría alianzas con el PRD para la elección a gobernador del Estado de México, mientras tanto recibiera del PRI el apoyo para aprobar la Ley de Presupuestos de 2010. Este acuerdo salió a la luz pública y no sólo afectó a Nava sino también la imagen de Paredes, quien fue cuestionada por sus correligionarios por signar ese pacto*.

A Beatriz Paredes le aplaudieron su gestión pero algunos, los menos, también reclamaban una suerte de pasividad y concesiones con Calderón. En palabras de Ricardo Aguilar Castillo, dirigente del Comité Ejecutivo del Estado de México “El PRI necesita una revitalización y evaluar las derrotas electorales y logros que consiguió en 2010”⁷⁶.

Además, Paredes es asociada con los “dinosaurios”, como es llamado el grupo que representa al viejo PRI; es decir, la generación con la que el partido se erigió en el poder y quienes no cambiarían sus prácticas de la noche a la mañana. Sin embargo, a pesar de los cuestionamientos hacia la tlaxcalteca, ésta terminó su gestión rodeada de los principales líderes de su partido y con un capital político que la proyectó como candidata al gobierno del Distrito Federal, luego se especulaba que estaría en la primera fila de conformación del gabinete de Peña Nieto.

Así, la prensa despidió a la dirigente, quien en su discurso enfatizó lo siguiente:

Fuente: El Universal	Fecha: 02 de marzo de 2011
Título: Paredes se despide de la dirigencia del PRI, misión cumplida, afirma	
Extracto: Beatriz Paredes, presidenta nacional del PRI, estableció que deja la dirección de este partido político en	

* Para mayor información véase en: Georgina Saldierna y Ciro Pérez, *Sí acordé con el PRI no hacer alianzas en el Edomex: Nava*, La Jornada, 5 de marzo 2010, en

<http://www.jornada.unam.mx/2010/03/05/index.php?section=politica&article=003n1pol>

⁷⁶ 04 de marzo 2011. El informador.com.mx

condiciones de unidad, con logros, sin balcanización ni confrontaciones internas.	
“En julio vamos a ganar el 2012, se rompen tabúes y las jefaturas y vamos a recuperar la Presidencia de la República con el impulso, la fuerza, la fortaleza del priísmo todo, pero especialmente del priísmo en el Estado de México”	
“En el peso específico del análisis, debemos de contar de manera muy significativa la recuperación del PRI en el Estado de México, no sólo por la trascendencia y la importancia que en términos económicos, geopolíticos, y demográficos tiene esta entidad, sino que para el resto del país el Estado de México es el espacio por donde cruzan todos los caminos”	
“Efectivamente, ante el priísmo nacional y ante la sociedad mexicana en su conjunto podemos decir que entregamos la estafeta a la nueva dirigencia nacional a quien le auguramos un muy buen desempeño y un gran éxito, encabezada por el profesor Humberto Moreira y por Cristina Díaz, con la expresión de quien puede decir: misión cumplida ”.	
Observaciones: destacamos las palabras unidad, el hecho de que subraya no dejar confrontaciones internas, así como el fortalecimiento del Partido.	
Fuente: Milenio	Fecha: 04 de marzo de 2011
Título: Reconocen con aplausos gestión de Beatriz Paredes al frente del PRI	
Extracto: Entre aplausos, la todavía dirigente nacional del PRI, Beatriz Paredes Rangel, fue recibida en el Centro de Convenciones de Querétaro, donde entregará este día la dirigencia del tricolor a Humberto Moreira.	
Observaciones: En las imágenes de la nota periodística resalta Paredes rodeada de los principales líderes del partido, así como los gobernadores de Yucatán, Tamaulipas, Nayarit, Tabasco, así como de Murillo Karam, su secretario particular.	

Estos ejemplos muestran que en la transición de dirigencia se dio en un ambiente menos conflictivo como lo había sido en el periodo de Madrazo. En este caso, si bien las diferencias e intereses se dieron como en todo organismo político, el PRI cuidó en demasía que sus fracturas no se hicieran públicas, de manera que se construyó durante este tiempo una imagen institucional que proyectaba mayor cohesión y tranquilidad interna, en donde las bancadas y gobernadores respetaban la línea que se les daba desde el CEN y de no estar de acuerdo, lo planteaban sin que se cuestionara abiertamente la decisión de la dirigente. El fuego amigo que prevaleció de 2000 a 2006 se diluyó y el PRI se mostró, nuevamente, como el enemigo a vencer en la elección de 2012.

Hasta aquí hemos comentado algunos aciertos y fracasos de la gestión que se dio de 2007 a 2011, toca ahora hablar de la imagen que proyectó la dirigencia del PRI con el nuevo dirigente nacional y a un año de distancia de los comicios federales para elección de presidente de la república.

	<p>SPOT 1</p>
	<p>En este mundo todo esta cambiando y si todo cambia por qué no cambiar también la forma de hacer política, somos una generación apasionada y trabajadora, que sabemos que allá fuera hay un mundo increíble y queremos que México sea parte de él. Nosotros somos de los que escuchamos, nos comprometemos y cumplimos. Esa es la única forma de lograr lo que tú y yo queremos; un México diferente.</p>
	<p>“PRI: La Fuerza de México”</p>
	<p>Spot 2</p>
	<p>Mucha gente me pregunta para qué sirven los políticos, la respuesta es muy sencilla: sirven para servir y sino sirven para eso, no sirven para nada. Yo hablo así de claro porque soy parte de una nueva generación que habla y piensa diferente, porque queremos un mundo diferente. Servir es comprometerse y cumplir. Y hoy hay estados en donde esto ya está sucediendo, lo que queremos es que suceda en todo el país. Por eso soy presidente del PRI para hacer política de manera diferente.</p>
	<p>“PRI: La Fuerza de México”</p>

Hemos subrayado las palabras que queremos resaltar porque en ellas se basó la comunicación de Humberto Moreira al frente del PRI. Si bien con Beatriz Paredes lo importante era hablar de una reconstrucción del partido, de haber aprendido la lección y luchar con unos valores distintos, tal como se mostró en las páginas anteriores, con Moreira vemos que las palabras que destacan son: *nueva generación, compromiso y cumplir*.

De manera que el discurso que se daba estaba encaminado a reforzar la idea de un nuevo PRI, el cual estaba permeado también por la campaña de Enrique Peña Nieto en el Estado de México, cuyo mayor acierto mediático fue: “*Te lo firmo y te lo cumplo*”. Este slogan respondía a la falta de credibilidad de los políticos con respecto al cumplimiento de sus promesas de campaña.

Moreira inició su mandato y se encargó de cuestionar al gobierno federal y entrar en sendas discusiones con los miembros del gabinete, que caían ante todas sus interrogantes mediáticas. Inició con una conferencia de prensa semanal, los días lunes se encargaba de hablar sobre el estado de algún tema de carácter nacional: economía, seguridad, pobreza y programas sociales, pero en realidad era para realizar una campaña que enfatizará los errores del gobierno panista.

A continuación mostramos algunas notas que fueron extraídas de los diarios de circulación nacional durante el periodo de gestión de Moreira y en donde podemos observar cómo se fue modificando su discurso con respecto al gobierno federal y cómo acentuaba las fortalezas del tricolor al respecto. El lector encontrará algunas notas que seleccionamos al azar, al menos una por mes, y que son un botón de muestra de la guerra de declaraciones que se dieron durante la gestión del coahuilense. En este cuadro también se presenta algunas observaciones sobre la imagen proyectada del PRI y sobre el discurso que se manejó.

Fuente: Francisco Reséndiz y Alberto Morales, El Universal.	Fecha: 09 de enero de 2011
Título: “El PRI jamás de pondrá de rodillas: Moreira Valdés”	
<p>Extracto:</p> <p>En su primer discurso como presidente electo del PRI, Moreira Valdés acusó al gobierno federal: “No anteponen ellos los intereses de la nación a los de su partido, piensan siempre en salvar a su partido y nunca piensan en salvar a México, por ello, por la falta de voluntad para construir acuerdos, por la ausencia de un auténtico compromiso con la mayor responsabilidad, el ciclo político de nuestros adversarios está llegando a su fin”</p> <p>“Camina el gobierno de la república con una actitud cortoplacista, no existe voluntad real de convocar al gran acuerdo por México, no dejan de pensar como oposición irresponsable que fueron, no dejan de pensar como opositores cuando son gobierno”</p> <p>“Mantener la unidad para lograr los triunfos que vendrán y hacer más poderoso al partido; fortalecer, reforzar y ampliar nuestra estructura electoral bajo un plan estrictamente evaluado y construir el mejor proyecto de gobierno, un plan social que nos permita, con la participación en la construcción de la sociedad, dar el rumbo correcto que reclama el país”</p>	

<p>“Hemos asumido, a diferencia de ellos, una actitud responsable y no meramente electorera. Aun con la actitud responsable que hemos tenido en el Partido Revolucionario Institucional, el gobierno de la república no ha sabido, no ha podido dar el rumbo correcto a nuestro país”.</p> <p>En el discurso además evocó a Madrazo... hay dos clases de hombres los que prefieren morir de pie antes de perder su honor los que sumidos en la aflicción se acomodan a vivir de rodillas en una lucha lucrativa pero vergonzosa</p> <p>“Los priístas somos de los primeros, no nos vamos a poner de rodillas. Nos debe quedar claro en todo momento que somos oposición, responsable pero oposición. Oposición al equivocado camino que va tomando la nación. Es preciso evocar nuestras raíces y nuestras lealtades, tenemos que tener claro lo que está viviendo el país”.</p>	
<p>Observaciones: Como se puede observar el discurso enmarca los ataques al gobierno federal, resaltando los fracasos de éste, así como las fortalezas del PRI-</p>	
<p>Fuente: Notimex, Excélsior</p>	<p>Fecha: 16 de febrero de 2011</p>
<p>Título: Moreira se impone a cuatro retos para dirigir el PRI</p>	
<p>Extracto:</p> <p>Moreira señaló los retos que tendrá al asumir la dirigencia del PRI</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Fortalecer la estructura partidista 2) Mantener la unidad de los militantes 3) Construir un proyecto social de gobierno que permita cambiar el rumbo del país. 4) Recuperar Los Pinos en el 2012 	
<p>Observaciones: Las tres responsabilidades previas a la elección se llevarían a cabo al menos de manera formal, sin que ello significará un revisión profunda de la estructura y proyecto rumbo a la carrera presidencial.</p>	
<p>Fuente: Jaime Contreras, Excélsior</p>	<p>Fecha: 22 de febrero 2011</p>
<p>Título: Terminó la época de la imposición en el PRI, garantiza Moreira.</p>	
<p>Extracto: “El tricolor ya aprendió la lección: debe respetarse el sentimiento, el deseo de los priístas y de la gente en general”</p> <p>Elección de candidato al Gob. Del Edo. Mex.</p> <p>“Nosotros tenemos claro hacia dónde queremos ir y cómo organizarnos, cuál es el trabajo de difusión de nuestro proyecto político y lo que suceda en otros partidos, si quieren hacer alianzas, mini alianzas, es un asunto de ellos”</p>	
<p>Observaciones: Uno de los temas a los que se había enfrentado Paredes fue a la alianza PAN-PRD y esto significaba un peligro para Moreira de cara a las elecciones a realizar con su mandato.</p>	
<p>Fuente: Excélsior</p>	<p>Fecha: 4 de marzo de 2011</p>
<p>Título: Moreira llega al PRI para definir el candidato para 2012</p>	
<p>Extracto: Previendo que como en el pasado pueda haber rupturas en su partido a la hora de seleccionar candidatos, Moreira, en su discurso de inscripción el pasado 8 de enero, dijo que su esfuerzo sería para trabajar por la unidad del partido. “Será trabajar para que en ningún momento nos gane la confianza; para llegar a cada rincón de la patria y lograr la unidad con el partido; será trabajar para poder construir la estructura más fuerte, más sólida que nos lleve al triunfo electoral en 2012”</p>	
<p>Observaciones: Es importante señalar cómo en sus discursos de inicio de mandato dio énfasis al tema de la unidad.</p>	
<p>Fuente: El Universal</p>	<p>Fecha: 04 de marzo de 2011</p>
<p>Título: Moreira integra a Fidel Herrera en el CEN priísta.</p>	
<p>Extracto: Humberto Moreira, quien hoy asume como presidente del PRI, adelantó que entre los integrantes del Comité Ejecutivo Nacional (CEN) que presidirá, estará “por supuesto”, el ex gobernador de Veracruz, Fidel Herrera, al iniciar la 27 sesión extraordinaria del partido. “El priísmo nacional esta de fiesta este 4 de marzo; hoy, a 82 años de historia se refleja esta efervescencia”. Más de</p>	

15 mil personas se dieron cita en Querétaro.	
Observaciones: El PRI planteó unidad interna y lo que en el argot político se conoce como mostrar “músculo”.	
Fuente: Horacio Jiménez, El Universal	Fecha: 05 de abril de 2011
Título: Moreira pide al PAN construir acuerdos con “madurez y civilidad”	
<p>Extracto:</p> <p>En conferencia de prensa, incitó a los titulares de las secretarías de Desarrollo Social, Heriberto Félix; Trabajo, Javier Lozano y al secretario de Acción de Gobierno del PAN, Juan Molinar, a tener “más calma y poder acostumbrarse a escuchar y a construir, junto con otras fuerzas políticas”.</p> <p>Acusó una “envenida” por parte de los secretarios y algunos dirigentes del PAN, “por no tener valor de decir cuánta pobreza hay en México”.</p> <p>“No agredí a ninguno, desde el señor presidente, lo vimos todos ante las cámaras, mostró su molestia el día en que iba vestido de manera diferente a la que lo acostumbramos ver. El secretario de Desarrollo Social que hizo un juego de recorrer los medios cuando no me quiso tomar 17 llamadas, el secretario del Trabajo, que es ‘ajonjolí’ de todos los moles, salió luego a atacarme en un tema en el que ni siquiera figuraba”</p> <p>Los convocó a construir acuerdos, pero pidió “esperar a que se baje el ánimo” y adelantó que él seguirá trabajando y seguirá haciendo propuestas y “ojalá ellos entiendan que estas propuestas que hacemos es el diagnóstico que tiene que ver para la construcción del acuerdo, que no es nunca con el ánimo de estar descalificando con una serie de apodos, con críticas”</p>	
Observaciones	
Fuente: El Universal	Fecha: 15 de mayo de 2011
Título: Sí hay “campana negra”: Moreira	
<p>Extracto: El dirigente nacional priísta, Humberto Moreira, respaldó la acusación realizada por el gobernador del Estado de México, Enrique Peña Nieto, quien durante su estancia en Washington aseguró que está en marcha una “campana negra” contra el PRI, y enfatizó que a los priístas les “da mucho gusto” que se reconozca el talento y trabajo a nivel nacional e internacional de un “compañero” como el gobernador mexiquense.</p> <p>Destacó que por ello “es innegable que hay un gran reconocimiento a su trabajo (de Peña Nieto), además de que considera que “es un priísta que siempre promueve la unidad y la amistad entre nosotros”.</p>	
Observaciones: Aquí empieza a denominar los ataques como una campana en su contra, mismo que lo llevaría al límite de la renuncia.	
Fuente: El Universal	Fecha: 13 de julio de 2011
Título: Cúpula priísta inicia hoy preparativos rumbo al 2012	
<p>Extracto: La cúpula del PRI iniciará hoy los preparativos de las elecciones federales de 2012. Al tiempo que el partido lanzó el portal Yo sí gano, el dirigente nacional de este partido, Humberto Moreira, se reunirá este medio día con líderes priístas para anunciar la renovación del Consejo Político Nacional.</p>	
Observaciones: El portal desapareció en menos de un mes.	
Fuente: El Universal	Fecha: 15 de agosto de 2014
Título: Moreira revira: critica sueldos de funcionarios.	
<p>Extracto: La dirigencia del PRI reabrió el capítulo de la confrontación de cifras con el gobierno federal al asegurar que el problema de las finanzas públicas no es la deuda de los estados, sino el costo de los altos funcionarios.</p> <p>De acuerdo con las proyecciones del PRI, tan solo desde el 2006 a la fecha el gobierno federal ha aumentado el gasto corriente en cerca del 30% en términos reales.</p>	
Observaciones: Moreira vuelve con los ataques al gobierno federal pero diez días más tarde se queja de la campana en su contra. Una estrategia comunicativa de agresión.	

Fuente: El Universal	Fecha: 23 de agosto de 2011
Título: Moreira acusa al gobierno de campaña en su contra.	
Extracto: “Me parece que ya hay una actitud de confrontación directa, de manera persona, con su servidor, con mi persona, con el presidente del PRI”, afirmó Moreira Valdés. “La única licencia que voy a pedir es la de manejo. Yo vine a ganar elecciones y ya les gané cuatro. ¿cuáles cuatro? Hidalgo, Coahuila, Nayarit y Estado de México, y vaya que les ganamos con amplísimo margen”. El líder priísta confirmó el nombramiento del ex gobernador de Hidalgo, Miguel Ángel Osorio Chong, como secretario de Operación Política del CEN del PRI, con lo que inició el reacomodo de su equipo para enfrentar el 2012 y esta misma semana formalizará siete cambios más en el CEN.	
Observaciones: En esta nota resalta la unión de Osorio Chong, figura cercana a Enrique Peña Nieto, a la operación del PRI, con ello, colocaba a sus leales en piezas claves para ganar el 2012.	
Fuente: El Universal	Fecha: 31 de octubre de 2014
Título: El ofendido soy yo, asegura Moreira.	
Extracto: “El ofendido soy yo... Ha habido un trabajo de linchamiento político. La decisión de mi permanencia no la toma un periódico ni chiquidracula –Ernesto Cordero Arroyo- ustedes saben que es una campaña.	
Fuente: Milenio	Fecha: 04 de noviembre de 2011
Título: “Sólo Moreira decidirá si se va, dicen Peña y Beltrones”	
Extracto: Enrique Peña Nieto y Manlio Fabio Beltrones aseguraron que la salida de Humberto Moreira de la dirigencia del PRI será una decisión personal.	
Fuente: Francisco Reséndiz, El Universal	Fecha: 18 de noviembre de 2011
Título: Moreira: SHCP, corresponsable en la deuda.	
Extracto: El dirigente nacional del PRI y ex gobernador de Coahuila, Humberto Moreira, consideró que en las anomalías cometidas por ex funcionarios de su gobierno al contratar deuda, también hay corresponsabilidad de la Secretaría de Hacienda federal. “Yo no tengo pensado irme del partido, yo me quedo en el partido. Cuando haya candidato diré qué tarea juego en el partido, porque la cultura política en el PRI así ha sido. Nuestra figura más importante será el candidato. En mi agenda no está irme. Yo tengo hasta el 2015 el mandato”	
Fuente: Milenio	Fecha: 23 de noviembre de 2011
Título: Que se castigue a los responsables, tengo la conciencia tranquila: Moreira.	
Extracto: “El pensar que el gobernador está enterado de los trámites es pensar que también el secretario de Hacienda está enterado, pero ha aparecido así, todo se recarga hacia el gobierno del estado”. Moreira reconoció que hubo errores, “ sí, los hubo. Se debe castigar, sí. Legalmente, o solamente un manicomio, porque sólo un idiota realiza trámites de esa forma o dos idiotas.	

Con los ejemplos anteriores es posible apreciar cómo, paulatinamente, fue cambiando el discurso de Moreira, por ejemplo cuando salió a la luz el enriquecimiento ilícito de Vicente Chaires, su ex secretario particular, y después cuando se ahondó la controversia con el tema de la deuda de Coahuila. En todo momento, el dirigente recibió apoyo de los principales líderes priístas, aunado a esto en los extractos de las notas se puede percibir su discurso beligerante, así como la manera con la que intentó corregir su comunicación y nombró a voceros: David PENCHYNA en temas económicos y también incorporándose aunque con menor éxito Fernando Castro Trenti.

Moreira sirvió a la imagen de Enrique Peña Nieto y del mismo PRI para desviar la atención y que las críticas de los adversarios no se centraran en él, sin embargo después todos los priístas tuvieron que entrar al ring con esos ataques que no sólo desgastaron a la dirigencia, sino que lastimaron la imagen del partido y lo colocaron en una situación vulnerable, por lo que tuvo que renunciar para no relacionar más este hecho con la nueva generación de priístas.

Empero, en su periodo de gestión destacan los triunfos electorales del estado de Coahuila donde su hermano Rubén Moreira Valdés, obtuvo la gubernatura, además de Nayarit, Michoacán y el Estado de México en donde el tricolor se alzó sobre el Partido Acción Nacional y el Partido de la Revolución Democrática. En Coahuila la victoria del PRI fue del 61.48% * por encima de su competencia electoral. Así, la maquinaria electoral del Partido de la Revolución Institucional cumplió su objetivo pues se levantó con un amplio margen de ventaja en el estado, lo anterior se repitió también en el Estado de México, donde los resultados electorales también favorecieron al PRI con una ventaja del 61.97% mientras que el PAN alcanzó un 12.28% y la Coalición Unidos Podemos Más (PRD, PT y Convergencia) obtuvo un 20.96 % según las cifras del Instituto Electoral del Estado de México *.

En estricto sentido, la elección más competida para el PRI fue la que se dio en Michoacán, ya que en ella se enfrentó a la hermana del presidente, Luisa María Calderón, quien se encaró a Fausto Vallejo y perdió por un estrecho margen de 2.8 % de la votación.

Aunado a los anteriores triunfos electorales, se destaca también que, a cuatro meses de asumir la dirigencia, Moreira presentó “Un programa para México”⁷⁹, en colaboración con el presidente de la Fundación Colosio, y según el documento, quien fuese candidato tendría que llevar a cabo los planteamientos de éste en su plataforma electoral el cual se basaba en cinco ejes que van desde seguridad, economía hasta política exterior. Con esto al

* Instituto Electoral del Estado de Coahuila

http://www.iepcc.org.mx/memoria/estadisticas/2011/COMPUTO_GOBERNADOR_2011.pdf

* Instituto Electoral del Estado de México http://www.ieem.org.mx/numeralia/result_elect.html

⁷⁹ <http://fundacioncolosionl.org/programa-para-mexico---por-un-pais-con-rumbo.html>

menos en teoría, el PRI daba la imagen de priorizar las ideas frente a la imagen, las propuestas frente a la propaganda electoral, cosa que si bien no era del todo cierta, al menos en discurso presentaba coherencia.

A pesar de todos los intentos que Moreira realizó para mostrar una cara distinta en su dirigencia, éste se diferenció por ser uno de los más conflictivos con el gobierno en turno, y como se pudo observar en las notas periodísticas, desde el inicio de su gestión y hasta el 2 de diciembre de 2011, la confrontación fue su distinción, cuestión que lo llevaría a renunciar a la dirigencia y quedar fuera del proceso electoral del 2012.

2.6 Coldwell y la maquinaria electoral

Para muchos la renuncia de Moreira fue un golpe fuerte que el gobierno calderonista había orquestado y del cual le costaría trabajo levantarse al PRI, sin embargo, quienes pensaron así, no contemplaron que el liderazgo del partido esta vez no recaía en el dirigente nacional sino en un gobernador con aspiraciones presidenciales, quien, además, había consolidado su red de apoyo en los sectores de partido y había creado alianzas con otros círculos de poder en su paso por el gobierno del Estado de México.

Con la salida del coahuilense, la dirigencia del PRI pasó de protagónica a simbólica, ya que Cristina Díaz quedó como líder interina y encargada hasta que el consejo político eligiese al sustituto de Moreira. Según los estatutos, el tricolor contaría con sesenta días como máximo para poder elegir a su nuevo dirigente, empero, la decisión se tomó en un periodo de seis días. Para el 8 de diciembre de 2011 el partido ya contaba con nuevo líder, se trataba del senador y ex gobernador de Quintana Roo, Pedro Joaquín Coldwell, quien al momento que fue elegido, no contaba con animadversiones evidentes o con algún escándalo similar al de Moreira.

Parafraseando a José Antonio Crespo, el PRI aprendió bien la lección porque en las últimas elecciones para dirigente se dieron sin problemas en el caso de Humberto Moreira,

quien fue aprobado por consenso tanto en su ingreso como en su reemplazo. Así que la situación que se pensaba sería un auténtico conflicto de intereses se convirtió en una tersa decisión de Enrique Peña Nieto, en donde se mencionaron varios nombres hasta llegar a una figura de ornamento, Pedro Joaquín Coldwell, quien fue bien recibido por el grupo de senadores encabezados por Manlio Fabio Beltrones.

Con esta decisión, Peña demostró que el nombramiento no pretendía causar conflicto sino dejar claro que él tenía el poder del partido pues el senador acataría sus decisiones, de manera que tampoco dio mucho tiempo para que se especulara sobre algún vacío de poder o para que los demás aspirantes tomarán fuerza. De tal suerte que figuras como Emilio Gamboa, Enrique Jackson y Murillo Karam, entre otros más, tuvieron que guardar sus aspiraciones y respetar las órdenes del ex gobernador mexiquense, así como de apoyar al nuevo líder priísta.

Para entonces el partido había quedado supeditado al liderazgo del candidato, por lo tanto, la gestión de Coldwell sería un trámite para echar a andar la maquinaria electoral que ya se había encargado de hacer funcionar Beatriz Paredes y que impulsó Moreira con su arrebatado estilo.

Cabe mencionar que la gestión de Coldwell al frente del partido no era coherente con el planteamiento de una nueva generación de priístas, sin embargo, se encargaron de hacerlo ver como un político serio y con experiencia, capaz de acompañar a los jóvenes que pretenden arribar al poder.

Por este motivo consideramos pertinente resaltar algunos extractos del discurso con el cual inició su mandato, de manera que luego de dirigirse a todos los sectores del PRI, a los gobernadores y ex gobernadores enunció las palabras con las cuales inauguraría una nueva etapa en la dirigencia del PRI. En este tenor invitó a la militancia a cerrar filas entorno a su gestión:

Les propongo que asumamos **un frente común**, de cara a las próximas elecciones: trabajar incansablemente, trabajar sin desvíos, trabajar sin claudicaciones, sacrificando incluso

aspiraciones personales, para que el 1 de diciembre del 2012 Enrique Peña Nieto jure la Constitución como Presidente de la República.(...) **Nuestros adversarios políticos han pretendido crear un estereotipo, repitiendo, una y otra vez que se trataba de un sistema autoritario que canceló libertades políticas.** No pueden aceptar que, en realidad, el sistema de **gobierno priísta salvó al país de los mayores autoritarismos** del siglo XX, el fascismo y el comunismo, que flagelaron muchas regiones del planeta. Con el advenimiento de la alternancia, muchos pensaron que el PRI se desintegraría, víctima de un proceso de “balcanización”. La alternancia representó retos colosales para el partido, pero pudimos llenar los vacíos que dejaba la ausencia del presidente de origen priísta. El partido se federalizó sin perder su condición de partido nacional, los militantes en los estados aprendieron rápidamente a competir desde la oposición, **los triunfos en las elecciones locales revitalizaron al partido y a pesar de haber perdido en dos ocasiones consecutivas la Presidencia de la República, el PRI se mantuvo, en todos estos años, como la principal fuerza política nacional, y , sobre todo, como una oposición responsable.** (...) Los priístas miramos hacia el futuro, hay que tenerlo claro, **nos dirigimos a la renovación, no a la restauración.** Somos un partido moderno, con ideales y compromisos de reivindicación con los sectores mas agraviados de nuestra sociedad.(...) Como hace 6 años, el fantasma de la polarización auspiciada desde el gobierno federal durante la contienda electoral, amenaza con volver a dañar al país. Recordemos que incluso el actual Ejecutivo estuvo en riesgo de no rendir la protesta de ley y, olvidados de ese episodio ahora pretender reeditarlo. Ante la debilidad de sus precandidatos, el gobierno panista recurre a toda suerte de artimañas para agredir a las fuerzas políticas que como la nuestra le disputan el poder. Por las acusaciones temerarias lanzadas desde la presidencia, hasta el uso faccioso de la procuración de justicia, todo se vale con el objeto de descalificar al adversario. (...) **Es el tiempo del PRI tenemos la experiencia para gobernar y la voluntad para rescatar a la sociedad de la gravísima crisis por la que está atravesando. Las encuestas apuntan a que una mayoría de los mexicanos nos contemplan como opción de voto real, encarnamos la esperanza de millones de compatriotas que aspiran a vivir en un país mejor.** (...) Estamos obligados a emprender numerosas acciones pero con realismo, sin el enervante pesimismo ni el ingenuo optimismo, con decisión, audacia y cautela, con un optimismo saludable por realista, **iniciamos una nueva etapa en la vida de nuestro partido.** Con Enrique Peña Nieto vamos a ganar las elecciones, y vamos a erigir una nueva sociedad a la medida de nuestros sueños y de nuestra esperanza.⁸⁰

En el discurso además de hacer un llamado a la unidad y trabajo en equipo, se hace referencia en dos ocasiones, al menos en esta selección, a lo positivo de la experiencia

⁸⁰ El Universal, Mensaje íntegro de Pedro Joaquín Coldwell, 08 de diciembre de 2011, versión electrónica: 19:16 hrs. P. 1-7

acumulada en el PRI durante esos años, esto en clara referencia a quienes atacan la historia del tricolor, aunado a ello, también alimentó el espíritu combativo y de ataques para no desilusionar a los seguidores de Moreira, aunque con menos energía que el profesor, pero también hizo algunas alusiones al gobierno federal.

Resaltó también la referencia a que la llegada del PRI no se trataba de una restauración, sino de la ya acuñada idea de renovación, tal como lo habían hecho ya con algunos triunfos electorales. Señaló la ventaja en preferencia electoral que varias encuestadoras daban al tricolor sobre los otros partidos, de manera que los militantes quedaron satisfechos con el nombramiento que si bien no causó júbilo, tampoco levantó ámpulas al interior del PRI.

En el periodo de Coldwell el reflector mediático había pasado a otra figura política, es decir, al candidato de unidad: Enrique Peña Nieto, de manera que la función del dirigente nacional quedó relegada a dar algunas conferencias y pronunciamientos oficiales, tales como pedir una explicación al gobierno federal por el cambio en el titular de la Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales (Fepade). Esto para evitar el uso faccioso de la justicia⁸¹, de cara al proceso electoral.

La figura de la dirigencia quedó suscrita a realizar las gestiones para la preparación de la elección pero en coordinación con el equipo de campaña de Peña Nieto, en donde las piezas angulares eran: Luis Videgaray y Osorio Chong. De manera que Coldwell se sumó a ese engranaje electoral y se encargó de agregar algunas posiciones, siempre bajo el mando de los anteriores.

Seguramente una aparición de relevancia para Coldwell se puede resumir en la toma de protesta de Peña Nieto, el 12 de marzo de 2012, en donde el ex mandatario mexiquense se presentó como candidato presidencial, y fue Pedro Joaquín quien dio el discurso

⁸¹ Véase en Raymundo Pérez Arellano, “Exige Coldwell explicación a la PGR por cambios en la Fepade”, En Milenio, 13 de febrero de 2012, México, D.F.

inaugural y lo acompañó en este evento, de ahí que comentaristas como Raymundo Riva Palacio le llamará “un florero como líder”.

La figura del dirigente nacional quedó supeditada a la campaña y estrategia del candidato, quien asumió el control factico del partido, de manera que en los discursos de Coldwell hace explícita su alineación con el ex mandatario mexiquense y ya durante la campaña presidencial fue más evidente su función de vocero, específicamente cuando Peña Nieto no quería hablar directamente con los medios. Esto se mostró en las declaraciones que hizo el dirigente tricolor con respecto al incidente en la Universidad Iberoamericana, el cual desataría una amplia discusión no sólo en redes sociales sino en todos los medios, y la cual se agudizó gracias a las declaraciones de Coldwell⁸².

Hasta aquí mencionaremos la participación del senador al frente de la dirigencia del PRI, pues no es cuestión de esta tesis ahondar en el papel que desempeñó durante la campaña electoral, la intención fue únicamente mostrar su comportamiento frente al partido y la imagen que se proyectó desde ese puesto de poder en comparación con las dos figuras que le antecedieron en el puesto.

Ahora bien, en las líneas anteriores se escudriñaron algunos elementos que permiten comprender el recorrido del partido de hegemonía gobernante a oposición, la reconfiguración que se llevó a cabo no sólo en estrategia política sino cómo fue traducida también a diferentes tácticas comunicativas que van desde el spot televisivo hasta los discursos y declaraciones de los dirigentes nacionales, así como de algunos líderes del partido, especialmente los que se dieron después del 2007, fecha emblemática que presentamos a partir de la cual se puede hablar, en efecto, de un nuevo PRI, al menos en materia de comunicación.

⁸² Véase en CNN México, *El PRI llama "intolerantes" a jóvenes que abuchearon a Peña en la Ibero*, 11 de mayo de 2012 <http://mexico.cnn.com/nacional/2012/05/11/el-pri-llama-intolerantes-a-los-jovenes-que-abuchearon-a-pena-en-la-ibero>

A continuación se presentan algunos elementos del contexto previo al desarrollo las elecciones presidenciales de 2012, así como un análisis de las fortalezas, debilidades, amenazas y oportunidades del PRI, concebido como una institución con una imagen pública reconstruida en los últimos años.

Capítulo 3

El contexto de la elección presidencial de 2012

Este apartado tiene como objetivo mostrar algunos elementos destacados en el contexto político previo a la campaña presidencial. Lo cual nos ayudará a comprender la manera en la que el PRI reconfiguró su imagen pública y cómo logró revertir los negativos con un discurso en el que proyectó las fortalezas de la institución, logrando con ello minimizar las debilidades, aprovechar las oportunidades y en ocasiones “vacunarse” contra las amenazas de sus adversarios. Cabe señalar que el contexto es de gran relevancia porque es el escenario en el que se libra la batalla electoral y en donde la actuación del partido es crucial para ganar los comicios. Esto obviamente aunado al desempeño del candidato en la campaña electoral, sin embargo, no entraremos en este último aspecto ya que es materia de análisis de otra tesis que escudriñe la imagen de Enrique Peña Nieto, sobre quien además ya existe una basta bibliografía que examina desde su personalidad hasta sus redes de compromiso. Así, contemplemos los elementos que incidieron y haremos un análisis FODA de la imagen que proyecta el Partido Revolucionario Institucional de cara a las elecciones de 2012 en donde se posicionó como el favorito a ganar la contienda que los ubicó en el poder nuevamente.

3.1 El escenario político de los comicios

Describir y analizar todos los aspectos del contexto político, social y económico que influyeron favorablemente al PRI de cara a la elección sería el objetivo de varias investigaciones. Por ello, en este trabajo únicamente se evocarán, de manera somera, algunos de esos elementos que pudieron influenciar el proceso electoral.

Uno de los aspectos más relevantes del escenario previo a la elección fue el desgaste del Gobierno Federal, cuya principal causa fue la violencia desatada a raíz de la llamada “lucha contra el narcotráfico”, que emprendió Felipe Calderón y cuya estrategia de seguridad fue sumamente cuestionada no sólo por la oposición sino por analistas de distinta índole, debido a que con las medias implementadas no se veía que el Gobierno cumpliera

con el objetivo de dar fin a la delincuencia organizada dedicada al tráfico de drogas. El saldo de la famosa guerra contra el narco fue una escalada de violencia, muertos, desapariciones y desplazados de las zonas violentas, una captura de narcotraficantes sin que eso solucionará el problema de fondo.

El debilitamiento del gobierno fue evidente al perder a dos Secretarios de Gobernación en menos de tres años, ambos por accidentes aéreos, pero en vox populi se instaló la duda de si esos hechos tenían relación con la época de inseguridad que permeó al país.

Por otro lado, un golpe mediático importante para el Presidente del Ejecutivo y su equipo de seguridad fue el que surgió con el caso de la francesa Florance Cassenz, quien acusada por presuntamente participar y estar ligada a una banda dedicada al secuestro, no sólo causó ciertas desavenencias diplomáticas sino que también cuestionó los procedimientos de impartición de justicia en nuestro país.

Aunado a la violencia que permeaba a lo largo y ancho del país durante el sexenio calderonista, para 2012 se dieron dos escándalos importantes para el equipo gobernante, por un lado la tardía inauguración de la estela de luz, monumento conmemorativo de las fiestas del Bicentenario de la Independencia y cuyo retraso parecía ser el símbolo de las promesas incumplidas del gobierno, así como su cuestionable costo en el que se argumentaba corrupción de algunos funcionarios implicados en la construcción. Del mismo estilo fue el cuestionamiento sobre el Puente Bualurte en la autopista de Durango-Mazatlán, la magnitud de las obras así como las interrogantes acerca de su costo, opacaron el cierre de la administración de Calderón.

Otro aspecto a considerar es que el PRI enfrentaría a un PAN desgastado por la contienda interna para definir candidato, pues el enfrentamiento entre Ernesto Cordero, Josefina Vázquez Mota y Santiago Creel, dejó un partido dividido al no lograr una candidatura de unidad que enfrentará al tricolor. Estos hechos fueron aprovechados por la oposición y el PAN no pudo capitalizar los logros económicos del sistema, pues poco se

comunicó acerca de la baja inflación que se vivió y de la estabilidad financiera que permitió un crecimiento del 4.1% del Producto Interno Bruto.

No ahondaremos con más detalle en los aciertos y errores del sexenio calderonista ni cómo fueron aprovechados por la oposición, en este apartado hablaremos en primera instancia del uso de las encuestas dentro del ambiente político previo al 2012, además de mencionar algunos hechos relevantes como los procesos electorales del 2011, así como la visión del extranjero acerca del Revolucionario Institucional, el manejo comunicativo del VI Informe de Gobierno de Enrique Peña Nieto y su destape como precandidato presidencial.

A mitad del mandato calderonista se empezó a hablar de la sucesión presidencial, esto debido a los bajos niveles de aprobación que presentaba el panista. Así, tanto las casas encuestadoras como un sin fin de autores empezaron a tener como principal tópico, los próximos comicios electorales, y con ello el regreso del PRI. Sólo por mencionar un ejemplo: Carlos Monsiváis escribía un artículo titulado “México en 2009: la crisis, el narcotráfico, la derecha medieval, el retorno del PRI feudal, la nación globalizada”, pero éste es sólo el título de uno de los múltiples artículos, ensayos y casi premoniciones que hablaban de la victoria del tricolor. ¿Pero cuál fue la razón por la que diversos personajes discutían el regreso del PRI?

Si bien la pregunta anterior no tiene una respuesta unicausal, podemos decir que fueron muchos los factores que intervinieron en la creación de un clima favorable en la preferencia electoral. Mencionaremos **el uso de las encuestas**, las cuales si bien, pueden ser juzgadas por su metodología, por responder a intereses o bien por ser hechas para apoyar, *per se*, alguna tendencia, han adquirido cada vez mayor relevancia en los procesos electorales. Para los comicios del 2012, desde al menos dos años antes, se comenzaron a publicar encuestas trimestrales y luego mensualmente en la media en la que se acercaba la fecha de la elección.

Mostraremos sólo el caso de tres encuestadoras, seleccionadas al azar, y en donde se hizo un seguimiento de las publicaciones de encuestas que llevaron a cabo previo a la elección, tal es el caso de: Parametría, Demotecnia* y Consulta Mitofsky.

En el caso de Parametría, mostró en julio de 2011 una encuesta nacional⁸³ en la que se presentaba al PRI adelante en las preferencias electorales, 16 puntos porcentuales por encima del PAN y 25% sobre el PRD. En este sentido, el director asociado de la empresa encuestadora, Francisco Abundis, resaltó que “a un año de la elección presidencial, el Partido Revolucionario Institucional (PRI), con Enrique Peña Nieto como candidato, ganaría en todos los escenarios. Abundis Luna sostuvo que con todo y las posibles alianzas de la oposición, el PRI se impondría en todos los escenarios”⁸⁴

La siguiente tabla muestra cómo se publicaron las encuestas en las que el PRI resultaba con mayor preferencia electoral, podemos observar que en los títulos de las encuestas se hace especial hincapié en el hecho de que, incluso en alianza, la oposición tenía pocas posibilidades de ganar.

Fecha	Nombre de la Encuesta
05/07/2010	El PRI vuelve a ganar en México
02/03/2011	PRI ganaría alianza PAN-PRD en 2012
18/07/2011	Aún aliados PAN-PRD, PRI ganaría
19/07/2011	Ni en alianza, el PAN arrebatará la Presidencia a Peña Nieto

En tanto, la empresa Demotecnia de María de las Heras hizo también varias encuestas en las que se mostraba la tendencia electoral, llama la atención el hecho de que María de las Heras inició sus encuestas desde el 2008, es decir, cuatro años antes de la elección. En la

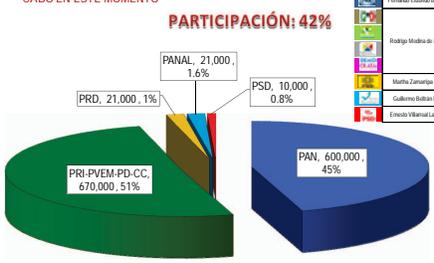
* Si bien la casa encuestadora de María de las Heras puede ser ligada por su trayectoria al PRI y por haber estado casada con el diputado del tricolor César Augusto Santiago, la casa demoscópica es una de las más reconocida a nivel nacional y latinoamericano, esto después de adquirir prestigio en España con la encuesta que predijo el resultado del José Luis Rodríguez Zapatero, del PSOE.

83 *Vid infra*, Anexo 1, p. 150

84 <http://www.parametria.com.mx/DetalleParMedios.php?PM=111>
<http://www.parametria.com.mx/DetalleParMedios.php?PM=120>

siguiente tabla mencionaremos algunos elementos a destacar de las encuestas de esta empresa, mismos que son pertinentes para nuestro objeto de análisis.

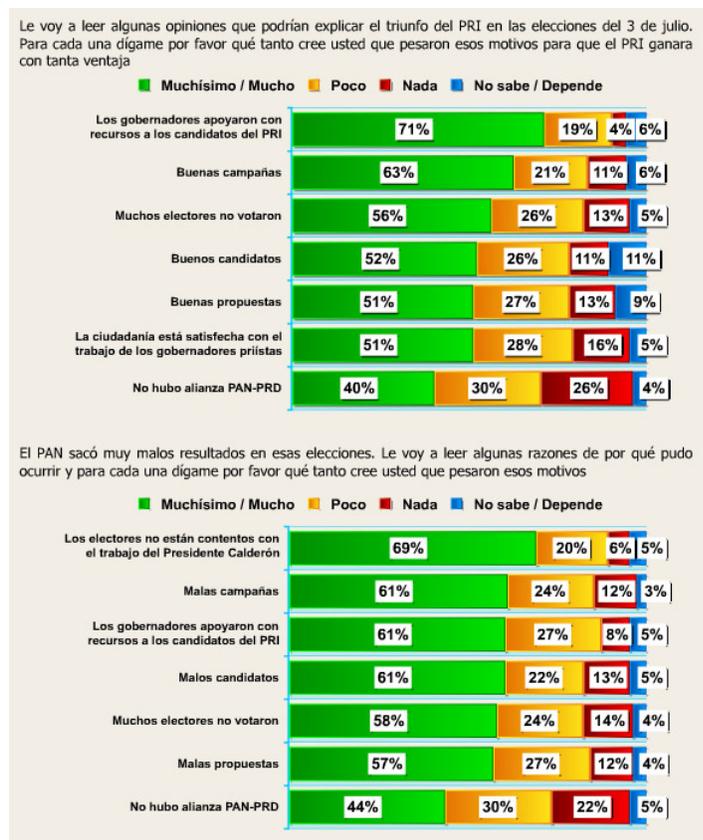
DEMOTECNIA, María de las Heras																																																																																																																																																									
Fecha:	Resultado de la Encuesta																																																																																																																																																								
02/06/2008	<p>ESCENARIO ELECTORAL HOY: 42% PRI, 39% PAN, 16% PRD SÓLO VOTARÍA EL 31%</p> <p>ESCENARIO ELECTORAL SI LA ELECCIÓN FUERA HOY</p> <p>CAMBIOS ENTRE FEBRERO Y MAYO</p>  <p>PARTICIPACIÓN: 31%</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Votarian por...</th> <th>5%</th> <th>-1%</th> <th>0%</th> <th>0%</th> <th>0%</th> <th>1%</th> <th>0%</th> <th>-1%</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Se identifican con...</td> <td>3%</td> <td>3%</td> <td>-2%</td> <td>0%</td> <td>1%</td> <td>0%</td> <td>0%</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td>Se interesa más por ellos...</td> <td>0%</td> <td>2%</td> <td>0%</td> <td>0%</td> <td>0%</td> <td>1%</td> <td>0%</td> <td>-1%</td> </tr> <tr> <td>Le conviene que gane...</td> <td>2%</td> <td>2%</td> <td>0%</td> <td>-1%</td> <td>1%</td> <td>-1%</td> <td>0%</td> <td>-1%</td> </tr> <tr> <td>No le conviene que gane...</td> <td>-5%</td> <td>-2%</td> <td>9%</td> <td>0%</td> <td>0%</td> <td>-1%</td> <td>0%</td> <td>0%</td> </tr> </tbody> </table> <p>PORCENTAJES DE ELECTORES</p>	Votarian por...	5%	-1%	0%	0%	0%	1%	0%	-1%	Se identifican con...	3%	3%	-2%	0%	1%	0%	0%	0%	Se interesa más por ellos...	0%	2%	0%	0%	0%	1%	0%	-1%	Le conviene que gane...	2%	2%	0%	-1%	1%	-1%	0%	-1%	No le conviene que gane...	-5%	-2%	9%	0%	0%	-1%	0%	0%																																																																																																											
Votarian por...	5%	-1%	0%	0%	0%	1%	0%	-1%																																																																																																																																																	
Se identifican con...	3%	3%	-2%	0%	1%	0%	0%	0%																																																																																																																																																	
Se interesa más por ellos...	0%	2%	0%	0%	0%	1%	0%	-1%																																																																																																																																																	
Le conviene que gane...	2%	2%	0%	-1%	1%	-1%	0%	-1%																																																																																																																																																	
No le conviene que gane...	-5%	-2%	9%	0%	0%	-1%	0%	0%																																																																																																																																																	
OPINIÓN	<p>Si bien el porcentaje de ventaja en este momento era muy reducido, de apenas tres puntos porcentuales, del PRI sobre el PAN, destaca que el gobierno de Calderón estaba sólo a dos años de haber iniciado su gestión, además los negativos del PRI en la pregunta “No le conviene que ganen” es menor que el del PAN y PRD pero sin despegarse tanto aún.</p>																																																																																																																																																								
08/12/2008	<p>HOY VOTARÍA SÓLO EL 34% DE LOS ELECTORES EL PRI TENDRÍA EL 38% DE LOS VOTOS CONTRA 32% DEL PAN</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>PAN</th> <th>PRD</th> <th>PRD</th> <th>PT</th> <th>Wendri</th> <th>PSD</th> <th>UNICEF</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Experiencia</td><td>16%</td><td>55%</td><td>6%</td><td>0%</td><td>1%</td><td>0%</td><td>0%</td></tr> <tr><td>Fuerza</td><td>24%</td><td>38%</td><td>11%</td><td>1%</td><td>1%</td><td>1%</td><td>0%</td></tr> <tr><td>Preparación</td><td>24%</td><td>29%</td><td>9%</td><td>0%</td><td>1%</td><td>0%</td><td>1%</td></tr> <tr><td>Confianza</td><td>24%</td><td>25%</td><td>13%</td><td>0%</td><td>1%</td><td>1%</td><td>0%</td></tr> <tr><td>Responsabilidad</td><td>31%</td><td>21%</td><td>8%</td><td>0%</td><td>2%</td><td>1%</td><td>0%</td></tr> <tr><td>Orden</td><td>28%</td><td>23%</td><td>7%</td><td>1%</td><td>2%</td><td>1%</td><td>0%</td></tr> <tr><td>Trabajo</td><td>27%</td><td>25%</td><td>9%</td><td>3%</td><td>2%</td><td>0%</td><td>1%</td></tr> <tr><td>Soluciones</td><td>26%</td><td>23%</td><td>12%</td><td>2%</td><td>2%</td><td>1%</td><td>0%</td></tr> <tr><td>Honestidad</td><td>19%</td><td>15%</td><td>11%</td><td>2%</td><td>4%</td><td>1%</td><td>0%</td></tr> <tr><td>Corrupción</td><td>12%</td><td>30%</td><td>13%</td><td>2%</td><td>1%</td><td>0%</td><td>1%</td></tr> <tr><td>Engaño</td><td>15%</td><td>25%</td><td>19%</td><td>2%</td><td>1%</td><td>1%</td><td>1%</td></tr> <tr><td>Desorden</td><td>10%</td><td>14%</td><td>38%</td><td>2%</td><td>2%</td><td>1%</td><td>2%</td></tr> <tr><td>Irresponsabilidad</td><td>18%</td><td>18%</td><td>27%</td><td>2%</td><td>2%</td><td>1%</td><td>2%</td></tr> <tr><td>Desconfianza</td><td>14%</td><td>20%</td><td>20%</td><td>3%</td><td>2%</td><td>2%</td><td>2%</td></tr> <tr><td>Incapacidad</td><td>11%</td><td>10%</td><td>19%</td><td>4%</td><td>4%</td><td>4%</td><td>7%</td></tr> <tr><td>Flojera</td><td>8%</td><td>9%</td><td>15%</td><td>6%</td><td>8%</td><td>5%</td><td>6%</td></tr> <tr><td>Inexperiencia</td><td>10%</td><td>6%</td><td>13%</td><td>7%</td><td>8%</td><td>8%</td><td>13%</td></tr> <tr><td>Debilidad</td><td>11%</td><td>7%</td><td>13%</td><td>7%</td><td>9%</td><td>7%</td><td>8%</td></tr> </tbody> </table>		PAN	PRD	PRD	PT	Wendri	PSD	UNICEF	Experiencia	16%	55%	6%	0%	1%	0%	0%	Fuerza	24%	38%	11%	1%	1%	1%	0%	Preparación	24%	29%	9%	0%	1%	0%	1%	Confianza	24%	25%	13%	0%	1%	1%	0%	Responsabilidad	31%	21%	8%	0%	2%	1%	0%	Orden	28%	23%	7%	1%	2%	1%	0%	Trabajo	27%	25%	9%	3%	2%	0%	1%	Soluciones	26%	23%	12%	2%	2%	1%	0%	Honestidad	19%	15%	11%	2%	4%	1%	0%	Corrupción	12%	30%	13%	2%	1%	0%	1%	Engaño	15%	25%	19%	2%	1%	1%	1%	Desorden	10%	14%	38%	2%	2%	1%	2%	Irresponsabilidad	18%	18%	27%	2%	2%	1%	2%	Desconfianza	14%	20%	20%	3%	2%	2%	2%	Incapacidad	11%	10%	19%	4%	4%	4%	7%	Flojera	8%	9%	15%	6%	8%	5%	6%	Inexperiencia	10%	6%	13%	7%	8%	8%	13%	Debilidad	11%	7%	13%	7%	9%	7%	8%
	PAN	PRD	PRD	PT	Wendri	PSD	UNICEF																																																																																																																																																		
Experiencia	16%	55%	6%	0%	1%	0%	0%																																																																																																																																																		
Fuerza	24%	38%	11%	1%	1%	1%	0%																																																																																																																																																		
Preparación	24%	29%	9%	0%	1%	0%	1%																																																																																																																																																		
Confianza	24%	25%	13%	0%	1%	1%	0%																																																																																																																																																		
Responsabilidad	31%	21%	8%	0%	2%	1%	0%																																																																																																																																																		
Orden	28%	23%	7%	1%	2%	1%	0%																																																																																																																																																		
Trabajo	27%	25%	9%	3%	2%	0%	1%																																																																																																																																																		
Soluciones	26%	23%	12%	2%	2%	1%	0%																																																																																																																																																		
Honestidad	19%	15%	11%	2%	4%	1%	0%																																																																																																																																																		
Corrupción	12%	30%	13%	2%	1%	0%	1%																																																																																																																																																		
Engaño	15%	25%	19%	2%	1%	1%	1%																																																																																																																																																		
Desorden	10%	14%	38%	2%	2%	1%	2%																																																																																																																																																		
Irresponsabilidad	18%	18%	27%	2%	2%	1%	2%																																																																																																																																																		
Desconfianza	14%	20%	20%	3%	2%	2%	2%																																																																																																																																																		
Incapacidad	11%	10%	19%	4%	4%	4%	7%																																																																																																																																																		
Flojera	8%	9%	15%	6%	8%	5%	6%																																																																																																																																																		
Inexperiencia	10%	6%	13%	7%	8%	8%	13%																																																																																																																																																		
Debilidad	11%	7%	13%	7%	9%	7%	8%																																																																																																																																																		

	 <table border="1"> <tr> <td>Si usted tuviera que decidir ahorita ¿por cual partido votaria para Diputado Federal?</td> <td>18%</td> <td>21%</td> <td>12%</td> <td>1%</td> <td>1%</td> <td>1%</td> <td>0%</td> <td>1%</td> <td>44%</td> </tr> <tr> <td>¿Usted personalmente con cual partido se siente más identificado?</td> <td>20%</td> <td>26%</td> <td>14%</td> <td>0%</td> <td>1%</td> <td>0%</td> <td>0%</td> <td>1%</td> <td>38%</td> </tr> <tr> <td>¿Cual partido se interesa por las necesidades que tienen usted y su familia?</td> <td>22%</td> <td>24%</td> <td>14%</td> <td>1%</td> <td>1%</td> <td>1%</td> <td>0%</td> <td>1%</td> <td>37%</td> </tr> <tr> <td>¿Que partido le conviene que tenga la mayoría en la cámara de diputados, con cual le iria MEJOR a usted y a su familia?</td> <td>24%</td> <td>29%</td> <td>14%</td> <td>0%</td> <td>1%</td> <td>1%</td> <td>0%</td> <td>1%</td> <td>29%</td> </tr> <tr> <td>¿Y con cual partido le iria PEOR si tuviera la mayoría en la cámara de diputados?</td> <td>15%</td> <td>20%</td> <td>30%</td> <td>1%</td> <td>1%</td> <td>2%</td> <td>2%</td> <td>2%</td> <td>27%</td> </tr> </table>	Si usted tuviera que decidir ahorita ¿por cual partido votaria para Diputado Federal?	18%	21%	12%	1%	1%	1%	0%	1%	44%	¿Usted personalmente con cual partido se siente más identificado?	20%	26%	14%	0%	1%	0%	0%	1%	38%	¿Cual partido se interesa por las necesidades que tienen usted y su familia?	22%	24%	14%	1%	1%	1%	0%	1%	37%	¿Que partido le conviene que tenga la mayoría en la cámara de diputados, con cual le iria MEJOR a usted y a su familia?	24%	29%	14%	0%	1%	1%	0%	1%	29%	¿Y con cual partido le iria PEOR si tuviera la mayoría en la cámara de diputados?	15%	20%	30%	1%	1%	2%	2%	2%	27%
Si usted tuviera que decidir ahorita ¿por cual partido votaria para Diputado Federal?	18%	21%	12%	1%	1%	1%	0%	1%	44%																																										
¿Usted personalmente con cual partido se siente más identificado?	20%	26%	14%	0%	1%	0%	0%	1%	38%																																										
¿Cual partido se interesa por las necesidades que tienen usted y su familia?	22%	24%	14%	1%	1%	1%	0%	1%	37%																																										
¿Que partido le conviene que tenga la mayoría en la cámara de diputados, con cual le iria MEJOR a usted y a su familia?	24%	29%	14%	0%	1%	1%	0%	1%	29%																																										
¿Y con cual partido le iria PEOR si tuviera la mayoría en la cámara de diputados?	15%	20%	30%	1%	1%	2%	2%	2%	27%																																										
OPINIÓN	De esta encuesta nos interesa destacar los elementos con los cuales fue identificado el PRI: Experiencia, Fuerza, Preparación, Confianza en los positivos VS Corrupción y engaño en los negativos.																																																		
11/05/2009	<p>NUEVO LEÓN ELECCIÓN DE GOBERNADOR: MEDINA (coalición PRI) 51%, ELIZONDO (PAN) 45% 58% DE LOS ELECTORES HOY NO VOTARÍA</p> <p>ESCENARIO ELECTORAL SI LA ELECCIÓN DE GOBERNADOR SE LLEVARA A CABO EN ESTE MOMENTO</p> <p>PARTICIPACIÓN: 42%</p>  <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>PRI-PVEM-PD-CC</th> <th>PAN</th> <th>PRD</th> <th>PANAL</th> <th>Ninguno / No sabe / No contesto</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Usted personalmente ¿con que partido político se identifica más?</td> <td>35%</td> <td>28%</td> <td>2%</td> <td>1%</td> <td>34%</td> </tr> <tr> <td>¿Cual partido piensa usted que realmente se interesa por las necesidades que tienen de usted y su familia?</td> <td>31%</td> <td>25%</td> <td>1%</td> <td>1%</td> <td>42%</td> </tr> <tr> <td>Si usted hubiera que decidir ahorita ¿por cual partido o candidato votaria para Gobernador?</td> <td>38%</td> <td>32%</td> <td>1%</td> <td>1%</td> <td>28%</td> </tr> <tr> <td>Si el partido o candidato que usted prefiere no tiene ninguna posibilidad de ganar ¿a que partido o candidato le daria su voto?</td> <td>25%</td> <td>22%</td> <td>5%</td> <td>2%</td> <td>46%</td> </tr> <tr> <td>A usted personalmente ¿que partido le conviene que gobierne, con cual piensa que le iria mejor a usted y a su familia?</td> <td>34%</td> <td>32%</td> <td>1%</td> <td>1%</td> <td>29%</td> </tr> <tr> <td>¿Y con cual partido piensa que les iria peor a usted y a su familia, cual es el que menos le conviene que gobierne?</td> <td>11%</td> <td>19%</td> <td>27%</td> <td>1%</td> <td>42%</td> </tr> <tr> <td>Independientemente de quien le gustaria que gobernara, ¿que partido tiene este momento más posibilidades de ganar aqui en donde usted vive?</td> <td>41%</td> <td>31%</td> <td>0%</td> <td>0%</td> <td>28%</td> </tr> </tbody> </table>		PRI-PVEM-PD-CC	PAN	PRD	PANAL	Ninguno / No sabe / No contesto	Usted personalmente ¿con que partido político se identifica más?	35%	28%	2%	1%	34%	¿Cual partido piensa usted que realmente se interesa por las necesidades que tienen de usted y su familia?	31%	25%	1%	1%	42%	Si usted hubiera que decidir ahorita ¿por cual partido o candidato votaria para Gobernador?	38%	32%	1%	1%	28%	Si el partido o candidato que usted prefiere no tiene ninguna posibilidad de ganar ¿a que partido o candidato le daria su voto?	25%	22%	5%	2%	46%	A usted personalmente ¿que partido le conviene que gobierne, con cual piensa que le iria mejor a usted y a su familia?	34%	32%	1%	1%	29%	¿Y con cual partido piensa que les iria peor a usted y a su familia, cual es el que menos le conviene que gobierne?	11%	19%	27%	1%	42%	Independientemente de quien le gustaria que gobernara, ¿que partido tiene este momento más posibilidades de ganar aqui en donde usted vive?	41%	31%	0%	0%	28%		
	PRI-PVEM-PD-CC	PAN	PRD	PANAL	Ninguno / No sabe / No contesto																																														
Usted personalmente ¿con que partido político se identifica más?	35%	28%	2%	1%	34%																																														
¿Cual partido piensa usted que realmente se interesa por las necesidades que tienen de usted y su familia?	31%	25%	1%	1%	42%																																														
Si usted hubiera que decidir ahorita ¿por cual partido o candidato votaria para Gobernador?	38%	32%	1%	1%	28%																																														
Si el partido o candidato que usted prefiere no tiene ninguna posibilidad de ganar ¿a que partido o candidato le daria su voto?	25%	22%	5%	2%	46%																																														
A usted personalmente ¿que partido le conviene que gobierne, con cual piensa que le iria mejor a usted y a su familia?	34%	32%	1%	1%	29%																																														
¿Y con cual partido piensa que les iria peor a usted y a su familia, cual es el que menos le conviene que gobierne?	11%	19%	27%	1%	42%																																														
Independientemente de quien le gustaria que gobernara, ¿que partido tiene este momento más posibilidades de ganar aqui en donde usted vive?	41%	31%	0%	0%	28%																																														
OPINIÓN	La encuesta estatal es mostrada para ejemplificar los elementos anteriormente descritos en a nivel local, con lo cual en su momento fue una aproximación al resultado final de la elección.																																																		
03/08/2010	<p>PRI sigue siendo el favorito para el 2012</p> <p>Hasta ahora, y según la encuesta que presentamos esta semana, el PRI es el partido al que la opinión pública le ve posibilidades reales de ganar en el 2012, es más 5 de cada 10 entrevistados piensan que es muy probable que el PRI sea el que gane, mientras que en el caso del PAN sólo 2 de cada diez piensan que es muy probable que pueda ganar y apenas 1 lo piensa así del PRD.</p> <p>Ahora bien, si nos atenemos a los resultados de julio pasado uno podría pensar que a la fórmula PAN-PRD en alianza contra el PRI la opinión pública le vería más posibilidades de triunfo pero, por lo menos para el caso de la elección de Presidente en el 2012, le ven más posibilidades al PAN compitiendo solo (20% dice que tendría muchas posibilidades de ganar) que las posibilidades que se le confieren compitiendo en alianza con la izquierda (16% dice que una alianza PAN- PRD tendría muchas posibilidades de ganar)</p>																																																		
14/12/2010	<p>Aunque el PRI regrese a Los Pinos en el 2012 las cosas no volverían a ser como antes</p> <p>El 30 de noviembre en este mismo espacio publicamos que al 31% de los electores mexicanos les gustaría que en el 2012 el partido Acción Nacional volviera a ganar la presidencia de la república; la semana pasada dijimos que hay un 35% que quisieran que la próxima presidencial la ganaran los partidos de izquierda. Según resultados de la encuesta de esta semana el 43% lo que quieren es que un priísta regrese a la residencia oficial de Los Pinos.</p> <p>Ya se explicaba la ventaja del Revolucionario Institucional cuando hace quince días</p>																																																		

	<p>medimos que en opinión de la mayoría México estaba peor desde que gobiernan panistas, la pregunta que quedaba en el aire era si esa mayoría pensaba también que el PRI de hoy estaba mejor que el que gobernó durante prácticamente todo el siglo XX, o simplemente se están inclinando por su regreso porque los otros han demostrado ser peores.</p> <p>Según los resultados de la encuesta de esta semana, cuatro de cada diez piensan que el PRI está ganando en las preferencias porque los gobiernos del PAN y del PRD han resultado ser los menos peores versus tres que piensan que los del Revolucionario Institucional ganan porque son los mejores. El resto lo que opina es que su ventaja se debe un poco a las dos cosas.</p> <p>Lo que es innegable es que la opinión pública se inclina a pensar que los priístas que están gobernando hoy en las entidades federativas son mejores o igual de buenos que los que perdieron el poder en el año 2000, jóvenes priístas entre los que se encuentra el gobernador Peña Nieto, puntero indiscutible en las preferencias para la presidencial en el 2012.</p> <p>La mayoría reconoce que el Revolucionario Institucional, haciendo alarde de lo segundo, no sólo ha dejado gobernar tranquilamente a los panistas sino que en muchas ocasiones han sido ellos los que los han apuntalado para no derrumbarse; por el contrario hay un 48% que opina que lejos de haber gobernado de manera imparcial, tanto Fox como Calderón se han dedicado desde la presidencia a entorpecer cualquier posible avance del tricolor.</p> <p>El dato por demás interesante en esta encuesta es que 63% de los mexicanos están convencidos de que, aún volviendo a ganar el PRI la presidencia en el 2012, sería imposible que las cosas volvieran a estar como antes del 2000 simplemente porque ahora somos una sociedad nueva, con nuevas leyes y nuevos contrapesos.</p>
12/07/2011	<p>LA MAYORÍA VE EN EL TRIUNFO DEL PRI UN ANTECEDENTE DE LO QUE VA A PASAR EN EL 2012</p> <p>Dedicamos la encuesta de esta semana a investigar cómo interpreta la opinión pública el arrollador triunfo del PRI en los estados de México, Coahuila y Nayarit el pasado 3 de julio, y a medir qué tanto estos resultados están influyendo en su visión sobre lo que puede pasar en las elecciones de presidente de la República en el 2012.</p> <p>El 71% de las personas que entrevistamos coinciden con los candidatos perdedores en que los abanderados priístas contaron con el apoyo de los gobernadores en turno y que eso fue sin duda un factor importantísimo para su triunfo. Sin embargo la mayoría considera que en las victorias priístas tuvo mucho que ver también el que el PRI haya presentado candidatos competitivos, los cuales además de contar con buenas propuestas se dedicaron a hacer un buen trabajo durante las campañas. Resulta interesante observar como la mayoría no considera que la falta de alianzas opositoras haya sido un factor importante en los resultados electorales.</p> <p>¿Por qué la derrota del PAN? Para la mayoría es simplemente el resultado de un electorado que no está contento con el trabajo del presidente Calderón, insatisfacción a la que se agregan, según los entrevistados, candidatos no competitivos, ausencia de propuestas y malas campañas. Resulta interesante que el 58% opine que la abstención fue un factor importante que influyó en los pobres resultados que obtuvo el partido del presidente de la República.</p> <p>En cuanto a la falta de competitividad del PRD la opinión pública pone como primer motivo la relación de sus candidatos con Andrés Manuel López Obrador, razón que muchos entrevistados consideraron importante más que la ausencia de alianzas con Acción Nacional. Como en el caso del PAN, la mayoría de los entrevistados atribuyen el fracaso electoral del partido del Sol Azteca a la falta de competitividad de sus candidatos, las escasas propuestas y las malas campañas.</p> <p>No es de extrañar que si la mayoría opina que el triunfo priísta tuvo que ver con el buen</p>

trabajo de los gobernadores en funciones, el descontento con Calderón y la mala imagen de López Obrador, cuando se les pregunta si lo que vimos el 3 de julio es o no una probadita de lo que va a pasar en la elección de presidente de la República el próximo año, la mayoría también responde positivamente

Hoy por hoy el 55% de los electores están convencidos que en la elección del 2012 lo que veremos será un arrollador triunfo del PRI, del tamaño del que obtuvo en las elecciones de gobernador de apenas hace unos días. Por una parte este optimismo sin duda sopla en favor del partido tricolor, pero por otra tan altas expectativas pueden revertirse si el exceso de confianza lleva a los priístas a hacer lo único que no deben hacer: cometer errores.



En las últimas tres encuestas de Demotecnia, prevalece la preferencia por el PRI frente al partido en el gobierno y al PRD, resaltando la mala imagen de ambos partidos.

En tanto, CONSULTA MITOFSKY, la casa encuestadora liderada por Roy Campos presentó tres documentos bajo los títulos: “2012 La Elección. Variables fundamentales para seguir el proceso electoral”, “Así van... México: rumbo al 2012 y un apéndice de éste último titulado “Opinión sobre los partidos políticos en México”. Hicimos un seguimiento de las encuestas de esta empresa desde febrero de 2011 y cortamos metodológicamente en

diciembre de ese mismo año, con el objetivo de que no se acentuará aún más el clima electoral. Para una mayor comprensión ver Anexo 2, en donde se hace un comparativo de las encuestas al inicio y final del seguimiento, resaltando los aspectos que en cuanto a imagen del PRI nos competen, ya que en esas encuestas se analizó el entorno: evaluación de la imagen presidencial, así como los problemas nacionales más importantes, especialmente seguridad y empleo. Aunado a ello se examina la imagen del partidismo, la de los aspirantes y las preferencias electorales.

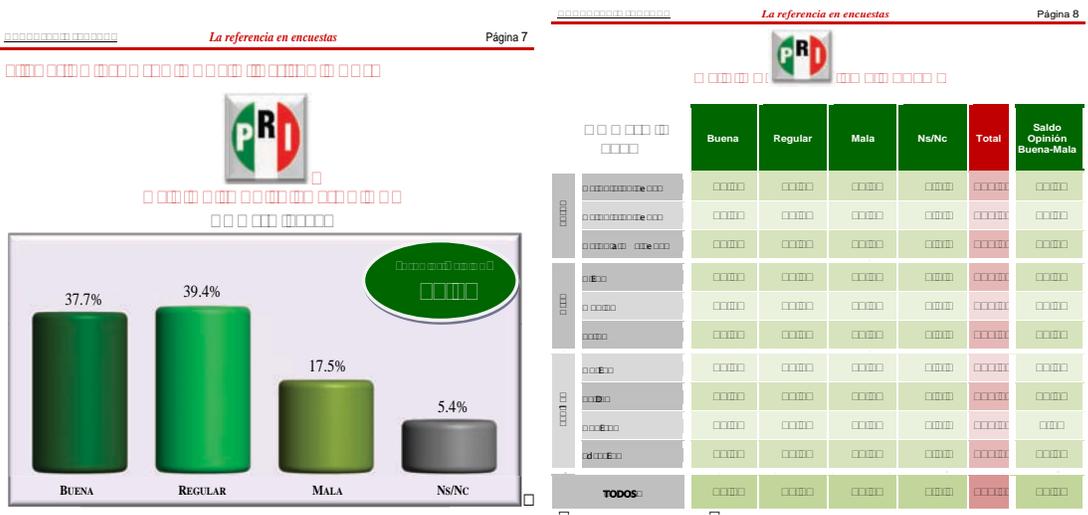
Roy Campos muestra el despegue de la imagen positiva del PRI con respecto a sus contrincantes 36% con respecto a 23% del PAN y 20% del PRD. Si bien aquí la diferencia es de más de 10 puntos porcentuales, destaca que la opinión negativa de los partidos es más alta en el caso del PRD con 35.7%, del PAN con 23.7% y el PRI con 21.2. Para la encuesta de noviembre de 2011 la tendencia prevalece, pero esta vez le agregan el factor candidato y hacen un promedio de la imagen positiva y negativa de Enrique Peña Nieto, obteniendo un 42 % contra un 9 %, respectivamente.

En noviembre de 2011, la casa encuestadora publicó una investigación especial para analizar la imagen de los partidos políticos. El resultado se resume en las siguientes tablas:



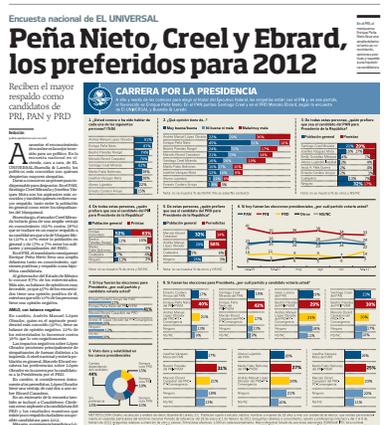
En lo recuadros anteriores se observa una tendencia favorable de la imagen, este saldo es el resultado de la opinión buena menos la opinión negativa, de manera que es importante señalar que no sólo tiene relevancia el hecho de tener una buena imagen sino de contrarrestar la imagen negativa. Ahora bien, la gráfica siguiente tiene la ventaja de poner en perspectiva el peso de las opiniones con respecto a la imagen del tricolor. Mientras que

en el cuadro se evidencia la opinión vertida por grupos demográficos segmentados: jóvenes, adultos y adultos mayores. En el nivel socioeconómico y la región del país, los datos presentados resultan de interés para detectar las áreas de oportunidad a trabajar en la campaña así como la identificación de los bastiones electorales.



La importancia de esta encuesta es que fue publicada en agosto de 2011; es decir, a escasos meses de comenzar la campaña para elección y corresponde a las tendencias de votos, así como a la opinión acerca del PRI y cómo éste disminuyó su mala imagen, de manera que entre la percepción buena y la regular acerca del tricolor se alcanzaba el 77.1%; hecho al que además se debería sumar la imagen que proyecta el candidato presidencial y la que muestra frente a sus principales rivales.

Empero, la publicación de este tipo de encuestas en 2011 se dio en todos los medios, creando así una suerte de triunfalismo para el PRI, quien se decía aventajaba con cualquier candidato, Peña o Beltrones, con mayor margen si era el primero obviamente. De tal suerte que también los propios periódicos publicaron sus encuestas y era una nota que frecuentemente se podía encontrar en las primeras planas, tales como la siguiente:



Así, el uso de las encuestas puede ser cuestionado pues se menciona que algunos de estos estudios fueron comprados, así como sucede con los votos a cambio de despensas, cuestión que pone en tela de juicio la calidad del sistema político de México. Pero en este contexto a nosotros nos interesa señalar el carácter propagandístico que tuvieron las encuestas a favor del PRI, colocándolo como favorito en la intención de voto, y el uso de una táctica en donde ésta sirve para agregar adeptos, ya que la gente se suma a los ganadores, no se asume como perdedor.

Ahora bien, luego de hablar del clima propagandístico favorable creado por la difusión de las encuestas, es preciso señalar que un tema también relevante fue la difusión de los procesos electorales previos al 2012. De manera que cuando hablamos del contexto en el que se desarrolló la elección presidencial, es preciso ver las contiendas gubernamentales que se dieron como auténticos laboratorios políticos, tales son los casos del Estado de México y Michoacán.

Si bien en el contexto electoral de los estados se renovó la posición gubernamental de Nayarit y Coahuila, fue el estado mexiquense y el michoacano, donde se llevaron a cabo procesos interesantes en los que se evidenció el poder y operación de la maquinaria electoral del PRI.

En el Estado de México, Eruviel Ávila, candidato del Partido Revolucionario Institucional, alfil de Enrique Peña Nieto, inició su campaña electoral para Gobernador del Estado de México con una ventaja de, al menos 30 puntos porcentuales, arriba de sus

José Antonio Crespo, los gobernadores se comportan fundamentalmente como antes lo hicieron los presidentes de la República priista. De manera que Peña lo hizo también: fue él quien diseñó y orquestó su sucesión, bajo el ya bien conocido formato del antiguo PRI. Ahí estuvieron los elementos clásicos de la política tricolor, los adjetivos que se hicieron realidad, Eruviel “el tapado”, que con un dedazo del gobernador que en ausencia del presidente nacional eligió quien sería el candidato sin importar la contienda interna, con cargada y con disciplina”, pues nadie se hubiese atrevido a contradecir la palabra del Peña en el Estado de México.

El triunfo del PRI en el territorio mexiquense resultó emblemático y le dio otro aire más que abonó al clima de victoria presidencial, aunado a los resultados favorables de Nayarit, Coahuila y también en el estado de Michoacán, escenario en el cual la elección tomó relevancia debido a que la victoria fue sobre la hermana del presidente Calderón, además de que Acción Nacional perdió por un resultado similar al que le dio el triunfo al mandatario en 2006.

Las victorias anteriores fueron colorario de la maquinaria electoral que el PRI ya había venido aceitando desde la época de Beatriz Paredes, para Moreira estos triunfos eran la antesala de la victoria de 2012, por ello en su discurso enfatizaba lo siguiente:

Estos triunfos electorales y el mensaje que queda en ellos es de responsabilidad y nos queda muy claro que es un México de cambios el que vivimos. (...) Quiero decirles también que somos el partido del presente y futuro, que vienen momentos de mucho trabajo, que tenemos la visión clara, que de acuerdo a estos resultados, con el mandato que nos da de ir construyendo el proyecto que requiere el país para tener ese rumbo claro que todos estamos buscando.⁸⁶

Por ahora hemos mencionado el uso de las encuestas, así como el manejo mediático de los triunfos electorales como parte del contexto previo a la elección presidencial. Aunado a

⁸⁶ Humberto Moreira Valdés, *Discurso de felicitación a Eruviel Ávila por el triunfo en el Estado de México*, Toluca, 03 de julio de 2011 www.pri.org.mx

estos sucesos, es necesario señalar que en este marco se comenzaron a suscitar una serie de declaraciones provenientes de personajes del extranjero, las cuales fueron retomadas por los medios nacionales y le dieron una legitimación mayor al planteamiento de nuevo PRI. Para ejemplificar este hecho, como un acto propagandístico que refuerza el discurso tricolor, podemos resaltar las siguientes notas periodísticas.

Título	Extracto de la nota	Fuente
“El PRI ‘no es un dinosaurio; está renovado’, dice EU.	Arturo Valenzuela, subsecretario de Estado para América Latina, explicó que “Yo no concuerdo con la idea de que ahí hay un partido de Dinos. (...) francamente veo renovación en el PRI. Veo sectores nuevos. Veo gente nueva. Se ha hecho un enorme esfuerzo por tratar de modernizar al partido”.	J. Jaime Hernández, El universal. Para EU, el PRI es un partido renovado. 13 de julio 2011.
Felipe González ve regreso del PRI	El ex presidente del gobierno español Felipe González previó una alternancia en el poder en México en los comicios presidenciales de 2012, en los cuales el PRI será el ganador; sin embargo, dijo que e le principal adversario de ese partido es el mismo tricolor.	El Universal, 14 julio 2011
“Extranjeros nos ven con buenos ojos: Moreira”	Humberto Moreira Valdés consideró que las declaraciones del ex presidente de España Felipe González, que se unen a las del subsecretario de Estados Unidos Arturo Valenzuela, son una muestra clara de que en el extranjero ven con buenos ojos al partido. Aseguró que efectivamente el priísmo está unido “Nos hemos organizado mejor y tenemos claro que unidos, con un programa claro que marque el rumbo que requiere el país, podemos lograr tener éxito en las elecciones de 2012”.	14 de julio de 2011

Aunado a las anteriores también se dieron declaraciones en prensa internacional en contra del PRI, “Hay mucha gente en el PRI que piensa que los arreglos de antes funcionarían ahora” decía Calderón en entrevista con el *New York Times*. O bien provenientes de

analistas que fueron retomados en primera instancia por un medio extranjero y luego por los nacionales. Tal como puede verse en el siguiente ejemplo, sin embargo, aunque éste no es del todo favorable al PRI, la metáfora sí refuerza y enfatiza el hecho de que hay un nuevo y un viejo partido.

“El PRI es vino nuevo en barrica vieja”	El 30 de junio de 2011 la noticia en medios nacionales era una nota publicada en “Los Ángeles Times” que hablaba de la elección en el estado de México y en donde se decía que el PRI es vino nuevo en barrica vieja...	Excélsior, 30 de junio 2011
---	---	-----------------------------

Todo lo anterior sumaba a la discusión acerca de las preferencias electorales a favor del PRI. No obstante, uno de los elementos más mencionados en este proceso electoral ha sido la conformación de la imagen de Enrique Peña Nieto y el marketing a su alrededor. Esto desde su campaña para gobernador del Estado de México, la cual fue muy exitosa por su slogan “*Te lo firmo y te lo cumplo*”. Aunado a esto, ha sido cuestionado también por el excesivo uso de medios para difundir las acciones de su gobierno. De manera que Peña Nieto gozaba de un posicionamiento mediático mayor al de su contrincante interno, Beltrones, y al de sus opositores panistas y perredistas.

La exposición mediática de Peña aumentó después de que muriera su esposa, lo cual lo convirtió en el soltero más codiciado de la política mexicana. Empero, un año después, comenzó a salir con actrices de Televisa hasta formalizar un relación con Angélica Rivera (La Gaviota, como le llamaban en los medios de farándula). Para 2009 los dos personajes estaban comprometidos y habían viajado al Vaticano, donde le dio el anillo de compromiso. Todo eso potencializó la imagen del candidato, pero aumentó su rechazo por un círculo de detractores que comenzaron a evidenciar su relación con la televisora.



Así, el contexto y la estrategia convirtió la vida personal de Enrique Peña Nieto en un asunto de interés público y el político apareció en las revistas y programas de farándula, lo cual le brindó un mayor posicionamiento mediático. Durante su gestión frente al gobierno mexiquense se casó con la actriz y este hecho se convirtió en un evento por demás difundido.



Otro hecho importante en el contexto previo a las elecciones presidenciales y referente a la figura de Enrique Peña Nieto, fue el evento de su **VI Informe de Gobierno** al frente del Estado de México, el cual más que el informe tradicional sobre los logros obtenidos durante gestión, fue un acto anticipado de campaña, debido a la cantidad de representantes de los grupos de poder que se dieron cita el 05 de septiembre de 2011 en el Teatro Morelos de la Cd. De Toluca. Un evento cuasi de gala con más de 16 gobernadores, todos los líderes del PRI: Moreira, Chuayffet, Beltrones, Rojas, Paredes, Labastida, Murillo, Gamboa, Roque Villanueva, Murat, Ávila, Gordillo, fueron algunos de los apellidos que se dieron cita en el evento.



En este marco, el todavía gobernador del Estado de México mencionó que “urge rescatar a México, como un lugar seguro, pues hoy más que nunca, el país transita por un ambiente de incertidumbre, preocupación e intranquilidad”⁸⁷. Más que un discurso para los mexiquenses se convirtió en un mensaje para los mexicanos, pues habló de la necesidad de un estado eficaz, y de la exigencia de transitar de una democracia electoral a una democracia de resultados.

Poco espacio dejó para que enfatizar sus logros al frente del gobierno mexiquense. En su lugar colocó un video con las actas notariales de los 608 compromisos cumplidos que había sido la insignia máxima de su gobierno. En cambio, su discurso fue un acto en el que de manera evidente mostró sus aspiraciones presidenciales. En su mensaje señaló:

nuestra generación tiene ante sí un enorme reto: acabar con el miedo, estamos convencidos de que nuestro país tiene un gran futuro por delante. Tenemos un enorme potencial que aún no ha sido aprovechado en su totalidad (...) La mejor oferta política no es la que mira al pasado, sino la que ve al futuro⁸⁸.

Con estas palabras Enrique Peña Nieto recibió la ovación de más de cuatro mil personas que lo acompañaron en un evento en el que además de políticos y sindicalistas priístas, se dieron cita también empresarios, miembros del clero y hasta oficiales del ejército. El evento fue catalogado como un destape al viejo estilo priísta pero con una cara joven y haciendo alusión a una nueva generación, sin embargo, se dio bajo los viejos rituales que mencionaban “el que se mueve no sale en la foto”; es decir, toda la parafernalia y el séquito que desea felicitar “al bueno” se dio en aquel recinto de Toluca.

Después de ese magno acto, Enrique Peña Nieto se dedicó a realizar una serie de giras de despedida, pero en medio de un ambiente festivo cuyo clima no era de un adiós, sino del comienzo de una etapa. Así, recorrió municipios del Estado de México y se hizo acompañar de ex gobernadores como: Rubén Figueroa, Enrique Martínez Martínez,

⁸⁷ Enrique Peña Nieto, *Discurso en el VI Informe de Gobierno del Estado de México*, en Excélsior, 06 de septiembre de 2011.

⁸⁸ *Ídem*

Natividad González Paras, Miguel Osorio Chong; y empresarios como: Héctor Slim Seade, director de Telmex y Carlos Peralta Quintero de Iusa. En este contexto de conclusión del cargo, Peña Nieto realizó incluso una visita al Estado de Veracruz y también realizó un reconocimiento a los legisladores priistas en el Congreso de la Unión.

Empero, el destape como candidato no sería en un mitin o frente a miles de personas. Para este acto, Enrique Peña Nieto había elegido otro escenario, un ambiente del cual disfruta más: un foro de televisión. El 20 de septiembre de 2011 en una entrevista con Joaquín López-Dóriga, cuya duración fue de aproximada de 10 minutos, Peña decía: “sí quiero ser Presidente de México, sí aspiro a ser el candidato de mi partido, aspiro a participar en la contienda electoral y aspiro a ser el Presidente de los mexicanos, así de claro, así de abierto, así de franco”⁸⁹.

Para entonces la noticia no era el destape sino dónde lo había realizado, es decir, con ello enfatizaba la estrecha relación con Televisa, y anunciaría el estilo de la contienda electoral, pues más tarde, incluso los programas de farándula harían pseudoanálisis de las campañas y los candidatos.

Hasta aquí hemos hablado de algunos elementos de contexto previo al inicio de la campaña electoral, mencionamos cómo las encuestas publicadas hablaron desde, por lo menos dos años antes, acerca de la tendencia electoral del PRI y su candidato, señalamos la importancia de la legitimación internacional a través de declaraciones de analistas extranjeros y cómo la retomaron los medios nacionales. Aunado a esto, un factor importante dentro de contexto fueron los resultados electorales favorables en las elecciones de gobernador, específicamente en el Estado de México y Michoacán. Por último, enunciamos algunos sucesos en la carrera política de Enrique Peña Nieto y cómo favorecieron la tendencia electoral a su favor y la del tricolor.

⁸⁹ Véase en <https://www.youtube.com/watch?v=0VvPcXYa81k> entrevista de Joaquín López-Dóriga a Enrique Peña Nieto, 20 de Septiembre de 2011.

Ahora es necesario mencionar las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas del Partido Revolucionario Institucional de cara al proceso electoral de 2012.

3.2 Diagnóstico FODA del Partido Revolucionario Institucional

Este diagnóstico resulta de la observación y análisis de los elementos más representativos del Partido Revolucionario Institucional, comenzaremos enunciando sus fortalezas seguido de ello abordaremos las oportunidades, para después hablar de sus debilidades y amenazas de cara a las elecciones presidenciales.

Fortalezas

Aspectos internos que favorecen la imagen del PRI:

Liderazgo y Fuerza

- **Unidad Partidista** frente a los acontecimientos internos y externos, proyección de unidad acentuándose en las coyunturas nacionales, para oponerse o negociar, según sea el caso, con el gobierno federal.
- **Reestructura y Disciplina**, los grupos de poder se estabilizaron en torno a la figura de la dirigencia y luego a la del candidato, la disciplina no sólo en las bancadas en el Congreso de la Unión sino también en los diversos líderes del tricolor, tales como los gobernadores, o dirigentes de los sectores del partido. Todos se ciñeron a las directrices del partido.
- **Apoyo gobiernos locales**, la recuperación de los gobiernos en los diversos órdenes de gobierno: municipal y a nivel gubernaturas a lo largo y ancho del país, lo llevó a ser la primera fuerza y a contar con un control en la ejecución de las actividades que deseaba realizar el gobierno de Calderón en el interior de la República principalmente.

- **Nueva Imagen**, una estrategia discursiva para el partido y sus principales líderes, la cual fue repetida en todas sus comunicaciones, en ella se planteaba la idea de que el PRI es un partido con nueva actitud y experiencia probada.
- **Candidato de unidad**, la designación de un candidato de unidad (o conocida cargada a favor de Peña Nieto), aunado a su carisma, manejo de imagen mediático y con una gran popularidad del ex gobernador del Estado de México y la poca oposición que encontró de su contendiente: Manlio Fabio Beltrones, llevó al PRI a cantar a unísono: ¡Peña Presidente! Al momento de su registro en marzo de 2012.
- **Capacidad de negociación** en el Legislativo para la aprobación de iniciativas de ley. Esto como consecuencia, en primera instancia, de la polarización entre el PAN y PRD y luego, por los méritos propios al convertirse en la primera fuerza electoral del país.

Debilidades

- **El viejo PRI**, percibido como un partido de dinosaurios, asociado con más de setenta años en el poder, en el que se le vincula con el autoritarismo, la corrupción, las crisis económicas, las matanzas y persecuciones políticas, el nepotismo y con los procesos antidemocráticos como la caída del sistema, la compra de votos, etcétera.
- **Corrupción**, el cacicazgo de los gobernadores, líderes sindicales y políticos del PRI que perduran en la actualidad, señalamos como ejemplos: Mario Marín, Mario Villanueva (extraditado), Elba Esther Gordillo, Carlos Romero Dechamps, etcétera.
- **Ruptura, abuso de poder y malos manejos en el PRI DF**, si bien las directrices del PRI nacional hablaban de unidad, la renovación de la dirigencia en el DF demostró que el partido a nivel local estaba hecho un total caos. En julio de 2007 se dio un escándalo protagonizado por Cuauhtémoc Gutiérrez, Rosario Guerra, María de los Ángeles Moreno y otras personalidades que pretendían acceder a la

dirigencia, control que no estuvo dispuesto a perder Gutiérrez, quien a golpes hizo que su contrincante fuera hospitalizada. Ante esto la única respuesta fue el silencio para no atraer aún más a los reporteros.

Amenazas

*Percibir y comprender en un instante
el espíritu del oponente*
Sun Tzu, El arte de la guerra

Aspectos externos:

- **Las alianzas PAN-PRD**, las cuales si bien fueron coyunturales, también pusieron al PRI en aprietos al perder las elecciones en donde se presentaban, el caso de Puebla, Sinaloa y Oaxaca.
- **Ataques a priistas corruptos**, los ataques a personajes priistas como Humberto Moreira o Hank Rhon, que fueron realizados por el gobierno calderonista. El primero costándole la dirigencia al coahuilense y el segundo un acto fallido pero cuya intención fue demostrar que el viejo PRI sigue igual de vivo que en el pasado.
- **Mensaje: El PRI es un peligro para México**, como en el 2006 el PAN hizo una campaña para mencionar que López Obrador era un peligro para México, lo mismo se realizó para 2012. Aquí el mensaje era que con el PRI se regresaría en el tiempo y que todos los avances democráticos se desvanecerían al volver el tricolor.

Oportunidades

- **La polarización** surgida luego de la elección de 2006 entre el PRD y el PAN fue un momento para que el PRI se reestructura y ocupará los diferentes papeles de negociación con el ejecutivo, lo cual lo llevó a un empoderamiento y posición ventajosa.

- **El desgaste del gobierno**, así como la baja aprobación del mandato de Felipe Calderón Hinojosa y la poca satisfacción de los resultados del sexenio de Vicente Fox Quesada.
- **La división panista**, por la candidatura del azul, cinco aspirantes presidenciales se manifestaron: Josefina Vázquez Mota, Ernesto Cordero, Santiago Creel Miranda, Emilio González Márquez, Gobernador de Jalisco, Javier Lozano, Secretario del Trabajo, esto contrario al candidato de unidad del PRI.
- **La cerrada competencia en el PRD**, entre Andrés Manuel López Obrador y Marcelo Ebrad por la candidatura de partido.
- **Las tribus** y pleitos evidentes en el PRD y luego en el PAN, hicieron que en este escenario fracturado el PRI apareciera como un partido disciplinado y cohesionado.

Capítulo 4

La imagen del PRI rumbo a la elección federal del 2012

Este capítulo tiene como objetivo escudriñar los elementos relevantes en la conformación de la imagen del Partido Revolucionario Institucional, recordemos que por imagen política entendemos *el conjunto de las representaciones gráficas, audiovisuales, discursivas o mentales emitidas a un público con respecto a un personaje o institución política, mismas que pueden ser producto de información, creencias o sentimientos asociados.*

Para analizar la imagen del PRI revisaremos entonces el discurso que, a través de diversos medios, emitieron los principales líderes del partido. Delimitaremos nuestro objeto de estudio a la dirigencia nacional, los jefes de la bancada priista en el Congreso de la Unión, así como a un líder de las bases o sectores del PRI, Emilio Gamboa Patrón dirigente de la CNOP y a dos gobernadores de la denominada nueva generación del partido, Enrique Peña Nieto e Ivonne Ortega, del Estado de México y Yucatán, respectivamente.

El análisis que realizaremos toma en cuenta declaraciones vertidas en medios impresos, spots de televisión, twitter, etcétera. El muestreo permitirá además revisar las declaraciones y discursos con respecto a temas específicos que pudieran causar un efecto en la imagen del partido; por ejemplo, el caso de la designación del candidato presidencial, entre otros más.

4.1 La imagen que proyectó el PRI

*“Una generación no se define por su edad,
sino por su actitud, por su deseo de vencer las adversidades
y contribuir a vivir en un país exitoso”*
Enrique Peña Nieto, 05 de septiembre 2011
VI Informe de Gobierno del Estado de México.

La sentencia que realizó Enrique Peña Nieto en su discurso acerca de la generación y su alusión a que no deben ser catalogados por su edad sino por la actitud, es la respuesta al evidente ataque de la oposición en respuesta a la imagen y discurso que desde 2007 ha

utilizado el PRI; es decir a la reconstrucción de un partido, el empoderamiento de una nueva generación de la cual Enrique Peña Nieto era su estandarte, aunado a la experiencia probada y a la nueva actitud. Las anteriores frases son las que se puede encontrar en la mayoría de la comunicación del Revolucionario Institucional. Por ello, los ataques de la oposición se centraron en dismantelar el planteamiento y señalar que, como dice el refrán popular, “chango viejo no aprende maroma nueva”.

Para analizar la imagen que proyectó el PRI, partimos entonces del planteamiento de que hay una imagen *controlada* en términos de Sanz de la Tajada; es decir, aquella que se ocupa de establecer y difundir su mensaje de cara al logro de los objetivos previamente establecidos en el plan estratégico.

Así, recordemos también que en términos de Van Riel “una imagen se forma como resultado de una serie de estímulos que un sujeto recibe de un objeto directa o indirectamente”⁹⁰. De manera que el partido comprendió a cabalidad sus fortalezas y las oportunidades frente a la oposición, lo cual le permitió disminuir sus amenazas, en tanto que las debilidades inherentes a toda institución fueron contrarrestadas en el mismo mensaje. El objetivo clave del plan estratégico planteado desde 2007 fue presentar al partido reconstruido, de manera que las dos primeras campañas resumen esto en sus slogans.

Campañas comunicativas de la Dirigencia del Comité Ejecutivo Nacional del PRI desde el 2007, con el arribo de Beatriz Paredes.

- Campaña: Reconstrucción XXI
Slogan: “Experiencia probada, nueva actitud” (En esta campaña surge el planteamiento del nuevo PRI)



- Campaña: Primero México, Primero tú
- Campaña: La Fuerza de México
Slogan: “Una generación que cumple sus promesas”



⁹⁰ Van Riel, *Op. Cit.*, p. 85

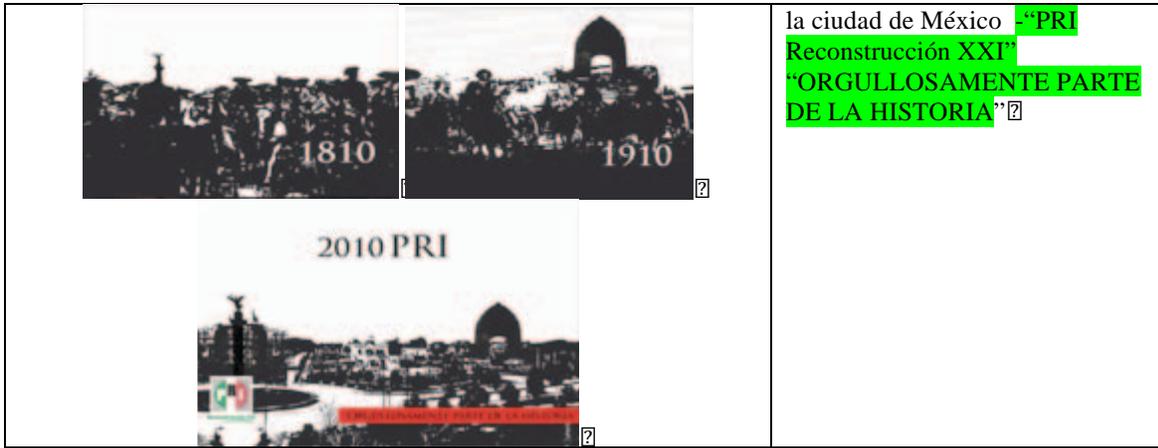
Ahora bien, es necesario que definamos nuestras categorías de análisis en la imagen del PRI, esto con la finalidad de que a partir de ahora podamos buscar estos elementos en la comunicación que se dio en los diferentes medios a través de los cuales se presentaron los líderes del partido, o bien la comunicación institucional que se publicó desde 2007.

Ámbito	Categorías
Partido	<ul style="list-style-type: none"> • Construcción PRI del siglo XXI • Transformación • Unidad partidista • Triunfos electorales: como resultado del aprendizaje de la derrota • La esperanza de un futuro mejor • Nuevo PRI • Experiencia probada
Legislativo	<ul style="list-style-type: none"> • Oposición responsable • Primero México • Proyecto de Nación • Alianzas por la gobernabilidad
Gobierno Estatal	<ul style="list-style-type: none"> • Nueva generación que cumple lo que promete • Gobierno eficaz, nueva actitud

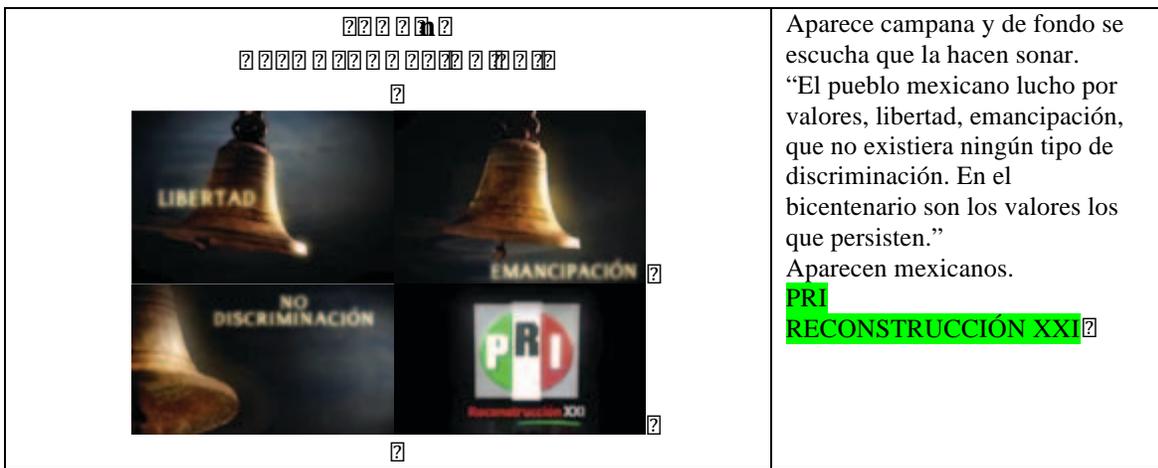
Con esas categorías veremos la comunicación del partido y los discursos de los principales líderes. Por ello, a continuación, mostramos una serie de spots, notas periodísticas y tweets en los que se buscará desarticular el mensaje clave emitido, el cual será subrayado en color verde, además se analizará la intención del mismo.

En los spots 1, 2, 3 y 4 pareciera en primera lectura ser únicamente una suerte de efemérides conmemorativas, sin embargo en el inicial se hace una remembranza de acontecimientos importantes de la vida nacional y se apela a que el PRI es “orgullosamente” parte de la historia de México, agregando además el slogan de “Reconstrucción XXI”. Si bien los spots fueron de circulación nacional, la primera intención era reforzar el orgullo de los simpatizantes del partido, por ello, la alusión no es directa a un público en general.

SPOT 1	1810- imágenes referentes a la Independencia de México 1910- imágenes referentes a la Revolución Mexicana 2010 PRI- imágenes referentes a
---------------	---

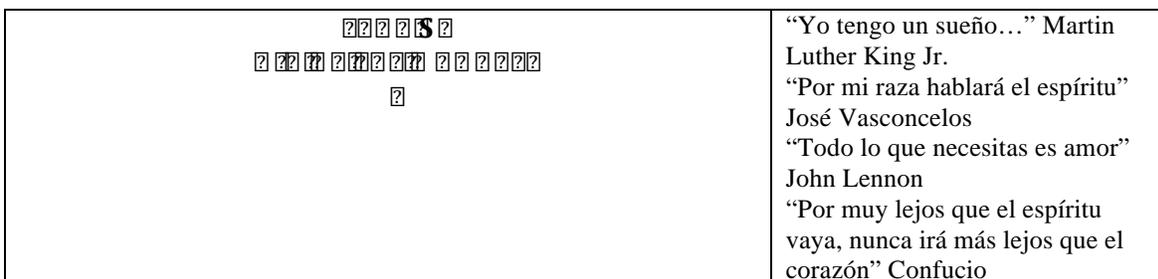


la ciudad de México “PRI
Reconstrucción XXI”
“ORGULLOSAMENTE PARTE
DE LA HISTORIA”



Aparece campana y de fondo se
escucha que la hacen sonar.
“El pueblo mexicano luchó por
valores, libertad, emancipación,
que no existiera ningún tipo de
discriminación. En el
bicentenario son los valores los
que persisten.”
Aparecen mexicanos.
PRI
RECONSTRUCCIÓN XXI

En tanto el spot 3 ya hace un acercamiento más importante al público en general, al evocar el 10 de mayo. Un recurso importante si de emotividad de los mexicanos hablamos. Por ello, la asociación que se hace con las frases de grandes personajes, que si bien son de trascendencia quedan relegados ante la palabra: mamá. Con este spot se pretende crear una percepción más sutil de la institución política que en ocasiones pareciera fría y poco cercana a los vínculos afectivos familiares, así con este spot el PRI se aleja de los anuncios de grandes mítines y figuras de políticos e incursiona en herramientas más populares.



“Yo tengo un sueño...” Martin
Luther King Jr.
“Por mi raza hablará el espíritu”
José Vasconcelos
“Todo lo que necesitas es amor”
John Lennon
“Por muy lejos que el espíritu
vaya, nunca irá más lejos que el
corazón” Confucio

	<p>“El respeto al derecho ajeno es la paz” Benito Juárez “La violencia es el miedo de las ideas de los demás y poca fe en las propias” Mahatma Gandhi “¡Mexicanos! ¡Viva México!” Miguel Hidalgo -Antes de pronunciar grandes palabras... primero aprendemos a decir MAMÁ. Felicidades en su día PRI Reconstrucción XXI</p>
---	---

En el spot cuatro se puede percibir que el mensaje clave del anuncio va dirigido un sector importante de votantes en México: las mujeres, quienes en este anuncio se ven identificadas no sólo por el género sino por su condición de madres, trabajadoras, etcétera.

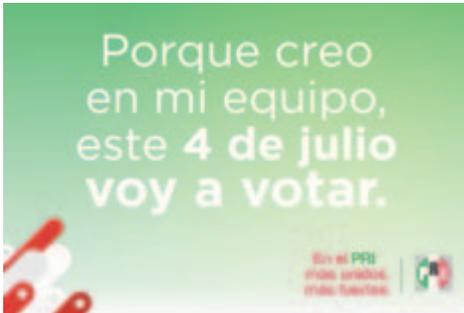
	<p>Aparecen siluetas de mujeres realizando diferentes acciones. -Narrador: “porque trabajan, porque nos cuidan, porque dirigen, porque crean, porque se expresan. Por eso ha sido tan importante su voto. Este 17 de octubre, celebramos 54 años del voto de la mujer en México” PRI</p>
--	--

En el anuncio televisivo número cinco, el PRI ya hace un llamado más cercano a la población pues hace referencia a la clase trabajadora en el marco del 1º de mayo, pero aquí mencionan que están trabajando para el bienestar del trabajador. Resalta el tema del empleo que había sido la bandera insignia de Caderón.

	<p>Personas laborando en diferentes oficios (secretaria, carpintero, panadero, chef, herrero, etc.) -Estamos trabajando para que tú tengas trabajo. Porque un país con trabajo es un país con armonía. Este 1º de Mayo celebramos las conquistas laborales de los obreros mexicanos. PRI Reconstrucción XXI</p>
---	---

<p>  </p>	<p>Aparecen cubos con diferentes valores escritos:</p> <ul style="list-style-type: none"> -TRANSPARENCIA -EXPERIENCIA -PARTICIPACIÓN -IGUALDAD -VISIÓN -PASIÓN -ORGANIZACIÓN <p>–“SON NUESTROS VALORES”</p> <p>Se integran todos a un símbolo de construcción.</p> <p>Estamos construyendo el PRI del siglo XXI.</p> <p>PRI</p> <p>RECONSTRUCCIÓN XXI</p>
--	--

El PRI entendió la importancia de la unidad, pues habían sido los conflictos entre huestes internas lo que ya le había dado la derrota en 2006, de manera que en el siguiente spot hacen una alusión del partido como equipo de fútbol. Cabe señalar que el tema del mundial permeaba y eso fue aprovechado por el tricolor, que pidió creer en el partido. Este spot parece estar dedicado a los simpatizantes pues termina diciendo “Más unidos, más fuertes”. En tanto en el anuncio televisivo número ocho es posible percatarse que continua la tónica del discurso sutil, aunque indica que ellos saben lo que necesita México para ser grande.

<p>  </p>	<p>–“EL PARTIDO TRICOLOR TIENE MUCHO CORAZÓN, Y EN LAS URNAS LO DEMOSTRARÁ”</p> <p>Porque creo en mi equipo, este 4 de julio voy a votar.</p> <p>En el PRI:</p> <p>Más unidos,</p> <p>Más fuertes.</p> <p>PRI</p>
--	--

<p>  </p>	<p>Se muestran en secuencia fotografías relacionadas con diferentes oficios, así como de personas en sus lugares de trabajo (campo, fabricas, etc.) imágenes de niños, familias reunidas, seguidas de las siguientes frases:</p> <ul style="list-style-type: none"> -ARMONÍA
--	---

		<p>-OPORTUNIDAD -DESARROLLO ES LO QUE SE NECESITA PARA SER UN PAÍS GRANDE. En el PRI: Más unidos, Más fuertes. PRI</p>

Ahora bien, en este mismo tenor de fiebre futbolera fueron lanzados dos anuncios, el número 9 y 10, en donde se hace alusión a la tradición de fallar penales en la selección nacional, pero en este caso el anuncio invita a creer, con lo cual es una invitación a renovar la confianza en el PRI.

<p style="text-align: center;"> ???????? ???????? </p>	<p>Estadio de futbol lleno, un jugador de la selección mexicana a punto de tirar un penal, todos los aficionados tensos, al fondo se escucha: -Vendedor de botanas: “lo va a fallar” -Aficionada: “lo va a fallar” -Taxista: “lo va a fallar” -Fotógrafo: “lo va a fallar” -Jugador: “voy a anotar” Elige creer. El PRI de hoy. Experiencia probada. Nueva actitud. Aficionados: “iiiiiii;goooooooooooool!!!!!!”</p>
---	---

		
	<p>g i</p> <p>h</p> 	<p>En un partido se marca un penal, el jugador se prepara para cobrar el penal. La voz de un comentarista se escucha de fondo.</p> <ul style="list-style-type: none"> -Niño: “lo va a fallar” -Arbitro: “lo va a fallar” -Aficionada: “lo va a fallar” <p>Aparece una familia nerviosa por el écho del penal.</p> <ul style="list-style-type: none"> -Taquero: “lo va a fallar” -Jugador: “voy a anotar” <p>Elige creer. El PRI de hoy. Experiencia probada. Nueva actitud. Aficionados: “!!!!;goooooooooooool!!!!!!”</p>

El spot 11 sigue evocando palabras de alegría, unidad y amor como principales elementos para México. Sin embargo, las campañas de comunicación también deben ser utilizadas para diferenciar la imagen propia de la que presenta el adversario, motivo por el cual en los siguientes dos spots el PRI hará un ataque al gobierno de Calderón, pero sin decirlo abiertamente.

<p>g g</p> <p>h</p> 	<p>-Música</p> <p>Aparecen en el video algunas de las cosas más características de México, fuera de lo que podría ser el zócalo de algún pueblo.</p> <p>-“Primero todo lo que le da color a nuestra vida (PRIMERO LA ALEGRÍA), primero la unidad que nos hermana y nos vuelve únicos; primero el amor por esta tierra, que es la más hermosa del mundo, primero México.”</p>
<p>g n</p> <p>h</p>	<p>Música; aparecen 3 mimos, cada uno toma un aerosol y pinta un texto, a lo cual los demás se</p>

	<p>indignan con la información, al final se limpian la cara y sigue el narrador.</p> <p>-1° mimo: “2000, a 2009 aumento el precio de la canasta básica en 144%”</p> <p>-2° mimo: “enero-abril 2009, 400 mil mexicanos perdieron su empleo en 4 meses.”</p> <p>-3° mimo: “primer trimestre 2009: la economía nacional cayó -8.2%”</p> <p>-Narrador: “porque la realidad no puede disfrazarse, este 5 de julio vota PRI”</p> <p>El PRI de hoy. Experiencia probada. Nueva actitud.</p>
<p>g S</p>	<p>Música; entran tres mimos por una puerta, cada uno se aproxima a la pared y toma un cartel, cada cartel tiene un texto y al mostrarlo los demás hacen gestos de molestia y de indignación. Al final se limpian la cara y sigue el narrador.</p> <p>-1° mimo: “2000, a 2009 aumento el precio de la canasta básica en 144%”</p> <p>-2° mimo: “enero-abril 2009, 400 mil mexicanos perdieron su empleo en 4 meses.”</p> <p>-3° mimo: “primer trimestre 2009: la economía nacional cayó -8.2%”</p> <p>-Narrador: “porque la realidad no puede disfrazarse, este 5 de julio vota PRI”</p> <p>El PRI de hoy. Experiencia probada. Nueva actitud.</p>

Después de la contienda electoral en donde el PRI resultó ganador de la mayoría de los procesos electorales y se convirtió en la primera fuerza electoral del país fue necesario un spot que mencionara la apabullante victoria, para entonces era 2010 y la mayoría de las encuestas se empezaron a inclinar a favor del tricolor.

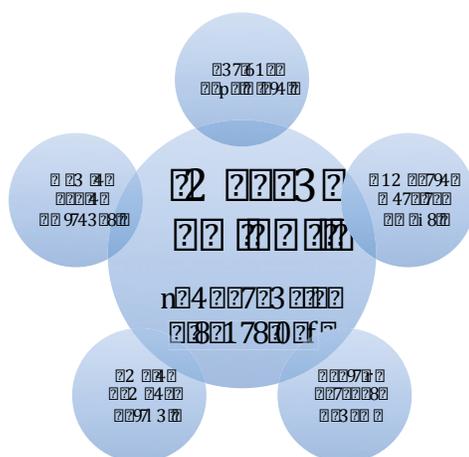
	<p>Aparece marcador de tablero de la siguiente forma: GOBERNATURAS PRI,PVEM y otros 9-3 PAN,PRD y otros CONGRESOS LOCALES PRI, PVEM y otros 11-3 PAN, PRD y otros CAPITALES ESTATALES PRI, PVEM y otros 10-3 PAN, PRD y otros Gracias a la unión y trabajo en equipo. Somos la primera fuerza política en el país. Trabajaremos por una sola meta. Un México mejor: más seguro, más justo, más feliz. Va por México. El PRI de hoy. Experiencia probada. Nueva actitud.</p>
--	--

Ahora bien, del spot 15 al 28 que se encuentran en el Anexo 4 de esta tesis también se han descrito algunos anuncios televisivos y radiofónicos, nos hemos percatado de la redundancia de nuestras categorías de análisis y cómo éstas contribuyeron a la conformación de la imagen del PRI, en donde en todo momento se resaltaron sus fortalezas, para crear así una imagen institucional que consolidara la identidad partidista basada en la experiencia con nueva actitud, según proclaman sus propios slogans.

Empero, la conformación de la imagen de una institución política posee elementos externos e internos. En el primer plano nos referimos a los elementos descritos en el contexto y que de alguna manera permearon el clima político favorable al PRI. Ahora bien, de los elementos internos ya describimos ejemplos de la comunicación televisiva, por tanto, en este momento mencionaremos que el posicionamiento del tricolor se logró también gracias a la coherencia sus principales líderes, es decir, la sintonía entre la dirigencia nacional en turno, los jefes de la bancada priísta en el Congreso de la Unión: Manlio Fabio Beltrones y Francisco Rojas, así como a un líder de las bases o sectores del PRI, Emilio Gamboa Patrón como dirigente de la CNOP, y de algunos gobernadores. En este caso nos

centraremos en la denominada nueva generación del partido, encabezada por Enrique Peña Nieto.

Para el politólogo José Fernández Santillán⁹¹ la gobernabilidad del PRI recae sobre cinco figuras: Moreira, Beltrones, Peña Nieto, Paredes y Gamboa. Así, el análisis se centrará en estos personajes. Si bien Francisco Rojas debería ser incluido por la investidura que poseía de cara a la contienda, sin embargo, fue eliminado por no contar con un poder de facto y estar supeditado a las órdenes de Beltrones en el Senado. Con ello, tendremos cinco figuras de las cuales nos interesa observar tanto sus declaraciones, entrevistas, tweets y demás comentarios publicados, sin importar el medio sino el mensaje clave proporcionado.



Este análisis se realizará en las siguientes páginas tiene como objetivo escudriñar las declaraciones de estos personajes no en el marco de su relevancia y aspiraciones políticas particulares sino en la configuración de un discurso cohesionado a favor del partido, así como tomando en consideración las categorías de análisis enunciadas en las páginas anteriores de este trabajo.

En cinco figuras recae la gobernabilidad interna. 04 de marzo de 2011, en El Universal.

⁹¹ En cinco figuras recae la gobernabilidad interna. 04 de marzo de 2011, en El Universal.

4.2 La imagen proyectada desde la dirigencia

El PRI del siglo XXI mira al horizonte, tenemos capacidad de construir el porvenir que demanda la mayoría de nuestra patria, tenemos la fuerza, tenemos la cohesión, tenemos la historia, tenemos la herencia y tenemos la grandeza.
Beatriz Paredes, EXAMEN, No. 182, Abril 2010

Para analizar la imagen del PRI que proyectó la dirigencia consideraremos los discursos y posición de Beatriz Paredes y Humberto Moreira, por ser las figuras de mayor relevancia en el contexto previo a las elecciones. Tomaremos como base las declaraciones en torno a ciertos temas emblemáticos en las que se muestra su posicionamiento y el mensaje clave para la ciudadanía.

Beatriz Paredes es el ejemplo de la *realpolitik* mexicana, pues lo mismo pactaba alianzas para obtener más presupuestos a los estados, para que con ello pudiese fortalecer la maquinaria electoral que le permitiría reforzar el camino para 2012 o bien podía secundar la propuesta de Calderón para penalizar el aborto en varias entidades gobernadas por el tricolor, pero ella que parecía condescendiente se mostró en varias ocasiones en contra del gobierno panista y lo mismo retaba al gabinete que al mandatario nacional. Para muestra el siguiente pronunciamiento: "Resulta del todo incomprensible la volubilidad del titular del Poder Ejecutivo Federal, que, inopinadamente, trastoca su papel de Jefe del Estado Mexicano, para tornarse en dirigente apasionado de su fracción partidista y pronunciar discursos sesgados"⁹², esto con relación al tema de las alianzas entre el PRD y PAN.

Pero la imagen de Beatriz se encuentra más relacionada generacionalmente con el dinosaurio del viejo PRI. No obstante, la imagen que proyectaba en la dirigencia estaba asociada a la experiencia y a la fuerza que, al menos, discursivamente mostró. Hemos recopilado dos fotografías y un par de caricaturas que nos ejemplifican la imagen que Paredes mostraba con sus discursos y su actuar, de manera que podemos evidenciar que la posición en la que jugaba era de acuerdo a sus intereses y en relación directa con los objetivos que perseguía:

⁹² Ciro Pérez Silva, "Paredes a Calderón: el debate debe ser en el Congreso, no en los medios", La Jornada, 14 de diciembre de 2010, Véase en <http://www.jornada.unam.mx/2010/12/14/politica/014n1pol>



El caricaturista Rocha, muestra a Beatriz Paredes en la defensa de Mario Marín y Ulises Ruiz.²



“Soy gente que prefiere que la política sea el terreno de la discreción” (Marzo, 2010. Al revelar el acuerdo PRI-PAN contra las alianzas)



“Las alianzas opositoras nos hacen los mandados” (Abril, 2010).²

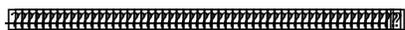


La caricatura de Carreño muestra a Paredes en pelea con el dirigente del PAN, el cual se evidencia en clara desventaja en proceso electoral de 2009.



Rocha: El Mimetismo de Paredes, muestra a la entonces candidata al Gobierno del DF quien cambió radicalmente su discurso para ese proceso.²

En las imágenes se muestra a Beatriz Paredes jugando de acuerdo a la posición que más se acomodará a sus cálculos políticos; es decir, cohesionar al partido para las siguientes elecciones presidenciales, por lo que no se distrajo en las declaraciones que la juzgaban por traicionar su supuestos principios feministas. Al respecto, Ciro Gómez Leyva decía, en su columna *La historia en breve*, que “Que Beatriz diga misa. Pero que no venga con el cuento de que es una mujer libertaria y una política de avanzada, cuando ha decidido usar su poder con lógica de macho queretano, guanajuatense”⁹³.



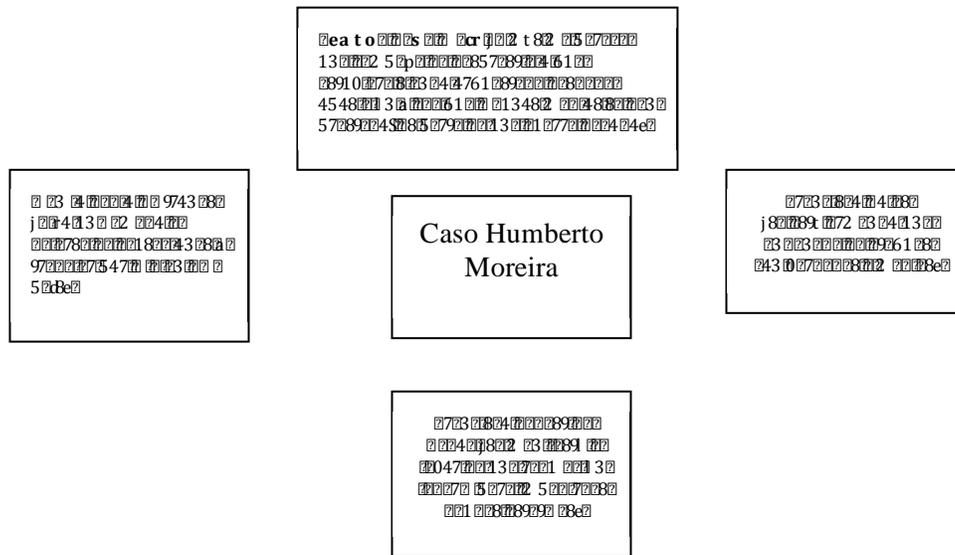
⁹³ Ciro Gómez Leyva, *El macho que Beatriz Paredes lleva dentro*, en Milenio, 06 de octubre de 2009.

Si dejamos atrás el comportamiento de Beatriz Paredes, podemos percatarnos de que su cometido en el partido lo cumplió a la vez que se posicionó mediáticamente. Para agosto de 2010 la encuesta de Parametría la fijaba con un repunte en conocimiento del 86% con respecto al 47% que manejaba en 2007. Esto quiere decir que su estrategia de medios sirvió para que estuviera más presente en la opinión pública.

Sin duda, una de las conclusiones en cuanto a la imagen de Beatriz Paredes es la capacidad de identificar y capitalizar el capital político a favor del PRI, aprovechando por supuesto, el desgaste del ejercicio de gobierno del PAN. Su actividad estuvo siempre acotada a las aprobaciones de los grupos de poder del PRI, aquellos liderados por Peña Nieto y Beltrones, respectivamente, esa función cohesionadora los mantuvo al margen y tranquilos para que ellos hicieran su tarea rumbo a la Presidencia de la República. La tlaxcalteca se dedicó a proyectar la imagen del partido, mientras que los dos aspirantes priistas afianzaban sus carreras políticas desde el Senado y del Gobierno del Estado de México.

Ahora bien, con respecto a Humberto Moreira, ya en el capítulo 2 de esta tesis hablamos del peculiar estilo de comunicar que presentó el ex gobernador coahuilense al frente del Revolucionario Institucional al presentarse como candidato de unidad pues él fue quien consiguió el beneplácito de Beltrones y Peña Nieto.

Por lo anterior, la imagen que proyectó desde la dirigencia se puede asociar con las palabras: bravucón, incendiario, bailador, corrupto, etcétera, sin embargo, lo interesante de los ataques que propinó Moreira Valdés y después del contra ataque que recibió por las acusaciones de enriquecimiento ilícito, el cual llevó a poner a prueba al partido para ver cuál era su nivel de cohesión, ya que la mayoría de los líderes se pronunciaron en repetidas ocasiones a favor de Moreira o bien en el caso más cauteloso desviaron la atención de una declaración que fisurara al partido.



Muestra de la constante en las declaraciones de apoyo de diversos líderes con respecto a la figura de Humberto Moreira es posible observarse en los tweets y comunicados emitidos por diversos líderes en donde es evidente la afluencia de declaraciones internas que respaldaron al dirigente nacional. En el seguimiento se colocaron también algunos tweets en donde se muestran los ataques de la oposición, el público en general y algunos periodistas. Esto con el objetivo de mostrar el rastreo de declaraciones realizadas, el muestreo fue por periodo y por acontecimiento. En ningún momento pretendemos hacer un estudio sobre las redes sociales sino que sirvan éstas como otro medio más en donde se dieron las discusiones de la agenda política y mediática preelectoral. Un análisis más profundo podría retomar estos tweets como un estudio de caso del manejo de una campaña institucional en redes sociales. Nuestra intención al retomarlos fue, únicamente, evidenciar la coincidencia en las categorías de análisis y en el diagnóstico FODA realizado.

El nuevo PRI tuvo dos importantes momentos para poner a prueba su unidad: el caso Moreira y la contienda interna por la candidatura presidencial. Además, esos momentos claves en el partido podrían poner en tela de juicio el discurso de un PRI renovado, de la generación con nueva actitud.

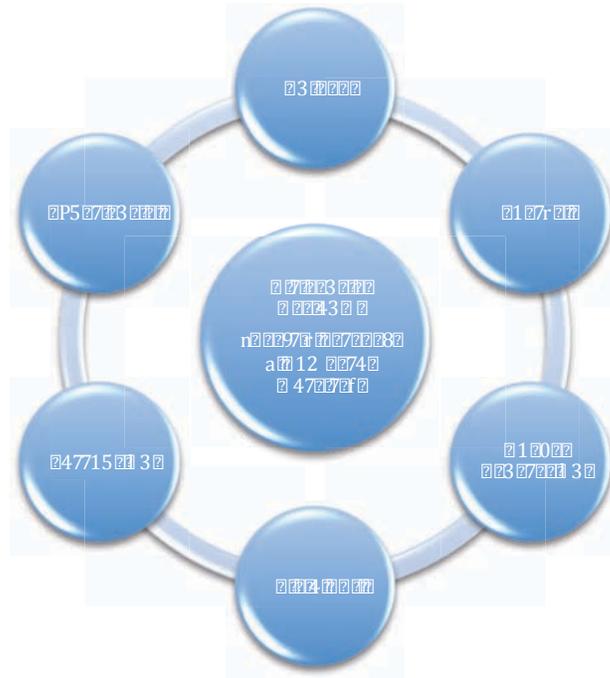
Como ya hemos explicado en páginas anteriores, las acusaciones sobre la figura de Moreira por un momento sirvieron a Peña pero después no abonaron a la imagen del PRI; al contrario, tuvo que dejar el cargo porque ello no generaba una imagen positiva de acuerdo a los principales supuestos del nuevo PRI:

El nuevo PRI debe refrescar su visión del mundo y su discurso, presentarse ante la sociedad y convocarla en torno a un cuerpo de ideas cohesionadoras, que parta de y llegue al grueso de la población. Que afirme nuestra posibilidad como país moderno e igualitario, en el que quepa la mayoría de la población que no está representada en los extremos fundamentalistas y dogmáticos. (...)El nuevo PRI del siglo XXI, debe ser el formador de una nueva cultura cívica y política que renueve su identidad ante sí mismo y ante la sociedad⁹⁴.

La imagen del PRI y su dirigencia tenía una moneda con una doble cara, el partido renovado y el viejo, de alguna manera Beatriz Paredes logró neutralizar los ataques y con ello se mantuvo más alejada de las acusaciones por representar los negativos del PRI. Sin embargo, en el caso de Humberto Moreira, a pesar de su estilo y de tener una edad más propicia para pertenecer al planteamiento de la nueva generación de priístas, fue más fácilmente asociado a las prácticas de corrupción. Por ello, y a pesar de las emblemáticas victorias del partido en las contiendas electorales, tuvo que abandonar el cargo para no dañar aún más la imagen del partido.

En el caso de Moreira la imagen de la persona afectó la imagen institucional, de manera que en términos del manejo estratégico de la imagen del PRI, la decisión de que dejase el partido se volvió imperante, pues su permanencia en el cargo comprometía la verosimilitud del mensaje clave al exterior del partido. A pesar de que a lo interno, contaba con el apoyo de los principales líderes del tricolor. A continuación resumimos en un esquema las palabras claves en cuanto a la imagen de la dirigencia del partido, a las frases positivas y negativas que presentó de cara a la elección presidencial.

⁹⁴ Pedro Joaquín Coldwell, *El Nuevo PRI*, Revista Examen, No. 182, Abril 2010. Pp. 16-17



Ahora bien, en estos momentos daremos paso a la revisión de la imagen que generó la bancada priista en el Congreso de la Unión, para después continuar con la que se proyectó con los resultados electorales y la generada por los suspirantes en su proceso de contienda interna.

4.3 El Congreso y la imagen de la bancada priista

La imagen del PRI en el Congreso de la Unión estuvo liderada por dos personajes de tradición política en el tricolor, estamos hablando de Francisco Rojas en la Cámara de Diputados y de Manlio Fabio Beltrones en la Cámara de Senadores. Estos dos políticos representan la cara de una generación identificada con el viejo PRI; es decir, con los dinosaurios que gobernaron por más de setenta años el país.

Los líderes priistas en Congreso de la Unión también se proyectaron y desarrollaron con mayor experiencia en el legislativo y negociaron cara a cara con el ejecutivo federal, quien tuvo que llegar a acuerdos con ellos para gobernar y sacar así algunas reformas. Tal es el caso del aumento del IVA en 2010. Dicha negociación si bien se llevó a cabo entre

Beatriz Paredes y César Nava, es un hecho que los dirigentes del tricolor en las respectivas bancadas estuvieron de acuerdo con ese pacto que beneficiaría al PRI en el Estado de México al no generarse una alianza entre el PAN y PRD para contender a la gubernatura.

Por otro lado, el poder de Manlio Fabio Beltrones se debió a su protagonismo al frente de la bancada senatorial priísta y a sus afamadas maniobras políticas. De manera que la imagen que proyectó fue de experiencia, disciplina partidista y carácter:

El líder senatorial priísta sí trae cierto malestar, entre otros temas, porque la única disposición en materia del presupuesto 2011 que sigue atorada en Los Pinos es la ley de primer empleo, que promovió personalmente el legislador sonoreense. COMO si se tratara de los viejos tiempos, disciplinados, los integrantes de la cúpula priísta lucieron juntos en Pachuca. Beatriz Paredes, dirigente del partido, delante del senador Manlio Fabio Beltrones, quien caminaba al lado del gobernador mexiquense Enrique Peña Nieto. Humberto Moreira, gobernador de Coahuila y aspirante a la presidencia del PRI, y Emilio Gamboa, dirigente del sector popular, en el mismo bloque. Todos, en una suerte de operación muégano tricolor.⁹⁵

Beltrones tuvo una fuerte actividad legislativa, misma que lo llevo a ser el vocero del PRI en algunas negociaciones tanto con el PAN como con el PRD, sin embargo, no abrió espacios para que esto ocasionara rupturas con la dirigencia ni con los gobernadores, articuló las cosas para ser reconocido por su bastión político.

Cabe señalar que la figura de Beltrones fue la que más destacó por influir en la agenda legislativa y mediática nacional. Por ejemplo, en medio del ambiente electoral, los senadores del PRI se reunieron en su plenaria en donde se dedicaron a definir los temas importantes para impulsar las reformas propuestas por el grupo parlamentario: la política, laboral, de seguridad nacional, fiscal, las nuevas leyes anticorrupción, contra el lavado de dinero y financiamiento al terrorismo, la de asociaciones público-privado⁹⁶.

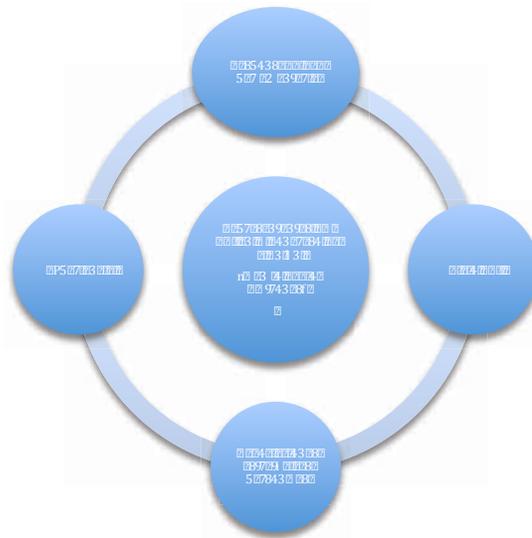
En un acto simultaneo acusaron a Calderón de confrontar a los poderes, todo esto desde la bancada priísta. Por ello, el senador Melquiades Morales mencionó que “el

⁹⁵ Bajo Reserva, El Universal, Martes 14 de diciembre de 2010.

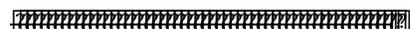
⁹⁶ Ver en Horacio Jiménez, Senadores del PRI fijan agenda, 22 de agosto de 2011 en El Universal.

Ejecutivo Federal en vez de afianzar el equilibrio de los Poderes de la Unión ha propiciado un enfrentamiento inútil que pone en riesgo la gobernabilidad, desde este Senado el grupo parlamentario del PRI, hace un respetuoso llamado a la serenidad y apuesta a que en el marco de gobiernos divididos prevalezca la política y el respeto entre los poderes⁹⁷”.

De tal manera que en los discursos de los representantes priístas en el Congreso de la Unión encontramos dos discursos sumamente claros: hablar de responsabilidad parlamentaria y por otro lado el cuestionamiento al Ejecutivo Federal cuando sus intereses se veían en peligro.



Hasta aquí se realizó una escueta revisión de las categorías de análisis del partido y su representación en los momentos álgidos de la discusión sobre temas de gobernabilidad donde el PRI tuvo un papel fundamental, ello por la disputa entre el PAN y PRD a raíz de la elección del 2006. Esto al menos antes de las alianzas de éstos para las gubernaturas de Oaxaca, Puebla y Sinaloa. Por tanto, el discurso de oposición responsable permeó en distintos medios.



⁹⁷ Horacio Jiménez, PRI acusa a Calderón de confrontar a poderes, en El Universal, 22 de septiembre de 2011.

4.4 Gobiernos estatales, pintando de roji-verde el país

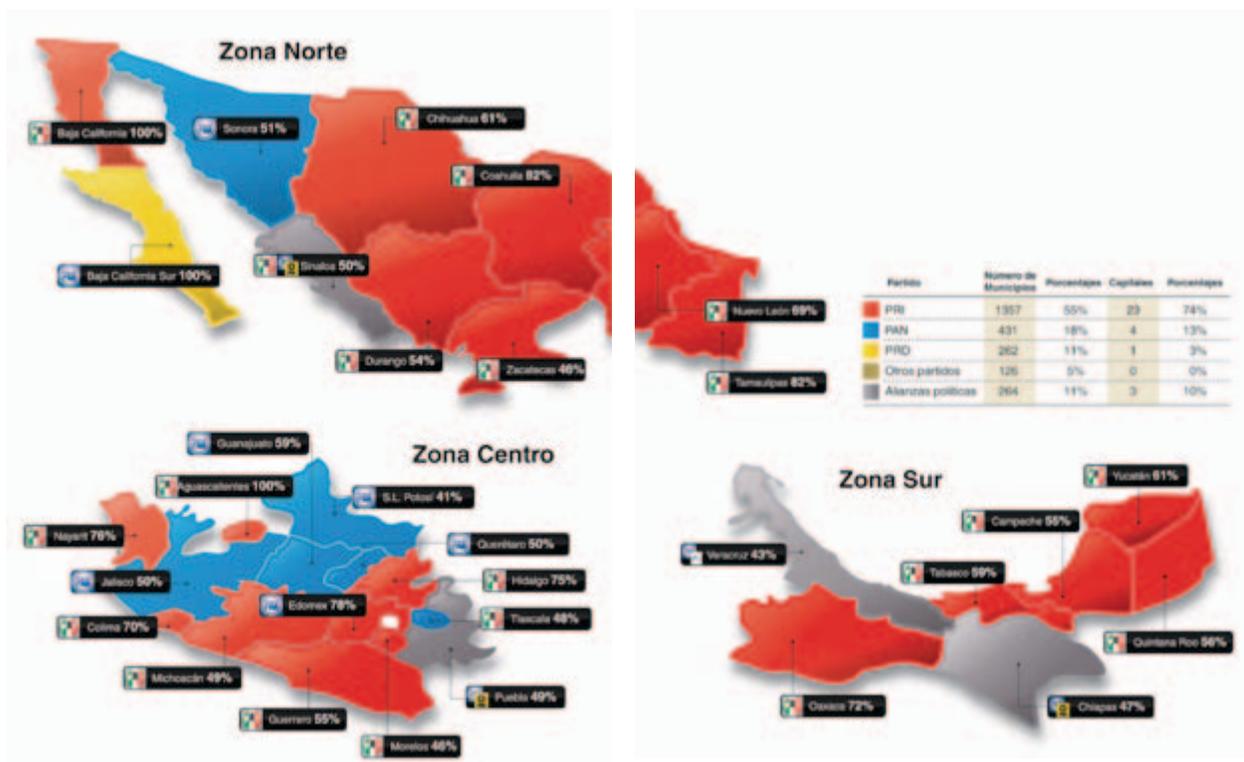
Las elecciones se ganan con verbos
Dick Morris, El nuevo príncipe

Desde el inicio de la gestión de Beatriz Paredes el objetivo fue la recuperación de los espacios de poder. Supo que tenía que pasar a la acción, tal como apunta el epígrafe de Morris, así que se propusieron ganar la mayoría de los puestos de elección popular, empezando por las bases, es decir los municipios, que diera como colorario después las ciudades, gubernaturas, los escaños y en 2012 la Presidencia.

En 2009 el PRI comenzó a saborear los frutos de las victorias, para 2010 sus triunfos lo comenzaron a poner en una posición ventajosa sobre el Partido Acción Nacional y el Partido de la Revolución Democrática. Destaca, por ejemplo, una victoria histórica en el estado de Baja California en donde después de 21 años volvió el PRI al poder. En la Revista Examen de mayo 2010⁹⁸ los priistas presentan, orgullosamente, un artículo en el que mencionan que ha llegado “el final de la docena perdida”.

Así, en el siguiente gráfico se pone en evidencia la manera en la que, paulatinamente, se tiñó de rojiverde el país. Resalta, por ejemplo, estados en donde el 100% de los municipios eran priistas, tal fue el caso de Baja California y Aguascalientes, hecho que aumentaría con las elecciones de 2011.

⁹⁸ Revista Examen, Número 188, Año XX, México, octubre 2010, P. 4



Revista Examen, Número 188, Año XX, México, octubre 2010, P. 4

Durante el periodo de 2009 a 2011 el PRI se destacó por sus triunfos, sin embargo perdió tres de sus bastiones emblemáticos: Oaxaca, Puebla y Sinaloa. Fue derrotado por una alianza entre el PAN y el PRD, lo cual en el corto plazo les dio resultados porque la coalición se quedó con la gubernatura. No obstante, la segunda lectura que se dio es que el PRI era tan fuerte que sólo con la alianza entre el partido gobernante y el PRD podrían hacerle frente.

Además, la incoherencia provenía no sólo por la disputa que desde el 2006 había entre el partido azul y el amárela, sino también por la controversia que causaba la unión entre izquierda y derecha, así como las dificultades que tendrían para gobernar en este sentido. Aunado a esto también se cuestionó el que los candidatos postulados, en algunos casos, provenían de las filas priístas, y quienes inconformes con el proceso interno emigraron a otros partidos al no ser electos por el tricolor.

En 2011 el periodo ganador del PRI continuó en la elección de Nayarit en donde obtuvo 220,508 votos sobre el PAN que consiguió 185,223 y el PRD con a penas 52,182, según el cómputo del Instituto Electoral de Nayarit. En Coahuila el tricolor obtuvo una victoria más contundente, esto a pesar de que el candidato era el hermano del ex gobernador, y sin importar las acusaciones sobre el endeudamiento del Estado. En ese caso el PAN y el PRD poco pudieron hacer pues no figuran en el estado como fuerzas electorales, lo cual nos lleva a evidenciar la importancia del partido, en donde no importó el candidato sino la estructura del instituto para poder acceder al poder.

Los triunfos electorales también se llevaron a cabo en Hidalgo, Estado de México y Michoacán, lo cual provocó también la apariencia de fuerza, experiencia y unidad, como factores determinantes para conseguir estos puestos. Esto aunado al deterioro de la imagen presidencial y su partido, así como a los negativos de la imagen de los perredistas.

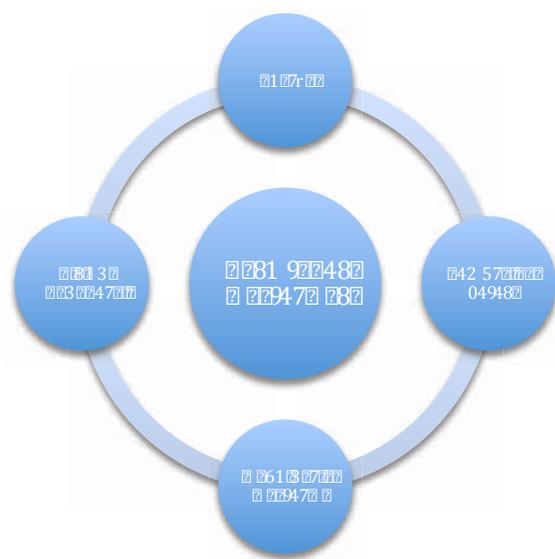
En el Estado de México el PRI se enfrentó a una oposición desarticulada, con candidatos poco carismáticos y sobre todo con el respaldo de todo el grupo encabezado por Peña Nieto, quien dejó a su alfil el camino abonado para conseguir la victoria. Luis Videgaray se encargó de la campaña en donde se mostró “el músculo” del PRI, como popularmente se dice. La maquinaria electoral se implementó de manera contundente en donde, si bien Eruviel era el candidato más joven, tampoco es un dechado de virtudes. De manera que en esta elección el mayor peso lo tenía el partido, por lo cual poco tuvo que hacer el llamado candidato de “las chapitas”, alusión al maquillaje usado por Ávila Villegas en el debate entre candidatos.

La permanencia del PRI en el Estado de México y la recuperación de Michoacán fueron señales que alertaron acerca de la preparación del tricolor rumbo a la Presidencia de la República. Al respecto, Enrique Peña Nieto mencionó que el proceso de Michoacán consolidaba la posición del PRI para ganar la Presidencia⁹⁹.

⁹⁹ Véase en Jaime Hernández, *Peña Nieto: victoria consolida retorno a Presidencia en 2012*, en El Universal, 15 de noviembre de 2011.

Cada uno de los elementos que hemos descrito en esta tesis no son resultados del azar sino de una estrategia planteada con antelación y con metas muy concretadas, las cuales fueron reforzadas en cada momento por los distintos líderes, cuyo único objetivo era volver a la silla presidencial.

Los resultados electorales fueron otro factor que proyectó una imagen de fuerza, de un partido con una visión ganadora, mientras que ante ello la oposición presentaba acusaciones de compra de votos.



De manera que se han visto algunos elementos que consideramos importantes para el partido, sin embargo, ya hablamos de que la contienda interna fue una prueba de fuego para la unidad y disciplina partidista. Por ello, en estos momentos nos dedicaremos a escudriñar los factores que proyectaron una imagen positiva con respecto a la decisión para presentar un candidato de unidad y a los aspirantes en su camino previo al inicio de la campaña presidencial.

4.5 Contienda interna y los aspirantes

La imagen del partido político y la del candidato se distinguen por ser vasos comunicantes que se unen e influyen entre sí. Esta tesis trata de la imagen de la institución, no obstante hablaremos, sucintamente, de los factores que los contendientes abonaron a la imagen del

tricolor. Este trabajo se circunscribe al periodo previo al inicio de las campañas políticas, es decir, nuestro interés ha sido identificar los elementos que llevaron al PRI a proyectar una imagen nueva, triunfadora de cara a los comicios presidenciales, dentro de los factores que influyeron hemos mencionado a la función de los líderes priístas, su generación de acciones y discursos de unidad, pero ésta no podía verse materializada hasta librar la contienda interna sin rupturas y fuego amigo, tal como había sucedido en 2000 y 2006.

En 2011 la unidad pendía de dos alfileres de apellidos Beltrones y Peña Nieto. En el caso del mexiquense los dados estuvieron a su favor ya que comenzó su carrera por la Presidencia desde el Gobierno del Estado de México. Esto fue a tal grado que en la bancada priísta lo consideraba el diputado 501. En palabras de Alfonso Navarrete Prida “tanto la bancada del PAN como la del PRD buscan acordar con el gobernador y ojalá se vayan acostumbrando”¹⁰⁰.

Así, bajo la premisa de que “quien se mueve no sale en la foto”, Francisco Rojas, el líder en la Cámara de Diputados le organizó un reconocimiento por la gestión de Peña quien, a su vez, rechazó que esa muestra de apoyo se tratara de una “cargada”. Esto fue meses antes de que admitiera que deseaba contender por la Presidencia. Aún así, en política las formas resultaban ser evidentes signos de acomodo de piezas, gente aglutinándose alrededor de los aspirantes. Empero, definitivamente el mayor apoyo lo recibió el mexiquense, cuya corriente Expresión Política Nacional (EPN) que coincidía con las siglas del nombre del ex mandatario, se dedicó a formar bases de apoyo con mucho tiempo de anticipación.

El PRI no es un partido que esté acostumbrado a librar contiendas internas democráticas. Por décadas la figura del dedazo presidencial, el tapado y demás facultades del ejecutivo en turno libraron al tricolor de deliberar acerca de los procedimientos y de una cultura competitiva. Por todos es sabido que las elecciones al interior eran una suerte de pantalla para simular oposición.

¹⁰⁰ Javier García, “PAN y PRD deben acostumbrarse a negociar con Peña”, en Milenio, 13 de septiembre de 2011.

En este caso Beltrones era considerado como un candidato de altura para Peña Nieto. Implicaba subir el nivel de la contienda por el grupo de apoyo al sonoreense: senadores y sectores populares, sin embargo, la verdadera contienda no sucedió, pues se optó por un candidato de unidad.

El proceso para la definición del candidato inició con una convocatoria en la que se definió el llamado Proyecto para México, el cual sin importar candidato, sería el planteamiento a seguir por el PRI. En esos eventos organizados por la Fundación Colosio, Beltrones mostró algunas de sus propuestas, mientras que Peña Nieto aprovechó para anunciar que pronto publicaría un libro con reflexiones acerca de temas de interés nacional*.

Ya hemos hablado de la antelación con la que Peña inició su proselitismo, no obstante, Beltrones como vocero principal del tricolor en el Senado también contaba con un escaparate mediático importante. Así, en la reunión plenaria de senadores, Beltrones se reunió de personaje como: Humberto Moreira, Murillo Karam, Francisco Rojas, Fausto Vallejo, Castro Trenti y Toledo entre otros¹⁰¹.



En septiembre de 2011 comenzó a fortalecer su estrategia para conseguir mayor popularidad. Esto lo realizó en el marco de su informe de actividades, en donde por primera

* Enrique Peña Nieto, México, la gran esperanza. Un Estado Eficaz para una democracia de resultados. En el libro menciona como prioridades: 1) Lograr una democracia de resultados, 2) Acelerar el crecimiento económico sustentable, 3) Construir una sociedad del conocimiento, 4) Un México sin pobreza, 6) Seguridad pública efectiva y sistema de justicia eficiente, 7) México, actor global y 8) Reforma fiscal integral.

¹⁰¹ Miguel García Tinoco, Beltrones se lanza contra el gobierno federal, en Excelsior, 23 de agosto de 2011.

vez lo hizo mediante redes sociales, específicamente en twitter, pero fue sumamente cuestionado por realizar un acarreo virtual. En poco tiempo se convirtió en trending topic, pero se mostraron que muchos comentarios provenían de cuentas falsas.

Un momento álgido en torno a Beltrones fue cuando éste se reunió para cenar con el panista Cordero y fueron captados por diversos medios. Ambos aspirantes a la presidencia revelaron que su encuentro había sido para hablar de temas de interés nacional y hasta de fútbol pero ello fue interpretado como un símbolo de posible ruptura en el tricolor.

Así, el riesgo de fractura aumentó en el Revolucionario Institucional luego de que se lanzara la convocatoria, esto a pesar de que Coldwell mencionara que “El PRI ha aprendido la lección de otros años- Los desgarramientos internos nos llevaron a la derrota”¹⁰². Sin embargo, incluso acusaron a Moreira de hacer una convocatoria a modo a favor de Peña Nieto, específicamente porque se suprimió la posibilidad de que gobernadores, legisladores y sectores del PRI hicieran público su apoyo hacia alguno de los contendientes. De manera que esto dejaba abierto el camino para que el equipo de Peña mostrara el músculo. Esto contra un Beltrones con menor apoyo y carisma. Hubo incluso declaraciones de quienes le pedían imparcialidad en el proceso.

Mientras esto sucedía dentro del partido, al exterior el PRI firmaba su alianza con el Partido Verde Ecologista de México y con Nueva Alianza; es decir, aseguraba que el magisterio, de la mano de Elba Esther Gordillo, apoyará al tricolor en la elección.

En tanto, bajo el lema de “Soy un político que une y no divide”, Beltrones empezó a dejar ver que estaba pensando declinar para evitar escisiones, de manera que el 22 de noviembre dijo:

Este es uno de los momentos de la vida y la política en que uno tiene que decidir entre ser una figura importante o un hombre útil. Hoy he decidido no participar en el proceso interno por la candidatura presidencial (...) Hay quienes tienen prisa y alegan la necesidad de unidad para conservar privilegios o para garantizar sus intereses personales o de grupo (...) No tengo

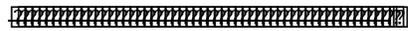
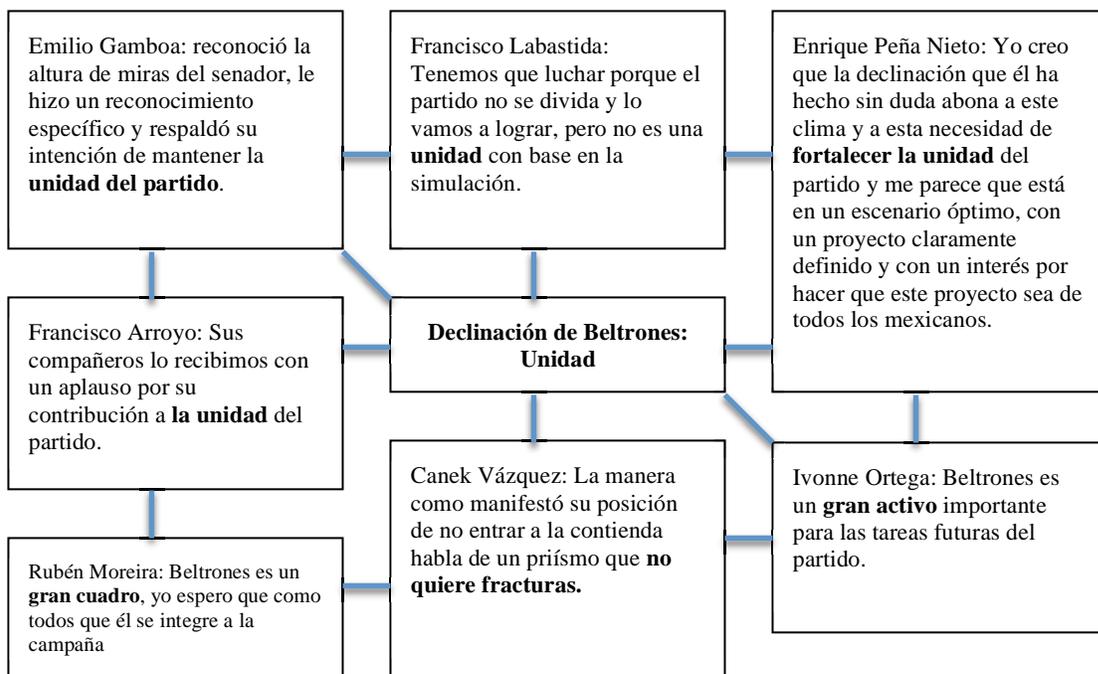
¹⁰² Nayeli Cortés, *PRI emite convocatoria hacia 2012*, en El Universal, 15 de noviembre de 2011

obsesiones personales y mucho menos abrigo conductas mezquinas. La decisión de no participar en la contienda interna no es un sacrificio, es mi aportación para la victoria del PRI en 2012¹⁰³

En el discurso de Beltrones, su decisión no fue del todo una salida por convicción propia sino una velada y muy sutil protesta contra el procedimiento de Moreira. Enfatizó también que “la simulación y la ingratitud son los peores venenos de la política y nos han hecho mucho daño. Siempre he sabido que la militancia es superior a la dirigencia y, por ello, nuestro partido ha resistido”¹⁰⁴.

La salida de Manlio Fabio de la contienda podía significar un descalabro importante para el PRI de cara a la elección del 2012. No obstante, a cuatro días de su discurso y de alejarse de los medios, afirmó que apoyaría a Peña Nieto y manifestó que “la necesidad de ir a la unidad con un propósito común, unidad para cambiar no para permanecer igual, y esa candidatura de unidad la refleja, de mejor manera, el licenciado Peña Nieto, quien tendrá mi apoyo y mi voto”.¹⁰⁵

En este sentido los priístas se unieron a un reconocimiento público hacia Beltrones



¹⁰³ Nayeli Cortés, *Beltrones se baja de la contienda*, en El Universal, 22 de noviembre de 2011

¹⁰⁴ S.A., *Asegura el senador que no habrá fracturas en el tricolor*, en El Reforma, 21 de noviembre de 2011

¹⁰⁵ Horacio Jiménez, *Beltrones afirma que dará su voto a EPN*, en El Universal, 24 de noviembre de 2011

Cuando Beltrones renunció a contender por la candidatura del PRI dejó el camino libre al mexiquense, quien desde entonces se sintió en la silla presidencial y continuó su proselitismo, destacándose el evento de la presentación de su libro, en donde hubo un acto al viejo estilo priísta, pues en él hubo toda clase de apoyos al entonces ya, candidato oficial, políticos, intelectuales y artistas se dieron cita para ofrecer apoyo, todo esto mientras en el gobierno había una ausencia de poder que los llevaba a sus índices más bajos de aprobación, aunado a esto el PAN aún no sacaba candidato y en el PRD se luchaba por disminuir los negativos de López Obrador y de no hacer fractura con Marcelo Ebrad.

Enrique Peña Nieto al ser cuestionado sobre este método del viejo PRI mencionó que:

Las cargadas corresponden a escenarios del pasado, donde desde el gobierno se daba impulso a la candidatura de un actor político y evidentemente se orquestaba eso que se llamaba cargada. Me parece que en el entorno democrático en el que vivimos, la expresión de apoyo y respaldo que se pueda unificar en torno a un candidato me parece denostativo y peyorativo calificarlo como cargada¹⁰⁶.

En esta declaración de Peña Nieto se deslinda del acto como una muestra del pasado y con un discurso pro democrático lo califica de apoyo y como parte de la libertad de expresión de los ciudadanos.

Nuevamente en un acto multitudinario, el 27 de noviembre se registra como precandidato único, acompañado de su esposa e hijos, enfatizando además el apoyo de todas las organizaciones sectoriales del partido y las firmas de las 32 dirigencias del partido. Cabe señalar que Beltrones no asistió al registro pero tampoco proporcionó mayores sobresaltos en el partido. Sin embargo, Peña fue muy cauteloso para no herir a los simpatizantes del senador y en su discurso mencionó que:

¹⁰⁶ Jaime Contreras, *Confunden apoyo con cargada: Peña Nieto*, en Excélsior, 26 de noviembre de 2011

No es el momento de un solo hombre, este es el momento de todos los priístas, somos parte de una nueva generación que piensa que México sí puede transformarse, hay vientos de cambio, vienen tiempos mejores, somos la esperanza, ha llegado la hora de la grandeza de México¹⁰⁷.

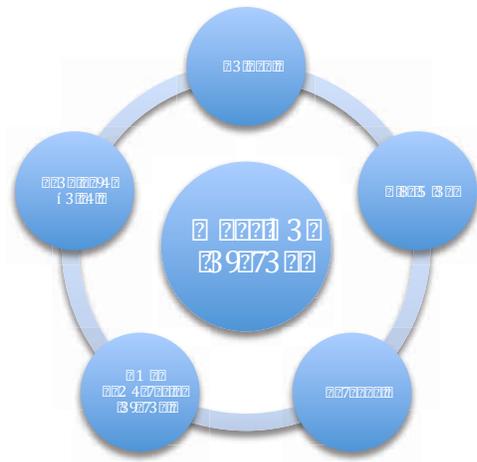
Prácticamente ningún partido esperaba al inicio de las campañas, el ambiente ya era electoral, por lo que Peña Nieto se dedicó a asistir a diversos eventos: encuentros con empresarios, gobernadores, sindicatos, organizaciones de la sociedad civil, etcétera, hasta que el 05 de diciembre de 2011 tuvo su magistral tropiezo en la Feria Internacional del Libro, en donde confundió a Carlos Fuentes y Enrique Krauze, un encuentro en el que tuvo dificultades para mencionar sus tres libros favoritos. El asunto se agravó cuando en twitter y facebook, se desató toda una controversia por las declaraciones de su hija Paulina, quien llamó “pendejos” a los críticos de su padre. Eso causó un fuerte escándalo para la carrera de Peña, quien fue criticado por sus declaraciones.

Aunado a lo anterior, el candidato del PRI dio una entrevista al periódico español, *El País*, en donde quedó en evidencia que no conocía el salario mínimo, ignoraba el precio de las tortillas y se justificó diciendo que “no era la señora de la casa”¹⁰⁸. Todo lo anterior se sumaba a las confrontaciones que el PRI tenía con panistas y perredistas. Así transcurrieron los actos pre electorales hasta que el 12 de marzo de 2012, Enrique Peña Nieto tomó protesta como candidato de unidad del tricolor.

En términos de imagen para el PRI, lograr una candidatura de unidad significó dos cosas, la primera: disciplina partidista y, por otro lado, una proyección de fuerza. Esto al no generarse ruptura de los grupos internos, consolidando así un apoyo total al candidato oficial, lo anterior se representa en la siguiente imagen.

¹⁰⁷ S.A. *No es cargada sino muestra de unidad. Niega Peña revivir a viejo PRI*. En Reforma, 28 de noviembre 2011

¹⁰⁸ Salvador Camarena, *El PRI ha aprendido de sus errores*, en El País, 11 de diciembre de 2011



Hasta aquí hemos enunciado los hechos, discursos, spots y declaraciones que contribuyeron en la conformación de una imagen positiva del PRI, lo cual trajo como repercusión una ventaja favorable en las preferencias electorales de cara al proceso electoral de 2012.

Conclusiones

Octavio Paz enunciaba que “la ideología liberal y democrática, lejos de expresar nuestra situación histórica concreta, la ocultaba. La mentira política se instaló en nuestros pueblos casi constitucionalmente. El daño moral ha sido incalculable y alcanza zonas muy profundas de nuestro ser. Nos movemos en la mentira con naturalidad”¹⁰⁹. Si bien el planteamiento anterior evoca una parte de la realidad mexicana, esta tesis no pretendió justificarse en ello como subterfugio para no percibir los discursos del PRI y su nueva imagen, como parte de una estrategia en la que el partido se presentó para las elecciones del 2012, muchos tuvieron discusiones éticas al respecto, nuestro objetivo fue más escueto al escudriñar los elementos que crearon un clima favorable para la victoria del tricolor.

Tal vez llevará a varios a pensar que nuestros principios democráticos no han avanzado lo suficiente, y si acuñáramos este planteamiento seríamos en cierto sentido, partícipes de la idea planteada en las últimas dos campañas presidenciales, en donde se ha mencionado que López Obrador y el PRI son un peligro para México, lo cual impediría ver los elementos que el otrora candidato del PRD en 2006 y en el caso del 2012: el PRI construyó en materia de comunicación para proyectar una imagen que le diera mayores posibilidades para ganar la elección presidencial.

Por lo anterior no pretendimos abonar a una discusión controversial que ya se ha dado en la raíz del discurso que los tres principales partidos enuncian para descalificar a sus contrincantes. Esta tesis se centró en analizar la relación estrecha entre imagen y discurso, como parte fundamental en la triada que se completa con la coherencia de las acciones para la proyección de una imagen institucional. El aporte principal fue revelar la manera en la que se realizó un manejo estratégico de la imagen desde 2007 para llegar a la elección presidencial del 2012.

Partimos del hecho que nos permite observar la construcción de una imagen como un complejo acto en el que se implica no sólo el estímulo visual, sino también la experiencia

¹⁰⁹ Octavio Paz, *El laberinto de la soledad*, México, FCE, 1984, pp.110-11

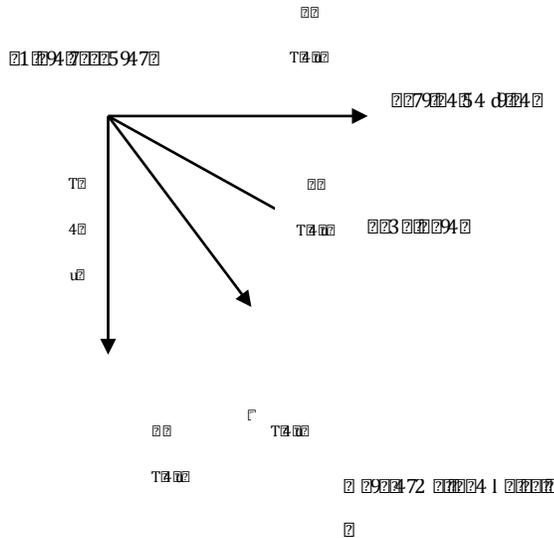
social, en donde interactúan los signos, símbolos, los modelos culturales, el contexto que dan sentido y significado a la imagen. De manera que la imagen como la concebimos actualmente es un constructo social con un objetivo estratégico, es decir, una intencionalidad clara cuya función permitirá al receptor la toma de decisiones en cualquier ámbito, que va desde lo religioso hasta lo político.

Las imágenes no son “todopoderosas” sino que dependen de un cúmulo de significados y adecuaciones estratégicas para su efectividad, por lo cual es importante no olvidar el contexto en el que se desarrollan y que son, únicamente, una parte del conjunto de herramientas comunicativas utilizadas en el mundo de la política.

Así, pues la imagen política se define como *el conjunto de las representaciones gráficas, audiovisuales, discursivas o mentales emitidas a un público con respecto a un personaje o institución política, mismas que pueden ser producto de información, creencias o sentimientos asociados*. Por ello, en esta tesis no centramos la atención en comprobar si la imagen de reconfiguración del PRI fue real o sólo en apariencia, nuestro interés fue evidenciar cómo el discurso de unidad, reconstrucción, experiencia, nuevo partido, etcétera, permeó en todos los actores y se manifestó en la comunicación emitida a través de diversos medios.

La imagen, el discurso y las acciones son los elementos que se destacaron a lo largo de la investigación pues son pieza clave para que la comunicación interna y externa de una institución política pueda ser efectiva. Por lo anterior, fue necesario utilizar herramientas como el FODA o retomar métodos cuantitativos como las encuestas, para analizar la imagen que proyectó el partido a través de sus principales líderes.

En tanto, es preciso mencionar que el manejo estratégico de la imagen involucra los siguientes componentes, que serán utilizados dependiendo el objetivo que se persiga.



Reconstrucción XXI

El trabajo responde a la pregunta de investigación ¿Qué hizo el PRI para proyectar una imagen favorable de cara al proceso electoral de 2012? Y la respuesta a esa interrogante se planteó desde el capítulo 2, en donde se mostró evidencia de cómo se transformó el discurso en la campaña Reconstrucción XXI y “El nuevo PRI: experiencia probada, nueva actitud”.

Así, durante el segundo apartado abordamos algunos elementos destacados de la historia contemporánea del partido tricolor y cómo pasó de ser la hegemonía gobernante en el Ejecutivo a la oposición durante doce años, tiempo en el atravesó por pugnas internas que lo llevaron a una desarticulación, a una evidente carencia de proyecto partidista y falta de liderazgo en donde los grupos de poder proyectaban una imagen de división, sólo por mencionar la campaña del TUCOM (Todos Unidos contra Madrazo) la cual no sólo mostró las disputas al interior, sino cómo el partido había quedado supeditado al dirigente nacional. Esa imagen se fue desdibujando pero no fue cuestión del azar sino de una estrategia política

y comunicativa en la que se aprovechó el contexto de polarización nacional surgido después de las elecciones de 2006 y los errores de la oposición.

Con el arribo de Beatriz Paredes a la dirigencia del PRI en el 2007 se inició una reestructura política y comunicativa mediante la cual comenzaron a recuperar los bastiones electorales estratégicos para aumentar su presencia en la agenda pública. Cuando Moreira asume el cargo en 2011 el partido ya estaba a la cabeza de las preferencias electorales para la elección federal.

Es necesario señalar la importancia del contexto en el que se desarrolló la elección presidencial y en el que la estrategia de comunicación del tricolor aprovechó las debilidades del Ejecutivo y las convirtió en oportunidades para favorecer su imagen y crear un ambiente favorable. Uno de los principales elementos fue la violencia derivada de la guerra contra el narcotráfico, múltiples escándalos en los que se mostraba un gobierno débil y falta de experiencia en el manejo de casos como el de Florance Cassenz, sólo por mencionar un ejemplo. Aunado a lo anterior, resaltamos también el carácter propagandístico de las encuestas, el manejo mediático de las elecciones previas en donde el triunfo del PRI sobre la oposición fue evidente, así como el reforzamiento de esa tendencia triunfalista a través de la emisión de comentarios por parte de líderes internacionales, quienes auguraban el rotundo regreso del PRI a la Presidencia de la República.

Con esta tesis también se pretende invitar a la reflexión acerca de la importancia de la imagen de los partidos políticos, no basta con tener un candidato, en México la presencia de los partidos es aún un asunto a considerar, en el caso del PRI resulta de interés su reposicionamiento y cómo éste dependió de un gran número de factores, en los que estuvo implicada la dirigencia, los líderes del partido, los gobernadores y demás elementos de importancia en la proyección de una imagen favorable.

El análisis lo realizamos con base en la siguiente tabla de categorías y se identificó que en toda la comunicación éstas se encontraban presentes. Por ello, queremos

mencionarlas a manera de cierre, pues en todas las notas, spots, y tweets podemos percatarnos de su reiteración.

Ámbito	Categorías
Partido	<ul style="list-style-type: none"> • Construcción PRI del siglo XXI • Transformación • Unidad partidista • Triunfos electorales: como resultado del aprendizaje de la derrota • La esperanza de un futuro mejor • Nuevo PRI • Experiencia probada
Legislativo	<ul style="list-style-type: none"> • Oposición responsable • Primero México • Proyecto de Nación • Alianzas por la gobernabilidad
Gobierno Estatal	<ul style="list-style-type: none"> • Nueva generación que cumple lo que promete • Gobierno eficaz, nueva actitud

Con los anteriores elementos el PRI decidió mostrar su unidad partidista a través de una imagen renovada bajo la bandera de una nueva generación que había aprendido de sus errores. Lo anterior se puso de manifiesto en los discursos de los principales líderes del partido, permeó desde los spots televisivos hasta los tweets.

Así, un partido político posee una imagen *per se*, la cual puede ser favorable o desfavorable para conseguir sus objetivos, el reto es hacer de esa imagen una herramienta para poder proyectar las fortalezas, aprovechar las oportunidades, disminuir las amenazas y debilidades, de lo anterior el PRI fue el más favorecido y si anteriormente se escondía el logo del partido, ahora ya no hubo necesidad debido a que desde 2007 se dedicó a buscar el mayor beneficio para la institución.

De manera que la unidad y la disciplina fueron los estandartes del PRI pues ya sabía el daño que se lograba si carecía de ellas, tal como lo habían vivido en las anteriores elecciones. Así, encontramos que el discurso de Paredes, Moreira, Gamboa, Peña Nieto y Beltrones era similar en los temas que al partido respectan o bien frente a las controversias con el gobierno federal.

En resumen, el Partido Revolucionario Institucional construyó un discurso que reiteró en diversos medios y cuyos líderes se encargaron de difundir, esto fue proyectando una imagen favorable del partido, que a su vez disminuyó los puntos negativos y aprovechó las oportunidades para mostrar su fortaleza y crear un ambiente favorable de cara a los comicios electorales del 2012.

FUENTES

a. Bibliografía

- Capriotti, P. (1999). *Planificación estratégica de la imagen corporativa*. Barcelona: Ariel.
- Cortina I., J. (2006). *Identidad, Identificación, Imagen*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Costa, J. (2003). *Imagen corporativa en el siglo XXI*. Buenos Aires: La Crujía.
- Costa, J. (1992). *Imagen pública: una ingeniería social*. Madrid: Fundesco.
- Crespo, J.A. (1998). *¿Tiene futuro el PRI?*. México: Grijalbo.
- Furtak, R. (1978). *El partido de la revolución y la estabilidad política en México*. México: UNAM.
- García B., V. (2007). *Comunicación política y campañas electorales*. Barcelona: Gedisa.
- García, E. (comp.) (2006). *La cultura de la imagen*. Madrid: Fragua.
- García, R. (2000). *¿Qué hacer?: Manual para priistas en desgracia*. México: Ediciones 2000.
- Garrido, F. J. (2001). *La comunicación estratégica*. Barcelona: Gestión 2000.
- González Casanova, P. (1981). *El Estado y los Partidos Políticos en México*. México: Ediciones Era.
- Gordoa, V. (2004). *El poder de la imagen pública*. México: Grijalbo.
- Guerrera, R. (2000). *Días de alumbramiento. El parto de México en la democracia*. México: Grupo Editorial León.
- Ind, N. (1992). *La imagen corporativa. Estrategias para desarrollar programas de identidades eficaces*. Madrid: Ediciones Díaz Santos.
- Lajous, A. (1981). *Los orígenes del partido único en México*. México: UNAM.
- Lakoff, G., (2004). *No pienses en un elefante. Lenguaje y debate político*. Madrid: Editorial Complutense.
- Moles, A. (2007). *La imagen. Comunicación funcional*. México: Trillas.
- Morris, D. (2003). *El nuevo príncipe*. Argentina: El nuevo Ateneo.
- Ochoa G., O. (2000). *Comunicación política y opinión pública*. México: McGraw-Hill.
- Paz, O., (1984). *El laberinto de la soledad*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Revels, V. F. (Coord.). (2003) *Partido Revolucionario Institucional: Crisis y Refundación*. México: Gernika.

Sáenz de la Tejada, L. A. (1996). *Auditoría de la imagen de empresa. Métodos y técnicas de estudio de la imagen*. España: Síntesis.

Salazar, L. (coord.) (2001). *México 2000: Alternancia y transición a la democracia*. México: Cal y Arena.

Segovia, R. (2008). *La política como espectáculo. El sexenio de Vicente Fox*. México: Ediciones Cal y Arena.

Sirvent, C. (coord.) (2002). *Partidos políticos y procesos electorales en México*. México: F. C. P. y S., UNAM y Miguel Ángel Porrúa.

Sun Tzu, (2000). *El arte de la guerra*. México: Editorial Tomo.

Veyrat-Masson, I. (1996). *Espacios públicos en imágenes*. Barcelona: Gedisa.

Viñafe, J. (1993). *Imagen positiva: Gestión estratégica de la imagen de las empresas*. Madrid: Pirámide.

Zeccetto, V. (2003). *La danza de los signos. Nociones de semiótica general*. Argentina: La Crujía Editores.

b. Hemerografía

Echeverría Ruiz, Rodolfo (2011, marzo 4). “PRI, ¿Pragmatismo vs. Principios?”. *El Universal*. México.

s.a (2011, junio 30). “EL PRI ‘es vino nuevo en bodega vieja’, dicen en EU”. *Excélsior*. México.

s.a (2012) “La carrera rumbo al 2012”. *El Universal*. México.

Maerker, Denise (2011, mayo 16). “La fragilidad de los favoritos”. *El Universal*. México. Atando cabos.

s.a (2011, mayo 04) “La mesa de Peña Nieto y Beltrones”. *El Universal*. México. Bajo Reserva.

s.a (2011, mayo 16) “La carrera rumbo al 2012”. *El Universal*. México.

Maerker, Denise (2011, junio 20). “¿Dónde está Moreira?”. *El Universal*. México. Atando cabos.

García Soto, Salvador (2011, marzo 02). “¿Cómo llega Moreira al PRI?”. *El Universal*. México. Serpientes y Escaleras.

Reséndiz, Francisco y Alonso, Eduardo (2011, marzo 02). “Paredes se despide de la dirigencia del PRI; misión cumplida, afirma”. *El Universal*. México.

s.a (2011, marzo 04). “Reconocen con aplausos gestión de Beatriz Paredes al frente del PRI”. *Milenio*. México.

Paredes, Beatriz y Murillo Karam, Jesús (2001, septiembre 1). “El PRI del siglo XXI. Gestión del CEN del PRI en el período 2007-2011”. México 2011.

Rubach, Gisela (2011, febrero 28). “Rumbo al Estado de México”. www.marquetingpolitico.com.mx.

Montaño, Ma. Teresa (2011, marzo 28). “Eruviel cumple con registro y delinea plan de gobierno”. *El Universal*. México.

Maerker, Denise (2011, marzo 28). “Edomex: ventaja del PRI”. *El Universal*. México. Atando cabos.

Montaño, Ma. Teresa (2011, marzo 28). “El “gallo” que tomó por asalto a priístas”. *El Universal*. México.

Aranda, Enrique (2011, febrero 06). “Moreira, Plan B...”. *Excélsior*. México.

Reséndiz, Francisco y Morales, Alberto (2011, enero 09). “El PRI jamás se pondrá de rodillas: Moreira Valdés”. *El Universal*. México.

s.a (2011, febrero 16). “Moreira se impone cuatro retos para dirigir al PRI”. *Excélsior*. México.

Contreras, Jaime (2011, febrero 22). “Terminó la época de la imposición en el PRI, garantiza Moreira”. *Excélsior*. México.

s.a (2011, marzo 04). “Esperan en PRI Estado de México revitalización con Moreira”. *El Informador*. México.

Arreola, Juan José (2011, marzo 04). “Moreira integra a Fidel Herrera en el CEN Priísta”. *El Universal*. México.

Becerril, Andrés (2011, marzo 04). “Moreira llega hoy al PRI para definir el candidato para 2012”. *Excélsior*. México.

Jiménez, Horacio (2011, abril 05). “Moreira pide al PAN construir acuerdos con “madurez y civilidad”. *El Universal*. México.

s.a (2011, mayo 15). “Si hay “campana negra”: Moreira”. *El Universal*. México.

Michel, Elena (2011, julio 13). “Cúpula priísta inicia hoy preparativos rumbo al 2012”. *El Universal*. México.

s.a (2011, abril 25). “Las voces de Moreira”. *El Universal*. México. Bajo reserva.

Fernández Menéndez, Jorge (2011, marzo 04). “El PRI de Moreira”. *Excélsior*. México.

Michel, Elena (2011, julio 18). “Candidato al 2012 en noviembre, prevén en el PRI”. *El Universal*. México.

Jiménez, Horacio (2011, agosto 22). “Senadores del PRI fijan agenda”. *El Universal*. México.

Jiménez, Horacio (2011, agosto 22). “No se hagan bolas; habrá unidad: Peña Nieto”. *El Universal*. México.

s.a (2011, septiembre 01). “Avanza el PRI en DF”. *El Universal*. México.

Arvizu, Juan y Jiménez, Horacio (2011, agosto 24). “Ataques a Moreira, con medias verdades”. *El Universal*. México.

Michel, Elena (2011, julio 18). "PRI alista blindaje a "guerra sucia" ". *El Universal*. México.

Mercado, Angélica (2011, septiembre 05). "Peligroso, volver a Los Pinos sin proyecto: Manlio". *Milenio*. México.

Gómez, Ricardo y Michel, Elena (2011, septiembre 05). "Resalta Gamboa unidad del PRI para 2012 ". *El Universal*. México.

Mondragón, Verónica (2011, septiembre 05). "El PRI ensalza a Peña Nieto como candidato para 2012". *Milenio*. México.

Gómez, Ricardo y Michel, Elena (2011, septiembre 05). "PRI busca fórmula 'perfecta' para ganar 2012: Beltrones". *El Universal*. México.

Castillo, Miriam (2011, septiembre 06). ""México ya tiene proyecto": Peña". *Milenio*. México.

Michel, Elena y Montaña, Teresa (2011, septiembre 06). "Transformar al país, el reto, afirma Peña Nieto ". *El Universal*. México.

Sosa Plata, Gabriel (2011, septiembre 07). "Manlio, las redes sociales y el acarreo". México.

Alemán, Ricardo (2011, septiembre 08). "Peña marca la diferencia". *Milenio*. México.

Puig, Carlos (2011, septiembre 13). "PAN y PRD deben acostumbrarse a negociar con Peña". *Milenio*. México.

Michel, Elena y Montaña, Teresa (2011, septiembre 14). "Peña pide a PRI no ser soberbios ". *El Universal*. México.

s.a (2011, septiembre 20). "Enrique Peña Nieto: "Si quiero ser presidente de México" ". *Excélsior*. México.

Robles de la Rosa, Leticia (2011, septiembre 21). "En el PRI sólo apuestan a Beltrones o a Peña Nieto". *Excélsior*. México.

s.a (2011, julio 07). Lanza Peña Nieto su proyecto en el PRI para 2012". *Excélsior*. México.

Hiriart, Pablo (2011, septiembre 21). "Que no se baje Manlio". *Diario la razón*. México.

Maerker, Denise (2011, septiembre 21). "Peña Nieto y las tradiciones del PRI". *El Universal*. México.

Zuckermann Share, León (2011, septiembre 22). "El destape de Peña: Los dichos y los Hechos". *Excélsior*. México.

s.a (2011, septiembre 27). "Homicidios dolosos en el Estado de México". *Diario la razón*. México.

Jiménez, Horacio (2011, septiembre 22). "PRI acusa a Calderón de confrontar a poderes". *El Universal*. México.

s.a (2011, septiembre 23). "Los seguidores de Peña Nieto y Beltrones". *El Universal*. México. Bajo reserva.

s.a (2011, septiembre 27). "Peña Nieto debatirá solo cuando tenga la candidatura en sus manos". *Excélsior*. México.

Jiménez, Horacio y Gómez, Ricardo (2011, septiembre 28). “Se reúnen 2 horas Beltrones y cordero”. *El Universal*. México.

Robles de la Rosa, Leticia (2011, octubre 05). “Beltrones y Peña Nieto presentarán proyectos”. *Excélsior*. México.

s.a (2011, octubre 10). “Coalición, única vía a desarrollo: Beltrones”. *El Universal*. México.

s.a (2011, octubre 19). “Los días felices de Peña Nieto”. *Milenio*. México.

Cortés, Nayeli (2011, octubre 19). “Denuncia PRI a FCH; SG: no hay guerra sucia”. *El Universal*. México.

Hernández, J. Jaime (2011, noviembre 14). “Peña Nieto lamenta en EU descalificaciones de FCH”. *El Universal*. México.

Gómez, Ricardo (2011, noviembre 15). “Tras 10 años, PRI retoma Michoacán”. *El Universal*. México.

Hernández, J. Jaime (2011, noviembre 15). “Peña Nieto victoria consolida retorno a Presidencia en 2012”. *El Universal*. México.

Cortés, Nayeli (2011, noviembre 15). “PRI emite convocatoria hacia 2012”. *El Universal*. México.

Hernández, J. Jaime (2011, noviembre 15). “Estoy listo para enfrentar a cualquiera en 2012: Peña Nieto”. *El Universal*. México.

s.a (2011, noviembre 17). “Hay unidad dentro del PRI.- Peña”. *Reforma*. México.

s.a (2011, noviembre 17). “Amenaza rebelión al PRI”. *Reforma*. México.

Reséndiz, Francisco (2011, noviembre 17). “PRI, verde y panal consolidan alianza al 2012”. *El Universal*. México.

Hernández, J. Jaime (2011, noviembre 17). “Peña Nieto denuncia `guerra de lodo´ contra Moreira”. *El Universal*. México.

Beyliss, Marcelo (2011, noviembre 18). “Beltrones analiza declinar aspiración”. *El Universal*. México.

Cortés, Nayeli (2011, noviembre 22). “Impugnan ante Trife cambios de Moreira”. *El Universal*. México.

s.a (2011, noviembre 21). “Asegura el senador que no habrá fractura en el tricolor”. *Reforma*. México.

Cortés, Nayeli (2011, noviembre 22). “Beltrones se baja de la contienda”. *El Universal*. México.

Reséndiz, Francisco (2011, noviembre 22). “Inadmisible, deterioro de México: Peña”. *El Universal*. México.

Castillo, Miriam, Villegas, Antonio y Sosa, Liliana (2011, noviembre 23). “Reconoce Peña” madurez y profesionalismo” a Manlio”. *Milenio*. México.

Jiménez, Horacio (2011, noviembre 24). “Beltrones afirma que dará su voto a EPN”. *El Universal*. México.

Reséndiz, Francisco (2011, noviembre 24). “Cierran filas en torno a la candidatura de Peña Nieto”. *El Universal*. México.

Mauleón, Héctor (2011, noviembre 24). “La “cargada” tricolor se pone en marcha”. *El Universal*. México.

Contreras, Jaime (2011, noviembre 26). “Confunden apoyo con cargada: Peña Nieto”. *Excélsior*. México.

s.a (2011, noviembre 27). “Se registra Peña como precandidato”. *Reforma*. México.

Michel, Elena (2011, noviembre 28). “Manlio, activo político del partido: priístas”. *El Universal*. México.

Reséndiz, Francisco (2011, noviembre 28). “Peña Nieto: Hay viento de cambio”. *El Universal*. México.

Paniagua, Fernando (2011, noviembre 28). “Niega Peña revivir al viejo PRI”. *Reforma*. México.

s.a (2011, noviembre 28). “El barco del capitán Peña Nieto se acerca a la costa”. *Milenio*. México.

Gómez Leyva, Ciro (2011, noviembre 29). “Así, Peña Nieto y López Obrador pueden pasar una tranquila Navidad”. *Milenio*. México.

s.a (2011, diciembre 02). “Peña es la esperanza para México: Moreira”. *El Universal*. México.

s.a (2011, diciembre 05). “Pudo ocurrirle a cualquiera: Peña sobre pifia en FIL”. *El Universal*. México.

Otero-Briz, Mariana (2011, diciembre 07). “Manlio “peligroso”, un político sin idea”. *Milenio*. México.

Prados, Luis y Camarena, Salvador (2011, diciembre 11). “El PRI ha aprendido de sus errores”. *El País*. España.

Dresser, Denise (2010, diciembre 13). “Macartismo televisivo”. *Reforma*. México.

Castillo, Miriam (2011, diciembre 13). “Peña se victimiza y prevé más dislates”. *Milenio*. México.

Casar, María Amparo (2012, enero 10). “PRI: terreno bien ganado”. *Reforma*. México.

Riva Palacio, Raymundo (2012, enero 10). “PORTARETRATO: Peña Nieto, el Golden Boy”. *Eje central*. México.

Montes, Rafael (2012, febrero 13). “¡Que no nos piquen la cresta!”. *El Universal*. México.

Cortés Nayeli (2012, febrero 13). “Sube de tono la confrontación del PRI con panistas”. *El Universal*. México.

Zuckermann, Leo. “El problema y el dilema de Peña Nieto”. *Excélsior*. México.

s.a. "Reitera Moreira respaldo absoluto al gobernador de NL". *Excélsior*. México.

López-Dóriga, Joaquín (2011, septiembre 28). "Los destapes de Moreira". *Milenio*. México.

Marín, Carlos (2011, diciembre 02). "El baile de Humberto Moreira". *Milenio*. México.

Damián, Fernando (2011, diciembre 05). "Salida de Moreira favorece el triunfo, afirman priístas". *Milenio*. México.

Reséndiz, Francisco (2011, diciembre 09). "Se lanza el PRI contra Calderón". *El Universal*. México.

Reséndiz, Francisco (2012, marzo 12). "Peña protesta como candidato presidencial". *El Universal*. México.

s.a (2011, junio 20). "¿Por qué queremos ganar el 2012?". *El Universal*. México.

Michel, Elena (2011, julio 17). "Gobernadores del PRI revisan estrategia electoral". *El Universal*. México.

s.a (2011, julio 18). "Trascendencia de la reforma política". *El Universal*. México.

Melgar, Ivonne (2011, julio 21). "El PRI a Calderón: habrá reformas; perfila periodo extraordinario en agosto". *Excélsior*. México.

Beltrán, Ulises y Cruz, Alejandro (2011, julio 18). "El PRI reduce distancias en el DF rumbo a 2012". *Excélsior*. México.

s.a (2010, diciembre 30). "La boda más esperada". *Quién, edición especial*. México.

s.a (2011, julio 18). "Presenta PRI el "programa para México", Plataforma para definir el rumbo del país". México.

Michel, Elena (2011, agosto 15). "Moreira revira; critica sueldos de funcionarios". *El Universal*. México.

Michel, Elena (2011, agosto 23). "Moreira acusa al gobierno de campaña en su contra". *El Universal*. México.

s.a (2011, agosto 15). "Acusan a Moreira de retener gasto de seguridad a Torreón". *El Universal*. México.

Michel, Elena (2011, octubre 31). "El ofendido soy yo, asegura Moreira". *El Universal*. México.

Reséndiz, Francisco (2012, noviembre 18). "Moreira: SHCP, corresponsable en la deuda". *El Universal*. México.

Castillo, Miriam (2011, noviembre 04). "Sólo Moreira decidirá si se va, dicen Peña y Beltrones". *Milenio*. México.

s.a (2011, noviembre 23). "Que se castigue a los responsables, tengo la conciencia tranquila: Moreira". *Milenio*. México.

s.a (2011, diciembre 02). "Moreira deja dirigencia del PRI". *El Universal*. México.

s.a (2011, diciembre 02). “Cristina Díaz, líder interina en PRI; sale Moreira”. *El Universal*. México.

s.a (2011, diciembre 08). “Mensaje íntegro de Pedro Joaquín Coldwell”. *El Universal*. México.

s.a (2011, diciembre 09). “PRI: un florero como líder”. *Eje central*. México.

s.a (2012, febrero 13). “Exige Coldwell explicación a la PGR por cambios en la Fepade”. *Milenio*. México.

s.a (2011, julio 18). “Cualquier escenario, Peña Nieto ganará en el 2012: Parametría”. *Proceso*. México.

Cancino, Fabiola (2011, julio 13). “Un caos llamado PRI-DF”. *El Universal*. México.

s.a (2011, julio 13). “El PRI “no es un dinosaurio; está renovado”, dice EU”. *Excélsior*. México.

Hernández, Jaime (2011, julio 13). “Para EU, el PRI es un “partido Renovado”. *El Universal*. México.

Videgaray Caso, Luis (2011, julio 13). “¿Por qué ganó el PRI en Edomex?”. *El Universal*. México.

Bitarte, Ana (2011, julio 14). “Felipe González ve regreso del PRI”. *El Universal*. México.

Michel, Elena (2011, julio 14). “Extranjeros nos ven con buenos ojos: Moreira”. *El Universal*. México.

s.a (2011, agosto 15). “Dura lucha en PRD y PAN”. *El Universal*. México.

s.a (2011, julio 19). “Versión estenográfica del mensaje del presidente nacional del PRI, Humberto Moreira Valdés, durante la conferencia de prensa que ofreció con el candidato al gobierno del estado de México, Eruviel Ávila”. *PRI*. México.

Alonso, Eduardo (2011, agosto 20). “Peña Nieto, satisfecho con gestión”. *El Universal*. México.

s.a (2011, agosto 11). “El séquito de Peña Nieto”. *El Universal*. Bajo reserva. México.

s.a (2011, septiembre 05). “Rinde hoy Peña Nieto su último informe de gobierno”. *El Universal*. México.

Montaño, Ma. Teresa (2011, septiembre 05). “Peña dará mensaje en teatro; envía VI informe a diputados”. *El Universal*. México.

Montaño, Ma. Teresa (2011, septiembre 05). “Peña Nieto urge a `rescatar a México”. *El Universal*. México.

Montaño, Ma. Teresa (2011, septiembre 05). “Peña Nieto urge a `rescatar a México”. *El Universal*. México.

Riva Palacio, Raymundo (2011, septiembre 05). “La dinamita de Calderón”. *Eje central*. México.

s.a (2011, septiembre 06). “VI informe de gobierno”. *Excélsior*. México.

Danell, Verónica (2011, septiembre 07). “Peña Nieto decidirá su futuro en nueve días”. *Excélsior*. México.

s.a (2011, septiembre 07). “Peña Nieto: símbolo de poder”. *Al Tiempo*. México.

Gómez, Ricardo (2011, septiembre 06). “Reúne a maquinaria Priísta... y más”. *El Universal*. México.

Michel, Elena (2011, septiembre 14). “Peña pide a priístas `tener piel dura´ ante ola de críticas”. *El Universal*. México.

s.a (2011, septiembre 20). “Si quiero ser presidente de México: Peña Nieto”. *El Universal*. México.

s.a (2011, septiembre 20). “Lanza destape Peña en Televisa”. *Reforma*. México

s.a (2011, octubre 17). “NYT publica entrevista con Calderón en español”. *El Universal*. México.

s.a (2011, septiembre 05). “Entrevista con Emilio González Márquez”. *Excélsior*. México.

Alemán, Ricardo (2011, agosto 19). “El PRI de Querétaro. El nuevo corporativismo electoral”. *CBS News*. México

c. Tesis

Magaña Figueroa, Ricardo. (1988). El papel de la planeación y la comunicación pública en la acción gubernamental. Tesis de licenciatura. México: UNAM

Rivera Bonilla, Stefania. (2010). Propuesta de plan de imagen corporativa para Cibogem. Tesina de licenciatura. México: UNAM

d. Páginas Web

PRI ante la crisis electoral de julio 2006 ¿lealtad, traición o realpolitik?
www.journals.unam.mx/index.php/rep/article/view/23851/22434

<http://www.ijj.derecho.ucr.ac.cr/archivos/documentacion/inv%20otras%20entidades/CLAD/CLAD%20VII/DOCUMENTOS/GONZASAN.PDF>

ANEXOS

ANEXO 1

EXTRACTO DE LA ENCUESTA PARAMETRÍA, JULIO 2011

PREFERENCIA ELECTORAL BRUTA PARA PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA

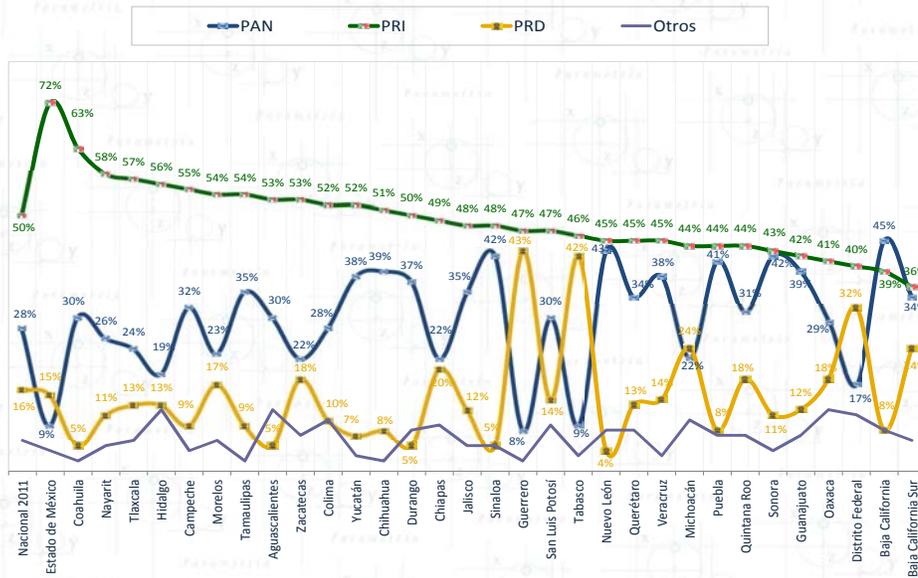
Si hoy fuera la elección para Presidente de la República, ¿por cuál partido votaría usted?

								Ninguno	No sabe	No contesta
Nacional 2011	21%	37%	12%	2%	2%	1%	1%	2%	1%	21%
Aguascalientes	22%	40%	4%	1%	2%	3%	4%	8%	4%	12%
Baja California	37%	31%	6%	2%	3%	1%	1%	1%	0%	18%
Baja California Sur	27%	29%	19%	1%	1%	0%	0%	0%	1%	22%
Campeche	24%	42%	7%	1%	1%	0%	1%	3%	2%	19%
Coahuila	25%	51%	4%	1%	0%	0%	0%	1%	1%	17%
Colima	21%	38%	8%	3%	2%	1%	1%	4%	2%	20%
Chiapas	13%	28%	12%	1%	5%	0%	0%	3%	0%	38%
Chihuahua	30%	39%	6%	1%	1%	0%	0%	2%	0%	21%
Distrito Federal	12%	28%	23%	3%	1%	2%	2%	3%	0%	26%
Durango	27%	36%	3%	4%	2%	0%	0%	4%	3%	21%
Guanajuato	32%	35%	9%	0%	4%	1%	0%	1%	1%	17%
Guerrero	5%	34%	31%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	27%
Hidalgo	15%	45%	10%	6%	0%	1%	2%	4%	1%	16%
Jalisco	25%	34%	8%	1%	3%	0%	0%	0%	0%	29%
Estado de México	7%	55%	11%	1%	2%	1%	0%	0%	0%	23%
Michoacán	15%	31%	17%	2%	3%	1%	1%	1%	0%	29%
Morelos	15%	35%	11%	2%	2%	1%	0%	4%	1%	29%
Nayarit	20%	43%	8%	3%	0%	1%	0%	1%	0%	24%
Nuevo León	33%	34%	3%	3%	1%	0%	2%	1%	0%	23%
Oaxaca	25%	35%	15%	2%	4%	3%	1%	1%	1%	13%
Puebla	35%	38%	7%	2%	2%	1%	1%	3%	1%	10%
Querétaro	25%	34%	10%	2%	2%	1%	1%	2%	1%	22%
Quintana Roo	22%	31%	13%	1%	2%	1%	1%	0%	0%	29%
San Luis Potosí	21%	33%	10%	3%	3%	0%	1%	4%	3%	22%
Sinaloa	33%	38%	4%	1%	2%	0%	1%	0%	0%	21%
Sonora	30%	30%	8%	0%	1%	1%	0%	1%	4%	25%
Tabasco	7%	33%	31%	1%	1%	0%	1%	1%	0%	25%
Tamaulipas	26%	40%	7%	0%	1%	0%	1%	2%	1%	22%
Tlaxcala	18%	42%	9%	2%	1%	0%	1%	4%	1%	22%
Veracruz	31%	36%	12%	1%	0%	1%	0%	3%	1%	15%
Yucatán	31%	43%	6%	0%	1%	0%	0%	0%	1%	18%
Zacatecas	17%	42%	14%	4%	2%	0%	0%	4%	2%	15%

PREFERENCIA ELECTORAL EFECTIVA* PARA PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA

Si hoy fuera la elección para Presidente de la República, ¿por cuál partido votaría usted?

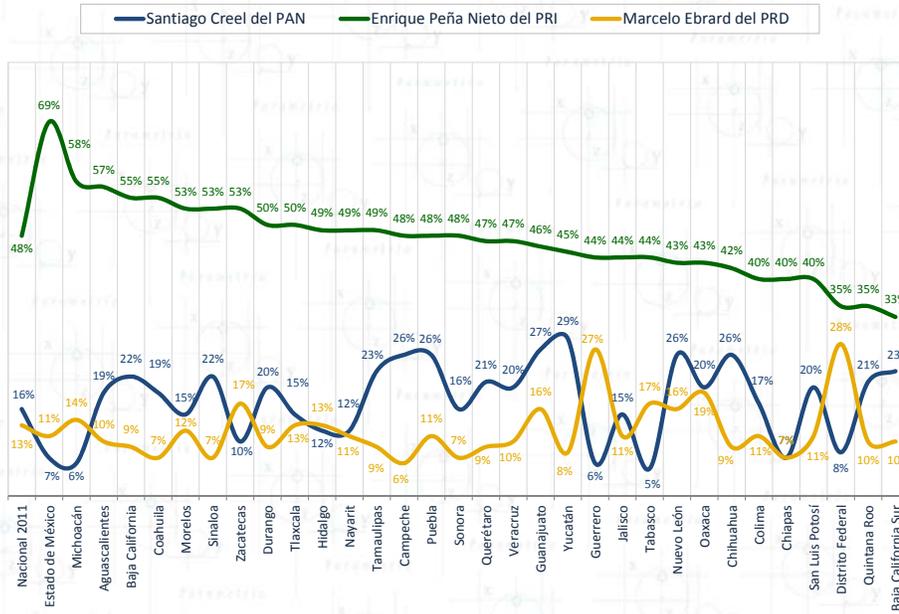
PREFERENCIA EFECTIVA®



* La preferencia EFECTIVA reasigna el porcentaje de "ninguno", "no sabe" y "no contesta".

CAREOS

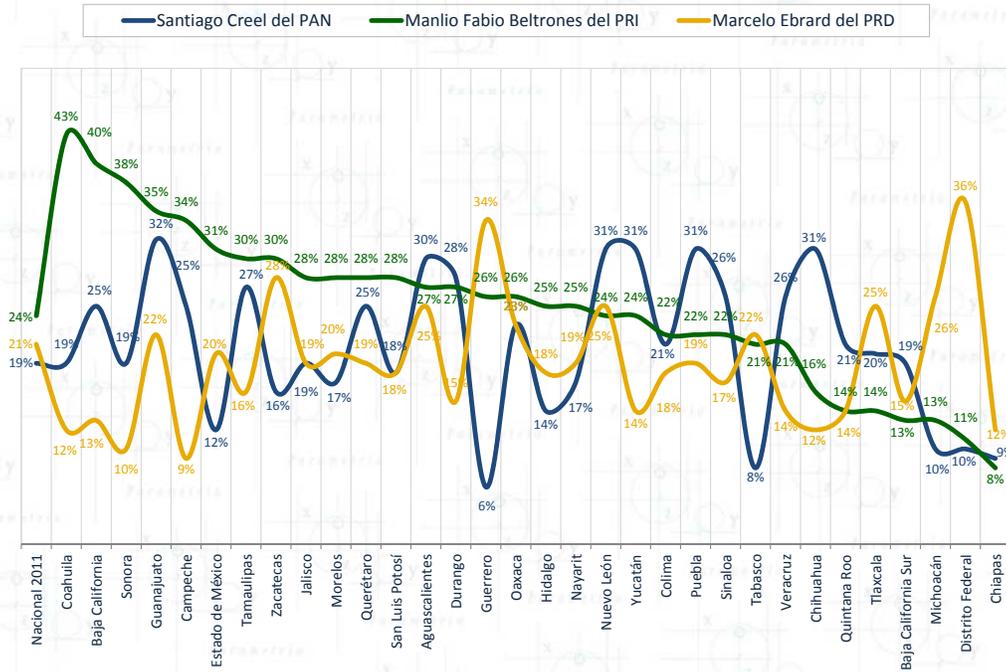
Si hoy fuera la elección para Presidente de la República y los únicos candidatos fueran Santiago Creel del PAN, Enrique Peña Nieto del PRI y Marcelo Ebrard del PRD, ¿por cuál partido o candidato votaría usted?



Nota: Suma 100% agregando "ninguno" y "no sabe / no contesta".

Si hoy fuera la elección para Presidente de la República y los únicos candidatos fueran **Santiago Creel del PAN**, **Manlio Fabio Beltrones del PRI** y **Marcelo Ebrard del PRD**, ¿por cuál partido o candidato votaría usted?

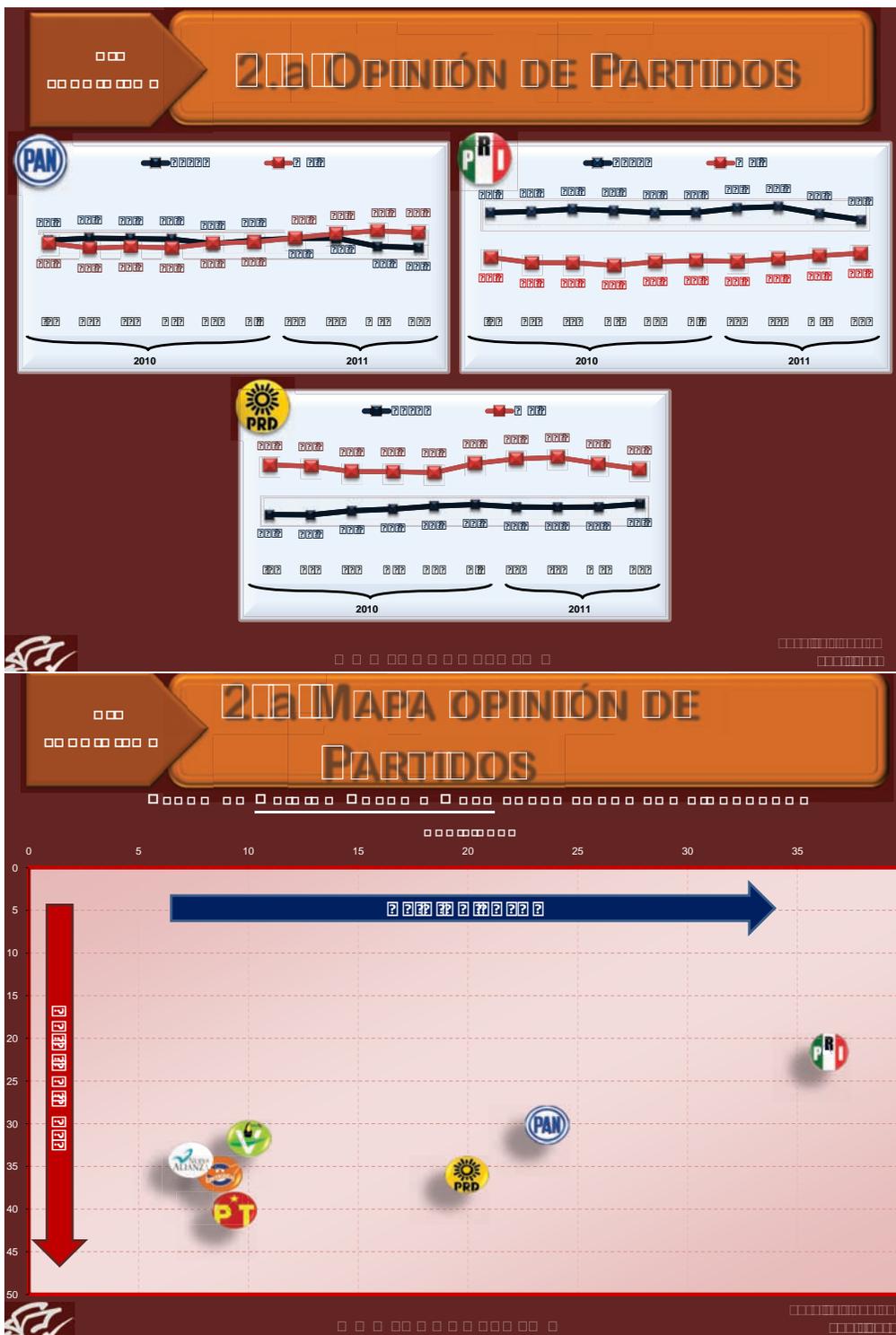
CAREOS



Nota: Suma 100% agregando "ninguno" y "no sabe / no contesta".

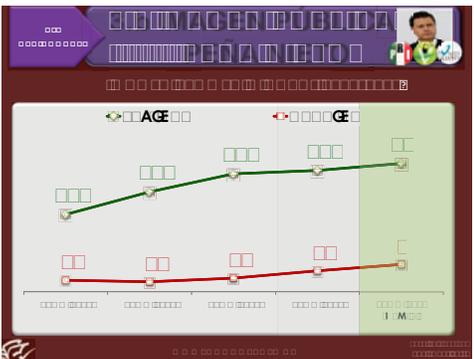
ANEXO 2

EXTRACTO DE LA ENCUESTA CONSULTA MITOFSKY, ABRIL 2011





EXTRACTO DE LA ENCUESTA CONSULTA MITOFSKY, NOVIEMBRE 2011



Así van.. **Febrero 2011- Agosto 2011**

PANORAMA ELECTORAL

La preferencia electoral del PRI creció de 35% a 40% entre mayo y agosto. Aventura al PAN con 16 puntos y al PRD con 29 puntos

1. Ahora le voy a leer una lista de personas, dígame si usted las conoce o ha oído hablar de ellas.



2. ¿Usted tiene una muy buena, buena, mala o muy mala opinión de ...?



Nota: no se muestra % de NS/NC

3. Ahora le voy a entregar una lista con los nombres de posibles aspirantes a presidente de la República del PAN; de todas estas personas, ¿quién prefiere que sea el candidato de ese partido?



4. Ahora le voy a entregar una lista con los nombres de posibles aspirantes a presidente de la República del PRI; de todas estas personas, ¿quién prefiere que sea el candidato de ese partido?



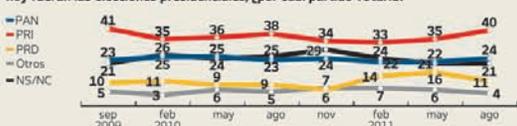
5. Ahora le voy a entregar una lista con los nombres de posibles aspirantes a presidente de la República del PRD; de todas estas personas, ¿quién prefiere que sea el candidato de ese partido?



6. Independientemente del partido por el que piensa votar, ¿usted normalmente se considera panista, priista, perredista o de otro partido?



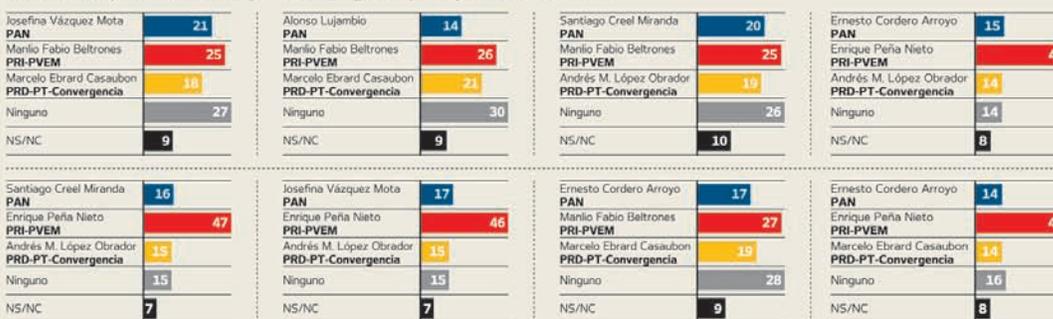
7. En 2012 se llevarán a cabo las elecciones para elegir presidente de la República. Si hoy fueran las elecciones presidenciales, ¿por cuál partido votaría?



8. Si el día de hoy fueran las elecciones para Presidente, ¿por cuál partido y candidato votaría?



8.1 Si el día de hoy fueran las elecciones para Presidente, ¿por cuál partido y candidato votaría usted?



ANEXO 4

<p style="text-align: center;">SPOT 15</p> <p style="text-align: center;">CANDIDATOS Y PROPUESTAS</p>	<p>Música de fondo;</p> <p>Estamos convencidos</p> <p>-David Penchyna Grub, Distrito 4 de Hidalgo, cabecera Tulancingo: “cuando nos ofenden, respondemos con propuestas.”</p> <p>-Ricardo Rebollo Mendoza, Distrito 7 de Durango: “desarrollo regional, y despliegue de potencialidades de estados y municipios.”</p> <p>-Marcela Guerra, Distrito 5 de Monterrey: “cuando nos descalifican planteamos iniciativas que si sabemos realizar.”</p> <p>-Javier Duarte de Ochoa, Distrito 10 de Córdoba, Veracruz: “fortalecimiento de PEMEX y uso de energías alternativas.”</p> <p>-Lilia Isabel Aragón, Distrito 12 del D.F.: “y cuando mienten para desprestigiarnos, seguimos adelante y no caemos en provocaciones.”</p> <p>- María Gloria Sánchez Gómez, Distrito 5 de Ocosingo, Chiapas: “porque no vamos a permitir que la política divida al país.”</p> <p style="background-color: #00FF00; padding: 2px;">Vota por los candidatos del PRI.</p> <p style="background-color: #00FF00; padding: 2px;">PRI</p> <p style="background-color: #00FF00; padding: 2px;">PRIMERO MÉXICO, PRIMERO TÚ.</p>
<p style="text-align: center;">SPOT 16</p> <p style="text-align: center;">CANDIDATOS Y PROPUESTAS</p> <p style="text-align: center;">2</p>	<p>Música de fondo;</p> <p>Estamos convencidos</p> <p>- María Gloria Sánchez Gómez, Distrito 5 de Ocosingo, Chiapas: “cuando nos ofenden, respondemos con propuestas.”</p> <p>-Carlos M. Joaquín González, Distrito 3 de Quintana Roo: “precios justos a la gasolina, la electricidad y el gas.”</p> <p>-Marcela Guerra, Distrito 5 de Monterrey: “cuando nos descalifican planteamos iniciativas que si sabemos realizar.”</p> <p>-Salvador Manzur Díaz, Distrito 4 de Veracruz: “transparencia en el uso de los recursos, fiscalización eficaz del dinero de los contribuyentes.”</p> <p>-Alma Carolina Viggiano Austria, Distrito 6 de Pachuca, Hidalgo: “y cuando mienten para desprestigiarnos, seguimos adelante y no caemos en provocaciones.”</p> <p>-Lilia Isabel Aragón, Distrito 12 del D.F.: “porque no vamos a permitir que la política divida al país.”</p> <p style="background-color: #00FF00; padding: 2px;">Vota por los candidatos del PRI.</p> <p style="background-color: #00FF00; padding: 2px;">PRI</p>

	PRIMERO MÉXICO, PRIMERO TÚ
SPOT 17 CAOS	<p>Dibujo animado de la ciudad de México en blanco y negro, donde se representa un robo a un banco, la circulación de automóviles en la hora pico seguida de una lluvia e inundación y el caos de las personas con esto.</p> <p>-Narrador: asaltos, tráfico, inundaciones...caos.</p> <p>¿No estás harto de vivir así?</p> <p>Este 5 de Julio, apoya una asamblea que promueva un mejor gobierno en la ciudad.</p> <p>Vota PRI.</p> <p>5 DE JULIO</p> <p>VOTA PRI</p> <p>D.F</p> <p>UN VOTO PROGRESISTA</p>
SPOT 18 DIPUTADOS EMPLEO	<p>-Señora: “prometieron que generarían miles de empleos, y hoy a mí y a otros 20 nos corrieron del trabajo.”</p> <p>-Joven: “¿de qué me sirvió estudiar tanto? Sigo sin encontrar trabajo; y eso que no lo prometieron.”</p> <p>-Obrero: “nos dijeron que iba a haber empleos, pero no empleos perdidos; ¡y yo que vote por ellos!</p> <p>-Narrador: no son suficientes las promesas hay que saber gobernar.</p> <p>Los candidatos a diputados federales del PRI, crearan leyes que fomenten la planta productiva y generen más empleos.</p> <p>Legislaran sobre estímulos fiscales y financiamiento ágil para la pequeña empresa.</p>
SPOT 19 PRIMERA FUERZA	<p>Aparición de fotografías alusivas a los candidatos y miembros del PRI, en reuniones entre ellos, conferencias, entre el pueblo, etc.</p> <p>-GRACIAS POR TU CONFIANZA Y VOTO, SOMOS LA PRIMERA FUERZA POLÍTICA EN EL PAÍS.</p> <p>COMO OPOSICIÓN RESPONSABLE TRABAJAREMOS POR UNA SOLA META UN MÉXICO MEJOR: MÁS JUSTO, MÁS SEGURO, MÁS FELIZ.</p> <p>¡VA POR MÉXICO!</p> <p>El PRI de hoy</p> <p>Experiencia probada</p> <p>Nueva actitud</p>

	PRI
SPOT 20 PRIMERO TU EMPLEO	<p>-Música</p> <p>Aparece un joven en una entrevista laboral y le siguen diferentes personas trabajando en sus oficinas.</p> <p>-“Primero la oportunidad para tu primer empleo (TU PRIMER EMPLEO), primero salarios más justos para todos, primero la seguridad en el trabajo, primero la igualdad de sueldos entre mujeres y hombres, primero trabajo para todos.”</p> <p>PRIMERO MÉXICO</p> <p>PRIMERO TÚ</p> <p>PRI</p>
SPOT 21 PRIORITARIO	<p>Comienza una canción del PRI, en el video se aprecian a todo tipo de gente cantando y bailando.</p> <p>-Música: “priooritario, primoordiaal, es un privilegiiiio por México luchaaar.</p> <p>Priooritario, primoordiaal, es un privilegiiiio por México luchaaar.</p> <p>Por México luchaaar.</p> <p>Por México luchaaar.”</p> <p>Silbido según la canción.</p> <p>PRI</p> <p>RECONSTRUCCIÓN XXI</p>
SPOT 22 REFORMA PETROLERA	<p>Vídeo con música donde aparece primero un obrero en una zona petrolera, después una maestra dando clases, le sigue un cirujano operando, después unos niños jugando y por último aparece el obrero del inicio.</p> <p>-Narrador: “¿Cuánto vale una gota, la educación de una generación, el valor de salvar una vida, y los sueños que aún faltan por cumplirse?</p> <p>Cada gota de petróleo cuenta, porque cada una representa el México de hoy.</p> <p>MODERNIZACIÓN SIN PRIVATIZACIÓN.</p> <p>PRIMERO MÉXICO</p> <p>PRIMERO TÚ</p> <p>PRI</p> <p>RECONSTRUCCIÓN XXI</p>
SPOT 23	<p>Aparecen hombres afuera de una fábrica que acaban de correrlos, después uno de ellos cobrando dinero y con su familia y le sigue una junta de</p>

<p>DESEMPLEO</p>	<p>políticos.</p> <p>-1° hombre: “¿a ti también te toco el recorte?”</p> <p>-2° hombre: “si”</p> <p>-1° hombre: “¿Qué vamos hacer?”</p> <p>-Narradora: “Que ante las crisis económicas se establezca el seguro de desempleo, que de apoyo temporal a los trabajadores.</p> <p>Es una de las propuestas legislativas del PRI.”</p> <p>-Narrador: “ahora estamos seleccionando a nuestros candidatos a diputados federales, (OPINA AL 01 800 715 1721; EN LA CIUDAD DE MÉXICO LLAMA AL 55 41 93 93 Ó EN www.pri.org.mx)</p> <p>Nos importa tu opinión sobre empleo y otros temas, porque en el PRI, PRIMERO MÉXICO, PRIMERO TÚ.”</p>
<p>SPOT 24</p> <p>PRIMERA FUERZA</p>	<p>Música, flecha que asciende mientras se muestran varios textos.</p> <p>-2007 RECUPERACIÓN</p> <p>-2008 REIVINDICACIÓN</p> <p>-2009 CONSOLIDACIÓN</p> <p>-2010 PRIMERA FUERZA POLÍTICA EN EL PAÍS</p> <p>En el PRI:</p> <p>Más unidos.</p> <p>Más fuertes.</p> <p>PRI</p>
<p>SPOT 25</p> <p>PRIMERO MÉXICO</p> <p>(AUDIO)</p>	<p>Música y letra de la canción promocional del PRI.</p> <p>-“Primero México, primero tú,</p> <p>Siglo veintiuno, todos con el PRI,</p> <p>Primero México, primero tú,</p> <p>Siglo XXI, todos con el PRI.”</p> <p>Silbido conforme la pista.</p> <p>¡PRI!</p>
<p>SPOT 26</p> <p>PRIORITARIO PRI</p> <p>(AUDIO)</p>	<p>Música y letra de la canción promocional del PRI.</p> <p>-“Prioritario, primordial, es un privilegio por México luchar.</p> <p>Prioritario, primordial, es un privilegio por México luchar.”</p>

	<p>Silbido conforme la pista.</p> <p>¡PRI!</p>
<p>SPOT 27</p> <p>MOREIRA</p>	<p>Música.</p> <p>Aparecen todo el tiempo simpatizantes del PRI y seguidores de Moreira apoyándolo en diferentes lugares.</p> <p>-Narrador: “4 de marzo del 2011, priistas de todo el país se dan cita en Querétaro para expresar su voluntad y la claridad de sus convicciones, hoy en este lugar, nace una nueva fuerza, alimentada por la esperanza de miles de mexicanos, que quieren llevar más lejos el destino de nuestro país.</p> <p>Una nueva fuerza encabezada por un hombre determinado, visionario, incansable, cuyo espíritu de trabajo y transformación, representa una nueva generación de políticos que escuchan, se comprometen y cumplen; dando resultados en todo el país”.</p> <p>Aparece Humberto Moreira, presidente del PRI.</p> <p>-Moreira: “mucha gente me pregunta, ¿para qué sirven los políticos? La respuesta es muy sencilla, sirven para servir y si no sirven para eso, no sirven para nada.</p> <p>Yo hablo así de claro, porque soy parte de una nueva generación que habla y piensa diferente, porque queremos un mundo diferente. Servir es comprometerse y cumplir y hoy hay estados donde esto ya está sucediendo, lo que queremos es que suceda en todo el país.</p> <p>Por eso soy presidente del PRI, para hacer política de manera diferente”.</p> <p>PRI</p> <p>LA FUERZA DE MÉXICO</p> <p>Narrador: “es así que el 4 de marzo del 2011, Humberto Moreira Valdés toma protesta como Presidente del Comité Ejecutivo Nacional del PRI, acompañado por Cristina Díaz, como secretaria general del partido y junto con ellos, miles se dieron cita, para decirle a México: “miren al nuevo PRI, miren a un PRI unido, miren a un PRI en el que hemos aprendido a trabajar juntos, miren a un PRI que convence con hechos y no con discursos”.</p> <p>Aparece Humberto Moreira, presidente del PRI.</p> <p>-Moreira: “en este mundo, todo está cambiando, si todo cambia, ¿por qué no cambiar también la forma de hacer política?</p> <p>Somos una generación apasionada y trabajadora, que sabemos que haya afuera hay un mundo increíble y queremos que México sea parte de él. Nosotros somos de los que escuchamos, nos comprometemos y cumplimos, y sabemos que esta forma de hacer política, se puede hacer en todo el país. Esa es la única forma de lograr lo que tú y yo queremos, un México diferente.”</p> <p>PRI</p>

	<p>LA FUERZA DE MÉXICO</p> <p>Aparecen mexicanos entusiasmados en diferentes lugares.</p> <p>-Narrador: “son ellos, los que aman a México, los que no se han dado por vencidos, los que entienden que seguir unidos es la única manera de ganar nuestras batallas”</p> <p>-Moreira: “quienes hoy, quienes hoy viven de denostar al PRI, quisieran que el pueblo olvide las aportaciones de nuestro partido, a la construcción de lo mejor que hoy tenemos. Los gobiernos surgidos del PRI, supieron crear un sistema educativo nacional, laico y gratuito. El PRI en el gobierno hizo que la salud, que la salud fuera un derecho real y cotidiano; el PRI en el gobierno, hizo que las demandas de los trabajadores se tradujesen en derechos y prestaciones concretas; el PRI en el gobierno, promovió la formación de una enorme clase media, que hoy es el gran motor de la innovación, la competitividad y la capacidad creativa”.</p> <p>-Narrador: “la gente de todos los rincones del país, vino a Querétaro, porque saben y tienen prueba de que el PRI está haciendo un trabajo distinto, de que en el lugar en donde viven el PRI les ha cumplido y hoy saben que Humberto Moreira, lo seguirá haciendo”.</p> <p>-Moreira: “siento un gran orgullo, de haber militado en el PRI desde el comienzo de mi carrera política y también estoy muy orgulloso de pertenecer a esta generación que habla y actúa diferente, que hace política diferente porque quiere un México y un mundo diferente”.</p> <p>-Narrador: “este 4 de marzo, se marcó un momento crucial para el PRI, el momento de renovar la meta para nuestro país, el momento de asegurar un rumbo claro, el momento de demostrar de lo que somos capaces”.</p> <p>-Moreira: “con unidad no nos atemorizan las alianzas impúdicas entre adversarios, que solamente se hermanan en su obstinación de frenar lo inevitable, por que el PRI, el PRI es la fuerza de México, y para que lo escuchen bien desde ahora, para que lo escuchen bien desde ahora, en el 2012, el PRI va a ganar la presidencia de la república, (ovación de los simpatizantes), ¡viva el PRI!, ¡viva el PRI! Vivaaaa!!!, ¡viva el PRI! Vivaaaa!!! ¡Viva México! Vivaaaa!!!</p> <p>Se despide Moreira de sus simpatizantes.</p> <p>PRI</p> <p>LA FUERZA DE MÉXICO</p>
<p>SPOT 28</p> <p>CHIHUAHUA</p>	<p>REPORTE ELECTORAL 2009-2010</p> <p>CONSEJO NACIONAL POLÍTICO</p> <p>NACIONAL</p> <p>LIII</p> <p>SESIÓN ORDINARIA</p> <p>CHIHUAHUA 2010</p>

RECONSTRUCCIÓN XXI

-Narradora: “2009 fue un año fundamental para el priismo, ya que la elecciones federales nos exigían trabajar con gran fortaleza y unidad para poder lograr nuestro o objetivo, recuperar la mayoría en la cámara de diputados. Con una misma visión de partido, con objetivos compartidos y la participación de todos los sectores, movimientos y organizaciones, logramos nuestra meta. Nos convertimos en los triunfadores de la contienda federal del 5 de julio, (5 DE JULIO 2009).

De las 300 diputaciones de mayoría relativa en juego, el PRI consiguió 184, éstas sumadas a las 53 de representación proporcional, nos otorga hoy la mayoría relativa en la cámara de diputados con 237 escaños, y al sumar los conseguidos a través de la alianza con el Partido Verde Ecologista, nos da la mayoría absoluta.

(aparecen varias portadas de diferentes periódicos, en los cuales los titulares son la victoria del PRI)

2009 fue también el año en que seis estados debían renovar gobierno, con buenos candidatos y propuestas que encontraron eco en los ciudadanos, el PRI consiguió 5 de 6 gubernaturas en juego, Campeche, Fernando Ortega Bernés; Colima, Mario Anguiano; Nuevo León, Rodrigo Medina; San Luis Potosí, Fernando Toranzo (gobernado por panistas desde 2003) y Querétaro, José Calzada Roviroza (quien estaba en las mismas manos desde hace 12 años).

Podríamos decir que la racha ganadora iniciaba en 2007, el año de la recuperación continuaba el 2008, el año de la reivindicación se vio cristalizada durante el 2009, el año de la consolidación.

La actividad electoral del presente año (2010), fue intensa y contra todo nos arrojó buenos resultados (14 estados con elección local; 1502 cargos en contienda; 12 elecciones a gobernador; 1009 ayuntamientos), al grado de decir que somos los triunfadores del 2010 (294 diputados de mayoría representativa; 187 diputados de representación proporcional; LO QUE IMPORTA SON LOS RESULTADOS).

Ganamos 9 de 12 gubernaturas, Aguascalientes (gobernador 418,582, ayuntamientos 11, diputados 18), Chihuahua (gobernador 1,045,361, ayuntamientos 67, diputados 22), Durango (gobernador 607,834, ayuntamientos 39, diputados 17), Hidalgo (gobernador 840,345, diputados 18), Quintana Roo (gobernador 353,771, ayuntamientos 9, diputados 15), Tamaulipas (gobernador 1,074,961, ayuntamientos 43, diputados 22), Tlaxcala (gobernador 482,127, ayuntamientos 60, diputados 19), Veracruz (gobernador 3,133,005, ayuntamientos 212, diputados 30), Zacatecas (gobernador 640,319, ayuntamientos 58, diputados 18).

En Oaxaca (gobernador 1, 416,584), Puebla (gobernador 2, 120,087) y Sinaloa (gobernador 1, 091,914) tuvimos alta participación en favor del PRI; miles de militantes que merecen nuestro apoyo.

10 de 13 capitales estatales (Tlaxcala, Chetumal, Culiacán, Cd. Victoria, Xalapa, Mexicali, Chihuahua, Durango, Zacatecas, Aguascalientes). 197 de 294 distritos locales, (somos la mayoría de 11 de los 14 congresos locales).

En Chiapas (votación municipal 1,477,772, ayuntamientos 118, diputados 24), Yucatán (votación municipal 829,454, ayuntamientos 106, diputados 15), y Baja California se eligieron presidentes municipales y diputados locales; destacamos los logros obtenidos en Baja California, donde después de 21 años recuperamos todos los municipios y casi todas las diputaciones locales (votación municipal 749,252, ayuntamientos 5, diputados 16).

Con estos resultados el PRI gobernara a 22 millones 984 mil 986 personas, en los estados en los cuales hubo elección a gobernador, en contraste con los 11 millones 910 mil 093 que gobernara el PAN solo y en coalición.

Gracias al trabajo y esfuerzo de todo el priismo nacional, a los sectores, organizaciones adherentes, movimientos, organismos políticos, y comités directivos estatales, hoy somos el partido más mayoritario de México, la primera fuerza política en el país.

Sigamos trabajando para hacer del PRI del siglo XXI, un partido federalista y al mismo tiempo reivindique y garantice las grandes causas nacionales.

En el PRI, más unidos, más fuertes.

PRI RECONSTRUCCIÓN XXI

CONSEJO NACIONAL POLÍTICO

NACIONAL

LIII

SESIÓN ORDINARIA

CHIHUAHUA 2010

RECONSTRUCCIÓN XXI

En todo el comercial se muestras fotografías relevantes a todos los acontecimientos realizados en toda la república.