



UNIVERSIDAD ALZATE DE OZUMBA

INCORPORADA A LA UNAM. CLAVE 8898-25

ANÁLISIS DEL DISCURSO PSICOLÓGICO

T E S I N A

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

LICENCIADO EN PSICOLOGÍA

P R E S E N T A :

NOEL MORALES SOSA

ASESORA DE TESIS:

MTRA. LIZBETH CASTRO AMARO

OZUMBA, MÉXICO

OCTUBRE DE 2015



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Los límites de mi lenguaje son los límites de mi mente.

[Ludwig Wittgenstein](#)

El lenguaje es el vestido de los pensamientos.

[Samuel Johnson](#)

El lenguaje de hoy no es peor que el de ayer. Es más práctico. Como el mundo en que vivimos.

[Noam Chomsky](#)

El que pretende de Psicología
saber, y sólo de Psicología sabe....
Ni Psicología Sabe”

Reynaldo Suárez

AGRADECIMIENTOS

A DIOS

Por siempre.

A MI HERMOSA FAMILIA

**Porque nunca terminaré de agradecer su comprensión, su tiempo,
pero sobre todo porque las Amo. Elín, Yeye, Achi**

A MIS PADRES

Por su apoyo incondicional. Gracias Teto y Coco

A LA UNIVERSIDAD ALZATE

Mil Gracias Víctor, Vicky, Paty, Carlos, Gerardo, María Luisa

MAESTRA LIZ

Con Admiración y Respeto

A MIS PROFESORES Y COMPAÑEROS.

Gracias por todo.

MIRIAM GALICIA ORTEGA

Mis respetos sinceros.

MEMO, YERI, REYNA

Muy agradecido.

INDICE

INDICE.....	5
INTRODUCCIÓN.....	7
CAPÍTULO I.- PROTOCOLO DE INVESTIGACIÓN.....	9
1.1.- Justificación.....	9
1.2.- Objetivos.....	10
1.3.- Marco Teórico.....	10
1.4.- Planteamiento del Problema.....	11
1.5.- Hipótesis.....	11
1.6.- Metodología.....	12
CAPITULO II.- LA LINGÜÍSTICA.....	13
2.1.- Estructuralismo.....	13
2.2.- Funcionalismo.....	17
2.3.- La Gramática Generativo Transformacional de Noam Chomsky.....	19
2.4.- Otras Posturas.....	22
CAPITULO III.- LA PSICOLOGÍA.....	29
3.1.- La Terapia Psicoanalista.....	29
3.2.- La Terapia Cognitivo- Conductual (TCC).....	32
3.3.- La Terapia Sistémica de la Familia.....	34

CAPITULO IV.- ANÁLISIS DEL DISCURSO

(Unidad Interdisciplinaria entre la Lingüística y la Psicología).....	37
4.1.- La Interdisciplina.....	37
4.2.- Análisis del Discurso.....	38
4.3.- Estructuras Discursivas.....	43
4.3.1.- La Narración.....	43
4.3.2.- La Argumentación.....	44
4.3.3.- La Descripción.....	47
4.4.- Consideraciones Finales.....	49
CONCLUSIONES.....	54
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	59

INTRODUCCIÓN

La presente investigación surge de la necesidad y del interés por reunir de forma interdisciplinar las dos licenciaturas que he estudiado, por un lado a la Lingüística y por el otro a la Psicología que como ciencias sociales estudian ciertos aspectos en común y que no terminan en ponerse de acuerdo en sus afirmaciones.

Dichos aspectos como Pensamiento y Lenguaje y particularmente el Análisis del Discurso, entre otros más, son los que han llamado mi atención y por ello, he decidido investigar un poco respecto a éste último, con el objetivo de vincular mis dos áreas de estudio; tratando, por supuesto de aclarar algunos aspectos que considero importante hacer y que pongo aquí a consideración del gremio.

Por lo anterior, divido este estudio en cuatro capítulos, que presento de la siguiente manera:

En el Primer Capítulo, muestro mi proyecto de investigación, en el cual justifico el tema, planteo los objetivos y muestro el problema; así como la metodología que debo utilizar en la investigación; pues finalmente es una investigación teórica-bibliográfica que no demuestra nada, sino simplemente, plantea algunas dudas teóricas que aquí mismo se resuelven.

El Segundo dedicado a la lingüística, particularmente a dos teorías que considero, son importantes y que se relacionan directamente con la psicología; es Estructuralismo de Ferdinand de Saussure y la Gramática Generativa Transformacional de Noam Chomsky.

En el Tercero Capítulo lo dedico a la Psicología y particularmente señalo las Tres Fuerzas Psicológicas de manera general, Conductismo, Psicoanálisis y Humanismo, sin profundizar en ninguna y sin ver defectos ni virtudes en ellas.

Una vez tratadas la Lingüística y la Psicología, en el Cuarto Capítulo, menciono la importancia de la interdisciplina y como las dos primeras pueden relacionarse mediante el análisis del discurso y la entrevista psicológica como una propuesta de vinculación, lo cual, considero, podría ser de gran ayuda para los estudiantes de la Psicología y de otras

ciencias afines para cubrir algunas lagunas que muchas veces la misma área no logra cubrir sola; independientemente de considerar que con este tipo de estudios interdisciplinarios las investigaciones son más abarcadoras en las áreas en cuestión.

Sirva, pues, la presente investigación como una herramienta útil para la mejor comprensión del lenguaje en la psicología.

CAPÍTULO I

PROTOCOLO DE INVESTIGACIÓN

La presente investigación es una reflexión en torno a la importancia del lenguaje en la Psicología, no solo en el área clínica sino también en la social y educativa; en la cual el estudio sistemático del primero ayudaría a la detección pronta de posibles patologías en un paciente o situaciones sociales que se manifiestan en un grupo determinado, sin que esto demerite en ningún momento, ninguna teoría psicológica, sino más bien, la apoye y enriquezca.

1.1.- Justificación.

El lenguaje es una de las invenciones más importantes del ser humano y como tal está presente en todas las áreas del conocimiento humano, pues sin él resultaría complicado explicar lo que sucede en ellas.

Por tal motivo, durante mi estancia en la Licenciatura en Psicología pude darme cuenta de lo importante que es para los futuros psicólogos tomar en cuenta aspectos lingüísticos tanto en la entrevista como en la terapia y en el cierre del ciclo terapéutico, además de cómo el lenguaje le da sentido, muchas veces, a la vida de una persona.

Reconociendo también la importancia que tienen las asignaturas como Interdisciplina y Conocimiento de Frontera, sin dejar a un lado; Pensamiento y lenguaje, Lenguaje, Sentido y Acción Social y Análisis del Discurso; la presente investigación toma relevancia en el campo interdisciplinario entre la lingüística y la psicología.

Por lo anterior, muchos de los problemas que enfrenta una investigación interdisciplinaria se vinculan con el sesgo que pudiera presentarse hacia cualquiera de las áreas que la integran; sin embargo, mi manejo y experiencia en la Lingüística es mayor que el de Psicología, ciencia en la cual inicio; lo cual no debe ser tomado en cuenta como un mejor o mayor desempeño en la primera y menor en la segunda; pues es

precisamente por ello, por lo que consideré importante una investigación como la presente, para tratar de encontrar puntos donde pudieran coincidir ambas.

1.2.- Objetivos:

General

Buscar mediante el Análisis del Discurso puntos de coincidencia entre la Lingüística y la Psicología.

Particulares:

- Conocer los aspectos lingüísticos que maneja la Psicología para mejorar los estudios psicológicos.
- Conocer los aspectos psicológicos que maneja la Lingüística para mejorar los estudios discursivos.

1.3.- Marco Teórico

Muchos de los estudios tanto Psicológicos como Lingüísticos dejan aspectos sin aclarar debido a la falta de argumentos propios del área en cuestión o por el sesgo que éste pudiera tener al momento de ser tratado.

Tal es el caso de Saussure quien con su teoría del Signo Lingüístico deja ver como éste tiene un lado fónico y otro psicológico que determinan el significado de una palabra o el caso de Noam Chomsky quien con su Gramática Generativa Transformacional, plantea una Estructura Profunda (Inconsciente) en la cual el pensamiento se estructura siguiendo un orden básico, según elementos gramaticales.

Por el otro lado, observar como teorías psicológicas como el Psicoanálisis, particularmente con Lacan, retoma al Signo Lingüístico de Saussure para explicar el Inconsciente que planteaba Freud.

De igual manera, algunas pruebas psicológicas están estructuradas de tal suerte que mediante la escritura de un texto, pueda hacerse un estudio discursivo para afirmar o

reafirmar lo que un dibujo o una imagen significan, como es el caso de las Pruebas CAT O TAT, Dibujo de la Figura Humana, entre otras.

Finalmente, existen varios trabajos sobre el Análisis del Discurso en el que se retoman aspectos tanto lingüísticos como psicológicos, como Texto y Contexto de Teun Van Dijk, Cómo hacer cosas con Palabras de John Austin y los Actos del Significado de Jerome Bruner con los cuales, finalmente no se logra concretar nada en particular respecto a cómo ayudarse en investigaciones en conjunto, en lo que quizá aterrice este trabajo.

Lo que falta, es encontrar textos interdisciplinarios que permitan el avance metodológico y teórico de ambas ciencias, la interdisciplina en México es relativamente nueva y se le ha apostado poco, por lo que pretendo sea esta investigación el inicio de muchos otros en esta postura metodológica; sin embargo, el trabajo de Francisco Ceballos Espinoza (14) “ El Discurso suicida, una aproximación al sentido y significado del suicidio a partir de análisis de mensajes póstumos”, presentado en el XIV Congreso de Psicología realizado en la Ciudad de Panamá en agosto del 2014, es un ejemplo claro de cómo la Psicología y la Lingüística pueden hacer algo juntas.

En él se trata de rescatar mediante las notas suicidas el estado psicológico de un sujeto en el momento que adopta la determinación de quitarse la vida; este trabajo aunque no cien por ciento discursivo, es una muestra clara de la relación que existe entre la lingüística y la psicología.

1.4.- Planteamiento del Problema

¿Cómo el Lingüística mediante el Análisis del Discurso puede influir como herramienta metodológica en la Psicología, Entrevista y algunos Test Proyectivos como TAT, CAT o Figura Humana?

1.5.- Hipótesis

El tipo de investigación que pretendo realizar permite o no la formulación de una hipótesis de trabajo; sin embargo, considero pertinente señalar que el Estudio Sistemático del Lenguaje, mediante el Análisis del Discurso, es una herramienta metodológica excelente para la entrevista psicológica y la interpretación de algunas pruebas proyectivas

1.6.- Metodología

El Análisis Discursivo, es un área interdisciplinaria que puede combinar dos o más ciencias, debido a la necesidad teórica que existe por descubrir los intereses que un hablante, un paciente o un escritor, encierra dentro de un texto oral u escrito, por ello, la sociología, la psicología y específicamente a la Lingüística, han mostrado especial preocupación por explicarlos, sin embargo, de manera aislada sería más complicado un análisis más completo y abarcador, por ello, la lingüística ha buscado relación con cualquier otra ciencia para lograrlo.

Por esa razón, a partir de una metodología propia, la lingüística parte de un Corpus Lingüístico, sea oral o escrito, que se obtiene de la grabación de un hablante y su transcripción o de un texto escrito de cualquier índole donde puedan analizarse aspectos de las cuatro áreas del estudio del lenguaje: Fonología, Morfología, Sintaxis y/o Semántica, mismos que, en la mayoría de los casos, remiten a aspectos propios la otra ciencia en relación, en este caso la psicología.

Por lo anterior y por tener formación interdisciplinaria, considero que la entrevista psicológica, los test proyectivos y algunos procesos terapéuticos serán buen material de estudio.

El corpus se divide en estructuras lingüísticas, como frases, oraciones, párrafos, texto que dan información suficiente para formular hipótesis sobre el contexto, el hipertexto y el metatexto, para comprender la situación lingüística del hablante y apoyándose en áreas como la psicolingüística y la sociolingüística, para corroborar datos sociales y psicológicos del hablante.

En este sentido, considero que si esta misma metodología pudiera aplicarse a la entrevista y a la interpretación de algunos test proyectivos tendríamos gran avance en el caso de un paciente real.

Sin embargo, debo aclarar que esta investigación no corresponde a la aplicación de dicha metodología sino es una propuesta para que posteriormente otros investigadores interesados en el tema puedan aplicarla y por supuesto modificarla para ajustarla a sus necesidades.

Capítulo II

LA LINGÜÍSTICA

El siglo XX y particularmente sus inicios fueron una época en el que la mayoría de las ciencias que se conocían hasta entonces buscaban ser independientes unas de otras por el simple hecho de ser reconocidas como tales, además por romper con las investigaciones históricas y por apegarse a la rigidez que sostenía el método científico y a los requisitos impuestos por los científicos para ser tomadas en cuenta como áreas de conocimiento serio, permitió a la lingüística ser clara en los fundamentos que la sostienen y que por su importancia han sido la base de estudios interdisciplinarios posteriores.

La Autonomía era quizá uno de los requisitos más difíciles por cumplir en aquella época, no por ser imposible, sino por el hecho de dejar a un lado la ayuda que en algún momento otra área de conocimiento pudiera ofrecer, particularmente de las Ciencias Naturales.

Dicha búsqueda ocasionó por un lado, el reconocimiento del estudio del lenguaje como científico pero por el otro, dejó de lado aspectos importantes que décadas más tarde y con la interdisciplinariedad, se retomarán con un enfoque distinto, quizá más completo.

2.1.- Estructuralismo

La Lingüística, en su afán de ser considerada una ciencia, intentó por todas las vías posibles lograr su cometido y fue Ferdinand de Saussure con su Curso de Lingüística General, quien logra delimitarla, mediante la Teoría del Signo Lingüístico, a un campo específico del conocimiento humano: La Lengua.

Para evitar posibles confusiones y críticas que pusieran a prueba la incipiente científicidad de la Lingüística, planteó una serie de dicotomías que le permitieron explicar el por qué buscaba centrarse en la lengua solamente; aclarando que por dicotomía entendemos a un todo dividido en dos partes, en el que una es contraria a la otra pero

que no la niega sino que la complementa; las dicotomías saussureanas son las siguientes:

1. Lengua - Habla
2. Significado- Significante
3. Diacronía – Sincronía
4. Mutabilidad- Inmutabilidad
5. Sintagma- Paradigma.
6. Arbitrariedad - Motivación.

La Teoría Saussureana inicia con el esclarecimiento de una palabra que en francés es utilizada para lengua y lenguaje, en español tiene dos significados distintos, “Langue”, esta palabra para nosotros es lenguaje por un lado y lengua por el otro: la importancia de explicar el término anterior surge por la necesidad teórica de especificar que la Lingüística es la ciencia de la lengua no del lenguaje, ya que dentro de su definición más común la encontramos como la Ciencia que estudia al lenguaje en general y a las lenguas en particular, centrándose en las últimas [RAE:02]

Por esta razón, entiendo por “lengua” a un sistema de signos lingüísticos que permiten a un hablante comunicarse con otra persona de manera eficiente, en esta definición particular, hago notar la importancia de la primera dicotomía: lengua-habla planteada y señalo a la lengua como el sistema, el conjunto de normas que cada una de las personas que comparten ese sistema tienen en “la mente” y que se aprende a partir de la primera infancia y no termina por completarse hasta el final de sus días.

El habla es la manifestación de ese sistema y con ella expresamos lo que los seres humanos sentimos, pensamos y que nos permiten ser funcionales en la sociedad en la cual nos desenvolvemos cotidianamente, es un elemento muy subjetivo dentro de la objetividad buscada por Saussure, este punto que en principio se comenzó a estudiar de manera exclusiva en lingüística es mi punto de inicio para enlazarla con la psicología.

Por otra parte, El signo lingüístico es una parte minúscula dentro de la definición de lengua que acabo de señalar, sin embargo, más adelante fue el inicio de una de las

partes más importantes de la Psicología y particularmente del Psicoanálisis de Lacan, la razón más simple se debe a que este autor tenía una firme necesidad por replantear el problema epistemológico al cual se enfrentaba el psicoanálisis de Freud: ¿Cómo explicar al inconsciente desde un terreno más concreto?, al darse cuenta de que el lenguaje es un terreno concreto que por un lado nos remite a imágenes y por el otro, con él podemos expresar nuestros sentimientos y emociones, es decir, mostrar nuestro inconsciente, Lacan, con estos argumentos podría concretizar algo que Freud no había podido especificar y que finalmente se logra al vincularlo con la lengua.

La lengua Humana y las imágenes están señaladas en el signo lingüístico y ponen de manifiesto la dificultad con la que se enfrentó Saussure al momento de delimitar su campo de estudio; sin embargo, la dicotomía Significado - Significante permite explicar que el significado es una “imagen acústica” que se viene a la mente del oyente toda vez que el hablante haya pronunciado una serie de elementos fónicos – significante - que le permitan al otro saber a qué se refiere éste. (Saussure: 72.36)



Saussure, al momento de hablar de una imagen acústica trata de dejar a un lado la cuestión psicológica que lo ata a esta disciplina y se refiere a que todo hablante de un sistema comparte con otros del mismo sistema los significados a los que se refieren los

significantes y explica que cuando los significados ya no se comparten, nos encontramos con dos hablantes de lenguas distintas, sin embargo, no deja de ser “una entidad psíquica de dos caras, que se representa por la figura de imagen acústica y concepto” (Saussure, 1972, 38).

El signo también es “arbitrario” porque no hay una razón lógica entre significado y significante, es decir, las cosas no te dicen por si mismas como se llaman sino que imponen su nombre, pero esto gracias al acuerdo que se ha establecido para darle la imagen a cada concepto “En efecto, todo medio de expresión recibido de una sociedad se apoya en principio en un hábito colectivo o, lo que viene a ser lo mismo, en la convención” (Saussure, 1972; 40).

Las otras dicotomías, resultan de interés por el hecho de que el estudio de la lengua puede darse de manera diacrónica, es decir, haciendo un corte en un tiempo determinado y en un lugar específico, para conocer la manera de hablar de esa comunidad en un periodo de años; o un estudio sincrónico, es decir, seguir el comportamiento de una palabra, frase u oración a través del tiempo, aclarando que debe ser en un periodo superior al elegido en un estudio del primer caso.

La mutabilidad del signo nos indica que cualquier palabra puede evolucionar tanto en el significado como en el significante, aunque el primero es muy difícil de hacer, dándole con esto la cualidad de ser vivo a la lengua, pues nace, crece, se reproduce y muere; y la inmutabilidad tiene que ver con el hecho de que una vez que cambia un signo, inmediatamente se vuelve inmutable por un periodo largo de tiempo, hablando de siglos.

La clasificación de las palabras en paradigmas como artículos, sustantivos, adjetivos, adverbios, verbos, preposiciones, pronombres, interjecciones y conjunciones, ha permitido a los lingüistas a entender de mejor manera a los sintagmas, es decir, a las frases, oraciones, párrafos, etc.; con lo cual la sintaxis se convierte en la parte más importante del estudio de las lenguas.

Finalmente, la dicotomía Arbitrariedad – Motivación, permite comprender el origen de las lenguas, entendiendo que en un principio los signos lingüísticos fueron arbitrarios pues no hay una relación directa entre el significado y el significante y posteriormente fueron motivados, ya que dentro de la naturaleza del significado existe algo que permite al hablante nombrarlo como lo hace.

Aunado a lo anterior, debo señalar que los significados lingüísticos son subjetivos y dependen en gran mayoría de las experiencias de los sujetos-hablantes de una comunidad en particular y es aquí en donde se puede hacer un ajuste en relación a la autonomía que buscó Saussure en su momento que le permitió ser considerado el Padre de la Lingüística Moderna.

Al paso de los años, la teoría lingüística fue evolucionando y aquella de Saussure dio origen al Estructuralismo Lingüístico debido a que uno de los conceptos importantes de esa época era el de Estructura y en este caso, la estructura lingüística se refiere al sintagma que se forma de la unión de los elementos gramaticales mínimos de una lengua, señalados anteriormente y que comúnmente conocemos como oración y algunas variantes como la frase o la cláusula.

2.2.- Funcionalismo

Al momento en el que un hablante forma un sintagma combina estos elementos dando pie a dos estructuras mayores con una función específica dentro de ella: el sujeto y el predicado y dentro de este último están el Objeto Directo, el Objeto Indirecto y los Complementos Circunstanciales.

Ejemplo:

1) Luis se fue de vacaciones a Durango

Donde:

Sujeto: Luis

Predicado: Se fue de vacaciones a Durango

Objeto Directo: De vacaciones

Objeto Indirecto: Se

Complemento Circunstancial: a Durango

En el ejemplo anterior y al momento de descomponer una oración en sus partes podremos comprender, sintácticamente la estructura básica del español, al mismo tiempo conocemos cómo el discurso se va construyendo; conociendo la función de los sintagmas que componen la estructura mayor.

Acabo de hacer mención de un término muy importante para la lingüística y para el análisis del discurso, Orden Básico, cualquier investigador que quiera conocer la estructura discursiva, tendrá primero que conocer el orden básico de la lengua a estudiar, para lograr lo anterior, se toman en cuenta tres elementos que son universales en las lenguas: El Sujeto, El Verbo y El Objeto Directo.

Estos tres elementos pueden combinarse de la siguiente manera:

- 1.- Sujeto, Verbo, Objeto
- 2.- Sujeto, Objeto, Sujeto
- 3.- Verbo, Sujeto, Objeto
- 4.- Verbo, Objeto, Sujeto
- 5.- Objeto, Sujeto, Verbo
- 6.- Objeto, Verbo, Sujeto

De las seis combinaciones posibles, una de ellas es el Orden Básico y el criterio lingüístico que dice que dentro de un discurso de la vida diaria, es decir, una plática, clase o una conferencia; el orden que más aparezca es el básico de una lengua, por la cantidad de apariciones

Veamos ahora, el siguiente caso del español, siguiendo la numeración anterior:

- 1.- El niño come pan
- 2.- El niño pan come
- 3.- Come el niño pan
- 4.- Come pan el niño
- 5.- Pan el niño come
- 6.- Pan come el niño

Al parecer, TODOS los órdenes son posibles en español, dado que para ningún hablante o lector, en este caso, los ejemplo anteriores le resultan mal formados o agramaticales, pero sí, uno de ellos es el más común, y sin temor a equivocación alguna

el primero es más común, por lo que podemos afirmar que el Orden Básico de nuestra lengua es: Sujeto- Verbo –Objeto.

Cuando en un discurso encontramos los demás órdenes, o las oraciones estructuradas de forma distinta al básico, debemos detenernos y tratar de entender, los motivos por los que el hablante cambio la estructura, comenzando con el análisis del discurso, en un plano distinto a la construcción y que la mayoría de las veces, tiene que ver con el contexto en el que se desarrolla el hablante.

Vale la pena señalar que una vez identificado el orden básico en una lengua, el lingüista debe conocer las distintas formas de construcción sintácticas y al mismo tiempo, comenzar a observar las implicaciones semánticas que determinan el contexto de la oración.

Dichas implicaciones y formas distintas de construcción dentro del estructuralismo y del funcionalismo lingüísticos estuvieron limitadas porque la explicación hasta ese momento alcanzada, década de 1950, dio origen a otro tipo de investigación centrada a cuestiones más mentales; sin que esto signifique una contradicción con lo anterior, pues a estas alturas, la lingüística era ya una ciencia, con principios básicos bien definidos que buscaba nuevas líneas de investigación; por lo anterior surge la llamada Gramática Generativa Transformacional de Noam Chomsky.

2.3.- La Gramática Generativo Transformacional de Noam Chomsky.

En términos generales, la Gramática Generativo Transformacional (GGT), se inscribe en corrientes tradicionales de corte racionalista (Siglos XV y XVI) que establecían una correlación entre el orden de las palabras y el orden del pensamiento; además, por un lado postulaban que ciertos órdenes en las oraciones eran naturales y universales.

La GGT desde su nacimiento a mediados del siglo XX, ha desarrollado cuatro etapas importantes, primero la llamada Teoría Estándar o Clásica; la segunda llamada Teoría Estándar Extendida; la tercera llamada Teoría de la Rección y el Ligamiento y finalmente, la cuarta etapa denominada Minimality.

La primer etapa de la GGT plantea que los hablantes de una lengua no son simple repetidores de frases sino que son capaces de producir y comprender estructuras nunca antes emitidas; además, en esta primera etapa se propone que por medio de un sistema

de reglas, se podrían explicar la formación y transformación de oraciones que no cumplen con el Orden Básico de la lengua en cuestión, es decir, que el conocimiento que tienen los hablantes en su lengua materna se representa o se debe representar mediante un sistema de reglas. (Nava y Pérez: 06.18)

Debo señalar que la importancia de los aportes de la GGT respecto al lenguaje, se debe principalmente a que con ella se pueden explicar las oraciones que no corresponden al orden básico, pues las posibles transformaciones en una oración obedecen a cuestiones del pensamiento; dicho de otra manera, el lenguaje y el pensamiento se construyen a la par, a partir de experiencias propias de cada hablante, ya sean sociales, culturales.

Este sistema de reglas formaría parte del componente sintáctico y, éste, junto con los componentes Semántico y Fonológico, constituiría la Gramática de una lengua.

De acuerdo con Chomsky (65), el componente sintáctico es el encargado de generar cadenas sintácticas (oraciones bien formadas) mediante un conjunto de reglas abstractas, mismas que obedecen al orden básico de la lengua, mientras que los componentes fonológico y semántico solamente se relacionan con el primero asignando una interpretación fonética y semántica, respectivamente, a la oración generada por el componente sintáctico.

Chomsky (65) postuló que existían elementos universales en las lenguas, en algunas de las categorías léxicas, rasgos distintivos fonológicos, así como indicadores semánticos y que sobre esta base, se podría plantear una teoría lingüística en la cual, mediante el uso de un conjunto de reglas se pudiera explicar una Gramática Universal, partiendo de la capacidad innata del hombre para adquisición de la lengua.

Algunos conceptos que Chomsky introduce en esta primer etapa de la GGT, La Teoría Estándar, son los Estructura Profunda y Estructura Superficial, Estructura Funcional, Estructura Modal, Tabla de Correferencia y Foco y Presuposición, mismas que detallo a continuación.

La **Estructura Profunda (E-P)** es aquella en la que se encuentran las reglas sintácticas, las reglas de inserción léxica y las reglas de interpretación semántica.

La **Estructura Superficial (E-S)** es aquella en la que representan las cadenas que han sufrido o no, transformaciones. (Nava y Pérez: 06.21)

Debo señalar que la Estructura Profunda corresponde al nivel en el que se relaciona el lenguaje y el pensamiento, pues en ésta, se generan las estructuras en el orden básico de la lengua para después, si es el caso o el deseo del hablante por cuestiones discursivas, hacer las transformaciones correspondientes que serán representadas en la Estructura Superficial.

La **Estructura Funcional** es aquella en la que se representan las relaciones existentes entre los elementos de una oración, determinadas por el verbo de éstas.

La **Estructura Modal** es una estructura que representa los primitivos semánticos tanto en la Estructura Profunda como en la Superficial.

La **Tabla de Correspondencia** señala la correferencia existente entre algunos elementos de la oración, esta relación se da después de que la estructura haya sufrido o no las transformaciones, puesto que si hay modificación en la frase, no se puede especificar en la Estructura Profunda, sino en la Superficial.

El **Foco** y la **Presuposición** especifica que parte de la información que va asociada a una oración es nueva y cual no lo es; esta relación se da en la Estructura-S, porque ahí, se va a señalar cuál es la información nueva a la que se le asignará una entonación diferente a la información que no lo es. (Nava y Pérez: 06.21)

Esta última estructura es un componente interpretativo que al momento de hacer un análisis del discurso, el analista ya sea un psicólogo o un lingüista, debe poner mucha atención en ella, pues el hablante-paciente mostrará sus inquietudes mediante estructuras no solo bien elaboradas sino bien entonadas también y, en eso hay que poner mucho énfasis.

La segunda teoría de la GGT, Chomsky amplía el papel de la semántica en la Estructura- S, mediante una crítica que le hizo Jackendoff sobre el sesgo que existía hacia la sintaxis, por aquello de la formación de las estructuras, por ello, se crea la teoría de los papeles temáticos, que más tarde se desarrolla en la tercer etapa: La teoría de la Rección y el Ligamiento.

La Teoría de los Papeles Temáticos o Temática. Esta Teoría se encarga de observar las relaciones existentes entre un predicado (verbo) y sus argumentos (sujeto, objeto directo u objeto indirecto); además de que observa de qué manera se asignan los papeles temáticos. Reciben papel temático, típicamente los sustantivos y lo asignan los núcleos léxicos (verbo, preposición, adjetivo y algunos nombres); dentro de esta teoría es básico el Criterio Temático que dice que todo argumento tendrá un papel temático y todo papel temático se atribuirá a un solo argumento, determinado por las propiedades léxicas del núcleo. (Chomsky:88.24)

2.4.- Otras Posturas

Al paso de los años y mientras las tres grandes teorías lingüísticas anteriores se desarrollaban, hubo grandes contribuciones a ellas debido principalmente a los ajustes y críticas que aquellas recibían por parte de otros lingüistas o de escuelas europeas.

Dentro de las escuelas más importantes que hicieron contribuciones a la Teoría Lingüística están Frankfurt en Alemania, Viena en Austria, Praga en la República Checa y Copenhague en Dinamarca.

Las dos primeras se centraron a criticar sobre las faltas metodológicas que la lingüística tenía; pero también aportaron argumentos importantes para su desarrollo como el aporte de la lógica y de la matemática; así como cuestiones pragmáticas, en estas últimas sobresale el papel de Wittgenstein.

Las dos últimas, se centraron en el desarrollo de la Fonética y la Fonología y en la cuales sobresalen Troubetzkoy y Hjelmslev.

Respecto a los trabajos individuales que considero importante señalar para comprender y analizar de manera más clara un discurso, existe uno que trata la importancia del verbo pues es constructor de estructuras lingüísticas y para ello es importante señalar la Teoría del Aktionsart (en alemán: **Forma de acción**) de Zeno Vendler.

Cabe señalar a manera de preámbulo que el estudio serio del verbo surge desde que Dionisio de Tracia en *El Arte Gramatical* retoma una clasificación hecha por Platón sobre el nombre y el verbo, dichos elementos eran básicos de la oración, pero Dionisio de

Tracia incluye las variaciones formales del verbo y manifiesta que éste carece de caso; sin embargo, tiene tiempo y designa acción y pasión. (Tusón: 82.22).

Zeno Vendler en Verbs and Times in Linguistics and Philosophy, presenta cuatro tipos de verbos: **Estados, Logros, Acciones y Realizaciones**.

Entiéndase por:

Estado: Es un tipo de verbo en donde el sujeto no tiene control, es decir no hay un propósito.

Logro: Es un tipo de verbo que no es causativo, dentro de su semántica no hay causa evidente.

Acción: Es un tipo de verbo en el cual el sujeto debe tener necesariamente el control de lo que se realiza.

Realización: Es un tipo de verbo que está limitado por definición a un proceso que conduce a un evento con límite de tiempo.

Ejemplos:

Estados	Logros	Acciones	Realizaciones
Conocer	Recibir	Leer	Dar
Pensar	Aprender	Correr	Enseñar
Dormir	Nacer	Caminar	Construir

La teoría de Vendler, fue sujeta a varias críticas, pues rompía con los paradigmas establecidos hasta ese momento en la lingüística, por ello, Dowty en su obra Word Meaning and Montague Grammar en 1979, sugiere algunos aspectos semánticos a la clasificación planteada por el primero.

Dichos aspectos semánticos fueron retomados por John Austin en su texto Cómo Hacer Cosas con Palabras; dicho autor plantea la Teoría de los Actos de Habla en la cual señala que un acto de habla es un tipo de acción que involucra el uso de la lengua natural y está sujeto a cierto número de reglas convencionales generales y/o principios pragmáticos y semánticos de pertinencia.(acto ilocutivo).

De acuerdo con Austin (88), el "acto ilocutivo" se da en la medida en que la enunciación constituye, por sí misma, cierto acto, entendido como transformación de las relaciones entre los interlocutores o con los referentes.

Un ejemplo clásico es que al decir "lo prometo" o "sí, acepto" (en una ceremonia matrimonial) estamos, a la vez que hablando, realizando el acto. En este sentido, el "acto de habla", es decir, la emisión del enunciado puede realizarse en forma oral o escrita, siempre y cuando se lleve a cabo la realización de una acción mediante palabras.

El efectuar un acto de habla, expresando una oración correcta gramaticalmente y con sentido, implica un compromiso con el entorno. Un acto de habla puede ser: solicitar información, ofrecer, disculparse, expresar indiferencia, expresar agrado o desagrado, amenazar, invitar, rogar, etc.

Austin (88) señala que un acto de habla consta de tres niveles elementales:

- Acto locutivo: Es un acto consistente en decir algo, se denomina así al hecho simple de hablar que realiza un ser humano (también se lo llama *acto de habla locutorio*).
- Acto ilocutivo: *Es la intención del hablante, su finalidad. (También se denomina acto de habla ilocutorio)*, ejemplos de este tipo de actos son 'felicitar' o 'agradecer'.
- Acto perlocutivo: Son los efectos o consecuencias que causan los actos ilocutivos. Tiene en cuenta la *reacción* al hablar o escribir que realiza un ser humano.

También, los actos de habla se pueden dividir en dos tipos:

- Actos directos: son aquellos enunciados en los que el aspecto locutivo e ilocutivo coinciden, es decir, se expresa directamente la intención.
- Actos indirectos: son aquellas frases en las que el aspecto locutivo e ilocutivo no coinciden, por lo tanto la finalidad de la oración es distinta a lo que se expresa directamente. (Austin:88.40)

Los actos de habla pueden ser clasificados según la intención o finalidad a que se refieran:

- **Actos asertivos o representativos:** el hablante niega, asevera o corrige algo, con diferente nivel de certeza. Ejemplo: "Sí, por supuesto que pienso así".
- **Actos directivos:** el hablante intenta obligar al oyente a ejecutar una acción. Ejemplo: "Deben terminar sus tareas para mañana".
- **Actos compromisorios:** el hablante asume un compromiso, una obligación o un propósito. Ejemplo: "No voy a fallarte".
- **Actos declarativos:** el hablante pretende cambiar el estado en que se encuentra alguna cosa. Ejemplo: "Los declaro marido y mujer". Este dictamen sólo será válido cuando el hablante es una autoridad pertinente. En el caso del ejemplo, la declaración sólo será válida cuando el hablante sea un juez del registro civil o una entidad religiosa.
- **Actos expresivos:** el hablante expresa su estado anímico, el de los asuntos de la vida. Ejemplo: "Hoy, la verdad, no me siento bien". (Austin:88.45)

Por otro lado, Searle (87), quien siguió el análisis de Austin sobre los enunciados de acción o "performativos" y se centró en lo que aquél había llamado *actos ilocucionarios* (actos que se realizan diciendo algo), desarrolló la idea de que diversas oraciones con el mismo contenido proposicional pueden diferir en su fuerza ilocucional, según se presenten como una aseveración, una pregunta, una orden o una expresión de deseo.

Según Searle (87), las fuerzas ilocucionales de un acto de habla pueden describirse siguiendo reglas o condiciones especificables, dadas tanto por las circunstancias como por el propósito que se sigue en diferentes actos ilocucionarios.

Al momento de juntar todo lo anteriormente expuesto, que en un principio pareciera complicado, la lingüística comienza a dividirse en áreas de estudio específicas, considerando que existen cuatro áreas básicas o formales para el estudio de una lengua y sus manifestaciones: idiolecto, sociolecto o dialecto.

1.-La Fonética y la Fonología

2.- La Morfología

3.- La Sintaxis

4.- La Semántica.

La primera se centra al estudio de los sonidos de una lengua, así como al estudio del tono, el acento, la curva melódica y las posibles modificaciones del habla de una persona.

La Morfología se ubica en el estudio de la formación de las palabras en una lengua y a la comprensión de la formación básica de estructuras morfosintácticas a partir de la posible formación de estructuras con los elementos básicos de la lengua: artículo, sustantivo, adjetivo, verbo, preposición, adverbio, pronombre, etc.

La Sintaxis se centra en la buena formación de estructuras a partir del orden básico de la lengua y a la explicación de aquellas que han sufrido transformaciones del pensamiento (Estructura-P) al habla cotidiana (Estructura-S).

La Semántica estudia el significado de las estructuras sintácticas y la combinación con otras para dar sentido a un párrafo, texto, hipertexto o hipotexto.

Para hacer un Análisis del Discurso hay que ir más allá de las cuatro áreas básicas de la lengua, que te dan las bases para comprender la forma en la que el hablante forma un texto; hay que tomar en cuenta también a la pragmática.

La **pragmática** o **pragmalingüística** es un subcampo de la lingüística, también estudiado por la filosofía del lenguaje, la filosofía de la comunicación y la psicolingüística o psicología del lenguaje, que se interesa por el modo en que el contexto influye en la interpretación del significado en <http://es.wikipedia.org/wiki/Pragmalingüística>

El contexto debe entenderse como situación, ya que puede incluir cualquier aspecto extralingüístico: situación comunicativa, conocimiento compartido por los hablantes, relaciones interpersonales. La pragmática toma en consideración los factores extralingüísticos que condicionan el uso del lenguaje, esto es, todos aquellos factores a los que no se hace referencia en un estudio puramente formal.

Teniendo como base el estudio de la lengua y la manera en la que se usa, podemos ser más específicos al momento de analizar un discurso y más cuando como psicólogos nos enfrentamos al paciente en una situación en la que el discurso es de vital importancia: La entrevista.

Por otro lado, al percatarse particularmente que la lengua no podría desprenderse de su lado social, surge un área de conocimiento compartida entre la sociología y la

lingüística denominada **sociolingüística** a esta la podemos entender como el estudio del lenguaje en relación con la sociedad [Hudson, 1981:11]; lo cual nos permite señalar que en la sociedad se manifiestan todas las actitudes de los seres humanos y que mediante ella podemos estudiar las distintas formas de comunicación, que parten del texto y que nos llevan al discurso; sin embargo, para poder señalar a este último debo hacer mención de otra área interdisciplinaria de la lingüística: la Psicolingüística.

La Psicolingüística tiene sus antecedentes en los estudios que realizaron Broca y Wernicke, finales del Siglo XIX, para encontrar la parte específica del cerebro que se encarga de las relaciones lingüísticas y aunque particularmente se desprende de cuestiones patológicas, es una constante encontrar esta situación en la propia definición de la disciplina.

En este sentido, la Psicolingüística es una disciplina que trata de descubrir cómo se produce y se comprende el lenguaje por un lado y cómo se adquiere y se pierde por otro, sus fundamentos teóricos se encuentran particularmente en la Biología y en la Computación que la plantean de manera conjunta como una ciencia cognitiva por el entendido de que los seres humanos poseemos sistemas de procesamiento de la información que finalmente se especifican con la TGT de Noam Chomsky, particularmente en dos conceptos que muchas veces se han mal interpretado como son la “competencia” y la “actuación”.(Morales:14.5)

En este último caso, la Psicolingüística surge más por una necesidad psicológica que lingüística, toda vez que ésta última no se refiere a cuestiones psicolingüísticas sino de psicología del lenguaje, en virtud de separar las áreas de conocimiento, tal y como lo planteaba Saussure.

La Psicolingüística difiere de la Lingüística en los siguientes aspectos:

La Psicolingüística estudia cómo se utiliza el lenguaje, es decir, el uso que le damos cuando estamos en comunicación con otro hablante, esto es, la “Actuación” que de ella hacemos, en el entendido que éste concepto es el conjunto de procedimientos por los cuales el conocimiento que tenemos se aplica a la comprensión y producción de expresiones lingüísticas.

Por el otro lado, la Lingüística estudia qué constituye el lenguaje, analizado desde sus estructuras sintácticas y particularmente se encarga de la Competencia, es decir, de

conocer el conocimiento tácito que todo hablante posee de su propia lengua. (Frías: 02,12)

Por lo anterior, cabe señalar que competencia y actuación, junto con el signo lingüístico permitirán hacer un buen estudio del discurso psicológico, y aquí valdría hacer un paréntesis, para especificar que el trabajo del psicólogo será conocer qué tanto conoce el hablante a su lengua que le permita estructurar un texto entramado por su emociones y por el cual encubra una patología; por otro lado, el trabajo del lingüista será desenmarañar dicho texto para conocer la forma en que lo estructuró y finalmente determinar el grado de actuación de un paciente-hablante (como me referiré de ahora en adelante a las personas, por cuestiones propias de la investigación).

CAPITULO III

LA PSICOLOGÍA.

La psicología, al igual que la lingüística, ha pasado por una serie de teorías y de dificultades que le han permitido obtener el rango de ciencia, la rigurosidad de las pruebas psicológicas y el continuo movimiento entre las ciencias del espíritu, las de la naturaleza, las sociales, culturales, históricas o humanísticas, de la salud o del comportamiento. Todo este pluralismo ha permitido que la psicología sea rica en la forma de abarcarla, ya sea de una forma general o de una forma especializada (Civera: 03.17).

La presente investigación no pretende centrarse en una teoría en particular, sino más bien, centrarse en la terapia, pues en ella, donde se podría aplicar el Análisis del Discurso como herramienta para la detección de alguna posible patología en un paciente ya sea durante la entrevista, diagnóstico o en el proceso terapéutico.

Por lo anterior y por los propósitos propios de la investigación me centraré solamente en tres tipos de terapia, que a juicio propio, dan un peso importante a la comunicación y por ende al discurso; sin que esto demerite en ningún momento a las aquí no señaladas.

3.1.- LA TERAPIA PSICOANALISTA

La terapia psicoanalítica es una de las psicoterapias más conocidas pero también es una de las más incomprendidas por los pacientes, debido a que estos últimos se dedican a hablar y el terapeuta solo a escuchar.

El psicólogo busca patrones o eventos significativos en el discurso que pueden desempeñar un papel clave en las dificultades actuales del paciente.

Los psicoanalistas creen que los eventos de la niñez y los sentimientos, pensamientos y motivaciones inconscientes juegan un papel importante en las enfermedades mentales y las conductas desadaptativas. (Belloch: 10.166).

De acuerdo con Belloch (10) el primer problema al que se enfrenta un terapeuta es al psicodiagnóstico pues es el primer contacto que tiene con el paciente y por ende debe generar las siguientes preguntas ¿Qué es lo que este sujeto demanda?, ¿Desde dónde?, ¿Qué estructura psíquica le construye? , ¿Desde dónde habla?, ¿Quién habla por él o por él o a través de él?, ¿A quién habla?

Por otro lado, Brammer y Shostrom (70) resumen algunas condiciones que consideran una buena demanda de atención terapéutica:

- 1.- Que exista conciencia de sufrimiento, ya que es lo que impulsa la demanda.
- 2.- Que el paciente sitúe su problemática o conflicto en el terreno psicológico.
- 3.- Que tenga deseos de cambiar, aunque pueda estar presente la lógica ambivalencia.
- 4.- Que se sienta, en alguna medida, sujeto activo de la situación, no delegando culpas y responsabilidades en los otros o en el exterior.
- 5.- Que acuda voluntariamente a la consulta, aunque presente dudas, resistencias o ambivalencias.

Por lo anterior, nos damos cuenta de la importancia que tendría utilizar al Análisis del Discurso como una herramienta metodológica en la terapia, pues permitiría descubrir algunos aspectos importantes que el psicólogo se plantea desde el principio.

Continuando con la terapia psicoanalítica, es de vital importancia para el profesional de la conducta descubrir cómo se estructura su psique a partir del Complejo de Edipo y el Complejo de Castración para conocer cómo se formaron en el paciente las tres estructuras psicopatológicas más importantes para este tipo de terapia: La Neurosis, La Perversión y La Psicosis. (Belloch:10.176).

En relación con lo anterior, para poder diagnosticar el Psicoanálisis, Freud propone varias definiciones para el término Proyección, sin embargo, utilizaré aquella que propone en 1912 en su texto Tótem y Tabú ... “ la proyección no es únicamente un mecanismo de defensa, se observa también en casos en que no existe conflicto. La proyección de las percepciones interiores al exterior es un mecanismo proyectivo primitivo. Este mecanismo influye asimismo sobre nuestras percepciones sensoriales de tal modo que normalmente desempeña el papel principal en la configuración de nuestro mundo exterior. En condiciones que no han sido aun suficientemente establecidas, constantemente las percepciones interiores de los procesos

ideacionales son proyectados al exterior como percepciones sensoriales, y son usadas para determinar el mundo exterior, aunque ellas pertenecen, en rigor, al mundo interior”.(en Belloch, 10.181).

En relación con lo anterior, surge una psicología proyectiva que busca plantear como un sistema de percepciones influyen de manera selectiva en un comportamiento; motivo por el cual se genera un concepto importante, no solo para el psicoanálisis, sino para la psicología en general, llamado Apercepción, definido como: “un proceso por el cual la experiencia nueva es asimilada y transformada por la huella de la experiencia pasad en cada uno, de tal modo que forma un todo nuevo”. (Belloch:10.181).

La psicología proyectiva plantea una serie de técnicas y pruebas proyectivas con las cuales, el terapeuta podrá diagnosticar una posible patología de acuerdo a lo previsto en la entrevista y así pronosticar las técnicas a utilizar y la duración de la terapia.

Entre las pruebas proyectivas más importantes sobre salen:

- 1.- Test de Apercepción Temática (TAT) de Murray
- 2.- Test de Apercepción Temática para Niños (CAT) de Bellack
- 3.- Test de la Figura Humana de Machover.
- 4.- Test de las Relaciones Objetales (TRO) de Phillipson
- 5.- Test Casa – Árbol – Persona (HTP) de Buck
- 6.- Test de la Familia de Corman
- 7.- Test de Blacky de Blum..

Posteriormente, viene la Planificación del Proceso diagnóstico y elección de las baterías de Test que depende de la problemática encontrada en la entrevista, como lo señalé anteriormente.

Una vez en terapia, Paz (80) considera necesario resaltar ciertas áreas para confirmar el primer diagnóstico, dichas áreas son:

- 1.- Área del Paciente.

Edad, diagnóstico clínico, estructura del yo, estructura del superyó, sexualidad, agresión, ansiedades y defensas, relaciones objetales y objetos internos, funciones de comunicación, situación familiar y laboral, sueños.

- 2.- Área del Ambiente Familiar

Grado de salud o enfermedad del grupo familiar, situación de dependencia o independencia económica del paciente frente al grupo familiar.

3.- Área del Analista.

Capacidad y experiencia del analista, interés en el caso, reacciones contratransferenciales.

Finalmente, y una vez encuadrada la situación del paciente, se dará inicio a la terapia que mejor considere el terapeuta, considerando siempre que las condiciones del paciente sean las idóneas para la prescripción del psicoanálisis.

3.2.- LA TERAPIA COGNITIVO –CONDUCTUAL (TCC)

La terapia cognitivo-conductual (TCC) es una forma de tratamiento psicológico orientada a la acción en la que el terapeuta y el paciente trabajan en equipo para identificar y resolver problemas; es un modelo basado en el aprendizaje de nuevas habilidades para el intento de conjugar la eficiencia de las técnicas y procedimientos de la terapia de conducta con los recursos ofrecidos por las terapias cognitivas. (Bas & Andrés, 12 en Castro: 12.12)

La Terapia Cognitivo-Conductual asume que los patrones de pensamiento mal adaptativos o erróneos causan un comportamiento desadaptativo (comportamiento contraproducente que interfiere con la vida diaria) y emociones “negativas”.

Los terapeutas ayudan a los pacientes a superar sus dificultades a través de un tratamiento enfocado en la modificación de patrones de pensamiento, de modo que se obtenga la modificación del comportamiento y el estado emocional.

Un terapeuta de cognitivo-conductual intentará explorar los vínculos entre los pensamientos y las emociones que ocurren antes de las conductas disruptivas en personas con enfermedad mental. Al establecer estas conexiones, las personas aprenden a identificar y cambiar patrones de pensamiento negativos o inapropiados, y como consecuencia, pueden manejar los comportamientos relacionados con su padecimiento. Al explorar estos patrones de pensamiento que conducen a acciones autodestructivas y las creencias que dirigen estos pensamientos, las personas con “enfermedad mental” pueden modificar sus patrones de pensamiento de modo que incrementen su capacidad de lidiar con el mundo.

Las características que caracterizan este tipo de terapia son:

- 1.- Es de corta duración, en comparación con otras terapias, como la psicoanalítica.
- 2.- Los consultantes pueden ser una persona, una pareja, una familia o un grupo.
- 3.- Es activo-directiva, lo cual implica que debe haber compromiso y rol protagónico por parte del paciente.
- 4.- El terapeuta solo actúa como director y promueve la reflexión.
- 5.- No hay tareas extra sesión, más bien poner en práctica lo reflexionado y aprendido.
- 6.- Se debe generar una relación colaboradora entre el terapeuta y el paciente.
- 7.- Está orientada al presente.
- 8.- Se considera que la terapia fue efectiva cuando el paciente vea cambios y logre las metas que se propuso y vea mejoras en su calidad de vida. (Grayling:10.45).

Por los objetivos y características enumeradas anteriormente, surgen varias técnicas en esta corriente psicológica y de acuerdo con Mahoney y Arkhoff (78) citado en Jiménez (12) existen tres grandes grupos:

- 1.- Terapias de Reestructuración Cognitiva.
- 2.- Terapias de habilidades de afrontamiento para manejar situaciones.
- 3.- Terapias de solución de problemas.

Dentro de estos grupos existen muchas otras entre las cuales sobresale aquella Racional Emotiva de Ellis y la Terapia Cognitiva de Beck; en las cuales se centran en formar ideas y creencias desadaptativas en señal de hipótesis para que posteriormente el terapeuta compruebe de manera sistemática para posteriormente ayudarlo a reemplazarlos por otros más racionales o efectivos.

La Terapia Cognitivo Conductual (TCC) se manifiesta de la siguiente manera:

DIAGNÓSTICO

- Entrevista de evaluación inicial
- Línea base
- Identificación conducta problema, priorizar, seleccionar

TRATAMIENTO

- Definición de metas terapéuticas
- Identificar línea base
- Selección de estrategias apropiadas para el problema
- Plan de tratamiento
- Intervención

POSTEVALUACIÓN

- Analizar cambios producidos
- Evaluar proceso terapéutico

Finalmente, el trabajo en las sesiones consiste en ayudar a las personas a resolver sus problemas de la vida real y enseñarles a modificar su pensamiento inadecuado, comportamiento disfuncional y afecto angustioso. De este modo, la meta de la terapia cognitivo conductual es reconocer pensamientos negativos y remplazarlos con pensamientos positivos, que darán lugar a comportamientos favorables para la persona. (Saprow:07.24)

3.3 - La Terapia Sistémica de la Familia

La Teoría Sistémica de la Familia (TFS), por sus siglas en inglés, maneja una serie de conceptos importantes para su terapia, mismo que señalo a continuación:

1.- Sistema: es un conjunto de elementos en interacción dinámica en el que el estado de cada elemento está determinado por el estado de cada uno de los demás que lo configuran.

Tipos:

1. Cerrado: Cuando no intercambia materia, energía o información con su entorno.
2. Abierto: Cuando intercambia materia, energía o información con su entorno.

2.- Totalidad o no sumatividad: El cambio de un miembro del sistema afecta a los otros.

3.- Circularidad: Debido a la interconexión entre las acciones de los miembros de un sistema, las pautas de causalidad no son lineales sino circulares.

4.- Equifinalidad: Un mismo efecto puede responder a distintas causas. 5.- Feedback: Las acciones de cada miembro se convierten en información para los demás, de forma que favorecen determinadas acciones en ellos (positivo) o las corrigen (negativo).

6.- Homeostasis: Proceso de mantenimiento de la organización del sistema a través de un Feedback negativo.

7.- Morfogénesis: Proceso que facilita el cambio en la organización de cualquier sistema mediante Feedback positivo. (Botella y Vilaregut: 14.1-2)

A estos conceptos importantes, debo considerar otro que en su momento consideraron importantes Watzlavick, Beavin y Jackson (67) **Comunicación**, este concepto dirige muy bien la cuestión sistémica, pues la interacción de los miembros de un sistema depende de la comunicación que se logre entre los miembros que lo componen, logrando con ello, alianzas (subsistemas) se pueden marcar límites o en su defecto determinar si es sistema está aglutinado o desligado.

En el primer caso se entiende por aglutinado a aquel sistema que no tiene límites claros, mientras que las desligadas tienen límites rígidos. (Botella y Vilaregut: 14.3).

Bateson (72) considera estructurar una terapia a partir de dos focos importantes que se puedan presentar:

1.- De lo Intrapsíquico a lo Interpersonal. La TFS busca corregir la parte interna (mental) de una conducta, tratando de corregir las causas que la generan y posteriormente observar como el miembro del sistema que la padece, va mejorando su relación o relaciones con los demás miembros del sistema.

Vale la pena destacar la importancia de totalidad que existe en un sistema, pues si lo aislamos no podría mejorar la conducta.

2.- Del Porqué al Cómo: En este tipo de terapia, la TFS busca centrarse en ¿Quién hace qué a quien cuándo?, para determinar el origen del problema familiar que posteriormente debe conectarse con cada miembro del sistema. (Botella y Vilaregut: 14.5).

En relación con lo anterior, el proceso comunicativo es muy importante y por ello, el análisis del discurso sería una buena herramienta terapéutica pues determinaría factores importantes dentro de un sistema familiar.

CAPITULO IV.

EL ANALISIS DEL DISCURSO

(UNIDAD INTERDISCIPLINARIA ENTRE LA

LINGÜÍSTICA Y LA PSICOLOGÍA)

Comenzaré esta última parte de mi estudio, señalando que tanto la historia de la Lingüística como de la Psicología han crecido de manera paralela y que aunque de manera particular cada una de ellas ha buscado objetivos propios, no han dejado de acercarse cada vez más la una a la otra; sabemos y ahora conocemos y comprendemos que en los primeros años del siglo pasado, el ser considerada una ciencia era un logro muy importante para los investigadores en un área de estudio específica del saber humano; pero también sabemos que en los últimos años de ese siglo y principios de éste; la tendencia en la investigación no va a la separación sino, por el contrario, al acercamiento por medio de la interdisciplina.

Por tal motivo, dedico este apartado a este concepto, todavía muy discutido, y a la manera en la que, a juicio personal, podría ser un buen punto de unión entre la Lingüística y la Psicología: El Análisis del Discurso; que en primer instancia es considerado por los lingüistas como campo de estudio de su área, la lengua, y que los psicólogos han utilizado como herramienta de análisis del subconsciente.

4.1.- La Interdisciplina.

Por Interdisciplina se entiende a la búsqueda sistemática de integración de las teorías, métodos, instrumentos, y en general, fórmulas de acción científica de diferentes disciplinas, a partir de una concepción multidimensional de los fenómenos, y del reconocimiento del carácter relativo de los enfoques científicos por separado [Bruner: 84.34].

En relación con lo anterior, la interdisciplina busca una nueva forma de investigación en la que dos o más ciencias unan sus conocimientos sin perder la

autonomía; sin embargo, esta postura muchas veces en lugar de facilitar las investigaciones, las dificulta porque existen sesgos hacia cualquiera de las dos y el lado o ciencia opuesta simplemente no desea continuar con el trabajo, por ello, es requisito indispensable para este tipo de trabajos; la flexibilidad en caso de dirigirlo hacia un lado; logrando con ello, quizá, un resultado más completo y objetivo.

Por ese motivo y por tener una formación interdisciplinaria, busco la forma de reunir las dos disciplinas de formación por medio del análisis del discurso; pues considero que llevándolo de manera correcta ayudará en mucho a las dos disciplinas.

4.2.- Análisis del Discurso

Existen muchas definiciones de Análisis del Discurso, sin embargo, la definición de discurso, tal y como ha derivado de las asunciones formalistas (“estructural” en términos de Hymes) es que discurso es “lengua más allá de la oración” o “lengua más allá de la cláusula” (Stubbs, 1993).

Van Dijk (1985) hace la observación de que “Las descripciones de naturaleza estructural caracterizan el discurso a diferentes niveles o dimensiones de análisis y en términos de una multiplicidad de diferentes unidades, categorías, patrones esquemáticos o relaciones”. A pesar de la diversidad de enfoques estructurales que apunta Van Dijk, hay un eje común: los análisis estructurales se centran en el modo en que diferentes unidades funcionan con relación de unas a otras, un eje compartido con el estructuralismo en general (por ejemplo, Levi-Strauss, 1967; Piaget, 1970), pero soslayan “Las relaciones funcionales con el contexto del cual es parte el discurso” (Van Dijk: 1985). Puesto que es precisamente esta relación –entre el discurso y el contexto del cual es parte– lo que caracteriza los análisis funcionales, podrá parecer que ambos enfoques tienen poco en común.

Esta postura se ve reforzada con aquella aseveración de Calsamiglia y Tusón (01) que señalan que cuando se habla de discurso, es ante todo hablar de una práctica social, de una forma de acción entre las personas que se articula a partir del *uso lingüístico contextualizado* ya sea oral o escrito

Lo anterior permite observar que si queremos hacer un análisis del discurso implica ir más allá de la oración, entonces debemos ir al contexto o al hipertexto, es decir, no quedarnos solamente con la información que la estructura oracional arroje.

Sin embargo, vale la pena detenerse un momento para señalar que desde el punto de vista lingüístico, la sintaxis juega el papel principal de cualquier estudio de una lengua, pero para hacer un análisis discursivo debemos tomar en cuenta las otras áreas de la lingüística ya que existen elementos fonéticos y semánticos que no están presentes en ella, por lo que es necesario recurrir a factores muchas veces sociales o culturales que permitirán un análisis más completo y al mismo tiempo permitirán, también, lograr identificar el valor contextual de esos factores fonéticos o semánticos.

En este sentido considero pertinente señalar que trataré de ser claro y coherente al momento de hacer mis observaciones respecto a la relación que veo entre la lingüística y el discurso psicológico, que no deja de ser lingüístico, esperando no causar controversias al momento de ser leído, quizá porque en ocasiones pareciera ser repetitivo.

De igual manera, debo señalar que los usos lingüísticos son variados, ya que las personas tienen a su disposición un repertorio comunicativo, que puede estar formado por una o varias lenguas, por diferentes variedades lingüísticas y por otros instrumentos de comunicación; y al momento de hablar o escribir, los hablantes-pacientes construyen piezas textuales orientadas a unos fines y que se dan en interdependencia con el contexto (lingüístico, local, cognitivo y sociocultural) que finalmente desemboca a que las formas lingüísticas se pongan en funcionamiento para construir formas de comunicación y de representación del mundo.

En relación con lo anterior, debo preguntarme ¿Cuál es el primer contacto comunicativo real que existe entre el psicólogo y el paciente-hablante?

La entrevista psicológica clínica es el primer contacto que tiene el psicólogo (entrevistador) con el paciente-hablante (entrevistado) y en este proceso comunicativo regularmente, la teoría psicológica señala que hay que prestar singular atención a dos puntos importantes: el motivo de consulta y el lenguaje no verbal.

Al momento de hacer la entrevista, el entrevistador debe ser muy cuidadoso porque debe ser lo suficientemente hábil para no dejar escapar ningún aspecto que el entrevistado no conteste verbalmente pero que lo hace de manera no verbal, muchas veces, el psicólogo no cuenta con la preparación para atender estos dos elementos y se centra a uno, quizá logra observar algunos detalles por lo cual, es hasta la segunda o tercera sesión cuando se percata o pone atención a elementos no verbales que fueron importantes desde un principio.

Cabe agregar que la lengua como materia primera del discurso, ofrece a quienes la usan una serie de opciones (fónicas, gráficas, morfosintácticas y léxicas) de entre las cuales hay que elegir en el momento de interactuar discursivamente; dicha elección puede estar sujeta o no a un control consciente y se realiza de acuerdo con unos parámetros contextuales que incluyen la situación, los propósitos de quien la realiza y las características de los destinatarios, entre otras más; además que dichos parámetros son de tipo cognitivo y sociocultural, son dinámicos y pueden estar sujetos a revisión, negociación y cambio.

Estos últimos aspectos deben ser tomados en cuenta por el psicólogo y seguir muy de cerca como el hablante-paciente va construyendo su discurso al momento de la entrevista que no va desligada del lenguaje no verbal y del motivo de consulta, pues éste tiene que ver mucho con el propósito discursivo por parte del hablante-paciente.

Quizá por esta razón no estaría de más que dentro de la preparación psicológica de un estudiante se agregara un curso de lingüística general, particularmente, de fonología del español y/o sintaxis, en este caso, para que el futuro psicólogo se inicie dentro del estudio científico del lenguaje y así pueda entender el contexto fónico en el que se desenvuelve el hablante-paciente debido a que es por todos conocido que una persona envuelve sus problemáticas con figuras retóricas, como metáforas, metonimias, etc., y entendemos también que dependiendo de la clase social, entendida ésta no solo como una clasificación económica, sino que por una estructura social con características propias como educación, costumbres y lenguaje propios.

Continuando con el análisis del discurso y de acuerdo con Hymes (72) para que podamos entender de manera más clara un evento discursivo, debemos tomar en cuenta todos los elementos que lo componen, para lo cual organizó un modelo llamado **SPEAKING**, haciendo alusión al acróstico que se forma en esta palabra, por sus siglas en inglés:

- S:** Situation – Situación.
- P:** Participants – Participantes.
- E:** Ends – Finalidades.
- A:** Act Sequences – Secuencias de los actos.
- K:** Key – Clave.
- I:** Instrumentalities – Instrumentos.
- N:** Norms – Normas
- G:** Genre – Género.

Este modelo busca tener las herramientas necesarias para lograr un análisis discursivo más completo, pues aunque todos los elementos van ligados por lo que señalar que unos son más importantes que otros, sería un atrevimiento de mi parte.

A continuación trataré de explicar en qué consiste cada uno de ellos, partiendo de la idea de que todo texto debe ser entendido como un Hecho o Evento Comunicativo, que se da en un tiempo y en un espacio (Situación) determinado, mismos que darán veracidad al acontecimiento al momento de ser narrados o escritos.

En dicho evento debe haber dos participantes principales: El Enunciador y El Enunciario, dicho en palabras más coloquiales, el Hablante y el Oyente, estos dos elementos se reúnen para platicar con Fines o propósitos determinados por ellos mismo bajo normas comunicativas o de interacción, de tiempo de habla, interrupciones, etc.; así como normas de interpretación que tienen que ver con el sentido en el que se habla y el compartir un léxico entre los interlocutores, es decir, que hablen el mismo dialecto.

Por otro lado existen también, instrumentos verbales y no verbales que deben tomarse en cuenta para comprender de manera global el discurso y que son congruentes con él y que van a terminar en la ubicación del género en el que se ubican, ya sea una clase, un sermón, una entrevista, etc.

Lo anterior refuerza mi postura sobre la necesidad de reforzar la curricula del psicólogo con uno o varios cursos sobre lingüística; pues si aparte de lo ya mencionado, agrego que, la lengua se ha dividido a lo largo de los siglos en Culta y Vulgar y en ese mismo entendido, resulta que un paciente que pertenezca a una clase social distinta a la del psicólogo utilizará un dialecto distinto y por ende la dificultad de la terapia aumentará.

Y no solo por la diferencia dialectal *per se*, sino porque la diferencia en el uso de los distintos contextos comunicativos lleva implícita la comprensión textual, ya sea oral o escrita, que muchas veces creemos que la universidad satisface a lo largo de la carrera y que no es cierto, debido no solo a que no es su fin último sino por las carencias que nuestra sociedad muestra en el proceso de la lectura y quizá más allá en el de lecto-escritura.

Cuantas veces no comprendemos un texto, no por la incapacidad de entendimiento sino por la poca o nula habilidad lingüística que tenemos y que desemboca en un mal desempeño profesional y laboral.

Por otro lado y sin que esta interpretación nos lleve a una catarsis, si retomamos la definición de discurso que nos permite ir más allá y tomar al lenguaje en su uso, pues no

debemos olvidar que la lengua es interdependiente con la vida social, tal y como lo veía Saussure en la explicación de su dicotomía Lengua- Habla, en la que ésta última estaba determinada por el uso.

El uso que cada uno de los hablantes hace de su lengua muestra su grado de actuación en sociedad y por lo anteriormente expuesto, la clase social es un factor determinante para detectar los distintos contextos en los que una persona se desenvuelve, no está de más señalar que durante la entrevista, el psicólogo regularmente toca cinco esferas que le permitirán obtener información para poder generar una hipótesis inicial, dichas esferas son:

- 1.- Personal
 - 2.- Familiar.
 - 3.- Social.
 - 4.- Escolar o Académica y
 - 5.- Laboral
- * (Sexual) Opcional.

Si durante el proceso de la entrevista se cuida el acento y el tono que produce el paciente al momento de responder, será más fácil conocer aspectos sociales que muchas veces por pena o por que no se considera ético no se cuestionan sino que se sobre entiende o mal interpretan generando una mala hipótesis inicial

Esta afirmación me remite inmediatamente al texto de Austin John, “Cómo hacer cosas con palabras”, en el que nos señala de manera bastante clara, la importancia de la lengua hablada y sobre todo, la influencia y el valor de cada una de las palabras en distintos contextos, lo mismo que hace Van Dijk en su “Análisis sobre el discurso ideológico donde nos permite comprender exactamente cómo a través de un texto oral, podemos descubrir situaciones específicas, como clase social, manera de pensar, creencias e ideologías del hablante, así como el proceso de interacción entre el sujeto-hablante y la realidad social en la que se encuentra inmerso y la capacidad del primero para explicar su visión del mundo a través de argumentos, narraciones y descripciones lingüísticas, mismas que retomaré más adelante.

Debo ser claro y señalar que esta propuesta está dirigida al texto o discurso oral exclusivamente, puesto que hacerlo también para el escrito implicaría una investigación mayor, misma que dejaré para otro momento.

Dada la aclaración, lo anterior me permite observar otro de los grandes problemas a los que se enfrenta un psicólogo: generar la confianza suficiente en el paciente para que éste pueda continuar la terapia, la cual muchas veces se abandona por considerar que el psicólogo no le está ayudando como quisiera o por razones varias. Considero importante y por mi experiencia laboral como lingüista que conocer el dialecto de la persona con la que conversas ayuda en demasía a obtener una confianza de su parte, además de la apertura para tratar asuntos que muchas veces le son difíciles abordar.

Wittgenstein en su Tractatus Lógico Filosófico señala que el significado de una palabra es su uso, su puesta en práctica (Cia Lama: 88.13). Según Wittgenstein, si queremos estudiar los problemas de la verdad y de la falsedad, de la concordia o de la discordia de las proposiciones con la realidad, estaremos en situación de ventaja al observar las formas originales del lenguaje, en el que estas formas de pensar aparecen sin el bagaje confuso de los procesos mentales complicados, lo cual permite la posibilidad de un juego narrativo, argumentativo o descriptivo como lo señalaba Van Dijk.

Vale la pena detenerse un poco a reflexionar sobre los procesos mentales complicados a los que se refiere Wittgenstein, estos procesos se van dando a partir del desarrollo intelectual de un niño, tal y como lo planteó Piaget con sus diferentes etapas; así cuando un niño llega a adulto y sus necesidades han sido satisfechas de manera correcta según la pirámide de Maslow, estaremos hablando de una persona con procesos mentales complejos o complicados y nos daremos cuenta con el uso que haga del lenguaje y la manera en la que se desenvuelve en sociedad, en la situación en la que se le ponga, valga la expresión.

4.3.- Estructuras Discursivas.

En relación con lo anterior, en el juego lingüístico que de manera informal inician el psicólogo y el paciente intervienen tres grandes estructuras lingüístico-literarias que su nivel de profundidad de uso dependerá, también de la clase social del paciente y no por ser literarias, pertenecen exclusivamente al texto escrito, sino que aparecen en el discurso oral:

4.3.1.- La Narración

En primer lugar está la Narración es un tipo de texto, oral o escrito, en el que se cuentan hechos reales o imaginarios, es una forma tan íntimamente instaurada en nuestra manera de comprender el mundo, de acercarnos a lo que no conocemos y de dar cuenta de lo que ya sabemos que domina sobre otras formas más “distantes” u “objetivas” como pueden ser la definición o la explicación [Calsamiglia y Tusón: 01. 270].

No olvidemos que narramos para informar, para chismear, para argumentar, para persuadir, para divertir, para crear intriga, para entretener, y por ello se debe prestar singular atención a esta estructura, pues con ella podemos hacer muchas cosas, incluso, mentir.

Es en la narración donde todos los elementos discursivos de análisis aparecen, por ello, al abordar el análisis de los textos narrativos es necesario estudiar la historia y las acciones que la componen (argumentos), los personajes que la llevan a cabo, el tiempo y el espacio donde se desarrollan, cómo se ordenan todos estos elementos (estructura y desde qué punto de vista se cuentan), observar que los argumentos verbales estén satisfechos y en caso de que no aparezcan, observar el fenómeno que se está presente en la estructura para conocer su objetivo, pues finalmente, debemos comprender que la narración es utilizada cuando necesitamos explicar el porqué de algo, incluso a nosotros mismos o para hacer catarsis, en el mejor de los casos.

Para hacer un análisis narrativo, independiente de los elementos ya señalados hay que poner mucha atención en los conectores y marcadores temporales que van señalando el camino al discurso, ya sea a cuestiones causales, consecutivos o hacia una progresión temática que vaya de menos a más y que nos de pistas importantes sobre el punto de vista del paciente-hablante y su compromiso hacia lo que se dice, pues no es lo mismo hablar en primera, segunda o tercera persona, si se es un personaje o si lo está contando desde fuera.

Observar si la narración lleva una introducción, un nudo, desenlace y hay una resolución, etc., y, Finalmente, observar la coherencia y la cohesión del texto.

4.3.2.- La Argumentación.

Después, La teoría de la Argumentación, o la argumentación, es una práctica discursiva que responde a una función comunicativa: la que se orienta al Receptor, al Oyente, para lograr su Adhesión.

Existen diversos textos que utilizan esta estructura para lograr fines específicos, ya que la argumentación busca particularmente la persuasión, exhibiendo razones propias del paciente – hablante con el fin último de convencer al escucha. Sin embargo, debo señalar que la argumentación lleva inmersa una orientación hacia el **hacer creer** o el **hacer hacer** - o ambas cosas -, a un interlocutor o un público determinado; por lo que al momento de hacer una entrevista psicológica debemos poner atención a los argumentos que da el paciente- hablante, y a esto me refiero con ser astutos al momento de escuchar pues el primero puede hacernos creer con sus argumentos que todo está perfecto, sin serlo del todo cierto.

De igual manera debo señalar que no hay que confundir a la argumentación con la demostración, que van de la mano, pues para lograr la segunda hay que partir de la primera, por lo que considero importante señalar algunas diferencias que son relevantes para esta investigación.

ARGUMENTACIÓN	DEMOSTRACIÓN
1.- Se dirige a un auditorio o a una persona	1.- Tiene valor en sí misma
2.- Se expresa en lengua natural	2.- Se expresa en lenguaje formal
3.- Las premisas son probables, verosímiles en relación con un sistema de valores	3.- las premisas son verdaderas o falsas
4.- Su progresión depende del orador	4.- Su progresión depende de mecanismos internos
5.- Las conclusiones son siempre discutibles	5.- Las conclusiones son verdaderas o falsas.

Fuente: [Calsamiglia y Tusón: 01.295].

La demostración, muchas veces “mal empleadas” por un paciente-hablante, se da en discursos coloquiales, en los cuales sin tener un pensamiento formal, se trata de demostrar algo que más que ser demostrable tendría que ser argumentado; pues el lenguaje formal solo se conoce mediante estudios de lógica o matemáticas formales.

Sin embargo, la argumentación logra un estudio interdisciplinario de la forma en que se obtienen conclusiones a través de la lógica, o sea, mediante premisas. Incluye el arte y la ciencia del debate civil, el diálogo, la conversación y la persuasión. Estudia las

reglas de la inferencia, la lógica y las reglas procedimentales, tanto en el mundo real, como en sistemas artificiales.

Dicha teoría incluye el debate y la negociación, las cuales están dirigidas a alcanzar conclusiones de mutuo acuerdo aceptables. También incluye el diálogo erístico, una rama del debate social en el cual la principal motivación es la victoria sobre un oponente. Este arte y ciencia es con frecuencia el medio por el cual algunas personas protegen sus creencias o propios intereses en un diálogo racional, en simples coloquios o durante el proceso de argumentación o defensa de ideas.

La argumentación es usada en los juicios para probar y o refutar la validez de ciertos tipos de evidencias. Los estudiosos de la argumentación estudian las racionalizaciones *post hoc* mediante las cuales un individuo puede justificar decisiones que originalmente pudieron haber sido realizadas de forma irracional, buscando en el discurso las características fundamentales de la estructura en cuestión, mismas que señalo a continuación:

- 1.- El Objeto.
- 2.- El Locutor.
- 3.- El Carácter y,
- 4.- El Objetivo.

El primero es cualquier tema que cause controversia, duda o sea problemático, que admita diferentes formas de tratarlo.

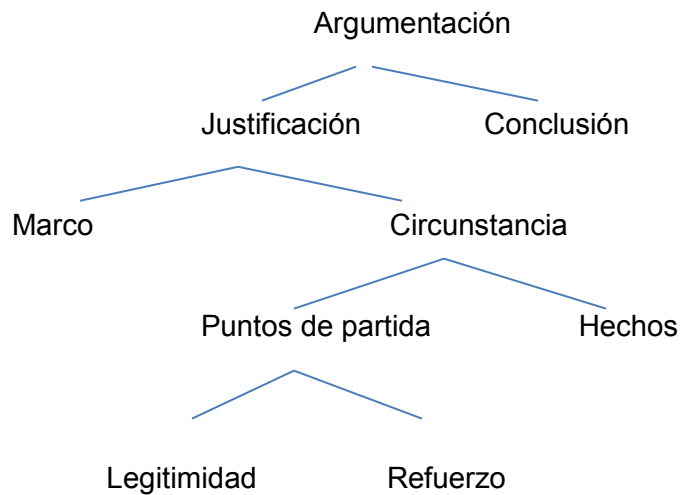
El segundo, en esta estructura, el hablante-paciente está obligado a manifestar su manera o forma de ver e interpretar la realidad o tomar una posición respecto a un tema, ya que a través de expresiones modalizadas y axiológicas, expone su opinión.

En este apartado vale aclarar que las expresiones modalizadas corresponden al lenguaje no verbal.

El tercer elemento, se basa en la contraposición de dos o más posturas (verdades o creencias aceptadas o posiciones defendidas por un sector o por una persona).

El Cuarto elemento, busca provocar la adhesión, convencer o persuadir a un interlocutor o aun público de la aceptabilidad de su idea, de una forma de ver el tema que se debate.

Van Dijk (78) tiene un esquema de argumentación, mismo que muestro a continuación:



En el esquema anterior se ve claramente como la fuerza en la argumentación radica en la Justificación, en la Circunstancia y en Punto de Partida de un evento discursivo y al final la conclusión, como un elemento menos relevante o de menor importancia.

4.2.3.- La Descripción

Finalmente, está el Describir que explica, de forma detallada y ordenada, cómo son las personas, los lugares o los objetos. La descripción sirve sobre todo para ambientar la acción y crear una atmósfera que haga más creíbles los hechos que se narran. Muchas veces, las descripciones contribuyen a detener la acción y preparar el escenario de los hechos que siguen.

Con la descripción representamos lingüísticamente el mundo real o ficticio: en el ámbito humano – personal o social – y sus esferas de actividad; en el ámbito creado por los humanos: rocas y montañas, animales, plantas y paisajes.

Con la descripción expresamos la manera de percibir el mundo a través de los sentidos, lo que vemos, oímos, olemos, tocamos y gustamos y a través nuestra mente que recuerda, asocia, imagina e interpreta y que tiene que ver con las experiencias que hayamos vivido a lo largo de nuestras vidas.

La descripción se aplica tanto a estados como a procesos y se realiza siempre según una perspectiva o puntos de vista determinados, en un amplio espectro que vas desde lo más subjetivo a lo más objetivo, en este sentido, el psicólogo debe prestar

importancia a detectar cuando lo que está describiendo el paciente-hablante es real y cual no, pues si notamos que al momento en el que el paciente- hablante llega a un consultorio psicológico solicitando ayuda, la entrevista inicial se puede dar de dos maneras:

La primera se presenta como un simple cuestionamiento en la que el paciente solo se centrará en responder los cuestionamientos que el psicólogo le haga sin dar pie a posibles hipótesis y por lo que éste último deberá poner mayor atención para evitar una segunda entrevista y generar una terapia lo más rápido posible.

La segunda se dará de tal manera que, con la apertura por parte del paciente, el cuestionamiento se convierta en un discurso o en una conversación “de café” en la que el psicólogo solo se siente a “disfrutar” la plática con características de laxa, de no estructurada y en la que el paciente-hablante se sienta con la confianza de expresarse lingüísticamente y en ella, pueda descubrirse más rápido el motivo de consulta; teniendo precaución de no caer en posibles juegos que el paciente-hablante pueda generar debido a su pertenencia a un grupo social distinto al del profesional.

Sin embargo, lo anterior no quiere decir que la primera sea más complicada que la segunda, pues la diferencia radica no solo en la problemática en cuestión sino también en la capacidad lingüística del paciente, así como la capacidad empática y la habilidad para establecer Rapport por parte del psicólogo y en este sentido he tratado de llevar mi investigación, pues muchas de las problemáticas de la teoría de la entrevista no son propias de lo que se dice en los libros, si no que muchas veces se desconoce el camino.

La entrevista psicológica, es, como lo acabo de señalar, la puerta de entrada a uno de los trabajos humanos más complicados que existen, el trabajo con otro humano, pues, cuando una persona ha sufrido a lo largo de su vida y nunca ha recibido ayuda, es de esperar que no tarde mucho en enfermarse o en somatizar sus emociones, obligándose a visitar varios médicos para sanar lo que ella cree que padece; sin embargo, es muy frecuente que esa misma persona no se haya dado cuenta de que lo que realmente padece y no se cura con medicinas sino con terapia psicológica.

Volviendo al tema, la descripción utiliza dos elementos gramaticales que deben considerarse al momento de la entrevista, los sustantivos y los adjetivos; estos últimos tienen la característica de calificar a los primeros y en esas calificaciones hay una carga emotiva muy fuerte por parte del paciente-hablante, misma que muchas veces es real y otras tantas posiblemente estén cargada de emociones propias del momento de la visita; por ello, es importante conocer esta parte de la gramática que dé un refuerzo a lo

conocido por la psicología; además dentro del proceso discursivo, la enumeración aparece como un recurso muy utilizado en la secuencia descriptiva.

Considero importante agregar que en la descripción, los enunciados suelen aparecer yuxtapuestos, los verbos pueden elidirse fácilmente debido a que la función referencial recae en los grupos nominales y regularmente, los marcadores de tiempo y lugar funcionan como organizadores del discurso.

Finalmente, considero relevante señalar que a lo largo de esta investigación he dejado patente la importancia de hacer análisis del discurso como una estrategia para dar un mejor tratamiento psicológico y que para ello, hay que conocer un poco, al menos eso considero en un primer momento sobre la Gramática de la lengua que hablamos, pues este conocimiento nos dará las herramientas para comprender mejor el discurso psicológico del paciente – hablante, independientemente de la teoría psicológica que consideremos sea mejor para él.

4.4.- Consideraciones Finales

El Análisis del Discurso es una herramienta interdisciplinaria que permite al Psicólogo conocer más a fondo la problemática que lleva a un paciente-hablante a su consultorio.

Muchas veces, cuando cursaba la asignatura Teoría de la Entrevista, el profesor insistía en poner atención en el lenguaje no verbal y en movimientos que un psicólogo puede o no hacer y, muchas veces, también, fueron las preguntas que en mí surgían en esos momentos.

Esas preguntas giraban alrededor de por qué no prestar atención a cómo dice las cosas y a las habilidades propias de cada profesional de la conducta al momento de hacer la entrevista, la terapia o la aplicación de pruebas; sin embargo, ahora pienso que si se hiciera un análisis del discurso oral sería más fácil lograr los objetivos básicos del primer encuentro terapéutico.

Dentro de la lingüística, el uso de los recursos electrónicos, como la grabadora de audio y la videograbadora son de vital importancia para tener el registro del “corpus” que el hablante-paciente permite para posteriormente hacer un análisis lingüístico determinado, ya sea fonológico, morfológico, sintáctico, semántico o pragmático.

Considero importante señalar que este recurso también deba usarse de manera común dentro de la entrevista psicológica y porque no, en todo el proceso terapéutico,

pues al escuchar, en repetidas ocasiones el texto grabado, será más fácil sugerir una terapia al paciente-hablante.

Por lo anterior, si el psicólogo considera tomar como terapia aquella **Psicoanalítica**, el análisis discursivo es una herramienta ya utilizada en esta terapia, pues permite en mucho hacer un buen estudio discursivo ya que al momento de que el paciente empieza a asociar libremente su padecimiento con alguna situación que sufrió de niño comienza a construir una narración, es decir, a contar eventos que le han sucedido a lo largo de los años, muchas veces argumentando y contra argumentando con emociones, pues de acuerdo con Johnson-Laird (83) así está construyendo un Modelo Mental, que no solo va haciendo la representación semántica del texto dentro de la memoria episódica del paciente sino además, construye una representación acerca del acontecimiento o de la situación del texto, con lo cual, revive la experiencia y hace que la “sane” más rápidamente.

Lo anterior, permite observar que en la construcción de un discurso también aparecen elementos extralingüísticos que permite al psicólogo conocer, mediante un análisis discursivo, el mundo verdadero a lo que el paciente se refiere sino a la (re) construcción del mundo (inter) subjetivo, o a una situación particular que de acuerdo al modelo mental del sujeto que lo llevó a padecer una situación particular.

Por otro lado, al momento de ir construyendo el discurso, el paciente va formando macro estructuras que posiblemente nadie vea de manera directa pero que es labor del terapeuta descubrir para conocer de manera clara el modelo mental que se va levantando al momento de que se le da la libertad de asociar una situación con cualquier otra que recuerde, motivo por el cual, la terapia psicoanalítica es muy tardada y en ocasiones traumática para quien la padece.

Debemos tomar en cuenta, otro elemento importante al momento de hacer análisis del discurso y es que cuando se le da la libertad de construir un texto, éste es producto del recuerdo del paciente, lo que dentro del análisis discursivo psicológico, se conoce como “memorias falsas”, es decir, lo que las personas recuerdan no es tanto el significado del texto, sino el modelo subjetivo que ellos construyeron sobre el acontecimiento en cuestión, si a esto agregamos que las personas o pacientes agregan sus opiniones y emociones, en otras palabras, la apreciación particular que hicieron de un acontecimiento, ese texto contiene las representaciones subjetivas del Self, del yo hablante, de los otros participantes, en el caso de que los hubiera, del tiempo, del lugar, de las características sociales, de las relaciones entre los participantes, etc., y va formando con ello un contexto

entramado de tal manera que para analizarlo debemos subir a un nivel mayor que además de lo anterior nos permita conocer el uso que se está haciendo de la lengua y del lenguaje.

Es en este momento cuando las cuatro áreas básicas de la lingüística en conjunto dan paso a otra que limite entre la lengua y el uso, la pragmática.

La pragmática permite enfocarse a los actos de habla que fueron planteados por Austin (71) con lo que podemos descubrir la carga semántica de las palabras que no se ven a simple vista sino que se sobrentienden o se dan por hechos.

Uno de los ejemplos más claros dentro de la lengua española es el verbo bautizar, pues dentro de su significado encontramos una acción que realiza un agente sobre un experimentante o experimentador, según lo plantea Jackendoff en su Teoría de los Papeles Temáticos que posteriormente fue tomada por Chomsky en su Gramática Generativa Transformacional, quien al final del texto resulta bautizado; sin embargo, en el uso, entendemos que es un sacerdote el único que puede llevarlo a cabo, aunque es sabido por todos que si el padre de la criatura que va a ser bautizada se encuentra en la calle a un amigo, realice una invitación que regularmente estructura de la siguiente manera:

“Te invito al bautizo de mi hijo, lo voy a bautizar el próximo sábado”

En este contexto entiendo que es el papá del niño quien va a realizar la acción y no el sacerdote por lo que valdría la pena preguntarse, si en un contexto como el anterior damos por hecho muchas cosas, ¿cuántas se dan por sentadas cuando el paciente construye un texto psicológico de asociación libre como la que plantea el psicoanálisis?

Pues no debo dejar de lado que la gramática de una lengua está desarrollada a partir de la visión del mundo de la comunidad que la planteo o inventó y es el hablante el que hace manifestación de ella.

En este sentido, conocer el orden básico de la lengua y tener en mente el tipo de actos de habla que el paciente-hablante esté utilizando, permitirán al terapeuta inferir de manera más precisa, el objetivo de texto, logrando con ello conocer las distintas estructuras discursivas y su complejidad.

Si el psicólogo considera utilizar la Terapia **Cognitivo-Conductual** y partiendo de que el análisis discursivo se dará desde la entrevista y en la aplicación de las pruebas

proyektivas, pues este tipo de estudio ayudará, particularmente mediante el estudio de la narración y de la argumentación, al conocimiento del sustento emocional que el paciente-hablante da a sus conductas, por lo que valdría mucho la pena detectar posibles contradicciones argumentativas o narrativas que le permitan al terapeuta mejorar las conductas de una forma más rápida y sencilla.

Si el paciente-hablante es menor de edad, se deben tomar en cuenta las observaciones que los padres o tutores realicen en sesión terapéutica sobre lo acontecido en las actividades sugeridas para la realización en casa; aclarando que éstas deben ser independientes de la sesión con el menor.

Lo anterior sustentado en las observaciones de Vygotsky, respecto al proceso de maduración que va sufriendo el menor de acuerdo a los aprendizajes que va adquiriendo, por lo que resultaría interesante ofrecer una terapia conductual-discursiva para observar el proceso de maduración que el niño va adquiriendo una vez cambiadas ciertas conductas y su relación con el lenguaje, sobre todo con la argumentación.

En el caso de un adulto, las sesiones terapéuticas y lo que remita discursivamente por lo hecho en casa u otras situaciones serán tomadas en cuenta para el análisis discursivo.

Finalmente, si el terapeuta elige una terapia **Sistémica Familiar**, el análisis del discurso ayudará en mucho pues aquí lo que se busca es un mayor acercamiento con el paciente-hablante es una teoría más humana y aquí las tres estructuras discursivas serán de gran ayuda para lograr un mejor rapport y una mayor confianza entre los dos implicados.

El conocimiento de la lengua y el análisis del discurso además de permitir al terapeuta conocer el dialecto, sociolecto e idiolecto del paciente-hablante para acercarse de una forma más cordial a él y ayudarlo a resolver su situación emocional de una manera más pronta, le ayudará a conocer la manera en la que se relaciona con los demás miembros del sistema y con ello, verificar límites, fronteras y alianzas en la familia, mejorando, con ello, al sistema totalmente

Con lo anterior no quiero afirmar ni que se entienda que el análisis discursivo es la varita mágica para resolver problemas emocionales de un día para otro, sino que puede

considerarse como una herramienta metodológica, tanto en la entrevista como durante y al final del proceso terapéutico.

CONCLUSIONES

A manera de conclusión y haciendo alusión al psicoanálisis, como una teoría que intenta mostrar una cara diferente del sujeto, rompiendo al mismo tiempo, la idea cartesiana del: *"Pienso, luego existo"*. La nueva concepción psicoanalítica de Freud propone un cambio radical en el abordaje de dicha concepción, y que implica considerar que donde no se piensa es donde se comienza a existir. De esta manera se le da cabida a una nueva instancia en el sujeto llamada inconsciente, un lugar hasta entonces desconocido pero con la posibilidad de llegarse a conocer a través del discurso.

Cabe preguntarse ¿Por qué a través del discurso? La respuesta inmediata, como lingüista me lleva a responder que no es posible, porque la lengua es inconsciente, pero al momento de hacer un análisis discursivo, ese conocimiento inconsciente se hace consciente y es en ese momento cuando se comienza a existir, donde lenguaje y pensamiento se hacen uno.

Como estudiante de la psicología he considerado que es en este punto donde la interdisciplina cobra importancia y que es el análisis del discurso quien puede unir varias ciencias, incluidas, por supuesto, la lingüística y la psicología.

Ahora bien, la propuesta de Freud, apuntalada por Lacan, converge en que dicho saber solo puede saberse a través del lenguaje del propio sujeto. El yo es la fuente de dicho discurso, pero es ignorante a dichas determinaciones discursivas.

Esta afirmación no es del todo cierta, pues aunque es verdad que el discurso gira alrededor del yo, primera persona, éste no es ajeno a las determinaciones discursivas, pues es él quien construye la lengua y es quien marca la forma de estructurarla y por ello, puede jugar con los distintos órdenes posibles, dando énfasis a ciertas estructuras y marcas discursivas, es decir, decide qué acto de habla utilizar y con qué fin o propósito.

Lo anterior nos alienta a preguntarnos: ¿qué tan consciente es nuestro discurso?, o también ¿qué o quién lo determina?, y por tanto, ¿cuál es el lugar de la libertad en el planteamiento de dichas determinaciones discursivas? No existe un discurso unificador, sin embargo, cada ciencia explica un objeto de estudio a partir de sus propias formulaciones y construcciones. La muerte de una persona es un fenómeno concreto que puede ser explicado desde la biología, la lingüística, la psicología, la economía o la química. El cambio, desde otro punto de la realidad de dicho objeto, hace posible que se pueda discurrir sobre dicho objeto desde otras ciencias, como sucede en este caso entre

la lingüística y la psicología en su perpetua búsqueda por explicar los procesos mentales del sujeto a partir de su lenguaje. En dicho bagaje se constituyen las distintas teorías psicológicas como una especie de piedra angular que podría darle un carácter unificador a ambas epistemologías.

Ahora bien y por lo anterior, quiero especificar que por ningún motivo se entienda que al relacionar a la lingüística con el análisis psicológico quiero descalificar la manera en la que un terapeuta interpreta el texto que el paciente construye y que en ocasiones le lleva mucho tiempo sino que se considere y se tome en cuenta la forma en la que los estudiosos de la lengua, vemos el análisis del discurso sin que esto signifique es mejor o peor que el primero.

El saber lingüístico transformó a la teoría psicológica situándola en un lugar menos físico y biológico, pero sí más social y metapsicológico. (Braunstein, 1999)

Debo señalar, que otro punto de unión entre la lingüística y la psicología se da cuando la teoría lingüística del lenguaje es retomada por Lacan para replantear el problema epistemológico al cual se enfrentaba el psicoanálisis de Freud: ¿Cómo explicar al inconsciente desde un terreno más concreto? Es claro que el lenguaje es una forma de comunicación interhumana, pero el discurso es una forma superior capaz de organizar las formas de los códigos de la lengua humana y las formas de articular a las imágenes, quizá por ello, llevar un proceso terapéutico con un niño, resulte por lo demás complejo y sea el jugar o el dibujar una forma muy acertada de saber lo que todavía no puede expresar lingüísticamente, muy independiente de la teoría que se siga dentro del proceso.

La lingüística puede ser capaz de darnos explicación de los discursos, en el entendido de que el objeto de estudio de la lingüística es la lengua y el conjunto de estructuras fonológicas, morfológicas, sintácticas y semánticas. No obstante, aunque el discurso sea la puesta en acción de la lengua, el discurso está abierto al sentido, sentido que no sólo es semántico sino que va más allá y pasa a la pragmática, punto de reunión entre nuestras dos áreas, además porque preexiste, por la existencia de un sujeto y que tendría una multiplicidad de sentidos para cada sujeto en particular. En este entendido, la lingüística se encuentra con un problema epistemológico marcado por una limitante pragmática en la que necesita de otras áreas para resolverlo, y para ello, tenemos a la psicología; área clave para dilucidar esta situación tan complicada para el ser humano.

Habría que dejar en claro que la práctica psicológica se mueve en el terreno del lenguaje y de las prácticas discursivas. Con la intención de apuntalar lo antes descrito y de explicar de manera somera esta tesis, considero que Braunstein (99) lo explica muy

bien al considerar que el sujeto se encuentra ligado a la lingüística a través de tres maneras diferentes de abordaje: “a) *el sujeto como categoría gramatical*; b) *el sujeto en la distinción enunciado/enunciación, y*; c) *el sujeto como hablante, como operador de su lenguaje*.”.

El sujeto es aquello de lo que se habla, pero al mismo tiempo se convierte en el objeto hablado, es decir, es objeto de un discurso en el que se es hablado. Es importante considerar que más allá de alguna consideración mítica acerca del origen o la existencia del lenguaje en el ser humano, ya no es posible considerar la existencia de un grupo humano por encima o al límite de dicho lenguaje. Éste está por encima de toda existencia humana actualmente, y es justamente en todo predicado en dónde algo es sujeto y lo ubica en un lugar en la cadena discursiva y, por tanto, en el orden simbólico. En cuanto a la enunciación, supone la existencia del otro en la propia cadena discursiva. Es un *otro* que infiere, que interroga, que escucha y que actúa de manera directa o indirecta en las estructuras sintácticas discursivas, ya sean narrativas, argumentativas o descriptivas.

A pesar de que de Saussure definía al signo con una doble cara: significado y significante, mantenía a ambos dentro del terreno psicológico, en el entendido de que la lingüística depende siempre de un sujeto para poder existir. Es aquí donde la revolución freudiana tiene un asentamiento más significativo. El carácter de las relaciones discursivas se funda en la propia interacción de los sujetos y en la enunciación misma de la que es objeto, al mismo tiempo, de dicho discurso y que se busca comprender sobre todo en la Tercera Fuerza Psicológica

Puedo decir que la relación entre la lingüística y la psicología no solo se establece en el terreno del discurso del sujeto, sino, además, en el sentido mismo del significante que se construye diverso y difuso para cada uno y es gravado en el inconsciente por la investidura del *Otro* (la cultura), tal y como se ve desde Vygotsky y Piaget, al momento de hablar de la Zona de Desarrollo Próximo y la Construcción de Estructuras, respectivamente.

Vale la pena hacer algunas anotaciones en relación a la diferencia que podemos encontrar entre lenguaje y discurso. Miller señala que un lenguaje no es obligatorio que se lo hable. Y considera que éste se reduce a un conjunto de léxico y gramática, es decir, el lenguaje está muerto. Después considera que existe discurso cuando un sujeto hablante anima el lenguaje o puede ser animado por él, y que, “...cuando un ser hablante reside en él; eventualmente, está infiltrado, habitado por él.” (Miller, 2003).

Considero que el Análisis del Discurso no solo es la teoría que amalgama a la lingüística y a la psicología, sino, que, además, es la única que podría dar respuestas más precisas en posibles patologías de un sujeto.

Ahora bien, mi intensión no implica que debamos establecer los parámetros que para el análisis del discurso se han dicho en relación a la cura, sería demasiado atrevido de mi parte, pero sí consideramos probar a partir de la propia investigación, la forma en cómo se advierte a través del discurso de los pacientes-hablantes o sujetos del discurso, la estructura psíquica de cada uno de ellos, independientemente de la teoría psicológica que maneje el terapeuta.

Ahora bien, regresando a lo anterior y hablando de la cura, descubrir mediante el análisis del discurso al YO gramatical y al YO psicológico y detectar la complicidad existente entre ellos, permitirá conocer el actuar, el pensamiento y el lenguaje de un paciente-hablante, para conocer al otro con su subjetividad.

Por otro lado, Corres Ayala en su libro: *Alteridad y Tiempo del el Sujeto y la Historia*, refiere apoyada de Heidegger que: “El lenguaje deja de ser descriptivo en la medida que la realidad no es única o principalmente la del mundo de la vida, sino la de ese mundo pensado, vivido y sentido por los individuos.” (Ayala, 2001). El mismo autor considera que el silencio es susceptible de interpretarse y que tiene tanto sentido como el lenguaje sonoro. En tal razón, el silencio no sería una expresión única y exclusiva del inconsciente, sino que, además lo puede ser del terreno de lo consciente.

Valdría mucho la pena hacer un análisis discursivo de un menor cuando está en proceso de adquisición de la lengua para conocer como su YO gramatical se construye y cómo se va construyendo su mundo, tal y como lo mostraba Piaget en sus etapas y Vygotsky en su Teoría del Aprendizaje y estaríamos justo en el momento en el cual se construye una estructura psíquica que determinaría el destino del sujeto, así como su conducta, su forma de pensar, pero sobre todo, su forma de hablar, es decir, determina incluso el discurso del sujeto.

Considero por ello necesario, realizar un nuevo abordaje en el significante propuesto por Saussure y retomado por Lacan, a efecto de aclarar algunos pasajes oscuros del análisis del discurso y en la formación de las estructuras psíquicas; neurosis, perversión y psicosis, por citar algunos ejemplos.

Considero que en el discurso –proviene éste del inconsciente o no- evidencia la estructura psíquica de un sujeto, puesto que el lenguaje se estructura como uno solo en la constitución psíquica del sujeto y dicho lenguaje aparece indistintamente en el discurso

del sujeto. En tal consideración, es importante amalgamar a la lingüística y a la psicología a efecto de crear una nueva visión en el estudio del Análisis del Discurso, dejando con esto un camino nuevo para la formación de los futuros psicolingüistas.

Referencias Bibliográficas.

Alonso García, José Ignacio (2008). *Psicología* (3.^a edición). McGraw Hill. pp. 120–123.

Álvarez Marín, Mauricio “Vygotsky: Hacia la psicología dialéctica” Material Utilizado en el Seminario de Psicología Social de la Escuela de Psicología de la Universidad Bolivariana Santiago de Chile, 2002

Austin, John (1971). *Cómo hacer cosas con palabras*. Buenos Aires, Paidós.

Ayala, P. C. (2001). *Alteridad y Tiempo en el Sujeto y la Historia*. México: Fontamara.

Belloch Bueno, Marina (10) *Diagnóstico y Evaluación Psicológica en Psicoanálisis y Terapia Psicoanalítica*. Universidad Complutense de Madrid, España.

Botella, Luis y Vilaregut (10) *La Perspectiva sistémica en terapia familiar: Conceptos básicos, investigación y evolución*. Facultat de Psicologia i Ciències de l'Educació Blanquerna. Universitat Ramon Llull. España,

Bruner, J. (1984) - *Acción, pensamiento y lenguaje*. Alianza Editorial S.A. Madrid.

Calsamiglia Blancafort, Helena y Tusón Valls, Amparo (01). *Las Cosas del Decir. Manual de Análisis del Discurso*. España. Ariel.

Cia Lama, Domingo (88). *Wittgenstein: La Posibilidad del Juego Narrativo*. En <http://serbal.pntic.mec.es/AParteRei/>

Civera, et.al. (2003) *Historia de la Psicología*. Pg. 17. En volivera.uprrp.edu/3046/cap2.

De Saussure, Ferdinand (1972) *Curso de Lingüística General*. Prisma. México.

Frías Conde, Xavier (2002). Introducción a la psicolingüística, Revista Philologica Románica, Suplemento 06.

Miller, J.-A. (2003). La Práctica Analítica. Buenos Aires: Paidós.

Paz. C. (70) Analizabilidad y momentos vitals. Nau Llibres, Valencia.

Stubbs, M (1993) Discourse Analysis: A Sociolinguistic Analysis Natural Language. Oxford. Basil Blackwell.

Van Dijk, T (1985) Análisis del Discurso. Barcelona. Cátedra