



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ACATLÁN

LA LUCHA HEGEMÓNICA EN EL SISTEMA FINANCIERO INTERNACIONAL
DETERMINADA POR EL PODER FINANCIERO DE BRASIL, RUSIA, INDIA Y
CHINA, LOS BRIC, EN EL CASO DEL FONDO MONETARIO INTERNACIONAL DE
2001 A 2011.

TESIS

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES

PRESENTA:

DAIRA ARANA AGUILAR

ASESORA: LIC. ROCÍO VENEGAS VELÁZQUEZ

Febrero de 2015.

Santa Cruz Acatlán, Naucalpan, Estado de México



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

ÍNDICE.

Introducción.....	4
Capítulo 1. El papel de las potencias emergentes como generadoras de cambio a partir de su búsqueda de poder en el sistema internacional del siglo XXI.	9
1.1 La definición de Estado y los actores del sistema internacional.	15
1.2 El sistema internacional, sus concepciones y naturalezas.	18
1.3 Los tipos de cambio en el sistema internacional a partir del papel de las potencias emergentes.....	22
1.3.1 Cambio de sistema.....	22
1.3.2 Cambio sistémico.	23
1.3.3 El cambio de interacciones entre los actores del sistema internacional como resultado de la búsqueda de poder de las potencias emergentes.	25
1.4 La estabilidad y el cambio en el sistema internacional a partir del desempeño de las potencias dominantes y las potencias emergentes.	28
1.5 El crecimiento y la expansión económica de las potencias emergentes a partir de su búsqueda de factores de poder en el sistema internacional. El inicio de la lucha hegemónica.	30
1.6 El equilibrio financiero y el declive de las potencias dominantes como resultado de la búsqueda de poder de las potencias emergentes dentro del sistema financiero internacional como subsistema del sistema internacional....	34
1.7 La guerra hegemónica como factor detonante de un cambio de sistema internacional. La lucha entre potencias emergentes y potencias dominantes en el sistema financiero internacional.	36
Capítulo 2. El Sistema Financiero Internacional. Surgimiento, desarrollo y cambios a partir de las crisis y luchas hegemónicas de 1944 a 2008.	41
2.1 La definición de sistema financiero internacional y sus organizaciones centrales. El Fondo Monetario Internacional como institución hegemónica central.....	42
2.2 Las causas del surgimiento del sistema financiero internacional contemporáneo. La gran depresión y el pensamiento keynesiano.	49
2.3 El funcionamiento del sistema Bretton Woods de 1944 a 1973.	56

2.4 El sistema financiero internacional de 1973 hasta el fin de la Guerra Fría. La crisis del petróleo, el grupo de los no alineados y su desafío al papel de las potencias hegemónicas.	64
2.5 El sistema financiero internacional a partir del fin de la Guerra Fría y el inicio del mundo uni-multipolar. Los cambios y las crisis internacionales de 1989 a 2001.....	76
2.6 El surgimiento de la Unión Europea y su papel dentro de la lucha hegemónica del sistema financiero internacional.	82
Capítulo 3. El Ascenso de Brasil, Rusia, India y China como Potencias Emergentes en el Sistema Financiero Internacional y su desafío a la Hegemonía de las Potencias Consolidadas a partir del fin de la Guerra Fría. 1989-2001.	85
3.1 Los cambios en las estrategias comerciales y políticas de los BRIC reflejado en su política económica internacional como factor detonante de su posicionamiento como potencias emergentes.	87
3.1.1 la liberación del mercado brasileño y sus reformas en políticas comerciales como detonador de su ascenso como potencia emergente.	88
3.1.2 el cambio en la política exterior, económica y comercial de Rusia a partir del ascenso de Vladimir Putin al poder.....	93
3.1.3 La apertura comercial de la India a nivel internacional y sus reformas económicas internas como factor de cambio en su posición internacional...	102
3.1.4 La apertura comercial de China y los cambios en su política exterior como factor detonante de su posicionamiento como potencia emergente. ...	107
3.2 La emergencia de los BRIC como potencias emergentes en el sistema internacional.	110
Capítulo 4: La expansión de poder económico De Brasil, Rusia, India y China en el sistema económico internacional de 2001 a 2011 como factor de poder dentro del sistema financiero internacional.	115
4.1 La expansión económica de Brasil, Rusia, India y China a partir de los resultados en sus balanzas comerciales de 2001 a 2011.....	115
4.1.1 La expansión económica de Brasil a partir del aumento en su exportación de materias primas.	118
4.1.2 La expansión económica de Rusia a partir de la venta de gas y petróleo en Europa y Asia Central.	123

4.1.3 La expansión económica de la India a partir del desarrollo del sector terciario en la economía internacional. El campo de servicios e investigación tecnológica.....	129
4.1.4 La expansión económica de China a partir de la exportación de insumos y productos manufacturados.	133
4.2 El aumento del poder financiero de los BRIC como resultado de su expansión económica reflejado en un cambio en las relaciones entre potencias consolidadas y potencias en ascenso dentro del Sistema financiero internacional.	138
4.2.1 La creación del Grupo BRIC como desafío a las potencias consolidadas.	141
Capítulo 5: El Desafío de los BRIC a la Hegemonía en el Fondo Monetario Internacional. La lucha por el poder en el Sistema Financiero Internacional de 2001 A 2011.....	152
5.1 El papel de las potencias emergentes y las potencias consolidadas en el Fondo Monetario Internacional.	153
5.2 Las negociaciones dentro del FMI sobre las reformas a los poderes de voto y cuotas a partir de la crisis financiera y la institucionalización de los BRIC.	171
Conclusiones.....	193
Referencias documentales.....	200
Bibliografía.....	200
Hemerografía.....	201
Fuentes electrónicas.....	203

Introducción.

A lo largo de la historia el sistema internacional ha sufrido grandes cambios a partir de la lucha por el poder entre sus actores más importantes, los Estados. Al menos durante el último siglo, el sistema internacional ha pasado de ser bipolar a unipolar y de unipolar a uni-multipolar.

Además de ello, el poder se ha modificado a tal grado que ya no es solo poder en sí, sino que existen tipos de poder que enmarcan las relaciones entre los Estados y que hacen que sea cada vez más complicado identificar la existencia de una potencia en el sentido clásico de la palabra.

Las relaciones internacionales son, entonces, todas aquellas interacciones entre los actores del sistema para obtener o mantener su poder. Estas interacciones pueden ser cambios en sus relaciones diplomáticas o comerciales, cambios en su política exterior o el inicio de un conflicto armado.

Estas interacciones por el poder han generado que los Estados se clasifiquen más allá de ser potencias o no, en potencias que han consolidado su poder y buscan que permanezca, o potencias que desafían el poder de las ya consolidadas para obtener una mejor posición en el sistema internacional.

Estas potencias desafiantes son las denominadas potencias emergentes, es decir, esos países que a partir de sus capacidades económicas, militares o diplomáticas tienen las aptitudes para convertirse en potencias consolidadas.

En la historia del sistema internacional han existido diversas potencias “emergentes” o desafiantes, un ejemplo es Alemania en el siglo XX y Estados Unidos en el siglo XIX, o los denominados “Tigres asiáticos” en la década de los 90.

Actualmente, Brasil, Rusia, India y China, los BRIC, han sido denominados por Goldman Sachs las potencias emergentes del siglo XXI y no es esto, si no las

acciones de estos Estados aunada a la evolución del sistema internacional lo que ha venido a cambiar la perspectiva de las relaciones internacionales actuales.

En la evolución del sistema internacional contemporáneo, este ha estado plagado de crisis tanto económicas como políticas e ideológicas, comenzando por la crisis financiera de 1929, las dos Guerras Mundiales que devastaron todo un continente y dieron paso al surgimiento y posicionamiento de dos potencias no europeas, Estados Unidos y la URSS.

Estas crisis, entonces, aunadas a la búsqueda de poder constante de los Estados, han generado momentos en el sistema internacional de incertidumbre y desequilibrio, donde las interrogantes sobre el qué pasará son cada vez mayores.

Al posicionarse los BRIC como las potencias desafiantes del siglo XXI, en plena crisis financiera donde las instituciones y los Estados que han dominado el mundo en los últimos 20 años tienen más costos por mantener su poder, surge la pregunta de, ¿hacia dónde se dirigen las potencias desafiantes? y qué buscan generar en el sistema internacional.

Esto se vuelve fundamental en un sistema internacional caracterizado por cambios drásticos y constantes y sobre todo, donde el peligro de un conflicto armado internacional siempre está latente.

Analizar los intereses de poder de las potencias desafiantes, permite entender la dinámica del sistema internacional actual pero también permite entender las tendencias e intereses que prevalecerán cuando el sistema pase de un Estado de desequilibrio a un Estado de equilibrio, como sucedió durante la *pax británica*, o la *pax americana*.

Por ello, es que esta investigación pretende comprobar la siguiente hipótesis

Existe una lucha hegemónica dentro del Sistema Financiero Internacional donde Brasil, Rusia, India y China, los BRIC, como potencias emergentes, están desafiando la jerarquía de las potencias consolidadas, Estados Unidos, Gran

Bretaña, Francia, Alemania y Japón a partir de su poder financiero, determinado por su expansión económica, esto en el caso del Fondo Monetario Internacional de 2001 a 2011, con lo cual generan un cambio sistémico dentro del sistema internacional.

Para comprobar esta hipótesis se utilizará la teoría neorrealista de Robert Gilpin, que habla sobre los tipos de cambio en el sistema internacional y las luchas hegemónicas entre los Estados, el posicionamiento de las potencias desafiantes y el desarrollo de sus interacciones con las potencias consolidadas lo cual puede generar una lucha hegemónica dentro del sistema financiero internacional que propicie un cambio sistémico o un cambio de sistema.

Ya que esta investigación está enfocada en la lucha hegemónica dentro del sistema financiero internacional (SFI), se estudiará la evolución del sistema financiero internacional contemporáneo a partir de las diversas negociaciones entre potencias para hacer prevalecer el sistema capitalista, su poder y mantener el estatus quo.

Se hablará también del surgimiento de Brasil, Rusia, India y China como potencias desafiantes a partir de diversos cambios en sus políticas económicas internas para lograr introducirse al sistema internacional actual, el cual es un sistema monetarizado donde el poder económico tiene más fuerza que el poder político o militar y a partir de ellos se analizará su proceso de expansión económica para entonces comprender, cómo es que los BRIC poseen poder financiero y a partir de ello, desafían el estatus de Estados Unidos, Francia, Alemania, Gran Bretaña y Japón dentro del SFI para obtener una mejor posición dentro del mismo.

Para analizar la lucha hegemónica dentro del SFI, se retomarán las negociaciones emprendidas por las potencias dominantes y las potencias desafiantes a partir de sus posturas en política internacional, dentro del FMI y el G-20, ya que este último se ha convertido en el Foro Internacional más importante para debatir temas referentes a la economía internacional, además de retomar las solicitudes y

discusiones generadas en las Cumbres BRIC, que son el Foro que han ocupado las potencias desafiantes para extender sus demandas al SFI y presionar a las potencias dominantes a que se logren las reformas dentro del FMI que les darán mayor poder.

Al lograr comprender la lucha hegemónica en el SFI se logrará comprender de mejor forma lo que sucede actualmente en las relaciones internacionales, por ejemplo, el papel que juega ahora la posición de China y Rusia ante el conflicto interno en Siria, o la situación de autoritarismo que se vive en estos dos Estados, se podrá entender por qué Brasil tiene un rol más activo en América Latina que Estados Unidos, o porque la India ha mantenido, a pesar de las tensiones, buenas relaciones con China y Estados Unidos al mismo tiempo, entre otras cuestiones que la comunidad internacional y sobre todo la comunidad académica de las relaciones internacionales se ha cuestionado a lo largo de los años y donde una simple respuesta como “por la lucha de poder” no es suficiente.

En el primer capítulo se desarrolla la teoría de la estabilidad hegemónica de Robert Gilpin, haciendo énfasis en la gestación y desarrollo de los tres tipos de cambio en el sistema internacional, el cambio de interacciones, el cambio de sistema y el cambio sistémico; además de abordar cómo es que a partir de la expansión de un Estado o Estados y la decadencia de otros se puede gestar una lucha hegemónica que generalmente preside, grandes cambios en el sistema internacional.

En el segundo capítulo se habla sobre el desarrollo del sistema financiero internacional contemporáneo desde 1944 con el surgimiento del sistema Bretton Woods hasta el fin de la Guerra Fría y el surgimiento del mundo unipolar, enfatizando el papel de las luchas hegemónicas entre las potencias emergentes y las potencias consolidadas.

En el tercer capítulo se analiza el surgimiento de los BRIC como potencias emergentes en el sistema financiero internacional a partir de sus cambios en

política exterior y políticas económicas internas, además de los liderazgos políticos que surgieron durante sus diferentes periodos.

Ya en el capítulo cuatro se aborda la expansión económica de los BRIC a partir de su crecimiento económico el cual genera un aumento en sus reservas internacionales, en su PIB y en su comercio neto de bienes y servicios. En este capítulo se verá como el dinero, en el sistema internacional actual, es una forma de poder importante.

Por último, en el capítulo cinco se analiza y desarrolla la lucha hegemónica entre los BRIC y las potencias consolidadas dentro del sistema financiero internacional, tomando como escenario el Fondo Monetario Internacional y la búsqueda de los BRIC por aumentar su poder de voto e influencia de sus monedas en esta organización internacional. Aquí se verá cómo los BRIC utilizan el poder financiero obtenido a través de su expansión económica para presionar a las potencias consolidadas a cambiar su papel en el sistema internacional.

La última parte de esta investigación es el apartado de conclusiones donde se han plasmado los resultados de esta investigación, los cuales han sido satisfactorios en la medida en que, se ha demostrado que existe una lucha hegemónica en el sistema financiero internacional a partir del desafío de los BRIC a las potencias consolidadas, pero también se ha demostrado que los BRIC buscan aumentar los costos de dominación de las potencias consolidadas para así, lograr convertirse en el factor de equilibrio que los actores del sistema buscan para con ello convertirse en las potencias hegemónicas del SFI.

Capítulo 1. El papel de las potencias emergentes como generadoras de cambio a partir de su búsqueda de poder en el sistema internacional del siglo XXI.

Como disciplina científica, las relaciones internacionales surgieron por la necesidad de entender el mundo y sus cambios. A partir de la Primera Guerra Mundial comienza a producirse la toma de conciencia de que la teorización de las relaciones internacionales tiene una entidad científica y académica propia.¹

Esto ha implicado que las aportaciones teóricas al estudio de las relaciones internacionales no sean un absoluto, sino que estén influenciadas por los sucesos que marcan la realidad internacionales y los intereses de los Estados o actores interesados en entender que sucede en el contexto internacional para obtener una ventaja.

Las teorías de las relaciones internacionales como instrumentos para entender los acontecimientos internacionales tienen en su haber diferentes escuelas que han surgido a partir de diversas etapas o debates.

“Cada escuela es una comunidad independiente de estudiosos con su propio lenguaje, objetivos y criterios de relevancia. La comunicación entre los mismos se hace principalmente a través del debate y la polémica. Y es precisamente a través de ese debate y criticismo, que se pone en comunicación diferentes planteamientos, y a través de la superación de los mismos y; mediante la aceptación de postulados teóricos comunes, que, al acrecentarse el sentido de la comunidad científica, ha progresado y progresa la disciplina de las relaciones internacionales. Cada uno de estos debates no ha sido una manifestación del intento, no siempre culminado por el éxito, de adaptación de la teoría de las relaciones internacionales a

¹ Celestino, DEL ARENAL. *Introducción a las Relaciones Internacionales*,(Madrid, Ed. Técnos, 3ra. Edición, 2003) pág. 95.

las nuevas realidades y transformaciones experimentadas por la sociedad internacional”.²

La influencia de la hegemonía del siglo XX, se hace presente en dichos debates e influencia significativamente el curso de las relaciones internacionales como disciplina científica. Como menciona Celestino del Arenal:

“Dado el hegemonismo que en el campo científico de las relaciones internacionales han tenido y tienen los Estados Unidos, las distintas fases [que] los estudiosos establecen en el estudio de las relaciones internacionales hacen referencia exclusivamente a los avatares teórico-metodológicos de las relaciones internacionales en ese país. Ignorando en gran medida las aisladas pero importantes contribuciones teórico-metodológicas que se han producido en la Europa occidental”.³

La necesidad para Estados Unidos, después de la Primera Guerra Mundial, de comprender al mundo y buscar mecanismos de control, le hacen por un lado, impulsar el estudio y profesionalización de las relaciones internacionales y por otro lado, impulsar la creación de una organización supranacional que buscara mantener la paz y el orden en el mundo, dando como resultado la creación de la Sociedad de Naciones y también la corriente idealista de las relaciones internacionales.

Para algunos autores como James Dougherty y Robert Pfaltzgraff, quienes son retomados por Celestino del Arenal, consideran que:

“Desde la Primera Guerra Mundial el estudio de las relaciones internacionales ha pasado por cuatro etapas. La primera idealista y normativa, llega hasta la década de los treinta; la segunda, realista y empírico normativa, alcanza la década de los cincuenta; la tercera, behaviorista – cuantitativa, caracteriza la década de los

² DEL ARENAL, Óp. Cit. Pág. 99.

³ *Ibíd.*

cincuenta y sesenta, y finalmente, una cuarta pos behaviorista, se inicia a finales de los sesenta llegando a finales de los años setenta⁴. [Aunque] hay que notar [...] que desde finales de los años setenta y sobre todo en los ochenta, han empezado a cobrar una fuerza cada vez mayor los planteamientos realistas, de la mano de un “neorrealismo” que se enfrenta a las concepciones características de la revolución post-behaviorista, provocando un nuevo debate y una nueva etapa en el estudio de las relaciones internacionales”⁵.

Para otros autores, como Karen Mingst, la comprensión de las teorías de las relaciones internacionales puede hacerse a través, de las consideradas, principales escuelas teóricas de la disciplina: liberalismo y liberalismo neo constitucional, realismo y neorrealismo, y las perspectivas denominadas radicales, cuya raíz es el marxismo, [...] así como el constructivismo.⁶

Al final, los estudiosos de la teoría de las relaciones internacionales coinciden en que no existe una teoría y método absoluto en esta disciplina sino que, “los distintos enfoques teóricos ayudan a ver las relaciones internacionales desde diversas perspectivas tal como lo explica el politólogo Stephen Walt, no hay enfoque alguno capaz de captar la complejidad de la política mundial contemporánea, por lo tanto, es más positivo contar con un conjunto diverso de ideas, en vez de tener una sola ortodoxia teórica”.⁷

Cuando se observan de cerca los debates teóricos, se puede observar como cada uno es una evolución del anterior, pareciendo a simple vista un cambio de 360° que pasó del realismo al neorrealismo, pero a detalles es más una evolución en espiral, pasando por los mismos puntos pero a un nivel más elevado.

⁴ DEL ARENAL, Óp. Cit. Pág. 100

⁵ DEL ARENAL. Óp. Cit. Pág. 101.

⁶ Karen, MINGST, *Fundamentos de las Relaciones Internacionales*, (México, Centro de Investigación y Docencia Económicas A.C. 2009) Pág. 26.

⁷ Ibid. Pág. 28.

Al hablar del realismo como teoría de las relaciones internacionales el referente ha sido Hans J. Morgenthau con su texto “Política entre las Naciones” y cuando se habla de neorrealismo, los estudiosos han definido a Kenneth N. Waltz con su obra “Teoría de Política Internacional” como el sucesor del primero⁸, y el máximo exponente del neorrealismo, reafirmado por Keohane en su texto “Neorealism and it’s critics”⁹.

“Lo que caracteriza así al neorrealismo es que, junto con la lucha de poder y el interés nacional, como principios rectores de la política internacional, introduce explícitamente y al mismo nivel, en cuanto principio rector, las influencias y condicionamientos que se derivan de la estructura del sistema internacional.[...] Al mismo tiempo, los neorrealistas frente a las tendencias al continuismo de los realistas tradicionales, reconocen el cambio y la transformación de las estructuras del sistema internacional, lo que puede originar cambios en la distribución de capacidades y poder de los Estados [...] De ahí que otro de los neorrealistas, Robert G. GILPIN, haya podido afirmar que la importancia de esta estructura del sistema internacional para las políticas estatales es, sin lugar a dudas, la premisa fundamental del realismo político.”¹⁰

Es así como dentro del mismo neorrealismo se identifica un debate sobre cómo se debe comprender el sistema internacional y a sus actores y, sobre todo, como entender la Guerra Fría a inicios de los ochenta.

La comunidad de las relaciones internacionales eligió la teoría de Kenneth Waltz, como aquella que por un lado, le daba un mayor sentido a las relaciones internacionales como disciplina científica y que por el otro, explicaba “a mejor conveniencia” lo que ocurría en el mundo actual de los ochenta, sobre todo para Estados Unidos.

⁸ DEL ARENAL. Óp. Cit. pág. 378

⁹ William C. WOHLFORTH, “Gilpinian Realism and International Relations”, pág. 500.

¹⁰ DEL ARENAL, Óp. Cit. Pág. 379

“Theory of International Politics”, promulgó la visión de la bipolaridad como una estructura estable donde los Estados Unidos y la Unión Soviética, como “duopolios sensibles” tenderían a un ajuste. Esto daba la expectativa de que estos países cooperarían tácticamente para mantener la división de Europa y la estabilidad sería dada.¹¹

Esto daba una visión simplista a las nuevas postulaciones que planteaba el neorrealismo.

“Mientras el neorrealismo simplifica la teoría y se enfoca en unos pocos conceptos primordiales (la estructura del Sistema y el equilibrio de poder) otras interpretaciones añaden complejidad al realismo. El profesor de la Universidad de Princeton Robert Gilpin, en su *War and Change in World Politics* [Guerra y Cambio en la Política Mundial] ofrece una interpretación de este tipo [...] Gilpin encontró que “la distribución de poder entre los Estados constituye la principal forma de control en todo el Sistema internacional”. La contribución de Gilpin es la noción de dinamismo de la historia como una serie de ciclos: ciclos nacimiento, expansión y decadencia de las potencias dominantes. Mientras el realismo clásico no brinda una razón satisfactoria para el declive de las potencias, Gilpin si lo hace, al sustentarse en la renovada relevancia del poder económico, los hegemones decaen debido a tres procesos: las ganancias cada vez más marginales del imperio, lo cual constituye un fenómeno a nivel estatal, la tendencia de las potencias económicas a consumir más y a invertir menos, también un factor concerniente al Estado; y a la difusión de la tecnología, un hecho en el ámbito sistémico por medio del cual las nuevas potencias serán capaces de retar al hegemón. Como Gilpin advierte “el desequilibrio reemplaza al equilibrio, y el mundo transita hacia una nueva etapa del conflicto hegemónico.”¹²

¹¹ WOHLFORD. Óp. Cit. pág. 504.

¹² MINGST, Óp. Cit. Pp. 130 y 131.

William C. Wohlforth considera que de haber sido tomado en cuenta todo lo aportado por Gilpin, resumido por Karen Mingts anteriormente, la comunidad científica hubiera estado mejor preparada para comprender los sucesos que llevaron al mundo bipolar al colapso. Si bien, como el menciona, esto no hubiera causado la predicción del fin de la Guerra Fría, si hubiera proporcionado mayores herramientas para entender la organización y jerarquización del Sistema.¹³

A comparación de Waltz que considera que el balance de poder representa un todo en el realismo político¹⁴, lo cual causó una obsesión en el tema entre la comunidad científica de las relaciones internacionales, Gilpin argumenta que el balance de poder juega un distinto y secundario rol limitando la expansión hegemónica cuando se le compara con los otros factores como las barreras naturales y la pérdida de fuerza, límites económicos y tecnológicos e instituciones domesticas[...] Después de 20 años de la publicación del libro de Gilpin, los especialistas finalmente se dieron a la tarea de probar y comparar estas dos teorías, el resultado? En resumen, Gilpin tenía razón. La dinámica de poder juega un rol, pero secundario o hasta terciario en comparación con los factores identificados por Gilpin.¹⁵

Es por ello, que para explicar la existencia de una Guerra hegemónica en el Sistema Financiero Internacional y los cambios que se pueden suscitar en el Sistema internacional a partir de la estructura económica internacional, se eligió la teoría planteada por Robert Gilpin en su “libro rojo” la cual se desarrollará a continuación en el presente capítulo.

¹³ WOLFORTH. Óp. Cit. Pág. 505.

¹⁴ Ibid. pág. 506.

¹⁵ WOLFORTH. Óp. Cit. pág. 507.

1.1 La definición de Estado y los actores del sistema internacional.

La teoría que plantea Robert Gilpin en su texto *War and Change in World Politics*, del año 1982 tiene como tesis central el cambio en la política internacional a partir de la decisión racional de los actores del sistema internacional de propiciar cambios que les representen un beneficio de poder.

A partir de ello, el autor desarrolla una serie de enunciados que nos permiten comprender bajo qué circunstancias es que se pueden dar cambios dentro del sistema internacional, y cualquiera de los subsistemas que yacen dentro del él (en esta investigación se abordará específicamente el sistema financiero internacional como uno de los subsistemas más importantes dentro del sistema internacional en el siglo XXI.) y qué es lo que determina que los actores del mismo busquen ciertos cambios, a partir de ciertas estrategias, bajo una lógica de costo - beneficio.

Llamada también “la teoría de la estabilidad hegemónica”¹⁶, ya que sustenta que una economía mundial abierta y de corte liberal necesita para subsistir, de un poder hegemónico o poder dominante comprendido por los valores del liberalismo¹⁷, considera a los Estados como los actores más importantes dentro del sistema internacional, pero no descarta la existencia de otros actores dentro del mismo que, aunque no tienen el mismo peso que los estados-nación, si repercuten en las relaciones y vínculos que existen entre los actores del sistema y los subsistemas mismos.

Estos otros actores son de tipo privado y generalmente no responden a los intereses de una nación sino a los propios. Estos actores son sin duda alguna las empresas transnacionales y en menor medida las Organizaciones No Gubernamentales.

¹⁶ Luis L. SCHENONI. “Ascenso y hegemonía: pensando a las potencias emergentes desde América del Sur”. Pág.31.

¹⁷ Andrés FRANCO VASCO. “Imperio, dominio, supremacía, liderazgo: Hegemonía” pág. 23.

El autor define al Estado como:

“una organización que proporciona protección y bienestar a cambio de un ingreso. El Estado es el principal mecanismo por el que una sociedad puede proveer bienes públicos y superar el problema del oportunismo [...] El Estado protege el bienestar de sus ciudadanos contra acciones de otros individuos y Estados y también proporciona una base para la resolución de conflictos”¹⁸

El Estado y la sociedad son concebidos por el autor como entes que se componen de individuos y grupos, que son distinguibles aunque mutuamente influenciados uno al otro. El Estado, es decir, esos individuos particulares que tienen autoridad, tienen intereses por sí mismos¹⁹.

En cuanto a las funciones que desempeña el Estado, el autor hace una división entre las funciones internas y externas; destacando que la función externa primordial del Estado es proteger los derechos de propiedad y la seguridad personal de sus miembros vis a vis con los ciudadanos y las acciones de otros Estados. Es por eso que Gilpin considera al Estado un grupo de conflicto con esencia territorial²⁰, lo cual explica de la siguiente forma:

“Dentro del territorio que abarca, el Estado ejerce un monopolio del legítimo uso de la fuerza y encarna la idea de que, todos en ese territorio son sujetos de la misma ley o conjunto de normas. Por lo tanto la autoridad del Estado se cree superior a la de todos los grupos en el territorio controlado por el Estado”²¹.

Dentro de estos otros grupos de conflicto que pueden existir en un Estado, se encuentran tribus, sindicatos, grupos guerrilleros, partidos políticos y hasta empresas nacionales o transnacionales que se sitúan dentro del Estado.

¹⁸ Robert GILPIN. *War and Change in World Politics*. (Cambridge. Cambridge University Press, 1981) Pág. 16.

¹⁹ *Ibidem*.

²⁰ *Ibid.* Pág. 17.

²¹ *Ibidem*.

Todo lo anterior es lo que, para Gilpin, determina al Estado como el actor principal dentro de las relaciones internacionales, aunque eso no presupone que no existan otros actores dentro del sistema internacional, como se mencionó anteriormente. Es por ello que Gilpin, decide incluir la definición de actor dentro de su texto. Esta definición es la realizada por Ernest Haas, donde se expresa:

Los actores en relaciones internacionales son esas entidades, capaces de imponer sus demandas efectivamente ante los otros.

Estas demandas, se van a traducir como los objetivos e intereses que tiene un Estado hacia el exterior, los cuales están definidos en su política exterior, la cual está determinada ante todo, por los intereses de sus miembros dominantes o coaliciones gubernamentales, lo que se conoce como interés nacional.

En este sentido, el autor plantea un debate entre los que denomina *clásicos* y *los modernos*. Los primeros, sobre todo políticos realistas, argumentan que la seguridad nacional y el poder han sido en el pasado y son en el presente los objetivos principales de un Estado; los segundos por su lado, consideran que el poder y la seguridad sí son objetivos de los Estados, pero en la actualidad también lo son la estabilidad de la economía interna y asegurar el bienestar de la población, los cuales se han convertido en los objetivos primordiales de los Estados en el mundo contemporáneo²².

Gilpin asegura que las dos corrientes anteriores están equivocadas al afirmar que sólo esos son los objetivos de los Estados, pues están dejando de lado cuestiones que tal vez pueden ser más importantes en un momento dado para el Estado, es decir, están dejando de lado las cuestiones coyunturales a las que los Estados se tienen que enfrentar en la realidad internacional.

Para entender esta cuestión, el autor plantea realizar un análisis de indiferencia, el cual asume que los individuos tienen diversos objetivos y están dispuestos a aceptar diferentes paquetes sobre estos objetivos. Además plantea que los

²² GILPIN. Óp. Cit. Pág. 19.

individuos están más enfocados en satisfacer sus estrategias que en maximizarlas. Esto significa que los Estados o los individuos, estarán más satisfechos al lograr las estrategias que tengan mayor convergencia y les traigan un mayor beneficio. Por lo tanto, los Estados en el mundo contemporáneo están buscando no solo satisfacer los objetivos que plantean los clásicos sino también combinarlos con los que plantean los modernos para tener una mayor satisfacción dentro y fuera de ellos, que sea congruente con sus ingresos y los costos que están dispuestos a pagar por ello²³. Es por esto que la mayoría de las veces, los Estados crean arreglos de diversa índole para ver incrementada su capacidad de poder y es así como surge el sistema internacional, lo cual se explicará a continuación.

1.2 El sistema internacional, sus concepciones y naturalezas.

Los Estados crean arreglos sociales, políticos y económicos a fin de avanzar en sectores particulares de su interés. Aunque obviamente, ellos no obtienen todo el control durante este proceso, ya que el sistema internacional tiene una influencia recíproca hacia el comportamiento de los Estados.

Es por ello que Gilpin define al sistema internacional como la agregación de distintas entidades unidas por interacciones regulares de acuerdo a una forma de control²⁴.

Para entender mejor esta definición el autor la divide en 3 partes explicativas: la primera es sobre las entidades, la segunda sobre las interacciones regulares y la tercera sobre la forma de control.

A las entidades, las considera cambiantes en el tiempo y se refiere a los actores, procesos, estructuras e incluso atributos de los actores. Considera que la

²³ GILPIN. Óp. Cit. Pág. 20.

²⁴ GILPIN. Óp. Cit. Pág. 26.

naturaleza del sistema internacional está determinada por la naturaleza del actor más influyente. En este caso la naturaleza del sistema internacional está determinada por la naturaleza del Estado.

En ese sentido, la teoría de la estabilidad hegemónica de Gilpin, así como de Charles Kindleberger (1981) sostiene, que el orden imperante en la política internacional es creado por un solo poder dominante, y por ende, los regímenes internacionales que fomenta (elementos constitutivos del orden internacional creado) depende de la existencia de un hegemón que ejerza un verdadero liderazgo que impida el caos e inestabilidad generalizada²⁵.

En cuanto a las interacciones regulares, considera que estas son de distintos tipos las cuales pueden ir desde situaciones de interdependencia hasta guerras, además de cuestiones diplomáticas, económicas, políticas y sociales.

Por último, la forma de control es referida por el autor como una relación entre Estados, la cual tiene un grado de orden pero sigue encontrándose bajo un Estado de anarquía. Dentro de esta concepción se puede encontrar lo referente al gobierno internacional, el cual es presidido por un Estado o un grupo de Estados que suple el poder necesario con el propósito de gobernar.

Gilpin asegura que “en cualquier sistema internacional las potencias dominantes en la jerarquía de poder y prestigio internacional, organizan y controlan el proceso de interacciones alrededor de los elementos del sistema”²⁶. Esto mismo sucede en los subsistema del sistema internacional, como en el sistema financiero internacional, donde un grupo de Estados, en su momento dominantes en la jerarquía de poder y prestigio internacional después de la segunda guerra mundial, establecieron una serie de instituciones financieras internacionales con el fin de organizar y controlar los procesos financieros dentro del sistema.

²⁵ Franco VASCO. *Ibíd.*

²⁶ GILPIN. *Óp. Cit.* Pág. 29.

Gilpin menciona que a lo largo de la historia han existido tres formas de control o tipos de estructura que han caracterizado al sistema internacional. La primera estructura es imperial o hegemónica, aquí existe un solo Estado poderoso que domina y controla a los demás Estados dentro del sistema. La segunda estructura es bipolar en el cual dos Estados controlan y regulan las interacciones con y entre sus respectivas esferas de influencia. El tercer tipo de estructura es un balance de poder en el cual tres o más Estados controlan las acciones de los otros a través de maniobras diplomáticas, cambios de alianzas y conflictos abiertos.

La distribución de poder entre Estados constituye la principal forma de control y componente de gobierno en todo sistema internacional y es lo que el autor denomina jerarquía de poder. Los Estados dominantes en cada sistema internacional organizan y mantienen la red de las relaciones políticas y económicas entre otras más, dentro del sistema y especialmente en sus respectivas áreas de influencia.

El segundo componente del gobierno de un sistema internacional es el prestigio entre Estados, ya que en las relaciones internacionales el prestigio es el equivalente al rol de autoridad en la política doméstica. Además el concepto de prestigio está íntimamente ligado al de poder, es decir, tanto poder como prestigio son elementos que permiten a los Estados poderosos tener control sobre los Estados más débiles del sistema internacional o cualquiera de sus subsistemas.

El prestigio requiere de legitimidad y depende del poder militar y económico, aunque también está determinado por la percepción de otros actores internacionales. El prestigio es la moneda con la que juegan los Estados en el sistema internacional y cuando este se pierde o comienza a perderse se produce una situación ambigua que es motivo de conflictos y luchas ya que generalmente el prestigio se gana en una batalla.

El prestigio dentro del sistema financiero internacional se obtiene a partir de estabilidad y crecimiento financiero, ya que se obtiene la capacidad de solventar

gastos y mantener o cambiar las reglas del sistema ya existentes. Cuando un Estado o grupo de Estados que mantenían prestigio financiero comienzan a perderlo y otros comienzan a ganarlo se suscitan una serie de luchas por obtener el poder dentro del sistema financiero internacional.

En adición a la jerarquía de poder y el prestigio, el tercer componente del gobierno en el sistema internacional es una serie de leyes que gobiernan o al menos influyen las interacciones entre los Estados. Estas leyes o normas están relacionadas con las conductas diplomáticas y las relaciones políticas entre Estados, en segundo lugar hay reglas certeras sobre la guerra y en tercer lugar existen reglas que cubren el área económica y financiera entre Estados²⁷.

Esta serie de leyes es la que enmarca la existencia de subsistemas dentro del sistema internacional, es decir, el sistema financiero internacional se encuentra dentro de ese grupo de leyes y reglas que cubren el área financiera de las relaciones entre Estados, por lo tanto este subsistema y su gobierno son parte del gobierno total del sistema internacional.

El mantenimiento del orden mundial, según la teoría de la estabilidad hegemónica, requiere que el poder hegemónico perdure. “Una estructura de poder hegemónica dominada por un solo Estado es muy efectiva para el desarrollo de regímenes internacionales fuertes con reglas del juego precisas y por lo general obedecidas. El hegemón influye sobre los otros Estados para fomentar la cohesión entre los mismos, y establece reglas sobre las cuales se conducen las relaciones internacionales (Ruggie,1982)”²⁸

²⁷ GILPIN. Óp. Cit. Pág. 35.

²⁸ Franco VASCO, Ibíd.

1.3 Los tipos de cambio en el sistema internacional a partir del papel de las potencias emergentes.

En su texto, Robert Gilpin hace referencia a tres tipos de cambio en el sistema internacional. El primero y fundamental es el cambio en la naturaleza de los actores o de las diversas entidades que componen el sistema internacional, este tipo de cambio es al que el autor denomina como *cambio de sistema*. El segundo es un cambio en la forma de control o gobierno en el sistema internacional, este tipo de cambio se denomina *cambio sistémico*. Y el tercero es aquel que toma lugar en las interacciones regulares o procesos entre las entidades en marcha en el sistema internacional, este cambio es denominado *cambio de interacciones*.

El autor menciona que realizar la clasificación de cambio es una función que está determinada por el nivel de análisis, esto quiere decir que mientras en un nivel de análisis podemos encontrar un cambio de sistema, en otro nivel podemos encontrar un cambio de interacciones. Además el autor considera que estas clasificaciones son meramente tipos ideales y que en realidad no necesariamente se van a presentar en su forma más pura y tangible.

A continuación se desarrollará concretamente cada uno de los cambios que plantea el autor en su teoría, para después determinar los conceptos que permitan entender el por qué los actores dentro del sistema internacional buscan algún tipo de cambio dentro del mismo y determinar el papel que juegan las potencias emergentes, ante la búsqueda de permanencia de las potencias consolidadas.

1.3.1 Cambio de sistema.

El cambio de sistema involucra un cambio mayor en el carácter del sistema internacional en sí mismo. Esto se refiere primeramente a la naturaleza de los principales actores o de diversas entidades que componen el sistema, es decir se

identifica a través de sus más prominentes entidades: Imperios, Estados-Nación o corporaciones multinacionales. Es por ello que el auge y el declive de varios tipos de entidades son fundamentales para entender una teoría del cambio en el sistema internacional²⁹.

El cambio de sistema incluye un cambio en el gobierno e instituciones internacionales que cambian la naturaleza del mismo. Si solo un Estado ostenta el poder, tenemos un Imperio, pero si a partir de un proceso de cambio internacional, otro Estado se posiciona como poder dominante, sin desplazar al otro Estado, entonces tenemos un sistema bipolar, donde los dos Estados van a compartir el gobierno del sistema ya sea dentro de sus zonas de influencia o conjuntamente en todo el sistema.

1.3.2 Cambio sistémico.

Un cambio sistémico involucra un cambio en el gobierno de un sistema internacional lo cual radica en cambios en la distribución de poder a nivel internacional, específicamente es un reacomodo de la jerarquía de poder, el prestigio y las reglas y leyes involucrados en el sistema, y estos cambios generalmente ocurren simultáneamente³⁰.

El foco del cambio sistémico radica en el auge y caída de los Estados dominantes o imperios que gobiernan un sistema internacional en particular, sin que este pase a ser otro sistema internacional, esto es claramente un gatopardismo a nivel internacional.

Gilpin menciona que la evolución de cualquier sistema ha sido caracterizada por sucesivos auges de Estados poderosos que han gobernado el sistema y han mantenido el patrón de las interacciones internacionales y han establecido las

²⁹ GILPIN. Óp. Cit. Pág. 41.

³⁰ GILPIN. Óp. Cit. Pág. 42.

reglas del sistema. Esa es la esencia del cambio sistémico el cuál involucra el remplazo de una potencia dominante en declive por una potencia dominante en ascenso.

Las potencias dominantes en ascenso es lo que actualmente se ha denominado como potencias emergentes, termino forjado por Kenneth Waltz a inicios de la Postguerra Fría³¹, es decir son esos Estados o grupo de Estados que a partir de la consecución de su interés nacional, buscan posicionarse como potencias dominantes, entendiendo este concepto como aquel Estado que tiene poder y capacidades políticas, económicas y militares y que además, su surgimiento responde a los incentivos del sistema internacional , donde, según Waltz, el mundo debía evolucionar necesariamente hacia un escenario donde las principales potencias de segundo orden reestructurarían el sistema internacional de equilibrio de poder³².

Una potencia emergente o potencia dominante en ascenso, tiene la capacidad de imponer sus demandas ante los otros, lo cual las convierte en actores primordiales en las relaciones internacionales, ya que es su búsqueda de poder la que puede mantener o cambiar un sistema internacional.

Si una potencia emergente no busca cambios sustanciales en la naturaleza del sistema internacional pero si busca cambiar el estatus quo, puede generar un cambio sistémico que también puede convertirse en un cambio de sistema pues podrían modificar las interacciones entre actores a partir de un cambio en el gobierno, jerarquía de poder y prestigio.

Un ejemplo claro de lo anterior es el cambio que surgió dentro del sistema internacional después de la Guerra Fría donde, Estados Unidos al desmembrarse la Unión Soviética se consolido como la única súper potencia mundial, con lo cual dio paso a un sistema Imperial o unipolar. Pero conforme la globalización iba avanzando y otros Estados comenzaban a obtener un gran poder económico,

³¹ SCHENONI. Óp. Cit. Pág. 32

³² *Ibidem*.

como Alemania y Francia, o países Asiáticos como Japón y China, se hizo clara la interdependencia existente entre la economía estadounidense y otras economías mundiales.

Estado Unidos perdió su papel de súper potencia, con lo que se dio paso a lo que Huntington denomina como sistema *unimultipolar*, donde la superpotencia se ve obligada a convivir, negociar y hasta compartir el poder con esos otros Estados principales, lo que cambia las interacciones entre actores pero también la jerarquía de poder y prestigio ya que ahora no solo un Estado ostenta el poder internacional, sino un grupo de actores de distinto nivel que cambian el estatus quo y cambian la forma de gobernar el sistema acorde a sus intereses.

1.3.3 El cambio de interacciones entre los actores del sistema internacional como resultado de la búsqueda de poder de las potencias emergentes.

Por cambio de interacción, Gilpin se refiere a las modificaciones que sufren las relaciones o procesos políticos, económicos, diplomáticos y financieros, entre los actores del sistema internacional. Sin embargo, esto no implica un cambio en la jerarquía de poder y prestigio en el sistema. Aunque se debe aclarar que los cambios de interacción frecuentemente son resultado de los esfuerzos de los actores internacionales de acelerar o prevenir más cambios fundamentales en el sistema internacional por lo que, un cambio de interacción antecede a un cambio mayor³³.

Actualmente, podemos ver cambios de interacciones que se dan en mayor medida dentro del sistema financiero internacional, donde los Estados constantemente están evolucionando en sus alianzas comerciales y financieras, sobre todo por las continuas crisis. Por ejemplo, durante la guerra Fría, China y Estados Unidos mantuvieron una relación distante y poco fructífera

³³ GILPIN. Óp. Cit. Pág. 43.

comercialmente hablando, pero ahora, han generado una relación interdependiente que los mantiene en el lugar donde se encuentran actualmente. Este ejemplo es importante ya que, se puede observar cómo un cambio de interacción, como iniciar relaciones comerciales más estrechas, dio paso a un cambio mayor.

Dentro de la misma línea de los cambios en el sistema internacional, Gilpin habla de la posibilidad de que los cambios planteados anteriormente se den de una forma revolucionaria o de una forma incremental, lo cual no corresponde al tipo de cambio en sí, sino a la forma por la cual se va a llevar a cabo la consecución de objetivos por parte de un actor internacional.

La forma de cambio que se observa frecuentemente es el incremento en el marco del sistema existente como son: cambios en la posesión de territorios, cambio en las alianzas y patrones de las relaciones económicas que se alteran.

Los cambios incrementales a nivel de las relaciones interestatales, causan al sistema internacional una evolución a medida que los Estados avanzan para lograr sus intereses, en respuesta a cuestiones económicas, tecnológicas o desarrollos ambientales, entre otros.

Como consecuencia, el proceso de cambio en la política internacional es generalmente un proceso evolucionado en el que, continuos ajustes son hechos para acomodar los intereses cambiantes y las relaciones de poder entre grupos y Estados. En suma, el cambio en la política internacional toma lugar durante un proceso de acomodados pacíficos y limita los conflictos a nivel de interacciones interestatales.

Por otro lado, aunque los cambios en las relaciones interestatales constituyen la mayor parte de las relaciones internacionales, no son los únicos en la esfera internacional.

Mientras la mayoría de los cambios son respuesta a la lenta evolución de las circunstancias, los ajustes no ocurren inmediatamente. Importantes desarrollos económicos, tecnológicos o militares pueden ocurrir en coyunturas críticas así como desarrollos que prometen ser significantes ganancias o pérdidas para uno u otro actor.

Si estas ganancias no pueden ser realizadas en los límites del sistema existente los Estados pueden creer que sus intereses pueden lograrse solo si se dan cambios más radicales y profundos en el sistema internacional. Contrario a esto, algunos Estados pueden creer que la satisfacción de esas demandas pondrá en peligro lo que ellos consideran como interés vital. En estos momentos críticos el asunto es la naturaleza y gobierno del sistema en sí mismo y/o muy raramente el carácter de los actores del sistema en sí.

Los cambios incrementales generalmente son cambios sistémicos, mientras que los cambios revolucionarios son un cambio de sistema, es decir, generalmente los cambios sistémicos involucran meras negociaciones o luchas diplomáticas entre las potencias dominantes y las potencias emergentes, pues las demandas de cambio de las potencias emergentes, no necesariamente son perjudiciales para las potencias dominantes. Sin embargo, un cambio de sistema, generalmente involucra una lucha más intensa por preservar o instaurar los intereses de los actores involucrados, ya que si uno gana, el otro pierde.

Tanto el cambio sistémico como el cambio de sistema plantean la cuestión básica de qué intereses en seguridad, economía e ideología, van a ser más beneficiosos para el funcionamiento del sistema internacional. La crisis se puede decir, es constitucional ya que se refiere al patrón de la autoridad política o sea, la jerarquía de poder y prestigio es lo que está en juego, como también los derechos de los individuos o de los Estados y las reglas del sistema. Además, las resoluciones de la crisis generalmente van a traer consigo un conflicto armado. En la política doméstica estas cuestiones se solucionan por una guerra civil o una

revolución, pero en la política internacional, estas cuestiones se resuelven a través de una guerra hegemónica.

Es decir, “de producirse un cambio, este debería ser irrelevante o terminar violentamente en una “guerra hegemónica” que enfrente al hegemón en decadencia con su principal competidor. Como resultado de este conflicto puede prevalecer la potencia dominante, surgir una nueva hegemonía – cambio sistémico- o producirse una redefinición de las unidades políticas constitutivas del sistema – cambio de sistema - .”³⁴

1.4 La estabilidad y el cambio en el sistema internacional a partir del desempeño de las potencias dominantes y las potencias emergentes.

A partir de lo anterior, Gilpin comienza a desarrollar una serie de enunciados que son necesarios para entender el por qué un actor de relaciones internacionales puede buscar un cambio dentro del sistema internacional, o cualquiera de sus subsistemas y a partir de qué elementos lo realiza.

Primeramente, el autor nos menciona que los Estados se conducen a nivel internacional a través de su política exterior, la cual está determinada por los intereses nacionales de cada Estado y estos planteados por sus factores de poder y sus actores internos más importantes.

Es por ello que para poder buscar un cambio en el sistema internacional los gobiernos realizan un análisis de costo-beneficio es decir, verifican que la consecución de su interés nacional a partir de su política exterior traiga consigo mayores beneficios que pérdidas, de otra forma no podría atreverse a cambiar el estatus quo.

³⁴ SCHENONI. Óp. Cit. Pág. 34.

Este análisis de costo-beneficio se realiza de manera subjetiva, es decir, depende de los factores que los grupos en el poder dentro del Estado consideren importantes, lo cual convierte a este análisis en percepciones, pero estas percepciones están determinadas por varios factores, las cuales son:

- *la experiencia histórica del pasado*: esto se refiere generalmente al resultado de conflictos armados del pasado. Aunque también incluye la experiencia en cuanto a alianzas pasadas.
- *Rango de tiempo*: esto es, determinar si las ganancias se quieren ver a corto o largo plazo. A veces un cambio a corto plazo puede ser un cambio de interacciones, mientras que un cambio a largo plazo puede ser un cambio de sistema.
- *Factores materiales que limitan la percepción*: estos son variables estructurales y el poder, además de factores ambientales o contextuales que favorecen el cambio como los medios de transporte, la comunicación, técnicas militares y tecnología, enemigos geográficos y el factor económico y financiero. Es decir, se tienen o no los recursos para fomentar un cambio.³⁵

Es a partir de estos factores que el gobierno de un Estado o los gobiernos de un grupo de Estados deciden generar un cambio en el sistema o mantener el estatus quo. Generalmente son las potencias desafiantes las que realizan este tipo de análisis, ya que son ellas las que tienden a buscar cambios dentro del sistema que les garanticen un beneficio de poder. Pero todo lo anterior y sobre todo la obtención de factores materiales, vienen acompañado o es consecuencia de un proceso que Gilpin denomina como crecimiento y expansión de un Estado, lo cual se desarrollará a continuación.

³⁵ GILPIN. Óp. Cit. Pág. 50 – 54.

1.5 El crecimiento y la expansión económica de las potencias emergentes a partir de su búsqueda de factores de poder en el sistema internacional. El inicio de la lucha hegemónica.

Para Gilpin, el crecimiento y la expansión de un territorio son factores primordiales para que un Estado determine buscar o no un cambio en el sistema internacional ya que es el proceso que favorece la obtención de factores materiales que respalden el nuevo poder de un actor.

La expansión de un Estado y de su control sobre el sistema se determina a través de una curva de costos en forma de *U*. La fase inicial es caracterizada por la disminución de costos, debido sobre todo a las economías de escala. Sin embargo, como el Estado y el alcance de su control va en aumento, comienza a encontrar rendimientos decrecientes a escala, lo cual va a generar que los costos marginales de expansión se comiencen a igualar o a superar con los beneficios marginales, con lo cual la expansión cesa y se alcanza el equilibrio³⁶.

Para Gilpin, a lo largo de la historia se han desarrollado dos tipos de expansión: en la era Imperial era la conquista territorial y en la era moderna es la expansión económica.

En lo que se refiere a la expansión económica el autor menciona que, como consecuencia primeramente de incrementar rendimientos y luego, de disminuir rendimientos de la expansión, el crecimiento y contracción de un Estado tiende a seguir una curva en forma de *S* o una curva logística. Primero, porque sus ventajas iniciales sobre otros Estados, el Estado en expansión tiende a hacerlo rápidamente; con el tiempo los rendimientos de la expansión disminuyen y el rango de expansión decrece; finalmente, como el costo marginal de una fuerte expansión comienza a igualar o exceder los costos marginales, la expansión cesa y se alcanza el equilibrio.

³⁶ GILPIN. Óp. Cit. Pág. 107.

Pero este equilibrio es meramente un estado temporal dentro del sistema internacional o cualquiera de sus subsistemas, el cual puede durar meses, años o a veces hasta siglos, dependiendo de que tanto este equilibrio beneficie o perjudique los intereses de otros actores, específicamente de las potencias dominantes. El estado de equilibrio para la teoría de la estabilidad hegemónica jamás podrá existir como un estado permanente del sistema internacional.³⁷

Y es a partir de esto que entre las potencias desafiantes y las potencias dominantes se comienza a gestar una lucha por obtener o mantener la supremacía dentro del sistema internacional, es decir una lucha hegemónica, la cual no necesariamente corresponde a un conflicto armado, como ya se mencionó anteriormente, sino más bien a un proceso de negociaciones donde se ponen en juego los intereses de ambos grupos.

En el Sistema Financiero Internacional, la expansión de un Estado está determinada por sus relaciones comerciales y financieras, y se expresa en su balanza de pagos, ya que es a partir de este indicador que se podrá analizar si ha tenido rendimientos crecientes o decrecientes, específicamente superávits o déficit; además de en su Producto Interno Bruto pues es el indicador económico que permite saber si un Estado ha crecido (generalmente en términos de producción) o no.

En este sentido, el sistema financiero actual se define como un sistema capitalista o monetarizado, donde para Gilpin, las sociedades entran en las relaciones de mercado extensivas cuando perciben que las ganancias son mayores que los costos o cuando las relaciones de mercado son forzadas por una sociedad superior.

“Hegemonía y eficiencia son precondiciones necesarias para una sociedad para abogar por la creación de una economía de mercado independiente. Hegemonía sin eficiencia tiende a moverse hacia economías de tipo imperial, como en el caso del bloque soviético, eficiencia económica nacional sin la

³⁷ SCHENONI. Óp. Cit. Pág. 34.

correspondiente fuerza política y militar, puede no ser capaz de inducir a otras sociedades poderosas a asumir el costo de un sistema de mercado”³⁸

Es decir, no basta que los Estados logren tener superávits y crecimiento económico para lograr influir en otros Estados, pues también es necesario desarrollar poder político y militar que respalde el poder económico y financiero.

Aunque para Gilpin no necesariamente el poder militar, político y financiero deben estar a la misma altura, pues considera que, en un momento, una economía en crecimiento puede tener las mejores técnicas militares y mantenerse a la vanguardia de sus rivales con menores tasas de crecimiento económico. Esta situación generara que en adelante, las tasas de crecimiento relativas entre las sociedades y la proporción de productos totales destinados a la defensa puedan crecientemente determinar el poder y la posición de los Estados en el sistema Internacional³⁹.

Todo este proceso de monetarización del sistema trae como resultado lo siguiente⁴⁰:

- Aceleración de la acumulación de bienes
- Expansión del comercio internacional
- Centralización del poder económico
- Fomenta la creación de complejas formas de organización social, política y económica.
- Surge una división del trabajo más eficiente
- Hace crecer el poder militar
- El dinero se convierte en una forma de poder.

Es por este último punto que, dentro de un sistema monetarizado, para medir la expansión económica de un Estado, que no es más que la expansión de su

³⁸ GILPIN. Óp. Cit. Pág. 129.

³⁹ GILPIN. Óp. Cit. Pág. 124.

⁴⁰ GILPIN. Óp. Cit. Pág. 130.

mercado, es necesario analizar el crecimiento de sus reservas internacionales y como es que la acumulación de dinero, funciona como una forma de poder.

Además, a partir de esto, Gilpin menciona que la posición de un Estado en el mercado internacional se convierte en el principal determinante de su estatus en el sistema internacional⁴¹. Es por ello que el Producto Interno Bruto se convierte en un indicador fundamental de la expansión de un Estado, pues con él se mide la posición de los Estados en el mercado internacional. Además la inversión extranjera directa que realizan los Estados en expansión sobre otros Estados es un importante factor que puede determinar la influencia que tienen sobre otros Estados.

Para Gilpin, los principales objetivos de crecer números de un Estado han sido extender su influencia política sobre otros Estados e incrementar su dominio sobre la economía de mercado mundial. A través de la especialización y tratados internacionales un Estado eficiente puede ganar más que a través de la expansión territorial o la conquista. Para estos Estados el comercio ha resultado más rentable que el tributo imperial⁴².

Al final, la expansión de un Estados, así como los cambios en el sistema internacional tiene limitaciones y en general son las siguientes⁴³:

- Factores geográficos
- Poderes opositores: en todos los sistemas internacionales existe la idea de balance de poder, la idea de unir fuerzas para resistir la expansión siempre ha sido un principio universal de prudencia política
- Factores económicos y técnicos y otros factores que determinen un tamaño óptimo para entidades políticas en un tiempo en particular. Debajo de ese tamaño óptimo, el Estado no puede generar suficientes recursos para protegerse y sobrevivir.

⁴¹ GILPIN. Óp. Cit. Pág. 132.

⁴² GILPIN. Óp. Cit. Pág. 133.

⁴³ GILPIN. Óp. Cit. Págs. 146 – 154.

- Transformaciones internas del Estado, generalmente valores internos y externos de las élites.

Con lo anterior se puede observar cómo la expansión de un Estado es un proceso finito influido por varios factores, además se puede observar como la voluntad de los Estados y la naturaleza del sistema internacional son factores determinantes para mantener o generar un equilibrio en el sistema, etapa que se explicará a continuación.

1.6 El equilibrio financiero y el declive de las potencias dominantes como resultado de la búsqueda de poder de las potencias emergentes dentro del sistema financiero internacional como subsistema del sistema internacional.

Gilpin menciona que, una vez que se ha alcanzado el equilibrio, el costo de mantener el estatus quo para las potencias dominantes es cada vez mayor, por lo tanto su poder comenzará a disminuir. Entonces los poderes dominantes comenzarán a experimentar una serie de crisis fiscales si es que tratan de mantener su dominio.

Para determinar si un Estado dominante se encuentra en decadencia, el autor enlista una serie de factores internos y externos que experimenta dicho estado. En cuanto a los factores internos se encuentran los siguientes⁴⁴:

- Cambios estructurales en la economía, ya que toda economía está sujeta a una ley de rendimientos decrecientes.
- Derecho del aumento del costo de la guerra. Esto se refiere a que, debido a los crecientes costos de las capacidades militares y la difusión de la tecnología militar, los costos para el Estado dominante de mantener su poder dentro del sistema van aumentando con el tiempo sin embargo, el

⁴⁴ GILPIN. Óp. Cit. Págs. 159 – 168.

aumento de la eficacia de las modernas tecnologías puede aminorar el impacto.

- El consumo público y privado tiende a crecer más que el PIB, mientras la población se vuelve más rica, pero a la larga esto trae problemas financieros dentro del Estado.
- Cambio estructural en el carácter de las economías. Esto quiere decir que las industrias de servicios tienden a tener una menor tasa de crecimiento de su productividad que los fabricantes.
- La influencia corruptora de la riqueza. Esto se refiere a que hay una divergencia entre los intereses públicos y privados, lo que hace que los grupos dominantes del Estado cedan demandas a sus rivales, con tal de mantener el *estatus quo*.

En cuanto a los factores externos el autor menciona los siguientes⁴⁵:

- Aumento de los costos de dominación y control de la esfera de influencia o de lugares estratégicos y rentabilidad de la disminución del status quo es decir, es más económico ceder que mantener.
- La pérdida de liderazgo económico y tecnológico a través de la difusión de tecnología y de leyes económicas.

Por otro lado, los Estados dominantes en ascenso disfrutan de menores costos de producción, incrementan sus rangos de retorno en sus recursos y generan ventajas de su atraso. Con el tiempo, los diferentes grados de crecimiento o declive de los Estados en el sistema producen una decisiva redistribución de poder y dan como resultado un desequilibrio en el mismo⁴⁶.

En el sistema financiero internacional este desequilibrio es expresado a partir de una crisis financiera internacional, donde los Estados dominantes en decadencia ponen a la vista sus debilidades, mientras que los Estados dominantes en ascenso, expresan sus fortalezas.

⁴⁵ GILPIN. Óp. Cit. Págs. 168 - 184

⁴⁶ GILPIN. Óp. Cit. Pág. 185.

Se debe recordar que a lo largo de la historia, los grandes cambios en el sistema internacional han sido precedidos por una o varias crisis financieras, que ponen en tela de juicio, los principios, leyes y gobierno que imperan en el momento. Antes de surgir el mundo bipolar, el mundo vivió una de las crisis financieras más severas en su historia de 1929 a 1932, después de esto, el orden internacional cambio, dando paso a una guerra hegemónica que tuvo como resultado un sistema bipolar.

1.7 La guerra hegemónica como factor detonante de un cambio de sistema internacional. La lucha entre potencias emergentes y potencias dominantes en el sistema financiero internacional.

Para Gilpin, es de vital relevancia tener en cuenta las decisiones y acciones que un Estado dominante en decadencia lleva a cabo cuando se encuentra ante un desequilibrio de poder que vulnera el estatus quo que lo mantiene en la cima.

Primero menciona que frente a sus rivales, el poder dominante puede generar más recursos para mantener su posición o reducir los compromisos y los costos de una manera en la que no se ponga en juego su posición.

Históricamente, los Estados han tratado de generar más recursos por impuestos o conseguir más tributo de otros Estados. Esto tiene un costo que puede generar una rebelión interna, como fue el caso de la Revolución Francesa.

Por otro lado, los Estados dominantes pueden optar por una política de reducción de compromisos, lo cual implica el abandono unilateral de los compromisos del Estado, buscando un acercamiento con los Estados menos amenazantes o ceder a las exigencias de las potencias desafiantes.

Entonces, si un estado de desequilibrio en el sistema internacional o cualquiera de sus subsistemas no se resuelve de forma pacífica, es posible que se dé lo que el autor denomina como guerra hegemónica, la cual está caracterizada por el involucramiento de varios Estados que generalmente son los poderes dominantes,

los poderes en ascenso y otros Estados de menor jerarquía y afecta la naturaleza y la gestión del sistema, además de que los medios para combatirla son ilimitados, los cuales no necesariamente tienen que ser medios bélicos, sino también incluye negociaciones diplomáticas, acciones económicas uni o multilaterales, entre otras, dependiendo el escenario de lucha.

En la teoría de la estabilidad hegemónica, se entiende como hegemonía “una situación de preponderancia de poder de un Estado sobre otros Estados y atribuye al hegemón tres características esenciales:

- (i) Cuenta con abundancia de recursos militares y económicos
- (ii) Tiene la capacidad y la voluntad necesaria para utilizar estos recursos con fines específicos, y,
- (iii) Desarrolla un liderazgo sobre los Estados más débiles fundamentado en el consentimiento expreso o tácito que estos brindan y no en la amenaza o la utilización de la fuerza.”⁴⁷

Para Robert Keohane, la hegemonía, es el poder estatal que prevalece en un momento histórico determinado. Un poder que impone sus reglas y deseos y que debe ser más fuerte que cualquier otro país⁴⁸, mientras que para Immanuel Wallerstein, la hegemonía, es un poder que tiene acceso y control sobre las principales fuentes de capital⁴⁹.

Dentro de estas tres concepciones de hegemonía se puede observar, que se habla de un poder único que tiene mayores capacidades para satisfacer e imponer sus demandas sobre otros actores, no se vislumbra la concepción de una hegemonía colectiva es decir, ostentada por varios Estados. En ese sentido el concepto de primacía puede ser más flexible.

⁴⁷ FRANCO VASCO. Óp. Cit. Pág. 23.

⁴⁸ Robert KEHOANE. *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*. Princeton. Princeton University Press, 1984. Pp. 33-34.

⁴⁹ Immanuel WALLERSTEIN. *The Modern World Society: Capitalist Agriculture and the Origins of the European World Economy in the Sixteenth Century*. New York. Academic Press. 1974. Pág. 405.

Samuel Huntington define la primacía internacional como la capacidad de un gobierno de ejercer mayor influencia en el comportamiento de más actores respecto más asuntos que ningún otro actor⁵⁰. Primacía significa ser más poderoso que cualquier Estado en relación con las medidas tradicionales de poder: PIB, tamaño de las fuerzas armadas y ausencia de vulnerabilidades políticas, geográficas y económicas. Comparado con otros Estados, la abundancia de estas medidas de poder da a un Estado mayor habilidad para influenciar un amplio rango de temas y un mayor número de Estados⁵¹.

En ese sentido, la primacía en un sector o subsistema del sistema internacional pudiera ser ostentada por uno o más Estados en la medida que estos, tengan un nivel de fuerza en conjunto mucho más amplia que otros Estados y que persigan un mismo fin.

La hegemonía del sistema internacional se mide en ganancias absolutas porque solo puede haber un hegemón, y esta deriva de recursos económicos y militares y de la habilidad de utilizar esos recursos para propósitos específicos, mientras que la primacía, dada su naturaleza basada en la habilidad de influenciar más actores y más temas, se mide en ganancias relativas, es decir donde un actor tiene más poder que otros y deriva de los mismos recurso pero se mide en términos de la habilidad de influenciar más actores en más temas.⁵²

Bajo estas diferencias tan tenues, se puede encontrar dentro del sistema internacional y sus subsistemas, luchas por la hegemonía que determinen la supremacía de uno o más estados en un asunto o sector específicos. Además, mientras la hegemonía es una cuestión más cualitativa, la primacía es una percepción más cuantitativa respecto al uso de los recursos.

⁵⁰ Samuel P. HUNTINGTON. *Why International Primacy Matters*. International Security. Vol. 17. 1993. Pág. 68.

⁵¹ Robert, JERVIS. *International Primacy: Is the Game Worth the Candle?*. International Security. Vol. 17. Pp. 52-53.

⁵² FRANCO. Óp. Cit. Pág. 33.

En este sentido, existen diversas opiniones que mencionan que Estados Unidos ya no es un poder hegemónico sino más bien un hegemón en declive, pero que todavía existe una supremacía de este Estado en el sistema internacional⁵³.

Entonces, para que una guerra hegemónica se lleve a cabo el autor nos marca tres pre- condiciones fundamentales que deben suscitarse:

- Disminución de las opciones y oportunidades para los poderes dominantes. Esto quiere decir que los recursos con los que contaba un poder dominante para mantener el estatus quo se han agotado, frente a los recursos de poder de los poderes dominantes emergentes.
- Factores psicológicos. Es la percepción de que un cambio histórico fundamental está tomando lugar y el temor de una o más potencias dominantes, hacen que consideren que es tiempo de comenzar a trabajar contra la amenaza, que generalmente es otro Estado o grupo de Estados que buscan ocupar su lugar en el sistema internacional, y que las cosas deben arreglarse a través de una guerra preventiva.
- Eventos fuera del control humano. Aunque una guerra es un acto racional, también involucra un puñado de emociones, esto es lo que el autor denomina *la pasión de la guerra* y esto es algo que muy pocas veces el hombre puede dominar.⁵⁴

En el sistema financiero internacional, la guerra hegemónica no se expresa a partir de un conflicto armado convencional, sino más bien es una lucha entre Estados dominantes en decadencia y Estados dominantes en ascenso por imponer sus demandas de poder en el sistema a partir de su poder financiero, con lo cual buscan tener el control de las relaciones financieras entre los actores del sistema a partir de la gobernanza de sus principales instituciones.

Cuando se da el estado de desequilibrio o crisis financiera, los Estados que disputan el poder, comienzan a entablar una serie de negociaciones para

⁵³ FRANCO. Óp. Cit. Pp. 33-34.

⁵⁴ Gilpin. Óp. Cit. Pág. 202.

recuperar la estabilidad del sistema, es decir, de las finanzas internacionales. Estas negociaciones se pueden dar dentro de una institución financiera o fuera de ella es decir, en las prácticas financieras de los Estados.

Al finalizar una guerra hegemónica, la distribución de territorio, el patrón de las relaciones económicas y financieras, las instituciones internacionales y la jerarquía de poder y prestigio reflejan la nueva distribución de poder en el sistema. Los Estados dominantes emergentes intentan extender sus dominios en los límites de sus capacidades militares, económicas y financieras. Con el tiempo, estos mismos Estados se tendrán que enfrentar a otros Estados emergentes de la periferia y entonces, el proceso de declive, desequilibrio y esfuerzos hegemónicos de convierte en un ciclo dentro del sistema internacional y cualquiera de sus subsistemas, como el financiero internacional.

Capítulo 2. El Sistema Financiero Internacional. Surgimiento, desarrollo y cambios a partir de las crisis y luchas hegemónicas de 1944 a 2008.

El sistema financiero internacional (SFI) es actualmente uno de los componentes más relevantes del sistema internacional en general debido a que en él se concentra gran parte del poder de los Estados, específicamente el poder financiero.

Pero lo que pasa en el SFI no solo es relevante para los gobiernos de los Estados, sino también para la población en general ya que actualmente, las crisis financieras no solo afectan la cuestión macroeconómica, sino también la cuestión micro, el bolsillo y el día a día financiero de las personas.

El SFI está compuesto por instituciones jurídicamente establecidas que tienen como objetivo principal, regular los vínculos económicos y financieros entre los actores del sistema internacional con el fin de mantener entre ellos un estado de equilibrio y evitar en lo posible, problemas financieros que repercutan en el crecimiento y buen funcionamiento de la economía mundial.

Estas instituciones surgen de la voluntad normativa de los actores internacionales, sobre todo de las potencias en turno, para regular el comportamiento financiero de todos los actores, siempre y cuando esto represente un beneficio de poder (específicamente pérdidas económicas que podrían mermar su poder internacional). Es decir, las instituciones que regulan el SFI reflejan en su composición y funcionamiento, el poder financiero y político que tienen los Estados dentro del SFI.

Es por lo anterior que en este capítulo analizaremos el desarrollo del sistema financiero internacional contemporáneo, desde 1944 con su creación en Bretton Woods hasta 2001 cuando Golmand Sachs califica a los BRIC como

potencias emergentes; siempre analizando el papel o la influencia de la lucha hegemónica en el mismo.

Se comenzará definiendo qué es el sistema financiero internacional y cuáles son sus instituciones centrales, se explicarán y analizarán las causas de su surgimiento a partir de la “Gran Depresión” y el pensamiento Keynesiano. Posteriormente se explicará y analizará el desarrollo del SFI a partir de tres periodos históricos fundamentales; de 1944 hasta 1973 con el fin del sistema Bretton Woods; de 1973 a 1989 con la caída del muro de Berlín y el quiebre de la URSS; de 1989 a 2001 con la creación del acrónimo BRIC.

2.1 La definición de sistema financiero internacional y sus organizaciones centrales. El Fondo Monetario Internacional como institución hegemónica central.

Para Alma Chapoy Bonifaz, el sistema financiero internacional es:

“el conjunto de mercados financieros internacionales y de instituciones financieras internacionales cuya principal función es canalizar recursos de quienes desean prestarlos o invertirlos (prestamistas o inversionistas) a quienes necesitan financiamiento (prestatarios). El sistema financiero internacional es un factor fundamental para el funcionamiento de la economía mundial, al proporcionar el marco para el intercambio de bienes, servicios y capitales”⁵⁵

Para comprender de mejor forma la definición anterior, la autora también define mercados financieros internacionales e instituciones financieras internacionales de la siguiente forma:

A los mercados financieros internacionales los define como:

⁵⁵ Alma Chapoy Bonifaz, “El sistema financiero internacional” en *Economía Financiera Contemporánea*. Ed. Eugenia Correa; Alicia Cirón. Pág. 149 (Tomo I. Senado de la República: UNAM-UAM. México. 2004.)

“una compleja red de instrumentos e instituciones financieras cuya estructura y funcionamiento dependen del marco económico (fundamentalmente de la volatilidad de las tasas de interés y del tipo de cambio), el marco regulador y tecnológico y de las variables claves del sector real de la economía internacional (donde en este caso se intercambian instrumentos financieros)”⁵⁶.

Mientras que a las instituciones financieras internacionales las define como:

“instituciones especializadas en administrar los ahorros a largo plazo; se trata de organizaciones privadas o gubernamentales que acumulan recursos de los ahorradores y los canalizan a individuos particulares o a empresas que requieren créditos”⁵⁷.

Las definiciones anteriores muestran que el SFI es un subsistema de gran complejidad pero también de gran relevancia en el mundo globalizado, donde los factores económicos y las cuestiones financieras, influyen de sobremanera en la actuación y relaciones entre los Estados y sobre todo, en la vida diaria de todos los individuos.

Esta investigación está enfocada en una parte específica del SFI, las instituciones financieras internacionales, por lo cual es pertinente exponer la definición de Octavio Avendaño Carbellido sobre el SFI, la cual se considera, es más adecuada para definir las instituciones financieras internacionales.

En su texto, Sistema Financiero Internacional, Avendaño define al SFI como:

“el conjunto de OFI (organizaciones financieras internacionales) países miembros y otros organismos auxiliares regulados por normas del derecho internacional, que interactúan para proveer y recibir respectivamente recursos financieros cuyo fin es mejorar el desarrollo de los países o apoyar necesidades de financiamiento y

⁵⁶ *Ibíd.* Pág. 50.

⁵⁷ Chapoy Bonifaz. *Óp. Cit.* Pág. 65.

que son reconocidos y adoptados por la mayor parte de la comunidad internacional⁵⁸

La definición anterior es más adecuada para esta investigación pues responde a la naturaleza estatocéntrica del sistema internacional anteriormente definido. Además nos permite comprender, porqué son las organizaciones financieras internacionales y no otros actores del SFI las principales reguladoras del mismo ya que, al estar compuestas de Estados-nación (ya definidos como los actores internacionales más relevantes del sistema internacional), las organizaciones financieras internacionales se convierten en el escenario donde se localizan las disputas por el poder, pero además, si hay una cesión de soberanía del Estado a la organización esta se vuelve fundamental en el desarrollo y jerarquización del SFI.

La definición de Avendaño clarifica como las instituciones financieras internacionales son un instrumento de gobierno en el sistema ya que, regula las interacciones entre actores a partir de una serie de leyes que están relacionadas con las conductas financieras de los Estados, tal como lo menciona Gilpin al desglosar el gobierno en el sistema internacional.

Por lo tanto, para efectos de esta investigación, se definirá al sistema financiero internacional (con base a la definición de Chapoy Bonifaz) como:

El conjunto de mercados financieros internacionales y de instituciones financieras internacionales cuya finalidad es otorgar recursos financieros a aquellos actores que requieren financiamiento para solventar problemas económicos, financieros y monetarios. El SFI proporciona el marco para el intercambio de bienes, servicios y capitales, el cual está guiado principalmente por los intereses de los actores con mayor poder.

⁵⁸ Octavio Avendaño Carbellido. *El sistema financiero internacional. Instituciones y crisis financieras*. Pág. 9 (Porrúa. México. 2009.)

De igual forma, atendiendo a la definición de Avendaño, se definirá a las instituciones financieras internacionales como una:

Institución creada por actores del sistema internacional que regula la interacción entre actores en el sistema financiero internacional para proveer y recibir, respectivamente, recursos financieros cuyo fin es por un lado, mejorar el desarrollo de los países o apoyar necesidades de financiamiento, y por otro procurar mantener el estatus quo, y que son reconocidas y adoptadas por la mayor parte de la comunidad internacional.

Las instituciones financieras internacionales así como el SFI y el sistema internacional mismo, se componen de una serie de actores de distinto nivel, donde la jerarquía de poder y prestigio entre ellos está determinada por la influencia que ejercen los actores, pero también por el reconocimiento de sus miembros.

Las principales instituciones financieras internacionales son por excelencia, aquellas que surgieron del sistema Bretton Woods en 1944: El Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM), pero además existen otras instituciones financieras internacionales que participan dentro de la regulación de las relaciones financieras entre los actores del sistema como: El Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF), el Banco de Pagos Internacionales (BPI), la Comisión Económica para América Latina y El Caribe (CEPAL, ONU), el Consejo Económico y Social (ECOSOC, ONU), la Organización Mundial del Comercio (OMC), entre otras.

De todas las instituciones financieras internacionales el FMI se distingue por poseer un poder hegemónico dentro del SFI, es decir, posee poder financiero y político pero además, es reconocido por los actores del SFI como “La Institución” capaz y encargada de resolver y atender los principales problemas financieros en el mundo.

El poder hegemónico del FMI se debe en primer lugar, al número de miembros que ostenta, actualmente son 188 de los 196 Estados que forman parte de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) la cual es en términos generales, la Organización política Internacional por excelencia, es decir, es reconocida por la mayoría de los actores internacionales a diferencia de la OMC que también es una institución reguladora pero solo cuenta con 156 miembros.

En segundo lugar, debe su poder hegemónico a su poder financiero el cual surge en primera instancia por el pago de cuotas que deben realizar sus miembros; pago que encuentra su fundamento en el Sistema de Cuotas del FMI definido en su estatuto y explicado a continuación

“a cada país miembro del FMI se le asigna una cuota –basada en general en el tamaño de la economía de país, en relación con la economía mundial- que determina su contribución máxima a los recursos financieros de la institución. Cuando el país ingresa al FMI, suele pagar hasta la cuarta parte de su cuota en divisas ampliamente aceptadas (Como el dólar de Estados Unidos, el euro, yen o la libra esterlina) o en Derechos Especiales de Giro (DEG) las $\frac{3}{4}$ partes restantes se pagan en la moneda del país”⁵⁹

El total de cuotas recibidas por el FMI a finales del 2011 fue de 365,000 millones de dólares ⁶⁰, dinero obtenido de las cuotas de los Estados miembros; esto hace que en su tipo, el FMI sea la institución regulatoria más importante del SFI. A diferencia de la OMC que se financia principalmente del alquiler a terceros y de la venta de publicaciones impresas y electrónicas, aunque también administra una serie de fondos fiduciarios constituidos por las aportaciones de los miembros (su presupuesto actual es de 2,548 millones de dólares aproximadamente)⁶¹.

⁵⁹ Ficha técnica del FMI.

⁶⁰ Datos del Fondo Monetario Internacional

⁶¹ Organización Mundial del Comercio. La OMC: La Secretaría y el Presupuesto, “Presupuesto de la secretaría de la OMC para 2013” http://www.wto.org/spanish/thewto_s/secre_s/budget_s.htm (Fecha de consulta 22 de febrero de 2013)

Otra cuestión que garantiza la hegemonía financiera del FMI como institución es que los Estados, al formar parte de él, aceptan acatar las sugerencias y estatutos que el fondo emite respecto a cuestiones financieras nacionales e internacionales. Estas recomendaciones se dan a través de un sistema de supervisión creado para mantener la estabilidad y evitar la crisis dentro del SFI.

El FMI hace una revisión a las políticas económicas aplicadas por los países, así como de la situación financiera nacional, regional y mundial. A partir de esta supervisión, el fondo asesora a sus 188 miembros y recomienda políticas que promuevan la estabilidad económica y reduzcan la vulnerabilidad a crisis económicas y financieras.

Si algún Estado rechaza estas recomendaciones, puede ser sujeto a expulsión o suspensión de sus derechos dentro de la institución, como la adquisición de un préstamo además de que dejarían de tener acceso a los préstamos que genera el Grupo del Banco Mundial (los cuales están enfocados al desarrollo social y no a solucionar problemas en balanzas de pagos), pues es requisito fundamental ser parte del FMI para ser parte del BM.

Esto último también forma parte de las características que hacen al FMI la institución hegemónica del SFI, pues pertenecer a él se convierte en una puerta de acceso a otra institución internacional de gran importancia social para los Estados. Por ejemplo, en el Convenio Constitutivo del BIRD, artículo II sección 1, inciso a y b se menciona lo siguiente:

“Serán miembros fundadores del Banco aquellos miembros del Fondo Monetario Internacional que se adhieran al Banco [...] los demás miembros del fondo podrán adherirse en las fechas y bajo las condiciones que el Banco determine”⁶²

⁶² Grupo del Banco Mundial, Convenio Constitutivo del BIRD, “Convenio Constitutivo del BIRD: Artículo 4”

<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/BANCOMUNDIAL/QUIENESSOMOS/0,,contentMDK:20444304~menuPK:950571~pagePK:64057863~piPK:242674~theSitePK:263702~isCURL:Y,00.html> (Fecha de consulta 5 de noviembre de 2012)

Mientras que el artículo VI, sección 3 referente a la cesación de la calidad de miembro en el Fondo Monetario Internacional se expresa lo siguiente:

“Todo país que dejare de ser miembro del Fondo Monetario Internacional cesará automáticamente de ser miembro del Banco tres meses después, a menos que el Banco por una mayoría de las tres cuartas partes de la totalidad de los votos lo autorizare para seguir siendo miembro”⁶³

Entonces, es esencial que los Estados que quieren ser parte del Grupo del Banco Mundial, acaten las normas y reglas del FMI. Esto muestra que desde su constitución el FMI fue diseñado para ser la Institución hegemónica financiera Internacional.

El FMI se define a sí mismo como la institución central del sistema monetario internacional, la cual tiene como fines, evitar las crisis en el sistema alentando a los países a adoptar medidas de política económica bien fundadas y, como su nombre lo indica la institución también es un fondo al que los países que necesitan financiamiento temporal, pueden recurrir para superar sus problemas en balanza de pagos.

La hegemonía del FMI también radica en su surgimiento. Junto con el Grupo del Banco Mundial son las instituciones sobrevivientes del Sistema Bretton Woods es decir, son el resultado de las decisiones de las potencias en cuanto a la regulación de la economía se refiere.

El FMI está diseñado para ser una institución financiera supranacional, que tenga cierto poder ante los Estados, pero también para ser un canal de control y poder para las potencias dominantes.

⁶³ Ibid. “Convenio Constitutivo del BIRD: Artículo VI”
<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/BANCOMUNDIAL/QUIENESSOMOS/0,,contentMDK:20444304~menuPK:950571~pagePK:64057863~piPK:242674~theSitePK:263702~isCURL:Y,00.html> (Fecha de consulta: 05 de noviembre de 2012)

Dentro de la teoría de la estabilidad hegemónica, la institucionalización es un medio para asegurar y perpetuar un orden en particular, lo cual significa que,

“Cada vez que en el ámbito internacional se crea una institución se materializan simultáneamente las relaciones de poder dadas en el momento de dicha creación. Si estas relaciones de poder corresponden a las impuestas por un hegemón, las instituciones adquieren una función hegemónica y se convierten en (i) un medio eficaz para la regulación de conflictos, (ii) un mecanismo para hacer concesiones a las otras naciones más débiles y (iii) un sistema de liderazgo mediante la utilización de los foros de la institución para en ellos intentar expresar sus propios intereses en un lenguaje que refleje el interés general de los otros países miembros. Si estas instituciones no llegaran a servir a estos propósitos eficazmente, se desvanecerán o perderán el nivel de atención necesario para su relevancia hegemónica (lo que no necesariamente implica su desaparecimiento)”⁶⁴

En este sentido, para comprender la importancia y hegemonía del FMI también hay que entender el surgimiento y el desarrollo del SFI contemporáneo. Es por ello que a continuación se explicaran las causas del surgimiento del mismo, con lo cual se entenderá por que el FMI y no otra institución financiera es la institución hegemónica del SFI.

2.2 Las causas del surgimiento del sistema financiero internacional contemporáneo. La gran depresión y el pensamiento keynesiano.

Para Avendaño Carbellido, el SFI surge por la necesidad que tienen los países, al igual que las empresas, de recibir financiamiento y además porque las operaciones y transacciones que deben realizar entre ellos requieren un procedimiento ordenado⁶⁵. Esto quiere decir que el SFI surge de la voluntad

⁶⁴ FRANCO VASCO. Óp. Cit. Pp. 32-33.

⁶⁵ AVENDAÑO. Óp. Cit. Pág. 8.

normativa de los Estados para regular sus relaciones financieras y evitar controversias referentes a ello.

A lo largo de la historia, el hombre ha tenido que enfrentar cambios y crisis de diversa índole, sociales, políticas y también económicas. Mientras los cambios garanticen un beneficio para los más poderosos, son aceptados pero, si dichos cambios se convierten en un problema, tratan de ser evitados.

El sistema financiero internacional surge por la necesidad de evitar problemas financieros que mermaron el poder de las potencias y que provocaron un cuestionamiento social del sistema capitalista.

Las crisis económicas son parte del capitalismo, pero siempre se han tratado de evitar. La “Gran Depresión” nombre que recibe la crisis financiera que comenzó en octubre de 1929 con el llamado “jueves negro”, donde la bolsa de valores de Nueva York registró un hundimiento en sus números, es sin duda alguna, una de las crisis más severas que ha vivido el mundo capitalista y es también, una de las razones que despertaron la necesidad de organizar las relaciones financieras.

La crisis de 1929 no solo fue una crisis financiera sino también una crisis de confianza en la comunidad internacional ya que, después de la Primera Guerra Mundial, los nacionalismos en Europa y el mundo, tuvieron un periodo de exacerbación por lo cual, todos los Estados buscaban solucionar un problema internacional dentro de sus fronteras y con sus propios métodos.

Además, surgió una desconfianza importante hacia el papel moneda por lo tanto, el patrón oro que se manejaba en el momento comenzó a quebrarse ya que era imposible satisfacer la demanda de oro sin que se pusiera en riesgo la estabilidad monetaria internacional. Debido a esto, se abandonó el patrón oro, exceptuando a Estados Unidos.

Por otro lado comenzaron a existir problemas en las relaciones comerciales entre los Estados, pues no existía un modelo que diera certeza al valor de una moneda

respecto a otra. Por lo tanto se suscitó una competencia devaluadora para poder mantener el comercio internacional.

Debido a ello, la Gran Depresión fue un gran reflejo de la falta de cooperación entre los Estados pero además fue un reflejo de las fallas del sistema en cuanto a finanzas y estabilidad, con lo que se dio pie a pensar que las ideas económicas y financieras de la época eran obsoletas y que era necesario recurrir a un cambio, pues el sistema actual solo representaba pérdidas.

Aunque durante la década de los años treinta se convocaron varias conferencias para intentar dar solución a estos problemas, fue hasta la década de los años cuarenta cuando John Maynard Keynes, economista inglés y Harry Dexter White, economista estadounidense, coinciden en la necesidad que había de establecer un sistema de cooperación entre las naciones con el fin de generar un sistema financiero internacional estable, con una institución permanente para su supervisión⁶⁶.

La idea central de estos economistas era dar orden al SFI a partir de la creación de instituciones de carácter supranacional donde los Estados aceptarían regular sus finanzas para mantener un equilibrio financiero. Estas instituciones fundamentales eran el Fondo Monetario Internacional, el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento y una Organización Mundial de Comercio (lo que hoy conocemos como la OMC), aunque “no obstante años más tarde se constituiría el *General Agreement and Tariffs and Trade* (GATT) aunque no con la misma fuerza ni el mismo impulso de un organismo internacional como el FMI o el BIRF”⁶⁷

En primera instancia Keynes y White representaba los intereses de las grandes potencias en turno, Gran Bretaña y Estados Unidos respectivamente, las cuales estaban compitiendo por hacer prevalecer sus intereses es decir, el surgimiento del sistema financiero internacional contemporáneo se dio en base al resultado de una lucha hegemónica.

⁶⁶ AVENDAÑO. Óp. Cit. Pág. 11

⁶⁷ AVENDAÑO. Óp. Cit. Pág. 11

La institucionalización del SFI es el resultado de una lucha hegemónica entre Estados Unidos y Gran Bretaña, pues los dos Estados buscaban hacer prevalecer sus intereses sobre el otro, pero además lograr que a partir de la creación de instituciones regulatorias, pudieran tener el control de las finanzas mundiales, por lo tanto se convertirían en la potencia hegemónica financiera mundial.

El plan de Keynes y de White se diferenciaba en las obligaciones que imponían a los países acreedores y en la flexibilidad de los tipos de cambio y la movilidad del capital. El plan Keynes habría permitido a los países alterar sus tipos de cambio y aplicar restricciones cambiarias conforme fuera necesario para conciliar el pleno empleo con la balanza de pagos. El Plan White en cambio, preveía un mundo sin controles y de monedas fijas supervisado por una institución internacional que tuviera el poder para vetar los cambios de las paridades⁶⁸.

En su plan, Keynes preveía una extensa financiación en la balanza de pagos y una significativa flexibilidad en los dos tipos de cambio, con ello aseguraban que si Estados Unidos tenía grandes superávits en balanza de pagos, estaría obligado a financiar los derechos totales de giro de otros países, que eran de 23, 000 millones de dólares⁶⁹.

Obviamente, el gobierno estadounidense se opuso a ello por implicar responsabilidad ilimitada de los países acreedores por lo tanto, el Plan White limitó los derechos totales de giro a 5,000 millones de dólares y la obligación de Estados Unidos a 2,000 millones de dólares.

“la declaración conjunta y el Convenio Constitutivo eran una solución de compromiso que reflejaba el poder de negociación asimétrico de los británicos y los americanos”⁷⁰. Las cuotas y la obligación máxima de Estados Unidos eran más cercanas a lo planteado por White que por Keynes es decir, en la negociación el ganador fue sin duda Estados Unidos.

⁶⁸ Barry EICHENGREEN. *La Globalización del Capital. Historia del Sistema Monetario Internacional*. Pág. 136 (Antoni Bosch. Barcelona. 1996.)

⁶⁹ *Ibid.* Pág. 137.

⁷⁰ *Ibidem.*

En cuanto al tipo de cambio, debido a que Estados Unidos buscaba tipos de cambio fijos, mientras Gran Bretaña buscaba tipos de cambio flexibles, se estableció la fijación ajustable. En el artículo XX del Acuerdo Constitutivo del FMI se estableció la responsabilidad de los países de declarar la paridad de su moneda en oro o en una moneda convertible en oro y mantener sus tipos de cambio dentro de un 1% de esos niveles. Esta paridad podía modificarse un 10% para corregir un desequilibrio fundamental, ello tras consultar con el fondo pero sin su aprobación previa, y en un margen mayor con la aprobación de tres cuartas partes del poder de voto del fondo.

El Convenio Constitutivo, permitiría también el mantenimiento del control en los movimientos internacionales de capital, visión contraria a la de White y Estados Unidos que buscaban un mundo libre en cuanto a movimientos comerciales y financieros.

Aunque en la negociación Estados Unidos logró un mantenimiento de cuotas más acorde a sus intereses, tuvo que ceder en cuanto a la reglamentación del tipo de cambio y aceptar el mantenimiento de los controles de capitales.

“Por último, los británicos lograron la cláusula de la moneda escasa que autorizaba el control de las importaciones procedentes de países que incurrieran en persistentes superávits de pagos y cuya moneda se volviera escasa dentro del fondo. Eso ocurriría por ejemplo, si los superávits acumulados de Estados Unidos alcanzaran los 2,000 millones de dólares y su contribución a los recursos del fondo se utilizara totalmente para financiar el déficit de dólares de otros países.

Los británicos consiguieron además que Estados Unidos aceptase que pudieran mantenerse los controles de las transacciones por cuenta corriente durante un periodo limitado. Según el artículo XIV el FMI informaría sobre los controles de los países pasados tres años y comenzaría pasados cinco años a asesorar a los miembros sobre las medidas que podían facilitar su eliminación; implícita

estaba la amenaza de que los países que no realizaran suficientes avances podían ser invitados a abandonar el fondo”⁷¹

Con lo anterior se puede observar, como las bases e institucionalización del sistema financiero internacional contemporáneo fueron el resultado de la negociación entre las dos grandes potencias en turno.

Cabe señalar que para 1944 la Segunda Guerra Mundial ya estaba definida. Japón, Alemania e Italia eran los grandes perdedores y Francia, Gran Bretaña, La Unión Soviética y Estados Unidos eran los ganadores (aunque el papel de Francia en las negociaciones fue casi invisible, esto debido a que fue el país más afectado por la guerra y la ocupación alemana).

La Segunda Guerra Mundial es la guerra hegemónica por excelencia. Fue un enfrentamiento armado entre dos bloques de poder que se disputaban el reconocimiento y poderío mundial, y que al agotarse todos los recursos un grupo, en este caso los países del eje, encontraron en su análisis de costo beneficio mayores ganancias al declarar la guerra que al seguir negociando con las potencias en turno.

Por lo tanto, al desarrollarse las negociaciones para establecer el nuevo sistema financiero internacional, solo las potencias ganadoras que contaran con los recursos financieros y de poder necesarios, serían las encargadas de generar las reglas del sistema que les representaran una ganancia mayor y sobre todo, que les diera el reconocimiento de potencia hegemónica.

En julio de 1944 en una conferencia de las Naciones Unidas celebrada en Bretton Woods, New Hampshire, Estados Unidos; delegados de 44 países acordaron establecer un marco de cooperación económica destinada a evitar que se repitieran los círculos viciosos de las devaluaciones competitivas que contribuyeron a generar la gran depresión.

⁷¹ EICHENGREEN. Óp. Cit. Pág. 139.

En este sentido las naciones involucradas acordaron la creación del Fondo Monetario Internacional, así como de un organismo encargado de proveer financiamiento a las economías devastadas por la guerra y a los países con alto grado de pobreza, el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento que posteriormente junto con otras organizaciones de carácter internacional, se consolidaría como el Grupo del Banco Mundial⁷².

Entonces, respecto a las causas y el origen del sistema financiero internacional se puede concluir que fue resultado de una lucha hegemónica entre las dos potencias en turno, Estados Unidos y Gran Bretaña que a partir de las propuestas de los economistas Keynes, británico, y White, estadounidense, lograron llegar a un acuerdo que representaba en ese momento, un beneficio de poder para ambos pero que además (como se explicará más adelante) posicionaba a Estados Unidos como “el gran salvador del mundo” con lo cual se logró un mayor reconocimiento internacional, lo cual repercutió en la obtención de una primacía financiera frente a las demás potencias.

Se concluye también que el surgimiento del sistema financiero internacional contemporáneo se dio enmarcado en una guerra hegemónica, donde los victoriosos fueron los encargados de marcar las reglas del juego para toda la comunidad internacional.

Aunque en su momento, las instituciones del SFI fueron creadas para fomentar el rescate de Europa y evitar la crisis, durante el desarrollo del sistema Bretton Woods se dieron varios sucesos que acabaron con la paridad oro y dieron la necesidad de crear nuevos instrumentos financieros como los Derechos Especiales de Giro.

A continuación se explicará el funcionamiento del sistema Bretton Woods desde su creación en 1944 hasta su caída en 1973 con la crisis de la libra esterlina y la escases de oro.

⁷² AVENDAÑO. Óp. Cit. Pág. 11.

2.3 El funcionamiento del sistema Bretton Woods de 1944 a 1973.

Aunque en 1944 es cuando 44 países suscriben los Convenios Constitutivos del FMI y del Banco Mundial, es hasta 1947 cuando las instituciones de Bretton Woods comienzan sus funciones cuando el FMI otorga su primer préstamo al Estado francés por un total de 25 millones de dólares.

Al entrar en funciones el FMI, los Estados parte se veían obligados a establecer la convertibilidad de su moneda, con un precio fijo de la misma respecto al dólar, el cual a su vez, tenía un precio invariable establecido de 35 dólares la onza de oro. Es decir, al fijar los Estados un tipo de cambio respecto al dólar, adquirían la certeza de un precio de oro siempre estable.

Esta situación obligaba a los países miembros del FMI a mantener sus reservas principalmente en forma de oro o dólares y tenían el derecho de vender sus dólares a la Reserva Federal de Estados Unidos a cambio de oro a precio oficial, lo cual convertía al dólar y al gobierno de Estados Unidos, en los actores más relevantes del SFI, ya que todo lo referente a las transacciones financieras internacionales de alguna u otra forma se encontraría bajo su conocimiento y control y además convertía al dólar en la moneda de mayor aceptación y circulación a nivel internacional pues era la más reconocida por los Estados para efectos de control del valor de sus monedas respecto a otras internacionalmente.

Lo anterior significativamente convierte al dólar en la moneda hegemónica del SFI y a su emisor, Estados Unidos, como el actor principal del mismo.

Las primeras monedas que entraron al sistema de convertibilidad o también llamado de paridad fueron el dólar estadounidense y el dólar canadiense en 1945, seguido de la libra esterlina de Gran Bretaña en 1947. Otras naciones europeas lo hicieron en 1958 y Japón se unió hasta 1964.

Como ya se expresó anteriormente, aunque el tipo de cambio debía permanecer fijo (variando +- 1%) podría tener modificaciones superiores, previa autorización

del fondo, solo de comprobarse que el país solicitante estuviera en una situación de “desequilibrio fundamental” en sus pagos internacionales.

“Sin embargo, nunca se ha dado una definición de qué debe entenderse por desequilibrio fundamental. En todo caso la idea aquí era no amarrarse a un sistema de tipo de cambio totalmente fijo, sino que admitir la posibilidad de que este pudiera modificarse, especialmente para evitar presiones recesivas del tipo que se habían observado años antes de la guerra en algunos países en déficit de balanza de pagos que trataron de mantener fija su paridad”⁷³.

A pesar de lo anterior, el ajuste de los tipos de cambio de los países miembros del fondo, procedería vía cambio en las ofertas monetarias originadas de los cambios en las reservas internacionales.

Durante el sistema Bretton Woods, las reservas internacionales incluyeron (hasta la creación de los Derechos Especiales de Giro) oro, monedas convertibles, fundamentalmente dólar estadounidense y libra esterlina, y parte de la cuota de cada país en el fondo.

Es importante destacar que las cuotas fueron determinadas con base al ingreso nacional de cada país, el volumen de su comercio exterior, el monto de sus reservas, el grado de variabilidad de sus exportaciones, entre otros factores. A partir de ello la mayor cuota del FMI correspondía a Estados Unidos. La cuota de cada Estado determina también su poder de votación.

En el artículo XII sobre la organización y dirección, sección 5 referente a la votación del Convenio Constitutivo del FMI se establece que:

- a) El total de votos de cada país miembro será equivalente a la suma de sus votos básicos y los votos que les correspondan según su cuota.

⁷³Fernando OSSA. “El sistema monetario internacional: Antecedentes históricos, acontecimientos recientes y perspectivas futuras.” En [Latin American Journal of Economics-formerly Cuadernos de Economía](#), pág. 75 (1976, vol. 13, issue 38)

- i) Los votos básicos de cada país miembro serán el número de votos resultante de la distribución equitativa entre todos los países miembros del 5,502% de la suma agregada del total de votos de todos los países miembros, con la salvedad de que no habrá votos básicos fraccionados.
- ii) Los votos que correspondan a cada país miembro según su cuota serán el número de votos resultante de asignar un voto por cada parte de la cuota equivalente a cien mil derechos especiales de giro.

En el mismo artículo se expresa que, salvo disposición que exprese lo contrario, todas las decisiones del fondo se tomarán por mayoría de votos emitidos. Es decir, la cuota más importante dentro del FMI corresponde a Estados Unidos, así mismo tiene un mayor número de votos y por lo tanto, las decisiones dentro de la organización como reformas estructurales, eran dependientes de la conveniencia y decisiones norteamericanas.

Y esto no es casualidad o suerte; Estados Unidos fue el único país importante que emergió de la Segunda Guerra Mundial, con su capacidad productiva intacta. Además al terminar el conflicto, los países europeos se vieron en la necesidad de importar un elevado número de bienes de consumo y de capital desde Estados Unidos para su reconstrucción.

Esto por un lado, benefició y agilizó el comercio norteamericano pero por otro lado, dio paso a una aguda “escases de dólares” a través del mundo, pero un gran motivo de acumulación de oro para Estados Unidos. Entre 1946 y 1949 se produjo una entrada masiva de oro a Estados Unidos que alcanzó los 5,200 millones de dólares.

Debido a ésta escases, los países europeos recurrieron a la creación de una red de acuerdos bilaterales de pago, para no utilizar sus escasos recursos de dólares. A comienzos de la década de los 50's existían alrededor de 400 acuerdo bilaterales a través del mundo capitalista.

“durante este periodo, el dólar norteamericano se estableció firmemente como reserva internacional y Estados Unidos paso a ocupar, sin que se llevara a cabo un acuerdo formal, el rol de banquero mundial. El dólar pasó a ser preferido al oro, ya que permitía obtener intereses y su convertibilidad estaba asegurada”⁷⁴

Esto generó que durante la década de los 50's, Estados Unidos estuviera en déficit de balanza de pagos, vendiendo a otros países alrededor de 6,300 millones de dólares en oro, países que además, acumularon dólares por un total de 9,700 millones.

A pesar de ello durante este periodo, no se presentaron problemas de falta de confianza en la convertibilidad del dólar en oro, pues el déficit estadounidense era considerado beneficioso para otros Estados al permitirles acumular reservas internacionales.

El problema de la escases de dólares desapareció, lo que dio paso a que a finales de 1958, Inglaterra, Alemania Occidental, Francia, Bélgica, Luxemburgo, Italia y Holanda, que juntos acumulaban el 50% de las cuotas de la EPU⁷⁵ acordaron disolver esta institución y hacer sus monedas externamente convertibles.

Esto comenzó a convertirse en un problema ya que, anteriormente la única nación obligada a mantener reservas en oro era Estados Unidos, pero al regresar a la convertibilidad, los Estados europeos tenían en sus reservas 2/3 de oro y solo 1/3 en dólares, lo que significó un cambio brusco a lo que se venía haciendo en años anteriores.

Así mismo durante la década de los 50's los países europeos no constituyeron una fuente de liquidez internacional incondicional, siendo el déficit de la balanza de pagos de Estados Unidos, lo que produjo el aporte más importante a la reservas internacionales. Esto provocó que en 1959 se acordara el aumento de las cuotas

⁷⁴ Ibid. Pág. 78

⁷⁵ EPU, Unión Europea de Pagos. Institución creada en 1950 con el fin de regular el bilateralismo en Europa.

al fondo en un 50%, lo que compensó la inflación producida desde que se había fijado las cuotas originales.

Lo anterior no solo modificó los aportes de los miembros del fondo al mismo, sino también sus funciones.

Es importante mencionar que durante la primera década de existencia del FMI, su principal función consistió en la regulación de la venta de dólares.

“Sin embargo entre 1961 y 1965 las operaciones del Fondo en dólares, representaban solo alrededor del 25% del total, alcanzando un porcentaje similar los giros en marcos alemanes, seguido en importancia por los francos franceses y por otras monedas europeas. Se había pasado de la época de ‘escases de dólares’ a la época de ‘sobreabundancia de dólares’, haciendo cada vez menos líquida la posición internacional de Estados Unidos”⁷⁶

Para procurar mantener el sistema, en 1962 Estados Unidos comenzó a emitir los “bonos Roosa” (llamados así en referencia al Subsecretario del Tesoro, Robert V. Roosa), con el objetivo de obtener préstamos de países con superávit. En este mismo año también se creó el “Acuerdo General de Préstamos” entre el FMI y el grupo de los 10 países más industrializados (Estados Unidos, Inglaterra, Japón, Alemania, Francia, Italia, Canadá, Suecia, Bélgica y Holanda), el cual consistía en el compromiso de este grupo de prestar hasta 6,000 millones de dólares al FMI para que este, a su vez, otorgara créditos a aquellos miembros del grupo que enfrentaban dificultades de balanzas de pagos.

Además en 1965 se aumentaron en un 25% las cuotas del FMI. Todo con el fin de darle flexibilidad al SFI, pero sobre todo, con el fin de mantener el poder financiero que hasta ese momento habían obtenido Estados Unidos y las naciones europeas.

⁷⁶ OSSA. Óp. Cit. Pág. 78.

En ese momento, era más productivo realizar cambios en las interacciones entre los Estados que cambios fundamentales en el sistema, como cambiar el tipo de cambio fijo a un tipo de cambio flexible que dejaría de exigir el mantenimiento de reservas internacionales como hasta ese momento se venía haciendo.

En 1965 las ventas de oro por parte de Estados Unidos fueron superiores a su déficit en balanza de pagos, esto quiere decir que el stock de dólares en las reservas oficiales de los otros Estados disminuyó.

En 1966 se comenzaron a acumular dólares de nuevo, pero esto fue solo por las presiones ejercidas por el gobierno norteamericano para frenar la conversión de dólares a oro. A partir de ese momento el sistema se transformó en lo que se ha llamado “patrón-político-cambio-oro”.

Debido a que la libra seguía usándose como reserva internacional (por la necesidad británica de no perder su papel de potencia ante el mundo) Inglaterra se veía obligada a no cambiar su paridad para mantener la confianza en su moneda, pero la libra estaba claramente sobrevaluada e Inglaterra presentaba déficit crónico de balanza de pagos.

Esto trajo consigo que en 1967 la libra fuera devaluada de 2.80 dólares a 2.40 dólares, la cual fue seguida por una especulación masiva en favor del oro en el mercado de Londres.

Es importante destacar que en 1961, los bancos centrales de Estados Unidos, Francia, Alemania, Italia, Suiza, Bélgica y Holanda habían formado el “pod del oro”, el cual tenía el cometido de mantener el precio del oro en el mercado de Londres a no más de 35.20 dólares la onza, pero a partir de 1968 ya no se intervino más y se dejó que el precio del oro se determinara libremente pero se mantuvo el precio de 35 dólares la onza en transacciones oficiales, lo que trajo problemas serios, pues el precio libre estaba por encima del precio oficial.

La inestabilidad del sistema se acrecentó de tal forma que se creó en la década de los 60's otro instrumento financiero que fue, el mercado de eurodólares.

En lo que respecta al FMI, para solucionar el problema de reservas internacionales, aprobó en 1967 la creación de un activo internacional que sería emitido por el fondo y que serviría como reserva internacional: los Derechos Especiales de Giro (DEG), los cuales inicialmente se denominaron en unidades de cuenta equivalentes al contenido de oro en dólar y posteriormente se valoraron de acuerdo a una canasta de las principales monedas y sus emisiones requieren una aprobación del 85% de los votos en el FMI.

A pesar de la creación del DEG como activo financiero internacional, las crisis monetarias comenzaron a hacerse más frecuentes. Un año después de la devaluación de la libra, la presión monetaria aumentó para el franco francés y el marco alemán (la primera se encontraba sobrevaluada y la segunda subvaluada). El franco francés se devaluó en agosto de 1969 y el marco alemán fue revaluado en octubre de ese año.

A inicios de 1971, un gran volumen de capital se desplazó del dólar al marco alemán pues Alemania, temiendo una inflación, detuvo la intervención internacional y permitió que el marco fluctuara a la alza. Esto causó que otros Estados como Países Bajos, revaluaran su moneda.

“Durante la segunda semana de agosto, la prensa informó que Francia y Gran Bretaña planeaban convertir dólares en oro. Durante el fin de semana del 13 de agosto, la administración Nixon (EUA) cerró la ventanilla de oro a los tenedores extranjeros oficiales de dólares a 35 dólares la onza o a cualquier otro precio. Impuso un recargo del 10 por ciento sobre las importaciones de mercancía para presionar a otros países para que revaluaran, ahorrándose así el bochorno de tener que devaluar. En lugar de

consultar al FMI, informó de su programa al Director Gerente del Fondo como si se tratara de un hecho consumado”⁷⁷

La crisis del Sistema Bretton Woods era inminente. Estados Unidos la máxima potencia financiera se encontraba en crisis, los países europeos ya no tenían solvencia y además ninguno de ellos respetaba el Convenio Constitutivo que habían aceptado al ser parte del FMI donde este, como autoridad suprema, era el encargado de determinar una devaluación o revaluación en las monedas internacionales.

Debido a esto, los Estados europeos y Estados Unidos celebraron extensas negociaciones sobre la reforma del sistema monetario internacional, que culminaría en un acuerdo firmado en la Conferencia celebrada en la Smithsonian Institution, situada en Washington⁷⁸. El dólar se devaluó un 8%, las bandas de fluctuación se ampliaron de 1 a 2 $\frac{1}{4}$ por ciento, el recargo americano sobre las importaciones se suprimió, aunque EU no fue obligado a reabrir la ventanilla de oro.

Esto no garantizó un mejor funcionamiento del SFI. La política económica de Estados Unidos siguió siendo demasiado expansiva para ser compatible con el mantenimiento de tipos fijos entre el dólar y las demás monedas. Los agregados monetarios crecieron más de un 6% al año a medida que se avecinaban las elecciones americanas de 1972.

“Otro ataque contra la libra esterlina impulsado por la política inflacionista del Primer Ministro Británico Edward Heath, obligó a Gran Bretaña a dejar que la moneda se saliera de su banda smithsoniana en 1972. Este hecho preparó el escenario para el acto final. La huida del dólar registrada a principios de 1973 llevo a Suiza y a otros países a dejar fluctuar sus monedas. Se negoció una devaluación del dólar, un 10% frente a las principales

⁷⁷ EICHENGREEN. Óp. Cit. Pág. 189.

⁷⁸ *Ibidem*.

monedas europeas y algo más frente al yen, pero sin asegurar a los mercados que se había eliminado el desequilibrio subyacente. La huida del dólar se reanudó y en esta ocasión Alemania y sus socios de la CEE decidieron conjuntamente dejar fluctuar sus monedas al alza. El sistema monetario internacional de Bretton Woods había dejado de existir”⁷⁹

El 15 de agosto de 1971 se suspendió la convertibilidad del dólar en oro y con ello se dio fin al sistema Bretton Woods.

A continuación se explicará el desarrollo del sistema financiero internacional desde 1973 donde comienza la institucionalización de las reformas estructurales al sistema financiero internacional, hasta el fin de la Guerra Fría con la caída del muro de Berlín, el fin del mundo bipolar y la victoria ficticia de Estados Unidos ante la URSS y las demás potencias consolidadas.

2.4 El sistema financiero internacional de 1973 hasta el fin de la Guerra Fría. La crisis del petróleo, el grupo de los no alineados y su desafío al papel de las potencias hegemónicas.

Al colapsarse el sistema Bretton Wood, se acabaron las restricciones en cuanto a la libertad de fluctuación del tipo de cambio. “la economía mundial dio un salto entre 1970 y 1973, al crecer la producción de las principales economías entre un 15 y un 25 por 100. La oferta monetaria aumentó de 40 por 100 entre 1970 y 1973 en Estados Unidos y un 70 por 100 en Gran Bretaña entre 1972 y 1973. Esto se tradujo en una notable inflación y los precios se dispararon en todo el mundo”⁸⁰

⁷⁹ Eichengreen. Óp. Cit. Pág. 190

⁸⁰ Jeffry FRIEDEN, *Capitalismo Global. El trasfondo económico de la Historia del siglo XXI*. (Barcelona, Ed. Crítica, 2007.) Pág. 478.

El anuncio de la suspensión de la convertibilidad del dólar en oro fue seguido por un periodo de negociaciones entre Estados Unidos (hegemonía económica consolidada con Bretton Woods) y las demás potencias capitalistas.

“A mediados de diciembre de 1971 estos países se reunieron en el Instituto Smithoniano de Washington y acordaron un realineamiento de las de las paridades de las monedas principales, la cual resultó en una devaluación del dólar de 8.57% con lo cual el precio oficial de oro subió a 38 dólares la onza, y en una revaluación de las otras monedas respecto al dólar (marco alemán 13.6%, franco francés y libra esterlina 8.6%, yen japonés 16.9 %, lira italiana 7.5%)⁸¹.

Esto no fue suficiente para evitar de nuevo una crisis, pues en junio de 1972 Gran Bretaña enfrentó una crisis en balanza de pagos, la cual llevó a la libra a una nueva crisis. Esto trajo consigo una fuerte especulación ante el dólar y sobre todo, la necesidad de buscar mecanismos que garantizaran la permanencia del sistema y el estatus quo.

“Por ello en septiembre de 1972, el Fondo Monetario Internacional creó el Comité de Junta de Gobernadores para la reforma del sistema monetario internacional y cuestiones afines (también llamado Comité de los 20). La idea original era que el comité elaborara dentro de un plazo de dos años un proyecto para un sistema totalmente reformado”⁸²

El Comité de los 20 proponía el mantenimiento de las paridades ajustables y la provisión de reservas internacionales.

“los americanos consideraban que el problema era la decisión de los países europeos de tener superávit y la solución era la creación de un conjunto de “indicadores de reserva” que obligaron a sus gobiernos a tomar medidas correctivas. Los gobiernos de los

⁸¹ OSSA. Óp. Cit. Pág. 98.

⁸² OSSA. Óp. Cit. Pág. 99.

países que tenían superávit - especialmente Alemania – dudaban en someterse a sanciones que pudieran obligarlos a inflar”⁸³

Debido a estas diferencias, el C20 tuvo que abandonar su trabajo, entonces el FMI se vio obligado a sacar forzosamente, la segunda enmienda al Convenio Constitutivo, la cual legalizó la fluctuación.

Además, al igual que en Bretton Woods, se crearon e institucionalizaron grupos y foros que tenían la función de tomar las decisiones más relevantes sobre el funcionamiento del SFI. El foro más importante era el G-5 formado por los ministros de hacienda de Estados Unidos, Japón, Francia, Alemania y Reino Unido.

Después de las diversas revaluaciones en las monedas europeas y la falta de regulación en las relaciones monetarias internacionales, el Comité de los Veinte siguió trabajando para obtener una reforma sustancial al sistema financiero internacional, sin embargo, en su reunión de 1974 el Comité decidió que, debido al ritmo de la inflación mundial y a las perturbaciones creadas por las grandes alzas en el precio del petróleo, era imposible negociar un sistema totalmente reforzado.

El aumento del precio del petróleo a partir de 1973 se tradujo en un problema de transferencia de pagos por petróleo de los países importadores a los miembros de la Organización de Países Exportadores de Petróleo, la OPEP.

“La incapacidad por parte de los últimos, de aumentar sus importaciones en el corto plazo, resultó en su acumulación de grandes volúmenes de instrumentos de crédito líquido que en 1974 alcanzaron un valor aproximado de entre 55,000 millones de dólares y 60,000 millones de dólares”⁸⁴

Por ello en junio de 1974, el Comité de los veinte celebró su última reunión y envió un informe final a la junta de gobernadores del FMI, al igual que un borrador

⁸³ EICHENGREEN. Óp. Cit. Pág. 199.

⁸⁴ OSSA. Óp. Cit. Pág. 100.

de la propuesta de reforma al SFI y en julio de ese mismo año el Directorio Ejecutivo del Fondo tomo las siguientes decisiones:

- a) Modificar el sistema por el cual se valoraba a los DEG, ya que hasta esa fecha su valor se había determinado a partir del contenido de oro en el dólar. De acuerdo con el nuevo sistema el valor del DEG se calcula con base a una canasta de monedas más utilizadas en el SFI. Además se acordó subir el tipo de interés de los DEG al 5%, porcentaje que se ajustará cada 6 meses de acuerdo con un promedio ponderado de las tasas de interés de corto plazo de Estados Unidos, Alemania, Inglaterra, Francia y Japón.
- b) Se creó un servicio financiero del petróleo para apoyar a los países miembros que se encontraran en problemas de balanza de pagos como consecuencia del aumento del precio del petróleo y sus derivados.
- c) Se acordó recomendar a los países cuyas monedas se encontraran en flotación que siguieran las “directrices para la gestión de los tipos de cambio flotantes” y en cuanto al problema de ajuste de balanza de pagos, el Comité de los 20 acordó que el FMI crease un consejo que vigilará el proceso de ajuste internacional.⁸⁵

Además el fondo acordó a presión de Francia, permitir a los miembros del FMI valorizar sus reservas de oro a un precio más relacionado con el libre mercado. Por último, en la reunión de gobernadores de septiembre de 1975, se acordó abolir el precio oficial del oro para poder llegar a la desmonetización del metal.

En esta reunión se logró aumentar los recursos del FMI aproximadamente en un 35% y se logró modificar la cuota de algunos países, esto con el fin de dar más importancia a los países exportadores de petróleo, con lo cual disminuyó ligeramente la ponderación de Estados Unidos, Inglaterra y Francia y aumentó levemente la de Alemania y Japón.

⁸⁵ OSSA. Óp. Cit. Pág. 101.

A pesar de estas negociaciones para dar mayor poder y legitimidad tanto a los países miembros del Fondo, como al Fondo mismo, este se vio debilitado en 1975 por la creación de parte de los países miembros de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo (OCDE) de un “Fondo de Apoyo Financiero” con el fin de apoyar a sus miembros en problemas graves de balanza de pagos a consecuencia del aumento en el precio del petróleo. Este Fondo tenía un valor aproximado de 20.000 millones de DEG, con lo cual el FMI se veía desplazado⁸⁶.

Aun así, el FMI logró en abril de 1978 consolidar las reformas al sistema financiero internacional a través de un acuerdo, donde se logró oficialmente el establecimiento de los tipos de cambio flexibles para los miembros del fondo con lo que la regulación del establecimiento del tipo de cambio quedaba en manos de la oferta y la demanda. También, se permitió que los bancos centrales vigilaran las fluctuaciones para no tener problemas en el futuro. El oro fue oficialmente desmonetizado y la mitad de las tenencias de oro del fondo fue regresada a los miembros en proporción a sus aportaciones y la mitad restante fue utilizada para apoyar a los países subdesarrollados.

El papel de los países subdesarrollados durante, la guerra fría en tanto la reformulación del sistema financiero internacional fue un papel desafiante al sistema imperante, es decir, al sistema bipolar. Durante este sistema, los países subdesarrollados o tercermundistas también fueron identificados como el grupo de países no alineados.

El término de países no alineados se ha empleado para identificar a todas las naciones que decidieron no pertenecer a ninguno de los bloques durante el periodo de la guerra fría.

El movimiento de los no alineados tiene sus antecedentes en la conferencia de Bandung de 1955 y surge en 1961 por iniciativa de Nasser (Líder egipcio), Chu En Lai (Líder chino), Nehru (Líder indio) y Tito (Líder yugoslavo), en la Primera

⁸⁶ OSSA. Óp. Cit. Pág. 102.

Conferencia Cumbre de Belgrado donde se estableció “El movimiento de países no alineados”, el cual era una asociación internacional cuyo objetivo era mantener una posición neutral y no asociada a ninguno de los bloques representados por el Pacto de Varsovia y por la OTAN.

Aquí los Estados parte reafirmaron una política de no alineación, de mantener una postura más activa y directa en los asuntos internacionales, apoyar los movimientos de liberación de las colonias de rechazar cualquier alianza militar con alguna de las grandes potencias y no admitir la instalación de bases militares en sus territorios.

En realidad los países se mostraban anti comunistas o anti capitalistas según su conveniencia. Económicamente los Estados no podían negociar ser socialistas un día y después si era conveniente capitalistas. Es decir, la postura de no alineación era netamente una postura de política exterior, pues en lo que se refiere a la política económica de cada Estado la mayoría optó por un sistema económico similar al sistema capitalista.

Esto generó que durante los procesos de reestructuración del sistema financiero internacional, las crisis de petróleo (1973 y 1979) y las diversas crisis sucesivas, los países no alineados o del tercer mundo sufrieran severas crisis en balanza de pagos además de grandes devaluaciones de sus monedas. Tal es el caso de los países latinoamericanos como Argentina y Chile.

Antes de la década de los 70's en Latinoamérica se dio el auge de un modelo de sustitución de importaciones donde los países buscaban remplazar las importaciones que se hacían a otros países con producción nacional. El modelo funcionó por varios años y dio paso al “milagro latinoamericano” donde la gran mayoría de los países logró acelerar sus procesos de industrialización. A pesar de ello el modelo dejó de tener resultados debido a la corrupción y la mala producción de los Estados.

Este modelo, se desarrolló dentro de la lógica de los no alineados, es decir, por una parte los Estados latinoamericanos políticamente no tenían una pronunciación respecto a alguno de los bloques de poder sin embargo el modelo de sustitución de importaciones era un híbrido dentro de la lógica del libre mercado que se pretendía instaurar por el sistema capitalista y no cumplía con los requisitos para ser un modelo económico socialista. Además la mayoría de los Estados latinoamericanos vivía en un régimen político dictatorial apoyado por Estados Unidos para detener el comunismo en la región.

Es por ello que, al integrarse los países latinoamericanos a la lógica económica internacional de libre mercado, fueron los más afectados por las crisis internacionales y las flotaciones de los tipos de cambio.

La salida de este periodo, aunado a las múltiples crisis económicas, hizo que los países del tercer mundo (entre ellos Brasil) se vieran obligados a solicitar préstamos a las organizaciones hegemónicas financieras, es decir, al FMI y al Banco Mundial. Con ello aceptaban y reforzaban la jerarquía de poder financiero establecida por las potencias consolidadas.

El papel de los no alineados y del modelo de sustitución de importaciones, desafió el sistema financiero internacional y la jerarquía de poder establecida por las potencias consolidadas pues, cuestionaban su modelo económico, en el caso de Latinoamérica y la sustitución de importaciones, pero también cuestionaban sus políticas, en el caso del movimiento de los no alineados. Aunque al final estos desafíos no tuvieron éxito pues el modelo de sustitución de importaciones falló y los países no alineados terminaron siendo parte de la esfera capitalista, a excepción de China, que política y económicamente sigue siendo un híbrido en el sistema internacional pues políticamente es un país autoritario con tintes socialistas pero económicamente es un país netamente capitalista.

Durante la década de los años 80's, el sistema financiero internacional experimentó grandes cambios que fueron determinados en gran medida por las decisiones políticas de los mandatarios de las potencias consolidadas.

A principios de esta década, un elemento negativo en el funcionamiento de la economía mundial fue el elevado déficit fiscal⁸⁷ del gobierno estadounidense que pasó de 2.66% del PIB en 1981 a 5.34% en 1985⁸⁸. Este indicador, más la baja de tasa de ahorro en Estados Unidos, fueron en cierta medida los responsables del aumento de las tasas de interés que caracterizó la década de los 80's y que perjudicó a la gran mayoría de los países no alineados.

Mientras el déficit fiscal de Estados Unidos aumentó drásticamente, el déficit de Japón y Alemania disminuyó considerablemente, pues eran países que tenían mayores tasas de ahorro.

“Como consecuencia de lo anterior; la balanza en cuenta corriente estadounidense se deterioró rápidamente de un superávit de 4,481 millones de dólares en 1981, pasó a un déficit que fue aumentando hasta ser de 124, 470 millones en 1985. En contraste la de Japón que había sido deficitaria en 1979 y 1980 (-8,470 y -10,750 millones de dólares respectivamente) paso a tener un creciente superávit (49,170 millones en 1985). Alemania mostró una evaluación parecida: de un déficit de 13, 311 millones en 1980 pasó a un superávit de 17, 625 millones en 1985”⁸⁹.

Esto dio lugar a una reconfiguración sutil dentro de la jerarquía de poder del sistema financiero internacional donde Japón y Alemania se instauraban como potencias emergentes dentro del sistema, pues habían pasado, debido a ciertos cambios en sus políticas económicas internas, de ser países deudores a países acreedores dentro del FMI.

⁸⁷ Para CHAPOY BONIFAZ, el déficit fiscal es el resultado financiero en el que se incurre cuando los gastos superan a los ingresos en un periodo determinado.

⁸⁸ Alma CHAPOY BONIFAZ, *El sistema monetario internacional*. (México. Miguel Ángel Porrúa. 2001.) Pág. 57.

⁸⁹ *Ibíd.* pág. 58.

El déficit de Estados Unidos, ocasionó que perdiera status en la jerarquía de poder del sistema al pasar de país acreedor a país deudor dentro del sistema financiero internacional, pues tuvo que buscar a través de la venta de bonos del tesoro y otros activos financieros internacionales, solventar su estatus.

Además, este periodo de déficit, llamado también, el déficit gemelo de Estados Unidos, pues vivía tanto un déficit fiscal como un déficit comercial, causó que el dólar se apreciara ante otras monedas importantes de forma significativa.

Esto causó que el 22 de septiembre de 1985 se celebrara una importante reunión entre el grupo de los 5 en Nueva York de la cual surge el Acuerdo del Hotel Plaza, donde los participantes reconocieron la necesidad que existía dentro del sistema financiero internacional de la intervención gubernamental.

En este acuerdo, y por negociación del gobierno estadounidense se acordó bajar el precio del dólar, por lo cual los países miembros intervinieron en el mercado de divisas para vender dólares y así bajar su precio, además se realizaron ciertas modificaciones generales en la política económica estadounidense donde se buscó reducir el déficit presupuestal y de cuenta corriente del país y fortalecer la demanda interna de Japón y Alemania.

Con esto se esperaba que las exportaciones de Estados Unidos aumentaran, siendo Japón y Alemania los principales destinos de venta y con ello bajarían su déficit en balanza de cuenta corriente ya que, al mismo tiempo las importaciones caerían, pues su precio en dólar aumentaría y eso desalentaría al consumidor a adquirir productos extranjeros.

Este intento fue fallido pues el déficit de Estados Unidos aumentó, aunque el precio del dólar disminuyó su valor frente a las otras monedas internacionales como se esperaba. Esto generó que la idea de un declive estadounidense se reforzara y además se viera a Japón y a Alemania ya como potencias consolidadas dentro del sistema económico internacional pues fueron los Estados

encargados de liderar las negociaciones para rescatar a Estados Unidos de su desastre financiero.

En 1986 se lleva a cabo la XII Cumbre del G-7 en Tokio donde se acordó llevar a cabo una supervisión de las economías miembros con base en un conjunto de indicadores económicos cuantitativos como el PIB, los saldos en la balanza de cuenta corriente y de la balanza comercial, las tasas de crecimiento de la oferta monetarios, las reservas internacionales, los tipos de cambio, las tasas de interés, el déficit o superávit, entre otros, todo esto bajo el auspicio y contacto del Fondo Monetario Internacional. Estos indicadores, son actualmente, los que determinan el funcionamiento del sistema financiero internacional y sobre todo, la jerarquía de poder financiero dentro del mismo.

A finales de 1986 la cotización del dólar volvió a provocar tensiones internacionales, esto debido a la resistencia de otros países a adoptar medidas expansionistas, como la reducción de impuestos y el aumento del gasto público para alentar el consumo y la producción que el gobierno del Presidente Reagan deseaba por lo tanto, Estados Unidos seguía buscando un equilibrio externo mediante la depreciación del dólar, lo cual perjudicó severamente a las industrias exportadoras del extranjero.

Esto generó que el 22 de febrero de 1987 se reunieran en París los ministros de Hacienda y los gobiernos de los bancos centrales del G-7, a excepción de Canadá, en el cual parte del resultado de esta reunión fue el Acuerdo de Louvre, donde se expresó que la variación de los tipos de cambio a partir del Acuerdo Plaza, habían reducido los desequilibrios entre los grandes países y se había logrado que los tipos de cambio fluctuaran dentro de límites compatibles con la situación económica imperante⁹⁰.

Dentro del acuerdo, Alemania se comprometió a hacer recortes impositivos, Japón ofreció poner en marcha una reforma impositiva y una política de estímulos

⁹⁰ CHAPOY BONIFAZ. (2001) Óp. Cit. Pág. 62.

fiscales y además se exhortó a Estados Unidos a que recortara el déficit federal a 2.3% del PNB en 1988.

Extraoficialmente, los participantes de la reunión fijaron un límite en los tipos de cambio y se comprometieron a intervenir para hacerlo respetar. Debido a que dichos márgenes eran tan estrechos, las intervenciones llegaron pero con poca efectividad.

Por otro lado, Alemania, Japón y Estados Unidos, no realizaron las reformas a las cuales se comprometieron, lo cual fue un indicador determinante para que los tipos de cambio rebasaran los límites establecidos. Esto causó que meses posteriores estos límites se ampliaran para hacerlos más acordes a la realidad económica, pues dadas las diferencias de precio entre Estados Unidos y el resto de los países industriales, los equilibrios en cuenta corriente subsistían⁹¹.

“Esta situación, aunada al déficit presupuestal de Estados Unidos, el alza de las tasas de interés de ese país y a los problemas bélicos entre Estados Unidos e Irán, fue causa importante de la ola de bajas en las principales bolsas de valores del mundo en los días que siguieron al 19 de octubre de 1987”⁹².

Es decir, no solo los factores económicos influyen en el comportamiento de los mercados del sistema financiero internacional, pues por un lado el déficit de Estados Unidos y por otro su comportamiento político internacional determinaron la caída de las bolsas de valores a finales de la década de los 80's. Estos sucesos también dejaron ver el grado de conexión entre las economías más importantes no solo a partir de sus relaciones diplomáticas sino también a partir de sus relaciones comerciales.

La idea de aislarse era cada vez más difícil para los países no alineados, a la par de que dentro de la URSS se vivían intensos cambios y reformas para estabilizar

⁹¹ *Ibíd.* Pág. 63.

⁹² CHAPOY BONIFAZ (2001) *Óp. Cit.* pág. 63

el sistema que por varios planes quinquenales había dado grandes resultados económicos.

La globalización financiera, económica y política había comenzado su proceso de expansión a todo el mundo y este fue beneficiado por el quiebre de la lógica soviética en Europa del Este.

Después de varios intentos por no perder el dominio de Alemania Oriental, el 02 de noviembre de 1989, la caída del muro de Berlín, marca en final del socialismo en Europa del Este y también marca el fin del mundo bipolar donde dos polos, el socialista y el capitalista, se disputaban el poder ideológico en el mundo.

Durante este periodo, el desafío de los países no alineados hacia las potencias hegemónicas representa un antecedente para el papel de las potencias emergentes en el sistema financiero internacional. Además en esta etapa, Alemania y Japón pasaron de ser potencias emergentes a ser potencias consolidadas, esto debido a la gran cercanía que tenían con Estados Unidos, pues es importante recordar que después de la Segunda Guerra Mundial, los estadounidenses ocuparon Alemania Occidental y Japón, la primera administrativamente y la segunda militarmente.

Esto hacía que para Estados Unidos fuera sumamente importante mantener un nivel alto en estos países pues en primer lugar eran mercados en expansión donde podría vender sus productos y en segundo lugar eran puntos estratégicos para detener el socialismo en ciertas zonas de influencia, Alemania en Europa y Japón en Asia- Pacífico.

Es por ello que, el ascenso de estos dos países en la jerarquía de poder del sistema financiero internacional, no representó una verdadera lucha hegemónica pero si representó un cambio dentro del sistema, pues dio paso a la consolidación del mundo uni-multipolar donde, después de la caída de la URSS, Estados Unidos era la única súper potencia en el sistema, pero económicamente se hacía acompañar por las grandes potencias, es decir, si bien no era una hegemonía en

el clásico significado, era el Estado que mantenía primacía sobre otros en todos los sentidos.

A continuación se explicará y analizará el sistema financiero internacional a partir del fin de la Guerra Fría, donde se verá la conformación del sistema internacional uni- multipolar y los cambios en el sistema financiero internacional a partir de las crisis económicas pero también a partir del ascenso de nuevos actores internacionales.

2.5 El sistema financiero internacional a partir del fin de la Guerra Fría y el inicio del mundo uni-multipolar. Los cambios y las crisis internacionales de 1989 a 2001.

El sistema internacional cambio su dinámica política en la década de los 90's pues, las relaciones internacionales ya no funcionaban ni se entendían a partir de la lucha hegemónica entre dos polos de poder para expandir su zona de influencia. Tampoco se entendía a partir de una lucha ideológica o una carrera militar. El sistema internacional se encontraba en una seria crisis de identidad pues, aunque la guerra fría había terminado con el desmembramiento del mundo socialista, Estados Unidos no había salido victorioso de la batalla, sino más bien, este hecho fue un suceso paralelo a la crisis financiera y política que vivía en el capitalismo.

Estados Unidos no derrotó a la URSS, pero la caída de este último fue un factor que ayudo a levantar su estatus internacional pues, a pesar de todo, Estados Unidos seguía siendo el país con más gasto militar y más avanzado en este sentido, seguía siendo el líder económico internacional y su ideología prevaleció ante el socialismo.

Entonces, Estados Unidos era victorioso, pero no había ganado la batalla, lo cual requería mayores esfuerzos y gastos para mantener su primacía internacional.

A la caída del mundo socialista, el primer problema al que se enfrentó el mundo fue a la inserción de las economías socialistas a la dinámica capitalista. Por el temor de Estados Unidos (fundado en el hecho de que no ganó la batalla), se realizó la incorporación de estos países con rapidez. Tal es el caso de la Alemania oriental a la Federal.

La reunificación alemana, presupuso para las cuestiones financieras un desafío pues, esto implicó que buena parte de los marcos orientales se convirtieran a marcos alemanes, la moneda de la República Federal Alemana, esto en proporción de uno a uno a pesar de que la Alemania Oriental tenía un poder adquisitivo mucho menor. El Bundesbank (Banco de la República Federal Alemana) se opuso a esta medida, pues consideraba que esto atentaría contra la estabilidad de precios y la solidez de su moneda.

Lo anterior, aumento la inflación alemana, pues los habitantes de Alemania Oriental gastaron demasiado en bienes de consumo en Alemania Occidental. Además, para financiar las inversiones en infraestructura y subsidio al desempleo en Alemania del Este, el gobierno elevó el gasto público y al mismo tiempo bajo los impuestos, lo cual aumentó el déficit presupuestal.

“A estas presiones inflacionistas se sumó una deuda pública creciente y un déficit en cuenta corriente, fenómenos todos ellos inimaginables en la RFA hasta poco tiempo antes. El Bundesbank, reaccionó elevando las tasas de interés para lograr la estabilidad de precios y mantener una moneda firme”⁹³.

A mediados de 1990 y en vísperas de la Guerra del Golfo Pérsico, la economía estadounidense entró en una recesión económica cuyos efectos se difundieron en Europa y Japón, con lo cual la inserción de los Estados socialistas a la dinámica capitalista se hizo más compleja. Aunado a esto, la crisis del Golfo Pérsico, que se desencadenó con la invasión de Irak a Kuwait el 2 de agosto de 1990, hizo que el dólar cayera a los niveles más bajos desde la Segunda Guerra Mundial.

⁹³CHAPOY BONIFAZ (2001) Óp. Cit., pág. 66

Todo lo anterior comenzó a quebrar el sistema de equilibrio que se había mantenido entre las potencias consolidadas en tanto al sistema financiero internacional se refiere por lo que Estados Unidos y Alemania tuvieron que tomar decisiones opuestas para mantenerlo. Por un lado, la Reserva Federal del Banco Central de Estados Unidos, redujo las tasas de interés mientras que, como ya se mencionó anteriormente, la Alemania Federal tuvo que aumentarlas.

Todo este proceso, es una clara ejemplificación del proceso de expansión y caída de las potencias. Por un lado Estados Unidos venía reforzando su decadencia ante Alemania y Japón que, a pesar de vivir un proceso de desaceleración económica, sus balanzas de pagos mostraban, una curva de expansión económica. La expansión económica y la decadencia, no significan una pérdida o ganancia neta de poder, pues se debe recordar que el poder dentro del sistema financiero internacional se expresa dentro de las instituciones financieras y de los mercados.

Es por ello que a pesar de que Estados Unidos junto con Gran Bretaña y Francia venían sufriendo un proceso de caída y Alemania y Japón un proceso de expansión, las negociaciones dentro del Fondo Monetario Internacional seguían manteniendo el estatus quo del sistema financiero internacional, además que la globalización hacía imposible imaginar un sistema financiero donde las potencias ya consolidadas no tuvieran lugar.

La baja en las tasas de interés dentro de Estados Unidos, Canadá y Japón logró estimular la crisis económica. En Europa por el déficit fiscal relacionado a la unificación alemana y a la creciente presión por inflaciones internas, el Bundesbank tuvo que aumentar nueve veces su tasa de interés para evitar fuga de capitales y atraer recursos del exterior entre 1990 y 1992.

Lo anterior se convirtió en un factor para que en septiembre de 1992, Europa Occidental sufriera de nuevo una severa crisis económica, esta vez debido a su inestable sistema monetario. Pues debido a la elevación del interés alemán y la

baja del interés estadounidense, se comenzó a crear un círculo de especulaciones donde los inversionistas aprovecharon para adquirir marcos alemanes por lo que el dólar sufrió una de sus caídas más importantes frente a otra moneda 1.40 DM por dólar.

Europa se enfrentó a un elevamiento de sus tasas de interés para no perder inversionistas ni competitividad frente Alemania, incluso países no miembros de la Comunidad Económica Europea elevaron sus tasas de interés, para hacer sus divisas atractivas a los inversionistas. Esto quiere decir que los países que acababan de adentrarse en la lógica capitalista, estaban poniendo en riesgo el funcionamiento de sus economías pues, su inmersión tan abrupta causó que la primera etapa del sistema capitalista que vivieran fuera la recesión.

El aumento del precio del dinero hizo que se detuviera en crecimiento en toda Europa. Las altas tasas fortalecieron las monedas europeas frente al dólar con lo cual las exportaciones de Europa hacía los países que pagaban en dólares disminuyeron. “Por todo ello, la Comunidad Europea entró en la recesión más grave desde su fundación, recesión que al iniciarse el año 2000 no había sido superada del todo”⁹⁴.

En cuanto a Estados Unidos, la baja en el precio del dólar significó un desafío para mantener su status quo dentro del sistema financiero internacional ya que, entre otras cosas, el abaratamiento del dólar significaba privar al gobierno de las continuas y baratas fuentes de financiamiento como la venta de bonos del tesoro, acción que hasta la fecha, ha permitido financiar el déficit.

La caída del dólar estuvo influida principalmente por su crónico déficit comercial; su baja tasa de ahorro interno y su déficit presupuestario, es decir el constante aumento de su deuda.

Con el fin de detener la abrupta caída del dólar entre 1994 y 1995 Estados Unidos recurrió al aumento de sus tasas de interés y a intervenciones en el mercado

⁹⁴ CHAPOY BONIFAZ (2001.) Óp. Cit., pág. 68.

cambiarlo sin obtener el resultado esperado esto debido a que los mercados financieros internacionales rebasaron la capacidad del Gobierno para intervenir en la regulación del precio de alguna moneda. El dinero circulante en el mercado, es mayor que las reservas internacionales de los países en desarrollo.

Al no poder Estados Unidos mantener su fuente de ingreso para evitar cambios en el estatus quo del sistema financiero internacional, firmó con México y Canadá el Tratado de Libre Comercio de América del Norte. Que si bien el tratado es resultado de negociaciones anteriores, fue una forma del gobierno norteamericano de expandir su comercio, para mantener su moneda y des abaratar el tipo de cambio.

La constante pérdida de hegemonía del dólar dentro del sistema financiero internacional frente al marco alemán y al yen, duro poco tiempo pues a partir de 1996, Europa y Japón, para poder conseguir reducir sus déficit presupuestales, bajaron sus intereses, lo cual hizo que los inversionistas buscaran los rendimientos más altos que ofrecía el dólar, después de constantes aumentos del mismo a presión de FMI y de los gobiernos europeos.

Así mismo, la acción especulativa de invertir en el dólar se vio reforzada por la idea de que la Unión Económica Europea presagiaba que la nueva moneda a punto de circular en el mercado, el euro, carecía de la fortaleza que había caracterizado al marco alemán y ahora al dólar. Esto determinó que en 1997, al estallar la crisis en el sudeste asiático, los fondos retirados de esa región fueran en dólares.

Pero la fortaleza del dólar y su hegemonía es más bien ficticia y especulativa, ya que, seguía manteniendo márgenes de deuda significativos y una resistencia al ahorro importante.

“El resto del mundo y el FMI no tienen la capacidad para obligar al gobierno de Estados Unidos a establecer un programa de ajuste y austeridad como ocurre con otros países. El estatus del dólar

como moneda de reserva, permite a Estados Unidos evitar las severas medidas necesarias para corregir su saldo adverso en la balanza de cuenta corriente.”⁹⁵

Es decir, la hegemonía del dólar ha permanecido, más que por su estabilidad y poder, por la voluntad de los otros actores del sistema financiero internacional de conservar sus reservas internacionales en dólares, lo cual ha ayudado a financiar su déficit de cuenta corriente.

Todo lo anterior dio pauta a consolidar un sistema Uni-multipolar en el sistema internacional pues, como ya se expresó anteriormente, Estados Unidos era el único Estado con la capacidad militar suficiente para iniciar un conflicto armado y ganarlo, pero las potencias consolidadas como Japón y Alemania, tenían la capacidad y estabilidad financiera para mantener una zona de influencia económica dentro del sistema.

Además, los constantes endeudamientos estadounidenses para mantener el estatus quo dieron paso a fortalecer sus relaciones de interdependencia con Japón, y la Unión Europea.

Es importante hacer mención del surgimiento y desarrollo de la Unión Europea dentro del sistema financiero internacional ya que después de la guerra fría se convirtió en un actor fundamental dentro del mismo. Además la creación del euro como moneda común para competir con el dólar en el ámbito comercial, es parte de un desafío de las potencias consolidadas al status de Estados Unidos ya que, como ya se expuso a lo largo de este capítulo, el poder financiero de Estados Unidos es relativo y está condicionado a la falta de voluntad de cambio entre los actores del sistema financiero internacional.

⁹⁵ CHAPOY BONIFAZ (2001.) Óp. Cit. Pág. 78.

2.6 El surgimiento de la Unión Europea y su papel dentro de la lucha hegemónica del sistema financiero internacional.

El antecedente de la Unión Europea es la Comunidad Económica Europea, la cual tenía el fin político de unir a Alemania y a Francia para aumentar su interdependencia económica con lo cual los disuadirían de entrar en un conflicto armado.

La Comunidad Económica Europea creó un entramado interconectado de acuerdos y pagos colaterales que se pondrían si uno de los países miembros no colaboraba con la política monetaria expuesta.

La Comunidad Económica Europea concluyó su unión aduanera a finales de los años 60's y la unificación monetaria era el paso lógico siguiente si se quería hacer de la CEE una entidad política con poder real dentro del sistema financiero internacional.

En los años 70 con el fin de mantener la estabilidad monetaria los Estados miembros que en ese entonces eran Alemania, Bélgica, Francia, Italia, Luxemburgo y Países Bajos, deciden limitar los márgenes de fluctuación de sus monedas, lo cual funciona pero, no los aislara de las crisis financieras internacionales ya mencionadas con anterioridad.

En 1979, se crea el Fondo Europeo de Desarrollo Regional con el cual se buscaba recaudar dinero de los países más ricos para proporcionar préstamos para los países más pobres del continente y fomentar su desarrollo. La capacidad financiera de este organismo no mermó la capacidad financiera del Fondo Monetario Internacional ni incentivó a los Estados miembros a dejar de ser parte de la Institución financiera de Bretton Woods.

Al final de la Guerra Fría, los Estados miembros de la Comunidad Europea firman el 7 de febrero de 1992 el Tratado de la Unión Europea en Maastricht, donde se establecen las bases de funcionamiento de la Unión Europa y además las de la

creación de una nueva moneda única, además de cuestiones de política exterior y seguridad en común por parte de todos los Estados miembros (hasta ese momento Alemania, Bélgica, Dinamarca, España, Francia, Grecia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Países Bajos, Portugal y Reino Unido).

Finalmente, en 1999, se consolida la idea de una moneda única planteada 30 años atrás, el euro. Alemania, Austria, Bélgica, España, Finlandia, Francia, Grecia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, los Países Bajos y Portugal deciden cambiar sus monedas locales por la moneda común, la cual estaba fortalecida por la estabilidad de la economía alemana en mayor medida. El euro se convierte rápidamente en un fuerte competidor para el dólar y la libra esterlina.

Con esto también se dio paso a la consolidación del multilateralismo en el sistema financiero internacional pues quedó demostrado que, ante la unión de varios Estados con un objetivo en común se pueden obtener mayores beneficios que cuando se actúa unilateralmente. El euro entonces, es el símbolo del multilateralismo en el sistema financiero internacional.

Todas estas circunstancias dentro del desarrollo del sistema financiero internacional permiten observar que, los cambios estructurales dentro del mismo se han generado a partir de intensas crisis financieras que cuestionan el funcionamiento del sistema internacional en general.

Además se puede observar como el ascenso de las potencias emergentes ha estado determinado por el quiebre del sistema Bretton Woods y la decisión de las principales economías occidentales de transitar hacia una economía de servicios tecnológicos y una agresiva desindustrialización para reducir la inflación y las disparidades monetarias, además de aumentar sus exportaciones⁹⁶.

Por otro lado, se puede ver como la hegemonía del dólar y Estados Unidos está cimentada en la deuda y en la especulación de los mercados financieros, que en

⁹⁶ OROPEZA GARCÍA, Óp. Cit. Pág. 146

gran medida está manejada por los grandes empresarios y banqueros norteamericanos.

Es importante destacar, que la conformación del sistema financiero internacional que conocemos actualmente ha estado basada, como ya se explicó, en constantes luchas hegemónicas entre las potencias en turno. Al inicio fueron Estados Unidos y Gran Bretaña pero en la última década de la Guerra Fría, esto cambió y la lucha por la hegemonía en el sistema financiero internacional se daba entre Estados Unidos, Alemania, Japón y en menor medida Gran Bretaña y Francia.

El resultado de estas luchas hegemónicas, las cuales se pueden observar en las negociaciones para conseguir reformas estructurales, ha determinado el curso y manejo del sistema financiero internacional, donde se ha mantenido la primacía de Estados Unidos y de Alemania en Europa, así como el papel preponderante del Fondo Monetario Internacional en el control de las finanzas internacionales y las relaciones financieras entre los Estados.

A continuación se explicará el surgimiento de los BRIC como potencias emergentes dentro del sistema financiero internacional. Se verá como a partir de una estrategia de cambio en cuanto a sus relaciones internacionales pero también en sus relaciones y políticas comerciales, estos cuatro Estados se posicionan en el sistema financiero internacional a partir de la percepción de un actor privado internacional, el Banco londinense Golmand Sachs, que los considera como los nuevos actores internacionales que harán crecer la economía internacional.

Capítulo 3. El Ascenso de Brasil, Rusia, India y China como Potencias Emergentes en el Sistema Financiero Internacional y su desafío a la Hegemonía de las Potencias Consolidadas a partir del fin de la Guerra Fría. 1989-2001.

Como ya se planteó, esta investigación tiene como objetivo, comprobar que existe una lucha hegemónica dentro del sistema financiero internacional donde Brasil, Rusia, India y China, los BRIC en su papel de potencias emergentes, están desafiando el papel de las potencias consolidadas a partir de su poder financiero el cual está determinado por su expansión económica, todo esto desarrollándose dentro del Fondo Monetario Internacional como institución hegemónica financiera internacional.

En los capítulos anteriores, se ha explicado qué es hegemonía, qué es una lucha hegemónica y cuáles son los factores que la determinan además de los indicadores que permiten hablar de cambios estructurales dentro del sistema internacional. También se ha explicado la importancia del sistema financiero internacional como subsistema del sistema internacional y se ha analizado la conformación y desarrollo del sistema financiero internacional contemporáneo, haciendo énfasis en el papel del Fondo Monetario Internacional como institución hegemónica y la preponderancia de Estados Unidos, Gran Bretaña, Alemania y Japón dentro del sistema financiero.

Así mismo, se ha analizado el papel de los países no alineados y su desafío al orden establecido por las potencias en turno, así como el papel de los países latinoamericanos con su modelo de sustitución de importaciones.

Todo esto ha permitido destacar, que el sistema financiero internacional es un sistema complejo, que se ha encontrado más tiempo en crisis que en estabilidad y que además ha estado supeditado a las decisiones de las potencias consolidadas pero, en decadencia, para mantener el estatus quo.

Se ha podido observar como potencias emergentes como Alemania y Japón, se han convertido en potencias consolidadas en gran medida gracias a su manejo de política financiera y política exterior correctos pero además, por su alianza política con Estados Unidos.

Durante este período, los BRIC como grupo, no figuraban dentro de la escena internacional pues, por un lado India tenía un papel activo dentro del grupo de países no alineados, China ha sido siempre una potencia regional pero se encontraba sumergida en una burbuja que no le permitía tener relaciones estrechas y cercanas con el exterior, Brasil se encontraba en crisis política y social y Rusia, la nación heredera del poder de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, se encontraba en un proceso de reconstrucción y mantenimiento de su zona de influencia, pero su papel siempre fue desafiante ante el sistema capitalista.

Como ya se ha visto, al concluir la Guerra Fría, con una victoria ficticia de Estados Unidos ante La Unión Soviética, se comenzó a gestar una reconfiguración de todo el sistema internacional donde muchos Estados comenzaron a surgir a la escena internacional.

El objetivo de este capítulo es explicar y analizar el surgimiento de los BRIC como potencias emergentes dentro del sistema financiero internacional y como es que a través de su política exterior han profesado un desafío al sistema internacional imperante.

Es importante destacar que, aunque se ha marcado un periodo de tiempo al análisis de este capítulo, el ascenso de los BRIC no fue homogéneo ni planeado en cuanto a formar un grupo de desafío al status quo internacional, sino que fueron procesos que convergieron en las estimaciones del Banco Internacional Goldman Sachs para determinar los nuevos mercados que darían mayores rendimientos a los inversionistas internacionales.

Se comenzará explicando los cambios en las estrategias comerciales y políticas de los BRIC reflejados en su política económica internacional esto como un detonante de posicionamiento como potencias emergentes en el sistema financiero internacional. Se procederá a analizar el caso de cada país por separado pues, como ya se mencionó anteriormente, aunque los procesos convergen en 2001, en realidad tuvieron inicios y procedimientos distintos.

3.1 Los cambios en las estrategias comerciales y políticas de los BRIC reflejado en su política económica internacional como factor detonante de su posicionamiento como potencias emergentes.

Durante la Guerra Fría, los países que conforman los BRIC se caracterizaban por, mostrar al exterior que no pertenecían a ninguno de los bloques o, en el caso de Rusia a buscar la preponderancia en el sistema internacional.

Sus políticas económicas internacionales, más bien estaban enfocadas a una cuestión más interna y no tenían una lógica de apertura de mercados fuerte que les permitiera ser parte fundamental del sistema financiero internacional de esa época.

A excepción de Rusia (siempre recordando que Rusia y la URSS no son un sinónimo), los BRIC tenían políticas exteriores activas pero no expansivas es decir, no buscaban activamente tener un mejor papel dentro del sistema internacional pues se encontraban concentrados en la solución de problemas internos de mayor importancia.

Es por ello que la mayoría de los cambios en las estrategias comerciales, están encaminados a la apertura de mercados y cambios fundamentales en la política económica interna para poder introducirse a la lógica económica imperante en el sistema financiero internacional.

Estos cambios dieron como resultado un crecimiento económico jamás visto dentro de estos países y por lo tanto, los actores privados y estatales del sistema financiero internacional comenzaron a prestar mayor atención a este grupo de países.

Se comenzará analizando el caso de Brasil y Rusia, donde se podrá observar como el liderazgo de sus Presidentes dio paso a retomar la idea de grandeza de las naciones y a incentivar al gobierno y la población a trabajar por el lugar que sus naciones merecen a nivel internacional. Por último se analizará en caso de India y China, que si bien, siempre se les ha considerado rivales en el juego geopolítico, tienen grandes similitudes en cuanto al proceso de ascenso en el sistema internacional.

3.1.1 la liberación del mercado brasileño y sus reformas en políticas comerciales como detonador de su ascenso como potencia emergente.

Brasil, es el país sudamericano más grande de la región geográficamente, tiene frontera con 10 Estados y dentro de su territorio se encuentran reservas internacionales de las más importantes del mundo. Fue una colonia Portuguesa durante muchos años y no vivió un proceso de independencia similar al de los demás países latinoamericanos.

Políticamente es una de las democracias más grandes del mundo pero atraviesa serios problemas de corrupción, además de un proceso largo de salida de un régimen dictatorial militar, donde tiene similitud con los demás países de la región.

El proceso de ascenso brasileño comienza en 1994 con la llegada de Fernando Henrique Cardoso al poder.

Anteriormente él había sido Ministro de Economía y tenía presente la necesidad de convertir al coloso brasileño en una potencia económica a nivel regional que representara un factor de estabilidad para la misma.

Con Cardoso se da la implantación del neoliberalismo económico dentro de Brasil, con el cual se pretendía estabilizar la inflación y la moneda nacional. Su carácter neoliberal está dado por responsabilizar al Estado por el descontrol inflacionario y por las medidas de restricción del gasto público, la privatización de las empresas estatales, apertura de la economía al exterior (esto supuestamente para abaratar los precios internos e incentivar la competitividad) y desregulación económica. Todo esto eran rasgos salientes del Plan Real de Cardoso, llamado así por la creación de una nueva moneda, el real, con un valor a la par del dólar, la imperante moneda hegemónica del sistema financiero internacional.⁹⁷

El plan real tuvo como principal instrumento el tope cambiario, donde el objetivo era , ya con una economía abierta, valorar el real y así reducir el costo de las importaciones, con lo cual se controlaría la inflación y facilitaría la modernización de la economía brasileña después de la llamada “década perdida”. Con esto, debido a que las tarifas de las importaciones disminuyeron de forma drástica, el déficit comercial y la cuenta corriente se dispararon, lo que provocó la elevación de los intereses internos como una forma de atraer el capital extranjero⁹⁸

En 1999, debido a que las empresas en lugar de aumentar su productividad se dedicaron a importar insumos y fomentar el desempleo, Brasil sufrió un ataque especulativo y fue empujado a devaluar el real.

⁹⁷ Emir SADER “Brasil, una historia de pactos entre élites.” En *Tiempos violento: Neoliberalismo, globalización y desigualdad en América Latina*. (Buenos Aires, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. 1994.) Pág. 112.

<http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20100614033940/6sader.pdf> (fecha de consulta 05 de marzo de 2011)

⁹⁸ Alexandre FRETTAS BARBOSA, Ricardo AMORIM. “Sobre el estancamiento del dinamismo económico de Brasil” en *BRICS. El difícil camino entre el escepticismo y el asombro*. (Arturo Oropeza García, Instituto de Ciencias Jurídicas-UNAM, Cámara de Diputados. México, 2011.) Pág. 348

Poco después de esta devaluación, la política económica sufrió modificaciones y comenzó a girar en torno a un tipo de cambio fluctuante, superávits primarios y metas para controlar la inflación. Es decir, dentro de Brasil, se estaba viviendo un proceso de ajustes financieros similares a los que el sistema financiero internacional ya había vivido con anterioridad.

A lo largo de su gestión, Cardoso fue aplicando reformas económicas que son consideradas como *liberal-desarrollistas*. Este término apunta a un cierto hibridismo en la estrategia adoptada, lo que significa que a lo largo del gobierno de Cardoso le dio prioridad al ajuste macroeconómico para asegurar la estabilidad de la moneda y las reformas institucionales que le diesen un peso creciente a los mecanismos de mercado en la regulación del sistema económico⁹⁹.

Es importante resaltar, que las reformas realizadas por el gobierno de Cardoso estaban encaminadas al despunte de Brasil como potencia regional más que como potencia mundial, ya que durante sus gestiones, la política exterior brasileña se concentró en alianzas regionales en dos círculos concéntricos.

En el llamado círculo interno, el más fuerte, se alió con Argentina, Paraguay y Uruguay, esto con el fin de constituir una unión aduanera, el MERCOSUR, el cual se busca sea transformado en un mercado común, a la par de la Unión Europea, pero sin requerir necesariamente una moneda común.

Por otro lado en el círculo externo, el cual es considerado el más débil, Brasil estableció una red de acuerdos con sus demás vecinos de América del Sur, todos estos aisladamente o a través del MERCOSUR, con lo cual se reforzaba la integración del continente en varias dimensiones, desde la cuestión energética hasta la cuestión comercial.

Entonces, el enfoque de la influencia económica a nivel internacional, estaba encaminado más bien a la integración regional que al despunte económico a nivel

⁹⁹ SALLUM B. 1998. Pág. 8

mundial. Además de ello, las decisiones económicas no estaban dando los resultados esperados pues, había una desaceleración del crecimiento económico.

“... Se instauró un régimen macroeconómico que estimulaba la desnacionalización del parque productivo y la valuación del capital en la órbita financiera, lo que fomentó un ambiente bastante vulnerable a crisis externas, que se percibían especialmente en las variables del mercado laboral. Así pues, la valuación del capital, marcadamente nacional y más en específico, de artículos industriales, tuvo lugar en la esfera financiera, por medio de los elevados rendimientos de títulos de la enorme deuda pública del gobierno brasileño.”¹⁰⁰

Paralelo a esta circunstancia, debido al alto margen cobrado por los bancos a empresas y familias, se dio una fuga de ganancias del sector productivo al gobierno federal y a los grandes bancos, lo cual acentuó la desaceleración.

En 2002, después de tres intentos fallidos, llega al poder Luiz Inacio Lula Da Silva, con lo cual la política exterior de Brasil da un giro importante pero, da una continuidad al trabajo realizado por la administración Cardoso.

Lula visualizaba el papel de Brasil en el mundo, no como una potencia regional sino como una potencia mundial que además tiene el poder necesario como para desempeñar un papel importante dentro del sistema internacional.

Entonces, además de seguir fortaleciendo sus relaciones con los países latinoamericanos para afianzarse como potencia regional, comenzó a realizar una serie de cambios en cuanto a las relaciones que se tenían con la Unión Europea tanto en el ámbito político como en el ámbito comercial.

“Entre las primeras visitas presidenciales de Lula al exterior destacaron las realizadas en enero de 2003 a Francia y Alemania y su presencia en Davos y en Evian como invitado del Presidente

¹⁰⁰ FRETTAS BARBOSA, AMORIM. Óp. Cit. Pág. 348.

Chirac en la reunión del G-8. En julio de 2003 participó en una reunión de la Tercera Vía en Londres y la diplomacia Brasileña intervino en la redacción del documento de la Cumbre de Gobernanza Progresista, logrando incluir una referencia a la creación de un Fondo Internacional contra el Hambre. En esa ocasión se entrevistó con Tony Blair para abordar la reforma de la ONU y solicitar el apoyo británico para un puesto permanente en el Consejo de Seguridad.”¹⁰¹

Esta intensa actividad política generó que la percepción de Brasil mejorara en demasía a nivel internacional. Además el boom internacional que se vivió después de 2001 permitió una mejora importante en las cuentas externas del país después de 2002. Con ello hubo una reducción considerable de la deuda externa, además hubo un aumento en las exportaciones y el capital internacional se volvió barato y accesible.

Por otro lado, la reducción de los intereses internos junto con la expansión del crédito y del gasto público (para mejorar infraestructura, programas sociales, beneficencia social y aumento del salario mínimo) dieron lugar a la expansión del mercado interno, lo cual significó nuevas expectativas para los inversionistas internacionales.

Es decir, estas reformas y cambios dentro de la política económica interna, además de la política exterior activa del Presidente en turno, generaron que Brasil, se colocara ante los ojos del mundo como un Estado con capacidad de ofrecer rendimientos a inversionistas, pero además con capacidad de liderar la posición de algunos Estados que necesitaban hacer escuchar sus demandas en el sistema internacional pero que carecían de recursos humanos y financieros para hacerlo.

¹⁰¹ Bruno AYLLON. “La política exterior del gobierno de Lula y las relaciones de Brasil con la Unión Europea. En *América Latina-Europa*. Real instituto Elcano de Estudios Internacionales y estratégicos (Madrid, 24 de febrero de 2006) pág. 2.
http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/915/915_Ayllon.pdf (fecha de consulta 05 de abril de 2011)

Fueron estos factores, entre otros tantos lo que determinaron que Goldman Sachs considerara a Brasil, dentro del grupo de países donde los inversionistas debían colocar su dinero para tener mejores intereses pero que además le permitieron proyectar que Brasil, junto a los otros BRIC, serían parte de la élite económica internacional en un futuro.

A continuación, se explicarán y analizarán los factores que determinaron el posicionamiento de Rusia en el sistema financiero internacional y en el sistema internacional mismo para buscar, en primera instancia recuperar la zona de influenciada la URSS, después su liderazgo en la región y por consiguiente un lugar dentro de la élite internacional.

3.1.2 el cambio en la política exterior, económica y comercial de Rusia a partir del ascenso de Vladimir Putin al poder.

Rusia, al igual que China, son tal vez los países más complejos dentro de los BRIC, pues por un lado, se considera tienen ciertas rivalidades en cuanto al establecimiento de zonas de influencia, comparten fronteras y además, se considera que no deben ser razonados como potencias emergentes, sobre todo Rusia, debido a que anteriormente ya habían ocupado una jerarquía de potencia tanto regional como mundial.

“Como es sabido, Rusia hasta 1991 formaba parte de otro país, la Unión Soviética y constituía la República más importante, tanto en el rubro económico, por su industria y sus recursos naturales como por el petróleo y el gas, así como por su población.”¹⁰²

En este sentido, el decir que Rusia es más una potencia en decadencia que una potencia emergente es impreciso pues, al desmembrarse la Unión Soviética,

¹⁰² Ana Teresa GUTIÉRREZ DEL CID, “El papel de Rusia en el marco de los países BRIC”._En *BRICS. El difícil camino entre el escepticismo y el asombro*. Óp. Cit. Pág. 218.

Rusia surge a nivel internacional como un nuevo país, aunque con una historia imperialista ya establecida, pero bajo una lógica distinta a la que había manejado durante más de 50 años en el sistema internacional.

Las reformas en Rusia para mejorar las cuestiones económicas internas del país vienen desde antes de 1989. Con la Perestroika y el Glasnost, el gobierno de Gorbachov, le abrían paso al sistema capitalista en Rusia.

Al desmembrarse la Unión Soviética, la crisis económica y política en Rusia fue evidente. Les correspondía recuperar el papel hegemónico que la URSS había ostentado durante casi 50 años, pero ahora integrándose a una dinámica de libre mercado donde no había lugar para planificaciones quinquenales, pero que sí daba espacio de control al Estado.

Al llegar Boris Yeltsin al poder, comenzó la aplicación de políticas neoliberales durante sus dos gobiernos presidenciales. Esto, aunado a la mala planificación gubernamental y el aprovechamiento de los empresarios para defraudar al gobierno, las políticas de terapia de choque impulsadas por el FMI, además de una falta de identidad nacional entre la población, tuvo como consecuencia una caída económica mayor a la experimentada después de la Segunda Guerra Mundial.

Al llegar al poder, el 2 de enero de 1992, Yeltsin implantó una estrategia económica que consistía en liberar los precios y la fluctuación monetaria al mercado, esto basado en las políticas financieras recomendadas por el Fondo Monetario Internacional, que para los años 90's y con el virtual triunfo del capitalismo ante el socialismo, se había ratificado como la institución financiera hegemónica mundial y además, se encargó de instaurar dentro de los nuevos Estados surgidos por la desmembración del mundo bipolar, un sistema neoliberal desarrollado desde los años 80's.

Respecto a la reforma implantada por Egor Gaidar, economista y arquitecto de la reforma económica de Yeltsin en 1992 destacan los siguientes puntos:

- Inflexible política de austeridad para reducir el déficit fiscal y frenar la inflación
- Aumento de precios para estabilizar la moneda y tener una estructura de precios realista
- Establecimiento de Impuesto al Valor Agregado de 28% para las unidades productivas
- Aumentos en las tasas de interés para préstamos y crédito gubernamental
- Disminución en el gasto armamentista de 17, 000 millones de rublos en 1992 a 12,000 millones. De esta cantidad se desprendían 7,000 millones para garantizar la seguridad de la Comunidad de Estados Independientes y 4,000 millones para pagar gastos ya comprometidos, generalmente destinados a cubrir sueldos y mantenimiento de programas sociales para las tropas oficiales de la antigua URSS.¹⁰³

Esta reforma fue realizada con base en la Estrategia de Cambio Estructura Rápido que recomendaba en Fondo Monetario Internacional la cual consistía en implementar la liberalización de los precios, incluyendo el alza en los precios de la energía para equiparlos con los precios a nivel mundial; subasta de empresas de pequeña y mediana escala para reducir el control del Estado sobre el mercado; políticas de privatización; liberalización del comercio internacional; comercialización de empresas a gran escala y convertibilidad efectiva del rublo ante el mercado de divisas internacionales.¹⁰⁴

El resultado de la aplicación de estas reformas fue la caída de la producción industrial, el aumento del desempleo, caos en el abastecimiento de materias primas a las empresas productoras, aunque se logró estabilizar la moneda ante los estándares internacionales y se contuvo la inflación pero se perjudicó la tasa de producción.

¹⁰³ *Ibíd.* Pág. 219

¹⁰⁴ *Ibíd.* Pág. 219

Aunado a esto, durante el periodo de reforma se dio un crecimiento en las deudas inter-empresariales pues la capacidad de pago por parte de las empresas era nula. Esto generó que el gobierno junto a la burocracia del complejo militar comenzaran a proponer la concesión de nuevos créditos, alrededor de 70,000 millones de rublos para ayudar a los fabricantes a pagar las altas tasas de interés comercial y 10,000 millones de rublos más para los militares que apoyarían a la reconversión, esto con el fin de establecer nuevos incentivos para la exportación y la revisión del sistema tributario¹⁰⁵.

Todo lo anterior trajo como resultado un periodo de estanflación debido al estancamiento de la producción y el aumento de la inflación por lo que se produjo la quiebra de todos los sectores de la industria y del sector agrícola en menos de un año.

“El déficit del circulante se hizo ya insostenible el 1° de abril de 1992, la suma deficitaria era de 10 mil millones de rublos; el índice mensual de inflación era entre 30 y 40%. Dicha situación obligó a Yeltsin a anunciar correcciones en la política económica y se concentró específicamente en un relajamiento de la estricta política monetaria para evitar que miles de empresas del Estado cayeran en banca rota”¹⁰⁶

Esto causó que el gobierno decidiera hacer recortes en el gasto social garantizando solo un nivel mínimo para los jubilados, la salud y la enseñanza. Además dejó en claro la necesidad del gobierno ruso de adentrarse en la lógica capitalista global, aunque no es claro si en el gobierno de Yeltsin era con el objetivo de posicionar a Rusia en la escena internacional, o para enriquecer a los oligarcas dentro del Estado.

Yeltsin sostuvo reuniones importantes con el G-7 con el fin de discutir las medidas a tomar para reformar al Estado ruso. Como resultado de estas reuniones, el

¹⁰⁵ Ibíd. Pág. 219.

¹⁰⁶ Ibíd. pág. 219

gobierno ruso adoptó un programa de profundización de las reformas, donde a consejo de los integrantes del G-7, se consignó el desarrollo de empresas privadas como prioridad social de la actividad del Estado.

Con lo anterior, se pretendía que a corto plazo el gasto social ya no proviniera del Estado, sino del sector privado. Es decir, la educación por ejemplo, solo sería gratuita en el nivel primario, de ahí en adelante, la educación tendría que ser pagada.

Esto deja en claro que durante las reuniones del G-7 con Rusia, las potencias consolidadas buscaron y lograron adentrar al gobierno ruso a la lógica neoliberal, donde no existía la idea del Estado de bienestar y que además delegaba responsabilidades sociales del Estado a la iniciativa privada con el fin de reducir el gasto, controlar la inflación y estabilizar la moneda.

Por otro lado el FMI, propuso al gobierno ruso aumentar los precios del petróleo para equiparlos con los del mercado mundial. Esto ocasionó que los precios de la gasolina subieran y que surgiera un gran descontento social.

Durante la presidencia de Yeltsin, se siguieron al pie de la letra las recomendaciones de las potencias consolidadas y del FMI, lo cual generó, aumento en la inflación, en el desempleo, en los precios internos y en general una gran desestabilización económica y financiera.

Esto dejó en claro que para el gobierno en turno era de suma importancia pertenecer al nuevo sistema, pero carecían de un liderazgo dentro de la élite gobernante. Es decir, al seguir al pie de la letra las recomendaciones del FMI y del G-7, Rusia, se estaba adentrando al sistema financiero internacional no como una potencia desafiante, sino como un país subordinado que refrendaba el papel hegemónico de Estados Unidos, Alemania, Gran Bretaña y Japón.

“En mayo de 1998, después de un periodo relativo de estabilidad macroeconómica debido a la aplicación de las recetas del Fondo Monetario Internacional, pese al gravísimo costo social, le

economía rusa sufrió una crisis en el ámbito financiero, producto de la crisis asiática, que propició el abandono de la bolsa rusa por la mayoría de los capitales internacionales”¹⁰⁷

Todo esto determinó que el 31 de diciembre de 1999, Boris Yeltsin renunciara a su cargo. El gobierno de Yeltsin constituye uno de los periodos más interrogantes de la historia rusa. Por un lado se cree que el gobierno era anti nacional y descuido su identidad a nivel internacional, pero por otro lado se considera que lo que buscaba el liderazgo decadente de Yeltsin era más bien, convertir a Rusia en un país “civilizado” es decir, en un país capitalista a la par de Estados Unidos, Alemania, Gran Bretaña o Japón, pero todo ello conllevaba una cierta subordinación ante las políticas de las instituciones hegemónicas financieras internacionales manejadas por las potencias consolidadas.

Además, a pesar de las supuestas buenas intenciones de Yeltsin, se descuidó la identidad nacional del Estado y de la población. Se perdió la idea de recuperar el liderazgo de la URSS y heredar su poder en el sistema internacional. Con su subordinación a las potencias consolidadas en el sistema internacional, el gobierno ruso logró descontrolar el proceso de ascenso de Rusia e insertarla en un caos de identidad nacional, política exterior y además se perdió por completo el interés nacional como herramienta de poder internacional.

A finales del segundo periodo de gobierno de Yeltsin, se realizaron movimientos políticos que apuntaban a determinar la sucesión presidencial en el año 2000, después de varios cambios en la vicepresidencia, al final el 9 de agosto de 1999 Vladimir Putin ocupa el cargo.

“Ante el fracaso del proyecto yeltsiniano como ya se anotó, el presidente Yeltsin tuvo que renunciar antes de tiempo, presionado por los oligarcas rusos que no querían perder las inmensas riquezas que constituyeron el reparto del enorme botín soviético e impulsaron a un desconocido a la escena política llamado Vladimir

¹⁰⁷ GUTIÉRREZ DEL CID. Óp. Cit. Pág. 224.

Putin, que inició una nueva era en Rusia: la utilización de los servicios de seguridad y el poderío militar para defender el interés nacional que el gobierno de Yeltsin tanto descuidó, so pretexto de una asociación con los Estados Unidos y Occidente en general, esperando a cambio recibir préstamos e inversiones que nunca llegaron.”¹⁰⁸

Aunque Putin tenía poca experiencia política, tenía una visión macro de la situación de Rusia a nivel internacional. Estaba consiente que Rusia tenía la importante tarea de recuperar y heredar el liderazgo de la URSS a nivel internacional y además, sabía que para ello era necesario establecer un interés nacional y recuperar el nacionalismo ruso que Yeltsin había descuidado.

Este proceso resulta similar al de Brasil pues, se puede observar como los dos Estados, primero vivieron reformas estructurales que tendían a adentrar a los países a la lógica neoliberal capitalista del sistema internacional con lo que hubo crisis económicas y desestabilidad social, pero al llegar al poder un líder consiente del papel que debían jugar esos Estados en la escena internacional, siempre establecidos en la lógica global, no como subordinados o potencias regionales sino, como potencias mundiales, el despunte de los dos Estados fue evidente, además de que estos procesos se convierten en puntos convergentes dentro del desarrollo de los BRIC.

En su toma de posesión en el año 2000, Putin dejó claro que manejaría un Estado fuerte y autoritario con el fin de recobrar el liderazgo de Rusia en la que fue la zona de influencia de la URSS y recuperar su estatus a nivel internacional. Para ello, planteaba llevar a cabo un programa económico de mercado gradual y controlado por el Estado, ejerciendo un poder fuerte y una ideología nacionalista con el fin de recuperar la identidad del Estado y así poder establecer un interés nacional.

¹⁰⁸ Ibíd. Pág. 226.

Se invocaba a recuperar los valores tradicionales rusos para obtener resultados estos eran: patriotismo, fe en la grandeza de Rusia, un Estado fuerte y solidaridad social. Planteaba que un Estado fuerte era necesario y bien visto por la sociedad pues era un garante de orden y el garante de cambios benéficos para todo el país.

En cuanto a la economía, el informe presentado en su toma de protesta menciona que: se deben mejorar las condiciones para la inversión extranjera, se debe tener un sistema financiero y fiscal más efectivo, la integración de la economía rusa a la economía mundial deber ser inminente y por último hace énfasis en la importancia de la intervención estatal en la regulación económica.

“Es notable además que en el informe de diagnóstico de Putin se menciona el modelo chino como una variante para constituir las nuevas instituciones económicas del país y que se considera el papel que ha jugado el Estado en China para lograrlo.

Así mismo, se menciona la guerra en Chechenia, la que le abrió el camino a una precipitada popularidad en marzo de 2000, cuando fue elegido casi por primera vez por unanimidad por la población. Además, esta guerra proporciona al presidente ruso un acicate para propagar el patriotismo necesario para la construcción de un Estado fuerte.

En conclusión después del fracaso de la política pro occidental llevada a cabo por Boris Yeltsin, el nuevo Presidente Vladimir Putin comenzó a seguir una pragmática política de consecución del interés nacional ruso.”¹⁰⁹

Lo anterior permite observar como Putin pretendía establecer una serie de alianzas con Estados que estaban siguiendo un modelo de inmersión a la lógica del sistema financiero internacional pero, sin subordinarse ante los requerimientos de las potencias consolidadas. Además se puede observar como dentro de su análisis costo-beneficio, para Rusia era más benéfico un cambio de sistema dentro

¹⁰⁹ GUTIÉRREZ DEL CID. Óp. Cit. Pág. 231

de su zona de influencia, por lo tanto desplegó con fuerza la guerra en Chechenia, para demostrar su poder a nivel internacional y anunciar que Rusia, estaba consciente del papel que debía jugar en el sistema internacional y que el gobierno estaba dispuesto a agotar todos los recursos para lograr posicionarse.

Todo esto trajo consigo mejoras considerables en la percepción internacional, interna y además en los indicadores macroeconómicos de Rusia, pues debido a la recuperación y aumento de la producción de petróleo, aunado al aumento de los precios del mismo representaron un indicador importante para mejorar el déficit comercial. Esto favoreció de igual forma, para invertir de nuevo en la industria la cual estaba estancada.

La recuperación del dinamismo productivo de Rusia, sus grandes exportaciones de petróleo, el control del Estado fuerte sobre las cuestiones económicas bajo una lógica de libre mercado permitieron que Golmand Sachs, considerara que Rusia, era un mercado donde los inversionistas extranjeros podrían llevar su dinero y obtener grandes rendimientos.

Se rumora también que existía un acuerdo entre el ya mencionado banco internacional y empresarios rusos para hacer esta clasificación, pero cualquiera que haya sido el motivo, es casi imposible negar que el dinamismo político en el sistema financiero internacional de Rusia está presente y que representa cambios en la jerarquía de poder del sistema financiero internacional y del sistema internacional mismo y además su búsqueda de alianzas a nivel internacional representa un factor político de unificación entre los BRIC.

Ahora se explicará el proceso de apertura comercial de India a nivel internacional y sus reformas internas como factor de cambio en la posición internacional. Se explicará como a partir de cambios en política exterior, la percepción internacional hacia la India dio un cambio sustancial en las relaciones internacionales.

3.1.3 La apertura comercial de la India a nivel internacional y sus reformas económicas internas como factor de cambio en su posición internacional.

Durante la Guerra Fría, es importante recordar que la India, fue uno de los Estados que lideró el movimiento de los países no alineados durante su duración. A pesar de diversos conflictos bélicos en sus zonas fronterizas con Pakistán y China, la India nunca fue considerado un Estado bélico y tampoco perdió de vista la necesidad de mantener, durante la guerra fría, una postura de no alineación hacia ninguno de los bloques.

Desde el gobierno de Nehru de 1947 a 1965 hasta la mitad del primer periodo de gobierno de Indira Gandhi, la India mantuvo una postura congruente con la estrategia de los no alineados en el sistema internacional, pero en 1971 promovió una relación más estrecha con la URSS que resultó en un Tratado de Amistad por 20 años.

En 1971, estalló una crisis en Pakistán Oriental que generó millones de desplazados. El gobierno indio decidió intervenir en el conflicto derrotando a Pakistán en diciembre de 1971 con lo que se creó el nuevo Estado de Bangladesh.

Esto nos permite visualizar de forma breve, que desde su independencia, la India ha sido un Estado activo dentro de las relaciones internacionales y que buscándolo o no ha generado cambios en las mismas.

Durante la segunda fase de la Guerra Fría, India y China tuvieron tensas relaciones debidas, entre otros factores, a las diversas pruebas nucleares realizadas por el gobierno chino, la primera de ellas en 1964. Esto causo gran impacto político en el gobierno indio por lo que los miembros del parlamento insistían en que India abandonara el Movimiento de los Países no alineados para poder encontrar un escudo en la URSS, pero otros defendían un programa independiente de armas nucleares.

En 1966 Indira Gandhi, autorizó el Proyecto de Explosión Nuclear Subterránea, que hizo posible la primera prueba nuclear en mayo de 1974¹¹⁰. Esto es el antecedente directo de la actividad nuclear que la India ha desempeñado en el sistema internacional y sobre todo en la región de Asia-Pacífico. Estas pruebas nucleares además, propiciaron un avance significativo en ciencia, tecnología y desarrollo industrial, además de convertir a la India en una potencia militar dentro de la región debido a su gasto y capacidad militar.

Al colapsarse la Unión Soviética, la India perdió la asistencia y apoyo militar que la URSS le venía proporcionando desde los años 70's. Además la Guerra del Golfo obligó al gobierno indio a repatriar a miles de trabajadores indios en el extranjero, con lo que se perdió parte considerable de las remesas que efectuaban los repatriados a su país de origen, a la par de esta situación el precio del petróleo aumento lo cual generó que en este periodo las pérdidas de la India alcanzaran más de 2.5 mil millones de dólares.

Debido a que durante varios años la economía de la India había dependido significativamente de la entrada de remesas, la crisis de los 90's representó un reto para el gobierno Indio ya que esto significaba que habría que reformar el sistema económico y fiscal sino se quería caer en crisis fundamentales como las de Latinoamérica y los países no alineados que se comenzaban a incorporar a la lógica del mundo capitalista.

“P.V. Narasimha Rao, quien fue elegido Primer Ministro (1991-1996) tras el asesinato de Rajiv Gandhi, inició un ambicioso programa de cambios estructurales, que incluyó la reducción de aranceles, la simplificación y reducción de las regulaciones, el establecimiento de subsidios, etc. El programa promovió la liberalización económica, las medidas de austeridad y los incentivos a la inversión extranjera. Las reformas, llevadas a cabo bajo la dirección del entonces Ministro de Finanzas, Manmohan

¹¹⁰ Lytton LEITE GUIMARAES, “El Auge de India: limitaciones y perspectivas”_En *BRICS. El difícil camino entre el escepticismo y el asombro*. Óp. Cit, pág. 82.

Singh (actual Primer Ministro) tuvieron como objetivo principal la integración de la India en la economía mundial. Los resultados positivos se obtuvieron en un tiempo relativamente corto, con un aumento significativo en el PIB, con la mejora de los indicadores macroeconómicos y con una rápida expansión del comercio internacional y de las reservas internacionales. El gobierno promovió un mayor contacto político y militar con los países europeos y con otros países. La “Look East Policy” de Rao condujo a una aproximación con la Asociación del Sudeste Asiático-ASEAN, en busca de nuevos mercados y como una iniciativa para contrarrestar la presencia política y militar de China en la región. Pronto India se convirtió en un miembro del Foro Regional de la ASEAN, participando en ejercicios militares con algunos de los países miembros de la misma asociación”¹¹¹

Con lo anterior se puede observar como los cambios en la política económica interna de la India, coinciden con los cambios realizados por los otros BRIC y además derivan de una crisis económica que puso en duda las funciones del Estado mismo. Con lo anterior, la India logró desplegar al exterior no solo una política económica de apertura sino también logro desarrollar una política exterior de hegemonía pacífica y cooperativa, mostrado esto en sus relaciones con los países miembros de la ASEAN, con lo que otorgo ciertas concesiones a sus países vecinos a cambio de reconocimiento internacional el cual se vería traducido en poder regional.

Al terminar el periodo de Rao, el siguiente Primer Ministro, Atal Bihari Vajpayee, quien gobernó de 1998 a 2004, además líder del Partido Nacionalista Hindú, continuó las reformas iniciadas por su antecesor, sobre todo, asignando una alta prioridad al programa nuclear de la India con el propósito de transformarla en una potencia nuclear.

¹¹¹ Ibíd. Pág.84

El 11 y 13 de mayo de 1998 se llevaron a cabo pruebas nucleares que reafirmaron la política realista del gobierno Indio pero que además le trajo sanciones por parte del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, aprobadas el 6 de junio del mismo año.

En 1999, el Primer Ministro anunció la implementación de un programa de modernización del aparato militar. Esto con el fin de enfrentar los retos del nuevo siglo y además de buscar el reconocimiento de la India en el concierto de naciones, el cual sería determinado, en palabras del entonces Ministro de Relaciones Exteriores, Shri Yashwant Sinha, por la fuerza económica y militar que la India presente para respaldar su poder.

“A nivel Internacional India ha mantenido un papel destacado desde el principio, ya sea con su “no alineamiento” o con su cambio a una política nuclear. India ha sido un fuerte contendiente para la membresía en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, y ha sido influyente en la cuestión de las decisiones de política internacional. La visión de Nehru de la planificación controlada por el Estado y el desarrollo y “cultivo de la ciencia y la tecnología” ha dado sus frutos en la erradicación del estancamiento industrial y en la preparación de un grupo de profesionales altamente cualificados. Así pues, fue gracias a los institutos de tecnología (*IIT, Indian Institute Of Technology*) y la infraestructura construida a lo largo de los años, que India tuvo mayor ventaja sobre otros países con respecto a la “externalización” (*outsourcing*) a finales de 1990.”¹¹²

Con lo anterior se puede observar como la inversión al interior del Estado, no solo en armamento nuclear y modernización militar, sino también en tecnología, educación y estructuración de su política exterior, India logró colocarse en el tablero internacional como una pieza clave no solo dentro de la región Asia-Pacífico, sino también en el sistema internacional en general.

¹¹² GUIMARAES. Óp. Cit. Pág. 85

Además su política de externalización ha permitido, retomar el ingreso de divisas internacionales, ya no a través de remesas, sino a través de los pagos que otros países realizan para obtener servicios de tecnología y del sector terciario en general por parte de las empresas indias, generalmente de call center y manejo de software a distancia.

También se puede observar como desde la Guerra Fría, la India había mantenido un papel desafiante al de las potencias consolidadas, primero como país no alineado y después como Estado libre de entablar alianzas con cualquier otro Estado, esto se puede reafirmar en cuanto a su relación con Estados Unidos. Aunque históricamente estuvieron alejados por varios factores, con el fin de la guerra fría, India decidió buscar en Estados Unidos un aliado informal para contrarrestar la influencia de China en la región, pero a su vez, mantuvo relaciones comerciales estrechas con China, para disminuir la influencia del mercado estadounidense en la región.

Es así como India, al igual que Brasil y Rusia, logra posicionarse ante Goldman Sachs como un Estado que debido a su dinamismo económico y su política exterior activa, puede proporcionar a los inversionistas grandes rendimientos. Además su sistema de alianzas representa, como en el caso de Rusia, un factor de unificación en cuanto a política internacional entre los BRIC.

Ahora se desarrollarán los cambios en las estrategias comerciales de China en cuanto a su apertura comercial y sus cambios en su política exterior como detonantes de su posicionamiento a nivel internacional como potencia emergente.

3.1.4 La apertura comercial de China y los cambios en su política exterior como factor detonante de su posicionamiento como potencia emergente.

Como ya se había planteado anteriormente, China al igual que Rusia, son los Estados que más revuelo generan en cuanto a los BRIC se trata pues por algunos autores no son considerados como potencias emergentes. El caso de China difiere un poco del caso de Rusia, pues aunque en el siglo XIX el Estado chino fue una gran potencia, durante el siglo XX permaneció aislada del mundo lo cual trajo consigo una decadencia severa a nivel internacional. Aunque esto debe ser solo considerado como parte del ciclo que atraviesa una gran potencia milenaria.

“Desde el lanzamiento de la reforma orientada al mercado y la apertura a finales de 1970, la importancia económica de China en la economía mundial ha ido en aumento. En la actualidad, el país es aparentemente considerado no sólo como la “economía emergente” más grande, sino también como la segunda “economía más grande” en el mundo.”¹¹³

La reforma de apertura de los años 70's consistía en una mayor inclusión al mercado internacional a partir de la producción del interior lo cual fue funcionando bien a lo largo de la Guerra Fría. China se adhirió a todas las instituciones financieras internacionales existentes, con lo cual, refrendaba su compromiso para entrar en la lógica del libre mercado pero también, refrendada el papel de Estados Unidos como potencia hegemónica mundial ya que aceptaba ser parte de las instituciones que la potencia lideraba.

Al terminar la Guerra Fría, China logró mantener una economía estable, hasta la crisis asiática de finales de los noventas, ya que, como resultado de las medidas implementadas por los países afectados, la moneda china se apreció,

¹¹³ Pang ZHONGYING. “China en el entorno Global: Un ejercicio de Soft power”._En *BRICS. El difícil camino entre el escepticismo y el asombro*. Oropeza Óp. Cit. Pág. 288

especialmente en relación con sus principales socios comerciales en Asia. Esto generó que disminuyera el crecimiento de la inversión extranjera directa.

Todo lo anterior causó una disminución en el superávit comercial y un menor crecimiento en las reservas de divisas, por lo cual se dio un aumento en las tasas de ahorro privado y una caída en la demanda interna con lo que el Estado chino se vio obligado a introducirse en un esquema de propiedad privada de la vivienda, además de aumentar sus tasas de interés real por un lado para contrarrestar la disminución en el crecimiento de la reserva de divisas pero también para sostener la nueva política de tipo de cambio fijo.

“La consecuencia inmediata del aumento en el ahorro privado, fue una disminución en el consumo, que posteriormente afecto negativamente a la demanda agregada. Lo anterior, de alguna manera, cuestionó los fundamentos en los que hasta ese momento se había basado el crecimiento económico chino, lo que obligó a realizar cambios en la política económica”¹¹⁴

La nueva política económica de China estaba basada en el pensamiento keynesiano, con lo que se pretendía, incentivar la economía basándose en una política fiscal y monetaria que fueran reguladas por el Estado pero que estuvieran dentro y acorde al libre mercado. Estas políticas debían ser expansivas, coordinadas, congruentes y proactivas.

Para poner esta nueva política económica en marcha, se aumentó la inversión pública, especialmente en infraestructura, vivienda y mejoras técnicas en las empresas estatales. Para reactivar el consumo, se aplicó una política salarial que favoreció en aumento de los sueldos de los funcionarios y el salario mínimo en un 30% y se implementó en noviembre de 1999 un impuesto del 20% sobre los intereses en depósitos bancarios.

¹¹⁴ Juan GONZÁLEZ GARCÍA, “La política económica china en la primera década del siglo XXI.”_En *BRICS. El difícil camino entre el escepticismo y el asombro*. Óp. Cit. Pág. 564

“Para financiar este mayor gasto, el gobierno emitió bonos por un valor aproximado a los 160 mil millones de RMB (19.500 millones de dólares) entre 1998-99. En 1999, pese a cierta recuperación en las exportaciones netas y un tímido repunte del consumo privado urbano, el PIB creció 7.1% (Frente al 7.8 por ciento en 1998 y 8.8 en 1997) y la caída del índice de precios al consumo superó con creces el 1%. En estos primeros años, la política fiscal expansiva de 1998 y 1999 fue insuficiente para evitar la deflación y la desaceleración del crecimiento”¹¹⁵

Lo anterior permite observar como la política económica de China, es bastante similar a la política de Estados Unidos que ha generado acrecentar su deuda y su interdependencia con otros Estados, especialmente con el gigante asiático pues su venta de bonos del tesoro es absorbida principalmente por el gobierno chino, quien a su vez emite bonos que son absorbidos por países asiáticos que buscan encontrar rendimientos altos en los mismos.

En el año 2000, la economía china creció 8.4% gracias a su programa de estímulo fiscal que se combinaron con una política monetaria racional, es decir se siguieron emitiendo bonos y además, se logró reducir ampliamente el déficit a comparación del obtenido en los años 90's.

Además la reducción continua de las tasas de interés, favoreció el aumento en el consumo y la inversión extranjera directa. Las exportaciones crecieron un 27% en el año 2000 a diferencia del 6.1 de 1999. Todo esto puede ser explicado por la disminución de la deflación. Aunado a esto, las reservas internacionales tuvieron un aumento de 10,900 millones de dólares respecto a la década de los 90's, lo que generó que el tipo de cambio se mantuviera estable.

Todo lo anterior generó que Golmand Sachs considerara a China dentro de su análisis de mercados, como uno de los que ofrecería mayores rendimientos a los

¹¹⁵ Ibid. Pág. 566.

inversionistas y que además se convertirían en parte de la élite económica mundial.

Las reformas en China estuvieron basadas en la adaptación del modelo neoliberal de occidente, con total control del Estado chino a través de impuestos, políticas fiscales y mantenimiento de salarios bajos con los que ningún Estado podría competir sin obtener protestas sociales y desestabilización de la política interna.

China, desafía el estatus quo imperante al erigirse como una potencia económica que sigue las reglas del libre mercado y que respeta a las instituciones, pero que mantiene un Estado fuerte, autoritario, que difiere de la concepción democrática occidental.

3.2 La emergencia de los BRIC como potencias emergentes en el sistema internacional.

El 30 de noviembre del 2001, Jim O'Neill *Head of Global Economic Research* de Goldman Sachs, publicó un informe titulado "Building better Global Economic BRIC's" donde en general se plasmaban los siguientes puntos:

- En 2001 y 2002, el crecimiento real del PIB en las grandes economías de mercados emergentes superará al de los países del G7.
- A finales de 2000, el PIB en dólares EE.UU. sobre una base de Paridad de Poder Adquisitivo en Brasil, Rusia, India y China (BRIC) fue de alrededor del 23,3% del PIB mundial.
- En una corriente de base del PIB, la participación de los BRIC en el PIB mundial es del 8%.
- Usando el PIB actual, el PIB de China es más grande que la de Italia.

- En los próximos 10 años, el peso de los BRIC y China, especialmente en el PIB mundial crecerá, lo que planteará cuestiones importantes sobre el impacto económico global de la política fiscal y monetaria de los países BRIC.
- En línea con estas perspectivas, los foros mundiales de políticas debe ser reorganizados y, en particular, el G7 se deberá ajustar para incorporar a los representantes de los BRIC.¹¹⁶

Es decir, debido a los factores anteriormente expuestos, O'Neill estimaba que los BRIC igualarían y, en algunos casos, rebasarían, el poder financiero de los integrantes del G-7. Además hacía referencia a estos países como los mercados emergentes más importantes a nivel internacional¹¹⁷ que darían los mayores rendimientos a los inversionistas debido a su gran crecimiento económico, su apertura comercial y su buen manejo financiero.

De 2001 a la fecha, Golmand Sachs se ha dedicado a estudiar, analizar y explicar el comportamiento financiero de los BRIC, enfatizando que, entre ellos existen severas diferencias geográficas, políticas y económicas, ya que por ejemplo, China y Rusia si son vistas como potencias globales mientras que India y Brasil son más bien considerados potencias regionales.

En el documento se enfatiza además, el poder de liderazgo en el grupo de China, pues es el Estado con mayor dinamismo y crecimiento económico.

Como ya se expresó con anterioridad, se habla de los BRIC y no del BRIC, porque estos cuatro países no conforman un grupo homogéneo que persiga al 100% los mismos intereses. Como podemos ver, al principio el acrónimo BRIC fue creado con un fin netamente económico, pero el trasfondo del documento de O'Neill

¹¹⁶ Jim. O'NEILL, *Building a Better Global Economic BRICs*. Global (Economic Paper No. 66. Goldman Sachs, 30 de noviembre de 2001.) Pág. 1. Traducción libre. <http://www.goldmansachs.com/our-thinking/archive/archive-pdfs/build-better-brics.pdf> (fecha de consulta 19 de febrero de 2011)

también es político al considerar que los BRIC pueden llegar a desbancar o a ocupar un lugar importante en el sistema internacional a la par del G-7.

Debido a la conciencia que tomaron los Estados del papel que se les estaba otorgando en el sistema financiero internacional, los BRIC tomaron vida propia aún sin institucionalizarse como potencias emergentes con un papel desafiante al sistema financiero internacional actual.

Es importante destacar los puntos convergentes de los BRIC a partir de su ascenso como potencias emergentes, pero también sus diferencias a fin de analizar cómo es que en la cuestión financiera mantienen una postura clara respecto a que debe suceder en el sistema financiero internacional mientras que en la cuestión política existen todavía divergencias entre el grupo.

Primero, es importante destacar que los cuatro países logran su ascenso en la jerarquía internacional a partir de reformas estructurales en sus políticas económicas y su política exterior. Los BRIC se integran a la lógica capitalista aceptando y reconociendo a las instituciones financieras internacionales pero, siguen sus propias recetas de crecimiento y expansión ajustándolas a las recomendadas por el FMI.

Esto les permite, estar dentro del juego teniendo la certeza de no perder en algún momento su soberanía nacional o distorsionar su interés nacional por preponderar el interés de otras naciones. Como todo en política internacional, esta estrategia requirió un análisis de costo-beneficio donde era claro que lo más perjudicial era permanecer aislados del sistema, o como la experiencia ya lo había marcado, seguir al pie de la letra las recomendaciones del FMI y de los países hegemónicos.

Las cuatro economías presentan una gran participación del Estado dentro de sus procesos financieros, aunque Brasil es el más liberal de los cuatro, aún más que México y Chile en América.

Los BRIC presentan características geográficas y demográficas un tanto similares. Son países de gran extensión territorial, con gran densidad de población y altas tasas de crecimiento (a excepción de Rusia que su índice demográfico va en declive). Juntos representan el 41% de la población mundial, por lo tanto también se convierten en los mercados más grandes y atractivos debido al crecimiento de la población en clase media.

Rusia y China comparten un pasado histórico que los posiciona como potencias a lo largo del desarrollo del sistema internacional mientras que Brasil e India, comparten un pasado colonial y de búsqueda de liderazgo dentro de la región del Sur.

Las diferencias entre estos cuatro Estados pueden ser al principio imperceptible, pues están desarrollando políticas que van encaminadas al mismo fin, posicionarse en el sistema internacional, pero en un principio no buscaron lograr su posicionamiento en conjunto, y mucho menos a partir de su crecimiento económico. Más bien buscaron ajustarse al sistema imperante manteniendo su soberanía y obteniendo mayores beneficios de poder que al quedarse fuera del sistema.

Es decir, la diferencia impera en que entre ellos compiten por un lugar en el sistema internacional, pero saben que no lo lograrán si no aprovechan las ventajas que su crecimiento económico y la percepción de Goldman Sachs les ofreció. Además los gobiernos BRIC están conscientes de que, en el sistema internacional actual, los cambios se lograrán más fáciles a partir del multilateralismo que por iniciativa propia y es ahí donde imperan las coincidencias.

Como ya se desarrolló en el capítulo 1, los cambios en el sistema internacional se dan a partir de la búsqueda de poder de uno o varios Estados. Los procesos de expansión y caída son esenciales para determinar ante qué tipo de cambio internacional nos encontramos, pero además es fundamental analizar que buscan y que quieren los generadores de cambio del sistema mismo.

En los siguientes capítulos se analizará la expansión del poder económico de los BRIC en el sistema económico internacional y se verá como esta expansión se convierte en un factor de poder dentro del sistema financiero internacional. Además se analizará el desafío de estos países a la hegemonía establecida en el Fondo Monetario Internacional, con lo que se verá cómo es que los BRIC, buscan un cambio sistémico dentro del sistema financiero internacional pero además, están generando una lucha hegemónica dentro del sistema financiero internacional, todo esto en el periodo que comprende de 2001, con el surgimiento de los BRIC, hasta el 2011 con el cierre de negociaciones para reformar el poder de voto en el Fondo Monetario Internacional.

Capítulo 4: La expansión de poder económico De Brasil, Rusia, India y China en el sistema económico internacional de 2001 a 2011 como factor de poder dentro del sistema financiero internacional.

4.1 La expansión económica de Brasil, Rusia, India y China a partir de los resultados en sus balanzas comerciales de 2001 a 2011.

En este capítulo se analizará la expansión económica de los BRIC en el periodo de 2001 a 2011 a partir de los resultados en sus balanzas de pagos, cantidad de reservas internacionales y su Producto Interno Bruto.

Las Fases de la expansión económica de un Estado pueden ser medidas a través de los resultados en balanza de pagos de cada Estado pues en este indicador se registra el comercio exterior, las reservas internacionales y los gastos que genera un Estado para mantener su economía en óptimas condiciones. Es importante recordar que el indicador central de bienestar económico para el FMI es la balanza de pagos (es por ello que sus préstamos tiene la finalidad de solventar problemas estatales en este sentido).

La balanza de pagos según el Banco de México es el registro sistemático de todas las transacciones económicas efectuadas entre los residentes del país y los del resto del mundo. Sus principales componentes son la cuenta corriente, la cuenta de capital y la cuenta de las reservas oficiales. Cada transacción se incorpora a la balanza de pagos como un crédito o un débito. Un crédito es una transacción que lleva a recibir un pago de extranjeros; un débito es una transacción que lleva a un pago a extranjeros. La balanza comercial es la parte de

la balanza de pagos que contempla las importaciones y exportaciones de mercancías o bienes tangibles.¹¹⁸

Otro indicador que permite visualizar la expansión económica de un Estado es el Producto Interno Bruto (PIB). Según el Banco Mundial el PIB, es el valor de todos los servicios y bienes finales producidos en un país en un año.¹¹⁹ El PIB puede ser medido sumando todos los ingresos de una economía como son salarios, intereses, utilidades y rentas o sumando todos los gastos como consumo, inversión, compras del Estado y exportaciones netas (exportaciones menos importaciones).

De cualquiera de estas dos formas se debe llegar al mismo resultado pues el gasto de una persona es el ingreso de otra por lo tanto la suma de todos los ingresos debe ser igual a la suma de todos los gastos.

A través de estos indicadores, las organizaciones financieras internacionales en general miden y determinan el crecimiento económico de los Estados. Para Gilpin, la posición de un Estado en el mercado internacional se convierte en el principal determinante de su status en el sistema internacional¹²⁰. Es decir, la posición que ocupa un Estado dentro del Rankin económico mundial, es el factor que determina la posición de un Estado dentro del sistema internacional.

Con base a lo expresado por Gilpin a cerca de la conformación del sistema internacional, el sistema internacional actual es un sistema monetarizado, donde a partir de ciertos procesos políticos los Estados se involucran en un sistema de expansión de mercados.

Lo anterior pueden hacerlo libremente cuando perciben que las ganancias son mejores que los costos percibidos u obligados, cuando las relaciones del mercado son forzadas por una sociedad superior¹²¹.

¹¹⁸Banco de México, Ayuda, Balanza de pagos y Comercio exterior (importaciones y exportaciones) <http://www.banxico.org.mx/ayuda/temas-mas-consultados/balanza-pagos-comercio-exteri.html> (fecha de consulta: 04 de marzo de 2013)

¹¹⁹ Banco Mundial, Glosario <http://www.worldbank.org/depweb/beyond/beyondsp/glossary.html#73> (fecha de consulta: 04 de marzo de 2013)

¹²⁰ Gilpin. Óp. Cit. Pág. 132.

¹²¹ Ibíd. Pág. 129.

Estados Unidos y Gran Bretaña han sido los Estados que desde ya varios siglos atrás han impulsado un sistema de expansión de mercados pues representa para ellos una cuota de poder. En el caso de los BRIC, su incursión dentro del sistema monetarizado fue por la fuerza de las potencias consolidadas y con el fin de estar dentro del sistema.

Es importante destacar que la monetarización de la economía trae consigo las siguientes consecuencias:

- Acelera la acumulación de bienes
- Expansión del comercio internacional
- Centralización del poder económico (El poder económico está concentrado en uno o un grupo de Estados)
- Fomenta la creación de complejas formas de organización (Como la Unión Europea, sistemas políticos internos más estructurados, organismos internacionales, entre otros)
- División del trabajo más eficiente
- Hace crecer el poder militar
- El dinero se convierte en una forma de poder.

Este último punto es sumamente importante para esta investigación pues, los BRIC al lograr una expansión económica, logran aumentar sus reservas internacionales lo cual en el sistema actual se traduce en un recurso de poder sumamente importante.

Para Gilpin, los principales objetivos de un Estado para hacer crecer sus indicadores económicos internacionales son: extender su influencia política sobre otros Estados e incrementar su dominio sobre la economía de mercado mundial. A través de la especialización y de tratados internacionales un Estado eficiente puede ganar más que a través de la expansión territorial o la conquista¹²², es decir, para algunos Estados, como las potencias consolidadas o los BRIC, es más rentable el comercio que algún tributo imperial.

¹²² GILPIN. Óp. Cit. Pág. 133.

Con estas bases teóricas se comenzará a analizar la expansión económica de los BRIC dentro del sistema internacional actual, se analizará cada país por separado ya que, como se ha expresado a lo largo del trabajo y bien lo expresa Turzi en su texto *El BRIC en el sistema internacional, Nuevo actor, ¿viejos roles?*

“La intencionalidad de Golmand Sachs fue concretamente identificar una oportunidad para aumentar la exposición de sus inversiones a tasas de retorno por encima del promedio que se presentarían en los mercados emergentes. Por eso la firma utiliza el término en plural BRIC's; porque hace referencia a cuatro países emergentes que siguiendo cada uno su propia senda de crecimiento y desarrollo tienen un peso emergente en la economía mundial.”¹²³

4.1.1 La expansión económica de Brasil a partir del aumento en su exportación de materias primas.

La actividad económica de Brasil a nivel internacional está basada en la producción de mineral de hierro, equipo de transporte, soya, calzado, café y automóviles. Su PIB está basado principalmente en servicios, industria y por último agricultura.

Con la llegada de Lula da Silva al poder, se comenzaron a gestar reformas tributarias y el programa de seguridad para los empleados públicos, así como la aprobación de una nueva ley de quiebras, se convirtieron en cambios positivos para la economía brasileña¹²⁴.

Lo anterior se tradujo en un crecimiento del PIB en 2004 de un 5.2%, una de las tasas más altas de la década, en la creación de 1.5 millones de empleos en el

¹²³ TURZI M. (20 y 21 de septiembre de 2010) El BRIC en el sistema internacional, ¿nuevo actor, viejos roles? En *Poderes emergentes ¿Hacia nuevas formas de concentración internacional?* Facultad latinoamericana de Ciencias Sociales. Pág. 9.

¹²⁴ Pablo. FONSECA P. DOS SANTOS, *La notable trayectoria de Brasil* en Finanzas y Desarrollo, Junio 2005, pág 51. (50-52) <http://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/spa/2005/06/pdf/santos.pdf> (fecha de consulta 14 de abril de 2013)

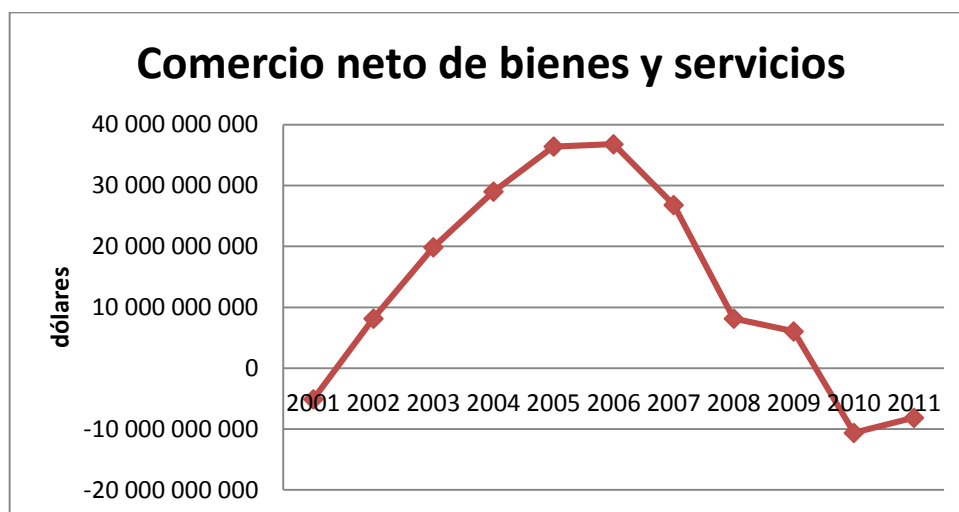
sector formal, un aumento en las exportaciones de 100,000 millones de dólares y la balanza de cuenta corriente arrojó un superávit equivalente al 1.9% del PIB¹²⁵.

La política exterior brasileña durante el liderazgo de Lula, cambio hacia la llamada “autonomía para el liderazgo” donde el gobierno brasileño buscaba ser autosuficiente económica y políticamente para poder influir en otros Estados, principalmente de la región política sur.

Con ello Brasil mantuvo una menor dependencia hacia Estados Unidos pero aumentó sus relaciones con China, que es actualmente su principal socio comercial.

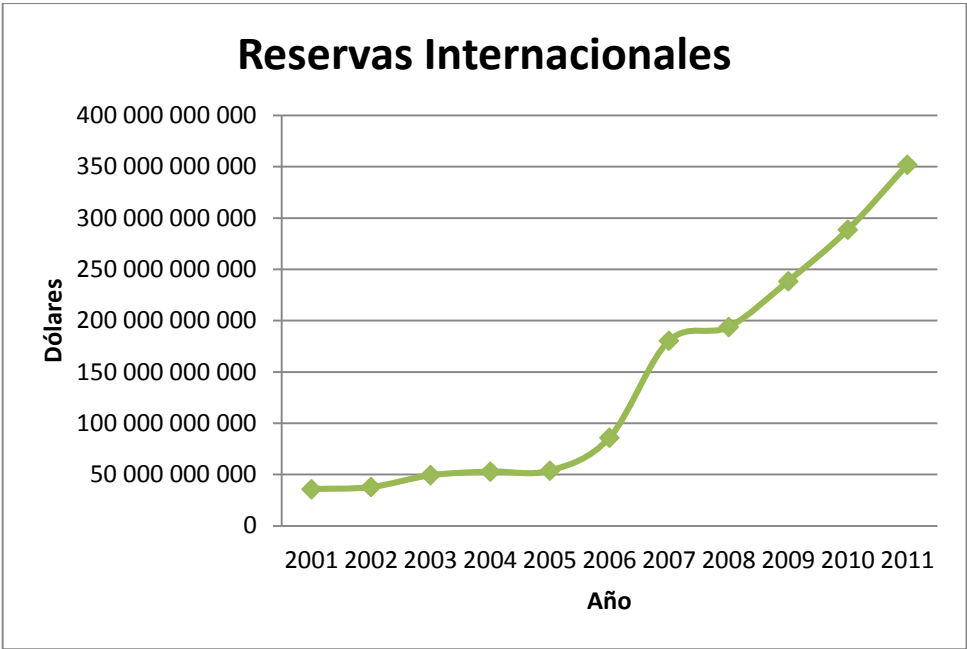
Con África, las relaciones comerciales pasaron de 5,000 millones de dólares en 2002 a 26,000 millones de dólares en 2008. En este periodo de tiempo las exportaciones de Brasil a África crecieron 340% y las $\frac{3}{4}$ partes de esta cifra corresponden a productos manufacturados.

A continuación se presentan tres gráficas donde se puede apreciar el proceso de expansión económica de Brasil.

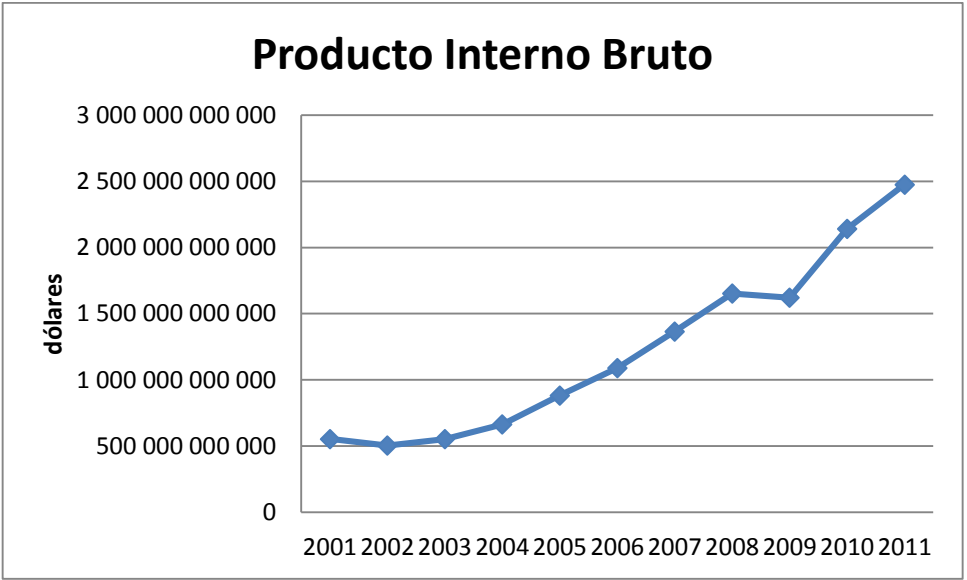


Fuente: elaboración propia con datos del Banco Mundial

¹²⁵ Ibíd. Pág. 50



Fuente: elaboración propia con datos del Banco Mundial



Fuente: elaboración propia con datos del Banco Mundial

De 2008 a 2009 el PIB brasileño tuvo una pequeña disminución de 1,000 millones de dólares. De 2008 a 2010 el comercio neto de bienes y servicios presentó un déficit significativo aunque las reservas internacionales mantuvieron una tendencia a la alza.

En las tres gráficas se puede observar una curva con las siguientes características: aumentos significativos en la primera etapa, disminución en la parte media de la gráfica y una recuperación al final de la misma. Las características de las gráficas brasileñas indican la existencia de una expansión económica.

Aunque en las reservas internacionales y el PIB las alteraciones debido a la crisis son mínimas, respecto al comercio neto de bienes y servicio se puede observar un cambio drástico en la evolución de la gráfica.

Esto se debe a que la expansión brasileña encontró limitaciones internas y externas. En primer lugar el crecimiento de la clase media brasileña y por ende a su mercado ilustra una expansión, pero al verse limitado el Estado para la producción de ciertos productos requeridos y necesarios para mantener la fluidez del mercado interno, el Estado se ve obligado a importar productos, principalmente maquinarias (para mantener la producción interna), productos químicos, equipos de transporte y petróleo.

Pero durante este periodo, las exportaciones brasileñas disminuyeron considerablemente debido a que sus principales socios China, Estados Unidos, Argentina, Alemania, entre otros, disminuyeron sus importaciones en equipos de transporte (una de las armadoras de la empresa Volkswagen más grandes del mundo está en Brasil), mineral de hierro, soya y café así como de productos manufacturados.

Es por ello que el balance del comercio neto de bienes y servicios es deficitario, pero es compensado por un aumento en las reservas internacionales y el Producto Interno Bruto.

Dentro de la expansión brasileña, un punto a destacar es el aumento de sus relaciones comerciales con África, lo cual se traduce en una búsqueda de influencia económica y política dentro del continente.

En este sentido y bajo esta necesidad, es que Brasil no solo considera su participación dentro de los BRIC sino también con el grupo IBSA (India, Brasil y Sudáfrica) fundamental para posicionarse como líder de los países del sur y así cambiar las percepciones de los actores internacionales para tener mayor poder dentro del sistema financiero internacional.

En 2009, Brasil paso de ser deudor a acreedor dentro del FMI, entrando al club de las 47 naciones que financian las actividades del Fondo, obteniendo un límite de contribución de 4.5 millones de dólares¹²⁶.

Con esto se puede concluir que Brasil se encuentra en un proceso de expansión económica donde ha logrado posicionarse como la sexta economía mundial, desplazando a Gran Bretaña. Además dentro del FMI, Brasil logró pasar de deudor a acreedor con lo que las interacciones entre Brasil y las potencias consolidadas comienza a cambiar significativamente, lo cual se desarrollará en el punto 4.2 de esta investigación.

A continuación se analizará la expansión económica de Rusia en el periodo de 2001 a 2011.

¹²⁶ Portal Brasil, "Linea del tiempo de la economá de Brasil"
http://www.brasil.gov.br/para/invierta/linea-de-tiempo-de-la-economia-de-brasil/view_sumario_contatos?b_start:int=30&-C (fecha de consulta: 19 de marzo de 2013.)

4.1.2 La expansión económica de Rusia a partir de la venta de gas y petróleo en Europa y Asia Central.

Después de las reformas económicas implementadas por Vladimir Putin al llegar al poder, el Kremlin percató la importancia de mantener la producción de gas natural y petróleo bajo el control estatal.

La empresa Gazprom es la más importante productora de gas en el mundo y el gobierno ruso tiene un control casi total sobre ella.

“Rusia exporta un 80% de recursos naturales, de los cuales el petróleo y el gas representan el 55% de las exportaciones, lo que provoca que el presupuesto dependa básicamente del sector energético”¹²⁷

De 2001 a 2008, el producto interno bruto ruso tuvo un aumento significativo, así como sus reservas internacionales y su comercio de bienes y servicios, esto debido principalmente a cuatro factores:

- El ajuste de los precios relativos y el colapso de la tasa de intercambio del rublo que favoreció el nuevo proceso de sustitución de importaciones y dio un estímulo a los productores de bienes de consumo y manufacturas.
- Declinación de los salarios reales y una subutilización productiva del trabajo y del capital como resultado de la declinación de la industria rusa durante los noventas.
- Una serie de reformas impulsadas por el gobierno durante la crisis de 1998 que produjeron un aumento de la eficiencia y una reestructuración industrial.
- Pero el factor más significativo fue el aumento de los precios mundiales del petróleo desde un precio de \$10.00 dólares por barril (d/b) en diciembre de

¹²⁷ GUTIÉRREZ DEL CID. Óp. Cit. Pág. 239

1998 a \$33 en septiembre del 2000 y a \$60-70 en 2006 lo que ha permitido un fuerte ingreso adicional a la economía rusa¹²⁸.

El bajo precio del rublo y los altos precios del petróleo permitieron a la economía rusa aumentar sus reservas internacionales y además permitieron un crecimiento industrial importante pues, la suma de insumos baratos y los altos precios del petróleo permitieron a las compañías rusas acumular un capital interno para mejorar la eficiencia de la producción sin necesidad de inversión extranjera¹²⁹.

La sustitución temporal de importaciones logró mantener un superávit importante en cuanto a balanza de pagos y específicamente en cuanto a comercio de bienes y servicios se refiere. Además, el aumento a las demandas europeas y chinas de gas y petróleo permitieron un rápido crecimiento del producto interno bruto.

“Rusia posee 1/3 de las reservas mundiales de gas a través de la compañía estatal Gasprom que ya es el principal exportador mundial de gas y el principal proveedor de la Unión Europea”¹³⁰

Rusia comenzó a utilizar su expansión económica a través del petróleo como una herramienta económica y política de presión hacia la Unión Europea.

El primero de enero de 2006, Gasprom suspendió temporalmente el abastecimiento de gas a Ucrania, donde se encuentran los ductos de abastecimiento a Europa más importantes.

Esta fue una medida del gobierno ruso para, primeramente, aumentar los precios del gas y así aumentar sus ingresos y segundo para demostrar la dependencia europea hacia el abastecimiento de gas ruso, tercero para presionar a la Unión Europea y sobre todo a Alemania y Gran Bretaña a reconocer la nueva posición de Rusia en el sistema internacional, pues con los cortes de suministro de gas, Rusia demostró que debe ser tomada en serio, porque es capaz de infligir

¹²⁸ *Ibíd.* pág. 238.

¹²⁹ *Ibíd.*

¹³⁰ *Ibíd.* Pág. 239.

verdadera afectación con mínimo esfuerzo¹³¹. Otro corte similar se dio en 2009, ambos en pleno invierno.

Durante la crisis de 2008, una de las consecuencias más graves en Rusia fueron la fuga de capitales y la caída de las reservas internacionales, además de la contracción del Producto Interno Bruto, esto debido a la caída de la producción industrial, además de que la inversión disminuyó un 17%. Pero sobre todo, fue la caída de los precios del petróleo lo que impactó significativamente en la expansión rusa¹³².

Un factor que ayudó al gobierno ruso a sobrellevar los efectos de la crisis económica fue el *Fondo de Estabilización rusa* el cual se estableció como una reserva financiera que recibe parte de las ganancias provenientes de los altos precios del petróleo, el cual primeramente se destinó a programas nacionales pero en 2009, este fondo fue utilizado para solventar los problemas de la crisis. Además la rápida alza de los precios del petróleo, sirvió para tener una rápida recuperación económica¹³³.

Estos datos pueden observarse claramente en las siguientes gráficas donde, al igual que en el caso de Brasil, la expansión económica es clara.

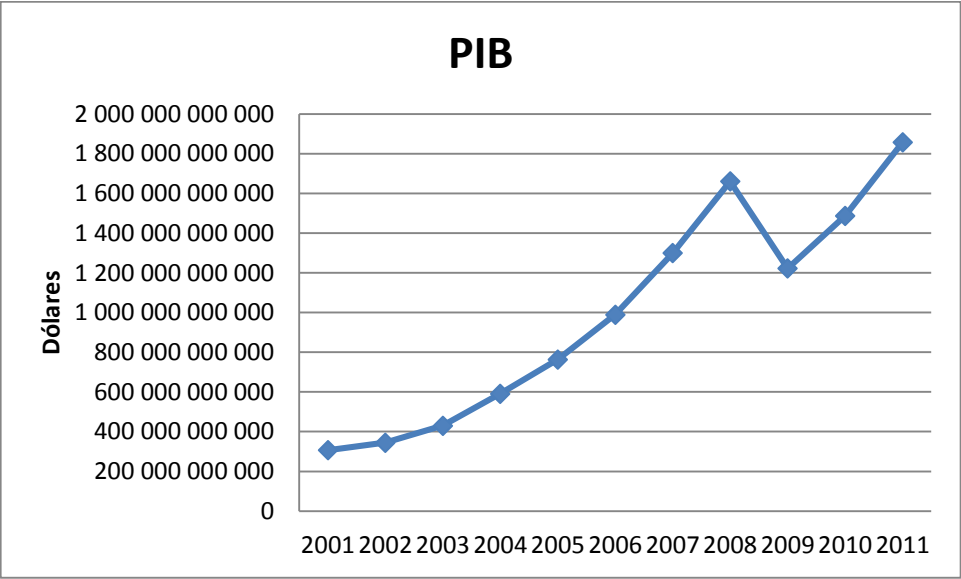
¹³¹ Ibíd. Pág. 241.

¹³²Nikolay SHKOLYAR. "Economía de Rusia: Modernización y Aspiración Internacional" en A. Oropeza García (coord.) *BRICS El difícil camino entre el escepticismo y el asombro*. 2011. Pág. 384

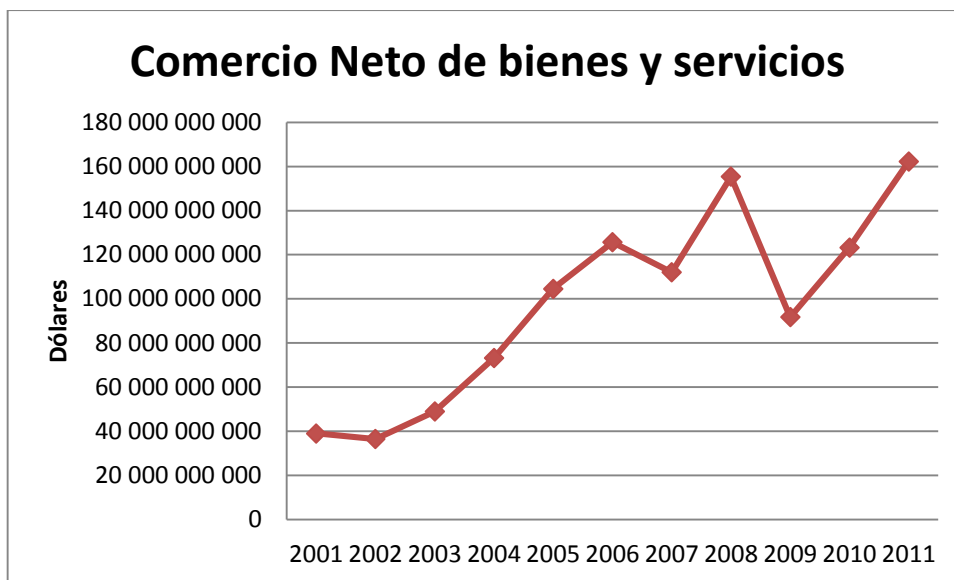
¹³³Pablo Telman SÁNCHEZ RAMÍREZ. "El modelo económico de Rusia durante la última década" en A. Oropeza García (coord.) *BRICS El difícil camino entre el escepticismo y el asombro*. 2011. pág. 494



Fuente: elaboración propia con datos del Banco Mundial.



Fuente: elaboración propia con datos del Banco Mundial



Fuente: elaboración propia con datos del Banco Mundial

En la primera etapa se puede observar como a partir de la disminución de costos por la sustitución de importaciones, aumento de los precios del petróleo y situación del rublo, los indicadores tienden a la alza.

Durante la crisis se puede apreciar una disminución en los indicadores debido a la situación económica externa, lo cual demuestra que Rusia es parte del sistema monetarizado actual y esto es una transformación interna que tiene como antecedentes el final de la Guerra Fría. Por otro lado la dependencia de la economía rusa al petróleo y al gas es otro factor que limita la expansión económica.

La recuperación después de la crisis es parte de la última etapa de expansión que se refiere al equilibrio. En este sentido se puede observar como el gobierno ruso utiliza su expansión económica para influir en otros Estados y actores como en la Unión Europea, así como en los países miembros de su zona de influencia, además de incrementar su dominio en la economía mundial.

Esta búsqueda de domino en una zona de influencia ha sido encaminado conjuntamente con China a través de la Organización para la Cooperación de

Shangai, por medio de la cual han mantenido ejercicios militares conjuntos desde 2005 (Misión de Paz 2005 del 18 al 26 de agosto de ese año).

“El objetivo geopolítico es advertir a Washington que suspenda su presión sobre Rusia y China o de lo contrario enfrentará la posibilidad de una eventual respuesta militar conjunta. Esto no solo fuerza a los regímenes pro occidentales desde Tokio a Taipei y algunos de la antigua Unión Soviética como Kirguistán y Georgia a que consideren si tener una orientación pro occidental y participar contra los dos gigantes asiáticos está en su mayor interés, sino que también asegura a los aliados de China y Rusia, que la sombrilla de los dos países es suficientemente fuerte para protegerlos de la ofensiva geopolítica estadounidense”¹³⁴

Para 2011, Rusia se posicionó como la décima economía mundial desbancando a España y relegándola al 12vo lugar, además se coloca dentro del Fondo Monetario Internacional como una de las diez potencias con mayor participación pasando de deudor a acreedor.

Por lo tanto se puede concluir que la expansión económica rusa se convirtió en un factor de poder ya que permitió aumentar sus reservas internacionales lo cual es un factor de poder dentro del sistema monetarizado internacional, además de extender su influencia hacia otros Estados y reposicionarse como una potencia mundial.

A continuación se analizará y explicará la expansión económica de la India de 2001 a 2011.

¹³⁴ GUTIÉRREZ DEL CID. Óp. Cit. pág. 243

4.1.3 La expansión económica de la India a partir del desarrollo del sector terciario en la economía internacional. El campo de servicios e investigación tecnológica.

India es actualmente la democracia más grande del mundo, uno de los países con mayor densidad poblacional y uno de los más grandes enigmas para la comunidad internacional.

Los procesos políticos en India se han caracterizado por un grado de inestabilidad importante, además es el único de los BRIC que ha sufrido un atentado terrorista (Mumbai, 2008).

India mantiene una relación amistosa con Estados Unidos lo cual le ha permitido mantener una alianza referente a mantener su desarrollo de potencial nuclear y militar con el fin de contrarrestar el peso de China en Asia.

Esto ha generado controversias dentro y fuera de India como lo expresa Antía Mato en su documento de trabajo “La política exterior de India: Las dimensiones global y regional” donde menciona lo siguiente:

“... El mismo debate se ha abierto con la firma del tratado nuclear indio-estadounidense, poniendo de manifiesto que la diferencia no está tanto entre los defensores de la *real politik* –defensores de intereses nacionales- y los que abogan por una acción exterior normativa- en consonancia con ciertos valores asumidos-, como en el modo en que la India se puede erigir en un actor internacional con capacidad para proporcionar inputs a ese escenario y contribuir a redefinirlo a la vez que mantiene una coherencia interior. Por otra parte, aunque la política exterior de India se ha abierto en una multiplicidad de direcciones no está claro hacia dónde se dirige”¹³⁵.

¹³⁵ Antía MATO. *La Política exterior india: las dimensiones global y regional*. (Documento de Trabajo 27/2009. Real Instituto Elcano, Madrid, 27 de mayo de 2009.) Pág. 28

De 2001 a 2007 las reservas internacionales y el PIB de la India presentaron un aumento constante y significativo, no así su comercio de bienes y servicios. Esto se debe a las transformaciones internas del Estado.

La gran densidad poblacional y el crecimiento de la clase media impulsaron políticas de mayor apertura económica para poder satisfacer las demandas del mercado interno, lo que implica un aumento significativo en las importaciones. Sus principales socios comerciales en este sentido son Estado Unidos, Bélgica, Japón, Arabia Saudita, Reino Unido y Alemania.

Las principales actividades económicas en India son la Agricultura, la industria y los servicios. A pesar de que la agricultura sigue siendo el pilar de casi el 60% de la población en la India, para 2008 la participación de la agricultura en el PIB era de 18%¹³⁶ a diferencia de la industria que representa el 25% del PIB.

“La Encuesta Económica de 2009-10 señala que la industria, especialmente la manufactura fue uno de los principales impulsores de la transformación de la trayectoria de crecimiento de la que la economía india ha sido testigo desde el 2000. Sin embargo en 2007-08 se inició una desaceleración cíclica en el sector industrial, el cual se vio agravado por el impacto de los precios mundiales y de la desaceleración mundial en 2008.09. El efecto persistió durante casi un año, pero el sector industrial parece haberse recuperado, después de haberse registrado una tasa de crecimiento del 8.9% durante 2009-10. Además ha habido un fuerte crecimiento de bienes de consumo duraderos y bienes intermedios, crecimiento moderado en bienes básicos y de capital una desaceleración en el consumo de bienes no duraderos en el último año”¹³⁷

En cuanto al sector servicios el cual incluye el comercio, hostelería, transporte y comunicación, finanzas, seguros, bienes inmuebles y servicios empresariales

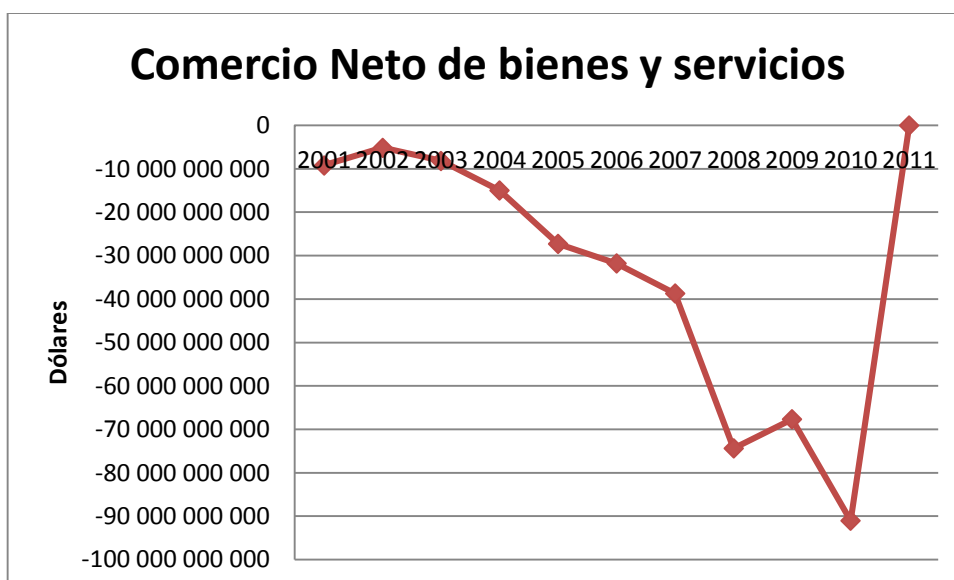
¹³⁶ Pulin B Nayak., “La economía de la India en el siglo XXI.”_En *BRICS El difícil camino entre el escepticismo y el asombro*. Óp. Cit. Pág. 275.

¹³⁷ *Ibíd.* Pág. 274.

durante el periodo de 2009-10, el sector creció un 8.7% y representa en una clasificación clásica del PIB el 53% de este¹³⁸.

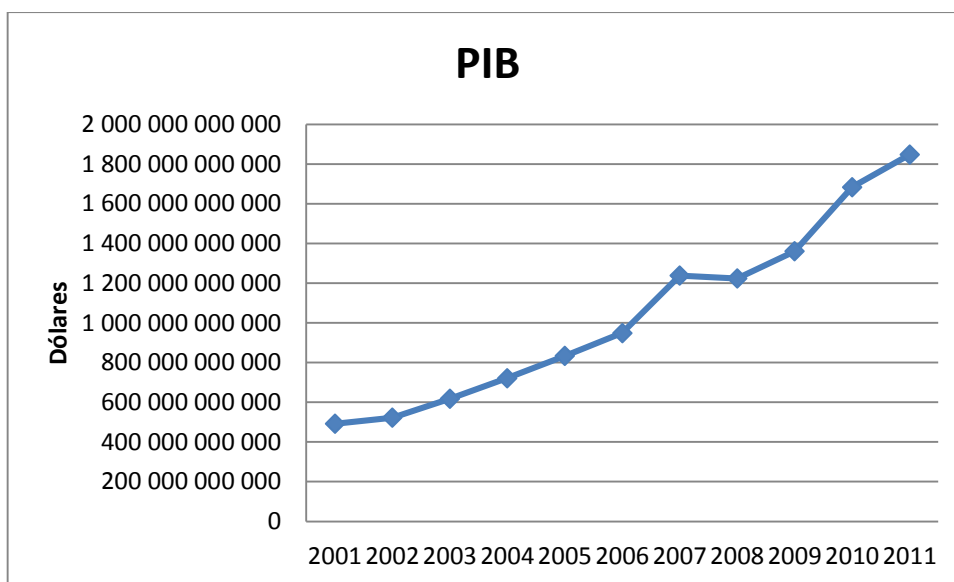


Fuente: elaboración propia con datos del Banco Mundial



Fuente: elaboración propia con datos del Banco Mundial (el dato sobre 2011 no está disponible)

¹³⁸ *Ibíd.*



Fuente: elaboración propia con datos del Banco Mundial

Las gráficas muestran una expansión en reservas internacionales y PIB, no así en el comercio neto de bienes y servicios donde debido a las transformaciones internas del Estado como crecimiento poblacional, índices de pobreza y reformas de apertura comercial las importaciones han superado las exportaciones.

Es importante mencionar que India fue de los únicos países que durante la crisis de 2008 mantuvo un crecimiento sostenido esto se debe, además de los factores enunciados anteriormente a los siguientes:

- Existe una elevada cualificación de la mano de obra
- El Bollystán o diáspora india, que está formada por alrededor de 25 millones de emigrantes, los cuales con sus remesas contribuyen a la economía con alrededor de 20 mil millones de dólares.

Estos últimos factores generan que la influencia de India a partir de la economía a nivel internacional sea más clara. Dichos factores también propician un aumento en las reservas internacionales lo cual como se ha mencionado anteriormente es un factor de poder en el sistema monetarizado.

Es importante considerar que ante su expansión India cuenta con ciertas limitaciones como sus transformaciones internas, principalmente las referentes al desarrollo humano y pobreza, los poderes opositores de la región como Pakistán o la misma China.

Sus problemas con Pakistán pueden repercutir significativamente en la conducción de su política internacional, además, el ascenso de China como la potencia regional deja en segundo plano las actividades de la India y por lo tanto la segregan como una potencia regional secundaria.

Con todo lo anterior se puede concluir que la expansión de la India es evidente al observar el desarrollo de su PIB y de las reservas internacionales, no así en el comercio de bienes y servicios que, a pesar de mantener un nivel de exportaciones importante (sobre todo en textiles e insumos tecnológicos) las importaciones y la producción para satisfacer las demandas del mercado interno han prevalecido y al entender la expansión económica como una expansión de mercado, la India cumple con las características que determinan que existe una expansión económica.

A continuación, se analizará la expansión económica de China a partir de sus exportaciones de insumos y productos manufacturados.

4.1.4 La expansión económica de China a partir de la exportación de insumos y productos manufacturados.

China es la segunda economía más grande del mundo con una población de 1,344 mil millones de habitantes lo que la convierte también en el país más poblado del mundo. En pocas palabras China puede ser descrita como grande.

Para Juan González García el éxito de China radica en la implementación de políticas económicas expansivas de corte post keynesiano. A pesar de manejar un sistema político “socialista” y basar su economía en planes quinquenales.

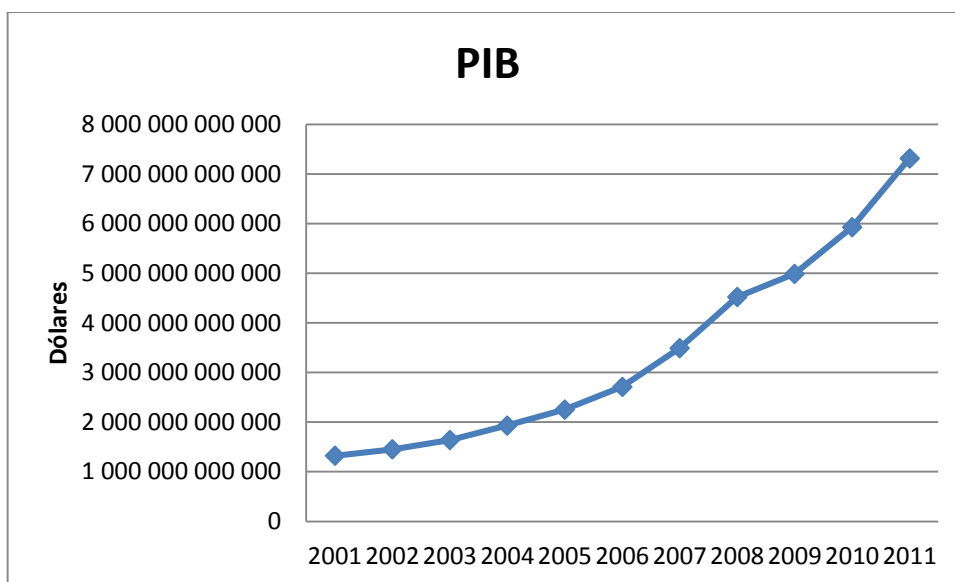
“De acuerdo con Bustelos (2002), las razones de este crecimiento económico son varias. La adaptación de una política económica prudente y eficaz, un considerable aumento de la inversión debido a los gastos públicos de infraestructura (carreteras, presas, distribución de electricidad, etc.) un incremento en los préstamos bancarios y de la inversión residencial, la recuperación del consumo, propiciada por el alza de un 30% de los salarios de los funcionarios decretada en abril de 2001 y por el aumento de los números de días vacacionales equivalentes a 0.5% del PIB y por la ampliación de la política de financiamiento al consumo de las familias para adquisición de equipo de cómputo, casa, autos viajes, etc.”¹³⁹

Estos datos pueden visualizarse en las siguientes gráficas donde las reservas internacionales y el PIB mantienen una línea casi ascendente.

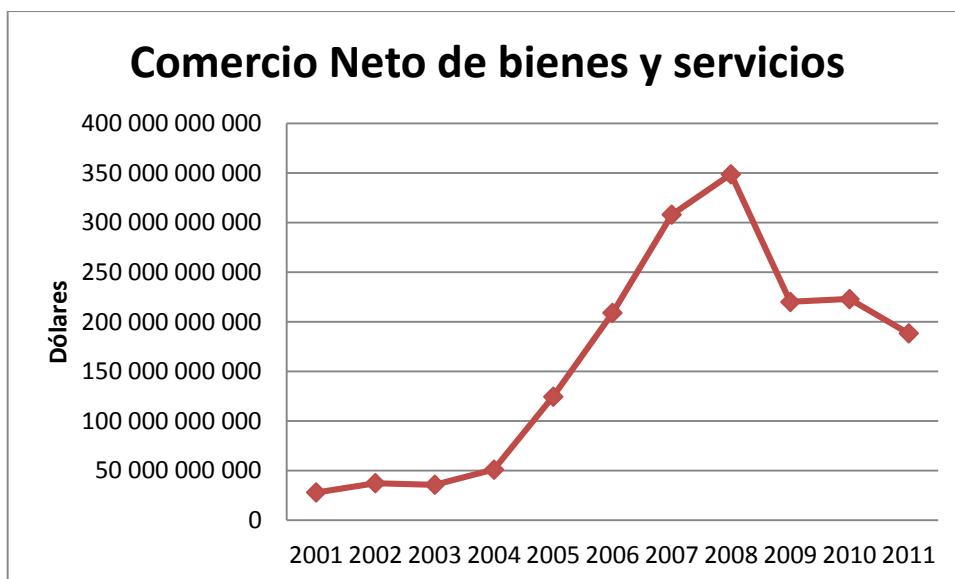


Fuente: elaboración propia con datos del Banco Mundial

¹³⁹ Juan GONZÁLEZ GARCÍA. “La política económica China en la primera década del siglo XXI.” En *BRICS el difícil camino entre el escepticismo y el asombro*. Óp. Cit. Pág. 567



Fuente: elaboración propia con datos del Banco Mundial



Fuente: elaboración propia con datos del Banco Mundial

En el caso del comercio neto de bienes y servicios después de 2008 este tiene una caída sin llegar a déficit. Eso tiene que ver con la disminución de la demanda internacional a los productos chinos y la revaluación del RMB, que permitió su apreciación.

En julio de 2005, se inició la reforma de régimen cambiario del RMB, que entrañaba la aplicación de un régimen de tipo de cambio flotante dirigido, basado en la oferta y en la demanda del mercado con referencia a una canasta de monedas¹⁴⁰. Además el aumento de la tasa de ahorro disminuyó el consumo interno, factor que también perjudicó a otros Estados.

Aun así, el gobierno chino siguió implementado una política económica de corte expansivo la cual se hace evidente en las gráficas de indicadores.

Un factor que propició que durante la crisis el crecimiento del PIB y las reservas internacionales se mantuviera fue el plan anti crisis implementado por el gobierno chino de 2009 a 2010 con el que se logró “la canalización de recursos, por un monto cercano a \$588,000 millones de dólares que representaron el 13.3% del PIB en 2008. Con esa cantidad China fue el segundo país a escala mundial en aplicar un monto extraordinario de recursos, solo detrás de Estados Unidos, que aplicó alrededor de 700,000 millones de dólares”¹⁴¹

Estos resultados permitieron a China mantener su liderazgo e influencia no solo regional sino a nivel mundial. Un ejemplo de esto es el papel de sus reservas internacionales como factor de poder.

A partir del aumento de sus reserva internacionales China logró convertir este dinero en “los Fondos de salvamento más importantes para los países con problemas financieros y en particular, para invertir en los mercados de deuda, como ha sido el caso de Estados Unidos donde posee más de 800 mil millones de dólares en bonos del tesoro”¹⁴²

Esto aumenta la interdependencia existente entre Estados Unidos y China y aumenta la influencia de la economía china en el curso de la economía mundial.

¹⁴⁰ GONZALEZ GARCÍA. Óp. Cit. Pág. 572.

¹⁴¹ *Ibíd.* Pág. 575

¹⁴² *Ibíd.* Pág. 579

Con lo anterior se puede concluir que la expansión China ha pasado ya por la etapa inicial donde la disminución de costos aumentó los beneficios y por los rendimientos decrecientes a escala. Aunque las reservas internacionales y el PIB tienen una tendencia a la alza, el comercio neto de bienes y servicios refleja claramente las tres etapas de la expansión donde a partir de 2010 los ajustes en la política económica china han dado como resultado un equilibrio.

Se puede observar como la política expansiva keynesiana tiene como objetivos 1) expandir el mercado chino y 2) expandir la influencia china a partir de los fondos de ayuda y de la inversión extranjera directa.

Al haber analizado la expansión económica de los Estados se puede concluir que cada uno ha tenido procesos distintos de expansión pero el fin de esta es influir política y económicamente a nivel global y mundial. Tanto Brasil, Rusia y China, dentro de sus políticas exteriores y económicas han plasmado el interés de influir en las decisiones del sistema internacional a partir de su mayor participación dentro de la economía mundial, no así el caso de India que deja muchas vertientes sin aclarar sobre cuál es el fin de su crecimiento económico.

Así mismo, se puede concluir que la expansión económica de los BRIC durante el periodo de 2001 a 2011 ha significado un aumento en su poder financiero dentro del sistema internacional ya que, como lo menciona Gilpin, en el sistema monetarizado el dinero es una forma de poder, y como ya se ha demostrado, los BRIC actualmente poseen dentro de sus reservas internacionales el dinero suficiente para “ayudar” a otros países a sobrellevar la crisis económica como es el caso de China con Estados Unidos, pero también a partir de la posesión de estas reservas pueden permitirse hacer jugadas políticas con sus recursos sin ver afectada sus finanzas internacionales como el caso de Rusia con el gas y la Unión Europea.

A continuación se analizará cómo esta expansión económica que repercutió en un aumento de poder de los BRIC se refleja en un cambio en las interacciones

entre estos y las potencias consolidadas, logrando que los BRIC pasaran de potencias emergentes a potencias en ascenso, al desbancar a algunas potencias consolidadas de su posición dentro del sistema internacional.

4.2 El aumento del poder financiero de los BRIC como resultado de su expansión económica reflejado en un cambio en las relaciones entre potencias consolidadas y potencias en ascenso dentro del Sistema financiero internacional.

La expansión económica que han experimentado y experimentan los BRIC ha producido que, en primer lugar, su posición dentro del ranking económico mundial (determinado a través del crecimiento del PIB) aumenten y que sus reservas internacionales se incrementen además de que su influencia en el mercado internacional y sobre todo en países con necesidades de ayuda financiera cada vez es mayor.

Esto se sustenta cuando Gilpin menciona que dentro del sistema monetario internacional el dinero es una forma de poder y que la posición de un Estado en el mercado internacional se convierte en el principal determinante de su estatus en el sistema internacional.

Conjuntamente, los BRIC representan el 30% de la producción mundial y el 60% del crecimiento económico mundial, es decir, gracias a su expansión económica han logrado posicionarse en términos económicos y financieros como potencias globales y los motores de la economía internacional.

Para ilustrar este argumento, se presenta a continuación una tabla elaborada por el Doctor Luciano Damián Bolinga, plasmada en su trabajo “El papel del BRIC en

el nuevo esquema de gobernanza mundial. Implicaciones para la inserción internacional de Argentina”, publicado el 06 de septiembre de 2012¹⁴³.

Cuadro N° 1: Posición de las grandes y medianas potencias económicas,				
según su participación en la producción mundial (1989/2010)				
	1989	1999	2005	2010
Grandes Potencias				1# USA
	1# USA	1# USA	1# USA	2# <u>China</u>
	2# Japón	2# Japón	2# Japón	3# Japón
	3# Alemania	3# Alemania	3# Alemania	4# Alemania
	4# Francia	4# Reino Unido	4# <u>China</u>	5# Francia
	5# Italia	5# Francia	5# Reino Unido	6# Reino Unido
	6# Reino Unido	6# Italia	6# Francia	7# <u>Brasil</u>
	7# Canadá	7# <u>China</u>	7# Italia	8# Italia
			9# <u>India</u>	
	Total 66%	Total 68%	Total 63%	Total 64%
Medianas Potencias	8# <u>Rusia</u>	8# Canadá	8# España	10# Canadá
	9# <u>Brasil</u>	9# <u>Brasil</u>	9# Canadá	11# <u>Rusia</u>
	10# España	10# España	10# <u>India</u>	12# España
	11# <u>China</u>	11# Corea	11# <u>Brasil</u>	13# México

¹⁴³ Luciano Damián BOLINAGA, Instituto Galego de Análise e Documentación Internacional, “El papel del BRIC en el nuevo esquema de gobernanza mundial Implicancias para la inserción internacional de Argentina” <http://www.igadi.org/web/analiseopinion/el-papel-del-bric-en-el-nuevo-esquema-de-gobernanza-mundial-implicancias-para-la-insercion-internacional-de> (fecha de consulta 12 abril de 2013.)

	12# Australia	12# Méjico	12# Corea	14# Corea
	13# India	13# Rusia	13# Méjico	15# Australia
	14# Holanda	14# Holanda	14# Rusia	16# Holanda
			15# Australia	17 # Turquía
			16# Holanda	18 # Indonesia
	Total 14%	Total 15%	Total 17%	Total 16%
Directorio de grandes poderes económicos	80 %	83 %	80%	80 %
Cantidad de unidades mensuradas	165 unidades	182 unidades	184 unidades	193 unidades
	(20% = 33 unidades)	(20% = 36 unidades)	(20% = 37 unidades)	(20% = 38 unidades)
Fuente: Cuadro de elaboración propia con información del PBI mensurado a precio corriente por el Banco Mundial. World Development Indicators, Total GDP 1989/2011.				

En dicha tabla se puede apreciar como antes del final de la Guerra Fría los BRIC eran considerados potencias medias, ya para inicios del nuevo milenio, China alcanzó el rango de gran potencia y para 2010, China era la segunda potencia mundial y Brasil e India se habían convertido en grandes potencias con el séptimo y noveno lugar respectivamente, Rusia por su parte se mantuvo como potencia media.

Es importante destacar que “la literatura específica parece poner en evidencia la existencia de dos BRIC, uno virtual y otro real¹⁴⁴. Mientras que el primero se identifica con la génesis conceptual de Golmand Sachs, el segundo cobra vida a partir de 2009 cuando estas naciones deciden, efectivamente, comenzar a llevar

¹⁴⁴ OROPEZA GARCIA. Óp. Cit. Pág. 19.

adelante una serie de cumbres tendientes a alcanzar una concertación política económica”¹⁴⁵

Es por ello que a continuación se analizará la creación del grupo BRIC como un desafío al poder de las potencias consolidadas.

4.2.1 La creación del Grupo BRIC como desafío a las potencias consolidadas.

La crisis económica de 2008 ha sido catalogada por varios economistas como una de las peores de la historia del mundo capitalista.

Políticamente la crisis económica significó un punto de ruptura entre los consensos a nivel internacional para seguir implementando medidas de corte neoliberal y acordes a los intereses de las potencias consolidadas.

Para los BRIC, la crisis de 2008 permitió que los gobiernos de estos Estados se percataran de que “solamente a través del consenso y la coordinación de políticas macro sería posible reestablecer la senda del crecimiento [además de] actuar como catalizador para pasar de agrupamiento basado en la coincidencia de factores a la explotación deliberada de ciertas convergencias de interés. Abrió una ventana de oportunidad para avanzar a una agenda más amplia de cooperación tendiente a una “mayor democratización” de las relaciones internacionales”¹⁴⁶.

Es decir, los BRIC deciden institucionalizar la idea de Golmand Sachs a partir de la creación de un grupo de trabajo que su objetivo principal fuera estipular los mecanismos y políticas internas y de cooperación que deberían llevar a cabo los cuatro Estados para mantener su crecimiento económico y aumentar su influencia e incidencia política en el sistema internacional.

¹⁴⁵ *Ibíd.*

¹⁴⁶ TURZI. *Óp. Cit.* Pág. 10.

En 2008 representantes de los gobiernos de los BRIC mantienen cuatro reuniones que son el antecedente de lo que hoy se conoce como la Cumbre anual del grupo BRICS, las cuales se enunciaran a continuación:

- 10 y 11 de marzo de 2008: Los BRIC sostienen su primera reunión formal como organización a nivel viceministros, en Rio de Janeiro, en la cual discutieron las bases y la agenda de las siguientes reuniones anuales. El principal objetivo era establecer las políticas económicas que debían seguir para evitar los daños de la crisis económica dentro de sus Estados
- 19 de julio de 2008: Los BRIC realizan una reunión de jefes de Estado y de gobierno en el transcurso de la Cumbre del G-8 en Hokkaido, Japón. Aunque en dicha reunión no se obtuvo un acuerdo para homogeneizar políticas, se puede decir que significó el inicio del desafío de lo BRIC a las potencias consolidadas pues dicha reunión se dio en el marco de la reunión del G-8 donde los temas a discutir fueron el cambio climático, la crisis en África y el papel del G-8 en la crisis económica mundial.

Hacer un grupo paralelo al trabajo del G-8 (G-7 si retiramos a Rusia) fue un mensaje de los BRIC para las potencias “más desarrolladas del mundo” para que tomaran en cuenta el desempeño y las acciones de las economías en ascenso y para que se percataran de que la solución de los problemas del mundo ya no depende de esos países, sino de las nuevas potencias.

Esto se vio reforzado por las declaraciones del entonces Presidente de China Hu Hintao, quien mencionó en reiteradas ocasiones que los BRIC deben ser tomados en cuenta en la toma de decisiones para solucionar los problemas de carácter internacional.

Esto fue reconocido por el G-8 al estipular la creación del G-8 más 5(Brasil, India, China, México y Sudáfrica) con lo que las potencias consolidadas reconocen el potencial y la importancia de las potencias en ascenso en la economía internacional.

- Septiembre de 2008 se lleva a cabo una reunión de Ministros de Relaciones Exteriores en Nueva York con el fin de discutir las similitudes y diferencias en política exterior
- Noviembre de 2008 se reúnen los Ministros de Finanzas de los BRIC en Sao Paulo.

La Primer reunión formal e institucionalizada de los BRIC donde se observa un acuerdo en cuanto a una política internacional conjunta se lleva a cabo el 16 de junio de 2009 en Ekaterimburgo, Rusia donde el tema central fue la necesidad de reformar los organismos financieros internacionales, específicamente el Fondo Monetario Internacional para poder obtener una representación real de la economía internacional donde los BRIC juegan un papel estabilizador importante.

Cabe señalar que Estados Unidos solicitó y buscó una invitación como observador a dicha reunión pero le fue negada. Esto refleja un cambio en las interacciones entre las potencias en ascenso y las potencias consolidadas pues la solicitud de un lugar dentro de la Cumbre BRIC por parte de Estados Unidos significa que Washington percibe a los BRIC como un actor importante dentro del sistema internacional pero también significa que los percibe como un peligro para el mantenimiento de su estatus por lo que necesita estar lo más cerca posible de sus movimientos y negociaciones.

Pero además, la negativa de los BRIC a la asistencia de Estados Unidos significa que estos cuatro Estados se saben con el poder suficiente para influir en el mundo sin recurrir al apoyo o aprobación de Estados Unidos.

En la resolución final de Ekaterimburgo los BRIC demandan por un sistema monetario estable, predecible y diversificado.

“El documento subraya que la reforma de la arquitectura financiera mundial debe basarse en el fortalecimiento de los mecanismos de gestión de riesgos y las prácticas de supervisión financiera para evitar conmociones globales como las padecidas en 2008 y 2009. También insiste en la necesidad de una sólida base jurídica y en la

compatibilidad de los órganos nacionales de regulación con las labores de los organismos internacionales como el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial. Todo ello para conseguir un sistema de divisas más diversificado, estable y predecible, pero no rompieron como algunos supusieron con el dólar estadounidense”¹⁴⁷

Con esto los BRIC reconocen la importancia y la hegemonía de las instituciones del sistema financiero internacional y por ello buscan tener una mayor participación en los mismos.

Además, expresaron su interés y respaldo a la reforma de las Naciones Unidas haciendo énfasis en la multilateralidad y, entre líneas, China y Rusia apoyaron la incorporación de India y Brasil como miembros permanentes del Consejo de Seguridad de esta organización internacional.

El 15 de abril de 2010, los BRIC se reúnen en Brasilia, dando inicio a la segunda Cumbre BRIC. Debido al sismo ocurrido en Qinghai, China el 14 de abril de ese año, algunas reuniones y discusiones tuvieron que adelantarse sin afectar de gravedad, el desarrollo de la Cumbre.

Es importante mencionar que esta Cumbre presidio a la Cumbre del grupo IBSA (India, Brasil y Sudáfrica) por lo cual algunas de las reuniones de los BRIC estuvieron acompañadas de la presencia de representantes del Gobierno de Sudáfrica (este es el antecedente de la entrada de Sudáfrica al grupo en 2011).

Durante la reunión los Bancos de desarrollo de los cuatro países (Banco Nacional de Desarrollo Económico y Social BNDES de Brasil; el Banco de Desarrollo y Asuntos Económicos Externos de Rusia, el Banco de Desarrollo de China y el Banco Exim de India) firmaron un acuerdo de cooperación técnica para poder recibir y dar financiamiento entre los BRIC en monedas locales.

¹⁴⁷ Gabriel Mario SANTOS VILLAREAL. *Grupo BRIC. Brasil Rusia India y China*. Documento de Trabajo. Centro de Documentación, Información y Análisis, Cámara de Diputados, México, abril de 2010. Pág. 6

Esto refuerza la cooperación entre el grupo en materia económica y sobre todo refuerza la idea que se gestó en la Cumbre de 2009 de reforzar su comercio manteniendo sus intercambios comerciales en moneda local, con lo que se busca disminuir la dependencia comercial al dólar por un lado y por otro darle más presencia en el mercado financiero a sus monedas.

Además en cuanto a recursos energéticos, China y Brasil establecieron acuerdos de cooperación científico-energética para el desarrollo de tecnología innovadora en la producción de biodiesel aunado a un acuerdo de venta de 200,000 barriles de petróleo diarios.

En la declaración final, los mandatarios de los BRIC reiteraron su preocupación por la necesidad de que el sistema financiero internacional sufra una amplia reforma que asegure su estabilidad. Los gobernantes afirmaron que el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial deben corregir urgentemente “su déficit de legitimidad” lo que pasa por una reforma de su gobernanza que redistribuya el poder del voto de manera más favorable a los países emergentes¹⁴⁸.

Los BRIC establecieron plazos para llevar a cabo dichas reformas: la reunión del G-20 en noviembre de 2010 para determinar un cambio en el sistema de cuotas del FMI, lo cual se desarrollará más a detalle en el capítulo 5.

A pesar de mostrar un gran interés en mantener sus relaciones comerciales a partir del intercambio en monedas locales, también expresaron su interés en mantener la estabilidad en las principales monedas de reserva para apoyar un fuerte y balanceado crecimiento económico mundial.

¹⁴⁸ Spanish news, “Declaración del BRIC defiende reforma del sistema financiero internacional” http://spanish.news.cn/especiales/2010-04/16/c_13254131.htm (Fecha de consulta 12 de abril de 2013)

Para 2011, la Cumbre tomó un giro importante para posicionar a los BRIC como actor de relevancia, pues por unanimidad, se incorpora Sudáfrica al grupo de potencias en ascenso creado por Jim O’Niell.

El fin de la incorporación de Sudáfrica fue tener un representante de peso del continente africano para reforzar la idea de multilateralismo y democracia del sistema.

Si comparamos con los otros países, Sudáfrica no figura entre las 15 economías más grandes del mundo hasta el 2011 y por lo tanto no tiene un lugar preponderante en la economía internacional, no así en África donde es la economía más importante a comparación de los otros estados del continente que tienen índices de pobreza extrema, déficits en balanza de pagos impresionantes y gran inestabilidad política.

Es decir, la entrada de Sudáfrica juega un papel legitimador ante la nueva zona de influencia, África y los países del Sur.

La Cumbre de 2011 se llevó a cabo en Xinhua, China el 14 y 15 de abril y los ahora cinco Estados¹⁴⁹ expresaron que la crisis financiera internacional ha puesto al descubierto las insuficiencias y deficiencias del actual sistema monetario y financiero internacional.

De nuevo declaran que la estructura administrativa de las entidades financieras internacionales debería reflejar los cambios ocurridos en la economía mundial y otorgar mayor voz y representación a las economías emergentes y a las naciones en vías de desarrollo.

Además afirmaron su beneplácito ante el debate, iniciado en la Cumbre del G-20 de 2010 sobre el papel de los DEG en el sistema monetario internacional y la recomposición de una canasta básica del DEG.

¹⁴⁹ Sudáfrica no es considerado en esta investigación por representar un factor de legitimación más que la entrada de un nuevo actor.

Sobre las Cumbres y reuniones BRIC se puede decir, se desprende la siguiente agenda:

- a) Reforma a los poderes de voto en el FMI y en el Banco Mundial. Esto comprende la redistribución del sistema de participación – votos y membresía del Foro de Estabilidad Financiera- y una reasignación de las cuotas y medidas en derechos especiales de giro.
- b) Mayor y mejor regulación y supervisión del sistema monetario internacional y eventual remplazo del dólar como la moneda de reserva global”¹⁵⁰

Aunque para muchos estas demandas suponen y anteceden un cambio de sistema, se considera que más bien esto es un signo de un cambio sistémico y no de sistema.

“El primer grupo de demandas no puede calificarse como anti sistema. No solamente han sido respaldadas por las propias bases institucionales del sistema como las naciones unidas, sino que son francamente imperativas si se quiere preservar al sistema funcionando. La posición del BRIC fortalece el sistema, ya que busca ampliar su legitimidad reflejando mejor la realidad del peso relativo de las unidades que lo componen.

Con respecto a las demandas monetarias no constituyen un ataque contra el poder financiero norteamericano. Aunque el Gobernador del Banco Popular de China Zhou Xiaochuan haya llamado la atención en marzo de 2009 cuando planteara la necesidad de “crear” una moneda de reserva internacional que no estuviese conectada a una nación individual y pueda permanecer estable a largo plazo. El BRIC no tiene incentivo alguno de que la moneda norteamericana pierda su valor. Un descenso abrupto del dólar tendría un efecto devastador en los

¹⁵⁰ TURZI, Óp. Cit. Pág. 18

U\$2.4 billones que China tiene acumulados haciendo temblar a toda la estructura económica.”¹⁵¹

Con esto se puede observar que los BRIC buscan dentro del sistema financiero internacional y del sistema internacional un cambio sistémico donde las reglas del juego permanezcan, pero ahora sean ellos quienes verifiquen su cumplimiento.

La búsqueda de un cambio sistémico por parte de los BRIC presupone un desafío al poder y papel de las potencias consolidadas que, como se ilustró en la tabla de desarrollo de las economías más poderosas, algunas de ellas como Japón, Alemania, Italia, Reino Unido y Canadá han sido desplazados de su estatus por los BRIC, es decir, el desafío a su poder y su posición en el sistema internacional está fundamentado en la expansión económica de los BRIC, que como ya se ha explicado, ha generado un aumento de poder de los cuatro Estados.

Este aumento de poder ha presupuesto, como ya se ha mencionado, un cambio en las interacciones entre los BRIC y las potencias consolidadas. Al recordar lo que menciona Gilpin sobre el sistema internacional, nos dice que su estructura está basada en las percepciones. Estas percepciones pueden conducir a un cambio en las relaciones entre Estados.

La percepción de las potencias consolidadas hacia los BRIC ha cambiado debido a que estos, a partir del aumento de su poder e influencia financiera, han desafiado su capacidad para resolver los problemas que enfrenta actualmente la economía internacional.

Como lo menciona María Cristina Rosas en su texto “Los BRIC en el mundo del siglo XXI”, ahora y con mayor frecuencia, se responsabiliza a los BRIC por la situación financiera y económica actual, lo que presupone que la comunidad internacional les ha otorgado la misma responsabilidad que hace varias décadas se entregó a Estados Unidos y Gran Bretaña para salvar al mundo de la crisis.

¹⁵¹ *Ibíd.* Pág 19

Es decir, la percepción de los Estados en general hacia los BRIC ha cambiado. Ahora se les percibe como potencias capaces u obligadas de y a resolver los problemas de todos, sobre todo en materia económica.

“Hay un discurso que pretende inculpar a algunos de los BRIC respecto al estancamiento desde hace ya casi 10 años la Ronda de Doha de la Organización Mundial del Comercio (OMC). Al respecto, en marzo de 2011, el Presidente estadounidense Barak Obama dijo que, a menos que India y la RP China abran sus mercados al comercio internacional, la Ronda continuará estancada, cuando es por todos conocido que el aletargamiento de la citada ronda obedece especialmente a la negativa de Estados Unidos y la Unión Europea a reducir sus cuantiosos subsidios al sector agrícola. Ahí está también la acusación de que las enormes reservas internacionales de India, la RP China y Brasil son un factor que abona a favor de la recesión y que contribuye a sobrevaluar las monedas de esas naciones, en perjuicio de la economía global y del dólar en particular”¹⁵²

Este tipo de posturas por parte de las potencias consolidadas, obedece las dinámicas por las que optan los Estados en decadencia para mantener su estatus en el sistema internacional, en este caso, el romper con sus obligaciones dentro del sistema de forma unilateral¹⁵³.

Estados Unidos, decide desprenderse de sus obligaciones en cuanto al mejoramiento de las relaciones comerciales entre los Estados a partir de su apertura comercial culpando a otros, es decir, a China e India, sobre una situación donde, como ya lo expresó la Doctora Rosas, Estados Unidos es el Estado con mayor responsabilidad.

Pero por otro lado, esta forma de actuar también responde a la aceptación de las potencias en decadencia, de que los Estados emergentes tienen la capacidad de

¹⁵² María Cristina. ROSAS, “Los BRICS en el mundo del siglo XXI.” En *Los BRICS entre la multipolaridad y la unipolaridad en el siglo XXI*. (Universidad Nacional Autónoma de México y Universidad de Guanajuato. México, 2012.) pág. 88

¹⁵³ GILPIN. Óp. Cit.

regresar la estabilidad al sistema internacional y por lo tanto, lograr mantener, como en el caso de Estados Unidos, su estatus quo dentro del SFI.

Tan es así, que a pesar de ciertas pronunciaciones sobre el tema, Estados Unidos no ha intervenido en Rusia o China para vigilar su sistema de derechos humanos y obligarlos a mantener un sistema político democrático como lo ha hecho en otros Estados. Además como ya se mencionó mantiene una alianza estratégica con India para incrementar su poder nuclear y esta sea el contrapeso de China en Asia. Y por último, ha cedido indirectamente el liderazgo regional a Brasil en el caso de Haití y Honduras, donde Brasil ha jugado un papel sumamente activo.

Esto clarifica que Estados Unidos ya no tiene la fortaleza ni el poder para cargar sobre sus hombros los problemas del mundo y el delegar “responsabilidades” significa también delegar poder.

Con lo anterior se puede concluir, que a partir de la expansión económica de los BRIC que propicia un aumento de su poder financiero y un cambio en su jerarquía y prestigio en el sistema internacional, estos países decidieron institucionalizar su papel dentro del sistema y desafiar el poder de las potencias consolidadas a solicitar reformas dentro del sistema financiero internacional que les permitieran tener una mayor participación, mayor poder de decisión y en consecuencia, mayor poder dentro del sistema financiero internacional.

La institucionalización del Grupo BRIC significa también un desafío a las potencias consolidadas, pues a partir de este foro, los BRIC buscan solucionar sus problemas económicos y postular alternativas propias a los demás Estados sin depender de Estados Unidos o la Unión Europea. Pero el desafío no significa un cambio de sistema, sino un cambio sistémico, pues este va dirigido a quienes ostentan el poder y no al cómo se ostenta el poder y la naturaleza del sistema.

A continuación se analizará y explicará el desafío de los BRIC a la hegemonía en el Fondo Monetario Internacional como detonante de la lucha por el poder dentro del sistema financiero internacional y como la aceptación a las

demandas de los BRIC por parte de las potencias consolidadas significa un reconocimiento a su declive y al poder financiero de los BRIC.

Capítulo 5: El Desafío de los BRIC a la Hegemonía en el Fondo Monetario Internacional. La lucha por el poder en el Sistema Financiero Internacional de 2001 A 2011.

Ya se ha hablado de la confirmación del sistema financiero internacional actual a partir de la lucha hegemónica entre Estados Unidos y Gran Bretaña donde a partir de las negociaciones para establecer el nuevo orden económico internacional, Estados Unidos se posicionó como la potencia hegemónica del sistema.

También se ha explicado como a partir de esas negociaciones culminadas en Bretton Woods en 1944, el Fondo Monetario Internacional se convierte en la institución hegemónica del sistema financiero internacional a partir de la cual, las potencias consolidadas después de la segunda Guerra Mundial controlan y ejercen poder sobre el sistema financiero internacional y los otros Estados con el fin de mantener su estatus.

Se ha explicado y analizado el ascenso de los BRIC como potencias emergentes a partir de sus reformas internas en materia financiera, económica y política y se ha explicado como a partir de esta clasificación como potencias emergentes, los BRIC han experimentado un proceso de expansión económica que ha incrementado su poder financiero y les ha permitido institucionalizar sus acciones dentro del sistema a partir de la Cumbre BRICS y además, les ha permitido desafiar el poder de las potencias consolidadas dentro del FMI con su solicitud de reformas en los poderes de voto y estructura dentro del organismo. Esto con el argumento de que la organización ya no es representativa del sistema internacional actual (lo cual se ha comprobado con el ascenso de los BRIC dentro del Rankin económico mundial).

En este capítulo se desarrollará la lucha hegemónica entre los BRIC y las potencias consolidadas para cambiar la estructura de poder dentro del sistema financiero internacional.

Primero se analizará el papel de los BRIC y de las potencias consolidadas dentro del SFI y del Fondo Monetario Internacional, y después se analizarán las negociaciones en torno a las reformas estructurales dentro del FMI solicitadas por los BRIC para hacer a la organización más representativa de la evolución de la economía internacional.

5.1 El papel de las potencias emergentes y las potencias consolidadas en el Fondo Monetario Internacional.

Dentro del FMI, los Estados miembros pueden clasificarse de forma general entre prestadores o acreedores y prestatarios o deudores. Los prestadores o acreedores son aquellos Estados que con sus aportaciones mantienen el financiamiento que otorga el Fondo con el fin de dar a sus países miembros margen de maniobra para corregir sus problemas en balanzas de pagos¹⁵⁴.

Como ya se mencionó en el Capítulo 2¹⁵⁵ todos los países miembros del FMI proporcionan dinero al Fondo a través de cuotas que, en general, guardan relación con el tamaño de la economía del país¹⁵⁶. Esto quiere decir que todos los países miembros forman parte de la clasificación de prestadores o acreedores. Lo que diferencia a cada miembro es la cantidad que están determinados a aportar es decir, la cuota que manejan dentro del Fondo de lo que se hablará detalladamente más adelante.

¹⁵⁴ Fondo Monetario Internacional, "El FMI: Datos básicos"
<http://www.imf.org/external/np/exr/facts/spa/glances.htm> (fecha de consulta 12 de agosto de 2013)

¹⁵⁵ SUPRA, pág. 46.

¹⁵⁶ *Ibidem*.

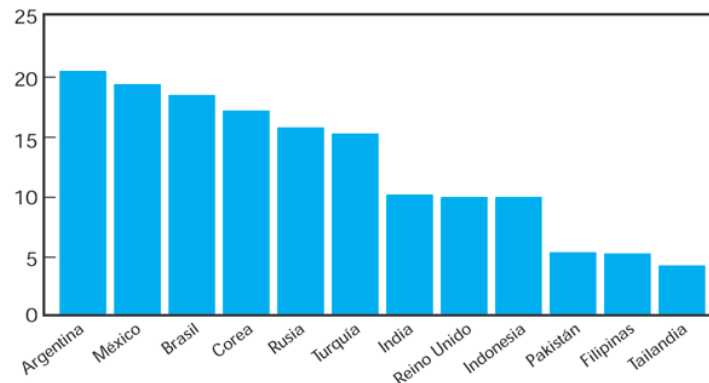
En cuanto a los prestatarios o deudores, son aquellos países que debido a su situación financiera, han tenido que recurrir al Fondo para obtener préstamos y solventar sus problemas en balanzas de pagos.

De 1947 a 2001 los principales prestatarios o deudores del FMI fueron Argentina, con alrededor de 20 millones de DEG, México, con 19 millones de DEG, Brasil, con 18 millones de DEG y Rusia, con 16 millones de DEG.

A continuación se presenta una gráfica donde se pueden observar a los 12 principales prestatarios del FMI desde 1947 a 2001¹⁵⁷

Los doce principales prestatarios del FMI, 1947-2001

(Giros acumulados en el ejercicio; miles de millones de DEG)



Fuente: Departamento de Tesorería del FMI

En la gráfica se puede observar que países de Asia y América dominan la tendencia y esto se debe a que durante las décadas de los 80 y 90, Asia y América Latina sufrieron grandes crisis económicas que devastaron a las economías regionales más importantes como ya se habló en el Capítulo 2 de esta investigación.

En cuanto a Rusia, es importante retomar lo mencionado en el Capítulo 3, al igual que en el caso de Brasil e India, donde la rápida inmersión de estos Estados al neoliberalismo, requirió de la obtención de préstamos internacionales para mantener la estabilidad de la economía interna.

¹⁵⁷ Fondo Monetario Internacional "Boletín suplemento del FMI." Septiembre de 2002, Volumen 31. <http://www.imf.org/external/pubs/ft/survey/spa/sup/2002/#9> (Fecha de consulta: 20 de abril de 2013.)

Para hablar de principales prestadores, hay que remitirse a las cuotas que tiene cada Estado dentro del FMI ya que son el indicador que nos muestra cuánto dinero aporta cada Estado y por consecuencia, cuanto poder de voto tiene en la organización.

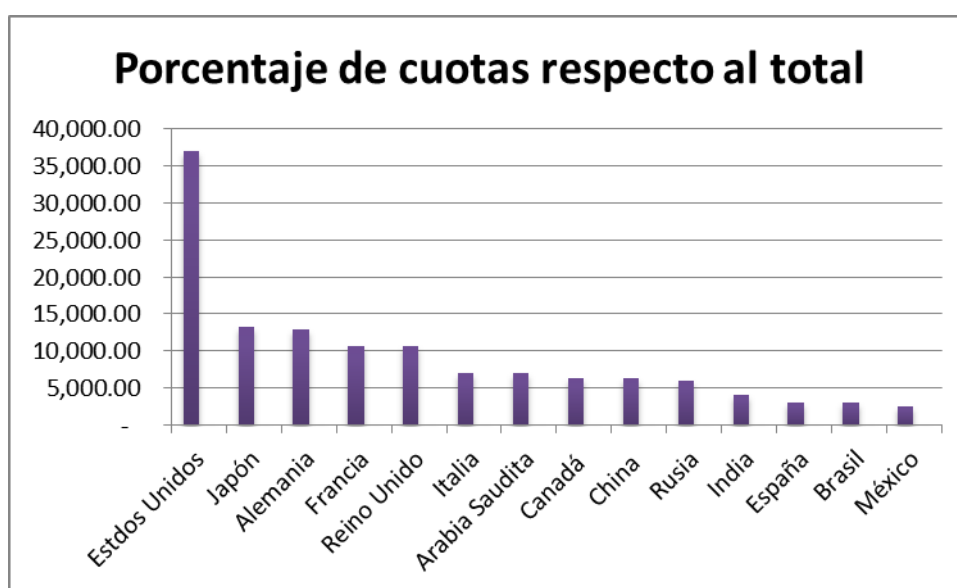
Hasta 2001, tanto las economías avanzadas como las economías emergentes, tenían asignado el siguiente porcentaje de cuotas respecto al total en el Fondo¹⁵⁸:

País	Cuota en millones de DEG	Porcentaje respecto al total
Estados Unidos	37,149.00	17.49%
Japón	13,312.00	6.27%
Alemania	13,008.00	6.12%
Francia	10,738.00	5.06%
Reino Unido	10,738.00	5.06%
Italia	7,055.00	3.32%
Arabia Saudita	6,985.00	3.29%
Canadá	6,369.00	3.00%
China	6,369.00	3.00%
Rusia	5,945.00	2.80%
India		1.96%

¹⁵⁸ Fondo, Monetario Internacional, *Informe Anual del FMI 2001*. Apéndice I, pág. 183 a 189. <http://www.imf.org/external/pubs/ft/pam/pam45/spa/appends.pdf> (fecha de consulta 03 de septiembre de 2013)

	4,158.00	
España	3,048.00	1.40%
Brasil	3,036.00	1.43%
México	2,585.00	1.22%

Fuente: Elaboración propia con datos del FMI



Fuente: Elaboración propia con datos del FMI

Tanto en la tabla como en la gráfica, se puede observar que los mayores prestadores del FMI eran Estados Unidos con 17.49% de cuotas respecto al total, Japón con el 6.27%, Alemania con 6.12%, Francia con 5.06% y Reino Unido con el mismo porcentaje.

Con esto se puede ver como, por ejemplo, en el caso de Reino Unido, ser de los principales países deudores del FMI no significa no poder ser parte de los países con mayores cuotas. Esto se debe principalmente a la forma en la que se determina la asignación de cuotas a cada país la cual hasta 2001, tendía a favorecer la posición de las economías avanzadas respecto al resto del mundo.

En relación a esto, la jerarquía de los Estados por crecimiento de PIB en la economía internacional se encontraba hasta 2001 de la siguiente forma:

Número	País	PIB en mdd
1	Estados Unidos	10,075
2	Japón	4,095
3	Alemania	1,890
4	Reino Unido	1,435
5	Francia	1,339
6	China	1,324
7	Italia	1,117
8	Canadá	715
9	México	622
10	España	609
11	Brasil	552
12	Corea del Sur	481
13	India	478
14	Países Bajos	400
15	Australia	380
16	Rusia	306

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial

Comparando las dos tablas anteriores, se puede observar cómo los tres primeros lugares del ranking mundial de economías por PIB coinciden con los países que tienen un mayor aporte al Fondo. Esto a simple vista muestra congruencia entre lo que sucede en la economía internacional y la jerarquía de miembros en el Fondo. Para 2001, el FMI ya había implementado en algunos países la undécima revisión general de cuotas, con la cual el total de cuotas del Fondo ascendía a 212,440 millones de DEG¹⁵⁹.

El Fondo hace una revisión de sus cuotas por lo menos cada cinco años para ajustar el funcionamiento de la organización a los cambios en la economía internacional, pocas veces se hacen ajustes en periodos extraordinarios como fue el caso de China el cual se detallará a continuación:

¹⁵⁹ Fondo Monetario Internacional, *Informe anual del FMI 2001*, Capítulo 6, pág. 73. <http://www.imf.org/external/pubs/ft/ar/2001/esl/pdf/file05s.pdf> (fecha de consulta 07 de septiembre de 2013)

“En 1997, las autoridades chinas solicitaron un aumento especial de cuota que reflejara la posición del país en la economía mundial tras la recuperación de la soberanía sobre la RAE de Hong Kong. Esta solicitud fue presentada en la última etapa de la undécima revisión general de cuotas, y el Directorio Ejecutivo decidió concluir dicha revisión en el entendimiento de que consideraría la solicitud de China después de la revisión general.

El Director Ejecutivo consideró dicha solicitud en 2000, y el 4 de enero de 2001 recomendó a la Junta de Gobernadores elevar la cuota de China de DEG 4,687.2 millones a DEG 6,369.2 millones, cifra que representa el 3% del total de las cuotas. La Junta de Gobernadores aprobó la propuesta el 5 de febrero de 2001 cuando China aceptó y pagó el aumento de su cuota.

El aumento de la cuota de China constituye solo la cuarta vez en los últimos 30 años en que el FMI aprobó un aumento especial de cuota de un país miembro fuera del contexto de una revisión general ordinaria (los otros casos fueron China (1980), Arabia Saudita (1981) y Camboya (1994))¹⁶⁰.

Este dato es de suma relevancia ya que permite vislumbrar la importancia que China representaba en el FMI antes de la denominación de los BRIC como nuevas potencias emergentes.

En cuanto al análisis costo-beneficio, es claro que China pudo optar por mantener sus cuotas sin cambios y mantenerse al margen de las decisiones financieras del Fondo pero, económica y políticamente, el beneficio de poder era mayor al buscar un ajuste ya que a mayor cuota, mayor poder de voto y por lo tanto, mayor peso en la toma de decisiones del Fondo.

Además, si se retoman los factores en los que se basa en Fondo para ajustar las cuotas de los países miembros los cuales son en general, aquellos que reflejan la

¹⁶⁰ *Ibíd*em

situación económica de los Estados (PIB al 50%, grado de apertura económica 30%, variabilidad económica 15% y reservas internacionales en un 5%), un aumento en la cuota de China, aceptado en un periodo extraordinario, significa un reconocimiento de las autoridades del FMI a la nueva posición de China en el escenario financiero internacional.

Para aclarar este punto, es importante que se esboce la forma en la que el FMI determina las cuotas de los Estados miembros.

“Cuando un país ingresa en el FMI, se le asigna una cuota inicial que se sitúa dentro de la gama de cuotas de los países miembros existentes que sean básicamente comparables en cuanto al tamaño y las características de su economía. El FMI utiliza una fórmula de cuotas como guía para determinar la posición relativa del país.

La actual fórmula de cálculo de las cuotas es un promedio ponderado del PIB (ponderación de 50%), el grado de apertura (30%), la variabilidad económica (15%) y las reservas internacionales (5%). A estos efectos, el PIB se mide como una combinación del PIB basado en los tipos de cambio del mercado (ponderación de 60%) y los tipos de cambio en función de la paridad del poder adquisitivo (PPA) (40%). La fórmula también incluye un “factor de compresión” que reduce la dispersión de las cuotas relativas calculadas de todos los países miembros.”¹⁶¹

Se puede observar entonces, como el factor principal para determinar la cuota de un Estado dentro del FMI es su PIB seguido de su grado de apertura económica. Como ya se desglosó en el Capítulo 3, para 2001, China tenía un PIB que competía significativamente con el de las economías avanzadas y había implementado reformas comerciales para la apertura de sus mercados.

¹⁶¹ Fondo Monetario Internacional, “Las cuotas en el FMI, Ficha técnica”. 24 de agosto de 2012. <http://www.imf.org/external/np/exr/facts/spa/quotass.htm> (fecha de consulta 07 de septiembre de 2013)

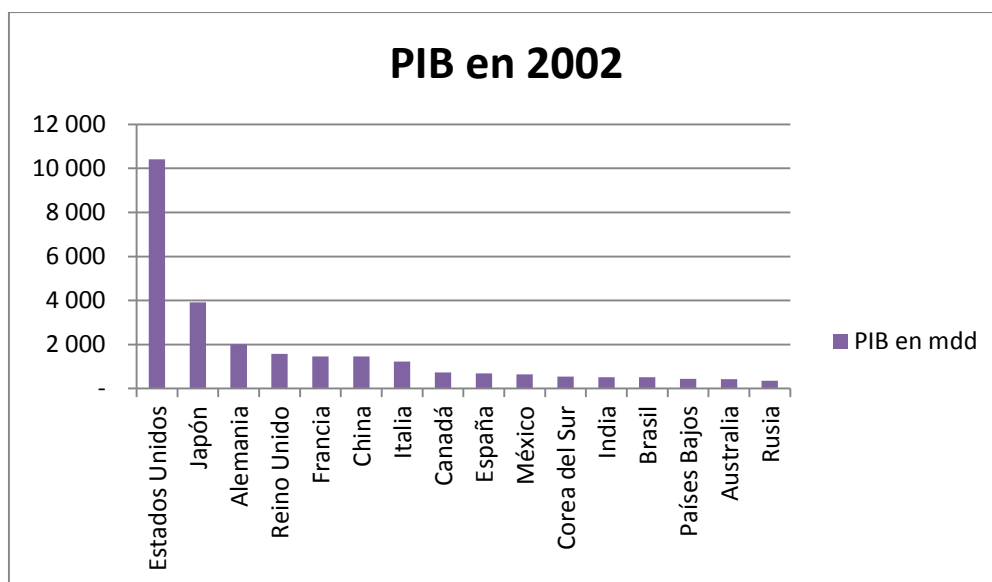
De 2001 a 2008 la posición de las economías avanzadas y las nuevas economías emergentes en el sistema financiero internacional comenzó a gestar varios cambios entre ellos, el crecimiento del PIB de las economías emergentes. Los BRIC comenzaron a crecer de forma acelerada a comparación de las economías avanzadas, como ya se detalló en el Capítulo 4.

Retomando la tabla del Doctor Luciano Damián Bolinga sobre la posición de las grandes y medianas potencias económicas según su participación en la producción mundial de 1988 a 2010 en la cual se puede observar la rápida evolución de los BRIC dentro de la economía mundial, es importante entonces, desglosar las cuotas de las economías avanzadas y emergentes de 2002 a 2007 para hacer una comparación ante el desarrollo de su PIB en el mismo periodo.

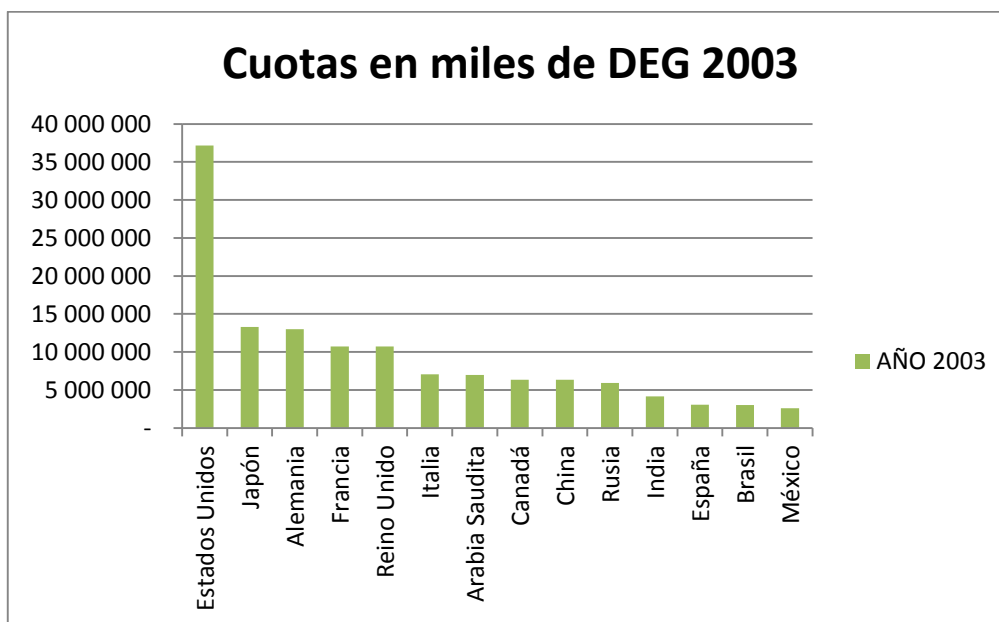
Gráficas comparativas de Cuotas en el FMI y crecimiento del PIB de 2002 a 2007 de las economías avanzadas y los BRIC.



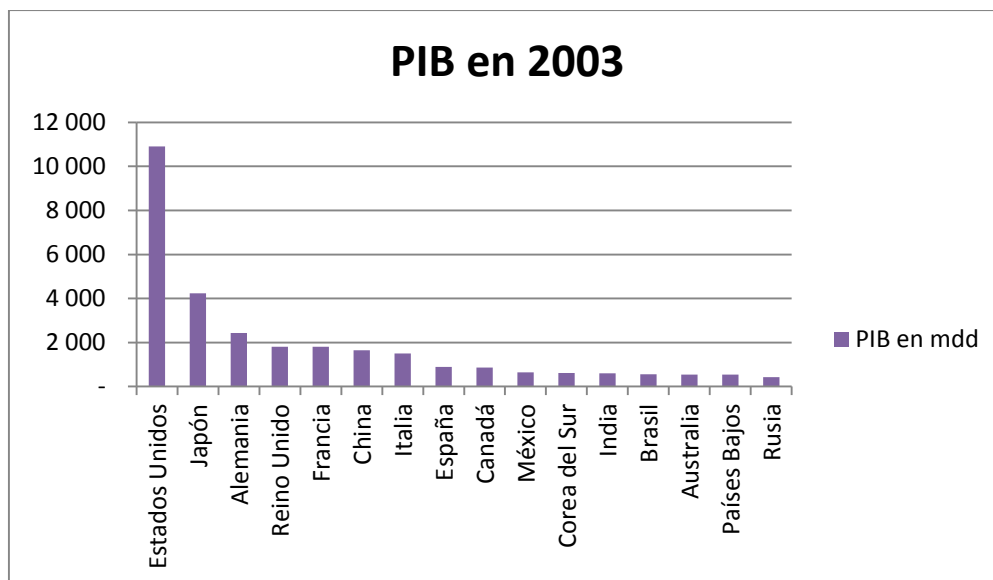
Fuente: Elaboración propia con datos del FMI



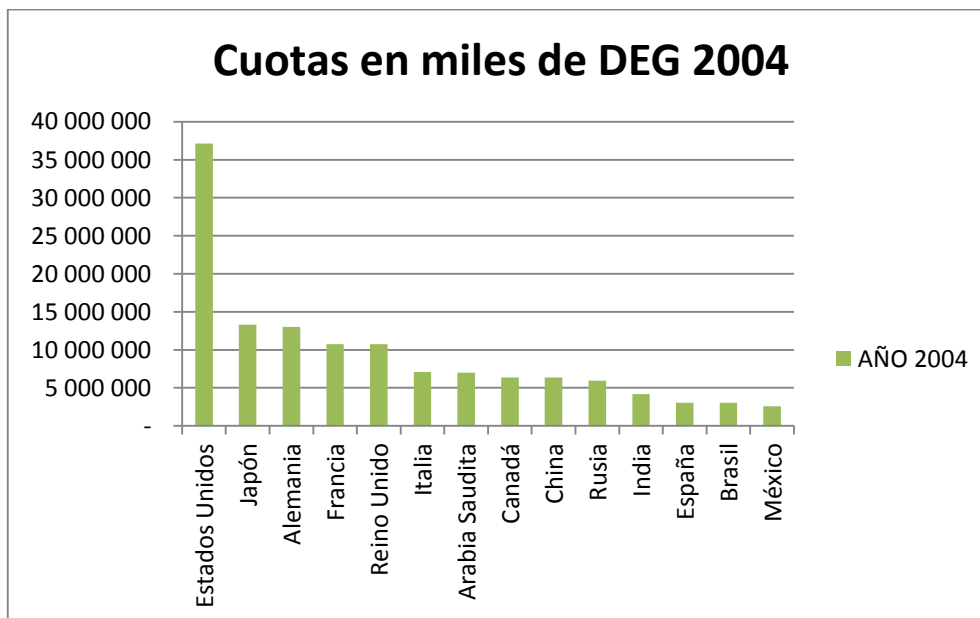
Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial.



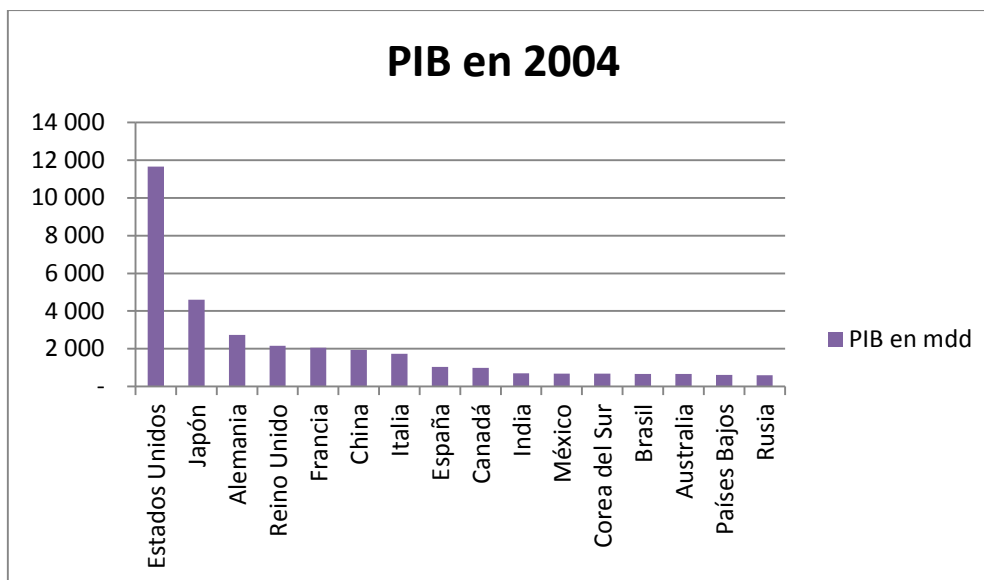
Fuente: Elaboración propia con datos del FMI



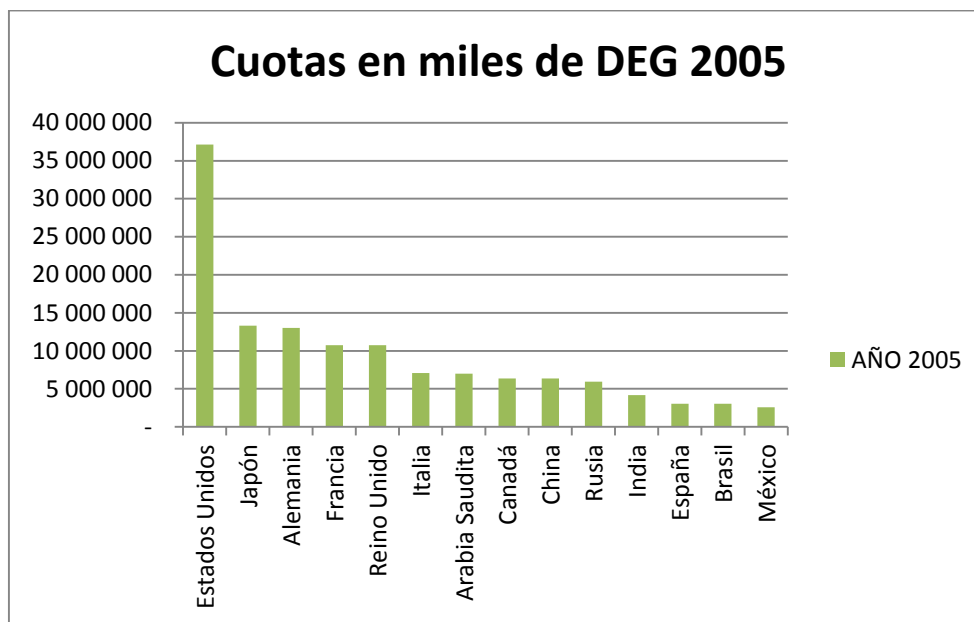
Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial



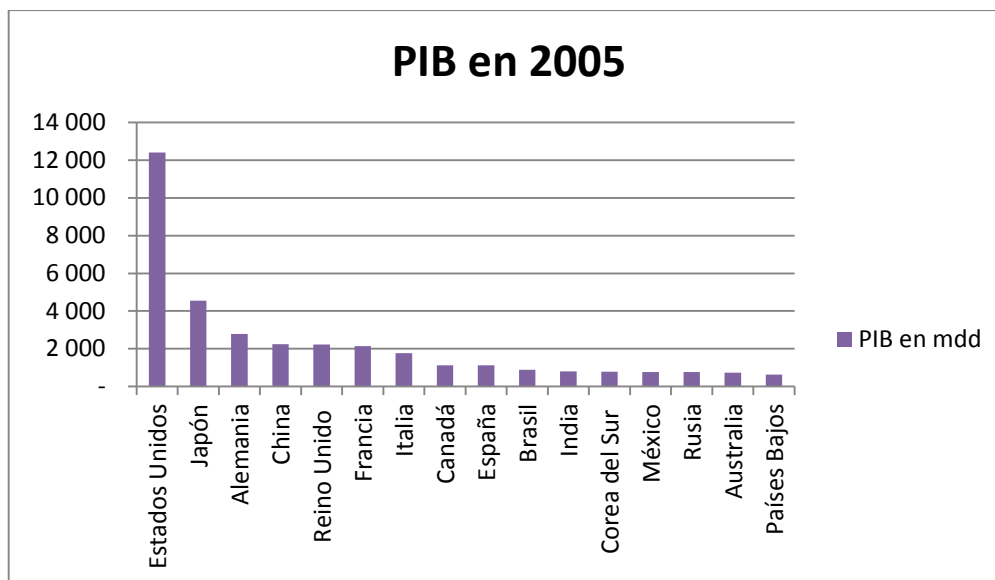
Fuente: Elaboración propia con datos del FMI



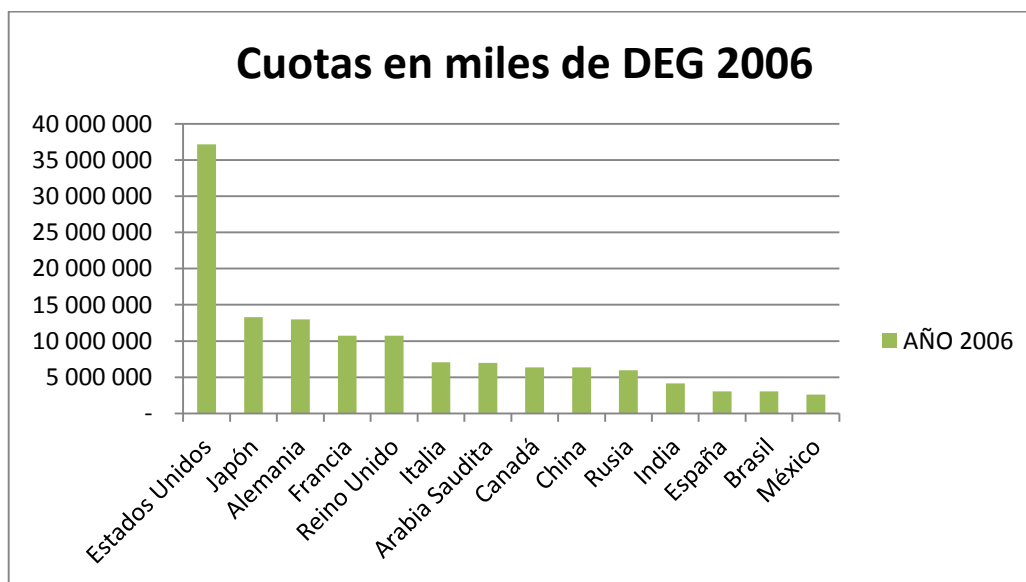
Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial



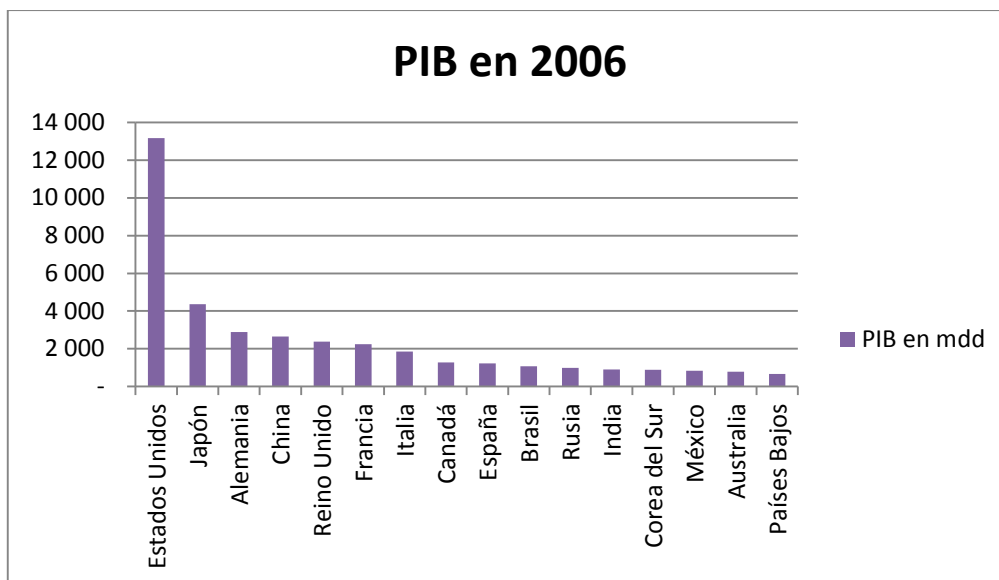
Fuente: Elaboración propia con datos del FMI



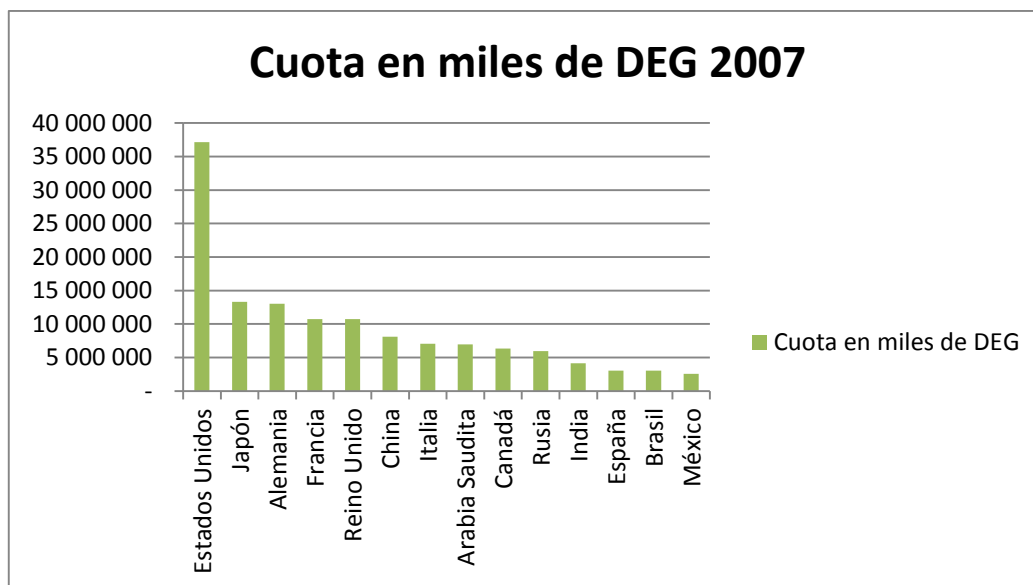
Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial



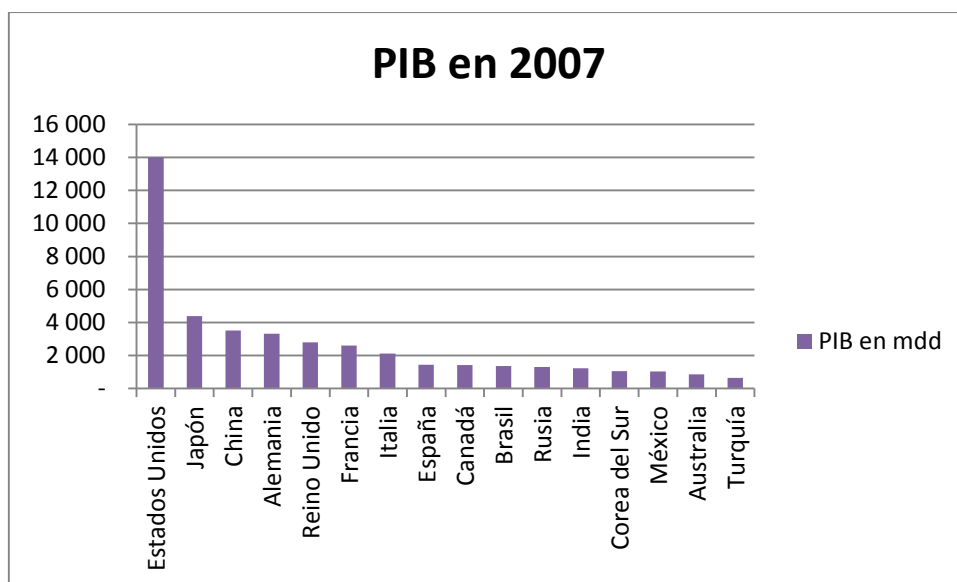
Fuente: Elaboración propia con datos del FMI



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial



Fuente: Elaboración propia con datos del FMI



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial

Lo que se puede observar en las gráficas es que de 2002 a 2007, las cuotas de los países miembros solo tuvieron un ligero ajuste en 2007 cuando China pasó de 6,369,200,000 DEG a 8,090,100,000 DEG, dejando atrás a Arabia Saudita, Italia y Canadá y convirtiéndose entonces en el 6° miembro con mayor cuota dentro del Fondo.

Esto es resultado, además del crecimiento económico de China, de la “Estrategia a Mediano Plazo del FMI que contempla una serie de reformas en la gestión del Gobierno y Administración de la institución: el ajuste de las cuotas de los países miembros para que reflejen más exactamente el papel de los países en la economía mundial [...], la aplicación de otras medidas para que el FMI sea una

institución más eficiente y eficaz en función de los costos [...]. En el ejercicio 2007 se registraron avances sustanciales en todos estos frentes.¹⁶²

“En 2006 el Comité Monetario y Financiero Internacional insto a las máximas autoridades del FMI a trabajar en una propuesta para mejorar la distribución de las cuotas y el número de votos para que reflejasen los cambios en el peso y la función de los países en la economía mundial y garantizar que todos los países de bajo ingreso tengan voz en el proceso de toma de decisiones del FMI

A continuación se llevó a cabo un intenso programa de trabajo en el que participaron la Gerencia y el Personal Técnico del FMI y celebraron consultas con una amplia gama de países miembros y debates en el Directorio Ejecutivo llegó a un acuerdo sobre un programa de gran alcance para reformar las cuotas y la voz de la institución y recomendó que la Junta de Gobernadores adoptase una resolución que dispusiera un plan bienal para implementar dichas reformas. El Director Gerente Presentó la propuesta a los Gobernadores el 14 de septiembre de 2006 y la Junta de Gobernadores adoptó la resolución el 18 de septiembre de 2006.

La resolución dispuso una ronda inicial de aumentos ad hoc a favor de cuatro países – China, Corea, México y Turquía – que estaban claramente subrepresentados y un conjunto de reformas fundamentales que posiblemente se presenten con ocasión de las reuniones anuales de 2007 o las de 2008 a más tardar . Estas reformas han de incluir 1) un acuerdo con respecto a una nueva fórmula sencilla y transparente de calcular las cuotas 2) una segunda ronda de aumentos ad hoc de las cuotas basadas en la nueva fórmula 3) compromisos de garantizar que las cuotas sigan evolucionando en consonancia con la cambiante situación de los países en la economía mundial 4) un aumento en los votos básicos

¹⁶²Fondo Monetario Internacional, *Informe Anual del FMI 2007*, Capítulo 5, pág. <http://www.imf.org/external/spanish/pubs/ft/ar/2007/pdf/file6.pdf> (fecha de consulta 19 de septiembre de 2013)

de al menos un 100% para proteger la proporción de votos del conjunto de los países de bajo ingreso y la adopción de un mecanismo para mantener constante en el futuro, la proporción de votos básicos y el número de votos y 5) medidas para incrementar los recursos administrativos con que cuentan los directores que representan a los grupos más grandes de países.”¹⁶³

Con todo lo anterior se puede visualizar que las autoridades del FMI así como los principales Estados miembros estaba conscientes de los cambios que requería la organización antes de que los BRIC como Foro Económico hicieran hincapié en estos cambios.

Como ya se mencionó en el Capítulo 4, el Foro BRIC tiene su antecedente en 2008 cuando las llamadas economías emergentes se reunieron en paralelo a la Cumbre del G-8, de la cuál Rusia es parte, para discutir temas referentes a la evolución de la economía mundial y el impacto de la crisis en su crecimiento económico.

Esto, como ya se mencionó fue un desafío de los BRIC hacia las potencias consolidadas ya que, como se verá más adelante a detalle y que ya se ha expresado en los Capítulos 3 y 4, los BRIC eran los Estados que por su crecimiento económico representaban la salvación del sistema capitalista actual, insostenible por los países en estancamiento y recesión.

Entonces, las demandas de los BRIC sobre reformas estructurales dentro del FMI para hacerlo más representativo de la dinámica actual de la economía se desarrollan en un contexto donde la misma organización lo solicita. Lo que hace a esto un factor de poder para el posicionamiento de los BRIC como potencias, es el hecho de que se adjudican el liderazgo de representar a lo que el FMI llama países de bajos ingresos y que si se regresa a la resolución anterior, la idea de aumentar los votos básicos al menos un 100% es para “proteger” los votos de los países poco representados.

¹⁶³ Ibidém

Estos países poco representados son en su mayoría los países Africanos que están dentro del programa del Fondo para financiar su desarrollo y disminuir la pobreza.

Aunque dentro de sus planes por ejemplo, Liberia, Somalia, Sudán (ahora Sudán del Norte y Sudán del Sur) o Zimbabue, tuvieran dentro de sus objetivos a alcanzar en su política exterior buscar un ajuste en las cuotas del FMI que les permitieran tener un mayor acceso a financiamiento, así como un mayor número de votos para poder participar en la toma de decisiones del Fondo, estos países no cuentan con la capacidad diplomática ni financiera para mantener a flote esta negociación.

Históricamente los países Africanos han dependido en gran medida de la “buena voluntad” de otros Estados para poder obtener beneficios del sistema internacional y es por ello que los BRIC desde inaugurado el Foro en 2009, se denominaron como los representantes de los países en subdesarrollo o llamados por ellos del Sur.

Esto les permite por un lado, obtener legitimidad ante sus demandas y congruencia, además de aprovechar la ya cansada imagen de las potencias avanzadas en África y algunos países de Asia.

Retomando las gráficas, se puede observar como los BRIC fueron desbancando poco a poco pero a paso acelerado a las conocidas potencias avanzadas; en 2004 India paso del lugar 12 en la economía mundial que ocupaba en 2003 al lugar 10 desplazando a México y a Corea del Sur.

En 2005 China paso del lugar 6 al lugar 4, desbancando a Reino Unido y Francia; Brasil paso del lugar 13 al 10, haciendo que India pasara al lugar 11 pero manteniéndose arriba de Corea del Sur y México; y Rusia paso del lugar 16 al lugar 14 dejando abajo a Australia y Países Bajos.

Para 2006 Brasil, Rusia e India ocupaban los lugares 10, 11 y 12 respectivamente y China se mantuvo en el cuarto lugar.

En 2007 China ya ocupaba el tercer lugar en el ranking mundial de economías y Brasil, Rusia e India se mantenía en los lugares 10, 11 y 12.

Claramente se puede observar como esta evolución económica no corresponde a la posición y número de cuotas como prestatarios de los BRIC, especialmente de China que desbancó a Alemania como la tercera potencia mundial.

Un dato curioso dentro de las gráficas puede ser la posición de Arabia Saudita. No figura dentro de las 15 economías más importantes pero su lugar dentro de los principales prestatarios del Fondo lo ganó durante las crisis del petróleo de los 70's y subsecuentes. Además de su posición como el segundo país con las mayores reservas de petróleo y el primer país exportador de crudo¹⁶⁴, aunado a su cercana relación con Estados Unidos para detener la influencia de Irán en la región de Oriente Medio, han generado que su posición en el FMI sea determinante y se deba considerar su posición al tomar decisiones que afectan el curso de las finanzas internacionales.

Ahora bien, ya que se ha visto el panorama del FMI respecto a las cuotas y votos dentro de la organización hasta 2007; ya que se han reforzado los datos sobre la expansión económica de los BRIC como factor de poder dentro del SFI, se debe pasar a analizar las negociaciones que se comenzaron a gestar dentro del FMI, el Foro BRICS, y el G-20, así como otros escenarios de relevancia financiera internacional para determinar el nuevo funcionamiento del FMI a partir de los cambios en la economía internacional, los cuales a parte de la crisis financiera, es el papel de las mal llamadas potencias emergentes.

Ya se vio que la agenda fue dada por el mismo FMI pero, ya se ha explicado como los BRIC aprovecharon esta coyuntura interna para legitimar sus demandas

¹⁶⁴ Expansión, Energía, "El nuevo mapa de los gigantes globales del petróleo y el gas" <http://www.expansion.com/2013/06/25/empresas/energia/1372172739.html> (fecha de consulta 02 de octubre de 2013)

y acciones ante la comunidad internacional para obtener mayor poder de decisión dentro del sistema financiero internacional esto es, a partir de un crecimiento económico sostenido (expansión económica) que es su carta más fuerte para justificar los cambios dentro del FMI, buscan por un lado representar a los Estados que el mismo FMI pretende incluir de mejor forma en la toma de decisiones es decir, los países del Sur y con ello lograr una legitimidad en su posicionamiento como potencias financieras dentro del SFI reconocidas por el aumento en sus cuotas y votos dentro del FMI pero también, reconocidas por la comunidad internacional lo que traería como resultado, la obtención de una posición con tendencias hegemónicas dentro del SFI.

5.2 Las negociaciones dentro del FMI sobre las reformas a los poderes de voto y cuotas a partir de la crisis financiera y la institucionalización de los BRIC.

Para 2008 no solo la economía mundial se encontraba en una eminente crisis, sino también, las instituciones financieras internacionales. Retomando los considerandos del FM en su informe anual de 2008 se puede decir que

“el curso de la economía mundial durante el ejercicio de 2008 estuvo marcado por la interacción de tres hechos decisivos: la crisis financiera se profundizó y enfrió el crecimiento de algunas economías avanzadas, el crecimiento de las economías de mercados emergentes y en desarrollo continuó a paso vivo y las presiones inflacionarias se intensificaron en el mundo entero, alimentadas en parte por el aumento vertiginoso de los precios de las materias primas.

En términos globales el PIB mundial medido a tipos de cambio ajustados según la paridad del poder adquisitivo (PPA) aumentó 4.9% en 2007, el cuarto año con un registro muy superior a la

tendencia. Sin embargo, en el cuarto trimestre del año la actividad comenzó a debilitarse en las economías avanzadas y particularmente en Estados Unidos, donde la crisis del mercado de hipotecas de alto riesgo golpeo un amplio abanico de mercados e instituciones financieras.

Aunque la desaceleración también se hizo sentir a partir de ese mismo trimestre en las economías de mercados emergentes y en desarrollo, no les impidió conservar un vigor histórico en todas las regiones”¹⁶⁵

Para entender mejor la crisis financiera de 2007 se debe retomar a Gilpin cuando habla de la redistribución de poder en el sistema internacional. Como ya se ha visto, la expansión económica de los BRIC y el descenso de las potencias consolidadas ha generado una redistribución de la jerarquía y prestigio dentro del sistema financiero internacional.

Debido a la redistribución de poder, el costo para las potencias tradicionalmente dominantes para mantener el sistema internacional aumenta en relación con su capacidad de pagar, esto produce las crisis fiscales severas de las cuales ya se ha hablado¹⁶⁶.

Con lo anterior se puede ver entonces, la relación entre la crisis financiera de 2007, el ascenso de los BRIC y el papel de las potencias consolidadas. Si bien, la crisis financiera a simple vista puede considerarse fruto de otros factores como la burbuja hipotecaria de Estados Unidos, este mismo hecho es parte de su pérdida de liderazgo económico y su incapacidad para mantener en funcionamiento el sistema capitalista dentro de su territorio. Esto generó una de las peores crisis financieras que ha vivido el sistema internacional desde 1929.

¹⁶⁵ Fondo Monetario Internacional, *Informe Anual del FMI 2008*. Pág 14.
http://www.imf.org/external/spanish/pubs/ft/ar/2008/pdf/ar08_esl.pdf (fecha de consulta 28 de septiembre de 2013)

¹⁶⁶ GILPIN. Óp. Cit. Pág. 187.

Esto influyó significativamente para que en 2008, el FMI mantuviera su postura ante la necesidad de reformar su estructura y su gobierno,

“Los esfuerzos de los últimos años por mejorar la estructura de gobierno de la Institución alcanzaron un hito en abril de 2008, con la aprobación, por parte de la Junta de Gobernadores, del conjunto de medidas dinámicas y progresistas propuestas por el Directorio Ejecutivo para reformar las cuotas y la representación de los países en la institución. Dichas reformas constituyen un logro significativo para los países miembros, que están procurando reequilibrar las cuotas para que reflejen los numerosos cambios que han ocurrido en la economía mundial en los últimos años – en especial la creciente importancia económica que han adquirido algunos países de mercados emergentes – y ampliar la voz de los países de bajo ingreso en las deliberaciones del FMI”¹⁶⁷

Los principales elementos de la reforma planteada en 2008 por la Junta de Gobernadores fueron: una fórmula más transparente para el cálculo de las cuotas que incluya cuatro variables: PIB, apertura, variabilidad y reservas al 50%, 30%, 15% y 5%, es decir, la apertura económica ganó un gran espacio para determinar el ajuste de cuotas; una segunda ronda de aumentos ad hoc de las cuotas, donde varios países subrepresentados, Alemania, Estados Unidos, Irlanda, Italia, Japón y Luxemburgo, aceptaron renunciar a parte de la cuota que tenían derecho, además las economías de mercados emergentes y en desarrollo obtendrían un aumento como mínimo de 40% en su cuota.

Estos dos hechos reflejan la redistribución de poder en el SFI ya que, por un lado, tenemos un aumento en las cuotas y votos tanto de los BRIC como de las potencias consolidadas pero, las únicas que aceptaron este aumento que significa dar más dinero al FMI fueron las potencias emergentes y no las potencias consolidadas, ya que aumentar su aportación dentro del FMI significaría destinar recursos financieros en un rubro que muy difícilmente podrían sostener.

¹⁶⁷ Fondo Monetario Internacional, Informe Anual del FMI 2008. Óp. Cit. Pág. 62.

En este sentido Gilpin menciona que, como consecuencia del incremento en el costo de protección y los decrecientes beneficios del Imperio o la hegemonía, la preservación del estatus quo se hace cada vez más difícil y el sistema internacional entra en un estado de desequilibrio¹⁶⁸.

El costo de mantener el sistema financiero internacional se comenzó a convertir en una carga sumamente fuerte para las potencias consolidadas, esto generó que el sistema entrara en un estado de desequilibrio o de crisis, el cual si no es resuelto puede terminar en el declive de las potencias dominantes¹⁶⁹.

Es por esto que los BRIC se convierten por un lado en las potencias en ascenso que están cambiando la distribución de poder en el sistema internacional pero por otro lado, en las potencias que están brindando los recursos para estabilizar el sistema financiero con prontitud, lo cual generará un efecto de equilibrio temporal, con una nueva distribución de poder que les sea favorable pero, que no necesariamente implique el desplazamiento de Estados Unidos como la gran potencia del sistema financiero internacional.

Entonces, retomando las reformas dentro del FMI, la reforma anterior requería para ser aprobada el 85% de los votos de la Junta de Gobernadores y para ser efectiva, la enmienda tendría que entrar en vigor y además los aumentos acordados debían ser consentidos y pagados por los países correspondientes, “los países deber[ían] aceptar los aumentos propuestos a más tardar el 31 de octubre de 2008 y el Directorio Ejecutivo puede ampliar este plazo, teniendo en cuenta sobre todo, la debida aprobación legislativa”¹⁷⁰

Para el 28 de abril de 2008, el FMI anunció a través de su comunicado de prensa No. 08/93 del 29 de abril de 2008 que:

“La Junta de Gobernadores del FMI adoptó por un gran margen las reformas trascendentales para el gobierno de la institución.

¹⁶⁸ GILPIN. Óp. Cit. Pág. 157.

¹⁶⁹ *Ibíd.*

¹⁷⁰ Fondo Monetario Internacional, Informe Anual del FMI 2008. Óp. Cit. Pág. 62.

Emitieron su voto los Gobernadores de 180 de los 185 países miembros. De estos, 175 países, que representan el 92.93% del total de los votos del FMI, dieron su voto favorable para introducir en la estructura de las cuotas y votos relativos, cambios que potenciaran la participación y la voz de los países en desarrollo y los países de mercados emergentes para armonizarlas con el peso relativo y el papel de estos países en la economía mundial”¹⁷¹

Esta votación es de suma importancia para entender el desarrollo de la lucha entre potencias consolidadas y potencias “emergentes” o en desarrollo dentro del SFI ya que es aquí donde los Estados miembros y la institución misma, aceptan la relevancia de estos últimos como aquellos que pueden estabilizar el sistema al tener una mayor participación dentro de la toma de decisiones del organismo además de, que su crecimiento económico, garantiza la entrada de divisas al FMI y por lo tanto también su permanencia con lo que, la gobernanza mundial permanece en el fondo, pero no en la forma.

En la Cumbre del G-20 en Washington de 2008, al grupo plasmó en el documento final de las resoluciones lo siguiente:

“la determinación del Grupo a dar un mayor peso a los países emergentes y en desarrollo en los organismos internacionales, lo que incluye la propuesta de reformar el Fondo Monetario Internacional y al Banco Mundial y a dar continuidad al trabajo coordinado con la convocatoria de una nueva cumbre antes del 30 de abril y con la presencia del nuevo Presidente estadounidense, Barak Obama”¹⁷²

Para 2009, los países se encontraban implementando las reformas propuestas en 2008 y aprobadas por la Junta de Gobernadores,

¹⁷¹ Fondo Monetario internacional, Comunicados de Prensa, *Comunicado de Prensa 08/93 del FMI*. <http://www.imf.org/external/spanish/np/sec/pr/2008/pr0893s.htm> (fecha de consulta 05 de octubre de 2013)

¹⁷² Agencia, “La Cumbre de Washington se cierra con compromiso para la reforma de los mercados”, *El País*, Sec. Economía, 15 de noviembre de 2008. http://economia.elpais.com/economia/2008/11/15/actualidad/1226737973_850215.html, fecha de consulta 14 de octubre de 2013.

“A fines de abril de 2009, 21 de los 54 países miembros beneficiados habían dado el consentimiento al aumento ad hoc de su cuota, además 19 países miembros que representaban el 24.1% del total de los votos habían aceptado la enmienda”¹⁷³.

Además se instó a adelantar para 2011 la Decimocuarta Revisión General de cuotas lo cual sería adicional a la reforma aprobada en 2008.

Durante la Cumbre de 2009 de Londres, el G-20 decidió por un lado, inyectar recursos a la economía internacional para detener la recesión se destinaron en total un billón de dólares de los cuales 500,000 mdd fueron destinados al FMI con lo que la organización pasó a triplicar sus fondos y 750,000 mdd se destinaron a apoyar a los países con dificultades¹⁷⁴.

Además concluyeron en la creación de una agencia reguladora respaldada por el FMI para evitar con ello una nueva crisis, así mismo, reiteraron su posición en reformar el FMI para hacerlo más acorde al Sistema Internacional y adelantar la Revisión General de Cuotas para 2011.

En 2009 se llevó a cabo una segunda reunión del G-20 en Pittsburgh, Pensilvania donde en la Declaración Final de la Cumbre los países mencionaron lo siguiente:

“Para reformar la arquitectura mundial, para satisfacer las necesidades del siglo XXI. Después de esta crisis, los actores de importancia crítica deben estar en la mesa y se deben dar totalmente las atribuciones a nuestras instituciones para que podamos cooperar para sentar las bases para un crecimiento fuerte, sostenible y equilibrado.

¹⁷³ Fondo Monetario Internacional, *Informe Anual del FMI 2009*, pág. 49, http://www.imf.org/external/spanish/pubs/ft/ar/2009/pdf/ar09_esl.pdf (fecha de consulta 12 de octubre de 2013)

¹⁷⁴ Agencias, “El G-20 crea una “superagencia” supervisora y destina un billón extra para luchar contra la crisis”, *El País*. Sección Economía, 2 de abril de 2009, http://economia.elpais.com/economia/2009/04/02/actualidad/1238657574_850215.html (fecha de consulta 14 de octubre de 2013)

Hemos designado al G-20 para ser el Foro principal para nuestra cooperación económica internacional. Hemos establecido el Consejo de Estabilidad Financiera (CEF) para incluir a las principales economías emergentes y dar la bienvenida a sus esfuerzos para coordinar y supervisar los progresos en el fortalecimiento de la regulación financiera.

Estamos comprometidos con un cambio en el FMI [que de cupo] a los dinámicos mercados emergentes y países en desarrollo de al menos 5% de países con representación superior a los países insuficientemente representados con la fórmula actual de cuotas como base para trabajar. Hoy hemos cumplido nuestra promesa de contribuir con más de 500 millones de dólares a renovar y ampliar los nuevos acuerdos de préstamos con el FMI (NAP)¹⁷⁵

En este sentido, el Director Gerente del FMI instó en el Comunicado de Prensa 09/330 a “llevar a término las reformas de 2008 y alentó a los países que faltan a ratificar las reformas de las cuotas y la representación de 2008 para poder acelerar el proceso”¹⁷⁶

Como ya se mencionó en el Capítulo 4, durante la Cumbre BRIC de 2009 en Rusia, los BRIC insistieron en la necesidad de reformar los organismos financieros internacionales para que ellos, pudieran obtener una representación real en la economía internacional.

Esto permite ver que la solicitud de los BRIC al sistema financiero internacional aprovecha la coyuntura ya generada dentro del FMI desde 2006 cuando se hace

¹⁷⁵ Gabriel Mario, SANTOS VILLAREAL, *Tercera Cumbre Del G-20 (24 y 25 de septiembre de 2009) Pittsburgh, Pensilvania, Estados Unidos* (México, Centro de Documentación, Formación y Análisis, Cámara de Diputados, 2009) pág. 12

<http://www.diputados.gob.mx/cedia/sia/spe/SPE-CI-A-20-09.pdf>

¹⁷⁶ Fondo Monetario Internacional, Comunicado de Prensa, “El Director Gerente del FMI, Dominique Strauss Kahn, elogia la actuación histórica del G20” <http://www.imf.org/external/spanish/np/sec/pr/2009/pr09330s.htm> (Fecha de consulta: 29 de septiembre de 2013)

hincapié en reformar la institución y dar más peso a los Estados emergentes y en desarrollo.

“Al 30 de abril de 2010, 35 de los 54 países miembros beneficiarios [de las reformas ad hoc de 2008] habían dado su consentimiento al aumento de su cuota. Además 70 de los 112 miembros necesarios – o sea, 72.9% del número total de votos frente al 85% necesario – habían aceptado la enmienda propuesta al Convenio Constitutivo”¹⁷⁷

Además durante las reuniones anuales del FMI en 2009, se instó a la Junta de Gobernadores a trabajar en la Decimocuarta Revisión General de cuotas la cual, debería estar lista antes de enero de 2011, como se expresó en el Informe Anual de 2009.

Es decir, para 2010 la reforma ad hoc que permitiría a los BRIC aumentar sus cuotas y por lo tanto su poder de voto en el FMI, todavía no había entrado en vigor, principalmente porque Estados Unidos no había ratificado ante su Congreso esta resolución, pero por otro lado ya se estaba trabajando en la Decimocuarta Revisión General de Cuotas.

Durante la segunda Cumbre del G-20 en 2010 realizada en Seúl un tema que salió en el debate fue que el bajo precio del yuan ante el dólar no es competitivo para el mercado internacional. Esto fue expresado por el Presidente estadounidense Barak Obama, sin que realmente tuviera un eco en las demás naciones participantes.

“El gran centro de todo este debate es la cotización del yuan, la moneda china, que según Estados Unidos y otras potencias occidentales está infravalorada para sostener las exportaciones del gigante asiático, lo que afecta la balanza comercial de esos países con China.

¹⁷⁷ Fondo Monetario Internacional, *Informe Anual del FMI 2010*, Capítulo 5 pág. 57 http://www.imf.org/external/spanish/pubs/ft/ar/2010/pdf/ar10_esl.pdf

De su lado China respondió la semana pasada acusando a Estados Unidos de cargar sobre las espaldas chinas sus dificultades económicas internas [como ha ocurrido con la Ronda de Doha].

El miércoles el Banco Central Chino subió la tasa de interés por primera vez en tres años, en una decisión que sorprendió a los mercados y provocó una subida inmediata del dólar.

Pero la alza en las tasas de interés podría traer a China capitales especulativos en busca de mercados con buen rendimiento, lo que complicaría los esfuerzos de Pekín para evitar un aumento de la cotización del yuan con respecto al dólar norteamericano”¹⁷⁸

Esto por un lado, nos muestra la interdependencia económica que existe entre Estados Unidos y China la cual afecta sus relaciones comerciales y financieras y por otro lado, esta “guerra de divisas” representa un punto clave en las negociaciones por obtener o preservar la hegemonía dentro del SFI ya que, como se ha visto a lo largo de este trabajo, la permanencia de una moneda como la de mayor uso en el mercado representa un factor de poder dentro del SFI.

Para entender esta situación es importante retomar algunos párrafos de War and Change in World Politics cuando Gilpin habla de Equilibrio y declive:

“Durante la segunda década de la guerra fría, 1961 a 1971, Estados Unidos financió su posición global política y militar a través de su superávit comercial (el cual repuntó en 1967 y declinó después de ello) e imprimiendo dinero. El dólar se ha convertido en la base del sistema monetario internacional, y los Estados Unidos se han convertido en el banquero del mundo. Los Estados Unidos controlan la prensa e imprimen dólares para satisfacer sus necesidades internacionales: inversión internacional por corporaciones americanas, la importación de bienes, el suministro de ayuda

¹⁷⁸ El Economista. *Reunión G20 marcada por guerra de divisas*. (México, D.F. 20 de octubre de 2010.) <http://eleconomista.com.mx/economia-global/2010/10/20/reunion-g-20-marcada-guerra-divisas> (Fecha de consulta 02 de octubre de 2013)

internacional, el mantenimiento de tropas al exterior y las luchas en la guerra de Vietnam. Bajo el sistema de arreglar las tasas de cambio, otros fueron obligados (y en muchos casos deseado) a aceptar y honrar esos dólares. En efecto, los aliados americanos extendían crédito a Estados Unidos para financiar su posición internacional porque eso estaba dentro de sus intereses económicos y políticos. La crisis de la economía global en la década de los 80 (un tópico fuera de este trabajo) se debe en parte al hecho de que este mecanismo de financiar la posición global de Estados Unidos resultó en una costosa inflación que ha ayudado a socavar la estabilidad de la economía mundial (Cohen, 1977, pp. 90-107)¹⁷⁹

Con el párrafo anterior se puede entender entonces porqué los Estados del sistema internacional, que eran parte del sistema capitalista, financiaban la posición de Estados Unidos porque esto representaba para ellos estabilidad y progreso después de dos guerras mundiales sin precedentes, pero con el fin de la guerra fría, este financiamiento comenzó a ser costoso para los Estados y también para Estados Unidos por lo cual, al surgir nuevos Estados como potencias en el SFI, estos decidieron no mantener el financiamiento de la posición de Estados Unidos, como es el caso de los BRIC, ya que sus acciones significaban mantener el estancamiento de la economía internacional y hacer volátiles los mercados al respaldar su política y economía de guerra.

La “guerra de divisas” que sucede en 2010, y que ya estaba presente desde el momento en que China ha decidido mantener subvaluada su moneda para mantener el superávit en su balanza comercial y la posición de Estados Unidos y de otras potencias al respecto, responde a un factor externo que determina la decadencia de un Estado mencionado por Gilpin el cual es, el incremento del costo del dominio político, que va de la mano con lo que se ha explicado anteriormente.

¹⁷⁹ GILPIN, Óp. Cit. Pág 174-175

“El principal factor externo que mina la posición de un Estado dominante es el creciente costo de dominación. Ya se ha mencionado que el costo de protección tiende a subir debido a desarrollos económicos internos y el creciente costo de armas más eficientes.

El costo de protección también tiende a crecer debido a cambios en el ambiente internacional, cambios perjudiciales principalmente en la distribución internacional de poder. Incrementos en los números y fortalezas de los rivales, hacen que los poderes desafiantes fueren a los Estados dominantes a gastar más recursos para mantener su superioridad militar y política.”¹⁸⁰

Con lo anterior se puede aclarar por un lado, que la situación de Estados Unidos y sus demandas a los Estados en cuanto a mantener un sistema financiero estable, obedecen a que por un lado, el costo para mantener su posición ha aumentado y requiere de este apoyo histórico a su política que ha mantenido su posición, por otro lado las demandas a China para que revalúe su moneda responden a una necesidad de mantener en superávit su balanza de cuenta corriente para seguir financiando internamente su política exterior (que como ya se ha visto en el Capítulo 4, esta se ha mantenido en déficit por más de 10 años).

Por otro lado, las acciones de China ante las demandas de Estados Unidos, responden a su papel de Estado desafiante que busca que Estados Unidos incremente el costo de su dominación por la primera potencia en el sistema financiero.

Esto mismo está relacionado con otras acciones realizadas por los BRIC que ya se han enunciado en este trabajo como los cortes de gas ruso a Europa como medida de Rusia como Estado desafiante a Alemania, Inglaterra y Francia como potencias dominantes en Europa para que asuman el costo de mantener su posición y asumir el papel del Rusia en la región.

¹⁸⁰ GILPIN, Óp. Cit. Pág. 169

Las alianzas sin compromisos de India con Estados Unidos para “detener o aminorar” la influencia de China en Asia, son una medida para que Estados Unidos pague con poder para mantener su estrategia de dominación en Asia.

De igual forma las posturas de Brasil al priorizar otros mercados y Estados como principales aliados desplazando a Estados Unidos de su esfera de influencia es una forma de deslegitimar el papel de Estados Unidos en la región como la potencia estabilizadora y conciliadora de América.

Aquí se define entonces que el principal componente de la lucha hegemónica entre los BRIC y las potencias consolidadas es el desafío de los BRIC a la posición de las potencias consolidadas para que el costo de mantener su dominación en el sistema aumente y entonces los BRIC, a partir de su crecimiento económico y poder financiero se convierten en el factor de estabilidad que el sistema necesita para mantenerse y con ello detener o pausar, la decadencia de las potencias consolidadas. El costo de esto es claro, dar a los BRIC un lugar dentro del círculo de toma de decisiones del Sistema Internacional.

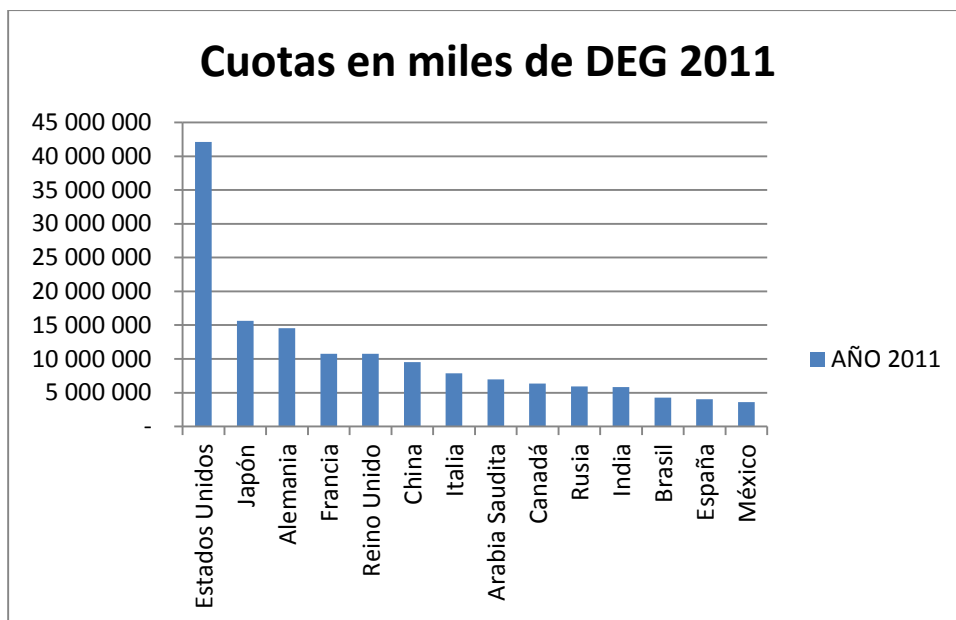
En marzo de 2011 las reformas ad hoc estipuladas en 2008 entraron en vigor, lo cual se ve reflejado en la evolución de las cuotas de 2009 a 2011 las cuales se presentan a continuación en las siguientes gráficas:



Fuente: Elaboración propia con datos del FMI



Fuente: Elaboración propia con datos del FMI



Fuente: Elaboración propia con datos del FMI

En 2011 China tenía una cuota de 9,525,900 miles de DEG, manteniendo el lugar 6 dentro de los principales prestatarios del FMI; Rusia mantuvo su cuota permaneciendo en el lugar 10 pero India y Brasil desplazaron a España y México ubicándose en los lugares 11 y 12 con 5,821,500 y 4,250,500 miles de DEG respectivamente.

“En noviembre de 2010, El Directorio Ejecutivo aprobó nuevas reformas de las cuotas y de la estructura de Gobierno, adicionales a las avaladas en 2008, con la culminación de la Decimocuarta Revisión General de cuotas y una propuesta de enmienda del Convenio Constitutivo del FMI sobre la reforma del Directorio Ejecutivo. Una vez ratificada por los miembros, el programa de reformas duplicará las cuotas aproximadamente DEG 476.800 millones (alrededor de 772,900 millones de dólares), traspasará más del 6% de las cuotas relativas a países de mercados emergentes y en desarrollo dinámicos y de países sobrerrepresentados a los subrepresentados y protegerá las cuotas relativas y el poder de voto de los países miembros más pobres. Con este cambio Brasil, La

Federación rusa, India y China (que conforman el Grupo BRIC), pasarán a formar parte de los 10 mayores países miembros del FMI¹⁸¹

Este aumento requeriría después de haber sido aceptado por la Junta de Gobernadores ser aceptada por los países miembros los cuales se comprometieron a completar la ratificación para las reuniones anuales del FMI en 2012.

Como ya se mencionó en el Capítulo 4, durante la Cumbre BRICS 2011, estos países mostraron su beneplácito ante las nuevas reformas en el FMI e instaron a mejorar y aumentar la regulación y supervisión del Sistema Financiero Internacional y un eventual reemplazo del dólar como moneda de reserva global.

Para la Cumbre del G20 en 2011 que se llevó a cabo en Cannes, Francia, Estados Unidos, que es el país con mayor participación de voto en el FMI, no había ratificado en su Congreso, las reformas al FMI.

Ante esto los mandatarios de los BRIC expresaron su preocupación ante la falta de interés de Estados Unidos sobre las reformas al sistema financiero internacional que estaban retrasando la recuperación económica mundial.

En cuanto a este tema, dentro de la declaración final de la Cumbre del G20 el 04 de noviembre de 2011, la cual fue titulada “Construir nuestro futuro común: Una nueva acción colectiva para el beneficio de todos” se estipuló en el punto 9 lo siguiente:

“ En 2010, el G20 se ha comprometido a trabajar hacia un mundo más estable y resistente sistema monetario internacional y asegurar la estabilidad sistémica de la economía mundial, mejorar el ajuste de la economía mundial así como una adecuada transición hacia un

¹⁸¹ Fondo Monetario Internacional, *Informe Anual del FMI 2011* pág 39. http://www.imf.org/external/spanish/pubs/ft/ar/2011/pdf/ar11_esl.pdf (fecha de consulta 05 de octubre de 2013)

sistema monetario internacional que mejor refleje el mayor peso de las economías de mercados emergentes. En 2011, estamos tomando medidas concretas para alcanzar esos objetivos”.¹⁸²

En la Cumbre del G20 también se abordó otra reforma importante para los BRIC, el fortalecimiento y la ampliación de la canasta del DEG, para disminuir la dependencia económica al dólar. Sobre esto, en el punto 12 y 13 de la resolución final los países miembros afirmaron su compromiso de avanzar más rápidamente hacia una reforma en el mercado de tipo de cambio, además mostraron su acuerdo en que la composición de la canasta del DEG deberá seguir reflejando el papel de las monedas en el comercio mundial y el sistema financiero y mostraron su apertura, con reservas, a la inclusión de nuevas monedas.¹⁸³

Esto fue un paso importante en las negociaciones para China y el yuan, pues abre la puerta a que en 2015, cuando se den las reformas y negociaciones dentro del FMI para evaluar el funcionamiento de los DEG, el yuan puede pasar a formar parte de la canasta de monedas básicas. Lo cual se verá reforzado por la continuidad de su expansión económica y lo bien que pueda manejar con los otros BRIC el uso de su moneda.

Se debe recordar que parte los acuerdos fundamentales de cooperación entre los BRIC, están encaminados al uso de monedas locales en sus intercambios comerciales. Siendo los BRIC el mercado más grande del mundo, esta reforma no solo es una oportunidad para el yuan, sino para el rublo, el real y la rupia. Todo depende de que logren mantener su estabilidad.

Aunado a esto, los Estados del G20 apoyaron al FMI en la implementación de una nueva línea de prudencia y liquidez que permitirá una mayor liquidez al corto plazo. “También el apoyo del FMI en la prestación de un servicio de emergencia solo para proporcionar financiamiento no concesional para las necesidades de

¹⁸² Jorge, GONZÁLEZ CHÁVEZ. *Sexta Cumbre de los Jefes de Gobierno del G20 4 de noviembre de 2011. Cannes, Francia.* (Documento de Trabajo. Dirección de Servicios de Investigación y Análisis. Congreso de la Unión. México, enero 2012) pág. 17.

¹⁸³ *Ibíd.*

emergencia, como desastres naturales, situaciones de emergencia en Estados frágiles y post- conflicto y también otros eventos perjudiciales”¹⁸⁴

Instaron al FMI a discutir y finalizar rápidamente las dos propuestas, además de apoyar las actividades de supervisión del organismo.

Con lo anterior se refrenda por un lado el papel hegemónico del FMI dentro del sistema financiero internacional y por otro la necesidad de las potencias en general de fortalecer y legitimar sus acciones como organismo financiero.

Ante el retraso de la aprobación de las reformas, los BRIC han anunciado que de no aprobarse lo antes posible, el FMI y el sistema internacional mismo se acercan a un abismo de credibilidad pues es claro que económica y financieramente los BRIC tienen un papel más dinámico que el de las potencias consolidadas.

En la Cumbre BRICS de 2012 que se llevó a cabo en Nueva Delhi, India, los BRIC firmaron dos acuerdos de crédito entre ellos, uno de los cuales permite el uso de monedas locales, además también expresaron que para 2013 estarán trabajando en la creación de un Banco de desarrollo entre los cinco países.¹⁸⁵

Al reunir entre ellos el 43% de la población mundial y haber generado el 56% del crecimiento económico mundial¹⁸⁶, este tipo de acuerdos entre ellos busca generar un uso más amplio de sus monedas locales, con lo que respaldarían la estabilidad de su moneda con su crecimiento económico.

Esta misma dinámica como ya se ha explicado, ha sido utilizada por Estados Unidos durante la guerra fría, es decir, los BRIC a través de sus acciones para estabilizar el sistema financiero internacional, buscan el respaldo y financiamiento de los otros Estados del sistema internacional, comenzando entre ellos mismos.

¹⁸⁴ González Chávez. Óp. Cit. Pág. 18.

¹⁸⁵ CNN México, “El grupo de países BRICS presentan su modelo del mundo” (29 de marzo de 2012) <http://mexico.cnn.com/mundo/2012/03/29/el-grupo-de-paises-brics-presentan-su-modelo-del-mundo> (fecha de consulta 10 de octubre de 2013)

¹⁸⁶ *Ibíd.*

A no ser que creen una moneda común y un Banco Central entre ellos, la moneda beneficiada será el yuan, pero para mantener su estabilidad, China tendrá que mantener el financiamiento que ha dado a Estados Unidos manteniendo sus reservas internacionales en dólares y continuando con la compra de bonos del tesoro estadounidense.

Es decir, para ascender en el SFI, los BRIC tendrán que mantener la primacía de Estados Unidos a partir del dólar, con lo cual se genera un cambio sistémico en el sistema internacional y se regresaría al equilibrio del sistema.

Pero como lo expresa Gilpin, el estado de equilibrio es temporal y conforme las sociedades se vuelven más complejas, los estados de equilibrio y desequilibrio tienden a ocurrir con mayor rapidez, con lo que a veces es difícil definir en qué momento se encuentra el sistema internacional¹⁸⁷.

Sobre la reforma de cuotas aprobada en 2011, “En diciembre de 2011 y marzo de 2012, el Directorio Ejecutivo examinó los avances hacia la implementación del plan de reforma de las cuotas de 2010. En ambas evaluaciones se informó a los directores ejecutivos que aún no se habían alcanzado los mínimos legales necesarios para que entren en vigor las reformas. Este seguía siendo el caso al cierre del ejercicio 2012: 100 países miembros que tenían el 57.93% de las cuotas al 5 de noviembre de 2010 habían aceptado el aumento de cuota propuesto conforme a la Decimoquinta Revisión General de Cuotas; 75 países miembros que tenían el 46.85% del número total de votos habían aceptado la enmienda propuesta de reforma del Directorio Ejecutivo. Durante las evaluaciones de los avances, la Directora Gerente instó a los demás países a agilizar la aprobación de los trámites legislativos y otras medidas legales necesarias para implementar este importante acuerdo dentro del calendario acordado”¹⁸⁸

¹⁸⁷ GILPIN, Op. Cit. Pág. 158.

¹⁸⁸ Fondo Monetario Internacional, *Informe Anual 2012 FMI*, Pág. 57
http://www.imf.org/external/spanish/pubs/ft/ar/2012/pdf/ar12_esl.pdf

Durante la Cumbre del G-20 de 2012 en México, el Grupo mencionó en su declaración final que “Estados Unidos debía ajustar el ritmo de su consolidación fiscal a través de garantizar que sus finanzas públicas se sitúen en una trayectoria sostenible en el largo plazo de forma que se evite una contracción fiscal brusca en 2013”¹⁸⁹

Esto es una muestra de que, para los actores del sistema financiero internacional ya no es conveniente seguir manteniendo la deuda de Estados Unidos pues esto ya no representa estabilidad y poder para ellos.

En el punto 15 y 16 de este documento final, los líderes del G-20 también expresaron que:

“Varios mercados emergentes están también experimentando una desaceleración del crecimiento. En respuesta, estos países están, adecuadamente, orientando sus políticas monetaria y fiscal para respaldar el crecimiento al mismo tiempo que se garantiza la estabilidad y, en algunos casos, están introduciendo nuevas medidas para impulsar sus economías, en particular a través de fortalecer la demanda interna en un contexto de mayor debilidad en la demanda externa.

Acogemos el progreso por parte de los países que tienen un elevado superávit en su cuenta corriente en incrementar la demanda interna y las acciones que los países con altos déficits de cuenta corriente han llevado a cabo para aumentar el ahorro doméstico. Las economías emergentes superavitarias emprenderán acciones adicionales para incrementar el consumo interno, incluyendo la eliminación de distorsiones en los precios y los impuestos y el fortalecimiento de las redes de protección social; mientras que las economías avanzadas superavitarias o aquellas cuya demanda privada sea relativamente débil promoverán la demanda interna, principalmente mediante la

¹⁸⁹ Declaración de Líderes del G-20 (Los Cabos, Baja California Sur, 19 de junio de 2012) <http://www.g20mexico.org/images/stories/docs/g20/conclu/declaracionlideresg20.pdf> (Fecha de consulta 13 de octubre de 2013)

liberalización del sector de servicios y la promoción de la inversión, incluyendo la eliminación de ineficiencias. Un mayor ahorro interno en países con déficits de cuenta corriente contribuirá a una reducción duradera en los desequilibrios globales. Reconocemos las circunstancias especiales de países exportadores de elevados volúmenes de materias primas con respecto a los superávits de cuenta corriente. Reafirmamos nuestro compromiso de avanzar con mayor rapidez hacia sistemas de tipo de cambio determinados por el mercado y flexibilidad del tipo de cambio con objeto de que refleje sus propios fundamentales, evitar niveles de tipo de cambio desalineados de forma persistente, y abstenernos de devaluaciones competitivas de las monedas. Es también bienvenido el compromiso de China de permitir que las fuerzas de mercado jueguen un mayor papel en la determinación de los movimientos del Renminbi (RMB), continuar con la reforma de su régimen cambiario, e incrementar la transparencia sobre su política de tipo de cambio.”¹⁹⁰

Con todo lo anterior se puede ver que, para los países del G-20 ahora las acciones que representan estabilidad son las que llevan a cabo los mercados emergentes, mientras que las acciones financieras tanto internas como internacionales de Estados Unidos representan una desventaja para las demás potencias.

Durante esta Cumbre, los líderes también refrendaron su compromiso para que las reformas de cuota y voto en el FMI aprobadas en 2010 se llevarán a cabo en tiempo y forma. Hasta esa fecha, Estados Unidos no había ratificado ante su Congreso estas nuevas reformas, y siendo el país con mayor número de votos, afecta directamente la toma de decisiones.

La falta de aprobación del Congreso Estadounidense a estas reformas, va de la mano con los factores que ya se han mencionado, caracterizan la decadencia de un Estado, el primero es que debido a los problemas económicos internos de

¹⁹⁰ Ibidem.

Estados Unidos, le resulta costoso el tener que aceptar una reforma donde, aunque seguirá siendo el primer prestatario del Fondo, ahora tendrá que dar una cuota fija de 65,000 millones de dólares. Es decir se vuelve a encontrar el costo que representa para Estados Unidos seguir manteniendo su posición de potencia hegemónica.

El segundo se refiere a cambios estructurales internos de una economía que le hacen mantener rendimientos decrecientes, aunado a que el consumo público y privado es mayor que el crecimiento del PIB¹⁹¹, que como ya se vio en el Capítulo 3 y 4, aunque el PIB de Estados Unidos sigue siendo el más grande en el Sistema Financiero Internacional es también cierto que sus déficits en balanza comercial manejan millones de dólares a la baja para mantener el consumo de su mercado interno.

Con lo anterior se puede concluir que dentro del Sistema Financiero Internacional existe una lucha hegemónica entre los BRIC como potencias desafiantes y Estados Unidos como potencia dominante en decadencia donde, a partir de la búsqueda de reformas en las cuotas y poder de voto del FMI, los BRIC están incrementando el costo de dominación de Estados Unidos y se han posicionado como el factor estabilizador que permitirá a Estados Unidos mantener su papel de potencia dominante a partir de un pago de cuota de poder dentro del SFI a los BRIC.

Esto ha generado un cambio sistémico dentro del SFI donde, Estados Unidos y China, seguidos de Alemania, Francia, Rusia, India y China, se han posicionado como las potencias del SFI, manteniendo la naturaleza capitalista del sistema.

Las reformas dentro del FMI han puesto en manifiesto el nuevo orden económico internacional donde, las mal llamadas potencias emergentes, que son más bien potencias desafiantes, los BRIC, se han posicionado como las nuevas potencias del orden económico mundial. Con sus aportes al FMI, están repitiendo la

¹⁹¹ GILPIN. Óp. Cit. Pág. 158-168.

dinámica implementada por Estados Unidos para salvar a las potencias europeas después de la Segunda Guerra Mundial y convertirse así en “los salvadores del mundo” y por lo tanto en los acreedores más importantes, con lo que su dominación ante las potencias medias y demás actores del sistema internacional se incrementa.

La rapidez de la evolución del SFI actual, permite vislumbrar que en menos tiempo del que Golmand Sachs espera el ascenso de los BRIC, estos países lograrán oficialmente, compartir con Estados Unidos, le élite económica mundial y el sistema internacional será entonces, ya no un sistema uni-multipolar sino multipolar.

Conclusiones.

Para definirse, el sistema internacional ha experimentado luchas hegemónicas a lo largo de su historia y en todos los ámbitos. La más recordada, la Segunda Guerra Mundial, donde, después del conflicto armado, el sistema quedó dividido política e ideológicamente en dos bloques, el capitalista y el socialista.

De 1945 a 1990, tiempo en que el sistema internacional mantuvo su bipolaridad, dentro del bloque capitalista hubieron cambios en las interacciones entre los Estados y luchas hegemónicas como la de 1944 entre Estados Unidos y Gran Bretaña para definir el gobierno y la jerarquía del sistema financiero internacional, donde Estados Unidos logró posicionarse como la potencia hegemónica del SFI a partir de la expansión del uso del dólar y convirtiéndose en “el banquero del mundo”.

Las constantes negociaciones dentro de las instituciones hegemónicas del SFI, específicamente el FMI, así como las negociaciones tras la crisis del petróleo en los 70 o tras la crisis de los 90 en los países asiáticos y latinoamericanos, son el ejemplo de una lucha constante entre los Estados por obtener o mantener su posición y poder dentro del SFI, pero también son un ejemplo de que el sistema internacional no es estable y tiene momentos de crisis que son cada vez más agudos.

El funcionamiento de las Instituciones Financieras Internacionales ha estado determinado por los intereses de las potencias dominantes y en este trabajo se ha visto cómo el FMI fue creado para, por un lado, financiar la recuperación de las potencias europeas y mantener un equilibrio en el sistema pero, por otro lado, para legalizar y legitimar la posición de Estados Unidos como súper potencia financiera a través del uso del dólar como moneda plenamente aceptada por todos los Estados en sus relaciones financieras y para financiar su crecimiento comercial para mantener su balanza comercial estable y por ende, mantener la economía

internacional y el sistema estables, convirtiendo a Estados Unidos en el banco del mundo.

A lo largo del Capítulo 2 se observó cómo las políticas financieras de los países estaban encaminadas a mantener estable el tipo de cambio del dólar porque esto representaba para los actores del sistema, sobre todo del bloque capitalista, protección y estabilidad, pero sobre todo, mantenimiento del estatus quo que en ese momento representaba para ellos una ventaja en sus relaciones internacionales.

El sistema internacional entonces, está determinado por las interacciones entre Estados para mantener u obtener poder. Estas interacciones y la evolución misma del sistema internacional repercuten en la expansión o decadencia de las potencias, lo cual determina los cambios que surjan dentro del sistema internacional o sus subsistemas.

Estos cambios en el sistema o búsqueda de cambios en el sistema por parte de algunos actores, generan momentos de equilibrio y desequilibrio que son aprovechados por los Estados y generan potencias dominantes decadentes y potencias desafiantes en ascenso como fue el caso de Gran Bretaña y Francia contra Estados Unidos a inicios del siglo XX.

A lo largo de este trabajo se pudo apreciar la evolución del SFI a partir de las negociaciones entre potencias dominantes en decadencia y potencias desafiantes en ascenso pero también a partir del ciclo que general el sistema capitalista es decir, estabilidad y crisis.

Se desarrolló cómo, a partir del fin del mundo bipolar y la Guerra Fría, al vacío de la URSS y el reacomodo del gobierno y la jerarquía del sistema internacional dieron como resultado el surgimiento de países denominados mercados emergentes pero que en realidad, son potencias desafiantes es decir, los BRIC. Este proceso también generó un desgaste en la posición de Estados Unidos y Europa por mantener el estatus quo del sistema internacional y debido al aumento

del costo por mantener esta posición, Estados Unidos, Alemania, Gran Bretaña, Francia y Japón se convirtieron en las potencias dominantes decadentes.

Se vio cómo el papel de los BRIC como potencias desafiantes en ascenso enfrentó varios retos, entre ellos la inclusión de cada país a un sistema monetarizado donde el dinero se convierte en una forma de poder. Esto les representó crisis financieras importantes como en el caso de Rusia y Brasil, pero sus reformas económicas en materia de apertura y comercio les permitieron comenzar un proceso de expansión económica que no es más que un proceso de expansión de mercado donde se presentó un aumento en su PIB, superávit en sus balanzas comerciales (a excepción de India que ha mantenido un déficit por mantener un crecimiento del mercado interno, como lo hizo Estados Unidos durante la primera década del siglo XX) y en sus reservas internacionales. Estos indicadores financieros permitieron que los BRIC fueran considerados potencias emergentes y desafiantes.

Aunque la denominación de los BRIC surgió en 2001, fue hasta 2008 cuando estos cuatro países deciden formar un grupo llamado Foro BRIC, donde en paralelo a las actividades del G-8, deciden debatir sus acciones para contrarrestar la crisis y mejorar su posición en el SFI, especialmente en el FMI, aunque también han abordado otro tipo de reformas como la composición del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas para ampliar el número de asientos permanentes en el organismo.

En cuanto al SFI, las principales demandas de los BRIC han sido estabilizar y reformar el SFI y sus instituciones para hacerlas más acorde al nuevo orden económico mundial.

Estas solicitudes no eran nuevas en 2008 para los actores del SFI, ya el FMI las venía solicitando desde 2006, anticipándose a la crisis de 2008 donde las potencias europeas y Estados Unidos son los países que han sufrido las mayores consecuencias.

El proceso de reformas implicaba, aumentar las cuotas de los BRIC a partir de una revisión de las mismas y por lo tanto aumentar su poder de voto, pero esta revisión no solo implicaba un aumento en las cuotas de los BRIC, sino en principio de todos los Estados miembros al aumentar los votos básicos, pero sobre todo, un aumento en la cuota de Estados Unidos, que hasta la fecha no ha aceptado estas reformas.

Tanto el FMI como los Estados miembros han instado en la aplicación de estas reformas que le darían mayor liquidez al FMI para enfrentar la crisis económica actual y también le daría al FMI mayor legitimidad al estar más acorde con la jerarquía económica del SFI.

Los BRIC hacen énfasis en la aceptación e implementación de estas reformas para poder obtener un mayor poder de voto y por lo tanto tener más poder de decisión en el organismo es decir, participar en el gobierno financiero internacional. Pero también para, por un lado, aumentar el costo de dominación de Estados Unidos y las potencias europeas y por otro lado, convertirse en un factor estabilizador del SFI, como en su momento lo fue Estados Unidos, para entonces obtener el poder y reconocimiento de otros Estados con lo cual, pasarían a ser las potencias financieras hegemónicas del sistema.

Al resultado de las negociaciones y el acomodo de la jerarquía internacional se vio como en 2011, China era ya la segunda potencia económica mundial a partir del crecimiento del PIB, habiendo desplazado a Alemania y Japón; Brasil se posicionó como la sexta potencia, Rusia como la novena e India como la décima potencia económica mundial, mientras que dentro del FMI los BRIC ocupaban los lugares, 12, 10, 11 y 6 respectivamente. Entonces para 2011 solo China seguía subrepresentada en el FMI.

La aceptación de las reformas en el FMI por parte de Estados Unidos está condicionada al costo que le genera, por un lado, mantener una cuota tan elevada en una organización donde los BRIC, que son los Estados que desafían su

posición tendrán mayor poder al actuar en bloque como lo han venido haciendo desde 2008 y donde además Estados Unidos va perdiendo el apoyo de sus aliados tradicionales debido a que, aunque para todos los países es conveniente mantener la estabilidad del dólar, también se ha convertido en requerimiento vital mantener la estabilidad de los BRIC para que estos no fueren el costo de la permanencia de las potencias europeas y no incurran en la búsqueda de un cambio de sistema, que obligaría a los Estados a entrar en un conflicto armado para definir jerarquías y gobierno no solo en el SFI sino en todo el sistema internacional.

Entonces, estas negociaciones por la permanencia y el ascenso dentro del SFI representan una lucha hegemónica contemporánea. Para Gilpin, una lucha hegemónica es aquella que involucra a las potencias dominantes en decadencia y las potencias desafiantes, por lo cual la lucha es total y se caracteriza por la participación de los más grandes Estados y los menores Estados del sistema¹⁹².

Esto se pudo observar en las negociaciones para reformar el sistema de cuotas del FMI realizadas tanto en el G-20, que es el grupo de las 20 economías más importantes del mundo, como dentro del FMI donde participaron los 188 miembros a partir de las reuniones anuales y la Junta de Gobernadores, es decir, en las negociaciones hubo participación de todos los Estados.

En segundo lugar, en una lucha hegemónica el principal asunto es la naturaleza y gobierno del sistema¹⁹³, en el caso analizado en esta investigación, las negociaciones para las reformas del FMI buscan cambiar el gobierno del organismo y del SFI, aunque no su naturaleza, es decir, se busca cambiar quienes tienen el poder pero no el cómo se ostenta el poder.

Por lo anterior, se concluye que dentro del SFI existe una lucha hegemónica entre los BRIC como potencias desafiantes y Estados Unidos y las potencias europeas como potencias dominantes decadentes donde, a partir del aumento de

¹⁹² GILPIN. Óp. Cit. Pág. 199.

¹⁹³ *Ibíd.*

poder financiero de los BRIC, determinado por su expansión económica, estos desafían el poder y la posición de las potencias dominantes decadentes al aumentar los costos de su dominación con sus demandas y negociaciones para reformar el sistema de cuotas y voto del FMI.

En este sentido, se puede decir que, conforme la teoría de la estabilidad hegemónica, los BRIC no pueden ser las potencias hegemónicas a menos que, actúen como una unidad, ya que, dentro del sistema internacional, no pueden existir varios hegemonías, pero si, varios Estados o actores que mantienen primacía financiera respecto a otros, respecto al caso de estudio de esta investigación.

Dentro de los BRIC, China, es el Estado que ha mantenido primacía sobre los otros BRIC, siendo la segunda economía más grande del mundo (hasta 2013), el país con mayor cantidad de reservas internacionales y con una mayor influencia en otros Estados, sobre todo en el ámbito comercial, en África, Asia y Latinoamérica.

Además se puede concluir que actualmente el SFI se encuentra en desequilibrio y es esta lucha hegemónica la que podrá dar cierta estabilidad al sistema siendo ahora los BRIC, especialmente China, el factor de equilibrio del sistema ya que, al aumentar su cuota en el FMI aumentan entonces el dinero aportado a aminorar los efectos de la crisis en Europa y por lo tanto, se convierten en los “nuevos salvadores del mundo”, repitiéndose el patrón generado por Estados Unidos en las crisis del siglo XX, por lo que se pasará de un sistema uni-multipolar a un sistema multipolar, pero manteniendo la dinámica de dominación y poder por lo que el SFI y el sistema internacional estarán atravesando un cambio sistémico.

Esto clarifica que el sistema internacional y sus subsistemas tienen una evolución cíclica y que tiende a distribuir el poder del centro a la periferia, de los países más pequeños a los países con mayor extensión.

Con ello, el sistema capitalista logra mantenerse y a menos que las potencias desafiantes busquen un cambio de sistema, con esto se evita un conflicto armado internacional que defina la jerarquía y naturaleza del poder en el sistema internacional, donde las consecuencias van más allá de la jerarquía y el poder del sistema.

El poder económico y financiero, en el sistema actual, puede ser un factor que ayude a evitar conflictos armados de carácter internacional y generalizados que involucren a las grandes potencias y a las potencias en ascenso, ya que esto, puede traer un periodo de inestabilidad importante que perjudicaría varios sectores de la economía mundial y con ello, los intereses de las élites gobernantes.

Referencias documentales.

Bibliografía.

- B Nayak, Pulin. “La economía de la India en el siglo XXI.” En *BRICS El difícil camino entre el escepticismo y el asombro* Arturo Oropeza García, Instituto de Ciencias Jurídicas-UNAM, Cámara de Diputados. México, 2011.
- Chapoy Bonifaz, Alma. “El sistema financiero internacional” en *Economía Financiera Contemporánea*. Ed. Eugenia Correa; Alicia Cirón. Tomo I. Senado de la República: UNAM-UAM. México. 2004.
- Chapoy Bonifaz, Alma. *El sistema monetario internacional*. México. Miguel Ángel Porrúa. 2001.
- Del Arenal, Celestino. *Introducción a las relaciones internacionales*. Técnos. Tercera Edición. Madrid. 2003.
- Eichengreen, Barry. *La Globalización del Capital. Historia del Sistema Monetario Internacional*. Antoni Bosch. Barcelona. 1996.
- Frettas Barbosa, Alexandre, Ricardo Amorim. “Sobre el estancamiento del dinamismo económico de Brasil”. En *BRICS. El difícil camino entre el escepticismo y el asombro*. Óp. Cit.
- Frieden, Jeffry, *Capitalismo Global, El trasfondo económico de la Historia del siglo XXI*, Barcelona, Ed. Crítica, 2007.
- Gilpin, Robert. *War and Change in World Politics*. Cambridge. Cambridge University Press, 1981.
- González García, Juan. “La política económica china en la primera década del siglo XXI.”_En *BRICS. El difícil camino entre el escepticismo y el asombro*. Óp. Cit. Pág. 564
- González García, Juan. “La política económica China en la primera década del siglo XXI.” En *BRICS el difícil camino entre el escepticismo y el asombro*. Óp. Cit.
- Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. “El papel de Rusia en el marco de los países BRIC”._En *BRICS. El difícil camino entre el escepticismo y el asombro*. Óp. Cit.
- Kehoane, Robert, *After hegemony. Cooperation and discord in the World Political Economy*, Princeton University Press, New Jersey, 1994.
- Leite Guimaraes, Lytton. “El Auge de India: limitaciones y perspectivas “En *BRICS. El difícil camino entre el escepticismo y el asombro*. Óp. Cit.
- Mingst, Karen. *Fundamentos de las Relaciones Internacionales*. Centro de Investigación y Docencia Económicas A.C. México. 2009.

- Octavio Avendaño Carbellido. *El sistema financiero internacional. Instituciones y crisis financieras*. Porrúa. México. 2009.
- Rosas, María Cristina. “Los BRICS en el mundo del siglo XXI.”_En *Los BRICS entre la multipolaridad y la unipolaridad en el siglo XXI*. Universidad Nacional Autónoma de México y Universidad de Guanajuato. México, 2012.
- Wallerstein, Immanuel. *The Modern World Society: Capitalist Agriculture and the origins of the European World Economy in the Sixteenth Century*, Vol. II, New York Academic Press, 1974.

Hemerografía.

- Ayllon, Bruno. “La política exterior del gobierno de Lula y las relaciones de Brasil con la Unión Europea. En *América Latina-Europa*. Real instituto Elcano de Estudios Internacionales y estratégicos. Madrid, 24 de febrero de 2006 http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/915/915_Ayllon.pdf (fecha de consulta 05 de abril de 2011)
- Damián Bolinaga, Luciano. Instituto Galego de Analise e Documentacion Internacional, “El papel del BRIC en el nuevo esquema de gobernanza mundial Implicancias para la inserción internacional de Argentina” <http://www.igadi.org/web/analiseopinion/el-papel-del-bric-en-el-nuevo-esquema-de-gobernanza-mundial-implicancias-para-la-insercion-internacional-de> (fecha de consulta 12 abril de 2013.)
- Fondo Monetario Internacional, *Informe anual del FMI 2001*, <http://www.imf.org/external/pubs/ft/ar/2001/esl/pdf/file05s.pdf> (fecha de consulta 07 de septiembre de 2013)
- Fondo Monetario Internacional, *Informe Anual del FMI 2007*, <http://www.imf.org/external/spanish/pubs/ft/ar/2007/pdf/file6.pdf> (fecha de consulta 19 de septiembre de 2013)
- Fondo Monetario Internacional, *Informe Anual del FMI 2008*. http://www.imf.org/external/spanish/pubs/ft/ar/2008/pdf/ar08_esl.pdf (fecha de consulta 28 de septiembre de 2013)
- Fondo Monetario Internacional, *Informe Anual del FMI 2009*, http://www.imf.org/external/spanish/pubs/ft/ar/2009/pdf/ar09_esl.pdf (fecha de consulta 12 de octubre de 2013)
- Fondo Monetario Internacional, *Informe Anual del FMI 2010*. http://www.imf.org/external/spanish/pubs/ft/ar/2010/pdf/ar10_esl.pdf
- Fondo Monetario Internacional, *Informe Anual del FMI 2011* http://www.imf.org/external/spanish/pubs/ft/ar/2011/pdf/ar11_esl.pdf (fecha de consulta 05 de octubre de 2013)

- Fondo Monetario Internacional, *Informe Anual del FMI 2012*. http://www.imf.org/external/spanish/pubs/ft/ar/2012/pdf/ar12_esl.pdf
- Fondo Monetario Internacional, *Informe Anual del FMI 2001*. Apéndice I, <http://www.imf.org/external/pubs/ft/pam/pam45/spa/appends.pdf> (fecha de consulta 03 de septiembre de 2013)
- Fonseca P. Dos Santos, Pablo. “La notable trayectoria de Brasil” en *Finanzas y Desarrollo*, Junio 2005, <http://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/spa/2005/06/pdf/santos.pdf> (fecha de consulta 14 de abril de 2013)
- Franco Vasco, Andrés, “Imperio, dominio, supremacía y liderazgo: hegemonía”, *Papel político*, No. 2. Pp. 21-44, 1995.
- G-20, “Declaración de Líderes del G-20”. Los Cabos, Baja California Sur, 19 de junio de 2012
http://www.g20mexico.org/images/stories/docs/g20/conclu/declaracionlidere_sg20.pdf (Fecha de consulta 13 de octubre de 2013)
- Gabriel Mario, Santos Villareal, *TERCERA CUMBRE DEL G-20 (24 y 25 de septiembre de 2009) Pittsburgh, Pensilvania, Estados Unidos*. México, Centro de Documentación, Formación y Análisis, Cámara de Diputados, 2009. <http://www.diputados.gob.mx/cedia/sia/spe/SPE-CI-A-20-09.pdf>
- González Chávez, Jorge. *Sexta Cumbre de los Jefes de Gobierno del G20 4 y 4 de noviembre de 2011. Cannes, Francia*. Documento de Trabajo. Dirección de Servicios de Investigación y Análisis. Congreso de la Unión. México, enero 2012.
- Huntington, Samuel P, “Why International Primacy matters”, *International Security*, Vol. 17, 1993, pp. 68 -83.
- Jervis, Robert, “International Primacy: Is the Game worth the candle?”. *International Security*, Vol. 17, 1993, pp. 52 – 67.
- L. Schenoni, Luis, “Ascenso y hegemonía: pensando en las potencias emergentes desde América del Sur”, *Revista Brasileira de política internacional*, vol. 55, No. 1, pp. 31-48, 2012.
- Mato, Antía. *La Política exterior india: las dimensiones global y regional*. Documento de Trabajo 27/2009. Real Instituto Elcano, Madrid, 27 de mayo de 2009
- O’Neill, Jim. *Building a Better Global Economic BRICs*. Global. Economic Paper No. 66. Goldman Sachs, 30 de noviembre de 2001 <http://www.goldmansachs.com/our-thinking/archive/archive-pdfs/build-better-brics.pdf> (fecha de consulta 19 de febrero de 2011)
- Ossa, Fernando. “El sistema monetario internacional: Antecedentes históricos, acontecimientos recientes y perspectivas futuras.” En *Latin*

American Journal of Economics-formerly Cuadernos de Economía, vol. 13, issue 38, 1976.

- Sader, Emir. “Brasil, una historia de pactos entre élites.” En *Tiempos violento: Neoliberalismo, globalización y desigualdad en América Latina*. Buenos Aires Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. 1994. <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20100614033940/6sader.pdf> (fecha de consulta 05 de marzo de 2011)
- Santos Villareal, Gabriel Mario. *Grupo BRIC. Brasil Rusia India y China*. Documento de Trabajo. Centro de Documentación, Información y Análisis, Cámara de Diputados, México, abril de 2010.
- Santos Villareal, Gabriel Mario. *TERCERA CUMBRE DEL G-20 (24 y 25 de septiembre de 2009) Pittsburgh, Pensilvania, Estados Unidos*. México, Centro de Documentación, Formación y Análisis, Cámara de Diputados, 2009.
- Turzi M. “El BRIC en el sistema internacional, ¿nuevo actor, viejos roles?” En *Poderes emergentes ¿Hacia nuevas formas de concentración internacional?* Facultad latinoamericana de Ciencias Sociales. 20 y 21 de septiembre de 2010.
- Wolforth, William. “Gilpinian Realism and International Relations”.En *International Relations*. SAGE Publications. No. 25. 499-511 pp. 2011.

Fuentes electrónicas.

- El Economista. *Reunión G20 marcada por guerra de divisas*. México, 20 de octubre de 2010. <http://eleconomista.com.mx/economia-global/2010/10/20/reunion-g-20-marcada-querra-divisas> (Fecha de consulta 02 de octubre de 2013)
- El País. “El G-20 crea una “superagencia” supervisora y destina un billón extra para luchar contra la crisis”, *El País*. Sección Economía, 2 de abril de 2009, http://economia.elpais.com/economia/2009/04/02/actualidad/1238657574_850215.html (fecha de consulta 14 de octubre de 2013)
- El País. “La Cumbre de Washington se cierra con compromiso para la reforma de los mercados”, *El País*, Sec. Economía, 15 de noviembre de 2008. http://economia.elpais.com/economia/2008/11/15/actualidad/1226737973_850215.html, fecha de consulta 14 de octubre de 2013.
- Expansión, Energía, “El nuevo mapa de los gigantes globales del petróleo y el gas”

- Expansión, Energía, “El nuevo mapa de los gigantes globales del petróleo y el gas”
<http://www.expansion.com/2013/06/25/empresas/energia/1372172739.html>
(fecha de consulta 02 de octubre de 2013)
- Fondo Monetario Internacional “Boletín suplemento del FMI.” Septiembre de 2002, Volumen 31.
<http://www.imf.org/external/pubs/ft/survey/spa/sup/2002/#9> (Fecha de consulta: 20 de abril de 2013.)
- Fondo Monetario Internacional, “El FMI: Datos básicos”
<http://www.imf.org/external/np/exr/facts/spa/glances.htm> (fecha de consulta 12 de agosto de 2013)
- Fondo Monetario Internacional, “Las cuotas en el FMI, Ficha técnica”. 24 de agosto de 2012. <http://www.imf.org/external/np/exr/facts/spa/quotass.htm>
(fecha de consulta 07 de septiembre de 2013)
- Fondo Monetario Internacional, Comunicado de Prensa, “El Director Gerente del FMI, Dominique Strauss Kahn, elogia la actuación histórica del G20” 2009.
<http://www.imf.org/external/spanish/np/sec/pr/2009/pr09330s.htm> (Fecha de consulta: 29 de septiembre de 2013)
- Fondo Monetario internacional, Comunicados de Prensa, *Comunicado de Prensa 08/93 del FMI.*
<http://www.imf.org/external/spanish/np/sec/pr/2008/pr0893s.htm> (fecha de consulta 05 de octubre de 2013)
- Grupo del Banco Mundial, Convenio Constitutivo del BIRD, “Convenio Constitutivo del BIRD: Artículo 4”
<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/BANCOMUNDIAL/QUIENES SOMOS/0,,contentMDK:20444304~menuPK:950571~pagePK:64057863~piPK:242674~theSitePK:263702~isCURL:Y,00.html> (Fecha de consulta 5 de noviembre de 2012)
- Organización Mundial del Comercio. La OMC: La Secretaría y el Presupuesto, “Presupuesto de la secretaría de la OMC para 2013”
[http://www.wto.org/spanish/thewto s/secre s/budget s.htm](http://www.wto.org/spanish/thewto/s/secre s/budget s.htm) (Fecha de consulta 22 de febrero de 2013)
- Portal Brasil, “Línea del tiempo de la economía de Brasil”
<http://www.brasil.gov.br/para/invierta/linea-de-tiempo-de-la-economia-de-brasil/view sumario contatos?b start:int=30&-C> (fecha de consulta: 19 de marzo de 2013.)
- Spanish news, “Declaración del BRIC defiende reforma del sistema financiero internacional”
http://spanish.news.cn/especiales/2010-04/16/c_13254131.htm (Fecha de consulta 12 de abril de 2013)