



UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE
MÉXICO

UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE MÉXICO



FACULTAD DE FILOSOFÍA
Y LETRAS

COLEGIO DE FILOSOFÍA

“PANORAMA DE LA MORAL
MEXICANA Y
EL ESTUDIO DE LA ÉTICA EN MÉXICO”

INFORME ACADÉMICO POR ACTIVIDAD PROFESIONAL:
QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADO EN FILOSOFÍA
PRESENTA

JOSÉ LUÍS HERNÁNDEZ CRUZ

ASESOR DE TESIS:
LIC. MAURICIO CUEVAS ANDRADE



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

*A mis papás y a mi hermana.
A Mauricio
A Edgar y Alfonso*

Gracias

ÍNDICE:

“PANORAMA DE LA MORAL MEXICANA Y EL ESTUDIO DE LA ÉTICA EN MÉXICO.”

CAPÍTULO I		PÁGINA
1. LA BÚSQUEDA DEL HOMBRE		1
1.1 EL HOMBRE		1
1.2 EL ESTUDIO DEL HOMBRE		4
1.3 HOMBRE E INDIVIDUO		10
1.4 ¿DIFERENTES E IGUALES?		13
2. LA LABOR DE LA ÉTICA		15
2.1 LA FALLA HISTÓRICA DE LA ÉTICA		15
2.2 LA ÉTICA EN LA MODERNIDAD		19
2.3 EL TRIPLE PROBLEMA DE LA ÉTICA EN LA MODERNIDAD		21
3. La ética con minúsculas		23
3.1 TÉRMINOS ERRÓNEOS		23
3.2 ERRORES DE REFERENCIA		24
3.3 LA JUVENTUD ENTRENADA		28
CAPITULO II		
1. LA ÉTICA CON MAYÚSCULAS		31
1.1 SEPARACIÓN ENTRE ética y ÉTICA		32
1.2 LA SUPUESTA SINONÍMIA ES FALSA		34
1.3 IDEAS PRECONCEBIDAS DE LA ÉTICA		35
2. LA IMPORTANCIA DE LA ÉTICA		40
2.1 EL SENTIDO DE LA ÉTICA		40
2.1.2 EL HOMBRE Y LOS HOMBRES		41
2.2 LA IMPORTANCIA DEL <i>OTRO</i> DENTRO DEL SISTEMA ÉTICO Y HUMANO		42
2.3 LA MULTIPLICIDAD DEL HOMBRE		44
3. EL MÉXICO IGNORANTE		46
3.1 LEY ANTIFILOSOFÍA		46
3.2 EL ARGUMENTO ANTIFILOSÓFICO Y SU CONTRA ARGUMENTO		50

CAPITULO III.

1.-HERE WE ARE NOW, ENTERTAIN US	54
1.1 LA PROBLEMÁTICA DEL VIEJO PROYECTO	54
1.2 LOS PROBLEMAS DE LA ÉTICA Y LA FILOSOFÍA EN LAS ESCUELAS	56
1.3 LA DOBLE MORAL DEL MEXICANO	58
1.4 LA DOBLE MORAL Y SUS PROBLEMAS	62
2.-DON'T KNOW WHAT I WANT, BUT I KNOW HOW TO GET IT.	66
2.1 LA NUEVA GENERACIÓN	66
2.2 EL MEXICANO SIN IDENTIDAD	69
2.3 UNA IDENTIDAD INVENTADA	71
3.-DON'T GET OFF THE BUS, 'CAUSE THERE IS NOTHING FOR YOU HERE...IS MY HOMETOWN	75
3.1 EL ESTADO DE MÉXICO	75
3.2 ALEJADOS DEL "MUNDO"	79
3.3 LOS PROBLEMAS DEL EXILIO	82

CAPITULO IV

1.- NO TENGO TIEMPO DE CAMBIAR MI VIDA	85
1.1 LOS "SIN MORAL"	85
1.2 LOS ALEJADOS	88
1.3 LA NUEVA CULTURA	91
2.- THEY'RE FORMING IN THE STRAIGHT LINE, THEY'RE GOING THROUGH A TIGHT WIND, THE KIDS ARE LOSING THEIR MINDS...	104
2.1 LOS ABSORBIDOS	97
2.2 UNA CULTURA VIOLENTA	99
3.-BUT, I'M NOT ABOUT TO GIVE THANKS OR APOLOGIZE	102
3.1 CONCLUSIONES	102
3.2 EL NUEVO PANORAMA DE LAS MORALES MEXICANAS	106
3.2 LOS NUEVOS SERES HUMANOS	110

INTRODUCCIÓN.

*Los nuevos maestros
no ofrecen a los jóvenes una filosofía,
sino los medios y las posibilidades para crearla
Octavio Paz.*

Esta investigación trata esencialmente de la ética, pero no de la ética entendida como algo puramente académico. La intención de este estudio es completamente práctica y crítica, pues ya no es posible ignorar los nuevos problemas a los que se enfrentan los seres humanos de esta época. El título de esta tesis de licenciatura es completamente sugerente, dice muchas cosas entre líneas que el lector atento seguramente encontrará en el desarrollo de la investigación. Se insinúa desde el principio, desde el mismo título, que existe un nuevo panorama para la interpretación del mundo social, político, filosófico cognitivo y ético. Por una parte el título de esta investigación nos invita a considerar un nuevo panorama, no tan solo en el ámbito educativo, sino a uno más profundo, a uno de carácter ontológico.

Esta insinuación es perfectamente entendible y necesaria para el desarrollo de las tesis principales que están a lo largo de todo el estudio; sin embargo hay otras estructuras, que como mencionaba Nietzsche, deben ser buscadas entre líneas a lo largo del texto. No se pretende que la lectura de esta investigación sea reveladora para todas las personas que se acerquen a ella, sin embargo se trata de llevar los argumentos de la mejor manera que se pueda, para que hablen por si mismos y se sostengan unos a otros. Las insinuaciones que se hacen desde el principio, y que cualquier texto tiene, ejemplifican algo que parece que ha quedado mucho tiempo velado para la mayoría, filósofos o no filósofos, que es la diversidad que tiene el ser humano moderno y de cómo estas estructuras quedan escondidas, ya sea por negligencia o por elección propia, de la sociedad dominante afectándola directamente. De cualquier manera es nuestra labor señalarlas, sin juzgarlas antes de conocerlas por supuesto, para después llevarlas a un mejor término. Es pues esta insinuación

necesaria desde el principio para aclarar temas que son de vital importancia para entender el panorama actual de México y sus habitantes.

Las insinuaciones son muchas. Primero que nada el título dice por si mismo más de lo que debería decir, nos dice que existía un panorama, uno que ya ha quedado atrás, que ha sido substituido, o al menos que debería serlo, de las morales en México. A lo largo de esta investigación se encuentran innumerables ejemplos de este tipo de morales que hemos inventado, robado, adquirido, criticado y mutilado de otras culturas y de la nuestra; es pues necesario llevar a un buen equilibrio la explicación de las distintas morales que conviven en nuestro país y de cómo estas afectan, no sólo educativamente o cognitivamente al individuo. La búsqueda de esta investigación es de carácter ontológico y es fundamental para el desarrollo y la interpretación de un nuevo mundo con nuevos problemas. Desde el principio se quiere demostrar que no existe una sola moral en el mundo, se quiere demostrar que el hombre es diverso y que eso lo ha llevado, aún dentro de la misma estructura social, a ver el mundo desde otro punto de vista, interpretación que para muchos ha quedado velada desde el principio de los tiempos. Es por eso que no hay que olvidar que para lo ético hay antes un conocimiento epistémico y ontológico del mundo.

Ya entre líneas el título de esta investigación *dice* que existen una variedad enorme de maneras de ver el mundo, que aunque se mueva ante los mismos medios, no se interpreta de la misma manera. También dice que estas nuevas maneras diversas de acercarse al *nuevo* mundo son determinantes para el estudio de la ética en México. Hasta ahora, sólo el título, nos ha dado distintas preguntas y cuestiones que se pueden poner en duda desde sus fundamentos. La filosofía, llena de insinuaciones entre líneas, es capaz de hacer un análisis objetivo de los problemas que le sobrevienen al mundo.

Pero la crítica no se debe quedar solamente ahí, es labor de los estudiosos de la filosofía, no de señalar tan solo los problemas para que los demás piensen en ellos y los interpreten de distinta manera. Es labor del filósofo señalar los problemas y tratar de dar una solución a los mismos; esta investigación

muestra sólo algunos problemas, es cierto, pero también propone una solución a los mismos. Podría ser, como muchas veces ocurre en filosofía, que las respuestas dadas en esta investigación no satisfagan del todo a los lectores que se acerquen a esta obra; sin embargo, es necesario intentar interpretar de la mejor manera que se pueda los problemas aquí expuestos. Antes de dar una solución uniforme, unilateral y definitiva, el filósofo debe de retar su intelecto, sus capacidades, sus críticas y sus limitantes para acercarse de mejor manera al problema que le atañe. Al mismo tiempo, el filósofo tiene la difícil tarea de incitar al lector a pensar por si mismo, a analizar los problemas, y sobre todo, a que el lector los haga suyos para que, si no convence del todo la solución que se da; después de un análisis crítico se pueda retomar los errores antes cometidos. Con esto no se quiere decir que esta investigación se sienta como menos, con errores que deben ser corregidos por otros, lo que se está diciendo es que las ideas expuestas aquí deben de ser tales que inciten la crítica de los lectores cuidadosos. Así que si algún error ha sido cometido, o insinuado, al menos servirá para que otro retome el camino o lo abandone si no es lo suficientemente interesante o correcto en algún punto.

La crítica es necesaria en la lectura y la escritura filosófica, las insinuaciones nunca son suficientes, así que se debe al menos, en esta breve introducción señalar muy puntualmente cuales son los propósitos de la misma. Las tesis expuestas se fundamentan una sobre la otra y se sostienen por si mismas, sin embargo se tratan con la mayor rigurosidad posible para que no existan fugas en los sistemas individuales y generales. Por ejemplo, para poder probar cual es la labor de la ética en el hombre moderno, primero es necesario dar una explicación de lo que es el hombre dentro de un mundo moderno cambiante y diverso. Es posible que la argumentación en este sentido sea más rica y más complementaria que cuando están en solitario.

En primer lugar se pretende demostrar la importancia del hombre mismo, no desde un punto de vista completamente antropológico y económico, sino filosófico, ontológico y ético. Es esencial demostrar la diversidad del ser humano para después entender conceptos como el de la libertad, esto se hace demostrando que es una parte inherente a la condición de uno mismo. En

pocas palabras el objetivo principal de esta investigación es señalar, criticar y dar una posible solución al problemática de la enseñanza de la ética a nivel preparatoria en cierto sector de la población del Estado de México. Sería incorrecto pensar que esta investigación sólo trata los aspectos educativos y deja fuera los aspectos filosóficos que se encuentran en ella. Lo que se pretende es argumentar desde la filosofía, tomando en cuenta a las demás disciplinas, los errores que se tienen en la modernidad y de cómo estos han creado un deterioro en la educación que es una parte fundamental del ser humano. Lo que se pretende entonces no es hacer un mero análisis pedagógico de la filosofía como una parte de la educación; lo que se quiere mostrar es algo más profundo y más interesante, un problema que debe ser analizado para deshacernos de todas aquellas ideas sesgadas que muchas veces los seres humanos tenemos al considerar estos temas.

Esto es lo que se escribe en este informe académico: Primero. Se hace un balance general de lo que es el hombre, tanto su entorno social como individual, sin olvidar por supuesto, que lo ético no se puede separar de lo óptico y de lo antropológico. Se demuestra que el hombre es igual a los demás hombres y aún así es individual. Segundo. Se muestra la falla histórica a la que nos ha llevado los conceptos de ética y moral mal utilizados. Tercero. Se muestra el uso correcto del término “Ética” sin que por supuesto quede en el mero uso de la palabra, pues se da una argumentación acerca de su sentido moral, ontológico, antropológico y social. Cuarto. Se enuncian múltiples maneras que han adquirido los jóvenes del estado de México y como choca, a propósito o no, con las viejas tendencias de educativas y sociales de nuestra sociedad. Se muestra al último que estas prácticas erróneas de la ética han llevado al joven no querer estudiar Ética pues la sienten como una imposición de un medio que los reprime y los olvida. Se verá, sin embargo, que en todo esto puede encontrarse un sentido positivo en el que la negación de prácticas “distintas” tengan un sentido positivo para los jóvenes y para la sociedad.

La insinuación ahora la interpretamos de esta manera: el ser humano tiene distintas facetas, las mismas que no están separadas las unas de las otras; todas en su conjunto van forjando la estructura ontológica del ser humano, y es

por eso que sería completamente absurdo separarlas una de la otra. Se trata entonces de una investigación que se sirve de muchas herramientas filosóficas para poder acercarse a un problema principal. Si bien es cierto que la tesis versa sobre la importancia de la enseñanza de la ética, también lo es que pretende acercarse a este problema desde un punto filosófico, pues dentro de los ámbitos del ser humano, uno está conectado necesariamente con los demás. Así, el propósito de esta investigación es acercarnos a la problemática desde la filosofía para hacer una crítica y dar una posible solución, también desde el campo de la filosofía, a un problema que lleva mucho tiempo en la estructura educativa de México y que, sin embargo, no se ha querido ver del todo por los profesores y los filósofos mismos.

Hay que exponer entonces, sin revelar del todo, los argumentos que son necesarios en esta parte, las tesis principales que se desarrollan en toda esta investigación, pidiéndole, sólo por ahora por supuesto al lector, su total discreción, pues en esta breve introducción sólo se esbozan las tesis tratadas en el desarrollo ulterior.

Hay que adelantar que todos los títulos de esta investigación ejemplifican e insinúan un tema referido. Quien se asome al índice se dará cuenta que se sigue una secuencia tipo ontológica y lógica, que estructuran las ideas principales. En primer término se necesita expresar qué es el hombre y por qué este tiene la necesidad de buscarse a sí mismo, juego de palabras que he utilizado para mostrar una necesidad inherente del ser humano. El saber qué es el hombre, nos llevara a la aceptación de su diversidad y por ende a la invención, desde la misma Grecia clásica, de normas y reglas de convivencia, que muchas veces no *convienen del todo* ni al individuo ni a la sociedad. Sin embargo a partir de la invención de las reglas también fue necesario el análisis de las mismas desde un punto de vista objetivo y crítico, es así como nace, desde la filosofía, la ética misma. Lógicamente hablando estos argumentos, aunque parecen obvios, deben ser expresados de tal manera que se sustenten unos a los otros; es por eso que, sólo después de mostrar el por qué de la existencia de la ética, podemos explicar los errores, modernos o no, en los que ha estado sumergida desde sus inicios.

Hay que hacer una diferencia entre la ética real y de la ética quimérica; la primera es aquella que ve lo que otros se niegan ver, mientras que la segunda está basada en dogmas, en observaciones subjetivas, en entidades que no existen. Y esta separación de la ética real y de la ética falsa es necesaria en cuanto a la referencia que estas tengan. Precisamente este es uno de los problemas principales de la ética en la modernidad: Que cuando se habla de ética no se está hablando de lo mismo. Y esta diferenciación es completamente necesaria en la medida en que, como señalan los lingüistas, no es posible hablar de la misma problemática si se confunden los términos utilizados. Puede parecer una tesis sencilla insinuada a manera de las proposiciones analíticas, que va más allá de la terminología en el mero sentido lingüístico, pero es necesario primero desechar aquellos conceptos e ideas permeados desde la subjetividad de la sociedad dominante. Mostraremos que la sociedad ha confundido completamente, tanto los conceptos de ética y moral, así como las prácticas humanas que las alimentan.

He separado, por lo menos eso he intentado, la investigación en dos partes, la primera ha quedado arriba expuesta. En cuanto a la segunda parte trataré de demostrar el sentimiento de desamparo que sienten los jóvenes en este nuevo mundo que los rechaza y que los niega, y de cómo las estructuras sociales, políticas, educativas, gubernamentales, éticas, morales, ontológicas y filosóficas, lo han ignorado a lo largo de todos estos años creando un deterioro humano en todo sentido. Fue necesario hacer un estudio en el que se explique las pocas posibilidades de *ser* que tiene el hombre para sobrevivir en y desde la posmodernidad, o para medio vivir mejor dicho, en un medio que es hostil con él y de cómo, después de la agresión, la única forma, que al menos ve el individuo, es responder con la misma hostilidad. Toda esta crítica de la ética moderna y de su interpretación tendrá una posible solución, propuesta por mi, en la que aceptemos la libertad y la elección de los seres humanos (no he escrito alumnos a propósito), para llevar a mejor término, no sólo la educación, sino el desarrollo mismo de un nuevo ser humano.

Parece, por ahora, que lo dicho expone las ideas desarrolladas en esta tesis de licenciatura. Los adelantos buscan en el lector la curiosidad, y si se quiere, la duda extrema, para que él mismo vaya forjando su propia idea de lo expuesto. No hay que olvidar que la búsqueda filosófica, antes de complacer al filósofo mismo o a sus adeptos (cosa que la mayoría de los filósofos olvidan), busca la verdad misma. Esta introducción, más que esclarecedora, busca el compromiso crítico, al que yo mismo no podré escapar, en un sentido positivo. Invitación directa, ahora si sin insinuación, a la crítica de mis ideas.

“PANORAMA DE LA MORAL MEXICANA Y EL ESTUDIO DE LA ÉTICA EN MÉXICO”

JOSÉ LUÍS HERNÁNDEZ CRUZ.

CAPITULO I

1.- LA BÚSQUEDA DEL HOMBRE.

1.1 El hombre

Explicar qué es la Ética es muy difícil. Explicar acerca del hombre lo es más, tanto es así que la humanidad ha tardado toda su historia en tratar de explicarlo sin terminar realmente de hacerlo, pues se trata de un ser en perpetua construcción y reconocimiento. Ya Nietzsche en la Genealogía de la Moral, un estudio muy importante para entender las cuestiones humanas acerca de la valoración; nos advierte con la primera línea que desconocemos algo de suma importancia: “No nos conocemos a nosotros mismos”. La pregunta que se hace Nietzsche en este estudio nos da una guía para el saber humano más importante, el conocerse a uno mismo, este conocimiento al que nos referimos es de carácter ontológico, precisamente lo que es el *ser* del hombre, la naturaleza del objeto, la *physis* del hombre como señalaban los griegos.

Para el mundo griego, quien fuera la base de nuestra civilización, se tenía como valioso lo que el oráculo de Delfos decía en su entrada: “Conócete a ti mismo”. La cuestión humana da vueltas en el problema ontológico más fundamental del ser humano a saber ¿Quiénes somos? Esta pregunta muchas veces formulada a lo largo de la historia de la filosofía, ha sido planteada desde múltiples puntos de vista, algunos más precisos que otros es cierto; sin embargo la pregunta es la misma y las respuestas han cambiado, podemos decir sin equivocarnos que todas ellas buscan un aspecto fundamental del conocimiento humano. El hombre es un ser complejo, del cual no se puede decir *todo*, y no se puede decir todo porque sabemos que es un ser libre e incompleto, un ser que se está buscando y se hace a él mismo y a su mundo. Hablar del mundo del hombre, de su visión, de sus expectativas y de sus conocimientos es muy complicado; la filosofía ha tratado de acercarse a las complejidades que nos ofrece el hombre y su entorno.

La humanidad ha investigado al hombre desde los inicios de la ciencia, he inclusive desde antes, ahora sabemos muchas cosas que antes ignorábamos, pero sólo ahora nos damos cuenta de que ahora desconocemos más cosas que antes. El conocimiento del ser humano y de su entorno son infinitos, hay miles de cuestiones que hemos descubierto, pero sin duda las cosas que no conocemos rebasarán por siempre los conocimientos que tenemos de nosotros mismos. Las respuestas que hemos dado del hombre son muchas, tantas como cucharadas hay en el mar. Hay respuestas que se contradicen unas con otras, existen otras tantas que se complementan, hay otras que seguro no tienen una explicación racional y habrá otras, la mayoría, de las que nunca hemos oído hablar. Esto no quiere decir que una u la otra sean preferibles, sino que el abanico del humano es infinito y muy diverso. Ya dentro de las significaciones que ha dado el hombre de si mismo podemos ver las que se dieron en distintas épocas y en distintas disciplinas, y todas ellas han tratado de dar una explicación, racional o no, de lo que es el hombre. Decir qué es el hombre ha sido labor de todas las ciencias y de todas las disciplinas, tanto es así que es imposible concebir una disciplina, sea la que sea, sin que se tenga una idea de lo que es el hombre, implícita o explícitamente.

La cultura siempre ha tenido respuestas a la pregunta de qué es el hombre. Por ejemplo, las religiones han dado una respuesta, una respuesta que va más allá de nuestro plano existencial, es decir, una respuesta dualista, una respuesta que puede contradecir a la respuesta que da la biología u otras ciencias. Todas las disciplinas tienen una idea del hombre y todas han dado una posible respuesta, respuestas que deben ser analizadas de l manera más rigurosa que se pueda.

El estudio del hombre, por su naturaleza libre y cambiante, es infinito y las posturas de éste también lo son. Tenemos las respuestas biológicas, físicas, religiosas, históricas, sociológicas, filosóficas, antropológicas, psicológicas, artísticas, económicas; y otras tantas que complementan el estudio.

Además de las múltiples disciplinas que han tratado de explicar qué es el hombre, también tenemos distintas épocas, distintas culturas, distintos hombres tratando de explicarse a ellos mismos, cosa nada sencilla. El conocimiento se sigue construyendo y las respuestas que nos dimos hace ya tiempo no nos sirven el día de hoy para explicarnos pues no son insuficientes. Las respuestas de la biología antes de Darwin no sirven en un contexto actual, el mundo ha cambiado, o mejor dicho, el hombre ha cambiado al mundo y el mundo ha cambiado al hombre. Ahora es imposible tratar de dar una respuesta sin tomar en cuenta a las demás disciplinas.

La filosofía siempre ha intentado dar una explicación racional de lo que es el hombre. Esta disciplina se preguntará sólo por una parte de lo que es, pero sin rechazar las respuestas de los demás saberes. Es decir la filosofía tiene que tomar en cuenta los descubrimientos de las demás disciplinas. En esta época es imposible entendernos sólo desde la postura de la biología, de la psicología, de la filosofía, o cualquier otra disciplina. El ser humano actual es tal que necesita de todas las herramientas que hemos creado para explicarnos nuestra existencia. Todas las disciplinas están en búsqueda de lo mismo, de un objeto múltiple y cambiante. Ya no podemos entender el hombre sin su lenguaje, sin su cultura, sin su arte, sin su situación social, y en general, con todas las cosas que lo rodean.

La filosofía en este sentido, junto con los objetos que rodean lo humano, tratará de averiguar, o analizar, lo qué es el hombre desde un punto de vista ontológico, desde el punto más central del ser humano que es a saber lo que hace que el *hombre* sea *hombre*. Tal vez ya no nos convenzan las respuestas que se nos dieron en el pasado, o que dichas respuestas hayan caducado; sin embargo hay que averiguar qué se decía, seguramente las ideas estaban llenas de valor, un valor renovado del que el hombre nunca se podrá olvidar.

La Ética tiene que averiguar con todo lo que tenga a mano para llegar a un estudio más completo. Antes se creía que las ciencias eran objetos separados que no tenían relación la una con la otra; pero ahora sabemos que todas las disciplinas se complementan, todas son posibilidades de explicar, o de

acercarnos al objeto de estudio, que en este caso es el hombre, todas ellas son útiles de igual manera. No podemos caer en el error de hacer un estudio del hombre moderno si no tomamos en cuenta todo lo que lo rodea; por ejemplo, no podemos entender al hombre moderno sin su lenguaje, y sin los demás lenguajes que han irrumpido en su mundo. Ya es muy difícil no ver la importancia que tienen otros sistemas sociales dentro de la estructura de un individuo. Los saberes de las distintas disciplinas nos ayudan a averiguar un poco más lo que es el ser hombre. El filósofo moderno tiene que escuchar lo que los demás saberes tienen para decir.

Este estudio es de carácter filosófico, o mejor dicho de carácter ontológico y antropológico, pero como dije antes, eso no quiere decir que la filosofía haga un estudio en solitario, todo lo contrario. El hombre ya no se puede dar el lujo de “separar” e ignorar las disciplinas. Las respuestas que nos da la biología son tan valiosas para la filosofía como las de otros estudios. En la posmodernidad no es posible tratar de explicar qué es el hombre si no entendemos las necesidades biológicas. La genética nos ha dado muchas respuestas nuevas, que aunque antes intuíamos, ahora sabemos con certeza que son ciertas. No podemos dar una explicación del hombre sin su historia, sin sus necesidades; tratar de hacer esto sería un estudio incompleto.

1.2 El estudio del hombre.

Reitero que la complejidad del estudio del hombre es grande. Por un lado tenemos un *ser* que nunca es el mismo dentro de la historia, tenemos un ser que cambia de individuo a individuo, un ser que se trata de definir y que al mismo tiempo define a los demás, es imposible tratar de hacer un estudio de algo sin tomar en cuenta lo que otras disciplinas y otros hombres ha dicho. En la edad de piedra es posible entender al hombre sin la mercadotecnia, pero sería un error que el día de hoy diéramos una interpretación del hombre sin tomar en cuenta lo que este saber tiene para ofrecernos. El problema es más complicado, pero ahora tenemos más herramientas para su análisis, habrá que saber utilizar correctamente estas herramientas que hemos creado para un nuevo estudio del hombre, este estudio debe ser multidisciplinario, la filosofía no le puede dar la espalda a los descubrimientos de los demás especialistas.

Las herramientas están para que las utilicemos, el hombre es cambiante, es cierto, pero se puede hacer un estudio que nos de una respuesta concreta de lo que es ser hombre.

La filosofía, como un saber fundamental, tratará de dar una explicación ontológica de lo que es el hombre tomando en cuenta las demás respuestas que han dado otros conocimientos. Sería absurdo en nuestro tiempo explicar el hombre sin los conocimientos que nos ofrece la psicología, sin la economía y sin todas las demás disciplinas que hemos creado. En esta época es imposible explicar al hombre sin su contexto histórico y social. Esto se debe a la evolución que nos ha afectado en todos los sentidos. Ya no podemos rechazar lo que pasa en otras partes del planeta cuando tenemos un mundo conectado entre si. Lo que pase en Europa, por poner un ejemplo, nos afecta directamente el mismo día que ocurre, no como hace unos cuantos años que las noticias tardaban días en llegar a nuestros oídos. Ya no somos los hombres de hace veinte o cincuenta años, que veían muy lejano los problemas de los demás países, los que considerábamos como inalcanzables; ahora el mundo es distinto, es un mundo globalizado y hay que adaptarnos a las nuevas exigencias de este universo cambiante y lleno de posibilidades.

Los grandes filósofos han llegado a tener más de una postura acerca de lo que es el hombre; hay que tomar por ejemplo a Platón quien tiene distintas posturas filosóficas de la naturaleza del hombre a lo largo de toda su filosofía.

Este estudio filosófico y ontológico trata de, a partir de la ética, conjuntar los otros saberes para dar una aproximación de lo que es el hombre.

La Historia de la Ética ha tenido un problema fundamental que está en la base de todo problema valorativo que es a saber, el averigua cual es la naturaleza o ser del hombre, cuál es su finalidad, cual es su valoración y cuál es el sentido de la misma.

Ya los filósofos griegos nos han dado un acercamiento a lo que necesitamos para llegar a *Ser* seres humanos. Sócrates mismo sabe que “una vida sin

cuestionamiento, es una vida que no merece ser vivida” El cuestionamiento al que Sócrates se refiere es el cuestionamiento de uno mismo, el cuestionamiento que todos debemos de hacer cada día y de todas las cuestiones de la vida, quién soy yo en particular y qué es el hombre en general. Tratando de responder esto ahí, dice Sócrates, se nos va la vida, tanto así que prefiere la muerte antes de dejar de cuestionarse. Para Sócrates la filosofía, como una disciplina que cuestiona, que quiere saber, que critica y que sobre todo busca, ha sido la encargada de darle al ser humano las herramientas que necesita para buscar, en el sentido amplio de la palabra, un fundamento ontológico que llevará al hombre a un nuevo conocimiento, un saber más específico de lo que significa ser hombre con todo lo que esta palabra conlleva.

El hombre, ser racional para Descartes y para buena parte de la Historia de la Cultura, principalmente para la modernidad, siempre ha tenido una curiosidad que va más allá de las averiguaciones que las demás ciencias nos pueden ofrecer y es la pregunta que ahora, con tanta validez, nos seguimos preguntando en esta época y es a saber: ¿Qué es el hombre? Saber qué clase de ser es el hombre se ha convertido en la investigación más importante dentro de la historia de la humanidad. La duda que todos tenemos, o que al menos deberíamos tener, en voz del mismo Sócrates, es inherente a la misma naturaleza del hombre. Así pues, el ser hombre conlleva a preguntarse sobre uno mismo. La pregunta que sólo el ser humano es capaz de preguntar, y tal vez de responder, es fundamental no solo para *saber* un conocimiento más acerca de la naturaleza; el conocimiento de uno mismo, en este sentido, nos ayudará a vivir, con más armonía conforme a nuestra propia naturaleza y en el caso de la ética a crear valores que respondan de manera más adecuada a lo que verdaderamente somos.

La Ética, entonces, no solo es una disciplina acumulativa de saberes sobre la valoración y sobre las distintas morales que han existido a través de la historia de la humanidad; la Ética, en un sentido más amplio sirve para conocernos a nosotros mismos, a buscarnos a nosotros mismos, a tratar de Ser, o al menos tratar de construir nuestro ser, nuestro entorno y nuestro destino. La Ética nos

da las herramientas necesarias para buscar aquello que de principio creemos que no tenemos y es sin duda el sentido de la existencia.

La búsqueda del hombre continua, aún cuando las respuestas y las apuestas hayan cambiado y, paradójicamente, tengamos las respuestas del pasado; la pregunta sigue siendo la misma, o más bien la duda sea la misma. Tal vez, como dice Heidegger refiriéndose al ser de las cosas que finalmente hace referencia al ser supremo que es el hombre; la pregunta no ha sido correctamente formulada; tal vez el entendimiento del ser humano sea demasiado limitado para entender la *esencia* del Hombre, o que no estemos preparados como humanidad a una respuesta concreta; tal vez las cuestiones que se pregunta la filosofía sean carentes de sentido para aquellas personas que se pueden dar el lujo de no llevar a cabo esta investigación fundamental; sin embargo, la duda que tenemos todos los hombres es completamente genuina.

La legitimidad de esta búsqueda no se dará en un avance científico o de carácter monetario, a los que tan acostumbrados estamos en la actualidad; sino que se encontrará en el simple hecho de que el hombre necesita esta duda para existir. Tal vez la afirmación de que el hombre necesita, ya ni siquiera un camino o un sentido de la existencia, sino una razón para buscarlo, queda completamente justificado en que no es posible llevar una vida plena si no se sabe, o al menos si no se intenta, la búsqueda de uno mismo

Todas las culturas han tenido una necesidad primordial en dar una explicación de lo qué es el hombre, de su formación, su proceder, su genealogía y el sentido de su existencia. Ya sea que el hombre haya encontrado respuestas mitológicas, religiosas, racionales, o irracionales, científicas o filosóficas; la mira siempre ha estado hacia el mismo punto.

Ya sea que el hombre haya creído que la misión del hombre sea acercarse a Dios mediante la aprobación y la práctica de las leyes que supuestamente nos dictó; ya sea aquellos hombres que creen que un líder o un poder superior es el epítome del ideal de ser humano; ya sea que, como pensamos con Descartes,

el ser humano es completamente y puramente racional; ya sea que como pensó Freud, el Hombre es un animal que reprime sus impulsos fundamentales; ya sea, inclusive, que se haya pensado que el fin del hombre se encuentre en comprar y acumular bienes materiales; ya sea el cuestionamiento que nos hagamos, todos ellos han apuntado a lo mismo, tener una idea general de lo que es el hombre, y sólo por ese simple hecho son válidas en cuanto a la pregunta.

La búsqueda, sea la que sea, es valiosa por el simple hecho de buscar. Lo que difiere es la respuesta que nos de cada una de estas necesidades de saber; lo valioso, lo preferible, para no hablar con términos de bueno y malo, será el grado de compromiso ético-ontológico que cada una tenga. Así por ejemplo, nos podemos deshacer, después de un análisis concienzudo, de las respuestas que dieron el fascismo, la homofobia, el machismo, fanática, o cualquier otra cuestión que limite al hombre o de un concepción falsa de lo que es el hombre¹; pero su cuestionamiento es válido en todo sentido, en cuanto hay que averiguar las posibilidades de *ser* del hombre. Esto último puede parecer atrevido y polémico, sin embargo no se está justificando las respuestas de algunos seres humanos que creen que los demás son menos que ellos mismos; lo que se pretende es que la duda que estas personas han tenido es justificable en cuanto el humano tiene la necesidad de enfrentarse a todas las posibilidades de *ser*.

Negar la existencia en pensamiento de estas ideas, es actuar exactamente igual que aquellas personas que comulgan con estas actitudes. Debemos

¹ Parecería que es innecesario explicar el por qué debemos rechazar las posturas que arriba se mencionan; pero la explicación debe ser dada o se podría confundir con un aspecto de opinión personal, cuando en este escrito, se pretende tener el mayor compromiso objetivo que se pueda. Así por ejemplo, no rechazaremos ninguna postura sin antes analizarla, no es posible que la ética, o mejor dicho, las personas que la estudian, rechacen de antemano cualquier postura por mera preferencia (sea la que sea), esto sería sin duda el mismo error que cometen las personas adeptas a estas prácticas y teorías que perjudican al hombre. Dentro del contexto de la ética, el hombre tomará en cuenta que estas prácticas lo limitan y van en contra de su naturaleza, que niegan la libertad del otro, y como veremos más adelante, de uno mismo. Estas prácticas tienen un nivel ontológico completamente egoísta contrario a la evolución. Es cierto, estas prácticas son arraigadas y tal vez sea imposible que desaparezcan en mucho tiempo, sin embargo es labor de los filósofos tratar de erradicarlas de la tierra, pero no de la misma manera en que ellos quieren erradicar a los “distintos” a saber, a través de la violencia. El filósofo y el teórico mostrarán que es posible erradicar estas prácticas limitantes sólo desde la aceptación de la libertad del otro, pues ontológicamente hablando, el hombre es uno y múltiple; así, lo que me afecte a mi, también afectará a los demás, pero lo que me beneficie a mi, también, beneficiará a los demás.

analizar y criticar con seriedad pues son una negación de uno mismo, y como veremos más adelante, limitan la existencia de todos los hombres incluyendo la mía. El tener miedo a ser de una manera o ser de otra, también es inherente a la condición humana. Tal vez estas teorías, deben ser analizadas en tanto el ser humano debe estar preparado para enfrentar todas aquellas cosas que no nos gustan, que nos hacen menos como seres humanos, que nos dan miedo o que nos atraen, ideologías que nos pueden quitar, incluso, desde su intolerancia nuestra condición de seres humanos; sin embargo, sería un error no preguntarnos acerca de su existencia y de cómo el hombre ha estado justificado a creer en ideas que dañan al hombre en general y al hombre particular.²

Si tomamos en cuenta que la historia de la humanidad ha hecho todo por saber qué es lo que somos la investigación de la Ética entonces no se queda sólo en un aspecto filosófico académico al que pocos hombres tienen acceso, la Ética se preguntará por algo que le atañe a todo hombre por el simple hecho de que quiere averiguar acerca de su naturaleza misma. Recordemos por ejemplo que para la filosofía griega, y para toda la ciencia posterior, no se puede hacer ciencia de cosas particulares. El hombre que se pregunta sobre sí mismo, al mismo tiempo se está preguntando acerca de toda la humanidad³. Con esto no

² Todas estas prácticas que nos perjudican como hombres también nos han dejado una gran enseñanza. No debemos de rechazarlas, esconderlas, negarlas, no debemos pensar que son lejanas a nosotros y que las hemos superado por completo, todo lo contrario. Las atrocidades que hemos hecho como seres humanos siempre nos perseguirán, y de ellas somos responsables todos. La humanidad tiene que ser responsable y aceptar que todos, inclusive los que no hemos comulgado con estas prácticas, somos responsables de ellas. Tal vez los aspectos negativos son igual de significativos que los positivos, no hay que olvidar que el ser humano es una multiplicidad de posibilidades, no podemos rechazar las cosas perjudiciales pues estaríamos negando una parte que está dentro de nosotros mismos. Por ejemplo, la religión católica ha negado que el hombre sea un ser malo, supone que es un ser completamente bueno y generoso, sólo cuando somos malos, lo somos por alejarnos de Dios, o por algún artilugio del Diablo. La filosofía (y otras disciplinas como la psicología), ven al hombre como un conjunto, en el que convive lo positivo y lo negativo, lo animal y lo racional. No podemos negar lo que el psicoanálisis nos dice, el hombre no se puede deshacer de su parte irracional, de su parte animal; pero tampoco se puede deshacer de su parte racional que afirmaría la libertad y la igualdad. Así, no podemos rechazar las enseñanzas que nos han dejado estas prácticas por el simple hecho de que forman parte de nosotros, son un complemento de nosotros mismos que no podemos desaparecer o negar. Pero no negar algo no significa seguir estas prácticas o creer que son válidas, lo que hay que hacer es analizarlas y ver qué es lo que nos han dejado como conocimiento, ver que el hombre también es eso, también es violento y necesita serlo de alguna manera, pero no de manera desenfrenada; hay que controlar, pero no en el sentido negativo de la palabra, los impulsos violentos que tenemos como seres humanos. Así entonces, debemos tomar en cuenta estas ideologías y sólo rechazarlas de la práctica, sólo después de analizarlas.

³ Más adelante se aclarará la diferencia entre el hombre particular (el individuo) y el hombre en general (el género *hombre*). Por ahora tenemos que decir que el hombre puede entenderse de dos maneras, como

se quiere demostrar que todos los seres humanos somos iguales y que compartimos las mismas ideas, ideales o preferencias; en definitiva, no se está diciendo que el hombre sea un animal genérico que pueda ser reemplazable uno por el otro, sino que el hombre, al buscarse a uno mismo, se está buscando también a los demás. El hombre es General y Particular al mismo tiempo. Es uno y muchos a la vez. Es decir, tiene generalidades, cosas que seguramente todos los seres humanos compartimos, y hay otras cosas que son irrepetibles en uno y otro.

1.3 Hombre e Individuo.

Precisamente nos enfrentamos a un problema muy amplio, si no tenemos cuidado podríamos caer en cualquiera de los dos errores arriba mencionados. Por un lado si se toma al hombre como un género, como una ser que es igual en todas las circunstancias, caeríamos en lo que todas las formas dominantes que ha conocido el hombre y ha soportado. A lo largo de la historia se ha llegado a creer que el hombre es *uno* y que todos los demás que no comulguen con la sociedad dominante deben de ser destruidos⁴. Este problema es fundamental para entender movimientos violentos que separan al hombre, de él mismo. Por otro lado creer que el hombre es sólo singular⁵, que se rige por sus propias reglas y bajos sus propios medios es caer en un relativismo, es decir, llegar a creer, como muchos sistemas sociales creen en la actualidad; que toda forma de pensamiento es válida y digna de respeto⁶.

individuo y como género. Debemos adelantar también que no concebimos al hombre como solitario, sino que es un conjunto entre estos dos, también se verá el conflicto ontológico que surge en todos los hombres en este sentido. Por un lado el hombre siempre buscará ser un individuo, pero por otro lado también estamos buscando un sistema de pertenencia. También es claro que cuando nos referimos al *Hombre*, también nos referimos a distintos tipos de ser, que incluyen a las mujeres y a los varones sin importar preferencias de ningún tipo.

⁴ Es muy probable que todas estas prácticas se reduzcan a eso. Tal vez estas prácticas violentas en realidad demuestren un símbolo de inferioridad e ignorancia. Sin embargo no debemos subestimar el poderío que estas ideologías tienen, la historia ha comprobado lo peligrosas que son pues no admiten ninguna otra manera de ver el mundo más que la suya. Este tema es de suma importancia para el desarrollo de la ética moderna y es que aunque parecería que estas prácticas han desaparecido hace mucho tiempo, en realidad están muy vigentes en nuestro sistema social, inclusive, por ejemplo se dice que líderes mundiales comulgan con algunas de estas prácticas que limitan al ser humano.

⁶ La Ética, a lo contrario a lo que la mayoría percibe (a lo que más adelante denominaremos como la ética con minúsculas), no tratara de justificar TODAS las formas de pensamiento posibles. El problema es poner límites a la libertad. Esto tiene una doble vía, al aceptar los límites que me imponen los otros, también estoy aceptando mis propios límites. Sobre este tema se tratará de profundizar en el último apartado del capítulo siguiente donde se hablará un poco sobre el compromiso de libertad y la necesidad de establecer límites que nos convengan a todos.

El ser humano debe tomar en cuenta que forma parte de un todo, de una sociedad; no hay hombre sin sociedad, o para decirlo con mejores palabras; el hombre sólo puede ser hombre cuando entra en convivencia con los demás⁷. Así, el hombre se debe a la generalidad, es decir, a la repetición de muchas cuestiones que nos hacen un ser limitado. Pero también el hombre debe de enfrentar su individualidad de manera libre y responsable. Caer en un solo extremo de esta cuestión nos lleva a una humanidad enferma, con individuos enfermos, incapaz de enfrentarse a ella misma y a los problemas que todos nos enfrentamos.

Por un lado, si creemos que el hombre *debe* ser igual a los demás, caeríamos en una ruptura con el individuo, eso nos llevaría a masificar al hombre y darle los mismos atributos ontológicos a todos los individuos. Caer en el otro extremo, en la pura individualidad, o mejor dicho en el puro egoísmo, terminaría en una multiplicidad de valores en donde todo *vale* y todo se respeta; la humanidad caería en un nihilismo del que difícilmente podríamos salir. La problemática de la Ética actual reside a mi parecer en esta cuestión.

La cuestión de la Filosofía Ética no se contradice. El ser humano, un ser extremadamente complejo, se complementa al ser, al mismo tiempo, general y particular; es por eso que la problemática de la pregunta acerca del hombre mismo se convierte en algo tan complicado. Al mismo tiempo la Ética trata de averiguar la naturaleza que todo hombre comparte y su individualidad.

Tomando en cuenta esto último la cuestión entonces está en averiguar el por qué el hombre debe ser *igual* a los demás, pero no idéntico a los demás. En ciencias duras como la matemática podemos entender esta cuestión fundamental de la identidad y la igualdad. Ya Kant en *la Crítica de la Razón*

⁷ En realidad no hay Ética sin sociedad. Esta última frase funciona en muchos niveles. Claro, sin hombres en sociedad, sin hombres que convivan, la ética no serviría para nada, pero inclusive para el ermitaño hay ciertas reglas, que él mismo se impone, para poder vivir mejor. Nos podemos deshacer del supuesto nihilista de la actualidad que dice: “no necesito de los demás”, no existe ningún hombre que se encuentre completamente sólo, o para decirlo de mejor manera, no existen hombres que no dependan de los demás. En este sentido el hombre necesita de los demás, no sólo para poder convivir como humanidad, sino para sobrevivir. En todas las épocas el hombre necesita de sus semejantes para poder sobrevivir, por ejemplo, en la actualidad casi nadie puede procurarse sus alimentos sin la “ayuda” de un tercero.

pura nos da un esbozo de esto. La identidad se presenta cuando un objeto es exactamente igual a otro por ejemplo $2=2$ (en esta proposición deberíamos cambiar la palabra *igual* por la palabra *idéntico*), o como ya Aristóteles lo había notado en su principio de identidad que tantos problemas le ha causado a la historia de la lógica $A=A$ ⁸.

Ya en un sentido ontológico hay que tomar en cuenta que el ser humano es un conjunto de multiplicidades, el hombre no es *idéntico* a los demás, pero es *igual* a los demás, hay miles de maneras de ser y todas ellas son dignas de investigar y de ser vividas siempre y cuando sea una elección libre que no afecte a los demás en su manera de ser.

Si creyéramos que el hombre es idéntico a los demás terminaríamos aceptando que el *otro* no existe, eso sería una negación de uno mismo. Algunos de los problemas modernos de la libertad humana se presentan cuando rechazamos al otro, cuando negamos su existencia, por el simple hecho de tratar al otro como menos, o por concebir al *distinto* como *menos* valioso. Muchos hemos estado tentados en pensar y juzgar al otro porque no prefiere nuestro punto de vista.

El ser humano no se puede deshacer de preferir cierto tipo de existencia, inclusive los pensadores más geniales han caído en estos errores. La filosofía de la ciencia nos habla de que ni siquiera los científicos, se deshacen de sus intereses personales. El ser humano prefiere aquello que le atrae y le conviene

Algunos filósofos, a lo largo de la historia, han caído en estas suposiciones que ven al otro como menos, no por las ideas expuestas, sino por actitudes personales y algunas veces inclusive viscerales, tómesese como ejemplo que

⁸ En este punto se dice que un objeto es exactamente el mismo que el otro. Sin embargo la igualdad puede ser concebida desde otro punto de vista muy distinto al de la identidad. Tómesese por ejemplo la proposición que Kant toma en su crítica: $7+5=12$. Esta proposición está formada por dos partes, la primera parte es el $7+5$ y la segunda es la del número 12. Nótese que, aunque las dos proposiciones sean equivalentes al mismo número, 12 en este caso, no son idénticas. Las combinaciones son infinitas $5+7$ también es igual a $10+2$; pero también a 2×6 y a un sin fin de ecuaciones numéricas. Relacionando este ejemplo con la Ética podemos decir que el hombre es igual a los demás pero no es idéntico a los demás. El hombre en este caso, es los demás y él mismo al mismo tiempo.

cuando alguna disciplina filosófica pretende rechazar alguna teoría contraria a la suya, algunas veces recurre a la falacia contra la persona, de una manera u otra. Hay que recordar las objeciones que hace Schopenhauer a Hegel llamándolo: un vulgar e ignorante filosofastro, que embadurna el papel con necedades y que echa a perder por completo y para siempre las mentes con su huera palabrería.⁹

1.4 ¿Diferentes e iguales?

Biológicamente, por ejemplo, no hay diferencias significativas de hombre a hombre; la genética ha comprobado que las razas, a las que tan acostumbradas defendíamos y seguimos defendiendo aún en la actualidad y con la comprobación científica que estas teorías exigían, ya nos son válidas en este contexto cultural posmoderno. Quien ve una diferencia entre las personas seguramente ve algo que no existe. Es cierto, todos somos distintos a los demás, pero, no podríamos decir como lo hacen los racistas o cualquier otra forma limitante, que el ser humano se divide en categorías, unas que son preferibles a las otras, por simples imaginaciones o quimeras que lo único que hacen es negar la posibilidad de diversidad que es inherente a la naturaleza humana. Las posibilidades de *ser* también tienen un límite, que es a saber, el límite que nosotros mismos planteamos, es decir, todos podemos ser lo que queramos ser, siempre y cuando no perjudiquemos a los demás, al otro o a nosotros mismos.

Hay que darnos cuenta que el ser humano es capaz de reconocer al otro, respetarlo, entenderlo; aún cuando su manera de ver el mundo no sea la misma que la nuestra o a la de la mayoría dominante. Ya en el capítulo siguiente se tratarán de ver estas cuestiones, que afectan a todos los seres humanos, y más a la juventud. Trataremos de demostrar que el humano tiene muchas maneras de ver el mundo; se tratará de explorar las distintas morales que se tienen en México, específicamente en el Estado de México en la actualidad. Por ahora podemos adelantar que no nos podemos salir de este supuesto: En la igualdad existen diferencias.

⁹ Arthur Schopenhauer, La cuádruple raíz del principio de razón suficiente, Gredos. Madrid, 1981

El hombre es libre, es igual a los demás (pero no idéntico como hemos dicho), pero también es distinto, es cambiante, es *el otro*, el mismo que toda la historia de la filosofía ha estado buscando por tanto tiempo. El hombre es multiplicidad de formas, de maneras de ver el mundo; todo en nosotros puede cambiar, puede ser que existan personas que no sean como nosotros, que no les guste lo que a nosotros, que no vistan lo que uno viste, que hablen otro idioma, inclusive uno que no entendamos, puede ser que el otro tenga distintos hábitos culturales, e inclusive, como trataremos de demostrar más adelante, que ontológicamente sean distintos a nosotros. Las posibilidades son infinitas. No hay que negar las posibilidades que toda la cultura nos ofrece, seguramente hasta la misma comida configuran nuestra manera de ver el mundo. Aceptar estas multiplicidades es entender al hombre, es apoyar a la Ética para que haga un mejor trabajo, un trabajo que beneficie al mismo hombre. Pero todas estas diferencias también deben tener un freno, un límite, el mismo límite que nos impone el otro y que, al mismo tiempo, nosotros también le imponemos.

Así como Heráclito creía en la conjunción de los contrarios, así el hombre se ve a si mismo. El hombre al mismo tiempo es y *no es*: “Que aparece lo entero y lo no entero, lo convergente y lo divergente, lo concordante y lo discordante, y de todo uno y de uno todo.”¹⁰ Su vida se reparte entre las generalidades de una paradoja que no es contradictoria. Es hombre género e individuo¹¹ al mismo tiempo. El hombre que es sólo general es un hombre enfermo, un hombre incompleto que cae en el conformismo y en el seguimiento ciego de alguien más, de ideas preestablecidas dictadas por alguien distinto. El hombre que sólo es egoísta es un hombre que también es enfermo, que es limitado y que también es incompleto. El hombre incompleto no termina de ser pues no es libre. Es la Ética la que nos ayudará a sostener el equilibrio entre el hombre masificado y la figura mitológica de Narciso.

El nombre de este apartado no es arbitrario. La búsqueda del hombre puede tener varias interpretaciones y varias vertientes. El significado de esta frase es

¹⁰ Heráclito, Fragmentos, 59.

¹¹ No masificable y egoísta

increíblemente basto. Al menos me refiero a dos sentidos, el primero un sentido filosófico en donde el hombre se busca a sí mismo; donde se esfuerza por saber qué es él mismo, su estructura. La primera interpretación que doy al título del apartado es a la búsqueda que hace cada persona como individuo. La segunda interpretación, y el juego de palabras, es refiriéndome a algo más general; a la interpretación de la *Búsqueda* que ha hecho el hombre por el hombre. Otra vez, en los dos sentidos, vemos la particularidad y la generalidad. El hombre que se busca como individuo y al hombre que se busca como humanidad; de cualquier manera la búsqueda es la misma y es distinta al mismo tiempo, por un lado buscamos la búsqueda del hombre y por el otro buscamos al hombre mismo.

2.- LA LABOR DE LA ÉTICA.

2.1 La falla histórica de la ética

La Ética, con todas sus múltiples significaciones, tendrá la labor no sólo de teorizar acerca de la valoración de los seres humanos sino de investigar sobre la misma existencia de cada uno. Se preguntará y buscará acerca de la existencia de cada persona. No se quiere decir que la Ética nos de las respuestas pues es una disciplina mucho más elevada, pues ella misma tratará de darnos las herramientas para que nosotros mismos desarrollemos nuestro ser. Pero la Ética, al parecer en esta época, nos ha fallado; o al menos los filósofos le han fallado a la Ética o a la humanidad.

La sensación de desapego que el ser humano contemporáneo siente es la misma incertidumbre que el hombre de otras épocas también ha sentido, sin embargo nuevos problemas también necesitan nuevas soluciones. Es por eso que la filosofía debe de evolucionar para poder dar un nuevo panorama a los problemas modernos. Desde el hombre primitivo, quien miraba las estrellas para buscar una respuesta o una inspiración, una guía para conocerse a sí mismo; hasta el hombre posmoderno, el consumista, el comunista y otras tantas maneras de ver el mundo; todos ellos, han tenido la misma duda que es, como ya hemos dicho más arriba, qué tipo de ser es el ser humano.

Los problemas fundamentales se han repetido en todas las culturas, en todos los países y en definitiva, en todos los hombres. La duda que tenemos de carácter ontológico es la que nos ha llevado a avances científicos, culturales, históricos, artísticos, humanísticos y filosóficos; pero también nos han llevado al retroceso de nosotros mismos¹². La labor de la Ética es encontrar la significación que el ser humano le ha dado a su existencia. Estos problemas serán desarrollados más adelante, lo que ahora hay que decir es sobre la falla de la filosofía moderna y su postura de alejamiento del hombre.

La época en la que estamos viviendo es tal que el hombre siente un desapego a él mismo. Esto no es de extrañarse, todas las culturas y todos los tiempos el hombre se ha sentido alejado de sí mismo, como individuo, y también se ha sentido alejado del género del ser humano. El ser humano siempre ha buscado su *naturaleza* en distintas etapas del pensamiento y esta búsqueda, en un sentido positivo, significa el compromiso ontológico que el ser humano ha tenido con él mismo y el desarrollo de su mundo. Algunos hombres buscan la respuesta en las religiones, otros tantos en la psicología, otros en un poder supremo, en el dinero, en la apariencia; o en cualquier manera que nos pueda aliviar un poco la desesperación de no saber qué somos realmente; algunos inclusive han buscado la respuesta, o el camino hacia ella, en cosas dañinas para ellos y para los demás. Hablamos de las drogas, del alcohol, de las guerras, del racismo y en general de todas las supuestas “respuestas” que el hombre se ha dado para minimizar el desapego que tiene con él mismo, que en sentido estricto, lo único que han logrado es la separación del hombre de manera inaceptable.

¹² Parece que en algunos casos los avances científicos nos llevan a un retroceso evolutivo. La búsqueda ontológica del hombre es tanto positiva como negativa. Tomemos por ejemplo la guerra. La mayoría de artefactos que utilizamos en la actualidad son de origen bélico. El avión fue inventado originalmente para destruir. Existen millones de objetos que en un principio eran positivos y que el ser humano les dio una connotación negativa, o viceversa, hay también objetos, como el Internet por ejemplo, que su invención estaba basada en un sistema de claves para atacar al enemigo. Los descubrimientos científicos son en este sentido positivos o negativos dependiendo del compromiso ontológico que tenga el científico con su objeto. Los objetos no son positivos o negativos por sí mismos, pero no es lo mismo utilizar un objeto para destruir que para construir. Tómese por ejemplo que no es lo mismo el cine de propaganda nacional socialista, que el cine de arte o el de entretenimiento, el mismo objeto nos llevara a cuestiones completamente distintas.

El problema al que se enfrenta la Ética es común a todas las formas de ser humano que existen. El hombre, en esta postura, no se siente parte de este mundo, se siente como un extraño, como un extranjero que no termina por encajar en una estructura dada por él mismo en la que tiene que sobrevivir, trabajar y existir.¹³

Precisamente el problema moderno se presenta en que el hombre ha aprendido a sobrevivir, no ya a vivir, en el sentido amplio de la palabra, o para decirlo con Oscar Wilde: "Lo menos frecuente en este mundo es vivir. La mayoría de la gente existe, eso es todo."

El sentimiento de desapego que el ser humano padece es difícil de soportar, de llevar y de resolver. Es común que la mayoría de la gente se de por vencida en la búsqueda de uno mismo. Preferimos las respuestas que nos han dado, que han escogido por nosotros. "Es tan fácil no estar emancipado" dice Kant en su texto *¿Qué es la ilustración?*; el desapego a la búsqueda es uno de los problemas fundamentales que tiene que resolver la Ética. Los filósofos tienen que dar una nueva interpretación del hombre, pues nos enfrentamos a un nuevo hombre. Este nuevo panorama nos dará una clave para salvarlo de nuestro solipsismo.

La sensación que tiene la mayoría del hombre moderno acerca de si mismo es, aparentemente, muy pobre. Esto lo podemos ver al darnos cuenta en el consumismo, por poner sólo un ejemplo, en que la humanidad está inmersa. Podríamos tratar de hablar de todos los problemas que sufre el hombre

¹³ Habrá que ver todas las maneras que el hombre moderno escapa a su realidad. Estas formas lo que hacen es destruir a un ser que de por si es incompleto. La humanidad ha creado límites negativos al su ser, por ejemplo tenemos todas estas cuestiones que en vez de explotar las aptitudes del ser humano, en el sentido amplio, lo van disminuyendo. Nos hacen creer que la realidad en la que existimos es de tal o cual manera y nos limitan el mundo mismo. Las drogas por ejemplo, mal utilizadas, dejan al hombre con un sentimiento de desapego mayor que el que ya tenemos. Sobre las drogas y sus prácticas irresponsables hay mucho que hablar, pero esto se retomará en capítulo 3 cuando tratemos de explicar las prácticas que limitan a la juventud en general. Hay que tomar en cuenta, desde este punto, que las adicciones destruyen al cuerpo humano tanto físicamente como anímicamente. La modernidad, ciega en muchos aspectos, no se ha dado cuenta (aunque está completamente comprobado y documentado científicamente) que cualquier cosa puede formar dependencia, pero esto, como dijimos, lo trataremos de desarrollar más adelante, por ahora hay que quedarnos con sólo un bosquejo explicativo muy esquemático.

moderno y no acabaríamos nunca. Lo que si podemos señalar es que el hombre moderno ha dejado de buscarse a él mismo y se ha refugiado en otras actitudes que lo niegan y lo limitan. Se ha hecho creer él mismo que es un ser acabado que no necesita de los demás y de una búsqueda ontológica, que la respuesta que el otro le dio, o le funcionó, son suficientes para él mismo. Las respuestas que nos da la modernidad nos quedan mucho a deber como seres humanos en el sentido ontológico de la existencia¹⁴.

Las supuestas respuestas que hemos encontrado en la modernidad nos hacen menos, o para decirlo más precisamente, nos hacen más incompletos. En la actualidad un hombre *vale* menos que otro, a los ojos de la mayoría, por el simple hecho de poseer más bienes materiales que los demás. *Querer ser alguien más*, parece ser la meta que hemos estado buscando como humanidad el último siglo. Sólo en esta cultura podemos entender que figuras absurdas sean más famosas que figuras de la cultura, de la ciencia, de las artes; y en general de los saberes humanos.¹⁵ La Ética y la Filosofía deberían de poder resolver este problema gravísimo que nos ha marcado como sociedad. Parecerá trivial mencionar que para la mayoría de las personas es más importante alguien que sale por televisión, que los científicos más reconocidos del planeta. El arte y la cultura están por debajo de lo que la televisión nos confiesa diariamente.

2.2 La Ética en la modernidad

Un estudio más detallado acerca de la preferencia de los seres humanos contemporáneos por aquellas figuras efímeras podría ser muy interesante¹⁶, sin embargo este no es el momento de ahondar más en el tema. Regresemos pues al problema fundamental de este apartado. La Ética moderna, o mejor

¹⁴ Obviamente aquí nos referimos a las respuestas que la mayoría de la gente maneja. No nos estamos refiriendo a las respuestas de la Ética o de la Filosofía. Aquí se toma en cuenta que el ser humano moderno no le interesa lo más mínimo una respuesta genuina, una respuesta que sólo se obtiene después de la meditación, se está hablando de las propuestas consumistas, de cualquier tipo, que crean un desapego ontológico a uno mismo.

¹⁵ Pregunten a quien quieran. La mayoría de las personas sabrán quién es Paris Hilton, pero no sabrán quién es Mario Molina. Estamos hablando que sólo en la actualidad, en esta sociedad absorbida por el consumo, una persona que no se dedica a absolutamente a nada, tiene más “valor” para la mayoría que el premio Nobel de Química de 1995.

¹⁶ Ignoro realmente si esta investigación existe. Me conformaré con señalar que sería de vital importancia para el desarrollo de una nueva Ética.

dicho el estudio de esta, parece que le ha fallado a la humanidad pues no está a la altura de las exigencias que los problemas modernos. El problema fundamental es que el estudio de la Ética se ha alejado considerablemente del hombre. El hombre común, el que no es filósofo, el mismo que se percibe en un abismo en que la Ética es algo completamente alejado a él mismo. La Ética se ha convertido en una cosa completamente académica e irreflexiva; en este caso el hombre, que no está acostumbrado a una educación, se encontrará muy difícilmente jamás con las herramientas que nos brinda esta o cualquier otra disciplina.

El estudio de este análisis filosófico ha quedado completamente alejado de la mayoría. El estudio de esta disciplina, en este sentido, es concebido como algo absurdo, inservible, extraño, aburrido, pues ha quedado fuera de nuestra visión. En países como México la Ética se ha reservado a unos cuantos hombres que se sienten atraídos hacia ella, cuando en realidad, como vimos más arriba. Digámoslo completo, aún cuando para los amantes de esta disciplina sea fuerte y hasta incomodo; el estudio de la Ética ha quedado por debajo de otras cuestiones que el hombre moderno ve como más importantes. Digámoslo de nuevo y ahora con más precisión, la Ética está reservada para unos cuantos hombres, a unos cuantos iniciados que ven en esta disciplina una opción para el ser humano y que muchas veces es percibida como guardada en las escuelas y en las universidades. La falla de la filosofía moderna en cuanto a estas cuestiones es que ha *secuestrado* a la Ética y la ha convertido en un estudio de especialistas a los que la mayoría de la gente no tiene acceso. Será labor del filósofo y del humanista acercar este instrumento a la mayoría de las personas.

El más necio de los filósofos podrá decir: “La Filosofía y la Ética siempre han estado ahí para quien quiera tomar sus enseñanzas, es mentira que hayamos guardado a la filosofía en las escuelas y en las universidades.” Tal vez eso sea cierto, pero en la actualidad este tipo de estudios sólo se lleva acabo, y en algunos casos como trataremos de demostrar en esta investigación, de una manera muy mala.

Es labor del filósofo moderno llevar a la Ética a la mayoría, a aquellas personas que no saben que estas herramientas existen. Al lector seguramente le habrá saltado en la mente una segunda posibilidad, que se presentaría cuando nos demos cuenta que a la mayoría de las personas no les interesa lo que la Ética le pueda ofrecer. Podría ser que como dice Kant, “sea tan fácil no estar emancipado”; podría ser que para el grosso de la gente la Ética sea un sin sentido de hombres dedicados a buscar cuestiones inexistentes. Podría ser el caso, también, que las opciones que la Ética le brinda al ser humano no sean suficientes (tenemos que imaginar esta posibilidad en la que la Ética no sirva realmente a alguien que está buscándose a si mismo y a los demás); sin embargo, es necesario llegar a un punto donde el hombre mismo se de cuenta, por él mismo, que las enseñanzas que el estudio filosófico le puedan ofrecer, no son lo suficientemente convincentes. Aún así, aunque encontremos a una persona que desprecie libremente a la Ética después de haberla analizado, utilizado, estudiado, cuestionado y criticado; la sienta como algo extraño, este conocimiento le habrá dado la oportunidad de escoger libremente y no por una disposición.

El hombre que decida por él mismo si las enseñanzas de la filosofía tienen algún sentido para él, o si por el contrario, no la tienen, será, en todo caso un hombre que ha aceptado su libertad y la de los demás. En este caso, podremos ver que no es lo mismo no hacer algo, en este caso el estudio de la filosofía, porque no se quiere, que por que no se puede. No es lo mismo, para poner el ejemplo más burdo que he encontrado, no salir de casa cuando está cayendo una tormenta, que no salir de ella cuando, simplemente, no se tiene ganas de hacerlo.

Naturalmente existe una tercera posibilidad, la que ya algunos profesionales han dado cuenta, y es la que el hombre tenga miedo de ser libre. El miedo a afirmar nuestro ser es muy complicado. La realidad en la que vivimos nos ha dado la posibilidad de existir sin *ser*. Podría ser que las personas, después de haber obtenido la información decidan libremente no hacer caso de ella; podríamos poner miles de ejemplos en donde las personas, ya sea por miedo o por cualquier otra cuestión paralizante, rompan con si mismos para dejar paso

a otras cuestiones que vemos como más importantes. Freud está lleno de estos ejemplos en los que la gente le da miedo afrontar su propia realidad. Si pensamos un poco, el miedo es algo muy distinto a la pereza o al desencanto. El miedo paraliza, no deja pensar libremente. Las cadenas en este caso las ponemos nosotros mismos y no los demás.

Ser libre implica un compromiso total por parte del ser humano. Hay veces que afrontar nuestra realidad nos paraliza. El pretexto más común que utilizamos en esta época nos los dará la irresponsabilidad; el ser humano no quiere ser libre, pues en el momento que se libera se hace responsable de él mismo y de las acciones que realiza.

2.3 El triple problema de la ética en la modernidad

Tenemos entonces un triple problema; por un lado la Ética parecería que está alejada de los seres humanos, por otro el ser humano podría decidir libremente que el estudio de la Ética no es lo que él necesita para desarrollar su ser; la tercera posibilidad, la más peligrosa de todas, será en la que el hombre tema a su libertad, a encontrarse a sí mismo; tiene miedo que la respuesta que le corresponda no sea la correcta. La responsabilidad de una elección libre es muy difícil de afrontar, y es que el hombre parece que no está realmente preparado para enfrentarse al él mismo es por eso que muchas veces nos tenemos que “refugiar” en actitudes que nos dañan emocional y físicamente.

Los filósofos ya han notado este problema; el mismo Sócrates, les dice a sus interlocutores el error de no ser uno mismo. La historia de la filosofía se ha preguntado mucho sobre esta cuestión fundamental del ser humano, ya para el mismo Heráclito dividía a la humanidad en aquellos a los que él llamaba *Despiertos*, comparándolos con los *Dormidos*, seres que aunque tuvieran la posibilidad de ser, no lo llevaban a cabo por la negación de su misma naturaleza. Podríamos preguntarle al mismo Heráclito muchas cuestiones; ¿Hasta qué punto podemos decir que pasamos hacia el umbral de los despiertos? U otra más adecuada ¿ha existido, aparte de él claro, personas que son despiertas?

No hay que creer tampoco en el presupuesto de que el hombre es un ser completamente desamparado, al menos siempre se tendrá uno mismo para buscar el camino del que tanto he hablado en estas últimas páginas. No hay que creer completamente que el hombre es una víctima de sus circunstancias y de él mismo; hay que abrir un nuevo abanico donde, sin miedo a vernos a nosotros mismos, averigüemos, o más bien nos preguntemos, acerca del carácter ontológico *negativo* que es el ser hombre. No hay que vernos solamente como víctimas, hay que forzar la mirada y vernos también como victimarios, ¿de quién?, de los demás y de nosotros mismos.

La paradoja del hombre en este punto se vuelve más complicada, más rica, y sobre todo, más interesante. Nos referimos al hombre que no encuentra lo que busca, al hombre que no le interesa la búsqueda ni el cambio, y al hombre que no se atreve a ser feliz. Tenemos la paradoja más grande a la que el mismo hombre se ha enfrentado; la pregunta más interesante de los últimos siglos, al menos en los que ha habido seres humanos sobre la tierra; tenemos el sujeto de estudio y al mismo tiempo nos estamos estudiando a nosotros mismos; tenemos algo tan simple que no podemos explicar pues nuestra mirada es la que es observada al mismo tiempo. Y la labor de la Ética es la misma que ha tenido desde el inicio en la antigua Grecia, averiguar cual es la naturaleza de este ser, o de este *animal racional* que no se conforma con la respuesta que ya nos dieron hace mucho tiempo, pues él mismo también ha sufrido cambios importantes. La labor de la Filosofía radica en uno mismo, en el autoconocimiento y el reconocimiento de los demás.

3.-La ética con minúsculas

3.1 Términos erróneos.

He dicho demasiado acerca de la Ética, tal vez el lector me reclame, con todo derecho, el no haber expresado el concepto que se maneja dentro de estas páginas refiriéndome a este saber filosófico. Podría ser que cada quien tenga la sensación de que esto de lo que hablamos es algo muy distinto a lo que yo supongo. Lo que realmente odiaría es que mi escrito pase por un libro de “autoayuda” que promete la salvación de nuestras almas en el terreno existencial que sea. Todo lo contrario, esta investigación trata de expresar un sentimiento que me ha perseguido durante años y que finalmente me he atrevido, no sé si con derecho o no, de expresarlo verbalmente. Esta investigación se trata sobre la problemática profesional de la enseñanza de la Ética en la Escuela Nacional Preparatoria incorporada a la Universidad Nacional Autónoma de México. El lector atento me podrá reclamar también que no haya hasta ahora tocado el tema de los jóvenes y de la enseñanza de la Ética en este sistema; reclamo con toda la razón. Sin embargo considero importante hacer una investigación, o más bien una aclaración, de lo que se está manejando y cómo se está manejando, odiaría dejar en duda los conceptos que estoy usando para realizar mi investigación, es por eso que estas páginas están dedicadas, a una investigación sobre la Ética en general, sus usos y beneficios. Ya he adelantado al menos dos cosas, la primera, que esta investigación no es un manual de autoayuda; y la segunda, que es una investigación sobre jóvenes y su perspectiva sobre la Ética.

He tenido mucho cuidado para no confundir al lector, y confundirme a mi mismo, con el uso de otros términos que la mayoría de las personas toman como sinónimos. Nótese que hasta ahora no he utilizado palabras, todavía, como *Moral*, *Costumbre*, *Bueno o Malo*; pues primero es necesario hacer una diferencia entre estos conceptos para saber de qué se está hablando realmente. El título de este apartado ya deja entre ver la idea intuitiva sobre la Ética. Ahora bien, creo que será sencillo encontrar errores que el común de la gente, y aún los filósofos, han tenido por las palabras expuestas. Para emperezar habrá que decir, al menos con el enojo de algunos, que la ética se

ha confundido con otras cosas que no tienen que ver nada con la filosofía. Hay que empezar por el panorama común, el del hombre que no está familiarizado con estos conceptos y que sin embargo los utiliza diariamente en su desarrollo social. Hay que decir que el ser humano ha caído en el error de utilizar los instrumentos de una manera errónea, algo así como utilizar un estetoscopio para escuchar conversaciones de extraños.

Algunos filósofos han teorizado acerca de la Ética sin poner atención a lo que la mayoría de las personas creen o sostienen. Muchos de los errores de la filosofía, como bien lo vio Marx, se presentan cuando no se apoyan en la realidad, o al menos, en la realidad de los demás, en la que nos tocó vivir, por así decirlo, de aquellos que no están en el mundo de los conocedores. De esto hay que decir muchas cosas, pero al menos hay que conformarnos con esto por ahora: que hay que saber el problema fundamental entre el hombre que no utiliza estos conceptos correctamente y entre los que si. Este problema va más allá de la significación, por ejemplo; puede ser, como señalaban los lingüistas alemanes del siglo pasado, que dos sujetos se refirieran al mismo objeto con nombres diferentes; esto es un obvio problema digno de investigación. El segundo problema se presenta cuando dos sujetos utilicen la misma palabra para referirse a un objeto completamente distinto. En este caso, hablando de la Ética, ha existido un error de referencia fundamental que la ha escondido bajo otras formas no filosóficas.

Los filósofos, los estudiosos, y algunas personas que no pertenecen a estas esferas del conocimiento hay que reconocerlo, y las personas en general; hablan de cosas distintas.

3.2 Errores de referencia.

Hay un error de referencia eso es claro, ¿pero cuál es el error de la mayoría de las personas? Error, que cuesta trabajo reconocerlo, todos hemos estado tentados en caer o inclusive a utilizarlo. Empecemos por el concepto de ética de aquellos que no tienen un pensamiento crítico, es decir, por la mayoría de la gente que no consigue ver más allá de los conceptos que se les han “enseñado” en la sociedad. Para el hombre común la ética es sinónimo de

moral, sinónimo de valores, de *bueno*, de lo *preferible*. La ética, dice la mayoría de la gente, es una *materia* que sirve para *formar* seres humanos. Esta *formación*, que en realidad es una *deformación* del nosotros mismos, trata de dar reglas pre establecidas de lo que se supone debemos de ser. La preocupación de preguntarnos acerca de lo que es la ética en este sentido, es pequeña y en algunos casos nula. Hay que entender este singular fenómeno de supuesta sinonimia entre las palabras moral y ética para la mayoría de las personas. El sistema educativo en el que nos hemos formado, no sólo los mexicanos, no sé si decir afortunadamente o desafortunadamente; es tal que no se detiene a pensar el por qué de las cosas.

En todos los sistemas educativos se puede encontrar el error arriba enunciado, será por el tiempo, será para que el alumno que no aprovecha aprenda a manera de manual; o como lo verán algunos, para un dominio en que las personas sin dudas se conviertan en seres humanos autómatas que no puedan pensar por ellos mismos; será por negligencia por parte de los profesores y las personas que realizan los planes de estudios; no lo sé, tal vez sean todos juntos. Sin embargo podemos hacer un análisis concreto de lo que la educación mal encaminada ha hecho a nuestros conceptos de ética y moral.

Para la mayoría de los profesionales de la educación¹⁷, la ética y la moral van de la mano; pero no como lo debemos entender, o como espero entiendan los filósofos. Los conceptos están completamente mezclados, como si habláramos de uno mismo. En mi experiencia laboral de profesor de Ética en una escuela incorporada a la Escuela Nacional Preparatoria, de la cual es responsable la UNAM; me he encontrado con “profesionales” que dicen que la ética y la moral son exactamente lo mismo. El pleito entre moral y ética es inconciliable visto desde esta perspectiva, y es que estamos hablando de conceptos totalmente distintos. Hay que decir que algunos compañeros dentro de esta institución (y de casi todas en el país), incluyendo psicólogos y pedagogos, me han

¹⁷ En la última encuesta sobre enseñanza de la filosofía en México se llegó a la conclusión de que la mayoría de los profesores que enseñan Filosofía, Ética y Estética no pertenecen al campo de la filosofía. Esto quiere decir que el docente común, en casi todas las comunidades, no está apegado a la enseñanza de la filosofía. Seguramente algunos profesores enseñan a ciegas, por decirlo de alguna manera. Con esto último podemos decir que los maestros no saben lo que están enseñando, sólo siguen un manual que les dice qué decir y qué hacer, es claro que una educación de este tipo no sirve para nada.

señalado que: “Hay que enseñar ética a los jóvenes para que estos sean buenos”. Seguramente se verá a primera vista el error en el que estos profesores han incurrido; el problema principal salta a la vista, el alumno que va de un rango de edad de los 15 a los 23 años, quedará completamente confundido de lo que realmente es la *Ética*, ahora si con mayúsculas.

Ser bueno: esa es la labor de la ética para la mayoría de las personas que no tienen idea de lo que realmente significa esta palabra. El error no se encuentra en que aquellas personas *confunden* el término de la ética, sino que realmente no entienden el verdadero significado de ese concepto. El error salta a la vista y es difícil de afrontar: La mayoría de los profesionales de la educación están enseñando algo que no existe, o al menos que no tiene esa significación real y filosófica. ¿Cómo es posible entonces que un maestro *enseñe* algo que no conoce? Es cierto, la historia de la filosofía se jacta de haber tenido un maestro que decía no saber absolutamente nada salvo eso; sin embargo, por lo menos Sócrates en su ignorancia, *sabía*, por así decirlo, que el conocimiento debe ponerse en tela de juicio en todas las ocasiones, o al menos las concepciones que tenemos cada uno de él¹⁸. Habrá que hacerles varias preguntas a estos “profesionales” de la educación ¿Qué es ser *bueno*? Seguramente no responderían, alguno que otro diría algo así como: No ser malo. Entender que ser *bueno* es igual, o más bien dicho, equivalente a ser como los demás, es una de las aberraciones más grandes a las que la humanidad se ha enfrentado. Todas las respuestas de este tipo niegan la existencia del otro; en este sentido sólo es *bueno*, lo que la mayoría concibe como *bueno*. Hay que señalar que todo el desarrollo posterior de esta investigación se basa en esta cuestión.

Hay que apuntar la primera conclusión de todo esto y es que la moral y la ética con minúsculas, son sinónimos entre ellas, al menos para la mayoría de las personas. La educación que hemos recibido nos dice que la *ética* es una *ciencia* que nos dice lo que es *bueno* y lo que es *malo*. Nada más erróneo que eso, la *Ética*, ahora si con mayúscula, no es un manual que debamos seguir al

¹⁸ La historia de la filosofía ha hablado mucho sobre la Docta Ignorantia, estudiosos la han llamado también la paradoja de Sócrates. En este estudio podemos decir al menos que Sócrates se da cuenta de que cada vez que conoce algo, también se da cuenta de todas las cosas que ignora.

pié de la letra. Por años, inclusive para mi y para la mayoría educados en este sistema, la ética y la moral eran tomados como sinónimos, esto se debe a la pobre educación crítica que todo mexicano adquiere en las escuelas de educación básica, y algunas de educación “superior” que se venden al público como pura técnica y poderío económico. Desde que el hombre es pequeño, y no sólo para decir el mexicano, se le enseñan supuestos *Valores* que debe de seguir. La familia, muchas veces, es la primera “sociedad” que arruina el pensamiento crítico de un ser humano. La familia es la primera que confunde estos términos, y ¿cómo no los va confundir, si a ellos mismos en su pasado también los confundieron?

Otro de los aspectos fundamentales de la existencia educativa de un ser humano se dará principalmente en la escuela y en las vivencias sociales. Desde muy pequeño el niño experimentará patrones sociales impuestos por la mayoría que le hacen creer que algo es correcto o incorrecto, para no utilizar todavía las palabras *bueno* y *malo*.. Una persona que haya cursado en México la educación básica se habrá dado cuenta que muchas veces aquel alumno que es capaz de poner en tela de juicio lo dicho por el profesor, por la institución o por la sociedad, será tomado como un agitador, como un ser asocial, violento e inconforme. Nada más alejado de la realidad que esto. Es cierto, seguramente hay personas que son violentas y asociales, pero el error que casi todos estamos tentados a cometer es creer que un a persona que se pregunta es una persona violenta que no puede ser parte de la sociedad.

En México el nivel básico está plagado de ideas de servicio a la sociedad. Por ejemplo, la SEP tiene una materia llamada *Formación Cívica y Ética* que está dentro del plan de estudios y es de carácter obligatorio para nivel primaria y secundaria. Me parece necesario y justificable para mi investigación analizar lo que a los maestros se les obliga a cumplir dentro del salón de clases. Esta justificación se da al notar que el mismo plan de estudios está visto desde una perspectiva sesgada. Ya desde el mismo nombre: *Formación Cívica y Ética*, confunde lo que realmente es la *Ética*. *Formar*, en este sentido, es dar una forma a algo que no lo tiene. Ya desde el título podemos notar que para la SEP, el ser humano, ya no se diga el mexicano, necesita de una formación que

le diga la diferencia de lo que está bien y de lo que está mal. Civismo y Ética quedan confundidos, el primer término funciona como un freno de comportamiento a la sociedad, la ética en este sentido, con minúsculas también, es una doctrina que *forma* seres humanos que son aformes, o para decirlo de una manera más específica, seres humanos que no tienen la misma forma que los demás. A mi parecer esta materia debería rebautizarse como Uniformidad Cívica y ética.

Analícemos un poco más el plan de estudios para después utilizarlo en un sentido más amplio que es a saber; que después de la educación primaria y secundaria, el alumno que llegue a cursar estudios de nivel medio superior (preparatoria y bachillerato)¹⁹, encontrará la materia de Ética como una doctrina que le dice cómo debe ser.

3.3 La juventud *entrenada*

La hipótesis queda clara desde el principio, después de que el alumno queda adoctrinado toda su vida, en la juventud ha creado, con todo derecho, una reacia oposición a la enseñanza de la Ética pues cree, erróneamente por supuesto, que la Ética le va a decir, nuevamente, qué es lo que es *bueno* y lo que es *malo*, que es lo que tiene que decir y que es lo que no puede decir, cómo se debe vestir, que actitudes son *positivas*, cuáles son *negativas*, en pocas palabras un molde de ser hecho a la medida de alguien más; una *materia* que le *dicta* como debe *ser*. Al no encajar, como lo veremos más adelante, con estos conceptos de bueno y malo de la mayoría, se sentirá como un extraño; y con toda razón, se tratará de rebelar violentamente, en sentido intelectual en la mayoría de los casos, aunque no podemos descartar los conatos de violencia física, hacia cualquier enseñanza que contenga las palabras claves que le han hecho *ser* algo que no es.²⁰

¹⁹ Podría ser que esta investigación se quede demasiado corta en los aspectos de la educación superior pues sólo estamos tomando en cuenta la educación en México, sin embargo estoy casi seguro que los mismos errores se han de repetir en otras culturas por ejemplo en la norteamericana en donde el High Scholl, en donde el alumno aprende a desarrollarse, muchas veces encuentra prácticas antisociales como por ejemplo el nacionalismo. Es muy fácil notar que para los Estadounidenses ser *Americano* es lo que les da muchas veces parte importante de su ser.

²⁰ Este Plan de estudios puede ser encontrado en la página de Internet de la Secretaría de Educación Pública bajo el nombre de: Temáticas relevantes para la formación.

El primer problema que salta a la vista al analizar este supuesto plan de estudios es que la palabra Ética es tomada como un sinónimo más de Moral.

Así lo muestra el hecho de que desde de diferentes espacios educativos se desarrollan constantes esfuerzos para impulsar la formación valoral de los alumnos y que, con frecuencia, aunque bien intencionadas, estas acciones no necesariamente resultan coincidentes con el marco normativo establecido en la educación mexicana²¹.

El primer error que salta a la vista, y el que más problemas me causa, es el de *impulsar la formación valoral*; que no quiere decir otra cosa que Formar los valores del alumno; ¿no sería mejor impulsar al alumno a que él mismo construya una escala de valores que le convengan a todos? Seguramente la intención del plan de estudios es mejorar el ámbito social mexicano, sin embargo el error es tratar de dar, por adelantado, lo que el alumno debe seguir, crea en él o no, lo entienda o no, lo haya analizado o no. Considerar que es posible dar al alumno los valores me suena, y quizá a muchas personas también, a dar una guía de cómo ser y cómo comportarse. Aunque las enseñanzas sean correctas, pues impulsan la igualdad y la libertad, lo cierto es que la Ética no puede dar, sin preguntas, las respuestas que el ser humano necesita.

Esto no quiere decir que mi propuesta sea que el alumno de primaria y secundaria tenga su propia escala valorativa en la que todo valga; lo que se trata de decir es que la estructura educativa de México ha perdido el interés en la pregunta que cada persona se tiene que hacer sobre uno mismo, y es a saber, como dijimos al principio: ¿Quiénes somos? No deberíamos temer el hecho de que el alumno forje su propia escala valorativa, alguien podría reclamarme que algunos alumnos terminarían abrazando alguna forma violenta o contraria al ser humano; sin embargo el estudio de la Ética real nos dará las herramientas necesarias que necesita la libertad, sus límites y beneficios.

²¹ Varios, Trayecto formativo, Programa nacional para la actualización permanente de los maestros de educación básica en servicio, temáticas relevantes para la formación Cívica y Ética en la escuela primaria actual, SEP, 2007

Llegar a una regla común, una que nos convenga a todos, esa es la labor del filósofo y del político, aunque tristemente pareciera que la hemos olvidado, o quizá, la hemos ignorado.

Doble error por parte de la ética con minúsculas; el maestro no sabe y el alumno no pregunta, ese es el peor error para la educación.

En un nuevo panorama educativo ya no hablaríamos de la ética con minúscula, ya hablaríamos de una Ética real, una Ética que se pregunta. Podría ser, que para los oídos más sensibles y adoctrinados, la Ética propuesta por la filosofía sea un peligro para el orden social. Hay quienes ven en las preguntas filosóficas un serio peligro para su forma de vida basada en una ideología sectaria y dominante; claro que deberían de tener miedo, la Ética liberará a todas las personas que necesiten ser liberadas, pero esta liberación, esta libertad mejor dicho; no es se dará de manera anárquica y negativa, como suponen los oídos sordos que están por encima de estos temas tan profundos. La Ética ya no será una doctrina, sino una herramienta, como se ha propuesto desde el inicio de la filosofía en la antigua Grecia.

CAPITULO II

1.- LA ÉTICA CON MAYÚSCULAS.

1.2 Separación entre ética y Ética

Es claro entonces que se tiene que hacer una diferencia real, en la que todos participen, de lo que realmente es para evitar equívocos y ambigüedades. El primer paso para hablar de la Ética con mayúsculas es entender el sentido de la misma dentro de la perspectiva humana. Sólo cuando hablemos del mismo concepto, para decirlo con las palabras de los lingüistas; bajo el mismo concepto estaremos hablando de la misma problemática. Antes de aclarar este punto cualquier acercamiento a esta disciplina sería erróneo pues no contaría con las bases filosóficas que este estudio requiere.

Empecemos pues con la aclaración de la Ética con mayúsculas y tratemos de relacionarlo con uno de los grupos más vulnerables de la sociedad que es la juventud. Sé de antemano que mi investigación puede parecer sesgada al sólo fijar la mirada en la juventud mexicana, sin embargo tengo que confesar que mi mirada es limitada y creo que puede resultar de vital importancia para el desarrollo de la Ética en general.

Mi experiencia como docente por más de un año en distintas materias a nivel preparatoria, me ha llevado a pensar que el problema fundamental es que algunos alumnos²² sienten que la Ética es una materia de “relleno”, que es un mero trámite para terminar sus estudios en este nivel; que sólo es un requisito para salir de la preparatoria, cuando es bien sabido, que la Ética, no sólo está estructurada académicamente para el mero manejo de conceptos; sino que está pensada, desde su inicio en la antigua Grecia, también para estimular al alumno a preguntarse acerca de su entorno y su situación en el mismo. Este problema tiene dos vertientes.

²² La edad que consideraremos para este estudio es exclusivamente de personas jóvenes. El rango de edad será de 15 a 22 años de edad.

En primer lugar, desde un punto de vista meramente académico, el alumno sin una educación real de lo que es la Ética, se encontrará en un futuro, ignorante de muchas cuestiones básicas del ser humano. Negar la enseñanza de este estudio filosófico como un valor cultural, nos llevaría a un decrecimiento intelectual que deja a la juventud sin esperanzas de conocer nuevas cosas y entrar en un sistema de conformismo con respuestas ya dadas por los demás. Desde el punto de vista práctico, no sólo es una disciplina histórica que nos habla de los distintos puntos de vista de los filósofos, y sobre todo de los hombres; sino que es una disciplina que sirve para la vida diaria, y para enfrentar los problemas, desde los más banales, hasta los más fundamentales, que están intrínsecamente conectados con la esencia curiosa del hombre.

Desde esta perspectiva, podemos tomar en cuenta que la Ética es más que una materia de enseñanza-aprendizaje, en la que el alumno aprende fórmulas ya establecidas sin ninguna duda de su parte. La Ética se convertiría, ya no en una materia más de la preparatoria o de cualquier sistema educativo; sino en una disciplina que ayudaría en la vida misma del sujeto que la estudia, que exige preguntas; y que sobre todo, la critica y la enriquece.

El problema se complica al impartir la materia a grupos problemáticos²³ y de bajo nivel académico e intelectual, a los cuales la misma sociedad ha condicionado a creer que su conducta, por ser muchas veces contraria a la de la mayoría o a la de la cultura dominante, es errónea, es por eso que se dificulta el aprendizaje. La conducta de estos grupos dificulta la manera de dar clases y la manera de aproximación los temas señalados por el plan de estudios proporcionado por la misma UNAM. Esto se debe también en gran medida al pobre desarrollo académico por el cual está pasando el país; algunos

²³ La escuela donde imparto clases tiene varias peculiaridades que trataré de explicar dentro de la investigación más adelante. Mientras tanto, se puede adelantar que la mayoría de los jóvenes que están inscritos dentro de la institución en donde yo imparto clases, han sido expulsados, en su mayoría (estamos hablando de un 80 %) de otras escuelas por problemas de disciplina. Además de todo esto, las distintas personalidades, estatus económico, creencias religiosas o culturales, también son una guía fundamental para entender los problemas a los que estos jóvenes se enfrentan dentro y fuera de la escuela; pero como se dijo, este tema será desarrollado más tarde en el cuerpo de la investigación.

alumnos inclusive, presentan dificultad al leer los textos sugeridos por el profesor.²⁴

Acabar con estas dificultades es la tarea principal de esta investigación. El hecho de que el alumno, por principio, se aleje de la materia por sentirse como un extraño, un extranjero, e inclusive como un exiliado, por así decirlo, de todos los estudios de la Ética; dificulta el acercamiento real de la disciplina. Lo que se pretende es conseguir que estas personas, a través de una educación que enseña a aprender y no a juzgar, aprendan a que el estudio nada tiene que ver con dar o seguir órdenes ciegas que no nos llevan a nada.

El estudio serio de la Ética nos llevará entonces a no confundir la ética de manual (más bien llamada *Moralina*) a la Ética, que es un estudio filosófico de lo que es el ser humano y de cómo este es un ser que valora, prefiere, cambia, condena y adquiere; según su experiencia, su razón, su estatus, sus creencias, su apariencia, su carencia, su genética o otras miles de circunstancias que son influencia directa o indirecta, para forjar nuestros valores y nuestra personalidad entre otras cosas. Parecería en primer instancia que la pretensión de esta investigación es demasiado extensa y utópica, sin embargo, se tratará de demostrar que la enseñanza de la Ética (con mayúsculas otra vez), no es una doctrina, o una historia inútil que sólo sirve para decirnos como *ser*.

La materia entonces, no debe ser tomada como una mera Historia de la Ética²⁵, cosa ya abordada por muchos; sino que debería ser una disciplina, que nos ayude a tomar la pregunta de el sentido de nuestra existencia, a un grado, que las preguntas que cada quien desarrolle, serán de vital importancia no sólo para el conocimiento cultural que cada persona debería tener; sino para una

²⁴ Con esto no me refiero a la *comprensión* del texto, sino que algunos jóvenes inscritos a nivel medio superior tienen dificultad de leer con fluidez. Esto se refleja en la pobre cultura de lectura que se tiene en México

²⁵ Al decir el término *Historia de la Ética*, me refiero al estudio meramente histórico de esta disciplina. Es decir, en caer en un acercamiento que memorice fechas, hechos, personajes (sean filósofos o no lo sean), citas y libros; que no nos lleve a un análisis concreto de lo que es esta disciplina. Con esto no se quiere decir que la Historia de la Ética no sea importante para el desarrollo de la misma. El análisis de la historia también nos lleva a la crítica y a otras respuestas ya dadas; sin embargo, si sólo nos quedamos en el nivel de aprendizaje histórico de la ética, esto nos lleva a un anacronismo intelectual que no pretende preguntarse acerca de la validez de tal o cual problema, sino que sólo nos lleva a la memorización de conceptos a través del tiempo; esto, claramente, es un problema muy grave.

cuestión tan importante como lo es la existencia del mismo ser humano. Caer sólo en la Historia de la Ética, es caer en un anacronismo que no sirve, ni servirá, que ciega al ser humano y niega el conocimiento de si mismo.

1.2 La supuesta sinonimia es falsa.

Debe quedar claro desde el principio que la Ética y la Moral no son sinónimos. Se ha caído en el garrafal error de creer que MI moral, es la Moral que todas las personas, comulguen o no comulguen con ella, y es por eso que las deberían de seguir.²⁶ Suponer que MI verdad es la única que vale, es un error en el que todas las sociedades han caído por su ceguera, o por cualquier otra circunstancia histórica. La historia de la humanidad está plagada de ideas preconcebidas que ven al otro como inferior y se ven a si mismas como superiores, como algo que todos debemos aspirar, compartamos sus ideas, su ideología, su cultura, su comida, su forma de ser, e inclusive; en casos más extremos, su color de piel o su lenguaje. México es un país plagado de una *Moralina* que dicta cómo debo ser, cómo me debo comportar, cómo debo comportarme con los demás, como debo rezar y cual debe ser mi aspecto, etcétera. Los ejemplos son muchos y muy variados.²⁷

La educación en México, en cuanto a la Ética se refiere, tiene la tendencia a considerar que los valores establecidos por la mayoría de la sociedad es la única que vale. Las demás maneras de ver el mundo quedan por debajo de las nuestras. Pensamos que sólo existe una moral, una manera de ver e interpretar

²⁶ En México, por ejemplo, tendemos a creer que sólo nuestras creencias son válidas y que las demás, por ejemplo las de otros países o de otras culturas, son erróneas e inclusive bárbaras.

²⁷ Sólo como experiencia personal, me gustaría mencionar uno de estos ejemplos; es por eso que lo pongo como una nota al pié de página y no lo incorporo al grosso del texto, para que el lector que no le interese, pueda omitirlo de su lectura. Alguna vez, en el aniversario de bodas numero 25 de mis padres, la familia de mi madre organizó una misa en una iglesia católica al poniente de la ciudad de México. Mi padre y mi madre no estaban muy convencidos de la misa pues sus creencias personales han cambiado desde que se casaron; pero igual decidieron ir por no quedar mal con la familia. El cura que dictó la misa en pocas palabras dijo: "Aquí tengo a unos padres que se aman, que no se divorcian, que no fornican, que saben qué hacen sus hijos, que los tienen vigilados, etc." Mi hermana y yo no pudimos evitar reírnos entre dientes; el cura dirigiéndose a mi padre continuó: "¿Tiene hijos drogadictos? ¿Homosexuales? ¿Divorciados? ¿Madres solteras?" (nunca mencionó a los padres solteros). Mi padre, bastante molesto y con una mirada de obvia incomodidad por la ignorancia del sacerdote contesto que no. El cura entonces respondió: "Eso se lo debemos al señor. Le debemos que esas aberraciones no formen parte de la familia mexicana". Mi padre y mi madre se sintieron avergonzados por la ignorancia del sacerdote. Mi padre no quiso pararse y salirse de la iglesia de puro milagro. La misa continuó y el cura siguió juzgando a los demás. Claramente tomó la postura: *Si no piensas como yo, entonces eres mi enemigo*. Es decir, Mi moral es la única que vale y la única que tomo en cuenta; las demás son meras aberraciones.

al mundo; esto nos deja en un estado de aletargamiento cultural y moral. Darnos cuenta que existen distintas morales es muy difícil en un país donde el *orden y el progreso*, lema positivistas degenerados para nuestra conveniencia, son la única herramienta que se tiene a mano para crear una sociedad. En México, y en casi todos los países; el orden será determinado si y sólo si el pueblo sigue las reglas pre-establecidas por un tercer poder, en este caso, el Estado. Continuando este mismo ejemplo, la educación en México está llena de un sesgo el cual rechaza categóricamente cualquier forma de expresión, como ya lo adelantábamos en el apartado pasado, sea del tipo que sea, para preferir sólo la de la moral dominante, en este caso la católica, presidencialista, de doble moral, capitalista y consumista a la que México claramente está participe²⁸.

En un sentido más amplio la construcción de nuestras ideas estarán completamente en nuestras manos y no dependerá de un tercero que nos dicte cómo ser y cómo pensar. La construcción de nuestro entorno estimulará la construcción de nuestro mundo, de nuestra personalidad y sobre todo, de nuestra existencia. En este sentido, se convertirá en una disciplina liberada y liberadora de los prejuicios que todas las sociedades tienen por ciertos.

1.3 Ideas preconcebidas de la ética.

Otro de los problemas principales que encuentro dentro se presenta en el análisis del mismo alumno, quien a base de pensamientos establecidos socialmente, casi a manera de *cliché*, se ha forjado una imagen errónea de lo que es la sociedad en general y de sus reglas. Podemos hablar, en este sentido, de valores casi automáticos, valores que no son puestos en duda ni son analizados por las personas que los siguen o los prefieren, que han sido adquiridos sólo por una especie de suerte²⁹. En este caso es casi automático confundir la Ética con los valores o con la moralidad.

²⁸ Esto no quiere decir que esta manera del mundo sea la única. Más adelante se tratará de mostrar que existen otras morales que no pertenecen, o no quieren pertenecer, a la moral dominante.

²⁹ Es decir, la suerte determinará mis preferencias. Así, si mi familia tuvo la suerte de ser de tal o cual manera; yo estoy determinado a ser de esa misma manera.

Esta confusión se debe a que la mayoría de la enseñanza pública confunde los valores “positivos” (habrá que ver más adelante si estos valores existen), con los valores que la misma sociedad dominante prefiere o adopta. La educación pública, sobre todo la mexicana, ha confundido el ESTUDIO de los valores, con la ENSEÑANZA de los valores. Obviamente la primera palabra se trata de un análisis de los valores en general; mientras que la segunda, es una manera preestablecida de ver el mundo, que los alumnos deben de seguir, algo así como una receta de cocina, que no se pone en duda, pues el proceso ya está probado y aprobado antes de que se realice.

Si hablamos de Ética, en un sentido estricto, hablaríamos de un estudio general de los valores de lo humano, recordando que la diversidad de seres humanos también se refleja en una diversidad de culturas, preferencias, valoraciones; que hacen un abanico muy grande de análisis de lo humano. Así, el espectro de la Ética será analizar, no enseñar, los valores establecidos por la sociedad dominante y por otro tipo de sociedades que muchas veces quedan marginadas, en este sentido será un estudio serio y crítico del hombre en general y de cómo este valora según su manera de ver el mundo. Si se lograra entender que cada cultura, cada religión, cada región, e inclusive, cada persona, tienen una manera distinta de ver el mundo; una tan válida como la demás³⁰; el estudio de la Ética no sólo será más interesante, sino que los problemas, las preguntas y las expectativas de las respuestas, serán más ricas y mejor pensadas. Esto ayudará al ser humano a deshacerse de conceptos preconcebidos por un tercero y comenzar a pensar por él mismo para su propio beneficio: Ser un ser humano pleno. Esto no quiere decir que todas las maneras de ver el mundo sean aceptables (como por ejemplo el racismo o el nacionalsocialismo) o que todo “Valga” igual; lo que quiere decir es que se podrá investigar, y preferir, desde un punto de vista racional, si algo es preferible a otro, siempre y cuando existan límites que todos respetemos.

¿Qué son los límites? ¿No es contradictorio hablar de libertad y poner un freno a la misma? ¿Hasta qué punto podemos soportar las visiones de las demás

³⁰ Aquí por supuesto estamos hablando ya de la Ética con mayúsculas en la que el ser humano entiende los conceptos de libertad e igualdad.

personas? Todo debe tener un límite, también la libertad. Hay que establecer una línea en la que termine, por así decirlo, mi libertad y la libertad de los demás. Disponer de un límite parece muy difícil en un primer acercamiento, sin embargo, es posible, y necesario, llegar a un punto en el que todos estemos de acuerdo con las reglas que se han establecido. La historia de la filosofía política nos habla de que el hombre ha firmado un contrato, con Hobbes y Rousseau, en el cual cada ser humano está obligado tácitamente a seguir las reglas que lo protegen de los demás y de él mismo. Este problema ha sido obligatorio para la realización real de la convivencia entre seres humanos. Podría ser, que como dice Nietzsche, que dicho contrato sea un imaginario y que sólo los fuertes hayan impuesto la ley; sin embargo en este punto, concediéndole algún punto a la ingenuidad de Hobbes y Rousseau, el hombre tiene cierta responsabilidad con el otro, la misma responsabilidad que el otro adquiere conmigo. Concedámosle también a Nietzsche su dureza, es cierto, el fuerte generalmente es el que decide, pero el hombre común siempre tiene la posibilidad de elección, está en sus manos seguir, dejarse llevar o decidir libremente lo que necesita y lo que quiere.

Hablar de límites de la libertad es un problema muy profundo y muy rico. El hecho de “soportar” todas las formas de pensamiento es tan aberrante como no aceptar ninguna. ¿Hasta qué punto debemos soportar como humanidad que haya sujetos que nos quieran dañar? ¿Qué justificación tienen aquellos seres humanos enfermos que tratan de dañar al otro, con o sin propósito? O para decirlo más claro ¿Cuál es el límite de la libertad? Nada más y nada menos que la línea que el otro me impone cuando yo impongo la mía.

Regresando al problema de la educación, hablamos precisamente de que confundir al estudio de la Ética con la enseñanza de la moral establecida de la mayoría, los alumnos sentirán que no “encajan” dentro de la sociedad y que ésta los obliga a ser de una manera para “retener” las ideas y comportamientos que se perciban como “buenos” al grosso de la mayoría. El alumno, y la gente en general, se sienten culpable, enojado, curioso, dudoso y con miedo, a la hora de analizar el sistema moral en el que están inmersos. La incomodidad que causa poner en tela de juicio los valores que nos han sido dados por la

sociedad en la que vivimos, es una de la mayores fuentes de preocupación que todos los seres humanos sentimos al menos una vez en nuestra vida y que es necesaria para poder seguir viviendo y preguntarnos acerca de nuestras metas, nuestras expectativas, nuestros deseos y nuestra felicidad, entre otras muchas cuestiones que asaltan la mente del ser humano.

El problema, entonces, se presenta de una manera más aguda al tratar de enseñar a los jóvenes la materia, cuando estos mismo sienten que la sociedad a la que ellos *pertenecen*, y a la que la escuela muchas veces forma parte de esta masa represiva en la que ellos están inmersos desde la infancia, trata de enseñarles a “ser” de cierta manera, y negar otra manera que la mayoría concibe como *diferente*.³¹

Psicológicamente y filosóficamente hablando, la adolescencia está plagada de inconformismos sociales que se tratan de reprimir por un lado, y por el otro, se tratan de explotar lo más que sea posible; de este modo, la naturaleza misma del joven, como vimos más arriba después de una vida de pobre educación, está preparada para rechazar, en principio, cualquier cosa que trate de decirles cómo ser sin darles una verdadera razón por qué serlo. La Ética en este caso será una disciplina que ayude (Que se contrapone a la idea de lo ya dado); una manera nueva de ver el mundo, que le de la posibilidad de construir su individualidad, su mundo y su existencia, que no excluye a los demás, que no manda, que no controla, que no persigue, sino todo lo contrario, que integra, que propone, que da posibilidades, que existe, que pregunta, y sobre todo, crítica sus propias respuestas.

La Ética abre mundos, abre mentes, abre ojos y sobre todo abre posibilidades a un nuevo mundo que teníamos frente a nosotros, que por pereza, por decidió, o por decisión de alguien más, no hemos negado a ver. Ontológicamente hablando, el joven es el que busca, el que trata de romper las barreras de todo lo establecido, el que se pregunta, el que busca, el que está inconforme, el que

³¹ Este estudio tomará muy en cuenta la diversidad de pensamiento que existe dentro de la juventud del estado de México. Por ejemplo, las *sociedades* creadas por los jóvenes (grupos de jóvenes que comparten una ideología, una vestimenta, un mismo gusto por la música, una moda...etc.) Como por ejemplo los Chicos Banda y otras subculturas que conviven dentro del Estado de México.

la tradición ha denominado El Rebelde Sin causa; el cual, sin embargo, tiene muy clara su causa, que en este caso es una integración, no a la sociedad, ni a la familia; sino a él mismo, a sus creencias, a sus expectativas, a sus visiones y sobre todo a su mundo; un mundo que ve desde otro punto del universo, que no comulga ciegamente con la tierra de lo establecido.

La Ética tomará en cuenta, y siempre ha estado consciente de esto; que cada hombre tiene distintas preguntas, distintas inquietudes, distintas maneras de ver el mundo; es por eso que una respuesta dada por alguien más en la actualidad no sirven para nada.³² No quiero decir que las enseñanzas de los grandes filósofos de la Ética no tengan importancia o que no ayuden a aclarar la mente, es obvio que por ejemplo Platón o Nietzsche se acercaron mucho y que sin su análisis la Ética y la humanidad se hubiera estancado en las mismas ideas. Lo que quiero decir es que cada uno, dependiendo de su análisis personal, tomará lo que mejor le convenga y convenza para SU mundo; un mundo que no está determinado por los demás por completo, sin, claro está, afectar a los demás o a él mismo.

El hombre, dentro de la cultura, siempre ha tenido la curiosidad de saber más y de aprender a preguntarse acerca de lo que la mayoría tiene por cierto, ejemplo caro de esto es la Filosofía y todas las ramas en las que se bifurca. Tratando con este problema nos encontramos con la dificultad del rechazo del joven a todo lo que vean a manera de doctrina; sin embargo, se tiene a favor el hecho de que la misma naturaleza del hombre, lleva a éste a analizar la estructura en la que se encuentra inmerso, y a buscar otras alternativas dentro de una estructura que es infinita dentro del campo del conocimiento. Lo que se tratará de hacer, entonces, es que el joven cree su propia vacuna, después de analizar cuál es su enfermedad y la de los demás.

³² No en el sentido de “receta” claro está. Las respuestas de los demás sólo tienen sentido cuando las hacemos propias, cuando las analizamos y las experimentamos. El hecho de que alguien nos de la respuesta de algo por adelantado, aunque la propuesta sea la correcta, no tendrá ningún sentido ontológico pues sólo se aprenderá de una manera dogmática y no la haremos nuestra. En este sentido las enseñanzas son totalmente carentes de sentido, y como se trata de demostrar, una respuesta que no tiene sentido para el mundo de alguien, no sirve para nada, es un mero memorizar sin entender.

2.- LA IMPORTANCIA DE LA ÉTICA

2.1 El sentido de la ética

Hemos hablado mucho de la Ética pero tal vez se nos reclame que no se ha dicho lo que realmente es esta búsqueda filosófica. Lo que todavía no se ha dicho es cual es la importancia, en lo humano, de este estudio filosófico. En las últimas páginas me he dedicado explicar los beneficios que traerá un buen estudio de nosotros mismos, pero todavía no se ha dicho nada acerca de la importancia de la Ética.

Debemos comenzar con lo más simple de esta cuestión para después tratar de llegar a aquellos puntos que nos parecen más lejanos. Hay que empezar entonces con una pregunta que debe quedar clara desde el principio, una pregunta que debemos de tener en las manos antes de comenzar un análisis de nuestro tema que en este caso es la juventud³³. Todos los saberes tienen como fundamento el por qué de su existencia, también la Ética lo tendrá y es estrictamente necesario mencionarlo. La necesidad de expresarlo verbalmente, aunque seguramente se intuye, se justifica al creer que no se puede hacer nada sin un fundamento, sin una base que nos clarifique el por qué del asunto que nos atañe. Así, la primera pregunta que nos planteamos es una pregunta que ha estado a lo largo de la historia de la filosofía que es a saber: ¿Cuál es el sentido de la Ética? El problema es este en pocas palabras: Si hemos confundido la Ética y la Moral, no podemos saber cual es su *sentido* puesto que no teníamos claro de lo que estábamos hablando. Es por eso que fue necesario separar estos dos conceptos de la sinonimia.

Hay que comenzar con la justificación, o mejor dicho con el sentido de esta disciplina, para después saber si es posible llevarla a cabo en este sistema moderno que tanto nos ha dejado a deber. Ya se ha dicho que el hombre que no analiza su entorno y su existencia es un hombre enfermo, lo que ahora se

³³ Este apartado queda totalmente justificado pues debemos suponer que el joven, al darse cuenta de los problemas a los que se enfrenta, también tendrá la necesidad natural de preguntarse cual es el sentido de la herramienta que está utilizando. Hasta ahora ya tenemos varios puntos aclarados. El primero, que trataremos de hacer a la Ética una disciplina que integre a los demás, que no excluya al otro, o al que erróneamente hemos llamado “diferente”. También hemos aclarado que el hombre es múltiple y que necesita ser de distintas maneras para buscarse a al mismo. Lo que no se había explicado hasta ahora es cómo lograr el equilibrio del ser humano refiriéndonos, por supuesto, al aspecto ontológico.

trata de averiguar es si la solución que dimos antes es realmente útil en el contexto en el que nos encontramos como humanidad el día de hoy.

En el fondo, lo que trata de averiguar la Ética es el sentido ontológico, epistémico, antropológico y filosófico del hombre. Esta duda ha perseguido a los seres humanos desde antes que inventáramos el lenguaje, y aún así parece que la respuesta no está del todo expresada, no al menos para los problemas que enfrenta el hombre moderno.

2.1.2 El Hombre y los Hombres

El ser humano no es solitario, todo lo contrario, el ser humano es un animal, hablando en el estricto sentido biológico, que necesita del otro para sobrevivir. La biología nos señala que somos el animal que más se tarda en desarrollar sus aptitudes y el que más necesita de los otros para su sobrevivencia. Tómese por ejemplo a otros animales quienes en pocos meses han alcanzado su plenitud biológica. Algunos animales cuadrúpedos “aprenden” a caminar a las pocas horas de su nacimiento, no así para el ser humano, quien tarda alrededor de tres años para poder siquiera moverse en su entorno, siempre bajo la protección de un tercero.

La biología nos ha enseñado que el hombre es social en parte porque necesita de los demás para sobrevivir. El hombre moderno, por ejemplo, necesita del otro para poder sobrevivir y para poder vivir dignamente³⁴. Es increíble que el ser humano, después de la evolución, siga dependiendo completamente de los otros. Por ejemplo, un ser humano promedio, aquel que vive en las grandes ciudades, necesita siempre del otro para proveerse de todas las cosas que se necesitan para vivir. Hay que poner atención en este punto, hasta el más “independiente” de nosotros siempre depende de los demás. El hombre de la ciudad depende de los otros para proveerse de alimento, hogar, protección, diversión; y muchas otras cosas que son básicas para nuestro desarrollo.

³⁴ El concepto de vivir dignamente es muy extenso. Por ahora podemos señalar, sólo en el sentido social, que el hombre moderno necesita del otro para no vivir en un estado paupérrimo económicamente hablando. Por supuesto que aquí se supone que la vida incluye todos los sentidos de lo humano, pero por ahora sólo mencionamos lo económico como un ejemplo más de todo el ámbito humano.

Nadie, en estas circunstancias, puede sobrevivir sin el otro. Nótese que todavía no estamos hablando de actitudes sociales ni psicológicas, apenas estamos hablando del aspecto biológico de dependencia hacia los otros. No podemos negar que el hombre, en el sentido natural, dependerá toda su vida de los demás. Ya dentro del aspecto social, podemos señalar lo mismo.

Ya para Aristóteles el hombre es un “animal político”, esto quiere decir, al mismo tiempo que la parte irracional y la parte racional de nuestra naturaleza no se pueden separar por más que las determinaciones modernas y moralistas nos quieran convencer de ello. El hombre para Aristóteles (y hay que recordar que la *Ética* para el estagirita era una parte de la política pues no se puede *ser* fuera de la ciudad); siempre es con el otro. La idea de polis griega nos da una clave para entender la filosofía ética en este punto. El hombre necesita de otros hombres para ser él mismo. No podemos entender al hombre solitario, o más bien dicho, el hombre solitario, en el sentido estricto de la palabra, no existe. Podemos decir, como Aristóteles lo señalaba, que se necesita al otro para poder *ser*. Sólo cuando estamos con el otro se desarrolla la parte que tenemos de humano.

2.2 Importancia del *otro* dentro del sistema ético y humano

El lenguaje sólo lo podemos desarrollar cuando lo desarrollamos con alguien más, ese alguien más, por supuesto, son las demás personas que practican y usan el lenguaje. El avance científico, estético, político, filosófico, económico; en fin, cualquier tipo de avance, sólo tiene sentido y es realizable dentro de una estructura social. Es por eso que debemos garantizar que esta convivencia sea conveniente para todas aquellas personas que participan de la humanidad. Puede parecer muy obvio, pero no lo es. El hombre necesita de los demás para poder participar de él mismo. En este sentido cuando le negamos la posibilidad de ser al otro, al mismo tiempo nos estamos negando la posibilidad a nosotros mismos, esto último nos cuesta mucho aceptarlo, sin embargo, debemos garantizar esta proposición, pues nos confiere y nos afecta a nosotros mismos.

En pocas palabras, la ética nos da la posibilidad de ser, siempre y cuando, aceptemos las posibilidades de ser de los demás.³⁵

El hombre, hemos dicho, necesita del otro para poder ser, para poder encontrarse a él mismo. No es posible entonces, que una respuesta niegue al otro, pues nos estaríamos negando a nosotros mismos en el supuesto que todos pertenecemos al mismo género. El hombre inventó la Ética por la duda genuina que trata de investigar por qué somos lo que somos, por qué valoramos, por qué preferimos, por qué juzgamos, por qué hemos construido estos conceptos de *bueno* y *malo* de los que quizá nunca nos podamos deshacer.

Las respuestas filosóficas están interconectadas entre si. La Metafísica también tiene sentido en la Ética, en la Ontología, y en otras corrientes que parecen muy alejadas de las arriba mencionadas; también la lógica y la lingüística, así como la filosofía de la ciencia están hablando de lo mismo, aunque, cierto, sólo de una parte del ser que se está estudiando. Wittgenstein, por ejemplo, menciona que su *Tractatus lógico-philosophicus* no es un estudio sobre la lógica, como la mayoría de las personas hemos llegado a pensar; sino que él mismo señala que es un estudio sobre Ética, en tanto, lo humano, no se puede separar.

*Quise escribir, en efecto, que mi obra se compone de dos partes: de la que aparece, y de todo aquello que no aparece. Y precisamente esta segunda parte es la importante. Mi libro, en efecto, delimita por dentro lo ético, por así decirlo; estoy convencido que, estrictamente, SOLO puede delimitarse así.*³⁶

³⁵ Otra vez, por supuesto, nos referimos al hombre que no es enfermo, el que ha aceptado al otro puesto se ha aceptado a sí mismo. En este sentido las prácticas intolerantes quedan fuera, pues dentro de un ámbito de la ética con mayúsculas, estas prácticas han quedado atrás.

³⁶ Wittgenstein, Ludwig, *Tractatus lógico-philosophicus*, Alianza Editorial, cuarta reimpression, Tr. Jacobo Muñoz e Isidro Reguera, Pág. 16 (prologo)

Es aquí donde entra la Ética, pues este saber es un análisis mismo de nuestras valoraciones morales. Es cierto, el hombre tiene otras valoraciones como la estética y algunos filósofos como Nietzsche y poetas como Wilde, señalarán que en realidad nos encontramos bajo el mismo sistema, uno que es ético y estético al mismo tiempo, así como lo pensaban los griegos con la idea de lo bueno-bello-verdadero.

El hombre ha tenido a lo largo de todo este tiempo distintas creencias en sí mismo. Tenemos por ejemplo la creencia que se tenía en la antigüedad, la que se basaba en los dioses; esta idea no será la misma que la del hombre del renacimiento quien se concibiera a él mismo como el centro del universo. La postura que tomará la humanidad después de la segunda guerra mundial también será distinta, y aún así el discurso de la ética es completamente vigente y necesario en tanto somos un ser cambiante y en construcción. Ahora mismo la concepción que teníamos de nosotros mismos ha cambiado completamente, es por eso que es necesario hacer un estudio que nos deje ver los nuevos panoramas de las morales que existen en el mundo moderno.

Tomando en cuenta que el hombre es un ser dual, en el que se conjuntan tanto los impulsos naturales como culturales, nos podemos dar cuenta que el ser humano es una construcción de contrarios que no se niegan a sí mismos, como parecería en primer instancia, sino que se complementan ellos mismos.

2.3 La Multiplicidad del Hombre

Por extraño que parezca el hombre es un conjunto de naturaleza y cultura, hay veces que una niega a la otra y viceversa, pero sería absurdo tratar de entender al hombre sin una de sus partes. El ser humano en este caso, como lo han señalado los grandes filósofos a través de la historia, es encontrar un equilibrio entre estas dos partes que nos pertenecen intrínsecamente en nuestro ser.

Debemos de liberarnos de las mismas cadenas a las que se refería el buen Platón en su mito de la Caverna, en la que el hombre encadenado no puede ver la realidad, no puede ver las formas de lo que realmente es el ser humano.

El hombre encadenado es el que no ve, o más bien, el que no quiere ver por temor que la luz pueda lastimar sus ojos.

Suponemos que la libertad es tan intrínseca al hombre como su duda acerca de él mismo. Es labor del filósofo y del humanista, y de toda la humanidad en general, tratar de hablar, explicar, teorizar, y sobre todo, difundir, estas ideas, pues en el fondo, esto nos conviene a todos. Sólo cuando aceptamos la diferencia del otro, sólo cuando nos damos cuenta que somos distintos e iguales al mismo tiempo, tal como se trató de explicar en la primera parte de esta investigación, sólo así podremos vivir, y no ya sólo sobrevivir o a existir en el peor de los casos, en este mundo moderno que tanto nos limita y tanto nos ofrece.

Hay que aceptar otras dos partes del ser humano, una en la que aceptamos nuestra animalidad, nuestra agresión y otra en la que aceptamos nuestro raciocinio y nuestra cultura. No se quiere decir que una tenga más peso sobre la otra. Tampoco se quiere decir que el hombre debe de aceptar la violencia desenfrenada aduciendo a que está dentro de su naturaleza. Lo que se quiere decir es que el ser humano moderno, el que ha analizado la ética y a sí mismo, puede ser capaz de encontrar un equilibrio en el que se exprese libremente sin perjudicar a los demás.

La importancia de la ética radica en explicarnos a la posibilidad de la libertad. Sólo después de hacerlo podemos ser realmente libres, sólo cuando aceptemos la diferencia y entendamos que el hombre necesita expresar sus distintas facetas para no enfermarse, sólo cuando aceptemos que no necesariamente lo que es *bueno* para mí, debe ser *bueno* para los demás; sólo entonces podremos enfrentarnos al verdadero problema que es a saber nuestra propia existencia. La importancia de la ética en este sentido no es sólo académica, histórica, parcial; cobra una importancia más allá de lo que hasta ahora la mayoría tiene por creencia.

En este sentido nuestra investigación tiene muy en mente esto. Los jóvenes que no son libres son personas que no entienden la diferencia de los demás, y

que al mismo tiempo se están negando la posibilidad de ser. El joven que es *rechazado*, se le enseña a rechazar a los demás y esto se convierte en un círculo vicioso en el que yo *rechazo* al que me *rechaza*, en el que yo *juzgo* al que me *juzga*. El círculo vicioso, al que es muy fácil entrar, es casi imposible de salir. Es por eso que en la posmodernidad la ética cobra tanta importancia, pues será la que nos ayude a romper con este círculo, la que nos romperá las cadenas de las que hablaba Platón, no importa que la luz del día nos lastime, ser hombre también significa enfrentarse ante las cosas difíciles de la vida.

3.- EL MÉXICO IGNORANTE.³⁷

3.1 Ley Atifilosofía

Me parece que la justificación de hacer un estudio sobre la Ética en este punto es de vital importancia para su desarrollo y para evitar su desaparición. Es cierto que en México estamos acostumbrados desde hace mucho tiempo a estas bromas macabras de la política, se está gestando una nueva manera de hacer menos al hombre.

Recientemente el ignorante estado mexicano impulsó la ley anti filosofía. Esta ley pretendía quitar las materias de Filosofía, Ética, Estética y Lógica del programa de estudios de las escuelas de nivel medio superior³⁸. La argumentación principal se presentó cuando el gobierno federal trató de impulsar una nueva reforma del nivel medio superior, sobre todo aquellas escuelas incorporadas directamente a la Secretaría de Educación Pública.

La Reforma Integral de la Educación Media Superior (RIEMS) pretendía quitar del plan de estudios las disciplinas filosóficas arriba mencionadas. El argumento es tan sencillo que parece casi absurdo, aunque en un país como el nuestro no lo es tanto. La secretaría de Educación Pública señalaba que estas materias ya no entran dentro de un sistema de competencias, es decir, en pocas palabras: que no son necesarias para el desarrollo tecnológico del país.

³⁷ En los apartados anteriores se investigó acerca de la mala enseñanza de la ética en México. Este apartado trata de explicar lo aberrante que sería, no ya dar una educación deficiente, sino no darla por completo, cosa que, obviamente, sería más erróneo.

³⁸ Este apartado de la tesis lo estaba escribiendo en un periodo donde el gobierno de México trataba de impulsar la desaparición de las materias arriba mencionadas, el periodo de tiempo al que me refiero es de Mayo a Junio de 2009

En esta época que tontamente se ha puesto tan de moda las dichas competencias educativas y laborales, se tiene la idea, neoliberal por supuesto, que si algo no produce bienes materiales entonces no sirve para nada. Tomemos en cuenta lo que el gobierno mexicano, y otros tantos de sistema neoliberal, han impulsado para los seres humanos y es a saber: si un ser humano no puede producir ningún bien, es decir, producir dinero; entonces ya no sirve para el estado. Esta tendencia rápidamente fue tomando un lugar de vital importancia para el desarrollo de nuestro país desde hace varios sexenios. Las reformas mexicanas son casi una burla al intelecto del teórico político y al filósofo. La creciente ola de reformas, por ejemplo la reforma del ISSTE o del IMSS, son claramente de carácter dominante; estas reformas no sólo quieren acabar con la incompetencia que obviamente ha invadido al gobierno desde hace mucho, sino que también quieren eliminar el factor del trabajador, del estudiante; y en general del ser humano. El hecho de que el gobierno federal tenga la creencia de que un ser humano que no produce bienes materiales es inútil, es completamente aberrante.

La Reforma de educación media superior señalaba que estas materias ya no son “útiles” para el desarrollo del país. En el fondo lo que se quería decir es que, y hay que mirar con qué ignorancia se dijo de esto al respecto; el hombre promedio no necesita de saber filosofía para hacer bien su trabajo. El argumento es tan absurdo y funciona en un nivel tan bajo y tan ingenuo que debería ser analizado por los expertos, y es que creer que un hombre sólo es mientras trabaja, es completamente erróneo. Así, la SEP (Secretaría de Educación Pública) creía que todas las materias que no le sirvan a un joven para que después este desarrolle su trabajo, deberían de salir del plan de estudios del bachillerato.

No hay que mentirnos, sabemos desde hace mucho tiempo que el gobierno mexicano inventó estos sistemas educativos para que los jóvenes, después de terminar su bachillerato, comiencen a trabajar de técnicos en algún trabajo.

Desde hace mucho tiempo escuelas como el CONALEP, por ejemplo, no tenían una opción de continuidad educativa, esto es, hasta hace algunos años hay que reconocerlo, el joven que estudiaba una carrera técnica junto con su bachillerato, no tenía la opción de seguir estudiando la universidad. Estas escuelas limitan en mucho los conocimientos generales del estudiante, lo hacen pensar que sólo las materias importantes serán las que le sirvan para su desarrollo como técnico en alguna fábrica. Hay que decirlo, en México la mayoría de la educación media superior, sin incluir por supuesto a la UNAM Y al Politécnico, pretenden, otra vez bajo el sistema neoliberal, que un ser humano produzca bienes desde temprana edad. La realidad educativa mexicana es esta, y tal vez por eso al rechazo de una reforma educativa que forme profesionistas puesto que para el gobierno federal el estudiante no sirve para nada, y no sirve para nada porque no produce ningún bien material mientras estudia. El gobierno mexicano se ha empeñado en creer que apostar a la educación, sea la que sea no sólo la filosófica, es un verdadero desperdicio de tiempo, dinero y esfuerzo. El pensamiento del gobierno federal es muy sencillo y simplista en esta ocasión al menos y es a saber: entre más rápido una persona se incorpore al campo laboral, es decir saliendo del bachillerato, el país se verá beneficiado en un punto monetario. Hay que ver la ceguera de este argumento.

Si tomamos en cuenta que un técnico no produce conocimientos nos daremos cuenta, sin argumentar demasiado, que México entrará en un decrecimiento de saberes generales; y todavía el gobierno se pregunta el por qué los alumnos salieron tan bajos en la prueba ENLACE. Hay que ser casi ciegos para no darse cuenta de que la culpa es hacerles creer a los niños y a los jóvenes que se puede ser “inteligente” sólo cuando aprendemos formulas que no podemos poner a prueba. El sistema educativo mexicano es carente de crítica y comprobación científica. El alumno que “sabe” es aquel que puede memorizar algo que no entiende y que por supuesto no puede utilizar. Y otra vez tenemos la contradicción de las pruebas internacionales. El nivel de educación del mexicano es bajísima a nivel internacional, pero hay que decirlo, la culpa no es de los alumnos; es de los padres, de los profesores, y sobretodo, del plan de estudios que muchas veces estamos obligados a cumplir. En mi experiencia

laboral como profesor, además de haber impartido clases en el sistema incorporado de la UNAM, también he participado en clases bajo el sistema de DEGETI; éste último, de carácter técnico, hace que el alumno no se pregunte absolutamente nada de lo que los maestros estamos diciendo.

Las materias que importan, según SEP, son las que le servirán al alumno dentro del campo laboral. DEGETI, también llamado Bachillerato Tecnológico, da al alumno las herramientas necesarias para incorporarse al campo laboral inmediatamente después de recibir su “título” de técnicos de alguna “especialidad”. No quiero profundizar mucho sobre este tema, al menos por ahora, lo que puedo decir en este instante es que la UNAM se ha preocupado por forjar no sólo trabajadores, sino que también pretende forjar seres humanos.

Podemos no estar de acuerdo con la teoría marxista, sin embargo Marx al menos tenía razón en una cosa: considerar al hombre sólo como fuente de trabajo es un error; el ser humano tiene distintas facetas, no sólo la del trabajador, del productor de bienes materiales. Si queremos que la educación en México crezca, como el gobierno federal pretende que crezca, debemos eliminar la paradoja que señalamos más arriba que es, pretender que la educación crezca cuando el ser humano, el estudiante, no tiene opción de construir más conocimiento. Hay que decirlo, no sólo por el simple hecho de ser universitario desde hace más de 12 años, la UNAM se ha superado, e inclusive ha llegado a niveles de competencia mundial reales, porque en sus aulas no forma sólo a trabajadores, sino que forja a seres humanos que se cuestionan y que quieren saber por el simple hecho de saber.

La apuesta de la UNAM la llevó al lugar en el que está en estos momentos, es considerada como una de las mejores universidades del mundo, cosa que muchas escuelas particulares que se llenaban la boca hace años ser mejores que la UNAM, no podrán conseguir en mucho tiempo. Hay que señalar también el desprestigio que sufrió la universidad hace ya muchos años cuando el los periódicos se rechazaba a profesionistas egresados de la UNAM o del Politécnico. La historia ha sido justa con la UNAM, y lo ha sido por derecho

propio. El secreto de la UNAM es sencillo, impulsar el conocimiento como forjador de seres humanos, algo muy distinto a la labor de otras escuelas que es forjar conocimiento para que el trabajador lo utilice. La sensación que tiene cualquier Universitario hacia su Casa puede ser percibido en muy pocas escuelas mexicanas. Ser universitario te da todos los beneficios que un ser humano debería tener, esto hace que el estudiante adquiera un compromiso con la misma universidad y con el país. Si tan sólo el gobierno federal se diera cuenta que el sistema Universitario ha funcionado mejor que su sistema educativo Express, otra cosa sería de la educación y el desarrollo científico de este país. Con esto no quiero decir que el sistema educativo sea completamente deficiente o que el sistema universitario sea perfecto, pero el atentado que se quería perpetrar en contra de la filosofía, era hundir más un sistema que ya estaba de por sí bastante hundido.

3.2 El argumento antifilosófico y su contraargumento

Regresemos al problema principal. Ya se ha mostrado que la posibilidad de crecimiento de la Universidad se debe a una comunidad que busca conocimiento para después retribuirlo a la sociedad y al país; y no al revés, como los demás sistemas educativos: producir más y más rápido, y claro, eso no significa, producir bien y mejor.

No hay que preguntarnos por qué el ciudadano promedio, o mejor dicho el mexicano, es tan ignorante. Esto se lo debemos a años de abusos gubernamentales y cognitivos que están tan arraigados en nuestra memoria colectiva que nos han hecho creer que es esencia mexicana. “Hay que quitar las materias que no sirvan para el desarrollo del país, hay que quitar las materias que no produzcan, que no nos hagan tener completo control sobre el ciudadano”; este parece ser el pensamiento del gobierno mexicano en este modelo. “Hay que dejarles la historia, pero no para que pregunten, sino sólo para que se la aprendan, eso es todo lo que necesitan. Y de la filosofía ni qué decir, a quién le interesa si cuando defendemos un punto o un argumento estamos atacando a nuestro opositor o si estamos atacando al argumento mismo. ¿A quien le interesa lo que dijeron esos viejos decrépitos de corbatín de moño hace años a los que, como no les entiendo, son carentes de sentido?

El Quijote es muy largo, necesitamos algo más *Light*, más accesible a la mente inferior del mexicano. A quien le interesa la Ética, mejor llamémosla Civismo y digámosles cómo ser, cómo comportarse; de cualquier manera la educación sirve para dominar al pueblo, no para liberarlo. Hagámosles creer que los educamos, pero en el fondo, los dominaremos. Hay que dejar las materias para que trabajen, no para que desarrollen; eso es más fácil. Matemáticas y Español, para no dar pena al extranjero. Pero la educación en México es de las mejores del mundo desde hace mucho tiempo en las encuestas gubernamentales. ¿Me pregunto por qué el mexicano común lee un libro al año? Será culpa de ellos, si, seguro es eso.”

El *saber* por el *saber* es algo que ha hecho que el conocimiento haya avanzado y lo siga haciendo; si pensáramos como ellos y dijéramos, hipotéticamente por supuesto, que aceptamos su hipótesis suponiendo, igual que ellos, que deberíamos quitar del plan de estudios a aquellas materias que no “sirven” para nada; estaríamos obligados también a quitar a las matemáticas y al español. Es bien sabido que las pruebas con las que hemos competido a nivel mundial, México ocupa uno de los lugares más bajos de comprensión de matemáticas aún cuando la materia a nivel básico, primaria y secundaria, se imparten cinco horas a la semana, es decir, una hora por día. Es completamente alarmante que la educación en México esté basada en dos materias que el mexicano reprueba que son a saber: la matemática y el español. Si seguimos el discurso del gobierno deberíamos quitar estas dos materias, puesto que no nos han servido para *nada* más que para dar vergüenza a nivel mundial.

.El mexicano promedio lee un libro al año. Parece una broma, elevar la cultura pero sin utilizar elementos culturales; comprar un libro en México es más caro que en muchos países, eso lo sabemos todos.

Habría que revisar las lecturas, impulsarlas; pero no lecturas que sean poco atractivas a esta nueva generación de no lectores. Debemos impulsar la educación para que nuestros jóvenes no confundan en un discurso público el nombre de Borges.

Este apartado no es de capricho, aunque pueda parecerlo; lo que trato de mostrar es que la educación en México es una repetición de errores que sólo los alumnos, los maestros y la sociedad civil pueden cambiar. La enseñanza de la Ética en este discurso cobra mayor importancia.

Ya se había dicho que el estudio de la Ética hace a los seres humanos libres, o para decirlo con otras palabras, utilizando palabras del mismo Nietzsche un poco de burla; hacen al humano un poquito más humano. Bajo este sistema educativo la enseñanza del civismo, no sirve para nada. El problema real es que los jóvenes no creen que eso que les enseña el civismo sirva para algo y tienen toda razón. El civismo nos lleva al nacionalismo, y creo que no es necesario en este punto decir lo que ocurrió cuando esta ideología tomó el control en Europa el siglo pasado y lo que pasa en Estados Unidos en la actualidad.

La Educación hace al hombre libre, pero no la educación que tenemos hasta el día de hoy. La Filosofía se atreve a muchas cosas, me siento tentado de decir que un estudio correcto de la Filosofía, de la Educación y sobre todo de la Ética (todas estas con mayúsculas) harían aun ser humano más completo, a un ser humano mas sano, a un hombre que no necesite de disciplinas que sobreviven de la sangre de las desgracias ajenas. La psicología podría desaparecer, ¿para qué la necesitaría un hombre saludable?

Dentro de este discurso, a manera de análisis filosófico, creo que los adeptos a esta disciplina (y noten que no he hablado sólo de los filósofos) hemos crucificado a quienes ven a la enseñanza de la filosofía como un peligro. Claro que es un peligro, al menos para ellos; la filosofía hace al hombre un poco más hombre, más pensante (no he dicho más racional a propósito). Por este mismo motivo condenaron a Sócrates hace tanto tiempo, claro que era un peligro para Grecia y para el mundo, enseñaba a no ser un autómatas, a pensar las cosas, a sentir, a aceptar su cuerpo, las ideas propias, las de los demás; todo con sus límites y sus limitantes. La conclusión es clara, la ley anti filosofía estaba completamente justificada para estas personas (pero no para nosotros); que no quieren ser emancipadas o emancipar a los demás; ven en la filosofía un

peligro. El único peligro que le veo es el de existir, y como vimos más arriba, es la cuestión más difícil de afrontar. El ser humano está frente a un rompecabezas, uno que nunca deja de armar. ¡Qué desgraciados seríamos si lo termináramos! De nosotros depende, construir una torre para mirar las estrellas o una mazmorra para escondernos en la soledad.

CAPITULO III

1- HERE WE ARE NOW; ENTERTAIN US³⁹ *Aquí estamos ahora, entreténnos*

1.1 La problemática del viejo proyecto

Se ha escrito de la diferencia de la ética con mayúsculas y sin ellas, pero seguramente el lector ha tenido la sensación de que no se ha dicho nada todavía del proyecto de investigación. Ya en la primera parte dejé ver que para poder hacer un análisis de la Ética en los jóvenes debíamos aclarar los términos que se utilizarán, sólo después se podrá hacer un análisis de nuestro problema. San Agustín en *la Ciudad de Dios*, se da cuenta que para hacer un diagnóstico correcto primero era necesario conocer la enfermedad. En la primera parte se ha hecho un análisis que seguramente arrojará nuevas cuestiones y nuevos errores, conformémonos por ahora con esto que se ha dicho para comenzar la segunda parte.

En los primeros dos capítulos se mostró la problemática real que ha sufrido la Ética durante tantos años, la enfermedad que ha sufrido, y callado en muchas ocasiones, la Filosofía y su enseñanza. Primero, llegamos a la conclusión de que la Ética ha sido confundida con la moral. Segundo, dijimos que los filósofos han escondido involuntariamente a la filosofía y que la han dejado sólo para unos cuantos, para los especialistas. Tercero, la enfermedad del ser humano, aquella en donde nos hemos dado cuenta que es más fácil estar bajo las cadenas que ser liberado. El panorama de la Ética en estos momentos es bastante malo, por cualquier lado que se le vea es difícil no dudar de la efectividad de esta disciplina en la modernidad⁴⁰. Tenemos problemas difíciles de afrontar, y otros tan sencillos, que a lo largo de los años se han complicado tanto que ahora no les encontramos ni pies ni cabeza. Basta con decir esto de la Ética, ahora nos toca hacer una reforma en la educación para que esta disciplina no se convierta en un anacronismo de la historia del ser humano.

³⁹. Kurt Cobain.

⁴⁰ Obviamente aquí estamos hablando de la enseñanza de la ética dentro del ámbito del error el cual nos ha llevado a tener una idea errada de lo que es la ética.

La problemática que he encontrado en la enseñanza de la Ética no es poca, y sin embargo, tan seguro estoy que el hombre es capaz de ver sus propios errores, como de que el estudio, la reflexión y el cuestionamiento hacia esta disciplina será de vital importancia para el desarrollo del nuevo ser humano⁴¹.

Demos soluciones muy concretas sin desviarnos demasiado. Empezaré por la más sencilla. La Ética debe ser enseñada por personas que se dediquen a este campo. Ya arriba habíamos mencionado cómo el error principal de la educación en México, en cuanto a materias filosóficas se refiere, es que la mayoría de los maestros que imparten estas materias no tienen estudios formales de filosofía. Una solución fácil para un problema sencillo. Es imposible que alguien enseñe algo que no sabe, pongamos entonces a alguien que sabe.

Hay que comenzar con la problemática principal que construye este escrito que es a saber la enseñanza de la Ética a los estudiantes de la Escuela Nacional Preparatoria. Me parece que este problema necesita de toda nuestra atención, no sólo la de los profesores que nos dedicamos a la enseñanza de la filosofía en el nivel medio superior mexicano, sino a todos los estudiosos de la filosofía. Ya de por sí últimamente ha entrado en un desprestigio, ahora es cuando el filósofo o el amante de la filosofía, no ya de la sabiduría con perdón a los eruditos en la materia, debe poner toda su atención en dar el prestigio que se merece la filosofía en la formación, en el buen sentido de la palabra, del ser humano.

Parece que aquellos que no son expertos no saben de qué habla la filosofía; muchas veces, y estoy seguro que a todos los estudiantes de filosofía que lean esto les ha pasado; la gente no sabe absolutamente nada de lo que es esta disciplina. La mayoría de la gente cree que los filósofos defendemos todas las posturas. Se cree que el filósofo es aquel que toma como *válido* lo que es contrario, no por decisión propia, sino por método de ponernos en contra de todo lo establecido. En mi experiencia me ha tocado escuchar que para la mayoría de las personas el filósofo es aquel que se la pasa pensando en cosas

⁴¹ Nos referimos al hombre plural como al individuo en este punto.

impensables, el que piensa en cosas absurdas que a nadie más que a él le interesan y el que cree que sabe más que los demás. Nada más errado que esto. Las personas más pulcras e inteligentes que conozco son filósofos, también los más estrictos. La tarea del filósofo es la de encontrar algo que los demás no ven, o que se han negado a ver.

La humanidad nos ha confundido, todavía nos ven en una zanja tirados por estar distraídos mirando las estrellas; tal vez las veamos, pero también vemos lo que está enfrente de nosotros, lo que está escondido, lo que nosotros hemos escondido. El verdadero filósofo es aquel que ve, no lo que otros no se atreven a ver, sino lo que nosotros mismos no nos atrevíamos a ver, pero la necesidad de verlo se ha vuelto tanta que arriesgamos la mirada para verlo. Mirar al sol sin protección, eso hace un verdadero filósofo. Hay que fijar la mirada de nuevo, replantear el curso filosófico que llevamos en estos tiempos donde la filosofía está, al menos para la mayoría de las personas, en el museo de las curiosidades del hombre.

1.2 Los problemas de la Ética y la filosofía en las escuelas

Comenzaré a relatar los problemas a los que me he enfrentado en la enseñanza de la Ética en la escuela en la he laborado por más de un año. El plan es claro; trataré de exponer la enfermedad y luego la posible cura. El capítulo tres está destinado a la enseñanza de la Filosofía ética dentro de la Escuela Nacional Preparatoria, quizá se me juzgue mucho porque mi investigación abarca más de lo que mi mirada puede captar, sea concebido este reclamo, sin embargo trataré de hacer este estudio de tal manera que cualquier persona sea capaz de entenderlo, no sólo los iniciados o los especialistas⁴². Hay que regresar la Filosofía y la Ética a la gente, me parece

⁴² Este punto me parece que es de vital importancia para la interpretación de esta investigación. El punto primordial en el que me baso trata de demostrar que podemos acercar a la ética a aquellas personas que no están familiarizados con esta disciplina, la manera más fácil de hacer esto, sería, usando un lenguaje simple, limpio, común a la mayoría, que deje un poco de lado los conceptos académicos, no porque no sirvan, sino porque a la mayoría de la gente le pueden parecer complicados y anacrónicos. Por ese mismo motivo los ejemplos que ponemos tratan de ser ejemplos modernos y a los que la mayoría de la gente está familiarizados. Es por eso también que los títulos de este apartado y de los siguientes son de la cultura popular, esto por dos motivos principales, el primero: son títulos que definieron una manera de pensar y dieron estructura al nuevo mundo en el que nos movemos; y segundo: La mayoría de estos títulos son de dominio común para la gente joven de esta época.

que ahora es tiempo de hacerlo, después de todo, esto no nos pertenece a unos cuantos, sino que nos pertenece a todos como humanidad. Este trabajo tratará de analizar los problemas tal y como los trataba durante mi periodo de enseñanza; es decir, primero se tratará de explicar de manera muy precisa algún tema, y después los resultados por mi obtenidos en el salón de clases. Además de un análisis filosófico de las distintas posturas de los jóvenes mexicanos.

Hay que hacernos varias preguntas. Seguramente el lector observador y más difícil de convencer, al cual seguramente me estoy dirigiendo, se habrá hecho la pregunta, justificada completamente, *¿Qué es la juventud mexicana?* Vasconcelos nos dio aproximaciones un tanto irreales. Octavio Paz nos dio el Laberinto de la Soledad, pero él mismo advertía que quizá el mexicano cambiaría, y tuvo mucha razón; el mexicano ha cambiado tanto desde el siglo pasado. Ahora vemos el mundo desde otra perspectiva, desde otros ojos, unos ojos más desconfiados, unos ojos que han perdido la capacidad *Naive*⁴³, que tenían los *antiguos*⁴⁴ mexicanos.

El mexicano el día de hoy ya no confía en nada, ni en sus políticos, ni en el gobierno, ni en las escuelas, ni en sus ciudades, ni en sus gobernantes, en sus placeres, en sus cuerpos; ni siquiera estamos seguros de nuestras creencias. Desconfiamos de todos y de todo, inclusive de nosotros mismos. Quizá Octavio Paz veía al mexicano como un ser enfermo que trataba de salir de esa enfermedad; ahora ya nada nos importa, ni siquiera, por muy banal que suene y por las críticas que sé que recibiré; la enfermedad misma. Ya ni siquiera creemos en la efímera sensación de seguridad que sentíamos por la selección de fútbol, quien fuera, hasta hace no mucho tiempo, nuestra única razón de apego cultural.

México es un país de muchos contrastes, pero no es este el lugar para analizar lo *mexicano*, no al menos en un sentido ontológico o psicológico, si es

⁴³ Ingenuidad.

⁴⁴ Cuando me refiero a los antiguos mexicanos en este punto no me refiero a aquellos que pertenecen a los pueblos originarios. Me refiero a las personas que vivían en México hace 70 a 50 años atrás, quienes veían al mundo desde otra perspectiva

que existe. También confieso mi poca visión para estas cuestiones, pero por ahora creo que basta esto que se ha dicho de la actitud del mexicano en la actualidad. Claro que faltan muchísimas cosas por explicar. Me he dado cuenta, que no me puedo deshacer de todas las cuestiones políticas, religiosas, sociales, culturales, regionales que tenemos como mexicanos y que cubren el amplio espectro del ser que tenemos bajo el microscopio; pero al menos confieso, cosa que creo que los filósofos no deberían olvidar tan a menudo, que no tiene nada de malo confesar ignorancia en algún punto.

1.3 La doble moral del mexicano

Basta ya de quejas por mi parte. Hay que hacer un análisis de la enseñanza de la Ética en México. Primero. Nos enfrentamos a una sociedad que desconfía de la escuela, de lo que se enseña en ella y de lo que representa en cuestiones políticas y psicológicas para el mexicano. El alumno, arto y temerosos de estas imposiciones, se ve a él mismo como un desplazado, como un extraño y estalla, con toda razón, de manera violenta ante la sociedad a la que rechaza por que ella también lo rechaza.

La sociedad ha condicionado a creer al ser humano que sólo existe una moral dominante y que todas aquellas personas que no comulguen con esta, no son dignos de ser seres humanos *estables*. Así, habrá que analizar lo que el mexicano le ha hecho creerá sus jóvenes para después alejarlos de ellos mismos y que ellos mismos sientan un rechazo natural a algo que desde siempre los ha negado.

El mexicano tiene muchas particularidades morales, como por ejemplo la doble Moral. Cree en muchas cosas que nunca, o difícilmente, lleva a cabo; decimos algo, pero no lo hacemos. Pongamos un ejemplo: En casa, generalmente, se nos enseñan valores que nos conviene respetar de vez en cuando y existen otros escondidos, contrarios a los primeros, que no tienen nada de *malo* realizar. La infidelidad es un buen ejemplo para aclarar este punto. El mexicano tiene la creencia, muy arraigada por cierto, de que la familia es el pilar de la sociedad, que sólo en la familia el hombre es. Habrá que ver con qué seguridad

las madres mexicanas dicen a sus hijos e hijas que la *familia* es la célula más importante y por tanto hay que respetarla como de lugar.

Al varón se le educa toda su vida a creer que su madre es la figura más importante de la existencia: Ella nos dio la vida, decimos todos los 10 de mayo; año tras año atiborramos restaurantes y tiendas para regalar un objeto material a la que nos *dio la vida*; inclusive, culturalmente hablando, la conquista de los españoles no estuvo completa hasta que nos intercambiaron a una nueva madre. La figura de la Virgen de Guadalupe entra en el colectivo del mexicano, seamos creyentes o no, de una manera única; se ve a la virgen como una madre.

No hay un insulto más ofensivo para el mexicano que insultar a la madre de nuestro enemigo. La paradoja es esta: el mexicano ve a su madre como el ser intocable, como ese ser que le da la vida. Pero no la ve como mujer, la ve simplemente como un objeto. La frase: “Todas las mujeres son unas *golfas*, menos mi mamá y mi hermana” la hemos escuchado tantas veces que ahora el *cliché* nos parece divertido y cargado de un sentido cultural. Pero no hay que desviarnos demasiado de nuestro tema, estamos analizando cómo la sociedad mexicana ha hecho creer a los jóvenes que lo que ellos creen y sienten es un error, como si sólo unos cuantos tuvieran el tesoro de la sabiduría y de los *buenos valores*.

Es más, hemos tenido el atrevimiento de decir que la moral no *existe*. Cuando alguien está en desacuerdo con nosotros, decimos que no tiene *moral*, que no tiene *valores*; qué ciegos hemos sido. Que alguien tenga distintos valores a los que míos no significa que no los tenga. Analicemos un poco más el ejemplo que arriba mencionábamos. El joven mexicano cree al mismo tiempo dos cosas distintas, tiene un sistema valorativo doble uno que contradice al segundo. Por un lado su madre es la *cosa* más importante, y por otro, ve a todas las demás mujeres como objetos que tienen que cumplir todos sus deseos. El macho mexicano asoma la cabeza muy pronto en este estudio. El mexicano está

acostumbrado a que le sirvan y a servir a otro, de eso no cabe duda. El ser humano en promedio terminará escogiendo la opción que más le convenga⁴⁵.

Hay que moldear al joven, al humano, hay que moldearlo como le conviene a la sociedad que sea, no como individuo, sino como una masa que espera y quiere lo que los demás. Sólo ser un hombre masa es igual a ser un hombre enfermo. Ya Nietzsche lo había notado, los hombres peligrosos no son los malos, sino los enfermos. Nos enfrentamos a una sociedad enferma que está creando nuevos enfermos, pero como toda enfermedad, está mutando, se está haciendo más fuerte. ¿Qué será de nosotros? Sólo hay dos posibles respuestas: curar al hombre o dejarlo en el abismo en el que tanto tiempo ha estado.

Este panorama ya no nos sirve, necesitamos uno nuevo, uno que nos convenga a todos, por eso es necesario hacer una investigación seria sobre estos asuntos.

El ser humano tiende a juzgar lo diferente, aquello que no entendemos, aquello que nos causa miedo, en definitiva, a aquello que es *distinto* a nosotros. La incomodidad que causa *el otro* ya ha sido estudiado por varios filósofos, no retomaré esos estudios aquí; lo que se puede decir es que el mexicano adulto ha sido preparado toda su vida para serlo. Para el hombre actual todo lo diferente es *peligroso*, pone en peligro su *existencia*. Casi siempre se tiene la creencia, no hay que negarlo todos hemos tenido esta sensación al menos una vez en la vida; que si algo cambia nuestra manera de ver el mundo seguramente es algo negativo.

Desde muy pequeños el hombre es educado para obedecer órdenes, para no retar a lo establecido, *go with the flow*⁴⁶ como dicen en Estados Unidos. Desde muy pequeños nos enseñan que los valores de la mayoría son los que se

⁴⁵ Obviamente esto no ocurre en todos los casos y en todas las familias mexicanas, pero este ejemplo sirve para señalar un punto importante. No quiero decir que todas las familias, todas las madres, y todos los hijos piensen de esa manera. Generalizar estas cuestiones es caer en un error.

⁴⁶ Ir hacia donde nos lleve la corriente; que en realidad es una expresión que se utiliza para dejarse llevar, casi con los ojos vendados, sin esperar algo, sólo lo que ocurra.

deben seguir, los que son *válidos* por encima de aquellos que no lo son; sin embargo muchas veces estamos bombardeados para llevar a cabo otra escala valorativa que no debemos mostrar a todos, una que está escondida para la mayoría y que sin embargo debemos realizar. En México tenemos dos escalas, una que está de acuerdo con la sociedad, y una oculta, una que negamos que exista en nosotros y que es esencial para vivir. Expondré un ejemplo cultural que tal vez no sirva demasiado para el análisis de lo que quiero demostrar, pero el lector minucioso encontrará en este ejemplo algo interesante en sí mismo.

México se ha caracterizado en los últimos años por su ausencia real en el arte y la cultura. Los mexicanos somos conocidos en el extranjero por producciones televisivas de muy baja calidad que por muchos años ha sido nuestra única ventana al mundo. Entender la Telenovela mexicana me parece un tema de suma importancia para entender un poco más la cultura de lo mexicano. Quien haya visto alguna vez una telenovela mexicana automáticamente habrá visto todas. La estructura es muy sencilla: Una mujer pobre (cuanta razón tenía Nietzsche, el *bueno* dentro del colectivo es el pobre, el que sufre, al que le va mal, el abnegado, al que todo le pasa; pero el que tiene fe, el que tiene esperanza, el que recibirá su premio después); que es bella, interesante, eso sí, ignorante como todos los mexicanos. Se enamora de un hombre *bueno* (*del otro mundo*) pero que es inalcanzable (Otra vez Nietzsche, parece que escribió todos estos capítulos televisivos en tono de burla) La mujer pobre se enamora del hombre rico, el cual, aunque es bueno (ya que de una manera u otra está de acuerdo con los ideales de los pobres), por un azar del destino (y hay que decir que el mexicano sigue creyendo demasiado en su buena suerte, pero en la suerte basada en un futuro incierto) tiene tendencias a ser malo, a participar de ese mundo perverso, de inconformes, de malvados; que es el mundo de los ricos.

El hombre rico, bueno por naturaleza, corrompido por la riqueza, y por la mujer rica (que automáticamente se convierte en la mujer *mala*) conquista al hombre bueno a través de manipulaciones, y casi siempre del sexo (porque hay que decir además que la mujer pobre nunca ha tenido contacto sexual con otro

hombre que no sea su amado). Creo que los filósofos mexicanos no se han dado cuenta de que este pedazo de pseudo cultura refleja lo mexicano como ninguna obra de arte ha podido reflejar el colectivo de un país.

Mi punto es tan sencillo que seguramente parecerá absurdo. La mujer pobre, que es *buena*; perdonará al hombre al que creían bueno, aún cuando este le haya sido infiel con su peor enemiga, porque no fue *malo* porque él así lo decidiera, sino que fueron las circunstancias, y los engaños de los malvados, quienes conjuraron para todo este desastre amoroso terminara en tragedia para los abnegados y los débiles.

1.4 La doble moral y sus problemas

Hay que ver la complejidad moral que esto nos arroja. La mujer mexicana siempre está preparada para perdonarlo todo, menos la infidelidad, hasta que se presenta claro. La mujer pobre nunca es infiel, sólo la mujer rica, la mala, la que ha aceptado su sexualidad y sus oportunidades en la vida. El mexicano crece viendo esto: El pobre es el *bueno*, el pobre es el que siempre sale triunfando, el amor rompe cualquier barrera. Esta es la doble moral de la que estoy hablando, reflejada en la expresión pseudocultural más absurda que tenemos como mexicanos. Por un lado la mujer siempre es fiel, pero el hombre no, es más, tiene todo el derecho de hacerlo: “estaba borracho” decimos para que nos perdonen nuestras culpas. Así, el hombre debe cumplir con la sociedad siendo fiel y siendo el mejor hombre del mundo, pero por otro lado debe de satisfacer sus placeres de hombre y ser redimido de su pecado pues, seguramente, no sabía las consecuencias que todo esto le repararía.

Pero estos ejemplos son inútiles, al menos para mi investigación, si no toman un curso nuevo, sino se pueden enlazar a la juventud en México.

“Debes obedecer a tus mayores” así se nos educa hasta el día de nuestra muerte. “Haz lo que yo digo, no lo que yo hago” Esta frase no tiene mucho que la escuché por primera vez, es, sin duda, la manera en la que somos educados. Estamos acostumbrados a que se nos enseñe a juzgar, a ver al otro como inferior, a ver al otro como pobre. Todo aquello que no es como nosotros está condenado a ser bajo, a ser inútil, a ser sucio a ser diferente. Pero esta es

la paradoja; todos somos distintos y al mismo tiempo somos iguales, no nos hemos dado cuenta, o tal vez no nos hemos querido dar cuenta, de esta dicotomía del ser humano. "Vístete así, Habla así, exprésate así, ama así, odia así" aprendemos a ser como los demás quieren que seamos, como ellos son. Pero el joven, y en general el ser humano en cualquier etapa de su vida, tiene la necesidad de buscar nuevos horizontes, aún cuando no lo sepamos, todos estamos buscando algo nuevo, algo que nos de identidad, algo que nos haga *ser* seres humanos.

No hay que mentirnos, el ser humano que más se ha revelado lo que está buscando es un sentido de pertenencia y diferencia al mismo tiempo, más adelante trataré de demostrar que esto, no sólo es posible, sino que es necesario para todos los hombres.

Hay que analizar la juventud mexicana desde un punto de vista más actual. Por todos es sabido que nuestra cultura está permeada por concepciones y prejuicios que, si seguimos por esta línea, serán muy difíciles de deshacer. Sin embargo consideren esto: Llega un punto en la vida donde las cosas que sabemos, o que creemos saber, no son suficientes para nuestra existencia.

El hombre se pregunta, se cuestiona, de manera muy primitiva si se quiere, pero lo hace desde el fondo de su ser. Él necesita saber que existen otros mundos, unos nuevos, unos que no están invadidos por la cultura dominante. El joven tiene todas las ventajas de la vida, pero no tiene la capacidad para verlas o para enfrentarlas. Estamos hablando pues, que el joven está dentro de un sistema que le dice que todo lo *diferente* es equivalente a algo *malo*, y sin embargo el joven se siente completamente atraído a este nuevo mundo que le abre posibilidades de ser.

La paradoja es esta: la educación en México, y en casi todo el mundo, nos dice que ser diferente es ser *malo*; y sin embargo nuestra alma se siente curiosa por saber más cosas, por cambiar, por ser otro, o mejor dicho; por ser uno mismo. La sociedad juzga lo que es distinto, pero el hombre está atraído por serlo. Que cuestión tan interesante. Y hay que analizar todas las posibilidades. Están

aquellos hombres que su curiosidad los lleva a otros mundos en los que conocen y se complementan con lo que ya *son*. Hay otros que se dan por vencidos, creo que estos son los más tristes de todos; que después de ver el mundo extrañan los barrotes de la sociedad dominante en los que ya habían encontrado su *mundo*, y sienten la necesidad de regresar al *Main Street* como se dice en Estados Unidos; y los terceros, los que no quieren salir de la *Calle Principal* por miedo a encontrarse a ellos mismos o por el simple hecho de tratar de dominar a los demás.

Queremos que el otro no exista, que se desvanezca en los demás, en nosotros mismos, pero ese desvanecimiento no es positivo, todo lo contrario. Esta "integración" quiere dominar al otro, le quiere decir que él no vale como individuo.

El ser humano enfermo quiere unir a los demás a él mismo; quiere que lo distinto desaparezca, pero aquí nos enfrentamos a la dicotomía del ser humano y es a saber: que existen estos otros seres que quieren ver el mundo desde otra perspectiva ontológica, desde una nueva; quieren poner en duda lo que toda la vida les han enseñado, se preguntan acerca de la validez o la invalidez de las creencias que tiene la humanidad. La filosofía es una pregunta, un reto hacia lo establecido y hacia nosotros mismos. El verdadero filósofo es aquel que quiere una integración de los individuos con el género, es aquel que entiende que puede haber una integración que no sea enfermiza, una que nos incluya a todos y que nos convenga a todos al mismo tiempo.

Ya se puede ver mi objeción y mi hipótesis en estas pocas páginas: El joven de preparatoria tiene todo en contra, no sólo para aprender la materia de Ética o cualquier otra; sino para *ser* el mismo. El ser humano adulto, que ha heredado este mismo sistema, tristemente se ha dado por vencido, o al menos así parece en su mayoría. El joven quiere ser algo que le está prohibido, algo que es *malo*, que es distinto; algo que lo hace en definitiva sentirse culpable por ser algo que los demás no aprueban. ¿Se puede ver el problema en este punto? Claro que los jóvenes son rebeldes y han caído en prácticas que atentan en contra de sus vidas y la de los demás; claro que la juventud trata de buscar las

respuestas en actitudes violentas, y son violentas porque no les queda de otra; tomar a la fuerza parece la única actitud positiva si a uno lo han agredido toda la vida⁴⁷.

Hay que hacerse las preguntas más fuertes en este punto; si hemos hecho una sociedad enferma es porque nosotros mismos somos individuos enfermos, que no podemos afrontar lo distinto que hay en nosotros y en los demás, de eso se han apoyado todos los sistemas autoritarios que hemos conocido hasta ahora. Nos sentimos culpables por querer algo más. Esta culpa es muy difícil de afrontar.

La sociedad y nosotros mismos nos condenamos a ser algo que no queremos ser, algo que no nos da las respuestas ni las preguntas que buscamos; es cuando aparece el hombre enfermo, el mismo del que hablan los filósofos en los extensos libros de todas las culturas. Sólo el hombre es capaz de enfermarse a él mismo por sus medios y bajo sus medios. Nos condenamos, algo que no hemos elegido ni remotamente. No hay lucha más difícil que esta, pero tampoco hay otra más satisfactoria y aún así, tenemos miedo de enfrentarnos a nosotros mismos, de enfrentar nuestra individualidad, nuestra dualidad, nuestras preferencias, nuestras maneras de ver al mundo y sobretodo nuestra libertad.

El título de este apartado no fue mera coincidencia. Todos los títulos de los apartados fueron pensados con un propósito, el de decir algo, o mejor dicho, demostrar que estas ideas no son invenciones mías para cumplir un capricho. Estas ideas puestas y expuestas aquí tienen un sentido y un propósito. El título es de gran ayuda para explicar lo que ha pasado en la humanidad en esta época. Los jóvenes quieren ver el mundo, pero no el que les ofrece lo establecido, quieren ver otro mundo, lleno de posibilidades de *ser* y *estar*; de

⁴⁷ No se está justificando aquí las actitudes violentas del ser humano. Se está señalando que después del dominio por parte de los demás, lo jóvenes ven en actos violentos la única salida. No todos los actos violentos son negativos, hay algunos que actúan con violencia pero eso no quiere decir que sean perjudiciales para los demás, algo así como cuando el agua sale a presión de manera violenta.

ser felices, de ser ellos mismos sin sacrificar lo que los demás han sacrificado.
48

El reclamo ha estado en el aire desde siempre, ellos y nosotros estamos aquí, ¿qué tiene el mundo para ofrecernos?, ¿qué tenemos para ofrecerle?, ¿qué tenemos para ofrecernos a nosotros mismos y a los demás? El reclamo es claro y sobre todo muy directo. Estamos aquí, en este mundo, si nada que nos termine de convencer por completo o que nos haga sentir completos, en el sentido amplio de la palabra. Estamos aquí, aburridos de *ser así*, de ver este mundo que al parecer no nos ofrece lo que pedimos, habrá que enfrentarnos...estamos aquí, convéncenos, entreténnos.

2. - DON'T KNOW WHAT I WANT, BUT I KNOW HOW TO GET IT.⁴⁹ *No sé lo que quiero, pero sé como obtenerlo*

2.1 La *nueva* generación

Hemos hablado demasiado de la juventud, pero parece que hemos dicho muy poco de su estructura, de la manera en la que enfrentan el mundo, de la manera en que lo ven, hay que saber un poco más de lo que ellos quieren, de lo que necesitan; y al mismo tiempo lo que queremos de ellos y lo que necesitamos, lo que podemos dar y lo que podemos exigir. La vía de la Ética y de la Filosofía siempre es un camino de ida y de regreso, ya desde el inicio de la filosofía el saber se construye; es la dialéctica la que nos ayuda a ir construyendo lo que realmente necesitamos, lo que estamos dispuestos a exigir, pero también lo que estamos dispuestos a dar.

El lector curioso, leyendo el índice al menos, se habrá dado cuenta que todos los títulos del capítulo tres y cuatro son extractos de la cultura pop contemporánea que está hecha por y para jóvenes. El primer título pertenece a un himno de la generación X; la misma que no pedía una respuesta, la misma que esperaba una respuesta, pero no ya en los demás, sino en ellos mismos; la exigencia era doble, decir la inconformidad de lo establecido, pero también

⁴⁸ Más adelante trataré de explicar cómo los jóvenes están buscando esta nueva interpretación y una nueva visión del mundo. Por ahora habrá que conformarse con esto.

⁴⁹ John Joseph Lydon también conocido como Johnny Rotten

hacer un nuevo reto hacia la nueva generación, que sin duda, tomaría las riendas, no en el futuro, como muchas generaciones anteriores lo habían creído; sino que era el momento indicado para comenzar con una revolución, por muy casera que fuera.

Cuando le conté a una persona que estimo mucho, mi plan de que los títulos de los apartados de mis tesis iban a ser estos extractos de la contracultura, que trataran de explicar lo que estoy tentado a demostrar; su objeción fue muy fuerte: *¿No te parece que es demasiado sesgada la manera en la que vas a utilizar la información? ¿No te parece que estás limitando el pensamiento juvenil a unas cuantas citas?*; Tal vez tenga razón, sin embargo considero que la filosofía es capaz de sacar el pensamiento original de donde exista. Es cierto, los dos primeros títulos que están en este capítulo pertenecen a generaciones que no tienen que ver directamente, aparentemente, con la idiosincrasia del mexicano; sin embargo, trataré de demostrar que el mexicano común, o al menos aquellos que viven en el Estado de México, se han acostumbrado a ver el mundo como nuestros vecinos del norte lo ven. Estos dos títulos, el primero estadounidense y el segundo inglés, me parecen una manera válida de aproximarme al problema que estoy tratando. Creo que sería muy absurdo creer que el mexicano no tiene nada que ver con estas corrientes estéticas que surgieron a finales del siglo pasado.

Pero hay que analizar un poco más a fondo cómo se ve el joven mexicano a él mismo para después poder explicar más claramente lo que siente acerca de su vida y su existencia. La globalización ha hecho que el mundo se convierta en una esfera muy pequeña, y al mismo tiempo muy desconocida. Es de todos sabido que, culturalmente hablando, Estados Unidos e Inglaterra hay influido notablemente en la cultura juvenil de los últimos años. Ya por ejemplo desde 1950 en México se puso de moda este nuevo ritmo inventado por los estadounidenses que fuera bautizado como Rock & Roll. Creo que la filosofía, o al menos no he encontrado todavía nada que hable de esto; ha abandonado las expresiones culturales de la juventud de la postmodernidad.

Lo que realmente quiere el joven es una integración a su vida, a una cultura que no es la suya. La mayoría de los mexicanos en esta época no se sienten a gusto con serlo. Encontramos en otras culturas, no sólo en la norteamericana, la satisfacción que México y su cultura no nos brinda; es tan fácil comprobar esto como ver que el la mayoría de expresiones juveniles actuales están expresadas en otro lenguaje: el inglés. Puede parecer muy banal, pero también creo que la filosofía siempre se fija en las cosas que a los demás les parecen banales. Basta con meterse a la famosísima red de Internet llamada *My Space*, para darnos cuenta que el 90 % de grupos musicales lo hacen basadas en un modelo del rock estadounidense. Puede parecer muy banal, lo digo de nuevo, pero a mi me parece una alarma muy fuerte; el mexicano joven prefiere otro idioma, prefiere la vestimenta de otro país, los ideales de los demás; ya no somos mexicanos, pero tampoco somos estadounidenses, ni ingleses o franceses; somos una combinación de varias culturas porque esta ya no nos ofrece lo que nos debería ofrecer. Por eso el título del apartado anterior me parece muy importante. *Aquí estamos, entretennos*; no quiere decir otra cosa que la juventud, el mundo en el que vivimos, está arto de ser así; cuando le exijo a alguien que me entretenga le estoy diciendo tácitamente que estoy aburrido, que necesito otra cosa. El mundo ya tiene nuestra atención, queremos formar parte de él, queremos buscarlo y buscarnos a nosotros mismos; le preguntamos al mundo qué cosa es la que nos tiene que ofrecer y si vale la pena ofrecerla.

El mexicano siente que esta cultura, la mexicana, no tiene nada que nos pueda brindar; cosa que es realmente triste. Todavía no lo he dicho pero creo que se intuye, la cultura a la que me refiero es una contracultura, no ya la de los libros, de la poesía, de los museos, de las esculturas, del lenguaje, de la comida, la vestimenta⁵⁰. México tiene museos increíbles que la gente no conoce, no visita,

⁵⁰ Esta parte podría tener muchos problemas. Se me podría decir que estoy tomando a la cultura como algo abstracto. Sé de antemano que la cultura de lo mexicano abarca muchas cuestiones que aquí no podemos tratar. Sin embargo lo que estoy considerando es que todas estas expresiones “Extranjeras” ya forman parte de nuestra manera de ver el mundo y movernos en él. Sería absurdo no ver la influencia de las otras culturas en México. Si tomamos en cuenta la historia de la sociedad veremos que la cultura es una construcción de disciplinas que antes se consideraban como aberrantes; tomen por ejemplo la historia del jazz en Estados Unidos. En un principio el jazz era considerado como una aberración de la música, capaz de hacer que las personas que lo escuchaban “se dejaran llevar por sus instintos”; inclusive el jazz podía, según la opinión de los “expertos” de esa época, inducir al vicio y a otros crímenes. La cultura fue

y que no le interesan. Ya en la primera parte se había señalado que los héroes de la juventud son aquellos que son efímeros, que son pasajeros; aquellos que podemos sustituir, aquellos que son sustituibles, aquellos que son enfermos. ¿Podrán decir que esto no es interesante? No lo creo. El mexicano común tiene como héroes personajes que no conoce, personajes que no hablan su idioma, que no se ven como nosotros, que no comen lo que nosotros, que no ven el mundo como nosotros. Y sin embargo no podemos negar que siguen quedando, después de mucho tiempo y aunque lo queramos negar, prácticas indígenas y españolas que nos hacen ser casi un estereotipo del mexicano.

2.2 El mexicano sin identidad

Estamos ante un panorama de personas sin identidad, o para decirlo con una mejor palabra; con una identidad robada, en la que, sin embargo, siguen pulsando las creencias de lo mexicano. Pero no todo es negativo, no crea el lector que se cree que toda la integración cultural es negativa. Creo que aquel que niegue las aportaciones de cualquier tipo, desde la culinaria hasta la de las bellas artes, por parte de los mexicanos, se estará negando al mundo y al ser humano. Quiero que este punto quede muy claro antes de continuar, odiaría que se me confundiera y se me tomara por un nacionalista; el peor peligro de todos según mi opinión. No es lo mismo ver el mundo desde otra perspectiva, conocer el mundo y su diversidad que robarlo. Aquellas personas que desprecian categóricamente lo suyo, en este caso lo mexicano, están negando una parte esencial de su ser.

Así pues, la globalización ha traído dos cosas, una positiva y una negativa. Por un lado hemos abierto el mundo a nuestros mundos; hemos aprendido más de otras cosas que jamás nos hubiéramos imaginado que existieran; me pregunto muy que hubiera pasado si sólo nos encontráramos en lo producido por la nación; sinceramente no sé que hubiera pasado en mi vida si no hubiera leído a Oscar Wilde, seguramente no sería el mismo. Pero también tiene el lado negativo, y no quiero hablar sólo de los puntos económicos que tanto le

poco a poco aceptando el jazz y las aportaciones que este hizo al mundo de la música y de la cultura, tanto así, que es considerado por algunos expertos como la única aportación cultural de Estados Unidos.

preocupan a la humanidad, creo que no es un lugar adecuado para hacer esta observación.

En el lado *negativo* hemos aprendido a despreciar lo mexicano, lo que nos pertenece; queremos pertenecer a un mundo al que no pertenecemos; este mismo fenómeno seguro se repite en todos los países, y es por eso que creo que es digno de una investigación. Hay dos puntos, es cierto, sin embargo las ideas de los demás, y los filósofos saben mucho de esto; cuando son buenas, cuando son interesantes, cuando, cuando nos retan y nos preguntan; son ideas que se repiten en todos los lugares y deben ser analizadas. Seguro que en este segundo hay alguien que se pregunta sobre la enajenación de los jóvenes japoneses por la cultura occidental.

Siguiendo esta idea me parece justificable los títulos que he utilizado en este capítulo. Estos títulos no le hablan sólo a hombre que vive en Estados Unidos, en Inglaterra, en Francia, en Alemania o en España; estas frases también le deben interesar a los Mexicanos, a los Guatemaltecos, a los Nicaragüenses, a los Hindúes y en general a todo aquel que le llame la atención la vida del ser humano.

El título de este apartado me parece fundamental para explicar la actitud que tiene el joven en el mundo. Parece que el hecho de que alguien no sepa qué quiere se ha repetido en toda la humanidad, pero la pregunta está ahí. *No sé lo que quiero, pero sé como obtenerlo*, esta frase nos explica sin más lo que realmente le ocurre a los jóvenes de esta época, es una juventud que está dispuesta a luchar por algo que quiere. Puede ser que esta frase tenga un tinte completamente nihilista es cierto, sin embargo el egoísmo que hemos mostrado las últimas generaciones nos dice que si no lo haces tu mismo, entonces nadie lo hará por ti. Hay que analizar lo que pasaba en Inglaterra en 1976 para tratar de comprender la inconformidad que existía en ese entonces, y que se sigue sintiendo y que se seguirá sintiendo por la juventud.

2.3 Una identidad inventada

Reino unido. 1976. Un país inundado por huelgas, desigualdad social, desempleo. La juventud no tenía una expectativa de vida real. La cultura no les ofrecía nada *bueno* ni nada nuevo, el discurso político no les ofrecía más que mentiras. El joven se siente arrojado al mundo, pero no ya como lo hará el existencialista, se sentirá completamente agredido por la cultura dominante, pero la diferencia radica en que no se quedará para observar esta agresión. El mundo lo ha enseñado a ser agresivo también, a romper con lo establecido. El nacimiento del Punk es una respuesta agresiva a un mundo también agresivo; ya desde el mismo nombre, el punk quiere destruir lo establecido, pero no de una manera pura como la tenían los Hippies de Estados Unidos. En 1976 la utopía del denominado “Verano del Amor” de los 60 había terminado; el amor no había solucionado las cosas a los ojos de las personas que habitaban en el mundo en esa época. Las protestas se hacen más violentas, las flores de los Hippies ya no solucionaban nada, es más, para aquellos que construían un nuevo mundo nunca habían solucionado nada, todo lo contrario, habían llevado al ser humano a un letargo cultural en lo que “todo valía”. Para la ideología punk, que tanto se ha despreciado, el mundo había cambiado y también uno debe cambiar con él⁵¹.

Hay que retar de nuevo la estructura en la que estamos viviendo. Su manera de protestar es radical, pero efectiva. La inconformidad de los jóvenes hace que estos se unan, que traten de construir el mundo, un mundo nuevo en el que todas las personas sean iguales, un mundo en el que se respete la diversidad del otro, las ideas del otro. Se ha confundido por mucho tiempo la ideología punk⁵² con una estructura violenta y destructiva en sentido negativo, sin embargo, aunque es cierto que es un enfrentamiento violento y radical, eso no quiere decir que sea una ideología que no tenga bases de petición reales. Para ellos este mundo, o al menos lo que les ofrece, ya no sirve. Se quiere

⁵¹ Ya desde la palabra misma, empieza una agresión, pero no una agresión sin sentido como la mayoría de las personas tiene por cierto. La ideología punk es un cúmulo de ideas éticas para vivir mejor. Se cree, erróneamente, que los punks no tienen ningún tipo de ideología y que sólo son un grupo violento que no quería nada en la vida. Nada más erróneo que esto. Ellos ven en la sociedad moralista inglesa un peligro, ven en la juventud conformista un peligro. Para los jóvenes ingleses de la década del 70, la cultura que se les ofrece es un sistema rancio y que está muerto.

⁵² Cabe decir que no todas las personas que se consideraban, o se consideran punk, tienen idea de la ideología y la cultura.

destruir el mundo, pero no como se ha creído erróneamente desde hace mucho tiempo creando anarquía, sino para construir uno nuevo. El ideal punk tiene bases estéticas muy interesantes que no se han abordado hasta ahora.

Destruir el mundo para después construir uno nuevo, pero destruirlo todo, ir en contra de lo establecido a como de lugar; esto significa retar al otro, hacerle ver que lo que estaba “escondido” en realidad está más vivo que nunca. El *Punk* es un *vago*, una *basura*, un *Outkast*⁵³, un *extraño*, *agresivo*, un *idiota*; pero que existe, que está ahí. Está reclamando que no necesita de la estructura social que lo niega, que lo reprime, que lo ve como menos. Y es cierto, esta cultura re-construye un mundo aparte, un mundo en el que no se discrimina por ser diferente, todo lo contrario, se defiende, es más, se invita a ser diferente. Se intenta construir un mundo en el que todos sean iguales, habrá que ver si lo lograron⁵⁴. Es cierto, la manera violenta se convirtió en más violencia.⁵⁵

Pero el sentido real de la ideología punk fue el de salir de un mundo que no ofrecía una opción real de vida. Se inventó todo de nuevo. Se re-inventó la vestimenta, la cual era llamativa, y pretendía agredir “las buenas costumbres inglesas”, quería que la gente los viera, que notara el desamparo en el que vivían. La ropa es llamativa, agresiva, altamente con connotaciones sexuales sin querer; pero esta ropa no se creó sólo para agredir, también es un llamado de atención, dice: No soy como tú, no me pidas que lo sea. También se re-inventó el arte; se crearon nuevas formas estéticas de expresión, una manera que fuera accesible a todo el mundo⁵⁶.

⁵³ Alguien que está fuera de la sociedad, ya sea por elección propia o por desprecio de la sociedad dominante.

⁵⁴ Es cierto. El punk comenzó como una corriente estética válida que después se transformó, como todo en este mundo, en ideales confundidos por sus adeptos. Pero en un principio el punk fue inventado para salir de la desesperación de ser un joven sin expectativas reales en la Inglaterra de la década del 70.

⁵⁵ Podemos decir que todas las estructuras sociales tienen un error, el del punk fue este: adeptos que no entendían la ideología, adeptos que querían agredir al otro pero no por inconformidad, sino sólo por el hecho de hacer daño a la gente, al que ahora ellos concebían como *diferente*.

⁵⁶ El punk es *sencillo* porque es de la gente, cualquiera que haya escuchado este tipo de música se habrá dado cuenta que sólo se necesitan tres acordes de guitarra, y en algunas ocasiones ni siquiera eso, para expresarse de alguna manera. La explicación estética de los punk es muy simple, ellos creían en que las Bellas Artes no los representaban, que la música popular de sus padres los oprimía; llegaron a creer que los negaba, que negaba su ser, que los quería esconder; es por eso que inventaron la ideología Do it Yourself (Hazlo tu mismo) en la que uno mismo se provee de lo que el mundo no le ha podido dar. Así, la vestimenta, la música, la literatura, el cine; es hecho por ellos y para ellos, inclusive los jóvenes

La rebeldía es total, no necesitan al mundo que los ha negado, que los ha escondido; en este caso la ideología se vuelve más radical; pero, muy contrario a lo que cree la mayoría de la gente, este tipo de contracultura juvenil sólo ha durado cuatro o cinco años, todo lo demás es una mera caricatura y una trasgresión de ideología en otra cosa que ya no es. En realidad el movimiento sólo dura de 1976 a 1980, ellos buscaban reflejar la realidad que los oprimía, las drogas que utilizaban; todo lo contrario a lo que la televisión, la radio, la cultura les vendía. De pronto ya nadie creía que existía algo así como el prototipo de la familia feliz; se dieron cuenta que negar los problemas sociales no los hacía desaparecer, sino que los hacía cada vez más grandes, y que esto sin duda terminaba por enfermar cada vez más a la humanidad.

Pero todo esto no es una mera agresión, era una propuesta; era aceptar el mundo, aceptar su situación, fuera la que fuera. En cierto punto, esta ideología necesitaba ser escuchada, sin importar los medios que tuviera que utilizar: *I Don't wanna shout, but when we were talking I saw you nodding out*⁵⁷. No era meramente ponerse en contra de la autoridad como muchas personas lo ven; sentían que tenían todo el derecho de exigir lo que la sociedad no estaba dispuesta a dar. Querían la integración de todas aquellas personas que no encajan con el *Establishment*, con aquellas personas que no son ricas, que no son atractivas, que tienen estudios, que utilizan drogas de marca, que tienen el dinero suficiente para derrocharlo en banalidades; este movimiento quiere reflejar al hombre común, al que trabaja de sol a sol por un sueldo mínimo, sino que risorio; quieren reflejar al hombre que tiene necesidades comunes, las mismas necesidades que todos los hombres tenemos. Es cierto, el movimiento es muy corto, pero está ahí para recordarnos que el ser humano está dispuesto a exigir lo que le pertenece, y a buscarse a él mismo.⁵⁸

comienzan a organizar disqueras independientes en las que ellos mismos arman las cajas de cartón destinadas para sus discos.

⁵⁷ No quiero gritar, pero cuando hablábamos te vi negando con la cabeza. Mick Jones y Joe Strummer

⁵⁸ En cierto sentido el movimiento punk tuvo muchas vertientes, pero por ahora sólo nos estamos refiriendo a lo que ocurrió en 1976 en Estados Unidos y en Inglaterra; es cierto que muchos grupos adeptos al punk lo deformaron hasta un punto en el que la ideología se convirtió tan sólo en una moda. También es cierto que algunos jóvenes tenían, o tienen mejor dicho, tendencias nacionalsocialistas o

Aquí ya hay que regresar al punto de este apartado. El joven mexicano no tiene identidad, no tiene un por qué ni un para qué; el mundo no le ofrece absolutamente nada, ni cultura, ni estudios, ni futuro; está condenado a ser como los demás quieren que sea. El mexicano se rebela ante esta situación que es contraria, pero está buscando una nueva alternativa de ser. El ejemplo del movimiento punk del 76 me ayudó a ver que la Juventud tiene todo el derecho de pedir lo que a todo humano se le debe dar, el reconocimiento de lo diferente, de lo distinto, de lo que nos completa. El problema del mexicano es muy grande en cuanto a identidad se refiere. Por un lado la sociedad actual, de doble mora, lo condena por no ser idéntico a la mayoría, lo condena porque se ve y se siente, él mismo, como distinto. La uniformidad del enfermo quiere entrar en todas las actividades del ser humano. No nos sorprenda la petición violenta que hacen los jóvenes para expresarse, están en todo su derecho, aunque, como veremos más adelante, la agresión controlada puede también obtener buenos resultados⁵⁹. El ejercicio de poder es muy fuerte, lo establecido no quiere ceder su campo, lo que ha ganado lo que ha robado y lo que ha prohibido.

Pero también existe otro problema, que el joven mexicano ha perdido su identidad. Ya lo habíamos dicho más arriba, no es lo mismo analizar las propuestas de los demás, que robarlas, que intercambiarlas de completo por algo que no me pertenece. Este peligro sucede siempre, el tomar algo que no nos pertenece por completo nos puede llevar a no ver realmente lo que sucede

racistas, sin embargo, como todas las corrientes estéticas; no son estrictamente de este movimiento, son de uno deformado que busca otras cosas.

⁵⁹ Obviamente aquí nos estamos refiriendo a actitudes violentas que no dañen ni al sujeto que lo practica y al sujeto al que va dirigido. El impulso violento, descargado de la manera correcta, ayudará que el ser humano no se sienta todo el tiempo agredido. Esto que se acaba de explicar se verá más adelante, sin embargo parece necesario dar un adelanto para evitar confusiones y mal entendidos. Tómese por ejemplo el baile del *slam* que es una “baile” agresivo en el que se empuja y se golpea, de manera pacífica, por muy contradictorio que esto parezca, a gente que está de acuerdo con esta agresión. El baile sirve como válvula de agresiones, las mismas que se van descargando poco a poco de manera controlada. Las características de este baile son muy específicas. No se puede golpear a nadie que no quiera ser golpeado, si alguien se cae al piso, los demás tienen la obligación de parar un poco el baile y ayudar al caído, no es permitido “agredir” o bailar con aquellas personas que no lo deseen. Hay otras características de este baile, sin embargo parece que basta con esta explicación un poco esquemática por ahora. No se reduce a una mera agresión, es un desfogue violento, es cierto, pero controlado, donde las personas que participan están de acuerdo con dicha práctica. Hablando en sentido estricto, esta práctica tiene como base un acuerdo tácito entre las personas que participan en él que uno SOLO puede bailar, si el otro quiere bailar.

en nuestro entorno; o por otro lado, sólo tomar en cuenta lo que está en él y esto nos hace miopes y nacionalistas. Hay que buscar un punto medio, uno en donde busquemos las respuestas sin abandonar lo que es nosotros por principio. La juventud está sumergida en un gran problema en este momento: No tiene identidad y no sabe dónde buscarla, pero el no saber algo por lo menos es buen indicio, un indicio para la búsqueda como la *Docta Ignorantia* de un famoso filósofo; el no saber no nos paraliza, todo lo contrario, nos hace buscar nuevas, o viejas, maneras de ver el mundo y así cambiarlo, aunque no sepamos como hacerlo.

3. - DON'T GET OFF THE BUS 'CAUSE THERE IS NOTHING FOR YOU HERE.....IS MY HOMETOWN⁶⁰ No te bajes del autobús porque no hay nada aquí para ti....es el lugar en el que vivo

3.1 El Estado de México

Ahora es tiempo de explicar un poco más cuales son las consecuencias de que el ser humano se sienta como un extraño dentro de su propia cultura. Ya se ha dicho que en México hemos robado la identidad de otras partes, que la hemos tomado prestada, en un sentido negativo. El joven mexicano ya no se siente él mismo como perteneciente a este país, se siente otra cosa, algo que no es "identificable" con las demás maneras de ver el mundo. Pero esto no tiene una connotación completamente negativa, como querrán ver muchos teóricos, sino que seguramente hay aspectos positivos en la misma.

Ya se ha adelantado que esta investigación es acerca de los jóvenes del Estado de México que estudian en el nivel de preparatoria. Se han abordado los temas necesarios para comenzar con la explicación que nos concierne en este punto. Es necesario comenzar con el problema fundamental que aquí nos atañe que es la juventud en México de cierto sector y cierto estatus económico y social⁶¹. ⁶².

⁶⁰. Kurt P. Kendall, Bon Von Wheelie, Kahuna, Dale Phillips

⁶¹ Ya se había señalado más arriba el rango de edad a la que nos estábamos refiriendo. En cuanto al estatus económico y social, nos referimos a jóvenes de clase media quienes, gracias a sus padres por supuesto, tienen garantizada la educación al menos hasta el nivel medio superior, grado en el que esta investigación se ha concentrado. Estamos tomando en cuenta a aquellos jóvenes que tienen posibilidades económicas estables y a aquellos que nos las tienen, esto quiere decir que aunque no tengan la misma

Aunque es bien cierto que la *exigencia* juvenil pudo haberse explicado con cualquier otro movimiento cultural, me pareció pertinente utilizar esta corriente contracultural por varios motivos⁶³. El primero: de este movimiento se ha tomado muchos preceptos en el Estado de México que se desglosan en otras contraculturas. El segundo, como se había dicho más arriba, estos ejemplos son comunes y atractivos a la mayoría de jóvenes que viven en este momento en el estado de México y como vimos, este estudio pretende llegar al mayor número de personas, sean filósofos o no lo sean.

El Estado de México es una de las entidades federativas que cuenta con más número de *formas de ser* que en cualquier otro lugar del país. Hay que explicar un poco cual es la importancia del entorno social dentro del Estado de México para después poder explicar cómo este afecta directamente a las creencias y actitudes de las personas que viven en este sitio. Primero, el Estado de México está dividido en tantas partes que quizá no se puedan contar y explicar aquí, no refiriéndome tan sólo al aspecto geográfico⁶⁴. Este es una demarcación dividida, partida por la mitad. Es uno de los estados más grandes del país y aún así, el desarrollo demográfico y social es muy dispar entre entidad a entidad. Tómese por ejemplo esto: la Capital del Estado de México, Toluca, está completamente alejada del Distrito Federal⁶⁵, mientras que municipios pequeños están completamente absorbidos por la mancha urbana de la capital del país.

solvencia económica que los primeros, sus padres intentan, de manera muy difícil, dar el mismo estatus económico, al menos en apariencia, que los que si lo tienen. Estamos aquí hablando de un problema digno de una investigación que nos mostraría el porqué las personas creen que “aparentar” tener dinero es preferible a no hacerlo; sin embargo no es lugar aquí para tratar de dilucidar estos asuntos.

⁶² En el apartado siguiente se tratará de investigar si estas nuevas maneras de ver el mundo son benéficas para el ser humano o si no lo son. Obviamente no tendrá el mismo resultado, ontológicamente hablando, seguir a tal o cual propuesta si sólo se hace por “pertenecer” en el sentido erróneo de la palabra, a una manera de ver el mundo por mera imitación; esto sería completamente igual de dañino que seguir las actitudes y las preferencias de la mayoría. Por otro lado aquel que decida libremente “pertenecer” a un grupo social o cultural, después de haber analizado los pros y los contras, y sin perder su identidad personal y su individualidad, entonces estaremos hablando de una integración real en la que el joven se exprese libremente. Estos dos puntos se explicarán en el apartado siguiente, por ahora parece necesario hacer un adelanto para que el lector tenga en cuenta esto en su mente mientras desarrolla su lectura.

⁶³ Nos referimos obviamente al Punk.

⁶⁴ Nos referimos al ámbito político, social, y sobretodo al educativo y cultural.

⁶⁵ Toluca no sólo es lejana al Distrito Federal de manera geográfica, también lo está de manera ideológica y costumbrista.

Quien haya observado un mapa se habrá dado cuenta que el Estado de México rodea a Capital del país. Pero este *rodeo* que le hemos dado es completamente inverosímil. Del lado izquierdo tenemos a Toluca, la capital, que está completamente alejada de la parte que se encuentra a la derecha del Distrito Federal, en pocas palabras, esta dividido por la capital del país. El área que nos interesa, y sobre la que se está hablando en esta investigación, es la que se encuentra del lado Derecho del D.F., también conocida como área metropolitana, en la que se localizan los municipios de Ecatepec, Ciudad Netzahualcoyotl, Coacalco y otros municipios aledaños. Con solo observar el mapa cualquier persona se dará cuenta que somos un apéndice, completamente alejado de nuestra “Capital”. No “pertenece” al Estado de México, no al menos a la capital, pues inclusive, hacer una llamada telefónica de cualquiera de estos municipios arriba mencionados hacia Toluca es larga distancia.

En general, estos municipios no se sienten parte de su estado, no se tiene un sentido de pertenencia como pueden tener otras personas que vivan en otra entidad federativa⁶⁶. Puede parecer muy obvio, pero las personas que viven dentro de estos municipios ven muy lejano toda esta parte que no les corresponde. Inclusive dentro de la escala gubernamental están muy alejados de los servicios del Estado. Es increíble saber que en los municipios de Ecatepec de Morelos y Ciudad Netzahualcoyotl⁶⁷, viven más mexicanos que en cualquier otro lugar, aún cuando geográficamente es un lugar muy pequeño para dicha cantidad, y que sin embargo, sean los municipios más rezagados de todo el Estado.

⁶⁶ Este tema siempre me ha causado gran inquietud y curiosidad. Las personas que vivimos en los municipios arriba mencionados no tenemos el apego que quizá otras personas tengan hacia su *tierra*, es más, me atrevería a decir, que sólo los ancianos nativos de esta región la consideran como su *tierra*, mientras que los demás, los que llegaron a esta región o son más jóvenes, la consideran únicamente como el lugar en el que viven. Nunca he escuchado a nadie, más que a políticos o a ancianos por supuesto, que digan sentir orgullo por *ser* del Estado de México. Puede ser muy aventurado en este punto, pero ni siquiera hemos desarrollado una manera de hablar característica de esta región. Por ejemplo, podemos reconocer el acento de un veracruzano, de un sonorense, de un oaxaqueño, de un chileno, de un argentino, de un portugués, pero no de una persona que viva en el DF o en el Estado de México, nuestro *acento* es no tenerlo, es “hablar cantadito” como dicen los extranjeros. Esto también podría repercutir en la personalidad que hemos desarrollado como personas que viven en el centro del país.

⁶⁷ Ecatepec de Morelos, con 1.688.258 Netzahualcáyotl, con 1.140.528 de habitantes

El panorama social dentro de estos municipios es muy extraño, todo parece que no tiene lugar o que se le fue asignado a puro capricho. Tómese en cuenta esto: en ningún lugar del país hay más mexicanos que en estos puntos⁶⁸, sin embargo no hay los servicios, que nuestros vecinos, tienen algunas veces en abundancia⁶⁹. Es increíble que por ejemplo el Distrito Federal se abastezca de agua de las reservas del Estado de México, y que sus pobladores no tengan agua diariamente. Sólo en este estado el pasaje mínimo del transporte público alcanza tarifas estratosféricas, aún cuando el servicio es deficiente y muy peligroso.

Parecería que están alejados del mundo, parecería que la Ciudad de México no tiene idea de que existe una comunidad gigantesca de gente que todos los días viaja de su Estado al Distrito Federal, o bien para trabajar o bien para recibir educación, o como veremos más adelante, para proveerse de cultura y entretenimiento. Es increíble que en este lugar todavía se tenga que recurrir a viajar unos cuantos kilómetros diarios para poder trabajar o para poder estudiar. Cualquiera persona que haya viajado hacia estos municipios se dará cuenta que se tiene el transporte público más caro y el más ineficiente de todos, que se tiene poca infraestructura vial para transportarse. Es sorprendente que el gobierno federal no se haya dado cuenta que hay mexiquenses que todos los días se transportan en un periodo de una hora, o más, para trabajar en el Distrito Federal; tramo, que se recorre normalmente en 15 minutos. ¿Dónde se encuentra la ceguera de los demás? Y es que para las personas que viven dentro de la capital del país estos *otros* no existen, sólo porque están alejados de *su* mundo.

El joven que vive en el “apéndice” del Estado de México no tiene muchas expectativas de desarrollarse por completo como ser humano, y es que tiene todo en contra: Primero, toda su vida le han dicho que debe pertenecer a una sociedad que lo niega, que lo quiere hacer *uno*, y que lo ve como menos que

⁶⁸ 2.828786 de habitantes en los dos municipios. El Estado de México es la entidad Federativa donde más habitantes viven, (14 007 495), después está el Distrito Federal (8 720 916)

⁶⁹ También es cierto que existen zonas del Distrito Federal que son de extrema pobreza. No se está diciendo aquí que el DF tenga más infraestructura social, sólo se está tratando de demostrar el rezago en el que estos municipios viven.

los demás. Aunado a este problema, el entorno social en el que vive, o en el que mejor dicho “sobrevive”, no le ofrece una oportunidad real de conocer el mundo y conocerse a sí mismo.

No hay un sentido de identidad hacia su entidad federativa. Quien mire el mapa de nuevo, se dará cuenta que la mancha urbana no tiene divisiones. Es casi imposible notar, demográficamente hablando por supuesto, donde termina el Distrito Federal y donde comienza el Estado de México. Este es el problema: La gente que vive en estos municipios no se siente parte de su estado, pero tampoco se siente como una parte del Distrito Federal.

3.2 Alejados del mundo

Esto es un problema ontológico muy grave, estamos hablando de personas que no sólo no tienen *identidad*, sino que las posibilidades de pertenencia que existen, socialmente, los niegan. Pueden preguntarle a cualquier persona que viva dentro de estas demarcaciones, y les dirán que no se *sienten* del Estado de México, pero tampoco se *sienten* parte del Distrito Federal. En este sitio se vive en un limbo, uno en donde nada nos pertenece, donde estamos alejados del centro del Estado de México y del Distrito Federal. Es bien sabido que el dinero de las campañas políticas siempre se gasta en el “centro” de la comunidad, pero en este sitio, no existe tal centro, estamos totalmente alejados de los ojos de los gobernantes de nuestras “dos identidades federativas”.

Puede parecer trivial, pero este sentido de impertenencia nos ha llevado a crear una sociedad nueva, una que no pertenece a la sociedad mayoritaria, y que sin embargo siempre quiere pertenecer a esta.⁷⁰

Hay que delimitar un poco más y llevar esta información a nuestro problema. Ahora trataremos de explicar cómo influye esto en los jóvenes que viven dentro de estas demarcaciones políticas. Ya hemos dicho que los habitantes de estas

⁷⁰ Es muy interesante como las personas que viven dentro de la zona metropolitana de la ciudad de México tratan de “encajar” en el sistema del centro. Quien haya viajado por carreteras federales se habrá dado cuenta del curioso fenómeno de casas con techos de lámina con antenas de televisión satelital. El panorama urbano de esta parte de la ciudad es muy interesante, sólo en estos puntos podemos encontrar anuncios publicitarios tratando de vender láminas de asbesto que se utilizan como techo. ¿Me pregunto si en San Ángel o en Santa Fe existirán esos mismos anuncios?

regiones no sienten un sentimiento de pertenencia a su estado, sólo sienten que *viven* en ese lugar.

Este panorama es espantoso. El joven necesita encontrar una identidad, la que sea, inclusive si esta es prestada o robada como vimos arriba. El ser joven en este lugar se agravan cada vez más pues no se garantizan las posibilidades para que él se busque a sí mismo, que en definitiva, es la pretensión de este trabajo. Lo que se quiere demostrar entonces es que el joven que vive en el Estado de México tiene todo en su contra para desarrollarse: no tiene identidad, no tiene servicios, no tiene espacios, no tiene oportunidad de crecer como persona⁷¹; no tiene casi nada, es por eso que lo ha tenido que inventar, exactamente igual que el ejemplo de la Inglaterra del 76 que arriba habíamos mencionado, su cultura.

¿Cómo es posible que alguien se busque a si mismo si no tiene las posibilidades de hacerlo? Me he dado cuenta que todos estos aspectos afectan directamente a las actitudes modernas que tenemos de “nuestro mundo”. Poco a poco he tratado de construir para mi lector el panorama al que se enfrenta el joven que vive dentro de estos municipios, y creo necesario dar más ejemplos que clarifiquen mi punto. Ya se ha mencionado que en estos tres municipios viven más mexicanos que en cualquier otra parte del territorio, por ende, el número de jóvenes también debe ser mayor. Tomando en cuenta lo último, consideren esto: No hay espacios culturales reales para que el hombre exprese esas necesidades ontológicas de las que tanto hemos hablado en estas páginas. Puede parecer absurdo, pero en las entidades donde más mexicanos hay, existen menos museos que en otros estados. Por ejemplo, en Ecatepec los museos son casi una broma. No hay exposiciones, sólo son recuerdos gubernamentales, casi como para justificar gastos.

Es asombroso que no existan museos en donde viven tantos mexicanos. Y de las bibliotecas mejor ni hablar. Las bibliotecas municipales son muy pobres y casi nadie las visita. En la realidad, no en el discurso político, viendo

⁷¹ El Estado de México, estadísticamente hablando, es en donde se cometen más feminicidios que en cualquier otra entidad federativa superando a Ciudad Juárez Chihuahua

sinceramente el uso de las posibilidades culturales que tenemos y usamos dentro de esta comunidad, la cultura no existe. No hay museos, no hay teatros, no hay espacios deportivos realmente utilizables para ese fin⁷². Claro, alguien me podría dar una lista interminable con todos los beneficios culturales que tiene este estado, sin embargo, en la realidad nadie los utiliza, y como vimos más arriba, si nadie los utiliza es como si no existieran. Además, estos pequeñísimos espacios no pueden garantizar que todos los mexiquenses accedan a estas instalaciones que, por derecho humano, todos debemos tener en nuestro desarrollo personal⁷³.

¿Se ve el panorama hasta ahora? Los jóvenes que viven dentro de esta entidad federativa se enfrentan a esto: a que no hay posibilidades de trabajo dentro de su misma demarcación, se enfrentan a una pobre, sino que nula, apertura de espacios culturales y deportivos. Se enfrentan a la negación de ellos mismos⁷⁴.

La visión que tienen las personas que viven en este sitio es muy distinta a la visión que se tiene en el Distrito Federal. En sitios como este se concibe como una ciudad y al mismo tiempo se concibe como un pueblo. Un Ejemplo: En el centro de Ecatepec podemos encontrar el barrio de San Cristóbal. En este lugar hay una gran multiplicidad de personas. Basta con caminar 20 minutos hacia el cerro y se encontrarán ranchitos de techos de lámina sin electricidad y agua corriente, algo que a la Ciudad de México le ha quedado muy lejano. Un poco más a la izquierda podemos encontrar el barrio más pobre de esta zona al lado de la supuesta zona más rica. Estamos hablando que en el mismo territorio tenemos múltiples maneras de sobrevivir al mundo. Las personas que

⁷² Inclusive diversiones comunes como el cine quedan vedadas de esta parte del País. Es cierto, hay numerosas salas de cine que son accesibles a todas las personas, pero las películas que se proyectan sólo son de entretenimiento hollywoodense, no es posible encontrar una película de arte en ninguna de estas salas y si de casualidad se llega a encontrar una, sólo dura de dos a tres días en estas salas. Inclusive las cadenas de cines proyectan casi todas sus películas dobladas al español y es muy raro encontrar películas subtítuladas.

⁷³ El Artículo XIII de la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del hombre señala que: Toda persona tiene el derecho de participar en la vida cultural de la comunidad, gozar de las artes y disfrutar de los beneficios que resulten de los progresos intelectuales y especialmente de los descubrimientos científicos.

⁷⁴ Puede parecer exagerado y se podría llegar a pensar que sólo se están tomando algunos ejemplos para generalizar el problema. Pero los jóvenes que viven en estos lugares se enfrentan a un millón de actitudes negativas para su desarrollo como seres humanos.

viven en el Estado de México no se sienten del Estado de México, pero tampoco se sienten del Distrito Federal, aunque seamos una extensión indeseable para la mayoría.⁷⁵

Regresemos a la cuestión que nos atañe. El joven que vive en el estado de México no tiene oportunidades, no al menos las mismas que tienen sus vecinos del Distrito Federal, para llegar a ser, a tener una identidad; y sin embargo sienten una necesidad natural de esta búsqueda que todos los seres humanos debemos llevar a cabo.⁷⁶

3.3 Los problemas del exilio

Este es el problema al que nos enfrentamos: Un joven mal educado, rechazado, negado, sin oportunidades y que siente que no pertenece a ningún sitio. ¿Cómo vamos a enseñar la ética a alguien que no tiene como usarla? O mejor dicho ¿Cómo le enseñamos ética a un joven que cree que este estudio es completamente inútil para su existencia? Este es el problema más grande de toda esta investigación.

Los jóvenes a los que me enfrentado en el salón de clases son tales que no están acostumbrados a ver más allá de lo poco que su entorno les puede ofrecer. Muchas veces, entrevistándome con mis alumnos, me preguntaban si no me daba pereza viajar todos los días al Distrito Federal para recibir una educación. Parece increíble el grado nulo de compromiso que se tiene en estos

⁷⁵ Este mismo fenómeno ocurre en la zona poniente de la Ciudad de México en la colonia Santa Fe donde en el mismo sitio podemos encontrar una de las zonas con más marginación social, y una de las zonas más ricas de México. El contraste en este sitio es muy interesante. Por un lado tenemos una de las zonas más marginadas de todo el país, casas construidas de láminas y con otros materiales muy endeble. Se cree que en esta zona existen algunas “ciudades perdidas” de las que casi no se hablan. La inseguridad en estos sitios es muy alta, pues los jóvenes que ahí habitan no tienen más empleo que en los grandes almacenes que existen en la *otra* parte de Santa Fe. El contraste es muy curioso, por ejemplo, en la zona “rica” no hay personas caminando por las aceras, no hay pequeños comercios ni lugares donde comer, salvo las plazas comerciales. Las casas construidas en esta zona ostentan mucha riqueza y estatus social, mientras que a unos cuantos minutos, o mejor decir del otro lado de la calle, es una zona de pobreza e inseguridad.

⁷⁶ Obviamente aquí nos estamos refiriendo a las “oportunidades reales”. Quizá el Distrito Federal no satisface tampoco la parte cultural, pero existen más opciones, que no necesariamente tienen que ser de carácter gubernamental. Por ejemplo, en el centro de la ciudad existen foros de conciertos, museos, tianguis culturales, toda una calle en el centro de la Ciudad dedicada a la compra y venta de libros de viejo y muchas otras posibilidades que no acabaríamos de mencionar aquí. Debe quedar claro entonces que no sólo nos estamos refiriendo al aspecto gubernamental, sino también al social, el que interviene tanto o más que el primero.

lugares para conocer el mundo. Es totalmente alarmante el hecho de que para ellos la única manera de ver el mundo se reduzca a las calles aledañas a las de su vivienda. Puede parecer increíble, lo sé yo mismo y me he sorprendido tantas veces dudándolo, pero la gente que vive en estos lugares ya se ha acostumbrado a pensar que el lugar en el que viven no tiene absolutamente nada para ofrecerles, y se sienten obligados a creer que están completamente alejados del mundo y que no es necesario ir a buscarlo. La problemática se agrava cada vez más. Es claro que estas personas no han visto más lo que la sociedad dominante les ha querido mostrar. Parece que a la gente de estas demarcaciones ya no le molesta no tener espacios culturales reales, escuelas de educación superior⁷⁷, cines, teatros, literatura; en fin, ser joven en el Estado de México es ser un ser aletargado sin posibilidades.

He preguntado muchas veces a mis alumnos qué sienten cuando se dan cuenta que afuera existe todo un mundo velado al que, si no lo buscan por ellos mismos, no tendrán bajo ninguna circunstancia. Les he preguntado también qué sienten al saber que hay zonas en el Distrito Federal que pavimentan cada cinco años, aún cuando el concreto esté en buen estado, y que en su comunidad existan calles enteras sin este servicio básico. También les he preguntado qué se siente darse cuenta que las actividades culturales sólo tienen que ser buscadas por ellos. Las respuestas siempre son las mismas, se sienten marginados, alejados de un mundo que no los quiere ver y al que quieren pertenecer pero en el que no realizan ningún esfuerzo para lograrlo. ¿Se ve el panorama hasta ahora? Estos jóvenes no son de pueblo, no son de ciudad, no tienen más estudios que los que la escuela les puede ofrecer. La problemática a la que nos enfrentamos entonces es muy grave: Un joven que no se siente identificado con su comunidad, ni con la vecina; que no tiene una expectativa mayor que la de ver televisión o estar en el Internet todo el día

⁷⁷ Haciendo un pequeño sondeo me di cuenta que no existen escuelas de educación superior en esta zona. Claro, existen unos cuantos y su categoría es relativamente buena, sin embargo no garantizan que las personas que viven en estos sitios puedan acceder a una educación real. La mayoría de las escuelas son privadas y, como trataremos de mostrar más adelante, el compromiso no es con la educación, sino con el capital. En el lugar en el que desarrollé esta investigación es de carácter privado. Alguna vez me tocó escuchar al director decir que la escuela era una “empresa” a la que era necesario sacar el mayor provecho monetario. Nunca, o rara vez, se menciona la educación en estos centros de aprendizaje. Es cierto, el compromiso de los alumnos es muy pobre pues no sienten la necesidad de estudiar una educación “superior”, muchos de ellos sólo van por el “papel” que avale sus estudios.

buscando nuevas identidades, esas, las mismas que le digan que está bien ser como es. Inclusive las vacaciones y los centros de esparcimiento son, la mayoría de las veces, los centros comerciales y las compras efímeras que nos ofrecen.

Esta es la problemática: Después de que le hemos enseñado toda la vida al hombre que ser distinto es ser *malo*, después que nos sentimos imposibilitados de ofrecer y buscar una posibilidad de ser, ya ni siquiera la de la mayoría, sino ninguna; ¿Cómo le podemos enseñar algo al hombre para que se pregunte de su existencia y la lleve a cabo? Problema muy difícil de enfrentar sin duda. Pero no todos los aspectos son negativos. La juventud siempre se ha caracterizado por reinventarse a si misma, a buscar-se a ella misma. Aunque sea de mala manera, el reclamo es completamente justificable para ellos, y también debería serlo para nosotros.

CAPÍTULO IV

1.-NO TENGO TIEMPO DE CAMBIAR MI VIDA.⁷⁸

1.1 Los “Sin moral”

El título de este apartado, al igual que los anteriores, fue sacado de la cultura, o será mejor decir, de la contracultura que han creado los jóvenes dentro del estado de México y sus alrededores. Se había dicho desde el principio que se pretendía hacer un análisis cultural y filosófico de la estructura juvenil y de cómo esta ha cambiado el panorama del estudio y desarrollo de la ética. Es pues necesario comenzar con la explicación de lo que sucede en el ámbito social del México moderno.

El Estado de México es una demarcación con fuertes estructuras sociales que están por debajo de la cultura dominante, es, por usar una palabra, una cultura *underground*⁷⁹, una cultura que parece que no existe, y que sin embargo, ha cobrado tanta importancia que es necesario crear un sistema de estudio que la defina y la dignifique. Siempre se ha creído que aquellos sistemas sociales y culturales que se encuentran por debajo de la estructura social dominante no intervienen en el carácter ontológico de la sociedad. Nada más contrario que esto. Si se analiza la historia de la sociedad nos daremos cuenta que ésta ha avanzado por las distintas corrientes filosóficas, estéticas, sociales y culturales que en la antigüedad eran tomadas como *aberraciones* de la cultura; con esto lo único que se pretende decir es que las tendencias culturales y filosóficas del mañana, serán aquellas que en una época pasada habían quedado relegadas por las de la cultura dominante⁸⁰.

⁷⁸ Rodrigo González también conocido como Rockdrigo Gonzáles o el Profeta del Nopal

⁷⁹ Así como también existen varias morales, también existen culturas dominantes. Sería sesgado creer que la moral dominante es la cultura dominante, pero en muchos de los casos así es. En todo este apartado se utiliza el concepto de “contracultura”. Este concepto menciona una corriente que va contra las costumbres, las visiones, incluso filosóficas, que tiene la sociedad dominante. En todo este apartado suponemos que la cultura dominante se contraponen a todas estas formas ontológicas que difieren de ella como marginadas.

⁸⁰ Tómese por ejemplo la aparición del impresionismo, que era una negación de todos sus antecesores y que después del auge cultural parisino, se convirtió en la corriente pictórica principal en una época determinada por cambios sociales y estéticos

Todas las estructuras culturales niegan a su antecesora, niegan a la parte dominante, a aquella parte que la hace ver menos que las demás. Todo el avance cultural y científico del ser humano se debe a la inconformidad del *viejo sistema*; eso es un sentimiento revolucionario al que el ser humano se siente completamente tentado a buscar y a reinterpretar, esta visión del mundo renueva las estructuras culturales que antes lo negaban⁸¹. Así, podemos decir que toda corriente del ser humano se impone a una manera de ver el mundo que se concibe como algo rancio e inservible; obviamente el peligro se presenta, afortunadamente por supuesto, cuando el movimiento revolucionario se convierte a su vez en el sistema estancado que hay que derrocar.

Hay que comenzar por un estudio más serio de lo que está ocurriendo hoy en día en las calles, no hay que olvidar ni por un segundo que el papel fundamental de la filosofía es explicar al hombre dentro de su entorno y parece necesario explicar el contexto en donde se mueve el hombre posmoderno. Hay que decir un poco más de cómo es esta relación con el mundo externo, y como esta ha afectado a las creencias y a las escalas valorativas de los jóvenes que se desarrollan dentro de este sistema que ellos mismo consideran como injusto.

Si se puede hablar de una característica que ejemplifica el sentir de los estudiantes de los que hemos estado hablando durante esta investigación se resumiría, al menos por el momento, en una palabra: aburrimiento.

El ser humano moderno está aburrido de él mismo, está aburrido de su entorno social y económico, es por eso su necesidad de refugiarse en actitudes negativas que coartan su ser y su posibilidad de ser. Parece importante hacer aquí el primer acercamiento al título de este apartado: *No tengo tiempo de cambiar mi vida* esta frase tiene un significado muy extenso, y de manera muy profunda e irónica nos dice lo que en los últimos años ha pasado por la estructura social de México. Esta frase denota aburrimiento, pero también

⁸¹ Esto se debe porque el hombre busca el sentido de identidad y acepta la diversidad de maneras de ser que tiene el ser humano. En este caso la libertad del hombre necesita una salida en la que se exprese la misma naturaleza del hombre.

denota una nueva actitud ante la vida. Cuando no se tiene tiempo para hacer algo, en el fondo se dice que para nosotros no es tan importante como las demás cosas. Cuando las personas dicen que no tienen tiempo de hacer ejercicio, no es que realmente no tengan el tiempo, o que sea completamente imposible hacer un espacio para realizar dicha actividad; lo que se está diciendo es que en realidad esa actividad no es tan importante como las otras actividades que se tienen programadas. Inclusive, hay que verlo desde un punto de vista más profundo, lo que realmente se está diciendo es que la importancia de esta actividad bien puede sustituirse por algo más “interesante”.

El ser humano moderno ha encontrado millones de pretextos para no cambiar su vida, e inclusive, para comenzar a vivirla. Pero no es afán de esta investigación decirle al hombre sus posibilidades, sino analizarlas. Es cierto que no sería posible ver todas las posibilidades que la época actual le ofrece al ser humano, al menos esta investigación trata de mostrar algo que a mi parecer ha quedado velado por mucho tiempo, y que sin embargo es una estructura muy importante para entender al ser humano que sobrevive en las calles de la ciudad.

Dijimos que el sentido de la frase de nuestro título denota aburrimiento por parte de los habitantes del Estado de México. El título es también el nombre de una canción representativa del llamado Rock Rupestre escrita por Rodrigo González. Esta canción fue aceptada por una generación de chicos banda a finales de la década de los 80 y a principios de la del 90 en el distrito federal. Rápidamente esta canción fue tomando un lugar muy importante dentro de la cultura *underground* mexicana y se fue recorriendo a todos los lugares de la república. Esta canción ahora es un símbolo, un himno para aquellas personas que se denominan adscritos a un género juvenil llamado Rock Urbano. La canción fue popularizada a lo largo de todos estos años por distintos grupos de Rock que generalmente reflejan a un sector muy importante de la población juvenil dentro de México.

Es importante señalar que esta investigación trata de mostrar con ejemplos culturales modernos las posibilidades de ser de los jóvenes mexiquenses; es

por eso que si se mencionan y se utilizan estos elementos como ejemplificadores de una conducta o de una ideología es con el único fin de mostrar lo que tiene que pasa actualmente en las calles y de cómo estas prácticas se ven, y se verán, reflejadas en la cultura dominante.

Hay que comenzar con la explicación, para este punto en específico tomaré como ejemplo a una comunidad de personas que se han inventado un mundo aparte, un mundo en el que son aceptados tal y como son, en el que no necesitan, aparentemente, al mundo que los ha negado desde el nacimiento. Hay que ver con especial atención estos fenómenos sociales que vemos desde las décadas pasadas. Es importante analizar la situación de estos jóvenes pues son ellos, los que forjarán el camino del futuro, un camino que todos estamos destinados a caminar. Empecemos pues con la explicación de los chicos banda y de su incursión dentro del Estado de México y su influencia en otras contra corrientes culturales⁸².

1.2 Los alejados

Desde un punto de vista ontológico, casi existencialista, el ser humano ha creado una barrera muy sólida que lo ha alejado del mundo “real”, o mejor dicho, ha reinventado un mundo que le había quedado a deber demasiado y lo ha negado toda su vida. Seguramente aquellas personas que se hayan relacionado aunque sea un poco con estos movimientos de contracultura se habrá dado cuenta que ellos mismos se han alejado de la sociedad, no han comprado el “sueño” que según ellos, la sociedad dominante nos ha vendido.

Se puede criticar todo lo que se desee a estas corrientes estéticas, sin embargo, la sociedad las ha condicionado para que se desenvuelvan de esta manera, de una manera escondida, fuera de la luz, donde las sombras le proporcionen su proceso natural de enfrentar el caos que le ha impuesto la sociedad. En primer instancia ellos mismos se ven como *rechazados*, como

⁸² El ejemplo que se expresa en estas páginas es con toda intención, no se trata ni de un capricho ni de una coincidencia. Este movimiento cultural es importantísimo para entender el contexto filosófico que se tiene dentro del Estado de México. Es cierto que se pudo haber utilizado cualquier otro movimiento cultural, pero el espacio de esta investigación es limitado y no sería posible abarcarlos todos, además esta cultura es la más urbana de todas, y es en definitiva, una de las maneras más directas para entender este fenómeno.

algo que no todos pueden acceder, como algo que no puede ser cambiado. La mayoría de las estructuras sociales juveniles se han aceptado ellas mismas como fuera de la estructura social, es por eso que muchas veces se esconden, inclusive a plena luz del día, en lugares exclusivos en los que se sientan seguros, con los de su *clase*, sin ser jugados y golpeados por las miradas de aquellos que los ven como menos y despreciables. Puede parecer que ellos mismos se han alejado de la estructura social y que es un error de dos vías; por un lado es la sociedad dominante que los ha rechazado, y por otra parte, aquellos que se sienten diferentes, se han alejado conscientemente de aquello que les causa inconformidad. Se pueden hacer las críticas pertinentes sobre el supuesto alejamiento de estos grupos a la sociedad dominante, sin embargo, no podemos negar, que el desprecio que siente la sociedad hacia ellos ha ido creciendo desmedidamente según la época.

Es claro que los grupos sociales contraculturales se han alejado a propósito, aunque no libremente, de aquello que toda la vida los ha juzgado. Ya habíamos dicho que vemos lo diferente como algo bajo, como algo despreciable, como algo que debe ser eliminado, no nos sorprenda el por qué estos grupos deciden alejarse de lo que ellos conciben como una agresión. También habíamos dicho que el hombre cuando se siente agredido⁸³.

Decíamos pues que el título del apartado era completamente justificable dentro del marco de la contracultura del Rock Urbano. “No tengo tiempo de cambiar mi vida” denotaba un aburrimiento, pero también puede interpretarse en otro sentido, en uno irónico donde las personas “retan” a la sociedad dominante y la rechazan de un tirón. Lo que dice esta frase en su sentido irónico es importante para entender el sitio en el que se encuentra el ser humano actual y cómo su diversidad lo ha llevado a separarse de aquellas limitantes que le impone la sociedad a la que no quiere pertenecer. Esta frase significa entonces el total rechazo a la ideología dominante. El adepto a estas contraculturas se siente como diferente, como rechazado, como alguien a quien, con todos los

⁸³ No sé si justificadamente o no, responde también de manera agresiva; con esto no se está haciendo una justificación de las prácticas violentas o agresivas que pueden llegar a tener algunos grupos contraculturales, lo que se está haciendo es un análisis del por qué de esta agresión.

prejuicios por delante de la sociedad dominante, lo ha juzgado sin antes conocerlo. A los ojos de estas personas no es necesario cambiar, no como la sociedad que lo ha juzgado toda la vida se lo exige. En este pensamiento revolucionario no se necesitan los cambios que le ha impuesto la sociedad que los ha negado.

En dos caminos, esta frase expresa demasiado, por un lado el aburrimiento de la existencia misma, que como vimos, (el ser humano se ha acostumbrado a sobrevivir); pero también tiene un sentido positivo y de protesta en el que no es necesario cambiar algo que el *otro*, ahora tomado desde la perspectiva de la contracultura y no de la cultura dominante, lo ha rechazado. Es importante notar que en este punto hemos cambiado el sentido de la *otredad*. Ahora el otro, para el rechazado, es el de la cultura dominante, aquel que lo ha rechazado y lo ha negado.

Hay que ver la importancia de las tendencias contraculturales dentro de la sociedad, pues ellas mismas han creado una estructura que no las niega, sino que las apoya y las exalta a que se reúnan para cambiar al mundo.

Se ha mostrado que el ser humano se ha salido de él mismo, que la sociedad ha negado las otras formas de ver el mundo y que muchas veces, el conformismo de la mayoría ha hecho estragos dentro de la estructura social que tenemos hoy en día. Sin embargo parece que existen grupos que buscan la integración de una nueva sociedad, una que afirme su *otredad* y en la que se sientan cómodos con ellos mismos. Tomemos por ejemplo la estructura que tienen los chicos banda; ellos han creado una estructura social muy importante para el desarrollo de su *ser*, han creado una corriente estética extranjera y la han hecho suya. El Rock Urbano está basado en la estructura de los 12/8 que utiliza la música de Blues americano, sin embargo no podemos hablar de que sea exactamente lo mismo⁸⁴.

⁸⁴ El Blues aparece en Estados Unidos como una manera de expresión de una sociedad marginada, me refiero a todos aquellos americanos de raza negra, que absorbieron sus raíces culturales africanas, con las raíces de su nueva nación

Sin duda en México retomamos este ritmo musical desde hace varias décadas; sin embargo los adeptos al Rock urbano le dieron un cambio, una vuelta de tuerca. Ahora podemos notar que este tipo de música es distinta a su antecesor estadounidense. La música de este grupo social interpreta lo que se ve en las calles de la ciudad y sus alrededores.

1.3 La nueva cultura

Se ha creado una nueva cultura (contracultura si se quiere), que ha hecho algo extranjero como algo suyo, ha creado una estética que no se tenía en otros lugares, es casi inconfundible el rigor de vestimenta que tienen los adeptos a esta corriente cultural. Casi todos ellos trabajan en sitios en los que se sienten completamente incómodos por su manera de vestir, ser y comportarse; sin embargo han tomado algo negativo y lo han tratado de cambiar a algo positivo. Ellos mismos, al ver que la sociedad dominante los negaba y los perseguía con el prejuicio, inventaron una nueva sociedad en la que encajan, en la que la vestimenta, la actitud, la ideología, e inclusive las drogas que utilizan, reforman y reflejan la manera que ellos ven el mundo.

La juventud del estado de México ha creado una nueva estructura, una que, al mismo tiempo, lo separa de aquello que lo ha negado, y lo une con personas que sienten como él, que se ven como él, que bailan como él, que tiene el mismo trabajo, y en general que son como él es sin tener que aparentar que es otra persona. En este sentido la otredad se hace, paradójicamente por supuesto, aceptable y despreciable al mismo tiempo. Por un lado el adepto a esta estructura social, se siente perteneciente a una nueva sociedad, una sociedad, inventada por él mismo, que afirma su ser, que le dice que es correcto ser como es, que no lo ve como un extraño o un extranjero en su propia tierra. Pero al mismo tiempo lo aísla de aquello que lo ha negado toda su vida. Parecería en un principio que este sentido es completamente negativo, sin embargo, para que estás corrientes contraculturales tengan sentido, el otro, es decir la sociedad dominante, lo tiene que ver como un extraño, en el sentido ontológico positivo de esta palabra.

Hay que decirlo de la manera más clara que se pueda; el adepto a las contraculturas se percibe a él mismo como distinto, se sabe como rechazado ante la sociedad; pero ese desprecio que la sociedad dominante siente por él, lo ha impulsado a forjarse un mundo que lo separa de aquello que no sirve. En este sentido es necesario que la sociedad dominante lo vea como algo ruin y despreciable. Es precisamente lo que alimenta las ganas del otro de buscarse a si mismo. Se dijo arriba que puede tomarse como un sentido meramente negativo, pero hay que considerar que aquel que se siente rechazado, también siente una satisfacción de ser diferente, de poder haber podido salir de la estructura social tan rígida que nos ha impuesto la mayoría. Para muchos entonces, es un complemento ontológico la negación del otro, pues sólo viendo la diferencia, el joven puede ser por completo.

Otra vez no se está justificando las ideas de separación y segregación que tiene el adepto a las contraculturas, lo único que se pretende hacer aquí es un análisis de las contraculturas minoritarias que en este momento están forjando el mundo de mañana. Es cierto, lo preferible sería que la integración fuera total, que unos se aceptaran con sus otros, y que la sociedad dominante y las sociedades marginadas se vieran, ambas, como complemento de la otra, pero también es cierto que en ese momento el sentido cultural cambiaría y perdería su estructura de cambio constante. Sin embargo, la misma palabra lo dice y lo hemos explicado a lo largo de toda esta investigación; en un sentido completamente ontológico, es necesaria esta confrontación en la que uno pelea por la afirmación de su ser

. Será absurdo decir o bien que la cultura dominante es preferible a la contracultura o viceversa, en realidad estas dos son un complemento y una explicación de la otra, esto quiere decir, que no es posible entender la una sin la otra, sin embargo, a mi parecer, muchas veces, al menos en la época actual, se han dejado de lado estas nuevas experiencias que expresan la diversidad del mundo, es por eso que esta investigación trata, no sé si con éxito, de verlas, pues en definitiva, forjan, no sólo como se dijo arriba, el futuro del mundo, sino el actual.

Tenemos entonces un entorno que se ha transformado, a un nuevo ser humano, uno que ha buscado las alternativas para la búsqueda de su ser, de su diversidad, de su libertad e igualdad (no de su identidad). Al mismo tiempo entonces el rechazo de la sociedad dominante tiene un sentido negativo de segregación, pero en otro tiene un sentido positivo, al menos en las experiencias de las personas marginadas, quienes, al sentirse rechazados y fuera de la sociedad, han creado una nueva manera de ver el mundo, una que la integra y que los reconoce en su desigualdad. Es muy interesante darse cuenta que esta contracultura ha creado un nuevo mundo, un mundo *underground* si se quiere, pero con una significación cultural muy importante, pues ellos mismos han creado algo que les pertenece y los hace pertenecer a un mundo que antes tenían vedado. Se han creado todo un nuevo mundo a su alrededor, que va desde la música hasta el arte del cartel y del graffiti, inclusive, los anuncios de los conciertos de esta contracultura, tienen una estética urbana específica que ninguna otra corriente cultural tiene.

Hay que poner mucha atención en las relaciones sociales que estas personas tienen en su entorno. Primero se comenzó hablando de una frase, de una canción, que al mismo tiempo mostraba el aburrimiento y la imposibilidad de cambiar la vida misma, la existencia misma, pero por otro lado, esta frase también denotaba una integración de algo que a los *otros*, ahora refiriéndome por supuesto a la sociedad dominante a los ojos de las contraculturas, no se da cuenta de la complejidad de la existencia de no mismo. El extraño, el extranjero, del que hablábamos al principio, se siente a gusto con este exilio, con esta separación de aquellos que ven “dormidos” como los llamaba el mismo Heráclito. Puede parecer contradictorio, pero no lo es. El ejemplo nos ayuda a ver que el sentido positivo de todo esto se encuentra sólo cuando el ser humano es capaz de crear un nuevo mundo, un nuevo entorno, en un sitio donde no es posible encontrarlo.

Es cierto que sólo he tomado un grupo social para tratar de ejemplificar aquello que mi investigación trata de demostrar. En general existen varias contraculturas, o varias prácticas contraculturales para decirlo con mejores palabras, que son practicadas por jóvenes en el Estado de México, sin

embargo se escogió esta pues parece ser la más representativa y la más olvidada de todas las sociedades culturales juveniles de esta demarcación. Se puede mostrar el mismo punto con ejemplos muy precisos de otras expresiones, sobre todo artísticas, que sobreviven dentro de los estándares de preferencia de los jóvenes del Estado de México⁸⁵.

Se pueden exponer varios ejemplos. El de la cultura underground de los barrios bajos del rock urbano sólo es una manera de ejemplificar el sentir de la juventud y del hombre en general. Retómenos por ejemplo otra actividad artística que se lleva practicando desde la década del 70 en estados unidos. En Nueva York, apareció una expresión completamente callejera que llevaba el arte a las calles de la ciudad, me refiero al graffiti⁸⁶.

El graffiti surge originalmente como un vandalismo que pretendía llamar la atención de los espectadores, callejeros en su mayoría, a alguna situación injusta dentro de la sociedad. Y otra vez de nuevo se puede notar con este ejemplo, que ontológicamente hablando, el ser humano buscará una manera de expresión que se salga de lo establecido, en la que sea aceptado y dignificado.

Es posible distinguir, al menos, dos maneras de hacer graffiti, la primera es la *ilegal*, y la segunda es la *legal*. En el primer término, el graffiti ilegal tiene su función de “llamar la atención” a aquellas personas que no quieren ver que hay una juventud lista para expresarse de una manera violenta y sin control. La mayoría de estas *pintas* son llamadas “bombas”. Este concepto tiene dos

⁸⁵ Es importante notar que nuestro último ejemplo tiene dos vertientes, claro que habrá individuos dentro de cualquier sistema social que estén enajenados con otra cultura o con cualquier cosa. Es cierto, la corriente urbana también está llena de excesos y violencia, pero como vimos más arriba, es un reflejo de la sociedad que los ha rechazado toda su vida por ser diferentes. Seguramente las críticas que recibiré son muy extensas, y me podrán reclamar, con toda razón quizá, que sólo he tomado el aspecto positivo de esta corriente contracultural. El reclamo es aceptado, pero lo que se quería demostrar es que algunos jóvenes han tomado sus desventajas sociales y las han transformado en un sentido positivo. También es cierto que muchos jóvenes no podrán acceder a esta sensación de pertenencia aún dentro de esta estructura social que los acepta. Los reclamos son muchos y esta investigación los toma en cuenta, sin embargo parece que o es el lugar adecuado para hacer una investigación en particular sobre este movimiento juvenil; en este caso sólo se está usando para ayudar a aclarar un punto que no había sido aclarado.

⁸⁶ Originalmente aparece en el entorno social como una protesta rápida y concisa. Esta expresión artística ha avanzado estéticamente tanto como otras expresiones artísticas de otros medios. El graffiti es toda una cultura que lleva al ser humano a una nueva expresión verbal y artística.

significaciones, la primera, es muy expresiva, es una bomba pues representa la rapidez y el escándalo que una bomba hace cuando cae, es rápida, concisa y está lista para atacar de nuevo. La manera legal es un poco más refinada, no es tan violenta y definitivamente es más artística y más pensada. La diferencia entre estas dos clases de graffiti es muy notoria, la primera busca agredir, mientras que la segunda considera necesaria la construcción de un nuevo entorno. Las dos maneras de expresión reflejan la inconformidad que mostramos como seres humanos ante lo establecido. Inclusive, estéticamente hablando, el graffiti legal pretende llevar el arte a las masas, pero no a las mismas masas consumistas que pierden su tiempo en los grandes almacenes, sino a una sociedad que no aprecia las obras de arte, aquellas masas que no tienen acceso al arte de los museos o de las galerías. El sentido social y ético de estas maneras de expresión es muy interesante, por un lado, llevan el arte a lugares donde antes no existía; es cierto que la expresión cultural urbana no se puede deshacer de su entorno de ciudad, sin embargo hay que considerar, que como todos los artistas, éstos están determinados por su entorno social, su entorno educativo, ético, panorámico y, en general, todo lo que influye para que un artista plasme su visión del mundo.

Puede parecer que el único sentido que tiene el graffiti es la ilegalidad y el vandalismo, cosa perfectamente entendible en el sentido ilegal de esta práctica; sin embargo, su evolución, me refiero obviamente al graffiti legal, tiene una estructura estética y ética que pretende afrontar un nuevo mundo y una nueva manera de verlo. Podemos ver entonces, que en el segundo término de esta práctica, el joven se ha inventado un nuevo mundo, uno con nuevas reglas de integración y respeto, por ejemplo, en el mundo del graffiti los artistas se llaman ellos mismos como *writers*⁸⁷, palabra, que obviamente tiene una connotación cultural. Tienen ciertas reglas que no se pueden romper, a menos que sea necesario. Se han organizado en sociedades pequeñas llamadas *crews*, que tienen una marca personal, algo así como un taller de artes en el que se tiene una academia que respeta un estilo.⁸⁸

⁸⁷ Escritores.

⁸⁸ Hay reglas establecidas de los *escritores*, que no se pueden ignorar. Las personas conciben al graffitero como un vándalo que quiere expresarse de manera anárquica, que no respeta el trabajo de otro

En los dos ejemplos que hemos utilizado, el hombre ha sido capaz de buscar en un entorno negativo, algo positivo. En el primer ejemplo el joven adepto al rock urbano consigue un sentido de pertenencia. En el segundo ejemplo, el joven busca, y reinventa, una necesidad primordial del ser humano que es a saber, la necesidad de expresión artística que todas las culturas deben de tener.

Podemos hablar de múltiples maneras de ver el nuevo mundo y de distintas corrientes de jóvenes dentro del Estado de México. No he querido utilizar en esta investigación el término de “Tribus urbanas”, pues me parece que denota un retroceso en el sentido ontológico del desarrollo cultural de la ciudad. El mismo término refiere, inconcientemente o concientemente, algo primitivo socialmente hablando; esta investigación ha tratado de demostrar todo lo contrario, que es a saber, que las estructuras sociales juveniles son tan importantes como otras contraculturas que han surgido a lo largo de la humanidad. Simplemente con notar que estas sociedades contraculturales tienen un sentido y una estructura bien planeada, no podemos hablar, en el sentido primitivo de la palabra, de que son “tribus”. La tribu refiere a una

compañero. Es cierto que dentro de estas estructuras sociales existen rivalidades y envidias y que algunas veces el trabajo artístico de un escritor, es tachado o borrado de una pared por la envidia de otro miembro de un crew distinto, sin embargo, la mayoría de los graffiteros respetan el trabajo de sus compañeros artistas. Ellos tienen como regla no “tapar” el trabajo de otro compañero, aún cuando no pertenezcan a su grupo social, si la obra de arte es *buena*, hablando en el sentido estético por supuesto.

Estas obras tienen un sentido cultural, ético, moral y estético muy bien definidos. Si se analiza detalladamente estas estructuras nos daremos cuenta que están bien organizadas, casi, como insinuábamos arriba, como alguna academia establecida de las artes. En estas comunidades existen tendencias de todo tipo, de formas geométricas, de realismo, de graffiti americano, graffiti europeo. Estas obras además son efímeras, son rápidas; es decir, caducan rápido. Una buena pinta, además de reunir el estilo estético y ético, reúne el sentido perfecto del tiempo. Una buena pinta no debe de durar demasiado, pues es un arte que, por definición misma, debe de desaparecer para que no se convierta en una estructura rancia y vieja. La idea ética que todo esto conlleva es de vital importancia para entender el movimiento del graffiti. Una pinta no es para siempre, pues expresa el sentido efímero de la existencia que la juventud percibe.

Así como el ejemplo arriba mencionado, el del rock urbano y sus interpretaciones éticas y estéticas, el graffiti es una estructura importante para entender el entorno social moderno del hombre de las grandes ciudades. Sería muy interesante hacer un estudio completo sobre las connotaciones sociales y filosóficas que se podrían encontrar en estas prácticas sociales modernas, sin embargo, al igual que el anterior expuesto en este apartado, no es lugar para hacer esta investigación, sólo se ha utilizado para ejemplificar el entorno social que han creado los jóvenes de las grandes ciudades.

sociedad arcaica. No parece el sitio adecuado para hablar de este término en esta investigación, sólo a manera de aclaración debemos decir que este término es completamente ofensivo, tomando en cuenta lo que se había expuesto en los apartados anteriores. Denominar “tribu” a un grupo de jóvenes, es decirles, que son primitivos, que son menos, que están fuera de la civilización, y que es por eso que los ha rechazado. No se ha utilizado tampoco el concepto de subcultura pues tendrá el mismo problema que el concepto antes escrito. Preferimos utilizar el concepto de contracultura, pues precisamente se refiere a una cultura, que busca un cambio desde el fondo mismo sin rechazar por completo la cultura dominante, a la que se quiera o no, todos los humanos en sociedad pertenecemos.

2. - THEY'RE FORMING IN STRAIGHT LINE, THEY'RE GOING THROUGH A TIGHT WIND, THE KIDS ARE LOSING THEIR MINDS ...⁸⁹ *Se están formando en línea recta, atravesando un viento fuerte, los chicos están perdiendo la cabeza*

2.2 Los absorbidos

El último apartado es de vital importancia para la comprensión de esta investigación. Se demostró el sentido positivo de la contracultura y sus prácticas pues estas le dan una posibilidad más de *ser* al hombre, ahí, donde a primera vista, no tenían una oportunidad real. Se llegó a la conclusión de que los jóvenes que incorporan estas culturas y las hacen suyas, tienen una visión nueva del mundo, una donde ellos han inventado, por así decirlo, una estructura social, estética, económica y filosófica, que no niega su existencia sino que busca una integración real a un mundo que les había quedado mucho a deber.

Para que esta investigación sea completa también tenemos que analizar el sentido negativo de estas prácticas entendidas en un sentido erróneo. Sería absurdo creer que estas prácticas o estas ideas son siempre positivas. Es necesario exponer de manera clara, aunque no muy extensa, el peligro que tienen los seres humanos al robar una identidad. En el caso anterior vimos los

⁸⁹. Tommy Ramone o Thomas Erdélyi

beneficios de estos ideales estéticos y sociales, pero también las podemos entender en un sentido negativo.

Es más sencillo explicar el sentido negativo que el sentido positivo de estos ideales. Cuando una persona “roba” literalmente la identidad de otra persona o de otra cultura, está aceptando, en primer lugar, que es inferior ontológicamente hablando. En este sentido nos enfrentamos a un hombre enfermo que no tiene la necesidad, o tal vez no lo sienta como algo necesario, de buscarse a él mismo. Las actitudes robadas muchas veces no son funcionales dentro de un sistema nuevo. Es claro que muchas veces, teorías bien estructuradas y bien pensadas sirvan dentro del contexto en el que se crearon, pero muchas veces, sino es que la mayoría o todas, cuando se quiere incorporar un ideal, una teoría, una estética, un modelo; un ideal a un sistema que es completamente ajeno, esta estructura no sirve⁹⁰.

Incorporar y hacer propia una idea, después de ver las limitantes que cualquier sistema traducido puede tener, le da un sentido de riqueza intelectual y cultural que no tiene cuando se “roba” o se impone un sistema por encima del otro. En este caso también estamos hablando de esta estructura.

Cuando se roba un ideal al pié de la letra, sin hacer las modificaciones que merece, se está cayendo en una ceguera de la que es muy difícil de salir. Por ejemplo, en México, muchos jóvenes siguen ciertos ideales que están de “moda” en otros países. La diferencia entre la integración cultural auténtica y el robo de identidad es muy fácil de explicar y de señalar. Cuando las personas sienten que el nuevo sistema debe de sustituir todo aquello que los hace ser diferentes, entonces estamos hablando de un sistema robado; es decir, el joven que no se pregunta a él mismo la importancia de incorporar este nuevo sistema, terminará siguiendo ciegamente un sistema que no le pertenece y que es ofensivo a él mismo.

⁹⁰ Pensemos en todos los ejemplos que la historia nos ha ofrecido. Por ejemplo en el fracaso del positivismo francés en el sistema mexicano.

Dentro del estado de México, hay una multiplicidad enorme de ver el mundo; el apartado anterior trató de mostrar dos prácticas que incorporan de manera positiva a la juventud a su medio; sin embargo, dentro de esta misma entidad, podemos encontrar sujetos que, confundidos y enojados, han caído en prácticas que los limitan como seres humanos y como mexicanos. Por todos es sabido que el estado de México está infestado de pandillas que han copiado, a manera muy primitiva eso hay que aceptarlo, formas violentas como las que practican los llamados Maras. Las estructuras de estas pandillas ya han sido analizadas por varios filósofos y sociólogos. Todas ellas han copiado formas violentas de esta pandilla que surge en los Estados Unidos y que rápidamente se fue extendiendo a lo largo de toda Latinoamérica.

2.2 Una Cultura violenta

Es claro el por qué algunos jóvenes caen dentro de estas estructuras sociales negativas. Tómese este panorama: Pobreza extrema, inseguridad, miedo, drogadicción, enojo, falta de empleos; todas estas particularidades se mezclan para hacer una bomba de tiempo, bomba que terminó explotando para organizar una nueva estructura violenta que coarta la libertad de las personas que forman parte de este grupo y de las personas que vivimos junto a ellos. Es cierto, el problema de las pandillas tipo Maras todavía no es un problema de seguridad serio, apenas estas organizaciones se están forjando como un medio de supervivencia que la ciudad ofrece, pero es de vital importancia analizar las posibilidades que estas organizaciones violentas ofrecen a los jóvenes⁹¹.

Estamos en este panorama: Personas jóvenes que no tienen una expectativa real de vida, que viven en lugares en los que los servicios básicos son escasos, o en algunos casos, nulos; hablamos de personas que no tienen estudios, que no tienen trabajo, y que sienten que la sociedad los ha marginado toda su vida y los ha hecho menos por el simple hecho de concebirlos como diferentes. Mencioné más arriba que es posible entender estas prácticas, aunque no son

⁹¹ Estamos hablando de la ciudad y de sus alrededores. Es sabido que esta pandilla esta bien organizada y que está presente en muchos lugares de México. Sin embargo, México, con su idea centralista, no se ha preocupado por la aparición de estos grupos pues, si no ocurren dentro del país, entonces no existen. Se sabe que este grupo tiene representantes en estados como Chiapas, Oaxaca, Campeche, Veracruz, Guerrero, Chihuahua, Nuevo León, Baja California Norte y en otros estados cercanos a las fronteras.

justificables por supuesto; pero hay que pensar siempre en las circunstancias que orillan a una persona a abrazar este tipo de prácticas sociales agresivas y negativas. El joven que vive en estas circunstancias se ve obligado, no sólo por decisión propia, a formar parte de estas pandillas; y no se está diciendo que el lugar o las circunstancias en las que se desarrolla el ser humano sean determinantes para la formación de sus preferencias, sin embargo sería erróneo decir que la influencia es muy fuerte.

Hay que imaginar por un segundo el panorama al que se enfrentan estos jóvenes. Ellos mismos se saben vulnerables a una situación en la que sólo tienen dos opciones: ser víctima o ser victimario. Este sistema ofrece protección, pero al mismo tiempo, también ofrece la violencia que todo esto conlleva. Las prácticas de estas organizaciones, inclusive sus iniciaciones, son contrarias a la naturaleza del ser humano⁹².

Pero existen otras prácticas negativas que existen dentro de esta demarcación. Por ejemplo hay grupos, por increíble que parezca, que tienen ideología neo nazi o racista. El grupo es muy pequeño, y no es posible llamarlo, en estos momentos, como una organización, sin embargo es necesario al menos señalar la existencia de estos grupos que pretenden la superioridad de la raza de bronce. Es curioso que estas personas, morenas, bajas de estatura se vean a ellos mismos como nacionalsocialistas y que tengan como líder ideológico al mismo Hitler. Ellos creen, erróneamente por supuesto, que todas las organizaciones juveniles deben de ser destruidas para el bien del espíritu mexicano. Se pretende el rescate de la raza de bronce, y no de la raza indígena, a la que rechazan completamente por considerarla como un retroceso de la humanidad. Es casi increíble que este pequeño grupo de

⁹² Por ejemplo, para muchas de estas organizaciones la iniciación es una manera muy importante de pertenencia al grupo. Una de las maneras más comunes de iniciación es el “brinco” que consiste en recibir a recibir una golpiza brutal por ocho o trece segundos, dependiendo de la organización a la que se quiera pertenecer. Esta golpiza garantiza que el nuevo pandillero es lo suficientemente fuerte para recibir golpes mortales por un tiempo determinado. Esta iniciación es tanto para hombre y para mujeres. Esta iniciación se ha incorporado a otros sistemas juveniles violentos como lo de los llamados porros de la UNAM, del Politécnico, del Colegio de Bachilleres y del CONALEP. Existen otras prácticas, que garantizan la supremacía dentro del grupo; estas consisten en violar a una mujer del bando contrario o matar a un dirigente del mismo. Estas prácticas más violentas, al parecer, no han llegado a esta parte de la república, sin embargo hay que señalarlas para alertar el peligro que existe dentro de estas organizaciones.

personas existan dentro del territorio de México, pero lo cierto es que existen. Basta con poner en algún buscador el término de Neo Nazi para que aparezcan un sin fin de organizaciones racistas que buscan el enfrentamiento con otras maneras de pensamiento.

Es necesario afrontar todas las maneras de ver el mundo, sería absurdo negarlas y negar que también forman parte del ser humano, de su cultura y de su historia. Los dos primeros ejemplos nos sirven para señalar la importancia, y el peligro, que corremos los mexicanos sino creamos una nueva manera de ver el mundo en el que se acepte la igualdad y la diversidad. Es cierto, parece que estas “organizaciones” no están bien estructuradas y que apenas se han estado forjando en los últimos años en nuestro país, sin embargo no hay que negar el peligro latente que estas maneras de ver el mundo representan. La labor del filósofo además del análisis de estas corrientes, es tratar de prevenir, al menos de manera intelectual, el peligro que se presenta en la humanidad moderna.

El nombre de este apartado, al igual que los otros, quiere expresar una manera de ver el mundo. En este apartado estamos hablando de la conformidad a la que nos lleva robar una identidad que no es nuestra. No hay que pensar que sólo los grupos marginados o pobres pueden caer en estas prácticas, también aquellas personas con posibilidades económicas y educativas pueden llegar a adoptar alguna de estas ideologías contrarias. Parecería, si se lee de manera incorrecta esta investigación, que se quiere demostrar que sólo las culturas urbanas tienen la respuesta, sin embargo es claro que estas prácticas también tienen su sentido negativo. Es importante señalar entonces que las prácticas, por si solas, no salvan o condenan la naturaleza del hombre; lo que se está tratando de demostrar es que, estas prácticas y otras que no se mencionan en esta investigación, necesitan de un compromiso ontológico en el que se acepten las diferencias y la igualdad del ser humano.

Pero al menos debemos de mostrar que estas prácticas negativas existen, por ejemplo: Dentro de la juventud Mexiquense se ha puesto de moda que los menores de edad entren a bares para consumir bebidas alcohólicas de una

manera irresponsable; eso no es lo alarmante del asunto y odiaría que se tomara ese comentario como moralista cuando no lo es. Además del consumo de alcohol se les anima, sobretodo a las mujeres, a subirse a un escenario para quitarse la ropa con la promesa de una botella, o de unas cuantas cervezas⁹³.

En los ejemplos anteriores, no sólo se está coartando la libertad de elección de las personas adeptas a estas prácticas, sino que están, al mismo tiempo, negando las otras maneras de ser, y sobre todo, están perdiendo la libertad. En estas prácticas se están intercambiando los valores objetivos por meros valores subjetivos.

3.-BUT I'M NOT ABOUT TO GIVE THANKS OR APOLOGIZE⁹⁴ *Pero, no estoy apunto de dar las gracias o pedir disculpas,*

3.1 Conclusiones

Ontológicamente hablando el ser humano es una multiplicidad de formas que se denota en las múltiples maneras que tenemos de Ser. Nuestra naturaleza, como se señalo en los capítulos anteriores, es tal, que se necesita expresar y buscar nuevas maneras para afrontar este mundo moderno que nos ha quedado mucho a deber. La investigación que se acaba de leer parece funcionar en estos sentidos. Se demostró que el ser humano actual, carente de respuestas y preguntas que le den un sentido nuevo a su existencia y a su naturaleza, muchas veces están, sobre todo para los jóvenes, fuera del sistema de la moral dominante, y es por eso que es necesario buscarlo en otras partes, en otras culturas, e inclusive, inventarlo e interiorizarlo para hacerlo nuestro.

En primer lugar la investigación arrojó los panoramas de las distintas morales que existen en una demarcación en particular y de cómo dificulta la enseñanza de la ética en el nivel medio superior. Las cuestiones que se pusieron en tela de juicio fueron necesarias para hacer un análisis objetivo del nuevo panorama de la educación de la ética en México y de cómo esta enseñanza afecta

⁹³ Es un concurso en el que la persona que se desnude más, será la ganadora. Lo criticable de esta práctica no es la desnudes, sino que las personas que están alrededor de estas mujeres, las tratan como un instrumento sexual que sólo sirve par conseguir alcohol. No estoy criticando la desnudes que estas personas practican, lo que se está criticando es el sentido que le dan.

⁹⁴ Edward Louis Severson III, también conocido como Eddie Vedder

directamente las expectativas del ser humano que se desarrolla en este contexto.

La primera pretensión de esta investigación fue mostrar la importancia que debe tener el hombre y su búsqueda, que como vimos, es necesario para la misma existencia del hombre pues esta se lo exige. La libertad misma del hombre, lo hace buscarse a él mismo, aún como vimos, cuando el sistema en el que se ve inmerso no se lo pueda ofrecer, o se lo niegue como en muchos casos que se enunciaron. Puede ser que mi investigación haya quedado muy corta en el sentido ontológico del joven de preparatoria, sin embargo se llegaron a varias conclusiones que parecen pertinente mencionar en este último apartado.

Se demostró que las escuelas han dejado de ser centros cognitivos y se han convertido en una especie de escuela moral. El equívoco que ha tenido la historia de la educación en este caso es muy grave, pues se ha confundido el ENSEÑAR valores por ENSEÑAR QUÉ SON LOS VALORES; error a primera vista banal, sin embargo, esta confusión nos ha llevado a nuevas interpretaciones que confunden el conocimiento científico por el moral. Los alumnos, no sólo de México, sino de todo el mundo, asisten a la escuela, en su mayoría, a recibir una especie de reglas de convivencia social que deben seguir al pié de la letra, que muchas veces, terminan por coartar la libertad y la posibilidad del ser humano. Aunado a este problema, podemos decir que la estructura educativa de México es tal que imposibilita la educación real de la Ética pues al confundirla con la educación moral, los estudiantes han quedado completamente hostiles ante cualquier situación de doctrina.

La explicación parece muy sencilla, los centros escolares han cambiado, o han sustituido, en la mayoría de los casos, la educación científica y crítica, por una educación completamente basada en la moral dominante. Esta cuestión es muy fácil de rastrear y de interpretar. Los ejemplos que se puse fueron tales que apoyan completamente esta aseveración, aunque como vimos y señalamos, existen casos de algunas escuelas comprometidas con el ser humano de manera directa, que han sabido analizar los valores y no

enseñarlos. La preocupación que surge de confundir los centros educativos con centros meramente morales, nos da una pauta para entender todas las dificultades que se tiene para enseñar la ética y la filosofía en estos niveles. Parece muy trivial, e inclusive muy ingenuo, que las escuelas ya sean un centro moral y no un centro cognitivo. Tómese por ejemplo el “lema” de casi todas las escuelas modernas, casi todas, señalan un sentido completamente moral y dejan de lado el cognitivo. No es necesario escribir aquí ejemplos de estos *eslogans*, y no es necesario porque seguramente al lector le parecerá uno a su mente sin ninguna dificultad.

El aporte que tuvo esta demostración al resto de la investigación fue de un carácter muy importante para su desarrollo posterior. El demostrar que los centros educativos se han convertido en meros centros morales nos llevó a analizar los errores que se han tenido en la enseñanza de la Ética en México. Se llegó a la conclusión de que se ha confundido conceptos básicos que nos han dejado en un retraso educativo, cognitivo, crítico, filosófico y moral muy importante. Hecho que parece velado a la mayoría de los centros educativos del país, pues hemos confundido los términos de educación moral y educación científica y crítica. La escuela entonces no debería de ser sólo un centro moralista pues esto afecta no exclusivamente la educación de los jóvenes de este nivel de estudios de manera considerable, sino que además influye en un deterioro y un retroceso en el estudio de la ética y la filosofía.

Señalamos que existe una confusión de términos, primero la supuesta sinónima entre los términos de moral y ética para aquellos que no tienen una actitud crítica ante la ignorancia, nos ha llevado a un detrimento del estudio serio de nuestra disciplina. La segunda confusión que se señaló, la más grave de todas, fue en la bifurcación de una ética con minúsculas, que es más bien una doctrina a manera de manual de cocina, con la Ética con mayúsculas, la ética real en pocas palabras. La confusión de la historia educativa nos ha dejado con un rezago cognitivo, pero también filosófico y crítico del cual será muy difícil salir si no se afrontan las consecuencias y las otras posibilidades del ser humano.

Se demostró la importancia de la búsqueda que todo ser humano debe tener, pues al ser un ser libre, debe, por él mismo, buscarse a sí mismo y al mismo tiempo a los demás, esto con el único beneficio de la conciencia ontológica que todo ser humano necesita. Se demostró que los errores de la educación y de la sociedad dominante han llevado a crear individuos enfermos que han caído en el error de considerar al hombre como un género y como un individuo solitario. Como vimos, el hombre, en estos casos, podría entenderse a él mismo y a los demás como una masa heterogénea en donde el individuo ha desaparecido por completo. Por otro lado, el individuo que se concibe a él mismo como único e independiente, en el sentido negativo de las palabras, es aquel narcisista que no puede salir de su pequeño mundo egoísta. En los dos casos el ser humano se está negando la posibilidad de ser él mismo y de ser a los demás. Es preciso mostrar que tanto el hombre masa y el hombre egoísta no *Son*, en todo el sentido ontológico que esto conlleva, pues estamos hablando de un hombre que ha coartado su libertad y la de los demás haciéndose, por doble partida, un ser humano que no acepta su naturaleza libre y la naturaleza libre de los demás.

El problema que se presenta es un cúmulo de problemas modernos que no podemos mencionar todos aquí, en primera por en espacio, en segunda porque esta investigación no trataba de mostrar todas estas posibilidades negativas, y la tercera, y la más importante de ellas, porque esta investigación sólo trataba de explicar las nuevas relaciones que se le han impuesto al hombre dentro de los centros educativos modernos, y de cómo estos han afectado directamente a la enseñanza real de la ética y la filosofía moderna.

Razón suficiente para hacer una investigación de estos nuevos panoramas en las morales mexicanas que descubran uno de los sentidos de esta nueva enfermedad. La modernidad, junto con la escuela moderna, como una de sus múltiples causas, han hecho que el ser humano se sienta como un extraño en su sitio, como un ser que no pertenece a ningún lugar. Puede ser que el desamparo ontológico del ser humano moderno tenga más interpretaciones y que estas sean más representativas, sin embargo esta investigación trató de demostrar, aunque no siempre con los ejemplos más filosóficos es cierto, que

el ser humano ha entrado en un detrimento de la crítica de él mismo y de la búsqueda de su naturaleza. Tenemos a un ser enfermo que juzga a otros por creerlos enfermos también. Hemos creado la posibilidad de ver al otro como un ser inferior cuando lo juzgamos, erróneamente, como menos que uno mismo, como un desorientado sin forma, que necesita, una forma y un camino, no dada por él mismo como supondría una ontología pertinente, sino como un ser más entre los hombres que estamos acostumbrados solo a existir.

3.2 El nuevo panorama de las morales mexicanas

Hay que recordar el propósito de mi investigación que pretende hacer un análisis, y una posible solución, de la situación actual de la enseñanza de la ética en el nivel medio superior de las preparatorias incorporadas a la Universidad Nacional Autónoma de México, para esto primero fue necesaria la explicación ontológica del hombre y su necesidad de búsqueda. Sólo cuando supimos el mal al que el ser humano moderno está inscrito, entonces pudimos hacer un análisis más profundo de los problemas a los que se enfrenta el al tratar de aceptar su naturaleza y su intrínseca necesidad de buscar su libertad y la de los demás. Nuestra investigación arrojó el hecho de extrañeza que siente el joven, con toda razón, ante la situación que el mundo moderno le ofrece.

Llegamos entonces a una conclusión de la que estoy seguro, no se puede dudar. Que el estudiante siente un rechazo natural a todas aquellas “doctrinas” que le digan cómo ser pues siente que han rechazado su manera de ver el mundo. Hay que recordar que se demostró que el ser humano, después de años de abuso moral por parte de la sociedad dominante, y en parte por responsabilidad propia, se ha abandonado, por así decirlo, de su naturaleza libre y lo ha convertido en un autómatas enojado, con toda razón, hacia las prácticas del mundo moderno.

Mostramos que el estudiante, y en general el ser humano en la modernidad, está haciendo un reclamo de ser escuchado, un reclamo, que sin embargo, ha quedado completamente vedado u oculto, ya sea por error o por intransigencia, a aquellas voces que buscan aquello a lo que todos los seres humanos

estamos tentados a encontrar, que es a saber, la aceptación de nuestra diversidad como individuos libres. Los títulos de cada apartado tenían un significado más allá de lo cultural; eran extractos del sentir juvenil de los últimos años y reflejan en descontento general que se percibe dentro de esta comunidad. El ser humano está preparado para que el mundo lo entretenga, esto quiere decir que el ser humano actual está aburrido de lo que el mundo le ofrece, es por eso que ha buscado un nuevo mundo, uno que le satisfaga. Es cierto, en esta investigación se habla muy poco de las actitudes negativas que han tenido los seres humanos en su búsqueda personal, pero, al menos puedo decir, que el estigma negativo que tienen estas prácticas juveniles en el colectivo de algunos teóricos y estudiosos basta para no mencionarlos en esta investigación que trataba de mostrar aquello, que a mi consideración muchas veces ha quedado vedado dentro de análisis tanto sociales y teóricos, que es el sentido positivo, que muchas veces, se pude encontrar en estas prácticas.

Se mostró que aunque el ser humano no sepa lo que quiere, en el sentido puramente académico o erudito de la palabra, su búsqueda tiene un sentido completamente legítimo, pues su misma naturaleza libre le exige, muchas veces quiera o no, su libertad y su identidad.

El capítulo tres es de vital importancia para mostrar los puntos importantes de mi tesis. En este capítulo se muestra la dificultad que tienen los jóvenes mexiquenses en la búsqueda de su ser, al tomar en cuenta, primero, la multiplicidad de formas de pensamiento, una válidas y otras negativas, para el desarrollo de una ontología real de integración de los individuos con otros individuos, y la integración de esos individuos a la sociedad dominante y a su moralidad.

Se mostró que la problemática ontológica se une a la problemática social, que muchas veces van de la mano para entender la perdida de identidad que se vive hoy en día entre los mexicanos en su mayoría. Podría parecer, es cierto, que el aspecto filosófico queda por debajo del discurso social, sin embargo, era necesario explicar el panorama social, e inclusive económico, de la región en la que se desenvuelve el estudiante de este nivel, pues, en definitiva, interviene,

aunque no de manera determinante es cierto, a la manera de ver el mundo y a las expectativas que este ofrece. Es de vital importancia conocer las posibilidades reales que tiene el ser humano dentro de las grandes ciudades y de las zonas conurbanas para forjarse a él mismo y aceptar su libertad. Vimos que muchas veces la sociedad dominante terminará rechazando aquellas formas que conciba como distintas llamándolas inmorales o perjudiciales y negativas. Esta investigación trató de mostrar las dificultades a las que se enfrenta el ser humano dentro de estas estructuras que lo niegan y que lo repliegan, voluntaria o involuntariamente, a la marginalidad.⁹⁵

Debe quedar claro sin embargo, que los movimientos contraculturales de los que tanto se habló, no deben considerarse sólo como una alternativa que adoptan comunidades urbanas desprotegidas o marginadas económicamente. Es muy común encontrar que los teóricos modernos adoptan esta postura de *las tribus urbanas*, que además de ofensiva, tienden a juzgar que sólo los grupos marginados económicamente son propensos a estas prácticas. Es cierto que esta investigación trata de dignificar, de algún modo, estas estructuras sociales, pero no las considera exclusivamente de personas pobres o marginadas. Puede parecer una contradicción mi última afirmación con el resto de la investigación, sin embargo no hay que olvidar que desde el principio la delimitación de esta investigación había quedado muy clara. Hay jóvenes con recursos económicos, políticos y sociales que han adoptado esta manera de ver el mundo. Al escribir esta investigación tenía bien claro el objetivo y las posibles contradicciones que se pudieran encontrar en el camino, pero también consideré el hecho de que muchos teóricos que todavía utilizan este término

⁹⁵ Antes de terminar me gustaría incorporar una cita textual de un activista político y músico que refleja el sentir de la crítica juvenil de los últimos años, lo he puesto apartado del texto para que el lector lo omita si lo considera necesario. *Some day, even the experts will figure out, that crime is not caused by rap music...or even my music, but by a power structure of self-absorbed property owners so brain dead and stupid they won't even see that if you're too goddamn greedy to pay taxes for schools and services, they're not going to be any good any more! And that uneducated time bombs are a very poor investment as a future work force. And if you go on teaching people that life is cheap, and leave them to rot in ghettos and jails, they may one day feel justified in coming back to rob and kill you. Duh! Jello Biafra Rob Now, pay later. (Algún día, inclusive los expertos se darán cuenta de esto, que el crimen no es causado por la música rap... o inclusive mi música; sino por una estructura de acaparamiento de los dueños por la propiedad, los cuales tienen el cerebro tan muerto y estúpido que no se han dado cuenta que si se es tan ambicioso para pagar impuestos destinados para escuelas y servicios, no harán ningún bien después. Y las bombas de tiempo sin educación, son una inversión muy pobre como futura fuerza de trabajo. Y si enseñamos a las personas que la vida es barata, y los dejamos que se pudran en getos y cárceles, tal vez algún día se sientan justificados en regresar para robarte y matarte. Dah!)*

tan primitivo y despectivo de “tribus urbanas” no se han dado cuenta de la multiplicidad de mundos que estas prácticas contraculturales ofrecen. Esta investigación sólo da un ejemplo de las múltiples maneras de ver el mundo, en esta ocasión se mostró solo una parte de todo el nuevo panorama que sucede en el México moderno.

El último capítulo trató de mostrar que estas nuevas estructuras salieron a, literalmente, “buscar su mundo”, pues la modernidad nos había quedado a deber demasiadas cosas a los hombres que vivimos en él. Los ejemplos que se manejaron en la última parte de la investigación trataron de mostrar los compromisos ontológicos que estas personas adquirieron con ellos mismos para la integración de la diversidad. Se dijo también que estos seres humanos muchas veces, han asumido su papel de rechazado, en un sentido que en vez de ser completamente negativo, los ha impulsado a buscar una nueva opción de *ser*. Puede parecer que estas prácticas algunas veces sean violentas y que busquen la segregación de ellos mismos al mundo de la sociedad dominante, sin embargo, si consideramos lo que se mostró en toda la investigación, nos daremos cuenta que estas prácticas están estructuradas de tal manera que necesitan “ver” que se ha salido de aquel mundo que los había negado tanto tiempo.

En un sentido positivo las personas reinventaron el mundo en el que viven. Es cierto, algunas de las prácticas de estos grupos los llevan a alejarse cada vez más de la sociedad dominante, sin embargo hay que considerar que esta investigación es un análisis de estas prácticas, no la justificación de las mismas, es por eso que también se analizaron los sentidos negativos que han tenido algunos jóvenes en la desesperación de su búsqueda personal y el sentido de su existencia. Parecería que aquellas personas que han vivido bajo un régimen que los ha negado toda su vida, caen en prácticas equivalentes a las que tiene la sociedad dominante, sin embargo considero, quizá erróneamente, que este no es el lugar apropiado para ahondar en estos problemas.

El lector puede preguntar, con todo derecho por supuesto, cual fue el sentido de la explicación de estos grupos sociales y contraculturales del Estado de

México. Lo que se quiso mostrar es que es posible que el ser humano, libremente, se de cuenta que la diversidad es inherente a la naturaleza del hombre, y que muchas veces, estamos tentados a negar al otro por considerarlo como distinto o como extraño. Se mostró que, incluso estas prácticas que parecen extrañas a más de uno, lo que buscan realmente es la integración a un mundo nuevo. Se logró demostrar que si dejamos claro desde el principio que la diversidad no tiene nada de negativo, sino todo lo contrario, el alumno aprenderá, no ya los valores impuestos por la sociedad dominante que lo niega, sino a valores que nos convengan a todos pues en el fondo buscan la integración del individuo a la sociedad aceptando sus igualdades y diferencias, no sólo ideológicas, sino también ontológicas.

En el fondo esta investigación pretende mostrar los distintos panoramas de las morales en México sobre todo en los jóvenes de cierta clase social y estatus social. Es cierto, no es posible mostrar la totalidad de morales que existen y las prácticas a las que estas prácticas de contracultura ofrecen, pero se trató de indicar primero que existe una diversidad increíble en cuanto a las posibilidades de ser. También se mostró que estos movimientos culturales no están marginados solamente a las clases bajas o marginadas.

Esta investigación pretende fijar la vista en un nuevo panorama, en una nueva manera de ver el mundo, una que no sólo está enfocada a los jóvenes, sino a la sociedad en general, y sobre todo los profesionales que nos dedicamos a impartir estas materias. Hay que señalar muy puntualmente cuales fueron los beneficios y el por qué esta investigación trató de mostrar los problemas morales y las distintas maneras de ver el mundo.

3.3 Los nuevos seres humanos

Aquellos que se han sentido toda su vida rechazados y criticados, en una connotación completamente negativa, se sentirán completamente reclusos de la enseñanza de la ética y de todo aquello que consideran moralista. En este caso, los estudiantes no tienen la capacidad de entender y criticar los problemas fundamentales de la ética, pues, según su experiencia, la ética es una materia que les quiere decir como ser, como actuar, y que, en definitiva,

coarta su misma libertad. Es por eso que el teórico moderno, el filósofo y el profesor, deben de tener en cuenta, al menos, que todas estas posibilidades de ser libre, también son válidas en tanto son una búsqueda genuina de algo que todos los seres humanos tenemos.

Cuando se logre demostrar la importancia de todos estos nuevos sistemas (tanto al alumno, al profesor y a la escuela), podremos dar un nuevo panorama en el que la aceptación del otro y de uno mismo sea posible. Lo que se busca entonces es una integración ontológica de los individuos que participan de este nuevo mundo. Pero ¿Cómo mejoraría la enseñanza y el aprendizaje dentro y fuera de la escuela?

La pregunta arriba formulada parece reclamar una explicación concisa, que sin embargo, ha sido desarrollada en toda esta investigación y que ha quedado, sino enunciada de esta manera, insinuada desde sus primeras páginas. Hay que nivelar la educación nivelando a los seres humanos. No es posible enseñar si no conocemos las distintas maneras que tiene la libertad para expresarse. El beneficio será entonces no algo meramente académico, sino ontológico, en el sentido amplio de la palabra. El estudiante al saberse reconocido y aceptado, tendrá una mejor actitud ante los problemas que le atañen y aprenderá más. Ya desde la antigua Grecia, con Sócrates, se demostró la importancia del examen personal y de el análisis que todos le debemos a nuestra existencia.

Este es el panorama que se está ofreciendo y del que se ha hablado en esta investigación. Es posible que el ser humano, cuando se acepte a él mismo y al otro, aceptando su naturaleza libre y diversa, pueda convivir, no sólo aprender, a no juzgar al otro por lo que vale. No es posible hablar de una integración cuando segregamos o mutilamos una parte importante del ser humano. Filosóficamente hablando, no es posible separar al hombre de los hombres; este nuevo panorama que se ofrece, es entonces una nueva (y vieja manera) de interpretar un mundo que nos había a quedado a deber muchas explicaciones, y que sin embargo, necesitamos para existir. El nuevo panorama entonces es un panorama Ético y Filosófico, no meramente moral y sesgado. En este nuevo panorama el estudiante se preguntará por su misma existencia,

para darle un sentido nuevo y para afrontar su libertad y su responsabilidad, no, como lo habíamos visto en muchas ocasiones: Un hombre que sólo recurre a las respuestas que ya le habían dictado, y que en este caso, no sirven para nada. Todos los títulos de los apartados de esta investigación mostraban, no sé si de manera concreta o no, un sentir, una guía, una manera de ver el mundo; el título de este apartado también tiene un significado especial.

El título de este apartado grita la aceptación de uno mismo: No necesito dar las gracias o pedir disculpas. En un nuevo panorama el ser humano no sentirá *pena* por ser como es, no sentirá la necesidad de esconderse de aquello que lo ha negado toda su vida, de aquello que lo ve como menos, precisamente porque no existirá. En un nuevo panorama el hombre no tiene que pedir disculpas por ser “diferente”, por concebir al mundo y a él mismo, desde otro punto de vista. El hombre actual no tiene que luchar por ser perdonado pues no ha hecho nada incorrecto o negativo al aceptar su propia naturaleza. Habrá que llegar, paso a paso es cierto, a un nuevo panorama de las morales que acepten a las demás como iguales, a un panorama que afirme el ser diverso que es el hombre. Mi respuesta al problema puede parecer utópico es cierto, sin embargo, es necesario impulsar la igualdad entre nosotros para vivir y heredar un mundo mejor, esa es la tarea principal del filósofo.

Estamos frente a un nuevo panorama, uno que afirma al orto y que me afirma a mi mismo, habrá que ver si puede ser desarrollado o no. El conocimiento de todas estas expectativas y experiencias no parece necesario para algunas personas, sin embargo, el nuevo panorama estará ahí para aquellas personas que estén preparadas, que lo necesiten y que crean necesario esta práctica. La docencia es una de las actividades más satisfactorias que tiene el ser humano, sinceramente me siento completamente feliz, no sé si con razón, de haber intentado cambiar algo que tiene tiempo que parece que no sirve, que ha creado tanto individuos enfermos y a una educación enferma. Tal vez esta investigación no tenga mucho sentido para algunos y que inclusive se conciba como una pérdida de tiempo y como algo banal, sin embargo, como dice un estimado amigo mío, hay que seguir trabajando para cambiar el mundo, al menos, por muy poco que parezca, el de algunos cuantos.

BIBLIOGRAFÍA:

BIBLIOGRAFÍA PRINCIPAL:

- 1.- Platón, Protágoras, UNAM, 1993
- 2.- Platón, La Apología de Sócrates, Ed. Gredos
- 3.- Aristóteles, Ética Nicomaquea, Universidad Nacional Autónoma de México, Colección, Nuestros Clásicos, Tr. A. Gómez Robledo, México 1957, 253 Págs.
- 4.- San Agustín, Confesiones, Ed. Edicomunicaciones, 2001
- 5.- Marx Karl, el Manifiesto del Partido Comunista
- 6.- Nietzsche, Friedrich, La Genealogía de La Moral, Edaf, 2000
- 7.- Rousseau Juan Jacobo, El Contrato Social, Ed. Porrúa, México 2000
- 8.- González Juliana, Ética y Libertad, Ed. FCE, México 1997
- 9.- González Juliana, El Malestar en la Moral, UNAM, Grupo Editorial Miguel Ángel Porrúa, México 1997
- 10.- Freud Sigmund, El Malestar en la Cultura, Alianza Editorial, México 1997
- 11.- Fromm Erich, El arte de amar, Paidós 2002
- 12.- Fromm Erich, El Miedo a la Libertad, Paidós 2002
- 13.- Savater Fernando, Ética para Amador, Editorial
14. Sánchez Vázquez “Ética” editorial Grijalbo, México 1967
15. Xirau Ramón “Introducción a la historia de la filosofía UNAM, México 2001
16. Shakespeare “Obras completas” editorial Aguilar, Barcelona 1966.

BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA.

- 1.- Palacios Jesús, Psicho Killers, Ed. Temas de hoy, España, 2001
- 2.- Stevenson, Robert, El Extraño Caso del Dr. Jekyll y Mr. Hyde, Ed, Fontamara.1995
- 3.- Allen Woody, Sin Plumas, Ed. Tusquets, México 2001
- 4.- Baudelaire Charles, 42 Flores del Mal, Ed. Mondadori, España, 1998
- 5.- Huxley Aldous, Un Mundo Feliz, Ed. Época, México, sin fecha.
- 6.- Paz Octavio, El Laberinto de la Soledad, FCE, México 1997
- 7.- Burroughs William, El Almuerzo Desnudo, Anagrama, 2007
- 8.- Camus Albert, El Extranjero,