

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

**LA IMPORTANCIA GEOPOLÍTICA DE LIBIA EN EL
SIGLO XXI: LA INTERVENCIÓN DE LA OTAN
FUNDAMENTADA EN EL DERECHO
INTERNACIONAL HUMANITARIO Y LOS
OBJETIVOS GEOESTRATÉGICOS EN EL
CONTEXTO INTERNACIONAL.**

T E S I S

PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

**LICENCIADA EN RELACIONES
INTERNACIONALES**

P R E S E N T A

MARIANA LANDWEHR GUTIÉRREZ

DIRECTOR:

DR. LEOPOLDO AUGUSTO GONZÁLEZ AGUAYO

México, D.F.

2014



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

**LA IMPORTANCIA GEOPOLÍTICA DE LIBIA EN EL
SIGLO XXI: LA INTERVENCIÓN DE LA OTAN
FUNDAMENTADA EN EL DERECHO
INTERNACIONAL HUMANITARIO Y LOS
OBJETIVOS GEOESTRATÉGICOS EN EL
CONTEXTO INTERNACIONAL.**

Agradecimientos.

A mis padres, Arturo Landwehr y Martha Gutiérrez que me dieron la vida y siempre me apoyaron de manera incondicional en todos los proyectos que me propuse realizar, me educaron brindándome las bases para desarrollarme de una manera plena con principios y virtudes.

A mi hermano Antonio, porque ha estado allí en los momentos más difíciles y también en los más importantes, siempre compartiendo su punto de vista.

A Jonathan, por mostrarme una visión diferente del mundo.

Al Dr. Leopoldo González Aguayo por asesorarme, confiar en mi trabajo y brindarme su apoyo para realizar la tesis en Francia.

A la Mtra. Rosa María Álvarez y al Dr. Efrén Chávez por enseñarme a realizar investigación de alto nivel en la biblioteca “Jorge Carpizo” del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Nacional Autónoma de México.

A la Universidad Nacional Autónoma de México, mi *Alma Mater*, por haber consolidado mi formación académica y humana.

Índice.

Introducción.....	1
-------------------	---

Capítulo 1. La Geopolítica como método

1.1. Desarrollo histórico del concepto y las teorías de Geopolítica.....	4
1.2. Definición de Geopolítica y los elementos a considerar para su análisis..	16
1.2.1. El concepto de Espacio.....	18
1.2.2. El concepto de Frontera y Límite.....	21
1.2.3. Concepto de Poder y Territorio.....	23
1.2.4. Poder Terrestre.....	25
1.2.5. Poder de las Vías de Comunicación.....	26
1.2.6. Poder Económico.....	28
1.2.7. Poder Marítimo.....	30
1.2.8. Poder de la Comunicación y las Nuevas Tecnologías.....	31
1.2.9. Poder Aéreo y Espacial.....	32
1.2.10. Importancia de las Alianzas en la Geopolítica.....	34
1.3. Geopolítica y la Geografía Política.....	37

Capítulo 2. Libia en el contexto de la primavera árabe, los polos de poder y las Organizaciones Internacionales.

2.1. Relevancia geopolítica de Libia en el transcurso de la historia.....	40
2.1.1. La ocupación, colonización e independencia de Libia.....	43
2.2. Política Exterior de Libia y Relaciones Internacionales durante la dictadura de Kadafi.....	45
2.3. El petróleo y gas libio.....	48
2.4. Límites y fronteras de Libia.....	50
2.5. La primavera árabe.....	52
2.5.1 Situación de Túnez y Egipto.....	52
2.5.2. La primavera árabe y Libia antes de la intervención de la OTAN.....	54
2.6. Poder terrestre y de las comunicaciones antes de la intervención armada en Libia	57
2.7. El poder aéreo y el poder marítimo antes de la intervención armada en Libia.....	59
2.8. Suministros humanitarios antes de la intervención armada en Libia.....	61
2.9. La guerra psicológica por parte de Kadafi.....	62
2.10. Factores no aislados.....	63
2.10.1. Factor político y social.....	63
2.10.2. Factor militar.....	64
2.10.3. Factor sociológico: los jóvenes en la revolución.....	65

2.10.4. El factor de género: el rol de las mujeres en la revolución.....	66
2.11. La globalización y las tecnologías de la información en la revolución libia.....	67
2.12. Los polos de poder antes de la intervención y las Organizaciones Internacionales.....	69
2.12.1. Liga Árabe.....	70
2.12.2. Unión Europea.....	70
2.12.3. Organización de las Naciones Unidas.....	71
2.12.4. Consejo de Derechos Humanos.....	72
2.12.5. Consejo de Seguridad.....	73
2.12.6. Corte Penal Internacional.....	74
2.12.7. Organización del Tratado del Atlántico del Norte.....	75
2.12.8. Nuevos actores de las Relaciones Internacionales.....	76
2.13. Espacio y Poder.....	77

Capítulo 3. Intervención armada de la OTAN desde una perspectiva geopolítica fundamentada en el Derecho Internacional Humanitario.

3.1. Fundamentos del Derecho Internacional Humanitario.....	79
3.2. Elementos del Derecho Internacional Humanitario en el caso de Libia.....	80
3.3. La intervención armada de la OTAN desde una perspectiva geopolítica.....	83
3.3.1 Contexto internacional y la crisis económica mundial.....	83
3.4. Intervención de la OTAN en Libia.....	85
3.4.1. Operación militar por aire.....	88
3.4.2. Operación militar por mar.....	90
3.4.3. Operación militar por tierra.....	91
3.4.4. Tecnología militar.....	93

Capítulo 4. Consecuencias Geopolíticas y Geoestratégicas.

4.1. Consecuencias y panorama de la situación en Libia.....	95
4.2. Las alianzas de las potencias en la región del Norte de África y Medio Oriente	99
4.3. La política de Arabia Saudita y Qatar.....	102
4.4. Las consecuencias geopolíticas en el contexto internacional.....	104

Conclusión. Los objetivos geoestratégicos y la situación en Libia después de la intervención armada de la OTAN.....

107

Anexos.

Anexo 1. Producción de petróleo crudo en Libia, enero 2010 a septiembre 2013.... 115
Anexo 2. Infraestructura libia de petróleo y gas natural.....116
Anexo 3. Exportación libia de petróleo crudo por destino, 2012..... 117
Anexo 4. El petróleo en Libia.....118

Bibliografía.....119

Introducción.

El presente estudio tiene como objetivo reivindicar la importancia de la Geografía y la Política en las Relaciones Internacionales, específicamente, en la intervención armada de la OTAN en Libia fundamentada en el Derecho Internacional Humanitario. La Geografía considerada como un conocimiento que sirve para hacer la guerra, como planteó Yves Lacoste, pero también, por medio del análisis geopolítico busco contribuir al debate crítico y objetivo de las decisiones que afectan a poblaciones en el mundo y fomentar tanto la discusión como la sensibilización de la sociedad internacional, respecto a conflictos geográficos-políticos que permean las relaciones entre los hombres en un sistema mundial. Sin embargo, este estudio no pretende poner de lado a la Historia, la Sociología, la Economía y el Derecho Internacional, sino que busca complementar estas disciplinas para lograr un estudio completo.

En la primera parte, la reflexión histórica de las principales teorías geopolíticas, donde se pondrá énfasis en la evolución del concepto así como su relación con el poder, el territorio y otros elementos fundamentales a considerar en la comprensión de esta ciencia, los que serán desarrollados en el capítulo I y que fueron propuestos por la autora basandose en el trabajo conceptual de Jorge Atencio, con el objetivo de establecer recursos básicos para el estudio de la Geopolítica como método en el que se determinan las relaciones entre variables¹ y se analizan las estrategias de los actores, así como las alianzas² fundamentadas en intenciones, amenazas y ambiciones. Posteriormente, el concepto de Geopolítica será definido y se diferenciará de la Geografía Política, lo cual dará claridad al estudio realizado.

El marco teórico estará delimitado por el enfoque de la teoría del sistema-mundo de Immanuel Wallerstein, los estudiosos de esta teoría hacen el análisis considerando la larga duración de la historia en la totalidad del sistema social, en donde la economía-mundo existe dentro del sistema capitalista y los mercados son las instituciones básicas que tienen como objetivo la acumulación de capital.³ En este sentido, tomando el enfoque de la economía-mundo, es evidente el vínculo entre el petróleo libio y las intenciones de las potencias respecto a la acumulación de capital en el sistema-mundo.

Además utilizaré los conceptos de grupos o élites y el sistema-mundo como un todo⁴ de John Agnew, las concepciones geográficas-políticas de Peter Taylor en lo que respecta al poder económico aunado a las posibilidades militares como

¹ Véase Briones, Guillermo, *Métodos y Técnicas de Investigación para las Ciencias Sociales*, Ed. Trillas, México, 2006, p. 339.

² Véase Briones, Guillermo, *op. cit.*, p. 334.

³ Véase Wallerstein, Immanuel, *Análisis de Sistemas-mundo. Una introducción*, Ed. Siglo XXI Editores, México, 2006, pp. 1-75.

⁴ Véase Agnew, John, *Geopolitics: re-visioning world politics*, Ed. Routledge, London, 1998, p. 7.

determinante de poder en la economía-mundo⁵ y el concepto de poder encubierto.⁶ Por otro lado, algunos términos de expertos son pertinentes para poder completar el estudio de Libia, entre los que destaca la concepción de amenaza y ambición⁷ de François Thual, la larga duración⁸ de la Historia de Braudel y la apreciación geopolítica⁹, la esfera de influencia e interés¹⁰ de Jorge Atencio.

La Geopolítica estudia las capacidades de los Estados y ayuda al razonamiento de los conflictos entre poderes políticos, también se ocupa de la distribución del poder, las rivalidades, las alianzas estratégicas, como también la influencia sobre los territorios y sus poblaciones. A partir de esta ciencia, se analizará la Geopolítica de Libia en el siglo XXI, considerando la historia geopolítica de Libia desde la antigüedad.

Este trabajo se centra en los orígenes de la invasión de la OTAN, concebidos en el establecimiento del Estado libio y el motor de desarrollo industrial basado en la explotación del petróleo y el gas; recursos escasos entre las principales potencias del mundo pero necesarios para el funcionamiento de éstas y la economía-mundo, los cuales forman parte de las esferas de interés de las naciones más poderosas y sobre los cuales se crean alianzas económicas, políticas y militares. Por otro lado, la intervención obedece a un espacio geográfico-histórico determinado por la primavera árabe en la región del Norte de África y Medio Oriente así como por el comienzo de la revolución libia.

En este sentido, en la coyuntura de la primavera árabe en el contexto de una crisis mundial, —en gran medida a causa de la escasez de combustibles fósiles— se tomará en cuenta la posición geográfica privilegiada de Libia y la dependencia de las potencias al petróleo libio como determinante de la intervención de la OTAN y al Derecho Internacional Humanitario como fundamento político-jurídico, mientras que los recursos naturales de Libia serán una concesión y una alianza político-económica entre las potencias y sus aliados en el sistema-mundo.

El espacio geográfico de Libia fue escenario de una lucha de poderes políticos por el control del territorio, entre los revolucionarios y las fuerzas armadas leales a Kadafi, pero también hubo una lucha de fuerzas de poder, esferas de influencia así como esferas de interés, por parte de las potencias dentro de la región del Norte de África y Medio Oriente con el objetivo fundamental de estabilizar la economía del sistema-mundo. Sin embargo, no se contaba con la

⁵ Véase Taylor, Peter, J. y Flint, Colin, *Geografía Política: Economía-mundo, Estado-nación y Localidad*. Ed. Trama, Madrid, 2002, p. 37.

⁶ Véase Taylor, Peter, J. y Flint, Colin, *op. cit.*, p. 36.

⁷ Thual, François, *Méthodes de la géopolitique*, Ed. Ellipses, Paris, 1996, p. 22.

⁸ Véase Braudel, Fernand, *La larga duración, en la historia y las ciencias sociales*, , Alianza Editorial, Madrid, 1979, capítulo 3.

⁹ Atencio, Jorge, *¿Qué es la Geopolítica?*, Ed. Pleamar, Buenos Aires, 1986, p. 138.

¹⁰ Atencio, Jorge, *op. cit.*, p. 193.

dinámica de las milicias armadas, el tráfico de armas y los grupos islamistas que obtendrían el control del territorio libio, modificando las relaciones de poder e impactando en la región.

La distribución de poder, las alianzas y la hostilidad no se limitó a la región ya mencionada, sino que además incluyó fuerzas de poder en el seno de las Organizaciones Internacionales en el contexto internacional. Estas dinámicas serán analizadas al igual que la posición oficial de la Liga Árabe, la Unión Europea, la Organización de las Naciones Unidas y sus órganos, así como la Corte Penal Internacional. Se excluirá la posición inicial de la Unión Africana debido a la relación intrínseca con el régimen autoritario de Libia. Además, se reflexionará sobre las alianzas de las potencias en la toma de decisiones en el contexto internacional.

Finalmente, el análisis geopolítico libio ayuda a la comprensión de las consecuencias geoestratégicas que se encuentran en el intento de estabilizar la economía-mundo capitalista por medio de la cuestión petrolera. En efecto, las potencias se posicionaron salvaguardando sus intereses, asegurándose de que las reservas de petróleo y gas pudieran beneficiar a sus países, a través de otros países aliados de las potencias que buscaban tener influencia en la región del Norte de África y el Medio Oriente. Por otro lado, los acontecimientos de la primavera árabe van a reconfigurar las relaciones de poder establecidas en esta región geoestratégica cuando analizo las consecuencias respecto a la paz y seguridad.

Capítulo 1. La Geopolítica como método.

1.1. Desarrollo histórico del concepto y las teorías de Geopolítica.

Indudablemente, se puede constatar que desde el inicio de los tiempos se utilizó la Geografía para situarse en el espacio. En la Antigüedad, la curiosidad por conocer territorios próximos dieron las bases de los razonamientos geopolíticos útiles para situarse en el espacio físico, comprender la relación con la Política, influir o defenderse de otros pueblos en espacios geográficos determinados o bien, para satisfacer ambiciones comerciales, territoriales y por medio del poder — en la mayoría de los casos el poder militar—; llevar a cabo guerras con aspiraciones de conquista, colonización u ocupación de los pueblos, para así, consolidar su poder, consiguiendo el control económico, político y social de ciertas regiones.

En la Antigüedad, fue creada una tableta babilonia que contiene escritura cuñeiforme, la cual data del siglo VII antes de la era común (a.e.c). En este registro cartográfico, se localiza Mesopotamia y el mundo de aquella época, nos da cuenta de una de las principales aportaciones geográficas de las civilizaciones de Medio Oriente. En esta representación la tierra es plana y se establece en un disco rodeado por otra circunferencia que representa el mar, en esta tableta se puede distinguir Mesopotamia, Babilonia, Asiria y El Golfo Pérsico.¹¹

Indudablemente, las tabletas encontradas en las ciudades antiguas no sólo son testimonio histórico, material de los conocimientos geográficos de grandes civilizaciones sino que también representan una fuente de registros históricos, políticos y económicos. Ciertamente, el avance en la investigación y traducción de estas fuentes históricas nos permite conocer la política internacional de Mesopotamia y Babilonia, específicamente, en la región de Medio Oriente y su relación con el Mediterráneo. Por ejemplo, ya desde el milenio II antes de la era común, esta región tuvo una política internacional no acorde a los buenos principios según algunas inscripciones encontradas en la ciudad antigua de Mari, actualmente territorio sirio.

“ [...] en Siria, contra la orilla derecha del Éufrates y no lejos de la frontera irakí, el arqueólogo francés André Parrot empezó excavaciones sobre el lugar excavaciones que permitieron rápidamente identificar el sitio de la antigua ciudad de Mari, famosa desde tiempo atrás en Mesopotamia, prácticamente desaparecida a mediados del milenio II antes de nuestra era, [...]. Sacaron incluso un inestimable tesoro de una quincena de millares de tabletas cuñeiformes: documentos económicos y administrativos, donde se refleja de maravilla la vida del palacio, sobre una veintena de años, alrededor de 1770 antes de nuestra era; pero sobretodo cantidad de letras oficiales,

¹¹Véase Grataloup, Christian, *L'invention des continents*, Ed. Larousse, Paris, 2009, pp. 34-35.

cuya buena parte traiciona —visto de Mari— toda la política local e internacional de aquél tiempo, desde Babilonia y Elam, en el Oriente hasta las orillas mediterráneas.”¹²

Es así que desde la antigua Mesopotamia comenzaron los estudios y registros históricos de Geografía Política y de Geopolítica, éstos establecerán las bases sobre las cuales se desarrollarán representaciones cartográficas cada vez más precisas sobre la tierra y el mundo. Por otro lado, en el Mediterráneo y África, otros estudiosos destacados establecieron las bases de la Geopolítica, como Anaximandro (610-545 a.e.c.) quien realizó el primer mapa de la superficie terrestre, perfeccionado por Hecateo de Mileto (550-475 a.e.c.), el historiador griego Herodoto (484-406 a.e.c.) cuyos estudios sobre el medio geográfico y las poblaciones son destacados. Me parece importantemencionar que estos tres estudiosos consideraron a Libia en sus mapas, especialmente Herodoto;¹³ hasta los temas políticos contenidos en el pensamiento de Sócrates (470- 401 a.e.c).

Por otro lado, Aristóteles (384-322 a.e.c.) puso énfasis en las relaciones entre clima y los pueblos en lo concerniente a la Política, analizando el vínculo entre el territorio y la Ciudad. Además, reconoció la posición geográfica como uno de los elementos que condicionan el buen funcionamiento de la Ciudad, reflexionando también sobre la guerra y la justicia. Respecto al pensamiento de Platón (428- 347 a.e.c.), es relevante el vínculo entre Política y Geografía, en lo que concierne a la guerra, es interesante su postura en la que la Ciudad ideal no aceptaría ni llevaría a cabo guerras de conquista y en ningún momento legitima el expansionismo.

Por otra parte, Homero (siglo VIII a.e.c.) es el primero que escribe sobre Libia en las epopeyas clásicas, evocaciones poéticas de hechos históricos y bélicos de la civilización egea. En el canto IV de “la Iliada” se hace referencia a Atenea como Tritogenia¹⁴, quien fue enviada al lago Tritonis, el cual se encontraba en Libia. Por otro lado, en “la Odisea”, también en el canto IV podemos leer la referencia de Libia, donde los cuernos de los corderos crecen rápido¹⁵, así como la mención de otros países del Norte de África y Medio Oriente.

“ [...] Homero declara que el mundo está rodeado de todas partes por Oceanus, y es verdad; después designa ciertos países por su nombre, dejándonos el cuidado de adivinar cuales son los otros, siguiente a los índices que él nos da. Por ejemplo, él cita expresamente a Libia, Etiopía, los sidonios y los erembios —un término por medio del cual designa probablemente a los trogloditas de Arabia— entonces él habla nada más y

¹²Bottéro, Jean y Stève, Marie-Josheph, *Il était une fois la Mésopotamie*, Ed. Lloyd, Italia, 2006, pp. 120-124.

¹³Véase *op. cit.*, supra, nota 1, p. 49.

¹⁴Véase Homero, *La Iliada*, Ed. Cumbre, México, 1979, p. 63.

¹⁵Véase Montbel, Dugas *Observations sur l’Odyssée d’Homère*, Tipografía de Firmin Didot, París, 1833, p. 55.

nada menos que en términos vagos de los pueblos del extremo Oriente y de Occidente, diciendo que estos países están bañados por *Oceanus*'¹⁶

Desde la perspectiva griega, es importante Estrabón (58 a.e.c. -25 d.e.c.¹⁷), estudioso de los temas filosóficos, históricos y geopolíticos con especial atención en el Imperio Romano, quien escribió una obra histórica-geográfica, trabajo que había comenzado Polibio (200-120 a.e.c.); Estrabón consideraba la obra de Homero una aportación geográfica ya que éste mencionó en “la Iliada” y “la Odisea”, los nombres de países lejanos contribuyendo así al conocimiento geográfico desde la Antigüedad.

Ptolomeo quien vivió en Alejandría y estableció a la Tierra como redonda, dejó material de suma importancia. Podríamos decir que realizó una guía geográfica, utilizada por los estudiosos de la Edad Media, como es el caso del árabe al-Idrisi quién fue nombrado responsable de la elaboración de un mapa del mundo por parte del rey Roger II de Sicilia¹⁸. Por otro lado, la obra de Ptolomeo fue corregida y retomada por los geógrafos de la Edad Moderna. “El hecho de 'corregir' Ptolomeo, [...] corresponde un poco a lo que llamamos, 'atlas', era práctica corriente desde el fin del siglo XVI.”¹⁹

En el periodo histórico conocido como la Edad Media, hubo geógrafos que hicieron grandes aportaciones respecto al estudio de África y Medio Oriente que habría que considerar y reivindicar dicha importancia. Sin embargo, algunos teóricos no reconocen el trabajo de éstos, lo cuál me parece una omisión grave cuando hablamos de la Geografía en este momento histórico. En este sentido, me gustaría mencionar a al-Mas'udi que dio una aportación en cuanto al conocimiento de la región de Medio Oriente hacia en el siglo X y proporcionó información sobre el Nilo, también a al-Idrisi quién redactó un tratado geográfico y elaboró un mapa del mundo que fue considerado el más completo en el siglo XII²⁰ e Ibn Battuta quien en el siglo XIV realizó una expedición de más de 120 000 kilómetros²¹ y nos ilustra sobre el conocimiento del mundo musulmán desde África del Norte hasta China, a lo largo de treinta años.

“Hasta el fin del siglo XV los europeos ignoran casi todo de África oriental, donde ellos habían establecido el reino del legendario príncipe llamado Pastor Juan —puede ser que se trataba de una deformación del etíope— sobre el cual Marco Polo había sido el único en dar detalles. Los árabes al contrario, dominaban la costa africana oriental hasta Mozambique, estaban mejor y bien informados sobre las regiones interiores, con las que ellos mantenían relaciones comerciales rentables.[...]”²²

¹⁶Farrington, Karen, *Atlas historique des grandes expéditions*, Ed. Editions de la Seine, París, 2006, p. 21.

¹⁷Nota: después de la era común.

¹⁸Véase Farrington, Karen, *op. cit.*, p. 23.

¹⁹Grataloup, Christian, *L'invention des continents*, Ed. Larousse, Paris, 2009, p. 64.

²⁰*Ibidem*, p. 165

²¹Véase Farrington, Karen, *op. cit.*, p. 28.

²²Guadalupi, Gianni, *Á la découverte des sources du Nil*, Ed. White star, París, 2009, pp. 32-34.

En el siglo XV, se llevaron a cabo grandes expediciones hacia América, África y Asia, contribuyendo al conocimiento geográfico mundial. No fueron las primeras, pero a diferencia de las realizadas en la Edad Media hubo un avance en la codificación y registro de datos geográficos de las tierras nunca antes vistas por los europeos. Lo cierto es que todo este conocimiento propiciará en el siglo XVI el desarrollo de la cartografía con ayuda de las cartas y registros de los exploradores, lo cual fomentó el establecimiento de las rutas marítimas y terrestres vigentes hasta nuestros días y se instauró el sistema-mundo capitalista²³. Es así que hubo una nueva tierra en el mapa del mundo, llamada América, la cual pudo ser vista en un planisferio en la publicación de Ptolomeo de Lud el 25 de abril de 1507.²⁴

“El siglo de grandes descubrimientos y de la Reforma es un periodo de grandes transformaciones en todos los dominios de la actividad y del pensamiento. El alargamiento del mundo conocido y explotado, el flujo de metales preciosos de América coronan y relanzan un potente desarrollo del gran comercio internacional, traducción espectacular de una expansión económica y demográfica general cuyas consecuencias sociales y políticas son considerables. [...] El redescubrimiento entusiasta de la Antigüedad es un elemento importante, marcando un sello original del pensamiento, [...]”²⁵

En lo que concierne a la Geopolítica y el Estado, a finales del siglo XVI, Jean Bodin, (1530-1596) en su obra de “Los seis libros de la República” (1583) llevó a cabo consideraciones sobre la soberanía y la ley. Además planteó la importancia del territorio, el clima y los factores físicos en la República. En este sentido, llama la atención la idea del alargamiento de las fronteras por medio de la conquista. Bodin estudia también el binomio de paz y guerra en las Repúblicas analizando la naturaleza de las alianzas y los tratados.

En este sentido, establece en el libro quinto de manera más detallada, la importancia de la Geografía en las poblaciones y la incidencia de ésta tanto en la beligerancia como en la forma de gobierno de los pueblos, clasificándolos en regiones determinadas por meridianos y paralelos: los Septentrionales, los Medios, los de Oriente y Occidente, retomando así algunas ideas de Polibio pero agregando elementos cartográficos para medir la longitud y latitud de la Tierra.²⁶

Es así que Montesquieu (1689-1755) consideró las ideas de Bodin y contribuyó al establecimiento de las bases geopolíticas que toman en cuenta factores geográficos en la fuerza ofensiva y defensiva de un Estado, analizando la importancia de las fronteras. Por otro lado, enfatizó en la influencia del clima y sus efectos en las poblaciones, influyendo a su vez en la forma de gobierno que tiene

²³ Véase Wallerstein, Immanuel, *op. cit.*, p. 19.

²⁴ Véase Grataloup, Christian, *op. cit.*, p. 68.

²⁵ Touchard, Jean, *Histoire des idées politiques*, Tome I, Ed. Quadrige, París, 2006, p. 244.

²⁶ Véase Bodin, Jean, *Les six livres de la République*, Ed. Gérard Mairat, París, 1583, pp. 238-239.

un pueblo determinado.²⁷ Cabe mencionar que vinculó la naturaleza del territorio con la libertad de una población, fomentando el derecho civil o bien, el derecho de gentes.

Asimismo, será en el siglo XVII cuando habrá una revolución científica aunada a la filosofía política y la teoría del Estado. Por un lado, los descubrimientos científicos aplicados a la Geografía, propiciaron una revolución científica con Kepler, Galileo, Pascal, Descartes, Torricelli, Newton, Harvey.²⁸ Por otro lado, Francis Bacon (1561-1626) y Tomás Hobbes (1588-1679) consideraron al derecho natural en la teoría del Estado. Es así que Grotius (1583-1645), autor de la obra 'De jure belli ac pacis' (1635), tiene una noción de derecho natural vinculado al derecho de gentes, en donde plantea un derecho de guerra, por decirlo de alguna manera, considerando también una sociedad internacional conformada por Estados.

Desde un punto de vista filosófico-teórico es en el siglo XVIII cuando se sentarán las bases de la Ciencia Política moderna. Entre los pensadores más destacados, podemos mencionar a Rousseau quien trata la cuestión del poder del Estado, establece un contrato social basado en fundamentos morales y la voluntad general.²⁹ También es importante Immanuel Kant (1724-1804), quien consideró a la Geografía como una ciencia amplia, que forma parte de la base de la Historia abarcando aspectos sociales y políticos, étnicos e históricos. “En 1757, en sus Sentencias (*Verlesungen*) utilizó la denominación '*Politische Geographie*,'”³⁰

Posteriormente, en el siglo XIX, se conformará el concepto de Estado moderno, impactando así en el desarrollo de la Geografía Política en Europa. Hegel (1770-1831) consideró a la Geografía como determinante de la Historia de un pueblo organizado dentro de un Estado. Por otro lado, es evidente la influencia que tuvo Bodin y Montesquieu en el pensamiento de Agustín Comte (1798-1846),³¹ creador de la corriente positivista, él hizo énfasis en la influencia del clima en el factor humano.

En el siglo XIX apareció en Alemania el concepto de Geografía Política; por un lado, a causa de la expansión colonial de este país, así como la situación política de este territorio dividido en múltiples Estados, y por el otro, como consecuencia de los estudios realizados por los grandes geógrafos de aquella época, con un fundamento filosófico y político. En este sentido, un gran geógrafo, precursor en la Geografía Política y la Geopolítica fue Humboldt (1769-1859), quien logró estudiar las relaciones entre los aspectos físicos de la tierra con los hombres y la política de los Estados.

²⁷ Véase Montesquieu, *Del espíritu de las leyes*, Ed. Porrúa, México, 2010, p. 211.

²⁸ Touchard, Jean, *op. cit.*, p.320.

²⁹ Véase Sabine, George H, *Historia de la teoría política*, Ed. Fondo de Cultura Económica, México, 2013, p. 439.

³⁰ Atencio Jorge, *op. cit.*, p. 88.

³¹ Atencio, Jorge, *op. cit.*, p. 89.

El interés por los factores geográficos como determinantes biológicos de los seres vivos, incluido el hombre, fue una constante en los análisis realizados, —ya desde finales del siglo XVIII, Juan H. Herder (1744-1803) interpretó a la nación como una planta³², donde la humanidad era pensada como un organismo biológico de la tierra—. Herder considera la evolución de las civilizaciones y la historia como puntos importantes a tomar en cuenta en la educación y el futuro de los hombres. En este sentido, Hegel (1770-1831) coincidirá con Herder en la historicidad como fundamento del desarrollo de los pueblos para lograr la consolidación del Estado, facilitando la comprensión de los hechos sociales,³³ además ambos compartieron la idea de la superioridad de Europa, específicamente del pueblo germano, en el caso de Hegel, frente a las otras naciones. “[...] Es en el estado nacional y sólo en la historia moderna de Europa occidental donde este impulso innato de la nación para crear alcanza su expresión autoconsciente y racional. El estado es, pues, el rector y el fin del desarrollo nacional.”³⁴

Por otra parte, Karl Ritter (1779-1859), pensaba a la Geografía como 'la ciencia del globo viviente', la cual podría prever el desarrollo de las naciones fuertemente influenciadas por el ámbito geográfico. “[...] 'Vendrá un tiempo en que humanos de sólida mente, por su comprensión de los aspectos morales y materiales del mundo, serán capaces de prever y orientar el futuro desarrollo de cada nación de la tierra', es un anticipo de la aparición de la Geopolítica. Afirma Ritter que los movimientos humanos y la historia de las naciones están profundamente influidos por la topografía y el clima. Además, que el elemento histórico de la Geografía representa la variedad de funciones realizada por la misma región natural, en diferentes épocas de la civilización”³⁵

Friedrich Ratzel (1844- 1904) fue influenciado por el darwinismo de “El origen de las especies” publicado en 1859-, en lo que concierne a la importancia del valor del espacio para así lograr la expansión de una especie de larga vida. Ratzel, estudió las extensiones de la naturaleza en el ámbito de la Biología para después llevarlo a los hombres; el concepto de espacio vital o '*Lebensraum*' fue resultado de esta corriente, desde esta perspectiva, el espacio está determinado por las características geográficas del territorio y por su posición en la tierra; estos elementos conforman la política de un Estado.

Es decir, el Estado es concebido como un organismo conformado por un espacio vital que tiende a expandirse de acuerdo con las necesidades o beneficios de la población, su teoría se basa en la superioridad cultural de las civilizaciones y en la absorción de espacios menores e inferiores que sufren los cambios en la

³² Véase Herder, Johann Gottfried, *Filosofía de la Historia para la educación de la humanidad*, Ed. Escuela de Plata, Argentina, 2007, p. 120.

³³ Véase Hegel, Federico, *Lecciones sobre la Filosofía de la Historia universal*, Ed. Gráficas Yagües, Madrid, 1953, pp. 9-405.

³⁴ Sabine, George H, *op. cit.*, p. 473.

³⁵ Atencio, Jorge, *op. cit.*, pp. 33-34.

fuerza de un organismo vivo. “El espacio, el elemento en el que respira el cuerpo político y en que, a impulsos de las leyes de la naturaleza, se expande y crece, se convierte en parte inseparable del organismo vivo que es el Estado; el espacio es espacio vital.”³⁶

Sin embargo, la palabra Geopolítica, —si consideramos el término como tal—, fue utilizada por primera vez en 1916 por Rudolf Kjellen (1864-1922), quien fue influenciado por las ideas y los conceptos de Ratzel, en lo que se refiere al territorio, aplicándolos a la Política. Al igual que éste, Kjellen concibe al Estado como un organismo vivo que crece orgánicamente, como consecuencia de la necesidad de extender su dominio en el espacio por medio de la colonización o la conquista. Sin embargo, Kjellen amplió y profundizó estas ideas considerando también otros cuatro factores como son: la nación, la organización social, la organización económica y la organización política. De esta forma se fortalece al Estado tanto dentro como fuera y hace posible lograr el crecimiento natural de éste.

Desde la perspectiva de Kjellen, el poder es el principal interés del Estado, siendo más importante que la ley, ya que la ley no se mantiene sin poder, éste se propiciará en la medida en que se logren articular los cinco aspectos de la vida del Estado. Para Bodin, el Estado de derecho está contenido en la ley, ésta es la expresión del mandato soberano por medio del poder; en este sentido, la soberanía es la forma de poder dentro del Estado.

Frente a la expansión militar de Gran Bretaña en el siglo XVI, será evidente la expansión comercial y marítima de este Estado potencia, —me parece relevante mencionar la primera flota naval británica en el Mediterráneo en el siglo XVII, cuando se llevó a cabo la primera expedición contra Argelia (1620-1621)—.³⁷ El enclave comercial de espacios estratégicos por parte de Gran Bretaña tendrá claras repercusiones en el siglo XX, es así que Alfred Mahan (1840-1914), propuso la teoría del poder marítimo.

“Entre el siglo XVI y principios del siglo XX, Inglaterra extendió su dominación sobre un cuarto de las tierras emergidas. Comprendida desde el reinado de Elizabeth primera (1558-1603), la conquista colonial en un principio concernió el continente norteamericano y las islas de azúcar del Caribe. La pérdida de trece colonias americanas en 1783 anunció el fin de un primer imperio. La costa oeste de África proveyó hasta la prohibición de la trata de negros, [...] destinado a las dos Américas. Desde 1763, India, bajo la égida de la Compañía de Indias Orientales hasta 1857, tiende a ser considerada como una 'perla' alrededor de la cual se organiza 'empíricamente' un sistema territorial hecho del Mediterráneo a África, de un conjunto de bases y de establecimientos comerciales. El control sobre

³⁶ Ídem.

³⁷ Véase Haft, Adele, J, “Who's 'The King of Cuckooz'? Maps and Mapping in Kenneth Slessor's Poetic Sequence *The Atlas*”, en *Cartographic Perspectives*, Número 71, Estados Unidos de América, 2012, p. 6.

Egipto, a partir del año 1880, determina el gran eje de la disputa africana, en la búsqueda de una continuidad del Cabo al Cairo.”³⁸

Posteriormente, Halford Mackinder (1861-1947), propuso una teoría en la que la Geopolítica estaba fundamentada en el poder terrestre. Mackinder dio una conferencia en 1904, donde el concepto de '*Heartland*' o corazón de la tierra, situado en el territorio ruso era considerado dentro de la Geopolítica de Euroasia con potencial impacto en el mundo³⁹. Podemos entender de lo anterior que a diferencia de los geógrafos antes mencionados es Mackinder quien deja de considerar a la naturaleza como determinante de las relaciones entre los hombres y el poder. En este sentido, considera a la organización de los hombres y las condiciones geográficas como determinantes de las acciones políticas de los Estados, en donde la Geografía es un condicionante de poder y no un determinante absoluto.

Después de la Primera Guerra Mundial, la palabra '*Geopolitik*' es retomada desde una perspectiva defensiva por parte de los intelectuales alemanes. Karl Haushofer (1869-1946), geógrafo alemán, retomó las ideas de Mackinder en lo que se refiere a la expansión del territorio alemán hacia el oriente de Europa, como también los conceptos de Friedrich Ratzel de 'espacio vital' y 'organismo vivo'. Es decir, concibió al Estado como un organismo vivo que debe salvaguardar y velar por el espacio vital. Es por ello que intentó consolidar a la '*Geopolitik*' como un instrumento de poder del Estado alemán.

“Así por ejemplo, Weigert le atribuye, como definición de Geopolítica dada por Haushofer, la siguiente frase: 'La Geopolítica es la base científica del arte de la actuación política en la lucha a vida o muerte de los organismos estatales por el espacio vital'.”⁴⁰ Después de la firma del Tratado de Versalles por parte de Alemania en 1919, la pérdida del territorio, la eliminación del ejército y las sanciones causaron un sentimiento de frustración⁴¹ y fueron consideradas como una humillación en aquel tiempo. Haushofer, tuvo como objetivo recuperar los territorios perdidos después de la Primera Guerra Mundial por medio de la Geopolítica.

“En 1939, la polarización geopolítica de Europa es muy simple: existe un bloque de potencias fascistas motivadas por un expansionismo peligroso. Alemania desea revisar los tratados de paz de 1919 y volver a conformar un imperio en nombre de su ideología nazi, y al mismo tiempo, en nombre del pan-germanismo. Este imperio aspira a la hegemonía sobre toda Europa

³⁸ Cordellier, Serge (coord.), *Le dictionnaire historique et géopolitique du 20^e siècle*, Ed. La Découverte, Paris, 2000, p. 227.

³⁹ Véase Mackinder, Halford, “*El pivote geográfico de la historia*”, Conferencia pronunciada ante la Real Sociedad Geográfica (Londres), el 24 de enero de 1904; reproducida en *The geographical Journal*, vol 23, No. 4, Rattenbach en *Antología geopolítica*, Ed, Pleamar, Buenos Aires, 1975, pp. 421-437.

⁴⁰ Atencio, Jorge, *op. cit.*, p. 25.

⁴¹ Véase Cordellier, Serge (coord.), *op. cit.*, p. 302.

occidental, central, comprendido el mundo eslavo, y se erige como un gran perturbador europeo.”⁴²

Antes de la Primera Guerra Mundial, la idea de superioridad aria fundada en la filosofía alemana y una explicación evolutiva influenciada por un darwinismo social, con base en una selección artificial de los más aptos, aunado a los conceptos de la Geopolítica retomados y modificados desde un discurso racista-expansionista, alcanzaron su máxima expresión durante la Segunda Guerra Mundial y fueron utilizados como medio para justificar uno de los actos más atroces en la historia de la humanidad: el genocidio de más de 5 000 000 de personas⁴³ bajo el discurso del nazismo.

Sin embargo, las reflexiones hechas desde la Antigüedad y toda la aportación intelectual que llevó al desarrollo de la Geopolítica como ciencia no pueden ser puestas de lado y descartadas completamente, sólo porque fue utilizada por los adeptos de este movimiento fascista-totalitario en una coyuntura histórica. Nótese que siglos antes fue materia de estudio de ilustres pensadores que contribuyeron a la recopilación, análisis y reflexión del medio geográfico y su relación con la Política. Además, cualquier teoría puede ser utilizada en favor de la sociedad mundial o en detrimento de ésta, ya Joseph J. Thorndike Jr consideraba en 1942:

“[...] 'Algunos críticos, tienden a rechazar como algo funesto toda la ciencia geopolítica. Pero eso es una equivocación. Condenar la Geopolítica debido a los errores y a los pecados de los geopolíticos alemanes, es irracional como condenar los cuchillos porque han servido a veces para apuñalar a los pueblos. La Antropología no ha sido maldecida por el hecho de que los nazis hayan apoyado su política en una doctrina de raza, ni la Ciencia Económica porque hayan usado sus principios para subyugar a otros países. Las enseñanzas de la Geopolítica pueden emplearse también en establecer y defender un orden moral en el mundo.’”⁴⁴

Después de la Segunda Guerra Mundial, el estudio de la Geopolítica se desarrollará en América Latina, será en esta región donde se analizará la evolución de las teorías y conceptos de Geopolítica para así exponer nuevas teorías y métodos. En Argentina, podemos mencionar a Jorge Atencio; en Brasil es interesante, Mario Tavassos y a Josué de Castro; finalmente en México, podemos mencionar desde el criterio de quien escribe a Jorge A. Vivó Escoto, Alberto Escalona Ramos y Leopoldo González Aguayo.

Los estudiosos latinoamericanos, llevarán a cabo análisis permeados con esta perspectiva, pero después será un concepto utilizado en el resto de la región. De igual forma, en otros países dentro de los que destacan: España, la Unión

⁴² Thual, François, *op. cit.*, p. 21.

⁴³ Véase Cordellier, Serge (coord.), *op. cit.*, pp. 285-286.

⁴⁴ Atencio, Jorge, *op. cit.*, p. 118.

Soviética y Japón⁴⁵, habrá intelectuales que se dedicarán a su estudio. Finalmente, en los Estados Unidos de América se desarrollaron varias posturas que incluyeron una concepción desde la política exterior. Ya desde la Segunda Guerra Mundial cabe mencionar a Nicolás Spykman (1893-1943), quien creó la teoría geopolítica en la que el perímetro de seguridad de los Estados Unidos, representaba una zona de influencia.

Durante la primera Guerra Fría (1947-1962), fue evidente la rivalidad y la confrontación ideológica Este-Oeste entre las potencias. En el contexto de un mundo bipolar los conflictos armados se desarrollaron en los espacios de la periferia, donde el poder terrestre, el poder aéreo —considerado el espacio sideral— y el poder marítimo, fueron utilizados para ejercer una clara influencia por medio del control militar en Europa y Asia, principalmente.

“En este esquema explicativo, la apuesta central de la hegemonía mundial estaba presente como aquella del control de Euroasia, por la contención / canalización (*containment*, que justificó la absurda guerra de Vietnam), la instalación de bases navales y aéreas bajo control estadounidense de Noruega en las islas Aleutianas – pasando por el Mediterráneo, el Golfo Pérsico, las islas del océano indio, Filipinas, las islas del Pacífico occidental, Corea del Sur y Japón-, con sus réplicas continentales en la casa del adversario soviético. Al fin del siglo, el avance en las estructuras de seguridad, presentes como 'euro-atlánticas', en dirección del Mar Báltico, del Mar Negro, del Mar Caspio coincidió con un proyecto de represión de la influencia rusa, según una lógica del 'gran tablero', tal como fue descrito por Z. Bzrezinski, quien fundó su estrategia sobre la noción de una 'lucha geopolítica por Euroasia’”⁴⁶.

La OTAN fue fundada en 1949 en Washington e instauró un instrumento de seguridad colectiva donde el '*causus belli*' equivale al atentado contra la paz y seguridad de los integrantes de la alianza militar. La OTAN fue “destinada a disuadir toda agresión de la URSS concluida entre 12 Estados occidentales: Bélgica, Canadá, Dinamarca, Estados Unidos, Francia, Islandia, Italia, Luxemburgo, Noruega, Países Bajos, Portugal, Reino Unido, unida en 1952 Grecia y Turquía, en 1954 la RFA, en 1982 España, así que desde marzo de 1999, Hungría, Polonia y República Checa. [...] Francia integró el comité militar en 1996.”⁴⁷

La carrera armamentista de cada bloque y la carrera tecnológica serán dos elementos que marcarán este periodo. En este contexto, la configuración de nuevos actores como los Estados independientes de África y Asia, así como el movimiento político de los no alineados, cambiaron la dinámica internacional. Los países no alineados hicieron frente a los dos bloques ideológicos para no ser parte

⁴⁵ Véase *ibidem*.

⁴⁶ Véase Cordellier, Serge (coord.), *op. cit.*, p. 291.

⁴⁷ *Ibidem*, p. 510.

de las alianzas militares de las potencias ni tampoco de los espacios de influencia de éstas, convirtiéndose así en actores internacionales integrantes de un movimiento que llamó la atención de las potencias a partir de la Conferencia de Bandung de 1955. “La conferencia significó ante todo un llamado a la conciencia de Europa y de las potencias desarrolladas, que el mundo también estaba integrado por estos nuevos países, cuyas demandas era necesario atender, si realmente les interesaba lograr la paz y la cooperación.”⁴⁸

Posteriormente, en el periodo conocido como la *Détente* caracterizado por la negociación y diálogo entre las potencias, el objetivo fue limitar y reducir los armamentos nucleares que poseían tanto los estadounidenses como los soviéticos. Sin embargo, los acuerdos SALT 1 no impidieron la carrera armamentista y la influencia de las potencias tanto en Asia, Medio Oriente y en África. Desde la perspectiva teórica de Alexander Seversky, en la Guerra Fría había diferentes zonas aéreas de influencia. En el momento en que empezó a haber un desarrollo de misiles estratégicos con alcance continental, las fuerzas de poder comenzaron a ocupar espacios territoriales más allá de sus fronteras.

Las tensiones entre la Unión Soviética y los Estados Unidos conducirán a una segunda Guerra Fría (1975-1989). Durante este periodo fue evidente el posicionamiento soviético en Afganistán, en los países latinoamericanos y la implantación de misiles SS-20 en países del Este de Europa. Por otro lado, por medio de la OTAN, —la implantación de los misiles Peshing—, fue una respuesta a la actitud soviética, es así que la relación entre los Estados Unidos y la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas se volvió un tanto agresiva en lo que respecta a las armas antimisiles, por lo que Estados Unidos llevó a cabo la Iniciativa de Defensa Estratégica. A partir de 1985 se retomaron las negociaciones entre las dos potencias, posteriormente en los años siguientes hubo acuerdos para eliminar los misiles intercontinentales y las armas estratégicas.

“La iniciativa de defensa estratégica (IDE, también dicha 'guerra de las estrellas') es lanzada por el presidente americano Ronald Reagan el 23 de marzo de 1983. Escudo espacial contra los misiles nucleares, la IDE ambicionaba nada menos que devolver las armas atómicas 'obsoletas'. En el contexto de la nueva guerra fría de entonces, el anuncio de este proyecto aumentó la presión sobre la Unión Soviética. [...]”⁴⁹

Con la caída del muro de Berlín, se acelera el fin del bloque soviético, esto tuvo como consecuencia el establecimiento del capitalismo y la clara hegemonía de los Estados Unidos se impuso ante el mundo —en este periodo—, con un proyecto impulsado por la globalización y nuevo orden a partir del cual se establecieron las relaciones de poder. Sin embargo, a principios del siglo XXI podríamos decir que una vez más hay una confrontación de fuerzas de poder

⁴⁸ Contreras Granguillhome, Jesús, González Aguayo Leopoldo y Romero Castilla, Alfredo, *Los países no alineados*, Ed. Diana, México, 1977, p. 51.

⁴⁹ Cordellier, Serge (coord.), *op. cit.*, p. 347

entre la República Federal Rusa y los Estados Unidos de Norteamérica en la región del Norte de África y Medio Oriente, donde los gobiernos de los antiguos aliados se han reconfigurado después de la primavera árabe y existen nuevos actores internacionales que se deben tomar en cuenta.

“Una nueva guerra fría divide el Oriente-Próximo, similar a ésta que, en los años 1950 y 1960, había visto afrontarse al Egipto de Gamal Abdel Nasser, aliado de los soviéticos, y a Arabia Saudita, aliada de los Estados Unidos. Pero los tiempos han cambiado: el nacionalismo árabe ha declinado, los discursos confesionales se difunden, y nos interrogamos sobre la perennidad misma de los Estados y de las fronteras resultado de la Primera Guerra Mundial.”⁵⁰

Las Relaciones Internacionales basadas en los antiguos aliados plantean nuevos desafíos para las dos potencias mundiales, evidentemente la negociación internacional para lograr salvaguardar la paz y seguridad internacional se vuelve un imperativo categórico y una obligación frente a la comunidad internacional considerando a las naciones del mundo. El diálogo y la cooperación internacional se vuelven los principales instrumentos de la política internacional más allá del espacio territorial de las potencias.

Por otro lado, el surgimiento de actores internacionales que representan intereses económicos o petroleros en el siglo XXI, estos grupos o élites⁵¹ tienen que ser tomados en cuenta, por ejemplo el emir Cheikh Hamad de Qatar, con una influencia creciente en la región del Medio Oriente, no sólo en el dominio político y económico sino que también financia grupos insurgentes y armados en la región. Por cierto, es también un fiel aliado de los países más poderosos de la OTAN, actores que en el contexto del sistema-mundo son estratégicos para el funcionamiento de grandes Estados, que no necesariamente cuentan con los recursos suficientes para satisfacer las necesidades demandantes de su población, inmersa en la economía-mundo.

Para comprender los movimientos sociales y la influencia de unos países sobre otros, las relaciones de poder en tiempos de paz como de guerra y los nuevos actores en las Relaciones Internacionales en el sistema-mundo capitalista, retomaré la teoría de Immanuel Wallerstein; este estudio está determinado por este enfoque sistémico en el que la economía-mundo que sólo puede existir dentro del sistema capitalista en donde persiste la división del trabajo y en donde las instituciones fundamentales son los mercados dentro de un sistema interestatal.⁵² Desde la teoría del sistema mundo las compañías son los principales actores de los mercados que transfieren capital en las regiones de la economía-mundo. Cabe mencionar que el principal objetivo es la acumulación de

⁵⁰ Gresh, Alain, “*De l’impasse syrienne à la guerre régional*”, en *Le Monde diplomatique*, julio, 2013. Francia, p. 12.

⁵¹ Véase Agnew, John, *op. cit.*, p. 7.

⁵² Wallerstein, Immanuel, *op. cit.*, p. 20

capital en el sistema denominado capitalista,⁵³ donde el Estado permite que se lleve a cabo dicha acumulación⁵⁴ por medio de las materias primas, es así que el petróleo hace posible la acumulación de capital en la economía-mundo.

1.2. Definición de Geopolítica y los elementos a considerar para su análisis.

La Geopolítica estudia a los actores que toman decisiones motivadas por ambiciones de poder en determinados espacios o bien, para defender un territorio ante amenazas⁵⁵ de otros Estados. La Geopolítica considera las capacidades estatales y a la Geografía como determinante de poder; en este sentido, los espacios territoriales darán lugar a una jerarquía de factores geopolíticos determinados que pueden ser clasificados tanto en la amenaza como en la ambición y donde los elementos geopolíticos son resultado de intenciones reflejadas en fenómenos internacionales, según Francois Thual en su obra de “Méthodes de la géopolitique”.

Por un lado, el análisis geopolítico intenta analizar la influencia y las intenciones de los comportamientos de los diversos actores, la postura militar y su continuidad tanto en el tiempo como en el espacio social; es por ello que para analizar los Tiempo-Espacios⁵⁶ es necesaria la intervención de varias disciplinas, especialmente la Historia. De este modo, es fundamental la evaluación de variables y factores tanto internos como externos, considerando las coyunturas políticas e interacciones económicas dentro del sistema-mundo.

Por otro lado, la Geopolítica hace posible la previsión de los acontecimientos y orienta las decisiones tomadas por el conductor estratégico que en muchos casos está al mando de un Estado, para que de esta forma sea posible prever el impacto de las políticas o decisiones ejecutadas por el estadista con objetivos claramente delimitados. La definición de Jorge Atencio pone mucho énfasis en la relación que existe entre la Geografía y los objetivos planteados por los estrategas.

“Geopolítica es la ciencia que estudia la influencia de los factores geográficos en la vida y evolución de los Estados, a fin de extraer conclusiones de carácter político. Guía al estadista en la conducción de la política interna y externa del Estado y orienta al militar en la preparación de la defensa nacional y en la conducción estratégica, al facilitar la previsión del futuro mediante la consideración de la relativa permanencia de la realidad geográfica les permite deducir la forma concordante con esta realidad en que

⁵³ Véase Wallerstein, Immanuel, *op. cit.*, p. 36.

⁵⁴ Véase Wallerstein, Immanuel, *op. cit.*, p. 39.

⁵⁵ Véase Thual, Francois, *op.cit*, p. 20.

⁵⁶ Véase Wallerstein, Immanuel, *op. cit.*, p. 71.

se pueden alcanzar los objetivos y, en consecuencia, las medidas de conducción política o estratégica convenientes.”⁵⁷

Desde mi perspectiva, la Geopolítica es considerada como ciencia ya que por medio de algoritmos matemáticos es posible medir las capacidades de los Estados, correlacionando los datos objetivos con base en una interpretación geográfica que se puede llevar a cabo con el apoyo de la realidad, observando, describiendo, explicando y correlacionando⁵⁸ el conjunto de verdades de la ciencia.⁵⁹ Es decir, se parte de un razonamiento deductivo para posteriormente fijar una apreciación geopolítica, llevando el razonamiento a la inducción y tomando en cuenta la influencia en los espacios geopolíticos, que son los espacios donde los Estados ejercen poder. “El investigador —en este caso, el geopolítico— procede por razonamientos deductivos, pues la inducción ha intervenido en un momento del proceso de la apreciación”⁶⁰

Ciertamente, el análisis geopolítico debe considerar la continuidad de los sistemas históricos, los procesos políticos y las variables de poder de cada Estado, así como las alianzas que se realicen a partir de estas reflexiones para entender las dinámicas dentro del sistema-mundo.”El orden geopolítico, además, no se refiere a la sucesión apostólica de los Grandes Poderes en el estatus hegemónico sino que a las bases geográficas cambiantes en la economía política internacional en los diferentes periodos históricos.”⁶¹ Otro elemento importante a considerar es la importancia del espacio y la representación del espacio cuando se construye y legitima la política mundial. “La geopolítica crítica nos pone sobre aviso de burdas ‘reterritorializaciones’ que traten de recrear representaciones estables simples en un mundo fluido de enormes cambios sociales.[...]”⁶²

Además, este análisis no sólo cumple con los objetivos antes planteados en materia de seguridad nacional de un Estado, sino que también tiene una función social-pedagógica, ya que contribuye al debate objetivo y democrático de los acontecimientos internacionales, construyendo así la conformación de una ciudadanía mundial más crítica y sensible a los temas geopolíticos que impactan a la sociedad internacional.

“El análisis geopolítico tiene también una función pedagógica, esencial: ella es un discurso del método sobre el mundo en tanto que —unido y diversificado—; él describe el rol de los factores y actores estructurales dentro de situaciones locales y concretas. Puede también contribuir a clarificar operadores y a quienes toman decisiones como proveedor de análisis y una gama de opciones. En todo caso, su función debe ser la de

⁵⁷ Atencio, Jorge, *op. cit.*, p. 41.

⁵⁸ Véase Atencio, Jorge, *op. cit.*, p. 139.

⁵⁹ Véase Villalpando, José, *Manual Moderno de Lógica*, Ed. Porrúa, México, 1997, p. 370.

⁶⁰ Atencio, Jorge, *op. cit.*, p. 139.

⁶¹ Agnew, John y Corbridge, Stuart, *Mastering Space. Hegemony, territory and international political economy*, Ed. Routledge, London, 1995, p. 19.

⁶² Taylor, Peter, J. y Flint, Colin, *op. cit.*, p. 112.

presentar todos los argumentos objetivos del debate democrático sobre las grandes apuestas planetarias que tienen un impacto en las sociedades nacionales y los mundos de gestión de sus territorios.[...]. La tarea cívica de los especialistas del análisis geopolítico es entonces la de aclarar los términos a los ojos de las opiniones y de difundir los datos objetivos de debates, previos a las decisiones colectivas. Una geopolítica así concebida se vuelve una pedagogía para la acción —una praxeología— y al menos para el debate público, fundamento de una ciudadanía renovada siendo capaz de correlacionarse con el mundo del siglo XXI.”⁶³

Considero que para realizar un estudio geopolítico es necesario un método. El método entonces, es un procedimiento racional y sistemático de principios básicos que se adoptan durante la investigación, donde prevalece la actitud racional.⁶⁴ “[...] El método es un ‘modo sistemático de hacer alguna cosa’ [...]. En un sentido estricto, el método es un sistema de supuestos y reglas que se proponen para descubrir y comprobar la verdad.”⁶⁵

No basta con estudiar los factores geográficos que influyen en los Estados de manera aislada, sino que el método geopolítico debe considerar las variables, las alianzas de los actores y los elementos de una suma de factores políticos, históricos, sociales, estadísticos y económicos. La Geopolítica como método consiste en un análisis estructural⁶⁶ en el que las variables se indentifican, se determinan las relaciones y las influencias directas e indirectas, tanto reales como potenciales en el objeto de estudio, para finalmente identificar las variables más influyentes en la zona de poder o en la zona de conflicto.

Además se propone también el análisis de la estrategia de actores,⁶⁷ que se obtiene por medio del análisis de las alianzas, las relaciones de poder y de influencia, así como los conflictos de los actores involucrados, lo cual permite representar las variables, considerando las convergencias y divergencias que facilitarán la comprensión de las relaciones entre los actores, con el objetivo de construir escenarios. Finalmente, el método propuesto se compone de los conceptos fundamentales que forman parte central de esta ciencia —desde la perspectiva de la autora— y que serán explicados a continuación.

1.2.1. El concepto de Espacio.

Los comportamientos de los Estados se circunscriben en espacios concretos, esto no sólo incluye el factor geográfico que es parte del territorio de un Estado, sino que también el espacio abstracto en el que se desarrolla y actúa la

⁶³ Cordellier, Serge (coord.), *op. cit.*, p. 292.

⁶⁴ Véase Villalpando, José, *op. cit.*, p. 370.

⁶⁵ Garza, Ario, *Manual de Técnicas de Investigación para estudiantes de Ciencias Sociales y Humanidades*, Ed. El Colegio de México, México, 2007, p. 12.

⁶⁶ Véase *Ibidem*, p. 334.

⁶⁷ Véase *Ibidem*, p. 339.

población. Esto quiere decir que los aspectos culturales, sociales, políticos y económicos también forman parte de lo que denomino espacio geopolítico que va a condicionar y determinar el potencial del Estado en el sistema-mundo.

Si un Estado es capaz de dominar un área geográfica, tener bajo su control las rutas terrestres, —incluidas las comunicaciones y los transportes—, las rutas marítimas y las rutas aéreas, gozará de un poder evidente. Pero no sólo el espacio es importante en el interior de un país, podría decir que el espacio geopolítico es el lugar donde los Estados —incluidas las potencias—, ejercen cierto poder, dentro o fuera de las fronteras territoriales, es así que podemos hablar de un espacio marítimo, terrestre, aéreo y sideral.

Ya Ratzel hablaba del espacio considerado como un '*espacio vital*' que tendía a expandirse de manera natural, absorbiendo a los pequeños Estados, de acuerdo a las necesidades de la población. Desde una perspectiva demográfica aplicada a esta teoría, el aumento de la población obligaría a un Estado a expandirse debido a la falta de espacio, o bien, la falta de recursos naturales indispensables para el funcionamiento de un Estado poderoso, sería motivo de una expansión inminente. "Para Ratzel 'en este pequeño planeta sólo hay espacio suficiente para un gran Estado'."⁶⁸

Cabe señalar que la extensión territorial y el concepto de '*espacio vital*' con una tendencia a ampliar un territorio no es aceptado actualmente como tal, según los fundamentos del Derecho Internacional. Sin embargo, podríamos afirmar que la teoría del '*espacio vital*' tiene cierta vigencia bajo criterios jurídicos de orden internacional, en lo que concierne a las invasiones e intervenciones armadas reguladas por los Estados en el siglo XXI, desde luego existen otras maneras de influir en el espacio indirectamente en el sistema-mundo, las cuales serán analizadas más adelante.

En lo que concierne a las consideraciones relativas al espacio, Kjellen retomó las ideas de Ritter y Ratzel, poniendo énfasis en el control del espacio. El espacio como el elemento más importante para la fuerza del Estado, exclusivamente en lo que se refiere al aspecto geográfico —sin tomar en cuenta los otros elementos—, además no basta con una gran extensión de tierra sino que debe ser poblado y bien organizado. "Para Kjellen el espacio es el primer factor para que un Estado sea considerado gran potencia, anteponiéndolo a la libertad de movimiento y a la cohesión interna. Pero ese espacio debe ser geográficamente conocido, poblado y políticamente organizado para que sea una fuerza."⁶⁹

Nótese que no es suficiente contar con un gran territorio, algunos autores consideran que una gran extensión de tierra, a priori potencia la capacidad de poder, lo cual es cierto. Sin embargo, hay ejemplos históricos que demuestran que

⁶⁸ Atencio, Jorge, *op. cit.*, p. 169.

⁶⁹ *Ibidem*, p. 156.

una gran extensión territorial mal administrada, la falta de capacidad alimentaria, una población multicultural políticamente diversa, fomenta la disminución de la fuerza de un Estado y su colapso. El ejemplo que retomo para ilustrar estas ideas es el de la URSS, ya que uno de los factores que potenciaron la falta de poder fue la dificultad de organizar un gran territorio.⁷⁰

En este sentido, las ideas de Kjellen son muy importantes para salvaguardar el poder, en un gran territorio. Cuando Mackinder piensa en el espacio, lo entiende como la capacidad de los hombres de ejercer poder en una extensión continental por medio de los medios de movilidad terrestres por un lado y marítimos por otro, entonces, el poder político es un resultado del medio físico y la organización de los pueblos dentro del espacio.

“[...] El equilibrio real del poder político en un momento dado es, por supuesto, el producto de condiciones geográficas, tanto económicas como estratégicas, por una parte, y del número relativo, la virilidad, los equipos y la organización de los pueblos en pugna, por otra. En la misma proporción en que se hayan calculado acertadamente estas cantidades, tendremos probabilidades de arreglar las diferencias sin tener que recurrir al brutal recurso de las armas. Y en estos cálculos las cantidades geográficas son más fácilmente mesurables y más próximas a ser constantes que las humanas. En consecuencia, podemos esperar que nuestra fórmula sea igualmente aplicable a la historia pasada como a la política actual.”⁷¹

Evidentemente, en la medida en que exista mayor conocimiento de los factores geográficos de un territorio y el clima, habrá mayores medios para defenderse o atacar. Resulta indispensable el conocimiento del medio físico en el que las relaciones políticas y militares se desarrollan. Asimismo, para calcular la influencia de éstos factores en el espacio, algunos autores hablan del concepto de influjo geopolítico⁷² de cierto país o del influjo geopolítico de un recurso en particular; este concepto es esencial para comprender la apreciación geopolítica. “Llamamos ‘*apreciación geopolítica*’ al proceso mental que se realiza con el fin de estudiar los influjos geopolíticos en un caso dado, permitiendo valorarlos, determinar su acción y deducir las medidas de conducción política que, desde el punto de vista de estos influjos, convenga adoptar en dicho caso.”⁷³

Por otro lado, considerar la posición o localización de un territorio en el mundo, facilitará la comprensión del espacio. Otro elemento a considerar es la población que se encuentra en el territorio y las características socio-culturales de ésta, para finalmente estimar el factor tiempo de un acontecimiento o hecho

⁷⁰ Véase Antal, Edit, *Crónica de una desintegración*, Ed. FCPyS UNAM, México, 1994, pp. 83-84.

⁷¹ Mackinder, Halford, *op. cit.*, p.318.

⁷² Véase Atencio, Jorge, *op. cit.*, p. 138

⁷³ *Ídem.*

determinado en el espacio a estudiar. La suma de éstos facilitará la apreciación geopolítica.⁷⁴

Es así que al considerar el espacio geopolítico, es evidente que habrá países que gocen tanto de control, como de organización dentro del territorio y por ende tengan poder en el mundo, éstos podrán también instaurarse como esferas de influencia a nivel mundial, lo cual no sólo implica el dominio del territorio nacional sino que también, espacios que van más allá de las fronteras.

1.2.2. El concepto de Frontera y Límite.

Como se ha explicado anteriormente, el espacio geopolítico está determinado por un territorio que a su vez, será delimitado por las fronteras establecidas donde se establece el límite de la jurisdicción del Estado que ejerce soberanía, cuyas características condicionan y delimitan un territorio, además es también donde la sociedad se desarrolla y establece relaciones sociales.

Si bien es cierto que Jean Bodin consideró a las fronteras de los Estados como estratégicas y un punto importante a tomar en cuenta dentro de la política de los Estados, fue Montesquieu quien le dió un enfoque estratégico y lo vinculó con la fuerza del Estado. En este sentido, las fronteras cumplirían un rol esencial en lo que concierne a la fuerza defensiva y ofensiva.

Podríamos decir que los límites forman parte de la frontera, éstos representan el fin de una jurisdicción estatal y el comienzo de otra, con todo lo que esto conlleva —aplicación de la ley, control de comercio y tránsito de personas—, donde las autoridades realizan un control en la zona fronteriza; no obstante, se realizan contactos entre una y otra jurisdicción. En este sentido, existen límites naturales y límites artificiales; cuando se trata de una operación de seguridad en materia militar, tanto los límites artificiales como los límites aéreos, resultan puntos de difícil control e identificación, son más frágiles y no representan puntos de defensa como lo podrían ser los límites naturales.

Una clasificación aceptada de las fronteras es la división entre las fronteras naturales o bien, las fronteras artificiales. Las primeras obedecen a accidentes geográficos que separan y sirven de límite de una demarcación y pueden ser cadenas montañosas, áreas lacustres, ríos, desiertos, el mar, pantanos, selvas, bosques, cañones, principalmente; en algunos casos, pueden ser obstáculos naturales que favorezcan a las fronteras defensivas. Por otra parte, las fronteras artificiales no obedecen a factores geográficos sino que son establecidas por el hombre, tomando en cuenta las coordenadas desde una perspectiva topográfica del territorio, o bien, por convención entre las naciones.

⁷⁴ Atencio, Jorge, *op. cit.*, p. 138.

Es así que es pertinente distinguir de manera simple las fronteras marítimas que comprenden la zona contigua y la plataforma continental en el mar territorial; las fronteras fluviales que están determinadas por la navegabilidad, extensión y profundidad; las fronteras terrestres, que comprenden el medio físico de un territorio; las fronteras montañosas que pueden contar con múltiples accesos y las fronteras aéreas, fáciles de traspasar debido a su naturaleza.

Por otro lado, frente a la falta de accidentes geográficos que permitan una clara delimitación de las fronteras como obstáculo natural, o bien frente al acuerdo de las potencias, se establecen las fronteras artificiales que en la mayoría de los casos no corresponden con los espacios étnicos, culturales, históricos y lingüísticos; el caso de la Conferencia de Berlín de 1885, ilustra claramente lo mencionado. Las fronteras artificiales son más permeables que los obstáculos naturales, respecto a éstas quiero mencionar que los desiertos, selvas, bosques, lagos y pantanos hacen posible la precisa determinación de límites entre los Estados, pero representan una zona de debilidad en tiempo de guerra.

Las fronteras principales son geoestratégicas ya que en caso de una operación armada serían las principales puertas de acceso a un territorio en tiempo de guerra, las fronteras secundarias no representan un peligro y no tienen la misma relevancia desde el punto de vista militar. Además, existen fronteras que son dinámicas, no estables que se modifican constantemente debido a las condiciones políticas o económicas. Por otra parte, las fronteras llamadas estáticas, son aquellas que han sido establecidas en el tiempo antiguo y no han sufrido muchas modificaciones con el paso del tiempo.

Al mismo tiempo, podemos hablar según Ancel⁷⁵ de las fronteras en '*formación*', las cuales son fácilmente permeables y no están aún conformadas, es decir que los proto-Estados potencialmente podrían dar lugar a la conformación de un nuevo Estado. Las fronteras '*estables*' que han sido delimitadas como consecuencia de una existencia histórica a través de los siglos. Para finalmente, mencionar a la frontera '*de regresión*' que hace alusión a los espacios de formaciones políticas que ya no existen y sufrieron modificaciones territoriales, particularmente los antiguos imperios.

Desde la perspectiva del Derecho Internacional, las fronteras donde se ejerce soberanía, competencia y jurisdicción, deben ser estáticas, el hecho de ser precisas hace posible pugnar por el respecto y la paz entre las naciones. Sobre la base de estas ideas, los jueces internacionales han realizado un gran trabajo en materia de jurisprudencia. "En 1994 la Corte Internacional de Justicia de la Haya atribuyó definitivamente a Chad la banda fronteriza de Aozou, ocupada por Libia durante veinte años."⁷⁶

⁷⁵ Véase Atencio, Jorge, *op. cit.*, pp. 186-187.

⁷⁶ Cordellier, Serge (coord.) *op. cit.*, p. 424.

No obstante, desde la perspectiva de la Geopolítica las fronteras tienen una función estratégica, como ya analizamos, tienden a ser espacio de influencia de los Estados potencia, donde las fronteras no son del todo estáticas y por cuestiones de defensa, las fronteras de un territorio pueden ir más allá de las fronteras nacionales y responder a los intereses de acuerdo a las capacidades de un Estado.

“En el enfoque teórico de los sistemas-mundo, el poder depende directamente de la capacidad que tenga el Estado de actuar en el sistema para obtener ventajas materiales. Esta capacidad es resultado de la eficacia de los procesos productivos en los Estados, aspecto que medimos con las categorías de centro, semiperiferia y periferia. Si el poder se expresa de un modo manifiesto es de esperar que, en un conflicto determinado, la probabilidad de que el resultado sea favorable para una parte dependerá de que pertenezca al centro, semiperiferia o periferia, por este orden; pero el problema es que la mayoría de las expresiones de poder son encubiertas y estructurales.[...]”⁷⁷

Indudablemente, al tener claras estas bases podremos comprender la relación de las fronteras con el poder dentro y fuera de un Estado. Cabe agregar a la '*frontera estática defensiva*' que vela por el control del espacio de un territorio pero sin fines de expansión; por otro lado, la '*frontera dinámica agresiva*'⁷⁸ busca el influjo geopolítico sobre otros territorios y busca ampliar el espacio vital.

Lo cierto es que las fronteras son espacios vitales de intercambio político, militar, tecnológico, económico, comercial, social, cultural y de flujo de información, representan un espacio donde la jurisdicción de un Estado ejerce control en lo que concierne a la aplicación de las disposiciones específicas y donde la sociedad realiza actividades esenciales. “[...] Una de las funciones clave de las fronteras de los Estados consiste en impedir que los conflictos políticos se desborden al antojo de los perdedores y se conviertan en conflictos a escala global.[...]”⁷⁹ Cuando hablamos de fronteras y límites, es necesario pensar en la importancia de delimitar las relaciones dentro de un territorio tomando en cuenta el medio geográfico, ya sea para defenderse de los influjos geopolíticos, o bien, aumentar estratégicamente la capacidad militar.

1.2.3. Concepto de Poder y Territorio.

El concepto de poder ha estado vinculado con el control ejercido sobre un territorio determinado por fronteras establecidas, donde se ejerce autoridad. Asimismo, esta posibilidad de influir sobre otros territorios tendrá como objetivo la satisfacción del interés nacional del Estado del que se trate. El poder entonces,

⁷⁷Taylor, Peter, J. y Flint, Colin, *op. cit.*, pp. 39-40.

⁷⁸ Véase Atencio, Jorge, *op. cit.*, p. 191.

⁷⁹ Agnew, John y Corbridge, Stuart, *op. cit.*, p. 43.

será una variable que depende no sólo de la relación con otro país sino que también está íntimamente relacionada con el territorio. Modelos econométricos actuales han demostrado que a mayor territorio existe mayor capacidad de poder.

“Según Weber (1896) el poder se define como 'Toda posibilidad de hacer triunfar en el seno de una relación social, su propia voluntad, aún contra las resistencias'. De igual forma, Hobbes (1776) lo delimita como 'el conjunto de medios presentes para obtener algún bien aparente en el futuro'. Bajo estas premisas el poder nacional es un imperativo categórico que recoge la escuela realista de relaciones internacionales y lo incluye en los análisis, [...]”⁸⁰

A finales del siglo XX, algunos teóricos crearon métodos para medir el poder nacional de los Estados, por medio de las capacidades que representan las variables de poder, entre las que se encuentran: la capacidad militar, —que incluye el personal militar y el gasto militar—, la capacidad económica, la percepción de poder nacional, el interés nacional así como la voluntad política para llevar a cabo dicho propósito, los recursos energéticos, la capacidad alimentaria, el consumo nacional de energía y la población. En lo que concierne a la población, ya Kjellen había mencionado la importancia de poblar un territorio y organizarlo políticamente, lo cual establecería las bases para que un Estado llegue a ser una fuerza.

Sin embargo, Peter Taylor considera la capacidad militar y económica como las que determinarán el poder de un Estado en el sistema-mundo, que a su vez ejerce un poder encubierto en lo que se refiere a las políticas mundiales.“[...] El poder económico del Estado y sus posibilidades militares lo convierten en el Estado más poderoso. La eficacia en la producción económica conlleva el dominio del comercio global, que, a su vez, suministra ingresos que aseguran el dominio financiero de la economía-mundo. De forma manifiesta, el Estado hegemónico expresa su poder proponiendo y organizando la agenda para el resto de los países de la economía-mundo.[...]”⁸¹

Actualmente se habla de capacidades estatales, las cuales sirven para hacer estimaciones de poder a nivel mundial, además se hace posible la predicción de los impactos de ciertas políticas nacionales sobre otros Estados. Por medio de datos panel y logaritmos geométricos de capacidades, se analizan las variables de poder de los Estados, que no cambian de manera significativa a través del tiempo. Sin embargo, el indicador de capacidades estatales será modificado por las coyunturas internacionales, los cambios estructurales del sistema internacional y la integración económica del sistema-mundo.

⁸⁰ Grautoff, Manfred y Chavarro, Fernando, “*Geopolítica, poder y capacidad nacional: una aproximación econométrica.*” en *Criterio Libre*, vol. 7, num. 10, enero-junio, 2009, Bogotá, p. 26.

⁸¹ Taylor, Peter, J. y Flint, Colin, *op. cit.*, p. 37.

“La correlación positiva entre extensión territorial y poder confirma la tesis fundamental sobre la cual nació la geopolítica, y el aporte de la investigación empírica desmiente que ésta sea una pseudo-ciencia; las argumentaciones cualitativas de las escuelas clásicas se verifican, a pesar que hayan sido desprestigiadas por las acciones que ejecutó el nazi-fascismo sobre Europa en la Segunda Guerra Mundial.”⁸²

Es importante saber que las potencias ejercen poder en el mundo de distinta índole y es por esta razón que hago alusión a este poder por medio de la 'esfera de influencia', donde un Estado ejerce una influencia política o económica sobre otra. Además, el término de 'esfera de interés'⁸³ es aquella en la que un Estado fuerte o una potencia se instaura como responsable de lo que ocurra en materia de paz o guerra dentro del territorio estudiado.

Es así que el territorio podría ser definido como el espacio poblado por agrupaciones humanas, en el que un Estado ejerce su jurisdicción y soberanía, estableciendo una esfera de dominio, determinado por el medio geográfico.”El estado moderno difiere de todos los otros tipos de organización por su reivindicación de la soberanía total sobre su territorio. Defendiendo la seguridad de su soberanía espacial particular y la vida política asociada con eso es la meta principal de un estado territorial.”⁸⁴

De manera natural, los recursos naturales, minerales y fósiles que contenga un Estado dentro de su territorio, aumentarán el valor del espacio. Por otro lado, un territorio extenso y amplio es necesario no sólo para satisfacer las necesidades demográficas de un Estado sino que es importante en cuestiones de guerra, a mayor extensión territorial organizada, es más fácil defenderse del enemigo, que perder el control del territorio.

1.2.4. Poder Terrestre.

Desde la antigüedad, el espacio terrestre fue inherente a las expansiones de los Estados y una pieza clave para el dominio de las naciones sobre otros territorios. La clara delimitación de los límites terrestres y la calidad de los suelos determinarán el espacio territorial compuesto por montañas, desiertos, bosques, lagos, ríos que constituyen el espacio dentro de la frontera de un Estado. La capacidad de los estadistas de evaluar la influencia de la Geografía en tiempo de paz o en tiempo de guerra, inevitablemente incrementará las posibilidades de defensa o ataque y por ende aumentará el poder terrestre de un Estado.

El poder terrestre está determinado en gran medida por el medio físico del espacio, donde las vías de comunicación nos dan cuenta de lugares que tienen

⁸² Grautoff, Manfred y Chavarro, Fernando, *op. cit.*, p. 39.

⁸³ Véase Atencio, Jorge, *op. cit.*, p. 193.

⁸⁴ Agnew, John, *op. cit.*, p. 51.

una relación directa con la densidad y la distribución de la población en el medio geográfico. En tiempo de guerra, la organización de las tropas en el espacio territorial y el abastecimiento de suministros resulta primordial cuando se trata de operaciones militares. Evidentemente, un Estado debe evaluar la capacidad de defensa y el control del territorio, considerando las fronteras y límites, estos factores impactarán en el poder de un pueblo y su capacidad para imponerse en tierra.

El conocimiento geográfico en donde se desarrollan las operaciones militares es primordial, ya sea por tierra, aire o mar. En todo momento deben tomarse en cuenta las vías de comunicación que impactaran en la logística y organización de los hombres incluso si son inferiores en número, pero superiores en conocimiento geográfico; esta condición podrá cambiar el curso de la guerra y favorecer a quienes conocen con más precisión las rutas y vías de comunicación terrestre.

Una de las principales teorías del poder terrestre es la de Mackinder, en esta plantea una '*zona pivote*' donde la capacidad de poder terrestre es superior a la capacidad de poder marítimo. Sin embargo, el control de la zona pivote garantizaría el desarrollo del poder marítimo y sólo así podrá controlar las tierras del creciente exterior. No obstante, Mackinder encuentra una relación entre el equilibrio de las potencias exteriores e interiores y lo que ocurre en el cinturón marginal,⁸⁵ donde se encuentra el Norte de África y Medio Oriente.

1.2.5. Poder de las Vías de Comunicación.

Las vías de comunicación potencian el intercambio y cohesión de la población condicionando el desarrollo del territorio. Sin embargo, en territorios donde la transitabilidad no es fácil debido a los factores físicos o extensiones donde la densidad de población y las dificultades del clima complican el uso, desarrollo y expansión de las vías de comunicación, dificulta la organización de la población. Nótese que el influjo geopolítico de las vías de comunicación influye y determina el destino de una comunidad hacia el progreso ligado a la expansión de las redes de comunicación en tiempo de paz, o bien, la defensa en tiempo de guerra. De tal suerte, lo podemos constatar desde la Antigüedad hasta nuestros días.

Ya desde tiempos del Imperio Romano destacó la importancia de las vías de comunicación no sólo para dominar y extender el poder sobre pueblos concentrados en una extensión muy grande de tierra, sino para desarrollar las relaciones comerciales en la Antigüedad. "La unidad, expansión y poderío del Imperio Romano se explica, entre otros motivos, por la existencia de la red de carreteras que desde sus confines convergía a Roma y por la cual se transmitía, a todos los ámbitos, la voluntad imperial. Sin esa red, atendiendo a los medios de comunicación y transportes de la época, no podía haberse ejercido la

⁸⁵ Véase Mackinder, Halford, *op. cit.*, pp. 421-437.

centralización política y el dominio militar de pueblos diversos, que habitaban países diferentes, ubicados en una extensión muy grande en relación al mundo conocido de entonces.”⁸⁶

En este sentido, es muy importante que la población haga uso de las vías de comunicación para que exista una ventaja por parte de los habitantes, teniendo como consecuencia el aumento de la cohesión interna y el fortalecimiento del espacio vital de un Estado. Esto implica una inversión económica en infraestructura por parte del Estado que en algunos casos es limitada, debido al nivel de desarrollo de la sociedad que ocupa un territorio.

Cuando en el territorio existe un poder nacional que tiene el control de las vías de comunicación, indudablemente fortalecerá al Estado. Si por el contrario, existen países extranjeros que han tenido como objetivo impulsar el desarrollo de caminos y vías de comunicación en un territorio, automáticamente reducirá el dominio del Estado en este ámbito, como consecuencia disminuirá tanto el poder como el dominio de éste en su propio territorio, subordinando la política de un territorio.

Condicionar el control de las vías de comunicación determinadas por los factores físicos de un territorio, implica que el Estado inevitablemente perderá también el dominio de la economía que será sometida a la voluntad de los intereses de los dueños de la infraestructura dentro del territorio —que no necesariamente es el Estado en cuestión—, lo que reduce la capacidad de éste y limita el desarrollo de la población.

Es por esta razón, que tener presente la importancia del control de las vías de comunicación, resulta determinante para los dirigentes y para quienes toman decisiones en los Estados, evitando así sujetar el control y regulación de los servicios a los intereses económicos de extranjeros que en algunos casos no están preocupados por el desarrollo de las comunidades sino que se interesan por el rendimiento y beneficio por medio de éstas. “Desde otro punto de vista, lo que para el estado otorgante de las concesiones son inconvenientes, para los países originarios de los capitales constituyen apreciables ventajas de orden político y económico.”⁸⁷

Subordinar las vías de comunicación a las esferas de influencia de otros Estados, implica condicionar el desarrollo de la población nacional a grupos que no satisfagan las necesidades de ésta, pero lo más grave es que la capacidad de poder del Estado será reducida de una manera determinante, así como la capacidad económica y la capacidad tecnológica, a costa de impulsar los beneficios del capital extranjero.

⁸⁶ Atencio, Jorge, *op. cit.*, p. 275.

⁸⁷ *Ibidem*, p. 278.

Finalmente, el desarrollo de las vías de comunicación y la evolución de los transportes ha fomentado la reducción considerable del tiempo y de las distancias entre las agrupaciones humanas, permitiendo el incremento de la seguridad de los Estados y un mayor control del espacio. En la medida en la que un Estado sea capaz de dominar tanto los caminos como las vías de comunicación de manera organizada y controlada en un territorio, la capacidad de defensa aumentará.

1. 2.6. Poder Económico.

El hombre desde las antiguas civilizaciones ha buscado la manera de satisfacer sus necesidades. Es así, que los factores físicos de un territorio han condicionado la política internacional de los Estados así como la economía de éstos, la cual ejerce una influencia en el desarrollo de la población a través de la Historia. Por ejemplo, en el caso de las colonias púnicas y el rápido desarrollo económico basado en el poder marítimo, tuvo un impacto en ciertas poblaciones e influyeron en la base de la economía de estos pueblos, la cual estuvo determinado por el desarrollo de barcos y el perfeccionamiento de la navegación que facilitó la instauración de Cartago y sus respectivas colonias como una potencia marítima y posteriormente una potencia militar:

“La tradición hace remontar su fundación a fines del siglo IX antes de C. En su origen una simple factoría comercial, se convirtió rápidamente en la mayor potencia marítima del Mediterráneo occidental; pronto se hizo guerrera y conquistadora. [...]”⁸⁸

A través del tiempo se puede constatar que los Estados buscan los recursos para satisfacer las necesidades de la población más allá de las fronteras territoriales, ya sea por medio de colonias o territorios que han sido anexados a un Estado poderoso, o bien, frente a las condiciones geográficas y económicas los Estados han establecido zonas de influencia.

El desarrollo de la economía no sólo está condicionado a lo antes mencionado, sino también a las rutas comerciales en el mundo y al control de éstas, lo cual implica que el Estado sea lo suficientemente poderoso como para contar con la capacidad económica que en la mayoría de los casos coincide con la capacidad tecnológica, lo que a su vez tiene como consecuencia el desarrollo de la capacidad militar. Ya desde el siglo XVII de la era común, Grotius había comprendido y vinculado la capacidad económica al binomio de paz y guerra, lo cual ilustra lo que he mencionado respecto al desarrollo del dominio militar y su relación con la economía. “Grotius desea así un poder fuerte, capaz de favorecer la expansión comercial y de hacer reinar el orden y la paz.”⁸⁹

⁸⁸ Diccionario Enciclopédico Quillet, Editoriales de México, Tomo II, México, 1978, p. 457.

⁸⁹ Touchard, Jean, *op. cit.*, p. 244.

En la medida que un Estado posea una economía autónoma e independiente del exterior —en la medida de lo posible ya que está inmerso en la economía mundo capitalista—, la política no será parte de la esfera de influencia o de la esfera de interés de los países poderosos. Por el contrario, si se trata de una economía subordinada al capital extranjero y a los intereses que no necesariamente son los del Estado ni de la población, existe el riesgo de perder el control de lo que ocurra dentro del territorio, lo cual, bajo condiciones de extrema explotación e influencia de países externos, ocasiona la pérdida de poder y la imposición de intereses ajenos al Estado, teniendo como consecuencia una crisis política, o bien la dependencia económica.

“Por los mismos motivos, un sistema capitalista no puede existir dentro de cualquier marco sino sólo dentro de una economía-mundo. Veremos que un sistema capitalista requiere una relación muy particular entre los productores económicos y quienes detentan el poder político. Si estos últimos son demasiado fuertes, como en el caso de un imperio-mundo, sus intereses se impondrán sobre el de los productores económicos, y la acumulación incesante de capital dejará de ser una prioridad. Los capitalistas necesitan de grandes mercados (de aquí que los minisistemas sean demasiado estrechos para ellos) pero también necesitan de una multiplicidad de estados, para poder obtener las ventajas de trabajar con los estados pero también para poder evitar estados hostiles a sus intereses a favor de estados amistosos a sus intereses. Sólo la existencia de una multiplicidad de estados dentro de la división total de trabajo asegura dicha posibilidad.”⁹⁰

Por otro lado, los Estados que cuentan con grandes extensiones de tierra, podrán asegurar la distribución y abastecimiento de recursos a la población. No obstante, existen pequeños países como es el caso de Qatar o Emiratos Árabes Unidos que no cuentan con una gran superficie terrestre pero que tienen recursos estratégicos, lo cual permite la satisfacción de las necesidades de la población por medio del poder económico. Además, la capacidad territorial aumenta el poder de un Estado, que inevitablemente está influenciado por los factores geográficos. Si se encuentra bien organizado, hace posible desarrollar y mantener el control de la economía, lo que le da independencia económica y política.

Sin embargo, hay algunos países que a pesar de contar con capacidad territorial y una independencia económica no poseen los recursos sin los cuales es posible mantener las necesidades de una sociedad demandante de recursos naturales, ni hacer funcionar toda la infraestructura tecnológica de un territorio. Será, por medio de la guerra que los Estados poderosos buscarán ampliar la esfera de influencia, si el Estado que posee los recursos no tiene cohesión interna ni control de la economía, no cuenta con una organización y dominio del territorio, entonces probablemente formará parte de la esfera de interés de las potencias.

⁹⁰ Wallerstein, Immanuel, *op. cit.*, p. 22.

1.2.7. Poder Marítimo.

El mar fue uno de los medios por los que se realizaron los primeros contactos, como también las primeras relaciones comerciales, económicas y culturales entre las civilizaciones del mundo, poco después, permitió que los hombres fueran más allá de las fronteras naturales en busca del conocimiento de otras tierras, otras rutas comerciales o bien, riquezas. En este sentido, es una prioridad comprender que la densidad de la población con relación a las costas y al territorio es necesaria, puede ocasionar la expansión marítima ligada a la falta de espacio por parte de las poblaciones para desarrollar actividades humanas. Por otro lado, podemos hablar también del valor bélico del mar ya desde las antiguas civilizaciones como Fenicia o Cartago quienes desarrollaron primero flotas comerciales y posteriormente navales, convirtiéndose así en potencias marítimas; posteriormente a principios del siglo XVI podemos constatarlo con Inglaterra.

“Los estados que han realizado una política destinada a desarrollar extraordinariamente su poder naval, se convirtieron en potencias marítimas. Se vieron obligados, para sustituir y progresar, a continuar con la consolidación y acrecentamiento de ese poder, a fin de mantener sus comunicaciones, la dependencia de sus colonias y dominios y el comercio con éstos y con los demás países del mundo”⁹¹

El hecho de contar con la capacidad marítima, hace posible no sólo un beneficio comercial sino que también aumenta la capacidad militar y de defensa de un Estado. Cabe señalar, que el dominio del mar brinda seguridad a un territorio, antiguamente el mar fue considerado como la principal frontera natural por excelencia. Actualmente, como consecuencia de la aplicación de la tecnología, el mar ha dejado de ser un espacio inmenso que separa tierras y comunidades para lograr la expansión de civilizaciones, permitiendo así, unificar espacios.

Los puertos son importantes en materia cultural, económica y comercial debido a que son el principal medio para el intercambio continental, por medio del control de las vías marítimas y los puertos estratégicos en las costas territoriales y en otros territorios, aumentan el poder de las potencias. Por otro lado, los yacimientos minerales y fósiles que en algunos casos se encuentran en las profundidades del mar territorial de un Estado, aumenta la capacidad económica y el valor que tiene como espacio geopolítico con recursos estratégicos, para las potencias del mundo.

Por otra parte, el carácter bélico del mar ha tenido como consecuencia la creación de las flotas navales de los Estados, no basta con tener costas sino que es prioridad contar con puertos naturales o artificiales en el territorio y en la esfera de influencia que garanticen el establecimiento de bases en los puntos estratégicos en otras costas, esto es parte de la política de un Estado con base en

⁹¹ Atencio, Jorge, *op. cit.*, p. 249.

una política marítima, en la medida en que se controle el espacio marítimo se garantizará la seguridad y control del territorio en las costas.

1.2.8. Poder de la Comunicación y las Nuevas Tecnologías.

Podríamos decir que el avance tecnológico, en lo que concierne a los medios masivos de comunicación ha revolucionado las sociedades del mundo. La información ha dejado de ser fuente de conocimiento de unos cuantos y ha llegado al alcance de una gran cantidad de personas, haciendo posible, un acceso más democrático a la información donde los individuos pueden participar y ser parte de esta nueva forma de compartir e influir en lo que sucede, en un tiempo reducido y a una velocidad nunca antes conocida.

Según Castells, el espacio de los flujos es la nueva forma de espacio, característico de la era de la información. Desde esta perspectiva, Internet tiene una geografía propia conformada por redes y nodos que procesan flujos de información generados, también controlados desde determinados lugares. La unidad es la red, por lo que la configuración de varias redes constituye las fuente de significado y función de cada lugar.

La creación de Internet se encuentra en el Departamento de Defensa de Estados Unidos; en el año de 1958 se fundó la Agencia de Proyectos de Investigación Avanzada que movilizaba recursos universitarios a fin de alcanzar la superioridad tecnológica militar sobre la Unión Soviética. Apanet fue un programa menor surgido de uno de los departamentos de esta Agencia⁹². La construcción de Apanet se justificó como un medio de compartir el medio de computación en línea entre varios grupos de investigación. Ciertamente, desde fines de los años setenta se habían formado varias comunidades interactivas de científicos que propiciaron el surgimiento de Internet en 1995.

El uso de Internet, ha permitido —entre otras cosas— guardar una gran cantidad de datos y de información en el formato digital o bien, en la red mundial. Por otro lado, ha permitido la comunicación entre países, regiones e individuos del mundo, a pesar de la distancia que separa los unos de los otros. Es así que en el siglo XXI, se puede constatar una revolución tecnológica que ha modificado la percepción del espacio y las relaciones a nivel local, regional y mundial.

“En el siglo III antes de nuestra era, se decía que la biblioteca de Alejandría concentraba todo el saber humano. En nuestros días, la masa de información disponible es tal que, si la repartiésemos entre todos los terrestres, cada uno recibiría una cantidad trescientos veinte veces superior a la colección de Alejandría: en total, mil millones doscientos exaoctetos (mil millones de miles de millones de bytes). Si registrásemos el todo sobre los

⁹²Véase Castells Manuel, *Galaxia-Internet*, Ed. Debolsillo, España, 2003, p. 25.

CD, éstos formarían cinco pilas capaces cada una de unir la Tierra a la Luna.”⁹³

Sin embargo, en la medida en la que la regulación de internet esté sujeta a la jurisdicción de los Estados, el poder quedará bajo el control de éste. Es así que en este esfuerzo por no perder el control; la libertad y la privacidad de los individuos se ven amenazadas. Asimismo, las grandes compañías como Google o Facebook, poseen no solamente datos personales de la sociedad mundial sino que además son otros actores a considerar en cuanto al poder de las nuevas tecnologías y las comunicaciones, se plantea entonces una lógica de soberanía compartida en lo que concierne a la propiedad y utilización de la información. Frente a esta realidad, indudablemente se debilita la fuerza del Estado.

En este sentido, es prioridad para un Estado el hecho de contar con medios de comunicación que lleguen a las poblaciones que se encuentran en el territorio porque de lo contrario hay una dificultad para gobernar espacios incomunicados y al mismo tiempo dificulta la regulación los flujos de información dentro de un Estado, en estos casos, el Estado se debilita. Por el contrario, si el Estado es capaz de proporcionar una diversificación y control en materia de comunicaciones e información a las comunidades que habitan el territorio, automáticamente se generará cohesión interna y aumentará el alcance del Estado, entonces se asegurará el dominio y control del territorio en esta materia.

Un Estado fuerte necesariamente debe contar con un amplio espectro de comunicaciones y medios de información. Al contar con información precisa sobre lo que ocurre en determinados puntos geográficos en tiempo real, es posible aumentar la capacidad de defensa en tiempo de guerra y la capacidad de ataque cuando los Estados se encuentran en tiempo de guerra.

Sin embargo, frente al poder de los medios de comunicación como fuerza independiente, sólo bajo la regulación del Estado, se aumenta el poder de éste. Sin embargo, en una situación de guerra civil o de revolución, donde hay una fuerza política y social que se instaura contra el régimen estatal; no implica necesariamente el control del Estado sobre el influjo de la información. La existencia de los medios de comunicación debilita la fuerza del Estado cuando la población tiene acceso a diversas fuentes de información, aumentando así la fuerza de las comunidades en tiempo de guerra.

1.2.9. Poder Aéreo y Espacial.

El espacio aéreo forma parte del territorio y las aguas nacionales donde el Estado ejerce jurisdicción, soberanía y competencia, para poder salvaguardar el espacio vital como los intereses del Estado. Por otro lado, las rutas aéreas

⁹³ Mayer-Schönberger, Viktor y Cukier, Kenneth, “*Mise en données du monde, le déluge numérique*”, en Le Monde diplomatique, julio, 2013, p. 1.

comerciales incrementan los influjos culturales, permiten el intercambio de mercancías a nivel mundial y representan grandes ganancias económicas para los países del mundo. A su vez, el desarrollo aeronáutico potencia el desarrollo de las poblaciones facilitando el transporte de bienes, mercancías y personas de un lugar a otro, donde en algunos casos, la 'situación geovial' no es de fácil acceso.

“La posición geográfica relativa determina lo que geopolíticamente se conoce como la 'situación geovial', que significa la ubicación de un lugar, región o país con respecto a las principales rutas de tránsito. Si las rutas terrestres o marítimas desde un determinado país hacia otros, son desfavorables por su longitud, incomodidades o demoras en el viaje, etc; estas desventajas de su situación geovial pueden ser neutralizadas mediante el empleo de la vía aérea.”⁹⁴

El uso de la aviación será una opción viable para los Estados que cuenten con factores geográficos o vías terrestres y marítimas de difícil acceso o bien, donde los espacios no sean densamente poblados, estas situaciones impulsarán el uso de la vía aérea. No debe olvidarse que el hecho de contar con un gran territorio bien organizado amplía la capacidad de poder aéreo y hace posible ejercer un dominio sobre la superficie terrestre, yendo más allá de las fronteras y límites de los territorios.

Desde el punto de vista militar, es fundamental contar con los mecanismos y medios de defensa para proveer de seguridad dentro del territorio, es necesario contar con una fuerza armada bien organizada y moderna que pueda hacer frente a los intereses de un Estado en cuestión. “En la guerra, la navegación aérea empezó por influir al campo táctico, luego al operativo y ha alcanzado a ser parte imprescindible de la estrategia.”⁹⁵ Cabe mencionar que el poder aéreo permite ampliar el campo de acción cuando se trata de armas, respecto al poder marítimo o terrestre.

En este sentido, en la medida en que el Estado pueda ejercer control sobre el espacio aéreo, gozará de poder dentro de sus fronteras como fuera de éstas, así como la capacidad de defenderse ante posibles intervenciones militares o atacar espacios vitales de otros Estados en tiempo de guerra. La capacidad aérea de un Estado estará determinada por el número de naves aéreas con que cuente, como también por los aeropuertos, bases y rutas que permitan reducir el tiempo y la distancia en que es posible unir diversos puntos en el globo terráqueo, lo cual nos muestra la importancia del desarrollo aeronáutico para los Estados en general, pero especialmente, para las potencias mundiales.

Cuando reflexionamos sobre la importancia del poder espacial, nos percatamos que en el siglo XXI el avance de la tecnología satelital en cuestión de mapas y de los territorios del mundo, hace posible tener en tiempo real una clara

⁹⁴ Atencio, Jorge, *op. cit.*, p. 269.

⁹⁵ *Ibidem*, p. 266.

vista de lo que ocurre en otros espacios, —marítimo, terrestre, aéreo, sideral— que dan la impresión de desvanecer los límites y hacer un sólo espacio en el que las potencias consideran el territorio en territorios distantes. Es así que la Geografía sirve también para tomar decisiones a escala mundial y permite a los tomadores de decisiones estudiar detenidamente todos los factores físicos pero también los recursos que se encuentran en el espacio geopolítico.

El hecho de contar con un avance en materia aeronáutica y espacial, implica una capacidad económica considerable, capacidad tecnológica con el grado de industrialización que se requiere, pero fundamentalmente, el combustible para poder mantener en funcionamiento a la fuerza armada de un país que se instaura como potencia mundial. En caso de no contar con recursos suficientes es necesario tener aliados que puedan proporcionar este preciado recurso. Así es como inmediatamente aumenta la capacidad aérea de un Estado, incrementando el poder de éste y fortaleciendo el dominio del aire, mostrando así la fuerza de defensa o destrucción, más allá del territorio del que se trate y pudiendo superar el campo de acción por tierra y mar, por medio de la fuerza aérea que defiende la soberanía de un Estado o un conjunto de Estados que conforman una alianza.

1.2.10. Importancia de las Alianzas en la Geopolítica.

En la Antigua Grecia, el filósofo y politólogo Aristóteles había reflexionado sobre las alianzas desde el punto de vista militar y por una cuestión histórica defendía la idea de no comprometer a los aliados en otros aspectos que no fueran del orden militar. Esto me parece relevante ya que en el siglo XXI, podemos ser testigos del gran cambio respecto a las ideas y las concesiones que los Estados llevan a cabo cuando tratamos el tema de las alianzas, que se basan en el espacio de influencia, el poder económico, los recursos naturales que Estados potencia gestionan en el mundo, frente a los intereses de sus naciones.

Para realizar un juicio sobre las alianzas establecidas por los países del mundo, es necesario analizar la convergencia de las políticas diplomáticas, los comportamientos de los Estados durante la larga historia y las relaciones internacionales actuales, para poder comprender cuales son las motivaciones de los países respecto a cierto objetivo —las rutas comerciales, los recursos estratégicos, las comunicaciones, el agua, los alimentos, el control de fronteras, las armas convencionales o nucleares, la paz y seguridad en el mundo, entre otros—. Entonces resulta indispensable, intentar ir más allá de la justificación de actos en el Derecho Internacional y encontrar las verdaderas intenciones de los países.

Es evidente que la política de los Estados se ve determinada por la puesta en marcha e implementación de políticas internacionales, en la mayoría de los casos son las decisiones de los Estados-potencia que permean las fronteras de los Estados que forman parte de la esfera de influencia e interés de éstos. Además, pueden incluir a un grupo de países que comparten características e

intereses económicos, políticos, culturales, religiosos o bien, objetivos comunes en materia de seguridad. Se sabe que por medio del Derecho Internacional, teniendo como base los Tratados Internacionales, no sólo se hace posible la creación de alianzas políticas, sino que además hay alianzas comerciales, económicas y militares que deben ser tomadas en cuenta en el análisis geopolítico de un territorio en el contexto internacional.

Cabe mencionar que la Organización del Tratado del Atlántico del Norte (OTAN) es una de las alianzas militares que tiene un rol esencial en las Relaciones Internacionales en el siglo XXI; por cierto, “fue la primera alianza militar en tiempos de paz en la historia de los Estados Unidos”.⁹⁶ Este instrumento de seguridad colectiva fue puesto en marcha después de la influencia soviética en Europa Oriental, durante la puesta en marcha del Plan Marshall, el cual ha perdurado e incluso ha evolucionado.

En lo que concierne a la OTAN, como parte de la evolución de esta alianza, existe un acuerdo de los países que la conforman y Rusia, los cuales forman parte de un consejo permanente OTAN-Rusia, alianza militar que tiene importancia en este estudio, ya que es un pacto estratégico por parte de los Estados Unidos. Debido al tamaño de su territorio como de la población, el poder del espacio marítimo y la capacidad aérea lo convierten en un Estado con ‘atributos de un predominio benéfico’.⁹⁷ En este sentido, Estados Unidos ha tenido y tiene un papel relevante en las alianzas militares después de la Segunda Guerra Mundial y es considerado una potencia mundial.

Dentro de las alianzas comerciales reagrupadas por medio de tratados internacionales respecto a los flujos económicos internacionales, me parece relevante la Organización Mundial del Comercio⁹⁸ que se encarga de gestionar reglas y negociar acuerdos entre los países que forman parte, con el objetivo de liberalizar el comercio en el mundo. “En la época maoísta, la República Popular de China, que no participaba prácticamente en el comercio mundial, formaba una unidad aparte; hoy las estadísticas de la OMC la integran en un conjunto 'Asia-Pacífico' que intercambia con los otros dos polos del Trío, la Alena y Europa occidental (la UE como Suiza y Noruega). Estos tres agregados quienes dominan la economía mundial representaban en 2007, 80% de los intercambios del planeta (añadiendo los comercios internos —'intrazona' en la jerga de la OMC— y las relaciones interzonas). El resto del mundo se contentaba con el 20% restante. Pero, mañana, será de otra manera y la puesta en escena de estadísticas cambiará.[...]”⁹⁹

⁹⁶ Kissinger, Henry, *La diplomacia*, Ed. FCE, México, 2012, p. 444.

⁹⁷ Véase Atencio, Jorge, *op. cit.*, p. 157.

⁹⁸ Véase WTO, *Understanding WTO*, Ed. WTO, Ginebra, 2010.

⁹⁹ Grataloup, Christian, *op. cit.*, pp. 193-195.

Dentro de las alianzas económicas estratégicas, me parece relevante mencionar a los países que integran el Fondo Monetario Internacional¹⁰⁰ quien supervisa las políticas económicas de los países miembros y las repercusiones de éstas en la economía mundial. Por otro lado, las compañías petroleras representan otro poder mundial en el dominio de la economía. Cabe mencionar que Arabia Saudita, es el país que produce y exporta más petróleo en la economía-mundo.

Ya desde la primera mitad del siglo XX, los Estados Unidos de América habían dimensionado la importancia de las alianzas estratégicas petroleras con el rey Abdel-Azis de 1932-1953, fundador del reino de Arabia Saudita. “En 1951, concluyó un importante acuerdo de asistencia mutua con los Estados Unidos, en el cual, las compañías petroleras obtuvieron desde 1932 concesiones en el reino.”¹⁰¹ A principios de 2014, Arabia Saudita es considerado el primer productor de petróleo del mundo; sin embargo, según un informe presentado en el mes de noviembre de 2013 por parte de la Agencia Internacional de Energía, “vaticinó que EE.UU. se convertiría en el mayor productor del mundo, sobrepasando a Rusia y Arabia Saudita, para el año 2015.”¹⁰²

Los nuevos instrumentos económicos así como las acciones de las compañías internacionales representan un poder en sí mismo y una alianza de capitales que son estratégicas e influyentes en el contexto internacional. En este sentido, me gustaría comentar la relevancia de los Fondos Soberanos de Inversión que gestionan las riquezas estratégicas de los países por medio de inversiones y de acuerdos que son apoyados por el Fondo Monetario Internacional, en los países que cuentan con este tipo de instrumentos. “Así que, incluso en la ausencia de un hegemon particular hay todavía una hegemonía en el sentido de establecer entendimientos dominantes y prácticas regulando las políticas mundiales.”¹⁰³ En este sentido, es de mencionar que Arabia Saudita cuenta con este tipo de instrumentos, lo que no resulta sorprendente si vinculamos la producción de petróleo y las inversiones que modifican la economía-mundo.

“A 2012, el mayor fondo soberano por el volumen de activos manejado es el noruego Government Pension Fund Global, creado en 1990 y que gestiona activos por 715 mil millones de dólares. Lo sigue el Samara Foreign Holdings de Arabia Saudita, de 1952 y en cuya cartera hay activos por 676 mil millones de dólares. El SAFE de China (1997) es el tercero de la lista (589 mil millones de dólares) -algunos rankings lo proyectan como el mayor fondo para 2014- y le sigue el también chino CIC (1976) que gestiona 500 mil millones de dólares. El top-ten lo completan el Abu Dhabi Investment (1976),

¹⁰⁰ Véase FMI, <http://www.imf.org/external/np/exr/facts/spa/survs.htm>, [consultado el 7 de marzo de 2014].

¹⁰¹ Cordellier, Serge (coord.), *op. cit.*, p. 12.

¹⁰² BBC Mundo, “Estados Unidos produce ahora más petróleo del que importa”, en BBC Mundo, 13 de noviembre 2013, http://www.bbc.co.uk/mundo/ultimas_noticias/2013/11/131113_ultnot_eeuu_petroleo_produccion_importacion_wbm.shtml, [consultado el 7 de marzo de 2014].

¹⁰³ Agnew, John, *op. cit.*, p. 7.

el Hong Kong Monetary (1993), Kuwait Investment (1953), Singapore Inv. (1981), Temasek Holdings (1974) también de Singapur y el tercer fondo chino, National Social Security. Entre los 10 primeros, acumulan 4,1 billones de dólares, 74% del total. El primer fondo de origen estadounidense del ranking ordenado por volumen de activos es el Alaska Permanent Found, en el 20° lugar. El Fondo de Estabilidad Económica de Chile (1997), está en el 35° lugar y es el primer latinoamericano.”¹⁰⁴

Por último, identifico las alianzas culturales-religiosas dentro de las cuales me gustaría mencionar a la Organización de la Conferencia Islámica, con sede en Arabia Saudita que reagrupa a 56 estados miembros de África, Europa, Asia y Medio Oriente y fue creada en 1969. “En el año 2000, había aproximadamente mil millones de musulmanes en el mundo. Sobre 180 Estados que cuenta la ONU, 43 son musulmanes, miembros de la Organización de la Conferencia Islámica.”¹⁰⁵

Las alianzas entre los países del mundo responden a las razones antes expuestas y con ayuda de la Geopolítica es posible encontrar los puntos de ruptura y de continuidad entre los países, dentro de los espacios geopolíticos considerando los antagonismos o afinidades entre las poblaciones de las naciones en cuestión; para de esta forma estimar los objetivos a diferente escala, local, regional, internacional de los aliados. Por otro lado, el hecho de considerar a las alianzas nos permite comprender las intenciones de las potencias y los objetivos estratégicos tomando en cuenta las afinidades políticas, económicas, culturales y religiosas en un sistema mundo considerado como un todo¹⁰⁶.

1.3. Geopolítica y la Geografía Política.

La Geopolítica es un instrumento intelectual que permite comprender la jerarquía de prioridades de los Estados en el ámbito internacional así como la influencia, las intenciones, motivaciones y ambiciones de los actores en momentos de paz-guerra, a través de los periodos largos y cortos de la historia, la cual implica la aplicación del conocimiento de los factores geográficos de los espacios, para lograr así el dominio político.

Por otro lado, la apreciación geopolítica hace posible el análisis del discurso de las potencias y la creación de alianzas que obedece a claros objetivos estratégicos, definidos por los polos de poder, además pretende prever algunos acontecimientos políticos. El conocimiento de la Geografía Política y otras disciplinas facilitan la toma de decisiones por parte de los estrategas, para lograr el impacto esperado al aplicar cierta política o tener determinada postura militar.

¹⁰⁴ Custodio, Luis, “*Los fondos soberanos siguen creciendo en montos de volúmenes transados*”, en *El País*, 3 de marzo de 2014, en <http://www.elpais.com.uy/economia-y-mercado/fondos-soberanos-siguen-creciendo-montos.html>, [consultado el 7 de marzo de 2014].

¹⁰⁵ Ries, Julien, Clément, Olivier y Sullivan, Lawrence, *Le grand livre des Religions*, Ed. Rouergue, Rodez, 2007, p. 314.

¹⁰⁶ Véase Agnew, John, op. cit., p. 7.

“La geopolítica parte del hecho de que esta es una ciencia que estudia cómo un país tiene la capacidad de influenciar y no dejarse influenciar de otros Estados. Su acervo se sustenta en el uso de la historia, geografía política y estrategia, tiene como objetivo entregar a los formuladores de política pública herramientas que permitan establecer la forma de alcanzar los objetivos de interés nacional, planteados por el estadista según el sentir de la nación.”¹⁰⁷

La Geografía Política es una subdivisión de la Geografía y estudia las diferentes agrupaciones sociales, los elementos sociales y culturales, así como las relaciones de éstas en el Estado. Además de la división política del territorio por parte de las sociedades humanas y las relaciones de éstas con las instituciones que se encuentran en la jurisdicción del Estado, establecido en determinado momento en un territorio.”Lo esencial de nuestro discurso es que la utilización de la escala geográfica como estructura organizativa nos permite entender mejor ciertos problemas. En concreto, la estructura geográfico-política de los sistemas-mundo que utilizamos nos aporta una serie de ideas sobre aspectos del funcionamiento de la economía-mundo [...].”¹⁰⁸

En este sentido, la Geografía Política podría entenderse como una descripción estática que busca conocer las condiciones del espacio y la población que habita ese espacio. Por otra parte, la Geopolítica implica dinamismo en el análisis para guiar al estratega en las políticas de los Estados e implica un conocimiento de las condiciones del espacio y las capacidades del Estado, tomando en cuenta los poderes que fueron analizados anteriormente.

“La Geopolítica está relacionada con el Estado, no como un concepto estático sino como un ente vivo. La Geopolítica estudia al Estado principalmente con relación a lo que lo rodea —su espacio— y trata de resolver todos los problemas derivados de las relaciones del espacio. No se ocupa, como la Geografía Política —su ciencia de origen — del Estado como un fenómeno de la naturaleza, de su situación, extensión, forma o límites como tal. Tampoco se ocupa del Estado como un sistema de comercio, economía y población, o como una comunidad determinada por influencias raciales, nacionales o culturales.[...] El examen de los organismos políticos como eran y son, constituye la misión de la ciencia de origen. La Geopolítica estudia las necesidades de un Estado en cuanto al espacio, mientras que la Geografía Política examina solamente las condiciones del espacio de un Estado.”¹⁰⁹

Me parece muy importante lo que menciona François Thual, cuando plantea un método para la Geopolítica y pone un gran énfasis en las ambiciones de los

¹⁰⁷ Grautoff, Manfred y Chavarro, Fernando. *op.cit.* p. 22 (Mariana Landwehr, trad.)

¹⁰⁸ Agnew, John y Corbridge, Stuart. *o.p. cit.*; p. 42

¹⁰⁹ Atencio, Jorge. *op.cit.* p. 48

estados y las amenazas a lo largo de la larga historia.¹¹⁰ En este sentido, el considerar a la geopolítica como una sintaxis de acontecimientos contenidos en herencias históricas y fragilidades geográficas, en el caso de Libia resulta verdaderamente cierto, ya desde la época de los fenicios representó un enclave comercial y un espacio geoestratégico respecto al Mediterráneo que respondía a los intereses de las potencias de esa época.

Si además, consideramos a la Geografía Política como parte fundamental de la Geopolítica para ayudarnos a comprender las múltiples divisiones políticas a lo largo de la historia y cómo estas jurisdicciones modificaron el desarrollo económico del territorio donde actualmente se encuentra Libia, facilitará la comprensión de la Geopolítica como una sintaxis histórica-geográfica, donde resulta sorprendente que el territorio libio siempre ha sido geoestratégico y un espacio geográfico disputado por importantes civilizaciones desde el inicio de los tiempos, hasta nuestros días.

¹¹⁰ Véase Thual, Francois, *op. cit.*, p. 23.

Capítulo 2. Libia en el contexto de la primavera árabe, los polos de poder y las Organizaciones Internacionales.

2.1. Relevancia Geopolítica de Libia en el transcurso de la Historia.

Ya desde la época de Homero se conocía el término de Libia, el cual era utilizado para referirse al continente africano. Posteriormente según investigaciones de Herodoto, los griegos pensaban que el nombre de Libia provenía del nombre de una autóctona, sin embargo el término de África era utilizado por los romanos y árabes para designar la tierra de Túnez, finalmente en el Edad Media, fue utilizado el término de África para referirse al continente.

“Un tercer término fue ulteriormente agregado, el de Libia para designar la orilla meridional del aire de navegación, de la Thalassa helénica, las costas septentrionales de nuestra África. Los romanos retoman estos términos y los latinizan, guardando el femenino genérico: Asia, Europa y Libia. [...] En los textos antiguos, el uso de futuros nombres continentales no eran ni muy frecuentes ni muy rigurosamente fijos; no es muy sorprendente que en la Edad Media el término 'África' haya sido preferido al de Libia.”¹¹¹

Libia está localizada en la costa africana del Mediterráneo, el desierto y las tierras arenosas ocupan más del 90% del territorio libio, con una extensión de casi 1800 k.m de costas en las que se concentra la mayor parte de la población. “Algunas civilizaciones subsaharianas no han roto jamás sus vínculos con el mundo mediterráneo y otros con el océano indio. Pero ellas han estado marginadas por alejamiento que se incrementó, ya que el Sahara no ha dejado de cesar la desertificación en los cinco últimos milenios.”¹¹² No siempre fue un área desértica sino que, como consecuencia de los cambios de la Tierra comenzó la desertificación del Norte de África. Es gracias a los trabajos de los artistas de aquella época que existe testimonio material de la gran fertilidad del territorio como de la biodiversidad que hubo en el territorio libio.

“En el momento en el que Ramsés hacía esculpir los colosos de Abou Simbel, los artistas del Neolítico sahelo ya habían realizado sus obras maestras desde tiempo atrás: ¡habían comenzado desde 6000 a.C.! El Sahara de entonces se beneficiaba de un clima más clemente que el de nuestros días, el arte rupestre refleja este lujo. Cuando la sequía enseguida apareció, los artistas se convirtieron en cronistas.[...].Sus obras no dejan de sorprender: ¡es una verdadera enciclopedia animal en la que no faltan ni los grandes depredadores de la sabana ni los pelícanos!. [...] De la hierba del león estremecedor de vida a las arenas doradas pero estériles, el arte rupestre cuenta la historia del Sahara. Es un inestimable testimonio de lo que

¹¹¹ Grataloup, Christian, *op. cit.*, pp. 49-50.

¹¹² *Ibíd.* p. 163.

ha sido durante los seis millones que han precedido a la era cristiana. [...]

¹¹³

En efecto, es posible distinguir dos regiones muy bien determinadas: Tripolitania y Cirenaica. En el interior del desierto se encuentran las tribus beréberes. “En el noroeste, en la región de Tripolitania, la llanura es interrumpida por la meseta de Jabal Nafusah, mientras que en el este, en la región de Cirenaica, ocurre lo mismo con la cadena de Al-Jabal Al-Akhdar. Ambos sistemas apenas superan los 900 m de altura.”¹¹⁴

Desde la época del Antiguo Egipto los libios fueron conocidos como grandes guerreros,¹¹⁵ en diversos materiales e inscripciones se puede constatar esta característica de los habitantes de lo que hoy conocemos como Libia. Me parece importante mencionar que durante el periodo de los fenicios, —pueblo especializado en la industria de la púrpura extraída de las conchas—, las ciudades más importantes eran: el puerto comercial de Biblos, —el cual representaba el lugar de donde se enviaban cedros a Egipto para la producción del papiro—, Sidón y Tiro.

“Sin duda el documento más importante que hace referencia a este periodo oscuro de la historia fenicia lo constituye el relato de Unamón, un enviado de las autoridades egipcias de la dinastía XXI a la corte fenicia, con el objeto de procurarse madera de cedro. Unamón nos ha dejado la descripción más completa que conocemos de la costa fenicia durante los años 1075-1060 a.C. [...]. En ella Tiro aparece una vez más relegada a un segundo término, en tanto que Biblos, seguida de Sidón, ocupa un lugar privilegiado en las relaciones internacionales de la época”¹¹⁶

En este sentido, la ciudad de Tiro será importante, porque serán los fenicios provenientes de esta ciudad los que fundarán una colonia: la antigua y muy importante ciudad de Cartago. Justamente la creación de la ciudad de Cartago resultó como consecuencia de la expansión de Tiro que llegó a ser el puerto más importante del Mediterráneo. Posteriormente, Cartago fundará colonias en el Norte de África, incluyendo el territorio de lo que hoy conocemos como Libia, siendo conocidos estos asentamientos como colonias púnicas. Si bien, eran incluidas dentro del espacio geográfico de Fenicia, al encontrarse en África fueron denominadas colonias púnicas. Además, Cartago no sólo extendió su dominio en el Norte de África sino que también llegó hasta las islas británicas hacia el año 450,¹¹⁷ pasando por la península ibérica.

¹¹³ Sèbe, Alain y Sèbe Berny, *Saharas entre Atlantique et Ni*, Ed.Chêne, Impreso en Italia, 2001, p. 121.

¹¹⁴ Atlas, *África II*. Ed.National Geographic, Madrid, 2004, p.18.

¹¹⁵ Véase Marco, Francisco y Santos Narciso, *Textos para la Historia del Próximo Oriente Antiguo*, Universidad de Oviedo, Oviedo, 1980 p.132

¹¹⁶ Aubert, Ma. Eugenia, *Tiro y las colonias fenicias de occidente*, Ed. Crítica Grijalbo Mondadori, Barcelona, 1997, p. 36.

¹¹⁷ Véase Braudel, Fernand, *El Mediterráneo*, Ed. FCE, México, 1989, p.102.

Por medio del poder marítimo fue posible que los pueblos llevaran a cabo intercambios comerciales de suma importancia como el papiro para la escritura del antiguo Egipto o bien, para llevar a cabo expansiones territoriales por medio de los barcos y la navegación, comunicando continentes y culturas diferentes. Paradójicamente, “Cicerón (103-43 a. C), [...] este célebre filósofo, político y orador romano, alumno de Posidonio, se ocupó en observar las influencias geográficas sobre las agrupaciones humanas y sus organismos políticos. Retoma y considera las discusiones de Platón y Aristóteles sobre la situación geográfica de los estados y, en oposición a los dos filósofos griegos, opina que la situación marítima es desventajosa, atribuyendo a esto las decadencias de Cartago, Corinto y Grecia.”¹¹⁸

Las guerras Pírricas (280-275 a.e.c.) serán el antecedente de la confrontación entre las principales potencias de Europa de esta época, es interesante analizar la alianza hecha entre Roma y Cartago años antes de la primera Guerra Púnica, así como los tratados internacionales llevados a cabo por éstos. Durante este periodo, el territorio libio de Cirenaica y Tripolitania estuvo bajo el control de los cartagineses, quienes dominaban una parte del Golfo de Sirte. Sin embargo, después de la derrota de Cartago, el imperio-mundo de Roma tendrá el control de Cirenaica, Tripolitania, alcanzando la ciudad de Leptis Magna su máximo esplendor. “El siglo II es marcado por las grandes conquistas romanas fuera de Italia: reducción de Macedonia en provincia (200-146), destrucción de Cartago (146), sumisión de España. Roma se volvió el centro del mundo mediterráneo [...]”¹¹⁹

En la época de las Colonias Púnicas podríamos decir que el Estado que contara con una mayor extensión en la costa del Mediterráneo, consideraba el mar como parte de su territorio, ‘*mare nostrum*’. Por otro lado, hay algunos que piensan que la extensión marítima de esa época fue una desventaja. La realidad es que el influjo marítimo siempre estuvo presente en el desarrollo de las civilizaciones e influye en las organizaciones políticas de todos los tiempos.

“[...]Al vencedor de Cartago, Scipion Emilio (185-129), hijo y nieto adoptivo de artesanos de la grandeza romana Pablo Emilio y Scipion el Africano, volvía el honor de inaugurar prudentemente y sin perder de vista la superioridad romana, indispensable trabajo de amalgama ideológica que debía dar a Roma una primacía moral e intelectual proporcional a la dimensión de sus conquistas. Él mismo no nos dejó ningún escrito. Pero su vida política, fundada sobre el prestigio personal y los favores supuestos de fortuna, es un desafío a las ideas de Catón, y sus amigos griegos, Panetius por la filosofía y Polibio por la historia, [...]”¹²⁰

¹¹⁸ Atencio, Jorge, op. cit., p. 79.

¹¹⁹ Touchard, Jean, op. cit., p. 65.

¹²⁰ Ibídem, pp. 65-66.

2.1.1. La ocupación, colonización e independencia de Libia.

A partir del siglo VII de la era común (e.c.), los árabes ocuparon Tripolitania y Cirenaica, es entonces cuando el Islam se convirtió en la religión de este territorio. “En 642, tropas árabes llegaron hasta Cirenaica y Tripolitania, abriendo el camino para la inminente conquista del norte de África (Ifriqiya)”.¹²¹ Durante la expansión del Islam será la dinastía de los Omeyyas perteneciente a la división de los sunitas, quienes gobernaron desde Damas y conquistaron el Norte de África. Sin embargo, fueron ejecutados y posteriormente los Abásidas tomaron el control en el siglo VIII.

“La dinastía Omeya reina desde Damas. Conquista África del Norte desde España donde crea el califato de Córdoba. Damas, capital de un Estado poderoso, se convierte el centro de resplandor de una nueva cultura: los pueblos conquistados adoptan el árabe como lengua y el Islam como religión. Sin embargo, los musulmanes chiítas continuaban dirigiendo la oposición y, con su ayuda, el 28 de noviembre de 749, Abou Abbas se amparó al califato. Sus sucesores, los Abásidas (750-945), crean una nueva ciudad, Bagdad, que se volvió la capital intelectual de oriente, síntesis del mundo iraní y del mundo árabe, encuentro mundial de letras y ciencias. En 945, el poder se dividió: los Turcos se ampararon al poder político, mientras que los califas se quedaron, en principio, como jefes religiosos, hasta que Bagdad fue destruida por los Mongoles (1258). Sin embargo, los chiítas instalaron otro califato en África del Norte, después en Egipto: es la dinastía de los Fatímidas (909-1171).”¹²²

Durante el siglo IX y X los árabes dominaron el interior del Mediterráneo;¹²³ sin embargo, en el siglo siguiente no contaron con el mismo poder de dominio, en parte debido al avance de las cruzadas. En la Edad Media, Trípoli fue tomada por Pedro Navarro en 1510, quien dirigía desde años atrás la campaña militar del rey Fernando el Católico, esto fue favorable a los deseos de conquista del rey, por parte de las Cortes.

“Incluye Zurita, a su vez, un conceder el subsidio. En él se manifiesta que los representantes aragoneses han oído de labios del Rey la exposición de sus propósitos con relación a las conquistas de los reinos de Bujía y de Túnez, que pertenecen a la Corona de Aragón, “... y de todas las provincias y regiones de dicho Reino que se continúan hasta el Reino y Casa Santa de Jerusalem, del cual tenía el título”, toman en cuenta la necesidad de conservar las ciudades de Bujía, Argel y Trípoli, recién conquistadas, y los nuevos gastos que había que hacer para continuar aquella guerra; [...]. El

¹²¹ Grandes Civilizaciones, *El Islam . La Meca y la Gran Expansión*, Ediciones Rueda, Madrid, 2002, p. 23.

¹²² Ries, Julien, Clément, Olivier y Sullivan, Lawrence, *op. cit.*, pp. 327-330.

¹²³ Véase Braudel, Fernand, *op. cit.*, p. 159.

acta en que constan estas trascendentes declaraciones lleva la fecha de 13 de agosto de aquel año de 1510.”¹²⁴

Posteriormente, los turcos otomanos expulsaron a los cristianos y controlaron Libia. Desde el siglo XV hasta el siglo XVII la expansión militar de los otomanos fue inminente; no obstante, en el siglo XVIII hubo un declive del imperio causado en parte por el retraso tecnológico¹²⁵ respecto de Europa. El imperio otomano ocupó Libia hasta antes de la llegada de Italia en 1911.

“La provincia turca de Libia vivía, como Argelia y Túnez, la decadencia de una dinastía. Bajo el gobierno del fundador de la dinastía Qaramnli, surgida de una familia qul-oglu, Ahmad (1711-1745), la provincia se extendió hasta Bengasi y Fezzan. Con el hijo de Ahmad comenzó un periodo de decadencia que a fines de siglo se convirtió en crisis. En 1784 fueron víctimas del hambre una cuarta parte de los 14 000 habitantes de Trípoli. [...] Tras nuevos enfrentamientos con otros países europeos, Yusuf (1795-1834) prohibió la piratería (1830). Su abdicación motivada por las dificultades financieras, desató una lucha en el seno de la familia, en la que intervino el Imperio otomano (1835), sustituyendo a los Qaramanli por los pa’sa. Sin embargo éstos no consiguieron realizar progreso alguno en orden a la pacificación del país. Solamente en 1858, tras la muerte del jefe tribal Guma Ibn Jalifa, de la Tripolitania occidental, cesó la resistencia contra los turcos. En este periodo de la pacificación turca tuvo lugar la fundación de la hermandad Sanusiyya, que se convirtió en la base de la moderna Libia.”¹²⁶

La colonización europea en África respondía a la intención de controlar los recursos y mercados en el sistema-mundo,¹²⁷ aunado a la idea de superioridad de otros pueblos civilizatorios. Es así que en el año de 1911, los italianos invadieron el territorio controlado por los turcos, hasta que se llegó a un acuerdo entre los sanusíes que se encargaron de la administración y los italianos se limitaron a tener una representación en Cirenaica. “El sultán turco Mehmet V reconoció las aspiraciones italianas sobre Libia por el Tratado de Lausana. Sin embargo, la ocupación no fue fácil porque la cofradía sanusí —que había combatido la presencia turca— se opuso a los invasores, que sólo dominaban algunas ciudades en el litoral en 1915. [...] en Misrata se proclamó la República Tripolitana (1918).”¹²⁸

En el año de 1934 Tripolitania y Cirenaica fueron unidas para conformar lo que conocemos como Libia. Será hasta después de la Segunda Guerra Mundial cuando el jeque Sidi Idris se convirtió en el primer rey de Libia, tras la resolución

¹²⁴ Doussinague, José. M, *La Política Internacional de Fernando el Católico*, Ed. Espasa-Calpe, Madrid, 1944, p. 331.

¹²⁵ Véase Cordellier, Serge (coord.), *op. cit.*, p. 230.

¹²⁶ Grunebaun, von G.E, *El Islam*, Ed. Siglo XXI, Volumen 15, México, 1975, pp. 367-368.

¹²⁷ Véase Wallerstein, Immanuel, *op. cit.*, p. 41.

¹²⁸ Segura i Mas, Antoni, *Aproximación al mundo islámico. Desde los orígenes hasta nuestros días*, Editorial UOC, Barcelona, 2002, p. 83.

de las Naciones Unidas en la que se le concedió la independencia. En el año de 1949 Libia fue reconocida como Estado soberano por la Organización de las Naciones Unidas.

“De 1940 a 1943, los aliados dividen el país en tres regiones. Fezzan (sur-oeste) es administrado por Francia mientras que Tripolitania (noroeste) y Cirenaica (este) regresan al Reino Unido. Por tanto, gracias a la ONU y a la influencia de compañías estadounidenses que miran de reojo las riquezas del subsuelo, Libia escapa de la repartición entre Francia, Italia y Reino Unido. El 2 de diciembre de 1950, el príncipe Idris el-Senoussi (1890-1983) es elegido por la primera asamblea constituyente libia como rey del Estado federal de Libia; la independencia es proclamada el 24 de diciembre de 1951.”¹²⁹

2.2. Política Exterior de Libia y Relaciones Internacionales durante la dictadura de Kadafi.

A fines de la década de los años cincuenta bajo el gobierno de Sidi Idris, compañías extranjeras comenzaron la explotación del petróleo. En los años posteriores, grupos nacionalistas fueron conformando una oposición alrededor del ejército y fue entonces, cuando el 1 de septiembre de 1969 se dio un golpe de Estado encabezado por Muammar Kadafi. Ante la nueva Constitución se expulsaron las bases militares de territorio libio, así como la expropiación de bienes a los extranjeros.

En lo que se refiere a Kadafi es importante mencionar que se sintió claramente identificado por el discurso nacionalista de Nasser y también que siempre se presentó como un opositor a la influencia extranjera en su país. Es así que “[...] el 1 de septiembre de 1969, es su voz que, en la radio de Trípoli, anuncia a los libios que su 'heróico ejército viene por fin a derribar a los ídolos'. El 'guía de la revolución' de Fatih (primer día) de veintiocho años. Como resultado de las nacionalizaciones, va tomando y ganando la batalla de la independencia petrolera. Aunque la incoherencia formal de sus iniciativas la escondiera algunas veces, él va a probar de manera continua durante más de veinte años una sorprendente constancia ideológica al servicio de la causa de la unificación árabe, el sólo medio a sus ojos, de superar las secuelas de la dominación colonial.”¹³⁰

Muammar Kadafi, declaró al Estado de Libia como la Jamahiriya Árabe Libia Popular Socialista, después de la Declaración de Sabha en 1977. Este sistema consistió en una supuesta 'democracia' sin partidos políticos, con un gobierno socialista, anti-imperialista y panárabe que se caracterizó por un régimen autoritario donde las violaciones a los derechos humanos y las desapariciones forzadas fueron una constante. En este sentido, la forma de gobierno fue la

¹²⁹ Cordellier, Serge (coord.), *op. cit.*, pp.423-424.

¹³⁰ *Ibíd.*, p. 392.

socialista con un comité legislativo compuesto por 760 personas que surgía de los comités comunales, un jefe de Estado y un Primer Ministro. Por las características de la Jamahiriya Árabe Libia, básicamente estamos hablando de un Estado dictatorial débil.

“[...] La fuerza no está determinada por el grado de arbitrariedad o abuso de la autoridad central, aunque es un criterio frecuente que muchos observadores utilizan. El comportamiento dictatorial de las autoridades estatales es con frecuencia un signo de debilidad y no de fuerza. La fuerza de los estados es definida de manera más útil como la capacidad de poder implementar decisiones legales.[...]”¹³¹

La Jamahiriya Árabe Libia Popular y Socialista ubicada en el Norte de África está cubierta por el desierto y las tierras arenosas en un 90%. De ahí que el desierto del Sahara cubre la superficie de Libia, bajo éste se encuentran yacimientos de gas y petróleo que han permitido el desarrollo de los transportes y comunicaciones. “El petróleo y el gas natural, éste en menor medida, son los pilares de la economía libia y de su desarrollo industrial. Las principales producciones son los derivados de hidrocarburos y los de la petroquímica; le siguen en importancia los materiales de construcción. La sal marina y el potasio son otras riquezas interesantes. A la agricultura sólo se le dedica el 1,2% del territorio, y los principales cultivos son cereales, frutas, hortalizas y oleaginosas.”¹³²

La política exterior de Libia después de la década de los años setenta fue dinámica y agresiva, además fue evidente la hostilidad de ésta frente a los países fronterizos. Sin embargo, en el discurso del coronel Kadafi la política de Libia se instauró como defensiva frente a las tentaciones y motivaciones extranjeras que veían en su país una posición estratégica de las bases militares de Estados Unidos y Gran Bretaña,¹³³ en la región del Norte de África y Medio Oriente como también, una fuente natural de petróleo.

“La explotación petrolera propia, las riquísimas reservas de la región y la puerta estratégica tanto para las cuestiones militares como comerciales sostuvieron la alianza panarábica, radicalizando aún más a sus dirigentes , que en los inicios de la década de 1970 lograron conformar un bloque petrolero que impuso por primera vez los precios del crudo. De hecho, el propio Gaddafi nacionalizó el 51% del capital de las compañías petroleras extranjeras establecidas en Libia”¹³⁴

¹³¹ Wallerstein, Immanuel, *op. cit.*, p. 43.

¹³² Atlas, *África II*, National Geographic, Madrid, 2004, p. 20.

¹³³ Véase Bruce, Ronald, *Libya and the United States: two centuries of strife*, Universidad de Pensilvania, 2002, Estados Unidos, p. 4.

¹³⁴ Glasman, Gabriel, *Los Hijos de Robespierre*, Ed. Lectorum, México, 2012, p. 120.

Tanto las bases militares extranjeras —Estados Unidos y Reino Unido— como las compañías petroleras americanas fueron expulsadas de Libia, ésto tuvo como consecuencia un deterioro de las relaciones políticas entre ambos países, lo cual culminó con el cierre de ambas representaciones diplomáticas tanto en Estados Unidos como en Libia, en 1980.

En la década de los ochenta el gobierno del general Kadafi tuvo una política vinculada a la Unión Soviética en lo que se refiere al aprovisionamiento militar, la relación con los Estados Unidos fue muy hostil —el gobierno estadounidense bombardeó Trípoli y Bengasi en 1986 a causa de actividades terroristas por parte del régimen—. Por otro lado, participó en la Guerra de Chad brindando asistencia al norteño Goukouni; esto abrió la puerta a Libia para ocupar la banda de Aozou al norte de Chad. Es por ello que la frontera sur representó una zona de tensión con Chad, ya que la fuerza vital de Libia amenazó y de hecho modificó la frontera con el país vecino ocasionando la ruptura de relaciones diplomáticas entre estos dos países, problema que fue resuelto por la Corte Internacional de Justicia.

“En 1994 la Corte Internacional de Justicia de la Haya atribuyó definitivamente a Chad la banda fronteriza de Aozou, ocupada por Libia durante veinte años.”¹³⁵ En este sentido, los recursos como el uranio, la inestabilidad y la falta de límites de las fronteras pueden suscitar conflictos internacionales armados que pueden ser solucionados por medio de los tratados internacionales o en último caso con el arbitraje internacional en el que los Estados busquen resolver las controversias.

Además, Muammar Kadafi tuvo vínculos con actividades terroristas en otros países en contra de personas provenientes del Reino Unido y los Estados Unidos. Por ello, se hizo acreedor de sanciones internacionales por parte de este último. Posteriormente, en la década de los noventa, las Naciones Unidas impusieron otras sanciones como consecuencia de los atentados sobre Níger y Escocia a fines de la década de los ochenta. Fue hasta el 2003 cuando Libia reconoció la responsabilidad de libios en los atentados, lo cual mejoró las relaciones con las potencias del mundo.

No obstante la mejora de las relaciones después de la visita de Tony Blair, como parte de la solución del asunto del avión estadounidense que estalló en Lockerbie en 1988, Kadafi continuó con un régimen autoritario donde la violación a las libertades fundamentales de los individuos, las desapariciones forzadas, los arrestos arbitrarios y las torturas fueron una constante. Sin embargo, hubo cooperación con países europeos en materia económica, comercial y financiera. En este sentido, las relaciones internacionales con Italia, un vecino del Mediterráneo fueron particularmente buenas, —con Silvio Berlusconi— firmó un Tratado de amistad, el 30 de agosto de 2008.

¹³⁵ Cordellier, Serge (coord.), *op. cit.*, p. 424.

En el 2009 fue Muammar Kadafi el líder de la Unión Africana y quiso aspirar a convertir a Libia en una potencia regional con un código regional,¹³⁶ teniendo un rol relevante en África, incluso “[...], se nombró él mismo el 'rey de reyes de Africa'.”¹³⁷ Es relevante mencionar que en el comienzo de la crisis libia, la Unión Africana no tuvo una posición clara al respecto; motivo por el cual cuando analizo los polos de poder, antes de la intervención no, me parece relevante el posicionamiento político de esta organización.

Asimismo, el régimen de Kadafi durante la primera década del siglo XXI se caracterizó por la apertura con occidente y la evolución positiva en las relaciones con las potencias y un trabajo con las Organizaciones Internacionales. Además, se firmó en el 2001 un acuerdo de cooperación entre la UNESCO y la Fundación Internacional de Kadafi, mismo que fue cancelado por la directora de la UNESCO en marzo de 2011 como consecuencia de la violencia contra la población civil y las violaciones a los derechos humanos.¹³⁸

Por otro lado, la política exterior de Libia implicó una participación activa en foros internacionales, formó parte del Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas en 2010 y firmó algunas convenciones internacionales con excepción de la ratificación del Estatuto para los Refugiados de 1951 y el Protocolo sobre el Estatuto de los Refugiados de 1967, lo cual implicó en múltiples ocasiones, presión de la comunidad internacional.

2.3. El petróleo y gas libio.

Libia es el Estado con más reservas de petróleo en el continente africano, además, es el cuarto país con reservas de gas en el continente. En enero de 2010, —antes del inicio de la revolución—, Libia producía aproximadamente 1.6 millones de barriles al día,¹³⁹ de la última década del siglo XX a la primera del siglo XXI, se puede constatar un aumento en la producción de la Jamahiriya Árabe Libia Popular y Socialista. “[...] la producción de petróleo en 1990 fue estimada en 1372 millones de barriles al día, el más alto resultado desde 1980. La producción anual permaneció entre 1316 millones y 1483 millones de barriles por el resto de la década. De hecho, la industria de petróleo libio se robusteció en algunos sentidos a causa de las sanciones económicas impuestas. [...]”¹⁴⁰

¹³⁶ Véase Taylor, Peter, J. y Flint, Colin, *op. cit.*, p. 99.

¹³⁷ Grataloup, Christian, *op. cit.*, p. 183.

¹³⁸ Véase “UNESCO suspende cooperación con Libia” en Centro de Noticias ONU, 2 de marzo de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20401&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyNE9z95PF8>, [consultado el 2 de marzo de 2011].

¹³⁹ Véase “Libya”, 10 de octubre de 2013 en U.S. Energy Information Administration, <http://www.eia.gov/countries/cab.cfm?fips=LY>, [consultado el 19 de marzo de 2014].

¹⁴⁰ Bruce, Ronald, *op. cit.*, p. 17.

El nicho del petróleo estuvo a cargo de la National Oil Corporation a partir de 1970 por parte del régimen de Muammar Kadafi.¹⁴¹ Durante la guerra con Israel en 1973, Libia impuso un embargo petrolero a los países que apoyaban a Israel, secundado por Arabia Saudita y otros países árabes, lo que tuvo como consecuencia el alza del precio de los hidrocarburos en 1973. En las décadas posteriores, Libia sufrió sanciones económicas por parte de los Estados Unidos y posteriormente por las Naciones Unidas, quienes suspendieron las sanciones en 1999.

En este sentido, Libia fue afectada por estas sanciones que imposibilitaban el aumento de su producción petrolera.¹⁴² A partir de 2004 el petróleo libio fue enviado a los Estados Unidos y dos años más tarde Libia fue borrada de la lista de países terroristas. No obstante, los intereses de las potencias motivadas por los recursos estratégicos vuelven a los países parte del espacio de interés de las potencias.

Por otro lado, el 80% de las reservas petroleras de Libia se encuentran en el norte del territorio libio, específicamente en el Golfo de Sirte; además las estructuras geológicas hacen suponer que existen más reservas de petróleo que no han sido exploradas; “Libia tiene seis cuencas sedimentarias grandes en Sirte, Murzuk, Ghadames, Cirenaica, Kufra, y en el mar, que el gobierno cree que tiene un potencial sustancial sin descubrir.”¹⁴³

Respecto al comercio mundial de petróleo libio, es evidente que el espacio de influencia de Europa está en el Mediterráneo, influencia que data desde la época de los romanos. Es por ello que el primer importador de petróleo libio, estratégicamente se encuentra en Europa, me refiero a Italia. No hay que olvidar que las relaciones de Italia con el Régimen de Kadafi fueron bastante fructíferas, debido en parte a los lazos históricos coloniales y de proximidad geográfica entre ambos países. El desarrollo del gasoducto *greenstream* y su funcionamiento en 2004 propició que el gas libio fuera exportado a Italia. “El gasoducto se inicia en Mellitah, donde el gas natural desde los campos de Wafa y costa afuera es tratado para la exportación por tuberías. Se ejecuta bajo el agua para Gela, en la isla de Sicilia, y el gas natural fluye hacia adelante a la península italiana.”¹⁴⁴

Para el año 2012, las exportaciones de petróleo a Europa representaron más del 50% de la producción libia, simplemente las exportaciones a Italia representaron el 23% de la producción.¹⁴⁵ La refinería de Ras Lanuf es la más importante de Libia, operada por un corporativo libio y los Emiratos Árabes

¹⁴¹ Véase National Oil Corporation, <http://en.noclibya.com.ly/index.php>, [consultado el 20 de marzo de 2014].

¹⁴² Véase “Libya”, 10 de octubre de 2013, en U.S. Energy Information Administration, <http://www.eia.gov/countries/cab.cfm?fips=LY>, [consultado el 19 de marzo de 2014].

¹⁴³ “Libya”, 10 de octubre de 2013, en U.S. Energy Information Administration, <http://www.eia.gov/countries/cab.cfm?fips=LY>, [consultado el 19 de marzo de 2014].

¹⁴⁴ “Libya”, 10 de octubre de 2013, en U.S. Energy Information Administration, <http://www.eia.gov/countries/cab.cfm?fips=LY>, [consultado el 19 de marzo de 2014].

¹⁴⁵ Véase anexo 3.

Unidos¹⁴⁶, es seguida por la de Zawiya en el oeste y Tobruk, que se encuentra en el este.

Libia fue parte de la OPEP a partir de 1962. Sus miembros son: Arabia Saudita, Argelia, Indonesia, Irak, Iran, Qatar, Kuwait, Libia, Nigeria, Emiratos Árabes Unidos y Venezuela. Los países no aliados de los Estados Unidos eran Iran y Libia. Es importante mencionar que estos países eran candidatos a una intervención militar. En el caso de Libia, una intervención motivada en gran medida por los ricos yacimientos de petróleo en el continente africano, lo cual implicaría una posición estratégica de aliados en el espacio del Mediterráneo —Francia y Reino Unido—y un vínculo con los aliados de Medio Oriente —Qatar, principalmente—, lo que amplía el espacio de interés de los Estados Unidos de América en el sistema-mundo.

2.4. Límites y Fronteras de Libia

Las fronteras históricas políticas, señalan los puntos de intersección entre los grupos humanos y facilitan una prospectiva que va más allá de un conocimiento estático de la Geografía Política. La consideración de un espacio geopolítico hace posible que Libia no sea considerada como parte del continente africano, sino como una región bicontinental que desde tiempos antiguos ocupó la región del Norte de África y Medio Oriente “[...] la noción de África es, en efecto, una categoría espacial construida por Europa. No es absurdo defender la idea de que África 'no existe'. En la grande continuidad del Antiguo Mundo, la visión europea ha decidido dos exteriores: Asia y África.”¹⁴⁷

Por otro lado, quiero mencionar que la frontera libia podría ser definida como dinámica-agresiva, debido a los conflictos con el Chad y la política durante el gobierno de Kadafi hacia una tendencia a expandir el territorio, sin embargo la aplicación del Derecho Internacional fue acatada por el Estado libio, siendo este acto un motivo de mejora de las relaciones exteriores de este país con su vecino Chad.

La idea del espacio de lengua y cultura, me parece pertinente en el estudio de Libia ya que durante la revolución fue por medio de la lengua árabe que hubo una fuerza exterior capaz de influir sobre la región del Norte de África y Medio Oriente de una manera determinante, a tal grado que en unos cuantos meses había manifestaciones y el comienzo de revoluciones en países que comparten la misma cultura, así como la lengua.

¹⁴⁶ Véase “*NOC to Review Ras Lanouf Refinery JV*”, en *Libya business news*, 3 de abril de 2013, <http://www.libya-businessnews.com/2013/04/03/noc-to-review-ras-lanouf-refinery-jv/>, [consultado el 10 de febrero de 2014].

¹⁴⁷ Grataloup, Christian, *op. cit.*, p. 185.

Dentro de los límites de Libia hay que considerar el límite con el Mediterráneo, este límite marítimo potencia la esfera de influencia en la Región ya que contiene grandes yacimientos de petróleo en el Golfo de Sirte. Dentro de los límites terrestres podemos distinguir tres regiones: Tripolitania al oeste, dividida por montañas de Cirenaica al este, finalmente Fezzan en el sur, donde existen los límites del desierto del Sahara y algunas montañas.

“[...], Fezzan constituye una de las tres regiones históricas de Libia, con la Tripolitania en el norte y Cirenaica al este. Muchas extensiones rocosas desarrollan un tapiz de piedras hacia el infinito. Inmensa región de dunas, como los Edeyens de Oubari o de Mourzouk, anuncian los millones de metros cúbicos de arena. En los huecos de las dunas se reflejan algunas veces las aguas de un lago, al cual juncos y palmeras dan un aire de oasis surgido de la arena como por encantamiento.[...]. Los ochocientos kilómetros de grava entre Trípoli y Sebha, ciudad principal de Fezzan, hacen ayunar los sentidos; [...]”¹⁴⁸

En el sur encontramos un límite lacustre con el Chad, las reservas hídricas más grandes se encuentran en este lugar. “Es así que en Libia, la construcción del 'gran río artificial' entre el Mediterráneo y Koufra ha permitido ' hacer fluir el desierto', al precio de un costo ecológico considerable (erosión, salinización de los suelos).”¹⁴⁹ Los recursos naturales estratégicos del Chad, han tenido como consecuencia una esfera de interés en la frontera por parte de Libia. Los límites culturales de Libia estarán presentes tanto dentro de su espacio multiétnico como en la región, que culturalmente está identificada con el Norte de África y Medio Oriente.

Dentro de Libia existen aproximadamente 140 grupos étnicos¹⁵⁰ que coexisten dentro de la frontera Libia, dentro de las principales se encuentran los Warfalla, conforman aproximadamente un millón de personas y son conocidos como los bereberes de Tripolitania, su origen se traslada a Misrata. El segundo grupo étnico de más importancia en Libia es Magarha que se encuentra en la región del Fezzan, estimaciones hablan de un millón de personas. El tercer grupo étnico de mayor importancia es el Touareg, se encuentra entre la frontera de Algeria y Libia en el Fezzan. En este sentido, es interesante conocer los grupos étnicos dentro de las fronteras establecidas por los países, teniendo en cuenta el factor sociológico y étnico que tiene una dinámica diferente dentro de las fronteras de esta región.

“Dividido durante las travesías coloniales, el dominio de los Touaregs Ajjer depasa los límites de Tassil y engloba una parte de Fezzan ; se extiende de

¹⁴⁸ Sèbe, Alain y Sèbe Berny, *op. cit.*, p. 139.

¹⁴⁹ Victor, Jean-Christophe, Raïsson, Virginie y Tétart, Frank, *Le dessous des cartes*, Ed. Tallandier, Paris, 2007, p. 144.

¹⁵⁰ Véase Apps, Peter, “*Factbox: Libya's tribal, cultural divisions*” en *Reuters*, 25 de agosto de 2011, <http://www.reuters.com/article/2011/08/25/us-libya-tribes-idUSTRE77O43R20110825>, [consultado el 18 de marzo de 2014].

una parte y la otra de la actual frontera algero-libia, sobre un miliar de kilómetros de Amguid a Oued Adjal. A pesar de las rivalidades que han siempre surgido en el seno de sus propias tribus, los Kel-Ajjer guardan un fuerte espíritu de grupo, forjado durante las luchas que les han opuesto a los Touaregs de Hoggar [...].”¹⁵¹

Pero no sólo los grupos étnicos mencionados coexisten dentro de los límites del Estado libio, sino que también el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados, habló de cerca de 8000 refugiados que se encontraban en territorio libio en febrero de 2011¹⁵². Es primordial para una estrategia controlar los puntos de entrada y los accesos por las fronteras, para tener un control en un espacio geopolítico con estas características. Es así que en una situación de guerra hay que proteger las fronteras y los límites del Estado. En este sentido, se vuelve necesario el envío de tropas terrestres destinadas a vigilar y proteger estos espacios geopolíticos.

Dentro de las fronteras artificiales, en el caso de Libia, podemos encontrar a los desiertos y lagos, estos accesos o zonas obstáculo se vuelven realmente vulnerables en tiempo de guerra debido a que no representan un obstáculo natural y por ende, hace más simple la penetración de tropas extranjeras. Por otro lado, en el caso de una guerra civil, este espacio representa una ventaja, en la medida en que se logren organizar los revolucionarios en este gran espacio conocido.

2.5. La primavera árabe.

2.5.1 Situación de Túnez y Egipto.

Túnez había estado bajo protectorado francés desde 1881, fue hasta el 20 de marzo de 1956 que se obtuvo la independencia de Francia. No hay que olvidar que en Túnez hubo atentados y esto ejerció una presión para obtener la independencia. Después de la independencia de Túnez, fue Bourguiba quien gobernó el país a pesar de la oposición existente. Efectivamente, fue presidente en 1975 hasta los años noventa. Posteriormente, Túnez tuvo otro presidente con un tinte dictatorial al que la primavera árabe derrocará —este gobierno se estableció desde 1989—. Las legítimas aspiraciones del pueblo de Túnez fueron acompañadas de protestas pacíficas.

Por otro lado, la política exterior de Egipto durante el gobierno de Mubarak fue caracterizada por un momento histórico donde se llegaron a acuerdos con las potencias regionales en la región del Norte de África y Medio Oriente,

¹⁵¹ Sèbe, Alain y Sèbe Berny, *op. cit.*, p. 101.

¹⁵² Véase “*Aseores especiales de la ONU piden proteger a la población en Libia*”, en Centro de Noticias ONU, 23 de febrero de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20333&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyDMTz95PF8>, [consultado el 2 de febrero de 2011].

reconociendo a Israel y colaborando con Occidente. “Moubarak [...] reafirmó la adhesión de Egipto a los acuerdos de Campo David —el Sinaí fue devuelto a Egipto en 1982— y estableció otra vez las relaciones con la Unión Soviética. El país fue reintegrado en el seno de la comunidad árabe y el asiento de la Liga Árabe fue devuelto al Cairo en 1990. Durante la segunda Guerra del Golfo (1991), Egipto se comprometió con la coalición dirigida por los Estados Unidos. Ella va a beneficiarse de una reducción de la mitad de su deuda exterior. El gobierno firmó nuevos acuerdos con el FMI y se comprometió con un programa de ajuste estructural y de privatizaciones en (1991).”¹⁵³

Sin embargo, se hizo evidente la desigualdad, la falta de soberanía popular y la exigencia de un cambio político ante las reivindicaciones democráticas de Túnez que lograron hacer un cambio político en enero de 2011. Por otro lado, las protestas en Egipto comenzaron el 25 de enero de 2011 para derrocar al dictador Moubarak, de acuerdo a las aspiraciones democráticas del pueblo egipcio. En efecto, la población civil de estos países aludió a ideologías provenientes de la historia política del sistema-mundo.¹⁵⁴ Según Immanuel Wallerstein, el origen de lo que llama geocultura del Estado liberal, se encuentra en la Revolución Francesa, ya que ésta modificó la concepción de la soberanía popular e influyó en las ideologías y movimientos sociales posteriores del sistema-mundo.

La trascendencia de los movimientos revolucionarios de Túnez y Egipto radica en que permitió lograr en el espacio cultural árabe una identificación de las demandas sociales por parte de los jóvenes de éstos países. Ya en el pasado, hubo reivindicaciones independentistas en Libia que influyeron en sus países vecinos y motivaron los cambios sociales. “En el Magreb, el despertar de un nacionalismo árabe y la independencia Libia, en 1951, hicieron dinámicas las reivindicaciones de Túnez y de Marruecos, detonando la guerra de independencia de Algeria en 1954.”¹⁵⁵ Treinta años después será Túnez y Egipto quienes inspirarán a los jóvenes de Libia para llevar a cabo reivindicaciones sociales.

Los grupos populares¹⁵⁶ que se organizaron en Egipto para realizar la revolución, fueron un modelo que utilizado en Libia por parte de los opositores al régimen, estos grupos se encargaban de gestionar las cuestiones estratégicas y prioritarias de un levantamiento civil como fue la seguridad y el abastecimiento de alimentos, principalmente.

¹⁵³ Cordellier, Serge (coord.), *op. cit.*, pp. 222-223.

¹⁵⁴ Véase Wallerstein, Immanuel, *op. cit.*, p. 48.

¹⁵⁵ Cordellier, Serge (coord.), *op. cit.*, p. 182.

¹⁵⁶ Véase “El pueblo libio prepara una protesta este viernes en Trípoli imitando el ‘modelo egipcio’”, en El Mundo. Es, 24 de febrero de 2011, <http://www.elmundo.es/elmundo/2011/02/23/internacional/1298462286.html>, [consultado el 24 de febrero de 2011].

2.5.2. La primavera árabe y Libia antes de la intervención de la OTAN.

En el contexto de la primavera árabe, una gran parte de la población libia se manifestó en contra del régimen de Kadafi como había ocurrido poco más de un mes antes en Túnez y Egipto. “La ola de protestas comenzó en Túnez, donde el gobierno fue depuesto; siguió en Egipto, que cuenta ahora con un gobierno de transición tras la renuncia del presidente Hosni Mubarak; y se ha extendido a Bahrein, Yemen, Jordania, Libia, e Irán.”¹⁵⁷ Frente a la negativa del Coronel Kadafi de dejar el poder, en Libia comenzó una guerra civil donde el ejército libio violó los derechos humanos de la población civil y las leyes del Derecho Internacional.

La comunidad internacional, por medio de las Organizaciones Internacionales pugnó por el arreglo pacífico de las diferencias dentro de los Estados. Con el objetivo de dirimir las diferencias entre Libia y las potencias occidentales, fue necesaria la intervención de terceros como la Liga Árabe, la Unión Europea y la Organización de Naciones Unidas. El 18 de febrero de 2011 la Alta Comisionada de los Derechos Humanos, tenía ya el informe de cientos de manifestantes muertos en Libia, quienes se habían manifestado pacíficamente como en otros países de la región.

Una semana después del comienzo de las protestas contra el régimen autoritario, la oposición había conformado grupos en las principales ciudades de Libia: Bengasi, Tobruk, Misrata,¹⁵⁸ con excepción de Trípoli, Sirte y Sabba, donde la presencia de las fuerzas armadas leales a Kadafi era evidente. No obstante el discurso de Kadafi¹⁵⁹ y las amenazas contra los jóvenes que participaron en las manifestaciones, éstos se organizaron en grupos populares inspirados en el modelo de revolución egipcio.

Según la directora del programa Mundial de Alimentos, la privación del suministro de alimentos no debía ser utilizado como un arma por parte del régimen. “El Programa Mundial de Alimentos (PMA) solicitó hoy 38,7 millones de dólares a los donantes internacionales para proveer asistencia humanitaria de emergencia a 2,7 millones de personas en Libia, Egipto y Túnez.”¹⁶⁰

¹⁵⁷ “Medio Oriente necesita reformas, no represión, afirma Ban”, en Centro de Noticias ONU, 17 de febrero de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20291&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyJaLT95PF8>, [consultado el 18 de febrero de 2011].

¹⁵⁸ Véase “El pueblo libio prepara una protesta este viernes en Trípoli imitando el ‘modelo egipcio’”, en El Mundo. Es., 24 de febrero de 2011, <http://www.elmundo.es/elmundo/2011/02/23/internacional/1298462286.html>, [consultado el 24 de febrero de 2011].

¹⁵⁹ Véase “El discurso de la ira de Gadafi”, en El Mundo, 22 de febrero de 2011, <http://www.elmundo.es/elmundo/2011/02/22/internacional/1298392252.html>, [consultado el 23 de febrero de 2011].

¹⁶⁰ “PMA solicita fondos para asistencia de emergencia en Libia, Egipto y Túnez”, en Centro de Noticias ONU, 2 de marzo de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20394&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyNB1j95PF>, [consultado el 2 de marzo de 2011].

Después de la toma de Bengasi por parte de los revolucionarios se detuvieron mercenarios que habían entrado por el sur de Libia vía aérea. La política diplomática de Libia era particularmente buena con los países de Níger, Marruecos, Chad, Mali, Argelia y Sudán;¹⁶¹ no es sorprendente entonces, que los mercenarios provinieran principalmente de estos países para reprimir y matar a la población civil libia.

“Gadafi, mientras tanto, ha confiado su suerte a un ejército de mercenarios llegados del Sahel y el África subsahariana. La Federación Internacional de los Derechos Humanos, con base en París, calcula que son unos 6.000 y la mitad estarían en Trípoli. Hace años que Gadafi ha cuidado las relaciones con los presidentes de Chad, Mali y Níger, y ahora estos amigos le han enviado soldados a sueldo o han permitido que vayan por su cuenta.”¹⁶²

Si bien es cierto que en marzo de 2011, Muammar Kadafi envió una carta al seno de las Naciones Unidas para sustituir a su canciller y representante. “Los embajadores y la mayor parte de los otros diplomáticos de la misión de Libia ante Naciones Unidas anunciaron el mes pasado que ya no representaban a Muammar al Qadhafi sino al pueblo libio.”¹⁶³ El 5 de marzo de 2011, los revolucionarios anunciaron en Bengasi la creación del Consejo Nacional de Transición el cual contó en los días posteriores con el reconocimiento de los países, dentro de los que Francia,¹⁶⁴ fue el primer país en reconocer la autoridad de este Consejo.

Para este momento, no había acceso a Libia por tierra. Para tal efecto, la ayuda humanitaria y las operaciones humanitarias se limitaban a las fronteras de Túnez, Egipto y el puerto de Bengasi. Paralelamente, el secretario general de la ONU, Ban-Ki-moon nombró al ex ministro jordano Abdelilah Al-Khatib, como enviado especial para tratar la crisis libia¹⁶⁵ con los representantes del régimen de Kadafi en Trípoli.

Tres semanas después del inicio de la revolución, el Programa Mundial de Alimentos había enviado ya 1200 toneladas de trigo que potencialmente

¹⁶¹ Véase “*Cartographeur les zones grises*”, en *Diplomate. Affaires Stratégiques et Relations Internationales*, Aeron Group, No. 53, Novembre-décembre 2011, París, p. 30.

¹⁶² Xaxás Mas De, Xavier, “*Unos 6.000 mercenarios luchan por mil dólares a las órdenes de Gadafi*”, en *La Vanguardia*, 25 de febrero de 2011, <http://www.lavanguardia.com/internacional/20110225/54119842636/unos-6-000-mercenarios-luchan-por-mil-dolares-a-las-ordenes-de-gadafi.html>, [consultado el 1 de abril de 2014].

¹⁶³ “*Libia nombra nuevo embajador ante la ONU*”, en *Centro de Noticias ONU*, 4 de marzo de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20417&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyNVlj95PF8>, [consultado el 4 de marzo de 2011].

¹⁶⁴ “*Francia reconoce al Consejo Nacional Libio y envía un embajador francés a Bengasi*”, en *El País*, 10 de marzo de 2011, http://internacional.elpais.com/internacional/2011/03/10/actualidad/1299711613_850215.html, [consultado el 13 de marzo de 2011].

¹⁶⁵ Véase “*ONU nombra enviado especial para Libia*”, en *Centro de Noticias ONU*, 7 de marzo de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20421&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyNYBz95PF8>, [consultado el 8 de marzo de 2011].

alimentarían a 90 000 personas,¹⁶⁶ sin embargo vía Egipto debían enviar más ayuda humanitaria. Libia es un país que importa la mayor parte de sus alimentos, cabe recordar que tan sólo el 3 por ciento del territorio libio es destinado a la agricultura,¹⁶⁷ en esa proporción los productos son producidos en el país, el resto depende del extranjero. La debilidad de Libia en el plano alimentario era evidente incluso antes de la guerra, situación que pudo haber beneficiado al régimen de Kadafi durante la crisis.

El 10 de marzo el líder de los revolucionarios vislumbraba ya la importancia de controlar el espacio aéreo y marítimo. “A propósito, el jefe del consejo rebelde, Mustafa Abdel Jalil, dijo a la BBC que no sólo necesitan una zona de exclusión aérea, sino un embargo marítimo, armas y asistencia humanitaria para las ciudades que se encuentran cercadas por las fuerzas de Gadafi.”¹⁶⁸ Los opositores al régimen controlaban la ciudad de Bengasi; sin embargo, las fuerzas del régimen entraron a esta ciudad aumentando las acciones militares contra la población.

Después de estos intentos de negociación por parte del representante para la crisis libia, Abdel Al-Katib y del coordinador humanitario de la ONU, Rashid Khalikov, la Liga Árabe propuso la puesta en marcha de una zona de exclusión aérea en el seno del Consejo de Seguridad, propuesta apoyada por Francia y Reino Unido. Posteriormente, el 17 de marzo de 2011 se estableció una zona de exclusión aérea aprobada en la Resolución 1973 del Consejo de Seguridad, la prohibición de aterrizar, volar o despegar aviones sin la autorización del Comité de Sanciones del Consejo de Seguridad. También se indicó a los Estados miembros prohibir el vuelo, despegue o aterrizaje de aviones sospechosos de transportar armas o mercenarios en su territorio, se amplió el congelamiento de activos de altos funcionarios del gobierno libio, el embargo de armas fue ampliado, —fueron incluidos los mercenarios— y se autorizó tomar “las medidas necesarias” para proteger a los civiles así como el cese al fuego en Libia.

“Autoriza a los Estados Miembros que hayan notificado al Secretario General y al Secretario General de la Liga de los Estados Árabes, actuando a título nacional o por conducto de organizaciones o acuerdos regionales, a adoptar todas las medidas necesarias para hacer cumplir la prohibición de vuelos impuesta en el párrafo 6 supra, según sea necesario, y solicita que los Estados interesados, en cooperación con la Liga de los Estados Árabes, coordinen estrechamente con el Secretario General las medidas que estén adoptando para aplicar la presente prohibición, incluso mediante el

¹⁶⁶ “*Libia podría sufrir grave escasez de alimento*”, en *Centro de Noticias ONU*, 11 de marzo de 2011, http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20459&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyXwr_F5PF8, [consultado el 13 de marzo de 2011].

¹⁶⁷ Bruce, Ronald, *op. cit.*, p. 14.

¹⁶⁸ “*Libia: la Unión Europea exige a Gadafi abandonar el poder*”, en *BBC Mundo*, 11 de marzo de 2011, http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/03/110311_libia_ue_poder_gadafi_en.shtml, [consultado el 8 de marzo de 2014].

establecimiento de un mecanismo apropiado para aplicar las disposiciones de los párrafos 6 y 7 supra;”¹⁶⁹

Antes de la intervención armada de la OTAN, hubo muchas medidas políticas tomadas por los Estados: sanciones económicas, múltiples llamados de la comunidad internacional, la resolución 1970 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas sobre la violenta represión de las manifestaciones y finalmente, la resolución 1973 en la que se permitía el uso de la fuerza por parte de la comunidad internacional.

2.6. Poder terrestre y de las comunicaciones antes de la intervención armada en Libia.

Situando a Libia en la posición geográfica con características fronterizas que mencionaré, así como las relaciones con los países vecinos, el clima y las fuentes de riqueza y etnias de Libia, vuelven muy compleja la revolución. En este sentido, los manifestantes, que posteriormente se volvieron revolucionarios, debieron tener en cuenta elementos del poder terrestre como las principales vías de comunicación, los caminos que hacen posible el suministro de alimentos, medicinas, agua.

Es por ello que debían considerar el grado de desarrollo de Libia y la aplicación tecnológica en los transportes, la capacidad de movilidad de la población y el acceso a los combustibles, para poder abastecer esa población o en su defecto, aislarla para endurecer las condiciones de guerra civil. “[...] las comunicaciones y los transportes a emplear durante un conflicto, deben estar previstos desde el tiempo de paz, para lo cual la política de comunicaciones y la de transportes tiene que contemplar, no sólo las necesidades normales del estado, sino, además, las de la defensa nacional.”¹⁷⁰

En la medida que la población libia tenía acceso a la energía eléctrica, era posible conocer las informaciones que eran publicadas en los medios masivos de comunicación. En este sentido, si la población libia no hubiera contado con estas estructuras para proporcionar la energía eléctrica, la cohesión de la población libia durante la revolución no habría sido tan fuerte. La capacidad tecnológica es una variable a considerar cuando analizamos el poder de un Estado, en el caso de la revolución el monopolio de la energía eléctrica estaba en manos del Estado, una manera de debilitar la revolución es cortar el suministro de energía eléctrica, para tener el control de las poblaciones que ocupan el territorio.

“Según la última estimación de 2010 del Banco Mundial, el 99,8% de las personas en Libia tenía acceso a la electricidad, que es el más alto entre los

¹⁶⁹ Véase Resolución 1973 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=s/res/1973%20\(2011\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=s/res/1973%20(2011)), [consultada el 7 marzo de 2014].

¹⁷⁰ Atencio, Jorge, *op. cit.*, p. 286.

países africanos. A pesar de la alta tasa de electrificación, el país sufre de cortes de energía debido a la escasez de electricidad, que se produjo incluso antes de la guerra civil de 2011[...].”¹⁷¹

Durante la primera semana después de las manifestaciones, el régimen de Kadafi amenazaba a los periodistas internacionales que se encontraban en Libia, atentando contra las libertades de expresión. Los colaboradores de Kadafi comprendieron la importancia del control de la información de un Estado y este factor cómo podría debilitarlo; sin embargo, buscó mantener el control violando los derechos fundamentales de las personas que se encontraran en Libia “En otro aviso amenazante, el viceministro libio de Asuntos Exteriores, Khaled Kaïm, ha advertido que los periodistas que han entrado ‘ilegalmente’ en Libia serán considerados ‘como colaboradores de Al Qaeda y como forajidos.’”¹⁷²

Posteriormente, en las semanas siguientes el gobierno libio impidió la transmisión de comunicación de los medios internacionales, varios ataques a periodistas e informadores, incluyendo camarógrafos quienes fueron torturados, heridos, atacados, perseguidos y en algunos casos asesinados por el régimen, “Entre los reportes más recientes destacan el arresto de un corresponsal brasileño de O Estado de Sao Paulo, la desaparición de un corresponsal del periódico británico The Guardian, el arresto y golpiza a tres periodistas de la BBC, y el lanzamiento de un explosivo al Hotel Ouzo, donde se alojan los periodistas extranjeros en Benghazi.”¹⁷³ Además del asesinato del camarógrafo de la cadena de Al- Jazeera, el 16 de marzo de 2011.

En el caso de Libia, el extenso territorio extendido en el desierto del Sahara hace un tanto complicada la comunicación de las agrupaciones humanas, en tiempo de guerra, por medio de las fronteras fue posible brindar asistencia humanitaria por parte de la ONU, a través de las fronteras de Túnez y Egipto así como por los puertos del Mediterráneo.

Durante los primeros meses de la guerra civil, los caminos y vías de comunicación existentes fueron vigiladas y protegidas por el ejército armado de Kadafi con el objetivo de impedir que los rebeldes y revolucionarios libios pudieran salir del país y que la Oficina de la ONU para la Coordinación de Ayuda Humanitaria entrara. Esta situación fue evidente cuando los refugiados y

¹⁷¹ “Libya” en U.S. Energy Information Administration, <http://www.eia.gov/countries/cab.cfm?fips=LY>, [consultado el 19 de marzo de 2014].

¹⁷² “El pueblo libio prepara una protesta este viernes en Trípoli imitando el ‘modelo egipcio’”, en El Mundo, 24 de febrero de 2011, <http://www.elmundo.es/elmundo/2011/02/23/internacional/1298462286.html>, [consultado el 24 de febrero de 2011].

¹⁷³ “UNESCO repudia asesinato de camarógrafo de Al Jazeera en Libia”, en Centro de Noticias ONU, 16 de marzo de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20487&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyX96vF5PF8>, [consultado el 18 de marzo de 2011].

desplazados no podían cruzar por la Frontera de Túnez.¹⁷⁴ Como consecuencia, complicó la actividad logística humanitaria de las Organizaciones Internacionales; igualmente la portavoz de la ACNUR, mencionó en un informe que no llegaban a la frontera personas heridas¹⁷⁵ y esto significaba que el control del régimen era fuerte en los caminos, esto a su vez hizo más difícil la situación de la población libia durante el conflicto.

2.7. El poder aéreo y el poder marítimo antes de la intervención armada en Libia.

Si partimos del principio de que el espacio aéreo responde a la soberanía de un Estado y la soberanía reside en los ciudadanos que habitan dicho Estado; en el caso de Libia se utilizó no sólo el espacio aéreo, sino que a la misma fuerza armada para atacar a la población civil que se manifestaba pacíficamente contra el régimen de Kadafi. Este hecho ilustra de una manera simple, la ilegalidad de los actos cometidos contra los civiles haciendo uso del poder aéreo.

El espacio marítimo es también parte de la jurisdicción de un Estado, las flotas navales tienen como objetivo la protección y defensa del Estado, por un lado, y la destrucción de las flotas navales de los enemigos, por otro. Según Mahan en la medida en que se dominen las flotas de un Estado enemigo, se tendrá el control de las rutas marítimas así como el dominio del espacio marítimo. A partir del 8 de marzo la OTAN desplegó una operación de vigilancia aérea para posteriormente ocupar el espacio marítimo del Mediterráneo con sus buques y vigilar Libia¹⁷⁶.

A principios de marzo el régimen bombardeaba la ciudad de Bengasi, esta situación impedía el suministro de ayuda humanitaria por el puerto debido a que las tripulaciones temían por su vida. Un cargamento de 100 toneladas de trigo tuvo que regresar a Malta¹⁷⁷ a causa de los bombardeos aéreos en la Costa del Mediterráneo. Además, muchos migrantes atrapados en Bengasi no podían salir de Libia, la OIM comenzó a evacuar a los más vulnerables. “La Organización

¹⁷⁴ Véase “*Libia: Fuerzas progubernamentales no dejan salir a migrantes, alerta ACNUR*”, en Centro de Noticias ONU, 4 de marzo de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20413&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyNOYT95PF8>, [consultado el 4 de marzo de 2011].

¹⁷⁵ Véase “*Libia: ACNUR teme que no se permita salida del país a heridos*”, en Centro de Noticias ONU, 14 de marzo de 2011, http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20480&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyX7G_F5PF8, [consultado el 14 de marzo de 2011].

¹⁷⁶ Véase OTAN, “*La OTAN y Libia*”, en OTAN, 28 de marzo de 2012, http://www.nato.int/cps/en/SID-FB403A4D-7DB372F8/natolive/topics_71652.htm, [consultado el 8 de abril de 2014].

¹⁷⁷ Véase “*PMA pide acceso seguro de asistencia humanitaria*”, en Centro de Noticias ONU, 3 de marzo de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20409&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyNJ2j95PF8>, [consultado el 4 de marzo de 2011].

Internacional para las Migraciones (OIM) empezó hoy un operativo de evacuación en la ciudad portuaria de Bengasi, en el este de Libia.”¹⁷⁸

Posteriormente, se tuvo conocimiento por parte de la cadena de televisión qatarí Al- Jazeera, de mercenarios que habían entrado por el sur de Libia vía aérea para participar en el conflicto como parte de las fuerzas de Kadafi. “Los militares extranjeros, de países como Sudán, Chad y Somalia, fueron detenidos en la ciudad oriental de Bengasi, que ha quedado bajo control de fuerzas de la oposición y que hasta ayer fue atacada por aviones y tropas leales a Gadafi. Las imágenes mostraban pasaportes y documentos extranjeros.”¹⁷⁹

El acceso directo al mar dio desde la antigüedad a Libia una posición estratégica hacia el Mediterráneo, incluso hoy continúa siendo mucho más simple utilizar el acceso por el mar. La transitabilidad en Libia se complica debido a las condiciones geográficas existentes, el desierto del Sahara y los accidentes orográficos. En este sentido, los puertos eran una prioridad y funcionaron como puerta de entrada a Libia, no sólo para la salida de refugiados sino para la entrada de suministros humanitarios.

El puerto petrolero de Ras Lanuf fue bombardeado por la armada de Kadafi el viernes 11 de marzo de 2011, cabe mencionar que la refinería más grande del país se encuentra en este puerto.”[...] Un comandante rebelde ha asegurado que sus compañeros de armas continúan luchando en los alrededores de Ras Lanuf y que las tropas de Gadafi han irrumpido en la ciudad desde el mar. Al menos cuatro lanchas con medio centenar de soldados han desembarcado en el puerto, según este miliciano.”¹⁸⁰

Posteriormente, la Liga Árabe propuso una zona de exclusión aérea en Libia propuesta hecha por el representante de los países árabes ante el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. En este sentido, la prohibición de vuelos en el espacio aéreo de Libia fue un elemento fundamental para proteger a la población libia, (resolución 1973). Además, se incluía la prohibición de vuelos de aeronaves libias en otros territorios así como el aterrizaje, sobrevuelo o despegue, salvo haber pedido una autorización al Comité de Sanciones del mencionado órgano de la ONU. Finalmente, se prohibía también el suministro de mercenarios por parte de otros países en aeronaves.

¹⁷⁸“OIM inicia evacuación de migrantes en Bengasi”, en *Centro de Noticias ONU*, 3 de marzo de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20406&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyNIZz95PF8>, [consultado el 4 de marzo de 2011].

¹⁷⁹ “‘Al Yazira’ muestra imágenes de mercenarios al servicio de Gadafi”, en *La Vanguardia*, 22 de febrero de 2011, <http://www.lavanguardia.com/internacional/20110222/54119328717/al-yazira-muestra-imagenes-de-mercenarios-al-servicio-de-gadafi.html>, [consultado el 15 de abril de 2013].

¹⁸⁰ “Gadafi intensifica su ofensiva y expulsa a los rebeldes de Ras Lanuf”, en *El País*, 11 de marzo de 2011, http://internacional.elpais.com/internacional/2011/03/11/actualidad/1299798005_850215.htm, [consultado el 26 de marzo de 2013].

2.8. Suministros humanitarios antes de la intervención armada en Libia.

Ya desde el comienzo de la revolución libia había problemas con las comunicaciones para proveer a la población libia de suministros médicos y sangre para los heridos, según reportes de la Oficina de la ONU para la Coordinación de Asuntos Humanitarios.¹⁸¹ En este sentido, considerando los reportes de la Oficina de la ONU para la Coordinación de Asuntos Humanitarios y el Alto Comisionado de la ONU para los refugiados, las fronteras de Egipto y Túnez fueron abiertas para recibir a las personas de Libia que huían del conflicto y suministros médicos. “Su oficina está apoyando a las autoridades de Túnez y Egipto a afrontar el influjo de quienes huyen de territorio libio y que ha superado ya las 110.000 personas, la mayoría egipcios y tunecinos.”¹⁸²

En realidad, las fronteras abiertas de Túnez y Egipto no sólo fueron útiles para suministrar ayuda humanitaria, sino que además fungieron como rutas de escape para los refugiados libios. Los gobiernos de Suiza y Estados Unidos proveyeron de ayuda financiera para desalojar a las personas concentradas en la Frontera de Túnez. Asimismo, el gobierno británico facilitó aviones para trasladar a egipcios de la isla de Djerba a Egipto¹⁸³.

Posteriormente, el 28 de febrero el Programa Mundial de Alimentos participó en la distribución de alimentos a la población libia desplazada¹⁸⁴. Evidentemente, durante un conflicto civil es necesario garantizar los alimentos de la población que se encuentra en medio de un conflicto armado. El 28 de abril de 2011, se planteaba una crisis humanitaria en Libia a falta de víveres y combustible. “En una conferencia de prensa en Ginebra, el director regional del PMA para Oriente Medio y Noráfrica, Daly Belgamy, subrayó que la preocupación inmediata es garantizar el restablecimiento de la provisión de agua, electricidad, transporte y alimentos básicos”¹⁸⁵.

¹⁸¹ Véase “*Libia: OCHA destaca dificultad de evaluar necesidades humanitarias*”, en Centro de Noticias ONU, 23 de febrero de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20337&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyDOYz95PF8>, [consultado el 24 de febrero de 2011].

¹⁸² “*ACNUR alerta sobre salida masiva de refugiados de Libia*”, en Centro de Noticias ONU, 28 de febrero de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20369&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyJvdT95PF8>, [consultado el 2 de marzo de 2011].

¹⁸³ Véase “*ACNUR y OIM inician operativo de evacuación en frontera entre Libia y Túnez*”, en Centro de Noticias ONU, 2 de marzo de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20391&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyM92z95PF8>, [consultado el 2 de marzo de 2011].

¹⁸⁴ Véase “*ONU lista para asistir ante eventualidad humanitaria en Libia*”, en Centro de Noticias ONU, 28 de febrero de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20376&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyJ1iD95PF8>, [consultado el 2 de marzo de 2011].

¹⁸⁵ “*Libia: PMA alerta sobre posible crisis alimentaria*”, en Centro de Noticias ONU, 28 de abril de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20820&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyJ3wT95PF8>, [consultado el 29 de abril de 2011].

En efecto, a principios de marzo la Organización Mundial de la Salud envió dos camiones destinados a Bengasi con material quirúrgico financiados por Italia y Noruega¹⁸⁶ que entraron por la frontera de Egipto. Sin embargo, por la frontera de Túnez no era posible enviar en ese momento este tipo de insumos. Asimismo, unos días antes de la resolución 1973 del Consejo de Seguridad, el Fondo de la ONU para la Infancia había enviado suministros (47 toneladas) para los niños a la frontera con Túnez.¹⁸⁷

2.9. La guerra psicológica por parte de Kadafi.

La importancia del sostén moral de las tropas y la población civil en tiempo de guerra resulta parte de la estrategia. En efecto, las noticias y la propaganda en tiempo de guerra pueden influir en los acontecimientos y crear confusión de la población civil respecto a la situación por la que están pasando. En el caso de la revolución libia el general Kadafi utilizó los medios de comunicación para alterar la verdad y lo que estaba ocurriendo en el país, acusaba a las potencias de injerencia extranjera.

“Otra cuestión trascendente en que un adecuado empleo de las comunicaciones puede ser de gran provecho, es el mantenimiento de la moral de las tropas y del resto de la población. La propaganda, la contra propaganda, la difusión de noticias, la correspondencia epistolar, etc; son medios favorables para tal finalidad. Análogo aprovechamiento, pero orientado en otro sentido, puede hacerse en la guerra psicológica, como parte de la guerra total.”¹⁸⁸

Dicho de otra manera, este intento de influir y manipular conductas sin utilizar las armas es conocido como guerra psicológica. El discurso pronunciado por Kadafi el 22 de febrero de 2011, quiso deslegitimar y direccionar la conducta de los jóvenes que participaban en las protestas diciendo que eran un grupo de personas que consumían drogas y habían atacado a los policías. Asimismo, amenazaba a la población de perseguir y ejecutar a quienes participaran en las manifestaciones, ya que la oposición sería castigada con la muerte¹⁸⁹. Además comenzó a tergiversar la revolución diciendo que aquellos que quisieran participar en una revolución debían mantener el orden, en otras palabras, mantener el

¹⁸⁶ Véase “OMS lleva primeros insumos médicos a Libia”, en Centro de Noticias ONU, 4 de marzo de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20412&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyNM-z95PF8>, [consultado del 4 de marzo de 2011].

¹⁸⁷ Véase “Libia: ACNUR teme que no se permita salida del país a heridos”, en Centro de Noticias ONU, 14 de marzo de 2011, http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20480&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyX7G_F5PF8, [consultado el 14 de marzo de 2011].

¹⁸⁸ Atencio, Jorge, *op. cit.*, p. 287.

¹⁸⁹ Véase “Gadafi advierte de que perseguirá 'casa por casa' a 'las ratas que siembran la revolución'”, en El Mundo, 23 de febrero de 2011, <http://www.elmundo.es/elmundo/2011/02/22/internacional/1298387020.html>, [consultado el 23 de febrero de 2011].

régimen dictatorial que estaba completamente contra la soberanía y las legítimas demandas del pueblo libio.

Por otra parte, en el discurso de Kadafi se evidenciaban y mostraban pruebas contundentes respecto a crímenes contra la humanidad en donde se perseguía a la población definida y tipificada. “Gadafi ha exigido que a partir de esta noche, los jóvenes que apoyan la revolución deberán utilizar un brazalete verde con un distintivo rojo para distinguirse de los que toman drogas. Ha pedido formar comités populares y ha instado a que a partir de este miércoles los jóvenes actúen.”¹⁹⁰

En algún punto parecía que Kadafi se presentaba ante su gente como un defensor de Libia que estaba siendo atacado por las potencias del mundo, particularmente los Estados Unidos.¹⁹¹ Sin embargo, no eran sólo las potencias del mundo quienes deseaban su caída, sino también, la misma población libia lo repudiaba.

2.10. Factores no aislados.

2.10.1. Factor político y social.

Los factores no aislados deben considerarse en el estudio geopolítico. No sólo es importante considerar el espacio y la posición en la toma de decisiones de los estrategas en Geopolítica como considera la escuela alemana sino que además como consideró Vidal de la Blanche, representante de la escuela francesa, habría que tomar en cuenta el factor tiempo, así como las relaciones con otros acontecimientos que no necesariamente se limitan a un análisis geográfico-espacial. En este sentido, en el caso de Libia podríamos considerar el factor de permanencia de Kadafi en el gobierno y la influencia de las revoluciones en Egipto y Túnez como un detonante.

La globalización y el uso de las nuevas tecnologías permitió que en un corto tiempo los jóvenes de Libia tuvieran acceso a la información de lo que había ocurrido en Túnez y Egipto. “Hoy, no obstante, el desarrollo económico y el cambio social son cada vez más determinados por la habilidad relativa de las localidades y regiones de conseguir acceso a las redes globales. En este contexto, comprender el poder como si este estuviera adjunto singularmente y permanentemente a los territorios estatales no tiene sentido.”¹⁹² Es así que en el espacio cultural árabe-islámico se expandieron sentimientos revolucionarios y se

¹⁹⁰ “Gadafi advierte de que perseguirá 'casa por casa' a 'las ratas que siembran la revolución'”, en El Mundo, 23 de febrero de 2011, <http://www.elmundo.es/elmundo/2011/02/22/internacional/1298387020.html>, [consultado el 23 de febrero de 2011].

¹⁹¹ “Gadafi: ‘Yo no me voy a ir con esta situación; moriré como un mártir’”, 22 de febrero de 2011 en El País, http://internacional.elpais.com/internacional/2011/02/22/actualidad/1298329223_850215.html, [consultado el 8 de junio de 2012].

¹⁹² Agnew, John, *op. cit.*, p .65.

hizo evidente la legítima demanda del pueblo libio a tener un gobierno democrático, donde se respetaran los derechos humanos y la posibilidad de hacer valer derechos políticos y sociales en el espacio árabe.

En efecto, las violaciones de los derechos civiles y políticos en Libia por parte de un régimen autoritario fueron elementos que se sumaron a las legítimas demandas de libertad. Es por esto que las desapariciones forzadas de personas que no estaban de acuerdo con el régimen de Kadafi, la falta de libertad de expresión, un país donde los derechos de la democracia no existían y mucho menos los partidos políticos, configuraban el ambiente de tensión en el que los libios vivían.

Por otro lado, para considerar el caso de Libia es importante la interpretación geopolítica buscando una correlación de los factores geográficos y las decisiones políticas en el contexto internacional. No sólo el factor cultural, político, social y religioso debe ser tomado en cuenta sino que también fue importante el factor sociológico, el factor de género y el factor militar en el caso de Libia, como parte de los elementos no aislados a considerar.

2.10.2. Factor militar

La alianza de las fuerzas armadas de Libia con los revolucionarios libios fue determinante; es decir, la revolución libia hubiera sido mucho más difícil de ganar si en las ciudades del Este los militares no se hubieran quitado los uniformes utilizando las armas oficiales. “En las ciudades del Este, sin embargo, no se ve un sólo militar. Mejor dicho, un solo uniforme, ya que muchos soldados se han despojado de su vestimenta oficial y ayudan a controlar el territorio libio vestidos de civil y fuertemente armados con kalashnikov.”¹⁹³ Sin embargo, no hubo un consenso por parte del Ejército ya que una parte permaneció fiel a Kadafi, lo cual generó condiciones de guerra civil, cosa que no ocurrió ni en Túnez ni en Egipto.

Por otro lado, se conocía la participación de mercenarios de otros países en la represión de la población libia, tal es el caso de mercenarios reclutados por el embajador de Libia en Chad quién posteriormente viajó a la ciudad de Sibha.¹⁹⁴ Además, mercenarios provenientes de las naciones amigas del régimen de Kadafi entraban por el sur de Libia pero también por el Mediterráneo.¹⁹⁵ “La Liga Árabe,

¹⁹³ “El pueblo libio prepara una protesta este viernes en Trípoli imitando el 'modelo egipcio'”, en *El Mundo*, 24 de febrero de 2011, <http://www.elmundo.es/elmundo/2011/02/23/internacional/1298462286.html>, [consultado el 24 de febrero de 2011].

¹⁹⁴ Véase Resolución 1973 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=s/res/1973%20\(2011\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=s/res/1973%20(2011)), [consultada el 7 marzo de 2014].

¹⁹⁵ Véase “La OTAN y Libia”, en *OTAN*, 28 de marzo de 2012, http://www.nato.int/cps/en/SID-FB403A4D-7DB372F8/natolive/topics_71652.htm, [consultado el 8 de abril de 2014].

de hecho, emitió una declaración condenando enérgicamente lo que llama ‘crímenes contra civiles’ y el reclutamiento de mercenarios extranjeros.”¹⁹⁶

Por su parte, el gobierno de Reino Unido brindó asistencia militar¹⁹⁷ e incluso hubo miembros del Servicio Aéreo Especial desplegado por tierra quienes se unieron a los revolucionarios libios. Por su parte, Qatar proporcionó a los revolucionarios armas anti-tanques así como asistencia militar¹⁹⁸ para combatir a las fuerzas leales de Kadafi.

Todos estos factores militares se congregaron para unirse al conflicto por el que la población libia pasaba y modificar el curso de las operaciones militares llevadas a cabo por el régimen de Kadafi. En este sentido, la intervención militar de las potencias, con la aprobación de los Estados Unidos como de Francia por un lado, y la desaprobación de Rusia y China, por otro, dieron como resultado el derrocamiento del régimen por parte de las fuerzas armadas de la OTAN por aire y la participación por tierra de grupos que apoyaron en la logística militar de los revolucionarios.

2.10.3. Factor sociológico: los jóvenes en la revolución

Cientos de jóvenes se reunieron en la plaza verde para manifestarse pacíficamente contra el régimen de Kadafi. Los jóvenes representaban el 64% de la población en 2004,¹⁹⁹ en febrero de 2011 el sector juvenil participó de manera decisiva en las manifestaciones y posteriormente en la revolución libia. Otro elemento a considerar es la predominancia de las clases medias aunado al uso de internet que tuvieron un medio de organización para preparar la revolución. En este sentido, serán los jóvenes los protagonistas de la exigencia política de cambio de régimen en el Norte de África y Medio Oriente, durante la primavera árabe.

En el discurso de Kadafi del 23 de febrero solicitaba a los jóvenes revolucionarios, diferenciarse de aquellos que eran leales a Kadafi con un

¹⁹⁶ “*Libia: los mercenarios juegan papel clave en el equilibrio político y militar*”, en *BBC Mundo*, 23 de febrero de 2011, http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/02/110223_libia_gadafi_ejercito_mercenarios_crisis_poder.shtml [consultado el 9 de marzo de 2013].

¹⁹⁷ “*SAS troopers help co-ordinate rebel attacks in Libya*”, 23 de agosto de 2011 en *The Guardian*, <http://www.theguardian.com/world/2011/aug/23/sas-troopers-help-coordinate-rebels>, [consultado el 5 de marzo de 2014].

¹⁹⁸ Véase Urban, Mark, “*Inside story of the UK's secret mission to beat Gaddafi*”, en *BBC News*, 19 de enero de 2012, <http://www.bbc.com/news/magazine-16573516>, [consultado el 20 de febrero de 2013].

¹⁹⁹ Véase *Perfil de Libia*, en *Iberglobal*, p. 3, http://www.berglobal.com/frame.htm?http://www.icex.es/CEM2006/p_libia/index.htm, [consultado el 7 marzo de 2014].

distintivo verde en la muñeca,²⁰⁰ de lo contrario serían considerados delincuentes ya que los opositores lo eran. La criminalización de la juventud por parte del régimen de Kadafi, fue un atentado contra las libertades fundamentales de los jóvenes libios y representó el inicio de un ataque sistemático y tipificado por cuestiones políticas que fue calificado como crimen contra la humanidad. “La Comisión de la ONU que investiga las violaciones de derechos humanos en Libia concluyó hoy que las fuerzas gubernamentales en ese país son responsables de crímenes de guerra y contra la humanidad.”²⁰¹

Asimismo, la población urbana representaba el 87% de la población,²⁰² es decir que Libia contaba con una población que tenía acceso a las comunicaciones y la tecnología ya que en las ciudades eran servicios disponibles. Además, el 82% por ciento de la población estaba alfabetizada,²⁰³ esto es un indicador más de la madurez de la población en el momento de comenzar la revolución libia.

La mayoría de la población que participó en las protestas tenía ideas liberales con una ideología afín a la democracia, ciertamente en su mayoría eran jóvenes. Sin embargo, la ideología progresista o democrática con una tendencia a las libertades fue reprimida y perseguida tanto por el régimen de Kadafi como por los mercenarios contratados para atacar a la población que pedía un cambio político.

2.10.4. El factor de género: el rol de las mujeres en la revolución.

Socialmente, las mujeres tienen un rol cultural que en las sociedades islámicas está muy bien determinado y que se refleja en las conductas aceptadas culturalmente. Las sociedades modernas plantearon la necesidad de la igualdad entre hombres y mujeres, considerando la equidad como principio básico. Indiscutiblemente, el acceso de las mujeres libias a la educación y al trabajo remunerado fomenta la libertad. Cabe mencionar que el 25% de las mujeres en el año 2004 eran económicamente activas.²⁰⁴

Las mujeres apoyaron a los jóvenes durante las manifestaciones pacíficas contra el régimen y muchas de ellas participaron no sólo en las manifestaciones, sino que fueron soporte durante la revolución libia. “Los concentrados, en su

²⁰⁰ Véase “*Gadafi advierte de que perseguirá 'casa por casa' a 'las ratas que siembran la revolución'*”, en El Mundo, 23 de febrero de 2011, <http://www.elmundo.es/elmundo/2011/02/22/internacional/1298387020.html>, [consultado el 23 de febrero de 2011].

²⁰¹ “*Libia: El gobierno cometió crímenes contra la humanidad, señala Comisión de la ONU*”, en Centro de Noticias ONU, 2 de junio de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=21075&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.U0S1kqh5PF8>, [consultado el 5 de abril de 2014].

²⁰² Véase *Perfil de Libia*, en Iberglobal, http://www.berglobal.com/frame.htm?http://www.icex.es/CEM2006/p_libia/index.htm, [consultado el 7 marzo de 2014], p. 3.

²⁰³ Véase *Ibídem*, p. 4.

²⁰⁴ Véase *Ibídem*, p. 6.

mayoría jóvenes, pero también varias mujeres y algunos niños, portaban banderas verdes, símbolo de la llamada 'revolución' libia emprendida por Gadafi a través de su conocido 'Libro Verde'.²⁰⁵

Los militares y mercenarios del régimen de Kadafi utilizaron la violencia sexual contra las mujeres como un arma de guerra,²⁰⁶ lo cual es un crimen contra la humanidad, reconocido por primera vez en el Tribunal Penal Internacional para la exYugoslavia. En este sentido, la violación de guerra es considerado un elemento de los delitos de crímenes contra la humanidad. En el caso de las mujeres víctimas de las fuerzas leales a Kadafi existió la tortura y violación. Efectivamente, "El fiscal jefe de la Corte Penal Internacional dice que hay pruebas de que el líder libio, coronel Muamar Gadafi ordenó la violación de cientos de mujeres como arma contra las fuerzas rebeldes."²⁰⁷

2.11. La globalización y las tecnologías de la información en la revolución libia.

A pesar de contar con una población mayoritariamente urbana, el acceso a Internet en el año 2004 representaba tan sólo 29 de cada mil habitantes,²⁰⁸ lo cual no puede ser el único factor a considerar. Sin embargo, el uso de Internet, facebook y twitter, como consecuencia de la globalización, hicieron posible el conocimiento de los fenómenos sociales en países lejanos, con un impacto en países poderosos. La importancia de las nuevas tecnologías en el ámbito de las comunicaciones, modificó las relaciones de poder en el siglo XXI. En este sentido, el uso de Internet en la primavera árabe sirvió para saber qué era lo que estaba sucediendo en otros países de la región del Norte de África y Medio Oriente.

Indudablemente, la aparición de Internet como nuevo medio de comunicación ha generado una fuerte controversia sobre el surgimiento de nuevos patrones de interacción social. La formación de comunidades virtuales, basadas en la comunicación on line se interpreta como la culminación de un proceso histórico de disociación entre localidad y sociabilidad en la formación de la comunidad.

²⁰⁵ "Gadafi advierte de que perseguirá 'casa por casa' a 'las ratas que siembran la revolución'", en El Mundo, 23 de febrero de 2011, <http://www.elmundo.es/elmundo/2011/02/22/internacional/1298387020.html>, [consultado el 23 de febrero de 2011].

²⁰⁶ Véase "Fuerzas libias usan violación como arma de guerra, señala experta de la ONU", en Centro de Noticias ONU, 10 de junio de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=21144&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.U0S3Xah5PF8>, [consultado el 2 de enero de 2013].

²⁰⁷ "Libya: Gaddafi investigated over use of rape as weapon" en BBC News, 8 de junio de 2011, <http://www.bbc.co.uk/news/world-africa-13705854>, [consultado el 9 de marzo de 2014].

²⁰⁸ Véase Perfil de Libia, en Iberglobal, http://www.iberglobal.com/frame.htm?http://www.icex.es/CEM2006/p_libia/index.htm, [consultado el 7 marzo de 2014], p. 6.

Internet permite que ciertos enclaves sociales permanezcan en contacto unos con otros y con el resto del mundo, mientras que cortan sus lazos con el entorno incontrolado que los rodea, se considera que el uso de Internet puede potenciar la sociabilidad, tanto a distancia como en el entorno de la comunidad local, la gente está más al día de las noticias locales, en el caso de Libia fue fundamental el uso de You tube como plataforma para publicar en el mundo lo que acontecía en Libia.

Las sociedades cambian a través del conflicto y se gestionan mediante la política, es por ello que Internet se está convirtiendo en un medio esencial de comunicación y organización en todos los ámbitos de las actividades, es obvio que los movimientos sociales y los agentes políticos lo utilicen cada vez más, transformándolo en una herramienta privilegiada para actuar, informar, organizar y dominar en el sistema-mundo.

La información de lo que ocurre en un Estado circulará por los medios de comunicación que están determinados por la energía eléctrica. En la medida que un Estado pueda proveer a su población de la energía eléctrica, ésta podrá tener acceso a la información de los medios masivos de comunicación que democratizan el acceso a la información en lo que concierne a las comunidades, quitando poder absoluto al Estado sobre éstos. Lo cual en un momento de revolución, automáticamente beneficia a los revolucionarios y debilita al Estado, en lo que se refiere al monopolio o privilegio de la información.

La intención de debilitar a los revolucionarios cortando el flujo de información para así no perder el control de la población, fue una violación a los derechos del pueblo libio. La directora de la UNESCO comentaba al respecto el 22 de febrero de 2011: “Tratar de silenciar a la gente por medio de la represión y la negación a la información es una violación de los derechos humanos que exacerba la ira y la frustración”²⁰⁹

En los primeros años de su existencia, Internet parecía presagiar la nueva etapa de democracia y libertad. Los gobiernos podían hacer muy poco para controlar unos flujos de comunicación capaces de trascender la geografía y las fronteras políticas. En el caso de la revolución libia, las personas que estaban sufriendo la represión fueron capaces de interactuar con los cibernautas a nivel mundial compartiendo las noticias y los acontecimientos a pesar de la censura que existía por parte del gobierno del general Kadafi.

“El surgimiento de un nuevo modelo de comunicación , de una nueva cultura en definitiva , puede identificarse gracias al funcionamiento simultáneo de [...]. Integración: la combinación de formas artísticas y tecnología para

²⁰⁹ “UNESCO expresa alarma por reportes de ataques a la prensa en Libia”, en Centro de Noticias ONU, 22 de febrero de 2011, http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20324&Kw1=Libia+&Kw2=&Kw3=#.Ux_oKz95PF8, [consultado el 25 de febrero de 2011].

establecer una forma híbrida de expresión. Interactividad: la capacidad del usuarios para manipular e influir directamente en su experiencia con los medios de comunicación y de comunicarse con los demás a través de estos mismos medios.”²¹⁰

2.12. Los polos de poder antes de la intervención y las Organizaciones Internacionales.

Después de la Segunda Guerra Mundial, las naciones del mundo acordaron crear organizaciones internacionales para evitar una nueva catástrofe como lo ocurrido en el siglo XX. La creación de la Organización de las Naciones Unidas y los tribunales de la Corte Penal Internacional con el antecedente del Tribunal de Nuremberg y Tokio para juzgar los crímenes cometidos por los aliados, reflejan la evolución del Derecho Internacional y nos dan muestra de la configuración de los polos de poder después de la Segunda Guerra Mundial.

Desde luego, la descolonización, los mandatos y territorios tomados a cargo por la Organización de las Naciones Unidas fueron parte de la evolución del Derecho Internacional. En el caso de Libia resulta importante mencionar que estuvo bajo mandato de las Naciones Unidas hasta la creación del Estado libio con el rey Idris en 1954. Posteriormente, la creación de los Organismos Regionales en cuestiones de integración económica, cultural, así como los Organismos Intergubernamentales compartieron objetivos comunes de cooperación internacional y de homologación de los tratados internacionales, convenciones internacionales para respetar los derechos humanos de las personas. Sin embargo, los polos de poder se han hecho evidentes en la conformación de Organizaciones Intergubernamentales y alianzas estratégicas que funcionan como actores internacionales en el contexto internacional.

“En el siglo XX, el proceso de producción de los Estados-nación siguió con las descolonizaciones. La fragmentación geopolítica que resultó ha sido llevada con un esfuerzo de compensación para pesar un poco más a nivel internacional en las tentativas de unidad 'regional'. Encontramos entonces a los continentes: Unión Europea, Organización de los Estados Americanos, Unión Africana, Acuerdo de Libre Comercio Norteamericano [...]”²¹¹

En el siglo XXI podemos identificar la consolidación de nuevos actores de las Relaciones Internacionales que no sólo comprenden las Organizaciones Internacionales sino que además, hay polos de poder económicos ligados a familias poderosas en el mundo. En el caso de Libia, antes de la intervención armada, hubo posiciones oficiales en Organismos Regionales como en Organismos Internacionales, las cuales serán analizadas para conocer la situación en el ámbito político frente al comienzo de la crisis libia.

²¹⁰ Castells Manuel, *op. cit.*, p. 257.

²¹¹ Grataloup, Christian, *op. cit.*, p. 159.

2.12.1. Liga Árabe.

La Liga Árabe es una organización conformada por 22 países miembros de la región del Norte de África y Medio Oriente, fundada en 1945. En el año de 1953 Libia se unió a la Liga Árabe. Durante el régimen del general Kadafi, el 22 de febrero Libia fue suspendida de la Liga Árabe como consecuencia de los asesinatos de los civiles libios. Posteriormente, el 23 de febrero de 2011 el Secretario General de la ONU Ban-Ki moon se reunió con el Secretario General de la Liga Árabe para analizar la situación por la que atravesaba Libia y la violencia contra los manifestantes.

Poco después, el 12 de marzo de 2011 el Consejo de Estados de la Liga Árabe solicitó el establecimiento de una zona de prohibición aérea de la fuerza armada libia y establecer zonas seguras en el territorio libio, iniciativa que llevaron ante el Consejo de Seguridad, para declarar una zona de exclusión aérea en Libia, el 14 de marzo de 2011.²¹² La diplomacia libanesa fue muy activa durante la crisis libia y representó también a la delegación árabe frente al Consejo de Seguridad, esta propuesta tenía como objetivo disminuir los ataques contra la sociedad civil. Cabe mencionar, que la propuesta fue secundada por los gobiernos de Francia y Reino Unido.

En la resolución del Consejo de Seguridad se indicaba el reconocimiento a la cooperación de la Liga Árabe en la aplicación del capítulo VIII de la Carta de las Naciones Unidas, solicitando que éstos cooperasen con los otros Estados miembros en la aplicación del artículo 34 y 35 de la Carta o párrafo 4.-. Además, los Estados debían notificar al Secretario General de los Estados de la Liga Árabe sobre las acciones para impedir los vuelos aéreos en el espacio libio cooperando con él e informando sobre las operaciones y medidas adoptadas, dada la autoridad conferida a los Estados miembros en la resolución.

2.12.2. Unión Europea.

Casi una semana después del comienzo de la revolución libia, Catherine Ashton, responsable de la política exterior europea, convocó a una reunión en el Comité Político y de Seguridad de la UE en donde se frenó el comercio de armas y las negociaciones bilaterales²¹³ motivadas en gran medida por el gas y el petróleo libio. Además, la Unión Europea recibió un llamado por parte de la ACNUR en lo que concernía al flujo de personas que posiblemente llegarían al territorio europeo

²¹² “Libia: Consejo de Seguridad estudia petición de zona de exclusión aérea”, en Centro de Noticias ONU, 14 de marzo de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20474&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyX1UPF5PF8>, [consultada el 14 de marzo de 2011].

²¹³ Véase “La UE decide imponer sanciones a Libia mientras evacúa a sus ciudadanos del país”, en El País, 23 de febrero de 2011, http://internacional.elpais.com/internacional/2011/02/23/actualidad/1298415611_850215.html, [consultado el 9 de marzo de 2014].

pidiendo asilo o refugio. En este sentido exhortó a recibirlos en nombre del ‘espíritu humanitario’.

El 28 de febrero se habían decretado sanciones de manera unánime contra Libia por parte de la Unión Europea, las que incluían congelamiento de bienes, embargo de armas y visado a Muammar Kadafi y sus familiares. Posteriormente, el 11 de marzo de 2011 fue realizada una cumbre de emergencia en Bruselas para tratar la crisis libia²¹⁴, fue evidente que los representantes de los 27 países no contaron con una posición común frente a los acontecimientos en Libia, se limitaron a exigir la salida de Kadafi del poder.

Sin embargo, el gobierno de Nicolas Sarkozy apoyaba a los revolucionarios y reconoció al Consejo Nacional de Transición como legítimo. Por su parte, el gobierno italiano dudaba sobre el desconocimiento de Kadafi e incluso intentó convencerlo de solucionar el conflicto de una manera pacífica. Hasta antes de la resolución 1973 de la ONU, los gobiernos de la Unión Europea habían logrado consenso en algunos puntos sobre la crisis libia. Sin embargo, las posiciones oficiales de los países de la Unión Europea fueron diferentes no logrando así un consenso respecto a la política exterior europea.

“La crisis en Libia por su parte, dio el sentimiento de confirmar dicha visión ya que los europeos no mostraron una posición común, ni fuerte ni visible. Por el contrario, las diplomacias nacionales se demarcaron nuevamente por su singularidad. Nicolas Sarkozy y David Cameron impusieron precozmente la idea de una intervención armada exterior. Angela Merkel, por el contrario, rechazó todo riesgo de entrar en guerra y se abstuvo al momento de votar la resolución 1973 del Consejo de seguridad, del 17 de marzo de 2011, concerniente a la zona de exclusión aérea. Por su parte, Berlusconi titubeó a causa de la reafirmación de la amistad italo-libia al principio de la crisis hasta finales de abril del 2011 fecha de la conversión obligatoria hacia las operaciones armadas de la coalición.”²¹⁵

2.12.3. Organización de las Naciones Unidas.

Respecto a la participación de la ONU en el caso de Libia desde los primeros ataques contra los manifestantes hubo una condena enérgica por parte de los Altos Comisionados, incluyendo al Secretario de la Asamblea General Ban Ki-moon quien pugnó por la solución pacífica y el respeto de las legítimas

²¹⁴ Véase “*Libia: la Unión Europea exige a Gadafi abandonar el poder*”, en BBC Mundo, 11 de marzo de 2011, http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/03/110311_libia_ue_poder_gadafi_en.shtml, [consultado el 8 de marzo de 2014].

²¹⁵ Petiteville de, Frank, “*El minimalismo europeo frente a Kadhafí. La Unión Europea y la crisis en Libia*”, en Chaos International, No. 41, 2011, http://www.chaos-international.org/index.php?option=com_content&view=article&id=371%3Ael-minimalismo-europeo-frente-a-kadhafi-la-union-europea-y-la-tesis-en-libia&catid=50%3Alista-de-pac&directory=85&lang=fr, [consultado el 5 de marzo de 2014].

aspiraciones de los pueblos. Posteriormente, un grupo de expertos de la Organización de las Naciones Unidas calificaba para el 22 de febrero las acciones de Kadafi como una masacre contra la sociedad civil libia, la condena contra tales hechos fue contundente y al mismo tiempo se hablaba ya de crímenes contra la humanidad por parte de las autoridades responsables e incluso se sabía del uso de mercenarios para matar a los manifestantes pacíficos.

“Recordaron a las autoridades de Libia, al igual que a las de otros países en los que se registran protestas populares masivas, que los jefes de Estados y de gobierno se comprometieron en la Cumbre Mundial de 2005 a proteger a su población y a evitar el genocidio, los crímenes de guerra, las limpiezas étnicas y los crímenes de lesa humanidad, al igual que la incitación a cualquiera de estos atropellos.”²¹⁶

Reportes de la Organización Internacional de las Migraciones daban conocimiento de trabajadores provenientes de Túnez que volvían a su país de origen; además se encontraban en el país más de un millón y medio de inmigrantes según datos de la OIM, los cuales provenían de países del Norte de África, Asia y Medio Oriente. “Al menos 50.000 trabajadores migrantes están en movimiento y huyendo de la violencia en Libia, según la Organización Internacional para las Migraciones (OIM).”²¹⁷ Asimismo, el Alto Comisionado de la ONU para los refugiados externó su preocupación por los 8 000 refugiados provenientes principalmente de Palestina, Sudán, Iraq, Eritrea, Somalia y Chad²¹⁸, que se encontraban en Libia al comienzo del conflicto en Libia

Es importante mencionar que las sanciones político-económicas están fundadas en la idea de responsabilidad internacional en el seno de la Organización de las Naciones Unidas con miras a la salvaguarda de los derechos de la persona humana, con base en el Derecho Internacional.

2.12.4. Consejo de Derechos Humanos.

Un día después del comienzo de las manifestaciones pacíficas antigubernamentales en Libia, el 18 de febrero de 2011 la Alta Comisionada de los Derechos Humanos condenó el uso excesivo de la fuerza por parte de los cuerpos

²¹⁶ “*Asesores especiales de la ONU piden proteger a la población en Libia*”, en Centro de Noticias ONU, 23 de febrero de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20333&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyDMTz95PF8>, [consultado el 2e de febrero de 2011].

²¹⁷ “Unos 50.000 migrantes huyen de la violencia en Libia, según OIM”, en Centro de Noticias ONU, 25 de febrero de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20357&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyDqVj95PF8>, [consultado el 16 de febrero de 2011].

²¹⁸ Véase “ACNUR expresa preocupación por seguridad de refugiados en Libia”, en Centro de Noticias ONU, 22 de febrero de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20321&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyDJ3j95PF8>, [consultado el 24 de febrero de 2011].

de seguridad en Libia contra manifestantes²¹⁹ Cuatro días más tarde se reconoció la gravedad de los ataques contra la población civil y se instaba a llevar a cabo una investigación al respecto, ya que se hablaba de crímenes contra la humanidad en las que se suponía habían incurrido las autoridades libias. Es por ello que Libia fue suspendida de la sesión en Ginebra por los representantes de los otros países.

Una semana después del inicio de la violencia contra los manifestantes del pueblo libio, la Misión de Libia en el Consejo de Derechos Humanos rompió con el régimen de Kadafi. Para este momento se reportaban en los informes del Consejo asesinatos masivos, detenciones arbitrarias y tortura contra la sociedad civil. La participación de la diplomacia mexicana en el Consejo fue determinante en la creación de una comisión que investigara los abusos, la cual se conformó de 3 especialistas en el tema de derechos humanos y crímenes de lesa humanidad.²²⁰

Por otro lado, los países latinoamericanos solicitaron la suspensión de Libia del Consejo de Derechos Humanos. Sin embargo, para conseguir dicha suspensión era necesaria la aprobación de dos tercios de la Asamblea General de la ONU. Finalmente, el 1 de marzo de 2011, fue tomada en cuenta la recomendación del Consejo de Derechos Humanos y la Asamblea General de la ONU suspendió a Libia hasta que no garantizara el respeto a los derechos humanos.

2.12.5. Consejo de Seguridad.

El Consejo de Seguridad convocó a una sesión en el seno de dicho organismo para tratar la situación de lo que ocurría en Libia, después de los informes proporcionados por el Consejo de Derechos Humanos de la ONU había pruebas sobre las violaciones a las convenciones internacionales y el llamado de la comunidad internacional sobre lo que ocurría. Después de dicha reunión llevada a cabo el 22 de febrero de 2011 a puerta cerrada, el Consejo de Seguridad solicitaba el proceso de los responsables, el comienzo de una acción humanitaria, se había solicitado la entrada de personal médico y humanitario²²¹.

Una semana después de las primeras declaraciones del Consejo de Derechos Humanos de la ONU, sobre la violencia contra los manifestantes; se

²¹⁹ Véase “*Libia y Bahrein: Alta Comisionada condena violencia de fuerzas de seguridad*”, en Centro de Noticias ONU, 18 de febrero de 2011, http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20308&Kw1=Libia+&Kw2=&Kw3=#.Ux_hgj95PF8, [consultado el 20 de febrero de 2011].

²²⁰ Véase “*Comisión investigadora para Libia*”, en Centro de Noticias ONU, 11 de marzo de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20461&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyX0DPF5PF8>, [consultado el 13 de marzo de 2011].

²²¹ Véase “*Libia: Consejo de Seguridad condena violencia y urge a ponerle fin*”, en Centro de Noticias ONU, 22 de febrero de 2011, http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20329&Kw1=Libia+&Kw2=&Kw3=#.Ux_ydj95PF8, [consultado el 24 de febrero de 2011].

llevó a cabo una sesión extraordinaria a puerta cerrada del Consejo de Seguridad en la que se llegó por unanimidad a una serie de sanciones contra Muammar Kadafi en lo que respecta a la imposibilidad de viajar, los activos de éste y su familia, como también a sus colaboradores cercanos, se estableció un embargo de armas a Libia.

Efectivamente, la resolución 1970, hizo posible la investigación de la Corte Penal Internacional respecto a los crímenes contra la humanidad cometidos por el gobierno del general Kadafi. “El Consejo de Seguridad de la ONU refirió a la CPI el caso de Libia mediante una resolución adoptada por unanimidad en febrero de 2011. Cuatro meses después, la Cámara de Primera Instancia emitió órdenes de arresto contra el ex líder libio Muammar al-Gaddafi; su hijo y jefe de las Fuerzas de Seguridad, Saif Al-Islam; y Abdullah Al-Senussi, ex jefe de inteligencia de su gobierno.”²²²

Un mes después del comienzo de las protestas en Libia el Consejo de Seguridad aprobó la resolución 1973 que exigía el alto al fuego, una zona de exclusión aérea, se excluyó una intervención terrestre en Libia. No obstante se autorizaba a los Estados tomar las medidas que fueran necesarias para proteger a la población libia. Dos días después, se llevaron a cabo acciones militares contra la fuerza armada libia por Estados Unidos, Reino Unido y Francia.

2.12.6. Corte Penal Internacional.

El estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional tipifica las violaciones a las Convenciones de Ginebra de 1949 y la violación a las leyes aplicadas a los conflictos internacionales armados en el cuadro del Derecho Internacional. Sin embargo la jurisdicción de la Corte Penal Internacional está dada dentro de los países que aceptan y son parte del Estatuto de Roma de la CPI. En este sentido, se hizo evidente la imposibilidad de la Corte para actuar; no obstante por medio del Consejo de Seguridad se podía enviar el caso para que se lleve a cabo el debido proceso.

Después de la resolución 1970, el fiscal de la Corte Penal Internacional comenzó la recopilación y evaluación de información sobre los ataques contra la población civil libia. Posteriormente, se publicó una lista²²³ de presuntos responsables de crímenes contra la humanidad, dentro de los que figuraban los

²²² “*Libia: CPI rechaza petición de autoridades de suspender entrega de Saif Al-Islam Gaddafi*”, en Centro de Noticias ONU, 18 de julio de 2013, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=26986&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyELfj95PF8>, [consultado el 5 de enero de 2014].

²²³ Véase “*Libia: Fiscal de CPI divulga nombres de presuntos responsables de crímenes*” en Centro de Noticias ONU, 3 de marzo de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20403&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyNgij95PF8>, [consultado el 4 de marzo de 2011].

hijos de Kadafi adscritos a diversas responsabilidades estatales así como los altos mandos y funcionarios del régimen.

El 4 de mayo de 2011, el fiscal de la Corte Penal Internacional en la sesión de Consejo de Seguridad afirmó que en Libia se habían cometido crímenes contra la humanidad a partir del 15 de febrero del mismo año. “En cuanto al número de víctimas, el fiscal indicó que los esfuerzos de encubrimiento hacen muy difícil determinarlo con exactitud, pero se estima que entre 500 y 700 personas murieron en las protestas.”²²⁴

2.12.7. Organización del Tratado del Atlántico del Norte.

Antes de la resolución 1973 de la ONU, el poder manifiesto²²⁵ de la OTAN fue evidente al intentar utilizar la persuasión con los múltiples llamados de los países que conforman esta alianza militar. El uso potencial de la fuerza tenía como objetivo la estabilización de la economía-mundo, poniendo de manifiesto la responsabilidad internacional por los actos cometidos por el Estado libio.

A partir del 8 de marzo de 2011, la OTAN puso en marcha acciones de vigilancia que le permitieron observar por aire desde el Mediterráneo las 24 horas del día, lo que ocurría en Libia. “Estos ‘ojos-en-el-cielo’ dieron a la OTAN información detallada sobre los movimientos en el espacio aéreo libio.”²²⁶ El 10 de marzo, la OTAN había desplegado barcos y fuerzas navales para monitorear desde el espacio marítimo del Mediterráneo. Posteriormente, el 11 de marzo los ministros de Defensa de la OTAN plantearon la pertinencia de una zona de exclusión aérea en Libia.²²⁷

Posteriormente, el 22 de marzo la OTAN llevó a cabo el embargo de armas dispuesto por la ONU y un día después fueron desplegados buques que suprimieron las acciones del régimen de Kadafi en lo que respecta a las armas y los mercenarios vía marítima. El 24 de marzo aviones de la OTAN hicieron cumplir lo dispuesto en la resolución 1973 de la ONU para garantizar la zona de exclusión aérea. La misión de la OTAN en Libia no buscaba exceder el mandato de la ONU ni la resolución del Consejo de Seguridad, sino tomar las medidas necesarias para cumplir el mandato de la resolución 1973.

²²⁴ “*Libia: Fiscal de CPI pedirá arrestos por delitos de lesa humanidad*”, en Centro de Noticias ONU, 4 de mayo de 2011, http://www.un.org/spanish/News/story.asp?newsID=20866&criteria1=ddhh&criteria2=crimen#.Ux_egD95PF8, [consultado el 8 de mayo de 2011].

²²⁵ Véase Agnew, John y Corbridge, Stuart, *op. cit.*, p. 38.

²²⁶ “*La OTAN y Libia*”, en OTAN, 28 de marzo de 2012, http://www.nato.int/cps/en/SID-FB403A4D-7DB372F8/natolive/topics_71652.htm, [consultado el 8 de abril de 2014].

²²⁷ Véase “*Libia: la Unión Europea exige a Gadafi abandonar el poder*”, en BBC Mundo, 11 de marzo de 2011, http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/03/110311_libia_ue_poder_gadafi_en.shtml, [consultado el 8 de marzo de 2014].

2.12.8. Nuevos actores de las Relaciones Internacionales.

Al comienzo de la crisis libia, fue relevante la participación de la monarquía y la familia Al-Zani de Qatar a través de la cadena satelital Al-Jazeera fundada por esta dinastía. El caso de Al-Jazeera me parece relevante, es la mayor cadena de noticias del mundo árabe. Indudablemente, los países que cuentan con medios de comunicación que influyen en el mundo, son capaces de establecer relaciones en un espacio geopolítico más extenso, tal es el caso de la influyente potencia regional en el Golfo Pérsico, me refiero a Qatar.

“Con su creciente influencia, sin embargo, Al-Jazeera también se convirtió en un poderoso elemento de la política exterior de Qatar. En cables de 2009 liberados por Wikileaks, la embajada de Estados Unidos en Doha reportó que las relaciones Qatar-Arabia Saudita habían mejorado como resultado de la ‘disminución del cuestionamiento de la familia real saudita en Al-Jazeera’ y que el primer ministro de Qatar dijo a Mubarak: ‘Pararíamos a Al-Jazeera por un año si acepta, en ese mismo período de tiempo, entregar un asentamiento duradero para los palestinos’ (declinó la oferta). Aunque insiste en la independencia de la cadena, Krichen reconoció que ‘después de quince años, y de todo lo que pasó —la Intifada, el 11 de Septiembre, Bin Laden, Irak, y ahora estas rebeliones— en general hay ahora muchos parecidos’ entre lo que cubre Al Jazeera y la política exterior de Qatar.”²²⁸

Desde la perspectiva de los Estados que cuentan con un desarrollo de las nuevas tecnologías, éstas reducen el tiempo y aumentan la capacidad de influencia en el espacio, lo cual impacta no sólo en las poblaciones del mundo, sino que también lo hace en la política internacional y en las relaciones con los Estados en un área geográfica determinada, como lo es el Norte de África y Medio Oriente. Si bien, no forman parte de los Organismos Internacionales concebidos como polos de poder en el dominio intergubernamental, podríamos decir que representan un poder fáctico respecto al control de las comunicaciones y el flujo de información, lo cual es primordial en un Estado poderoso.

Finalmente, no es de sorprender que el gobierno libio limitó el flujo de información dentro de Libia, incluso incitó a la violencia contra los comunicadores que se encontraban en el país, probablemente pretendiendo propiciar el Estado fallido. Por otro lado, el gas y el petróleo son recursos esenciales para hacer funcionar la economía-mundo; por lo tanto, el gobierno de Qatar se presentaba como un aliado de los revolucionarios que les dio cobertura por medio de la cadena satelital Al-Jazeera. Posteriormente ayudó a exportar el petróleo para financiar la revolución y finalmente, proveyó de armamento a las fuerzas contra el

²²⁸ Eakin, Hugh, “The Strange Power of Qatar”, en *The New York Review of Books*, 27 de octubre de 2011, <http://www.nybooks.com/articles/archives/2011/oct/27/strange-power-qatar/?pagination=false>, [consultado el 14 de abril de 2014].

régimen en Libia. Entonces, se vuelve evidente la participación indirecta de estas familias en lo que concierne al petróleo de Libia como parte de una futura y probable concesión política por la difusión y apoyo a los revolucionarios libios.

2.13. Espacio y Poder.

Es evidente entonces que hay una correlación entre los factores geográficos de un espacio geopolítico y la influencia que buscan los Estados o las potencias en éstos. La región del Norte de África y Medio Oriente pertenece a un espacio de cooperación y pertenece a un espacio geográfico-cultural específico, lo cual es relativamente cierto si consideramos los aspectos culturales como determinantes de espacios.

En el caso de Libia podemos constatar que la influencia de los Estados Unidos, va más allá del mar y de la región de África y Medio Oriente, en realidad la esfera de influencia de estas potencias incluye a este país; por otro lado la esfera de interés se hace evidente en el momento de negociar la exportación del petróleo así como la ayuda a nivel gubernamental por parte de Estados Unidos y Qatar. El poder de los Estados se muestra y se presenta ante los otros por medio del desarrollo científico y tecnológico de los aviones, trenes, barcos, así como de los caminos, medios y vías de comunicación de un país y la esfera de influencia que tenga más allá de las fronteras del Estado, considerando la capacidad de proyectar esta fuerza.

En este sentido, dentro de la periferia hubo movimientos sociales que fueron más allá de las fronteras nacionales con un espacio de influencia verdaderamente claro. Ciertamente, se comprueba la excepción de la regla ya que no sólo las potencias tienen la capacidad de influir en territorios que superan las fronteras nacionales sino que son los países en vías de desarrollo y las potencias regionales, también pueden participar en la esfera de influencia a favor del interés de los pueblos libres del mundo.

En este sentido lo dicho por Jorge Atencio respecto a la casi exclusiva influencia de las esferas de poder de los países hegemónicos sobre la periferia no resulta cierto. En el caso de la primavera árabe, justamente fue una zona periférica, pero al mismo tiempo resulta cierto que las potencias durante y después de la guerra participaron de forma activa, ya fuere para intervenir en el país o para reconstruirlo y administrar el petróleo. Es así que Libia, formaba parte de la esfera de interés de las grandes potencias, teniendo como vínculo el petróleo de la economía-mundo, incluso antes de la intervención. En realidad, es una serie de variables las que van a hacer posible una intervención, una revolución y un cambio social.

Entonces, no basta con tener el apoyo de la sociedad para lograr un cambio social y político, es necesario el apoyo de las potencias que de alguna manera apoyen a la sociedad civil; si no se cuenta con ese apoyo, probablemente no se ganará una guerra. A mayor territorio mayor capacidad de poder, pero a mayor territorio sin una buena organización hay una debilidad de poder evidente. Indudablemente, la capacidad territorial es importante, pero no basta en sí mismo con el territorio sino que hay otras variables a evaluar cuando se busca el dominio del espacio.

Capítulo 3. Intervención armada de la OTAN desde una perspectiva geopolítica fundamentada en el Derecho Internacional Humanitario.

3.1. Fundamentos del Derecho Internacional Humanitario.

El acto racional de proteger a la humanidad nos permite hablar de una lógica humanitaria. En este sentido, el Derecho Internacional Humanitario es una rama del Derecho Internacional General que se ocupa de la persona humana en situación de crisis, ya sea en tiempo de paz o en tiempo de guerra, procurando la integridad de la persona humana.

El Derecho Internacional Humanitario estudia el conjunto de reglas jurídicas aplicables en momentos de crisis, donde se busca la protección de la dignidad de la persona humana, desde esta perspectiva la crisis comprende las guerras internacionales, civiles, conflictos armados, pero también los desastres naturales e industriales.

En realidad, los fundamentos del Derecho Internacional Humanitario se encuentran en la protección de la persona humana y las poblaciones de los Estados, es decir, se centra en la protección de las víctimas y es denominado derecho de Ginebra. Por otro lado, la regulación de las hostilidades en tiempo de guerra y sus normas es otra perspectiva del Derecho Internacional Humanitario y también se le conoce como derecho de la Haya.

Actualmente, la comunidad internacional tiene un rol determinante en la aplicación del Derecho Internacional Humanitario constituido por los instrumentos internacionales que son *erga omnes* de Derecho Internacional de los Derechos Humanos, como lo es el *jus cogens*, en cuanto a la dignidad humana. Los instrumentos relativos al Derecho en los Conflictos Armados, los relativos al Derecho Internacional de los Refugiados y a la aplicación del Derecho Internacional Penal, relativo a las sanciones a las personas responsables de crímenes contra la humanidad.

“[...] la teoría del *jus cogens*; esta teoría de derecho imperativo, oficializada por la Convención de Viena del 23 de mayo de 1969 (entró en vigor en 1980) sobre el derecho de los tratados, resalta la cuestión de la existencia de un orden público internacional; o , justamente, la noción de *jus cogens* es invocada a propósito de la protección internacional de los derechos de la persona humana (notablemente sobre la lucha contra el genocidio: [...])”²²⁹

Cuando no se puede garantizar el respeto de la persona humana ni el Derecho Internacional, puede llevarse a cabo una acción humanitaria, ésta se puede llevar a cabo por parte de la comunidad internacional en casos de urgencia o específicamente por Organizaciones No Gubernamentales, entre las que

²²⁹ Bélanger, Michel, *Droit International Humanitaire Général*, Ed. Gualino, Paris, 2007, p. 21.

destacan la Cruz Roja Internacional, Amnistía Internacional, Human Rights Watch o Médicos sin Fronteras.

Las zonas de seguridad humanitaria se refieren a las zonas desmilitarizadas como son los campos de refugiados, el Artículo 14 de la Convención de Ginebra de 1949 IV establece las 'zonas y localidades sanitarias y de seguridad' para tratar a personas heridas, enfermos, niños y mujeres; así como las 'zonas desmilitarizadas' como se establece en el artículo 70 del Protocolo adicional de 1977. En algunas ocasiones la Cruz Roja Internacional puede hacer uso de los buenos oficios, para colaborar respecto a las zonas antes mencionadas.

El derecho de injerencia propuesto en 1988 por motivos humanitarios frente a violaciones masivas de Derechos Humanos, el recurso al uso de la fuerza por parte de los Estados para salvaguardar la paz y seguridad, son elementos importantes del Derecho Internacional Humanitario. "Hay situaciones en que las violaciones a los derechos fundamentales de los ciudadanos de un Estado son tan graves, que algunos Estados pretenden justificar la intervención armada propia o a través de organismos internacionales, por razones humanitarias. Este es un tema sumamente controvertido en el derecho internacional contemporáneo, que sólo admite el uso de la fuerza con la autorización del Consejo de Seguridad y dentro de los parámetros de la Carta y en el ejercicio de la legítima defensa."²³⁰

Si consideramos a la Geopolítica como un recurso intelectual que considera a los factores geográficos para influir en un territorio determinado en momentos de guerra o paz, podemos decir que este conocimiento sirve también para hacer un análisis calculado de los posibles daños humanos y materiales de un conflicto o un acontecimiento en un espacio, con esto quiero decir que la Geopolítica no sólo es un instrumento para la guerra, sino que además puede evitar la propagación de la violencia y buscar la manera de influir en ciertos Estados con el objetivo de salvaguardar la paz y seguridad internacional.

3.2. Elementos del Derecho Internacional Humanitario en el caso de Libia.

Las tropas militares que intervienen en otro país para ayudarlos, renuncian a la adquisición de territorio por medio de la fuerza, respetan la soberanía internacional y los tratados internacionales, el principio de autodeterminación de los pueblos, los pactos de defensa así como la solidaridad internacional. Una intervención militar con fines humanitarios es válida cuando la comunidad internacional es testigo de la violación sistemática de los derechos humanos de un pueblo y cuando existen elementos suficientes para identificar crímenes contra la humanidad. "El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, por su resolución 770 del 13 de agosto de 1992, autorizó por primera vez el recurso de la fuerza por

²³⁰ López-Bassols, Hermilio, *Los nuevos desarrollos del Derecho Internacional Público*, Ed. Porrúa, México, 2008, p. 302.

la ruta de la ayuda humanitaria a una población víctima de un conflicto armado [...].”²³¹

La obligación de la protección de la población libia y el respeto de los derechos humanos de la población por parte del régimen de Kadafi fueron las primeras violaciones al Derecho Internacional, el 21 de enero de 2011 fue una llamada clara por parte del Secretario General de la ONU. Al día siguiente se llevó a cabo una reunión de emergencia en el Consejo de Seguridad de la ONU.

El uso de la fuerza está considerada en el artículo VII de la Carta de las Naciones Unidas en acciones individuales o colectivas de Estados miembros²³² con la previa autorización del Consejo de Seguridad. Además, según el artículo 43 de la Carta, los Estados pondrán a disposición del Consejo de Seguridad las fuerzas armadas, las facilidades, la ayuda, incluso las fuerzas armadas para lograr el mantenimiento de la paz y seguridad internacional.

Los ataques sistemáticos y generalizados contra la población civil libia por parte del gobierno de Kadafi representaron crímenes contra la humanidad, reconocidos por parte de la Alta Comisionada de los Derechos Humanos de la ONU. “Pillay se refirió además a las informaciones sobre el uso de ametralladoras, francotiradores y aviones militares contra la población”²³³

La contratación de mercenarios por parte de Kadafi con el objetivo de reprimir a manifestantes, se hacía notar en las declaraciones llevadas a cabo por el ex embajador de Libia ante la ONU. Las legítimas aspiraciones del pueblo libio fueron en múltiples ocasiones referidas tanto por la comunidad internacional como por el Secretario General de la ONU Ban Ki-moon. Es evidente la responsabilidad internacional del Estado Libio, por las acciones cometidas.

En la Cumbre Mundial 2005 se reiteró el compromiso de la comunidad internacional sobre la ‘*responsabilidad de proteger*.’ En este sentido, haciendo uso del derecho de injerencia se llevó a cabo una intervención humanitaria. Según el artículo 138 del documento final de la Cumbre: “Cada Estado es responsable de proteger a su población del genocidio, los crímenes de guerra, la depuración étnica y los crímenes de lesa humanidad. Esa responsabilidad conlleva la prevención de dichos crímenes, incluida la incitación a su comisión, mediante la adopción de las medidas apropiadas y necesarias. Aceptamos esa responsabilidad y convenimos en obrar en consecuencia. La comunidad internacional debe, según proceda, alentar y ayudar a los Estados a ejercer esa

²³¹ Bélanger, Michel, *op. cit.*, p. 117.

²³² Véase López-Bassols, Hermilio, *op. cit.*, p. 286

²³³“ONU advierte crímenes contra la humanidad en Libia”, en Centro de Noticias de la ONU, 22 de febrero de 2011, http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20319&Kw1=Libia+&Kw2=&Kw3=#.Ux_sXT95PF8, [consultado el 24 de febrero de 2011].

responsabilidad y ayudar a las Naciones Unidas a establecer una capacidad de alerta temprana.”²³⁴

La responsabilidad de proteger fue uno de los principios de Derecho Internacional adoptados por la comunidad internacional con el que fue posible disminuir el número de pérdidas humanas en el conflicto de Libia. Evidentemente, el derecho de injerencia fue puesto en marcha en Libia con el objetivo de procurar a la población civil, por medio de una intervención armada de la OTAN pero sin anexar parte del territorio ni violar la integridad territorial.

El Consejo Nacional de Transición debía tener en cuenta la necesidad de la ayuda internacional dadas las condiciones en las que se encontraba Libia, quiero mencionar la participación de la Unión Europea en el espacio del Mediterráneo, específicamente en el territorio libio con Eurofor Libia. “El 1° de abril, la UE marca una nueva etapa sentando las bases de Eurofor Libia, una operación militar, rama de la PESC, apuntando a asegurar la ayuda humanitaria a las personas desplazadas por el conflicto, susceptible de realizarse bajo el mando de la oficina de asuntos humanitarios de las Naciones Unidas.”²³⁵

Finalmente, después de las investigaciones realizadas por el Consejo de los Derechos Humanos de la ONU y la Corte Penal Internacional, crímenes contra la humanidad y crímenes de guerra²³⁶ fueron llevados a cabo en contra de la población libia, en este sentido los responsables serán castigados por la Corte Penal Internacional así como los altos mandos que dieron órdenes y que incurrieron en estos crímenes, los revolucionarios no estaban exentos.²³⁷ Desafortunadamente, tanto los revolucionarios como las fuerzas leales a Kadafi incurrieron en delitos internacionales durante la guerra civil en Libia, según investigaciones del Consejo de Derechos Humanos de la ONU.

²³⁴ Artículo 138 del documento final de la Cumbre Mundial 2005 en Resolución aprobada por la Asamblea General, 24 de octubre de 2005, http://www2.ohchr.org/spanish/bodies/hrcouncil/docs/gaA.RES.60.1_Sp.pdf, [consultada el 2 de abril de 2014].

²³⁵ Petiteville de, Frank, *op. cit.*,

http://www.chaosinternational.org/index.php?option=com_content&view=article&id=371%3Ael-minimalismo-europeo-frente-a-kadhafi-la-union-europea-y-la-crisis-en-libia&catid=50%3Alista-de-pac&directory=85&lang=fr, [consultado el 5 de marzo de 2014].

²³⁶ Véase “*Libia: Comisión Investigadora reporta crímenes de guerra por fuerzas del gobierno*”, en Centro de Noticias ONU, 9 de junio de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=21127&Kw1=crimenes+&Kw2=libia&Kw3=#.U0WQRah5PF8>, [consultado el 2 de abril de 2014].

²³⁷ Véase “*Libia: Fiscal de CPI divulga nombres de presuntos responsables de crímenes*” en Centro de Noticias ONU, 3 de marzo de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20403&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyNG3D95PF8>, [consultado el 4 de marzo de 2011].

3.3. La intervención armada de la OTAN desde una perspectiva geopolítica.

3.3.1 Contexto internacional y la crisis económica mundial.

Frente a la crisis internacional de 2007 y 2008 fueron utilizados distintos fondos de inversión que estabilizaron la economía de Estados Unidos. Es evidente que existen sectores estratégicos como el petróleo que permiten a las empresas e inversionistas de los países con capacidad económica, crear los llamados Fondos Soberanos de Inversión (FSI),²³⁸ quienes actualmente trabajan con países miembros del Fondo Monetario Internacional gestionando los activos bajo cargo público, los cuales se incrementan con la acumulación de las ganancias de los recursos naturales, influyendo así en los sectores estratégicos de países como Libia y modificando los flujos financieros a nivel mundial. De hecho, Libia es parte del Grupo Internacional de Fondos Soberanos de Inversión, por cuestiones petroleras.

“La aparición de nuevos centros económicos de poder que cuentan con relevantes recursos para invertir, junto con el estancamiento de las potencias tradicionales, está transformando la economía global en su conjunto a una velocidad muy elevada, y un ejemplo muy importante de esta transformación son precisamente los FSI. Cabe recordar que estos instrumentos surgieron en la década de los cincuenta en Oriente Medio, por lo que no son unos desconocidos para el mundo financiero, pero es notorio que han adquirido mayor relevancia a raíz de la crisis global iniciada en 2007 y el incremento de los precios del crudo, ya que en muchos casos están basados en las ganancias de las naciones productoras.”²³⁹

No se trata sólo de intervenir militarmente en un país, sino que además se tienen que considerar los recursos naturales y las oportunidades de las potencias para lograr gestionar y organizar un territorio lejano, principalmente estabilizar la economía mundo en el sistema internacional que pasaba por una crisis a falta de abastecimiento mundial de petróleo del que Libia era un gran exportador en la coyuntura de la primavera árabe.

Por otra parte, las economías más importantes del mundo tienen objetivos que van más allá de las fronteras, frente a la crisis internacional a causa de la escasez de combustible en el mundo. En el año 2011 había una crisis económica internacional como a lo largo de la historia ha sucedido, siendo una vez más los países árabes productores de petróleo, quienes se vieron afectados por la esfera de interés de los Estados Unidos y la Alianza de la OTAN que reaccionaron frente a la coyuntura de la primavera árabe. La necesidad del abastecimiento energético

²³⁸ Véase *International Forum of Sovereign Wealth Funds*, en <http://www.ifswf.org/index.htm>.

²³⁹ Custodio, Luis, *op. cit.*, <http://www.elpais.com.uy/economia-y-mercado/fondos-soberanos-siguen-creciendo-montos.html>, [consultado el 7 de marzo de 2014].

de las potencias en el mundo es una prioridad y parte medular de los intereses geoestratégicos en el sistema-mundo.

“El objetivo de la Alianza Atlántica, la situación final deseada, no es la victoria militar de los rebeldes, aunque, por supuesto, el centro de gravedad de toda la Operación Protector Unificado siga siendo impedir a toda costa un triunfo del régimen de Gadafi e, incluso, impedir que sus fuerzas puedan ocupar un solo milímetro más de territorio del que ya actualmente controlan. Entre otras cosas, sus acciones están dirigidas a garantizar que la alianza Arabian Gulf Oil Company AGOCO (compañía petrolera libia con sede en Bengasi) y Qatar (país que se ha comprometido a comercializar el petróleo libio procedente de la zona rebelde) pueda cumplir su cometido de seguir exportando crudo de este país sin que los beneficios repercutan en el actual Gobierno libio.”²⁴⁰

Durante la revolución libia la producción de petróleo cayó a los mínimos nunca antes vistos; el petróleo libio es tan importante para las potencias y los países del mundo que durante el conflicto en libia la Agencia Internacional de Energía tuvo que usar las reservas estratégicas de petróleo de otros países para compensar la falta de petróleo libio, específicamente la mitad de las reservas de los Estados Unidos para así liberar la tensión en el mercado internacional. En este sentido, las reservas y el petróleo de Libia representan un objetivo geoestratégico para las potencias del mundo, garantizando la estabilidad de la economía-mundo.

“Es la tercera vez en la historia que se anuncia una acción de este tipo desde la AIE, y por su volumen es la mayor en dos décadas. El motivo argumentado para dar este paso extremo, compensar los cuellos de botella provocados por la guerra civil en Libia y las revueltas en otros países en la región. La disrupción se calcula en 140 millones de barriles, o 1,5 millones diarios.”²⁴¹

A lo largo de la historia se ha visto el vínculo innegable entre las guerras y los recursos, ya desde fines del siglo XX y principios del siglo XXI este vínculo ha sido por el petróleo. Cabe mencionar la intervención en Irak²⁴², en donde la situación política y los recursos petroleros lo volvieron un candidato a una intervención armada por parte de las potencias. Sin embargo, las intervenciones militares y el uso de la fuerza es un signo de debilidad por parte del Estado.²⁴³

²⁴⁰ Vega, Enrique, “*La estrategia de la OTAN en Libia*”, en [Público.es](http://publico.es), 22 abril de 2011, , en <http://www.publico.es/internacional/372462/la-estrategia-de-la-otan-en-libia>, [consultado el 1 de marzo de 2014].

²⁴¹ “*La Agencia Internacional de la Energía acude a las reservas estratégicas de petróleo*”, en [El País](http://www.elpais.com), 23 de junio de 2011, http://economia.elpais.com/economia/2011/06/23/actualidad/1308814380_850215.html, [consultado el 24 de junio de 2011].

²⁴² Véase Nordhaus, William, “*Las consecuencias económicas de la guerra en Irak*”, en [Foreign Affairs](http://www.foreignaffairs.com), vol.3, no.2, abril-junio, México, 2003, p. 64-81.

²⁴³ Véase Wallerstein, Immanuel, op. cit., pp. 38-39.

“En 1973, reaccionando frente al apoyo dado por los Estados Unidos y la mayoría de sus aliados occidentales a Israel en la guerra de 'Kippour' —o de octubre—, la Organización de Países Árabes Exportadores de Petróleo (OPAEP) decide poner bajo embargo las exportaciones hacia los Estados Unidos y hacia Europa occidental. De lo que resulta la primera 'alza petrolera': los precios suben y son —en dos tiempos— multiplicados por cuatro. Una segunda alza petrolera sucedió en 1979, en el contexto de la revolución jomeinista en Irán. En 1986 tendrá lugar una 'contra-alza petrolera' del hecho de no respetar las cuotas de producción por parte de Arabia Saudita, fuertemente ligada a los Estados Unidos. Una nueva alza de precios tuvo lugar en el año 2000.”²⁴⁴

Una de las causas de la guerra en Irak fue la ambición de petróleo y su impacto en la macroeconomía²⁴⁵, sólo que no contó con el apoyo de la comunidad internacional y los costos de la intervención fueron altos. En materia petrolera el caso de Libia no fue la excepción. En efecto, Libia es el país del continente africano que cuenta con las mayores reservas de petróleo,²⁴⁶ con un potencial impacto en la economía-mundo. La coyuntura política de la primavera árabe así como los fundamentos del Derecho Internacional Humanitario, hicieron que fuera un candidato a la intervención armada de la OTAN, además la comunidad internacional respaldaba esta decisión que correspondía a las potencias y sus aliados en el mundo.

“En el juego de la política mundial, la diplomacia puede proceder haciendo aparecer a los Estados guiados por la razón y la justicia, pero, sin duda, lo que es razonable y justo para uno, no podrá serlo necesariamente para otros, porque en ambas partes los propios intereses y las aspiraciones de toda clase, en particular los políticos, económicos, financieros y estratégicos, privan sobre los ajenos.”²⁴⁷

3.4. Intervención de la OTAN en Libia.

Clausewitz estableció que: “ la guerra es la continuación de la política por otros medios.” A través de la OTAN se realizó una acción colectiva para tomar las medidas necesarias con el fin de proteger a los civiles libios, la intervención armada implicó una movilización de personas, armamento, vehículos especializados, tanques, aviones militares, porta aviones, barcos y todo un equipo. Lo cual hace necesaria una disponibilidad de medios y vías de comunicación marítimas, terrestres y aéreas que puedan asegurar el cumplimiento del objetivo militar que sólo podía llevarse a cabo con una organización militar como la OTAN.

²⁴⁴ Cordellier, Serge (coord.), *op. cit.*, pp. 134-135.

²⁴⁵ Véase Nordhaus, William, *op. cit.*, pp. 64-81

²⁴⁶ Véase “Libya”, en U.S. Energy Information Administration

<http://www.eia.gov/countries/cab.cfm?fips=LY> [consultado el 19 de marzo de 2014].

²⁴⁷ Atencio, Jorge, *op. cit.*, p. 221.

Considerando el capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas y la resolución 1973 del Consejo de Seguridad del 17 de marzo de 2011, se creó una zona de exclusión aérea, con excepción de lo relativo a la ayuda humanitaria; también se excluía la intervención terrestre en Libia y la adopción de las medidas necesarias por parte de la comunidad internacional para detener la violencia contra la población civil en Libia. “En una resolución adoptada con diez votos a favor y cinco abstenciones —China, Rusia, India, Brasil y Alemania— el Consejo autoriza a los Estados miembros de Naciones Unidas a tomar "todas las medidas necesarias" para proteger a los civiles de los ataques de las fuerzas del gobierno.”²⁴⁸

Las operaciones militares implican un poder considerable de los países que las llevan a cabo, responden a una política interna bien establecida donde la cohesión, el buen manejo así como el control de las vías de comunicación, una tecnología avanzada en lo que concierne a los transportes y la capacidad de movilización de todo lo que se requiere para la intervención.

Los Estados miembros de la ONU reaccionaron desde el 19 de marzo para hacer cumplir la resolución 1973 del Consejo de Seguridad, las operaciones militares iniciaron con el ataque de la fuerza aérea francesa, a las que se unieron Estados Unidos y Reino Unido.²⁴⁹ En efecto, la participación de la OTAN comenzó vía marítima haciendo cumplir la resolución 1970 de la ONU en la que debía respetarse el embargo de armas a Libia. Sin embargo, fue hasta el 24 de marzo de 2011 que la OTAN tomó la decisión de llevar a cabo la zona de exclusión aérea y una semana después tomó el mando único de las operaciones militares que se llevaban a cabo en Libia.

“El 22 de marzo de 2011, la OTAN respondió al llamado de la ONU para impedir el suministro de ‘armas y materiales conexos’ a Libia al aceptar poner en marcha una operación para hacer cumplir el embargo de armas contra el país. Al día siguiente, los buques de la OTAN que operan en el Mediterráneo comenzaron cortando el flujo de armas y mercenarios a Libia por mar. Activos marítimos de la OTAN detuvieron y buscaron cualquier buque que sospechaban de porte de armas, materiales relacionados o mercenarios hacia o desde Libia.”²⁵⁰

Las rutas o vías de comunicación estarán al servicio del poder marítimo, aéreo y terrestre que necesariamente implican un conocimiento y ejecución de la

²⁴⁸ “Libia: ONU declara zona de exclusión aérea” en Centro de Noticias ONU, 17 de marzo de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20507&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyYCYfF5PF8>, [consultado el 17 de marzo de 2011].

²⁴⁹ Véase “EE UU y Reino Unido se unen a Francia y bombardean Libia”, 19 de marzo de 2011 en El País, http://internacional.elpais.com/internacional/2011/03/19/actualidad/1300489207_850215.html, [consultado el 20 de marzo de 2011].

²⁵⁰ “La OTAN y Libia”, en OTAN, 28 de marzo de 2012, http://www.nato.int/cps/en/SID-FB403A4D-7DB372F8/natolive/topics_71652.htm, [consultado el 8 de abril de 2014].

logística militar y el uso de la geoestrategia. El conocimiento de la zona en la que las operaciones militares se llevarán a cabo es indispensable para oponerse a un dominio militar. Por ejemplo, si se cuenta con un número inferior de hombres pero se conoce la configuración de las vías de comunicación de un territorio determinado, es posible imponerse frente a la inferioridad de hombres, cosa que el ejército de Kadafi no supo considerar en un momento de guerra, no obstante los mercenarios reclutados por el régimen de Kadafi.

La intervención de la OTAN fundamentada en el Derecho Internacional no fue sólo una cuestión jurídica como pudiera inocentemente imaginarse, el fundamento de la responsabilidad de proteger no sólo le dio validez internacional, sino que se presentó dentro de una coyuntura muy particular que buscaba el cumplimiento de objetivos estratégicos como es el abastecimiento de petróleo mundial y la estabilidad del mercado internacional. Además, una intervención militar implica una gran capacidad financiera, la infraestructura adecuada así como grandes reservas de combustible, entonces dadas las condiciones de la economía-mundo en ese momento, el beneficio implicaba mucha más ventaja que lo invertido en las operaciones para Libia.

Por lo tanto, una intervención militar es una decisión calculada y estimada por parte de los estadistas militares de la OTAN y las oficinas encargadas de las operaciones humanitarias. Los encargados de acciones humanitarias deben estudiar las ventajas y desventajas de la distribución y orientación de las rutas terrestres de comunicación para así evaluar el uso de éstas en un momento determinado por medio de la inteligencia militar; considerando en todo momento no sólo las rutas sino también los factores geográficos y las implicaciones de llevar a cabo los objetivos humanitarios por una vía o ruta.

La instauración de centros humanitarios debe cumplir con el abastecimiento de las operaciones terrestres, pero también las necesidades de la población donde se encuentren. El uso de las vías férreas y los caminos resulta una prioridad para cubrir las necesidades en tiempo de guerra. En el mes de abril la situación humanitaria en Libia era preocupante, particularmente en la ciudad de Misrata, después de los múltiples llamados de la comunidad internacional, el gobierno de Libia accedió en instalar una oficina de ayuda humanitaria para que operara desde Trípoli. “La Oficina de la ONU de Coordinación de Asuntos Humanitarios (OCHA) informó hoy que establecerá una presencia en Trípoli en los próximos días, en virtud del acuerdo firmado con el Gobierno libio esta semana.”²⁵¹

Posterior a la intervención de la OTAN, el secretario General de la Liga de Estados Árabes la criticó. Sin embargo, la Liga Árabe fue la que propuso la zona de exclusión aérea en el seno del Consejo de Seguridad. Considerando el artículo 52 de la Carta de las Naciones Unidas en lo referente a las acciones regionales

²⁵¹ “*Empeora la situación humanitaria en Misrata*”, en Centro de Noticias ONU, 22 de abril de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20787&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyNrFj95PF8>, [consultado el 24 de abril de 2011].

compatibles con los principios de Naciones Unidas para el mantenimiento de la paz y seguridad internacionales. Cabe mencionar que Qatar fue el primer país árabe que se unió a la intervención de la OTAN.²⁵²

El 22 de agosto las fuerzas de Kadafi sufrieron una derrota en Trípoli, los revolucionarios controlaron esta ciudad y en el mes de septiembre de 2011 el gobierno francés y británico se comprometieron a colaborar con el Consejo Nacional de Transición en una visita relámpago en Trípoli.²⁵³ Sin embargo, en la ciudad de Sirte, de Sebha y al este de Trípoli en Bani Walid continuaban los combates contra las fuerzas de Kadafi.

Posteriormente, la guerra continuaba en Sirte, el último bastión de los leales a Kadafi donde se llevó a cabo una guerra decisiva. Después de una gran operación por aire a cargo de la fuerza armada francesa, el convoy terrestre de Kadafi fue atacado,²⁵⁴ los revolucionarios encontraron a Kadafi quien se había escondido en la ciudad, el objetivo de la OTAN había sido cumplido, el 20 de octubre el Consejo Nacional de Transición anunció la muerte del dictador.

Una semana después, el Consejo de la OTAN decidió poner fin a la Operación Protector Unificado y abandonar así el espacio marítimo y aéreo libio que había sido ocupado durante la operación. “El 31 de octubre de 2011 a la medianoche, hora de Libia, un AWACS de la OTAN concluyó la última salida; 222 días después de que comenzara la operación. Al día siguiente, los activos marítimos de la OTAN dejaron aguas libias por sus puertos de origen.”²⁵⁵

3.4.1. Operación militar por aire.

El dominio del espacio aéreo en una operación militar resulta más efectiva que las operaciones terrestres o marítimas, esto se debe a la capacidad de alcance de las armas, ya que el ataque en el territorio es mayor. Uno de los principales objetivos relacionado con el poder aéreo es la protección del espacio vital del Estado, desde el punto de vista defensivo. En este contexto, el objetivo del enemigo será entonces destruir en la medida de lo posible las vías de comunicación terrestres y los caminos para impedir el abastecimiento de las tropas en lo que concierne a alimentos, pero también el abastecimiento de los equipos militares y las armas necesarias.

²⁵² Véase García Gascón, Eugenio, “*División en la Liga Árabe por la intervención militar en Libia*”, en [Público.es](http://www.publico.es/internacional/367164/division-en-la-liga-arabe-por-la-intervencion-militar-en-libia), 21 de marzo de 2011, <http://www.publico.es/internacional/367164/division-en-la-liga-arabe-por-la-intervencion-militar-en-libia>, [consultado el 25 de marzo de 2011]

²⁵³ “*Sarkozy y Cameron llegaron a Trípoli*”, en [RFI](http://www.espanol.rfi.fr/node/106880), 15 de septiembre de 2011, <http://www.espanol.rfi.fr/node/106880>, [consultado el 18 de septiembre de 2012].

²⁵⁴ Véase “*La fin de Kadhafi*”, en [Diplomate. Affaires Stratégiques et Relations Internationales](#), Aerion Group, No. 53, noviembre-diciembre, 2011, París, p. 14.

²⁵⁵ “*La OTAN y Libia*”, en [OTAN](http://www.nato.int/cps/en/SID-FB403A4D-7DB372F8/natolive/topics_71652.htm), 28 de marzo de 2012 http://www.nato.int/cps/en/SID-FB403A4D-7DB372F8/natolive/topics_71652.htm, [consultado el 8 de abril de 2014].

Antes de los ataques aéreos por parte de Francia, este país ofreció utilizar sus bases en la costa Mediterránea para comenzar las operaciones militares para proteger a la población libia.²⁵⁶ Las operaciones aéreas en Libia fueron iniciadas por una veintena de aviones provenientes de Francia. Posteriormente, se unieron aviones británicos y estadounidenses, en realidad las acciones aéreas fueron dirigidas por Reino Unido y Francia. Evidentemente, comprender los beneficios del poder aéreo en un país que cuenta con un territorio desértico fue parte de la estrategia de la OTAN, es por ello que resulta muy conveniente si las vías terrestres y marítimas no cuentan con un fácil acceso.

El 19 de marzo, aviones de la fuerza armada francesa fueron desplegados para comenzar el ataque contra las fuerzas del régimen de Kadafi quienes atacaban a la población civil en Bengasi. “Francia, cuyo presidente Nicolas Sarkozy se ha puesto al frente de la ofensiva diplomática y militar, ha desplazado 20 aeronaves, entre ellas dos Mirage 2000-D, dos Mirage 2000-5 (de defensa aérea), seis C-135 (cisterna), un AWACS (de detección y control).”²⁵⁷

La ubicación y orientación de las vías terrestres de comunicación son determinantes para llevar a cabo operaciones que implican combustible y tiempo en el recorrido, para cumplir con los objetivos militares. La ruta a seguir normalmente conecta ciudades antiguas o centros que desde la Antigüedad se establecieron como rutas bien determinadas. En el caso de la OTAN, fue fundamental el conocimiento de la infraestructura del país, para enviar a las fuerzas armadas y no destruir los oleoductos o gasoductos, por ejemplo.

Libia cuenta al oeste con un oleoducto, en Tripolitania y en Cirenaica con más de nueve, específicamente en la ciudad de Sidra, todos con salida al Mediterráneo; también cuenta con un gasoducto que va desde Trípoli hasta el sur de Sidra. Existe un gasoducto en proyecto que va desde la parte central oeste del país a las costas Italianas, así como un oleoducto al este de Trípoli a las costas italianas.²⁵⁸

En abril de 2011 Reino Unido y Francia consideraron legal el hecho de armar a los revolucionarios para terminar con el régimen de Kadafi. Esta situación, aunada a los ataques del espacio vital de Libia, constituyeron una estrategia que benefició a los revolucionarios y a los aliados de la OTAN en la invasión a Libia con el objetivo de proteger a la sociedad civil y derrocar el régimen de Kadafi.

²⁵⁶ Véase “*Libya crisis: Britain, France and US prepare for air strikes against Gaddafi*”, The Guardian, 17 de marzo de 2011 <http://www.theguardian.com/world/2011/mar/17/libya-no-fly-zone-united-nations>, [consultado el 25 de enero de 2013].

²⁵⁷ “*Fuerzas militares en el conflicto libio*”, en El País, 19 de marzo de 2011, http://internacional.elpais.com/internacional/2011/03/19/actualidad/1300489218_850215.html, [consultado el 19 de marzo de 2011].

²⁵⁸ Véase Beckouche, Pierre y Richard, Yann, *Atlas d'une nouvelle Europe*, Ed. Autrement, 2005, Paris, p. 41.

“La ‘Operación Protector Unificado’ bajo mando de la OTAN cumplió ayer un mes de ofensiva aérea contra el régimen de Muamar Gaddafi con un resultado, hasta el momento, poco prometedor. Desde Bruselas, la Alianza Atlántica reconoció sus limitaciones para detener desde el aire el asedio de los leales al dictador a la Ciudad de Misrata.”²⁵⁹ Posteriormente la ciudad de Misrata fue tomada por los revolucionarios en mayo de 2011. El conflicto continuaba en la ciudad de Sirte y los ataques se extendieron hasta el mes de octubre, fecha en que con ayuda de la fuerza aérea de Francia fue posible cercar el convoy en el que se encontraba Kadafi.

3.4.2. Operación militar por mar.

Cuando se estaba tratando en el Consejo de Seguridad la exclusión aérea, rápidamente hubo reacciones del régimen de Kadafi al respecto: amenazó con bloquear el tráfico marítimo del Mediterráneo si una potencia extranjera intervenía en Libia, lo cual afectaba la seguridad del espacio del Mediterráneo: “[...] En un comunicado emitido por la televisión libia, el Ministerio de Defensa dijo: ‘Cualquier acto militar extranjero contra Libia va a exponer todo el tráfico aéreo y marítimo en el mar Mediterráneo al peligro y civiles e instalaciones militares se convertiría en blanco de contraataque por parte de Libia’”²⁶⁰

La flota naval británica desde el principio de las operaciones militares bloqueó el Mediterráneo con ayuda de los Estados Unidos, esta situación garantizaba el control de la puerta a Europa por mar. Cabe mencionar que la Fuerza Naval Británica tenía dos naves en el Mediterráneo; el HMS Cumberland y el HMS Westminster. Por su parte, los Estados Unidos tenían tres submarinos con misiles Tomahawk y cinco naves en el Mediterráneo que al igual que las naves británicas estaban listas para atacar. Además, “EE UU tiene un amplio rango de bases e instalaciones militares en el Mediterráneo: Italia, Grecia, España y Turquía.”²⁶¹

El Mar Mediterráneo representa una zona de contacto, de intercambio y de acceso a Europa, es también una zona de protección respecto de Europa donde la OTAN, al momento de invadir Libia, tuvo el control de la puerta de entrada y se protegía de las revoluciones árabes. Por otro lado, las relaciones de Egipto con occidente se mantuvieron estables durante el gobierno de Mubarak pero es ante la revolución que ocurre en este territorio que el Canal de Suez —puerta al Mar Rojo y al Mediterráneo— quedó sin protección. Es por esto que Libia representó un candidato a una invasión por cuestiones de seguridad regional.

²⁵⁹ “Europa se empantana en Libia”, en *La Razón*, 22 de abril de 2011, http://www.larazon.es/detalle_hemeroteca/noticias/LA_RAZON_371317/711-chacon-anuncia-que-espana-aportara-un-avion-mas-a-la-mision-en-libia#.Tt1iM64W4jYAMI, [consultado el 20 de marzo de 2013].

²⁶⁰ “Libya crisis: Britain, France and US prepare for air strikes against Gaddafi”, *The Guardian*, el 17 de marzo de 2011 <http://www.theguardian.com/world/2011/mar/17/libya-no-fly-zone-united-nations>, [consultado el 25 de enero de 2013].

²⁶¹ *Ibidem*.

Los buques americanos y británicos lanzaron torpedos a Misrata, el 19 de marzo de 2011; dos meses después Misrata, la tercera ciudad más importante de Libia quedó bajo control de los revolucionarios. Respecto a las flotas navales de la OTAN en el Mediterráneo y las bases militares en la Isla de Creta y el sur de Italia, es evidente que éstas facilitaron la intervención. “La posesión de buenas costas en el territorio metropolitano, con buenas bases navales, de una gran marina mercante y eficiente flota de guerra, no basta para que un estado aspire al dominio del mar; es necesario, también, puntos de apoyo en otras costas. Esta necesidad explica la política de los estados que han perseguido ese dominio, destinada a proporcionarse puertos y bases más allá de sus territorios y de su continente”²⁶²

Geopolíticamente podría decir que la OTAN buscó mantener una zona colchón respecto del espacio árabe, para que los Estados Unidos, incluidos los países aliados de esta potencia, fueran capaces de extender el espacio vital de sus países hasta donde se encontraran los enemigos potenciales, pensando en las fronteras estratégicas que obviamente van más allá de los espacios comprendidos en el espacio de influencia inmediato, como lo es Europa.

3.4.3. Operación militar por tierra.

Las operaciones terrestres están determinadas por los factores físicos del espacio geopolítico y también por el clima que pueden volver intransitables las rutas o caminos a recorrer por parte de las tropas que deben cumplir con un objetivo. Es así que la ubicación y concentración de las fuerzas terrestres son primordiales. En el caso de Libia, la resolución 1973 del Consejo de Seguridad no autorizaba una intervención de los Estados por tierra; en este sentido, se prohibió la ocupación militar.

No obstante el mandato de la ONU por conducto del Consejo de Seguridad en el que se prohibía la ocupación terrestre, Qatar había comenzado a armar a los revolucionarios para lograr la defensa frente a los militares que estaban con el régimen, situación que no satisfizo a Rusia ni a China.²⁶³ En el mes de abril ya se había aceptado el aprovisionamiento por parte de las autoridades de Qatar. “Oficiales en Doha confirmaron que el Estado del Golfo está suministrando armas anti-tanques a los rebeldes libios en Bengasi como parte de su estrategia de trabajo para derrocar al régimen de Kadafi.”²⁶⁴

Los estrategas de Qatar estudiaron la distribución y orientación de las rutas terrestres de comunicación para así evaluar el uso de éstas en un momento

²⁶² Atencio, Jorge, op. cit., p. 248.

²⁶³ Véase “*El Legado de la OTAN en Libia*”, en *Estudios de Política Exterior*, 12 de febrero de 2014, <http://www.politicaexterna.com/archives/16232>, [consultado el 20 de marzo de 2014].

²⁶⁴ “*Barack Obama: Qatar crucial to coalition's success in Libya*”, en *The Guardian*, 15 de abril de 2011, <http://www.theguardian.com/world/2011/apr/15/barack-obama-qatar-libya-gaddafi>, [consultado el 20 de abril de 2011].

determinado por medio de la inteligencia militar. Es así que en abril, consideraron pertinente el envío de armas a la ciudad de Bengasi para ayudar de los revolucionarios. Es evidente que en todo momento tuvieron en cuenta la situación de los civiles y de las ciudades para llevar a cabo los objetivos militares.

En este sentido, el uso de las vías férreas y los caminos resulta una prioridad para cubrir las necesidades en tiempo de guerra. El Consejo Nacional de Transición pedía el aumento de operaciones aéreas y la intervención de tropas por tierra en Misrata, dada la situación que prevalecía; en este contexto, el gobierno francés se mostró contra una intervención por tierra, además que era necesaria la autorización de la ONU, ya que la resolución 1973 no contemplaba la ocupación del territorio libio.

“El presidente del Consejo Nacional Transitorio (CNT) de Libia, Mustafa Abdelyalil, también consideró ‘insuficientes’ los ataques aéreos de la OTAN y les pidió una ‘mayor protección’ mientras el comité rebelde que controla Misrata pedía desesperadamente una intervención terrestre porque ‘es cuestión de vida o muerte’.”²⁶⁵

Además, el factor demográfico debe ser considerado en el momento de comenzar la instauración de brigadas militares por tierra que harán uso de determinadas vías de comunicación en un espacio geográfico determinado. Es necesario analizar el costo/beneficio de llevar a cabo una operación terrestre con todo lo que se requiere; alimentos, suministros médicos para los heridos y agua potable, principalmente. La Unión Europea buscaba obtener una autorización por parte de la ONU para así consolidar una misión de ayuda humanitaria en Libia.

Por otro lado, el gobierno británico violó la resolución de la ONU ya que mandó a elementos por tierra del Servicio Aéreo Especial o SAS²⁶⁶ por sus iniciales en inglés; en efecto, estas fuerzas especiales entraron a Libia para combatir con los revolucionarios libios y fueron determinantes sus acciones para tener el control de Trípoli en el mes de agosto.

La resolución no sólo fue violada por Reino Unido sino que también por Qatar, quienes desplegaron soldados en el terreno libio para luchar contra las fuerzas leales a Kadafi, en este sentido, el apoyo de Qatar fue determinante en el entrenamiento de revolucionarios libios en las montañas de Nafusa, es cierto que las fuerzas especiales que desplegó para ocuparse de la estrategia militar al lado de los revolucionarios contribuyeron a la caída de Kadafi.

²⁶⁵ “Europa de empantana en Libia”, en *La Razón*, 22 de abril de 2011, http://www.larazon.es/detalle_hemeroteca/noticias/LA_RAZON_371317/711-chacon-anuncia-que-espana-aportara-un-avion-mas-a-la-mision-en-libia#.Ttt1iM64W4jYAML, [consultado el 20 de marzo de 2013].

²⁶⁶ “Libya: SAS leads hunt for Gaddafi” en *The Telegraph*, 24 de agosto de 2011, <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/africaandindianocean/libya/8721291/Libya-SAS-leads-hunt-for-Gaddafi.html>, [consultado el 25 de agosto de 2011].

“El jefe qatarí del Estado Mayor, el general Hamad bin Ali al-Atiya, dijo: ‘Estábamos entre ellos y los números de los qataríes en el terreno eran cientos en cada región. El entrenamiento y las comunicaciones habían estado en manos de Qatar. Qatar supervisó los planes de los rebeldes porque eran civiles y no tenían suficiente experiencia militar, ‘según citó, AFP. ‘Actuamos como enlace entre los rebeldes y las fuerzas de la OTAN.’”²⁶⁷

Coincido con Camilo Vallaux en lo que respecta a inaccesibilidad y pertinencia de los desiertos como una frontera natural, aún más importante que el mar. En el caso de Libia en la invasión armada de la OTAN el desierto fue una frontera para delimitar el espacio pero también una ventaja para los militares que realizaron la intervención. Por otro lado, el mar Mediterráneo hacía que la población libia y el ejército de Kadafi no tuviera mucho campo de acción. El hecho de apoyar la invasión con suministros médicos, armamentistas y militares por las vías terrestres resulta ventajoso, ya que se puede cercar al enemigo en algún punto. Las fronteras no sólo resultan funcionales para el país en materia de territorio, sino que además, pueden ser útiles para suministros diversos en una operación armada.

3.4.4. Tecnología militar.

Durante la intervención armada de la OTAN en Libia, el uso de la tecnología militar fue determinante para realizar operaciones armadas en un tiempo reducido pero en una gran extensión. Todo esto, vinculado a los proyectiles dirigidos a distancia y los cohetes, bombas utilizadas por aviones, portaaviones en el mar que poseen las potencias, proporciona una gran ventaja militar cuando se trata de conflictos bélicos. En este sentido, es relevante el uso de aviones no tripulados por parte de los Estados Unidos en el mes de mayo en Libia.

Cabe mencionar que la tecnología militar no se reduce a las armas que los combatientes utilizan sino a las labores de inteligencia que poseen algunos países; a finales del mes de abril asesores militares fueron enviados a la ciudad de Bengasi para apoyar al Consejo Nacional de Transición en lo relativo a la logística militar, con el objetivo de apoyar la resolución que proponía proteger a los civiles.²⁶⁸ Durante la intervención de la OTAN, países como Estados Unidos, Egipto e Italia asesoraron a los revolucionarios libios en lo que concernió a la tecnología militar.

²⁶⁷ “*Qatar admits sending hundreds of troops to support Libya rebels*”, en *The Guardian*, 26 de octubre de 2011, <http://www.theguardian.com/world/2011/oct/26/qatar-troops-libya-rebels-support/>, [consultado el 12 de marzo de 2014].

²⁶⁸ “*Europa de empantana en Libia*”, en *La Razón*, 22 de abril de 2011, http://www.larazon.es/detalle_hemeroteca/noticias/LA_RAZON_371317/711-chacon-anuncia-que-espana-aportara-un-avion-mas-a-la-mision-en-libia#.TtIiM64W4jYAMI, [consultado el 17 de marzo de 2013].

Por otro lado, el uso de radares y GPS fue puesto en marcha durante la intervención de la OTAN en septiembre; particularmente las bombas que lanzaron los aviones fueron dirigidas por el sistema GPS y bombas guiadas por láser de la marca Paveway en el mes de septiembre de 2011.²⁶⁹ Esta tecnología se encontraba en la fuerza armada de los Estados Unidos y de Gran Bretaña. A partir de 2012 Francia adquirió una versión mejorada que fusionaba al sistema GPS con Paveway en los aviones.

“Consta de un pequeño transmisor de radio localizado en la cabina del avión, conectado a los controles del piloto y al mismo tiempo a un pequeño receptor situado en la bomba. Supone también la presencia en la construcción de la propia bomba de un conjunto de timones y una ojiva con sistemas de aproximación láser y posicionamiento global (GPS.)”²⁷⁰

Desde el comienzo de la operación militar se utilizaron recursos geográficos modernos como por ejemplo; la identificación de los radares de los países aliados de la coalición y el uso de los satélites para ubicar los objetivos militares en los mapas de Libia, esto dotó de un poder considerable a los países que conformaban la coalición. Algo que me parece muy importante es tener claro que en la medida que el conocimiento cartográfico, los medios militares y las armas son más efectivas, la capacidad de ataque de un país aumenta y por ende la capacidad de defensa del país que no cuenta con estas tecnologías disminuirá.

“[...] Progresivamente, la información y la transcripción cartográfica van a ser más complejas y expandirse. Una visión positiva quisiera sin duda que los progresos de la topografía y de las técnicas de información geográfica redujeran progresivamente la parte del imaginario en la cartografía. La desaparición de monstruos poblando océanos y continentes en las partes mal conocidas de antiguos mapas, remplazados primero por los vacíos, los blancos del mapa, después por los conocimientos verificados, podrían confirmar esta visión progresista de la historia de la cartografía.”²⁷¹

²⁶⁹ Véase “RAF Typhoons return from Libya operations”, en Ministerio de Defensa del Reino Unido, 26 de septiembre de 2011, <https://www.gov.uk/government/news/raf-typhoons-return-from-libya-operations>, [consultado el 17 de marzo de 2013].

²⁷⁰ “Láser más GPS, una nueva receta para la bomba guiada de EE.UU”, en RT, 9 de julio de 2012, <http://actualidad.rt.com/actualidad/viewPS,-una-nueva-receta-para-bomba-guiada-de-EE.UU./48825-Laser-mas-G>, [consultado el 10 de septiembre de 2013].

²⁷¹ Grataloup, Christian, *op. cit.*, p. 38-39.

Capítulo 4. Consecuencias Geopolíticas y Geoestratégicas.

4.1. Consecuencias y panorama de la situación en Libia.

Por un lado, podríamos distinguir varias consecuencias en los países que han sufrido una intervención militar por cuestiones humanitarias o de paz y seguridad internacional y por otro lado, quiero distinguir a los países que han modificado sus regímenes políticos por medio de la presión social como en Túnez y Egipto, donde no hubo una intervención humanitaria. Cabe mencionar que los golpes de Estado o las intervenciones militares ponen en crisis la estabilidad política, el poder, así como la ley, ya que el Estado no es capaz de salvaguardar sus intereses.

El poder implica desde la óptica de Kjellen, la conformación de un Imperio o de un territorio que tienda a expandir sus límites de manera natural.²⁷² En este sentido, podemos pensar en la capacidad militar de Estados potencia en el siglo XXI con capacidad para intervenir en los puntos geográficos como es el caso de Libia, ilustra de una manera clara la esfera de interés de las potencias. O bien, en las políticas económicas dictadas dentro de otros países para influir en las políticas de un territorio lejano, una economía-mundo capitalista, donde la extracción de los combustibles fósiles, sea la esfera de influencia de las potencias en el sistema-mundo.

El hecho de legitimar una teoría de la expansión de los estados fuertes, como podría ser la idea de 'espacio vital' de Ratzel, desde el punto de vista ético quiere decir, ir contra los principios de paz y seguridad internacional así como contra las sociedades y naciones del mundo. Sin embargo, dada la complejidad en el contexto internacional podemos corroborar la influencia económica, política y militar de ciertas naciones poderosas que no podemos perder de vista y reconocer la existencia de esta influencia, que responde aún a los intereses de los países más poderosos del mundo.

En este sentido el poder encubierto²⁷³ de Estados como Qatar que se instaure como un potencia regional en el Golfo Pérsico y en Medio Oriente, con sus aliados Estados Unidos, Reino Unido y Francia, los cuales tienen una gran influencia en la OTAN —organismo encargado de velar por la paz y seguridad en un espacio geopolítico—, nos da cuenta de la alianza entre el poder militar y el poder económico aunado a los intereses políticos y petroleros.

La soberanía de cada Estado y la libre autodeterminación de los pueblos es un derecho reconocido por las naciones del mundo. El derecho de los libios a tener un régimen democrático y gestionar la explotación de sus recursos fósiles es un derecho. En este sentido, el Consejo de Transición en Libia tuvo un gran desafío que consistió en articular los intereses del pueblo libio y limitar la esfera de

²⁷² Véase Atencio, Jorge, *op. cit.*, p. 110.

²⁷³ Véase Taylor, Peter, J. y Flint, Colin, *op. cit.*, p. 36.

influencia de las naciones que participaron ya sea de manera militar o económica en el futuro de la nación libia durante y después de la primavera árabe.

No habrá que perder de vista, la articulación de los intereses de la joven nación libia, por un lado, y los intereses petroleros y económicos de las potencias en cuestión en esta esfera de influencia de Reino Unido y Qatar, por otro. El claro interés económico que buscan los inversionistas qataríes dentro de Libia, fue evidente cuando hubo un apoyo directo a los revolucionarios en cuanto a la venta del petróleo durante el conflicto y el apoyo político que fue brindado por parte de este país.

El Consejo Nacional de Transición tomó el control el 23 de octubre de 2011 para conformar un gobierno provisional. El CNT había obtenido el reconocimiento de Francia en primera instancia. También cabe mencionar a Qatar, primer país árabe que había reconocido al Consejo —el 28 de marzo de 2011—. Posteriormente, el 16 de septiembre de 2011 el CNT fue reconocido como representante de Libia por la Asamblea General de la ONU.²⁷⁴

“El reconocimiento recíproco es uno de los fundamentos del sistema interestatal. Con frecuencia han existido entidades que han proclamado su existencia como estados soberanos pero fracasaron en recibir el reconocimiento de la mayoría de los restantes estados. Sin tal reconocimiento, la proclama es relativamente inútil, incluso si la entidad retiene el control, de facto, sobre un territorio determinado. Tal entidad se halla en una situación precaria. Sin embargo, en todo momento la mayoría de los estados son reconocidos por todos los otros estados. [...] La situación más difícil es aquella en la que un estado es reconocido por un importante número de países pero no reconocido también por un número importante. Esta situación puede tener lugar como consecuencia de secesiones o de cambios revolucionarios en regímenes.[...]”²⁷⁵

El territorio libio se volvió un espacio de interés de Arabia Saudita y la tendencia política salafista por un lado y por otro lado, los Hermanos Musulmanes quienes contaban con un gran apoyo desde Egipto. Finalmente, hubo una tendencia nacionalista que contaba con la aprobación de Qatar²⁷⁶ para las elecciones de julio de 2012, en la que se habían propuesto más de 100 partidos políticos.

²⁷⁴ Véase “Reconocen al CNT como representante de Libia en la ONU”, en Centro de Noticias ONU, 16 de septiembre de 2011,

<http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=21785&Kw1=Consejo+Nacional+de+Transici%C3%B3n+&Kw2=Libia&Kw3=#.U0WWjah5PF8>, [consultado el 18 de septiembre de 2011].

²⁷⁵ Wallerstein, Immanuel, *op. cit.*, pp. 32-33.

²⁷⁶ Véase “Los salafistas tratan de imponerse en Libia”, en El País, 10 de abril de 2012 http://internacional.elpais.com/internacional/2012/04/08/actualidad/1333908992_188939.htm, [consultado el 15 de marzo de 2014].

En las elecciones libias las fuerzas nacionalistas obtuvieron casi la mitad de los escaños para diputados, seguidos por los Hermanos Musulmanes que obtuvieron 17 de los 80 escaños; también hay que considerar a los candidatos independientes que en total conformaron 200 personas. Sin embargo, el comienzo de las divisiones políticas se hacía notar ya que los islamistas no querían reconocer el llamado de unidad nacional. Por un lado, los resultados de los Hermanos Musulmanes en Libia no fueron como en Túnez y Egipto en donde obtuvieron mucha más representación política. Por otro lado, se anunciaba el conflicto que actualmente prevalecería en Libia debido a las diferencias políticas entre Cirenaica —en lo que se refiere a las milicias armadas— y Tripolitania.

“Tras la euforia llega ahora el momento de ponerse manos a la obra ante los enormes desafíos que afronta este país de seis millones de habitantes. Principalmente, las tensiones territoriales y las peticiones de federalismo desde Cirenaica, que estarán presentes a la hora de definir la organización del Estado en la nueva Constitución, y las decenas de milicias que se niegan a entregar las armas y mantienen territorios vetados a las autoridades centrales, especialmente las ciudades de Misrata y Zintán.”²⁷⁷

El control del gas y petróleo pasó al Consejo Nacional de Transición, la producción de petróleo se recuperó en el año de 2012 pero a causa de los bloqueos y protestas en los puertos de la región de Cirenaica, la producción volvió a sufrir una pérdida en 2013. “La economía de Libia es muy dependiente de los hidrocarburos. Según el Fondo Monetario Internacional (FMI), el petróleo y el gas natural para casi el 96% de los ingresos totales del gobierno y el 98% de los ingresos de exportación en 2012. Aproximadamente el 79% de los ingresos de exportación de Libia proviene de las exportaciones de petróleo crudo, que reunió en alrededor de \$4 mil millones por mes de ingresos netos en 2012.”²⁷⁸

Una de las principales consecuencias para Europa fue la intensificación de la migración de África del Norte en el año 2013. En los primeros seis meses el Alto Comisionado de la ONU para los Refugiados conocía el registro de 8 400 demandantes de asilo y refugio que habían llegado a Italia, de los cuales 6 700 habían salido de Libia.²⁷⁹

La misión de Apoyo en Libia fue extendida y se propuso una prórroga por la resolución 2040, del 12 de marzo de 2012 por el Consejo de Seguridad, con el objetivo de restaurar la seguridad en Libia y el diálogo político. “La Misión de

²⁷⁷ Véase “*La alianza prooccidental supera a los islamistas en las elecciones de Libia*”, en *El País*, 18 de julio de 2012 http://internacional.elpais.com/internacional/2012/07/18/actualidad/1342566811_750417.html, [consultado el 10 de junio de 2013].

²⁷⁸ “*Libya*”, en *U.S. Energy Information Administration*, <http://www.eia.gov/countries/cab.cfm?fips=LY>, [consultado el 19 de marzo de 2014].

²⁷⁹ Véase “*Más de 8.000 migrantes cruzaron el Mediterráneo hacia Malta e Italia: informa ACNUR*”, en *Centro de Noticias ONU*, 5 de julio de 2013, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=26896&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyENrZ95PF8>, [consultado el 7 de marzo de 2014].

Apoyo de la ONU en Libia (UNSMIL) condenó enérgicamente los actos de violencia registrados recientemente en varias áreas de Libia, incluidas las ciudades de Trípoli y Benghazi, y pugnó nuevamente por entablar un diálogo nacional.”²⁸⁰

El representante y cabeza de la misión de Apoyo de las Naciones Unidas fue Mr. Mitri, quién asumió el cargo el 17 de octubre de 2012 y era originario de Líbano. Por otra parte, el 14 de marzo de 2014 el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas amplió por un año más el mandato de UNSMIL en Libia,²⁸¹ para apoyar la transición democrática y el diálogo nacional, dadas las condiciones en las que se encontraba el Estado libio.

Por lo tanto, para fomentar la inversión extranjera en Libia era necesaria la estabilidad, lo cual no se ha llevado a cabo. Como consecuencia de la falta de producción de petróleo y la dificultad para comercializar debido a los bloqueos y protestas, el gobierno libio enfrentó una crisis a pesar de contar con el recurso geoestratégico por excelencia en la economía-mundo.

Los conflictos entre la región de Tripolitania y Cirenaica habían complicado el comercio internacional de hidrocarburos en el sistema-mundo, pero reflejaba los problemas políticos y las diferencias en el seno de la nación libia, el debate sobre una ley de hidrocarburos implicaría la estabilidad necesaria para realizar inversión extranjera, en la medida en que no exista el marco jurídico y la estabilidad política, la economía libia estaría condenada a un bajo crecimiento.

“Las preguntas sin respuesta más significativos se refieren a la relación de fuerzas entre el gobierno nacional y los regionales, sobre todo a raíz de la agitación de una mayor autonomía en la región rica en petróleo de la Cirenaica. Ha habido un empuje en la Cirenaica como sede de los deberes de aguas arriba [...]. Los intereses regionales pueden complicar los esfuerzos para acordar una ley nacional unificada.”²⁸²

Reconciliación nacional frente a la imposibilidad de Trípoli de gobernar Tripolitania y Cirenaica a principios de 2014 puso en crisis la economía libia y la estabilidad del país. Desde junio del año 2013, el Consejo de Cirenaica declaró la soberanía de esta región.²⁸³ Grupos armados tomaron el control de cuatro puertos

²⁸⁰ “*Libia: ONU condena escalada de violencia y llama al diálogo nacional*”, en Centro de Noticias ONU, 30 de julio de 2013, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=27079&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyEPkj95PF8>, [consultado 4 de marzo de 2014].

²⁸¹ Véase “*El Consejo de Seguridad renovó el mandato de la UNSMIL por un año más*”, en Centro de Noticias ONU, 14 de marzo de 2014, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=28960&Kw1=libia&Kw2=&Kw3=#.UzuoGah5PF8>, [consultado el 1 de abril de 2014].

²⁸² “*Libya*”, en U.S. Energy Information Administration <http://www.eia.gov/countries/cab.cfm?fips=LY>, [consultado el 19 de marzo de 2014].

²⁸³ Véase Anexo 4.

de Libia bajo el mando de Ibrahim Al-Jathram rebelde combatiente que no pensaba colaborar con el gobierno.²⁸⁴ Por otro lado, la ONU calificó alarmante la situación de las armas en Libia.

El 19 de marzo de 2014 el Consejo de Seguridad impuso sanciones contra los buques y petroleros que compraran petróleo ilegal libio e incluyó la negativa de los países del mundo de recibir en sus puertos dichos barcos. Además, instó a los países a no comprar este petróleo e inspeccionar los buques de acuerdo a las normas de Derecho Internacional. Por otra parte, se prohibieron las transacciones financieras provenientes del petróleo ilegal.

“La resolución, promovida por Estados Unidos, ha sido aprobada apenas diez días después de que el petrolero con bandera norcoreana 'Morning Glory' —si bien Pyongyang denunció violación del contrato y rompió lazos con el barco— zarpara del puerto de Es Sider, ubicado en el este del país y controlado por los federalistas, con un cargamento de petróleo, a pesar de los pronunciamientos en contra del Gobierno central.”²⁸⁵

Desde la caída del régimen de Kadafi en Libia, las condiciones en lo que respecta al respeto de los derechos humanos y la democracia dejaron mucho que desear, el Congreso General Nacional de Libia no había cumplido con las expectativas democráticas de la población ni tampoco había respetado los derechos de los ciudadanos, en una Libia hundida en la violencia, conflictos por desigualdad en la representatividad política²⁸⁶ y en una población conformada por milicias armadas, se hacía evidente la reconciliación nacional como única salida para lograr la transición democrática.

La conducción política del Estado libio resulta primordial para lograr el desarrollo y bienestar de la población, es una prioridad normalizar la situación petrolera como parte medular de la economía para así avanzar en los objetivos del Estado libio. Además, es necesario el desarme de la población y el control de las armas dentro del territorio para así garantizar la paz y seguridad en la región.

4.2. Las Alianzas de las potencias en la región del Norte de África y Medio Oriente.

Las alianzas políticas, económicas, culturales e incluso religiosas, buscan unir el poder de Estados que comparten ciertos intereses para lograr aumentar el

²⁸⁴ “El Legado de la OTAN en Libia”, en *Estudios de Política Exterior*, 12 de febrero de 2014, <http://www.politicaexterior.com/archives/16232>, [consultado el 20 de marzo de 2014].

²⁸⁵ “Aprueban imponer sanciones contra los buques que exporten ilegalmente petróleo libio”, en *Europa Press*, 20 de marzo de 2014 <http://www.europapress.es/internacional/noticia-consejo-seguridad-aprueba-imponer-sanciones-contra-buques-exporten>, [consultado el 1 de abril de 2014].

²⁸⁶ Rico, Maite, “Libia, el caos tras la guerra”, en *El País*, 12 de octubre de 2013, http://internacional.elpais.com/internacional/2013/10/11/actualidad/1381521489_119618.html, [consultado el 12 de febrero de 2014].

poder de manera conjunta o bien, diversificar el poder de tal manera que algunas potencias puedan controlar los distintos recursos, la economía así como la política de un país que se ve tocado por otros Estados, implica un poder más allá de las fronteras sobre este territorio.

Pero no es sólo con la intención de ampliar una esfera de influencia o de interés por parte de las potencias, sino que es necesario contar con una coyuntura política interna que lo haga posible. Por medio del Derecho Internacional y los principios de las naciones, las intervenciones militares en un territorio determinado se realizan —en la mayoría de los casos— por medio de las alianzas.

En este sentido, las alianzas entre Reino Unido, Estados Unidos y Francia, por un lado y los Emiratos Árabes Unidos y Qatar con los aliados occidentales, por otro, respondieron a los intereses militares traducidos en ventajas económicas en el territorio libio para los países en cuestión. Sin embargo, Bahrein, Emiratos Árabes Unidos y Arabia Saudita son aliados de los Estados Unidos y también son élites que tienen un vínculo familiar. Cabe mencionar que Arabia Saudita a principios de 2014 es el primer productor mundial de petróleo²⁸⁷ y líder de la OPEP. Por otra parte, Omán también es aliado de Estados Unidos pero es visto con apetito por parte de Arabia Saudita ya que posee una salida al mar del lado de la India.

En este sentido, Arabia Saudita se mantuvo al margen de la intervención por parte de la OTAN en Libia, ya que tenía intereses estratégicos en Bahrein, “[...] Bahrein, cuya importancia geopolítica y económica se revelan enormes: en esa isla del Golfo Pérsico se aloja la quinta flota naval de Estados Unidos y frente a sus costas circula el 33% del petróleo mundial.”²⁸⁸ En Bahrein, la mayor parte de la población es chiíta; si bien Arabia Saudita es un claro aliado de Estados Unidos y la principal potencia de la región, sus intereses y posición geopolítica no le permitían apoyar la guerra directamente. Así que intervino con los Emiratos Árabes Unidos en Bahrein para impedir que las protestas de la población chiíta derrocaran la aliada dinastía sunita que gobernaba en este país del Golfo Pérsico.

“Ustedes invaden a Bahrein. Nosotros sacamos a Muammar Kadafi de Libia”. Esto, en definitiva, es la esencia de un acuerdo alcanzado entre la administración Obama y la Familia Real saudí. Dos fuentes diplomáticas independientemente confirmaron que Washington, a través de la Secretaria de Estado Hillary Clinton, dio el visto bueno a Arabia Saudita para invadir a Bahrein y aplastar al movimiento pro-democrático de su vecino a cambio del voto de la Liga Árabe a favor de una zona de exclusión aérea sobre Libia —

²⁸⁷ “Saudi Arabia”, en U.S. Energy Information Administration, <http://www.eia.gov/countries/cab.cfm?fips=SA>, [consultado el 19 de marzo de 2014].

²⁸⁸ Esparza, Pablo. “¿Por qué Arabia Saudita interviene en Bahrein?”, en BBC Mundo, 16 de marzo de 2011, http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/03/110316_bahrein_arabia_saudita_iran_importancia_pea.shtml, [consultado el 26 de marzo de 2014].

la razón principal que condujo a la resolución 1973 del Consejo de Seguridad de la ONU—. ”²⁸⁹

Por otro lado se encontraba Qatar, quien es un país sunita de la rama wahabí y que en las últimas décadas había aumentado su liderazgo político en la región, Qatar había apoyado a grupos revolucionarios del mundo árabe particularmente a los Hermanos Musulmanes y a la oposición en Siria.²⁹⁰ Sin embargo, cuando se llevaron a cabo las protestas en Bahrein y la población civil fue atacada, Qatar a través de Al-Jazeera no comentó nada al respecto, hecho que obedecía a una política exterior vinculada a los países del Golfo, especialmente a Arabia Saudita.

“Durante las recientes revueltas, observadores en Medio Oriente notaron que el servicio en árabe de Al -Jazeera apenas mencionó las protestas en Arabia Saudita y fue al comienzo para informar sobre las revueltas en Siria, que había sido un aliado de Qatar. Sobre todo, pareció ignorar la violenta represión en Bahrein.[...]”²⁹¹

A principios de 2014, Qatar es el tercer país con más reservas de gas en el mundo y primer exportador mundial de este recurso,²⁹² la intención de posicionarse como un mediador y una actor activo en la política internacional le ha causado problemas con Arabia Saudita y hace que se establezca como una potencia influyente en el Norte de África y Medio Oriente, sobre todo después de la primavera árabe.

[...] El entusiasmo que ha mostrado por las revueltas en Túnez, Egipto, Yemen, Libia o Siria contrasta con la prevención que los cambios han despertado en Arabia Saudí, y las aparentes simpatías que han despertado en Irán. El apoyo operacional catari a la zona de exclusión aérea libia fue decisivo para legitimar la resolución de la ONU que firmó la sentencia de muerte del régimen de Muamar el Gadafi. Además, el emirato se ha se ha mostrado más rápido que Occidente en aceptar la realidad del ascenso islamista que ha traído el derribo de los dictadores.”²⁹³

²⁸⁹ Escobar, Pepe, “Exposed: The US-Saudi Libya deal”, en *Asia Times*, 2 de abril de 2011 http://www.atimes.com/atimes/Middle_East/MD02Ak01.html, [consultado el 3 de febrero de 2014].

²⁹⁰ Véase Ayad Christophe, et al, “Le ‘ grand jeu ’ de l’Arabie saoudite pour étouffer les ‘ printemps arabes ’”, en *Le Monde*, 13 de enero de 2014 http://www.lemonde.fr/libye/article/2014/01/13/le-grand-jeu-de-riyad-pour-etouffer-les-printemps-arabes_4346993_1496980.html, [consultado el 3 de abril de 2014].

²⁹¹ Eakin, Hugh, “The Strange Power of Qatar”, en *The New York Review of Books*, 27 de octubre de 2011, <http://www.nybooks.com/articles/archives/2011/oct/27/strange-power-qatar/?pagination=false>, [consultado el 14 de abril de 2014].

²⁹² Véase “Qatar”, en *U.S. Energy Information Administration*, 30 de enero de 2014, <http://www.eia.gov/countries/analysisbriefs/Qatar/qatar.pdf>, [consultado el 20 de marzo de 2014].

²⁹³ “Catar se erige en el mediador omnipresente en el mundo musulmán”, en *El País*, 8 de enero de 2012, http://internacional.elpais.com/internacional/2012/01/08/actualidad/1326049348_288616.html, [consultado el 11 de abril de 2014].

Obama estuvo consciente de la importancia de la ayuda del emir de Qatar durante la intervención de la OTAN. El código geopolítico de Qatar fue determinante durante la intervención,²⁹⁴ unas horas después del comienzo de la ofensiva de la OTAN apoyó con la fuerza aérea, posteriormente proveyó a los revolucionarios en Bengasi de armas anti-tanques para defenderse. Además fue el único país árabe que reconoció al Consejo Nacional de Transición, unos días después del inicio de las operaciones militares. Por cierto, Qatar es un Estado que proporcionó 400 mil dólares a los revolucionarios, ayudó en las operaciones militares por tierra y aire, instaló un canal de televisión en Libia y ayudó a la exportación del petróleo libio proveniente de Bengasi durante la guerra civil.²⁹⁵

4.3. La política de Arabia Saudita y Qatar.

La diplomacia qatarí se mostró en competencia por el liderazgo en la región del Norte de África y Medio Oriente con Arabia Saudita. Sin embargo, los intereses económicos de Qatar se centraban principalmente en el interés nacional y en una política internacional activa que buscaba el prestigio, en el caso de Libia las intenciones de explotación de petróleo y gas, fueron determinantes.²⁹⁶ Como consecuencia del poder económico de este país, tendió a un dominio político en la región del Norte de África y Medio Oriente.

“[...] la insistencia de Catar por participar en algunas crisis ha molestado a sus vecinos. Tal fue el caso de Egipto al saber de su implicación en Sudán, un país que consideraba dentro de su esfera de influencia, y de Arabia Saudí poco después a raíz de su intento de ayudar al Gobierno yemení a cerrar la crisis con los rebeldes del clan Huthi (chiíes). Ahora, la anunciada apertura de una oficina talibán en Doha vuelve a dejar de lado a ese reino que fue el principal financiador de la milicia afgana.”²⁹⁷

Respecto a Sudán, régimen islamista sunita que enfrentó un problema ligado al petróleo, es evidente que en esta región este recurso abunda y hay muchos intereses que se entretajan alrededor del control y distribución de este preciado y necesario recurso, pero el país se encontraba privado de las ganancias del petróleo. En Sudán el sur sostenía a los rebeldes del Norte y después de la

²⁹⁴ Véase “*Barack Obama: Qatar crucial to coalition's success in Libya*” en *The Guardian*, 15 de abril de 2011, <http://www.theguardian.com/world/2011/apr/15/barack-obama-qatar-libya-gaddafi>, [consultado el 20 de abril de 2011].

²⁹⁵ Véase “*Qatar admits sending hundreds of troops to support Libya rebels*”, en *The Guardian*, 26 de octubre de 2011, <http://www.theguardian.com/world/2011/oct/26/qatar-troops-libya-rebels-support>, [consultado el 12 de marzo de 2014].

²⁹⁶ Véase Sallon, Hélène, “*Le Qatar tire son épingle du jeu libyen*”, en *Le Monde*, 2 de septiembre de 2011, http://www.lemonde.fr/proche-orient/article/2011/09/02/le-qatar-tire-son-epingle-du-jeu-libyen_1564056_3218.html, [consultado el 3 de marzo de 2014].

²⁹⁷ “*Catar se erige en el mediador omnipresente en el mundo musulmán*”, en *El País*, 8 de enero de 2012, http://internacional.elpais.com/internacional/2012/01/08/actualidad/1326049348_288616.html, [consultado el 11 de abril de 2014].

división del país por el acuerdo firmado en Etiopía, Sudán había sido amenazado con bloquear el petróleo que provenía del Sur.

“Según las estimaciones del Fondo Monetario Internacional (FMI), Sudán del Sur debiera inyectar en la economía sudanesa casi 500 millones de dólares [...] este año y 1,5 miles de millones en 2014 a título de gastos de tránsito y de indemnización por la pérdida del petróleo desde la partición del país , conforme a los términos de un acuerdo concluido entre los dos países [los dos Sudán firmaron el 27 de septiembre de 2012 en Addis-Abeba, Etiopía, un acuerdo sobre las fronteras y la división del agua petrolera].”²⁹⁸

Cabe mencionar que desde que el sur se separó del norte en julio de 2011, el sur se había quedado con más de la mitad de la producción petrolera. La política internacional de Qatar había molestado a Egipto que consideraba a Sudán dentro de su espacio de influencia y la producción del petróleo se mandaba hacia el Mar Rojo. En los primeros meses del 2014 Sudán se encontraba hundido en la violencia que había tenido como consecuencia el desplazamiento de miles de personas.

Por su parte, Arabia Saudita es un gobierno que proviene de una rama del sunismo, considerando dentro del wahabismo, éste se mostró contra una posible intervención militar en Libia, hecho que agravaría la situación en el Norte de África,²⁹⁹ considero que el rol de Arabia Saudita en cuanto a política exterior se había visto afectado por la política activa de Qatar, esta situación había conducido a Arabia Saudita a un aislamiento; “[...] los estados de economía relativamente independiente y autónoma, orientan su política hacia la preservación de tal situación, manteniendo cierto aislacionismo. Pero, como a la vez son poderosos, no pueden desentenderse de su intervención en la política mundial.”³⁰⁰

Emiratos Árabes Unidos, Bahrein y Arabia Saudita son aliados en la región del Golfo Pérsico y se encontraban contra el trabajo político de Qatar, especialmente después de la primavera árabe y el rol desempeñado con los Hermanos Musulmanes en Egipto, hecho que irritó profundamente a los países mencionados anteriormente, ya que consideraron que apoyar a estos grupos ponía en riesgo la estabilidad de estos países. En efecto, Arabia Saudita apoyó el golpe de estado en junio de 2013³⁰¹ en Egipto.

“La hiperactiva política exterior de Catar lleva años irritando a Arabia Saudí, el hermano mayor entre las monarquías de la península Arábiga. Pero los ocasionales enfados por su intromisión en dosieres en los que Riad solía

²⁹⁸ *Ídem.*

²⁹⁹ “Rusia y Arabia Saudita rechazan una posible intervención militar en Libia”, en *CNN México*, 3 de marzo de 2011, <http://mexico.cnn.com/mundo/2011/03/03/rusia-y-arabia-saudita-rechazan-una-posible-intervencion-militar-en-libia>, [consultado el 10 de enero de 2014].

³⁰⁰ Atencio, Jorge, *op. cit.*, p. 296.

³⁰¹ Véase “Arabia Saudí y Catar: guerra fría en una península caliente”, en *Estudios de Política Exterior*, 12 de marzo de 2014, <http://www.politicaexterior.com/archives/16475>, [consultada el 18 de marzo de 2014].

tener la exclusiva se convirtieron en serias discrepancias tras el estallido de las revueltas árabes hace ahora tres años. El entonces emir, el jeque Hamad Bin Khalifa al Thani, se alineó sin ambages con los islamistas.”³⁰²

Durante la intervención libia, Qatar se presentó como un gran apoyo para los revolucionarios y otros grupos en la región del Norte de África y Medio Oriente. En este sentido, esta imagen fortalecía a Qatar y lo mostraba como un país preocupado por la democracia y los derechos de los árabes. Además, la monarquía de Qatar figuraba como una élite política vinculada a las prácticas espaciales dominantes,³⁰³ se instauró como una potencia regional en el plano político y económico, al mismo tiempo que figuró como un actor dominante junto con las potencias en el sistema-mundo.

4.4. Las consecuencias geopolíticas en el contexto internacional.

Puedo identificar varios factores a considerar cuando explico las consecuencias de una intervención armada de la OTAN en Libia en el contexto de la primavera árabe. La primera se refiere a que pareciera que han resurgido las diferencias confesionales de las poblaciones que habitan el espacio geográfico de la región del Norte de África y Medio Oriente, estoy hablando de un factor sociológico; la revolución Libia fue consecuencia de los movimientos sociales que ocurrieron en Túnez y Egipto. Sin embargo, cuando evaluamos las consecuencias de este movimiento nos percatamos que hubo un elemento geopolítico innegable, ya que modificó la estructura y las relaciones de poder que habían permeado la política internacional durante el siglo XX.

Otro elemento importante es el factor militar en la región del Norte de África y Medio Oriente, porque desde el momento en el que una intervención armada fue llevada a cabo por las potencias del mundo en el país vecino de Egipto de alguna manera hizo ver la zona de interés de Francia, Reino Unido y Estados Unidos, pero también la zona de influencia que representaba, ya que estos Estados no podían intervenir directamente en los territorios y espacios geográficos que determinaban el mapa geopolítico de la región del Norte de África y Medio Oriente. Sin embargo, es posible crear una zona de seguridad donde se mantenga el control geográfico de los espacios, es por esto que Libia es estratégico cuando se trata del espacio de seguridad de Europa y de la OTAN.

Otro factor que tenemos que considerar en la política internacional es que estamos viviendo una nueva guerra fría, aún hay un mundo donde las negociaciones y la política internacional de Rusia y Estados Unidos está presente.

³⁰² Espinosa, Ángeles. “Arabia Saudí, Emiratos Árabes y Bahréin retiran sus embajadores de Catar”, en *El País*, 5 de marzo de 2014, http://internacional.elpais.com/internacional/2014/03/05/actualidad/1394050240_709587.html, [consultado el 10 de marzo de 2014].

³⁰³ Véase Agnew, John y Corbridge, Stuart, *op. cit.*, p. 47-48.

Sin embargo, en nuestros días gracias a los principios de paz y seguridad de las naciones, la vía diplomática prevalece sobre la vía militar en cuanto a estos dos países, al menos hasta el momento.

Pero hay que tener presente que cada vez es más multipolar el mundo y no basta con hacer una lectura que considere a las potencias occidentales sino que en el siglo XXI, se han instaurado otras potencias regionales como Qatar y Arabia Saudita que representan ciertos intereses frente a las amenazas presentes y deben ser considerados por los estrategas y quienes toman decisiones analizando las relaciones entre las potencias y sus aliados en las regiones del sistema-mundo.

En breve, la suma de los factores geopolíticos y estratégicos pueden ayudarnos a comprender las consecuencias geopolíticas en una región geográfica que podría amenazar la paz y seguridad mundial, donde Libia es un sólo eslabón que forma parte de la cadena de la región del Norte de África y Medio Oriente, pero sin la cuál, no podríamos comprender y explicar las decisiones geopolíticas y estratégicas con un claro interés de controlar lo que ocurre en la región.

Cabe mencionar que en el norte de Mali se encuentra el grupo de los Touaregs quienes tienen una frontera cultural con Argelia y Libia, evidentemente debe ser un factor a considerar cuando analizamos las consecuencias geopolíticas de lo que ocurrió en Libia debido a que no sólo se modifica la dinámica internacional en Medio Oriente sino que también dentro de África hay alianzas tribales que pueden modificar el mapa de paz y seguridad en el plano estratégico, por ejemplo en lo relativo al tráfico de armas.

Este grupo étnico de Touaregs es apoyado por Francia en el norte de Mali y representan un grupo islamista, el Movimiento de Liberación Nacional de Azawad (MNLA) compuesto por Touaregs, que no necesariamente son parte de los integristas sunitas —yihadistas—. Lo irónico es que una potencia de occidente en África apoya a un grupo que en Medio Oriente rechaza, es una paradoja. En el caso particular de Egipto, Siria, Líbano e Irán, las potencias no apoyan a los grupos islamistas como en Mali.

“El ejemplo más directo de la influencia del conflicto libio es la rebelión tuareg en el norte de Malí, reforzada por la llegada de excombatientes proGadafi y sus armas. Los enfrentamientos han desplazado a más de 100.000 personas y provocado docenas de muertes, según Naciones Unidas. Aunque quizá el mayor riesgo es que sean grupos terroristas los que se hagan con armas libias, y en especial con los lanzamisiles portátiles SA-24 y SA-7, de fabricación rusa y de los que Libia contaba con unas 20.000 unidades.”³⁰⁴

³⁰⁴ Calatayud, José, “Armas procedentes de Libia alimentan los conflictos de África”, en *El País*, 21 de marzo de 2012, http://internacional.elpais.com/internacional/2012/03/21/actualidad/1332354830_075357.html, [consultado el 15 de enero de 2014].

Por otro lado, en la alianza realizada por las potencias económicas y petroleras, Qatar se instaura como un actor regional de peso que tendría ciertas concesiones en Libia, el único espacio que no estaba controlado por la esfera de influencia de la OTAN y de sus aliados era Egipto. Por otro lado, la victoria de los revolucionarios en Siria alteraría el mapa y las relaciones de poder en la región de Medio Oriente haciendo evidente un conflicto con Israel, lo cual aunado a la crisis entre chiítas y sunnitas en la región, podría detonar una guerra con alcance mundial.

Conclusión. Los objetivos geoestratégicos y la situación en Libia después de la intervención armada de la OTAN.

Podríamos pensar que el espacio de influencia de Europa está en el Mediterráneo por cuestiones geográficas e históricas. Sin embargo, Estados Unidos, reafirmó un espacio de influencia en la región del Norte de África y Medio Oriente por medio de la OTAN y la alianza histórica de Francia y Reino Unido. Evidentemente, la intervención libia cumplía objetivos geoestratégicos como fue la estabilización de la economía mundial por medio del abastecimiento de petróleo, el control indirecto de la producción de gas y petróleo, así como la gestión de los gasoductos libios, donde fue claro el interés de Reino Unido y Qatar.

No hay que olvidar que Libia es el país africano que cuenta con las reservas más grandes de petróleo. Es así que Qatar, aliado de los Estados Unidos, participó en la coalición de la OTAN, —no obstante la posición de la Liga Árabe frente a la invasión—. Finalmente, Qatar buscaba gestionar gran parte de los recursos libios lograda la estabilidad política y por tal motivo apoyó a los grupos islamistas así como a los Hermanos Musulmanes en la región del Norte de África y Medio Oriente.

Además, la invasión representó para las principales potencias, no sólo el acceso a las reservas de petróleo más grandes de África, sino que también a una parte del mayor acuífero del mundo conformado por el sureste de Libia, junto con una gran extensión de Egipto, el noreste de Chad y el noroeste de Sudán. Este acuífero cubre más de 2.2 millones de kilómetros cuadrados y es conocido como el Sistema Acuífero de Arenisca Nubio,³⁰⁵ sin lugar a dudas este bastión de agua y petróleo es geoestratégico en el siglo XXI.

Por otro lado, la presencia en Libia de fuerzas armadas de la OTAN hizo evidente que representó una esfera de interés de las potencias, lo cual permitía controlar en algún punto crítico la situación en Medio Oriente. En efecto, posibilita contar con un país aliado que podría fungir como base naval, ya que cuenta con puertos en el Mediterráneo y extendería la zona de influencia de la OTAN que representa los intereses de Francia, Reino Unido y Estados Unidos, principalmente. Además fungiría como un espacio para que las tropas terrestres pudieran establecerse en el Norte de África, brindaría una gran seguridad al espacio aéreo de la OTAN y a Europa.

³⁰⁵ Véase Essam Hassan, Mohamed Ahmed, “*Nubian sandstone aquifer system*” en Merit Research Journal of Environmental Science and Toxicology, 27 de Agosto de 2013, <http://www.meritresearchjournals.org/est/content/2013/August/Ahmed.pdf>, [consultado el 3 de enero de 2014].

Podríamos decir que Libia fue considerada como una zona colchón entre Europa y Medio Oriente. Además, al ser un país vecino de Egipto sirve como puerta de entrada a Medio Oriente. Por otro lado, conecta el Canal de Suez y el Mar Rojo, uniéndolo también con Arabia Saudita, aliado de los Estados Unidos. En este sentido, se formaría una zona de seguridad que al mismo tiempo concentraría la influencia de las potencias y sus aliados en esta área geográfica, con posibilidad de garantizar la seguridad.

Después del análisis realizado, se puede concluir que el interés y objetivo de la intervención armada de la OTAN consistía en garantizar el suministro de petróleo al sistema mundo capitalista por un lado y la estabilización de la economía-mundo por otro. Sin embargo, resultó que la intervención fue todo un fracaso ya que indirectamente le dio poder a las milicias que posteriormente impedirían el comercio así como la producción de petróleo en Libia, afectando así la producción mundial pero no la economía-mundo como en 2013. Estados Unidos ha logrado mantener el precio del petróleo pese a la situación en Libia, Irak y Ucrania, esto se explica porque a mediados de 2014 la potencia ha sido el mayor productor de petróleo en el mundo utilizando la técnica de la fractura hidráulica y ha logrado consolidar alianzas estratégicas.

“Entre enero y mayo, EE UU aumentó su producción diaria con respecto al mismo periodo de 2013 en un millón de barriles”, explica Bhushan Bahree, director de la consultora estadounidense IHS Energy. “El incremento de la producción *offshore* de Brasil”, añade Bahree, completa el cuadro, junto con el potencial crecimiento de producción mexicana tras la reforma energética y la subida de la producción canadiense.”³⁰⁶

Dentro de las consecuencias de la intervención de la OTAN en Libia está la destrucción de armas químicas, especialmente de gas mostaza en Libia, la última de éstas fue llevada a cabo en el desierto del Sahara el 26 de enero de 2014 por el gobierno de los Estados Unidos y representantes del gobierno libio, cabe mencionar que desde noviembre de 2013 se había comenzado dicha operación con el objetivo de garantizar la seguridad e impidiendo así que estas armas no cayeran en manos de grupos armados.

“La eliminación del arsenal de Gadafi cierra el capítulo que comenzó el coronel libio en 2004. En ese momento, el régimen de Gadafi declaró 24,7 toneladas métricas de gas mostaza (utilizado ya en la Primera Guerra Mundial). En 2011, espías occidentales vigilaron y supervisaron la destrucción de ese arsenal que tuvo lugar en un punto secreto del desierto libio para que no cayeran

³⁰⁶ Gualtieri, Thomas, “*El petróleo, imposible ante los conflictos*” en *El País*, 15 de agosto de 2014, http://economia.elpais.com/economia/2014/08/15/actualidad/1408130475_211496.html, [consultado el 15 de agosto de 2014].

en manos de grupos terroristas.”³⁰⁷

La principal consecuencia negativa de la intervención de la OTAN en Libia fue que las potencias se encargaron de armar a la población libia, existe un problema de libre circulación de armas en el territorio libio y en otros países de África. Además, en el mes de marzo de 2014 las milicias que no reconocían al Consejo General de Transición tomaron el control de los principales puertos petroleros que se encontraban en el Golfo de Sirte, esta situación no sólo atrajo los ojos de la comunidad internacional sino que además sentó las bases del debilitamiento del poder de Libia frente a los intereses de las potencias y sus aliados en la región del Norte de África y Medio Oriente.

El puerto de Ras Lanuf, aloja la refinería más grande de Libia que se encontraba en posesión de los rebeldes en marzo. Por otro lado, en la situación del buque *Morning Glory*, propiedad de Arabia Saudita, nos da fuertes evidencias de que los grupos rebeldes estaban siendo apoyados por las potencias. Al final de todo esto el hecho de que existieran grupos rebeldes y aliados de las potencias relacionándose con éstos, sólo mostró el objetivo de debilitar el poco poder que le quedaba a las autoridades libias y así preparar el golpe de Estado apoyado tanto por los Estados Unidos como por Arabia Saudita, debilitando así a las fuerzas islámicas, ya que las autoridades libias fueron incapaces de mantener el control y el poder dentro del territorio.

“El *Morning Glory* es un buque cisterna de bandera norcoreana, propiedad de una firma saudí, con capacidad para 37.000 toneladas. El valor de la carga del petrolero se estima en unos 30 millones de dólares (21,6 millones de euros). El barco llegó el sábado a la zona, aprovechando al parecer la complicada situación meteorológica para burlar la vigilancia, y este lunes terminó de ser cargado pese a todas las protestas y críticas. Fuentes navieras en la zona calculan que el buque ha sido cargado con unos 180.000 barriles de petróleo, lo que supondría alrededor del 60% de su capacidad total. Hasta el Departamento de Estado de los Estados Unidos expresó este domingo su "profunda preocupación" porque el petrolero hubiese sido cargado sin los permisos de las autoridades y gracias a la acción de los rebeldes.”³⁰⁸

No hay que olvidar que el abastecimiento de petróleo a las potencias y sus aliados fue uno de los principales objetivos de la intervención armada en Libia. Sin embargo, dadas las nuevas condiciones de la producción de petróleo por parte de Estados Unidos y sus aliados, la situación libia dejó de ser prioritaria en este

³⁰⁷ “EE UU y Libia destruyen el arsenal de armas químicas de Gadafi”, en *El País*, 3 de febrero de 2014, http://internacional.elpais.com/internacional/2014/02/03/actualidad/1391418361_524012.html, [consultado el 20 de junio de 2014].

³⁰⁸ “Libia moviliza a su ejército para frenar al petrolero cargado en un puerto rebelde”, en *El País*, 10 de marzo de 2014, http://internacional.elpais.com/internacional/2014/03/10/actualidad/1394465416_758357.html, [consultado el 20 de marzo de 2014].

sentido. No obstante, las potencias y sus aliados no podían permitir que todo quedara en manos de grupos islamistas que atentaran contra los intereses de las potencias en cuestión.

Finalmente, en el mes de abril de 2014, después de ocho meses de bloqueos en los principales puertos libios, las autoridades libias y las milicias del Este llegaron a un acuerdo en lo que concernía a la operación de los puertos petroleros que habían sido tomados por las milicias rebeldes. “Las autoridades retomarán teóricamente el control de todos sus puertos petrolíferos (nueve), con lo que eso supone de cara a reiniciar un periodo normal de exportaciones y de producción del crudo, que cayó de los casi 1,4 millones de barriles diarios que se generaban hace tres años, antes de la caída del dictador Muamar Gadafi, a los apenas 150.000 que se logran obtener ahora.”³⁰⁹

Libia está dentro de la economía-mundo de un sistema capitalista donde el petróleo es una forma efectiva de acumulación. En este sentido, Wallerstein mencionó cómo se puede volver la renta petrolera un interés de los grupos militares ya que es una materia prima muy preciada y entonces, no es sorprendente que en Libia se encontraban grupos armados buscando el control de esta fuente de acumulación de capital.

“[...] En los estados que cuentan con materias primas muy lucrativas en el mercado mundial (como el petróleo), el ingreso disponible para los estados es, en esencia, una renta, y aquí también el control real de la maquinaria garantiza que gran parte de esa renta deba ser desviada a manos privadas. No es un accidente entonces que tales estados caigan con frecuencia en situaciones en las que los militares asuman la conducción directa.”³¹⁰

En el mes de mayo de 2014 se hacía evidente el hundimiento del Estado libio, a penas a unos días de haber negociado la reapertura de los puertos petroleros, el 19 de mayo de 2014 se llevó a cabo el golpe de Estado en Libia encabezado por un militar enemigo de Kadafi, el General Halifa Hifter. Libia se mostró incapaz de garantizar la seguridad dentro de su territorio y controlar las fronteras. Por otra parte, el libre flujo de armas en territorio libio representó un problema de seguridad regional que las autoridades libias no fueron capaces de controlar. Por si fuera poco, después de la intervención de la OTAN, Libia se había convertido en el mayor exportador de armas ilegales en todo el mundo, se hablaba incluso de transferencia a 14 países.³¹¹ Dentro del país circulaban armas que escapaban del control del Estado y del ejército mismo.

³⁰⁹ Casqueiro, Javier, “*Libia cede y logra desbloquear dos de los puertos petrolíferos rebeldes*”, en *El País*, 7 de abril de 2014, http://internacional.elpais.com/internacional/2014/04/07/actualidad/1396892492_099410.html, [consultado el 13 de junio de 2014].

³¹⁰ Wallerstein, Immanuel, op. cit., p. 39

³¹¹ “*ONU: Libia es el mayor exportador de armas ilegales del mundo*”, en *RT*, 10 de marzo de 2014, <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/122014-onu-libia-mayor-exportador-armas-ilegales-mundo>, [consultado el 12 de junio de 2014].

“El traspaso de armas a Siria se efectúa desde varias ciudades en Libia, en particular, Misrata y Bengasi, a través de Turquía y el norte de Líbano, según el informe. El volumen de algunos lotes y la logística hacen suponer que representantes de las autoridades libias ‘como mínimo podrían haber estado al tanto de las transferencias, cuando no directamente implicados’.

El tráfico de material bélico de Libia a la Franja de Gaza, vía Egipto, permitió a las milicias del enclave palestino adquirir armas más modernas, entre ellas, fusiles de asalto y sistemas anticarro.[...]Armas provenientes de Libia también llegaron a Malí a través de Túnez, Argelia y Níger, aunque algunas se quedaron a disposición de las milicias locales en las naciones de tránsito.”³¹²

El golpe de Estado llevado a cabo por el General Halifa Hifter y el comienzo de la Operación Dignidad en Bengasi, ciudad que estaba bajo el control de las fuerzas islámicas y yihadistas, consistió en el ataque directo contra los partidos islámicos ya que se buscaba impedir su dominio en el ámbito político así como la declaración expresa contra grupos islamistas armados, que se encontraban en Bengasi. Es de mencionar que la Operación Dignidad consistió en ataques armados contra los grupos antes mencionados.

“En Libia existen ahora, al menos, cuatro grandes fuerzas milicianas ubicadas en zonas geográficas distintas, con intereses diversos y enfrentadas al poder central que se intenta crear casi desde la nada en Trípoli en torno a las instituciones oficiales en un Estado sin estructuras y huérfano de liderazgo tras el derrocamiento de Gadafi. A los exmilitares liderados por el general Haftar, de la zona sur de Zitán, se sumarían los rebeldes islamistas asentados en Bengasi; también los milicianos de Misrata; y los que siguen al comandante Ibrahim Jathran, que tomó el pasado verano los puertos petrolíferos de Es Sider y que también reclama más autonomía e ingresos para esa región.”³¹³

El objetivo de Halifa Hifter consistió en eliminar de la política a los grupos islamistas, lo cual fue un atentado contra la democracia y la misma población libia. En Libia no se podía hablar de Estado, a pesar de contar con un Poder Legislativo elegido el 25 de julio de 2014. “Desde su formación, la nueva Asamblea Legislativa mantiene sus reuniones en Tobruk, ciudad cercana a la frontera egipcia y alejada de los choques armados registrados en las dos principales urbes del país.”³¹⁴

312 “El tráfico de armas desde Libia alimenta conflictos en Malí y Siria según la ONU”, en *RIA Novosti*, 10 de abril 2013, <http://sp.ria.ru/internacional/20130410/156820765.html>, [consultado el 18 de abril 2014].

³¹³ Casqueiro, Javier, “Un intento frustrado de golpe de Estado recudece el caos en Libia”, en *El País*, 19 de mayo de 2014, http://internacional.elpais.com/internacional/2014/05/19/actualidad/1400494137_728248.html, [consultado el 15 de junio de 2014].

³¹⁴ “El Parlamento libio disuelve las milicias y pide la intervención de la ONU”, en *El País*, 13 de agosto de 2014, http://internacional.elpais.com/internacional/2014/08/13/actualidad/1407946737_570662.html, [consultado el 15 de agosto de 2014].

Además, este general libio contó con el apoyo de una parte del Ejército, me parece importante mencionar que Hifter fue vinculado a la CIA ³¹⁵ y tuvo también el apoyo de Ibrahim Jathran así como de una milicia del sur y los grupos de Al Qaeda y Al Sawaeq. Mientras tanto, el gobierno de los Estados Unidos preparó el despliegue de una fuerza armada cerca de Libia.

“Unos 250 marines especializados en crisis en el Norte de África han dejado ya la base aérea radicada en España, en Morón, y se han trasladado con sus 10 aviones especiales aircraft a la estación de Sigonella que el Ejército norteamericano tiene en Sicilia, a pocos kilómetros de la costa Libia. Están listos para proceder a la evacuación de sus compatriotas. Argelia ha hecho lo mismo con los trabajadores de la empresa pública petrolífera Sonatrach y ha anulado los vuelos directos de la compañía estatal Air Argelia. Túnez, Argelia y Arabia Saudí han cerrado sus embajadas y muchas más están preparadas. La situación de violencia, caos y descontrol que lleva viviéndose en Libia desde hace semanas y que se recrudeció el fin de semana inquieta y mucho en toda la zona.[...]”³¹⁶

El descontrol y la falta de dirigencia política se sumaron al caos que ha imperado en Libia; la participación de los Estados Unidos, la Unión Europea y la Liga Árabe pusieron a Libia como prioridad de las agendas de las potencias y sus aliados ante la urgencia de estabilizar Libia. A principios de junio de 2014 empleados de la Cruz Roja Internacional fueron atacados y no se respetaba ya la inmunidad del personal de Naciones Unidas, secuestros, asesinatos y detenciones fueron parte del ambiente de violencia extrema que prevalecía en Libia.

En pocas palabras, en el intento desesperado por estabilizar la situación anárquica de Libia, las potencias del sistema-mundo apoyaron indirectamente el golpe de Estado llevado a cabo por Hifter que se declaró en contra de los grupos islamistas y lo único que ocasionó fue alentar a los grupos yihadistas, recrudeciendo el conflicto entre Trípoli y Bengasi para tener una vez más, una guerra civil en Libia.

“Se calcula que en Libia, un país de cinco millones de personas y 1,5 millones de inmigrantes, coexisten unas 140 tribus. Engel y Grada precisan el poderío y los apoyos de las dos principales ahora en plena batalla: las milicias liberales y nacionalistas de Zintán, bien equipadas y respaldadas por los Emiratos Árabes y Egipto, frente a las milicias islamistas de Misrata, que

³¹⁵ Véase Núñez, Jesús, “*Nuevo asalto al poder en Libia*”, en El País, del 20 de mayo de 2014, http://internacional.elpais.com/internacional/2014/05/20/actualidad/1400583755_101263.html, [consultado el 15 de junio de 2014].

³¹⁶ Casqueiro, Javier, “*Los apoyos al general rebelde y la violencia desatan pánico sobre Libia*”, en El País, 21 de mayo de 2014, http://internacional.elpais.com/internacional/2014/05/21/actualidad/1400687879_531932.html, [consultado el 20 de junio de 2014].

reclutan soldados en Siria, y recibirían apoyo de Turquía, Qatar, Sudán y sus cadenas de televisión. Esas milicias enlazarían con las históricas tribus de Warfallah (que pelearon en la guerra del 36 contra Misrata) y la de Mashasha (lucharon entonces y ahora contra Zintán). Todas convivieron en la época de Gadafi y luego ayudaron a masacrarlo. En esa confusión se mezcló, además, el ataque del general golpista Jalifa Hifter contra las milicias islamistas de Bengasi.”³¹⁷

Por otro lado, el trabajo de las potencias y las Organizaciones Internacionales con las autoridades libias resultó insuficiente, ya que no fueron capaces de asesorar a los dirigentes libios y ayudar al fortalecimiento de sus instituciones para que la situación no saliera completamente de control. La estrategia de una nueva intervención resultaría aún más caótica, era necesario imponer el alto al fuego y fortalecer el ejército libio para lograr controlar el territorio, esto implicaría necesariamente negociar con los grupos armados en Libia.

Desde mi punto de vista, no hay Estado de derecho ni un Estado que funcione, considerando a Libia en la primera mitad del año 2014. En este sentido, se vuelve primordial el diálogo entre los grupos armados, la población civil y los grupos étnicos que conforman el territorio. Considero que este será el reto de las Organizaciones Internacionales y los gobiernos de las potencias —Estados Unidos y Europa—. Sin embargo, no hay que olvidar que todas estas milicias fueron armadas por las potencias del mundo —Estados Unidos, junto con Francia y Reino Unido— así como sus aliados en el Golfo Pérsico, —me refiero especialmente a Qatar—, quienes tenían claros intereses ligados al gas y petróleo de Libia. No obstante las potencias y sus aliados no tuvieron en cuenta que los grupos tribales armados representarían una causa de inestabilidad en toda Libia con un impacto en la región del Norte de África y Medio Oriente a causa del tráfico de armas y los grupos armados.

Desde la perspectiva geopolítica, podríamos decir que después de la primavera árabe hubo consecuencias regionales verdaderamente importantes que podrían poner en tela de juicio la paz y seguridad de una de las regiones más complicadas del mundo. Es por esto que el análisis geopolítico sirve para evitar catástrofes y guerras en las que una gran cantidad de la población mundial podría verse afectada. Con una intención pacífica, el análisis geopolítico sirve en momentos coyunturales para tomar las buenas decisiones que basadas en hechos concretos pueden salvar millones de vidas humanas.

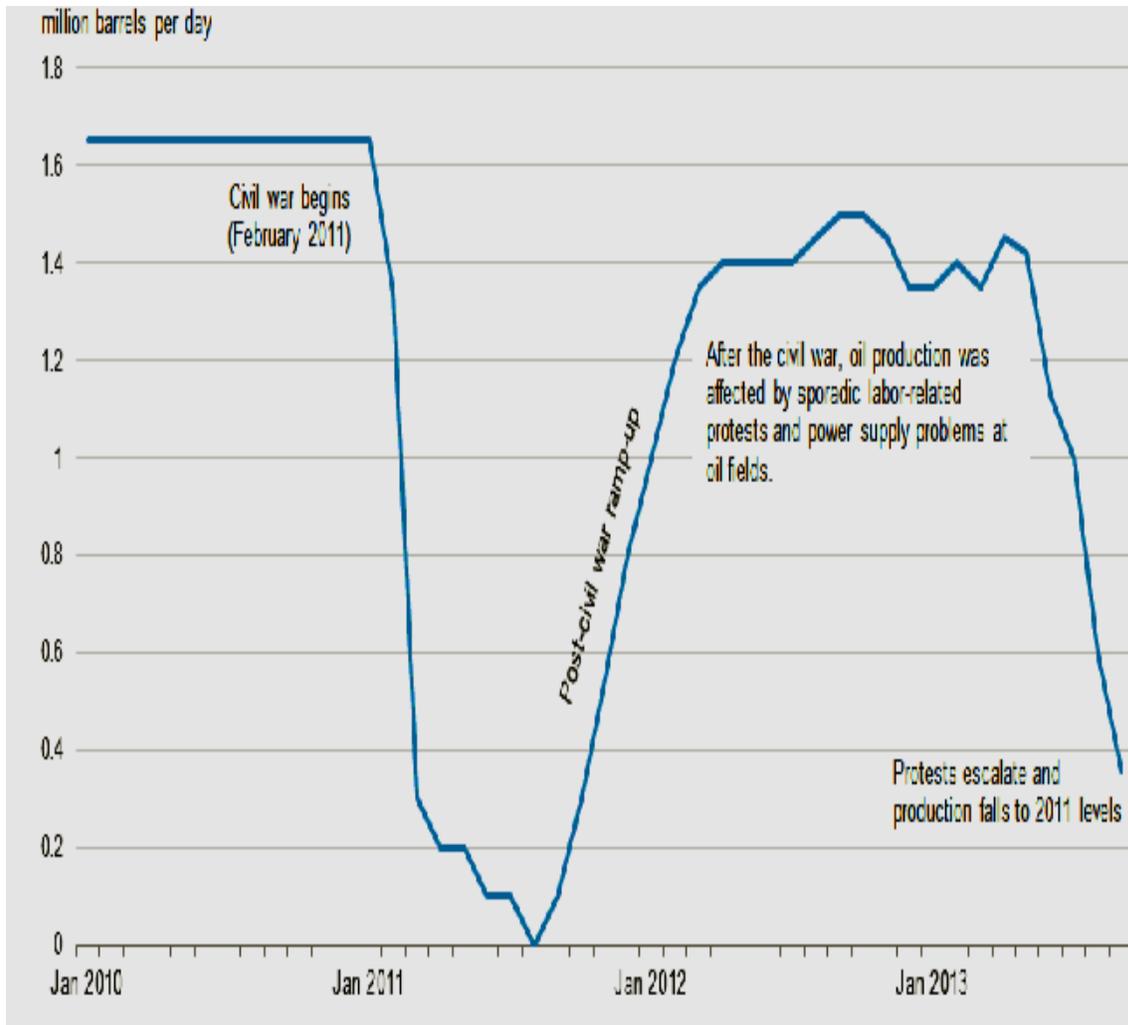
³¹⁷ Casqueiro, Javier, “ *El Parlamento libio se reúne lejos de la capital por el estallido de violencia*” en El País, 4 de agosto de 2014, http://internacional.elpais.com/internacional/2014/08/04/actualidad/1407150757_327125.html, [consultado el 5 de agosto de 2014].

Finalmente, la Geopolítica es un instrumento intelectual que permite analizar las relaciones de poder en tiempo de paz y guerra, sirve para contribuir al debate democrático y facilitar el análisis de los acontecimientos del mundo, haciéndolo accesible a la población que no es estudiosa de estos temas, contribuir a la denuncia de violaciones a los Derechos Humanos y a la crítica de la sociedad mundial respecto a temas que pueden impactar la vida de millones de personas. Por medio de las negociaciones internacionales aunado al conocimiento basado en el análisis geopolítico, es posible evitar la guerra en el mundo.

Anexos.

Anexo 1.

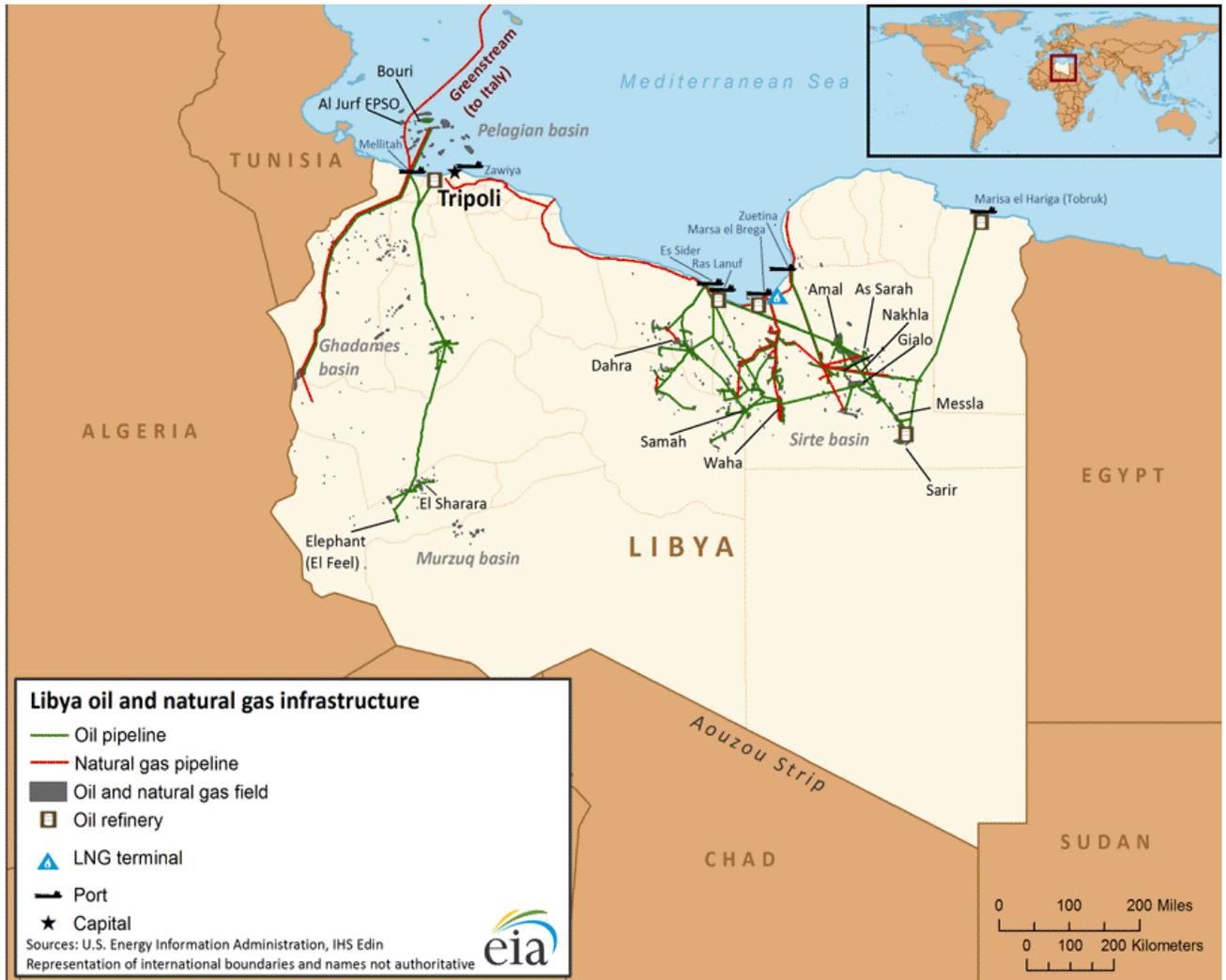
Producción de petróleo crudo en Libia, enero 2010 a septiembre 2013.



Fuente: EIA, Libia en [U.S. Energy Information Administration](http://www.eia.gov/countries/cab.cfm?fips=LY), <http://www.eia.gov/countries/cab.cfm?fips=LY>, [consultado el 19 de marzo de 2014].

Anexo 2.

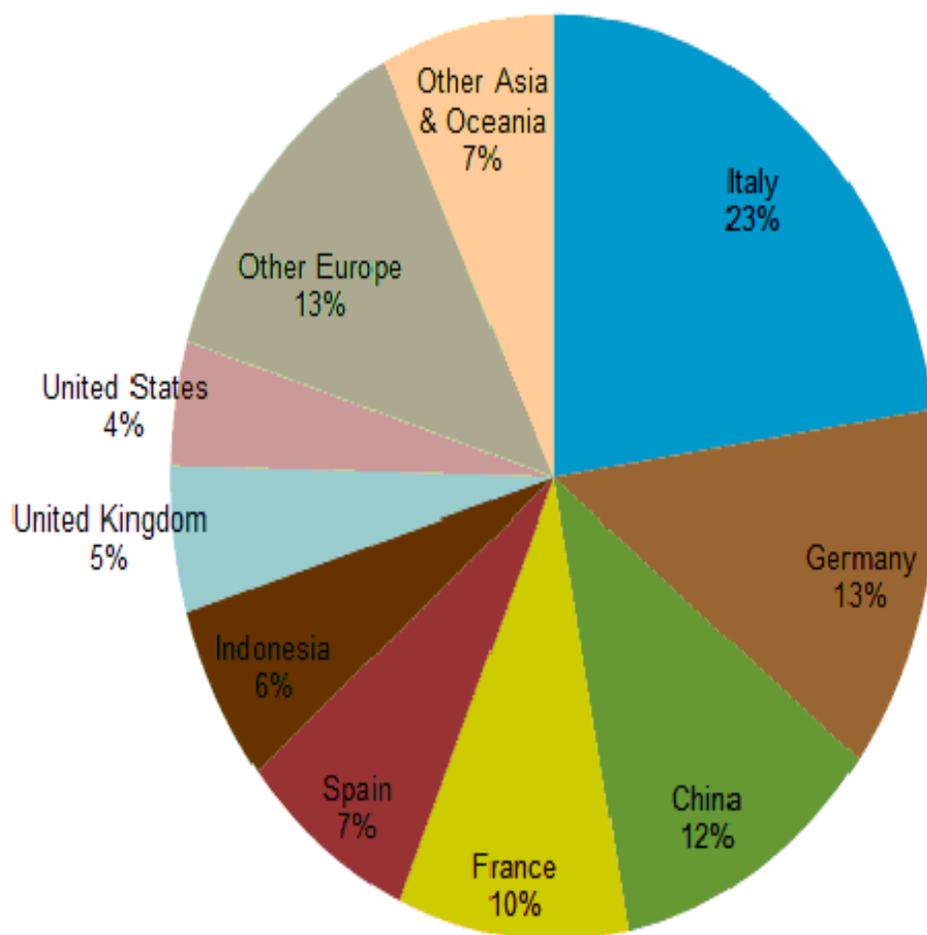
Infraestructura libia de petróleo y gas natural



Fuente: EIA, Libya en U.S. Energy Information Administration, <http://www.eia.gov/countries/cab.cfm?fips=LY>, [consultado el 19 de marzo de 2014].

Anexo 3.

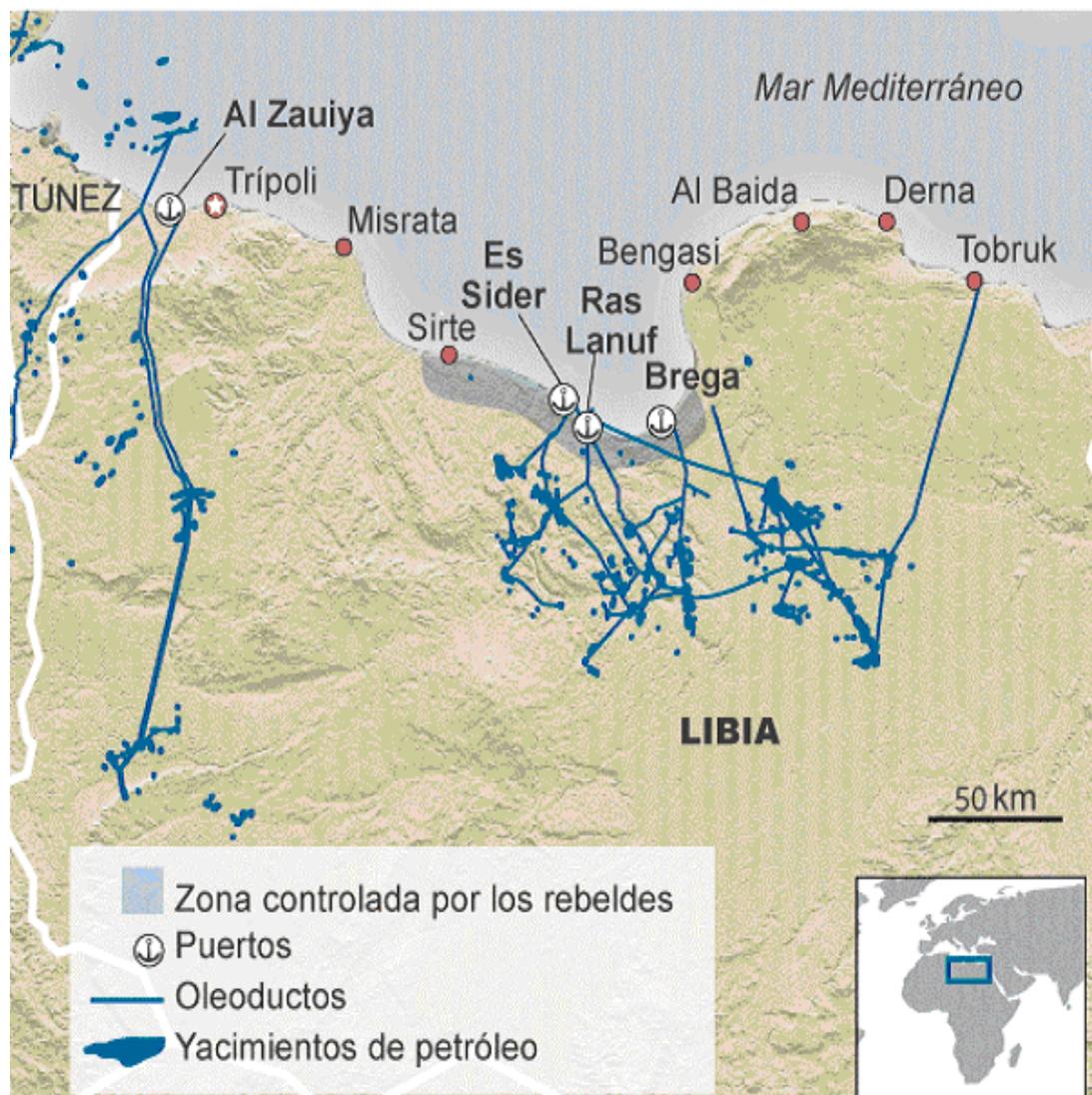
Exportación libia de petróleo crudo por destino , 2012



Fuente: EIA, Libya en U.S. Energy Information Administration, <http://www.eia.gov/countries/cab.cfm?fips=LY>, [consultado el 19 de marzo de 2014].

Anexo 4.

El petróleo en Libia.



Fuente: “El desgobierno en Libia convierte el país en un polvorín sobre un pozo de petróleo” en El País, 13 de marzo de 2014, http://internacional.elpais.com/internacional/2014/03/12/actualidad/1394646479_654787.html, [consultado el 15 de marzo de 2014].

Bibliografía.

- Adonon, Fabien, *¿África hoy?*, UNAM, México, 2003.
- Agnew, John, *Geopolitics: re-visioning world politics*, Ed. Routledge, London, 1998.
- Agnew, John y Corbridge, Stuart, *Mastering Space. Hegemony, territory and international political economy*, Ed. Routledge, London, 1995.
- Antal, Edit, *Crónica de una desintegración*, Ed. FCPyS UNAM, México, 1994.
- Atencio, Jorge, *¿Qué es la Geopolítica?*, Ed. Pleamar, Buenos Aires, 1986.
- Atlas, *África II*, Ed. National Geographic, Madrid, 2004.
- Aubert, Ma. Eugenia, *Tiro y las colonias fenicias de occidente*, Ed. Crítica Grijalbo Mondadori, Barcelona, 1997.
- Beckouche, Pierre y Richard, Yann, *Atlas d'une nouvelle Europe*, Ed. Autrement, Paris, 2005.
- Bélanger, Michel, *Droit International Humanitaire Général*, Ed. Gualino, Paris, 2007.
- Bodin, Jean, *Les six livres de la République*, Ed. Gérard Mairet, París, 1583.
- Bottéro, Jean y Stève, Marie-Josheph, *Il était une fois la Mésopotamie*, Ed. Lloyd, Italia, 2006.
- Braudel, Fernand, *La larga duración, en la historia y las ciencias sociales*, Capítulo 3, Alianza Editorial, Madrid, 1979.
- Braudel, Fernand, *El Mediterráneo*, Ed. FCE, México, 1989.
- Briones, Guillermo, *Métodos y Técnicas de Investigación para las Ciencias Sociales*, Ed. Trillas, México, 2006.
- Bruce, Ronald, *Libya and the United States: two centuries of strife*, Universidad de Pensilvania, Estados Unidos, 2002.
- Castells Manuel, *Galaxia-Internet*, Ed. Debolsillo, Barcelona, 2003.
- Contreras Granguillhome, Jesús, González Aguayo Leopoldo y Romero Castilla, Alfredo, *Los países no alineados*, Ed. Diana, México, 1977.

Cordellier, Serge (coord.), *Le dictionnaire historique et géopolitique du 20è siècle*, Ed. La Découverte, Paris, 2000, p. 227.

Diccionario Enciclopédico Quillet, Editoriales de México, México, 1978.

Doussinague, José. M, *La Política Internacional de Fernando el Católico*, Editorial Espasa-Calpe, Madrid, 1944.

Farrington, Karen, *Atlas historique des grandes expéditions*, Ed. Editions de la Seine, París, 2006.

Gallie, W. B, *Filósofos de la paz y de la guerra*, Ed.FCE, México, 1985.

Garza, Ario, *Manual de Técnicas de Investigación para estudiantes de Ciencias Sociales y Humanidades*, Ed. El Colegio de México, México, 2007

Glasman, Gabriel, *Los Hijos de Robespierre*, Ed.Lectorum, México, 2012.

González Aguayo, Leopoldo (coaut.), *Los Países No Alineados*, Ed. Diana, México, 1977.

González Aguayo, Leopoldo (coord.), *Los principales autores de las escuelas de Geopolítica en el mundo*, UNAM, FCPyS, México, 2011.

Grandes Civilizaciones, *El Islam . La Meca y la Gran Expansión*, Ediciones Rueda, Madrid, 2002.

Grataloup, Christian, *L'invention des continents*, Ed. Larousse, Paris, 2009.

Grunebaun, von G.E, *El Islam*, Editorial Siglo XXI, Volumen 15, México, 1975.

Guadalupi, Gianni, *Á la découverte des sources du Nil*, Ed. White star, París, 2009.

Haywood, John, *World Atlas of the Past*, Ed. Oxford, Inglaterra, 1999.

Hegel, Federico, *Lecciones sobre la Filosofía de la Historia universal*, Ed. Gráficas Yagües, Madrid, 1953.

Herder, Johann Gottfried, *Filosofía de la Historia para la educación de la humanidad*, Ed. Escuela de Plata, Argentina, 2007.

Hernández-Vela Salgado, Edmundo, *Diccionario de Política Internacional*, Ed. Porrúa, México, 1999.

Homero, *La Iliada*, Ed. Cumbre, México, 1979.

Kissinger, Henry, *La Diplomacia*, Ed. FCE, México, 2012.

Lebédel, Claude, *Les Croisades. Origines et conséquences*, Ed. Ouest-France, Rennes, 2004.

López-Bassols, Hermilio, *Los nuevos desarrollos del Derecho Internacional Público*, Ed. Porrúa, México, 2008.

Mackinder, Halford, “*El pivote geográfico de la historia*”, Conferencia pronunciada ante la Real Sociedad Geográfica (Londres), el 24 de enero de 1904; reproducida en *The geographical Journal*, vol 23, No. 4, Rattenbach en Antología geopolítica, Ed, Pleamar, Buenos Aires, 1975, pp. 421-437.

Marco, Francisco y Santos Narciso, *Textos para la Historia del Próximo Oriente Antiguo*, Vol. I, Universidad de Oviedo, Oviedo, 1980.

Montbel, Dugas, *Observations sur l'Illiade d'Homère*, Tomo II, Tipografía de Firmin Didot, París, 1830.

Montbel, Dugas, *Observations sur l'Odyssée d'Homère*, Tipografía de Firmin Didot, París, 1833.

Montesquieu, *Del espíritu de las leyes*, Ed. Porrúa, México, 2010.

Porrúa Pérez, Francisco, *Teoría del Estado*, Ed. Porrúa, México, 2012.

Ries, Julien, Clément, Olivier y Sullivan, Lawrence, *Le grand livre des Religions*, Editorial Rouergue, Rodez, 2007.

Sabine, George H, *Historia de la teoría política*, Ed. Fondo de Cultura Económica, México, 2013.

Sèbe, Alain y Sèbe Berny, *Saharas entre Atlantique et Nil*, Editorial Chêne, Impreso en Italia, 2001.

Taylor, Peter, J. y Flint, Colin, *Geografía Política: Economía-mundo, Estado-nación y Localidad*, Ed, Trama, Madrid, 2002.

Thual, François, *Méthodes de la géopolitique*, Ed. Ellipses, Paris, 1996.

Touchard, Jean, *Histoire des idées politiques*, Tome I, Ed. Quadrige, París, 2006.

Victor, Jean-Christophe, Raisson, Virginie y Tétart, Frank, *Le dessous des cartes*, Ed. Tallandier, Paris, 2007.

Villalpando, José, *Manual Moderno de Lógica*, Ed. Porrúa, México, 1997.

Wallerstein, Immanuel, *Análisis de Sistemas-mundo. Una introducción*, Ed. Siglo XXI Editores, México, 2006.

WTO, *Understanding WTO*, WTO, Ginebra, 2010.

Bibliografía Hemerográfica.

Ayala de, José Enrique, “*Europa ensimismada ante un mundo que se transforma*”, en Política Exterior, Vol. XXV, marzo/abril núm. 140, 2011.

Babia de, Maria, “*Kidal, la poudrière*”, en Courrier International, Número 1186, Francia, 25 al 31 de julio 2013.

“*Cartographier les zones grises*”, en Diplomate. Affairs Stratégiques et Relations Internationales, Aerion Group, No. 53, novembre-décembre, París, 2011.

Grautoff, Manfred y Chavarro, Fernando, “*Geopolítica, poder y capacidad nacional: una aproximación econométrica*”, en Criterio Libre, vol. 7, num. 10, enero-junio, Bogotá, 2009.

Gresh, Alain, “*De l'impasse syrienne à la guerre régional*”, en Le Monde diplomatique, julio, Francia, 2013.

Haft, Adele, J, “*Who's 'The King of Cuckooz'? Maps and Mapping in Kenneth Slessor's Poetic Sequence The Atlas*”, en Cartographic Perspectives, número 71, Estados Unidos de América, 2012.

Hagopian, Harry, “*Ce pays survivra-t-il?*”, en Courrier International, número 1183, Francia, 4 al 10 de julio de 2013.

Itani, Hussam, “*La cause palestinienne aux oubliettes*”, en Courrier International, Número 1186, Francia, 25 al 31 de julio 2013.

Kausch, Kristina, “*Mitos de la revolución y escenarios en Oriente Próximo*”, en Política Exterior, Vol. XXV, núm. 140, marzo/abril 2011.

“*La fin de Kadhafi*”, en Diplomate. Affairs Stratégiques et Relations Internationales, Aerion Group, No. 53, París, novembre-décembre 2011. p. 14.

Luca, Ana Maria, “*La galaxie Hezbollah*”, en Courrier International, número 1187, Francia, 1 al 21 de agosto 2013.

Mayer-Schönberger, Viktor y Cukier, Kenneth, “*Mise en données du monde, le déluge numérique*”, en Le Monde diplomatique, julio, Francia, 2013.

Nordhaus, William, “*Las consecuencias económicas de la guerra en Irak*”, en Foreign Affairs, vol.3, no.2, México, abril-junio 2003.

Ojeda, Jaime, “*EEUU y el cambio político en Oriente Próximo*”, en Política Exterior Vol. XXV, núm. 140, marzo/abril 2011.

Sabry, Mohannad, “*Egypte. 'Morsi, un cauchemar*”, en Courrier International, número 1183, Francia, 4 al 10 de julio 2013,.

Shehata, Said, “*Egypte. Où vont les Frères musulmans?*”, en Courrier International, número 1187, Francia, 1 al 21 de agosto 2013,.

Timberlake, Ian Geoffrey e Idris Ali, Abdelmoneim Abu, “*Soudan. La vie sans pétrole*”, en Courrier International, número 1183, Francia, 4 al 10 de julio 2013.

The Economist, “*Le Sinai, zone de non-droit*”, en Courrier International, número 1186, Francia, 25 al 31 de julio de 2013.

Bibliografía ciberográfica.

Ayad Christophe, et al, “*Le ‘grand jeu’ de l’Arabie saoudite pour étouffer les ‘printemps arabes’*”, en Le Monde, 13 de enero de 2014, http://www.lemonde.fr/libye/article/2014/01/13/le-grand-jeu-de-riyad-pour-etouffer-les-printemps-arabes_4346993_1496980.html, [consultado el 3 de abril de 2014].

BBC Mundo, “*Estados Unidos produce ahora más petróleo del que importa*”, en BBC Mundo, 13 de noviembre 2013, http://www.bbc.co.uk/mundo/ultimas_noticias/2013/11/131113_ultnot_eeuu_petroleo_produccion_importacion_wbm.shtml, [consultado el 7 de marzo de 2014].

BBC Mundo, “*Libia: la Unión Europea exige a Gaddafi abandonar el poder*”, en BBC Mundo, 11 de marzo de 2011, http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/03/110311_libia_ue_poder_gadafi_en.shtml, [consultado el 8 de marzo de 2014].

BBC Mundo, “*Libia: los mercenarios juegan papel clave en el equilibrio político y militar*”, en BBC Mundo, 23 de febrero de 2011, http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/02/110223_libia_gadafi_ejercito_mercenarios_crisis_poder.shtml, [consultado el 9 de marzo de 2013].

BBC News, Urban, Mark, “*Inside story of the UK's secret mission to beat Gaddafi*”, BBC News, 19 de enero de 2012, <http://www.bbc.com/news/magazine-16573516>, [consultado el 20 de febrero de 2013].

BBC News, “*Libya: Gaddafi investigated over use of rape as weapon*”, en BBC News, 8 de junio de 2011, <http://www.bbc.co.uk/news/world-africa-13705854>, [consultado el 9 de marzo de 2014].

Calatayud, José, “*Armas procedentes de Libia alimentan los conflictos de África*”, en El País, 21 de marzo de 2012, http://internacional.elpais.com/internacional/2012/03/21/actualidad/1332354830_075357.html, [consultado el 15 de enero de 2014].

Casqueiro, Javier, “*El Parlamento libio se reúne lejos de la capital por el estallido de violencia*” en El País, 4 de agosto de 2014, http://internacional.elpais.com/internacional/2014/08/04/actualidad/1407150757_327125.html, [consultado el 5 de agosto de 2014].

Casqueiro, Javier, “*Libia cede y logra desbloquear dos de los puertos petrolíferos rebeldes*”, en El País, 7 de abril de 2014, http://internacional.elpais.com/internacional/2014/04/07/actualidad/1396892492_099410.html, [consultado el 13 de junio de 2014].

Casqueiro, Javier, “*Los apoyos al general rebelde y la violencia desatan pánico sobre Libia*”, en El País, 21 de mayo de 2014, http://internacional.elpais.com/internacional/2014/05/21/actualidad/1400687879_531932.html, [consultado el 20 de junio de 2014].

Casqueiro, Javier, “*Un intento frustrado de golpe de Estado recrudece el caos en Libia*”, en El País, 19 de mayo de 2014, http://internacional.elpais.com/internacional/2014/05/19/actualidad/1400494137_728248.html, [consultado el 15 de junio de 2014].

CNN, “*Rusia y Arabia Saudita rechazan una posible intervención militar en Libia*”, en CNN México, 3 de marzo de 2011, <http://mexico.cnn.com/mundo/2011/03/03/rusia-y-arabia-saudita-rechazan-una-posible-intervencion-militar-en-libia>, [consultado el 10 de enero de 2014].

Custodio, Luis, “*Los fondos soberanos siguen creciendo en montos de volúmenes transados*”, en El País, 3 de marzo de 2014, <http://www.elpais.com.uy/economia-y-mercado/fondos-soberanos-siguen-creciendo-montos.html>, [consultado el 7 de marzo de 2014].

Eakin, Hugh, “*The Strange Power of Qatar*”, en The New York Review of Books, 27 de octubre de 2011, <http://www.nybooks.com/articles/archives/2011/oct/27/strange-power-qatar/?pagination=false>, [consultado el 14 de abril de 2014]

EIA, “*Qatar*”, en U.S. Energy Information Administration, 30 de enero de 2014, <http://www.eia.gov/countries/analysisbriefs/Qatar/qatar.pdf>, [consultado el 20 de marzo de 2014].

EIA, “*Saudi Arabia*”, en U.S. Energy Information Administration, <http://www.eia.gov/countries/cab.cfm?fips=SA>, [consultado el 19 de marzo de 2014].

EIA, “*Libya*”, en U.S. Energy Information Administration, 10 de octubre de 2013, <http://www.eia.gov/countries/cab.cfm?fips=LY>, [consultado el 19 de marzo de 2014].

El Mundo, “*El discurso de la ira de Gadafi*”, en El Mundo, 22 de febrero de 2011, <http://www.elmundo.es/elmundo/2011/02/22/internacional/1298392252.html>, [consultado el 23 de febrero de 2011].

El Mundo, “*El pueblo libio prepara una protesta este viernes en Trípoli imitando el 'modelo egipcio'*”, en El Mundo, 24 de febrero de 2011, <http://www.elmundo.es/elmundo/2011/02/23/internacional/1298462286.html>, [consultado el 24 de febrero de 2011].

El Mundo, “*Gadafi advierte de que perseguirá 'casa por casa' a 'las ratas que siembran la revolución'*”, en El Mundo, 23 de febrero de 2011, <http://www.elmundo.es/elmundo/2011/02/22/internacional/1298387020.html>, [consultado el 23 de febrero de 2011].

El País, “*Catar se erige en el mediador omnipresente en el mundo musulmán*”, en El País, 8 de enero de 2012, http://internacional.elpais.com/internacional/2012/01/08/actualidad/1326049348_288616.html, [consultado el 11 de abril de 2014].

El País, “*EE UU y Libia destruyen el arsenal de armas químicas de Gadafi*”, en El País, 3 de febrero de 2014, http://internacional.elpais.com/internacional/2014/02/03/actualidad/1391418361_524012.html, [consultado el 20 de junio de 2014].

El País, “*EE UU y Reino Unido se unen a Francia y bombardean Libia*”, en El País, 19 de marzo de 2011, http://internacional.elpais.com/internacional/2011/03/19/actualidad/1300489207_850215.html, [consultado el 20 de marzo de 2011].

El País, “*El desgobierno en Libia convierte el país en un polvorín sobre un pozo de petróleo*”, en El País, 13 de marzo de 2014, http://internacional.elpais.com/internacional/2014/03/12/actualidad/1394646479_654787.html, [consultado el 15 de marzo de 2014].

El País, “*El Parlamento libio disuelve las milicias y pide la intervención de la ONU*”, en El País, 13 de agosto de 2014, http://internacional.elpais.com/internacional/2014/08/13/actualidad/1407946737_570662.html, [consultado el 15 de agosto de 2014].

El País, “*Francia reconoce al Consejo Nacional Libio y envía un embajador francés a Bengasi*”, en El País, 10 de marzo de 2011, http://internacional.elpais.com/internacional/2011/03/10/actualidad/1299711613_850215.html, [consultado el 13 de marzo de 2011]

El País, “*Fuerzas militares en el conflicto libio*”, en El País, 19 de marzo de 2011, http://internacional.elpais.com/internacional/2011/03/19/actualidad/1300489218_850215.html, [consultado el 19 de marzo de 2011].

El País, “*Gadafi intensifica su ofensiva y expulsa a los rebeldes de Ras Lanuf*”, en El País, 11 de marzo de 2011, http://internacional.elpais.com/internacional/2011/03/11/actualidad/1299798005_850215.htm, [consultado el 26 de marzo de 2013].

El País, “*Gadafi: ‘Yo no me voy a ir con esta situación; moriré como un mártir’*”, en El País, 22 de febrero de 2011, http://internacional.elpais.com/internacional/2011/02/22/actualidad/1298329223_850215.html, [consultado el 8 de junio de 2012].

El País, “*La Agencia Internacional de la Energía acude a las reservas estratégicas de petróleo*”, en El País, 23 de junio de 2011, http://economia.elpais.com/economia/2011/06/23/actualidad/1308814380_850215.html, [consultado el 24 de junio de 2011].

El País, “*La alianza prooccidental supera a los islamistas en las elecciones de Libia*”, en El País, 18 de julio de 2012, http://internacional.elpais.com/internacional/2012/07/18/actualidad/1342566811_750417.html, [consultado el 10 de junio de 2013].

El País, “*Libia moviliza a su ejército para frenar al petrolero cargado en un puerto rebelde*”, en El País, 10 de marzo de 2014, http://internacional.elpais.com/internacional/2014/03/10/actualidad/1394465416_758357.html, [consultado el 20 de marzo de 2014].

El País, “*Los salafistas tratan de imponerse en Libia*”, 10 de abril de 2012 en El País, http://internacional.elpais.com/internacional/2012/04/08/actualidad/1333908992_188939.htm, [consultado el 15 de marzo de 2014].

El Universal, “*La ONU visita Sudán del Sur ante ola de violencia*”, en El Universal, 31 de marzo de 2014, <http://www.eluniversal.com.mx/el-mundo/2014/la-onu-visita-sudan-del-sur-ante-crisis--999500.html>, [consultado el 10 de abril de 2014].

Escobar, Pepe, “*Exposed: The US-Saudi Libya deal*” en Asia Times, 2 de abril de 2011, http://www.atimes.com/atimes/Middle_East/MD02Ak01.html, [consultado el 3 de febrero de 2014].

Esparza, Pablo, “¿Por qué Arabia Saudita interviene en Bahrein?”, en BBC Mundo, 16 de marzo de 2011, http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/03/110316_bahrein_arabia_saudita_iran_importancia_pea.shtml, [consultado el 26 de marzo de 2014].

Espinosa, Ángeles, “Arabia Saudí, Emiratos Árabes y Bahrein retiran sus embajadores de Catar”, en El País, 5 de marzo de 2014, http://internacional.elpais.com/internacional/2014/03/05/actualidad/1394050240_709587.html, [consultado el 10 de marzo de 2014].

Essam Hassan, Mohamed Ahmed, “Nubian sandstone aquifer system” en Merit Research Journal of Environmental Science and Toxicology, 27 de Agosto de 2013, <http://www.meritresearchjournals.org/est/content/2013/August/Ahmed.pdf>, [consultado el 3 de enero de 2014].

Estudios de Política Exterior, “Arabia Saudí y Catar: guerra fría en una península caliente” en Estudios de Política Exterior, 12 de marzo de 2014, <http://www.politicaexterior.com/archives/16475>, [consultado el 17 de marzo de 2014].

Estudios de Política Exterior, “El Legado de la OTAN en Libia”, en Estudios de Política Exterior, 12 de febrero de 2014, <http://www.politicaexterior.com/archives/16232>, [consultado el 20 de marzo de 2014].

Europa Press, “Aprueban imponer sanciones contra los buques que exporten ilegalmente petróleo libio”, en Europa Press, 20 de marzo de 2014, <http://www.europapress.es/internacional/noticia-consejo-seguridad-aprueba-imponer-sanciones-contra-buques-exporten>, [consultado el 1 de abril de 2014].

FMI, <http://www.imf.org/external/np/exr/facts/spa/survs.htm>.

International Forum of Sovereign Wealth Funds, <http://www.ifswf.org/index.htm>.

Giudice, Víctor, “Teorías Geopolíticas”, <http://economia.unmsm.edu.pe/Docentes/VGiudiceB/Articulos/TeoriaGeopol.pdf>, [consultado el sábado 6 de abril 2013].

Gobierno de Reino Unido, “RAF Typhoons return from Libya operations”, en Ministerio de Defensa del Reino Unido, 26 de septiembre de 2011, <https://www.gov.uk/government/news/raf-typhoons-return-from-libya-operations>, [consultado el 17 de marzo de 2013].

Gualtieri, Thomas, “El petróleo, imposible ante los conflictos” en El País, 15 de agosto de 2014, http://economia.elpais.com/economia/2014/08/15/actualidad/1408130475_211496.html, [consultado el 15 de agosto de 2014].

Jalife-Rahme, Alfredo, “¿Al-Qaeda en la torre Eiffel?: La guerra global del gas”, en La Jornada, 27 de enero de 2013, <http://www.jornada.unam.mx/2013/01/27/opinion/008o1pol>, [consultado el 6 de enero de 2014].

Jalife-Rahme, Alfredo, “El botín del saqueo en Libia: fondos soberanos de riqueza, divisas, hidrocarburos, oro y agua”, en La Jornada, 28 de agosto de 2011, <http://www.jornada.unam.mx/2011/08/28/opinion/014o1pol>, [consultado el 6 de enero de 2014].

Jalife-Rahme, Alfredo, “La batalla por el petróleo de Libia y la esquizofrenia ‘occidental’”, en La Jornada, 20 de marzo de 2011, <http://www.jornada.unam.mx/2011/03/20/index.php?section=opinion&article=014o1pol>, [consultado el 6 de enero de 2014]

Jalife-Rahme, Alfredo, “Detrás de Libia: ¿control del mayor acuífero del mundo”, en La Jornada, 3 de abril de 2011, <http://www.jornada.unam.mx/2011/04/03/politica/014o1pol>, [consultado el 2 de enero de 2014].

La Razón, “Europa de empantana en Libia” en La Razón, 22 de abril de 2011, http://www.larazon.es/detalle_hemeroteca/noticias/LA_RAZON_371317/711-chacon-anuncia-que-espana-aportara-un-avion-mas-a-la-mision-en-libia#.Ttt1iM64W4jYAMI, [consultado el 20 de marzo de 2013].

La Vanguardia, “‘Al Yazira’ muestra imágenes de mercenarios al servicio de Gaddafi”, en La Vanguardia, 22 de febrero de 2011, <http://www.lavanguardia.com/internacional/20110222/54119328717/al-yazira-muestra-imagenes-de-mercenarios-al-servicio-de-gadafi.html>, [consultado el 15 de abril de 2013].

Libya Business News, “NOC to Review Ras Lanouf Refinery JV”, en Libya Business News, 3 de abril de 2013, <http://www.libya-businessnews.com/2013/04/03/noc-to-review-ras-lanouf-refinery-jv/>, [consultado el 10 de febrero de 2014].

Marchetti Agustina, “La Unión Africana frente al conflicto libio: ¿nuevas expectativas?”, junio de 2011, <http://www.catedrarii.com.ar/docs/La%20UA%20frente%20al%20conflicto%20libio.pdf>, [consultada el 10 de marzo de 2012].

National Oil Corporation, <http://en.noclibya.com.ly/index.php>, [consultado el 20 de marzo de 2014].

Nogué Font, Joan y Vicente Rufi, Joan, “La tradición disciplinar. Un siglo de Geografía Política y de Geopolítica”, en Geopolítica, identidad y globalización. Ed.

Ariel, Barcelona, España, primera edición, septiembre de 2001,
<http://www.cialc.unam.mx/pdf/Binder1.pdf>, [consultado el 7 de abril de 2013].

Núñez, Jesús, “*Nuevo asalto al poder en Libia*”, en El País, del 20 de mayo de 2014,
http://internacional.elpais.com/internacional/2014/05/20/actualidad/1400583755_101263.html, [consultado el 15 de junio de 2014].

ONU, “*ACNUR alerta sobre salida masiva de refugiados de Libia*”, en Centro de Noticias ONU, 28 de febrero de 2011,
<http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20369&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyJvdT95PF8>, [consultado el 2 de marzo de 2011].

ONU, “*ACNUR expresa preocupación por seguridad de refugiados en Libia*” en Centro de Noticias ONU, 22 de febrero de 2011,
<http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20321&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyDJ3j95PF8>, [consultado el 24 de febrero de 2011].

ONU, “*Libia: ACNUR teme que no se permita salida del país a heridos*”, en el Centro de Noticias ONU, 14 de marzo de 2011,
http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20480&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyX7G_F5PF8, [consultado el 14 de marzo de 2011].

ONU, “*Libia: Comisión Investigadora reporta crímenes de guerra por fuerzas del gobierno*” en Centro de Noticias ONU, 9 de junio de 2011,
<http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=21127&Kw1=crimenes+&Kw2=libia&Kw3=#.U0WQRah5PF8>, [consultado el 2 de abril de 2014].

ONU, “*ACNUR y OIM inician operativo de evacuación en frontera entre Libia y Túnez*”, en Centro de Noticias ONU, 2 de marzo de 2011,
<http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20391&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyM92z95PF8>, [consultado el 2 de marzo de 2011].

ONU, “*Asesores especiales de la ONU piden proteger a la población en Libia*”, en Centro de Noticias ONU, 23 de febrero de 2011,
<http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20333&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyDMTz95PF8>, [consultado el 2e de febrero de 2011].

ONU, “*Comisión investigadora para Libia*”, en Centro de Noticias ONU, 11 de marzo de 2011,
<http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20461&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyX0DPF5PF8>, [consultado el 13 de marzo de 2011].

ONU, “*El Consejo de Seguridad renovó el mandato de la UNSMIL por un año más*”, en Centro de Noticias ONU, 14 de marzo de 2014,
<http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=28960&Kw1=libia&Kw2=&Kw3=#.UzuoGah5PF8>, [consultado el 1 de abril de 2014].

ONU, “*Fuerzas libias usan violación como arma de guerra, señala experta de la ONU*” en el Centro de Noticias ONU, del 10 de junio de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=21144&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.U0S3Xah5PF8>, [consultado el 2 de enero de 2013].

ONU, “*Libia: El gobierno cometió crímenes contra la humanidad, señala Comisión de la ONU*”, en Centro de Noticias ONU, 2 de junio de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=21075&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.U0S1kqh5PF8>, [consultado el 5 de abril de 2014].

ONU, “*Empeora la situación humanitaria en Misrata*”, en Centro de Noticias ONU, del 22 de abril de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20787&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyNrFj95PF8>, [consultado el 24 de abril de 2011].

ONU, “*Libia: Consejo de Seguridad condena violencia y urge a ponerle fin*”, en Centro de Noticias ONU, 22 de febrero de 2011, http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20329&Kw1=Libia+&Kw2=&Kw3=#.Ux_ydj95PF8, [consultado el 24 de febrero de 2011].

ONU, “*Libia: Consejo de Seguridad estudia petición de zona de exclusión aérea*”, en el Centro de Noticias ONU, 14 de marzo de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20474&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyX1UPF5PF8>, [consultada el 14 de marzo de 2011].

ONU, “*Libia: CPI rechaza petición de autoridades de suspender entrega de Saif Al-Islam Gaddafi*”, en Centro de Noticias ONU, 18 de julio de 2013, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=26986&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyELfj95PF8>, [consultado el 5 de enero de 2014].

ONU, “*Libia: Fiscal de CPI divulga nombres de presuntos responsables de crímenes*”, en Centro de Noticias ONU, 3 de marzo de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20403&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyNG3D95PF8>, [consultado el 4 de marzo de 2011].

ONU, “*Libia: Fiscal de CPI pedirá arrestos por delitos de lesa humanidad*”, en Centro de Noticias ONU, 4 de mayo de 2011, http://www.un.org/spanish/News/story.asp?newsID=20866&criteria1=ddhh&criteria2=crimen#.Ux_egD95PF8, [consultado el 8 de mayo de 2011].

ONU, “*Libia nombra nuevo embajador ante la ONU*”, en Centro de Noticias ONU, 4 de marzo de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20417&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyNVlj95PF8>, [consultado el 4 de marzo de 2011].

ONU, “*Libia: Fuerzas progubernamentales no dejan salir a migrantes, alerta ACNUR*”, Centro de Noticias ONU, 4 de marzo de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20413&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyNOYT95PF8>, [consultado el 4 de marzo de 2011].

ONU, “*Libia podría sufrir grave escasez de alimento*” en Centro de Noticias ONU, 11 de marzo de 2011, http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20459&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyXwr_F5PF8, [consultado el 13 de marzo de 2011].

ONU, “*Libia: ONU declara zona de exclusión aérea*” en Centro de Noticias ONU, 17 de marzo de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20507&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyYCyfF5PF8>, [consultado el 17 de marzo de 2011].

ONU, “*Libia y Bahrein: Alta Comisionada condena violencia de fuerzas de seguridad*”, en Centro de Noticias ONU, 18 de febrero de 2011, http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20308&Kw1=Libia+&Kw2=&Kw3=#.Ux_hgj95PF8, [consultado el 20 de febrero de 2011].

ONU, “*Libia: OCHA destaca dificultad de evaluar necesidades humanitarias*”, en Centro de Noticias ONU, 23 de febrero de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20337&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyDOYz95PF8>, [consultado el 24 de febrero de 2011].

ONU, “*Libia: PMA alerta sobre posible crisis alimentaria*”, en Centro de Noticias ONU, 28 de abril de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20820&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyJ3wT95PF8>, [consultado el 29 de abril de 2011].

ONU, “*Más de 8.000 migrantes cruzaron el Mediterráneo hacia Malta e Italia: informa ACNUR*”, en Centro de Noticias ONU, 5 de julio de 2013, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=26896&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyENrz95PF8>, [consultado el 7 de marzo de 2014].

ONU, “*Medio Oriente necesita reformas, no represión, afirma Ban*”, en Centro de Noticias ONU, 17 de febrero de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20291&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyJaLT95PF8>, [consultado el 18 de febrero de 2011].

ONU, “*OIM inicia evacuación de migrantes en Bengasi*”, en Centro de Noticias ONU, 3 de marzo de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20406&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyNIZz95PF8>, [consultado el 4 de marzo de 2011].

ONU, “*OMS lleva primeros insumos médicos a Libia*”, en Centro de Noticias ONU, 4 de marzo de 2011,

<http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20412&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyNM-z95PF8>, [consultado del 4 de marzo de 2011].

ONU, “*ONU advierte crímenes contra la humanidad en Libia*”, en Centro de Noticias de la ONU, 22 de febrero de 2011, http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20319&Kw1=Libia+&Kw2=&Kw3=#.Ux_sXT95PF8, [consultado el 24 de febrero de 2011].

ONU, “*ONU lista para asistir ante eventualidad humanitaria en Libia*”, en Centro de Noticias ONU, 28 de febrero de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20376&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyJ1iD95PF8>, [consultado el 2 de marzo de 2011].

ONU, “*ONU nombra enviado especial para Libia*”, en Centro de Noticias ONU, 7 de marzo de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20421&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyNYBz95PF8>, [consultado el 8 de marzo de 2011].

ONU, “*UNESCO expresa alarma por reportes de ataques a la prensa en Libia*”, en Centro de Noticias ONU, 22 de febrero de 2011, http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20324&Kw1=Libia+&Kw2=&Kw3=#.Ux_oKz95PF8, [consultado el 25 de febrero de 2011].

ONU, “*UNESCO repudia asesinato de camarógrafo de Al Jazeera en Libia*”, en Centro de Noticias ONU, 16 de marzo de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20487&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyX96vF5PF8>, [consultado el 18 de marzo de 2011].

ONU, “*UNESCO suspende cooperación con Libia*”, en Centro de Noticias ONU, 2 de marzo de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20401&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyNE9z95PF8>, [consultado el 2 de marzo de 2011].

ONU, “*Unos 50.000 migrantes huyen de la violencia en Libia, según OIM*”, en el Centro de Noticias ONU, 25 de febrero de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20357&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyDqVj95PF8>, [consultado el 16 de febrero de 2011].

ONU, “*PMA pide acceso seguro de asistencia humanitaria*”, en Centro de Noticias ONU, 3 de marzo de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20409&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyNJ2j95PF8>, [consultado el 4 de marzo de 2011].

ONU, “*PMA solicita fondos para asistencia de emergencia en Libia, Egipto y Túnez*”, en Centro de Noticias ONU, 2 de marzo de 2011, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=20394&Kw1=Libia&Kw2=&Kw3=#.UyNB1j95PF8>, [consultado el 2 de marzo de 2011].

ONU, “Reconocen al CNT como representante de Libia en la ONU”, 16 de septiembre de 2011, en Centro de Noticias ONU, <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=21785&Kw1=Consejo+Nacion+al+de+Transici%C3%B3n+&Kw2=Libia&Kw3=#.U0WWjah5PF8>, [consultado el 18 de septiembre de 2011].

OTAN, “La OTAN y Libia”, en OTAN, 28 de marzo de 2012 http://www.nato.int/cps/en/SID-FB403A4D-7DB372F8/natolive/topics_71652.htm, [consultado el 8 de abril de 2014].

Petiteville de, Frank, “El minimalismo europeo frente a Kadhafi. La Unión Europea y la crisis en Libia” en Chaos International, No. 41, 2011, http://www.chaos-international.org/index.php?option=com_content&view=article&id=371%3Ael-minimalismo-europeo-frente-a-kadhafi-la-union-europea-y-la-crisis-en-libia&catid=50%3Alista-de-pac&directory=85&lang=fr, [consultado el 5 de marzo de 2014].

Reuters, Apps, Peter, “Factbox: Libya's tribal, cultural divisions”, en Reuters, 25 de agosto de 2011, <http://www.reuters.com/article/2011/08/25/us-libya-tribes-idUSTRE77O43R20110825>, [consultado el 18 de marzo de 2014].

RFI, “Sarkozy y Cameron llegaron a Trípoli”, en RFI, 15 de septiembre de 2011, <http://www.espanol.rfi.fr/node/106880>, [consultado el 18 de septiembre de 2012].

RIA Novosti, “El tráfico de armas desde Libia alimenta conflictos en Malí y Siria según la ONU”, en RIA Novosti, 10 de abril 2013, <http://sp.ria.ru/international/20130410/156820765.html>, [consultado el 18 de abril 2014].

RT, “Láser más GPS, una nueva receta para la bomba guiada de EE.UU”, en RT, 9 de julio de 2012, <http://actualidad.rt.com/actualidad/viewPS,-una-nueva-receta-para-bomba-guiada-de-EE.UU./48825-Laser-mas-G>, [consultado el 10 de septiembre de 2013].

RT, “ONU: Libia es el mayor exportador de armas ilegales del mundo”, en RT, 10 de marzo de 2014, <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/122014-onu-libia-mayor-exportador-armas-ilegales-mundo>, [consultado el 12 de junio de 2014].

Sallon, Hélène, “Le Qatar tire son épingle du jeu libyen”, 2 de septiembre de 2011, en Le Monde, http://www.lemonde.fr/proche-orient/article/2011/09/02/le-qatar-tire-son-epingle-du-jeu-libyen_1564056_3218.html, [consultado el 3 de marzo de 2014]

The Guardian, “Barack Obama: Qatar crucial to coalition's success in Libya”, en The Guardian, 15 de abril de 2011, <http://www.theguardian.com/world/2011/apr/15/barack-obama-qatar-libya-gaddafi>, [consultado el 20 de abril de 2011].

The Guardian, “*Libya crisis: Britain, France and US prepare for air strikes against Gaddafi*”, en The Guardian, 17 de marzo de 2011, <http://www.theguardian.com/world/2011/mar/17/libya-no-fly-zone-united-nations>, [consultado el 25 de enero de 2013].

The Guardian, “*Qatar admits sending hundreds of troops to support Libya rebels*”, en The Guardian, 26 de octubre de 2011, <http://www.theguardian.com/world/2011/oct/26/qatar-troops-libya-rebels-support>, [consultado el 12 de marzo de 2014].

The Guardian, “*SAS troopers help co-ordinate rebel attacks in Libya*”, en The Guardian, 23 de agosto de 2011, <http://www.theguardian.com/world/2011/aug/23/sas-troopers-help-coordinate-rebels>, [consultado el 5 de marzo de 2014].

The Telegraph, “*Libya: SAS leads hunt for Gaddafi*”, en The Telegraph, 24 de agosto de 2011 <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/africaandindianocean/libya/8721291/Libya-SAS-leads-hunt-for-Gaddafi.html>, [consultado el 25 de agosto de 2011].

Xaxás Mas De, Xavier , “*Unos 6.000 mercenarios luchan por mil dólares a las órdenes de Gadafi*”, en La Vanguardia, 25 de febrero de 2011, en <http://www.lavanguardia.com/internacional/20110225/54119842636/unos-6-000-mercenarios-luchan-por-mil-dolares-a-las-ordenes-de-gadafi.html>, [consultado el 1 de abril de 2014].

Resoluciones de la ONU.

Resolución 1970 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas del 26 de febrero de 2011, [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=s/res/1970%20\(2011\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=s/res/1970%20(2011)), [consultada el 5 de marzo de 2011].

Resolución 1973 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas del 17 de marzo de 2011, [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=s/res/1973%20\(2011\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=s/res/1973%20(2011)), [consultada el 7 marzo de 2014].

Resolución aprobada por la Asamblea General, documento final de la Cumbre Mundial 2005 en Resolución aprobada por la Asamblea General del 24 de octubre de 2005, http://www2.ohchr.org/spanish/bodies/hrcouncil/docs/gaA.RES.60.1_Sp.pdf, [consultada el 2 de abril de 2014].

Resolución 2009 del Consejo de Seguridad del 16 de septiembre de 2011, [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=s/res/2009%20\(2011\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=s/res/2009%20(2011)), [consultada el 11 de octubre de 2011].

Resolución 2016 del Consejo de Seguridad del 27 de octubre de 2011, [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=s/res/2016%20\(2011\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=s/res/2016%20(2011)), [consultada el 2 de diciembre de 2011].

Resolución 2017 del Consejo de Seguridad del 31 de octubre de 2011, [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=s/res/2017%20\(2011\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=s/res/2017%20(2011)), [consultada el 2 de diciembre de 2011].

Resolución 2022 del Consejo de Seguridad del 2 de diciembre de 2011, [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=s/res/2022%20\(2011\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=s/res/2022%20(2011)), [consultada el 2 de diciembre de 2011].

Resolución 2040 del Consejo de Seguridad del 12 de marzo de 2012, [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=s/res/2040%20\(2012\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=s/res/2040%20(2012)), [consultada el 1 de abril de 2012].

