



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

---

PROGRAMA DE MAESTRÍA Y DOCTORADO EN PSICOLOGÍA  
RESIDENCIA EN PSICOLOGÍA AMBIENTAL

USO Y VALORACIÓN AMBIENTAL  
DE UN PARQUE PÚBLICO

TESIS-REPORTE DE EXPERIENCIA PROFESIONAL  
QUE PARA OBTENER EL GRADO DE  
MAESTRA EN PSICOLOGÍA

PRESENTA  
ANGÉLICA HERNÁNDEZ GARCÍA

TUTOR: MTRO. JAVIER URBINA SORIA  
COMITÉ TUTORIAL: DRA. ROSA PATRICIA ORTEGA ANDEANE  
DR. ALFONSO VALADEZ RAMÍREZ  
DR. SERAFÍN J. MERCADO DOMÉNECH  
DR. VÍCTOR MANUEL CORENO  
RODRÍGUEZ

MÉXICO, D.F. NOVIEMBRE DEL 2013.



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

# A g r a d e c i m i e n t o s

*Durante toda mi vida quise ser alguien,  
ahora soy por fin alguien ...  
pero ese alguien no soy yo.*

*A mi esposo, Raymundo Javier, como la tierra agradece al sol. A Caro y Polo por ser.*

*A mis padres, cada día les doy gracias por estar aquí. A mis hermanos, por su ejemplo de dedicación y superación.*

*A la Dra. Anne Reid Rattenberry por la gran motivación que me impulsó a realizar esta experiencia profesional.*

*A mi guía en este trabajo Mtro. Javier Urbina Soria, por su paciencia, tolerancia, motivación y apoyo en todo el proceso del reporte. Gracias.*

*A los profesores de la maestría por su apoyo y motivación durante el tiempo que convivimos.*

*A los profesionales que me ayudaron en la colaboración de apoyo técnico e información: Dr. Víctor Manuel Coreno Rodríguez, Arq. Maximiliano Germiniano Carmen, Arq. José García Ochoa y el Ing. Martín Alejandro Soto Zárate.*

*A mis amigos Rodrigo y Andrea por su amistad y solidaridad.*

*A la Delegación Iztapalapa por todas las facilidades otorgadas durante mi estancia de residencia.*

*Así también a todos los que colaboraron: personas entrevistadas, administrativos del parque público Patoli El Salado y Alameda Oriente, por la información aportada.*

# Contenido

<b>RESUMEN</b>	5
<b>INTRODUCCIÓN</b>	6
 <b><i>PARTE I. ACTIVIDADES PROFESIONALES</i></b>	
 <b>Capítulo 1 . DESEMPEÑO PROFESIONAL EN LA SEDE</b>	
1.1 Contexto de la sede	9
1.2 Descripción del desempeño profesional	11
 <b><i>PARTE II. USO Y VALORACIÓN AMBIENTAL DE UN PARQUE PÚBLICO</i></b>	
 <b>Capítulo 2 . MARCO TEÓRICO</b>	
2.1 La ciudad y el uso de los espacios verdes públicos	16
2.2 Evaluación ambiental, valoración ambiental y evaluación post-ocupación	23
2.3 Los ofrecimientos ambientales en la interacción persona-ambiente	30
2.4 El diseño y los elementos psicoambientales en el uso de los espacios públicos	34
2.5 La importancia de la participación de los usuarios en la creación de espacios públicos amigables	37
 <b>Capítulo 3 . MÉTODO</b>	
3.1 Planteamiento del problema	40
3.1.1 Justificación	41
3.1.2 Pregunta de investigación	42
3.1.3 Objetivo general	42
3.1.4 Objetivos específicos	42
3.2 Escenario	55
3.3 Variables	55
3.3.1. Identificación de variables	55

3.3.2 Definiciones conceptuales	56
3.3.3. Definiciones operacionales	56
3.4 Muestra	56
3.4.1 Población	56
3.4.2 Participantes	56
3.4.3 Criterios de selección	57
3.4.4 Tipo de muestreo	57
3.5 Tipo de estudio	57
3.5.1 Tipo de diseño	57
3.6 Instrumentos	62
3.7 Procedimiento	
<b>Capítulo 4 . RESULTADOS</b>	<b>65</b>
4.1 Uso y valoración ambiental antes y después del rediseño del parque	108
4.2 Evaluación del recorrido técnico	119
4.3 Valoración física y social de especialistas y usuarios después del rediseño	121
4.4 Sugerencias de mejoramiento adicionales	
<b>Capítulo 5. DISCUSIÓN</b>	<b>125</b>
<b>Capítulo 6. CONCLUSIONES</b>	<b>134</b>
<b>REFERENCIAS</b>	<b>138</b>
Apéndice 1. Cuestionario para adultos sobre el uso y valoración del parque	144
Apéndice 2. Cuestionario para niños sobre el uso y valoración del parque	149
Apéndice 3. Guía del recorrido técnico	153
Apéndice 4. Formato de evaluación de instalaciones del parque	156

## R e s u m e n

Con el propósito de conocer qué tanto las dimensiones de confort, significado, seguridad social, seguridad física y funcionalidad responden a las necesidades de los usuarios de un parque público, se realizó un estudio de campo para comparar la valoración ambiental de usuarios antes y después de rediseñarlo. Así también se compara la valoración ambiental entre usuarios y especialistas después del rediseño del parque. La muestra fue de 132 y 151 usuarios antes y después del rediseño, respectivamente. Participaron en el recorrido técnico cuatro especialistas de las áreas de arquitectura, psicología ambiental y biología. Se utilizó metodología cuantitativa (reactivos escalares de 5 y 7 puntos) y metodología cualitativa (entrevista informal, toma de fotografías y observación participante).

Se encontraron diferencias significativas de valores con respecto a la funcionalidad, el confort, la seguridad social, la seguridad física y el significado, antes y después del rediseño del parque. Hubo mayores puntuaciones positivas de los usuarios después del rediseño del parque sobre los aspectos mencionados anteriormente, lo que indica que el nuevo diseño del parque responde y satisface en mayor medida las necesidades de los usuarios. Así también, los especialistas ratificaron estos valores positivos concluyendo que el nuevo diseño tiene características físicas y ambientales que brindan mejores ofrecimientos.

# I n t r o d u c c i ó n

**R**esponder a las necesidades de los usuarios de los espacios públicos conlleva a la solución de complejos problemas de diseño, no sólo de tipo ergonómico sino también de tipo psicológico.

La psicología ambiental desde sus inicios tuvo la necesidad de integrar equipos multidisciplinarios formados por psicólogos, arquitectos, geógrafos, psiquiatras y urbanistas. Fue en los años 60's, en donde un gran número de arquitectos reconocieron la importancia de la colaboración de psicólogos y sociólogos para el diseño de ambientes que facilitaran las actividades de los usuarios (Craik, 1970; Proshansky y Altman, 1979).

Las primeras investigaciones en psicología ambiental sobre el diseño de ambientes y la conducta fueron sobre hospitales psiquiátricos (Proshansky y Altman, 1979). Posteriormente se hicieron estudios en centros escolares, oficinas, fábricas y viviendas abordando el estudio de cómo la distribución del espacio y las características del entorno influyen en el bienestar de los usuarios.

El estudio en psicología de la evaluación ambiental pretende aportar a la investigación tradicional sobre el tema, la perspectiva de los usuarios potenciales de un entorno dado; factor poco abordado hasta el momento. Sanoff (2000) plantea la importancia de la aplicación de métodos de participación del futuro usuario en el diseño y la evaluación de ambientes.

Los estudios sobre evaluación ambiental dan evidencia de experiencias de disfuncionalidad e insatisfacción de espacios mal diseñados o que no corresponden con las necesidades de los usuarios. Para Sommer (1969) la utilidad de una construcción dependerá del grado en que satisfaga las necesidades y diversidad de actividades de sus ocupantes, por lo que resulta de suma importancia la evaluación ambiental o evaluación post-ocupacional que consiste en analizar el ambiente diseñado a fin de ver qué cosas deben repetirse en el futuro y qué errores evitar.

Lo anterior ha permitido un avance en el entendimiento de las relaciones de las personas y sus entornos físicos y que surja un mayor interés en la investigación en el diseño ambiental y su relación con la conducta; sin embargo, como lo señalan Stokols y Schumaker (1984 en Fernández-Ballesteros, 1986) resulta sumamente difícil demarcar unidades de análisis ambientales apropiadas, así como evaluar sus implicaciones en la conducta y la salud; por lo que este reporte es una aproximación.

Para la realización de este trabajo se plantearon dos preguntas: ¿Qué se iba a evaluar y cómo iba a ser medido? Por lo que siguiendo la propuesta de Fernández-Ballesteros (1986) la primera pregunta fue respondida mediante la especificación del lugar físico y sus características. En cuanto a la segunda pregunta las variables fueron especificadas de acuerdo a la relevancia y objetivos planteados de la investigación.

La evaluación de un ambiente puede hacerse desde varias perspectivas; en este estudio la evaluación se llevó a cabo desde la perspectiva de la psicología ecológica y desde el concepto de habitabilidad, por lo que la unidad de análisis fue el parque como escenario y las variables analizadas el confort, la funcionalidad, la seguridad física, la seguridad social y el significado.

La evaluación ambiental que se realiza en el presente trabajo permite comprender mejor las relaciones individuo-entorno, proporcionando información sobre el modo en que determinadas características ambientales se relacionan con las respuestas de los individuos, ya que la conducta de las personas está funcionalmente relacionada con los atributos del medio ambiente.

La idea inicial del proyecto era crear una propuesta de rediseño del parque con la participación de los usuarios y proponerla a las autoridades de la Delegación Iztapalapa; sin embargo, esto no pudo llevarse a cabo, ya que en el proceso del presente trabajo, la Delegación realizó el rediseño del parque por lo que fue imposible concretar la idea. Bajo este panorama, se decidió hacer un estudio comparativo de la valoración de los usuarios antes y después del rediseño del parque y conocer qué tanto respondería el nuevo diseño a las necesidades y expectativas de los usuarios.



Este estudio se realizó en cuatro etapas: en la primera etapa se realizó un diagnóstico para identificar y describir las características físicas y ambientales del parque y conjuntamente con las variables a medir se desarrolló un instrumento de medición de tipo Likert, aplicándose en una segunda etapa a niños, jóvenes y adultos residentes de las unidades habitacionales aledañas al parque, con el requisito de que fueran usuarios; lo que permitió conocer el uso que hacían del parque y obtener una valoración ambiental de los aspectos de funcionalidad, confort, seguridad física, seguridad social y significado así como saber sus intereses recreativos.

En la tercera etapa una vez realizado el rediseño del parque, se aplicó un cuestionario a usuarios del parque para conocer el uso, la valoración ambiental y las sugerencias de niños, jóvenes y adultos; lo que arrojó resultados positivos del nuevo diseño; sin embargo, también esta valoración permitió detectar elementos a mejorar, el detalle se muestra en el capítulo 4 (sugerencias de mejoramiento).

Finalmente, en una cuarta etapa se realizó un recorrido técnico participando especialistas en arquitectura, psicología ambiental y biología a fin de conocer una evaluación post-ocupacional desde un enfoque interdisciplinario y poder contrastarla con la valoración de los usuarios.

## PARTE I. ACTIVIDADES PROFESIONALES

### Capítulo 1 . Desempeño profesional en la sede

#### ***1.1 Contexto de la sede***

**E**l presente trabajo se desarrolló en la Delegación Iztapalapa, una de las 16 delegaciones del Distrito Federal. Esta dependencia gubernamental realiza las actividades de la demarcación territorial en materia jurídica, de gobierno, seguridad pública, obras públicas, planificación y servicios socio-culturales y ambientales de acuerdo con los lineamientos de programación y presupuesto que determinen las leyes y disposiciones normativas vigentes que establezca el gobierno del Distrito Federal en la Ley Orgánica de la Administración Pública.



*Figura 1.* Edificio Sede de la Delegación Iztapalapa: Aldama No.63, esq. Ayuntamiento, Barrio San Lucas, C.P. 09000.

#### **Estructura organizacional**

En su organización administrativa, la Delegación Iztapalapa tiene seis Direcciones Generales. Las funciones asignadas a Directores y Coordinadores son de representación, administración, control, jurisdicción, reglamentación normativa y liderazgo político.

El 75% del personal en los niveles de Dirección, Coordinación y Jefes Departamentales tiene nivel de estudios medio superior; el 25% tiene nivel superior y una persona tiene nivel de maestría.

A continuación se muestra la estructura administrativa de la Delegación Iztapalapa. Se realizaron las actividades de la residencia en la Dirección General de Desarrollo Delegacional (Véase figura 2).

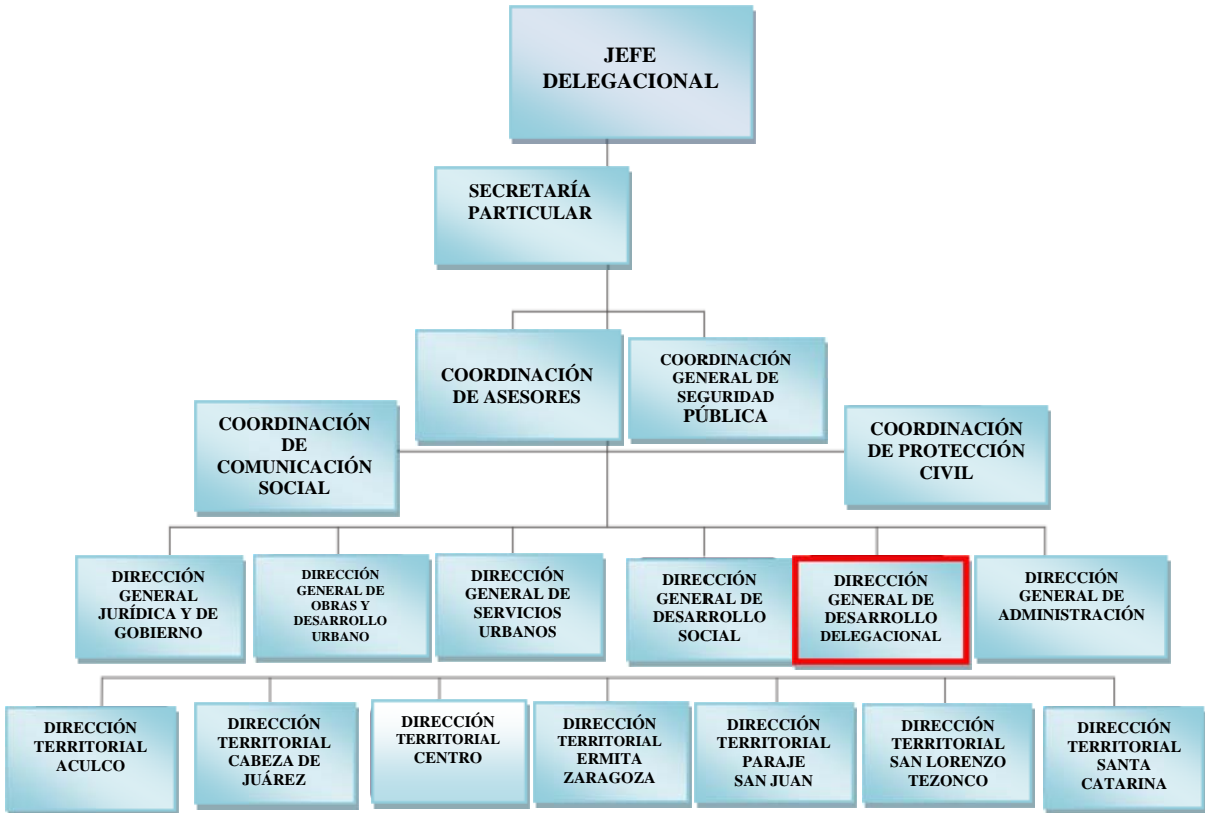


Figura 2. Estructura administrativa de la Delegación Iztapalapa.

### Clima laboral

Las tareas asignadas y el horario de trabajo son determinados por el tipo de contratación del personal, ya sea de plazas eventuales o de base, en donde éstos últimos cubren menor horario laboral. La mayoría de los empleados no perciben una relación entre la responsabilidad asignada y el buen desempeño con los beneficios laborales obtenidos.

## Clima social

La ideología política permea en gran parte las relaciones interpersonales, laborales y las redes de apoyo entre las distintas áreas a nivel directivo, dándose alianzas o diferencias laborales. A nivel operativo las interacciones más sociables se dan a partir de la identificación con el tipo de actividad que realizan o el tipo de contratación si son de base o eventuales.

Bajo este contexto, el desarrollo del presente trabajo y la realización de las actividades encomendadas estuvieron configuradas por situaciones propias de las instituciones gubernamentales, como la burocracia administrativa que en algunos casos hizo lento el proceso para recabar la información y la realización de las entrevistas a los responsables de las áreas; sin embargo, también hubo toda la disposición y apoyo en proporcionar la información requerida.

### ***1.2 Descripción del desempeño profesional***

Las actividades profesionales se llevaron a cabo en la Coordinación de Desarrollo Sustentable dependiente de la Dirección General de Desarrollo Delegacional. (Véase fig. 3).

La Coordinación de Desarrollo Sustentable tiene básicamente dos áreas de actividades en materia ambiental: educación ambiental y atención a las demandas ambientales de la ciudadanía. En cuanto a la primera, se dan talleres de educación ambiental a escuelas de nivel preescolar, primaria y secundaria y también a unidades habitacionales por medio de la petición de los interesados. En lo referente a las demandas ambientales, éstas pueden ser por contaminación ambiental, por ruido, por peticiones de poda y tala de árboles. Las talas son aprobadas a menos que se den evidencia de que los árboles estén levantando la banqueta u ocasionando problemas con el cableado eléctrico. Así también se hacen reforestaciones, principalmente en el Cerro De la Estrella.

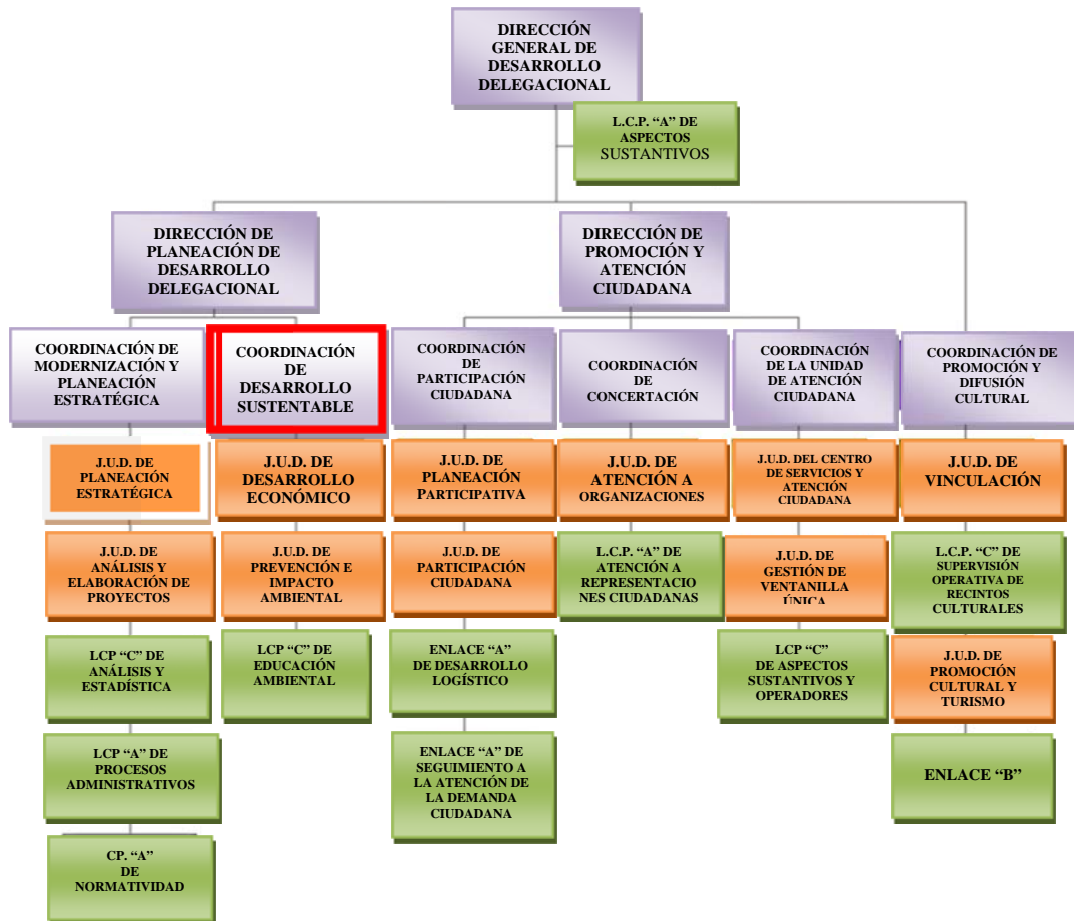


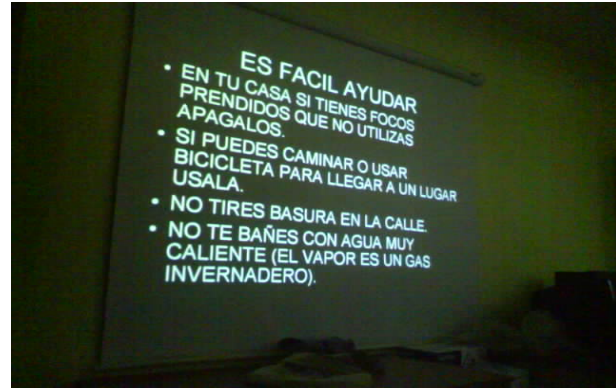
Figura 3. Estructura Administrativa de la Dirección General de Desarrollo Delegacional.

Las actividades desarrolladas en la residencia fueron básicamente apoyar en los programas de escuela limpia, separación de residuos sólidos, atención a la demanda ciudadana y reforestación del Cerro De La Estrella.

Las actividades realizadas comprendieron el apoyo en la planeación y organización de las actividades de educación ambiental en los centros escolares. Se apoyó en el desarrollo y selección de contenidos de material visual para las presentaciones enfocados al tipo de público: niños de preescolar, primaria y padres de familia. Así también se apoyó en el diseño de material de difusión como trípticos.



*Figura 4.* Teatro guiñol sobre la separación de residuos en un centro de preescolar.



*Figura 5.* Utilizando material audiovisual en las aulas.

En estas participaciones se trabajó con dos educadoras ambientales que se enfocaban principalmente a dar pláticas informativas sobre el manejo de los residuos sólidos y cursos de reúso de material o manualidades cuando era público adulto. Uno de los aciertos del personal del área de educación ambiental, fue haber incluido como recurso educativo el teatro guiñol para dar información a nivel preescolar y primaria, lo cual tuvo mucha aceptación por parte de los niños y se logró captar su atención e interés en las temáticas ambientales.

En cuanto al programa de separación de residuos sólidos, se apoyó en los recorridos a centros de educación media superior para verificar si era adecuado el uso de los depósitos de desechos; se tomaron fotografías de los depósitos y su contenido, se tomó nota de los comentarios del guía del centro con respecto a los problemas que habían enfrentado en la separación de los residuos; finalmente, con toda la información obtenida se realizaron reportes de los resultados y sugerencias para mejorar la conducta proambiental en los centros educativos.

En lo referente al proyecto del Cerro De la Estrella y del Volcán Yuhualixqui se realizó un reporte de antecedentes y los principales problemas ambientales observados en ambos lugares; lo cual ayudó para que la delegación realizara proyecto ecológico en el Volcán Yuhualixqui y reforestaciones al Cerro De la Estrella.



*Figura 6.* Recorrido en el Cerro de la Estrella para conocer el estado de las áreas verdes.

Se apoyó en la tarea de solicitar donación de árboles para la Delegación Iztapalapa para lo cual se contactó a grandes empresas refresqueras que estaban llevando a cabo programas a favor de las áreas verdes; sin embargo, fueron negativas sus respuestas, argumentando que sus programas de reforestación ya tenían determinado el número de árboles y especies por lo que no les era posible hacer donaciones. Así también se apoyó en adquisición de material de educación ambiental para acervo del área.

En cuanto al proyecto profesional de maestría sobre el Parque Temático Patoli El Salado, se tuvo contacto con el responsable del área de Parques y Jardines dependiente de la Dirección General de Obras y Desarrollo Urbano. Así también con el Coordinador de Parques Temáticos y la responsable de la Administración del Parque Patoli El Salado, éstos últimos adscritos a la Dirección General de Desarrollo Social.

En el desarrollo del proyecto se interactuó con profesionales de diversas disciplinas, con el arquitecto residente de obra de la compañía constructora responsable del proyecto del parque; se trabajó en conjunto con la bióloga responsable de realizar los recorridos y dictámenes del manejo de trasplante de los árboles y reforestación de los proyectos de vialidades e infraestructura urbana como el proyecto del metrobús en la demarcación de la Delegación. Así también, se colaboró con la responsable de atender y encauzar las demandas ambientales ciudadanas, actividades del área de Impacto Ambiental.

## Caracterización general de la población

La Delegación Iztapalapa es la demarcación con mayor número de habitantes en el Distrito Federal: 1 millón 820 mil habitantes (INEGI 2005). Cuenta con una población femenina de 935,839 que representa el 51.4% del total de la población en la delegación, y con 885,049 hombres que representa el 48.6%. Existe una alta incidencia de población joven (menores de 24 años) que representa el 36.4% del total de la población. La principal ocupación tanto de hombres y mujeres es ser empleados u obreros (72%) trabajadores por su cuenta (22%) y patronos (1.5%) (INEGI, 2005). De acuerdo al estudio del Gobierno del Distrito Federal en el año 2000, la delegación Iztapalapa representó uno de los municipios con mayor índice de violencia, marginación y oportunidades de desarrollo. Las colonias con mayor índice de marginación en la delegación Iztapalapa son: San Miguel Teotongo, La Poblana, Santiago Acahualtepec, Santa Martha Acatitla, Santa Cruz Meyehualco, y Desarrollo Urbano Quetzalcóatl.



## **PARTE II. USO Y VALORACIÓN AMBIENTAL DE UN PARQUE PÚBLICO**

### **Capítulo 2 . Marco teórico**

#### ***2.1 La ciudad y el uso de los espacios verdes públicos***

**E**xiste un interés creciente por la vida urbana y sus implicaciones sociales y ambientales, varias disciplinas se han enfocado a la vida en la ciudad, entre ellas básicamente están la antropología y la sociología. Otras áreas como la psicología social y la psicología ambiental también han intentado comprender la dinámica de la vida en la ciudad para crear modelos explicativos. En cuanto a la psicología ambiental se han realizado la mayoría de los estudios desde la perspectiva de la ciudad como un escenario que influye en la salud y bienestar de los que la habitan.

Lo urbano se ha convertido en objeto de estudio relevante en la psicología ambiental ya que un gran porcentaje de la personas en el mundo viven en ciudades. Se pronosticó que para el año 2010 aproximadamente 4000 millones de personas viven en las ciudades de todo el mundo (Galea y Vlahov, 2005).

Las ciudades son entornos creados por el hombre, son resultado de la innovación tecnológica y desarrollo de los países, representan para la mayoría de las personas espacios físicos “privilegiados” pues ofrecen diversas alternativas al quehacer humano, comprenden la mayoría de las actividades humanas modernas; el empleo, la recreación, la educación, la salud, etc. Sin embargo, muchas de las transformaciones que la humanidad hace del ambiente son perjudiciales para la salud y la calidad de vida.

Ante este panorama se han dividido las opiniones en cuanto a la ciudad como un escenario positivo o negativo. Existe predominantemente una visión negativa de las características de la ciudad, Fernández-Ballesteros (2002) caracteriza a las ciudades como un complejo entramado de fenómenos sociales y ambientales, que promueve

una desigualdad en el acceso a bienes de consumo y alimentos, considera que hay una producción excesiva de residuos y su falta de manejo adecuado, tráfico, contaminación, desviación social, y criminalidad.

Jacobs (1964) con su obra *Vida y muerte de las grandes ciudades norteamericanas* ha influido significativamente en la preocupación de las ciencias sociales sobre la calidad de vida en las ciudades. Jacobs se enfoca en los aspectos sociales positivos de la vida en la ciudad y exhorta a los profesionales interesados en lo urbano a tener una visión menos negativa de la ciudad, propone identificar y reforzar las características físicas urbanas que facilitan la vida social. En este sentido, los psicólogos ambientales por medio del diseño ambiental han intentado solucionar algunos de los problemas urbanos.

Vivir en la ciudad, hoy en día, implica adaptarse a una vida social dinámica que se caracteriza por un exceso de información. Al respecto Holahan (2003) retoma la teoría de la sobrecarga de información de Milgram en donde se explica que:

"Para enfrentar la sobrecarga de información la gente de la ciudad desarrolla mecanismos sociales de adaptación. Aprenden a reducir al mínimo el tiempo dedicado a algunos aspectos sociales (por ejemplo, un breve saludo entre vecinos que salen al trabajo) y a ignorar otros, a los que conceden poca importancia, como ver un borracho que yace sin sentido en la acera. Desarrollan técnicas para bloquear o desalentar algunos encuentros sociales, como es el asumir una conducta poco amable. Por último, aprenden a filtrar la actividad social de tal manera que sólo se permiten formas superficiales de interrelación social". (p.215)

La ciudad ya no es un lugar de encuentro sino un lugar de paso, un macroespacio que posibilita la individualización personal, creando así un vacío, un mundo anónimo, insolidario y de extraños, sin embargo, la ciudad sigue siendo un espacio de progreso y de actividad.

En la Ciudad de México existe una disminución y deterioro de los espacios públicos. En los últimos años se han estudiado las diferentes maneras en que el espacio público es usado y desde diferentes perspectivas (antropología, sociología, psicología, arquitectura, etc.) por lo que se han generado varias definiciones dependiendo del enfoque. Ortiz (2006) menciona que la perspectiva de la arquitectura define los espacios públicos como espacios abiertos y accesibles a todo el mundo, espacios donde todos pueden ir y circular, en contraste con los espacios privados donde el acceso es controlado y restringido.

Desde una perspectiva sociocultural Borja (2001) define los espacios públicos como lugares de interrelación, de encuentro social y de intercambio, donde grupos con intereses diversos convergen, suelen diseñarse para una gran variedad de usos, a veces incluso usos que podrían considerarse no deseables. Por otro lado, Vergara (2006) define el parque como un espacio urbano amplio, usado en un tiempo que interrumpe las actividades ciudadanas ordinarias y enfatiza la convivencia, los valores de acceso igualitario y la expresividad estética.

En 1950 abarcaban una vasta área del área urbana los parques, los espacios públicos, los campos de cultivo y el pastoreo junto con numerosos terrenos y baldíos; actualmente la construcción de desarrollos habitacionales y edificios industriales han sustituido prácticamente todos los campos de cultivo y pastoreo. En cuanto a los jardines privados, espacios públicos y parques han ido disminuyendo drásticamente convirtiendo a la ciudad de México en un escenario de construcciones, pavimento y carreteras. La pérdida de espacios públicos y áreas verdes han sido remplazados por espacios construidos y poseídos por entidades privadas. Hay una desaparición de la esfera pública, una invasión de lo privado en lo público; lo público pierde importancia, se desdibuja, no hay compromisos comunes, se presenta la separación entre poder y política (Alfil, 2005).

Aunado a la pérdida de espacios verdes públicos y la desigualdad en el acceso a éstos, también se da otro fenómeno importante, la poca o nula asistencia por parte de la comunidad a los parques, centros culturales o recreativos. De acuerdo con García

citado por Anzures y Bolaños (2006) menciona que en los últimos años se ha disminuido el uso recreativo de los espacios públicos por la inseguridad y también por la tendencia impulsada por los medios electrónicos de comunicación a preferir la cultura a domicilio llevada hasta los hogares por radio, televisión y el video en vez de la asistencia a cines, teatros, y espectáculos deportivos que requieren atravesar largas distancias y lugares peligrosos de la urbe. Recluirse en la casa o salir los fines de semana de la ciudad son algo más que modos de liberarse un poco de la violencia, el cansancio y la contaminación. Ya sea por el poco atractivo que infunde su infraestructura porque esté en deterioro o por la percepción de inseguridad de la población es de merecer la atención el desaprovechamiento de los parques, centros culturales y otros espacios públicos.

En los ámbitos académicos se ha venido construyendo un consenso relativo al papel de los espacios públicos en la vida urbana como lugares para el despliegue de formas de sociabilidad y bienestar de las personas. Cada vez más, se abren paso las ideas de que la ciudad no se define como una mera forma física, geométrica y abstracta, ni que sus espacios públicos son los residuos dejados por las edificaciones.

En este sentido, el parque público se constituye en un lugar de uso social y colectivo, esta percepción del espacio le otorga a los actores y usuarios múltiples posibilidades de uso y experiencias tales como el descansar, jugar, relajarse, divertirse, observar, caminar, correr, etc. Los lugares en donde los sujetos realizan sus actividades cotidianas cuentan con un gran cúmulo de significados producto de sus vivencias y experiencias en ese lugar, a su vez estas vivencias y experiencias son resultado de la relación que el mismo sujeto establece con el escenario.

Esta experiencia ambiental no es la misma para todas las personas, Ortiz (2006) observó diferencias significativas en la intensidad de uso de un espacio público según el sexo, la edad, la condición social, la etnia y las circunstancias personales. Estos factores afectan la percepción y por consiguiente la experiencia ambiental en un lugar determinado como lo es el parque.

Vergara (2006) en un estudio en el parque-zoológico Los Coyotes en la Delegación Coyoacán, identificó el uso de los diferentes espacios y plantea que los usos de los espacios no son únicos y están condicionados por los horarios, la presencia o ausencia de los otros, los acompañamientos propios, etc. En este sentido el parque es un escenario que posee características específicas y materiales específicos, es un contexto, es un lugar donde las personas pueden fácilmente ocuparse en interacciones cara a cara. Guevara y Mercado (2002) reconocen que la conducta está moldeada por los escenarios o los lugares además de los niveles de influencia social que están en contacto con el sujeto.

La psicología ambiental plantea la importancia de la interrelación entre el ambiente físico y la conducta, en este sentido Vergara (2006) destaca que las reuniones que convocan las palapas, son confirmatorias, refuerzan los lazos micromunitarios y familiares y que esto puede verse también en la forma física de la palapa y la disposición que asumen los cuerpos coincidiendo con la ubicación circular de la palapa de su delimitación.

Vergara (2006) encontró una relación entre el uso del espacio y el nivel económico. La clase media evita la aglomeración, se emplazan en zonas con poco tránsito de personas, conforman grupos pequeños, constituido por la pareja y uno o dos hijos. Los de sectores populares asisten casi siempre los fines de semana, en grupos numerosos, llevan mucha comida, en algunos espacios principalmente en los senderos se mezclan.

Por otra parte, según investigaciones realizadas durante las últimas dos décadas en varias ciudades europeas, en Estados Unidos y Australia (Chawla, 2002) los niños desaparecen cada vez más de los espacios públicos del entorno urbano y pasan más tiempo en ambientes interiores y virtuales que en la calle. Se han dado cambios radicales en la libertad y la movilidad independiente de los niños urbanos, debido a factores ambientales urbanos, culturales, económicos, y tecnológicos, que limitan las oportunidades para las niñas y los niños de habitar libremente la ciudad (Francis y Lorenzo, 2006).

Hay una disminución de experiencia infantil directa con el medio ambiente construido y natural por lo que el conocimiento de su barrio es escaso, además los lugares que ellos visitan dentro del barrio tienen que ver más con un consumo comercial en restaurantes de comida rápida, centros comerciales y cines, lo cual es un fenómeno que se repite con respecto a lo que conocen de la ciudad (Anzures y Bolaños, 2006). Los niños han perdido en gran medida la capacidad, el deseo y el derecho de desplazarse con autonomía en el medio urbano. Los padres justifican las restricciones espaciales en términos de la preocupación por la seguridad de sus hijos y muchos adultos ya no valoran a los barrios y los espacios públicos como lugares de encuentro y convivencia.

La influencia de las características del ambiente físico y el desarrollo de los niños es una de las áreas de investigación que ha tenido un creciente interés dentro de la psicología ambiental. Hacia los años 70's comienza a surgir el concepto y los primeros estudios sobre Psicología Ambiental, rama de la psicología que estudia los requerimientos y las respuestas del hombre frente al espacio con sus condicionantes, ya sean espacios construidos o espacios naturales, y que ha terminado por ser una moderna forma de evaluar el confort medioambiental.

Un poco antes, hacia principios de los años 60's, se consolidan los estudios sobre topología ambiental, o construcción de la geometría de las superficies desarrollando los temas vinculados a la capacidad de movilidad y entendimiento del espacio. La aplicación de estos estudios a las necesidades y aptitudes de los niños apareció más tarde, a principios de los años 80's. Dos modelos surgirían para explicar la forma de comprensión de la estructura espacial desde la cognición infantil: el constructivismo de Piaget (1969) y la teoría ecológica de la percepción de Gibson (1979).

Más adelante, con la ayuda de trabajos desarrollados por Hart (1979) se incorporaron valoraciones de tipo emocional, evaluando en el niño los sentimientos que generan atracción o rechazo de los lugares de su entorno como el miedo, la satisfacción y lo significativo. Asimismo se evaluaron tanto los rangos de preferencia conferidos por los niños a la actividad realizada, como las limitaciones espaciales impuestas por los padres.

Otros estudios se han interesado por conocer la relación entre el ambiente físico y el desarrollo de los niños, Kytta (2002) realizó un estudio con niños de ocho a nueve años que vivían en entornos urbanos y rurales de Finlandia y Belarus para conocer si había diferencias de oportunidades sociales y físicas de sus entornos; en su estudio retoma el concepto de *affordances* (ofrecimientos) de la teoría de Gibson.

Otros investigadores (Korpela, 2002 y Chawla, 2002) han enfatizado la necesidad de conocer más sobre las preferencias de lugares de niños y adolescentes, estos estudios han demostrado que algunos lugares pueden proveer sentimientos de privacidad, control y seguridad, así como de miedo y peligro. La edad y el género han sido variables importantes en la selección de lugares favoritos o naturales. Sin embargo, falta realizar más investigaciones al respecto para desarrollar generalizaciones teóricas que den cuenta de cómo se desarrollan las preferencias con la edad.

Algunos de los factores que influyen en seleccionar un lugar como favorito son las restricciones físicas como el tráfico o sociales como las restricciones de los padres, así como las preferencias de los amigos y su previa experiencia a diferentes ambientes. Los lugares favoritos de niños y adolescentes han sido frecuentemente asociados con espacios de restauración, lugares que les proveen relajación, calma y confort.

Uno de los lugares favoritos por los niños son los escenarios naturales, se ha encontrado que son lugares restaurativos y reducen la fatiga cognoscitiva además de mejorar la habilidad de autorregulación tanto emocional como de atención. Otro hallazgo es que el juego en áreas naturales también beneficia a los niños con déficit de atención e hiperactividad (Evans, 2006).

La exposición a ambientes naturales se ha asociado a estados del humor más positivos y a un funcionamiento mayor de la concentración que la exposición a un ambiente construido. (Van den Berg, Sander & Van der Wulp, 2003).

Staempfli (2009) encontró que los lugares preferidos por los niños son las áreas que tienen juegos de aventura, lugares no estructurados, con juegos al aire libre que

permiten la creatividad y la innovación. Estos son lugares donde los niños pueden construir guaridas, refugios y estructuras artísticas con herramientas y materiales de desecho.

Por otro lado Puyuelo, Gual y Galbis (2005) encontraron que las personas mayores y los niños son los principales usuarios de los parques y zonas verdes para disfrutar del sol y estar al aire libre. También descubrió que la falta de mantenimiento del mobiliario o de las instalaciones afecta la percepción de seguridad y el uso del parque. Encontró que los espacios públicos que tienen elementos de descanso, que favorecen la convivencia y la conversación en grupo satisfacen las necesidades de las personas mayores. La lectura, la conversación en grupo y la alimentación de aves son de las actividades de preferencia por las personas mayores de 60 años.

El estudio de la interacción persona-ambiente ofrece una amplia visión sobre la compleja relación entre los lugares y el desarrollo de los niños y jóvenes y si bien se ha avanzado en este sentido, también se han abierto nuevas cuestiones a resolver ya que las condiciones de la niñez van cambiando al paso del tiempo debido a las transformaciones socioculturales, urbanas y las innovaciones tecnológicas.

## ***2.2 Evaluación ambiental, valoración ambiental y evaluación post-ocupación.***

Los efectos del ambiente construido sobre las personas es un área de interés en crecimiento que abarca a un amplio rango de investigadores de diversas disciplinas como la psicología, la sociología, la planeación urbana, la arquitectura y la geografía (Holahan, 1980).

La interacción entre las personas y los entornos puede entenderse en términos de causa-efecto o bien como un sistema integrado con interacciones entre las partes insertado en un contexto social. En este estudio se adoptará la segunda perspectiva en donde se ubican los conceptos de uso, evaluación y valoración ambiental.



La perspectiva ecológica enfatiza el efecto de los elementos naturales y del ambiente construido en las percepciones y la conducta. Importantes trabajos en esta área han sido hechos por Craik (1970), Holahan (1980), Ittelson (1978) y Proshansky, Ittelson y Rivlin (1970). Sommer (1969) ofrece un interesante análisis de cómo los diseñadores y los científicos conductuales pueden combinar sus respectivas disciplinas enfocándose en el usuario de los ambientes construidos.

Dada su importancia, la evaluación del ambiente se ha convertido en un área de investigación de la psicología ambiental para entender la relación entre las personas y el ambiente construido y natural. Los lugares o escenarios ejercen una gran influencia en la manera de sentir, pensar y comportarse así también las personas utilizan el ambiente físico para establecer su identidad (Holahan, 2003). No todos los lugares son igual de significativos o centrales en términos de impacto conductual sino principalmente aquellos dónde las personas pasan gran parte de su tiempo o que les proporcionan bienestar.

Como resultado del alto interés en esta área, los programas de psicología ambiental y psicología ecológica empezaron a emerger en las universidades de Europa y Estados Unidos. Surgió Environmental Design Research Association (EDRA) que fue establecida para atraer a investigadores interesados en materia ecológica y fue creada una nueva revista (Environment and Behavior) para proveer un canal de información en esta área (Conyne y Clack, 1981).

Durante la mitad de los años 80's las principales áreas de investigación de la psicología ambiental fueron la evaluación ambiental, el mapeo cognoscitivo, el estrés ambiental, y la conducta espacial (Holahan 1980).

La evaluación ambiental deriva, por una parte, del reconocimiento de la influencia recíproca entre el entorno y el comportamiento de las personas en donde se consideran tanto los aspectos físicos como los sociales del ambiente evaluados

objetivamente, así como la percepción subjetiva que constituye la forma en que los individuos lo experimentan.

La evaluación ambiental, se distingue de cualquier otro tipo de evaluación porque su objeto de estudio es el entorno a nivel molar (Craik, 1970), y no a nivel molecular (nivel del evento estimular) como había venido siendo considerado hasta el momento (Ward y Russell, 1981).

Es importante mencionar la diferencia entre los conceptos de evaluación ambiental y valoración o apreciación ambiental. La valoración ambiental se refiere a los juicios ampliamente compartidos de un grupo de personas sobre un determinado entorno o lugar (Pol, Valera, y Vidal, 1999). Por otra parte, la evaluación ambiental se refiere a la combinación de las calificaciones de varios observadores (expertos y usuarios) en un juicio sobre el ambiente. Por lo tanto, la valoración ambiental centra su análisis en entender a la persona más que al lugar, mientras que la evaluación ambiental hace el énfasis en el ambiente (Gifford, 1987).

Para Conyne y Clack (1981) la evaluación ambiental es la fase del diagnóstico del diseño ambiental, la obtención de datos. Para French, Rodgers y Cobb (1974) la evaluación ambiental se refiere a medir el ajuste de la persona-ambiente, es el grado de adaptación que un individuo experimenta en un ambiente. Murrell (1973) también concuerda con este enfoque de armonía entre los requerimientos de las personas y la disposición de su sistema social. Otros autores se han referido a la evaluación ambiental como un proceso de correspondencia, la congruencia o incongruencia entre las necesidades de los individuos y las demandas de un ambiente.

La evaluación ambiental es dirigida por investigadores para cuantificar y describir la existencia y la relación ideal entre las personas y sus ambientes. Está asociado con el paradigma Lewiniano donde la conducta surge en función de la interacción de la persona con su ambiente  $C = f(PA)$ . Lewin (1935) se centra en el modo en el que el ambiente es percibido por los sujetos que interactúan dentro de él y con él. Los investigadores deben ser capaces de evaluar la transacción (PA) desde un punto de

vista ecológico donde las consideraciones físicas del ambiente, sociológicas y psicológicas son importantes ya que se interrelacionan entre sí.

Las investigaciones sobre evaluación ambiental han estado clásicamente orientadas, por una parte, al estudio de las actitudes de las personas hacia el entorno que les rodea, lo cual permite describir y predecir cómo los atributos de los lugares se relacionan con una variada gama de respuestas cognitivas, afectivas y comportamentales de las personas así también la evaluación ambiental se ha orientado al estudio de las preferencias individuales respecto a cómo le gustaría a la gente que fuera el entorno. De allí la importancia de considerar la perspectiva del usuario en los estudios de evaluación ambiental.

Una herramienta muy importante en la evaluación ambiental es la Evaluación Post Ocupación (EPO) que tiene sus orígenes en los años 60's en los Estados Unidos. Preiser, Rabinowitz & White (1988) definen como EPO: "El proceso de evaluación de los edificios de un modo sistemático y riguroso después de haber sido construido y ocupado durante algún tiempo".

Una EPO incluye una combinación de técnicas cuantitativas y cualitativas como encuestas, cuestionarios, recorridos guiados, observación directa, observación participante, videograbación, entrevistas, grupo focales, mapas cognitivos y fotografía (Zimring & Reizenstein, 1980). La información obtenida se puede completar con la vigilancia ambiental como la temperatura, los niveles de ruido, los niveles de iluminación y la calidad del aire interior. Más recientemente se tiende a incluir medidas sostenibles, como el consumo de energía, los niveles de residuos y el uso del agua. Otras medidas cuantitativas de uso común son los metros del espacio, la densidad de ocupación y la utilización del espacio.

La EPO es generalmente llevada a cabo por un equipo de profesionales capacitados y expertos que pueden incluir arquitectos, psicólogos ambientales, ingenieros mecánicos, ingenieros eléctricos, administradores de instalaciones, personal de protección contra incendios e ingenieros estructurales. De acuerdo con Zimring &

Reizentein (1980) el grupo de expertos no es un conjunto de varios individuos sino un equipo que continuamente estaría intercambiando información:

- A. Los estudios de arquitectura y / o ingeniería puede llevar a cabo una evaluación en la fase de pre-diseño,
- B. El arquitecto / ingeniero o el cliente puede contratar a un consultor de organización individual o profesional para hacerlo antes de la concepción y / o evaluaciones de permanencia en los puestos,
- C. Un grupo de académicos puede iniciar y llevar a cabo la para desarrollar una base de conocimientos sobre una serie de cuestiones sociales y psicológicas, métodos de evaluación, y / o tipos de construcción.

El objetivo de la EPO es satisfacer las necesidades de los usuarios, e identifica las formas de mejorar el diseño de los edificios, su eficiencia y que cumplan con su propósito. La Evaluación Post Ocupación se puede utilizar para muchos propósitos, el desarrollo de nuevas instalaciones y la gestión de edificios con problemas (Preiser, 1989).

La EPO es también una manera formal de determinar si un edificio recientemente remodelado y ocupado cumple como estaba previsto en su diseño y programación (Horgen y Sheridan, 1996).

Los usuarios del edificio se consideran a todas las personas con un interés en un edificio, incluyendo el personal, directivos, clientes, visitantes, propietarios, equipos de diseño, de mantenimiento y los grupos particulares de interés, como los discapacitados.

Algunos indicadores para considerar adecuada la construcción son, por ejemplo, un nivel alto de ocupación y una valoración positiva por los ocupantes y visitantes. Los indicadores de fracaso son por ejemplo las quejas de los usuarios, los comentarios negativos de los expertos, los altos costos de funcionamiento o una tasa de robo por

encima del promedio. Una evaluación total por tanto implicaría incluir los aspectos técnicos, la construcción física y los costos (Preiser & Schramm, 1998).

De acuerdo con Preiser (2001) hay principalmente tres tipos de EPO definidos por su actividad y los recursos necesarios:

1. EPO indicativo destinado a mostrar las principales fortalezas y debilidades de un edificio en particular. Por lo general, consisten en entrevistas con informantes seleccionados y debidamente informados, así como un posterior recorrido por las instalaciones. El resultado típico es la conciencia de los problemas en el rendimiento del edificio.
2. EPO de investigación más detallada, los criterios de evaluación se definen a partir de directrices, estándares de desempeño y de la literatura publicada de acuerdo al tipo de edificio determinado. El resultado es un conocimiento profundo de las causas y efectos de los problemas ambientales de la construcción.
3. EPO de diagnóstico destinado a la correlación de las medidas ambientales con las respuestas subjetivas de los usuarios. El resultado suele ser la creación de nuevos conocimientos sobre los aspectos de rendimiento de los edificios.

Típicamente, hay tres fases del proceso de evaluación post-ocupación (Preiser 2001):

- A. La fase de *planificación* consiste en el reconocimiento y estudios de viabilidad, planificación de la investigación y la planificación de los recursos. En esta fase, se establecen los parámetros del proyecto, el cronograma, los costos y se determinan las necesidades de la mano de obra, se establecen los procedimientos de recolección de datos, tiempos y montos.

- B. La fase de *realización* consiste en iniciar la recolección de datos en el lugar, control y gestión de los procedimientos de recolección y análisis de los datos. Un aspecto importante de la fase de realización es asegurar que los datos recogidos cumplan con los procedimientos de muestreo preestablecidos y de acuerdo a los objetivos de la evaluación y no sesgar los resultados.
- C. La fase de *la aplicación* consiste en la preparación de documentos que informen los resultados del análisis, recomendar acciones, su seguimiento y revisión de los resultados de cualquier acción emprendida. Los resultados son importantes, ya que pueden ser utilizados como una retroalimentación para modificar y/o mejorar el próximo ciclo de procesos de la EPO.

Otro concepto importante para entender la relación de las personas con el ambiente construido es el de habitabilidad, Castro (1999 en Landázuri y Mercado, 2004) menciona que se refiere a la satisfacción que las personas obtienen en un determinado escenario; los atributos de los espacios construidos deben satisfacer las necesidades objetivas y subjetivas de los individuos y de los grupos que los ocupan.

De acuerdo con Landázuri y Mercado (2004) el estudio de la habitabilidad responde a la necesidad de mejorar la calidad de los escenarios y la calidad de vida. Las variables consideradas en la habitabilidad son el confort, la seguridad, la funcionalidad, el significado y la cultura. Estas variables están relacionadas con las características del diseño arquitectónico y con algunos factores psicológicos que median en la percepción de habitabilidad. La seguridad es referida como los factores que generan confianza al poder controlar los estímulos no deseados por medio de dispositivos.

El confort es la variable que se refiere a la percepción de agrado, satisfacción y libertad relacionada a que se cubran las necesidades de los usuarios. El significado es el conjunto de símbolos que son la expresión de los usuarios del lugar que se trate, revela información de los mismos hacia otras personas e incluye la personalización del lugar. La funcionalidad se refiere al grado de correspondencia entre el diseño arquitectónico y los objetivos de los usuarios; esto es, que las personas puedan realizar sus

actividades sin dificultad. La privacidad se refiere a la posibilidad que tienen los usuarios de controlar la interacción deseada y prevenir la no deseada (Landázuri y Mercado, 2004).

Todas las variables antes mencionadas son importantes para considerar que un espacio es satisfactorio o no y en la medida en que estén presentes y la forma en cómo se interrelacionen el diseño de un espacio será exitoso o inadecuado para los usuarios.

El significado personal del lugar, el grado en que éste se adecua a las necesidades y metas de las personas determina no sólo sus relaciones con el espacio sino que también puede convertir al lugar en un territorio emocional y significativo. El sentimiento consecuente de placer o disgusto, de entusiasmo o desolación determinará el proceso de satisfacción o rechazo de un lugar. Las personas evalúan los lugares en función de los recursos que tienen y que les permiten actuar y desenvolverse.

De acuerdo con este constructo, un espacio se evalúa a partir de las necesidades físico-espaciales, afectivas y simbólicas de las personas que les proporcionan bienestar. Así también el uso y la valoración ambiental, en este caso específico el de un parque público es uno de los aspectos fundamentales en los estudios del bienestar y la calidad de vida de los habitantes de un entorno urbano.

### ***2.3 Los ofrecimientos ambientales en la interacción persona-ambiente***

La percepción es un proceso psicológico por medio del cual el individuo se relaciona con su entorno. Es por medio de nuestros sentidos como percibimos y conocemos nuestro ambiente inmediato. De acuerdo con Holahan (2003) las imágenes obtenidas de este ambiente inmediato, las almacenamos, las organizamos y las reconstruimos para constituir un cúmulo de conocimientos ambientales y estos tres procesos se influyen recíprocamente.

Mediante la percepción el individuo se formula ideas sobre su entorno adoptando actitudes o sentimientos favorables o desfavorables sobre ciertas características de

aquello que le rodea. La información obtenida por medio del proceso de la percepción a su vez le permite al individuo enfrentarse a una serie de futuras situaciones similares. Así por ejemplo, cuando las personas tratan de decidir a cual lugar ir a descansar o hacer ejercicio, tanto los procesos cognoscitivos, perceptivos y afectivos entran en juego, este énfasis en la cognición no disminuye la importancia de los entornos físicos sino enfatizar la profunda importancia que pueden tener incluso los pequeños aspectos de los entornos (véase figura 7)

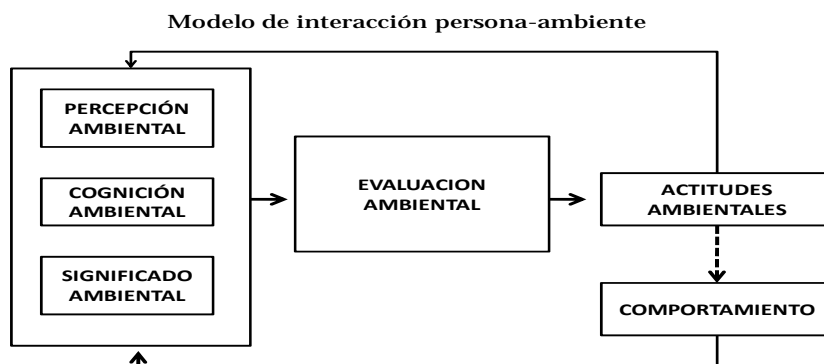


Figura 7. Modelo de interacción persona-ambiente de Pol, E., Valera, S. y Vidal, T. (1999). *Psicología Ambiental y procesos psicosociales*. Madrid: McGraw-Hill, pp. 317.

Cuando los primeros psicólogos empezaron a analizar la percepción humana se dieron cuenta inmediatamente de la gran complejidad que comportaba su estudio. De una u otra manera era necesario simplificar el análisis y la consecuencia de ello fue la fragmentación y estudio particular de aspectos específicos de este complicado proceso. Así pues, el enfoque tradicional del estudio psicológico de la percepción apuesta por analizar la reacción de las personas ante estímulos específicos convenientemente aislados en situación de laboratorio del resto de aspectos que influirían en una situación real.

A diferencia de este enfoque tradicional, los psicólogos ambientales han tendido a poner el énfasis en el estudio del entorno desde una perspectiva holística, con toda la complejidad que conlleva, procurando analizar los procesos globales que permiten a



una persona captar el entorno y, en último término, introduciendo la propia persona dentro del proceso de definición y configuración del propio entorno.

Ittelson (1970) psicólogo ambiental fue pionero en el estudio de la percepción. Este investigador plantea la diferencia entre las perspectivas comentadas anteriormente distinguiendo entre dos tipos de percepción:

La percepción objetual que responde a la clásica concepción psicológica de la percepción. Se enfatiza la búsqueda de las propiedades de estímulos simples como la luminosidad, el color, la profundidad, la forma o el movimiento aparente. La investigación en la percepción objetual considera a la persona como un ser que capta pasivamente los estímulos ambientales; se enfatiza el estudio de las reacciones humanas ante estímulos simples.

La percepción ambiental considera el entorno de forma molar, holística, de manera que el entorno puede ser concebido propiamente como una unidad perceptiva. La percepción ambiental focaliza la búsqueda en escenas a gran escala, considerándolas como entidades globales. La investigación en la percepción ambiental considera a la persona como un ser que se encuentra dentro del entorno, que se mueve en éste como un elemento más; el foco de atención es, pues, el estudio de las múltiples experiencias ambientales que una persona puede tener en su relación con el entorno.

A diferencia de la percepción objetual, la percepción ambiental considera, además, que la persona organiza su experiencia en el entorno a partir de unos determinados propósitos u objetivos. Estos pueden ir desde objetivos esencialmente utilitaristas o funcionalistas hasta objetivos de carácter emocional, estético o relacional.

En el estudio de la percepción se han desarrollado cuatro perspectivas teóricas: la Teoría transaccional de Ames (1951) que plantea que la persona ejerce un rol activo en el proceso perceptivo y esta participación es, a la vez, dinámica y creativa. La persona percibe el entorno e interpreta en función de los principios adquiridos a lo largo de su experiencia ambiental. Brunswik (1956) desarrolló la teoría del funcionalismo probabilista; según esta teoría, recibimos señales engañosas del entorno y ponemos a

prueba nuestros juicios perceptivos con estimaciones probabilísticas sobre su validez real o validez ecológica. Berlyne (1960) propuso cuatro variables comparativas: complejidad, novedad, incongruencia y sorpresa. Gibson (1979) en su teoría ecológica considera que la percepción ambiental es un producto directo, en donde el significado es percibido directamente en la estimulación ambiental y no requiere la intervención de los procesos de reconstrucción e interpretación por parte del individuo.

En este estudio, un concepto relevante para entender la interacción entre las personas y su ambiente será el de *affordances* (ofrecimientos) desarrollado por James J. Gibson (1966, 1979). El concepto teórico de los ofrecimientos está basado en la psicología ecológica perceptual en donde se estudia la percepción como un proceso activo de interacción entre un organismo y su ambiente.

Los ofrecimientos se definen en torno a las características físicas y sociales tanto del medio ambiente como del individuo (Clarck y Uzzel, 2006). El concepto *affordance* se refiere a los elementos del ambiente que facilitan ciertas acciones y dificultan o imposibilitan otras. Los ofrecimientos son siempre únicos y diferentes para cada individuo.

Gibson dio énfasis a la percepción multisensorial que constituye un sistema perceptor. Una persona funcionalmente activa verá, oirá, tocará y saboreará; todas estas percepciones se fundirán en una experiencia. Sin embargo la teoría psicológica ecológica se ha concentrado tradicionalmente en la percepción visual y ha considerado los otros sentidos como inferiores. Según Kytta (2003) para Gibson el propósito de la percepción es percibir los ofrecimientos.

La teoría de Gibson postula que la percepción está relacionado directamente al significado de las cosas, esto es, que las personas no perciben separadamente la forma, el color y el tamaño de una silla sino que se reconoce el objeto inmediatamente como algo que les permite sentarse. Se perciben los objetos y otras cosas como unidades funcionalmente significativas, así, los objetos se ofrecen a ser tomados, alzados; las superficies facilitan acciones como correr, subir, resbalarse, entre otras. (Kytta, 2003).

La psicología ecológica perceptual al contrario de la psicología perceptual tradicional (proceso-información) considera la percepción como una experiencia activa, en la cual la información se encuentra por medio de la movilidad en donde percepción y movilidad se conectan estrechamente, Gibson plantea: “Nosotros debemos percibir para podernos mover alrededor y nosotros debemos movernos alrededor para ser capaces de percibir” (Gibson, 1979 citado en Kytta 2003, p. 30).

Este concepto teórico permite un acercamiento transaccional para entender la integración de las experiencias de las personas con el mundo material. El conocimiento de los ofrecimientos sociales y ambientales que permiten u obstaculizan experiencias significativas y de bienestar en un parque público sirve para planear y mejorar este tipo de ambientes.

Gran parte de las experiencias acumuladas de los sujetos a lo largo de su existencia están relacionadas con un lugar. Los lugares anclan las vivencias de los sujetos, definen sus contenidos y ayudan a reconocer y a recuperar esas mismas vivencias. Es así como conocemos al medio ambiente, en la medida que interactuemos con éste, el conocimiento es una interacción física.

Canter (1977) define el lugar como la unidad donde ocurren las experiencias ambientales y de acuerdo con la teoría de lugar es resultado de tres componentes, las actividades que ocurren en un determinado sitio, las conceptualizaciones evaluativas o representaciones que resultan y se mantienen en relación con la ocurrencia de esas actividades, y las propiedades físicas del lugar en la medida en que éstas son evaluadas en relación con las actividades.

#### ***2.4 El diseño y los elementos psicoambientales en el uso de los espacios Públicos***

Corraliza (1991 en Morales, 1998) destaca el problema de la subutilización de espacios urbanos como plazas, parques y jardines y señala que esto se debe a que están mal diseñados como escenarios sociales, aunque en su organización y diseño recojan tendencias de alto valor vanguardista, afirma que cuando los espacios públicos no

tienen propiedades como bancos, paseos y lugares de cruce así como la presencia de otras atracciones sociales como vendedores ambulantes o artistas y satisfacción estética, los convierte en espacios infrautilizados y en constante deterioro.

Whyte (2001) en su obra *la vida social de los pequeños espacios urbanos* ha identificado las características o elementos físicos que influyen positivamente para crear un escenario social: sitios para sentarse, árboles, fuentes, puestos de comida y actividades para observar.

Así también, Puyuelo, Gual y Galbis (2005) observaron que las barreras arquitectónicas y la inexistencia de mobiliario urbano adecuado para personas con problemas de movilidad provocan que no se puedan utilizar los espacios públicos satisfactoriamente. Considera que tanto la observación directa del uso de los espacios así como las metodologías antropocéntrica como el ergo diseño transgeneracional o el diseño orientado al usuario favorecen y responden a las necesidades reales de los usuarios.

Por lo que desde el diseño arquitectónico de un espacio, el mobiliario urbano, la iluminación, la disposición de bancas y la percepción de seguridad o inseguridad pueden estimular o desanimar el uso de un determinado espacio por parte de ciertas personas o grupos.

Canter (1974) menciona que dado que la gente interactúa con su ambiente más bien que reacciona a él, el conocimiento de las simples relaciones, sin comprender las causas y correlaciones de las mismas, no será suficiente para tomar decisiones en el diseño de los espacios. Corraliza (1991 en Morales, 1998) menciona que el ambiente físico constituye un potente regulador de la acción, por lo que nada de lo que nos ocurre puede decirse sin referencia alguna al espacio en el que nos ocurre. Ya que las condiciones ambientales tienen efectos sobre la vida cotidiana de los individuos y sobre sus relaciones sociales es necesario diseñar y construir espacios públicos como los parques significativos para las personas, que consideran las necesidades o demandas de los usuarios.

De Miguel y Rubí (2006) plantean que para conseguir que las zonas verdes satisfagan las demandas de sus principales usuarios e implicar a estos en su conservación y respeto, es necesario propiciar su participación desde la fase del diseño; esto es, detectando su percepción u opinión sobre los equipamientos y actividades que les resultarían más adecuados.

Algunos resultados nos indican que variables son importantes para el uso de lugares específicos, en donde los más jóvenes (12 y 19 años) usan frecuentemente el parque. Los parques se usan fundamentalmente para pasear y reunirse. Las actividades menos realizadas son las actividades educativas y el picnic. Se detectaron cuatro equipamientos que resultarían más atractivos para la población: actividades deportivas, recinto para perros, bancas, equipamiento de ocio y culturales.

Las fuentes son el elemento más apreciado, aspecto en el que coinciden todos los grupos de edad y ocupación, en segundo lugar se valora la frondosidad del arbolado y en tercero las vistas abiertas. Los juegos infantiles son elementos preferidos por la población, independientemente del grupo de edad. Las preferencias de instalaciones varían mucho en función del grupo de edad, siendo las pistas deportivas, proporcionalmente las más solicitadas.

Se ha encontrado evidencia de la importancia del ambiente físico en los comportamientos e interacciones con los otros, así como la relevancia de aportar más conocimiento en esta área para no solo diseñar espacios sino crear escenarios que tomen en cuenta las necesidades de los usuarios con el fin de proporcionarles bienestar y disminuir la presión que otros escenarios de la ciudad ejercen sobre sus habitantes.

La influencia del ambiente físico en la conducta ha estado conceptualizada en tres posiciones distintas; primero está la posición del determinismo arquitectónico, que sugiere que la conducta es determinada de una manera directa, causal y mecánica por el ambiente físico (Ellen, 1982). De acuerdo con esta postura, el ambiente físico actúa como estímulo o inhibidor de la conducta en una secuencia de causa-efecto

unidireccional. El determinismo arquitectónico, ha sido criticado por ser demasiado simplista y no explicar las complejidades de la conducta dentro de un ambiente.

En reacción a las limitaciones del determinismo arquitectónico, una segunda posición, es el posibilismo medioambiental o arquitectónico (Ellen, 1982) que considera el ambiente físico como una fuente de posibilidades que serán elegidas o no por las personas. Las opciones que toman las personas determinan el grado en que son percibidas estas posibilidades, el ambiente es un contexto en el cual el comportamiento ocurre y la conducta es el resultado del ambiente físico y la opción que toman las personas. Sin embargo, esta postura es también radical en el sentido que considera que las personas se mueven en un universo de posibilidades que son elegidas sin ninguna pauta previa.

La tercera posición, el probabilismo arquitectónico o medioambiental, considera la relación de las personas con el ambiente desde una perspectiva bidireccional esto es que, el ambiente físico ofrece posibilidades sin determinar totalmente la elección pero entre ellas algunas son más probables que otras las cuales están en función de las características del medio construido y de las personas. Esta postura considera que no se puede predecir la decisión individual pero si su gama de posibles decisiones ante el ambiente físico.

### ***2.5 La importancia de la participación de los usuarios en la creación de espacios públicos amigables***

En 1989 en la Convención de los Derechos del Niño (UNICEF, 1990) se reconoció la importancia de promover la participación de los niños en la planificación y cuidado de su ambiente. Entre los derechos de los niños está vivir en un ambiente sano y seguro para jugar, socializar y expresarse. En 1992 en la Segunda Conferencia Internacional de los Asentamientos Humanos, se reconoció la importancia de la participación por medio de la visión, la creatividad e ideas de los niños y jóvenes hacia el medio ambiente.

La Agenda 21 en Europa, promueve objetivos como las Ciudades Amigables para los Niños y la participación de ellos en el diseño y planificación urbana. En mayo del 2002 en la Sesión Especial de las Naciones a favor de la Infancia en donde por primera vez en la historia de las reuniones de las Naciones Unidas más de 600 niños y jóvenes expresaron su voz y entre otras necesidades la referente a vivir en ambientes saludables y favorables a su desarrollo.

Algunos estudios (Lynch, 1977, Chawla 2002, Francis y Lorenzo, 2002) se han enfocado en como los niños y los jóvenes perciben el ambiente urbano, como usan y valoran el lugar donde viven para identificar las condiciones de vida de los niños y mejorar sus entornos mediante las ideas y expectativas de los mismos niños.

Francis y Lorenzo (2002) y Chawla (2002) han enfatizado la importancia de la participación de los niños en la planeación y diseño de las ciudades y argumentan que tomar las ideas de los niños es una de las mejores formas de crear ciudades más amigables y sustentables. Así también uno de los objetivos principales de promover la participación es empoderar a los niños en el manejo de los lugares que ellos mismos usan.

Como se ha descrito, en los años recientes ha habido un reconocimiento de un amplio rango de agencias internacionales de la importancia de escuchar las voces de los niños y jóvenes, sin embargo, en muchos países, incluido México la participación ciudadana es poco fomentada y aceptada en las decisiones ambientales y particularmente la participación de niños y jóvenes. Como indica Bazant, (2001) una de las razones por las que la planeación urbana es tan cambiante y poco efectiva es porque depende solamente del gobierno, pero la planeación urbana también puede emerger de la sociedad, porque todos convivimos en un espacio urbano común y a todos nos beneficia o nos afecta lo que sucede en nuestra ciudad.

El diseño de los espacios públicos no debe ser decisión exclusiva de las autoridades gubernamentales. Desatinadamente los cambios físico-espaciales muchas veces se realizan aún contra la desaprobación de la ciudadanía, provocando un desencuentro

entre la sociedad y la autoridad gubernamental, generando un sentimiento de no ser escuchados lo que a largo plazo constituye indiferencia a los problemas ambientales locales y una cultura de la no participación. Es papel de la autoridad gubernamental inspirar la confianza y participación ciudadana a partir de crear y fomentar políticas de inclusión social. Es indispensable que las autoridades gubernamentales se acerquen y conozcan lo que la ciudadanía percibe de su ambiente físico cómo lo usan y valoran para involucrarlos y mejorar la comunidad en la que se vive.

El proyecto denominado Growing Up in Cities que sus siglas en inglés son GUIC (Creciendo en las Ciudades) es un proyecto internacional que busca entender el ambiente urbano desde la perspectiva de los niños y los jóvenes.

Driskell (2002) plantea: Los niños y los jóvenes raramente son involucrados en la construcción de su ambiente. Son considerados demasiados inexpertos, demasiado poco realistas, demasiado inhábiles. Tengo fuerte convicción el que ahondar en las ideas de personas jóvenes y sus reflexiones es esencial para mejorar nuestras ciudades, involucrar a los jóvenes en las iniciativas locales puede crear sentimientos de solidaridad y respeto para el ambiente, para las instituciones públicas y para las autoridades (p. 11).

De acuerdo con algunos estudios (Chawla, 2002 y Francis y Lorenzo 2002) la participación de los niños y jóvenes en su comunidad tiene múltiples beneficios, desarrollan un sentido de responsabilidad cívica, genera un sentimiento de identidad y pertenencia, se aprende acerca de la democracia y tolerancia, se desarrolla un sentido de comunidad, se crean nuevos modelos de interacción entre los adultos y los niños y jóvenes en forma positiva y constructiva y se tiene un acercamiento hacia la visión de su comunidad y de sus necesidades



## Capítulo 3. Método

### ***3.1 Planteamiento del problema***

#### 3.1.1 Justificación

**L**as ciudades son entornos valorados por las alternativas tecnológicas, urbanas y sociales que ofrecen, sin embargo, actualmente también han sido objeto de estudio por la menor calidad ambiental (contaminación, ruido y escasez de espacios públicos) que brindan a sus habitantes. En la Ciudad de México actualmente los espacios públicos como parques, centros deportivos y áreas verdes se han visto reducidos. Hay una resignificación de los espacios públicos, anteriormente lugares como la plaza, la calle, el parque, el patio, jugaron un papel muy importante en la vida de los niños y jóvenes, sin embargo debido a las condiciones urbanas y sociales actuales estos mismos lugares se perciben hoy como inseguros.

Frente a estas condiciones las alternativas para la convivencia y la recreación en los espacios públicos han disminuido drásticamente. Algunos estudios (Anzures y Bolaños, 2006) señalan que se ha dado un aislamiento a los niños por parte de sus padres ocasionados por la preocupación de la inseguridad pública basados en un temor real o imaginario. Ante el aislamiento en el que viven los niños actualmente se han visto reducidas sus relaciones sociales y su conocimiento ambiental así como su habilidad para enfrentar situaciones de riesgo en su medio ambiente.

Así también la falta de espacios para los niños y jóvenes y la sobreprotección paterna ha dado como resultado que la mayoría de las actividades que realizan los niños en su tiempo libre sean de poca actividad física y de poca interacción con sus iguales, como es ver la televisión y el uso de videojuegos, lo que limita el ingenio, la creatividad, la imaginación y la socialización de los niños y jóvenes.

La Delegación Iztapalapa es una de las zonas que tiene bajos porcentajes de superficie de áreas verdes. Además de acuerdo con la Dirección de Reforestación Urbana de la Secretaría del Medio Ambiente del DF las principales problemáticas que enfrentan las

áreas verdes urbanas es la práctica inadecuada de mantenimiento (poda, derribo, trasplante, riego, deshierbe, control de plagas y enfermedades) vandalismo y la falta de cultura sobre la importancia de estos espacios en la ciudad.

En lo que respecta al parque localizado entre las Unidades Fuentes de Zaragoza y Concordia Zaragoza, es un espacio que está rodeado de unidades habitacionales (grandes concentraciones de población) y ofrece potencialmente una oportunidad para hacer frente a necesidades recreativas, ambientales y sociales de la comunidad especialmente de los niños y jóvenes. Los principales problemas detectados en el parque antes de su rediseño fueron la basura, el vandalismo, la falta de áreas verdes, falta de mobiliario urbano, equipamiento en deterioro y falta de iluminación.

La importancia de identificar los elementos psicoambientales significativos para los usuarios de un parque público corresponde con la idea de que la ciudad y sus espacios urbanos son diseñados en el mejor de los casos con estructura funcional y en el peor, son acondicionados con pobres estructuras, pero en ambos casos olvidando que los lugares deben ser creados para las personas. Es necesario mejorar la planificación y el diseño de los espacios públicos en la ciudad para construir una ciudad adecuada a las necesidades de los que habitan en ella y que redunde en su calidad de vida.

Uno de los recursos de mayor incidencia en el cambio ambiental y social es interviniendo en la ciudad ya sea por medio de la movilización de recursos espaciales “nuevos” para hacer frente a las necesidades de la población o en la remodelación y renovación de los espacios existentes. Las calles, plazas y parques son recursos espaciales que deben ser objetos de atención para corregir el déficit y los problemas que plantea la nueva realidad urbana.

### **3.1.2 Pregunta de investigación**

¿Cómo influyen los elementos de funcionalidad, confort, seguridad física, seguridad social y significado en el uso y la valoración ambiental del parque público “El Salado” por parte de los usuarios mayores de 7 años?

### 3.1.3 Objetivo general:

- Identificar cómo influyen los elementos de funcionalidad, confort, seguridad física, seguridad social y significado en el uso y la valoración ambiental del parque público “El Salado” por parte de usuarios mayores de 7 años.

### 3.1.4 Objetivos específicos:

- Conocer la valoración ambiental del parque público “El Salado” de usuarios mayores de 7 años.
- Describir el uso del parque público “El Salado” de usuarios mayores de 7 años.
- Identificar las preferencias de los elementos físicos del parque.
- Identificar las preferencias de las actividades en el parque.

## 3.2 Escenario

Iztapalapa se encuentra al oriente de la Ciudad de México, y es una de las 16 delegaciones que conforman el Distrito Federal. Cuenta con una superficie aproximada de 117 kilómetros cuadrados, lo que representa casi el 8% del territorio de la Capital de la República. Colinda: al Norte con la Delegación Iztacalco y el Municipio de Netzahualcóyotl (Estado de México); al Este con los Municipios de los Reyes la Paz e Ixtapaluca (Estado de México), al Sur con las Delegaciones Tláhuac y Xochimilco, al Oeste con las Delegaciones Coyoacán y Benito Juárez y es la delegación con la mayor población en 2005: 1 820,888 habitantes (INEGI, 2005).

De acuerdo con el Padrón de Áreas Verdes de la Dirección General de Obras y Desarrollo Urbano 2009, la Delegación Iztapalapa cuenta con 35 parques, 58 jardines, 95 camellones y 11 plazas. Por su ubicación en un área con gran concentración poblacional ya que existen alrededor varios conjuntos habitacionales se eligió para este estudio el parque Temático Patoli El Salado (Véase la Tabla 1).

*Tabla 1. Descripción de los parques de la Delegación Iztapalapa*

No.	NOMBRE DEL PARQUE	UBICACIÓN	SUPERFICIE
1	Arneses	Eje 3 Oriente y Ganaderos	3,422.00
2	Banjidal	Sur 69 y Manuel Gambio Col. Banjidal	8,150.00

No.	NOMBRE DEL PARQUE	UBICACIÓN	SUPERFICIE
3	Calculistas	Calculistas casi esq. Químicos, Col. El Sifón	390.00
4	Magdalena Atlozalpa	Eje 3 Oriente Esq. Sta. María Col. Magdalena Atlozalpa	762.00
5	Rayo	Rayo de Cenit a Nadir, Col. Valle de Luces	3,337.00
6	San Juanico Nextipac	C. Aldama, Allende y Cuauhtémoc, col. San Juanico Nextipac	1,610.00
7	Av. 8	Calle 27 y calle 29, Col. U.H. Sta. Cruz Meyehualco	2500.00
8	Av. 8	Calle 61 y Calle 63, Col. U.H. Sta. Cruz Meyehualco	2800.00
9	Av. 6	Av. 6 Entre Calle 25 y Calle 27, Col. U.H. Sta. Cruz Meyehualco	11,689.00
10	Cri-cri	C. 55 Entre Av. 10 y Av. 4, Col. U.H. Sta. Cruz Meyehualco	31,490.00
11	Cuitláhuac	Eje 6 Sur entre Guelatao y Carlos Gracidas, Col. Renovación	748,000.00
12	Fuente de Periférico	Periférico Casi esq. Calz. Ermita Iztapalapa, Col. Constitución de 1917	26,250.00
13	Jacarandas	Leandro Valle y Luis Cabrera, Col. Jacarandas	3,494.00
14.	Temático Patoli	Periférico entre Eje 5 Sur y Av. Tezontle, Col. Chinampac de Juárez	30,000.00
15.	Balbanera	Calz. Ignacio Zaragoza y Balbanera, Col. Lorenzo Xicoténcatl	12,300.00
16.	<b>Temático Patoli El Salado</b>	<b>C. Alejandro Aura Esq. Oyameles</b>	<b>15,840.00</b>
17.	Paraje Zacatepec	Chamizal esq. Chabacano, Col. Paraje Zacatepec	600.00
18.	Paraje Zacatepec	Flores Magón y Benito Juárez, Col. Paraje Zacatepec	1,011.18
19.	Av. de las Torres	Av. Tláhuac a Circuito Reforma, Col. Lomas de San Lorenzo	11,021.00
20.	Parque Temático Canal Nacional	Periférico Casi Esq. Canal Nacional, Col. José López Portillo	16,257.72
21.	Lomas Estrella II	Técnicos y Manuales, Col. Lomas Estrella	4,373.00
22.	Lomas Estrella I	Dalmacia, Macedonia, Greta y Frigia, Col. Lomas Estrella	3,500.00
23.	Tejocotes	Tejocote y Estrella, Col. San Juan Xalpa	3,300.000
24.	Ampl. Veracruzana	Calle Orizaba y Perote, Col. Ampliación Veracruzana	1,450.00

No.	NOMBRE DEL PARQUE	UBICACIÓN	SUPERFICIE
25.	Minas	Av. Benito Juárez , Ramos Millán e Isidro Fabela	2,650.00
26.	Museo del Fuego Nuevo y Área de Campamentos	Cerro de la Estrella	15,000.00
27.	Predio de la Pasión	Calz. Ermita Iztapalapa y C. Estrella, Col. Ampliación Veracruzana	67,349.00
28.	Avizadero	José Ma. Morelos, Jazmín y Primavera, Col. San Miguel Teotongo	1,200.00
29.	Estrella	Estrella y Veracruz, Col. San Miguel Teotongo	1000.00
30.	Parque Tezontle	Mina de Plata y Lemus, Col. Xalpa	1,210.00
31.	Parque Temático Teotongo	Jacarandas y José López Portillo, Col. San Miguel Teotongo	6,359.00
32.	La Peña	C. Oro entre C. Aldama y Colorines, Col. Xalpa	3,500.00
33.	Las Peñas I y II	C. Limón, Col. Santiago Acahualtepec	1,041.00
34.	Peñas	Peñas y Cantera, Col. Citlali	3,000.00
35.	San Miguel Teotongo,	C. Nardo y C. Pensamiento, Col San Miguel Teotongo, Secc. Guadalupe	1,405.00

### Localización del parque

El Parque Temático Patoli El Salado está ubicado en la zona oriente de la ciudad de México, en la delegación Iztapalapa, se encuentra cerca de la Calzada Gral. Ignacio Zaragoza, que es una de las principales vías periféricas de la metrópoli la cual entronca con la autopista México-Puebla.

Este parque se encuentra ubicado en una zona de unidades habitacionales con características físicas heterogéneas en el diseño de su construcción. El parque colinda al sureste con la unidad habitacional Concordia, al oeste con otro parque llamado "Centro Comunitario Carmen Boullosa", al norte con la unidad habitacional Fuentes de Zaragoza fracción II y al este con la Unidad Concordia (Véase figura 8).



*Figura 8.* Esta vista aérea del parque muestra las características de alta densidad de población y el tipo de edificaciones que lo rodean que son básicamente unidades habitacionales.

El parque está dentro de un vecindario que cuenta con una variedad de servicios públicos, así como lugares recreativos y culturales, además cuenta con dos mercados, un centro comercial, una iglesia, una oficina de servicios TELMEX y la Dirección Territorial Ermita Zaragoza que es una oficina administrativa dependiente de la Delegación Iztapalapa que atiende las demandas de la población (Véase figura 9). La zona cuenta con amplia cobertura de servicio de transporte colectivo como la línea A del tren ligero, diversas rutas de microbuses, peseros, camiones, taxis y bici taxis.

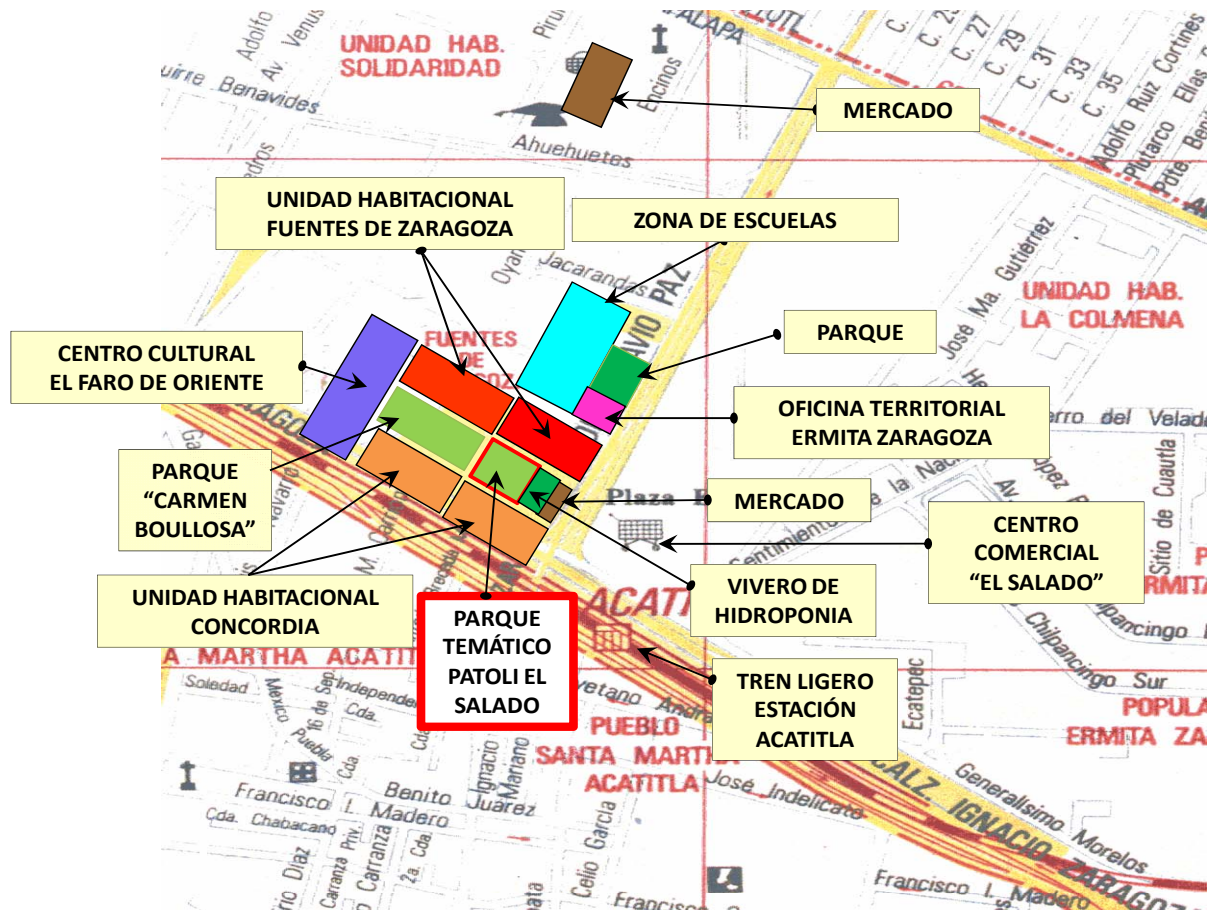


Figura 9. Plano de ubicación del Parque Temático Patoli el Salado.

## Historia del parque

En el año 2003 se empezó a acondicionar como un parque, ya que anteriormente era un lote baldío, este espacio se proyectó como un espacio verde público debido a las altas concentraciones de unidades habitacionales que demandarían áreas recreativas. El parque se denominó Parque Ecológico el Salado.

Este espacio ha tenido varios cambios en su estructura física desde su inicio. Al principio, básicamente habían sido cambios negativos producidos directa e indirectamente por el vandalismo, ya que este parque contaba con elementos como bancas de metal y lámparas los cuales fueron robados. Se realizaron esporádicamente algunas acciones de limpieza por parte de la Dirección Territorial Ermita Zaragoza.

En febrero del 2008 se pintó el equipamiento del parque. Este parque contaba antes de su rediseño con dos canchas de frontón las cuales fueron derribadas en noviembre del 2007 por solicitud vecinal a la delegación Iztapalapa; ya que se observaban conductas poco apropiadas como el consumo y la venta de drogas por jóvenes principalmente.

En agosto del 2008 se rediseñó este parque por parte de la Delegación y se enfocó su diseño para una área recreativa principalmente para niños y personas mayores. Esta propuesta de remodelación surgió a partir de una visita por parte del Delegado Horacio Martínez a este vecindario y por solicitud de la comunidad por lo que se inauguró con un nuevo nombre “Parque Temático Patoli, El Salado” el 11 de enero del 2009.

### Descripción de las características del parque antes del rediseño.

El parque tenía una superficie de aproximadamente 16,101 m<sup>2</sup>. Esta área estaba cercada con malla ciclónica, contaba con dos canchas de baloncesto, dos áreas de juego para niños (columpios, resbaladillas, sube y baja y pasamanos), aparatos de gimnasio al aire libre, mesas con sombrillas y bancas de cemento (Véase figura 10).

Existían muy pocos árboles sobre todo de la especie casuarina, casi todo el lugar estaba pavimentado y el área de juegos tenía gravilla de tezontle. La mitad del parque se encontraba aún en proceso de rediseño. Ya que no contaba con vigilancia se encontraba abierto todo el día.



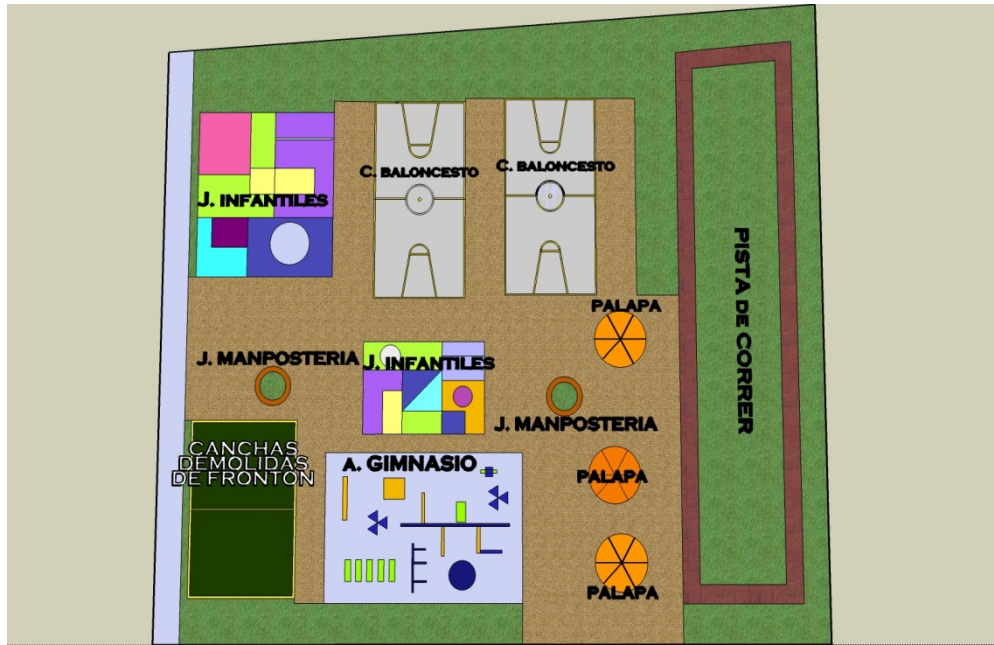




Figura 10. El mapa indica la ubicación de las áreas del parque antes de su rediseño

Tabla 2. Descripción de las áreas del parque antes del rediseño

Área	Características
<p data-bbox="342 1083 545 1108"><b>Juegos de niños</b></p> 	<p data-bbox="662 1083 1370 1335">Los juegos eran aparatos fijos como columpios, resbaladillas, pasamanos y sube y baja. Toda la estructura era de metal. Los colores de los juegos eran: verde, azul, amarillo, anaranjado y blanco; principalmente se utilizaron tonos claros. Los juegos tenían una base de gravilla de tezontle.</p>
<p data-bbox="305 1358 586 1383"><b>Canchas de básquetbol</b></p> 	<p data-bbox="662 1400 1370 1522">Había dos canchas de básquetbol con piso de concreto y los tableros eran de lámina. Los colores utilizados fueron el azul y el blanco. Tres de los cuatro aros fueron quitados.</p>
<p data-bbox="337 1623 553 1648"><b>Área de gimnasio</b></p> 	<p data-bbox="662 1623 1370 1875">Esta área tenía dos pasamanos, una barra de equilibrio, un aparato con un trapecio, argollas y dos cadenas para trepar, las cuales estaban sujetas a una bola de concreto. Además también había un aparato con un cilindro de metal como una caminadora. Todos los aparatos eran de metal y fueron pintados con varios colores: rojo, azul, verde.</p>

<i>Área</i>	<i>Características</i>
<p><b>Jardineras</b></p> 	<p>Había dos jardineras de mampostería de forma circular que estaban pintadas con color azul y verde. En el centro de ambas jardineras había una lámpara. Estas jardineras no contaban con plantas. En el interior de cada jardinera había una capa de gravilla de tezontle.</p>
<p><b>Pista de correr</b></p> 	<p>La pista de correr se encontraba al fondo del parque. Ocupaba una gran extensión de la parte del fondo del área del parque. Esta pista tenía un ancho aproximado de 3 m. toda la pista tenía una capa de gravilla de tezontle.</p>
<p><b>Mesas y bancos de concreto</b></p> 	<p>Había tres mesas con sombrillas y cinco bancos de concreto; estaban pintadas en color azul y rojo. Este equipamiento se encontraba en una base circular de concreto y alrededor había una capa de gravilla de tezontle.</p>
<p><b>Explanada de concreto, antes canchas de frontón</b></p> 	<p>Había una explanada de concreto en donde estaban dos canchas para jugar frontón y las cuales fueron derrumbadas por la Delegación.</p>

## Principales problemas observados en el parque antes del rediseño.

A continuación se describirán los problemas observados en el parque antes de su rediseño.

- Basura: presencia de desechos como plásticos, colchones, sillones, pasto seco, en todas las zonas del parque (Véase figura 11).



*Figura 11.* La basura da el mensaje del parque como un lugar abandonado.

- **Grafiti:** en toda la barda perimetral del lado sur y en otros elementos del parque (Véase figura 12).



*Figura 12.* El grafiti da el mensaje de territorialidad de algunos grupos.

- **Equipamiento en deterioro y vandalismo:** ante la falta de mantenimiento y conductas negativas de destrucción el mobiliario está en malas condiciones. Así también faltan botes de basura, señalización e iluminación (Véase figura 13).



*Figura 13.* Algunas condiciones físicas dan el mensaje del parque como un lugar inseguro.

- **Falta de áreas verdes:** el parque tiene muy pocos árboles y plantas. Los árboles están principalmente alrededor del parque, se tienen sólo dos especies el ficus y la casuarina en condiciones desfavorables para su crecimiento (Véase figura 14).



*Figura 14.* Las áreas verdes son los elementos más descuidados del parque.

### **Descripción de las características del parque después del rediseño.**

El área del parque fue reducida debido a que una parte de éste fue planeado para un vivero de hidroponía el cual fue un proyecto propuesto por la Universidad de Chapingo. Actualmente el parque cuenta con una superficie de aproximadamente 13,056 m<sup>2</sup>. El parque fue cercado con columnas de perfiles tubulares, cuenta con cinco áreas de juego integrales para niños, tres albercas de pelotas, una trota pista, dos palapas grandes para festejos infantiles, cuatro palapas para uso de los visitantes, 14 bancas de metal distribuidas en todo el parque, una tienda, sanitarios, una oficina administrativa y la caseta de vigilancia (Véase figura 15). Todas las áreas de juego tienen una base de arena.

Hay algunos árboles de especies como la jacaranda, el ficus, el laurel de la india, mimosa y grevillea. El parque fue pavimentado con ecocreto en colores vivos como el violeta, verde, amarillo y el rojo. El ecocreto es un material permeable por lo que permite la filtración del agua. El horario del parque es de 10:00 a 17:00 h. de jueves a martes. El día miércoles no se abre el parque.

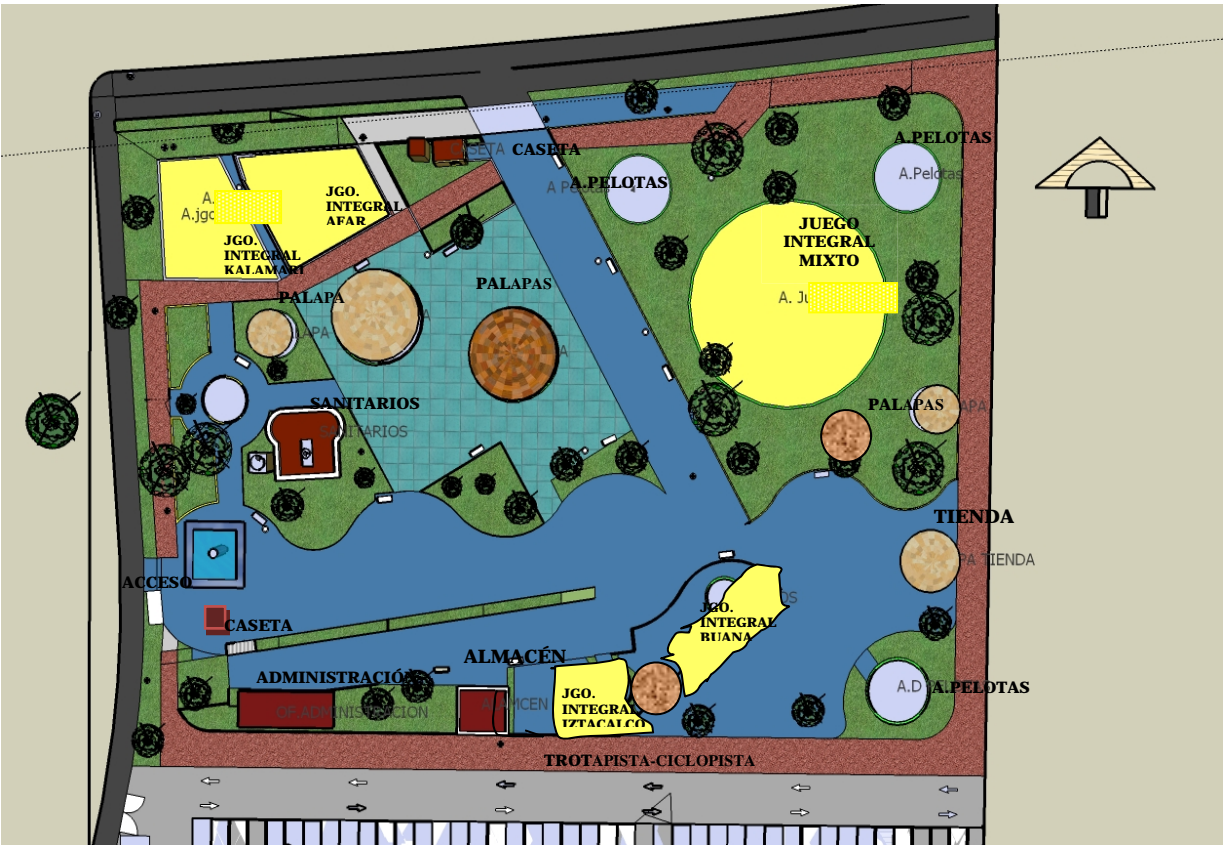







Figura 15. El mapa indica la ubicación de las áreas del parque después de su rediseño.

Tabla 3. Descripción de las áreas del parque después del rediseño

Área	Características
<p><b>Juego integral Kalamari</b></p> 	<p>Juego integral para niños y niñas menores de 1.20 m. o de 1 a 6 años, tiene resbaladillas, dos torres de madera, un puente colgante y una red para escalar. La estructura es de madera y fibra de vidrio. Los juegos tienen colores como el verde, el amarillo, el rojo y el café. Principalmente se utilizaron tonos fuertes y contrastantes. Los juegos tienen una base de arena.</p>
<p><b>Juego integral Afar</b></p> 	<p>Juego integral para niños y niñas de 1.20 a 1.60 m. Tiene una torre de madera con un puente colgante, dos resbaladillas, una red para escalar, tres columpios y un juego con aros para colgarse. Los juegos tienen una base de arena.</p>

<i>Área</i>	<i>Características</i>
<p><b>Alberca de pelotas</b></p> 	<p>La alberca de pelotas es de forma circular y con pelotas de plástico duro de varios colores. Hay tres albercas en todo el parque, dos albercas son para edades de 1 a 6 años y la otra es para niños de 1.20 a 1.60 m.</p>
<p><b>Juego integral mixto</b></p> 	<p>Juego integral para todas las edades con varias torres y puentes colgantes, resbaladillas, redes de cadena para escalar y escaleras. La estructura es de metal y algunos de los elementos de juego son de fibra de vidrio. Los colores utilizados son el azul marino, el violeta, el verde bandera y el amarillo. Los juegos tienen una base de arena.</p>
<p><b>Juego Buana</b></p> 	<p>Juego de una torre con dos resbaladillas una red para escalar y tres columpios. Los colores utilizados son el amarillo y el café. Algunos elementos son de fibra de vidrio y la estructura es de madera. El juego está sobre una base de arena</p>
<p><b>Juego Iztacalco para niños de 1.20 a 1.60 m.</b></p> 	<p>Juego integral con varias torres, resbaladillas, dos puentes colgantes, redes para escalar y dos sube y baja. Toda la estructura es de metal. Los colores utilizados son el azul, el amarillo, el verde claro, el blanco, el violeta y el rojo. El juego está sobre una base de arena.</p>
<p><b>Palapas grandes</b></p> 	<p>Hay dos palapas grandes las cuales están destinadas para los convivios infantiles o espectáculos como payasos, exposiciones del parque o para uso de los usuarios cuando no están ocupadas. Los colores utilizados son el rojo en el tejado y en sus columnas varios colores como el verde, amarillo, anaranjado, azul, violeta.</p>

<i>Área</i>	<i>Características</i>
<p><b>Tienda</b></p> 	<p>Hay una palapa al fondo del parque que funciona como una tienda, la cual ofrece tortas, refrescos, jugos y botanas como chicharrones y dulces. Los colores utilizados son el amarillo y el naranja.</p>
<p><b>Sanitarios</b></p> 	<p>Hay el servicio de sanitarios el cual tiene un costo de \$3.00 y para controlar el acceso se cuenta con una máquina tragamonedas</p>
<p><b>Almacén</b></p> 	<p>Hay un almacén el cual se utiliza para guardar material del parque como las pelotas de plástico del juego de albercas, y bicicletas que son para préstamo a los usuarios.</p>
<p><b>Oficina administrativa y enfermería</b></p> 	<p>Hay una oficina administrativa en donde se organizan y planean las actividades del parque. Así como también se atiende a los usuarios que solicitan el servicio de palapas para festejos infantiles. Junto a la oficina administrativa se encuentra una enfermería que tiene el objetivo de contar con material de curación y ofrecer primeros auxilios en caso de algún accidente dentro del parque.</p>
<p><b>Caseta de vigilancia</b></p> 	<p>Existe una caseta de vigilancia en la entrada principal del parque. Es para uso exclusivo del personal de vigilancia dependiente de la Delegación Iztapalapa.</p>
<p><b>Trotapista-ciclopista</b></p> 	<p>Hay una pista que está alrededor del parque la cual es para correr y para el uso de la bicicleta. La pista tiene gravilla de tezontle.</p>

### **3.3 Variables**

#### **3.3.1 Identificación de variables**

- Uso del parque.
- Valoración ambiental: confort social, seguridad física, seguridad social, funcionalidad y significado.

#### **3.3.2 Definiciones conceptuales**

Valoración ambiental: se refiere a la combinación de evaluaciones de un grupo de personas que da como resultado juicios ampliamente compartidos sobre un determinado entorno o lugar. La valoración ambiental centra su análisis en entender a la persona más que al lugar (Pol, Valera y Vidal, 1999).

Evaluación ambiental: se refiere a la combinación de las calificaciones de varios observadores (expertos y usuarios) en un juicio sobre el ambiente. La evaluación ambiental hace el énfasis en el ambiente (Pol, Valera y Vidal, 1999).

Confort: se refiere a la percepción de agrado, satisfacción y libertad relacionada a que se cubran las necesidades de los usuarios (Landázuri y Mercado, 2004).

Funcionalidad: se refiere al grado de correspondencia entre el diseño arquitectónico y los objetivos de los usuarios; esto es, que las personas puedan realizar sus actividades sin dificultad (Landázuri y Mercado, 2004).

Seguridad social: es referida como los factores que generan confianza al poder controlar los estímulos no deseados mediante ciertos dispositivos (Landázuri y Mercado, 2004).

Significado: es el conjunto de símbolos que son la expresión de los usuarios del lugar que se trate, revela información de los mismos hacia otras personas e incluye la personalización del lugar (Landázuri y Mercado, 2004).



### 3.3.3 Definiciones operacionales

Uso del parque: son las acciones que se realizan en el parque tomando en consideración la frecuencia de asistencia, los días de visita, el tiempo de permanencia, acompañantes con los que se asiste al parque, y las áreas utilizadas preferentemente. Esta variable se midió mediante preguntas cerradas y escala tipo Likert de cinco puntos, registros observacionales y fotografías.

Valoración ambiental: se refiere a los juicios de los usuarios sobre el parque evaluando aspectos como el confort social, la seguridad física, la seguridad social, la funcionalidad y el significado. Esta variable se midió utilizando una escala tipo Likert de cinco puntos.

## **3.4 Muestra**

### 3.4.1 Población

La población con la que se realizó el estudio son usuarios del “Parque Temático Patoli El Salado”, que tuvieran más de siete años de edad al momento del estudio.

### 3.4.2 Participantes

La muestra comprendió a 132 usuarios del “Parque Temático Patoli El Salado” antes de su rediseño y a 151 usuarios del “Parque Temático Patoli El Salado” después del rediseño. En el recorrido técnico se obtuvieron las respuestas de cuatro especialistas, los cuales son de las áreas de arquitectura, biología y psicología ambiental.

### 3.4.3 Criterios de selección

*Inclusión:* usuarios del parque y residentes de las unidades habitacionales cercanas al parque “El Salado”.

*Exclusión:* personas menores de siete años.

*Eliminación:* participantes que contesten menos del 90% de las preguntas del cuestionario.

#### **3.4.4 Tipo de muestreo**

Por las características y los objetivos del estudio, el muestreo fue de carácter no probabilístico intencional

#### ***3.5 Tipo de estudio***

Se trata de un estudio de campo con intervención y mediciones antes y después de dicha intervención.

##### **3.5.1 Tipo de diseño**

El diseño utilizado fue de naturaleza cuasi-experimental con medición anterior y posterior a la intervención física del parque.

#### ***3.6 Instrumentos***

##### **- Entrevista informal**

Se realizó una entrevista de forma informal a una persona que tiene varios años residiendo en uno de los conjuntos habitacionales cercanos al parque y se realizaron algunas preguntas sobre la historia del parque.

##### **- Observación**

Se realizaron cinco observaciones para identificar el uso del parque, las actividades que se realizan y el perfil del usuario así también para identificar problemas ambientales y documentarlos con fotografías.

##### **- Entrevista de opinión y cuestionario**

Su objetivo fue conocer el uso del parque, las actividades que se llevan a cabo, el tipo de acompañantes, frecuencia de visita, tiempo de estancia, día de visita y la valoración ambiental del parque referente a las dimensiones de confort social, funcionalidad, seguridad física, seguridad social y significado. Para el diseño del instrumento primeramente se elaboró una entrevista de opinión con 15 preguntas abiertas con el fin de obtener información para definir las categorías de opciones del instrumento

final. Este primer instrumento se piloteó con sesenta personas de la muestra que residen en las unidades habitacionales que están alrededor del parque “El Salado”. Posteriormente con la información obtenida se diseñó un cuestionario el cual está estructurado en varias secciones:

- I. Uso del parque
- II. Valoración física y social del parque
- III. Valoración ambiental
- IV. Elementos valorados
- V. Intereses recreativos
- VI. Sugerencias
- VII. Datos generales

Para la sección II. Valoración del parque, se utilizó una escala tipo Likert con cinco valores que van de “totalmente de acuerdo” (5) a “totalmente en desacuerdo” (1) y constó de 25 reactivos. Se obtuvo la confiabilidad de la escala con el Coeficiente Alfa de Cronbach que fue de 0.85

Con el propósito de obtener la validez de la escala y su estructura, se realizó un análisis factorial de componentes principales con rotación varimax quedando cinco factores como puede verse en la tabla 4.

*Tabla 4. Factores de la escala valoración del parque con sus correspondientes reactivos y pesos factoriales*

Factor	Reactivo	Peso factorial
1. Confort	10. Estar en el parque es una grata experiencia	.599
	6. El parque no me satisface completamente	.573
	7. Venir al parque me libera de mi rutina	.558
	1. Disfruto estar en el parque	.539
	4. El ruido me desagrada	.453

Factor	Reactivo	Peso factorial
2.Funcionalidad	16.Las instalaciones del parque son adecuadas para realizar las actividades de mi interés	.707
	3. Hay diversas opciones de entretenimiento	.675
	14. En el parque puedo hacer las actividades que me gustan	.675
	2. Puedo realizar mis actividades sin dificultades	.633
	13.Estoy insatisfecho con los servicios que ofrece el parque	.622
	8. Las vías de tránsito como andadores y rampas son inadecuados para circular	.600
	15.El tipo de materiales utilizados en las diferentes áreas me satisface	.543
3. Seguridad social	20. No me gusta venir solo al parque por miedo	.779
	12. Puedo acudir al parque con objetos personales de valor	.748
	17. Evito las áreas solitarias del parque	.747
	9. Desconfío de las personas que acuden al parque	.666
	19.Me siento en confianza de acudir al parque muy temprano o muy tarde	.502
4.Seguridad física	11.Las instalaciones del parque son seguras para realizar las actividades	.739
	23.El tipo de superficie de las áreas del parque son adecuadas	.531
	18.Las instalaciones del parque son seguras para evitar accidentes	.499
	22.El equipamiento del parque no está en buenas condiciones	.430
5. Significado	25. Las instalaciones del parque son atractivas	.682
	5.Existen en este parque elementos de entretenimiento adecuados para mi edad	.681
	21.Recomendaría este parque a otras personas	.630
	24. Este lugar es muy importante para mi	.579

En cuanto a la sección V. sobre los intereses recreativos, la lista de actividades fue definida a partir de seis observaciones realizadas con anterioridad en el parque para ver las actividades que se llevaban a cabo.

Las preguntas demográficas sobre estado civil, sexo, edad, lugar de residencia y ocupación se hicieron al final para evitar que los sujetos pudieran sentir que se comprometían al responder el cuestionario.

En la sección VI. Sugerencias, se incluyeron preguntas abiertas para conocer la opinión o sugerencias de los entrevistados.

Se elaboraron tres tipos de formato del cuestionario dependiendo del tipo de población: adultos, jóvenes y niños. El contenido fue el mismo en todos los casos, sólo se hicieron cambios de presentación, de redacción y de lenguaje en las formas de dirigirse. En el caso del cuestionario para niños de 7 a 13 años se utilizó en la escala imágenes de caras y recuadros de varios tamaños para una mejor comprensión y facilitar el llenado del instrumento. En el caso del cuestionario para jóvenes, se redactaron las instrucciones y las afirmaciones de forma más impersonal para un tratamiento más familiar e informal. En el caso de los adultos se redactó más formal utilizando el pronominal de usted.

#### - Toma de fotografías

El objetivo fue documentar visualmente el uso del parque por parte de los niños, jóvenes y adultos.

#### *Material:*

- Cámara fotográfica digital Casio EZ-Z600 Exlim 3x Optical zoom, 6.2-18.6 mm, 6.0 Mega pixeles
- Cámara de teléfono celular Sony Ericsson Z750a.

#### - Recorrido técnico

Como parte del proyecto sobre la evaluación ambiental del parque público, se realizó un recorrido técnico con un grupo de especialistas en diversas áreas cuya opinión

crítica y propuesta serían de gran valor y utilidad para mejorar la calidad ambiental y complementar las opiniones de los usuarios.

El objetivo fue evaluar las características físico ambientales del parque temático Patoli El Salado por medio de la observación para identificar puntos críticos y proponer soluciones. Así también obtener una propuesta interdisciplinaria de mejora del parque de especialistas de las áreas de la psicología ambiental, arquitectura, biología y diseño ambiental.

Se utilizó una escala tipo Likert con 7 valores que van de “totalmente de acuerdo” (1) a “totalmente en desacuerdo” (7) y consta de 96 reactivos. El cuestionario consta de los siguientes apartados:

- ☐ 1. Datos generales
- ☐ 2. Acceso, explanada y andadores
- ☐ 3. Áreas verdes
- ☐ 4. Área de servicios: caseta de vigilancia, tienda y sanitarios
- ☐ 5. Área de juegos
- ☐ 6. Trotapista-ciclopista
- ☐ 7. Elementos de mobiliario urbano: bancas, cestos, lámparas y palapas
- ☐ 8. Evaluación general del parque

Las variables que se evaluaron fueron las siguientes:

- **Funcionalidad.** Se refiere al grado de correspondencia entre el diseño arquitectónico y los objetivos de los usuarios; esto es, que las personas puedan realizar sus actividades sin dificultad.
- **Confort.** Se refiere a la percepción de agrado, satisfacción y libertad relacionada a que se cubran las necesidades de los usuarios.
- **Seguridad social.** Características de las instalaciones que hacen más o menos probable la comisión de delitos.

- Seguridad física. Características espaciales de las instalaciones que aumentan o disminuyen las probabilidades de que los usuarios tengan accidentes.
- Significado. Se refiere al grado de correspondencia entre el diseño arquitectónico con los intereses de los diferentes usuarios, que les genere sentimientos de identificación, arraigo y pertenencia.

### **3.7 Procedimiento**

#### **-Entrevista informal**

Se entrevistó el día 16 de junio de las 18:00 a las 19:00 h. a una persona quien vive desde hace 15 años en la unidad habitacional Solidaridad y es representante y organizadora de un club de deporte de mujeres y quien tiene contactos con algunos diputados y representantes gubernamentales. Se le informó del trabajo de investigación y aceptó participar, se obtuvo información referente al nombre del parque, su año de construcción y algunos de los cambios realizados hasta el momento.

#### **-Observación**

Primeramente para conocer el parque se realizó un recorrido el día lunes 9 de junio a las 12:00 h. para identificar problemas y tomar fotografías. Posteriormente se realizaron cuatro visitas en diferentes días y horarios para identificar el uso del parque, las actividades que se realizan y el perfil del usuario. Las observaciones se realizaron el domingo 18 de mayo en un horario de 11:00 a 13:00 h., el día viernes 23 mayo de 19:00 a 20:00 h.; el día domingo 25 mayo de 18:00 a 19:30 h. y el día viernes 6 de junio de 9:00 a 10:00 h. Se llegaba al parque y se tomaban notas y fotografías en forma discreta de las actividades y conductas de los usuarios, en el caso de los menores se evitaba tomar fotos de frente para salvaguardar su identidad.

#### **-Entrevista de opinión y Cuestionario**

El piloteo del instrumento se llevó a cabo los días sábado 22, sábado 29 y domingo 30 de noviembre del 2008. Se aplicó a 200 usuarios de forma aleatoria de edades entre los 7 y los 65 años. Primeramente se le daba al posible participante una breve presentación indicándole la procedencia, el objetivo de la investigación y que la

participación sería de forma voluntaria; una vez aceptada la petición, se les proporcionaba un formato y se les explicaba la forma de llenado y en caso de duda se le sugería que acudiera con el entrevistador. Básicamente se le solicitaba al participante que leyera cada una de las preguntas presentadas y que eligiera la opción de respuesta. Una vez que el respondiente terminaba de contestar el cuestionario se revisaba que no hubiera ítems sin responder, en caso de que así fuera, se le pedía nuevamente que por favor marcara su respuesta.

La principal dificultad que se presentó durante el piloteo del instrumento fue la disposición por parte de la Administración del parque, argumentando que se necesitaba solicitar un permiso para la aplicación del instrumento y la toma de fotografías, la solicitud se dirigió al Jefe de la Unidad Departamental en Mantenimiento a Alamedas y Parques de la Delegación Venustiano Carranza; por lo que se solicitó este documento a la Coordinación de la Residencia en Psicología Ambiental y fue entregado en el parque el día 25 de noviembre del 2008.

Se aplicó este cuestionario antes del rediseño del parque a 132 residentes de las unidades habitacionales cercanas al parque que son usuarios; esto se llevó a cabo del 15 al 19 de diciembre del 2008. Se acudía a uno de los edificios se le daba al posible participante una breve presentación indicándole la procedencia, el objetivo de la investigación y que la participación sería de forma voluntaria, una vez aceptada la petición y confirmando que utilizaba el parque, se le proporcionaba un formato y se le explicaba la forma de llenado y se le dejaba el cuestionario para recogerlo al día siguiente. Al día siguiente se acudía a su domicilio en la hora fijada y se revisaba el cuestionario para que no hubiera ítems sin responder, en caso de que así fuera, se le pedía que por favor marcara su respuesta.

Después del rediseño del parque se aplicó el cuestionario a 151 usuarios del parque, los días 16 y 17 de mayo del 2009. La aplicación del instrumento se realizó en el parque y en las unidades habitacionales cercanas. Primeramente, se le daba al posible participante una breve presentación indicándole la procedencia, el objetivo de la investigación y que la participación sería de forma voluntaria, una vez aceptada la



petición, se les proporcionaba un formato y se les explicaba la forma de llenado y en caso de duda se le sugería que acudiera con el entrevistador. Básicamente se le solicitaba al participante que leyera cada una de las preguntas presentadas y que eligiera la opción de respuesta. Una vez que el respondiente terminaba de contestar se revisaba el cuestionario para que no hubiera ítems sin responder, en caso de que así fuera, se le pedía nuevamente que por favor marcara su respuesta. Durante la aplicación del instrumento se detectaron algunas palabras del cuestionario (residencia, experiencia) que resultaron poco claras para algunas personas, principalmente para adultos de escolaridad primaria.

#### - Toma de fotografías

En las distintas visitas al parque se tomaron fotografías de las actividades que tenían lugar en las diferentes áreas. Se buscó una distancia adecuada y se intentó pasar desapercibido para no interferir con las actividades desarrolladas. Se procuró, en la medida de lo posible, no tomar a los menores de edad de frente para salvaguardar su identidad.

#### - Recorrido técnico

El recorrido técnico se llevó a cabo el día domingo 12 de julio del 2009 a las 12:00 h. en el parque temático Patoli El Salado. Los especialistas asistentes fueron un psicólogo ambiental, una bióloga especializada en el manejo de árboles urbanos, quien labora en la Delegación Iztapalapa en el área de Prevención de Impacto Ambiental de la Coordinación de Desarrollo Sustentable y dos arquitectos, uno especializado en diseño de ambientes y otro se dedica a la construcción y diseño de hospitales del sector salud.

Primeramente se hizo un recorrido a las diferentes áreas del parque, los especialistas comentaban tanto los aspectos positivos como los aspectos a mejorar. Se video grabó y se tomaron fotografías del recorrido para facilitar la obtención de la información. Posteriormente se les entregó a cada uno de los especialistas una escala de evaluación de las instalaciones del parque.

## Capítulo 4. Resultados

### **4.1 *Uso y valoración ambiental antes y después del rediseño del parque***

**A** continuación se describen los resultados del instrumento aplicado antes y después del rediseño del parque de acuerdo a los apartados del cuestionario. Se realizó primeramente un análisis descriptivo empleando frecuencias, porcentajes, medias y la medida central de la moda. Posteriormente se efectuó análisis de cada uno de los ítems de cada categoría de funcionalidad, confort, seguridad social, seguridad física y significado.

#### **Perfil del usuario**

Antes del rediseño la muestra estuvo conformada por 55 hombres y 77 mujeres y después del rediseño por 57 hombres y 94 mujeres. El rango de edad de los usuarios entrevistados va de los 7 a los 69 años, teniendo un mayor porcentaje el grupo de edad de 30 a 49 años (38%) antes del rediseño y los grupos de edad con mayor porcentaje después del rediseño fueron 30 a 49 (33%) y 19 a 29 (34%).

Antes del rediseño la mayor parte de los entrevistados son estudiantes (42%) seguido de las amas de casa con 30% y un 11% son profesionistas. Después del rediseño las tres principales ocupaciones de los entrevistados son: estudiar con 30%, realizar un oficio con 26% y ser ama de casa con 26%.

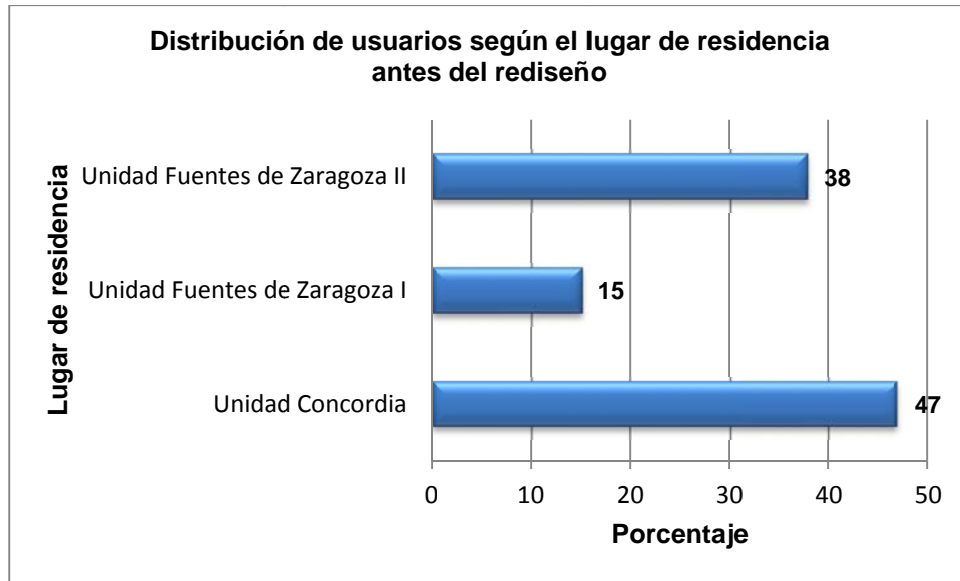
La mayoría de los adultos entrevistados (mayores de 18 años) antes del rediseño reportan ser solteros (46%). Después del rediseño la mayoría son casados (52%). En cuanto al nivel de estudios antes y después del rediseño el mayor porcentaje de los entrevistados tiene nivel medio superior (Véase tabla 5).

*Tabla 5. Datos sociodemográficos de los usuarios del parque antes y después del rediseño*

	<b>Antes del rediseño</b>		<b>Después rediseño</b>	
	<b>N</b>	<b>%</b>	<b>N</b>	<b>%</b>
	<b>132</b>	<b>100</b>	<b>151</b>	<b>100</b>
<b>SEXO</b>				
Hombres	55	48	57	38
Mujeres	77	58	94	62
<b>EDAD</b>				
7-12	21	16	27	18
13-18	31	22	13	9
19-29	18	14	51	34
30-49	50	38	50	33
50-69	12	11	6	4
<b>ESTADO CIVIL</b>				
Soltero	61	46	78	52
Casado	54	41	52	34
Otro	17	13	21	14
<b>NIVEL DE ESTUDIOS</b>				
Primaria	23	17	34	22
Secundaria	34	26	42	29
Medio superior	47	36	54	38
Superior	23	17	13	9
Posgrado	5	4	4	3
<b>OCUPACIÓN</b>				
Estudiante	55	42	44	30
Ama de casa	39	30	39	26
Profesionista	15	11	11	7
Oficio	6	5	40	26
Ventas	6	5	6	4
Otro (jubilado, oficinista)	11	9	11	7

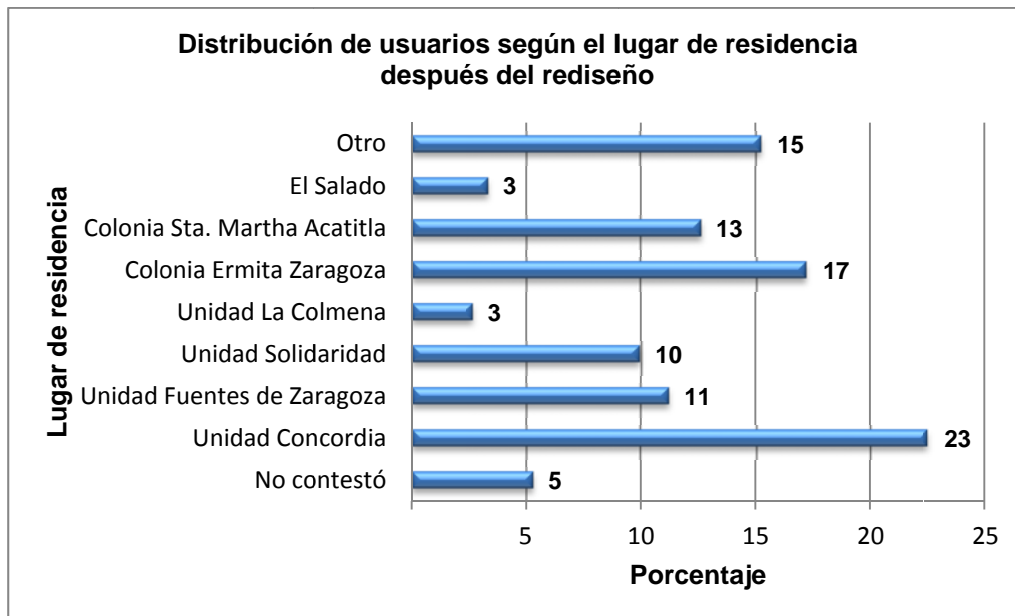
Casi la mitad de la muestra entrevistada antes del rediseño reside en la Unidad Concordia (47%), el 38% en la Unidad Fuentes de Zaragoza II y el 15% en la Unidad Fuentes de Zaragoza I (Véase gráfica 1).

Gráfica 1



Después del rediseño la mayor parte de la muestra vive en la Delegación Iztapalapa (80%) y un 15% vive en otras localidades como Netzahualcóyotl, los Reyes o Valle de Chalco (Véase gráfica 2).

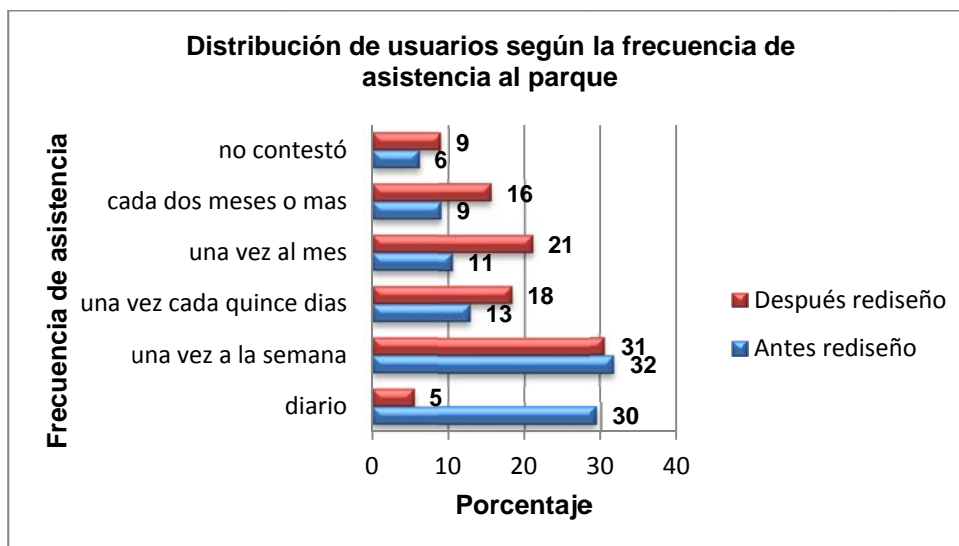
Gráfica 2



## Uso del parque

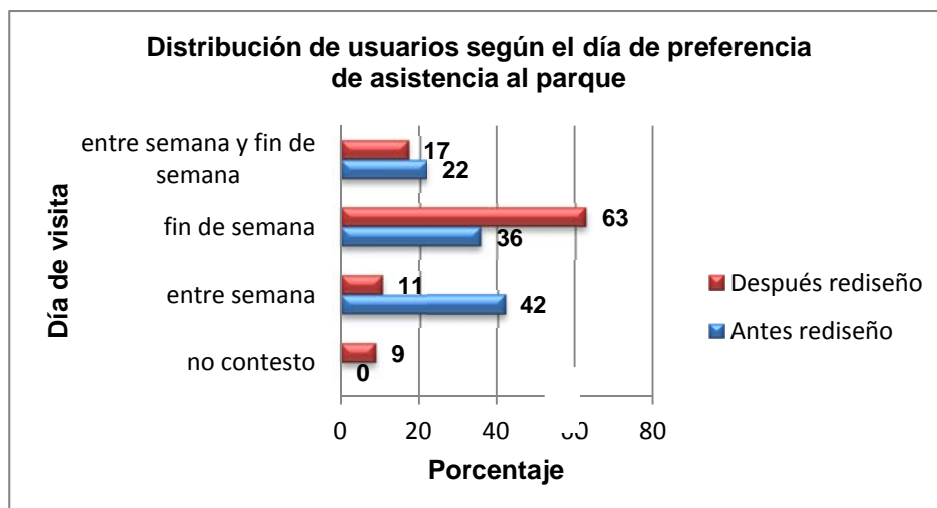
El mayor porcentaje de los usuarios entrevistados antes y después del rediseño suele acudir una vez a la semana (Véase gráfica 3). No se encontraron diferencias estadísticamente significativas antes y después del rediseño entre la frecuencia de asistencia y la edad, el sexo, la ocupación, el nivel de estudios y el estado civil.

Gráfica 3



Antes del rediseño, la mayoría de los entrevistados prefiere asistir entre semana (42%) y después del rediseño los usuarios prefieren asistir el fin de semana (63%) (Véase gráfica 4).

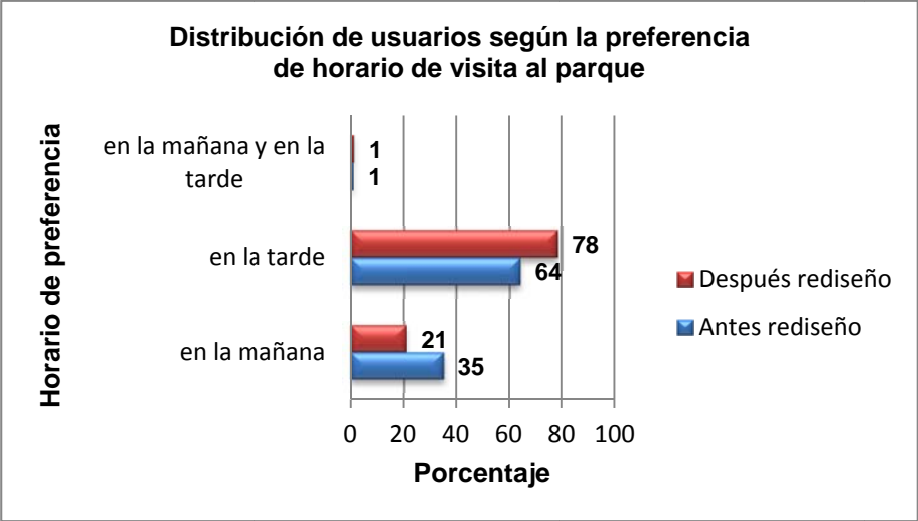
Gráfica 4



No se encontraron diferencias estadísticamente significativas en la preferencia de visita al parque y la edad, el estado civil, si es hombre o mujer, el lugar de residencia o la escolaridad.

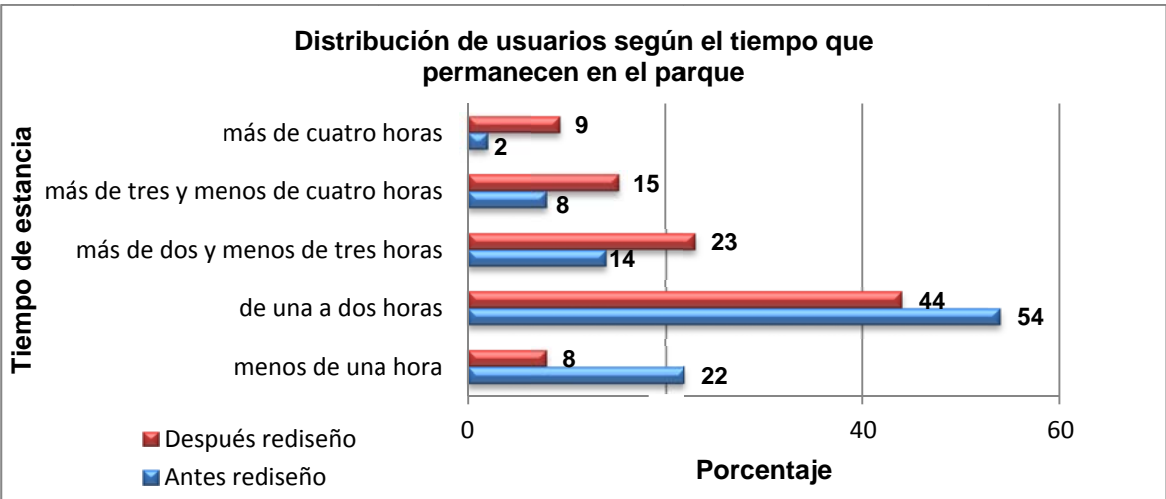
Antes y después del rediseño los usuarios prefieren asistir en la tarde (Véase gráfica 5).

Gráfica 5



Un porcentaje importante de la muestra pasa de una a dos horas en el parque, 54% antes del rediseño y 44% después del rediseño (Véase gráfica 6).

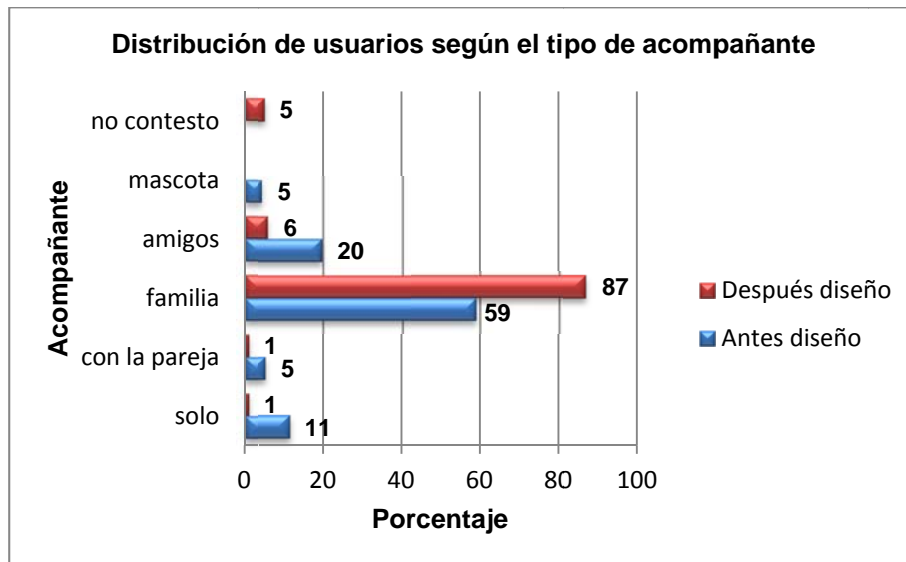
Gráfica 6



No existe una diferencia estadísticamente significativa antes y después del rediseño en el tiempo de estancia de los hombres o mujeres o el grupo de edad, la ocupación, el nivel de estudios o el estado civil al cual pertenecen los entrevistados.

Los principales acompañantes de los entrevistados antes del rediseño (59%) y después del rediseño (87%) son los familiares (Véase gráfica 7).

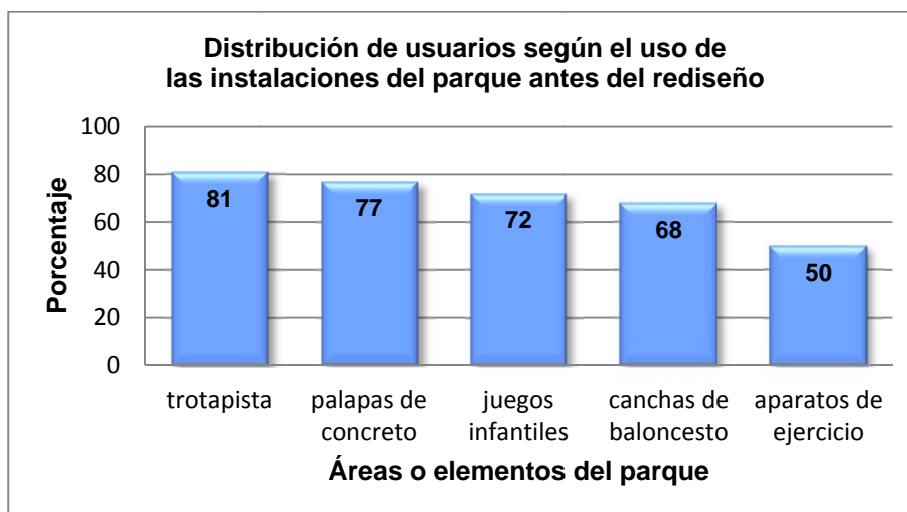
Gráfica 7



No se encontraron diferencias estadísticamente significativas en el tipo de acompañante entre hombres y mujeres, la edad, la ocupación, el nivel de estudios, el lugar de residencia o el estado civil de los entrevistados.

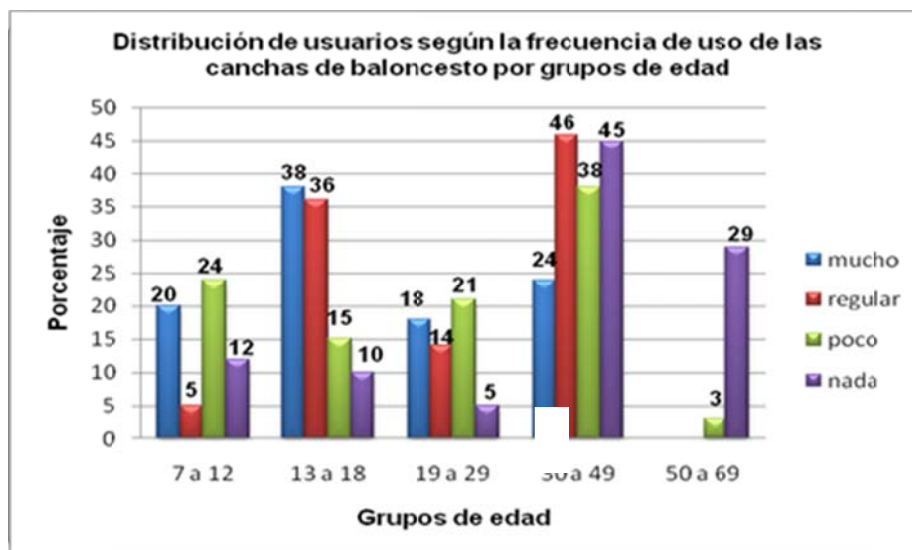
En cuanto a la frecuencia de uso de los elementos del parque, antes del rediseño, la instalación que más reportan los entrevistados que utilizan es la trotapista (81%) y la menos utilizada es el área de aparatos de ejercicio (50%) (Véase gráfica 8).

Gráfica 8



Antes del rediseño no se encontró relación estadísticamente significativa con la frecuencia de uso de las áreas del parque y la ocupación, el nivel de estudios, el lugar de residencia, el estado civil o si son hombres o mujeres. Se encontró relación estadísticamente significativa con la frecuencia de uso de las canchas de baloncesto y la edad. Los grupos de edad de 7 a 12, 13 a 18 y 20 a 29 años tienen mayores porcentajes de utilizar las canchas de baloncesto comparado con los grupos de edad de 30 a 49 y 50 a 69 años, donde los mayores porcentajes reportados son que no las utilizan (Véase gráfica 9).

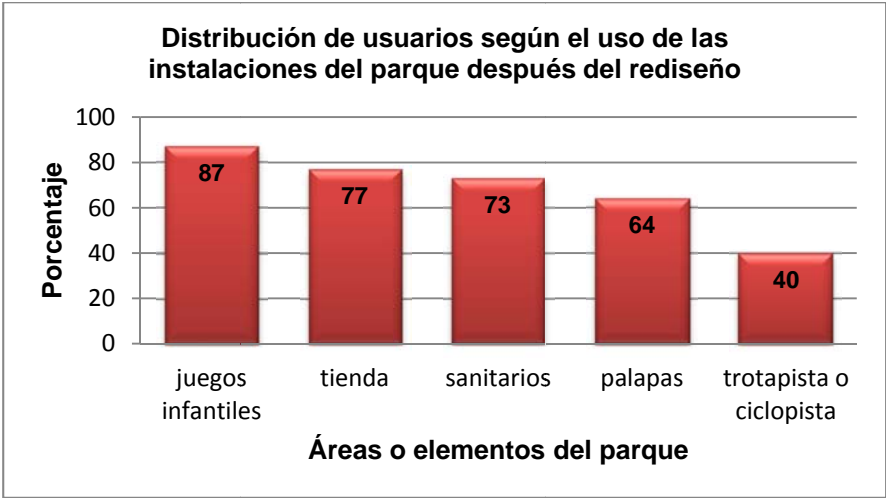
Gráfica 9





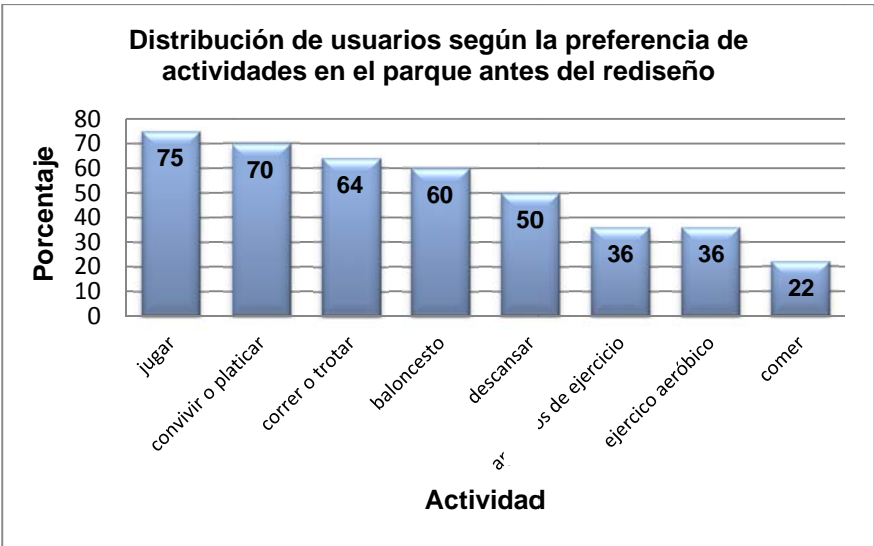
Después del rediseño la instalación que más reportan los entrevistados que utilizan son los juegos infantiles (87%) y la menos utilizada es la trotapista-ciclopista (40%). En cuanto a la frecuencia de uso de los servicios del parque, la tienda es el servicio más utilizado (77%) (Véase gráfica 10). No se encontró relación estadísticamente significativa en el uso de las áreas o elementos del parque y si es hombre o mujer, la ocupación, el estado civil, el lugar de residencia o la edad.

Gráfica 10



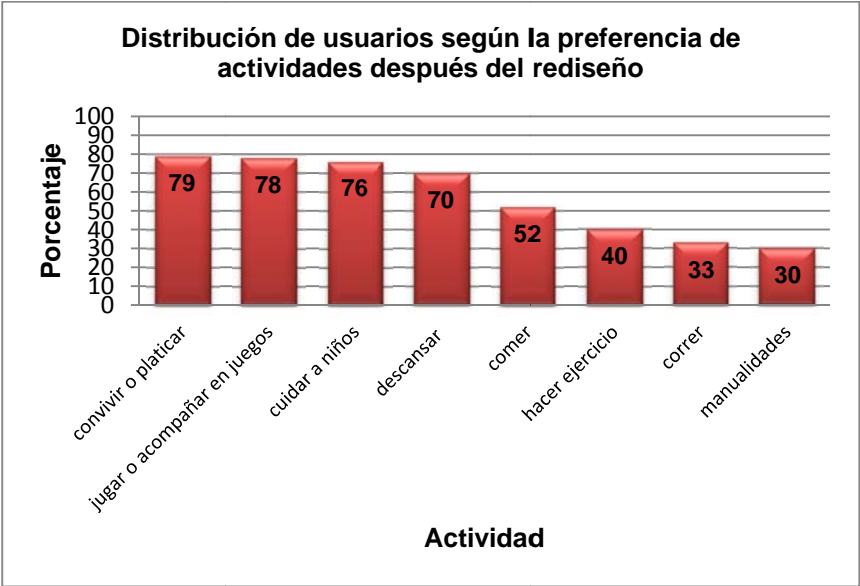
La actividad que mayormente reportan realizar los entrevistados antes del rediseño es jugar (75%), y la actividad que menos realizan es comer (22%) (Véase gráfica 11).

Gráfica 11



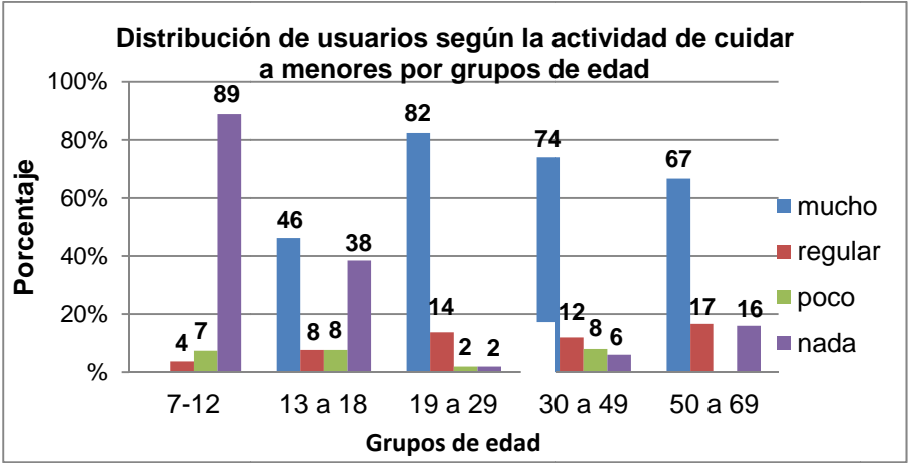
Después del rediseño la actividad que mayormente reportan realizar los usuarios entrevistados es convivir o platicar (79%) y las que menos realizan es correr (33%) y hacer manualidades (30%) (Véase gráfica 12). No se encontró relación estadísticamente significativa en la preferencia de actividades y si es hombre o mujer, la ocupación, el estado civil, la escolaridad, el lugar de residencia o la edad.

Gráfica 12



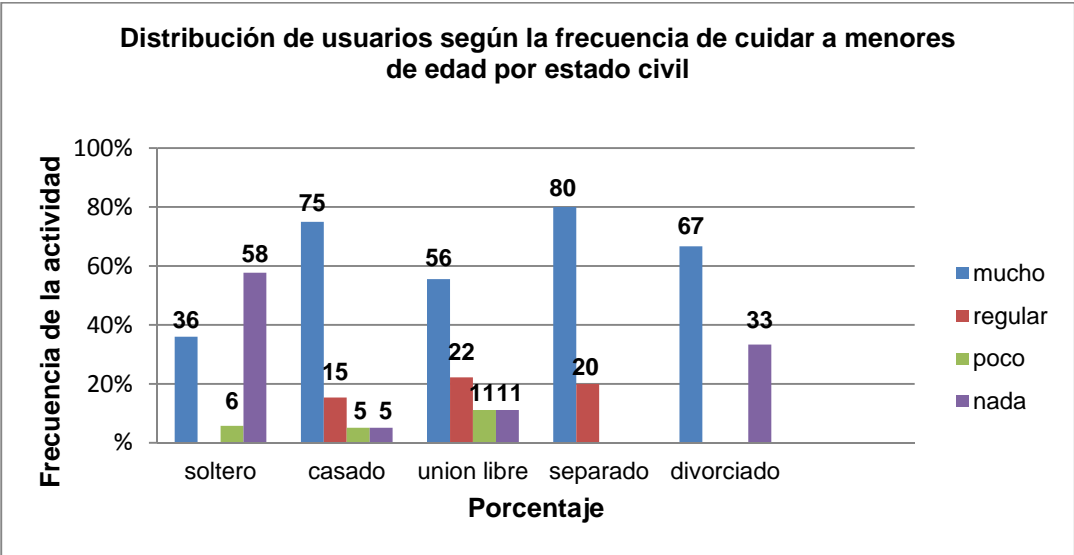
Después del rediseño si se encontró una relación estadísticamente significativa entre la frecuencia de cuidar a menores y la edad, por lo que a menor edad menor frecuencia de cuidar a menores (Véase gráfica 13).

Gráfica 13



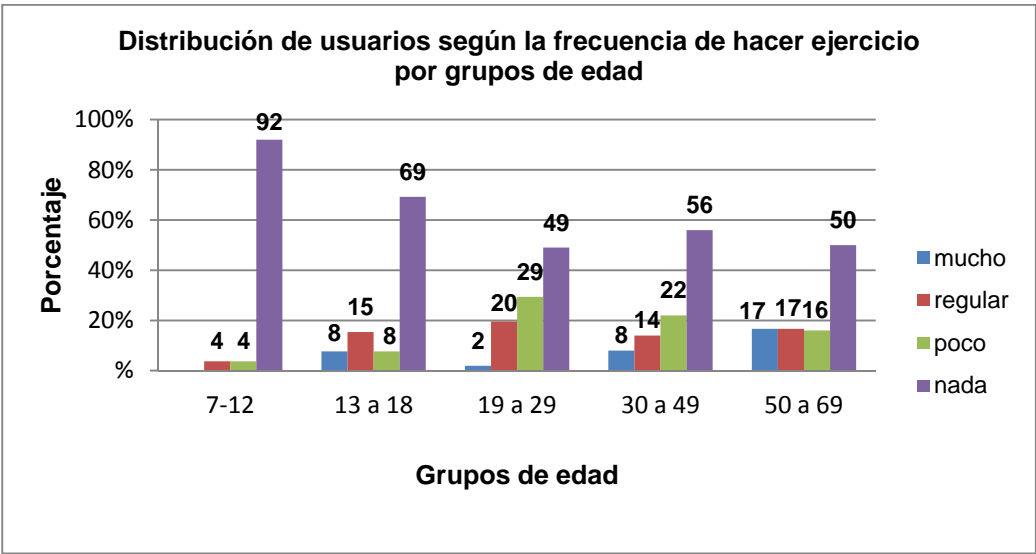
Se encontró que hay relación estadísticamente significativa en la frecuencia de cuidar a menores de edad y el estado civil. Un gran porcentaje de los casados (75%) reporta realizar mucho esta actividad comparado con la mayoría de los solteros (58%) que reportan no realizarla (Véase gráfica 14).

Gráfica 14



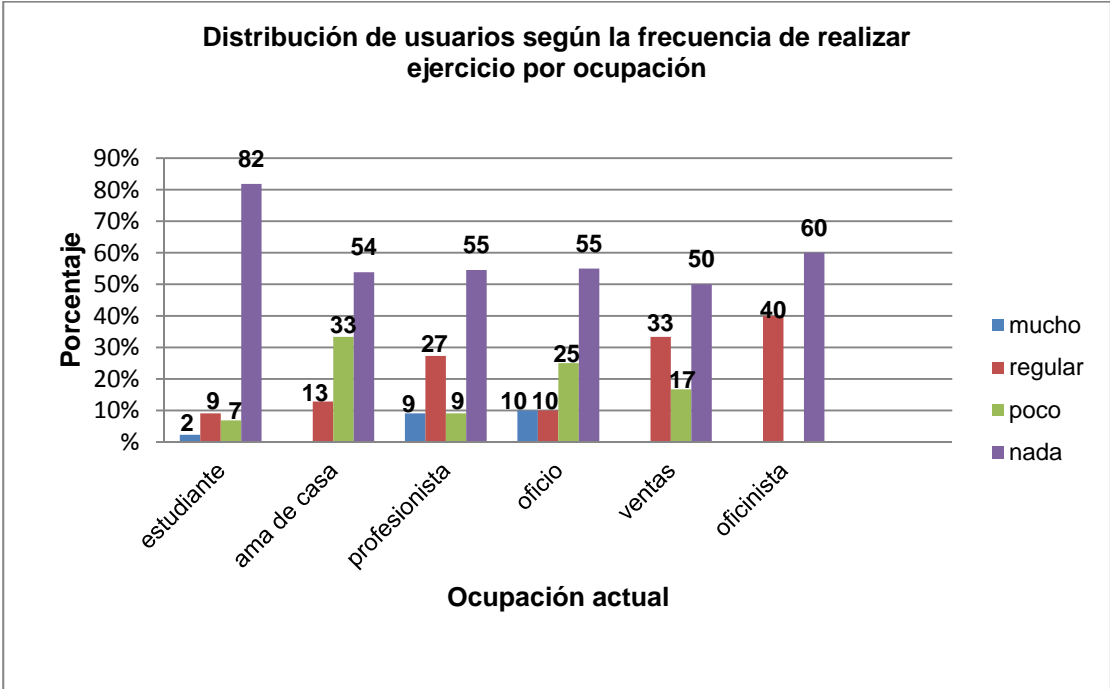
Después del rediseño se encontró que el grupo de menor edad que comprende de 7 a 12 años (92%) reporta menos preferencia de hacer ejercicio, contrariamente el grupo de edad que comprende de 50 a 69 años realiza con más frecuencia esta actividad (Véase gráfica 15).

Gráfica 15



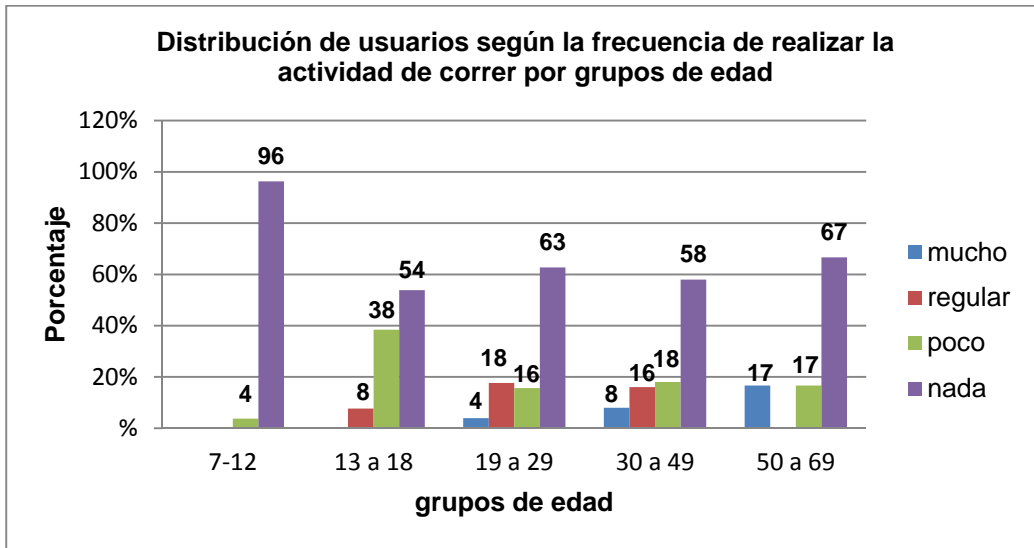
Después del rediseño se encontró relación estadísticamente significativa entre la frecuencia de realizar ejercicio y la ocupación de los usuarios; los estudiantes y las amas de casa tienden a realizar esta actividad con menor frecuencia. Los usuarios que son profesionistas, tienen un oficio o son jubilados reportan realizar más esta actividad (Véase gráfica 16).

Gráfica 16



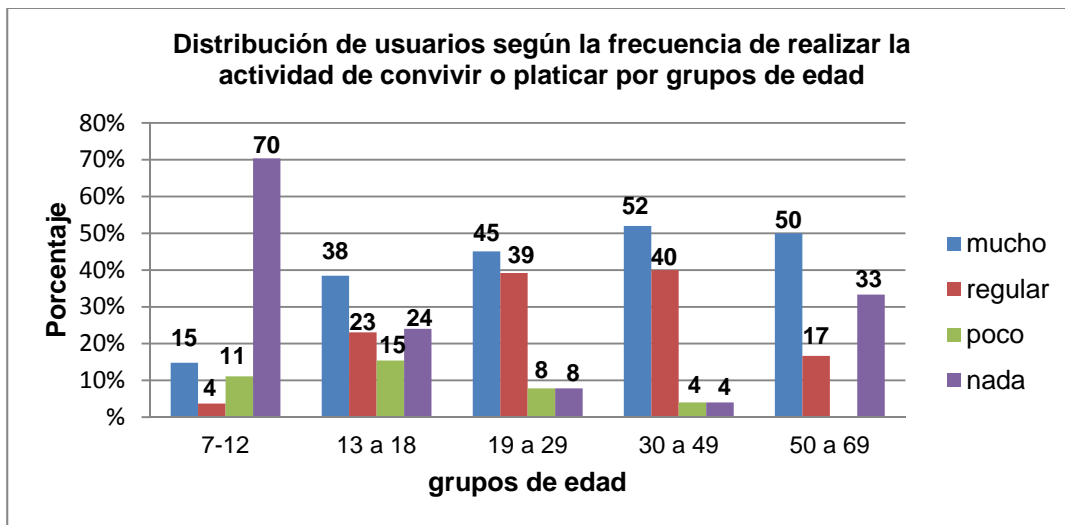
Se encontró una relación estadísticamente significativa entre la frecuencia de correr y la edad, el grupo de 7 a 12 años reporta no realizar la actividad de correr (96%) y los grupos de edades de 19 a 29, 30 a 49 y 50 a 69 años reportan realizar con mayor frecuencia esta actividad (Véase gráfica 17).

Gráfica 17



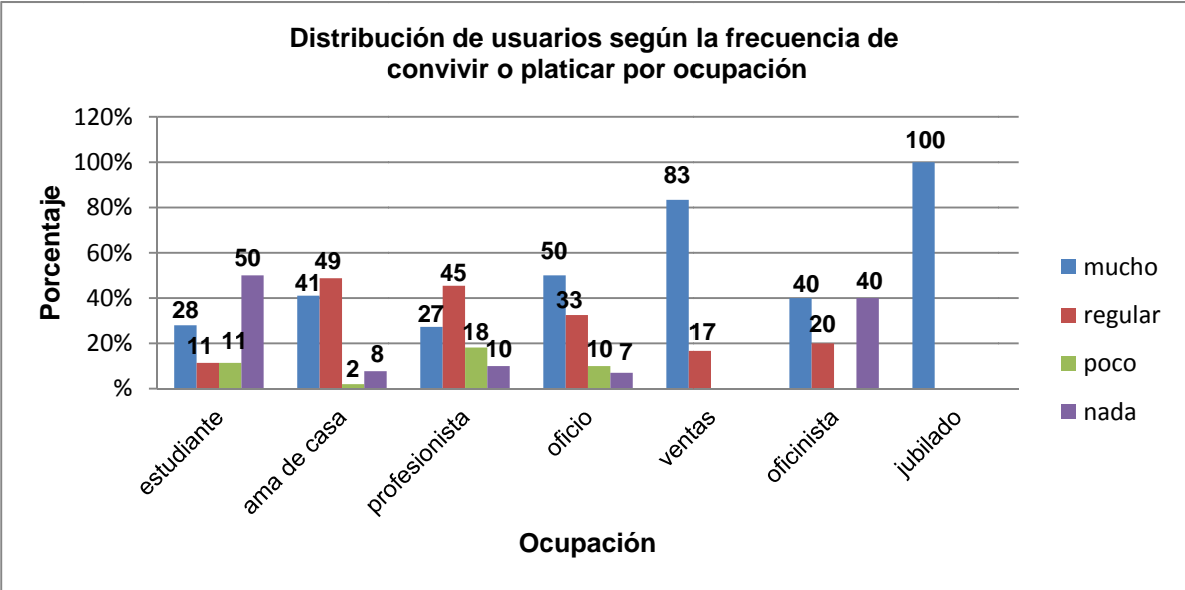
Después del rediseño se encontró relación estadísticamente significativa entre la frecuencia de realizar la actividad de convivir y la edad. El grupo de edad de 7 a 12 años (70%) reporta no realizar la actividad de convivir o platicar en comparación con los otros grupos de edad donde los mayores porcentajes reportan realizar mucho esta actividad (Véase gráfica 18).

Gráfica 18



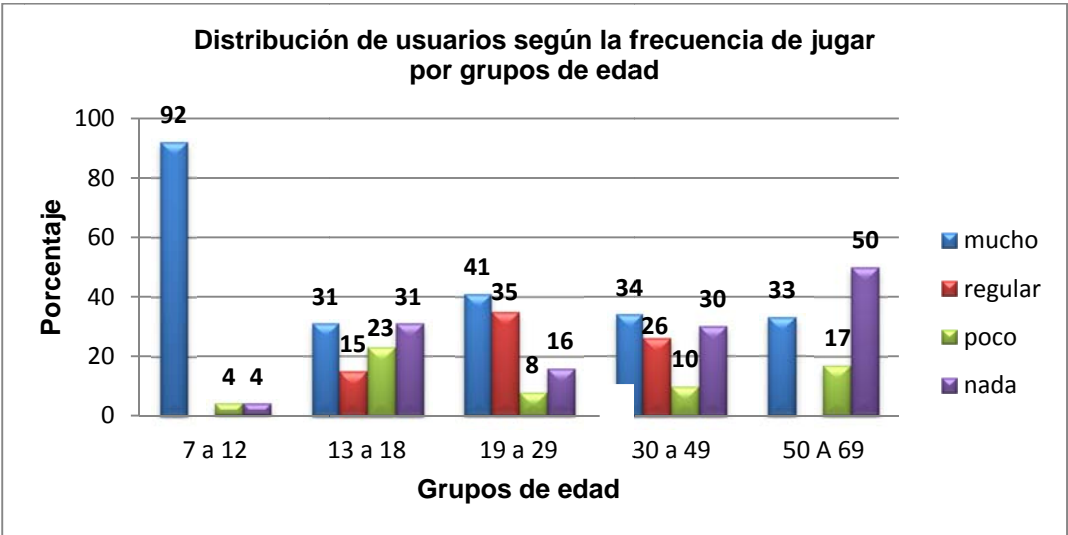
Por otra parte, los entrevistados que se dedican a las ventas (83%) reportan realizar mucho el convivir o platicar y la mitad de los estudiantes reportan no realizar muy frecuentemente esta actividad (Véase gráfica 19).

Gráfica 19



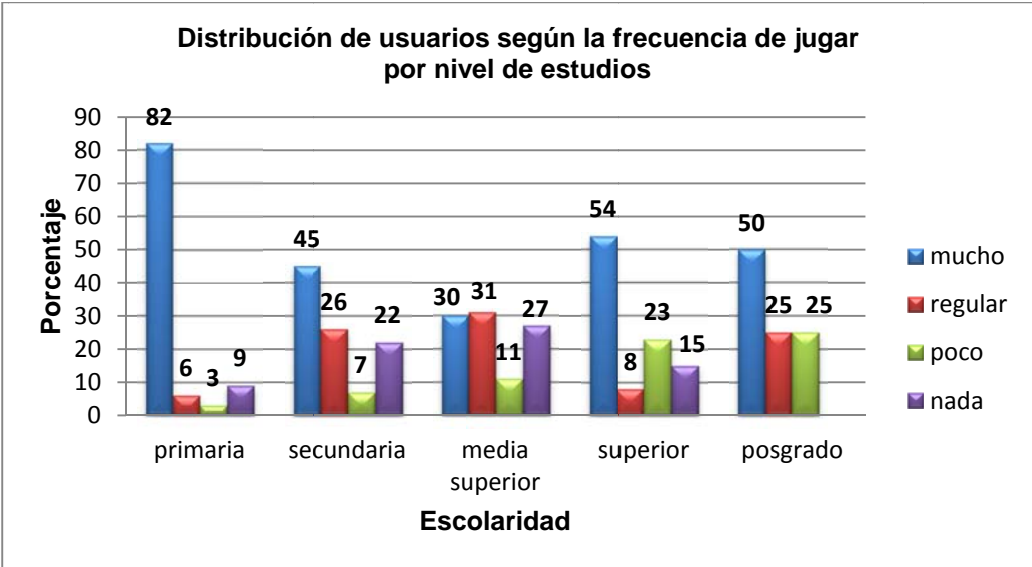
Después del rediseño se encontró relación estadísticamente significativa entre la frecuencia de jugar y la edad. El grupo de menor edad de 7 a 12 años tiene un gran porcentaje (92%) de realizar esta actividad comparado con un 33% del grupo de edad de 50 a 69 años que reporta realizarla (Véase gráfica 20).

Gráfica 20



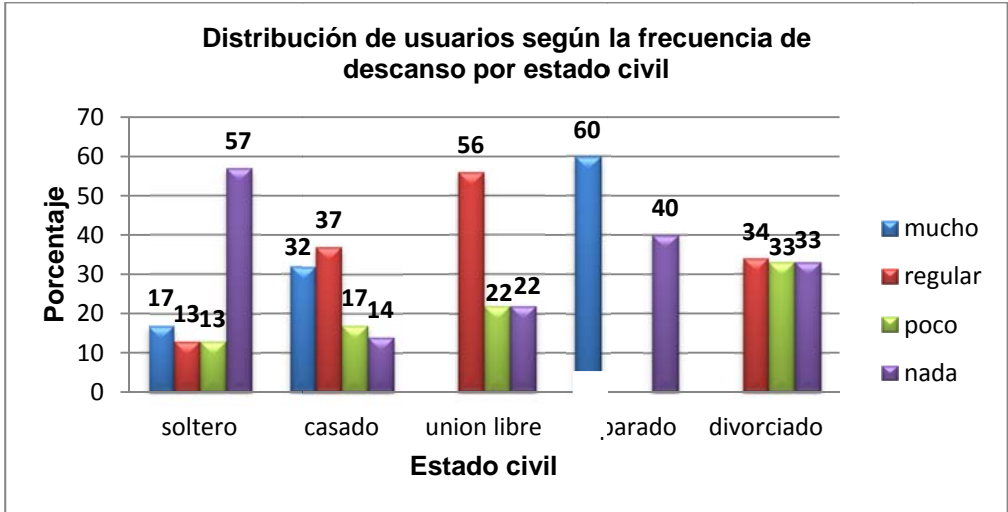
Se encontró relación estadísticamente significativa con la frecuencia de jugar y la escolaridad. El grupo de nivel primaria reporta realizar con mayor frecuencia esta actividad (82%) comparado con los otros grupos que reportan jugar con menor frecuencia (Véase gráfica 21).

Gráfica 21



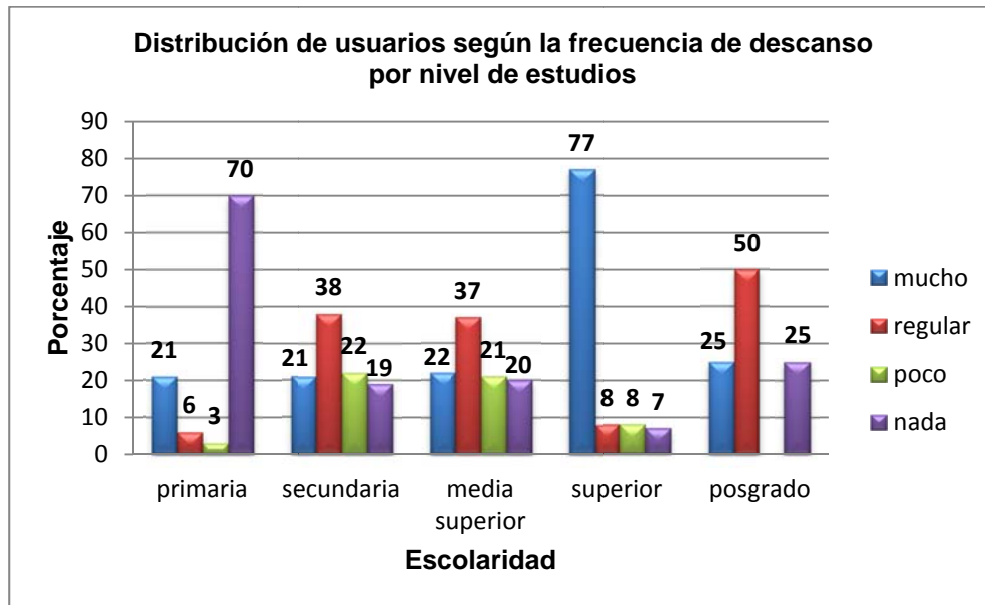
Después del rediseño, en cuanto a la frecuencia de realizar la actividad del descanso se encontró relación estadísticamente significativa con el estado civil, los separados (60%) reportan realizar con mayor frecuencia esta actividad en comparación con los solteros donde solo un 17% reporta realizar esta actividad. (Véase gráfica 22).

Gráfica 22



Después del rediseño se encontró relación estadísticamente significativa entre el nivel de estudios y la actividad del descanso (Véase gráfica 23).

Gráfica 23

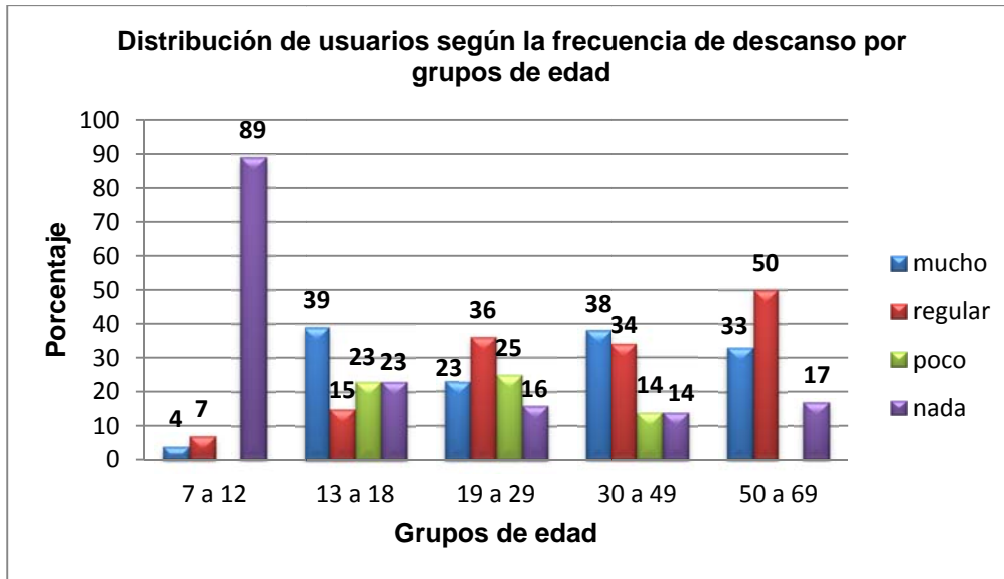


Un gran porcentaje de los entrevistados de nivel superior (77%) reporta realizar mucho la actividad de descanso en comparación con los entrevistados de nivel primaria donde un gran porcentaje (70%) reporta no realizar esta actividad.

Así también se encontró relación estadísticamente significativa entre la edad y la frecuencia de realizar la actividad del descanso; un gran porcentaje del grupo de edad de 7 a 12 años (89%) reporta no realizar esta actividad comparado con los otros grupos de edad que reportan descansar con mayor frecuencia en el parque (Véase gráfica 24).

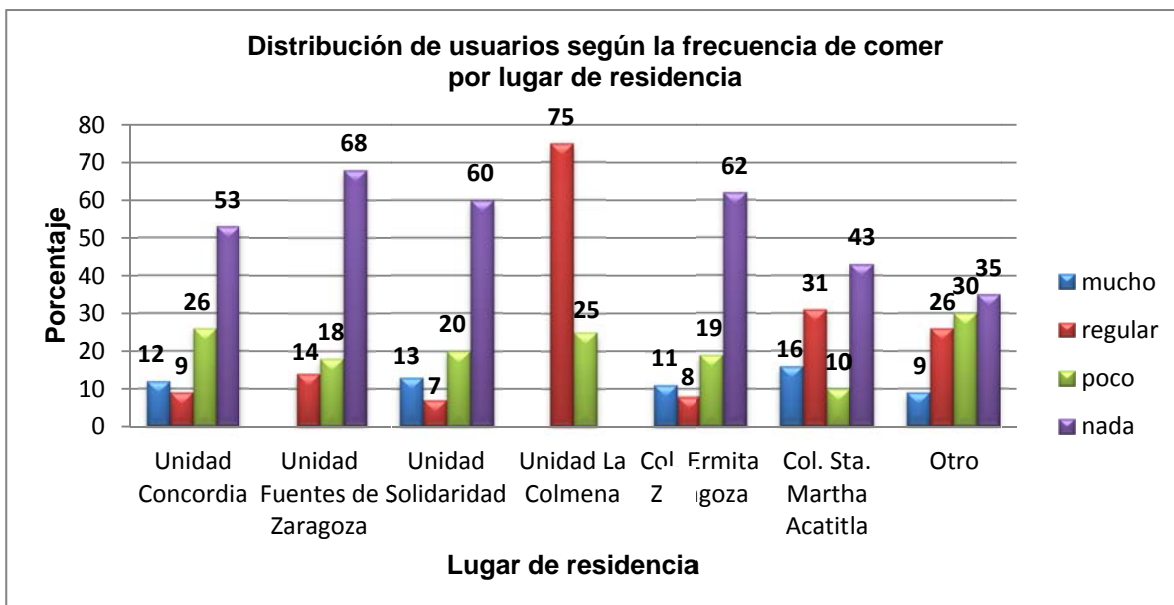


Gráfica 24



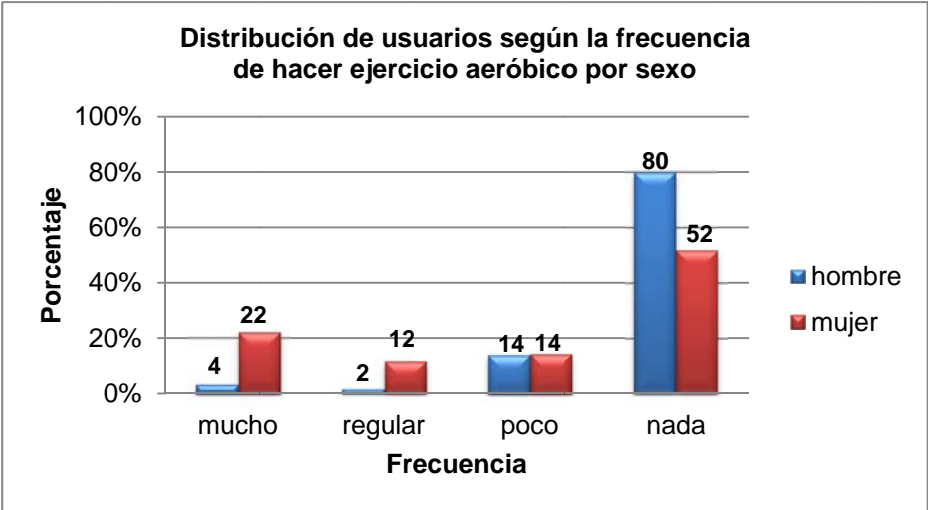
La frecuencia de la actividad de comer está relacionada con el lugar de residencia. La Unidad Fuentes de Zaragoza (68%), la Col. Ermita Zaragoza (62%) y la Unidad Solidaridad (60%) tienen los porcentajes más altos que reportan no realizar esta actividad. Por otra parte, los entrevistados que viven en la Unidad Colmena (75%), Col. Sta. Martha Acatitla (31%) y los que viven en Chalco, Neza o los Reyes (26%) reportan que comen regularmente en el parque (Véase gráfica 25).

Gráfica 25



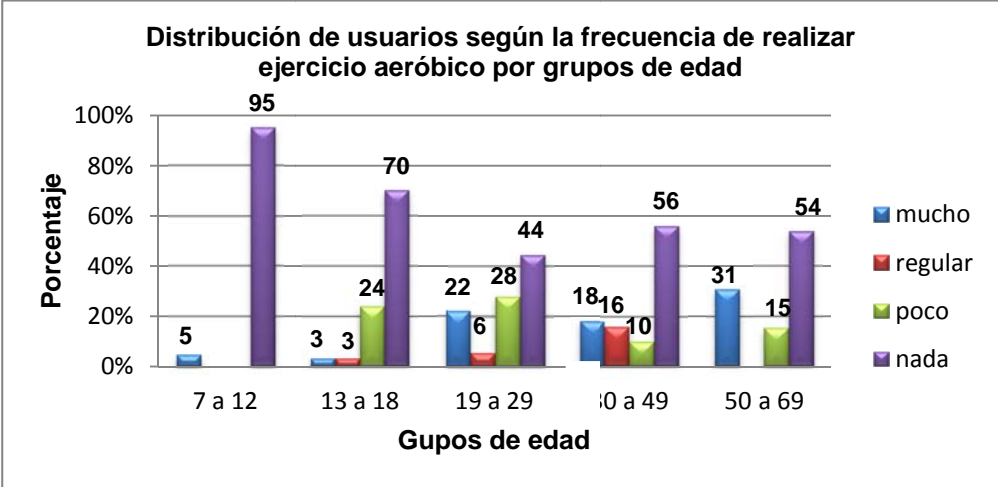
Antes del rediseño se encontró relación estadísticamente significativa entre el sexo y la frecuencia de realizar ejercicio aeróbico, casi la mitad de las mujeres (48%) reporta que realiza ejercicio aeróbico con cierta frecuencia comparado con un gran porcentaje de los hombres (80%) que no realizan esta actividad (Véase gráfica 26) .

Gráfica 26



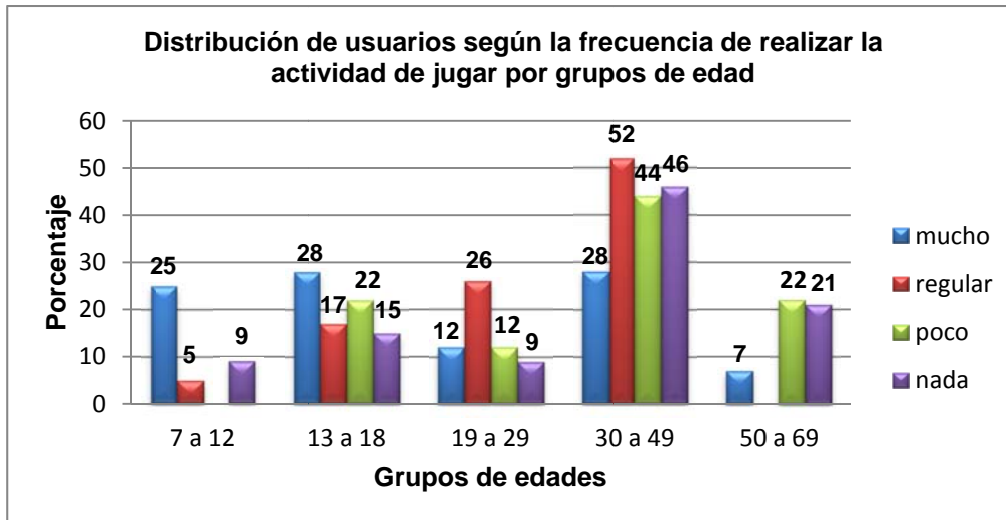
Antes del rediseño se encontró relación estadísticamente significativa entre la frecuencia de realizar ejercicio aeróbico y la edad. Los grupos de edad de 19 a 29, 30 a 49 y 50 a 69 años realizan con mayor frecuencia esta actividad comparado con los grupos de edad de 7 a 12 y 13 a 18 años, que reportan en su mayoría no realizar esta actividad (95%) (Véase gráfica 27)

Gráfica 27



Se encontró relación estadísticamente significativa entre la frecuencia de jugar y la edad. Los grupos de edades de 7 a 12 y de 13 a 18 años tienen porcentajes mayores de realizar esta actividad en comparación con los otros grupos de edad (Véase gráfica 28).

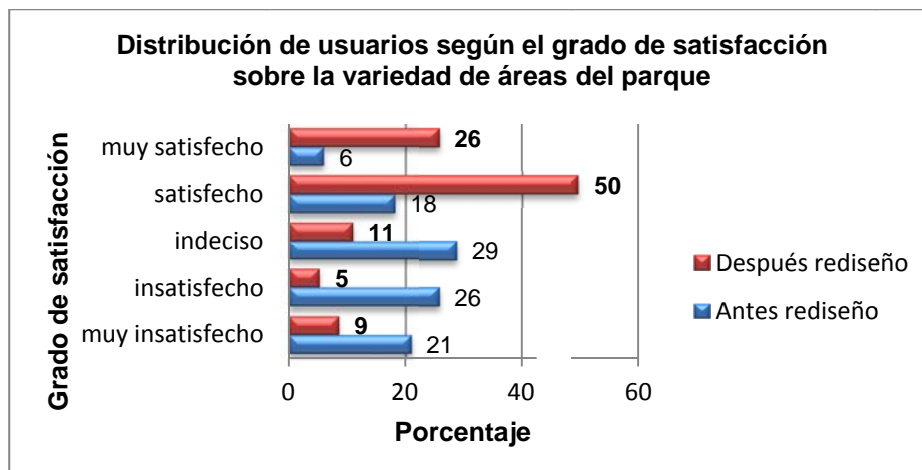
Gráfica 28



### Valoración ambiental

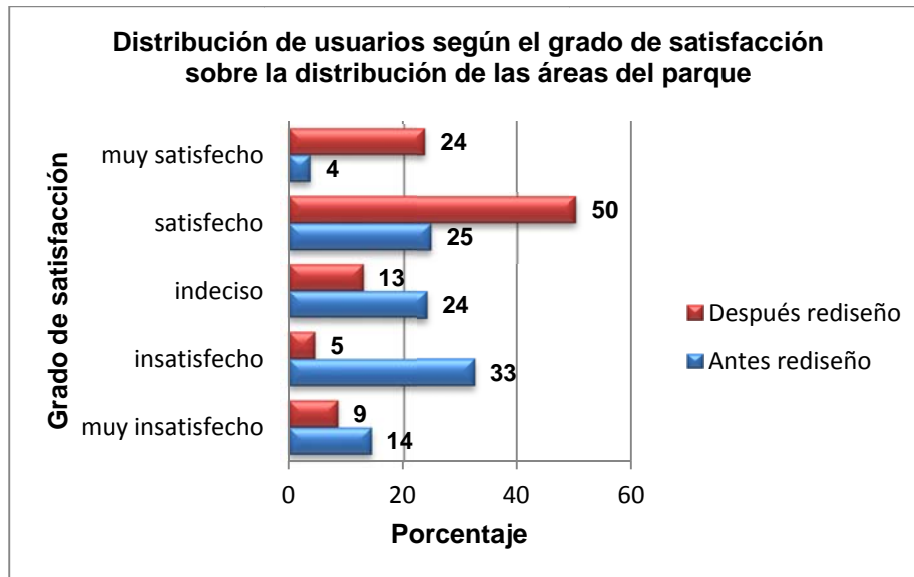
Antes del rediseño 24% de los usuarios están satisfechos con la variedad de las áreas del parque comparado con un 76% que manifiesta estar satisfecho después del rediseño (Véase gráfica 29). Antes y después del rediseño no se encontró relación estadísticamente significativa entre el grado de satisfacción de la variedad de las áreas del parque y la edad, el nivel de estudios, la ocupación, el lugar de residencia, el estado civil o si se es hombre o mujer.

Gráfica 29



Antes del rediseño el 47% de los usuarios manifiestan estar insatisfechos con la distribución de las áreas del parque, después del rediseño un 14% está insatisfecho (Véase gráfica 30).

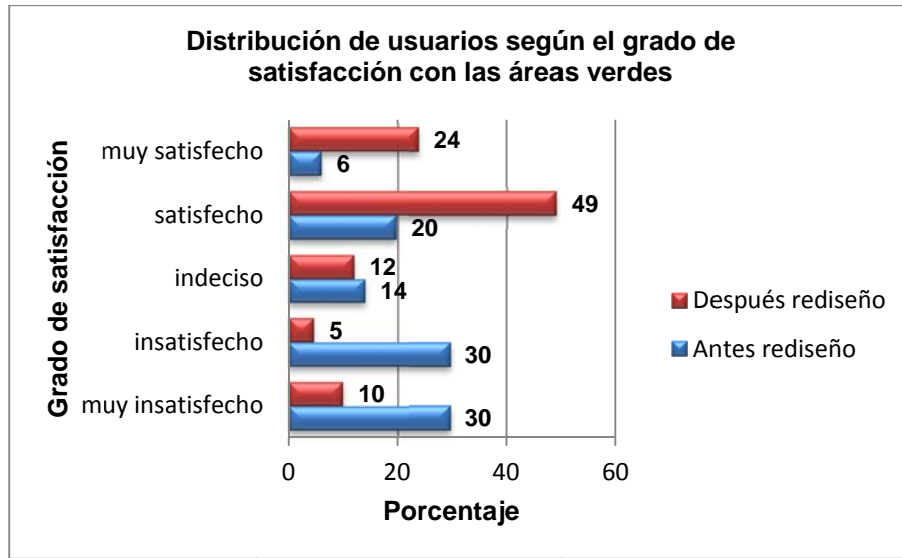
Gráfica 30



No se encontró relación estadísticamente significativa entre el grado de satisfacción sobre la distribución de las áreas del parque y la edad, el nivel de estudios, la ocupación, el lugar de residencia, el estado civil o si se es hombre o mujer.

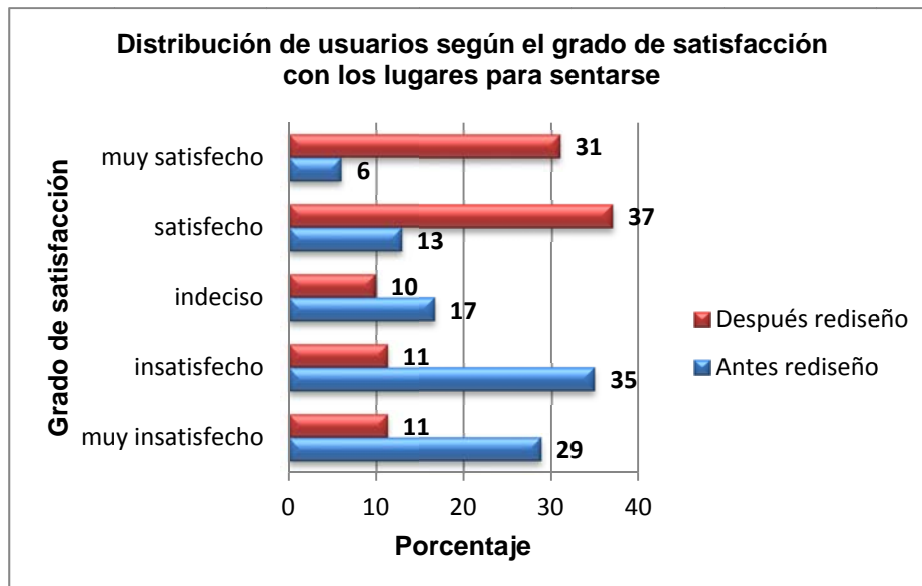
En cuanto al grado de satisfacción con las áreas verdes antes del rediseño un 26% de los entrevistados está satisfecho, después del rediseño 73% está satisfecho (Véase gráfica 31). No existe relación entre el grado de satisfacción sobre las áreas verdes y la edad, el nivel de estudios, la ocupación, el lugar de residencia, el estado civil o si se es hombre o mujer.

Gráfica 31



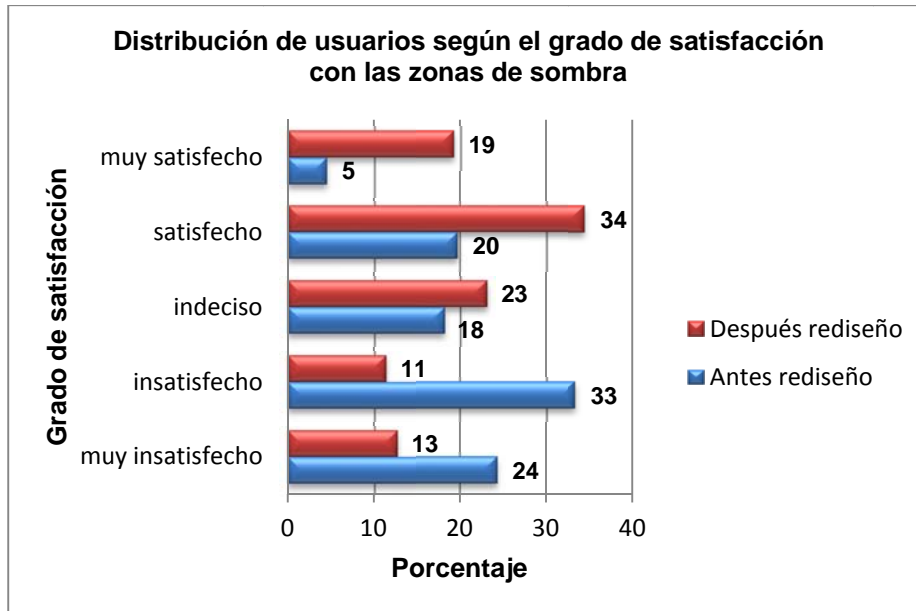
Antes del rediseño, la mayor parte de los entrevistados (64%) manifiesta estar insatisfecho con los lugares para sentarse; después del rediseño la mayor parte de los entrevistados está satisfecho con este aspecto (68%) (Véase gráfica 32). No se encontró relación entre el grado de satisfacción con los lugares para sentarse y si se es hombre o mujer, la edad, el nivel de estudios, el estado civil o el lugar de residencia.

Gráfica 32



Antes del rediseño 57% de los usuarios entrevistados está insatisfecho con las zonas de sombra; después del rediseño 24% de los entrevistados está insatisfecho. (Véase gráfica 33).

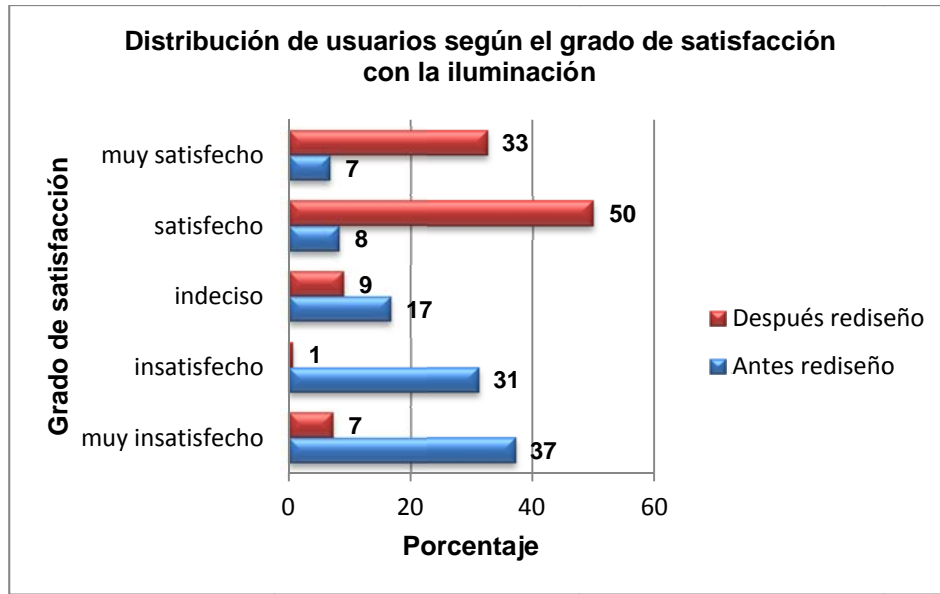
Gráfica 33



No existe relación entre el grado de satisfacción con las zonas de sombra y la edad, el nivel de estudios, la ocupación, el lugar de residencia, el estado civil o si se es hombre o mujer.

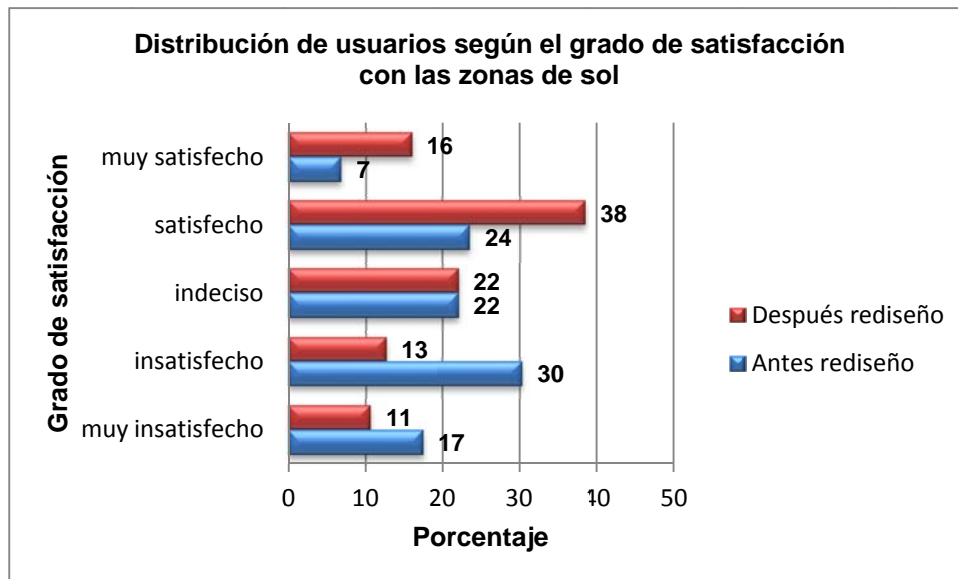
La iluminación es otro elemento del parque que no satisface a los usuarios antes del rediseño, ya que un porcentaje importante (68%) manifiesta estar insatisfecho comparado con un 15% que está satisfecho. Por otro lado, después del rediseño el mayor porcentaje está satisfecho (83%) con este aspecto (Véase gráfica 34). No existe relación entre el grado de satisfacción con la iluminación y la edad, el nivel de estudios, la ocupación, el lugar de residencia, el estado civil o si se es hombre o mujer.

Gráfica 34



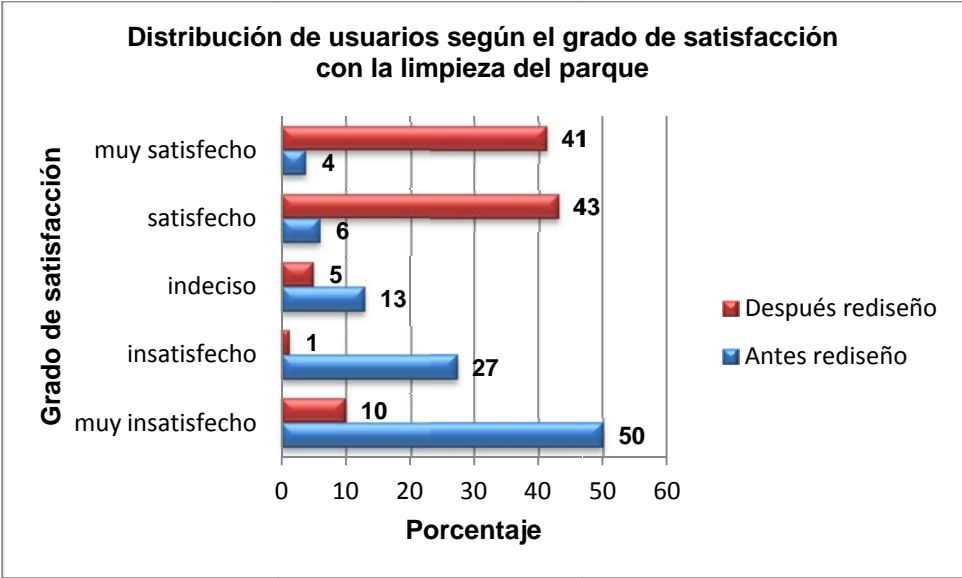
En cuanto a las zonas de sol, antes del rediseño el mayor porcentaje de los usuarios entrevistados (47%) está insatisfecho; después del rediseño el mayor porcentaje 54% está satisfecho (Véase gráfica 35). No se encontró relación entre el grado de satisfacción con las zonas de sol y la edad, el nivel de estudios, la ocupación, el lugar de residencia, el estado civil o si se es hombre o mujer.

Gráfica 35



Antes del rediseño un gran porcentaje de los usuarios entrevistados (77%) esta insatisfecho con la limpieza del parque. Después del rediseño 84% de los usuarios esta satisfecho con la limpieza (Véase gráfica 36). No existe relación entre el grado de satisfacción con la limpieza y la edad, el nivel de estudios, la ocupación, el lugar de residencia, el estado civil o si se es hombre o mujer.

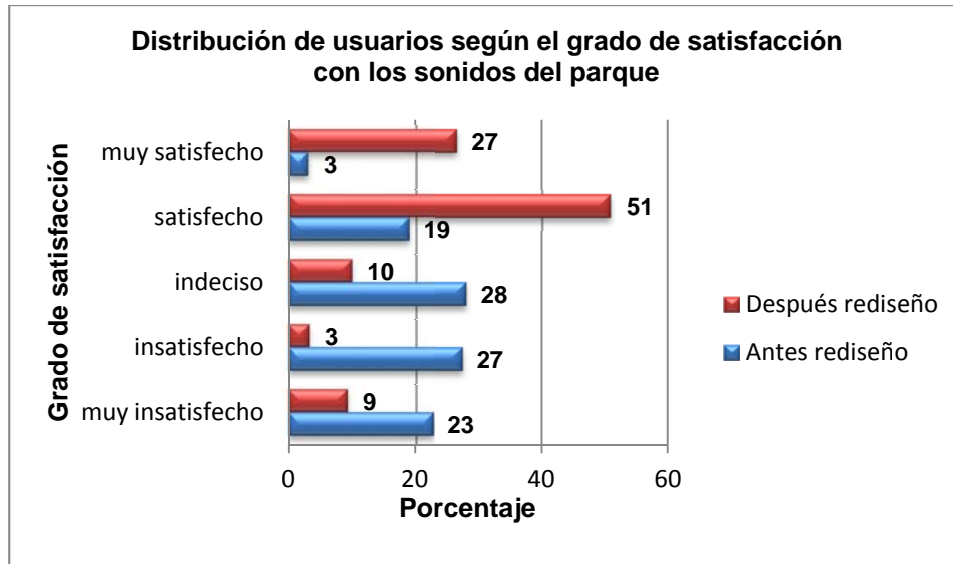
Gráfica 36



Antes del rediseño la mitad de los entrevistados (50%) no está a gusto con los sonidos del parque comparado con un 22% que si está satisfecho. Después del rediseño del parque el 78% de los entrevistados está satisfecho comparado con un 12% que está insatisfecho (Véase gráfica 37). No existe relación entre el grado de satisfacción con los sonidos del parque y la edad, el nivel de estudios, la ocupación, el lugar de residencia, el estado civil o si se es hombre o mujer.

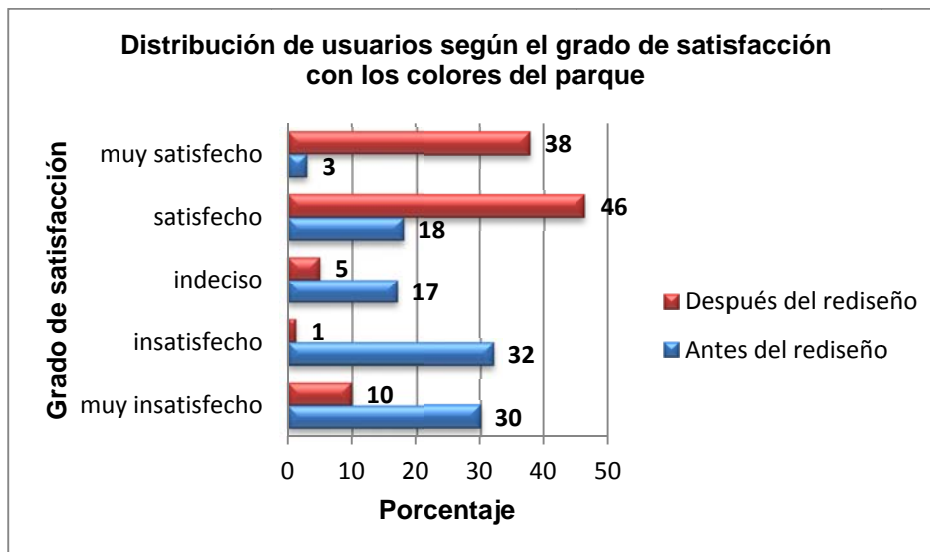


Gráfica 37



En cuanto a los colores del parque, antes del rediseño la mayor parte de los usuarios (62%) está insatisfecho con este aspecto. Después del rediseño 84% de los respondientes está satisfecho con los colores del parque (Véase gráfica 38).

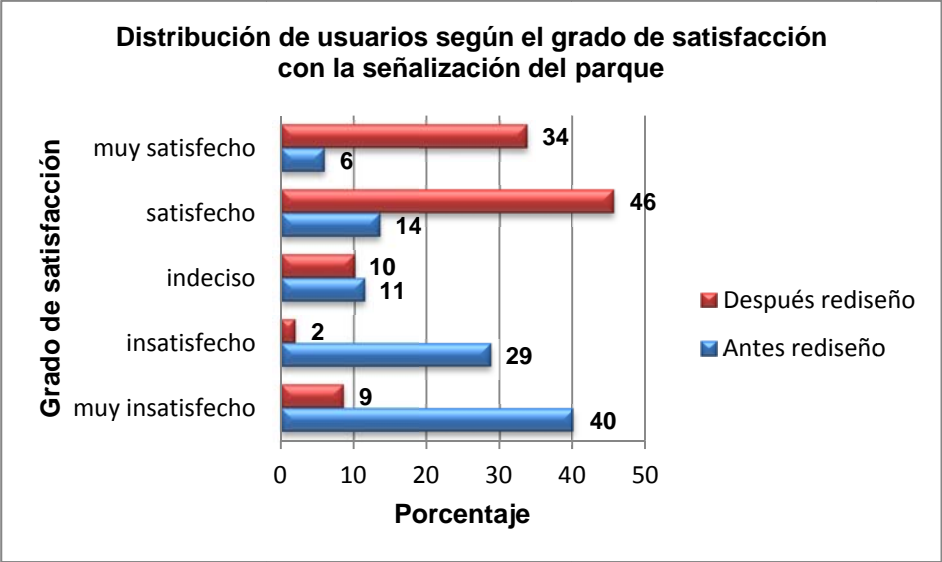
Gráfica 38



No se encontraron diferencias estadísticas e significativas entre el grado de satisfacción sobre los colores del parque y la edad, el sexo, la ocupación, el lugar de residencia, el nivel de estudios o el estado civil.

Antes del rediseño 20% de los usuarios entrevistados está satisfecho con la señalización del parque, después del rediseño el 80% de los usuarios está satisfecho con este aspecto (Véase gráfica 39). No se encontró relación entre el grado de satisfacción con la señalización y la edad, el nivel de estudios, la ocupación, el lugar de residencia, el estado civil o si se es hombre o mujer.

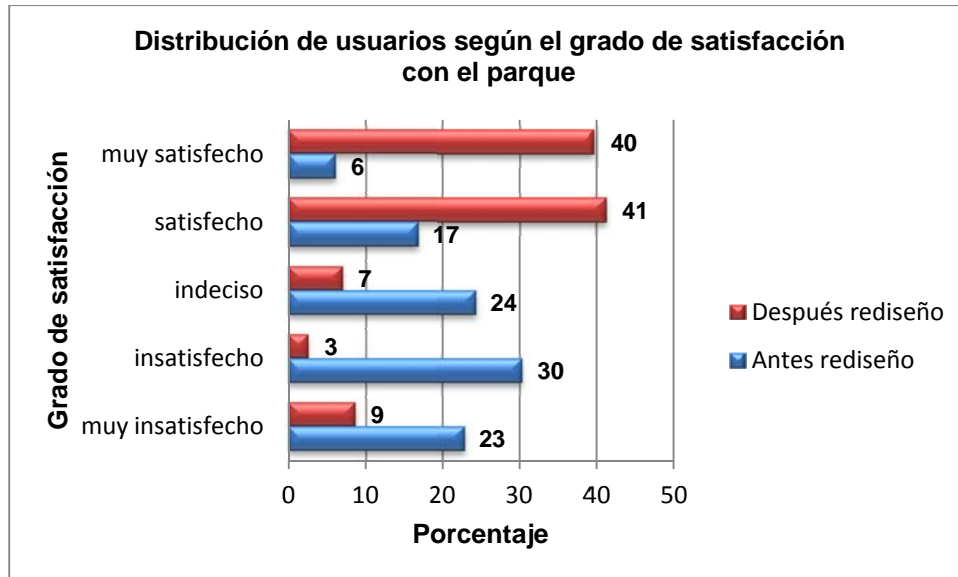
Gráfica 39



Antes del rediseño un porcentaje importante de los usuarios entrevistados (53%) está insatisfecho con el parque en general comparado con 23% que si está satisfecho. Después del rediseño 81% esta satisfecho con el parque en general comparado con un 12% que está insatisfecho (Véase gráfica 40).

No se encontró relación entre el grado de satisfacción del parque y la edad, el nivel de estudios, la ocupación, el lugar de residencia, el estado civil o si se es hombre o mujer.

Gráfica 40

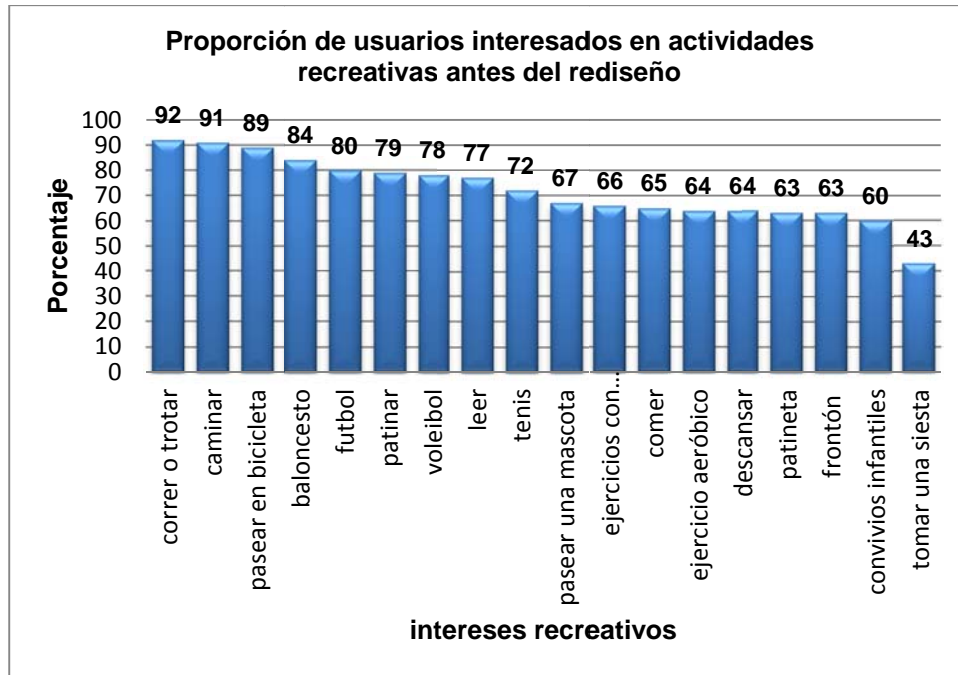


### Intereses recreativos

Las actividades que los entrevistados manifestaron estar muy interesados en realizar en el parque antes del rediseño son en primer lugar correr (92%), en segundo lugar caminar (91%) en tercer lugar pasear en bicicleta (89%), en cuarto lugar jugar baloncesto (84%) y en quinto lugar jugar fútbol (80%).

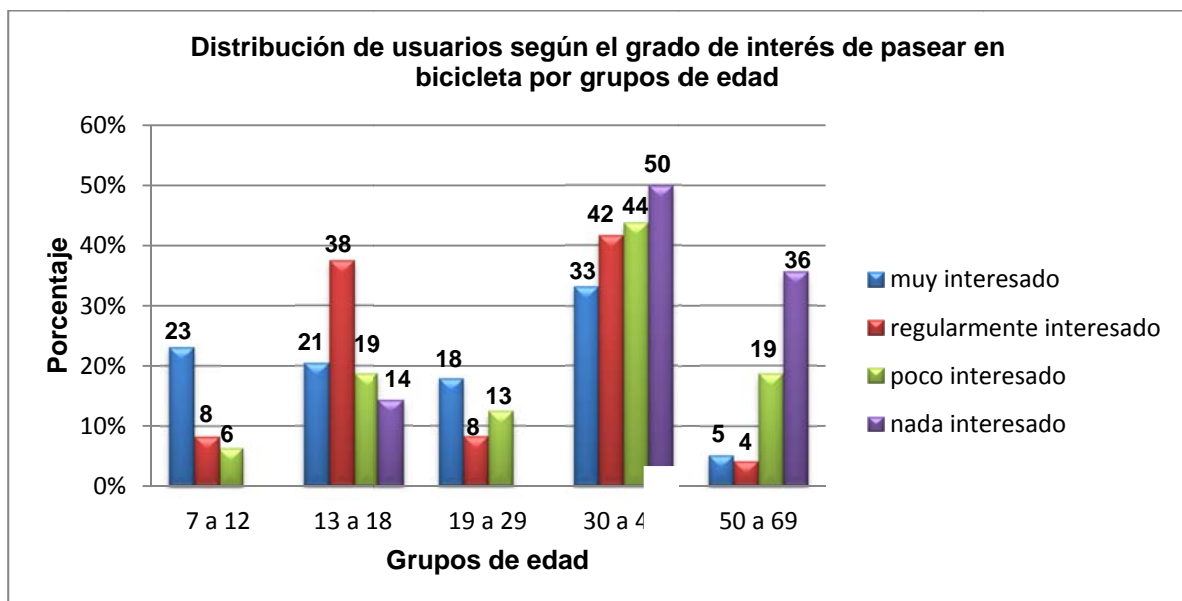
En cuanto a las actividades que menos les interesaría hacer a la mayoría de los entrevistados es jugar frontón (63%), hacer convivios infantiles (60%) y tomar una siesta (43%), (Véase gráfica 41).

Gráfica 41



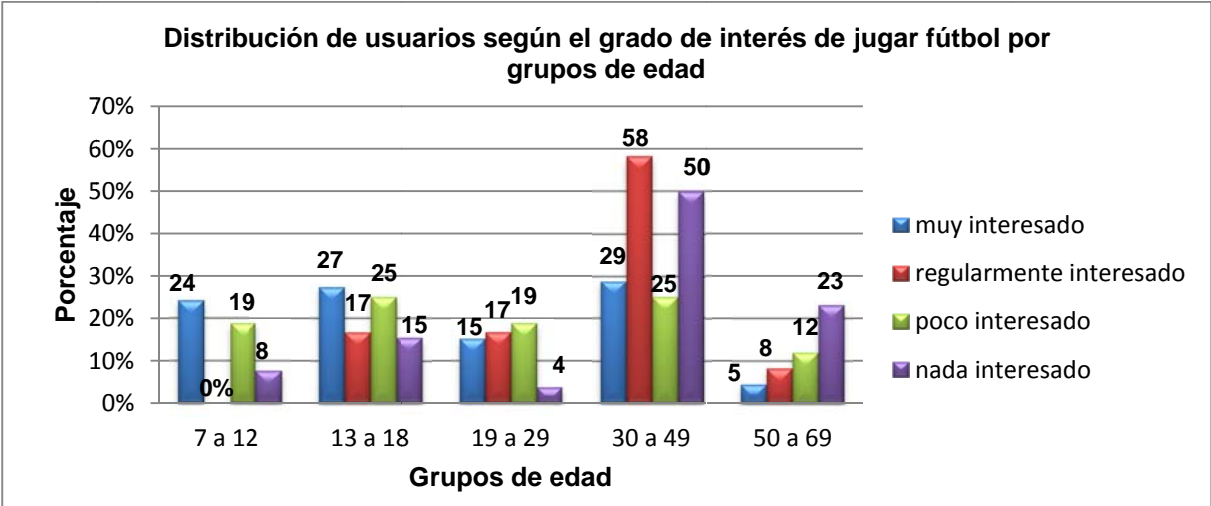
Se encontró relación entre el grado de interés de pasear en bicicleta y la edad, donde los grupos de 7 a 12, 13 a 18 y 19 a 29 años tienen mayor interés de realizar esta actividad; por otro lado, los grupos de mayor edad como de 30 a 49 y 50 a 69 años tienen menor interés de usar la bicicleta (Véase gráfica 42)

Gráfica 42



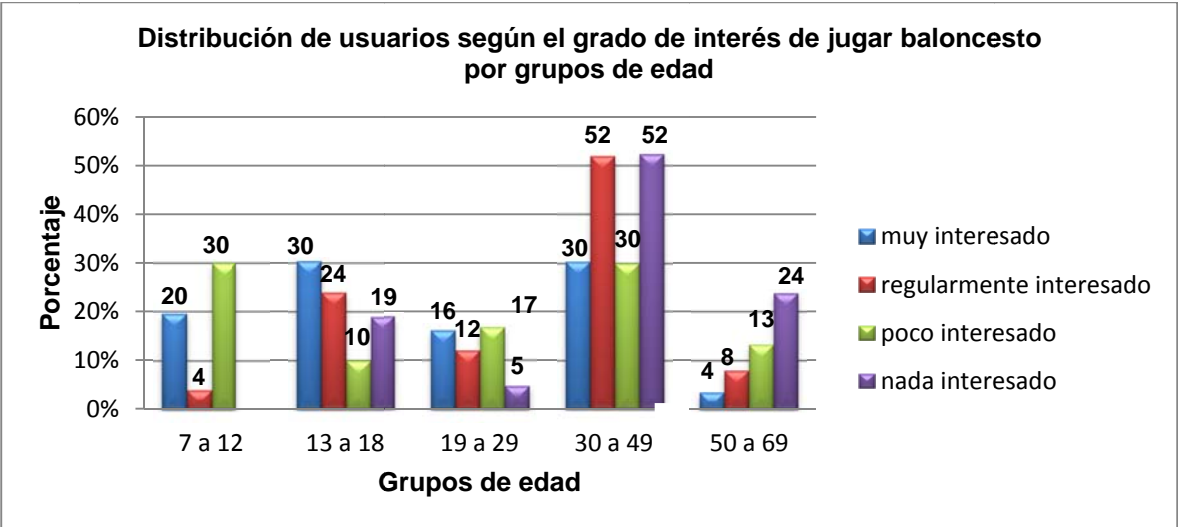
Se encontró relación estadísticamente significativa entre el grado de interés del fútbol y la edad, los grupos de menor edad 7 a 12, 13 a 18 y 19 a 29 años tienen mayor interés en esta actividad, por otro lado, los grupos de mayor edad 30 a 49 y de 50 a 69 tienen menos interés en jugar fútbol (Véase gráfica 43).

Gráfica 43



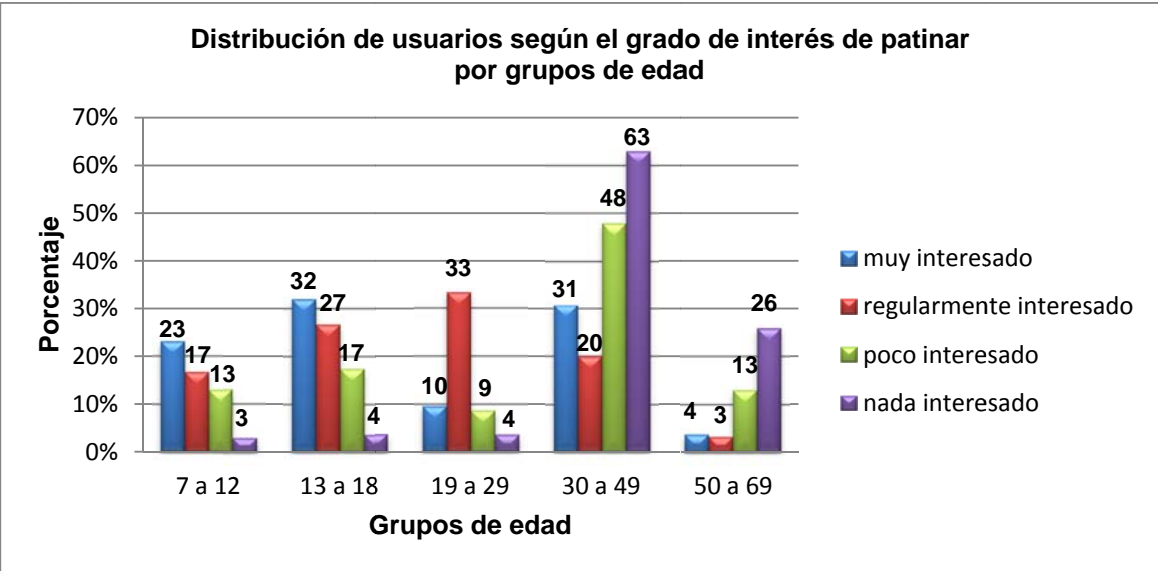
Si se encontró relación entre el grado de interés por el baloncesto y la edad, los grupos de 7 a 12, 13 a 18 y 19 a 29 años tienen mayor porcentaje de que están muy interesados en esta actividad y los grupos de 30 a 49 y 50 a 69 años tienen menos interés en esta actividad (Véase gráfica 44).

Gráfica 44



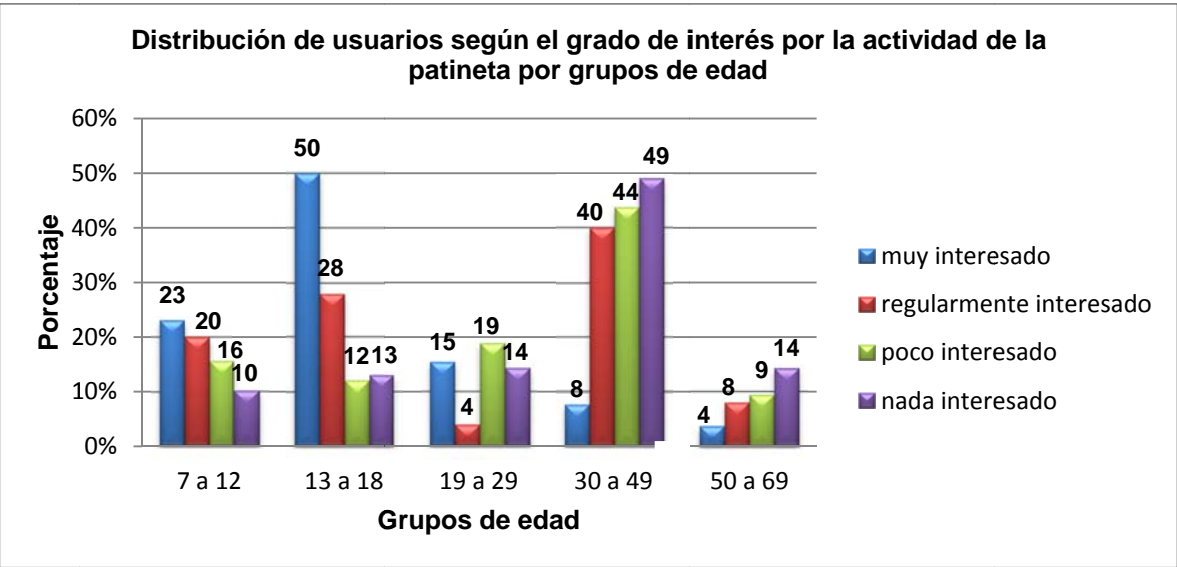
Si se encontró relación estadísticamente significativa entre el grado de interés de patinar y la edad, en donde a mayor edad (grupos de edad de 30 a 49 y 50 a 69 años) tienen menor interés a diferencia de los grupos de 7 a 12 y 13 a 18 años que tienen mayor interés en esta actividad (Véase gráfica 45).

Gráfica 45



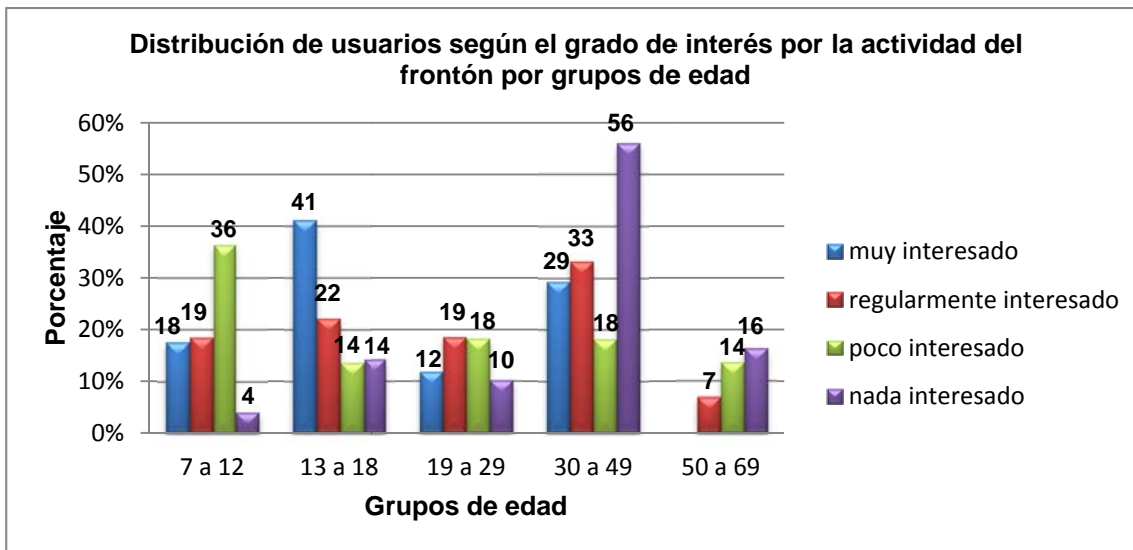
Si se encontró relación estadísticamente significativa entre el grado de interés de realizar la actividad de la patineta y la edad. Los grupos de menor edad, de 7 a 12 y 13 a 18 tienen mayor interés que los grupos de 30 a 49 y 50 a 69 años (Véase gráfica 46).

Gráfica 46



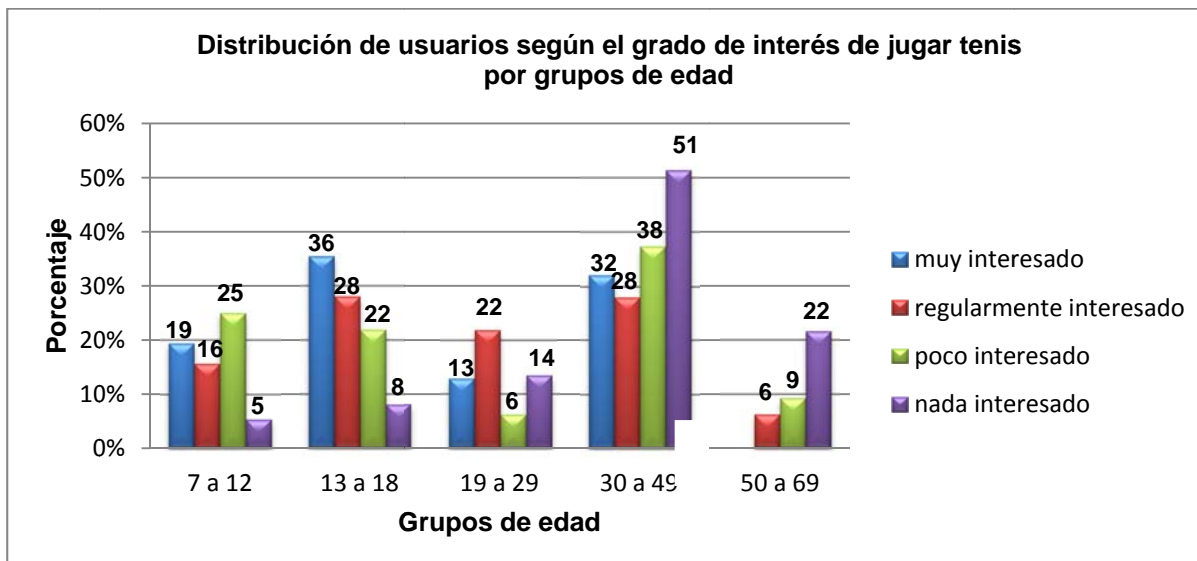
Si se encontró relación entre el grado de interés de practicar el frontón y la edad, en donde los grupos de menor edad 7 a 12 y 13 a 18 años tienen mayor interés que los grupos de mayor edad de 30 a 49 y 50 a 69 (Véase gráfica 47).

Gráfica 47



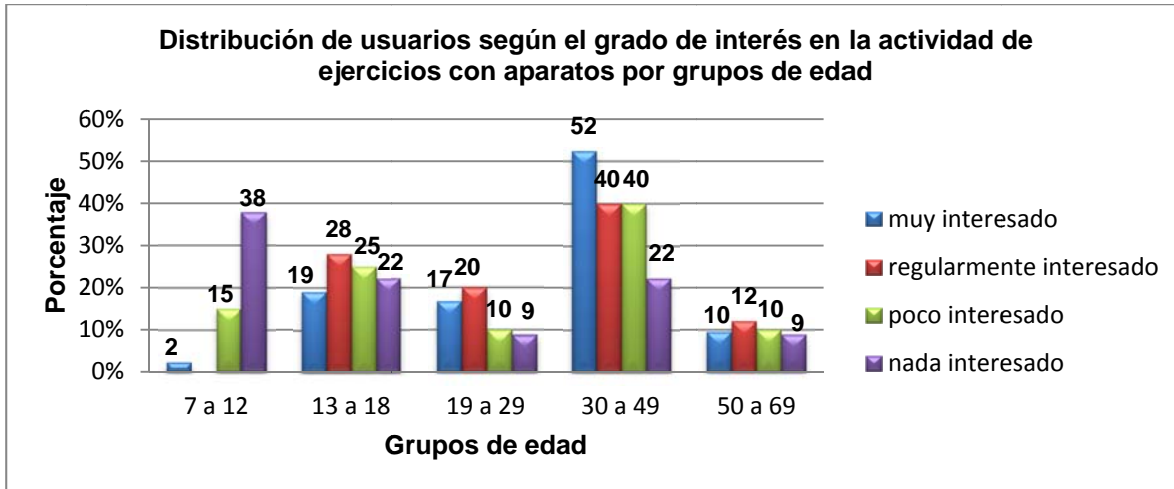
Si hay relación entre el grado de interés de jugar tenis y la edad, los grupos de menor edad 7 a 12 y 13 a 18 tienen mayor interés en esta actividad en comparación con los grupos de 30 a 49 y 50 a 69 que tienen porcentajes mayores de no estar nada interesados en llevar a cabo esta actividad (Véase gráfica 48).

Gráfica 48



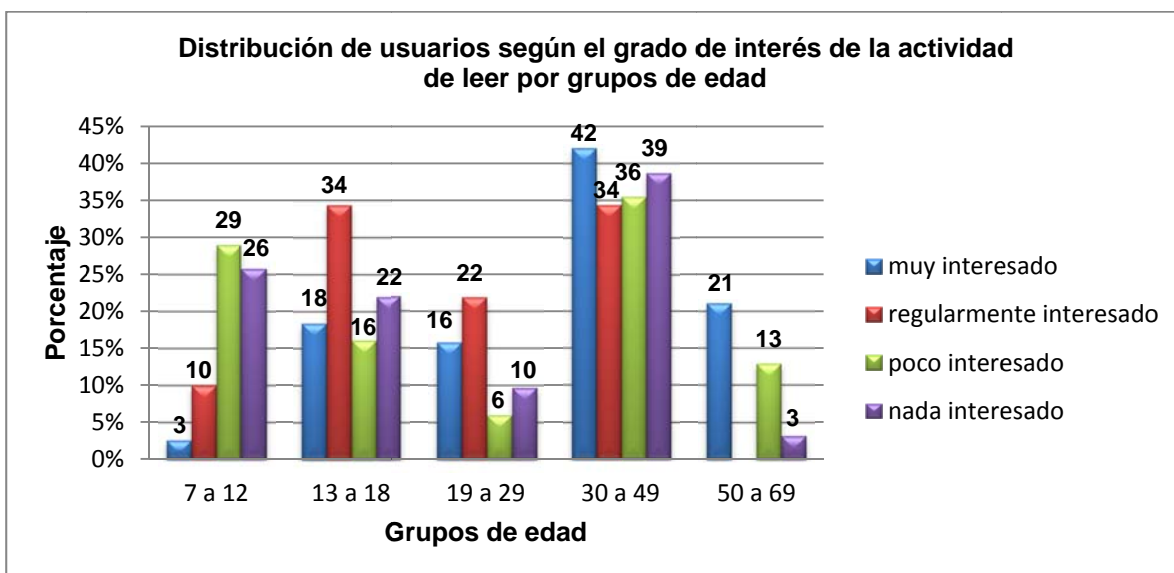
Se encontró relación entre el grado de interés de realizar ejercicio con aparatos y la edad, donde los grupos de mayor edad 19 a 29, 30 a 49 y 50 a 69 tienen mayor interés que los grupos de 7 a 12 y 13 a 18 (Véase gráfica 49) .

Gráfica 49



Se encontró relación entre el grado de interés de leer y la edad, los grupos de menor edad, de 7 a 12 y 13 a 18 años tienen menor interés y los grupos de 19 a 29, 30 a 49 y 50 a 69 tienen mayor interés en realizar esta actividad (Véase gráfica 50).

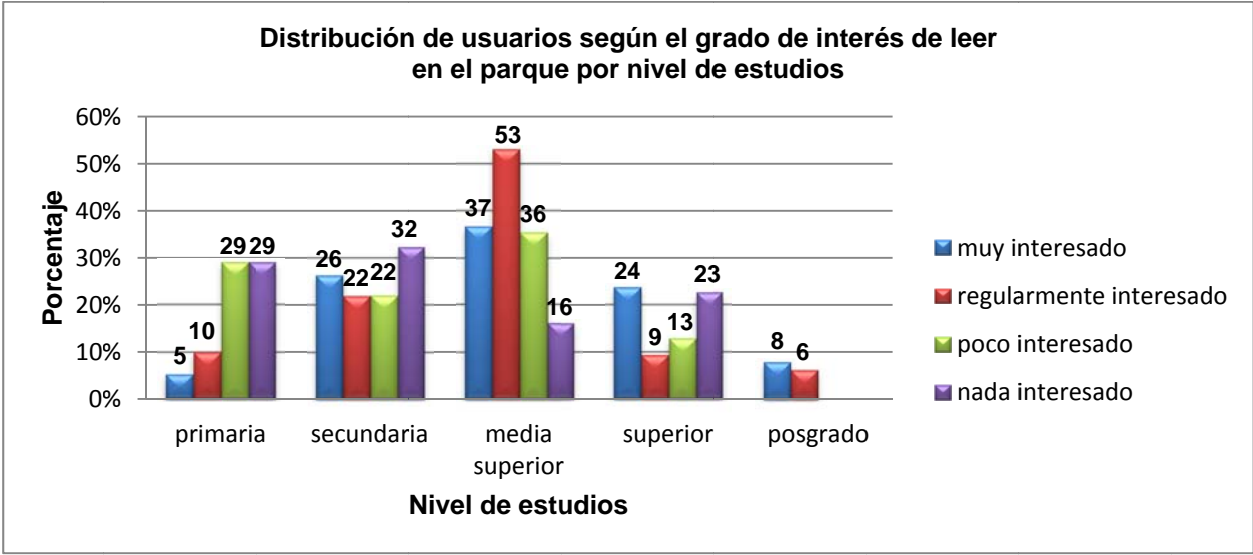
Gráfica 50





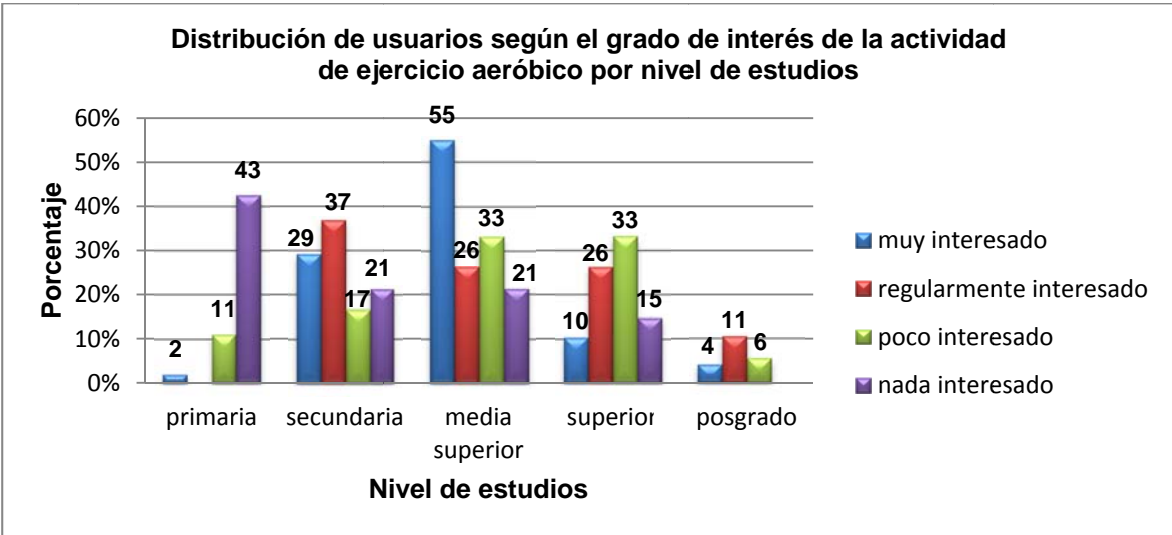
También se encontró relación entre el grado de interés de leer y el nivel de estudios. A mayor nivel de estudios hay mayor interés por realizar esta actividad. Los grupos de nivel media superior, superior y posgrado tienen mayores porcentajes de estar muy interesados en esta actividad, mientras que los grupos de primaria y secundaria son los menos interesados (Véase gráfica 51).

Gráfica 51



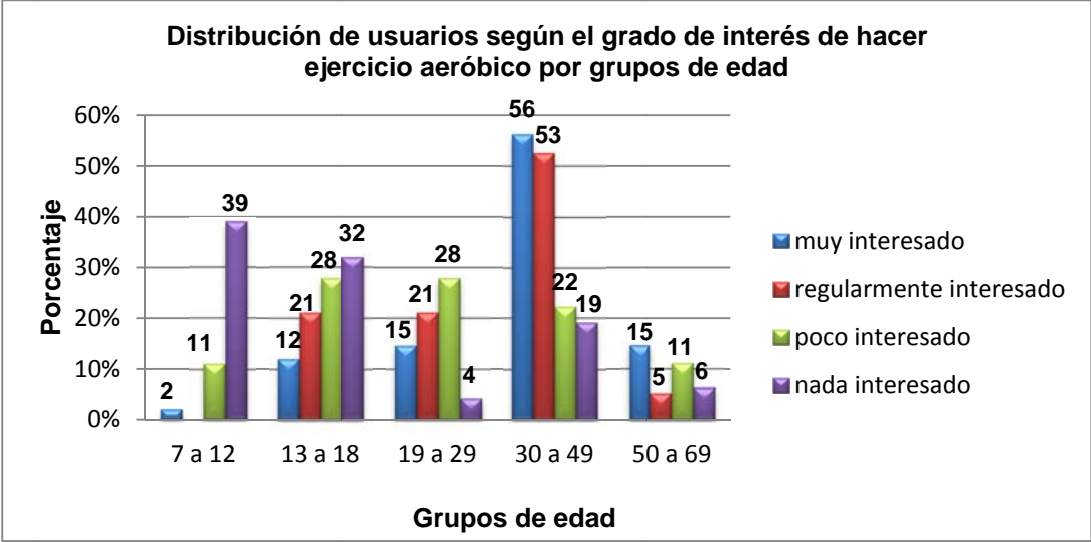
Se encontró relación entre el grado de interés de realizar ejercicio aeróbico y el nivel de estudios; el grupo de nivel primaria está menos interesado que los grupos de secundaria, media superior y posgrado que tienen un mayor interés en esta actividad (Véase gráfica 52).

Gráfica 52



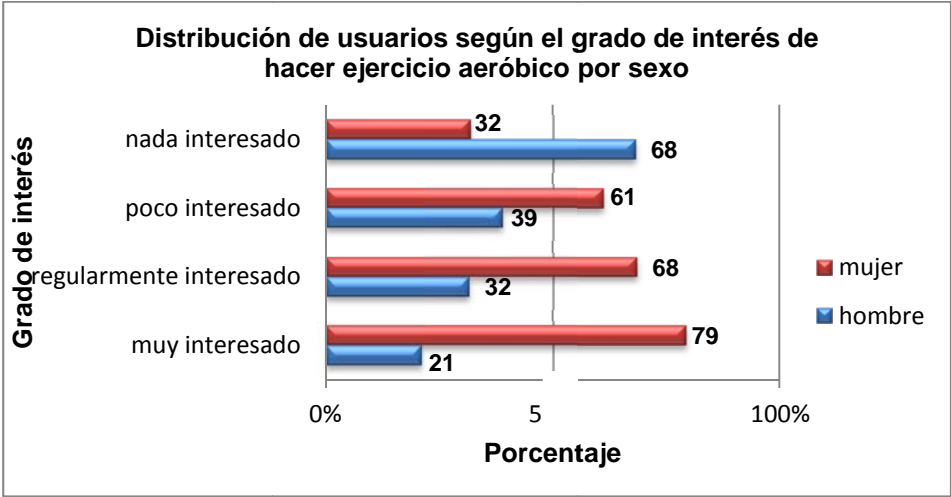
También hay relación entre el grado de interés de llevar a cabo ejercicios aeróbicos y la edad, en donde los grupos de menor edad, de 7 a 12 y 13 a 18 años tienen menor interés que los grupos de 19 a 29, 30 a 49 y 50 a 59 (Véase gráfica 53).

Gráfica 53



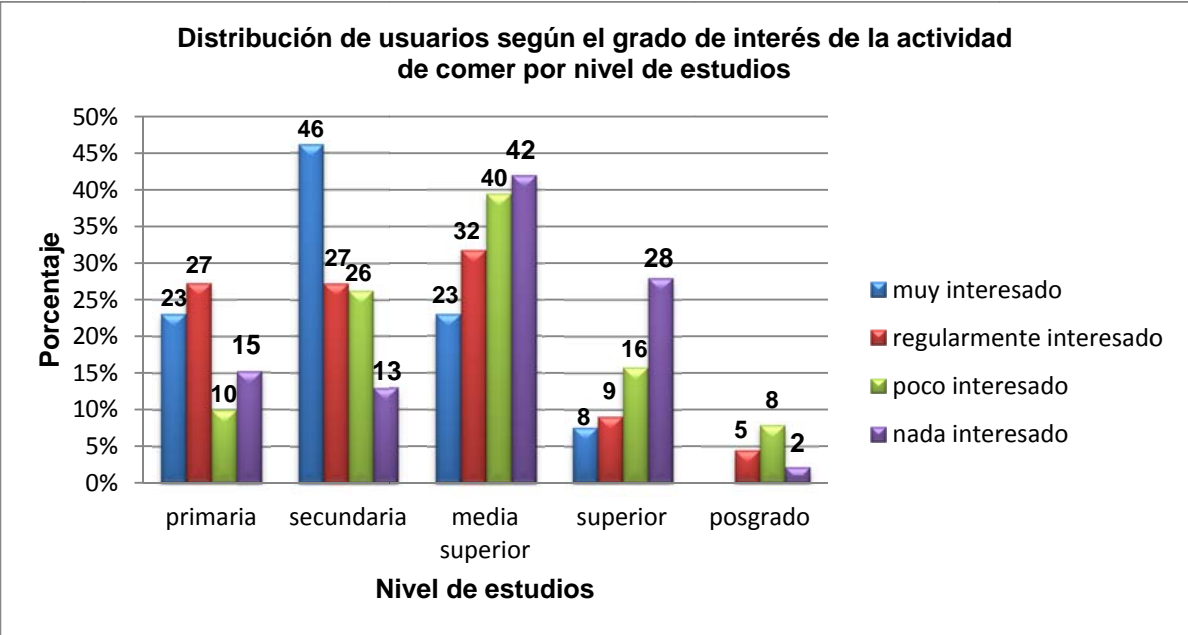
Si hay relación estadísticamente significativa entre el interés de realizar ejercicio aeróbico y si se es hombre o mujer. Un porcentaje importante de las mujeres (79%) está muy interesado en esta actividad en comparación con los hombres donde el mayor porcentaje (68%) manifiesta no tener ningún interés (Véase gráfica 54).

Gráfica 54



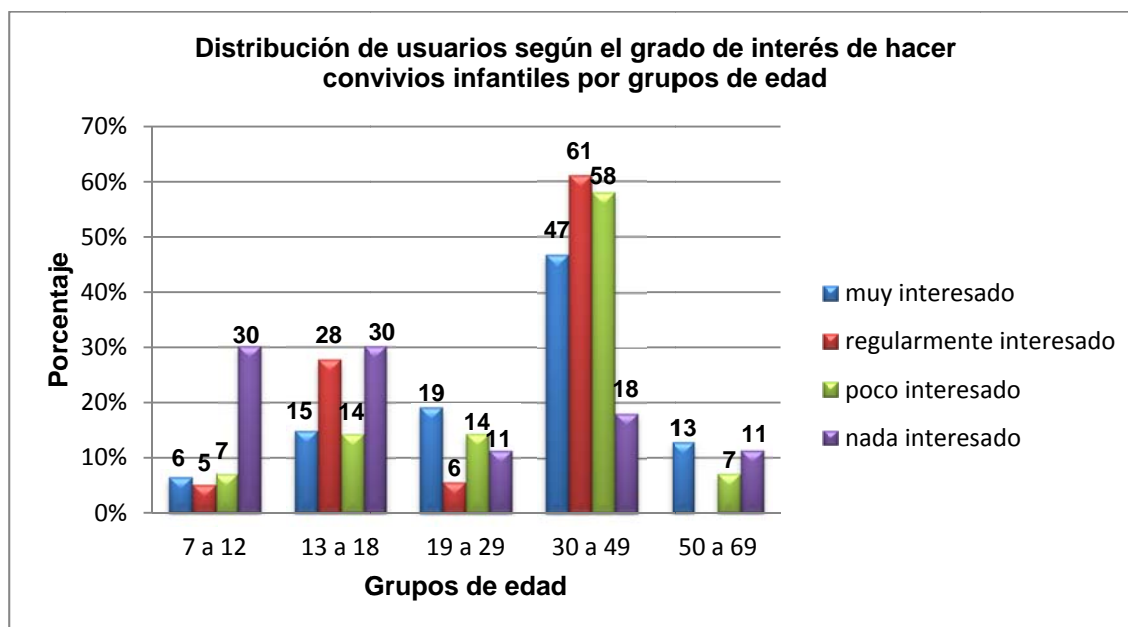
Se encontró relación estadísticamente significativa entre el grado de interés de comer en el parque y el nivel de estudios, los grupos de nivel primaria y secundaria tienen mayor interés en realizar esta actividad, contrariamente los grupos de nivel media superior, superior y posgrado tienen menos interés (Véase gráfica 55).

Gráfica 55



Se encontró relación estadísticamente significativa entre el grado de interés de llevar a cabo convivios en el parque y la edad, en donde a menor edad menor grado de interés, los grupos de de 7 a 12 y 13 a 18 años no tienen gran interés en esta actividad mientras que los grupos de 19 a 29, 30 a 49 y 50 a 69 tienen mayor interés (Véase gráfica 56).

Gráfica 56



## Elementos valorados y sugerencias de los usuarios

Antes del rediseño, los elementos que consideraron los usuarios que son importantes en el parque, son en primer lugar, la vigilancia (31%) en segundo lugar las canchas deportivas y los juegos (12%) en tercer lugar la limpieza (11%) en cuarto lugar los sanitarios (13%) y en quinto lugar la variedad de lugares (10%). Después del rediseño los elementos más valorados son, en primer lugar los juegos (28%); en segundo lugar la vigilancia (10%) y en tercer lugar los sanitarios (9%).

Antes del rediseño las sugerencias de los usuarios entrevistados para mejorar el parque y para que lo visiten más seguido, son que haya vigilancia (33%) que se mejore el parque (21%) que haya limpieza (15%), más áreas verdes (9%) y que se le de mantenimiento al parque (6%) talleres de diversas actividades (13%), que construyan canchas deportivas de futbol y basquetbol (12%) y más juegos para niños (4%).

Después del rediseño, los usuarios tienen varias sugerencias para que visiten el parque con más frecuencia; sugieren incorporar más juegos para niños de 1 a 3 años y juegos

para más de 12 años (15%) Así como incluir juegos de moda y juguetes en la arena; tener más atracciones como realizar actividades para los niños, concursos, payasos, danza y karate (9%) crear áreas con sombra (11%), ampliar el horario (8%) darle mantenimiento a los juegos y limpiar los areneros (5%) crear áreas para jóvenes y adultos (5%) más áreas verdes (3%) y aplanar la pista (3%).

Por otro lado, la queja más recurrente con respecto al parque después del rediseño, es que cobren los baños (5%) y la falta de elementos (4%) como más bancas, palapas, áreas verdes y puestos de comida. Una parte importante de los entrevistados manifestó su agrado por el parque (20%).

## Valoración Física y social antes y después del rediseño del parque

### Funcionalidad

Antes del rediseño sólo un ítem tuvo una puntuación negativa, ya que los usuarios consideran que no hay diversas opciones de entretenimiento en el parque. Después del rediseño todos los ítem se evaluaron positivamente por los respondientes (Véase tabla 6).

*Tabla 6. Medias de los ítems del factor “funcionalidad” antes y después del rediseño del parque*

Ítems y factores de la escala valoración física y social del parque	Media Antes rediseño	Media Después rediseño
Factor: Funcionalidad	3.23	3.94
16. Las instalaciones del parque son adecuadas para realizar las actividades de mi interés.	3.26	3.95
3. Hay diversas opciones de entretenimiento.	3.04	4.25
14. En el parque puedo hacer las actividades que me gustan.	3.62	4.00
2. Puedo realizar mis actividades sin dificultades.	3.52	4.23
13. Estoy insatisfecho con los servicios que ofrece el parque.	3.12	3.56
8. Las vías de tránsito como andadores y rampas son inadecuados para circular.	3.11	3.44
15. El tipo de materiales utilizados en las diferentes áreas me satisface.	2.98	4.21

Escala de 1 a 5 donde 1 es valorado negativamente y 5 es valorado positivamente

Como puede observarse en la tabla 7. El aspecto de funcionalidad fue evaluado por los usuarios de manera positiva antes y después del rediseño.

*Tabla 7. Comparación de medias sobre funcionalidad antes y después del rediseño del parque*

	Grupo	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
FUNCIONALIDAD	Grupo 1 Antes del rediseño	132	3.2348	.73060	.06359
	Grupo 2 Después del rediseño	151	3.9480	.67963	.05531

Escala de 1 a 5 donde 1 es valorado negativamente y 5 es valorado positivamente

En la tabla 8, se muestra que se encontraron diferencias estadísticamente significativas, esto quiere decir que hubo mayor valoración positiva del factor de funcionalidad por los usuarios después del rediseño.

*Tabla 8. Diferencias significativas antes y después del rediseño del factor funcionalidad*

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		Inferior	Superior	Inferior	Superior	Inferior	Superior	Inferior	Superior	Inferior
FUNCIONALIDAD	Se han asumido varianzas iguales	2.909	.089	-8.503	281	<b>.000</b>	-.71312	.08387	-.87821	-.54803
	No se han asumido varianzas iguales			-8.462	269.482	<b>.000</b>	-.71312	.08428	-.87904	-.54719

## Confort

Este factor aunque tuvo una valoración positiva antes del rediseño, los usuarios consideran que el parque no los satisface completamente. Después del rediseño todos los reactivos fueron valorados positivamente por los entrevistados (Véase tabla 9).

*Tabla 9. Medias de los ítems del factor “confort” antes y después del rediseño del parque*

Ítems y factores de la escala valoración física y social del parque	Media Antes rediseño	Media Después rediseño
Factor: Confort	3.47	4.12
10. Estar en el parque es una grata experiencia.	3.48	4.23
6. El parque me satisface completamente.	3.05	3.75
7. Venir al parque me libera de mi rutina.	3.89	4.31
2. Puedo realizar mis actividades sin dificultades.	3.52	4.23
1. Disfruto estar en el parque.	3.80	4.54
4. El ruido me desagrada.	3.14	3.82

Con respecto al confort, los usuarios lo evaluaron positivamente antes y después del rediseño (Véase tabla 10).

*Tabla 10. Comparación de medias sobre confort antes y después del rediseño del parque.*

	Grupo	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
CONFORT	Grupo 1 Antes del rediseño	132	3.4712	.63972	.05568
	Grupo 2 Después del rediseño	151	4.1298	.67020	.05454

Escala de 1 a 5 donde 1 es valorado negativamente y 5 es valorado positivamente

Aunque el aspecto de confort fue evaluado positivamente en los dos grupos; se encontraron diferencias estadísticamente significativas, por lo que después del rediseño del parque aumentó la valoración positiva de los usuarios (Véase tabla 11).

Tabla 11. Diferencias significativas antes y después del rediseño del factor confort.

	Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias							
	F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia		
								Superior	Inferior	
CONFORT	.108	.743	-	281	.000	-.65859	.07819	-.81250	-	
Se han asumido varianzas iguales			8.423						.50468	
No se han asumido varianzas iguales			-	278.816	.000	-.65859	.07794	-.81202	-.50516	

## Seguridad social

Esta variable fue evaluada negativamente antes del rediseño. Después del rediseño, los entrevistados valoraron positivamente este factor, sin embargo reportan que evitan las áreas solitarias del parque (Véase tabla 12).

Tabla 12. Medias de los ítems del factor "seguridad social" antes y después del rediseño del parque

Ítems y factores de la escala valoración física y social del parque	Media Antes rediseño	Media Después rediseño
Factor: Seguridad social	2.29	3.49
20. No me gusta venir solo al parque por miedo.	2.15	3.70
12. Puedo acudir al parque con objetos personales de valor.	2.11	3.29
17. Evito las áreas solitarias del parque.	1.98	3.05
9. Desconfío de las personas que acuden al parque.	2.55	3.51
19. Me siento en confianza de acudir al parque muy temprano o muy tarde.	2.70	3.92



En la tabla 13, se muestra una valoración negativa hacia el aspecto de seguridad social antes del rediseño del parque y una evaluación positiva después del rediseño.

*Tabla 13. Comparación de medias sobre seguridad social antes y después del rediseño del parque.*

Variable	Grupo	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
SEGURIDAD SOCIAL	Grupo 1 Antes del rediseño	132	2.2985	.82979	.07222
	Grupo 2 Después del rediseño	151	3.4940	.80558	.06556

Escala de 1 a 5 donde 1 es valorado negativamente y 5 es valorado positivamente

En la tabla 13, se observa que sí existe diferencia estadísticamente significativa en la valoración de la seguridad social. Antes del rediseño se valoró negativamente este aspecto y después del rediseño se valoró positivamente.

*Tabla 13. Diferencias significativas antes y después del rediseño del factor seguridad social*

	Prueba de Levene para la igualdad de varianzas	Prueba T para la igualdad de medias									
		F		t		Sig. (bilateral)		Error típ. de la diferencia		95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		Inferior	Superior	Inferior	Superior	Inferior	Superior	Inferior	Superior	Inferior	Superior
SEGURIDAD SOCIAL	Se han asumido varianzas iguales No se han asumido varianzas iguales	.894	.345	-12.282	281	.000	-1.19555	.09735	-1.38717	-	1.00394
				-12.257	273.594	.000	-1.19555	.09754	1.38758	-	1.00353

## Seguridad física

Antes del rediseño este factor se valoró negativamente por los usuarios. Después del rediseño los entrevistados consideran que si hay seguridad física en el parque (Véase tabla 14).

*Tabla 14. Medias de los ítems del factor “seguridad física” antes y después del rediseño del parque*

Ítems y factores de la escala valoración física y social del parque	Media Antes rediseño	Media Después rediseño
Factor: Seguridad física	2.65	4.09
11. Las instalaciones del parque son seguras para realizar las actividades.	2.77	4.37
23. El tipo de superficie de las áreas del parque son adecuadas.	2.88	4.20
18. Las instalaciones del parque son seguras para evitar accidentes.	2.74	3.91
22. El equipamiento del parque no está en buenas condiciones.	2.24	3.90

Como se observa en la tabla 15, antes del rediseño los usuarios evaluaron negativamente el aspecto de seguridad física y después del rediseño este aspecto lo evaluaron positivamente.

*Tabla 15. Comparación de medias sobre seguridad física antes y después del rediseño del parque.*

	Grupo	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
SEGURIDAD FÍSICA	Grupo 1 Antes del rediseño	132	2.6572	.82275	.07161
	Grupo 2 Después del rediseño	151	4.0960	.65119	.05299

Escala de 1 a 5 donde 1 es valorado negativamente y 5 es valorado positivamente

Sí existe diferencia estadísticamente significativa en la valoración de la seguridad física. Antes del rediseño se valoró negativamente este aspecto y después del rediseño se valoró positivamente (Véase tabla 16).

Tabla 16. Diferencias significativas antes del rediseño y después del rediseño del factor seguridad física

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		Inferior	Superior	Inferior	Superior	Inferior	Superior	Inferior	Superior	Inferior
SEGURIDAD FÍSICA	Se han asumido varianzas iguales	11.575	.001	16.403	281	.000	-1.43883	.08772	1.61150	-1.26616
	No se han asumido varianzas iguales			16.151	248.642	.000	-1.43883	.08909	1.61429	-1.26337

## Significado

Antes del rediseño los entrevistados evaluaron negativamente el factor de significado. Los usuarios consideran que las instalaciones del parque no son atractivas y que no recomendarían el parque a otras personas.

Después del rediseño el factor significado fue valorado positivamente ya que los usuarios recomendarían a otras personas el parque, el parque representa algo muy importante para los entrevistados y consideran que las instalaciones son atractivas (Véase tabla 17).

Tabla 17. Medias de los ítems del factor "significado" antes y después del rediseño del parque

Ítems y factores de la escala valoración física y social del parque	Media Antes rediseño	Media Después rediseño
Factor: Significado	3.07	4.01
25. Las instalaciones del parque son atractivas.	2.64	4.37
5. Existen en este parque elementos de entretenimiento adecuados para mi edad.	3.17	3.27

21. Recomendaría este parque a otras personas.	2.96	4.42
24. Este parque es muy importante para mí.	3.54	3.99

Como se muestra en la tabla 18, el aspecto del significado fue evaluado negativamente antes del rediseño del parque y positivamente después del rediseño.

Tabla 18. Comparación de medias sobre el significado antes y después del rediseño del parque.

	Grupo	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
SIGNIFICADO	Grupo 1 Antes rediseño	132	3.0758	.84367	.07343
	Grupo 2 Después rediseño	151	4.0132	.75652	.06156

Escala de 1 a 5 donde 1 es valorado negativamente y 5 es valorado positivamente

Si hubo diferencia estadísticamente significativa antes y después del rediseño con respecto del factor significado, después del rediseño del parque los usuarios valoraron positivamente este aspecto (Véase tabla 19).

Tabla 19. Diferencias significativas antes del rediseño y después del rediseño del factor significado

	Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias							
	F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia		
	Inferior	Superior	Inferior	Superior	Inferior	Superior	Inferior	Superior	Inferior	
SIGNIFICADO	Se han asumido varianzas iguales No se han asumido varianzas iguales	5.844	.016	-9.855	281	<b>.000</b>	-.93749	.09513	-1.12474	-.75024
				-9.783	265.377	<b>.000</b>	-.93749	.09583	-1.12616	-.74881

## 4.2. Evaluación del recorrido técnico

A continuación se describen los resultados del recorrido técnico de los aspectos valorados positiva y negativamente en cuanto a funcionalidad, confort, seguridad física, seguridad social y significado de acuerdo a los siguientes apartados:

1. Accesos, explanada y andadores.
2. Áreas verdes: árboles, borduras, césped.
3. Área de servicios: caseta de vigilancia, tienda y sanitarios.
4. Área de juegos: juegos integrales y alberca de pelotas.
5. Trotapista.
6. Elementos de mobiliario urbano: bancas, cestos, lámparas y palapas.
7. Evaluación general del parque.

### Accesos, explanada y andadores

#### *Funcionalidad*

Los aspectos evaluados positivamente en cuanto a la funcionalidad fueron la ubicación de los accesos, la explanada y los andadores; estos espacios son apropiados para personas mayores y su amplitud es adecuada para el libre tránsito. Los aspectos evaluados negativamente o que requieren mejora son que no hay señalización adecuada y suficiente (Véase figura 16) y que existen algunas barreras arquitectónicas.

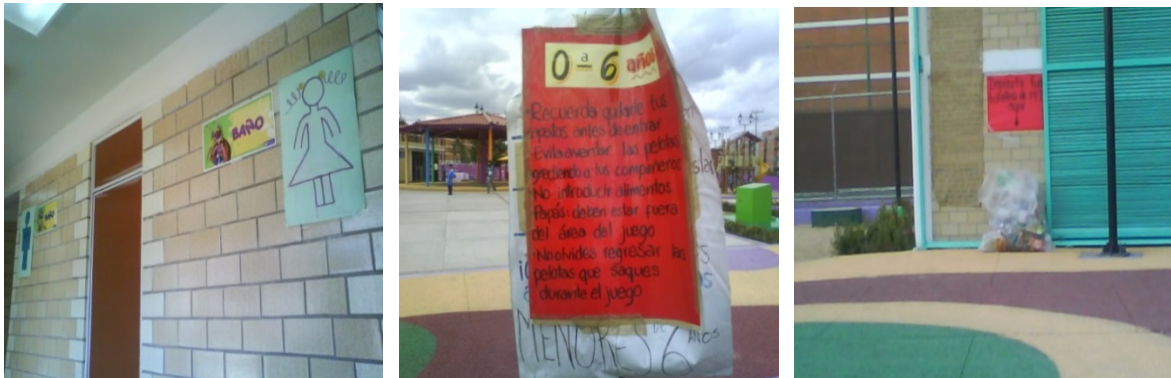
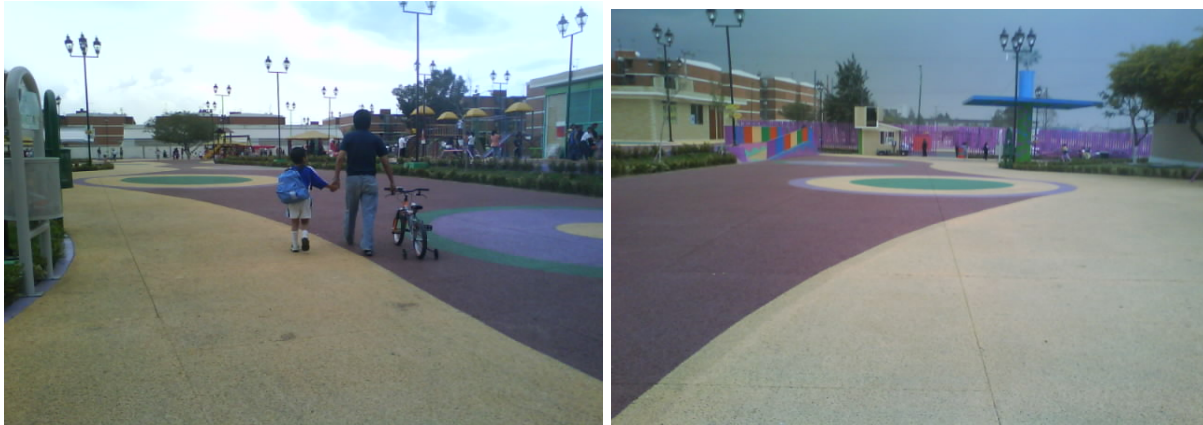


Figura 16. La señalización es un elemento muy importante en el manejo del usuario en el parque público. Estas señalizaciones dan el mensaje de improvisación.

### *Confort*

Se valoraron positivamente los aspectos en cuanto a la armonía del color de los accesos, andadores y de la explanada, así también se observaron cómo lugares tranquilos y limpios (Véase figura 17).



*Figura 17.* Los colores y el tipo de superficie del parque ofrecen un lugar agradable y seguro.

### *Seguridad Física*

Tanto la explanada como los andadores y los accesos se consideraron muy seguros para los usuarios al estar en buenas condiciones y ofrecer caminos seguros contra resbalones, caídas o golpes.

### *Significado*

El diseño arquitectónico de estos espacios en cuanto al color y que fueran atractivos fue satisfactorio para los especialistas.

## Áreas verdes: árboles, borduras y césped

### *Funcionalidad*

Existen pocas áreas verdes en el lugar y también se consideró que la distribución de los árboles y bordes no es la adecuada ni cumple con el objetivo de uso para cada área. Se observó que algunas borduras o setos obstruyen el libre tránsito de los usuarios (Véase figura 18). Se recomienda plantar más árboles y arbustos adecuados y más especies como acacias, astronómicas, palmeras y calixtemoin para embellecer, mejorar el clima y propiciar servicios ambientales. Se sugiere que los árboles no se planten cerca de

infraestructura como luminarias, cisterna, edificios y tuberías. En general se recomienda la plantación de árboles medianos a una distancia mínima de 5 m. Así también es necesario mejorar la calidad del pasto (Véase figura 19).



*Figura 18.* Algunos arbustos fueron plantados sólo por estética, sin considerar la funcionalidad.



*Figura 19.* Las condiciones del pasto indican falta de mantenimiento del parque.

### *Confort*

Las áreas verdes presentaron en general un buen aspecto y el tamaño de superficie de pasto se consideró suficiente para las necesidades de confort de las personas. Sin embargo, la cantidad de árboles y arbustos no es suficiente para el confort de los usuarios, ya que no se cubren las necesidades de sombra; por lo que se sugiere plantar más árboles en zonas para estar y de descanso para dar sombra y ofrecer remates visuales.



*Figura 20.* Los lugares con sombra son de los más utilizados y valorados por los usuarios en el parque.

### *Seguridad Física*

Las especies de árboles y arbustos presentes en el parque, no representan peligro alguno si son tocados o ingeridos y en general los árboles y el césped se encuentran en buenas condiciones para la seguridad del usuario. En algunos lugares se observó que los setos o borduras se encuentran en malas condiciones.



*Figura 21.* Algunos mensajes del ambiente del parque de uso o abandono

### *Significado*

Los especialistas consideraron que el tipo de especies de árboles y césped resultaba atractivo y embellecían el parque. En el caso de los bordes o setos se observaron especies en mal estado y no son agradables a la vista. Se recomendó incluir más especies de arbustos como el calixtemon.

## Área de servicios: casetas, tienda y sanitarios

### *Funcionalidad*

Fue evaluado positivamente la ubicación de las casetas, la tienda y los sanitarios, se consideró adecuado el número de estos elementos para el tamaño del parque; a excepción de la tienda que fue evaluada negativamente en cuanto a que no es suficiente para el tamaño del parque.



La tienda y los sanitarios fueron considerados apropiados para el uso de personas con capacidades diferentes o personas mayores. La señalización no se consideró apropiada en ninguna de las diferentes áreas de servicios.

#### *Confort*

El color de la fachada, de la caseta, de la tienda y de los sanitarios es agradable y la limpieza también es satisfactoria para los especialistas. Se recomendó prolongar la techumbre de la tienda para la protección solar o de lluvia.

#### *Seguridad física*

Se observó que las instalaciones de los sanitarios, la caseta y la tienda están en buenas condiciones y se consideró una baja probabilidad de sufrir un accidente en cualquiera de estos lugares.

#### *Significado*

En cuanto al diseño arquitectónico de las casetas, los sanitarios y la tienda fue evaluado como estéticamente agradable.

#### *Seguridad social*

Tanto la tienda como los sanitarios fueron evaluados como lugares seguros contra robos.

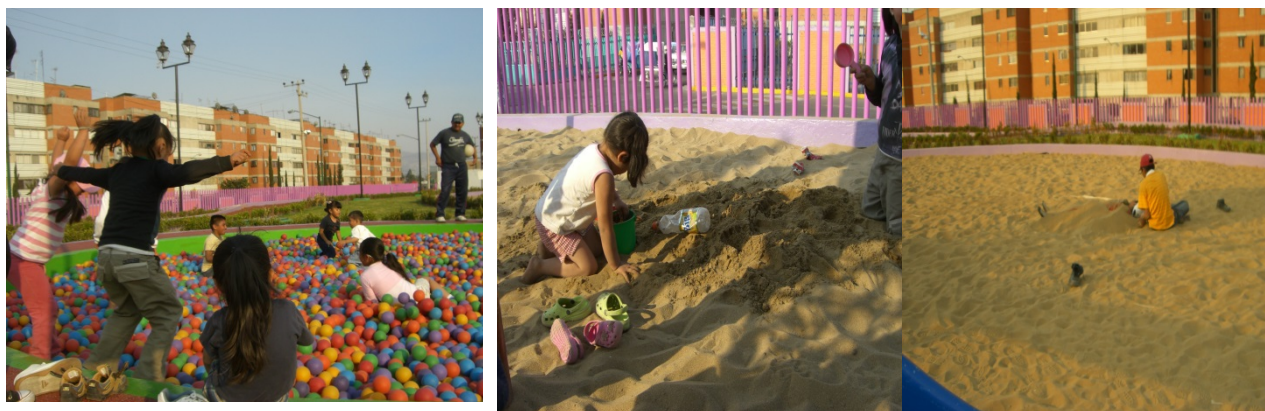
### Área de juegos: juegos integrales y alberca de pelotas

#### *Funcionalidad*

Este aspecto fue evaluado positivamente. Se consideró adecuada la ubicación y tamaño de los juegos integrales y las albercas de pelotas.

Los especialistas observaron que las actividades se pueden desarrollar sin dificultad así como también se consideró que este tipo de juegos favorece el desarrollo psicomotriz, la creatividad y la imaginación. El mobiliario fue evaluado como

adecuado para la edad de los posibles usuarios y para personas con capacidades diferentes (Véase figura 22).



*Figura 22.* Algunos elementos como la arena y la alberca de pelotas permiten experiencias divertidas para los usuarios más jóvenes en el parque.

### *Confort*

Existe armonía del color en el diseño de los juegos y se evaluaron como lugares limpios. Sin embargo, se observó que no hay alrededor lugares cómodos para los acompañantes de los jóvenes usuarios. Se sugiere crear áreas de descanso techadas cerca de las albercas de pelotas y juegos integrales.



*Figura 23.* El tiempo de uso de un espacio puede estar determinado por la falta de confort.

### *Significado*

Los juegos se evaluaron como lugares agradables y atractivos en su diseño y colorido. La arena, es un elemento atractivo poco utilizado en los parques públicos.



*Figura 24.* Aspectos como el color y el tipo de mobiliario hacen atractivo el área de juegos.

### *Seguridad física*

Se observó que el mobiliario de los juegos integrales y albercas de pelotas están en buenas condiciones. Así también la altura de los módulos de juego no representa un alto riesgo para los usuarios en sufrir golpes o contusiones ante alguna caída. Los juegos se evaluaron como lugares seguros contra resbalones o golpes.

## Trotapista-ciclopista

### *Funcionalidad*

La ubicación de la trotapista-ciclopista fue evaluada como adecuada aunque el tamaño no se considera apropiado, así como tampoco es un lugar conveniente para el uso de personas con capacidades diferentes. Otro aspecto valorado negativamente fue el tipo de material utilizado en el piso, ya que la gravilla de tezontle está grande y suelta lo que no favorece la actividad de correr o trotar de los usuarios y no permite el uso adecuado de la bicicleta. Se recomendó utilizar arcilla más fina y compactada en la trotapista.



*Figura 25.* Los usuarios aprovechan los ofrecimientos ambientales para desarrollar la actividad preferida.



*Figura 26.* Algunas actividades que tienen lugar en el parque se contraponen: el sentarse y el paseo en bicicleta.

### *Confort*

La trotapista-ciclista presenta buena imagen, su colorido es agradable y se observó como un lugar limpio. Sin embargo, su tamaño no se consideró adecuado para realizar las actividades cómodamente.

### *Seguridad física*

Se observó que la trotapista-ciclista se encuentra en buenas condiciones y además no representa un lugar en el cual se pueda sufrir algún resbalón, golpe o caída.

### *Significado*

En cuanto a su diseño se evaluó como un lugar atractivo para las personas.

## **Elementos de mobiliario urbano: bancas, cestos, lámparas y palapas**

### *Funcionalidad*

La ubicación de las palapas y las lámparas se evaluó positivamente. Sin embargo, las bancas y los cestos no se encuentran ubicados adecuadamente, así también se consideró que la señalización presente no es la apropiada.



*Figura 27.* La falta de señalización o señalización inadecuada y la disposición espacial de algunos elementos como los botes de basura no favorecen la conducta deseada.

### *Confort*

El número de bancas, cestos y palapas no son suficientes para los usuarios habituales ni para el tamaño del parque. Además las bancas no tienen un diseño ergonómico. La limpieza de estos elementos fue evaluada satisfactoriamente.



*Figura 28.* Los lugares para sentarse no son suficientes en el parque.



*Figura 29.* La configuración lineal no favorece la comunicación ni la comodidad de los usuarios. Las bancas están altas por lo que algunos usuarios prefieren subir los pies para una mejor comodidad.

### *Seguridad física*

Se observó que las lámparas ofrecen riesgo de sufrir algún accidente, ya que algunas se encuentran dentro de los areneros de las áreas de juego y presentan puntas de ancla muy largas. Se recomienda proteger la base de las lámparas para prevenir algún accidente.



*Figura 30.* La base de las lámparas ofrece el riesgo de sufrir algún accidente.

### *Significado*

El diseño de los cestos y las bancas no es estéticamente agradable así como la tonalidad del color de los cestos. Se sugirió mejorar el diseño de los cestos de basura para su uso adecuado de separación y utilizar más colorido para un diseño más atractivo. Las palapas y las lámparas fueron evaluadas positivamente en cuanto a su diseño y colorido.

## Evaluación general del parque

### *Funcionalidad*

No existe señalización adecuada para orientar a los usuarios en las diferentes áreas del parque, así como la distribución de las áreas del parque no se consideró apropiada. Es necesario incluir equipamiento para usuarios jóvenes, con capacidades diferentes y personas mayores. Por otro lado, se consideró que el diseño casi en todas las áreas favorece el libre desplazamiento del usuario.



*Figura 31.* Uno de los pocos espacios que utilizan los jóvenes.

### *Confort*

El parque en general se percibió como un lugar agradable en donde se siente amplitud, tranquilidad y no hay malos olores en el ambiente. Sin embargo es necesario crear áreas de descanso y de sombra ya que resultan insuficientes.



*Figura 32.* Las pocas áreas verdes ofrecen una alternativa para el descanso.

### *Seguridad física*

Se consideró que el parque tiene buenos accesos y que en caso de emergencia la salida de los usuarios sería satisfactoria.

### *Significado*

El parque tuvo varios aspectos positivos en este rubro, las instalaciones son atractivas, la fachada tiene una imagen agradable; los colores utilizados en sus diferentes áreas es atrayente, el diseño de la mayoría de las áreas favorece la convivencia y se consideró

que es fácil identificarse con el parque. Por otro lado, conviene incluir más colorido en la jardinería y crear más áreas para las diferentes edades de los usuarios.

### *Seguridad social*

Este aspecto fue evaluado positivamente ya que se consideró que la probabilidad de ser víctima de algún delito en el parque es baja, ya que se puede controlar el acceso de las personas.

### **4.3. Valoración física y social de especialistas y usuarios después del rediseño**

Tanto los usuarios como los especialistas evaluaron positivamente los aspectos de funcionalidad, confort, seguridad social, seguridad física y significado después del rediseño del parque (Véase tabla 20).

*Tabla 20. Medias de usuarios y especialistas después del rediseño del parque*

Aspecto evaluado	Usuarios (n=151) Media	Especialistas (n=4) Media
Funcionalidad	3.9480	3.3040
Confort	4.1298	2.6704
Seguridad social	3.4949	1.8500
Seguridad física	4.0960	2.7771
Significado	4.0132	2.1032

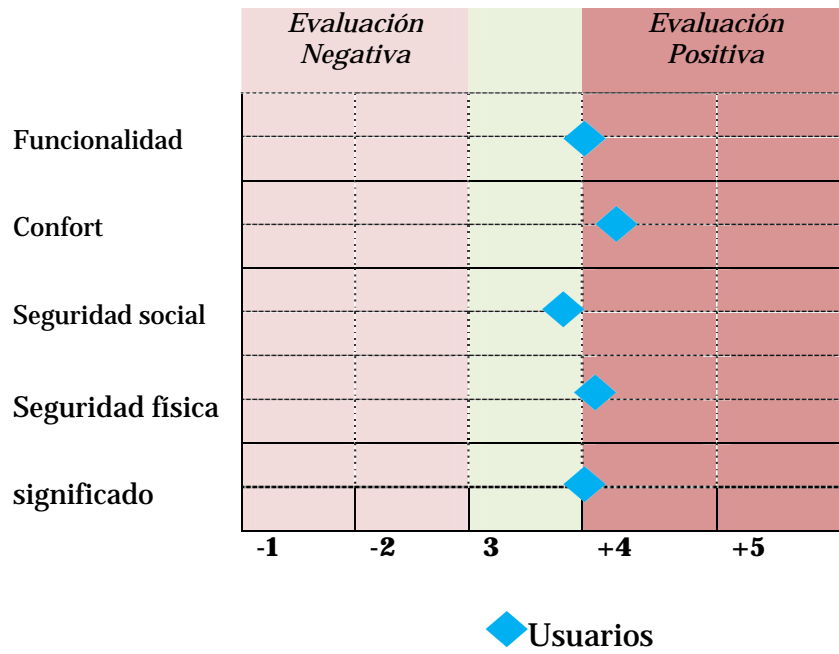
*Nota.* La escala aplicada a los usuarios del parque es de 5 puntos donde 1 es valorado negativamente y 5 es valorado positivamente. La escala aplicada a los especialistas es de 7 puntos donde 1 es valorado positivamente y 7 es valorado negativamente.

Es importante mencionar que el aspecto de seguridad social fue el que tuvo menor puntuación positiva por parte de los usuarios; contrariamente, por parte de los especialistas fue el aspecto que evaluaron con mayor puntuación positiva. El confort fue el aspecto con mayor puntuación positiva por parte de los usuarios y la funcionalidad fue el aspecto con menor puntuación positiva por parte de los especialistas (Véanse gráficas 57 y 58).



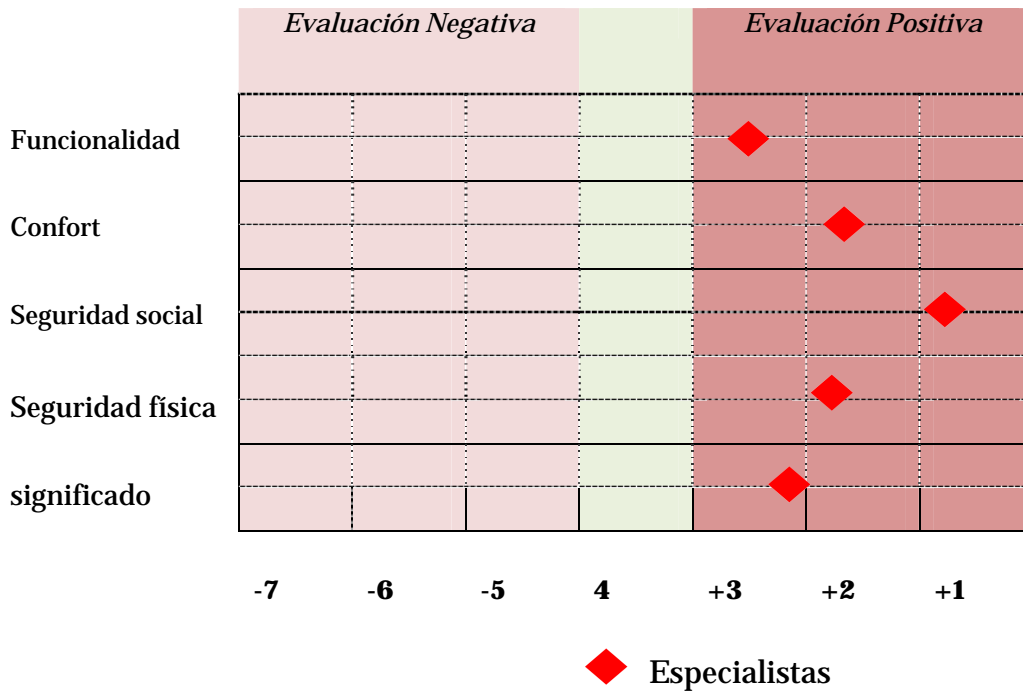
Gráfica 57

**Medias de usuarios después del rediseño del parque**



Gráfica 58

**Medias de especialistas después del rediseño del parque**



#### **4.4 Sugerencias de mejoramiento adicionales**

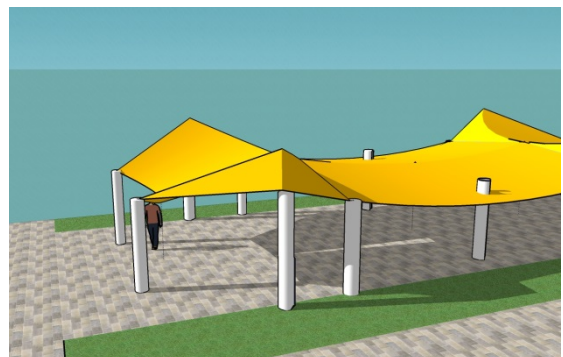
A continuación se enlistan las sugerencias y recomendaciones de los especialistas como resultado del recorrido técnico al parque temático Patoli El Salado:

- Plantar más árboles y arbustos adecuados como acacias, astronómicas, palmeras y calixtemoin para embellecer, mejorar el clima y propiciar servicios ambientales.
- Los árboles no se deben plantar cerca de infraestructura como luminarias, cisterna, edificios y tuberías. En general se recomienda en la plantación de árboles una distancia mínima de 5 m.
- Plantar más árboles en zonas para estar y de descanso para dar sombra y remates visuales.
- Mejorar la calidad del pasto.
- Se sugiere techar las explanadas para usos múltiples y los andadores con áreas de descanso.
- Se recomienda ampliar volado en las palapas para protección solar y de lluvia.
- Prolongar la techumbre de la tienda para protección solar y de lluvia.
- Se recomienda techar las áreas de descanso o poner pérgolas con plantas trepadoras para embellecer y ante la falta de áreas verdes.
- Crear una zona de descanso entre la oficina de administración y bodega con pérgolas techadas con plantas trepadoras.

*Fig. 33 Como está*



*Fig. 34 Como se sugiere*



- Crear áreas de descanso techadas cerca de las albercas de pelotas y juegos integrales. Se sugieren asientos perimetrales.

*Fig. 35 Como está*



*Fig. 36 Como se sugiere*

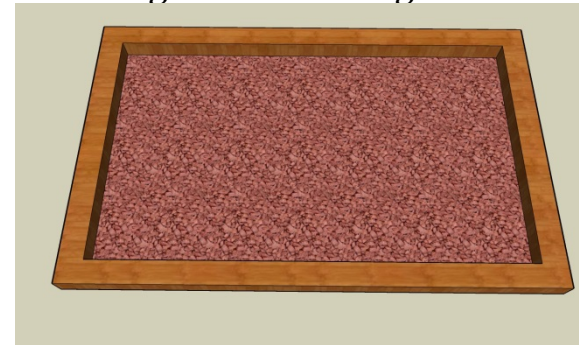


- Se recomienda utilizar arcilla más fina y compactada en la trotapista-ciclista.

*Fig. 37 Como está*



*Fig. 38 Como se sugiere*



- Mejorar los cestos de basura para su uso adecuado de separación de residuos orgánicos e inorgánicos. Utilizar más colorido y hacer más atractivos los cestos.

*Fig. 39 Como está*



*Fig. 40 Como se sugiere*

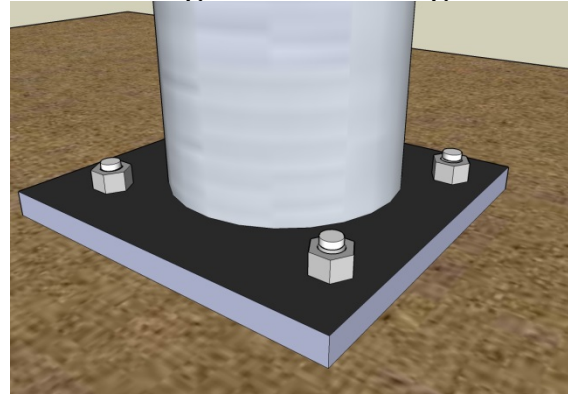


- Proteger la base de las lámparas para prevenir accidentes.

*Fig. 41 Como está*



*Fig. 42 Como se sugiere*

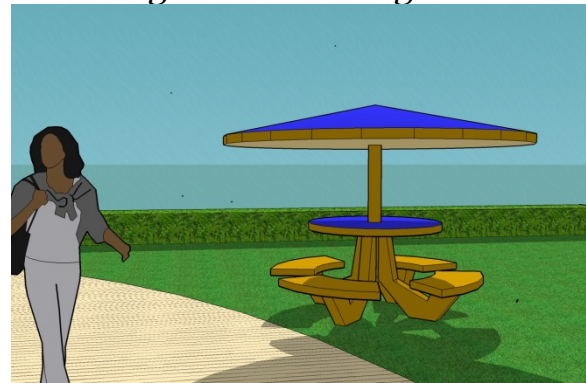


- Las bancas están altas; por otra parte, se sugiere techarlas o ubicarlas bajo árboles para tener protección solar.

*Fig. 43 Como está*



*Fig. 44 Como se sugiere*

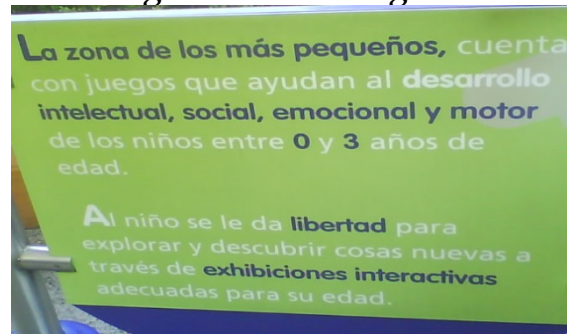


- Crear señalización sobre uso, cuidado y conservación del parque.

*Fig. 45 Como está*



*Fig. 46 Como se sugiere*



- Se sugiere colocar un plano de ubicación cerca de la entrada principal del parque.
- Poner pasto en el talud y reducir su inclinación para mayor confort y seguridad de los usuarios

## Capítulo 5. D i s c u s i ó n

**A** partir de los resultados encontrados sobre la valoración del parque de los aspectos de funcionalidad, confort, seguridad física, seguridad social y significado por parte de los usuarios antes y después de su rediseño, es posible establecer que sí hay diferencias estadísticamente significativas entre ellos. Estos resultados corresponden con el tipo de diseño del parque y sus características físicas en su primer y segundo diseño descritas en un capítulo anterior. Se encontró una valoración más positiva de los usuarios sobre estas dimensiones después del rediseño del parque. Por otro lado, la valoración de los especialistas después del rediseño fue positiva para todos estos aspectos.

Los aspectos valorados negativamente antes del rediseño por parte de los usuarios, fueron la seguridad física, la seguridad social y el significado. La seguridad social fue uno de los aspectos más importantes para los usuarios, consideraron la vigilancia en primer lugar como uno de los elementos que tienen que estar presente para usar el parque. Este aspecto se valoró negativamente antes del rediseño y después del rediseño se valoró positivamente por los usuarios y especialistas.

Un dato interesante, es que la seguridad social fue el aspecto que tuvo la menor puntuación positiva por parte de los usuarios después del rediseño. A pesar de que actualmente existen algunos elementos como el enrejado del parque y el servicio de vigilancia al interior del parque, los usuarios evitan las áreas solitarias para mayor seguridad. Por otra parte, los especialistas consideran que es baja la probabilidad de ser víctima de algún delito en el parque ya que se puede controlar el acceso de las personas.

A este respecto, Newman (1972) afirma que el aspecto general de cuidado de un espacio favorece los sentimientos de seguridad de las personas, así también Taylor (1987) considera que el diseño antidelito se potencializa con la demarcación clara de los espacios públicos, lo que conlleva sentimientos y actitudes de territorialidad. Sin

embargo, como también se ha investigado no es suficiente el diseño urbano para contrarrestar los sentimientos de miedo de los usuarios de un lugar, ya que como lo señalan Fernández y Corraliza (1996) existe otra perspectiva de estudio del miedo al delito en la cual se refiere a que aparte de los aspectos ambientales también hay que considerar los procesos psicosociales de difusión de la información y la opinión a nivel del vecindario; por lo que la consideración de un lugar como peligroso depende del punto de vista del individuo y sobre su significado que le otorgue a la información recibida, lo que puede conllevar a un miedo imaginario más que real.

A nivel de diseño ambiental se puede disminuir el sentimiento de inseguridad a través de la creación de espacios sociópetos en este nuevo diseño del parque, lo cual ayudaría a favorecer la convivencia, permitiendo disfrutar la compañía de los otros; también es importante dar la oportunidad de encontrar algunos espacios de mayor privacidad, como las requeridas por las personas que acuden solas, las parejas o por las personas mayores. En este sentido, el parque puede ser un escenario que represente una oportunidad para interactuar ante las pocas oportunidades que se tienen hoy en día para entablar relaciones con los vecinos.

Por otra parte, el aspecto de la seguridad física fue evaluado negativamente antes del rediseño y positivamente después de éste. Por parte de los especialistas fue evaluado positivamente. Antes del rediseño existían condiciones y características desfavorables en este aspecto, no existían protectores contra caídas, todos los juegos de niños y aparatos de gimnasio estaban sobre una base de gravilla de tezontle y en algunos casos piedras, así también por el exceso de basura acumulada y la falta de limpieza había vidrios y otros elementos cortantes y peligrosos tanto para los niños como para los adultos.

Con el nuevo diseño se percibió por parte de los usuarios y especialistas un espacio más seguro en donde se consideraron algunos requerimientos como la calidad de la superficie de los módulos de juego, se colocaron juegos de madera que tiene una baja tendencia al astillamiento. Se utilizó una base de arena en los juegos lo que amortiguaría la caída de los pequeños usuarios. Los especialistas, consideraron que el

diseño y tipo de materiales utilizados en las diferentes áreas ahora ofrecen lugares seguros contra resbalones, caídas o golpes.

Por otra parte, en lo concerniente al aspecto de la funcionalidad, antes del rediseño del parque no se cubrían las necesidades de los usuarios debido a la falta de equipamiento, la falta de mantenimiento y al diseño mismo. Aunque el nuevo diseño del parque no incluye a niños y a adultos de todas las edades, los usuarios y los especialistas evaluaron positivamente la funcionalidad. La limpieza, la iluminación, los lugares para sentarse y las áreas verdes fueron los aspectos menos satisfactorios para los usuarios antes del rediseño. Después del rediseño la iluminación, la limpieza y el los colores en las distintas áreas fueron los aspectos más satisfactorios para los usuarios.

El parque antes de su rediseño era monótono y los juegos sólo consistían en columpios, sube y bajas, pasamanos y resbaladillas, que en términos pedagógicos no eran tan adecuados ya que no desarrollan la imaginación además de no tener alternativas para otro tipo de actividades más las que imponen este tipo de aparatos. Sin embargo después del rediseño los especialistas consideraron que el área de juegos promueve el juego activo, espontáneo y creador ya que ofrece varias alternativas como deslizarse, escalar, colgarse y columpiarse además con los areneros y las albercas de pelotas se favorece la imaginación es la base de arena que cada uno de los juegos tiene. A este respecto, se sugiere complementar los juegos ya existentes con elementos semiacabados y materiales de juego, materiales para construir y experimentar ya que ofrecen mayores ventajas y son más apreciados por los niños (Bengtsson, 1973). Con esta regla, no se pretende desaparecer el equipamiento mecánico pero si es de aclarar que este tipo de artilugios rígidos no estimulan la fantasía infantil por ello nunca debería ser el principal y único elemento en un área de juegos.

Por otra parte el confort es otro elemento importante para considerarse en el diseño de un lugar, ésta condición no estaba presente antes del rediseño ante la presencia de basura, el grafiti y la falta de áreas verdes. Esto mejoró en el nuevo diseño ya que se empleó colorido en todos los elementos del parque como en el piso de ecocreto, los



juegos, etc. Se integró más área verde, como pasto, jardineras y algunos árboles, lo que hizo que los usuarios percibieran el parque con agrado y satisfacción. Algunos estudios (Kaplan & Kaplan, 1989) dan evidencia de que los ambientes naturales proporcionan experiencias reparadoras o restaurativas además de ser los elementos preferidos tanto por los adultos como por los niños.

En cuanto al aspecto de significado, fue valorado negativamente antes del rediseño y positivamente después de éste; por parte de los especialistas fue evaluado positivamente. Antes del rediseño las alternativas de las diferentes áreas del parque no cubrían totalmente las necesidades de identidad, ya que los usuarios consideraron que no existían elementos de entretenimiento adecuados para cada edad, las instalaciones no les resultaban atractivas y por lo tanto no recomendarían el parque. Con el nuevo diseño, los usuarios se sintieron más atraídos por las instalaciones, el parque representó un lugar importante y por lo tanto lo recomendarían a otras personas. El significado es un elemento importante que se genera al relacionarse con un escenario, en la medida en que existan mayores elementos significativos para los usuarios estos tendrán una mejor interacción con el área recreativa y así también se satisfacen necesidades de identidad, emotivas y de relación; por lo tanto es importante recordar que la personalización de un espacio genera identificación, por ello es importante tomar en cuenta las ideas y sugerencias de los usuarios en la planeación y diseño de un lugar.

De acuerdo con los resultados obtenidos, la preferencia de las instalaciones varió en función del grupo de edad, a continuación se clasifica a la población en grupos según el uso que hacen del parque:

1. Niños y adolescentes (de 7 a 12 años): son todos estudiantes, suelen acudir al parque con su familia, utilizan el parque principalmente como lugar de juegos, les caracteriza la actividad
2. Jóvenes (de 13 a 18 años): son en su mayoría estudiantes, van al parque acompañados principalmente de amigos, usan el parque como lugar de reunión y para practicar deportes.

3. Jóvenes (de 19 a 29 años): la principal ocupación es la de ama de casa y en segundo lugar son estudiantes, acuden principalmente con la familia al parque y lo que hacen es acompañar a menores de edad por lo que una de las áreas que más utilizan es el área de juegos.
4. Personas maduras (de 30 a 49 años): son en su mayoría amas de casa y en segundo lugar profesionistas; van principalmente en compañía de su familia, este grupo de edad reporta ser uno de los principales usuarios de la pista de correr y en menor medida usa las canchas deportivas. Este grupo de edad reporta utilizar regularmente las palapas y el área de juegos por lo que la actividad que mayormente realizan es cuidar a niños en sus juegos.
5. Personas de 50 a 70 años: su ocupación principal es la casa y van acompañados de la familia, el lugar que más les atrae del parque son las áreas verdes y las áreas de descanso como palapas o bancas para platicar o consumir algunos alimentos, algunas personas cuando van en compañía de niños utilizan el área de juegos.

Como puede observarse muchas de las actividades y preferencias de las áreas del parque van en función de la edad de los usuarios.

La edad fue una de las variables que resultó significativa en el uso de los elementos del parque y de la práctica de actividades, por ejemplo antes del rediseño se encontró relación entre la edad y el uso de las canchas de baloncesto, los de 7 a 29 años la utilizan más que el grupo de 30 a 69. Antes y después del rediseño el grupo de edad de 7 a 12 años son los principales usuarios de las áreas de juego y por lo tanto de la práctica de la actividad del juego. En cuanto a la actividad de convivir o platicar el grupo de 7 a 12 años es el que lo realiza en menor medida.

Después del rediseño se encontró que principalmente los de 19 a 69 años cuidan a menores de edad. Antes y después del rediseño la actividad de correr la realizan principalmente mayores de 19 años en comparación con el grupo de edad de 7 a 12.

En cuanto a la actividad del descanso después del rediseño se encontró que el grupo de 7 a 12 años lo realiza en menor medida que los otros grupos de edad. Por otro lado los de 7 a 18 años no realizan frecuentemente el ejercicio aeróbico comparado con los otros grupos de edad.

Otra variable que influyo significativamente con algunas actividades después del rediseño fue el estado civil, donde los casados realizan principalmente el cuidado de menores en comparación con los solteros. Así también se encontró que las personas separadas realizan con mayor frecuencia la actividad del descanso que las personas solteras.

Con respecto a la variable de la ocupación se encontró que las personas que se dedican a las ventas refieren que realizan con mayor frecuencia la actividad de convivir o platicar que los estudiantes. En cuanto a la actividad de ejercitarse los profesionistas o personas que tienen un oficio lo llevan a cabo con mayor frecuencia que los estudiantes y las amas de casa.

Por otra parte, la variable de escolaridad se vio relacionada significativamente con la frecuencia de la actividad del juego, los usuarios de nivel primaria frecuentemente la realizan en comparación con los otros niveles de escolaridad. En cuanto a la actividad del descanso las personas que tienen nivel superior realiza frecuentemente esta actividad en comparación con las personas que tienen nivel primaria.

En cuanto a la variable lugar de residencia, tuvo relación significativa con la actividad de comer, donde las personas que viven más cercanas al parque no realizan frecuentemente esta actividad en comparación con las personas que viven en Chalco y Los Reyes que aproximadamente realizan 2 horas de traslado.

La variable que tuvo menor incidencia con el uso de las áreas del parque y la práctica de actividades recreativas antes y después del rediseño fue el sexo de los usuarios. Se encontró que antes del rediseño principalmente las mujeres realizan ejercicio aeróbico y que los hombres principalmente realizaban ejercicio con aparatos. Después del

rediseño no se encontró ninguna relación de si era hombre o mujer con el uso o las actividades en el parque.

Scopelliti y Guliani (2004) plantean la importancia de las etapas de la vida, la conducta del ocio y la restauración. La psicología del desarrollo considera que varían las necesidades de las personas dependiendo de la etapa de la vida en la que se encuentre, y en cualquier fase de la vida las personas están constantemente redefiniendo su identidad.

En este sentido, la psicología social considera importante la conducta del ocio para el desarrollo humano y la construcción de la identidad. El concepto de ocio se define como la combinación del tiempo libre y la expectativa de la experiencia preferida que implica libertad, ausencia de preocupación, disfrute, involucramiento. Por la importancia del ocio en la vida de las personas los autores consideran que es posible que tenga un valor restaurativo, en donde se aclara que no todas las actividades de ocio son restaurativas y no todas las experiencias restaurativas pueden categorizarse como de ocio.

Por otra parte el nuevo diseño al tener mayores ofrecimientos especialmente para niños menores de 12 años y ser más atractivo en su diseño, propició que el tiempo de permanencia en el parque aumentara, antes del rediseño sólo el 10% de los usuarios permanecía más de tres horas, después del rediseño aumentó a 24%. Así también antes del rediseño el 22% de los usuarios permanecía menos de una hora, después del rediseño bajó a 8%.

En cuanto a los acompañantes tanto antes y después del rediseño principalmente solían ir con la familia, sin embargo cabe señalar que del 59% de los usuarios (antes del rediseño) aumentó a un 87% (después del rediseño), en cuanto a los usuarios que iban con los amigos, del 20% disminuyó a 6% . Así también disminuyó con el rediseño el porcentaje de las personas que asistían solas de 11% a 1%. En cuanto al 5% de los usuarios que solían visitar el parque con una mascota, éste porcentaje desapareció debido al reglamento del parque donde se establece el no entrar con mascotas.

En cuanto al uso de las instalaciones, antes del rediseño la trotapista era el área que tuvo el porcentaje de mayor uso (81%) después del rediseño fue la instalación que menos se utilizaba (40%). En cuanto a los juegos infantiles, aumentó en su uso de 72% antes del rediseño a 87% después del rediseño. En cuanto al uso de las palapas, bajó de 77% a 64%.

Estos cambios en el uso de las áreas o instalaciones del parque, se deben principalmente al nuevo concepto de diseño enfocado a niños menores de 12 años, por lo que los ofrecimientos son principalmente módulos de juego. En cuanto a la trotapista se redujo su longitud y se estableció un horario de entrada y salida al parque, lo cual hizo que varios usuarios que lo utilizaban en la mañana o en la tarde noche ya no lo hicieran.

En cuanto al uso de las palapas se observó que antes del rediseño permanecían los usuarios menos tiempo en ellas por las características desfavorables mencionadas con anterioridad y daba más oportunidad para otros a que las utilizaran. En el nuevo diseño se observó que los usuarios permanecían más tiempo y se apropiaban de este espacio hasta que se retiraban del parque, por lo que son uno de los elementos más buscados, así también son pocas palapas para el número regular de usuarios, por lo que hay menos personas que los pueden usar.

En cuanto al horario en que las personas prefieren visitar el parque, aumentó el porcentaje de visitarlo en la tarde de 64% a 78% y en la mañana disminuyó el número de usuarios de 35% a 21%. En lo referente a la preferencia del día de visita, aumentó el número de usuarios de ir al parque el fin de semana de 36% a 63% y disminuyeron las visitas entre semana de 42% a 11%. En la frecuencia de asistencia al parque, antes y después de su rediseño los usuarios prefieren acudir una vez a la semana. En cuanto al porcentaje de usuarios que solían ir diariamente al parque disminuyó de 30% a 5%.

Otros elementos como las canchas de baloncesto y los aparatos de ejercicio que principalmente eran utilizados por niños y jóvenes (de 7 a 29 años) ya no se contemplaron en el nuevo diseño. Por otra parte, en el nuevo diseño se acondicionó

una tienda y los sanitarios, los cuales son más utilizados que las palapas y la trotapista-ciclopista.

Así también las actividades cambiaron conforme a los ofrecimientos y características del nuevo diseño, antes del rediseño la actividad que los usuarios reportaron realizar mayormente fue la de jugar (75%) después tres actividades tuvieron porcentajes altos como el convivir o platicar con 79%, jugar con 78% y cuidar a niños con 76%. La actividad de comer aumentó de 22% a 52%, la actividad de descanso aumentó de 50% a 70% y la actividad de correr disminuyó de 64% a 40%.

Muchos de estos cambios se debieron al cambio físico del parque, antes del rediseño el parque tenía ofrecimientos para jóvenes y adultos y esto cambió totalmente con el nuevo diseño que se enfocó totalmente a niños menores de 12 años. Otros cambios se debieron al horario del parque lo cual no benefició a personas que antes del rediseño lo visitaban antes de las 10:00 de la mañana o después de las 5:00 de la tarde y que principalmente realizaban ejercicio o utilizaban la trotapista.

Retomando los objetivos del presente reporte y analizando los resultados se concluye que los elementos de seguridad social, seguridad física y significado influyeron negativamente en el uso del parque antes del rediseño. El aspecto de seguridad social fue el más importante para los usuarios entrevistados, en donde su principal sugerencia fue la implementación de vigilancia para usar el parque. Después del rediseño se valoraron positivamente todos los aspectos lo cual redundó en un mayor uso de las instalaciones y aprovechamiento de este espacio público.

En cuanto al uso del parque se concluye que el diseño y los ofrecimientos ambientales presentes antes y después del rediseño determinaron el tipo de usuario. El primer diseño ofrecía elementos para correr, convivir, jugar y de deporte. Con el nuevo diseño el uso fue principalmente de juegos, convivencia y de descanso. Finalmente se concluye que el diseño arquitectónico, el mobiliario urbano, la iluminación, y la percepción de inseguridad desanimaron el uso del parque antes del rediseño.

## Capítulo 6. Conclusiones

**G**eneralmente, los procesos habituales de elección y diseño de los espacios públicos se conducen de forma subjetiva e intuitiva derivando en espacios poco utilizados o abandonados. Esto nos indica que, como lo plantea la Psicología Ambiental, lograr una interacción usuario-ambiente óptima conlleva a trabajar con equipos interdisciplinarios que tomen en cuenta al usuario antes y después del diseño y construcción de los espacios. En la etapa de planeación, con el fin de descubrir las necesidades reales de los usuarios y después con el propósito de investigar las oportunidades de mejora continua que se presenten durante la vida útil de los espacios públicos.

Observar el uso que hacen las personas de diferentes edades y sexo de los espacios públicos permite aportar múltiples soluciones a los problemas de diseño. El estudio del ambiente a través de considerar la opinión de los usuarios en el diseño es muy importante. Algunas experiencias en la participación de ciudadanos en el diseño detallado o en el mantenimiento de los jardines permiten predecir importantes posibilidades de mejora para la gestión y el diseño de los espacios públicos.

Existen casos muy sobresalientes en los que la intervención de los habitantes en los espacios abiertos urbanos junto con un proceso de diseño participativo no sólo ha logrado resolver una cuestión de demandas espaciales mejorando sus condiciones de habitabilidad y funcionamiento, sino que también ha contribuido de manera importante en la construcción del tejido social a través de la inclusión de todos sus habitantes.

El diseño de los espacios públicos es un proceso interdisciplinario y creativo mediante el cual se definen las características de los mismos para cumplir con sus objetivos, a sabiendas que en la realidad es imposible tener un diseño perfecto dada la heterogeneidad de los usuarios, sin embargo la atención deberá encaminarse a lograr

diseños óptimos que permitan satisfacer las necesidades del mayor porcentaje de usuarios de todas las edades.

De acuerdo con los resultados de este estudio, se recomienda la evaluación post-ocupacional (EPO) que es la evaluación de un ambiente después de que ha sido ocupado y es recomendable para identificar los aciertos del diseño así como para identificar los errores y evitarlos en posteriores diseños.

En este estudio se pudo constatar que el rediseño del parque mejoró varios aspectos físicos y ambientales lo cual condujo a que los usuarios evaluaran mucho mejor al parque, sin embargo se puede obtener un diseño óptimo de habitabilidad a partir de las sugerencias de los especialistas y de los propios usuarios. Hubo varias sugerencias tanto de los especialistas como de los usuarios referidos a los elementos de confort y funcionalidad.

Por ejemplo en el aspecto del confort en el nuevo diseño del parque no se cuentan con espacios para sentarse a la sombra ni con espacios para el descanso. Las bancas no tienen protección solar y son pocas para el número de usuarios que asisten regularmente. Se observó que los usuarios limitan el uso del parque en días más calurosos debido a la falta de protección solar.

En cuanto al uso de las instalaciones y en las actividades de las personas hubo cambios significativos antes y después del rediseño. El primer diseño del parque ofrecía mayor uso de la trotapista y actividades deportivas como el basquetbol y los ejercicios con aparatos; con el nuevo diseño estos elementos se sustituyeron por áreas de juego, a excepción de la trotapista.

Este cambio de diseño favoreció el desarrollo de las actividades infantiles suprimiendo las actividades de ejercicio, descanso y deporte. El nuevo diseño logra captar a usuarios menores de 12 años y padres o tutores que acompañan a los menores en sus actividades. Este modelo encaminado a ser un espacio exclusivamente infantil queda



limitado para corresponder con las necesidades de uso de adolescentes, adultos y personas mayores.

De acuerdo con las observaciones realizadas después del rediseño del parque, se sugiere considerar el diseño de los parques como espacios que ofrezcan actividades para todas las edades, ya que los parques son espacios visitados por familias, parejas y personas solas. El diseño óptimo de un parque tiene que corresponder con las necesidades de todos los usuarios y con las etapas de vida de las personas. El parque más que un escenario físico debe ser una oportunidad para que todos los niños de todas las edades disfruten del juego y de tiempos al aire libre. Así también los jóvenes, adultos y adultos mayores necesitan hoy en día espacios de convivencia y esparcimiento.

Los usuarios y sus actividades y no la arquitectura deben ser el factor decisivo en el diseño de los espacios públicos como los parques. Algunos profesionales en el diseño con buenas intenciones pero desinteresados en lo que realmente quieren los usuarios corren el riesgo de crear ambientes poco agradables y funcionales.

Es importante mencionar que los ambientes son importantes en la medida que se tengan experiencias positivas y gratificantes para los usuarios, en donde se retoma la teoría de lugar de Canter (1977) en donde un lugar es significativo si hay relación entre los atributos físicos, las concepciones y las acciones. Algunos estudios con niños y jóvenes (Korpela y Hartig, 1996) han dado evidencia de que los lugares favoritos son concebidos de esta manera debido a las experiencias y estos lugares juegan un papel importante para la autorregulación y el desarrollo de la identidad, en donde tanto los ambientes naturales como los construidos son considerados como favoritos por los niños y jóvenes. Estos estudios demuestran que las experiencias restaurativas no solo se asocian con los sentimientos de relajación sino que también con el goce y la excitación. Así también se muestra que las reacciones afectivas y las actividades son tan importantes como las evaluaciones cognoscitivas que permiten una mayor comprensión de la interacción de la persona con el ambiente.

En este estudio las variables: edad, estado civil, ocupación, escolaridad y sexo fueron las variables que tuvieron estadísticamente diferencias en el uso de elementos del parque y en la preferencia de actividades por lo que el diseño de un espacio como el parque deberá contemplar estas variables para corresponder con las necesidades recreativas y psicológicas de todas las edades de los usuarios.

Analizando la comparación entre la valoración de los usuarios y la evaluación de los especialistas, si bien coinciden en la mayoría de los aspectos evaluados, existen diferencias interesantes, como es el caso de la seguridad social cuya valoración de los usuarios resultó con la menor puntuación positiva pero para los especialistas fue el aspecto con mayor puntuación positiva. Esta divergencia de puntos de vista resulta significativa para comprender la importancia de los procesos perceptuales y cognoscitivos que las personas utilizan en la interacción con el entorno y los efectos psicológicos y sociales que producen los factores ambientales e influyen en el uso y satisfacción de los espacios.

Finalmente, aunque actualmente resulta difícil demarcar las unidades de análisis ambientales apropiadas, y que nos indica la inmensidad del camino por recorrer en este campo, resultó atractivo y satisfactorio saber que de manera conjunta usuarios y especialistas pueden intercambiar ideas y lograr espacios más habitables que permitan el desarrollo humano y que de manera individual sería difícil lograr.

## Referencias

- Alfil, M. (2005). *Democracia y desafío medioambiental en México, riesgos, retos y opciones en la nueva era de la globalización*. México: POMARES.
- Ames, A. (1951). Visual perception and the rotating trapezoidal window. *Psychological Monographs*, 65.
- Anzures, M. y Bolaños, A. (2006). La Ciudad de México, el juego y la vida cotidiana de niños de 8 a 11 años. *Tesis de licenciatura*. México: Universidad Autónoma Metropolitana Iztapalapa.
- Bazant, J. (2001). *Periferias urbanas, expansión urbana incontrolada de bajos ingresos y su impacto en el medio ambiente*. México: Trillas.
- Bengtsson, A. (1973). *Parques y campos de juego para niños*. España: Blume.
- Berlyne, D.E. (1960). *Conflict, arousal and curiosity*. New York: McGraw-Hill.
- Brunswik, E. (1956). *Perception and the representative design of psychological experiments*. Berkeley: University of California Press.
- Borja, J. (2001). *El espacio público en América Latina*. México: LIMUSA.
- Canter, D. (1974). *Psicología en el diseño ambiental*. México: Concepto.
- Canter, D. (1977). *Psicología del lugar*. México: Concepto.
- Castro, I. (1999). En A. Landázuri y S.Mercado. *Algunos factores físicos y psicológicos relacionados con la habitabilidad interna de la vivienda*. Medio Ambiente y Comportamiento Humano. México: Resma. 5, 89-113
- Chawla, L. (2002). *Growing Up in an Urbanising World*. New York: UNESCO Publishing.
- Clarck, C. & Uzzel, D. (2006). The socioenvironmental affordances of adolescent's environments. En C. Spencer y M. Blades (Eds.) *Children and their environments: learning, using and designing spaces*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Conyne, R. & Clack, R. (1981). *Environmental assessment and design*. New York: Praeger Publishers.
- Corraliza, J. (1991). Procesos psicosociales y marcos físicos. En J. Morales (Coord.) *Psicología Social*. España: Mc Graw Hill.
- Craik, K. H. (1970). Environmental Psychology. En K. H. Craik, B. Kleinmuntz, R. L. Rosnow, R. Rosenthal, J. R. Cheyne y R. H. Walters (Eds.). *New Directions in Psychology*. New York: Holt, Rinehart & Winston.

- De Miguel, J.M. y Rubí, M. (2006). Demandas del uso público del futuro Parque de la Gavia. En J.A. Corraliza, J. Berenguer y R. Martín (Comps). Medio Ambiente, bienestar humano y responsabilidad ecológica. *IX Congreso de Psicología Ambiental*. España.
- Driskell, D. (2002). *Creating better cities with children and youth: A manual for participation*. Earthscan, London, New York: UNESCO Publishing.
- Ellen, (1982). En C. Carney Strange & James H. Banning. *Educating by Design : Creating Campus Learning Environments That Work* (p.15). San Francisco: Jossey-Bass.
- Evans, G. (2006). Cognition and Environment. *Annual Reviews of Psychology*. 57, 423-451
- Fernández-Ballesteros, R. (1986). Evaluación de ambientes: una aplicación de la psicología ambiental. En Jiménez, F. y Aragonés, J. (Eds.). *Introducción a la psicología ambiental* (pp. 95-113). Madrid: Alianza.
- Fernández-Ballesteros, R. (2002). El medio urbano. En J. Aragonés y M. Américo (Coords.) *Psicología Ambiental* (pp. 259-280). Madrid: Pirámide.
- Fernandez, B. y Corraliza, J.A. (1996). Aspectos físicos y sociales en los lugares peligrosos. Miedo al delito en un espacio institucional. *Revista de Psicología Social*, 11(2), 219-234.
- Francis, M. & Lorenzo, R. (2002). Seven Realms of Children's Participation. *Journal of Environmental Psychology*, 22, 157-169.
- Francis, M. & Lorenzo, R. (2006). Children and city design: proactive process and the renewal of childhood. En C. Spencer & M. Blades (Eds.), *Children and their environments: learning, using and designing spaces* (pp. 217-237). Cambridge: Cambridge University Press.
- French, J.R.P., Rodgers, W. & Cobb, S. (1974). Adjustment as person-environment fit. En G.V. Coelho, D.A. Hamburg & J.E. Adams (Eds.). *Coping and adaptation*. (pp. 316-113) New York: Basic Books.
- Galea, S. & Vlahov, D. (2005). Urban health: Evidence, challenges and directions. *Annual Review of Public Health*, 26, 341-365.
- García, N. (1997). En M. Anzures, y A. Bolaños. La Ciudad de México, el juego y la vida cotidiana de niños de 8 a 11 años. *Tesis de licenciatura*. México: Universidad Autónoma Metropolitana Iztapalapa.
- Gibson, J. (1966). *The senses considered as perceptual systems*. Boston: Houghton Mifflin.
- Gibson, J. (1979). *The Ecological Approach to Visual Perception*. Boston: Houghton Mifflin.
- Gifford, R. (1987). *Environmental psychology : Principles and practice*. Boston: Allyn and Bacon.

- Gobierno del Distrito Federal. Breviario del Distrito Federal (2000). Recuperado el 9 de mayo del 2008, de <http://www.copo.df.gob.mx/publicaciones/población.pdf>
- Guevara, J. y Mercado, S.(2002). *Temas selectos de psicología ambiental*. México: UNAM-GRECO-Fundación Unilibre.
- Hart, R. (1979). *Children's Experience of Place*. USA: Irvington Publishers, Inc.
- Holahan, C. (1986). Environmental psychology. *Annual Review Psychology*. 37:381-407
- Holahan, C. (2003). *Psicología ambiental*. México: LIMUSA.
- Horgen, T. & Sheridan, S. (1996). Post-occupancy evaluation of facilities: a participatory approach to programming and design. *Facilities*, 14, 16–25.
- INEGI (2005). Anuario estadístico. México, D.F.
- Ittelson, W.H. (1970). Perception of the large-scale environment. *Transactions of the New York Academy of Sciences*, 32, 807-815.
- Ittelson, W.H. (1978). Environmental perception and urban experience. *Environment and Behavior*, 10, 193-213.
- Jacobs, J. (1964). *The Death and Life of Great American Cities*, London: Penguin.
- Kaplan, R. & Kaplan, S. (1989). *The experience of nature*. New York: Cambridge.
- Korpela, K. (2002). Children's Environment. En R. Bechtel & A. Churchman (Eds.). *Handbook of Environmental Psychology (pp. 363-373)* New York: Wiley.
- Korpela, K. & Hartig, T. (1996). Restorative qualities of favorite places. *Journal of Environmental Psychology*, 16, 221-233.
- Kytta, M. (2002). Affordances of Children's Environments in the Context of Cities, Small Towns, Suburs and Rural Villages in Finland and Belarus. *Journal of Environmental Psychology*. 22, 109-123.
- Kytta, M. (2003). Children in outdoor contexts, Affordances and Independent Mobility in the Assessment of Environmental Child Friendliness. *Dissertation for the degree of Doctor of Philosophy*. Helsinki University of Technology Centre for Urban and Regional Studies.
- Landázuri, A. y Mercado, S. (2004). *Algunos factores físicos y psicológicos relacionados con la habitabilidad interna de la vivienda*. Medio Ambiente y Comportamiento Humano. México: Resma 5 (1y2) 89-113.
- Lewin, K. (1935). *A Dynamic Theory of Personality*. New York: McGraw-Hill.
- Lynch, K. (1977). *Growing up in Cities: Studies of the spatial enviroment of adolescence in cracow, melbourne, México city, salta, toluca, and warszawa*. Cambridge, France: MIT Press.

- Murrell, S. (1973). *Community psychology and social systems: A conceptual framework and intervention guide*. New York: Behavioral Publications.
- Newman, O. (1972). *Defensible space. Crime prevention through urban design*. London: MacMillan.
- Ortiz, A. (2006). Uso de los espacios públicos y construcción del sentido de pertenencia de sus habitantes en Barcelona. En A. Lindón, M. Aguilar, y D. Hiernaux (Coords.) *Lugares e imaginarios en la metrópolis* (pp. 67-83) España: Antrhopos. México: UAM.
- Piaget, J. (1969). *Seis estudios de Psicología*. Barcelona: Six Barral.
- Pol, E., Valera, S. y Vidal, T. (1999). *Psicología Ambiental y procesos psicosociales*. Madrid: McGraw-Hill.
- Preiser W. F. E, Rabinowitz H.Z. and White E.T. (1988) *Post Occupancy Evaluation*. New York: Van Nostrand Reinhold.
- Preiser, W.F.E. (Ed.) (1989). *Building Evaluation*. New York: Plenum.
- Preiser, W. F.E. & Schramm, U. (1998). *Building Performance Evaluation. Time-Saver Standards for Architectural Data*, 233-238.
- Preiser, W.F.E. (2001). *The International Building Performance Evaluation (IBPE) Project: Prospectus*. Cincinnati: University of Cincinnati. Unpublished Manuscript.
- Proshansky, H., Ittelson, W. & Rivlin, L. (1970). *Environmental Psychology: Man and his Physical Setting*. Nueva York: Holt, Rinehart and Winston.
- Proshansky, H. y Altman, I. (1979). Overview of the field. En W.P. Hhite (ed.). *Resources in environment and behavior*, Washington: American Psychological Association.
- Puyuelo, M., Gual, J. y Galbis M. (2005) *Espacios abiertos urbanos y personas mayores*. España: Athenea.
- Sanoff, H. (2000). *Community participation methods in design and planning*. New York: John Wiley & Sons.
- Scopelliti, M. & Giuliani, M. V. (2004). Choosing restorative environments across the lifespan: A matter of place experience. *Journal of Environmental Psychology*, 24(4), 423-437.
- Sommer, R. (1969). *Personal Space: The Behavioral Basis of Designs*. Nueva York: Prentice Hall.
- Stokols, D. y Schumaker, R. (1984). En Fernández-Ballesteros, R. *Evaluación de ambientes: una aplicación de la psicología ambiental*.
- Staempfli, M. (2009.) Reintroducing Adventure Into Children's Outdoor Play Environments. *Environment and Behavior* 41; 268.

- Taylor, R. (1987). Toward an environmental psychology of disorder: Delinquency, crime, and fear of crime. En D. Stokols y I. Altman (Eds.). (pp. 951- 986) *Handbook of Environmental Psychology*. New York: John Wiley and Sons.
- UNICEF (1990). Convention on the rights of the child, first call for children, UNICEF: Nueva York.
- UNICEF (1992). Children and Agenda 21, Génova.
- Urbina, S.J. Acuña, R.M. Herrán, I.L. y Reyes P.L. (2001) *Guía para los recorridos Técnicos*. Proyecto de Mejoramiento de la Planta Física de la Facultad de Psicología. Documento interno. Fac. de Psicología, México: UNAM.
- Van den Berg, A. E., Sander, L. K., Van der Wulp, N. Y. (2003). Environmental preference and restoration: (How) are they related?. *Journal of Environmental Psychology*, 23, 135-146.
- Vergara, A. (2006). Espacio, lugar y ciudad: etnografía de un parque. En A. Lindón, M. Aguilar, y D. Hiernaux (Coords.) *Lugares e imaginarios en la metrópolis* (pp. 149-169). España: Antrhopos. México: UAM.
- Ward, L. M. & Russell, J. A. (1981). The psychological representation of molar physical environments. *Journal of Environmental Psychology*, 110, 121-156.
- Whyte, W.H. (2001). *The social life of small urban spaces*. Nueva York: Project for Public Spaces.
- Zimring, C. & Reizenstein, J. (1980). Post-Occupancy Evaluation. *Environment and Behavior* 4(12): 429-450

## **Apéndice 1:**

### **Cuestionario para adultos sobre el uso y valoración del parque**



**El uso de los parques públicos:  
percepciones y expectativas de  
niños, jóvenes y adultos.**



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO  
PROGRAMA DE MAESTRÍA Y DOCTORADO EN  
PSICOLOGÍA  
RESIDENCIA EN PSICOLOGÍA AMBIENTAL

*Se está realizando un estudio para conocer su opinión del parque “El Salado”, sobre el uso que usted hace de él, las preferencias de actividades y la valoración de los elementos del parque. La información que nos proporcione será totalmente anónima y confidencial y se utilizará únicamente con fines académicos. Le agradecemos su colaboración para la realización de este estudio.*

**I. USO DEL PARQUE**

**INSTRUCCIONES:** Marque con una “X” la opción que se acerque más a lo que usted acostumbra hacer.

1. ¿Con qué frecuencia asiste al parque?	<input type="checkbox"/> Diario <input type="checkbox"/> Una vez a la semana <input type="checkbox"/> Una vez cada quince días <input type="checkbox"/> Una vez al mes <input type="checkbox"/> Cada dos meses o más <input type="checkbox"/> Otro ¿cada cuándo? _____
2. Generalmente ¿Con quién visita el parque?	<input type="checkbox"/> Solo <input type="checkbox"/> Con mi pareja <input type="checkbox"/> Con mi familia <input type="checkbox"/> Con mis amigos <input type="checkbox"/> Otro ¿quién? _____
3. ¿Cuánto tiempo permanece en el parque?	<input type="checkbox"/> Menos de una hora <input type="checkbox"/> De una a dos horas <input type="checkbox"/> Más de dos y menos de tres horas <input type="checkbox"/> Más de tres y menos de cuatro horas <input type="checkbox"/> Más de cuatro horas <input type="checkbox"/> Otro ¿Cuánto tiempo? _____
4. ¿Regularmente en qué días visita el parque?	<input type="checkbox"/> Entre semana Día: _____ <input type="checkbox"/> Fin de semana Día: _____ <input type="checkbox"/> Ambos
5. ¿En qué horario acostumbra asistir al parque?	<input type="checkbox"/> En la mañana <input type="checkbox"/> En la tarde <input type="checkbox"/> En la noche

**INSTRUCCIONES:** A continuación se enlistan las diferentes áreas del parque, por favor indique con una “X” la frecuencia de uso que hace de estas zonas del parque.

	SIEMPRE	REGULARMENTE	DE VEZ EN CUANDO	NUNCA
Utilizo la pista de correr o ciclista.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Utilizo las palapas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Utilizo el área de juegos infantiles.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Utilizo la tienda.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Utilizo los sanitarios.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Otro: _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**INSTRUCCIONES:** Por favor, indique la frecuencia de las actividades que usted realiza en el parque.

	MUCHO	REGULAR	POCO	NADA
Cuidar a menores de edad	( )	( )	( )	( )
Hacer ejercicio	( )	( )	( )	( )
Correr	( )	( )	( )	( )
Convivir o platicar	( )	( )	( )	( )
Jugar	( )	( )	( )	( )
Descansar	( )	( )	( )	( )
Comer	( )	( )	( )	( )
Actividades culturales	( )	( )	( )	( )
Otra: _____	( )	( )	( )	( )

## II. VALORACIÓN FÍSICA Y SOCIAL DEL PARQUE

**INSTRUCCIONES:** Por favor, valore la calidad de los siguientes aspectos y servicios del parque y muestre su nivel de acuerdo con las siguientes afirmaciones:

	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
Disfruto mucho mi estancia en el parque	( )	( )	( )	( )
Puedo realizar mis actividades sin dificultades	( )	( )	( )	( )
Hay diversas opciones de entretenimiento	( )	( )	( )	( )
El ruido en el parque me desagrada	( )	( )	( )	( )
Existen en este parque elementos de entretenimiento adecuados para mi edad	( )	( )	( )	( )
El parque NO me satisface completamente.	( )	( )	( )	( )
Venir al parque me libera de mi rutina	( )	( )	( )	( )
Las vías de tránsito como andadores y rampas son inadecuados para circular	( )	( )	( )	( )
Desconfío de las personas que acuden al parque	( )	( )	( )	( )
Estar en el parque es una grata experiencia	( )	( )	( )	( )
Las instalaciones del parque son seguras para realizar las actividades.	( )	( )	( )	( )
Puedo acudir al parque con objetos personales de valor	( )	( )	( )	( )
Estoy insatisfecho con los servicios que ofrece el parque	( )	( )	( )	( )

	<b>Totalmente de acuerdo</b>	<b>De acuerdo</b>	<b>En desacuerdo</b>	<b>Totalmente en desacuerdo</b>
En el parque puedo hacer las actividades que me gustan	( )	( )	( )	( )
El tipo de materiales utilizados en las diferentes áreas me satisface	( )	( )	( )	( )
Las instalaciones del parque son adecuadas para realizar las actividades de mi interés	( )	( )	( )	( )
Evito las áreas solitarias del parque	( )	( )	( )	( )
Las instalaciones del parque son seguras para evitar accidentes	( )	( )	( )	( )
Me siento en confianza de acudir al parque muy temprano o muy tarde	( )	( )	( )	( )
NO me gusta venir solo al parque por miedo	( )	( )	( )	( )
Recomendaría este parque a otras personas	( )	( )	( )	( )
El equipamiento del parque NO está en buenas condiciones	( )	( )	( )	( )
El tipo de superficie de las áreas del parque son adecuadas	( )	( )	( )	( )
Este lugar es muy importante para mi	( )	( )	( )	( )
Las instalaciones del parque son atractivas	( )	( )	( )	( )

### III. VALORACIÓN AMBIENTAL

A continuación encontrará algunas cuestiones sobre el parque, por favor indique qué tan satisfecho está con los siguientes aspectos del parque.

	Muy insatisfecho	Insatisfecho	Regularmente satisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho
Con la variedad de áreas del parque	( )	( )	( )	( )	( )
Con la distribución de las áreas	( )	( )	( )	( )	( )
Con las áreas verdes	( )	( )	( )	( )	( )
Con las zonas de sombra	( )	( )	( )	( )	( )
Con las zonas de sol	( )	( )	( )	( )	( )
Con la iluminación del parque	( )	( )	( )	( )	( )
Con la limpieza del parque	( )	( )	( )	( )	( )
Con los colores del parque.	( )	( )	( )	( )	( )
Con los aromas del parque	( )	( )	( )	( )	( )
Con los sonidos del parque	( )	( )	( )	( )	( )
Con las señalizaciones y letreros	( )	( )	( )	( )	( )
Con los lugares para sentarse	( )	( )	( )	( )	( )
Con el parque en general	( )	( )	( )	( )	( )



## **Apéndice 2:**

### **Cuestionario para niños sobre el uso y valoración del parque**

**El uso de los parques públicos:  
percepciones y expectativas de  
niños, jóvenes y adultos.**



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO  
PROGRAMA DE MAESTRÍA Y DOCTORADO EN  
PSICOLOGÍA  
RESIDENCIA EN PSICOLOGÍA AMBIENTAL

Se está realizando un estudio para conocer tu opinión del parque. La información que nos proporcionas será totalmente anónima y confidencial y se utilizará únicamente con fines académicos. Te agradecemos tu colaboración para la realización de este estudio.

Mi nombre es: \_\_\_\_\_ Mi edad es: \_\_\_\_\_ grado escolar: \_\_\_\_\_  
 Vivo en la Unidad habitacional: \_\_\_\_\_

**I. INSTRUCCIONES:** Marca con una "X" la opción que se acerque más a lo que acostumbras hacer.

6. Yo voy al parque... ( ) Diario ( ) Cada ocho días ( ) Cada quince días ( ) cada mes ( ) Cada 2 meses o más
7. Yo voy al parque ... ( ) Solo ( ) Con mis amigos ( ) Con mi familia ( ) Otro ¿quién? _____
8. En el parque me estoy ... ( ) Menos de 1 hora ( ) De 1 a 2 horas ( ) Más de 2 y menos de 3 horas ( ) Más de 3 horas
9. El día que voy al parque es:
10. Casi siempre voy al parque... ( ) En la mañana ( ) En la tarde ( ) En la noche
11. Lo que me gusta hacer en el parque es...

**INSTRUCCIONES:** A continuación se enlistan las diferentes áreas del parque, por favor indica con una "X" la frecuencia de uso que haces de estas zonas del parque.

	MUCHO	REGULAR	POCO	NADA
Utilizo la ciclopista	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Utilizo las palapas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Utilizo el área de juegos infantiles.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Utilizo la tienda	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Utilizo los baños	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Utilizo el brincolín	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

II. INSTRUCCIONES: Por favor marca con una "X" tu nivel de acuerdo con las siguientes afirmaciones:

	Totamente verdadero	Verdadero	Falso	Totamente falso
Me gusta mucho estar en el parque	😊😊	😊	😞	😞😞
Puedo realizar mis actividades sin problemas	😊😊	😊	😞	😞😞
Hay varias opciones de entretenimiento	😊😊	😊	😞	😞😞
El ruido en el parque me desagrada	😊😊	😊	😞	😞😞
En el parque hay elementos de entretenimiento adecuados para mi edad	😊😊	😊	😞	😞😞
El parque NO me gusta completamente.	😊😊	😊	😞	😞😞
Venir al parque me libera de mi rutina	😊😊	😊	😞	😞😞
Los lugares del parque por donde caminamos son inadecuados.	😊😊	😊	😞	😞😞
Temo de las personas que acuden al parque	😊😊	😊	😞	😞😞
Estar en el parque es una gran aventura	😊😊	😊	😞	😞😞
Las instalaciones del parque son seguras para realizar las actividades.	😊😊	😊	😞	😞😞
Me da miedo acudir al parque con objetos de valor (reloj, dinero, etc.)	😊😊	😊	😞	😞😞
Estoy descontento con lo que ofrece el parque (horario, limpieza, etc.)	😊😊	😊	😞	😞😞
En el parque puedo hacer las actividades que me gustan	😊😊	😊	😞	😞😞
El tipo de materiales utilizados en las diferentes áreas me agradan	😊😊	😊	😞	😞😞
Las áreas del parque son adecuadas para realizar las actividades que me gustan	😊😊	😊	😞	😞😞
Evito las áreas solitarias del parque	😊😊	😊	😞	😞😞
Pienso que en el parque puedo sufrir accidentes	😊😊	😊	😞	😞😞
Me siento seguro de acudir al parque muy temprano o muy tarde	😊😊	😊	😞	😞😞
El área de juegos están descompuestos o dañados	😊😊	😊	😞	😞😞
No voy solo al parque por miedo	😊😊	😊	😞	😞😞
Invitaría a otros niños a que conocieran este parque	😊😊	😊	😞	😞😞

El tipo de suelo de las áreas de juegos del parque son adecuados	😊😊	😊	😞	😞😞
Este lugar es muy importante para mi	😊😊	😊	😞	😞😞
Las áreas del parque son bonitas y agradables	😊😊	😊	😞	😞😞

### III. VALORACIÓN AMBIENTAL

Por favor indica qué tan a gusto estás con los siguientes aspectos del parque.

	Muy a gusto	A gusto	A disgusto	Muy a disgusto
Con la variedad de áreas del parque	😊😊	😊	😞	😞😞
Con la forma de colocación de las áreas	😊😊	😊	😞	😞😞
Con los árboles y plantas	😊😊	😊	😞	😞😞
Con las zonas de sombra	😊😊	😊	😞	😞😞
Con las zonas de sol	😊😊	😊	😞	😞😞
Con la iluminación del parque	😊😊	😊	😞	😞😞
Con la limpieza del parque	😊😊	😊	😞	😞😞
Con los colores del parque.	😊😊	😊	😞	😞😞
Con los aromas del parque	😊😊	😊	😞	😞😞
Con los sonidos del parque	😊😊	😊	😞	😞😞
Con las señalizaciones y letreros	😊😊	😊	😞	😞😞
Con los lugares para sentarse	😊😊	😊	😞	😞😞
Con el parque en general	😊😊	😊	😞	😞😞

IV. INSTRUCCIONES Por favor anota CINCO cosas que sean muy importantes para ti que estén en el parque:

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

### V. SUGERENCIAS

¿Qué mejorarías del parque?
¿Qué te gustaría que hubiera en el parque para que lo visitaras más seguido?
¿Qué no te gusta del parque?

¡Gracias por tu participación!



**Apéndice 3:**

**Guía del recorrido técnico  
para especialistas**

### **Apéndice 3**

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO  
PROGRAMA DE MAESTRÍA Y DOCTORADO EN PSICOLOGÍA  
**RESIDENCIA EN PSICOLOGÍA AMBIENTAL**

## GUÍA PARA EL RECORRIDO TÉCNICO DEL PARQUE TEMÁTICO “PATOLI EL SALADO”

### **Localización:**

Lugar: Parque Temático Patoli El Salado  
Ubicación: C. Alejandro Aura Esq. Oyameles, Col. Sta. Martha Acatitla, Delegación Iztapalapa, C.P. 09140

### **Antecedentes**

Como parte de un proyecto de Maestría en Psicología Ambiental sobre la calidad ambiental de un parque público, se realizará un recorrido técnico con un grupo de especialistas en diversas áreas cuya opinión crítica y propuestas será de gran valor y utilidad para mejorar la calidad ambiental.

### **Objetivo**

Evaluar las características físico ambientales del Parque Temático Patoli El Salado mediante la observación para identificar puntos críticos y proponer soluciones.

### **Aspectos específicos a observar (indicativo no limitativo)**

- **FUNCIONALIDAD.** Se refiere al grado de correspondencia entre el diseño arquitectónico y los objetivos de los usuarios; esto es, que las personas puedan realizar sus actividades sin dificultad.
- **CONFORT.** Se refiere a la percepción de agrado, satisfacción y libertad relacionada a que se cubran las necesidades de los usuarios.
- **SEGURIDAD SOCIAL.** Características de las instalaciones que hacen más o menos probable la comisión de delitos.
- **SEGURIDAD FÍSICA.** Características espaciales de las instalaciones que aumentan o disminuyen las probabilidades de que los usuarios tengan accidentes.
- **SIGNIFICADO.** Se refiere al grado de correspondencia entre el diseño arquitectónico con los intereses de los diferentes usuarios, que les genere sentimientos de identificación, arraigo y pertenencia.

## Recomendaciones

1. Durante el recorrido, observe, anote y pregunte todo lo que considere pertinente al guía del grupo.
2. Si lo considera necesario, también puede entrevistar a los usuarios con los que se encuentre.
3. En razón de que no se considera conveniente crear expectativas o reacciones en los usuarios, por favor es importante evitar juicios drásticos o comentarios fuertes frente a ellos. Posteriormente habrá una sesión para expresar al grupo lo que se observó durante el recorrido.
4. Es importante que no pierda de vista las variables de interés para el proyecto, aunque puede agregar información sobre aspectos no incluidos

## Cronograma de actividades

*Fecha: Domingo 12 de julio del 2009*

<b>Horario programado</b>	<b>Actividad</b>	<b>Desarrollo de la actividad</b>
12:00-13:00	Recorrido a las diferentes áreas del parque	El grupo de especialistas participantes iniciará el recorrido y llenará el formato de evaluación de instalaciones del parque.
13:00-14:00	Intercambio interdisciplinario y propuesta de mejoras	El grupo de especialistas intercambiará ideas, sugerencias y propuestas resultantes de lo observado en el recorrido tanto de los aspectos positivos como de los aspectos a mejorar.

**Apéndice 4:**

**Formato de evaluación  
de instalaciones del parque**

## ***Apéndice 4***

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO  
PROGRAMA DE MAESTRÍA Y DOCTORADO EN PSICOLOGÍA  
RESIDENCIA EN PSICOLOGÍA AMBIENTAL  
FORMATO DE EVALUACIÓN DE INSTALACIONES DEL PARQUE TEMÁTICO  
“PATOLI EL SALADO”**

Este cuestionario tiene el propósito de conocer su opinión crítica de las instalaciones y espacios del parque. La información que se recabe será utilizada para instrumentar acciones específicas de remodelación y mejoría del lugar. Por ello, su contribución profesional en este equipo interdisciplinario es de suma importancia. El cuestionario consta de los siguientes apartados:

- ☐ 1. Datos generales.
- ☐ 2. Accesos, explanada y andadores.
- ☐ 3. Áreas verdes: árboles, borduras, césped.
- ☐ 4. Área de servicios: caseta de vigilancia, tienda y sanitarios.
- ☐ 5. Área de juegos: juegos integrales y alberca de pelotas.
- ☐ 6. Trotapista.
- ☐ 7. Elementos de mobiliario urbano: bancas, cestos, lámparas y palapas.
- ☐ 8. Evaluación general del parque.

### ***INSTRUCCIONES GENERALES***

- Procure contestar todos los reactivos, siguiendo las instrucciones de llenado. En algunos casos el reactivo se aplica a varios sitios, como los accesos, la explanada o los andadores; en tales situaciones, agradeceremos su respuesta para cada uno de ellos.
- No escriba nada en las zonas sombreadas, ya que la afirmación no aplica para este caso.
- Se ha procurado incluir todos los elementos que se consideran importantes; sin embargo, si existe algún punto adicional que juzgue relevante, por favor exprese su opinión en la parte de observaciones que encontrará al final de cada apartado.

## 1. DATOS GENERALES

Nombre:
Especialidad:
Años de experiencia profesional:
Área laboral actual:

**INSTRUCCIONES: Para cada uno de los apartados, exprese su grado de acuerdo o desacuerdo con las afirmaciones que se le presentan escribiendo un número entre 1 y 7, considerando que:**  
 1 significa "Totalmente de Acuerdo" (TA) Y 7 "Totalmente en Desacuerdo" (TD)

TA			TD			
1	2	3	4	5	6	7

## 2. ACCESOS, EXPLANADA Y ANDADORES

	Aspectos	Accesos	Explanada	Andadores
1	La ubicación es adecuada.			
2	El color es agradable.			
3	Existe armonía del color.			
4	La amplitud es adecuada para el tránsito.			
5	Es adecuado para personas con capacidades diferentes o personas mayores.			
6	Es un camino seguro contra resbalones, caídas o golpes.			
7	Existen barreras arquitectónicas para el libre tránsito.			
8	Hay suficiente señalización.			
9	La señalización es adecuada.			
10	Es un lugar tranquilo.			
11	El lugar está limpio.			
12	Su diseño es atractivo.			
13	Está en buenas condiciones.			

Opiniones y comentarios adicionales sobre los accesos, la explanada y los andadores:

---



---



---



---



---



---







### 5. ÁREA DE JUEGOS

	Aspectos	Juegos integrales	Alberca de pelotas
38	La ubicación es adecuada.		
39	El tamaño del área es adecuado.		
40	El lugar es agradable.		
41	Existe armonía entre los colores.		
42	El mobiliario está en buenas condiciones.		
43	Es un lugar atractivo.		
44	Las actividades se pueden desarrollar sin dificultad.		
45	La altura de los módulos de juego es la adecuada para prevenir golpes y contusiones.		
46	Es un sitio seguro contra resbalones, caídas o golpes.		
47	El tipo de juegos favorece el desarrollo psicomotriz.		
48	El tipo de juegos o materiales favorece la imaginación y la creatividad.		
49	El mobiliario es el adecuado para la edad de los posibles usuarios.		
50	Es un lugar cómodo para los acompañantes de los usuarios.		
51	Es un lugar adecuado para personas con capacidades diferentes.		
52	La limpieza es adecuada.		

Opiniones y comentarios adicionales sobre los juegos integrales y la alberca de pelotas:

---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---







