

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**

**FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES  
ARAGÓN**

**EVALUACIÓN Y PERSPECTIVAS DEL RESURGIMIENTO DE RUSIA  
COMO POTENCIA GLOBAL EN EL SIGLO XXI**

**T E S I S**



QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE

LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

P R E S E N T A:

**JOSÉ ALFREDO VEGA NOGUERA**

ASESOR:

MTRO. RODOLFO ARTURO VILLAVICENCIO LÓPEZ

MÉXICO 2014



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## Agradecimiento

Para mí, este documento representa un proyecto de vida, no solamente por el tiempo que tardé en iniciarlo, sino también por lo que me tomó concluirlo. En primer lugar, le doy gracias a DIOS por darme la voluntad y sabiduría para integrar este trabajo, ya que en 1984, cuando terminé mis estudios, me enfrenté con la problemática de escasez de información, por el tema que había escogido sobre la Alianza Atlántica en las décadas de 1970 – 1980, tener que desplazarme grandes distancias para consultar bibliotecas, principalmente la del Colegio de México; elaborar las fichas bibliográficas, y escribir a máquina. Sin embargo, en 2004, cuando retomé la intención de titularme, me entusiasmó contar con la facilidad de acceso a la información que ofrece Internet, y la comodidad de las computadoras, creí que acabaría pronto; de hecho, terminé el documento y lo presenté, pero no fue aceptado, ya que era obsoleto, necesitaba actualizarlo.

Ante esta disyuntiva, decidí modificar el tema y escogí enfocarme en un asunto de actualidad, como es el resurgimiento de Rusia, empecé a recabar información, desde entonces, esta actividad no la he dejado, ya que ahora me enfrento al otro extremo, de tener acceso ilimitado a la información.

Quiero agradecer a todos y cada uno de mis seres queridos, sobre todo a mis padres, María Edith Catalina y José Alfredo, por creer en mí e impulsarme con su cariño y ejemplo; muy en especial a mi esposa Lupita, que con su amor me ayudó a terminar el documento, y con su apoyo y paciencia pude concluir los trámites de titulación, muchas gracias preciosa, te amo por siempre. A mis hijos (mis Amores); a los mayores, Adolfo y Paula, y también a mis chiquitos Emilio y Franz, para todos ellos, por quienes me levanto temprano todos los días, y les doy todo lo que tengo. A mis hermanas y hermanos, de sangre y políticos, Flor, Adelina, Valeria, Vero, Juan Carlos, Diego y José Ángel, de quienes siempre he recibido aliento y ayuda. A los maestros, miembros del jurado, Claudia Rivera, Víctor Olguín, Alejandro Martínez y Tonatiuh Velasco, por sus comentarios positivos, y sus contribuciones que sirvieron para enriquecer este documento; muy en especial a Rodolfo Villavicencio, mi Director de Tesis, de quien siempre recibí orientación, consejos, conocimientos y disponibilidad, a todos ustedes mi eterna gratitud.

# Índice

	pág.
<b>Mapas</b>	1
<b>Gráficos</b>	3
<b>Introducción</b>	4
<b>Capítulo 1. Antecedentes</b>	7
1.1 La caída del Régimen Comunista durante el gobierno de Mikhail Sergieyevich Gorbachev	8
1.2 El fracaso del experimento Neoliberal con Boris Nikolayevich Yeltsin	13
1.3 La Seguridad Energética de la Unión Soviética	27
<b>Capítulo 2. Instauración del modelo autocrático de Rusia en los primeros períodos de gobierno de Vladimir Vladimirovich Putin</b>	33
2.1 El Modelo Autocrático de Putin	34
2.2 El resurgimiento del Nacionalismo	41
2.3 La Seguridad Energética como elemento asertivo de la Política Exterior de Rusia	49
2.4 Aspectos principales de Política Exterior y Seguridad	71
<b>Capítulo 3. La consolidación del modelo autocrático en Rusia</b>	84
3.1 El nepotismo, principal elemento en la elección de Dimitri Anatolievich Medvedev	85
3.2 El espejismo de la apertura democrática en Rusia con el gobierno de Medvedev	104
<b>Capítulo 4. Perspectivas del resurgimiento de Rusia como potencia mundial en el siglo XXI</b>	142
4.1 El acoso a la oposición en el tercer periodo presidencial de Putin	143
4.2 Evaluación y perspectivas	155

	pág.
<b>Conclusiones</b>	205
<b>Glosario</b>	217
<b>Bibliografía</b>	219

## Mapas

Nº		Pág.
1	Federación Rusa	16
2	Ucrania	20
3	Chechenia	22
4	Principales ductos rusos de petróleo y gas	30
5	Sistemas de ductos BTC y CPC	32
6	Gasoductos que abastecen a Europa vía Ucrania	56
7	Sistema de oleoductos Druzhba (Amistad)	58
8	Sistema de gasoductos Nord Stream	62
9	Problemática del sistema de gasoductos Nord Stream	63
10	Expansión oriental de la OTAN	78
11	Georgia	79
12	Cáucaso	117
13	Sistema de oleoductos BTC	128
14	Sistema de gasoductos Nabuco	138
15	Principales ductos hacia Europa	163
16	Moldavia	169
17	Sistema de ductos South Stream	175
18	Configuración étnica del Cáucaso	182
19	Lugares remotos de extracción de hidrocarburos	186
20	Yacimiento de gas natural Yamal (Siberia)	189
21	Daguestán	191

<b>N°</b>		<b>Pág.</b>
22	Sitios de bombazos en Volgogrado	195
23	Gasoductos Kazajstán-China	198
24	Ruta marítima del Ártico	204

## Gráficos

N°		Pág.
1	Consumo Mundial de Energía (1970 - 2030)	28
2	Resultados Elecciones Presidenciales en Rusia	40
3	Configuración Energética de Rusia	52
4	Participación de Gazprom en la logística y comercialización de gas de Europa	53
5	Dependencia de Europa en el gas natural de Rusia	54
6	Crecimiento reservas internacionales-exportaciones de Rusia	65
7	Crecimiento Económico de Rusia (1992 - 2013)	69
8	Incremento de los precios internacionales del crudo	74
9	Incremento del gasto militar de Rusia	81
10	Empresas alemanas operando en Rusia	110
11	Incremento comercial entre Rusia y Alemania	112
12	Costo total Olimpíadas de Invierno de Sochi	124
13	Proyección del crecimiento económico de Rusia	157
14	Intercambio comercial estados de la CEI	164
15	Flujo de los conflictos energéticos entre Rusia y Ucrania	171
16	Valor mercantil de Gazprom	176
17	Consumo energético de Alemania	185



## INTRODUCCIÓN

Este documento describe los elementos y acontecimientos en los que Rusia se ha apoyado para sustentar su resurgimiento como potencia derivado de su crecimiento económico. Es importante mencionar que más de la mitad de los ingresos totales de esta nación son generados por las exportaciones de los energéticos que produce, ya que a nivel mundial Rusia es uno de los principales productores de gas y petróleo.

Este análisis se enfoca en el desarrollo que Rusia ha logrado en los tres períodos de gobierno que el Presidente Vladimir Vladimirovich Putin lleva a la fecha, como resultado de las políticas autocráticas implementadas por su administración, y sustentado por el incremento en el precio de los hidrocarburos a partir de la segunda mitad de la primer década del Siglo XXI, lo que fortaleció al modelo económico ruso hasta la posición de poder e influencia que ha recobrado. Sin embargo, a partir de 2010, la situación económica de Rusia se ha vuelto difícil derivado de factores internos y externos, que se presentarán en el tercer capítulo.

El resurgimiento de Rusia se dio en un periodo de tiempo relativamente corto, ya que pasó de un estado de colapso masivo, como consecuencia de la desintegración de la Unión Soviética y las crisis económicas derivadas de la transición que el país experimentó, a un momento en la actualidad, en donde apoyada por su recuperación económica, Rusia ha desplegado una política exterior asertiva, que la proyecta como un estado con gran influencia dentro de la comunidad internacional y en los acontecimientos más relevantes a nivel mundial.

Rusia dejó de ser un estado comunista, tampoco es una democracia, su modelo político es una *“autocracia paternalista”*, Robert M. Gates, anterior Secretario de Defensa norteamericano y director de la CIA, especificó que es una... *“oligarquía administrada por las fuerzas de seguridad”*.<sup>1</sup> Es un estado autocrático cuyo ingreso principal proviene de las utilidades generadas por la exportación de sus recursos naturales, lo que provoca una lucha interna entre las élites que buscan el poder político para controlar el poder financiero.

De acuerdo a lo que establece la Ciencia Política, Rusia tiene la mayoría de los elementos que definen una autocracia: instituciones políticas y judiciales débiles, un gobierno arbitrario, restricciones a la libertad de expresión, corrupción rampante y nepotismo. Otras características que posee son: carencia de visión como nación, vulnerabilidad a la alta volatibilidad en los precios de sus recursos energéticos que determinan el nivel del crecimiento de su economía.

---

<sup>1</sup> Foreign Policy, *“Russian Democracy has disappeared”*, por Josh Rogin, publicado en Internet: [http://thecable.foreignpolicy.com/posts/2010/11/28/wikileaks\\_cable\\_from\\_bob\\_gates\\_russian\\_democracy\\_has\\_disappeared](http://thecable.foreignpolicy.com/posts/2010/11/28/wikileaks_cable_from_bob_gates_russian_democracy_has_disappeared), el 28 de noviembre de 2010.

Los principales retos a los que se enfrenta Rusia son internos ya que a pesar de haber alcanzado altos índices de crecimiento económico en los dos primeros períodos del gobierno de Putin (2000-2008), a la fecha, no ha logrado diversificar su economía, existen rezagos importantes de modernización industrial, y continúa incrementándose la brecha en la distribución de la riqueza.

El modelo autocrático impuesto por Putin se ha tornado más conservador, hay menos espacios para la oposición política y los derechos humanos. Desde el año 2000, Putin ha sido la máxima autoridad en Rusia, ya que a pesar de haber dejado la presidencia en mayo de 2008, siguió conservando una posición central, este modelo autocrático se consolidó con su regreso como presidente en 2012, para gobernar por lo menos hasta 2018, de acuerdo a lo establecido en la constitución.

A través de este documento se demuestra que la teoría del Realismo Político y los conceptos que lo definen, de acuerdo con lo estipulado por Hans Morgenthau, como: la seguridad, seguridad colectiva, poder, balance de poder, alianzas, ideologías políticas y relaciones de poder, continúan vigentes en las relaciones entre los estados.<sup>2</sup>

Se analizan factores internos y externos de seguridad de Rusia, lo que se conoce en Ciencia Política como “*dilema de seguridad*”, es decir que históricamente los estados con pretensiones hegemónicas han buscado su seguridad a expensas de la de otros, esto provoca la reacción de las naciones amenazadas que buscarán el retorno del balance de poder o incluso mejorar su posición, lo que incrementa el clima de desconfianza entre ellos.

La vigencia del Realismo Político como modelo teórico sirve para explicar el fenómeno de la lucha interna de diversas facciones nacionales por consolidar el poder, así como la pugna entre estados y la búsqueda de su seguridad nacional, continúan siendo los principales elementos de las relaciones internacionales.

Se plantea que fenómenos internacionales, tales como la llamada Seguridad Energética son aspectos comunes de seguridad de los estados, debido a los efectos de la globalización a la que están sujetos y la interdependencia comercial principalmente en el rubro de hidrocarburos.

En el primer capítulo, a manera de antecedentes, se mencionan brevemente los gobiernos de Mikhail Gorbachev (1985-1991), y Boris Yeltsin (1991-1999). En el segundo capítulo se revisan los dos primeros períodos presidenciales de Vladimir Putin. El tercer capítulo muestra la maniobra política

---

<sup>2</sup> Morgenthau, Hans J., *Politics Among Nations, The Struggle for Power and Peace*, brief edition, Revised by Kenneth W. Thompson, McGraw and Hill, Boston, Massachusetts, USA, 1993, 419 pp.

que se dio en la transición de poder entre Putin y Dimitri Medvedev, y los principales aspectos del gobierno del segundo. En el cuarto capítulo se analiza la estrategia de hostigamiento a la oposición política, que Putin implementó con la finalidad de conservar el poder; se evalúa el primer año de gobierno de su tercer periodo presidencial; y se muestran perspectivas basadas en acontecimientos y acciones que podrían definir a futuro el rumbo de Rusia como Estado-Nación.

El objetivo de este trabajo es mostrar a través de los acontecimientos y elementos que sustentan el resurgimiento de Rusia, que el *Realismo Político* es un factor determinante en las relaciones internacionales, que prevalece por encima de otros, que la búsqueda de las grandes potencias por lograr sus intereses particulares, es una premisa de máxima prioridad; y que los elementos geopolíticos definen los temas de seguridad nacional estatales.

La hipótesis que se plantea en este documento es que Rusia está resurgiendo como potencia mundial basada en su crecimiento económico, sin embargo, no ha logrado consolidarlo porque requiere de mayores elementos que sustenten dicho resurgimiento, como un gobierno menos autocrático y represivo basado en el fortalecimiento de sus instituciones, así también un modelo económico más diversificado, y una sociedad más incluyente que apoye su visión de estado nación.

Celestino del Arenal postula que la teoría política concibe al Estado como la unidad política superior, y la realidad social se visualiza de dos formas: dentro del Estado, en donde existe el orden, la ley y la paz, por medio del pacto social; y por otra en el exterior, es decir, en la sociedad internacional, en la cual impera la anarquía, el estado de la naturaleza y la ley del más fuerte.<sup>3</sup>

Asimismo, plantea que el Realismo Político le concede legitimidad al uso de la fuerza armada por parte del Estado y separa en dos a la política interna e internacional, los estados se desenvuelven en función del interés nacional y de la relación de fuerzas que prevalezca en el escenario internacional.

El poder es el principal elemento de las relaciones internacionales, y su equilibrio, es el instrumento político que proporciona un factor de orden y coexistencia entre los estados, cuyo objetivo es lograr su supervivencia y bienestar.

---

<sup>3</sup> ARENAL, Celestino del, *Introducción a las relaciones internacionales*, Tercera edición revisada y ampliada, Editorial Tecnos (Grupo Anaya, S. A.), Madrid, España, 2003, 495 pp.

# **CAPÍTULO 1**

## **Antecedentes**

En este capítulo se menciona brevemente el gobierno de Mikhail Gorbachev (1985-1991), su trascendencia al ser el primer líder soviético promotor de cambios y reformas radicales dentro del régimen comunista de la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas (URSS), que en la década de los ochentas llegó a un estado crítico de estancamiento económico, derivado de décadas de intentos fallidos de los líderes antecesores por consolidar un modelo económico centralizado y de planificación a largo plazo, en un estado fortificado, en donde la mayoría de su población tenía poco contacto con el exterior, por lo tanto desconocía los cambios en el entorno, administrado por un gobierno con un pesado aparato burocrático, que a su vez estaba supervisado por un monolítico partido político, con una omnipresencia en todos los aspectos de la vida económica, social y cultural del país.

Se analiza el gobierno de Boris Yeltsin (1991-1999), que suprimió en Rusia el régimen comunista e introdujo reformas encaminadas a implantar un modelo de libre mercado, apoyado en la ayuda financiera de los estados occidentales, condicionada por las directrices de las principales instituciones financieras, como el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial.

El objetivo particular de este primer capítulo es demostrar que las acciones emprendidas por Gorbachev se enfocaron a preservar al régimen comunista de la Unión Soviética; sin embargo, éstas provocaron el desquiciamiento del sistema, aceleraron la desintegración del estado y su consecuente desaparición. Asimismo, el impacto de las reformas radicales asumidas por Yeltsin, significaron el fracaso del experimento neoliberal en Rusia promovido por Occidente, debido a las profundas anomalías que aquejaban al sistema, y la influencia sobre este resultado de las características nacionales y particularidades de este estado.

## 1.1 La caída del Régimen Comunista durante el gobierno de Mikhail Sergieyevich Gorbachev

La transformación de Rusia inició con el gobierno de Mikhail Sergieyevich Gorbachev, quien trató de modificar el sistema soviético desde su interior, con el objetivo de adecuarlo más no de destruirlo. Esta idea del cambio surgió como consecuencia del deterioro insostenible de la economía del estado soviético, que alcanzó su punto más crítico con el régimen de Leonid Brezhnev, y que ninguno de los dos gobiernos muy breves que le sucedieron, el de Yuri Andropov, como tampoco Konstantin Chernenko pudieron revertir esta tendencia negativa, debido en gran parte a la militarización de su economía, en donde la industria militar fue el único sector que reflejó crecimiento, como consecuencia de la carrera armamentista que la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas (URSS) sostuvo con Occidente, principalmente con los Estados Unidos de América.

Gorbachev basó su política exterior en el principio de la “*no violencia*” y la delineó enfocándola a terminar con la Guerra Fría, como una condición necesaria para el desarrollo interno del estado soviético. Un objetivo específico fue la desmilitarización de la misma, lo que incluía el retiro de las tropas soviéticas de Afganistán, incluso sin haber alcanzado las metas para esta guerra. Este conflicto no solamente representó una derrama económica importante para la Unión Soviética, ya que entre 1985 y 1987, Moscú gastó aproximadamente 12.5 mil millones de rublos, habría que añadir el desgaste político y desprestigio internacional de una campaña militar asimétrica en contra de un estado débil.<sup>4</sup>

Gorbachev requería eliminar los principales elementos que conformaban el enfrentamiento con Occidente, característico de la Guerra Fría, para poderse concentrar en la transformación interna del estado soviético. Una vez que asumió el poder y fue ratificado como Secretario General del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS), Gorbachev dio a conocer los lineamientos de su política exterior, sustentados en principios como la flexibilidad y la distensión en las relaciones internacionales. Reconoció la legitimidad de los intereses de ambas partes, e hizo un llamado a Occidente para establecer compromisos sustanciales basados en la confianza mutua e intereses compatibles.<sup>5</sup>

Incrementó las reuniones cumbres con los líderes occidentales, Jack Matlock comenta sobre su esquema a diferentes niveles, cómo se volvieron recurrentes y crearon un clima de confianza que promovió el intercambio de información entre Washington y Moscú, lo que contribuyó a resolver diferentes

---

<sup>4</sup> Ver VOLKOGONOV, Dmitri Antonovich, *Sem Vozhdei, Autopsy for an Empire, The Seven Leaders Who Built the Soviet Regime*, Edited and translated by Harold Shukman, the Free Press, New York, USA, 1998, p. 462.

<sup>5</sup> Cfr. BRESLAUER, George W., *Gorbachev and Yeltsin as Leaders*, Cambridge University Press, Cambridge, UK, 2002, p. 51.

conflictos como el cese de hostilidades en Nicaragua y Angola, la independencia de Namibia, el retiro de las tropas vietnamitas de Cambodia, y la retirada de los soviéticos de Afganistán.<sup>6</sup>

En el plano político interno, Gorbachev consolidó su poder incrementando su base política, por medio del despido de miembros conservadores en el Politburó, así como de los líderes de áreas centrales y regionales del PCUS, y su correspondiente sustitución con personal más joven, de perfil tecnócrata.<sup>7</sup>

Los cambios introducidos por Gorbachev se enfocaron al combate de la corrupción y los privilegios auto adquiridos por la élite partidista, que desde Brezhnev se daban en exceso. La estrategia para mejorar la administración y reactivar la economía, fue delegar responsabilidades y toma de decisiones a niveles inferiores del gobierno, que conocieran los problemas para acelerar su solución, cuyo resultado esperado sería incrementar el prestigio del Partido.

Otra política interna relevante que Gorbachev introdujo fue conocida como *Perestroika*, que significa reconstrucción/reestructuración, su objetivo iba más allá de la reconstrucción de la economía, se enfocaba a la transformación estructural del sistema soviético, por medio de una reforma radical basada en un cambio cultural de la nación, que modificara la conducta humana para facilitar los cambios económicos y sociales.

La implementación de este cambio establecía como prioridad la transformación cultural, por encima de los cambios políticos y económicos, este razonamiento lo identificaba como el “*factor humano*”, el cual detalló en el 27vo. Congreso del PCUS celebrado en febrero de 1986, afirmó que este cambio cultural debería ser implementado simultáneamente en las élites como en las masas, como condición para que funcionaran las reformas económicas y sociales.<sup>8</sup>

Para llevar a cabo la *Perestroika* concebida como una revolución cultural, se pretendía combinar lo mejor de la ideología socialista, basada en la dinámica histórica del cambio y la economía planificada, cuestiones muy arraigadas en la cultura marxista, junto con aspectos del capitalismo, tales como la modernidad industrial y científica, así como el pluralismo democrático.

La *Perestroika* propugnaba por un replanteamiento de las relaciones entre las fuerzas políticas del estado, es decir entre el gobierno central y el partido, entre

---

<sup>6</sup> MATLOCK, Jr., Jack F., *Reagan and Gorbachev, How The Cold War Ended*, The Random House Publishing Group, New York, USA, 2004, p. 261.

<sup>7</sup> Ver MEDVEDEV, Zhores, A., *Gorbachev*, Norton, New York, USA, 1986, p. 167.

<sup>8</sup> BRESLAUER, *Gorbachev and Yeltsin as Leaders*, op. cit., p. 66.

las dirigencias partidistas centrales y regionales, entre planificadores y operadores, que implementaban las políticas concebidas desde el centro.

Otro instrumento clave para la transformación del sistema soviético, fue la política del *Glasnost* (Transparencia), enfocada hacia la apertura, a través de la incorporación de la opinión pública en el quehacer político del país, brindándole espacios y mecanismos de difusión a la crítica de las masas, a través de la liberalización de los medios de comunicación.<sup>9</sup>

La finalidad del Glasnost era lograr un cambio cultural con la implantación de este concepto dentro del gobierno, es decir que se pretendía incorporar la rendición de cuentas de los funcionarios públicos hacia la sociedad, por medio de elecciones secretas y candidaturas múltiples para el nuevo parlamento denominado "*Congreso de los Diputados del Pueblo*". El pluralismo de opiniones y la crítica sistemática no solamente eran aceptados, sino incluso promovidos, pero con la condición de que éstos se realizaran de manera responsable y disciplinada.

Gorbachev introdujo otros cambios pero éstos fueron parciales y limitados por lo que resultaron contraproducentes. Inició la privatización de algunos sectores de la economía, así como de los medios de comunicación, pero lo anterior tuvo consecuencias negativas, ya que solamente se beneficiaron personas que ocupaban puestos de privilegio en el partido o en el Kremlin, lo que incrementó la corrupción y radicalizó la crítica hacia su gobierno.

Se dio preferencia a los miembros del Partido Comunista para ocupar los curúles dentro del nuevo Parlamento, éstos utilizaron sus cargos para apropiarse de los bienes que el estado puso en venta, además de que aprovecharon la ventaja de ejercer su influencia política para la formación de monopolios privados en los sectores económicos recién liberados. El gobierno continuó apoyando al partido con diversas acciones, por ejemplo, muchas de las propiedades del Estado fueron reasignadas al PCUS, tampoco se indagó ni se auditó sobre los orígenes de los fondos que financiaban sus actividades.

Al legitimizar parcialmente la actividad comercial privada y normarla bajo un marco regulatorio excesivo, ocasionó el incremento de la corrupción, así como el debilitamiento del control interno del Estado facilitó la entrada del crimen organizado en diversos sectores, lo que mermó la oportunidad de contar con un verdadero mercado competitivo, que provocó la exacerbación de la inflación y la escasez.

---

<sup>9</sup> BRESLAUER, *Gorbachev and Yeltsin as Leaders*, op. cit., p. 74.

Gorbachev se opuso a estabilizar los niveles macroeconómicos a través de la liberalización de los precios, y recurrió al endeudamiento con las instancias financieras internacionales, para mantener los subsidios estatales y cubrir los gastos de las deficiencias derivadas del fracaso de la aceleración económica.

Derivado de lo anterior, Gorbachev se enfrentó a la oposición de ambos extremos del espectro político. Los comunistas, que estaban reacios al avance de los cambios democráticos, así como al prospecto de la pérdida de sus privilegios adquiridos como clase gobernante. La nueva clase radical liberal, alentada por la propia inercia que había tomado la dinámica impuesta por el Glasnost, esta corriente consideraba muy pobres los resultados alcanzados por estos cambios y pocas las perspectivas de mejora y evolución del sistema soviético.

Gorbachev no pudo detener la dinámica de democratización que la sociedad demandaba, se formó una corriente radical dentro del propio PCUS y en el nuevo Congreso que buscaba una mayor apertura, así como la creación de un sistema multipartidista, conocida como la *Plataforma Democrática*, entre cuyos miembros figuraba Boris Yeltsin. Ante la estrategia de Gorbachev de continuar con el sistema político monopolizado por el Partido Comunista, Yeltsin, junto con otros radicales, como los alcaldes de Moscú y Leningrado, renunciaron como miembros del PCUS, para buscar el cambio político desde fuera del partido.<sup>10</sup>

Entre 1989 y 1990, comenzaron a manifestarse acciones de secesión en algunas de las entidades de la Unión Soviética, como los estados Bálticos: Lituania, Estonia y Letonia, así como en algunas regiones del Cáucaso y Asia Central, incluso sobrevino el estallido de conflictos étnicos, que en algunos casos condujeron a conflagraciones bélicas, como la guerra separatista en la región de Nagorno-Karabakh entre las repúblicas de Armenia y Azerbaiyán.

Tanto el Glasnost como la crisis económica crearon dinámicas que aceleraron la desintegración de la Unión Soviética. Los políticos locales de cada región buscaron liberarse del control centralista ejercido por Moscú para incentivar las economías locales, a través de esquemas de cooperación con las repúblicas vecinas, ya que reconocían que la supervivencia política en sus puestos dependía de satisfacer las demandas de la población local. El regionalismo económico de esas provincias fomentó su aletargado nacionalismo étnico, que fue controlado durante décadas por el sistema comunista.

Entre los aspectos económicos que deterioraron la situación interna de la Unión Soviética, destaca la caída internacional de los precios de los hidrocarburos, principalmente del petróleo, ya que en 1985, el barril disminuyó a diez dólares. En

---

<sup>10</sup> VOLKOGONOV, *Autopsy for an Empire*, op. cit., p. 456.



ese periodo, el petróleo representaba el 70% de los ingresos de divisas para la economía soviética, el abaratamiento de los energéticos también produjo la reducción de la demanda del gas soviético que agravó la situación. El déficit de la Balanza Comercial Soviética se incrementó drásticamente, de un superávit de 7 mil millones de dólares en 1984, pasó a un déficit de mil millones en 1986, la deuda pública con el exterior creció a 20 mil millones de dólares, se tuvo que reducir la importación de granos.<sup>11</sup>

La reunificación de Alemania, bajo la tutela de la OTAN, la desintegración del Pacto de Varsovia, las exigencias de Polonia, Checoslovaquia y Hungría sobre el retiro de las tropas soviéticas estacionadas en sus territorios, y las manifestaciones de victoria en la Guerra Fría de Occidente, sirvieron como argumentos de la oposición para mostrarle a la sociedad, la falsedad de las afirmaciones de Gorbachev, referentes a que el orden internacional había mejorado, y en cambio, se reforzó la percepción que el Realismo Político seguía siendo el motor principal de la política exterior norteamericana, y que los cambios acontecidos en el entorno internacional, sobre todo en la periferia de su territorio, representaban un riesgo grave para la seguridad nacional de la URSS, así como las concesiones asimétricas otorgadas en las negociaciones con Occidente debilitaron al estado soviético, amenazando la supervivencia del régimen.

El 1º de diciembre de 1991, se efectuó un referéndum en Ucrania, en donde se votó abrumadoramente por su independencia total de la Unión Soviética. El 8 de diciembre, se reunieron en la reserva natural de Belovezhskaya Pushcha, en Minsk, los Presidentes de Rusia, Ucrania y Bielorrusia, Boris Yeltsin, Leonid Kravchuk y Stanislav Shushkevitch respectivamente, quienes acordaron la disolución de la URSS.

El 17 de diciembre, Gorbachev y Yeltsin ratificaron este acuerdo, y se comprometieron a desintegrar la Unión Soviética, antes de que terminara ese año. El 21 de diciembre, el Kremlin emitió un comunicado, mencionando que once de las doce repúblicas integrarían la Comunidad de Estados Independientes (CEI). Armenia, Azerbaiyán, Bielorrusia, Kazajstán, Kirguistán, Moldavia, Rusia, Tayikistán, Turkmenistán, Ucrania y Uzbekistán firmaron el acuerdo correspondiente. El 25 de diciembre de 1991, Gorbachev renunció a su cargo como Presidente de la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas, con lo que la URSS dejó de existir.<sup>12</sup>

---

<sup>11</sup> MEDVEDEV, *Gorbachev*, op. cit., p. 255.

<sup>12</sup> Ver the Moscow Times, *Ending an Empire Over a Few Drinks*, Editorial por David Marples, professor of Russian history at the University of Alberta, Canada, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/12/10/007.html> , el lunes 10 de diciembre de 2007, p. 10.

## 1.2 El fracaso del experimento Neoliberal de Boris Nikolayevich Yeltsin

A diferencia de Gorbachev, Yeltsin tenía popularidad entre la población rusa, como resultado de su estilo populista cuando se desempeñó como Primer Secretario del PCUS en Moscú, en donde combatió la corrupción; asimismo, criticó los privilegios excluyentes de los dirigentes del partido, y se identificó con los problemas y las necesidades de la población en general. Sus tendencias eran más radicales, estaba convencido que la estrategia para la recuperación económica del país, debería enfocarse en el cambio del modelo hacia una economía de mercado, abandonando el control monopólico del estado en los asuntos económicos.<sup>13</sup> Yeltsin fue un presidente cuyo gobierno se destacó por los grandes contrastes, derivados de su misma personalidad, en sus aspectos positivos destaca principalmente la libertad que caracterizó su administración:

- Libertad de expresión, en donde se diversificaron las tendencias y publicaciones de diversa índole.
- Libertad económica, que se alineó con su estrategia de dirigir el modelo económico ruso hacia una economía de mercado.
- Libertad política, ya que durante su mandato se incrementó el número de partidos políticos.

Estas políticas reflejaban la voluntad de Yeltsin de separar su gobierno de los regímenes soviéticos anteriores y romper con las formas impuestas por la dictadura comunista. Al inicio de su administración, tuvo que enfrentarse con varios retos de considerable magnitud, como construir un sistema de gobierno con matices democráticos, y salvar al país de un colapso económico derivado de un largo periodo de estagnación, que se venía dando desde la época de Brezhnev. Todo esto por medio de un gobierno que carecía de experiencia, dentro de una sociedad que no contaba con una cultura en estos temas.

Yeltsin tuvo que enfrentar estos problemas en un ambiente de incertidumbre social, provocado por la desintegración del sistema político y del derrumbe económico. Al mismo tiempo, tuvo que diseñar cuál sería la política exterior de Rusia hacia sus nuevos vecinos, las catorce repúblicas que colindaban con su territorio e integraban su zona inmediata de influencia. Se presentó el dilema sobre el papel y las responsabilidades de Rusia en la nueva era de la post-Guerra Fría, dentro del emergente sistema internacional que en esos momentos se estaba gestando.

---

<sup>13</sup> Ver Yahoo News, *Russia plans day of mourning for Yeltsin*, por Jim Heintz, Associated Press, publicado en Internet: [http://news.yahoo.com/s/ap/20070423/ap\\_on\\_re\\_eu/obit\\_yeltsin](http://news.yahoo.com/s/ap/20070423/ap_on_re_eu/obit_yeltsin) , el lunes 23 de abril de 2007.

Yeltsin generó políticas para direccionar al país hacia una apertura: promovió el derecho ciudadano a la libre expresión; impulsó ante la sociedad la noción de la propiedad privada; gestionó ante el parlamento, la legislación que garantizara la salvaguarda a la propiedad privada; agilizó el proceso de privatización de la tierra; y abrió las fronteras para el libre tránsito.

Yeltsin impulsó dinámicas económicas que provocaron que se agudizara la crisis. En 1992, nombró Ministro de Economía a Yegor Gaidar, un tecnócrata, que alineó la política económica con las tendencias neoliberales de la época, en concordancia con las terapias que impulsaron instituciones financieras occidentales como el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial.

Las propuestas de Gaidar destacaban la liberalización de precios; balancear el presupuesto, por medio de recortes en los subsidios estatales a sectores claves como la industria y agricultura; la desmonopolización de la economía, a través de la privatización de bienes estatales; lo que se buscaba era lograr estabilidad, por medio de un modelo basado en una economía de mercado, que alentara la competitividad, con base en el impulso a la producción que detonara la actividad comercial.

Estas medidas se enfocaron a estabilizar los factores macroeconómicos, y sus beneficios no se reflejaron en los niveles inferiores, por lo que sus efectos impactaron negativamente a la población. La moneda (el rublo) se devaluó y los ahorros en cuentas bancarias perdieron su valor, empobreciendo a los cuenta-habientes, y ante la escasez del circulante, la actividad económica retrocedió.

El nivel de producción se desplomó derivado de la carencia de una cultura empresarial de los nuevos propietarios, así como la nula inversión de capital para modernizarlas, esto afectó incluso a industrias rentables, en donde se optó por no renovar la infraestructura que se tenía hasta que ésta dejó de funcionar, se decidió mantener liquidez en vez de invertir, lo que provocó la fuga de los recursos financieros y materias primas.<sup>14</sup>

Con el propósito de alentar la adquisición de acciones en las empresas, el gobierno emitió bonos especiales por un valor de 10 mil rublos, que le otorgó a cada ciudadano. Las élites que controlaban el mercado de acciones, así como el Comité de la Propiedad Estatal, aprovecharon esta coyuntura y ofertaron comprar cada bono por 3 mil rublos en efectivo, con esta estrategia, dicha élite conformó fondos de inversión para apropiarse de las empresas más rentables.<sup>15</sup>

---

<sup>14</sup> KAGARLITSKY, Boris, *Russia under Yeltsin and Putin: Neoliberal Autocracy*, Pluto Press, London, UK and Sterling, Virginia, USA, 2002, p. 32.

<sup>15</sup> *Ibidem*, p. 192.

Una vez que sobrevino el quiebre masivo de estas empresas, se dio paso al oportunismo de individuos con recursos financieros, quienes las adquirieron a precios muy por debajo de su valor, incluso en algunos casos con el apoyo del gobierno, que subsidió dichas compras para mantener a flote la infraestructura. En 1992, las empresas eran rematadas en el mercado a menos del 10% de su valor real, esto propició una redistribución del capital y rezagos en la industrialización.<sup>16</sup>

El costo político de esta estrategia fue muy alto para Yeltsin, ya que no contaba con el apoyo de una base partidista, y estaba sujeto a la aprobación de la población, cuando sobrevino el desquiciamiento de la economía que provocó el empobrecimiento de un volumen importante, la sociedad se volvió en su contra.

En cuanto a las relaciones de la Federación, la nueva Constitución promulgada en 1993, le concedió el mismo estatus jerárquico a las repúblicas étnicas como a las provincias denominadas: *Oblasts* (regiones), *Krais* (territorios) y *Okrugs* (áreas autónomas), éstas obtuvieron una representación formal en el nuevo parlamento (*Duma*), y contemplaba la elección directa tanto de éstos como de los gobernadores de las repúblicas. Se expandieron los poderes del gobierno central que contrastó con el anterior confederalismo que existía de facto, que privilegiaba un regionalismo fuerte y un centro debilitado por el enfrentamiento entre los poderes legislativo y ejecutivo de la unión. (ver mapa n°1, pág. 16)

Yeltsin consolidó su posición con la adopción de la nueva constitución que sigue vigente y le otorgó amplios poderes, ya que no delimita la separación de poderes, como en el caso de los gobernadores regionales que también actuaban como senadores de la cámara alta denominada Consejo de la Federación. Se proclaman derechos, pero no se les concede las garantías correspondientes.<sup>17</sup>

En 1994 se realizó una segunda ronda de privatización, se amplió el proceso, desde tiendas propiedad del estado hasta complejos de sectores estratégicos, como hidrocarburos, electricidad, transporte y comunicaciones. En tres años se privatizaron 20 mil empresas de un total de 27 mil. El total de recursos obtenidos por el Estado representó el 10% del valor nominal de los activos de las compañías subastadas. En 1995, el ingreso obtenido por la privatización sumó 800 millones de dólares, que representaba el 2% del total de ingresos federales, en 1996, con un nuevo esquema de precios por subastas, el total del remanente totalizó un equivalente a 200 millones de dólares.<sup>18</sup>

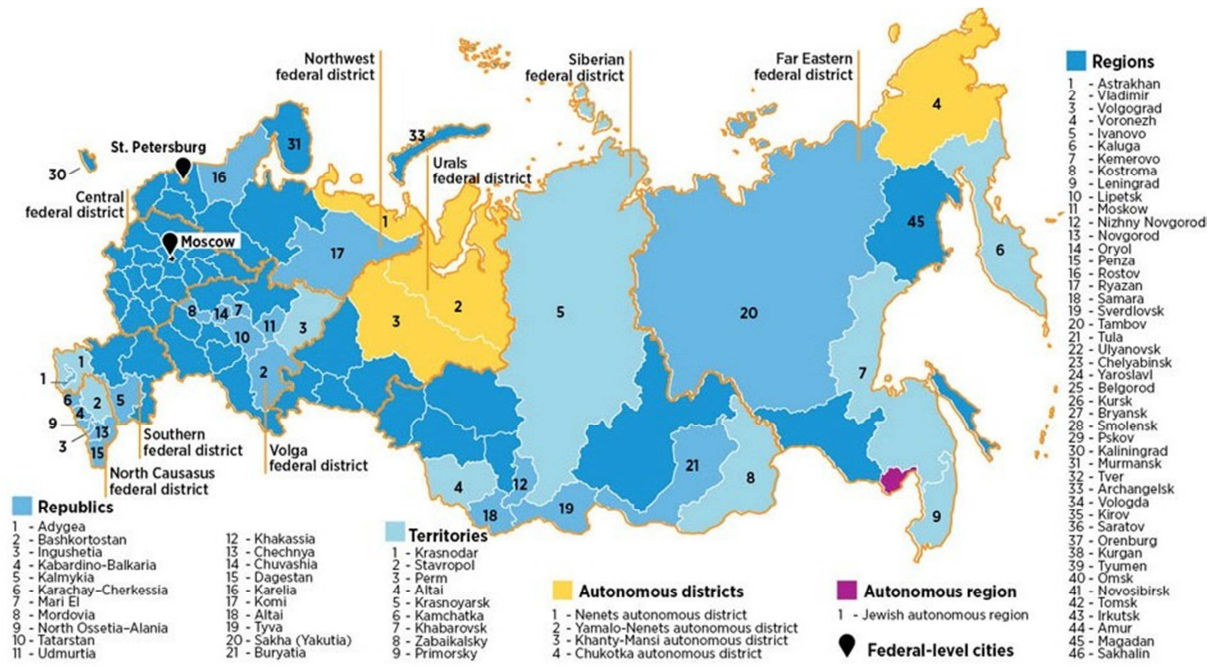
---

<sup>16</sup> KAGARLITSKY, *Russia under Yeltsin and Putin: Neoliberal Autocracy*, op. cit., p. 95.

<sup>17</sup> *Ibidem*, p. 106.

<sup>18</sup> *Ibidem*, p. 193.

# Mapa N°1 Federación Rusa



Fuente: Der Spiegel: (<http://www.spiegel.de/international>)

El gobierno subastó casi la totalidad de las empresas estatales a precios muy por debajo de su valor nominal, esto dio como resultado que surgiera una nueva clase de multimillonarios, una oligarquía propietaria de la base industrial nacional y de los recursos naturales, que le otorgaba de facto, el control de la economía nacional, y por ende, un inmenso poder.

Esta política le dio al modelo ruso una característica que no poseía en la etapa comunista: *"libertad económica"*, pero ésta era accesible solo para aquellos que tuvieran los recursos y pudieran aprovechar esta oportunidad inédita; derivado de esto, se formó una alianza entre la clase política y dicha oligarquía.

Un impacto negativo de esta alianza fue el incremento de la corrupción de la clase política, que se benefició económicamente con estas transacciones, ya que no solamente disfrutaban del ejercicio del poder, sino que ahora se veían recompensados financieramente por el nuevo modelo capitalista. Gran parte de esta clase política era sobreviviente de la época soviética, y aprovecharon su poder para intercambiarlo por bienes y propiedades, sin perder su influencia y conexiones.<sup>19</sup>

Otra razón del incremento de la corrupción fue la necesidad de los oligarcas de recurrir a sobornos para obtener préstamos estatales a tasas preferenciales, debido a la descapitalización generada por la compra de las empresas, su interés no era incentivar la producción, buscaban recuperar el capital invertido en las adquisiciones, no para reinvertirlo en infraestructura, sino para sacarlo del país.

Propiciado por la reducción de sus ingresos, el gobierno se vio obligado a incrementar los impuestos para sostener al modelo, pero ante la escasa actividad económica y la corrupción burocrática, esta política provocó que se extendiera la evasión tributaria, que lo debilitó aún más, generando el auge de las mafias, que demandaban dinero a los contribuyentes, a cambio de protección en contra del propio estado.

La estrategia política de Yeltsin detrás de su decisión de privatización discriminatoria, era que la rápida monopolización de los bienes estatales a manos de unos cuantos, establecería una nueva clase social de aliados políticos, que lo apoyarían para contrarrestar las pretensiones de los comunistas por restaurar el régimen soviético. De acuerdo a esta lógica, si los comunistas triunfaran, estos oligarcas tendrían demasiados intereses que perder, por lo que Yeltsin contaría con su apoyo incondicional.<sup>20</sup>

---

<sup>19</sup> KAGARLITSKY, *Russia under Yeltsin and Putin: Neoliberal Autocracy*, op. cit., p. 93.

<sup>20</sup> Ver BRESLAUER, *Gorbachev and Yeltsin as Leaders*, op. cit., p. 216.

A partir de 1993, derivado de las presiones políticas internas y los desacuerdos con las instituciones financieras internacionales por su negativa de acceder a sus demandas de incrementar las medidas de austeridad, Yeltsin re-direccionó su política exterior; canceló un viaje a Japón, en donde se esperaba un acuerdo para devolverle a esa nación las Islas Kurile, se tornó más asertivo con los estados que circundan su territorio, señalándole a Occidente que esas regiones circunvecinas deberían ser consideradas como zonas de influencia exclusivas de Rusia.

Yeltsin comenzó a presionar a los miembros de la Comunidad de Estados Independientes (CEI) para que incrementaran con Rusia el volumen de integración política y económica, y solicitó que se les otorgara a los habitantes de origen ruso el estatus de la doble nacionalidad; en febrero de 1994, el Ministerio de Relaciones Exteriores de Rusia diseñó un programa que garantizaba la protección de los derechos de los ciudadanos ruso-parlantes que habitaban en estos estados, de acuerdo a lo establecido en el Artículo 61 de la Constitución.

Estos hechos muestran la transformación de la política exterior de Yeltsin, que pasó de la cooperación, a una basada en conceptos propios del Realismo Político, de zonas de influencia en su vecindad próxima y de posturas encontradas con Occidente. El 4 de diciembre de 1994, en una reunión en Budapest de la Organización para la Seguridad y Cooperación de Europa (OSCE), Yeltsin advirtió a la OTAN que si continuaba con su estrategia de expansión, sus relaciones con Rusia derivarían en una “*Paz Fría*”, aludiendo a la Guerra Fría.<sup>21</sup>

Un indicador de la importancia estratégica que los Estados Unidos le concedían a sus relaciones con Rusia, fue el número (18) que se reunieron Clinton y Yeltsin, de éstas se lograron sustanciales acuerdos de seguridad, como:

- Detener la venta de Rusia a la India, de partes para la construcción de cohetes balísticos.
- El retiro de las tropas rusas de los territorios de los países Bálticos.
- El desmantelamiento por Rusia, bajo la supervisión norteamericana, de los misiles balísticos nucleares ubicados en Ucrania, a cambio de la garantía rusa de respetar la soberanía y seguridad de ese estado.<sup>22</sup>

Este último era un tema de seguridad prioritario, ya que en ese momento el total de armas nucleares ubicadas en Ucrania era de 2,400, y dada la inestabilidad de su situación política y económica que prevalecía desde la desintegración

---

<sup>21</sup> Cfr. TALBOTT, Strobe, *The Russia Hand, a memoir of Presidential Diplomacy*, Random House, New York, USA, 2002, pp. 127 y 141.

<sup>22</sup> *Ibidem*, p. 9.

soviética, se incrementó el riesgo de que los potenciales conflictos separatistas (latente hasta la actualidad), entre la población ucraniana con tendencias nacionalistas que habita principalmente la parte occidental del territorio, y la étnica rusa, que se ubica al Este y Sur del país, pudieran haber provocado que se escalara hacia una conflagración nuclear, factor que hacía imperante el aseguramiento de dicho armamento.<sup>23</sup> (ver mapa n°2, pág. 20)

En enero de 1994, en la reunión cumbre celebrada en Moscú entre Clinton, Yeltsin y Leonid Kravchuk, Presidente de Ucrania, se firmó un acuerdo trilateral denominado "*Pacto para la No Proliferación Nuclear*" con el objeto de retirar el total del armamento nuclear ubicado en ese estado, mismo que ratificó el parlamento ucraniano (Verkhona Rada); a cambio de que la parte rusa respetara la soberanía de Ucrania, bajo la supervisión y aval de los Estados Unidos. En abril de 1996, en el marco de la Reunión Internacional sobre Seguridad Nuclear, llevada a cabo en Moscú, Ucrania informó que había concluido el desmantelamiento de su armamento nuclear.<sup>24</sup>

En cuanto a la asistencia financiera que Occidente le otorgó al gobierno de Yeltsin, se puede afirmar que en los primeros años de su gobierno, esta ayuda estuvo enfocada en apoyar la transición del modelo ruso hacia una economía de mercado. Sin embargo, derivado del resultado de las reformas implementadas para el desarrollo económico de Rusia y su impacto negativo en la situación política interna, se dislocó su enfoque y Yeltsin lo convirtió en un instrumento para la supervivencia de su régimen; ya que algunos de los créditos otorgados a su gobierno se destinaron en varias ocasiones para cubrir los pagos de salarios de trabajadores y evitar brotes de violencia social que provocaran el derrumbe del gobierno y el retorno de las fuerzas comunistas, este riesgo indujo a Occidente aceptar dicha situación y continuó prestando esta ayuda.

Es importante señalar que los montos de ayuda directa que los Estados Unidos proporcionaron a Rusia durante el gobierno de Yeltsin no fueron significativos, de 1993 a 1997 totalizaron 4,700 millones de dólares, dicho monto se puede dimensionar mejor si se compara con los mil millones de dólares, que el gobierno de George Bush le ofreció a Georgia en 2008, como apoyo a la reconstrucción de su país, a raíz de la guerra que sostuvo con Rusia.<sup>25</sup>

---

<sup>23</sup> Cfr. BLACKWILL Robert D., BREATHWAITE Rodric, TANAKA Akihiko, *Engaging Russia: A Report to The Trilateral Commission*, The Trilateral Commission, Washington, Paris, Tokyo, publicado por Internet: [www.trilateral.org](http://www.trilateral.org), 1995, pp. 10, 11 y 36.

<sup>24</sup> TALBOTT, Strobe, *The Russia Hand, a memoir of Presidential Diplomacy*, Random House, New York, USA, 2002, p. 143.

<sup>25</sup> Ver Foreign Policy, *The Russia Opportunity, Washington and Moscow don't have to be enemies*, por Bill Bradley, publicado en Internet: [http://www.foreignpolicy.com/story/cms.php?story\\_id=4768](http://www.foreignpolicy.com/story/cms.php?story_id=4768), marzo de 2009.



## Mapa N°2 Ucrania



Fuente: Agencia de Noticias AFP ( <http://www.afp.com/en/news> )

A partir de 1998, con la agudización del conflicto en los Balcanes, y la crisis de Kosovo, Yeltsin adoptó una posición más rígida en sus relaciones con Occidente. Rusia apoyó a Serbia en sus guerras contra Croacia y Bosnia-Herzegovina, sin embargo, accedió a la intervención de Occidente, y a la intermediación de Naciones Unidas para resolver estos conflictos.

No obstante, en el caso de las aspiraciones separatistas de la provincia serbia de Kosovo, cuya etnia mayoritaria es albana, se rehusó rotundamente a la separación de esta región y la consecuente adhesión de este territorio por Albania. Desde entonces, Rusia ha mantenido esta posición, ya que no acepta las resoluciones que la ONU ha emitido al respecto, tampoco ha reconocido los referéndum de la población de esta región a favor de la separación, argumentado que si aceptara la separación de Kosovo, esto sentaría un precedente y alentaría movimientos separatistas en otras regiones, incluso dentro del territorio ruso, tal es el caso de Nagorno-Kabarakh, o de Chechenia.

Otro factor que contribuyó al distanciamiento en las relaciones con Occidente, y al endurecimiento de las políticas internas de Rusia fue la guerra en Chechenia. Este conflicto marcó el retorno de las fuerzas de seguridad al círculo de poder y a la cúpula encargada de la toma de decisiones, representadas por el Servicio Federal de Seguridad (SFS).

Es importante considerar los aspectos estratégicos que caracterizan a Chechenia, que pese a que posee una pequeña extensión, su terreno se sitúa entre el Mar Caspio y el Mar Negro, por lo tanto forma parte de una ruta troncal de comunicación entre el Sur y el Norte de la parte occidental de Rusia, así como entre el Este y Oeste del país; es una zona de tránsito de productos energéticos, provenientes de los países de Asia Central, que son transportados a través de ductos para abastecer al mercado de Europa. (ver mapa n°3, pág. 22)

Otro factor que influyó en la decisión de Yeltsin de invadir Chechenia en diciembre de 1994, fue la presión que ejerció la facción conservadora de su gabinete de gobierno, que se inclinaba por la opción militar, derivado del razonamiento de que ésta le otorgaría una rápida victoria política, que contribuiría a mejorar el índice nacional de popularidad, como resultado de la precaria situación económica. Dicha estrategia buscaba demostrarle al pueblo ruso que a pesar de los fracasos económicos, su presidente era capaz de mantener la integridad territorial, así como la estabilidad política del estado.<sup>26</sup>

---

<sup>26</sup> EVANGELISTA, Matthew, *The Chechen Wars, Will Russia go the way of the Soviet Union?* Brookings Institution Press, Washington DC, USA, 2002, p. 32.

### Mapa N°3 Chechenia



Fuente: Der Spiegel ( <http://www.spiegel.de/international> )

La invasión a Chechenia mostró falta de planeación política y militar, no obstante, el ejército ruso destruyó Grozni, la ciudad capital, y en poco tiempo tomó el control de los principales centros poblacionales, por lo que las fuerzas chechenas tuvieron que refugiarse en las montañas y desde ahí optaron por establecer una campaña militar de guerrillas; las fuerzas rusas de ocupación maltrataron a la población, tratándola como enemigos, generando abusos y violaciones a sus derechos humanos, esto provocó que los chechenos apoyaran las causas independentistas de las fuerzas rebeldes.

Para 1995, era evidente que el ejército ruso no combatía a una fuerza rebelde aislada, sino que ésta era apoyada moral y económicamente por una coalición de países musulmanes, entre ellos Turquía, Irán y Arabia Saudita, que de manera similar al conflicto bélico de Bosnia en los Balcanes, se identificaba con los sentimientos nacionalistas de estos movimientos separatistas, incluso a estos estados los motivaba un compromiso civilizacional para otorgar la asistencia necesaria que contribuyera al triunfo de causas comunes musulmanas.<sup>27</sup>

La razón que motivó a Yeltsin para negociar fueron las elecciones presidenciales de 1996, ya que su campaña de reelección se sustentó en la estrategia de mostrarse ante la ciudadanía como una instancia conciliadora, una de sus promesas de campaña fue iniciar las negociaciones para concluir la guerra en Chechenia, a diferencia de la oposición que propugnaba por una política nacionalista, que instigaba el resurgimiento del imperialismo soviético, personificado en Gennady Zyuganov.<sup>28</sup>

Derivado del incremento de las bajas en el ejército, y las presiones políticas que surgieron de la población, Yeltsin se vio obligado a ordenar la retirada de sus tropas y negociar el cese de hostilidades. El 31 de agosto de 1996, se firmaron los Acuerdos de Paz de Khasavyurt, entre el general ruso Alexander Lebed y Aslan Maskhadov por la República de Chechenia, en presencia del representante de la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa (OSCE).<sup>29</sup>

Aunque Yeltsin logró recuperar su autoridad tras su triunfo en las elecciones presidenciales y terminar con la guerra en Chechenia, no pudo capitalizar estas ganancias políticas debido al deterioro de su salud, que lo obligó a someterse a varias intervenciones quirúrgicas y ausentarse de su puesto por períodos prolongados.<sup>30</sup>

---

<sup>27</sup> Ver HUNTINGTON, *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*, op. cit., p. 127.

<sup>28</sup> Ver BRESLAUER, *Gorbachev and Yeltsin as Leaders*, op. cit., p. 215.

<sup>29</sup> Ver EVANGELISTA, *The Chechen Wars, Will Russia go the way of the Soviet Union?* Op. cit., p. 85.

<sup>30</sup> Ver BRESLAUER, *Gorbachev and Yeltsin as Leaders*, op. cit., p. 216.

En 1996, la situación económica empeoró, con base en un estudio del grupo financiero del Banco Menatep, la división por niveles de consumo entre los habitantes de Rusia se fragmentó en cuatro categorías: los oligarcas, que representaban el 1% de la población; la clase media que integraba 8%; la clase trabajadora sumaba 66%, conformada por empleados, obreros y campesinos; y al 25% restante se les catalogó como “*extrema pobreza*”.<sup>31</sup>

La ausencia de Yeltsin provocó la lucha interna dentro de su gabinete de gobierno, que buscaron consolidar sus posiciones para que prevalecieran los intereses de los grupos que los respaldaban. Una facción la encabezaron los oligarcas, que pretendían capitalizar el apoyo otorgado a Yeltsin para obtener la reelección; por otro, los políticos reformistas, que estaban a favor de consolidar las medidas de austeridad que demandaban las instituciones financieras internacionales, como requisito para continuar otorgando la asistencia que la economía rusa requería; estas medidas se enfocaban en el combate a la corrupción, la ampliación de la base tributaria e incentivar el desarrollo de los sectores económicos.<sup>32</sup>

Un cambio relevante del modelo económico de Rusia fue la reversión de la apertura con Occidente, que al principio los oligarcas habían apoyado, pero que derivado de su incapacidad para competir ante la introducción de productos con mejor calidad y artículos de marcas con prestigio internacional, demandaron a Yeltsin aplicar medidas proteccionistas que velaran por sus intereses, como un recurso para conservar su posicionamiento en el mercado interno. Para esto, impulsaron una campaña anti-occidental en los medios de comunicación, que produjo manifestaciones nacionalistas, éstos fueron los primeros indicios de la situación social actual que prevalece en Rusia.

La primera manifestación de esta nueva fuerza política nacionalista fue la creación del partido denominado Congreso de Comunidades Rusas. No obstante que éste fracasó en las elecciones parlamentarias de 1995, sus ideas tuvieron un fuerte impacto en el medio político, ya que la mayoría de los contendientes en las elecciones de 2000, adoptaron el discurso e ideas introducidas por ese partido. Una organización que representaba a este partido era el Congreso Internacional de Comunidades Rusas, fundado por Dimitri Rogozin, que elaboró un documento denominado “*Manifiesto para el Renacimiento de Rusia*”, el cual se centraba en el establecimiento de un estado ruso “*puro*”, este documento definía al nacionalismo como el instinto de supervivencia de un estado.<sup>33</sup>

---

<sup>31</sup> Ver KAGARLITSKY, *Russia under Yeltsin and Putin: Neoliberal Autocracy*, op. cit., p. 133.

<sup>32</sup> Ver BRESLAUER, *Gorbachev and Yeltsin as Leaders*, op. cit., p. 220.

<sup>33</sup> KAGARLITSKY, *Russia under Yeltsin and Putin: Neoliberal Autocracy*, op. cit., p. 98.

Uno de sus objetivos planteaba restaurar el orden económico, a través de la regulación estatal y medidas que combatieran la corrupción, pero también propugnaba por eliminar la pornografía, así como defender los genes rusos, por medio de la lucha contra el alcoholismo y la adicción a las drogas, estos postulados sirvieron como base para que más adelante se sustentara el neoconservadurismo que Putin maneja actualmente como línea de gobierno.

El éxito que tuvo este documento, sobre todo al interior de Rusia, se debió a que apelaba hacia intereses públicos comunes de gran aceptación entre las masas, quienes consideraban que el deterioro del país en general era ocasionado por la injerencia occidental; para muchas personas, riqueza y lujo se volvieron sinónimos de corrupción, lo que encontraba similitud con los valores comunistas del pasado que se referían a las consecuencias de la acumulación de capital.

No obstante, en 1997 se estimaba que el modelo neoliberal se había consolidado en Rusia, que se habían alcanzado los principios en los que se había fundamentado: privatización y estabilidad financiera, por medio de fases de implantación de 1991 a 1994. La primera se caracterizó por una privatización por medio de papeles crediticios, sin precedentes, que generó una hiperinflación. En la segunda se crearon grandes consorcios financieros y corporaciones industriales, la inflación estaba siendo controlada y solamente algunas empresas continuaban bajo propiedad del estado.

En esos momentos, el valor del rublo en referencia al dólar se incrementó, lo que hacía suponer a los analistas una inminente recuperación de la economía rusa. Este modelo neoliberal impulsó reformas económicas bajo la premisa que durante la declinación industrial, ciertos sectores mantendrían un crecimiento, que ayudaría al modelo a mantenerse a flote; entre éstos se incluía además del bancario y comercial, infraestructura, energía y extracción de otros recursos naturales, que pudieron reconvertir sus estructuras productivas, reenfocándolas hacia la exportación que les dio acceso a divisas, otorgándoles liquidez, lo que daba la impresión de que el sistema funcionaba y brindaba cierta garantía de estabilidad económica y social.

La económica rusa mostró indicios de recuperación por primera vez en una década, sin embargo ésta duró muy poco, ya que en 1998 sobrevino la crisis mundial derivada de la caída de los precios del petróleo, y las devaluaciones de divisas de las principales economías asiáticas. Rusia no pudo blindarse contra estos factores externos, a consecuencia de falta de diversificación de su plataforma y su alta dependencia de los recursos financieros provenientes del sector energético, lo que provocó la caída del rublo y recesión, que obligó a Yeltsin solicitar a Occidente mayor asistencia financiera.

Uno de los sectores sociales al que más impactó esta crisis fue a la nueva clase media, ya que los altos índices inflacionarios nulificaron su poder adquisitivo, por lo que sus ahorros en los bancos fueron afectados por este fenómeno. A mediados de 1998, el 60% de las empresas no podían pagar salarios. El desempleo impactó al 11% de la fuerza laboral, y la mayoría no tenía acceso a cobros de beneficencia o seguro de desempleo, incluso los que contaban con esta prestación no recibían oportunamente sus pagos debido de la falta de liquidez en el fondo estatal para los trabajadores.<sup>34</sup>

El estado emitió bonos a corto plazo con elevados intereses que atrajeran a los inversionistas para asegurar el flujo de capital hacia las arcas federales, pero solamente servía para pagar los mismos intereses ofrecidos. A principios de 1998, la tercera parte del presupuesto federal se destinaba al pago de la deuda, y para 2000 equivalía a dos terceras partes. En esos momentos, el Banco Central de Rusia pagaba mensualmente 500 millones de dólares para garantizar el tipo de cambio monetario. El gobierno dejó de pagar salarios, sus reservas en metales y moneda descendieron rápidamente, ya que si en 1996 totalizaban 40 mil millones de dólares, para el segundo semestre de 1998 habían descendido a 13 mil.<sup>35</sup>

En 1998, solamente en el mes de agosto la producción industrial se redujo 12% comparada con el mismo mes del año anterior, y en este mismo periodo, la producción agrícola bajó 23%, inclusive en el sector petrolero la extracción caía, el 17 de agosto el gobierno anunció la devaluación del rublo, en las siguientes tres semanas ya había perdido el 75% de su valor. De agosto a septiembre, la inflación se disparó, y los precios aumentaron 60%, sin que se incrementaran los salarios.<sup>36</sup>

Entre 1991 y 1999, el total de la producción agrícola e industrial se redujo 50%, incluso en la industria petrolera, la producción declinó 44%. En 1996, la inversión de capital alcanzaba apenas un 24% del nivel obtenido en 1990. Para diciembre de 1999 sobrevino la hiperinflación, se requerían 1.6 millones de rublos para comprar lo que en 1991 se obtenía con 100 rublos.<sup>37</sup>

Otro elemento importante que contribuyó a la crisis económica fue la fuga de capitales. Con base en datos publicados por el periódico the Moscow Times, durante la presidencia de Yeltsin, la fuga de capital promedió mensualmente entre mil y dos mil millones de dólares, que totalizó un monto aproximado de 150 mil millones de dólares. De los factores que contribuyeron a este fenómeno destacan:

---

<sup>34</sup> Ver BBC News, *Yeltsin's economic legacy*, por Alexander Koliandre, publicado por Internet: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/business/6585321.stm>, el miércoles 25 de abril de 2007.

<sup>35</sup> Ver KAGARLITSKY, *Russia under Yeltsin and Putin: Neoliberal Autocracy*, op. cit., p. 198.

<sup>36</sup> *Ibidem*, p. 200.

<sup>37</sup> GOLDMAN, Marshall I., *Putin, Power, and the New Russia PETROSTATE*, Oxford University Press, Inc., New York, USA, 2010 p. 71.

alta carga impositiva (fiscal), una pobre base legislativa e incertidumbre de los inversionistas provocada por el incremento de la criminalidad.<sup>38</sup>

En el aspecto socioeconómico, los fracasos más relevantes del régimen de Yeltsin, fueron la caída del ingreso per cápita, que se redujo en 75%, lo que provocó el empobrecimiento de millones de ciudadanos, y la reducción de la población rusa, derivado del incremento del índice de mortalidad, por la declinación en los servicios de salud, así como el aumento de la drogadicción y el alcoholismo, y también por el surgimiento de epidemias como el SIDA.<sup>39</sup>

El crecimiento poblacional se contrajo derivado del incremento en muertes y la reducción del número de nacimientos. Para enfatizar el impacto de lo anterior, en el periodo de la Guerra Civil, entre 1918 y 1920, la población rusa se redujo en 2.8 millones de personas. Durante los años del primer periodo de la Administración de Yeltsin, de 1992 a 1996, había declinado en 3.4 millones. El promedio de la expectativa de vida de un varón era más baja que en Indonesia, Filipinas y Pakistán. Enfermedades erradicadas como la difteria, el cólera y la fiebre tifoidea reaparecieron.<sup>40</sup>

### 1.3 La Seguridad Energética de la Unión Soviética

El tema de la Seguridad Energética es un asunto de seguridad nacional para cualquier estado, los factores que inciden varían dependiendo si el estado es productor o importador. En el caso de la Unión Soviética, y luego de Rusia, como país productor de petróleo y gas, los principios y objetivos que determinan su Seguridad Energética son:

- Asegurar el abasto de la demanda, manteniendo entre sus clientes internacionales la propuesta de valor de ser un proveedor confiable.
- Incrementar el posicionamiento en los mercados internacionales de crudo, gas natural y gas natural licuado.
- Atender las necesidades de infraestructura de distribución, favoreciendo los sistemas de transporte más rentables (optimizar logística).
- Incrementar de forma rentable la producción y disponibilidad de crudo y gas natural, a través del desarrollo de nueva infraestructura y actualizando la existente.

---

<sup>38</sup> Cfr. KAGARLITSKY, *Russia under Yeltsin and Putin: Neoliberal Autocracy*, op. cit., p. 98.

<sup>39</sup> Ver Yahoo News, *Russia plans day of mourning for Yeltsin*, por Jim Heintz, Associated Press, publicado en Internet: [http://news.yahoo.com/s/ap/20070423/ap\\_on\\_re\\_eu/obit\\_yeltsin](http://news.yahoo.com/s/ap/20070423/ap_on_re_eu/obit_yeltsin) , el lunes 23 de abril de 2007.

<sup>40</sup> Ver KAGARLITSKY, *Russia under Yeltsin and Putin: Neoliberal Autocracy*, op. cit., p. 3.



- Incrementar y reclasificar reservas en el mediano y largo plazo para asegurar la producción futura de hidrocarburos, a través de intensificar y mantener la actividad exploratoria.
- Fortalecer la ejecución de proyectos de desarrollo de nuevas reservas y de mantenimiento de producción de campos marginales y maduros.

Para Europa y Japón, que son dependientes energéticos, la Seguridad Energética también resulta prioritaria para su seguridad nacional. En el caso de éstos, la esencia de dicha Seguridad Energética se enfoca en asegurar el acceso a fuentes de abasto de energía, principalmente gas y petróleo, que sustenten la continuidad de su desarrollo económico. Este acceso debe ser económicamente rentable, confiable, vasto y diversificado.<sup>41</sup>

Un tema energético importante a nivel mundial es la sustitución del gas natural en lugar del carbón mineral, ya que el consumo del primero emite menos de la mitad de dióxido de carbono de lo que genera el uso del segundo. Debido a su naturaleza, hasta hace poco, la comercialización del gas natural estaba limitada a la infraestructura de transporte por ductos, con la que contara el productor para suministrar al consumidor a precios competitivos. Existen abundantes yacimientos en diversas partes del mundo, que garantizan su comercialización por décadas.<sup>42</sup>

Se presenta una tabla con la proyección desde 1970 a 2030, del consumo mundial de energía de las principales fuentes, y su distribución en el mercado de energéticos, en donde destaca el incremento del consumo de gas natural:

<b>Cuadro N°1 Consumo Mundial de Energía (1970 - 2030)</b>						
	Equivalente a Millón de Barriles Diarios de Petróleo			Porcentaje de Distribución del Mercado		
	1970	2000	2030	1970	2000	2030
Petróleo	47	75	128	45	39	38
<b>Gas Natural</b>	<b>19</b>	<b>47</b>	<b>100</b>	<b>18</b>	<b>24</b>	<b>29</b>
Carbón	32	45	72	31	24	21
Nuclear	0	12	15	0	6	4
Renovables	6	13	24	5	7	7
Total	104	192	338	100	100	100

Fuentes: British Petroleum, International Energy Agency, Energy Information Administration. Los datos de 2030 son estimados por el autor.<sup>43</sup>

<sup>41</sup> Woodrow Wilson International Center for Scholars, *Energy and Security: Toward a New Foreign Strategy*, Edited by Jan H. Kalicki and David L. Goldwyn, Washington D. C., USA, 2005, P. 9.

<sup>42</sup> CHANDLER William, *Energy and Environment in the Transition Economies*, Westview Press, Colorado, USA, 2000, p. 6.

<sup>43</sup> Woodrow Wilson International Center for Scholars, *Energy and Security: Toward a New Foreign Strategy*, op. cit., p. 25.

Para la URSS y Rusia, sus sistemas de transporte por ducto han sido esenciales debido a que la mayoría de los campos productores de crudo y gas se ubican en regiones alejadas de los mercados consumidores de Europa y China, de ahí su importancia estratégica. Para asegurar la rentabilidad de la inversión en los proyectos de construcción de los sistemas de ductos, que implican erogaciones importantes, ésta debe sustentarse por contratos de suministro a largo plazo.

En Europa, los sistemas de ductos que se conectan con yacimientos rusos se construyeron en la década de los ochentas del siglo pasado, como resultado de la política de diversificación del suministro de petróleo y gas, para reducir la dependencia que se tenía con los estados productores de Medio Oriente.

La asignación de contratos de suministro con Rusia, especialmente de gas natural, implica para Europa otro riesgo de dependencia, ya que una vez que se establecen los nexos de comercialización y la infraestructura de los estados consumidores ha sido configurada para utilizar este energético, éstos quedan a merced del estado proveedor, por lo que cualquier interrupción en dicho suministro que dure varios días, implica un riesgo de afectaciones políticas y económicas para el estado importador.<sup>44</sup> (ver mapa n°4, pág. 30)

La comercialización del gas natural en la Unión Soviética inició en 1989, con la creación de la empresa Gazprom, que conservó todos los activos propiedad del Ministerio de la Industria de Gas. En la década de los noventas del siglo pasado, la producción de gas natural en Rusia fue tres veces mayor que la de petróleo. El valor anual de las ventas totales de gas sumaba 75 mil millones de dólares, de los cuales 15 mil millones de dólares provenían de las exportaciones. En el caso del petróleo, la privatización inició en 1991, con la creación de la compañía Rosneftgaz, de este proceso surgieron otras integradas verticalmente como: LUKoil, Surgutneftegaz, Yukos, Slavneft, Sidanko, Vostok, Orenburg, Tuymen y Rosneft. De manera similar al caso del gas natural, la comercialización del petróleo en Rusia se realiza a través de los sistemas de transporte por ducto, más del 95% del crudo extraído se transporta por medio de ductos.<sup>45</sup>

La URSS fue de los principales productores energéticos, su modelo económico dependía de las exportaciones de hidrocarburos, tan fuerte era esta dependencia, que en 1986, se produjo una baja en los precios de los hidrocarburos que la llevó al borde de una debacle económica. Con su desintegración, algunas de sus principales regiones productoras se convirtieron en estados independientes, por lo que Gazprom perdió un tercio de su infraestructura.

---

<sup>44</sup> GOLDMAN, *Putin, Power, and the New Russia* PETROSTATE op. cit., pp. 137 y 138.

<sup>45</sup> CHANDLER, *Energy and Environment in the Transition Economies* op. cit. pp. 81, 108, 111, 117 y 118.

## Mapa N°4 Principales ductos rusos de petróleo y gas



Fuente: Der Spiegel (<http://www.spiegel.de/international>)

Azerbaiján firmó un contrato de producción de crudo con empresas petroleras occidentales, y en 2006, con el apoyo de los Estados Unidos, entró en operación el sistema de oleoductos denominado BTC (Baku, Tbilisi, Ceihan), que rompió el monopolio que Rusia mantenía con respecto del transporte de hidrocarburos producidos en la región del Mar Caspio. En cuanto al gas natural, inició sus exportaciones a Occidente con la producción de su yacimiento de Shah Deniz, y lo comercializó a Georgia y Turquía, a través del sistema de gasoductos BTE (Baku, Tbilisi, Erzurum).

Esta diversificación de sus exportaciones las realizó a través de una política energética multivectorial para comercializar el petróleo producido enviando por cuenta propia una parte a Europa vía el BTC, otro volumen se manda a Europa por medio del Consorcio de Ductos del Caspio (CPC), en donde Rusia participa, y otra parte a China.<sup>46</sup> (ver mapa n°5, pág. 32)

De 1990 a 1995, como consecuencia de la disminución de los precios referenciales provocada por la crisis económica, la producción de petróleo en Rusia se redujo a 60% del volumen que alcanzó en 1987, cuando totalizó 11.5 millones de barriles diarios.

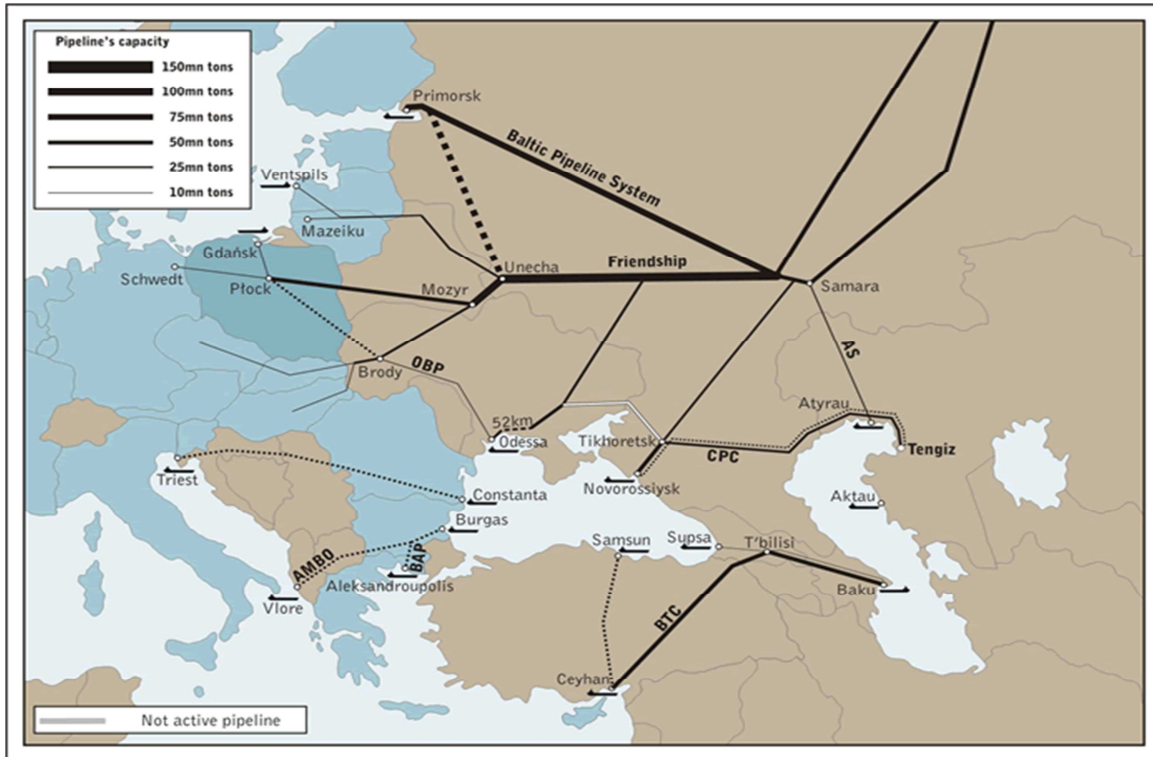
A partir de 1999, se dio el repunte de la economía mundial que impulsó el incremento de la demanda de energéticos. Esta situación provocó que Moscú asignara tres contratos preferenciales con empresas extranjeras que poseían tecnología de punta para desarrollar campos difíciles en el Ártico y Siberia Occidental, dichos contratos denominados Acuerdos de Coparticipación de Producción, eran muy benéficos para las compañías transnacionales, ya que les otorgaba el derecho de recuperar sus gastos devengados durante la ejecución de los proyectos, antes de compartir cualquier ganancia con el estado contratante. Estos proyectos no son de corto plazo, porque el desarrollo de nuevos campos requiere de años y cuantiosas inversiones.<sup>47</sup>

---

<sup>46</sup> TRENIN, Dmitri, *Post Imperium: a Eurasian Story*, Carnegie Endowment for International Peace, Washington D. C., United Book Press, 2011, p. 158.

<sup>47</sup> GOLDMAN, *Putin, Power, and the New Russia PETROSTATE*, op. cit. p. 71.

## Mapa N°5 Sistemas de Ductos BTC y CPC



Fuente: Der Spiegel (<http://www.spiegel.de/international>)

## **CAPÍTULO 2**

### **Instauración del modelo autocrático de Rusia en los primeros períodos de gobierno de Vladimir Vladimirovich Putin (2000 - 2008)**

El objetivo del segundo capítulo es demostrar que Putin mantuvo por más de una década índices elevados de popularidad entre la mayoría de la sociedad rusa, y aprovechó éstos para instaurar un modelo autocrático. Asimismo, utilizó el elemento del *“culto a su personalidad”* para introducir cambios en la legislación rusa, y proponer como candidato a la persona más cercana a él, que lo sustituyera para un solo periodo presidencial, lo que al término de éste le permitió reelegirse y con esto prolongar su permanencia en el poder.

Con el objeto de centralizar el poder, y controlar el manejo de las finanzas públicas, Putin utilizó a funcionarios egresados de las agencias de seguridad rusas, en especial del Servicio Federal de Seguridad (SFS) para insertarlos en toda la estructura gubernamental, y en particular, en los puestos directivos clave de las principales empresas estatales.

Putin revirtió el modelo económico neoliberal implementado por Yeltsin para introducir un modelo en donde el Kremlin controla los sectores estratégicos de la economía, sustentado en la capacidad de Rusia de producción de petróleo y gas natural, así como el potencial que representan a futuro, los volúmenes a nivel mundial de sus reservas de hidrocarburos; implementó una estrategia asertiva utilizando como arma política su poderío energético, para que este estado sea reconocido a nivel mundial como potencia energética.

## 2.1 El Modelo Autocrático de Putin

En agosto de 1999, el Presidente Boris Yeltsin sustituyó al Primer Ministro Sergei Stepashin designando en su lugar a Vladimir Putin. De acuerdo con una encuesta llevada a cabo por la Fundación para la Opinión Pública, y difundida el 18 de agosto de 1999, en ese momento, solamente el 6% de la población en Rusia sabía quién era Putin.<sup>48</sup>

Durante la época soviética, Putin se desempeñó por diecisiete años como miembro de la KGB, el Comité para la Seguridad del Estado, la principal agencia soviética de seguridad, que lo reclutó en 1975. En 1984 fue enviado a Dresden en Alemania Oriental, en donde la KGB trabajó en estrecha coordinación con la agencia de inteligencia alemana comunista denominada Stasi. Hasta antes de su nominación, Putin nunca había ocupado un cargo de elección popular, ni tampoco había contendido en una elección. En 1996 se trasladó a Moscú, donde trabajó en las oficinas del Kremlin, y en 1998 fue nombrado Director del SFS, la dependencia que sustituyó a la KGB.<sup>49</sup>

Putin representaba para el gobierno de Yeltsin, su séptimo cambio de primer ministro en ocho años. Esta sustitución se interpretó como otra maniobra política de Yeltsin, esta vez para garantizar su seguridad física y política, una vez que dejara el cargo presidencial; para justificar el nombramiento de Putin, Yeltsin señaló que éste representaba una nueva generación de líderes que Rusia necesitaba para fortalecerse, y que incluso podría nominarlo para que lo sustituyera en la presidencia.<sup>50</sup>

Una vez aprobada la postulación de Putin por la cúpula en el poder, se llevó a cabo lo que se conoció como el “*Proyecto Putin*”, que de acuerdo con las declaraciones de su asistente Igor Shabdurasulov, con la ayuda de los medios de comunicación, principalmente del canal de televisión propiedad de Boris Berezovsky, la imagen personal de Putin se modificó para lograr que se comportara como candidato presidencial.<sup>51</sup>

La Duma ratificó la nominación de Putin, que marcó el endurecimiento de las posturas presidenciales y el redireccionamiento nacionalista de la burocracia

---

<sup>48</sup> Ver the Moscow Times, *Putin's 8 Years a Hit with Business*, por Alexander Osipovich, Staff Writer, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/08/17/001.html>, el viernes 17 de agosto de 2007, p. 1.

<sup>49</sup> Ver the Washington Post, *Putin's Career Rooted in Russia's KGB*, por David Hoffman, Washington Post Foreign Service, publicado en Internet: <http://www.washingtonpost.com/wp-srv/inatl/longterm/russiagov/putin.htm>, el domingo 30 de enero de 2000, p. A1.

<sup>50</sup> Ver LINE, TALBOTT, WATANABE, *Engaging with Russia, The Next Phase, A Report to The Trilateral Commission*, the Trilateral Commission, Washington, Paris, Tokyo, publicado por Internet: [www.trilateral.org](http://www.trilateral.org), 2006, pp 184, p. 13.

<sup>51</sup> Ver the Washington Post, *The Rollback of Democracy In Vladimir Putin's Russia*, por Peter Baker and Susan B. Glasser, Washington Post Staff Writer, publicado por Internet: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2005/06/06/AR2005060601723.html>, el martes 7 de junio de 2005, p. A01.

en concordancia con una política más conservadora, alejada de aquellas tendencias liberales que caracterizaron la presidencia de Yeltsin donde se privilegió el acercamiento con Occidente, la apertura del mercado interno y las concesiones hacia este bloque en materia de política exterior.

Esta fuerza política aglomeraba a la nueva generación de funcionarios, que conformaron una coalición progubernamental denominada “*Unidad*”, que a diferencia de otros partidos, poseía una base institucional, así como estructura organizacional, además contaba con una estrategia definida, basada en apelar a las necesidades de la población por encontrar una nueva identidad nacional, que se perdió desde la desintegración de la Unión Soviética, y que a lo largo de la década de los noventa nunca pudo recuperar, en donde los valores democráticos identificados con Occidente, antagónicamente se habían convertido en sinónimos de explotación y subyugación, de anarquía y oportunismo, de desigualdad y miseria.

La maniobra política más contundente de Yeltsin, y curiosamente su última en el poder, fue aprovechar la oportunidad que le brindaba el margen a su favor en la Duma, y renunciar anticipadamente al cargo presidencial el 31 de diciembre de 1999, adelantándose a cualquier estrategia que tuvieran sus enemigos políticos. Yeltsin buscó sacar ventaja de los altos índices de popularidad que Putin gozaba en esos momentos como Primer Ministro, derivado de la aceptación entre la población, por la forma en que su gobierno manejó la segunda guerra en Chechenia. Yeltsin aprovechó la amplia autoridad presidencial que le otorgaba la constitución para nombrar personalmente a su sucesor.<sup>52</sup>

Las elecciones presidenciales se llevaron a cabo el 26 de marzo de 2000. Putin obtuvo el 53% del total de los votos, triunfando sobre diez oponentes, entre ellos, Zyuganov el líder del Partido Comunista, Yavlinsky del partido liberal Yabloko y Zhirinovskiy del Partido Liberal Democrático.<sup>53</sup>

En los primeros dos períodos presidenciales de Putin (2000 - 2008), se dio el advenimiento en Rusia de un gobierno autocrático, como consecuencia del establecimiento desde el inicio de su administración, de una estrategia gubernamental de línea dura enfocada a obtener el control total del aparato estatal, con el objeto de lograr estabilidad en el sistema que permitiera su consolidación.

Putin se encargó de construir un modelo de gobierno basado en una línea vertical de mando, que centralizó el poder exclusivamente en el Presidente de la

---

<sup>52</sup> Ver BRESLAUER, George W., *Gorbachev and Yeltsin as Leaders*, op. cit., p. 229.

<sup>53</sup> Ver TALBOTT, Strobe, *The Russia Hand, a memoir of Presidential Diplomacy*, op. cit., p. 388.



Federación, más unos cuantos individuos que pertenecían a su círculo íntimo, quienes integraban la primera línea de mando y de toma de decisiones, y esta línea permeaba hasta niveles inferiores con cobertura nacional.

Resulta imposible concebir que toda la oligarquía que surgió con Yeltsin, fuera eliminada, por lo que en un inicio, la estrategia de Putin fue citar a 21 oligarcas a una reunión en el Kremlin, que integraban la nueva generación de nuevos ricos que no pertenecían a la nomenclatura soviética, y les dio un ultimátum para que en adelante no se entrometieran en la política, ni utilizaran los medios de comunicación a su disposición para criticar al nuevo gobierno, a cambio, él no les cuestionaría los orígenes de su enriquecimiento.

La estrategia de Putin fue estructurar dentro del sistema, una división del trabajo entre los oligarcas alineados y el gobierno. El Presidente les concedió a éstos conservar una participación importante dentro de la economía, pero el poder político, la directriz económica, así como la delineación del rumbo nacional, las ejercería exclusivamente el Kremlin, con los funcionarios egresados de las fuerzas de seguridad y designados personalmente por él.<sup>54</sup>

Hacia el interior del país, Putin implementó reformas administrativas enfocadas a incrementar el control del gobierno central sobre el resto de la entidad federativa. Se mantuvo la división política del país, sin embargo, el territorio se dividió en siete regiones federativas, encabezadas por un representante del gobierno federal designado directamente por el Presidente. En septiembre de 2004, Putin abolió las elecciones para elegir presidentes y gobernadores regionales, para que fueran nombrados directamente por él.<sup>55</sup>

La cámara alta del Poder Legislativo, conocida como el Consejo de la Federación también fue reorganizada. Los gobernadores ya no fungieron como miembros de esta rama parlamentaria, por lo tanto perdieron su inmunidad, y a partir de ese momento, fueron susceptibles de ser sujetos a proceso penal, e incluso ir a prisión. Los funcionarios que los sustituyeron no tenían que ser elegidos a través de votaciones, sino que eran designados por los representantes de cada región, mismos que habían sido nombrados por Putin. Con estas dos acciones, el Kremlin aseguró la fidelidad de los gobernadores, y por ende le otorgó el control sobre los recursos naturales. Otro objetivo de esta política fue que esta rama legislativa se supeditó a la voluntad presidencial alineándose a sus políticas.

---

<sup>54</sup> GOLDMAN, *Putin, Power, and the New Russia PETROSTATE*, op. cit. p. 100.

<sup>55</sup> Ver The Moscow Times, *Pendulum Shifts to Center*, por Nikolai Petrov, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/09/25/008.html> , el martes 25 de septiembre de 2007, p. 11.

Putin realizó cambios no solamente en su gabinete, también en cada uno de los ministerios, incluso en otros puestos claves designando a personas de su confianza dentro de las principales empresas con participación estatal, todos tenían un elemento en común: haber pertenecido a las agencias de seguridad, ya sea la KGB o el SFS, que la sustituyó. A estos funcionarios se les dio el calificativo de *siloviki*, que se traduce como hombres influyentes y con poder.<sup>56</sup>

La ideología de los *siloviki* y por ende del SFS, forma parte del legado de la era soviética, se puede afirmar que data desde Lenin, y se basa en la misión de las fuerzas de seguridad rusas de proteger a la nación de enemigos internos y externos. Este principio se convirtió en su razón de ser, de ahí surge su arraigado anti-occidentalismo, y con base en este enfoque, se construyó una estrategia para justificar hacia el interior de Rusia, el hostigamiento y persecución de todo aquello que se percibe como liberal y democrático.<sup>57</sup>

Con Putin, el SFS se fortaleció, a través del Ministerio de Seguridad, que inició la inserción del personal de dicha agencia en el resto de las dependencias gubernamentales, desde los servicios de inteligencia, como la policía fiscal y los servicios de aduanas, en los gobiernos regionales, así como en la rama legislativa, incluso hasta en las empresas estatales.<sup>58</sup>

En el Kremlin de Putin, más de la mitad de los altos funcionarios tienen antecedentes de haber pertenecido a la KGB. De la misma manera, en la rama Legislativa, 10% de los diputados de la Duma y 20% de los representantes del Consejo de la Federación poseen vínculos con el SFS. Esta situación se mantiene en su tercer periodo presidencial. Un análisis llevado a cabo por el Centro para el Estudio de las Élités, concluyó que del universo de funcionarios públicos, que engloba todas las áreas de la administración pública, incluso los diputados y senadores de las cámaras legislativas, hasta los jefes regionales, 78% pertenecieron ya sea a la KGB o al SFS, lo que ilustra la centralización del poder ejercido por Putin.<sup>59</sup>

En contraste con la KGB, que en su momento funcionó como el órgano protector del Partido Comunista, pero siempre en subordinación a éste y no al gobierno, el SFS cuenta con mayor cobertura de funciones, además tuvo acceso al poder económico, a través del control de las principales empresas estatales, de

---

<sup>56</sup> The Economist, *Russia under Putin, The making of a neo-KGB state*, publicado en Internet: [http://www.economist.com/world/displaystory.cfm?story\\_id=9682621](http://www.economist.com/world/displaystory.cfm?story_id=9682621), el jueves 23 de agosto de 2007.

<sup>57</sup> Ver the Moscow Times, *The Astonisher in Chief*, por Richard Lourie, Editorial, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/09/24/007.html>, el lunes 24 de septiembre de 2007.

<sup>58</sup> Ver the Moscow Times, *Putin Made Good on Promise to FSB*, por Francesca Mereu, Staff Writer, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2008/02/08/001.html>, el viernes 8 de febrero de 2008, p. 1.

<sup>59</sup> Spiegel online, *Putin's Russia, Kremlin Riddled with Former KGB Agents*, Reuters, BBC, MSM, publicado en Internet: <http://www.spiegel.de/international/0,1518,454486,00.html>, el jueves 14 de diciembre de 2006.

la corrupción y del enriquecimiento ilícito. En la administración de Putin, el SFS no forma parte del Kremlin, sino que se ha convertido en el Estado.

Sus atribuciones incluyen actividades de inteligencia, antiterrorismo, crímenes financieros, espionaje electrónico, control fronterizo y monitoreo social. Se encarga del manejo de información confidencial, tal es el caso de las reservas de materias primas estratégicas, como el aluminio, que solamente se dan a conocer si se cuenta con su autorización.

Putin utilizó al SFS como un instrumento para lograr su estrategia en la consolidación del poder político, insertándolo dentro de la administración pública del país, neutralizando la influencia de otras fuerzas políticas, tales como los oligarcas, los gobernadores regionales, los medios de comunicación, los partidos políticos y las organizaciones no gubernamentales.<sup>60</sup>

En el gobierno de Putin aumentó considerablemente el número de empleados federales asignados a funciones de seguridad. En 2007, el total de empleados federales ascendía a 1.6 millones de personas, que representa un crecimiento del 150% desde 2000.<sup>61</sup>

Estas cifras del sector mencionado deberían reflejar un manejo eficiente de la seguridad pública, sin embargo, la tendencia muestra lo contrario; de 2000 a 2005, la tasa de homicidios fue 11% mayor que la reportada de 1992 a 1999. En este mismo periodo, los robos se incrementaron en 38%, y los crímenes relacionados con el narcotráfico subieron 72%. Como consecuencia de lo anterior, el sector privado incrementó su participación en este rubro, ya que para 2007, se habían registrado más de 3 mil empresas privadas de seguridad, con un total de 380 mil empleados.<sup>62</sup>

Putin aprovechó las ventajas normativas que le otorgaba la constitución vigente para incrementar su poder; en ésta, se establece que la toma de decisiones recae exclusivamente en la figura presidencial. Con base en dicha legislación, Putin no es el jefe del gobierno (Primer Ministro), ni designa directamente a los ministros del gabinete, sin embargo, tiene el control y ejerce la máxima autoridad sobre los ministerios. Tiene la facultad de solicitar la renuncia del Primer Ministro y con esto disolver al gabinete. Más importante aun, Putin es el jefe de las Fuerzas Armadas, puede nombrar a los principales comandantes de

---

<sup>60</sup> Ver the Washington Post, *In Russia, A Secretive Force Widens, Putin Led Regrouping Of Security Services*, por Peter Finn, Washington Post Foreign Service, publicado en Internet: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2006/12/11/AR2006121101434.html>, el martes 12 de diciembre de 2006, p. A01.

<sup>61</sup> Ver the Moscow Times, *A Bad Blend of Brezhnev and Abramovich*, por Vladimir Ryzhkov, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/12/17/006.html>, op. cit.

<sup>62</sup> Ver the Moscow Times, *Big Costs and Little Security*, por Vladislav Inozemtsev, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2006/12/22/006.html>, el viernes 22 de diciembre de 2006, p. 8.

cada rama y tiene el control del arsenal nuclear. Preside el Consejo de Seguridad, y nombra a sus miembros. Postula a los candidatos para dirigir el Banco Central, la Corte Constitucional, la Suprema Corte y la Suprema Corte de Arbitraje. Designa directamente a los representantes de los siete Distritos Federales y algunos miembros del Comité Central Electoral.<sup>63</sup>

Existen dos conceptos que caracterizan la Administración de Putin, ambos fueron enunciados por él mismo para definir su estilo de ejercer el poder. El primero se denomina “*Poder Vertical*”, y se refiere a la exclusividad que solamente él tiene para establecer los parámetros del acto de gobernar. El otro concepto daría prioridad a la democracia, pero una “*Democracia Administrada*”, es decir, en donde el Kremlin, no la población, determinaría las directrices a seguir.

Putin vio la conveniencia de formar un partido oficial, alineado a las políticas gubernamentales, que integrara una base electoral, y le garantizara contar con la mayoría en la Duma, lo que facilitaría la adopción de leyes promovidas por él. Esta iniciativa sirvió como base para crear la infraestructura política de un partido con amplia representación, como contrapeso a la que seguía conservando el Partido Comunista; también se lograría detener el avance de fuerzas alternas liberales, como el Partido Yabloko y la atracción que pudiera ejercer con el electorado joven.

En abril de 2001 se fundó el partido Rusia Unida, cuya base agrupaba a dos fuerzas: “*La Patria de todas las Rusias*” liderada por Yuriy Luzhkov y Yevgeny Primakov; y la “*Unidad de Rusia*”, encabezada por Sergei Shoigu y Alexander Karelin.

Su plataforma ideológica se considera de tendencia conservadora, combina elementos nacionalistas, enfocados a forjar una identidad nacional alineada con las políticas de Putin, al mismo tiempo que enaltece los logros alcanzados del periodo comunista, sin abogar por los fundamentos del socialismo; también retoma valores más antiguos, como los preceptos religiosos promovidos por la Iglesia Ortodoxa, muy arraigados dentro de la población rusa.<sup>64</sup>

Los altos funcionarios del gobierno ruso y los gobernadores regionales están afiliados a Rusia Unida, pero la mayoría de sus integrantes pertenecen a la burocracia, sus críticos lo comparan con un sindicato de trabajadores del gobierno. A continuación se muestra el dominio que este partido ha mantenido en las últimas tres elecciones presidenciales:

---

<sup>63</sup> Ver the Moscow Times, *Managers Hold Tenders Instead of Auditions*, por Andrei Karelin, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/06/05/006.html> , el martes 5 de junio de 2007.

<sup>64</sup> Ver HALE, Henry E. (2010), *Russia's political parties and their substitutes*. WHITE, Stephen, *Developments in Russian Politics 7*, New York: Palgrave Macmillan. También the Moscow Times, *Putin's Succession Crisis*, por Gordon M. Hahn, Editorial, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/10/15/006.html> , el lunes 15 de octubre de 2007, p. 10.

Cuadro N°2 Resultados Elecciones Presidenciales e n Rusia			
Año	Candidato	1ª Ronda	
		N° Total Votos	% Total Votos
2004	Vladimir Putin	49,565,238	71.3 (#1)
2008	Dimitri Medvedev	52,530,712	71.2 (#1)
2012	Vladimir Putin	45,478,680	63.6 (#1)

Fuente: Russia Profile: <http://www.russiaprofile.org/resources/political/majorparties/unitedrussia/index.wbp> .  
Wikipedia, the Free Encyclopedia: [http://en.wikipedia.org/wiki/United\\_Russia](http://en.wikipedia.org/wiki/United_Russia)

Durante el segundo periodo de Putin, aprovechando los amplios poderes presidenciales y la alineación de la mayoría de los representantes en las dos cámaras legislativas, se emitieron leyes enfocadas a controlar los resultados electorales, facilitando la reelección de aquellos políticos a favor del gobierno, y al mismo tiempo restringiendo las actividades de la oposición.

En 2006, la Duma abolió el número de votos mínimos necesarios para que se declarara ganador a un candidato, es decir que se eliminó el porcentaje mínimo requerido para validar una elección. Se emitieron nuevas normas electorales que prohibían a los candidatos de oposición criticar a las autoridades en el gobierno, e incluso alentar o instigar a los votantes para no votar por cierto candidato. Otra medida fue la abolición de elecciones por distrito, a favor de elecciones por listas de los partidos, que dificultaron la creación y supervivencia de los partidos políticos en Rusia.<sup>65</sup>

Para 2007, la mitad de los 32 partidos perdieron su registro, por lo que ya no contendieron en las elecciones parlamentarias programadas para diciembre de ese año, como tampoco en las presidenciales de marzo de 2008. Los únicos partidos que no tuvieron conflictos fueron Rusia Unida, el "*Partido Liberal Democrático*", y el recién formado "*Rusia Justa*", todos con perfiles pro-gobierno, incluso el Kremlin les concedió amplia cobertura, especialmente de televisión, lo que muestra la reversión del gobierno de Putin, sobre aquellas políticas liberales promovidas por los gobiernos de los dos presidentes anteriores.<sup>66</sup>

En 2006, la Duma aprobó enmiendas a una normatividad que prohíbe el extremismo político y vandalismo, y que fue manejada por el Kremlin como sustento legal para castigar a la oposición política y la protesta ciudadana. Estas modificaciones incluían la ampliación de los términos que definen al extremismo,

<sup>65</sup> Ver the New York Times, *A New Parliament, but Still All Putin?*, por Steven Lee Myers, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2006/12/31/weekinreview/31meyers.html?ex=1172811600&en=92ff3414ca932023&ei=5070> , el 31 de diciembre de 2006.

<sup>66</sup> Ver International Herald Tribune, *Russians to vote, but some parties lose in advance*, por Steven Lee Myers, publicado en Internet: <http://www.ihf.com/articles/2007/02/15/europe/web.0215russia.php> , el martes 15 de febrero de 2007.

interpretándolos como actos que pudieran amenazar la seguridad de la federación, o que interfirieran con las actividades del estado, lo que fue aprovechado por el Kremlin para incluir como actos vandálicos a las marchas de protesta, y los actos políticos como perturbadores del orden público.<sup>67</sup>

El antecedente de dicha legislación se deriva de una emitida en 2002, cuya finalidad fue revertir el incremento de los crímenes racistas y los actos discriminatorios de la población blanca rusa en contra de las minorías étnicas provenientes de otros lugares, de lo que fuera el territorio de la Unión Soviética. A partir de 2007, el gobierno por medio del SFS detuvo y cuestionó activistas de grupos de derechos humanos, así como periodistas y críticos del régimen, por comentarios emitidos y por su participación en marchas de oposición.<sup>68</sup>

En abril de 2007, durante su informe de gobierno, Putin emitió señalamientos acusando algunos estados de subsidiar a partidos de oposición, cuyo objetivo era desestabilizar al país y revertir el actual modelo, para regresar a la época del caos político y crisis económica de la década anterior. Este argumento de Putin señalaba que Occidente (léase Estados Unidos de América) financió a la oposición ciudadana para instigar los cambios de gobierno en estados vecinos, como Ucrania y Georgia; afirmó que para el caso de Rusia, estas mismas estrategias desestabilizadoras serían implementadas por Occidente para promover el cambio político durante las elecciones parlamentarias (diciembre 2007), y las presidenciales (marzo de 2008). Esta retórica anti-occidental le sirvió a Putin para exacerbar el nacionalismo en la sociedad rusa y utilizarlo a su favor con el objeto de incrementar el culto a su personalidad.<sup>69</sup>

## 2.2 El resurgimiento del Nacionalismo

Uno de los conceptos que resume el modelo de gobierno de Putin, y que define la visión para Rusia como Estado se denomina “*Democracia Soberana*”, y se refiere a la búsqueda de una visión que englobe sus prioridades internas y externas, sus intereses nacionales dentro del escenario internacional, su forma de

---

<sup>67</sup> The Orlando Sentinel, *Putin's tightened grip, in a downward spiral, the Russian president now wants to control the press*, Editorial, publicado en Internet: [http://www.orlandosentinel.com/news/opinion/orl-ed25207apr25\\_0.993276.story?coll=orl-opinion-headlines](http://www.orlandosentinel.com/news/opinion/orl-ed25207apr25_0.993276.story?coll=orl-opinion-headlines), el miércoles 25 de abril de 2007.

<sup>68</sup> Ver the Moscow Times, *Skinhead Law Being Applied to Liberals*, por David Nowak, Staff Writer, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/06/08/002.html>, el viernes 8 de junio de 2007, p.1.

<sup>69</sup> Yahoo News, *Putin says foreigners meddling in Russia*, por Jim Heintz, Associated Press Writer, publicado en Internet: [http://news.yahoo.com/s/ap/20070426/ap\\_on\\_re\\_eu/russia\\_putin](http://news.yahoo.com/s/ap/20070426/ap_on_re_eu/russia_putin), el jueves 26 de abril de 2007. También Yahoo News, *Putin hawkish in final state-of-nation address*, por Oleg Shchedrov, Reuters, publicado en Internet: [http://news.yahoo.com/s/nm/20070426/wl\\_nm/russia\\_putin\\_dc\\_3;\\_ylt=AlJutpKFGTqIVHZ\\_qu8\\_oydbbBAF](http://news.yahoo.com/s/nm/20070426/wl_nm/russia_putin_dc_3;_ylt=AlJutpKFGTqIVHZ_qu8_oydbbBAF), el jueves 26 de abril de 2007.

conducirse manteniendo armonía con las expectativas de su sociedad, en un clima interno de estabilidad política y crecimiento económico, en alineación a sus objetivos estratégicos, y que sirva como sustento para reaccionar a los cambios en el entorno mundial.

De acuerdo a lo expresado por el mismo Putin, Rusia es un estado que no podría existir sin salvaguardar su soberanía. Se podría pensar que al término del enfrentamiento de dos sistemas antagónicos durante la Guerra Fría, la amenaza que Rusia percibía debería haber concluido; pero para la élite que actualmente gobierna en el Kremlin, continúa latente el riesgo a su soberanía, y lo identifica con aquellas tendencias de algunos estados por promover bajo presión y de manera autoritaria la democratización global, inclusive a través de la violencia.<sup>70</sup>

Esta situación provoca una paradoja: entre más intensa es la presión por promover la democratización de un estado, más agresiva es su reacción para oponerse a estos valores y las instituciones que los promueven. Los estados que se auto-proclaman promotores de la democracia, utilizan en su beneficio este tema, como un instrumento de negociación, incluso como un requisito para que determinado estado pueda ingresar a organismos multilaterales.

En el caso de Rusia, se puede señalar que hasta 2012, el senado norteamericano revocó la enmienda Jackson–Vanik, que era un anacronismo del periodo de la Guerra Fría, y que fue promulgada en 1974 como una medida retaliatoria en contra de las restricciones migratorias que impuso la Unión Soviética a su población, sobre todo a la comunidad judía. Como consecuencia de esta enmienda surgieron conflictos políticos, que afectaron por muchos años las relaciones entre estos dos estados, ya que implicaba sanciones económicas que impedían la normalización de su comercio bilateral.<sup>71</sup>

Putin diseñó una estrategia para ganarse la simpatía de la juventud rusa, sustentada en el adoctrinamiento de jóvenes que promuevan las políticas gubernamentales, así como el culto a su liderazgo. En 2005, se formó la agrupación juvenil pro-gobierno “*Nashi*” (nuestro), basada en el reclutamiento de jóvenes a través de campañas en escuelas, calles y con apoyo de los medios de comunicación.

---

<sup>70</sup> The Washington Post, *Sovereign Democracy as a Concept for Russia*, por Leonid Polyakov, Special Report, Russia Spotlight, publicado en Internet: [http://www.washingtonpost.com/wp-adv/specialsale/spotlight/russia07/russia071031/Sovereign\\_Democracy\\_as\\_a\\_Concept\\_for\\_Russia.html](http://www.washingtonpost.com/wp-adv/specialsale/spotlight/russia07/russia071031/Sovereign_Democracy_as_a_Concept_for_Russia.html) , el miércoles 25 de abril de 2007.

<sup>71</sup> Ver Kyiv Post, *Russia's Putin accuses U.S. of unwarranted demands, setting back WTO membership*, publicado el 29 de marzo de 2006. También Yahoo news, *Russia ratifies agreement to join WTO*, Associated Press, publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/russia-ratifies-agreement-join-wto-132833050--finance.html> , el 10 de julio de 2012. The New York Times, *U.S. Companies Worry About Effect of Russia Joining W.T.O.*, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2012/08/22/business/with-russia-joining-wto-us-companies-worry-about-losing-business.html> , el 21 de agosto de 2012.

Nashi fue una respuesta en contra de los movimientos de transformación llevados a cabo en otras exrepúblicas soviéticas como Ucrania y Georgia, promovidos por las juventudes de esos países. Esta agrupación juvenil nacionalista se conformó con la unión de otras dos: la “*Guardia de la Juventud*”, que pertenece al partido oficial Rusia Unida, y la conocida como “*Locales*”, creada por el gobierno de la región de Moscú.

Desde su creación, Nashi efectuó marchas a favor de Putin, pero también para protestar eventos en el exterior, alineándose al actual modelo nacionalista de Rusia, como fue el caso de los mítines de mayo de 2007, en el exterior de la Embajada de Estonia en Moscú, en donde atacaron a la embajadora. Este suceso provocó un conflicto diplomático no solamente con ese estado Báltico, también con países europeos incluso con Estados Unidos.<sup>72</sup>

La ideología de Nashi surge de un Manifiesto elaborado por Vladislav Y. Surkov, principal consejero de Putin; está alineada a las políticas estatales, pero se extiende más allá, abarcando temas culturales y sociales, como promover la tolerancia étnica, en estricta oposición a los movimientos racistas que actualmente se están gestando en Rusia, adoptan valores conservadores, en concordancia con la tradición rusa promovida por la Iglesia Ortodoxa, como el rechazo al aborto y homosexualidad, así como el control de la natalidad.

Se oponen a todo aquello relacionado con Occidente, al que califican más como una amenaza que una opción de vida, su principal ofensiva se enfoca hacia la política exterior norteamericana, que la vinculan con muchos de los problemas internos, lo que a futuro pudiera ampliar la brecha en el enfrentamiento entre Occidente y Rusia, y agravar la crisis en sus relaciones.<sup>73</sup>

La vinculación de Nashi con el gobierno de Putin no solo es ideológica, ya que además de recibir apoyo logístico y autorizaciones para efectuar sus movilizaciones, incluso recibe financiamiento a través de empresas estatales como Gazprom, o privadas como Norilsk Nickel, cuyo propietario Vladimir O. Potanin, es aliado incondicional de Putin. Sus críticos comparan a Nashi con organizaciones soviéticas del pasado, como Komsomol, el movimiento juvenil del Partido Comunista Ruso, ya que la membresía en Nashi es percibida como trampolín político, una especie de referencia que contribuye para obtener mejores oportunidades laborales dentro del gobierno y empresas estatales.

---

<sup>72</sup> Ver Kommersant, *Estonia Makes European Alliance against Russia*, por Vladimir Solovyev, Mikhail Zygar, publicado en Internet: [http://www.kommersant.com/p763227/Estonia\\_EU-Russia\\_summit/](http://www.kommersant.com/p763227/Estonia_EU-Russia_summit/), el 3 de mayo de 2007.

<sup>73</sup> The New York Times, *Youth Groups Created by Kremlin Serve Putin's Cause*, por Steven Lee Myers, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2007/07/08/world/europe/08moscow.html>, el domingo 8 de Julio de 2007.



El gobierno de Putin no solamente ha pretendido controlar a los jóvenes a través de la manipulación política, también se han desarrollado iniciativas en las escuelas, para que por medio de una enseñanza direccionada se resalte su figura, enfatizando que derivado de su liderazgo, la situación de Rusia ha mejorado.

En 2007, el Kremlin publicó dos textos para bachillerato, uno sobre Historia y otro para Ciencias Sociales. El autor del manual de Historia denominado “*La Historia Contemporánea de Rusia, 1945-2006*”, es Alexander Filipov, quien encabeza el Laboratorio Nacional de Política Exterior, un instituto de investigación afiliado al Kremlin; el correspondiente al de Ciencias Sociales es Leonid Polyakov, profesor de Ciencias Políticas en la Escuela Superior de Economía en Moscú.

El objeto de estos manuales fue servir como fundamento para la elaboración de los libros de texto que se publicaron en septiembre de 2008. Esto representa el esfuerzo de Putin para instaurar una ideología nacional a través del sistema educativo, muy similar al estilo soviético, basado en la distorsión histórica de eventos, cuyo objeto es la manipulación de las masas, y su alineación con las políticas gubernamentales, bajo el argumento de fomentar una cultura patriótica a nivel nacional, negándole a la sociedad rusa la oportunidad de mostrar su madurez para discernir y juzgar su pasado, así como reprobar los crímenes cometidos y ensalzar los triunfos obtenidos.<sup>74</sup>

En algunos sectores sociales de Rusia se ha dado una radicalización del nacionalismo, que provoca preocupación en Occidente y deteriora la imagen de Rusia en el exterior, ya que este extremismo tiene matices racistas, que oscilan entre lo patriótico y la discriminación. Las tendencias antioccidentales que se manifiestan en el pensamiento y en el discurso de algunas élites intelectuales, en sociedades civiles y niveles superiores de educación, así como en los principales medios de comunicación, no solo son un reflejo de las políticas gubernamentales, sino que proyectan un auténtico sentimiento nacional.

Dichas manifestaciones son publicadas en editoriales y análisis especializados, y se enfocan a criticar la política exterior occidental, principalmente de los Estados Unidos de América. Intelectuales y comentaristas coinciden que los eventos negativos nacionales e internacionales que afectan a Rusia, provienen de la intervención de la élite norteamericana, cuyo propósito es desestabilizar al estado ruso.<sup>75</sup>

---

<sup>74</sup> The Washington Post, *New Manuals Push A Putin's-Eye View In Russian Schools*, por Peter Finn, Washington Post Foreign Service, publicado en Internet: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2007/07/19/AR2007071902707.html>, el viernes 20 de julio de 2007, p. A-01.

<sup>75</sup> Ver the Moscow Times, *The Philosophy Behind the Nationalism*, por Andreas Umland, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2006/06/01/006.html>, el jueves 1º de junio de 2006, p. 8.

La estrategia de Putin en la instauración del nacionalismo en Rusia, se ha fomentado a través de dos líneas:

- La primera, se sustenta en provocar miedo entre la población sobre la amenaza que representa el intervencionismo occidental en los asuntos internos nacionales, principalmente de Estados Unidos, y la imagen protectora que el gobierno ruso pretende mostrar ante dicha amenaza.
- La segunda línea es la orientación de la política exterior rusa dirigida a establecer un nuevo orden mundial, más incluyente, en donde las potencias emergentes, como China e India, se alinien bajo el liderazgo de Rusia para obtener mayor influencia en los asuntos internacionales.

Esta corriente de pensamiento antioccidental en Rusia ha provocado una polarización ideológica nacional de la sociedad, que pudiera en un futuro determinar el rumbo de Rusia como nación, pero que además configura su autodeterminación, al preferenciar la opción política del distanciamiento con Occidente.

Resulta apropiado señalar que esta estrategia del gobierno ruso refleja una forma de control interno a nivel nacional más que un objetivo de su política exterior. Otra manifestación de nacionalismo exacerbado que se ha dado en algunas partes de Rusia es el incremento de la discriminación racial, motivado en parte por el sentimiento de desplazamiento que la población blanca rusa percibe hacia los extranjeros, que sus limitadas posibilidades de prosperidad y bienestar económico les son arrebatadas por los inmigrantes.

Esto se ejemplifica en dos vertientes: el caso de los individuos que provienen de Occidente, quienes llegan a ocupar puestos bien remunerados en las empresas transnacionales. La otra se genera en el estrato de escasos recursos, con aquellos inmigrantes que arriban de las otrora repúblicas de la Unión Soviética, en donde una porción importante de ellos ingresan ilegalmente al país, a quienes se les etiqueta como mano de obra barata que desquicia al mercado laboral interno, al inhibir un incremento en los salarios de los rusos nativos.

Desde 2005, en Rusia se han realizado manifestaciones racistas, en donde la mayoría de los participantes son miembros de organizaciones extremas como el *“Movimiento en Contra de la Inmigración Ilegal”* y la *“Unión Eslava”*, cuyo emblema se asemeja a la suástica nazi, y desde entonces han proliferado dichas demostraciones neofascistas en diferentes ciudades. Es importante señalar que para realizar cualquier demostración política en Rusia, se debe contar con el

permiso de las autoridades correspondientes, lo que demuestra cierta complacencia del gobierno para permitir estos actos racistas.<sup>76</sup>

Desde 2006, el Kremlin ha tratado de evitar estas demostraciones en diferentes partes de Rusia, pero éstas son un reflejo violento de los sentimientos de xenofobia y odio racial, que el propio gobierno ha aplicado con las persecuciones que realizó en 2007 en contra de personas originarias de Georgia.<sup>77</sup>

Un impacto directo de lo anterior se muestra en el incremento de los asesinatos racistas que se intensificaron en septiembre de 2006, con los actos de racismo étnico en Kondopoga, un poblado al norte de San Petersburgo, en donde cientos de jóvenes saquearon lugares públicos y quemaron viviendas de residentes de origen checheno, cuyo resultado fue la reubicación de 200 familias de inmigrantes caucásicos.<sup>78</sup>

De acuerdo a los datos aportados por SOVA, el Centro para Análisis e Información, una organización civil de derechos humanos, durante 2006 murieron más de 50 personas y 400 sufrieron lesiones; en 2007 fallecieron 67 personas y 550 resultaron heridos; en 2010, a nivel nacional hubo 37 muertes etiquetadas como “*odio racial*”. A la fecha, los crímenes racistas han continuado, en 2012 en 30 regiones de Rusia fallecieron 18 personas y 171 lesionadas, en donde Moscú continuó encabezando la lista de las ciudades que tienen el mayor número de ataques de este tipo y el segundo lugar lo ocupa la ciudad de San Petersburgo.<sup>79</sup>

Para el Kremlin resulta factible, desde el punto de vista político-estratégico, la existencia de estos movimientos racistas, para poder justificar ante la población su autoritarismo, como una forma de demostrar que si no existiera esta línea dura, se podría materializar el riesgo que movimientos nacionalistas radicales tomaran el control del país, lo que representa una amenaza para la estabilidad de Rusia.

En Rusia existe un sentimiento anti-occidental no solo en grupos marginales, sino también en otros sectores sociales; es por ello que se han

---

<sup>76</sup> Ver Kyiv Post, *Nationalists usurp new Russian holiday that replaces celebrations of Bolshevik Revolution*, News Briefs, publicado en Internet: <http://www.kyivpost.com/bn/27729/>, el viernes 2 de noviembre de 2007.

<sup>77</sup> Ver Kyiv Post, *Texan joins thousands of Russian nationalists for anti-immigrant march in Moscow*, News Briefs, publicado en Internet: <http://www.kyivpost.com/bn/27736/>, el lunes 5 de noviembre de 2007. También Spiegel online, *Neo-Nazis on the March in Moscow, We Russians Are Part of the White Race*, por Simone Schindwein in Moscow, publicado en Internet: <http://www.spiegel.de/international/europe/0,1518,515380,00.html>, el lunes 5 de noviembre de 2007.

<sup>78</sup> International Communist Current, *Kondopoga: Down with pogroms, weapons of the state to divide the working class!*, publicado en Internet: <http://en.internationalism.org/icconline/2007/kondopoga>, el 22 de febrero de 2007.

<sup>79</sup> Ver Spiegel online, *Neo-Nazis on the March in Moscow, We Russians Are Part of the White Race*, por Simone Schindwein, Internet: <http://www.spiegel.de/international/europe/0,1518,515380,00.html>, op. cit. The Moscow Times, *17 Killed in Hate Crimes*, por the Associated Press, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2008/02/18/012.html>, el lunes 18 de febrero de 2008, p. 3. Ver también SOVA, Center for Information and Analysis, *Racism and Xenophobia in December 2012, with Preliminary Results for the Year*, publicado en Internet: <http://www.sova-center.ru/en/xenophobia/news-releases/2013/01/d26155/>, el 5 de enero de 2013.

incrementado los comunicadores sobre el tema, entre éstos, destaca Aleksander Dugin, cuya ideología fascista ha penetrado en áreas del gobierno, medios de comunicación, sociedad civil e incluso académicos. Dugin fundó en 2001 el Movimiento Internacional Eurasiático (MED); es conocido en Rusia por sus publicaciones que promueven el nacionalismo, y que se pueden consultar a través de los sitios de MED, como son: <http://arcto.ru/> y <http://my.arcto.ru/>.<sup>80</sup>

La difusión en Rusia de la ideología de Dugin ha sido apoyada por comentaristas de televisión, uno de ellos, Iván Demidov, fue nombrado en 2005 líder de la organización juvenil denominada “*Guardia Juvenil*”; en 2009, fue promovido para encabezar la Comisión de Defensa de los Derechos de Rusia en contra de los Actos para trasgiversar los Hechos Históricos, a la cual Putin y Medvedev le dieron relevancia por las connotaciones políticas que conlleva. Esto demuestra la cercanía del Kremlin con algunas tendencias extremistas anti-occidentales, como otra forma de promover el arraigo del nacionalismo dentro de la sociedad, para justificar el estilo de gobernar de la actual élite en el poder.<sup>81</sup>

Para dimensionar el arraigo de los rusos hacia los cultos religiosos, se debe mencionar que en el caso de la Iglesia Ortodoxa, los resultados arrojados por diferentes encuestas realizadas en 2006, muestran que entre la mitad y las dos terceras partes del total de la población rusa se declaró seguidora de los preceptos que pregona esta institución, lo que representa un incremento sustancial en el número de seguidores a partir de la caída del régimen comunista.

En cuanto a la religión Musulmana, esa misma encuesta señaló que entre el 5 y 10% de la población total pertenecía a este culto, haciéndola la segunda religión en importancia. La mayoría de los musulmanes rusos habitan en la parte sur del territorio, en el Cáucaso, pero también en los márgenes del río Volga, donde predomina el grupo étnico de los tártaros.<sup>82</sup>

La enorme influencia de la Iglesia Ortodoxa no solamente se ha diseminado dentro de la sociedad rusa, sino que incluso ha permeado al plano político entre las autoridades del Kremlin. En 2006, inició una intensa campaña a nivel nacional para institucionalizar la enseñanza de sus preceptos religiosos en todas las escuelas públicas, para esto, cuenta con el apoyo de movimientos juveniles pro-gobierno, como Nashi, que identifican la necesidad de una restauración de los

---

<sup>80</sup> Ver OpEd News, *Fascist Tendencies in Russia's Political Establishment: The Rise of the International Eurasian Movement*, por Andreas Umland, publicado en Internet: <http://www.opednews.com/articles/Fascist-Tendencies-in-Russ-by-Andreas-Umland-090526-68.html>, el 27 de mayo de 2009.

<sup>81</sup> *Ibidem*.

<sup>82</sup> Ver International Herald Tribune, *Welcome or not, Russian Orthodoxy is back in public schools*, por Clifford J. Levy, publicado en Internet: <http://www.ihf.com/articles/2007/09/23/europe/russia.1-138821.php>, el 23 de septiembre de 2007.

valores religiosos dentro de la sociedad, y vinculan históricamente desde la época de los Zares, a esta institución con los triunfos de Rusia.

Derivado de la necesidad de Putin por contar con el apoyo de la Iglesia Ortodoxa, aprovechó el momento de las elecciones de 2007 y 2008 para construir un monopolio de fe, estructurado sobre elementos nacionales como el patriotismo y la espiritualidad, que garantizaran el triunfo de las fuerzas pro- gobierno.

El retorno de la Iglesia Ortodoxa se determina por la crisis de valores que atraviesa la sociedad rusa, como un recurso espiritual, que proporciona un elemento importante de identidad nacional. Aparentemente Rusia es un estado secular, de acuerdo a lo señalado por Putin, pero en realidad él, junto con otros líderes del gobierno participan activamente en eventos religiosos, y tanto Putin como Medvedev frecuentemente son acompañados por los patriarcas de esta institución: Alexy II y el actual Kirill.<sup>83</sup>

Putin ha buscado el apoyo de la Iglesia Ortodoxa para promover entre sus feligreses las políticas gubernamentales, y lo ha utilizado como un foro para llevar a cabo actividades proselitistas en las campañas electorales a favor de él y Medvedev, así como de los candidatos de Rusia Unida.

Es importante mencionar que en 2007, la Iglesia Ortodoxa en Rusia reportó un total de adeptos de alrededor de 125 millones de personas, por lo que para Putin resultaba muy conveniente establecer una alianza con esta institución, que contribuyera a su permanencia en el poder; incluso, el Patriarca Alexy II llegó a expresar su deseo y la conveniencia para Rusia, referente a que Putin permaneciera indefinidamente como líder nacional.<sup>84</sup>

A partir de su segundo periodo presidencial (2004 - 2008), para consolidar su modelo autocrático, Putin implementó tres vertientes estratégicas:

- Centralizar la autoridad del gobierno para la implementación efectiva de las políticas gubernamentales.
- Incrementar el potencial de Rusia sustentado en su desarrollo económico, bajo el concepto de que la proyección de su poderío debe apoyarse en una economía de mercado robusta y próspera.

---

<sup>83</sup> The Christian Science Monitor, *Russia's Orthodox Church regains lost ground*, por Fred Weir, corresponsal, publicado en Internet: <http://www.csmonitor.com/2007/1114/p06s02-woeu.html> , el miércoles 14 de noviembre de 2007.

<sup>84</sup> The Moscow Times, *Putin Hosts Church on Anniversary*, por Anna Smolchenko, Staff Writer, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/11/20/013.html> , el martes 20 de noviembre de 2007, p.3.

- Transferir bajo el control y manejo del Estado, los sectores estratégicos de la economía, como es el caso de los hidrocarburos, las comunicaciones, y aquellos que integran el complejo militar-industrial.<sup>85</sup>

Sobre este último tema, se debe mencionar que el proceso de estatización industrial inició en el segundo periodo de Yeltsin (1996 - 2000), en los rubros de energía y comunicaciones, pero es con Putin cuando dicha tendencia se amplió a otros sectores como automotriz, metalúrgico y alta tecnología.

En 2007 Putin emitió un decreto en donde se estableció la exclusión de la inversión privada en aquellos sectores económicos que el Kremlin considera estratégicos, como transporte, industria aeroespacial y extracción metalúrgica, que detonó una serie de adquisiciones estatales, entre las que destaca la referente a la empresa de titanio VSMPO-Avisma, cuyos propietarios tuvieron que vender sus acciones a la comercializadora estatal Rosoboronexport.<sup>86</sup>

### **2.3 La Seguridad Energética como elemento asertivo de la Política Exterior de Rusia**

En su segundo periodo presidencial, Putin aprovechó el incremento de la capacidad interna de Rusia en producción de petróleo crudo y gas natural, así como la exclusividad estatal para exportar estos productos, para desarrollar una política exterior más asertiva enfocada a consolidar la posición de Rusia como potencia energética y reforzar su prestigio como proveedor confiable.

Para alcanzar este objetivo, Putin recurrió a todo tipo de acciones para adquirir empresas, tal fue el caso del conglomerado petrolero Yukos, propiedad de Mikhail Khodorkovsky, a quien el Kremlin arrestó el 25 de octubre de 2003, acusado de no pagar impuestos por un monto de 8 mil millones de dólares, por lo que el gobierno decomisó los activos de este conglomerado, que llegó a producir 1.8 millones de barriles diarios de crudo. La empresa petrolera estatal Rosneft adquirió por debajo de su valor real, las principales empresas del grupo, como Yuganskneftegaz.<sup>87</sup>

---

<sup>85</sup> Ver the Moscow Times, *EU's Russia Question*, por Giles Merritt, Editorial, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2008/01/17/006.html>, el jueves 17 de enero de 2008, p. 8.

<sup>86</sup> CBS News, *Putin asserting control over state firms*, por Judith Ingram, Associated Press Writer, publicado en Internet: <http://www.cbsnews.com/stories/2006/06/25/ap/business/mainD81FGEK00.shtml>, el domingo 25 de junio de 2006.

<sup>87</sup> GOLDMAN, *Putin, Power, and the New Russia PETROSTATE*, op. cit. p. 123.

Para 2005, el Kremlin había nacionalizado un tercio de las empresas de gas y petróleo, con lo que controlaba más del 30% de la producción total. En ese año Rusia extrajo 8 millones de barriles diarios, que lo ubicó como el segundo productor mundial de crudo, después de Arabia Saudita. El gobierno ruso adquirió 51% de las acciones de Gazprom, que se estimaba que poseía un cuarto de las reservas mundiales de gas natural; a su vez, Gazprom pagó 13 mil millones de dólares para adquirir Sibneft, la quinta empresa rusa productora de petróleo; y ésta última como empresa estatal, le compró el 25% del campo Lopukhov al conglomerado privado ruso-británico TNK-BP, ubicado en la costa rusa del Pacífico, considerado uno de los más importantes a nivel mundial.<sup>88</sup>

Cada proyecto que las empresas transnacionales ejecutaban en territorio ruso fue cuestionado, y en algunos casos sometidos a presión para rescindir contratos, principalmente en aquellos que el gobierno asignó en la década de los noventa bajo la modalidad de PSA. La estrategia de Putin se enfocó en recuperar el control de aquellos sectores de la industria considerados como estratégicos, pero manteniendo la asociación con las empresas transnacionales que aportaron la tecnología adecuada para sustentar su desarrollo.<sup>89</sup>

Para 2006, Putin había designado a siete personas de su círculo personal, todos ellos originarios de San Petersburgo, para dirigir nueve empresas estatales estratégicas cuyos activos sumaban 222 mil millones de dólares, que equivalía al 40% del PNB de Rusia; de éstas destacan: Dimitri Medvedev, en ese entonces presidente del Consejo de Administración de Gazprom; Igor Sechin, presidente del Consejo de Administración de Rosneft; Sergei Chemezov, director general de Rosoboronexport.<sup>90</sup>

En julio de 2006, Putin firmó una ley que otorgó a Gazprom la exclusividad de exportar cualquier tipo de gas, no solamente gas natural, que es el producto principal que comercializa esta compañía, incluso el gas asociado a la extracción del petróleo, y el licuado que es un producto derivado del proceso de refinación de crudo. Al respecto, la agencia oficial rusa de noticias Interfax, comentó que los objetivos de esta regulación eran defender los derechos económicos de Rusia, para garantizar el cumplimiento de los contratos internacionales de suministro de producto.<sup>91</sup>

---

<sup>88</sup> The Christian Science Monitor, *Kremlin reasserts control of oil, gas*, por Fred Weir, Corresponsal, publicado en Internet: <http://www.csmonitor.com/2005/1228/p01s01-woeu.html>, el 28 de diciembre de 2005.

<sup>89</sup> The Moscow Times, *EU, Japan Issue Warning on Sakhalin*, por Miriam Elder, Staff Writer, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2006/09/20/001.html>, el 20 de septiembre de 2006.

<sup>90</sup> The Moscow Times, *The Man With the Plan for Russia Inc.*, por Stephen Boykewich, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2006/06/06/002.html>, el martes 6 de junio de 2006.

<sup>91</sup> Ver the Moscow Times, *Gazprom's Export Monopoly Cemented*, por Stephen Boykewich, publicado por Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2006/07/06/003.html>, el 6 de julio de 2006, pág. 1.

El objetivo de esta estrategia de Putin fue que el Kremlin se beneficiara de los recursos financieros que Gazprom generara por la exportación de gas, ya que para Rusia, lo lucrativo de este negocio son las ventas al extranjero, tal es el caso de las ventas a Europa, que en ese momento le compraba a Rusia el 25% del volumen total de su consumo. Para comprender el margen de utilidad, se debe mencionar que en 2006 las exportaciones de Gazprom al mercado nacional estuvieron subsidiadas a un precio promedio de \$45 dólares el millar de metros cúbicos, mientras que el precio promedio a Europa fue de \$216 dólares, que en ese ejercicio reeditaron 37 mil millones de dólares.<sup>92</sup>

Con base en las estimaciones de expertos, como son los reportes anuales estadísticos sobre Energía Mundial que emite la British Petroleum (BP), en 2006 se calculaba que Rusia tenía entre el 27 y 28% de las reservas mundiales de gas. Para dimensionar este volumen, se debe comparar con los estados que ocupaban el segundo y tercer lugar: Irán poseía el 15%, y Qatar el 14% respectivamente, con esto se puede entender la posición dominante de Rusia al momento de negociar contratos con estados consumidores.<sup>93</sup> (ver gráfico n°3, pág. 52)

Gazprom además de convertirse en exportador exclusivo del gas ruso, buscó consolidarse en otros tramos del proceso de comercialización, que le reeditaran mayores ingresos, consolidando su posicionamiento en el mercado interno de sus clientes. Para lograrlo, Moscú empezó a introducir al más alto nivel el tema energético en las reuniones del Grupo de los Ocho (G8). Putin sostuvo negociaciones bilaterales con varios estados europeos, para que Gazprom obtuviera participación en las redes de distribución de sus clientes, a través de la compra de acciones de empresas locales.

En marzo de 2006, durante la Conferencia Internacional sobre Seguridad Energética, que se llevó a cabo de manera previa a la reunión del G8, en uno de los tópicos que se discutieron, se destacó la necesidad de promover la inversión masiva en la industria energética rusa para garantizar la continuidad de Rusia como proveedor confiable. Alexander Medvedev, Director General de Gazprom, señaló que Europa no debería tener dudas sobre la confiabilidad del monopolio de esta empresa con respecto de las exportaciones de gas, ya que la participación directa del gobierno ruso garantizaba el suministro del energético. Comentó que la dependencia europea hacia el gas ruso continuaría incrementándose porque

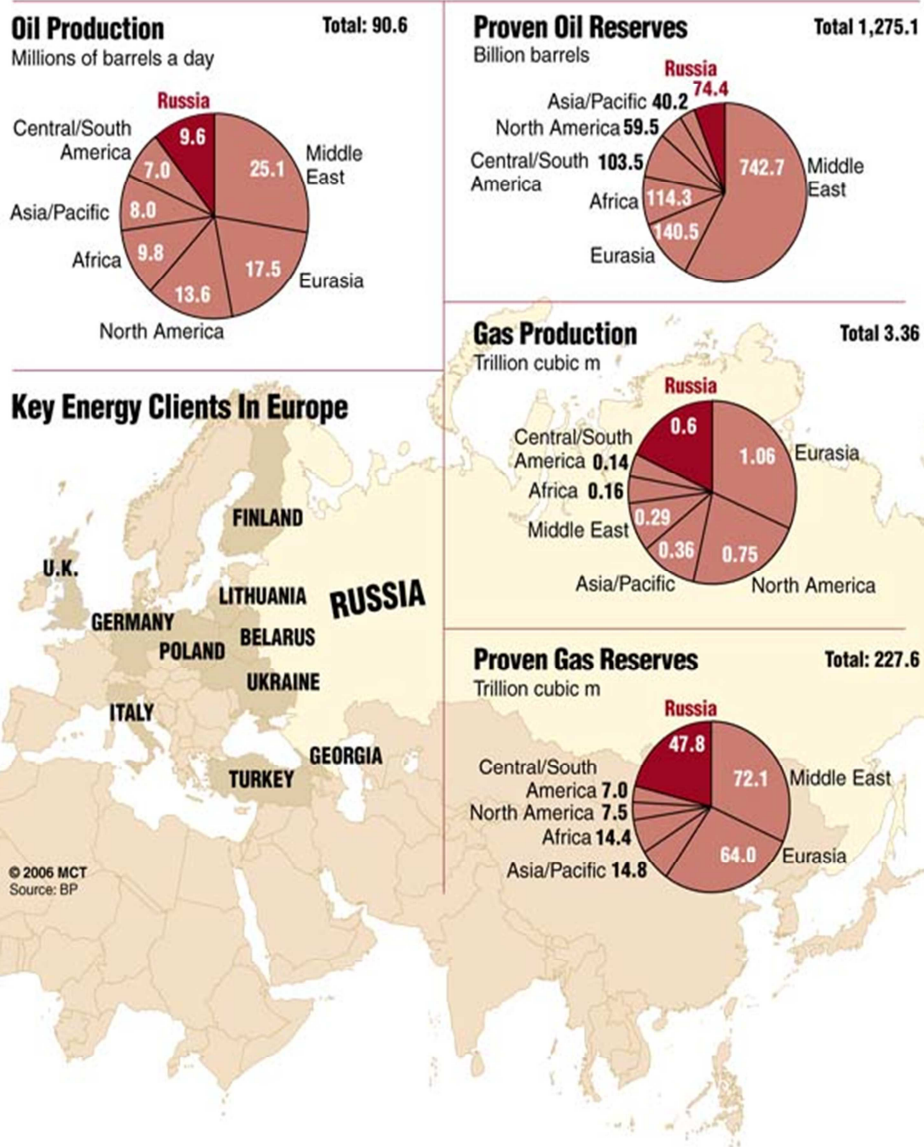
---

<sup>92</sup> Ver the Moscow Times, *Gazprom's Export Monopoly Cemented*, por Stephen Boykewich, publicado por Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2006/07/06/003.html>, op. cit.

<sup>93</sup> GOLDMAN, *Putin, Power, and the New Russia* PETROSTATE, op. cit. p. 139 (envía a *BP Statistical Review of World Energy*), 2006, p. 22.



### Gráfico N°3 Configuración Energética de Rusia (2 006)



Fuente: British Petroleum ( <http://www.bp.com/> )

solamente existían cuatro proveedores a nivel mundial con suficientes reservas para garantizar el abasto a largo plazo: Argelia, Irán, Qatar y Rusia.<sup>94</sup>

Los estados europeos que dependen al 100% respecto del gas ruso para satisfacer su consumo son: Finlandia, Eslovaquia y los países Bálticos (Estonia, Letonia y Lituania). Alemania compra a Rusia el 40% de sus importaciones de gas, que tomando en cuenta el tamaño de su economía, equivale al mayor volumen de compra de un estado a Rusia. Incluso Francia e Italia dependen del gas ruso (ver gráfico n°5, pág. 54).

<b>Gráfico N°4 Participación de Gazprom en logística y comercialización de gas de Europa</b>				
Estado	Participación en los sistemas de ductos domésticos	Participación en los sistemas de ductos de tránsito	Ventas directas a consumidores	Acciones para adjudicarse sistemas de ductos
Austria			X	
Bielorrusia	X	X		X
Bulgaria	X		X	
Estonia			X	
Francia			X	
Georgia				X
Grecia				X
Hungría		X	X	
Italia			X	
Letonia			X	
Lituania			X	
Moldava				X
Polonia		X		
Portugal	Y			
Reino Unido			X	
Serbia	X	X		
Turquía	X			
Ucrania			X	Y

X: Adjudicado

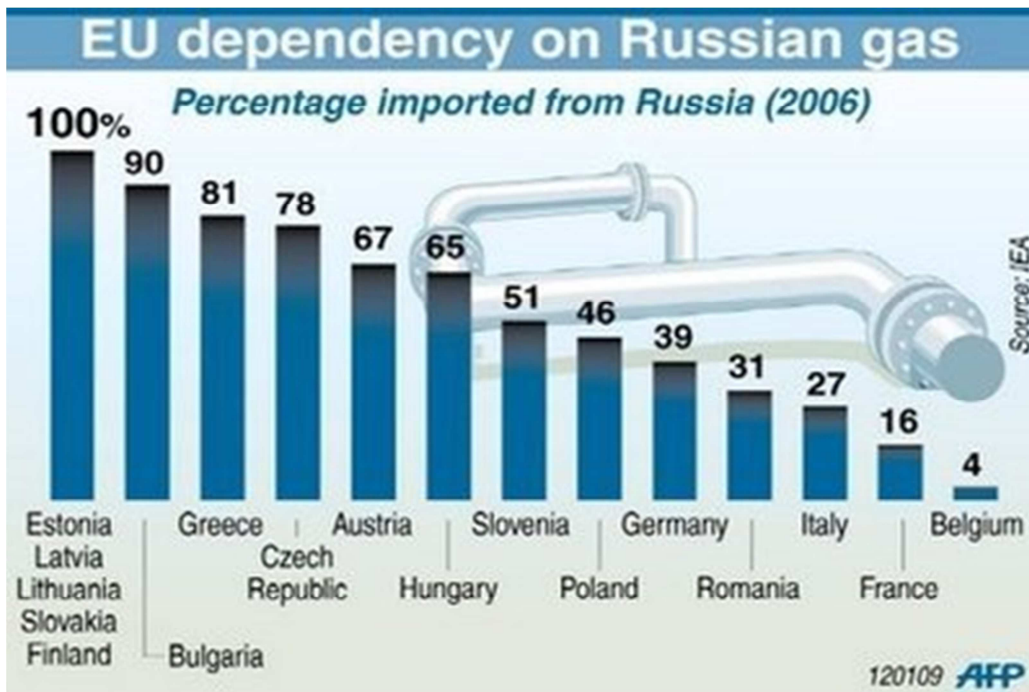
Y: Negociando adjudicación

Fuente: GOLDMAN, *Putin, Power, and the New Russia* PETROSTATE, op. cit. p. 153, (envía a Financial Times, 21 de diciembre de 2006, p. 4; y a the Wall Street Journal, enero 2008, p. A16).

El crecimiento de la dependencia de los estados europeos con respecto del gas ruso, provocó que algunas compañías domésticas buscaran obtener mejores condiciones en sus contratos de suministro a largo plazo, a través de otorgar concesiones a Gazprom en sus redes internas de distribución y comercialización; la francesa Gaz de France le vendió sus redes de distribución a casas habitación; la italiana Eni acordó con Gazprom que a partir de 2010, podía vender en Italia directamente a hogares e industria hasta 3 mil millones de metros cúbicos de gas.

<sup>94</sup> Ver the Moscow Times, *Russia Lays Out Energy Demands*, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2006/03/14/001.html>, el 14 de marzo de 2006, p. 1.

Gráfico N°5 Dependencia de Europa en Gas de Rusia (2006)



Fuente: Agencia Internacional de Energía, Agencia de Noticias AFP ( <http://www.afp.com/en/news> )

En esta ecuación de comercialización y suministro de gas, los estados por donde transitan los sistemas de transporte por ducto, como Ucrania y Bielorrusia, juegan un papel geopolítico preponderante. En el caso de Ucrania, por su territorio cruzan la mayor parte de los ductos que transportan el gas natural ruso hacia los mercados europeos. En 2004 derivado de la llamada *Revolución Naranja*, ascendió como Presidente Viktor Yushchenko, quien asumió una política exterior de acercamiento con Occidente, con la finalidad de que Ucrania pudiera integrarse a las instituciones multilaterales como la Unión Europea (UE) y la OTAN.

Ante esta situación, Gazprom advirtió a Yushchenko que de continuar con esa política exterior, Moscú cancelaría el subsidio al precio del gas natural que le vendía, aproximadamente \$50 dólares por millar de metros cúbicos de gas, equivalente a la quinta parte del precio de venta a Europa. Como Kiev no acató este aviso, en enero de 2006, Gazprom demandó a Ucrania que pagara \$150 dólares por el millar de metros cúbicos de gas, que le representaba una erogación anual adicional entre 3 y 5 mil millones de dólares.

Kiev se volvió a rehusar, por lo que Gazprom redujo el flujo de gas en los ductos; no obstante, se continuó extrayendo el mismo volumen que requería, lo que provocó que Moscú cerrara por completo el flujo de gas hacia Ucrania, a lo que ésta respondió tomando el suministro de gas destinado a Europa para satisfacer sus necesidades internas, impactando la seguridad energética europea ante la disminución de los volúmenes contratados en plena época invernal, cuando se incrementa la demanda del gas que se consume para calefacción, esto generó una crisis política, que mostró la vulnerabilidad de Europa ante los conflictos de Rusia con sus socios transportistas.<sup>95</sup> (ver mapa n°6, pág. 56)

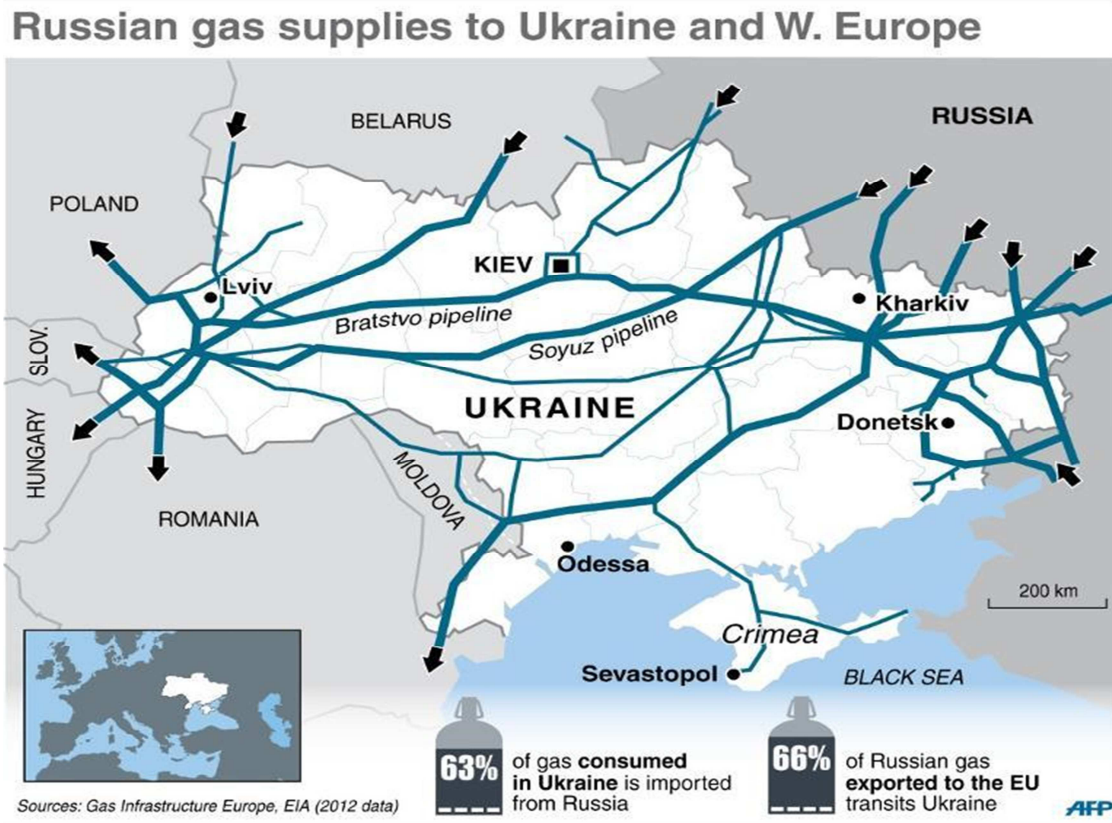
El conflicto entre Rusia y Bielorusia generó mayor sorpresa, ya que estos estados habían mantenido una relación armónica tras desaparecer la Unión Soviética; incluso, en la década de los noventas, ambos gobiernos negociaron la conformación de un solo estado. Moscú es el principal socio de Minsk y de los escasos aliados que conserva el gobierno autocrático de Aleksander Lukashenko.

En diciembre de 2006, con base en la política establecida por Putin, de homologar precios de exportación de hidrocarburos hacia estados que formaron parte de la Unión Soviética, y restringir el programa de subsidios, Rusia solicitó a Bielorusia un incremento sustantivo en el precio del gas que consumía, lo que representaba para Minsk una carga adicional considerable en su gasto por ser el segundo estado post-soviético, después de Ucrania, que mayor volumen importa de Rusia, aproximadamente 20 mil millones de metros cúbicos anuales.

---

<sup>95</sup> GOLDMAN, *Putin, Power, and the New Russia PETROSTATE*, op. cit. p. 145.

## Mapa N°6 Gasoductos rusos hacia Europa que atravi esan Ucrania



Fuente: Agencia Internacional de Energía. Agencia de noticias AFP ( <http://www.afp.com/en/news> )

Moscú le requirió a Minsk pagar \$200 dólares por el millar de metros cúbicos de gas, que representaba un aumento de 300% del precio anterior, que era de \$47 dólares, el más bajo de los precios de venta fuera del territorio ruso; sin embargo, se alcanzó un acuerdo que estableció que Bielorusia pagaría \$100 dólares, el precio más bajo de todas las ex-repúblicas soviéticas, a cambio de esta concesión, Lukashenko accedió venderle a Gazprom, el 50% de las acciones de Beltransgaz, la empresa estatal gasera, este acuerdo reflejaba aparentemente que se había solventado un posible conflicto.

Lo que detonó la crisis, fue la imposición rusa a Bielorusia, de un arancel de \$180 dólares por tonelada de petróleo. Desde el periodo soviético, Minsk aprovechó los subsidios que le ofrecía Moscú, para desarrollar un esquema de compra de crudo barato para refinarlo en su territorio y, posteriormente vender en Europa a precios de mercado los petrolíferos obtenidos, estos ajustes mermaban los márgenes de utilidad que Bielorusia obtenía, valorados en 4 mil millones de dólares anuales.<sup>96</sup>

Derivado de la negativa rusa de pagar el aumento de esta cuota, Lukashenko ordenó desviar el flujo del crudo que Rusia enviaba a Europa a través del sistema de ductos denominado Druzhba (Amistad), que corre por Bielorusia, como medida de cobro hacia Moscú con respecto de la nueva tarifa de transporte. El Druzhba transporta anualmente 100 millones de toneladas de crudo, que equivale a 2 millones de barriles diarios (mmbd) de petróleo, de los cuales se entregan diario entre 1.4 y 1.6 mmbd a los 27 estados que conforman la Unión Europea.<sup>97</sup> (ver mapa n°7, pág. 58)

Esta acción provocó interrupciones de recibo de producto en varios estados, nuevamente en pleno invierno, tal como había sucedido un año antes con la crisis entre Rusia y Ucrania. Para resaltar el impacto de esta acción, se debe mencionar que Alemania recibe a través del Druzhba, el 20% de sus importaciones de petróleo, aproximadamente 23 millones de toneladas anuales.<sup>98</sup>

---

<sup>96</sup> GOLDMAN, *Putin, Power, and the New Russia PETROSTATE*, op. cit. p. 151. También the Moscow Times, *Belarus Steps Back in Oil Dispute*, Miriam Elder, Staff Writer, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/01/11/001.html>, el 11 de enero de 2007.

<sup>97</sup> Ver the Moscow Times, *Belarus Warns It May Block Gas*, publicado por Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2006/12/28/041.html>, el 28 de diciembre de 2006, p. 5. The Moscow Times, *Putin Stands Tough on Oil Dispute*, por Miriam Elder, Staff Writer, publicado por Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/01/10/001.html>, el 9 de enero de 2007.

<sup>98</sup> International Herald Tribune, *Belarus and Russia spar over crude oil cutoff*, por Steven Lee Myers, publicado por Internet: <http://www.ihf.com/articles/2007/01/08/business/belarus.php>, el 8 de enero de 2007. Yahoo News, *Russia-Belarus oil row hits supplies to Germany, Poland*, por Sebastian Smith, publicado en Internet: [http://news.yahoo.com/s/afp/20070108/bs\\_afp/polandrussiabelarus\\_070108212931](http://news.yahoo.com/s/afp/20070108/bs_afp/polandrussiabelarus_070108212931), el 8 de enero de 2007. The New York Times, *Russia Blocks Transit of Oil to Europe*, the Associated Press, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/aponline/business/AP-Belarus-Russia-Oil.html>, el 8 de enero de 2007. Spiegel online, *ENERGY WARS: Russia Halts Oil Deliveries to Germany*, Reuters, publicado en Internet: <http://www.spiegel.de/international/0,1518,458401,00.html>, el 8 de enero de 2007.

## Mapa N°7 Sistema de Oleoductos “Amistad”



Fuente: Der Spiegel ( <http://www.spiegel.de/international> )

El conflicto entre Rusia y Bielorusia y las afectaciones a varios estados generaron protestas de los líderes europeos, por ejemplo, Angela Merkel, la Canciller de Alemania, señaló que era inaceptable que Moscú haya omitido notificarle a sus clientes de manera anticipada, sus planes de cerrar el flujo de crudo del Druzhba, comentó que incluso durante el periodo de la Guerra Fría, Rusia había sido un proveedor confiable.

Otras autoridades de la UE también se pronunciaron al respecto, José Manuel Barroso, Presidente de la Comisión Europea, declaró que la crisis entre Rusia y Bielorusia, y su impacto sobre la seguridad energética de Europa, era otra evidencia de la necesidad de sus miembros de manejar una política energética común. Andris Piebalgs, el Comisionado de Energía de este organismo, comentó que este conflicto representaba un área de oportunidad para algunos de los miembros, como era el caso de los Países Bálticos, para acelerar su integración energética a esta institución.<sup>99</sup>

Rusia y Bielorusia entablaron negociaciones urgentes a nivel de Primer Ministro, de éstas surgieron varios acuerdos para resolver el conflicto; no obstante, destacó la premisa interpuesta por Moscú para que se restaurara el flujo del Druzhba, respecto a que Minsk devolviera el volumen de crudo que originalmente sustrajo. Por su parte, Rusia accedió reducir el arancel de exportación de petróleo para Bielorusia, de \$180 a \$53 dólares por tonelada, como respuesta al retiro voluntario de Minsk, de la cuota de transporte que pretendía imponerle a Moscú.<sup>100</sup>

Este conflicto benefició a Gazprom, porque logró obtener participación en el transporte interno de Bielorusia, además de incrementar 3.5% sus ingresos anuales netos, derivado del aumento del 100% sobre el precio de venta de gas a ese estado. Esta tarifa debería alcanzar para 2011, los niveles de precios de venta a Europa, que en esos momentos promediaban alrededor de \$230 dólares.<sup>101</sup>

La principal afectación para Rusia fue el deterioro de su imagen como proveedor confiable, ya que se expuso ante la comunidad internacional, la asertividad de su estrategia de utilizar su poderío energético como arma política.

Se resaltó la debilidad de Europa de no contar con alternativas para mitigar estos riesgos, así como la necesidad de diversificar sus importaciones de

---

<sup>99</sup> International Herald Tribune, *Belarus-Russia oil dispute highlights Europe's vulnerability*, por Judy Dempsey, publicado por Internet: <http://www.ihf.com/articles/2007/01/09/business/secure.php> , el 9 de enero de 2007. The Washington Post, *German Chancellor Condemns Russia on Oil Cut*, por Peter Finn, Washington Post Foreign Service, publicado por Internet: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2007/01/09/AR2007010900749.html> , el 9 de enero de 2007.

<sup>100</sup> The Moscow Times, *Europe Relieved as Crisis Is Averted*, por Reuters, publicado por Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/01/12/044.html> , el 12 de enero de 2007.

<sup>101</sup> The Moscow Times, *Russia, Belarus End Bruising Dispute*, por Miriam Elder, Staff Writer, publicado por Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/01/15/001.html> , el 15 de enero de 2007.



energéticos. A pesar de esto, algunos estados europeos emprendieron acciones en este sentido; en diciembre de 2006, los Estados Bálticos que dependen en alto grado del gas ruso para generar electricidad, se integraron en la red eléctrica intercontinental; asimismo, la República Checa acordó con Noruega contratos de compra de gas; y por su parte, Polonia inició la construcción de una terminal de gas licuado para importar gas del Medio Oriente.<sup>102</sup>

En el caso de Alemania, la diversificación tiene que ver con la búsqueda de fuentes energéticas alternas, que paulatinamente vayan sustituyendo a los hidrocarburos y plantas nucleares. Para Berlín, este conflicto representó una disyuntiva sobre posponer el compromiso de sacar de operación para 2020, sus 17 plantas nucleares. Merkel declaró que su gobierno estaba evaluando retrasar la sustitución de energía nuclear con fuentes alternas que sustentaran las proyecciones a futuro, sobre los requerimientos para satisfacer la demanda de generación eléctrica, ya que el desarrollo de dichas fuentes implica un elevado costo financiero, así como décadas para poder consolidar su operación.<sup>103</sup>

Para mitigar el impacto que produjo este conflicto, se generaron diversas alternativas; una de éstas fue identificar rutas alternas al Sistema Druzhba, para que Moscú pudiera garantizar el suministro de los hidrocarburos que envía a Europa. German Gref, Ministro de Economía de Rusia, señaló que la solución era diversificar y controlar las rutas de suministro para no depender de instancias intermediarias de tránsito.<sup>104</sup>

Utilizar otros medios de transporte para comercializar hidrocarburos conlleva adecuaciones logísticas difíciles de implementar, y representa costos adicionales que impactan en los ingresos del estado vendedor, así como en los egresos de los compradores.

En el caso del petróleo, el transporte marítimo pudiera tomarse como mejor opción después de los ductos, por la capacidad de volumen que tienen los buques cisternas. No obstante, se requiere que el puerto de envío esté conectado a los yacimientos productores, que posea terminales de almacenamiento y reparto, y cuente con suficiente capacidad para poder manejar volúmenes adicionales. Estos requerimientos logísticos son premisa no solamente para los puertos de envío, sino también para los de recibo.

---

<sup>102</sup> International Herald Tribune, *Belarus-Russia oil dispute highlights Europe's vulnerability*, por Judy Dempsey, publicado por Internet: <http://www.ihf.com/articles/2007/01/09/business/secure.php>, el 9 de enero de 2007.

<sup>103</sup> Spiegel online, *EUROPE'S ENERGY WORRIES: Merkel, EU's Barroso Condemn Russian Pipeline Shut-Off*, por Reuters, publicado por Internet: <http://www.spiegel.de/international/0,1518,458573,00.html>, el 9 de enero de 2007.

<sup>104</sup> International Herald Tribune, *Russia seeks stability on oil exports*, por Reuters, publicado por Internet: <http://www.ihf.com/articles/2007/01/14/business/energy.php>, el 14 de enero de 2007.

Derivado de su naturaleza física, la transportación marítima del gas natural resulta más costosa, ya que primero se debe realizar un proceso de conversión a líquido (gas licuado); asimismo, las embarcaciones deben contar con tanques especiales de almacenamiento, y una vez que lleguen al puerto de recibo se debe revertir el proceso de conversión para devolverlo a su estado natural. En la actualidad, Rusia cuenta con una instalación de ese tipo en su costa del Pacífico, pero ya inició otros proyectos de terminales de gas licuado.

La problemática de Rusia para identificar opciones viables de diversificación de rutas de suministro, dieron el sustento para que Moscú promoviera con sus clientes europeos, la construcción de un gasoducto marino en el lecho del Mar Báltico hasta la costa de Alemania, con lo que se evitaría cruzar por el territorio de varios estados europeos, y llegar directamente a los consumidores.

El proyecto se denomina *Corriente del Norte* (Nord Stream), y derivado del conflicto entre Rusia y Ucrania, y luego la crisis con Bielorrusia, se tuvo la justificación para su ejecución. Alemania es el principal cliente energético de Rusia, por lo que se convirtió en promotor del proyecto. (ver mapa n°8, pág. 62)

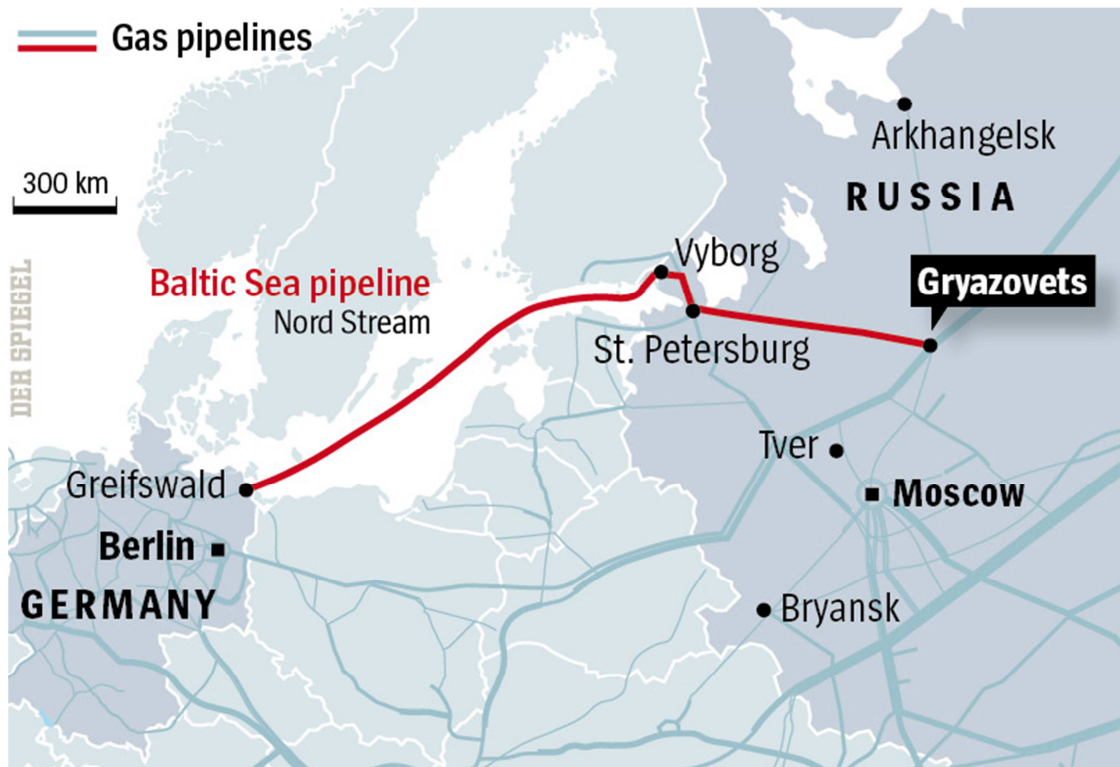
Este proyecto presentaba diversas problemáticas, entre las que destacó su costo, valuado en 15 mil millones de euros, por lo que una premisa que debía tener fue asegurar contratos de suministro a largo plazo, que garantizaran a los inversionistas utilidades que justificasen los plazos de retorno de capital.

En cuanto a los aspectos políticos controversiales del proyecto, el más importante fue que los gasoductos rodearían el territorio de los estados de tránsito por donde cruzan los ductos terrestres, el principal riesgo que veían Polonia, Eslovaquia, República Checa y Ucrania, era que Rusia podría tratar de interferir en sus asuntos internos, con la amenaza de condicionarles el suministro de sus hidrocarburos, sin poner en riesgo el abasto al resto de sus clientes europeos.

El tema ecológico fue otro aspecto que el proyecto afrontó, ya que el peligro de un derrame de hidrocarburo que provocara daños ecológicos a los estados litorales por donde pasa el Nord Stream, determinó llevar a cabo análisis ambientales, que dieran certeza a las partes interesadas, de que dicho riesgo estaba contemplado en los requerimientos que el proyecto tenía que cumplir.

También se consideró el tema de seguridad, ya que en el lecho marino del Báltico existen minas antisubmarinas, así como residuos tóxicos, que datan desde la Segunda Guerra Mundial, por lo que se temía que en la ejecución se pudiera provocar alguna detonación, esto motivó que se efectuaran evaluaciones que aportaron certidumbre, de que este riesgo estaba mitigado. (ver mapa n°9, pág. 63)

## Mapa N°8 Sistema de Gasoductos “Corriente Norte”



Fuente: Der Spiegel ( <http://www.spiegel.de/international> )

## Mapa N°9 Problemática del Sistema de Gasoductos “ Corriente del Norte”



Fuente: Der Spiegel ( <http://www.spiegel.de/international> )

El Nord Stream consta de dos líneas paralelas de gasoductos de 48 pulgadas de diámetro cada una, con una capacidad anual de transporte de 28 mil metros cúbicos. La primera línea se inauguró el 8 de noviembre de 2011, la segunda entró en operación el 8 de octubre de 2012.<sup>105</sup>

No solo Europa es vulnerable, la misma disyuntiva tienen los productores de Asia Central, como Kazajstán, Uzbekistán y Turkmenistán, que dependen de Gazprom para comercializar sus productos; esta situación se deriva de la desintegración de la Unión Soviética, ya que la infraestructura de los ductos quedó a cargo de Gazprom, que le otorga la ventaja para negociar a su favor el precio de compra; por ejemplo en 2006, les pagó menos de \$50 dólares por millar de metros cúbicos de gas, que comercializó en Europa a un promedio de \$230.<sup>106</sup>

Con el objeto de cumplir con sus contratos de exportación, y derivado de la caída en la producción de sus tres campos principales: Medvezhye, Urengoi y Yamburgo, que se encuentran en etapa de declinación, Gazprom se vio obligado a comprar importantes volúmenes adicionales en Asia Central.<sup>107</sup>

Derivado de esta política energética, Rusia logró un crecimiento económico importante, también se sustentó en una política financiera con estricto control presupuestal, que dio como resultado que en los primeros ocho años de Putin, las reservas nacionales aumentaron de 8.5 mil millones de dólares al inicio de su administración, a 448 mil millones en 2008.<sup>108</sup> (ver gráfico n°6, pág. 65)

En 2002, Putin estableció un fondo para el manejo de los ingresos energéticos denominado Fondo de Estabilización, cuyo objetivo fue reforzar los gastos presupuestales y detener la inflación, asimismo, se utilizó para implementar proyectos con tendencias populistas, tal fue el caso del programa de renovación habitacional con un presupuesto de 10 mil millones de dólares.<sup>109</sup>

Otra iniciativa fue el incremento de los fondos de pensiones, en 2006 aumentaron 12%, y en 2007, que fue un año de elecciones, subieron 27%, lo que muestra la atención que Putin le prestó a ese sector, a cambio, los utilizó como

---

<sup>105</sup> Ver Wikipedia: [http://en.wikipedia.org/wiki/Nord\\_Stream](http://en.wikipedia.org/wiki/Nord_Stream)

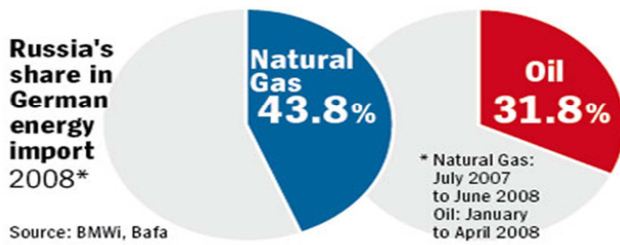
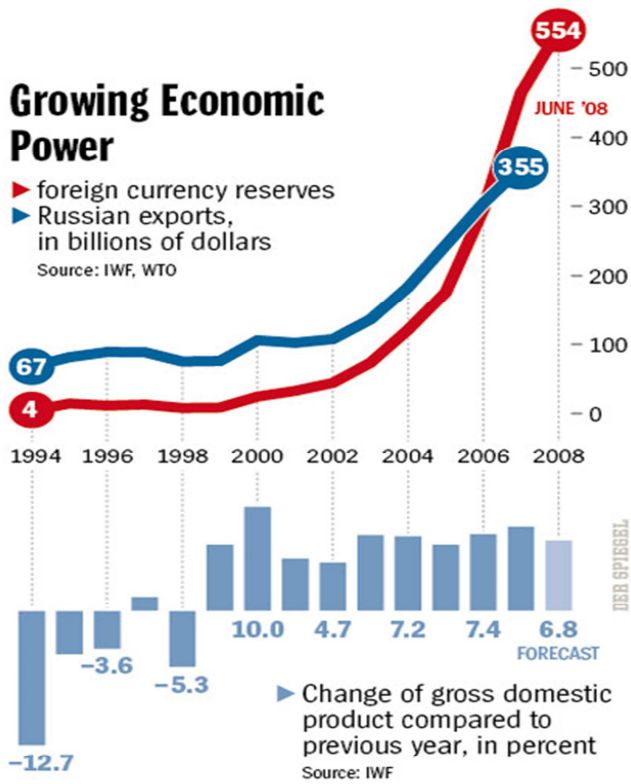
<sup>106</sup> GOLDMAN, *Putin, Power, and the New Russia PETROSTATE*, op. cit. p. 8.

<sup>107</sup> International Herald Tribune, *Gazprom woes could hurt Putin's drive for energy dominance*, por Lucian Kim, Bloomberg News, publicado por Internet: <http://www.ihf.com/articles/2007/06/04/business/gazprom.php>, el 4 de junio de 2007.

<sup>108</sup> GOLDMAN, *Putin, Power, and the New Russia PETROSTATE*, op. cit. p. 96. The Economist, *Russia's government, Putin's people*, publicado en Internet: [http://www.economist.com/opinion/displaystory.cfm?story\\_id=9687285](http://www.economist.com/opinion/displaystory.cfm?story_id=9687285), el jueves 23 de agosto de 2007.

<sup>109</sup> ABC News, *Putin says foreigners meddling in Russia*, por Jim Heintz, Associated Press Writer, publicado en Internet: <http://www.abcnews.go.com/International/wireStory?id=3082885>, el jueves 26 de abril de 2007.

Gráfico N°6 Reservas Internacionales-Exportaciones (1994-2008)



Fuente: Der Spiegel ( <http://www.spiegel.de/international> )

aliados electorales, ya que para ese año Rusia tenía 38 millones de pensionados.<sup>110</sup>

Es importante comentar que en Rusia estas acciones populistas siempre han contenido un fin político, y el objetivo de Putin era reforzar su imagen previo a las elecciones; pero durante la crisis económica que se presentó en 2009, se potencializó el riesgo que se colapsara la capacidad del Kremlin para fondear el pago de pensiones, con los consabidos riesgos sociales implícitos en este tema.<sup>111</sup>

Esta estrategia fue posible por los ingresos que Moscú recibía como resultado de la alza en los precios del crudo y del gas que aumentaron de manera constante a partir de 2004, por lo que a finales de 2007, las reservas de oro y de moneda extranjera que poseía el Banco Central de Rusia, rebasaron los 400 mil millones de dólares, ocupando el tercer mundial.<sup>112</sup>

Con el objeto de enfrentar los comicios electorales, Putin anunció en marzo de 2007, que la estructura del Fondo de Estabilización se dividiría en dos vertientes: Fondo de Reserva y Fondo para el Beneficio Nacional, éste último se emplearía para elevar el nivel de vida de la población, y el de reserva para incrementar el desarrollo económico nacional. Estas propuestas económicas se implementaron a partir del 1º febrero de 2008.<sup>113</sup>

A pesar de la implementación de políticas financieras disciplinadas, el principal riesgo de Rusia continúa siendo la dependencia de su economía en los ingresos por las ventas de sus energéticos, y basar su desarrollo sobre la premisa del alza constante de los precios referenciales. En 2008, la industria de la extracción representó el 75% del total de sus exportaciones.

De acuerdo a Vladimir Popov, profesor de la Nueva Escuela de Economía de Moscú, la dependencia de Rusia en los hidrocarburos ha sido el principal fracaso de Putin, éste reconoció esa brecha de su administración, por no haber diversificado la economía, y subrayó los riesgos de rezagos tecnológicos y la dependencia en las importaciones, que representan amenazas incluso para la seguridad nacional.<sup>114</sup>

---

<sup>110</sup> Reuters, *Putin hawkish in final state-of-nation address*, por Oleg Shchedrov, Reuters, publicado en Internet: <http://www.reuters.com/article/topNews/idUSL2652472120070426>, el jueves 26 de abril de 2007.

<sup>111</sup> Ver the Moscow Times, *Buying the Pensioner's Vote*, por Mitchell A. Orenstein e Ilian Cashu, Opinion, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/12/04/008.html>, el martes 4 de diciembre de 2007, p. 11.

<sup>112</sup> Ver the Moscow Times, *Putin Must Be the Luckiest Person on Earth*, por Boris Nemtsov, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/07/19/007.html>, el jueves 19 de julio de 2007, p.9.

<sup>113</sup> Ver the Washington Post, *Russian President Sets Priorities*, por Igor Veletminskiy, publicado en Internet: <http://www.washingtonpost.com/wp-adv/specialsale/spotlight/russia07/russia.html>, el miércoles 30 de mayo de 2007.

<sup>114</sup> Ver the Moscow Times, *From Battered to "Island of Stability"*, por Catrina Stewart, Staff Writer, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2008/02/28/001.html>, el 28 de febrero de 2008, p. 1.

Los cuellos de botella que padece la economía de Rusia revirtieron su tendencia positiva, poniendo en riesgo al modelo; esto se resalta más en el rubro de las importaciones, que reporta un constante incremento, del 35 al 40% anual, lo que muestra la gran dependencia de Moscú en varios renglones importantes como son: alta tecnología e industria de alimentos, y refleja la incertidumbre que enfrenta a futuro Rusia por su vulnerabilidad al depender de un solo rubro.<sup>115</sup>

Las reformas de Putin llevan a reflexionar sobre sus intenciones de permanecer en el poder, al introducir en mayo de 2007, un cambio sustancial con su propuesta de un presupuesto trianual para el ejercicio 2008 - 2010, que fue aprobado unánimemente por la Duma. Esta iniciativa significó un parte aguas de la política económica de Rusia, no solamente porque establecía parámetros por los que se debería canalizar el capital para el Fondo de Estabilización, además se destinaron mayores recursos para el desarrollo social, al mismo tiempo que delineaba los mecanismos de inversión para incentivar el crecimiento económico.

Derivado de los altos precios de los hidrocarburos, en 2007 el PIB creció 7.3%, este ingreso adicional sirvió para que el Kremlin incrementara el gasto para incentivar la economía, aumentar el salario a los empleados federales, que impulsó el crecimiento de sectores como la construcción y consumo.<sup>116</sup>

Putin buscó redireccionar la inversión hacia otros sectores que no fueran estratégicos. En septiembre de 2007, la Duma aprobó una legislación que tipificó 39 áreas de negocios con posible afectación a la seguridad nacional, por lo que se impuso un requerimiento de autorización estatal para inversionistas extranjeros.<sup>117</sup>

Putin creó un conglomerado de empresas estatales vinculadas con alta tecnología y fabricación de maquinaria pesada tanto civil como militar, éste se denominó "*Tecnologías Rusas*" (Rostec) y lo integraron:

- Rosoboronexport, empresa monopólica que maneja las exportaciones e importaciones de todo tipo de armamento;
- AvtoVAZ, compañía fabricante de automotores; entre ellos el modelo Lada;
- VSMPO-Avisma, la productora de titanio más importante del mundo;

---

<sup>115</sup> Ver the Moscow Times, *New President Needs to Offer New Reforms*, por Anders Aslund, Opinion, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2008/02/27/008.html> , el 27 de febrero de 2008, p. 9.

<sup>116</sup> Ver the Moscow Times, *Give the Donkey a Sporting at UralSib Chance*, por Chris Weafer, Chief Strategist Capital, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/12/07/006.html> , el 7 de diciembre de 2007, p.10.

<sup>117</sup> Ver the Moscow Times, *Putin Sees Role for Foreign Investors*, reportes combinados, Reuters, MT, Bloomberg, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/09/24/041.html> , el 24 de septiembre de 2007, p. 7.



- RusSpetsStal, una empresa metalúrgica especializada; cuya función es la compra-venta de alta tecnología para uso civil y militar.<sup>118</sup>

Los cambios en el gabinete gubernamental en septiembre de 2007, y la autorización de destinar recursos del Fondo de Inversión para que fueran manejados por el Ministerio de Desarrollo Regional, reflejaron acciones del Kremlin encaminadas a reforzar la consolidación de las políticas presidenciales.

Una señal positiva de la situación económica de Rusia se dio en agosto de 2006, cuando el Kremlin determinó pagar el total del saldo de la deuda pública adquirida durante la época soviética, cuyo monto totalizaba casi 24 mil millones de dólares, como consecuencia de haberla reconocido como propia en 1991, cuando desapareció el régimen comunista. Derivado de las crisis de 1996 y 1998, Rusia se vio obligada a reestructurar en dos ocasiones su deuda.

Esta acción fue percibida por los mercados financieros internacionales como señal del buen estado de las finanzas estatales de Moscú, lo que provocó que calificadoras financieras incrementaran el índice crediticio de este país. El Ministerio de Finanzas, señaló que este pago representaba para Rusia, un ahorro para 2020 de 12 mil millones de dólares en intereses.<sup>119</sup>

Con base en un reporte emitido en 2007 por el Fondo Monetario Internacional, Rusia se ubicó como la economía número 11, en términos de Producto Interno Bruto (PIB), después de que en 1999 ocupó el sitio 22. Dicho reporte pronosticaba que para 2008 Rusia subiría dos escalafones más. En 2010, el ingreso per cápita promedió \$19,840 dólares.<sup>120</sup> (ver gráfico n°7, pág. 69)

Empresarios de compañías internacionales expresaron su deseo por invertir en Rusia, entre éstos Christophe de Margerie, Director de Total, la principal petrolera de Francia. Para el Kremlin era prioritario contar con su participación para consolidar su desarrollo; derivado de esa necesidad, surgió interdependencia entre las empresas mundiales con el mercado ruso, esto se puede constatar por el incremento sustancial de la inversión extranjera en los primeros períodos de Putin, de 2 mil millones de dólares en 2002, a 29 mil millones de dólares en 2006.<sup>121</sup>

<sup>118</sup> Ver the Moscow Times, *Chemezov to Head Technologies Corp.*, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/11/27/042.html>, el 27 de noviembre de 2007.

<sup>119</sup> Ver the Moscow Times, *Russia Pays Off All Its Soviet-Era Debts*, por Douglas Busvine Reuters, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2006/08/22/041.html>, el martes 22 de agosto de 2006, p. 5.

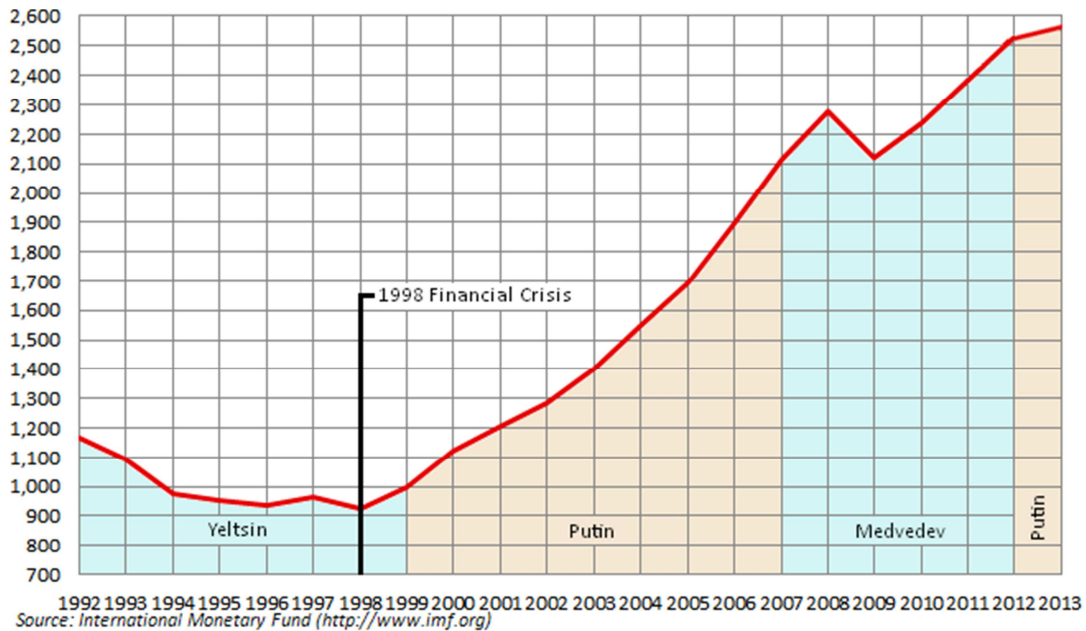
<sup>120</sup> Ver the Washington Post, *Russian Economy 8 Years Later*, RUSSIA PROFILE.ORG, Special Report Russia Spotlight, publicado en Internet: [http://www.washingtonpost.com/wp-adv/specialsale/spotlight/russia07/russia070926/Russian\\_Economy\\_8\\_Years\\_Later.html](http://www.washingtonpost.com/wp-adv/specialsale/spotlight/russia07/russia070926/Russian_Economy_8_Years_Later.html), el 26 de septiembre de 2007.

<sup>121</sup> Ver the Moscow Times, *Sergei Ivanov Basks in the Limelight at Forum*, por Simon Shuster, Staff Writer, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/06/13/041.html>, el 13 de junio de 2007, p. 5. También the Moscow Times, *Foreign CEOs Say Russia Is On Track*, por Anna Smolchenko, Staff Writer, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/06/13/001.html>, el 13 de junio de 2007, p.1. The Moscow Times, *Investors*

## Gráfico N°7 Crecimiento Económico de Rusia (1992 - 2013)

### Russian GDP (PPP) Since Fall of Soviet Union

Billions of International Dollars (2013)



Fuente: Fondo Monetario Internacional ( <http://www.imf.org> ). Wikipedia: <http://en.wikipedia.org/wiki/Russia>

*Bullish on Putin, for Now*, por Anna Smolchenko and Miriam Elder, Staff Writers, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/10/03/003.html> , el 3 de octubre de 2007, p. 1.

El 21 de septiembre de 2007, en una reunión con líderes de negocios, cuya finalidad era incentivar la inversión privada, Putin anunció un programa de inversión a diez años enfocado a modernizar la industria e infraestructura; afirmó que su gobierno estaba preparado para activar mecanismos de blindaje financiero y garantizar la estabilidad económica durante la sucesión presidencial. Como muestra de lo anterior, hasta agosto de 2007, el Banco Central de Rusia había inyectado al mercado interno cerca de 80 mil millones de dólares.<sup>122</sup>

Una señal de prosperidad económica de Rusia, fue su participación en el Foro de Davos, que generó comentarios positivos de empresarios influyentes, éstos se enfocaron al éxito de las políticas de Putin para impulsar su crecimiento económico, lo que reflejaba el interés que Rusia acaparó entre la comunidad internacional como productor importante de gas y crudo, incentivado por la incertidumbre que hasta 2008 se tenía sobre los precios de los energéticos.<sup>123</sup>

En el gobierno de Putin, la intervención estatal se convirtió en un elemento esencial para incentivar la actividad económica; paradójicamente, ésta se volvió el principal elemento que obstruyó el crecimiento, ya que se requería de la autorización presidencial para todos los proyectos importantes, que inhibió la participación privada, lo que distorsionó el modelo, ya que el Kremlin asumió el papel de promotor económico que debería haber recaído en el sector privado.

El problema demográfico de Rusia es su alto índice de mortalidad, los principales factores que inciden en el decremento poblacional son: número reducido de nacimientos, así como el hecho que las personas mueren más jóvenes debido a enfermedades cardiovasculares relacionadas con el alcoholismo.

A diferencia de otros países europeos, en donde el número de habitantes se ha reducido drásticamente como consecuencia de conflictos armados, como Bosnia y otros estados de los Balcanes; en Rusia, las principales causas de mortalidad se deben a problemáticas de tipo social derivado del alto grado de alcoholismo y tabaquismo.

De acuerdo a un reporte emitido en 2006 por la Organización Mundial para la Salud (OMS), de 1992 a 2005, el número total de población en Rusia disminuyó de 149 a 144 millones de personas, equivalente al 3%. El promedio de expectativa de vida entre los varones rusos está por debajo de los 60 años, mientras que en 1985 era 67 años, y 63 años en la década de los cincuentas, esto representa que

---

<sup>122</sup> The Moscow Times, *Putin Sees Role for Foreign Investors*, Reuters, MT, Bloomberg, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/09/24/041.html> , op. cit.

<sup>123</sup> International Herald Tribune, *Russians work on their image at Davos*, por Alan Cowell, publicado en Internet: <http://www.ihf.com/articles/2007/01/28/news/ddavos.php> , el domingo 28 de enero de 2007.

los hombres en Rusia mueran 16 años más jóvenes que en otros estados europeos, o 14 años antes que las mujeres rusas.

Los ataques cardíacos en Rusia causados por alcoholismo y tabaquismo provocan anualmente 1.2 millones de muertes, que representan más del 50% del total de fallecimientos. El sector más afectado es el grupo masculino más productivo, esto representa que actualmente, la probabilidad de que en Rusia un varón de 18 años alcance la edad para retirarse de la actividad laboral es del 50%, comparada contra 90% de un ciudadano británico.

De no revertirse estas tendencias en el mediano plazo, Rusia corre el riesgo que el promedio de vida entre sus varones disminuya a 53 años. Para dimensionar este dato y su impacto económico, significa que para los próximos 20 años, Rusia requeriría de 20 millones de inmigrantes para cubrir el déficit de fuerza laboral provocado por el decremento demográfico, esta es la primera vez en la historia que la población y fuerza laboral disminuyen de manera simultánea.<sup>124</sup>

El riesgo implícito en esta situación no se supedita al tema económico, sino que trastoca cuestiones de seguridad, ya que de no resolverse, en unos años le afectará a Rusia la escasez de varones para satisfacer el reclutamiento para sus fuerzas armadas, esto aunado a su situación geopolítica, con vasto territorio, Moscú podría enfrentar a futuro el dilema de no contar con suficientes soldados para defender sus fronteras.

## 2.4 Aspectos principales de Política Exterior y Seguridad

Un elemento de análisis sobre los objetivos de política exterior en los dos primeros períodos de Putin, se puede encontrar en las acciones que ejemplifican su postura anti-occidental; a continuación se muestran fechas de eventos claves:

- Febrero de 2007, en la Conferencia Anual sobre Seguridad de Munich, Alemania, Putin criticó abiertamente la política exterior de Washington.
- Mayo de 2007, en la conmemoración del “*Día de la Victoria*”, Putin advirtió, en una clara alusión a Estados Unidos, sobre las nuevas amenazas que se ciernen en el entorno internacional, que hacen recordar a las políticas imperialistas de la Alemania Nazi.
- Julio de 2007, Putin anunció el retiro de Rusia del Tratado sobre Fuerzas Armadas Convencionales en Europa.

---

<sup>124</sup> Ver International Herald Tribune, *Letter from Europe: Russia's demographic crisis*, por Judy Dempsey, publicado en Internet: <http://www.ihf.com/articles/2007/09/06/europe/letter.php>, el jueves 6 de septiembre de 2006.

- Julio de 2007, Putin autorizó el reinicio de los vuelos internacionales de reconocimiento de los bombarderos rusos de largo alcance.
- Febrero de 2008, Kosovo declaró su independencia de Serbia, y fue reconocida por las potencias occidentales, lo que provocó la protesta de Rusia, que señaló que dicho acontecimiento podría provocar reacción en cadena y alentar otros movimientos separatistas en Europa.<sup>125</sup>

Una demostración del resurgimiento de Rusia es la asertividad de sus aspiraciones económicas, específicamente la renovación de su reclamo territorial en el Círculo Polar Ártico, y los recursos naturales que ahí se ubican, que de acuerdo a los expertos representan alrededor del 25% del volumen mundial.

En agosto de 2007, el Kremlin envió a esta región una expedición de geólogos al fondo marino, que plantó la bandera de Rusia a más de 4 kilómetros de profundidad, reclamando la propiedad de una extensión territorial de aproximadamente 750 mil kilómetros cuadrados.<sup>126</sup>

Esta acción no pasó inadvertida a nivel internacional, ya que varios estados también manifestaron su interés, porque se les reconozcan sus derechos en esa región, para poder extraer los minerales e hidrocarburos que se encuentran debajo del lecho marino, estos países son: Noruega, Dinamarca, Estados Unidos y Canadá. Posterior a la acción de Rusia, el Primer Ministro de Canadá realizó una gira en esa región, y para reforzar la posición de su reclamo anunció la instalación en el Ártico de dos nuevas bases militares canadienses.<sup>127</sup>

El distanciamiento entre Rusia y Occidente, principalmente con los Estados Unidos, se agudizó en el segundo periodo de Putin, aunque esta tendencia fue gradual y como resultado de interpretaciones divergentes por ambos lados en varios temas de interés común, lo que provocó diferencias de puntos de vista que prevalecen hasta la fecha.

Por parte de Occidente, se debe al fracaso del experimento democratizador en Rusia; y para Moscú, el sentimiento de humillación que le provocó tener que someterse a los requerimientos de Occidente, cuando se dio la debacle económica, y aceptar las condiciones impuestas por las instituciones financieras para obtener la ayuda requerida.

Del primero al segundo periodo de Putin, existen diferencias sobre la conducción de su política exterior; en el primero, buscó consolidar acuerdos con

<sup>125</sup> Ver the Moscow Times, *In Like a Dove, Out Like a Hawk*, por Nikolaus von Twickel, Staff Writer, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2008/02/22/002.html>, el viernes 22 de febrero de 2008, p.1.

<sup>126</sup> Ver GOLDMAN, *Putin, Power, and the New Russia* PETROSTATE, op. cit., p. 207.

<sup>127</sup> Ver the Moscow Times, *On Top of the World*, por Richard Lourie, publicado por Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/08/13/009.html>, el 13 de agosto de 2007, p. 10.

los estados occidentales, e incluso fomentó lazos de amistad con algunos de sus líderes. En 2002, en un acto de reconciliación con Polonia, Putin visitó un monumento dedicado al ejército de la resistencia de ese estado, que combatieron en la Segunda Guerra Mundial, y que había sido desacreditado por el gobierno soviético. Los lazos de amistad que surgieron entre Bush y Putin crearon muchas expectativas, de hecho, Putin fue el segundo jefe de estado, después de Tony Blair de Gran Bretaña, con el que tuvo más reuniones (28).<sup>128</sup>

Sin embargo, con excepción del Tratado de Moscú firmado en 2002, en donde se comprometieron ambos estados a eliminar para 2012, una tercera parte de sus arsenales nucleares estratégicos, pero que de acuerdo a los especialistas, los detalles de dicho tratado son muy vagos, que dificultaron su implementación y no se pudo concretar. Aparte de esta iniciativa, no hubo otro acuerdo relevante en ese periodo; al contrario, los expertos señalan que entre Bush y Putin desmantelaron el sistema de control sobre armamentos convencionales y nucleares, que se construyó durante décadas.

En 2002, Bush renunció al Tratado sobre Prohibición en la Defensa contra Mísiles Antibalísticos que data de 1972, para poder desarrollar un sistema defensivo contra ese armamento; en 2007, Putin abandonó el Tratado sobre Fuerzas Convencionales en Europa, que limita el despliegue de este tipo de fuerzas; otro tratado clave sobre armamento nuclear estratégico es el Tratado sobre la Reducción de Armas Estratégicas (START, sus siglas en inglés), que expiró en 2009, y sobre el cual no se desarrolló ninguna alternativa para renovarlo. En 2007, Putin criticó el Tratado sobre Armamento Nuclear de Alcance Intermedio, que no servía a los intereses de Rusia, estos acontecimientos generan preocupación por los riesgos que implican para la seguridad internacional.<sup>129</sup>

El cambio de enfoque de Rusia con Occidente, se puede explicar señalando la diferencia de expectativas e intereses rusos durante los periodos de Putin. Con el objeto de salir de la crisis económica, Moscú buscó el apoyo occidental a través de su participación en las instituciones lo que facilitó la ayuda económica, a través de esquemas de cooperación que contribuyeron a su recuperación.

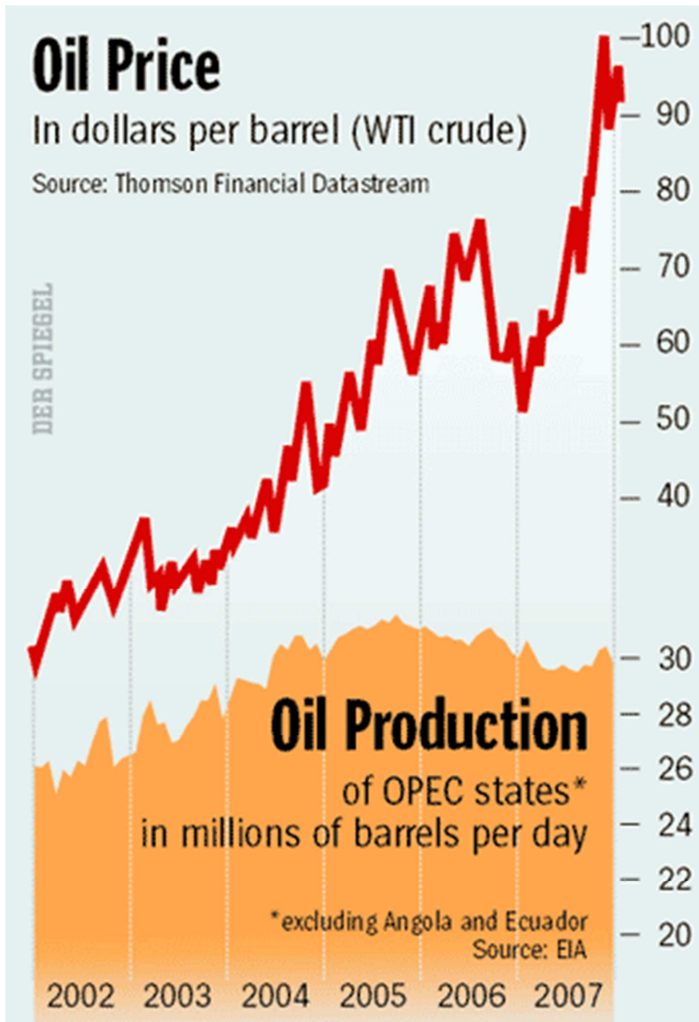
Los intereses de Rusia cambiaron cuando se dio la recuperación económica, se delineó una política exterior autónoma y nacionalista, sustentada en los precios de los energéticos, ya que en el caso del petróleo, de 2002 a 2008, el barril quintuplicó su valor, de 20 a 100 dólares. (ver gráfico n°8, pág. 74)

---

<sup>128</sup> Ver the Moscow Times, *In Like a Dove, Out Like a Hawk*, por Nikolaus von Twickel, Staff Writer, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2008/02/22/002.html>, el 22 de febrero de 2008, p. 1.

<sup>129</sup> Ver the Moscow Times, *28th and Crowning Visit for Presidents*, por Anna Smolchenko, Staff Writer, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2008/04/04/002.html>, el 4 de abril de 2008, p. 2.

Gráfico N°8 Incremento Precio Barril de Petróleo (2002 - 2007)



Fuente: Der Spiegel ( <http://www.spiegel.de/international> )

Las aspiraciones de Rusia aumentaron, se modificó su postura con la finalidad de proyectarlo como actor independiente en el orden internacional. Dimitri Peskov, portavoz del Kremlin, calificó la política exterior de Moscú como más “*pro-activa*”, los especialistas occidentales la denominaron “*más asertiva*”, es un hecho que este estilo se apoyó en su fortaleza económica.

Putin expresó en diversas ocasiones su percepción sobre este asunto; por ejemplo, en el caso de los Estados Unidos, culpaba a éstos de dicho alejamiento, argumentando que Moscú siempre ha buscado la cooperación con Washington, pero Rusia tiene la impresión de que Estados Unidos no necesita amigos, sino que busca asistentes a quienes dirigir y controlar. La posición de Washington no se debe a una mala interpretación de la idiosincrasia rusa, sino que es premeditada, y muestra la intención por distorsionar la imagen de Rusia, para injerir dentro de sus asuntos internos e influenciar en su política exterior.<sup>130</sup>

Otro factor que incidió negativamente en las relaciones bilaterales fueron los reportes del Departamento de Estado norteamericano sobre la observancia del Kremlin a los derechos humanos; se tomaron como muestra los procesos electorales de 2007, y la evidencia se tomó de los reportes de la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa (OSCE); su conclusión establece que el gobierno ruso violó recurrentemente los derechos humanos de sus ciudadanos, coartando su libertad y limitando la actuación de los partidos políticos.

El Kremlin respondió señalando que Estados Unidos utiliza los derechos humanos como instrumento de su política exterior, mientras que hace uso de la fuerza, bajo el pretexto de impulsar la democracia; Moscú afirmó que Washington aplica un doble criterio para calificar severamente a estados con los que tiene conflictos, mientras que no evalúa sus problemas internos, tal es el caso de la aplicación de tortura en prisioneros y la pena de muerte a menores de edad, al mismo tiempo que niegan haber cometido crímenes de guerra y violaciones masivas de derechos humanos, tanto en Irak como en Afganistán.<sup>131</sup>

Para mantener una línea independiente de la influencia occidental, Rusia ha buscado la asociación con potencias emergentes, como la República Popular de China (China) e India, así como con productores de energéticos (Arabia Saudita, Irán y Venezuela), como una especie de renovación del movimiento de la no alineación, que tuvo auge en la década de los setentas, caracterizada por una línea separada de los intereses occidentales.

---

<sup>130</sup> Ver Time Magazine, *A Tsar Is Born*, Internet:

[http://www.time.com/time/specials/2007/personoftheyear/article/0,28804,1690753\\_1690757\\_1690766,00.html](http://www.time.com/time/specials/2007/personoftheyear/article/0,28804,1690753_1690757_1690766,00.html) , op. cit.

<sup>131</sup> Ver the Moscow Times, *U.S. Report Met With Bitterness in Moscow*, por Steve Gutterman, the Associated Press, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2008/03/14/011.html> , el 14 de marzo de 2008, p. 3.



A través de la retórica anti-norteamericana, Moscú pretende congraciarse con aquellos estados que buscan de manera similar, tendencias separadas de la hegemonía norteamericana. La posición de Rusia se ha erigido como una alternativa a la occidental; por ejemplo, a través de su participación contribuyó a la resolución de algunos conflictos como en Beirut, Palestina y Corea del Norte.

Putin escogió distanciarse de Occidente como consecuencia de las formas autocráticas de su modelo, que se asemejan a las que prevalecían en la época soviética, y su estrategia se apoyó en la administración autónoma de los ingresos provenientes de los recursos naturales, para utilizar esos beneficios financieros como instrumento que le devolviera a Rusia su estatus de potencia mundial, y poder ejercer a nivel interno, el enorme poder político y económico que conlleva el control de dichos recursos.

Bajo este régimen autocrático, el Kremlin no está sujeto a la supervisión de instituciones como las que Occidente ha establecido para la rendición de cuentas de la administración pública, y no existe una cultura de control interno en las empresas estatales; los otros dos poderes, carecen de facultades para supervisar las acciones del ejecutivo. Es importante tomar en cuenta el momento en que se materializaron estas actitudes de Putin, previo a los eventos políticos de las elecciones de 2007 y 2008, con lo que el Kremlin buscó justificar el incremento de su línea dura, argumentando la necesidad de contener la intromisión de Occidente en sus asuntos internos, tal como se hacía durante la época soviética.<sup>132</sup>

La expansión de las instituciones occidentales, principalmente la OTAN, ha sido considerada por Rusia como una amenaza directa a su soberanía, al percibir dicha expansión como una intromisión en los territorios que Moscú siempre ha considerado dentro de su esfera de influencia, y que esta amenaza se percibe como un oportunismo de Occidente, que aprovechó la coyuntura debido a su debilitamiento económico y la pérdida del estatus de potencia mundial.<sup>133</sup>

En mayo de 2006, durante su informe anual, haciendo alusión al poderío militar norteamericano y la Guerra en Irak, Putin comparó a Estados Unidos con un *“lobo que devora a quien se le antoja, sin escuchar a nadie”*. En 2007, en la reunión anual sobre seguridad que se realiza en Munich, Alemania, acusó a

---

<sup>132</sup> Ver the Christian Science Monitor, *Retrograde Russia*, por Fred Weir, corresponsal, publicado en Internet: <http://www.csmonitor.com/2007/0606/p08s01-comv.html>, el 6 de junio de 2007.

<sup>133</sup> Ver the Moscow Times, *Who's to Blame?*, por Fred Hiatt, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/03/13/009.html>, el 22 de febrero de 2007, p. 8.

Estados Unidos de provocar el regreso de la carrera armamentista, promover el crecimiento de la OTAN y su aproximación hacia Rusia.<sup>134</sup> (ver mapa n°10, pág. 78)

Otro elemento importante de la política exterior de Rusia es su relación con los estados colindantes, que pertenecían a la Unión Soviética y que conformaron la Comunidad de Estados Independientes (CEI); y desde su creación, se han realizado esfuerzos para incentivar el desarrollo de esta zona, sin embargo, han sido pocos los logros que se han obtenido. En cambio, se traslucen los conflictos que afectan sus relaciones, ya que predominan los esfuerzos separatistas y la búsqueda de mayor autonomía que superan a los enfocados hacia una mayor integración, se puede destacar las disputas territoriales entre Armenia y Azerbaiyán por Nagorno-Karabakh, una región que en 1988 declaró su independencia, con la intención de anexarse con Armenia.<sup>135</sup>

Con el objetivo de preservar sus intereses en su zona de influencia e incrementar su seguridad, y aprovechando la vulnerabilidad de estos estados, Putin aplicó una política exterior asertiva enfocada a influenciar las políticas internas de estos estados, a través de la penetración económica.

Factores externos que contribuyen al alejamiento con Occidente, son los cambios de gobierno en Georgia y Ucrania (2003-2004), Rusia asegura que Occidente tuvo injerencia directa, a través de sus ONG's, que financiaron los movimientos de resistencia civil en ambos países, y modificaron sus posturas, de una alineación con Rusia en la época soviética, a una cooperación con Occidente, que busca como objetivo su integración a la UE y OTAN, lo que Rusia considera como amenaza directa a su soberanía e invasión a su espacio vital.

Las relaciones entre Rusia y Georgia se agravaron por la reorientación hacia Occidente, que Georgia decidió seguir a partir de 2003 con la llegada a la presidencia de Mikhail Saakashvili. Como respuesta, Moscú apoyó los movimientos separatistas de dos provincias georgianas: Abkhazia y Osetia del Sur, cuyas poblaciones se identifican con Rusia, y desde 1991, ambas han buscado su autonomía.<sup>136</sup> (ver mapa n°11, pág. 79)

Cuando Putin llegó a la presidencia se incrementó el conflicto entre Moscú y Tbilisi; en 2006, el Kremlin impuso barreras migratorias, prohibiendo el libre

---

<sup>134</sup> ENGDAHL, WILLIAM, F., *Full Spectrum Dominance: Totalitarian Democracy in the New World Order*, edition.engdahl, Wiesbaden, Breinigsville, PA, USA, 2010, p. 110. También the Moscow Times, "Comrade Wolf Eats Without Listening", por Anatoly Medetsky Staff Writer, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2006/05/11/003.html> , el jueves 11 de mayo de 2006, p. 1.

<sup>135</sup> Ver the Moscow Times, *12 Leaders Discuss Reforming the CIS*, por Alex Nicholson, the Associated Press, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/06/13/015.html> , el 13 de junio de 2007.

<sup>136</sup> The Christian Science Monitor, *A shared US-Russia interest in a stable Georgia*, Richard C. Hottelet, Internet: <http://www.csmonitor.com/2004/0116/p11s02-coop.html> , el 16 de enero de 2004.

Mapa N°10 Expansión Oriental de la OTAN (1990 - 2 009)



Fuente: Der Spiegel (<http://www.spiegel.de/international> )

## Mapa N°11 Georgia



Fuente: Der Spiegel (<http://www.spiegel.de/international> )

ingreso de georgianos a Rusia, a través de suspensión de vuelos y restricciones aduanales, asimismo, implementó sanciones económicas, tales como prohibición en la importación de varios productos provenientes de Georgia: miel, vino y otros productos agrícolas; hasta marzo de 2008, se reanudaron los vuelos comerciales entre los dos estados, no obstante, las disputas continuaron.<sup>137</sup>

Una demostración de fuerza de Rusia, fue el anuncio de la marina rusa, sobre la construcción de una base de submarinos nucleares en la Península de Kamchatka, y la presencia de navíos militares en diferentes regiones. También se promovió el retorno de los vuelos de los bombarderos estratégicos equipados con misiles nucleares. Con esta proyección de poderío, Rusia mandó señales del retorno al enfrentamiento que se tuvo con Occidente durante la Guerra Fría. Estas demostraciones de Moscú no fueron consideradas por Occidente como amenazas reales a su seguridad, sino como una señal de la reorientación asertiva de la política exterior de Rusia, cuyo enfoque está dirigido a asumir un rol más protagónico en el entorno internacional. (ver gráfico n°9, pág. 81)

Para justificar su estrategia de modernización de sus fuerzas armadas, Putin declaró que la intensa evolución de nuevas generaciones de armamento que están desarrollando los países más avanzados, en donde uno de los riesgos potenciales de este rearme, pudiera enfocarse a incrementar su capacidad militar para intentar acceder a los recursos naturales de Rusia, esta amenaza la obligaba a proteger sus recursos, surgiendo una nueva carrera armamentista.

Para retornar al nivel de enfrentamiento que se dio en la Guerra Fría, el Kremlin tendría que destinar 40% de su actual PIB, para equiparse al gasto que la Unión Soviética dedicaba, que se estima era hasta del 80%, no obstante en 2008, no destinaba más del 3%, lo que representaba menos de la vigésima parte del presupuesto militar de Washington. Rusia pasó de ser la segunda potencia mundial en armamento, a un estado cuyo ejército carecía de preparación física y psicológica para enfrentar conflictos, y resaltaban rezagos de modernización y falta de equipamiento bélico por mantenimiento.<sup>138</sup>

Para justificar el incremento del gasto militar, Putin manejó un concepto de seguridad interna, basado en elementos históricos, que establecía que Rusia es un estado que vive en constante peligro por amenazas del exterior; y que por lo tanto requiere transformarse en un estado fortificado para protegerse.

---

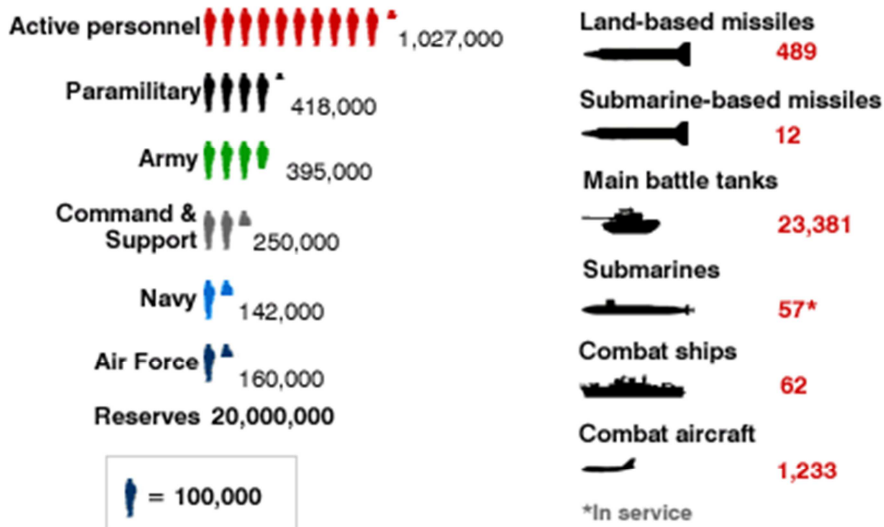
<sup>137</sup> Ver Kyiv Post, *Georgia-Russia flights resume after more than 17-month hiatus*, News Briefs, publicado en Internet: <http://www.kyivpost.com/bn/28673/>, el martes 26 de marzo de 2008.

<sup>138</sup> Ver the Moscow Times, *Cold War Repeats as Farce*, por Alexander Golts, publicado por Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/12/11/008.html>, el martes 11 de diciembre de 2007, p.11.

## Gráfico N°9 Incremento del Gasto Militar de Rusia (1999 - 2006)



Russia's strategic missile, Topol-M



SOURCES: Institute for Strategic Studies and Janes Information Group

Fuente: Der Spiegel (<http://www.spiegel.de/international>)

Putin promovió iniciativas para modernizar las fuerzas armadas, en marzo de 2006, anunció una reestructuración a cinco años que contemplaba la reducción de 35 mil soldados del total de activos que en ese año totalizó 1.34 millones. El objetivo de este programa se enfocaba a reconfigurar el esquema del ejército ruso, modificar su régimen de reclutamiento, eliminar el servicio militar obligatorio, y evolucionar hacia un modelo integrado por soldados voluntarios profesionales.<sup>139</sup>

Putin incrementó sustancialmente el presupuesto militar: de 4.4 mil millones de dólares que se autorizaron en 1999, a 34.6 mil millones de dólares para 2007. En octubre de ese año, Putin anunció un programa integral de rearme al 2015, cuyo objetivo se enfoca en la modernización de las fuerzas armadas; señaló que su finalidad es reorientar la estrategia militar, para crear una fuerza compacta pero eficiente, sustentada en armamento nuclear de nueva generación, lo que garantizaría la seguridad de Rusia por un periodo considerable de tiempo.<sup>140</sup>

La meta principal es la modernización de los tres tipos de fuerzas nucleares con que cuenta el ejército ruso: misiles balísticos intercontinentales (Topol-M), misiles submarinos (Bulava), y misiles a bordo de los bombarderos estratégicos. Estos planes incluían el desarrollo de la quinta generación de aviones de ataque, así como la introducción de nuevos helicópteros como el Ka-50 y la actualización de los sistemas de misiles de defensa, como el Iskander-M.<sup>141</sup>

A pesar de los esfuerzos por optimizar la capacidad de sus fuerzas armadas convencionales, Rusia continúa dependiendo en el poderío disuasivo de sus fuerzas nucleares para enfrentar una amenaza externa. La doctrina de defensa promulgada por Putin en 2000, establece que Moscú podrá recurrir al uso de sus fuerzas nucleares para repeler un ataque similar o la amenaza de una fuerza convencional mayor que supere a sus propias fuerzas, y que represente un riesgo grave para su seguridad. Esta doctrina refleja el alejamiento de aquellas que se manejaron en el periodo soviético, y constata el deterioro de las fuerzas convencionales rusas durante la década de los noventas, por lo que Rusia reiteró el sustento de su seguridad en la disuasión de su poderío nuclear.<sup>142</sup>

---

<sup>139</sup> Ver the Moscow Times, *Defense minister outlines future of Russian military*, RIA Novosti, publicado el 28 de marzo de 2006.

<sup>140</sup> Ver the Moscow Times, *Finding Hope in a Paradox*, por Alexander Golts, Yezhednevny Zhurnal, Opinion, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/10/02/008.html> , el 2 de octubre de 2007, p 11. The Moscow Times, *Putin Talking Adequate Response to NATO*, por Simon Saradzhyan, Staff Writer, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/11/21/002.html> , el miércoles 21 de noviembre de 2007, p. 1.

<sup>141</sup> Ver Kyiv Post, *Putin vows to modernize Russia's armed forces*, News Briefs, publicado en Internet: <http://www.kyivpost.com/bn/27615/> , el 19 de octubre de 2007. BBC News, *Russia Key Facts*, In Depth, publicado en Internet: <http://news.bbc.co.uk/2/shared/spl/hi/guides/457000/457038/html/default.stm> .

<sup>142</sup> Ver the Moscow Times, *Baluyevsky Warns of Nuclear Defense*, por Steve Gutterman, the Associated Press, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2008/01/21/017.html> , el lunes 21 de enero de 2008, p. 5.

Una razón que explica la dependencia de Rusia en sus fuerzas nucleares, es su determinación por utilizar este recurso extremo, ya que Rusia toma muy en serio la amenaza de Occidente o cualquier otro estado, léase China, que en determinado momento pudieran intentar apropiarse de sus recursos naturales. Putin ha reiterado que las acciones que lleva a cabo Occidente, las considera como amenazas para su seguridad, y éstas tendrán una respuesta asimétrica en el momento en que Rusia lo considere necesario.<sup>143</sup>

---

<sup>143</sup> Ver the Moscow Times, *Moscow's Siege Mentality*, por Alexander Golts, deputy editor of the online newspaper Yezhednevny Zhurnal, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2008/02/12/008.html> , el martes 12 de febrero de 2008, p 11.



## CAPÍTULO 3

### La consolidación del modelo autocrático en Rusia

El objetivo de este capítulo es demostrar que la transición de poder entre Putin y Dimitri Anatolievich Medvedev fue una maniobra política, que le permitió al primero mantenerse en el primer nivel de autoridad con su designación como Primer Ministro, para de ahí volver a reelegirse para un tercer periodo presidencial.

Esta maniobra política fue apoyada por los tres poderes que integran la estructura gubernamental, ya que el Legislativo y Judicial están subordinados al Ejecutivo; también el partido político oficial promovió esta acción nepotista de Putin para nombrar a su discípulo como su sucesor.

A pesar de la fachada democrática que reflejaba este esquema político de un binomio compartiendo el poder, algo *sui generis* en la historia de Rusia; en la realidad, Putin continuó conservando el control del Estado y la toma de las decisiones estratégicas en todos los rubros, apoyado por el gabinete y los funcionarios que él mismo nombró y que permanecieron durante la administración de Medvedev.

### 3.1 El nepotismo, principal elemento en la elección de Dimitri Anatolievich Medvedev

Al final de sus primeros dos períodos, Putin enfrentó las elecciones presidenciales de 2008; la sorpresa ha sido un elemento característico de la política en Rusia, y particularmente, con la presidencia de Putin, se incrementó ese estilo de gobernar. Si se revisa, todos los líderes soviéticos desde Lenin, Stalin hasta Gorbachev, incluso Yeltsin, utilizaron este recurso como una herramienta para conservarse en el poder.<sup>144</sup>

Derivado de la característica autocrática de los regímenes en Rusia, en donde se fomenta el culto a la personalidad del líder, pero al mismo tiempo nunca ha desaparecido la lucha por el poder, la sorpresa ha sido una herramienta útil, para que el gobernante en turno conserve el control sobre las fuerzas políticas.

Desde el inicio Putin manejó este recurso; tomó el control del país, eliminando aquellos oligarcas que no se alinearon con las políticas presidenciales. El aparato gubernamental, así como las empresas estratégicas las encabezan personas cercanas a Putin, la mayoría proviene de las fuerzas públicas de seguridad, tres de cada cuatro funcionarios de alto nivel estuvieron afiliados a la KGB o la GRU, que es la agencia militar de inteligencia de la Federación Rusa.

La oposición política en Rusia es casi nula, los partidos tienen poca influencia, debido a la persecución del Kremlin que ha dificultado su arraigo. Con esta acumulación de poder, Putin incidió en las elecciones presidenciales programadas para marzo de 2008, designando directamente a su sucesor.

Las razones de esta estrategia se pueden dividir en dos vertientes: la primera sería el deseo generalizado de la mayoría de la población rusa por una continuidad, que garantizara el desarrollo económico. La segunda se refiere a la permanencia de Putin en el poder y la consolidación de su modelo de gobierno.

Para añadir confusión sobre su permanencia en el poder, Putin se declaró a favor de extender a seis años el periodo presidencial, que en ese momento era de cuatro, con un periodo adicional en caso de reelección. Los líderes de las cámaras parlamentarias se pronunciaron a favor de esta propuesta, tanto Sergei Mironov, del Consejo de la Federación; como Boris Gryzlov, de la Duma; comentaron la posibilidad de presentar formalmente propuestas para emendar la constitución.<sup>145</sup>

---

<sup>144</sup> Para mayor información, consultar VOLKOGONOV, Dmitri, *Autopsy for an Empire, The Seven Leaders Who Built the Soviet Regime*, Editado y traducido por Harold Shukman, The Free Press, New York, USA, 1998, 572 pp.

<sup>145</sup> Ver the Moscow Times, *Staying the Course*, por Richard Lourie, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/01/29/006.html>, el 29 de enero de 2007, p. 10.

Un elemento que cohesionó a gran parte de la sociedad rusa con respecto de las elecciones presidenciales, era la búsqueda de continuidad que les garantizara estabilidad, esta mayoría aprobaba la forma en que Putin se había desempeñado en sus primeros ocho años, así como los logros obtenidos en ese periodo, referentes a la prosperidad económica y al incremento de poder e influencia de Rusia en los asuntos internacionales, esto explica la razón por la que el índice de popularidad de Putin, se mantuvo en niveles altos durante estos primeros ocho años de gobierno, que en enero de 2007 lo ubicaba en 70%.<sup>146</sup>

Putin encubrió su estrategia política con respecto a la transición presidencial retrasando la designación de su sucesor, esto obedecía a que si bien mantenía un amplio control político, el hecho de que algunos de los principales siloviki tuvieran a su cargo las principales empresas o alguno de los ministerios que manejaban recursos financieros importantes, provocó que estos individuos amasaran grandes fortunas, y que aumentará su interés por permanecer al frente de estas instituciones, esto generó incluso que propugnaran para que Putin permaneciera como presidente por otro periodo más.<sup>147</sup>

En febrero de 2007, a raíz de los cambios efectuados en el gabinete de gobierno, se especulaba sobre dos personas allegadas a Putin que podrían sucederlo en la presidencia. El primero, Sergei B. Ivanov, quien hasta 2006 fue Ministro de la Defensa, en cuya gestión el presupuesto de ese Ministerio se cuadruplicó, y posteriormente fue designado Viceprimer Ministro encargado de varios proyectos importantes de la economía nacional, entre ellos la Comisión Militar-Industrial. El otro pre-candidato fue Dimitri Medvedev, también Viceprimer Ministro y Presidente del Consejo de Administración de Gazprom, la principal empresa estatal en Rusia, su carrera política ha estado muy unida a la de Putin.

Al finalizar los primeros dos períodos presidenciales de Putin, Ivanov estaba encargado de los proyectos industriales y de innovación tecnológica, dos de los seis rubros nacionales más importantes; es considerado como uno de los principales representantes de los siloviki, la línea conservadora del gobierno de Putin, junto con Nikolai Patrushev, Igor Sechin y Viktor Ivanov, todos ellos fueron miembros de la KGB.<sup>148</sup>

A partir de junio de 2000, además de su nombramiento oficial en el gobierno, Medvedev fue designado presidente del Consejo Administración de Gazprom; en noviembre de 2005, Putin lo nombró Viceprimer Ministro, a cargo de

---

<sup>146</sup> Ver the Moscow Times, *Putin Says 4-Year Term Is Too Short*, por Simon Saradzhyan, Staff Writer, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/06/05/001.html> , el 5 de junio de 2007, p.1.

<sup>147</sup> *Ibidem*, p. 10.

<sup>148</sup> Ver the Moscow Times, *Repackaged Right Down to His Hair*, por Anna Smolchenko, Staff Writer, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/09/14/001.html> , el 14 de septiembre de 2007, p. 1.

programas sociales multimillonarios para la mejora de la salud pública, la educación, la vivienda y la agricultura.<sup>149</sup>

A diferencia de Ivanov, Medvedev se alineó con una facción política conformada por tecnócratas y abogados, que se pronuncia a favor de una línea de gobierno menos dura, intervención reducida del estado dentro de la economía, así como una política exterior menos agresiva, evitando en lo posible la confrontación con Occidente. No obstante, esta línea no debe de ser considerada como una corriente liberal, simplemente menos rígida de la que encabeza Putin, pero también posee rasgos nacionalistas y conservadores.<sup>150</sup>

En cuanto a la contienda entre Medvedev e Ivanov, es oportuno destacar que Putin les concedió a estos dos pre-candidatos una promoción destacada y equitativa, a través de una cobertura masiva en los medios de comunicación, principalmente en la televisión, resaltando su rol de responsables de importantes obras sociales, realizando giras por todo el país, y participando en los principales foros políticos y económicos, lo que incrementó la especulación que entre ellos estaba el sucesor de Putin.<sup>151</sup>

Con respecto de los antecedentes de Ivanov, resaltan los lazos laborales con Putin, ya que los dos proceden de la misma *Alma Mater*, la KGB, la eventual designación de Ivanov como candidato oficial representaba para los siloviki, asegurar su permanencia en los círculos del poder en Rusia.

En el caso de Medvedev, a éste se le consideraba como un tecnócrata con ideas más liberales, por lo cual resultaba el candidato que podría contar con mayor aceptación en Occidente, se estimaba que sería percibido como el preferido por los mercados financieros.<sup>152</sup>

Derivado de la intensa actividad política y económica que Putin desplegó en pleno periodo de transición política, nos lleva a meditar sobre sus verdaderas intenciones de renunciar al poder, y retirarse de la vida política, ya que llama la atención que en el plano nacional, haya autorizado programas plurianuales, como

---

<sup>149</sup> Ver the Washington Post, *Putin Endorses Medvedev for President*, por Peter Finn, Washington Post Foreign Service, publicado en Internet: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2007/12/10/AR2007121000330.html> , el 10 de diciembre de 2007.

<sup>150</sup> Ver the Moscow Times, *A Soft-Spoken, "Smart Kid" Lawyer*, por Nabi Abdullaev, Staff Writer, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/11/02/001.html> , el 2 de noviembre de 2007, p. 1. También the Washington Post, *Who is Mister Medvedev?* Por Ilya Azar, Gazeta.ru, Russia International Spotlight, publicado en Internet: <http://www.washingtonpost.com/wp-adv/specialsale/spotlight/russia07/russia.html> , el 19 de diciembre de 2007.

<sup>151</sup> Ver the Moscow Times, *Giving Ivanov the Necessary Promotion*, Editorial, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/02/19/005.html> , el 19 de febrero de 2007, p. 10. También the Moscow Times, *Just Muddying the Waters*, por Georgy Bovt, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/02/19/008.html> , el 19 de febrero de 2007, p. 11.

<sup>152</sup> Ver Business Week, *Putin Positions Himself for Influence*, por Jason Bush, Europe, publicado en Internet: [http://www.businessweek.com/globalbiz/content/sep2007/gb20070912\\_967309.htm?campaign\\_id=nws\\_insd\\_r\\_sep14&link\\_position=link10](http://www.businessweek.com/globalbiz/content/sep2007/gb20070912_967309.htm?campaign_id=nws_insd_r_sep14&link_position=link10) , el 12 de septiembre de 2007.

el plan de modernización de las fuerzas armadas por diez años, con un monto aproximado de 190 mil millones de dólares; que se haya implementado un presupuesto trianual; que dos nuevos partidos políticos pro-gobierno hayan sido creados; que se iniciaran importantes proyectos de inversión en las principales industrias estratégicas, así como el reforzamiento de la presencia estatal en la industria energética del gas y petróleo.

En el plano internacional, se desplegaron intensas actividades, como la celebración de la reunión del G-8 en San Petersburgo, las giras de Putin, Medvedev e Ivanov a China, Arabia Saudita, India y Davos, así como los discursos que Putin pronunció en foros internacionales; este conjunto de acciones se contraponían con sus señalamientos sobre sus pretensiones de retiro voluntario de la vida política, más bien se percibió como un mensaje que se estaba preparando para continuar al frente del gobierno, con mayor autoridad y poder.<sup>153</sup>

En el caso de China, sus relaciones con Rusia se fortalecieron derivado del interés común por mantener alejados a Europa y los Estados Unidos, de los recursos energéticos ubicados en Asia Central, zona tradicional de influencia de Beijing y Moscú; con ese objeto se conformó el foro multilateral denominado la Organización del Tratado de Shanghái para la Cooperación (OTSC), cuya función principal es servir como garante de la seguridad en esa región.<sup>154</sup>

Resulta importante señalar que hacia el interior de Rusia, tanto las fuerzas nacionalistas como las liberales mostraron preocupación hacia la armonía de las relaciones con China. Las primeras afirmaban que a pesar de la actual atmósfera de concordia, históricamente Beijing ha mantenido conflictos y disputas territoriales con Moscú; además, el incremento de su poderío económico y su necesidad de abasto de todo tipo de insumos, se percibe como una potencial amenaza hacia los territorios rusos de la región oriental, inhabitados pero abundantes en recursos naturales. Por su parte, los liberales veían este acercamiento con China, como un elemento que aleja a Rusia de la civilización occidental.

Durante 2007, las especulaciones sobre la permanencia de Putin aumentaron, incluso la teoría de una posible sucesión de Medvedev o Ivanov, fue sustituida por un tiempo por la de una tercera nominación de otra persona que no tuviera tantas aspiraciones de poder, y más aún que no contara con el apoyo de

---

<sup>153</sup> Ver the Moscow Times, *With a Bang, Not a Whimper*, por Roland Nash, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/02/22/006.html>, el 22 de febrero de 2007, page 8.

<sup>154</sup> The Moscow Times, *Putin Reassures Asians, Invites Bush to Siberia*, Reuters, MT Combined Reports, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/09/10/002.html>, el 10 de septiembre de 2007, p.1.

una base política, que llegado el momento, no opusiera resistencia a renunciar al cargo para ser sustituido por Putin.<sup>155</sup>

Uno de los escenarios con los que se especuló que estaba alineado a lo establecido en la legislación rusa, planteaba que Putin dejaría la presidencia de acuerdo a los tiempos oficiales, es decir en mayo de 2008, para retirarse por completo, o incluso tomando algún cargo relevante pero secundario, ya fuera dentro del gobierno o en el partido oficial (Rusia Unida), y así esperar hasta las próximas elecciones presidenciales de 2012 para volver a postularse, con lo cual no se alteraría lo estipulado por la Constitución, que no prohíbe volver a un tercer término tras un receso, solo lo restringe que sea de forma consecutiva.<sup>156</sup>

Hubo otro escenario más audaz, pero también más acorde con el estilo de gobernar de Putin; en este caso, nombraría a un sucesor incondicional, tal como en el primero, pero a diferencia del anterior, Putin ocuparía un cargo relevante dentro del gobierno, ya sea como Primer Ministro o como Líder de la Duma, entonces el sucesor dimite a la presidencia tras un breve periodo, dándole oportunidad a Putin para regresar más pronto, de acuerdo a lo establecido en la normatividad respectiva que contempla la Constitución, esto le daría la oportunidad de suceder de manera inmediata y sin requerir de ninguna elección.

En septiembre de 2007 Putin realizó cambios dentro de su gabinete. En primer término, disolvió el gobierno, con lo cual obligó a renunciar al Primer Ministro Mikhail Fradkov, incrementando el clima de especulación al surgir un nuevo escenario, por lo que se estimaba que la persona que sustituyera a Fradkov, eventualmente sería designado como sucesor de Putin.

De acuerdo a lo establecido en la legislación rusa, el Presidente cuenta con dos semanas para nombrar al nuevo Jefe de Gobierno, quien a su vez debe designar a los ministros que integrarán el nuevo gabinete, posterior a la recomendación presidencial, la Duma tiene una semana para votar y ratificar los nombramientos.

Putin nombró a Victor Zubkov como Primer Ministro y Jefe de Gobierno; Zubkov se había desempeñado como jefe de la agencia gubernamental encargada del combate contra el crimen por lavado de dinero, denominado Servicio Federal de Monitoreo Financiero, adscrito al Ministerio de Finanzas. Es amigo de Putin desde hace tiempo, trabajó con él en la alcaldía de San Petersburgo, por lo que

---

<sup>155</sup> The Moscow Times, *Putin's Successor Not Likely to Be Surprise*, por Oleg Shchedrov, Reuters, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/08/31/011.html>, el 31 de agosto de 2007, p.3.

<sup>156</sup> Ver the Washington Post, *Puzzling Over Putin's Remarks on Succession, Russian Leader Hints at Place-Holder*, por Peter Finn, Washington Post Foreign Service, publicado en Internet: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2007/06/22/AR2007062202140.html>, el 23 de junio de 2007, p. A13.

poseía información confidencial sobre los eventuales negocios que Putin pudo haber realizado, cuando su función era atraer inversión extranjera a esa ciudad.<sup>157</sup>

El 24 de septiembre de 2007, Putin anunció los cambios en el gabinete de gobierno como consecuencia de la designación de Zubkov, éstos fueron mínimos y todos los puestos los ocuparon personas muy allegadas y relacionadas entre sí. Si bien estos actos de nepotismo no son exclusivos de gobiernos autocráticos, sin embargo, en el caso de Rusia, la actual legislación prohíbe que personas con parentesco o estrecha relación se desempeñen en cargos similares, incluso Dimitri Peskov, vocero del Kremlin, confirmó lo anterior.<sup>158</sup>

Putin se estaba posicionando para tener injerencia directa en la sucesión presidencial, asegurándose que el próximo presidente y primer ministro estuvieran ligados personalmente a él. Sin embargo, para no abandonar la apariencia de que las próximas elecciones serían democráticas, Putin declaró que en ese momento había por lo menos cinco personas que pudieran llegar a ser el próximo presidente, confirmó a los cinco siguientes: Ivanov, Medvedev, Zubkov, el líder del Partido Yabloko, Gregory Yavlinsky y Gennady Zyuganov, el líder del Partido Comunista. Con estas declaraciones Putin afirmó que en Rusia habría opciones verdaderas para el electorado de elegir a un nuevo presidente.<sup>159</sup>

Existe un factor que resulta relevante y que pudo haber determinado la decisión de Putin sobre su permanencia en el poder, este factor es la corrupción. Es un hecho que el crecimiento de la economía rusa fue relevante, sin embargo, persiste una problemática muy grave en el tema de la corrupción.

Uno de los parámetros de la administración de Yeltsin fue la corrupción; con base en recientes estudios, en el Kremlin de Putin no solamente no se han podido abatir los niveles de corrupción, sino que ésta ha permeado a todos los niveles del

---

<sup>157</sup> Ver Yahoo News, *Putin dissolves Russian government*, por Mike Eckel, Associated Press Writer, publicado en Internet: [http://news.yahoo.com/s/ap/20070912/ap\\_on\\_re\\_eu/russia\\_government](http://news.yahoo.com/s/ap/20070912/ap_on_re_eu/russia_government) , el 12 de septiembre de 2007. The New York Times, *Putin Replaces Premier With Unexpected Choice*, por the Associated Press, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/aponline/world/AP-Russia-Government.html> , el 12 de septiembre de 2007. The New York Times, *Putin Shuffles Government, Posing Mystery*, por C. J. Chivers, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2007/09/13/world/europe/13russia.html> , el 13 de septiembre de 2007. Spiegel online, *Machinations in the Kremlin, Putin's Risky Bid to Hold on to Power*, por Uwe Klussmann, Christian Neef y Matthias Schepp en Moscú, publicado en Internet: <http://www.spiegel.de/international/world/0,1518,510426,00.html> , el 10 de octubre de 2007.

<sup>158</sup> Ver International Herald Tribune, *Putin appoints new prime minister in Russia*, por Reuters, publicado en Internet: <http://www.ihf.com/articles/2007/09/12/europe/12russia.php> , el 12 de septiembre de 2007. The Washington Post, *A Russian "Election", Two days after he was plucked from obscurity, a crony of Vladimir Putin is elected prime minister*, publicado en Internet: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2007/09/14/AR2007091401940.html> , el 15 de septiembre de 2007, p. A16. The Moscow Times, *Kudrin Promoted, Gref Out, Kozak Back*, por Nabi Abdullaev, Staff Writer, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/09/25/001.html> , el 25 de septiembre de 2007, p. 1.

<sup>159</sup> The Moscow Times, *Putin's New Cabinet Is a Family Affair*, Editorial, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/09/27/005.html> , el 27 de septiembre de 2007, p. 8. También the Moscow Times, *New Cabinet Seen Bolstering Putin's Power*, por Nabi Abdullaev y Nikolaus von Twickel, Staff Writers, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/09/26/002.html> , el 26 de septiembre de 2007, p. 1. The Moscow Times, *Zubkov Coy About Presidential Aspirations*, por Nabi Abdullaev y Natalya Krainova, Staff Writers, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/09/14/002.html> , el 14 de septiembre de 2007, p. 1.

gobierno, incluso cercanos al presidente. Con base en datos del Banco Mundial y Transparencia Internacional, los índices de corrupción en Rusia se incrementaron a partir del 2004, a diferencia del resto de los países de la extinta Unión Soviética.

La revista polaca Wprost publicó en septiembre de 2007, una lista de los hombres más ricos de Europa Oriental, en donde ubicaba a Gennady Timchenko, con una fortuna de 20 mil millones de dólares, quien por cierto fue oficial de la KGB y socio de Putin en una empresa de bienes raíces de San Petersburgo.

En 2006, un tribunal de arbitraje en Suiza publicó un reporte que afirmaba que Leonid Reinman, Ministro de Telecomunicaciones de Rusia, originario de San Petersburgo y amigo cercano de Putin, poseía activos de compañías privadas de telecomunicaciones valuados en 6 mil millones de dólares.

El periódico alemán Die Welt, reveló datos en noviembre de 2007 sobre la fortuna de Putin, poseía 37% de la petrolera Surgutneftegaz, cuyo valor se estimó en 18 mil millones de dólares; 4.5% de Gazprom (13 mil millones de dólares); y el 50% de Gunvor (10 mil millones de dólares). Si se asume que estos datos son verdaderos, la fortuna de Putin ascendería a 41 mil millones de dólares.<sup>160</sup>

Estas especulaciones sobre la supuesta fortuna de Putin, se originan debido a la falta de transparencia que existe en las empresas estatales, y la rígida restricción en cuanto al acceso a su información; pero también contribuye la situación de Putin por contar entre sus colaboradores y amigos, a personas con antecedentes de corrupción, que si bien no lo implica directamente, por lo menos muestra su aceptación de permitir esas prácticas en su gobierno.<sup>161</sup>

Durante los eventos del octavo aniversario de Rusia Unida, se develó el plan de Putin, al darse a conocer que encabezaría la lista de este partido en las elecciones parlamentarias del 2 de diciembre de 2007. Con este anuncio Putin confirmó el carácter oficial de este partido para aprovechar la mayoría que poseía en la Duma desde 2003

Rusia Unida también se favoreció, ya que con la nominación de Putin contaría con su popularidad para sumar votos a su favor, pero además, tendría el acceso a los recursos financieros del Kremlin para las campañas, así como la

---

<sup>160</sup> Ver the Washington Post, *Russia's New Oligarchy, For Putin and Friends, a Gusher of Questionable Deals*, por Anders Aslund, senior fellow at the Peterson Institute for International Economics, publicado en Internet: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2007/12/11/AR2007121101833.html> , el 12 de diciembre de 2007, p. A29.

<sup>161</sup> Ver the Moscow Times, *Unmasking President Putin's Grandiose Myth*, por Anders Aslund, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/11/28/006.html> , el 28 de noviembre de 2007, p.9. The Moscow Times, *No Presidential Fortune, Just Rich Feelings*, por Anatoly Medetsky, Staff Writer, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2008/02/15/002.html> , el 15 de febrero de 2008, p. 1. Spiegel online, *THE ANOINTEED ONE, Tracking the Rise of Putin's Crown Prince*, Internet: <http://www.spiegel.de/international/world/0,1518,537864,00.html> , op. cit.



difusión de los medios de comunicación estatales que le garantizaban una amplia cobertura, principalmente en la televisión, que es el medio de mayor penetración dentro del electorado; de esta forma, Rusia Unida capitalizó su línea política pro-gobierno, ya que incluso uno de sus slogans de campaña para las elecciones parlamentarias de diciembre de 2007 señalaba: “*El Plan de Putin: la Victoria de Rusia*”.

Es importante señalar que Putin no pertenece a Rusia Unida, y no está afiliado a ningún otro partido político, de hecho tras anunciar sus intenciones, Putin reiteró su voluntad de permanecer bajo este estatus. En Rusia no es necesario ser miembro de algún partido político para representarlo en una elección, únicamente se requiere contar con la aceptación de dicho partido.<sup>162</sup>

Putin anunció que estaría dispuesto aceptar el cargo de Primer Ministro, una vez que cumpliera su término en la presidencia, con lo que se clarificaban sus intenciones de permanecer dentro del círculo de poder; señaló que para que se diera esta situación, se tendrían que cumplir dos condiciones: primero, que Rusia Unida obtuviera una contundente victoria que le proporcionara amplia mayoría en la Duma; segundo, que la persona que lo reemplazara como presidente debería poseer cualidades como responsabilidad, honestidad, y capacidad para trabajar en equipo. Afirmó que estaba decidido a respetar la Constitución, por lo que la sucesión presidencial se efectuaría al término de su periodo, sin embargo, lo anterior no impediría que él continuase dentro del gobierno, y que ocupase otro puesto relevante en determinado momento.<sup>163</sup>

Putin hizo un llamado a la población para que votaran por Rusia Unida, argumentando que solo de esta forma se podría garantizar que hubiera continuidad en Rusia, que no se modificaría la directriz económica que se tomó durante su administración para cumplir con las expectativas de la mayoría, señaló que sería una ilusión asumir que este rumbo sería el mismo, sin importar quien ganara las elecciones.<sup>164</sup>

Con el objeto de apoyar la permanencia de Putin por continuar dentro del gobierno, se generó un movimiento social a nivel nacional que estaba auspiciado

---

<sup>162</sup> Ver the Moscow Times, *Putin Will Run on United Russia Ticket*, por Nabi Abdullaev, Nikolaus von Twickel, Francesca Mereu and Natalya Krainova, Staff Writers, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/10/02/001.html>, el 2 de octubre de 2007, p. 1. The New York Times, *Translation of Putin's Remarks*, from: [www.kremlin.ru](http://www.kremlin.ru), publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2007/10/02/world/europe/02putin-transcript.html?ref=europe>, el 2 de octubre de 2007.

<sup>163</sup> Ver BBC News, *Putin eyes Prime Minister's job*, publicado en Internet: <http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/2/hi/europe/7022474.stm> el 1º de octubre de 2007. The Moscow Times, *Putin Confirms He'll Follow Constitution*, AP, MT, Combined Reports, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/10/16/011.html>, 16 de octubre de 2007, p. 3.

<sup>164</sup> Kyiv Post, *Putin urges Russians to vote for main pro-Kremlin party*, News Briefs, publicado en Internet: <http://www.kyivpost.com/bn/27892/>, el 29 de noviembre de 2007.

por el Kremlin, para sustentar las aspiraciones de Putin con una configuración social de mayor envergadura, así como un espacio a la población civil para manifestar su apoyo hacia su líder. Fue evidente el respaldo nacional que se le dio a esta iniciativa, ya que los gobernadores de las regiones y autoridades locales otorgaron facilidades para organizar manifestaciones y eventos, pero también una porción significativa de la población apoyó este movimiento, incluso se instaló un sitio en Internet (Zaputina.ru), en donde se recabaron firmas que avalaron la popularidad de Putin.<sup>165</sup>

Es importante analizar el “*Plan Putin*”, que se trata de un documento que Rusia Unida dio a conocer en mayo de 2007; el mismo Putin señaló que serviría como base para delinear las políticas del próximo gobierno, e incluso del nuevo jefe de estado, por lo tanto cobró importancia relevante, ya que debe ser interpretado como un mapa político sobre el futuro de Rusia.

Ambos espectros de la oposición criticaron este documento, tanto los liberales como conservadores. Gennady Zyuganov, líder de los comunistas, lo calificó como una prueba, de que el gobierno de Putin se enfoca en apoyar a los grandes negocios y a los oligarcas subordinados. Nikita Belykh, líder de la Unión de Fuerzas Justas, lo describió como el retorno al modelo soviético, con similitudes como un sistema unipartidista, donde no existen los derechos; un dominio incontrolable de la burocracia; una economía inefectiva; el culto a la personalidad; la Guerra Fría; la carrera armamentista; la manía por fomentar el espionaje, la lucha y persecución en contra de los “*enemigos del pueblo*”, léase la disidencia política. Los objetivos del “Plan Putin” son:

- Proteger y preservar para las futuras generaciones el acervo cultural de la civilización rusa (idioma y valores espirituales).
- La necesidad de construir una economía sólida y competitiva.
- Implementar proyectos nacionales para incrementar los salarios, pensiones y elevar el nivel de vida.
- Desarrollar instituciones sociales para los ciudadanos.
- Promover y alentar la posición de Rusia como estado soberano.

Estas directrices reflejan una estrategia coherente de desarrollo nacional, no obstante, la mayoría de la población desconocía su contenido. En una encuesta realizada en noviembre de 2007 por el Centro Levada, reveló que del universo de entrevistados, 47% nunca había oído acerca del Plan Putin, 12%

---

<sup>165</sup> Ver the Moscow Times, *Putin Has Own Support Network*, por Nabi Abdullaev, Staff Writer, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/11/16/003.html> , el 16 de noviembre de 2007, p. 1. The Christian Science Monitor, *Russian vote may help Putin craft his next role*, por Fred Weir, publicado en Internet: <http://www.csmonitor.com/2007/1127/p01s01-woeu.html> , el 27 de noviembre de 2007.

había escuchado sobre él pero no podía explicarlo, 29% sabía algo acerca, y solamente 6% respondió que sí lo conocía.<sup>166</sup>

Durante la administración de Putin, sus campañas electorales han tenido algún elemento, que determinó la retórica que se utilizó para promover al candidato oficial, con el afán de identificar a los enemigos del régimen y por ende del pueblo ruso. En 2000, para la campaña presidencial, los enemigos del Estado eran los chechenos, cuatro años después los oligarcas, para las elecciones parlamentarias de 2007, la retórica anti-occidental se convirtió en principal característica de la campaña de Putin.

Su objetivo fue fomentar la creencia que Rusia vive amenazada por Occidente. El dirigente del SFS, Nikolai Patrushev, declaró en 2007 que existía intensa actividad de espionaje de las potencias occidentales, señaló que éstas elaboraron planes para desestabilizar al país, enfocándose a influenciar los procesos electorales, por medio de las organizaciones no gubernamentales para alentar movimientos sociales de protesta; afirmó que de 2003 a 2007, el SFS descubrió más de 270 agentes de organizaciones de espionaje extranjeras.<sup>167</sup>

Un ejemplo de la reversión en la apertura democrática y las tensiones que actualmente existen en las relaciones entre Rusia y Occidente, fue el anuncio que la Comisión Central Electoral decidió limitar el número de observadores externos para monitorear las elecciones parlamentarias de diciembre. El Kremlin restringió la invitación solo para 70 personas adscritas a la Oficina para las Instituciones Democráticas y los Derechos Humanos, con sede en Varsovia, que pertenece a la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa (OSCE), argumentando que el sistema electoral de Rusia es de los más modernos de mundo, y por lo tanto, no se requería la presencia de muchos observadores internacionales.

Es conveniente mencionar que esa institución europea envió en 2003, un contingente de 450 personas para monitorear la edición anterior de estas elecciones. Derivado de esta medida, y los retrasos en la expedición de las visas correspondientes, la OSCE canceló su participación en las elecciones parlamentarias de diciembre de 2007. El gobierno ruso cuestionó el rol que desempeña este organismo, que sanciona globalmente la legitimidad de elecciones, ya que en el pasado la OSCE criticó la forma cómo se han celebrado

---

<sup>166</sup> Ver the Washington Post, *Putin's Plan, Back to the USSR or Forward to a Strong, Democratic Russia*, por Anna Zakatnova, Moscow, Russia Spotlight Special Report publicado en Internet: <http://www.washingtonpost.com/wp-adv/specialsale/spotlight/russia07/russia071219/index.html>, el 19 de diciembre de 2007.

<sup>167</sup> Ver the Moscow Times, *FSB Says Spies Want to Break Up Russia*, por Vladimir Isachenkov, the Associated Press, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/10/11/011.html>, el 11 de octubre de 2007, p. 3.

elecciones, en Rusia como otros estados que formaron parte de la Unión Soviética.<sup>168</sup>

Un factor de éxito de Putin para instaurar a nivel nacional su modelo autocrático y ejercer una administración gubernamental rígida, fue establecer un falso sistema multipartidista, ya que la mayoría de los partidos en Rusia están alineados al Kremlin, y los que no, son perseguidos y mermados por medio del hostigamiento y represión.

Putin siempre ha controlado los procesos electorales, ya que desde el inicio de su gestión, su gobierno decidió quién, cómo y cuándo se podía postular para ocupar un puesto público. En marzo de 2007, fue nombrado Vladimir Churov como presidente de la Comisión Central Electoral. Churov trabajó como subordinado de Putin en la Alcaldía de San Petersburgo, señaló que su principal objetivo al frente de este instituto electoral era cumplir con la premisa de que *“Putin siempre tiene la razón”* y no permitiría críticas hacia el presidente de los partidos políticos.<sup>169</sup>

A partir de noviembre de 2007, previo a las elecciones parlamentarias, se incrementó la tendencia represiva del gobierno ruso hacia los partidos opositores, el gobierno ruso por medio de sus fuerzas de seguridad, dispersó manifestaciones convocadas por los partidos de oposición, y ordenó la detención y prisión de dos líderes: Gary Kasparov, líder de la coalición multipartidista *“La Otra Rusia”*, y Boris Nemtsov, líder de otro partido, Unión de Fuerzas Justas, junto con varias docenas de militantes.

La razón de la estrategia de Putin estaba encaminada a etiquetar a la oposición de *“traidora a la Patria”*, para descalificar a quienes pudieran convertirse en sus críticos, con lo que Putin eliminaba la amenaza que representaba la oposición liberal para la continuidad de su régimen. Este riesgo podría materializarse en un futuro, en el momento que sus pretensiones políticas enfrentaran algún rechazo social importante, por haber incurrido en medidas inadmisibles para la población, por lo que esta oposición pudiera sustentar sus argumentos con el respaldo popular para repeler las intenciones políticas de Putin.

---

<sup>168</sup> The Washington Post, *Putin Blames U.S. for Vote Monitor Pullout*, por Peter Finn, Washington Post Foreign Service, publicado en Internet: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2007/11/26/AR2007112600573.html> , el 26 de noviembre de 2007. También International Herald Tribune, *Moscow plays one part of OSCE against the other, diplomats say*, por Judy Dempsey, publicado en Internet: <http://www.ihf.com/articles/2007/11/26/europe/osce.php> , el 26 de noviembre de 2007. Yahoo News, *Analysis: Putin-Bush partnership durable*, por Barry Schweid, AP Diplomatic Writer, publicado en Internet: [http://news.yahoo.com/s/ap/20071130/ap\\_on\\_go\\_pr\\_wh/us\\_russian\\_election\\_3](http://news.yahoo.com/s/ap/20071130/ap_on_go_pr_wh/us_russian_election_3) , el 30 de noviembre de 2007.

<sup>169</sup> Ver International Herald Tribune, *Exit, Russian democracy*, Editorial, publicado por Internet: <http://www.ihf.com/articles/2007/11/27/opinion/edputin.php> , el 27 de noviembre de 2007. Spiegel online, *Putin and “United Russia”*, *Portrait of a Reluctant Democracy*, por Uwe Klusmann, Walter Mayr y Matthias Schepp, publicado por Internet: <http://www.spiegel.de/international/world/0,1518,520255,00.html> , el 29 de noviembre de 2007.

Los analistas políticos estimaron que derivado de las medidas restrictivas, que el gobierno ruso implementó en materia electoral, después de las elecciones parlamentarias de 2007 no sobrevivirían más de tres partidos políticos. Una de éstas, se refiere al incremento en el porcentaje de votos para que los partidos pudieran mantener su registro y contender en cualquier elección. En el pasado era 5%, que se alinea con el estándar internacional, de ahí aumentó a 7%, muy alto para los 11 partidos políticos, que mantenían su registro previo a las elecciones. Esta nueva normatividad representaba para que un partido político pudiera registrarse debería contar con una base de 50 mil afiliados, la anterior era de 10 mil. Por su parte, los candidatos independientes, tendrían que presentar ante el órgano electoral, 200 mil firmas que avalaran su candidatura.<sup>170</sup>

Para consolidar su imagen ante la población, Putin recurrió reiteradamente a estrategias populistas en su campaña electoral, promoviendo una línea nacionalista y xenofóbica acorde con la idiosincrasia de Rusia; en un evento del movimiento Pro-Putin advirtió a sus compatriotas que se cuidaran de los enemigos internos de Rusia, que se comportan como “*chacales*” ante las embajadas extranjeras, sustentados en el apoyo financiero que les otorgan estos gobiernos, identificándolos con los políticos que ocuparon puestos relevantes durante el periodo de debacle al final del siglo pasado, advirtió que éstos pretendían regresar al poder e instaurar un gobierno basado en mentiras y corrupción.<sup>171</sup>

El 4 de diciembre de 2007, la Comisión Central Electoral dio a conocer los resultados oficiales, en donde Rusia Unida obtuvo 63% de los votos, el Partido Comunista se ubicó segundo con 12%; otros dos partidos pro-gobierno, el nacionalista Partido Liberal Democrático, de tendencia nacionalista, y el Partido Rusia Justa, de línea socialista, obtuvieron tercero y cuarto lugar, con 9% y 8% respectivamente. De acuerdo a los datos aportados por este órgano electoral, esas elecciones tuvieron una participación de 62% del total que conforma el universo de votantes, que se ubicaba en 109 millones de personas.<sup>172</sup>

De los once partidos que contendieron, solamente los cuatro mencionados obtuvieron el porcentaje suficiente para ocupar curules en la Duma, los siete restantes perdieron su registro, de éstos, los de línea pro-occidental como Yabloko

---

<sup>170</sup> Ver Yahoo News, *Putin's Potemkin election*, por the Christian Science Monitor, publicado por Internet: [http://news.yahoo.com/csm/20071127/cm\\_csm/eduma\\_1](http://news.yahoo.com/csm/20071127/cm_csm/eduma_1) , el 27 de noviembre de 2006.

<sup>171</sup> The Christian Science Monitor, *Russian vote may help Putin craft his next role*, por Fred Weir, op. cit. The Moscow Times, *The Dangers of Populism*, Editorial publicado originalmente por Vedomosti, publicado por Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/11/23/007.html> , el 23 de noviembre de 2007, p. 8. The Moscow Times, *Worn Out by Elections*, por Robert Coalson, especialista en Rusia para Radio Free Europe/Radio Liberty, publicado por Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/12/10/007.html> , el 10 de diciembre de 2007, p. 10.

<sup>172</sup> The Christian Science Monitor, *A plea to save Russia from an enemy within, Under President Putin, Russians have pawned precious freedoms for economic growth*, publicado en Internet: <http://www.csmonitor.com/2007/0517/p09s01-coop.html> , op. cit. The Moscow Times, *Turnout Up as United Russia Takes 63%*, por Nabi Abdullaev, Staff Writer, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/12/03/001.html> , el 3 de diciembre de 2007, p. 1.

y la Unión de Fuerzas Justas no alcanzaron el 1% de los votos. Sumando el porcentaje acumulado entre los partidos Rusia Unida, Partido Liberal Democrático y Rusia Justa, la facción pro-gubernamental alcanzó el 87% de los curúles en la Duma, es decir 393 en total, con lo que se cumplió con el requerimiento de Putin de contar con dos terceras partes para impulsar enmiendas a la constitución.<sup>173</sup>

La integración de la Duma fue diferente a la anterior, debido a que en el pasado, Rusia Unida estuvo constituida por personas que se postularon y fueron elegidas directamente por la ciudadanía, asimismo, la mayoría parlamentaria se conformaba con base en concertaciones con otras fuerzas políticas; en cambio en 2007, Putin escogió personalmente a las personas que ocuparon los curúles, por lo que el control de la rama Legislativa por parte del Ejecutivo fue más directo. Rusia Unida se quedó con 315 del total de 450 lugares que tiene la Duma, sus dos aliados, el Partido Liberal Democrático obtuvo 40 curúles, y Rusia Justa 38 respectivamente; por último al Partido Comunista se le asignaron 57 plazas.<sup>174</sup>

Los organismos internacionales de monitoreo que participaron en el proceso electoral, señalaron que éste no cumplió con los requerimientos mínimos para este tipo de elecciones. Goran Lennmarker, presidente de la Asamblea Parlamentaria de la OSCE las tipificó como “*injustas*”, Luc van den Brande, quien encabezó la delegación de ese organismo, declaró que las autoridades rusas habían extremado los recursos financieros, así como la influencia del Poder Ejecutivo para manipular el resultado de las elecciones.<sup>175</sup>

El total de observadores extranjeros que monitorearon estas elecciones fueron 300, una tercera parte de los que participaron en la edición 2003, y comentaron que los principales elementos negativos que determinaban este juicio y la calificación negativa que definía a estas elecciones, destacaba el frecuente abuso de los recursos gubernamentales y la excesiva cobertura de los medios de comunicación a favor del partido oficial.<sup>176</sup>

---

<sup>173</sup> Ver the Moscow Times, *The Vote Was Not Free or Transparent*, Editorial-Opinion, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/12/03/005.html>, el 3 de diciembre de 2007, p. 11. The Christian Science Monitor, *United Russia wins, Putin sees “moral mandate” in vote*, por Fred Weir, publicado en Internet: <http://www.csmonitor.com/2007/1204/p07s01-woeu.html>, el 4 de diciembre de 2007.

<sup>174</sup> Ver the Moscow Times, *Putin Praises Voters, Himself*, por Nabi Abdullaev, Staff Writer, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/12/04/001.html>, el 4 de diciembre de 2007, p. 1. Yahoo News, *Exit poll: Putin party wins Russia vote*, por Lynn Berry, Associated Press Writer, publicado en Internet: [http://news.yahoo.com/s/ap/20071202/ap\\_on\\_re\\_eu/russia\\_election](http://news.yahoo.com/s/ap/20071202/ap_on_re_eu/russia_election), el 2 de diciembre de 2007.

<sup>175</sup> Ver Yahoo News, *Putin scores landslide victory*, por Michael Stott, Reuters, publicado en Internet: [http://news.yahoo.com/s/nm/20071203/wl\\_nm/russia\\_vote\\_dc](http://news.yahoo.com/s/nm/20071203/wl_nm/russia_vote_dc), el 3 de diciembre de 2007. Yahoo News, *Monitors say Russian vote unfair*, por Vladimir Isachenkov, Associated Press Writer, publicado en Internet: [http://news.yahoo.com/s/ap/20071203/ap\\_on\\_re\\_eu/russia\\_election\\_55;\\_ylt=AupkgEg2ZOnVOWGNnABAYjZn.3QA](http://news.yahoo.com/s/ap/20071203/ap_on_re_eu/russia_election_55;_ylt=AupkgEg2ZOnVOWGNnABAYjZn.3QA), el 3 de diciembre de 2007.

<sup>176</sup> Ver Yahoo News, *Putin scores landslide victory*, Michael Stott, Reuters, publicado en Internet: [http://news.yahoo.com/s/nm/20071203/wl\\_nm/russia\\_vote\\_dc](http://news.yahoo.com/s/nm/20071203/wl_nm/russia_vote_dc), el 3 de diciembre de 2007.

Como ejemplo de irregularidades, se debe mencionar que en algunas regiones de Rusia con niveles altos de desempleo, pobreza e incluso conflictos étnicos, como Chechenia e Ingusetia, la Comisión Central Electoral reportó una afluencia de votantes de más del 90%, y la mayoría de esos votos fueron a favor de Rusia Unida, situación inverosímil, dadas las condiciones así como los sentimientos encontrados de muchos de los habitantes de esa zona hacia las políticas gubernamentales.<sup>177</sup>

En la ciudad de Nizhny Novgorod, miembros del partido Rusia Unida apoyados por el gobierno local, hostigaron a los votantes como trabajadores y estudiantes universitarios, a quienes se les advirtió que deberían votar por el partido oficial, sino perderían sus empleos o lugares en sus escuelas. En agosto de 2007, previo a las elecciones, el gobierno federal clausuró las oficinas regionales del periódico liberal Novaya Gazeta en Nizhny Novgorod, que había criticado al gobernador Valeri Shantsev, así como al alcalde Vadim Bulavinov, de favorecer a Rusia Unida y obstaculizar a la oposición, dicha clausura fue suspendida una vez que terminó el proceso electoral.<sup>178</sup>

Unas elecciones transparentes que hubieran permitido la afluencia de los observadores internacionales, habría significado ratificación positiva de la comunidad internacional a las políticas del Kremlin, y reconocimiento a la voluntad de la ciudadanía rusa por apoyar dichas políticas, no porque la postura de otros estados influya en las dinámicas de la política interna de Rusia, pero una opinión favorable de ésta le hubiera otorgado mayor legitimidad al proceso electoral.

La representación discreta de la oposición dentro de la Duma le daría mayor credibilidad al modelo ruso; por el contrario, surge el cuestionamiento sobre la persistencia del Kremlin de inhibir la apertura democrática; y es que para Putin, era imprescindible asegurarse de contar con mayoría en la Duma, que le otorgara la posibilidad de impulsar enmiendas constitucionales que facilitarían su permanencia en el poder, esto era más importante para él que las repercusiones, que implicaran protestas internas o externas por haber manipulado las elecciones.

La actitud de Putin no debe parecer incongruente, ya que independiente del autoritarismo que ejerce a nivel nacional, en estos momentos no existe en Rusia otra persona o institución lo suficientemente fuerte que garantice la estabilidad del

---

<sup>177</sup> Ver Yahoo News, *Putin party hails landslide win*, por Sebastian Smith, AFP, publicado en Internet: [http://news.yahoo.com/s/afp/20071202/ts\\_afp/russiavote\\_071202211226;\\_ylt=Aod07ht1TcX8C1141rjqurBbbBAF](http://news.yahoo.com/s/afp/20071202/ts_afp/russiavote_071202211226;_ylt=Aod07ht1TcX8C1141rjqurBbbBAF), el 2 de diciembre de 2007. International Herald Tribune, *Party's triumph raises question of Putin's plans*, por Clifford J. Levy, publicado en Internet: <http://www.ihf.com/articles/2007/12/03/europe/03russia.php>, el 2 de diciembre de 2007.

<sup>178</sup> Ver Spiegel online, *Vladimir Superman Putin, Riding the Cronies to Victory*, Uwe Klussmann, Internet: <http://www.spiegel.de/international/world/0,1518,520986,00.html>, op. cit. International Herald Tribune, *In Putin's Russia, there's only room for one party*, por Clifford J. Levy, publicado en Internet: <http://www.ihf.com/articles/2008/02/24/europe/russia.php>, el 24 de febrero de 2008.

sistema, ya que en el país no se ha establecido una verdadera división del poder; inclusive la campaña electoral del partido oficial se basó en la figura de Putin.

De acuerdo a datos reportados en abril de 2008, Rusia Unida contaba con una mayoría relativa dentro de los votantes, ya que el número de afiliados ascendía a 2 millones de personas, una proporción muy reducida si se toma en cuenta que el universo de votantes para esas elecciones se calculó en alrededor de 110 millones.<sup>179</sup>

La institucionalización de Rusia Unida no se ha consolidado por falta de penetración entre los votantes, derivado que es catalogada por la población como una organización política, en donde prevalece la corrupción entre sus integrantes que solo buscan su beneficio personal; por lo tanto, el voto del electorado reflejó específicamente su aprobación a las acciones emprendidas por el gobierno de Putin, sobre los buenos resultados que mostraba la situación económica; pero esta actitud podría modificarse si dicha situación se deteriorara, ya que de presentarse una crisis económica, que es cuando la población resiente los efectos y padece las consecuencias, se podría cuestionar la legitimidad de su régimen, tal como sucedió en el caso de Yeltsin.

Por esta razón, Putin priorizó garantizar la estabilidad nacional y cancelar la apertura democrática, derivado que en ese momento no se contaba con otra figura política fuerte, se optó por la preservación del poder para impedir que la oposición aprovechara la oportunidad de ganar popularidad entre los grupos de interés, como la élite política rural, conformada por los gobernadores regionales y la oligarquía que aún controlaba una porción importante de la actividad económica.

El resultado de las elecciones parlamentarias fue una señal positiva para los inversionistas que reflejó la aceptación popular del modelo económico, y que los cambios introducidos por Putin pudieran generar mayor diversificación; en su opinión, este resultado fue el logro más importante de este periodo, ya que representaba continuidad en el rumbo, lo cual les dio confianza.

Cabe recordar, que en 2007, el gobierno de Rusia destinó montos importantes en diferentes sectores, como infraestructura, aviación, construcción de barcos, y los Juegos Olímpicos de Invierno en 2014, en el centro vacacional de Sochi, ubicado en el Mar Negro.<sup>180</sup>

---

<sup>179</sup> Ver Spiegel online, *POWER POLITICS, Putin Elected Leader of United Russia*, por Uwe Klusmann en Moscú, publicado en Internet: <http://www.spiegel.de/international/world/0,1518,547601,00.html> , el 15 de abril de 2008.

<sup>180</sup> Ver International Herald Tribune, *The myth of Putin's success*, por Michael McFaul y Kathryn Stoner-Weiss, publicado en Internet: <http://www.ihf.com/articles/2007/12/13/opinion/mcfaul.php> , el 13 de diciembre de 2007. The Moscow Times, *Putin Plays Down the State's Role*, Reuters, Bloomberg, Combined Reports, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/12/12/042.html> , el 12 de diciembre de 2007, p.5.



El 10 de diciembre de 2007, Putin dio su apoyo a la candidatura de Dimitri Medvedev, el anuncio se difundió en un evento, donde participaron cuatro partidos políticos pro-gobierno: Rusia Unida, Rusia Justa, el Partido Agrario y el Partido Fuerza Cívica, que se pronunciaron unánimemente a favor.

Aparte de Medvedev, tres candidatos obtuvieron su registro: Gennady Zyuganov del Partido Comunista, el nacionalista Vladimir Zhirinovskiy del Partido Liberal Demócrata, y Andrei Bogdanov, Líder del Partido Demócrata, sin embargo, ninguno de ellos tenía oportunidad de derrotar a Medvedev.<sup>181</sup>

Putin justificó su apoyo a Medvedev, señalando que lo conocía desde hace mucho tiempo, y que durante ese lapso trabajaron estrechamente, por lo que tenía certeza que su candidatura garantizaría la continuidad del modelo instaurado durante su presidencia, y mantener a Rusia en el rumbo definido.<sup>182</sup>

La postulación de Medvedev fue bien recibida por Occidente, dado su perfil tecnócrata y su manejo de una retórica más moderada, asimismo, dejó entrever que poseía una perspectiva más abierta hacia los negocios, lo que se interpretó como señal que Rusia podría modificar su postura en algunos temas; se catalogó a Medvedev como un político con experiencia a cargo de importantes programas sociales.

La nominación de Medvedev fue acogida con beneplácito en los círculos políticos de Rusia, lo que muestra subordinación de la rama legislativa, así lo reflejan los señalamientos de Boris Gryzlov, Líder de la Duma, quien declaró que esa candidatura se debía a la eficiencia con que Medvedev manejó los proyectos nacionales bajo su responsabilidad, que lo convertían en el candidato con mayor orientación social.<sup>183</sup>

Derivado de la relación estrecha entre Putin y Medvedev, ésta le aportaba al primero opciones para sus aspiraciones políticas, que le garantizaba a Putin su inmunidad tras dejar la presidencia, tal como sucedió entre él y Yeltsin, así como permanecer en la política interna manteniendo una posición de influencia, e incluso promover los cambios constitucionales necesarios para retener el poder, utilizando el respaldo en la Duma de la mayoría legislativa de Rusia Unida.

---

<sup>181</sup> Kyiv Post, *Russian presidential campaign period officially opens*, News Briefs, publicado en Internet: <http://www.kyivpost.com/bn/27893/>, el 29 de noviembre de 2007.

<sup>182</sup> Ver Spiegel online, *Machinations in the Kremlin, Putin's Risky Bid to Hold on to Power*, por Uwe Klussmann, Christian Neef y Matthias Schepp, op. cit. The Moscow Times, *Medvedev Campaign Made Official*, por Francesca Mereu, Staff Writer, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2008/01/22/011.html>, el 22 de enero de 2008, p.3.

<sup>183</sup> Yahoo News, *Putin supports Medvedev as successor*, por Jim Heintz, Associated Press Writer, publicado en Internet: [http://news.yahoo.com/s/ap/20071210/ap\\_on\\_re\\_eu/russia\\_presidential\\_election;\\_ylt=Aoliz3FAzgT.YKhZBHVCiQ79xq8F](http://news.yahoo.com/s/ap/20071210/ap_on_re_eu/russia_presidential_election;_ylt=Aoliz3FAzgT.YKhZBHVCiQ79xq8F), el 10 de diciembre de 2007. También Yahoo News, *Russia's Putin anoints deputy premier as presidential frontrunner*, por Sebastian Smith, AFP, publicado en Internet: [http://news.yahoo.com/s/afp/20071210/ts\\_afp/russiavote\\_071210122343;\\_ylt=AovODElhSLwLH9WXg\\_gbygdbbBAF](http://news.yahoo.com/s/afp/20071210/ts_afp/russiavote_071210122343;_ylt=AovODElhSLwLH9WXg_gbygdbbBAF), el 10 de diciembre de 2007.

Medvedev anunció que de llegar a la presidencia, solicitaría a Putin aceptar el cargo de Primer Ministro, con lo cual se despejaron las especulaciones acerca de las intenciones del segundo por permanecer dentro de la esfera de influencia de la política de Rusia; se justificó esta invitación argumentando que resultaba primordial para el bienestar nacional mantener la efectividad del equipo creado por Putin, además era prioritario transformar en verdaderos programas sociales, los logros alcanzados en los últimos ocho años; afirmó que tenía la certeza que con Putin a cargo del gabinete, se garantizaría la implementación de su estrategia enfocada a la consolidación de las políticas gubernamentales y del modelo instaurado durante su presidencia.<sup>184</sup>

La Constitución de Rusia establece que el cargo gubernamental con mayor autoridad es el Presidente de la Federación, que controla a las fuerzas armadas, incluyendo el arsenal nuclear, a las de seguridad, como el SFS, el Servicio de Inteligencia Exterior, el Ministerio del Exterior, el Ministerio de Defensa, el Ministerio del Interior, el Ministerio de Situaciones de Emergencia y el Ministerio de Justicia. Es responsable de delinear la política interior y exterior, designa a los miembros del Consejo de Seguridad, que emiten las políticas de defensa y de seguridad. Se encarga de nombrar y remover a los gobernadores regionales, como también al Director del Banco Central.

El Primer Ministro es el segundo cargo en importancia, ya que es el Jefe de Gobierno y supervisa al Gabinete, coordina directamente a los Ministerios de Salud y de Educación; se encarga del seguimiento de asuntos económicos y fiscales; administra la propiedad federal; ejecuta las políticas derivadas de los decretos presidenciales, de leyes y acuerdos internacionales; controla la política social, laboral y migratoria; y establece los precios de productos de primera necesidad como gas, electricidad y transporte interno.<sup>185</sup>

Estas atribuciones del primer ministro estaban contempladas desde 1993 cuando entró en vigor la actual Constitución; no obstante, durante la presidencia de Putin fueron ejecutadas parcialmente por las personas que ocuparon ese cargo, ya que solamente se desempeñaron como ejecutores de las instrucciones presidenciales, derivado que éste optó por un modelo autocrático, ejerciendo el poder de manera individual, sin compartirlo con otra rama gubernamental.

---

<sup>184</sup> Ver International Herald Tribune, *Putin backs Medvedev as his successor*, por Clifford J. Levy, publicado en Internet: <http://www.ihf.com/articles/2007/12/10/europe/10putin-levy.php>, el 10 de diciembre de 2007. The Moscow Times, *Medvedev Offers Putin a New Job*, por Nabi Abdullaev, Staff Writer, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/12/12/001.html>, el 12 de diciembre de 2007, p.1. The New York Times, *Politics, Putin-Style*, Editorial, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2007/12/12/opinion/12wed2.html>, el 12 de diciembre de 2007. Yahoo News, *Putin to accept PM job if protégé wins*, por Vladimir Isachenkov, Associated Press Writer, publicado en Internet: [http://news.yahoo.com/s/ap/20071217/ap\\_on\\_re\\_eu/russia\\_putin](http://news.yahoo.com/s/ap/20071217/ap_on_re_eu/russia_putin), el lunes 17 de diciembre de 2007.

<sup>185</sup> Ver the Moscow Times, *Putin Will Be Medvedev's Premier*, por Nabi Abdullaev, Staff Writer, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/12/18/001.html>, el martes 18 de diciembre de 2007, p. 1.

Después de la desaparición de la Unión Soviética, los posteriores presidentes de Rusia, tanto Yeltsin como Putin, depusieron de sus cargos a varios primeros ministros, culpándolos de los errores gubernamentales.

La invitación a Putin intensificó las especulaciones que derivado de la mayoría parlamentaria que Rusia Unida había obtenido en las elecciones, se optaría por hacer valer dicha mayoría, para impulsar las enmiendas constitucionales que otorgasen mayor poder al primer ministro, con lo que podría incrementar su control, en un modelo de gobierno parecido algunas democracias parlamentarias europeas, como serían los casos de Alemania o Italia. Aunque esta hipótesis no llegó a concretarse, este cargo le dejó abierta la opción a Putin de nominarse para un tercer periodo presidencial, que no está prohibido por la constitución, ya que no sería de forma consecutiva.<sup>186</sup>

Con base en la tradición rusa resultaba poco probable dicha modificación, ya que el poderío de la nación se ha sustentado en una figura fuerte de liderazgo como máxima autoridad y nunca se compartió el poder, desde Iván El Terrible, Pedro El Grande, el Zar Alejandro Romanov, Lenin, Stalin y el resto de los líderes comunistas se mantuvieron fieles a esta regla del poder.

En Rusia no existe una tradición en cuanto a formas democráticas, no existían antecedentes sobre una transición pacífica y voluntaria, ni tampoco para el peculiar modelo político que se delineó para esa nueva administración, en donde el presidente tuvo una imagen menor que la del primer ministro, todo esto era nuevo para la sociedad rusa, que aceptó esta fórmula innovadora de gobierno apoyada en su deseo por continuidad en el rumbo trazado, que le diera la estabilidad que requería para que se consolidara el modelo actual.<sup>187</sup>

Es importante señalar que detrás de esas maniobras políticas existían intereses muy fuertes, que obligaron a garantizar la continuidad mediante acciones que sustentaran esta transición disfrazada. Esta división de poder era un experimento temporal, que a mediano plazo tendería a desaparecer, por lo mismo que esto era algo novedoso, su futuro era incierto, y estuvo sujeto al desarrollo de los acontecimientos que lo determinaron.

Putin declaró en febrero de 2008 que permanecería en el poder mientras esta situación fuera requerida; por lo que aceptó el cargo de Primer Ministro, ya que de esta manera se podrían concretar los objetivos nacionales y la visión de

---

<sup>186</sup> Ver International Herald Tribune, Medvedev, *Putin's chosen heir, speaks, and the plot thickens in Russia*, por Clifford J. Levy, publicado en Internet: <http://www.ihf.com/articles/2007/12/11/news/russia.php>, el 11 de diciembre de 2007.

<sup>187</sup> Ver Spiegel online, *Russia's Dangerous Double Act*, por Christian Neef, Opinion, publicado en Internet: <http://www.spiegel.de/international/world/0,1518,538095,00.html>, el 27 de febrero de 2008. The Moscow Times, *Medvedev Offers Putin a New Job*, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2007/12/12/001.html>, el 12 de diciembre de 2007, p.1.

Rusia para 2020, que dio a conocer en una reunión del Consejo de la Federación antes de dejar el cargo de presidente.

Como muestra de que continuaría ejerciendo su autoridad, Putin señaló que si bien el presidente es garante de salvaguardar la Constitución, y establecer las directrices de política interna y externa, la autoridad ejecutiva más alta es el gobierno, que lo encabeza el primer ministro; dejó entrever que asumiría mayores responsabilidades de las que desempeñaron sus antecesores, y que el nuevo gobierno se distinguiría por compartir funciones bajo una nueva división de trabajo entre el presidente y primer ministro. Putin enfatizó que se encargaría de crear las condiciones que garantizaran la defensa de los intereses de Rusia.<sup>188</sup>

La Comisión Central de Elecciones publicó los resultados de las elecciones presidenciales: Medvedev obtuvo 71%, Zyuganov 18%, Zhirinovskiy 9% y Bogdanov 1%. Medvedev no rebasó el porcentaje de votos que Putin obtuvo en los comicios de 2004 (71%); sin embargo, derivado de una mayor participación ciudadana en 2008, fueron más las personas que votaron por Medvedev (53 millones), de las que votaron por Putin (50 millones).<sup>189</sup>

Otro dato relevante que reportó esta instancia fue el porcentaje de participación ciudadana, de un universo aproximado de 109 millones de votantes, 64% emitió su voto, un punto porcentual por encima del registrado en las elecciones parlamentarias de diciembre de 2007.<sup>190</sup>

Con base en estos resultados se reflejó la voluntad de una mayoría de la población, aunque no fue una contienda abierta o justa, más bien debería ser vista como una certificación popular de aprobación hacia los resultados alcanzados durante el gobierno de Putin, y su aceptación para continuar por el rumbo trazado.

A partir de la elección de Medvedev surgieron señales de continuidad con la línea dura de gobierno impuesta por Putin; posterior a los comicios, la policía de Moscú detuvo a manifestantes que protestaron el resultado de las elecciones. Gazprom redujo por unos días, el 50% del volumen de gas natural que envía a Ucrania, como resultado de una nueva disputa sobre precios y control del

---

<sup>188</sup> Ver International Herald Tribune, *Putin vows to keep power in Russia*, por C. J. Chivers, publicado en Internet: <http://www.ihf.com/articles/2008/02/14/europe/russia.php>, el 14 de febrero de 2008. Kyiv Post, *President Medvedev may at first be junior partner in Russian leadership, analysts say*, News Briefs, publicado en Internet: <http://www.kyivpost.com/bn/28546/>, el 7 de marzo de 2008. The Moscow Times, *Putin Will Stay "as Long as Needed"*, por Alexander Osipovich, Staff Writer, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2008/02/15/001.html>, el 15 de febrero de 2008, p. 1.

<sup>189</sup> Ver the Moscow Times, *Medvedev Won 70.28% of the Vote*, por the Associated Press, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2008/03/11/014.html>, el 11 de marzo de 2008, p. 3.

<sup>190</sup> The Washington Post, *Putin's Chosen Successor, Medvedev, Elected in Russia*, por Peter Finn, Washington Post Foreign Service, publicado en Internet: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2008/03/03/AR2008030300942.html>, el 3 de marzo de 2008.

transporte de las exportaciones hacia Europa, en otra crisis que afectó las entregas de hidrocarburos a los países consumidores.<sup>191</sup>

Los elementos que sintetizan el pensamiento conservador de Putin, que se contraponen con el expresado por Medvedev, y que caracterizan al modelo de gobierno, los resumió Vladislav Surkov, el principal ideólogo del Kremlin:

- La búsqueda por centralizar todas las funciones de poder.
- Una definición clara de objetivos dentro de la lucha política.
- La personalización de las instituciones.<sup>192</sup>

El 15 de abril de 2008, Rusia Unida nombró a Putin como su Líder, con lo que garantizó la retención de influencia en el ejercicio del poder, recurriendo a diferentes mecanismos, como encabezar al partido mayoritario, del cual ni siquiera era miembro; con este acto, se convirtió en el primer ministro más poderoso en la historia de Rusia, con poderes equiparables a los del presidente electo.<sup>193</sup>

### **3.2 El espejismo de la apertura democrática en Rusia con el gobierno de Medvedev**

Medvedev mostró señales que su gobierno podría modificar el estilo autocrático que caracterizó la línea impuesta por su antecesor, así como la tendencia de estatizar la economía. Con el objeto de brindar certidumbre sobre el futuro de Rusia, en el Foro Económico celebrado en febrero de 2008 en Krasnoyarsk; declaró que resultaba imperativo que el gobierno incentivara el crecimiento interno, a través de un cambio radical, eliminando cuellos de botellas que existían, ejemplificados en los procedimientos administrativos para iniciar y administrar un negocio.

Estos cambios deberían brindar oportunidades a las empresas pequeñas, que estaban siendo afectadas por el embrollo de trámites burocráticos, lo que adicionalmente las convertía en víctimas de la corrupción. Mencionó los objetivos

---

<sup>191</sup> Ver International Herald Tribune, *Pro- and anti-Medvedev groups rally in Russia*, por the Associated Press, publicado en Internet: <http://www.ihf.com/articles/2008/03/03/europe/russia.php>, el 3 de marzo de 2008.

<sup>192</sup> Ver the Moscow Times, *Kremlin Enters Uncharted Waters*, por Max Delany, Staff Writer publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2008/03/07/001.html>, el 7 de marzo de 2008, p. 1. Spiegel online, *Russia's Dangerous Double Act*, por Christian Neef, Internet: <http://www.spiegel.de/international/world/0,1518,538095,00.html>, el 27 de febrero de 2008.

<sup>193</sup> Ver Spiegel online, *RUSSIAN PRESIDENTIAL ELECTION, Moscow's New Leadership Duo Vows Harmony*, por Uwe Klussmann en Moscú, publicado en Internet: <http://www.spiegel.de/international/world/0,1518,538922,00.html>, el 3 de marzo de 2008. Spiegel online, *POWER POLITICS, Putin Elected Leader of United Russia*, por Uwe Klussmann, publicado en Internet: <http://www.spiegel.de/international/world/0,1518,547601,00.html>, el 15 de abril de 2008.

a los que se enfocaría su gobierno, como observancia de la legalidad, combate a la corrupción y eficientar las empresas estatales.<sup>194</sup>

En cuanto a la corrupción, se refirió como el problema interno más importante, un mal que se genera en gran escala y permea a todos los niveles, que debía ser atendido mediante un programa a nivel nacional, y especificó una estrategia para enfrentarlo, por medio del fortalecimiento del Poder Judicial, asegurando su independencia de otros poderes, ya que éste era considerado como causa raíz de la corrupción.<sup>195</sup>

Confirmó que Rusia requería mantener a largo plazo un crecimiento sostenido, para ubicarse a futuro entre los países desarrollados, y señaló los elementos de modernización a los que se enfocaría su gobierno: instituciones, infraestructura, innovaciones e inversión, los denominó las “Cuatro I’s”.

Señaló que su gobierno continuaría desarrollando una economía de mercado para garantizar la protección de la libre empresa y los derechos de propiedad; añadió que el “*talón de Aquiles*”, refiriéndose a las debilidades internas que impedían el desarrollo, eran problemáticas relacionadas con el clima de inversiones y la calidad de las instituciones.<sup>196</sup>

Estas declaraciones muestran que Medvedev conocía la situación económica interna; sin embargo, durante su gobierno no se implementó un plan económico específico enfocado a resolver dichos problemas, salvo el Programa Económico a 2020, que Putin dio a conocer meses antes de dejar la presidencia, y que el Kremlin manejaba esta iniciativa como la directriz para consolidar el desarrollo nacional, con lo que se confirmó la hipótesis sobre que Putin continuaba concentrando el poder y la toma de decisiones.

Son muchos los problemas que aquejan a Rusia, si bien se requería la modernización de la industria que acortara la brecha del rezago tecnológico, también resultaba prioritario abocarse a resolver problemáticas sociales que afectan directamente a la población, la reubicación como máxima prioridad gubernamental, de los temas de salud pública y educación, que necesitaban reestructurarse y atenderse de manera inmediata.<sup>197</sup>

---

<sup>194</sup> Ver International Herald Tribune, *Putin protégé reveals his moderate side*, por C. J. Chivers, publicado en Internet: <http://www.ihf.com/articles/2008/02/15/europe/russia.php> , el 15 de febrero de 2008.

<sup>195</sup> Ver the Moscow Times, *Medvedev Address Hints at Change*, por Anna Smolchenko, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2008/01/23/001.html> , op. cit.

<sup>196</sup> Ver International Herald Tribune, *Whose Kremlin is it? Medvedev's economic plan rocks the boat*, por Judy Dempsey, publicado en Internet: <http://www.ihf.com/articles/2008/02/20/europe/letter.php> , el 20 de febrero de 2008.

<sup>197</sup> Ver the Moscow Times, *The Calm Before the Global Financial Storm*, por Martin Gilman, Opinion, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2008/03/12/008.html> , el 12 de marzo de 2008, p. 9.

Previo a la crisis mundial de 2008, la economía rusa mostraba elementos negativos y positivos. La escalada de precios de los hidrocarburos generó superávits presupuestarios, y excedentes de divisas que se canalizaron a los fondos de reserva gubernamentales. Las políticas financieras se enfocaron a mantener tasas de interés austeras, así como una política fiscal acorde para incentivar la inversión privada, que generó niveles altos de crecimiento durante los primeros dos períodos presidenciales de Putin.

No obstante, había problemáticas estructurales que vulneraban al modelo económico, entre éstas destacan la corrupción que se exarcebó durante la administración de Putin, se volvió tan endémica, que en 2008, en este tema, Transparencia Internacional calificó a Rusia por debajo de Guinea Ecuatorial.

La corrupción afectó al sector de infraestructura, lo que inhibió la inversión, en especial en el rubro de carreteras, que a pesar de contar con recursos, de 2000 a 2008 tuvo un crecimiento menor al 1%, que evidencia la ineficacia del Kremlin para desarrollar grandes proyectos.

La continuidad de la política de nacionalización de las empresas en los rubros más estratégicos de la economía; así como el bajo nivel de inversión, inhibieron la atracción de mayores volúmenes, ya que en 2008, equivalía a 30% del PIB en los estados emergentes asiáticos, mientras que en Rusia fue 20%.<sup>198</sup>

Las mínimas reformas en los sectores educativos, salud y seguridad, reflejaron el bajo desempeño de los servicios públicos; el sistema bancario nacional que está bajo un monopolio de 5 bancos estatales, contribuye a la ineficiencia del modelo y le resta confiabilidad.

Los primeros impactos negativos en Rusia de la crisis mundial de 2008, se mostraron en el mercado bursátil doméstico, en donde los principales índices se redujeron más de diez puntos porcentuales en un solo día, el MICEX cayó 17.5%, el más bajo en una década, mientras el RTS descendió 11.5%, obligando al gobierno a suspender las transacciones bursátiles por tres días consecutivos, acumulando una pérdida del 25%.<sup>199</sup>

Estas caídas bursátiles no solamente fueron consecuencia del contagio del descenso de otros índices a nivel mundial, ya que el mercado interno ruso venía perdiendo valor paulatinamente desde junio de ese año, previo al conflicto bélico

---

<sup>198</sup> Ver the Moscow Times, *10 Reasons Why the Economy Will Falter*, por Anders Aslund, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/article/1016/42/370643.htm>, el 3 de septiembre de 2008.

<sup>199</sup> Ver Spiegel online, *Behind the Russian Stock Market Meltdown*, por Jason Bush, publicado en Internet: <http://www.spiegel.de/international/business/0,1518,578893,00.html>, el 18 de septiembre de 2008.

con Georgia; de junio a septiembre se redujo en 64%, o el equivalente a un monto aproximado de 750 mil millones de dólares.<sup>200</sup>

La debacle financiera en Rusia tuvo sus orígenes cuando el Kremlin inició una serie de acciones enfocadas a hostigar a empresas privadas, entre éstas, destaca el caso de la compañía Mechel, líder en el sector del acero, que fue acusada de vender sus productos en el exterior a precios por debajo del promedio de venta nacional; luego continuó con el consorcio petrolero TNK, por una disputa de accionistas, en donde el gobierno ruso presionó para que la parte británica vendiera sus acciones a empresas estatales.

A esto se añadió la guerra con Georgia, que provocó pánico entre los inversionistas extranjeros por un posible retorno de la Guerra Fría, e iniciaron su retiro del mercado ruso; de acuerdo a estimaciones de BNP Paribas, en las dos semanas de agosto que duró el conflicto armado, hubo fuga de capitales por un monto de 35 mil millones de dólares. Luego sobrevino la crisis en Wall Street, que contagió el miedo a los inversionistas nacionales rusos generado por una devaluación brusca del rublo que originó las caídas mencionadas.

El tema que agravó la crisis para Rusia, fue la caída de precios de los hidrocarburos, que se redujeron hasta 60% del tope que registraron en julio, cuando el barril de petróleo alcanzó \$147 dólares por unidad. Lo anterior muestra que a pesar de los buenos resultados macroeconómicos que el modelo ruso mostraba en 2008, no lo eximió de su vulnerabilidad ante los acontecimientos, como tampoco del nerviosismo que poseen los mercados bursátiles, que reaccionan instintivamente ante las crisis.

Un recurso que empleó el Kremlin para estabilizar al mercado y contrarrestar los efectos de salida de capitales, fue prestar dinero a los bancos para fondear su liquidez; el 17 de septiembre, el gobierno aportó 45 mil millones de dólares a los principales bancos: Sberbank, VTB Group y Gazprombank. Adicionalmente, se inyectaron 20 mil millones de dólares para incentivar la economía, no obstante, esta ayuda financiera provocó que se dispararan los niveles de inflación, alcanzando el 15% en 2008, el doble del año anterior.<sup>201</sup>

En Rusia, la crisis mundial afectó principalmente a los consorcios privados por estar endeudados severamente con las instituciones financieras internacionales, ya que éstas habían adquirido a largo plazo 50% de su deuda,

---

<sup>200</sup> Money Morning News, *Russia's Politics Of Isolation Leave It Economically Stranded In a Time Of Crisis*, por Jason Simpkins, Associate Editor, publicado en Internet: <http://moneymorning.com/2008/09/18/russia-economy/>, el 18 de septiembre de 2008.

<sup>201</sup> The Washington Post, *Fiscal Test Is Nation's Gravest Since '98*, por Philip P. Pan, Washington Post Foreign Service, publicado en Internet: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2008/09/20/AR2008092001858.html>, el 21 de septiembre de 2008, p. A19.



que equivalía a 900 mil millones de dólares. Asimismo, inversionistas privados extranjeros poseían dos tercios de ese monto en bonos que estas compañías expidieron de igual manera, equivalente a 170 mil millones de dólares, esto refleja la gran dependencia del sector privado ruso en el crédito internacional, por lo que la salida de capitales extranjeros provocó la escasez de dinero, obligándolas a contratar créditos más caros a plazos más cortos. El monto total de la deuda de las compañías privadas y bancos, se calculó alrededor de 360 mil euros, casi el equivalente al fondo de reserva que el gobierno ruso poseía a finales de 2008.<sup>202</sup>

El consumo general se resintió, generando desaceleración de la economía; por ejemplo, en el sector de construcción, en 2007, el precio de la vivienda se incrementó 90%, para agosto de 2008 se detuvo, y para finales de 2009 disminuyó 20%. La venta de autos importados bajó 12% en 2008, derivado de la cancelación de préstamos automotrices por parte de los bancos.<sup>203</sup>

En noviembre de 2008, Putin afirmó que su gobierno tomaría las medidas necesarias para proteger a los ciudadanos sobre los estragos ocasionados por la crisis mundial. Con el objeto de estimular la economía nacional, se optó por recortar impuestos e incrementar el gasto gubernamental en programas sociales.

Putin culpó a Estados Unidos de esta crisis, pero en esta ocasión el Kremlin contaba con amplias reservas monetarias para enfrentar los impactos; de agosto a noviembre de 2008, se utilizaron 125 mil millones de dólares del fondo de reserva, de los cuales 58 mil millones fueron aplicados para respaldar al rublo. El Banco Mundial estimó que para 2009, el crecimiento anual de la economía rusa disminuiría a 3%, menos de la mitad del nivel promedio (7%), que registró durante los primeros ocho años de la presidencia de Putin.<sup>204</sup>

En diciembre de 2008, la crisis se extendió hacia las regiones rusas; la tercera parte de las principales empresas recortaron empleos como respuesta a la desaceleración de la economía interna y la suspensión de créditos internacionales, que expuso la fuerte dependencia del modelo ruso en el financiamiento externo.

Una encuesta realizada por el Centro Levada rebeló que 20% del total de trabajadores fueron afectados por despidos, baja de salarios o paros parciales sin goce de sueldo. Otra efectuada por la Fundación para la Opinión Pública, mostró que a nivel nacional, 40% de personas estaban insatisfechas con la actuación del

---

<sup>202</sup> Ver Spiegel online, *Global Downturn Brings Russia's Oligarchs to Their Knees*, por Matthias Schepp, publicado en Internet: <http://www.spiegel.de/international/business/0,1518,600164,00.html>, el 8 de enero de 2009.

<sup>203</sup> Spiegel online, *The Credit Crisis Hits Russia*, por Jason Bush, publicado en Internet: <http://www.spiegel.de/international/business/0,1518,582844,00.html>, el 8 de octubre de 2008.

<sup>204</sup> Ver International Herald Tribune, *Putin vows to fight economic collapse in Russia*, por Clifford J. Levy, publicado en Internet: <http://www.ihf.com/articles/2008/11/21/europe/21putin.php>, el 21 de noviembre de 2008.

gobierno para enfrentar la crisis, y 21% de los encuestados estaban dispuestos a tomar acciones drásticas de protestas como paros laborales o huelgas.

Medvedev declaró que su gobierno no permitiría disturbios, y ordenó al Ministro del Interior utilizar las fuerzas de seguridad, para suprimir cualquier protesta ciudadana derivada de la crisis económica, mostrando una línea dura similar a la de su antecesor, así como resolución de no concederle oportunidad a la oposición de capitalizar políticamente esta coyuntura.<sup>205</sup>

Otra muestra del endurecimiento de las políticas del Kremlin, fue retomar su estrategia de nacionalización de empresas en sectores estratégicos, como metalúrgico y minero, en contraposición con la estrategia planteada por Medvedev al inicio de su administración.<sup>206</sup>

Los acontecimientos mundiales impactaron al mercado interno ruso; a partir de 2009, empezó a declinar el índice de crecimiento, provocado por la baja de precios de los hidrocarburos, empujados por la disminución de su demanda, como también por el nerviosismo de los mercados ante la crisis crediticia de Grecia y la posibilidad de contagio a otros estados, como Chipre. Esta incertidumbre provocó retrasos al crecimiento de la economía norteamericana, que a su vez contribuyó a inhibir la demanda de energéticos.<sup>207</sup>

En el caso de Rusia, cuando se habla de interdependencia económica, se refiere a la relación comercial con estados de la Unión Europea, principalmente con Alemania. Antes de la crisis, la UE sumaba el 80% de la inversión foránea directa en Rusia. En 2008, el intercambio comercial entre Moscú y Berlín totalizó 50 mil millones de dólares, las exportaciones alemanas fueron cinco veces mayores que las norteamericanas, realizada por 4,600 empresas ubicadas en territorio ruso. Alemania requiere de la materia prima rusa, mientras que Rusia importa maquinaria pesada y alta tecnología alemana.<sup>208</sup> (ver gráfico nº10, pág. 110)

Para 2011, las relaciones comerciales bilaterales se incrementaron; por ejemplo, en el primer trimestre de ese año crecieron 38%, de 12.1 mil millones de euros a 16.8 mil millones de euros, comparados con el mismo periodo de 2010. Esto era impulsado por el crecimiento económico de Alemania, y mayor penetración de sus empresas en el mercado ruso; pero también se deriva de la

---

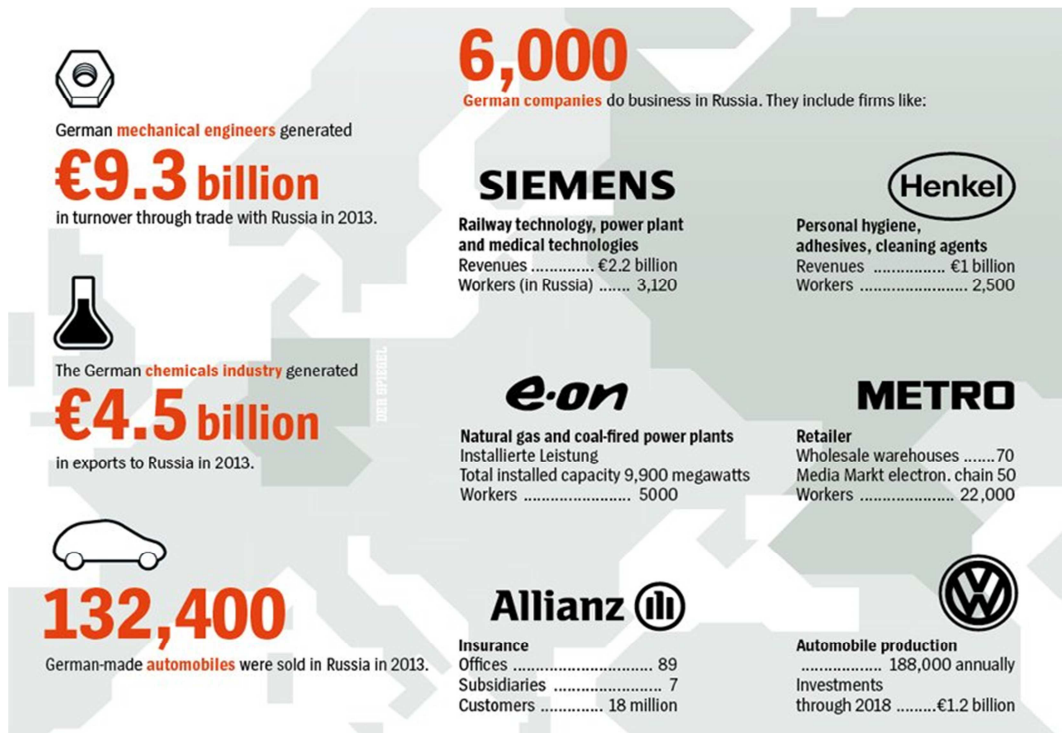
<sup>205</sup> Ver Kyiv Post, *Russia's response to crisis: Crackdown*, publicado en Internet: <http://www.kyivpost.com/nation/32149> , el 17 de diciembre de 2008.

<sup>206</sup> Ver the New York Times, *In Hard Times, Russia Tries to Reclaim Industries*, por Clifford J. Levy, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2008/12/08/world/europe/08kremlin.html> , el 8 de diciembre de 2008.

<sup>207</sup> Ver the Moscow Times, *Russia Faces the Contagions of Globalization*, por Martin Gilman, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/opinion/article/russia-faces-the-contagions-of-globalization/399359.html> , el 10 de febrero de 2010.

<sup>208</sup> Ver International Herald Tribune, *As Russia rises, a test for Berlin*, por Nicholas Kulish, publicado en Internet: <http://www.ihf.com/articles/2008/12/02/europe/02germany.php> , el 2 de diciembre de 2008.

## Gráfico N° 10 Empresas Alemanas operando en Rusia (2013)



Fuente: Der Spiegel ( <http://www.spiegel.de/international> )

necesidad de Berlín por tener acceso a minerales raros, que se utilizan en la producción de celulares y motores eléctricos. Para abastecer el aumento del consumo alemán de gas natural, derivado del cierre de su industria nuclear, Rusia buscaba incrementar su presencia, que suministra un cuarto del total de energía para generar electricidad.<sup>209</sup> (ver gráfico n° 11, pág. 112)

Los primeros indicios de una visión política opuesta entre Medvedev y Putin se generaron en temas económicos. Medvedev revocó dos iniciativas promovidas por Putin; la primera, se refería al ingreso de Rusia en la Organización Mundial de Comercio, sobre el que Putin declaró que Rusia podría retirar su solicitud de ingreso para enfocarse en la creación de una Unión Aduanera en conjunto con Bielorusia y Kazajistán, a lo que Medvedev objetó, señalando que Rusia mantendría su meta de ingresar a este organismo.

En noviembre de 2009, Medvedev difundió su iniciativa de modernización económica, con la que canceló la creación de consorcios estatales, que se caracterizaban por tener amplios poderes y poca transparencia, y que fueron parte fundamental de la estrategia económica de Putin durante su presidencia.<sup>210</sup>

No obstante estas divergencias, el cambio de presidentes en Rusia, fue un acuerdo establecido de antemano entre Medvedev y Putin, para garantizar la continuidad de las políticas establecidas por el segundo, y que derivado de lo anterior, se dio una redistribución de poder, en donde cada uno se hizo cargo de ciertos temas. Para sustentar este convenio, es conveniente señalar que Medvedev se opuso modificar el sistema electoral vigente para darle mayor apertura a los partidos opositores, también se rehusó a realizar cambios estructurales al sistema, y ofreció modificaciones mínimas, como reducir de 7 a 5, el porcentaje de votos para que los partidos conservaran su registro.<sup>211</sup>

Cuando Rusia tuvo su crecimiento económico durante la presidencia de Putin, la sociedad pactó un contrato con él, de no emitir reclamos, aceptando la instauración del modelo autocrático, que representó sacrificar la apertura democrática y su derecho de elegir a sus gobernantes, a cambio de los años de prosperidad que disfrutó producto de las políticas populistas se implementaron

---

<sup>209</sup> Ver the New York Times, *Russia and Germany Bolster Trade Ties*, por Judy Dempsey, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2011/07/20/world/europe/20iht-germany20.html> , el 19 de julio de 2011.

<sup>210</sup> Ver the Washington Post, *Medvedev's Slow Burn*, por Graham Stack, special to Russia Now, publicado en Internet: [http://www.washingtonpost.com/wp-adv/advertisers/russia/articles/politics/20091218/medvedev\\_slow\\_burn.html](http://www.washingtonpost.com/wp-adv/advertisers/russia/articles/politics/20091218/medvedev_slow_burn.html) , el 18 de diciembre de 2009. También Spiegel online, *Global Downturn Brings Russia's Oligarchs to Their Knees*, por Matthias Schepp, publicado en Internet: <http://www.spiegel.de/international/business/0,1518,600164,00.html> , el 8 de enero de 2009.

<sup>211</sup> Ver International Herald Tribune, *Whose Kremlin is it? Medvedev's economic plan rocks the boat*, por Judy Dempsey, publicado en Internet: <http://www.ihf.com/articles/2008/02/20/europe/letter.php> , el 20 de febrero de 2008. The Moscow Times, *Medvedev Refuses to Change Political System at Rare Talks*, por Alexander Bratersky y Nabi Abdullaev, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/news/article/medvedev-refuses-to-change-political-system-at-rare-talks/398078.html> , el 25 de enero de 2010.

# Gráfico N° 11 Intercambio Comercial Alemania – Rusia (2013)

## Mutual Dependency

How the German and Russian economies are tied together

### Germany's partners

in foreign trade in 2013; revenues in euro billions

1. France	165
2. Netherlands	160
3. China	140
4. USA	137
5. United Kingdom	118
6. Italy	101
7. Austria	93
8. Switzerland	86
9. Belgium	81
10. Poland	78
11. Russia	77



**300,000**

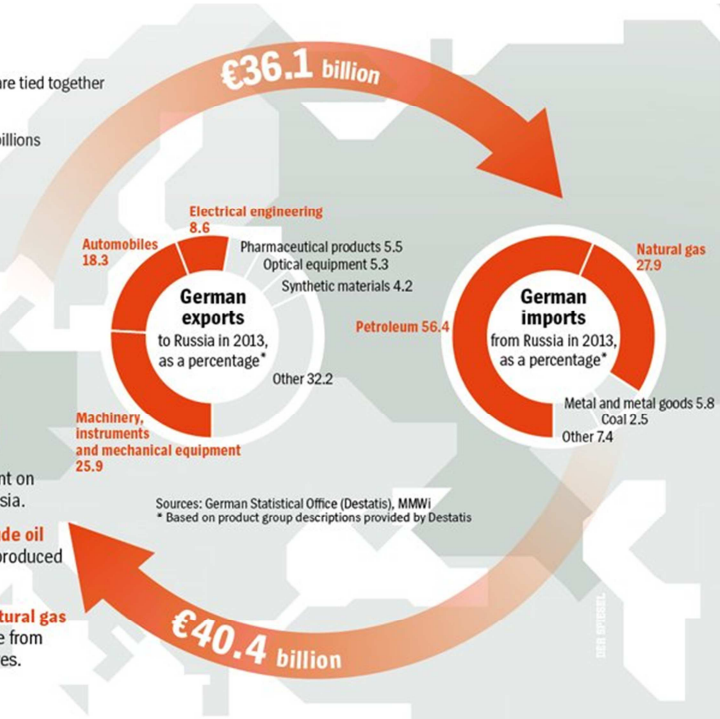
German jobs are dependent on business relations with Russia.



**36%** of German crude oil supplies are produced in Russia.



**35%** of German natural gas supplies come from Russian reserves.



Fuente: Der Spiegel (<http://www.spiegel.de/international>)

derivado de los ingresos abundantes. Sin embargo, a consecuencia de los despidos masivos y cierres de empresas, se empezaron a manifestar actitudes de protesta por el descontento de la población ante la caída de su nivel de vida.

Esta crisis evidenció que el Kremlin no contaba con una estrategia integral para enfrentarla, pese a que las finanzas públicas estaban en buena situación, que le hubiera permitido realizar reformas estructurales para diversificar al modelo; se desaprovechó esta oportunidad coyuntural, aparentemente porque Putin tenía la convicción de que el crecimiento duraría décadas, así lo demuestran las estimaciones del programa de crecimiento con proyección a 2020, sustentado en el supuesto de que los niveles de crecimiento serían una constante.<sup>212</sup>

Los factores que más incidieron para que en 2011 continuara la salida masiva de capitales en Rusia, tanto de los inversionistas extranjeros como los nacionales, fue la incertidumbre que generó la indefinición del Kremlin, por el retraso en dar a conocer quién sería el candidato oficial, que significó un riesgo de paralización económica, como lo mostraban las manifestaciones de protesta por los resultados de las elecciones parlamentarias; para finales de 2011, la migración de capitales cerró en 84 mil millones de dólares.<sup>213</sup>

Derivado de lo insólito que resultaba para Rusia su conformación política, los especialistas la definieron como un modelo de gobierno “co-soberano”, en donde eran dos las figuras políticas que aparentemente detentaban el poder, incluso se llegó a pensar que esto podría contribuir a promover la democratización, ya que se estimaba que esa corresponsabilidad de autoridad inhibiría la autocracia.

Este modelo no produjo los resultados esperados, e invirtió los roles de autoridad, es decir, la persona que ocupó el cargo de Primer Ministro, en este caso Putin, fue realmente quien ejerció el poder, mientras que Medvedev aún siendo Presidente, se limitó a obedecer la línea política que definió el primero.<sup>214</sup>

Derivado de la apertura durante los gobiernos de Gorbachev y Yeltsin, existen publicaciones que denuncian estos crímenes, esto provocó que se

---

<sup>212</sup> The Moscow Times, *New President Needs to Offer New Reforms*, por Anders Aslund, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2008/02/27/008.html> , el 27 de febrero de 2008. También Los Angeles Times, *Russia's hard line gains a softer edge*, por Megan K. Stack, publicado en Internet: [http://www.latimes.com/news/nationworld/world/la-fg-russia4-2009feb04\\_0\\_2477875\\_story](http://www.latimes.com/news/nationworld/world/la-fg-russia4-2009feb04_0_2477875_story) , el 4 de febrero de 2009.

<sup>213</sup> Ver Spiegel online, *Long Wait Rattles Nerves in Moscow*, por Benjamin Bidder, publicado en Internet: <http://www.spiegel.de/international/world/0,1518,762897,00.html> , el 17 de junio de 2011. También the New York Times, *As Money Flees Russia, Tycoons Find Tough Times*, por Andrew E. Kramer, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2011/12/11/business/global/russian-tycoons-find-tougher-times-as-money-flees.html> , el 10 de diciembre de 2011. Yahoo news, *Russia on collision course as Putin plots return*, por Timothy Heritage, Reuters, publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/russia-collision-course-putin-plots-return-104528855.html> , el 1° de marzo de 2012.

<sup>214</sup> Ver Spiegel online, *THE ANOINTED ONE, Tracking the Rise of Putin's Crown Prince*, Internet: <http://www.spiegel.de/international/world/0,1518,537864,00.html> , op. cit.

desplegara en su contra, como medida para inhibirlas, una ola de violencia en todo el país. En 2008, la Fundación Glasnot de Moscú contabilizó 1,450 casos de periodistas golpeados y amenazados, editoriales saqueadas y fotos confiscadas, 5 periodistas perdieron la vida, y 2 más se reportaron desaparecidos.<sup>215</sup>

Otro asunto que resalta la continuidad entre los gobiernos de Medvedev y Putin fueron los cambios introducidos en temas electorales. Por ejemplo en 2009, Medvedev envió a la Duma una iniciativa, para otorgar a las legislaturas regionales, la facultad de remover a los alcaldes municipales.

El Kremlin a través del partido Rusia Unida, tomó el control del último cargo que se elegía por votación ciudadana, y que pudiera ofrecer competencia a los gobernadores regionales, quienes son miembros del partido oficial y por lo tanto leales a Putin, con lo que se extinguió la posibilidad de aplicar la rendición de cuentas y transparencia en las regiones.<sup>216</sup>

Con esta acción, el Kremlin volvió inestable al sistema, al mismo tiempo eliminó los preceptos democráticos establecidos por la constitución vigente, que señala que Rusia es un estado federal cuyo objetivo es la observancia de la ley, pero a 20 años de su publicación, este enunciado fue anulado.

Al desaparecer la Unión Soviética, Rusia se comprometió ante el Consejo Europeo y la Organización para la Seguridad y Cooperación de Europa, a establecer principios democráticos de gobernabilidad, así como salvaguardar las libertades y derechos intrínsecos de sus ciudadanos.<sup>217</sup>

Fueron pocos los cambios de funcionarios de alto nivel que Medvedev efectuó durante su presidencia, la mayoría de los allegados que Putin designó en sus primeros períodos permanecieron en sus puestos, incluso los líderes de las cámaras parlamentarias eran los mismos (Boris Gryshin y Sergei Mironov), ambos miembros de Rusia Unida.

Putin continuó desempeñando un papel preponderante en diferentes rubros, estaba a cargo de la política económica, en particular con respecto al presupuesto federal, la utilización de los fondos de reserva, o qué sector o compañía debería ser apoyada financieramente por el Kremlin, implementando políticas populistas para proteger las pensiones o el sistema de ayuda financiera para desempleados.

---

<sup>215</sup> Ver Spiegel online, *Russian Journalists Put Their Lives on the Line*, por Moritz Gathmann, Uwe Klussmann y Matthias Schepp, publicado en Internet: <http://www.spiegel.de/international/world/0,1518,603545,00.html> , el 26 de enero de 2009.

<sup>216</sup> The Moscow Times, *Medvedev the Sham Liberal*, por Vladimir Ryzhkov, Opinion, publicado en Internet: <http://www.moscowtimes.ru/article/1016/42/374171.html> , el 3 de febrero de 2009.

<sup>217</sup> The Moscow Times, *The Power Vertical Now Extends to the Mayors*, por Konstantin Sonin, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/opinion/article/the-power-vertical-now-extends-to-the-mayors/409876.html> , el 7 de julio de 2010. También the New York Times, *Time to Lean on Russia*, por Guy Verhofstadt y Mikhail Kasyanov, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2011/10/25/opinion/25iht-edverhofstadt25.html> , el 24 de octubre de 2011.

Tuvo participación relevante en asuntos determinantes de política exterior, como la guerra de Georgia, cuando expuso a la comunidad internacional, la posición de Rusia en dicho conflicto; incluso, Medvedev lo incluyó en las pláticas de paz que el gobierno ruso sostuvo con el Presidente de Francia, Nicolás Sarkozy.<sup>218</sup>

A consecuencia de la crisis de 2008, la inversión disminuyó drásticamente, en 2007, el monto de inversión doméstica totalizaba alrededor de 200 mil millones de dólares, mientras que la foránea ascendía a 120 mil millones; con la crisis, el volumen de capital que abandonó Rusia sumó 130 mil millones.

A nivel global, la inversión foránea directa bajó 35%, en Rusia declinó más del 40%, pero además, las perspectivas de mejora a corto plazo en este tema son débiles, derivado de la mala calidad de las instituciones gubernamentales, su infraestructura obsoleta y el incremento del endeudamiento privado. Sus productos manufacturados no tienen la calidad internacional para ser competitivos, por lo que no tienen demanda en el exterior, excepto la industria militar y espacial.<sup>219</sup>

El rubro de infraestructura continúa siendo de lo más deficiente del modelo, no obstante que Rusia es el país con mayor territorio del mundo, tiene el 38% de carreteras que Canadá posee; en 2009, construyó mil kilómetros de carreteras, contra 47 mil que China desarrolló en ese periodo, para 2010, Rusia programó en este rubro un gasto 20% menos de lo asignado en 2009. En líneas de ferrocarril, más de la mitad de las que tiene actualmente, se instalaron antes de 1916, mientras que China, de 2009 a 2011 construyó 31 mil kilómetros, de éstos, 13 mil son ferrocarriles de alta velocidad.

El 60% del total de los inmuebles para vivienda están desahuciados, siendo más costosa su rehabilitación que levantar una nueva; el costo de un kilowat/hora es 60% más caro que en Alemania; tender un kilómetro cuadrado de carretera cuesta cuatro veces más que el precio promedio en la Unión Europea.<sup>220</sup>

Una de las ventajas que gozó el gobierno de Putin de 2000 a 2008, fue que al instaurar un modelo autocrático y contando con el apoyo popular derivado de la buena situación económica, no se tuvo que preocupar por enfrentar demandas sociales, ni tampoco por los problemas políticos que esto pudiera acarrear.

---

<sup>218</sup> The Moscow Times, *Medvedev Pretends to Lead*, por Vladimir Ryzhkov, Opinion, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/article/1016/42/377041.htm>, el 12 de mayo de 2009.

<sup>219</sup> The Moscow Times, *4 F's for the 4 I's*, por Vladislav Inozemtsev, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/article/1016/42/376973.html>, el 8 de mayo de 2009. The Moscow Times, *The Real Four I's*, por Vladimir Ryzhkov, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/opinion/article/the-real-four-is/401276.html>, el 10 de marzo de 2010.

<sup>220</sup> The New York Times, *Medvedev's Time*, por Masha Gessen, publicado en Internet: <http://latitude.blogs.nytimes.com/2011/11/03/medvedevs-time/>, el 3 de noviembre de 2011.



En el caso de Medvedev, derivado de la crisis y el descontento popular, una disyuntiva era permitir la apertura del sistema político, otorgándole más espacios a los partidos de oposición. Cabe recordar que los gobiernos de Gorbachev y Yeltsin fracasaron cuando aceptaron la apertura, que les acarreó problemas de gobernabilidad, y les costó la caída de sus gobiernos.

Medvedev tuvo que optar por continuar con el modelo de Putin, apostando porque los índices de crecimiento permanecieran al alza, y sus beneficios mitigaran la aspiración de la sociedad por tener un gobierno incluyente. La crisis económica que afectó a Rusia a partir de 2009, modificó esta estrategia.

En diciembre de 2009, Rusia Unida dio a conocer su plataforma política denominada el “*Conservadurismo Ruso*”, que sustituyó a la conocida como el “*Plan Putin*”. Esta plataforma se contraponía con la estrategia política establecida por Medvedev al inicio de su gobierno, cuyo enfoque era la modernización económica y política. De acuerdo a lo señalado por Boris Gryzlov, esta plataforma definía al conservadurismo ruso, integrado por elementos del pasado inmersos en el Plan Putin, así como los nuevos, expuestos por Medvedev en su informe anual de gobierno y su programa de modernización denominado “*Rusia Adelante*”.<sup>221</sup>

Con respecto al tema de la seguridad interna de Rusia, el asunto más relevante durante el gobierno de Medvedev fueron los conflictos en la región del Cáucaso, ya que pese a que se estableció un acuerdo de paz con Chechenia, las repúblicas colindantes como Daguestán e Ingusetia fueron afectadas por conflictos similares. A nivel mundial, el Cáucaso es la extensión territorial más pequeña (3.5 mil Km<sup>2</sup>) que concentra el mayor número de conflictos, en donde cohabitan 40 grupos étnicos, que hablan 50 idiomas. (ver mapa n° 12, pág. 117).

Solamente en 2009, la región tuvo más de 300 enfrentamientos en donde murieron aproximadamente 100 oficiales rusos, 50 civiles, así como 120 rebeldes musulmanes, cuyo objetivo continúa siendo la separación de Rusia para convertir a esta región en una república islámica.<sup>222</sup>

En 2011, el Centro Levada realizó una encuesta para medir entre los habitantes de Moscú, la popularidad de Putin y Medvedev, y el segundo obtuvo la mayoría de votos. Este estudio mostró que 27% de los encuestados aceptaba

---

<sup>221</sup> Ver the Washington Post, *Medvedev Reprimands United Russia*, por Nikolaus von Twickel, the Moscow Times, publicado en Internet: <http://www.washingtonpost.com/wp-adv/advertisers/russia/articles/politics/>, el 1° de diciembre de 2009.

<sup>222</sup> Spiegel online, *Moscow's Troubles in the Caucasus*, por Uwe Klusmann y Matthias Schepp, publicado en Internet: <http://www.spiegel.de/international/world/0,1518,640252,00.html>, el 3 de agosto de 2009.

## Mapa N°12 Región del Cáucaso



Fuente: Der Spiegel (<http://www.spiegel.de/international>)

votar por Medvedev. Sin embargo, a nivel nacional, Putin tenía ventaja, ya que poseía 31% de los votos, contra 21% de Medvedev.<sup>223</sup>

Después de tres años de gobierno de Medvedev, y no haberse concretado ninguna reforma sustantiva, se dieron manifestaciones de críticas hacia su gestión, que provenían de diversas fuentes; una de éstas, la realizó Mikhail Gorbachev, que hizo comentarios en contra del modelo autocrático. Lo calificó como un retroceso que se asemeja al modelo soviético, por tener silenciados a los medios de difusión, elecciones sin autenticidad, un parlamento controlado, un monopolio de poder manejado desde el Kremlin, un partido político oficial corrupto, que es copia del Partido Comunista; señaló que la “fachada democrática” permite el abuso de poder y arbitrariedad de la autoridad, recalcó que la sociedad fue domesticada por el régimen, y tolera estas falsedades.

La crítica más severa fue para la dupla en el poder, condenó el acuerdo entre Putin y Medvedev, para decidir quién de los dos gobernaría a partir del 2012, y comentó que era una falta de respeto para el electorado, ya que éstos deberían decidir con su voto quien los gobernara, señaló que por décadas la población ha sido manipulada por las mismas personas.<sup>224</sup>

Esta no fue la única crítica relevante, el Ministro de Economía, Aleksei Kudrin, señaló que una razón por la que Rusia no había alcanzado su crecimiento económico, se debía a que no contaba con la base democrática que permitiera efectuar las reformas estructurales que se necesitan, esto incidía directamente en la drástica reducción de la inversión extranjera.

Kudrin estableció como premisa para que se restaurara la certidumbre de los inversionistas, que los próximos procesos electorales, deberían efectuarse con legitimidad y transparencia, en donde el total de las principales corrientes políticas estuvieran representadas para darle confiabilidad al modelo, ya que a falta de ésta, no se podrían cumplir los objetivos económicos mencionados.<sup>225</sup>

La población rusa conocía los resultados incipientes generados por el gobierno de Medvedev, que la corrupción permeó a todas las instancias gubernamentales, como lo reflejaron encuestas al respecto, en donde el 80% coincidió en afirmar que la mayoría de los funcionarios y burócratas son corruptos;

---

<sup>223</sup> Ver the Moscow Times, *Medvedev Overtakes Putin*, por Reuters, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/news/article/medvedev-overtakes-putin/428926.html> , el 17 de enero de 2011.

<sup>224</sup> Ver the Christian Science Monitor, *Mikhail Gorbachev says Putin should not run for Russian presidency again*, por Steve Gutterman y Alexei Anishchuk, Reuters, publicado en Internet: <http://www.csmonitor.com/World/Latest-News-Wires/2011/0302/Mikhail-Gorbachev-says-Putin-should-not-run-for-Russian-presidency-again> , el 2 de marzo de 2011.

<sup>225</sup> Ver the Christian Science Monitor, *Medvedev rebuffs Gorbachev's warning of "Egyptian scenario" in Russia. Who's right?*, por Fred Weir, publicado en Internet: <http://www.csmonitor.com/World/Europe/2011/0222/Medvedev-rebuffs-Gorbachev-s-warning-of-Egyptian-scenario-in-Russia.-Who-s-right> , el 22 de febrero de 2011.

a pesar de lo anterior, los niveles de popularidad tanto de Putin como Medvedev se mantenían altos, así lo señaló otra encuesta realizada en febrero de 2011, que indicaba que Putin tenía un índice de popularidad de 70%, y Medvedev un porcentaje ligeramente inferior.

Estos resultados muestran que la población aceptaba el estatus quo impuesto, y a pesar que el régimen era ineficiente para detener los ataques terroristas, que las elecciones eran manipuladas, que las fuerzas policiales y de seguridad no eran confiables, los ciudadanos preferían esta situación a la incertidumbre que representaba un cambio político; reflejaban que la mayoría de la población no le interesaba participar e incidir en cambios políticos, y que no visualizaba a la oposición política como una opción para la alternancia en el poder.

Existe un pacto social entre el gobierno y la población rusa, que a diferencia del régimen soviético, los subsecuentes le han otorgado libertad individual a sus ciudadanos, siempre y cuando no trasgredan su ámbito, y se entrometan en los asuntos gubernamentales. Putin diseñó muy bien el esquema de este contrato social: restricción al medio de comunicación más popular entre las masas, que es la televisión; mientras que para el público más culto se le permite expresar su opinión en otros medios de poca circulación, como son el radio, la prensa especializada e Internet.

Esta libertad ha permitido que un espectro específico de la población rusa, principalmente jóvenes y residentes de las urbes, hayan desarrollado habilidades informáticas que les permite utilizar las redes sociales y construir comunidades conectadas a través de los blogs que los mantiene organizados, en donde, a través de estos foros pueden expresar su descontento, denunciar actos de corrupción, impunidad, y/o violación a sus derechos. A partir de 2009, las protestas de la sociedad tenían un carácter eminentemente económico derivado de la crisis, y a diferencia de las marchas organizadas por la oposición que no tenían poder de convocatoria, este tipo de manifestaciones lograron reunir a miles de personas, a través del uso de las redes sociales.<sup>226</sup>

En 2011, los índices de popularidad de ambos líderes mostraron descensos, el correspondiente para Putin bajó a 53%, del 69% que se reportó en enero de 2010; en ese mismo periodo, el correspondiente a Medvedev se redujo de 62 a 46%. Se incrementaron las especulaciones sobre quién de los dos sería el candidato oficial, éstas se basaban en declaraciones que realizaron ambos políticos, en donde expresaron su interés por contender, pero bajo la premisa de un acuerdo conciliado entre ellos; al mismo tiempo, se hicieron más evidentes las

---

<sup>226</sup> Ver Project Syndicate, *Russia's No-Participation Pact*, por Masha Lipman, publicado en Internet: <http://www.project-syndicate.org/commentary/lipman5/English>, el 30 de marzo de 2011.

señales de divergencias en sus acciones y actos de gobierno. Derivado de esto, se concibió un escenario, en donde los líderes pudieran contender entre ellos en elecciones abiertas, que podría darle mayor legitimidad al modelo, ya que las dos facciones preferenciaban líneas de gobierno divergentes.<sup>227</sup>

En abril de 2011, con el objeto de mejorar el ambiente financiero y atraer inversión, Medvedev firmó un decreto para destituir a los siloviki de sus cargos en las empresas estatales; con esta acción, Medvedev pretendía sustentar sus promesas de campaña, mitigar las críticas referentes a que no concretaba sus propuestas, y construir una plataforma política para las próximas elecciones, este decreto contenía fechas de cumplimiento a corto plazo.<sup>228</sup>

Con la finalidad de unificar esfuerzos para fortalecer al país identificando las mejores soluciones para los problemas nacionales, Putin presentó ante la Duma su propuesta de conformar un “*frente civil unificado*”, integrado por grupos representativos de la sociedad civil.<sup>229</sup>

Medvedev abogó por combatir la corrupción e impulsar la rendición de cuentas gubernamental, su estrategia de modernización implicaba una mayor apertura hacia Occidente, inversión en alta tecnología y una moderada reforma política. Putin se inclinaba por mantener el estatus quo, sustentado en la línea política que manejó en sus períodos anteriores, con el apoyo de las élites que gobiernan Rusia, integradas por los dirigentes de las agencias de seguridad, el complejo industrial-militar, los ejecutivos de las empresas estatales y la oligarquía, que conforman una mezcla nacionalista e imperialista.<sup>230</sup>

En el modelo de gobierno conocido como “*democracia administrada*”, aquella persona que fuera nominada por el Kremlin como candidato oficial, ya fuera Putin o Medvedev, sería el Presidente de Rusia, y contaría con apoyo de la estructura de poder, recursos financieros a su disposición y cobertura ilimitada de los medios de comunicación.

No obstante, la difusión anticipada sobre el candidato oficial podría violentar el ambiente político y desestabilizar al sistema, se perdería el balance que tenía el

---

<sup>227</sup> The Christian Science Monitor, *Could Putin and Medvedev face off in an open Russian election?* Por Fred Weir, corresponsal, publicado en Internet: <http://www.csmonitor.com/World/Europe/2011/0420/Could-Putin-and-Medvedev-face-off-in-an-open-Russian-election> , el 20 de abril de 2011.

<sup>228</sup> Project Syndicate, *The Purge of the Kremlin Chairmen*, por Aleh Tsyvinski y Sergei Guriev, publicado en Internet: <http://www.project-syndicate.org/commentary/tsyvinski6/English> , el 11 de abril de 2011.

<sup>229</sup> The Christian Science Monitor, *Whats behind Putin's drive for a “unified civil front” in Russia*, por Fred Weir, corresponsal, publicado en Internet: <http://www.csmonitor.com/World/Europe/2011/0510/What-s-behind-Putin-s-drive-for-a-unified-civil-front-in-Russia> , el 10 de mayo de 2011.

<sup>230</sup> Ver the Christian Science Monitor, *Are Russia's recent hints of reform grounded in real change?* Por Fred Weir, corresponsal, publicado en Internet: <http://www.csmonitor.com/World/Europe/2011/0331/Are-Russia-s-recent-hints-of-reform-grounded-in-real-change> , el 31 de marzo de 2011.

binomio formado, ya que el aparato gubernamental se volcaría hacia uno de ellos. Esta era la razón por la que ninguno de los dos validó su candidatura o descartó al otro, y aunque ambos participaron en esta contienda, públicamente desmintieron que hubiera conflictos en su relación profesional.

En entrevista concedida a Financial Times en junio de 2011, Medvedev negó que fuera a darse una competencia electoral entre ellos, ya que ambos representan la misma línea política, por lo que una contienda interna perjudicaría al sistema, y afectaría objetivos y metas por los que ambos trabajaron.<sup>231</sup>

El 24 de septiembre de 2011, en una sesión de Rusia Unida, Medvedev declaró que no participaría en las elecciones presidenciales, con este anuncio le cedió a Putin este privilegio, y puso fin a las especulaciones; aunque esta noticia no causó sorpresa, el impacto más fuerte lo provocaron los comentarios que Putin hizo al aceptar esta nominación, cuando señaló que esta decisión la habían tomado ambos de común acuerdo desde hace años.<sup>232</sup>

Medvedev se atrevió a declarar que esta estrategia la pactaron desde que se conformó el binomio, y que decidieron que para 2012 alternarían puestos, en donde Putin regresaría a la presidencia, mientras que él sería primer ministro, con lo que se puso de manifiesto el autoritarismo del sistema, en donde el electorado no cuenta, la decisión de quién gobierna Rusia la establece en la cúpula una sola persona, y que el periodo de Medvedev, fue un acuerdo para darle a Putin, la oportunidad de volver a la presidencia por dos más, solo que esta vez serán de seis años, con lo que Putin tendrá la posibilidad de ocupar el cargo hasta 2024.<sup>233</sup>

Una vez que se dio a conocer el anuncio del regreso de Putin a la presidencia, se generaron manifestaciones de descontento entre la población, principalmente en el sector intelectual y urbano; se temía que con su regreso se incrementara el autoritarismo, que el Kremlin optara por una restricción mayor de los derechos civiles que provocara una parálisis económica en Rusia.

Entre las reacciones destacaron manifestaciones de desaprobación, que marcaron la particularidad de que por primera vez sectores de la población mostraron su inconformidad ante el inminente retorno de Putin a la presidencia. Al darse a conocer el anuncio de la sucesión presidencial renunció Aleksei Kudrin,

---

<sup>231</sup> Ver the Christian Science Monitor, *Medvedev speech: nod or challenge to Putin's upper hand?* Por Fred Weir, corresponsal, publicado en Internet: <http://www.csmonitor.com/World/Europe/2011/0620/Medvedev-speech-nod-or-challenge-to-Putin-s-upper-hand> , el 20 de junio de 2011.

<sup>232</sup> Ver the New York Times, *Putin Once More Moves to Assume Top Job in Russia*, por Ellen Barry, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2011/09/25/world/europe/medvedev-says-putin-will-see-russian-presidency-in-2012.html> , el 24 de septiembre de 2011.

<sup>233</sup> The New York Times, *Russians See Shift in Power as Business as Usual*, por Seth Mydans, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2011/09/25/world/europe/russians-see-shift-in-power-as-business-as-usual.html> , el 24 de septiembre de 2011.

Ministro de Economía, bajo el argumento de no poder trabajar con Medvedev, una vez que asumiera el cargo de primer ministro, por diferencias de enfoque sobre política económica y aplicación del presupuesto en el gasto público.<sup>234</sup>

Se evidenció que fue un error de Putin su declaración sobre el acuerdo con Medvedev para intercambiar cargos, muchas personas lo interpretaron como una afrenta a su inteligencia y un despojo de su derecho a expresar su voluntad para elegir a sus gobernantes.

Se empezaron a incrementar las manifestaciones de descontento directas hacia Putin, situación que no tenía precedentes; en una sesión de la Duma, como muestra de desaprobación, varios diputados de la oposición se abstuvieron de levantarse de sus lugares cuando entró al recinto parlamentario.

La retórica de Putin cambió, declaró que su intención de volver a la presidencia era obligada porque su proyecto de gobierno estaba inconcluso, y que su deber era detener la intromisión de fuerzas extranjeras en asuntos internos, a través del patrocinio y apoyo financiero que le suministraban a la oposición.<sup>235</sup>

Al concluir 2011, la democracia en Rusia iba en retroceso, para las elecciones parlamentarias de diciembre, el gobierno anuló el registro de los partidos de oposición, reduciendo la contienda para aquellas fuerzas políticas leales al Kremlin que tenían su anuencia, por lo que dicho proceso significaba una burla para el electorado, que buscaba otras opciones, pero que tenía que resignarse a no participar para no validar con su voto la consolidación de la autocracia del régimen.

Al término de su mandato, Medvedev concedió una entrevista, en donde hizo una autoevaluación de logros obtenidos durante su gestión, cumplimiento de compromisos y áreas de oportunidad que la próxima administración debería atender.

En el combate a la corrupción, que fue tema principal de su gobierno, Medvedev admitió que sus resultados fueron “modestos”. Un estudio al respecto, calculó que la población rusa pagó en 2010, sobornos por 5.5 mil millones de dólares. En ese año, el costo de megaproyectos se incrementó como consecuencia de la corrupción, por ejemplo, para el caso de los juegos olímpicos

---

<sup>234</sup> Ver the New York Times, *Russian Finance Chief Publicly Objects to Leader Swap*, por Andrew E. Kramer, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2011/09/26/world/europe/finance-minister-will-quit-russian-government.html> , el 25 de septiembre de 2011. También the New York Times, *Russian President Ousts Finance Minister, a Putin Ally, for Insubordination*, por Michael Schwartz, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2011/09/27/world/europe/dmitri-medvedev-fires-aleksei-kudrin-russian-finance-minister.html> , el 26 de septiembre de 2011.

<sup>235</sup> Ver the New York Times, *In Russia, Evidence of Misstep by Putin*, por Ellen Barry, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2011/11/28/world/europe/vladimir-putin-of-russia-begins-presidential-bid.html> , el 27 de noviembre de 2011.

de invierno de Sochi, se estimó el costo total en 35 mil millones de dólares, que no tenía precedentes, ya que representaba 4 veces más de los juegos anteriores de Vancouver; sin embargo, cuando se concluyeron los trabajos en 2013, el costo fue mucho mayor, rebasando 50 mil millones de dólares.<sup>236</sup> (ver gráfico n°12, pág. 124)

En su momento, Occidente estimó factible que con Medvedev se podría haber desarrollado un esquema más constructivo en las relaciones bilaterales, e incluso a nivel interno, Medvedev hubiera optado por un modelo con mayor pluralismo político, que le diera a Rusia una imagen más democrática; no obstante, para que se concretara este escenario, se identificó como condicionante el nivel de influencia que Putin retuviera como primer ministro.<sup>237</sup>

En política exterior, Medvedev durante su campaña presidencial se pronunció a favor de continuar con la política nacionalista, autónoma y de distanciamiento con Occidente que caracteriza al modelo ruso; al respecto, hizo declaraciones en diciembre de 2007, en donde además de destacar los logros alcanzados por Putin durante su administración, resaltando entre otros, el retorno de Rusia al lugar prominente en el escenario internacional que ocupó en el pasado; asimismo, señaló que en la actualidad los estados toman en cuenta la opinión rusa en asuntos internacionales de interés común.<sup>238</sup>

Medvedev expuso durante su campaña presidencial que con su gobierno, Rusia continuaría con la misma línea política hacia Occidente, se pronunció a favor de la orden emitida por Putin en enero de 2008, que suspendió las actividades y cerró las oficinas culturales de la Embajada Británica, ubicadas en San Petersburgo y Yekaterimburgo, con el argumento de que dichas oficinas estaban dedicadas a realizar actividades de espionaje, lo que provocó el incremento de las tensiones entre estos países.<sup>239</sup>

Medvedev se pronunció a favor de apoyar a Serbia en su lucha por revertir la declaración de independencia de Kosovo; para enfatizar su posición, visitó Belgrado y sostuvo pláticas con Vojislav Kostunica, Primer Ministro, a quien reiteró la voluntad de Moscú, de establecer un compromiso de apoyo a largo plazo.

---

<sup>236</sup> Ver the Christian Science Monitor, *Medvedev's legacy in Russia: small victories in Putin's shadows*, por Fred Weir, corresponsal, publicado en Internet: <http://www.csmonitor.com/World/Europe/2012/0426/Medvedev-s-legacy-in-Russia-small-victories-in-Putin-s-shadows>, el 26 de abril de 2012.

<sup>237</sup> Ver Spiegel online, *Russia's Heir Apparent, Putin Anoints Gazprom Chairman Medvedev as Successor*, smd/ap/reuters, publicado en Internet: <http://www.spiegel.de/international/world/0,1518,522407,00.html>, el 10 de diciembre de 2007. También RIA-Novosti, *Putin's backing of "strong" candidate surprises European experts*, Editorial, publicado en Internet: <http://en.rian.ru/russia/20071210/91740649.html>, el 10 de diciembre de 2007.

<sup>238</sup> Ver Yahoo News, *Medvedev: Putin should be prime minister*, por Mike Eckel, Associated Press Writer, publicado en Internet: [http://news.yahoo.com/s/ap/20071211/ap\\_on\\_re\\_eu/russia\\_putin](http://news.yahoo.com/s/ap/20071211/ap_on_re_eu/russia_putin), el 11 de diciembre de 2007.

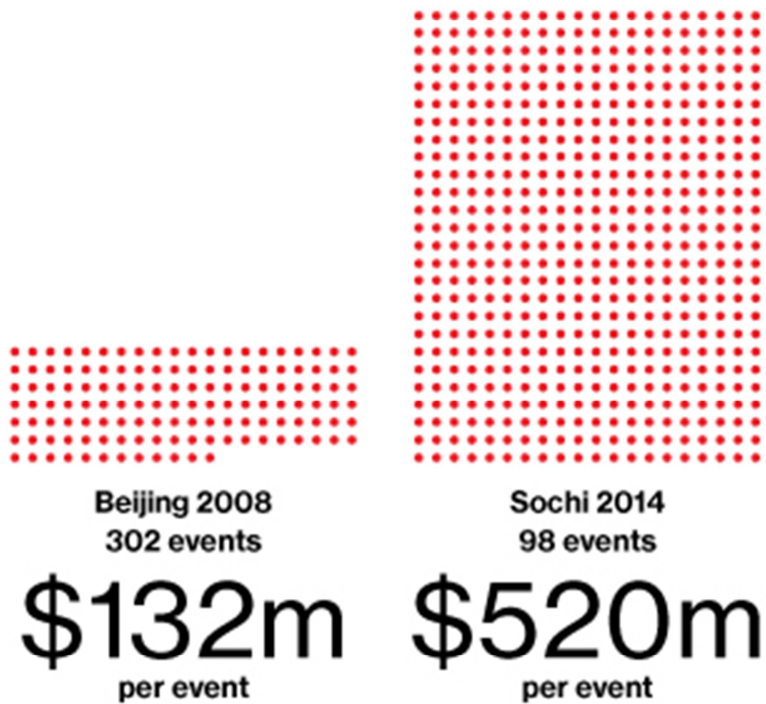
<sup>239</sup> Ver International Herald Tribune, *Medvedev suggests British Council and other foreign groups spy on Russia*, the Associated Press, publicado en Internet: <http://www.ihf.com/articles/ap/2008/02/18/europe/EU-GEN-Russia-Medvedev.php>, el 18 de febrero de 2008.



## Gráfico N°12 Costo Juegos Olímpicos de Sochi

### Less for More

Russia is spending \$51 billion on the Sochi Games, topping the \$40 billion China spent on the 2008 Summer Olympics — which had more than three times the number of events.



GRAPHIC BY BLOOMBERG BUSINESSWEEK;  
DATA: BLOOMBERG, INTERNATIONAL OLYMPIC COMMITTEE, SOCHI 2014

Fuente: Bloomberg ( <http://www.bloomberg.com/> )

Resulta necesario mencionar que Rusia, junto con otros países como España, se negó a reconocer la independencia de Kosovo, bajo el argumento de que esta situación serviría como precedente para incentivar movimientos separatistas de otras regiones; sin embargo, en 2008, Rusia revirtió esta postura, al respaldar las acciones separatistas de Abkasia e Ingusetia.<sup>240</sup>

Al inicio de su gobierno, Medvedev afrontó grandes retos, en sus primeros meses tuvo que tratar con un nuevo presidente de Estados Unidos, en donde los candidatos contendientes (Barack Obama y John McCain), en sus respectivas campañas, se pronunciaron por una política exterior hacia Rusia diferente a la que manejó el Presidente Bush, más asertiva y menos consecuyente.

Afrontó los mismos problemas con los que Putin trató con Occidente durante su gobierno, como era el caso de Kosovo en los Balcanes, la expansión de la OTAN, así como la instalación del sistema defensivo antimisiles norteamericano en los territorios de Polonia y la República Checa.<sup>241</sup>

Es importante aclarar que las diferencias y desacuerdos sobre estos asuntos no eran resultado de una postura personal de Putin, sino que Rusia genuinamente los percibe como contrarios a sus intereses, y por lo tanto, los identifica como amenazas a su soberanía, es por esta causa que la postura del gobierno de Medvedev se mantuvo sin modificaciones.

Medvedev se pronunció en contra de la instalación en territorio europeo del sistema defensivo antimisiles norteamericano; señaló que éste provoca que se agudicen las amenazas que dicho sistema trata de mitigar, al forzar a Rusia para responder en proporción; incluso, Moscú suspendió el abasto de petróleo a la República Checa, posterior a la firma de un acuerdo con Estados Unidos, para la instalación de radares del sistema.

Medvedev criticó la expansión de la OTAN, en particular los planes de admisión para Ucrania y Georgia, que provocaría el acercamiento a las fronteras de Rusia de la infraestructura militar de esta organización, añadió que esta expansión acarrearía nuevas líneas de división en Europa.<sup>242</sup>

En junio de 2008 presentó su iniciativa sobre un esquema de seguridad más incluyente para Europa, basado en el principio de la no división de seguridad,

---

<sup>240</sup> Ver International Herald Tribune, *Russia assures Serbia of its support on Kosovo*, por C.J. Chivers, publicado en Internet: <http://www.ihf.com/articles/2008/02/25/europe/kosovo.php>, el 25 de febrero de 2008.

<sup>241</sup> Ver the Moscow Times, *Medvedev to Oversee Foreign Policy*, por Alexander Osipovich, Staff Writer, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2008/03/04/001.html>, el 4 de marzo de 2008, p. 1.

<sup>242</sup> Ver the Washington Post, *Russian President Says His Foreign Policy Will Follow Putin's Example*, por Peter Finn, Washington Post Foreign Service, publicado en Internet: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2008/07/15/AR2008071501591.html>, el 15 de julio de 2008.

con el argumento que éste es tópico común, que se ve mermado, cuando un estado u organización busca maximizar su seguridad afectando a los demás; prohibía iniciativas unilaterales, promovía la resolución de conflictos por medio de instancias internacionales, y apego a resoluciones aprobadas mayoritariamente.<sup>243</sup>

Al respecto, en noviembre de 2009, Medvedev publicó el documento denominado “*Tratado de Seguridad de Europa*”, que contenía 14 artículos, sin embargo, uno de sus objetivos, era minimizar el rol que desempeña la OTAN, y devolverle a Moscú, su injerencia en el tema de la seguridad europea.<sup>244</sup>

Este documento fue difundido en organizaciones multilaterales; establece diferentes niveles para resolución de disputas, pero carece de claridad y precisión, es muy amplia su interpretación de amenaza a la seguridad de un estado, no señala ningún criterio para definir ese concepto, por lo que se complica identificar la parte agresora de la agredida, que no contribuye a la solución de conflictos. Esta propuesta no recibió apoyo de la OTAN, ya que equivalía darle poder de veto a Rusia sobre las decisiones estratégicas de esa organización.<sup>245</sup>

En 2008, el tema de Georgia encabezó la agenda de seguridad de Rusia, para sustentar la política exterior de Rusia, el 6 de diciembre de 2006, la Duma aprobó una legislación que otorga amplias facultades al presidente para imponer sanciones a otros países, como suspender tratados comerciales, detener transacciones financieras y prohibir el turismo con los estados sancionados.<sup>246</sup>

Es importante tomar en cuenta, el contexto en el que se dio el conflicto entre Rusia y Georgia; desde que Mikhail Saakashvili asumió en 2003 la presidencia de Georgia, expuso sus intenciones de pertenecer a la OTAN, esta iniciativa georgiana contaba con el apoyo de Estados Unidos, así como varios miembros europeos, entre ellos Gran Bretaña y estados de Europa Oriental. No obstante otros, como Italia, Francia y principalmente Alemania, se oponían a la integración de Georgia y Ucrania en la OTAN, bajo el argumento que la UE no debería complicar sus relaciones con Rusia, dicho señalamiento era motivado por

---

<sup>243</sup> Ver the Moscow Times, *Medvedev's New Security Vision*, por Vladimir Yevseyev, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/opinion/article/medvedevs-new-security-vision/390980.html> , el 7 de diciembre de 2009.

<sup>244</sup> The Washington Post, *A draft for a secure Europe*, Russia Now, Politics, Vladimir Kuzmin, Rossiyskaya Gazeta, publicado en Internet: [http://www.washingtonpost.com/wp-adv/advertisers/russia/articles/politics/20091207/a\\_draft\\_for\\_a\\_secure\\_europe.html](http://www.washingtonpost.com/wp-adv/advertisers/russia/articles/politics/20091207/a_draft_for_a_secure_europe.html) , el 7 de diciembre de 2009.

<sup>245</sup> The Moscow Times, *Medvedev's Grandiose European Security Trap*, por Alexander Golts, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/opinion/article/medvedevs-grandiose-european-security-trap/396146.html> , el 15 de diciembre de 2009.

<sup>246</sup> The Moscow Times, *Sanctions Bill Gains Ground in Duma*, por Maria Levitov, Staff Writer, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2006/12/07/001.html> , el jueves 7 de diciembre de 2006, p. 1.

la dependencia energética que estos estados tienen con Moscú, y su interés por no afectar sus relaciones comerciales.<sup>247</sup>

En la reunión de la OTAN realizada en Bucarest en abril de 2008, Georgia y Ucrania presentaron formalmente su solicitud para ingresar en esa organización; sin embargo, no fue aprobada derivado de la moción presentada por Alemania y Francia, referente a que el ingreso de un nuevo miembro debe ser aceptado unánimemente por todos; este argumento sostenía que la situación política doméstica de esos estados no había madurado; además, las encuestas llevadas a cabo en esos países mostraban que una porción importante de su población no estaba de acuerdo con su ingreso, por lo que solamente se firmó un documento ambiguo, que por un lado resalta que son válidas las aspiraciones de Ucrania y Georgia, pero por el momento no se procedería con su integración, sin embargo, deja abierta la opción para que ésta se apruebe a futuro.<sup>248</sup>

La aspiración de Georgia por ingresar a la OTAN fue la causa principal para que Rusia emprendiera acciones agresoras en su contra, ya que se opone determinantemente a la expansión de esta organización, porque representa pérdida de su influencia en los territorios y estados que formaron parte del imperio soviético, y la amenaza de tener en sus fronteras el poderío militar de la OTAN.

El apoyo que Occidente y en especial Estados Unidos le brindan a Georgia, se debe a su ubicación estratégica, ya que su territorio es el corredor que conecta al Mar Caspio con el Mar Negro, y a través del ducto denominado BTC (Bakú, Tíblisi y Ceyhan), único que hasta el momento circunda a Rusia, por el que transitan hidrocarburos provenientes de estados productores de Asia Central, como Azerbaiyán, Kazajistán y Turkmenistán, que suministran independiente, una porción de los hidrocarburos que consume Europa.<sup>249</sup> (ver mapa n°13, pág. 128)

Para 2008, la crisis había escalado, respecto al incremento de la injerencia rusa en las regiones de Abkhasia y Osetia del Sur. Georgia reportó a la OTAN, la aparición de tropas adicionales rusas en Abkhasia. El 16 de abril, Putin emitió un decreto, en donde instruía a cualquier ministerio incluyendo las regiones, establecer relaciones formales con las regiones separatistas, en violación a la

---

<sup>247</sup> Para mayor información sobre la transformación de las relaciones bilaterales entre Georgia y Rusia ver por ejemplo the Christian Science Monitor, *A shared US-Russia interest in a stable Georgia*, por Richard C. Hottelet, publicado en Internet: <http://www.csmonitor.com/2004/0116/p11s02-coop.html> , el 16 de enero de 2004.

<sup>248</sup> Ver the Washington Post, *Missile Defense Endorsed By NATO*, por Peter Baker, Staff Writer, publicado en Internet: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2008/04/03/AR2008040300741.html> , el 4 de abril de 2008, p. A01.

<sup>249</sup> Ver International Herald Tribune, *Russia steps up effort to keep Georgia out of NATO*, por Judy Dempsey, publicado en Internet: <http://www.ihf.com/articles/2008/05/01/europe/georgia.php> , el 1° de mayo de 2008.

### Mapa N°13 Sistema de Ductos BTC



Fuente: Agencia Internacional de Energía. Agencia de noticias AFP ( <http://www.afp.com/en/news> )

soberanía de Georgia, el decreto señalaba que podían establecer oficinas en las ciudades de Sukhumi y Tskhinvali, capitales de Abkhasia y Osetia del Sur.<sup>250</sup>

El 7 de agosto, las fuerzas militares de Georgia atacaron Tskhinvali, con el argumento que su intención era restaurar el orden constitucional en esa región. El 8 de agosto, miles de soldados rusos, cruzaron el túnel Roki, que divide Rusia y Georgia, e ingresaron a Osetia del Sur, desde ahí contraatacaron a las fuerzas georgianas, bombardeando varias ciudades, entre ellas la capital Tbilisi.

Seis días duró el conflicto bélico, Rusia tardó semanas en retirar una parte de sus tropas, el resto permaneció estacionado por tiempo indefinido en el territorio de las regiones separatistas, para salvaguardar la integridad de sus habitantes, de acuerdo a las declaraciones oficiales del Kremlin.<sup>251</sup>

El 26 de agosto de 2008, Rusia reconoció oficialmente la separación de Abkhasia y Osetia del Sur del estado georgiano. Los únicos estados que ratificaron este reconocimiento fueron Nicaragua y Venezuela, mientras que los países occidentales apoyaron la soberanía e integridad territorial de Georgia. La Secretaria de Estado norteamericana, Condoleezza Rice, señaló que Estados Unidos vetaría en el Consejo de Seguridad de la ONU, cualquier intento de Rusia por cambiar el estatus de Georgia y sus regiones.<sup>252</sup>

Los conflictos entre Rusia y Georgia continuaron, en febrero de 2010, el gobierno ruso anunció la firma de un acuerdo con Abkhasia para construir una base militar en su territorio, con una vigencia de 49 años; de hecho, desde abril de 2009, el ejército ruso tomó el control de puestos fronterizos de Abkhasia con Georgia, lo que permitió estacionar tropas. Estas acciones provocaron que Tbilisi las condenara señalando que eran parte de la campaña de Moscú de “*ocupación*” de los territorios georgianos.<sup>253</sup>

La administración del Presidente Bush falló en detener las acciones bélicas de Georgia que buscó recuperar las regiones separatistas; también se equivocó, una vez que inició el conflicto armado, cuando no le proporcionó apoyo militar, ya que esto provocó que Europa cuestionara a Washington su determinación para intervenir en caso de alguna agresión a miembros de la OTAN.

---

<sup>250</sup> Ver the Moscow Times, *Echoes of the Anschluss in Georgia*, por Mart Laar, ex-Primer Ministro de Latvia, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/article/1020/42/362173.htm>, el 21 de abril de 2008.

<sup>251</sup> Ver Spiegel online, *ROAD TO WAR IN GEORGIA: The Chronicle of a Caucasian Tragedy*, por Manfred Ertel, Uwe Klussmann, Susanne Koelbl, Walter Mayr, Matthias Schepp, Holger Stark y Alexander Szandar, publicado en Internet: <http://www.spiegel.de/international/world/0,1518,574812,00.html>, el 25 de agosto de 2008.

<sup>252</sup> Ver Spiegel online, *RECOGNIZING GEORGIA'S REBEL REGIONS: West Voices Dismay at Russia's "Unacceptable" Move*, publicado en Internet: <http://www.spiegel.de/international/world/0,1518,574537,00.html>, el 26 de agosto de 2008.

<sup>253</sup> Ver the Washington Post, *Russia Signs Deal to Build Military Base in Abkhazia* publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/news/article/400019.html>, el 18 de febrero de 2010.

Georgia vio afectadas sus aspiraciones de ingreso a las instituciones europeas, así como el gasto excesivo que representó la reconstrucción, y lo más grave de su derrota, fue que sus posibilidades para recuperar sus territorios se volvieron casi nulas.

A los estados de Unión Europea les faltó coordinación para actuar en bloque, y pese a que lograron acuerdos sobre el cese de hostilidades, Rusia aprovechó su tardanza para actuar, y su falta de determinación, para sumar logros a su favor.

No todo fue éxito para Rusia, ya que no logró el reconocimiento internacional de esas regiones, lo que le conlleva un desgaste político tener que justificar cualquier acción que lleve a cabo dentro de esos territorios; además, no eliminó el deseo de Georgia por ingresar a la OTAN, como tampoco el apoyo de los Estados Unidos para que esto se materialice.

Con respecto de Osetia del Sur y Abkhasia, el conflicto armado y principalmente la ausencia del reconocimiento internacional provocaron su alineación y dependencia absoluta hacia Rusia, por lo que sus aspiraciones de autonomía también desaparecieron.

Por último, el conflicto armado no aportó mayor seguridad para ninguna de las partes involucradas, como resultado de la prolongación de la indefinición del estatus de Osetia del Sur y Abkhasia, y en cambio, sí generó mayor inestabilidad en esta región del Cáucaso.

En agosto de 2009, Medvedev envió a la Duma, un proyecto de ley que le otorgaba al Ejecutivo amplias facultades para autorizar que el ejército ruso pueda combatir en territorio extranjero. El objetivo de esta ley, era prevenir un ataque externo, proteger a ciudadanos rusos que viven en el extranjero, y salvaguardar a la industria naviera de ataques piratas. Lo anterior sentó precedentes para modificar la normatividad, y autorizar al Presidente de Rusia el uso de la fuerza militar sin requerir el consentimiento previo del parlamento.<sup>254</sup>

Derivado de los acontecimientos en Georgia, otros estados limítrofes con Rusia manifestaron preocupación por su seguridad, tal fue el caso de Moldavia y Ucrania, ya que ninguno de los dos cuenta con la protección de la OTAN.

En el caso de Ucrania, existen varios asuntos específicos que provocaron el incremento de las tensiones en sus relaciones con Rusia. Uno de ellos se refiere a

---

<sup>254</sup> Ver the Washington Post, *Military Scope to Broaden*, por Albina Kovaleva, Russia Profile, publicado en Internet: [http://www.washingtonpost.com/wp-adv/advertisers/russia/articles/politics/20090826/military\\_scope\\_to\\_broaden.html](http://www.washingtonpost.com/wp-adv/advertisers/russia/articles/politics/20090826/military_scope_to_broaden.html) , el 26 de agosto de 2009.

la permanencia de la flota rusa del Mar Negro estacionada en Sevastopol, en la península de Crimea, que en 1997 el Presidente Leonid Kuchma firmó un tratado con Yeltsin por 20 años, que avalaba hasta 2017 la renta de los muelles.

Otro tema delicado tiene que ver con la soberanía de Crimea, que desde 1954 pertenece a Ucrania, cuando Nikita Krushchev cedió este territorio, pero en ese momento toda esa región formaba parte de la Unión Soviética, por lo que dicha cesión se interpretó como simbólica, que no conllevaría repercusiones. Sin embargo, cuando Ucrania declaró su independencia en 1990, Crimea se convirtió oficialmente en parte del territorio ucraniano.

La mayoría de la población que habita la península es de origen ruso, su cultura e idioma han permanecido, alentados por los gobernantes rusos, como Yuri Luzhkov, quien fue Alcalde de Moscú, y que en una visita a Sevastopol en mayo de 2008, declaró que Crimea debería reintegrarse a la Federación Rusa, esta declaración provocó que Kiev expulsara a Luzhkov. La misma Constitución de Ucrania le otorga a Crimea el estatus de “*república autónoma*”, diferenciándola de las demás regiones, situación que alienta los sentimientos separatistas de sus habitantes.<sup>255</sup>

Como señal de los conflictos en las relaciones bilaterales de Moscú y Kiev, en agosto de 2009 Medvedev retiró a su embajador, en protesta por la postura antirusa de Yushenko, por lo que pospuso el nombramiento de un reemplazo, hasta conocer el resultado de las elecciones presidenciales en 2010. Yanukovich fue electo presidente, por lo que el Kremlin anunció la designación del nuevo embajador para Ucrania.<sup>256</sup>

Un ejemplo de mejora de las relaciones bilaterales de Rusia y Ucrania, se dio el 21 de abril de 2010, Medvedev y Yanukovich firmaron un acuerdo por 25 años a partir de 2017, para ampliar la permanencia en Sevastopol de la flota rusa del Mar Negro. A cambio de esa extensión, Gazprom le otorgó a Ucrania, un descuento en el precio de venta del gas natural que le compra, aproximadamente 100 dólares menos por cada mil metros cúbicos.

Los opositores en Kiev argumentaron que el acuerdo no clarificaba contra quien Rusia protegería a Ucrania, más bien lo percibían como una maniobra de Moscú, para permanecer en su territorio y obstruir sus aspiraciones de ingresar a

---

<sup>255</sup> Ver Spiegel online, *ARE MOLDOVA AND UKRAINE AT RISK? Ex-Soviet States Fear Russian Aggression*, por Otto Luchterhandt, publicado en Internet: <http://www.spiegel.de/international/world/0,1518,575238,00.html> , el 29 de agosto de 2009.

<sup>256</sup> Ver TRENIN, op. cit., p. 93. Kyiv Post, *Kyiv, Moscow ratcheting up rhetorical war over many issues*, por Dariya Orlova, Kyiv Post Staff Writer, publicado en Internet: <http://www.kyivpost.com/nation/29138/> , el 18 de junio de 2008. Kyiv Post, *Kyiv, Famous Ukrainians call for the guarantors of Ukraine's security to warn Russia*, Nation, publicado en Internet: <http://www.kyivpost.com/nation/48494> , el 10 de septiembre de 2009.



la OTAN, al mismo tiempo, que mantendría latentes los sentimientos separatistas de los habitantes de origen ruso de Crimea, que aportan mayores elementos desestabilizadores.<sup>257</sup>

No obstante para 2011, Yanukovich mandó señales de revertir su posición y buscó la integración de Ucrania con la Unión Europea. Para Kiev, la membresía en la UE representa mejores prospectos, ya que implica potencializar el ingreso de los productos ucranianos en el mercado europeo al eliminarse las barreras arancelarias, mayor libertad de movimiento y tránsito de personas al desaparecer el requerimiento de visas para viajar hacia los estados socios.

Yanukovich rechazó las ofertas y amenazas rusas, para que Ucrania formara parte de la Unión Aduanal de estados que encabeza Rusia, que también la integran Bielorusia y Kazajstán. Como parte de su estrategia de política exterior regional; esta iniciativa de Putin se enfoca a reintegrar las economías de los estados que conformaron la Unión Soviética, así como utilizar su poderío económico para reforzar su presencia, y mantener a los integrantes dentro de su zona de influencia.

Como ejemplo del interés ruso, se puede mencionar la visita de Putin a Kiev en 2011, en donde ofreció un paquete económico valuado en 9 mil millones de dólares, con el objeto de ganar la aprobación de Yanukovich; el paquete incluía descuentos adicionales en precios del gas que Ucrania consume. También ofreció la reintegración de las industrias energéticas, nucleares, espaciales y aviación, que durante la época soviética estuvieron totalmente integradas.

Dimytro Vydrin, asesor de Yanukovich, señaló que la propuesta de Putin carecía de claridad, ya que no tomaba en cuenta la divergencia de los modelos económicos, que había surgido desde la independencia de Ucrania; tampoco aportaba detalles del cómo se daría esa eventual integración, cuando los beneficios de la Unión Europea eran tangibles que los hacía más atractivos.<sup>258</sup>

Las relaciones de Rusia con Estados Unidos mejoraron, una vez que las nuevas administraciones iniciaron el diálogo. Un elemento que influyó fueron las coincidencias que tuvieron los nuevos mandatarios. Medvedev identificó como buena señal, el nuevo enfoque de la política exterior de Obama, que buscó acuerdos en temas estratégicos, como reducción de armamento nuclear; esto

---

<sup>257</sup> Ver the New York Times, *Ukraine Woos Russia With Lease Deal*, por Clifford J. Levy, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2010/04/22/world/europe/22ukraine.html>, el 21 de abril de 2010. También Kyiv Post, *Russian Black Sea Fleet will keep separatist sentiment alive*, por John Marone, publicado en Internet: <http://www.kyivpost.com/news/nation/detail/66008/>, el 6 de mayo de 2010.

<sup>258</sup> Ver the Christian Science Monitor, *Ukraine struggles to balance lure of Europe, pull of Russia*, por Fred Weir, Correspondent, publicado en Internet: <http://www.csmonitor.com/World/Europe/2011/0413/Ukraine-struggles-to-balance-lure-of-Europe-pull-of-Russia>, el 13 de abril de 2011.

generó iniciativas de cooperación de Moscú, como la apertura del espacio ruso para abastecimiento de la coalición internacional que combatía en Afganistán.<sup>259</sup>

Con respecto a Irán, que ha sido uno de los aliados regionales de Rusia, Medvedev modificó su posición, en cuanto al apoyo que Moscú le ha otorgado a Teherán en el desarrollo de su capacidad nuclear. El 5 de febrero de 2008, el gobierno ruso reveló que Teherán realizó pruebas de vuelo de un misil de largo alcance, con capacidad para transportar una carga nuclear, esto aumentó la criticidad del tema, ya que aportó evidencias que reforzaron las especulaciones sobre las intenciones iraníes con fines bélicos, que al Kremlin también le generan preocupación.<sup>260</sup>

Esto explica la razón por la que Rusia se alineó con Occidente en este asunto, apoyando las resoluciones tomadas en el Consejo de Seguridad de la ONU, en el sentido de incrementar las sanciones a Irán, mientras no acatará el mandato internacional para detener su avance nuclear. Dentro de esta serie de sanciones aprobadas en enero de 2008, se incluían entre otras: restricciones a ciudadanos iraníes para ingresar a determinados países, así como el congelamiento de fondos e inversiones en el exterior.<sup>261</sup>

La iniciativa diplomática conocida como “reseteo” (reinicio) para la relación bilateral de Estados Unidos y Rusia, fue una propuesta dada a conocer por el Vicepresidente Joe Biden en febrero de 2009, en la Conferencia Anual de Seguridad en Munich, que buscó un enfoque diferente, para distanciarse de los conflictos generados en el gobierno del Presidente Bush. Su inicio formal se dio en la reunión bilateral celebrada en Ginebra, Suiza, que sostuvieron Hilary Clinton y Sergei Lavrov, encargados de la política exterior de ambos estados.<sup>262</sup>

Este concepto de Reseteo se basa en el elemento político denominado “*Poder Suave*” (Soft Power), introducido por Joseph S. Nye, que implica mayor diálogo y negociación, mientras que la amenaza del uso de fuerza militar no se elimina, pero queda como último recurso. Algunos funcionarios de Washington lo denominaron “*Poder Astuto*” (Smart Power), que opta por utilizar instrumentos para influenciar cierta situación, y menor dependencia en la fuerza militar,

---

<sup>259</sup> Ver the Washington Post, *Medvedev's Slow Burn*, por Graham Stack, Internet: [http://www.washingtonpost.com/wp-adv/advertisers/russia/articles/politics/20091218/medvedev\\_slow\\_burn.html](http://www.washingtonpost.com/wp-adv/advertisers/russia/articles/politics/20091218/medvedev_slow_burn.html) , op. cit.

<sup>260</sup> International Herald Tribune, *Russia voices concern about Iranian missile tests*, por the Associated Press, publicado en Internet: <http://www.ihf.com/articles/ap/2008/02/06/europe/EU-GEN-Russia-Iran.php> , el 6 de febrero de 2008.

<sup>261</sup> The Moscow Times, *U.S. Disturbed by Iran Nuclear News*, Reuters, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2008/02/11/021.html> , el 11 de febrero de 2008, p.4.

<sup>262</sup> Ver the Moscow Times, *Obama Will Make Russia a Priority*, por Mikhail Margelov, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/article/1016/42/379163.html> , el 30 de junio de 2009.

tomando en cuenta la opinión de otros jefes de estado, así como el apoyo de instancias internacionales.<sup>263</sup>

La situación económica de ambos países derivada de la crisis, los obligó a una posición más conciliatoria; para Estados Unidos, por su necesidad de recortar gastos militares y reubicarlos hacia otros rubros; en el caso de Rusia, por su necesidad de inversión externa que contribuyera a reactivar su crecimiento.

Una modificación en la política exterior de la nueva administración se dio en enero de 2009, referente al sistema defensivo antimisiles, con el anuncio del Pentágono sobre revisar la viabilidad tecnológica del sistema y evaluar su costo beneficio. El gobierno ruso respondió señalando que retiraría sus planes de instalar misiles defensivos en Kaliningrado, si Estados Unidos suspendía los trabajos de las estaciones de radares y misiles en Europa Central; con estas acciones, se eliminaron obstáculos para que ambos presidentes se reunieran con la finalidad de mejorar la relación bilateral.<sup>264</sup>

El gobierno del Presidente Obama anunció en septiembre de 2009, que cancelaría por tiempo indefinido, los planes de instalación de la tercera ubicación del sistema defensivo antimisiles, integrada por una base de 10 misiles interceptores en Polonia, más una estación de radar en la República Checa, esto propició una mayor apertura de Rusia, para armonizar la relación bilateral con Estados Unidos, y lograr acuerdos en otros temas de interés común.<sup>265</sup>

El anuncio de Medvedev de permitir el tránsito por territorio ruso, de los suministros que Estados Unidos envía a sus fuerzas en Afganistán trajo armonía a la relación. Este tema era prioritario en la agenda de Obama, ya que anunció que añadiría 30 mil soldados a las fuerzas en Kabul para combatir a los talibanes, por lo que se tornaba estratégico ampliar rutas de suministros, ya que la ubicada en la zona fronteriza entre Afganistán y Pakistán, se tornó muy conflictiva.<sup>266</sup>

Se estableció entre Obama y Medvedev una agenda que integraba asuntos de interés común, y con el objeto de abordar cada uno de éstos, se conformó la Comisión Presidencial Bilateral, cuyo primer tema fue negociar un tratado de reducción de armamento nuclear, que sustituyera al denominado START, que data de 1991 y que expiró en diciembre de 2009. Ambos gobiernos coincidieron, que

---

<sup>263</sup> Para mayor información sobre Soft Power, ver NYE, Joseph S., *The Paradox of American Power: Why the World's Only Superpower Can't Go It Alone*, Oxford University Press, 2013, pp 240.

<sup>264</sup> The Moscow Times, *U.S. Will Review Missile Shield*, por Andrew Gray, Reuters, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/article/1010/42/373644.html>, el 19 de enero de 2009.

<sup>265</sup> Ver también Spiegel online, *Russia Backs Away from Kaliningrad Missile Plans*, publicado en Internet: <http://www.spiegel.de/international/world/0,1518,604033,00.html>, el 28 de enero de 2009.

<sup>266</sup> Ver Time Magazine, *Russia Returns to Afghanistan with the U.S.'s Blessing*, por Jason Motlagh, Reuters, publicado en Internet: <http://www.time.com/time/world/article/0,8599,2012440,00.html>, el 24 de agosto de 2010.

las principales premisas de dicho tratado deberían no solo preservarse sino fortalecerlas, Rusia manifestó su interés por lograr reducciones sustanciales.<sup>267</sup>

Lo anterior ratificó el cambio de postura de ambas partes, en la segunda reunión cumbre entre Obama y Medvedev efectuada en Moscú en julio de 2009, el presidente norteamericano ratificó la necesidad de un cambio de actitud que reflejara la voluntad por mejorar la relación bilateral, y que la búsqueda de poder no debe sumar cero, sino que el progreso se debe compartir. Señaló que se requiere que los estados respeten la soberanía de otros, así como sus intereses por pertenecer a ciertas organizaciones multilaterales, como era el caso de Georgia y Ucrania, siempre y cuando este interés fuera resultado de un consenso nacional mayoritario, y el cumplimiento de los requerimientos de ingreso.<sup>268</sup>

Los resultados en cuanto a la reducción de armamento fueron sustanciales, ya que en el caso de cabezas nucleares representó el 40% para cada parte, de 2,700 a 1,550; asimismo, el número de vehículos y plataformas de lanzamiento, se recortó de 1,600 a 800.<sup>269</sup>

Estas reducciones no aplicaron a todas las categorías, solamente al tipo intercontinental, no así a las denominadas tácticas, que continuaban instaladas en Europa, o las estratégicas almacenadas para reserva. No establecía restricciones sobre modernización de armamento nuclear. Este tratado retomó el esquema de inspección, que había sido abandonado por ambas partes, como resultado del periodo de tensión y conflicto.<sup>270</sup>

Existían varias premisas para que este tratado se implementara, en primer término, tenía que ser ratificado por las cámaras legislativas de ambos estados; Rusia afirmaba que el objetivo del sistema defensivo antimisiles que en esos momentos Estados Unidos estaba desarrollando, era un factor que podría alterar el balance de fuerzas y la paridad nuclear entre estos estados, por lo que se estableció la condicionante de que cualquier desarrollo norteamericano que

---

<sup>267</sup> Ver The Washington Post, *Obama Administration Is Bringing Nuclear Arms Control Back*, por Mary Beth Sheridan, Washington Post Staff Writer, publicado en Internet: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/05/07/AR2009050704070.html> , el 8 de mayo de 2009. The Moscow Times, *Medvedev Offers to Cut Nukes*, por Dmitry Astakhov / RIA-Novosti, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/article/600/42/378948.html> , el 22 de junio de 2009.

<sup>268</sup> Ver the Washington Post, *Obama: U.S., Russia Not Destined to Be Adversaries*, por Michael A. Fletcher, Washington Post Staff Writer, publicado en Internet: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/07/07/AR2009070700264.html> , el 7 de julio de 2009. The New York Times, *Obama Resets Ties to Russia, but Work Remains*, por Peter Baker, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2009/07/08/world/europe/08prexy.html> , el 8 de julio de 2009.

<sup>269</sup> Ver the New York Times, *U.S. and Russia Sign Nuclear Arms Pact*, por Peter Baker, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2010/04/09/world/europe/09prexy.html> , el 8 de abril de 2010.

<sup>270</sup> The Christian Science Monitor, *Obama, Medvedev sign START treaty on nuclear weapons, but Russia is uneasy*, por Fred Weir, correspondiente, publicado en Internet: <http://www.csmonitor.com/World/Europe/2010/0408/Obama-Medvedev-sign-START-treaty-on-nuclear-weapons-but-Russia-is-uneasy> , el 8 de abril de 2010.

modificara los parámetros de los límites del tratado sería argumento suficiente para derogarlo.<sup>271</sup>

Esta era una razón por la que Putin se opuso al tratado, ya que desconfiaba de las propuestas de Washington para reducir la capacidad nuclear de Moscú, era un hecho que Estados Unidos tiene supremacía en armamento convencional, la cual Rusia solamente podría contrarrestar con su capacidad nuclear, esta disparidad de fuerzas provocaba que la carrera armamentista continuara y que otros estados, como Irán y Corea del Norte, buscaran la opción nuclear como contrapeso para enfrentar el poderío militar norteamericano.<sup>272</sup>

La iniciativa de “reseteo” tuvo resultados importantes pero limitados, debido a que los intereses norteamericanos y rusos son divergentes, sus objetivos son encontrados, por eso no hubo continuidad, y aunque fue acogida por Medvedev, su periodo productivo fue breve, dos años, y su vigencia fueron los años que duró su gobierno, ya que Putin nunca la respaldó, de hecho, la criticó desde el inicio, argumentando que las acciones de Washington deberían estar alineadas con los principios de dicha política, señaló que Obama debería aplicar los “frenos” a las acciones negativas que mandaban señales opuestas, ya que desde la perspectiva rusa, algunos asuntos alteran el balance de poder a favor de Estados Unidos.<sup>273</sup>

Resulta crítico para Moscú el ingreso a la OTAN de Georgia y Ucrania, ya que ambos estados son colindantes con Rusia, pertenecieron a la Unión Soviética, y los considera parte de su zona de influencia. Se opone a los esfuerzos de Washington por instalar bases militares en Asia Central; o el apoyo que le otorga a los cambios de gobierno de algunos estados circunvecinos denominados “revoluciones de color”, con enfoque pro-occidental. Otra negativa de Moscú se refiere a la iniciativa europea de construir un gasoducto denominado “Sistema Nabuco”, que envíe gas de Azerbaiján a la Unión Europea, rodeando el territorio ruso, lo que implica una amenaza a su posición monopólica sobre el transporte de

---

<sup>271</sup> Ver the Christian Science Monitor, *Why Prime Minister Putin may be throwing a wrench in US-Russia arms talks*, por Peter Baker, publicado en Internet: <http://www.csmonitor.com/World/Europe/2009/1230/Why-Prime-Minister-Putin-may-be-throwing-a-wrench-in-US-Russia-arms-talks> , el 30 de diciembre de 2009. También ABC News, “*Good Morning America*” Anchor Spoke With Russian President Following Signing of New START Treaty, Transcript: George Stephanopoulos Interviews Russian President Dmitry Medvedev, publicado en Internet: <http://abcnews.go.com/GMA/transcript-george-stephanopoulos-interviews-russian-president-dmitry-medvedev/story?id=10348116> , el 9 de abril de 2010. Wikipedia, the Free Encyclopedia, publicado en Internet: [http://en.wikipedia.org/wiki/New\\_START](http://en.wikipedia.org/wiki/New_START) .

<sup>272</sup> The New York Times, *Russia Approves Arms Treaty*, por Andrew E. Kramer, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2011/01/27/world/europe/27start.html> , el 26 de enero de 2011. The New York Times, *U.S. and Russia Activate an Arms Control Treaty*, por Mark Landler y Steven Erlanger, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2011/02/06/world/europe/06start.html> , el 5 de febrero de 2011.

<sup>273</sup> Ver the Washington Post, *A Russia Reality Check*, por Fred Hiatt, publicado en Internet: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/02/07/AR2009020701689.html> , el 8 de febrero de 2009.

hidrocarburos en Asia Central, que mermaría su influencia política.<sup>274</sup> (ver mapa n° 14, pág. 138)

Un ejemplo que muestra la reversión rusa a la política de reseteo, se dio el 5 de febrero de 2010, cuando el gobierno de Medvedev difundió la nueva versión de su “*Doctrina Militar*”, en la cual se establece que la principal amenaza para la seguridad de Rusia la representa Occidente, este documento se emitió cuando el ejército ruso estaba en reestructuración. Se reiteraban los conceptos acerca de la posición rusa con respecto al uso de armamento nuclear en caso de una agresión, se señala que Rusia responderá con armas nucleares, cuando sea atacada o sus aliados con el mismo tipo o cualquier otro armamento de destrucción masiva, o cuando sea agredida con armamento convencional que ponga en riesgo la existencia misma del estado.<sup>275</sup>

Para 2011, la relación bilateral mostraba más diferencias que coincidencias, principalmente en el asunto del sistema defensivo antimisiles, y el conflicto armado en Libia. Rusia se quejó de falta de claridad por parte de Occidente, así como de no cumplir con los acuerdos establecidos en la reunión de la OTAN en Lisboa, en donde los estados europeos aceptaron la propuesta norteamericana, de trabajar en la construcción del sistema defensivo antimisiles, aunque ahí mismo se propuso que se incluyera la cooperación de Rusia.<sup>276</sup>

A la fecha, dicha iniciativa no se ha concretado, lo que provocó la incertidumbre de Rusia referente a cuestionar si lo acordado con la OTAN formaba parte de una estrategia de Occidente para continuar con la instalación del sistema, ya que Moscú asegura que el verdadero objetivo de Washington es neutralizar su poderío nuclear.

Las relaciones de Rusia con Occidente se deterioraron más, una vez que se dio a conocer que Putin sería el candidato oficial en las elecciones presidenciales de 2012. Este anuncio causó malestar tanto en Europa como en Estados Unidos, también reflejaba su decepción porque no funcionó la estrategia que utilizaron durante la presidencia de Medvedev, ya que se estimó que apoyando la modernización de Rusia, se contribuiría a impulsar su democratización.

El retorno de Putin a la presidencia significaba un retroceso; esto provocó que Europa replanteara su política exterior hacia Rusia, cambiando su enfoque hacia los elementos del “*Soft Power*”, para promover la introducción de los valores

---

<sup>274</sup> También the Moscow Times, *The Reset Misfires*, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/opinion/article/the-reset-misfires/399596.html>, op. cit.

<sup>275</sup> The Moscow Times, *A Doctrine Full of Hot Air*, por Alexander Golts, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/opinion/article/a-doctrine-full-of-hot-air/399804.html>, el 16 de febrero de 2010.

<sup>276</sup> Yahoo News, *Russia: Libya, missile defense hinder NATO ties*, por Slobodan Lekic, Associated Press (AP), publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/russia-libya-missile-defense-hinder-nato-ties-162757092.html>, el 4 de julio de 2011.

## Mapa N° 14 Sistema de ductos Nabucco



Fuente: Der Spiegel ( <http://www.spiegel.de/international> )

occidentales hacia el interior de Rusia. Bruselas condicionó su ayuda económica a Moscú, a cambio de mayor independencia jurídica, combate a la corrupción y respeto de la ley. Adoptó una postura más activa de apertura hacia los estados colindantes a Rusia que desean ingresar a la Unión Europea, como es el caso de Ucrania, Georgia y Moldavia, antes de que Moscú los volviera atraer hacia su esfera de influencia, y con esto se perdiera la oportunidad para democratizarlos.<sup>277</sup>

Al final de su periodo presidencial, Medvedev modificó su posición de apertura con Estados Unidos, el 23 de noviembre de 2011 condenó las acciones norteamericanas dirigidas a continuar con la instalación ahora en Rumania y Polonia, de elementos para el sistema defensivo antimisiles, declarando que esta iniciativa era impulsada exclusivamente por Estados Unidos, y que era impuesta a los estados europeos, que así se lo habían hecho saber en privado algunos jefes de estado. Moscú pretendía dividir a la alianza occidental en ese tema, y buscaba que Washington le otorgara garantías por escrito, que aseguraran que dicho sistema no se estaba construyendo en su contra.<sup>278</sup>

No obstante, resultaba importante para ambos estados mantener el diálogo, ya que existen temas de interés común que son relevantes para la seguridad de cada uno. Tal es el caso de la guerra en Afganistán, en donde para 2012, la relación entre Pakistán y Estados Unidos se había deteriorado como resultado del asalto en mayo de 2011, de las fuerzas especiales norteamericanas a las afueras de Islamabad para asesinar a Osama Bin Laden, que provocó el endurecimiento del gobierno pakistaní, y restringió el acceso a su territorio para suministrar las fuerzas de ocupación en Afganistán.<sup>279</sup>

Lo anterior, obligaba a Estados Unidos a depender cada vez más de las rutas de acceso del norte, utilizando el espacio aéreo ruso; para dimensionar lo anterior, se puede mencionar que a partir de 2009 cuando se abrió esa ruta, hasta principios de 2012, se efectuaron 1,500 vuelos militares norteamericanos en territorio ruso, que transportaron a 225 mil soldados. Las rutas del norte atraviesan los espacios aéreos de Rusia, Kazajstán, Kirguiztán, Uzbekistán, Tayikistán, Latvia, Azerbaiyán y Georgia. Rusia veía positiva la presencia de la OTAN en Afganistán, ya que la percibía como una forma de contener a los talibanes, y prevenir que su extremismo islámico se extendiera hacia sus fronteras por los estados circunvecinos, por lo que incluso Putin había expresado su preocupación

---

<sup>277</sup> Ver the New York Times, *Despite Arrests, Working to Rebuild Russia Ties*, por Peter Baker, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2010/07/01/world/europe/01reset.html> , el 30 de junio de 2010.

<sup>278</sup> Ver Yahoo News, *Russia says U.S. imposes missile shield on Europe*, por Denis Dyomkin, Reuters, publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/russia-says-u-imposes-missile-shield-europe-183744848.html> , el 24 de noviembre de 2011.

<sup>279</sup> Ver the New York Times, *Keep the "Reset" Moving*, por Nikolas Gvosdev y Matthew A. Rojansky, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2011/12/16/opinion/keep-the-us-russia-reset-moving.html> , el 15 de diciembre de 2011.



acerca de la eventual retirada de las tropas norteamericanas programada para 2014.<sup>280</sup>

El 16 de diciembre de 2011 se anunció en Ginebra, Suiza, la autorización del ingreso de Rusia a la Organización Mundial de Comercio (OMC), tras 20 años de negociaciones, cuyo último obstáculo fue sorteado en noviembre de ese año, cuando Georgia finalmente aceptó el ingreso de Rusia, al acceder que una tercería representada por una empresa privada suiza, se encargara del monitoreo sobre el intercambio aduanal de estos países, derivado de la tensión existente en su relación bilateral como consecuencia de la guerra de 2008. El 10 de julio de 2012, la Duma ratificó el ingreso de Rusia a la OMC, con un voto dividido que reflejó la incertidumbre que tenía un número importante de empresas rusas, sobre el impacto de la reducción en los aranceles de importación y los montos de subsidios estatales, que afectarían sus negocios.<sup>281</sup>

A pesar que en el corto plazo, el ingreso de Rusia en la OMC no le representa ningún beneficio sustantivo, era la única alternativa para integrarse al sistema mundial, ya que más del 95% del comercio internacional se realiza por estados miembros de esta organización, que regula la gobernabilidad en este tema, y es la instancia que dirime las disputas entre sus socios.

Para Rusia, esto representa un gran reto, ya que su modelo económico es obsoleto, y se sustenta en la dependencia de la comercialización de sus recursos naturales, principalmente los hidrocarburos y minerales, por lo que la alternativa es buscar la diversificación de su economía, con base en la modernización industrial y permitir la apertura para incentivar su integración al comercio mundial.

A largo plazo, se vislumbran mayores beneficios para Rusia, puesto que se estima una mayor inversión foránea en su economía interna, como resultado de una mayor transparencia en las relaciones comerciales, que evidencien los actos de corrupción, y con esto se vuelva más atractivo el modelo.

De acuerdo a Elvira Nabiullina, Ministra de Desarrollo Económico, los sectores industriales que tendrían un impacto positivo inmediato serían: petroquímico, metalúrgico y acero; ya que éstos enfrentaban un trato

---

<sup>280</sup> Ver the New York Times, *Can Russia Help Us Withdraw From Afghanistan?* Por Dov S. Zakheim y Paul J. Saunders, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2011/12/02/opinion/can-russia-help-us-withdraw-from-afghanistan.html> , el 1 de diciembre de 2011.

<sup>281</sup> Ver the New York Times, *W.T.O. Grants Russia Membership*, por David Jolly, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2011/12/02/opinion/can-russia-help-us-withdraw-from-afghanistan.html> , el 16 de diciembre de 2011.

discriminatorio en los mercados internacionales, con un impacto financiero estimado de 2 mil millones de dólares anuales.<sup>282</sup>

Otro tema económico que obtuvo un resultado positivo derivado del reseteo, fue que el senado norteamericano liberó a Rusia de las restricciones que imponía la Enmienda Jackson-Vanik, con lo que pudo obtener el estatus de normalización permanente de sus relaciones comerciales con Estados Unidos, lo que provocó que en 2012, el monto de exportaciones norteamericanas hacia Rusia, rebasaron por primera ocasión los 10 mil millones de dólares.<sup>283</sup>

---

<sup>282</sup> Yahoo news, *Russia ratifies agreement to join WTO*, por Associated Press, publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/russia-ratifies-agreement-join-wto-132833050--finance.html>, el 10 de julio de 2012.

<sup>283</sup> Ver Russia Beyond The Headlines, *Reflecting on 2012: A year in Moscow as the U.S. Ambassador*, por Michael McFaul, Rossiyskaya Gazeta, publicado en Internet: [http://rbth.ru/blogs/2013/02/08/reflecting\\_on\\_2012\\_a\\_year\\_in\\_moscow\\_as\\_the\\_us\\_ambassador\\_in\\_russia\\_22645.html](http://rbth.ru/blogs/2013/02/08/reflecting_on_2012_a_year_in_moscow_as_the_us_ambassador_in_russia_22645.html), el 8 de febrero de 2013.

## **CAPÍTULO 4**

### **Perspectivas del resurgimiento de Rusia como potencia mundial en el siglo XXI**

El objetivo del capítulo es demostrar que con la finalidad de conservar el poder, Putin ha implementado una estrategia interna de hostigamiento y persecución a la oposición política, en especial hacia aquellas corrientes que son apoyadas por Occidente.

Con la finalidad de consolidar el modelo autocrático de su gobierno, durante su tercer periodo presidencial, Putin ha replicado esquemas y modelos utilizados en el periodo soviético, que sirvieron durante esa etapa como parte de la estrategia para fortalecer el culto a la personalidad de los líderes rusos.

En este periodo se han incrementado las tensiones con Occidente, principalmente con los Estados Unidos, como consecuencia de la elección de Rusia por tomar un rumbo alterno al modelo de las democracias occidentales, basado en un exacerbado nacionalismo y en el retorno de la política asertiva y dominio hacia los estados circunvecinos.

Con base en elementos que tienen que ver con aspectos sociales, económicos, política interna, política exterior, seguridad nacional, seguridad energética, se plantean perspectivas que a futuro determinarán si Rusia logrará consolidar su resurgimiento como potencia, o si permanecerá relegada a un segundo nivel por debajo de otras potencias como los Estados Unidos, China y Europa.

#### 4.1 El acoso a la oposición en el tercer periodo presidencial de Putin

Putin enfrentó el reto que representaba la oposición política con métodos opresivos reminiscentes del periodo soviético, en alineación con su perfil de miembro de las fuerzas de seguridad de esa época, utilizando la intimidación con el objetivo de inhibir los actos de protestas, que pudieran generar popularidad para la oposición y motivar acciones para derrocar su gobierno.

A partir de 2003, con el arresto a Khodorkovsky, el régimen inició el hostigamiento y la persecución de la oposición política. De 2008 a 2012, durante el gobierno de Medvedev, 50 alcaldes, miembros de partidos de la oposición, fueron removidos de sus cargos y procesados penalmente.

Con la finalidad de mermar la influencia de la oposición en los resultados de los procesos electorales, Putin introdujo en 2010, una ley que le otorgó mayores atribuciones al SFS, para mandar a prisión hasta por dos semanas, a personas que el Kremlin considerara problemáticas, sin requerir de la intervención del aparato judicial. Oficialmente, el objetivo de esta ley estaba dirigido a inhibir los actos terroristas.

Sin embargo, a través de esta normatividad, Putin buscó contar con elementos disuasivos para restringir las marchas de protesta y manifestaciones en contra del gobierno, que se venían generando como resultado de la crisis económica que afectaba a Rusia.

Bajo el auspicio de esta ley, el gobierno ruso inició el hostigamiento de la oposición, por ejemplo en enero de 2011, las fuerzas de seguridad arrestaron a Boris Nemtsov, quien fue primer ministro en la presidencia de Yeltsin, y encarcelado por 15 días por haber participado en una manifestación, a pesar de que ésta contaba con el permiso correspondiente otorgado por las autoridades municipales. Junto con Nemtsov, la policía arrestó a Eduard Limonov, fundador del Partido Nacional Bolchevique, y Konstantin Kosyakin, activista miembro del Frente de Izquierda, estas acciones muestran que la línea represiva del Kremlin manipula el Poder Judicial para inhibir las críticas hacia el sistema.<sup>284</sup>

Con el objeto de frenar sus actividades de difusión de violaciones electorales, el 4 de diciembre de 2011, autoridades del gobierno iniciaron el hostigamiento de la única organización independiente de monitoreo electoral denominada Golos (voto); a través de las denuncias presentadas por abogados miembros de Rusia Unida, argumentaron que el objetivo de Golos era promover

---

<sup>284</sup> Ver the Washington Post, *Opposition battles repression in Russia*, por Kathy Lally, Washington Post Staff Writer, publicado en Internet: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2011/01/28/AR2011012802436.html> , el 28 de enero de 2011.

movimientos sociales desestabilizadores, como los que en esos momentos se estaban desarrollando en el Medio Oriente, el Ministerio de Justicia inició una investigación en su contra; era un hecho conocido, que el financiamiento que Golos recibe proviene del exterior, y la percepción del Kremlin era que Occidente planeaba replicar en Rusia, la experiencia del movimiento naranja de Ucrania.<sup>285</sup>

Derivado del cambio en el entorno, que presentaba una situación diferente para las elecciones parlamentarias de 2011, y ante la perspectiva de perder escaños en la Duma, el gobierno central presionó a diversas instancias para que volcaran su apoyo y con esto asegurar el triunfo de Rusia Unida, para continuar con la mayoría necesaria que autorice las iniciativas del Ejecutivo.

Los resultados que arrojaron las elecciones no fueron los esperados por Putin; la Comisión Central Electoral publicó los datos oficiales, y se constató que ganaron posiciones tres de los seis partidos de oposición autorizados para contender, el más beneficiado fue el Partido Comunista; de los 450 escaños con los que cuenta la Duma, Rusia Unida obtuvo 238, 77 menos que en 2007 (315); el Partido Comunista logró 92; Rusia Justa 64 y el Partido Democrático Liberal 56.<sup>286</sup>

Un hecho importante en las manifestaciones de protesta fue la participación de personas que pertenecieron al actual régimen, como Aleksei Kudrin, exMinistro de Finanzas, quien declaró su solidaridad hacia este movimiento, y se adhirió a sus demandas. La otra figura prominente fue Aleksei Navalny, quien fue liberado por las autoridades unos días antes; señaló a Putin como la causa principal del deterioro del ambiente político, resultado de su modelo autocrático de gobierno.<sup>287</sup>

A pesar del poder de convocatoria mostrado por los organizadores, la disyuntiva era si el movimiento opositor podría generar continuidad y cohesión política, para que esta inercia le diera mayor legitimidad, y convertirse en una fuerza opositora capaz de enfrentar a Putin, sus simpatizantes explicaron que para que esto se volviera realidad, el movimiento estaba supeditado a encontrar un líder que cohesionara a las fuerzas participantes.

La Iglesia Ortodoxa mostró simpatías por el movimiento, e incluso emitió declaraciones, recomendando al gobierno escuchar las demandas para investigar los delitos electorales documentados durante las elecciones, así como respetar su

---

<sup>285</sup> Ver the New York Times, *Russian Authorities Pressure Elections Watchdog*, por Ellen Barry, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2011/12/02/world/europe/russia-puts-pressure-on-elections-monitor-golos.html>, el 1 de diciembre de 2011.

<sup>286</sup> Ver Yahoo news, *Putin's party clings to reduced majority in Russia*, por Timothy Heritage y Steve Gutterman, Reuters, publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/russias-putin-party-suffer-election-blow-054827548.html>, el 5 de diciembre de 2011.

<sup>287</sup> Ver Yahoo News, *Russian opposition leader arrested after rally*, por AFP, publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/russian-opposition-leader-arrested-rally-182435284.html>, el 14 de enero de 2012.

derecho de manifestarse; no obstante, cuidó no hacer ninguna alusión directa a Putin, sin embargo, advirtió al gobierno abstenerse de emprender acciones de represión en contra de la ciudadanía, que se volvieran reminiscentes de la época soviética.<sup>288</sup>

El 4 de febrero de 2012, se llevó a cabo en Moscú otra manifestación civil de protesta, con un número mayor de asistentes, que se estimó en 120 mil personas, pero que a diferencia de las anteriores, el público que participó no pertenecía a la clase media, su procedencia era más diversa y multifacética, con representantes de ambos extremos del espectro político, desde comunistas hasta nacionalistas de extrema derecha, que sin embargo su descontento tenía un denominador común: Putin.

Ese mismo día, se realizó en Moscú una manifestación masiva a favor de Putin, el hecho de que se efectuara, mostraba que continuaba siendo favorito para reelegirse, ya que siempre ha atendido las necesidades de la población mediante políticas populistas, por lo que a nivel nacional, el número de sus seguidores es amplio.

Putin publicó un manifiesto denominado “*Rusia se está concentrando en los retos que debe enfrentar*”, cuyo enfoque era la solución de asuntos coyunturales, como el combate a la pobreza y resolver crisis sociales; los sectores a quienes dirigió su campaña fueron los trabajadores industriales y rurales, que junto con los burócratas y pensionados, forman la mayoría de su base electoral.<sup>289</sup>

La campaña de Putin estuvo centralizada en una persistente retórica antinorteamericana, que señalaba que el objetivo de los Estados Unidos era debilitar a Rusia; aprovechó dicha retórica para sumar votos entre el electorado conservador, se difundió a través de la televisión controlada por el estado hacia la población del interior del país.<sup>290</sup>

Putin ganó las elecciones por un periodo de 6 años hasta 2018; en la semana posterior a las elecciones, se efectuaron manifestaciones de protestas en Moscú y San Petersburgo, sin embargo, éstas no atrajeron el número de asistentes que tuvieron las que se realizaron durante el invierno, con lo que se

---

<sup>288</sup> The New York Times, *Head of Russian Church Says Leaders Must Listen to Protests*, por Sophia Kishkovski, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2012/01/08/world/europe/patriarch-kirill-urges-russian-leaders-to-listen-to-protests.html> , el 7 de enero de 2012.

<sup>289</sup> Ver Bloomberg Businessweek, *Vladimir Putin, Falling Czar*, por Jeffrey Tayler publicado en Internet: <http://www.businessweek.com/magazine/vladimir-putin-falling-czar-02092012.html> , el 9 de febrero de 2012.

<sup>290</sup> Yahoo News, *Russia's Putin warns against outside interference*, por Steve Gutterman y Gleb Bryanski, Reuters, publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/russias-putin-warns-against-outside-interference-183820257.html> , el 8 de febrero de 2012. Yahoo News, *Anti-Americanism key to Putin's campaign*, por Vladimir Isachenkov, Associated Press, publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/anti-americanism-key-putins-campaign-130351058.html> , el 17 de febrero de 2012.

evidenció que el movimiento opositor perdía dinámica, ya que carecía de un líder con poder de convocatoria, y con capacidad de consolidar a las diferentes ideologías que lo representaban.<sup>291</sup>

Con el triunfo de Putin, el Kremlin abandonó la línea de apertura y condescendencia que mostró en las semanas previas a las elecciones, ya que en la siguiente manifestación, la policía arrestó a decenas de manifestantes, 250 en Moscú y 300 en San Petersburgo; unos días antes de su toma de posesión, se realizó una manifestación en Moscú, a la que asistieron 30 mil personas, en la que el Kremlin volvió a demostrar su intolerancia, ya que la policía actuó con mayor violencia y detuvo a 600 personas.<sup>292</sup>

Una vez que Putin asumió la presidencia, se incrementaron las medidas políticas para frenar a la oposición. El 9 de junio de 2012, la Duma aprobó una ley cuyo objetivo fue inhibir las manifestaciones masivas de protesta, a través de incrementar la tipificación como delito, sobre las faltas que cometan las personas que participen en este tipo de actos, desde usar máscaras para taparse el rostro hasta ocasionar embotellamientos de tráfico de vehículos.

Asimismo, aumentó exponencialmente el precio de las multas por cometer estas faltas, para el caso de individuos, la pena máxima sería de 9 mil dólares, y para los organizadores hasta por 30 mil dólares; aunque se permitía la opción de pagar éstas hasta con 200 horas de prisión.<sup>293</sup>

Se estableció una lista de lugares prohibidos para realizar estos actos, y se prohibió el desplazamiento, es decir los limitaba a ser reuniones estáticas, y canceló las marchas de protesta. Putin aprovechó la mayoría que tiene Rusia Unida en esta cámara, para que esa legislación se aprobara rápidamente.

Las protestas de la oposición hacia esta ley se dieron inmediatamente; Sergei Mitrokhin, líder de Yabloko, señaló que esta legislación inhibía el poder de convocatoria para organizar estos actos. La comunidad internacional expresó su asombro ante esta acción del Kremlin. Andreas Schockenhoff, comisionado del gobierno alemán para la cooperación ruso-germana, criticó esta medida

---

<sup>291</sup> Ver the New York Times, *Putin Wins, but Opposition Keeps Pressing*, por David M. Herszenhorn, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2012/03/05/world/europe/russia-votes-in-presidential-election.html> , el 4 de marzo de 2012. También Yahoo News, *Fraud claims cloud Putin election triumph*, por Stuart Williams, AFP, publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/putin-wins-back-kremlin-protests-loom-062113941.html> , el 5 de marzo de 2012. The New York Times, *After Election, Putin Faces Challenges to Legitimacy*, por Ellen Barry y Michael Schwartz, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2012/03/06/world/europe/moscow-protesters-denounce-putin-victory.html> , el 5 de marzo de 2012.

<sup>292</sup> The New York Times, *Anti-Putin Protesters Struggle to Keep Up Steam*, por David M. Herszenhorn y Ellen Barry, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2012/03/11/world/europe/moscow-protesters-confront-the-reality-of-putins-re-election.html> , el 10 de marzo de 2012.

<sup>293</sup> Spiegel online, *Putin Returns to the Kremlin*, por Matthias Schepp, publicado en Internet: <http://www.spiegel.de/international/world/putin-returns-to-kremlin-with-iron-grip-a-831784.html> , el 7 de mayo de 2012.

comentando que... “la actividad dinámica de la sociedad rusa, el gobierno debería aprovecharla para implementar reformas en lugar de suprimirla”.<sup>294</sup>

El movimiento continuó realizando manifestaciones, como la que organizó en Moscú, una semana después de la emisión de esta normatividad, en donde se congregaron alrededor de 100 mil personas; en este evento, se dio a conocer el manifiesto “*Rusia Libre*”, que integraba sus demandas anteriores, y añadió la petición respecto que Putin renunciara a su cargo.<sup>295</sup>

La política de intolerancia hacia la oposición reflejó el triunfo de la facción más conservadora en el tercer periodo presidencial de Putin, adoptando el rechazo al diálogo y preferenciando el hostigamiento. En julio de 2012, miembros de Rusia Unida promovieron una legislación para restringir el funcionamiento de las Organizaciones No Gubernamentales (ONG’s), a través del monitoreo de los orígenes y cantidades de recursos financieros que reciben para su operación.

Como la mayoría de ellas recibe sus recursos de instancias internacionales, dicha legislación estableció el requerimiento que se registraran como “*agentes foráneos*”, por lo que esta leyenda debía aparecer como etiqueta de identificación en sus documentos o publicaciones, para que perdieran credibilidad ante la ciudadanía, al aceptar que trabajan para gobiernos extranjeros, por la connotación que tiene la palabra “*agente*”, que se puede interpretar como “*espía*”.<sup>296</sup>

Las ONG’s tenían que someterse a revisiones fiscales bianuales, y cualquier incumplimiento implicaba fuertes penalizaciones financieras e incluso prisión, hasta por 150 mil dólares y/o cuatro años de cárcel. Putin las percibe como instrumentos de Occidente para incidir en los asuntos internos de Rusia.<sup>297</sup>

Cuando era director del SFS, Putin denunció a los servicios de inteligencia extranjeros, de utilizar a estas organizaciones, incluso acusó de traidores a los miembros de las ONG’s rusas, acusándolos de promover los intereses de otros estados, con lo que desde entonces se preveía la adopción de esta línea dura, ya que el círculo conservador del Kremlin está convencido de que éstas

---

<sup>294</sup> Ver Spiegel online, *Opposition in Russia Gaining High Profile Support*, por Benjamin Bidder, publicado en Internet: <http://www.spiegel.de/international/europe/moscow-socialite-bozhena-rynska-joins-fight-against-putin-regime-a-838095.html>, el 11 de junio de 2012.

<sup>295</sup> Russia Beyond The Headlines, *Another rally takes over Moscow*, por Alexander Panov, Rossiyskaya Gazeta, publicado en Internet: [http://rbth.ru/articles/2012/06/12/another\\_rally\\_takes\\_over\\_moscow\\_15852.html](http://rbth.ru/articles/2012/06/12/another_rally_takes_over_moscow_15852.html), el 12 de junio de 2012.

<sup>296</sup> Ver the Washington Post, *Putin seeks to show he won't buckle to U.S.*, por Will Englund, publicado en Internet: [http://www.washingtonpost.com/world/putin-seeks-to-show-he-wont-buckle-to-us/2012/07/02/gJQAsEncIW\\_story.html](http://www.washingtonpost.com/world/putin-seeks-to-show-he-wont-buckle-to-us/2012/07/02/gJQAsEncIW_story.html), el 2 de julio de 2012.

<sup>297</sup> The New York Times, *New Russian Law Assesses Heavy Fines on Protesters*, por David M. Herszenhorn, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2012/06/09/world/europe/putin-signs-law-with-harsh-fines-for-protesters-in-russia.html>, el 8 de junio de 2012.



contribuyeron de manera importante para que en Ucrania triunfara el movimiento naranja, por lo que está determinado a que en Rusia no se repita esta situación.<sup>298</sup>

La emisión de la legislación en contra de las ONG's, se percibió como una respuesta del gobierno ruso a una iniciativa de ley promovida por el Comité de Asuntos Externos del senado norteamericano, que prohibía la entrada a los Estados Unidos, así como el acceso a los sistemas bancarios y financieros norteamericanos, para las personas involucradas en el homicidio de Sergei L. Magnitsky, que en su mayoría eran funcionarios de las agencias de seguridad y del poder judicial ruso, y se extendió a personas sospechosas de haber cometido algún delito mayor sobre violación de los derechos humanos.<sup>299</sup>

Esta iniciativa del senado fue aprobada en diciembre de 2012, y se le conoce como Ley Magnitsky sobre Rendición de Cuentas, en honor a este abogado ruso, quien en 2008 denunció por fraude a los fondos del gobierno ruso a varios funcionarios del Ministerio del Interior, por un monto estimado de 230 millones de dólares; Magnitsky fue encarcelado por evasión de impuestos, cargo que no se comprobó, y en 2009 murió en prisión a consecuencia de lesiones por tortura y negación de atención médica.<sup>300</sup>

La aplicación de la Ley Magnitsky tuvo repercusiones en las relaciones bilaterales entre Rusia y Estados Unidos; derivado de la emisión de esta ley, que impone penalidades a funcionarios rusos sospechosos de cometer violaciones a los derechos humanos, algunos miembros del senado norteamericano enviaron al Presidente Obama, listas con nombres de personas susceptibles que se les aplicara dicha legislación.<sup>301</sup>

La lista publicada contenía 18 funcionarios rusos, la mayoría de ellos de nivel medio, de éstos, 16 están implicados con la muerte de Magnitsky, desde procuradores y jueces, hasta personal de la oficina de impuestos y la prisión donde fue torturado. En otra lista confidencial destacaba Ramzan A. Kadyrov, el Presidente de Chechenia, ya que algunos grupos de derechos humanos lo acusan

---

<sup>298</sup> Spiegel online, *Kremlin Seeks to Brand Activists "Foreign Agents"*, por Benjamin Bidder, en Moscú, publicado en Internet: <http://www.spiegel.de/international/world/russian-draft-law-seeks-to-label-ngos-and-activists-foreign-agents-a-842836.html> , el 5 de julio de 2012.

<sup>299</sup> Ver Los Angeles Times, *Russia's lower house OKs curbs on Internet, media and activists*, por Kristina Narizhnaya, publicado en Internet: <http://www.latimes.com/news/nationworld/world/la-fg-russia-ngo-limits-20120714.0.2297340.story> , el 14 de julio de 2012.

<sup>300</sup> Russia Profile, *Medvedev's Legacy of Reform Is Coming Apart*, por Tai Adelaja, Russia Profile, publicado en Internet: <http://russiaprofile.org/politics/61017.html> , el 19 de julio de 2012.

<sup>301</sup> Project Syndicate, *The History of Russia's Future*, por Nina L. Khrushcheva, publicado en Internet: <http://www.project-syndicate.org/commentary/putin-s-lack-of-strategic-vision-for-russia-s-future-by-nina-l-khrushcheva> , el 31 de diciembre de 2012.

de tortura, secuestro y asesinato de disidentes tanto al interior de esa república, como en otros estados: Austria, Dubai y Turquía.<sup>302</sup>

El gobierno ruso respondió recíprocamente, emitió una relación de 18 funcionarios norteamericanos, a los que se les prohibió la entrada a Rusia, por estar involucrados en detenciones ilegales y torturas autorizadas por Washington, así como administración de centros de este tipo ubicados en territorio extranjero. Además de estas acciones, la Duma emitió una legislación, que prohibió a ciudadanos norteamericanos adoptar niños huérfanos en Rusia.<sup>303</sup>

Putin se volvió más intolerante con la oposición, ya que del acoso pasó a la persecución, el Kremlin presionó con más fuerza a los representantes de las diferentes corrientes ideológicas. Asimismo, en julio de 2012, fueron sometidas a juicio tres integrantes de la banda Pussy Riot, que se les acusó de insultar a Putin en el altar de la Catedral de Cristo Salvador en Moscú. Ekaterina Samutsevich, una de las integrantes del grupo declaró que el objetivo del Kremlin, era mostrar su resolución de no tolerar ningún acto de desafío en contra del gobierno.

El 29 de octubre de 2012, tras haber sido condenadas a 2 años de cárcel, Nadezhda Tolokonnikova y María Alyokhina fueron trasladadas a diferentes prisiones, Alyokhina fue llevada a Nizhny Novgorod; y Tolokonnikova a la región de Mordovia, posteriormente en octubre de 2013, se dio a conocer que fue transferida a otra prisión ubicada en Siberia, en la ciudad de Krasnoyarsk. Este acto fue repudiado a nivel global, Amnistía Internacional calificó a Alyokhina y Tolokonnikova como “*prisioneras de conciencia*”, y se percibió como otra muestra de la intolerancia de Putin hacia actos de disidencia al interior de Rusia.<sup>304</sup>

El 18 de diciembre de 2013, la Duma aprobó una ley de amnistía para personas que hubieran cometido delitos no violentos, como actos de vandalismo o marchas de protesta. Este perdón gubernamental iba dirigido a personas de la tercera edad, menores o mujeres con dependientes económicos, por lo que esta legislación incluía a las integrantes de Pussy Riot, que fueron liberadas el 23 de diciembre, no obstante que su sentencia concluía en marzo de 2014.

---

<sup>302</sup> Ver Yahoo news, *US to Name Russians Targeted for Sanctions*, por ABC y OTUS News, publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/us-name-russians-targeted-sanctions-074614396.html> , el 12 de abril de 2013. Yahoo news, *Russia warns U.S. on human rights law, seeks to limit damage*, por Denis Dyomkin, Reuters, publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/russia-warns-u-human-rights-law-seeks-limit-080408094.html> , el 12 de abril de 2013.

<sup>303</sup> The New York Times, *Russia Bars 18 Americans After Sanctions by U.S.*, por Ellen Barry, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2013/04/14/world/europe/russia-bars-18-americans-in-tit-for-tat-on-rights.html> , el 13 de abril de 2013.

<sup>304</sup> Ver Yahoo news, *Putin Rolls Back Freedoms, Ups Efforts to Intimidate Opposition*, por Kirit Radia, ABC News, publicado en Internet: <http://gma.yahoo.com/putin-rolls-back-freedoms-ups-efforts-intimidate-opposition-135553753--abc-news-topstories.html> , el 1 de agosto de 2012. The New York Times, *No Break From Prison*, por Masha Gessen, publicado en Internet: <http://latitude.blogs.nytimes.com/2012/10/29/no-break-from-prison/> , el 29 de octubre de 2012.

Esta amnistía liberó a 3,500 presos, equivalente al 10% del universo total de reos, incluyendo a los 26 activistas extranjeros de la organización ecológica de Green Peace, que fueron arrestados en octubre de 2013, en el Mar de Barents, cuando trataron de abordar una plataforma petrolera, en protesta por la explotación de Rusia de los recursos naturales del Ártico.<sup>305</sup>

En diciembre de 2013, en una conferencia de prensa, Alyokhina y Tolokonnikova señalaron que ante la proximidad de los Juegos Olímpicos de Sochi, la amnistía fue un acto del Kremlin para mostrar al mundo, la apariencia de un gobierno benevolente, criticaron que esta acción fue limitada, ya que no benefició a todos los presos políticos. Su actitud hacia Putin no había cambiado, pugnaban porque renunciara a la presidencia.<sup>306</sup>

En octubre de 2012, las fuerzas de seguridad arrestaron a Sergei Udaltsov, líder del grupo socialista radical "*Frente de Izquierda*", se le acusó de conspirar en contra de Rusia. El gobierno percibía que Udaltsov representaba un riesgo mayor, ya que sus ideas son aceptadas por muchos miembros del Partido Comunista, que es la segunda fuerza política en el país después del partido oficial Rusia Unida.

Udaltsov fue liberado de prisión con la restricción de no abandonar el país; sin embargo, el 9 de febrero de 2013, una Corte de Distrito en Moscú emitió el orden de ponerlo bajo arresto domiciliario. El Comité de Investigación acusó a Udaltsov de instigar a manifestantes para agredir a policías, durante la manifestación que se llevó a cabo el 9 de mayo de 2012, así como conspirar para organizar a nivel nacional, movimientos civiles desestabilizadores, cuya pena máxima con la nueva legislación adoptada, se incrementó a 10 años de cárcel.<sup>307</sup>

La campaña en contra de las ONG's se intensificó, agencias del gobierno ruso realizaron a nivel nacional cateos e inspecciones; su objetivo fue identificar violaciones a la ley sobre extremismo para desacreditar su imagen. Se revisaron oficinas de Amnistía Internacional, Transparencia Internacional y Derechos Humanos de la ONU, sin estar sujetas por ser organizaciones internacionales.<sup>308</sup>

---

<sup>305</sup> Yahoo news, *Russia approves amnesty covering Pussy Riot, Greenpeace*, por Maria Antonova, AFP, publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/russia-approves-amnesty-covering-pussy-riot-greenpeace-crew-003209924.html> , el 18 de diciembre de 2013.

<sup>306</sup> The Moscow Times, *Pussy Riot Members Slam Amnesty That Freed Them*, por Natalya Krainova, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/news/article/pussy-riot-members-slam-amnesty-that-freed-them/491996.html> , el 24 de diciembre de 2013. Yahoo news, *Pussy Riot want Putin out, Khodorkovsky in power*, por Anna Smolchenko, AFP, publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/pussy-riot-back-moscow-ahead-first-news-conference-083418733.html> , el 27 de diciembre de 2013.

<sup>307</sup> Ver the New York Times, *Russian Protest Leader Put Under House Arrest*, por Andrew Roth y Ellen Barry, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2013/02/10/world/europe/russian-protest-leader-put-under-house-arrest.html> , el 9 de febrero de 2013.

<sup>308</sup> Ver Yahoo news, *Russia searches hundreds of rights groups, NGOs*, por Max Seddon, Associated Press, publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/russia-searches-hundreds-rights-groups-ngos-120850485.html> , el 21 de marzo de 2013.

Ninguna ONG aceptó registrarse bajo ese término, lo que refleja su resolución para no acatar esta medida; Moscú solicitó a Washington que cerrara las oficinas de la Agencia para el Desarrollo Internacional, conocida como USAID, que financiaba a 60 ONG's en Rusia.

Angela Merkel le expresó a Putin que su país continuaría promoviendo la libertad de las ONG's en Rusia. Nils Muižnieks, Comisionado para Derechos Humanos del Consejo Europeo, señaló que el uso del término “*agente foráneo*” era contrario a la misión de estas organizaciones civiles.<sup>309</sup>

En julio de 2013, el Comité Federal de Investigaciones arrestó a Yevgeny Urlashov, el único presidente municipal miembro de la oposición, acusado de extorsión. Urlashov es miembro del Partido Plataforma Cívica y fue elegido en 2012 por una amplia mayoría.<sup>310</sup>

Aleksei A. Navalny es relevante dentro de la oposición, ya que surge de las redes sociales de Internet, cuenta con apoyo popular por el reconocimiento a sus denuncias y combate a la corrupción. Los ciudadanos se identifican con él porque no se le asocia con patrocinios externos, estos atributos lo convierten en candidato para encabezar a la oposición.<sup>311</sup>

La persecución del Kremlin en contra de Navalny, se intensificó cuando acusó a Aleksander I. Bastrykin, de enriquecimiento ilícito, Bastrykin es director del Comité de Investigación Federal. Este Comité se encarga de los procesos penales en Rusia, le reporta directamente al presidente; por el nivel de Bastrykin, las imputaciones en su contra, más la cercanía con Putin, provocaron que el Comité reabriera el proceso de Navalny, que se remontaba cuando fue asesor de Nikita Belykh, gobernador de Kirov, no obstante que fue exonerado de estos cargos en 2012, esta reapertura implicaba una condena en prisión por 10 años.<sup>312</sup>

---

<sup>309</sup> Yahoo news, *Russians search Amnesty Intl office in Moscow*, por Associated Press, publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/russians-search-amnesty-intl-office-moscow-114857255.html> , el 25 de marzo de 2013. Los Angeles Times, “*Massive*” wave of Russian state inspections of NGOs continues, por Emily Alpert, publicado en Internet: [http://www.latimes.com/news/world/worldnow/la-fg-wn-russian-ngo-inspections-20130327\\_0\\_6212165.story](http://www.latimes.com/news/world/worldnow/la-fg-wn-russian-ngo-inspections-20130327_0_6212165.story) , el 27 de marzo de 2013. Yahoo news, *Council of Europe calls Russia's treatment of NGOs “chilling”*, por Alissa de Carbonnel, Reuters, publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/council-europe-calls-russias-treatment-ngos-chilling-200818482.html> , el 11 de abril de 2013.

<sup>310</sup> Ver the New York Times, *Russian Mayor, an Opposition Figure, Is Arrested*, por David M. Herszenhorn, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2013/07/04/world/europe/russian-mayor-an-opposition-figure-is-arrested.html> , el 3 de julio de 2013. También Yahoo news, *Russian mayor arrested for suspected corruption*, por Max Seddon, Associated Press, publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/russian-mayor-arrested-suspected-corruption-072333583.html> , el 3 de julio de 2013.

<sup>311</sup> Ver the New York Times, *Trial of Putin Nemesis Is Delayed for a Week*, por Ellen Barry, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2013/04/18/world/europe/trial-of-russian-activist-aleksei-navalny-is-delayed.html> , el 17 de abril de 2013.

<sup>312</sup> Ver the New York Times, *Russia Charges Anticorruption Activist With Embezzlement in Plan to Steal Timber*, por Ellen Barry, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2012/08/01/world/europe/aleksei-navalny-charged-with-embezzlement.html> , el 31 de julio de 2012.

La corte lo encontró culpable de los cargos imputados, por lo que se le sentenció a 5 años de cárcel; sin embargo, se ordenó su libertad bajo fianza, influenciado por la marcha de protesta que se efectuó en Moscú, donde participaron más de 10 mil personas.<sup>313</sup>

No obstante que Navalny tenía este proceso penal, registró su candidatura para contender en las elecciones municipales de Moscú, que el Kremlin adelantó para que se realizaran en septiembre de ese año, con la finalidad de evitar una derrota, derivado que la base electoral de la oposición está ubicada en Moscú.

Putin nominó como candidato a Sergei Sobyenin, quien venía desempeñándose como Alcalde de Moscú desde 2010, cuando sustituyó a Yuri Luzhkov, quien mantuvo ese cargo durante 18 años. Navalny fue postulado por el partido liberal RPR-Parnas.<sup>314</sup>

El Kremlin adelantó el proceso, bajo la premisa que la oposición no contaría con tiempo para conformar una campaña que significase una amenaza para el candidato oficial; su estrategia inició con la renuncia voluntaria de Sobyenin al cargo, lo que detonó que ante la vacante del puesto, se debía modificar la fecha original para establecer una más próxima y efectuar nuevas elecciones.<sup>315</sup>

El Kremlin permitió que Navalny contendiera para la Alcaldía de Moscú, ya que su participación le otorgó cierta legitimidad. Sobyenin sustentó su candidatura en la popularidad derivada de su gestión, contaba con recursos estatales y apoyo de los medios de comunicación.

Navalny realizó una campaña inusual en Rusia, como hacer recorridos peatonales, trabajar con masas, reclutar voluntarios, comunicar su mensaje por redes sociales, transmitir por Internet reuniones, organizar eventos para recaudar fondos. Incrementó su porcentaje de identificación entre el electorado, de 69% que tenía en julio, a 81% en agosto, su equipo logró acumular donativos por un monto de 3 millones de dólares y reclutó más de 15 mil voluntarios.<sup>316</sup>

---

<sup>313</sup> Russia Beyond The Headlines, *Opposition leader Navalny sentenced to 5 years*, por Anna Sorokina, Rossiyskaya Gazeta, publicado en Internet: [http://rbth.ru/politics/2013/07/18/opposition\\_leader Navalny sentenced to 5 years 28177.html](http://rbth.ru/politics/2013/07/18/opposition_leader Navalny sentenced to 5 years 28177.html), el 18 de julio de 2013.

<sup>314</sup> Ver Russia Beyond The Headlines, *Moscow's mayor steps down to fight election*, por Yulia Ponomareva, Rossiyskaya Gazeta, publicado en Internet: [http://rbth.ru/politics/2013/06/04/moscows\\_mayor\\_steps\\_down\\_to\\_fight\\_election\\_26713.html](http://rbth.ru/politics/2013/06/04/moscows_mayor_steps_down_to_fight_election_26713.html), el 4 de junio de 2013.

<sup>315</sup> También Yahoo news, *Navalny aims to run for Moscow mayor*, Associated Press, publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/Navalny-aims-run-moscow-mayor-131701477.html>, el 15 de junio de 2013.

<sup>316</sup> Russia Beyond The Headlines, *Navalny campaign brings new style into Russian politics*, por Elizaveta Levitskaya, Rossiyskaya Gazeta, publicado en Internet: [http://rbth.ru/politics/2013/10/07/Navalny\\_campaign\\_brings\\_new\\_style\\_into\\_russian\\_politics\\_30539.html](http://rbth.ru/politics/2013/10/07/Navalny_campaign_brings_new_style_into_russian_politics_30539.html), el 7 de octubre de 2013.

Un objetivo de su campaña fue obtener los votos necesarios, que obligaran al candidato oficial a una segunda ronda, si éste no lograba superar el 50%, que reflejaría el potencial de la oposición para desafiar al aparato estatal.<sup>317</sup>

Sobyanin obtuvo 51% de votos, Navalny 27%, un resultado mejor de lo que le pronosticaron, protestó estos resultados, argumentando que el porcentaje de Sobyanin fue manipulado por las autoridades para evitar la segunda ronda.<sup>318</sup>

En octubre de 2013, se ratificó la sentencia de Navalny, pero se suspendió su condena en prisión; sin embargo, se mermaron sus aspiraciones políticas, ya que la sentencia lo hizo susceptible a la ley que establece prohibición a cualquier persona procesada penalmente para contender por un periodo de 10 años.<sup>319</sup>

La estrategia del Kremlin se enfocó aislar políticamente a Navalny, ya que al suspender su encarcelamiento, se evitaron brotes de protesta que conllevaba el riesgo de convertirlo en víctima como Khodorkovsky, quien aumentó su popularidad después de su condena.<sup>320</sup>

En octubre de 2013 se cumplieron 10 años del arresto de Khodorkovsky, se le aplicaron dos procesos, el primero en 2005 por evasión fiscal, y el segundo en 2010 por fraude; se asumió que el desmantelamiento de sus empresas, fue consecuencia de haber criticado a Putin, y financiar a sus oponentes políticos.<sup>321</sup>

Esta acción represiva marcó el fin de la coexistencia entre la burocracia y la élite industrial, ya que éstos la percibieron como una acción de “*justicia selectiva*” y una venganza personal de Putin; consideraban que Khodorkovsky manejó sus negocios bajo las condiciones que en esa época prevalecían en Rusia.<sup>322</sup>

Su proceso afectó al sistema judicial, convirtiéndolo en un instrumento de corrupción, que mermó la confiabilidad y provocó la fuga masiva de capital. El

---

<sup>317</sup> Yahoo news, *Putin ally wins close Moscow poll, Navalny vows protests*, por Maria Antonova, publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/putin-ally-wins-close-moscow-poll-navalny-vows-061059441.html>, el 9 de septiembre de 2013.

<sup>318</sup> Ver Yahoo news, *Russian protest leader gives Kremlin a headache in Moscow vote*, por Timothy Heritage, Reuters, publicado en Internet: <http://ca.news.yahoo.com/russian-protest-leader-gives-kremlin-headache-moscow-vote-110930553.html>, el 4 de septiembre de 2013.

<sup>319</sup> Ver Yahoo news, *Russian opposition leader Navalny freed, vows defiance*, por Gabriela Baczynska, publicado en Internet: <http://finance.yahoo.com/news/russian-court-declines-jail-opposition-091427641.html#>, el 16 de octubre de 2013.

<sup>320</sup> Spiegel online, *Navalny's Suspended Sentence Reveals Rifts*, por Benjamin Bidder, publicado en Internet: <http://www.spiegel.de/international/world/alexei-navalny-given-suspended-sentence-in-kirov-trial-appeal-verdict-a-928258.html>, el 16 de octubre de 2013. Yahoo news, *Russian court freezes assets of protest leader Navalny*, por Associated France Press, publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/russian-court-freezes-assets-protest-leader-navalny-154449402.html>, el 17 de noviembre de 2013.

<sup>321</sup> Ver Yahoo news, *Russia: Khodorkovsky's prison term cut by 2 months*, por Vladimir Isachenkov, Associated Press, publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/russia-khodorkovskys-prison-term-cut-2-months-093148130.html>, el 6 de agosto de 2013.

<sup>322</sup> Yahoo news, *Russia ponders "watershed moment" 10 years after Khodorkovsky arrest*, por AFP, publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/russia-ponders-watershed-moment-10-years-khodorkovsky-arrest-095219984.html>, el 25 de octubre de 2013.

arresto se convirtió en el método del actual régimen para enfrentar a la oposición ideológica, política, de negocios, que incrementó el número de presos políticos.<sup>323</sup>

Se estimó que una vez que terminara su condena, podría convertirse en líder de la oposición. Para minimizar este riesgo, diputados de la Duma presentaron en julio de 2013, una iniciativa para incrementar a 10 años, el periodo de receso para cualquier persona que hubiera estado en prisión y poder contender en elecciones, con lo que se inhibía la pretensión política no solamente para Khodorkovsky, sino también para Navalny.<sup>324</sup>

Putin anunció que consideraba perdonar a Khodorkovsky, ya que éste había apelado directamente a él, admitió que 10 años de cárcel era una condena severa; por lo que el 20 de diciembre de 2013 fue liberado con base en un decreto presidencial. Esta noticia fue bien recibida en los círculos políticos y financieros, ya que se percibió como una acción de Putin que mejoraría la imagen de su gobierno, previo a la celebración de los Juegos Olímpicos de Sochi.<sup>325</sup>

Es importante mencionar que funcionarios del gobierno alemán contribuyeron a la liberalización de Khodorkovsky, así lo reconoció cuando salió de prisión, mencionando en especial a Hans-Dietrich Genscher, quien fuera Ministro del Exterior durante 18 años en varios gobiernos, promotor del acercamiento entre el Este y Oeste, a través del establecimiento de instituciones intraeuropeas que integraron ambos bloques y artífice de la reunificación de Alemania.<sup>326</sup>

Habrá que esperar para conocer si Putin estableció condiciones a Khodorkovsky para autorizar su liberalización, como lo indica su salida inmediata del país, y mantenerse alejado de la política, o si renovará sus aspiraciones para encabezar a la oposición y contender en su contra. Antes de abandonar Rusia, declaró que su lucha la enfocaría a defender los derechos humanos, con la finalidad de que no existan presos políticos en Rusia.

---

<sup>323</sup> The New York Times, *Putin Says Tycoon Could Be Freed From Prison Soon*, por Steven Lee Myers, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2013/12/20/world/europe/mikhail-khodorkovsky.html> , el 19 de diciembre de 2013.

<sup>324</sup> The Moscow Times, *Ex-Convicts Regain Right to Run in Elections*, por Yekaterina Kravtsova, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/news/article/ex-convicts-regain-right-to-run-in-elections/487696.html> , el 10 de octubre de 2013.

<sup>325</sup> Yahoo news, *Pardon shows Putin no longer fears jailed tycoon*, por Dmitry Zaks, AFP, publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/pardon-shows-putin-no-longer-fears-jailed-tycoon-213143108.html> , el 19 de diciembre de 2013. The Moscow Times, *Khodorkovsky Travels to Germany, Says Didn't Admit Guilt*, por Yekaterina Kravtsova y Ezekiel Pfeifer, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/news/article/khodorkovsky-travels-to-germany-says-didnt-admit-guilt/491932.html> , el 20 de diciembre de 2013.

<sup>326</sup> Spiegel online, *What's Behind the Khodorkovsky Pardon?* Por Christian Neef y Matthias Schepp, publicado en Internet: <http://www.spiegel.de/international/world/why-putin-freed-kremlin-opponent-and-oligarch-khodorkovsky-a-940336.html> , el 20 de diciembre de 2013.

## 4.2 Evaluación y perspectivas

### EVALUACIÓN

En aspectos económicos se puede mencionar que en 1991 cuando se creó la Federación Rusa, el total de su economía equivalía a 2.3 trillones de dólares, que representaba el 14% del valor de la economía de los Estados Unidos; el ingreso anual per cápita promediaba 16 mil dólares, equivalente al 33% del promedio norteamericano. Rusia no ha modificado su modelo económico y continúa dependiendo de los ingresos por las exportaciones de petróleo y gas.

En 2010, los productos con alta tecnología representaron únicamente el 7% de sus exportaciones, comparado con 28% que estos productos ocupan en la economía norteamericana. En 2013, Rusia representó el 2.4% del Producto Interno Bruto global, y el 2.6% del comercio internacional, por debajo de la India.

A partir de la crisis de 2008-2009, los precios de los hidrocarburos se mantuvieron a la baja, derivado que no se han repuesto las economías que venían mostrando mayores índices de crecimiento, las estimaciones indican que el precio del crudo se mantendrá alrededor de los 100 dólares por barril; mientras que el precio del gas natural ha fluctuado más por diversos factores, como la comercialización del gas licuado, que se ha convertido en la principal opción de diversificación de transporte.

El incremento de oferta del gas natural ha provocado que estados importadores hayan alcanzado la autosuficiencia, y algunos tiendan a convertirse en exportadores, como Estados Unidos, que está construyendo terminales de gas licuado, para ampliar sus ventas a Europa y la cuenca de Asia-Pacífico. Esta situación afecta a Gazprom, ya que si en el pasado fijaba precios de venta, en 2012, sus utilidades mermaron 6.5 mil millones de dólares.<sup>327</sup>

En julio de 2013, el Ministerio de Economía de Rusia redujo de 3.6 a 2.4%, su pronóstico sobre el índice de crecimiento económico, para octubre, se preveía que cerraría en 1.8%, que coincidía con estimaciones del Banco Mundial, incluso el FMI lo ubicó en 1.5%, que confirma las proyecciones pesimistas.<sup>328</sup>

El rublo aceleró su depreciación con respecto al dólar, que ya venía mostrando en los últimos 4 años, por la baja general de las exportaciones y poca demanda a nivel interno; también contribuyó la escasa inversión, ya que

---

<sup>327</sup> TRENIN, Post Imperium, op. cit., p.37. También Project Syndicate, *Can Russia Be Great?* Por Joseph S. Nye, Cambridge, publicado en Internet: <http://www.project-syndicate.org/commentary/nye86/English>, el 8 de septiembre de 2010.

<sup>328</sup> Yahoo news, *Russia's reckoning*, por John Lloyd, Reuters, publicado en Internet: <http://www.reuters.com/article/2013/05/07/us-lloyd-russia-idUSBRE9460WC20130507>, el 7 de mayo de 2013.



concluyeron los megaproyectos, como la infraestructura de los Juegos Olímpicos de Sochi, y los ductos del North Stream.<sup>329</sup>

Los productores de manufacturas efectuaron recortes de personal con base en proyecciones sobre el estancamiento del modelo, estos factores recesivos muestran que desde la crisis de 2009, se redujeron las perspectivas de crecimiento en el corto y mediano plazo, ya que continuará la tendencia a la baja.<sup>330</sup> (ver gráfico n°13, pág. 157)

Sobre política interior, se debe señalar que la oposición pro-occidental es mínima; desde 1996, el porcentaje de votos a favor de estos partidos no alcanzó 12%; y esta tendencia ha empeorado, ya que en las elecciones parlamentarias de 2007 y 2011, ningún partido político con estas características obtuvo representación en la Duma.<sup>331</sup>

Si se diera un cambio del modelo político actual, las tendencias marcan que sería con un enfoque hacia una radicalización, con características nacionalistas y un anti-occidentalismo marcado, probablemente encabezado por un personaje más autocrático que Putin. ¿Por qué se afirma que se pudiera dar este escenario?

Rusia no cuenta con una base liberal, a la población le provoca frustración su actual condición, lo que pudiera incentivar su oposición al gobierno; sin embargo, su inclinación fluctúa entre un retorno al comunismo de antaño, o el nacionalismo del movimiento neoconservador, este último es apoyado por la oligarquía, que lo considera como un instrumento para proteger sus intereses económicos y volver al poder que tuvieron con Yeltsin.

En Rusia no se han consolidado las instituciones que contribuyan a una verdadera transición del poder, y mucho menos que ésta se enfoque hacia una democracia; lo que genera que el actual modelo sea inestable, ya que al interior existen focos rojos de descontento social, en parte por la situación económica, pero también por cuestiones étnicas y religiosas, como en el Cáucaso.<sup>332</sup>

---

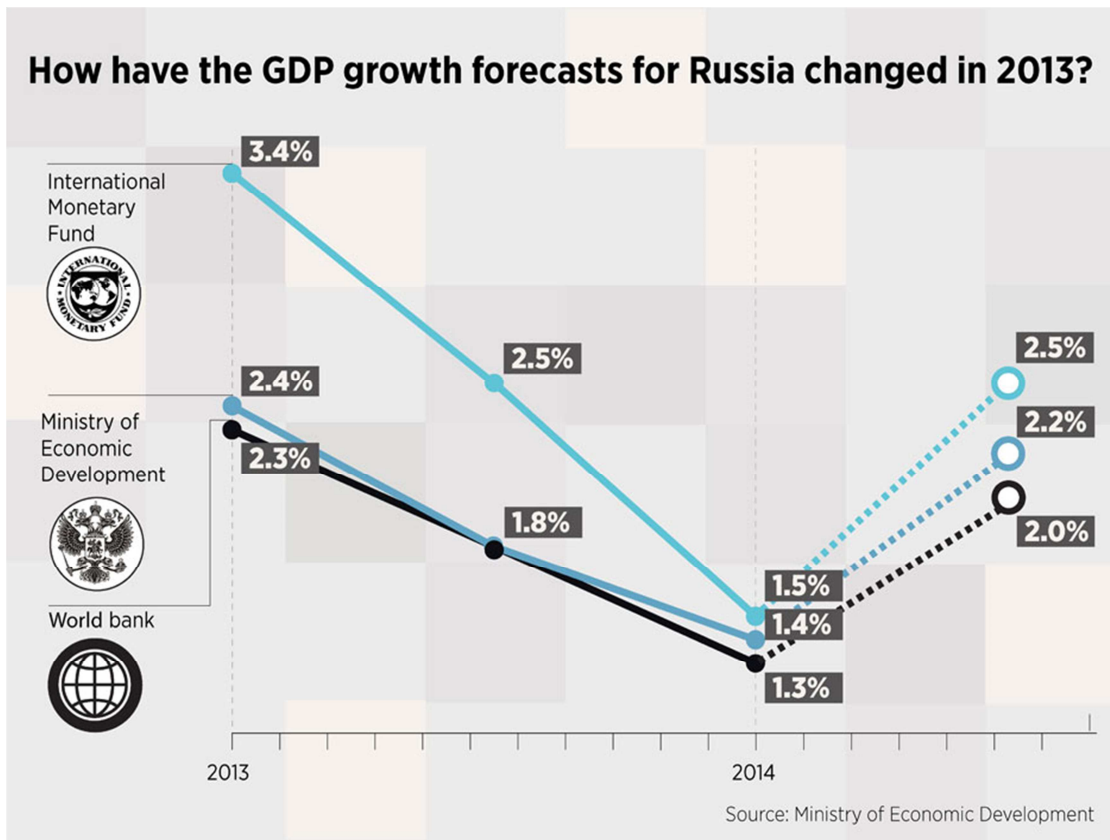
<sup>329</sup> Yahoo news, *Russia Stocks Fall to Year-Low as Metal Shares Sink on Economy*, por Ksenia Galouchko, Bloomberg, publicado en Internet: <http://www.bloomberg.com/news/2013-06-13/russia-stocks-fall-to-year-low-as-metal-shares-sink-on-economy.html>, el 13 de junio de 2013.

<sup>330</sup> Bloomberg news, *Russian May Industry Output Unexpectedly Shrank as Slump Spreads*, por Olga Tanas, publicado en Internet: <http://www.bloomberg.com/news/2013-06-18/russian-may-industry-output-unexpectedly-shrank-as-slump-spreads.html>, el 18 de junio de 2013. Bloomberg news, *Russian Manufacturing Gauge Signals Contraction for Second Month*, por Scott Rose, publicado en Internet: <http://www.bloomberg.com/news/2013-09-02/russian-manufacturing-gauge-signals-contraction-for-second-month.html>, el 2 de septiembre de 2013.

<sup>331</sup> Ver Foreign Policy, *The Essential Vladimir Putin*, por Anatol Lieven, Senior Associate at the Carnegie Endowment for International Peace, publicado en Internet: [http://www.foreignpolicy.com/story/cms.php?story\\_id=2757](http://www.foreignpolicy.com/story/cms.php?story_id=2757), January/February 2005.

<sup>332</sup> Ver Russia Beyond The Headlines, *Why Russia is losing in its soft power quest*, por Alexey Dolinskiy, Rossiyskaya Gazeta, publicado en Internet: [http://rbth.ru/opinion/2013/02/05/why\\_russia\\_is\\_losing\\_in\\_its\\_soft\\_power\\_quest\\_22521.html](http://rbth.ru/opinion/2013/02/05/why_russia_is_losing_in_its_soft_power_quest_22521.html), el 5 de febrero de 2013.

Gráfico N°13 Proyección del crecimiento económico de Rusia (2013 - 2014)



Fuente: The New York Times (<http://www.nytimes.com/>)

Esto incrementa el riesgo que algún acontecimiento relevante, como pudiera ser una caída brusca de la economía, provoque movimientos sociales de protesta que se constituyan en una amenaza que desestabilice al sistema político.

En política exterior, el tema de las relaciones bilaterales entre Rusia y Estados Unidos, actualmente se encuentran en el peor estado en los últimos 20 años, ya que existe un número importante de asuntos en conflicto, entre ellos destacan Kosovo, Irán, Corea del Norte, Siria, Venezuela, Ucrania, Georgia, la expansión de la OTAN y el sistema de defensa antimisiles.

Los factores de riesgo más críticos, se deben a que parte de esta problemática, se desarrolla en las fronteras de Rusia; otro factor tiene que ver con la falta de transparencia de Moscú, sobre el control de sus inventarios de armamento de destrucción masiva: químicos, biológicos y nucleares, que son problemas que se surgieron cuando desapareció la Unión Soviética, y para mitigar dicho riesgo, los esquemas de cooperación bilateral en este asunto deberán continuar siendo prioritarios para avanzar en su atención.

El fracaso de la política norteamericana de reseteo se deriva de las acciones retaliatorias que emprendió Obama, como respuesta a las políticas rusas en diversos asuntos. En enero de 2013, Washington se retiró del grupo de trabajo sobre organizaciones civiles, que operaba en el marco de la Comisión Presidencial Bilateral Rusia-Estados Unidos, y esta acción norteamericana se percibió como respuesta a la promulgación del Kremlin, de la ley en contra de las ONG's que reciben ayuda externa, y la legislación que prohíbe la adopción de niños rusos por ciudadanos norteamericanos.

Esto provocó que Rusia abandonara el grupo correspondiente asuntos policíacos y lucha antinarcóticos, bajo el argumento que se requería actualizar el acuerdo establecido en 2002 sobre este tema. Esta tendencia negativa inició en 2012, con el hostigamiento que tuvo el embajador norteamericano Michael McFaul hasta su retirada de Moscú en 2013.<sup>333</sup>

Los Estados Unidos son corresponsables de la crisis en su relación bilateral con Rusia, como resultado de la política bipartidista de ganancia unilateral, con la que Washington ha manejado su relación con Rusia al término de la Guerra Fría; esto se deriva del enfoque triunfalista que adoptaron los Estados Unidos, tratando a la Rusia post-soviética como una nación derrotada, que no tenía soberanía a nivel interno, como tampoco intereses nacionales en el exterior. Esta política ha sido aplicada por administraciones de ambos partidos políticos, tanto democráticas

---

<sup>333</sup> Ver Russia Beyond The Headlines, *The Big Chill: Will the U.S.-Russia reset keep cooling?* Por Alexander Gasyuk, Rossiyskaya Gazeta, publicado en Internet: [http://rbth.ru/international/2013/02/06/the\\_big\\_chill\\_will\\_the\\_us-russia\\_reset\\_keep\\_cooling\\_22573.html](http://rbth.ru/international/2013/02/06/the_big_chill_will_the_us-russia_reset_keep_cooling_22573.html), el 6 de febrero de 2013.

en el caso de Clinton y Obama, como republicanas con los presidentes Bush, padre e hijo.

En los últimos 20 años, Estados Unidos se otorgó el derecho de supervisar el desarrollo político y económico de Rusia, con el apoyo de instituciones financieras como el Fondo Monetario Internacional o el Banco Mundial de Desarrollo, presionando al mismo tiempo, para que Rusia aceptara la asertividad de la política exterior norteamericana, al promover sus intereses globalmente.

Esto significaba que Washington podía romper acuerdos estratégicos establecidos con Moscú, como cuando Clinton inició la expansión de la OTAN hacia el Este de Europa; o George W. Bush renunció unilateralmente al Tratado ABM, que restringía la instalación de sistemas de defensa antimisiles, además de continuar con la expansión oriental de la OTAN, acercándola más a las fronteras rusas. Washington se internó en Ucrania, Georgia, Asia Central y el Mar Caspio, regiones energéticas y de seguridad tradicionales de Rusia.

La amenaza del ingreso de Ucrania a la OTAN alcanzó su climax en 2008, que provocó que el Kremlin contrajera una paranoia colectiva; para resaltar esta situación, se puede señalar el comentario que al respecto Putin le hizo al entonces Presidente Yuschenko, referente a que si Kiev proseguía con ese proyecto, Rusia se vería en la necesidad de hacer *“lo impensable”*, es decir apuntar sus armas nucleares hacia Ucrania.

El concepto de lo que representa esta amenaza para Rusia, tiene que ver con un factor de identidad civilizacional, porque a pesar de que la mayoría de ciudadanos ucranianos abogan por su independencia de Moscú, a su vez, el número significativo de rusos étnicos que habitan en ese estado, no desean que existan divergencias entre Rusia y Ucrania, que seguramente acarrearían inestabilidad en esa zona. La concepción sobre el impacto negativo para Rusia se puede resumir en seis puntos:

- *El espacio histórico de Rusia sería invadido*, ya que a pesar que desde 1991 Ucrania obtuvo su independencia, en la percepción de Moscú, nunca ha dejado de formar parte de Rusia; a la fecha, no existen restricciones fronterizas, los ciudadanos no requieren de visas para transitar en ambos estados. A Kiev se le considera como *“la Madre de todas las ciudades rusas”*.
- *Ucrania se volvería enemigo de Rusia*, la élite rusa tenía la certeza de que una vez que pasara a ser miembro de la OTAN, Ucrania se convertiría en un factor anti-ruso, muy similar al caso de Polonia.
- *La Iglesia Ortodoxa de Ucrania rompería lazos con la Iglesia Ortodoxa de Rusia*, este fue un tema de la agenda del Presidente Yuschenko, cuyo objetivo era separar a la Iglesia Ortodoxa de su país, de la tutoría del Patriarcado de Moscú,

con lo que se redefiniría la identidad cultural de Kiev al no depender de la hegemonía de la iglesia rusa, que es una extensión del estado.

- *La frontera ruso-ucraniana se volvería una reminiscencia de la Guerra Fría*, porque con el establecimiento de controles fronterizos y un sistema de visas correspondientes, esta delimitación podría convertirse en foco de conflicto y tensión, con el consiguiente despliegue de tropas militares.
- *El poderío naval norteamericano sustituiría al ruso en el mar Negro*, derivado de que la flota rusa tendría que abandonar el puerto de Sebastopol en Crimea, con la consiguiente sustitución de la Sexta Flota norteamericana, e incluso la instalación en territorio ucraniano del sistema de defensa antimisiles.<sup>334</sup>

La desconfianza de Rusia hacia Estados Unidos se fundamenta en el incumplimiento de acuerdos en diversos asuntos internacionales y la búsqueda unilateral de ventajas, que ha provocado que Putin no apoye las iniciativas norteamericanas presentadas ante el Consejo de Seguridad de la ONU en temas como Irán y Siria. Esta actitud de Washington justificó el aumento del antiamericanismo que actualmente se vive en Rusia, fomentado por el Kremlin.

Putin aprovechó esta situación para promover el nacionalismo ruso, que se apoya en los medios de comunicación a su servicio, para difundir a nivel nacional cualquier acción norteamericana y con esto reafirmar las intenciones imperialistas de Washington, y resaltar la amenaza que tiene la soberanía de Rusia si sucumbe a los intereses norteamericanos; al mismo tiempo que desarticula las instituciones occidentales establecidas en Rusia.<sup>335</sup>

En 2012, en su reunión con el cuerpo diplomático ruso, Putin advirtió sobre las intenciones de Estados Unidos cuya enfoque unilateral para los conflictos internacionales está orientado en lograr ventajas a su favor, pasando por alto la autoridad de los organismos multilaterales. Estos comentarios muestran su visión en este tema, y la tendencia indica que prevalecerá este alejamiento.

Señaló que los problemas socio-económicos que se presentan actualmente en Washington están mermando su supremacía; resaltó que las relaciones internacionales se han vuelto más complicadas, en donde prevalecen elementos de tensión, que merman la confianza, se preferencia el proteccionismo sobre la cooperación, y se intensifica la lucha por acceder a los recursos naturales.<sup>336</sup>

La visión de Putin está influenciada por la situación exterior, y el impacto que los acontecimientos internacionales tengan al interior de Rusia, este

---

<sup>334</sup> TRENIN, *Post Imperium*, op. cit., pág. 88.

<sup>335</sup> Los Angeles Times, *In Russia, Medvedev's key advisor to leave post*, por Sergei L. Loiko, Foreign Exchange, publicado en Internet: <http://www.latimes.com/news/nationworld/world/la-fg-russia-qa-20120629,0,3197541.story>, el 28 de junio 2012.

<sup>336</sup> Ver Yahoo news, *Russia's Putin says the West is on the decline*, por Thomas Grove, Reuters, publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/russias-putin-says-west-decline-203232295.html>, el 9 de julio de 2012.

razonamiento enfatiza la negatividad de dicha visión, que se apoya en el Realismo Político, y da un indicio de la razón de su actitud agresiva, su constante preocupación por el Balance de Poder y la correlación de fuerzas; y explica su manera de proceder ante un ambiente internacional que considera hostil.<sup>337</sup>

Esta concepción provoca su reiteramiento hacia Occidente de que cualquier acción, conlleva una reacción, derivado de la interconexión que tiene el orden internacional; por ejemplo, el reconocimiento de independencia de un estado que formaba parte de otro; o el derrocamiento de un dictador, establece un precedente que detona eventos geopolíticos, cuyas consecuencias son difíciles de controlar.  
338

Desde el inicio de la guerra civil en Siria, Rusia ha sido el estado que más ha respaldado a Bashar al-Asad, obstruyendo cualquier iniciativa occidental con su veto en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. Esta situación se debe a que Moscú ha mantenido relaciones estrechas con Damasco desde la época soviética, que incluye la única base naval que tiene en el Mediterráneo.

El objetivo de este apoyo de Putin hacia Asad va más allá de las ventas de armas, y se enfoca a presentar oposición a la política exterior norteamericana en su afán de derrocar gobiernos contrapuestos a sus intereses.

Ante la tendencia de la política exterior norteamericana, que en un momento determinado pudiera incluso amenazar a su gobierno, Putin ha decidido enfrentar abiertamente a Estados Unidos en cualquier conflicto, con la finalidad de prevenir que se replique en su persona el destino fatal de otros dictadores.<sup>339</sup>

En septiembre de 2013, Putin opacó a Obama, al tomar el control de la crisis en Siria, con su propuesta alterna ante la amenaza de intervención militar occidental, como respuesta al ataque del ejército sirio a la población civil con armas químicas, con lo que recobró el protagonismo en asuntos internacionales.

Rusia le otorgó una salida diplomática a Siria, en lugar del enfrentamiento militar con Estados Unidos, aprovechó que la propuesta militar norteamericana enfrentó oposición, a nivel interno en el Congreso, e incluso con sus principales aliados, esto detuvo la estrategia de Washington de manejar los conflictos

---

<sup>337</sup> Russia Beyond The Headlines, *What foreign policy do Russians want?* Por Eugene Ivanov, Rossiyskaya Gazeta, publicado en Internet: [http://rbth.ru/articles/2012/07/24/what\\_foreign\\_policy\\_do\\_russians\\_want\\_16629.html](http://rbth.ru/articles/2012/07/24/what_foreign_policy_do_russians_want_16629.html) , el 24 de julio de 2012.

<sup>338</sup> Russia Beyond The Headlines, *More dangerous world promotes Russia's development*, por Fyodor Lukyanov, Ogoniok Magazine, publicado en Internet: [http://rbth.ru/articles/2012/07/18/more\\_dangerous\\_world\\_promotes\\_russias\\_development\\_16451.html](http://rbth.ru/articles/2012/07/18/more_dangerous_world_promotes_russias_development_16451.html) , el 18 de julio de 2012.

<sup>339</sup> Ver Time, *Why Vladimir Putin Thinks We're Out to Get Him*, por Michael Crowley, publicado en Internet: <http://swampland.time.com/2013/09/13/why-vladimir-putin-thinks-were-out-to-get-him/> , el 13 de septiembre de 2013.

internacionales fuera del Consejo de Seguridad de la ONU, con lo que evitaba enfrentar el veto ruso; Putin logró con su propuesta, ubicar a Rusia como una instancia diplomática indispensable para terminar con la guerra civil.<sup>340</sup>

Por otra parte, en el tema de Seguridad Energética, la Unión Europea realizó diversas acciones para diversificar su abasto de gas natural, que incluyó la construcción de terminales de gas licuado para recibir producto proveniente de Qatar y Trinidad y Tobago.

Para agilizar el suministro, está desarrollando proyectos de interconexión de sistemas de transporte en operación, y promover el desarrollo de alternos como el Sistema Nabuco, que conectaría a estados de Asia Central con la UE, utilizando rutas que rodeen Rusia. A la fecha, este proyecto no se ha podido concretar, porque no se han asegurado las fuentes de abasto de gas natural, que se requiere para darle sustentabilidad económica.

Esto se debe en parte por las acciones de obstrucción que Rusia ha emprendido, como ampliar sus propios contratos de compra de gas que tiene establecidos con los estados productores de esa región, principalmente con Azerbaijón, que es uno de los principales prospectos de abasto para Nabuco, asimismo, Moscú incrementó los flujos de gas hacia su territorio provenientes de Turkmenistán y Kazajstán.<sup>341</sup> (ver mapa n° 15, pág. 163)

La diversificación energética de Europa provocó impactos negativos para Rusia, ya que el poderío de Gazprom disminuyó como resultado de la mayor competitividad que enfrentó, esto generó que cediera parte del mercado que hasta hace poco monopolizó, con la consecuente reducción de sus ingresos.

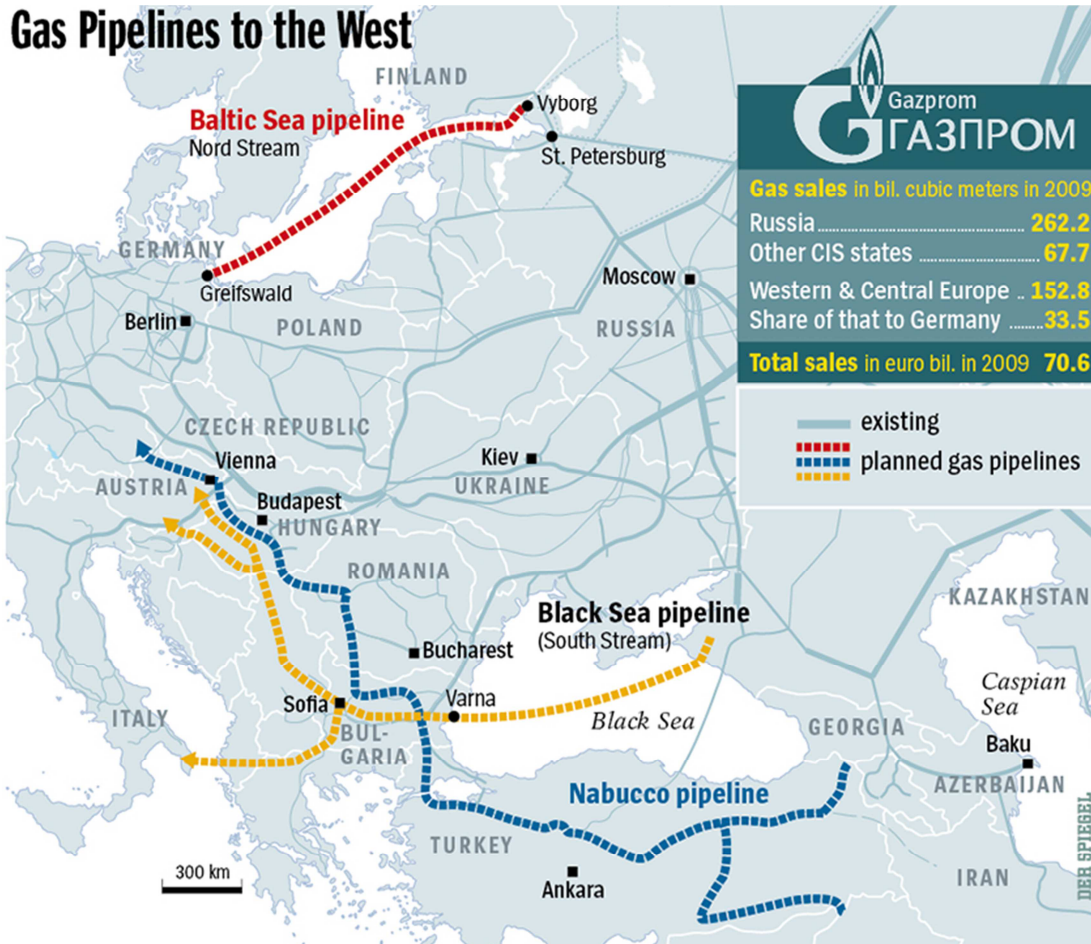
En el tema de las relaciones comerciales de Rusia y estados circunvecinos, son muy pobres los resultados que han generado las diferentes iniciativas promovidas desde 1991, cuando se conformó la Comunidad de Estados Independientes (CEI), con la excepción del intercambio que Rusia mantiene con Bielorusia y Ucrania, y en menor grado con Kazajstán; a continuación se muestra un ejemplo de porcentajes que se tuvieron en 2009 sobre intercambio comercial en el seno de la CEI:

---

<sup>340</sup> The New York Times, *As Obama Pauses Action, Putin Takes Center Stage*, por Steven Lee Myers, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2013/09/12/world/europe/as-obama-pauses-action-putin-takes-center-stage.html>, el 11 de septiembre de 2013.

<sup>341</sup> TRENIN, *Post Imperium*, op. cit., pág. 166.

## Mapa N°15 Flujos de gas de Asia Central y Rusia hacia Europa



Fuente: Der Spiegel ( <http://www.spiegel.de/international> )



<b>Gráfico N° 14 Comercio de Rusia con los Estados de la CEI (2009) (%)</b>	
Bielorrusia	34.2
Ucrania	33.4
Kasajstán	18.7
Uzbekistán	3.7
Azerbaiján	2.6
Kirgystán	1.9
Moldavia	1.5
Turkmenistán	1.5
Armenia	1.1
Tajikistán	1.1
Georgia	0.3
<b>Total</b>	<b>100</b> (equivalente a 68.5 mil millones de dólares) <sup>342</sup>

La desaparición de la Unión Soviética representó el fin de Eurasia, como proyecto de unidad continental de esta región; en la antigüedad, solamente Gengis Khan logró unir a todos los territorios que la conforman, desde Asia hasta Europa Oriental. La versión soviética del Imperio Ruso tenía una configuración similar a la de los mongoles, e incluso duró más años, sin embargo en la actualidad, la Federación Rusa pudiera convertirse en el núcleo para revivir este proyecto.

Para Putin, la prioridad en política exterior en su tercer periodo presidencial, se refiere a concretar su iniciativa de conformar la Unión Eurasiática, que se programó establecer para 2015. A partir del 1° de enero de 2012, Bielorusia, Kazajstán y Rusia, iniciaron el proceso de transformación de sus relaciones comerciales, para evolucionar de una unión aduanera conformada en 2010, hacia una integración económica más completa, que incluya la homologación de sistemas legales, así como mayor coordinación militar.<sup>343</sup>

<sup>342</sup> TRENIN, *Post Imperium*, op. cit., pág. 149.

<sup>343</sup> Ver Project Syndicate, *Integrating Russia's Post-Imperium*, por Dmitri Trenin, Carnegie Moscow Center, publicado en Internet: <http://www.project-syndicate.org/commentary/trenin7/English> , 2 de febrero 2012.

La estrategia es incrementar el número de miembros para conformar una zona económica común; a partir de la crisis mundial de 2009, Rusia fortaleció su presencia en esta región, y la evolución de este organismo representa beneficios para cada miembro, ya que es un mercado de 165 millones de personas, en un territorio que equivale a dos terceras partes de la Unión Soviética, con un PIB combinado de 3.2 trillones de dólares.<sup>344</sup>

Los detractores de esta iniciativa argumentan que es un intento de Rusia por restaurar la Unión Soviética con diferente denominación; sin embargo, la situación actual es diferente, ya que Rusia se niega adjudicarse la responsabilidad sobre los gastos y compromisos financieros de otros estados, y éstos no están dispuestos a cederle su soberanía a Rusia, así lo demuestran las tendencias observadas desde hace 20 años cuando terminó el periodo soviético.

Este proceso de integración pudiera materializarse siempre y cuando Rusia abandone su política imperialista, y renuncie a comportarse como una potencia, que busca satisfacer únicamente sus intereses, en su caso, deberá aprovechar la coyuntura que se le presenta, para encontrar una nueva visión de estado que la convierta en líder regional; en cambio, si se limita a buscar dominar al resto de los miembros, mermaría las probabilidades de alcanzar objetivos más ambiciosos, respecto de lograr mecanismos de cooperación por bloques con la Unión Europea o la Cuenca del Pacífico, que generen esquemas de integración económica a nivel continental.<sup>345</sup>

A pesar del atractivo que representa este proyecto, algunos estados exsoviéticos están dudosos de las intenciones de Moscú, y han optado por buscar su integración en las instituciones europeas. Para el ingreso a la UE, se acogieron a un programa denominado “*Asociación Oriental*” (East Partnership), cuyo objetivo original era lograr la integración de seis países: Georgia, Ucrania, Bielorusia, Moldavia, Armenia y Azerbaijón; no obstante, están descartados Armenia y Bielorusia por su total dependencia de Rusia.<sup>346</sup>

Cuando Putin dio a conocer su propuesta de la Unión Eurasiática, afirmó que la invitación estaba abierta a todos los estados de la región, libre de acciones coercitivas para presionar que formen parte de este organismo; Rusia ha utilizado diversos recursos, que va desde ofrecimientos hasta amenazas y bloqueos comerciales, lo que en el caso de Ucrania, ha confirmado sus sospechas, que a

---

<sup>344</sup> Project Syndicate, *Provincial Europe*, por Joschka Fischer, publicado en Internet: <http://www.project-syndicate.org/commentary/europe-s-missing-foreign-and-security-policy-by-joschka-fischer>, el 31 de octubre de 2012.

<sup>345</sup> The Moscow Times, *Ukraine Holds Key to Putin's Dream of a New Union*, por Reuters, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/news/article/ukraine-holds-key-to-putins-dream-of-a-new-union/490618.html>, 2 de diciembre de 2013.

<sup>346</sup> Ver Kyiv Post, *Putin proposes setting up "Eurasian Union"*, por Associated Press (AP), publicado en Internet: <http://www.kyivpost.com/news/russia/detail/114090/>, el 4 de octubre de 2011.

Moscú solo le interesa conservar su hegemonía en su zona de influencia para garantizar su seguridad, sin importarle la del resto de sus vecinos.<sup>347</sup>

Para resaltar la importancia que Ucrania tiene para Rusia, se debe mencionar que un concepto que ha prevalecido, es la premisa que para que funcione cualquier proyecto integracionista de Rusia, Ucrania debe formar parte de éste, como afirmara Zbigniew Brzezinski, quien fue Secretario de Estado norteamericano: ...“no puede haber un Imperio Ruso sin Ucrania”.<sup>348</sup>

Se puede mencionar la gira que Putin y el Patriarca Kirill realizaron en julio de 2013 a varias ciudades ucranianas, en donde trataron de convencer a Yanukovich de revertir su decisión de ingresar en la UE. Esta visita se dio antes de la fecha programada para la firma del acuerdo de asociación entre la Unión Europea y Ucrania, que se estableció para el 27 y 28 de noviembre de ese año, en la ciudad de Vilna en Lituania, que marcaría el inicio del proceso de integración de Kiev con Occidente.<sup>349</sup>

Putin señaló que si Ucrania ingresaba en la Unión Eurasiática, esto le representaría incrementar su PIB de 1.5 a 6.5%; pero este rango tan amplio muestra la ambigüedad de su aseveración, ya que no especificó detalles de cómo se llegaría a estos índices; mientras que el ingreso a la UE, la Escuela de Economía de Kiev estimó que le reeditaría anualmente entre 19 y 26 mil millones de dólares adicionales en exportaciones, esos datos mostraban que la propuesta europea resultaba más lucrativa.<sup>350</sup>

Ucrania optó por buscar su acuerdo con la UE, pero esto le implicaba modificaciones estructurales e institucionales, derivado de las deficiencias de su modelo y el alto nivel de corrupción. Esta es una decisión histórica que define su futuro como nación-estado; no obstante que el tamaño total de su economía es menor que la ciudad de Moscú, su población de 46 millones, lo convierte en un mercado muy atractivo.

Yanukovich mantuvo hasta agosto de 2013, una postura de equilibrio ante las dos propuestas, para no violentar su relación comercial con Rusia, ya que es su principal socio; sin embargo, las encuestas realizadas por el Centro Razumkov de Kiev, mostraban que 31% de la población ucraniana aprobaba la propuesta

---

<sup>347</sup> Kyiv Post *Putin: Eurasian Union, European integration do not exclude each other*, por Interfax-Ukraine, publicado en Internet: <http://www.kyivpost.com/news/russia/detail/114111/>, el 4 de octubre de 2011.

<sup>348</sup> TRENIN, *Post Imperium*, op. cit., pág. 88.

<sup>349</sup> Ver the Moscow Times, *Putin Uses Historical Ties to Woo Ukraine*, por Ivan Nечepurenko, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/news/article/putin-uses-historical-ties-to-woo-ukraine/483744.html>, el 29 de julio de 2013.

<sup>350</sup> Yahoo news, *Russia is averse to Ukraine's desire to forge closer ties with Europe*, por Vladimir Soldatkin and Pavel Polityuk, Reuters, publicado en Internet: <http://www.reuters.com/article/2013/08/15/russia-ukraine-customs-idUSL6N0GG17S20130815>, el 15 de agosto de 2013.

rusa, mientras que 52% prefería el ingreso a la UE. Para revertir esta preferencia, Moscú le ofreció a Kiev, acuerdos de compra de gas natural con tarifas reducidas.

En agosto de 2013, Rusia incrementó su presión económica para obligar a Kiev a que se inclinara por su propuesta, suspendió la importación de chocolates ucranianos, con el pretexto de impedir riesgos de salud a causa de deficiencias sanitarias. El Kremlin incluyó a Ucrania en una lista de productores riesgosos, e impuso estrictas revisiones aduanales, desde productos metalúrgicos hasta cervezas; estas medidas de control provocaron que se detuviera el flujo de mercancías en la frontera entre ambos países, expertos estimaron que estas acciones punitivas causaron pérdidas por 2.5 mil millones de dólares.<sup>351</sup>

Al respecto, Rusia respondió que estaba protegiendo sus intereses económicos por el riesgo que percibía en el incremento de productos europeos, que pudieran ingresar vía Ucrania, una vez que Kiev firmara con la UE. A Putin le preocupa que Europa utilice las membresías de los estados post-soviéticos para sus intereses políticos, como influenciar a esos países para establecer rutas de transporte energético alternas a las rusas, que mermarían su monopolio. Putin fue muy enfático en sus amenazas hacia Ucrania, señalando que de darse el acuerdo mencionado, Moscú impondría a Kiev mayores tarifas restrictivas arancelarias.

Para remarcar su posición, Rusia impuso a Lituania bloqueos aduaneros a su transporte terrestre, con los subsecuentes impactos económicos para ese estado, que en ese momento tenía la presidencia temporal de la Unión Europea; posteriormente, Moscú suspendió la importación de productos lácteos provenientes de ese país, que representó un impacto severo para ese sector, ya que 85% de sus exportaciones se envían a Rusia.<sup>352</sup>

Lituania le respondió a Rusia, que de continuar con estas acciones, bloquearía los accesos hacia Kaliningrado para el transporte terrestre y ferroviario ruso; Kaliningrado es la región rusa ubicada en el Báltico, entre Polonia y Lituania, que se encuentra fuera del territorio ruso, y cuya población de 430 mil habitantes, depende en alto grado de dichos accesos para su actividad económica y social.<sup>353</sup>

En ese mes de octubre, Rusia canceló la importación de vino proveniente de Moldavia, bajo el argumento que no aprobaron los estándares de calidad; la UE

---

<sup>351</sup> The New York Times, *Russia Putting a Strong Arm on Neighbors*, por David M. Herszenhorn, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2013/10/23/world/europe/russia-putting-a-strong-arm-on-neighbors.html> , el 16 de octubre de 2013.

<sup>352</sup> Yahoo news, *Russia halts Lithuanian dairy imports before EU summit*, por Steve Gutterman, Reuters, publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/lithuania-warns-russia-over-pressuring-neighbors-105852046.html> , el 2 de octubre de 2013.

<sup>353</sup> Ver Yahoo news, *Lithuania warns Russia over pressuring its neighbors*, por Luke Baker y Justyna Pawlak, Reuters, publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/lithuania-warns-russia-over-pressuring-neighbors-105852046.html> , el 2 de octubre de 2013.

apoyó a Moldavia para mitigar el impacto de esta medida, autorizando el ingreso inmediato de sus vinos al mercado europeo.

Moldavia es un pequeño estado sin salida al mar, ubicado en la parte Sur de Europa Oriental, cuya población total es de 3.6 millones de personas, con un ingreso anual per cápita de 3.5 mil dólares, equivalente al 50% de Albania, que lo convierte en el país más pobre de Europa; no obstante, para el caso de Moldavia, las agresiones rusas no tuvieron el impacto que Moscú estimaba, ya que está resuelto a continuar con su ruta hacia la integración con la UE; así lo señaló su presidente, Nicolae Timofti, quien afirmó que es la única oportunidad que su país tiene para desarrollarse como un verdadero estado europeo. (ver mapa nº16, pág. 169)

Estas presiones rusas demuestran el revanchismo que el Kremlin tiene con Occidente sobre la expansión de la OTAN, y que todas estas acciones de Putin en contra de Europa, son reminiscentes de la Guerra Fría. Esta expansión oriental representa para la UE una oportunidad para ampliar su zona económica de influencia; con la apertura de nuevas rutas comerciales se pretende mejorar la cooperación con estos países en otros asuntos sustantivos, como la estabilidad política y la seguridad colectiva.<sup>354</sup>

La UE requiere garantizar contratos de suministro con los estados de Asia Central para consolidar la diversificación de rutas energéticas, y liberarse del monopolio de Rusia; derivado que esta estrategia es a mediano plazo, se asumía que de concretarse el citado acuerdo comercial, existía el riesgo que conllevara acciones retaliatorias por parte de Moscú, muy probablemente enfocadas a castigar a Europa restringiendo su abasto energético, sin embargo, Rusia no podría sostener esta presión por mucho tiempo, por su dependencia a los ingresos que se generan de los contratos de suministro que tiene con la UE.

En octubre de 2013 continuaron las amenazas rusas hacia Ucrania, el Primer Ministro Dimitri Medvedev señaló que Gazprom le aplicaría pagos adelantados para suministro de gas natural, si no saldaba los adeudos que tenía sobre consumos anteriores, de acuerdo a este señalamiento, Kiev debía 800 millones de dólares por consumos realizados en agosto de 2013.<sup>355</sup>

El 11 de noviembre de 2013, Ucrania suspendió temporalmente sus importaciones de gas natural ruso, lo que provocó la caída en el precio de las acciones de Gazprom, esto generó que el rublo descendiera frente al dólar

---

<sup>354</sup> Yahoo news, *EU tells Russia to let nations seek closer EU ties*, por Raf Casert, Associated Press, publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/eu-tells-russia-let-nations-seek-closer-eu-124054524--finance.html> , el 16 de octubre de 2013.

<sup>355</sup> Yahoo news, *Russia to ask Ukraine to pre-pay for gas*, por Raf Casert, Associated Press, publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/russia-ask-ukraine-pre-pay-gas-094414944--finance.html> , el 29 de octubre de 2013.

## Mapa N°16 Moldavia



Fuente: Der Spiegel ( <http://www.spiegel.de/international> )

norteamericano. Esta medida de Yanukovich se derivó de las tarifas elevadas que Rusia le ha impuesto, incluso Gazprom le solicitó a la empresa Naftogaz Ukraina, el pago de 7 mil millones de dólares por consumos que no realizó durante 2012, Ucrania se negó a reconocer dicho adeudo.<sup>356</sup>

Kiev ha buscado diversificar sus fuentes de abasto; para lograr esto, autorizó la construcción de una terminal de gas natural licuado en el puerto de Odessa; por otra parte, en enero de 2013, Yanukovich firmó un contrato con la empresa europea Shell, para producir gas shale en los depósitos de Yuzovska en la región oriental de Donetsk, y con la empresa Chevron para desarrollar otro campo ubicado en la parte occidental.<sup>357</sup>

Estos proyectos permitirán a mediano plazo que Ucrania logre su independencia energética; sin embargo, las perspectivas en el corto, muestran que permanecerá su dependencia del gas ruso. Para resaltar lo anterior, se debe mencionar que en 2012, el consumo anual de Ucrania sumó 50 mil millones de metros cúbicos (mmm<sup>3</sup>), de los cuales, 33 mmm<sup>3</sup> los importó de Rusia.<sup>358</sup> (ver gráfico n°15, pág. 171)

El 21 de noviembre de 2013, Mykola Azarov, Primer Ministro de Ucrania, anunció que ese estado se retiraba de las negociaciones con la Unión Europea, esta decisión se sustentaba en cuestiones económicas, derivado de la reducción del comercio con Rusia en los últimos meses, que había afectado la producción industrial nacional, lo que podría detonar una crisis y derivar en disturbios sociales.<sup>359</sup>

Este anuncio provocó la reacción de la oposición, a partir de esa fecha, se efectuaron manifestaciones masivas en diferentes ciudades, pero principalmente en Kiev, donde se ubica el gobierno. El 24 de noviembre de 2013, se reunieron 100 mil personas en la “Plaza Independencia” (Maidan Nezalezhnosti), que fue el sitio donde surgió la Revolución Naranja de 2004, a partir de ese momento, y hasta febrero de 2014, se efectuaron marchas y ocupación de edificios

---

<sup>356</sup> Yahoo news, *Gazprom underperforms Moscow stocks after Ukraine halts imports*, Reuters, publicado en Internet: <http://finance.yahoo.com/news/gazprom-underperforms-moscow-stocks-ukraine-133535518.html> , el 11 de noviembre de 2013.

<sup>357</sup> Yahoo news, *Ukraine, Chevron sign \$10-bn shale gas deal*, por Dmytro Gorshkov, AFP, publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/ukraine-chevron-sign-10-bn-shale-gas-deal-150347694.html> , el 15 de noviembre de 2013. También *the Street, Chevron Invests in Ukrainian Shale Gas*, por Paul Whitfield, publicado en Internet: <http://www.thestreet.com/story/12089710/1/the-deal-chevron-invests-in-ukrainian-shale-gas.html> , el 31 de octubre de 2013.

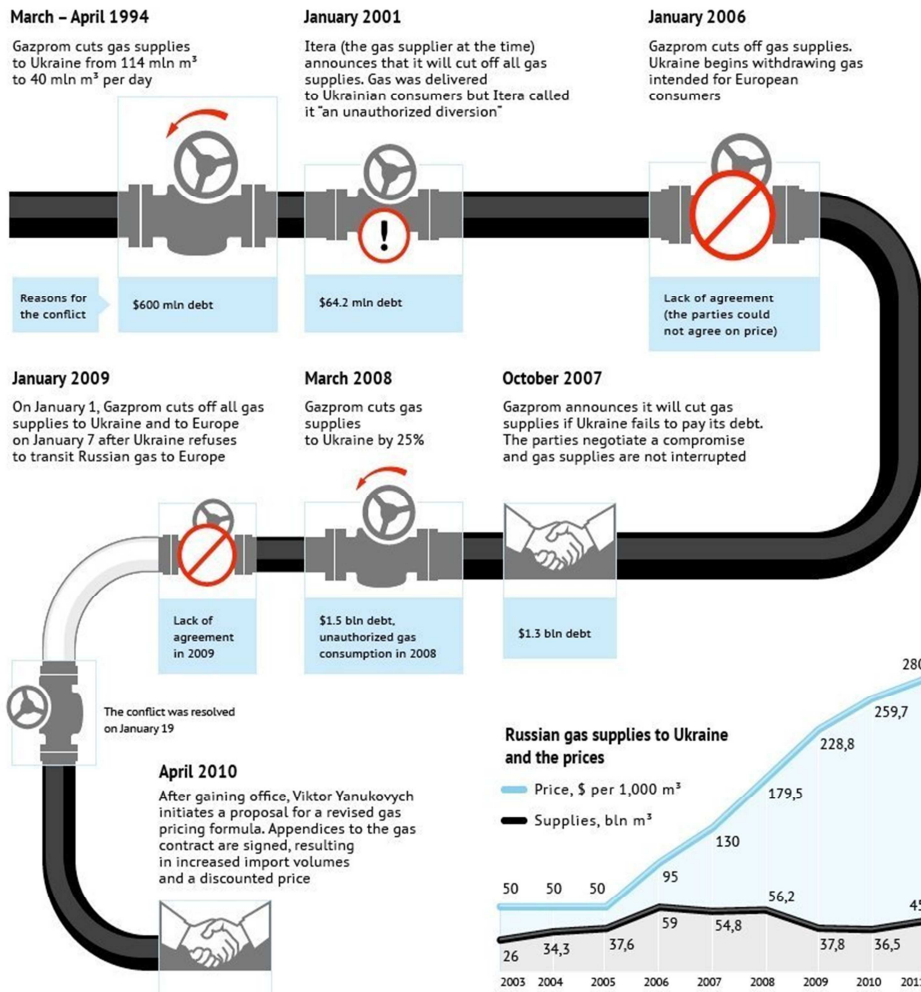
<sup>358</sup> Ver Yahoo news, *EU, IMF coordinate on Ukraine as Russia threat looms*, por Luke Baker y Justyna Pawlak, Reuters, publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/exclusive-eu-imf-coordinate-ukraine-russia-threat-looms-183105908--business.html> , el 31 de octubre de 2013. También RIA Novosti, “*Gas War*” *With Russia Impossible Now – Ukrainian FM*, publicado en Internet: <http://en.rian.ru/russia/20130925/183711069/Gas-War-With-Russia-Impossible-Now--Ukrainian-FM.html> , el 25 de septiembre de 2013.

<sup>359</sup> Ver Bloomberg news, *Ukraine Pivots to Russia With Last-Minute Freeze of EU Plan*, por Daryna Krasnolutska y James G. Neuger, publicado en Internet: <http://www.bloomberg.com/news/2013-11-21/ukraine-pivots-to-russia-with-last-minute-freeze-of-eu-deal-plan.html> , el 22 de noviembre de 2013.

# Gráfico N°15 Flujograma de los conflictos por gas entre Rusia y Ucrania (1194 - 2010)

## Gas Conflicts Between Russia and Ukraine

A chronology of economic disputes over natural gas supplies and Ukraine's debt for gas deliveries



RIANOVOSTI © 2012 WWW.RIA.RU

Fuente Agencia de noticias RIA/Novosti ( <http://en.ria.ru/> )



gubernamentales. Los líderes de la oposición política que apoyaron el movimiento “Euro-Maidan” fueron: Oleg Tyagnybok del movimiento nacionalista Svoboda, Arseniy Yatsenyuk, del movimiento pro-Tymochenko, y Vitali Klitschko del Partido UDAR.<sup>360</sup>

La reunión de Vilna mostró el poder de atracción que ejerce en los estados de Europa Oriental, la perspectiva de pertenecer a la Unión Europea, pero también reflejó la debilidad diplomática de este bloque, que le dificulta concretar su estrategia de expansión. Se evidenció la incapacidad de la UE para establecer un consenso entre sus miembros y concretar apoyos con los que Kiev pudiera sortear las sanciones rusas; asimismo, subestimó la voluntad de Rusia para impedir a cualquier costo que se finiquitara el ingreso de Ucrania, no atendió las amenazas específicas del Kremlin si proseguía con sus intenciones.

La Unión Europea debe replantear su política de expansión, que tome en cuenta la problemática que representa para los estados europeos post-soviéticos, liberarse de la opresión hegemónica de Rusia. Ante el fracaso del ingreso de Ucrania, los líderes europeos coincidieron en culpar a Moscú por obligar a Kiev, a través de amenazas, de renunciar a firmar el acuerdo.<sup>361</sup>

Putin demostró su astucia para manejar la política de poder, y superar a Occidente obstruyendo su estrategia de expansión oriental; esto se debe a que continúa visualizando a Ucrania como parte de Rusia, así lo ha declarado en diversas ocasiones, señalando que Kiev es la “*cuna de todas las Rusias*”, y que estos estados forman parte de una sola nación eslava; la palabra Ucrania significa “*tierra fronteriza*”.

Para entender el contexto de la crisis política de Ucrania, se deben analizar las intenciones de Yanukovich, cuya estrategia de gobierno fue mantener un balance en sus relaciones con Occidente y Rusia, ya que buscaba lograr su reelección en 2015, por lo que trató de complacer a las facciones de la población ucraniana, tanto la que habita en la parte occidental, cuya preferencia se inclina a Europa, como la ubicada al Este y Sur, en donde predomina un número importante de habitantes originarios de Rusia, que prefiere mayor integración con Moscú.

---

<sup>360</sup> Yahoo news, *Ukraine opposition urges rallies to defend EU deal*, por Maria Danilova, AP, publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/ukraine-opposition-urges-rallies-defend-eu-deal-152834592.html> , el 22 de noviembre de 2013. Yahoo news, *Pro-EU Ukrainians mass in biggest rally since Orange Revolution*, por AFP, publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/ukraine-police-fire-tear-gas-pro-europe-protesters-140345652.html> , el 22 de noviembre de 2013.

<sup>361</sup> Ver Yahoo news, *EU blames Russia for failure of deal with Ukraine*, por Maria Danilova y Raf Casert, Associated Press, publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/eu-blames-russia-failure-deal-ukraine-113532378-finance.html> , el 29 de noviembre de 2013. Spiegel online, *EU Needs New Russia Policy after Ukraine Debacle*, por Nikolaus Blome y Gregor Peter Schmitz, publicado en Internet: <http://www.spiegel.de/international/europe/ukraine-debacle-and-eu-vilnius-summit-shows-need-for-new-russia-policy-a-936410.html> , el 29 de noviembre de 2013.

La amenaza de Rusia y las consecuencias que implicaba para Ucrania, triunfaron sobre las perspectivas democráticas de Europa. Moscú sentenció a Kiev, que de integrarse con la Unión Europea, su hostigamiento sería permanente, así lo expresó Sergei Glazyev, asesor de Putin para la integración económica de los estados post-soviéticos, quien afirmó que si Ucrania firmaba el acuerdo con la UE, sufriría un “colapso económico”.<sup>362</sup>

A pesar de las presiones políticas internas y externas, Yanukovich mantuvo su postura de restaurar las relaciones comerciales con Rusia, bajo el argumento que la frágil situación financiera no podría soportar una ruptura con Moscú, porque esto provocaría que Ucrania se declarara insolvente para cubrir sus compromisos.

El 17 de diciembre de 2013, se anunció que Rusia integró un paquete de ayuda económica para apoyar a Ucrania, éste incluía un préstamo por 15 mil millones de dólares, más una reducción del 30% en el precio del gas ruso que consume Kiev. Esta ayuda significó un respiro para Yanukovich, que el Primer Ministro Azarov lo catalogó como un “evento histórico”.<sup>363</sup>

La ayuda a Ucrania representó otra victoria política para Putin, que con esta medida detuvo la inercia en su integración con Europa; con acciones sustantivas mostró la futilidad de las declaraciones de apoyo de los líderes europeos y norteamericanos que visitaron Kiev en 2013, y ridiculizó la cantidad ofrecida por las instituciones de crédito occidentales.<sup>364</sup>

Putin destacó que este paquete no contenía ninguna condicionante que obligara a Ucrania implementar medidas de austeridad, tampoco le exigía comprometerse a ingresar a la Unión Aduanera; no obstante, el esquema establecido para que Kiev accediera a los recursos financieros, planteó que trimestralmente recibiría un monto del total por 5 mil millones de dólares, por lo que estos plazos podrían representar períodos para que Yanukovich cumpliera con concesiones comprometidas con Putin, que no se difundieron cuando se firmó el paquete de ayuda.

---

<sup>362</sup> Yahoo news, *Ukraine president digs in heels over Russia ties despite protests*, por Richard Balmforth and Gareth Jones, Reuters, publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/ukraine-protesters-hold-firm-defy-riot-police-084012267.html> , el 10 de diciembre de 2013.

<sup>363</sup> The Moscow Times, *Yanukovich's Russian Gambit*, por Georgy Bovt, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/opinion/article/yanukovichs-russian-gambit/490817.html> , el 4 de diciembre de 2013. The New York Times, *Russia Offers Cash Infusion for Ukraine*, por David M. Herszenhorn y Andrew E. Kramer, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2013/12/18/world/europe/russia-offers-ukraine-financial-lifeline.html> , el 17 de diciembre de 2013. Yahoo news, *Ukraine bankrupt without "historic" Moscow deal: PM*, por Oleksandr Savochenko, AFP, publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/ukraine-protesters-fume-over-deal-russia-082926246.html> , el 18 de diciembre de 2013.

<sup>364</sup> Yahoo news, *Special Report: Why Ukraine spurned the EU and embraced Russia*, por Elizabeth Piper, Reuters, publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/special-report-why-ukraine-spurned-eu-embraced-russia-110144718.html> , el 19 de diciembre de 2013.

Es difícil asumir que Putin haya accedido salvar a Yanukovich sin obtener nada a cambio, declaró que la ayuda a Ucrania fue un gesto de “buena voluntad”. Para Rusia, resulta vital garantizar el suministro de energéticos al mercado europeo por los ductos que atraviesan Bielorusia y Ucrania, mientras se concluye el proyecto del sistema “Corriente del Sur” (South Stream), que atravesará el Mar Negro rodeando Ucrania.<sup>365</sup> (ver mapa n°17, pág. 175)

## PERSPECTIVAS

Rusia continúa dependiendo en alto grado de sus recursos naturales y de las fluctuaciones de los precios internacionales de éstos. Putin está consciente de esta situación, el dilema es que no aprovechó la bonanza de la década pasada para diversificar su economía. Este tema ha sido reiterativo desde la época de Leonid Brezhnev, pero se ha agudizado, porque si en 1990, el sector energético representaba 50% del total de exportaciones, en 2012, se incrementó a 70%, que equivale a la mitad del total de ingresos gubernamentales, y 17% del total del PIB nacional. Gazprom, equivale al 14% del total de la capitalización del mercado de valores ruso. (ver gráfico n°16, pág. 176)

El total de la población rusa apenas rebasa 140 millones de habitantes, produce 2% del producto bruto mundial, su productividad económica equivale a la cuarta parte de la norteamericana; su tecnología militar está declinando, actualmente no tiene la capacidad de producir diversos sistemas convencionales, que lo obligan a importar aeronaves robóticas a Israel, o buques a Francia; incluso los programas de modernización de sus misiles intercontinentales, como el Bulava, han sufrido rezagos. Su influencia es limitada, y la proyección de su poder es regional, para modificar esta situación, Rusia debe realizar cambios estructurales profundos para posicionarse como potencia mundial.<sup>366</sup>

Desde su retorno a la presidencia, y derivado de la baja en los índices de su popularidad, que se vieron mermados durante el periodo electoral de 2011-2012, Putin aplicó el neoconservadurismo como estrategia política interna, misma que cuenta con el apoyo de la Iglesia Ortodoxa; se sustenta en una retórica enfocada hacia valores éticos y morales tradicionales, que denotan una nostalgia histórica

---

<sup>365</sup> The New York Times, *Putin Says Deal With Ukraine Was a Good-Will Gesture*, por David M. Herszenhorn, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2013/12/18/world/europe/russia-offers-ukraine-financial-lifeline.html> , el 19 de diciembre de 2013. The Moscow Times, *Putin's Bold \$15Bln Bet on Ukraine*, por Gilbert Doctorow, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/opinion/article/putins-bold-15bln-bet-on-ukraine/491902.html> , el 20 de diciembre de 2013.

<sup>366</sup> Ver Spiegel online, “*You Can Forget Russia as a Democracy*”, entrevista a Vladislav Inozemtsev, exasesor de Medvedev, publicado en Internet: <http://www.spiegel.de/international/world/important-medvedev-advisor-warns-russia-will-not-progress-under-putin-a-868562.html> , el 21 de noviembre de 2012.

## Mapa N°17 Sistema de ductos South Stream (Corrient e del Sur)



Fuente: Der Spiegel ( <http://www.spiegel.de/international> )

## Gráfico N° 15 Valor Mercantil de Gazprom (reservas de gas natural)

MARKET CAPITALIZATION *In billions*

Exxon Mobil	\$469
<b>Gazprom</b>	<b>348</b>
Petrobras	283
PetroChina	257
Royal Dutch Shell	253
BP	227
Chevron	201
Total	186
Eni	145
ConocoPhillips	137

### Untapped Potential

Gazprom's extensive natural gas reserves may allow it to overtake Exxon Mobil as the world's largest energy company.



Sources: Bloomberg; Energy Information Administration

THE NEW YORK TIMES

Fuente: The New York Times ( <http://www.nytimes.com> )

de los períodos de auge de los imperios zaristas y soviéticos, que se refuerza con posturas anti-occidentales, que exponen a este bloque como la principal amenaza del estado ruso.

Putin estableció una alianza con el Patriarca Kirill para revertir la liberalización femenina que fue promovida durante el periodo comunista, y devolverle a la mujer rusa el rol de ama de casa, procreadora de infantes. Kirill catalogó al feminismo como un “*fenómeno peligroso*”, que podría destruir a Rusia, especificó el papel de la mujer, que se debe enfocar al cuidado de los hijos.<sup>367</sup>

El Kremlin promueve grupos sociales conservadores, como el Comité para la Familia, Mujeres y Niños, con una agenda neoconservadora, a favor del involucramiento de la Iglesia Ortodoxa en asuntos familiares, imponer impuestos a divorcios, e incrementar la ayuda financiera gubernamental para las familias que tienen varios infantes; este organismo enfatiza que el propósito del matrimonio es la procreación de hijos, y las familias deben integrarse por lo menos con tres niños, además de prohibir las uniones del mismo sexo y tipificarlas como ilegales.

Putin se apoyó en la Duma para impulsar legislación en contra de la homosexualidad, que la presenta como una distorsión humana, que afecta la moral social y disminuye el índice de natalidad, que actualmente incide en la declinación demográfica de Rusia. Esta legislación prohíbe la difusión de propaganda de “*relaciones sexuales contradictorias*” a las tradicionales, e impone multas económicas para quienes incumplan con este ordenamiento.

En su mayoría, la sociedad rusa condena el aborto, divorcio y matrimonios entre mismos sexos, este último está prohibido en Rusia. De acuerdo a una encuesta del Centro Levada, se muestra que en 1998, 68% de la población rusa consideraba la homosexualidad como libertinaje o enfermedad ocasionada por trauma mental, para 2013, este porcentaje se incrementó 10 puntos. En 2005, 51% aceptaba que los homosexuales tuvieran los mismos derechos que cualquier ciudadano, sin embargo, para 2013 el porcentaje se redujo a 39%.<sup>368</sup>

A pesar de las desavenencias de las elecciones de 2012, los resultados en las urnas demuestran la legitimidad del tercer periodo de Putin; la oposición no cuenta con apoyo de la mayoría para impugnarlo, incluso esta situación pudiera ser similar para 2018 en las próximas elecciones presidenciales, ya que las proyecciones marcan la misma tendencia, derivado que la economía continuará

---

<sup>367</sup> Ver the New York Times, *President Putin's Patriarchal Games*, por Nancy Folbre, publicado en Internet: <http://economix.blogs.nytimes.com/2013/12/23/president-putins-patriarchal-games/>, el 23 de diciembre de 2013.

<sup>368</sup> Ver Yahoo news, *Russian lawmaker is Putin's conservative champion*, por Laura Mills, Associated Press, publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/russian-lawmaker-putins-conservative-champion-104958422.html>, el 9 de agosto de 2013.

creciendo con índices modestos, entre 2 y 3%, lo que podría darle la oportunidad de reelegirse para un cuarto periodo, que lo mantendría en el poder hasta 2024.<sup>369</sup>

Existe la percepción que este periodo de Putin sea impredecible, derivado del riesgo que implica la situación económica interna, que incida en generar conflictos sociales, y lo obligue aplicar medidas radicales y represivas, con mayor costo político que desgaste su gobierno. Esto pudiera motivarlo a buscar mayores logros en política exterior, que le reditúen puntos a favor, al exarcebar el nacionalismo de las masas, que les sirve como aliciente ante las carencias del modelo autocrático.

Un reporte del Banco Mundial emitido en 2013, señala que en Rusia no se han efectuado reformas profundas, por lo que las proyecciones de crecimiento serán modestas; atribuye que los elementos que inciden en esta situación son estructurales, más que un reflejo de la situación económica mundial, ya que algunas economías como Estados Unidos y China, empezaron a mostrar mejores índices de crecimiento como reflejo de recuperación.<sup>370</sup>

Por esta razón Rusia requiere de un gobierno fuerte, que permita la consolidación de la actividad económica, en un clima político controlado pero de gobernabilidad, de esa manera podrían generarse las condiciones que permitan al modelo evolucionar hacia formas más democráticas para evitar su radicalización.

En esta recesión, el modelo ruso requiere la autoridad autocrática de Putin, para mantener el orden financiero que ha caracterizado su gobierno, y cuenta con poder suficiente para aplicar medidas de austeridad, como el deslizamiento a la baja que muestra el rublo desde 2008, en su paridad con el dólar norteamericano.

De continuar el descenso de precios de los hidrocarburos, Rusia enfrentará crisis presupuestarias y déficits en su balanza comercial, que obligarán a mayor dependencia en la inversión extranjera, así como de tecnología para el desarrollo de proyectos de gas y crudo de difícil extracción. Esta situación conlleva el riesgo que si su crisis se agrava, y se endurezcan las políticas autocráticas de Putin, aumente la migración masiva de capitales y mentes que desde hace años afecta al estado. Rusia corre riesgo de continuar marginalizando sus niveles de crecimiento con el subsecuente rezago, que a nivel interno mermaría más el nivel de vida de sus habitantes, y en el exterior perdería influencia política.

---

<sup>369</sup> Project Syndicate, *The Crisis of Putinism*, por Marie Mendras, publicado en Internet: <http://www.project-syndicate.org/commentary/vladimir-putin-s-growing-vulnerability-by-marie-mendras> , el 28 de diciembre de 2012. Project Syndicate, *The Eternal Putin*, por Nina L. Khrushcheva, publicado en Internet: <http://www.project-syndicate.org/commentary/khrushcheva45/English> , el 30 de septiembre 2011.

<sup>370</sup> RIA Novosti, *World Bank Cuts Russian Economic Growth Forecasts, Urges Reform*, publicado en Internet: <http://en.rian.ru/russia/20130925/183716665/World-Bank-Cuts-Russian-Economic-Growth-Forecasts-Urges-Reform.html> , el 25 de septiembre de 2013.

La transformación económica de Rusia requiere inversiones en infraestructura para expandir sectores no energéticos que tienen potencial, como tecnología de información, aéreo espacial, turbinas y compresores industriales. El reciente ingreso de Rusia a la OMC, representa una oportunidad para reducir sus aranceles y subsidios, con lo que se eliminarían cargas financieras.

Sergei Guriev, de la Nueva Escuela de Economía de Moscú, señaló que el actual régimen no impulsará reformas profundas, que van en contra de los intereses de la élite gobernante, lo que debilitaría su control sobre el poder político y económico. La opacidad normativa, la toma de decisiones arbitraria y falta de rendición de cuentas, permiten el enriquecimiento ilícito y la corrupción.<sup>371</sup>

En noviembre de 2013, Aleksei Ulyukayev, Ministro de Economía, señaló que su dependencia estima que el desarrollo económico de Rusia permanecerá rezagado en los próximos 20 años, con respecto a otras economías que integran el G-20, sus proyecciones muestran que el nivel de crecimiento promediará 2.5%, por debajo de estimaciones anteriores que lo ubicaban en 4%.<sup>372</sup>

Esto comprueba que la economía rusa se ha estancado a partir de la crisis de 2009, y no se ha recuperado no obstante el regreso de Putin; se evidencia que las reformas estructurales que Rusia requiere, continúan siendo premisa para evitar el estancamiento que padece el modelo, y que el Kremlin no cuenta con plan alternativo para recuperar los niveles de crecimiento que tuvo anteriormente.

La desaparición de la Unión Soviética transformó la identidad nacional, de la característica imperialista pasó a una cuestión étnica. En 1991, 3 millones de personas se desplazaron a Europa, Israel y Estados Unidos; al mismo tiempo, con la creación de nuevos estados y nueva demarcación fronteriza, aproximadamente 25 millones de rusos étnicos que habitaban estas repúblicas se convirtieron en sus "residentes", que representan la quinta parte del total.

Rusia padece una crisis demográfica severa, actualmente la población rusa es menor que el total que conformaba la Unión Soviética, equivale aproximadamente al 50%, pero es mucho más homogénea, y representa el 80% de los habitantes de la Federación Rusa, esta base étnica le otorga posibilidades de construir a futuro una nación-estado.

A partir de 1995, aumentó la tasa de mortalidad derivado del derrumbe del sistema de salud pública, anualmente mueren 2 millones de personas; la natalidad

---

<sup>371</sup> Ver Project Syndicate, *Putin's Brezhnev Syndrome*, por Pierre Buhler, publicado en Internet: <http://www.project-syndicate.org/commentary/buhler5/English>, el 4 de diciembre 2011.

<sup>372</sup> Yahoo news, *Russia: Our Economy Will Lag The Rest Of The World Through 2030*, por Lidia Kelly, Reuters, publicado en Internet: <http://finance.yahoo.com/news/russia-economy-lag-rest-world-104040139.html>, el 7 de noviembre 2013.



disminuyó, se estima que actualmente se encuentra en 60%, por debajo del estándar internacional para mantener una tasa normal de reproducción, el promedio de muerte en los varones es 59 años, muy bajo para cualquier estado; asimismo, incide que Rusia tiene índices muy altos de adicción a las drogas y suicidio.<sup>373</sup>

Con base en el último censo que se efectuó en 2010, Rusia ocupa el noveno lugar mundial entre los estados con mayor número de habitantes, muy por debajo de China y la India, pero también de Estados Unidos, Indonesia, Brasil, Pakistán, Bangladesh y Nigeria. De acuerdo con datos demográficos emitidos por Naciones Unidas, se proyecta que para 2050, el total de la población rusa se reducirá aproximadamente un 15%, a 121 millones, con lo que podría caer hasta el vigésimo lugar mundial, y derivado de su extenso territorio, se mantendrá como el estado con menor densidad de habitantes a nivel mundial.

Como consecuencia de este fenómeno, el Ministerio de Educación de Rusia reportó en 2013 el cierre de 733 escuelas, de las cuales 466 están ubicadas en la zona central. El censo poblacional mostró que el total de habitantes descendió en 3.4 millones de personas, por lo que se espera que para 2017, esta declinación demográfica le reste a la economía nacional 1 millón de personas del total de mano de obra disponible, lo que inhibe la capacidad de Rusia para competir a nivel mundial con otras economías dinámicas como China y la India.<sup>374</sup>

Un elemento que se ha consituido en amenaza para la estabilidad política, lo representa el nacionalismo radical que genera odio racial hacia minorías étnicas y trabajadores indocumentados que provienen de Asia Central. Los argumentos nacionalistas de extrema derecha ganan adeptos entre la población rusa, un factor que contribuye es el avance del islamismo fundamentalista en el Cáucaso.

El Instituto de Ciencias Sociológicas plantea que de 15 a 20% de los rusos apoyan el eslogan extremista "*Rusia para los rusos*", promovido por Vladimir Zhirinovsky, líder del partido Liberal Democrático, que aboga porque el Kremlin detenga el flujo masivo de subsidios hacia el Cáucaso.

Encuestas recientes, muestran que 40% del total de la población rusa está a favor de la secesión territorial del Cáucaso, como resultado del incremento de actos terroristas que son ejecutados por personas de esa región. Lo anterior muestra la inutilidad de las guerras que el Kremlin ha emprendido en esa zona, ya

---

<sup>373</sup> TRENIN, *Post Imperium*, op.cit., pp. 60, 175, 176 y 200.

<sup>374</sup> Yahoo news, *Russia to close hundreds of schools after population drops*, por Thomas Grove, Reuters, publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/russia-close-hundreds-schools-population-drops-103108442.html> , el 15 de agosto de 2013.

que la población rusa no percibe como conciudadanos a las etnias caucásicas (chechenios, dagestanís, ingusetios y balkares).<sup>375</sup> (ver mapa n°18, pág. 182)

Rusia alberga más de cien nacionalidades, de las cuales, las musulmanas representan 20 millones de habitantes del total de 141 millones. A pesar del incremento del nacionalismo, éste se diversifica entre diferentes grupos políticos, lo que debería incentivar al Kremlin para modificar su “*política de nacionalidades*”, que fomenta el folklor y multietnicidad, y reemplazarla por un enfoque hacia la creación de una sola identidad nacional, con objeto de desactivar este factor de riesgo, ya que si Putin permanece pasivo, los grupos radicales de la etnia rusa pudieran identificar esta inacción gubernamental como factor de unificación, con lo que a futuro podrían convertirse en un oponente serio del actual régimen.<sup>376</sup>

Los especialistas opinan que es optimista la visión de consolidar a Rusia como estado nación, con la actual configuración étnica tan diversa, ya que si se toma en cuenta el antecedente del fracaso imperialista ruso, cuando lo integraban etnias eslavas más afines, como bielorrusos, bálticos, georgianos, moldavos y ucranianos, con un amalgama religioso y cultural; la fórmula que se debe emplear tiene que ser diferente, que contemple el fortalecimiento de las instituciones, y modernización económica de las regiones, para desarrollar centros que le den a cada etnia un sentimiento de orgullo por pertenecer a la misma nación.<sup>377</sup>

En cuanto a Seguridad Energética, con el objeto de consolidar su posición a nivel mundial, Rusia lleva a cabo una política enfocada a darle sustentabilidad a su capacidad de producción, a través del desarrollo de un número importante de proyectos.

En el caso de la petrolera estatal Rosneft, está incrementando la capacidad en sus refinerías ubicadas en el extremo oriental de Siberia y la cuenca del Pacífico, tanto en Angarsk, como en Komsomolsk; asimismo, está constuyendo un complejo petroquímico en el puerto de Nakhoda. Este último proyecto ha provocado controversias con la empresa transportadora Transneft, ya que se prevé que las inversiones financieras sustantivas para la construcción de ductos que suministren crudo, se estiman con un costo de 7.6 mil millones de dólares.<sup>378</sup>

---

<sup>375</sup> Ver TRENIN, *Post Imperium*, op. cit., p. 61.

<sup>376</sup> Russia Beyond The Headlines, *Ethnic nationalism threatens Russia's unity*, por Sergei Markedonov, Rossiyskaya Gazeta, publicado en Internet: [http://rbth.ru/opinion/2013/04/05/ethnic\\_nationalism\\_threatens\\_russias\\_unity\\_24591.html](http://rbth.ru/opinion/2013/04/05/ethnic_nationalism_threatens_russias_unity_24591.html) , el 5 de abril de 2013.

<sup>377</sup> Spiegel online, *The Kremlin's Dangerous Flirtation with Nationalism*, por Benjamin Bidder y Matthias Schepp, publicado en Internet: <http://www.spiegel.de/international/world/0,1518,800468,00.html> , el 1° de diciembre de 2011.

<sup>378</sup> Ver Yahoo news, *Russian oil barons step up battle for Putin's favor*, por Vladimir Soldatkin, Reuters, publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/russian-oil-barons-step-battle-putins-favour-170054072.html> , el 8 de agosto de 2013. También the Moscow Times, *Medvedev Ally in Key Rosneft Job*, por Reuters, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/stories/2008/03/14/041.html> , el 14 de marzo de 2008.

## Mapa N°18 Configuración étnica del Cáucaso



Fuente: Der Spiegel ( <http://www.spiegel.de/international> )

En este tema, la principal competencia de Rusia a nivel mundial la representa Estados Unidos, derivado de su resurgimiento como potencia mundial energética, así como también el incremento en la comercialización del gas licuado, que le ha quitado a Gazprom una porción de sus ventas en el mercado europeo.

En 2008, se estimó que en ese año la producción global de hidrocarburos alcanzaría su climax, para después iniciar su declinación, lo que obligaría a Estados Unidos a depender más de la importación de crudo producido en regiones fuera del Medio Oriente, esto le abría a Rusia una oportunidad para ingresar en el mercado norteamericano, se estimaba que Gazprom podría obtener el 10% del consumo de dicho mercado. Sin embargo, nadie anticipó que para 2013 la producción de petróleo de los Estados Unidos aumentaría 46%, derivado del desarrollo de nueva tecnología de perforación horizontal, así como la extracción hidráulica fracturada.

La Agencia Internacional de Energía (AIE) estima que de 2014 a 2018, Estados Unidos aportará el 40% del nuevo suministro a consecuencia de la explotación de yacimientos de crudo ligero y arenas aceitosas, mientras que en este mismo periodo, la contribución de los países de la OPEP bajará 30%. Para 2020, será el primer productor mundial, y en 2030 principal exportador de crudo; Washington estima que para 2020 reducirá al 50% sus importaciones de crudo, cuyo volumen en 2012 ascendió a 4 millones de barriles diarios, y para 2035 suspenderá por completo sus importaciones de Medio Oriente.<sup>379</sup>

A partir de 2014, derivado del incremento en su producción de gas natural, Estados Unidos agregará anualmente al mercado mundial 2 trillones de pies cúbicos, una vez que concluyan los proyectos de las terminales de gas licuado que actualmente están desarrollando.

El incremento de oferta de gas natural licuado que se envía a Europa, ha obligado a Gazprom a fijar sus precios con base en el índice spot de mercado, en lugar del crudo que lo encarecía desproporcionadamente; esta situación merma su monopolio de venta, que le ha restado influencia y poder; también afecta que Noruega amplió sus ventas en el mercado europeo, en ese año incrementó 16% su participación, mientras que Gazprom redujo la suya 8%.<sup>380</sup>

Una consecuencia es la reducción de la dependencia del gas ruso que algunos estados como Lituania están adquiriendo, que hasta 2012 era absoluta;

---

<sup>379</sup> Ver *Russia Beyond The Headlines, U.S. policy to reduce oil imports could hit Russia*, por Vladimir Pavlov, Yulia Kalachikhina, Rossiyskaya Gazeta, publicado en Internet: [http://rbth.ru/articles/2012/06/29/new\\_us\\_oil\\_strategy\\_to\\_hit\\_russia\\_16025.html](http://rbth.ru/articles/2012/06/29/new_us_oil_strategy_to_hit_russia_16025.html), el 29 de junio de 2012.

<sup>380</sup> Yahoo news, *Putin pledges to unblock Russia LNG to tackle Asia demand*, por Reuters, publicado en Internet: <http://finance.yahoo.com/news/putin-pledges-unblock-russia-lng-120405607.html>, el 7 de octubre de 2013.

sin embargo en 2013, rentó un buque que procesa el gas licuado que compra a Medio Oriente para reconvertirlo para consumo, dicha embarcación será sustituida por una propia, que actualmente se está construyendo en Corea del Sur.

Lituania logró en 1991 su independencia de la Unión Soviética, pero derivado de su ingreso en la OTAN y la UE, Rusia ha castigado este estado, imponiéndole precios de venta de gas, 15% arriba del promedio del resto de Europa, esta situación ha modificado su postura, ya que al contar con una fuente alterna de abasto, le da ventaja para negociar mejores precios con Gazprom.<sup>381</sup>

La transición energética norteamericana ha sustituido el uso del carbón por gas natural, que ha provocado que los volúmenes inutilizados se vendan en Europa, lo que proyecta para 2014, que Estados Unidos le quite a Rusia el tercer lugar mundial, como exportador de carbón. En Alemania, donde su política energética se enfocó a sustituir su industria nuclear por fuentes alternas, que son insuficientes y su costo alto, obligó a que Berlín optara por apoyarse en el consumo del carbón para cubrir la demanda con plantas eléctricas que utilizan este combustible.<sup>382</sup> (ver gráfico n°17, pág. 185)

En 2013, Rusia continuaba siendo el principal productor de hidrocarburos a nivel mundial, si se conjugan sus volúmenes de producción de petróleo y gas natural; sin embargo, se estima que sus reservas de crudo de fácil extracción, ubicadas en la región de los Montes Urales y la plataforma central de Siberia, se agotarán en 20 años.

Esto obliga al Kremlin apresurar el desarrollo de los yacimientos que se encuentran en la zona del Ártico y el Pacífico Noreste, que por su dificultad geológica para explotación, requieren mayores montos de inversión y tiempo para alcanzar su capacidad óptima de producción. Estos cambios drásticos en la configuración de la industria energética internacional, están generando nuevos retos para este sector en general, y en especial para Rusia, que determinan su política energética, y obligan adaptarse a circunstancias que hace poco no se tenían previstas. (ver mapa n°19, pág. 186)

En 2012, Gazprom otorgó un descuento de mil millones de dólares a la empresa alemana Eon Ruhrgas, por las compras que realizó en ese año. La empresa polaca PGNiG le ganó un contrato de abasto en el mercado interno de ese país, al rebajar el precio de venta que ésta última aplicaba. En 2013, tuvo que

---

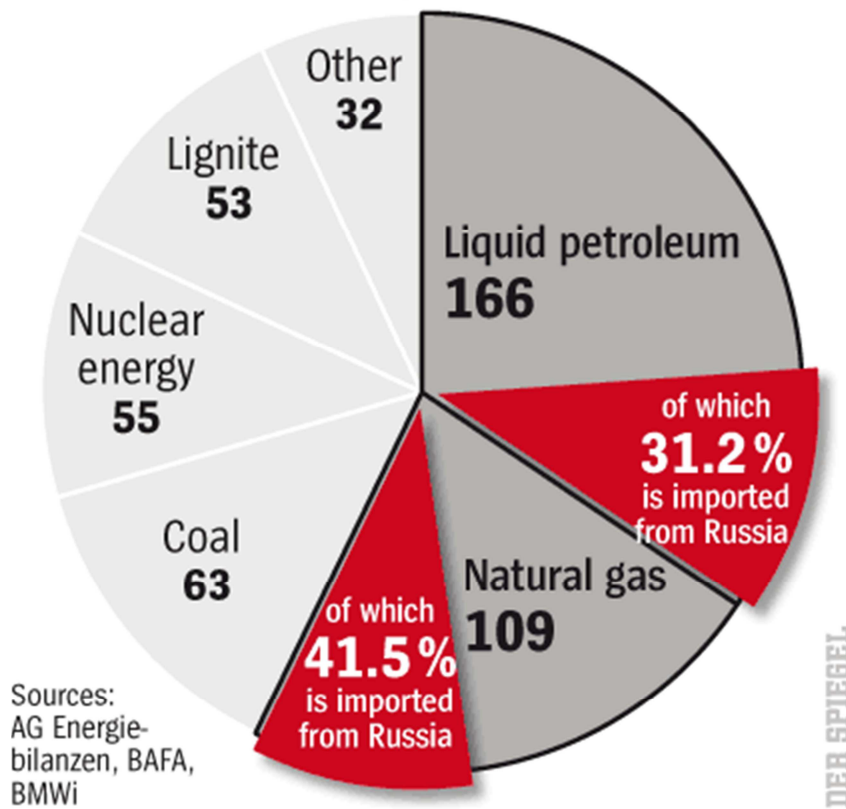
<sup>381</sup> The New York Times, *Lithuania Aims for Energy Independence*, por James Kanter, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2013/07/05/business/energy-environment/lithuania-aims-for-energy-independence.html> , el 4 de julio de 2013.

<sup>382</sup> The New York Times, *As Drilling Practice Takes Off in U.S., Europe Proves Hesitant*, por Steven Erlanger, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2013/10/10/world/europe/as-drilling-practice-takes-off-in-us-europe-proves-hesitant.html> , el 9 de octubre de 2013.

## Russian Roulette

Germany's primary energy consumption  
by energy source in 2008

In millions of tons of coal equivalents



## Mapa N° 19 Lugares remotos de Extracción Energética

### Farther Afield

Energy companies are tapping energy reserves in more remote places as part of their effort to keep up with rising demand.

### Hammerfest, Norway

The first plant by energy companies to tap abundant natural gas reserves in the Arctic region.

### Sakhalin Island, Russia

A drilling rig has been built on land that extends a pipeline seven miles out from shore to extract oil from under icy waters that are inhospitable to floating platforms.

### Gulf of Mexico

Oil companies are pioneering many of the ultra-deep water drilling techniques here that allow them to tap energy reserves once thought to be out of reach. Some gas reserves are beneath 10,000 feet of water and 20,000 feet below the sea floor.



THE NEW YORK TIMES

Fuente: The New York Times ( <http://www.nytimes.com> )

renegociar sus contratos de suministro de gas que tiene con la empresa alemana RWE, obligada por una sentencia emitida en un juzgado internacional; asimismo, está renegociando con otras empresas europeas como Eni y EconGas.

La Unión Europea tiene programado presentar ante una corte internacional, una demanda antimonopólica en contra de Gazprom, por abusar de su posición dominante para imponer precios y condiciones a sus estados miembros. Estas negociaciones y descuentos representaron para Gazprom en 2013, pérdidas estimadas de 6 mil millones de dólares, sus utilidades se redujeron 12%, equivalente a 20.3 mil millones de euros, lo que también impactó en su producción, que tuvo que reducirla 7%, por la disminución de sus exportaciones.<sup>383</sup>

A futuro, Rusia tendrá que competir con estados europeos que actualmente son consumidores, pero que con la ayuda de grandes empresas energéticas, están desarrollando nuevos yacimientos de gas shale en Polonia, Ucrania y Lituania; esto ha provocado que Rusia reoriente su estrategia de exportación de gas natural, y la redireccione hacia el mercado asiático, principalmente a China.

Ante la perspectiva a 2020 que presentó Bloomberg New Energy Finance, de que el comercio de gas natural licuado se duplique a 450 millones de toneladas anuales, el Kremlin le quitó a Gazprom el monopolio de exportación, derivado de su rezago para adaptarse a los cambios en la industria, e incrementar su capacidad de producción de gas licuado; por lo que a partir de 2014, otras empresas como Novatek, podrán construir terminales de gas licuado y comercializarlo en el exterior, ya que el Kremlin planea alcanzar para 2030, el 20% de participación en el mercado mundial, y aprovechar la demanda energética en el mercado asiático.

Novatek es la segunda productora de gas natural a nivel nacional, y a partir de 2011 aumentó 45% sus exportaciones de gas natural, es propietaria de importantes reservas de gas natural en el Ártico, y junto con las empresas Total de Francia y Corporación Nacional de Petróleo de China, están construyendo una terminal de gas licuado para procesar el gas natural que se extraiga, y enviarlo por barco a China, utilizando la ruta marítima ártica conocida como el “Paso Noreste”. Asimismo, Rosneft y Exxon están desarrollando producción de crudo en la zona del Mar de Kara en la región rusa del Ártico.<sup>384</sup>

---

<sup>383</sup> Ver Spiegel online, *Once Mighty Gazprom Loses Its Clout*, por Stefan Schultz y Benjamin Bidder, publicado en Internet: <http://www.spiegel.de/international/world/gazprom-gas-giant-is-running-into-trouble-a-881024.html>, el 1 de febrero de 2013.

<sup>384</sup> The New York Times, *Polar Thaw Opens Shortcut for Russian Natural Gas*, por Andrew E. Kramer, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2013/07/25/business/energy-environment/polar-thaw-opens-shortcut-for-russian-natural-gas.html>, el 24 de julio de 2013.



El proyecto de la terminal de gas licuado Yamal LNG, ubicada en la península de Yamal, está valuado en 20 mil millones de dólares, y su operación iniciará en 2016; a pesar de su alto costo, resulta más rentable comercializarlo de esta manera, en vez de construir extensos gasoductos, que atraviesen el territorio de Rusia hasta China. Se estima que para 2018, estos yacimientos produzcan un total de 16.5 millones de toneladas anuales.<sup>385</sup> (ver mapa n°20, pág. 189)

El reto para Putin es reforzar al sector energético, que lo obliga a realizar cuantiosas inversiones, pero con la perspectiva de que diversifique el modelo una vez que vuelva a consolidar esta industria. Esta estrategia provocó que se redujera sustancialmente el impuesto sobre la extracción mineral, para permitir el desarrollo de yacimientos de petróleo de extracción difícil, que es como se le cataloga al crudo shale.

La empresa petrolera RusPetro, especializada en ese tipo de extracción, posee reservas equivalentes a 1.8 mil millones de barriles de petróleo; la agencia norteamericana de información energética (AIG) estima que Rusia posee reservas recuperables de este tipo de crudo por 75, más que Estados Unidos, que se considera que tiene 58, mientras que China cuenta con 32.<sup>386</sup>

La explotación de estas reservas, contribuirá a que Rusia mantenga su capacidad actual de producción hasta mediados de la década de 2020, que en 2013 promedió 10.5 mbd. Lukoil y Rosneft, junto con ExxonMobil, y Gazprom asociado a Shell, iniciarán trabajos de exploración en la zona de Bazhenov.

En cuanto a reservas mundiales de gas shale, la AIE estima que el total global asciende a 206 trillones de metros cúbicos, de los cuales, China ocupa el primer lugar con 32, Argentina le sigue con 23, luego Argelia con 20, en cuarto sitio se ubica Estados Unidos con 19, y Rusia está en noveno con 8.<sup>387</sup>

El 1° de enero de 2014, entró en vigor una ley que autoriza a las empresas Gazprom y Rosneft asociarse con empresas extranjeras para explotar yacimientos de hidrocarburos costa fuera. Ambas empresas estatales son propietarias de un número considerable de licencias para explorar y producir yacimientos marinos; estos proyectos no solamente requieren montos de inversión sustanciales, sino

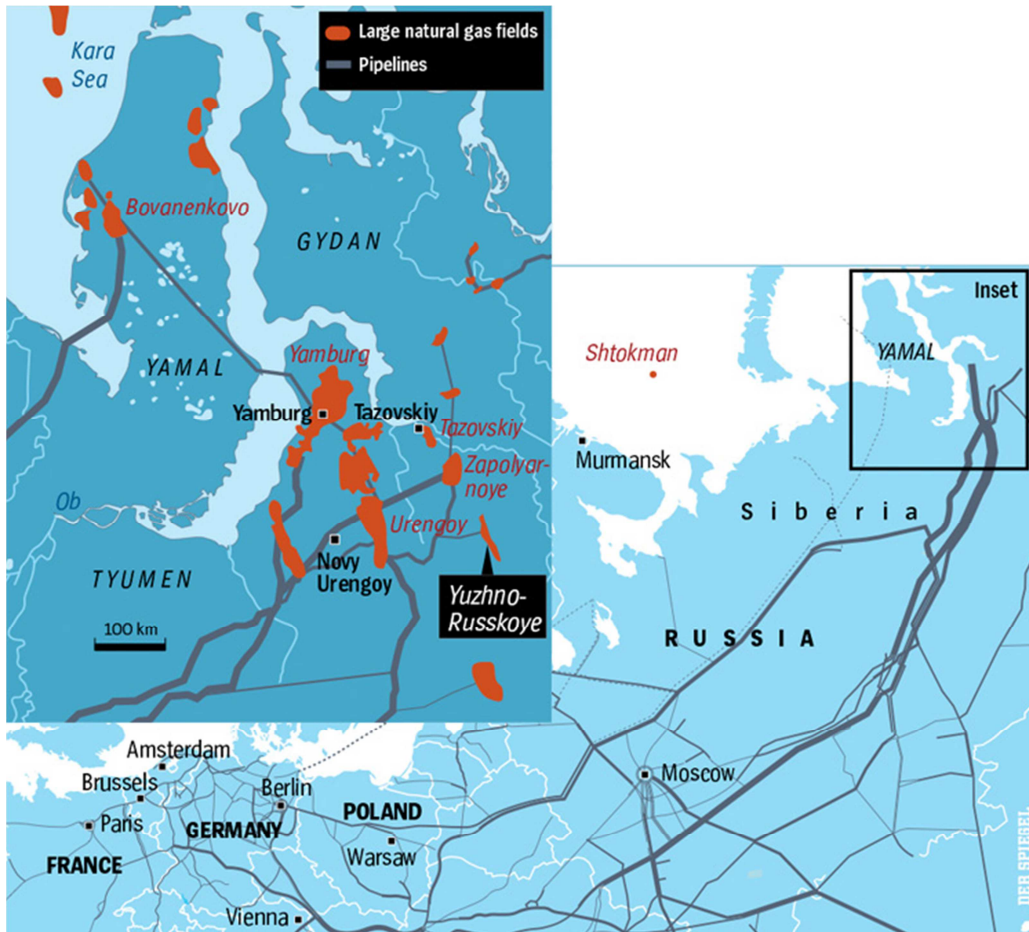
---

<sup>385</sup> Russia Beyond The Headlines, *Russia aiming for 20 percent of world LNG market by 2030*, por Interfax, publicado en Internet: [http://rbth.ru/news/2013/09/25/russia\\_aiming\\_for\\_20\\_percent\\_of\\_world\\_lng\\_market\\_by\\_2030\\_30120.html](http://rbth.ru/news/2013/09/25/russia_aiming_for_20_percent_of_world_lng_market_by_2030_30120.html), el 25 de septiembre de 2013.

<sup>386</sup> The Moscow Times, *RusPetro Says Tight Oil Tax Relief to Provide Big Boost*, por Reuters, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/business/article/ruspetro-says-tight-oil-tax-relief-to-provide-big-boost/483720.html>, el 29 de julio de 2013.

<sup>387</sup> Russia Beyond The Headlines, *Russia trumps everyone in shale oil reserves*, por Sergei Smirnov, Vedomosti, publicado en Internet: [http://rbth.ru/business/2013/06/19/russia\\_trumps\\_everyone\\_in\\_shale\\_oil\\_reserves\\_27243.html](http://rbth.ru/business/2013/06/19/russia_trumps_everyone_in_shale_oil_reserves_27243.html), el 19 de junio de 2013.

## Mapa N° 20 Yacimiento Yamal (Siberia)



Fuente: Der Spiegel ( <http://www.spiegel.de/international> )

que por su complejidad, se necesita contar con tecnología avanzada, que solamente poseen algunas corporaciones occidentales.

Gazprom estableció alianzas con Total de Francia y Statoil de Noruega, mientras que Rosneft se asoció con ExxonMobil, Statoil y Eni de Italia. Esta ley permite que los contratistas obtengan remuneración económica, que estará sujeta tanto a los volúmenes de producto obtenido, como las cantidades que se generen de su comercialización, con lo que obtendrán participación en las utilidades.<sup>388</sup>

En 2013, Putin hizo un llamado para mejorar la capacidad de las fuerzas armadas de Rusia, bajo el argumento de la amenaza que representan las acciones geopolíticas de Estados Unidos y la OTAN para alterar a nivel mundial el balance de poder, a través de la iniciativa de la instalación del sistema global de defensa antimisiles, la expansión de la OTAN hacia las fronteras rusas, así como la militarización del Ártico para sustentar reclamos territoriales en aquella zona.<sup>389</sup>

Señaló que los conflictos armados que se están desarrollando en Asia y Medio Oriente, pudieran provocar la exportación del radicalismo religioso hacia la región del Cáucaso, el Kremlin estima que aproximadamente 200 ciudadanos rusos del Cáucaso están luchando en Siria al lado de las fuerzas sunitas rebeldes.<sup>390</sup>

El fundamentalismo islámico no solamente es una amenaza externa para Rusia, se desarrolla en sus provincias de la región del Cáucaso; las guerras en Chechenia se justificaron con el argumento de que esta república buscaba su separación de Rusia, la violencia que se vive en otras alledañas, como Daguestán, es alimentada por este fenómeno, aunado al odio racial que parte de la etnia rusa ortodoxa ha desarrollado en contra de la musulmana. (ver mapa n°21, pág. 191)

Expertos rusos en temas militares argumentan la disparidad pronunciada que existe entre las fuerzas convencionales de Estados Unidos y Rusia, por lo que las fuerzas nucleares son el único rubro donde se puede identificar un equilibrio, éste es uno de los dos elementos, en los que Rusia apoya su estatus de

---

<sup>388</sup> Ver the Moscow Times, *Law to Open Floodgates to Foreign Oil Companies*, por Anatoly Medetsky, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/business/article/law-to-open-floodgates-to-foreign-oil-companies/487368.html> , el 8 de octubre de 2013.

<sup>389</sup> Yahoo news, *Putin calls for upgrade of Russian army*, por Nataliya Vasilyeva, Associated Press, publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/putin-calls-upgrade-russian-army-133245037.html> , el 27 de febrero de 2013. También Yahoo news, *Russia's Putin tells army to shape up for foreign threat*, por Alexei Anishchuk, Reuters, publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/russias-putin-tells-army-shape-face-foreign-threat-154416772--business.html> , el 27 de febrero de 2013.

<sup>390</sup> Ver Yahoo news, *Russia wary of attacks by rebels returning from Syria*, por Olga Dzyubenko, Reuters, publicado en Internet: <http://ca.news.yahoo.com/russia-wary-attacks-rebels-returning-syria-170949520.html> , el 15 de mayo de 2013.

## Mapa N°21 Daguestán



Fuente: The New York Times ( <http://www.nytimes.com> )

superpotencia, el otro es su asiento permanente en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.<sup>391</sup>

Esta es la razón por la que Moscú ve con desconfianza los procesos de reducción de este tipo de armamento, ya que la paridad nuclear la percibe como el sustento que garantiza la paz entre las dos potencias. Rusia está en un proceso de reestructuración, es un hecho que sus fuerzas convencionales están por debajo del nivel de las occidentales, y que si se adoptara la iniciativa denominada “*cero armas nucleares*”, se cancelarían los proyectos de evolución que se están desarrollando, con la pérdida de presupuestos devengados en varios de los rubros que integran el programa comentado, como sería el caso del misil intercontinental Topol-M, cuya operación está programada para iniciar en 2020; y que representa intereses muy fuertes por los montos que involucra.

Rusia está realizando acciones para modernizar su armamento convencional, con la finalidad de cerrar la brecha con Estados Unidos. En 2012, inició un programa para renovar la flota militar, para esto, se autorizó una partida presupuestal por 166 mil millones de dólares, con el objetivo principal de reforzar su presencia en la región del Ártico, en donde se están generando iniciativas de reclamo territorial por parte de varios estados, por lo que también se contempla renovar bases militares ubicadas en esa zona que datan de la época soviética.

En 2013, Dinamarca y Canadá presentaron a la Comisión de Plataformas Continentales de Naciones Unidas, solicitud para expandir sus fronteras en el Ártico. Rusia está integrando su correspondiente para presentarla en 2014, esta es la segunda vez que Rusia realiza esta gestión; en 2001, la ONU dictaminó no contar con evidencia científica suficiente para aprobar dicha solicitud. Moscú ha llevado a cabo análisis minuciosos, destinando recursos financieros importantes.

Las acciones de Rusia en este tema se deben considerar en respuesta a la presencia militar que actualmente tienen los Estados Unidos, que cuenta con 30 instalaciones militares en Alaska; al igual que Moscú, Washington señaló que ante el incremento de los reclamos internacionales en esta región, aumentará su flota naval en la zona, así como otro tipo de capacidades militares, así lo declaró en noviembre de 2013, Chuck Hagel, Secretario de Defensa norteamericano.<sup>392</sup>

---

<sup>391</sup> The Christian Science Monitor, *Circling the wagons? Putin urges “drastic upgrade” to Russia’s military*, por Fred Weir, Corresponsal, publicado en Internet: <http://www.csmonitor.com/World/Europe/2013/0228/Circling-the-wagons-Putin-urges-drastic-upgrade-to-Russia-s-military> , el 28 de febrero de 2013.

<sup>392</sup> Ver Spiegel online, *Moscow Fears Loss of World Power Status*, por Benjamin Bidder, publicado en Internet: <http://www.spiegel.de/international/world/moscow-fears-obama-disarmament-push-threatens-influence-a-906793.html> , el 19 de junio de 2013. También RIA Novosti, *Putin Warns of Warship Building Delays*, publicado en Internet: [http://en.rian.ru/military\\_news/20130729/182476073/Putin-Warns-of-Warship-Building-Delays.html](http://en.rian.ru/military_news/20130729/182476073/Putin-Warns-of-Warship-Building-Delays.html) , el 29 de julio de 2013.

Con la finalidad de reforzar la seguridad en su frontera, la iniciativa de Putin se enfoca a mejorar su capacidad de monitoreo del espacio aéreo y marítimo, además de aumentar su capacidad militar para disuadir cualquier amenaza de agresión, ya que con base en estudios realizados por el Ministerio de Desarrollo Regional denominado Programa Estatal para el Desarrollo del Ártico a 2020, identificó debilidades de sus fuerzas armadas para desempeñarse en condiciones extremas, así como insuficiente equipo y armamento.<sup>393</sup>

A Rusia no solamente le preocupa la presencia militar de Estados Unidos en el Ártico, sino la posibilidad de que la OTAN expanda sus fuerzas hacia esa región, ya que cuatro de sus miembros tienen fronteras en la zona; incluso Noruega solicitó a esta organización, que sus fuerzas militares se coordinaran estrechamente, realizando ejercicios conjuntos en esa región, con la finalidad de mejorar su capacidad en el Ártico.<sup>394</sup>

El principal desafío de seguridad para Rusia a nivel interno es prevenir ataques terroristas. Los grupos extremistas islámicos ubicado en la zona de Daguestán representan una amenaza considerable, uno de sus líderes Doku Umarov, muerto recientemente, señaló como objetivo final la instauración de un Califato en el Cáucaso, que integre todas las etnias y territorios musulmanes de esta región.<sup>395</sup>

Grupos del Cáucaso son responsables de ataques a civiles, destaca la toma de rehenes en un teatro de Moscú en 2002, donde murieron 129 personas. En 2004, tomaron 1,200 rehenes en una escuela en Beslan, y murieron 350 personas, la mitad de las víctimas fueron niños. Los terroristas recorrieron distancias considerables con armamento y explosivos, que indica que utilizaron sobornos, lo que resalta la corrupción que afecta la seguridad de Rusia.<sup>396</sup>

El grupo de Umarov se adjudicó responsabilidad en varios ataques, como el aeropuerto Domodedovo en 2011, donde murieron 37 personas; dos bombazos en el Metro de Moscú, en donde perecieron 40 personas. En 2013, se ejecutaron 34 atentados, 8 fueron explosiones, la mayoría se ejecutaron en Daguestán.

---

<sup>393</sup> Spiegel online, *Russia to Flex Military Muscle in Far North*, publicado en Internet: <http://www.spiegel.de/international/europe/russian-president-vladimir-putin-plans-military-expansion-in-arctic-a-938387.html> , el 11 de diciembre de 2013.

<sup>394</sup> The Moscow Times, *Russia Builds Up Arctic Forces as Resource Fight Intensifies*, por Yekaterina Kravtsova, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/news/article/russia-builds-up-arctic-forces-as-resource-fight-intensifies/492100.html> , el 24 de diciembre de 2013.

<sup>395</sup> Ver TRENIN, *Post Imperium*, op. cit., p. 121. También Yahoo news, *Chechen rebel calls for attacks on Sochi Games*, por Nataliya Vasilyeva, Associated Press, publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/chechen-rebel-calls-attacks-sochi-games-092418547.html> , el 3 de julio de 2013.

<sup>396</sup> The New York Times, *Militant Vows to Attack Winter Olympics*, por Andrew E. Kramer, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2013/07/04/world/europe/Russias-most-wanted-militant-vows-to-attack-winter-olympics.html> , el 3 de julio de 2013.

Existen células de militantes solitarios, como las que en 2013 ejecutaron las explosiones en el Maratón de Boston, o en el autobús colectivo en Volgogrado. En diciembre de 2013, esta ciudad sufrió otros dos ataques simultáneos con explosivos; en el primero murieron 18 personas; el segundo mató a 16 personas, que incentivaron la seguridad de los juegos olímpicos.<sup>397</sup> (ver mapa n°22, pág. 195)

La radicalización de Daguestán, se puede atribuir a la represión que aplica Ramazan Abdulatipov a la población musulmana, desde que Putin lo nombró presidente en 2013, para reforzar la seguridad de la zona. Abdulatipov ha clausurado escuelas islámicas y mezquitas; esto, aunado a la pobreza extrema, ha provocado que no existan opciones para mejorar el estándar de vida, en especial para los jóvenes, que incide para su inclinación hacia el extremismo islámico.<sup>398</sup>

El extremismo islámico provocó la migración de la etnia rusa hacia otras regiones; el retorno a las tradiciones fundamentalistas ha generado un retroceso, que detuvo la implementación de instancias jurídicas federales, por lo que cada vez es más común en toda esta región la aplicación de la Ley Sharia musulmana.

La política exterior de Rusia ha optado por el alejamiento de Occidente, debido a la intromisión que este bloque aplica en los asuntos internos de Moscú, en especial Estados Unidos, que conllevan el riesgo de generar reacciones contrarias a los intereses y objetivos occidentales. En el gobierno de Putin, tanto la política exterior, como el nacionalismo y patriotismo se definen por la oposición hacia Occidente, este elemento se ha utilizado como herramienta política a nivel interno para compensar su falta de legitimidad.

Los especialistas coinciden que la mayor parte de la población rusa percibe que uno de los objetivos de Estados Unidos, es truncar la recuperación de Rusia para volver alcanzar su estatus de potencia mundial, este sentimiento popular puede generar una respuesta de confrontación y connotación nacionalista.

Con base en un reporte emitido por el Grupo de Discusión Valdai, que es un organismo consultor independiente ruso, pero que tiene gran influencia en el Kremlin, identificó que la tendencia a futuro indica que se incrementará el antiamericanismo en la élite rusa, ya que cada vez es mayor la desconfianza que tiene hacia las ambiciones políticas norteamericanas.

---

<sup>397</sup> The Christian Science Monitor, *Suicide bomber strikes Russia. Another "black widow"?* Por Fred Weir, publicado en Internet: <http://www.csmonitor.com/World/Europe/2013/1229/Suicide-bomber-strikes-Russia.-Another-black-widow> , el 29 de diciembre de 2013. The New York Times, *Second Blast Hits Russia, Raising Olympic Fears*, por Steven Lee Myers, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2013/12/31/world/europe/russia-blasts-raise-olympic-fears.html> , el 30 de diciembre de 2013.

<sup>398</sup> The Moscow Times, *Volgograd Terror Raises Olympic Security Fears*, por Ivan Nechepurenko, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/news/article/volgograd-terror-raises-olympic-security-fears/492338.html> , el 1 de enero de 2014.

## Mapa N°22 Sitios de las explosiones en Volgogrado



Fuente: The New York Times ( <http://www.nytimes.com> )



El reporte denominado “*La Élite Rusa 2020*”, estima que el autoritarismo continuará avanzando entre los grupos que la conforman, en donde la mayoría pertenecen a la generación de la década de los ochentas de siglo pasado; estos datos son importantes porque marcan la pauta que podría seguir la política exterior de Rusia, que prevé que el antiamericanismo sea mayor en la década de 2020, que son influenciados por el resentimiento e incremento de sentimientos patrióticos, que se acentuarán más en esa década, cuando sea mayor la influencia de estos grupos en la toma de decisiones y en el establecimiento de políticas.

Este reporte proyecta que Rusia defenderá sus intereses con mayor vigor, y que estará más integrada política y económicamente en el sistema global mundial. Otro argumento se basa en la divergencia de intereses que prevalece entre las élites rusas y norteamericanas, la debilidad de sus relaciones económicas, así como la contradicción en los intereses geopolíticos, a pesar de que existen algunos en donde hay cierta concordancia, como es el caso de Afganistán, pero éstos son mínimos.<sup>399</sup>

Estados Unidos debe reconocer que Rusia tiene diferentes prioridades estratégicas, y visualizar que para lograr armonizar sus relaciones bilaterales, una premisa es entender dichas prioridades. Sin embargo, esta condición debe ser recíproca para hacer más efectiva esta relación, donde deberá haber concesiones por ambos lados para lograr acuerdos.

Existen asuntos comunes en donde se comparten intereses y puntos de vista, y los resultados alcanzados en temas como cambio climático, combate al terrorismo y crimen internacional, deberán servir de base para continuar trabajando en conjunto. Las experiencias derivadas de los esquemas de colaboración y consultas establecidos a diferentes niveles por diversas administraciones, podrían tomarse como pauta para incentivar la cooperación.

Es oportuno reiterar que debe existir voluntad política por ambas partes como condición fundamental para que prospere dicha cooperación. Para lograr lo anterior, el escenario ideal sería que Rusia abandonará su eterna sospecha sobre las intenciones políticas y militares de Estados Unidos, mientras que la UE promueva con sus miembros de Europa Central y Oriental, que abandonen sus temores hacia Rusia.

Para el caso de Estados Unidos, debe renunciar a la hostilidad bipartidista institucionalizada, de preferenciar la competencia en sus relaciones bilaterales con Rusia, así como la estrategia disuasiva de la destrucción masiva asegurada, y

---

<sup>399</sup> Ver Russia Beyond The Headlines, *Is the West ready for the rise of the Russian elite?* Por Pavel Koshkin, Russia Direct, publicado en Internet: [http://rbth.ru/society/2013/08/05/is\\_the\\_west\\_ready\\_for\\_the\\_rise\\_of\\_the\\_russian\\_elite\\_28661.html](http://rbth.ru/society/2013/08/05/is_the_west_ready_for_the_rise_of_the_russian_elite_28661.html), el 5 de agosto de 2013.

buscar una política más incluyente, basada en esquemas de colaboración sobre estrategias de defensa y seguridad.

Ambos estados deberán revisar la regulación establecida que rige actualmente la relación bilateral, para eliminar impedimentos normativos que obstruyen el contacto entre los ciudadanos de ambos estados y promover el intercambio en diferentes ámbitos, por medio de un esquema de otorgamiento de visas menos rígido que facilite el movimiento de personas.

La relación de Rusia con la Unión Europea tiene problemáticas similares, se debe trabajar de manera conjunta, para identificar los intereses comunes que convergen y establecer acuerdos benéficos para ambos; para esto, la premisa es cambiar las percepciones que se tienen y que reflejan la desconfianza mutua.<sup>400</sup>

A partir de 2008, la cooperación entre Rusia y China se ha incrementado, tanto bilateral, como en el foro regional de la Organización del Tratado de Shangai para la Cooperación (OTSC). Beijing ha convertido este foro en un bloque económico regional, y ha tomado el liderazgo, a través de incentivar la ayuda en los estados circunvecinos. Por primera vez en 300 años, China es más dinámica y poderosa que Rusia, y sustenta a nivel global sus intereses económicos y de seguridad, con recursos financieros importantes, esto le ha reportado beneficios, como asegurar contratos de suministros de hidrocarburos y materias primas, como es el caso de los ductos que conectan a China con Kazajstán. (ver mapa n° 23, pág. 198)

Para resaltar que China mantiene autonomía de Rusia, se debe señalar que no reconoció la independencia de Abkhasia y Osetia del Sur, ejemplo que siguieron el resto de los estados de la región. Estas acciones de Beijing representan un riesgo para Moscú de pérdida de influencia en la región.<sup>401</sup>

Rusia no tiene la capacidad ni los recursos para ejercer una hegemonía unilateral en Asia Central, su alternativa será buscar una correlación de fuerzas con las dos potencias que comparten influencia en esta región, que son China y Estados Unidos, sin dejar de considerar las aspiraciones políticas de cada estado que integra esta zona, y que desde que desapareció la Unión Soviética, han buscado conservar su independencia, evitando regresar a la situación de

---

<sup>400</sup> Ver Project Syndicate, *Russia's European Prospects*, por Igor S. Ivanov, publicado en Internet: <http://www.project-syndicate.org/commentary/basing-a-russian-european-partnership-on-human-capital-by-igor-ivanov> , el 23 de noviembre de 2012.

<sup>401</sup> Ver Russia Beyond The Headlines, *US withdrawal may push Central Asia toward Russia*, por Andranik Migranyan, Izvestia, publicado en Internet: [http://rbth.ru/opinion/2013/02/25/us\\_withdrawal\\_may\\_push\\_central\\_asia\\_toward\\_russia\\_23233.html](http://rbth.ru/opinion/2013/02/25/us_withdrawal_may_push_central_asia_toward_russia_23233.html) , el 25 de febrero de 2013.

## Mapa N° 23 Gaseoductos Kazajstán - China



Fuente: Der Spiegel ( <http://www.spiegel.de/international> )

dependencia de ese periodo, ya que continúan percibiendo a Rusia como una amenaza a su soberanía.<sup>402</sup>

No obstante, la principal amenaza de seguridad para la estabilidad de Asia Central, la representa el fundamentalismo islámico que promueven al-Qaeda y los talibanes, que obliga a este triunvirato de potencias mantener un balance de poder, y que ante la supremacía que Beijing ha comenzado a ejercer, aunado a la disminución de la presencia norteamericana con su inminente retiro de Afganistán, pudiera obligar a los demás estados a un mayor acercamiento con Rusia.<sup>403</sup>

Putin ha reiterado su preocupación por reforzar la seguridad de esa región, así como la necesidad de incrementar sus fuerzas armadas, con el objeto de protegerse de la amenaza que representa el extremismo religioso; ya que la coalición internacional no ha eliminado a los grupos radicales que operan en Afganistán y Pakistán, por el contrario, éstos se han tornado más ambiciosos en sus pretensiones, ya que han señalado su intención de extenderse hacia otros estados circunvecinos.

En 2012, Rusia aportó a la OTSC, un destacamento de 12 mil soldados, con el objeto de conformar una unidad militar de despliegue rápido; sin embargo, no todos los socios han mostrado voluntad para apoyar esta iniciativa de Putin, tal es el caso de Uzbekistán, uno de los estados más poderosos de la región, pero que no se ha pronunciado a favor, derivado de la inestabilidad de su situación interna, por el número de militantes islámicos que habitan en la zona del Valle de Fergana, que provocó insurrecciones en 1999, 2000 y 2005. Ante esta situación, Rusia planea desplegar soldados en 2014, en la frontera entre Tayikistán y Afganistán, con la finalidad de enfrentar cualquier conflicto que pudiera generarse en esa zona.<sup>404</sup>

La relación comercial de Moscú y Beijing se ha incrementado, por la parte rusa con gas, crudo, armamento y herramientas industriales, que intercambia por mercancías chinas para consumo. En 1990, el PIB de Rusia era igual al de China, dos décadas más tarde, Beijing es cuatro veces mayor que Moscú. En 2012, el comercio bilateral creció 11% respecto del año anterior, las proyecciones a 2015, señalan que se alcanzará un monto de 100 mil millones de dólares, y para 2020, se prevé que rebase los 200 mil millones de dólares.

---

<sup>402</sup> Ver TRENIN, *Post Imperium*, op. cit., p. 129.

<sup>403</sup> Yahoo news, *Putin: Russia needs stronger defense against Afghan threats*, por Alexei Anishchuk, Reuters, publicado en Internet: <http://news.yahoo.com/putin-russia-needs-stronger-defense-against-afghan-threats-162145996.html> , el 8 de mayo de 2013.

<sup>404</sup> Yahoo news, *Fearing Afghan instability, Russia mulls border troops*, por Amie Ferris-Rotman, Reuters, publicado en Internet: <http://ca.news.yahoo.com/fearing-afghan-instability-russia-mulls-border-troops-081751277.html> , el 17 de mayo de 2013.

China importa de Rusia, el equivalente al 8% de su consumo de crudo, el mayor volumen se transporta por el sistema de ductos Skovorodino-Mohe, que llega a Daqing en la región Noreste de China. Beijing acordó con Gazprom, un acuerdo de suministro de gas natural por 30 años, que conlleva la construcción de un nuevo sistema de gasoductos, con capacidad anual de transporte de 68 mil millones de metros cúbicos.<sup>405</sup>

Wood Mackenzie estima que el comercio energético entre Rusia y China se cuatuplicará en 2025, Moscú enviará anualmente 100 millones de toneladas de crudo; con la finalidad de asegurar los volúmenes que requiere, Beijing financiará las inversiones para desarrollar la infraestructura, como el proyecto de ductos que unen a China con los yacimientos que se ubican en la costa rusa del Pacífico.

La adquisición del 20%, de la Corporación Nacional de Petróleo de China, en la terminal de gas licuado de Yamal, es otra señal del incremento en la relación comercial bilateral, lo que no tiene precedentes, ya que implica que Moscú permita un mayor involucramiento de Beijing en su desarrollo económico, que podría representar a futuro tensiones sobre temas de soberanía.<sup>406</sup>

Rusia es el principal proveedor de armamento para China, sin embargo, en los últimos años Moscú se mostró relictante de vender sistemas avanzados a Beijing, por el temor de que éste último los clonara, para después comercializarlos en los mercados internacionales. No obstante en 2013, Rusia accedió vender a China, 24 aviones de combate Sukhoi Su-35 de última generación, así como asesoría tecnológica para desarrollar motores de aeronaves.<sup>407</sup>

Para resaltar la importancia que ambos estados le otorgan a su relación bilateral, el primer viaje al extranjero que realizó el Presidente Xi fue a Rusia; aparte de estrechar los vínculos comerciales, este viaje mostró la preocupación de ambos estados ante las acciones que Washington y sus aliados están realizando, como resultado del redireccionamiento de prioridades de la política exterior norteamericana hacia la región Asia-Pacífico.

Para China, dicho cambio conlleva el riesgo de quedar aislada en sus pretensiones hegemónicas por la presión que puedan ejercer los Estados Unidos,

---

<sup>405</sup> Ver the New York Times, *China and Russia Reach 30-Year Gas Deal*, por Jane Perlez publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2014/05/22/world/asia/china-russia-gas-deal.html>, el 21 de mayo de 2014. También Bloomberg, *Is the Russia-China Gas Deal for Real—or Just Fumes?* Por Matthew Philips, publicado en Internet: <http://www.businessweek.com/articles/2014-05-21/is-the-russia-china-gas-deal-for-real-or-just-fumes>, el 21 de mayo de 2014.

<sup>406</sup> Ver the Moscow Times, *Russia-China Energy Trade to Quadruple By 2025*, publicado en Internet: <http://www.themoscowtimes.com/news/article/russia-china-energy-trade-to-quadruple-by-2025/486473.html>, el 23 de septiembre de 2013.

<sup>407</sup> The Christian Science Monitor, *With US-Russia relationship toxic, Moscow looks to strengthen ties with China*, por Fred Weir, Corresponsal, publicado en Internet: <http://www.csmonitor.com/World/Europe/2013/0322/With-US-Russia-relationship-toxic-Moscow-looks-to-strengthen-ties-with-China>, el 22 de marzo de 2013.

y el apoyo que éstos le otorguen a Tokio, en su disputa territorial con Beijing por las islas Diaoyu/Senkaku, ubicadas en el Mar Oriental de China, en las que Beijing recientemente impuso restricciones de vuelo. Un caso similar lo tiene Rusia con Japón, por las islas Kuriles ubicadas en la costa Noreste del Pacífico.

La relación bilateral entre Moscú y Beijing se caracteriza por su proactividad, el entendimiento y convergencia de puntos de vista en temas internacionales, ya que ambos estados se han unido en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas para bloquear iniciativas norteamericanas y europeas; comparten opinión sobre temas internacionales, como las aspiraciones nucleares de Corea del Norte e Irán, la guerra civil en Siria, y la necesidad de prepararse para asumir mayores responsabilidades de seguridad en la región de Asia Central, una vez que las fuerzas norteamericanas se retiren de Afganistán.<sup>408</sup>

La relación bilateral da la apariencia de ser sólida, ya que Beijing es uno de los mayores socios comerciales de Moscú y continúa incrementándose, además de que el mercado chino pudiera resultar atractivo para la inversión financiera rusa. Resulta indispensable la cooperación con China para garantizar la seguridad y estabilidad en las regiones de Asia Central y Medio Oriente colindantes con Rusia; lo que en el corto plazo la obliga a mantener fructífera esta relación, y el desafío para Moscú a mediano y largo plazo, será aprender a convivir con un socio poderoso, dinámico, asertivo y con mayor crecimiento.

Esta situación muestra que esta relación bilateral posee más limitantes que coincidencias, derivado que sus visiones de estado son divergentes, su relación está basada en intereses comunes muy acotados, y se desarrolla con base en principios pragmáticos de conveniencia característicos de la política exterior china.

Para Rusia, su relación con China le es útil por varios propósitos; en primer lugar, es un contrapeso para contrarrestar el dominio estratégico norteamericano, que le ayuda a Putin para consolidar domésticamente su régimen autocrático; incrementa su posición negociadora ante Occidente, ya sea en asuntos energéticos con Europa, o de seguridad militar con los Estados Unidos, eleva el estatus de Rusia y le da la apariencia de una potencia a nivel mundial.

En el caso de Beijing, su relación con Moscú es más preventiva, ya que una relación armónica le garantiza tranquilidad en su frontera norte; así también existe similitud en la forma de actuar de ambos estados, enfocados en preservar el principio de soberanía nacional, en contraposición con la política norteamericana, de intromisión en los asuntos internos de otros estados; igual que Rusia, requiere de su alianza para detener la política asertiva que desde 2012 Estados Unidos

---

<sup>408</sup> Ver TRENIN, *Post Imperium*, op. cit., p. 134.

lleva a cabo en la zona de Asia-Pacífico. Esta situación de armonía en la relación bilateral pudiera modificarse en la próxima década, conforme se vaya ampliando la brecha entre la dinámica china y el rezago ruso, producto de su falta de modernización y diversificación económica.<sup>409</sup>

No obstante la retórica rusa sobre la declinación de Occidente, la amenaza para Rusia estriba en que se vuelva a presentar el riesgo de debacle económica, que conlleve su posible extinción como estado, lo que provocaría que se desvaneciera el mito de su relación equitativa con China, y volviera aparecer el espectro de la amenaza asiática que se vivió en el periodo soviético, pero con mayores diferencias a favor de Beijing, que pudieran materializarse con su anexión de los territorios rusos de Siberia y Rusia Oriental, o por lo menos que el poderío económico chino domine esta región, ya que ambos estados comparten una frontera que se extiende 4,355 kilómetros.

Si para la segunda mitad de este siglo, China se convierte en la primera potencia mundial, Rusia se verá relegada a asumir un rol subordinado, y se perderá la visión de Putin de convertir a Rusia en un centro de poder independiente. De acuerdo a lo que proyectan las actuales tendencias, si a largo plazo se consolidara un sistema multipolar, éste será encabezado por Estados Unidos y China, por lo que Rusia tendrá que conformarse con ocupar un lugar secundario.<sup>410</sup>

Rusia deberá aprovechar su ubicación geográfica y acceso a Europa y Asia-Pacífico para promoverse como enlace entre estos bloques y con esto evitar su aislamiento; derivado que su territorio se extiende hacia el Pacífico, que por ahí colinda con Estados Unidos y Canadá, el Este representa una oportunidad para consolidar su desarrollo económico, compitiendo con sus vecinos más dinámicos: China, Japón y Corea del Sur.

Rusia debería reenfocar su política exterior hacia esa región, y acelerar el desarrollo de infraestructura y comunicaciones para incentivar la proyección de Vladivostok como centro económico, aprovechando su cercanía con otros centros como Beijing, Shanghai, Hong Kong, Tokio y Seúl. El desarrollo de esa región, representaría asegurar su integridad territorial, ya que un mayor énfasis al desarrollo de esa frontera lejana, aportaría el beneficio adicional de contribuir al crecimiento de los territorios intermediarios entre Moscú y Vladivostok.<sup>411</sup>

---

<sup>409</sup> Ver TRENIN, *Post Imperium*, op. cit., p. 136.

<sup>410</sup> The New York Times, *A Partnership of Convenience*, por Bobo Lo, publicado en Internet: <http://www.nytimes.com/2012/06/08/opinion/a-partnership-of-convenience.html>, el 7 de junio de 2012.

<sup>411</sup> Ver Russia Beyond The Headlines, *U.S. foreign strategy to create new global order*, por Sergey Rogov, Rossiyskaya Gazeta, publicado en Internet: [http://rbth.ru/international/2013/04/22/us\\_foreign\\_strategy\\_aims\\_at\\_creating\\_new\\_global\\_order\\_25303.html](http://rbth.ru/international/2013/04/22/us_foreign_strategy_aims_at_creating_new_global_order_25303.html), el 22 de abril de 2013.

La visión de estado de Rusia se debería enfocar a convertirse en un megaestado europacífico, cuya fortaleza la recabara del aprovechamiento de su vasto territorio y la proximidad con focos de desarrollo a nivel mundial.

Rusia deberá aprovechar su iniciativa para la explotación de los recursos en el Ártico, impulsando esquemas de cooperación con los estados limítrofes de Europa y América del Norte; algunos se promovieron en 2008, con el objeto de eliminar tensiones y conflictos que han surgido al respecto, ya que está en juego 20% de las reservas energéticas mundiales, pesca abundante y la nueva ruta marítima por esa zona conocida como “*Paso Noreste*”, que derivado del cambio climático, acorta considerablemente los tiempos de los trayectos de Europa hacia la cuenca del Pacífico, y del Atlántico al Pacífico.<sup>412</sup> (ver mapa n°24, pág. 204)

Putin le ha dado prioridad a esta iniciativa, cuya visión es convertir a este pasaje en una especie de canal de Suez de grandes dimensiones, para incentivar proyectos de infraestructura en algunos puntos estratégicos a lo largo de la ruta, como terminales marítimas que contribuirían al desarrollo de la región de Siberia, al mismo tiempo que se reforzarían los lazos comerciales con estos estados.<sup>413</sup>

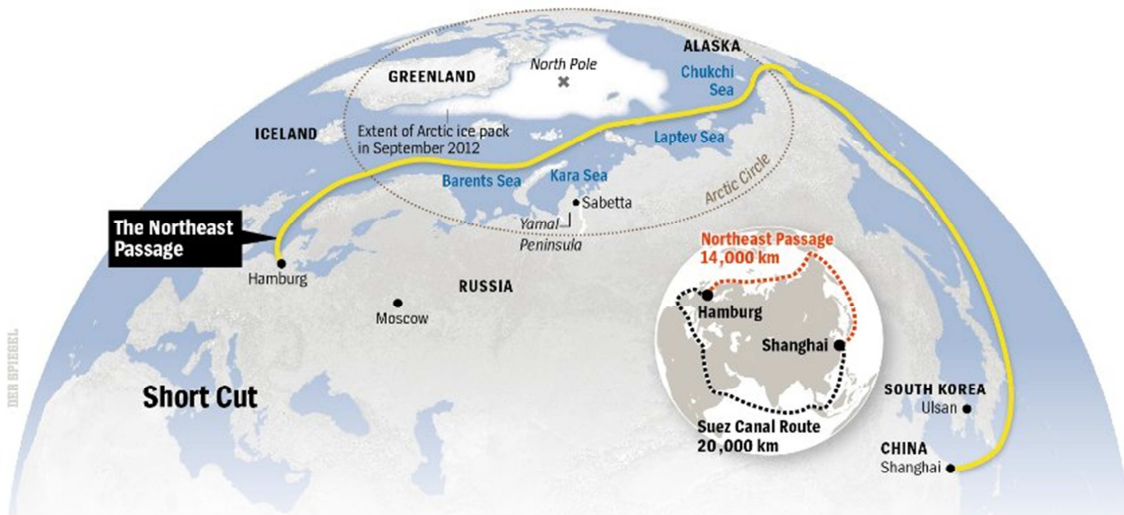
---

<sup>412</sup> Ver TRENIN, *Post Imperium*, op. cit., p. 141. The Christian Science Monitor, *Russia's Arctic "sea grab"*, por Fred Weir, corresponsal, publicado en Internet: <http://www.csmonitor.com/World/Global-Issues/2011/0814/Russia-s-Arctic-sea-grab> , el 14 de agosto de 2011.

<sup>413</sup> Spiegel online, *Northeast Passage*, por Marco Evers, publicado en Internet: <http://www.spiegel.de/international/world/russia-moves-to-promote-northeast-passage-through-arctic-ocean-a-917824.html> , el 22 de agosto de 2013.



## Mapa N° 24 Ruta marítima del Ártico (Paso Noreste)



Fuente: Der Spiegel ( <http://www.spiegel.de/international> )

## CONCLUSIONES

Es un hecho que Rusia como nación está en mejor forma desde que Vladimir Vladimirovich Putin asumió el poder, como muestra de lo anterior, están los índices altos de popularidad que durante más de una década ha mantenido entre la mayoría de la población rusa.

En 2012 esta tendencia se revirtió, como resultado de su estancia indefinida en el poder, a pesar de la desaprobación de una porción de la población rusa, que busca espacios incluyentes, que se apoya en una incipiente oposición, que intenta mostrarse como respuesta hacia estas inquietudes, por lo que de este documento, surgen nuevas interrogantes enfocadas al futuro de Rusia, y específicamente a la permanencia de Putin en el poder.

En la actualidad, la Federación Rusa no es un imperio, ya que no tiene esa conformación a nivel interno, más bien se proyecta como neozarista, por el deseo de recuperar su estatus de potencia mundial, aunque no cuenta actualmente con la capacidad económica o militar para lograrlo; pero 85% de la población rusa cree que su país es una gran potencia, lo que muestra motivación.<sup>414</sup>

En el gobierno de Vladimir Putin, sus políticas, sus estrategias, su visión de Rusia como nación, todo está alineado con su formación y perfil profesional. Son elementos concebidos por la mentalidad de una persona, que la tercera parte de su vida trabajó en una de las agencias de espionaje más reconocidas del mundo, que era uno de los principales instrumentos de represión de un gobierno totalitario, que sometió a su pueblo por más de 70 años.

Para cualquier estado, la seguridad es el elemento primordial, sin embargo, para un gobierno autocrático como el de Putin, este factor se vuelve la prioridad principal, ya que involucra su propia supervivencia, tanto en el cargo como para su persona.

Putin es la prueba fehaciente de que el período de la Guerra Fría continúa vigente en la política internacional, tal vez no con el mismo ímpetu que tuvo cuando existía la Unión Soviética, pero el conflicto entre Rusia y Occidente sigue presentándose en varios asuntos y temas, principalmente cuando Rusia percibe que afectan sus intereses nacionales y su seguridad.

Putin está convencido que la mejor manera de gobernar a Rusia es a través de un modelo autocrático, en donde las políticas gubernamentales se acaten, el pueblo ruso no debe discutir las, simplemente obedecerlas. El pueblo no debe dudar del mensaje que Putin le trata de inculcar desde hace 14 años: que su

---

<sup>414</sup> TRENIN, *Post imperium*, op. cit., p. 81.

mandato solamente busca su bienestar y protegerlo de los valores falsos de Occidente, que siempre ha buscado someter y dominar a Rusia, y que él es la persona más apropiada para lograrlo.

Sin embargo, en su tercer periodo presidencial, una porción de los habitantes de Rusia ha levantado su voz a través de protestas, lo que muestra no solo un rechazo que no existía antes hacia las políticas gubernamentales, mucho menos hacia Putin, pero también es un signo de madurez y transformación, que después de siglos de autoritarismo, demanda evolucionar y elegir libremente a sus gobernantes, así como el modelo de gobierno más apropiado. ¿Hasta cuándo lo podrá lograr?

Es probable que esta pregunta permanezca en el aire por lo menos hasta 2018, cuando se lleven a cabo las próximas elecciones presidenciales. Es claro que el modelo autocrático de Putin muestra un agotamiento evidente, por lo que la disyuntiva será identificar qué estrategia implementará para continuar en el poder. ¿Continuará con la tendencia autoritaria y de persecución para quienes levantan su voz en protesta? ¿Buscará triunfos en el exterior que le reditúen popularidad?

La represión a la oposición y el descontento que esto provoca en la población, son factores de riesgo a nivel interno para el modelo autocrático de Putin. Derivado de las acciones de persecución que emprendió en contra de la oposición, así como la emisión de leyes enfocadas a fortalecer el control gubernamental de los procesos electorales, e inhibir la influencia y apoyo externo hacia las organizaciones civiles, mermó la consolidación del movimiento.

El fracaso del experimento de coalición de la oposición, muestra la problemática relacionada con su conformación, que se integra por fuerzas políticas e ideologías muy variadas, lo que impide consolidar los esfuerzos por establecer alianzas, y que en el corto plazo no representan una amenaza en un proceso electoral que posea la fuerza suficiente para derrotar a Putin.

La experiencia que obtuvo en 2012, cuando como coalición política protestaron e impugnaron los resultados electorales, puede servir a futuro como base para nuevos experimentos de esta índole. A la fecha, solamente a través de alianzas, la oposición puede contender contra el aparato gubernamental, y el reto está que una figura llegue a tener suficiente carisma para cohesionar a dichas fuerzas, este será su desafío para trascender y promover un cambio político.

El gobierno de Medvedev generó pocos resultados, no obstante, la percepción de una porción de la población fue que éste nunca tuvo libertad de maniobra, siempre se mantuvo debajo de Putin, y para el final de su mandato, sus

seguidores mostraron decepción por lo poco que se logró, y por haber perdido la oportunidad de marcar una diferencia para mejorar.

La realidad es que su gobierno cambió el panorama político interno de Rusia, porque la sociedad en su resistencia por no volver a sufrir carencias económicas, y su desesperación por el despojo de su derecho de elegir a sus gobernantes, se sintió con libertad de expresión para manifestar su descontento y desaprobación hacia la autoridad.

Rusia cometió un grave error al reconocer la soberanía de Abkhasia y Osetia del Sur, ya que esto sentó un precedente, que a futuro pudiera representar problemas, cuando las repúblicas musulmanas que conforman la Federación Rusa busquen su separación, impulsadas por la lógica que el Kremlin apoyó la autonomía de lugares con menor extensión territorial y escasa población; cómo se le podría negar a Chechenia, que cuenta con una población de 1 millón de habitantes; o Daguestán, que tiene acceso al Mar Caspio y lo habitan 3 millones de personas; o Tartastán, que cuenta con vastos recursos petroleros y más de 3.7 millones de habitantes. Estos son algunos ejemplos que se deberán monitorear.

Si el objetivo del actual gobierno es la prolongación indefinida de su permanencia en el poder, resulta prioritario para el Kremlin encontrar esquemas y mecanismos más incluyentes, que contribuyan de manera efectiva a reforzar la unidad y la reconciliación nacional de las fuerzas más representativas.

Para ejercer su poder, tanto al interior como exterior, el gobierno de Putin utiliza esquemas tomados del modelo soviético de antaño, fórmulas autoritarias y desgastadas, basadas en estrategias represivas, que la reflejan como una fortaleza continental, armada nuclearmente, sospechosa de sus vecinos y temerosa que otras potencias se apropien de su territorio y sus recursos naturales.

En Rusia se vive un proceso de restauración de valores antecesores a la Revolución Bolchevique, tales como el regreso del emblema nacional del Águila de Dos Cabezas, o el resurgimiento político-religioso de la Iglesia Ortodoxa, o incluso el retorno de la clase política de San Petersburgo que ahora vuelve a ostentar el poder y control de toda Rusia, como fuera en la época zarista; sin embargo, esto no es suficiente para definir el modelo ruso vigente, como tampoco es representativo del universo cultural del país.

Rusia deberá redireccionar sus políticas para mejorar su imagen, revertirla para hacerla más atractiva, sustentada en sus valores culturales, la nobleza de su gente y la belleza de su territorio, es decir utilizar los elementos sútiles del "*Soft Power*"; Rusia debe contar con un proyecto de nación que se sustente en políticas incluyentes, en donde se incorporen realmente los intereses de sus habitantes,

con un enfoque externo integracionista y de cooperación, a través de la proyección de un poder más sutil que promueva sus intereses de manera efectiva y eficiente.

Independientemente de las actitudes nacionalistas y anti-occidentales que el gobierno de Putin ha mostrado en algunos conflictos internacionales, o las críticas sobre aspectos de la política exterior de Occidente, que Rusia considera contrarios a sus intereses nacionales, nada de esto ha impedido que Moscú visualice la necesidad de incentivar la participación de las grandes empresas internacionales dentro de su mercado interno, como una forma de cimentar su desarrollo interno, y de satisfacer las crecientes necesidades de su población que demanda bienes de mejor calidad y más complejos.

A pesar de las iniciativas de modernización que Medvedev promovió durante su presidencia, a la fecha prevalece en Rusia el modelo económico centralizado y dependiente de la explotación de sus recursos naturales. Asimismo, continúan incrementándose los monopolios en diferentes sectores, la filtración de la corrupción hacia todos los niveles, la inteferencia estatal, así como una legislación débil y contradictoria, que es manipulada por el gobierno a su conveniencia. Rusia no tiene las instituciones que se requieren para desarrollar una economía de mercado efectiva, y el nivel de corrupción es uno de los más altos a nivel mundial, que ha generado la deformación del modelo capitalista en donde prevalece la explotación e impunidad, reforzada por la carencia de una regulación eficaz que genere confianza en las relaciones comerciales.

A raíz de la crisis financiera de 2009, cuando la recesión mundial empujó a la baja los precios de los hidrocarburos, el barril de petróleo cayó, la dependencia energética de Rusia se convirtió en un factor difícil de ignorar, ya que la economía rusa se contrajo mostrando la baja más pronunciada de todos los estados industrializados miembros del G-20; desde entonces, Rusia no ha podido recuperar los índices de crecimiento anual que requiere para cerrar la brecha con los estados más desarrollados.

Putin tiene injerencia directa en Gazprom y Rosneft, que le da el control sobre los ingresos que generan los contratos de suministros de hidrocarburos a largo plazo, además de administrar en su totalidad a los sectores industriales estratégicos; asimismo, posee la autoridad sobre el principal grupo de bancos estatales como VEB, VTB, y Sberbank.

Los impuestos que el gobierno obtiene de la industria energética son vitales para la modernización de las fuerzas armadas, así como para mantener sus políticas sociales, enfocadas a incrementar las pensiones gubernamentales, aumentar la ayuda hacia las regiones rurales más pobres, como las musulmanas

del Caúcaso, por lo que se estima que Putin no renunciara a este control, ya que eso significaría ceder el poder, que pondría en riesgo la supervivencia de su gobierno.

La situación interna de Rusia provoca mayor incertidumbre en cuanto a las expectativas de su política exterior, ya que la corrupción y el monopolio del poder han mermado la consolidación de las instituciones; por otra parte, la migración de personas con nivel alto de especialización y de capitales impacta negativamente en el desarrollo económico del país.

Los especialistas estiman que la riqueza acumulada en las finanzas gubernamentales por las exportaciones energéticas, no tendrá el impacto a mediano y largo plazo, que se esperaba de la influencia de Rusia en asuntos de política internacional, derivado que los Estados Unidos están alcanzando la autosuficiencia energética, lo que le resta poderío.

Actualmente, el tamaño de la economía de Estados Unidos equivale a 16 trillones de dólares, mientras que la de China es 50% menor que la norteamericana, sin embargo, es cuatro veces más grande que la rusa. Los expertos estiman que las economías china y norteamericana se emparejen en 18 trillones de dólares en la década de 2020, si el crecimiento de Rusia se mantiene al nivel que tiene actualmente, para esa década, la economía china será 9 veces más grande que la rusa.

Resulta importante resaltar que Rusia actualmente es un estado con mayores libertades para su población, de las que tuvieron cuando el régimen soviético. Son mínimas las limitantes para sus habitantes, pueden viajar e informarse de la manera que más les parezca, es mínima la proporción de personas, a comparación con el total de población, que buscan organizarse socialmente para resolver problemas, la mayoría de la gente prefiere continuar con el esquema de corrupción que existe para solucionarlos, porque derivado de todas las acciones de represión e intolerancia hacia la oposición que ha llevado a cabo el Kremlin, les queda claro el mensaje oficial, de no tratar de cambiar las cosas colectivamente, si no quieren tener problemas, mientras continúe este esquema, y el grueso de la población no promueva un cambio, la situación actual permanecerá.

En la historia de Rusia, en ningún otro momento su población tuvo el nivel de vida que actualmente tiene, la clase media es el sector social que más se ha incrementado durante el gobierno de Putin, tiene más dinero, mejor vivienda, más autos, mejores bienes, y aunque sus retractores pudieran argumentar que esta situación tiene que ver más con los ingresos provenientes de las exportaciones de

los hidrocarburos, la mayoría de los electores votan tomando en cuenta “*sus carteras y estómagos*”, por lo que si la situación económica de Rusia mejora, la mayoría de sus habitantes continuarán eligiendo a Putin.

Un reporte emitido por el banco Credit Suisse en noviembre de 2013, señala que 35% del total de riqueza de Rusia, que equivale a 420 mil millones de dólares, lo acaparan 110 personas, por lo que en este estado existe un billonario por cada 11 mil millones de dólares, mientras que para el resto del mundo, el estándar internacional muestra que hay un billonario por cada 170 mil millones de dólares, es decir que a nivel internacional hay mayor distribución de riqueza. Vladimir Potanin y Mikhail Fridman continúan encabezando la lista de los billonarios rusos, no obstante la mayoría de los nuevos que han surgido, son personas que hicieron su fortuna por adjudicarse contratos gubernamentales, algunos de éstos son amigos personales de Putin, como Gennady Timchenko. Esta disparidad de la distribución de riqueza ubica a Rusia en el primer lugar a nivel mundial.<sup>415</sup>

Rusia tiene la oportunidad de reconstruir su economía, de corregir las disparidades, de tener una estructura social más sana, a través de una mejor distribución de la riqueza. Rusia se enfrenta a una crisis política, porque carece de instituciones públicas estables y sólidas, gran parte de esta carencia se debe a Putin y al modelo que implantó; el estado pareciera que funciona bajo los preceptos establecidos en la constitución, esto no es cierto, ya que se basa en políticas carentes de transparencia y en relaciones personales con la cúpula en el poder, estos son los retos a los que Rusia se deberá enfocar para lograr un verdadero proyecto de nación.

Putin antepone los factores que determinan el comportamiento de los estados en el sistema internacional, y que influyen en la autosuficiencia de Rusia para defender su soberanía. Su política exterior se basa en explotar las amenazas externas y la retórica anti-occidental, para promover toda su agenda, e impedir que se socave más su base política que le otorga legitimidad a su régimen, ya que a mayor volumen de problemas internos que se manifiesten, que mermen el entusiasmo de la población rusa, Putin estará más tentado a preferenciar una política exterior asertiva y agresiva, para contrarrestar este fenómeno que pudiera poner en riesgo su futuro político.

El poderío económico de Rusia y su actual rearme, aunque limitados, han dado como resultado su resurgimiento como actor internacional relevante, derivado de una tendencia interna revisionista, en donde la actual élite política

---

<sup>415</sup> Ver Yahoo news, *110 people own 35 pct of Russia's wealth*, por Associated Press, publicado en Internet: <http://finance.yahoo.com/news/report-110-people-own-35-133554175.html> , el 10 de octubre de 2013.

rechaza el status quo establecido el término de la Guerra Fría. Este poderío de Rusia está basado en dos elementos estratégicos: energía y armamento nuclear.

El alejamiento de Rusia con Occidente ha ocasionado que la primera busque asociarse con otros estados y potencias emergentes, que comparten el mismo objetivo de contrarrestar y contener la unipolaridad del liderazgo mundial que persigue Estados Unidos, lo que pudiera traer como consecuencia que surja a mediano plazo un eje Rusia-China como centro de poder alterno.

No obstante, este liderazgo sería muy limitado en el aspecto político, y más bien estaría sustentado en intereses económicos y comerciales, derivado que no existe una base ideológica común entre estos estados, ya que la opción universal que Rusia ofrecía con el modelo comunista sucumbió desde hace tiempo, y hasta el momento no ha surgido una alternativa que la sustituya.

Esta opción asiática a favor de estrechar los vínculos con una civilización en constante ascenso como la china, representa un riesgo para Rusia, ya que si bien en aspectos económicos pareciera como la más viable, en términos de identidad nacional significa un alejamiento mayor de Europa, que es el origen de la civilización rusa eslava, esta situación pudiera incrementar a futuro las amenazas geoestratégicas.

Rusia se visualiza como un centro de poder independiente dentro de un mundo multipolar, y con el objeto de velar por sus intereses, es miembro en diferentes organismos multilaterales, regionales e internacionales, occidentales y alternos.

El factor económico juega un papel fundamental en el alejamiento con Occidente, debido al hecho de que a partir del segundo periodo de Putin, Moscú buscó de manera más intensa la diversificación de sus lazos comerciales con otros estados. A diferencia de la época comunista, en donde las principales herramientas de la Unión Soviética para influenciar en la escena mundial era su ideología y capacidad militar, ahora Rusia es una fuente importante a nivel internacional de suministro de productos de primera necesidad, como petróleo, gas, madera, carbón, y minerales raros.

Es por esta razón que Rusia pudiera significar otra alternativa como modelo económico para el resto de la comunidad internacional, diferente a la occidental, para lo cual requiere recuperar los niveles de crecimiento, que mantuvo durante los ocho años de los primeros dos períodos de Putin, y de esta forma consolidar su modelo de desarrollo económico, basado en el proteccionismo comercial de su zona inmediata de influencia, con una intensa actividad industrial y energética.



Un ejemplo de estas acciones, han sido los renovados esfuerzos de acercamiento de Rusia con sus vecinos de la región del Mar Caspio y de Asia Central, cuyos regímenes políticos autocráticos son similares al actual modelo ruso, y le permiten a la primera sentirse cómoda. En este caso, el principal objetivo ruso es asegurar el suministro de los vastos recursos energéticos que dichos estados poseen para reforzar, prolongar e incrementar su influencia económica y política en los mercados internacionales, principalmente en Europa y la Cuenca del Pacífico. Sin embargo, estos estados también han buscado un contrapeso a la influencia de Moscú, a través de la diversificación de sus lazos comerciales y políticos, y del acercamiento con otros centros de poder como son China, India, Europa y Estados Unidos.

Rusia es un caso excepcional de un estado que en 1980 formaba parte de un imperio, la Unión Soviética, una década después perdió ese estatus y gran parte de su territorio y población, y a la fecha no se ha podido reinvertir como nación-estado, pero cuyas aspiraciones son volver a surgir como potencia, con intereses globales, pero los principales se encuentran en los estados ubicados en las regiones limítrofes de su territorio.

La política asertiva de Rusia basada en la concepción retrógrada de la élite en el poder, de que las relaciones internacionales continúan rigiéndose por polos de influencia, y que con el conflicto armado de 2008 entre Rusia y Georgia, y la anexión de Crimea en 2014, se confirmaron las sospechas y se incrementaron los temores de los estados vecinos; esta política rusa que ha predominado en los últimos 20 años, ha provocado que sus vecinos europeos, Moldavia, Ucrania, Georgia, y en menor grado Armenia, busquen reafirmar su autonomía, a través de su integración con las instituciones económicas occidentales, y en algunos casos incluso con las militares. Las sociedades de esos estados tienen preferencias europeas y occidentales, y se nutren con la firme convicción de que su futuro como naciones no será decidido por Moscú o Washington, sino por ellos mismos.

La agenda post-imperialista de Rusia es vasta y contiene diversos dilemas, entre los que destacan elementos que a futuro definirán su estatus como nación-estado: ¿Se consolidará como un estado multiétnico? ¿Llegará a ser una federación más allá de su nombre? ¿Podrá construir relaciones armónicas con sus estados circunvecinos que en el pasado formaron parte de ella? ¿Encontrará la fórmula ideónea para integrar su vasto territorio, principalmente la parte oriental de Siberia y la Cuenca del Pacífico? ¿Buscará el balance perfecto en sus relaciones con China? ¿Logrará integrar a su población musulmana, sobre todo la que habita en la región del Caúcaso? ¿La región del Ártico llegará a ser una zona de cooperación internacional o se convertirá en otro foco de conflicto?

Rusia está despertando a la realidad de que en su periferia están surgiendo centros de poder dinámicos: la Unión Europea, China, Turquía, Irán e India. Actualmente, no puede aspirar a jugar un mayor rol geopolítico en Europa debido a su integración, como tampoco en Asia por la presencia de China y la India, lo que le deja la opción de enfocarse internamente a consolidar su desarrollo para eliminar la amenaza de ser dominada por alguno de estos centros de poder, para lo cual deberá intensificar sus esfuerzos de modernización y consolidación económica, que le den fortaleza para buscar un lugar preponderante en el escenario internacional.

La expansión de la OTAN es una representación de la extensión norteamericana de su zona de influencia, que involucra sus áreas más sensibles de seguridad tanto militar como política, y el rechazo de Estados Unidos de renunciar a esta estrategia, se contrapone con la constante negativa de reconocer el derecho de Rusia de poseer su propia zona de influencia. Dicha expansión ha impedido que concluya la Guerra Fría, que a pesar de que ha cesado la confrontación frontal ideológica y militar, la rivalidad geopolítica se ha mantenido e incrementado derivado de esta situación, por lo que ambas partes han conservado la mentalidad de dicho enfrentamiento.

El poderío del armamento nuclear de Rusia la convierte en un factor determinante en las relaciones internacionales, que se debe tomar en cuenta, por la relevancia que conlleva y la posibilidad de un eventual retorno al enfrentamiento entre Rusia y Occidente, similar al que se dio durante la Guerra Fría.

Para Rusia resulta imperativo que Estados Unidos suspenda la expansión de la OTAN, antes que rodee las fronteras rusas con la eventual inclusión de Georgia y sobre todo de Ucrania, con quien Rusia comparte similitudes étnicas y culturales muy profundas, este es un asunto no negociable, así lo ha reiterado Putin en diversas ocasiones, ya que si la integración comercial de esos países a la Unión Europea, representa una amenaza seria para los intereses económicos de Rusia, la presencia en sus fronteras de esta organización militar es un riesgo mayor para su seguridad nacional.

Mientras exista en Moscú un gobierno hostil hacia Occidente, como es el caso del gobierno autocrático de Putin, que uno de sus objetivos es impedir que la decisión soberana de los estados circunvecinos, opte por modelos económicos y de seguridad occidentales, que a su vez le resulten atractivos a la misma población rusa, esto pondrá en riesgo la supervivencia del actual régimen, es decir, el éxito y desarrollo independiente de sus vecinos, en especial de Ucrania, representa la eventual extinción de la autocracia en Rusia, mientras esta configuración política interna de Rusia no se modifique, este tema continuará

siendo uno de los más álgidos en las relaciones bilaterales con los Estados Unidos.

El avance en el proceso de democratización e integración a los organismos económicos y de seguridad occidentales de los estados circunvecinos a Rusia, al mismo tiempo que la aísla, la contiene, lo que ha provocado que se incrementen las acciones rusas por buscar su rearme, incentivar los conflictos y provocaciones con estos vecinos significa un desgaste para Moscú, tanto de prestigio como económico, que a mediano plazo pudiera provocar el debilitamiento del régimen actual y el derrumbe del modelo político.

La estrategia de Rusia es que la OTAN reconozca a los estados circunvecinos, como una zona exclusiva de sus intereses, pero a su vez, Moscú deberá reafirmar que no busca la reconstitución del antiguo imperio, sino que desea excluir cualquier influencia externa occidental, que implique una amenaza a su soberanía, y esto lo puede lograr si sus vecinos más pro-occidentales mantienen una postura neutral y permitan el acceso de las empresas rusas a su territorio, siempre y cuando se restrinja de incidir en sus asuntos internos.

En el caso de las relaciones entre Europa y Rusia existen conflictos internacionales que afectan de manera similar ambas sociedades, como es el caso de la amenaza del extremismo islámico, y el potencial riesgo que para sus territorios representa el incremento de focos de crisis en el Medio Oriente y África. También es grave el problema demográfico derivado de la reducción y el envejecimiento de sus poblaciones, que son elementos que aquejan ambas.

Bruselas debe establecer políticas comunes entre sus miembros con un enfoque coordinado, que produzcan fórmulas conciliatorias, que eviten el enfrentamiento directo con Moscú y la división de los estados europeos al tratar bilateralmente con ésta. Se debe reducir la presión y el hostigamiento, al hacer hincapié en la necesidad de ésta por democratizarse, y buscar objetivos más realistas, en los que a Rusia se le pueda considerar como un socio comercial confiable, que se conduzca en apego a la legalidad, que garantice el cumplimiento a los tratados y acuerdos internacionales a los que está suscrita.

Rusia aspira volver a ser una gran potencia, pero no una superpotencia, ya que esa visión no es acorde con su realidad. Moscú desea pertenecer a un club de estados, en donde se establezcan las reglas del funcionamiento del orden mundial, y se revisen aquellas que se diseñaron al desaparecer la Unión Soviética, cuando Rusia era débil debido a su condición económica.

La visión que Moscú tiene del escenario internacional, la percibe a través de sus intereses económicos y políticos, e identifica al resto del mundo, como un

enorme mercado, en donde muchos estados compiten por una porción, esta visión está determinada por el modelo capitalista peculiar instaurado por Putin.

Rusia deberá cambiar sus objetivos de política exterior a nivel regional, que actualmente se sustentan en fórmulas arcaicas neoimperialistas, enfocadas a lograr mayores beneficios económicos derivados de su política energética asertiva, que no están arrojando los resultados esperados y que en cambio la aíslan cada vez más de sus vecinos.

No se percibe una visión estratégica de Estado a largo plazo, que contenga el planteamiento de objetivos mejor alineados con sus necesidades, su capacidad y sus recursos, acorde con las realidades del entorno del siglo actual, que contribuyan atender sus rezagos económicos, políticos y sociales para alcanzar su objetivo estratégico nacional.

El Soft Power debe ser un elemento primordial de la política exterior rusa, que fue menospreciado por los gobiernos post-soviéticos; se debe aprovechar mejor el idioma ruso como vínculo regional y cultural, ya que se conoce y emplea de manera cotidiana en todas las regiones y territorios de los estados que conformaban la Unión Soviética.

Los medios de comunicación deben promover y difundir más los valores culturales rusos, que gozan de gran demanda en la región eurasiática; lograr lo anterior, implica reformas y cambios que van en contra de las actuales estrategias del régimen autocrático de Putin, como abandonar el culto a la personalidad, y preferenciar la promoción de la visión multiétnica de estado, donde Rusia está conformada por un universo de actores y elementos, en la cual la soberanía la ostenta la nación y no la autoridad.

Para enfrentar los desafíos y las amenazas reales de seguridad que imperan en la actualidad, Rusia requiere reforzar su capacidad militar, que resulte en fuerzas armadas mejor equipadas y capacitadas, con mayor movilidad para enfrentar cualquier crisis o amenaza que se presente en su vasto territorio, y que cuente con el apoyo de mecanismos de cooperación militar y de seguridad, que aportan algunos organismos de esta naturaleza como la Organización del Tratado de Shangai para la Cooperación, incluso hasta la misma OTAN, o sus grandes vecinos como China y la India. Rusia debe entender que la tendencia a futuro del orden internacional está enfocada hacia un mayor multilateralismo, en lugar de la multipolaridad.

Resulta difícil para Rusia adaptarse a un nuevo rol de estado, después de 500 años de funcionar como imperio, y de 70 años como promotor ideológico de un modelo contrario al que predominaba en ese momento. No obstante, Moscú

demostró contra todos los pronósticos que podía resurgir como estado, después de la extinción de la Unión Soviética, que señalaban que caería en la irrelevancia.

Rusia superará esta crisis económica por la que actualmente atraviesa; sin embargo, se vislumbra que requerirá de un periodo de tiempo para alcanzar el estatus de estado desarrollado, que conduzca una política exterior de acuerdo a sus intereses nacionales y no a su nostalgia.

Es probable que no llegue a integrarse como un estado occidental, tal como lo hicieron sus antiguos estados satélites, pero conforme alcance la modernización derivada de su transformación interna, y alinie su política exterior en concordancia, resurgirá como un actor global serio, al que se le considere como un socio confiable.

En este documento se demuestra que continúan vigentes los elementos establecidos por la Teoría del Poder y el Realismo Político. En la segunda década del Siglo XXI, prevalece entre las potencias como máxima prioridad, la búsqueda por alcanzar sus intereses particulares por encima de los comunes, elementos de la geopolítica siguen determinando los temas de seguridad nacional estatales. La aplicación de medidas coercitivas y proteccionistas es un denominador común en las relaciones internacionales.

Se comprueba la hipótesis planteada al inicio ya que Rusia no ha concluido su consolidación como potencia mundial, porque al optar por un modelo alterno del occidental, que busca reafirmar su hegemonía en los estados que conforman su zona circunvecina, ha provocado que surjan conflictos no solamente con dichos estados, también con la Unión Europea y Estados Unidos de América. A nivel interno, su economía no se ha diversificado y continúa dependiendo de la explotación de sus recursos naturales. El gobierno es autocrático, y con el objeto de apelar a la mayoría de la sociedad rusa, Putin ha introducido elementos nacionalistas, con matices conservadores y un marcado anti-occidentalismo, inspirados en los períodos zaristas y soviéticos, tratando de suprimir espacios a la oposición, principalmente a los de tendencias liberales.

## Glosario

ABM. Sistema de Defensa Antibalístico (Antiballistic Missile Defense).

BNP. Banco Nacional de París.

BP. Compañía Británica Petrolera (British Petroleum).

BRICS. Grupo de estados con economías emergentes: Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica.

BTC. Sistema de oleoductos Bakú, Tíblisi, Ceihan.

BTE. Sistema de gasoductos Bakú, Tíblisi, Erzurum.

CEI. Comunidad de Estados Independientes.

CIA. Agencia de Inteligencia de los Estados Unidos de América, (Central Intelligence Agency).

CPC. Consorcio de Ductos del Caspio (Caspian Pipeline Consortium)

FMI. Fondo Monetario Internacional.

GRU. Departamento Central de Inteligencia Militar de Rusia.

G8. Grupo de los 8 estados más desarrollados.

G20. Grupo de los 20 estados más desarrollados.

IEA. Agencia Internacional de Energía (International Energy Agency).

KGB. Comité para la Seguridad del Estado de la Unión Soviética.

MED. Movimiento Internacional Eurasiático.

MICEX. Índice Bursátil de Rusia.

OMC. Organización Mundial de Comercio.

ONG. Organización No Gubernamental.

ONU. Organización de las Naciones Unidas.

OPEP. Organización de estados productores de petróleo.

OSCE. Organización para la Seguridad y Cooperación de Europa.

OTAN. Organización del Tratado del Atlántico del Norte.

OTSC. Organización del Tratado de Shanghái para la Cooperación (Grupo Shanghái).

PCUS. Partido Comunista de la Unión Soviética.

PIB. Producto Interno Bruto.

PNB. Producto Nacional Bruto.

PSA. Acuerdos de Coparticipación de Producción (Production Sharing Agreements).

RTS. Índice Bursátil de Rusia.

SIDA. Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida.

SFS. Servicio Federal de Seguridad de Rusia.

SOVA. Centro para Análisis e Información de Rusia (ONG).

TNK-BP. Conglomerado de compañías petroleras rusas y británicas.

UDAR. Alianza Democrática Ucraniana para la Reforma, partido político.

UE. Unión Europea.

URSS. Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas.

USAID. Agencia para el Desarrollo Internacional.

VEB. (Vnesheconombank), Institución financiera de Rusia para el desarrollo de la actividad económica internacional (fondos estatales y deuda externa).

VTB. (Vneshtorgbank), Grupo financiero ruso, que integra varias instituciones, entre ellas el Banco de Moscú

## Bibliografía

### Documentos

North Atlantic Treaty Organization, *NATO After Riga*, by NATO Public Diplomacy Division, Brussels, Belgium, December 12, 2006, 8 pp.

The White House, *The National Security Strategy*, publicado en Internet: <http://www.whitehouse.gov/nsc/nss.html> , Washington, D.C. USA, September 2002, 35 pp.

Council of Foreign Relations Inc., *The New Frontiers of the Soviet Union*, by W. Gordon East, 2004, 18 pp.

Council of Foreign Relations Inc., *Russia's Wrong Direction: What the United States Can And Should Do*, Independent Task Force Report No. 57, John Edwards and Jack Kemp Chairs, Stephen Sestanovich Project Director, 2006, 104 pp.

The Economist Intelligence Unit, *Security Risk*, Country Profile 2006, [www.eiu.com](http://www.eiu.com) , 2006, 3 pp.

Strategic Insight, *The Moscow Hostage Crisis: An Analysis of Chechen Terrorist Goals*, by guest analyst John J. Donahoe, Center for Contemporary Conflict (CCC), 2005, 4 pp.

Military Thought, *Russia's National Security Problems in Transcaucasia and the Era of Globalization*, by Maj. Gen. Yu. Ye. Ivanov, East View Publications, 2007, 12 pp.

Demokratizatsiya, *From Disengagement to Active Economic Competition: Russia's Return to the South Caucasus and Central Asia*, by Jeronim Perovic, 2003, 20 pp.

### Sitios de Internet:

AFP: <http://www.afp.com/en/news>

Bloomberg: <http://www.bloomberg.com/>

CNN News: <http://www.cnn.com>

Der Spiegel: <http://www.spiegel.de/international>

Foreign Policy: <http://www.foreignpolicy.com/>

Kyiv Post: <http://www.kyivpost.com>

ITAR – TASS News Agency of Russia: <http://www.itar-tass.com/eng/>



International Herald Tribune: <http://www.ihf.com/pages/index.php>

Kommersant: <http://www.kommersant.com>

Los Angeles Times: <http://www.latimes.com/>

OTAN: <http://www.nato.int/home.html>

Project Syndicate: <http://www.project-syndicate.org/>

RIA/Novosti: <http://en.ria.ru/>

Russia Beyond The Headlines (Rossiyskaya Gazeta): <http://rbth.ru/>

The Christian Science Monitor: <http://www.csmonitor.com/>

The Fiscal Times: <http://www.thefiscaltimes.com/>

The Moscow Times: <http://www.themoscowtimes.com>

The New York Times: <http://www.nytimes.com>

The Washington Post: <http://www.washingtonpost.com/>

Time.com: <http://www.time.com/time/>

Ukrayinska Pravda: <http://www2.pravda.com>

Wikipedia Encyclopedia: [http://en.wikipedia.org/wiki/Main\\_Page](http://en.wikipedia.org/wiki/Main_Page)

## **Revistas**

Michigan Law Review, *The Limits of Courage and Principle*, by Jedediah Purdy, Vol. 104:1501, May 2006, USA.

National Review, *Europe, Troubled Continent*, por Michael Novak, Ed. National Review Inc., publicado el 13 de febrero de 2006, pp.3.

Time Magazine

## **Libros**

Arenal, Celestino del, *Introducción a las relaciones internacionales*, Tercera edición revisada y ampliada, Editorial Tecnos (Grupo Anaya, S. A.), Madrid, España, 2003, 495 pp.

Arroyo Pichardo, Graciela, *Metodología de las Relaciones Internacionales*, Oxford University Press México S.A. de C.V., México, 1999, 165 pp.

Attiná, Fulvio, *Il sistema politico globale*, ed. Castellana: *El sistema político global, Introducción a las relaciones internacionales*, traducción de Juan Trejo Álvarez, Ediciones Paidós Ibérica, S.A., Barcelona, España, 2001, 271 pp.

Breslauer, George W., *Gorbachev and Yeltsin as Leaders*, Cambridge University Press, Cambridge, UK, 2002, 331 pp.

Chandler William, *Energy and Environment in the Transition States*, Westview Press, a member of the Perseus Books Group, 2000, Colorado, USA, 234 pp.

Chomsky, Noam, *Failed States, The Abuse of Power and the Assault on Democracy*, Metropolitan Books, New York, USA, 2006, 311 pp.

Eco, Umberto, *Come si fa una tesi di laurea*, ed. Castellana: *Cómo se hace una tesis*, traducción de Lucía Baranda y Alberto Clavería Ibáñez, Editorial Gedisa, Biblioteca de Educación Barcelona, España, 2005, 233 pp.

Engdahl, William, F., *Full Spectrum Dominance: Totalitarian Democracy in the New World Order*, edition.engdahl, Wiesbaden, Breinigsville, PA, USA, 2010, 250 pp.

Evangelista, Mathew, *The Chechen Wars, will Russia go the way of the Soviet Union?*, Brookings Institution Press, Washington DC, USA, 2002, 244pp.

Gaddis, John Lewis, *The Cold War, a New History*, The Penguin Press, New York, USA, 2005, 333 pp.

Hodge, Carl, C., *NATO for a New Century, Atlanticism and European Security*, Ed. by Carl Hodge, Praeger Publishers, CT, USA, 2002, pp. 205.

Hogan, Michael, J. (edited by), *The End of Cold War, its meaning and implications*, Cambridge University Press, Cambridge, UK, 1992, 294 PP.

Huntington, Samuel P., *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*, Simon & Schuster Paperbacks, New York, USA, 2003, 367 pp.

Kagarlitsky, Boris, *Russia under Yeltsin and Putin: Neoliberal Autocracy*, Pluto Press, London, UK and Sterling, Virginia, USA, 2002, 303 pp.

Kissinger, Henry, *Does America Need a Foreign Policy? Toward a Diplomacy for the 21<sup>st</sup> Century*, Simon & Schuster, New York, USA, 2001, 350 pp.

Kissinger, Henry, *Mis Memorias*, Ed. Atlántida, Buenos Aires, Argentina, 1979, 1032 pp.

Kissinger, Henry, *American Foreign Policy*, ed. Castellana: *Política Exterior Americana*, traducción de Ramiro Sánchez Sanz, Editorial Plaza y Janes, S. A., Barcelona, España, 1971, 153 pp.

Kissinger, Henry, *The Troubled Partnership, a re-appraisal of the Atlantic Alliance*, McGraw & Hill, New York, USA, 1965.

Goldman, Marshall I., *Petrostate: Putin, Power and the New Russia*, Oxford University Press, Inc., New York, USA, 2008, 244 pp.

Matlock, Jr., Jack F., *Reagan and Gorbachev, How The Cold War Ended*, The Random House Publishing Group, New York, USA, 2004, 363 pp.

Medvedev, Zhores A., *Gorbachev*, Norton, New York, USA, 1986, 314 pp.

Morgenthau, Hans J., *Politics Among Nations, The Struggle for Power and Peace*, brief edition, Revised by Kenneth W. Thompson, McGraw and Hill, Boston, Massachusetts, USA, 1993, 419 pp.

Rauchhaus, Robert, W., *Explaining NATO Enlargement*, Ed. by Robert Rauchhaus, Frank Cass Publishers, New York, USA, 2001, 219 pp.

Rifkin, Jeremy, *The European Dream, how Europe's vision of the future is quietly eclipsing the American Dream*, Tarcher Penguin, New York, USA, 2004, 434 pp.

Seara Vázquez, Modesto, *Tratado General de la Organización Internacional*, Ed. Fondo de Cultura Económica, México, D. F., 1974.

Talbott, Strobe, *The Russia Hand, a memoir of Presidential Diplomacy*, Random House, New York, USA, 2002, 478 pp.

Teotonio, dos Santos, *Imperialismo y Dependencia*, Ed. Era, México, D. F., 1980.

Trenin, Dmitri, *Post-Imperium: A Eurasian Story*, Carnegie Endowment for International Peace, Washington, DC, USA, 2011, 242 pp.

Volkogonov, Dimitri, *Autopsy for an Empire, The Seven Leaders Who Built the Soviet Regime*, Edited and translated by Harold Shukman, The Free Press, New York, USA, 1998, 572 pp.

Waltz, Kenneth N., *Man, the State and War, a theoretical analysis*, 2001 Edition, Columbia University Press, New York, USA, 2001, 263 pp.