



# UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

PROGRAMA DE POSGRADO EN CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

## INFLUENCIA GEOPOLÍTICA DE LA FEDERACIÓN RUSA EN EL CONTEXTO DE LA SEGURIDAD EUROATLÁNTICA A PRINCIPIOS DEL SIGLO XXI

DESAFÍOS GEOPOLÍTICOS E IMPERATIVOS ESTRATÉGICOS  
EN LA BUSQUEDA DE UN NUEVO ESQUEMA  
DE SEGURIDAD PARA LA REGIÓN

# T E S I S

QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE:

MAESTRÍA EN ESTUDIOS EN RELACIONES INTERNACIONALES

P R E S E N T A:

IMELDA IBAÑEZ GUZMÁN

TUTORES:

DR. CARLOS BALLESTEROS PÉREZ  
Facultad de Ciencias Políticas y Sociales - UNAM

DR. PABLO TELMAN SÁNCHEZ RAMÍREZ  
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de  
Monterrey - Ciudad de México

México D.F. Junio 2014



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

*“Se inventará el perpetuum mobile  
o el elixir de la vida antes que los hombres de Occidente  
lleguen a comprender la realidad rusa, el espíritu ruso y el carácter ruso...”*

Fiódor Mijáilovich Dostoyevski

*“Te diré el secreto de la política: amistad con Rusia”*

Otto Von Bismarck

# CONTENIDO

Pág.

## PRESENTACIÓN

### 1. YELTSIN A PUTIN: LA RECONSTRUCCIÓN DEL PENSAMIENTO GEOPOLÍTICO RUSO FRENTE A LOS CAMBIOS EN LA SEGURIDAD EUROATLÁNTICA

1.1 Yeltsin y el declive de la Federación, dependencia hacia Occidente \_\_\_\_\_ 12

1.1.1 La conservación de la OTAN y el conflicto en los Balcanes

1.1.2 Primakov y la nueva concepción de seguridad, la estrategia de 1997

1.1.3 La ampliación de la OTAN y los hechos en Kosovo

1.2 La transición del poder: Vladimir Putin y el resurgir del pensamiento geopolítico y de seguridad \_\_\_\_\_ 25

1.2.1 Nuevas directrices en la Política Exterior

1.2.2 Reconfiguración de las Estrategias de Seguridad Nacional y Doctrina Militar

1.2.3 Factor energía como clave de la reposición rusa

1.3 Redefinición de los intereses estratégicos de Rusia \_\_\_\_\_ 44

1.3.1 Pragmatismo en relación con Estados Unidos

1.3.2 Rusia renueva la relación con la Unión Europea y desafía a la OTAN

1.3.3 Múnich 2007, un discurso realista

### 2. ASPECTOS GEOPOLÍTICOS DE LA REGIÓN EUROATLÁNTICA

2.1 Percepción geopolítica y de seguridad en los principales actores de la región \_\_\_\_\_ 59

2.1.1 Estados Unidos, la doctrina trasatlántica

2.1.2 Rusia, interpretación de la seguridad estratégica: CEI, OTSC

2.1.3 Unión Europea y los intentos por unificar su seguridad

2.1.4 La OSCE y el contexto de la seguridad euroatlántica

2.2	Tensiones y fisuras euroatlánticas _____	82
2.2.1	2001: Lucha contra el terrorismo	
2.2.2	2003: Irak, fractura europea y euroatlántica	
2.2.3	2006: Divergencias en torno a Afganistán	
2.2.4	2008: Francia y Alemania detienen nueva ampliación de la OTAN	
2.3	Limitaciones y amenazas al actual esquema de seguridad euroatlántico _____	91
2.3.1	Zonas de conflicto y particular importancia	
2.3.2	Tratado de Fuerzas Convencionales en Europa (TFACE)	
2.3.3	Proyecto de Defensa Antimisil (DAM)	
2.3.4	Cuestiones Nucleares.	
<b>3.</b>	<b>LINEAMIENTOS QUE CONDUCEN LA INFLUENCIA GEOPOLÍTICA RUSA EN EL ESQUEMA DE SEGURIDAD EUROATLÁNTICO (2008 -2011)</b>	
3.1	Dmitri Anatolevich Medvédev y la consecución de proyecto geopolítico _____	106
3.1.1	Nueva Estrategia de Política Exterior	
3.1.2	2008, Cáucaso, el viraje geopolítico de Rusia en la región	
3.1.3	Fortalecimiento de la Estrategia de Seguridad Nacional	
3.1.4	Nueva Doctrina Militar	
3.2	Energía, factor de contención e influencia _____	117
3.2.1	Estrategia de Seguridad Energética	
3.2.2	<i>Nord Stream</i> y la cooperación ruso-alemana	
3.2.3	<i>South Stream</i> y la geopolítica energética europea	
3.2.4	Presencia en el Ártico	
3.3	Rusia propone una nueva Arquitectura de Seguridad Euroatlántica _____	130
3.3.1	Proyecto de un Tratado para reformular la estructura de seguridad en la región	
3.3.2	Motivos de Moscú para la promoción del cambio en el esquema	
3.3.3	Análisis de los principales puntos del proyecto	

#### 4. EL PAPEL Y EL LUGAR DE RUSIA EN EL ESQUEMA DE SEGURIDAD EUROATLÁNTICO. IMPERATIVOS ESTRATEGICOS Y DESAFIOS GEOPOLÍTICOS

4.1	Dimensión de la propuesta de nueva arquitectura de seguridad euroatlántica _____	140
4.1.1	Respuesta de los principales socios europeos	
4.1.2	Posición del gobierno estadounidense	
4.1.3	Estado del debate	
4.2	Imperativos estratégicos y desafíos geopolíticos en la correlación de fuerzas en la región _____	155
4.2.1	Rusia- Estados Unidos y la seguridad estratégica	
4.2.2	Perfil específico en la relación Rusia- Unión Europea	
4.2.3	OSCE en el entorno de la seguridad rusa	
4.2.4	Rusia- OTAN equilibrio de fuerzas geopolíticas	
4.3	Actual enfoque de seguridad ruso. Vladimir V. Putin y la nueva agenda de seguridad _____	177
4.3.1	Cuestiones de orden estratégico	
4.3.2	Defensa Antimisil	
4.3.3	Ucrania: componente importante para el entorno de seguridad rusa	
4.3.4	Dimensión euroasiática en la seguridad euroatlántica, el proyecto de Vladimir. V. Putin	
4.3.5	El lugar de Rusia en los intereses de Occidente	
	<b>CONSIDERACIONES FINALES _____</b>	<b>198</b>
	<b>FUENTES DE INFORMACIÓN _____</b>	<b>199</b>

Bibliográficas

Hemerográficas

Mesográficas

Documentos  
Documentos oficiales  
Agencias de noticias  
Sitios web oficiales

Tesis

## CUADROS

1.1	Estrategia de Seguridad Nacional de la Federación Rusa. Año 2000	34
1.2	Cambios en la Doctrina Militar de la Federación Rusa (2000-2007)	36
2.1	Evolución de las Estrategias de la OTAN desde 1991	67
3.1	Evolución de los lineamientos de Seguridad Estratégica de Rusia (2000-2010)	115
4.1	Dimensión en torno a la Propuesta rusa de Nueva Arquitectura de Seguridad Euroatlántica	152

## MAPAS

1.1	La Federación Rusa, reservas de hidrocarburos	39
2.1	Ampliaciones de la OTAN desde 1949	65
3.1	Principales tendidos de gasoductos y oleoductos de la Federación Rusa hacia Europa	126

## ESQUEMAS

1.1	El pensamiento geopolítico ruso, nuevas directrices a partir del año 2000	29
2.1	Estructura de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC)	75

## GRÁFICAS

1.1	2004-2005. Principales importadores de gas natural ruso en la región europea	41
3.1	2010-2012. Principales importadores de gas natural ruso en la región europea	119

## SIGLAS

ABM	Tratado de Misiles Antibalísticos
BSEC	Organización de Cooperación Económica del Mar Negro
CEEA	Comunidad Económica Euroasiática
CEI	Comunidad de Estados Independientes
CEIP	<i>Carnegie Endowment for International Peace</i>
CEPE	Comisión Económica de Eurasia para Europa
CSCE	Conferencia para la Seguridad y Cooperación en Europa
DAM	<i>Defense Antimissile</i> (Escudo de Defensa Antimisil )
EASI	<i>Atlantic Security Initiative Towar a Euro-Atlantic Security Community</i> (Iniciativa de Seguridad del Atlántico. Hacia una comunidad de seguridad euroatlántica)
EP	Asociación Oriental
INF	Tratado sobre Misiles de Corto y Medio Alcance
MAP	<i>Membership Action Map</i> (Programa de Membrecía de la OTAN)
NAC	<i>North Atlantic Council</i>
PCSE	Política Común de Seguridad Europea
OCSH	Organización de Cooperación de Shangai
OSCE	Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa
OTAN	Organización del Tratado del Atlántico Norte
OTSC	Organización del Tratado de Seguridad Colectiva
PfP	<i>Partnership for Peace</i> (Programa: Asociación para la Paz de la OTAN)
SACEUR	Supreme Allied Commander Europe ( Comandante Supremo Aliado en Europa, OTAN)
START	Tratado de Reducción de Armas Estratégicas

TAP	Gasoducto Transadriático
TFACE	Tratado sobre Fuerzas Armadas Convencionales de Europa
UEO	Unión Europea Occidental

## PRESENTACIÓN

Desde la caída de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) y el nacimiento de la Federación Rusa, el esquema de seguridad euroatlántico se concentró en torno al interés de las instituciones occidentales de seguridad, sobre todo de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). Los esfuerzos realizados por los líderes rusos para influir en las decisiones de la agenda de seguridad de la región, durante la década de los 90, se mermaron frente a los intereses geopolíticos occidentales.

El complicado equilibrio de seguridad regional dio como resultado las siguientes implicaciones: el mantenimiento de la OTAN cuya posición en el ámbito de la seguridad euroatlántica es cada vez más controversial; la crisis de la exYugoslavia (1992-1995); el desapego hacia la Organización para la Cooperación y Seguridad de Europa (OSCE) lo que dio prioridad a la aprobación de una nueva estrategia de la organización noratlántica para intervenir en asuntos fuera de su área y mantener injerencia en el conflicto de Kosovo (1999) además de la ampliación de la OTAN hacia tres Estados europeos postsocialistas ( Hungría, Polonia y República Checa).

No obstante, durante la primera década del siglo XXI, la Federación Rusa presentó una renovada visión geopolítica que contrastó con el modelo de seguridad que mantenían, hasta 1999, las regiones euroatlántica y euroasiática<sup>1</sup>. En este sentido, uno de los puntos cruciales que se ha manejado en la Política Exterior y de Seguridad rusa, desde la llegada al poder del Vladimir Vladimirovich Putin, es reflejar la nueva visión y proyección del interés nacional de su Estado; así como mostrar la influencia de Rusia para buscar un cambio y promover la reformulación del esquema de seguridad euroatlántico. El objetivo de la estrategia que han formulado los líderes rusos está basado en la búsqueda de un razonable balance de poder en la región.

La nueva visión geopolítica y de seguridad, llevada a cabo por el presidente Putin en las reformas a aspectos fundamentales para el interés nacional de la Federación Rusa, denominada por él como *troyka*, se compone de tres estrategias: Nueva Doctrina de Política Exterior (2000), Estrategia de Seguridad Nacional (2000) y Nueva Doctrina Militar (2003) cuya segunda reformulación se dio en 2007 ante el

---

<sup>1</sup> Para fines de la investigación se ha decidido tomar como referencia la influencia de la Federación Rusa en la región euroatlántica. No obstante, es necesario señalar que al mismo tiempo que el gobierno ruso presentaba una nueva visión estratégica para los miembros del área euroatlántica, en la región euroasiática también mostraba una gradual influencia que mermó los intereses geopolíticos occidentales. La estrategia para la región euroasiática se definió en tres puntos: 1) la creación de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC) que permitió la contención de la OTAN al establecer el gobierno ruso un dialogo militar con las repúblicas postsoviéticas centroasiáticas, 2) la creación de la Organización de Cooperación de Shanghai (OCSH) institución que enmarcó su influencia en materia de cooperación política económica y energética en detrimento de los proyectos que tenía Occidente, sobre todo de energía y, 3) la promoción de la Estrategia de Seguridad Energética que llevó a Ucrania a revertir los intentos de la OTAN y EEUU por alejarla de la influencia rusa, esta última también ha repercutido en la región euroatlántica.

contexto geopolítico que enfrentaba el gobierno ruso en el marco de la Comunidad de Estados Independientes (CEI) y con algunos Estados Europeos.

Además, el presidente Putin decidió también promover la Estrategia de Seguridad Energética al posicionar a Rusia como uno de los mayores productores y exportadores de hidrocarburos en el mundo y ante esta última, el esquema de seguridad euroatlántico se mostró vulnerable frente a la posición del Kremlin.

Cuando Dmitri Anatolevich Medvedev asumió la presidencia de la Federación Rusa en 2008, reforzó los lineamientos estratégicos para seguir la promoción del interés nacional de su Estado. A pocos meses de iniciar su mandato, el conflicto desatado en el Cáucaso con los ataques hacia las regiones independientes de Abjazia y Osetia del Sur por parte del gobierno de Georgia, despertaron la reacción enérgica de Rusia al contestar por medios militares la agresión, hecho que marcó un parteaguas para la posición de su gobierno frente a los lineamientos geopolíticos occidentales que imperaban en la región desde la caída de la URSS.

Lo anterior, hizo realmente patente la necesidad de buscar la construcción de un nuevo esquema de seguridad para la región euroatlántica. El gobierno ruso cuestionó a las instituciones de seguridad occidentales, en particular a la OTAN y el doble rasero con que maneja los conflictos. En primer lugar, recordó a la comunidad internacional las intervenciones en la exYugoslavia desde la década de los 90 y en segundo lugar, el reconocimiento de la independencia de Kosovo y a su vez el desconocimiento y poco valor hacia la independencia de Abjazia y Osetia del sur, ambas ocurridas en 2008.

La propuesta de revisar a profundidad el actual esquema de la Seguridad Euroatlántico<sup>2</sup> y conseguir un dialogo estratégico con los Estados que conforman la región fue presentada por los líderes rusos durante 2008. Sin embargo, no ha sido del todo convincente para el gobierno estadounidense, ya que el modelo trasatlántico que lo vincula en términos militares a Europa por medio de la OTAN, se vería mermado frente al reforzamiento de un esquema de seguridad euroatlántico donde los principales líderes europeos junto a Rusia puedan configurar una nueva arquitectura de seguridad regional.

---

<sup>2</sup> Por primera vez habló de ella en su discurso oficial en Berlín en junio de 2008. Más tarde fue incluida como punto principal en la Estrategia de Política Exterior de julio de 2008 y a su vez fue especificada en un discurso pronunciado por el dirigente ruso en el Foro Mundial de Política en Evian, Francia en octubre de 2008 además de la Cumbre Rusia-UE realizada en Niza en noviembre del mismo año. Cabe señalar que fue un tema prioritario en el "Proceso de Corfú" realizado en el marco de la OSCE.

Cabe señalar que desde la presentación de la propuesta, por parte de los líderes rusos, dos grandes crisis tuvieron lugar en Europa: el conflicto en el Cáucaso en agosto de 2008 y el conflicto en torno a los energéticos entre Rusia y Ucrania en enero de 2009, además del congelamiento de la relación entre el gobierno ruso y la OTAN en su dialogo estratégico.

Tales acontecimientos sirvieron también para reflejar la disfunción del esquema de seguridad euroatlántico, tanto en el ámbito político-militar como en el ámbito de la seguridad energética. Por ejemplo, la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa, no tuvo presencia en el contexto del conflicto del Cáucaso, y las pretensiones de la OTAN por permanecer como garante de la seguridad, sin mostrar un verdadero acercamiento hacia el gobierno ruso en diversos rubros, no ha llevado a lograr una verdadera cooperación en aras de promover la seguridad indivisible entre los principales actores de la región.

En resumen, el contexto de seguridad euroatlántico se encuentra en un esquema confuso y de competencia geopolítica entre la renovada visión que en términos de seguridad presenta la Federación Rusa, cuyos líderes buscan influir de manera determinante en los diversos temas de seguridad y los intereses geopolíticos de los líderes de la región que pretenden continuar con el actual esquema que se ha visto rebasado por los acontecimientos antes citados.

Por lo anterior, en los últimos años se ha mostrado cuan compleja es la actual estructura de seguridad euroatlántica donde confluyen los intereses de las principales potencias para el estudio de la Relaciones Internacionales. Es imposible una buena negociación cuando ésta no se encuentra asociada con los aspectos de seguridad. Por las razones anteriores, y dado que en las Relaciones Internacionales se estudia la interacción que mantienen los Estados en diversos ámbitos, como en este caso es el de la capacidad geopolítica para influir en un contexto de seguridad regional, resulta significativo destacar este tema para el estudio de la Seguridad Internacional del presente siglo.

Es oportuno evaluar las estrategias que el Kremlin ha tomado en materia de Seguridad para la proyección de su interés nacional. Las implicaciones manifestadas por parte del gobierno ruso y las derivadas en el contexto de la propuesta de revisión y diseño de una nueva arquitectura de seguridad para la región euroatlántica, encuentran su razón de ser como un asunto de vital importancia en la agenda de Seguridad Internacional ya que es en esa área donde confluye el interés de las potencias más importantes del orden internacional.

De la importancia representada por la Federación Rusa en el ámbito de la Seguridad Internacional del siglo XXI, se deriva la necesidad de realizar el estudio acerca de las transformaciones que puedan darse en el espacio de seguridad euroatlántico desde el enfoque geopolítico ruso, aun

cuando existieron algunas limitantes referentes a la obtención de información en México, pues se observó que son pocos los estudiosos que se han dado a la tarea de investigar la relevancia geopolítica del Estado Euroasiático en el presente siglo.

El periodo de estudio inicial es del año 2000 hasta la reelección de Vladimir V. Putin como presidente de la Federación en 2012 por ser en esta etapa cuando se reafirma la nueva posición de la Federación Rusa en el entorno de la seguridad regional euroatlántica de manera general, que la lleva a influir específicamente en la misma y refleja sus intereses legítimos de forma particular como uno de los actores centrales en la región y principal exportador de hidrocarburos. En este mismo periodo, los acontecimientos internacionales que se presentan, se muestran como un factor de cambio geopolítico en el panorama de la Seguridad Internacional.

Las preguntas que orientan la investigación son:

¿Cuáles son los elementos que definen la influencia geopolítica rusa en el esquema de seguridad euroatlántico a principios del Siglo XXI?

¿Obedece el equilibrio de intereses, resultante de la actual posición rusa, a la vigencia del esquema de seguridad imperante en la región?

El objetivo de esta investigación consiste en analizar bajo el enfoque geopolítico la relevancia que en este término representa la Federación Rusa frente a un esquema de seguridad euroatlántico anacrónico. Además de destacar dicha influencia, también estudiar la forma en la que ésta, bajo los elementos de poder, ha ejercido presencia en los ámbitos bilateral y multilateral en la región durante la última década e identificar y definir los factores que han permitido a esa relevancia cambiar el equilibrio de intereses en la región.

De esta manera, la investigación establece que la emergencia geopolítica de Rusia, a partir de la primera década del Siglo XXI, trastoca los márgenes de la seguridad euroatlántica y los elementos que definen dicha reconfiguración son: la actividad en materia de política exterior, seguridad nacional y sobre todo seguridad energética llevada a cabo por los líderes rusos.

Más aún, Rusia no propone adecuarse a los resultados del fin de la confrontación ideológica bipolar del siglo XX, sino ubicar su posición en la búsqueda de un nuevo esquema de seguridad euroatlántico que sea visto en consonancia a las realidades del siglo XXI.

En lo concerniente al orden teórico que guió este trabajo, debe señalarse que la necesidad de especificar una corriente de pensamiento ruso que aplicara al tema de investigación, resultó fundamental para el desarrollo del análisis teórico y el entendimiento adecuado de la visión de la política rusa de seguridad desde el análisis que han hecho quienes formulan las estrategias.

En este sentido, fue pertinente realizar un esfuerzo analítico desde la visión del mismo Estado, por ello, se consideró que, con base en una perspectiva geopolítica formulada desde el pensamiento de los geopolíticos rusos, es posible un nuevo ángulo para el análisis. Aunque la visión de las relaciones internacionales de la naciente Federación Rusa no puede entenderse fuera de las relaciones del Estado con la evolución del pensamiento occidental, es importante señalar que también es un producto de su propia historia.

Luego de la desintegración de la URSS el pensamiento marxista-leninista se debilitó y dio paso al surgimiento de nuevas corrientes de pensamiento, algunas enmarcadas en el paradigma occidental atlantista y otras, como la eurasiata y la civilizacionista, que buscan vincular la actuación de Rusia como una potencia capaz de conformar una gran civilización en el espacio euroasiático.<sup>3</sup> Por lo tanto, ¿Qué enfoque se adecua al tema elegido para esta investigación?

Es necesario señalar que los cambios geopolíticos y de seguridad ocurridos en la Federación Rusa y su papel en el espacio euroatlántico, obligan a describir en primer lugar la visión rusa “atlantista” propuesta por el canciller de Boris Yeltsin: Andréi Kózyrev, quien promovió la idea de una relación estrecha con la OTAN y las instituciones financieras occidentales una vez que la URSS había desaparecido.

Durante la segunda mitad de la década de los 90, al darse cuenta que la visión atlantista no favorecía a los intereses nacionales rusos, se buscó un equilibrio donde Rusia mostrara sus intereses vitales en el marco de una cooperación en términos estratégicos con un nacionalismo pragmático<sup>4</sup> que – además- llevara a la consolidación de los intereses rusos ante los actores que definían el esquema de seguridad en la región euroatlántica.

En este contexto, Evgeny Maksimovich Primakov llegó a la dirección del Ministerio de Relaciones Exteriores de Rusia. Primakov intentó compensar la pérdida de las esferas de influencia y las zonas de protección de Rusia en Europa y Asia Central. El objetivo de Primakov fue reforzar la presencia del Estado ruso en las principales instituciones de seguridad euroatlántica e internacionales, siguiendo una

---

<sup>3</sup> Kurtonov S., *Rossia: Nacionalinaya Identichnosti na Rubeje Vekov* [Rusia: la identidad nacional en la encrucijada de dos siglos] Moscú, 1994, pp. 5-6

<sup>4</sup> Tsiniankov Andrei, et.al., *Globalnoi mir y bodushe rossisikoi teorii meshdunarodnj otnashenii* [Paza mundial y el futuro de la teoría rusa de Relaciones Internacionales]en: *Kosmopolis*, Núm 3, Moscú, 2004, p. 110

política de limitación de daños y buscando que la política exterior y de seguridad de su Estado se conformara de los siguientes elementos:

- Facilitar la evolución del ámbito internacional hacia un mundo multipolar.
- Construir un contrapeso estratégico a la OTAN.
- Establecer a Rusia en un equilibrio estratégico tanto para la zona euroatlántica como para la euroasiática.
- Búsqueda y fortalecimiento de los mecanismos de gestión colectiva en los que Rusia desempeñe un papel importante.

Por lo anterior, son los lineamientos de la Doctrina Primakov los que darán forma a las líneas argumentativas de la investigación. Es precisamente esta doctrina la que ha inspirado los documentos oficiales sobre seguridad y política exterior de la administración de Vladimir V. Putin y también la de Dmitri A. Medvedev.

La Doctrina Primakov, se presenta como la vertiente geopolítica contemporánea del llamado Movimiento Euroasiático, nacido en la segunda década del siglo XX, el cual tuvo en Pyotr Savitsky a su principal exponente. Savitsky formuló el concepto de 'Topogénesis' (*mestorazvitie*) con el cual sostiene la idea de la existencia de Eurasia como una unidad geográfica, económica, política y cultural. Al parecer esta concepción geopolítica se originó en trabajos previos de Paneslavistas del siglo XIX como Rostislav Fadeev y Nikolai Danielevsky cuyas ideas eran aumentar la fortaleza y riqueza de su Estado, lo cual facilitaría la defensa de su territorio.<sup>5</sup>

Ya en la última década del siglo XX, los *derzhavniki*,<sup>6</sup> defensores de la postura de las esferas de influencia en la política exterior rusa, cuya base ideológica se remonta a los eurasistas rusos, y del que proviene Primakov y Putin, defienden el principio de multipolaridad oponiéndose al globalismo unipolar y todas sus implicaciones atlantistas, por lo que proponen una alianza con Alemania para crear un bloque continental que haga frente al atlantismo.

Entonces, para los rusos, el papel geopolítico de su Estado debe consolidarse sobre el eje que se contraponga con las ideas de la alianza noratlántica. Esta pugna geopolítica se muestra a lo largo de la historia, desde que Rusia e Inglaterra disputaban el control de los estrechos en el Mediterráneo; luego su posición en Asia, el conflicto entre la URSS y Estados Unidos, y recientemente por el grado de influencia en ganar posiciones que garanticen su seguridad en la región euroatlántica y euroasiática.

<sup>5</sup> Kolosov y Mironenko, *Geopolitika y Politicheskaya Geografiya, Geografiya* [Geopolítica y Geografía Política] Moscú, Ed. Moks, 2002 p. 86

<sup>6</sup> Kurtonov S. *Rossia: Nacionalnaya Identichnost' na Rubeje Vekov, op. cit.* p. 57

En estas circunstancias, la Doctrina Primakov mantiene un delineamiento de corte realista que circunscribe al equilibrio de fuerzas, estrategias, políticas y mecanismos encaminados a la defensa, seguridad, resguardo y distribución de poder que caracteriza la influencia rusa frente a los principales actores que conforman el esquema de seguridad euroatlántico.

Posteriormente, en las Estrategias de Política Exterior del año 2000 y la del 2008, los presidentes Putin y Medvedev, respectivamente, se refirieron a su Estado como un gran poder... con la responsabilidad de mantener un balance de seguridad respecto a la amenaza de una estructura unipolar del mundo bajo la dominación económica y militar del gobierno estadounidense y la OTAN.<sup>7</sup> El objetivo de la actual posición rusa, bajo las premisas de Primakov, es mantener el equilibrio estratégico en relación a los actores clave del actual esquema de seguridad euroatlántico.

Bajo esta perspectiva, es fundamental destacar también en la línea de Primakov y los eurasistas, el vínculo estratégico con Alemania cuya consolidación se muestra en la búsqueda que ha tenido Moscú en mecanismos alternativos de influencia a través del uso de la seguridad energética. Berlín tiene fuertes intereses financieros sobre todo en el sector de los energéticos, en el que Rusia es líder, por lo que en los últimos años han estrechado lazos de cooperación económicos y en materia energética.

Entonces conceptos como: Estado, Seguridad, Política Exterior y Equilibrio de intereses, todos de corte realista pero circunscritos en el marco de la Doctrina Primakov, fueron los conceptos operativos que articularon las líneas de argumentación sustento de la investigación y mostraron a este enfoque como el más adecuado para basar el desarrollo de la misma.

Cabe destacar que desde el punto de vista del estudio pretendido, la seguridad se entiende como la defensa que cada Estado debe hacer de sus propios intereses y cuyo propósito es alcanzar la protección, no sólo para resguardarse de las estrategias de otros Estados y garantizar sus intereses, sino para tener la capacidad de imponer a otros actores sus propios objetivos y así mantener un equilibrio estratégico.

De igual forma, y para los fines de la investigación, de acuerdo con Primakov, el equilibrio estratégico debe concebirse en términos de una política exterior soberana para así resistir a las ambiciones hegemónicas externas que pretendan imponer una neocontención al Estado euroasiático.<sup>8</sup>

---

<sup>7</sup> *Koncepciya vnesnej politiki Rossijskoj Federastii*, [Nuevo concepto de política exterior de la Federación Rusa] en [http://www.nasledie.ru/politvne/18\\_3/dokt5.cfm](http://www.nasledie.ru/politvne/18_3/dokt5.cfm).

<sup>8</sup> Ivanov, Igor, *Novaya rossiyskaya diplomatiya*. Moscú. Trad. cast. (2002): [La nueva diplomacia rusa: diez años de política exterior]. España, Ed. Alianza Editorial, 2001, p. 78

Entonces, esta perspectiva aboga por una política exterior que se adecue y promueva los intereses nacionales rusos y no considera que deban coincidir con los de Occidente.

Por lo anterior, la Federación Rusa enfrenta una situación de interés vital; el balance ofensivo-defensivo, aunado a la importancia del resguardo de la seguridad estatal, se revelan como una herramienta eficaz para explicar los cambios que operan en la dirección de las estrategias de los líderes rusos a partir del año 2000 frente las estrategias de los líderes occidentales.

La metodología para desarrollar el enfoque teórico de argumentación y validación, se presentó mediante un corte hipotético-deductivo que explica las líneas de causalidad tanto de la visión rusa, la del gobierno estadounidense y de los gobiernos europeos. Además, el análisis quedó circunscrito bajo el enfoque geopolítico, ya que sirvió para esclarecer las causas de orden geográfico que se encuentran tras los intereses vitales de las potencias de la región euroatlántica y así argumentar cómo la posición geográfica de un Estado da lugar a la formación de una determinada visión del mundo.

En función de esa representación que nace de las condiciones geográficas impuestas por el medio, se establecen las principales líneas de la política exterior que en la actualidad marcarán la estrategia general de la Federación Rusa en el ámbito de seguridad regional e internacional.

La propuesta acerca del método utilizado consistió en matizar la aplicación de los conceptos antes mencionados bajo el contexto y visión de cada uno de los principales actores de la región para así articular líneas de argumentación en el desarrollo de los siguientes aspectos:

- a) Consideración de los antecedentes que llevan a la creación de los lineamientos que actualmente proyecta la Federación Rusa ante las políticas de seguridad de Occidente en la región.
- b) Ubicación del contexto, factores y posiciones de los principales actores que se relacionan en el actual esquema de seguridad euroatlántico.
- c) Caracterización de la influencia geopolítica de la Federación Rusa y su orientación hacia la región euroatlántica.
- d) Análisis de las principales tendencias e implicaciones frente a la posición rusa con relación a los actores que conforman el actual esquema de seguridad euroatlántico.

Finalmente la estructura del presente trabajo se describe de la siguiente forma:

◦ En el capítulo 1 se enmarca el proceso de reestructuración geopolítica que llevó a la Federación Rusa a presentar un nuevo enfoque en materia de política exterior, de seguridad y defensa. Así, desde el revés para el naciente Estado ruso que Boris Yeltsin manejó durante su gobierno hasta la transición que caracterizó el arribo de Vladimir V. Putin, se analizan y describen los elementos que marcaron la diferencia respecto a la relación de los líderes rusos con el gobierno estadounidense, los socios europeos y la OTAN.

◦ En el capítulo 2 se desarrolla un estudio general del contexto de la seguridad euroatlántica bajo el enfoque geopolítico; se ubica a los principales actores de la región: Estados Unidos, OTAN, Rusia, OTSC, Unión Europea y la OSCE así como sus respectivas concepciones de seguridad. En segundo lugar, se describen los desencuentros y problemas que han sido patentes entre los socios europeos y el gobierno estadounidense en el marco de la OTAN desde 1999. Asimismo, temas como conflictos regionales y cuestiones nucleares argumentan que el esquema euroatlántico, en términos de seguridad estratégica, se encuentra desfasado a la realidad en cuanto a la seguridad internacional y sobre todo respecto a la posición de Rusia.

◦ El capítulo 3 se centra en el análisis de la administración de Dmitri A. Medvedev, cuyo objetivo fue continuar con la estrategia de Vladimir Putin en términos de Política Exterior, Seguridad y Defensa y Estrategia Energética, dichos elementos mantuvieron la influencia geopolítica de Rusia para la región. Los puntos principales en este análisis, bajo el contexto de las estrategias, giran en torno a la importancia de la seguridad energética en relación con los socios europeos, la particular relación con Ucrania, la posición en el Ártico y la propuesta que el líder ruso realizó para revisar y modificar el actual esquema de seguridad después de lo sucedido en el Cáucaso en agosto de 2008. La contundente respuesta militar de Rusia frente a Georgia y la propuesta de Nueva Arquitectura para la Seguridad Euroatlántica marcaron para los principales líderes europeos el regreso de Rusia a la escena internacional al mantenerse como mediadores en el conflicto, aun cuando Estados Unidos condenó la respuesta rusa a la crisis y desaprobó la promoción de la propuesta.

◦ Por lo que respecta al capítulo 4, éste se centra en dimensionar la importancia actual que tiene la Federación Rusa para Occidente. Así, se parte de la descripción y análisis acerca de la posición que tomaron los principales líderes occidentales respecto a la propuesta rusa presentada en 2009. Además las implicaciones estratégicas que conlleva la relación que el gobierno ruso mantiene

frente a Estados Unidos, la UE, la OSCE y la difícil interacción en diversos temas con la OTAN. En este orden de ideas, resulta imperante destacar la posición que ha mantenido el Kremlin en la búsqueda de un nuevo esquema de seguridad euroatlántico.

Es importante también destacar el regreso de Vladimir V. Putin a la presidencia de la Federación en 2012, por lo que se analizan también las implicaciones y desafíos que representará para los líderes occidentales la posición del presidente ruso, cuya visión geopolítica, si bien no ha cambiado en los ámbitos de Política Exterior, Seguridad y Defensa y el aspecto de los energéticos, sí ha dimensionado más el Interés Nacional de su Estado al promover la integración del gran espacio euroasiático, sin olvidar la importancia que mantiene la región euroatlántica en la consecución de sus objetivos geopolíticos en el ámbito internacional.

# 1

## YELTSIN A PUTIN: LA RECONSTRUCCIÓN DEL PENSAMIENTO GEOPOLÍTICO RUSO FRENTE A LOS CAMBIOS EN LA SEGURIDAD EUROATLÁNTICA

---

En la transición que vivió la Federación Rusa a partir de 1990 hasta el arribo a la presidencia de Vladimir Vladimirovich Putin hay que detenerse necesariamente en el análisis de la Política Exterior y de Seguridad. Es importante, para esta investigación del paradigma de seguridad y geopolítica rusa aplicado a la región euroatlántica, entender cuál fue la posición del gobierno ruso tras los acontecimientos que cimbraron la seguridad en la región desde 1991 y, particularmente, los que han ocurrido a partir de la primera década del presente siglo.

También es preciso analizar los condicionantes teóricos de los que parte el pensamiento ruso y, por tanto, sus implicaciones para la seguridad en esta región. La necesidad del gobierno ruso en readaptarse al panorama estratégico mundial a lo largo de los años noventa llevó a la construcción en varias fases de una nueva doctrina de Política Exterior y de Seguridad acorde con las circunstancias que imperaban tanto en el ámbito regional como mundial.

Hacer un repaso de las estrategias de seguridad rusa, desde sus antecedentes en los 90, es poner al día las directrices políticas por las que se han guiado los líderes rusos frente a los intereses de los demás miembros de la región. Es así como en este primer capítulo se analizan, bajo el contexto de los cambios ocurridos en el esquema de seguridad euroatlántica, las doctrinas rusas de seguridad estratégica pasando por los documentos que a lo largo de los últimos 20 años ha generado el gobierno ruso en este rubro. Es decir, los proyectos de Política Exterior de 1993 y de Seguridad Nacional de 1997 así como y las estrategias renovadas puestas en marcha por el presidente Vladimir Putin el mismo año que asumió el poder.

Los documentos de 1993 y 1997, el conflicto de Kosovo en 1999 y la ampliación de la OTAN hacia 3 ex satélites socialistas fueron –en conjunto– el parteagüas para que los líderes rusos se dieran cuenta de la posición vulnerable en la que se encontraba la Seguridad Nacional del Estado. Cuando

Vladimir Putin asumió la presidencia de la Federación, realizó cambios graduales en torno a las estrategias de la Política Exterior, Seguridad Nacional y Doctrina Militar. A la llamada *troyka* el líder ruso añadió la de Seguridad Energética, cuya importancia radicó en la reconfiguración completa de la posición de Rusia en el espacio postsoviético y también en el euroatlántico.

La Rusia de la posguerra fría buscó su identidad así como el repunte de su economía. A partir de entonces, con el gobierno de Vladimir Putin, se puso de manifiesto el nuevo rumbo que tomaría la Federación, con la reactivación de la agenda de política exterior, la búsqueda de un papel central en la ONU y un papel regional para la OSCE y Unión Europea así como hacer frente a las políticas desarrolladas por el interés del gobierno estadounidense al mando de la OTAN.

### **1.1 Yeltsin y el declive de la Federación, dependencia hacia Occidente**

A partir de los años noventa, al desintegrarse la potencia soviética, se conformó la Comunidad de Estados Independientes (CEI), donde la heredera directa de la URSS fue la actual Federación Rusa. Durante esa década, Rusia -al mando de Boris Yeltsin- vivió un gradual desmantelamiento en favor de las políticas occidentales, tanto en materia económica como de seguridad.

Diversos autores han escrito sobre la evolución del discurso de la política exterior y de seguridad rusa durante la última década del siglo pasado. Por tanto, desde 1990, fueron grupos de diferentes vertientes ideológicas los que influyeron el devenir y la construcción de condiciones, objetivos y orientaciones de la política exterior, interior, de seguridad y defensa de Rusia.

El grupo que influyó en la toma de decisiones del presidente Yeltsin se conformaba por quienes han sido descritos como liberales, demócratas, pro-occidentales atlantistas, o institucionalistas internacionales. La base ideológica de este grupo incluye elementos del pensamiento de Mijaíl Gorbachov cuando describió los lineamientos del “Nuevo Pensamiento” al iniciar las reformas en la antigua Unión Soviética.

El pensamiento establece el compromiso con los valores liberales occidentales de la democracia, los derechos humanos y el libre mercado. Durante 1992 y parte de 1993, las bases ideológicas de este grupo permearon en el pensamiento de la sociedad rusa. Su discurso posicionó el concepto de “mundo civilizado” congruente con el Oeste como el referente de la nueva identidad de la Federación Rusa.

Una constante del pensamiento liberal-atlantista -en lo que respecta a la política exterior- combinó la creencia en un amigable entorno de cooperación internacional, la primacía de la economía internacional y políticas de reforma bajo las líneas de libre mercado y democracia, así como la asistencia occidental en la integración de Rusia a la economía de mercado mundial y las organizaciones internacionales.

Durante la década de los 90, el Estado ruso adoptó dos documentos importantes en el ámbito de la seguridad y la política exterior: La Doctrina de Política Exterior y las disposiciones básicas de la Doctrina Militar. La Doctrina de Política Exterior de abril de 1993<sup>9</sup> fijó sus objetivos en las concepciones ideológicas predominantes de la ideología pro-occidental.

El punto nodal del documento recaía claramente en el reconocimiento del grupo de Estados como "el mundo de las principales democracias", " los principales Estados industrialmente desarrollados" o "los líderes económica y democráticamente desarrollados". El documento introduce directamente el concepto de "Occidente" denotado como "uno de los centros más importantes de la economía mundial, las relaciones internacionales y el proceso global de civilización".<sup>10</sup>

Este documento, se presentó en dos niveles: el primero, una personificación idealizada y abstracta de los principios democráticos y de libre mercado como una aspiración natural del nuevo Estado ruso, y en segundo lugar la forma de plantear el proceso de reconocimiento, en particular ante Estados Unidos y Europa Occidental. Otro aspecto principal es la poca importancia de los factores militares del Estado ruso y el argumento de "el fin de la confrontación Este-Oeste" como un rasgo característico del momento. El tema de la OTAN se describe en un contexto exclusivamente positivo enumerando varios objetivos de "colaboración" entre Rusia y Occidente."

A pesar de las rivalidades geopolíticas en el espacio post-soviético, la perspectiva general de Rusia -era optimista de acuerdo con la lógica de que el éxito de la política de Rusia y las reformas económicas eran vitales para el desarrollo equilibrado del mundo y, por lo tanto, no podían dejar de ser apoyadas y promovidas por las potencias más importantes del mundo.

La presencia rusa en la escena internacional fomentaba las relaciones con los Estados de la CEI dirigiéndose hacia la integración y participación de las repúblicas en la vida política además, añadía la mejora de relaciones con los países -antiguos socios- de Europa del Este. Más allá de esta frontera, también se proponía mejorar la relación con Europa Occidental en un nuevo contexto geoestratégico en el que la CEI debería ser un elemento importante.

---

<sup>9</sup>Aleksei Arbatov, *Natsional'naya ideya i natsionalnaya bezopasnost* [Idea Nacional y Seguridad Nacional] en *Vneshnyaya politika i bezopasnost sovremennoi Rossii. Khrestomatiya*, Vol. 1, libro 1, Moskovskii Obshchestvennyi Nauchnyi Fond, Moscú 1999, pp. 195-247.

<sup>10</sup> *Ibidem*, p. 198

<sup>11</sup> *Idem*

Con el objetivo de conseguir un equilibrio global basado en la mutua confianza que evitara conflictos generales y la proliferación de armas de destrucción masiva, el siguiente paso estaba en Estados Unidos. Tras ello incluía a Oriente Medio, Asia Pacífico –con China, Japón e India como protagonistas- y el resto del mundo –Latinoamérica, África y Australia-.<sup>12</sup>

Andrei Kozyrev, Ministro de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa (1990-1996), describía a su Estado como una "gran potencia normal" e insistió en que Rusia buscaría sus intereses no a través de la confrontación, sino mediante la cooperación. Kozyrev hacía hincapié en la distinción entre "la normalización de las relaciones con otros países y las relaciones normales con ellos" y señaló que, si bien Gorbachov inició en una primera fase la reestructuración, tocaba a Yeltsin completar la segunda.

Kozyrev argumentaba que la cultura militar de la otrora potencia soviética perjudicaba el desarrollo del Estado. Por ejemplo, para promover un Plan de Acción Individual de Asociación con la OTAN en aras de una cooperación más estrecha con las Instituciones europeas y occidentales.

Las disposiciones básicas de la Doctrina Militar,<sup>13</sup> documento aprobado en noviembre de 1993, se consideró por muchos como una concesión del gobierno de Yeltsin a los militares rusos. En él se presentó un conjunto de principios rectores provisionales para asegurar las capacidades militares y de defensa del Estado ruso; elaborado por un grupo de expertos y bajo los auspicios del Consejo de Seguridad tenía el objetivo de reorientar fundamentalmente las actitudes y las prioridades del Ministerio de Defensa.

El propio título del documento hizo hincapié en su carácter provisional. Los militares comentaron que se trataba de una intención consciente y que tomaban en cuenta la "situación transitoria" con nuevos tipos de amenazas en el proceso de formación pero que seguía siendo necesario un marco para la evaluación de tendencias de "realización y defensa" de los intereses nacionales de Rusia.

Desde las elecciones de 1996 que ratificaron a Yeltsin para un segundo periodo de gobierno y hasta su desaparición de la escena política rusa, la ideología de corte liberal pro-occidental fue la encargada de intervenir en los ámbitos económico y político. La principal aplicación de dicha ideología se manifestó en los planes económicos de reforma diseñados por Occidente y el Fondo Monetario Internacional (FMI). Lo anterior tuvo enorme importancia en el mantenimiento de Yeltsin al frente del gobierno y en la continuidad de ministros y viceministros partidarios de estas reformas,

---

<sup>12</sup> *Ibidem*, p. 222

<sup>13</sup> *Ibidem*, p. 237

además de la clase oligárquica que se encontraba de acuerdo con dichos cambios, debido a que convenía a sus intereses económicos.

### 1.1.1 La conservación de la OTAN y el conflicto en los Balcanes

Al caer el Muro de Berlín y con ello el equilibrio estratégico que garantizaban la Organización del Tratado del Atlántico Norte así como el Pacto de Varsovia, comenzó la lógica estratégica expansiva del gobierno estadounidense hacia Europa Central y Oriental. La idea de ampliar la zona de influencia geopolítica del bloque militar noratlántico fue una constante de la política exterior del gobierno estadounidense hacia la entrada del *Heartland*.<sup>14</sup> En efecto, la reconfiguración del contexto geopolítico internacional que inició al caer la URSS llevó a la OTAN a la necesidad de redefinir su papel en un contexto en que había desaparecido la razón que le dio origen.

La relación entre la Alianza Atlántica y Rusia constituye una de las cuestiones más complejas e impredecibles de la agenda de seguridad y defensa de la región euroatlántica. La Alianza Atlántica no sólo continuó después de 1991, sino que incrementó el número de miembros con la incorporación de nuevos Estados que anteriormente pertenecían al extinto Pacto de Varsovia a partir de la Cumbre de la Alianza celebrada en Madrid en julio de 1997.

Bajo una perspectiva geopolítica es necesario evaluar lo que diversos analistas señalan al decir que: una vez desaparecido el enemigo que representaba el bloque socialista dirigido por la Unión Soviética, Estados Unidos se daría a la tarea de buscar un equivalente para demostrar su hegemonía en el orden internacional. Sin embargo, dicho argumento deja mucho a la expectativa.

Por lo anterior, es necesario cuestionarse lo siguiente: ¿Por qué la Organización del Tratado del Atlántico Norte no desapareció igual que su homónimo el Pacto de Varsovia? Además de la riqueza energética que caracteriza a la región, ¿sería que la naciente Federación Rusa -aún con su debilidad durante los primeros años del mandato de Yeltsin- representaba el peligro de resurgir? ¿Se mantenía el estado de permanente inquietud en Washington y por ello es que decidió ampliar el bloque militar a los antiguos satélites socialistas?

---

<sup>14</sup> La región denominada así por John Halford Mackinder, geopolitólogo británico; describe la importancia estratégica de la región que comprende la parte centro oriental de Europa y toda la extinta URSS. Mackinder aludía que quien dominara el *Heartland* dominaría el mundo.

La controvertida Declaración de Londres sobre una Alianza del Atlántico Norte renovada - emitida en julio de 1990-<sup>15</sup> destaca los cambios que se iniciaron y sintetiza el paso de un planteamiento defensivo y reactivo hasta uno más proactivo, centrado en incrementar la seguridad y la estabilidad de sus miembros. La declaración destaca la creación de fuerzas más reducidas y con mayor capacidad de respuesta y movilización; lo que se entiende como un cambio en la percepción de las amenazas a la seguridad dada la desaparición de la posibilidad de un gran conflicto con el extinto ejército soviético y se sustituye por un posible escenario de conflictos focalizados en determinados puntos de inestabilidad. No obstante, es necesario resaltar que la Alianza Atlántica no cambió en un instante su *background* ideológico.

Más aún, con la política atlantista de los líderes rusos durante los primeros años de la década de los 90, el acercamiento de la Alianza con el gobierno ruso facilitó la promoción de sus objetivos geopolíticos en la región de los Balcanes, cuyo contexto se encontraba completamente agitado.

Los líderes rusos, aun con el acercamiento hacia las instituciones occidentales, se encontraban empeñados en mantener su imagen de gran potencia. Sin embargo, eran conscientes de que ya no tenían la capacidad de imponer nada por la fuerza o por el temor que pudiesen inspirar, así que optaron por definir qué ningún problema internacional podía resolverse sin la mediación de los principales organismos internacionales, lo que le dio la oportunidad de seguir manteniendo voz y voto -decisivo- en el Consejo de Seguridad de la ONU.

Rusia tuvo que moverse ante un difícil equilibrio durante la desintegración de Yugoslavia: seguir a Occidente para no perder en ese momento la indispensable ayuda económica o la defensa de su aliado eslavo, por lo que los rusos siempre concedieron el beneficio de la duda a Serbia, aunque esto no fuera suficiente para la oposición nacionalista.

El difícil equilibrio encontraría su ruptura en la pugna entre el presidente y la Duma en Rusia. Así, el 17 diciembre de 1992, los diputados del parlamento votaron una resolución exigiendo al Gobierno que utilizara su derecho de veto en el Consejo Seguridad para detener una intervención militar internacional en Bosnia-Herzegovina y así evitar el levantamiento del embargo para que se aplicaran sanciones a todas las partes y no sólo a los serbios.

---

<sup>15</sup> *NATO at Fifty*, en: *Foreign Affairs*, Mayo-Junio, 1999, pp. 164-210

La pugna entre ambos poderes acabaría violentamente con la toma del Parlamento por el Ejército en octubre de 1993. Tras las elecciones de diciembre, la influencia de los militares creció y los buenos resultados que obtuvo Zhirinovski en las elecciones, que basó parte de su campaña en criticar la política exterior rusa, llevaron a Yeltsin a una radicalización de sus relaciones con Occidente.<sup>16</sup>

La situación, no contribuyó precisamente a evitar que la OTAN lanzara sin consulta previa con los rusos, un ultimátum a los serbios en febrero de 1994 para que alejaran su armamento pesado de Sarajevo.<sup>17</sup> Rusia se opuso, sus diplomáticos consideraban que la 'buena' conducta con los occidentales no había dado resultados óptimos y que no estaban siendo tratados como un socio importante. El gran temor ruso era que la OTAN alcanzara -como ocurrió- cada vez mayor poder en su antigua zona de influencia de Europa del Este.

La Alianza trató entonces de establecer un marco de relaciones de cooperación con Rusia, que en primer lugar se plasmó en el "Acta Fundacional sobre Relaciones Mutuas, Cooperación y Seguridad entre la OTAN y la Federación de Rusia", firmada en París el 27 de mayo de 1997, signatura que coincidió con la aceptación de República Checa, Hungría y Polonia en el bloque militar.

Al darse cuenta el Kremlin que era tarde para frenar los motivos geopolíticos de la OTAN, cuyo objetivo principal era la ampliación hacia 3 Estados postsocialistas, los dirigentes rusos comenzaron a condicionar dicho proceso. Entre las peticiones que Moscú hizo se destacan las siguientes:<sup>18</sup>

- No estacionar armas nucleares ni tropas en los países que fueran aceptados en la OTAN y revisar el Tratado de Fuerzas Armadas Convencionales TFACE.
- Rusia no debe ser excluida permanentemente de la OTAN.
- Apoyo económico por parte de Occidente.
- Rusia debe ser incluida en el G7.
- Contar con poder de veto en la OTAN.

Así, en la OTAN comenzarían a trabajar en dirección de lograr un acuerdo con Rusia, el cual finalmente se alcanzaría entre Javier Solana, entonces Secretario General de la Alianza Atlántica y

---

<sup>16</sup> Aleksei Arbatov, *Natsional'naya ideya i natsionalnaya bezopasnost* [Idea Nacional y Seguridad Nacional] *Op. Cit.*, p. 236

<sup>17</sup> *Idem*

<sup>18</sup> Rosas María Cristina, "Rusia y el debate en torno a la seguridad en la CEP", en *Relaciones Internacionales*, México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales-UNAM, No. 69, enero-marzo de 1996, p.42

Yevgueni Primakov, Primer Ministro ruso, el 17 de mayo de 1997, sólo dos meses antes de que la OTAN aceptara formalmente la ampliación.

El Acta Fundacional señaló en su Preámbulo que la OTAN y la Federación Rusa no se consideraban adversarios y compartían el objetivo de superar la confrontación pasada y reforzar la confianza mutua y la cooperación. En dicha Acta se establecían mecanismos de consulta, cooperación y acción conjunta en toda una serie de áreas relacionadas con la seguridad. A través de ella, también se dio paso a la creación del mecanismo denominado Consejo Conjunto Permanente, el cual sería un foro de consulta entre los dirigentes rusos y los aliados atlantistas donde se discutirían medidas en torno a la seguridad que fueran de interés común, pero sin dotar del derecho de voto ni de veto a Rusia.<sup>19</sup>

### **1.1.2 Primakov y la nueva concepción de seguridad, la estrategia de 1997**

Para responder a la cuestión de sí el Estado ruso, en su proyecto de consolidación nacional, estaba dispuesto a utilizar las estrategias de movilización contra alguna amenaza externa, con lo ocurrido en los Balcanes, los líderes empezaban a creer que una de las principales amenazas era Occidente.

Bajo la dirección de Yevgeny Primakov, Ministro de Asuntos Exteriores entre enero de 1996 y septiembre de 1998 y luego Primer Ministro hasta mayo de 1999, el concepto de «pragmatismo» predominó en las bases ideológicas de la Política Exterior y de Seguridad rusa. El llamado pragmatismo de Primakov logró resultados positivos en la política exterior al mostrar una posición más firme respecto a su Interés Nacional. En efecto, los líderes rusos confirmarían que la estrategia de los líderes occidentales, sobre todo estadounidenses, buscaban mermar la capacidad de influencia geopolítica que Rusia podría presentar ante los cambios ocurridos en las regiones postsocialista y postsoviética.

La política exterior en este período fue dual y funcionó en dos niveles: lo que Rusia quería (la política exterior A) y lo que fue obligado a hacer (la política exterior B) La Estrategia de Política Exterior de 1993 y la de Seguridad Nacional de 1997, que se encontraban separadas por solo cuatro años, se muestran muy distintas entre sí en cuanto a objetivos y amenazas.

---

<sup>19</sup> Sánchez Pablo T., *Rusia un futuro incierto*, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey ITESM- Editorial Rus, México 1999, p. 131

En 1997 aparece la Estrategia Nacional de Seguridad que quebranta de alguna manera la idea de la Federación Rusa para transitar hacia un estándar occidental de sociedad de mercado. A partir de ese documento, las preocupaciones principales serán la transformación de su entorno geoestratégico (Báltico, Cáucaso y Asia central, en la ex Unión Soviética, y China, Pakistán, Irán, Turquía o los países de su ex órbita del este de Europa, en el resto de su área de influencia) y la hegemonía de lo que previsiblemente ya eran Estados Unidos y la OTAN.

En el terreno de las Relaciones Internacionales el documento considera a la multipolaridad como el modelo a implantar en la sociedad internacional frente a la "unipolaridad" impuesta por Estados Unidos, liderando a un pequeño grupo de Estados en el plano hegemónico. Este modelo implica la cooperación con un considerable número de Estados -teniendo que reforzar sus lazos políticos y económicos- y el reforzar las organizaciones internacionales mejorando los mecanismos de control político, económico, financiero y de la información. Es la primera vez que en documentos sobre seguridad se incluye el concepto información, al que se dará a partir de ese año gran importancia especialmente en el terreno de la seguridad interior.

La Estrategia de Seguridad Nacional se presenta en un marco de referencia notablemente autónomo. Los objetivos de asociación que relacionaban a Rusia como "otro gran" o "principal poder" se notan prácticamente ausentes, excepto en la parte en la que también se identifica como "centros de poder militar".<sup>20</sup>

El concepto de "democracia" demarcado como sobresaliente en el texto de Política Exterior, no figuró en el documento de Seguridad, al igual que el de "Occidente" que de hecho -aun con bajo perfil- ya era calificado en un marco de referencia negativo advirtiendo contra el peligro que tendría Rusia frente a la "dependencia económica y tecnológica de los Estados rectores de Occidente" y una mención de las medidas discriminatorias contra los productos rusos en "los países desarrollados de Occidente"<sup>21</sup>. En un apartado, incluso, se describe a la Federación Rusa como un "poder de influencia europea y asiática".<sup>22</sup>

La relación de Rusia con otras grandes potencias invariablemente se denomina "una asociación entre iguales". La invocación constante de la "igualdad" indica que no se había logrado e implicaba que los líderes rusos la percibieran como deficiente.

---

<sup>20</sup> *Kontseptsiya natsional'noi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii*, [Concepto de Seguridad Nacional de la Federación Rusa] en: *Diplomaticheski i vestnik*, 1997. (Para fines de la investigación, se maneja el término de Estrategia en lugar de Concepto, tanto para la Política Exterior y de Seguridad Nacional de la Federación Rusa, aunque también en diversos textos son conocidas como Doctrinas)

<sup>21</sup> *Idem*

<sup>22</sup> *Idem*

La primera circunstancia agravante que es citada en el apartado dedicado a especificar y clasificar las amenazas es "la nueva situación geopolítica e internacional de Rusia", seguida de "procesos negativos en la economía nacional". Sin embargo, la idea central en el texto es que "el estado de crisis de la economía es la principal fuente de amenazas para la seguridad de la Federación de Rusia".<sup>23</sup>

En materia de Defensa la más importante de las amenazas es la existencia de conflictos armados cerca de sus fronteras. Rusia considera que alguno de ellos es consecuencia del interés particular de algún Estado por socavar la posición de Rusia en una sociedad internacional multipolar. La nueva amenaza era: "la expansión de la OTAN hacia el Este y que se convierta en una fuerza dominante militar y política en Europa extremadamente peligrosa".<sup>24</sup> El gobierno ruso dese ese momento cambió su percepción ante la ampliación de la OTAN y su reconversión en una organización político-militar, que actuaba sin contar con la legitimación de la ONU, como en el caso de Yugoslavia, y donde Rusia tiene un lugar preferente por su pertenencia al Consejo de Seguridad.

En cuanto a la seguridad euroatlántica, el documento señala que debería estar respaldada por un nuevo esquema en el que la OSCE que juega un papel de coordinación (recordemos que su activación es una de las principales preocupaciones rusas en materia de política exterior). Rusia mantiene su interés en participar en Operaciones de Mantenimiento de la Paz, siempre y cuando se limitaran al marco de la ONU y la OSCE, siendo partidarios de un sistema efectivo de verificación y control de armamento, así como de la reducción y progresiva desaparición de las armas de destrucción masiva.<sup>25</sup>

En general, el texto se encontraba en contraste con el equilibrio establecido para Rusia a partir de 1991 por las potencias occidentales. El documento señala: "cualitativamente nuevas relaciones con los Estados más importantes del mundo y la práctica ausencia de la amenaza contra Rusia, así como su potencial de disuasión nuclear conservado, permite la redistribución entre el Estado y los recursos de la sociedad para solucionar de forma urgente los problemas internos."<sup>26</sup>

A pesar de la descripción de reafirmar la prioridad de Rusia para "desarrollar las relaciones con los Estados más importantes del mundo", se tendría cuidado de mantener distancia en relación con los "actores globales, económicos y políticos de Europa y Asia". La Estrategia de Seguridad presenta también un programa para la integración de la CEI en la esfera de la seguridad estatal rusa. Sin embargo, el documento hace notar aún una especie de 'optimismo forzado', al menos en parte,

---

<sup>23</sup> *Idem*

<sup>24</sup> *Idem*

<sup>25</sup> *Idem*

<sup>26</sup> *Idem*

ya que equiparaba la importancia del potencial nuclear ruso con la confianza que había puesto en el nuevo orden internacional.

### 1.1.3 La ampliación de la OTAN y los hechos en Kosovo

En lo que concierne a la ampliación de la OTAN hacia los países anteriormente satélites de la URSS, el tema surgió como debate desde 1991. A pesar de que el entonces secretario general de la alianza se oponía a ello, fue en 1994 cuando el tema se abordó programáticamente y en octubre de 1993 se creó el Grupo de Trabajo sobre la Ampliación.

En enero de 1994, por iniciativa del secretario de Estado estadounidense Warren Christopher, la Asamblea del Atlántico Norte demandó la ampliación de la OTAN a través de la resolución 255, la cual concertó la creación de la Asociación para la Paz y el proceso de ampliación. De esta manera nació en Europa la Asociación para la Paz, una plataforma de cooperación entre la OTAN y 26 Estados. Posteriormente se creó el Plan de Acción de Membresía (MAP, por sus siglas en inglés) que funciona como la plataforma para asistir a los Estados aspirantes a cumplir con los estándares de la OTAN para ingresar formalmente como miembro oficial.<sup>27</sup>

Tras la creación del MAP, se aprobó el Acta de Participación de la OTAN, mediante la cual el Congreso estadounidense autorizó al presidente establecer un programa para preparar la integración plena de los participantes activos en el MAP, en particular el denominado grupo de Visegrado conformado por Polonia, Hungría, República Checa y Eslovaquia. Posteriormente, en 1995 por decisión “conjunta” se aceptó asistir a Polonia, Hungría y República Checa para que se convirtieran en miembros de pleno derecho en la OTAN antes del 10 de enero de 1999, es decir, cinco años después de la puesta en práctica de la Asociación para la Paz. En julio de 1997, al ratificar el principio de adhesión de Polonia, Hungría y República Checa, la Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de la Alianza reunida en Madrid decidió aceptarlos como nuevos socios de la Alianza.<sup>28</sup>

La admisión de Varsovia, Budapest y Praga a la OTAN se convirtió en un triunfo de la administración de la Casa Blanca y saboteó la nominación de Ruud Lubbers –ex primer ministro holandés– para asumir el puesto de secretario general de la Alianza, en consecuencia la mayoría de los delegados europeos reunidos en la Cumbre de Madrid esperaban incluir a cinco y no a tres. En efecto, mientras Bélgica, Canadá, España, Francia, Grecia, Italia, Luxemburgo, Portugal y Turquía

---

<sup>27</sup> Antonio Sánchez Pereyra, *Geopolítica de la expansión de la OTAN*, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades (CEIICH-LINAM)-Plaza y Valdez, México 2003, p.25

<sup>28</sup> *Idem*

pugnaban por extender la invitación a Rumania y Eslovenia al final cedieron a las presiones del departamento de Estado, por lo que los europeos reaccionaron “molestos” por el *diktat* de Madrid.

En efecto, tan pronto como los aliados absorbieron al Grupo de Visegrado, la Boeing/McDonnell Douglas se apresuró a comprar el 35% de las acciones de la Aero Vodochody checa. A su vez, el Pentágono envió técnicos y operadores para colocar puestos de control aéreo en los países admitidos. En este sentido no sólo pesaban las ganancias económicas, los republicanos ratificaron sin problemas el Protocolo de Madrid, en parte a que también existían 20 millones de ciudadanos estadounidenses de ascendencia centroeuropea en Estados Unidos, que se concentran fundamentalmente en 14 estados a los que correspondían 194 votos electorales, es decir más de dos tercios de los necesarios para lograr una mayoría en las elecciones presidenciales.<sup>29</sup>

En consecuencia resultaba necesario modificar la estrategia de la OTAN, una vez que se permitió su continuidad, para hacer uso de ella cuando fuera necesario. En este sentido, durante la Cumbre anual de la Alianza celebrada en Washington el 23 de abril de 1999 (que coincidió con su 50 aniversario) se modificó y aprobó la Nueva Estrategia de la OTAN. Se trataba de una estrategia que preveía una nueva función de la Alianza Atlántica. Dicho documento comienza repasando los principios básicos de la OTAN. La nueva función del bloque militar se encontraba en la parte referida a la “Prevención de Conflictos y Manejo de las Crisis” que estableció la posibilidad de que la Alianza conduzca “operaciones en respuesta a las crisis no incluidas en el artículo 5” del Tratado de Washington (*non-Article 5 crisis response operations*).<sup>30</sup>

Tal apartado se refiere a las acciones de defensa colectiva frente a una agresión externa.<sup>31</sup> “Este tipo de operaciones transforma claramente la naturaleza jurídica y política de la Alianza, pues en adelante podrá intervenir en cualquier situación en la que entienda que sus intereses están directa o indirectamente amenazados.” Es decir, se prescindía desde ese momento del requisito constitutivo de la OTAN que era actuar a través de una defensa colectiva en respuesta a una agresión externa sobre el territorio de algunos de sus miembros.

<sup>29</sup> Olguín Monroy Víctor Francisco, *Algunas Consideraciones en torno a la Ampliación de la OTAN y su futuro como organismo militar internacional*, Tesis de Licenciatura en Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (UNAM), México 2001, p. 184.

<sup>30</sup> Véase el texto completo *The Alliance's Strategic Concept*, en: <http://www.nato.int/docu/basicxt/1999/main.htm>, página web oficial de la OTAN.

<sup>31</sup> Artículo 5 del Tratado de Washington: “Las Partes acuerdan que un ataque armado contra uno o más de uno de ellos en Europa o Norte América será considerado un ataque contra todos ellos, y consecuentemente acuerdan que, si tal ataque armado ocurre, cada uno de ellos, en ejercicio del derecho individual o colectivo de autodefensa reconocido por el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas, asistirá a la Parte o Partes atacadas tomando, individualmente y en concierto con las otras Partes, tal acción como resultare necesario, incluyendo el uso de la fuerza armada, para restaurar o mantener la seguridad del área del Atlántico Norte. Cualquier ataque armado y todas las medidas tomadas como resultado serán comunicadas de inmediato al Consejo de Seguridad. Tales medidas serán terminadas cuando el Consejo de Seguridad haya tomado las medidas necesarias para restaurar y mantener la paz y la seguridad internacional”.

El siguiente punto destaca: “Las fuerzas de la Alianza tendrán que lidiar con una compleja y diversa categoría de actores, riesgos, situaciones y demandas, incluyendo emergencias humanitarias. Algunas operaciones de respuesta de crisis no incluidas en el artículo 5 pueden ser tan demandantes como algunas misiones de defensa colectiva”.<sup>32</sup>

En este orden de ideas y en el contexto del conflicto en los Balcanes al que ya la OTAN había tomado parte, el conflicto de Kosovo fue la “primera misión fuera de área” que la Alianza tomó bajo su nueva estrategia. Para Moscú la intervención de la OTAN en Kosovo, al margen del Consejo de Seguridad de la ONU, significó una prueba inequívoca de la supervivencia del espíritu expansionista occidental característico de la época de la Guerra Fría. Por ese motivo consideraron esencial enviar tropas a Kosovo en 1999 para demostrar la voluntad rusa de contener ese expansionismo occidental.

La intervención militar de la OTAN en la región de la ex República Federal de Yugoslavia fue la primera donde la participación de la Alianza Atlántica resultó un peligro doble para los intereses estratégicos de Moscú. Desde el conflicto en Bosnia- Herzegovina existía un gran temor en los círculos políticos y militares rusos de que los movimientos separatistas en los Balcanes influyeran en tendencias similares dentro de la Federación Rusa. Rusia subrayó todas las consecuencias negativas de la actividad separatista albanos-kosovar y de igual forma ocultó la actividad de las fuerzas serbias.

En consecuencia, dada la reacción por los bombardeos de la OTAN, los círculos de opinión que antes del estallido del conflicto se habían mostrado más pro-occidentales en Rusia (y ya muy debilitados desde la crisis financiera del 17 de agosto de 1998), quedaron deslegitimados al perder el argumento de mayor peso con el cual seguir justificando una actitud cooperativa, o al menos tolerante, con la OTAN. Ya no podían sostener el carácter estrictamente defensivo de la Alianza.

Esta percepción, fue manifestada en un discurso del entonces Ministro de Asuntos Exteriores ruso, Igor Ivanov, en la Duma el 27 de marzo de 1999: “Habiendo acabado de incorporar tres nuevos miembros, la OTAN ha demostrado automáticamente su naturaleza agresiva”. Además de la reacción de la población y la clase política rusa, entre el sentimiento y la lógica política, hay que subrayar que la decisión de la Alianza de intervenir en Kosovo supuso la trasgresión del espíritu y de la letra del Acta Fundacional OTAN-Rusia de 1997”.<sup>33</sup>

---

<sup>32</sup> *The Alliance's Strategic Concept, Op. Cit.*

<sup>33</sup> Paul- Marie de la Gorce, “Rusia enfrenta a su viejo rival”, en *Le Monde Diplomatique*, Edición Chilena, no.46, año 4, Junio- Julio 2001, p. 4.

Moscú se opuso a cualquier intervención de la OTAN contra uno de sus más importantes aliados en Europa: Serbia. Sin el respaldo del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas insistió en conducir la crisis por medio de la negociación diplomática y amenazó con intervenir. La reacción oficial de Rusia fue muy dura y enérgica, en cuanto al anuncio de que revisaría su política de seguridad nacional y exterior.

Entre los aspectos más importantes que se redefinieron en la política de seguridad rusa destacaban:<sup>34</sup>

- Aumento de los gastos militares.
- Concentración de la atención en el desarrollo de la tecnología militar más avanzada.
- Incremento en la función del armamento nuclear (en especial el táctico) como un medio para compensar la primacía de la OTAN en el armamento convencional.
- Una posible transferencia de las armas nucleares a Bielorrusia y al distrito de Kaliningrado.
- Correcciones a la doctrina militar de 1993 que se refieren a elementos básicos de amenaza a la seguridad nacional (como factores externos y terrorismo internacional).

Esos temas ya se habían discutido y ante lo ocurrido en Kosovo se actualizaron en favor de los que insistían tener un vínculo menor con los líderes occidentales y se oponían a la ampliación de la OTAN hacia el este europeo.

A pesar de haber ejercido su derecho de veto en la ONU, la incongruencia que existía al interior de la clase política rusa donde la posición pro-occidental al mando del presidente Yeltsin mostró finalmente una postura errática ante el conflicto, se vio afectada cuando el avión del Primer Ministro Yevgeni Primakov interrumpió su viaje a Washington en pleno vuelo al enterarse que la OTAN intervenía en Kosovo, imagen que quedó en la memoria de muchos rusos como la más clara muestra del menosprecio que sentían por su país los diplomáticos estadounidenses.

De modo que la tarea más importante para el gobierno ruso durante la crisis consistió en evitar una confrontación más abierta con Occidente. En ese contexto, Rusia no presentó gran oposición hacia ciertas decisiones y acciones de los líderes europeos, a excepción de la prohibición para exportar hidrocarburos a la región de los Balcanes. En consecuencia, los países occidentales manifestaron una tolerancia asombrosa hacia las operaciones militares en Chechenya y siguieron

---

<sup>34</sup> A. Voronin, *Problemy i perspektivy strategicheskogo partnerstva Rossiya – NATO*, [Problemas y perspectivas en la relación estratégica Rusia-OTAN] en *Rosiya v global noi politike*, [Rusia en la política global] Moskva, [Moscú] 1994.

dispuestos a ayudar a Rusia en su recuperación económica, además finalmente se unió al Grupo de Contacto para los asuntos civiles en Kosovo.

En este sentido, en la era Yeltsin la polémica sobre la verdadera identidad de este naciente Estado y de sus prioridades en política exterior se tornó más compleja. A esta situación se unió el poco éxito económico y social que tuvieron las reformas durante la década de los 90, así como su doloroso costo, que verdaderamente cimbró al sistema político ruso hasta cuestionarlo. Lo anterior explica la tendencia por acercar a Rusia hacia Occidente, bajo los conceptos de desideologización, desintegración del “imperio”, desmilitarización y democratización interna al modo occidental, tratando de que el país fuera aceptado por el Grupo de los Siete.

Esta tendencia, como lo señala la Dra. Ana Teresa Gutiérrez del Cid, “fue el primer modelo de comportamiento a nivel internacional por parte de la heredera de la URSS, sufrió una importante corrección, que deriva de la experiencia real constituida por la poca efectividad de la ayuda occidental y de la desigual competencia en los mercados exportadores. La línea a seguir resultó ahistórica y artificial para Rusia, circunstancia muy criticada por la oposición nacionalista. Finalmente se llegó al consenso de que la copia de los modelos occidentales de manera artificial, carentes de arraigo y raíces espirituales en la sociedad rusa, podría más bien crear problemas adicionales que resolver los ya existentes”.<sup>35</sup>

Es precisamente en 1999 cuando Boris Yeltsin dimite de la presidencia de la Federación Rusa y nombra al primer ministro Vladimir Vladimirovich Putin como presidente interino. A pesar de no verse muy prometedor, Putin consiguió imponerse en poco tiempo. Uno de los principales objetivos que el presidente interino definió ante las circunstancias ya descritas fue sin duda reposicionar la influencia rusa en el contexto de la Comunidad de Estados Independientes (CEI) y frenar la ampliación de la OTAN hacia sus fronteras. Por lo anterior se necesitaba de una reestructuración en materia de política exterior, seguridad y defensa.

## **1.2 La transición del poder: Vladimir V. Putin y el resurgir del pensamiento geopolítico y de seguridad**

Mucho se ha discutido sobre las consecuencias de la elección de Vladimir Putin a la presidencia de la Federación Rusa –dado su pasado como agente de la extinta KGB– tanto para la política militar y de seguridad rusas, como para el desarrollo de las instituciones de ese país. Se predijo que Putin

---

<sup>35</sup> Gutiérrez del Cid Ana Teresa, *Rusia en la era de Vladimir Putin y el conflicto checheno*, Ed. Quimera, México 2001, p.15

daría continuidad a la política que en manos de Boris Yeltsin influyó de manera negativa para el desarrollo de Rusia durante los años 90. En ese momento muchos oligarcas rusos lo consideraban como un presidente débil, fácilmente manipulable y comprometido con el ex presidente Yeltsin; por lo tanto, un gobernante que actuaría acorde a los intereses de los oligarcas.

Cuando el presidente Vladimir Putin asumió el poder a finales de 1999, la élite rusa lo apoyó; sobre todo la fracción nacionalista, el sector militar y los servicios de seguridad de los cuales provenía. Su éxito fue tal, que cuando su puesto presidencial fue confirmado en las elecciones de marzo del 2000, ganó ampliamente desde la primera vuelta.

Aparte de verse favorecido por su figura joven, a diferencia de la perjudicada figura de Yeltsin, supo abordar con determinación las cuestiones que los ciudadanos deseaban escuchar. Entre estas medidas se destacaban: el apoyo a estudiantes, mayor presupuesto prometido a los militares para mejorar la seguridad nacional y el aumento de los pedidos estatales de armas y técnica armada al sector militar los cuales al sector militar-industrial los cuales duplicó.<sup>36</sup>

A partir del arribo del ex agente de la KGB a la presidencia, es necesario señalar que así como la corriente liberal-atlantista manejó y permeó la dirigencia de Boris Yeltsin, también existe un grupo que influyó en la transición del poder en Rusia. La reconfiguración que presentó el presidente Putin fue avalada por un numeroso grupo denominado "estatistas" o "nacionalistas liberales". El enfoque de esta corriente de pensamiento representa un amplio espectro de posiciones políticas, no obstante, la línea general se centra en que la política exterior y de seguridad deben estar guiadas por los intereses nacionales.

Del grupo de nacionalistas-liberales o también denominado Grupo de San Petersburgo provienen Vladimir Putin, Yevgeny Primakov, Serguei Ivanov e Igor Ivanov – primer ministro de relaciones exteriores de Putin- y cuya visión realista respecto a la situación de la seguridad y la geopolítica de Rusia debe ser basada en el potencial de sus recursos internos disponibles.<sup>37</sup> La vertiente "más pronunciada de esta corriente de pensamiento ubica al determinismo geopolítico como la línea idónea para el resurgir ruso.

La parte moderada de esta vertiente ideológica es la "liberal patriótica" que presenta la cooperación con Occidente como una inequívoca estrategia que debe ser condicionada por el respeto a las prioridades en materia de seguridad estratégica de Rusia.<sup>38</sup>

---

<sup>36</sup> *Biografiya Prezidenta RF* [Biografía del Presidente de la Federación Rusa], rescatado del sitio: <http://www.president.kremlin.ru>, en agosto de 2007

<sup>37</sup> Kortunov, S. *Rossya: Nationalinaya Identichnosti na Rubeje Vekov, Op Cit*,

<sup>38</sup> *Idem*

Esta vertiente de pensamiento nacionalista del grupo proveniente de San Petersburgo define que el modelo occidental económico y de democracia fue construido durante un largo periodo histórico en Occidente, y que Rusia no puede copiarlo tal como es, como se llegó a pensar en cierto momento en el que la extinta URSS había dejado un gran vacío de poder; esto debido a que Rusia es heredera de un Imperio que a lo largo de los siglos también edificó su propia historia y pensamiento geopolítico, la cual no puede compararse con la occidental porque cada una tiene rasgos que caracterizan la proyección de sus intereses en el ámbito internacional.

En el momento en que Putin llegó al poder, se encontró en una posición similar a la de Gorbachov cuando se convirtió en secretario general del PCUS en 1985: con una oposición cada vez más militante. Muy pronto, las bases del pensamiento de Primakov fueron aplicadas en el devenir de las estrategias del nuevo gobierno. Hay que destacar que este realismo se basaba en un fuerte discurso anti-sovietismo al estilo occidental y por la exigencia de "multipolaridad", una palabra clave para el equilibrio y la política de la anterior competencia bipolar. El multipolarismo de Primakov utilizó instrumentos del multilateralismo para mantener y gestionar una visión competitiva en Rusia frente al mundo, con un enfoque realista único. Esta posición permitió contrastar las políticas que se enmarcan bajo los valores normativos en las organizaciones multilaterales para mitigar grandes rivalidades de poder.

Así, la importancia del pensamiento de los nuevos líderes rusos se plasmó en un proyecto en el que el Estado se pudiera organizar y solucionar la vida económica, política y social y al mismo tiempo encontrarse en total acuerdo al *modus vivendi* histórico de la sociedad rusa frente al letargo y alejamiento de lo político desde el imperio zarista y el soviético. La decisión final y con el trasfondo de las vivencias ocurridas durante la era Yeltsin, fue que el grupo liderado por Putin lograra que la población estuviera de acuerdo en tener un líder con poder que promoviera las reformas necesarias para que Rusia fuese llevada al bienestar y desarrollo.

Dentro de las estrategias de campaña de Putin, figuran las más importantes:

- Lucha contra el crimen y el terrorismo.
- Terminar con el abuso de poder, la corrupción, el vacío de leyes la pobreza.
- Restaurar la dignidad nacional.
- El rescate de Rusia como gran potencia, a través del establecimiento de un Estado fuerte basado en la ley.<sup>39</sup>

---

<sup>39</sup> *Idem*

Al considerar que la sociedad rusa no sólo se encontraba desilusionada durante la presidencia de Yeltsin, en primer lugar por la existencia de una *nomenklatura* privilegiada y sin escrúpulos y también por la democracia de corte occidental. Putin apostó a una nueva ideología en la que se combinaban el patriotismo y el estatismo, valores culturales arraigados durante siglos de historia en Rusia, fue así que no se presentó como un demócrata al estilo de Gorbachov y Yeltsin.

Un aspecto clave en la etapa de transición fue la transformación de las Fuerzas Armadas que bajo el mandato de Putin no fueron abandonadas como ocurrió con Boris Yeltsin. Los primeros pasos en la presidencia estuvieron dedicados a asuntos militares, con el respaldo de las operaciones en Chechenia y la firma de la Estrategia de Seguridad Nacional y la Doctrina Militar, aprobado por decreto el 21 de abril de 2000, se pretendía un aumento del control estatal sobre las repúblicas y regiones, política que agradaba sin duda a los mandos de las Fuerzas Armadas. El ministro de Defensa sería un civil, de forma que también se impone el control civil de las Fuerzas Armadas.

Otra constante que permitió a Vladimir Putin lograr su renombre fue la indiferencia a los principios rectores de la democracia occidental. El líder ruso argumentaba que su Estado no debía copiar dichos modelos. En este sentido, consideró necesario no apoyar a las ONG's de corte democrático-occidental establecidas en su país, con el fin de sustentar su proyección en términos económicos y sociales para este.

La propuesta que el líder ruso presentó, sustenta la combinación de elementos occidentales y eslavos; es decir, democracia y economía liberal, marcados de manera fuerte por un Estado centralizado, sin implicar el regreso del sistema autoritario soviético. Si bien, no pretendió caer en los errores de sus antecesores y a pesar de que sus reformas se encaminaron de forma lenta, pudo consolidar el modo de ejercer: la concentración del poder.

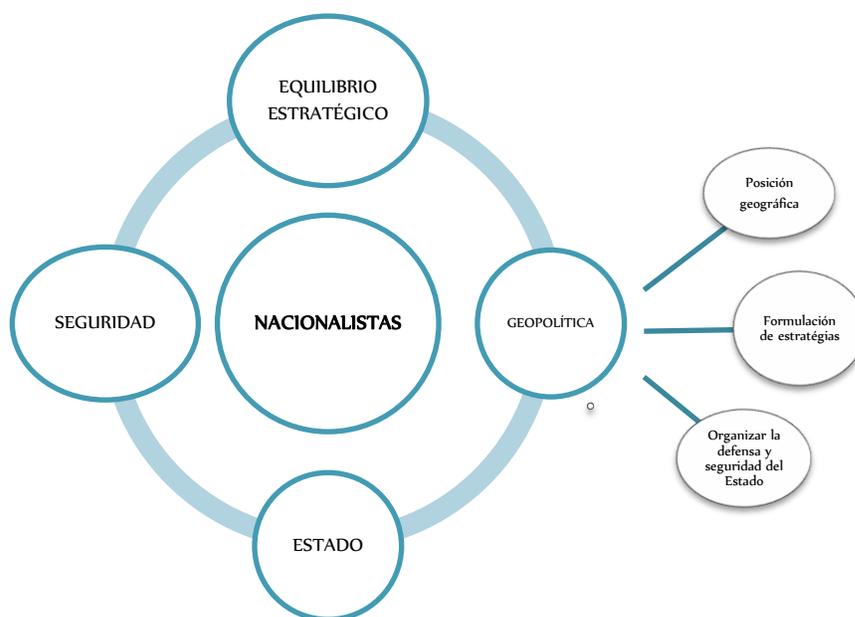
A diferencia de Yeltsin, que defendió de manera férrea al libre mercado en Rusia, Putin no dio a conocer tan extensivamente su programa económico. Tomó en cuenta la desconfianza de la sociedad rusa al tan popular concepto de libre mercado por el que el país se encontraba en un desastre, así que dejó que se le caracterizara como un próximo líder nacionalista y partidario de un gobierno fuerte. De tal forma Putin representa el retorno al Estado fuerte e intervencionista; aunque tampoco hubo una negación total hacia el libre mercado.

Vladimir Putin gozó de un considerable margen de maniobra que sus antecesores no tuvieron, la mayor parte de la sociedad se adhirió a sus propuestas; el apoyo que recibió de las estructuras de poder fue importante. La Duma le mostró un gran respaldo, además de que pudo controlar a los miembros de la oposición y a los gobiernos regionales, sobre todo en los que se

encuentran grandes yacimientos petroleros y campos de gas natural, recursos estratégicos para proyectar la geopolítica en su gobierno.

La idea de amistad con Occidente no fue incompatible con la defensa de sus intereses internos, pero la línea propia que diseñó, al mismo tiempo resultó útil para consolidarse internamente y devolverle a Rusia el prestigio perdido. La política exterior del presidente Putin persiguió la construcción de una nueva identidad que permitió recuperar la confianza nacional.

Esquema 1.1 El pensamiento geopolítico ruso, nuevas directrices a partir del año 2000



Fuente: Elaboración propia a partir de los conceptos operativos del nacionalismo-liberal ruso

### 1.2.1 Nuevas directrices en la Política Exterior

La nueva dirección iniciada por Vladimir Putin mostró una mayor fuerza en la nueva política exterior. Durante su primer semestre al mando de Rusia, el líder ruso se dedicó a elaborar y adoptar documentos vitales que definieran la nueva posición de Rusia ante el mundo, estos documentos fueron las Estrategias de Política Exterior, Seguridad Nacional, Doctrina Militar y la búsqueda de una Estrategia de Seguridad Energética.

La Estrategia de Política Exterior aprobada en julio del año 2000, destaca los principales fundamentos con los que Rusia proyectaba el renovado pensamiento en ese rubro. Los principales puntos:

- El mantenimiento de una mayor seguridad del país; la preservación y el fortalecimiento de su soberanía e integridad territorial y de posiciones firmes y prestigiosas en la comunidad mundial, las cuales corresponden con los intereses de la Federación Rusa como gran potencia y como uno de los centros influyentes del mundo actual.
- La influencia sobre los procesos globales mundiales con el propósito de establecer un orden mundial justo, estable y democrático, basado en las normas universalmente reconocidas del Derecho Internacional, incluyendo los principios y las metas de la carta de las Naciones Unidas respecto a las relaciones con socios entre los Estados.
- La formación de un cinturón de seguridad y buena vecindad a lo largo de las fronteras rusas, la contribución a la eliminación de los focos de tensión existentes y la prevención del surgimiento de nuevos focos potenciales en las regiones adyacentes a la Federación Rusa.
- La búsqueda de entendimiento y concordancia de intereses con los países extranjeros y las uniones interestatales en el proceso de solución de conflictos definidos por los intereses nacionales de Rusia, la construcción sobre estas bases de un sistema de relación de socios y de uniones que permitan mejorar las condiciones y los parámetros de la interacción internacional
- La defensa por todos los medios de los derechos e intereses de los ciudadanos rusos y de los compatriotas en el extranjero.
- La contribución a la concepción positiva de la Federación Rusa en el resto del mundo, la propagación del idioma ruso y la cultura de los pueblos de Rusia en los países extranjeros.<sup>40</sup>

---

<sup>40</sup> Ivanov, Igor (2001): *Novaya rossiyskaya diplomatiya*. Moscú. Trad. cast. (2002): [La nueva diplomacia rusa: diez años de política exterior]. Madrid, Alianza Editorial, p. 236 y en *Koncepciya vnesnej politiki Rossijskoj Federacii* [Nuevo concepto de política exterior de la Federación Rusa] en: [http://www.nasledie.ru/politvne/18\\_3/dokt5.cfm](http://www.nasledie.ru/politvne/18_3/dokt5.cfm). Archivo, documento digital rescatado en octubre de 2006

Además, la estrategia hace énfasis en la negativa a la ampliación de la OTAN. En el documento se señala que Rusia parte de la colaboración con la Alianza Atlántica, pero teniendo una valoración realista de su papel, esto por el interés de mantener la seguridad y estabilidad de Europa. “La intensidad de la colaboración con la OTAN dependerá del cumplimiento institucional de los puntos clave del documento”.<sup>41</sup>

El documento sostiene que los parámetros y premisas de la Alianza Atlántica no corresponden a los intereses de seguridad de la Federación Rusa y en ocasiones se contraponen; argumenta que la colaboración intensiva y constructiva de Rusia con la OTAN será posible sólo en el caso de que ésta se construya sobre la base del respeto debido a los intereses de las partes y el cumplimiento incuestionable de los compromisos mutuamente asumidos.<sup>42</sup>

De lo anterior, se define que de acuerdo con los principios de la política exterior rusa, el Estado es la prioridad y sobre el cual descansa la defensa de los intereses nacionales; además define que el desarrollo socioeconómico se enfocará tomando en cuenta los recursos con los que cuenta el país. Actualmente Rusia se proyecta como un coloso energético dentro del comercio internacional, además de fomentar una clara estrategia por medio de la cooperación con los países con los que comparte fronteras.

En un informe del *Royal Institute of International Affairs* del Reino Unido, se señala que el presidente centralizó la política exterior para evitar imprevistos.

“... [Putin] está realmente promoviendo como meta mayor de la estrategia exterior: ser un poder independiente y un actor internacional crítico e indispensable para mantener el equilibrio de poder en la posguerra fría... Al parecer Putin terminará con las múltiples políticas exteriores de la época de Yeltsin que se elaboraba desde diferentes instancias del Ministerio de Asuntos Exteriores, El Ministerio de Defensa, empresas de energéticos como GAZPROM, LUKOIL y de otros actores más, que conducían a enfoques no coordinados y conflictivos.”<sup>43</sup>

---

<sup>41</sup> *Idem*

<sup>42</sup> *Idem*

<sup>43</sup> Bobo Lo, *Vladimir Putin and the evolution of Russian foreign policy*, The Royal Institute of International Affairs, Londres 2003, p. 64

### 1.2.2 Reconfiguración de las Estrategias de Seguridad Nacional y Doctrina Militar

Durante su primer semestre en el poder, el líder ruso se dedicó a elaborar y a adoptar más documentos vitales para la nueva posición de Rusia ante el mundo, estos documentos fueron los de Seguridad Nacional y Doctrina Militar.

Diez días después de asumir la presidencia, el presidente Putin aprobó el Documento Nacional de Seguridad, el cual definiría los escenarios, problemas y objetivos que afectaban directamente a la política exterior, de seguridad y militar. El texto, propuesto por el Consejo de Seguridad ruso desde octubre de 1999, reconocía el fracaso de lo previsto en su precedente de 1997. Ni la Organización de Naciones Unidas (ONU) ni la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE), tal y como era la petición de Rusia, habían ganado protagonismo en la esfera internacional y la OTAN había impuesto su dominio.

La nueva Estrategia de Seguridad Nacional describe el ámbito de las Relaciones Internacionales como un esquema complejo en amplia transformación. De acuerdo con esta nueva visión respecto a la Seguridad Nacional, Moscú apoya la formación de un mundo de carácter multipolar; al mismo tiempo se critican y rechazan los intentos por crear una estructura unipolar que refleja el dominio a nivel internacional por Occidente liderado por Estados Unidos, a la vez que sustenta la franca violación a las normas del Derecho Internacional.<sup>44</sup>

Esta nueva Estrategia Nacional de Seguridad se ocupa principalmente de los problemas de seguridad internos. A diferencia de los anteriores es más realista. El tono empleado al tratar la Defensa es más duro, aunque el lenguaje así como la retórica anti-occidental es más suave, incluso que en el Proyecto de Doctrina Militar que se aprobó meses más tarde.

La nueva situación geoestratégica puso de manifiesto el fracaso de las hipótesis contempladas en la anterior versión de 1997. Por un lado, no se produjeron avances significativos en la construcción de la CEI, y el fracaso del pretendido impulso de la cooperación en tanto con la ONU como de la OSCE, y, de otro, el creciente peligro que se observaba ante la inminente ampliación de la OTAN se ve aumentado por el nueva Acta Fundacional de la Organización Atlántica, quedando las relaciones entre Rusia y Occidente en un *impasse* aparentemente insalvable.

---

<sup>44</sup> *Kontseptsiya Natsionalnoi Bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii* [Concepto de Seguridad Nacional de la Federación Rusa], en: <http://www.fas.org/nuke/guide/russia/doctrine>, consultado en octubre de 2006. (Para fines de la presente investigación, se maneja el término de Estrategia de Seguridad Nacional de la Federación Rusa, aunque también en diversos textos es conocida como Doctrina de Seguridad Nacional de la Federación Rusa)

Al margen de la consolidación de la Estrategia de la OTAN en abril de 1999 y los cambios ocurridos al interior de la Alianza, y que mostraron un carácter ofensivo en el contexto de Seguridad Internacional, la Federación Rusa promovió su nueva Estrategia de Seguridad Nacional. Tras el documento de seguridad, se renovó de forma singular la nueva Doctrina Militar redactada prácticamente al mismo tiempo que la de Seguridad, dicha doctrina se notó más acorde con el nuevo sesgo que tomaron los líderes rusos en el referido debate hacia posiciones de mayor afirmación nacionalista y militar y como respuesta a la ampliación de la Alianza Atlántica y a la aplicación en la extinta Yugoslavia de la nueva estrategia de la OTAN.

En lo que respecta a las amenazas a la Seguridad Nacional rusa, en el documento se reconocen tres tipos de éstas:

- Las amenazas internas relacionadas con las debilidades en torno a la economía, a la sociedad y a los problemas domésticos que enfrenta el Estado.
- En segundo lugar, las amenazas externas determinadas esencialmente por el desconocimiento y deterioro de las instituciones garantes de preservar las Seguridad Internacional y euroatlántica (ONU, OSCE), seguida por la ampliación cada vez más cercana a las fronteras rusas por parte de la OTAN, así como la estabilidad en cuestiones de seguridad y defensa en el marco de la CEI; el deterioro en la lucha contra la proliferación y el desarrollo de armas de destrucción masiva. El terrorismo en la región adquiere un matiz fundamental y de igual manera el constante cambio en las cuestiones de Seguridad Internacional.
- Por último se presentan las amenazas permanentes donde se expone, entre otras la debilidad de los Estados para prevenir contingencias de índole tanto ecológicas como fronterizas<sup>45</sup>.

En último lugar y debido a lo expuesto en torno a las amenazas, se formuló un número considerable de respuestas que preveían atenuarlas y de esta manera evitar riesgos que pudiesen aminorar la proyección de la Federación Rusa tanto en el ámbito regional como en el internacional.

El siguiente cuadro muestra un listado de las principales amenazas divididas en los tres rubros citados en el documento, así como las respuestas que da el Kremlin para contrarrestarlas.

---

<sup>45</sup> Al respecto véase “*Kontseptsiya Natsionalnoi Bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii*”, en el sitio web antes citado

AMENAZAS	RESPUESTA DE LA E. S. N. R*
<b>Externas</b>	
- Desconocimiento y deterioro de las Instituciones de seguridad regional e internacional.	- Fortalecer los mecanismos clave de gestión multilateral de los procesos políticos y económicos internacionales, en primer lugar bajo la égida del Consejo de Seguridad de la ONU.
- Debilitamiento de la influencia de la Federación Rusa, por Estados interesados en socavar su presencia internacional.	- Adoptar las medidas eficientes para detectar, prevenir y suprimir las actividades de espionaje y subversiva de los Estados extranjeros orientada contra Rusia.
- La ampliación de la OTAN hacia las fronteras rusas.	- Asegurar la cooperación equitativa y mutuamente ventajosa de Rusia en primer lugar con los países líderes del mundo.
- Proliferación de armas de destrucción masiva	- La tarea más importante de la Federación de Rusia es realizar contención en aras de prevenir una agresión de cualquiera envergadura, inclusive con el uso del arma atómica, contra Rusia y sus aliados.
- Debilidad en seguridad y defensa de la CEI.	- Promover la cooperación en aspectos militares en el <i>cercano extranjero</i> , así como el fortalecimiento de la presencia rusa en el mecanismo del Acta Fundacional OTAN-Rusia.
- Terrorismo	- Fortalecer el régimen de no proliferación de las armas de exterminio en masa y medios de su transporte.
	- Formular el espacio económico único con los países miembros de la Comunidad de Estados Independientes, así como la cooperación en materia de Seguridad y Defensa.
	- Aprovechar las experiencias internacionales de la lucha contra el terrorismo, ajustar un mecanismo coordinado de resistencia al terrorismo internacional, cortar seguramente los canales del tráfico ilegal de las armas del exterior.
<b>Internas</b>	
- Debilidad económica	- Garantizar la seguridad nacional y defensa de los intereses de Rusia en la esfera económica como vías prioritarias de la política del Estado.
- Crisis social y demográfica	- Garantizar la seguridad de la persona y ciudadano, de sus derechos y libertades constitucionales.
- Debilidad del control legal de las relaciones sociales	- Reforzar el papel del Estado en regulación de actividades de las compañías bancarias, de seguro e inversionistas, implantar ciertas restricciones argumentadas para la transferencia en explotación a las compañías extranjeras de yacimientos de los recursos naturales estratégicos, telecomunicaciones, redes de transporte y comercialización.
	- Consolidar el régimen estatal, el perfeccionamiento de las relaciones federativas y del autogobierno local contribuirán a garantizar la seguridad nacional de la Federación de Rusia. Es necesario enfocar de manera compleja a la solución de los problemas jurídicos, económicos, sociales y etnopolíticos con la observancia equilibrada de los intereses de la Federación de Rusia y de sus sujetos.
<b>Permanentes</b>	
- Contingencias de índole fronterizo	- Garantizar la soberanía e integridad territorial de la Federación de Rusia, así como la seguridad de su espacio fronterizo

y ecológico en los Estados	
- Amenazas militares	- Mejorar de manera radical la situación ecológica en el país.
- Creación de nuevo armamento que cree vulnerabilidades	- Elevar el mantenimiento al nivel relativamente alto del potencial militar del país.
	- Superar la dependencia científico-técnica y tecnológica de la Federación de Rusia hacia las fuentes extranjeras.

\* Estrategia de Seguridad Nacional de la Federación Rusa, año 2000  
Cuadro de elaboración propia con los puntos principales de la Estrategia de Seguridad Nacional de la Federación Rusa del año 2000. *Kontseptsiya Natsionalnoi Bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii* [Concepto de Seguridad Nacional de la Federación Rusa], en: <http://www.fas.org/nuke/guide/russia/doctrine>.

La importancia que reflejó la nueva Estrategia de Seguridad Nacional rusa, dio paso también a renovar el pensamiento estratégico militar del que emana la Doctrina Militar de la Federación Rusa a la que el gobierno también en el año 2000 reformuló y elevó a rango de ley. La Doctrina Militar se transformó bajo el impacto de las nuevas circunstancias internacionales en el contexto de seguridad y defensa - entre las que destacan en primer lugar las acciones de la OTAN contra la región de Kosovo en 1999 y posteriormente su ampliación geopolítica; así como los acontecimientos del 11 de Septiembre de 2001 en Estados Unidos, la invasión a Irak en 2003 y la política ofensiva que mantiene Estados Unidos. Así, Moscú valoró todo lo anterior como un peligroso precedente.

La Doctrina Militar de la Federación Rusa se establece desde 1993; a partir de ese momento pasarían cerca de 7 años para que Vladimir Putin llamara a formular una nueva Doctrina Militar. A casi tres meses de haber sido presentada la nueva Estrategia de Seguridad Nacional, por primera vez, también se renovó la Doctrina Militar, la cual como el brazo militar de la primera, responde adecuadamente a los planteamientos de Seguridad y Defensa Rusa, es decir, fue la primera vez que la Doctrina Militar se derivó del Documento de Seguridad Nacional y no como un documento independiente, como la de 1993.

De ahí que durante sus dos periodos de gobierno, Vladimir Putin haya reformulado en dos ocasiones este pensamiento estratégico militar, en primer lugar al proclamar que todo el espacio postsoviético es su zona de interés estratégico, además de responder y exigir claramente a la OTAN y lógicamente a Estados Unidos que renunciaran a su doctrina ofensiva y a las declaraciones antirusas, bajo la amenaza de activar una reserva secreta de misiles nucleares.<sup>46</sup> Aun cuando los medios de comunicación internacionales no le prestaron la mayor atención, esta ley reconfiguró la posición del Kremlin en cuestiones de defensa.

<sup>46</sup> *Putin makes sweeping changes to power structures*, Nezavisimaya Gazeta, 06-08-03. <http://ng.ru/politics/2003-06-08/changes.html?mthree=1>. Archivo de 2008.

Serguei Ivanov<sup>47</sup> - como Ministro de Defensa y después como Primer Vicepresidente - trabajó para contrarrestar la ampliación geopolítica de la Alianza Atlántica. En diversos Foros de Seguridad Internacional, tales como la Conferencia de Seguridad de Múnich, que se celebra cada año, así como en las reuniones del Consejo Rusia-OTAN; Ivanov siempre declaró:

[...] Rusia sigue atentamente el proceso de transformación de la OTAN, y confía en el retiro total de la planificación militar y las declaraciones políticas de los Estados miembros de la Alianza, tanto de los componentes directos e indirectos anti-rusos. Pero si la OTAN persiste como alianza militar con su doctrina ofensiva vigente; la planificación militar rusa y los principios de la estructuración de nuestras Fuerzas Armadas, incluido su componente nuclear serán revisadas adecuadamente.<sup>48</sup>

Dados los hechos que marcaron el contexto de Seguridad y Defensa en el ámbito Internacional - durante el periodo de 2000 a 2006 - el gobierno ruso modificó los planteamientos de la Doctrina presentada a principios del mandato de Putin.

El presente cuadro muestra la evolución de la Doctrina Militar durante los dos periodos de Vladimir Putin al mando del Kremlin:

Cuadro 1.2 Cambios en la Doctrina Militar de la Federación Rusa. (2000- 2006)

	DOCTRINA MILITAR (2000)	DOCTRINA MILITAR (2007)
Carácter	<b>Defensivo</b>	<b>Defensivo</b>
Amenazas	<p>Divididas en externas e internas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Intromisión de estados extranjeros en los asuntos internos de Rusia, bien de manera directa o a través del apoyo a "estructuras internas".</li> <li>- Las provocaciones armadas por medio de conflictos regionales.</li> <li>- La discriminación y violación de derechos y libertades de ciudadanos rusos residentes en otros países</li> <li>- Durante los cambios ocurridos en 2003 se plantea el retorno al uso de armas nucleares que de manera ofensiva sea utilizados como instrumento bélico real.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Plantea una sola dimensión para las amenazas descritas en la anterior doctrina, define que todas provienen de Washington, aunado a ello la Extensión geopolítica y ofensiva de la OTAN; así como su proyecto de instalar componentes de su Sistema Antimisil en Europa del Este; deja en segundo plano el terrorismo y el separatismo</li> </ul>

<sup>47</sup> Hasta 2006, Ivanov ocupó los cargos de Vice Primer Ministro así como de Titular de Defensa de la Federación Rusa y pasó a ocupar el puesto de Primer Vicepresidente, de hecho, se muestra como un posible candidato para las elecciones presidenciales de 2008. Anatoly Serdiukov ocupa su lugar en el Ministerio de Defensa a partir de 2007. Véase *Vladimir Putin: Sergei Ivanov se designa al puesto de Primer Vicepresidente del gobierno, y Anatoly Serdiukov, al de Ministro de Defensa*, Ria Novosti, Febrero de 2007 <http://sp.rian.ru/20070226/584574858394.html>, archivo de 2007

<sup>48</sup> Serguei Ivanov, *Las Fuerzas Armadas de Rusia y sus Prioridades Geopolíticas*, Discurso del Ministro de Defensa de la Federación Rusa. 24/01/2004, en: <http://www.mil.ru/english/articles/article3428.shtml>, archivo de 2006

Enemigos	Terrorismo, OTAN, Estados que rebasan la autoridad de Naciones Unidas (agresión de <i>carácter humanitario</i> de OTAN en Kosovo)	Claramente definidos a Estados Unidos y la OTAN
Respuestas	Se adjudica la posibilidad de efectuar el primer golpe de capacidad nuclear, aún cuando la ofensiva a la Federación sea por medios convencionales.	
Propuestas	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mejorar la calidad de vida de los militares.</li> <li>- La promoción de la colaboración tecnológico - militar</li> <li>- En los cambios de 2003 se plantea la reestructuración completa tanto del Complejo Militar como de su personal para responder a las amenazas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Aumentar el presupuesto para la Defensa, del 2,5 % al 3,5% del PIB Nacional, además de la promoción técnico-militar y el aumento en las ventas de armamento.</li> <li>- Garantizará la seguridad de sus fronteras en alianza con Bielorrusia y otros países de la CEI, promoviendo la consolidación de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC)</li> <li>- Promover al Ministro de Defensa también como Primer Vicepresidente y jefe del Consejo de Seguridad de la Federación Rusa</li> <li>- Equiparar conjuntamente con la Doctrina Militar China para responder al hostigamiento de Washington.</li> <li>- Revisión de las Doctrinas de Defensa de Washington y la OTAN.</li> </ul>
Cambios	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Formular la revisión, atención y vigilancia al área de la de Seguridad Energética de la Federación Rusa.</li> </ul>	

Fuente: Cuadro de elaboración propia con datos de la *Voennaya Doctrina Rossiiskoi Federasti*, [Doctrina Militar de la Federación Rusa] año 2000, y el Documento de nueva Doctrina Militar presentado en 2007, ambos documentos, fueron rescatados de la página Web oficial del Ministerio de Defensa de la Federación Rusa: <http://www.mil.ru>

### 1.2.3 Factor energía como clave de la reposición rusa

La Federación Rusa, por su posición geográfica es uno de los Estados que cuenta con una vasta riqueza en fuentes de energía,<sup>49</sup> sobre todo de hidrocarburos. La tercera parte de las reservas de Gas Natural mundial<sup>50</sup> se encuentran en este Estado euroasiático y a partir de 2003, con la nacionalización de las empresas de hidrocarburos que promovió el gobierno de Putin, se colocó en el segundo lugar en la extracción de petróleo, al contar con el 13% de las reservas mundiales probadas de este hidrocarburo.<sup>51</sup>

El carácter estratégico que representan los hidrocarburos en la correlación de fuerzas entre Rusia y las regiones euroatlántica y postsoviética es imprescindible dentro de los objetivos geopolíticos que mantienen los líderes del Kremlin. El objetivo del gobierno ruso ha sido promover a su Estado como un garante en la producción y comercio de hidrocarburos y posicionarlo como potencia en este rubro respecto a las empresas multinacionales que invertían en la extracción y transportación de energéticos durante el gobierno de Yeltsin.

Además de la venta de gas natural a los mercados europeo y asiático, que han condicionado, a partir de 2003 una expectativa de crecimiento para la economía rusa, el gobierno trabaja en una nueva dimensión de proyección energética que consiste en el diseño y construcción de redes de transporte y suministro de hidrocarburos, sobre todo gas natural, en el extranjero. En este sentido, toma importancia la voluntad del Kremlin de intervenir, a través de la empresa estatal GAZPROM en la construcción de gasoductos en Europa, Asia-Pacífico, el norte de África y América Latina, así como la adquisición de empresas suministradoras o proveedoras de gas en la Unión Europea. De esta manera GAZPROM y LUKOIL se transformaron en instrumentos esenciales de la diplomacia energética de la Federación Rusa.

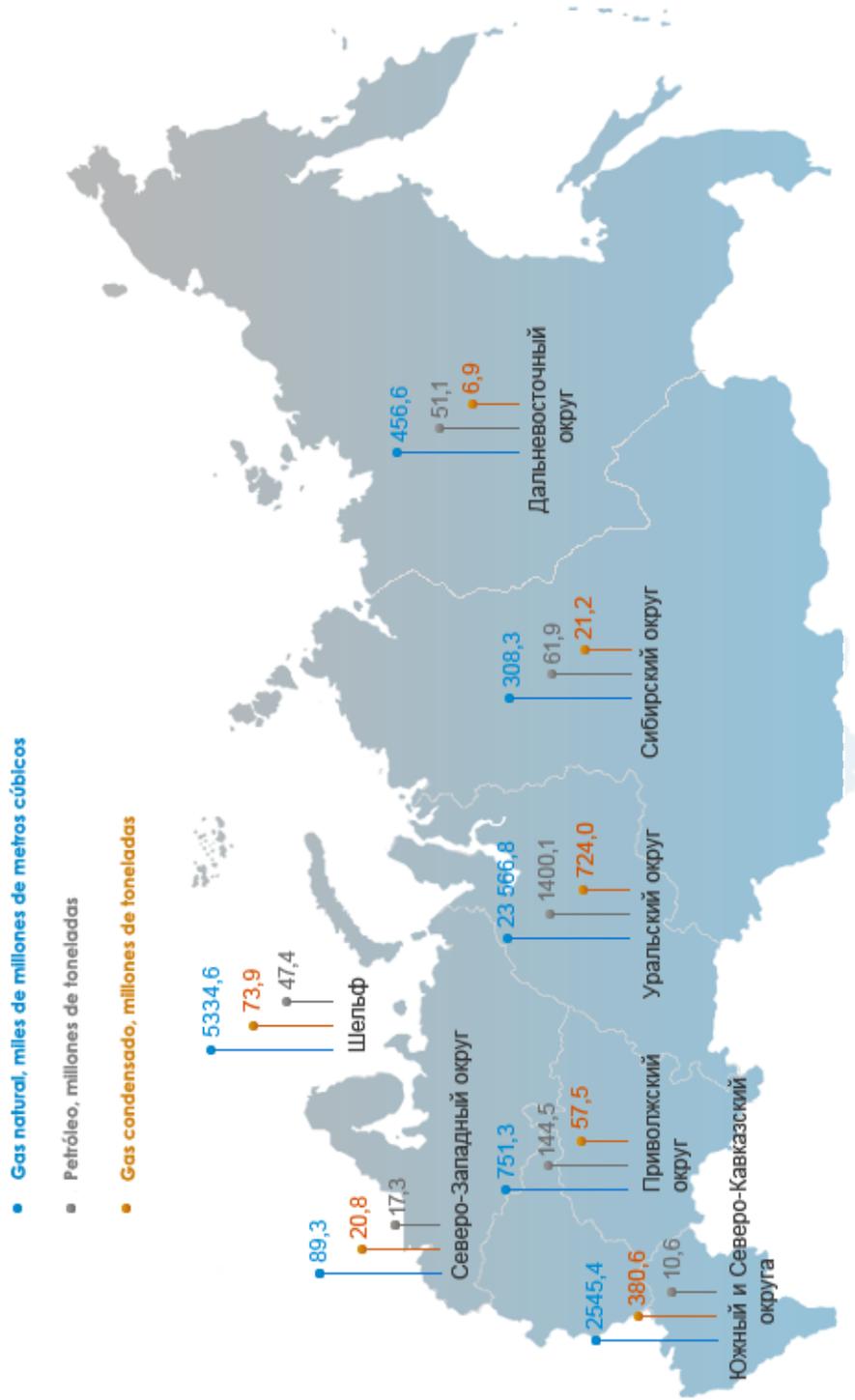
---

<sup>49</sup> El vasto territorio ruso encierra inmensas cantidades de petróleo y gas natural, su potencial hidroeléctrico es asimismo cuantioso por los caudalosos ríos que lo atraviesan, sus reservas de carbón son las mayores del mundo y cuenta con cerca de 30 centrales nucleares. El sector del Petróleo y el Gas es, sin duda, uno de los más grandes y prometedores del mercado energético ruso. La Federación Rusa es el primer productor mundial de gas natural al poseer un tercio de las reservas probadas a nivel internacional, además de ser el segundo productor global de petróleo. En lo que concierne a la parte europea cuenta con grandes cuencas hulleras y yacimientos petroleros y gaseros en los Urales, más al norte en la región de Pechora cercana al Mar de Barents y al sur la cuenca del Mar Caspio o "Segunda Bakú". Siberia es considerada la región más rica en recursos naturales y donde se encuentran los más extensos yacimientos ricos en petróleo y gas natural de toda Rusia. La parte occidental cercana al Mar de Kara es una de las regiones ricas en hidrocarburos aunado a ello se localizan grandes metalúrgicas y siderúrgicas, seguida de Siberia central donde se encuentra los campos gaseros de Kovykta, cercanos a la cuenca de Irkusk del lago Baikal. En lo que respecta a la parte de Siberia oriental, la península de Kamchatka y la isla Sajalín cercana al Mar de Ojotsk son considerados de enorme importancia, sobre todo la segunda debido al desarrollo de diversos proyectos para la explotación de campos petroleros. La zona ártica de Murmask ha adquirido notable importancia por los campos petroleros descubiertos en la zona. Información del *Ministertsvo Energetiki Rossiyskoy Federasti*, Ministerio de Energía de la Federación Rusa, en: <http://www.minenergo.gov.ru>

<sup>50</sup> Con datos del *Ministertsvo Energetiki Rossiyskoy Federasti*, Ministerio de Energía de la Federación Rusa, sector de petróleo y gas, en: <http://www.minenergo.gov.ru/activity/oilgas/oildirection/dobycha/> consultado en noviembre de 2011

<sup>51</sup> *Idem*

Mapa 1.1 La Federación Rusa, reservas de hidrocarburos



Fuente: GAZPROM Reservas de petróleo y gas natural en: <http://www.gazprom.ru/about/production/reserves>

Dentro de las estrategias del Kremlin para definir su influencia en la región euroatlántica, se estableció el fortalecimiento de la Estrategia de Seguridad Energética para formular los planes de expansión petrolera y gasera, especialmente para sustituir la demanda de energéticos tanto occidental como asiático y así reflejar su *status* energético en el ámbito mundial. De esta manera, además del potencial nuclear que Moscú mantiene, desde ese momento el energético es una respuesta clara que constituyó un escudo para buscar un equilibrio de intereses en la región.

De singular importancia es que Rusia, desde 2003, se encontró nuevamente en las discusiones sobre el precio internacional del petróleo. El regreso al Estado de las empresas líderes en ese rubro marcó la pauta. GAZPROM es actualmente la empresa estatal líder en lo que respecta a la extracción y comercio de gas natural y ROSFNET y LUKOIL en lo que refiere al campo del petróleo. El motivo de las acciones en materia energética es que Vladimir Putin apostó el desarrollo de Rusia como potencia internacional basado en los energéticos.

A partir de la nueva administración, este sector fue sometido a un cambio importante. Las reformas constitucionales realizadas por el líder ruso, decretaron que la estructura de capital de la mayoría de las empresas petroleras y gaseras contara con capital público y privado; con un máximo de 49% para la inversión privada y el 51% para el Estado. Diversos cambios reflejaron el regreso del Estado como actor principal en este rubro que restringió de manera considerable la participación de los oligarcas.<sup>52</sup>

Por lo anterior, cuando en 2001 el precio del petróleo se desplomó en el mercado mundial, los sauditas encabezaron la contracción de la producción mundial para recuperar el nivel de precios anterior; la OPEP se mostró de acuerdo, al igual que muchos Estados no miembros, como México, Noruega y Gran Bretaña. No obstante, Moscú se negó y en consecuencia su producción no se redujo<sup>53</sup>. Sin duda, el acontecimiento que definía a la nueva geopolítica rusa en cuestiones energéticas ocurrió a fines de 2003, con el arresto del entonces dueño de la compañía Yucos, Mijail Khodorkovsky<sup>54</sup> y el regreso de Yukos al control del Estado.

Otro aspecto importante a destacar, en el rubro de la cooperación en materia energética es que la Unión Europea en su conjunto es el segundo consumidor de petróleo y el segundo también en importar gas natural. Sin embargo, la demanda, sobre todo de gas natural seguirá creciendo, el declive de la producción del Mar del Norte se agudizará y las ampliaciones de la UE no ha

---

<sup>52</sup> Miguel García, *La nueva Revolución Energética. Rusia la nueva potencia energética y geopolítica*, García y Goldman Ediciones – Universidad Estatal de Moscú Mijail V. Lomonosov, México 2007. p. 167

<sup>53</sup> *Ibidem* p 142

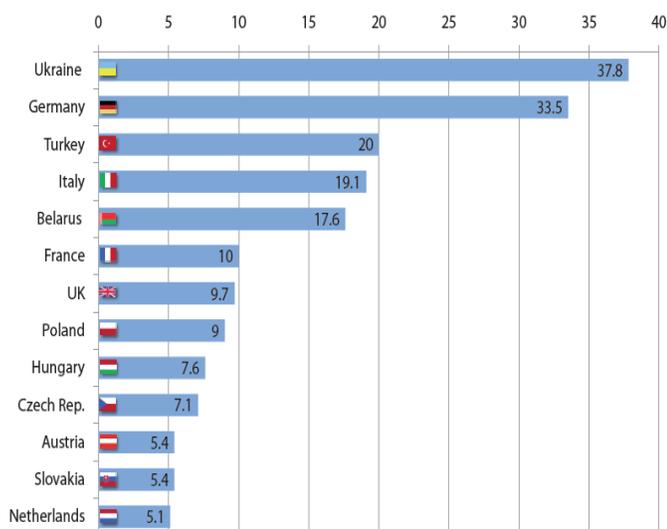
<sup>54</sup> El negocio que pretendía Khodorkovsky era vender la mayor parte de Yucos a una empresa anglosajona para que ésta tuviera un mayor margen de maniobra en la extracción del petróleo ruso.

incorporado a ningún Estado con una producción relevante, al contrario los Estados que se han integrado, conforme se desarrollen crecerá más la demanda hasta llegar a la dependencia de más de 80% de gas natural.

Respecto a la influencia que mantiene en términos de cooperación energética con los Estados que conforman la Unión Europea y en aras de conservar una sólida posición en el mercado energético europeo, Rusia ha reposicionado su seguridad hacia la región euroatlántica y busca el equilibrio de intereses en la cooperación en materia de suministro de energéticos. Cerca del 75%<sup>55</sup> de las importaciones de hidrocarburos que realiza Europa provienen de Rusia. Cabe señalar que los Estados de las regiones centro y oriental son las que dependen más de ese suministro, sobre todo de gas natural, Hungría en un 80%, Polonia cerca de 70% y la República Checa casi el 80%,<sup>56</sup> las 3 repúblicas bálticas dependen completamente de las importaciones del gas ruso.<sup>57</sup>

La siguiente gráfica muestra a los principales importadores de gas natural en la región euroatlántica en 2004-2005.

Gráfica 1.1 2004-2005, principales importadores de gas natural ruso en la región euroatlántica (MN m<sup>3</sup>)\*



Fuente: *GAZPROM Journal*, No. 3 2005, en: <http://www.gazprom.ru/f/posts/31/021775/GAZPROM-journal-2005-3.pdf>

\*miles de millones de metros cúbicos

<sup>55</sup> Con datos del *Ministerstvo Energetiki Rossiyskoy Federatsii*, [Ministerio de Energía de la Federación Rusa] sección de cooperación internacional en: [http://www.minenergo.gov.ru/co-operation/russia\\_eu/](http://www.minenergo.gov.ru/co-operation/russia_eu/), consultado en enero de 2012

<sup>56</sup> *idem*

<sup>57</sup> *Idem*

A partir de 2005 GAZPROM concretó proyectos para la construcción de gasoductos en Europa, entre ellos se destaca el que junto a la cooperación con Alemania beneficia a ésta última. En marzo del 2006, el ex canciller alemán Gerhard Schröder fue nombrado presidente del consorcio ruso – alemán que desarrollaría el proyecto de un gasoducto que abarcaría cerca de 1,200 km., bajo el mar Báltico que naturalmente esquivará a las repúblicas bálticas y a Polonia, miembros de la OTAN, y así llegar a puertos alemanes para suministrar gas natural a Europa.<sup>58</sup>

2006 fue un año clave para el Kremlin, su presidencia en el grupo de los ocho G8, ayudó a consolidar su posición. En la reunión anual de grupo en la ciudad de San Petersburgo, el tema clave fue la Seguridad Energética, propuesto por la presidencia.

El líder ruso expuso durante la Conferencia:

“Rusia aboga por aunar esfuerzos de toda la comunidad internacional para dar solución a toda una serie de problemas en materia de la energía: supresión del desequilibrio entre la demanda y oferta; aceptación de los compromisos comunes en el sector energético por todas las naciones con reparto voluntario de ingresos y riesgos, así como la necesidad de crear una estructura energética mundial capaz de impedir situaciones conflictivas. La seguridad global en materia de la energía ha de ser presidida por los principios de suministro de agentes energéticos calculado a largo plazo, seguro y ecológicamente admisible y con base en los precios fundamentados”<sup>59</sup>

Bajo esta misma línea, la Estrategia de Seguridad Energética de la Federación Rusa que fue establecida en 1995, se reestructuró en 2003. El proyecto de ley, presentado ese año, se basó en una nueva política energética acorde a los acontecimientos internacionales; dicho proyecto fue discutido y aprobado en mayo del mismo año. El documento que definiría la política energética de Rusia es uno de los más completos ya que se proyectó hasta 2020 y que complementa la dirección geopolítica del gobierno de Putin.

La importancia de la Estrategia muestra las perspectivas de la evolución estratégica en el rubro energético ruso y de la influencia que pudiese marcar en la problemática energética global hasta el año 2020. La visión de Seguridad Energética de Rusia en términos generales apunta fundamentalmente a los siguientes aspectos: <sup>60</sup>

---

<sup>58</sup> Cfr. El tema de la red de gasoductos rusos y su influencia en Europa se analizará con detalle en el capítulo 3

<sup>59</sup> *Por voluntad de la Federación Rusa, los debates del G8 en San Petersburgo estarán centrados en la seguridad energética mundial.* 13-07-06, RIA Novosti, en: <http://sp.rian.ru/20061307/23847632.html>, archivo de 2006

<sup>60</sup> *Energi política rossi pa otnashen ieu budashee* [La política energética de Rusia en el futuro], Ministerio de Industria y Energía de la Federación Rusa. en: <http://www.minenergo.gov.ru/appearance/35>, archivo de 2007

- Hacer uso de la seguridad militar.
- Desarrollar planes de contingencia bajo condiciones extremas.

Se trata de un documento muy explícito y detallado en aspectos técnicos, económicos, ecológicos y sociales de la situación energética rusa. Hace un claro énfasis acerca de la cooperación con diversos actores internacionales, señala a la OPEP como factor de impulso a los precios del petróleo, además de otros organismos como la CEI y la UE, como fundamentales en esta colaboración, ya sea como mercados o fuentes de hidrocarburos y recursos financieros.

Un aspecto clave en este nuevo diseño de política energética, es el énfasis que se da a la política energética estatal. En este sentido se basa en el poder y la propiedad del Estado, así como en las responsabilidades y deberes del mismo, hace un claro énfasis en el potencial energético derivado de la dotación de recursos como una palanca principal de su política económico-social y general; no obstante acepta mecanismos de mercado “civilizados” – aunque moderados- dando así prioridad a las empresas estatales.

Otro aspecto del documento es que se dirige esencialmente hacia la interrupción física e impacto. En términos generales se determina esta estrategia en seguridad a la infraestructura, regulaciones de seguridad técnica y a creación de *stocks* estratégicos de combustibles; por lo que se desarrolla en los siguientes puntos fundamentales:

- Crecimiento económico y suministro de energía.
- Confiabilidad técnica y tecnológica de energía.
- Seguridad estructural de desarrollo energético, sustentabilidad energética y desarrollo energético.<sup>61</sup>

Por lo anterior, el Ministro ruso de Industria y Energía, durante el segundo mandato de Putin, declaró: “nuestra concepción de seguridad energética se muestra ajena al denominado ‘egoísmo energético’ el cual puede originarse en Estados productores, consumidores y de tránsito, por lo que debe incluir los siguientes elementos:”

- El libre mercado debe marcar un aspecto importante en las reglas para el suministro de energía.
- La demanda energética debe ser balanceada debido a que es a largo plazo.

---

<sup>61</sup> *Idem*

- Los principales consumidores de energía deben tener acceso al mercado.
- Debe existir reciprocidad en un esquema de ganancias compartidas en lo referente a las inversiones privadas en el sector energético.
- La protección al medio ambiente es un aspecto fundamental que se debe tomar en cuenta para el desarrollo de la política energética.<sup>62</sup>

En este sentido, el segundo mandato del presidente Vladimir Putin mantuvo una clara y decidida voluntad política por restaurar el liderazgo ruso a escala mundial. El objetivo que garantizó la continuidad en el Kremlin de los sectores políticos, militares y económicos que apoyaron al líder ruso durante sus dos mandatos, lo llevaron a nombrar el 14 de noviembre de 2006, como principal Viceprimer Ministro a Dmitri Anatolevich Medvedev, presidente de la Junta de Directores de GAZPROM. Otro nombramiento significativo fue el de Sergei Ivanov – anterior Ministro de defensa- como segundo Viceprimer Ministro encargado de la coordinación de la seguridad estatal al tiempo que se mantuvo con la cartera de defensa. El primero de ambos nombramientos significó una apuesta clara por la industria del petróleo y el gas como fuente del desarrollo económico ruso; el segundo garantizó la articulación al más alto nivel político de los servicios de seguridad y las fuerzas armadas, articulando así la seguridad interior y exterior del país.<sup>63</sup>

### 1.3 Redefinición de los intereses estratégicos de Rusia

A fin de mantener un equilibrio estratégico frente a la Unión Europea, Estados Unidos y a la OTAN, Rusia, como heredera directa del pensamiento geopolítico desde los tiempos de la *Rus de Kiev* que fue retomado por el grupo de los nacionalistas-liberales, plasmó en la utilización de la posición geográfica un instrumento de influencia en el diseño de las estrategias antes mencionadas.

La aspiración rusa a seguir ejerciendo una posición enérgica en las repúblicas postsoviéticas como parte de su área de seguridad estratégica, fue una prioridad para Moscú, especialmente Ucrania, el Cáucaso y las republicas centroasiáticas. Sin embargo, desde 2003, como respuesta a la política de Putin, se gestaron movimientos auspiciados por organizaciones civiles sobre todo en Georgia (2003) y Ucrania (2004) denominadas “Revoluciones de colores” que buscaron “democratizar” a las republicas postsoviéticas y acercarlas a las instituciones occidentales y a la

---

<sup>62</sup> Comunicados de Prensa del Ministerio de Industria y Energía de la Federación Rusa. <http://www.minenergo.gov.ru>, archivo 2007

<sup>63</sup> Putin: Serguei Ivanov en el puesto de primer Vicepresidente del Gobierno, además de responder por el complejo Militar-Industrial, va a supervisar también el sector civil de la economía. 15-02-07, RIA Novosti, en <http://sp.rian.ru/2007/1502/5385948394.html>, archivo 2007

OTAN. El revés con el que respondió el gobierno ruso a las denominadas “revoluciones de colores” marcó sin duda el regreso de Moscú a la escena geopolítica regional y posteriormente a la internacional.

En este sentido, Rusia determinó su influencia en el espacio postsoviético y a la par en el espacio euroatlántico gracias a tres instrumentos o estrategias, la primera basada en la proyección del Interés Nacional y diversificación en la Política Exterior; la segunda en la reformulación en materia de Seguridad Nacional y Defensa y la tercera, sin lugar a dudas fue la de Seguridad Energética que aunada a la gran extensión territorial fortalecieron sus vínculos políticos y comerciales, sobre todo, con los socios europeos, a fin de evitar que la nueva ronda de ampliación de la OTAN (2004) vulnerara su seguridad nacional y la aislara de la región.

Con el objetivo de una segunda Presidencia, en las elecciones legislativas en 2003, Putin, apoyado por el partido “Rusia Unida” obtuvo un amplio dominio en el parlamento ya que contó con la mayoría de los dos tercios requeridos para promover cambios en diversas políticas, incluyendo la de reformas a la Constitución. En una demostración de poder, el líder del Kremlin, destituyó el 24 de Febrero de 2004 al Primer Ministro Mijail Kasianov, junto con su gabinete y designó a Mijail Fradkov, este hecho ocurrió a menos de tres semanas de la elección presidencial.

Un análisis de *Stratfor*, describe que el fin de integrar un nuevo gabinete era consolidar su nuevo mandato y cumplir con su agenda de convertir a Rusia en una gran potencia. Este objetivo se basó en alcanzar el desarrollo en alta tecnología, que permitió al país competir en el mercado mundial. Según evaluaciones de politólogos rusos, dicha meta sólo podría cumplirse si el gabinete compartía esta visión y agilizara las reformas necesarias para lograrlo. El anterior gobierno, encabezado por Mijail Kasianov, miembro de los oligarcas del grupo de poder de Boris Yeltsin “la familia”, no tuvo en cuenta este objetivo de los planes por el temor de que los oligarcas perdieran sus privilegios.<sup>64</sup>

---

<sup>64</sup> “Russia’s Dangerous Game” . *Strategic Forecasting Inc.* (Stratfor), Washington, 25 de Octubre de 2005, p, 7, en <http://www.stratfor.com/>.

### 1.3.1 Pragmatismo en la relación con Estados Unidos

En el 2000, se renovaron los liderazgos políticos de Rusia y Estados Unidos. En el caso de Vladimir Putin, un hombre formado en la KGB; en el caso de George W. Bush *“junior”*, un hombre inmerso en la esfera de relaciones de su padre, ex director de la CIA.

El Dr. Antonio Sánchez Pereyra en su libro titulado Geopolítica de la expansión de la OTAN, señala: “La administración de Bush asumió el poder con un equipo experimentado en los años de la Guerra Fría (*cold warriors*) nada temeroso de revivir aquellos aciagos días, entre los que figuraron en los puestos clave del nuevo gabinete el general Colin Powell, a cargo del departamento de Estado; como secretario de defensa Donald Rumsfeld, quien ocupara el mismo cargo durante 18 meses en el gobierno de Ford; y Richard Cheney, secretario de Defensa de Bush padre así como anterior presidente de la empresa petrolera Hally Burton, ahora vicepresidente. Con ellos quedan plenamente representados los intereses del aparato bélico-industrial que tienen puesta la mirada en una amplia agenda militarista, con proyectos como Sistema de Defensa Antimisil y la generosa derrama de recursos públicos para los fabricantes de armas.”<sup>65</sup>

Conviene recordar que por decisión de los líderes estadounidenses se abandonó el Tratado ABM (*Anti-Ballistic Missile ABM*) en 2002, y promovieron los planes de emplazar misiles interceptores en Polonia y la República Checa. Aunque en Washington se afirmó que esa medida está dirigida a neutralizar la amenaza por parte de los países que conforman el “eje del mal”, los expertos no dudan que las bases que se prevé instalar en los ex países socialistas, es una medida marcadamente anti- rusa.

Los temas en los que siempre se encontrarán inmersas las dos antiguas superpotencias son: el control de armamentos y desarme, la lucha global contra el terrorismo y la proliferación de armas de destrucción masiva. Cabe destacar que la actuación de Rusia en el conflicto con Irán por el programa nuclear de ese país tiene una importancia fundamental. Rusia es miembro del Cuarteto para el Proceso de Paz en Oriente Medio, de las Conversaciones a Seis sobre el desmantelamiento del programa nuclear de Corea del Norte y del Grupo de Contacto sobre la Antigua Yugoslavia. El diálogo en el Consejo OTAN-Rusia, hasta el año 2000, siempre figuró como un mecanismo poco estratégico en lo que concierne al acercamiento del bloque militar con el Kremlin. Los rusos seguían cooperando con los servicios correspondientes estadounidenses en la lucha contra el SIDA, el narcotráfico y el crimen organizado.

---

<sup>65</sup> *Idem*

Con los acontecimientos del 11 de Septiembre de 2001 en Estados Unidos, Putin dispuso obtener la máxima ventaja posible de la rápida dinámica que transformaba el orden geopolítico internacional; lo hizo con flexibilidad y sin ceder demasiado terreno. Estados Unidos quería apoyo para la “guerra contra el terrorismo”, y lo consiguió. Necesitaba llegar a ciertos acuerdos militares con Uzbekistán y Tayikistán: Rusia no se opuso, pero tampoco relajó su firme posición en esas regiones. Estados Unidos se mostró dispuesto a pagar esa cooperación y a partir de ese momento las críticas hacia Rusia por los hechos ocurridos en Chechenia se disolvieron como consecuencia de la política estadounidense de “tolerancia cero” hacia los “terroristas”.

El líder del Kremlin sabía que con la intervención de Estados Unidos en Afganistán se pondría un límite al auge del terrorismo islamista que amenazaba directamente con propagarse hacia las repúblicas de Asia Central y por ende a Rusia, es decir, desde un principio Putin sabía que con la ayuda que prestaría a Estados Unidos se resolvería el problema de la amenaza a sus fronteras en el sur.

La definición de una nueva doctrina militar rusa en el 2007 junto a la denominada doctrina abierta de modernización de las fuerzas armadas, constituyó una reacción al documento sobre la Estrategia de Seguridad Nacional estadounidense. En la nueva doctrina, como se ha señalado, se revaloriza el papel disuasorio de los misiles intercontinentales y se proclama el derecho de Rusia a llevar a cabo acciones militares preventivas contra sus enemigos, demuestra de forma inequívoca que si bien la Federación de Rusia desea compartir el liderazgo militar mundial con Estados Unidos y los países de la Unión Europea, no está dispuesta a sacrificar sus intereses específicos de seguridad nacional.

En efecto, no es de extrañar que, en este contexto, surgieran serias fricciones y malentendidos. Para los líderes del gobierno estadounidense, la actitud de la Rusia de Putin era “muy preocupante”, volvían los fantasmas del pasado a pesar de que los dirigentes de la Casa Blanca creían “haber ganado la Guerra Fría”, ya que en Estados Unidos surgieron críticas hacia Rusia. En 2007, en una comparecencia ante el Comité de Relaciones Exteriores del Senado, el Secretario de Estado adjunto para Asuntos Europeos y Euroatlánticos, Daniel Fried, señalaba que les preocupaba la postura rusa sobre cuestiones como Irán, Kosovo o el Tratado sobre Fuerzas Armadas Convencionales en Europa. Fried añadía que estas acciones han venido acompañadas por un endurecimiento de la retórica sobre Estados Unidos, Europa y algunos de sus vecinos; los medios de comunicación rusos –crecientemente

controlados por el Estado- presentan a EEUU como “enemigo”, todo esto en tanto se produce un constante deterioro de la democracia en Rusia.<sup>66</sup>

La afrenta más dura contra los dirigentes del Kremlin la lanzó el Vicepresidente estadounidense Dick Cheney, en un discurso pronunciado el 4 de mayo de 2006 en una conferencia internacional celebrada en Vilnius, Lituania. Cheney no sólo criticó el ‘autoritarismo’ de Rusia sino que acusó a su gobierno de utilizar el gas y el petróleo como “instrumentos de intimidación y chantaje” mediante la manipulación de la oferta y los intentos de monopolizar su transporte. También le acusó de socavar la integridad territorial de sus vecinos y de interferir en la evolución democrática de los mismos.<sup>67</sup>

### 1.3.2 Rusia renueva la relación con la UE y desafía a la OTAN

El gobierno ruso desplegó una estrategia efectiva en relación con la UE: priorizó los vínculos bilaterales sobre los multilaterales y, de esa manera, logró presionar y mantener influencia a su favor tanto a los Estados europeos que mantienen posturas más cercanas a su política exterior y, a su vez, con los Estados que se han mantenido distantes de Moscú, sobre todo los de la región oriental.

Desde la implementación en 2003 del mecanismo de consulta entre la Unión Europea y la Federación Rusa, englobado en el Acuerdo de Cooperación Bilateral, diversos acontecimientos marcaron dicha asociación. En primer lugar, el desafío que existe en torno a los diversos factores de la seguridad estratégica y, en segundo lugar, el estado que guarda la seguridad energética como un componente también estratégico para ambos intereses ya sean comunes o imperativos y que tienden a contradecir su relación tanto en el esquema regional como en euroatlántico.

En el contexto regional euroatlántico, la importancia en torno la relación Rusia- UE-EEUU es que se renovarían a favor de los intereses de Moscú. Después de los acontecimientos del 11 de septiembre de 2001, los desencuentros entre los miembros de la OTAN (2001 y 2003) por apoyar ó no las decisiones unilaterales del gobierno estadounidense en la “guerra contra el terrorismo” y las fricciones entre los miembros de la UE por el mismo tema, permitieron a los líderes rusos un mayor margen de maniobra en lo que respecta a los temas de seguridad para la región.

---

<sup>66</sup> *Tracking US money for Democracy*, The Moscow Times, 18-05-07, en: <http://www.themoscowtimes.com>, archivo de 2007

<sup>67</sup> *Cheney critics to Putin's administration*, diario ruso Izvestia, 06-05-06, en: [http://izbestia.ru/news\\_163639](http://izbestia.ru/news_163639), archivo de 2006

Si bien la UE se ampliaba a la par de la OTAN, el contexto de ambos procesos se vería marcado por la influencia que en el plano geopolítico los líderes estadounidenses mantenían para la región. A partir de las rondas de ampliación de la Unión Europea, -posterior a 2001- existe una división evidente dentro de los Estados socios en sus enfoques y posturas frente a las decisiones de Washington como a la cooperación con Rusia. Los nuevos miembros priorizan sus intereses políticos y militares por sobre los comerciales, por lo que se reduce la posibilidad de un enfoque único.

Desde la primera presidencia de Vladimir Putin, se conformaron dos bloques diferenciados en la UE a causa de sus desacuerdos a la hora de abordar las cuestiones de las relaciones bilaterales económicas, políticas y militares con Rusia. En el grupo proclive a establecer una estrecha relación con Moscú, a fin de evitar “fricciones innecesarias” que afecten aspectos de las relaciones comerciales o energéticas importantes para la UE, se destacan países como Alemania, Italia, Francia, Austria, España, Chipre, Grecia, Bulgaria, Hungría.<sup>68</sup>

En el segundo grupo, más inclinado a llevar a cabo acciones y adoptar medidas que los distancien cada vez más de Rusia, sobresalen países como Polonia, Lituania, Estonia, Eslovaquia, Gran Bretaña y Suecia. La principal dificultad es que cada país anteponía sus intereses particulares frente a los intereses comunitarios. Algunos Estados son más flexibles con Rusia a causa, principalmente, de sus intereses comerciales o energéticos con el Kremlin, toda vez que priorizan sus intereses comerciales sobre los políticos.

Respecto a la posición frente a la OTAN, el principio de la contrariedad de Rusia con Occidente tuvo su origen a comienzos de la década de los noventa cuando Rusia percibió con mayor claridad, que la región de Europa Central y Oriental no permanecería como zona neutral y que las demandas de sus países a favor de garantías de seguridad y participación en las instituciones de seguridad europeas comenzaban a obtener respuestas.

Para Rusia, la nueva visión geopolítica de la OTAN significó el fracaso de la doctrina Kozyrev, la cual, aunque no había prohibido explícitamente el ingreso de estos países en las instituciones europeas de seguridad, sí había aspirado a retrasar o debilitar en lo posible dicha integración. La culminación del desencanto ruso con Occidente sobrevino de golpe en el escaso espacio de dos meses cuando Rusia asistió, primero, al ingreso efectivo de Polonia, Hungría y la República Checa en la Alianza, al inicio de la campaña aérea sobre Kosovo, doce días después (24 de marzo de 1999) y,

---

<sup>68</sup> Sánchez Ramírez, Pablo Telman, *El desenvolvimiento de las relaciones de la Federación Rusa con la Unión Europea entre los años 2007 y 2009. Sus aciertos y desaciertos*, en: *Confines*, Vol. 5, Núm. 10, agosto-diciembre, 2009, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey ITESM, México 2009, pp. 25-38

finalmente, el 24 de abril, a la aprobación de la Nueva Estrategia de la OTAN que, al incluir las misiones no artículo V, dotaba a la Alianza de un derecho de intervención, potencialmente global.<sup>69</sup>

Si bien, para 2002 se renovó el mecanismo de colaboración entre Rusia y la OTAN, con la creación del Consejo Rusia-OTAN para conformar una alianza estratégica en cuestiones de seguridad, es a partir de 2004 cuando dicha relación se complicó. La actitud de Rusia hacia las acciones de la OTAN, fue completamente negativa. Diversas cuestiones en torno a la seguridad tanto de la Federación Rusa como de los miembros de la Alianza se encontraron en franca polémica, dichas divergencias giran en torno a los siguientes temas:

- La revisión del Tratado de Fuerzas Armadas Convencionales TFACE.
- La posible instalación de elementos de Defensa Antimisil estadounidense con ayuda de la OTAN. sobre todo de países de Europa del Este.
- La utilización de bases aéreas por EEUU en Rumania y Bulgaria con posibles despliegues de fuerzas en esas bases.
- El proceso de ampliación de la Alianza hacia los Estados del Mediterráneo y sobre todo a las repúblicas postsoviéticas.

La nueva ampliación del bloque militar en 2004, decidida en la Cumbre de Praga en 2002, con el apoyo del gobierno estadounidense, supuso el ingreso de 7 nuevos Estados de Europa Central y Oriental: Estonia, Letonia, Lituania, tres repúblicas postsoviéticas; Rumania, Bulgaria y Eslovaquia, tres miembros del antiguo Pacto de Varsovia y Eslovenia, ex miembro de la Federación Yugoslava, que conformaban el denominado Grupo de Vilnius. El número de aliados en el marco de la OTAN sería de 26. Esta ampliación resultaría ser la mayor en la historia de la Organización, ya que además de admitir Estados que conformaban anteriormente la URSS, se ampliaba el pacto de seguridad desde el Báltico al Mar Negro y colocaría a la Alianza en la misma frontera con Rusia.

La controvertida decisión de integrar tres repúblicas ex soviéticas, - bálticas- no suscitó ninguna emoción, más allá de los discursos de ocasión. El planeta entero se encontraba atrapado mediáticamente en una red de bases y alianzas militares controlada por Estados Unidos. Por otra parte, la coincidencia nada fortuita para los líderes del Kremlin de las adhesiones programadas a la OTAN y a la Unión Europea de los países “en transición” era susceptible de reforzar

---

<sup>69</sup> A. Voronin, *Problemy i perspektivy strategicheskogo partnerstva Rosiya – NATO*, en *Rosiya v global noi politike*, [Rusia en la política global] Moscú 2004, p. 34 <http://www.globalaffairs.ru/numbers/12/36.pdf>

considerablemente la preeminencia de Estados Unidos en la primera institución, y su influencia en la segunda.

En efecto, los siete países mencionados previamente se convirtieron en miembros de la OTAN el 29 de abril de 2004, cuando concluyeron los procedimientos de ratificación por los países miembros de la Alianza. Ese mismo año, cinco de ellos se convertirán en miembros de la Unión Europea, al igual que los tres países de Europa Central que los precedieron en la OTAN, mientras que Rumania y Bulgaria fueron admitidas en la Unión Europea hasta 2007. Así, de 27 países miembros de la Unión, habría solamente seis que no serían miembros de la OTAN, a menos que dichos países (Austria, Chipre, Finlandia, Irlanda, Malta y Suecia) se decidieran y fueran admitidos a su turno en el seno de la Alianza.<sup>70</sup>

Estos acontecimientos fueron percibidos por la mayoría de la elite política rusa y su opinión pública como una clara señal dirigida a alterar el equilibrio de seguridad en Europa y a usurpar el papel de Naciones Unidas en el mantenimiento de la paz y la estabilidad mundiales. Entre la OTAN y Rusia se abrió una brecha muy profunda que propició en los líderes del Kremlin un cambio radical de actitud hacia Occidente y la redefinición, por ende, de sus intereses estratégicos.

Con la reestructuración en materia de Seguridad y defensa en la administración de Vladimir Putin, la OTAN se mantuvo a la expectativa del contenido y estilo tanto de la nueva política exterior y de defensa rusas así como de la política interior, ya que ésta influyó decisivamente en la elección de los intereses y objetivos rusos para defender y obtener en el plano internacional, así como en el tipo de relación que Rusia quisiera restablecer en el futuro con la OTAN.

Otro factor que mantuvo a la expectativa a los líderes rusos, fueron las denominadas “revoluciones de colores” dichos movimientos se gestaron, sobre todo, en Georgia (2003) y en Ucrania (2004) con el objetivo de “democratizar” y llevar hacia los valores de occidente a las dos repúblicas postsoviéticas. En Georgia durante 2003 la “revolución de las rosas” llevó a Mikjail Saakashvili a la presidencia de la república postsoviética alejándola de Rusia y acercándola a los intereses de la OTAN y Estados Unidos.

---

<sup>70</sup> Robert Kaiser y Keith Richburg, *NATO Looking Ahead To a Mission Makeover*, en: <http://www.nato.int/docu/review/2004/issue1.html>, Archivo de 2008

En cuanto a Ucrania con una figura como el ex presidente Kuchma, quien a la vez que se manifestaba como amigo de Rusia también negociaba para recibir energéticos a un precio especial por parte de ésta. Sin embargo, con el arribo de Víctor Yushenko con la “revolución naranja” en 2004, Ucrania solicitó abiertamente su ingreso a la OTAN y a la UE.

No obstante, el detonante para que la UE y la OTAN cambiaran su posición frente a Rusia fue el conflicto por los precios del gas entre Rusia y Ucrania, y también a menor escala con Georgia y Moldavia. El conflicto desató profundos temores de cara a un desabastecimiento en Europa. Rusia pretendía en ese momento que los suministros de gas a Europa figuraran en un contrato con Ucrania quien cedería completamente el control de los gasoductos que abastecen de gas natural, para que Europa, según fuentes rusas, "no se viera más en situación de rehén de los negociadores ucranianos".

El conflicto entre Rusia y Ucrania por el abastecimiento de gas natural en enero de 2006, que causó escasez de suministro en Europa Central y Occidental, dio lugar a la preocupación de la UE ya que Ucrania hasta ese momento detentaba el único paso del gas para Europa. El objetivo del gobierno ruso, en términos geopolíticos, fue regresar la influencia hacia Ucrania y contener la “revolución naranja” ya que de la importancia geopolítica de Ucrania, Moscú podría definir específicamente el devenir de su política de seguridad y los mecanismos que mantendría tanto con la UE como con la OTAN.

A partir de ese momento, Rusia decidió mantener una postura firme y GAZPROM aumentó el precio del gas para Georgia de 63 a 110 dólares por cada mil metros cúbicos, y para Ucrania de 50 a 230 dólares. Moscú ofreció ‘salidas’ generosas al conflicto del gas, las cuales eran el pago de las tarifas aumentadas con las acciones de compañías locales involucradas en la transportación del hidrocarburo por el territorio de ambas repúblicas postsoviéticas. En el caso de Georgia, las autoridades aceptaron variable el pago.<sup>71</sup>

La situación geopolítica también ocurrió en Letonia y Lituania – miembros de la OTAN- estas repúblicas bálticas recibieron el mensaje de Moscú un año antes de su entrada a la Alianza, cuando Rosnft y Yucos respectivamente en cada Estado promovieron su influencia por medio de la compra por parte de Rosnft del puerto de Ventspils (puerto libre de hielo en la región báltica) para proveer de hidrocarburos a Letonia. Algo similar ocurrió el mismo año en Lituania cuando se

---

<sup>71</sup> *Rusia y Ucrania han pactado en torno al conflicto del gas*, Pravda, 1º de septiembre de 2006, en: <http://pravda.ru/russia/politics/9476-gas-0>, archivo de 2006

falló a favor de Yucos en la compra de la refinería de Mazeikaiai – la más importante de Lituania-arrebatándose a la firma polaca PKN Orlen.<sup>72</sup>

La atención que algunos expertos rusos sobre seguridad internacional y cuestiones militares dan a la relación entre su país y la Alianza Atlántica se refleja en una confrontación no directa. Leonid Ivanshov, presidente de la Academia de Problemas Geopolíticos de Rusia señala: <<hemos celebrado un sinnúmero de reuniones y conversaciones pero no cesa la expansión de la OTAN ni el despliegue de sus bases militares en el espacio postsoviético [sobre todo en Georgia] resulta que en casi diez años hemos perdido mucho tiempo en el aspecto de seguridad y no hemos ganado nada en el aspecto práctico>> a juicio de Ivanshov, crece no sólo la confrontación militar, sino también la confrontación política entre Rusia y la OTAN. El experto afirma que el Consejo Rusia-OTAN sólo sirve como pantalla para ocultar la ausencia de obras reales y propone suspender el trabajo en este mecanismo.<sup>73</sup>

Por su parte, en 2007, el canciller ruso Serguei Lavrov, se refirió a la Alianza Atlántica de la siguiente forma: “Rusia va a edificar sus relaciones con la OTAN en función de la política que esta aplique en lo relativo a su próxima expansión. Cuando hace 5 años se instituía el Consejo Rusia-OTAN y se emitía la Declaración de Roma con este motivo, partíamos de que se respetaría el principio de lo indivisible en la seguridad de los integrantes del consejo, por contraste, actualmente tenemos la reconfiguración de la presencia militar estadounidense en Europa y el emplazamiento de sustanciales fuerzas cerca de nuestras fronteras. Creemos innecesaria la ampliación de la OTAN y vemos en esta política reincidencias de la Guerra Fría, la expansión parece más forzosa y no debe existir líneas divisorias en Europa.”<sup>74</sup>

Ya en los últimos meses de 2007, el presidente Putin al intervenir en la reunión del personal de mando de escala superior de las Fuerzas Armadas de Rusia, aseveró nuevamente sobre la respuesta que se daría a la OTAN al señalar que “Rusia reaccionará al incremento de las fuerzas de la OTAN. Rusia no se mantendrá indiferente ante el aumento de las fuerzas en los países de la OTAN.

En violación de los acuerdos alcanzados y cerca de nuestras fronteras, se asiste al incremento del arsenal militar de algunos Estados y de países miembros del bloque militar. Rusia no puede permitirse el lujo de permanecer indiferente ante el evidente refuerzo de músculos [OTAN]. Según

---

<sup>72</sup> F. Stephen Larrabee, “Peligro y Oportunidad en Europa del Este”, en *Foreign Affairs*. Enero- Marzo 2007, p. 78

<sup>73</sup> *La cooperación Rusia-OTAN es pura ficción, consideran expertos*, 25-04-05. Agencia rusa de Noticias ITAR-TASS, en: <http://www.itar-tass.com/tassnews/rsl>, archivo de 2006

<sup>74</sup> *Lavrov: Relaciones Rusia-OTAN dependerán de la política que aplique la Alianza*, 03-07-07. Agencia rusa de Noticias ITAR-TASS, en: <http://www.itar-tass.com/tassnews/rsl>, archivo de 2007

sus palabras, una de las medidas más importantes adoptadas en esta relación es la moratoria rusa sobre el Tratado FACE así como una de las tareas más importantes es la de seguir mejorando la disposición de combate de las fuerzas estratégicas nucleares, éstas deben ser capaces de asestar un rápido y adecuado golpe a cualquier agresor”<sup>75</sup>

### 1.3.3 Múnich 2007, un discurso realista

El Presidente Putin tardó varios meses en contestar a las declaraciones de los líderes estadounidenses. El 10 de febrero de 2007, en la 43ª Conferencia de Munich sobre temas de Seguridad Internacional. En su discurso, el líder de gobierno ruso denunció “el mundo unipolar” que se quiere imponer tras la Guerra Fría, el uso unilateral y sin restricciones de la fuerza, la militarización del espacio y la pretensión del gobierno estadounidense de imponer sus políticas económicas, culturales y educativas a otros países.

El líder del Kremlin criticó el proyecto estadounidense de instalar en Europa Oriental elementos de sus sistema de defensa contra misiles por considerar la ubicación inadecuada frente a la supuesta amenaza (misiles balísticos lanzados por Irán o Corea del Norte) y servir de base a una nueva carrera de armamentos. También aludió al Tratado sobre Armas Convencionales en Europa (FACE), denunciando la falta de ratificación por los miembros de la OTAN del Tratado Adaptado firmado en 1999 en la Cumbre de la OSCE de Estambul y rechazó la supuesta vinculación de esa ratificación con la retirada de tropas rusas de Georgia y Moldavia.<sup>76</sup>

Más claro e infranqueable fue al señalar cerca de la ampliación de la OTAN y señaló: <<no tiene nada que ver (...) con las garantías de seguridad para Europa>>, sino, todo lo contrario, conlleva a la disminución del <<grado de confianza recíproca entre los países. Con pleno derecho podemos preguntar: ¿contra quién está dirigida esa expansión? Según su opinión, el acercamiento de la infraestructura militar de la OTAN hacia las fronteras de Rusia no está relacionado de ningún modo con la tarea de “eliminar las amenazas globales”, en primer lugar, el terrorismo. Putin hizo recordar que tras la disolución del Pacto de Varsovia, el Secretario General de la OTAN Manfred Woerner garantizó la seguridad para la Federación Rusa, declarando que las tropas de la Alianza no iban a expandirse más allá de Alemania. “¿Dónde están esas garantías?”, preguntó el líder ruso.<sup>77</sup>

---

<sup>75</sup> *Rusia reaccionará al incremento de las fuerzas de la OTAN, dice Putin*, 20-11-07 Agencia rusa de Noticias ITAR-TASS, en: <http://www.itar-tass.com/tassnews/rsl>, archivo de 2007.

<sup>76</sup> *Discurso del Presidente Vladimir Putin en la 43ª conferencia de Munich sobre temas de Seguridad Internacional*, en: [http://president.kremlin.ru/text/speeches/2007/11246\\_type87648\\_786430.shtml](http://president.kremlin.ru/text/speeches/2007/11246_type87648_786430.shtml), archivo de 2007

<sup>77</sup> *Idem*

Unos meses después, el mandatario ruso, en su mensaje anual a la nación pronunciado el 26 de abril de 2007,<sup>78</sup> anunció que Rusia suspendería su participación en el Tratado FACE y amenazaba con denunciarlo si los miembros de la Alianza Atlántica no procedían a su ratificación. También denunció la interferencia de países terceros en la política interior rusa al financiar las actividades de ONGs en su país.

A partir del discurso de Múnich, Robert Kagan escribió que “es preciso olvidar la amenaza islámica, la próxima batalla será entre occidente y naciones autocráticas como Rusia o China”. Incluso llegó a hacer alusión a la doctrina del *containment* con la publicación en la revista *Foreign Affairs*<sup>79</sup> de un artículo firmado por la ex Primera Ministra de Ucrania Yulia Timoshenko titulado “Contener a Rusia”. La autora consideraba procedente desenterrar dicha política ante la actitud ‘agresiva e imperialista de la Rusia de Putin’.

El artículo de la política ucraniana fue contestado con otro del Ministro ruso de Asuntos Exteriores Sergei Lavrov (remitido a *Foreign Affairs* y posteriormente retirado por discrepancias con la dirección de la revista sobre el título del mismo). El ministro Lavrov denunciaba a “aquellos que fruncen el ceño ante una Rusia más fuerte” y calificaba como “intentos de contener a Rusia” la “expansión” de la OTAN hacia el Este, la instalación de defensas contra misiles en Europa Oriental, “en el perímetro de Rusia” y la no ratificación por los países de la OTAN del Tratado FACE adaptado.

Lavrov explicaba que la política energética de Rusia no es agresiva sino que siempre había sido un suministrador fiable y -refiriéndose a las recientes medidas de cesión obligada de activos energéticos de compañías occidentales a GAZPROM- afirmaba que era normal que se tratara de garantizar el control del estado sobre sus propios recursos naturales. Posteriormente Aleksandr Kokoshin, Diputado de la Duma Estatal añadió “EEUU debe entenderse hoy con una Rusia completamente diferente, una Rusia que ha restaurado su soberanía real en muchas áreas”.<sup>80</sup>

Nuevamente el líder del Kremlin puso de relieve la tensión existente en su discurso del 9 de mayo de 2007 con ocasión del aniversario de la victoria soviética en la Segunda Guerra Mundial. Afirmó que “ahora, como en tiempos del III Reich, algunos países muestran pretensiones de dominación mundial”. Aunque el Kremlin se apresuró poco después a explicar que el Presidente no

<sup>78</sup>Mensaje del Presidente de la Federación Rusa sobre el estado de la Nación. en: [http://president.kremlin.ru/text/speeches/2007/1273\\_type87657\\_786426.shtml](http://president.kremlin.ru/text/speeches/2007/1273_type87657_786426.shtml), archivo de 2007

<sup>79</sup> Timoshenko Yulia *Containing Russia*, en: *Foreign Affairs*, Mayo-Junio 2007, en: <http://www.foreingnaffairs.org/20070501/yuliya-tymoshenko/containing-russia.html>, archivo de 2007

<sup>80</sup> Sergei Lavrov, *En Washington reaccionan mal ante el fortalecimiento de las posiciones de Rusia*. Comunicado del Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa, en: [http://www.mid.ru/brp\\_4.nsf/obfc8550684c21724325699999?OpenDocument](http://www.mid.ru/brp_4.nsf/obfc8550684c21724325699999?OpenDocument) Archivo de 2007

quiso referirse con estas palabras a Estados Unidos, fue una muestra más del estado de ánimo actual.

Pocos días antes de la Cumbre del G-8, en junio de 2007, Putin nuevamente culpó al gobierno estadounidense de desencadenar una nueva carrera de armamentos en Europa y afirmó que los misiles rusos volverían a apuntar hacia ciudades y objetivos militares europeos si Estados Unidos insistía en modificar el equilibrio estratégico, con la implicación de Polonia y la República Checa en la creación de un escudo antimisiles.<sup>81</sup>

La propia *Foreign Affairs*, en un artículo publicado en 2007, titulado: *Peligro y Oportunidades para Europa del Este*, del autor F. Sthephen Larrabee, acepta que Rusia ha resurgido geopolíticamente y puede confrontar a la OTAN como actor fundamental en la geopolítica energética, tomando como ejemplo el caso ucraniano. Larrabee señala:

“ ... El presidente Vladimir Putin ha emprendido un esfuerzo sistemático por restaurar la influencia rusa sobre Europa del Este y su periferia ex soviética...”

“... El equilibrio del poder se traslada a la periferia exterior de Europa del Este. El derrumbe de la “coalición naranja” en Ucrania (el grupo de líderes políticos que encabezó la revolución naranja en 2004) ha llevado al poder a un gobierno mucho menos dispuesto a estrechar vínculos con Occidente. Es probable que esto no sólo detenga la integración de Ucrania a las instituciones euro-atlánticas, sino que también tenga un efecto limitante en las reformas dentro de los Estados ex soviéticos. Además, luego de una década de debilidad y pasividad, Rusia ha resurgido como importante actor regional e internacional, sobre todo en el campo energético.”<sup>82</sup>

Por lo tanto, difícilmente, la organización atlántica podrá mantener su presencia en la región postsoviética. Al paso de 7 años, Vladimir Putin apostó a la consolidación de un Estado fuerte con una importante presencia internacional, y de esta forma es como el Estado euroasiático ha restablecido sus posiciones geopolíticas. Una parte esencial de esta transformación ha sido el intento de encontrar una nueva relación con Occidente y a más de dos décadas desde la caída del bloque soviético, aún no se ha encontrado un equilibrio satisfactorio entre los intereses que presenta el gobierno ruso frente a un esquema inestable de seguridad euroatlántico.

---

<sup>81</sup> Vladimir Putin, *Rosisiya i Zapad: Obschnost ili otchuzhdenie* [Rusia y Occidente: ¿comunidad o alineación] Ministerio de Defensa de la Federación Rusa, <http://www.mil.ru/articles/article6476.shtml> archivo de 2007

<sup>82</sup> Larrabee F. Sthephen, *Peligro y Oportunidad en Europa del Este*, en *Foreign Affairs en español*, enero-marzo, 2007

# 2

## ASPECTOS GEOPOLÍTICOS DE LA REGIÓN EUROATLÁNTICA

---

El conjunto de Estados que se extiende desde Norteamérica hasta la Federación Rusa, a través del continente europeo, es conocido como región euroatlántica<sup>157</sup> y cuyo papel es crucial en el contexto de la seguridad internacional. Es en esta región, se encuentran ubicadas geográficamente la mayoría de las potencias que mantienen un lugar importante en la toma de decisiones del ámbito internacional.

Históricamente, desde el esquema de Westfalia (1648), ninguna potencia podía ostentar la supremacía sobre las demás. En los siglos XVIII y XIX se definió el principio de equilibrio como la garantía de los derechos legítimamente adquiridos de unos Estados frente a otros y se concibió a la seguridad desde la óptica del predominio de los Estados más poderosos. Este equilibrio, llevado a la cúspide por el sistema del Directorio y establecido en el Congreso de Viena, sólo podía aspirar a establecer el fundamento de la seguridad por el grado de influencia que poseía cada potencia.

En razón de su carácter estratégico, desde la caída de la URSS, la seguridad en la región se ha definido más por la búsqueda del equilibrio geopolítico que por la cooperación entre los tres principales miembros: Estados Unidos, Unión Europea y Rusia. La concepción geopolítica del equilibrio sobre la concepción idealista de la seguridad colectiva prevalece y mantiene vigencia en cuanto a los acontecimientos que ocurrieron desde hace más de dos décadas.

Una constante en el contexto de la seguridad euroatlántica, es el choque de intereses entre los Estados que la componen, ya sea en el ámbito institucional (OTAN, UE, OSCE) como el bilateral o multilateral. El ejemplo más importante, no el único, fue el ocurrido en 2003, cuando el gobierno estadounidense decidió invadir Irak. Los Estados europeos, principalmente Francia, Alemania y Bélgica se opusieron tanto en el marco de la UE como de la OTAN para no apoyar a Washington. Asimismo Rusia reprobó la decisión desde el marco de Naciones Unidas.

---

<sup>157</sup> Para fines de la investigación, se denomina región euroatlántica al conjunto de Estados que conforman la Organización para la Seguridad y Cooperación de Europa (OSCE)

Por el contrario, ha sido la actuación de los Estados europeos de la región oriental, que desde la caída de la URSS han favorecido el interés geopolítico del gobierno estadounidense y de la OTAN, dicha posición mantiene quebrantado el equilibrio buscado por los líderes de la Unión Europea junto con Rusia. En efecto, las rondas de ampliación, sobre todo de la OTAN, a partir de 1999, apoyadas por Washington, muestran la influencia que este último ha tenido sobre estos países, ejemplo de ello, es el apoyo que en 2003 los Estados postsocialistas dieron al gobierno estadounidense en la intervención a Irak.

Por otra parte, lo pactado en la creación de la OSCE, cuya base fue la cooperación para fortalecer la seguridad colectiva en Europa, se encuentra suspendido. La aspiración del general Charles De Gaulle después de la segunda posguerra para unificar la seguridad y de la Casa común europea propuesta por Gorbachov para cooperar más estrechamente con Rusia, contrasta con el interés geopolítico auspiciado por los gobiernos estadounidenses desde el fin de la Segunda Guerra Mundial.

La situación geopolítica que vive la región euroatlántica es sin duda contraria a la que los líderes occidentales pretendieron después la caída del muro de Berlín. Los constantes conflictos regionales en zonas como los Balcanes y el Cáucaso muestran que los problemas no terminaron con la caída del bloque “enemigo”. Los esfuerzos por mantener mecanismos de acercamiento en temas tan sensibles como son los conflictos territoriales, la regulación de armamento convencional, la reducción de armamento nuclear, el proyecto de defensa antimisil que promueve el gobierno estadounidense –por mencionar los más importantes- muestran que el esquema de seguridad en la región se encuentra rebasado ante los constantes cambios geopolíticos.

En este segundo capítulo, se analiza la realidad de la región euroatlántica desde la perspectiva geopolítica, las diversas concepciones acerca de la seguridad que tiene los Estados que conforman la región así como los desencuentros que se han generado entre los aliados atlánticos durante la primera década del presente siglo. Las instituciones más importantes para el fomento de dicha seguridad –OTAN, OSCE- son instrumentos que fueron utilizados durante la Guerra Fría, sobre todo la OTAN que, desde 2003, se encuentra escindida por los intereses estadounidenses, de los líderes europeos y de la “nueva Europa” y que frente a la actual posición de Rusia, el esquema actual dista mucho de mantener un equilibrio que busque la estabilidad.

## 2.1 Percepción geopolítica y de seguridad en los principales actores de la región

Las principales estructuras regionales relacionadas en lo que concierne a la seguridad en la región euroatlántica son: la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), la Unión Europea (UE), la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE), la Comunidad de Estados Independientes (CEI) y la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC). Dos de las organizaciones antes mencionadas - la OSCE y la OTAN- son instituciones creadas para servir a la estructura de seguridad durante los tiempos de la confrontación bipolar. Actualmente, existe una serie de problemas que dificultan la interacción entre las estructuras euroatlánticas. En este caso, el problema fundamental radica en la comprensión de diferentes enfoques para lograr la seguridad.

La importancia de las diferentes concepciones que cada organización tiene respecto a la seguridad, difiere constantemente respecto a los problemas que enfrentan. Estados Unidos junto a la OTAN promueven intereses geopolíticos mediante la ampliación de la Alianza Nortatlántica; la Unión Europea desde la segunda posguerra ha trabajado para conjuntar esfuerzos de sus Estados miembros mediante la creación de instituciones encargadas para salvaguardar la seguridad europea; la OSCE creada a fines de la década de los 80 del siglo pasado, es una institución cuyo objetivo es la conjunción de los intereses de los principales actores de la región respecto a temas de seguridad. Sin embargo, hasta la fecha, sólo es un espacio en el que confluyen los debates acerca de las crisis político-militares que se han generado desde inicios de la última década del siglo XX.

Otro actor de suma importancia en la seguridad de la región, es sin duda la Federación Rusa cuya posición en la actualidad ha generado fricciones al imponer su interés y visión geopolítica desde los primeros años del presente siglo. El regreso de la influencia rusa en el espacio postsoviético de la CEI -mediante mecanismos de índole militar y de cooperación energética- muestran el fortalecimiento que tiene Rusia en la proyección de sus intereses ahora también para con la región euroatlántica. Además la creación de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC), organización que agrupa a la mayoría de los Estados de la CEI, refuerza dicha posición en el ámbito militar.

### 2.1.1 Estados Unidos, la doctrina trasatlántica

El Atlantismo como ideología política, se basa en la influencia geopolítica que mantiene el gobierno estadounidense en Europa. Este enfoque, conocido bajo el nombre de Euroatlantismo, que fue declarado después desde 1949, se utilizó frente a la "amenaza soviética" para reforzar el control e influencia militar sobre Europa occidental y la creación del bloque político-militar de la OTAN ese mismo año: 1949.

Una nueva etapa para el euroatlantismo comenzó con la caída de la URSS. El Consejo del Atlántico, una organización no gubernamental fundada en 1961 por los Estados miembros de la OTAN, comenzó a tener injerencia en Europa del Este. En 1990 se firmó la "Declaración Transatlántica", que define el modo de consultas entre el Presidente de la Unión Europea, el Presidente de la Comisión Europea y el Presidente de los Estados Unidos cada dos años. Otra organización - "*Transatlantic Network Police*", establecida en 1992, influye de manera constante en la toma de decisiones de los principales parlamentos europeos y cabe destacar que en 1998, en Londres, se estableció la Asociación Económica Transatlántica".<sup>158</sup>

Posterior al 11 de septiembre de 2001, se pusieron de manifiesto los contrastes entre el gobierno estadounidense y los gobiernos europeos, principalmente en cuestiones de seguridad regional. En Europa el proyecto atlantista parecía atenuado. Ivo Daalder, de la *Brookings Institution*, señala en "El fin del atlantismo" que: "Europa continuará moviéndose fuera de la influencia que pueda mantener Estados Unidos en la región, sin embargo, el nivel influyente de los grupos políticos estadounidenses pueden lograr encontrar un terreno común con los europeos para trabajar en diversos temas críticos."<sup>159</sup>

Bajo la línea del Atlantismo, durante el último decenio del siglo XX, las administraciones estadounidenses, primero la de William Clinton y posteriormente la de George W. Bush, se empeñaron en dar un nuevo impulso a la OTAN. Con el ingreso de nuevos miembros al bloque militar en 1999, la OTAN pretendió asumir el papel de "garante de la democracia" en la antigua zona de influencia soviética. En este contexto de transformación de la alianza, desde los Balcanes hasta Asia Central, las acciones en la región han resultado las "más exitosas", desde la perspectiva de los líderes del bloque militar. A diferencia de los miembros fundadores de la UE que pretenden

<sup>158</sup> Jan Joel Andersson, *et.al.*, *The European Security Strategy: ¿Reinvigorate, revise or Reinvent?*, The Swedish Institute of International Affairs, Occasional Ulpapers No. 7, Estocolmo, 2011, pp. 25

<sup>159</sup> *Ibidem*, p. 27

concluir una política de defensa independiente, los “nuevos” miembros se mostraron dispuestos a convertirse en baluartes de la OTAN en Europa del Este.

La estrategia que el gobierno estadounidense afianzó a partir de la década de los 90 al mantener a la OTAN, persiguió un fin claramente geopolítico, la hegemonía que el gobierno estadounidense mantuvo durante esa década, relanzaba una “presencia avanzada” al construir nuevas bases militares y reforzar estratégicamente las ya existentes, particularmente en Medio Oriente y el Golfo Pérsico. La estrategia que contemplaba el *Defense Planning Guidance* de 1994, señalaba: “es necesario que la OTAN continúe en su papel de instrumento principal de la defensa y de la seguridad de Occidente, así como canal de influencia y de participación de los EEUU en las cuestiones que conciernen a la seguridad europea [...] y que en Oriente Medio y en el suroeste de Asia, nuestro objetivo es de continuar siendo la potencia exterior predominante en la región y mantener el acceso al petróleo...”<sup>160</sup>

En 1997, la *Nacional Security Strategy* declaraba: “El objetivo de Estados Unidos es promover un mundo formado por sociedades abiertas y de mercados abiertos, que sostengan los intereses del gobierno estadounidense y que sean coherentes con los valores occidentales y para ello las fuerzas armadas de Estados Unidos deberán llevar a cabo operaciones de baja intensidad para proteger los intereses nacionales. Estas operaciones incluyen todas las formas de intervención militar[...]comprendida la asistencia humanitaria, el mantenimiento de la paz, la ayuda en caso de catástrofes, las zonas prohibidas de sobrevolar (espacio aéreo restringido), el apoyo a los aliados importantes, los ataques limitados y las intervenciones de gran amplitud ”<sup>161</sup>

Es de suma importancia mencionar que en 1997, la *RAND Corporation* – uno de los más importantes *think tanks* al servicio del gobierno estadounidense- publicó la *Strategy and Defense planning for 21st Century*, que establecía la necesidad de crear una “gran estrategia” que asegurara el liderazgo global de Estados Unidos y que le permitiera definir sus intereses vitales. Entre los principales retos para asegurar el liderazgo se mencionaron:

- Una política de Seguridad Nacional autónoma por parte de Alemania y Japón;
- Una posición hegemónica sobre regiones estratégicas por parte de Rusia y China y;
- Pérdida de presencia estadounidense.<sup>162</sup>

<sup>160</sup> Dragos Kalgic, “El valor Geopolítico de Yugoslavia y el Tercer Imperio Americano”, en: Dossier *Guerra Global Permanente*, ATTAC-Italia, en: <http://www.attacmadrid.org/d/2/021003081923.php>, archivo de junio de 2009

<sup>161</sup> Joseph Collins y Michel Horowitz, *Homeland Defense A Strategic approach*, Washington, Center for Strategic and International Studies, 2000, p. 9

<sup>162</sup> Dragos Kalgic, *El valor Geopolítico de Yugoslavia y el Tercer Imperio Americano, Op, Cit*

En consecuencia, resultaba necesario modificar la estrategia de la OTAN una vez que se permitió su continuidad, para hacer uso de ella cuando fuera necesario. En este sentido, durante la Cumbre anual de la Alianza, celebrada en Washington el 23 de abril de 1999 y que coincidió con su 50 aniversario, se modificó y aprobó la Nueva Estrategia. Se trataba de un documento que preveía una renovada función de la Alianza Atlántica.

En la parte que concierne a la “Prevención de Conflictos y Manejo de las Crisis” se establece la posibilidad de que la Alianza conduzca “operaciones en respuesta a las crisis no incluidas en el artículo 5” del Tratado de Washington (*non-Article 5 crisis response operations*).<sup>163</sup> Dicho apartado se refiere a las acciones de defensa colectiva frente a una agresión externa. Este tipo de operaciones transforma claramente la naturaleza jurídica y política de la Alianza, ya que en adelante intervendría en cualquier situación que afectara sus intereses directa o indirectamente. Es decir, se prescinde del requisito constitutivo de la OTAN que es actuar a través de una defensa colectiva en respuesta a una agresión externa sobre el territorio de algunos de sus miembros. El recurso al uso de este tipo de operaciones es equiparado en el documento con las misiones tradicionales de la Alianza.

El siguiente punto destaca: “Las fuerzas de la Alianza tendrán que lidiar con una compleja y diversa categoría de actores, riesgos, situaciones y demandas, incluyendo emergencias humanitarias. Algunas operaciones de respuesta de crisis no incluidas en el artículo 5 pueden ser tan demandantes como algunas misiones de defensa colectiva”.<sup>164</sup>

Resulta evidente que el triunfo vivido en Washington al celebrar el 50° aniversario de la OTAN y el éxito de los bombardeos en los Balcanes, llevaron a sus líderes a incluir explícitamente en el citado documento frases que aluden a un nuevo intervencionismo denominado humanitario. En efecto, en un párrafo se afirma que “la medida, disponibilidad y despliegue de las fuerzas militares de la Alianza reflejará su compromiso con la defensa colectiva y la conducción de las operaciones de respuesta a las crisis, a veces en corto plazo, distantes de sus propias naciones, incluso más allá del territorio de los Aliados”.<sup>165</sup>

Asimismo, “consideraciones regionales y, en particular, geoestratégicas dentro de la Alianza deberán ser tomadas en cuenta, pues según el texto, la falta de estabilidad en la periferia de la OTAN puede conducir a crisis o conflictos, requiriendo una respuesta militar de la Alianza”. Si bien se aclara en el texto que tales operaciones ofensivas se realizarán bajo la autoridad del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, resulta claro que en Kosovo (y de cierta manera en Bosnia) este

<sup>163</sup> Véase el texto completo *The Alliance's Strategic Concept*, en <http://www.nato.int/docu/basicctxt/1999/main.htm>, página web oficial de la OTAN

<sup>164</sup> *Idem*

<sup>165</sup> *Idem*

imperativo jerárquico no fue respetado. De esta manera, se aprobó sin los votos de los parlamentos nacionales, la decisión autónoma de la OTAN de llevar operaciones fuera del área de responsabilidad de la misma *"out of area"*, por lo que el 24 de marzo de 1999, comenzó los bombardeos sobre Serbia sin contar a priori con una resolución del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas que la autorizara.

Desde el enfoque geopolítico, el primer objetivo de esta ofensiva preventiva comenzó con la intervención militar bajo la cobertura de la OTAN en la exYugoslavia y con ello la pugna por el control de los oleoductos que conducirán el petróleo de la cuenca del Caspio a los mercados internacionales. La geopolítica muestra el enorme valor del territorio yugoslavo en la estrategia del gobierno de Estados Unidos.

En palabras de Dragos Kalgic, director del Instituto de Geopolítica de Belgrado, el espacio geopolítico en cuestión intercepta una serie de vías de comunicación única, actual y virtual terrestre y fluvial, que enlazan directamente la Europa Occidental, Central y Septentrional, con el Sudeste Europeo y, más allá con el Oriente Medio y el Mar Caspio. Todo control hegemónico sobre este nudo de comunicaciones terrestres y fluviales, comprendidos los oleoductos existentes y por construir, otorgaría a un poder determinado la capacidad de interceptar las comunicaciones entre los diversos extremos geográficos de Europa.<sup>166</sup>

Además, señala que la ocupación del territorio yugoslavo de Kosovo transformó la provincia en una gigantesca base de la OTAN, que bien puede servir potencialmente para confrontar a Rusia en un futuro y probable conflicto. Resultaría para ello fácil poner en escena un nuevo "casus belli" que obligue a repetir una nueva "misión humanitaria".

La ocupación de Yugoslavia tiene por fin controlar, dominar y monopolizar todas las comunicaciones terrestres y fluviales entre Europa y el Oriente Medio, así como entre Europa y las regiones del Cáucaso y el Caspio. De hecho, el objetivo principal de los bombarderos de la OTAN fue la destrucción de los puentes sobre el Danubio lo que interrumpió durante meses el tráfico fluvial y el acceso a las mercancías provenientes de la región pónica (Mar Negro). La ocupación de Yugoslavia tuvo como resultado inmediato la interceptación del único pasaje libre y virtual hacia el Mediterráneo para la economía rusa, ante el bloque turco del Bósforo, enclave tradicional de las potencias anglosajonas.<sup>167</sup>

---

<sup>166</sup> Dragos Kalgic, *El valor Geopolítico de Yugoslavia y el Tercer Imperio Americano*, Op, Cit, p. 80

<sup>167</sup> *Ibidem*, p. 86

El debate acerca de la ampliación de la OTAN, como señala el Dr. Pablo Telman Sanchez: “se circunscribe como un caso particular en un problema significativo, es decir, la liquidación total del esquema de seguridad regional basado en los acuerdos de Yalta y Postdam al tomar como premisa los resultados finales de la confrontación Este-Oeste.”<sup>168</sup> Asimismo, el gobierno estadounidense calmaría en parte la crisis de su complejo militar-industrial, al desarrollar sustancialmente a partir de 1995, las ventas de armas a Europa del Este, cuyos Estados tendrían que sustituir el arsenal soviético por el de la Alianza, lo que a su vez implicaría la reducción de las exportaciones de armas rusas para la región.

El Dr. Antonio Sánchez Pereyra, señala que la principal dimensión geopolítica y militar que se abrió al adherir a los primeros 3 antiguos satélites socialistas en torno a la ampliación de 1999, fue buscar la entrada hacia el *heartland* y es definida de la siguiente forma: una vez que República Checa, Hungría y Polonia ingresaron a la OTAN, y la posterior invitación a Eslovenia, Rumania y Bulgaria a ingresar a la Alianza noratlántica, se abrieron importantes dimensiones geopolíticas y militares para la estrategia perseguida por los líderes estadounidenses.<sup>169</sup>

La incorporación de Eslovenia a la alianza noratlántica alargó sus fronteras con Croacia y se vincula a esa nación ex yugoslava con Italia y «cierra el círculo» de la OTAN alrededor de Austria. La entrada de Rumania y Bulgaria a la OTAN aseguró la separación geopolítica de los Balcanes de la región euro-asiática y afianzó el acceso de la OTAN al Mar Negro, que vinculado con Turquía, redondeará el aislamiento ruso del Mediterráneo. El conjunto de las repúblicas ex socialistas de Eslovenia, Hungría, Rumania y Bulgaria pasaron a formar en este caso un bloque geopolítico sólido centro-europeo de la OTAN, quizás digno de llamarse la «OTAN Eurontal» que vinculó a la vez a Europa Occidental con el Mar Negro.<sup>170</sup>

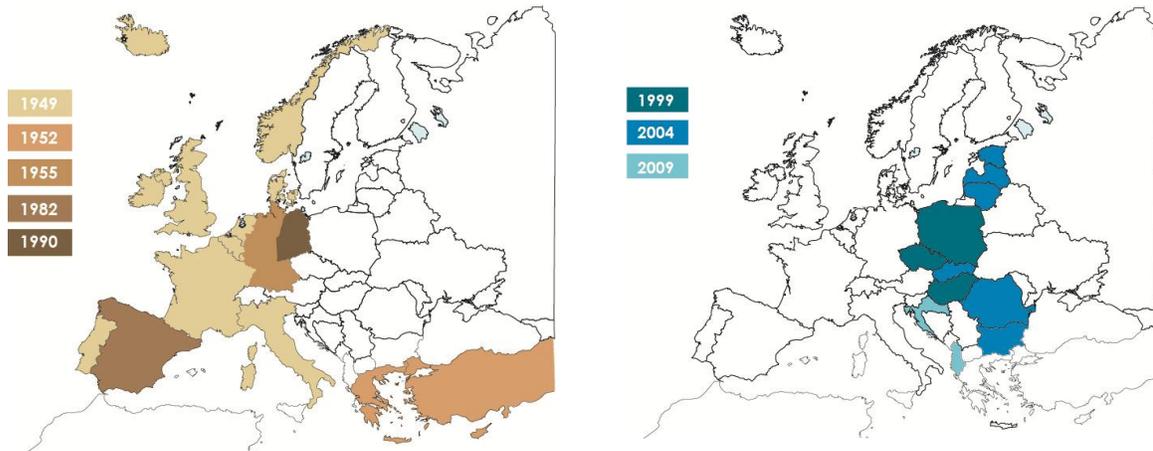
En consecuencia, la Alianza Noratlántica, ha sido el punto desde el que Washington ha proyectado su influencia más allá de lo estrictamente militar, hacia la política y la economía europea, por lo cual resulta difícil imaginar el futuro de la máxima organización militar occidental del planeta que, por un lado, se encuentra con la difícil concordancia entre políticas de defensa donde la estadounidense contrasta con la europea, y por el otro, al aumentar el número de Estados miembros, también podrá convertirse en un punto de desencuentro en torno a la toma de decisiones conjuntas.

<sup>168</sup> Pablo T. Sánchez, *Rusia, un futuro incierto*, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey – Ediciones Rus, México, 1999, p. 121

<sup>169</sup> Antonio Sánchez Pereyra, *Geopolítica de la expansión de la OTAN*, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades CEIICH-LINAM, México 2003, p 163

<sup>170</sup> *idem*

Mapas 2.1 Ampliaciones de la OTAN desde 1949



Fuente: elaboración propia con información de la página oficial de la OTAN: <http://www.nato.int>

Respecto a los desencuentros que se han generado en el interior de la OTAN, dos han sido los factores que reflejan claramente su vulnerabilidad al buscar consensos. En primer lugar el tema de su participación en Afganistán y, su papel en el caso de la estabilización de Irak. Estos casos han llevado a los miembros de la Alianza a diferir cada vez más en las cuestiones que atañen la continuidad de las operaciones por parte de los aliados, hasta el punto de chocar debido a la divergencia en torno a la toma de decisiones.

Otra consecuencia grave, ha sido la identificación de la Alianza con las políticas de la administración de George W. Bush y que se manifestaron con ocasión del conflicto entre Rusia y Georgia en el verano de 2008: un líder como Saakashvili, con el firme apoyo de Washington y perspectivas de una pronta admisión en la OTAN, empleó la fuerza para recuperar el control del territorio de Osetia del Sur, aun sabiendo que Moscú respondería con una intervención militar abrumadoramente superior. Una vez finalizadas las hostilidades, en un breve plazo gracias al papel de la Unión Europea como mediadora, los resultados arrojaron un saldo negativo para los intereses y la credibilidad internacional de ambas partes; aunque, tanto los separatistas surosetios como los abjasios aprovecharon el conflicto para justificar su declaración de independencia.<sup>171</sup>

<sup>171</sup> Javier Morales, *El futuro de la OTAN y Rusia, identidades y exclusión en la seguridad europea*, en: *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, núm. 89-90, Abril-Mayo 2010, España, p. 206

Es en 2009, cuando se realiza una nueva ronda de ampliación, los Estados que se incorporaron al bloque noratlántico fueron Albania y Croacia, meses después de la controvertida Cumbre de Budapest en la que Alemania y Francia detuvieron el proceso de incorporación de Ucrania y Georgia a la Alianza. También en 2009 durante la Cumbre de Estrasburgo-Kehl se propuso llevar a cabo una revisión del Concepto Estratégico de 1999, que actualizara los mecanismos de defensa del bloque militar.

Ya en 2010, la Alianza Atlántica celebró su Cumbre anual en la capital portuguesa los días 19 y 20 de octubre, en la que se aprobó una nueva Estrategia, para sustituir a la de 1999. En lo referente a las tareas fundamentales de la OTAN, el Concepto Estratégico-2010 – así denominado por los líderes de la OTAN- contempla tres puntos esenciales: la defensa colectiva, la gestión de crisis y la seguridad cooperativa. Cabe recordar que el CE-1999 nombraba cinco: seguridad, consultas, disuasión y defensa, gestión de crisis y asociaciones. Se puede considerar que la “seguridad cooperativa” del CE-2010 agrupa las tareas de “seguridad” y “asociaciones” del CE-1999, que la “defensa colectiva” sustituye a la de “disuasión y defensa”, y la de “gestión de crisis” permanece invariable.<sup>172</sup>

Por consiguiente, solamente las consultas desaparecen como una tarea fundamental a realizar por la OTAN. Sin embargo, se menciona expresamente el artículo 4 del Tratado de Washington, recordando que “la OTAN permanece como único e indispensable foro de consulta transatlántico para todas aquellas cuestiones que afectan a la integridad territorial, a la independencia política y a la seguridad de sus Estados miembros”, por lo que no existe un cambio en ese aspecto.

Pero el problema actual de la OTAN, es que la organización se basa en el compromiso de las naciones europeas, y la Unión Europea no figura en la Carta Atlántica, dado que su creación fue posterior. Pero en la mayoría de las declaraciones del gobierno estadounidense se argumenta la seguridad europea como un todo de seguridad colectiva, lo que adquiere la dimensión correspondiente a una organización supranacional, como la Unión Europea. Los distintos intereses de seguridad y defensa de las naciones europeas deberían quedar reflejados en un todo, en paridad con los de Estados Unidos y Canadá.

---

<sup>172</sup> *Strategic Concept for the Defence and Security of the Members of the North Atlantic Treaty Organization adopted by Heads of State and Government in Lisbon 2010*, en: [http://www.nato.int/cps/en/natolive/official\\_texts\\_68580.htm](http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_68580.htm), consultado en noviembre de 2011.

Con el fin de superar las dificultades existentes, la Cumbre de la OTAN en Chicago en mayo de 2012 aprobó dos iniciativas: la de Defensa Inteligente y Fuerzas Conectadas, y así se reestructuró y simplificó un sistema de control eficaz a 2020.<sup>173</sup> A pesar de los recortes de gastos de defensa actuales de la mayoría de los países miembros, los Estados con mayor participación e intención de cumplir misiones relacionadas con la resolución de la crisis y para ayudar a proteger a la OTAN de los nuevos desafíos son los recién integrados de 1999 a 2009.

Cuadro 2.1 Evolución de las Estrategias de la OTAN desde 1991

	1991	1999	2010
<b>PARTE I</b> <b>Concepto y Propósito</b>	El Concepto Estratégico  * Nuevo entorno estratégico * Desafíos de Seguridad y riesgos	El Propósito y Funciones de la Alianza:  Seguridad, consulta, disuasión y la defensa; <b>la gestión de crisis</b> y la asociación	Tareas y propósitos,  * Nuevos procedimientos de decisión * Territorio y / o de la población
<b>PARTE II</b> <b>Objetivos estratégicos</b>	Objetivos y funciones de la Alianza de Seguridad  * Propósito de la Alianza * Naturaleza de la Alianza  * Tareas fundamentales: la seguridad y estabilidad en Europa; consultas; disuasión y defensa	Perspectivas Estratégicas  *Evolución Estratégica: Desafíos de Seguridad y  Riesgos	Perspectivas Estratégicas: Medio y desafíos en la seguridad:  * Desde lo regional a lo global * Reactivo a proactivo

<sup>173</sup> Wolff AT, *La crisis estructural y política de la OTAN Transformación*, en *Revista de Estudios Transatlánticos*. 2012. Vol. 7, p. 481

<b>PARTE III</b>  <b>Enfoque de la Seguridad</b>	<b>Un enfoque global de la seguridad</b>  * Protección de la paz en Europa * Diálogo * Cooperación * Defensa Colectiva * Gestión de crisis y prevención de conflictos	El enfoque de la seguridad en el siglo 21  *Vínculo transatlántico * El mantenimiento de capacidades militares de la Alianza * Identidad en la Política Europea de Seguridad y Defensa * Prevención de conflictos y gestión de crisis * Colaboración, cooperación y diálogo * <b>Ampliación</b> *Control de Armamentos, Desarme y No-proliferación	Nuevo enfoque de la seguridad  * Amplia o reducida * Integral o tradicional * Militar y no militar
<b>PARTE IV</b>  <b>Directrices</b>	Guía para la Defensa  * Principios estratégicos de Alianza * Nueva postura de la Alianza *Misiones de las fuerzas militares de la Alianza	Directrices en las fuerzas de la Alianza  * Principios estratégicos de la Alianza * Posturas Grupo de la Alianza: Misiones y directrices	Directrices para las fuerzas de la Alianza  * Espectro de Misiones * Espectro de capacidades * <b>¿Transformación?</b> *Diplomacia Pública

Fuente: Cuadro de elaboración propia, basado en los Conceptos Estratégicos de la OTAN desde 1991

*\*The Alliance's New Strategic Concept (1991)* [http://www.nato.int/cps/en/natolive/official\\_texts\\_23847.htm](http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_23847.htm)

*\*The Alliance's Strategic Concept (1999)* <http://www.nato.int/docu/basicxt/1999/main.htm>

*\*Strategic Concept for the Defense and Security of the Members of the North Atlantic Treaty Organization adopted by Heads of State and Government in Lisbon 2010,* [http://www.nato.int/cps/en/natolive/official\\_texts\\_68580.htm](http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_68580.htm)

### 2.1.2 Rusia, enfoque de Seguridad e Instituciones: CEI, OTSC

Tras la disolución de la URSS, el antiguo territorio soviético se fragmentó en grupos de países dependiendo las zonas geográficas a las que pertenecían. Las Repúblicas bálticas: Letonia, Lituania y Estonia, fueron las primeras en separarse de Moscú, a estas tres se suman las caucásicas: Georgia, Armenia y Azerbaiyán. Las eslavas, con mayor influencia rusa: Ucrania y Bielorrusia y Moldavia que dada su cercanía tanto a Moscú, de un lado, como a Europa Oriental, de otro, se debaten siempre en una situación crítica. Por último, y en esa transformación a quince de un único Estado, quedaron las

cinco Repúblicas independientes de Asia Central: Kazajstán, Kirguizistán, Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán.

La Federación Rusa, heredera directa de la antigua URSS, es también uno de los principales actores en el ámbito de seguridad euroatlántico. Rusia concibe actualmente su seguridad estratégica desde la visión geopolítica. En primer lugar, tras la caída del bloque soviético, la situación geopolítica de la naciente Federación Rusa tuvo que forjar la identidad de su seguridad. En este sentido, fue particularmente importante identificar los intereses nacionales, las amenazas y los desafíos a su Seguridad Nacional.

En segundo lugar, el abandono de la concepción de superpotencia, dio lugar a la búsqueda y entendimiento sobre la problemática de ser un Estado nuevo e identificar los recursos con los que contaría para alcanzar sus objetivos en cuanto a Política Exterior. Así, los líderes rusos, crearon mecanismos de seguridad nacional, ya que con el aparato soviético heredado, sería incapaz hacer frente a los desafíos que enfrentaba el país.

La situación geopolítica que la Federación Rusa enfrentó fue la de un continente europeo en proceso de integración, cuyas dimensiones económicas y político-militares lo llevarían a convertirse más tarde en un nuevo polo de poder. Todo eso se combinó con la pretensión de la OTAN para convertirse en el garante de la seguridad trasatlántica. En principio, la elite política rusa percibió inmediatamente la sobrevivencia de la OTAN y, posteriormente su expansión, como la principal amenaza a su Seguridad Nacional.

Como se analizó en el capítulo anterior, fue a partir de 1997 cuando la configuración de la Estrategia de Seguridad Nacional del gobierno ruso identificó las amenazas a su seguridad (tensiones político-sociales, expansión de OTAN, nacionalismos, extremismo religioso, separatismo y terrorismo) Más aún, en la Doctrina militar de 1993 ya se identificaba como amenazas directas a los conflictos locales cerca de las fronteras rusas y la expansión de alianzas militares.

Con el cambio de gobierno en 1999, el tema de la Seguridad Nacional ha sido uno de los puntos principales en la configuración de las nuevas estrategias de Rusia. Uno de los principales anuncios de Rusia para Occidente fue la utilización de la disuasión nuclear en caso de que se amenazaría la Seguridad Nacional, cuestión que enrarecía las relaciones con Occidente. Sin embargo, tal decisión, se escuchó con más fuerza a raíz de la intervención de la OTAN en Kosovo en 1999, a pesar del Acta Fundacional de Relación con la Alianza firmada en 1997.

Lo que Rusia pretendía, según Igor Ivanov, era el desarrollo de un mundo multipolar en el que las organizaciones principales del concierto internacional fueran la ONU a escala mundial, y la OSCE a escala regional.<sup>174</sup>

También se mostraba el fracaso relativo del Tratado de Seguridad de Tashkent. En este caso se hizo patente el interés de Rusia por mantener vivos los acuerdos de las Conversaciones sobre Fuerzas Convencionales en el seno de la CSCE, primero, y OSCE después, de forma que ello les permitiría mantener el equilibrio en su *Blizhnyem Zarubeshie* [cercano extranjero] con el mantenimiento de fuerzas convencionales en su frontera báltica o en su flanco sur, conformado por el Cáucaso y Asia central.

Bajo tales circunstancias, el espacio que ocupa la Comunidad de Estados Independientes (CEI)<sup>175</sup>, es una región de suma importancia para la seguridad nacional rusa, y que en términos geopolíticos representa un enclave para la proyección de su interés nacional, denota esa importancia debido a las fronteras que tiene la organización hacia Europa por las repúblicas caucásicas y eslavas y hacia oriente por las repúblicas centroasiáticas. La cercanía geográfica y, sobre todo, la situación geopolítica que se fue gestando en la zona, provocaron que el Kremlin abandonara su política aislacionista y optara por una actitud encaminada a reafirmar la influencia rusa en la región.

El giro que tomó la política exterior a partir del año 2000 hizo evidentes las siguientes prioridades para la CEI: a) fortalecer la integridad territorial de Rusia y b) afianzar las relaciones con las repúblicas de la antigua Unión Soviética, con la finalidad de conseguir la reintegración económica. En este sentido, era necesario también mantener un rechazo a los intereses de las potencias regionales y sus intereses en el Cáucaso, Caspio y Asia Central.

Dentro de la estrategia del Kremlin para la CEI se optó por combinar elementos eslavófilos y euroasiáticos en detrimento de los atlantistas que habían sido los principales desde que se desintegró la URSS y se establecieron los siguientes objetivos:

<sup>174</sup> Igor Ivanov, *Novaya rossiysskaya diplomatiya*. Moscú. Trad. cast. (2002): [La nueva diplomacia rusa: diez años de política exterior]. Madrid 2001, Alianza Editorial, p. 247

<sup>175</sup> La ocupación territorial de la CEI es el 15% del planeta, se extiende del mar Báltico al Pacífico y al Norte llega al mar ártico, ocupa un porcentaje de la parte oriental de Europa, de Asia Septentrional y buena parte de Asia central. Las formas de gobierno son un mosaico de complicadas representaciones: repúblicas federativas y autónomas, regiones, distritos y territorios autónomos. La CEI se encuentra conformada por *Las otras repúblicas eslavas*: Bielorrusia, Moldavia y Ucrania, con importantes recursos naturales, agrícolas, minerales y actividades industriales tecnológicas, aún poco desarrolladas. *Las repúblicas caucásicas*, situadas en las montañas del Cáucaso, entre colinas y valles son: Georgia, Armenia y Azerbaiyán. *Las repúblicas centroasiáticas*: Turkmenistán, Uzbekistán, Tayikistán, Kirgizistan y Kazajastán, cinco repúblicas de Asia Central, ocupan el espacio geográfico desde el mar Caspio a China y Mongolia, de Siberia a Irán y Afganistán. Las 5 repúblicas, de amplios espacios en vías de desarrollo se relacionan económicamente con los socios europeos, Rusia y China y gozan de gran variedad de paisajes, de climas y sobre todo de grandes yacimientos de hidrocarburos

- Convertir a la CEI en una zona de interés particular ruso en la cual se pretende lograr relaciones estables en con las repúblicas postsoviéticas.
- Afianzar una zona de seguridad que ponga freno a la expansión de otras potencias regionales.
- No permitir la integración de las repúblicas postsoviéticas en bloques enemigos.
- Proteger los derechos de los rusos residentes en los países que conforman el área que actualmente conforma la CEI.
- Enfrentar eventuales amenazas exteriores, como puede ser el fundamentalismo islámico.
- Preservar una situación de dominación económica<sup>176</sup>

Bajo estas premisas, no resulta difícil comprender que una prioridad en los parámetros de la política exterior de Moscú es la CEI. Si bien, el control central de la periferia comenzó a deteriorarse antes de la desintegración de la URSS, en la actualidad los dirigentes rusos han concertado una serie de acuerdos con los Estados miembros de la organización, ello con el fin de diversificar los vínculos económicos, político-militares y garantizar un desarrollo económico más equilibrado entre ellos. De esta manera, la relación Federación Rusa- CEI, que de acuerdo a sus estatutos es una entidad con carácter supranacional, se encuentra en un proceso de transformación.

Ahora, si bien, las repúblicas postsoviéticas, desde 2002, han cooperado en el programa de adhesión a la OTAN en aras de reforzar la estrategia del bloque, Rusia instauró la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC), la cual hasta esa fecha era conocida como el Tratado de Seguridad Colectiva o Tratado de Tashkent, firmado en 1992. En el tratado fue conferido un sistema de Seguridad Colectiva para la antigua región soviética, su marco constitutivo prevé el desarrollo de una alianza militar con carácter de defensa colectiva similar al desaparecido Pacto de Varsovia.

El Tratado de Tashkent fue firmado por Rusia, Armenia, Azerbaijón, Bielorrusia, Georgia, Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán y Uzbekistán, las repúblicas que no se adhirieron al Tratado fueron Moldavia, Turkmenistán y Ucrania.

El antecedente para la formulación de la OTSC fue la creación en la ciudad de Bishkek, Kirguistán, del Centro Antiterrorista de la CEI. Posteriormente en Mayo de 2002, Rusia, Kirguistán Kazajistán, Tayikistán, Bielorrusia y Armenia decidieron dotar al centro de un comando militar

<sup>176</sup> Igor Ivanov, (2001): *Novaya rossiyskaya diplomatiya*. Moscú. Trad. cast. (2002): [La nueva diplomacia rusa: diez años de política exterior]. Madrid, Alianza Editorial, p. 236 y en *Koncepciya vnesnej politiki Rossijskoj Federacii*, [Nuevo concepto de política exterior de la Federación Rusa] en [http://www.nasledie.ru/politvne/18\\_3/dokt5.cfm](http://www.nasledie.ru/politvne/18_3/dokt5.cfm), documento de archivo de 2006.

conjunto, una fuerza de reacción rápida para Asia Central, un sistema de defensa aéreo común y una acción coordinada en materia de Seguridad y Defensa con sede en Moscú.

El Tratado de Seguridad Colectiva recibió un nuevo impulso ocurrido durante el décimo aniversario desde su creación, en mayo de 2002. En la cumbre anual de Estados miembros fueron tratados los planes para una exitosa integración político-militar. El entonces vocero del Ministerio de Exteriores ruso Alexander Yakovenko, manifestó que la agenda de la reunión incluiría la transformación del Tratado en una Organización de carácter Internacional regional, la creación de un órgano interestatal de dirección militar y la ampliación de la cooperación técnico-militar en el marco de la CEI.<sup>177</sup> En Septiembre de 2003 fue suscrito el Acuerdo Intergubernamental Rusia- CEI sobre el Reglamento de Estancia del Centro Antiterrorista en el territorio de la Federación Rusa.<sup>178</sup>

Dentro de los objetivos y beneficios de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva se encuentran los siguientes:

- Aumento de la cooperación entre las estructuras militares.
- Ampliación de la cooperación técnico- militar.
- Creación de algunos componentes militares regionales.
- Mejora de la coordinación de las actividades de política exterior de los miembros.<sup>179</sup>

El nacimiento formal de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva fue en octubre de 2002, una vez que los Estados miembros de la OTSC concluyeron la ratificación de los Estatutos y el Acuerdo sobre la condición legal de esta organización. Dicha iniciativa rusa pretende consolidar un sistema de Defensa y Seguridad en el espacio postsoviético. Sus miembros hasta ese momento fueron los que continuaron en 1999, Armenia, Bielorrusia, Kazajastán, Kirguistán, Rusia, y Tayikistán. Esta nueva organización abarca a los “aliados” de Rusia. La finalidad es consolidar una de las metas fundamentales para Moscú: la transformación de las fuerzas militares rusas y la consolidación de la influencia rusa en el territorio postsoviético, además de recuperar su proyección militar a nivel global.

<sup>177</sup> Entrevista al vocero de exteriores de Rusia Alexander Yakovenko ante la próxima reunión de los órganos dirigentes del Tratado de Seguridad Colectiva. Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa, en: <http://www.mid.ru/Bl.nsf/7957F268663D54328DE95?OpenDocument>, documento de archivo 2006.

<sup>178</sup> *The antiterrorist center of CIS member States*, Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa, en: <http://www.mid.ru/Bl.nsf/arh/FE24016F5160868B40045BFDE?OpenDocument>, documento de archivo 2006

<sup>179</sup> *Idem*.

La OTSC es un organismo regional creado para resguardar la seguridad de los países que lo integran –se explica en los comentarios que publica el Ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia– La OTSC cuenta con todos los instrumentos necesarios para rechazar los retos y amenazas a la seguridad regional pero prefiere aprovechar las medidas de carácter político".<sup>180</sup>

Rusia empezó la promoción de la OTSC a partir de 2004 con actividades de cooperación militar en torno a los foros de la CEI; en el ámbito internacional el 2 de diciembre del mismo año le fue concedido el grado de observador en la Asamblea General de Naciones Unidas, además fue reconocido por la Organización para la Seguridad y Cooperación Europea (OSCE).

De acuerdo con el Secretario General de la OTSC, Nikolai Bordyuzha: los Estados miembros han reconocido la necesidad de crear un batallón para el mantenimiento de la paz que operará en tres ámbitos: en el territorio de los países de la Organización; en el territorio de la Comunidad de Estados Independientes; con el acuerdo del Consejo de Seguridad de la ONU, comentó el General.<sup>181</sup>

En el sentido de Defensa, así como el artículo 5° del Tratado de la Organización del Atlántico Norte hace alusión a la defensa colectiva en caso de ataque a alguno de sus miembros; también el artículo 4° del estatuto que dio nacimiento a la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva responde de manera similar al referirse que:

“... en caso de un acto de agresión contra cualquier Estado participante en el Tratado, los demás Estados le brindarán ayuda necesaria, incluida la ayuda militar, y le prestarán apoyo a partir de los medios disponibles y conforme al derecho de defensa colectiva refrendado en el artículo 51 de la Carta de la Organización de las Naciones Unidas.”<sup>182</sup>

La posición de Moscú ante la ampliación de la OTAN y la cooperación que ésta pudiese ofrecer para contrarrestar las amenazas a las repúblicas postsoviéticas en aras de adentrarse a la región, se ve cada vez más mermada por la consolidación de la OTSC.

A finales de 2004, la respuesta hacia la OTAN por parte del viceministro de exteriores ruso Grigory Karasin fue clara: «Nadie niega que la OTAN pueda tener ciertos intereses en el Asia Central. Pero me gustaría recordar a nuestros socios de la OTAN que la región centroasiática y Transcaucasia entran en la zona de responsabilidad de la OTSC. La diferencia de contenido entre una zona de intereses y una zona de responsabilidad es muy evidente»<sup>183</sup>, Karasin agregó: «Es obvio

<sup>180</sup> *Idem*

<sup>181</sup> Intervención del Secretario General de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva., Nikolai Bordyuzha. Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa, en [http://www.mid.ru/Brp\\_4.nsf/aarh/1CAC0910BD819D2D00FE64?OpenDocument](http://www.mid.ru/Brp_4.nsf/aarh/1CAC0910BD819D2D00FE64?OpenDocument) Consultado en agosto de 2010

<sup>182</sup> *Kollektivnoy bezopasnosti OJKB Novyy instrument* [OTSC, Nuevo instrumento de Seguridad Colectiva], 23-08-05 en <http://www.militarynews.ru>, documento de archivo 2006

<sup>183</sup> *Moscú recuerda a la OTAN que el Asia Central y Transcaucasia entran en el ámbito responsabilidades de la OTSC*. Declaración del Viceministro de Exteriores ruso Grigory Karasin para entrevista a RIA Novosti, 7-12-04, en <http://sp.rian.ru.20040712/8374673246.html>, documento de archivo 2006

que en la OTAN prevalece aún la opinión de aquellos Estados que prefieren no darse por enterados de la existencia de la OTSC» finalizó el viceministro ruso.

Al respecto, Igor Ivanov -que hasta 2008 fue secretario del Consejo de Seguridad de la Federación Rusa- definió el interés de la OTAN por la región, como un objetivo de Washington para desestabilizar a Rusia: "La presión que ejercen estructuras políticas y militares de la OTAN y EEUU en Asia Central lleva al aumento de la tensión en las zonas de responsabilidad de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC). Están a la vista los intentos de inmiscuirse en la vida política de los Estados emergentes bajo la cobertura de promover valores democráticos y de ensayar las tecnologías de ejercer presión sobre las autoridades locales valiéndose de los movimientos de protesta."<sup>184</sup>

No obstante, Moscú como portavoz de la OTSC ha propuesto a la Alianza Atlántica cooperar en calidad de socios, sobre todo en lo referente al narcotráfico, cuestión que la OTAN ha desatendido en repetidas ocasiones.

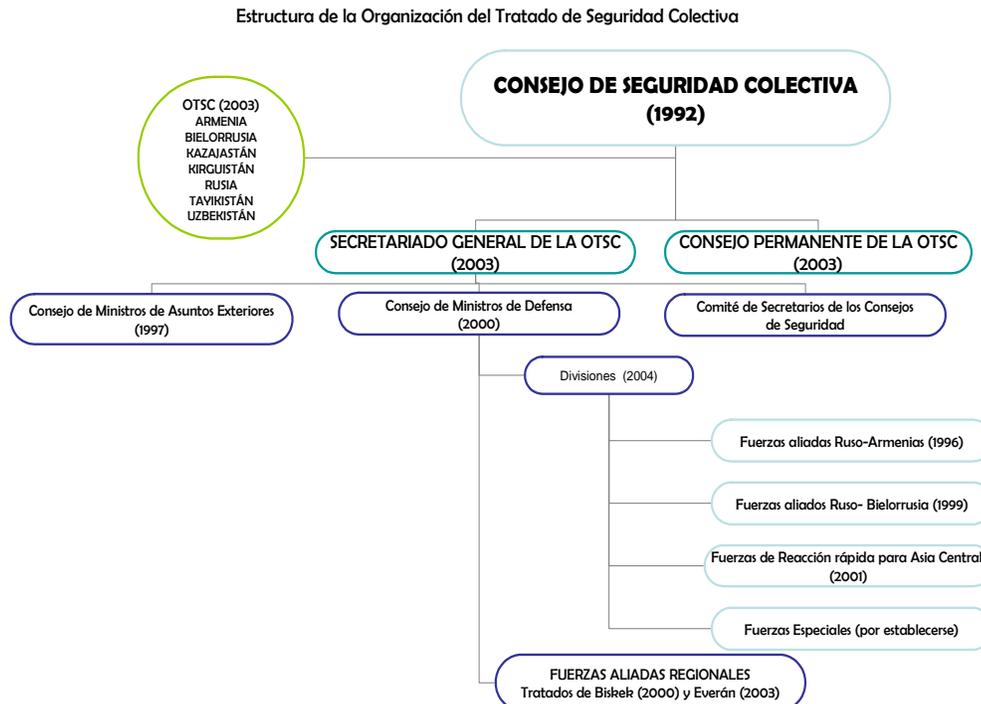
El canciller ruso Serguei Lavrov siempre ha declarado que Rusia aumentará su presencia militar en los países de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva: "Rusia va incrementando su presencia militar sobre todo en el territorio de los países que forman parte de la OTSC, y no es ningún secreto en qué zona geográfica lo está haciendo -comunicó Lavrov. Se trata de las zonas que se extienden al sur de las fronteras de Rusia y desde las cuales se le puede amenazar a la seguridad del país". El ministro recalcó que las bases militares rusas se encuentran emplazadas en el territorio de los Estados aliados de Rusia y pudieran ser aprovechadas en interés de la seguridad de estos países. Es así como los socios de Moscú en la OTSC estaban seguros de que podrían contar con el apoyo de Rusia en las situaciones críticas."<sup>185</sup>

Los países miembros de la OTSC asimismo obtienen sustanciales ventajas en tiempo de paz, incluida la posibilidad de comprar armamento y material bélico a precios vigentes en el mercado interno de Rusia. Además, tienen acceso a la información operativa de la que disponen los servicios de seguridad de Rusia.

<sup>184</sup> *La presión que la OTAN y EE UU ejercen en Asia Central lleva al aumento de la tensión en las zonas de responsabilidad de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva*, 29-11-04, RIA Novosti, en: <http://sp.rian.ru/2004/11/04/53858394.html>. documento de archivo 2006

<sup>185</sup> *Rusia aumenta su presencia militar en los países de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva* 15-10-06. RIA Novosti, en <http://sp.rian.ru/2006/10/15/553489573485394.html>. documento de archivo 2006.

Esquema 2.1 Estructura de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva OTSC



Fuente: Elaboración propia con datos del Ministerio de Defensa de la Federación Rusa: <http://www.mil.ru> y de la Agencia de Noticias en temas militares: INTERFAX: <http://www.interfax.ru>

### 2.1.3 Unión Europea y los intentos de unificar su seguridad

El proceso de construcción europea está ligado a la búsqueda de la paz y la estabilidad en el continente europeo, un proceso que se inició en Europa Occidental al término de la Segunda Guerra Mundial, y que se ha extendido a Europa Central y Oriental al partir del fin de la Guerra Fría.

En mayo de 1952, Bélgica, Italia, Luxemburgo, los Países Bajos, Francia y la República Federal de Alemania firmaron la Comunidad Europea de Defensa (CED) del Tratado, con la intención de formar una fuerza militar europea integrada. Pero en 1954, la Asamblea Nacional de Francia se negó a ratificarlo, y las funciones de defensa colectiva se delegaron a la OTAN. Con el Tratado de la Unión Europea, firmado en Maastricht en 1992, se creó el pilar referido a la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC), de la cual la Política Europea de Seguridad y Defensa (PESD) forma parte.

En aquel momento el “brazo armado” europeo era la Unión Europea Occidental (UEO), y el mecanismo para su interacción con la OTAN fue aprobado en el Consejo del Atlántico Norte (NAC) celebrado en Berlín en 1996.<sup>186</sup> Los acuerdos establecían que la UEO podría usar recursos de la

<sup>186</sup> Consulta de archivos digitales, página oficial de la OTAN [http://www.nato.int/cps/en/natolive/official\\_texts](http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts), consultado en noviembre de 2011

Alianza cuando lo decidiese el NAC (*North Atlantic Council*). La opción de que el *Deputy SACEUR* (*Supreme Allied Commander Europe*), tradicionalmente un europeo participase en operaciones de la UEO (limitadas al catálogo de *misiones Petersberg*)<sup>187</sup> y la eventual participación de miembros OTAN no-UEO en las operaciones. En todo caso, y dada la falta de actividades y de recursos propios de la UEO, esa relación no supuso ningún problema para el vínculo trasatlántico.

Sin embargo, la cumbre bilateral Reino Unido-Francia en Saint-Malo, en 1998, representó un cambio radical en el panorama estratégico europeo. En resumen, los dos países acordaron que la Unión Europea debía tener capacidad de actuar con autonomía, apoyada por una fuerza militar creíble, además de los recursos para usarla y la disposición de hacerlo, con el objetivo de responder a crisis internacionales.

Teóricamente los acuerdos de Saint Malo y el Concepto Estratégico de la OTAN de 1999 abrían la puerta a una consolidación de la UEO, sin embargo en la práctica llevaron a su desmantelamiento por absorción por parte de la UE a través de la PESD.

La UE ha dado pasos significativos en cuanto a una actuación deslindada de la OTAN en materia de seguridad ya en varias ocasiones. La primera de ellas fue el 1 de enero de 2003, cuando la misión de policía de la Unión Europea de 500 oficiales reemplazó al grupo operativo de policía internacional de las Naciones Unidas en Bosnia y Herzegovina. La duración de la misión, fijada al principio en tres años, se ha previo hasta finales del 2007.

La misión se centró en la formación de agentes locales y la adopción de un régimen policial sostenible conforme con las normas y la práctica europeas. A principios de junio de 2003, la UE lanzó la *Operation Artemis*, la cual se desarrolló en la República Democrática del Congo bajo mando francés para apoyar las tareas de estabilización en ese país, la cual finalizó en septiembre del mismo año. Paralelamente, la *Operation Concordia* se desarrolló desde el 31 de marzo hasta el mes de diciembre de 2003 en la República de Macedonia, sustituyendo a las fuerzas de la OTAN, misma que se convirtió en una operación de presencia de 200 miembros de las fuerzas policíacas de la UE.<sup>188</sup>

El nuevo Tratado de la UE de Lisboa, que entró en vigor el 1 de diciembre de 2009, introduce importantes cambios en el antiguo “segundo pilar”, al dotar de herramientas innovadoras a la UE tanto en el ámbito de su acción exterior como en el específico de la PESD, que pasa a denominarse “Política Común de Seguridad y Defensa” (PCSD). Se reafirma el objetivo del desarrollo

<sup>187</sup> Página oficial de la OTAN, <http://www.nato.int/cps/en/natolive/structure.htm>, consultado en noviembre de 2011

<sup>188</sup> Timothy Bancroft, citado en: Roy Allison. Et .al, *Putin's Russia and the enlarged Europe*, The Royal Institute of International Affairs – Chatman House, Londres, 2006, p. 174

de “la política común de seguridad y defensa, que incluye la definición progresiva de una política común de defensa de la Unión. Ésta condujo a una defensa común una vez que el Consejo Europeo lo decidió por unanimidad”<sup>189</sup>

En diciembre de 2010, los ministros de Exteriores y de Defensa de Alemania, Francia y Polonia, un grupo conocido como el Triángulo de Weimar, intentaron racionalizar la política de defensa europea, que, como dijo el ministro de Exteriores polaco, Radoslaw Sikorski, se convertiría en “una dimensión importante de la integración europea”. En una carta a Catherine Ashton, la Alta Representante de la UE para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad, los tres Estados consideran que es esencial para impulsar y desarrollar eficazmente la PESD, desarrollar herramientas más fuertes que permitan una acción europea coherente<sup>190</sup> La Iniciativa de Weimar sugiere, entre otras cosas, la creación de estructuras permanentes para la planificación y control de operaciones.

Desde el principio, Gran Bretaña se opuso a la creación de estructuras permanentes de defensa europeas, negándose a financiar el proyecto, que duplicaría la OTAN. El secretario de Relaciones Exteriores, William Hague, fue contundente: “He dejado muy claro que el Reino Unido no estará de acuerdo con una sede operativa permanente no estemos de acuerdo ahora y no vamos a estar de acuerdo con él en el futuro”.<sup>191</sup>

Después de haber iniciado la construcción de potencial operativo de la UE, junto con París, a finales de 1990, Londres cree en el aumento de la eficiencia de las fuerzas existentes “y en la voluntad política para su uso”. Sin embargo, el Grupo de Weimar continuó reuniendo apoyo para su proyecto, dando a entender que el Tratado de Lisboa permite su aplicación por parte de un grupo de países de la UE en el marco de la cooperación avanzada sin Gran Bretaña. Como resultado, si bien algunos países europeos siguen siendo escépticos sobre integración de la defensa, sólo Gran Bretaña se ha opuesto rígidamente.

Es importante señalar que el éxito de la integración europea estará muy relacionado con la buena relación con su periferia, algo que puede calificarse como uno de los mayores retos geopolíticos del siglo XX. El principio de una seguridad global se deriva del hecho de que la UE ha sido denominada “potencia civil”, que no cree que las crisis puedan resolverse exclusivamente por medios militares sino que también hay otros instrumentos como el comercio y la ayuda al desarrollo que pueden servir para reducir conflictos y contribuir a la pacificación.

---

<sup>189</sup> Jehin, Olivier. *El renacimiento de la defensa europea se está convirtiendo en posible*. Europa y Diplomacia de Defensa, Nº 555, Octubre de 2011, p. 56

<sup>190</sup> *Idem*

<sup>191</sup> David Lidington, *EU Common Security and Defence Policy: The UK Perspective*, 27 de Junio de 2012, en: <https://www.gov.uk/government/speeches/eu-common-security-and-defence-policy-the-uk-perspective>

De hecho, la Estrategia Europea de Seguridad (EES) sitúa entre los retos a la seguridad, todos aquellos que se refieren a la “seguridad humana” (hambruna, enfermedades, pobreza), aunque también resalta una serie de graves amenazas: terrorismo, proliferación de armas de destrucción masiva, conflictos regionales, descomposición de los Estados y delincuencia organizada. Pese a todo, insiste en que no han de ser abordados por medio de la fuerza sino también por la prevención, yendo a las raíces de las situaciones.

En el principio de una seguridad indivisible se puede situar la creación de seguridad en los países vecinos, pues el éxito de la reciente ampliación resultó de la consolidación de relaciones de cooperación política y económica con los países próximos, en particular por medio de la Política Europea de Vecindad, que se suma a las asociaciones ya existentes con Rusia, los Balcanes Occidentales y el Mediterráneo. Se trata de extender la seguridad y la estabilidad a esas zonas adyacentes por medio de lo que se ha llamado el poder transformador de la UE, en el que el derecho es una herramienta de la política exterior.

En cuanto a la defensa que hace la UE en su Estrategia del multilateralismo contrasta con las divergencias entre europeos y estadounidenses en los últimos años, dado que la situación de unipolaridad producida tras la guerra fría ha llevó a Estados Unidos a adoptar actitudes unilateralistas, evitando en ocasiones a las organizaciones internacionales. Pese a todo, las relaciones trasatlánticas son consideradas como uno de los elementos centrales del esquema de seguridad internacional, aunque el objetivo a conseguir sería el de una asociación eficaz y equilibrada con Estados Unidos, un motivo adicional para que la UE siga desarrollando sus capacidades. Ejemplo de ello ha sido la crisis de 2011 en Libia, que ha demostrado la carencia europea de voluntad política y unidad. Con el pretexto de riesgos excesivos, la UE aún no logra ponerse de acuerdo en una operación de la PESD para apoyar misiones humanitarias después de la campaña militar de la OTAN en Libia.

Lo cierto es que esta asociación estratégica resulta aún necesaria porque la PESD aún no puede sustituir a la OTAN por completo –no tiene las capacidades suficientes ni podría desempeñar la tradicional función de defensa colectiva- sólo complementarla, con independencia de que vaya adquiriendo progresivamente más capacidades. Con todo, es posible que en el futuro asistamos a una nueva relación trasatlántica que no se base exclusivamente en la OTAN sino que sea la expresión de una relación revisada entre la UE y Estados Unidos, ya que, después de todo, en el mundo del siglo XXI se perfilan nuevas asociaciones estratégicas de cooperación en las que la UE jugará el papel de uno de los principales actores mundiales.

#### 2.1.4 La OSCE y el contexto de la seguridad euroatlántica

En un principio, la Conferencia para la Seguridad y Cooperación Europea, creada en 1973 bajo la Carta de Helsinki,<sup>192</sup> se ajustaba al modelo habitual de conferencia diplomática, de altos representantes estatales, tanto Ministros de Asuntos Exteriores como Jefes de Estado o de Gobierno. El objetivo principal de la CSCE era alcanzar acuerdos políticos o incluso la firma de tratados. Las reuniones tenían una cierta periodicidad pero de ellas no nacería la voluntad de crear una organización internacional por no existir órganos propios de carácter permanente con competencias específicas.

No obstante, la CSCE sería más que un foro de consultas políticas, se convertiría en un proceso multilateral de negociaciones sobre la seguridad y la cooperación en Europa, dotado de una cierta voluntad de continuidad, aunque no conocería la institucionalización hasta el final de la Guerra Fría. La creación de estructuras e instituciones propias se hizo realidad cuando los Estados de la CSCE proclamaron su identificación con los valores del Estado de Derecho y de la democracia liberal en la Carta de París para una nueva Europa (1990).

Con la creación de la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa (OCSE), su concepción de seguridad se basa en los principios de globalidad o integridad, indivisibilidad y cooperación. De ahí que su enfoque deba ser de carácter multidimensional, puesto que no abarca únicamente factores militares; ha de ser indivisible dado el alcance global de los desafíos; y finalmente tiene que estar basado en la cooperación porque esos desafíos no pueden ser abordados por un solo Estado.<sup>193</sup>

Esto se produce porque la institucionalización de la OSCE de los 90 tuvo como consecuencia un cambio radical en la misma, de una colaboración entre iguales (en la CSCE) a una colaboración paternalista en la que un grupo de naciones prestan apoyo a otro grupo en su transición política desde el socialismo. Aunque algunos de los países occidentales, en especial Estados Unidos, pretenden que la OSCE siga actuando bajo ese esquema, eso ya no es posible ante la reafirmación nacional de la CEI y de la propia Federación Rusa, que ya no están dispuestos a ser permanentemente evaluados en función de lo que los líderes occidentales les quieran otorgar.

A partir de 1992, no bastaba contribuir a la seguridad en Europa con que los Estados participantes tuvieran regímenes democráticos sino que éstos tenían que asumir la obligación de cooperar entre ellos en aras a fomentar la seguridad. En ese momento, se reflejó un progresivo

<sup>192</sup> Galbreath David, *The Organization for Security and Co-operation in Europe*, UK, Routledge Global Institute- University of Manchester, 2000, p. 11

<sup>193</sup> *La Conferencia sobre la Seguridad y la Cooperación en Europa*, Cuadernos de Documentación, Ministerio de Asuntos Exteriores, OID, Madrid, 1978, p. 12

declive de la OSCE desde mediados de la década, cuando la Federación Rusa fracasó en sus propósitos de otorgar a este foro una especie de papel rector en la seguridad europea en el marco de su oposición a la ampliación de la OTAN. La Cumbre de Estambul de la OSCE en 1999 aprobó, no obstante, una Carta sobre la Seguridad Europea y una Plataforma para la Seguridad Cooperativa<sup>194</sup> que en nada mejorarían en la práctica la situación de la organización, puesto que la Plataforma no sólo excluye cualquier jerarquía entre las organizaciones de seguridad sino incluso cualquier división permanente del trabajo entre ellas.

Con sus 56 países participantes (el doble que en la Unión Europea o la OTAN), la OSCE sigue siendo el único foro europeo que se extiende desde Vancouver a Vladivostok, lo que puede facilitar su actuación en áreas en las que las restantes organizaciones no tienen acceso. Sin embargo, en el mejor de los casos, la OSCE quedó relegada a tareas civiles –y no de forma exclusiva– en el panorama de la seguridad europea. Desde la Cumbre de Estambul, la OSCE ha ido perdiendo peso específico en paralelo a los procesos de ampliación de la OTAN y la UE. Se observa una acusada falta de voluntad política de la mayoría de los Estados participantes para fortalecerla, con independencia de que se adopten reformas de carácter estructural con el propósito de incrementar su efectividad, pero al igual que sucede en muchas organizaciones, el futuro de la OSCE dependerá no tanto de ajustes técnicos o de la adopción de nuevos documentos sino de la voluntad política de los Estados que la integran.

Un aspecto importante a destacar es que el principio de seguridad indivisible no excluye, sin embargo, que los Estados participantes en la OSCE pertenezcan a diferentes organizaciones de seguridad o sean neutrales. La OSCE es, por tanto, un foro de seguridad para la cooperación y no una alianza que pueda ofrecer garantías de seguridad, puesto ya que carece de estructuras militares propias. En consecuencia, la organización no es la otra “opción” para construir la seguridad en la región, algo que pudiera contraponerse a la OTAN o la UE. No puede resolver todos los problemas relacionados con la seguridad sino que es un foro de diálogo político basado en la igualdad de los Estados participantes.

La ampliación de la OTAN y la UE llevaron consigo a una constante marginalización de la OSCE, que ha quedado reducida al papel de foro de discusión permanente sobre cuestiones de seguridad entre los Estados europeos, de América del Norte y de la antigua Unión Soviética. Ni la Plataforma de Seguridad Cooperativa, adoptada en la Cumbre de Estambul, concede a la OSCE un papel preponderante, pese a que se la califique de “marco general de coordinación” aunque en la

---

<sup>194</sup> *Idem*

práctica sólo podría aspirar a desempeñar ciertas funciones de coordinación en ámbitos en los que tenga una particular experiencia y personal cualificado, como en los de la dimensión humana, las actividades relacionadas con la policía o el control de armamentos.

En este contexto, se afirma que las tareas de la OSCE parecen estar centradas en las etapas anterior y posterior a los conflictos, pero es la OTAN la que seguiría manteniendo la primacía en el mantenimiento de la paz por medios militares en Europa. Ni siquiera esta división de tareas entre la OSCE y la OTAN es definitiva, tras la potenciación en los últimos años de la PESC de la UE. Era previsible que la Unión asumiera nuevas capacidades como la gestión no militar de crisis, pese a la probada experiencia de la OSCE en este ámbito. La opción de la UE resultaba un tanto forzada; era la del “progreso” a través de la reforma estructural, algo que aparecía como imprescindible para dar mayor contenido a un pilar no muy sólido como el de la PESC.<sup>195</sup>

Por lo anterior, la OSCE se encuentra en un momento crucial para su futuro, ya que, al igual que otras organizaciones internacionales, al inicio de este siglo, se debate acerca de su propia estructura y sentido en un panorama geopolítico cambiante. Entre los cambios en este contexto geopolítico se destacan: el proceso de ampliación de la Unión Europea, el futuro del vínculo transatlántico y la transformación de la OTAN, el nuevo papel y posición de Rusia, y la aparición de nuevas estructuras de cooperación en el espacio postsoviético (OTSC y OCSH).

Se reafirma el carácter de la OSCE como la organización primaria para la resolución pacífica de las disputas dentro de su región, como un elemento clave para la alerta temprana, prevención de los conflictos, gestión de crisis y rehabilitación post-conflicto. Todo Estado participante tiene un igual derecho a la seguridad, y es libre de elegir o cambiar sus acuerdos de seguridad, incluyendo tratados y alianzas, así como a declarar su neutralidad. La seguridad de un estado no se podrá reforzar a expensas de otros, ya que dentro de la OSCE ningún estado, grupo de estados u organización pueden tener una responsabilidad preeminente para mantener la paz y la estabilidad (en clara alusión a la OTAN), o puede considerar un parte de la OSCE su esfera de influencia (en clara alusión a la Federación Rusa).

Uno de los problemas es que se ha materializando el regreso a la política de bloques, entre un Occidente liderado por Estados Unidos y que ahora engloba a los países del centro y este de Europa anteriormente en la órbita soviética, y los que conforman la Comunidad de Estados Independientes surgidos de la caída de la URSS, liderados por una Rusia que ha regresado con fuerza al panorama internacional desde inicios del presente siglo. El resultado es que, desde el año

<sup>195</sup> Peuch, Jean-Christophe: *What future for the OSCE?*, ISN Zurich-EurasiaNet, en: [www.eurasia.org](http://www.eurasia.org), consultado en febrero de 2011

2002, la Organización no ha sido capaz de alcanzar un mínimo consenso para aprobar una declaración política al finalizar los consejos anuales de ministros de Asuntos Exteriores.<sup>196</sup>

Aunque la Unión Europea dista mucho, de poder ser considerada un actor único en el escenario internacional, no cabe duda del papel que le corresponderá jugar en la evolución de la OSCE, en especial como puente ante las posturas entre Estados Unidos y Rusia. Por supuesto, la ratificación definitiva del Tratado de Lisboa, que incluye una importante potenciación de la PESC, sería un factor clave para que la Unión Europea gane relevancia en la necesaria definición de una nueva arquitectura de seguridad europea y euroatlántica.

En este orden de ideas, la OSCE da también la bienvenida a iniciativas como la propuesta rusa de promover una nueva arquitectura de seguridad para la región, abordado en el marco del “Proceso de Corfú” de la OSCE, que conduzcan a una región euroatlántica y euroasiática unida, libre de líneas divisorias, conflictos, esferas de influencia y zonas con distintos niveles de seguridad.

## **2.2 Tensiones y fisuras euroatlánticas**

Innumerables divergencias se han presentado entre los principales miembros de la región euroatlántica; entre las más significativas se encuentra la de 1982, por causa de la construcción de un gasoducto que abastecería de gas natural soviético a Europa occidental y fue el detonante de una de las crisis más graves en la OTAN. Washington se opuso terminantemente a la construcción de ese gasoducto considerando que eso llevaría a fortalecer la unidad entre Moscú y los Estados europeos occidentales y podría quebrantar a la OTAN ya que además de aportar recursos a los soviéticos para la construcción de dicha red de suministro, la administración Reagan llegó incluso a prohibir la venta de los materiales y equipo que los rusos requerirían por parte de las compañías estadounidenses, incluidas sus filiales europeas.

Cabe destacar que la seguridad indivisible de la OTAN al vínculo trasatlántico entre Estados Unidos y Europa, es un vínculo que fue establecido durante la Guerra Fría al margen de toda tradición estadounidense en política exterior. Si bien este nexo experimentó algunas crisis durante este periodo, los mayores problemas se plantearían al término de la misma, cuando Washington dejó de considerar a la OTAN como un instrumento exclusivo.

---

<sup>196</sup> *Idem*

Las divergencias entre los aliados durante el conflicto de Kosovo en 1999 y los ataques del 11 de septiembre de 2001 a EE.UU favorecen la práctica de coaliciones *ad hoc*, tal y como se vio en la intervención en Irak de 2003, aunque esto redundará en perjuicio del vínculo trasatlántico. Por lo demás, el principio de una seguridad indivisible en el espacio euroatlántico trae como consecuencia la ampliación de la Alianza, a pesar de las oposición rusa, aún cuando no está claro si el mayor número de miembros proporciona más consistencia a la Alianza, misma que sigue corriendo el riesgo de ser utilizada por Estados Unidos como una *tool box* que proporcione aliados específicos para diversas misiones.

Estados Unidos se reservará siempre la posibilidad de negociar bilateralmente con cada uno de los aliados para conseguir su apoyo político y, eventualmente, algún tipo de ayuda militar o financiera. Detrás de este debate, que contribuye a debilitar la relación trasatlántica, se encuentra el temor de un eventual surgimiento de una Europa que pudiera actuar de contrapeso, de modo independiente o incluso contrario a Estados Unidos. Pese a todo, la Estrategias de la OTAN, han reiterado que la seguridad de Europa y América del Norte son indivisibles. Sin embargo, en el debilitamiento del vínculo trasatlántico subyace una cierta pérdida de una razón de ser compartida por todos sus miembros, algo que sí existía con la amenaza soviética durante la Guerra Fría.

### 2.2.1 2001: La lucha contra el terrorismo

Ante los acontecimientos de septiembre de 2001 en Estados Unidos, la OTAN buscó participar activamente en la intervención a Afganistán y por primera vez en sus 50 años de existencia, el 12 de septiembre anunció la activación del artículo 5º del Tratado de 1949 referida a la solidaridad defensiva de los signatarios. Sin embargo, el gobierno de George W. Bush dejó claro que la “misión la determinaría la coalición y no la coalición la misión”, por lo que optó por una coalición definida por el gobierno estadounidense para dar más celeridad a la campaña a comparación de la estructura de la OTAN, donde el consenso es el que define la actuación de la Alianza.

A pesar de la decisión de los dirigentes estadounidenses, los aliados ofrecieron su ayuda al afirmar su participación que se plasmaría en 8 puntos fundamentales<sup>197</sup> durante la reunión de emergencia en el cuartel de Bruselas y encabezar una operación de ayuda humanitaria, dada la

<sup>197</sup> Estos 8 puntos son los siguientes: Incrementar la cooperación y coordinación en el terreno de la inteligencia; prestar asistencia necesaria a aquellos aliados que pudieran sufrir represalias por su participación en la Guerra contra el terrorismo; mejorar la seguridad de las instalaciones americanas y aliadas en suelo nacional; cubrir los posibles huecos que podrían dejar las tropas norteamericanas o de otros aliados en la zona de responsabilidad OTAN; permitir el sobrevuelo sin restricciones de los aviones americanos y aliados involucrados en la lucha contra el terrorismo; garantizar el acceso a puertos y aeropuertos en suelo aliado; desplegar las fuerzas Navales Permanentes en el Mediterráneo Oriental; y desplegar los AWACS en apoyo a las operaciones contra terroristas. Véase en: <http://www.nato.int/docu/review/2001/issue1/main.html>, consultado en mayo de 2006

caída del régimen talibán; esta ayuda exclusivamente logística, consistiría en la utilización de transporte militar para la distribución de la ayuda y el despliegue de entre 10.000 y 30.000 soldados para la protección de dicha ayuda y, posteriormente la creación de una fuerza de estabilización para la región<sup>198</sup> Por contraste, en noviembre de 2001, Washington anunció que sería el ejército estadounidense el que se ocuparía de la ayuda humanitaria y la ONU de la creación de la fuerza multinacional de estabilización y no la Alianza Atlántica.

Evidentemente, la intervención en Afganistán ha sido la ocasión de una verdadera crisis para los aliados de la OTAN. Luego de haber ofrecido su ayuda, se vieron ignorados como sujeto colectivo por Washington, y sólo fueron invitados a unirse a la campaña afgana a título individual, según las necesidades fijadas por el comando estadounidense. Esta degradación, sumada al desvío “unilateralista” de Bush y de su administración hizo temer a los miembros de la OTAN que la Alianza se pudiera convertir en algún momento en obsoleta para Washington. La situación provocaría una crisis interna en la Alianza Atlántica.

### 2.2.2 2003: Irak, fractura europea y euroatlántica

En este contexto de unilateralismo, la nueva crisis al interior de la OTAN, ante la inminente intervención a Irak, en el primer semestre de 2003 resultó ser más amplia, comparada con la de 2001 y tropezó directamente al poner en peligro el futuro del propio bloque militar. Si bien este acontecimiento cimbró a la Alianza, no sólo fue la consecuencia de las decisiones unilaterales que el gobierno estadounidense tomó y que los miembros de la OTAN debían acatar. Desde ese momento, las fricciones entre los miembros de la Alianza, y la respuesta contundente por parte de Alemania, Francia y Bélgica para oponerse a la decisión estadounidense no se hicieron esperar. La posición de los tres líderes europeos argumentó que los miembros de la OTAN se rehusaban a permitir que la organización sirviera como un simple sello aprobatorio para la política estadounidense, cualquiera que pudiera ser el contexto de crisis.

Anteriormente a esta crisis que ya se vislumbraba en la OTAN, el 22 de enero de 2003 los dos Estados representativos de la Unión Europea: Alemania y Francia celebraron en Versalles los 40 años de la firma de tratado bilateral que ha fundamentado la relación franco-germana.<sup>199</sup> El acto de celebración reflejó un marcado simbolismo histórico al convertirlo Chirac y Schöder en una reafirmación del papel de ambos países como eje rector de la construcción europea. En este

<sup>198</sup>Véase en: <http://www.nato.int/docu/review/2001/issue4/main.html>.

<sup>199</sup> Martha Ochman, *El Occidente dividido*, Ed. Porrúa-Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, México 2005, p. 170

sentido, se lanzaba un claro mensaje al gobierno de George Bush, al manifestar su postura contraria a la “guerra preventiva” y a favor de la gestión de la crisis mediante el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. De esta forma las dos naciones europeas encabezaron el lanzamiento de una estrategia en torno a la avizorada crisis el día 27 del mismo mes, la cual fue firmada por 15 ministros más, dicha estrategia se contemplaría en un texto que posteriormente se publicó.

Días después, el 30 de enero, se publicó una carta firmada por José María Aznar y otros seis líderes europeos que representaban a Italia, Portugal, Dinamarca, Polonia, Hungría y República Checa, estos tres últimos dependientes completamente en términos militares de Estados Unidos. La carta titulada “Europa y Estados Unidos deben permanecer unidas” supuso un claro desafío al papel de Francia y Alemania en el seno de la Unión Europea y de la propia OTAN.

Posteriormente, una nueva carta firmada por 10 Estados de Europa Central y Oriental (Albania, Croacia, Bulgaria, Estonia, Letonia, Lituania, Macedonia, Rumania, Eslovaquia y Eslovenia) denominada la carta del grupo de Vilnius, publicada el 5 de febrero tras la intervención de Colin Powell en el Consejo de Seguridad, implicó un apoyo directo y decidido a la posición estadounidense al reconocer incluso que Irak había violado las resoluciones del Consejo de Seguridad.<sup>200</sup>

La crisis de Medio Oriente forzó a que los principales miembros de la Alianza Atlántica junto con Rusia resistieran el liderazgo de Washington al apoyar hasta su agotamiento todas las vías diplomáticas para resolverla. Así, se presentó el Plan Mirage que en primer lugar proponía duplicar y hasta triplicar el número de inspectores de la ONU en Irak, además de crear un cuerpo especializado con la misión de vigilar las zonas ya controladas, aumentar las capacidades de observación al emplear aviones *mirage* IV franceses y crear un centro de coordinación y tratamiento de información.<sup>201</sup>

Turquía presionada por el gobierno estadounidense para que permitiera a sus tropas el inicio de la invasión a Irak desde su flanco, haría que el gobierno turco, a pesar de su oposición al ataque y de la abrumadora opinión pública, invocar el artículo 4º de la OTAN, a lo que el bloque opositor rechazó nuevamente la asistencia, señalando que no era oportuno lanzar un mensaje bélico cuando aún no se habían agotado las posibilidades diplomáticas para detener la crisis de Medio Oriente. Ante la negativa del bloque representado por Alemania, Francia y Bélgica para someterse a las decisiones del gobierno estadounidense, el entonces secretario General de la OTAN, Lord Robertson, presentó

<sup>200</sup> *Ibidem*, p. 175

<sup>201</sup> Jaime Hernández, “Divide a OTAN ataque a Sadamm”, en *El Universal*, Sección Internacional, 11-02-2003, México, p. 1

un nuevo plan de apoyo a Turquía. Este apoyo se daría en el marco de la resolución 1441 de la ONU<sup>202</sup>

Una vez más no se llegó a un acuerdo, la Alianza noratlántica entró en crisis, debido a la falta de consenso entre sus miembros. Por un lado se encontraban los aliados que habían conformado la alianza desde los tiempos de la confrontación bipolar, y por otro los nuevos miembros, mejor conocidos como la “nueva Europa” los cuales daban su apoyo incondicional a la política bélica de los líderes de la Casa Blanca, y la reacción de la “vieja Europa” no se hizo esperar.

De este modo, la crisis al interior de la Alianza cimbró a fondo los dos pilares de Occidente: la OTAN y la UE. Por un lado, el veto de Francia-Alemania-Bélgica a la asistencia militar solicitada por Turquía mostró en toda su magnitud las grietas al interior de la OTAN, ya avizoradas desde Kosovo en 1999 y confirmadas por la irrelevancia de la activación. Por primera vez en la historia de la Alianza, la asistencia mutua prevista en el Artículo 5° del Tratado del Atlántico Norte tras los atentados del 11-s, los Estados inconformes llegaron a romper el silencio previsto como parte de la disciplina al interior de la alianza con objeto de promover una decisión en casos de ausencia de consenso (conocido como “procedimiento silencioso”) y demoró más de seis semanas la autorización para enviar las capacidades defensivas requeridas por Ankara.<sup>203</sup>

Si bien la condición de la OTAN quedó degradada en su confiabilidad como alianza militar, en realidad fue la UE la que resultó con daños más graves, pues quedó en evidencia la desunión total entre sus miembros y la capacidad de Washington para explotar a su favor las reticencias al liderazgo franco-alemán entre sus vecinos no sólo del este sino también del oeste. Francia y Alemania sólo contaron con el apoyo de Bélgica, Luxemburgo, Grecia y Austria, mientras que EE.UU. atrajo, además de Gran Bretaña y Europa oriental, a España, Portugal, Italia, Dinamarca, Holanda e Irlanda.

Por lo anterior, se asestó un duro golpe a la credibilidad de la OTAN como mecanismo de defensa colectiva. Por un lado, la actitud que tomaron los “nuevos y próximos miembros” ante la situación en la Alianza, los colocó como los nuevos europeos consumidores de seguridad, junto al “caballo de Troya de Estados Unidos” - como solía denominar el general De Gaulle- a su vecina Gran Bretaña. En este sentido, Polonia destacó como uno de los subordinados a los designios estadounidenses, ya que cuando este gobierno ofreció la oportunidad de participar de los beneficios

<sup>202</sup> Daniel Soeckhard, *Una contribución ante la crisis en Irak*, en: <http://www.nato.int/docu/review/2003/issue1/spanish/html>, archivo, consultado en octubre de 2006

<sup>203</sup> Antonio Sánchez Pereyra, *La invasión a Irak y la nueva bipolarización mundial*, op. cit.

(y los costos) de las campañas dirigidas por Washington, si bien tuvo un rol secundario y subordinado, le fue asignada un área dentro de Irak.<sup>204</sup>

En 2003, Robert Kagan escribió un ensayo acerca de la falsa idea de que “europeos” y “americanos” compartirían un punto de vista común acerca del escenario internacional. Kagan busca explicar las diferentes maneras en que se asumen las amenazas, dependiendo de si se hace a través de la óptica europea o de la correspondiente a los Estados Unidos<sup>205</sup>. Una visión esquemática de la realidad trasatlántica señala que mientras América habla de democracia y exporta su belicosidad al mundo, Europa prefiere el desarrollo; sin embargo no se puede soslayar el hecho de que aún al interior de la UE no se han podido evitar las fragmentaciones a la hora de pretender implementar una política de seguridad y una política exterior homogéneas e integradas que representen un camino alternativo a la solución de los problemas internacionales como el terrorismo global.

Las declaraciones de Jaap de Hoop Scheffer, secretario general de la OTAN de 2004 a 2009, acerca de la necesidad de reformar a la Alianza en aras de un fortalecimiento de los vínculos trasatlánticos se puede resumir en una frase pronunciada por él: “Esa es la nueva OTAN (....) una Alianza en la que Europa y Norteamérica consultan diariamente sobre cuestiones claves de seguridad que se les plantean, que actúan en concierto, en el terreno, para defender nuestra seguridad compartida, y que va más allá de su ámbito para establecer la seguridad donde sea necesaria.”<sup>206</sup>

En este marco, se ha presenciado un escenario dividido en relación al futuro de las relaciones entre la OTAN y la UE. Por una parte existe la posición favorable a la idea de la OTAN como un elemento capaz de formar parte de manera incidental de la seguridad de la UE, implicando un cierto alineamiento con los Estados Unidos; en este sentido la posición del Reino Unido es claramente congruente con este postulado. Por otra parte, existe la posición que asume la necesidad de crear las condiciones para que la UE pueda ser independiente militarmente, tratando de aproximarse a una posición más balanceada en el escenario mundial, en relación con la superioridad estadounidense.

<sup>204</sup> Yevgeniy Grigoryev, *NATO's New Recruits Sign Memorandum; American's in Creating Bases in New Europe*, Nezavisimaya Gazeta, 27-03-03. <http://ng.ru/politics/2003-27-03/changes.html?mthree=1>. Polonia participó con 200 soldados destinados al resguardo de las instalaciones petroleras en el sur de Irak; la República Checa envió a Kuwait tropas especializadas en guerra química; Eslovaquia aportó 75 soldados que se unieron al equipo checo y permitió su transporte de tropas de EE.UU. a través del país; Rumania, localizada a medio camino entre Berlín y Bagdad, alojó a 1,000 efectivos norteamericanos y puso a su disposición un aeropuerto y el puerto de Constanza en la costa del Mar Negro; en Bulgaria se ha establecido el Centro de Información Regional para el Desarrollo Democrático en el Sudeste Europeo, cobertura de la CIA y otras agencias de inteligencia de la OTAN, y Saraforo, localidad cercana al puerto de Burgas, fue utilizado como base del avión estadounidense de recarga de combustible KC-135 durante las operaciones de Irak.

<sup>205</sup> Robert Kagan, *Paradise and power*, Londres, Atlantic Books, 2003, pp.42-55

<sup>206</sup> Jaap de Hoop Scheffer, *Las nuevas políticas de cooperación en la defensa transatlántica*. en: <http://usinfo.state.gov/journals/itps/0604/tjps/scheffer.htm>

La cuestión de la relación de la UE con OTAN es una de las asignaturas que deberán ser atendidas con relativa urgencia a corto y mediano plazo. Al respecto, nuevamente se cita a Jaap de Hoop Scheffer, quien destacó la necesidad de innovar en cuanto a la capacidad de la organización para intervenir en nuevas situaciones. Asimismo, Javier Solana, Alto Representante de la PESC, el 12 de noviembre de 2003 señaló la necesidad de un “compromiso preventivo” (*preventive engagement*) con la OTAN para atender las amenazas y crisis emergentes vinculadas con la UE<sup>207</sup>.

En la cumbre anual de la Organización, celebrada en Estambul en 2004, quedó de manifiesto una vez más que la coalición pasaba por una crisis más que pasajera. La negativa francesa y alemana -dos de los principales componentes de la alianza- de avalar desde Naciones Unidas los esquemas bélicos de George W. Bush, indicaban que algo serio ocurría, lo que resultó en un impacto profundo para la alianza, aunque ya se había manifestado durante el gobierno de Clinton en la guerra de Kosovo. La práctica del unilateralismo belicista desplegada por Bush en Afganistán e Irak coincide con un deterioro de los fundamentos políticos y estructurales de la OTAN, instrumento esencial en el manejo estadounidense de la balanza de poder en la región euroatlántica. Uno de sus objetivos geopolíticos centrales de la OTAN es inhibir el desarrollo de una política exterior y de defensa europea.

Es en este contexto de diferencia en torno a las políticas de defensa de la OTAN ha tenido altibajos en relación con diversos miembros de la UE; un ejemplo de esto se constató en el hecho de que Francia junto con Alemania decidieron posicionarse contra Estados Unidos en Naciones Unidas al no aceptar que en el seno de la OTAN se plantease un debate serio acerca de la invasión a Irak, posterior a los ataques terroristas del 11 de septiembre. En este mismo sentido, es necesario revisar cómo Francia y Alemania, además de Bélgica, impidieron durante más de una semana que el máximo órgano de la OTAN, el Comité del Atlántico Norte, pudiera autorizar el estudio y preparación de medidas defensivas para socorrer a Turquía en el caso de que fuera agredida por Irak.

Con todo, la “guerra contra el terrorismo” trajo al escenario internacional la idea acerca de que Europa ya no se encontraba amenazada en sus fronteras o en su territorio y que los retos estratégicos del momento no son esencialmente militares. Por esto se debe de atender cuidadosamente la manera en como los integrantes de la Unión Europea interactuarán con la OTAN, en el entendido de las pretensiones europeas de poder entablar una relación más equilibrada

---

<sup>207</sup> José Soria Martínez., *Los instrumentos de la Política Exterior y de Seguridad Común de la Unión Europea (PESC) y la solución de los conflictos internacionales*. Madrid, Cuadernos y debates, No. 98, 2000, pp. 97-128

con el gobierno estadounidense, en comparación con la que históricamente ha existido, que conllevaba una supeditación a las capacidades militares estadounidenses.

### 2.2.3 2006: Divergencias en torno a Afganistán

Durante la Cumbre anual de la OTAN en 2006, celebrada en la ciudad de Riga, nuevamente se notó la falta de congruencia entre los aliados al tocar el tema de la participación de la OTAN en Afganistán, el cual copó la agenda de la Cumbre. Incluso el tema de la posterior adhesión de Ucrania y Georgia no fue tomado como los dirigentes de estas dos repúblicas postsoviéticas hubiesen querido. El tema central fue el presupuesto para mandar fuerzas adicionales a Afganistán. La representación del gobierno estadounidense fue el más insistente en que dicho plan se llevara a cabo, sin embargo, los representantes de Alemania, Francia, Italia, España y Turquía se mostraron renuentes para aceptarlo y condicionaron su apoyo sólo en el caso de que se presentara la necesidad de asistir a las tropas estadounidenses, británicas, canadienses y holandesas.

Asimismo, otra de las propuestas que presentó el gobierno estadounidense fue la “atracción” de más aliados como Japón, Corea del Sur y Australia, es decir, la configuración de una OTAN global, como la denominaron varios representantes europeos. En este caso, dicha propuesta no fue del todo considerada por Francia quien se opuso al señalar que Washington deseaba convertir a la OTAN en un instrumento de sumisión a su política exterior, por lo que el presidente Jacques Chirac declaró que la Alianza no podía aspirar al papel de lo que denominó “el gendarme mundial”<sup>208</sup>

Como resultado de la Cumbre de Riga se pueden destacar dos puntos importantes:

- En la OTAN existen serias divergencias, por un lado la presión constante del gobierno estadounidense junto al de Gran Bretaña rinde pocas expectativas en el plano de la sucesiva integración en el marco de la Alianza y en lo referente a las nuevas tareas funcionales como la salida del marco euroatlántico y la admisión de nuevos miembros. En rigor no se llegó a un acuerdo en estos problemas, ya que la OTAN puede vislumbrarse como gendarme mundial y que si bien, resolvería las tareas económicas en aras de los intereses de Washington, en Europa se dan cuenta de ello.
- El tema de Afganistán se mostró como la piedra de toque de la Alianza, aunque se aceptó el aumento planificado de tropas en las zonas de conflicto, ello conduciría a una

<sup>208</sup> Nina Werkhäuser, *Afganistán divide a la OTAN*, en: <http://www.dwworld.de/dw/article/0,2144,2319780,00.html>, consultado en noviembre de 2006.

mejora de la situación que se vivía en el país centroasiático, y como señalaban muchos especialistas, al completar las fuerzas multinacionales con 20 o 25 mil efectivos más, resultaría poco factible para la OTAN en las circunstancias por las que atravesaba.<sup>209</sup>

A pesar de su “éxito militar”, las intervenciones en Afganistán e Irak fueron un fracaso político para el gobierno de George W. Bush. En el caso de Afganistán, el país se encuentra gobernado por jefes militares, su economía está en ruinas e incluso el Talibán nuevamente atrae a seguidores. Las administraciones estadounidenses nunca han sido capaces de traducir su superioridad militar en éxito político como sucedió en Thieu Vietnam o con el Sha en Irán, y es esa falla decisiva la inherente a todo lo que intenta.

En Irak se confirmó ese patrón, su regionalismo y conflicto étnico mortífero producirá años de inestabilidad. Las evaluaciones racionales de estos repetidos fracasos políticos conducirían a Washington a actuar con menor frecuencia y su visión excluye consistentemente a las alianzas, como es el caso de la OTAN, que puedan inhibir sus acciones.<sup>210</sup>

Bajo tales circunstancias, el futuro de la Alianza Atlántica se encuentra lejos de ser brillante. El propio Zbigniew Brzezinski, en una de sus obras: “El Dilema de Estados Unidos” (2005), reconoce el peligro que pueda presentar la fractura o incluso la desaparición de la OTAN para los intereses del gobierno estadounidense al describir que “Si pensamos que el potencial económico de la UE es ya equiparable al estadounidense y que las dos entidades políticas suelen estar enfrentadas algunas veces por cuestiones comerciales y financieras, una Europa militarmente ascendente podría convertirse en un rival formidable para Estados Unidos que, inevitablemente representaría un serio desafío con la formación de una sociedad en autentica igualdad de condiciones entre esas dos potencias no sería fácil ya que cualquier acuerdo de este tipo precisaría una contradicción drástica de la preeminencia estadounidense y de una expansión igualmente espectacular de la de Europa. La OTAN tendría que dejar de ser una Alianza liderada por Estados Unidos, puede que incluso estuviese condenada a desaparecer.”<sup>211</sup>

<sup>209</sup> Con información de: *Bucharest Summit takes NATO agenda forward*, 03-04-2008, en: [http://www.nato.int/cps/en/natolive/news\\_7195.htm](http://www.nato.int/cps/en/natolive/news_7195.htm), información de archivo, consultado en abril de 2008.

<sup>210</sup> Martha Ochman, *El Occidente dividido*, Op. Cit, p. 195

<sup>211</sup> Zbigniew Brzezinski, *El dilema de Estados Unidos*, Barcelona, Ed. Paidós, 2005, p. 110

### 2.2.4 2008: Francia y Alemania detienen nueva ampliación de la OTAN

En la cumbre de la OTAN en Bucarest en abril de 2008, el presidente George W. Bush insistió en otorgar un plan de acceso tanto a Ucrania como a Georgia, iniciativa que fue aplazada ante la oposición de Alemania y Francia, y en continuar los planes de instalación del escudo antimisiles balísticos en el Este de Europa, ambas cuestiones de una gravedad extrema para Rusia. Se evidenció otro de los cambios que afectan a la OTAN, se trata de la ampliación impulsada por Estados Unidos a países de la antigua órbita soviética como, Ucrania y Georgia que Rusia ha considerado como una provocación occidental que amenaza a su propia seguridad nacional dentro de su área de influencia.

En diversos artículos, diplomáticos de los Estados fundadores de la OTAN, manifestaron que sería un grave error apartarse de Rusia únicamente para complacer al gobierno estadounidense en su pretensión por incorporar a Tbilisi y Kiev. La canciller alemana Angela Merkel se pronunció en total desacuerdo ante una incorporación *fast track* de Georgia y Ucrania en el bloque militar atlántico. La líder alemana argumentó que los candidatos a formar parte de la Alianza deben ante todo ser países que mantengan estabilidad territorial requisito que Georgia con la problemática en las regiones de Abajzia y Osetia no presentaba, al igual que Ucrania con la región de Crimea. A su vez, el Ministro de Exteriores francés argumentó que su país mantiene como punto primordial su relación con Moscú por el actual papel que desempeña en Europa, por lo que señaló: “no somos el único Estado que desea mantener una relación estrecha con la gran nación que es Rusia.”<sup>212</sup>

### 2.3 Limitaciones y amenazas al actual esquema de seguridad euroatlántico

El año 2008 supuso el punto culminante de todas esas tendencias en torno a la seguridad en la región; la declaración unilateral de independencia de Kosovo en febrero de ese año, aparte de dividir a los miembros de la OTAN y de la UE a la hora de reconocerla, abrió la “caja de Pandora” de los conflictos congelados, ya que las regiones secesionistas consideraban que la comunidad internacional no podría negarles lo mismo a ellos, y los países implicados se vieron ante el peligro de perder, definitivamente territorios sobre los que de facto no ejercían su autoridad desde los 90.

El periodo de indefinición estratégica que representaron los años 90 finalizó de un modo igual de inesperado como lo hizo la Guerra Fría, ya que los atentados del 11 de septiembre de 2001 tuvieron un impacto de magnitud similar a la de la caída del muro 12 años antes. El nuevo

<sup>212</sup> “La presión de Rusia frena las candidaturas de Ucrania y Georgia” 07-03-2008, en *El País*, edición digital, [http://elpais.com/diario/2008/03/07/internacional/1204844402\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2008/03/07/internacional/1204844402_850215.html), archivo de en marzo de 2008

escenario estratégico puso de manifiesto las deficiencias del modelo de arquitectura de seguridad euroatlántico en vigor, tal y como los actores clave de la región lo habían concebido en 1999, y los esfuerzos por superarlas y la evolución de la situación no fueron precisamente exitosos, dicho contexto se vio marcado por:

- La sustitución de la OTAN por “coaliciones de voluntarios” como herramienta preferente de acción internacional de Estados Unidos
- Crisis del vínculo trasatlántico tras la invasión de Irak en 2003
- Paralización de la cooperación estratégica entre la OTAN y la UE/PESD tras las ampliaciones de 2004
- Enfrentamiento abierto de Rusia con Occidente en el segundo mandato del presidente Putin; y, como consecuencia de todo ello, una irrelevancia casi total de la OSCE, ante las posturas divergentes en su seno de los actores clave.

Ahora bien, el clima en las relaciones de Rusia con Estados Unidos y los aliados europeos, en cuestiones de seguridad y defensa, se ha tornado complicado en los últimos años, parecía que mejoraría con el arribo de Barack Obama y Dmitri Medvedev a la presidencia de sus respectivos Estados. Sin embargo, más allá del reconocimiento, por ambas partes, de la necesidad y conveniencia de mantener un diálogo eficaz sobre los temas de disenso, no se han registrado progresos en el sentido de poner freno a la menguante relación entre las dos principales potencias nucleares y los Estados europeos.

Los principales puntos de fricción que reflejan, en sentido geopolítico, la divergencia entre estos actores del esquema de la seguridad euroatlántica son: el Tratado de Fuerzas Armadas Convencionales en Europa (FACE), la instalación del escudo antimisiles estadounidense que también ha promovido la OTAN en Europa del Este, y hay que resaltar el tema de las cuestiones nucleares cuya importancia ha sido siempre uno de los puntos nodales en la relación Rusia- Estados Unidos.

En los tres casos, la diferencia de posiciones que enfrentan a Rusia con Estados Unidos y la Europa comunitaria, son lo suficientemente grandes como para analizar a un esquema de seguridad euroatlántico con limitaciones.

### 2.3.1 Zonas de conflicto y particular importancia

En cuanto a los desafíos a la seguridad euroatlántica y oportunidades para fortalecerlo, algunas áreas geográficas son de particular importancia y deben ser objeto de atención prioritaria. Algunas de ellas tienen una larga historia problemática y son zonas donde se han realizado esfuerzos de política internacional durante décadas. La ubicación de ellos en el contexto más amplio de la seguridad euroatlántica no conducirá necesariamente a excelentes resultados.

El tratamiento de cada caso puede ser incluso de prioridad para aumentar la competencia estratégica entre los diversos actores en el espacio euroatlántico, rivalidad por razón de las consideraciones de seguridad, ganancias o pérdidas económicas, acceso a los recursos, y la influencia política externa, constituyen un obstáculo importante en la búsqueda de un nuevo esquema de seguridad. Las áreas problemáticas en cuestión son conocidas y algunas veces carecen de atención analítica y política.

Entre las áreas de conflicto y por su carácter estratégico para los principales actores de la región, se destacan las siguientes:

- *Balcanes Occidentales*: con una enorme lista de problemas económicos, lo que caracteriza a la antigua zona de conflicto de la década de los años 90 es la reconstrucción económica, la marginación de tendencias radicales, la restauración y construcción de la comprensión entre los grupos étnicos, la cooperación regional y la posible pertenencia a la UE por algunos Estados. El efecto de la cooperación en términos de seguridad no es de vital importancia. Sin embargo, Rusia ofrece oportunidades adicionales en lo que respecta al suministro de energía.
- *Cáucaso meridional*: a diferencia de los Balcanes, esta zona es el menos "abierto" en aras de generar cooperación en términos de seguridad, ante la falta de perspectivas de una solución al problema de Osetia del Sur, Abjazia y las tensiones en las relaciones entre Moscú y Georgia. El acercamiento de Georgia hacia el gobierno estadounidense y a la OTAN, así como los signos de tensión en torno a la cooperación en materia energética que denominan como el "gran juego", son precisamente las razones para la necesidad de reconfigurar el contexto de seguridad en el área. La presencia de Estados Unidos en el sur del Cáucaso se muestra como "inquietante" ante los dirigentes rusos y también se destaca el papel central de la Unión Europea como un participante extra regional en los esfuerzos de estabilización.

- *La región del Mar Negro:* proporciona más oportunidades que el Cáucaso Sur como banco de pruebas para un aumento progresivo de la cooperación. Las actividades auspiciadas por la Organización de Cooperación Económica del Mar Negro (BSEC) basa su actividad, entre otras cuestiones, sobre temas referentes a la cooperación en torno a las rutas de los oleoductos que pasan por la región.
- *Moldavia y Transnistria:* esta es otra área en la que resulta prometedor una resolución, la participación de Rusia, Ucrania y la UE como estabilizadores externos, puede tener un efecto positivo; mientras que la permanente ausencia de estos actores, lleva un nivel de incertidumbre considerable y un posible mantenimiento de inestabilidad.
- *El espacio post-soviético:* el reto más difícil, así como de mayor volatilidad se encuentra en esta área, dado que la CEI es un mosaico geopolítico. La percepción de amenaza por parte de los líderes rusos en torno a los acontecimientos que marcaron el contexto de la seguridad euroatlántica a partir de 1992, ha sido recientemente atenuada - tales como la posibilidad del ingreso de Georgia y Ucrania en la OTAN, el establecimiento de la cooperación militar y política con los Estados Unidos con las repúblicas bálticas, la cuestión de la flota rusa de Sebastopol. La interacción competitiva entre Rusia, Estados Unidos, la OTAN e incluso la UE en el espacio post-soviético, plantea uno de los principales obstáculos para la reformulación de un nuevo esquema de seguridad en la región.
- *El Ártico:* puede convertirse en uno de los temas más importantes de la agenda de seguridad euroatlántica de los próximos años. La necesidad de atención se debe a la creciente importancia económica, militar, política y ambiental de la región. El aumento de la actividad económica y el aumento de la competencia internacional en la región, eleva el riesgo de enfrentamientos y conflictos entre los Estados que mantienen una posición geopolítica importante.

La situación política internacional en el Ártico se complica por la falta de un marco internacional para un tratado legal que rijan la cooperación interestatal en la región. Esto se aplica en particular a los problemas de seguridad. El ámbito económico y ambiental en el Ártico se limita principalmente a los acuerdos bilaterales, mientras que la cooperación multilateral se lleva a cabo sólo en temas específicos. Con respecto a los aspectos político-militares y de seguridad, prácticamente no existen acuerdos multilaterales para asegurar un marco estable para las relaciones interestatales. Esta

deficiencia no se compensa con las actividades de las instituciones consultivas informales, como el Consejo Ártico creado desde 1996.

### **2.3.2 Tratado de Fuerzas Armadas Convencionales (TFACE)**

El documento del Tratado de Fuerzas Convencionales de Europa (TFACE) preveía cinco parámetros de control: el número de tanques, vehículos blindados, sistemas artilleros, helicópteros de asalto y aviones y helicópteros de combate, además de amplios poderes para inspecciones internacionales e intercambio de información. La disolución del Pacto de Varsovia y la influencia de la OTAN sobre sus antiguos miembros, deformó el mismo concepto del Tratado FACE. Las cuotas de armamento establecidas perdieron sentido tras la desintegración de una de las alianzas. La ampliación de la OTAN hacia el Este hizo del acuerdo un documento inútil que agobiaba a todas las partes signatarias.

La decisión de Rusia y Estados Unidos de suspender el cumplimiento de sus obligaciones derivadas del Tratado de las FACE fue anunciada en 2007 por los líderes del Kremlin y en 2011 por el gobierno estadounidense.

Urgía adaptar el Tratado a la nueva situación ya que la alteración del equilibrio del armamento en Europa en 1990 y el incumplimiento de las cuotas establecidas por parte de la OTAN se coronaron con la infracción directa de las cláusulas del acuerdo por parte de Rusia durante la retirada de las tropas de los países de Europa del Este y tras el inicio de las operaciones militares en Chechenia.

En 1997 Moscú consiguió una modificación ventajosa que le permitía concentrar fuerzas y recursos adicionales en los flancos del teatro de operaciones europeo, en las regiones rusas del noroeste y en el Cáucaso. En noviembre de 1999 en la cumbre de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) en Estambul, fue suscrito el llamado Acuerdo de Adaptación del Tratado FACE destinado a reconstruir por completo su arquitectura con el fin de convertirlo en una herramienta eficaz de limitación de armamentos ante la nueva realidad geopolítica.

El documento establecía límites y cuotas por zonas más compactas, en lugar de por alianzas, mientras, el desplazamiento del armamento controlado por el Tratado entre las zonas se permitía con previo aviso de los socios. Además, en Estambul, Rusia consiguió aumentar sus cuotas de flanco.

El acuerdo de Estambul fue firmado por 30 Estados, pero ignorado por algunos países, como las tres repúblicas del Báltico y varios Estados de los Balcanes. La ratificación del documento se quedó pendiente durante mucho tiempo y fue ratificado sólo por cuatro partes: Rusia, Bielorrusia, Kazajstán y Ucrania, y los aliados de la OTAN se negaron a ratificarlo.

Ante esta situación, a principios del año 2000, la OTAN, con el objetivo de su ampliación a incorporar a los países del Báltico en su órbita, estos se convirtieron en un “agujero negro” en el sistema de control de las Fuerzas Armadas Convencionales. Los miembros de la OTAN, de hecho, obtuvieron el derecho de desplegar cualquier cantidad de armas.

La respuesta del Kremlin, alarmado por los planes unilaterales de Estados Unidos de desplegar elementos del escudo antimisiles en Europa, no se hizo esperar. En mayo de 2007, Rusia convocó la cumbre de los miembros del Tratado FACE en Viena (celebrada en junio del mismo año) en la que planteó una serie de condiciones con plazos concretos para su ejecución. En particular, Moscú exigió que todos los miembros del Tratado ratificaran el Protocolo de Estambul, que se adherieran a él los países del Báltico y que se suprimieran todas las restricciones de flanco para las Fuerzas Armadas de Rusia.

En este contexto, el gobierno ruso decretó la moratoria por parte de su gobierno al Tratado y llegó a amenazar incluso con la retirada definitiva del mismo. Después, el 14 de julio de 2007, el presidente Vladimir Putin en nota verbal y Memorando, comunicaba su intención de “Suspender la participación de la Federación de Rusia en el Tratado FACE y en otros acuerdos internacionales conexos”. La no aplicación o moratoria entraría en vigor 150 días a contar desde la fecha de la notificación, es decir, el 12 de diciembre de 2007.<sup>213</sup>

La suspensión implica que, a partir del 12 de diciembre de 2007, Rusia dejará de transmitir toda información en el marco de ese Tratado y de admitir inspecciones militares derivadas del régimen del FACE, también dejará de cumplir los compromisos de limitación de despliegues de fuerzas derivados del acuerdo sobre los flancos y fortalecer la región de Kaliningrado y el distrito militar de Leningrado. El Tratado tenía que haberse convertido en un elemento del sistema de

<sup>213</sup> Las razones aducidas por Rusia son las siguientes: 1. La no formalización por parte de Bulgaria, Hungría, Polonia, Rumania, Eslovaquia y la República Checa de los cambios en la composición de los grupos de los Estados Parte, en conexión con la adhesión de esos países al Tratado de Washington de 1949 (su incorporación a la OTAN); 2. La superación por los estados antes mencionados de los límites “de grupo” establecidos en el FACE como consecuencia de su adhesión a la Alianza. 3. El efecto negativo sobre el cumplimiento de los límites “de grupo” establecidos en el FACE como consecuencia de los despliegues previstos de armamento convencional por parte del gobierno estadounidense en el territorio de Bulgaria y Rumania; 4. El incumplimiento por un número de Estados Parte en el Tratado del compromiso político adoptado en Estambul sobre la pronta ratificación del Tratado de Adaptación; 5. El incumplimiento por parte de Polonia, la República Checa, Hungría y Eslovaquia de los compromisos asumidos en Estambul sobre el ajuste de sus techos territoriales; 6. Los efectos negativos de la falta de participación en el Tratado por parte de Estonia, Letonia y Lituania, prevista en el Acta Final de la Conferencia de Estados Parte en el Tratado sobre Fuerza Armadas Convencionales en Europa (Estambul, 17-19 de noviembre de 1999).

seguridad en el proceso global del desarme, complementando los acuerdos en materia de seguridad nuclear. Fue suscrito por los países miembros de la OTAN y los del Pacto de Varsovia en noviembre de 1990 y establecía para ambas alianzas militares restricciones iguales con respecto a las armas convencionales emplazadas entre el Atlántico y los montes Urales.

En opinión de Serguei Karaganov, subdirector del Instituto de Europa de la Academia de Ciencias en Rusia que precisa en un artículo titulado: “FACE. Adelante, hacia el telón de acero” <<Precisamente bajo este pretexto los países de la OTAN bloquean la entrada en vigor del Tratado adaptado, pero es un pretexto que convence poco, dado que las tropas rusas ya han sido retiradas de Georgia, y en Transnistria queda un contingente mínimo, necesario para mantener la paz allí. Karagnov señala cuatro puntos los fundamentales para precisar la violación de la seguridad europea:

- Occidente incumple el compromiso al acelerar la ratificación de la variante modificada del Tratado FACE.
- La OTAN ha sobrepasado notablemente gracias a su expansión hacia el Este las cuotas previstas para la Alianza en un principio, su arsenal de armas convencionales triplica o cuadruplica al de Rusia; superioridad que todos los libros del arte militar indican como necesaria para atacar al adversario e iniciar una guerra.
- El gobierno estadounidense planea emplazar tropas de combate considerable en sus bases que ha estacionado en Bulgaria y Rumania ahora que ya forman parte de la Alianza Atlántica, cosa que el Tratado prohíbe hacer
- Estonia, Letonia y Lituania próximamente se armarán con ayuda de la OTAN y siguen a la fecha sin adherirse al FACE a pesar de que su participación es una de las condiciones que Rusia había puesto a la OTAN previamente al ingreso de los países bálticos a la Alianza.

El especialista culmina el artículo señalando: “No es necesario ser un politólogo o militar para sentir que aquí hay un desequilibrio... toda crisis mundial, igual que todo derrumbe, comienza con una primera piedra, hablando de Europa existen tres piedras: DAM, Kosovo y FACE. Baste tocar una solamente.”<sup>214</sup>

En todos los documentos de Seguridad rusos se hace mención a este tema, la expansión de la Alianza ha sido durante mucho tiempo señalada como un movimiento que supone la amenaza directa para la Seguridad Nacional Rusa. En la Doctrina Militar de la Federación Rusa presentada en

<sup>214</sup> Serguei Karaganov, *FACE. Adelante, hacia el telón de acero*, RIA Novosti, 04-08-07, en: <http://www.sp.rian.ru/20070807/2863832489375937.html>, consultado en enero de 2008

el 2000, la expansión de la OTAN se presentó en el cuarto lugar de las amenazas externas: "La expansión de los bloques y alianzas militares en perjuicio de los militares y de la seguridad de la Federación de Rusia".<sup>215</sup> La reciente doctrina militar rusa (2010) califica las intenciones de "mover la infraestructura militar de los Estados miembro de la OTAN cerca de las fronteras de la Federación de Rusia, incluso mediante la ampliación del bloque como "uno de los principales peligros militares".<sup>216</sup>

Todo esto demuestra que a pesar de las declaraciones de "asociación", la relación OTAN-Rusia se encuentra lejos de alcanzar el nivel en el que las partes estarían dispuestos a confiar en su totalidad de cada uno de garantías y buenas intenciones. La parte rusa se encuentra preocupada, en el contexto del proceso del Tratado CFE, por la acumulación de las capacidades militares de la OTAN debido a la adhesión de nuevos miembros.

### 2.3.1 Proyecto de Defensa Antimisil (DAM)

Pocas cuestiones han creado tanta tensión entre Washington y Moscú recientemente como la decisión de los líderes del gobierno estadounidense de instalar en Europa Central el "tercer emplazamiento" para su sistema de defensa contra misiles basado en tierra. En 2001, la administración de George Bush en el contexto de la "guerra contra el terrorismo" decidió abandonar el Tratado Antimisil (ABM); es así como el proyecto del Escudo Antimisil incluye la instalación en Polonia de 10 misiles de interceptación y en la República Checa de una estación de radar. El gobierno estadounidense argumenta la posición de estos países como *estratégicos* para defender a Europa de un ataque por parte de los países que conforman el denominado "eje del mal", entre los que destacan Corea del Norte, Siria e Irán.

Ante este proyecto altamente bélico por parte de la administración estadounidense, los líderes rusos lo han definido como una amenaza altamente peligrosa para la Seguridad de Rusia, además denuncian que la decisión "unilateral" de Washington tiene una dimensión estratégica que afecta de manera fundamental a la seguridad europea. Entre los múltiples argumentos que dan los

<sup>215</sup> *Voennaya Doctrina Rossiiskoi Federasti*, [Doctrina Militar de la Federación Rusa] año 2000, y el Documento de nueva Doctrina Militar presentado en 2006, ambos consultados en la página Web oficial del Ministerio de Defensa de la Federación Rusa: <http://www.mil.ru>, consultada en septiembre de 2007.

<sup>216</sup> *Voennaya Doctrina Rossiiskoi Federasti*, [Doctrina Militar de la Federación Rusa] año 2010, del Ministerio de Defensa de la Federación Rusa: <http://www.mil.ru>, consultada en marzo de 2010

especialistas rusos en temas de armamento y estrategia, el General Yuri Baluyevski explica los siguientes:<sup>217</sup>

- No existe una amenaza previsible para Europa o EEUU en el horizonte de los próximos 10/15 años. Irán no dispone de los medios materiales ni de la tecnología necesarios para producir misiles de alcance intermedio o largo. Además, no creen que exista un motivo que empuje a Irán a lanzarse a un desarrollo de este tipo para atacar o amenazar a Europa. Además para desarrollar una defensa adecuada contra la amenaza de Corea del Norte, los elementos de interceptación deberían desplegarse más al sudeste, concretamente en la región del Cáucaso. Para desarrollar una defensa adecuada contra la amenaza de Irán los emplazamientos deberían establecerse en Europa meridional (Bulgaria, Grecia, Italia, Turquía)<sup>218</sup>

◦ La instalación de interceptores en Polonia no ofrece igual protección a todos los países de la OTAN pero podría en cambio afectar a lanzamientos de misiles balísticos por parte de Rusia. El emplazamiento de radares en la República Checa tiene capacidad de detección temprana de los misiles balísticos rusos si se reorientan hacia el este. Al estar el sistema próximo al territorio ruso los “*débris*” de las interceptaciones podrían caer dentro de sus fronteras.

En otro artículo, el general Baluyevski denota una clara posición por defender la seguridad del Estado eslavo ante los proyectos bélicos. El escudo antimisiles, ahora; las bases en Rumania y Bulgaria, ayer; la teórica posibilidad de instalar bases en los países bálticos, mañana...>> en consecuencia el jefe de las fuerzas armadas rusas amenazó con reorientar las armas estratégicas y tácticas rusas contra estas instalaciones en Europa y ha sugerido la posibilidad de que Rusia se retire del Tratado sobre misiles de corto y medio alcance (Tratado INF) firmado entre EEUU y la Unión Soviética en 1987.<sup>219</sup>

Por lo anterior “Rusia piensa permanentemente en su seguridad y no de cuando en cuando. Y nosotros debemos garantizar esa seguridad independientemente del desarrollo de los hechos>>, subrayó Serguéi Ivanov durante la una reunión del Consejo Rusia- OTAN celebrado en la ciudad de Sevilla. Todo lo que se dice de que el supuesto emplazamiento de misiles en Polonia y de una

<sup>217</sup> Yuri Baluyevsky, *Aktual'nyie zadachi razvitiya Vooruzhennykh Sil Rossiiskoi Federatsii* [Prioridades en el desarrollo de las Fuerzas Armadas de la Federación Rusa] Ministerio de Defensa de la Federación Rusa, 2006, <http://www.mil.ru/articles/article5005.shtml>, consultado en febrero de 2009.

<sup>218</sup> Irán posee misiles de alcance no superior a 1.200 kilómetros y sus perspectivas de desarrollar misiles de un alcance superior a 3.500/4.000 kilómetros hacia 2015 son muy limitadas por razones técnicas bien definidas.

<sup>219</sup> Yuri Baluyevsky, *Yadernie vooruzhenia i bezopasnosti. Strategicheskie rossia na porote XXI*, [Armamento nuclear y Seguridad La estrategia rusa en el siglo XXI] Ministerio de Defensa de la Federación Rusa, 2007, <http://www.mil.ru/articles/article5128.shtml>, consultado en marzo de 2010.

estación de radar en la República Checa tiene por objetivo prevenir el lanzamiento de misiles desde Corea del Norte e Irán no merece seria atención. ¿Dónde están Corea del Norte e Irán, y dónde Praga y Varsovia, y toda Europa Occidental? Es necesario señalar que los primeros aún no poseen la tecnología para desarrollar armas de cuantioso nivel y en los próximos años es evidente que no la desarrollará. ¿Contra quién entonces se encuentra apuntado el Sistema? Basta con echar un vistazo al globo terráqueo para comprender que es simplemente imposible encontrar las respuestas que necesita el Pentágono”, señala Serguéi Ivanov.<sup>220</sup>

En el encuentro con ocasión de la Cumbre del G-8 en Heiligendamm entre Bush y Putin el 7 de junio de 2007, el Presidente ruso hizo una propuesta consistente en que el radar no se instalara en la República Checa sino que se aproveche el radar “Darial” situado en Gabalá, en el nordeste de Azerbaiyán (país fronterizo con Irán) para su utilización conjunta con Rusia. El líder ruso aseguró que había obtenido el visto bueno del gobierno azerí y aceptó la propuesta de Bush de crear un grupo de trabajo de expertos para examinar las posibilidades de cooperación en defensa contra misiles.

En este sentido, un proyecto verdaderamente eficaz de defensa antimisil podría ser sólo si se trabaja conjuntamente, y cambiaría radicalmente las reglas del juego entre Rusia, Estados Unidos y la OTAN. En el caso de la realización de este proyecto sería una contribución tangible a la formación sin líneas divisorias de una "comunidad de seguridad" en Europa.

Es así como la importancia de la participación de Rusia en la creación de un sistema de defensa antimisiles en igualdad de condiciones y teniendo en cuenta los intereses rusos daría una señal sobre las perspectivas de disuasión de misiles, y tendría un impacto positivo en la solución del problema de la reducción de armas nucleares tácticas y convencionales en Europa.

Por supuesto, en el caso de falla total de la consulta o la negociación de un sistema de defensa antimisiles conjunto en Europa con la participación de los Estados Unidos, la OTAN y Rusia, los líderes del Kremlin se verán obligados a tomar medidas de técnico-militar la naturaleza con el fin de defenderse de la amenaza inminente.

---

<sup>220</sup> *La situación militar estratégica puede cambiar para peor, advierte el primer Viceprimerministro el gobierno y Ministro de defensa ruso a sus colegas de la OTAN*. 09- 02- 07, RIA Novosti, en: <http://www.sp.rian.ru/20070902/27634534875849.html>

### 2.3.4 Cuestiones Nucleares

La relación del tema nuclear entre los actores que conforman el espacio de seguridad euroatlántico es uno de los temas que ha causado mucha controversia desde los tiempos de la confrontación bipolar. Ahora con la firma del nuevo Tratado START en 2010, se destacaron los logros del restablecimiento de las relaciones de Estados Unidos y Rusia, pero, al mismo tiempo, ha creado nuevos riesgos; las partes enfrentan el problema de una mayor reducción de las armas nucleares, en el que sus posiciones difieren significativamente.

Los principales puntos acerca de la seguridad nuclear que intentan definir ambas partes desde su interés nacional a partir de 1989, son:

- un sistema de control armamentístico basado en una regla de control sobre el armamento nuclear
- conversaciones sobre el sistema antimisiles y sobre el propio acuerdo START
- la prioridad de reducción de misiles pesados con cabezas múltiples y la ausencia de misiles crucero en el balance estratégico.<sup>221</sup>

La situación cambió en 2009 cuando el presidente Medvedev decidió renovar el pacto y en 2010 se firmó un nuevo START en otras condiciones que ya no marcan una realidad clara de reducir los misiles pesados y de llevar un recuento claro de los sistemas antimisiles y es donde la diferencia es obvia si se comparan las resoluciones sobre la ratificación del nuevo tratado START por la Duma rusa y el Senado estadounidense, que son en muchos sentidos opuestos. El gobierno estadounidense ve la ratificación del Tratado como un paso hacia una mayor reducción de las armas nucleares, sobre todo, «hacer frente a la disparidad" entre Rusia y Estados Unidos en las armas nucleares tácticas, es decir, hacia una reducción unilateral de Rusia en lo referente a este tipo de armamento.

Por otro lado, Moscú considera que los niveles establecidos por el Tratado puede ser suficiente sólo para los próximos 10 años, además que también busca retrasar tanto como pueda la puesta en marcha de las negociaciones sobre armas nucleares tácticas y los vincula con la retirada unilateral del gobierno estadounidense del ABM durante la administración de George W. Bush.

<sup>221</sup> Kaliandine Alexander y Arbatov Alexei (comps) *Russia: Arms control, disarmament and international security*, suplemento digital ruso de la edición del SIPRI Yearbook, Academia de ciencias de Rusia e Instituto de Economía Mundial y Relaciones Internacionales IMEMO, Moscú 2011, p. 29

Es importante señalar la relación que existe entre el proyecto de defensa antimisil y el START ya que en este se estableció una relación entre el armamento ofensivo y defensivo. Los rusos insisten en que debe haber un control para el armamento defensivo, es decir para los sistemas antimisiles, por su parte Estados Unidos solo toma esta propuesta como un apunte para desarrollar en el futuro. Entonces en el marco del START se encuentra diferentes formas de interpretación; por supuesto las negociaciones continúan pero es significativo que en 2010 no hubo ninguna forma para llegar a un acuerdo, ya que durante la cumbre de Washington realizada ese mismo año, Rusia propuso la firma de un protocolo adicional, sin embargo, la propuesta resultó infructuosa, entonces se decidió aplazar la realización del plan de sistema antimisiles para Europa.

Rusia firmo el START bajo reserva de romperlo si el gobierno estadounidense decide ampliar el plan del sistema antimisil para Europa del este,<sup>222</sup> por eso todos los esfuerzos realizados hasta ahora van dirigidos a cumplir el acuerdo que es el resultado más importante desde el reinicio de las relaciones ruso-estadounidenses desde su alejamiento con lo acontecido en Georgia en 2008.

El despliegue de los sistemas Iskander es uno de los posibles pasos. Si no se consigue llegar a una fórmula de compromiso con Estados Unidos, podría hacerse realidad una completa revisión del existente sistema de seguridad en Europa, incluyendo el definitivo abandono por Rusia del Tratado de las Fuerzas Armadas Convencionales en Europa cuya ejecución está sujeta actualmente a una moratoria. Como medida excepcional podría calificarse también el hipotético abandono por Moscú START.

El gobierno estadounidense actualmente están frenando las conversaciones sobre el control de armamento, el nivel de seguridad que plantea el actual START les parece demasiado alto, y exigen una reducción del mismo, el presidente Obama comentó en 2010 que habría que bajarlo a un 75% es decir que se pretende dejar en los arsenales la cuarta parte de los misiles que ambas partes deben desmantelar, con este *estus quo* de abundancia de unidades, el DAM marcaría un peligro para Rusia; aún cuando esto plasmara como realidad hasta la segunda década del siglo, se muestra como un tema de vital importancia desde este momento para la seguridad rusa y el impacto que tendría en su estrategia de disuasión.<sup>223</sup>

En el fondo lo que más teme el gobierno estadounidense es la creciente influencia de Rusia en Europa, en este escenario les interesa que Rusia reduzca su armamento nuclear táctico ya que ellos tendrían la superioridad en el convencional en contrapartida con determinadas concesiones en

<sup>222</sup> Medvedev advierte que Rusia puede abandonar el Tratado START, 23-11-2011, RIA Novosti, en: <http://sp.rian.ru/Defensa/20111123/151700810.html>, consultado en noviembre de 2011.

<sup>223</sup> Kaliandine Alexander y Arbatov Alexei (comps) *Russia: Arms control, disarmament and international security ... Op. cit.*, p. 40

el sistema de defensa antimisil. Aún cuando Estados Unidos lleve a cabo la cancelación del escudo antimisiles para Polonia y República Checa y pretenda cambiarlo hacia otra parte de Europa del Este y aunque aparentemente sería una enorme concesión a los intereses de Rusia cabe destacar que aún cuando en noviembre de 2009 Obama decidió renunciar a la tercera fase del despliegue del escudo, este no ha sido cancelado en su totalidad.

Entonces, en el contexto de seguridad europea que también infiere en el euroatlántico se destacan 3 problemas relacionadas al ámbito nuclear y de defensa antimisil:<sup>224</sup>

- El armamento táctico, donde Rusia propone la reducción de los misiles tácticos y la actualización del artículo 7° del Tratado de no Proliferación Nuclear, sobre el derecho de los países con potencial nuclear a tener armamento en el territorio de Estados sin potencial nuclear.
- La inclusión de Francia y Gran Bretaña en el Tratado de reducción de Misiles de medio y corto alcance; mientras estos Estados mantengan su derecho a desarrollar sus planes en torno a este tipo de misiles, Rusia no renunciará a su armamento táctico.
- El problema del arsenal nuclear británico, que está incluido en el sistema de planificación nuclear y que Rusia desearía incluir en el START.

Si el DAM está unido a estos tres puntos, será posible obtener una resolución bajo consenso en tan importante tema; en el caso contrario, Rusia considerará la presión estadounidense como un intento de obtener concesiones excesivamente ventajosas en este terreno y no tomando en cuenta los anteriores tres problemas.

Finalmente es importante señalar que si bien puede llegarse a un control armamentístico o puede también regresar al 2007 cuando cada una de las partes actuaba conforme a su interés sin tener un marco regulatorio. Las diferencias sobre la proliferación del armamento fue lo que desestabilizó la situación en los años 70's del siglo pasado.

Otro desafío es la filosofía de la disuasión nuclear en las relaciones entre Rusia y los EE.UU., Rusia y el Reino Unido, y entre Rusia y Francia, heredada de los tiempos de la confrontación bipolar. Esta filosofía puede ser superada mediante la reducción progresiva excesivos arsenales nucleares y de sus vectores, la construcción de una unión euro-atlántica no estratégicos sistema de defensa de misiles, y la realización de ejercicios conjuntos entre Rusia y los países occidentales.

---

<sup>224</sup> *Ibidem*, p. 48

El líder de los estados del Ártico ha comenzado naturalmente a prestar mayor atención a las cuestiones de seguridad regional. Rusia considera que el Ártico una de las regiones prioritarias para garantizar la seguridad nacional. También se está convirtiendo en objeto de creciente atención de la alianza de la OTAN, que incluye a cinco de los ocho estados árticos. Estas circunstancias pueden promover una base para la cooperación, sino que también pueden contribuir a una carrera armamentista en el Ártico y las crecientes tensiones políticas militares.

El accionista mayoritario en este proyecto denominado Gasoducto de Europa del Norte, que por sus siglas en inglés se denomina NEGP, es Rusia con el 51 %, controlado por GAZPROM; seguido de las compañías alemanas BASF y EON que cuentan con el 24.5 %. El proyecto calcula un costo de 4.7 mil millones de euros, la construcción inició a fines de 2005 y conectará la terminal de gas del puerto ruso de Vyborg sobre el Báltico, cerca de San Petersburgo, con la ciudad de Greifswald en las costas del Báltico al este de Alemania. El campo de gas Yuzhno-Russkoye al oeste de Siberia será desarrollado por una asociación de empresas en participación con GAZPROM y BASF para alimentar al gasoducto.<sup>225</sup>

---

<sup>225</sup> *La Seguridad Energética en las relaciones Rusia-UE*, Conferencia del Excmo. Embajador Antonio Dueñas Pulido, en el marco del Seminario *La Geopolítica en las Relaciones y la Diplomacia*. 14-II-07

# 3

## LINEAMIENTOS QUE CONDUCEN LA INFLUENCIA GEOPOLÍTICA RUSA EN EL ESQUEMA DE SEGURIDAD EUROATLÁNTICO (2008 – 2011)

---

A partir de 2008, la correlación de fuerzas entre la seguridad estratégica rusa y los aliados noratlánticos cambió. Ese año, Dmitri Anatolevich Medvedev, anterior presidente de GAZPROM, asumió el liderazgo de la Federación Rusa. La visión geopolítico-estratégica que durante 8 años manejó Vladimir Putin se reforzó con la administración de Medvedev cuya característica se reflejó en hacer frente a las políticas occidentales encaminadas a minar la posición de Rusia en la región y en los aspectos clave de su seguridad.

El presente capítulo analiza y describe los lineamientos que utilizaron Dmitri Medvedev como presidente y Vladimir Putin en calidad de Primer Ministro para mostrar en el ámbito internacional la consecución del proyecto geopolítico ruso y la gradual influencia geopolítica en la región euroatlántica, sobre todo frente a los cambios ocurridos durante 2008.

Los aspectos que caracterizan la influencia en la región euroatlántica se encuentran establecidos en los tres lineamientos de la denominada *Troyka*, cuyas doctrinas determinan la posición rusa. Dichas estrategias, de Política Exterior (julio, 2008), Seguridad (mayo, 2009) y Doctrina Militar (febrero, 2010) fueron reformuladas por el presidente Medvedev para dar respuesta a los hechos acontecidos en el Cáucaso durante agosto de 2008.

El conflicto con Georgia, fue un parteaguas dentro del esquema de seguridad euroatlántico y sin duda, un viraje geopolítico y de seguridad para Rusia que frente a los hechos respondió de manera decisiva. Otro hecho que caracteriza la influencia fue el desencuentro entre los miembros de la OTAN; Francia y Alemania que apoyados por Italia frenaron la incorporación de Georgia y Ucrania al bloque militar durante la Cumbre de la Alianza en Bucarest (2008).

Otro aspecto fundamental que reforzará al gobierno ruso se encuentra en la seguridad energética, la cual, vincula a Rusia con los socios Europeos y con los miembros de la OTAN, cabe destacar que la cooperación ruso-alemana mediante el desarrollo del gasoducto *Nord Stream* cuya puesta en marcha ha reconfigurado la geopolítica de la energía en las redes de distribución del energético hacia Europa. Lo mismo sucede con el gasoducto *South Stream* ya que su construcción implica directamente la cooperación directa con Italia y con algunos Estados que conformaron la Ex Yugoslavia -zona de influencia rusa desde hace siglos- y otros como Bulgaria que necesita del energético pero como miembro de la OTAN su ambivalencia puede llevarlo a cooperar más con Moscú.

En efecto, el análisis determina que ante los acontecimientos ocurridos en 2008, se dio pie a la nueva posición rusa en los aspectos estratégicos de la seguridad euroatlántica y que tiempo después los líderes rusos denunciaron al esquema de seguridad de la región como incongruente frente los desafíos a la seguridad estratégica del presente siglo e hicieron un llamado para la revisión del esquema junto a sus Instituciones. Ya para 2009, la idea de revisión se convirtió en una propuesta para lograr una Conferencia Internacional donde se discutiera un Tratado para reformar completamente la Arquitectura de Seguridad Euroatlántica y que genere un cambio en el balance estratégico de poder en la región. La propuesta del Tratado es calificada como el éxito de la administración de Dmitri Medvedev al frente de la Federación Rusa.

### **3.1 Dmitri Anatolevich Medvedev y la consecución del proyecto geopolítico**

El ascenso de Dmitri Anatolevich Medvédev a la presidencia de la Federación Rusa, tras las elecciones del 2 de marzo de 2008, y el posterior nombramiento de Vladimir Putin como primer ministro, mostraron claramente la decisión de dar continuidad a los objetivos que fueron establecidos en la etapa anterior, tanto en el ámbito interno como en el ámbito de la política exterior.

En julio de 2008, dos meses después de la toma de posesión, el líder ruso presentó su primer documento de seguridad estratégica: la Estrategia de Política Exterior. Poco después del conflicto entre Rusia y Georgia de agosto de 2008, Medvedev incluyó una iniciativa de políticas de seguridad para el país. En septiembre de 2008, el sucesor de Putin aprobó una estrategia específica para la región ártica y en mayo de 2009 ratificó la Estrategia de Seguridad Nacional hasta 2020.

Es en la administración de Medvedev, cuando Georgia irrumpió en las regiones independientes de Abjazia y Osetia del Sur y cuya respuesta de los líderes rusos fue contestar la agresión. Mientras que Alemania, Francia e Italia intervinieron en la mediación del conflicto, la decisión tomada por el gobierno ruso fue ampliamente criticada por los líderes occidentales y por la OTAN. Lo acontecido en el Cáucaso cambió la posición de los líderes rusos en el contexto de la seguridad europea.

Durante los primeros meses al frente de Rusia, Medvédev tuvo que enfrentar el estado de la relación con Estados Unidos que se hallaba en una situación crítica debido a la decisión de Washington para desplegar un nuevo sistema antimisiles en territorio europeo; la colaboración de Moscú con el programa nuclear iraní; los proyectos de ampliación de la OTAN a Ucrania y Georgia junto con el reconocimiento de la independencia de Kosovo por las potencias occidentales.

La posición de Medvédev en relación a estos temas se mostró siempre firme como la que mantuvo Putin. En efecto, al mismo tiempo que lanzaba una propuesta de acuerdo sobre la seguridad europea, con la evidente pretensión de reforzar el entendimiento político euro-ruso en un momento de crisis del vínculo transatlántico, no dudó en intervenir militarmente en Georgia y buscar la independencia de las Repúblicas de Abjazia y Osetia del Sur.

El proyecto que inició Vladimir Putin desde su primera presidencia fue la consecución del que mantuvo Medvedev en su mandato. En el cargo de Primer Ministro, Putin se centró en mantener el equilibrio de fuerzas con los actores de la seguridad euroatlántica. En términos geopolíticos Rusia mantuvo influencia en la región, tanto en la vertiente de los energéticos, así como en las esferas de la política exterior y seguridad, seguidas de la reforma militar que a partir de 2009 posicionaron a Rusia como uno de los actores clave en el contexto de la seguridad regional.

En palabras de la Dra. Valentina Prudnikov: “con la guerra ruso-georgiana se terminó con el modelo de relaciones internacionales establecidas entre Rusia y Occidente en los años noventa del siglo pasado y se originó una nueva situación, cuya esencia consiste en el rechazo de Moscú a seguir las reglas del juego occidental y en manifestaciones firmes sobre resoluciones de sus propios intereses, hasta llegar a una confrontación abierta con Occidente. La postura del Kremlin en este conflicto a favor de intereses nacionales es la muestra de una fase fundamental en la formación de la identidad estatal rusa.”

### 3.1.1 Nueva Estrategia de Política Exterior

El presidente Medvedev promulgó en 12 de julio de 2008 la Estrategia de Política Exterior de la Federación Rusa<sup>295</sup>, que sustituye al de junio de 2000, y es un documento clave para evaluar el grado de evolución en su relación con Occidente. Al inicio del documento, se destaca la afirmación que ayuda a comprender la mentalidad rusa, ya que uno de los objetivos básicos de su acción exterior es: “lograr una posición dinámica en la comunidad mundial cuyo objetivo es adaptar los intereses de la Federación Rusa como uno de los polos de influencia en el mundo moderno, lo que es necesario para el desarrollo de su potencial político, económico, intelectual y espiritual.”<sup>296</sup>

Otro punto a destacar en el documento es la posición del Estado ruso a la protección de los derechos e intereses legítimos de los ciudadanos rusos en el exterior. Con respecto a la estructura de seguridad euroatlántica, la estrategia describe el deseo de Moscú para la creación de un esquema diferente de seguridad colectiva así como a la cooperación estratégica con Occidente. Además rechaza una nueva ronda de ampliación de la OTAN especialmente hacia Ucrania y Georgia y su posición ante el despliegue del escudo antimisil.

La Estrategia también hace hincapié en el Oriente con los Estados que conforman la región de Asia-Pacífico sobre todo la cooperación con China e India y explícitamente la importancia de la OTSC en el contexto de los Estados que conforman la CEI como un instrumento clave para mantener la estabilidad y garantizar su seguridad.

En este sentido, para la política exterior rusa, también es vital el papel de la Organización de Cooperación de Shanghai, OCSH, ya que su contribución en la cooperación tanto en las esferas políticas, económicas y propiamente de seguridad refuerzan la posición de Rusia en la región centroasiática y la conducen a tener mayor presencia hacia la región oriental cuya importancia también es indispensable para los líderes rusos, señala el documento.

Asimismo, la energía es un tema considerable en la Estrategia, el enfoque del gobierno ruso para con los energéticos ha sido imprescindible desde las declaraciones de Vladimir Putin en 2007. La energía se convirtió en una parte consistente de la seguridad rusa dada la capacidad para producir altos ingresos económicos y como un instrumento que influye en las decisiones geopolíticas, ejemplo de ello son los conflictos con Ucrania en 2006 y 2009. La importancia de los

---

<sup>295</sup> *Koncepciya vnesnej politiki Rossijskoj Federastj* [Concepto de política exterior de la Federación Rusa] en: <http://www.nasledie.ru/politvne/dokt5.cfm>, consultado en septiembre de 2008

<sup>296</sup> *Idem*

aspectos nucleares como la disuasión estratégica se menciona en diversa ocasiones así como la reducción de armamento.

En general, el énfasis de la Estrategia de Política Exterior se mantiene en el fortalecimiento de los lazos de cooperación con India y China, con la OTSC y la OCSH, en combinación con la oposición hacia las estructuras de seguridad euroatlánticas, además de afirmar que Rusia busca en la mejor medida un balance estratégico tanto con el Este como en el Oeste en la proyección de sus principios de política exterior como de seguridad.

En el documento se definen los siguientes puntos en relación con la seguridad en la región euroatlántica:

- a) Una asociación estratégica con Estados Unidos, que sirva para superar las barreras de los principios ideológicos del pasado para concentrarse en las amenazas reales. Se destaca el interés ruso de que las acciones del gobierno estadounidense en el mundo estén basadas en los principios y normas del Derecho Internacional, comenzando por la Carta de la ONU, y se aboga por una sólida base económica y el pragmatismo como fundamentos de la relación bilateral, respetando el balance de intereses.
- b) Por lo que respecta a la UE, se reitera que para Rusia es una prioridad acordar con la Unión un tratado de asociación estratégica que fije formas más avanzadas de cooperación mutua en todas las esferas (economía, seguridad externa e interna, educación, ciencia y cultura). Es, por tanto, del interés de Rusia el fortalecimiento de la UE, uno de sus principales socios comerciales, económicos y de política exterior.
- c) Pero los párrafos más importantes son los referidos a una propuesta de articulación de un nuevo espacio de seguridad euroatlántico. El principal objetivo de la política rusa para esta región es, se dice, crear un sistema verdaderamente abierto y democrático de seguridad colectiva y cooperación que asegure la unidad de la región, de Vancouver a Vladivostok, de modo que no se cree una nueva fragmentación o la reproducción de la política de bloques que todavía persiste en Europa en la forma de organizaciones (la OTAN) creadas en los tiempos de la confrontación bipolar.<sup>297</sup>

---

<sup>297</sup> *Idem*

### 3.1.2 2008, Cáucaso, el viraje geopolítico de Rusia en la región

En agosto de 2008, un conflicto militar relámpago entre Rusia y Georgia condujo al enfriamiento de las perspectivas para mejorar la relación entre Occidente y Moscú. El conflicto puso en evidencia la reafirmación de Rusia como potencia influyente, y el hecho de que no dudaría en usar todos los medios, incluidos los militares, para defender sus intereses nacionales, además del rechazo por continuar bajo los imperativos de seguridad euroatlánticos establecidos desde la caída de la URSS.

Este acontecimiento, como punto de inflexión para todos los actores involucrados, mostró en primer lugar que Rusia, después de casi 20 años, daba una muestra de defensa vital de sus intereses y que los aliados de la OTAN o el gobierno estadounidense no decidirían el destino de la región del Cáucaso sin hacer frente a la su presencia.

Asimismo, en sólo cinco días de acciones bélicas, el panorama geopolítico en la región del Cáucaso cambió, ya que en el mapa mundial aparecieron dos nuevos Estados: las repúblicas independientes de Osetia del Sur y Abjazia. El pragmatismo que manifestó Medvédev de “cueste lo que cueste” fue claro. Con este logro, Rusia mantendría su presencia militar en la región caucásica más al Sur de sus fronteras y gracias a Abjazia tener otra salida al Mar Negro, punto vital en las escasas posibilidades rusas de tener puertos para su flotilla en esta cuenca naval.

Durante el conflicto entre Rusia y Georgia sobre Osetia del Sur, ninguna de las instituciones de seguridad destinadas a resolver esas situaciones en la región favorecieron de forma efectiva el cumplimiento de una misión. El Consejo de Seguridad de la ONU no respondió de manera constructiva. La OTAN, bajo la presión del gobierno estadounidense, inequívocamente tomó parte en favor de Georgia en el conflicto. La OSCE - el mediador clave en el proceso de resolución de conflictos - se paralizó. La Unión Europea, en sentido estricto, no siendo una organización de seguridad y al no contar con un espacio de seguridad independiente de la OTAN, se convirtió en el socio internacional único de Rusia, que bajo iniciativa propia se tornó en un intermediario bajo la mediación de Francia, Alemania e Italia.

Posterior al conflicto, el 31 de agosto, en una entrevista, el presidente Medvedev presentó 5 principios que comprendían las esferas de política exterior y de seguridad en la acción rusa frente a lo acontecido. En algunos círculos políticos fueron denominadas como la “Doctrina Medvedev”

Los principios que declaró el líder ruso fueron:

1. La primacía del Derecho Internacional
2. La multipolaridad debe sustituir a la unipolaridad
3. Rusia no tiene intención de aislarse, su objetivo es buscar relaciones de amistad y entendimiento con los diversos actores del ámbito internacional
4. Rusia considera como una prioridad proteger a los rusos dondequiera que se encuentren y que responderá a cualquier acto agresivo contra sus ciudadanos
5. Rusia tiene intereses privilegiados en algunas regiones.<sup>298</sup>

Estos principios fueron criticados por los círculos occidentales al argumentar que Rusia había invadido Georgia y no había respetado el Derecho Internacional. Moscú justificó su presencia militar en la región por la defensa de la minoría rusas en Osetia. Especialmente polémica fue la afirmación de los intereses privilegiados, este punto desde la visión estratégica concierne a Georgia y Ucrania donde se refirma el objetivo de Moscú de mantener su influencia en el espacio postsoviético.

En esta coyuntura, en Octubre de 2008, Dmitri Medvédev presentó la propuesta de Nueva Estrategia de Seguridad Nacional y en mayo de 2009, el Kremlin publicó el nuevo e importante documento. En el documento se marcan las líneas de actuación de Rusia en el ámbito de su Seguridad Nacional hasta 2020<sup>299</sup>. Su contenido se encuentra perfectamente alineado con la anteriormente descrita Estrategia de Política Exterior de la Federación Rusa, y destaca su determinación al afirmar (implícitamente) a Estados Unidos y la OTAN como las principales amenazas, no tan sólo para la Federación, sino también para la seguridad global.

---

<sup>298</sup> Dmitry Rogozin, *Russia, NATO, and the Future of European Security*, Chatham House, Febrero 2009, en: [http://www.chathamhouse.org.uk/files/13622\\_200209rogozin.pdf](http://www.chathamhouse.org.uk/files/13622_200209rogozin.pdf), consultado en agosto de 2010

<sup>299</sup> *Strategiia Natsionalnoi Bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii 2009* [Estrategia de Seguridad Nacional de la Federación Rusa 2009] Consejo de Seguridad de la Federación Rusa, <http://www.scrf.gov.ru/documents/99.html>, consultado en mayo de 2009

### 3.1.3 Fortalecimiento de la Estrategia de Seguridad Nacional

El 12 de mayo de 2009, el presidente Medvedev firmó un decreto que aprobó la Estrategia de Seguridad Nacional de la Federación Rusa hasta 2020,<sup>300</sup> dicha estrategia reemplazó las anteriores estrategias de 1997 y de 2000. El documento concibe una amplia visión de la Seguridad, sus capítulos incluyen la descripción de la evolución de la seguridad internacional, intereses, prioridades y amenazas y hace hincapié en la visión de la seguridad primeramente desde el punto de vista estratégico-militar, posteriormente a los ámbitos de la seguridad social, la economía, ciencia y tecnología, salud, cultura y medio ambiente.

No obstante, desde entonces, el ámbito de la seguridad internacional ha sufrido cambios considerables; los ataques contra el *World Trade Center* en septiembre de 2001 y el debilitamiento de Estados Unidos a raíz de la invasión a Irak, la ampliación al Este de la UE y de la OTAN en 2004, el aumento de los precios en la energía, las "revoluciones de color" en el espacio postsoviético de 2003, 2004, 2005, el conflicto de Osetia del Sur en 2008, la crisis financiera y la caída del precio del petróleo en 2008. Estos factores afectaron la posición de Rusia tanto positiva como negativamente, es por ello que la Estrategia de Seguridad Nacional tenía que adaptarse a la cambiante situación internacional.

En cuanto a los intereses y prioridades nacionales, en el documento figuran la defensa y seguridad del Estado y la sociedad como las primeras prioridades para la Seguridad Nacional, seguida de las preocupaciones sociales y económicas, como el aumento de la calidad de vida y el crecimiento económico. El documento identifica una geopolítica cualitativamente cambiante, resultado de la emergencia de nuevos centros económicos y políticos internacionales.

La Estrategia afirma que la OTAN es la responsable de la actual inestabilidad de la arquitectura de seguridad en la región euroatlántica, que es inaceptable una nueva expansión de la Alianza hacia las fronteras rusas (léase con la pretensión de inclusión de Ucrania y/o Georgia), y que las posibilidades de colaboración se reducirían considerablemente con el pretendido despliegue en el Este de Europa del escudo antimisiles estadounidense.<sup>301</sup>

Sin citar a Estados Unidos, se enumera entre las amenazas las políticas de ciertos Estados orientadas a lograr una abrumadora supremacía en la esfera militar, en especial en el ámbito de las fuerzas nucleares estratégicas.

---

<sup>300</sup> *Idem*  
<sup>301</sup> *Idem*

Para afrontar esta amenaza, el documento afirma que Rusia debe buscar el modo de mantener la paridad con la potencia estadounidense en el campo de los misiles de ataque estratégico<sup>302</sup>. En todo caso, también se afirma que Rusia adoptará un enfoque pragmático y racional, con el objeto de evitar una costosa carrera de armamentos similar a la de la Guerra Fría.

Por último, cabe también destacar el modo innovador en el que se definen las amenazas, ya que además de las tradicionales como el terrorismo y la proliferación nuclear, se incluyen otras de carácter no-militar como el SIDA, el alcoholismo y el impacto de la crisis económica global, propios de modernos conceptos como el de «seguridad humana», y se fijan como objetivos estratégicos aumentar la calidad de vida de los ciudadanos y lograr la diversificación de la economía nacional, dada su excesiva dependencia de las ventas de materias primas hacia Europa y Asia- Pacífico.<sup>303</sup>

Más aún, el tema de la seguridad energética se reforzó en primer lugar al presentar la Declaración de los Principios de Seguridad Energética y posteriormente al incluirla en la renovada Estrategia de Seguridad Nacional de la Federación Rusa, presentada en Octubre de 2008 y aprobada en mayo de 2009.

La estrategia contempla en el apartado de Rusia y el mundo: “...La atención de la política internacional a largo plazo se centrará en la posesión de las fuentes de energía...; en lo que concierne a los intereses nacionales de la Federación de Rusia y las prioridades estratégicas nacionales se define como amenaza a la seguridad nacional: ...la pérdida de control sobre los recursos estratégicos nacionales... y en el apartado de las garantías a la seguridad nacional destaca: ...una de las principales líneas de la seguridad nacional, en el largo plazo es la seguridad energética...”<sup>304</sup>

### 3.1.4 Nueva Doctrina Militar

El 5 de febrero de 2010, el presidente Medvedev confirmó la nueva Doctrina Militar de Rusia. El documento es transparente, razón por la que, una vez firmado, como fue prometido, quedó instalado en el sitio electrónico del Kremlin. Al mismo tiempo, el jefe de Estado refrendó las “Bases de la política estatal en materia de disuasión nuclear hasta el 2020.”<sup>305</sup>

---

<sup>302</sup> *Idem*

<sup>303</sup> *Idem*

<sup>304</sup> *Idem*

<sup>305</sup> *Voennaiya Doctrina Rossiiskoy Federasti* [Doctrina Militar de la Federación Rusa] Febrero de 2010, Ministerio de Defensa de la Federación Rusa, en: <http://www.mil.ru>, consultado en febrero de 2010

Los autores de la Doctrina Militar de Rusia sitúan entre las amenazas externas, “el afán de investir al potencial militar de la OTAN de funciones globales, cuya transgresión a las normas del derecho internacional se encuentra definida como amenaza”. Además, se presenta como amenaza “el acercamiento de la infraestructura militar de la OTAN a las fronteras de Rusia, incluso mediante la ampliación del bloque”. Dentro de la misma categoría se ubican el despliegue del sistema de defensa antimisiles de EEUU en Europa, la militarización del cosmos y la instalación de sistemas estratégicos no nucleares de armas de alta precisión.<sup>306</sup>

Entre las amenazas externas globales están la proliferación de las armas de exterminio, de cohetes y de tecnologías balísticas, el aumento del número de países nucleares. Rusia considera una amenaza para sí la existencia de contingentes militares de Estados extranjeros en territorios contiguos con Rusia y de sus aliados, los conflictos regionales y la propagación del terrorismo internacional. Como un peligro dentro del país se definen a los intentos de derribar el régimen constitucional, el deterioro de la soberanía y de la integridad territorial. La arquitectura existente de la seguridad internacional, incluido su mecanismo jurídico-internacional, no garantiza la seguridad por igual de todos los Estados”<sup>307</sup>, apunta en el documento.

Parte sustancial de la doctrina militar de Rusia es la cláusula sobre el armamento nuclear: “Este armamento seguirá siendo factor decisivo de prevención de conflictos militares. La doctrina admite la posibilidad de que un conflicto armado corriente degenera en nuclear. De ahí que, tomando en cuenta las amenazas actuales, “Rusia se reserva el derecho a emplear el arma nuclear en respuesta al empleo contra ella, o sus aliados, el arma nuclear u otros tipos de armas de exterminio. O también en el caso de una agresión contra Rusia, cuando se encuentre en amenaza la existencia misma del Estado”. Al mismo tiempo se subraya que, la base de la política de Rusia sigue siendo la conjura de todo conflicto armado, convencional o nuclear.<sup>308</sup>

Pavel Zolotariov, subdirector del Instituto de EEUU y de Canadá de la Academia de Ciencias de Moscú señala:

- En los hechos fueron confirmados los criterios consignados en 1993 y en 2000. En el sentido de que, por una parte, no asumimos el compromiso de que nunca seremos los primeros en el empleo del arma nuclear. Pero, hacemos la salvedad de que no excluimos que podamos emplear el arma nuclear.

---

<sup>306</sup> *Voennaiya Doctrina Rossiiskoy Federasti* [Doctrina Militar de la Federación Rusa], *Op. Cit.*

<sup>307</sup> *Idem*

<sup>308</sup> *Idem*

Ahora bien, las circunstancias actuales de Rusia y mundiales son tales que, Moscú no puede asumir el compromiso de no empleo del arma nuclear el general, o de no ser el primero en hacerlo con fines preventivos. Más aún que tales compromisos no asumen tampoco el rival político principal de Rusia: EEUU. Pavel Zolotariov agrega:

“Estados Unidos puede emplear el arma nuclear como medida extrema, pero preventiva. No en las condiciones cuando existe una amenaza a la existencia de EEUU, sino cuando ellos consideran que es indispensable emplear el arma nuclear para prevenir lo que sea.”<sup>309</sup>

Junto con la Doctrina Militar, el presidente confirmó las “Bases de la política estatal en materia de disuasión nuclear hasta el 2020”. Al comentar este documento, el subsecretario del Consejo de Seguridad del país, ex jefe del estado mayor, Yuri Baluievski señaló lo siguiente: “Rusia se propone desarrollar los tres componentes de su *troika* nuclear defensiva: terrestre, naval y aérea. El arma nuclear y los cohetes vectores siguen siendo para Rusia la garantía de su desarrollo pacífico, de la estabilidad y disuasión estratégica.”<sup>310</sup>

El presente cuadro comparativo, describe la evolución de las Estrategias rusas desde la primera presidencia de Vladimir Putin hasta el fin del mandato de Dmitri Medvédev.

3.1 Evolución de los lineamientos de Seguridad Estratégica de Rusia (2000-2010)

	2000- 2008	2008- 2012
<b>POLÍTICA EXTERIOR</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Pragmática</li> <li>-Multivectorial</li> <li>-Reforzamiento del Interés Nacional.</li> <li>- La CEI como región de influencia primordial.</li> <li>- Creación de la Organización de Cooperación de Shangai en conjunto con China.</li> <li>- Acercamiento a América Latina</li> <li>-Creación del mecanismo de la Cumbre Rusia-UE.</li> <li>- Establecimiento de un dialogo estratégico con Estados Unidos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Multivectorial</li> <li>- Encaminada a promover un dialogo continuo con la Unión Europea</li> <li>- Defensa de connacionales en diversas regiones del mundo.</li> <li>- Promoción de un cambio en la estructura de seguridad europea.</li> <li>- La Seguridad Energética como baluarte del crecimiento económico y actual posición de Rusia en el ámbito internacional.</li> <li>- Revisión al concepto de Seguridad Colectiva, sobre todo en la región euroatlántica.</li> </ul>

<sup>309</sup> Tasovac T. Russia, *NATO wrangle over military doctrine*, Deutsche Welle, 07-02-2010, en: <http://www.dw-wor.ld.de>, consultado en marzo de 2010.  
<sup>310</sup> *Idem*

**SEGURIDAD NACIONAL**

- Acercamiento a la OTAN y la creación de un mecanismo de consulta en 2002.

- Define los intereses geopolíticos de Occidente como contrarios a su Seguridad Nacional.

- La ampliación de la OTAN es definida como amenaza.

- Promueve la cohesión interna para erradicar las amenazas que afecten a la población en el territorio de la Federación.

- El reforzamiento de la CEI como objetivo primordial.

- Determinación del uso del arma nuclear ante un ataque preventivo.

- Reforma al sector militar

- Reestructuración de la *troyka* defensiva tanto convencional como nuclear

- Creación de la organización del Tratado de Seguridad Colectiva, OTSC.

- Inicio de los ejercicios conjuntos con miembros de la OTSC y OSCh.

- Influencia militar en las 5 repúblicas centroasiáticas mediante acuerdos de cooperación militar.

- Fundamento imprescindible para el reposicionamiento ruso.

- Mayor productor de Gas Natural en el ámbito mundial.

- Regreso de la Industria energética a la administración estatal.

- Importancia estratégica de la geopolítica de la energía.

- La amenaza de la crisis económica y las medidas que Rusia tomaría.

- La OTAN con su ampliación es al responsable de la actual inestabilidad del esquema de seguridad de la región.

- La amenaza se centra en Estados que ostentan la supremacía militar en el ámbito internacional.

- La Seguridad Colectiva como un concepto que debe modificarse en aras de lograr estabilidad y seguridad.

- nuevos enfoques del término seguridad al incorporar el concepto de Seguridad Humana.

- Contrarrestar la influencia de la OTAN en el ámbito de la seguridad euroatlántica.

- El Sistema de Defensa Antimisil como amenaza a la Seguridad Estratégica rusa.

- El esquema vigente de seguridad internacional no garantiza la seguridad de todos los Estados.

- El armamento nuclear como factor de defensa para emplearse como respuesta aún cuando el ataque sea convencional.

- Promoción de alianzas estratégicas para abastecer de hidrocarburos a los mercados europeo y asiático.

- Acercamiento a Venezuela y Brasil para generar alianzas comerciales respecto a la explotación de hidrocarburos en ambos Estados.

- Presentación del documento en el que Rusia afirma su interés en la explotación de hidrocarburos en la

**DOCTRINA MILITAR**

**SEGURIDAD ENERGÉTICA**

<p>- Creación de la Estrategia de Seguridad Energética a 2030.</p>	<p>región ártica.</p>
<p>- Creación de una alianza con Alemania en el rubro energético.</p>	<p>- Puesta en marcha del Gasoducto <i>North Stream</i> que abastecerá de Gas Natural a la mayor parte de Europa.</p>
<p>- Creación de alianzas estratégicas en Asia Pacífico y América Latina para la construcción de tendidos de gasoductos y explotación de yacimientos y campos de hidrocarburos.</p>	<p>- Promoción del proyecto <i>South Stream</i> que abastecerá el mercado de Europa oriental y del sur.</p>

Elaboración propia con información de los siguientes documentos:

*Koncepciya vnesnej politiki Rossijskoj Federacii* [Nuevo concepto de Política Exterior de la Federación Rusa] año 2000, en: [http://www.nasledie.ru/politvne/18\\_3/dokt5.cfm](http://www.nasledie.ru/politvne/18_3/dokt5.cfm).

*Kontseptsiya Natsionalnoi Bezopasnosti Rossijskoi Federatsii* [Concepto de Seguridad Nacional de la Federación Rusa], año 2000, en: <http://www.fas.org/nuke/guide/russia/doctrine>

*Voennaya Doctrina Rossijskoi Federatsii*, [Doctrina Militar de la Federación Rusa] año 2000, Ministerio de Defensa de la Federación Rusa: <http://www.mil.ru>

*Koncepciya vnesnej politiki Rossijskoj Federatsii* [Concepto de política exterior de la Federación Rusa] en: <http://www.nasledie.ru/politvne/dokt5.cfm>  
*Strategiia Natsionalnoi Bezopasnosti Rossijskoi Federatsii 2009* [Estrategia de Seguridad Nacional de la Federación Rusa 2009] Consejo de Seguridad de la Federación Rusa, <http://www.scrf.gov.ru/documents/99.html>.

*Voennaya Doctrina Rossijskoi Federatsii* [Doctrina Militar de la Federación Rusa] Febrero de 2010, Ministerio de Defensa de la Federación Rusa, en: <http://www.mil.ru>

*Energi politika rossi pa otnashen ieu budashee* [La política energética de Rusia en el futuro], Ministerio de Industria y Energía de la Federación Rusa, en: <http://www.minenergo.gov.ru/appearance/35>

### 3.2 Energía, factor de contención e influencia

El tema de la energía se ha convertido en una de las esferas más importantes de la relación entre Rusia y la Unión Europea. La complementariedad natural de las economías y el grado de cooperación de las partes, determina un papel clave para garantizar la seguridad energética de Europa. Sin embargo, a partir de la primera administración de Vladimir Putin, la diferencia en la interpretación del concepto de "seguridad energética" es importante, por lo que identificar las amenazas a la seguridad energética y encontrar respuestas adecuadas a ello, resulta complicado. La politización de los temas también complica la situación y lleva a la negligencia los aspectos económicos de la seguridad energética.

Para el transporte ininterrumpido de los recursos energéticos a Europa tienen que normalizarse las relaciones con los países de tránsito. Durante la última década, Rusia ha trabajado para regular las relaciones de mercado con Bielorrusia y Ucrania vía contratos separados para el suministro y tránsito a precios de mercado, para aumentar la transparencia de las relaciones mediante la eliminación de intermediarios.

### 3.2.1 Estrategia de Seguridad Energética

Bajo la nueva Estrategia Energética de Rusia hasta el año 2030<sup>311</sup>, aprobada en noviembre de 2009, Rusia ha puesto mayor importancia al uso más eficiente de su potencial energético en el contexto del mercado energético global. El fortalecimiento de este papel en el ámbito de la seguridad energética europea y mundial, ha sustentado el desarrollo económico del país desde 2003.

En este sentido, las empresas rusas han tomado parte activa en la cooperación internacional en el sector de la energía. El país, desde 2003 ha contribuido significativamente a la seguridad energética mundial y regional. No hay que olvidar que la Federación Rusa ha asumido una gran responsabilidad para el suministro estable de recursos energéticos para otros Estados, entre ellos casi la mitad de los países de la Unión Europea.

La Estrategia calcula de manera significativa el concepto de demanda a la que da seguridad. El documento señala que las amenazas de seguridad energética se definen en: "externos" (geopolíticos). Entre las amenazas externas en la Estrategia, en particular, señala las siguientes:

- La volatilidad de los precios mundiales
- El aumento de la competencia en los mercados tradicionales de exportación,
- La diversificación de las exportaciones, de acuerdo con la preservación de las exportaciones rusas en los países de tránsito,
- La politización de las cuestiones energéticas<sup>312</sup>

Una gran parte de las exportaciones de hidrocarburos rusos se suministra a la Unión Europea: el 60% de las exportaciones de gas y casi el 70% de las exportaciones de petróleo.<sup>313</sup> Hasta la fecha, el suministro de gas natural desde Rusia cuenta por alrededor de una cuarta parte del consumo de la UE y el de petróleo cerca del 30%. La UE es el mayor consumidor de energéticos rusos. Por lo tanto, a pesar de los planes de diversificación de suministros, Rusia mantiene a Europa como uno de sus principales mercados de exportación.

La experiencia de las crisis del gas en 2006 y 2009 entre Rusia y Ucrania mostró la importancia de los contactos operativos con los Estados que conforman la red de distribución energética hacia Europa. Poco después de la última crisis, Rusia y la UE han trabajado en la creación de principios que regulen dichas anomalías. En 2011, se estableció un mecanismo de alerta temprana en el sector

---

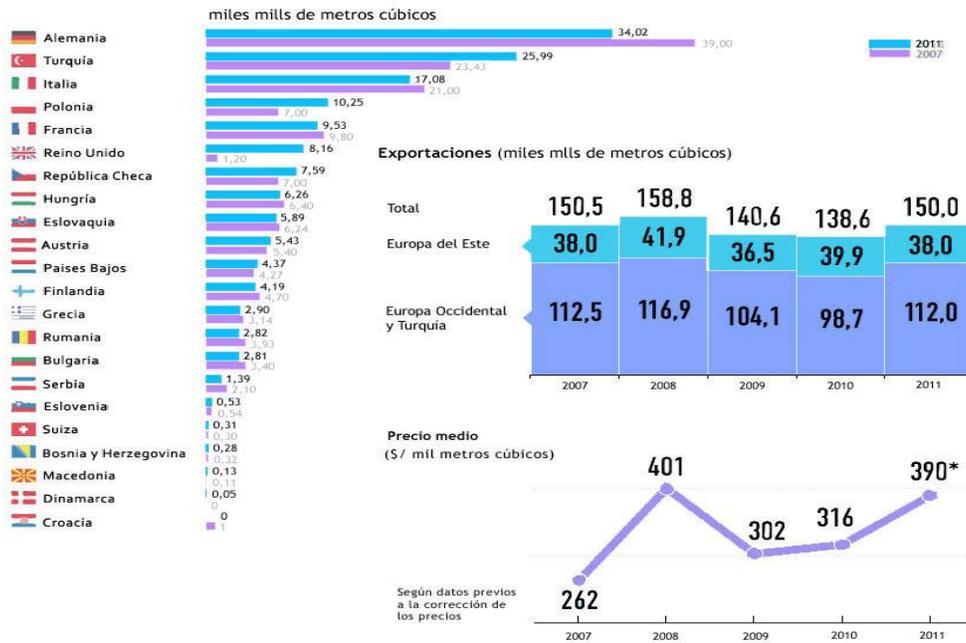
<sup>311</sup> *Energi política rossi pa otnashen ieu budashee* [La política energética de Rusia en el futuro], *Ministertsvo Energetiki Rosiyskoy Federastii*, Ministerio de Industria y Energía de la Federación Rusa. 2007, en: <http://www.minenergo.gov.ru/appearance/35>

<sup>312</sup> *Idem*

<sup>313</sup> *Idem*

energético, que estableció el orden de aplicación en caso de una emergencia en el abastecimiento de gas, petróleo y electricidad.<sup>314</sup> Estas herramientas incrementan el nivel de confianza.

Cuadro 3.1 Mayores consumidores de GAZPROM en la región euroatlántica (millones de pies cúbicos)



Fuente: Sitio web oficial de GAZPROM, [http://www.gazprom.com/f/posts/55/477129/GAZPROM\\_databook-en\\_1h\\_2011.xls](http://www.gazprom.com/f/posts/55/477129/GAZPROM_databook-en_1h_2011.xls)

Ahora, en términos geopolíticos la red de gasoductos rusa juega un papel determinante en la posición actual del Estado euroasiático como potencia energética y en la estrategia de seguridad energética. El control de los gasoductos significa ejercer influencia sobre aquellos Estados que dependen del suministro para el acceso o el consumo de gas. El tendido de un gasoducto desde un Estado productor de gas a un país consumidor significa establecer un vínculo y dependencia a largo plazo entre ambas partes.

Así, la interrupción de la conexión deja al consumidor sin energía. Con frecuencia no hay alternativas disponibles para cambiar rápidamente a otras fuentes y proveedores. Por lo tanto, los gasoductos y oleoductos ofrecen al productor una poderosa palanca sobre el consumidor - de ahí la importancia geopolítica de los gasoductos, que en el caso de Rusia, donde la red de gasoductos de exportación, se encuentran controlados por GAZPROM.

<sup>314</sup> Yegorov Y. y Wirl F. *Energy relations between Russia and EU with emphasis on natural gas*, OPEC Energy Review. 2011. Num. 32 (4). p. 310

GAZPROM, la empresa rusa y el mayor poseedor mundial de reservas de gas natural, controla un 60% de las reservas del hidrocarburo ruso<sup>315</sup>, que es igual a casi un 30% de la totalidad de las reservas mundiales conocidas; además de ser la empresa propietaria del Sistema Unificado de Gas ruso (USGS) que se compone de 155.000 kilómetros de tendidos de tuberías y sus sucursales, 268 estaciones de compresoras, seis plantas de gas y proceso de condensado de proceso y 24 instalaciones subterráneas de almacenamiento. En última instancia, cada productor individual de gas en Rusia depende de GAZPROM para mantener el tránsito del energético a los consumidores.<sup>316</sup>

Rusia, como ya se ha explicado, es uno de los principales suministradores de gas a los mercados mundiales, los líderes rusos se han dado cuenta del peligro que presenta para ella la dependencia de los regímenes políticos inestables en los países de tránsito del gas, sobre todo Ucrania. Por lo tanto, desde 2005, se crearon proyectos de nuevas rutas que permitan reducir dicha dependencia, garantizando, al mismo tiempo suministros de gas ininterrumpidos a los países de la Unión Europea y a otros mercados internacionales.

Por lo anterior, la elección de Dmitri Medvedev, ex jefe de la Junta de Directores de GAZPROM, como presidente y el nombramiento de Vladimir Putin como primer ministro (durante la administración de 2008-2012) aseguró la estrategia energética que se implementó desde 2007. Este resultado probablemente tendrá consecuencias de largo alcance para la realización de la estrategia de Rusia en dos proyectos, el primero en el norte europeo como *Nord Stream* y el segundo al sur del continente con *South Stream*, además de los proyectos ya pactados con los líderes chinos y latinoamericanos.

### 3.2.2 *Nord Stream* y la cooperación ruso-alemana

La decisión de realizar el proyecto *Nord Stream*, un gasoducto que pasa por el fondo del mar Báltico desde Rusia a Alemania fue pactada desde la segunda presidencia de Vladimir Putin. En noviembre del 2011 gracias a los esfuerzos de GAZPROM poseedora del 51 % de las acciones del proyecto, así como las alemanas Wintershall Holding y EON Ruhrgas, la francesa GDF Suez y Gasunie de Holanda, comenzó a funcionar la primera rama del gasoducto. El gasoducto une la ciudad rusa de Vyborg y la alemana de Greifswald.

<sup>315</sup> Con datos obtenidos del sitio web de GAZPROM, 2012, en: <http://www.gazprom.ru/about/production/transportation/> consultado en agosto de 2012

<sup>316</sup> Con datos obtenidos del sitio web de GAZPROM, 2012: en: <http://www.gazprom.ru/about/production/transportation/> y con datos del Ministerio de Energía de la Federación Rusa <http://www.minenergo.gov.ru> consultado en agosto de 2012

*North Stream* es una ruta por el mar Báltico para trasegar gas ruso a Europa principalmente a Alemania, Reino Unido, Holanda, Francia y Dinamarca, eludiendo el territorio de Ucrania y Polonia. El tendido, con tramos submarinos une a Rusia y Alemania por el mar Báltico, tendrá una extensión de casi 1.200 kilómetros, con una capacidad de 27,5 mil millones de metros cúbicos de gas anuales.<sup>317</sup>

El proyecto *Nord Stream* es capaz de satisfacer la creciente demanda de recursos energéticos de Europa. El gas será suministrado directamente, por la vía más corta uniendo las mayores reservas de gas ruso con los mercados europeos sin riesgos de tránsito y de manera constante y estable.

En el juego global de la energía, *Nord Stream* plantea un cambio importante en favor de Rusia. En los próximos años, la oferta de gas natural de Rusia a la Unión Europea a través del gasoducto puede aumentar sustancialmente. Los accionistas de la empresa Nord Stream AG han encargado a expertos para estudiar la posibilidad de aumento en la capacidad de los gasoductos de transporte que va desde Rusia a Alemania bajo el Mar Báltico. Esto se afirma en el informe oficial de la empresa: "En primer lugar, la mayor diversificación de las rutas es el garante de la seguridad del suministro de gas. En segundo lugar, la demanda de importaciones de gas a Europa seguirá creciendo en el largo plazo, gracias a los beneficios económicos y ambientales de gas natural, así como por la menor producción interna de la UE"<sup>318</sup>

Algunos funcionarios de la Comisión Europea siguen siendo escépticos sobre el proyecto "Corriente del Norte", atribuyéndole un papel más geopolítico dirigido al corazón de Europa. El eurodiputado Vytautas Landsbergis señaló que "esta nueva alianza alemana- rusa fue diseñada para cambiar el mapa político de Europa".

Por su parte, los líderes polacos han declarado que este acuerdo en la construcción del gasoducto "pone en peligro la seguridad y la independencia de Polonia."<sup>319</sup> Mientras tanto, la Comisión Europea, el Parlamento Europeo y el Consejo declararon que *Nord Stream* se encuentra dentro de los intereses de Europa, y le concedió el estatus de "red transeuropea"<sup>320</sup> además que "la implementación de grandes proyectos de infraestructura energética en el Mar Báltico debe basarse

<sup>317</sup> *Sebernii Patac Zabuitiya* [Nord Stream, desarrollo] en: <http://www.gazprom.ru/about/production/projects/pipelines/nord-stream/> consultado en julio de 2012

<sup>318</sup> *Idem*

<sup>319</sup> *Polonia y Grecia se pronuncian por diversificar flujos energéticos en Europa*, 23-10-2009 Ria Novosti, en: <http://sp.rian.ru/news/20091023/123654060.html> consultado en noviembre de 2011

<sup>320</sup> *Nord Stream*, tema especial en La Voz de Rusia, en: [http://spanish.ruvr.ru/nord\\_stream](http://spanish.ruvr.ru/nord_stream) consultado en marzo de 2011

en el interés de garantizar la seguridad del abastecimiento energético y la seguridad de todos los Estados de la región"<sup>321</sup>

Las consideraciones prácticas financieras y económicas también obligan a los europeos a reconocer los beneficios de la cooperación con Rusia en el sector energético. Vale la pena recordar el interés del gobierno estadounidense en el proyecto del gasoducto "Nabucco" con un costo inicial de 8 millones de euros, ahora es de 14 mil millones, lo anterior por la subida de precios de la materia prima como la principal razón de los expertos.<sup>322</sup>

Los desencuentros en torno a las cuestiones geopolíticas que ha desatado *Nord Stream* pronto se identificarán por el papel clave que desempeñará la administración estadounidense, mediante los Estados escandinavos, los Bálticos y Polonia. El presidente de la junta de accionistas de *Nord Stream*, el ex canciller alemán Gerhard Schroeder, se pronunció al respecto y señaló: "El apoyo a la construcción de un gasoducto bajo el Mar Báltico debe actuar en interés exclusivo de nuestro país y de Europa. Es por ello que, como canciller, me convertí en un seguidor del proyecto. Es imposible satisfacer la escasez de energía en Europa, atrayendo a las reservas más ricas de Rusia."<sup>323</sup> Incluso para Schroeder, acostumbrado a las contiendas políticas, fue una revelación completa la campaña de propaganda, que se inició en los medios de comunicación alemanes, en contra del proyecto del gasoducto ruso-alemán.

La UE, como estructura multilateral, aún se encuentra en la búsqueda de otros mercados de abastecimiento de gas natural, sin embargo, el sector privado alemán se ha fortalecido con GAZPROM y continuará haciéndolo. Además, tiene la ventaja de ser estable y de largo plazo dado que existe un gasoducto y yacimientos de gas enormes. De manera que no romperán tan fácilmente con Rusia.

Con todo, el gasoducto que ya se encuentra en función, y promete reconfigurar el esquema de seguridad energética de la UE que junto al ya también pactado South Stream reforzará la presencia rusa en los asuntos referentes a la energía en el continente.

---

<sup>321</sup> *Idem*

<sup>322</sup> *El proyecto Nabucco pueda que no sobreviva al verano*, 28-05-2012, La Voz de Rusia, en: [http://spanish.ruvr.ru/2012\\_05\\_28/Nabucco-Nord-Stream-gasoducto-gas-petroleo-Azerbaiyan](http://spanish.ruvr.ru/2012_05_28/Nabucco-Nord-Stream-gasoducto-gas-petroleo-Azerbaiyan) consultado en mayo de 2012

<sup>323</sup> *Un tribunal de Alemania ordena suspender la construcción de un ramal del gasoducto Nord Stream* 05-07-2011 Ria Novosti, en: <http://sp.rian.ru/economy/20110705/149610497.html> consultado en julio de 2011

### 3.2.3 *South Stream* y la geopolítica energética europea

La construcción del gasoducto *South Stream* comenzó a fines de 2012. Vladimir Putin, en calidad de Primer Ministro, señaló: “Tenemos la intención de iniciar la construcción del gasoducto a finales de este año. Creo que va a tomar alrededor de un año o dos para hacer que este sistema funcione. La ejecución del proyecto recibió un impulso adicional en la forma de la resolución final de la parte de Turquía para iniciar la construcción bajo el Mar Negro. El proyecto incluye llevar su capacidad a 63 mil millones de metros cúbicos al año. Su costo estimado es de 15,5 millones de euros.”<sup>324</sup>

En este sentido, *South Stream* jugará un papel especial debido a que será el gasoducto con la mayor longitud en lo que respecta al tendido de una tubería, y el tamaño del área cubierta por su infraestructura. Vale la pena recordar que el desarrollo de este gran proyecto tomó menos de cinco años, a pesar de las complicaciones recurrentes, especialmente la naturaleza geopolítica. El primer documento en el marco del proyecto *South Stream* fue un memorando de entendimiento firmado en junio de 2007 en Roma entre el Vice-Presidente de GAZPROM Alexander Medvedev y el director ejecutivo de la empresa italiana Eni, Paolo Scaroni.<sup>325</sup>

En julio de 2008, se ratificó un acuerdo con Bulgaria para su participación también en el proyecto. Otro Estado clave es Serbia, cuyos acuerdos preliminares se firmaron en diciembre de 2006 entre GAZPROM y la compañía de gas estatal serbia Srbijagas para la construcción del tramo serbio del gasoducto desde la frontera con Bulgaria.<sup>326</sup> En cumplimiento de este acuerdo, en enero de 2008 en Moscú se firmó un conjunto de acuerdos intergubernamentales sobre cooperación en el campo energético. Así, en términos estratégicos, *South Stream*, significa para Serbia la garantía de seguridad energética a largo plazo y crea las condiciones para un avance significativo de su economía.

En la actualidad, los Estados clave que conformaran el tramo del proyecto *South Stream*, son: desde el puerto búlgaro de Varna a través de Serbia, Hungría y Eslovenia a la región norte de Italia.

Un tramo importante del gasoducto es el que pasaría por Austria. En abril de 2010, GAZPROM firmó un acuerdo intergubernamental con el gobierno austriaco cuyo preámbulo se presentó de la siguiente forma:

<sup>324</sup> GAZPROM adelanta para diciembre próximo inicio de obras en proyecto *South Stream*, 20-01-2012, Ria Novosti, en: <http://sp.rian.ru/economy/20120120/152511104.html>, consultado en enero de 2012

<sup>325</sup> Datos del sitio web oficial de *Seberneii Patok* [South Stream] en: [http://www.south-stream.info/fileadmin/f/maps/rus/sea\\_way\\_rus.jpg](http://www.south-stream.info/fileadmin/f/maps/rus/sea_way_rus.jpg) consultado en mayo de 2012

<sup>326</sup> *Idem*

“Este es un paso importante para fortalecer sustancialmente la seguridad del suministro de gas en Austria, y reforzará el papel como un centro clave de distribución de gas Europa Central y Oriental. Nuestra continua cooperación con Gazprom ha contribuido al éxito de esta iniciativa, cuyo objetivo figura en una mayor diversificación de las rutas de suministro de energía a Europa.”<sup>327</sup>

Cabe señalar que este segundo gasoducto proyectado por Moscú para Europa, desde un principio se centró dentro del marco geopolítico de la energía en el continente ya que desde 2003, la Comisión Europea concedió una subvención para llevar a cabo la investigación en el marco del proyecto del gasoducto Nabucco, cuya adopción, en enero de 2009 en Budapest, se declaró como un proyecto innovador, viable y confiable" y que tiene como objetivo conectar directamente a los proveedores de gas natural en la región del Caspio y Oriente Medio a la Unión Europea, Turquía y Georgia.<sup>328</sup>

Los participantes en el proyecto Nabucco esperaban poder recibir la mayor cantidad del gas de la región del Caspio. Sin embargo, de los países de la zona, es decir, Rusia, Azerbaiyán, Kazajistán, Irán, Turkmenistán y Uzbekistán, sólo se mostró interesado Azerbaiyán. El resto de los países centroasiáticos que disponen de enormes reservas de gas ya tienen suscritos contratos exclusivos y de larga duración con GAZPROM, que impide cualquier participación en Nabucco.

De lo anterior, Rusia, no muestra interés alguno en el proyecto. Sólo queda Irán como suministrador potencial de grandes volúmenes de gas desde el Caspio, pero por motivos geopolíticos construir un gasoducto de importancia estratégica sólo con el gas iraní equivaldría, en opinión de los expertos, a un suicidio económico.

Sin embargo, en estos momentos la realización del proyecto Nabucco se dificulta por dos problemas clave, muy típicos para el sector: la búsqueda de fuentes de gas, seguras, de fácil acceso y capaces de garantizar cantidades necesarias para la abastecer el gasoducto y la falta de inversiones para poner en marcha este tipo de proyectos. A la fecha los promotores de Nabucco no han solucionado estos problemas clave, lo que disminuye poca popularidad del proyecto entre los inversores europeos.

---

<sup>327</sup> *Putin confirma con Austria acuerdo para proyecto de gasoducto South Stream*, 23-04-2010, RIA Novosti, en: <http://sp.ria.ru/news/20100423/126043383.html>, consultado en abril de 2010

<sup>328</sup> *Comisión Europea admite que gasoducto ruso South Stream es sería alternativa al europeo Nabucco*, 22-11-2010, La Voz de Rusia, en: <http://spanish.ruvr.ru/2010/11/22/35424736.html>, consultado en noviembre de 2011

Por su parte, el proyecto ruso se encuentra ya en la fase de realización y tendrá una capacidad de tránsito programada de hasta 30.000 millones de pies cúbicos de gas al año que podría, en caso de necesidad, ser elevada a 45.000 millones de pies cúbicos anuales.<sup>329</sup> De modo que, a favor del *South Stream* están los siguientes factores: el hecho de que Nabucco se encuentre paralizado por la falta de fuentes seguras de suministro de gas a largo plazo y de que de ser relanzado el proyecto, su capacidad no superará los 30.000 millones de pies cúbicos de gas al año. Es decir, el proyecto pierde claramente frente al *South Stream*.

Aunado a los factores que detienen el proyecto Nabucco, se encuentra la probabilidad que los socios europeos se conviertan en rehenes de los 5 Estados del Caspio debido a que estos aún no acuerdan la división de las aguas territoriales y fondos marinos que correspondan a cada uno y con respecto a la oferta de buques cisterna de gas licuado de Qatar, es mínima, debido a que la oferta es poca en comparación con la demanda que pudiera generarse en Europa.

El hecho de que el gasoducto pase por el mar Negro, y que el *North Stream* lo haga por el mar Báltico, significa que no habrá países, y por lo tanto riesgos de tránsito. La última información recibida de Europa dice que la demanda de gas estará garantizada y que no debe haber problemas. De ser necesario, GAZPROM puede aumentar su producción al 20-30 %, es decir extraer más de seiscientos mil millones de pies cúbicos.

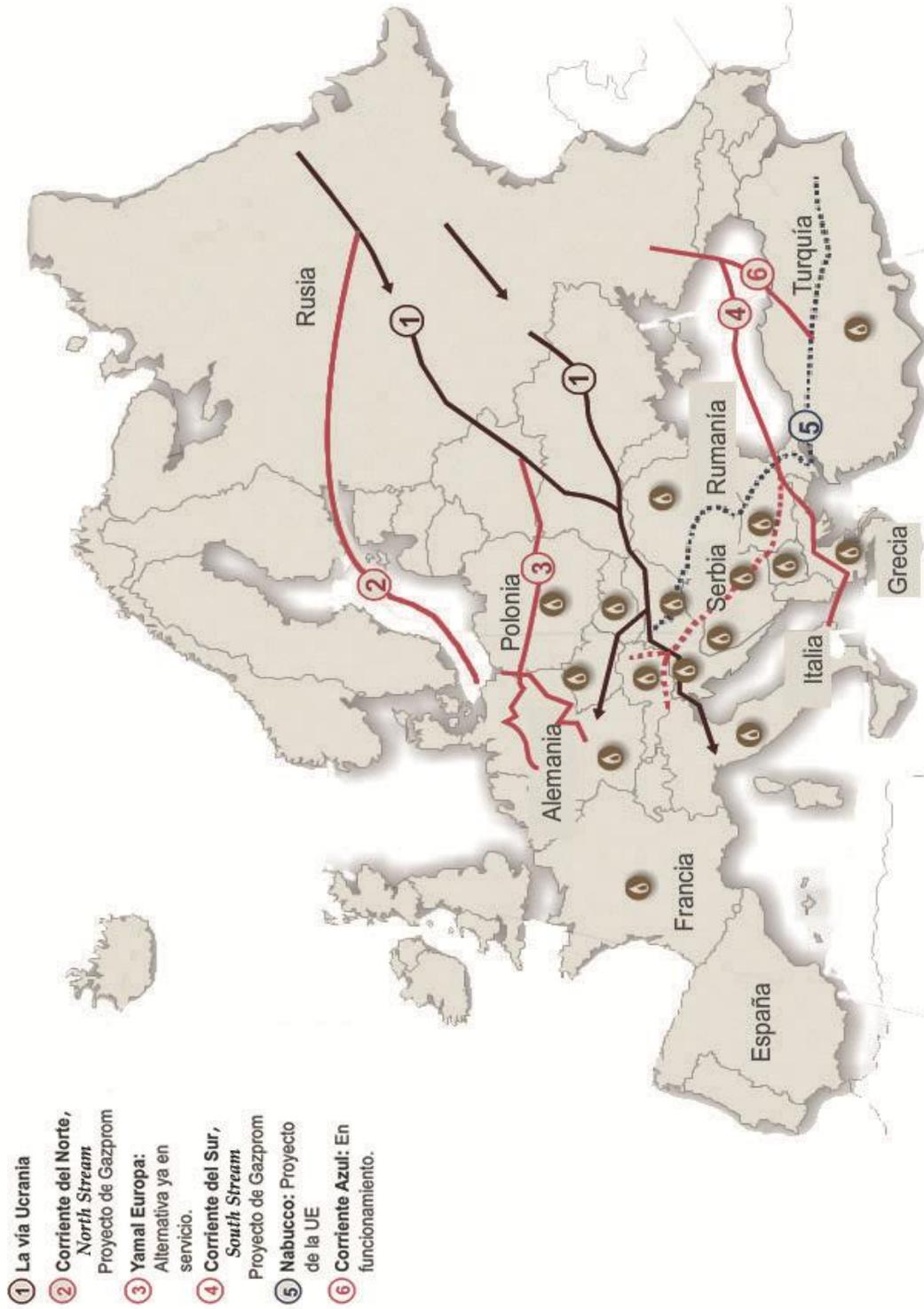
Los expertos señalan que actualmente el gasoducto *South Stream* no tiene competencia en Europa. Los europeos renunciaron al proyecto Nabucco, al no encontrar al proveedor que pudiese llenar el gasoducto. Por otro lado, la capacidad del gasoducto Transadriático (TAP) que transportará a Europa el gas de Azerbaiyán, será de tan solo diez mil millones de pies cúbicos anuales. Al mismo tiempo, según evaluaciones de los expertos, cada vez crece más el déficit de recursos energéticos en Europa, a decir de Alexander Novak, ministro de energía de la Federación Rusa:

“La mayoría de los países europeos está renunciando a las centrales atómicas, que habrá que sustituir con algo. La producción propia de gas disminuye, ese proceso se puede parar. Se reducen los suministros de gas de África del Norte y de Oriente Medio. Ahí va creciendo el consumo local y tampoco hay estabilidad en esa región. En Libia, por ejemplo, estamos viendo que la producción de gas disminuye. Los precios de gas en Asia son mucho más elevados y todo el gas de Qatar se va para allá.”<sup>330</sup>

<sup>17</sup> Datos de la página de GAZPROM, <http://www.gazprom.ru/about/production/projects/pipelines/south-stream>, consultado en agosto de 2012

<sup>330</sup> Alexander Novak, [http://www.ng.ru/ideas/2012-12-14/5\\_energdialog.html](http://www.ng.ru/ideas/2012-12-14/5_energdialog.html)

Mapa 3.1 Principales tendidos de gasoductos y oleoductos de la Federación Rusa



Elaboración propia con información de: GAZPROM: <http://www.gazprom.ru/about/production/projects> y Ministerio de Energía de la Federación Rusa: <http://www.minenergo.gov.ru>

### 3.2.4 Presencia en el Ártico

En este orden de ideas, existe un tema que se vincula a la seguridad energética y estratégica de Rusia para la región euroatlántica y es la cuestión del Ártico, punto crucial en el dialogo de Rusia con los miembros de la región y al que el presidente Medvedev dio singular importancia desde que asumió el liderazgo ruso en mayo de 2008.

La región del Ártico se estima que contiene cerca del 15% de las reservas petroleras mundiales sin explotar, así como un porcentaje significativo de las reservas mundiales de gas natural que se concentran, la mayor parte, en la costa de Rusia. El territorio ártico de Rusia puede contener más de 560 mil millones de barriles de petróleo, lo que es casi 2,5 veces más que las reservas de petróleo de Arabia Saudita, además de vastos recursos minerales, carbón y diamantes<sup>331</sup> Del mismo modo, representan el 22% de los hidrocarburos técnicamente recuperables. Los elevados precios del petróleo que se duplicarán en 10 años más seguirán impulsando más la avanzada tecnología y la movilización de recursos para la perforación costa afuera en aguas del Ártico que en el Estrecho de Ormuz, el Mar del Sur de China y el Mar Caspio.

Rusia en 2007 inició una campaña de militarización del Ártico mediante la plantación de una prueba de óxido de titanio, cuya insignia era una bandera de metal a 4200 metros por debajo del nivel del mar en la región del Polo Norte con motivo de su reclamo permanente del Ártico

Desde la segunda mitad de la década pasada, la geopolítica de la región ártica se ha definido en términos geo-energéticos, incluídas las islas y bordes septentrionales de las masas de tierra continentales de Rusia, Canadá, Noruega, Dinamarca y Estados Unidos, cuyas fronteras rodean el Polo Norte, sin duda, una gran significado estratégico.<sup>332</sup>

En un documento de seguridad presentado en junio de 2008, Rusia afirmó que se centrará principalmente en las fuentes de energía en el mar de Barents, Región del Ártico y el Mar Caspio, y admitió que la lucha por los recursos de hidrocarburos puede llegar a convertirse en una confrontación militar. El gobierno ruso anunció planes para crear una brigada blindada del Ártico en la península de Kola ubicada en el extremo noroeste del país, casi en su totalidad al norte del Círculo Polar Ártico.<sup>333</sup>

---

<sup>331</sup> Charles K. Ebinger y Evie Zambetakis *The Geopolitics of Arctic melt* en *Russia b Globalnoie Politic* [Rusia en los asuntos Globales], num. 85, vol 6, 2009, en: <http://globalaffairs.ru/> consultado en enero de 2011

<sup>332</sup> Los cinco principales países que se unen el mar Ártico se ha mencionado anteriormente y los otros tres-Islandia, Suecia y Finlandia en la región del Ártico - han constituido un organismo regional preeminente nombre del Consejo Ártico. El Consejo ha publicado una evaluación integral de los impactos del cambio climático sobre la nieve, el agua, el hielo y el permafrost en el Ártico (SWIPA) 2011.

<sup>333</sup> *Osnov gosudarstvennoii politiki Rossii b Artika na period 2020 goda i dalneiishuii perspectiv* [Fundamentos de la política estatal de Rusia en el Ártico hasta el 2020 y más allá]. Decreto presidencial del 18 de septiembre de 2008 en: <http://www.kremlin.ru/news/1434>

Después de Rusia otros Estados ribereños del Ártico también han desarrollado estrategias de seguridad nacional y exponen sus prioridades políticas. De acuerdo con un informe publicado por el Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales (CSIS), si bien estos países han pregonado su compromiso con las acciones de cooperación, han reforzado su presencia militar fuertemente y la capacidad que tienen por la competencia de los intereses de seguridad nacional.<sup>334</sup>

Rusia ha vuelto a patrullar la región del Ártico con aviones bombarderos y buques de guerra, mientras que ha invertido más de mil millones de dólares en la ampliación de su puerto septentrional de Murmansk, que se supone que es el doble de su capacidad en 2015.<sup>335</sup>

Obviamente, la OTAN también tiene presencia por los Estados ribereños del Ártico de la región - Canadá, Dinamarca, Noruega y Estados Unidos y es probable que mantenga su compromiso en la región con una mayor capacidad militar y ha subrayado su enfoque en la mejora de una mejor coordinación en asuntos relacionados con la seguridad, especialmente desde 2009. El Ártico ya ha sido catalogado como "objetivo estratégico para la OTAN" de acuerdo con la declaración del representante oficial de Canadá en la alianza, James Appathurai: «... la región es un interés estratégico a largo plazo para la OTAN". Sin embargo el canciller ruso Sergey Lavrov ha dicho en repetidas ocasiones que la OTAN no tiene cabida en el Ártico, ya sea por razones políticas o de seguridad.

En este sentido, durante los últimos años se ha acentuado la rivalidad por la influencia en la región, sobre todo por el registro de temperaturas que van en aumento en esas latitudes. Los cinco países de la región ártica –Rusia, Dinamarca, Canadá, Noruega y Estados Unidos– compiten por la explotación de sus recursos naturales.

Los yacimientos de hidrocarburos en el Ártico se estiman en un 25 % de todas las reservas mundiales no exploradas. Para mantener las posiciones estratégicas en la región se requiere una fuerza militar adecuada, capaz de repeler cualquier tentativa de repartir las riquezas árticas por la vía militar –El vicepresidente de la Academia rusa de Problemas Geopolíticos, Konstantín Sivkov lo explica:

“La lucha por los yacimientos de hidrocarburos en el Ártico ya ahora se está desplegando de forma bastante activa. Otro aspecto importante consiste en que la cuenca Ártica, particularmente la Ruta Marítima del Norte, es el trayecto marítimo más corto, que une Europa con Oriente. La importancia de esta vía va creciendo a

---

<sup>334</sup> A New Security Architecture in the Arctic, Center for Strategies & International Studies CSIS, Junio de 2011.

<sup>335</sup> Charles K. Ebinger y Evie Zambetakis *The Geopolitics of Arctic melt* Op. Cit.

medida que el centro de desarrollo se desplaza de Europa a la región Asia-Pacífico, más que nada debido a que el calentamiento global despeja de hielos la Ruta Marítima del Norte. Y el que control de ese trayecto ejercerá una influencia considerable sobre el tránsito global de carga. De ahí que ahora se esté luchando de forma intensa.”<sup>336</sup>

Cabe resaltar que Rusia no es el primer país en anunciar la creación de bases militares en el Ártico. En los últimos años se está ampliando activamente la presencia militar de todos los países árticos –el presidente del Consejo Social adjunto al Ministerio de Defensa ruso, Igor Korotchenko:

“Prácticamente todos los países que tienen salida al Ártico incrementan activamente su potencial militar. Ellos son EEUU, Canadá y varios países europeos. En general, la carrera armamentista en el Ártico ya comenzó. Teniendo en cuenta que el Ártico es objeto de litigios territoriales, evidentemente en todas las recepciones diplomáticas el factor principal, que facilita el éxito en las negociaciones, será la fuerza militar, que estará a las espaldas de tal o cual Ministerio de Exteriores. Nosotros contemplamos tal tendencia y por eso mismo debemos incrementar nuestro potencial militar.”<sup>337</sup>

Canadá anunció a principios de año la intención de construir una base ártica en la isla Cornwallis. Dinamarca también se prepara para potenciar su presencia militar en el océano Glacial. Ya en 2009 ese país anunció la creación de un comando militar especial para el ártico y asimismo de fuerzas de reacción rápida. Un año más tarde Noruega trasladó el Cuartel General de su Mando más allá del círculo polar, al tiempo que Estados Unidos y Canadá empezaron a realizar maniobras militares regulares en el Ártico.

En la región se cruzan no solo los intereses económicos, sino también los geopolíticos de diversos países. El Ártico es la ruta más corta entre Rusia y América del Norte para los buques marítimos y asimismo para la aviación y los misiles balísticos intercontinentales.

Rusia, al igual que otros Estados del Ártico, necesita desarrollar sus capacidades en el Ártico, en respuesta patrullaje, vigilancia y emergencia, operaciones de búsqueda y rescate, fortalecer las comunicaciones, a fin de proteger la seguridad nacional, el mantenimiento de la disuasión y la seguridad de la Federación de Rusia soberanía en la región.

---

<sup>336</sup> Sikov Konstantin *Artica y Geostrategiya rossii po eyo osvoeniyu* [Ártico y el desarrollo de la geoestrategía rusa] 28- 02- 2012, Academia Rusa de Problemas Geopolíticos, en: <http://akademiagp.ru/arktika-i-geostrategiya-rossii-po-eyo-osvoeniyu/>, consultado en junio de 2012

<sup>337</sup> *Idem*

### **3.3 Rusia propone una nueva Arquitectura de Seguridad Euroatlántica**

Rusia demanda la adopción de un nuevo marco de relaciones políticas y estratégicas con las potencias euroatlánticas basado en las medidas de confianza, la diplomacia multilateral y el respeto a la legalidad internacional. Este nuevo marco, desde el enfoque ruso, debería sustituir el vacío dejado tras el fin de la bipolaridad, evitando con ello la errática variación de la política exterior de Estados Unidos y las potencias de la Unión Europea. Rusia reclama ese acuerdo de seguridad precisamente para fundamentar en él la planificación de su política exterior y de defensa.

Es precisamente por eso que el presidente Medvedev, durante su mandato, sugirió que todos los Estados de la región, así como las organizaciones de seguridad como la OTAN, la UE, la OSCE, la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC) y la Comunidad de Estados Independientes (CEI), deberían convocar una Cumbre de alto nivel “de Vancouver a Vladivostok” para discutir el Tratado de Seguridad Euroatlántica, donde el carácter de la seguridad sería indivisible y universal, definiendo que la seguridad de cada uno es la seguridad de todos.

Esta iniciativa fue confirmada en el Concepto de Política Exterior de la Federación Rusa, aprobado en julio de 2008. Tras el conflicto entre Rusia y Georgia en agosto de 2008 en Osetia del Sur, las relaciones entre Rusia y la OTAN, así como las relaciones UE-Rusia entraron en una fase de prueba. La propuesta manifiesta la diferencia de enfoques a la seguridad entre Rusia y estas organizaciones que se ha convertido en un obstáculo adicional para el desarrollo de las relaciones entre Rusia y la UE, así como de Rusia y la OTAN.

En aras de consolidar su posición ante los cambios en la seguridad regional europea, el dirigente del Kremlin se dio a la tarea de promover la iniciativa de un nuevo esquema que prevea un equilibrio de Seguridad en la región Euroatlántica para el siglo XXI. Por primera vez habló de ella en su discurso oficial en Berlín en junio de 2008, más tarde fue incluida como punto principal en la Estrategia de Política Exterior de julio de 2008 y a su vez se especificó en un discurso pronunciado por el dirigente ruso en el Foro Mundial de Política en Evian, Francia en octubre de 2008 además de la Cumbre Rusia-UE realizada en Niza en noviembre del mismo año. Cabe señalar que fue un tema prioritario en el “Proceso de Corfú” realizado en el marco de la OSCE.

### 3.3.1 Proyecto de un Tratado para reformular la estructura de seguridad en la región

El 29 de noviembre de 2009 se hizo público, a través de la página web presidencial del Kremlin, un borrador de la propuesta para un nuevo Tratado sobre la Seguridad Euroatlántica, que materializa la idea expuesta por primera vez el 5 de junio de 2008 en Berlín por Dmitri Medvedev. El objetivo global de esta iniciativa, como se destaca en la introducción del borrador, es el crear un espacio único de seguridad euroatlántica, y tiene el doble mérito de desafiar el actual *statu quo* —que crisis como las de Kosovo y Abjazia/Osetia del Sur demostraron que es inadecuado— y de estar abierto a comentarios y diálogo con el resto de los Estados y organizaciones regionales de seguridad<sup>338</sup>

El proyecto de Tratado aboga por la cooperación mutua entre los países signatarios, sobre la base de los principios de indivisibilidad, igualdad y sin menoscabo de la seguridad. El proyecto de tratado permitiría - dice el líder ruso- a cualquiera de los signatarios para llamar a una cumbre cuando se considera su seguridad en peligro. El documento incluye cláusulas de seguridad colectiva, similar a la carta de la OTAN, dando a los firmantes derechos de amplio alcance para oponerse a las acciones de otros que considere contraria a sus intereses de seguridad.<sup>339</sup>

El modelo propuesto por Rusia para la nueva arquitectura de seguridad euroatlántica<sup>340</sup> se basa en los siguientes puntos:

1. Total apego a los principios del Derecho Internacional y su ejecución
2. Fundamentos para la existencia de Instituciones que garanticen la Seguridad Colectiva en la región.
3. Garantizar la igualdad en la toma de decisiones acerca de la Seguridad en la región
4. La promoción de nuevas iniciativas en materia de control de armamento.

El documento hace énfasis en la necesidad de potenciar la prevención de conflictos, de suprimir definitivamente la política de bloques heredada de la Guerra Fría, de evitar las connotaciones ideológicas en los debates sobre seguridad, y de que Rusia participe en condiciones de igualdad con las restantes potencias. Como se ve, la puesta en práctica de este modelo demandaría el fortalecimiento de la OSCE como marco en el que debatir y definir la nueva

---

<sup>338</sup> *Russisch: Proekt Dogovora o evroatlantisheskoi bezopasnosti* [Proyecto de Tratado para la Seguridad Euroatlántica] en: <http://news.kremlin.ru/news/6152>, consultado en diciembre de 2009.

<sup>339</sup> *Idem*

<sup>340</sup> *Idem*

arquitectura de seguridad, y la reconversión radical de la OTAN, considerada el mayor vestigio de la Guerra Fría y de la política de bloques.

La propuesta se ha materializado en un primer borrador, hecho público por el Kremlin el 29 de noviembre de 2009. El prologo del Tratado (que se pretende sea legalmente vinculante) menciona como guías de las relaciones de seguridad en Europa la Carta de las Naciones Unidas, el Acta Final de Helsinki de la OSCE de 1975, la Declaración de Manila sobre Resolución Pacífica de las Disputas Internacionales de 1982, y la Carta de la Seguridad Europea de 1999.

Por lo que respecta al articulado, destacan los siguientes principios propuestos<sup>341</sup>

- Seguridad indivisible e igual para todos los países (art. 1)
- Que las decisiones que las naciones adopten en el marco de las alianzas, coaliciones u organizaciones a las que pertenezcan no afecten significativamente la seguridad de otros firmantes del Tratado (art. 2),
- En caso de ataque armado a una de las partes firmantes el resto de las partes deben
- considerarlo un ataque contra sí mismas, proporcionando la necesaria asistencia (incluyendo la militar, art. 7)
- La nación agredida puede convocar una Conferencia Extraordinaria de las Partes para decidir las posibles medidas colectivas (art. 8).
- La firma del Tratado estaría abierta no tan sólo a todos los estados del espacio euro-atlántico y euroasiático (de Vancouver a Vladivostok), sino también a las diversas organizaciones multinacionales (se citan la UE, OSCE, CSTO, OSCE y CEI) (art 10.)

Este primer borrador de Tratado concreta la propuesta de Medvedev, anunciada por primera vez el 5 de junio de 2008 en Berlín, y tiene el doble mérito de desafiar el actual *status-quo* de la OTAN y de presentarse como abierto a comentarios y diálogo con el resto de las naciones. Como afirma Dmitri Trenin, la propuesta de Tratado no es perfecta, pero la iniciativa rusa no debe ser ignorada.<sup>342</sup>

---

<sup>341</sup> *Idem*

<sup>342</sup> Trenin, Dmitri, From a «Treaty to Replace All Treaties» to addressing Europe's Core Security Issues, Carnegie Endowment for International Peace, 2009.

La reacción inicial del Secretario General de la OTAN, Sr. Rasmussen, tras la reunión del Consejo OTAN-Rusia el 4 de diciembre de 2009, declaró que no ve la necesidad de un nuevo Tratado, y que las organizaciones existentes garantizan suficientemente la seguridad del área euroatlántica.

Cabe destacar que la propuesta rusa fue apoyada por el presidente francés Nicolás Sarkozy y la canciller Angela Merkel ya que previeron a ésta como una contribución a la creación de un conjunto de herramientas eficaces en el vasto espacio "de Vancouver a Vladivostok"<sup>343</sup>

El tema de la propuesta fue también abordado como principal durante la 46 Conferencia anual de Seguridad de Munich. En palabras del ministro de asuntos exteriores ruso Serguei Lavrov durante la Conferencia, se destaca lo siguiente:

“El Presidente Dmitri Medvedev lanzó la iniciativa de concertar un Tratado que garantice un sistema verdaderamente universal de la seguridad colectiva en la Región Euroatlántica y arrancar este proceso en la Cumbre paneuropea. En este contexto deberemos hablar honestamente de por qué no se cumple el principio, fijado en el Consejo Rusia-OTAN, de la no-admisión de garantizar su seguridad a costa de la seguridad de los demás; examinar los problemas debidos a la crisis del Tratado de Fuerzas Armadas Convencionales en Europa (TFACE) y a los planes de emplazar elementos de la DAM global de EE.UU. en Europa Oriental; ponerse de acuerdo sobre los estándares únicos en los enfoques del arreglo de los conflictos. En ausencia del diálogo multilateral razonable nos veremos obligados a reaccionar a solas a las nuevas amenazas, pero de conformidad con el Derecho Internacional y el principio de suficiencia razonable. El Presidente Dmitri Medvedev anunció en su Mensaje a la Asamblea Federal el 5 de noviembre de 2008 las decisiones tomadas al respecto. Pero preferiríamos congelar todos los planes unilaterales empezando el trabajo colectivo en los problemas de la seguridad europea, por supuesto, sobre una base equitativa y no de bloques.”<sup>344</sup>

Cabe señalar que, una nueva arquitectura de seguridad europea no aparecerá rápidamente. Actualmente, incluso en Rusia, que es donde se ha gestado este gran proyecto, es necesario buscar el consenso político sobre las cuestiones debatidas sobre el espacio de seguridad euroatlántico. Sin embargo, no significa que la meta no puede alcanzarse por definición.

---

<sup>343</sup> La intención de trabajar en común fue expresada, en particular, en la Declaración Conjunta basada en los resultados de la reunión tripartita ruso-franco-alemana al nivel más alto en Dohville el 19 de octubre de 2010. *Francia, Alemania y Rusia reanudan contactos para continuar la marcha*, 18-10-2010, Agencia de Noticias rusa RIA Novosti, [http://sp.rian.ru/opinion\\_analysis/20101018/147762624.html](http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20101018/147762624.html), consultado en octubre de 2010

<sup>344</sup> Versión taquigráfica de la intervención del Ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, Serguei Lavrov, en la 46ª Conferencia Internacional de Seguridad de Munich, febrero de 2010, en: <http://www.mid.ru>

La transformación postsoviética de Rusia y su relación con los principales actores de la región euroatlántica que forman la base misma de la estructura de seguridad existente en Europa son procesos interrelacionados. Al mismo tiempo, la orientación de esta propuesta en el ámbito de la seguridad y defensa de la región, dependerá del vector que mantenga la política exterior de Rusia y el grado de influencia que mantenga en el actual equilibrio de intereses del área euroatlántica.

### **3.3.2 Motivos de Moscú para la promoción del cambio de esquema**

¿Cuál es la lógica de las propuestas de Medvedev?

La idea de fondo que subyace en el concepto de seguridad formulado por Medvedev es que hay que redefinir el espacio euroatlántico. Con ese nuevo enfoque, los avances más importantes se lograrían mediante la reforma de las organizaciones existentes, con una OTAN más abierta a los intereses rusos, una OSCE más efectiva, la puesta en marcha después de once años del Tratado de Fuerzas Convencionales en Europa (FACE) modificado, el reconocimiento del papel de las organizaciones lideradas por Rusia, como la OTSC, en las estructuras actuales, y la actualización a las realidades del siglo XXI de la Carta de Helsinki de 1975, en el marco de ese nuevo tratado que algunos han venido a denominar “Helsinki +” o “Helsinki II”.

Por lo que respecta a los cambios geopolíticos ocurridos en la región, en los últimos veinte años la situación geopolítica cambió drásticamente, y por ende, la seguridad de la región euroatlántica también se ha trastocado, motivo que debe situarse como prioridad en la agenda de seguridad internacional, y como una cuestión de transformación.

Los motivos que persiguen los líderes rusos al promover la propuesta se enumeran de la siguiente forma:

- El estado de la seguridad europea se ha deteriorado en los últimos 20 años
- Crisis en el liderazgo estadounidense, así como en la OTAN
- El devenir del Derecho Internacional
- El actual lugar de Rusia en el ámbito de la seguridad euroatlántica y mundial

### 3.3.3 Análisis de los principales puntos de la propuesta

Los principales puntos que engloban la propuesta de transformación a la seguridad euroatlántica es vista desde los círculos de poder de la Federación Rusa de la siguiente manera:

#### 1) *Principios Jurídicos y su ejecución*

El presidente Medvedev sugirió que el tratado debe ser un instrumento para reafirmar los principios básicos de la seguridad y la cooperación, como la integridad territorial, política soberanía, y principios de la Carta de la ONU.

El proyecto da una clara prioridad al principio de integridad territorial, porque en el mundo bipolar, el riesgo de una confrontación global fue muy alto. La integridad territorial y la inviolabilidad de las fronteras se percibían en la era de la bipolaridad exclusivamente a través del prisma de una agresión externa. ¿Cuál es la prioridad de estos principios hoy en día? La desintegración de Yugoslavia y la URSS han demostrado que una amenaza inmediata para la paz y la estabilidad no se trata tanto de agresiones externas, sino más bien el separatismo de las minorías étnicas, lo suficientemente grande como para contemplar la condición de Estado que, a su vez, puede desencadenar conflictos y guerras. Por otra parte, el problema del separatismo armado actualmente no se limita sólo al espacio postsoviético, sino que es de actualidad para muchos países de Europa Occidental.

Si el principio de integridad territorial sigue siendo tan importante como lo ha sido, surge la pregunta: ¿qué hacer con la independencia de Kosovo, Osetia del Sur y Abjasia. ¿Deben considerarse como una excepción a la norma común aprobada por un nuevo tratado, y se trata como una especie de una creación de la «tiempo de problemas» antes de las nuevas disposiciones?

Al explicar la posición de Rusia sobre el reconocimiento de la independencia de Osetia del Sur y Abjasia, el presidente D. Medvedev llamó a esta difícil decisión: "No fue una medida tomada a la ligera o sin plena consideración de las consecuencias. Pero todos los resultados posibles habían que sopesar una sobria comprensión de la situación: las historias de los pueblos de Abjasia y Osetia, en su deseo libremente expresado por la independencia, los trágicos acontecimientos de los últimos meses y los precedentes internacionales para adoptar tal medida ... "Mientras tanto, haciendo caso omiso de las advertencias de Rusia, los países occidentales se apresuraron a reconocer la declaración de independencia de Kosovo de Serbia. Tal acción para los rusos fue calificada como imposible,

después de que, a decir los abjasios y los osetios (y docenas de otros grupos alrededor del mundo) que lo que era bueno para los albanos-kosovares no era bueno para ellos. En las relaciones internacionales, no se puede tener una regla para unos y otra para otros. Uno no puede ignorar el hecho de que los separatistas en el Cáucaso Norte como en Europa.<sup>345</sup>

En segundo lugar: la dimensión de la soberanía (la no injerencia en los asuntos internos de los Estados) y el derecho de las naciones a la intervención humanitaria. Cuando en 1999 Estados de la OTAN para justificar su intervención militar contra Yugoslavia citando "la catástrofe humanitaria" en Kosovo, que ni siquiera podía imaginar que este principio podría ser aplicado por otras naciones.

En julio de 2009 La Asamblea General debatió la cuestión de la legitimidad de la intervención humanitaria internacional en los países donde los derechos humanos son violados. Es revelador que Rusia, que calificó el conflicto en Osetia del Sur como una catástrofe humanitaria, se opuso al concepto discutido, ya un vínculo entre la «intervención humanitaria» y el concepto de «soberanía limitada», asumiendo la posibilidad de una intervención externa, incluyendo el uso de la fuerza, en los asuntos internos de los estados con pretextos humanitarios.<sup>346</sup>

## 2) *El carácter Institucional de la OSCE y la OTAN en la seguridad de la región*

¿Cuáles son las instituciones que pueden tomar esta tarea en Europa? Al considerar la propuesta rusa, se observa que la OSCE no se concibe con un papel especial que desempeñar en este contexto. Medvedev justificó, durante su visita a Berlín en 2008 al señalar que la estructura institucional de la OSCE está "incompleta" y que los esfuerzos para desarrollarlos fueron condenados por las "políticas" del bloque de los estados occidentales<sup>347</sup>. Moscú acusa a la OSCE de no ser lo suficientemente atenta a las cuestiones de política de seguridad y la que concentra demasiada atención solo a la "dimensión humana", en particular a la supervisión de las elecciones de los Estados que la conforman.

Después de todo, la OSCE es la única institución paneuropea que incluye a todos los estados como miembros con igual derecho y por lo tanto, representa un foro cuasi-natural para debatir cuestiones de seguridad europea. La revitalización de la OSCE como un actor clave en la toma de decisiones en políticas de seguridad sin poner en peligro su dimensión humana, como lo propone el proyecto de Tratado ruso sería viable.

<sup>345</sup> Medvedev Dmitri A. *Alternativ Dogorova o evropeiskoi Bezapanozti*, [Tratado Alternativo de Seguridad Europea] 2009, en: <http://www.Rosbalt.ru/2009/03/0362957.html>, consultado en mayo de 2009

<sup>346</sup> Moscú considera que la resolución de EEUU sobre "ocupación rusa" de Abjasia y Osetia del Sur alimenta el revanchismo, 01-08-2011, Ria Novosti, en: <http://sp.rian.ru/international/20110801/149929009.html>, consultado en agosto de 2011

<sup>347</sup> Moscú destaca la necesidad de modernizar la OSCE, 02-12-2009, Ria Novosti, en: <http://sp.rian.ru/news/20091202/124220120.html>, consultado en diciembre de 2009

En cuanto al papel de la OTAN, parece que el punto nodal de la propuesta de Medvedev está principalmente dirigido a debilitar el papel de la OTAN en la seguridad europea. Esto se hace evidente a partir de un análisis más detallado de las declaraciones del presidente ruso con los principios que expuso en Evian:

- El Tratado debe establecer la seguridad equitativa entre todas las partes en tres dimensiones:
- No garantizar la seguridad de una de las partes sobre la base de los otros
- No permitir acciones, por medio de alianzas militares o coaliciones que atenten contra la unidad de espacios y seguridad común
- No desarrollar alianzas militares que amenacen la seguridad de otras partes que participen en el Tratado.<sup>348</sup>

De este punto, se desprende que Rusia no tomará venganza por el menoscabo de la década de 1990, ó la pretensión de restaurar la Unión Soviética, para revivir la ideología comunista y la paridad militar con la OTAN. Este punto refleja el consenso existente en la política exterior de Rusia, en primer lugar, sobre la cuestión de la adhesión de Ucrania y Georgia en la OTAN, así como sobre la infraestructura militar de la OTAN acerca de las fronteras de Rusia, que viola los más principio de la indivisibilidad de la seguridad europea y crea un riesgo de nuevas líneas divisorias en Europa. Estas posiciones no han sufrido cambios a raíz de la crisis del Cáucaso. Pero a medida de los acontecimientos el pragmatismo del líder ruso fue el que dio el enfoque a la propuesta.

### 3) *Garantías para una Seguridad Mutua*

La insistencia en la preservación de la OTAN es el tema más álgido en la relación de Moscú con los socios europeos y Estados Unidos. Los intereses legítimos de la seguridad rusa con respecto a la expansión de la alianza o el despliegue del DAM en Europa del Este son los temas que más preocupan a los líderes rusos con respecto a las garantías de seguridad. En el Acta Fundacional entre la OTAN y la Federación Rusa de 1997, Moscú recibió garantías que no existirían armas nucleares o "fuerzas de combate sustanciales" estacionados en el territorio de los nuevos miembros

Sin embargo, esta Acta Fundacional sólo constituye una declaración de intención política, no un tratado jurídicamente vinculante en virtud del derecho internacional. Una definición clara de " las fuerzas de combate y la cuestión del Tratado CFE "pueden ser discutidas en el marco de la

---

<sup>348</sup> Medvedev Dmitri A. *Konstruktiivnaia Pobetsca dnaiia Evropeyskoy Bezapanasti* [La construcción de una nueva Seguridad Europea] *Op. Cit*

cumbre paneuropea que propone Rusia. Así, las garantías de seguridad en relación con las instalaciones de misiles de defensa también podrían abordarse en dicha reunión.

#### *4) Control de armamento*

Una cumbre pan-europeo también tendría que dar nuevos impulsos en el control de armas convencionales y el desarme con carácter urgente. Eso no sería fácil, independientemente de si la ratificación de Tratado FACE adaptado sigue siendo un objetivo, o si un nuevo sistema de tratados es negociado.

Resulta evidente, con respecto al control de armas y la posibilidad de un nuevo Tratado sólo puede establecerse parámetros generales. Las direcciones concretas deben ser objeto de negociaciones y arreglos. A pesar de todas las complejidades del proceso de limitación y reducción de las fuerzas armadas (el actual punto muerto en el seguimiento del Tratado FACE), existe el contenido mismo de las negociaciones que da la oportunidad de llegar a acuerdos que contengan obligaciones claras y sin condiciones de los participantes.

Desde entonces, sobre esta cuestión son las consultas apropiadas, incluso al más alto nivel, pero las negociaciones de pleno derecho no han comenzado todavía. El reto es, a nuestro juicio, para facilitar esas conversaciones para comenzar tan pronto como sea posible.

La iniciativa de Rusia para una arquitectura de seguridad euroatlántica, es uno de los epicentros del debate político europeo, y es en sí mismo, un gran logro de la diplomacia rusa.

# 4

## EL PAPEL Y LUGAR DE RUSIA EN EL ESQUEMA DE SEGURIDAD EUROATLÁNTICO. IMPERATIVOS ESTRATÉGICOS Y DESAFIOS GEOPOLÍTICOS

---

En la actualidad, los principales actores que habían definido el esquema de seguridad euroatlántico desde la caída de la URSS, se han visto influidos o mermados frente a las acciones que en términos estratégicos presenta la Federación Rusa. Todo lo anterior, abre una oportunidad para generar una correlación de fuerzas en la que la seguridad rusa pueda fortalecerse, tanto en la dimensión euroatlántica como en la euroasiática.

Es así como en este cuarto capítulo se analiza bajo una perspectiva analítico - prospectiva el papel de la Federación Rusa en la seguridad euroatlántica. En primer lugar, cabe destacar la siguiente cuestión: ¿Cuáles son los alcances que ha llevado la propuesta que presentó el ex presidente Dmitri Anatolevich Medvedev para reformar el esquema de seguridad en la región? Es importante analizar la posición del gobierno estadounidense y de los socios europeos ante lo que diversos analistas rusos y occidentales han señalado como el punto de inflexión en las directrices de la política exterior rusa desde el año 2000, cuyo objetivo es mostrar que también Rusia es un actor clave en el devenir de la seguridad y en la toma de decisiones que puedan afectar sus intereses tanto regionales como mundiales.

En este orden de ideas, también resulta necesario destacar el equilibrio geopolítico actual entre Rusia y la OTAN, ¿existe crisis del euroatlantismo? y con base a la respuesta determinar los aspectos estratégicos que mantiene Rusia en su relación con Estados Unidos y la Unión Europea como uno de los puntos nodales en lo que concierne al interés nacional de Rusia. Incluso, los aspectos en los que puede darse una convergencia que genere cooperación en las cuestiones más importantes de la seguridad euroatlántica.

Con el regreso de Vladimir V. Putin a la dirección del gobierno ruso, la relación Rusia-Occidente engloba diversos factores, entre ellos los económicos, comerciales incluso culturales. No obstante, los vínculos entre Moscú y las capitales occidentales se concretarán siempre en la esfera

de la seguridad estratégica. La existencia de Rusia como un socio importante para occidente, resulta fundamental para las potencias, al mismo tiempo, ayuda a éste a reforzar su posición en el ámbito internacional; mientras que su acercamiento entre los países que no forman parte de occidente como lo pretende el presidente ruso en su proyecto para el espacio euroasiático, complementaría la presencia rusa tanto en esa región también importante para su seguridad nacional así como es el ámbito euroatlántico y por ende, determinaría la relevancia que reflejaría a Moscú como uno de los centros de toma de decisiones en torno a la seguridad internacional.

#### **4.1 Dimensión de la propuesta de nueva arquitectura de seguridad euroatlántica**

Al presentar la idea de una arquitectura de seguridad europea en Berlín el 5 de junio de 2008 y posterior un proyecto para la firma de un tratado vinculante que reformaría el actual esquema de seguridad euroatlántica, Dmitri Medvedev hizo un esfuerzo por afirmarse a sí mismo no sólo como un líder pragmático, sino también como un “político conceptualista”, al abordar desde el liderazgo ruso el tema más urgente de la seguridad europea. Se presentó una propuesta para celebrar una Cumbre europea y desarrollar un nuevo acuerdo internacional de seguridad universalmente vinculante.

A pesar del escepticismo expresado por los principales actores de la seguridad euroatlántica acerca de los motivos de Rusia en la propuesta, muchos argumentan que es necesario o deseable implementar un diálogo abierto con Rusia sobre este tema. El Dr. Alex Pravda argumenta:

Debemos tener cuidado, por supuesto, [...] de hablar de una gran Europa siendo excluyente en términos del papel de Estados Unidos, tanto en la seguridad euroatlántica y las cuestiones políticas y económicas.<sup>396</sup>

Algunos países europeos respondieron positivamente a la idea de una nueva arquitectura de seguridad; Francia y Alemania expresaron interés en el debate propuesto por Medvedev. La posición del Gobierno del Reino Unido dio una apertura a la celebración de los debates, siempre que estas conversaciones no se limiten a cuestiones “duras” de seguridad. El gobierno estadounidense a partir de la administración de Barack Obama se mostró interesado al incluir este tema, sin embargo, de acuerdo a sus intereses se ha creado el grupo de contacto denominado *Euro-Atlantic Security*

---

<sup>396</sup> Marcin Kaczmarek: *The Russian proposal for a new European security system*, Center for Eastern Studies Commentary, en: <http://www.osw.waw.pl/en/epub/ecomment/2010/081016/Commentary11.htm>, consultado en septiembre de 2010

*Initiative EASI* cuyo objetivo es crear grupos de trabajo con el gobierno ruso bajo el auspicio del gobierno estadounidense que financiaría el proyecto.

Los expertos coinciden en que el inicio del debate sobre la revisión de la seguridad euroatlántica es un éxito de la diplomacia rusa, ya que implica la validez de un reconocimiento parcial de los comentarios rusos, incluso si la iniciativa de Medvedev no diera lugar a una conferencia, el hecho de proponer como tal una reforma de tal dimensión, cumplió con dos objetivos, el primero fue mostrar el fortalecimiento de la política exterior y de seguridad estratégica rusa en la región y el segundo: dividir a los aliados de la OTAN.

#### **4.1.1 Respuesta de los principales socios europeos**

Cuando Rusia presenta la iniciativa de reforma, la relación de los socios europeos en torno a la administración de George W. Bush se encontraba estancada, sobre todo los aliados de la OTAN denotaban inconformidad y agotamiento en relación con el tema de Afganistán. Como evidencia respecto a lo acontecido en el Cáucaso en 2008, para Moscú, esta situación, abrió una ventana de oportunidad. Por otra parte, en el momento de la transferencia del poder en Washington, el estado moral del liderazgo estadounidense se encontraba en uno de los niveles más bajos de su historia.

La situación en Europa en ese momento (junio-octubre de 2008) estaba dividida en torno a la posición rusa. En este sentido, algunos expertos expresaron sus dudas acerca de la iniciativa de Medvedev. Sin embargo, Rusia entendía que a primera vista la iniciativa se vería con recelo, en primer término en los países bálticos, Polonia y Reino Unido. Sin embargo, otros países - Alemania, Francia, Italia y España - se notaron interesados en apoyarla.

Los gobiernos de Italia, España, Portugal, Grecia, Chipre y Serbia también favorecieron la iniciativa de Rusia, e instaron a otros países a que la consideraran como favorable. Chipre no sólo apoyó la propuesta de Medvédev, también se convirtió en el primer país de la Unión Europea para articular oficialmente esta posición en la declaración conjunta con los líderes del Kremlin.

Austria, Bélgica, Luxemburgo, Finlandia, Noruega y Bulgaria vieron la iniciativa rusa con un reservado optimismo. Turquía, en principio, apoyó la idea de la cumbre de todos los europeos. La elite política de los países mencionados en su conjunto expresaron la confianza de que la revisión de las cuestiones relacionadas con una arquitectura de seguridad euroatlántica ayudaría a reactivar

los procesos del Tratado FACE y conducir a un avance en la solución de los conflictos congelados y la adopción de nuevas normas en el ámbito de la seguridad energética.

### *Alemania*

La estrategia de la política exterior alemana siempre ha sido dirigida a promover una estrecha cooperación con los países del espacio euroatlántico. Sin embargo, los contactos políticos y económicos con Rusia también ocupan un lugar importante en la línea de la política exterior del país.<sup>397</sup>

En junio de 2008, durante la cumbre de Berlín, la iniciativa causó interés aún cuando sólo se trataba de una propuesta sin concreción alguna. El papel de Alemania en la arquitectura actual de la seguridad es determinante, el país es miembro de la OTAN y apoya activamente la cooperación dentro de las estructuras de la UE.

El Ministro de Relaciones Exteriores de Alemania, Frank-Walter en una entrevista señaló:

"... siempre hemos exigido que Rusia sea participe en el entorno de la Seguridad Europea. Después de la fase de la tensión... ahora debemos construir una fase de construcción de la confianza"<sup>398</sup>

Los alemanes se encontraban dispuestos a discutir el tema del Tratado sobre todo en los temas referentes a las Fuerzas Armadas Convencionales en Europa debido a que su atención gira en torno al tema de ofensiva estratégica en la relación ruso-estadounidense, además del controvertido tema de la instalación de un sistema de defensa de misiles en el territorio de República Checa y Polonia y las posibles respuestas del gobierno ruso.

Asimismo, el Ministro alemán, en una carta abierta al Presidente Barack Obama subrayó la importancia de la iniciativa del presidente Medvedev para la renuncia completa a la lógica de la Guerra Fría y pidió al gobierno estadounidense participar en un diálogo franco sobre un nuevo esquema de arquitectura de la región.<sup>399</sup>

---

<sup>397</sup> Andrei S. Makarychev: *Russia and its 'New Security Architecture' in Europe: A Critical Examination of the Concept*. CEPS Documento de trabajo, en: [http://shop.ceps.be/downfree.php?item\\_id=1790](http://shop.ceps.be/downfree.php?item_id=1790), consultado en febrero de 2011

<sup>398</sup> *idem*

<sup>399</sup> Marcel H. Van Herpen *Medvedev's proposal for a Pan-Europe Security Act*, Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicheheirt SWP, Berlin 2009, en: [http://www.swp-berlin.org/en/publications/swp-comments-en/swp-aktuelle-details/article/nato\\_russia\\_relations.html](http://www.swp-berlin.org/en/publications/swp-comments-en/swp-aktuelle-details/article/nato_russia_relations.html), consultado en mayo de 2012

No obstante, a pesar del deseo de iniciar un diálogo franco con Rusia acerca de la propuesta, los alemanes ven dificultades en los siguientes temas:

- El intento de dividir a los aliados europeos de la OTAN.
- La reducción de la influencia de la OTAN para establecer nuevas esferas de influencia en Europa.

Su propia experiencia histórica ha llevado a la élite política alemana a prestar especial atención a las cuestiones de seguridad, incluidas las preocupaciones de Rusia en este ámbito, en primer lugar, la expansión hacia el Este de la OTAN en el espacio de la CEI.

### *Francia*

Francia es un país que está preparado, en general, para apoyar las propuestas rusas. Por un lado, esto se debe al fortalecimiento de las relaciones bilaterales, por otro lado, también se debe prestar atención a los objetivos del país en materia de política exterior y su visión de la solución de problemas de seguridad. Por ejemplo, de acuerdo con el Libro Blanco sobre la política extranjera y europea de Francia,<sup>400</sup> una de las prioridades es aumentar su papel en el ámbito internacional y europeo.

Fue en el mandato de Sarkozy cuando Francia regresó a la estructura armada de la OTAN; al presentarse la propuesta rusa, inmediatamente propuso poner el tema en la agenda de la OSCE y convocar una cumbre en el marco de esta institución para lograr avanzar el debate sobre el asunto. El interés de Francia y la participación en la discusión de una nueva arquitectura de seguridad en Europa han contribuido a un entorno favorable para la promoción de una nueva idea de seguridad euroatlántica.

Tradicionalmente Francia concede gran importancia a la promoción de la prevención y termino de un conflicto armado y crisis socio-políticas (un buen ejemplo puede ser la participación francesa en la mediación y gestión de los acontecimientos de agosto de 2008 en el Cáucaso). En París, se defiende la preservación del papel de la ONU en la solución de conflictos. A pesar del fortalecimiento de su posición en la OTAN y la estrecha relación con Estados Unidos, cabe señalar que Francia es muy cautelosa en su política en la alianza.

---

<sup>400</sup> *Livre Blanc sur la politique étrangère européenne de la France* 2008, en: [www.diplomatie.gouv.fr/ministere/817/modernisation/12824/livreuropeene-france18407](http://www.diplomatie.gouv.fr/ministere/817/modernisation/12824/livreuropeene-france18407), consultado en mayo de 2011

Por lo anterior, se muestra que para los líderes franceses el proyecto ruso denotó interés. Muestra de ello fue la participación del presidente Sarkozy en Kohl, donde habló positivamente sobre la idea de un Tratado de Seguridad Euroatlántico. En la conferencia de Evian, el líder, sugirió continuar con la discusión en una cumbre especial de la OSCE realizada a finales de 2009.

### *Gran Bretaña*

La línea general de la política exterior del Reino Unido con el informe anual del Ministerio de Asuntos Exteriores de la *Commonwealth Office*,<sup>401</sup> cuyos objetivos prioritarios de la política exterior de Gran Seguridad de Gran Bretaña referentes a los asuntos de seguridad para la región, se componen de la siguiente forma:

- Lucha contra el terrorismo,
- Prevención de la proliferación de armas de destrucción masiva,
- Respuesta a los nuevos desafíos y amenazas a través del fortalecimiento de la seguridad internacional, para construir una efectiva y competitiva seguridad europea en el mundo.

Cabe señalar que para lograr estos propósitos, el gobierno inglés utiliza los métodos tradicionales de la diplomacia - de afiliarse a las alianzas y las organizaciones internacionales, para desarrollar y fortalecer relaciones bilaterales y métodos de la diplomacia pública. Además, la política del Reino Unido en el espacio euroatlántico se identifica con la idea de las líneas del euroatlantismo en los asuntos europeos.

La cuestión de la propuesta rusa fue debatiéndola activamente por los diplomáticos británicos a nivel de foros, sin embargo, esto se debe más a las tendencias generales de la diplomacia pública y la actividad del Reino Unido, en lugar de un interés real en las iniciativas y propuestas. Sin embargo, el principal problema asociado es a la visión diferente de las cuestiones de seguridad con Rusia.

---

<sup>401</sup> Andrei S. Makarychev: *Russia and its 'New Security Architecture' in Europe...* Op. Cit

### *España*

La estrategia de la política exterior de España en la vertiente de seguridad, tiene como objetivos: el beneficio mutuo en la UE y la OTAN, así como la máxima participación en las organizaciones de carácter universal y regional para promover sus intereses y los de los países con los que mantiene vínculos históricos.<sup>402</sup>

España apoyó con ciertas limitantes, a la propuesta rusa. Así, durante su visita a Moscú en octubre de 2008 el primer ministro español José Luis Rodríguez Zapatero también señaló la idea del Tratado de nueva arquitectura de seguridad euroatlántica como un tema vital en el devenir de la seguridad regional.

Durante el foro de Yaroslav en septiembre de 2009, España declaró su voluntad de cooperar para tratar de estructurar mejor la propuesta del tratado vinculante, hizo hincapié en que hacer caso omiso de las preocupaciones rusas en el esquema actual de seguridad euroatlántica, el cual es imposible sin Rusia. Los líderes españoles plantearon que debe existir una interacción estratégica a través de un foro que sirva para la vinculación entre la OSCE y los procedimientos del acta de Helsinki y que incluso puede llevarse al inicio de un "Helsinki II». Además de plantear el tema de la seguridad energética como una prioridad.<sup>403</sup>

### *Italia*

La relación de Italia con la Federación Rusa durante los mandatos de Vladimir Putin y Dmitri Medvedev ha sido estrecha, sobre todo en relación a la cuestión energética por la construcción del gasoducto *South Stream*. Italia ha sido tradicionalmente considerada como un socio de Rusia en comparación a los demás Estados europeos y de igual forma en el nivel global - en las negociaciones del G8-.

Refiriéndose a los acontecimientos en el Cáucaso, los líderes italianos hicieron hincapié en la contribución de Italia a la resolución del conflicto ruso-georgiano.<sup>404</sup> La idea de un Tratado de Seguridad Euroatlántica fue tomada positivamente por el gobierno italiano. Así, los diplomáticos rusos valoraron el papel de Italia para promover el diálogo entre Rusia y las estructuras euroatlánticas - en particular, hay que destacar su apoyo a las negociaciones entre la OTAN y Rusia en 2002 con la formación del consejo Rusia- OTAN y en 2009 con la reunión de los ministros de

---

<sup>402</sup> Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación Gobierno de España, *Seguridad Internacional*, en: <http://www.maec.es/es/MenuPpal/Asuntos/SeguridadInternacional/> consultado en mayo de 2011

<sup>403</sup> Andrei S. Makarychev: *Russia and its 'New Security Architecture' in Europe...* Op. Cit

<sup>404</sup> *Idem*

Rusia y la OTAN en Korfu. Por otra parte, en diciembre de 2009, durante la visita de Medvedev a Italia, el gobierno italiano reiteró la importancia de la propuesta del Tratado de la Seguridad Euroatlántica, y se comprometió a apoyar el proyecto.

#### 4.1.2 Posición del gobierno estadounidense

Evidentemente, la Administración de George W. Bush, cuya política generó la mayoría de los problemas en el ámbito de la seguridad europea, rechazó la idea de la reforma. La elección de Barack Obama como Presidente de Estados Unidos, tras la revisión de la política exterior republicana, dimensionó de manera estratégica la relación con Rusia. Sin embargo, son diversos temas, entre ellos el nuclear, la OTAN y el proyecto de defensa antimisil en Europa del Este los que han provocado fricciones entre los dos Estados.

No será una exageración decir que la posición de Washington sobre esta cuestión, así como el futuro de la relación entre Estados Unidos y Rusia tendrían una influencia importante en la conformación de las políticas de los "países-escépticos - Canadá, Gran Bretaña, los Países Bajos, Dinamarca y Suecia, así como la mayoría de los países de la «nueva Europa». En la perspectiva del gobierno estadounidense, la iniciativa de Rusia se dirigía principalmente a limitar la presencia de Estados Unidos en Europa y la definición de nuevas esferas de influencia en la región.

Washington propuso que las revisiones a las medidas de seguridad se debían discutir en el contexto del Proceso de Corfú, dicho proceso eventualmente llevó a dar solamente recomendaciones en torno al tema de la seguridad euroatlántica, contradictorio a los intereses que han caracterizado desde la década de los 90's a la política de seguridad estadounidense para con la región.<sup>405</sup>

Al mismo tiempo, en el marco de la OTAN apareció una aguda oposición por parte de políticos de Europa Central y Oriental (la denominada «nueva Europa»). Preocupados por el acercamiento ruso-estadounidense, en una carta abierta al presidente Obama el 17 de julio 2009, algunos de los principales políticos de los países Europa central y oriental, inequívocamente declararon a Rusia como una amenaza.<sup>406</sup> Esta carta llevó un claro mensaje a Washington que la nueva Europa no deseaba cambiar la arquitectura de seguridad existente en la región.

---

<sup>405</sup> Hillary Rodham Clinton, *Remarks on the Future of European Security*, Paris, Francia, 29 de Enero de 2010, en: <http://www.state.gov/secretary/rm/2010/01/136273.htm>, consultado en abril de 2012

<sup>406</sup> *Idem*

En enero de 2010, la secretaria de Estado Hillary Clinton declaró:

... Washington no ve la necesidad de otro tratado de seguridad, sin embargo, debemos de permanecer vigilantes hacia los movimientos o intentos que Moscú prevea para dominar la discusión de la seguridad en la región. Estados Unidos y Europa se necesitan para mantener la primacía de la OTAN en la arquitectura de seguridad europea y proteger a la comunidad euro-atlántica de la capacidad para avanzar en las relaciones euro-rusas que promuevan una vecindad compartida.<sup>407</sup>

Sin embargo, en lo que concierne a la remodelación de la relación estadounidense-europeo-rusas, planteó que se debería navegar con habilidad diplomática en el laberinto transatlántico y asegurar que las instituciones existentes, como la OTAN y la OSCE, no sufrieran menoscabo.

Posterior a la presentación de la propuesta rusa, los líderes occidentales pensaron en la creación de un espacio de estudios que analizara a fondo todos los temas que se interrelacionan con la posibilidad de la propuesta rusa, *la Carnegie Endowment for International Peace* CEIP – *Think Tank* que asesoró con el enfoque atlantista al ex presidente Boris Yeltsin durante los 90's – es el que se encarga desde 2009 de estudiar este tema bajo un programa denominado: *Euro-Atlantic Security Initiative. Towar a Euro-Atlantic Security Community* (EASI)

“Por primera vez, los políticos anteriores, diplomáticos, generales, y líderes empresariales de Rusia, Estados Unidos, Canadá, Europa Central, y las naciones de la Unión Europea se reunieron para trazar una hoja de ruta de la acción práctica que permita a la región para dejar su pasado atrás y para empezar a construir un futuro más seguro, basado en la confianza mutua y la cooperación”<sup>408</sup>

### 4.1.3 Estado del debate

Los aspectos que más han generado debate tanto en los círculos diplomáticos, gubernamentales y académicos, desde que la propuesta de nueva arquitectura de seguridad euroatlántica fue presentada en occidente han sido:

- La probabilidad de delegar a la OTAN en los asuntos de seguridad de la región
- Los aspectos de la seguridad estratégica, armamento convencional y nuclear
- El tema de la integridad territorial
- El paralelismo de las instituciones que conforman el espacio de seguridad de la región

<sup>407</sup> *Idem*

<sup>408</sup> Euro-Atlantic Security Initiative. Towar a Euro-Atlantic Security Community (EASI) <http://carnegieendowment.org/specialprojects/?fa=list&id=1183#expertsSection>, consultado en enero de 2011

Muchos diplomáticos occidentales y analistas han comentado con escepticismo la propuesta rusa, argumentan que Estados Unidos y otros miembros de la OTAN podría verse limitados si se reformara la estructura de seguridad euroatlántica y por ende se minaría a las instituciones de seguridad, la OTAN, en particular. En virtud de los artículos 1 y 2 que propone el documento que presentó el presidente Medvedev:

1 "Las medidas de seguridad llevadas a cabo por los participantes, ya sea individualmente o en el marco de una alianza o coalición se llevará a cabo teniendo en cuenta la seguridad los intereses de todos los participantes de conformidad con este tratado"

2 "Los participantes Tratado no emprenderá acciones o medidas que afecten sustancialmente a la seguridad de los participantes de otros tratados". Los participantes que son miembros de las alianzas y coaliciones deberán "esforzarse por asegurar que las decisiones de las alianzas y coaliciones no afectan sustancialmente la seguridad de los demás participantes..."<sup>409</sup>

Los que se opusieron a la propuesta de Medvedev temen que las limitaciones previstas en los artículos determinados den a Rusia la posibilidad de reivindicar un 'derecho de mando' en la OTAN. Los escépticos de la propuesta, señalaron que el proyecto de Rusia no hace referencia a las normas de derechos humanos y la democratización. Parece que los cinco principios de Medvedev presentados en Evian, y el proyecto de un nuevo Tratado no resuelven todos los problemas de la era post Guerra Fría y que no da enfoques para su solución, sino más bien normas de conducta para sus posibles signatarios.<sup>410</sup>

Igor Ivanov, anterior ministro de exteriores ruso y actual presidente del Consejo de Seguridad de la Federación, argumentó al respecto:

"Si los miembros de la OTAN están preocupados por los esfuerzos de Moscú para relegar a la Alianza, tienen que participar con frecuencia en discusiones estratégicas con Rusia sobre problemas de seguridad y presentar sus propios puntos de vista sobre la arquitectura de la posguerra fría. Su posición reactiva negativa a la iniciativa de Rusia estará al alcance sólo en Moscú como nueva evidencia del hecho de que Occidente no quiere cambiar nada del esquema establecido desde inicios de la década de los 90's del siglo pasado y que se encuentran satisfechos con el modelo de seguridad existente. Rusia ha presentado sólo un

---

<sup>409</sup> *Russisch: Proekt Dogovora o evroatlantisheskoi bezopasnosti* [Proyecto de Tratado para la Seguridad Euroatlántica], en: <http://news.kremlin.ru/news/6152>, consultado en enero de 2009.

<sup>410</sup> Andrei S. Makarychev: *Russia and its 'New Security Architecture' in Europe...* Op. Cit

proyecto para un tratado de lo que significa que se va a discutir y que otros países pueden contribuir a su versión final.”<sup>411</sup>

Respecto a la importancia que engloba la propuesta rusa en el tema de la seguridad estratégica, es evidente que con respecto al control de armas sólo establece parámetros generales, ya que, finalmente estos temas serán siempre objeto de negociaciones y arreglos. A pesar de todas las complejidades del proceso de limitación y reducción de las fuerzas armadas (el actual punto muerto en el seguimiento del Tratado FASE), existe el contenido mismo de las negociaciones que da la oportunidad de llegar a acuerdos que contengan obligaciones claras y sin condiciones de los participantes.

En el marco de esta propuesta de cooperación, no sólo no debe sustituir los esfuerzos por revivir el régimen del FASE, sino más bien para alentar la reactivación de los trabajos en esta área, para facilitar su salida de los estrechos confines del diálogo ruso-estadounidense de una manera más adecuada a la tarea de formato de control multilateral de armas con una amplia participación de los socios europeos. Y, por supuesto, en la iniciativa también podría reflejarse la nueva calidad de la cooperación en materia de no proliferación de armas de destrucción masiva, la lucha contra el terrorismo y otras amenazas y desafíos que todos enfrentamos en la actualidad.<sup>412</sup>

En lo que respecta al tema de la integridad territorial, la propuesta le ha dado una clara prioridad, dado que durante el tiempo de la confrontación bipolar, el riesgo de una confrontación global fue muy alto. La integridad territorial y la inviolabilidad de las fronteras se percibían en la era de la bipolaridad exclusivamente a través del prisma de una agresión externa. ¿Cuál es la prioridad de estos principios hoy en día? La desintegración de Yugoslavia y la URSS se ha demostrado como la amenaza más inmediata para la paz y la estabilidad, sin embargo, son el separatismo de las minorías étnicas, lo suficientemente grande como para contemplar la condición de Estado que, a su vez, puede desencadenar conflictos y guerras. Por otra parte, el problema del separatismo armado hoy en día no se limita sólo al espacio postsoviético, sino que es de actualidad para muchos países de Europa Occidental.

El Ministro ruso de asuntos exteriores, Serguei Lavrov señala al respecto:

Ciertamente es mucho más fácil construir que reconstruir. No estamos sugiriendo que se establece una nueva organización, ni - suspender o disolver las ya existentes" Parece que la solución óptima se puede encontrar en el contexto de una nueva distribución de

---

<sup>411</sup> *Idem*

<sup>412</sup> *Idem*

roles y funciones entre las instituciones existentes y los formatos en línea con las principales direcciones de la seguridad euroatlántica - la seguridad económica y la seguridad energética y exterior de Europa, la seguridad interior, aspectos humanitarios y de derecho internacional de la seguridad.<sup>413</sup>

El punto tal vez más reactivo que presentó occidente es: ¿Por qué no se puede lograr este objetivo dentro de las estructuras ya existentes? y que la propuesta debería ser llevada para su discusión en el marco de la OSCE, ya que es la institución más acorde para las discusiones y negociaciones sobre un Tratado de la Seguridad Euroatlántica.

Los líderes rusos han contestado que la OTAN, la OTSC, la CEI y la Unión Europea con su Política Europea de Seguridad y Defensa, todas son estructuras con un esquema propio de organización para garantizar la seguridad de sus miembros exclusivamente. La OSCE es una organización universal, y nadie pone en duda sus principios. Pero, en realidad, en su estado actual, la OSCE sola no puede resolver una tarea tan compleja. Las razones son obvias, la principal es el personalismo de los Estados con respecto al uso de sus recursos para hacer frente a las aplicaciones exclusivamente nacionales o de bloques.

El último foro de debate acerca de la propuesta, fue la conferencia organizada por el Consejo ruso de Asuntos Internacionales, denominada “La Seguridad de la comunidad Euroatlántica: ¿Mito o realidad?” en marzo de 2012 en San Petersburgo. A la Conferencia acudieron altos funcionarios y diplomáticos de Estados Unidos y Europa, los anfitriones del Foro, representantes del Ministerio de Defensa y el Ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia, la Administración Presidencial, así como figuras públicas, entre las figuras políticas más prominentes - ex Alto Representante de Política Exterior y Seguridad, Javier Solana, y el ex secretario de Defensa estadounidense William Perry.

Una de las participaciones más importantes y que dejó clara la relación estratégica que permanece entre Alemania y Rusia fue la intervención del embajador Wolfgang Ischinger - ex Ministro Adjunto de Relaciones Exteriores de Alemania y Presidente de la Conferencia de Seguridad de Munich, su posición fue la siguiente:

“Sería un error pasar por alto los problemas de seguridad y estabilidad de la región. Esta comunidad es el principal baluarte de los valores occidentales como la democracia, el libre mercado y los derechos humanos. En esta región, se concentran las zonas comerciales

---

<sup>413</sup> *Natocentrism atritsaet zasdaniie universalnaiya mejanisma colectibnoi bezapanosti b ebroatlantike* [ El Otocentrismo niega la creación de un mecanismo universal de seguridad colectiva en la región euroatlántica] Discurso del Ministro de Exteriores ruso Sergei Lavrov en el Instituto Estatal de Relaciones Internacionales, septiembre de 2008, en: <http://www.mgimo.ru/news/press/document157123.html>, consultado en enero de 2010.

más extensas del mundo, y la mayor parte de las armas nucleares. Por lo tanto, para todos los países, es vital que la región euroatlántica se mantenga estable. Además, es importante que comencemos crear mecanismos euroatlánticos acordes a las realidades, donde la seguridad sea indivisible, su construcción se ha retrasado por un largo tiempo. El mundo necesita en la actualidad, afrontar de manera decisiva todas las amenazas tales como el riesgo de la propagación de las armas nucleares y biológicas a los terroristas, la delincuencia informática y las epidemias de varias enfermedades" La actual condición en el área euroatlántica es de una atmósfera destructiva de desconfianza mutua cuyos problemas económicos sólo aumentan la tensión política". Y en el contexto de esta conferencia, espero que Moscú inicie un diálogo constructivo."<sup>414</sup>

Entonces, cabe señalar que la seguridad euroatlántica es un tema en el que, por un lado la Unión Europea y Rusia tienen puntos de vista idénticos o muy cercanos en cuanto a ciertas amenazas comunes:

- Combate al tráfico de drogas
- Seguridad energética
- Terrorismo
- La no proliferación nuclear

Por otro lado, difieren en cuanto a la concepción de un nuevo esquema de seguridad regional que exprese los cambios en la zona después de la desaparición del bloque socialista y el Pacto de Varsovia. Los miembros de la UE, que en su mayoría también pertenecen a la OTAN, no tienen prisa en negociar con Rusia la propuesta al respecto. En otro caso, lo interesante es que el diálogo se mantenga en la nueva realidad geopolítica de la región, donde Rusia persiste en que la Seguridad sea indivisible para todos los países que conforman el espacio euroatlántico.

El siguiente cuadro describe los puntos más importantes en los que actualmente Rusia mantiene su correlación de fuerzas con la OSCE, la OTAN y la UE - algunos desde la visión geopolítica actual que existe en la región no se han llevado a cabo- En la segunda parte, se puntualiza la forma en que podrían interactuar las medidas propuestas por los líderes rusos si fuesen adoptadas en el contexto de la seguridad euroatlántica.

---

<sup>414</sup> Intervención del embajador Wolfgang Ischinger en la Conferencia: *Mif ob abshchiebropeiskoi sisteme bezapanosti doshem stat reala* [La Seguridad de la comunidad Euroatlántica: ¿Mito o realidad?] Consejo Ruso de Asuntos Internacionales, Moscú, marzo de 2012 en: <http://natomission.ru/en/security/article/security/artnews/138/> consultado en mayo de 2012

Cuadro 4.1 Dimensiones en torno a la propuesta rusa de Nueva Arquitectura de Seguridad Euroatlántica

OCSE	RUSIA- OTAN	RUSIA- UE	PROPUESTA
<b>PRINCIPIOS DESDE LOS 90 , SIGLO XX</b>			<b>2009</b>
<p>1. "Decálogo de Helsinki"</p> <p>2. Igualdad en la seguridad de todos los países en el espacio de la solución de las controversias por medios pacíficos</p> <p>Creación de mecanismos para prevenir y resolver los conflictos, la prosperidad mediante la libertad económica y la justicia social, el compromiso la democracia basada en los derechos humanos</p> <p>3. Código de conducta sobre los aspectos político-militares y de seguridad</p> <p>4. El concepto de la Seguridad Indivisible</p> <p>5. Carta Europea de Seguridad</p>	<p>1. El rol que tiene cada uno en la ONU y la OSCE, así como la cooperación, en el marco de Consejo Rusia-OTAN</p> <p>2. Principio de seguridad de todos los miembros de la comunidad euro-atlántica;</p> <p>3. Promoción de la OSCE, la creación de un espacio común de seguridad y estabilidad, sin líneas divisorias o esferas de influencia y la búsqueda de una respuesta común a los nuevos riesgos y desafíos;</p> <p>4. La no utilización de la amenaza de la fuerza uno contra el otro o contra cualquier otro Estado y su integridad soberana, territorial y la independencia política de cualquier forma incompatible con la Carta de las Naciones Unidas y contenida en la Declaración de Principios del Acta Final de Helsinki.</p>	<p>1. Aplicación de los principios y disposiciones de la entonces CSCE</p> <p>2. Compromiso de Rusia a los propósitos y principios establecidos en la Unión Europea</p> <p>3. Carta de la Energía, firmada el 17 de diciembre de 1991, y la Declaración de la Conferencia de Lucerna de abril de 1993</p> <p>4. El mecanismo de consultas anuales mediante el Acuerdo de Asociación y Cooperación (PCA) firmado en 1992 y finalizado en 2008</p> <p>5. En espera de un nuevo mecanismo de consulta.</p>	<p>1. La indivisibilidad de la seguridad:</p> <p>*Confirmación de los principios básicos de la seguridad</p> <p>Respeto a la soberanía, integridad territorial e independencia política de los Estados miembros de la región euroatlántica.</p> <p>2. Inadmisibilidad del uso de la fuerza o amenaza y trabajar sobre la base del respeto estricto a los mecanismos de mantenimiento de la paz. Enfoque unificado para la prevención y en su caso resolución pacífica de los conflictos.</p> <p>3. Seguridad equitativa en tres partes ó tres "No":</p> <p>No garantizar seguridad de una parte sobre la base de otros. No permitir acciones por medio de alianzas o coaliciones que atenten contra la unidad regional. No desarrollar alianzas militares que amenacen a otros miembros de la región.</p> <p>5. Control de armamentos y límites razonables para la construcción militar mediante procedimientos y mecanismos de cooperación.</p> <p>6. Ningún Estado ni organización puede disponer de derechos exclusivos para el mantenimiento de la paz tanto</p>

para EEUU, UE y  
Rusia.

5. Transparencia mutua en la formulación y aplicación de políticas de defensa y doctrinas militares

6. Apoyo en cada caso de las operaciones de mantenimiento de la paz realizadas bajo la dirección del Consejo de Seguridad Naciones Unidas.

### MEDIDAS

OSCE	RUSIA - OTAN	RUSIA- UNIÓN EUROPEA
<p>1. Cooperación político-militar:</p> <p>*Notificación preliminar para realizar ejercicios militares</p> <p>*intercambio / dirección e invitación a observadores para asistir a las maniobras militares;</p> <p>*Notificación preliminar para la realización de grandes movimientos militares</p> <p>*Intercambio por invitación entre el personal militar incluyendo las visitas de delegaciones militares;</p> <p>*Coordinación de las cuestiones relacionadas con el desarme</p>	<p>1. Cooperación en la lucha contra el terrorismo</p> <p>2. Cooperación en la resolución de conflictos</p> <p>3. No proliferación de armas de destrucción masiva y la destrucción y el control de armamentos</p> <p>4. Crear un sistema de TMD en Europa</p> <p>5. Las operaciones de rescate en el mar;</p> <p>6. Cooperación de fuerzas armadas en el caso de contingencias.</p>	<p>1. Espacio común de seguridad exterior</p> <p>*Intensificar el diálogo la cooperación en los temas del ámbito internacional</p> <p>*Lucha contra el terrorismo;</p> <p>*La proliferación de armas de destrucción masiva y sus medios de Entrega, además del fortalecimiento de los regímenes de control de exportaciones y desarme</p> <p>* Cooperación en la gestión de crisis</p> <p>2. Espacio común de libertad, seguridad y justicia:</p> <p>* libertad: desarrollo de la política de visados</p> <p>* de seguridad: lucha</p>

<p>2.Cooperación económica</p> <p>*Temas de actividad comercial, industrial, búsqueda de Contactos e información económica y comercial, comercialización</p> <p>*Cooperación industrial</p> <p>* Temas de ecología y turismo</p> <p>3. La cooperación humanitaria.</p>	<p>contra el terrorismo y organizado</p> <p>*justicia: la cooperación judicial en casos civiles, penales para (la delincuencia transfronteriza).</p>
--	--

Elaboración propia con información de:

*Russisch: Proekt Dogovora o evroatlantisheskoi bezopasnosti* [Proyecto de Tratado para la Seguridad Euroatlántica], en: <http://news.kremlin.ru/news/6152>  
*Ministerial Declaration on the OSCE Corfu Process: Reconfirm-Review-Reinvigorate Security and Cooperation from Vancouver to Vladivostok*. 17th OSCE Ministerial Council, Athens, 1-2 December 2009, [http://www.osce.org/documents/cio/2009/12/41848\\_en.pdf](http://www.osce.org/documents/cio/2009/12/41848_en.pdf) ;  
 Sitio Web del Consejo Rusia-OTAN <http://www.nato-russia-council.info/en/>  
 Asociación Permanente Rusia- UE <http://www.russianmission.eu/ru/node/39>

El debate sobre la seguridad euroatlántica, ha adquirido una relevancia inusual durante los últimos dos años. En la Conferencia anual de Seguridad de Munich (2012) se presentó el informe de la *Euro-Atlantic Security Initiative (EASI)* "En el camino a la comunidad de seguridad euroatlántica". Los líderes políticos, en la reunión, llegaron a la conclusión que "A principios del siglo XXI en el área euroatlántica, existe falta de confianza mutua y mentalidad de mantener la Guerra Fría."<sup>415</sup> Además se propuso crear mecanismos cuyo objetivo será mantener la cooperación en los siguientes puntos:

- Construcción de la "comunidad de seguridad euroatlántica", basada en la desmilitarización de las relaciones de Rusia con EE.UU. / OTAN
- Reanudar el diálogo sobre las armas nucleares y convencionales, y de la seguridad cibernética;

<sup>415</sup> *Euro-Atlantic Security Initiative. Towar a Euro-Atlantic Security Community (EASI) Op. Cit*

- Cambiar la naturaleza de las negociaciones sobre el Misiles Anti-Balísticos (ABM), por el proyecto de defensa antimisiles europeo y buscar la cooperación entre Rusia y la OTAN;
- Intensificar los esfuerzos para resolver los conflictos regionales y acelerar los esfuerzos conjuntos de Rusia y países de la OTAN para resolver los conflictos "congelados" en los Balcanes, Chipre y en las repúblicas postsoviéticas.
- Intensificar el diálogo energético entre Rusia y los EE.UU. y la UE;
- Ampliar el alcance de la cooperación entre Rusia y la OTAN en el Ártico.<sup>416</sup>

En este contexto, fue relevante el discurso del ministro ruso, Sergey Lavrov:

Insto a la OTAN para iniciar conversaciones sobre un "pacto de paz" para Europa. Este documento tiene por objeto fijar la indivisibilidad de la seguridad en la región euroatlántica, la no utilización de la fuerza y el establecimiento de la gestión de crisis en el formato de la OSCE. Sin embargo, la OTAN (principalmente - Gran Bretaña y Polonia) han congelado las conversaciones sobre el proyecto ruso del Tratado de Seguridad Euroatlántica (EST). Moscú ve ahora en este documento que los expertos de la EASI tiene como objetivo regresar a Rusia al "código de conducta" en Europa.<sup>417</sup>

La diplomacia rusa ha propuesto repetidamente a los miembros de la OTAN reformar el esquema de seguridad euroatlántico. La actitud frente a las iniciativas rusas en Washington y Bruselas ha sido tradicionalmente escéptica y reservada. Ahora el tema que promovió Rusia se encuentra rediseñada con base al análisis de los expertos en seguridad europeos quienes delegaron el trabajo a los *Think Tanks* estadounidenses.

#### **4.2 Imperativos estratégicos y desafíos geopolíticos en la correlación de fuerzas en la región.**

Posterior a la presentación de la propuesta rusa para reformar la arquitectura de seguridad euroatlántica, la correlación de fuerzas entre Moscú frente a los demás actores que componen el esquema de seguridad euroatlántica se ha determinado conforme al interés de cada actor frente a la seguridad estratégica rusa.

---

<sup>416</sup> *Idem*

<sup>417</sup> Versión taquigráfica de la intervención del Ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, Serguei Lavrov, en la 48ª Conferencia Internacional de Seguridad de Munich, febrero de 2012, en: <http://www.mid.ru>

Sin duda, Rusia permanece en la posición de crear un nuevo esquema de seguridad, y seguirá promocionando la necesidad de reformular su relación tanto con Estados Unidos, la UE, la OSCE y la OTAN. Así, los imperativos estratégicos actuales que presentan los líderes rusos frente a estos actores, se caracterizan por la defensa de su interés y el pragmatismo que los ha llevado a esferas de convergencia clave de la seguridad internacional. Dichos imperativos se definen en tres vertientes: la firma del Tratado STRAT III con Estados Unidos, así como el papel de la seguridad energética en la relación con la Unión Europea además de la posición que mantiene en la cooperación con la OTAN en el caso de Afganistán.

No obstante, también en la “relación triangular”, como la denominan muchos especialistas, existen desafíos geopolíticos que llevan a confrontar los intereses y pueden desestabilizar el balance estratégico en la región. Entre los desafíos más importantes, se encuentran: la formación de alianzas políticas en el seno de la Unión Europea, como es el caso de la Asociación Oriental propuesta por Polonia. La dimensión geopolítica que aún representa la OTAN y que desvanece el fortalecimiento de una política de seguridad propia de la Unión Europea y sobre todo el tema que por años ha marcado el desequilibrio estratégico entre Rusia- Estados Unidos y la OTAN: el tema del Escudo Antimisil para Europa del Este.

Ahora bien, y a la luz del actual balance estratégico en la región, cobra relevancia la asociación bilateral que ha creado Rusia con Alemania así como con Francia, dicha cooperación ha conformado una respuesta tangible y ha dado un revés a la posición de la OTAN en Europa y por ende al gobierno estadounidense en lo que concierne a la cooperación en materia de seguridad energética, en el caso de Alemania y de fortalecimiento en el sector militar ruso gracias a Francia.

#### **4.2.1 Rusia - Estados Unidos y la seguridad estratégica**

Las relaciones entre Rusia y Estados Unidos han permanecido en los últimos años, bajo la bandera del “reset” ó “*piretsagruska*”, que inició a principios de 2009, entre el presidente ruso Dmitri Medvedev y el presidente Barack Obama.

Este reinicio sustituyó a la fase aguda entre 2007 y 2008 que caracterizó a las relaciones entre los dos países en los últimos años de la administración de George W. Bush. A pesar de la retórica de una asociación contenida en las declaraciones conjuntas ruso-estadounidenses, aprobadas al más alto nivel entre 2002 y 2008, se considera a la llamada “crisis en el Cáucaso”, en

agosto de 2008, como el punto más bajo de la relación, cuando Washington abiertamente apoyó al dirigente georgiano, lo que provocó un conflicto armado con Rusia

*Reset: los motivos de Washington*

La administración demócrata de Barack Obama, quien llegó al poder en enero de 2009, recibió un legado destruido en política exterior. Por supuesto, los problemas de la política exterior de Estados Unidos no se limitan a la dirección rusa. El gobierno estadounidense, se encontraba completamente empantanado en una guerra impopular en Irak; no pudo alcanzar el éxito decisivo en Afganistán; el continuo debilitamiento de su posición en el Medio Oriente y el mundo islámico en general. Además de un aumento constante de un sentimiento antiestadounidense en la mayoría de países europeos, de la región de América Latina y de Asia.

Las dificultades en materia de política exterior de Washington se agravaron con las consecuencias de la crisis económica y financiera que durante 2008 afectó a los países más importantes del mundo. Se hizo evidente una difícil etapa para la política exterior estadounidense frente a los crecientes déficits presupuestarios y los problemas internos cada vez mayores alcanzado sus límites. Tanto en Estados Unidos como en el ámbito internacional, se han preguntando acerca de la efectividad del modelo socio-económico estadounidense.

Frente a una compleja política exterior y asuntos internos, el gobierno de Obama se vio obligado a revisar los fundamentos del legado de la administración republicana. Esa revisión, por supuesto, no se limitó sólo a las relaciones ruso-estadounidenses. Washington comenzó a buscar nuevos enfoques para restablecer la relación con los aliados tradicionales, aumentó el énfasis en el diálogo y el intercambio de la responsabilidad de sus decisiones. Se anunció la retirada acelerada de las tropas estadounidenses de Irak y el cambio de estrategia en Afganistán. La retórica comenzó a cambiar en Washington - la atención se centró en la conveniencia de una acción multilateral, colectiva, la necesidad de comprometerse con los opositores, al respeto de los valores no occidentales. Washington comenzó a señalar su disposición a reanudar el proceso de desarme nuclear.

¿Qué lugar en la nueva estrategia estadounidense ocupó Rusia? Parece ser que en el período inicial de la administración de Barack Obama (el primer año y medio), El "punto" de interacción con Rusia para promover los objetivos de la política estadounidense se aplicó en particular a la situación en Afganistán, donde, en gran medida, de la postura presentada por Rusia, dependería el éxito de la operación de las fuerzas de la coalición estadounidenses y sus aliados.

Otro punto nodal en la relación es que Rusia sigue siendo uno de los jugadores clave en la no proliferación nuclear; sin la parte rusa es difícil avanzar en la discusión acerca de los programas nucleares de Irán y Corea del Norte. Del mismo modo, Estados Unidos necesita la cooperación de los líderes del Kremlin en la lucha contra el terrorismo internacional. Para la administración Obama, era muy importante ganar la lealtad de Moscú en la votación principal en el Consejo de Seguridad de la ONU. En menor medida, pero aún significativo fue el papel de Rusia para garantizar la estabilidad de los mercados mundiales de la energía y otras materias primas.

En términos geopolíticos, Washington se dio cuenta que Rusia giró a Asia, lo que generó inquietud entre los líderes estadounidenses. En particular, esto se aplicó a la tendencia en la profundización de la cooperación ruso-china. A pesar de su retórica liberal, el gobierno de Obama, desde el principio consideró a China como un competidor global importante de Estados Unidos cuya posibilidad de formar un bloque anti-estadounidense entre Rusia y China puede encontrarse en marcha. En este contexto, la diplomacia estadounidense comenzó a prestar más atención y generó mecanismos multilaterales para la cooperación regional.

Poco a poco, el papel y el lugar del "reset"<sup>418</sup> en el esquema de prioridades de política exterior de Estados Unidos aumentó, debido a que en otras áreas del "nuevo curso" no se tuvo el éxito que se pretendía, ejemplo de ello fueron las complicaciones con el mundo islámico, las complicaciones en el proceso de paz en Oriente Medio; la estrategia en Afganistán no funcionó y las diferencias con la Unión Europea sobre una estrategia de salida de la crisis persisten.

#### *Piretsagruska: motivos de Moscú*

¿Qué pasó en el lado ruso? Existen tres premisas básicas que han jugado a favor de la política de *reset* con el gobierno estadounidense.

En primer lugar, con lo acontecido en el Cáucaso en 2008, Moscú amenazó con un aislamiento internacional además del reconocimiento de Osetia del Sur y Abjasia. El nivel de tensión en las relaciones ruso-estadounidenses llegaron a un punto crítico, la retórica hostil de ambas partes se vio reflejada en los tiempos más álgidos de la Guerra Fría. Se congelaron las relaciones entre Rusia y la OTAN, aumentó la retórica anti-rusa en Europa mientras que las autoridades rusas no podían sino ser conscientes de los riesgos asociados a esta tendencia.

---

<sup>418</sup> *Rusia y Estados Unidos aprietan el botón para "reiniciar" sus relaciones bilaterales*, 07-03-2009, Agencia de noticias rusa Ria Novosti, <http://sp.rian.ru/news/20090307/120469147.html>, consultado en octubre de 2009

En segundo lugar, Rusia, durante 2008, resintió los efectos de la crisis financiera y económica mundial. La crisis mundial produjo un efecto moderador sobre las políticas internas, que entre otras razones, con la confrontación que se vivió ese año, tuvo consecuencias negativas para la economía rusa.

En tercer lugar, la política de liderazgo de Rusia al proclamar la "modernización", sugirió la transición del país conforme a un modelo innovador en el que la economía se basara en el sector del conocimiento. En los próximos años, puede generarse una confrontación con los Estados que tienen el mayor potencial en esta área.

Por lo tanto, se deduce que a principios de 2009, la coincidencia de intereses de Estados Unidos y Rusia, permitió pasar a una nueva etapa en las relaciones bilaterales, que se ha llamado el *reset*

¿Cuál logro concreto del *reset* o *piretzagrushka* puede ser identificado como el principal?

Sin lugar a dudas, el logro más significativo es el acuerdo START-3, un gran paso adelante en la reducción de los arsenales estratégicos de los dos países. La firma del tratado responde a los intereses de ambos países y legislar sus planes de reestructuración de vectores nucleares estratégicos y la reactivación del mecanismo de cortes de verificación.<sup>419</sup> El nuevo acuerdo dio a Rusia y los Estados Unidos la autoridad moral para reforzar la lucha contra la proliferación de armas nucleares. La ratificación del START-3, en el Senado de Estados Unidos, mostró incapacidad de cuestión por parte de la oposición republicana hacia la estrategia del *reset*.

El presidente Obama anunció un enfoque más flexible para el desarrollo de la defensa de misiles, lo que generó duras críticas por parte de Moscú.<sup>420</sup> Aunque este gesto no cambia la esencia de la posición estadounidense en torno al tema más difícil en la relación, fue más bien la intención de mostrar la disposición de la administración de Barack Obama para el diálogo con Rusia en cuestiones de seguridad internacional.

La firma del START-3 allanó el camino para la expansión de la cooperación ruso-estadounidense en materia nuclear en su conjunto. En 2011, entró en vigor, el Acuerdo sobre

---

<sup>419</sup> Diakov Anatoly, *Nuclear Reductions After New START: Obstacles and Opportunities*, 13-09-2011 [www.armscontrol.org](http://www.armscontrol.org) consultado en diciembre de 2011

<sup>420</sup> Medvédev y Obama de camino hacia el "reinicio" de amenazas, 24-11-2011 Agencia de noticias rusa Ria Novosti, en: <http://sp.rian.ru/opinion/analysis/20111124/151715952.html>, consultado en noviembre de 2011

cooperación en los usos pacífico de la energía nuclear (el llamado "Acuerdo 1-2-3"), donde interactuarán en el mercado estadounidense las compañías rusas de energía nuclear.<sup>421</sup>

Otro logro de la política del *reset*, especialmente para el lado estadounidense, fue el acuerdo del "tránsito afgano", que permite a Estados Unidos y sus aliados de la coalición en Afganistán usar el "corredor norte" a través de territorio ruso para el transporte no militar de carga.<sup>422</sup> El acuerdo sobre el tránsito no significa que Rusia se haya puesto del lado estadounidense en Afganistán. La política de Estados Unidos en Afganistán sigue siendo un tema de fuertes críticas para Moscú. En particular, los políticos rusos han señalado que la coalición en realidad aprueba un aumento sin precedentes en la producción de drogas en Afganistán, la mayoría de las cuales terminan en Rusia. Sin embargo, Moscú reconoció que la presencia de Estados Unidos en Afganistán funge como un estabilizador en la región de Asia Central, por lo que en un momento se pensó proporcionar a un apoyo limitado pero importante con la apertura de un centro logístico en Ulyanovsk para la OTAN.<sup>423</sup>

¿Y cuáles fueron los logros que consiguieron los intereses rusos?

En primer lugar, bajo la influencia de la política de reajuste de Estados Unidos, ésta reforzó los objetivos que persigue Moscú en la región postsoviética. Por supuesto, Washington no reconoce y no concede el estatus de "esfera de influencia" para los intereses de Moscú. Así, el gobierno estadounidense mostró más moderación en la prestación de ayuda militar y técnica a Georgia después de la crisis en agosto de 2008 y la reducción de la retórica de promoción en apoyo del régimen de Saakashvili.

La Casa Blanca, reconoció la influencia rusa en los siguientes aspectos:

- La derrota en las elecciones presidenciales de Ucrania tras la victoria de Viktor Yakunovich que es considerado "pro-ruso" frente a Viktor Yushenko.
- La siguiente ampliación de la OTAN hacia el Este ha sido pospuesta indefinidamente, con el objetivo de evitar la creación de provocación adicional en las relaciones entre Estados Unidos y Rusia.

<sup>421</sup> Diakov Anatoly, *Nuclear Reductions After New START: Obstacles and Opportunities...* Op Cit

<sup>422</sup> *Hillary Clinton reconoce mejoras en relaciones con Rusia* 22-10-2011 Agencia de noticias rusa Ria Novosti, en: <http://sp.rian.ru/international/20111022/151234558.html>, consultado en enero de 2011

<sup>423</sup> *Los tres mejores años de la relación Rusia- EEUU*, 28- 03- 2012, Agencia de noticias rusa Ria Novosti, en: <http://sp.rian.ru/opinion/analysis/20120328/153247165.html> consultado en junio de 2012

- Cambios en las prioridades de la política estadounidense para el espacio postsoviético con el retiro de bases militares de las repúblicas centroasiáticas y que fueron un motivo de discusión entre los opositores republicanos considerándolo como una "traición" a los intereses estadounidenses en la región.<sup>424</sup>
- La confirmación de un "compromiso constructivo" de Rusia en un diálogo sobre el desarrollo de la sociedad civil, el "intercambio de experiencias" para mejorar los mecanismos de la democracia.
- La cooperación ruso-estadounidense sobre la cuestión de la adhesión de Rusia a la Organización Mundial del Comercio (OMC).<sup>425</sup> Rusia reconoce que sin el apoyo de Washington, este proceso habría sido aún más complejo. Estados Unidos presionó a algunos de sus socios, para eliminar el último obstáculo para la adhesión de Rusia.

Hay que reconocer que el reinicio - con todos sus logros - no cambió los fundamentos de la relación ruso-estadounidense. Irrevocablemente, la opinión pública en ambos países continúa viviendo en estereotipos de la Guerra Fría. La relación, hasta el momento, no ha dado lugar a un nuevo nivel en lo que concierne a la región euroatlántica.

Es importante señalar que la formulación del START-3 siguió operado por los viejos conceptos de la estabilidad estratégica, como la "disuasión estratégica", "paridad nuclear", "destrucción mutua asegurada" y "posibles represalias"<sup>426</sup>

Para la región euroatlántica, el alto nivel de desconfianza, es particularmente grave, en primer lugar por la posición de Estados Unidos en la OTAN, cuyas decisiones siempre llevan como objetivo el detrimento de la presencia de Rusia en la región y sobre todo en el debate en torno al tema de la defensa antimisil para Europa del Este.

En relación a este tema, desde finales de 2011, tras mostrar su actitud negativa hacia el emplazamiento del escudo antimisil estadounidense en noviembre de 2011, el presidente Dmitri Medvédev declaró que el enclave ruso sobre la costa del Báltico, entre Lituania y Polonia - Kaliningrado- se pondrá en servicio operacional un radar de alerta temprana.<sup>427</sup>

---

<sup>424</sup> Hillary Clinton reconoce mejoras en relaciones con Rusia... *Op. Cit.*

<sup>425</sup> Rusia se convierte en el 156º miembro de la OMC tras 18 años de negociaciones, 18-08-2012 Agencia de noticias rusa Ria Novosti, en: [http://sp.rian.ru/neighbor\\_relations/20120822/154764778.html](http://sp.rian.ru/neighbor_relations/20120822/154764778.html), consultado en agosto de 2012

<sup>426</sup> Diakov Anatoly, *Nuclear Reductions After New START: Obstacles and Opportunities...* *Op. Cit.*

<sup>427</sup> Medvédev y Obama de camino hacia el "reinicio" de amenazas, 24-11-2011 Agencia de noticias rusa Ria Novosti, en: [http://sp.rian.ru/opinion\\_analysis/20111124/151715952.html](http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20111124/151715952.html), consultado en noviembre de 2011

El DAM es uno de los temas más importantes que se mantendrá mucho tiempo en la agenda de la relación ruso-estadounidense para la región euroatlántica y que no ha tenido tal grado de entendimiento que permita absorber las oscilaciones inevitables en la situación política en ambos países.

Lo anterior, por supuesto, no significa que Rusia y Estados Unidos se vean en una confrontación como en tiempos de la Guerra Fría. Al tomar en cuenta la experiencia de las administraciones de George W. Bush y Vladimir V. Putin de 2000 a 2008 que llevó a un deterioro de las relaciones ruso-estadounidenses, la correlación de fuerzas que se mantuvo a partir de 2008 con Obama y Medvedev, a pesar de la crisis del Cáucaso, puede caracterizarse como de acercamiento y cooperación estratégica en temas que conviene a ambos Estados. Por ejemplo, es difícil imaginar una escalada de la carrera armamentista entre los dos Estados, dado que las limitaciones financieras, económicas y políticas, inevitablemente, limitan la implementación de este escenario. También es poco probable que los líderes rusos y estadounidenses puedan utilizar la amenaza de la proliferación de las armas nucleares a sabiendas de sacudir la estabilidad regional euroatlántica.

#### **4.2.2 Perfil específico en la relación Rusia-Unión Europea**

Es evidente que, el concepto y enfoque de la seguridad entre Rusia y Europa es y ha sido distinto. En Europa, es multidimensional, pues incluye el entendimiento de la seguridad desde diversas esferas como la política interna, la económica, la energética, demográfica e incluso la cultural. Mientras que en Rusia, el enfoque se encuentra desde una visión estadista y geopolítica misma que la ha posicionado como un actor influyente en el ámbito internacional a partir de la primera década del presente siglo.

En lo que respecta a la seguridad estratégica, el parteaguas que marcó la relación fue el conflicto de 2008 en el Cáucaso, considerado como la mayor operación militar llevada a cabo por el ejército ruso fuera de sus fronteras desde 1991. La UE se vio dividida en su posición con respecto a Rusia. Los Estados miembros reaccionaron de manera diferente ante el conflicto. Estados como Gran Bretaña, Suecia, Polonia, Lituania y Estonia mantuvieron una posición decisiva en relación con Moscú. El canciller polaco, Radoslaw Sikorsky, propuso el envío inmediato de fuerzas europeas de mantenimiento de la paz y el secretario de Asuntos Exteriores Británico David Miliband señaló que

la UE debía revisar su relación con Rusia y decidir si continuaba o no el acuerdo de cooperación bilateral.

Por otra parte, Estados como Alemania, Francia, Italia y España se mostraron proclives a mantener en todo momento un diálogo diplomático y de no confrontación con Rusia y realizar de inmediato una labor de mediación como única vía para salir de la crisis. Finalmente prevaleció la postura moderada y la presidencia francesa de la UE colaboró para que Rusia y Georgia acordaran como parte del plan de paz el cese al fuego y el retiro de las tropas de la zona de conflicto<sup>428</sup>

Otro aspecto que refiere la seguridad estratégica y de suma importancia entre Rusia y la UE, es el vínculo que mantiene la segunda con la política estadounidense y las relaciones euroatlánticas con la OTAN que han sido y sigue siendo, hasta cierto punto, el elemento central. El esquema europeo de seguridad no puede combinar entre la oposición por parte de los socios europeos y la cooperación que los Estados de la “nueva Europa” mantienen con Washington.

Aún cuando los líderes europeos pretenden la disminución de la participación en ámbitos estratégicos de su seguridad, Estados Unidos mantiene la posición de “*cooperación*” en los asuntos europeos, ejemplo de ello es la proclividad de las élites de los Estados que conforman Europa del Este por mantener una postura más cercana a los intereses de Washington, aunado al caso de Kosovo y a las llamadas “revoluciones de colores”, son aspectos que no pueden ser subestimados.

Sin embargo, difícilmente pueden compararse con el nivel de influencia que el gobierno estadounidense había conseguido durante la posguerra en Europa. Sin poner el signo de igualdad entre Estados Unidos y la OTAN, se puede decir que fue en gran parte debido a los cambios en la política estadounidense con la pérdida de identidad de la OTAN después de 1991 y la búsqueda constante de la Alianza por su lugar en el mundo contemporáneo.

Por lo anterior, la correlación de fuerzas entre Rusia y la UE, como se ha dicho, oscila entre la cooperación y la confrontación por temas específicos en las agendas de seguridad que ambos actores de la seguridad euroatlántica tienen.

Los líderes europeos y Moscú, mediante los mecanismos de diálogo y cooperación reconocen:

- Los valores comunes en el Acta de Helsinki.
- La responsabilidad compartida por el orden internacional basado en el multilateralismo.

---

<sup>428</sup> Sánchez, Pablo; *El regreso de la eterna Rusia al orden internacional ¿Confrontación o negociación con Occidente?* Montiel & Soriano Ediciones-Tecnológico de Monterrey, México, 2009, p. 75

- Diálogo y cooperación sobre el manejo de crisis para hacer frente a los desafíos regionales y globales.
- Frente hacia el terrorismo y la proliferación de armas nucleares.<sup>429</sup>

Por otro lado, las divergencias son:

- El estatus de Kosovo.
- La no ratificación por algunos Estados europeos de la Tratado CFE, lo que llevo a Rusia a suspender su participación en 2007.
- La disposición de algunos Estados para la instalación del sistema de defensa antimisil en sus territorio.
- El papel de la OTAN como garante de la seguridad europea.

Es para 2008, precisamente en el contexto del conflicto en el Cáucaso y bajo la presidencia de Polonia en la UE, cuando se presentó una iniciativa denominada Asociación Oriental en la que participaron: Polonia, Eslovaquia, Hungría y Rumania. Dicha iniciativa, después de presentar su declaración política, se denominó como "nuevo enfoque europeo que contiene no sólo los primeros esbozos de un curso específico en lo que concierne a la región oriental de la UE, sino que también ofrece un nuevo paradigma para esta relación. La esencia de este paradigma es el desarrollo de un sistema individual en las relaciones multilaterales entre los países socios y sus vecinos más inmediatos."<sup>430</sup>

En este sentido, Rusia se menciona de manera superficial en la iniciativa. Sin embargo, esto no excluye la posibilidad de que pueda unirse a este proyecto - señalan sobre todo los líderes polacos- que, de hecho, es tomada en cuenta a través de la ratificación de los acuerdos de cooperación regional y transfronteriza, firmado en Estocolmo en octubre de 2009 en la cumbre Rusia-UE.<sup>431</sup>

Desde el punto de vista geopolítico y estratégico, la iniciativa mina la presencia de Rusia en la región oriental del continente, además de referir el compromiso de la UE con los países de la CEI. Cabe señalar que Ucrania y Moldavia han acrecentado su comercio tras la ampliación de la UE en 2004. La UE también mostró una creciente influencia política en la región, como se evidencia a

---

<sup>429</sup>Asociación Permanente Rusia- UE; *Russia-EU relationsAreas of cooperation*, en: <http://www.russianmission.eu/ru/node/19>, consultado en enero de 2013

<sup>430</sup> Shapovalova, Natalia y Boonstra, Jos ; *La Asociación Oriental de la Unión Europea: Un año de retrocesos*. Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior FRIDE. Working Paper, Madrid 2010, en <http://www.fride.org>, consultado en enero de 2013

<sup>431</sup> *Ibidem*

finales de 2003 por el rechazo de Moldavia de un plan de paz ruso diseñado para el conflicto de Transnistria y las intervenciones diplomáticas de Estados Unidos.

Rusia entiende que el compromiso de la UE mantiene el potencial para dar forma a un entorno económico más amplio en el espacio postsoviético y a favor de aumentar la transparencia y el buen gobierno. No obstante, la influencia de la UE se diluye por su renuencia a utilizar las posibilidades de la integración política para movilizar a la "vocación europea" de las repúblicas postsoviéticas. A pesar de que los esfuerzos de la UE en la región se aceleraron en 2004, con la firma de planes de acción con Ucrania y Moldavia, no fue hasta la creación de la Asociación Oriental (EP) en 2009 que la UE hizo un esfuerzo, para influir en las decisiones y la evolución económica de los países de la región de la CEI y el Cáucaso meridional occidental - y así mantenerlos en una zona donde los mecanismos de la UE puedan ser aplicables a cada uno.

Como era de esperar, la EP ha generado preocupación en los líderes de Rusia, sobre todo en aspectos tales como la asociación política, el libre comercio, la cooperación en materia de energía, y la convergencia de las normas técnicas que mermarían los lazos postsoviéticos con dichos Estados.

Por otro lado, dentro de los desafíos geopolíticos en relación a la seguridad energética, sin duda una de las esferas más importantes de la relación entre Rusia y la Unión Europea, es determinar un papel clave para garantizar la seguridad energética de Europa. Actualmente, las diferencias en la interpretación del concepto de "seguridad energética" son importantes por lo que identificar las amenazas y encontrar una respuesta acorde a los intereses de ambas partes resulta difícil.

La Comisión Europea entiende a la seguridad energética como "la capacidad de los ciudadanos de la UE y las empresas para disfrutar de todos los beneficios de la seguridad de la oferta y la caída de precios en torno a los energéticos, que en una dependencia de las importaciones muy alto se convierte en la tarea de proporcionar un suministro fiable y estable de hidrocarburos a precios asequibles."<sup>432</sup> El enfoque de los países importadores tácitamente implica la concentración de todo el riesgo comercial para el lado del proveedor, que no sólo es justo, sino que en última instancia contribuye a la seguridad del suministro.

La seguridad del suministro, por supuesto, es de gran importancia para el Estado proveedor para satisfacer las necesidades del mercado interno europeo. Sin embargo, la estrategia energética

---

<sup>432</sup> Comisión Europea 2008; *Garantizar nuestro futuro energético: la Comisión presenta propuestas sobre seguridad, solidaridad y eficiencia energética*, en: [http://ec.europa.eu/energy/strategies/2008/2008\\_11\\_ser2\\_en.htm](http://ec.europa.eu/energy/strategies/2008/2008_11_ser2_en.htm) consultado en febrero de 2013

de Rusia enmarcada hasta el año 2030 calcula la seguridad de la demanda bajo una perspectiva geopolítica y se definen tanto en aspectos internos como externos

- La volatilidad de los precios mundiales
- El aumento de la competencia en los mercados tradicionales de exportación
- La diversificación de las exportaciones bajo, de acuerdo con la preservación de las exportaciones rusas en los países de tránsito.<sup>433</sup>

Como se ha descrito, la mayor parte de las importaciones de hidrocarburos para la Unión Europea provienen de Rusia, sin embargo, al politizar en sentido estratégico el suministro ruso y pretender diversificarlo para quebrantar su influencia, por parte de los Estados europeos, los líderes rusos han diversificado el interés de suministro hacia las regiones de Asia-Pacífico y también hacia China en el marco de la Organización de Cooperación de Shanghai, lo que refuerza en lugar de quebrantar la posición de Rusia respecto al factor energético en la región euroatlántica. La orientación de GAZPROM hacia el mercado asiático se debe, básicamente, a dos razones, la primera es la crisis mundial que afecta a los países de Europa, además, GAZPROM pierde beneficios suministrando gas a Europa ya que se ve obligado a hacer descuentos para muchos de los compradores.<sup>434</sup>

Durante más de una década, el tema de la seguridad energética se ha trabajado en diversos niveles de diálogo entre Rusia y la UE. La visión estratégica que se ha diseñado para trabajar en la armonización de las políticas, presupuestos y sistemas de control se encuentra actualmente plasmada en el marco de la "hoja de ruta" para la cooperación energética hasta 2050".<sup>435</sup> Un mecanismo de contactos operativos que jugará un papel importante en la preparación de la estrategia rusa en el contexto del diálogo energético con los socios europeos.

Con todo, Rusia busca un liderazgo colectivo en el orden internacional. Quizá este sea el momento oportuno para llevar adelante cambios en la correlación de fuerzas con Europa, no obstante habría que establecer un clima de confianza y negociación. El mayor desacierto de Europa hacia Rusia ha sido no contemplar un lugar para este Estado dentro del orden regional e

<sup>433</sup> Ministerio de Industria y Energía de la Federación Rusa; *Energi política rossi pa otnashen ieu budashee* [La política energética de Rusia en el futuro] en: <http://www.minenergo.gov.ru/appearance/35/>, consultado en enero de 2013

<sup>434</sup> Portal del programa de radio La Voz de Rusia; *GAZPROM refuerza estrategia de expansión*. 02/10/2012, [http://spanish.ruvr.ru/2012\\_10\\_02/rusia-india-cooperacion-GAZPROM/](http://spanish.ruvr.ru/2012_10_02/rusia-india-cooperacion-GAZPROM/), consultado en octubre de 2012.

<sup>435</sup> Página oficial de la Comisión Europea; *The page on Roadmap 2050*, sección energía. en: [http://ec.europa.eu/energy/energy2050/roadmap/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/energy/energy2050/roadmap/index_en.htm), consultado en mayo de 2012

internacional, primero durante la década de los noventa y después cuando Rusia ofreció su apoyo contra el terrorismo a partir de 2001.<sup>436</sup>

#### 4.2.3 OSCE en el entorno de la seguridad rusa

La OSCE es la plataforma institucional para expresar y promover las principales iniciativas de política exterior sobre problemas de seguridad en la región euroatlántica. La OSCE, fue la primera en responder al llamado del Presidente de Rusia para desarrollar un amplio debate a escala europea sobre la iniciativa del Tratado de la Seguridad Euroatlántica y por ello organizó el "proceso de Corfú" en el que se presentó significativamente el debate en torno a la discusión del tema que afecta a los intereses tanto de Estados Unidos a Europa y a Rusia.

En términos prácticos, la OSCE, hasta el momento, es la única herramienta para la cooperación trilateral entre Rusia, la UE y Estados Unidos sobre asuntos europeos de seguridad y también sobre asuntos que conciernen a los Estados que conforman el espacio postsoviético. La importancia de la OSCE para Rusia se refleja en el hecho de que en sus mecanismos se encuentran presentes todos los países de la CEI, incluida la OTSC, ejemplo de ello son las misiones en Minsk, y proyectos que coordina en Ucrania, Uzbekistán y Tayikistán.<sup>437</sup>

La organización es probablemente uno de los accesos clave para Rusia hacia la política común europea. En este sentido, el gobierno ruso ha presentado diversas iniciativas colectivas y promueve intereses comunes en la Organización. Dentro de las esferas de seguridad, los mecanismos que aplica la OSCE en el espacio postsoviético y que atañe a los intereses de seguridad ruso, se encuentran las siguientes:

- El papel de la OSCE en la solución de muchos conflictos en Europa y el espacio postsoviético, por ejemplo, en Georgia y Kosovo, donde constantemente la OSCE actuó en consecuencia, en 1992 y 1995.
- La participación de la organización como observadora en los comicios electorales de todas las repúblicas que conformaron la extinta URSS y ahora son parte de la CEI, incluida Georgia aún cuando salió de la CEI en 2008

---

<sup>436</sup> Sánchez, Pablo; *La Federación Rusa y su entorno geopolítico en los arreglos mundiales de poder*, en *Política y Cultura*, No. 34, 2010, Universidad Autónoma Metropolitana- Xochimilco, México 2010, pp. 174

<sup>437</sup> Ghebali Victor-Yves. *Growing Pains at the OSCE: The Rise and Fall of Russia's Pan-European Expectations*. Cambridge Review of International Affairs, Volume 18, Number 3, Octubre de 2005, pp. 377-388.

° El papel como mediador junto con Francia e Italia para facilitar la resolución del conflicto de 2008 entre Georgia y Rusia, con el establecimiento del Consejo Permanente de la OSCE el 19 de agosto 2008 que se encarga de vigilar zonas adyacentes a Osetia del Sur y un adicional de 20 observadores militares de la Misión de la OSCE en Georgia.

Por lo anterior, señala el canciller Lavrov:

“Rusia ve en la OSCE la inercia del pensamiento de la Guerra Fría, que no ha sido capaz de superar y que expresa principalmente en la división continua del Occidente democrático y la región post-soviética, la práctica de la doble moral, el deseo de algunos países a utilizar el "techo" de la OSCE para expandir su influencia en áreas no cubiertas por la OTAN y la UE, incluyendo el propósito de " transformación democrática "de las antiguas repúblicas soviéticas.”<sup>438</sup>

Otro aspecto que Rusia señala como fundamental en la OSCE – y lo que ha planteado desde los 90's- es la reforma en lo que respecta a la dimensión político- militar dentro de la organización y la formación de un "nuevo modelo de seguridad común y global" para los estados que la conforman. El desarrollo de un "modelo de seguridad común y global para Europa del siglo XXI", fue una iniciativa rusa que planteó en la cumbre de Budapest de la OSCE en 1994, mientras que en la Cumbre de la OSCE en 1996 se adoptó la Declaración de Lisboa sobre la seguridad común y global en la que hace hincapié en el papel central de la OSCE "para crear un espacio común de seguridad... desde Vancouver a Vladivostok"<sup>439</sup>

Al mismo tiempo, en los primeros años del presente siglo, Rusia en conjunto con los Estados de la CEI abordaron las discusiones en el marco de la organización sobre la manera de reformar a la Organización. En 2004, durante la cumbre de Astana, Rusia declaró sobre la necesidad de una reforma a la Organización a fin de fortalecer las funciones de la OSCE en la esfera político-militar y aspectos de la seguridad, modificar las operaciones sobre el terreno, que no debe limitarse a " vigilar la situación política "y dar" prioridad a las actividades específicas de los proyectos.<sup>440</sup> Las declaraciones acerca de la escasez de la "seguridad dura" en los países de la OSCE la hicieron los Estados que conforman también la OTSC.

---

<sup>438</sup> *La OSCE y el imperativo de organizar la seguridad*, 06- 11- 2011, Portal del programa radiofónico La Voz de Rusia, <http://spanish.ruvr.ru/2011/12/06/61679314.html>, consultado en diciembre de 2011

<sup>439</sup> Ghebali VictorYves. *Growing Pains at the OSCE: The Rise and Fall of Russia's PanEuropean Expectations*. *Op. Cit.*, p. 380

<sup>440</sup> *Ibid.*, p. 383

Por otro lado, el gobierno estadounidense y la UE no ven la necesidad de reformar el componente político-militar de la OSCE. Ellos suelen hacer hincapié en que hay muchos aspectos de la organización bien formulados, como: la prevención temprana de conflictos, el fortalecimiento de la democracia, el Estado de Derecho y las libertades fundamentales. En este sentido, fue la declaración del entonces Secretario de Estado estadounidense Colin Powell en el Consejo Ministerial de la OSCE en el año 2004, que Washington estaba "abierto al fortalecimiento de la OSCE, para promover la seguridad," pero no a costa de su trabajo principal en el campo de la democracia.<sup>441</sup> En cuanto a la UE, la organización tiene su propia presencia en el espacio post-soviético, y no está interesado en el fortalecimiento de la dimensión político-militar de la OSCE.

En junio de 2009, durante la reunión informal de ministros de Asuntos Exteriores de la OSCE en Corfú (Grecia), se decidió iniciar un diálogo sobre la seguridad europea, sobre la base de las propuestas del presidente Medvedev. Como se indica en los documentos oficiales de la OSCE, "el diálogo en el marco del "Proceso de Corfú" debe basarse en los siguientes principios:

- El apoyo para el concepto de seguridad universal, integral e indivisible de la OSCE,
- El cumplimiento de las normas, principios y compromisos en las tres dimensiones de la OSCE, y la promoción de la colaboración y la cooperación, y un mejor rendimiento de la organización
- Desarrollar el "proceso" de Corfú" los Estados que conforman la OSCE se comprometieron a través de reuniones regulares en Viena, así como la consideración de las cuestiones relativas al diálogo sobre la seguridad europea en las reuniones del Consejo de Ministros de Asuntos Exteriores de la OSCE.<sup>442</sup>

Rusia, a diferencia de la mayoría de los negociadores en Corfú, sigue abogando por la discusión de su propuesta en un contexto más amplio. En 2009, el Ministerio de Relaciones Exteriores ruso propuso una reunión formal de los líderes de la OSCE, la OTSC, la OTAN, la UE y la CEI como las principales organizaciones internacionales que trabajan en el área euroatlántica, para desarrollar un enfoque coordinado para la formación de un espacio de seguridad indivisible "de Vancouver a Vladivostok". Así, Rusia y la OSCE mantienen dos enfoques diferentes, que tienen su propia lógica y dinámica.

---

<sup>441</sup> Michael Merlingen, *Rasa Ostrauskaitė?, A Dense Policy Space? The Police Aid of the OSCE and the EU*, OSCE Yearbook 2004: Yearbook on the Organization for Security and Cooperation in Europe (OSCE), Institute for Peace Research and Security Policy at the University of Hamburg (ed.), BadenBaden: Nomos, 2005, pp. 341–357, [http://www.core-hamburg.de/documents/yearbook/english/04/Merlingen\\_Ostrauskaite.pdf](http://www.core-hamburg.de/documents/yearbook/english/04/Merlingen_Ostrauskaite.pdf)

<sup>442</sup> *Ministerial Declaration on the OSCE Corfu Process: Reconfirm-Review-Reinvigorate Security and Cooperation from Vancouver to Vladivostok*. 17th OSCE Ministerial Council, Athens, 1-2 December 2009, en: [http://www.osce.org/documents/cio/2009/12/41848\\_en.pdf](http://www.osce.org/documents/cio/2009/12/41848_en.pdf), consultado en septiembre de 2011.

La OSCE se encuentra en una encrucijada y pierde su relevancia; su creación con el fin de evitar un conflicto militar a gran escala en Europa y desarrollar las "reglas" de los dos bloques contrapuestos, aún no ha sido capaz de adaptarse a las nuevas realidades de la post-confrontación. Además, su contexto, se caracteriza por tendencias contradictorias. Por un lado, la restricción de su función principal frente a la ampliación de la UE y la OTAN. Por otra parte - tratando de revivir su papel como plataforma central de intercambio de puntos de vista sobre temas clave de la seguridad europea, el desarrollo de nuevos principios de las relaciones entre Rusia y los demás actores de la seguridad euroatlántica, así como coordinar la colaboración de otros organismos internacionales que operan en la región.

En la última reunión de la OSCE, en Vilnius 2011, el canciller ruso, como cada año, abogó por la reforma de la organización y expresó que al respecto es indispensable la redacción de un estatuto y la creación de su base jurídica y necesita una reforma profunda, del caso contrario puede perder su influencia y requerimiento.<sup>443</sup>

#### **4.2.4 Rusia –OTAN equilibrio de fuerzas geopolíticas**

La OTAN se ha presentado, desde 1991, en uno de los centros de la polémica rusa en torno a su seguridad nacional. Los tradicionalistas ven en cualquier acción de la Alianza una amenaza dirigida contra Rusia. Para los reformistas, la relación con el bloque representa un indicador del "camino correcto del país" Los radicales geopolíticos sospechan que el gobierno ruso llevará al país a formar parte del bloque y los liberales ven una hipotética adhesión.

La decisión de crear la principal herramienta de cooperación entre la Alianza del Atlántico Norte y Rusia se adoptó el 28 de mayo de 2002 en la cumbre de Roma.

La cooperación entre los antiguos adversarios de la Guerra Fría se ha caracterizado por su grado de ambigüedad en lo que concierne a las cuestiones más importantes de seguridad en la región. El ambiente en que los miembros del Consejo celebraron su décimo aniversario puede calificarse de Paz Fría. En líneas generales, los resultados de la cooperación en el marco del Consejo OTAN-Rusia son modestos, resume el profesor titular de la Universidad de San Petersburgo, Vladimir Guelman:

---

<sup>443</sup> *La OSCE y el imperativo de organizar la seguridad*, 06- 11- 2011, Portal del programa radiofónico La Voz de Rusia, <http://spanish.ruvr.ru/2011/12/06/61679314.html>, consultado en diciembre de 2011

“A comienzos del año 2000, inmediatamente después del S-II, las autoridades rusas demostraron su disposición a cooperar con la OTAN. Luego vino un período de enfriamiento. La época actual podría ser caracterizada como una especie de Paz Fría: desde luego que no consideramos a la OTAN como un enemigo de los tiempos de la Guerra Fría, pero tenemos ciertos recelos. Por su parte, la Alianza también acoge con desconfianza a las autoridades rusas. El hecho de que el Consejo siga funcionando, de por sí es un factor muy positivo.”<sup>444</sup>

La aprobación del nuevo Concepto Estratégico de la OTAN en la cumbre de Lisboa en noviembre de 2010, y la adopción de la misma aplicación para el Consejo Rusia-OTAN, dio amplias expectativas tanto para Rusia como para la Alianza para reconfigurar su relación estratégica. Sin embargo, la heterogeneidad de los acontecimientos, desde 2008, hace predecible el comportamiento de ambos como pragmático. Esta ambigüedad complica el diálogo y socava los esfuerzos de cooperación.

El nuevo concepto estratégico de la alianza se describe de la siguiente manera: "En la actualidad, la región euro-atlántica está en paz, y la amenaza de ataque de las fuerzas convencionales al territorio de la OTAN es bajo. Este es un logro histórico de la Política de Defensa y de gran alcance para la integración euroatlántica y la asociación activa, que se guía por la OTAN desde hace más de medio siglo ", se señala expresamente que "la expansión de la OTAN ha contribuido de manera significativa al fortalecimiento de la seguridad de los Estados miembros".<sup>445</sup>

No obstante, si se analiza el estado de la seguridad en la región euroatlántica desde el enfoque ruso, la perspectiva es diferente, la expansión de la OTAN hacia el este no ha mejorado la seguridad de Rusia, por el contrario, se ha creado más problemas, y para los líderes rusos es totalmente indeseable la continuidad del esquema de seguridad regional basada en las acciones de la Alianza y para el continuo desarrollo de su relación con Occidente.

Además de la ampliación, en los últimos 20 años, la OTAN, ejecutó diversas acciones que han generado fricciones entre Bruselas y Moscú. Las operaciones de la OTAN en la extinta Yugoslavia sin la sanción del Consejo de Seguridad, y por lo tanto ilegítima en el Derecho Internacional; la autoproclamada independencia de Kosovo y el reconocimiento de este por la mayoría de los miembros de la alianza, que no tomaron en cuenta a Rusia; la clara posición pro-georgiana en la alianza durante agosto de 2008 en los acontecimientos del Cáucaso, donde el

---

<sup>444</sup> *Rusia y la OTAN aprobarán plan de cooperación para 2012*, 18-01-2012, Ria Novosti, en: <http://sp.rian.ru/international/20120118/152484755.html>, consultado en enero de 2012

<sup>445</sup> Ringsmose Jens and Rynning Sten. *Taking Stock of NATO's New Strategic Concept*, en: Jens Ringsmose and Sten Rynning, *NATO's new Strategic Concept: A comprehensive assessment*. DIIS Report 2011 Danish Institute for International Studies. Copenhagen, 2011. p. 9

bloque olvidó sus postulados para la protección de los derechos humanos y el derecho humanitario y cerró los ojos ante el crimen en Osetia del Sur. En ese momento, las relaciones de Rusia con la OTAN alcanzaron la ruptura.

Posterior a la presentación de la nueva estrategia de la OTAN, el secretario general de la Alianza Noratlántica señaló:

"El nuevo Concepto Estratégico establece que "la OTAN no es una amenaza para Rusia. Por el contrario, vemos una verdadera asociación estratégica entre la OTAN y Rusia, y actuaremos en consecuencia, esperando reciprocidad de Rusia". La Declaración Conjunta del Consejo Rusia - OTAN es una disposición adicional que se ha desarrollado y concretado, "Vamos a trabajar hacia una verdadera asociación estratégica y modernizada basada en la confianza mutua, la transparencia y la previsibilidad con el fin de facilitar la creación de un espacio común de paz, seguridad y estabilidad en la región euroatlántica".<sup>446</sup>

En este sentido, y paralelamente al anuncio de la nueva estrategia de la Alianza, se nota un punto altamente contradictorio: si bien, la próxima retirada de una parte considerable de las tropas de la OTAN en Afganistán, el interés de la Alianza, en colaboración con Rusia en el derrotero afgano no hará sino aumentar. En Occidente se entiende que la campaña afgana, que inicialmente se desarrolló muy bien, perdió ante la coalición occidental, convirtiéndose en una pesada carga sin perspectivas reales para lograr la victoria final en un futuro previsible.

Por lo anterior, Rusia no podría ignorar el pasaje del apartado 21 de esta estrategia, en el que la Alianza dice que "realizará, conjuntamente con otras organizaciones internacionales, la adopción de medidas activas antes y durante la crisis, y una vez terminado, facilitar el intercambio análisis, planificación y ejecución de las actividades locales que permitan maximizar la cohesión y la eficacia de un esfuerzo internacional integrado".<sup>447</sup>

La estrategia de Moscú, siguiendo las líneas de cooperación estratégica con la OTAN, sería la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC), que cuenta con una amplia experiencia en las áreas adyacentes a Afganistán, en particular la lucha contra el tráfico de drogas. No obstante, la OTAN prefiere ignorar los esfuerzos de estabilización que ha ofrecido la OTSC, y se ha apoyado en la cooperación con los miembros de la organización sobre una base individual.

---

<sup>446</sup> Rasmussen Anders Fogh. *Speech at the 47th Munich Security Conference*. 2011 en: <http://www.securityconference.de/Rasmussen-Anders-Fogh.706-M53db17c337d98html?&L=L>, consultado en marzo de 2011.

<sup>447</sup> Ringsmose Jens and Rynning Sten. *Taking Stock of NATO's New Strategic Concept*, *Op Cit*, p. 15

Se considera que en la esfera de convergencia de intereses entre Rusia y la OTAN en Afganistán, en ambos lados, cada uno por sus propias razones, está interesado en la estabilidad y lo más importante para la Alianza es conservar el control de la situación durante los próximos años para garantizar la salida de las fuerzas occidentales.

A Rusia le preocupa la situación a largo plazo, y para Moscú sería más favorable que el bloque noratlántico se mantenga ahí más tiempo. La OTAN proporciona un equilibrio con sus fuerzas, si bien, frágil, resulta óptimo para la cooperación y seguro no se convertirá de largo plazo.

El segundo punto importante es la necesidad de llegar a un acuerdo con Rusia sobre la defensa antimisiles. Si esto no puede lograrse sobre una solución mutuamente aceptable para Rusia y la OTAN, se regresará al atavismo que durante años ha hecho que surjan fuertes diferencias. El presidente ruso, Dmitri Medvedev claramente lo señaló en su discurso ante la Asamblea Federal de la Federación de Rusia el 30 de noviembre de 2010:

"... en los próximos diez años que estamos esperando la siguiente alternativa: o bien llegar a un acuerdo sobre la defensa antimisiles y crear un mecanismo conjunto de pleno derecho de la cooperación, o el mismo (si no podemos llegar a un acuerdo constructivo) comenzará una nueva ronda de la carrera armamentista. Y tenemos que tomar una decisión sobre la implementación de los nuevos medios de ataque. Es evidente que este escenario sería muy difícil."<sup>448</sup>

Los Estados que conforman la OTAN saben muy bien que sin la creación de una defensa antimisiles global con Rusia, como la que propusieron los líderes rusos en la Cumbre de Lisboa para trabajar conjuntamente en la creación de un Sistema de Defensa Antimisil desde la antigua base soviética de Gabala en Azerbaiján. El verdadero progreso en el tema de la defensa antimisiles podría ser la mejor evidencia contenida en el concepto estratégico de las pretensiones de alianza que "la cooperación entre la OTAN y Rusia es de importancia estratégica" que "la seguridad de la OTAN y Rusia se entrelazan y que una asociación fuerte y constructiva basada en la confianza mutua, la transparencia y la previsibilidad mejor que corresponden a los intereses de nuestra seguridad"<sup>449</sup>

El éxito del proyecto de sistema europeo de defensa antimisiles, según lo observado por el canciller Sergey Lavrov, "ayudará a transformar radicalmente todo el complejo de las relaciones en la región de conformidad con las exigencias de la época, en otras palabras - daría un giro decisivo a

---

<sup>448</sup> Discurso del Presidente Dmitri Medvedev ante la Asamblea General, Noviembre de 2010, en: <http://www.kremlin.ru/acts/16762>, consultado en noviembre de 2011

<sup>449</sup> Ringsmose Jens and Rynning Sten. *Taking Stock of NATO's New Strategic Concept*, Op Cit, p. 36

la creación de la seguridad indivisible tanto euroatlántica como euroasiática hacia una comunidad de seguridad que se extiende desde Vancouver hasta Vladivostok".<sup>450</sup>

No obstante, en la realidad y como se ha señalado, la crisis más aguda entre Rusia y la OTAN se desencadenó con los acontecimientos del 2008 en el Cáucaso, cuando Moscú no tuvo otro remedio que lanzar la operación de imposición de la paz. Ese momento, habría sido el más oportuno para que los interlocutores del Consejo se dieran cuenta que Moscú ya no permanecería más bajo el esquema de seguridad que impera en la región; pero, todo lo contrario, se emplazaron con ahínco elementos del escudo antimisiles en proximidades de las fronteras rusas.

Los altos funcionarios de la OTAN y los líderes estadounidenses, afirman que el escudo antimisiles no está dirigido contra Rusia, agregando en seguida: desplegaremos la defensa antimisiles en Europa, sin importar lo que ustedes piensen de ello. Pero cuando Moscú adopta contramedidas y despliega sistemas de misiles Iskander en sus fronteras occidentales, la Alianza se indigna ante "la militarización de la provincia de Kaliningrado". Así que todavía es prematuro hablar de una cooperación equitativa en el marco del Consejo OTAN-Rusia, destaca el experto en seguridad europea, Dmitri Danílov:

"Todo esto trae como resultado la ausencia de una cooperación realmente equitativa. A nosotros nos informan sobre muchas cuestiones, ya previamente debatidas y acordadas en la OTAN, que son difíciles de modificar. Rusia no dispone de muchos instrumentos para ejercer influencia en estas decisiones ya consensuadas."<sup>451</sup>

El análisis de la interacción entre Rusia y la OTAN ha mostrado que la atención se centra en los mecanismos conjuntos de toma de decisiones, en lugar de la búsqueda de cambios cualitativos para el enfoque de la relación. A pesar de la existencia de metas y objetivos comunes en el ámbito de la seguridad, ya sea uno u otro, tienen el problema de la percepción de la seguridad estratégica para sus intereses. Así, la estrategia de política exterior de Rusia marca como "importancia" la interacción del Consejo Rusia-OTAN y paralelamente destaca la oposición a su ampliación. La Estrategia de Seguridad Nacional de la Federación de Rusia también manifestó su

---

<sup>450</sup> Sergey Lavrov *La política exterior de Rusia - una contribución al fortalecimiento de la seguridad internacional y la estabilidad*, Anuario Diplomático 2011, Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa, en [www.mid.ru/brp\\_4.nsf/0/238937121007333257807002211376](http://www.mid.ru/brp_4.nsf/0/238937121007333257807002211376), consultado en febrero de 2012

<sup>451</sup> Dmitri Danilov, *Zapad ne nameriem priznabat blianiu Rossii na postcobetskom prastranstbe* [Occidente no reconoce la influencia de Rusia en el espacio postsoviético] en: <http://www.arms-expo.ru/site.xp/00050003445.htm>. Consultado en mayo de 2011

disposición a desarrollar relaciones en el marco del Consejo, pero señala como inaceptable los planes para promover la infraestructura militar de la OTAN a las fronteras rusas.<sup>452</sup>

Los Estados que conforman la OTAN también mantienen distintas percepciones en cuanto a su relación con Rusia, sobre todo en lo que concierne al área bilateral; Alemania y Francia son los que ha mostrado un vuelco favorable para Moscú, ya desde 2003 con la aparición del eje franco-ruso-alemán en oposición al ataque a Irak. La cooperación en lo que se refiere a la compra-venta de armamento entre Rusia y los dos líderes de la Unión Europea se muestra cada vez más favorable para el interés del gobierno ruso.

El acuerdo firmado el 17 de junio de 2012 entre el gobierno francés y el gobierno ruso para la compra de dos buques portahelicópteros "Mistral"<sup>453</sup> Este acuerdo es uno de los más importantes entre un país de la OTAN y Rusia. Asimismo, el principal fabricante alemán de tecnología militar *Reinmetall* firmó un contrato por 398 millones de dólares con los líderes rusos para desarrollar un centro de entrenamiento de combate para las fuerzas terrestres rusas<sup>454</sup> además de la promoción del gobierno alemán a los miembros de la OTAN para adquirir la carabina "Vepr 12"<sup>455</sup>, hasta la fecha, 17 países miembros de la Alianza, es decir, más de la mitad, ya dieron su consentimiento preliminar para adoptar el armamento ruso.

En lo que respecta a la posición del gobierno estadounidense acerca de este asunto, este lo ha tomado con tranquilidad, aún cuando el saliente secretario de Defensa Robert Gates y otros en el Pentágono se han opuesto tácitamente. Sin embargo, el gobierno de Obama decidió no bloquear la compra-venta de armas. En este punto, Washington y sus principales aliados de la OTAN no pueden permitirse otro *error* que puede poner en peligro sus operaciones a corto plazo, como las de Afganistán en la que Rusia coopera en cuestiones de tránsito y, por supuesto, poner en peligro el *reset*, que es la política de Obama hacia Rusia.

Aparte de continuar la cooperación entre Rusia y la OTAN, el embajador ante la OTAN Alexander Grushkó describe como estratégica la cooperación entre la Alianza Atlántica y la OTSC. Para ello no existen obstáculos, salvo la postura conceptual. La OTAN simplemente se resiste a reconocer entidades análogas. Aunque la oposición de la Alianza Noratlántica para con la OTSC, es

<sup>452</sup> *Kontseptsiya Natsionalnoi Bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii* [Concepto de Seguridad Nacional de la Federación Rusa], en: <http://www.fas.org/nuke/guide/russia/doctrine>.

<sup>453</sup> *Astilleros de Saint-Nazaire construirán para Rusia dos portahelicópteros "Mistral"* 24-07-2010, La Voz de Rusia, en: <http://spanish.ruvr.ru/2010/07/24/13261433.html>, consultado en mayo de 2012

<sup>454</sup> *Rheinmetall Starts Reaping Rewards of Restructuring*, Agencia Deutch Well DW, 08-02-2012, en: <http://www.dw.de/rheinmetall-starts-reaping-rewards-of-restructuring/a-512259-1>, consultado en marzo de 2012

<sup>455</sup> Alemania recomienda la carabina rusa "Vepr" para las tropas de la OTAN 15-05-2012 [http://spanish.ruvr.ru/2012\\_05\\_15/OTAN-Rusia-armamento-compra-carabina/](http://spanish.ruvr.ru/2012_05_15/OTAN-Rusia-armamento-compra-carabina/)

absolutamente contraproducente y ambas alianzas podrían cooperar con éxito, aunque sea en la lucha contra el narcotráfico procedente de Afganistán.<sup>456</sup>

El esquema de seguridad en la región, creado durante la Guerra Fría, es el que hasta el momento diseña las garantías de seguridad estratégica. Para Moscú, la seguridad europea y euroatlántica sigue limitada por la presencia de Estados Unidos en Europa. El continuo control de Washington hacia los aliados europeos, limita la capacidad de Moscú para influir en un proceso de cambio.

Existe un debilitamiento de la "identidad europea de defensa". En el verano de 2011 se desestimó a la Unión Europea Occidental. El plan consistía en reemplazar el esquema de Seguridad y Defensa (PESD), promulgado en 1999. Hasta el momento, la UE no ha logrado ponerse de acuerdo sobre los parámetros de las fuerzas de paz europeas y que el papel principal fue trasladado al *tandem* franco-británico, que está más ligado a Washington.

En los últimos 20 años, Rusia ha desarrollado un conjunto de relaciones independientes con los Estados europeos líderes de la OTAN. En Estados Unidos, existe un fuerte temor de que los países de la UE, logren su independencia militar y negocien con Moscú aspectos en torno a la seguridad estratégica. Rusia, por su parte, no está satisfecha con el actual esquema así como de las garantías de seguridad en la región euroatlántica. La importancia de este tema ha aumentado después de la "guerra de cinco días" de 2008, cuando la relación triangular UE-Rusia-EEUU osciló al borde de un conflicto militar.

Basta con referirse, también en 2008, durante la Cumbre de Bucarest de la OTAN, un episodio sintomático, además del bloqueo de Alemania y Francia a la decisión de Estados Unidos para incluir a Ucrania y Georgia al bloque, en la declaración final conjunta del Consejo Rusia-OTAN, los miembros del bloque no lograron ponerse de acuerdo, debido a la falta de algunos socios para incluir una referencia fija respecto a los documentos básicos de la participación de Rusia – fue ahí cuando el principio de la indivisibilidad de la seguridad se cuestionó entre los socios.

A menudo se reconoce que la columna vertebral de la seguridad en la región es la OTAN. Sin duda, es una organización internacional importante. Sin embargo, los acontecimientos de los últimos años han demostrado que la evolución de la OTAN desde la década de los 90 del siglo pasado, la ha llevado a un "centrismo", desarrollado sobre la base del "excepcionalismo" y que para los rusos es claro que no puede y no debe convertirse en una "panacea" para fortalecer la seguridad

---

<sup>456</sup> El vicecanciller Alexander Grushko nombrado representante permanente de Rusia ante la OTAN, 24-10-2012, La Voz de Rusia, en: [http://spanish.ruvr.ru/2012\\_07\\_17/Rusia-Alexander-Grushko-OTAN-Putin/](http://spanish.ruvr.ru/2012_07_17/Rusia-Alexander-Grushko-OTAN-Putin/) consultado en octubre de 2010

euroatlántica. Por el contrario, genera la aparición de líneas divisorias en la región, aumenta la tensión, crea divisiones en las relaciones y acciones de los miembros de la comunidad euroatlántica.

Por otra parte, es evidente que el proceso de expansión, por lo menos en el futuro previsible, tendrá sus límites, Georgia y Ucrania con sus actuales reveses geopolíticos y la cooperación estratégica con Alemania y Francia harán que la presencia rusa en la región permanezca como contención y fuera de la zona de la OTAN.

Actualmente la OTAN no corresponde ni con las expectativas de sus adversarios ni de sus partidarios. Es la alianza político-militar más grande del mundo, y cuenta con un gran potencial. Sin embargo, a pesar de los numerosos intentos por formular nuevas misiones, no lo ha conseguido y sufre un debilitamiento de la disciplina del bloque, Europa occidental, Europa del Este y Estados Unidos tienen diferentes puntos de vista sobre los retos de la seguridad euroatlántica. Un intento por remplazar el desarrollo cualitativo tropezó con una fuerte resistencia de Rusia para lograr un equilibrio estratégico en la región.

#### **4.3 Actual enfoque de seguridad ruso. Vladimir V. Putin y la nueva agenda de seguridad**

El retorno de Vladimir Putin a la presidencia de la Federación Rusa en 2012, provocó en los medios de comunicación y en los círculos de expertos una oleada de discusiones sobre lo que representa la Rusia actual y qué actitud habría que adoptar respecto a ella.

Vladimir Putin es un realista clásico. Lo primordial para él son los factores geopolíticos inmersos en el orden internacional que determinan el comportamiento de los Estados. A Putin le importa el equilibrio de fuerzas, la capacidad de un país de ser autónomo, independiente, de proteger su soberanía.

Entre los presidentes rusos de 2010 y de 2012 existe una diferencia. Por ejemplo, Medvédev da prioridad a Europa, mientras que Putin se fija más en Eurasia. Pero estos son ejemplos particulares y sin embargo hay un aspecto en el que los dos líderes rusos coinciden: ambos se dan cuenta de que Rusia es una parte inherente en la estabilidad internacional. “La política externa de Rusia... no tiene nada que ver con el aislacionismo o la confrontación, y supone la integración en los procesos globales”. Esta frase, tan del estilo de Medvédev, la ha retomado Putin. La globalización puede prometer posibilidades, como para Medvédev, o entrañar peligros, como para Putin. Pero lo

cierto es que es imposible contrarrestarla. Y esta es la causa principal de la continuidad de la política externa rusa de la que tanto se habla.

Ahora, en lo que concierne a la región euroatlántica, el presidente Putin ha establecido una agenda estratégica que muestre la fortaleza de la Federación Rusa frente a los cambios que ocurren en las cuestiones de seguridad estratégica, y cuyo objetivo es mantener un equilibrio donde Moscú permanezca como un actor clave en el devenir de la seguridad de la región.

A un mes de ser electo presidente, Putin, presentó un artículo denominado: “Rusia y el Mundo en Transformación”,<sup>457</sup> el *leitmotiv* principal del artículo es la necesidad para Rusia de alistarse para afrontar los numerosos desafíos y amenazas en el mundo. Su carácter es defensivo y en esto consiste la diferencia principal respecto a su discurso hecho, por ejemplo, en Munich hace cinco años. Aquel, al revés que ahora, tuvo un carácter ofensivo, por no decir agresivo.

En este contexto, tanto Estados Unidos, como Europa y la Alianza Atlántica toman importancia al abordar el tema de las relaciones con Rusia y reconoció que se mantiene inestabilidad en la cooperación con Estados Unidos. “Pero lo principal es que el diálogo político bilateral y la cooperación no tienen cimientos económicos sólidos”<sup>458</sup> indicó. Tampoco contribuyen al desarrollo de la cooperación con el gobierno estadounidense, dedicarse a la “ingeniería política” en las regiones tradicionalmente importantes para Rusia.<sup>459</sup>

Suscitan recelos en Moscú los planes estadounidenses de desplegar en Europa el sistema de defensa antimisiles (DAM), porque este sistema “amenaza a las fuerzas de disuasión nuclear” que sólo Rusia tiene en esta región y altera el equilibrio político y militar existente desde hace décadas.<sup>460</sup>

Al expresar la disposición de Rusia para examinar diversas variantes en la elaboración de una agenda conjunta en materia de control de armamento, Putin manifestó que la norma inamovible en este terreno debe ser “el equilibrio de intereses y la renuncia a los intentos de obtener las ventajas unilaterales a través de las conversaciones”.<sup>461</sup>

---

<sup>457</sup> *Rassiya y meniaishemziia miiria* [Rusia y el mundo en transformación] Artículo sobre Política Exterior, presentado por Vladimir Putin durante la campaña a la presidencia de la Federación Rusa, Movskovskaie Novosti MN, 27-02-2012, en: <http://mn.ru/politics/20120227/312306749.html> consultado en febrero de 2012

<sup>458</sup> *Idem*

<sup>459</sup> *Idem*

<sup>460</sup> *Idem*

<sup>461</sup> *Idem*

Respecto a la relación con Estados Unidos, la parte rusa “estaría dispuesta a hacer un avance cualitativo, a condición de que los estadounidenses realmente se rijan por los principios de la cooperación equitativa y a base del respeto recíproco”<sup>462</sup>

En cuanto a la relación con la Unión Europea, señala que “Por eso Rusia propone avanzar hacia la creación de los espacios económico y humano comunes en el territorio desde el Atlántico hasta el Pacífico”, indicó Putin. Al destacar que de Europa “dependen en gran medida las perspectivas de desarrollo de la estructura económica global”, sugirió centrarse en el proyecto de creación de la comunidad armoniosa de las economías desde Lisboa hasta Vladivostok,<sup>463</sup> además de señalar al factor energético como una prioridad en la relación con la comunidad europea.

Putin considera, como antes, que entre los principios más importantes está el carácter indivisible de la seguridad de todos los Estados, la inadmisibilidad del uso exagerado de la fuerza y el cumplimiento incondicional de las normas básicas del derecho internacional. El abandono de estos principios conduce a la desestabilización de las relaciones internacionales. Desde esta perspectiva vemos algunos aspectos de la actuación de EEUU y la OTAN que no se enmarcan en la lógica del desarrollo moderno, se basan en los tópicos de la “política de bloques”. Todos comprenden a lo que me refiero: a la ampliación de la OTAN, que se traduce en el despliegue de nuevas instalaciones de infraestructura militar y planes (de autoría estadounidense) de crear un escudo antimisiles en Europa. No tocaría el tema si estos juegos no se realizaran en las inmediaciones de las fronteras rusas, si no perjudicaran nuestra seguridad, si no afectaran a la estabilidad en el mundo.<sup>464</sup>

Aparte de fortalecer su presencia en temas de seguridad de la región euroatlántica, el presidente ruso, desde su campaña, ha presentado un proyecto importante, denominado Comunidad Euroasiática,<sup>465</sup> cuyo objetivo es iniciar un proceso de integración tanto en la esfera política, económica, y de seguridad a los Estados que conforman la región euroasiática – repúblicas caucásicas, repúblicas eslavas y repúblicas centroasiáticas- donde la interacción en temas de seguridad estratégica serían promovidas por la OTSC , además del acercamiento a las estructuras de la Organización de Cooperación de Shangái OCSH.

---

<sup>462</sup> *Idem*

<sup>463</sup> *Idem*

<sup>464</sup> *Idem*

<sup>465</sup> *Novaii integratsionii proekt dlia Evrazii, Budushee katorae pashdaetsia segodnia* [Un nuevo proyecto de integración para Eurasia, un futuro que nace hoy] 03-10-2011, Izbestia, en: <http://izvestia.ru/news/502761>, consultado en noviembre de 2011

Hasta la fecha, el presidente Putin mantiene la posición de garantizar su seguridad y sus intereses nacionales mediante una participación más activa y constructiva en la política mundial y en la solución de los problemas globales y regionales. El líder, destacó en el documento: “Estamos abiertos a un diálogo franco y a la cooperación con nuestros socios extranjeros que sea mutuamente provechosa y a mantener un diálogo abierto. Nuestro objetivo, señala el presidente: es mostrarnos respetuosos con los intereses de nuestros aliados, pero les pediremos que respeten, a su vez, nuestros intereses.”<sup>466</sup>

### 4.3.1 Cuestiones de orden estratégico

El Decreto del Presidente ruso el 7 de mayo de 2012 "Sobre las medidas para aplicar la política exterior de la Federación Rusa"<sup>467</sup> describe las tareas principales de la política exterior cuyo objetivo es promover un ambiente favorable para desarrollo a largo plazo de la Federación de Rusia, la modernización de su economía, el fortalecimiento de su posición como un socio igualitario en los mercados globales".<sup>468</sup> La comprensión de los principales objetivos de la política rusa como la modernización económica y asegurar un desarrollo estable interno orientado a mejorar el bienestar de sus ciudadanos, se muestran como los principales objetivos de política exterior.

El pragmatismo en este contexto, conduce a una mayor eficiencia y una definición clara del de los intereses nacionales de Rusia, para defender y usar el poder del Estado, incluidos el militar (en el caso de una amenaza real para la seguridad del país.) En todos los demás casos y situaciones que no afecten a los intereses vitales, la reacción de Rusia debe ser sigilosa. Los intereses nacionales vitales que señala el presidente de Rusia, se encuentran los siguientes:

- La integridad territorial y la soberanía de la Federación Rusa;
- La integridad territorial y la soberanía de los aliados (OTSC)
- Preservar la paz y la estabilidad en la frontera con Rusia y en los estados vecinos;
- La integración del ahora espacio postsoviético con la creación de una Unión Euroasiática;
- Una lucha activa por la no proliferación de armas de destrucción masiva (ADM);

---

<sup>466</sup> *Radpizan Ukaz o meraj pa realizatzi bneshpalitiyeskoga kurza* [Se firma un decreto sobre medidas para poner en práctica la política exterior] 07-05-2012, Presidencia de la Federación Rusa, en: <http://www.kremlin.ru/news/15256>, consultado en mayo de 2012

<sup>467</sup> *Idem*

<sup>468</sup> *Idem*

- Una lucha activa contra el terrorismo internacional y el extremismo, en caso de una amenaza inmediata por encima de los intereses fundamentales de Rusia.<sup>469</sup>

Al referirse a la región euroatlántica destacó lo siguiente:

En la región euro-atlántica:

- Continuar trabajando para establecer el espacio euroatlántico de seguridad igual e indivisible en el marco jurídico internacional
- Desarrollar las relaciones con la Organización del Tratado del Atlántico Norte, de conformidad con su disposición a considerar los intereses de la Federación Rusa en la esfera de la seguridad y la estabilidad estratégica y respetar los principios fundamentales del derecho internacional
- Promover iniciativas de reforma de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa con el fin de convertirlo en un mecanismo eficaz para la interacción colectiva de los intereses de todos los Estados Miembros
- Apoyar las actividades del Consejo de Europa para fortalecer la misma para todos los países europeos del entorno legal.<sup>470</sup>

#### 4.3.2 Defensa antimisil

No se trata de una cuestión coyuntural, que sería posible resolver tan sólo celebrando un acuerdo. Es un problema fundamental de la estabilidad estratégica en el ámbito mundial que siempre ha consistido en la amenaza de exterminio mutuo (Estados Unidos-Rusia). Es imposible desestimarlos, sobre todo si se tiene en cuenta de los enormes arsenales nucleares acumulados en los años de la Guerra Fría y que son estos dos Estados los que poseen conjuntamente cerca del 90% del arsenal nuclear en el mundo.

Dmitri Danílov, encargado de la Sección de Seguridad Europea del Instituto de Europa de la Academia de Ciencias de Moscú, afirma:

“Está claro que hoy en día el proceso está en un atolladero, dice el experto. Rusia no acepta llevar adelante las consultas con EEUU y la OTAN sin que se discuta la demanda de Moscú de aportar garantías jurídicas de que el nuevo sistema no amenazaré las fuerzas

---

<sup>469</sup> *Idem*

<sup>470</sup> *Idem*, <http://www.kremlin.ru/news/15256>

estratégicas y los intereses rusos. Por su parte, Estados Unidos lo considera improcedente o imposible por muchas razones. En esta situación cuesta trabajo aseverar si se podrá encontrarse alguna solución. Es más, la posición de Rusia se endureció a fines de 2011. El Presidente Medvédev anunció las medidas que Rusia se vería obligada a adoptar en vista de que no se ha logrado acuerdo alguno con EEUU sobre el sistema conjunto de defensa antimisiles. Esta dureza hace aún más complicado el logro de un progreso o avance cardinal en el futuro. Por eso es poco probable que la Conferencia de Munich ayude a modificar este estado de cosas. Por otra parte, hay que reconocer que nadie tiene interés en dar prioridad absoluta al problema de la defensa antimisiles en las relaciones entre Rusia y EEUU o Rusia y la OTAN. En EEUU hay quienes dicen que no todo está perdido y todavía podemos pactar acuerdos. Por ejemplo, Michael Anthony McFaul, embajador norteamericano en Moscú, afirma que EEUU está dispuesto a aceptar ciertas medidas, aumentar la transparencia, etc. pero no puede formalizar estos compromisos en un documento jurídico. Si Moscú estuviera en la disposición de analizar esta postura, esto marcaría un gran paso de avance. Pero me parece que no cabe esperar cambios sustanciales ahora, en medio de la situación preelectoral tanto en Rusia como en EEUU.”<sup>471</sup>

Al respecto el canciller Lavrov, señaló en la Conferencia Internacional de Munich de 2012, lo siguiente:

“El incremento unilateral e ilimitado del potencial de misiles por un Estado o un grupo de Estados confirmaría que persisten rudimentos de la guerra fría, dañaría la estabilidad estratégica y constituiría una violación del compromiso político de no fortalecer su propia seguridad en detrimento de la de otros países, asumido por los integrantes de la OSCE (y por los miembros del Consejo Rusia –OTAN)”<sup>472</sup>

Es así como Rusia espera por parte del gobierno estadounidense la formulación de un Acuerdo que estaría sujeto a ratificación y contendría las garantías legales de defensa de misiles que nunca serán usados contra ellos. La parte rusa se encuentra también interesada en establecer parámetros que pudiese tener el sistema, incluyendo:

- el número de misiles interceptores en los lanzadores, lugar de despliegue, la velocidad y el alcance de estos misiles, y en caso de intercepción, el algoritmo y parámetro de la función.
- el orden de información mutua de las partes en caso de emergencia,
- así como el alcance del radar correspondiente.

---

<sup>471</sup> *La Conferencia Munich puede favorecer el diálogo sobre el sistema de defensa antimisiles*, 03-02-2012, Ria Novosti, en: <http://spanish.ruvr.ru/2012/02/03/65268400.html> consultado en febrero de 2012

<sup>472</sup> Versión taquigráfica de la intervención del Ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, Serguei Lavrov, en la 48ª Conferencia Internacional de Seguridad de Munich, febrero de 2012, en: <http://www.mid.ru>

Así, Moscú se comprometería a las mismas obligaciones con los demás miembros de la OTAN. Además de la posible interacción entre la Alianza y Rusia en defensa antimisiles, para los líderes rusos era necesario revivir el Tratado ABM, solo que desde la perspectiva rusa, sus miembros no sólo deberían ser Rusia y Estados Unidos, y, presentarse como un instrumento contractual fundamentalmente nuevo, desarrollado sobre una base multilateral. Se podría limitar el despliegue de fuerzas terrestres anti-misiles y recursos más allá de las fronteras nacionales, y sus participantes pudieran desarrollar también el potencial de sistemas de defensa de misiles.

Precisamente sobre esta cuestión el Ministerio de Defensa de Rusia organizó una conferencia internacional los días 3 y 4 de mayo de 2012, a la que asistieron 200 representantes de 50 países, incluidos representantes del gobierno estadounidense. Los argumentos presentados por parte de los estadounidenses son:

- La defensa antimisiles no limita la capacidad estratégica de disuasión de Rusia,
- Es de interés mutuo el fomentar la cooperación y evitar la confrontación,
- Se abre una oportunidad de superar la mentalidad de la Guerra Fría y pasar de la “destrucción mutua asegurada” a la “estabilidad mutua asegurada”, y
- No se pueden aceptar las precondiciones propuestas por Rusia, ya que limitarían los despliegues previstos y sus capacidades.<sup>473</sup>

No obstante, tras ganar la elecciones presidenciales, Putin confirmó que no asistiría a la Cumbre por razones de agenda, insistió en pedir las garantías jurídicas y declaró que, indudablemente, el DAM estaba dirigido a neutralizar la capacidad nuclear de Rusia, porque en la actualidad no existe una amenaza proveniente de Irán o de Corea del Norte que haga necesaria tal capacidad antimisiles, mientras que sí puede afectar a sus bases de misiles en los Urales.

El líder ruso actualmente ha puesto en marcha el reforzamiento militar del país. A pesar de acceder a negociar, Moscú siempre ha pensado que los programas antimisiles estadounidenses tienen como último objetivo degradar la disuasión nuclear rusa, quedando así Estados Unidos con superioridad estratégica y con un instrumento muy importante de presión política. Además, los dirigentes moscovitas están convencidos que el proyecto DAM seguirá adelante independientemente del estado del programa nuclear de Irán y del desarrollo de sus misiles.

---

<sup>473</sup> *Briefing on the Russian Ministry of Defense Conference on Missile Defense in Moscow*, U.S. Department of State, 02-05-2012, en: <http://www.state.gov/t/avc/rls/189211.htm>, consultado en julio de 2012

Asimismo, también señalan que tal sistema favorecería la proliferación en general, siendo Rusia más vulnerable a esta circunstancia debido a su proximidad geográfica a la zona donde podría incrementarse dicha proliferación. En definitiva, prefieren que siga funcionando el tradicional sistema de disuasión junto con el mantenimiento de buenas relaciones con los nuevos Estados nucleares<sup>474</sup> y han obtenido el apoyo de China para oponerse al proyecto, que considera que el despliegue unilateral e ilimitado de sistemas defensivos por cualquier Estado o grupo de Estados puede afectar a la estabilidad estratégica y a la seguridad internacional.

El presidente ruso, ha declarado que Rusia y Estados Unidos podrán solucionar el problema del escudo antimisiles (DAM) en Europa, cuando los gobiernos de ambos países reconozcan que son socios fiables, y acuerden que deben solucionar juntos las amenazas a la seguridad global.

“Para resolver el problema del DAM es necesario acordar y aceptar interiormente que nosotros recíprocamente somos socios fiables y aliados. La solución al problema del DAM significa resolver los asuntos relacionados con las amenazas de misiles y aceptar que ambas partes (Rusia y Estados Unidos) tienen acceso equitativo a la dirección de ese sistema. Este es un asunto muy sensible en materia de defensa. No sé hasta qué punto nuestros socios (estadounidenses) estén preparados para ese tipo de cooperación”.<sup>475</sup>

El jefe del Estado General Mayor ruso, general Nikolái Makárov, volvió a advertir que en caso “de deterioro de la situación” Rusia se reserva la posibilidad de lanzar un ataque preventivo para destruir las infraestructuras de defensa antimisiles que el gobierno estadounidense y otros miembros de la OTAN planean instalar cerca de su frontera.

“El emplazamiento de nuevas armas ofensivas en el sur y el noroeste de Rusia para abatir los elementos del escudo antimisiles, incluido el despliegue de sistemas de misiles Iskander en la provincia de Kaliningrado, representa una de las posibles variantes para destruir la infraestructura de defensa antimisil en Europa”<sup>476</sup>

Según el titular de la diplomacia rusa, dicha postura contradice al principio de la indivisibilidad de la seguridad “basado en el vínculo inquebrantable entre la seguridad individual y colectiva, la disposición de Moscú de continuar el diálogo sobre el DAM “en igualdad de condiciones” para conseguir unas garantías que aseguren la plena correspondencia de este sistema

---

<sup>474</sup> Arbatov, Alexei: “*Gambit or Endgame? The new State of Arms Control*”, Carnegie Endowment for Peace, Carnegie Paper (marzo de 2012), en: <http://www.carnegieendowment.org/2012/03/29/gambit-or-endgame/2ya0>, consultado en marzo de 2012.

<sup>475</sup> Rusia considera que una defensa antimisiles conjunta con la OTAN sería más eficaz que la DAM en Europa, 07-04-2012, Ria Novosti, en: <http://spanish.ruvr.ru/2012/07/04/65268400.html>, consultado en abril de 2012

<sup>476</sup> Jefes de Estados Mayores de Rusia y EEUU conversan sobre Afganistán, Siria y defensa antimisiles, 03-07-2012, Ria Novosti, en: <http://sp.rian.ru/Defensa/20120713/154342360.html>, consultado en julio de 2012

al objetivo declarado, o sea la protección contra las amenazas de misiles provenientes de fuera de la OTAN".<sup>477</sup>

Asimismo, el gobierno ruso ha descartado por ahora la cooperación con la OTAN en materia de control de armas convencionales en Europa y la reincorporación de Rusia al Tratado de las Fuerzas Armadas Convencionales en Europa (FACE) que abandonó en 2007 ante la renuencia de los países miembros de la OTAN a ratificar su versión adaptada, que elimina el desequilibrio militar resultante de la ampliación de la Alianza hacia el Este.

En otras palabras, el tema del Sistema de Defensa Antimisiles como una posibilidad hipotética de evitar el conflicto no puede mantenerse en la mesa de debate. Cuanto más se tarde en discutir esta cuestión tan seria, más tensión provocará.

#### 4.4.3 Ucrania: componente importante para el entorno de seguridad rusa

Históricamente Rusia y Ucrania han estado unidas por lazos culturales. Tanto ucranianos como rusos tienen sus orígenes en *Kíevan Rus*,<sup>478</sup> Estado que fue creado y desarrollado por eslavos. Un aspecto importante a tomar en cuenta, es la descripción de Ucrania desde la base de su etimología: *Territorio de frontera*. Ucrania es el segundo Estado con mayor extensión territorial en la región euroatlántica, después de Rusia. La historia del Estado Ucraniano justifica plenamente su nombre, dado que se encuentra entre Rusia y Europa.

Desde su nacimiento como ex república soviética, la situación geopolítica de Ucrania se ha visto llena de contradicciones internas, situaciones que reflejan la falta de integridad, desarrollo ineficiente de su economía y un bajo perfil en política exterior.

El primer factor que relaciona estratégicamente a Ucrania con Rusia es la situación de la identidad. Cerca de un tercio de la población ucraniana, que conforma la población de las regiones como Lugansk, Donetsk, Jarkov, Zaporizhzhia, Dnipropetrovsk, todas ellas ubicadas en la parte oriental de Ucrania, que en su mayoría es de ascendencia rusa, refieren su identidad nacional en estrecha relación con Rusia desde los tiempos del Imperio Zarista.<sup>479</sup>

---

<sup>477</sup> *El escudo antimisiles es el mayor escollo en las relaciones entre Rusia y EEUU*, Entrevista al Canciller Serguei Lavrov por el diario Rosiiskaya Gazeta, 10-10-2012, en: <http://www.rg.ru/2012/10/10/pro-anons.html> consultado en octubre de 2012.

<sup>478</sup> La tradición de *Kíevan Rus*, su cultura, su sistema político, el económico y la religión se trasladó a Vladimir-Suzdal, y de ahí al Imperio zarista. Notas tomadas en la clase Nuevas estructuras y diseños teóricos geopolíticos, a cargo del Dr. Leopoldo González Aguayo, Programa de Posgrado en Ciencias Políticas y Sociales, marzo de 2012.

<sup>479</sup> Pirie Paul, *National identity and Politics in Southern and Eastern Ukraine*, en: *Europe-Asia Studies*, vol. 48, 1996, p. 180

El caso particular de estas regiones es la península de Crimea, cuya población es mayoritariamente rusa,<sup>480</sup> hace que en la península exista un sentimiento general muy fuerte a favor de una reunificación con Rusia y en contra de Ucrania. Crimea, es importante para Rusia desde el punto de vista étnico, histórico, simbólico y naval. Al mismo tiempo, la península alberga la Flota Rusa del Mar Negro, cuyo valor para la presencia rusa en la zona es inigualable, por la situación estratégica de sus bases en un enclave importante de la región euroatlántica.

En la obra: *Rusia en el siglo XX, problemas con la relación de sus nacionalidades*, Leonid Kolodnikoba destaca el interés nacional e histórico que tiene Rusia hacia Crimea:

“En la conciencia nacional rusa, la conquista de las costas del mar Negro y de Crimea se percibe en términos de guerras imperiales, grandeza imperial militar y recuerda la construcción de Odesa y de Sevastopol. Es un asunto de prestigio militar y grandeza nacional. La lucha que durante tantos años sostuvo Rusia con el Imperio otomano, la conquista y construcción de la provincia de Nueva Rusia, actual sur de Ucrania, son hechos que vinculan a la zona y especialmente a Crimea, con Rusia y hace pensar a sus dirigentes y a la población que, históricamente, pertenece a Rusia.”<sup>481</sup>

Para Kiev, la importancia de la península es desde una perspectiva política, económica y estratégica, dado que, Crimea le concede también a Ucrania un poder destacado en el mar Negro, que es importante para desarrollar una estrategia energética, ya que podría ser uno de los puntos de paso del gas y del petróleo del Caspio y del Cáucaso hacia Europa.

En el campo económico también se manifiesta la importancia de Ucrania para Rusia, es interesante comprobar que, en casi todos los aspectos, Ucrania es vulnerable a las medidas económicas adoptadas por Rusia. Resulta suficiente observar las cifras de exportación e importación de la ex república soviética. Como término medio, el 40% de sus exportaciones se dirigen a Rusia y el 52% de las importaciones proceden de Rusia.<sup>482</sup>

<sup>480</sup> Kolodnikoba L., *Rocciya b XX beke. Problemi natsionalnix otnoshenii* [Rusia en el siglo XX. Problemas de las relaciones con las nacionalidades] Ed. Nauka, Moscú, 1999, p. 56

<sup>481</sup> *Ibidem.*, p. 136

<sup>482</sup> Con datos del informe: *Informatsiyya Torgpretsba Rassiiya Federastii b Ukraina, 2012* [Información comercial entre Rusia y Ucrania] Ministerio de Desarrollo Económico de la Federación Rusa, 2012, en: [http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/foreigneconomicactivity/departament/doc20110819\\_05](http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/foreigneconomicactivity/departament/doc20110819_05), consultado en mayo de 2012

Además gran parte de sus exportaciones atraviesan el territorio ucraniano, especialmente las de energéticos. Y nuevamente hay que referirse a las regiones del Este ucraniano, que desde tiempos del Imperio zarista, refieren una importancia vital para la actual cooperación económica ruso-ucraniana ya que la región es rica en recursos naturales (carbón, hierro, acero), la región se especializó en la industria desde fines del siglo XVIII y aporta casi 20% de la producción industrial y de las exportaciones de Ucrania.<sup>483</sup> Entonces, los principales factores que establecen la vulnerabilidad económica de Ucrania hacia Rusia son la carencia de energéticos y que Moscú es el principal comprador de los productos de la industria pesada y militar fabricados en el sureste de Ucrania.

Ahora, en términos de seguridad estratégica, tanto la UE, la OTAN, así como Rusia consideran a Ucrania vital en sus intereses. La Alianza califica de fundamental la integración de Ucrania a los bloques occidentales porque reducen las posibilidades de Rusia para recrear en el futuro un bloque geoeconómico que englobe a las antiguas repúblicas soviéticas. La estrategia que persiguen los líderes occidentales, se basa en la opinión del antiguo secretario de Estado estadounidense: *Zbigniew Brzezinsky*, quien sostiene que Rusia necesita a Ucrania para volver a “recrear su Imperio”.

El argumento de Brzezinsky se refleja en la política de la OTAN hacia Moscú y Kiev: “... la necesidad de impedir que Ucrania y Rusia tengan una relación estratégica a través de una federación o comunidad de Estados porque esa unión colocaría el cimiento necesario para una división de Europa.”<sup>484</sup>

Por lo anterior, la importancia estratégica de Ucrania para Rusia es absoluta. La tradición de la política exterior rusa considera que entre más territorios existan entre Moscú y Occidente, mayor seguridad y margen de maniobra tendrá Moscú.<sup>485</sup> La política exterior de la actual Rusia, considera a Ucrania como parte esencial en el devenir de su estrategia hacia la región euroatlántica.

Desde el enfoque de seguridad de Moscú, si no se le presta la suficiente atención a Ucrania, junto a la pérdida de influencia en Europa del Este, se puede crear una situación que amenazaría con la creación de un doble cordón sanitario que le aislaría de Europa Occidental. Es evidente que

<sup>483</sup> *idem*

<sup>484</sup> Brzezinski, Zbigniew., *The grand chessboard: american primacy and its geostrategic imperatives*, Basic Books, Harper Collins Publishers, New York, 1997, pp 150

<sup>485</sup> El *leitmotiv* de la política de seguridad rusa desde Iván III fue la expansión, la acumulación de territorios para aumentar su seguridad, más que la religión o el mito de unificar todas las tierras Rusas. La política de seguridad de la URSS también estuvo dirigida por ese principio, Stalin exigió el control de Europa Central tras 1945 para aumentar la seguridad soviética. Por tanto, la integración de Ucrania en las estructuras occidentales o, simplemente, que pretenda distanciarse considerablemente de Moscú, supone un problema para Rusia.

este argumento es muy discutible, pero tiene una fuerte influencia en Moscú. La negativa de Moscú a la ampliación de la OTAN porque reaparecerían los fantasmas sobre la posibilidad de verse rodeado y aislado, lo que tiene una larga tradición histórica en Rusia.

Con la victoria del ex primer ministro de Ucrania, Viktor Yanukovich en febrero de 2010, se marca un hito importante, no sólo para la política interna de Ucrania, sino también para el desarrollo de su política exterior. Para Moscú, la victoria es un atenuante y eleva las expectativas.

Desde la llamada "Revolución Naranja" de finales de 2004, la relación entre Rusia y Ucrania experimentó un deterioro sin precedentes, como consecuencia, los aspectos problemáticos de la relación bilateral que van desde las cuestiones del suministro de energéticos, así como el estatus de la Flota rusa del Mar Negro en Sebastopol, habían visto un significativo progreso en los últimos años, es decir, durante la administración de Victor Yushenko y Yulia Timoshenko.

Victor Yanukovich, en contraste con Yushchenko, no apoya el proceso de integración de Ucrania para unirse a la UE y a la OTAN, e incluso sugirió reconocer la soberanía de Abjasia y Osetia del Sur en 2008. Además, las bases de poder de Yanukovich, en su mayoría, se encuentran en el sureste de Ucrania, región que apoya al partido de las Regiones, del que proviene, además, cabe señalar que desde 2005, el partido ha firmado un acuerdo de colaboración con el partido gobernante de Rusia: Rusia Unida.

El proyecto de la Unión Aduanera, que ha de convertirse en la Unión Euroasiática, se enfoca principalmente a Ucrania. La adhesión de Kiev a los tres países miembros (Rusia, Kazajstán, Bielorrusia) cambiará el formato de la organización. Ucrania, con un mercado amplio y economía diversificada representa un enorme potencial que convertiría a la organización en una estructura seria que la comunidad internacional tendría que tomar en consideración.

#### 4.4.4 Dimensión euroasiática de la seguridad euroatlántica, el proyecto geopolítico de Vladimir V. Putin

Uno de los temas dentro de la agenda de política exterior del presidente ruso y que ha tomado importancia en los círculos tanto occidentales como euroasiáticos, ha sido el tema de la Unión Euroasiática. Vladimir Putin al regresar a la Presidencia, calificó el proyecto como tema primordial y al que dedicó un artículo en tiempos de campaña electoral, en octubre de 2011.<sup>486</sup>

Moscú en las últimas décadas pasó de un modelo europeísta o atlantista a ubicarse en un modelo "euroasiático" donde establece una gradual influencia geopolítica en los aspectos clave de la seguridad estratégica de la región euroatlántica y cuyos vectores se encuentran en tres aspectos:

- Las relaciones políticas y comerciales con los socios tradicionales euroatlánticos, en especial con Alemania, Francia e Italia
- En términos económicos, Rusia está atada con los mercados europeos, dado que la UE representa aproximadamente el 50% del comercio exterior de Rusia, y una gran parte de las reservas del Banco Central de Rusia, ascienden alrededor de 517 millones de euros, a la fecha,<sup>487</sup>
- La inauguración del gasoducto *Nord Stream* y los planes para el también estratégico gasoducto *South Stream*
- El papel que ha jugado en torno a los aspectos clave de la seguridad euroatlántica en el marco de la UE
- El acotamiento geopolítico que ha realizado frente a los planes de ampliación de la OTAN hacia Ucrania y Georgia.
- Su participación en el marco de la OSCE después de 2008, para promover la reforma a la Institución y su reactivación en los temas clave de la seguridad europea.
- La promoción de un nuevo esquema de seguridad para la región cuya importancia se encuentra en la próxima estrategia de política exterior (en construcción)

Asimismo, y aún cuando Rusia seguirá siendo un actor clave en los asuntos estratégicos y de seguridad euroatlántica, con una clara influencia geopolítica en la región, Moscú, ahora bajo la administración de Vladimir Putin, buscará redireccionar sus intereses con el fortalecimiento de los

---

<sup>486</sup> *Novaii integracionii proect dlaia Evrazii, Budushee katorae pashdaetsiia segodniia* [Un nuevo proyecto de integración para Eurasia, un futuro que nace hoy] 03-10-2011, Izvestia, en: <http://izvestia.ru/news/502761>, consultado en noviembre de 2011

<sup>487</sup> Con datos obtenidos del portal de la Misión Permanente de la Federación Rusa en la Unión Europea, en: <http://www.russianmission.eu/ru/node/18>

lazos entre Rusia, Ucrania, Bielorrusia y Kazajistán, a través de la unión aduanera que entró en vigor en 2012, como un primer paso bajo el proyecto de la Unión Euroasiática.

Debido a la importancia que ha generado el tema en los círculos académicos y políticos de Europa, existen dos hipótesis en cuanto a cómo el éxito de la integración euroasiática se dimensionaría en la relación de Rusia con la región euroatlántica:

- Afectaría negativamente, ya que en la Unión Europea son más propensos a percibir la Comunidad Económica Euroasiática (CEEAA) como un intento de restaurar a un nuevo modelo del "imperio soviético" y así revivir "ambiciones imperiales" que la UE no aceptará, y trabajaría para tratar de contrarrestar.
- Su influencia sería baja en general, siempre y cuando los miembros de la Unión Europea y la CEEAA se apresuraron cada vez más a generar nuevos focos de crecimiento en la economía mundial. Sin embargo, también ello puede reflejarse en una pérdida de interés mutuo innegable que ha caracterizado las relaciones entre Rusia y la UE desde 2003, con el inicio del mecanismo de acercamiento político.

No obstante, la integración euroasiática, se encuentra aun en su etapa inicial de desarrollo. Hasta el momento, sólo podemos hablar del inicio de la Unión Aduanera de Rusia, Kazajistán y Bielorrusia y las actividades de la Comisión Económica de Eurasia para Europa (CEPE).

En este contexto se realizó la conferencia en Yalta denominada: "Vector Euroasiático del Desarrollo: Problemas y Perspectivas" que fue organizada por la revista "Vida internacional" con el respaldo del Ministerio de Exteriores de Rusia. Esta despertó interés entre diplomáticos, historiadores, economistas y politólogos de Rusia, Bielorrusia, Ucrania, Kazajistán y Moldavia<sup>488</sup>.

La idea de establecer nexos económicos con las antiguas repúblicas soviéticas se ha hecho realidad en un plazo breve para tal proyecto. Si la UE iba al desplazamiento libre de la mano de obra, a la ausencia de fronteras aduaneras y a una divisa única durante varios decenios, los estados de la Comunidad Económica Eurasiática: Rusia, Bielorrusia y Kazajistán, avanzan por este camino a ritmos jamás vistos. Funciona ya la Unión Aduanera, se ha formado un espacio económico único. En esto es preciso tomar en consideración toda la experiencia mundial, supone Evgueni Panteleev, vicedirector del Departamento de Información y Prensa del Ministerio de Exteriores de Rusia.

---

<sup>488</sup> *Evrasiiskaiya Integratsiya i informatsionaiya Politika* [Integración Eurasiática e Información política] Conferencia realizada en la ciudad de Yalta Ucrania Octubre de 2012, en: Rosisiskaiya Gazieta. <http://www.rg.ru/2012/10/17/vektor-poln.html> consultado en octubre de 2012

“Cuando pronunciamos “Unión Eurasiática”, de inmediato surge cierto campo para la comparación con la UE. Por cierto que hemos de ver los éxitos y las desventajas de la UE para no cometer errores que han cometido ellos. Pero importa que no caigamos en los extremos y no supongamos que en la UE todo sea ideal.”<sup>489</sup>

La siguiente etapa de la integración de Rusia, Bielorrusia y Kazajistán será la introducción de una divisa única para la unión. Irina Nóvikova, jefa de la cátedra de teoría económica de la Academia de Administración adjunta a la Presidencia de Bielorrusia.

Sin lugar a dudas, tarde o temprano, aparecerá una divisa común. La cuestión reside en qué forma surja y qué mecanismo se adopte para saldar las cuentas. Como una hipótesis es bien posible que sea en la primera etapa un análogo de ECU (*European Currency Unit*), una unidad convencional que antaño se usaba en la compensación bancaria en las operaciones comerciales entre estados de la Unión Eurasiática. Es posible que el rublo ruso, a la par de divisas nacionales, se vuelva una divisa común.<sup>490</sup>

Cabe decir que Kirguistán y Armenia analizan la posibilidad de ingreso en la comunidad eurasiática. La incorporación a la Unión Aduanera puede influir positivamente en el desarrollo de la economía de Moldavia, declaró en la conferencia de Yalta el diputado del parlamento moldavo Mark Tkachuk, en la república hay aproximadamente un 57 % de partidarios de la Unión Aduanera. Nosotros consideramos que es una medida anticrisis. El ingreso de Moldavia en esta estructura dará un rápido efecto terapéutico para la economía moldava.<sup>491</sup>

La dimensión euroatlántica en el proyecto de la Unión Euroasiática se expresa en primer lugar en un Estado cuya posición geopolítica favorece tanto a los intereses geopolíticos de los socios euroatlánticos, como a la seguridad estratégica de Rusia: Ucrania, una de las repúblicas postsoviéticas que aspira a establecer relaciones institucionales con la Unión Europea en el futuro y que por la actual coyuntura su posición ahora favorece a los intereses de Moscú.

La relación entre Kiev y Europa es distante cada día, ya que la UE, desde el momento de la celebración de las elecciones en Ucrania, dio a entender que no reconocería dicho proceso sin la participación de la encarcelada ex primera ministra Yulia Timoshenko. Esto significa que Kiev tendrá que revisar sus metas y considerar las propuestas de Rusia sobre la cooperación más estrecha.

La dimensión euroatlántica en el proyecto de la Unión Euroasiática se expresa en primer lugar en un Estado cuya posición geopolítica favorece tanto a los intereses geopolíticos de los socios

---

<sup>489</sup> *Idem*

<sup>490</sup> *Idem*

<sup>491</sup> *Idem*

euroatlánticos, como a la seguridad estratégica de Rusia: Ucrania, una de las repúblicas postsoviéticas de suma importancia estratégica para los intereses occidentales cuya aspiración, es establecer un acercamiento con Kiev que favorezca en el corto plazo la anexión política y militar a las estructuras occidentales.

Por lo anterior, desde su arribo al gobierno en Kiev, Victor Yanukovich propuso negociaciones con los líderes rusos acerca de uno de los temas más importantes entre la dos exrepúblicas soviéticas: el estatus de la Flota Rusa del Mar Negro. Así, en 2012, los parlamentos de Rusia y Ucrania ratificaron un convenio que prevé prolongar la permanencia de la Flota rusa del Mar Negro en Crimea hasta el año 2042.<sup>492</sup> De acuerdo con el documento, a partir del 28 de mayo de 2017, Rusia pagará a Ucrania 100 millones de dólares anuales de arrendamiento por la estancia de la FMN en Crimea y ofrecerá asimismo un descuento sobre el gas exportado al país vecino.

Además, el 18 de octubre de 2011, en San Petersburgo, Ucrania signo un acuerdo sobre la zona de libre comercio con Rusia,<sup>493</sup> que incluirá, probablemente en el largo plazo su participación como miembro en pleno derecho de la zona.

El proyecto de la Unión Aduanera, que ha de convertirse para el año 2015 en la Unión Euroasiática, según los líderes rusos, se enfoca principalmente a Ucrania. La adhesión de Kiev a los tres países miembros (Rusia, Kazajastán, Bielorrusia) cambiará el formato de la organización. Ucrania, con su mercado amplio y economía diversificada con buen potencial, convertiría la organización en una estructura seria que todos tendrían que tomar en consideración. Los propios territorios euroasiáticos, los de Asia Central, aún mantienen poco interés en lo que respecta a la promoción del proyecto. Desde el punto de vista económico, los candidatos más probables (Kirguizistán, Tayikistán) traerán junto con sus dividendos muchos problemas. Por eso es posible que el único actor euroasiático durante mucho tiempo siga siendo Kazajastán, república centroasiática con un gran potencial energético.

Ahora, otro de los miembros que incluye la promoción del proyecto y cuya presencia en las esferas de cooperación europea también es importante es: Bielorrusia, también república postsoviética cuya relación con Rusia es más cercana desde la disolución de la URSS, su participación en las estructuras de la CEI y la OTSC manifiesta su postura pro-eurasianista.

---

<sup>492</sup> *Rusia insta a acelerar las negociaciones sobre su Flota del Mar Negro en Ucrania*, 19-10-2012, Ria Novosti, en: <http://sp.ria.ru/Defensa/20121019/155313868.html>, consultado en octubre de 2012

<sup>493</sup> *Rusia propone a Ucrania ingresar en la Unión Aduanera como miembro de pleno derecho*, 08-12-2011 Ria Novosti, en: <http://sp.rian.ru/internacional/20110812/150080835.html>, consultado en enero de 2012

Rusia y Bielorrusia en 2011 presentaron una iniciativa conjunta en el marco de la OSCE que se está negociando. Ellos se refieren a la necesidad de que la Carta de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE), sea convertida en una organización internacional de pleno derecho. Esta iniciativa, fue programada para ser discutida en la reunión del Consejo de Ministros de Exteriores de la OSCE, que se celebró en Vilnius en Diciembre de 2011.<sup>494</sup>

En este contexto y en lo que concierne al lugar que ocupa la OSCE, Turkmenistán, Kazajstán, Kirguizistán y Uzbekistán- integran la OSCE, en cooperación con ellos la organización va ejecutando varios programas, encaminados en cuestión de seguridad en el área y que posteriormente, según el líder ruso, se les incluirá en el proyecto de Unión Euroasiática.

En muchos aspectos, Asia Central es un cruce de caminos, y ahora muchos siguen con detenimiento su evolución, sobre todo en el contexto de la planeada retirada del contingente de la OTAN de Afganistán en 2014. Cada país enfoca a su manera el problema de la seguridad. Uzbekistán, por ejemplo, confía en instrumentos bilaterales en su política exterior. Kazajstán desempeña un papel importante dentro de la OSCE y está representado en otras organizaciones internacionales, las otras repúblicas centroasiáticas han apostado por la colaboración con Moscú.

En este sentido, las repúblicas centroasiáticas mantienen un acercamiento estratégico en términos de seguridad y colaboración militar, ya sea grupalmente, bilateralmente o en el marco de la OTSC, el más reciente, en el marco de esta organización es el que se realizaron los contingentes de paz de la OTSC, denominados: "Los ejercicios conjuntos Hermandad Inquebrantable 2012 se en polígonos militares en Kazajstán"<sup>495</sup>

Con la participación de más de 1.000 efectivos de Rusia, Armenia, Bielorrusia, Kazajstán y Tayikistán, incluidos regimientos de asalto aéreo y fusileros de montaña, las tropas se ejercitaron en separar partes en conflicto, vigilar el cumplimiento de armisticio, prevenir entrada ilegal de armas en zona conflictiva, escoltar transportes con ayuda humanitaria y protegerlos de ataques.<sup>496</sup>

Además Rusia refuerza su presencia también en Tayikistán, la base militar rusa de Dushambé se mantendrá hasta el 2024. Al pronunciar un discurso ante los efectivos de la base militar, el presidente Putin señaló que esta "es uno de los fundamentales factores de la estabilidad" en Tayikistán, una nación con la que Rusia mantiene "relaciones hermanas, especiales, muy

<sup>494</sup> *Sobmestnie initsiativ rossii i belarussii po ucrepleniю pozitsii OBSE* [La iniciativa de Rusia y Bielorrusia por reformar la OSCE] 31-10-2011, Diario ruso Kommersant, en: <http://www.kommersant.ru/doc/1787512>, consultado en octubre de 2011

<sup>495</sup> *Contingentes de paz de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva realizarán ejercicios conjuntos*, 18-08-2012, Ria Novosti, en: <http://sp.rian.ru/news/20120814/154683045.html>, consultado en agosto de 2012

<sup>496</sup> *Idem*

estrechas y estratégicas”. Una nación que Putin definió como “puesto avanzado de toda la CEI” (Comunidad de Estados Independientes) ante Afganistán. “Junto con nuestra base militar en Kant, Kirguizistán, la base militar número 201 en Tayikistán cumple la importante misión de proteger los intereses de Rusia”<sup>497</sup>

En este contexto, las mismas tareas que cumple el contingente de la OTAN en Afganistán, también lo realiza la OTSC al crear mecanismos de combate contra el narcotráfico afgano y la amenaza terrorista, La OTSC ha ofrecido a la Alianza para entablar la cooperación, pero no recibió respuesta. Lamberto Zannier, secretario general de la OSCE, califica de errónea la postura de la OTAN, el diplomático señala que una intensa cooperación con la OTSC contribuirá a estabilizar la situación en el área.<sup>498</sup>

Un factor esencial en la proyección de la idea de la Unión Euroasiática es el papel de China en materia de estabilidad geoestratégica para Rusia. Y aquí hay que tomar en cuenta a la propuesta rusa sobre la elaboración de un nuevo tratado sobre seguridad euroatlántica y su propuesta para desarrollar también un acuerdo sobre seguridad euroasiática, dado el papel cada vez más importante y el lugar de China. Si por un lado, Moscú seguirá trabajando en la promoción del cambio de esquema de la seguridad euroatlántica ahora también buscará la promoción de un proyecto en el ámbito de la defensa euroasiática y en gran medida complementario dentro del marco de la OCSH y que ya se encuentra fundamentado desde hace años cuando la OTSC se signó como la organización militar dentro de la esfera de cooperación de la primera.<sup>499</sup>

Si el proyecto de la Unión Euroasiática sigue desarrollándose, y la voluntad política para promoverlo se fortalece, es posible que adquiera un contenido más preciso, y las ventajas posibles para los participantes los impulsen a buscar una base ideológica.

#### 4.4.5 El lugar de Rusia en los intereses de Occidente

La relación entre Rusia y Occidente, durante los dos últimos siglos, se remonta desde la derrota de Napoleón con la cooperación política - Santa Alianza - después de las guerras napoleónicas; la Entente, la seguridad colectiva de la década de 1930; la alianza contra el fascismo en la Segunda Guerra Mundial y la guerra contra el terrorismo a principios del presente siglo.

<sup>497</sup> *Rusia prolonga su presencia militar en Tayikistán por 30 años*, 05-10-2012, Ria Novosti, en: <http://sp.rian.ru/international/20121005/155175945.html> consultado en octubre de 2012

<sup>498</sup> *Para la OSCE, la estabilidad en Asia Central depende de Afganistán*. Entrevista al embajador Lamberto Zannier para la estación de radio La Voz de Rusia, 24-10-2012, en: [http://spanish.ruvr.ru/2012\\_10\\_24/osce-zannier-entrevista-afganistan-estabilidad/](http://spanish.ruvr.ru/2012_10_24/osce-zannier-entrevista-afganistan-estabilidad/) consultado en octubre de 2012

<sup>499</sup> *Idem*.

Rusia representa para los países occidentales un aliado difícil de tratar, pero importante y falto de alternativa, cuyos recursos y potencial podrían convertirse en la base del éxito del mundo occidental en condiciones cada vez más intensas de competencia internacional. La constante es que Europa atraviesa una profunda crisis y Estados Unidos se ve estancado entre deudas.

La principal amenaza para Occidente en nuestros días no es la aparición de un esquema alternativo, papel que intentó asumir en su momento la Unión Soviética, sino la ampliación de un espacio demográfico, cultural y mental “no occidental”, ejemplos: en lo militar la OTSC y en lo regional la OCSH y el proyecto de Unión Euroasiática.

Por muy extraño que parezca, la ‘occidentalización’ del mundo emprendida después del colapso de la URSS y el fin de la Guerra Fría se desarrolló de manera diferente a lo esperado. Como resultado, el mundo “no occidental” no es simplemente más numeroso, sino cada vez más influyente, lo que acaba confundiendo a los líderes tradicionales.

¿Cuál es el papel de Rusia en todos estos procesos?

A lo largo de los últimos doce años Moscú aplica una política bien calculada y exitosa. El resultado supera el esfuerzo invertido en todas las esferas, sea la política, diplomática, económica y la militar. Desde las campañas bélicas desatadas por Estados Unidos y sus aliados hasta la cuestión de la moneda única europea que amenaza en estos momentos con desencadenar una nueva crisis financiera mundial. Todo, sin excepción alguna, empezó como una medida de fortalecimiento del existente orden mundial y acabó como un golpe contra éste.

Aquí precisamente radica el descontento que se siente por Rusia, por ser el principal beneficiario de la política mal calculada de Occidente. Más aún, resulta que Moscú, debido a la combinación de factores, entre ellos, el poderío nuclear, los recursos naturales, las palancas de presión política y la maestría diplomática, sigue siendo junto con Estados Unidos y China uno de los tres líderes en el ámbito internacional.

La influencia que actualmente ejerce Rusia en Occidente le ayudaría a reforzar su posición de cara al mundo ‘no occidental’, mientras que un acercamiento entre los países que no forman parte de Occidente y Rusia, debilita a los países occidentales, dado que la nación eslava, gracias a su perfil histórico y cultural, es la única potencia capaz de interactuar en ambas esferas.

Si Occidente responde con eficacia a la estrategia de la influencia de Rusia, se deben reconocer tres realidades.

- En primer lugar, la competencia de Putin con Occidente es una lucha por necesidad, no por elección, impulsada por los imperativos estratégicos del esquema que se creó en la década de los noventa.
- En segundo lugar, para Rusia, las herramientas de influencia son una forma de adaptación al juego de Occidente.
- En tercer lugar, ambivalentemente Rusia puede utilizar estratégicamente el "poder blando", como herramienta para seguir su influencia y la coacción de una manera a la que Occidente no está acostumbrado por parte de Rusia, a través de una variedad de esferas, aparte de la diplomática y militar, esta vez pueden ser - política, empresarial y social.

Ahora bien, dentro del esquema global de seguridad, la región euroatlántica no pasará a segundo término por los procesos geopolíticos que ocurren en Asia para que Moscú gire su posición estratégica hacia el oriente. El siglo XXI se caracterizará en el ámbito de las relaciones internacionales por un reajuste en el equilibrio de poder. El surgimiento de nuevos centros de hegemonía, harán que Rusia, bajo estas circunstancias favorables, se mantenga y desarrolle su posición tanto en el oeste y en el este y el sur. Su deseo de convertirse en una potencia en el oriente no debería debilitar la influencia que ha conseguido en la región euroatlántica.

Tanto el vector euroatlántico como el oriental, permiten a Rusia desarrollar una posición envidiable en los asuntos mundiales y retomando las tesis de la doctrina euroasiática, la convierten en el Estado Euroasiático por excelencia que busca influir en ambas direcciones y posicionarse estratégicamente al generar un balance de poder que por su posición geopolítica la convierten en uno de los actores clave de la seguridad internacional.

Dado su interés en la asociación estratégica con la UE, así como una mayor independencia y responsabilidad en el sistema de seguridad europeo, Rusia debe considerar la formación de una relación tripartita con Occidente, es decir, la UE, Rusia y Estados Unidos. Con el fin de emerger como un actor internacional influyente, la UE tendría que aumentar su poder blando con las herramientas político-militares difíciles, aunque no por lo que es un enemigo armado de Rusia u otras partes.

La adquisición de una dimensión de defensa no debería alterar la filosofía política global de la UE, lo que implica la consolidación de la base de valores democráticos comunes y de proyección hacia el exterior en forma de poder blando. Por el contrario, una mayor independencia de la UE debería reforzar los fundamentos no confrontación del sistema de seguridad paneuropeo. Surgimiento de la UE de la sombra de los Estados Unidos, y su dominio político, militar y económico indiscutible, debe hacer a Europa más interesados en la cooperación con otros países, principalmente con Rusia.

Por último, resulta interesante definir que el reconocimiento de Rusia por parte de Alemania, define que el Atlantismo del Siglo XXI puede convertirse en un continentalismo. Hoy en día, Alemania es el líder europeo en muchos aspectos, desde la economía a la capacidad militar. Se infiere entonces que Berlín se encuentra en una posición de ganar-ganar, e igualmente es capaz de tomar ventaja de las dos tendencias

Berlín se encuentra en un eje geopolítico transatlántico, es decir, en la vertiente de Washington, por un lado, que define a las políticas noratlantistas. Por el otro lado, en relación con Moscú, con el que ha desarrollado formas eficaces de cooperación y la el perfil de cada uno de ellos definirá políticas continentalistas.

Atrás han quedado los días en que las políticas atlantistas definían por completo las claves de la seguridad europea. La presencia de la relación entre Rusia y Alemania proporciona un balance entre noratlantismo y continentalismo en diferentes proporciones, dependiendo de la situación actual, es un axioma de la geopolítica a principios del siglo XXI.

## CONSIDERACIONES FINALES

El objetivo de esta investigación consistió en analizar desde el enfoque de la seguridad estratégica rusa la influencia que esta ejerce en la región euroatlántica. El abordaje adoptado para analizar el tema se basó en un marco conceptual geopolítico y en una estrategia interpretativa que privilegió el análisis del pensamiento de los principales líderes rusos para así comprender las distintas tradiciones de política exterior y de seguridad que determinan la actual posición de Rusia en la región euroatlántica y en el ámbito internacional.

Esta investigación mostró la utilidad y relevancia de adoptar un enfoque basado en el propio pensamiento geopolítico de un Estado y la importancia que infiere un enfoque estudiado desde sus propios autores, mismo que se distingue, en el caso de Rusia, por aportar rasgos particulares para un estudio acerca de la Seguridad en las Relaciones Internacionales tanto en el plano local, regional y global, además de la naturaleza de la Federación Rusa en términos de su inserción internacional como Estado sucesor de la URSS.

Respecto al tema trabajado, se concluye lo siguiente:

La construcción de las instituciones internacionales de seguridad colectiva en Europa cuenta con una larga historia cuyos orígenes se remontan a las decisiones tomadas desde el Congreso de Viena de 1815. La pretensión de añadir un carácter integral a los mecanismos y formatos creados en el contexto de la seguridad euroatlántica se ha convertido a la fecha en una de las tendencias más importantes en el devenir de la Seguridad Internacional, por ser la región donde convergen los intereses de la mayor parte de las potencias mundiales.

A casi cuatro décadas de la firma del Acta Final de Helsinki, la seguridad euroatlántica sigue siendo uno de los problemas clave no resueltos en las Relaciones Internacionales. Al reconfigurarse el contexto de la seguridad internacional con la caída de la URSS, se mantenía la idea de una solución tangible para crear un espacio de seguridad amplio e indivisible ante los grandes cambios en el panorama geopolítico de Europa y después de lograr una ventaja estratégica ante la naciente Federación Rusa.

Es así que a partir de la década de los 90's del siglo pasado, el equilibrio de poder que una década antes garantizaba el extinto Pacto de Varsovia y la OTAN, comienza un lógica estratégica expansiva del gobierno estadounidense sobre la región euratlántica. Dicha estrategia partía del imperativo de consolidarse como potencia mundial y posicionarse en la región europea, para posteriormente adentrarse en la postsoviética, con la idea de ampliar su zona de influencia geopolítica.

Sin embargo, a inicios de la primera década del presente siglo, el liderazgo del presidente ruso Vladimir Vladimirovich Putin, reelecto por primera vez en 2004 y recientemente en 2012, mostró una férrea decisión de confrontar esa ampliación al hacer un uso imprescindible de la geopolítica, herramienta que lo ha consolidado para definir su posición en el ámbito internacional desde los inicios de su vasto imperio.

En esta perspectiva, la reconfiguración geopolítica rusa se presentó primero en la región postsoviética y luego en la euroatlántica. Tales cambios, mostrados frente a los socios europeos y a Estados Unidos, consistieron en una decidida defensa de su Interés Nacional como heredera de la antigua Unión Soviética; situación que se reflejó en la creación de mecanismos de diálogo con la UE en el ámbito energético, en el freno de la ampliación geopolítica de la OTAN y el pragmatismo presentado en su relación con el gobierno estadounidense.

Es fundamental destacar que, en la actualidad, las instituciones dedicadas al resguardo de la seguridad en la región y al fomento de la seguridad colectiva euroatlántica tienden a relacionarse de distintas maneras, a través de la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa (OSCE); el Consejo de Europa, la Unión Europea (UE); la Comunidad de Estados Independientes (CEI); la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN); la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC), y muchas de las estructuras sub-regionales.

Dos de las organizaciones antes mencionadas: la OSCE y la OTAN, creadas para servir a la estructura de las relaciones internacionales en tiempos de la Guerra Fría, ahora buscan nuevos ámbitos de actividad en las nuevas condiciones; pero a menudo, y por su propia naturaleza, reproducen la lógica de la confrontación, sobre todo con la Alianza Noratlántica.

En este sentido, el panorama de la seguridad colectiva de la región euroatlántica se encuentra sobrecargado con varias instituciones multilaterales; cuya interacción ha dado lugar a elementos que favorecen la competencia y la pérdida en los esfuerzos de mantenimiento de la paz y para combatir las amenazas a su seguridad. Al mismo tiempo, ninguno de los Estados de la región se ajusta con plenitud a los principios internacionales existentes de la política de seguridad europea;

justo como se muestra con el llamado “Decálogo de Helsinki”, un código de normas paneuropeas políticas de conducta de los Estados.

La estabilidad en las relaciones entre la mayoría de los estados de la región se debe a su participación en las organizaciones subregionales. La expansión geográfica de la OTAN y la UE llegó a su límite, mientras que a la OTSC y la CEI les tomará mucho tiempo lograr un nivel de confianza frente a las instituciones occidentales. De modo que un tercio de la población de la "Gran Europa" vive fuera de la "zona de prosperidad y seguridad", que sólo sirve para consolidar la separación explosiva del espacio euro-atlántico.

Después de 1991, los esfuerzos realizados por los países occidentales se han visto mermados para mantener a los antiguos países socialistas y soviéticos bajo su influencia política y económica mediante la ampliación de la OTAN; misma que, en dirección al Este, procedió sin la participación de Rusia para minar momentáneamente las oportunidades hacia la construcción de una Europa sin líneas divisorias. Asimismo, ha asestado un duro golpe a la confianza de Rusia. Los líderes rusos nunca han considerado a su país como el “derrotado” en la Guerra Fría; a diferencia de su percepción en Occidente, donde además de tratársele como un país vencido, se le considera un espacio idóneo para un nuevo enfrentamiento.

Como resultado, 20 años después del fin formal de la Guerra Fría, el espacio euroatlántico no ha superado el legado de la confrontación bipolar, ni creado un sistema estable y eficiente para la interacción multilateral que haga frente a todo tipo de amenazas, tradicionales o nuevas.

A pesar de que la Guerra Fría se declaró terminada, los hechos demuestran que el contexto de la seguridad euroatlántica se encuentra bajo esquemas de enfrentamiento, como ejemplo tenemos los siguientes:

- En primer lugar, las instituciones existentes para la seguridad internacional y colectiva en Europa no han resuelto el problema principal: la guerra y la paz; dado que su incapacidad se manifestó y dio lugar a los ataques de la OTAN contra Yugoslavia en la primavera de 1999, y en el conflicto en el Cáucaso, en agosto de 2008. En ambos casos, los trágicos sucesos surgieron a raíz de la incapacidad de las instituciones europeas de seguridad existentes para prevenir conflictos internos e intraestatales, mismos que se intensificaron luego de que Estados Unidos había confirmado el fin de la confrontación bipolar.

- En segundo lugar, ninguno de los mecanismos institucionales y legales existentes en Europa, garantiza el cumplimiento del principio de indivisibilidad de la seguridad; el cual implica un compromiso de todos los países y asociaciones interestatales para no reforzar su propia seguridad a costa de los demás. Ante esta circunstancia, El incumplimiento de este principio, codificado en la Carta de Seguridad Europea de 1999, tiene como resultado la pérdida de la confianza mutua y una mayor atención en los instrumentos militares para garantizar la seguridad nacional.

El carácter inacabado de la Guerra Fría, como lo sostienen los líderes occidentales ante la nueva posición de Rusia, constantemente revive sospechas abiertas u ocultas así como una mentalidad de confrontación y retórica contra Rusia, siendo "la seguridad energética", un ejemplo clásico de ello. De este modo, el suministro de energía se convierte en un asunto de "seguridad energética" y hasta adquiere un tinte militar (como se deduce de la discusión acerca de una "OTAN energética"). Otro ejemplo muy en boga, es la "rivalidad político-militar" por más del 25 por ciento de los recursos energéticos a descubrir en la zona económica de Rusia en el Ártico.

Ninguna de las organizaciones existentes de seguridad colectiva en Europa puede servir como un mecanismo universal para la cooperación y la prevención de conflictos. La ausencia de obligaciones legales en torno a los Estados miembros de la OSCE para cooperar en temas cruciales es una de las principales razones de la insuficiencia de dicho organismo.

En tanto, al hacer énfasis en la OTAN y el mantenimiento de la paz y la estabilidad dentro de la comunidad euroatlántica (es decir, en la preservación de la unidad de Occidente y su función como alianza defensiva) se ha convertido en un obstáculo para la ampliación de las capacidades de la organización, en los ámbitos geográfico y funcional. Sin embargo, su problema principal, de origen, podría ser superado mediante su transformación en un colectivo paneuropeo político-militar de la Unión, o a través de la creación de un verdadero sistema paneuropeo de seguridad.

En cuanto a la Unión Europea, los mecanismos alrededor de la seguridad que la constituyen, como la Política Europea de Seguridad y Defensa, están destinados principalmente para unir a los Estados miembros y mejorar sus capacidades individuales, en vez de fortalecer la seguridad internacional en general. Por ende, las limitaciones institucionales para la participación de Rusia y algunos otros países de la OTAN, al igual que los esfuerzos de la UE para luchar contra las nuevas amenazas de seguridad, hacen estos esfuerzos inútiles e improductivos, al mismo tiempo

que provocan a los Estados a centrarse en la cooperación bilateral entre Rusia y EE.UU. o entre Rusia y los países individuales de la UE, sobre todo con Francia, Alemania e Italia.

La evolución de las prioridades estratégicas de Rusia y Estados Unidos representa un desafío especial para la estabilidad de la arquitectura de seguridad euroatlántica. Sin dejar de ser actores principales en el ámbito de la "seguridad dura", estos dos países fijan cada vez más sus objetivos en diversas regiones.

Estados Unidos siempre ha cambiado el foco de su estrategia global de Asia (particularmente en China y la India), mientras paradójicamente ve en Europa un aliado secundario pero importante. Por su lado, Rusia tiene una gama mucho más amplia de oportunidades y socios, en comparación con el período 1991–2001; en tanto Moscú ya no se considera el vector europeo de cooperación como una prioridad absoluta sobre el desarrollo de toda la ronda de vínculos y la interacción en la región Asia–Pacífico.

Ante la imposibilidad de su adhesión al espacio euroatlántico, Rusia se inclina en dar prioridad a la cooperación con China. Y si bien una reorientación parcial, geoestratégica y económica con Pekín le beneficiaría, su alejamiento de Europa amenazaría la identidad de Rusia y presentaría riesgos geoestratégicos a largo plazo.

La discusión actual acerca de cómo reformar la arquitectura de seguridad euroatlántica tendrá lugar básicamente en las nuevas condiciones internacionales que difieren de las anteriores épocas históricas: la Guerra Fría y el período de transición de 1991–2008.

En estas condiciones, sobre todo en vista de la redistribución de fuerzas atendidas en la región euroatlántica, Estados Unidos y sus aliados en Europa ya no pueden darse el lujo de mantener un diálogo con Rusia en materia de seguridad europea, desde una posición superior. Los intentos de mantener el diálogo desigual con los líderes rusos se muestran cada vez más contraproducentes; sin embargo, Occidente no puede renunciar a ella por completo. Como resultado, este diálogo se encuentra ahora en una especie de reacomodo del equilibrio de intereses.

Bajo este contexto, la discusión sobre la necesidad de una modernización radical y revisión de los marcos políticos, legales e institucionales del esquema de seguridad colectiva en la región euroatlántica, únicamente ha sido enmarcada en el "Proceso de Corfú", realizado en el marco de la OSCE. Si bien es un paso importante, resulta insuficiente para el componente de los debates de la iniciativa rusa y la reforma de la arquitectura de la seguridad europea.

La propuesta para la redacción de un gran tratado Europeo sobre la Seguridad Colectiva, firmado por todos los Estados del espacio euro-atlántico, es uno de los puntos nodales en la iniciativa rusa; según la cual el tratado debe basarse en el principio de indivisibilidad de la seguridad que implica un compromiso jurídico por parte de todos los países participantes para no reforzar su propia seguridad a costa de los demás.

Hasta este momento, la mayoría de los países occidentales se oponen a la idea misma de un nuevo tratado, y expresan la comprensión de la posición de Rusia en torno a su exclusión del mecanismo de toma de decisiones en la OTAN. De forma particular en el contexto de la idea de la alianza en su papel universal para garantizar la seguridad euroatlántica.

Aunque se trata de convencer a Rusia que dé un mayor peso a su propuesta, en el marco de la OSCE, este país recuerda muy bien que sus propuestas formales en la década de 1990 para transformar dicho organismo en el marco principal para la seguridad euroatlántica, fueron completamente bloqueados.

A pesar de que la OSCE es una plataforma conveniente para el diálogo en términos de representación de las partes interesadas, desde la perspectiva de Rusia, no puede ser considerada como marco para un esquema de seguridad euroatlántico, debido a su incapacidad para librarse del lastre político de los últimos años y que abandone su enfoque de bloque al momento de la toma de decisiones. En este sentido, Rusia por el momento considera la mayor atención a la OSCE como un intento de anular el diálogo iniciado por todo Moscú.

Los debates indican que la mayoría de los países occidentales no están listos todavía para reconocer la necesidad de reformar el sistema de seguridad europeo que más les convenga. Lo más importante es que, como en el caso de Estados Unidos, no abandonen sus planes de expansión geopolítica con la OTAN y la promoción de los valores que han llevado, como en el caso de Georgia, a confrontar a Rusia y, que por otro lado, minan la posición que en conjunto representa la UE en el ámbito de la seguridad estratégica.

No obstante, desde que Rusia presentó por primera vez la necesidad de un nuevo Tratado de Seguridad Euroatlántico, la situación ha cambiado. Existe una creciente comprensión de la inadecuación del esquema de seguridad vigente. Cada vez más expertos comprenden que el sistema de seguridad actual no responde sólo a los intereses de Rusia, sino también a los del conjunto de Europa. Asimismo que este esquema predetermina un resurgimiento de inestabilidad y amenaza –incluso militar– e inevitablemente debilita las posiciones de los socios europeos en el mundo.

Debido a que la OTAN ha congelado su ampliación, hay una creciente comprensión de la inadmisibilidad de su mayor expansión, en particular por Alemania y Francia que cooperan más en diversos ámbitos bilaterales con Moscú.

Es poco probable que los resultados de una revisión radical del actual esquema de seguridad euroatlántica se logren antes de la primera mitad de la presente década. En tanto, la comprensión de la necesidad de modernizar el esquema de seguridad actual, cada día es más evidente. No obstante, la posibilidad de lograr resultados factibles parece improbable debido a la desconfianza mutua, acumulada en los últimos 20 años y a la naturaleza transitoria de los objetivos estratégicos de Estados Unidos.

La actual posición del gobierno de Vladimir Putin deja en claro que la región euroatlántica es de vital importancia en el devenir de los intereses estratégicos de Rusia. Sin embargo, ahora el líder ruso, con fundamento en la doctrina eurasiata, busca la implementación de objetivos cuya importancia radica en la búsqueda de un espacio común eurasiático; sus medios serán el energético, el diplomático y el de la cooperación en el ámbito militar.

La dimensión de la seguridad euroatlántica en la cual Rusia ha ganado influencia geopolítica durante la última década será de importancia estratégica hacia el proyecto de Unión Euroasiática. La Federación Rusa junto a Ucrania, Bielorrusia y Kazajistán, buscarán los medios bilaterales o multilaterales para que en el presente siglo, se asista al nacimiento de un nuevo polo de poder en las relaciones internacionales.

Es relevante también dimensionar no solo la actuación de Rusia en el entorno euroatlántico, actualmente la visión geopolítica de los líderes rusos ha logrado en el ámbito internacional una mayor presencia, sobre todo en tópicos que conciernen a la cooperación en materia de energéticos y armamento y así se vislumbra un nuevo equilibrio de poder

## FUENTES DE INFORMACIÓN

### BIBLIOGRAFÍA

- AGNEW John., *Geopolitics: Re-visioning World Politics*, New York., Ed. Routledge, London-New York, 1998.
- ALLISON Roy. Et .al, *Putins Russia and the enlarged europe*, Londres, The Royal Institute of International Affairs – Chatman House, 2006.
- ARENAL Celestino. *Introducción a las Relaciones Internacionales*, España, Ed. Tecnos, 1991.
- ASAKOV Konstantin, en *Ensayos sobre filosofía de la historia rusa*, Mijail Malishev (comp), México Plaza y Valdez – Universidad Autónoma de Nuevo León, 2002.
- ATENCIO, Jorge E, *¿Qué es la Geopolítica?*, Buenos Aires, Ed. Pleamar, 1994.
- BOBO LO, *Vladimir Putin and the evolution of Russian foreign policy*, Londres, The Royal Institute of International Affairs, 2003.
- BRZEZINSKI Zbigniew, *“El Gran Tablero Mundial. Estados Unidos y sus imperativos estratégicos*, España, Ed. Paidos Iberica, 1998.
- BRZEZINSKI Zbiniew, *El dilema de Estados Unidos*, España, Ed. Paidos, 2005.
- BUZAN Barry: *An Introduction to Strategic Studies: Military Technology and International Relations. Macmillan, Londres, 1987* . Madrid, Ediciones Ejército, Servicio de Publicaciones del Estado Mayor del Ejército, 1991.
- CÁRDENAS Héctor, *Las Repúblicas caucásicas y del Asia Central*, México, Cuadernos de Política Internacional, No. 58 Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos, IMRED, 1992.
- CÈLÈRIER, Pierre, *Geopolítica y Geoestrategia*, Argentina, Ed. Pleamar, 1965.
- CERESOLE Norberto, *Tecnología Militar y Estrategia Nacional. Política y economía de la Defensa.*, Argentina, 1991.
- COLLINS Joseph y Horowitz Michel, *Homeland Defense A Strategic approach*. Washington, Center for Strategic and International Studies, December 2000
- CHALIAND Gerard, *Atlas del Nuevo Orden Mundial*, España, Ed. Paidos Ibérica, 2004.
- DJALILLI, Mohammad-Reza y Kellner, Thierry *“Moyen-Orient, Caucase et Asie centrale: des concepts géopolitiques à construire et à reconstruire?”*, Central Asian Survey, vol. 19, N°1, 2000
- \_\_\_\_\_ Et. al, *Geopolitique de la nouvelle Asia Centrale. De la fin de l’ URSS a l’apres-11 Septembre*, Presses Univeritaries de France, París, 2003.
- DUGHIN Alexander *Conservativnaia Revoliutya: Kratkaya Historia Ideologii Tretiego Puti* [La revolución conservadora: una Historia breve. La tercera Vía]. Elementi, 1992, n° 1
- ENCEL Frédéric: *El arte de la guerra. Estrategas y batallas*, España, Ed. Alianza Editorial, 2002.
- ESCALONA Ramos Alberto, *Geopolítica mundial y Geoeconomía*, México, Ed. Ateneo, 1959.
- FROLOVA Marina, *Los paisajes del Caucaso en la geografía rusa: entre el modelo científico y la representación socio-cultural*. Cuadernos Geográficos, Universidad de Barcelona, 2002
- GALLEO David P. y Benjamin M. Rowland *“America and the World Political Economy. Atlantic Dreams and National Realities”* Indiana University Press, Bloomington, 1973.
- GARCÍA Miguel, “Los problemas de Rusia y la amenaza de una nueva guerra fría” en Ortega Martha (comp.), Jan Patula, Constructor de la historia del Presente. México, Universidad Autónoma Metropolitana- Plaza y Valdez, 2003

- \_\_\_\_\_. *Estados Unidos, Petróleo y Geopolítica. Las estrategias petroleras como instrumento de reconfiguración geopolítica.* México, Instituto Mexicano del Petróleo- Plaza y Valdés, 2005.
- \_\_\_\_\_. *La nueva Revolución Energética. Rusia la nueva potencia energética y geopolítica.* México, García y Goldman Ediciones – Universidad Estatal de Moscú Mijail V. Lomonosov, 2007.
- \_\_\_\_\_ y Yuri Constantinovich (comps.), *Rusia, Petróleo y Poder. El nuevo orden petrolero internacional multipolar.* En prensa 2008.
- GIORDANO E. *Las guerras del petróleo. Geopolítica, economía y conflicto,* España, Ed. Icaria, 2003.
- GLOBAL GEOSTRATEGY, *Mackinder and the defense of the West.* Londres, Varios autores, Geopolitical Theory Series, 2005.
- GÓMEZ Rueda Héctor, *Teoría y Doctrina de la Geopolítica,* Argentina, Ed. Astrea, 1977.
- GRACE John D, *Russian Oil Supply, Performance and Prospects .* Oxford Institute for Energy Studies, 2005.
- GROUSSET, Rene *The Empire of the Steppes: A History of Central Asia.,* Rutgers University, 1970
- GUNDER Andre, *El desafío europeo. De la Alianza Atlántica a la entente paneuropea.* España, Ed. Pablo Iglesias, 1983.
- GUTIÉRREZ del Cid Ana Teresa, *Rusia en la era de Vladimir Putin y el conflicto chechenio,* México, Ed. Quimera. 2001.
- \_\_\_\_\_, “Los atentados en Estados Unidos: Una catalizador en el proceso de conformación de una nueva geopolítica mundial”, en Fernando T. Montiel (comp.) *Afganistán: Guerra, Terrorismo y Seguridad Internacional en el Siglo XXI,* México, Edit. Quimera, 2001.
- \_\_\_\_\_ (coord.), *El Corazón del Mundo Asia Central y el Cáucaso,* México, Ed. Ariete, 2005.
- Gutiérrez Plaza, (coord.), *Geografía de Europa.* España, Ariel Geografía, 2000
- IVANOV, Igor, *Novaya rossiyskaya diplomatiya.* Moscú. Trad. cast. (2002): [ La nueva diplomacia rusa: diez años de política exterior]. España, Ed. Alianza Editorial, 2001.
- HANNO Beck, *Kart Ritter: Genio de la Geografía, sobre su vida y obra ,* Vonn-Bad Inter Naciones, 1979
- HAUNER Millan, *What Asia to us? Russia's Heartland yesterday and today.* New York, Ed. Routledge, 1992
- HERNÁNDEZ Edmundo, *Diccionario de Política Internacional ,* Porrúa, México 2004.
- HOLSTI Karl, Kal Holsti, “ Un recorrido a través de la teoría de las Relaciones Internacionales en el próximo milenio” en *Política Mundial, Cambio y Conflicto,* México ,Centro de Investigación y Docencia Económica (CIDE), Colección de Estudios Internacionales, 2005,
- KAGAN, Robert. *Paradise and power,* Londres, Atlantic Books, 2003.
- KENNETH Thompson "Political Realism and the Crisis of World Politics. An American Approach" , Princeton University Press, Princeton, 1960.
- KOLOSOV y Mironenko, Kolosov y Mironenko, *Geopolitika y Politicheskaiya Geografiya [Geopolítica y Geografía Política]* Moscú, Ed. Moksva [Moscú], 2002
- LACOSTE Yves, *La Geografía, un arma para la guerra.,* España, Ed. Elementos Críticos, 1977.
- LARIONOV Valentin, “Russia Military Doctrine” en: Igor Zevelev (comp). *Global Security beyond the millennium.* Macmillan Press, 1999.
- MORGENTHAU Hans, *Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz,* Argentina, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 1983
- OCHMAN Martha, *El Occidente dividido,* México, Ed. Porrúa-Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, 2005.
- O'TUATHAIL, Gero'id, *Critical Geopolitics,* Estados Unidos Minnesota University Press, 1996.

PETRAS James, Et.al, *Con Imperio Imperialismo. La dinámica globalizadora del capitalismo neoliberal*, Cuba, Ed. Ciencias Sociales de la Habana, 2004.

PETROV, Vladimir: *La geopolítica de Rusia: el renacimiento o la desaparición*. Moscú, Vece, 2003.

RASHID, Ahmed. *Los talibán. El Islam, el petróleo y el nuevo Gran Juego en Asia Central*, España, Ed. Península / Atalaya, 2001.

SAINZ Jesús Andrés, "Las política exterior rusa: directrices y condicionantes" en *Influencia Rusa en su entorno geopolítico*. España, Centro Superior de la Defensa Nacional, CESDEN, 2002.

SÁNCHEZ Pereyra Antonio, *Geopolítica de la expansión de la OTAN*. Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, CEIICH (UNAM) - Plaza y Valdez, México 2003.

SÁNCHEZ Pablo T., *Rusia un futuro incierto*, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey ITESM- Editorial Rus, México 1999

\_\_\_\_\_ *El regreso de la eterna Rusia al orden internacional ¿Confrontación o negociación con Occidente?* Montiel & Soriano Ediciones- Tecnológico de Monterrey, México 2009

SIROEZHNIKIN Kosntantin. "Central Asia Between the Gravitational Poles of Russia and China" en Boris Rumer (comp.) *Central Asia. A. Gathering Storm?*, Nueva York, 2003

SMITH Keith, *Russian Energy Politics in the Baltics, Poland and Ukraine: A New Stealth Imperialism?* Washington Center for Strategic and International Studies, 2004.

SMITH Mark A.. *Rusia, United States and Central Asia*. Conflict Studies Research Centre, Londres, 2002.

SORIA Martínez, José. *Los instrumentos de la Política Exterior y de Seguridad Común de la Unión Europea (PESC) y la solución de los conflictos internacionales. Cuadernos y debates*, España, No. 98, 2000.

STARR Frederick, *Advance Security by Strengthening NATO Presence in the South Caucasus*, en: [The Caucasus. challenge for Europe](#). Central Asia-Caucasus Institute & Silk Road Studies Program.

REYNOLDS, P. A, *Introducción al estudio de las relaciones internacionales*. España, Ed. Tecnos, 1984

TAYLOR, Meter J., *Political Geography. World-Economy, Nation-state and Locaty*, Nueva York,, Ed. Logman, 1993.

## HEMEROGRAFÍA

BRZEZINSKI Zbigniew, "Estrategia para Eurasia", en [Política Exterior](#), Madrid nov-dic 1997, No.60, vol. XI, 1997.

DEMPSEY Judy, "Rumsfeld presses for a new NATO force", en: [Financial Times](#), 25-09-2002

DE LA GORCE Paul- Marie, "Rusia enfrenta a su viejo rival", en: [Le Monde Diplomatique](#), año 4 No.46 Junio- Julio 2001

DERGHOUKASSIAN Khatchik, "A la búsqueda de un lugar en el mundo. una aproximación a la política exterior rusa", en [Relaciones Internacionales](#), México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales- UNAM, núm. 91, Enero- Abril de 2003.

FROLOVA Marina. "La evolución de la Geografía y del trabajo de los geógrafos rusos durante el siglo XX" en: [Revista de Geografía y Ciencias Sociales](#), Universidad de Barcelona, Vol. VI nº 119, 2002.

HERMAN Tortsch, *Turquia se prepara para la guerra y avisa a Irak de que acepte la visita de la ONU*, en [El País](#), sección Internacional, México, 14-02-2003.

HERNÁNDEZ Jaime, *Divide a OTAN ataque a Sadamm*, en: [El Universal](#), Sección Internacional, 11-02-03, México

LARRABEE, Sthephen Larrabee, "Peligro y Oportunidad en Europa del Este" en [Foreign Affairs en Español](#). Enero- Marzo 2007.

MARCÚ Silvia, "Geopolítica del Mar Negro", en: [revista de Geografía y Ciencias Sociales](#),- Universidad de Barcelona 2004.

ROSAS María Cristina, "Rusia y el debate en torno a la seguridad en la CEI", en Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales -UNAM, México, No. 69, enero-marzo de 1996, p.42

SÁNCHEZ Pereyra Antonio, " El ataque a Irak y la nueva bipolarización mundial" en Acta Sociológica, núm. 38-39, mayo-diciembre 2003

SÁNCHEZ Ramírez, Pablo Telman, *El desenvolvimiento de las relaciones de la Federación Rusa con la Unión Europea entre los años 2007 y 2009. Sus aciertos y desaciertos*, en: Confines, Vol. 5, Núm. 10, agosto diciembre, 2009, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey ITESM, México 2009

\_\_\_\_\_ *La Federación Rusa y su entorno geopolítico en los arreglos mundiales de poder*, en Política y Cultura, No. 34, 2010, Universidad Autónoma Metropolitana- Xochimilco, México 2010,

TIMOSHENKO Yulia, "Containing Russia", en: Foreign Affairs, Mayo-Junio 2007, en: <http://www.foreignaffairs.org/20070501/yuliya-tymoshenko/containing-russia.html>

THOMAS, Timothy L. "The Russian View of Information War", en: Foreign Military Studies Office. U.S. 2000

TREISMAN Daniel, " Russia Renewed?", en Foreign Affairs. Vo. 81, núm.6, Council of Foreign Relations, Nueva York, noviembre - diciembre 2002.

## MESOGRAFÍA

### Documentos

A. Voronin, *Problemy i perpectivy strategicheskogo partnerstva Rosiya – NATO*, en Rosiya v global noi politike, [Rusia en la política global] Moscú 2000, p. 34 <http://www.globalaffairs.ru/numbers/12/36.pdf>

Bennet Gordon "Russian Inteligente Service" versión electrónica, en: <http://agentura.ru/documents/Bennet.html>

Biografiya Prezidenta RF [*Biografía del Presidente de la Federación Rusa*], en: <http://www.president.kremlin.ru>

BBC Londres, *Treat of US strikes passed to Taliban weeks befote NY attack*, en: [http://www.bbc.uk/news/010918\\_plano.shtml](http://www.bbc.uk/news/010918_plano.shtml)

Bordyuzha Nikolai. Intervención del Secretario General de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva. Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa, en: [http://www.mid.ru/Brp\\_4.nsf/aarh/1CAC0910BD819D2D00FE64?OpenDocument](http://www.mid.ru/Brp_4.nsf/aarh/1CAC0910BD819D2D00FE64?OpenDocument)

Brill Martha, *Vladimir Putin and the Geopolitics Oil* (Program The Energy Dimension in Russian Global Strategy ) James A. Baker III Institute for Public Policy of Rice University, October 2004, en [http://iis-db.stanford.edu/pubs/20705/Russian\\_Energy\\_final.pdf](http://iis-db.stanford.edu/pubs/20705/Russian_Energy_final.pdf)

*Caspian Sea Region: oil export options*, en: [www.eia.doe.gov](http://www.eia.doe.gov)

Center for Estrategic and Internacional Estudios (CSIS), CSIS Reports and White Papers, en: <http://www.csis.org/index.php?option=content&task=view&id=28&Itemid=72>

*Cooperación en materia energética en Transcaucasia* Ministerio de Industria y Energía de la Federación Rusa. en: <http://www.minprom.gov.ru/appearance/35>

Discurso del presidente George Bush durante la ceremonia de adhesión de los países del grupo de Vilnus a la OTAN, véase en: <http://www.nato.int/docu/review/2004/issue1/main.html>

Dragos Kalgic, *El valor Geopolítico de Yugoslavia y el Tercer Imperio Americano*, en Dossier Guerra Global Permanente, ATTAC-Italia, en: <http://www.attacmadrid.org/d/2/021003081923.php>

Drwesi Bruno, *Biélorussie. Les limites d'un système*, noviembre/diciembre de 2000; en: [http://www.colisee.org/article.php?id\\_article=1850](http://www.colisee.org/article.php?id_article=1850)

Chufrin Gennady, *Russia's Caspian Energy Policy and its Impacts en the U.S – Russia Relationship* The Energy Dimension in Russian Global Strategy, (Program The Energy Dimension in Russian Global Strategy ) James A. Baker III Institute for Public Policy of Rice University, October 2004, en [http://iis-db.stanford.edu/pubs/20705/Russian\\_Energy\\_final.pdf](http://iis-db.stanford.edu/pubs/20705/Russian_Energy_final.pdf)

Concentración del Poder Presidencial en Rusia. Los orígenes del "Fenómeno Putin" Dossier "Geopolítica", *Le Monde diplomatique*, Edición Cono Sur, Buenos Aires, mayo 2006, en [http://www.lemonde.com/Eldiplo/a\\_0522.htm](http://www.lemonde.com/Eldiplo/a_0522.htm)

Escobar José, *La nación GAZPROM*. 26-05-06, Asia Times, sección Asia Central. [http://www.atimes.com/Central\\_Asia.html](http://www.atimes.com/Central_Asia.html)

Holmes Kim, "Understanding Putin's Foreign Policy" en: [www.heritage.org/research/Russia/](http://www.heritage.org/research/Russia/)

Ivanov Serguei, *Aktual'nye Zadachi Razvitiye Vooruzhennykh Sil' Rossiiskoi Federatsii*. [Objetivos más importantes de desarrollo y actualización de las Fuerzas Armadas de la Federación Rusa], Discurso en el Ministerio de Defensa, Octubre de 2003, en <http://www.mil.ru/articles/article45600.shtml>

\_\_\_\_\_, *Las Fuerzas Armadas de Rusia y sus Prioridades Geopolíticas*, Discurso del Ministro de Defensa de la Federación Rusa. 24/01/2004, en: <http://www.mil.ru/english/articles/article3428.shtml>

\_\_\_\_\_, Intervención del Ministro de Defensa de Rusia, en la Conferencia de Munich para la Seguridad, titulada *Problemas de la Seguridad Internacional en el contexto de las relaciones Rusia- OTAN*, 6-8 de Febrero de 2004. Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa [http://www.mid.ru/brp\\_4.nsf/gossapa?Open=4#4](http://www.mid.ru/brp_4.nsf/gossapa?Open=4#4)

Lavrov Serguei, *En Washington reaccionan mal ante el fortalecimiento de las posiciones de Rusia*. Comunicado del Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa, en: [http://www.mid.ru/brp\\_4.nsf/obfc8550684c21724325699999?OpenDocument](http://www.mid.ru/brp_4.nsf/obfc8550684c21724325699999?OpenDocument)

\_\_\_\_\_, *La Política Exterior de Rusia. Nueva etapa*, en: [http://mid.ru/brp\\_5.nsf/0bf33265436746bb45/3f/0765473847g4h?OpenDocument](http://mid.ru/brp_5.nsf/0bf33265436746bb45/3f/0765473847g4h?OpenDocument)

*La política energética de Rusia en el futuro*, Ministerio de Industria y Energía de la Federación Rusa en: <http://www.minprom.gov.ru/appearance/35>

Frolova Marina. *La evolución de la Geografía y del trabajo de los geógrafos rusos durante el siglo XX* Scripta Nova. Vol. VI nº 119 (80) 1 de Agosto de 2002. <http://www.ub.es/geocrit/sn/sn119-80.htm>

Gutiérrez del Cid Ana Teresa. *La Reconstrucción de la Hegemonía Mundial Rusa*, en <http://cueyatl.uam.mx>

Marcú Silvia, *Geopolítica del Mar Negro*, en revista electrónica de Geografía y Ciencias Sociales, Barcelona 2004, en: <http://www.ub.es/geocrit/sn/sn.htm>

Perovic Jeronim, *Russia's Energy Policy: Should Europe Worry?* en: <http://res.ethz.ch/analysis/rad>

Putin, Vladimir V.: "Open letter by Vladimir Putin to Russian voters" (difundida durante la campaña para las elecciones presidenciales de marzo de 2000). <http://www.vladimir-putin.ru>.

Ríos Alvaro, *Rusia y la Carta Energética*, en <http://www.olade.org.ec/php/index>

*Russia Reloaded. Back to the Future of Deterrence* en: *Strategic Forecasting Inc* (Stratfor), 30- 12-03, en <http://www.stratfor.com>

*Russia: Bringing Yucos Home*, en *Strategic Forecasting Inc*. (Stratfor), Washington, 14 de septiembre de 2005, en <http://www.stratfor.com/>.

" Russia's Dangerous Game" . *Strategic Forecasting Inc*. (Stratfor), Washington, 25 de Octubre de 2005, p, 7, en <http://www.stratfor.com/>.

*The Russian resurgence* (Stratfor), Washington, 09-01-07, en <http://www.stratfor.com/themes/russian>

Svante E. Cornell, *The Caucasus: A Challenge for Europe*, Central Asia-Caucasus Institute & Silk Road Studies Program, 2006, p. 28 en: [www.silkroadstudies.org/documents.3747.html/pdf](http://www.silkroadstudies.org/documents.3747.html/pdf)

Yakovenko Alexander, entrevista ante la próxima reunión de los órganos dirigentes del Tratado de Seguridad Colectiva. Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa, en: <http://www.mid.ru/BI.nsf7957F268663D54328DF95?OpenDocument>

**Documentos oficiales**

*Koncepciya vnesnej politiki Rossijskoj Federacii*, [Nuevo concepto de política exterior de la Federación Rusa] en [http://www.nasledie.ru/politvne/18\\_3/dokt5.cfm](http://www.nasledie.ru/politvne/18_3/dokt5.cfm).

*Kontseptsiya Natsionalnoi Bezopasnosti Rossijskoi Federatsii* [Concepto de Seguridad Nacional de la Federación Rusa], en: <http://www.fas.org/nuke/guide/russia/doctrine>.

*Voennaya Doctrina Rossijskoi Federasti*, [Doctrina Militar de la Federación Rusa], Ministerio de Defensa de la Federación Rusa, en: <http://www.mil.ru/english/OpenDocument?/8756238479000069756845/html>

Karnikov Anatoly , *La seguridad y soberanía rusa se ha trastocado por ampliación de la OTAN*, 28/04/2004, en: [http://www.mil.ru/brp\\_6654535680008765?OpenDocument](http://www.mil.ru/brp_6654535680008765?OpenDocument)

Baluyevsky Yuri, *Aktual'nyie zadachi razvitiya Vooruzhennykh Sil Rossijskoi Federasti* [Prioridades en el desarrollo de las Fuerzas Armadas de la Federación Rusa] Ministerio de Defensa de la Federación Rusa, 2006, <http://www.mil.ru/articles/article5005.shtml>

Baluyevsky Yuri, *Yadernie vooruzhenia i bezopasnosti. Strategicheskie rossia na porote XXI*, [Armamento nuclear y Seguridad La estrategia rusa en el siglo XXI] Ministerio de Defensa de la Federación Rusa, 2007, <http://www.mil.ru/articles/article5128.shtml>

*Declaración de Creación de la Organización de Cooperación de Shanghai*, Página oficial de la OCSH: <http://www.sectesco.org/>

Declaración de la Duma Estatal de Rusia titulada *De la situación en relación con la ampliación de la OTAN*. Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa [http://www.mid.ru/brp\\_4.nsf/gosspa?Open=4#4](http://www.mid.ru/brp_4.nsf/gosspa?Open=4#4)

Discurso del Presidente Putin ante la creación del Consejo Rusia-OTAN, en: [http://president.kremlin.ru/text/speeches/2002/1065\\_type76482\\_67549.shtml](http://president.kremlin.ru/text/speeches/2002/1065_type76482_67549.shtml)

Declaración del Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia en relación con la resolución del Consejo de la OTAN de iniciar el "diálogo intenso" con Georgia 22-09-06, en: [http://www.mid.ru/brp\\_5.nsf/JHDGS7343A/GSD3443857JD83/2D347JD?OpenDocument](http://www.mid.ru/brp_5.nsf/JHDGS7343A/GSD3443857JD83/2D347JD?OpenDocument)

Discurso del Presidente Vladimir Putin en la 43ª conferencia de Munich sobre temas de Seguridad Internacional, en: [http://president.kremlin.ru/text/speeches/2007/1246\\_type87648\\_786430.shtml](http://president.kremlin.ru/text/speeches/2007/1246_type87648_786430.shtml)

Discurso del Presidente Vladimir Putin, *Rosisiya i Zapad: Obsnost ili otchuzhdenie* [Rusia y Occidente: ¿comunidad o alineación] Ministerio de Defensa de la Federación Rusa, 2007, <http://www.mil.ru/articles/article6476.shtml>

*La política energética de Rusia en el futuro*, Ministerio de Industria y Energía de la Federación Rusa en: <http://www.minprom.gov.ru/appearance/35>

Mensaje del Presidente de la Federación Rusa sobre el estado de la Nación. en: [http://president.kremlin.ru/text/speeches/2007/1273\\_type87657\\_786426.shtml](http://president.kremlin.ru/text/speeches/2007/1273_type87657_786426.shtml)

*Russian Minister of Foreign Affairs Igor Ivanov Pays Oficial Visist to Uzbekistán*, 10-01-02, Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa, en: <http://www.mid.ru/brp.nsf/FE3423FGR76776756656H765J987DFBNP?OpenDocument>

*Russian-Chinese Joint Declaration on a Multipolar World and the Establishment of a New International Order*. Moscú, 23 abril 1997, en <http://www.fas.org>.

SIPRI Yearbook *Armaments, Disarmaments and International Security*, Stokolm International Peace and Resarch Institut, en: <http://yearbook2005.sipri.org/>

*The Founding Act on Mutual Relations, Cooperation and Security between NATO and the Russian Federation*, en: <http://www.nato.int/docu/basicxt/fndact-a.htm>

*Tratado de Buena Vecindad, Amistad y Cooperación entre la Federación de Rusia y la República Popular de China*, Moscú 16 de julio de 2001. en: <http://www.un.org>.

*The Alliance's Strategic Concept*, en: <http://www.nato.int/docu/basicxt/1999/main.htm>

**Agencias de noticias**

Agencia rusa de Noticias ITAR-TASS : <http://www.itar-tass.com/tassnews>

Agencia Rusa de Noticias NOVOSTI: <http://sp.rian.ru>

Military News Agency INTERFAX: <http://www.militarynews.ru>

Portal de noticias: Central Asia-Caucasus Analyst CACIANALYST: <http://cacianalyst.org>

Portal de noticias sobre Asia Central y el Cáucaso: EURASIANET: <http://www.eurasianet.org>

Diario Ruso: Nezavisimaya Gazeta, <http://ng.ru/politics>

Diario ruso: The Moscu Times. <http://www.themoscowtimes.com>.

Diario ruso Izvestia. <http://izbestia.ru/news>

Diario ruso Pravda: <http://pravda.ru/russia/politics>

**Sitios Web Oficiales**

Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa. <http://www.mid.ru>

Ministerio de Defensa de la Federación Rusa. <http://www.mi.ru>

Ministerio de Energía de la Federación Rusa. <http://www.minenergo.gov.ru>

Agencia Federal de Comunicaciones Gubernamentales e Información adjunta al Presidente de la FR] (FAPSI): <http://www.fagci.ru>.

Comunidad de Estados Independientes, en: <http://www.cis.minsk.by>

GAZPROM : <http://www.gazprom.com/engl/projects>

Consejo Permanente Rusia-OTAN, <http://www.nato-russia-council.info/htm>

Organización del Tratado del Atlántico Norte : <http://www.nato.int>

Energy Information Administration, <http://www.eia.doe.gov>

**Tesis**

OLGUÍN Monroy Víctor Francisco, *Algunas Consideraciones en torno a la Ampliación de la OTAN y su futuro como organismo militar internacional*, Tesis de Licenciatura en Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales - UNAM, 2001.

\_\_\_\_\_, *Los Estados sucesores de Transcaucasia y Asia Central: Una revaloración estratégica*. Tesis de Maestría en Estudios en Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales-UNAM, 2006.