



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

**LA INFLUENCIA DE LA INDUSTRIA
ARMAMENTISTA ESTADOUNIDENSE EN LA
POLÍTICA EXTERIOR DE ESTADOS UNIDOS**

T E S I S

PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

P R E S E N T A:

JOSÉ GUILLERMO LÓPEZ PÉREZ

ASESOR: Pfr. DÁMASO MORALES RAMÍREZ



MÉXICO, D.F., MAYO de 2014



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

Inevitablemente me dicta la razón y el corazón, que mis más grandes agradecimientos son para mis padres, Verónica A. Pérez Rojas y Cuauhtémoc R. López Camacho, que a mi modo de ver, son los mejores de este mundo. Les agradezco con todo mi ser que sin pausa o reserva alguna, me hayan brindado durante el largo de mi vida su apoyo y su amor incondicional; procurando todos sus esfuerzos para hacer de mi hermano y de mí, personas con fuertes valores morales y sociales, pero sobre todo felices.

Agradezco a mi hermano, con quién he tenido diferencias a lo largo de la vida, pero que siempre ha estado disponible para darme un consejo o apoyándome en diferentes situaciones. A mis abuelitos, mis tíos, y familia primos que siempre han llenado mi vida de cariño, alegrías y buenas experiencias. Una mención especial a mi madrina Laura en paz descanse, y a mi padrino Valentín a quienes les tengo un cariño muy especial, y de quien siempre que lo he solicitado, he recibido apoyo.

Doy gracias a la Universidad Nacional Autónoma de México, que ha influido de manera directa en la formación de la persona que soy. Que durante mi educación me ha proporcionado espacios adecuados para el pleno desarrollo académico, social y deportivo; así como de Profesores diversos y capaces que han fomentado en mí un pensamiento igual de heterogéneo y crítico.

Gracias a la Escuela Nacional Preparatoria # 5 José Vasconcelos y la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, por brindarme amigos, que bien puedo considerar como familia. Sin esta particularidad la vida académica definitivamente no habría sido la misma. Mis más sinceros agradecimientos a los miembros de "la banquita" y de "la office" quienes hicieron de mi estadía en la UNAM una etapa increíble de la vida, y que además lo sé, estarán ahí el resto de mi vida.

Debo agradecer también a mi asesor, Dámaso Morales Ramírez, quién me guío durante este proceso, en el cuál trabajamos para concretar una investigación con la que estoy muy satisfecho.

Índice

Introducción	I
1. Aproximaciones teóricas conceptuales	1
1.1. La geopolítica y el “poder duro” en la política exterior de Estados Unidos.....	2
1.2. La presencia de Estados Unidos en Afganistán, una visión neorrealista.....	10
1.3. El Estado corporativo.....	14
1.4. La economía de guerra y la tendencia histórica de Estados Unidos a participar en guerras como elemento fundamental en la vida económica del país.....	23
2. Relación trilateral en Estados Unidos: Industria armamentista-Lobbying- Gobierno	45
2.1. La importancia de la industria armamentista en Estados Unidos.....	46
2.1.1. El establecimiento del Complejo Militar-Industrial en los Estados Unidos.....	46
2.1.2. El Complejo Militar-Industrial en el sector económico, político y social en el período 2000-2012.....	57
2.1.3. Las principales compañías armamentistas.....	71
2.2. <i>Lobbying</i> . El principal mecanismo para influir en la política de Estados Unidos.....	81
2.2.1. El <i>Lobbying</i>	81
2.2.2. Regulación del <i>lobbying</i> en Estados Unidos.....	87
2.2.3. La industria armamentista y el <i>lobbying</i>	96
2.2.4. Personajes políticos más importantes en la relación Armamentistas-Congreso	106
2.3. Características del sistema político de Estados Unidos que favorecen el desarrollo de la industria armamentista.....	114
3. La invasión en Afganistán	121
3.1. El escenario y los actores del conflicto.....	122
3.1.1. Afganistán, el territorio de la invasión.....	122
3.1.2. Al-Qaeda y Osama Bin Laden.....	132
3.1.3. Estados Unidos, “contra el terrorismo”.....	137
3.2. La guerra en Afganistán.....	140
3.2.1. El desarrollo de la invasión.....	144
3.2.2. Resultados de la invasión.....	150

4. Costos y beneficios de la invasión en Afganistán.....	153
4.1. Posicionamiento del gobierno de Estados Unidos respecto al mantenimiento de tropas en Afganistán.....	153
4.1.1. Posiciones y consecuencias políticas sobre la misión en Afganistán.....	159
4.1.2. Costos para la economía estadounidense por la invasión y el mantenimiento del frente en Afganistán en el período (2001-2012).....	169
4.2. La industria armamentista y el caso de Afganistán.....	175
4.2.1. Los contratos con el Pentágono en Estados Unidos.....	175
4.2.2. Ganancias económicas para las principales compañías armamentistas originadas del conflicto en Afganistán.....	180
 Conclusiones.....	 185
 Fuentes de consulta.....	 191

Índice de cuadros y figuras

- **Tabla 1:** Costos económicos de los conflictos armados en los que ha participado Estados Unidos oficialmente.....41
- **Gráfica 1:** Porcentaje de los 5 principales consumidores de armamento como parte del gasto total mundial en defensa.....58
- **Gráfica 2.1:** Presupuesto anual para la defensa en Estados Unidos.....59
- **Gráfica 2.2:** Presupuesto anual para la defensa en Estados Unidos.....60
- **Gráfica 3:** % del gasto anual en Estados Unidos.....61
- **Tabla 2:** Creación de empleos a través del gasto de mil millones de dólares en sectores alternativos de la economía de Estados Unidos.....63
- **Gráfica 4:** Empleos generados en EEUU a partir de cada millardo de dólares de gasto en defensa.....64
- **Tabla 3:** Dinero concedido a los Estados por contratos para gasto en defensa.....67
- **Tabla 4:** Porcentaje del PIB estatal que representa el gasto en Defensa.....68
- **Tabla 5:** Empleos generados por las compañías armamentistas más importantes de Estados Unidos, en el período 2000-2012.....74
- **Tabla 6:** Ingresos y Ganancias de las principales compañías armamentistas de Estados Unidos, en el período 2000-2012.....76
- **Tabla 7:** Ingresos provenientes de contratos con el Gobierno Federal de EEUU, para las principales compañías armamentistas (en millones de dólares).....79
- **Tabla 8:** Ingresos de las principales compañías armamentistas, respecto del total de egresos del gobierno Federal de EEUU.....81
- **Tabla 9:** Gastos anuales (dólares) en *lobbying* de las principales compañías armamentistas.....99
- **Tabla 10:** Contribuciones en dólares, de las principales compañías armamentistas en campañas y miembros del Congreso.....103
- **Tabla 11:** Recursos invertidos de las tres compañías en los principales Comités del Congreso de Estados Unidos.....112
- **Mapa 1:** Mapa compuesto de Afganistán.....123
- **Mapa 2:** Relieve del territorio en Afganistán.....124
- **Mapa 3:** Distribución étnica en Afganistán.....128
- **Mapa 4:** Yacimientos minerales en Afganistán.....159
- **Tabla 12:** Posición de la población de Estados Unidos respecto al mantenimiento de tropas en Afganistán, y tendencia partidista (año 2001).....160
- **Tabla 13:** Posición de la población de Estados Unidos respecto al mantenimiento de tropas en Afganistán, y tendencia partidista (año 2008).....160

**La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos.
El caso de Afganistán.**

- **Tabla 14:** Percepción sobre el objetivo principal del ejército de Estados Unidos en Afganistán (año 2008).....161
- **Tabla 15:** Impresión en la población en general, acerca de cómo va la guerra en Afganistán para los Estados Unidos.....163
- **Tabla 16:** Percepción de la población acerca de si Estados Unidos hace lo correcto al permanecer en Afganistán.....163
- **Tabla 17:** Percepción en la población de EEUU sobre los objetivos prioritarios de la misión en Afganistán, después de la captura de Osama Bin Laden.....164
- **Tabla 18:** Tópicos de más importancia, a consideración de la población, durante las elecciones presidenciales de 2012.....164
- **Tabla 19:** Posicionamiento del Congreso respecto al desarrollo de la misión en Afganistán (año 2012).....167
- **Tabla 20:** Posicionamiento del Congreso respecto al mantenimiento de tropas en Afganistán (año 2012).....167
- **Gráfica 5:** Gasto en veteranos desde el año 2001.....173
- **Tabla 21:** Gastos actuales y a futuro de la guerra contra el terror desde el año 2001.....174
- **Figura 22:** Contratos directos otorgados a las principales compañías destinadas a satisfacer el Frente en Afganistán, e ingresos en millones de dólares.....181

Introducción

Desde los inicios de la humanidad, la guerra ha sido un elemento constante en el desarrollo de la historia, convirtiéndose incluso, en un eje fundamental para ciertas culturas como los hunos y los mongoles. Ha representado un instrumento primordial para el desarrollo de grandes Imperios, como el Romano o el Napoleónico. En el último siglo la guerra ha sido un factor esencial en el establecimiento de la estructura internacional; primordialmente si la entendemos como un apartado de la geopolítica. Así pues, la guerra que antaño se llevaba a cabo con fines político-territoriales, se ha ido transformando para atender también a intereses económicos.

Estados Unidos es un país que puede ser definido por el modelo imperialista, por esta razón los conflictos bélicos han sido una constante desde su movimiento de independencia en 1776. La guerra se ha consolidado desde principios del siglo anterior, como uno de los factores que colocaron a Estados Unidos como la gran potencia mundial a partir de la segunda mitad del siglo XX. Esto es asequible si se considera que el país se convirtió en el mayor productor y proveedor de armas para la primera y Segunda Guerra Mundial.

Se considera que así como la guerra ha sido un elemento fundamental en el desarrollo de la historia, la evolución del armamento es un fenómeno que se ha perfeccionado paralelamente a los conflictos bélicos. En la evolución del armamento se encuentran desde los primeros utensilios como: lanzas para cazar; espadas, arcos y escudos, que constituían el armamento básico hasta finales del siglo XVIII; y primordialmente la pólvora que en la edad moderna dio lugar a la

producción de pistolas y rifles, mismos que se han ido transformado en instrumentos cada vez más sofisticados.

La evolución armamentista inició un período de progreso acelerado a partir de los años 1900's. En la primera mitad del siglo las dos guerras mundiales (de 1914-1918 y de 1938-1945) fueron los estimulantes que dieron lugar a un primer impulso, el cual se enfocó en el armamento pesado. Durante este lapso se desarrollaron los tanques de guerra, portaviones, submarinos, y se modernizó la aviación de guerra; sin embargo, al final de la Segunda Guerra Mundial se desarrolló la bomba atómica —considerada la primera arma de destrucción masiva— este fue uno de los factores que originó un segundo impulso.

Durante la segunda mitad del siglo pasado el aliciente que promovió el segundo impulso fue la Guerra Fría. Ésta abarcó más de cuatro décadas de la segunda mitad del siglo, de 1945 a 1991, cuando desapareció la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). En este período el armamento tuvo un desarrollo acelerado en cuanto a calidad y cantidad a partir de las denominadas “carrera armamentista y carrera espacial”. La primera identificada por un vasto crecimiento en el arsenal de Estados Unidos y de la URSS, y un amplio gasto para la investigación de nuevas armas diseñadas a partir de la fisión y de la fusión nuclear. La carrera espacial, se reconoce por la premura que tenían ambos países por demostrar su superioridad tecnológica al colocar satélites, naves, y personas en el espacio; tecnología que actualmente es de gran importancia para la industria armamentista.

Las tecnologías desarrolladas durante éste período han servido de base para la optimización y especialización del armamento moderno. La industria militar ha sido una fuente inagotable de avances científicos desde su inicio, las cuales también han tenido aplicaciones civiles. Los ejemplos más claros de esos adelantos son: las microondas, los satélites, la energía nuclear, y el internet entre otras. Por todo lo anterior se puede entender que la industria militar sea una de las más poderosas del mundo.

Actualmente el control y reducción de armamento es un tema de relevancia para las Relaciones Internacionales, particularmente en una época donde los conflictos armados están presentes en cada región del mundo. Aunque la Organización de las Naciones Unidas (ONU) tiene organismos especializados cuyos objetivos son la reducción de todo tipo de armamento a nivel mundial, carece de la coercitividad necesaria para alcanzar su objetivo; desde otro punto de vista, la industria armamentista juega un papel de suma importancia en la economía mundial, lo que también impide que se logre la meta.

Esto se debe en gran medida al modelo del capitalista, donde el corporativismo y la globalización son elementos que están rebasando con mucha rapidez a los Estados. Las intenciones de las Naciones Unidas no son suficientes para contender con el poderío que pueden ejercer las compañías transnacionales sobre los gobiernos de algunos países. Las principales corporaciones –que se encuentran bajo la jurisdicción de Estados Unidos, gran potencia mundial— a diferencia de la ONU, si tienen el poder¹ económico y político suficiente para ejercer presión sobre las administraciones federales, particularmente si son Estados en vías de desarrollo.

En el caso de Estados Unidos, el expansionismo, ligado a la guerra, fueron hechos fundamentales para ser el Estado que es en la actualidad. El comercio fue uno de los factores que propicio su expansionismo, y los conflictos armados fueron inherentes. Se debe recordar que una de las principales causas de sus independencia fue estrictamente comercial; la protesta en contra de los altos impuestos sobre productos básicos. Desde entonces se comenzó a gestar un Estado enfocado al comercio, y que posterior a la Guerra Civil, en el último cuarto del siglo XVIII se fue convirtiendo en un país industrializado.

Para el final de la Segunda Guerra mundial ese modelo ya estaba consolidado. Entre la necesidad de abrir nuevos mercados a donde exportar sus excedentes -ya fuera por medios diplomáticos o por la fuerza- y la lucha contra el

¹ Poder es la capacidad que tienen los sujetos de la sociedad internacional de lograr sus propósitos internos y externos, y la facultad de imponer su voluntad a los demás para que faciliten y contribuyan a su cumplimiento. Hernández Vela, Salgado Edmundo, *Diccionario de Política Internacional*, Editorial Porrúa, México, 2002, p. 927

**La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos.
El caso de Afganistán.**

modelo comunista, obligaron a intensificar la producción de armamento. De este modo la industria armamentista fue adquiriendo tanto poder económico y político que se volvió capaz de influencia en las políticas del Estado.

En el año 2001 Estados Unidos inició una guerra en contra del terrorismo, como consecuencia de los atentados del 9/11². Estos hechos impactaron a la comunidad internacional, reflejando que incluso el Estado más poderoso política, económica y militarmente, era susceptible de ser víctima del terrorismo. Los hechos que son atribuidos a la organización talibán Al-Qaeda, establecida en esos años en Afganistán, y a su líder Osama Bin Laden. Esas acciones fueron declaradas por el mismo Bin Laden, como un llamamiento a la “*Yihad*” o “Guerra Santa” en contra de occidente y de la represión ejercida hacia la cultura Islámica en Medio Oriente.

La Invasión en Afganistán, fue respaldada por el apoyo internacional, a través del Consejo de Seguridad de la ONU, pues se consideraba que era una respuesta a los atentados que sufriese Estados Unidos en su territorio; además de que las acciones irían encaminadas a combatir a una organización que amenazaba la seguridad internacional. La incursión tenía objetivos determinados, que en esencia eran combatir, desintegrar y capturar al líder de Al-Qaeda³. Otra de las causas que originó el apoyo de Naciones Unidas a la invasión, fue que el gobierno talibán en Afganistán, era afín y permisivo de las creencias, propuestas y acciones de Al-Qaeda.

Es verdad que el armamento que posee Estados Unidos es superior al que pudieran llegar a obtener los talibanes, no obstante después de diez años la

² Los atentados del 9/11 u 11-S hacen referencia a un acto terrorista llevado a cabo por la organización islámica extremista AL-Qaeda, quienes el 11 de Septiembre de 2001 secuestraron cuatro aviones con el objetivo de impactarlos en puntos estratégicos, siendo los más impresionantes, lo dos aviones que se estrellaron en las Torres Gemelas de la Ciudad de Nueva York causando alrededor de 3000 muertes y 6000 lesionados; un tercer avión se estrello contra las instalaciones del Pentágono en el Estado de Virginia; la última de las aeronaves que tenía con objetivo la casa Blanca se estrello en campo abierto en el Estado de Pensilvania gracias a la resistencia de los pasajeros en contra de los miembros de Al-Qaeda.

³ Al-Qaeda es una organización extrema radical islámica, que busca combatir las democracias occidentales, y que busca aplicar de forma estricta lo establecido en el Corán (El libro sagrado que según los musulmanes refleja la palabra y la voluntad de su Dios, y que convoca al pueblo musulmán a llevar a cabo “*la yihad*”, o “guerra santa”, contra los países que actúan fuera de la ley que se establece en el Corán.

guerra no está ganada. Aunque la invasión en Afganistán, representa un gran gasto para la economía estadounidense, también significa grandes ganancias para las compañías como *Lockheed Martin*, *Boeing* y *Northrop Grumman*, entre otras, que son las más beneficiadas. Esta situación tiene una gran relevancia a nivel internacional, si se toma en cuenta que Estados Unidos invierte mucho más dinero en armamentismo que en desarrollo social. Por ejemplo: El presupuesto total de 20 mil millones de dólares que *Lockheed Martin* recibe anualmente, es más de lo que el gobierno gasta en un año promedio en uno de los proyectos de bienestar social federal, el Programa de Asistencia Temporal a Familias Necesitadas (*Temporary Assistance for Needy Families*), destinado a familias que viven por debajo de la línea de la pobreza.

En el aspecto político, uno de los medios que utilizan las compañías armamentistas es la contratación de firmas “*lobbyistas*” o de “cabildeo”; éstas se encargan de negociar con legisladores para ganar contratos y recibir estímulos para el desarrollo de nuevo armamento. Esto lejos de acercar al país a la meta de Naciones Unidas para la reducción de armamento, incrementa la producción exorbitantemente de material militar. Lo anterior es un factor altamente relevante si se toma en cuenta que el gobierno al que están presionando e influenciando dichas compañías armamentistas, es el miembro más influyente del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.

Todo anterior da lugar a la hipótesis de que el nivel de poder que tiene la industria armamentista es capaz de influir en las políticas del gobierno de los Estados Unidos. Esto representa grandes beneficios económicos para las principales compañías; y por lo tanto, mantienen una gran actividad de cabildeo ante la administración gubernamental, y de ese modo establecer políticas que les favorezcan.

El fin que busca la presente investigación es analizar las causas fundamentales por las cuáles Estados Unidos le otorga tanto peso al aparato militar, contraponiendo su caso con establecido por las teoría del neorrealismo, la geopolítica, el corporativismo y la economía de guerra. En segundo plano se

**La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos.
El caso de Afganistán.**

pretende investigar con precisión sobre la importancia de la industria armamentista, sobre la esfera política y económica de los Estados Unidos. A partir del análisis de datos como el presupuesto en defensa, los gastos en armamento entre el gobierno y las principales compañías armamentistas, y el costo social de esa inversión a costa de otros sectores. Desde el punto de vista de las corporaciones, se revisarán los beneficios que se obtienen de la relación establecida entre la industria y el gobierno; además de los medios que se utilizan para mantenerla activa, principalmente el *lobbying*. Se indagará sobre la regulación y el uso de este medio por parte de la industria, para obtener datos concretos que nos ayuden a tener una idea clara de la forma en la que influyen en las políticas del Estado. Finalmente se hará una relación del impacto que genera el sector privado armamentista en la vida política y económica del país, haciendo un análisis comparativo del caso específico de Afganistán; el costo para el gobierno, y los beneficios para las compañías.

Capítulo 1

Aproximaciones teóricas y conceptuales

El estudio de las Relaciones Internacionales es caracterizado por su naturaleza multidisciplinaria. Eso da lugar a la existencia de un gran número de teorías que tratan de explicar los fenómenos internacionales. Los diferentes puntos de vista aplicados a un mismo problema dan lugar a una amplia gama de posibilidades para su análisis y resolución.

Bajo la anterior premisa, la presente investigación enfoca su análisis bajo las premisas de cuatro ramas de estudio de las Relaciones Internacionales. La primera es la geopolítica que considera al poder, y principalmente las fuerzas armadas, como elementos necesarios para fortalecer la posición del Estado en el entorno mundial.

En segundo lugar el neorrealismo, que determina que el Estado ya no es el único en el escenario internacional; se empieza a considerar a las grandes corporaciones como uno de los nuevos actores con poder, y capacidad de influir en la mecánica internacional. De ahí se desprende la importancia de la fuerza militar y la corporación.

Posteriormente, y relacionado con el punto anterior, se abordara el tema del corporativismo. Este hará referencia al poder y la influencia que tienen las grandes corporaciones y su capacidad de influir sobre la políticas de un Estado.

Por último se analizara el concepto de economía de guerra, que hace referencia al uso de la producción militar como elemento de desarrollo para la

economía del Estado; esto a su vez se relacionará con el caso específico de Estados Unidos.

1.1. La geopolítica y el “poder duro” en la política exterior de Estados Unidos.

Para entender la importancia y la influencia que tienen la geopolítica y el “poder duro” en la política exterior de los Estados Unidos, primero debemos comprender el significado de estos conceptos. Una vez queden claros esos términos, se asimilará de manera más sencilla una de las razones que encaminaron a los Estados Unidos a invadir Afganistán; así como el mantenimiento de sus tropas en ese territorio por más de una década, hasta su anunciado retiro en 2014.

Entre algunas de las definiciones de geopolítica que podemos encontrar están la de Karl Ritter *“Geopolítica es la ciencia que, considerando a la Geografía como ciencia del globo viviente, estudia los aspectos morales y materiales del mundo, para prever y orientar el desarrollo de las naciones, en el que influyen profundamente los factores geográficos”*.⁴

Frederick Ratzel nos dice, *“La Geopolítica es la ciencia que establece que las características y condiciones geográficas y, muy especialmente, los grandes espacios, desempeñan un papel decisivo en la vida de los Estados y que el individuo y la sociedad humana dependen del suelo en que viven, estando su destino determinado por las leyes de la Geografía. Proporciona al conductor político el sentido geográfico necesario para gobernar”*.⁵

Jorge Atencio define a la geopolítica como *“la ciencia que estudia la influencia de los factores geográficos en la vida y evolución de los Estados, a fin de extraer conclusiones de carácter político. Guía al estadista en la conducción de la política interna y externa del Estado y orienta al militar en la preparación de la Defensa Nacional y en la conducción estratégica; al facilitar la previsión del futuro,*

⁴ Federico Ratzel, *et al.*, *Antología Geopolítica*, Editorial Pleamar, Buenos Aires, 1985, 190 pp.

⁵ *Ibíd.*

*mediante la consideración de la relativa permanencia de la realidad geográfica, les permite deducir la forma concordante con esta realidad en que se pueden alcanzar los objetivos y en consecuencia, las medidas de conducción política o estratégica convenientes".*⁶

De las tres definiciones anteriores se puede sintetizar de una manera simple lo que es la geopolítica. Así pues, se entenderá como el dominio que trata de ejercer, o que ejerce un Estado sobre un espacio geográfico determinado con el fin de cubrir intereses específicos para su beneficio, principalmente en áreas como la seguridad nacional, la política y la economía.

A lo largo de la historia los conflictos armados nacionales e internacionales han sido una constante; esto para consolidar al Estado, o a un gobierno nacional.

A este uso de la fuerza es a lo que comúnmente se considera como el "poder duro", el uso de la coacción en aras de conseguir un objetivo; sin embargo ese no es el único medio que se puede utilizar para lograr un fin determinado y eso es lo que nos señala el autor estadounidense Joseph Nye, además una definición más precisa de lo anterior

En primera instancia Nye señala que el poder es "la capacidad de obtener los resultados que uno quiere, y en caso necesario, de cambiar el comportamiento *de otros para que esto suceda*".⁷ La capacidad de obtener los resultados que uno quiere a menudo se asocia con la posesión de ciertos recursos, por lo que con frecuencia abreviamos y definimos el poder como población, territorio, recursos naturales, capacidad económica, fuerza militar y estabilidad política. El poder en este sentido significa tener las mejores cartas en la partida internacional de póquer. Si uno enseña buenas cartas, los demás probablemente no jueguen sus manos. Pero si uno juega mal sus cartas o es víctima del farol y el engaño puede perder, o al menos no lograr los resultados esperados.⁸

⁶ Jorge Atencio, *¿Qué es la Geopolítica?*, Editorial Pleamar. Buenos Aires, 1982, p.41.

⁷ Joseph Nye, *La paradoja del poder norteamericano*, Gabriela Bustelo traductora, Aguilar chilena ediciones, Santiago de Chile, 2003, p.25

⁸ Cfr. *Ibíd.* pp. 25-26

, El mismo autor apunta que existen tres vías derivadas del concepto del poder, para que un Estado logre conseguir sus objetivos. La primera de las tres vías es el "*hard power*", o "poder duro" por su traducción al español. Este a su vez se divide en tres poder militar y en poder económico, y que hacen referencia a la doctrina del garrote y la zanahoria de Theodore Roosevelt. Si un país no quiere cooperar le das un incentivo (zanahoria), normalmente económico para que lo haga, si de todos modos no brinda su ayuda haces uso de tu fuerza militar (garrote) para que cambie su actitud.⁹

A su vez el uso de la fuerza militar tiene tres vertientes, la guerra directa cuando un país o alianza se enfrenta a otra (el caso de las Guerras Mundiales); la guerra indirecta, cuando el gobierno no participa abiertamente en un conflicto bélico, solo apoya movimientos subversivos en otros países (el caso de Nicaragua; por último el uso de la "fuerza sin guerra", definido como la utilización de las fuerzas armadas para enviar señales políticas, más que con fines militares. Barry Blechman y Stephen Kaplan identifican 215 incidentes entre 1946 y 1975 en los que Estados Unidos utilizó este tipo de influencia militar. Casi la mitad d los casos implicaron solo movimiento de fuerzas navales, mientras que otros implicaron el estado de alerta o el desplazamiento de unidades terrestres o aéreas por igual. Ellos mismos aducen que estas maniobras contribuyeron a obtener resultados favorables en tres cuartos de los casos en los primeros seis meses posteriores a que se emprendiera una acción.

La segunda vía señalada por Nye es la del "*soft power*" o "poder suave", que en sus propias palabras es "*conseguir que tú quieras hacer lo que yo quiero, entonces no tengo porque obligarte a hacer lo que tú no quieres hacer*",¹⁰ en síntesis, lograr que otros ambicionen lo que uno ambiciona. Este método depende de la capacidad de organizar la agenda política de forma que configure las preferencias de otros. Tal como menciona el autor hay dimensiones importantes de los recursos de poder que son intangibles y difíciles de medir. Si la cultura de un país es atractiva, otros pueden asimilar voluntariamente sus valores y

⁹ Cfr. *Ibíd.* p.30

¹⁰ *Ídem.* p.30

preferencias; o también pueden darle recursos involuntariamente. El inglés, la ciencia, las artes, y el estilo de vida americano son elementos que atraen a estudiantes e inmigrantes de todo el mundo, y a los cuales se les vende la ideología estadounidense.¹¹

Las instituciones y internacionales y las normas son otras fuentes potenciales de poder. al punto de que estructuran las preferencias de otros países de forma tal que se adecuen a las de la potencia dominante. Como ejemplo Consejo de Seguridad de la ONU, FMI. Las instituciones a menudo sirve a los propósitos de Estados Unidos, y el Veto lo protege cuando no es así. Las normas y regulaciones de ciertas instituciones refuerzas las ideas liberales de ese país.

Además de lo anterior dentro del "poder suave" se enfatiza en la importancia de la información. Al respecto Nye señala tres dimensiones. La primera refiere a la facilidad de la circulación de datos, como noticias y estadísticas; la segunda habla de Información que sirve como ventaja en situaciones competitivas, "el que llega primero tiene ventaja"; por último la "información estratégica", es decir, el conocimiento de la táctica de juego del competidor (espionaje). Todo esto ayuda en gran medida a desarrollar un poder blando, eficaz.¹²

Nye establece que si se genera suficiente "poder suave" se economizara en los "garrotes y las zanahoria".¹³

La tercera vía del poder señala por Nye para que el Estado consiga sus objetivos es la del "*smart power*" o "poder inteligente". En síntesis este se refiere al uso equilibrado de el "poder duro" y el "poder suave"¹⁴. Se podría entender como algo sencillo o normal, pero es más complicado si toma en cuenta la cambiante realidad internacional. Al respecto el autor menciona existen dos grandes cambios de poder en el siglo XXI, "*power transition*" o "poder en transición" y "*power didiffusion*" o "difusión del poder".

¹¹ Cfr. Joseph Nye, *La naturaleza cambiante del poder norteamericano*, Cristina Piña traductora, Grupo editor latinoamericano, Buenos Aires, Argentina, 1991, p.108

¹² Cfr. Joseph Nye, *La paradoja del poder... op. cit.*, p.102

¹³ Cfr. Joseph Nye, *The future of power*, presentación oral, [en línea], Consejo de Relaciones Internacionales de los Ángeles, 28 de marzo de 2011, Dirección URL: <http://www.lawac.org/speech-archive/pdf/1596.pdf> consultado el 20 de marzo de 2014, p.1.

¹⁴ Cfr. *Ídem*.

Respecto a la "transición de poder" hace referencia a que existen Estados que están tomando mucha importancia en el escenario internacional (Rusia, China e India entre otros) y con quien ahora se debe compartir el poder; la "difusión del poder por su parte" aborda la adquisición de influencia e importancia de nuevos actores no gubernamentales (empresas transnacionales, organizaciones internacionales o terroristas). Sin embargo, Nye destaca que estos efectos disminuyen la importancia del gobierno de Estados Unidos, el cuál seguirá siendo tremendamente importante, solo que ahora existen más actores que pueden participar, y el escenario internacional está abarrotado.¹⁵

No obstante, y señalado los diferentes tipos de poder, el uso de la fuerza o la amenaza, siguen siendo uno de las estrategias más recurridas por el gobierno de Estados Unidos. Sobre ese tema Nye menciona bajo la influencia de la revolución de la información y la globalización, la política mundial está cambiando de tal forma, que los estadounidenses no pueden lograr todos sus objetivos internacionales en solitario. En este sentido, es tan importante mantener la vista puesta en la política mundial y atraer a terceros como obligar a otros a cambiar mediante amenazas o el uso de armas militares o económicas. Se implica que el uso de la fuerza requiere una elaborada justificación moral para asegurar el apoyo popular.¹⁶

Ahora bien, ha de señalarse que no todo en la política internacional es en sentido figurado, blanco y negro. El poder duro aún es necesario en cuanto se debe defender la seguridad nacional, para la defensa de los aliados, así como garantía para tener acceso a recursos cruciales que no se tendrían usando solo el "poder suave".¹⁷ Pero debe entenderse que hay situaciones determinadas o requerimientos previos que se deben cumplir para que el uso de la fuerza irrite menos a la comunidad internacional. Además, en la medida en que las alianzas siguen dando una defensa ulterior a las fronteras norteamericanas (militares,

¹⁵ Cfr. *Ibíd.* Pp.3-5.

¹⁶ Cfr. Joseph Nye, *La paradoja del poder... op. cit.*, pp. 23 ,68.

¹⁷ Cfr. *Ibíd.* pp.28-29

políticas y económicas) y aumentan la disuasión por medio de la suma de recursos militares y económicos, son una importante fuente de poder.¹⁸

El Profesor Miguel Ángel Valenzuela Shelley, contrapone acertadamente las ideas de poder Nye, en las diferentes coyunturas políticas de Estados Unidos. Argumenta que, durante la administración del Presidente Ronald Reagan se dio un súper impulso a la producción de armamento, y al presupuesto en Defensa, pues su corriente "la nueva derecha" o "neoconservadurismo", retomaba los valores tradicionales de la familia al interior del país, y con su filosofía vendían a la población la idea de que el único método para derrotar a la URSS, era mediante la fuerza, así reavivaron el sentimiento anticomunista de la población, y lograron legitimidad para un nuevo impulso bélico industrial en la década de 1980, y que se mantendría durante el gobierno de George H. Bush.¹⁹ Esta fue una de las expresiones más claras del "poder duro" de Estados Unidos. En la actualidad el "poder duro" goza de nueva de un período de auge, derivado en gran medida, si no, totalmente, de los atentados del 9/11, que derivaron en un incremento en la compra, producción y desarrollo de nuevo armamento para la "guerra contra el terrorismo"

En referencia con el "poder suave" destaca que durante el período presidencial de Bill Clinton (1993-2001), se reduce el gasto militar, dándole prioridad a una política exterior multilateral, basada en el comercio y la cooperación, aunque seguía teniendo preparado el "garrote". El fin del orden bipolar facilitaría el dominio a través del "poder suave", utilizando por tanto el "poder duro" sólo en casos estrictamente necesarios; de ahí la disminución en el gasto militar durante los ocho años de la administración Clinton.²⁰

El "poder inteligente" pudo haber tenido su mayor expresión antes de que fuera definido por Joseph Nye; durante el período de la Guerra Fría. Como señala el profesor Valenzuela Shelley, durante ese lapso la estrategia de

¹⁸ Cfr. Joseph Nye, *La naturaleza cambiante... op. cit.*, pp 110

¹⁹ Cfr. Miguel Ángel Valenzuela Shelley, *Del pensamiento neoconservador y la metapolítica del siglo XXI*. En José Luis Orozco y César Pérez Espinosa (coordinadores), *El pensamiento político y geopolítico norteamericano*, UNAM-Fontamara, México D.F., 2004, pp.320-324

²⁰ Cfr. *Ibíd.* pp.331-334

Estados Unidos no se recargaba únicamente en una fuerte inversión en el sector industrial-militar, sino también en la expansión y exportación de la ideología y valores occidentales [...] De esta manera enfrentaba la Guerra Fría desde dos ámbitos: el militar y el ideológico, buscando justamente que este último fuera el sustento de las operaciones militares.²¹ La conjunción de estos elementos, es a lo que Nye se refería con "poder inteligente". Tener la fuerza militar suficiente para resolver conflictos; empero, al mismo tiempo gozar del apoyo al interior, como al exterior del país, para luchar contra el comunismo.

Además del uso del poder, Nye señala tres medios de los Estados para desenvolverse en la esfera internacional, y que están ligados con las estrategias geopolíticas y el poder. En primer lugar el aislacionismo, que infiere la reducción de la participación del Estado en asuntos extranjeros, y que según las circunstancias podría ser más perjudicial. El segundo medio es el unilateralismo, donde se lleva a cabo una política exterior enfocada en asuntos primordiales del país, casi siempre por medio del "poder duro". Por último, el multilateralismo, mediante el uso de la cooperación y el "poder blando", para hacer que otros adopten como propios los objetivos del Estado.

Por lo que se ha hablado de poder, y políticas internas, se podría sintetizar que en Estados Unidos, las políticas internas neoconservadoras normalmente tiende a actuar unilateralmente y hace uso del "poder duro" en lo internacional; mientras que las políticas liberales al interior, promueven la multilateralidad al exterior mediante el "poder suave". En la medida que estos poderes y modelos interactúen de manera adecuada, los resultados que quiera alcanzar un Estado en materia de geopolítica serán más sencillos.

Enfocando todo lo mencionado en este apartado de la investigación al caso de Afganistán, se puede observar que se presentan varios elementos geoestratégicos, y por ende, de poder que interesan a los Estados Unidos. El país, cuenta con una ubicación geoestratégica primordial. En ese sentido, se debe que considerar la cercanía de geográfica de con Irán, país considerado como una

²¹ Cfr. *Ibíd* pp. 319-320.

nueva amenaza para la seguridad internacional. Estados Unidos cataloga a Irán como un peligro debido a su capacidad para desarrollar armamento nuclear, y por el desarrollo de su política al interior y al exterior, guiadas por una fuerte tendencia islámica extremista que rechaza la cultura occidental en general. Otro punto geopolítico vital de Afganistán es su riqueza natural, compuesta principalmente por yacimientos de gas y petróleo.²²

Además de lo anterior, se debe agregar que el gobierno talibán fue protector de la organización islámica extremista “Al-Qaeda” que se hiciera responsable por los atentados al “*World Trade Center*” en la ciudad de Nueva York y a las instalaciones del Pentágono en septiembre de 2001, en ese aspecto el “poder duro” existe precisamente para combatir las amenazas a la seguridad nacional y la libertad.

Del “poder suave” se puede decir que ayudó a negociar ante Naciones Unidas el apoyo bajo el argumento de la seguridad internacional, “hacer que los demás ambicionen lo que uno ambiciona”, la seguridad internacional mediante al combate al terrorismo, y que reside en Afganistán.

Todo lo anterior, alternamente, le permitió al gobierno estadounidense mantener el control sobre una gran cantidad de recursos naturales vitales, limitando el acceso de China e India quienes son rivales internacionales que compiten por consolidarse como potencias económicas a nivel mundial, y que pueden considerarse como una amenaza para el liderazgo mundial de Estados Unidos.

Se puede concluir que el uso paralelo del “*hard power*” y el “*soft power*” son factores imprescindibles que se deben considerar en el momento que un Estado delimita un objetivo geopolíticamente relevante para sus intereses. En gran medida porque el “poder duro” emana directamente de la capacidad para obtener recursos económicos que puedan costear las fuerzas armadas necesarias para llevar a cabo un conflicto y ganarlo. Aunque el Estado goce de este poder, en la

²² S/Autor, “Afganistán dice haber encontrado una bolsa de petróleo de 135000 millones”, [en línea], *ABC Noticias*, sección “Internacional”, 17 de agosto de 2010, Dirección URL: <http://www.abc.es/20100815/internacional/afganistan-petroleo-201008151018.html>

actualidad es necesario que en un conflicto armado, el Estado sea respaldado por el apoyo de diferentes actores del sistema internacional, con la finalidad de evitar nuevos peligros. Para esto el “poder suave”, en sus diferentes dimensiones, es primordial, para evitar más conflictos internacionales; y en este caso específico, convencer a los demás de que el conflicto es necesario y en pro del bien común. Así entonces, se entiende que la geopolítica, el “poder suave” y el “poder duro”, son elementos que sirven para explicar y justificar teóricamente la invasión de Estados Unidos en Afganistán después de los ataques del once de septiembre de 2001.

1.2. La presencia de Estados Unidos en Afganistán, una visión Neorrealista

En el transcurso de la historia los conflictos entre naciones siempre han estado presentes. La teoría realista nos explica que el conflicto es un mal necesario en el desarrollo de las relaciones internacionales, pues los Estados como actores principales buscan ganar una supremacía en el sistema internacional a partir del uso de la fuerza principalmente. Para ejemplificar de mejor manera Celestino Del Arenal señala que *“El realismo rechaza la existencia de una posible armonía de intereses y el conflicto se considera connatural al sistema internacional...los Estados actúan de forma semejante, tratando siempre de aumentar su poder; junto a éste, el segundo elemento clave del realismo es la noción de interés nacional, definida en términos de poder y que se identifica con la seguridad del Estado.”*²³

Al término de la Guerra Fría, cuando colapsó el modelo comunista, se enfocó la atención sobre otras dificultades que aquejaban la seguridad nacional de diversos países, problemas como el narcotráfico y la migración. A partir de ese momento los gobiernos, y principalmente el de Estados Unidos se enfocaron a

²³Celestino del Arenal, *Introducción a las Relaciones Internacionales*, tercera edición, Editorial Tecnos, Madrid, Tercera edición, 2003, pp.129-130.

combatir esas complicaciones, así fue como el realismo evolucionó paulatinamente al neorrealismo que se enfocaba aún más en las cuestiones relativas al poder, los intereses de seguridad de los Estados y las capacidades de los mismos para conseguir sus objetivos en un sistema anárquico.

La reformulación del realismo de Kenneth Waltz mantiene los principales supuestos del realismo clásico: los Estados son unidades racionales y autónomas y son los principales actores de la política internacional, de la misma forma el poder es el fenómeno central alrededor del cual giran los Estados, en un sistema internacional en el que la anarquía es la característica primordial.²⁴ Pero, a diferencia del realismo, el neorrealismo centra su explicación más en las características estructurales del sistema internacional y menos en las unidades que lo componen; sin embargo se debe de resaltar que uno de los cambios más significativos del neorrealismo respecto del realismo, es que reconoce la existencia de nuevos actores internacionales además del Estado, como lo pueden ser las grandes corporaciones multinacionales o algunas Organizaciones.

Según Waltz, el comportamiento de las unidades del sistema se explica más en los constreñimientos estructurales del sistema que en los atributos o características de cada una de ellas y, sin embargo hace tres clasificaciones de Estados desde la perspectiva del gobierno de un primer Estado. El primero de ellos, los “Estados aliados”, son aquellos afines a sus propuestas, que tienden a cooperar con ellos y mantener políticas similares; los segundos son los “Estados bribones” o “*rogue states*”, aquellos que no son afines a las políticas o propuestas de un primer gobierno pero que no pueden representar una amenaza a sus intereses; por último, los “Estados enemigos”, que son aquellos que definitivamente son una amenaza para la seguridad nacional e internacional y que están directamente en contra de las políticas y propuestas comunes de un primer Gobierno.²⁵

Otro aspecto formal que llama la atención en la teoría neorrealista es el uso de la teoría microeconómica de las estructuras de mercado. Para Waltz, el sistema

²⁴ Cfr. Kenneth Waltz, *Theory of International Politics*, McGraw Hill, Nueva York, 1979, pp.88-97.

²⁵ Cfr. *Ibid.* pp. 63-88.

internacional funciona como un “mercado interpuesto entre los actores económicos y los resultados que producen. Ello condiciona sus cálculos, su comportamiento y sus interacciones”.²⁶

Como ya se mencionó, al final de la Guerra Fría Estados Unidos asumió el papel de hegemonía en el orden internacional, y se consolidó en ese lugar a falta de algún contrapeso que pudiera presentar otro Estado. Desde ese momento integró el combate contra el narcotráfico en su agenda nacional, y por ende, siendo el país hegemónico del sistema internacional, ese tema se integró en la agenda mundial. El problema del narcotráfico fue un elemento constante hasta los sucesos que acontecieron en septiembre de 2001. Fue entonces cuando la atención de Estados Unidos, y de nuevo, la del sistema internacional se enfocaron en el terrorismo, colocándolo también como un problema para la seguridad del mundo.

Posterior a los ataques del 9/11, el consejo de Seguridad de Naciones Unidas en su resolución 1373 de 2001 establece como un objetivo prioritario la lucha mundial en contra del terrorismo. Conjuntamente el gobierno de Estados Unidos en 2001 instó a los países “democráticos” a no negociar con organizaciones y grupos terroristas.²⁷

El terrorismo²⁸ a partir del 9/11 se convirtió en un elemento central para el neorrealismo, ya que justificaba el uso de la fuerza en ese sistema internacional anárquico. Esto en aras de la seguridad nacional, que es uno de los intereses primordiales del Estado. Se puede considerar que la guerra en Afganistán, se llevó a cabo porque había una amenaza para la seguridad internacional. Aunque Afganistán no representa como Estado un peligro, es cómplice de la organización Al-Qaeda quien se hiciera responsable de los atentados del 9/11 siendo su

²⁶ Cfr. *Ibíd.* 90-91.

²⁷ Mario Alvarado, *Neorrealismo como instrumento para mantener conflictos armados en el siglo XXI*, [en línea .pdf], Word Press, 26 de noviembre de 2009, 3 pp., consultado en octubre de 2011, Dirección URL: <http://verdadyconsecuencias.files.wordpress.com/2009/11/neorrealismo-como-instrumento-para-mantener-conflictos-armados-en-el-siglo-xxi.pdf>

²⁸ “El uso calculado de la violencia o de la amenaza de la violencia para obtener objetivos que son de naturaleza política, religiosa o ideológica. Esto se realiza a través de la intimidación, la coerción o infundiendo miedo”. Noam Chomsky *El mundo después de Irak*, Editorial txalaparta, Nafarroa, País Vasco, 2004, p.45.

territorio la base central de la organización. En términos neorrealistas la invasión está justificada, pues Afganistán se convierte en un “Estado bribón”, lo que puso en riesgo la seguridad internacional, y la libertad, en palabras del gobierno de Estados Unidos.

En relación a la teoría microeconómica integrada al neorrealismo de la que hablaba Waltz, donde el sistema internacional funciona como mercado las interacciones que pudieran tener dos de las unidades involucradas en el conflicto (Estados Unidos y Afganistán) pudieran tener resultados favorables en términos económicos para otros actores, en este caso las empresas energéticas y armamentistas que antes mencionábamos, y que si bien Waltz no considera como actores principales del sistema, si nos dice que ya son participes.

No obstante el fenómeno del terrorismo también sirvió como un instrumento para mantener conflictos específicos, si se observa desde el punto señalado por Waltz acerca de las estructuras de mercado. Así el terrorismo ya no solo atañe al Estado, sino también a grandes conglomerados empresariales para los cuales representa grandes beneficios económicos; esto mientras el estado adquiera armamento para su lucha. Visto de esta forma, ciertos conflictos son una mina de oro hablando en términos económicos para dichas empresas. En el caso específico de esta investigación las principales empresas beneficiadas son las petroleras, las gaseras y las armamentistas, elemento central del presente trabajo.

Desde el punto de vista teórico, los argumentos neorrealistas no solo justifican la intervención en Afganistán, también dan razón al mantenimiento de la invasión aunque no se hayan conseguido los resultados deseados. Debido al beneficio económico que ésta significa para las empresas involucradas, y para el propio Estado que lidera la misión. Debemos recordar que Estados Unidos como actor principal del sistema internacional atravesaba por una disminución en su crecimiento económico, y la invasión en Afganistán fue un aliciente para que la economía repuntara combinando los elementos antes mencionados: una invasión justificada, empresas que se ven beneficiadas de la invasión, y un relación

económica que ayuda a sanear hasta cierto punto una economía que se ve disminuida. Si se observa que un cuarto del petróleo que Estados Unidos utiliza proviene de Medio Oriente, y que este país es el mayor productor y consumidor de armamento a nivel mundial.

1.3. El Estado Corporativo

Existen diferentes definiciones y acepciones sobre el corporativismo o el Estado Corporativo. Para efectos de la presente investigación, se entenderá al corporativismo, de manera general, como la intervención de los intereses privados en las políticas del gobierno.

En palabras más especializadas, el corporativismo es definido por Philippe Schmitter como "*un sistema de representación de intereses y/o actitudes, un particular arreglo institucional típico-ideal para vincular los intereses organizados en asociaciones de la sociedad civil con las estructuras decisionales del Estado*".²⁹ Por ende constituye una de las configuraciones modernas posibles para la representación de intereses.

Adolf Berle y Gardner C. Means advierten que la corporación ya no es solo una forma de organización social, sino que se eleva a la Institución dominante del mundo moderno. Competidora en términos iguales del Estado moderno, la corporación supera no sólo en formas organizacionales, también lo hace en sus formas patrimoniales y democráticas. Además que socializan privadamente el capital y convierten a la propiedad (bienes y dinero) en lo que Berle en la década de 1970 calificaba como un asunto singularmente complejo e inestable.³⁰ Esto si se toma en cuenta que un fuerte movimiento de capital privado, puede desestabilizar la economía de un Estado.

²⁹Schmitter Philippe, ¿Continúa el siglo del corporativismo? En Schmitter Philippe y Lehbruch Gerhard (coordinadores), *Neo corporativismo 1. Más allá del Estado y el mercado*. Alianza editorial, 1992, México D.F., p.17

³⁰ Cfr. José Luis Orozco y Consuelo Dávila (compiladores), *Breviario político de la globalización*, UNAM-Fontamara, México, 1997, pp.40-41

Eugene Rostow, cataloga al corporativismo, como uno de los principales protagonistas de la globalización. Propone como tarea más urgente de la diplomacia, la negociación de tratados que faciliten el movimiento masivo de capital y de negocios de las naciones industrializadas a las naciones en desarrollo a través de las compañías multinacionales. Posteriormente George Ball plantea limitar las ataduras políticas-nacionales de los Estados mediante la creación de nuevos instrumentos mundiales que agilicen los negocios a nivel mundial.³¹

En Estados Unidos el corporativismo se comenzó a gestar desde finales del siglo XIX. Este modelo fue un método que se promovió en el país para alcanzar una proyección internacional después de la guerra civil y la industrialización del país. Eso con el fin de abrir mercados para acelerar su economía, y a la vez generar una interdependencia en las economías de esos nuevos mercados (Estados); a largo plazo, lo anterior, le permitiría al país consolidarse como una potencia económica del medio internacional. “*El gobierno impulsó su modelo económico a través de la teoría de la laissez faire, su método en la competencia, su instrumento en la maquinaria y, fundamentalmente, su institución en la corporación*”.³²

Después de la guerra civil en Estados Unidos, comenzó un acelerado proceso de industrialización, produciendo un cambio en el antiguo modelo económico agrícola. Debido a esa transformación se modificaron las instituciones y los modelos de producción. Según planteaba Herbert Croly, estos cambios sufridos entre finales del siglo XIX y principios del siglo XX también originaron otros que enfrentaron la relación entre la sociedad, el gobierno y las empresas. Explicaba que la corporación siempre está en busca de ganancias a partir de políticas respaldadas por las instituciones y principalmente de las originadas por el organismo militar. Lo anterior facilitó la acumulación de la riqueza en pocas manos a partir de los monopolios.³³

³¹ **Cfr. *Ibíd.* pp.45-45**

³² José Luis Orozco, *De teólogos pragmáticos y políticos. Aproximación al globalismo norteamericano*, UNAM, FCPyS, México, 2001, p.128.

³³ Cfr. Herbert Croly, *The Promise of American life*, Cosimo Classics, Estados Unidos, 2005, pp.289-314.

Concentración de monopolios tras la guerra civil, aún superior de capital, y la mayor relación del sector privado con el Estado, despojó a los pequeños propietarios por avaricia de los grandes. Después de eso destaca un modelo donde la expresión más evidente de las leyes inevitables de desarrollo industrial apuntaban a perfeccionar la organización, productividad, la eficiencia, el ahorro, la velocidad, el control y la reproducción ampliada del capital nacional.³⁴

José Luis Orozco por su parte, señala tres etapas que constituyen la corporativización del Estado en el aspecto industrial, financiero y militar. La primera fue el Progresivismo Neohamiltoniano (1901-1909) dirigido por Theodore Roosevelt, y mediante el cual se buscaba la expansión de la economía y la política americana en el entorno internacional, primeramente con métodos diplomáticos pero con la posibilidad de aplicar la fuerza en caso de que no se satisficieran sus objetivos. La segunda etapa, fue el Progresivismo Financiero (1909-1913), bajo el mandato de William Howard Taft; en este período el gobierno trabajo en conjunto con grandes corporaciones que tenían inversiones en otros países, principalmente de América Latina. Eso les permitió obtener cierto control sobre las decisiones políticas de los Estados receptores, debido a la amenaza que representaba la salida de los fondos invertidos; a esta práctica se le conoció como la “Diplomacia del dólar”. La tercera etapa fue denominada como Progresivismo Neojeffersoniano (1913-1921) durante la presidencia de Woodrow Wilson; en este período se relega la noción de “equilibrio de poder” y se sientan las bases para responder a las necesidades de la producción y el comercio, además de que Estados Unidos se comienza a posicionar como hegemón del medio internacional.³⁵

El auge de la corporación alteró las premisas económicas y sociales sobre las cuales se había fundado el régimen democrático y republicano de los Estados Unidos, especialmente al transformarse de la sociedad individualista por antonomasia, a una sociedad de masas dominada por las grandes empresas. En ese sentido se enfatizaba la importancia del cierre de la frontera y el proceso de

³⁴ Cfr. José Luis Orozco, *Para pensar la república pragmática*. En José Luis Orozco y César Pérez Espinosa (coordinadores), *El pensamiento político y geopolítico norteamericano*, UNAM-Fontamara, México D.F., 2004, pp. 44-45

³⁵ Cfr. José Luis Orozco, *El Estado pragmático*, Fontamara, México, 1997, 303 pp.170-171.

industrialización como los elementos explicativos fundamentales que dieron origen a la creación de una nueva economía política, dónde se encontrarían tres elementos inextricablemente unidos: el Estado, la corporación, y la expansión externa, lo cual se reflejó en las nuevas concepciones geopolíticas de la época y la política exterior de Theodore Roosevelt.³⁶

Charles Conant señalaba que el corporativismo es una herramienta que beneficia a los Estados Unidos a partir del fomento de la producción y el desarrollo industrial. Al producir más bienes y colocarlos en mercados internacionales, aumenta también la demanda de trabajo, se elevan los salarios y se intensifica la competencia, a la vez que disminuyen los precios. Lo anterior permite que se modifique, para bien, la condición social de una gran parte de la población. Sin embargo, se necesitaba un elemento fundamental para consolidar el crecimiento de la economía en los Estados Unidos bajo este precepto; ayudar al desarrollo de los países atrasados. Esto permitiría generar los mercados óptimos para la colocación y consumo de los excedentes en la producción de Estados Unidos.³⁷

Walter Lippman, por su parte, marcaba que a inicios del siglo el desarrollo del corporativismo norteamericano podría resolver los problemas del “verdadero internacionalismo”. Estipulaba que habría menos necesidad de la soberanía, de fronteras militares rígidas, de patriotismo, y consecuentemente, un vasto incremento de la cooperación humana. Esos puntos nunca se alcanzaron, y por el contrario, el posicionamiento del corporativismo a nivel internacional realzó negativamente los puntos postulados por Lippman. La cooperación cuando hay recursos de por medio es nula, el poder militar sigue siendo el factor primordial que le permite a los Estados Unidos mantener el control sobre recursos y mercados.³⁸

³⁶ Cfr. Patricia de los Ríos, *Herbert Croly y los dilemas del liberalismo corporativo*. En José Luis Orozco y César Pérez Espinosa (coordinadores), *El pensamiento político y geopolítico norteamericano*, UNAM-Fontamara, México D.F., 2004, pp. p.62.

³⁷ Cfr. José Luis Orozco, *Razón de Estado y Razón de Mercado, Teoría y programa de la política exterior norteamericana*, Fondo de Cultura Económica, México, 1992, pp.106-108.

³⁸ Cfr. José Luis Orozco, *La revolución corporativa*, Fontamara, México, 2004, p.196.

A partir de la Segunda Guerra Mundial se empezó a formar el escenario que presentaría a Estados Unidos como la nueva potencia internacional y hegemon del sistema para la década de 1990. Durante el desarrollo de la Segunda Guerra Mundial Estados Unidos se enfocó en la producción de armas. No solo para satisfacer las necesidades que las milicias europeas tenían; sino debido al inicio de su participación activa en la guerra a partir del ataque que sufrido en las instalaciones militares de la armada norteamericana en Pearl Harbor por parte de los japoneses. Esto como señala José Vargas “propició que Estados Unidos dedicara a la guerra todos sus recursos y energías. Además de poner al máximo el rendimiento de su gigantesca capacidad de producción e inspiró a su pueblo la implacable determinación de luchar”.³⁹

Al término de la Segunda Guerra Mundial, cuando Europa quedo devastada, Estados Unidos a través del “Plan Marshall” ofreció el capital necesario para restaurar el continente. Esto favoreció a las empresas norteamericanas que obtuvieron grandes ganancias, ya que eran los proveedores de materias primas de todo el continente. Las cuatro décadas posteriores al conflicto, conocidas como “Guerra Fría” (1950 – 1990), representaron un mundo bipolar. Cada uno de los bloques, ya fuera por la fuerza o por conveniencia, se aliaba con otros Estados para fortalecerse. Los líderes de los bloques eran Estados Unidos representante del modelo capitalista, y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) al frente del modelo comunista. A principios de la década de los noventa, con el colapso del bloque comunista, Estados Unidos se levantó como el virtual ganador de la contienda.

En el capitalismo, las colonias son centros de consumo de los bienes manufacturados producidos por los países industriales, que se proveen de materias primas baratas traídas de los países no industrializados. José Vargas nos señala que “*Los Estados nacionales ejercieron su autonomía en la producción y distribución de bienes, enviando los excedentes mediante mecanismos intervencionistas a las instituciones de un Estado-nación caracterizado por un*

³⁹ Allan Nevins, *et. al.*, *Breve historia de los Estados Unidos*, Fondo de Cultura Económica, México, 1994, p.415.

*sistema capitalista de producción autárquico ligado a los circuitos internacionales del comercio y las finanzas”.*⁴⁰

El modelo capitalista aplicado por Estados Unidos durante la Guerra Fría, fue el ideal para que se desarrollara un mundo globalizado. En este, el capital se movía con gran facilidad, y las empresas podían crecer y desplazarse alrededor del mundo con gran desenvoltura. “*La teoría de la dependencia de los años 60 y 70, sostenía que el desarrollo de los países industrializados o centrales, se debía a que explotaban a los países periféricos. El aparato productivo se modelaba en función de los requerimientos de los países centrales para quedar subordinados, colonizados culturalmente.*”⁴¹

El neoliberalismo como modelo hegemónico del capitalismo a escala global fue asumido e impulsado por la Primer Ministro Margaret Thatcher en Inglaterra y el Presidente Ronald Reagan en Estados Unidos. Esto con el apoyo de las instituciones financieras internacionales el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y la Organización Mundial de Comercio, quienes promueven políticas como: la liberalización económica y financiera, desregulación, privatización y apertura de las economías al mercado mundial, precarización de las relaciones de trabajo y retracción de la presencia del Estado en la economía. Alientan como medidas financieras, la reducción del gasto público, especialmente en el ramo de prestación de servicios por parte del Estado, particularmente a los sectores más pobres de la población. Las medidas de reducción del papel del Estado se orientan a reducir la provisión de bienestar social, la satisfacción de las necesidades sociales básicas, el alivio del desempleo, etc.⁴²

Todas estas reformas acarreadas a partir de la década de los ochenta cuando el neoliberalismo empieza a desbocarse con mayor fuerza, supusieron un aumento en la fuerza de las grandes empresas transnacionales, y una reducción

⁴⁰ José G. Vargas Hernández, “Perfil del Estado corporativo global”, [en línea .pdf], *Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe España y Portugal*, sección “Economía y sociedad”, No.18, Vol. 9, Julio-diciembre de 2006, p.6., Dirección URL: <http://www.redalyc.org/pdf/510/51001807.pdf>

⁴¹ Cfr. *Ídem*.

⁴² Cfr. *Ibíd.* p8.

en el poder de los Estados, quienes vieron reducido su control sobre las primeras. También las reglas del comercio internacional se vieron modificadas en favor de las compañías, colocando a muchas de ellas en una mejor posición en el sistema internacional respecto de muchos Estados en vías de desarrollo. Esto propició que el Estado cambiara sus prioridades del entorno social al comercial, desplazando por completo lo establecido en la teoría del Estado de bienestar.⁴³

En un marco globalizado en el que por su modelo neoliberal se prioriza una política internacional de libre mercado, se favorece el impulso a la libertad de las empresas para insertarse en nuevos mercados, hacerse cada vez más grandes y a su vez ganar más terreno sobre la jerarquía del Estado en el sistema internacional. Lo anterior cobra más sentido si se toma en cuenta que, en algunos Estados ávidos por atraer inversión extranjera, modifican su reglamentación interna a favor de las empresas que se muestran interesadas en invertir. Esto se asemeja a lo señalado por Seymour Melman; el capitalismo hace referencia al Estado no como un ente que regula a las empresas y al mercado; sino que se considera como una empresa. Misma que es administrada por un grupo que acumula el capital para hacer inversiones, decide que producir, cómo llevar a cabo la producción, cuánto producir y dónde entregar el producto al precio aceptable.⁴⁴

Los procesos de modernización del Estado a favor de las empresas no necesariamente significan un debilitamiento en todo sentido. Esto porque el Estado sigue a cargo de funciones tradicionales como la seguridad, impartición de justicia, defensa, relaciones exteriores, formulación e implementación de políticas sociales y del funcionamiento de las instituciones políticas; situaciones que en el caso de un país tan grande como lo es Estados Unidos las empresas no pueden controlar. Por otra parte, en la creación de un ambiente propicio para la actividad

⁴³ El Estado de bienestar se fundamenta en la existencia de una sociedad interdependiente y con responsabilidad compartida que otorgue incentivos económicos conjuntados a las oportunidades de trabajo. La economía de bienestar consiste en un marco de referencia para el análisis normativo y la evaluación de las diferentes alternativas que la sociedad desarrolla, mediante la determinación de la utilidad de cada individuo en una situación específica y en la agregación de las utilidades individuales. *Ibíd.* p6.

⁴⁴ Cfr. Seymour Melman, *El capitalismo del Pentágono*, Alejandro Simona traductor, Siglo Veintiuno editores, México, 1972, pp.6-33.

productiva del sector privado, el crecimiento y el desarrollo, hay una relación mutua y benéfica para el gobierno y para las empresas.

Los procesos de modernización del Estado implican cambios en las tareas tradicionales, el funcionamiento de las instituciones políticas, la productividad del sector privado y la formulación e implementación de políticas públicas en las diferentes áreas.⁴⁵ Además, con la relación del gobierno y la industria privada el potencial económico de éste se va ampliando al tiempo que se abren nuevos mercados. El potencial económico se puede definir como "*el volumen máximo de producción de mercancías que se puede obtener con las fuerzas productivas y el modo de producción existentes.*"⁴⁶ Además de esto, se deben considerar las reservas naturales y/o materias primas necesarias para la producción. El PIB contiene un cálculo reiterado, debido principalmente a la inclusión del sector de los servicios, pero no contabiliza el potencial de producción inactivo, las reservas de mano de obra, ni la magnitud de las riquezas nacionales existentes, que pueden ejercer gran influencia en la ampliación de la producción si así se requiere. Todos estos elementos pueden producir un incremento del potencial económico del Estado en un momento determinado.

Por otro lado, en el caso de los países necesitados de inversión privada, las corporaciones limitan la capacidad de los mismos para regular sus economías y tomar sus propias decisiones. Los Estados nacionales son restringidos en su soberanía y se convierten en socios comerciales que delimitan sus facultades de gobierno, para administrar e impulsar decisiones en la lógica de los intereses capitalistas transnacionales.

En el caso de Estados Unidos se identifica plenamente una relación gobierno-industria. Las empresas juegan un papel determinante en la vida económica del país, y por lo tanto las políticas que favorezcan este sector son primordiales. Richard Barnett señala que "*...puesto que la expansión económica ilimitada en el extranjero es esencial para el mantenimiento de la libertad y la*

⁴⁵ Cfr. José G. Vargas Hernández, *op. cit.*, p.14.

⁴⁶ R. Faramazian, *Los Estados Unidos: militarismo y economía*, traducción José Guell y Ricardo San Vicente, Editorial Progreso, Moscú, 1975, p.71.

*prosperidad en el país, el gobierno tiene la obligación de promover un clima favorable a la empresa en el mundo entero, según el credo de la misma. Los demás países tienen una “responsabilidad” de desarrollar un “clima” que atraiga la inversión privada: el gobierno de los Estados Unidos tiene la obligación de persuadir a que cumplan con esta responsabilidad...”*⁴⁷

Lo anterior refleja la presión que emana del sector privado para que el gobierno satisfaga sus necesidades; no obstante el apoyo a las corporaciones también otorga beneficios para la economía del país. Bajo esta premisa de apoyo gubernamental en la apertura de nuevos mercados en el extranjero, el aparato militar jugaba un importante papel. Auxiliado por el servicio de inteligencia, y resuelto por cualquier excusa que amenazara la seguridad nacional, el ejército intervenía, y abría brecha en nuevos países, que más tarde se convertirían en nuevos mercados. A su vez la fuerza militar, capacitaría a los gobiernos de los países intervenidos, para la aplicación tecnología y la solución de problemas públicos, lo que otorgaría la estabilidad necesaria para el desarrollo y crecimiento de la rama empresarial.

Richard Barnet plantea una cuestión acerca de este tema. ¿Cuál es el papel de la empresa en el establecimiento de la política exterior norteamericana?

Uno de los métodos del cual hacen uso comúnmente las industrias en su relación con el gobierno en Estados Unidos es el del “*lobbying*” o “cabildeo”. Frank Farnel define a esta figura como “*una actividad consistente en proceder a intervenir para influenciar directa o indirectamente los procesos de elaboración, aplicación o interpretación de medidas legislativas, normas, reglamentos y, generalizando, de toda intervención o decisión de los poderes públicos*”⁴⁸. Por lo anterior se puede deducir que el cabildeo es una herramienta fundamental para que la industria obtenga los beneficios necesarios del Gobierno. El funcionamiento específico del *lobbying* en los Estados Unidos será abordado más adelante en el capítulo tres.

⁴⁷ Richard Barnet, *Guerra perpetua*, Fondo de Cultura Económica, México D, F. 1974, p.240.

⁴⁸ Jordi Xifra Triadu, *El lobbying: Cómo influir eficazmente en las decisiones de las instituciones públicas*, Editoriales Gestión 2000, Barcelona, 1998, p.23.

El Corporativismo, menciona José Luis Orozco, es un elemento transformador de la democracia. Señala que ésta reside en una pluralidad en la que conviven y funcionan alternativamente la racionalidad administrativa y la irracionalidad económica, el librecambismo y el proteccionismo, la democracia del consumo y la barbarie totalitaria de las crisis y el subdesarrollo.⁴⁹

En conclusión debe seguir existiendo una relación estable entre Estado y empresa, donde se satisfagan mutuamente las necesidades, la empresa aporta recursos al estado, y éste a su vez otorga seguridad a la empresa, mientras que ambos buscan nuevos mercados que hagan crecer las compañías y éstas a su vez aporten para que el Estado también se fortalezca. En la medida en que el gobierno vaya cediendo terreno por las necesidades capitalistas, sobre las necesidades de la población, la soberanía del Estado se verá reducida a favor de las empresas, quienes presionaran cada vez más para que se sigan políticas favorables a sus intereses.

1.4. La Economía de Guerra y la tendencia histórica a participar en las guerras como elemento fundamental en la vida económica de los Estados Unidos.

Como se ha mencionado, los seres humanos fueron beligerantes desde sus albores. En principio, los conflictos armados eran necesarios para ganar y mantener los territorios, y así fue por un muy largo tiempo; sin embargo ahora, muchas de éstas se llevan a cabo con el fin de satisfacer las necesidades de ciertos Estados o grupos de poder. Por motivos de esa índole, es que en la actualidad la guerra se considerada como un negocio muy lucrativo.

En el caso específico de Estados Unidos se puede observar que desde el inicio de su historia, y con la instauración del “Destino Manifiesto” se han acreditado como el policía del mundo. Al instituirse como un país independiente de

⁴⁹ Cfr. Orozco José Luis, *La revolución corporativa*, op. cit., p.197.

Europa, se aseguró tener las mayores ventajas posibles; es decir; descubrir, mantener y proteger los recursos que fueran necesarios para desarrollar el país. De ahí que surja la "Doctrina Monroe".⁵⁰ Ésta, más que procurar la defensa del continente contra los europeos, buscaba asegurarle el dominio regional sin la intervención del exterior y sin oposición posible en América. Los países de Europa por su parte, tuvieron que respetarla aún contra su voluntad puesto que se encontraban lidiando sus propias guerras al interior del continente y no era posible enviar misiones hacia América

A la par de la época en la que se desarrollaba el modelo del corporativismo en Estados Unidos, se presentó el fortalecimiento del Estado en materia militar.

Esto se debió a que la apertura de nuevos mercados en ocasiones era el resultado de acciones militares y/o movimientos revolucionarios apoyados por Estados Unidos. Ya establecidos los nuevos mercados estos debían defenderse, o en su caso, mantener el apoyo militar a los gobiernos entrantes. Henry Cabot Lodge señalaba que *"el comercio sigue la bandera [...] y debemos construir una armada lo suficientemente grande para dar protección a los americanos en cualquier región del globo y lo suficientemente poderosa para que nuestras costas queden más allá de la posibilidad de un ataque exitoso"*.⁵¹ Esa idea fue precedida, por Alexander Hamilton, quien adelantado a su tiempo planteaba que era indispensable solidificar las infraestructuras financieras y ferroviarias, dar el impulso necesario a la industria, y para asegurarlo todo, desarrollar el aparato militar.⁵²

También acerca de la apertura de mercados Alfred T. Mahan, estratega naval y director de la academia naval de West Point, señala la necesidad de mantener y salvaguardar esos nichos. Al respecto menciona que *"[...] Si los Estados Unidos han de ser líderes, o incluso un factor importante en la estabilización de la humanidad, deben crear los intereses que justifiquen su participación en la política"*

⁵⁰ Documento elaborado por John Quincy Adams en 1823, en el que se señala que los Estados Unidos no tolerarían la intervención de cualquier país del continente Europeo en problemas del continente Americano. De esta doctrina se deriva la célebre frase "América para los americanos".

⁵¹ José Luis, Orozco, *De teólogos pragmáticos y políticos... op. cit.*, p.127.

⁵² Cfr. *Ídem*.

mundial. Deben intervenir y comerciar con los países atrasados. Ello dará a nuestra diplomacia influencia sobre los acontecimientos. Y para que esa diplomacia sea efectiva tendrá que respaldarse con armamentos de suficiente poder para que la escuchen las grandes potencias."⁵³

En 1898 se desencadenó la guerra hispano-americana, que en palabras de Faramazian, *"fue la primera guerra imperialista por la redistribución del mundo"*⁵⁴. Es decir fue la primera batalla para ganar terreno sobre Europa, abrir nuevos mercados y nuevas esferas de control a base de la fuerza sobre un mundo que ya estaba previamente repartido entre los países europeos, antes de que Estados Unidos se consolidara como la potencia del mundo. Sin embargo, si se hace un análisis, el modelo de economía de guerra ya se aplicaba desde antes del mismo surgimiento del Estado con la Paz de Westfalia. Los feudos, y posteriormente los países enfocaron la economía y la fuerza de producción hacia la formación de un ejército. Al no estar definidas las fronteras, los feudos tenía que invertir una suma importante en formar o contratar un ejército capaz de soportar los embates enemigos y así mantener su territorio. Una vez consolidada la figura del Estado y más visiblemente a partir del siglo XIX, toda Europa estaba en guerra y los países destinaban una gran cantidad de recursos para fomentar y mantener un ejército potente con la finalidad de ganar y mantener territorios que les proporcionaran materias primas. Entre ellos destacaban Inglaterra, Francia y Prusia hacia finales del siglo.

Para finales del siglo XIX los Estados Unidos ya se encontraban en primer lugar de producción industrial a nivel mundial. El acelerado desarrollo industrial y del capitalismo buscaron una salida para su crecimiento mediante la herramienta bélica, con el fin de restar la "zona de influencia" europea en África detentada partir del colonialismo. *"... ya a partir de finales del siglo XIX los Estados Unidos empezaron a exaltar el culto al ejército (...) y la aplicación de la política de fuerza para resolver los problemas exteriores de política y economía"*.⁵⁵ Por lo anterior,

⁵³ José Luis Orozco, *Razón de Estado y Razón de Mercado*, op. cit., p.220.

⁵⁴ Faramazian R, *Los Estados Unidos: militarismo y economía*, op. cit., p.13.

⁵⁵ *Ibíd*, p.316.

Farmazián señalaba que ya en la década de los 50 *“La economía es la base técnico militar de la preparación y de la realización de las guerras. En igualdad de condiciones, cuanto más elevada sea la potencia económica de un país, mayor será también su potencia militar”*.⁵⁶

Lo anterior le permitió al país desarrollar una economía lo suficientemente sólida para formar el ejército más fuerte del continente. Esto le facilitó al país crecer territorialmente, ya fuera que adquiriera territorio mediante la compra (Luisiana y Florida entre otros) o mediante la fuerza (California, Arizona, Texas). Esto creó un círculo de expansión territorial, económica y militar que a larga llevaron al país a convertirse en la potencia del mundo. Este círculo consolidó un modelo capitalista que permearía a casi todos los países del orbe, dándole salida a toda su producción y que aunque ha tenido severas crisis se ha ido reformando y permanece hasta ahora.

En el período de postguerra de la década de 1940, los empresarios tuvieron una etapa de expansión por los daños que sufrió Europa durante la Segunda Guerra Mundial. Ellos eran los que suplían la mayoría de los bienes necesarios para la reconstrucción del continente. A partir de ese "boom" comercial los empresarios buscaron ampliar sus mercados para darle más salida a su producción y generar mayores beneficios. Sin embargo la industria armamentista tuvo un crecimiento más aceleradamente debido a la Guerra Fría. La competencia entre los Estados Unidos y la URSS por el control mundial, dio lugar a ese acelerado proceso en la producción de armamento.

José Luis Orozco señala que se puede apuntar al corporativismo como el arquitecto promotor de la Guerra Fría, ya que al término de la Segunda guerra Mundial, el planteamiento del Secretario de Estado James Byrnes era la de "volver al mundo seguro para los Estados Unidos". La creación en 1947 del Departamento de Defensa muestra la imbricación definitiva de los grandes negocios y el *establishment* militar. El conflicto entre la libertad y el totalitarismo, según Orozco, promovió una súper activación de aparato productivo estadounidense, y no solo de

⁵⁶ *Ibíd*, p.76.

lo referente a la esfera militar. La retroalimentación entre los negocios y el gasto militar opera como el motor último de la Guerra Fría. A la vez que se cumple el objetivo metapolítico de borrar el comunismo de la faz de la tierra, la industria y las finanzas se dinamizan y consolidan.⁵⁷

En adelante, menciona Orozco, que las vicisitudes del complejo industrial-militar serán visualizadas a la lente de un doctrinarismo estratégico consagrado a medir los grados de la represión y el ataque militares -las "doctrina de contención, la liberación, la disuasión o la guerra preventiva, por citar algunas-.⁵⁸

La *National Security Council-68* (NSC) de 1950 es el ejemplo de lo que plantea José Luis Orozco. Aquí Estados Unidos planteaba el peligro que representaba la expansión del bloque comunista, a la vez que se proponían planes de acción para revertirlo. La primera de ellas la "contención" hacía referencia a la importancia del agregado militar, que alimentaría un "bluff" y evitaría que ambas naciones atacaran. La segunda, el aislacionismo, planteaba la idea de replegarse en el tema internacional, lo que a futuro sería más peligroso. La tercera opción era la guerra. Por último la rápida construcción de una fuerza política, económica y militar, que guiara a al mundo libre, de ser posible, hacia un orden tolerable entre las naciones; sin guerra, pero siempre estando preparado para ella.⁵⁹

El mismo Presidente Dwight D. Eisenhower señaló que un elemento vital para mantener la paz era la institución militar de Estados Unidos. Sin embargo entendía las graves implicaciones que devendrían de la relación del gobierno con la industria armamentista. Destacó que la influencia militar estaba presente en la economía, la política, en la población, y casi en cada oficina del gobierno federal. Fue él quien denominó en primera instancia el concepto del Complejo Militar-Industrial, y advirtió del potencial de un desastroso incremento de poder para las

⁵⁷ Cfr. José Luis Orozco, *Breviario político... op. cit.* 42-43

⁵⁸ Cfr. José Luis Orozco, para pensar la república pragmática, *op. cit.* p.38

⁵⁹ National Security Council, *NSC-68: United States objectives and programs for national security*, National Security Council, 14 de abril de 1950, Estados Unidos, [en línea], Dirección URL: <http://www.fas.org/irp/offdocs/nsc-hst/nsc-68.htm> consultado el 20 de marzo de 2014.

compañías armamentistas emanado de su relación con el gobierno, y que pondría en riesgo la libertad y los procesos democráticos.⁶⁰

En varias ocasiones la producción y distribución de armamento es la primera fase del ciclo que Estados Unidos mantiene con el fin de ampliar su esfera de influencia económica. El apoyo con armamento para facciones insurgentes en diversos países, ha sido el método mediante el cual se han insertado con el fin de ampliar sus mercados. Después de apoyar a los insurgentes y que éstos se colocarán en el gobierno, se hacía la transición de una ayuda militar a una económica. Con eso se procuraría construir la infraestructura política, económica y social necesaria para que el Estado fuera afín al modelo de expansión mercantil que buscan los Estados Unidos. De este modo la producción armamentista y un ejército fuerte son elementos necesarios para poder mantener un orden imperialista; a su vez mantener a las fuerzas armadas con una tecnología armamentista por demás avanzada ayudará al gobierno a resolver conflictos con países que no quieran alinearse a sus políticas.

En relación con la ayuda militar, Faramazian señala que el gobierno de Estados Unidos lleva a cabo la financiación militar directa de sus aliados utilizando las siguientes modalidades: suministro de material de guerra y de otros bienes militares (generalmente anticuados), prestación de servicios (instrucción del personal militar, construcciones militares, etc) y financiación de las compras militares que los países aliados realizan en los Estados Unidos y también en otros países aliados; La "ayuda" militar y económica a los gobiernos extranjeros está supeditada a los planes políticos exteriores del imperialismo.⁶¹ Además el proporcionar apoyo a los Estados afines reduce los costos del ejército norteamericano, porque el país recipiente de la ayuda paga de su dinero el sueldo de sus militares, mismo que está muy por debajo de lo que cuesta el mantenimiento de un soldado norteamericano.

⁶⁰ S/Autor, *Transcript of President Dwight D. Eisenhower's Farewell address (1961)*, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.ourdocuments.gov/doc.php?flash=true&doc=90&page=transcript> consultado el 19 de marzo de 2014.

⁶¹ Cfr. Faramazian R. *Los Estados Unidos: militarismo y economía*, op. cit., pp.162-163.

Sin embargo, el apoyo militar a gobiernos insurgentes ha generado inconvenientes con el armamento proporcionado, como señala Lora Lumpe. Los Estados que aceptan la ayuda militar con el fin de ganar el favor económico y político de la Unión Americana, a menudo creaban su propio mercado negro con los excedentes. Los casos más conocidos en los que ha sucedido lo anterior son los de Angola, Camboya, Nicaragua, Afganistán e Irak.⁶² Esto como se ha mencionado, puede ser planificado. En primera instancia para abrir un nuevo mercado y posteriormente, cuando los gobiernos establecidos se revelen darle salida a los productos militares, mediante una guerra directa que le otorgue ventajas económicas a la industria militar, aunadas a ventajas geopolíticas para el gobierno de Estados Unidos.

En la actualidad la producción de armamento se ha convertido en una de las principales industrias a nivel mundial. Es tan importante que ciertos Estados utilizan a la industria bélica y a la guerra como elementos que ayudan a desarrollar y mantener su crecimiento económico. Así mismo el incremento a nivel mundial de la demanda y la transferencia de armamento, favorece el que la producción siga creciendo. El volumen promedio de intercambio de armamento en el mundo ha ido en aumento desde la Segunda Guerra Mundial; solo interrumpido durante la década de los noventas.

Para darle sentido a lo anterior se puede hablar de la economía de guerra; sin embargo existen dos vertientes o modelos diferentes que definen este concepto. Uno de ellos se enfoca a los recortes económicos y modificación de la vida cotidiana de la población en un país que se encuentra en guerra. Philippe Le Billon la describe como “*un sistema de producción, movilización, y asignación de recursos para sostener la violencia*”.⁶³

La segunda definición, y más adecuada para esta investigación, hace referencia a los Estados que utilizan a la guerra y la producción de armamento

⁶²Cfr. Lucy Mathiak y Lora Lumpe, *Gobiernos que venden armas a Grupos rebeldes*. En LUMPE, Lora, editora, *Tráfico de armas. El mercado negro mundial de armas ligeras*, Intermón Oxfam, España, 2004, pp.77-107p.

⁶³S/Autor, War economy, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.investopedia.com/terms/w/war-economy.asp#axzz1bGy6DYXh> consultado el 8 de mayo de 2011

como motor para el crecimiento económico. También se puede definir como "militarización de la economía". Boríssov, Zhamin y Makárova definen esto como *"una adaptación de la economía de los estados imperialistas a las necesidades de las guerras de conquista por ellos organizadas con el fin de que los monopolios capitalistas obtengan elevadas ganancias. La militarización refleja el proceso de descomposición y el parasitismo del régimen capitalista"*.⁶⁴ La anterior definición fue redactada durante el período de la Guerra Fría y por ende refleja la idea socialista del capitalismo.

Aunque ha pasado mucho tiempo desde que se postuló esa definición, sigue siendo acertada en la actualidad. La economía de guerra, en muchos casos, provoca que los excedentes en armamentismo se muevan a favor de la economía estatal. Combinando elementos de la geopolítica, la economía de guerra y el imperialismo, se crean guerras para satisfacer diversas necesidades. En relación con estos tres factores, un Estado busca hacer la guerra con otro que tenga recursos necesarios para el primero. Desde el punto de vista económico, la guerra representa una expansión en el desarrollo financiero del gobierno atacante. Conjugados esos elementos representan un gran beneficio para la economía; sin embargo esto no quiere decir que la economía de guerra precise de todos esos componentes.

El concepto de economía de guerra se encuentra en gran medida vinculado con el corporativismo. La industria armamentista es una de las más poderosas en Estados Unidos, por lo tanto tiene gran influencia en el Congreso de ese país. Debido a su participación activa en la historia de los Estados Unidos, la industria armamentista se ha desarrollado de manera importante, principalmente a partir de la Primera Guerra Mundial. Fue entonces cuando empezó a abastecer a los países europeos con armamento. Gracias al aumento en la producción y los ingresos a causa del armamento, la economía de Estados Unidos tuvo un incremento exponencial después de la Segunda Guerra Mundial.

⁶⁴ BORÍSOV, ZHAMIN y MAKÁROVA, *Diccionario de economía política*, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.eumed.net/cursecon/dic/bzm/m/militarizacion.htm> consultado el 18 de agosto de 2012

Todo lo anterior, la apertura de mercados que consolidaron al corporativismo, el desarrollo militar para protegerlos y las condiciones generadas por la Segunda Guerra Mundial que permitieron el impulso industrial y económico de Estados Unidos, consolidaron lo que se denomina como Complejo Militar-Industrial. Éste es, según Seymour Melman, un modelo que constituye una colaboración entre militares de alto grado, industriales y legisladores. Un grupo poco estructurado e informalmente definido de empresas que producen productos militares, oficiales militares de alta jerarquía y miembros de las ramas ejecutiva y legislativa del gobierno federal. Todos ellos unidos por las relaciones de mercados en la red de productos militares; con una ideología común en cuanto se refiere al mantenimiento y ampliación de las fuerzas armadas de Estados Unidos y de su papel en la política norteamericana.⁶⁵ Sin embargo, en la actualidad el modelo está muy bien establecido. Uno de los aspectos negativos de este sistema es que difícilmente está abierto al escrutinio del pueblo. En General solo las investigaciones del Congreso son capaces de descubrir los datos precisos de los gastos y el funcionamiento del Departamento de Defensa.

El Complejo Militar-Industrial, se entiende benéfico para la economía del país, solo si se presentan las condiciones necesarias para la producción y colocación del armamento. Sin embargo, las condiciones normales son perjudiciales para la economía del país puesto que se gasta el dinero del Estado para beneficiar a la industria armamentista. No obstante Faramazian señala diversas situaciones derivadas de los preparativos económicos-militares, y que afectan el ritmo de crecimiento del país.⁶⁶

Si los preparativos económico-militares del gobierno en el período concreto dado -y los métodos de su financiación y realización- dan lugar a un incremento de las proporciones reales de la demanda solvente y a un mayor aprovechamiento del aparato productivo (y a la creación de otro nuevo), estos preparativos pueden acelerar temporalmente el ritmo de crecimiento de la economía.⁶⁷

⁶⁵ Cfr. Seymour Melman, *El capitalismo del Pentágono*, op. cit., pp.6-18.

⁶⁶ Cfr. Faramazian R. *Los Estados Unidos: militarismo y economía*, op. cit., pp.263-264.

⁶⁷ Cfr. *Ibíd* p.264

Si los preparativos económico-militares del Estado, así como los métodos de su financiación no amplían el mercado ni el aparato productivo en funcionamiento, ni tampoco incrementan las proporciones absolutas y relativas de la producción de guerra, dichos preparativos como es natural, no podrán ser un factor que acelere -ni tan solo temporalmente- el ritmo de desarrollo económico. Es decir no solo es producir armamento significa que esto sea algo que promueva el desarrollo económico. Se tienen que cumplir ciertos puntos o criterios para que se pueda considera que un país aplica la economía de guerra o producción militar como modelo económico.⁶⁸

Si los preparativos económico-militares del Estado no aumentan la demanda solvente y sólo pueden llevarse a cabo frenando o deteniendo el ritmo de expansión (o más aún, reduciéndolo) de la producción y del consumo civil, al tiempo que los métodos seguidos para financiarlos provocan la desorganización de la vida económica y alteran el curso normal de la producción social, entonces, según sean las circunstancias concretas, este consumo frenará el ritmo de desarrollo económico y podrá incluso provocar una reducción de las dimensiones absolutas de producción.⁶⁹

Además de las diferentes situaciones en las que la economía de guerra puede influir en la economía del Estado, se debe entender que el mercado del armamento, no es si quiera parecido al común. Normalmente el comercio de armamento se produce con los Estados, o con guerrillas; a diferencia de éste, el mercado civil va dirigido a los más de seis mil millones de habitante del planeta. El desarrollo de la producción bélica, sigue un modelo diferente al desarrollo de los productos para el consumo civil, y Faramazian señala algunas de sus características:⁷⁰

A diferencia de los sectores económicos civiles, cuya producción se vende después de fabricada, las firmas privadas emprenden la fabricación de los artículos específicamente militares después de haberlos vendido, es decir,

⁶⁸ Cfr. *Idem*.

⁶⁹ Cfr. *Idem*.

⁷⁰ Cfr. *Ibíd.*, pp.272-274.

después de que los organismos gubernamentales les hayan pasado un pedido indicando la cantidad y calidad del suministro al concertar un acuerdo.

La producción bélica tiene un solo comprador: el Estado. Esta circunstancia pone su sello en la producción bélica, por cuanto son precisamente las demandas del estado las que determinan las proporciones, la ordenación y la orientación de la producción de guerra.

La estructura y el volumen de las necesidades de producción de armamento que experimenta el Estado cambian con una rapidez considerablemente mayor, que la demanda del mercado referida a cualquier otro sector civil de la economía. Debido a esto la producción bélica se distingue por la relativa indeterminación de sus perspectivas de desarrollo, y también por los rápidos y considerables cambios tanto del volumen como la estructura de su fabricación.

La calidad que se exige para el armamento es muy elevada, y continuamente aparecen nuevos y complicados sistemas de armas. Por ello, la competitividad de las firmas dedicadas a su producción dependen principalmente de su capacidad para fabricar esos artículos técnicamente complicados, de que posean cuadros altamente especializados, de su experiencia en la ejecución de pedidos militares, de los éxitos obtenidos en los trabajos de investigación científica, y también de las amistades que tengan en el Pentágono y en el Congreso.

En la producción bélica, los precios no se fijan de acuerdo con las leyes del mercado abierto, sino, principalmente, a base de negociaciones con los representantes del gobierno y de los monopolios. La inexistencia de un mercado abierto de producción bélica, y, por lo tanto, la falta del influjo que la competencia ejerce sobre los precios, son factores que los proveedores militares utilizan para elevar exageradamente el nivel de los mismos

El gobierno de Estados Unidos planifica el desarrollo de la producción bélica de acuerdo con los objetivos estratégicos del país, y a medida de los programas de constitución de las fuerzas armadas.

Así pues, el desarrollo de la producción de guerra, sus proporciones y su dinámica queda determinada por leyes específicas, y no por el curso general de la reproducción cíclica, ni por el mecanismo del mercado privado. Y sin embargo, no se puede tener una regulación más específica del sector, ni se pueden hacer modificaciones severas en su funcionamiento sin el riesgo de afectar gravemente la economía del Estado y de la población de Estados Unidos. Es precisamente aquí donde se observan los efectos del corporativismo, plasmado en el Complejo Militar-Industrial y su amañado funcionamiento.

Acerca de la guerra se puede decir que es inflacionaria pues implica el fortalecimiento de industrias de demanda asegurada, las cuales tienen capacidad para subir los precios de sus productos. Al mismo tiempo, genera un aumento coyuntural de la actividad económica, pero al estar ligada a sectores de menor efecto multiplicador, realmente improductivos y con menos capacidad de creación de riqueza efectiva, a la postre deprime la vida económica. Lo que tiene que ver, a su vez, con la destrucción que siempre conlleva y con la derivación de las inversiones hacia los activos más seguros pero improductivos. Tradicionalmente, cuando se hablaba de las relaciones entre la guerra y la economía se trataba de computar estos diferentes costes y compararlos, si es que los hubiera, con sus beneficios. Actualmente la naturaleza de la guerra ha cambiado y, por tanto, también cambian las relaciones entre ella y la economía, ya no solo se comparan los costes contra los posibles beneficios o ganancias.⁷¹

Respecto a la demanda agregada este concepto está ligado a la noción de militarismo Keynesiano, en donde el presupuesto militar del gobierno estabiliza los ciclos de negocios, que pueden ser usados para combatir las recesiones. Por otro lado, se ha observado que algunas veces las guerras tienen el efecto de acelerar el progreso tecnológico hasta el punto que una economía puede fortalecerse en gran medida después de la guerra, especialmente si ha evadido la destrucción

⁷¹ Cfr. Juan López Torres, *Economía de guerra, economía para la paz*, Textos de economía, paz y seguridad (TEPYS), [en línea], Universidad de Málaga, Octubre de 2004, Dirección URL: <http://www.eumed.net/paz/tepys/jtl.htm>

relacionada con la guerra⁷², tal es el caso de Estados Unidos después de la Segunda Guerra Mundial.

James Cypher por su parte, menciona que en la actualidad el militarismo keynesiano quedó superado desde la década de los setenta, dejando solo cierta parte de sus elementos. Actualmente nos encontramos en una etapa que él considera como “militarismo global”. El autor nos dice que los gastos militares tienen, para esta visión, efectos positivos para gran parte del aparato productivo estadounidense; no se trata solamente de invertir en tecnología y en construcciones militares, declarando obsoletas las armas anteriores, sino que hoy la mayor parte de la política exterior de Estados Unidos está orientada a propósitos militares con una actitud conquistadora.⁷³

*Sin embargo los efectos de derrame por los gastos en ciencia, investigación y tecnología son impresionantes; existe una agencia de investigación llamada ARPA, que forma parte del Pentágono, cuyo presupuesto anual es de tres mil millones de dólares, que se dedica a investigar en tecnologías que tal vez nunca lleguen a existir y, si llegan a comercializarse, es porque la investigación va a durar una cantidad considerable de años, como mínimo cinco. Estos casos han tenido un gran efecto de derrame en la economía de Estados Unidos.*⁷⁴

En este contexto en el que la economía de guerra funciona como un medio que desarrolla tecnologías de uso civil, y que representan ingresos para el Estado estimula la formación de un círculo vicioso. En éste, los dividendos económicos para el gobierno se utilizan para seguir investigando en nuevas tecnologías, ya sean para uso militar o civil. De este modo la guerra fomenta que las corporaciones dedicadas a ese negocio, y el Estado giren en torno a este modelo sin que la población civil en general pueda oponerse de manera tajante y efectiva

⁷²Cfr. S/Autor, War economy, S/Fecha, Dirección URL: http://www.worldlingo.com/ma/enwiki/en/War_economy consultado el miércoles 08 de diciembre de 2011

⁷³ Cfr. James Cypher, “El militarismo Keynesiano y la economía estadounidense”, [en línea .pdf], *Realidad económica*, sección “Economía Internacional”, Instituto Argentino para el desarrollo económico (IADE), No. 217, Septiembre de 2006, p.6, Dirección URL: <http://www.iade.org.ar/uploads/c9fe1572-38d2-d2ec.pdf>

⁷⁴ *Ibíd.* p.13.

como lo señala el corporativismo. Así pues “en el contexto político estadounidense, dado el poder de algunas capas de la sociedad y la debilidad de otras, los que prefieren que haya mayores gastos sociales no tienen suficiente peso para impulsarlos”.⁷⁵

En el Sistema internacional, la mayoría de los países trabaja a favor de la reducción de conflictos bélicos y de la producción de armamento; sin embargo este fin no es común a los Estados Unidos. La economía de guerra ha estado presente en este país casi desde el principio de su historia y, hoy en día el armamentismo sigue siendo un factor vital de su sistema económico.

A partir de 2002 en Estados Unidos se incrementó el presupuesto para la defensa, hasta el punto que su inversión en este campo era igual a la suma de los quince países siguientes en la lista de países que más invierten en ese sector. Hacia 2010 esta disparidad se ha reducido, aunque el presupuesto de Estados Unidos sigue siendo el más grande del mundo, representando el 39% de todo el gasto militar en el mundo, los demás Estados emergentes han incrementado también su inversión en defensa. Bajo estos parámetros, desde 2002, por lo menos 5 de las principales 10 principales vendedoras de armamentos y tecnologías militares son norteamericanas, incluyendo la número uno y dos del listado. Estas empresas son: *Lockhead Martin*, *Boeing* y *Northrop Grunmman*, *General Dynamics*, y *Raytheon*. Todas ellas con ganancias por más de mil quinientos millones de dólares en 2009.⁷⁶

Richard Barnet sostiene que hay dos tipos de guerra para los que Estados Unidos debe estar preparado; La guerra convencional, donde una nación ataca a otra; y la guerra de contra-insurgencia, donde los Estados Unidos, ayuda a un gobierno a poner fin a un movimiento revolucionario o viceversa.⁷⁷ En este sentido la contrainsurgencia no representa una guerra directa para el Estado; lo anterior

⁷⁵ *Ibíd.* p16.

⁷⁶ Según datos del libro anual 2010 del Instituto de Estocolmo de investigaciones para la Paz (SIPRI). Consultado en Stockholm International Peace Research Intitute, SIPRI Year Book 2010, [en línea], Oxford, Reino Unido, 2010, dirección URL: <http://www.sipriyearbook.org/view/9780199581122/sipri-9780199581122.xml>

⁷⁷ Cfr. Richard Barnet, *The economy of death*, Atheneum, Nueva York, 1969, p.38.

defiende la premisa de que el gobierno se debe preparar para la guerra, como forma de disuasión a la guerra. El mismo Barnet señala que los Estados Unidos han movilizado a su ejército de manera constante desde 1940 y hasta principios de la década de los 70's, lo que costó entre 50 y 70 centavos de cada dólar recaudado por impuestos; participó en una guerra global, dos guerras por tierra, y una gran cantidad de operaciones paramilitares de la CIA en países anteriormente coloniales o dependientes, a razón de una cada 18 meses hasta 1974.⁷⁸

“Hoy en día, los archivos del Pentágono están llenos de planes de contingencia para guerras futuras, no sólo con sus enemigos obvios, sino con algunos de nuestros aliados más cercanos”.⁷⁹ La industria armamentista supe al ejército de los Estados Unidos, el más grande del mundo. La necesidad reside en que la materia de seguridad es un tema central en su política de gobierno y por ende en su economía. Podemos darnos una idea de la importancia que tiene el Departamento de Defensa refiriéndonos al siguiente párrafo de Richard Barnet:

[...] Las cabezas del *establishment militar*⁸⁰ se reúnen por la mañana y por la noche con el Presidente. Son su vínculo inmediato con una vasta máquina burocrática que recaba la información y la evalúa, que piensa en opciones y posibilidades para “destruir los riesgos” y para definir las “amenazas” planteadas por el mundo exterior.; dicen al Presidente los límites y las posibilidades de utilizar el poder militar para promover lo que ellos definen como la seguridad nacional [...] ⁸¹

Lo anterior deja en claro que los asesores empresariales están de acuerdo en que la producción del armamento es una de las mejores herramientas que tiene el gobierno para hacer crecer la economía y mantener el empleo. A su vez las cabezas del *establishment* militar hacen planes en relación con la seguridad

⁷⁸ Cfr. Richard Barnet, *Guerra perpetua*, *op. cit.*, p.13.

⁷⁹ *Ibid.* p. 43.

⁸⁰ Con *establishment* militar, se hace referencia a los militares que tiene una relevancia significativa en la política de los Estados Unidos. El Secretario de Defensa, el director de la CIA, sus consejeros, y los Jefes Conjuntos de Estado entre otros.

⁸¹ Richard Barnet, *Guerra perpetua*, *op.cit.*, p.127.

nacional en torno a un concepto que Robin Luckham denomina como “juegos de guerra”. En síntesis, éstos son escenarios de conflictos para los que el Estado debe estar preparado ya que una de las principales fuerzas de la ideología armamentista consiste en neutralizar la prevención de peligro y convertirla en fuente de poder y provecho para aquellos que controlan las instituciones. Esto establece una equivalencia entre tres conceptos diferentes: seguridad, defensa y armamento.⁸²

Esto da lugar a la idea de que los Estados Unidos ha sido participe constante desde la década de 1940 en conflictos armados con la finalidad de que su industria (entre ellas la armamentista) no decaiga y ayudar a tener una economía estable.

El negocio de los asesores presidenciales es simplificar el mundo para su patrón. Los matices, las dudas, las complicaciones son eliminados en el esfuerzo de dar un análisis duro, descarnado y un plan práctico de acción.⁸³ Los asesores deben tener antenas sensibles para lo que es un consejo vendible y lo que no lo es. Los administradores de la seguridad nacional al defender sus recomendaciones o el dejar de hablar claro, hablan de preservar sus “puntos de crédito” con el Presidente. Están ligados por las creencias y prejuicios fundamentales que el Presidente lleva consigo; por lo tanto al recomendar una política los asesores deben ser sensibles a la historia psicológica y política del Presidente⁸⁴. Esto influye de manera directa, como más adelante se analizara, en el hecho de que la industria armamentista tiene un claro impacto en la vida política de los Estados Unidos, convirtiéndose en un arma de doble filo para la vida económica del país.

Debido a los grandes recursos del Departamento de Defensa (no solo otorgados por el gobierno, sino los generados por las empresas subsidiarias) esta institución tiene una gran capacidad, no solo administrativa, sino bélica. La eficacia de la nueva administración industrial, de manera inevitable y a pesar de la

⁸² Cfr. Robin Luckham, *La cultura de las Armas*, Editorial Lerna, España, 1986, pp. 14-15.

⁸³ Cfr. Richard Barnett, *Guerra perpetua*, *op.cit.*, p.138.

⁸⁴ Cfr. *Ibíd.*, pp.139-142.

intención, perfecciona la capacidad bélica del gobierno de Estados Unidos. A medida que el Departamento de Defensa acumula diversos recursos y capacidad de planificación, señala Seymour Melman, puede ofrecerle al Presidente anteproyectos de opciones para responder a todo tipo de situaciones -problemas - mientras que otras agencias gubernamentales no están preparadas, faltas de personal e insuficientemente equipadas. Esto incrementa las posibilidades de recurrir a "soluciones" basadas en el poder militar.⁸⁵

En una breve síntesis Hugh Rockoff señala las principales causas u argumentos por los cuáles Estados Unidos suele involucrarse en conflictos armados. En primera instancia, para capturar nuevos mercados y de esa forma crear empleos y mejorar la economía; el segundo motivo es que los fabricantes de armas se benefician de los conflictos, y es natural verlos como instigadores para la guerra a través del cabildeo; en tercer lugar, Rockoff señala que hay segmentos del servicio público y privado que se benefician de las guerras, ya sea para obtener un mayor rango por méritos en la guerra, o cuando se es experto en un área en específico. Además señala que en general los Presidentes que van a la guerra, lo hacen durante su primer término de gobierno.⁸⁶

Esto debe resaltarse puesto que un plan de contingencia abre la posibilidad a un nuevo conflicto armado. Es decir, los Estados Unidos siempre están preparados para la guerra, porque la producción militar es un aliciente. El gasto que representa una guerra, es menor al costo de detener su industria bélica. Esto ya que no solo se perdería la ganancia derivada de la producción y venta de armamento, sino que se perderían empleos, y a su vez poder adquisitivo en una gran parte de la población que vive de ese sector. El colapso de la industria militar probablemente provocaría una crisis económica aún peor que la vivida en 2008 por la crisis inmobiliaria.

Después de la Segunda Guerra Mundial, hubo un cambio radical en la burocracia de los Estados Unidos, respecto a la guerra. En primer lugar las

⁸⁵ Cfr. Seymour Melman, *El capitalismo del Pentágono, op. cit.*, pp.12-13.

⁸⁶ Cfr. Hugh Rockoff, *America's economic way of war*, Cambridge university press, New York, 2012, pp.14-16.

agencias gubernamentales llegaron a controlar la creación y distribución de una porción significativa de la riqueza nacional; en segundo lugar, la balanza de poder dentro de la burocracia federal se inclinó decisivamente hacia aquellas agencias que se ocupaban de los asuntos exteriores militares⁸⁷.

La importancia del aparato militar se gesta en las raíces del pueblo norteamericano, no solo por tener que enfrascarse en una cruenta batalla por su independencia; si no por la contante lucha con la población india para ganar y mantener los nuevos territorios. A partir de 1940 se presentó una reestructuración en la burocracia que llevaba a cabo las labores de la política exterior, en donde altos mandos militares ocuparon importantes cargos del servicio exterior. Así, mientras las filas del cuerpo diplomático se reducían, el cuerpo de los servicios militares crecía drásticamente, reclutando a funcionarios del servicio exterior.⁸⁸

Todo este desarrollo del aparato militar respondía al claro objetivo de cumplir con su responsabilidad de “liderazgo mundial” augurada en el Destino Manifiesto y la Doctrina Truman. Después de que Europa quedara devastada por la Segunda Guerra Mundial, se presentó la oportunidad de crecimiento para Estados Unidos, y al contrario de lo que sucede tras la postguerra, Estados Unidos estaba intacto en su territorio, y enfocó su gasto en el desarrollo de su aparato militar en vísperas del próximo enfrentamiento con el comunismo.

La guerra se convirtió en “un factor benéfico” para la sociedad en Estados Unidos. En 1943, después de dos años de guerra, la población en general tenía más dinero en efectivo para gastar, y también una gran diversidad de productos en que gastarlo; además de estimular la movilidad geográfica y social. Entre 1940 y 1945, el aumento en el poder adquisitivo se había incrementado en 65%, y los ahorros individuales habían subido de 50 mil millones de dólares a 140 mil millones.⁸⁹

Para la empresa privada se obtuvieron beneficios como subsidios considerables, nuevas instalaciones a bajos precios (que eran construidas por el

⁸⁷ Cfr. Richard Barnet, *Guerra perpetua*, op. cit., p. 45.

⁸⁸ Cfr. *Ibid.* pp. 48-49.

⁸⁹ *Ibid.* p. 77

gobierno, y luego vendidas a un precio muy por debajo del real). Pero más importante que nada, se abrió una revolución tecnológica que traería una rápida expansión industrial.⁹⁰

Pese a todo lo anterior, la Segunda Guerra Mundial no fue la única que trajo beneficios a las arcas del Gobierno de los Estados Unidos. En la tabla número uno se pueden observar las cifras económicas derivadas de los últimos conflictos en los que han participado los Estados Unidos de América.

Tabla 1: Costos económicos de los conflictos armados en los que ha participado Estados Unidos oficialmente.						
Conflicto	Años	Costo en millardos de dólares de la época	Costo en millardos de dólares de 2002	Costo per cápita en dólares de 2002	Costo como % del PIB	% de crecimiento del PIB después del conflicto
Guerra de Revolución	1775- 1783	0.1	2.2	447	63	--
Guerra Anglo-Americana	1812- 1815	0.09	1.1	120	13	--
Guerra contra México	1846- 1848	0.07	1.6	68	3	--
Guerra Civil	1861- 1865	5.2	62.0	1,686	104	--
Guerra Hispano- Americana	1898- 1901	0.4	9.6	110	3	--
Primera Guerra Mundial	1917- 1918	16.8	190.6	2,489	24	--
Segunda Guerra Mundial	1941- 1946	285.4	2,896.3	20,338	130	69.1
Guerra de Corea	1950- 1953	54.0	335.9	2,266	15	10.5
Guerra de Vietnam	1964- 1973	111.0	494.3	2,204	12	9.7
Guerra del Golfo Pérsico	1990- 1991	61.0	78.1	308	1	-1.3

Cuadro e laborado con datos recopilados por el Servicio de Investigación del Congreso de Estados unidos; de la Academia Americana de Artes y Ciencias; y de la página oficial del Departamento de Defensa.⁹¹ En la presente tabla no se muestran las Estadísticas de los frentes de Irak y Afganistán pues se analizarán durante el capítulo tres

⁹⁰ *Ibid.* p. 78.

⁹¹ Cuadro elaborado con datos recopilados por el Servicio de Investigación del Congreso de Estados unidos; de la Academia Americana de Artes y Ciencias; y de la página oficial del Departamento de Defensa.

“Quizá la lección más importante de la guerra, fue que enseñó a los norteamericanos los beneficios políticos y económicos del poder militar masivo”.⁹² Solo la URSS representaba una competencia militar, no obstante el crecimiento económico por la venta de armas en la guerra, y por los préstamos de restauración para Europa, le dieron una gran ventaja a los Estados Unidos sobre la URSS, a la par que sumó a la mayoría de los Estados europeos como aliados.

De este modo la industria armamentista se consolidó como una de las más importantes para el país; debido a su importancia tiene la posibilidad de incidir directa e indirectamente en la política exterior del país. Es pertinente mencionar que después de la Segunda Guerra Mundial se presentó el período de expansión más próspero para los Estados Unidos. Durante este período las empresas, sobre todo las de armas y manufactureras, crecieron a un ritmo acelerado impulsadas por el aumento del aparato militar; debido a que recibían una gran cantidad de contratos de producción para la guerra. Richard Barnet, nos señala un claro ejemplo de la asistencia que el gobierno le prestaba a la industria en la época de la postguerra... “De este modo la corporación lockheed, incapaz de sobrevivir después de infusiones masivas de fondos federales...se mantiene viva ahora con grandes regalos de la Secretaría del Tesoro ya que se considera a la compañía como ‘un bien nacional’”.⁹³

En este punto es evidente que hay un fuerte vínculo, histórico, funcional y productivo entre la industria militar y el Estado, mismo que ya era vislumbrado por Alfred Mahan a principios del siglo XX. Él señalaba que el comercio internacional y desarrollo militar van de la mano, y que una de las principales consecuencias negativas de la economía de guerra, es que el comportamiento del gobierno se ve

Anne Leland, *American War and Military Operations. Casualties: Lists and Statistics*, [en línea] Congressional Research Service, Estados Unidos, 2012 38p, Dirección URL: <http://www.hsdl.org/?view&did=727510> consultada el 20 de abril de 2013

Carl Kysen; Steven Miller, et al., *War with Irak: Cost, consequences, and alternatives*, [en línea], American academy of arts and Sciences, Committee on international security studies, Massachusetts, 2002, 40 pp., Dirección URL: http://www.amacad.org/publications/monographs/war_with_irak.pdf consultada el 20 de abril de 2013

⁹² Richard Barnet, *Guerra perpetua*, op. cit.,

⁹³ *Ibid.*, p.231.

reflejado en la población. Al respecto también Richard Barnet señala que "*una nación que invierte la mayoría de sus recursos en instrumentos de violencia, le da a los ciudadanos un poderoso ejemplo de cómo resolver sus problemas. Los discursos de ley y orden tiene un pequeño impacto cuando la autoridad busca establecer orden a través de la fuerza primariamente*".⁹⁴ Lo dicho se refleja claramente en el desarrollo de la sociedad norteamericana. En ningún otro país (con estilo de vida occidental) se presentan tantos atentados violentos de civiles en contra de civiles, como en Estados Unidos. La libertad de civil de adquisición de armas, reflejada en la política armamentista del gobierno son factores que intervienen de manera negativa en la sociedad; sin embargo los actos violentos, no son suficientes para modificar las políticas armamentistas, ya sean las que se refieren al estado o a la población en general.

Otro problema es la disminución en desarrollo científico, concretamente en áreas estructurales de la sociedad. Richard Barnet y R. Faramazian, separados por una brecha ideológica como la del comunismo y el capitalismo, están de acuerdo en que la fuga de cerebros de la industria civil a la militar, frena el desarrollo técnico-científico del país, y por ende de la sociedad. Es decir, hay menos gente que diseñe un crecimiento estructurado de las ciudades respecto al crecimiento de la población y sus necesidades (Rescate ambiental, problemas de transporte público, medicinas, etc.).

También existen estragos económicos para el gobierno y la población en general cuando se abren nuevos frentes. Esto se debe a que para financiar las guerras normalmente se aumentan los impuestos, se pide prestado, o se imprime más moneda lo que provoca inflación. También se reduce el gasto gubernamental en áreas no militares (mantenimiento de caminos, subsidios a la agricultura, recortes salariales, etc.) o en áreas militares que no estén directamente ligadas con la guerra.⁹⁵

⁹⁴ Richard Barnet, *The economy of death*, op. cit., p.10.

⁹⁵ Cfr. Hugh Rockoff, *America's economic way of war*, op. cit. p.16.

**La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos.
El caso de Afganistán.**

Se considera a la producción de armamento o productos militares, como un producto económico parasitario. Eso debido a que estos productos no son parte de la vida normal y no pueden ser utilizados para producir más; no obstante que sirven para defender la seguridad del país. Por la tanto si el armamento no tiene una salida constante estanca la economía.

Capítulo 2

Relación trilateral en Estados Unidos: Industria armamentista – *lobbying*– Gobierno

En este capítulo se analizará la importancia que tiene la producción de armamento en la economía de los Estados Unidos y cómo influye en la política de ese país; más específicamente en las guerras. Para tal efecto es pertinente señalar lo postulado por el economista y maestro de la Universidad de New Jersey, Hugh Rockoff *"Las fuerzas económicas no son siempre la causa principal de la participación de los Estados Unidos en las guerras, pero si juegan un importante rol secundario presionando al estado hacia la guerra... frecuentemente añadiendo su voz a la demanda de guerras, ofreciendo constantemente justificaciones económicas"*.⁹⁶

En el primer apartado del capítulo se revisarán los inicios de la conformación del Complejo Militar-Industrial de los Estados Unidos a partir de la Primera Guerra Mundial; sus características antes de la Segunda Guerra Mundial, y la consolidación del mismo en la vida política y económica del país en el período de la Guerra Fría. Asimismo, se abordarán las actividades actuales en el Complejo Militar-Industrial, la inversión en Defensa del país y otros datos relevantes como la distribución del gasto a nivel nacional. Se examinará el papel que juega la industria armamentista en la vida económica y política de los Estados Unidos, a

⁹⁶Cfr. Hugh Rockoff, *America's economic way of war*, Cambridge university press, New York, 2012, p.2.

partir de la revisión de cifras económicas de las principales compañías y su relación con el gobierno.

Durante el desarrollo del segundo apartado se hablara de una de las herramientas utilizadas por la industria armamentista en su relación con el gobierno; la figura del "*lobbying*" o cabildeo; la regulación de esta figura en las leyes de los Estados Unidos; las principales firmas o despachos que dan servicio a la industria armamentista y las principales figuras de la vida política de los Estados Unidos que participan en las interacciones del Complejo Militar-Industrial. Es decir, los intermediarios que trabajan para que los contratos y leyes en favor de las compañías armamentistas fluyan de manera conveniente. Entre ellos se encuentran Representantes, Senadores, altos mandos militares retirados y en servicio, ex-Congresistas entre otros.

En última instancia, en este capítulo se abordaran algunas particularidades del sistema de gobierno de Estados Unidos que hacen posible la relación industria-gobierno. Se revisaran los cargos y comités del gobierno en los que la industria influye, con la finalidad de conseguir contratos e incidir en la política de Estados Unidos. Todo lo anterior será relacionado con el caso específico de Afganistán, con la finalidad de brindar un panorama más claro y objetivo de lo que representa la industria armamentista en la vida política y económica de los Estados Unidos.

2.1. La importancia de la industria armamentista en Estados Unidos

2.1.1 El establecimiento del Complejo Militar-Industrial en los Estados Unidos.

Como se acotó en el primer capítulo, la guerra ha sido y es parte fundamental de la historia de los Estados Unidos; es sin lugar a duda uno de los países que ha participado en un mayor número de conflictos armados. Ya sea por razones

económicas, políticas o morales. Los gastos en Defensa de este país son los más grandes del mundo y la industria armamentista se mantiene en constante crecimiento gracias a ese modelo. Dicha industria se ha consolidado como uno de los pilares en la economía.

Desde 1961 el Presidente saliente, Dwight Eisenhower advertía el poder que se conjugaba entre el aparato militar de Estados Unidos y las corporaciones que producían armamentos. Más de cincuenta años después la industria militar, sigue jugando un papel crítico en la economía de los Estados Unidos. Cualquier cambio en el sector de la Defensa, y la economía de una gran parte de la población varía drásticamente. A mediados de la década de 1970 los analistas consideraban que en la economía de Estados Unidos se había instituido una administración industrial; esto con el fin de controlar la mayor red de empresas industriales, bajo el control del Departamento de Defensa y con motivos de seguridad.⁹⁷

No se puede hablar de la importancia que tiene la industria armamentista en Estados Unidos, sin antes analizar cómo se consolidó hasta convertirse en los que se denomina como "Complejo Militar-Industrial".

Durante la Primera Guerra mundial Estados Unidos se convirtió en un fuerte abastecedor financiero e industrial para los países europeos. A partir de ese momento se empezó a vislumbrar el futuro de este país como un Estado hegemónico en el mundo. En el transcurso de la Guerra amplió sus capacidades armamentistas y militares, lo que dio lugar a la creación de un círculo "virtuoso" en materia militar. Este empieza por el desarrollo del armamento, seguido por la producción, comercio, despliegue (a uno o varios destinos) y el uso.⁹⁸

Posteriormente, en la Segunda Guerra Mundial Estados Unidos se convirtió en uno de los mayores distribuidores de armamento. La gran ventaja fue que no

⁹⁷ Cfr. Seymour Melman, *op. cit.*, p.5.

⁹⁸ Cfr. Xavier Montellá LLanuradó, Los costes del gasto militar para el desarrollo humano, Escola de Cultura de Pau, Universidad Autónoma de Barcelona, 2003, p.67. En Anuario 2003: Ya es hora de cumplir: Propuestas para erradicar la pobreza en el mundo antes del 2015. [en línea], Instituto de estudios sobre conflictos y acción humanitaria. Madrid, España. 2003. 128 pp. Dirección URL: <http://www.2015ymas.org/?rubrique23&entidad=Textos&id=3425> consultado el 10 julio de 2013

participaba de lleno en el conflicto. Después del ataque a *Pearl Harbor* no sufrió más daño en su territorio; esto le permitió mantener una industria activa y dio lugar para que se convirtiera en acreedor de los países europeos al final de la guerra. En 1945, con la firma de los tratados que ponían fin a la guerra, Estados Unidos y la URSS

los ejércitos más grandes del mundo; a partir de entonces se generó el enfrentamiento entre dos visiones políticas, económicas y sociales dicotómicas, simplificados en los modelos capitalista y comunista, y que tuvieron su expresión bélica en la llamada "Guerra Fría". La carrera armamentista fue una de las principales características de la confrontación.

Con un aparato militar creciente y una capacidad para intervenir en casi cualquier parte del mundo, Estados Unidos y su Departamento de Defensa (DOD por sus siglas en inglés) se percataron que era necesario contar con una base de operaciones centralizada desde la cual se pudieran atender todas las necesidades administrativas y de comando de su ejército. Para dicho objetivo se planificó la construcción del Pentágono.

El Pentágono es la sede del Departamento de Defensa. Su construcción se inició en septiembre de 1941 durante la Segunda Guerra Mundial, y se inauguró en enero de 1943. El edificio alberga el conglomerado de oficinas más grandes del mundo, con casi 30 kilómetros de pasillos internos en siete pisos, dentro de un área de 236 hectáreas. Desde ahí se opera todo el poder del aparato militar de Estados Unidos. La Central de comunicaciones ubicada en el piso subterráneo tiene comunicación con cada base del mundo, con navíos y submarinos.⁹⁹ La edificación del Pentágono es el símbolo de la importancia y la fortaleza militar de los Estados Unidos, es el edificio militar más grande del planeta y representa al ejército más fuerte del mundo.

Con el propósito de tener una idea de la creciente importancia del sector militar en los Estados Unidos de América, particularmente después de la Segunda

⁹⁹ Cfr. Piadischev B. *El Complejo Militar-Industrial de los Estados Unidos*, Rafael Vidiella traductor, Editorial Grijalbo, México, 1978, pp.61-63.

Guerra Mundial, se ofrecen las siguientes cifras. En 1939 el gobierno federal tenía aproximadamente 800 mil empleados civiles, de los cuales un 10% trabajaban para agencias de seguridad nacional; al término de la guerra, la cifra de empleados se acercaba a los 4 millones, el 75% de ellos se encontraban realizando actividades de seguridad nacional; es decir hubo un incremento de más de 1000% en el personal de ese rubro. El último presupuesto de Defensa previo a la movilización de tropas para la guerra, fue de 1.4% de PIB. Una vez que se pusieron en movimiento las tropas durante la Guerra Fría, los gastos de Defensa rara vez bajaron del 8% del PIB; aumentó más de cinco veces.¹⁰⁰

Durante el período entre 1940 y 1950 los militares fueron ocupando mayores y mejores puestos en la burocracia de los Estados Unidos. Los Presidentes Eisenhower, Roosevelt y Thruman se reunían más con los militares para escuchar consejos sobre política exterior, que con los civiles. Así la guerra inclinó la balanza del poder radicalmente a favor de los militares en la burocracia federal, ubicándolos en una posición de control sobre los recursos, además de redefinir las tareas de las fuerzas armadas. Los embajadores en zonas conflictivas como Medio Oriente, la URSS y algunos estados de América Latina eran comúnmente generales o miembros de alto rango del ejército; ellos a su vez realizaban el trabajo de inteligencia para la Autoridad Nacional de Inteligencia que más tarde se convertiría en la CIA.¹⁰¹

La inserción del aparato militar en la burocracia no fue el único factor que ayudó a consolidar la “economía de guerra” en Estados Unidos. La fuerza obrera, y los grupos sindicales se unieron también a los beneficios que significó el desarrollo militar. El Consejo de Trabajo de la Guerra aglutinó varias organizaciones sindicales, otorgándoles a los líderes puestos en los altos consejos del gobierno.¹⁰²

También la clase científica se alineó a los intereses del desarrollo militar. En Nueva York bajo el nombre de “Proyecto Manhattan” se desarrolló la bomba

¹⁰⁰Richard Barnet, *Guerra perpetúa*, op. cit., p.45.

¹⁰¹*Ibid.* pp.51-53.

¹⁰²*Ibid.* pp.67-72.

atómica. Las universidades en Estados Unidos se convirtieron en laboratorios para el desarrollo de armamento. Para el final de la guerra las universidades no querían dismantelar sus laboratorios por los beneficios económicos que provenían de ellos, y de su relación con el gobierno. Además, la dirigencia gubernamental descubrió que los científicos sociales eran útiles en la manipulación de la opinión y de la propaganda. Así el gobierno, a través de contratos de investigación, ejercía una fuerte influencia sobre lo que se hacía en las principales centros de investigación.¹⁰³

A finales de la década de 1950 el tema de la Seguridad Nacional, y por ende de la Defensa, estaba tan fuertemente instalado en el gobierno que el Departamento de Defensa era (y sigue siendo) la institución que más recursos recibía. Esto dio lugar a que los productores de armamento tuvieran representantes en el Pentágono con la finalidad de agilizar la firma de contratos en beneficio de la Seguridad Nacional. Esta relación tan estrecha fue lo que propició el nacimiento formal del Complejo Militar-Industrial. Según el análisis de Seymour Melman,¹⁰⁴ el Pentágono afirma que el mantener y ampliar la base bélico-industrial de Estados Unidos es parte del desarrollo económico nacional y contribuye a reforzar las instituciones militares de las naciones del "mundo libre", a la vez que vincula éstas naciones con las fuentes de suministro de Estados Unidos. La administración del Departamento de Defensa extiende su control sobre los establecimientos militares dependientes debido a que éstos, necesariamente, deben basarse en fuentes norteamericanas de suministro para mantener y operar los nuevos armamentos producidos en esta nación.

Como mencionamos al principio del capítulo, los presagios del Presidente Eisenhower se volvían realidad. El estrecho lazo entre los militares y la industria era evidente, lo que significó un enorme gasto en armamento. Para la década de 1960 se dieron los aumentos más grandes en el gasto de defensa, superando incluso a los de la Segunda Guerra Mundial.

¹⁰³ *Ibid.* pp.72-76.

¹⁰⁴ *Cfr. Seymour Melman, op. cit., p.32.*

El escalafón del entonces recién formado Complejo Militar-Industrial, y que continúa con sus rasgos fundamentales hasta la actualidad, se observaba de la siguiente forma:

- El Presidente y la administración central
- El Pentágono y las tres fuerzas de combate (Ejército, Fuerza aérea y Marina)
- Industria del armamento y sus organizaciones
- Ciencias del armamento
- Congreso
- Medios de comunicación con las masas
- Población del armamento y su representación sindical
- Población en general¹⁰⁵

Los Secretarios y Subsecretarios del Departamento de Estado, del Departamento de Seguridad Nacional y del Departamento de Defensa; los Secretarios del ejército, la marina y la fuerza aérea; el Presidente de la Comisión de energía atómica el Director de la CIA y de la Agencia de Seguridad Nacional (NSA por sus siglas en inglés) son las personas encargadas de la seguridad del país. Por lo tanto son los grandes tomadores de decisiones (*choicemakers* o *decissionmakers*) en el tema. Ellos definen las amenazas para la seguridad nacional y los métodos para combatirlas; son los que determinan el tamaño de las fuerzas armadas y, además establecen los contratos para suplir, diseñar e investigar armamento.¹⁰⁶

Se debe resaltar que gran parte de las personas que ostentan estos cargos son también grandes empresarios y/o consejeros financieros, normalmente de las principales compañías proveedoras del Departamento de Defensa. Como hombres de negocios son susceptibles de beneficiarse de sus puestos en detrimento del Estado; tal y como señala James J. Ling Presidente de la octava compañía con

¹⁰⁵ Dieter Senghaas, *Armamento y Militarismo*, Siglo veintiuno editores, México D, F., 1974, p.124.

¹⁰⁶ Cfr. Richard Barnet, *The economy of death*, *op. cit.*, pp.86-90.

más contratos con el Departamento de Defensa Ling-Temco-Vought en la década de 1970, "*La amenaza es el equivalente al dinero*".¹⁰⁷

La industria armamentista comenzó a cobrar mucha fuerza y lo empresarios beneficiados de los conflictos lanzaban las siguientes ideas. La primera se refería a que el expansionismo era tan crucial para la economía doméstica que la única alternativa era convertir al país en un "campamento armado" y servir de "policía al mundo"; la segunda idea hacía referencia a que la gran fuerza de Estados Unidos es su capacidad productiva y que el mantenimiento de esa fuerza exige un control constante de los recursos críticos por parte de las corporaciones norteamericanas.¹⁰⁸

Dean Achenon (Prominente empresario y Secretario de Estado en la década de 1940) al respecto mencionaba:

"(...) no podemos esperar la prosperidad doméstica sin un comercio en constante expansión con otras naciones (...) para mantener la prosperidad, los niveles de empleo, la producción y el ingreso (...) tendremos que encontrar mercados crecientes para nuestra producción y crecientes agencias de inversión para nuestro capital".¹⁰⁹

Lo anterior no deja lugar a dudas, los asesores empresariales están de acuerdo en que la producción del armamento es una de las mejores herramientas que tiene el gobierno para hacer crecer la economía y mantener el empleo. Esto da lugar a la idea de que los Estados Unidos ha sido participe constante desde la década de 1940 en conflictos armados (ya sea que estén presentes o tras bambalinas apoyando movimientos subversivos) con la finalidad de que su industria armamentista no decaiga y ayudar a tener una economía estable, al tiempo que asegurar la apertura de nuevos mercados.

¹⁰⁷ Cfr. *Ibíd.* p.89.

¹⁰⁸ Cfr. Richard Barnet, *Guerra perpetúa*, op. cit. pp.226-227.

¹⁰⁹ *Ibíd.* p.226.

En muchas ocasiones Estados débiles o con problemas internos tienen recursos económicos o ventajas políticas y geopolíticas que convienen a los Estados Unidos. Estos recursos son necesarios para incrementar su producción y abrir nuevos mercados. En ciertos casos cuando esos países presentan conflictos ó los gobiernos simplemente están en oposición a los intereses de los otros Estados, el abastecimiento de armas es un buen recurso para que equipos insurgentes tomen el poder y se acuerden políticas convenientes. Estados Unidos en particular ha utilizado esa estrategia en varias ocasiones. La necesidad de abrir nuevos mercados, ha sido vital para hacer crecer la economía del país; por lo tanto la producción de armamento y la guerra se convierten en un gran negocio donde Estados Unidos es participe junto con los "Señores de la guerra".

En otro escenario, dentro de la misma Guerra Fría, los encargados de Inteligencia y Defensa en Estados Unidos planteaban situaciones descritas por Robin Luckham como "juegos de guerra"¹¹⁰. Éstos eran escenarios planteados respecto a las posiciones y fuerzas de la Unión Soviética alrededor del mundo. Para prevenir o contrarrestar eso se debía tener un plan -así como el personal y equipo que respalde el mismo- para actuar, de ser necesario, en cada uno de esos escenarios. Bajo esas premisas, los gastos en Defensa se incrementaron con la intención de sopesar los posibles conflictos.

El gasto militar era tan grande que incluso existían compañías que daban servicio, única y exclusivamente al Departamento de Defensa; o bien, funcionaban como subsidiarias del mismo Departamento o de otras compañías.¹¹¹ Por eso muchas empresas presionan al gobierno para que los gastos en Defensa sean cada vez mayores, o por lo menos constantes, ya que el descenso podría significar la quiebra para algunas de estas pequeñas empresas. "*Desde otro punto de vista las compañías pequeñas daban servicios aunque fuera exclusivamente al Departamento de Defensa debido a que esto les proporciona un mayor valor en la Bolsa de Valores*".¹¹² Lo anterior les aseguraba que crecerían si algún día se

¹¹⁰ Cfr. Robin Luckham, *La cultura de las Armas*, Editorial Lerna, España, 1986, pp.31-36.

¹¹¹ Cfr. Seymour Melman, *op. cit.*, p.56.

¹¹² Eduardo Gitli, *Producción de armamento y capitalismo desarrollado*, Universidad Autónoma Metropolitana, México, 1984, p.117.

diversificaban, posibilidad muy grande si se toma en cuenta que el Departamento de Defensa muchas veces paga sus contratos a un precio mucho mayor del valor real, lo que genera ganancias extras y le permite a las compañías crecer, además de tener en cuenta que eso es posible ya que la industria armamentista está muy diversificada; así pues, *“los subcontratos son presentados como medios para distribuir ampliamente la producción militar, entre firmas pequeñas. Según el Departamento de Defensa más de la mitad de los contratos da lugar a segundos contratos, y muy frecuentemente estos, a terceros contratos”*.¹¹³ Con esto se advierte un efecto multiplicador en la economía norteamericana y en varios sectores productivos, consolidándose, al mismo tiempo cadenas productivas en las que participan también la mediana y pequeña industria.

Gitli menciona que el hecho de que haya surgido con tanto ímpetu un Complejo Militar-Industrial se debe a la coincidencia histórica de este programa permanente de obras públicas para salvar el capitalismo, al maridaje entre ciencia y militares producido a raíz de la Segunda Guerra Mundial, y a un tercer factor netamente ideológico, dentro del cual no poco deben haber actuado las propias camarillas industriales vinculadas a la producción militar, no olvidemos que la creciente intervención estatal era vista como una "infiltración comunista". *“Como tal, el gasto militar elevado y permanente aparece como una síntesis: como ‘obra pública’ satisfizo a toda la corriente de economistas educados en las teorías keynesianas que hacían hincapié en el manejo de la demanda para evitar recesiones, al tiempo que se buscaba la mejor forma de mantener el orden imperial”*.¹¹⁴

No cabe duda que las circunstancias propiciadas por la Segunda Guerra Mundial y posteriormente el choque del capitalismo con el comunismo en la Guerra Fría, crearon las condiciones necesarias para el establecimiento de un Complejo Militar-Industrial sin comparación en el mundo, donde el gobierno difícilmente puede tomar decisiones que contravengan los intereses de la industria armamentista, y en ocasiones resulta especial y políticamente caro hacerlo.

¹¹³Cfr. Victor Perlo, *Militarismo e industria*, Editorial Grijalbo, México, D. F. 1967, p.44.

¹¹⁴Eduardo Gitli, *op. cit.* p.201.

En la actualidad Estados Unidos mantiene el mismo modelo económico capitalista, en el cual la industria armamentista es pieza fundamental de la economía a través del Complejo Militar-Industrial. Tal y como era en el pasado, para los capitalistas, los gastos de Defensa son más "productivos" en comparación a otros gastos sociales como el *welfare*, en lo esencial porque el gasto militar se hace a costa de prestaciones de índole social como la educación, la salud o la vivienda, como se verá más adelante. Con la avenencia del gobierno, esto no cambió en gran medida, al contrario. Después de los atentados del 9/11 en 2001, el gasto en armamentismo a nivel mundial aumentó de manera drástica. Desde 2001 y hasta 2011, el gasto militar de Estados Unidos fue en ascenso, con una ligera caída en 2012, en gran parte debido a la crisis del déficit fiscal. Autores como Richard Barnett, Eduardo Gitli, y Faramazián señalan que el Pentágono es la agencia burocrática (en personal y gastos) más grande del mundo, cifras que ejemplifican lo anterior serán mostradas más adelante en el capítulo.

El informe sobre el desarrollo humano del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), señalaba que el gasto en armamentismo a nivel mundial superaba por mucho al enfocado a desarrollo humano¹¹⁵. Dichas advertencias, no han sido tomadas en cuenta por Estados Unidos. Aunque corporaciones como Lockheed Martin señalan que la inversión en armamento de ese país ha disminuido, las cifras del Instituto Internacional de Estocolmo para Estudios de la Paz (SIPRI por sus siglas en inglés) nos indican lo contrario. Desde el año dos mil dos (después de la invasión en Irak y Afganistán) los gastos del gobierno de Estados Unidos han aumentado progresivamente, lo que nos demuestra los beneficios para la industria que surgen de la bélica política exterior del país.

Durante la primera campaña presidencial del Presidente Barack Obama, el Mandatario promovió un discurso que incluía la reducción del gasto en Defensa; sin embargo éste no disminuyó en los primeros tres años de su administración,

¹¹⁵ Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Informe sobre Desarrollo Humano 1994, Bugni & Rivkin traductores, Fondo de Cultura Económica, México, 1994, pp.56-67.

solo se redujo la tasa de crecimiento en ese rubro¹¹⁶. No obstante en 2012, después de 13 años que crecimiento consecutivo, el gasto en Defensa descendió. Esto pese a las presiones de las compañías, quienes argumentaban que tendrían que despedir empleados por falta de recursos.

En 2011 el Súper Comité de la Cámara de Representantes, creado con fin de reducir el déficit fiscal, determinó una reducción del presupuesto del Pentágono por la cantidad de 600 mil millones de Dólares, que se aplicaría en un período de 10 años¹¹⁷. Ese anuncio ha representado, solo para Lockheed Martin, un recorte laboral de aproximadamente 17, 500 empleados hasta diciembre de 2012, según diversas fuentes.¹¹⁸¹¹⁹

Los recortes presupuestales se activarían de manera automática en los primeros días de enero de 2013. Ello fue parte del acuerdo que en noviembre de 2012 permitió a demócratas y republicanos aprobar de último momento un presupuesto federal con una ampliación de techo de endeudamiento.¹²⁰ No obstante en lo anterior vemos que la industria armamentista juega un papel en el que presiona mucho al gobierno de los Estados Unidos; esto si se observa desde el punto de vista en el que un recorte de presupuesto representa a su vez menos contratos con compañías armamentistas, y esto da lugar a un recorte de personal, aún cuando las ganancias en otros países se mantenga. La simple amenaza de despido motivara a los empleados a votar en contra de aquel que apoye dicha medida. No obstante, y como veremos en el siguiente apartado, la reducción en

¹¹⁶Cfr. William Hartung, *Prophets of War. Lockheed Martin and the making of the military industrial complex*, Nation books, Estados Unidos, 2012, p.253.

¹¹⁷Cfr. Ibíd. p.254

¹¹⁸S/Autor, "10 compañías aniquiladoras de empleos", [en línea], *CNN en expansión noticias*, sección "empresas", 04 de agosto de 2011, Dirección URL: <http://www.cnnexpansion.com/negocios/2011/08/03/lockheed-martin-elimina-9800-puestos> consultado el 10 de julio de 2013

¹¹⁹S/Autor, "Lockheed Martin reduce planta laboral", [en línea], *Reuters TERRA*, 10 de julio de 2012, Dirección URL: http://economia.terra.com.co/noticias/noticia.aspx?idNoticia=201207102053_RTI_SIE8690HD consultado el 10 de julio de 2013

¹²⁰RAIMON, Marcelo. "Estados Unidos: La industria militar amenaza a Obama", [en línea], *Proceso en línea*, sección "Prisma internacional", consultado el 23 de mayo de 2013 Dirección URL: <http://www.proceso.com.mx/?p=313446>

gastos de Defensa, no disminuiría siquiera de cerca, a los niveles que se tenían antes de 2001.

2.1.2 El Complejo Militar-Industrial en el sector económico, político y político en el período 2000-2012

Como nos señala Melman, en sus inicios, el gobierno de Estados Unidos era una entidad política. La administración de la actividad económica e industrial debía ser función de personas privadas. Esta división de funciones era modelo ideal para la sociedad y el gobierno norteamericano, dentro del cual las libertades personales y políticas podían florecer al lado del rápido crecimiento económico y del progreso tecnológico. Después de 1960 este modelo fue transformado. Con el pretexto de asegurar el control civil del Departamento de Defensa, Robert McNamara¹²¹ modificó la organización de su Departamento, para incluir, dentro de la oficina del Secretario, una oficina administrativa central. Este cambio fue concebido para controlar las operaciones de miles de empresas industriales subsidiarias iniciadas a nombre del Departamento de Defensa.¹²²A partir de entonces fue que la industria armamentista se fue consolidando como uno de los ejes rectores en la economía de los Estados Unidos. Más aún si se toma en cuenta que a partir de entonces se alcanzaría un máximo de hasta 10% de la fuerza laboral total del país que trabajaba exclusivamente para el Complejo Militar-Industrial.

Es importante señalar que en este apartado nos ceñimos a un período particularmente definido, con la intención de ligarlo más adelante al caso de análisis específico. Comienza un año antes de la invasión en Afganistán con el fin de observar los cambios presentados de manera gradual en el sector de la defensa. En esta etapa resulta conveniente el señalar, que el gasto en ese sector y en armamento no significa lo mismo. El primero de los términos engloba los egresos

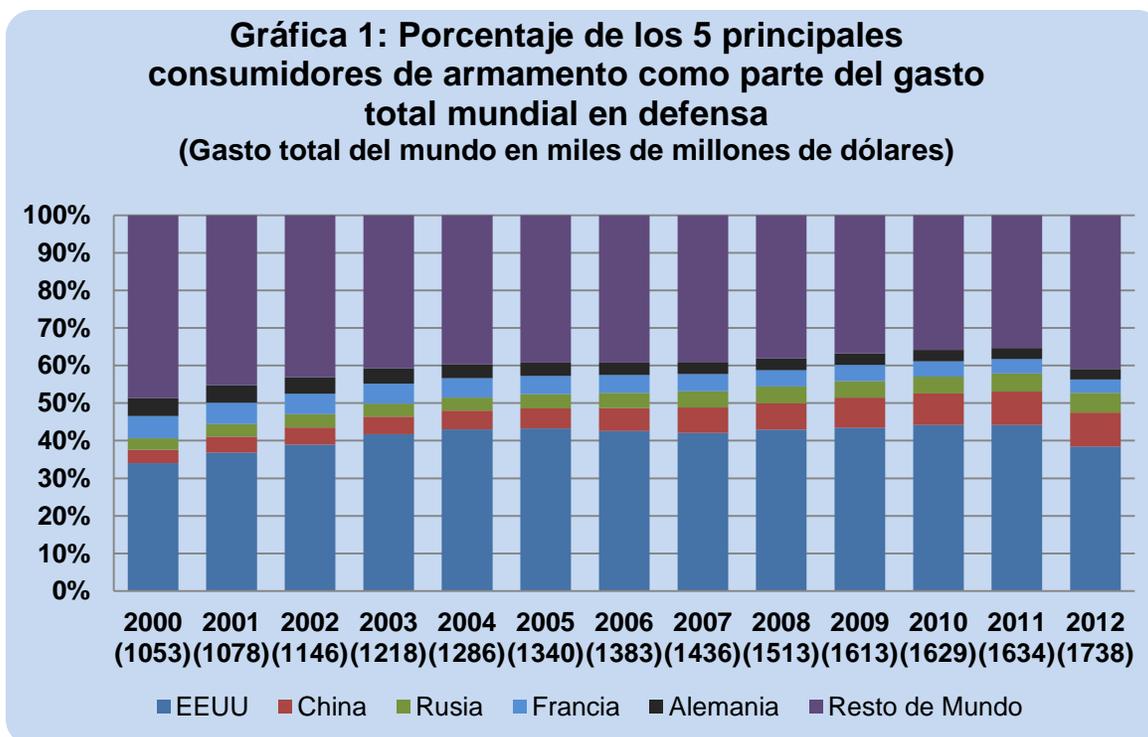
¹²¹ Secretario de Defensa de los Estados Unidos en el período 1961-1968 y Presidente del Banco Mundial de 1968 a 1981.

¹²²Cfr. Seymour Melman, *op. cit.*, pp.7-8.

**La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos.
El caso de Afganistán.**

gastos en personal, servicios, equipamiento y ayuda militar a otros países que hace el gobierno de los Estados Unidos; el segundo término, por lo tanto, es un apartado del gasto en defensa, y representa todo lo relacionado con la compra, la investigación y el desarrollo de armamento; ciertamente en ésta rama se gasta la mayor parte del presupuesto.

Estados Unidos como se ha mencionando, es el país que destina más recursos al sector de la defensa. Como se puede observar en la Gráfica 1, en la última década el gasto de 5 principales países consumidores de armas ha pasado del 50% al 70%. Sin embargo, en la destaca que el gasto de Estados Unidos en los años 2010 y 2011 por sí solo representa casi el 45% del total mundial. La tendencia en la gráfica es clara, mientras el gasto anual mundial en defensa crece, lo hace el gasto de los principales cinco también ó viceversa. El egreso total ha venido creciendo en la última década debido al presupuesto total destinado a defensa de los cinco principales consumidores de armamento.



Elaboración propia con datos de la página del SIPRI¹²³

¹²³SIPRI, *Military Expenditure Database*, [en línea], S/Fecha, Dirección URL: <http://milexdata.sipri.org/files/?file=SIPRI+military+expenditure+database+1988-2012.xlsx>
Consultado el 10 de julio de 2013

En 2012, cuando por primera vez desde 1998 se redujo el presupuesto en Defensa de Estados Unidos, el gasto del resto del mundo volvió a aumentar. Esto demuestra, de manera clara, la importancia del sector en la economía de Estados Unidos. También permite observar el peso que tiene el país en dicho sector a nivel mundial, ya que las variaciones ascendentes en el gasto por parte de China y Rusia, y descendentes en los casos de Francia y Alemania, pasan casi desapercibidas junto a la magnitud del gasto de Estados Unidos. Además es interesante observar la manera en la que se invierte la gráfica conforme transcurren los años. El porcentaje del gasto del resto del mundo en el año 2000 (excluyendo a los otros cuatro países de la tabla) es casi igual -o incluso menor- al gasto de Estados Unidos en 2011, y viceversa.

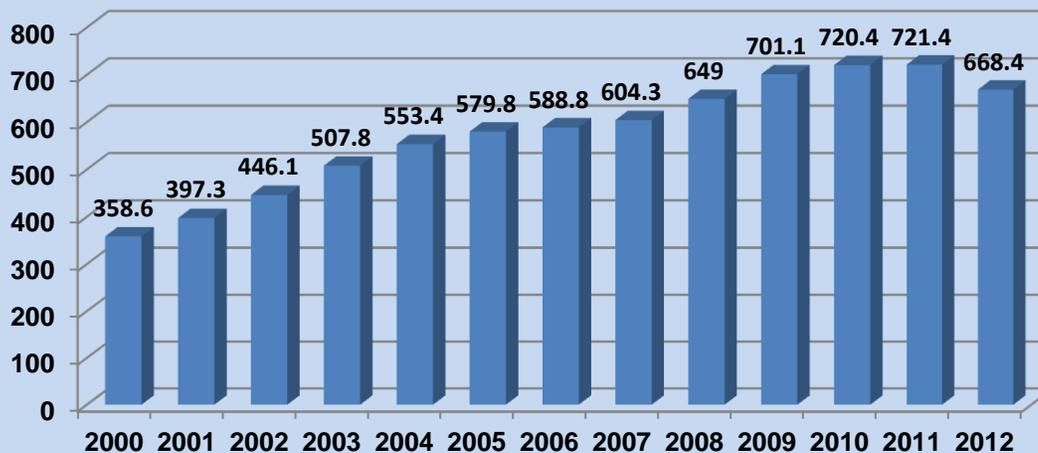
Ahora, se revisarán cifras más precisas en lo individual. En las Gráficas 2.1 y 2.2, se pueden ver los presupuestos en Defensa de los Estados Unidos de las últimas dos décadas.



Elaboración propia con datos de la página de gastos del Gobierno de los Estados Unidos¹²⁴

¹²⁴ Chantrill Christopher (compilador), S/Título, Página de gastos del gobierno de Estados Unidos, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.usgovernmentspending.com/> consultado el 10 de julio de 2013

Gráfica 2.2: Presupuesto anual para la defensa en Estados Unidos
(En miles de millones de dólares)



Elaboración propia con datos de la página del SIPRI Yearbook 2012.¹²⁵

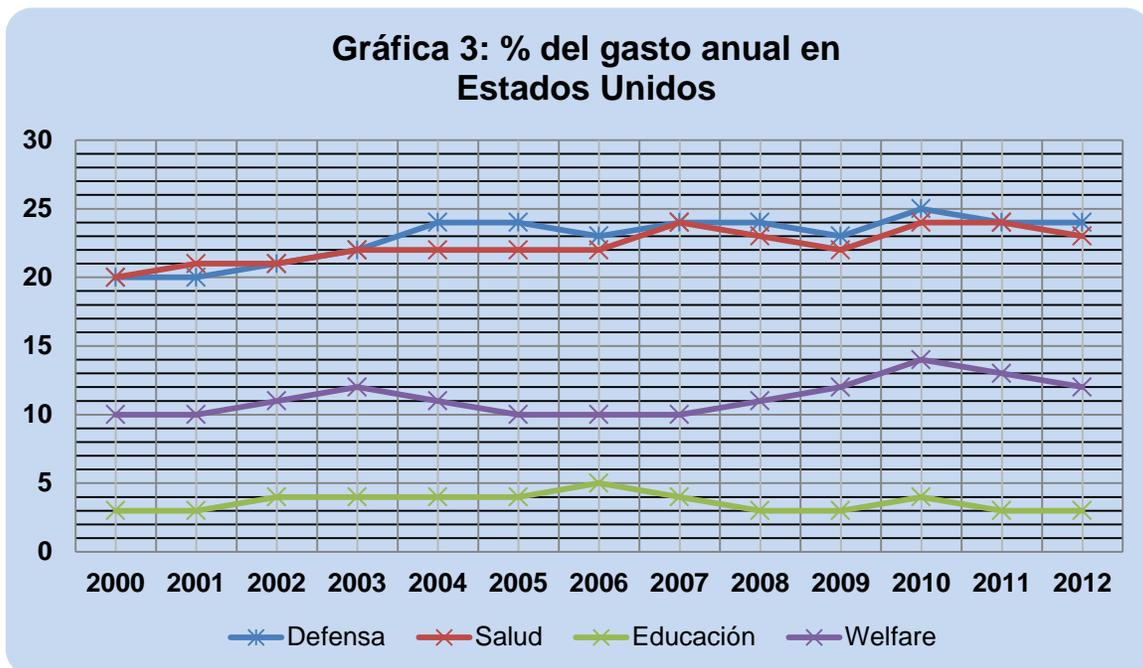
En la gráfica 2.1 se puede observar una asignación presupuestal al sector de la Defensa con tendencia irregular; varía entre los 316 y 358 mil millones de dólares en sus puntos más bajos en los años 1996 y 2000 respectivamente. Sin embargo en la tabla de la gráfica 2.2 se puede observar el aumento gradual en el gasto de Defensa de los Estados Unidos. En los doce años representados en la segunda de las gráficas se observa un aumento de casi 370 mil millones de dólares (200%) en los presupuestos anuales 2001-2012; en cambio en la década de 1990, pese a que Estados Unidos participó en la Guerra del Golfo Pérsico, el gasto en Defensa tuvo una variación aproximada de 30 mil millones de dólares como se puede ver en la gráfica 2.1.

Es notorio como desde el año 2001 el gasto en defensa en todo el mundo se ha incrementado. El tema del combate en contra del terrorismo, adoptado por Estados Unidos se fue esparciendo por todo el mundo. A lo anterior se agrega el interés que tienen nuevas potencias como China, India y Rusia en consolidar un

¹²⁵ Stockholm International Peace Research Institute, *SIPRI Year Book 2012*, [en línea], Oxford, Reino Unido, 2012, dirección URL: <http://www.sipriyearbook.org/view/9780199650583/sipri-9780199650583.xml>

ejército más grande y especializado. Las dos anteriores propuestas favorecen de manera importante a la industria armamentista, además que confirman lo ya antes mencionado "La guerra es un negocio".

Como se mencionó al principio del capítulo, el gasto en defensa de Estados Unidos se destina a costa de otros beneficios sociales. En la Gráfica 3 podemos observar (desde 2002) que al aumentar el egreso en defensa, normalmente disminuyen los recursos utilizados en educación, *welfare* o salud.



Elaboración propia con datos de la página de gastos del Gobierno de los Estados Unidos¹²⁶

Por otro lado cabe resaltar, que antes, durante y después de la crisis financiera originada en 2008 en los Estados Unidos, el gasto en defensa sufrió ligeras variaciones en cuanto a porcentaje del presupuesto se refiere (gráfica 3); sin embargo el gasto corriente del Gobierno Federal en ese sector siempre fue en incremento (gráfica 2.2), convirtiéndose en 2010 en un Estado que tuvo un egreso por sí solo al equivalente de la mitad del gasto del mundo.

¹²⁶ Chantrill Christopher (compilador), S/Título, Página de gastos del gobierno de Estados Unidos, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.usgovernmentspending.com/> consultado el 10 de julio de 2013

Si se habla sobre empleo, mucho se ha argumentado en que la inversión en defensa fomenta el empleo. Eso, hasta cierto punto es verdad, del Complejo Militar-Industrial se derivan alrededor de 5 millones de empleos; sin embargo lo que no se escucha muy seguido es que la misma cantidad de recursos, genera más empleos en otros sectores; es decir, por cada dólar se crean más empleos en sectores como el de la salud, la educación o las energías limpias.

En ese sentido William Hartung señala que "El gasto militar es virtualmente menos efectivo creando empleos que cualquier otra forma de actividad gubernamental (...) y de hecho esas otras formas de gasto crean empleos de pagos más decentes que los creados por el gasto militar". Señala que la principal razón por la cual el gasto en Defensa crea menos empleos es que el dinero se gasta fuera del territorio o en bienes importados; en contraste la mayoría del dinero gastado en los otros sectores se queda en el país.¹²⁷ Otro factor que interviene directamente en la creación de los empleos es el sueldo. En promedio los sueldos del sector Defensa son un 30% más altos que en el sector salud, y 25% más altos que en el sector de la educación.¹²⁸

En un estudio realizado por Robert Pollin y Heide Garret-Pelier de la Universidad Amherst de Massachusetts se puede observar el número de empleos que se generan en los Estados Unidos a partir de tres sectores distintos: La industria armamentista, la educación y el sector salud¹²⁹. El estudio maneja tres variables para clasificar los tipos de empleos.

- 1) *Los efectos directos*- Se refiere a aquellos empleos que se crean directamente en el sector. En el DOD, produciendo algún artefacto bélico, en las escuelas o lo hospitales.

¹²⁷ Nick Schwellenbach, "Study: Federal spending on Defense doesn't create as many jobs as education spending", [en línea], *Times Magazine*, sección "U.S.", 21 de septiembre de 2011, Dirección URL: <http://nation.time.com/2011/09/21/study-federal-spending-on-defense-doesnt-create-as-many-jobs-as-education-spending/#ixzz2SjQE437j> consultado el 10 de Julio de 2013

¹²⁸ Cfr. Robert Polin; Heidi Garret, *The U.S. employment effects on military and domestic spending priorities: 2011 update*, [en línea .pdf] Political Economy Research Institute, University of Massachusetts, Estados Unidos, diciembre de 2011, p.6, Dirección URL: http://www.peri.umass.edu/fileadmin/pdf/published_study/PERI_military_spending_2011.pdf p.6.

¹²⁹ Cfr. *Ibíd.* p.8.

- 2) *Los efectos indirectos*- Se refiere a los empleos asociados con las industrias que suplen con bienes a estos sectores. Es decir las productoras de acero, vidrio o de construcción.
- 3) *Los efectos inducidos*-Se refieren a la expansión del empleo que resulta, cuando el dinero recibido como pago de los efectos anteriores es gastado. Es decir el empleo que se genera en restaurantes o supermercados a partir de los gastos de los empleos directos e indirectos.

Tabla 2: Creación de empleos a través del gasto de Mil millones de dólares en sectores alternativos de la economía de Estados Unidos.						
	(1) Empleos Directos	(2) Empleos Indirectos	(3) Empleos Directos+ Indirectos (1+2)	(4) Empleos Inducidos	(5) Empleos totales creados (3+4)	(6) Empleos totales creados en comparación con el gasto en Defensa
Militar	6,800	1,800	8,600	2,600	11,200	---
Salud	8,400	3,900	12,300	4,900	17,200	+53.6
Educación	15,300	3,800	19,100	7,600	26,700	+138.4
Recorte de impuestos para consumo personal	7,300	3,500	10,800	4,300	15,100	+34.8
Energías limpias	7,900	4,100	12,000	4,800	16,800	+50.0

Fuente: Instituto de Investigación en Economía Política (PERI)¹³⁰

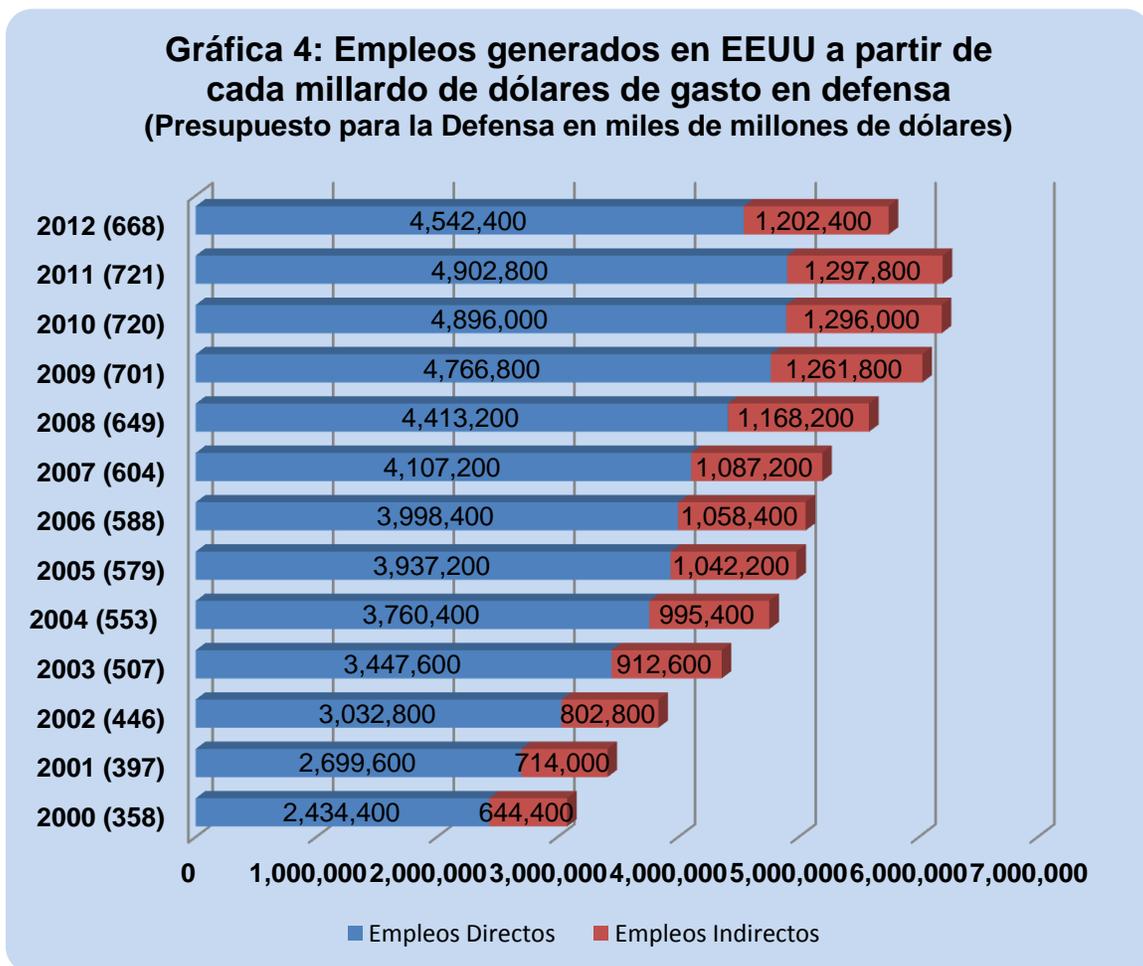
Si bien las cifras anteriores evidencian la gran diferencia en generación de empleos, existe una razón de mucho peso para no cambiar el monto de los fondos. Ni el sector de la salud o el de la educación pueden garantizar la defensa nacional en contra de cualquier tipo de amenaza. Como antes se mencionó, a

¹³⁰Polin, Robert y Garret, Heidi. The U.S. employment effects on military and domestic spending priorities: 2011 update. Political Economy Research Institute, University of Massachusetts, Estados Unidos, diciembre de 2011, pp.4-10.

**La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos.
El caso de Afganistán.**

diferencia de los otros dos sectores, la menor parte del presupuesto de defensa se destina para el pago de nóminas.

El Complejo Militar-Industrial ha resultado en un gran negocio para muchas compañías, militares y políticos; pero bajo el esquema del Instituto de Investigación en Economía Política (PERI por sus siglas en inglés), la guerra también ha significado un aumento gradual en empleo si se aplica la misma fórmula, como lo muestra la Gráfica 4.



Elaboración propia con Datos del SIPRI y del PERI. ¹³¹

Hasta aquí se ha hablado de los efectos directos que representa el Complejo Militar-Industrial en la economía de los Estados Unidos; sin embargo en la actualidad es muy difícil que los conceptos de la economía y la política estén

¹³¹ Cfr. Robert Polin, *op. cit.*; SIPRI, SIPRI year book 2012, *op. cit.*

separados. En el caso específico de este sector en Estados Unidos, la política y la economía se entrelazan de manera muy particular. Se interrelacionan por igual Altos mandos del DOD de Estados Unidos, congresistas, cabilderos y empresarios, ya sea a nivel local, estatal o federal. Ya desde la década de 1970 lo señalaba el economista Ruso Piadishev "(...) *el Complejo Militar-Industrial, que cuenta con muchas influencias, mantiene fuertemente en sus manos la vida económica y política en muchos de los estados de la Unión Norteamericana, como también el destino de millones de sus conciudadanos*".¹³²

Autores como William Hartung y Hugh Rockoff hacen referencia al poder político de la industria armamentista representado por la geografía. La compañía *Lockheed Martin* en su página oficial presume de generar empleos en 47 de los 50 estados del país; esto entre sus filiales y empresas subsidiarias.¹³³ Los trabajos que generan las diversas compañías de armamentos les sirve como elemento de presión ante el Congreso. El descenso en el presupuesto de defensa puede significar una reducción de ingresos en la población de un Estados específico, del mismo modo los congresistas proponen y apoyan proyectos militares en sus estados con la finalidad de generar puestos laborales, aumentar los ingresos de la población y sobre todo consolidar su carrera política con el respaldo de sus representados.

Si se quiere tener una visión más clara de lo anterior, se puede revisar lo señalado por Gitli. Los contratos se ven reforzados por la geopolítica interna, las compañías se establecen en los estados con más peso en el colegio electoral y por ende con más población. Ahí la producción será más grande, y una baja en la producción servirá a la industria para amenazar al estado con una gran alza en el desempleo. Sí el estado no es de gran peso electoral, entonces se cuida que tenga un senador en el comité de Servicios Armados o el de apropiaciones, lo que les ayudara a garantizar contratos.¹³⁴ En la actualidad, *Lockheed Martin*, *Northrop-Grumman* y *Boeing*, tienen sus bases centrales en California, Nueva York e Illinois

¹³²Piadishev, *op. cit.* p.147.

¹³³Página de la compañía *Lockheed Martin*, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.lockheedmartin.com> consultado el 16 de marzo de 2014.

¹³⁴Cfr. Gitli, *op. cit.*, p.128.

respectivamente; tres de los cinco estados con más votos en el Colegio Electoral de los Estados Unidos. Entre los tres Estados suman 105 de los 538 votos electorales, equivalentes al 20% del total, donde California aporta 55 votos, Nueva York 29 votos, e Illinois 11 votos.

Por lo anterior se deduce que un recorte en los gastos de defensa tendría un efecto negativo neto para muchas entidades de Estados Unidos, que de ninguna manera podrían aceptarlo. Una reducción drástica en los presupuestos de defensa significaría un descenso en el apoyo político de parte de la población que vive de ese sector. En la actualidad se observa una coyuntura política que se adapta a esta premisa. Ya antes se mencionó que el presupuesto en defensa se verá disminuido en los próximos 10 años, ésta medida tomada por el Presidente Obama fue prometida desde su primera campaña Presidencial. Durante el primer período del mandatario los gastos no se vieron reducidos, debido al costo político. En el segundo período se tomó dicha medida, que fue en gran medida rechazada por los Republicanos, y que podría costarle la Presidencia al partido demócrata en las elecciones del año 2015.

Para tener una idea más clara de la importancia de la industria armamentista en las diversas entidades de Estados Unidos, las tablas 3 y 4, muestran los ingresos por contratos que recibieron los Estados, y su representación como PIB local.

Tabla 3: Dinero concedido a los Estados por contratos para gasto en defensa

	Estado	Dinero concedido por contratos (millones)		Estado	Dinero concedido por contratos (millones)
1	Virginia	33,986	27	Carolina del Sur	3,086
2	California	36,225	28	Luisiana	2,655
3	Texas	28,350	29	Tennessee	2,576
4	Arizona	12,146	30	Hawái	2,265
5	Connecticut	11,840	31	Oklahoma	2,181
6	Massachusetts	11,400	32	Utah	2,064
7	Pennsylvania	11,253	33	Kansas	1,917
8	Maryland	10,889	34	Alaska	1,546
9	Florida	10,771	35	Nevada	1,361
10	Alabama	8,908	36	Minnesota	1,334
11	Missouri	8,230	37	New Hampshire	1,178
12	New York	6,870	38	Nuevo México	1,145
13	Georgia	6,868	39	Iowa	1,098
14	New Jersey	6,838	40	Arkansas	878
15	Washington	6,490	41	Oregón	721
16	Kentucky	6,225	42	Rhode Island	627
17	Colorado	5,832	43	Nebraska	601
18	Wisconsin	5,596	44	Dakota del Sur	422
19	Illinois	5,369	45	Dakota del Norte	325
20	Ohio	4,987	46	Delaware	286
21	Mississippi	4,754	47	Vermont	274
22	Maine	4,388	48	Montana	269
23	Columbia District	4,105	49	Virginia Occidental	171
24	Indiana	3,686	50	Idaho	155
25	Carolina del Norte	3,408	51	Wyoming	89
26	Michigan	3,178			

Fuente: Bloomberg Government. Impact of Defense Spending. A state by state analysis.¹³⁵

¹³⁵ Levinson, Robert. Shah, Sopenet.all. Impact of Defense Spending. A state by state analysis. Bloomberg Governmet study, Nueva Yok, EstadosUnidos, 2011, 66p.

**La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos.
El caso de Afganistán.**

Tabla 4: Porcentaje del PIB estatal que representa el gasto en Defensa

	Estado	Porcentaje del PIB estatal		Estado	Porcentaje del PIB estatal
1	Virginia	13.9	27	Dakota del Norte	3.5
2	Haawaii	13.5	28	New Hampshire	3.4
3	Alaska	10.7	29	Vermont	3.4
4	Alabama	8.6	30	Florida	3.1
5	Distrito de Columbia	8.5	31	California	3.1
6	Kentucky	7.9	32	Pennsylvania	3.1
7	Maryland	7.0	33	Rhode Island	3.0
8	Arizona	6.1	34	Arkansas	2.7
9	Mississippi	6.0	35	Dakota del Sur	2.6
10	Missouri	6.0	36	Nevada	2.5
11	Carolina del sur	5.7	37	Nebraska	2.4
12	Kansas	5.6	38	Montana	2.4
13	Connecticut	5.6	39	Nueva Jersey	2.3
14	Oklahoma	5.0	40	Ohio	2.2
15	Maine	4.8	41	Tennessee	2.2
16	Georgia	4.7	42	Michigan	2.0
17	Luisiana	4.5	43	Virginia Occidental	1.7
18	Colorado	4.3	44	Idaho	1.7
19	Nuevo México	4.3	45	Oregón	1.6
20	Massachusetts	4.2	46	Wyoming	1.5
21	Washington	4.1	47	Iowa	1.5
22	Utah	3.9	48	Illinois	1.5
23	Wisconsin	3.7	49	Delaware	1.4
24	Texas	3.7	50	Nueva York	1.2
25	Carolina del Norte	3.6	51	Minnesota	1.1
26	Indiana	3.5			

Fuente: Bloomberg Government. Impact of Defense Spending. A state by state analysis.¹³⁶

¹³⁶ Levinson, Robert. Shah, Sopenet.all. Impact of Defense Spending. A state by state analysis. Bloomberg Governmet study, Nueva Yok, EstadosUnidos, 2011, 66p.

Otro aspecto económico y político que se debe destacar es el de los veteranos.¹³⁷ Estas personas representan un enorme gasto para la economía. La suma en pensiones para los veteranos abarca, en el período 2000-2012, entre 10% y 15% del presupuesto para la defensa de los Estados Unidos. Este bloque de personas que sirvieron al ejército, también goza de un gran peso político y siempre están en contra de las medidas políticas y económicas que afecten de manera negativa al DOD; además constituyen adicionalmente, un grupo político de gran relevancia, con gran capacidad de movilización, lobby y redes importantes de influencia política.

En general se puede decir que alrededor de 30 millones de estadounidenses reciben cheques que tienen su origen directa o indirectamente del presupuesto militar de Estados Unidos. Eso significa 30 millones de votos a favor o en contra de políticos según su posicionamiento respecto al tema.¹³⁸

En los párrafos anteriores se habló de cómo influía la industria en la política a partir del Congreso. Ganarse a los Irgisladores para tener beneficios económicos emanados de esa relación, o bien, de la presión política que ejercen los trabajadores de las compañías armamentistas. Sin embargo eso no abarcó todo el espectro político de las compañías armamentistas. Éstas también trabajan en conjunto con los intereses del gobierno. Normalmente cuando se escucha hablar acerca de "Inteligencia de Estado" se piensa directamente en los gobierno; sin embargo, pocos saben que las grandes compañías armamentistas como *Lockheed Martiny y Boeing* tienen su propia división de "Inteligencia y Seguridad Nacional" que trabajan con la CIA, La Agencia Nacional de Seguridad (NSA) y la Agencia de inteligencia de la Defensa (DIA).¹³⁹

En las divisiones de inteligencia de éstas compañías de se invierte el 75% del presupuesto nacional destinado a esta rama de la defensa. Este mercado

¹³⁷ En Estados Unidos se considera como un veterano a todo aquel hombre o mujer que haya servido a las fuerzas armadas.

¹³⁸ José Francisco García Aguirre, "Después de Irak a la deriva", [en línea], *Textos de economía, paz y seguridad*, Vol. 1, No.2, febrero de 2008, Dirección URL: <http://www.eumed.net/rev/tepyss/02/fga-2.htm> consultado el 21 de marzo de 2011.

¹³⁹ Cfr. William Hartung *op. cit.*, p.220.

denominado como "el Complejo Industrial de Inteligencia", representa un monto de alrededor de 50 mil millones de dólares, en alrededor de 100 compañías, de las cuáles *Lockheed Martin* obtiene la mayor parte, 40 mil millones.¹⁴⁰ De hecho ésta empresa tiene 52,000 empleados que manejan temas de "alta seguridad" para el Estado, lo que la convierte en la compañía contratista de defensa y fuerza de inteligencia privada más grande del mundo.¹⁴¹ Algunos de los casos más notables de la intervención de *Lockheed Martin* en la política de Estados Unidos se observan precisamente después del 9/11.

En 2003 salió a la luz información sobre el programa Conciencia Total de Información -*Total Information Awareness* (TIA)- cuyo objetivo era recopilar información (teléfonos, tarjetas de crédito, etc.) sobre ciudadanos americanos para usarse como "un arma en la guerra contra el terror". En 2005 se desarrolló una base de datos similar. La *Threat and Local Observation Notice* (TALON) ó Aviso de Observación Local de Amenaza, bajo el programa "Actividad de Campo de Contrainteligencia" del Pentágono; en esta base se reúnen datos específicos de personas que se creían, estaban envueltas en actividades de terrorismo, narcotráfico o espionaje. Por último podemos mencionar que algunas de estas compañías de inteligencia, pueden acceder y realizar interrogatorios a detenidos, en diversas prisiones como Guantánamo. Los programas y bases de datos del Buro de Censo de Estados Unidos, también son diseñados por ésta compañía.¹⁴²

Todo lo anterior se refiere al sector de inteligencia; sin embargo las grandes compañías tienen todo un conglomerado de subsidiarias que cumplen con diversos objetivos establecidos por el Estado en el ámbito internacional; es decir el gobierno realiza un pago a terceros, por el cumplimiento de un objetivo que él mismo debería llevar a cabo. Por ejemplo *Lockheed Martin* cuenta con subsidiarias que apoyan en el cumplimiento de los objetivos específicos en Afganistán y otras zonas de conflicto en el mundo. PAE (subsidiaria de *Lockheed*, en la división de preparación de operaciones de estabilidad y establecimiento del

¹⁴⁰ Cfr. *Idem*.

¹⁴¹ Shorrock, *Spies for Hire*. En Hartung *op. cit.* p.222.

¹⁴² Cfr. *Ibíd.*, pp.221-226.

sistema subnacional). *Kellog, Brown and Root* que se especializan en reconstrucción, establecimiento de bases de operación y trabajo de soporte de tropas; MIPRI y *Dyn Corp* se dedican al desarrollo y entrenamiento de los policías y militares en Irak y Afganistán.¹⁴³

Todo lo observado en este apartado deja absolutamente claro la importancia de la industria armamentista en la vida política y económica del país. La industria no solamente se encarga de suplir los armamentos que conforman y consolidan el "*hard power*" de los Estados Unidos; también obtienen grandes beneficios derivados por la ayuda al establecimiento del "*soft power*". Pocas, o ninguna industria tiene el poder de trabajar e intervenir en las políticas del gobierno de Estados Unidos como lo tiene la industria armamentista.

2.1.3 Las principales compañías armamentistas

Ahora que ya se ha observado cómo afecta la industria militar a la vida política y económica de los Estados Unidos, revisaremos más de cerca a las compañías más poderosas en el sector. En la producción bélica norteamericana toma parte una cantidad relativamente pequeña de compañías industriales poderosas y un gran número de pequeños proveedores de material bélico. No obstante los monopolios se apoderan de la parte fundamental de los pedidos militares estatales.¹⁴⁴ Debido a esto la industria bélica está menos concentrada que otras industrias como la automotriz. Es decir, para crear un avión o un submarino se necesita los materiales de un mayor número de empresas subsidiarias de las que requiere la creación de un automóvil.

En esta investigación en particular consideramos como "las principales compañías" a *Lockheed Martin, Boeing* y *Northrop Grumman*. Estos tres conglomerados se han mantenido durante la última década entre las cinco

¹⁴³Cfr. *Ibíd.*, pp.226-227.

¹⁴⁴Cfr. Faramazian, R. *op. cit.*, p.232.

primeras productoras de armamento a nivel mundial, según datos del SIPRI.¹⁴⁵ Por ser de origen norteamericano, la mayor parte de sus ganancias se derivan de la inversión en defensa por parte del gobierno de Estados Unidos. Lo anterior las coloca como las principales contratistas del gobierno federal, otorgándoles un gran poder económico y político.

Northrop Grumman nació de la fusión de dos grandes compañías. La primera de ellas *Northrop Aircraft* fue fundada por John K. Northrop en Hawthorne California. La segunda, Grumman Corporation se fundó en Nueva York en 1929 por Leroy Grumman y otros asociados. En 1994 las compañías se fusionaron con la finalidad de abarcar más sectores de producción y poderse consolidar como uno de los primeros 10 contratistas del Gobierno de Estados Unidos. Los principales sectores en los que trabajan son: aeronáutica, sistemas aeroespaciales, sistemas electrónicos de control, sistemas de información y servicios técnicos.¹⁴⁶

La compañía *Boeing* mejor conocida por sus aviones comerciales, fue fundada en 1916 bajo el nombre de *Pacific Aero Products* por William E. Boeing. En 1917 cambió su nombre a *Boeing Airplane Co.* Desde entonces la compañía empezó a producir aviones para el gobierno de los Estados Unidos, y se ha consolidado como uno de los principales contratistas del Pentágono. La sede central de la compañía se encuentra en Chicago, Illinois. *Boeing* es el mayor productor en conjunto de aviones militares y comerciales en el mundo; además se especializa en la industria aeroespacial, lo que lo convierte en uno de los principales proveedores de servicios de la NASA; aparte de lo anterior la compañía ofrece al DOD, helicópteros, sistemas electrónicos y de defensa, misiles y sistemas avanzados de comunicación e información.¹⁴⁷

Establecida en Bethesda, Maryland, *Lockheed Martin* es la compañía armamentista más grande a nivel mundial. Debe su nombre a la fusión de las

¹⁴⁵ holm Internacional Peace Research Intitute, *SIPRI Year Book 2013*, [en línea], Oxford, Reino Unido, 2013, dirección URL: <http://www.sipriyearbook.org/view/9780199678433/sipri-9780199678433.xml>

¹⁴⁶ Página de la compañía *Northrop Grumman*, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.northropgrumman.com/Pages/default.aspx> consultado el 16 de marzo de 2014

¹⁴⁷ Página de la compañía *Boeing*, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.boeing.com/boeing/> consultado el 16 de marzo de 2014.

compañías *Lockheed Corporation* y *Martin Marietta*, concretada en 1995. La primera de las empresas fue fundada en 1912 por los hermanos Allan y Malcolm Loughead, bajo el nombre de *Alco Hydro-Aeroplane Company*, en la ciudad de los Ángeles, California. En 1916 cambió su nombre a *Loughead Aircraft Manufacturing Company* y se estableció en Santa Bárbara, California; ésta se fue a la bancarrota debido a los altos costos de sus innovadores modelos. En 1926, junto con John K. Northrop, Allan Loughead fundó la *Lockheed Aircraft Corporation*, que se convertiría en el principal contratista de aviones de combate del DOD. La segunda de las compañías, *Martin Marietta* es por sí misma una fusión entre las compañías *The Martin Company* y *American-Marietta Corporation*, efectuada en 1961, entre otras actividades la compañía se dedicaba a la producción de las mezclas, cementos, sustancias químicas, tecnología aeroespacial y electrónica. Después de la fusión del conglomerado, en 1996 se formó una nueva compañía independiente denominada *Martin Marietta Materials* con el fin de separar el sector de la Defensa del de los materiales. La áreas en las que se especializa *Lockheed Martin* son: Aeronáutica, sistemas aeroespaciales, sistemas de información y soluciones globales, misiles y sistemas de control de lanzamiento así como sistemas de entrenamiento y operación militar.¹⁴⁸

En una breve relación con nuestro caso específico de análisis –la influencia del la industria armamentista en la política de los Estados Unidos, el caso de Afganistán- realizaremos algunas relaciones de datos duros en el período de tiempo concreto.

En la Tabla 5 se observan las tendencias de empleo en la industria durante el período 2000-2012. En ese lapso, las tres compañías generaron un promedio entre 350 mil y 390 mil empleos. Otro dato que se observa, es el lugar que ocupan en la lista de las 500 compañías más grandes del mundo que edita la revista *Fortune*; dicha lista se realiza tomando en cuenta principalmente los ingresos de las compañías. Esto revela la importancia de las compañías que analizamos, no solo en la industria militar, si no en general a nivel mundial.

¹⁴⁸ Página de la compañía *Lockheed Martin*, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.lockheedmartin.com> consultado el 16 de marzo de 2014

Tabla 5: Empleos generados por las compañías armamentistas más importantes de Estados Unidos, en el período 2000-2012.

Año	Lockheed Martin		Boeing Company (sector defensa)		Northrop Grumman	
	Número de empleados	Lugar en las lista 500 de Forbes	Número de empleados	Lugar en las lista 500 de Forbes	Número de empleados	Lugar en las lista 500 de Forbes
2000	147,000	52	198,300 (54,800)	10	44,600	190
2001	126,000	69	194,400 (57,400)	15	39,300	232
2002	125,000	77	167,300 (52,500)	16	100,000	151
2003	125,000	56	157,400 (79,700)	15	120,000	99
2004	130,000	48	159,400 (78,200)	21	122,600	55
2005	130,000	135	153,300 (75,400)	76	125,400	166
2006	135,000	150	154,000 (56,300)	91	123,600	190
2007	140,000	160	159,300 (63,300)	87	122,200	217
2008	140,000	170	162,200 (67,700)	93	122,600	237
2009	146,000	179	157,000 (68,300)	116	123,600	239
2010	140,000	159	160,500 (66,200)	91	120,700	207
2011	132,000	177	171,700 (62,600)	114	117,100	260
2012	123,000	211	174,400 (60,000)	123	72,500	395

Elaboración propia con datos de la base de datos de las 500 compañías más grandes del mundo de la revista *Fortune*; con la base de datos de las 100 compañías armamentistas más grandes del mundo editada por el SIPRI y; con datos de la página oficial de la compañía *Boeing*.^{149,150}

¹⁴⁹ Revista Fortune, archive historico de las 500 compañías más grandes según sus ganancias anuales. Consultado el 17 de mayo de 2013 en:

http://money.cnn.com/magazines/fortune/fortune500_archive/full/2000/

¹⁵⁰ Stockholm International Peace Research Institute. *SIPRI Yearbook 2012. Armaments, disarmament and international security*. Oxford University Press, Reino Unido, 2012, 560p. Consultado en:

<http://www.sipriyearbook.org/>. Y <http://www.sipri.org/research/armaments/production/Top100>

En la tabla se puede observar que las tres compañías figuran dentro de las 300 compañías más grandes del mundo, según la lista elaborada por la revista *Fortune* con base en los ingresos de las mismas. Es evidente que éstas, a pesar del aumento de sus ingresos desde el año 2000, han perdido posiciones. Los primeros lugares son ocupados por compañías encargadas de la producción y distribución de artículos de necesidad básica, petroleras, de elaboración de electrónicos, automóviles, compañías de comunicaciones, financieras y de seguros entre otras. Todas estas compañías están destinadas a satisfacer necesidades de los más de seis millones de habitantes del mundo –por un precio adecuado-; sin embargo las compañías armamentistas tienen como principal consumidor a los Estados, un mercado mucho más limitado.

Respecto al empleo, en la figura 8 se aprecia que desde los atentados del 9/11 y hasta el año 2003, el nivel de empleo, específicamente en la compañía *Boeing* descendió. Esto se debe principalmente a que la mayoría de los empleados laboraban en la división de la aerolínea comercial; después de septiembre de 2001 el número de personas que utilizaban vuelos comerciales bajó drásticamente debido al miedo y la paranoia que generaron los atentados terroristas; sin embargo los empleos en el sector defensa de *Boeing* se mantuvieron estables. *Lockheed Martin* y *Northrop Grumman* también estaban teniendo problemas económicos desde finales de la década de 1990, pues el gasto en Defensa de Estados Unidos, como antes vimos, iba en descenso. Lo anterior obligó a que ambas compañías realizaran recortes de personal.

A partir del 2002 comenzaron a reflejarse los beneficios de las compañías derivados del inicio del conflicto en Afganistán. Los empleos comenzaron a subir y no dejaron de hacerlo hasta 2011, cuando el Presidente Obama anunció los recortes al presupuesto en Defensa. Fue entonces que el empleo volvió a descender; ya para 2012 se ve una reducción drástica en el sector, sobre todo en *Northrop Grumman*, que disminuyó su plantilla en casi 45 mil empleados. Tomando en cuenta las variaciones en el número de puestos laborales de las principales compañías armamentistas de Estados Unidos, estas han generado alrededor de un 7% de los empleos directos en la industria; esto en relación con la

**La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos.
El caso de Afganistán.**

Gráfica 4 elaborada en el apartado anterior. No obstante la reducción de empleos en el año 2012, las ganancias de *Boeing* y *Northrop* aumentaron, al igual que los ingresos de *Lockheed Martin*, tal y como se puede observar en la Tabla 6.

Tabla 6: Ingresos y Ganancias de las principales compañías armamentistas de Estados Unidos, en el período 2000-2012. (en millones de dólares)								
Año	Lockheed Martin		Boeing Company		Boeing * ¹ Sector Defensa (% de ganancia)		Northrop Grumman	
	Ingresos	Ganancias	Ingresos	Ganancias	Ingresos	Ganancias	Ingresos	Ganancias
2000	25,530	382	57,993	2,309	16,000	634.9 (27.5)	8,995	467
2001	25,329	-519	51,321	2,128	16,900	700.1 (32.9)	8,287	608
2002	24,793	-1,046	58,198	2,827	18,000	873.5 (30.9)	13,558	427
2003	26,806	500	54,069	492	20,500	186.4 (37.9)	17,837	64
2004	31,844	1,053	50,485	698	24,370	336.4 (48.2)	28,686	866
2005	35,526	1,266	52,553	1,872	27,500	979 (52.3)	29,868	1,084
2006	37,213	1,825	54,848	2,572	29,590	1,386.3 (53.9)	30,721	1,400
2007	39,620	2,529	61,530	2,215	30,690	1,105.3 (49.9)	30,304	1,542
2008	41,862	3,033	66,387	4,074	30,480	1,869.9 (45.9)	32,032	1,790
2009	42,731	3,217	60,909	2,672	29,200	1,279.9 (47.9)	33,940	-1,262
2010	45,189	3,204	68,221	1,312	32,300	620.5 (47.3)	35,291	1,686
2011	46,890	2,926	64,306	3,307	31,360	1,613.8 (48.8)	34,757	2,053
2012	46,692	2,655	68,735	4,018	31,830	1,860.3 (46.3)	28,058	2,118

Elaboración propia con datos de la base de datos de las 500 compañías más grandes del mundo de la revista *Fortune*; con la base de datos de las 100 compañías armamentistas más grandes del mundo editada por el SIPRI y; con datos de la página oficial de la compañía *Boeing*^{151,152}

¹⁵¹ Revista Fortune, archive historico de las 500 compañías más grandes según sus ganancias anuales. Consultado el 17 de mayo de 2013 en:

http://money.cnn.com/magazines/fortune/fortune500_archive/full/2000/

¹⁵²Stockholm International Peace Research Institute. *SIPRI Yearbook 2012. Armaments, disarmament and international security*.Oxford UniversityPress, Reino Unido, 2012, 560p. Consultado en:

<http://www.sipriyearbook.org/>. Y <http://www.sipri.org/research/armaments/production/Top100>

Los ingresos y ganancias para las compañías, aunque irregulares entre sí, son evidentes. En Boeing, particularmente, se puede observar un descenso en general de la empresa, sin contar el sector de defensa y el de inteligencia. Lo anterior se debió, al miedo y la paranoia por los atentados del 9/11. Los ingresos y las ganancias fueron en constante ascenso desde el año 2000 hasta 2012, pese a que este último año se redujo el gasto en defensa del gobierno de Estados. Mientras que el sector de aviación comercial tenía pérdidas, estas se subsanaban con el aumento en los ingresos del sector militar y de inteligencia. Ésta última se convirtió en el área de la empresa que más ganancias recibía a partir del año 2004. En el período 2000-2003, *Boeing* era la compañía que más beneficios tenía por venta de armamento. En los años 2005 y 2006, ese sector de la compañía generó más ganancias que los restantes en conjunto; sin embargo desde 2004 sus ingresos por armamento fueron superados por *Lockheed Martin*.

Northrop Grumman muestra un caso muy irregular, en cuanto a cifras, pero muy común en la industria armamentista, ya que además de *Lockheed Martin* y *Boeing* las compañías sufren constantes movimientos en sus posiciones, referentes a ventas e ingresos. Durante el período 2000-2012, la compañía logró aumentar sus entradas de manera constante; sin embargo las ganancias tuvieron movimientos irregulares. El tercer año con más ingresos (2008) del período, tuvo una pérdida de más de 1,250 millones de dólares; el único registro de pérdidas en los trece años; el año previo a esa pérdida, se registró el tercero con mayor ganancia. En el año 2012, paradójicamente, tuvo las mayores ganancias del ciclo. Ganó 2,118 millones de dólares, un 4% más que en 2011; esto aún cuando el presupuesto en Defensa de Estados Unidos bajó.

Sin duda la compañía con mayores beneficios durante el período en general es *Lockheed Martin*. El conglomerado venía arrastrando una mala situación económica desde finales de la década de 1990. Estaba, como se ve en la tabla 6, teniendo severas, pero como se observara, es la que más beneficios ha recogido del mantenimiento del frente en Afganistán. Lo anterior permitió que los ingresos y las ganancias de la compañía volvieran a la alza a partir del año 2003, y estos se mantuvieron en constante aumento hasta 2010. Entre el año 2002 (el de menores

ganancias) y el 2009 (el de mayores ganancias) hubo una diferencia favorable de más de 4,250 millones de dólares. *Lockheed*, a diferencia de *Boeing* y *Northrop*, si presentó una reducción tanto en ganancias como en ingresos en el año fiscal 2012.

Lo anterior se refiere a las cifras a nivel mundial de las compañías. A continuación, en las Tablas 7 y 8, se hace referencia específicamente a las relaciones económicas con el Gobierno de los Estados Unidos.

La Tabla 7, señala el monto del gasto del gobierno federal con las principales compañías, el porcentaje y, el lugar que ocupa en la lista estadística que realiza el gobierno federal de los 100 principales contratistas. Al contrario de lo señalado en la Tabla 6, de la lista de las 500 principales compañías de Forbes; los primeros lugares del top 100 de contratistas pertenecen a las compañías armamentistas. Exactamente por la misma causa antes señalada, el Estado compra armamentos en mayor medida, en lugar de servicios, productos de necesidad básica, electrónicos, etc.

Es claro que el comportamiento económico de la compañía *Lockheed Martin* y, de la división militar de la compañía *Boeing*, están ligados irectamente al gasto en defensa de los Estados Unidos. En una comparación de la Tabla 6 y de la Tabla 7 se puede observar como el aumento en los ingresos generales de las compañías es proporcional a los ingresos derivados de la relación económica con el gobierno de Estados Unidos; esta relación representa entre 60% y 70% de los ingresos para *Lockheed*, y entre 80% y 90% de los ingresos en Defensa para *Boeing*. Por otro lado, la compañía *Northrop Grumman* no está tan directamente ligada al ingreso proveniente de los Estados Unidos; como se puede observar solo entre el 30% y 40% de sus ingresos se derivan de la relación con el gobierno estadounidense.

Tabla 7: Ingresos provenientes de contratos con el Gobierno Federal de EEUU, para las principales compañías armamentistas (en millones de dólares).

Año	Lockheed Martin			Boeing Company			Northrop Grumman		
	Posición en la lista de los 100 principales contratistas del Gobierno	Ingresos para la compañía provenientes del Gobierno Federal de EEUU	% del gasto del Gobierno Federal de EEUU	Posición en la lista de los 100 principales contratistas del Gobierno	Ingresos para la compañía provenientes del Gobierno Federal de EEUU	% del gasto del Gobierno Federal de EEUU	Posición en la lista de los 100 principales contratistas del Gobierno	Ingresos para la compañía provenientes del Gobierno Federal de EEUU	% del gasto del Gobierno Federal de EEUU
2000	1	18,741.9 (--)	9.21	2	13,701.5 (--)	6.73	6	3,290.0 (--)	1.62
2001	1	17,951.3 (--)	8.32	2	14,362.2 (--)	6.66	5	5,636.1 (--)	2.61
2002	1	20,487.6 (--)	8.72	2	15,112.4 (--)	6.43	3	9,149.1 (--)	4.01
2003	1	26,497.6 (--)	8.33	2	18,271.3 (--)	5.74	3	13,008.4 (--)	4.09
2004	1	26,464.9 (--)	7.64	2	18,919.1 (--)	5.46	3	14,155.1 (--)	4.09
2005	1	26,312.2 (--)	6.72	2	21,347.8 (--)	5.45	3	15,632.7 (--)	3.99
2006	1	32,038.4 (12,564)	7.93	2	20,428.7 (10,829)	5.05	3	16,882.9 (15,087)	4.18
2007	1	33,967.9 (18,449)	7.61	2	23,942.7 (12,446)	5.36	3	16,741.6 (17,686)	3.75
2008	1	34,956.0 (22,456)	6.68	2	23,056.1 (14,858)	4.40	3	20,911.5 (20,718)	3.99
2009	1	38,512.4 (21,174)	7.35	2	21,956.0 (11,468)	4.19	3	19,654.9 (22,009)	3.75
2010	1	35,828.4 (21,700)	6.78	2	19,486.3 (14,039)	3.69	3	16,797.9 (17,934)	3.18
2011	1	42,446.8 (21,700)	7.99	2	21,599.2 (14,039)	4.06	4	15,020.0 (19,587)	2.82
2012	1	36,961.7 (21,647)	7.22	2	29,440.8 (14,676)	5.75	5	10,374.6 (10,729)	2.02

Elaboración propia con datos de la página del Departamento de Defensa de los EEUU; de la página del gasto federal de EEUU y; del Sistema Federal de Procuración de Información (*Federal Procurement Data System*).¹⁵³

¹⁵³ <http://www.fedspending.org/fpds/tables.php?tabtype=t2&subtype=t&year=2000>

https://www.fpds.gov/fpdsng_cms/index.php/reports

http://search.defense.gov/search?affiliate=DEFENSE_gov&query=top+100+defense+contractors&x=0&y=0 consultadas el 25 de mayo de 2013

El descenso en el porcentaje del gasto federal en las tres compañías, se debe a que con la apertura de los frentes en Irak y Afganistán el Departamento de Defensa amplió de manera considerable su gasto, y por ende las empresas contratistas aumentaron de la misma forma. Esto es lo que propicia una reducción porcentual del gasto, pese a que exista un incremento en los ingresos de las compañías.

Es interesante observar que en el año que más gasto se tuvo en defensa, las principales compañías bajaron su número de contratos drásticamente. Sin embargo, en 2012, cuando el presupuesto bajo por primera vez desde 1999, aumentaron los ingresos derivados de tratos acordados con el gobierno de Estados Unidos. Aún con los altibajos financieros de la compañía, y como se observa en la Tabla 7, la compañía *Lockheed Martin*, nunca dejó de ser el mayor contratista del Gobierno Federal de los Estados Unidos. Por otro lado la compañía *Northrop Grumman*, que sumado a la reducción presupuesto de Defensa de Estados Unidos, y un descenso de dos lugares en el top 100 de contratistas federales de 2012, tuvo su año de mayores ganancias.

Por último en este apartado, la tabla 8, muestra el volumen que representan las tres compañías en comparación con gasto total de gobierno federal. Tal vez las cifras no sean impresionantes si se compara con el total del gasto en contratos de Estados Unidos. Pero se observa una mayor diferencia si se coteja con los ingresos de las 97 empresas restantes que integran el Top 100 de las compañías contratistas del gobierno de Estados Unidos. Los resultados son aún más impactantes si se toma en cuenta que en el año 2000, eran 66 mil las compañías contratistas con el Gobierno Federal, mismas que aumentaron a 118 mil en 2012. En resumen, para el año 2012, las tres principales compañías, de entre 118 mil contratistas absorbieron el 15% de los gastos de la federación.¹⁵⁴

¹⁵⁴ S/Autor S/Título, Federal Procurement data system, S/Fecha, Dirección URL: https://www.fpds.gov/fpdsng_cms/index.php/reports consultado el 10 de Julio de 2013

Tabla 8: Ingresos de las principales compañías armamentistas, respecto del total de egresos del gobierno Federal de EEUU. (en de millones de dólares)

AÑO	Total de gasto de estados unidos	Total de gasto de los 100 principales contratistas del Gobierno Federal.	Total de gasto de las 3 principales compañías
2000	203,508.2 (100.00%)	114,733.1 (56.38%)	35,733.4 (17.56%)
2001	215,661.5 (100.00%)	123,744.4 (57.38%)	37,949.6 (17.59%)
2002	234,882.5 (100.00%)	131,103.3 (55.82%)	44,749.1 (19.16%)
2003	318,221.7 (100.00%)	188,544.8 (59.25%)	57,777.3 (18.16%)
2004	346,365.2 (100.00%)	204,340.0 (59.00%)	59,539.1 (17.19%)
2005	391,328.9 (100.00%)	217,147.5 (55.49%)	63,292.7 (16.16%)
2006	414,993.5 (100.00%)	220,321.5 (54.56%)	69,320.0 (17.16%)
2007	429,440.1 (100.00%)	248,278.1 (55.66%)	74,652.2 (16.72%)
2008	522,881.9 (100.00%)	303,689.8 (58.08%)	78,923.6 (15.07%)
2009	540,604.9 (100.00%)	294,649.8 (56.25%)	80,123.3 (15.29%)
2010	538,447.3 (100.00%)	284,651.8 (53.90%)	72,108.6 (13.65%)
2011	531,018.9 (100.00%)	294,768.6 (55.51%)	79,066.0 (14.87%)
2012	511,435.6 (100.00%)	284,716.2 (55.67%)	76,777.1 (14.99%)

Elaboración propia con datos de la página del Departamento de Defensa de los EEUU; de la página del gasto federal de EEUU y; del Sistema Federal de Procuración de Información (*Federal Procurement Data System*).¹⁵⁵

2.2 Lobbying. El principal mecanismo para influir en la política de los Estados Unidos.

2.2.1 El Lobbying

Hasta este punto de la investigación se ha señalado la importancia que la industria militar juega no solo en la economía, sino en la política de los Estados Unidos.

¹⁵⁵ <http://www.fedspending.org/fpds/tables.php?tabtype=t2&subtype=t&year=2000>

https://www.fpds.gov/fpdsng_cms/index.php/reports

http://search.defense.gov/search?affiliate=DEFENSE_gov&query=top+100+defense+contractors&x=0&y=0

Ésta se ha organizado de manera eficiente para presionar al gobierno estadounidense en la instrumentación de políticas públicas que le favorezcan en materia presupuestaria, aún en detrimento de otros sectores como el educativo o el de salud. En ese país el beneficio de la industria armamentista en general es proporcional al gasto que ejerza el Estado en defensa. No obstante las ganancias de las compañías en lo individual, dependen de su habilidad para ganar diversos contratos con el Pentágono. Para dicho propósito, el *lobbying*, es la herramienta más utilizada por la industria, tanto para mantener el presupuesto en defensa alto, como para ganar los contratos.

La práctica del *lobbying* es utilizada desde el siglo XVIII. De origen anglosajón, se inició en el Parlamento Inglés y el Congreso de los Estados Unidos. En Reino Unido y Nueva York, diversos agentes del sector comercial se reunían en los pasillos (*lobby*) del Congreso con la finalidad de ganar el favor de los congresistas. Por lo general esta actividad es considerada como "el quinto poder", por detrás de la prensa; o incluso como "el gobierno invisible" según W.B. Munro.¹⁵⁶ Muchos especialistas coinciden en que el término del *lobbying* se puede traducir al español como cabildeo; sin embargo, otros autores, señalan que se debe mantener el término *lobbying*, puesto que la palabra cabildeo, no representa todo el contenido del *lobbying*.

La figura del *lobbying* es definida por Frank Farnel como "*una actividad consistente en proceder a intervenir para influenciar directa o indirectamente los procesos de elaboración, aplicación o interpretación de medidas legislativas, normas, reglamentos y, generalizando, de toda intervención o decisión de los poderes públicos*".¹⁵⁷ En cuanto a la acepción del *Lobbying* Walter F. Carnota hace una diferenciación entre términos que no deben ser usados sin distinción. Al respecto señala lo siguiente:¹⁵⁸

¹⁵⁶ W.B. Munro *The invisible government*. Nueva York, 1928. En Armando Alonso Piñeiro, *Lobbying. La trama secreta*, Valleta ediciones, Buenos Aires, 2000, p.13.

¹⁵⁷ Jordi Xifra Triadu, *El lobbying: Cómo influir eficazmente en las decisiones de las instituciones públicas*, Editoriales Gestión 2000, Barcelona, 1998, p.23.

¹⁵⁸ Cfr. Armando Alonso Piñeiro, *El Quinto poder: Teoría y práctica del lobbying*, Ediciones Macchi, Buenos Aires, 1992, p.20.

- 1) *Lobbying* es la actividad específica y;
- 2) *Lobby* (lobbie) es la oficina o agencia a la cual se recurre para ejercer la actividad;
- 3) *Lobbyist* (lobista) es el agente que lleva a cabo la actividad.

El *lobbying* comúnmente es asociado, o incluso considerado como grupos de presión. Estos se definen como "*movimientos, asociaciones, sindicatos o sociedades que, para defender los intereses comunes de sus miembros. Se esfuerzan en influir en la acción gubernamental y la iniciativa, así como en orientar a la opinión pública*".¹⁵⁹ Sin embargo existen diferencias sustanciales que no permiten que el cabildeo sea englobado junto con los grupos de presión. La principal razón es que los agentes de cabildeo no siempre representan un objetivo beneficio propio, si no de un tercero. Muy acertadamente Armando Piñeiro, cataloga al *lobbying* como "Grupos de persuasión", pues su principal actividad es convencer o motivar ciertas decisiones en los Congresistas. Más aún, los grupos de presión pueden recurrir al *lobbying* como una herramienta que represente sus objetivos e intereses.¹⁶⁰

El *lobbying* entendido como una herramienta para influir en el gobierno normalmente tiene una connotación de corrupción, y ciertamente hay elementos para creer que es verdad. Algunos autores como Armando A. Piñeiro y Walter F. Carnota, señalan que, antaño las herramientas con las que se ejercía la función del *lobbying* eran la fuerza y el dinero.¹⁶¹ Los ejemplos más claros son los grandes ejércitos persas, griegos o romanos; estos imperios enviaban emisarios a diversas ciudades, a que pactarán acuerdos bajo amenaza de invasión si eran rechazados. El dinero, por su parte es el agente corruptor de una gran cantidad de hombres.

Respecto a la legitimidad del *lobbying*, la percepción depende mucho de la opinión pública. Generalmente es aceptada cuando el *lobbying* representa los intereses de organizaciones sociales; pero cuando representan intereses

¹⁵⁹ *Ibíd.* p.14.

¹⁶⁰ Cfr. *Ibíd.* pp. 23-27

¹⁶¹ Cfr. *Ibíd.* pp.53-57.

empresariales, o privados, normalmente es rechazada puesto que se interpreta como tráfico de influencias, dónde el dinero es el mediador. En un intento para legitimar la relación empresarial con los poderes públicos El modelo de Murray pone en relación el mundo empresarial con los poderes públicos para medir la legitimidad del *lobbying*. Ésta se sustentaría en tres elementos:¹⁶²

- 1) El grado de congruencia o de conflicto existente, entre los valores defendidos por el mundo empresarial y los preconizados por los poderes públicos.
- 2) El nivel de distribución del poder y la capacidad respectiva de cada una de las dos partes de influir sobre la otra y de asumir una posición dominante en el proceso de toma de decisiones.
- 3) Como son percibidas por el cuerpo social las relaciones entre el mundo de los negocios y el de los poderes público, tal cual están determinadas por los dos factores anteriores

Como señala el investigador Fernando Arau, "*el grado de legitimación del lobbying aumentará cuando haya más confluencia de valores*".¹⁶³A lo anterior se puede agregar que la legitimidad dependerá en gran medida de la superposición del interés nacional sobre el interés privado, esto repercutirá en la manera en el cuerpo social vea y catalogue la actividad.

Actualmente el *lobbying* tiene diferentes métodos de funcionamiento. Entre estos se cuentan la persuasión, la corrupción y la intimidación, lo cuáles tienen diversas técnicas de aplicación. La persuasión incluye la recopilación, manejo y comunicación de la información a todos los sectores; por otra parte aborda la consulta, la negociación y colaboración con los órganos legisladores que asumen una responsabilidad directa en la toma de decisiones. La corrupción, empresa tan individual como disimulada, pretende asegurar el favor de hombres selectos con capacidad de decisión; entre ellos se cuenta la entrega de una cantidad de dinero, regalos o servicios, así como la financiación de campañas. Por último, la

¹⁶²Cfr. Jordi Xifra Triadu, *op.cit.*, pp. 33-34.

¹⁶³*Ibíd.* p.34.

intimidación, hace uso de técnicas como los chantajes personales, las amenazas de huelga, y el retiro de apoyos ya sean laborales o personales.¹⁶⁴

El *lobbying* también puede ser considerado como un "proceso de comunicación" entre el sector privado y el Congreso. Ese medio tiene que ser personal, y en él influyen tanto los intereses como la personalidad de los interlocutores. Bajo esta premisa, una buena comunicación con los *decision makers* (tomadores de decisiones) representa poder. Ese poder se gana y se mantiene con la aplicación de tres técnicas, y la capacidad del lobista para aplicar dichas técnicas estará directamente relacionada con los resultados que pueda obtener.

- 1) La comunicación directa y personal entre el lobista y el congresista;
- 2) técnicas de comunicación a través de intermediarios y;
- 3) técnicas para mantener los canales de comunicación abierta.¹⁶⁵

Por su parte el agente de cabildeo o lobista, aparte de conocer sumamente bien el área que representa, y es considerado por muchos como un negociador. En una negociación, la mayoría de las veces hay que ceder algo con el fin de obtener un beneficio mayor. Este no busca un beneficio para sí, sino para un tercero que lo contrató. Sin importar los resultados él obtendrá un pago, que tal vez podría ser mayor en el caso que se obtengan los resultados esperados. Este negociador normalmente es alguien que por mucho tiempo trabajó en esa área y, por ende, tiene un gran conocimiento y un elevado número de contactos.¹⁶⁶ Esos elementos son ineludiblemente aspectos que definen una negociación.

Teniendo en cuenta el perfil que debe cubrir el lobista, se entendería la contratación de los agentes de cabildeo, directamente como parte de la compañía y para atiendan sus asuntos. Armando Alonso Piñeiro nos señala que esto es profesionalmente arriesgado. En primera instancia porque la identificación directa

¹⁶⁴ Cfr. Jacqueline De Celis, *Los grupos de presión en las democracias contemporáneas*, Editorial Tecnos, Madrid, España, 1963, pp.136-137.

¹⁶⁵ Cfr. Edward Malecki; H.R. Mahood, *Group Politics, A new emphasis*, Charles Scribner's Sons. Nueva York, 1972, pp.184-186.

¹⁶⁶ Cfr. Armando Alonso Piñeiro, *El quinto poder... op. cit.* pp.36-42.

con la compañía supone una pérdida de objetividad en cuanto a las capacidades, posiciones e intereses de los Congresistas, y por lo tanto proponer soluciones adecuadas para ambas partes; en segunda instancia, los riesgos, responsabilidades y consecuencias de la negociación recaen sobre la empresa y no sobre la agencia de cabildeo, lo que afecta directamente la imagen de la compañía según los resultados de la negociación.¹⁶⁷

John F. Kennedy proporcionó una definición detallada de la importancia, personalidad y actividades que desempeña el lobista en los Estados Unidos:

"Los lobbyistas son en la mayoría de los casos técnicos expertos y capaces de explicar temas complejos y difíciles de una manera clara y comprensible. Sostienen diálogos personales con miembros del Congreso en los cuáles explican en detalle la razón de las posiciones que defienden. Los lobistas preparan resúmenes, análisis de leyes, proyectos y memorándums para uso de los legisladores y de las comisiones. Son necesariamente maestros en sus temas y, de hecho, casi siempre proveen estadísticas útiles e información difícil de obtener (...) Puesto que nuestra representación parlamentaria está basada en límites geográficos, los lobbyistas que hablan en nombre de los varios intereses económicos, comerciales y otros de tipo funcional de esta nación, sirven a un útil propósito y han asumido un importante papel en el proceso legislativo."¹⁶⁸

En lo que respecta a los costos de las actividades de *lobbying* Grossman y Helpman hacen una división en tres categorías para el costo.¹⁶⁹ En algunos casos el costo es fijo y fuera de las manos de los grupos de presión o de los interesados, es decir, establecido por la agencia de cabildeo. En otras situaciones, la recompensa es versátil, a discreción de los grupos de presión o de los interesados; estos pueden optar por la contratación de una agencia o a ciertos abogados más caros o más baratos, según su interés y/o recursos. En última

¹⁶⁷ Cfr. Armando Alonso Piñero, *Lobbying. La trama secreta*, op. cit., pp.45-46.

¹⁶⁸ Cfr. John F. Kennedy, "To Keep the Lobbyist Within Bounds," [en línea], Congressional Records, Dirección URL: <http://www.bartleby.com/73/1128.html> el 22 de marzo de 2014.

¹⁶⁹ Cfr. Gene Grossman; Elhanan Helpman, *Special interest politics*, Massachusetts Institute of Technology, Massachusetts, 2001, pp.143-145

instancia, el legislador (*policy maker*) es el que establece el costo, de acuerdo con sus intereses, que bien pudiera ser un pago o contribuciones para su reelección.

En ocasiones una empresa no contrata una agencia de *lobbying* con un fin específico. Como antes se mencionó, los lobistas manejan una gran cantidad de información sobre áreas específicas. Dada esa situación, y si así los disponen las empresas, las agencias de cabildeo se convierten en consultores. Margaret Warnes señala que por una tarifa anual, los clientes reciben informes verbales y recomendaciones; tienen acceso telefónico con la agencia, y los que fueron altos funcionarios del gobierno para recibir su asesoría.¹⁷⁰

En general el *Lobbying* es un medio muy útil que utiliza tanto el sector privado, como organizaciones sociales y no gubernamentales para representar sus intereses en temas particulares. Ya sea por vías democráticas, legales o fuera del marco establecido de la ley, los agentes de cabildeo tienen el propósito de representar intereses definidos ante el Congreso. Su habilidad para manejar la información, la negociación y las relaciones personales son elementos que necesariamente influirán en los resultados. Evidentemente el propósito es conseguir la realización o cumplimiento de los objetivos encomendados ya que de eso dependerá el mantener, ganar o perder a los clientes.

2.2.2 Regulación del lobbying en Estados Unidos

Estados Unidos es uno de los pocos en el mundo que tiene una legislación para la actividad. Ya desde el siglo XIX se daban los primeros intentos legislativos a nivel estatal para regularla. En 1876 se dio el primer intento de regulación sobre el *lobbying*: con la disposición de que todos los cabilderos se registraran ante la Cámara de Representantes de los Estados Unidos; sin embargo, la idea no

¹⁷⁰Cfr. Armando Alonso Piñeiro, *Lobbying. La trama secreta... op. cit.* p.74.

prosperó. En el estado de Georgia el *lobbying* se tipificó como delito en 1877, y su primera regulación formal se produjo en el estado de Massachusetts en 1890.¹⁷¹

El primer intento a nivel federal para regularizar el *lobbying* se puede encontrar en la *Foreign Agents Regulation Act* de 1938. El objetivo principal de la ley era el de limitar la influencia de agentes extranjeros y de la propaganda en la política y en la vida pública americana. Fue la respuesta a la propaganda de Adolf Hitler que intentaba avivar el nazismo en Estados Unidos. Ciertamente esta ley ponía más atención a la revelación del *lobbying* que a la regulación de su conducta. Definía a los "*foreign agents*" o "agentes extranjeros" como representantes de relaciones públicas o abogados para una "*foreign principal*" o "causa extranjera", y cuyas actividades están directa o indirectamente supervisadas, dirigidas, controladas, financiadas o subsidiadas en todo o parte por un principal extranjero.¹⁷² La ley proponía que:

- 1) Las personas que trabajaban para una *foreign principal* debían registrar sus nombres, sus direcciones y sus clientes extranjeros en el Departamento de Estado
- 2) Cualquier tipo de escrito o información diseminada por un *foreign agent* tenía que estar visiblemente etiquetada como tal.
- 3) Los *foreign agents* tenían que anotar todos los contactos que tuvieran con los lobbistas, las fechas, las compensaciones recibidas y los fondos desembolsados, los asuntos y las personas con quien habían trabajado, y hacer públicas estas informaciones al Secretario de Estado.¹⁷³

Entre las actividades que realizan los *foreign agents* se incluyen:

- 1) Actividades políticas;
- 2) Relaciones públicas, de agente de publicidad o consultor político;

¹⁷¹ S/Autor, *El lobbying en Estados Unidos*, Redondo y Asociados, 20 de agosto de 2009, Dirección URL: http://www.redondoyasociados.com/sec_madeinview.php?rya_id=200 consultado el 10 de julio de 2013

¹⁷² S/Autor, *Historia del lobbying en los EEUU*, RetiEspaña, Madrid, S/Fecha, Dirección URL: http://www.lobbyingspain.com/v_portal/informacion/informacionver.asp?cod=19&te=11&idage=27&vap=0 el 01 de junio de 2013 consultado el 10 de julio de 2013

¹⁷³ *Ibíd.*

- 3) Recolección de contribuciones para el *foreign principal*;
- 4)) Representar los intereses del *foreign principal* ante cualquier agencia o funcionario del Gobierno de Estados Unidos.¹⁷⁴

Es importante señalar que la *Foreign Agents Regulation Act* establece una serie de excepciones al registro y el mantenimiento de estos, en relación con actividades oficiales de diplomáticos y funcionarios consulares; personas que se involucran en actividades privadas y no políticas que buscan generar vínculos de comercio para el principal extranjero; y para cierto tipo de representación legal a favor del *foreign principal*.

El auge económico de los Estados Unidos posterior a la Segunda Guerra Mundial dio lugar al aumento exponencial del *lobbying*, para ganar contratos comerciales destinados principalmente a la reconstrucción y abastecimiento de Europa. La *National Legislative Reorganization Act* (NLRA) también conocida como "Ley *LaFollette-Monroney*" decretada en agosto de 1946, es la primera ley federal para regular la actividad del cabildeo.¹⁷⁵ Dicha ley define a la actividad como:

"Toda persona individual o colectiva que por sí misma o a través de cualquier agente o empleado o de otras personas de cualquier manera que sea, directa o indirectamente solicite, recaude o reciba dinero o cualquier otra cosa de valor para ser usada principalmente en ayuda (...) al cumplimiento de cualquiera de los siguientes objetivos: a) la aprobación o derrota de cualquier legislación por el Congreso de los Estados Unidos; b) influir directa o indirectamente en la aprobación o derrota de cualquier legislación por el Congreso de los Estados Unidos".¹⁷⁶

La ley estipulaba los que aquellas personas que ejercieran la actividad del *lobbying* debían acatar los siguientes lineamientos:

¹⁷⁴ *Ibíd.*

¹⁷⁵ Cfr. Armando Alonso Piñeiro, *El quinto poder... op. cit.* p.8

¹⁷⁶ *Ibíd.*

- 1) Toda persona debe estar inscrita con anterioridad en un Registro Oficial, a cargo de los Secretarios de cada Cámara Legislativa, para que reciba una remuneración del tipo que sea de acuerdo al artículo 307.
- 2) Con este fin, entregará, “*por escrito y bajo juramento*”, la siguiente información: nombre y domicilio profesional tanto propio como de la persona por quien está empleado, duración de su empleo, monto de la remuneración e identidad de la persona por orden de quién se le paga, detalle de los abonos por gastos y el tipo de ellos que serán incluidos en la actividad.
- 3) Toda persona encargada de recoger fondos destinados a un *lobby* debe llevar una contabilidad detallada del dinero que obtenga como contribuciones y de los gastos en que incurra, citando el nombre y datos de las personas a las que haya abonado cualquier cantidad. Además, entregar trimestralmente los nombres y las direcciones de las personas, no mencionadas en informes anteriores, que hubiesen contribuido con montos mayores a 500 dólares.
- 4) Anualmente, los lobbistas deben presentar a los Secretarios indicados un informe detallada del conjunto de actividades realizadas.¹⁷⁷

Muy pronto la ley fue considerada ineficaz porque no cubría el *lobbying* ante el Poder Ejecutivo, ante el personal del Congreso o ante las asociaciones representativas de la sociedad civil. Por otra parte, la mayor parte de los lobistas escapaban a la obligación de inscribirse en virtud de los vacíos legales. En general no tuvo el efecto esperado debido a que era superficial, con falta de publicidad, aplicación inadecuada y con un control excesivo de la actividad por lo que se llegó a considerársele anticonstitucional.

¹⁷⁷Fernando Arau, *En torno al concepto del lobbying y su regulación en los estados unidos y la unión europea*, [en línea], Biblioteca del Congreso de Chile, DEPESEX/BCN/Serie de Estudios, año 12, No. 269, Octubre de 2002, p.9, Dirección URL: http://www.bcn.cl/bibliodigital/pbcn/estudios/estudios_pdf_estudios/nro269.pdf consultado el 10 de julio de 2013

En 1953, la Corte Suprema estableció que por *lobbying* debían entenderse “*las representaciones hechas directamente al Congreso, sus miembros o Comisiones*”. Esta interpretación restrictiva fue confirmada en 1954, en otro fallo donde se reafirmó la constitucionalidad de los *lobbies*. El segundo fallo sostuvo que sólo debía entenderse por la expresión *lobbyist* “*la comunicación con miembros del Congreso sobre legislación pendiente o propuesta, excluyendo del perímetro legal a aquellas personas y contribuciones que sólo tuvieran como propósito incidental la influencia en la legislación*”.¹⁷⁸

En los primeros años de la década de 1990 el Congreso estuvo involucrado en un caso de corrupción conocido como el escándalo *Wedtech*.¹⁷⁹ Debido a eso el Senador Carl Levin introdujo la primera versión de una nueva ley para regular el *lobbying*, considerada como la adaptación de la *Lobbying Disclosure Act* (LDA). Después de 50 años de modificaciones a la Ley *LaFollette-Monroney* de 1946, y como consecuencia de los abusos y lagunas legales, el 19 de diciembre de 1995, el Presidente Bill Clinton firmó la *Lobbying Disclosoure Act*, que regula el *lobbying* en Estados Unidos actualmente.

El Doctor José Francisco García, señala que el Congreso de Estados Unidos al adoptar la *Lobbying Disclosure Act*, sostuvo expresamente que “*un Gobierno representativo responsable requiere que el público esté al tanto de los esfuerzos de ‘lobbystas’ pagados para influir en el proceso de toma de decisiones públicas tanto en el Ejecutivo como el Legislativo y que la divulgación pública y efectiva de la identidad y la extensión de los esfuerzos de ‘lobbystas’ pagados para influir sobre funciones federales en la conducción del Gobierno aumentará la confianza pública en la integridad del Gobierno*”.¹⁸⁰ Es decir, esta nueva ley no tenía como fin único la regulación del *lobbying* y sus participantes. Una de sus

¹⁷⁸ Cfr. *Ibíd.* 9/11

¹⁷⁹ S/Autor, *Historia del lobbying en los EEUU*, Reti España, Madrid, S/Fecha, Dirección URL: http://www.lobbyingspain.com/v_portal/informacion/informacionver.asp?cod=19&te=11&idage=27&vap=0 el 01 de junio de 2013 consultado el 10 de julio de 2013

¹⁸⁰ José Francisco García, “Modelos de Regulación del lobby en el Derecho comparado”, [en línea], *Revista Chilena de Derecho*, Scientific Electronic Library Online (SCIELO), volumen 35, número 1. pp. 107-134, Dirección URL: http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S071834372008000100005&script=sci_arttext consultado el 10 de julio de 2013

intenciones centrales era abrir la actividad al conocimiento público, esto ayudaría en buena parte a reducir la percepción de corrupción que tiene la población en general acerca de la actividad. Esta ley provee restricciones y principios más específicos, y definiciones más claras sobre los conceptos, las actividades y contactos. Entre los principales aspectos de pueden observar los siguientes:

- 1) Qué actividad constituye el lobbying
- 2) Quién es considerado lobbista.
- 3) Qué *choice makers* públicos pueden ser objeto de lobbying.
- 4) El registro de lobbistas.
 1. Nombre, dirección, teléfono, e-mail y sede del negocio del lobbista.
 2. Nombre, dirección, teléfono, e-mail del negocio del cliente (en el que caso de que el lobbista sea un "*private lobbyist*" y no se haga "*In-house*").
 3. Nombre, dirección, teléfono, e-mail del negocio de cualquier organización que contribuya con más de 10.000 dólares en la operación o supervise la actividad del lobbista.
 4. Nombre, dirección, teléfono, e-mail de entidades que posean, al menos, el 20% del negocio del cliente.
 5. Declaración de las áreas temáticas objeto del lobbying.
 6. Información sobre si durante los dos últimos años se ha desempeñado algún cargo público objeto de lobbying y con qué rango
- 5) Las donaciones y los obsequios.
- 6) Obligación formal de informar permanentemente sobre:
 1. Lista de temas en los que se ha actuado, número de proyectos y acciones específicas.
 2. Declaración de instituciones y cargos públicos contactados
 3. Lista de empleados que han actuado como lobbistas en representación del cliente.
 4. Estimación de buena fe (tentativa) de los ingresos y gastos del lobbying.

181

¹⁸¹S/Autor, *El lobbying en Estados Unidos*, Redondo y Asociados, 20 de agosto de 2009, Dirección URL: http://www.redondoyasociados.com/sec_madeinview.php?rya_id=200 consultado el 10 de julio de 2013

Bajo esta legislación se define al *lobbying* como una comunicación verbal o escrita con un funcionario público, incluyendo a Congresistas y sus equipos de trabajo (*staff*), algunos funcionarios del Ejecutivo, respecto de la formulación, modificación o adopción de una ley federal, regla, regulación o política.

La LDA define al lobbysta como un empleado independiente, o de una organización, que realiza actividades de *lobbying* durante al menos 20% de su tiempo por un período mínimo de tres meses. A su vez reconoce dos clases de lobbystas. Los primeros son los "internos" o "*in house lobbyst*", quienes son empleados de una organización o negocio y son compensados, en parte para hacer *lobbying* a favor de la organización. Los segundos son los lobistas "externos" o "*outside lobbyst*", miembros de una firma de *lobbying* que representa clientes externos. Cuando el registro es requerido a un lobbysta remunerado, tal registro es realizado por la firma de *lobbying*. Las empresas que tienen lobistas internos deben registrarse e identificar a los empleados que realizan dicha actividad. Por otra parte, las firmas de *lobbying* deben llenar registros por separado, identificando al lobbysta el cliente y el asunto objeto de *lobbying*. Las organizaciones de caridad, incluyendo a las organizaciones religiosas, exentas de pagar impuestos, tienen límites en la cantidad de *lobby* en la que se pueden involucrar si desean preservar dicho estatus.¹⁸²

En caso de estar bajo los supuestos de registro obligatorio de la LDA, un "*lobbyst*" debe registrarse 45 días después de hacer un contacto de *lobby* o bien 45 días desde que fue contratado para hacer tal gestión. El registro se hará ante la Secretaría del Senado y la Secretaría de la Cámara de Representantes. La información de los registros debe incluir la identificación del lobista, la del cliente o empleador, y cualquier otra organización distinta al cliente que contribuya con más de cinco mil dólares a las actividades de *lobbying*; identificación de cualquier entidad extranjera que sea dueña del 20% del cliente, que controle las actividades del cliente o sea un afiliado interesado. Además se debe de incluir una lista de los temas en los que se espera influir o hacer *lobbying*, además de los temas en los que ya se ha hecho *lobbying* para el empleador. A parte de la obligación de

¹⁸²Cfr. José Francisco García, *op. cit.*, pp.107-134.

registro, los lobbystas deben entregar informes trimestrales de actividades y ganancias.¹⁸³

Una más de las especificaciones de la ley es la referente a los recursos públicos, cuyo uso está prohibido para realizar actividades de *lobbying*. “A los funcionarios y empleados del gobierno federal les está prohibido expresamente el uso de fondos provenientes de sus agencias con el propósito de realizar cierto tipo de actividades de lobby y campañas de publicidad dirigidas a influir al Congreso en proyectos de legislaciones pendientes. A contratistas y concesionarios del Gobierno Federal no se les reembolsará con fondos públicos por sus actividades de lobby, salvo autorización del Congreso, bajo las reglas de la *Federal Acquisition Regulations*”.¹⁸⁴

Otra ley que interviene en la actividad del *lobbying* es la de ética gubernamental de 1978. Aunque no regula la actividad, señala ciertos lineamientos que deben tener en cuenta los lobistas. La principal regla es la que prohíbe a todos los agentes del gobierno realizar actividades de *Lobbying* hasta después de un año de haberse separado del cargo.¹⁸⁵ La misma sería reafirmada en septiembre de 2007 cuando el Presidente G.W. Bush firmó el Acta legislativa de Transparencia y Responsabilidad. En esta ley se establecen los siguientes puntos:

- 1) Si un miembro del Congreso es pagado con el 75% o más de su sueldo normal, o si ha dejado su cargo para convertirse en un lobista registrado, no podrá ejercer la actividad de *lobby* con ningún miembro, oficial o empleado del Congreso hasta que no pase un año de su retirada.
- 2) Un miembro del Congreso no puede tener ninguna negociación para ocupar un empleo privado hasta que su sucesor no haya sido elegido, excepto si presenta un informe al Senado y haciéndolo público en un plazo máximo de 3 días después de que haya empezado la negociación.

¹⁸³ Cfr. *Ídem*.

¹⁸⁴ Cfr. *Ídem*.

¹⁸⁵ Cfr. Armando Alonso Piñeiro, *El quinto poder... op. cit.* p.77

- 3) Se prohíbe que se paguen viajes a los miembros del Congreso sin una certificación escrita en la que se declare que el viaje no fue pagado, ya sea completamente o en parte, por un lobbista registrado ni por un *foreign agent*. Además se tiene que certificar que la persona no haya aceptado, directamente o indirectamente, ningún fondo para financiar los gastos del viaje, que el viaje no fue organizado por un *lobbista* o un *foreign agent* y que estos no van a participar en el mismo.¹⁸⁶

Una más de las modificaciones introducidas a la LDA en 2007 incluyen divulgar, mediante informes semestrales otros ramos de información en materia de gastos, actividades y financiamiento. Estos registros deben de ser entregados a la Secretaría de la Cámara de Representantes y de Senadores; los informes, en teoría, son públicos y pueden ser investigados y examinados por cualquier persona. Entre estos se incluyen:

- 1) El nombre de todos los comités políticos (PAC's) con los que está en contacto el *lobbista*;
- 2) Contribuciones de campaña y pagos de eventos a entidades conectadas con funcionarios de gobierno;
- 3) Pagos para, candidatos a un puesto federal, Comités del Congreso, bibliotecas presidenciales o inauguraciones;
- 4) Certificados de regalos respecto de las reglas de las Cámaras del Congreso.¹⁸⁷

Aunque la legislación para la actividad del *lobbying* parece restrictiva, eso no evita que una gran parte de la población la siga considerando como una práctica corrupta, por el tráfico de influencias y el dinero, máxime cuando la actividad sigue creciendo a cada año. Para el año 2000 se tenían registradas más de seis mil firmas o agencias de *Lobbying* en los Estados Unidos. Tenían una actividad de

¹⁸⁶Cfr. S/Autor, *Historia del lobbying en los EEUU*, RetiEspaña, Madrid, S/Fecha, Dirección URL: http://www.lobbyingspain.com/v_portal/informacion/informacionver.asp?cod=19&te=11&idage=27&vap=0 el 01 de junio de 2013 consultado el 10 de julio de 2013

¹⁸⁷Cfr. José Francisco García, *op. cit.*, pp.107-134.

alrededor de dos mil millones de dólares y un aproximado de entre 40 mil y 75 mil lobbystas. Lo anterior, y como señala Alonso Piñeiro, se debe principalmente a que no todos los que ejercen esta actividad se registran tal y como dispone la ley.¹⁸⁸

Se entiende que la actividad es menos transparente cuando aquellas personas que intervienen en ella tienen privilegios en el Congreso. El lobista Howard Marlow señaló en una entrevista que *“actualmente los lobbystas ingresan al Congreso por una puerta especial que tiene un tapiz rojo. Todos llevan una credencial que los identifica. Los agentes de seguridad ni siquiera abren sus portafolios... Los lobistas ya forman parte de la rutina cotidiana parlamentaria”*.¹⁸⁹

En el caso particular de los Estados Unidos, Eulau Heinz, señala que por su sistema político, es imposible concebir a la política del país sin los grupos de presión, así como no podría funcionar sin los partidos políticos.¹⁹⁰ La actividad del *lobbying* llega a tener tal magnitud de información e influencia, que en muchos casos, asesoran a los candidatos para ciertos empleos con la finalidad de obtener el puesto; esto convierte a las agencias en consultoras, además de lobbystas. Otros agentes de *lobbying* regresan a ocupar cargos públicos, mientras mantienen su actividad lobista, en contra de lo establecido por la ley. Lo anterior con el fin de no perder contactos, y al contrario, ganar nuevos en su gestión para convertirse en un agente más atractivo, lo que le atribuiría más ganancias.

2.2.3 La industria armamentista y el *lobbying*

Piadishev señala que el Complejo Militar-Industrial mantiene en el Capitolio de los Estados Unidos un poderoso "*lobby*" militar, a través del cual se realizan los "contactos" con los miembros del Congreso. En la década de 1970 se estimaba

¹⁸⁸ Cfr. Armando Alonso Piñeiro, *Lobbying. La trama secreta*, op. cit., p.86.

¹⁸⁹ *Ibid.* p.7.6

¹⁹⁰ Cfr. Eulau Heinz, *Lobbyst: The wasted profession*. En Edward Malecki; H.R Mahood, *Group Politics. A new emphasis*, Charles Scribner's Sons, Nueva York, 1972, pp. 96-202.

que el "*lobby*" constaba de un representante del Pentágono por cada dos miembros del Congreso.¹⁹¹

Ese argumento es complementado por declaraciones de los mismos Congresistas, quienes reconocen la gran influencia del Pentágono en la política de los Estados Unidos. Por ejemplo, George D. Aiken, Ex-Senador del Partido Republicano, declaró que algunos de sus colegas, especialmente los representantes de los Estados que reciben grandes pedidos militares "se encuentran bajo la presión" del Departamento de Defensa que "los obliga a apoyar la guerra"¹⁹². En general los legisladores se oponen a la reducción de gastos militares si repercute sobre los contratos militares de la entidad que representan

No obstante, el *lobbying*, no es una actividad que siempre se haya practicado en el Pentágono. En el pasado el Departamento de Defensa otorgaba contratos por adjudicación directa, sin libre competencia. Esto quiere decir que algún funcionario y el ejecutivo de alguna empresa establecían los términos del mismo. De esta manera la compañía podía obtener un trato más ventajoso, a costa del aumento del gasto del Departamento de Defensa. Desde los inicios de la década de 1960 esta práctica fue disminuyendo; con esta reducción la libre competencia obligaba a otorgar mejores precios al Estado para ganar los contratos¹⁹³. De esa forma se inició el proceso por licitación. De ahí que las compañías *lobbyistas* empezarán a jugar un rol más importante, ya que se les pagaba para lograr los acuerdos aún sin tener los mejores precios.

Desde que comenzó la práctica del *lobbying* en este sector de la industria se volvió más difícil para el gobierno tomar medidas en contra de la reducción del presupuesto en Defensa. En referencia a esto, Piadishev menciona que cuando el Secretario de Defensa McNamara anunció su intención de cerrar 95 bases militares en 1964, en su oficina sonaron -según *wallstreet journal*- 169 veces los teléfonos durante medio día.¹⁹⁴ Estas llamadas las hicieron indignados miembros del Congreso que no solo defendían los intereses de su población, sino de las

¹⁹¹ Cfr. Piadishev, *op. cit.*, pp.80-81.

¹⁹² Faramazian, *op. cit.*, p.31.

¹⁹³ Cfr. *Ibid.* 225-226

¹⁹⁴ Cfr. Piadishev, *op. cit.*, pp.81-82.

compañías armamentistas. Esto se entiende si se considera que muchas compañías financian las campañas de los congresistas, y perderían el respaldo de las mismas sin los contratos de abastecimiento para las bases militares que se pretendían cerrar; a su vez los generales tienen influencia sobre los veteranos de guerra, quienes conforman una de las organizaciones sociales más poderosas de los Estados Unidos, y que ejercen una gran influencia (por el número de votos) en las campañas. Aunque ese evento sucedió hace casi 5 décadas, la política sigue funcionando del mismo modo en la actualidad; los militares que hacen negocios y la industria armamentista obtienen resultados ejerciendo presión.

Ya antes se mencionó que el *lobbying* no es una actividad solamente inherente al sector privado. El Departamento de Defensa también hace su labor de *lobbying* en el Congreso con Representantes y Senadores específicos, y viceversa. Ya sea para que los Congresistas obtengan contratos para las compañías (que pueden financiar sus campañas) ó en sus Estados; o bien, para que los legisladores aprueben nuevos programas solicitados por el Pentágono.

Desde los atentados del 9/11 el gobierno de Estados Unidos ha incrementado su presupuesto para la Defensa en más de un 150%. Por lo anterior se comprende que la industria armamentista gaste una importante suma de dinero en *lobbying* con el fin de ganar los cuantiosos contratos para suplir equipo y armamento en los conflictos activos. El gasto en cabildeo, representa una pequeña fracción, comparado con las ganancias generadas por un conflicto activo. Esto puede dar lugar a la idea de que la industria armamentista hace uso del *lobbying* para abrir diferentes frentes de batalla virtuales y reales.

Después del septiembre de 2001 el tema de la seguridad nacional provocó otro gran “boom” en la industria militar, pero también en la del *lobbying*. Andrew Feinstein, apunta que los despachos o firmas que atendían asuntos de seguridad nacional crecieron de 2, a principios del 2001, a 543 a mediados de 2006. Estas firmas junto con sus clientes de la industria bélica, se encargaban de hacer creer al público y todo el aparato gubernamental que muchos de los asuntos exteriores

solo podían resolverse con el uso de la fuerza;¹⁹⁵ lo anterior garantiza el incremento en el gasto de defensa y por ende sus beneficios. “Al fabricar para el Estado, los capitalistas de la producción bélica, utilizan todas las palancas que tienen a mano para obtener los máximos beneficios. Por mucho que se encubran con falaces slogans patrióticos, el beneficio es siempre el objetivo principal de la producción bélica”.¹⁹⁶

La industria armamentista, como se mencionado, tiene una gran relación con la clase política de Estados Unidos. En términos de cifras, si se revisan detenidamente los gastos de la las principales compañías en *lobbying* se puede observar uno de los aspectos de esta relación.

Tabla 9: Gastos anuales (dólares) en *lobbying* de las principales compañías armamentistas

Año	Lockheed Martin	Boeing	Northrop Grumman	Total
2000	13,507,200	7,980,000	7,002,700	28,489,900
2001	8,622,480	7,428,300	12,508,200	28,558,980
2002	7,215,680	8,350,000	11,770,600	27,336,280
2003	7,425,800	9,130,000	10,410,900	26,966,700
2004	8,123,600	8,520,000	12,646,000	29,289,600
2005	8,149,400	9,240,000	13,720,000	31,109,400
2006	10,228,000	9,120,000	16,829,850	36,177,850
2007	10,875,500	10,640,000	11,179,000	32,694,500
2008	16,181,500	17,725,000	20,933,250	54,839,750
2009	13,833,780	17,145,000	15,180,000	46,158,750
2010	12,733,870	18,124,000	15,740,000	46,597,870
2011	15,070,000	16,200,000	12,770,000	44,040,000
2012	15,347,350	15,640,000	17,540,000	48,527,350
Total	147,314,160	155,242,300	178,230,500	480,786,960

Elaboración propia con datos de la página del Centro para Políticas Responsables (CRP).¹⁹⁷

¹⁹⁵ Cfr. Andrew Feinstein, *The shadow inside the global arms trade*, Farrar, Straus and Giroux, Nueva York, 2011, p.303.

¹⁹⁶ Cfr. Faramazian, *op. cit.*, p.244.

¹⁹⁷ <http://www.opensecrets.org/orgs/toprecips.php?id=D000000104&type=P&sort=A&cycle=2008> consultado el 10 de julio de 2013

En la tabla anterior se puede observar que los gastos en *lobbying* no tienen una clara tendencia, es decir aumentan y disminuyen sin proporción alguna. Esto se debe tanto a la situación económica y política del país, como a la de las empresas.

En el caso de *Lockheed Martin* los gastos en *lobbying* del año 2000, visiblemente son mayores porque la compañía arrastraba un déficit en sus ganancias año tras año, que llegó a ser de más de mil millones. Ese gasto en *lobbying* le conllevó en 2001, a firmar el contrato más grande de la historia (hasta ese momento) con el Gobierno de los Estados Unidos.; y cuyo objetivo era el desarrollo del avión de combate F-35.¹⁹⁸ Desde 2003 los beneficios de la compañía vinieron en ascenso, al igual que su gasto en *lobbying*.

Si se observan las cifras de Boeing, se debe tener en cuenta que desde el año 2000 el sector militar de la compañía fue creciendo en importancia. Después del 2001 el gasto en *lobbying* de la compañía fue en aumento para ganar contratos que satisficieran necesidades en los frentes de Irak y Afganistán; puede decirse que ese gasto, y obtención de contratos bien remunerados, fueron la razón por la cual ese ramo se convirtió en el que más ingresos generaba para la empresa.

Por último, en el caso de Northrop Grumman, es evidente que su gasto en *lobbying* está directamente relacionado con el aumento en sus ingresos. Su gasto ya era mayor que el de las otras dos compañías. Presumiblemente era así porque buscaba posicionarse mejor. Recordemos que para el año 2002 paso del sexto lugar, al tercero, en la lista de los mayores contratistas del Gobierno de Estados Unidos. La guerra en Afganistán y luego en Irak, fue lo que ayudó a consolidar a la compañía, y por eso se observa un aumento constante del gasto en *lobbying* de a diferencia *Lockheed* y de *Boeing*. Es aún más clara la importancia de esta herramienta para el conglomerado, si se observa que el año 2006 es el tercero con más gasto en *lobbying* del ciclo, pero también con más ingresos

¹⁹⁸ Cfr. William Hartung, *Prophets of war*, op. cit. pp.191-214

S/Autor, "Lockheed Martin consiguió el mayor contrato militar de la historia", [en línea], *La Nación*, sección "economía", 26 de octubre de 2001, Dirección URL: <http://www.lanacion.com.ar/346246-lockheed-martin-consiguio-el-mayor-contrato-militar-de-la-historia> consultado el 20 de marzo de 2014.

Otro punto que resalta es el caso del año 2008; existen dos circunstancias que propiciaron un gran aumento en la inversión en *lobbying*. El primero de ellos es que habría elecciones presidenciales en Estados Unidos. Ese año representó el mayor gasto en *lobbying* del ciclo 2000-2012 para *Lockheed* y *Northrop*, y el segundo más alto para *Boeing*. Las tres compañías aportaron un total de 481,500 dólares a la campaña de Barack Obama y 198,500 para la de John McCain.¹⁹⁹ Si nos remontamos a los discursos de los entonces candidatos, encontraremos opiniones divididas sobre los frentes en Irak y Afganistán, y a lo que le podemos atribuir, en gran medida, la marcada diferencia del gasto en *lobbying*. Barack Obama planteaba como plazo máximo de retirada de las tropas de suelo afgano el año 2011; John McCain pretendía resolver primero el conflicto en Irak, y luego encargarse del frente en Afganistán otorgando la flexibilidad necesaria a los generales a cargo.²⁰⁰

En este sentido se aplica la misma idea antes planteada. Era necesario invertir más en la campaña de Obama para ejercer presión después, en el mantenimiento del frente y del presupuesto de defensa; por el otro lado, los Presidentes que provenían del Partido Republicano, normalmente mantienen un presupuesto en defensa alto, y con la postura de McCain respecto Afganistán los contratos en ese frente se mantendrían asegurados. De nuevo se observa que las posturas en contra, son en las que más debe actuar el *lobbying*.

El otro factor a considerar, para el aumento de gastos en *lobbying* de 2008, fue el tema de la crisis financiera a nivel mundial, originada en Estados Unidos. La industria armamentista fue una de las que menos sufrió con la recesión. El *lobbying* se encargó de resaltar uno de los puntales de la política estadounidense. La seguridad nacional siempre ha sido tema prioritario del país y con dos frentes abiertos era impensable un recorte drástico a los gastos en defensa; lo anterior,

¹⁹⁹ Página del Centro de Políticas Responsables, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.opensecrets.org/orgs/toprecips.php?id=D000000104&type=P&sort=A&cycle=2008> consultado el 10 de julio de 2013

²⁰⁰ Hellen Cooper, *et al.*, "On the Issues: Irak and Afghanistan", [en línea], *The Nex York Times*, sección "Election 2008", 23 de mayo de 2012, Dirección URL: <http://elections.nytimes.com/2008/president/issues/Irak.html> consultado el 10 de julio de 2013

además de la amenaza terrorista que representa Al-Qaeda. La inversión en *lobbying* fue uno de los factores que no solo evitó el descenso en ingresos para las compañías, sino que ayudó a aumentar las ganancias y mantener los empleos.

Después de la elección del Presidente Obama, los efectos del *lobbying* fueron claros. El discurso de la reducción del gasto en defensa se quedó sólo en eso, pues como se ha observado ese sector no presentó recortes sino hasta 2012, y por motivos diferentes a los planteados originalmente. Por otro lado, la retirada de tropas de Afganistán se aplazó más de una vez, estableciendo como fecha más reciente a finales del año 2014.

Lo que se puede deducir de la inversión en *lobbying* de las compañías, es que cuando se prevé una disminución en el presupuesto de Defensa, se invierte más. Paradójicamente, y como lo muestra la tabla 9, cuando hay una guerra se invierte menos en *lobbying*. Lo anterior se debe principalmente a que los contratos en esos períodos son seguros, ya que el gobierno gasta mucho dinero en el sector defensa. Por el otro lado, en los períodos de paz, es cuando más se invierte en *lobbying*, con el fin de intentar mantener un flujo constante de ingresos. En resumen, en tiempos de paz, el *lobbying* trabaja para que el presupuesto en defensa no baje; y en tiempos de guerra, el *lobbying* actúa con la finalidad de mantener un conflicto abierto.

Otro factor que se debe tener en cuenta al momento de para evaluar el gasto en *lobbying* de las compañías armamentistas, es el que se refiere al de los partidos políticos que ocupan la Presidencia del país, y la tendencia de sus líderes. Como ya se mencionó, históricamente el Partido Republicano se ha vinculado con mayor frecuencia al sector defensa, por su visión neoconservadora y unilateral del medio internacional. Ha mantenido en aumento el presupuesto en defensa; y casi siempre han estado en la presidencia cuando Estados Unidos participa en una guerra. Por esta situación el gasto en campañas de apoyo a congresistas republicanos es mayor.

Tabla 10: Contribuciones en dólares, de las principales compañías armamentistas en campañas y miembros del Congreso.

Año	Lockheed Martin			Boeing			Northrop Gumman		
	Dólares	%(D)	%(R)	Dólares	%(D)	%(R)	Dólares	%(D)	%(R)
2000	2,769,500	38	62	1,926,720	44	56	779,340	39	61
2002	2,534,300	41	59	1,823,800	44	56	2,185,290	29	71
2004	1,994,450	40	60	1,789,580	45	55	2,119,200	33	67
2006	2,525,200	40	60	1,610,040	42	58	1,668,660	35	65
2008	3,257,860	49.5	50.5	2,651,930	57	43	2,389,150	53	47
2010	3,355,850	55	45	3,376,780	56	44	2,156,930	56	44
2012	3,820,800	40	60	3,357,790	32	68	3,759,950	42	58

Elaboración propia con datos de la página del Centro para Políticas Responsables (CRP).²⁰¹

*(D) hace referencia a miembros del Partido Demócrata; (R) a miembros del Partido Republicano.

En la administración del Presidente George W. Bush (republicano) de 2000 a 2008 fue muy claro el apoyo para el partido republicano. Una vez electo el Presidente Barack Obama, la balanza se modificó por las razones antes mencionadas. En el período 2010 el gasto en *lobbying* se inclinó hacia el Partido Demócrata; se podría pensar que esto se debió a que en ese período se tenía que influenciar a los congresistas demócratas para apoyar la causa militar.

Para el período electoral de 2012, se presentó una situación especial, aunque el apoyo al Partido Republicano fue mayor en general, las aportaciones para la campaña presidencial, fueron muy similares, con una ligera ventaja para el Presidente Obama (demócrata). Ambas campañas recaudaron alrededor de 425 mil dólares, por parte de las tres compañías, pero con apoyo dividido. Mientras que Lockheed apoyo con más recursos a la campaña de Mitt Romney; Northrop y Boeing, apoyaron más la campaña de Barack Obama.

²⁰¹Página del Centro de Políticas Responsables, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.opensecrets.org/orgs/toprecips.php?id=D000000104&type=P&sort=A&cycle=2008> consultado el 10 de julio de 2013

Es común que en las campañas presidenciales las compañías armamentistas apoyen a ambos candidatos. Sin embargo se puede especular que en la elección presidencial de 2008, concedieron más apoyo económico a la campaña de Obama, ya que este candidato buscaba reducir el presupuesto en defensa, además que proyectaba el fin del conflicto en Afganistán; el mayor apoyo era principalmente para ganar el favor del Presidente y sufrir menos consecuencias sobre la reducción del presupuesto. De ese modo la ayuda de *Lockheed* para el candidato republicano, era menor porque este tenía bien definida la visión del Complejo Militar-Industrial, y aunque estaba a favor de la repliegue de tropas en Afganistán, propuesta por el Presidente Obama para 2014, tenía la idea de mantener grupos y bases militares en el país después de la retirada, lo que aumentaría el tiempo de beneficio para las compañías armamentistas.

Las ventajas al otorgar un mayor soporte al Partido Republicano, se vieron recompensadas, durante la “repartición” de los curules en el Congreso; 235 contra 201 del Partido Demócrata. Esto permitió apuntar a dos objetivos. Por un lado ganar el favor por la reelección de Obama, gracias al apoyo en su campaña; y por otro, mantener una mayoría del apoyo republicano en las Cámaras, que reduzca las repercusiones para estas compañías, en el marco de la nueva política de reducciones financieras en el sector de la defensa. Todo esto era favorable para los intereses de la industria armamentista por lo que no era necesario destinar el mismo nivel de apoyo a ambos partidos.

El indiscutible soporte al Partido Republicano en el período electoral 2012, señalan que la industria armamentista esperaba un cambio de Presidente. Podría asegurarse entonces, que el trabajo de *lobbying* de la industria armamentista será fundamental para el cambio de administración de 2016. Los datos que se presentan, apuntan hacia el apoyo de la industria armamentista para que la Presidencia regrese a manos de Partido Republicano.

Solo en el año 2012, *Lockheed Martin* tiene una relación con 27 firmas que realizan *lobbying* para la compañía en el Congreso. Estas firmas, destinan a 107

lobbyistas para dicho trabajo. Entre ellos 79 son considerados como agentes de “*revolving door*”,²⁰² y 7 son ex congresistas. El conglomerado *Lockheed* por medio del *lobbying* intervino en la aprobación o rechazo de 79 leyes en el Senado y en la Cámara del Representantes.²⁰³

En el mismo año, *Boeing* tuvo a su servicio 16 firmas de *lobbying* con 128 agentes trabajando a su favor. De estos, 99 son agentes de “*revolving door*”, y 2 son ex congresistas. La compañía fue participe en la sanción de 69 leyes en la legislatura 112 del Congreso de los Estados Unidos.²⁰⁴

En el caso de *Northrop Grumman*, 15 firmas de *lobbying* fueron contratadas para defender los intereses de la compañía en el Congreso, con el apoyo de 73 lobbyistas.; 51 de estos son considerados agentes de “*revolving door*” y solo 1 es ex congresista. Haciendo uso del *lobbying*. *Northrop* intervino en 44 leyes y proyectos de ley en ambas Cámaras del Congreso.²⁰⁵

Como se podría esperar, los principales temas en los que se enfocó el *lobbying* de estas tres compañías fueron: la defensa, el presupuesto federal y de apropiaciones, seguridad nacional, comercio, y el sector aeronáutico-aeroespacial. La mayoría del trabajo se realizó en el Congreso, pero todas las agencias que tiene que ver con la seguridad nacional y con el sector Defensa tuvieron contacto con las compañías. Dentro del Congreso tuvieron injerencia en 19 comités de la Cámara de Representantes y 16 de la Cámara de Senadores.²⁰⁶

²⁰² Se considera como “*revolving door*” al movimiento de empleados de alto nivel en el sector público hacia el sector privado y viceversa. Una vez que los legisladores y reguladores toman decisiones en favor de las compañías, estos se convierten en consultores, socios o empleados; una vez que las compañías necesitan otro servicio, estos regresan al sector público.

²⁰³ Página del Centro de Políticas Responsables, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.opensecrets.org/lobby/> consultado el 10 de julio de 2013

²⁰⁴ Página del Centro de Políticas Responsables, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.opensecrets.org/orgs/summary.php?id=D000000104&cycle=2012> consultado el 10 de julio de 2013

²⁰⁵ Página del Centro de Políticas Responsables, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.opensecrets.org/orgs/summary.php?id=D000000100&cycle=2012> consultado el 10 de julio de 2013

²⁰⁶ Página del Centro de Políticas Responsables, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.opensecrets.org/orgs/summary.php?id=D000000170&cycle=2012> consultado el 10 de julio de 2013

2.2.4 Personajes Políticos más importantes en la relación Armamentistas-Congreso

El Complejo Militar-Industrial cuenta con dos vías, la privada y la pública. Hasta este punto hemos analizado como la industria armamentista hace uso del *lobbying*; se puede considerar que ese es el apartado privado. Ahora se revisaran los personajes del sector público, el gobierno de los Estados Unidos, que son susceptibles de intervenir en esta actividad.

Existe un gran número de casos de comunicación legal entre lobistas y funcionarios, y muchos otros casos en los que se sancionó a servidores públicos por abusar de su posición para beneficio de su economía personal, en detrimento del Estado. Más adelante enunciaremos algunos casos para dar ejemplo de ambas situaciones.

El *lobbying* se realiza tanto en el Congreso como en las principales agencias de seguridad del país. Entre las oficinas más importantes en seguridad nacional se consideran:

- 1) Los Secretarios y Subsecretarios del Departamento de Estado y del Departamento de Defensa;
- 2) Los Secretarios del Ejército, la Marina y la Fuerza Aérea;
- 3) El Presidente de la Comisión de energía atómica
- 4) El Director de la CIA
- 5) El Director de la NSA (Agencia de Seguridad Nacional)

Estas son las personas encargadas de la seguridad nacional, y por lo tanto los *choice makers* en el tema. Ellos definen las amenazas para la seguridad nacional y los métodos para prevenirlas o combatirlas; son los que determinan el tamaño de las fuerzas armadas; además establecen los contratos para suplir, diseñar e investigar armamento.

Aunque son varias las oficinas que intervienen en la determinación del presupuesto de defensa, y las amenazas de seguridad nacional, el Departamento de Defensa es el que tiene más influencia en el tema. Por lo tanto es necesario desglosar los puestos de mayor jerarquía y sus funciones, ya que ellos son algunas de las personas más importantes para realizar el *lobbying*.

- 1) El Secretario de Defensa que incluye la Dirección de Investigación y Técnica, Asistentes del Secretario y Consejero General. Todos ellos tienen derecho a libre audiencia con el Secretario de Defensa.
- 2) Asistente del Secretario sobre temas de Seguridad Internacional o "Secretario del Departamento de Estado del Pentágono".- El se encarga de la elaboración y coordinación de planes, posiciones y proposiciones del DOD que se relacionan con los aspectos políticos, económicos y militares de la política exterior de Estados Unidos. Dirige las relaciones con la OTAN y otras organizaciones militares.
- 3) La Dirección de ayuda para las necesidades de seguridad, se encarga de coordinar la ayuda militar a los países extranjeros
- 4) El Asistente del Secretario sobre asuntos de energía atómica, dirige la elaboración de planes de desarrollo de armamento atómico, así como su producción e inserción en las fuerzas armadas.
- 5) El Inspector del Departamento de Defensa, revisa la preparación del presupuesto militar. Propone estimaciones y recomendaciones sobre cualquier asunto financiero. También cuenta con grandes poderes para influir sobre las actividades de algunos departamentos. Elaboración de programas de aprovisionamiento. Tiene entrada libre a los consejos de administración de las grandes corporaciones que hacen fortuna con la producción de armamentos a través de contratos firmados con el DOD.
- 6) EL Asistente del Secretario de Defensa para operaciones especiales dirige las actividades de inteligencia y subversión que son llevadas a cabo por el Departamento, cada rama del ejército tiene su centro de espionaje en esta área. Es de resaltar que el Asistente coordina sus operaciones en colaboración con el Director de la CIA.

- 7) Asistente del Secretario para la comunicación pública, se encarga de la propaganda del DOD; del enlace con los medios de comunicación, y manipular la imagen del Departamento frente a la población.
- 8) La administración civil que realizan el Secretario, el Subsecretario, los asistentes del Secretario, y el Comité de Jefes de los Estados Mayores. Este es el organismo máximo dentro del DOD para la conducción de la administración militar. Además este Comité es el principal consejero del Secretario, del Consejo Nacional de Seguridad y del Presidente.²⁰⁷

Cabe resaltar que gran parte de las personas que ostentan estos cargos son también grandes empresarios y/o consejeros financieros, normalmente de las principales compañías proveedoras del Departamento de Defensa. Como hombres de negocios son susceptibles de beneficiarse de sus puestos en detrimento del Estado; tal y como señala James J. Ling Presidente de la octava compañía con más contratos con el Departamento de Defensa Ling-Temco-Vought en la década de 1970, "*La amenaza es el equivalente al dinero*".²⁰⁸

Los contratos que se obtienen del Pentágono por medio de diferente clase de maquinaciones o a través de "gente apropiada" que se encuentran en puestos claves dentro de la Secretaría de Defensa, se convierten en ganancias fabulosas para los fabricantes de armamentos.²⁰⁹ Desde finales de la Segunda Guerra Mundial, los altos ejecutivos de la industria armamentista han jugado roles poderosos para influenciar la dirección de la política nacional y la política exterior en la dirección que se acomode a las necesidades de sus compañías.²¹⁰ El Senador Douglas declaró que "*cuando las compañías que tienen contratos bélicos toman a sueldo a militares de alto rango para que establezcan conversaciones con sus antiguos compañeros de armas -a los que en muchas ocasiones habrán promovido en su carrera- las posibilidades de abuso se multiplican*".²¹¹

²⁰⁷ Cfr. Richard Barnett, *The economy of death*, op. cit., pp.86-90.

²⁰⁸ Cfr. *Ibid*, p.90.

²⁰⁹ Cfr. Piadishev op. cit., p.127.

²¹⁰ Cfr. Feinstein op. cit., p.238.

²¹¹ Faramazian op. cit., p.246.

“Los jefes de la nueva administración industrial, a fin de tener éxito conforme a sus propias reglas, luchan por mantener y ampliar su poder de decisión (aumentando sus actividades, su número de empleados y la magnitud de las inversiones de capital que controlan, y adquiriendo el control de un mayor número de administraciones subsidiarias”.²¹² Un ejemplo de lo anterior lo demuestra el número de congresistas-accionistas, quienes siempre apoyarán los intereses de sus compañías. Para la legislatura 2012-2014 la compañía Lockheed Martin cuenta con 5 accionistas miembros del Congreso Federal, la compañía Boeing cuenta con 12, y *Northrop Grumman* cuenta con 4 congresistas.²¹³

En las comisiones del Congreso, se discuten las normas político-militares del Pentágono, la estructura y magnitud de las fuerzas armadas de los Estados Unidos, los presupuestos y distribución de medios financieros para cada rama. “Es aquí donde el ejército, la marina y la fuerza aérea hacen su labor de cabildeo para ganar la mayor asignación presupuestal -aunque ya en el DOD se puedan reestructurar-.”²¹⁴ Estos Congresistas evidentemente deben estar posicionados en las áreas encargadas de discutir los temas afines.

A continuación se mencionan los principales Comités en los que las compañías practican el *lobbying*, en temas exclusivamente relativos a la industria armamentista. En este aspecto destaca que los principales Comités en los que interviene esta industria, tienen representación en ambas Cámaras, y en algunos casos solo atienden asuntos sensiblemente diferentes. Estos son:

- 1) Comité de las Fuerzas Armadas (*Armed services*)
- 2) Comité de Seguridad Nacional (*Homeland security*)
- 3) Comité de Relaciones Internacionales (*Foreign Affairs*)
- 4) Comité de Apropiações/Consignaciones (*Appropriations*)
- 5) Comité de Mediación y Arbitraje (*Ways and Means*)
- 6) Comité de Presupuesto (*Budget*)

²¹² Seymour Melman *op. cit.*, p.13.

²¹³ Página del Centro de Políticas Responsables, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.opensecrets.org/orgs/toprecips.php?id=D000000104&type=P&sort=A&cycle=2008> consultado el 10 de julio de 2013

²¹⁴ Píadishev *op. cit.*, p.81.

El Comité de Fuerzas Armadas en la Cámara de Representantes revisa temas como La política de Defensa en general, las operaciones militares en el exterior, la organización y reforma del Departamento de Defensa, de la política de adquisición de tecnologías y la transferencia de tecnología. En la Cámara de Senadores se resuelven temas acerca de las actividades aeronáuticas y espaciales de carácter militar, Acerca del Departamento de Defensa y de las fuerzas armadas, las operaciones en Canal de Panamá incluida la administración y mantenimiento, investigación y desarrollo militar, aspectos de seguridad nacional relacionado con la energía nuclear, así como la promoción y las condecoraciones para los miembros de las fuerzas armadas del país.²¹⁵

El Comité de Seguridad Nacional, fue establecido en 2002 como consecuencia de los atentados del 9/11, y su principal objetivo es la protección del país contra amenazas terroristas. En la Cámara de Representantes atiende temas como la seguridad marítima y de fronteras, inteligencia, contraterrorismo, seguridad cibernética y de tecnologías. En el Senado, anteriormente el comité se llamaba “Comité de Relaciones Gubernamentales” y en 2002 cambio su nombre a “Seguridad Nacional y Relaciones Gubernamentales”. Se encarga de vigilar la eficacia y eficiencia de todas las agencias y departamentos del gobierno federal; sin embargo su relación con temas de gasto militar es poca, salvo los asuntos turnados desde la Cámara de Representantes.²¹⁶

El Comité de Relaciones Internacionales en la Cámara de Representantes revisa los temas relativos a los cuerpos de paz de Estados Unidos, los asuntos de seguridad nacional que afecten a la política exterior, el control de armas y desarme. En la Cámara de Senadores este Comité estudia los aspectos

²¹⁵ Página del Comité de servicios armados del Congreso de los Estados Unidos, S/Fecha, Dirección URL: <http://armedservices.house.gov/index.cfm/jurisdiction> consultado el 19 de marzo de 2014.

²¹⁶ Página del Comité de seguridad nacional del Congreso de los Estados Unidos, S/Fecha, Dirección URL: <http://homeland.house.gov/about/history-jurisdiction> consultado el 19 de marzo de 2014.

internacionales de la energía nuclear, las intervenciones y declaraciones de guerra.²¹⁷

Los previos tres comités son los encargados de establecer las amenazas, el tamaño de las fuerzas armadas necesarias para combatirlas. Los siguientes tres comités tiene una fuerte influencia sobre el establecimiento del presupuesto necesario, para el cumplimiento de los términos establecidos por los primeros tres comités.

El Comité de Apropriaciones tiene funciones prácticamente iguales en ambas Cámaras del Congreso. Tiene jurisdicción en temas sobre el establecimiento de presupuesto y gastos en los Departamentos de las fuerzas armadas, de Seguridad Interna y de la CIA, sobre los asuntos relacionados con los veteranos de guerra, las Bases militares en el exterior y asuntos de la OTAN. En el senado además, el Comité en ocasiones es responsable de emitir leyes de recursos suplementarios a la mitad del año fiscal, para compensar gastos de emergencia. Se considera a este Comité como uno de los más poderosos del Congreso.²¹⁸

El Comité de Mediación y Arbitraje, solo está presente en la Cámara de Representantes, y los miembros de este Comité no pueden participar en ningún otro; su contraparte en el Senado es el Comité de Finanzas. En ambas Cámaras, en los asuntos relacionados con la industria armamentista, tiene jurisdicción en el gravamen de impuestos y tarifas.²¹⁹

Po último, el Comité de Presupuesto de la Cámara de Representantes es responsable de la vigilancia en el proceso de elaboración del presupuesto federal. Establece las expectativas de gastos e ingresos para los años fiscales del gobierno federal. Tiene una gran influencia en la determinación de los

²¹⁷ Página del Comité de relaciones exteriores del Congreso de los Estados Unidos, S/Fecha, Dirección URL: <http://foreignaffairs.house.gov/about/jurisdiction> consultado el 19 de marzo de 2014.

²¹⁸ Página del Comité de apropiaciones del Congreso de los Estados Unidos, S/Fecha, Dirección URL: <http://appropriations.house.gov/about/> consultado el 19 de marzo de 2014.

²¹⁹ Página del Comité de mediación y arbitraje del Congreso de los Estados Unidos, S/Fecha, Dirección URL: <http://waysandmeans.house.gov/about/history.htm> consultado el 19 de marzo de 2014.

**La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos.
El caso de Afganistán.**

presupuestos para cada agencia o Departamento del gobierno federal. En teoría, el Comité en el senado se encarga de vigilar el proceso y proponer, mientras que el Comité en la Cámara de Representantes es el que aprueba.²²⁰

En la siguiente tabla podemos observar la importancia que tiene cada uno de estos Comités para la industria armamentista en proporción con las donaciones-*lobbying* hecho en cada uno.

Tabla 11: Recursos invertidos de las tres compañías en los principales Comités del Congreso de Estados Unidos.							
	Comité de las Fuerzas Armadas	Comité de Seguridad Nacional	Comité de Relaciones Internacionales	Comité de Apropiaciones	Comité de Mediación y Arbitraje	Comité de Presupuesto	TOTAL
2000	697,160	*	263,395	658,900	232,950	313,200	2,165,605
2002	1,104,950	*	249,280	1,041,700	229,800	364,230	2,989,960
2004	871,040	*	424,550	1,331,930	482,930	477,450	3,587,900
2006	1,144,640	434,265	284,050	1,030,575	472,200	351,360	3,710,100
2008	1,633,300	1,082,300	915,750	1,339,730	446,400	500,900	5,918,380
2010	1,535,000	530,000	621,600	1,662,600	715,660	632,000	5,696,860
2012	2,005,000	663,000	334,860	1,479,600	728,200	606,700	5,817,360
Total	8,991,100	2,709,565	3,093,485	8,545,000	3,308,140	3,245,840	29,886,165^{*2}

Elaboración propia con datos de la página del Centro para Políticas Responsables (CRP).²²¹

*No hay cifras en estos años debido a que el Comité fue establecido en 2002

^{*2} Es el total de la suma de los seis Comités durante las siete legislaturas.

La Tabla 14 nos deja claro cuáles son los comités más importantes para la industria militar. En el ciclo 2000-2012. Destacadamente, los Comités de Servicios

²²⁰ Página del Comité de presupuesto del Congreso de los Estados Unidos, S/Fecha, Dirección URL: <http://budget.house.gov/about/> consultado el 19 de marzo de 2014.

²²¹ Página del Centro de Políticas Responsables, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.opensecrets.org/orgs/congcmtes.php?id=D000000104&cycle=2012;>
<http://www.opensecrets.org/orgs/congcmtes.php?id=D000000100&cycle=2012;>
<http://www.opensecrets.org/orgs/congcmtes.php?id=D000000170&cycle=2012> consultadas el 20 de marzo de 2014

Armados y de Apropiaciones, obtuvieron donaciones por más de 17 millones de dólares. Esto es porque ahí se determinan las “necesidades del ejército” y los contratos de investigación y desarrollo para satisfacer esas necesidades.

Es interesante señalar que las aportaciones al Comité de Seguridad nacional son relativamente bajas; sin embargo hay que considerar que fue un Comité establecido hasta la 107^{ma} legislatura, en el año 2002, derivado de los atentados del 9/11. Para el año 2004 los conflictos de Afganistán e Irak ya estaban activos y por lo tanto, no era necesario hacer labor de *lobbying* para convencer a los congresistas de que existía una amenaza. En 2008, por otro lado, aumentó la inversión en ese Comité debido a que Obama pretendía retirar las tropas de Afganistán –por lo menos en el discurso-. Fue entonces que los recursos fluyeron en esa área. Podría pensarse que fue para convencer a la administración de que Afganistán, seguía siendo una amenaza.

En otro caso, se creería que se invertirían más recursos en el Comité de Presupuesto. Sin embargo, la industria no pone demasiado énfasis en esa área debido a que el presupuesto es determinado por el Presidente, y las Cámaras solo se encargan de corregirlo y aprobarlo. En principio el Ejecutivo no hace muchos recortes a esta área porque además de las consecuencias económicas para la población, se tiene un compromiso por las donaciones de la compañía a las campañas presidenciales.

Abordando el tema de los años con mayor gasto, se puede observar que el aumento es gradual. Sin embargo, hay dos períodos en el que es mucho mayor. El primero es el de la legislatura de 2002. El inicio de la guerra de Afganistán trajo como consecuencia un aumento en *lobbying*. Las principales razones eran la obtención de contratos para el desarrollo de armamento, y mantener la idea de que Afganistán representaba un riesgo para la seguridad internacional, pero sobre todo de Estados Unidos y de sus intereses en la región.

El segundo período, es en la legislatura de 2008. Con el cambio de administración y el discurso del Presidente Obama, la retirada de Afganistán e Irak eran cuestiones seguras y de corto plazo. El *lobbying* en esa área, y en estos

comités específicos, se deben entender como factores para mantener abierto el frente en Afganistán. La política exterior, establecimiento de riesgos y amenazas, y los recursos necesarios para combatirlos son el objetivo de los lobistas para mantener la idea de que la misión aún no está finalizada. La importancia de conseguir el apoyo en estos comités fue tan grande, que se destinó el casi el once por ciento del total en gasto en *lobbying* de las tres compañías en ese año.

En este apartado se ha revisado como las compañías armamentistas, con ayuda del *lobbying*, ejercen un gran peso político y económico en Estados Unidos, suficiente para influir de manera eficaz en los poderes Legislativo y Ejecutivo. Esto nos remonta a lo visto en el primer capítulo. Tal y como demuestran las tablas aquí presentadas. Las compañías –en la imagen del corporativismo- no tienen filiación partidista; el único interés es obtener el mayor beneficio. Ya siendo uno de los principales pilares de la política y la economía del país, la industria armamentista tiene poco que temer, y mucho que ganar siempre que el gobierno abra o se involucre en un nuevo conflicto militar.

2.3. Características del sistema político de Estados Unidos que favorecen el desarrollo de la industria armamentista.

Desde principio de los años noventas, en el entorno internacional, se ha apoyado una política de no proliferación de armas. No obstante, esa política no es primordial para los Estados Unidos. Este es un país que ha fomentado su economía a partir del desarrollo de la industria bélica. Existen un gran número de factores en el sistema político y económico de Estados Unidos que favorecen y facilitan el nexo entre la industria armamentista y el Congreso. Estas características mismas del régimen norteamericano, son las que han propiciado que las armamentistas puedan intervenir de manera intensiva en las políticas gubernamentales. Puede considerarse también, que debido a la influencia de la industria, las políticas internacionales de desarme no permean sobre las características armamentistas de Estados Unidos.

Se pueden enumerar tres factores primordiales de los cuales se derivan las características del sistema político estadounidense que favorecen el desarrollo de la industria armamentista. El primero de ellos es el histórico, que deviene desde la instauración de la “Doctrina Monroe” y el “Destino Manifiesto”. El segundo factor es el corporativismo, mediante el cual se afianza el sector privado en el país, y que quedo asentado en el primer capítulo; el tercero de ellos es el aspecto Legislativo-Constitucional, que otorga facilidades a la industria para instaurarse e intervenir en la vida política y económica del país.

Como se vio a lo largo del capítulo, la naturaleza del mismo sistema político de Estados Unidos provoca que se gasten enormes sumas de dinero en el aparato militar. La obligación derivada del "Destino Manifiesto" de ser los policías del mundo demanda una gran cantidad de dinero para armamento. Esta idea en conjunto con la lucha de los bloques socialista y capitalista de la Guerra Fría abrió la puerta a un inminente aumento a la producción y crecimiento de todo el aparato militar. Fue entonces que el empleo derivado del sector defensa se expandió de tal manera, que el Estado tendría grandes repercusiones al intentar reducirlo. Así fue que desde la década de 1940 la industria armamentista se convirtió en pilar de la economía estadounidense.

Una vez establecido el poder económico de la empresa, está comenzó a adentrarse en la vida política del país, por medios claramente establecidos por la Constitución del país.

El Complejo Militar-Industrial, es un órgano compuesto por diversos intereses (servicios internos dentro del Pentágono, corporaciones y congresistas) que interactúan en formas aún más complejas. A veces colaboran entre sí y en otras compiten. En el sistema, los componentes del Complejo Militar-Industrial evolucionan desde la competición estatal, hasta los beneficios que abarca la rama federal. Los patrocinadores de un programa específico de armas son una alianza difusa entre gente del Congreso, el Pentágono y la industria de defensa. Cada uno tiene su propia agenda. Los contratistas quieren el programa para vender, por obvias razones. Los administradores del Pentágono lo quieren por razones de

carrera. Los congresistas lo desean para engrosar su labor política, y conseguir futuros beneficios (reelecciones o mejores puestos).²²²

Los contratistas y las fuerzas armadas dialogan acerca de lo que se necesita, así como del desarrollo. Sin embargo los contratistas ponen aditamentos demás que convengan al Pentágono para gastar más. En ese punto es cuando el interés público queda subordinado a los intereses del sector privado. Por lo anterior la industria debe tener presencia en ambas Cámaras, y en los comités importantes, para que sus intereses se desplacen con mayor facilidad.

Piadishev señala el camino que siguen las asignaciones contractuales del Pentágono, que no solo desemboca en las compañías productoras de armamento."[...] *de la generosidad de la casta militar se alimentan los jefes locales pertenecientes a la pequeña burguesía, los dirigentes sindicales y la aristocracia obrera. Todos ellos ayudan en grado máximo a los dueños de las empresas de guerra a explotar a sus trabajadores. Esos grupos forman la periferia del Complejo Militar-Industrial*".²²³

En materia legislativa la principal característica, que le confiere ventajas a la industria es el "*Legislative hearing*". Los diferentes Comités del Congreso tienen sesiones públicas, en el curso de las cuales "escuchan" los puntos de vista de los grupos organizados. Instituida en principio para la debida información de los miembros, quienes son los encargados de dar a conocer al pleno del Congreso las reacciones y efectos que un proyecto desencadenaría al convertirse en ley. Este procedimiento resulta particularmente eficaz ya que los grupos de presión o de interés tienen una oportunidad verdaderamente democrática de intervenir para que sus intereses sean tomados en cuenta en la elaboración de las leyes.²²⁴

El *lobbying*, como ya se ha referido, es una de las principales herramientas que utiliza la industria para influir en el gobierno. Sin embargo, es de sorprender que la base fundamental de la actividad este respaldada por la Constitución. Una de las características legales que le permite a las empresas gastar grandes sumas

²²² Cfr. Feinstein, *op. cit.*, pp.258-259

²²³ Piadishev, *op. cit.*, p.143.

²²⁴ Cfr. De Celis, *op. cit.*, p.160.

en *lobbying* es la primera de las veintisiete enmiendas, a la Constitución de los Estados Unidos. Esta marca lo siguiente:²²⁵

El Congreso no hará ley alguna por la que adopte una religión como oficial del Estado o se prohíba practicarla libremente, o que coarte la libertad de palabra o de imprenta, o el derecho del pueblo para reunirse pacíficamente, el derecho de petición y para pedir al gobierno la reparación de agravios.²²⁶

Como se puede apreciar, el *lobbying* es respaldado por el derecho de petición. Los lobbystas, en teoría, solo se encargan de hacer la petición y reunir una gran cantidad de información que defienda su petición para presentarla ante la autoridad competente. Cuando se estableció la *National Legislative Reorganization Act*, uno de los principales puntos en su contra, usado por los detractores, era que violaba los derechos establecidos en la misma Primera Enmienda. En cuanto a este tema, la Corte sostuvo que, diferenciándolo de otras actividades, como el periodismo, las cargas de informar y del empadronamiento por parte de los lobistas no violaban los derechos de la libertad de prensa, de expresión y de petición a las autoridades.²²⁷

Aunque para la sociedad americana, el término *lobby* puede haberse desarrollado en el tiempo con una connotación peyorativa, las actividades que la rodean están estrechamente ligadas con los derechos de libre expresión, asociación y petición garantizados por la Primera Enmienda de la Constitución, asimismo se considera que puede constituir una instancia relevante para intercambiar información e ideas entre el gobierno y el sector privado.²²⁸

Jacqueline De Celis señala que estos grupos -de *lobbying*- se integran y transfieren al plano político las necesidades sociales. Por tanto, el número, la composición, el objeto, la estrategia, la potencia, la eficacia de los intereses organizados, van a depender de todos y cada uno de los supuestos del régimen

²²⁵S/Autor, S/Título, Wikipedia.com, S/Fecha, http://en.wikipedia.org/wiki/First_Amendment_to_the_United_States_Constitution consultado el 10 de Julio de 2013

²²⁶ Constitución de los Estados Unidos [en línea], S/Fecha, Dirección URL: <http://www.hacer.org/pdf/Constitucion.pdf> consultada el 20 de marzo de 2014

²²⁷Cfr. Fernando Arau, *op. cit.*, p.10.

²²⁸Cfr. José Francisco García, *op. cit.*, pp.107-134.

en el cuál se insertan, es decir, tanto de la estructura económico-social, de los recursos naturales del país, de su nivel cultural, de su tradición política, como de la ideología imperante y de la organización y funcionamiento de los poderes oficiales y de hecho que se dan en el mismo en el momento considerado. Así, ciertas fuerzas, como las iglesias o el ejército, pueden constituir grupos de presión en el sentido técnico apuntado, según el contexto histórico-político en el cual actúan.²²⁹

Lo anterior, respalda el hecho de que la industria armamentista goza de un gran poder en los Estados Unidos. La Segunda Guerra Mundial sentó las características necesarias para que Estados Unidos volcara su economía hacia la producción y venta de armamento, así como el establecimiento de un ejército numeroso y bien equipado; por otro lado la industria adquirió una magnitud suficiente para establecerse y mantenerse hasta la actualidad haciendo uso de los elementos mencionados por De Celis. El Corporativismo presente en el país le otorga a la industria las condiciones para crecer a partir de su asociación con el Estado. El tamaño de la industria afecta directamente a la economía y los empleos de un gran sector de la población, lo que hace que los “*choice makers*” sean reacios a tomar medidas en contra de la industria. La ideología asentada a través de la historia y que los coloca como “policía del mundo” es otro de los elementos que hace que la industria esté ligada a l gobierno. Todas estas características son imperantes si se quiere entender porque hay una relación tan estrecha entre el gobierno y la industria.

Otra de las particularidades del sistema político estadounidense, y que beneficia a la industria es que los grupos de presión en el país siempre están bien organizados y, como señala Jacqueline De Celis “*Por regla, la mayoría de los grupos de presión en Estados Unidos son monetarios, y no ideológicos en comparación con Francia, donde los intereses monetarios son minoría.*”²³⁰ Lo anterior respalda el hecho de que la industria armamentista puede formar, por si misma, un grupo de presión.

²²⁹ Cfr. Jacqueline De Celis, *op. cit.*, p.77.

²³⁰ *Ibíd.* p.16.

Como un aliciente más que otorga la ley a las Industrias armamentistas para influir en la política, tenemos las campañas. La ley permite que los candidatos puedan financiar su campaña por cualquier medio lícito, y no hay un límite. Por lo anterior las compañías armamentistas patrocinan campañas de candidatos que aseguren la defensa de su sector en el Congreso. Acerca de la capacidad financiera De Celis señala que "[...] *este factor cuenta más cuando el grupo se propone convencer a la opinión pública -y este factor es mucho más utilizado en Estados Unidos que en cualquier otra democracia-*".²³¹ Con un sistema que le confiere esas ventajas a diversos sectores, las compañías armamentistas se encargan de convencer a la gente de la importancia de su industria, de los empleos que genera, de las consecuencias de una reducción de presupuesto, etc. De este modo la industria bélica mediante el *lobbying* y sus propios medios, que dan lugar a un grupo de presión, cubren los frentes político y social para que respalden su sustentabilidad económica.

Lipset por su parte señala "*La descentralización política, los gobiernos locales fuertes [...] refuerzan extraordinariamente las normas individualistas, las cuáles se reflejan en el sistema americano de las grandes organizaciones y de la participación voluntaria en organizaciones libres. Se estimula a los americanos para que persigan sus objetivos a través de la acción individual o por medio de un grupo organizado, y se les incita a que no acepten su suerte ni esperen la solución de sus problemas por la intervención de una clase superior establecida, ni por un fuerte Gobierno central [...]*".²³² Esto en referencia a que el propio régimen estadounidense estimula a la población a organizarse y exigir. De ahí que las compañías armamentistas gocen de tanta libertad para influir en diferentes sectores del gobierno. En tal ambiente no sorprende que sean aceptados los grupos de presión como un medio normal de conseguir el éxito y que todos los procedimientos para lograrlo les sean permitidos. Se comprende que la corrupción misma sea aceptada como un mal necesario.²³³

²³¹ *Ibíd.* p.19.

²³² *Ibíd.* p.155.

²³³ *Ídem.*

Todo lo anterior, apoya desde diversos puntos, a la que podría considerarse la mayor ventaja que tiene el sector privado. Los hombres de negocios pueden ocupar un cargo público en el Congreso sin la restricción de apoyar a sus compañías en el proceso. Las principales compañías armamentistas del país aportan un total de 21 congresistas, quienes están acomodados en los Comités pertinentes para apoyar a la industria armamentista. Naomi Klein destaca que los arquitectos de la "Guerra contra el terror" son políticos corporativos, notorios por fundir los intereses corporativos con los intereses nacionales, e incluso, a veces ellos mismos son incapaces de notar la distinción.²³⁴

²³⁴ Cfr. Andrew Feinstein, *op. cit.*, p.304.

Capítulo 3

La Invasión en Afganistán

Con el fin de tener mayor claridad en el hecho de cómo influye la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos orientaremos nuestra investigación al seguimiento y el análisis de la guerra en Afganistán. En este punto hay que aclarar que el conflicto no es de origen económico, y no tiene una relación exclusiva con la industria armamentista. Existen muchos y complejos factores involucrados en la invasión (políticos, económicos, religiosos y geopolíticos); sin embargo no será el propósito de esta investigación estudiar y profundizar en estos aspectos. En este sentido, a lo largo del segundo capítulo se abordarán los elementos básicos para entender cómo se originó la invasión, los actores que en ella intervienen, el desarrollo de la guerra y los resultados alcanzados.

La guerra en Afganistán inició en el año 2001. Ha sido duramente criticada por la opinión pública en Estados Unidos, entre otros elementos por falta de propósito, eficacia, y desorden en el establecimiento de un orden afgano democrático y sólido, además de la extensión del conflicto. Esto da lugar a la hipótesis de que la presión que ejerce la industria de las armas y petrolera, en el gobierno de Estados Unidos, es suficiente como para mantener abierto el frente. Lo anterior con el fin de beneficiarse económicamente de los conflictos internacionales del Estado; como se hacía referencia en el primer capítulo. Por tanto además de presionar en el Congreso para ganar contratos derivados de la

guerra, presiona para extender el conflicto, e irremediablemente seguir obteniendo ganancias.

3.1. El escenario y los actores del conflicto

3.1.1. Afganistán, el territorio de la invasión.

Afganistán es un territorio ubicado en Asia Central, región conocida como “Medio Oriente”. Colinda con Uzbekistán Tadjikistán y Turkmenistán al norte, con Irán al oeste y con Pakistán al sur y al este, además de una pequeña colindancia con China.

En cuanto al entorno geográfico, Afganistán está cubierto en su mayoría por sistemas montañosos, las cuáles ocupan el 75% del territorio, y un clima desértico. Solo el 12% de su territorio es apto para los cultivos; ese territorio cultivable se encuentra al norte del país.²³⁵

Los primeros pobladores de la zona fueron nómadas que se establecieron en las montañas aproximadamente hacia el año 1500 A.C. Posteriormente el territorio perteneció al Imperio Persa hasta la llegada de Alejandro Magno. El Islam, religión mayoritaria en el país, penetró en Afganistán a mediados del siglo VII junto con la invasión del territorio por parte de los turcos.²³⁶

El total de la población según las estimaciones de la CIA (Agencia Central de Inteligencia por sus siglas en inglés) es de 29,835,392 habitantes hasta julio de 2011; con una esperanza promedio de vida de 45.24 años para los hombres y de 44.79 años para las mujeres. La tasa de natalidad es de 37.89 nacimientos por cada mil habitantes, mientras que la tasa de mortalidad general entre la población es de 17.39 muertes por cada mil de población.²³⁷

²³⁵ S/Autor, *South Asia:Afghanistan*, Central Intelligence Agency: World Fact Book, S/Fecha, Dirección URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/af.html> consultado el 15 de mayo de 2013

²³⁶ Cfr. Leticia Singer, *Ataque al imperio*, Plaza & Janés México editores, México D, F., 2002, p.17.

²³⁷ Central Intelligence Agency: World Fact Book *op. cit.*

Mapa 1: Mapa compuesto de Afganistán



Imagen obtenida de Global Security.org²³⁸

²³⁸S/Autor, *Afghanistan map*, Global security.org, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.globalsecurity.org/jhtml/jframe.html#http://www.globalsecurity.org/military/world/afghanistan/images/Afghanistan1.gif> consultado el 17 de marzo de 2014.

Mapa 2: Relieve del territorio en Afganistán

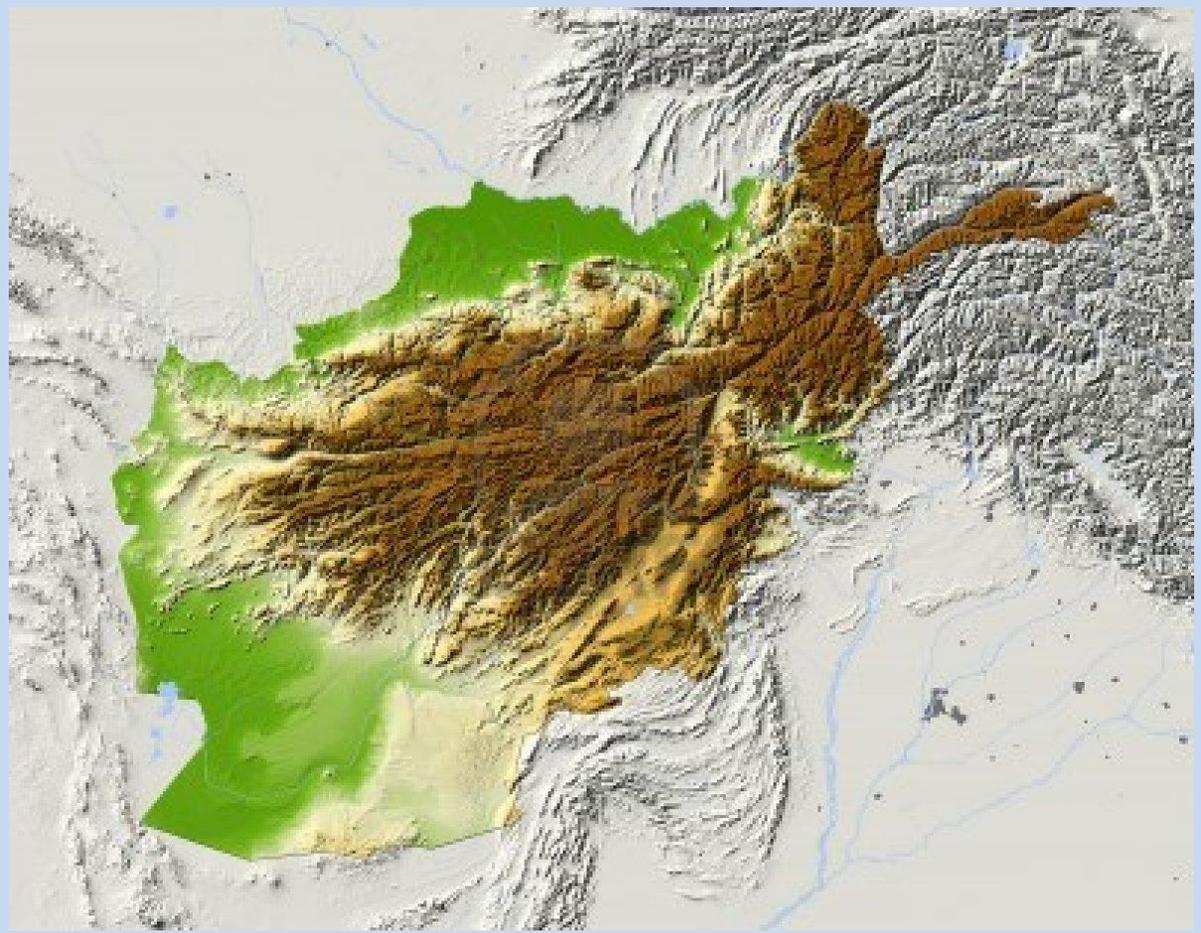


Imagen obtenida en: http://es.123rf.com/photo_10722472_afganistan-mapa-en-relieve-sombreado-territorio-circundante-de-color-gris-de-color-de-acuerdo-a-la-e.html

Es interesante señalar que a nivel internacional, Afganistán está enlistado en el lugar cuarenta por el tamaño de su población. La tasa de natalidad en el país se ubica en el lugar 13, y por su total de población se encuentra en el lugar 17; sin embargo la esperanza de vida en Afganistán se encuentra posicionada en el lugar 220 entre las peores del mundo, mientras que su porcentaje de mortalidad es el 2^{do} a nivel internacional.²³⁹ Lo anterior es el reflejo de un país con bajo nivel de desarrollo humano y con grandes desafíos. Indudablemente las guerras que se

²³⁹ *Ibíd.*

han llevado a cabo en ese territorio ha contribuido de manera importante a los bajos índices que se han mencionado.

La economía del país es bastante endeble, subsiste en gran medida gracias a la ayuda internacional. Los servicios básicos se limitan solo a las principales ciudades. El PIB del país en el año 2011 fue de treinta billones de dólares, con un producto per cápita de mil dólares. Se estima que la fuerza laboral es de alrededor de 15 millones de personas; el 78.6% se dedica a la agricultura y pastoreo, el 15.7% se emplea en el sector de los servicios y 5.7% labora en la industria. Aunque los productos de la agricultura y el pastoreo son variados -trigo, frutos secos, nueces, lana, y algodón, entre otros- el principal producto es el opio. Según datos del Banco Mundial el 12% de la población se dedica a la producción de opio; principalmente los talibanes, quienes lo necesitan para financiar sus operaciones terroristas y de control del gobierno.²⁴⁰ En el año 2011 se estimaba que había por lo menos 131 mil hectáreas de amapola. Según datos de la ONU los ingresos generados por el estupefaciente ascenderían a 2.4 billones de dólares.²⁴¹

Actualmente, en porcentaje de población, las etnias dominantes son los Pashtu con el 42% de la población, los Tayikos conformado por el 27%, los Hazaras y la etnia Uzbeka representan el 9% de la población cada una. Aunque estas son las etnias dominantes, existen muchas más con un porcentaje minoritario. Los principales idiomas son el afgano o pashtu hablado por el 35% de la población y el dari persa, utilizado por el 50% de los habitantes. Se debe de resaltar que existen alrededor de 30 lenguajes étnicos diferentes, y una gran parte de la población es bilingüe. La religión oficial del país es el Islam en sus diferentes

²⁴⁰ S/Autor, "Afganistán: política y economía", [en línea], BBC Mundo, sección "A fondo", S/Fecha, Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/specials/ancho/newsid_6765000/6765171.stm el 08 de enero de 2013 consultado el 15 de mayo de 2013.

²⁴¹ S/Autor, "Aumenta producción de opio en Afganistán 133%", [en línea], Centro de noticias de la ONU, 12 de enero de 2012, dirección URL: <http://www.un.org/spanish/News/fullstorynews.asp?NewsID=22470> consultado el 15 de mayo de 2013.

vertientes, siendo la más profesada el chiismo por 80% de la población, y el suniismo por 19%.²⁴²

Los Pashtu como etnia dominante han tenido gran importancia a lo largo de la historia de Afganistán. Además de ser el grupo más numeroso está repartido al sur y al este del país. Es una tribu característicamente guerrera y celosa de su independencia, ya que fue de esta etnia de donde surgió el estado afgano en el siglo XVIII. Abd al Rahman Kan (1880-1901) y sus sucesores, favorecieron su expansión por el territorio con el fin de asentar su dominio político.²⁴³

Los Tayikos son de origen persa, se agrupan principalmente al oeste, en Herat y en las montañas del noreste, próximos a Tadjikistán. Los Uzbekos, son un pueblo turcófono que se agrupa al oeste y al norte del país, en las fronteras con Uzbekistán.²⁴⁴

Los Hazaras, que son tratados como parias por los Pashtu debido a que son chiitas, son una tribu que tiene bases en Afganistán, Palestina, Pakistán e Irán; dirigidos por los ayatolas²⁴⁵ han estado buscando su autonomía respecto al Estado afgano, sin embargo han sido reprimidos por el gobierno talibán.²⁴⁶

Hasta la invasión de Afganistán por fuerzas Estadounidenses y de Naciones Unidas, el país estaba controlado por los talibanes. La palabra talibán o *talebán* es el plural de la palabra *telebeh*, que se traduce como "buscador de la verdad".²⁴⁷ En su mayoría, los talibanes pertenecen a la etnia Pashtu, y se caracterizan por ser musulmanes fundamentalistas de corriente sunita. Los talibanes surgieron de las *madrassas* (escuelas que estudian el Corán) y en los campos de refugiados afganos en Pakistán; reunidos en una milicia se lanzaron a la *yihad*²⁴⁸ para

²⁴² S/Autor, *South Asia:Afghanistan*, Central Intelligence Agency: World Fact Book, S/Fecha, Dirección URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/af.html> consultado el 15 de mayo de 2013.

²⁴³ Cfr. Leticia Singer, *op. cit.*, p.18.

²⁴⁴ Cfr. *Ídem*.

²⁴⁵ Los ayatolas son los líderes, jueces y/o administradores de la secta chiita, junto con los "imanes" que son los líderes o guías religiosos.

²⁴⁶ Cfr. Leticia Singer, *op. cit.*, p.18.

²⁴⁷ *Ibíd.* p.19.

²⁴⁸ Según el Profesor George Karim Chaya, La *Yihad* o *Yihadismo* se plantea como una lucha de la religión contra la decadencia y la degeneración, de lo correcto contra lo blasfemo. Se presenta como protector de un orden moral fuera de cualquier negociación racional según pueda entenderse

terminar con el caos étnico y religiosos en el país tras la retirada de las tropas soviéticas. Por lo tanto su objetivo era unificar y homogeneizar cultural y religiosamente a Afganistán; no obstante impusieron su propio modelo extremista de *la sharia* (Ley coránica). Con el régimen talibán el país empezó a ser gobernado por la anarquía, cuya mayor ley era la palabra del hombre, para alcanzar su objetivo principal.²⁴⁹

El origen de la nación²⁵⁰ afgana se remonta al siglo XVIII cuando Ahmad Sha Durrani logró unificar a las tribus en 1747, combatiendo a persas e hindúes y, logro establecer una monarquía que duró hasta 1973. Durante el siglo XIX el país fue atacado por los persas, ayudados por Rusia; para evitarlo Reino Unido envió tropas y nombró gobernantes afines a su causa. Las tribus afganas nunca aceptaron la presencia inglesa, y hostigaron a los invasores; después de diversos enfrentamientos los afganos lograron recuperar su soberanía nacional en 1921.²⁵¹

La Unión Soviética invadió Afganistán en 1979 en apoyo a un gobierno comunista; y para incrementar su espacio vital para actuar como escudo en contra de una posible amenaza de China o Estados Unidos. Sin embargo, se estima que la principal razón para la invasión fue el control de los recursos del país. La URSS se dedicó desde el final de la Segunda Guerra Mundial a realizar una prospección geológica del territorio afgano, encontrándose con un suelo rico en petróleo, gas, uranio, carbón y piedras preciosas entre otros.²⁵²

en la idiosincrasia occidental. La creencia y la idea que alimenta el islamismo yihadista es que el profeta legó el mandato de que los musulmanes estaban predestinados a mantenerse inmersos en permanente conflicto entre el bien y el mal, entre la fe propia y las creencias de los infieles, ateos y agnósticos. Cfr. George Karim Chaya, *La Yihad global, el terrorismo del siglo XXI; enfoques y proyecciones*, Windmill editions, California, 2010, pp. 26-27.

²⁴⁹ Cfr. Leticia Singer, *op. cit.*, pp.19-22.

²⁵⁰ Es importante diferenciar el origen del Estado y de la nación debido a que no significan lo mismo. Un estado agrupa tres elementos básicos (Territorio, población y gobierno). Por otro lado, como nos indica el Dr. Hernández Vela, la nación es una colectividad humana con rasgos comunes, propios y exclusivos, cuya voluntad general unifica a todos sus miembros y les permite establecer y desarrollar una vida política. Usualmente el Estado cuenta con una o varias naciones, por el contrario una nación no siempre está representada en un Estado.

²⁵¹ Cfr. Leticia Singer, *op. cit.*, p.17.

²⁵² Cfr. Roberto Blancarte, *Afganistán: la revolución islámica frente al mundo occidental*, COLMEX-Centro de Estudios Sociológicos, México, 2001, p.226.

Mapa 3: Distribución étnica en Afganistán

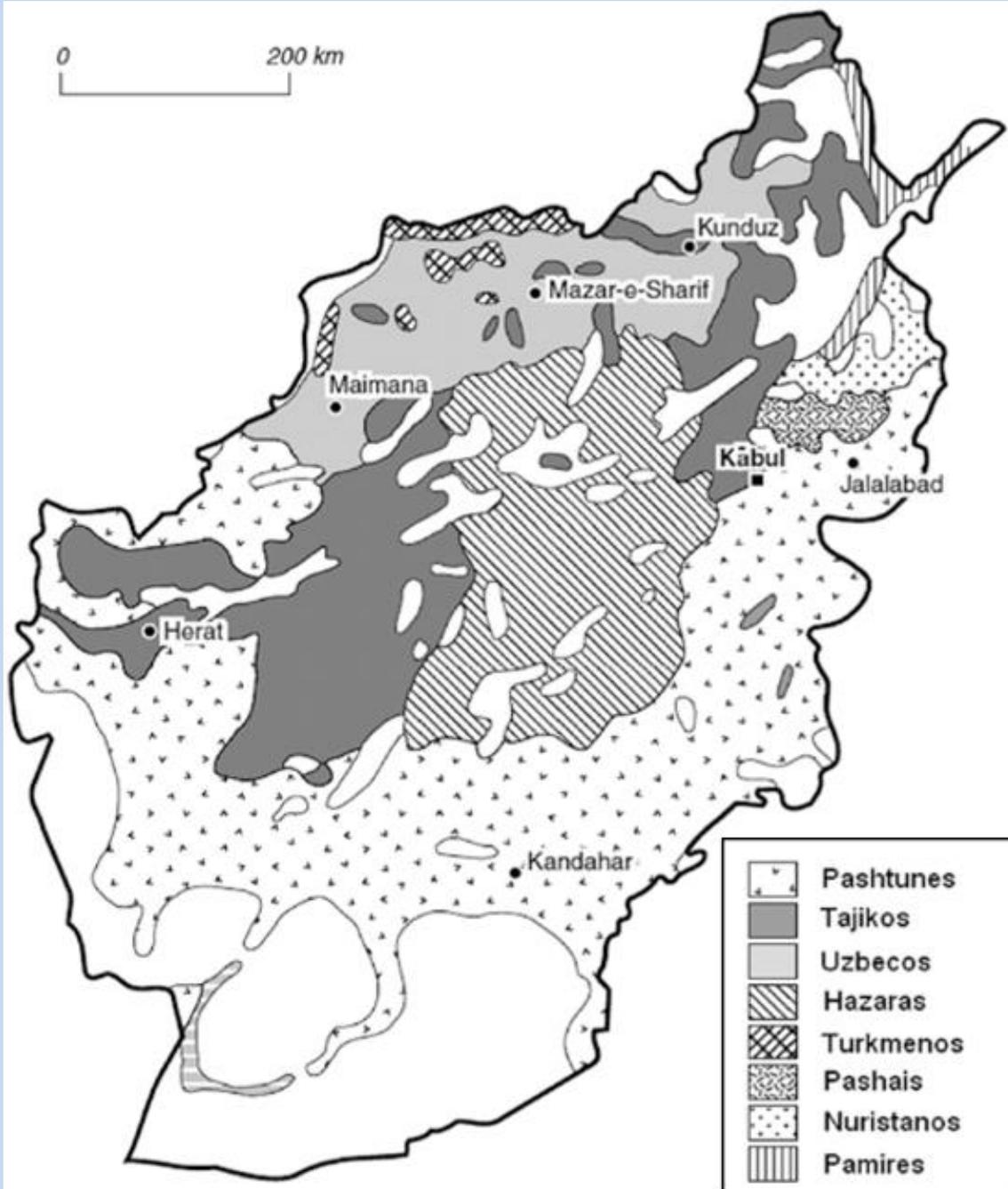


Imagen de Antonio Giustozzi²⁵³

²⁵³ Antonio Giustozzi, *Los grupos étnicos y la movilización política en Afganistán*, Universidad de los Andes, 2010, Dirección URL: http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0123-885X2010000300003&script=sci_arttext consultado el 17 de marzo de 2014

Por su parte los Estados Unidos junto con Pakistán y Arabia Saudita, apoyaron con armamento y dinero a un frente guerrillero. El objetivo principal de este grupo conformado por varias etnias tenía como fin principal expulsar a los soviéticos de Afganistán. Hacia 1986 la CIA, en colaboración con Pakistán y Arabia Saudita, reclutaron radicales islámicos de todo el mundo con el fin de que se unieran a los *muyahidines* en contra de los soviéticos.

Durante la guerra contra la URSS, Estados Unidos, Arabia Saudita, Irán y Pakistán, apoyaban a diferentes facciones de *muyahidines*. La CIA, jugó un papel primordial en el movimiento de alineación de musulmanes con el fin de expulsar a los soviéticos; incluso alineó a mercenarios islámicos que no eran afganos.²⁵⁴ Al final de la guerra los mencionados Estados habían apoyado con cinco mil millones de dólares en armamento y equipo militar a las facciones afganas.²⁵⁵ De este total, tres mil quinientos millones provenían solo del gobierno de Estados Unidos, con base en la doctrina Reagan.²⁵⁶ Todo este armamento sería el que posteriormente, contribuyera a mantener una larga y violenta guerra civil entre las diferentes etnias por el control del país.

Las tropas de la URSS se retiraron por completo para 1989 debido a la presión internacional que daba su apoyo a los muyahidines; sin embargo el gobierno comunista en Afganistán se mantuvo al mando con Najibulá, quien fue capturado en 1992. Posterior a la retirada de las tropas soviéticas se suscitó una intensa guerra civil entre las diversas facciones de los muyahidines por el control del país que se prolongó hasta 1994. Los diversos grupos fueron apoyados por señores de la guerra de Tadjikistán, Uzbekistán, Turkmenistán, Pakistán e incluso Irán. Durante ese período se perdieron alrededor de millón y medio de vidas, y hubo un desplazamiento de alrededor de 5 millones de afganos a otros países.²⁵⁷

²⁵⁴ Cfr. Misra Amalendu, *Afghanistan: The Labyrinth of violence*, Oxford, Inglaterra, 2004, pp. 66-68.

²⁵⁵ Cfr. *Ibid.* p. 53.

²⁵⁶ La Doctrina Reagan fue una política impulsada por Estados Unidos en la década de los 1980's por el Presidente del mismo apellido. Está consideraba a la URSS como el "imperio del mal". Bajo esta premisa los Estados Unidos ayudaron a contrarrestar la influencia soviética-comunista en el tercer mundo con apoyo militar y económico. Como ejemplos destacan los casos de Nicaragua y Afganistán.

²⁵⁷ Cfr. Leticia Singer, *op. cit.*, pp.21-23.

La guerrilla que finalmente se hizo con el control de Afganistán fue la de los talibanes; una milicia de musulmanes extremistas liderada por Mohamed Omar, amigo íntimo de Osama Bin Laden. Su amistad con éste fue tan estrecha, que ambos personajes estaban casados con una de las hijas del otro. Se dice que Mohamed Omar tuvo en sus manos la decisión de entregar a Osama Bin Laden o aceptar la invasión por parte de Estados Unidos.²⁵⁸

Esta guerrilla se conformaba por islamistas de la etnia Pashtu (sunnitas), y era apoyada por Pakistán. Tomaron el control de Kabul, la capital del país en 1996. Fue en ese momento cuando asesinaron al líder comunista Najibulá capturado en 1992, dentro de la sede de Naciones Unidas en el país, lo que puso fin al régimen comunista en Afganistán. Najibulá fue sucedido por Burhanuddin Rabani, que era un musulmán moderado apoyado por Tayikos. Rabani, fue expulsado por los Talibanes ese mismo año, no obstante la ONU lo seguía reconociendo como el legítimo Jefe de Estado.²⁵⁹

Entre 1994 y 1996, el gobierno de los Estados Unidos sostuvo relaciones amistosas con los talibanes. Mientras que el primero le proporcionaba apoyo político a los talibanes con Arabia Saudita y Pakistán; los segundos a Estados Unidos para contener a Irán. Era primordial para Estados Unidos y Arabia Saudita establecer un gobierno afín en Afganistán, con la finalidad de negarle a Irán cualquier ventaja estratégica en la región.²⁶⁰

Los talibanes se hicieron con el control del poder en Afganistán hacia finales de 1996. Desde entonces el país fue gobernado por un rígido fundamentalismo político y religioso. El Presidente Burhanuddin Rabani reconocido por la ONU, lideraba la resistencia antitalibán desde el exilio. Los talibanes controlaban el 90% del territorio para 1997, y eran reconocidos como gobierno oficial solo por los Estados de Pakistán, Arabia Saudita y los Emiratos Árabes Unidos.²⁶¹

²⁵⁸ Cfr. *Ibíd.* p 41.

²⁵⁹ Cfr. *Ibíd.* pp.22-23.

²⁶⁰ Cfr. Misra Amalendu, *op. cit.* p.66.

²⁶¹ Cfr. Leticia Singer, *op. cit.*, pp.23-24.

La guerra civil ocurrida en Afganistán entre 1989 y 1996 redujo al país a una mera entidad geográfica. En suma, la caída de un sistema legal, la destrucción de toda forma de institución gubernamental y la universalización de la violencia en el territorio, se convirtieron en los elementos predominantes del país. Bajo todas estas condiciones los talibanes consolidaron su autoridad.²⁶²

El gobierno de los talibanes pretendió reemplazar el orden secular por un orden divino. A su vez, cambió el sistema del Estado-Nación por un sistema islámico; la democracia representativa por un consejo consultivo de noción islámica; la ley constitucional y legislación humana fue sustituida por *la Sharia*²⁶³ y un mecanismo institucional de impartición de justicia, representado por aquellos que se denominaban como los representantes de Dios en la tierra. Fue una revolución significativa en términos de organización social, política y religiosa. De este modo, en Afganistán no existía ningún tipo de política gubernamental democrática, sino un sistema fincado en la organización que marca el Corán. El único interés de los talibanes era mantener un régimen de miedo que obligara a los habitantes a someterse a un régimen ortodoxo extremista; lo anterior bajo el supuesto coránico que indica que entre más difícil sea la vida en la tierra, mejor será la vida en el cielo.²⁶⁴

Estados Unidos, por su parte mantenía relaciones con los talibanes sobre todo por interés económico, a favor de la ONOCAL (*American Oil Company*). Los talibanes ya descontentos con la actitud del gobierno norteamericano reviraron sus posiciones; no obstante para principios del año 2000, el encargado de contraterrorismo de los Estados Unidos, Michael Shiihan, seguía considerándolos como no hostiles para los Estados Unidos.²⁶⁵

²⁶² Cfr. Misra Amalendu, *op. cit.* p.56.

²⁶³ La Sharia es un código de conducta que establece el Islam. En este se plantea el comportamiento moral y conductual que deben de tener los individuos de la sociedad, así como las sanciones que se aplican si se desobedece. Este código se forma a partir de la interpretación del Corán y el consenso de los sabios. Debido a sus orígenes la Sharia se aplica de diferente forma entre los estados Islámicos.

²⁶⁴ Cfr. Misra Amalendu, *op. cit.* p.77.

²⁶⁵ Cfr. *Ibíd.* pp.67-68.

Después de los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001 a las ciudades de Nueva York y Washington D.C. la OTAN (Organización del Tratado del Atlántico Norte) conformó una alianza antitalibán con el objetivo de capturar a Osama Bin Laden. Por su parte la ONU patrocinó la Conferencia de Bonn en 2001 con el propósito de establecer un proceso para la reconstrucción política de Afganistán; éste incluía la adopción de una nueva constitución, elecciones presidenciales en 2004, y para la conformación de la legislatura en 2005. En diciembre de 2004, Hamid Karzai se convirtió en el primer Presidente democráticamente electo, y fue elegido para un segundo término en agosto de 2009.

3.1.2. Al-Qaeda y Osama Bin Laden

Al-Qaeda es una organización musulmana extremista, que hasta mayo de 2011 fue dirigida por Osama Bin Laden. La importancia de conocer a éste grupo y a su líder se debe a que ellos se atribuyeron los atentados a diferentes ciudades de Estados Unidos en septiembre de 2001. Su objetivo a largo plazo era establecer un califato pan-islámico en el mundo musulmán, basado en los principios coránicos y de acuerdo con las leyes prescritas en *la sharia*.²⁶⁶

Al-Qaeda tiene sus fundamentos en la escuela islámica de *Kharijismo*. La doctrina y la ley Islámica se basan en 4 fuentes fundamentales. El Corán, la *sunnah* (tradiciones), el *ijma* y la *jimhad* (el consenso y el pensamiento individual respectivamente). Bajo esta doctrina la vida de los musulmanes se fundamenta en los siguientes principios, mejor conocidos como los pilares del Islám. La profesión de la fe: no hay más dios que Alá, y Mahoma es su profeta; la oración, 5 veces al día; el *zakaat*, impuesto purificadorio que se paga una vez al año; el ayuno durante el mes del Ramadán; y la visita a la Meca.²⁶⁷

²⁶⁶ Cfr. *Ibíd.* p.96.

²⁶⁷ Cfr. Leticia Singer, *op. cit.*, p.72.

Además de lo anterior, la vertiente del *Kharijismo*, integra la *yihad* como uno de los pilares del Islam, término que no es necesariamente aceptado por otras corrientes. Esta doctrina sostiene que la mera profesión de la religión no es suficiente; por lo tanto solo consideran que alguien es un musulmán completo hasta que realiza actos evidentes que den muestra de su fe. Interpretan a la *yihad* como la búsqueda de la verdad por medio de la espada. De ahí que el radicalismo se interprete con violencia hacia aquellos que vayan en contra de la conducta islámica, además de catalogar como “perversa” la influencia occidental.²⁶⁸

Si a lo anterior se agrega que los talibanes (guerrilla de donde provienen la mayor parte de los miembros de Al-Qaeda) son de la corriente sunita, se encuentra un perfil altamente radical; entendiendo que ésta ramificación del islam se basan en un medio radical del control de la conducta a partir de las *fatwas* (juicios, mandatos o edictos), esto con el fin de reglamentar cada uno de los aspectos de la vida cotidiana. Una segunda característica de esta rama, es que favorecen la educación de los niños en escuelas especializadas en religión, alejados de sus padres, lo que promueve la misoginia y la clericalización de sus líderes. En estas escuelas se enseña que la *yihad* es equivalente a la guerra de guerrillas, y se les adiestra para actuar de esa forma.²⁶⁹

Al-Qaeda puede ser descrita como una súper organización donde todas las unidades son autónomas pero trabajan para alcanzar una misma meta para el bien común. Opera con base en una red de grupos militares locales que reciben solo una pequeña porción de ayuda económica pero un completo y amplio apoyo moral y espiritual de un gran líder radical.²⁷⁰

Por su autonomía económica, Al-Qaeda es capaz de organizar y desplegar una fuerza militar significativa en Afganistán; además tiene gran alcance global gracias a la presencia de células de la facción en diversos países del mundo. Todo esto los convierte en organización terrorista única en el mundo. Por otro lado la eficiencia en la estructura de Al-Qaeda recae en las acciones individuales o de

²⁶⁸ Cfr. *Ibíd.* p.73.

²⁶⁹ Cfr. Misra Amalendu, *op. cit.* p.98.

²⁷⁰ *Idem.*

pequeñas agrupaciones, las cuales no pueden ser rastreadas hasta los líderes. Cada grupo opera independientemente con sus partidarios, que muchas veces no se conocen entre ellos, por lo que si son capturados los demás miembros de la organización no corren peligro.²⁷¹

Osama Bin Laden nació en Yeda, Arabia Saudita en 1957. Hijo de un prominente empresario de la construcción, bancario y petrolero. Su padre procreó 54 hijos con 11 esposas diferentes, de los cuales 24 fueron varones. Vivió en Arabia Saudita hasta los 22 años, cuando se unió a la lucha contra la URSS en Afganistán. Posteriormente reclutó guerrilleros pro-afganos y estableció sus primeros campamentos. En 1988, Bin Laden fundó la organización Al-Qaeda en donde posteriormente se organizarían a una gran parte de los veteranos afganos que lucharon en la guerra contra la URSS.²⁷²

En 1989 Bin Laden regresó a Arabia Saudita para enfrentar a la monarquía que había permitido la entrada de tropas estadounidenses, debido a la guerra del Golfo. Posteriormente en 1991 fue arrestado, y se le retiró la nacionalidad saudita, por lo que se refugió en Sudán. Fue ahí donde gesto el primer atentado a *World Trade Center*, el cual consistió en hacer estallar un coche bomba en las instalaciones del inmueble. En 1996 se le hizo responsable por el ataque a un campamento militar estadounidense en Dhahran, Arabia Saudita, lo que dejó 19 soldados muertos y 400 heridos. En ese momento el gobierno de Estados Unidos presionó a Sudán para que expulsara a Bin Laden del país. Tras su expulsión del país africano se trasladó hacia Afganistán, donde en 1998 proclamó la *fatwa* "Todo musulmán tiene el deber de matar a un estadounidense y sus aliados". Fue en ese momento cuando los kamikazes comenzaron a incrementarse en número, con la convicción proveniente de Bin Laden.²⁷³

Se habla de que hay un cerebro detrás de Bin Laden, conocido como Ayman Zawahiri. Prominente médico, nacido en el seno de una familia

²⁷¹ Cfr. *Ibíd.* p.93.

²⁷² Cfr. Leticia Singer, *op. cit.*, p.39.

²⁷³ Cfr. *Ibíd.* p.42.

acaudalada, cuyo tío fue el primer secretario general de la liga árabe. Desde los quince años fue un miembro activo de los talibanes.

Zawahiri fue aprehendido por estar implicado en el asesinato del Presidente de Egipto (Anwar Sadat) en 1981. Fue detenido, y posteriormente liberado en 1994 al no poder demostrar su culpabilidad. Después se desplazó a Sudán, donde conoció a Bin Laden, y más tarde a Somalia, donde intervino en los atentados de 1992 que acabaron con la vida de 18 *rangers* estadounidenses. A la postre, desilusionado de la facilidad con que las agencias de seguridad intervenían en sus movimientos radicales, se trasladó hacia Afganistán donde unió fuerzas con Bin Laden. En 1998, después de los atentados a las embajadas de Estados Unidos, Zawahiri, se puso en contacto con un reportero paquistaní, informándole que hablaba de parte de Bin Laden. El mensaje indicaba lo siguiente “La guerra ha empezado y ahora a los estadounidenses sólo les resta esperar nuestra respuesta”: Hasta la muerte de Bin Laden se consideraba que Zawahiri podría ser su sucesor como líder de Al-Qaeda.²⁷⁴

En 1998, tras algunos ataques a embajadas estadounidenses en Kenia y Tanzania el 20 de agosto, Estados Unidos bombardeó algunos campamentos de musulmanes extremistas que apuntaban a Osama Bin Laden.

El atentado más radical de la organización fue el del 9/11, planeado por Osama Bin Laden, fue llevado a cabo por 19 sujetos de origen árabe, que fueron coordinados en Estados Unidos por Mohamed Atta. Estas personas habían vivido como mínimo durante dos años en territorio norteamericano, y se dedicaron a obtener sus licencias de pilotaje, así como al entrenamiento físico. La operación se llevo a cabo con recursos procedentes de Pakistán, y se especula que el costo final ascendió a alrededor de 80 mil dólares.²⁷⁵

Para el atentado del 9/11 los terroristas secuestraron cuatro aviones; tres de la aerolínea *American Airlines* y uno de *United Airlines*. El objetivo era estrellarlos en los pilares económico, militar y político de los Estados Unidos; es

²⁷⁴ Cfr. *Ibíd.* p.87.

²⁷⁵ Cfr. *Ibíd.* pp. 46-53.

decir impactar en el *World Trade Center* (Torres Gemelas) de Nueva York, el Pentágono, sede del Departamento de Defensa en Virginia y la Casa Blanca, Residencia del Presidente en Washington D.C.

A las 8:46 de la mañana del 11 de septiembre de 2001, el vuelo 11 *American Airlines* proveniente de Boston y con destino a la ciudad de Los Ángeles se estrelló contra la torre norte del *World Trade Center*; quince minutos después el vuelo 175 con de la misma compañía y misma ruta se impacta contra la torre sur. Posteriormente a las 9:37 de la mañana el vuelo 77 procedente de Washington D.C. y con destino a Los Ángeles se impactaría en el Pentágono. El último de los vuelos, el 93 de *United Airlines* se colisionó en campo abierto en Pensilvania. El saldo total de los atentados fue de 3035 personas muertas incluidos los terroristas. Por su parte el costo estimado entre daños estructurales, gastos de seguros y la parálisis laboral e industrial de los días posteriores ascendió hasta los 120 billones de dólares;²⁷⁶ además de la implantación del miedo e histeria no solo en Estados Unidos, sino en todo el mundo.²⁷⁷

Hasta el día de su muerte el primero de mayo de 2011, Osama Bin Laden fue considerado como el fugitivo más buscado por el Gobierno de los Estados Unidos. Era perseguido por el FBI (Buro Federal de Investigaciones por sus siglas en inglés) quienes ofrecían una recompensa de 25 millones de dólares; no solo por su adjudicación de los atentados del 9/11, sino por su conexión con los ataques de 1998 a las embajadas estadounidenses en Tanzania, Nairobi y Kenya-
278

²⁷⁶ Brian Wesbury, "Costo económico del terrorismo", *periódico electrónico del Departamento de Estado de los Estados Unidos*, "Septiembre 11 Un año después", número especial septiembre de 2002, pp. 10-16.

²⁷⁷ Adolfo Estévez, 11-S, Red Safe World Red Hispanoamericana de análisis de la seguridad global, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.redsafeworld.net/atentados-11-s/> consultado el 15 de mayo de 2013.

²⁷⁸ S/Autor, *Wanted by the FBI: Usama Bin Laden*, Federal Bureau of Investigation, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.fbi.gov/wanted/topten/usama-bin-laden> consultado el 15 de mayo de 2013

3.1.3. Estados Unidos, “contra el terrorismo”

Después de los atentados terroristas más devastadores que había sufrido Estados Unidos en su historia, la respuesta para el Presidente Bush y muchos ciudadanos era "la guerra".

En su discurso del 21 de septiembre de 2001 el Presidente George Bush exigió al gobierno talibán en Afganistán, que le entregara a los dirigentes de Al-Qaeda. Que liberaran a ciudadanos extranjeros, encarcelados injustamente por sus creencias. Protección para periodistas, diplomáticos y trabajadores humanitarios; así como el cierre inmediato y permanente de campos de entrenamiento terrorista.²⁷⁹

Como primera medida, el Mandatario estadounidense pidió la cooperación del Presidente Paquistaní, Pervez Musharraf, en siete puntos primordiales para el éxito de la misión en Afganistán:²⁸⁰

- Detener las operaciones de Al-Qaeda en su frontera y terminar con el apoyo logístico a Bin Laden.
- Otorgar libertad de sobrevuelo y aterrizaje necesario para las operaciones militares y de inteligencia.
- Proporcionar libre acceso a su territorio a los comandos de inteligencia del ejército de Estados Unidos y las fuerzas aliadas para conducir operaciones contra Al-Qaeda.
- Proveer a los Estados Unidos con información de inteligencia.
- Continuar con la política de condena a los actos terroristas

²⁷⁹ Discurso del Presidente de los Estados Unidos George W. Bush al Congreso de los Estados Unidos, 21 de septiembre de 2001, Dirección URL: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2001/09/20010920-8.html> consultado el 15 de mayo de 2013.

²⁸⁰ Congreso de los Estados Unidos, National Commission on Terrorist Attacks Upon the United States, *Final Report of the National Commission on Terrorist Attacks Upon the United States*, [en línea pdf], United States Government Printing Office, 22 de Julio de 2004, 585 pp., Dirección URL: <http://www.9/11commission.gov/report/911Report.pdf> consultado el 15 de mayo de 2013.

- Cortar todo envío de combustible a los talibanes y detener los reclutamientos para la organización.
- Si la evidencia implicaba que existía una relación entre Bin Laden y Al-Qaeda con los Talibanes, entonces Paquistán debería romper relaciones con el gobierno Talibán.

Fue claro que el gobierno talibán afgano, era partidario de la organización Al-Qaeda, por lo que Mohamed Omar, eligió la represalias para Afganistán, antes que acatar los mandatos de Estados Unidos. Esto sin duda debido al hecho de su visión del Islam, y su estrecha relación con Osama Bin Laden; no obstante, la negación de Mohamed Omar terminaría si el gobierno de los Estadounidense presentaba pruebas irrefutables de la culpabilidad de Bin Laden.

Ante la negativa de la autoridad talibán a entregar a los culpables, George Bush dio el siguiente paso. El llamado a una lucha internacional en contra del terrorismo. El Presidente de los Estados Unidos llamó a la conformación de una alianza para tomar represalias tras los atentados del 9/11. No obstante, hubo quienes, aunque condenaban el acto terrorista, se oponían a una invasión en Afganistán.

En aquellos días, el Presidente Bush forzó el alto al fuego entre Israel y Palestina, ya que desde el día de los atentados, el ejército israelí había ocupado ciudades palestinas, lo que produjo nuevos enfrentamientos. La intención del mandatario se Estados Unidos era ganarse la confianza del mundo árabe y evitar que éste se inclinara hacia un radicalismo anti occidental si se atacaba militarmente al régimen talibán. Por otro lado, Irak acusó a los Estados Unidos de terrorismo y dijo que los ataques fueron obra de disidentes estadounidenses.²⁸¹

En su papel de miembro permanente del Consejo de Seguridad de la ONU, Estados Unidos promovió la resolución 1373. Esta instaba a los Estados miembros para prevenir y reprimir los actos de terrorismo. Este sería el primer paso que daría el gobierno estadounidense para combatir al terrorismo. La "Guerra contra el

²⁸¹ Cfr. Leticia Singer, *op. cit.*, p.71.

terror" fue el título que impuso el Presidente George W. Bush a los actos encaminados a buscar, capturar y castigar a los terroristas que amenazaran la seguridad de Estados Unidos y el mundo.

La Guerra contra el terror tiene cuatro principios. El primero es combatir al enemigo en el exterior; el segundo impedir a los terroristas que obtengan el apoyo de "Estados santuario";²⁸² el tercero es evitar que tengan acceso a armas de destrucción masiva; y por último, extender la democracia a los Estados que encubren a los terroristas. Bajo estos principios la administración del Presidente Bush contempló una estrategia a tres niveles. En primera instancia la prevención y resolución del conflicto, si esta alternativa falla y los intereses norteamericanos se ven amenazados, se contempla la intervención en el conflicto para imponer la paz y la estabilidad para lo que se deberá trabajar estrechamente con la OTAN. Lo anterior con la finalidad de mejorar las capacidades de los Estados aliados en misiones de imposición de la paz; en la última fase, se prevé la reconstrucción y estabilización post-conflicto con el fin de garantizar una paz y estabilidad duraderas.²⁸³

Con una estrategia definida por el gobierno de Estados Unidos, y el apoyo de gran parte de la comunidad internacional la invasión a Afganistán era inminente. No obstante un factor que no se podía dejar de lado era el respaldo al interior de la nación. La población estadounidense tenía que apoyar la campaña en Medio Oriente; si bien a corto plazo estaban de acuerdo debido a los atentados del 9/11, tenían que asegurar el apoyo a largo plazo. Como lo señala la Doctora Singer "*...por razones estratégicas, económicas y políticas, es vital para el*

²⁸² En este caso denominamos como estado santuario aquellos países o territorios que ofrecen protección a elementos terroristas. Estos corresponden con las «bases seguras» que constituyen una de las condiciones indispensables para el éxito en cualquier guerra de guerrillas: un lugar donde poder quedar a salvo de un enemigo superior en fuerzas, a quien solo cabe derrotar evitando todo enfrentamiento directo, pero sometiéndolo a cambio a hostigamientos reiterados (o, en el caso del terrorismo, a ataques dirigidos contra población civil o no combatiente). Luis de la Corte Ibañez, "Santuarios terroristas", [en línea], *ABC noticias*, sección "Opinión", 20 de octubre de 2010, Dirección URL: <http://www.abc.es/20101020/tercera/santuarios-terroristas-20101020.html> consultado el 15 de mayo de 2013.

²⁸³ Cfr. Soledad Segoviano M., *Estados Unidos y la guerra contra el terrorismo: estrategias a futuro*, Instituto de Cuestiones Internacionales y Política Exterior (INCIPE), S/Fecha, España, Dirección URL: <http://www.incipe.org/sabermasusa5.html> consultado el 15 de mayo de 2013

*gobierno estadounidense persuadir al público de que su compromiso con la libertad y la democracia y su modelo de vida americano están bajo ataque".*²⁸⁴

Esta estrategia aseguraría el apoyo de la sociedad durante un tiempo considerable; y por otro lado les abriría la ventana del oportunismo a las grandes corporaciones específicamente las petroleras y armamentistas para hacer crecer su negocio mediante el conflicto con Afganistán.

3.2. La guerra en Afganistán

Como respuesta a los ataques del 9/11 y bajo la estrategia de "Guerra contra el terror" se lanzó la operación denominada "Libertad duradera". En esta campaña bajo el mando de Estados Unidos y con apoyo de diversos países de la comunidad internacional, se pretendía invadir Afganistán con el fin de capturar a Osama Bin Laden, dismantelar la organización terrorista Al-Qaeda, destituir a los talibanes del poder y conformar un gobierno estable y representativo de las diversas etnias del país. La invasión estaba fundamentada bajo los principios de seguridad internacional y combate contra el terrorismo planteados en la resolución 1369 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.

Tanto el Gobierno de Estados Unidos como el de Reino Unido, y respaldada por otros países, justificaron la guerra en el derecho de legítima defensa reconocido en el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas. En cartas del 7 de octubre de 2001, dirigidas al Presidente del Consejo de Seguridad, los dos Estados señalaron que la guerra tenía una finalidad preventiva, ya que su objetivo era impedir que se produjeran nuevos ataques.²⁸⁵

²⁸⁴Leticia Singer, *op. cit.*, p.112.

²⁸⁵Eduardo Melero Alonso, Intervención en las jornadas *¿Qué hace España en Afganistán? La participación española en la guerra de Afganistán a debate*, organizadas por el Centre de Estudis per a la Pau JM Delàs, los días 28 a 30 de octubre de 2008. Publicado en *Mientras tanto*, No.108 y 109, otoño-invierno 2008, p.101.

La ONU apoyó las medidas contra Afganistán no sólo por los ataques del 9/11, sino por otros crímenes en contra de la humanidad que se llevaban a cabo dentro de las fronteras de ese Estado. Entre ellos se cuenta el trato a las mujeres, consideradas como ciudadanos de segunda clase, la expulsión de agencias internacionales, la persecución en masa de las minorías religiosas, el vandalismo cultural en el país contra herencias no islámicas, la promoción de una economía ilegal a base de la producción de opio y finalmente la protección de redes terroristas. Debido a estos crímenes, una intervención militar en el país era inevitable, bajo riesgo de que no hacerlo, permitiría que la amenaza se extendiera a otros países.²⁸⁶

Entre los Estados que contaban con un gran margen de cooperación para la campaña propuesta por el Presidente Bush se encontraban, Australia, Canadá, España, La India, Israel, Italia, Inglaterra y Rumania. El Primero Ministro canadiense y su homologo italiano apoyarían cualquier acción militar de Estados Unidos. Por su parte Tony Blair, en ese entonces Primer Ministro de Inglaterra y principal aliado de Estados Unidos, se comprometió a permanecer “hombro con hombro” a lado de Bush, además de cabildear con otros países de Europa para que se unieran a la coalición.²⁸⁷

Los países que prestaban un grado limitado de cooperación eran Bangladesh, Emiratos Árabes Unidos, Bélgica, Alemania, Francia, Indonesia, Japón, Jordania, Pakistán, Rusia, Siria, Tadjikistán, Turquía, Uzbekistán y los territorios Palestinos. Se catalogan como países con grado limitado de cooperación debido a que sólo prestarían ayuda en inteligencia, o negociaciones, sin participar de manera alguna en ningún tipo de represalia militar.

La OTAN, por primera vez en su historia invocó una cláusula de defensa mutua y abrió paso a una posible respuesta colectiva. Sin embargo miembros individuales de la organización expresaron sus reservas.²⁸⁸

²⁸⁶ Cfr. Misra Amalendu, *op. cit.* p.106.

²⁸⁷ Cfr. Leticia Singer, *op. cit.*, pp.67-68.

²⁸⁸ *Ibíd.* p.69.

El mismo Consejo de Seguridad de Naciones Unidas bajo la Resolución 1386 aprobó el envío de tropas a Afganistán, que se supeditarían a las órdenes de Estados Unidos. Estas fuerzas aprobadas por el Consejo de Seguridad se denominaron como la ISAF (Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad por sus siglas en Inglés).

Las tropas de la ISAF se encargarían de ayudar a restaurar el gobierno en Afganistán, al tiempo que consolidarían el terreno ganado por las tropas de la coalición de la OTAN. La importancia de ésta organización en la estrategia de la operación Libertad Duradera radica en su movilización a todo el territorio de Afganistán para llenar el espacio dejado por la reducción de tropas estadounidenses que se trasladaron hacia el conflicto con Irak.²⁸⁹

La teoría del “Estado Fallido”²⁹⁰ sugiere que la comunidad internacional, un grupo de Estados, o incluso un solo país pueden intervenir en las relaciones de un tercero con el objetivo específico de cambiar el régimen y de imponer el orden. Lo anterior, se debe a que no solo son una amenaza para sí mismos, sino para sus vecinos de la región y la comunidad internacional. Ya que el terrorismo es una de las mayores amenazas provenientes de los Estados fallidos, se tiene la responsabilidad de actuar eficazmente para contener ese peligro. Bajo este supuesto la invasión de Estados Unidos en Afganistán también estaba justificada, con el fin de remover a los talibanes del poder, y dismantelar las redes de operaciones terroristas.²⁹¹

Aunque la invasión militar ya había sido aceptada, no se pudo hacer una declaración de guerra, ya que los talibanes no eran un gobierno reconocido, y Al-

²⁸⁹ Alonso Melero, *op. cit.*, p.102.

²⁹⁰ El fracaso del estado ó estado fallido se ha definido como su incapacidad para proveer los bienes políticos fundamentales asociados con la estatalidad: seguridad física, instituciones políticas legítimas, administración de la economía y bienestar social.

Patrick, S., “Weak States and Global Threats: Fact of Fiction?”, *The Washington Quaterly*. En Santos Villarreal, Gabriel, *Estados fallidos: definiciones conceptuales*, [en línea] Centro de documentación y análisis de la Cámara de diputados, México, 2009, 75 pp., Dirección URL: http://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&frm=1&source=web&cd=1&cad=rja&ved=0CCgQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.diputados.gob.mx%2Fcedia%2Fsia%2Fspe%2FSPE-ISS-07-09.pdf&ei=arSSUrHPEcH42AXy4YGgCQ&usg=AFQjCNHujMMmVdWkwpRYwoKcAY-jo_yA&bvm=bv.56988011,d.b2l consultado el 15 de mayo de 2013

²⁹¹ Cfr. Misra Amalendu, *op. cit.* p.104.

Qaeda, la principal agrupación terrorista era un enemigo sin cara. Bajo estas circunstancias la campaña militar en Afganistán no fue precedida por éste precepto, como lo mandan los principios internacionales. Sin embargo, el Congreso de los Estados Unidos autorizó al Presidente a hacer lo que fuera necesario para combatir en la guerra mundial contra el terrorismo y traer a los perpetradores ante la justicia.²⁹²

Finalmente cuando el régimen talibán aceptó que Bin Laden se escondía en Afganistán y bajo su protección, su embajador en Islamabad, declaró que solo los responsables del servicio de inteligencia talibán sabían dónde estaba; no obstante, reiteró su negativa a entregar a líder de Al-Qaeda. El Mullah Mohamed Omar, líder de los talibanes advirtió que organizaría una guerrilla y la dirigiría contra quienes decidieran colaborar con Estados Unidos en la invasión de Afganistán.

Los objetivos primordiales a cumplir durante la invasión en Afganistán eran: un cambio de régimen, disminución del conflicto interno, reconstrucción tras la guerra, instaurar la democratización y la buena gobernanza, así como el decomiso de armamento. Mientras que Estados Unidos llevó la mayoría de los actos militares por su parte, los demás integrantes de la coalición internacional se encargarían de cumplir con los otros objetivos.²⁹³

Un cambio de régimen era necesario no solo por el resguardo a la Organización Al-Qaeda que brindaba el régimen talibán; sino por la constante violación a los derechos humanos de las mujeres en esa entidad. La invasión como se mencionó buscaba la instauración de un gobierno que no representara una amenaza para la población.

Establecer un gobierno que mantuviera la situación firme con la comunidad internacional era un proceso imposible si no se combatía y eliminaban las guerrillas, al tiempo que se entrenaba un ejército nacional que respaldara al nuevo gobierno. Uno de los más grandes problemas que ha tenido durante su historia Afganistán es la ausencia de un gobierno estable; esto se debe en gran medida a

²⁹² Cfr. *Ibíd.* p.111.

²⁹³ Cfr. *Ibíd.* pp.108-109.

la gran cantidad de etnias que se encuentran en el país. La nueva administración como se mencionó integraría proporcionalmente q representantes de las diversas etnias del país; ya que la lucha constante entre las mismas es la causante de la inestabilidad en el país.

3.2.1. El desarrollo de la Invasión

La invasión no sería una campaña sencilla, debido en gran medida a las condiciones montañosas del territorio, las cuales dificultan el movimiento de la infantería y del equipo pesado. A su vez, servirían de refugio para los talibanes junto con su red de túneles. Previo a este conflicto, los ejércitos de Inglaterra y de la URSS habían sido derrotados por los afganos, y el factor geográfico jugó un papel importante.

Para enfrentar el problema que implicaban las condiciones geográficas de Afganistán, las fuerzas invasoras trabajaron en conjunto con la Alianza Norte.²⁹⁴ En la invasión, Estados Unidos y Reino Unido llevaron a cabo una campaña de bombardeo aéreo, con fuerzas terrestres proporcionadas fundamentalmente por los aliados afganos.

El 7 de octubre se iniciaron las hostilidades con ataques aéreos en el aeropuerto de la capital afgana, Kabul, en Kandahar (residencia del Líder Supremo de los talibanes, el Mullah Mohamed Omar) y en la ciudad de Jalalabad. Los bombarderos, operaban a gran altitud y fuera del alcance del fuego antiaéreo, bombardearon los campos de entrenamiento afganos y las defensas antiaéreas talibanes.

²⁹⁴ La alianza norte es el término coloquial que se le da al "Frente Islámico por la salvación de Afganistán". Es un grupo militar formado en 1996 y que está compuesto de *muhayadines* de diferentes etnias que combaten en contra de los talibanes. Durante la invasión de Estados Unidos en 2001, unieron fuerzas para derrocar a estos últimos del poder; no obstante, a partir del 2005 la organización comenzó a ser desarmada por la ONU y el nuevo gobierno de Hamid Karzai. http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_1562000/1562586.stm consultado el 20 de mayo de 2013

En unos días, la mayoría de los lugares de entrenamiento talibán quedaron severamente dañados y las defensas antiaéreas fueron destruidas. Entonces la campaña se centró en objetivos de mando, control y comunicaciones para debilitar la capacidad de las fuerzas talibanes para comunicarse. Sin embargo, miles de hombres de tribus pashtu procedentes de Pakistán entraron en el país afgano, reforzando a los talibanes contra las fuerzas lideradas por Estados Unidos. Fue entonces que dio inicio formalmente la campaña terrestre.

La primera ciudad importante en caer fue Mazar-e-Sharif, se consideraba significativa pues contaba con un centro de transportes con dos aeropuertos y una de las principales rutas de abastecimiento con Uzbekistán; además, a través de esta ciudad se planearía el envío de ayuda humanitaria para el pueblo afgano. El 9 de noviembre las fuerzas de la Alianza Norte cruzaron el puente de Pul-i-Imam Bukhri, encontrando alguna resistencia; tomaron el aeropuerto y la principal base militar de la ciudad; de ese momento y en adelante Estados Unidos utilizó ese aeropuerto como base para lanzar sus ataques aéreos; además de la recepción de suministros militares.²⁹⁵

Kabul fue la siguiente ciudad importante que tomó la Alianza Norte. La noche del 12 de noviembre, las fuerzas talibán se retiraron. Cuando las fuerzas del Frente Islámico de Salvación arribaron se enfrentaron con una minúscula resistencia de 20 hombres; el combate duro quince minutos y la capital pasó a ser controlada por las fuerzas aliadas. La caída de Kabul marcó el inicio de un colapso de las posiciones talibanes. En 24 horas, todas las provincias afganas a lo largo de la frontera con Irán, incluida la ciudad clave de Herat, habían caído. Los comandantes Pashtu se habían hecho cargo de todo el noreste de Afganistán, incluida la localidad de Jalalabad. Los talibanes que resistían en el norte, principalmente voluntarios pakistaníes, se replegaron hacia el norte, a Kunduz. El 16 de noviembre el último bastión de los talibán en el norte de Afganistán fue sitiado por la Alianza del Norte. Cerca de 10,000 talibanes, guiados por líderes

²⁹⁵ Cfr. S/Autor, "The Battle for Mazar-i-Sharif", [en línea], *The New York Times*, sección "World", 10 de noviembre de 2001, Dirección URL: <http://www.nytimes.com/2001/11/10/opinion/the-battle-for-mazar-i-sharif.html> consultado el 15 de mayo de 2013

extranjeros, se negaron a rendirse y continuaron oponiendo resistencia. Para entonces en el sudeste, habían sido replegados hacia los alrededores de Kandahar²⁹⁶.

Las fuerzas talibanes y de Al Qaeda, se reagruparon y concentraron sus fuerzas en el complejo de cuevas de Tora Bora, en la frontera con Pakistán, 50 kilómetros al sur de Jalalabad, para preparar la resistencia contra las fuerzas de la OTAN. Alrededor de 2,000 combatientes se fortificaron en posiciones dentro de bunkers y cuevas; el 16 de noviembre comenzaron los bombardeos de las fortalezas en las montañas.²⁹⁷

El mismo día, en otro frente, comenzó el asedio de la ciudad de Kunduz. Después de nueve días de combates y bombardeos estadounidenses, los talibanes que mantenían la ciudad se rindieron. Poco antes de la rendición, aparentemente llegaron aviones pakistaníes para evacuar a unos pocos cientos de militares y personal de inteligencia que habían ido de Pakistán a Afganistán antes de la invasión para ayudar en la lucha. Sin embargo, durante ese puente aéreo, se estima que hasta cinco mil personas fueron evacuadas de la región, incluidas tropas talibán y de Al-Qaeda. Entre los medios occidentales esta evacuación se conoce como el "puente aéreo del mal".²⁹⁸

A finales de noviembre de 2001, la ciudad de Kandahar, reconocida por ser la ciudad de donde surgió el movimiento talibán, era el último bastión del grupo extremista islámico. Cerca de 3,000 combatientes tribales, liderados por Hamid Karzai, un lealista de Gul Agha Sherzai -antiguo Gobernador de Kandahar antes

²⁹⁶ Cfr. Alexandra Poolos, "Afghanistan: Seizure of Kabul Catches World by Surprise", [en línea], *INS News*, 13 de noviembre de 2001, Dirección URL: <http://insnews.org/world/focus/1101/kabul.world.reaction.report1.htm> consultado el 15 de mayo de 2013

²⁹⁷ S/Autor, *November 16, 2001, Tora Bora battle begins*, Historycommons.org, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.historycommons.org/context.jsp?item=a1116toraborabegins>, consultado el 20 de marzo de 2014

²⁹⁸ Cfr. Marcus George, "Kunduz celebrates the end of siege", [en línea] *BBC noticias*, 26 de noviembre de 2001, Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/south_asia/1677157.stm consultado el 15 de mayo de 2013

de que los talibanes tomaran el poder- presionaron a las fuerzas extremistas desde el este y les cortaron las líneas de suministros del norte de la ciudad.²⁹⁹

Las tropas de Estados Unidos, establecieron una base de operaciones avanzada conocida como "*Camp Rhino*" en el desierto del sur de Kandahar. Este fue el primer punto de apoyo estratégico de la coalición en Afganistán. El primer combate importante en el que participaron las fuerzas terrestres estadounidenses ocurrió un día después de montar *Camp Rhino*; el 26 de noviembre cuando quince vehículos blindados se acercaron a la base y fueron atacados por helicópteros artillados, destruyendo muchos de ellos. Entretanto los ataques aéreos seguían destruyendo las posiciones de los talibanes dentro de la ciudad, donde se encontraba el Mullah Omar. El líder talibán se mantuvo desafiante a pesar de que su movimiento sólo controlaba 4 de las 30 provincias afganas a finales de noviembre y pidió a sus tropas que lucharan hasta la muerte.³⁰⁰

El 6 de diciembre, el gobierno de Estados Unidos rechazó la amnistía para el Mullah Omar o cualquiera de los líderes talibán. Este último salió de la ciudad de Kandahar con un grupo de sus principales seguidores y se dirigió hacia el noroeste a las montañas de la provincia de Urūzgān, incumpliendo la promesa de los talibán de entregar a sus combatientes y ceder las armas.³⁰¹

Otros líderes talibanes huyeron a Pakistán a través de los pasos remotos de otras provincias; sin embargo, Kandahar, la última ciudad controlada por los talibanes, había caído y la mayoría de los combatientes se habían disuelto. El pueblo fronterizo de Spin Boldak se rindió en el mismo día, marcando el final del control talibán sobre Afganistán. Los miembros restantes de la facción y de Al-Qaeda se movilaron a las montañas de Tora Bora.

²⁹⁹ James DAO, "Afghan militia leader cautions Alliance to stay out of kandahar", [en línea], *The New York times*, sección "World", 30 de noviembre de 2001, Dirección URL: <http://www.nytimes.com/2001/11/30/international/30CND-MILI.html> consultado el 20 de marzo de 2014.

³⁰⁰ S/Autor, "2001: Taleban surrender Kandahar", [en línea], *BBC news*, 07 de diciembre de 2001, Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/onthisday/hi/dates/stories/december/7/newsid_4031000/4031711.stm consultado el 15 de mayo de 2013

³⁰¹ S/Autor, "Bush rechaza una amnistía para el mullah Omar", [en línea], *Clarín-noticias*, sección "Mundo", 07 de diciembre de 2001, Dirección URL: <http://edant.clarin.com/diario/2001/12/07/i-04102.htm> el 05 de enero de 2013 consultado el 15 de mayo de 2013

Los combatientes de Al-Qaeda siguieron manteniéndose en las montañas de Tora Bora, mientras una milicia tribal antitalibán, respaldada por fuerzas especiales del Reino Unido empujaban constantemente a los seguidores de Bin Laden a retroceder. Frente a la derrota, las fuerzas de Al Qaeda acordaron una tregua para darles tiempo a entregar sus armas. El 12 de diciembre los combates estallaron de nuevo, probablemente iniciados por una retaguardia con intención de ganar tiempo para la huida de los principales líderes a través de las Montañas Blancas hacia Pakistán. El 17 de diciembre fue tomado el último complejo de cuevas. La búsqueda en la zona llevada a cabo por fuerzas estadounidenses y británicas continuó hasta enero, pero no apareció rastro de Osama Bin Laden y ningún otro líder de Al-Qaeda.³⁰²

A partir de la toma de estas importantes ciudades, y el repliegue de las fuerzas talibanes y de Al-Qaeda, el panorama se torno en una guerra de guerrillas. Las fuerzas aliadas se tomaron como bases principales la ciudad de Kandahar y en Bagram, una pequeña ciudad al norte de Kabul. En 2002, fueron desplegadas las infanterías de Estados Unidos, Reino Unido y Canadá, avanzando con fuerzas especiales de varias naciones aliadas como Australia. Posteriormente se sumaron las tropas de la OTAN.

Después de que las tropas de Estados Unidos y la Alianza Norte hicieran replegarse a los talibanes, se llevo a cabo la Conferencia de Bonn con líderes de diversas tribus afganas. Dicha reunión pretendía diseñar un modelo de transición y reconstrucción del país en conformidad con la diversidad étnica. Posteriormente se celebro la Conferencia de Tokio con el objetivo de establecer un plan financiero y el establecimiento de compromisos. Entre estos se encontraba el apoyo para la creación y adiestramiento de un ejército y una policía nacional, la lucha contra el narcotráfico, la instauración de un sistema de justicia efectivo y la lucha contra las guerrillas de talibanes.

³⁰²S/Autor, *The Battle of Tora Bora*, S/Fecha, Dirección URL: http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Tora_Bora#Battle consultado el 15 de mayo de 2013

Para el año 2003 la OTAN asumió el mando de las fuerzas de la ISAF con el objetivo de tener más movilidad y respaldo militar, y la agrupación llegó a contar con 35 mil elementos hacia el año 2006.

Aún con los esfuerzos de la ISAF para ayudar a la reconstrucción de un mando nacional, el nuevo ejército afgano era débil y la fuerza policial corrupta. La producción de opio seguía aumentando gradualmente desde 2001 y hasta 2007. Los beneficios generados de la venta del enervante se dirigían principalmente a los grupos rebeldes lo que hacía más difícil acabar con ellos. Pese a esto, no se podían destruir las cosechas sin que la población se pusiera en contra de la ISAF, por lo que se trabajó en otras estrategias. Los talibanes, apoyados por las tribus del sur, también se encargaban de hacer fracasar las misiones de reconstrucción en Afganistán.

En esos momentos el gobierno de Estados Unidos comenzó a presionar al mandatario paquistaní para que este presionara y persiguiera a los grupos talibanes que se movían libremente por su frontera; sin embargo también negoció con los talibanes para no tener un enfrentamiento directo con ellos.

Hacia 2008 los combates contra las guerrillas se intensifican así como el uso de ataques aéreos que afectan a los civiles, además del envío más soldado al frente, dificultando aún más la estabilización del país. Todo esto al tiempo que la población de Estados Unidos comenzaba a demostrar cada vez más su descontento con la operación en Afganistán en mayor amplitud.

Ya con la administración del Presidente Barack Obama en Estados Unidos, se formuló una nueva estrategia. En ésta se vuelve a plantear que el objetivo primordial es acabar con Al-Qaeda; sin embargo sostuvo que se tenía que establecer un plazo para cumplir la misión y retirar las tropas. No obstante el cambio de Presidente fue la oportunidad que muchos aliados vieron para retirarse del conflicto.

3.2.2. Resultados de la invasión

Durante los más de doce años que ha durado la misión en Afganistán se han cumplido algunos de los objetivos planteados en plan "libertad duradera" como parte de la "guerra contra el terror" establecida en septiembre de 2001. Por otro lado se podría decir que los objetivos y compromisos establecidos en las conferencias de Bonn y Tokio no se han cumplido y los intentos llevados a cabo han tenido muy malos resultados.

El objetivo principal de la misión, la captura de Osama Bin Laden se cumplió casi después de diez años de iniciada la misión, en mayo de 2011, cuando un grupo de operaciones especiales del ejército de los Estados Unidos lo capturo en territorio paquistaní.

Hasta el año 2013 no se había logrado erradicar a la organización Al-Qaeda y tampoco se ha establecido un gobierno confiable. Por otro lado el costo para las fuerzas de ocupación ha sido muy alto. Independientemente del gasto monetario se han perdido alrededor de 3300 vidas de soldados según la página icasualties.org encargada de contabilizar las bajas en diferentes frentes de Estados Unidos.³⁰³ De las 3300 víctimas, 2177 eran soldados estadounidenses. Lo anterior no contempla las pérdidas sufrida por las fuerzas de la Alianza Norte de Afganistán. A lo anterior se le debe de contabilizar los más de 17 mil soldados norteamericanos heridos.

La corrupción se encuentra insertada casi en todo el aparato administrativo afgano, lo que imposibilita la creación de un Estado sustentable que pueda luchar por si solo con las fuerzas rebeldes. Esto propicia que la misión de Estados Unidos en Afganistán se alargue aún cuando ya se habían establecido plazos de retirada de tropas. Alternamente a eso, hay temor por las declaraciones hechos

³⁰³S/Autor, *Afghanistan casualties*, casualties.org, S/Fecha, Dirección URL: <http://icasualties.org/OEF/Index.aspx> consultado el 11 de marzo de 2014.

por talibanes capturados, las cuales indican que están listos para retomar el control del país en cuanto las fuerzas de ocupación se retiren.³⁰⁴

Lo anterior no es algo absurdo, sobre todo si se toma en cuenta que la actividad insurgente ha venido en aumento desde 2006; además que el número de talibanes a crecido desde 2001 en lugar de disminuir. Esta facción, siendo los principales miembros de Al-Qaeda han conformando nuevas células en diversos países lo que los vuelve aún más peligrosos que en 2001. Esto en gran medida, se debe a que los talibanes encuentran en el tráfico de opio una gran fuente de ingresos, y eso les permite movilizar sus células fuera de Afganistán.³⁰⁵ En este punto es claro que la alianza falló en el objetivo de la erradicación de Al-Qaeda.

En cuanto el objetivo de establecer una economía capaz de sostenerse sola, podemos decir que es un punto que no se cumplirá antes de la retirada de las fuerzas de ocupación a finales de 2014 y principios de 2015.

Otro de los objetivos, el de la ayuda humanitaria también está muy por debajo de lo planteado en la Conferencia de Tokio. Según datos de... la ayuda recibida por la comunidad internacional entre 2001 y 2011 solo ha sido del 31% de lo prometido. Alrededor del 62% de la población afgana tiene una alimentación muy por debajo de la adecuada. Esto destaca aún más cuando la cifras demuestran que 91 de cada 100 dólares de ayuda para Afganistán son con propósitos militares; es decir, ayuda para que Afganistán conforme y entrene un ejército y un cuerpo de policías adecuado. Tomando en cuenta esta situación se podría afirmar que el objetivo humanitario de la misión también está incompleto.³⁰⁶

³⁰⁴ S/Autor, "talibanes preparados para retomar Afganistán en cuanto se vaya EEUU de su 'nuevo Vietnam'", [en línea], *Word press*, 01 de febrero de 2012, Dirección URL: <http://ytumas.wordpress.com/2012/02/01/talibanes-preparados-para-retomar-afganistan-en-cuanto-se-vaya-eeuu-de-su-otro-vietnam/> consultado el 15 de mayo de 2013

³⁰⁵ Según datos de la ONU en el año 2006 se registró el nivel más alto de sembradíos de amapola; estos ocupaban el 59% de las tierras cultivables de Afganistán. S/Autor, *Afghanistan opium survey*, [en línea pdf], ONU, 2006, 156 pp., Dirección URL http://www.unodc.org/pdf/research/AFG05%20_full_web_2006.pdf consultado el 15 de mayo de 2013

³⁰⁶ Lydia Poole, *Afghanistan. Tracking major resources flows 2002-2010*, [en línea], Global Humanitarian assistance, 2011, 24pp. Dirección URL: <http://www.globalhumanitarianassistance.org/wp-content/uploads/2011/02/gha-Afghanistan-2011-major-resource-flows.pdf> consultado el 20 de marzo de 2014.

**La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos.
El caso de Afganistán.**

Por último podemos hablar de la rehabilitación estructural del país, es decir la reconstrucción de las ciudades más afectadas después de los bombardeos. Hasta cierto punto este objetivo ha progresado, se han construido hospitales y escuelas, además de carreteras que facilitan la comunicación entre las ciudades. Sin embargo de poco sirven las estructuras si la población no es plenamente capaz de utilizarlas.

En conclusión, la forma en la que intervinieron las fuerzas de ocupación puede considerarse bien fundamentadas, pero no fueron bien planeadas. Los afganos-talibanes resistieron la invasión como lo hicieron en contra de los ingleses y los soviéticos en el pasado. El gasto económico hecho por Estados Unidos, no corresponde con los logros obtenidos en el frente de Afganistán. No se analizó debidamente la operación desde las diversas perspectivas que se debían considerar; se priorizó el sentido militar y una vez más, como sucedió en Vietnam, parece que Estados Unidos lidió una guerra perdida; la diferencia es que en esta ocasión tuvo respaldo internacional.

Capítulo 4

Costos y Beneficios de la invasión en Afganistán

En este capítulo se analizará la relación entre la industria armamentista y la vida política-económica de los Estados Unidos en correspondencia con la invasión a Afganistán. Se revisarán los motivos por los cuales el gobierno de ese país mantiene abierto el frente; el costo de la invasión para las arcas del país y las consecuencias políticas. Por último se abordará el tema de los beneficios que han tenido las principales compañías armamentistas, derivados del conflicto en haciendo una comparación con sus ganancias previas.

4.1. Posicionamiento del gobierno de Estados Unidos respecto al mantenimiento de tropas Afganistán.

Diferentes encuestas, de las cuáles hablaremos más adelante, han demostrado que la gran mayoría de la población de Estados Unidos apoya una retirada inmediata de las tropas estadounidenses de Afganistán. Sin embargo, el gobierno ha dado diversos argumentos para mantener su presencia militar en ese país.

Entre otros, se puede pensar en tres motivos principales. El primero de ellos es que no se ha cumplido uno de los principales objetivos de la misión: la

erradicación de la organización terrorista Al-Qaeda. En segundo lugar, no se ha alcanzado el propósito de entrenar a las fuerzas militares y policiales afganas para que sean capaces de mantener la seguridad, y combatir las amenazas contra el país, como lo menciona el informe sobre el progreso para la seguridad y estabilidad se Afganistán, del DOD.³⁰⁷ En tercer lugar –que Estados Unidos no reconoce públicamente- es la importancia geoestratégica de Afganistán en el Medio Oriente. Todo lo antepuesto, sin contar el trabajo de *lobbying* que hacen las compañías armamentistas, es primordial para demostrar que Afganistán sigue siendo una amenaza, y de este modo seguir teniendo beneficios económicos.

A lo anterior se le suma la situación social en Afganistán, que también era uno de los objetivos de la misión.

Heather Barr, una observadora de Naciones Unidas para la protección de los derechos humanos, señala en una edición del diario *The New York Times*, en diciembre de 2012, que una retirada repentina de tropas solo causaría incertidumbre para la población civil afgana. Señala también que los esfuerzos para promover los derechos humanos en Afganistán han sido escasos, pero se han tenido avances, principalmente en el área del respeto a las mujeres.³⁰⁸ A lo anterior se agrega que el gobierno de Presidente Karzai no es capaz de otorgar servicios básicos a la gran mayoría de la población.

Por otro lado, en materia política, la coordinación entre la capital (Kabul) y las demás provincias es deficiente; asimismo existe un disparidad de poder muy amplia entre los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, lo que origina el aumento de la corrupción en el sector gubernamental. Esto complica otro de los principales objetivos de la misión, y que fue establecido en las resoluciones 1383 y 1386 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, en el sentido que Afganistán debe

³⁰⁷ S/Autor, *Report on progress toward security and stability in Afghanistan*, [en línea], Department of defense, abril de 2012, Dirección URL: http://www.defense.gov/pubs/pdfs/Report_Final_SecDef_04_27_12.pdf consultado el 21 de marzo de 2014

³⁰⁸ Cfr. Andrew Rosenthal, "On leaving Afghanistan", [en línea], *The New York Times*, sección Opinion, 23 de diciembre de 2012, Estados Unidos, Dirección URL: http://www.nytimes.com/2012/12/24/opinion/on-leaving-afghanistan.html?_r=0 consultado el 20 de agosto de 2013

alcanzar la soberanía, la independencia, la integridad territorial y la unidad nacional, elementos difíciles de conseguir en un marco imperado por la corrupción y la segregación social.

La seguridad nacional es otra de las motivaciones para mantener las tropas en Afganistán; uno de los principales objetivos apuntados en la Conferencia de Bonn de 2001, y que también tiene una gran importancia para alcanzar la estabilidad del país. En el reporte sobre el progreso y la seguridad en Afganistán, elaborado por el Departamento de Defensa, se establece que solo una de las 23 brigadas del ejército afgano, es capaz de operar con independencia. Para la mayoría de las operaciones se necesita la asistencia aérea y balística del ejército norteamericano. Otro problema es que no solo se tiene que adiestrar al ejército en técnicas de combate, sino que se tiene que enseñar a leer, debido al alto índice de analfabetismo existente entre los soldados. Un inconveniente más se relaciona con la desertión. Se calcula que ésta asciende a 20% de los efectivos. Lo que propicia que el ejército sólo pueda usar como máximo, 50% de la capacidad de su fuerza real. El documento señala que la situación en la policía es aún peor, ya que además de lo anterior, la corrupción se incrementa rápidamente en la organización. Por todo ello, afirma el informe, es un reto extremadamente difícil que las fuerzas de seguridad y el ejército afgano estén listos y sean operacionales para finales del 2014.³⁰⁹

El informe finaliza con la siguiente conclusión “[...] *Los Estados Unidos han cometido errores en Afganistán, pero también le han brindado a los afganos una oportunidad de construir un mejor Estado. Los compromisos de la administración Obama y los aliados europeos, para aportar millones de dólares y dar soporte a las fuerzas de seguridad y el desarrollo de la economía y las finanzas deben mantenerse mientras estas demuestren ser útiles [...]*”.³¹⁰

Casi en su totalidad, el escrito, habla acerca del trabajo que se hace para alcanzar los objetivos que se tienen que cumplir antes de 2014; sin embargo, no

³⁰⁹ Cfr. *Ibíd.*q

³¹⁰ S/Autor *Reporte sobre la seguridad y Estabilidad en Afganistán*, [en línea] Departamento de Defensa, Estados Unidos, diciembre de 2012, 166 pp., Dirección URL: http://www.defense.gov/news/1230_Report_final.pdf consultado el 20 de agosto de 2013

se enfatiza en la viabilidad de completarlos. Esto se traducirá en una semi-retirada de tropas (como lo proponía el ex candidato presidencial Mitt Romney). Con el fin de que los objetivos planteados al inicio de la misión se cumplan. Si esto fuera cierto, los gastos en Afganistán aunque disminuidos, se mantendrían por un cierto período, y los beneficios para las compañías armamentistas continuarían. Sobre todo si se toma en cuenta que compañías como Lockheed Martin tienen tropas privadas trabajando para Estados Unidos en Afganistán, y que en un futuro, podrían superar los efectivos del ejército norteamericano, con el fin de que la sociedad vea pocos soldados del ejército estadounidense en suelo afgano.

La permanencia de Estados Unidos en Afganistán posterior al año 2014 fue propuesta recientemente por la administración Obama.³¹¹ Esta ha declarado que tiene la intención de mantener algunas tropas, después de una retirada en 2014; estos efectivos remanentes permanecerán en el país, en primera instancia, hasta el año 2024. Sin embargo, se aclara, que éstos no serán tropas de combate, sino fuerzas especiales; además de aquellas que se encargarán del adiestramiento de las fuerzas afganas, contingentes de la CIA, y operadores de naves no tripuladas. El número de soldados que permanecerán posteriores a la retirada de 2014 no ha sido confirmado, pero se pretende que sean los necesarios para actuar bajo cualquier contingencia.³¹²

Otro de los factores relacionado con el mantenimiento de tropas, es el referente a geopolítica. La permanencia del ejército de Estados Unidos en Medio Oriente otorga una ventaja geopolítica importante que previene, o retiene, el crecimiento de la influencia de China y Rusia en la región. Además, las bases en Afganistán sirven para lanzar operaciones con aviones no tripulados hacia Pakistán, Yemen, Irán, y países cercanos en África. Es decir, la posición

³¹¹ Mónica Bernabé, "Afganistán tendrá que asumir el coste de su seguridad en 2024", [en línea], *El Mundo*, sección "Internacional", 22 de mayo de 2012, Dirección URL: <http://www.elmundo.es/elmundo/2012/05/21/internacional/1337636190.html> consultado el 20 de agosto de 2013

³¹² Jack Smith, *Afghanistan war may end by 2024... maybe*, 20 de mayo de 2013, Dirección URL: <http://original.antiwar.com/jack-a-smith/2013/05/19/afghanistan-war-may-end-by-2024-maybe/> consultado el 03 de agosto de 2013

geoestratégica de Estados Unidos en la región se fortalece a partir de la presencia militar, en ese país.

El Presidente Hamid Karzai, no parece tener una política clara respecto a la presencia de Estados Unidos en su país. En una Conferencia en la Universidad de Kabul, en mayo de 2013, habló acerca de la permanencia de las tropas norteamericanas más allá del 2014, esto fue antes que el Gobierno de Barack Obama, diera a conocer esas intenciones públicamente. Karzai apoyó la idea del período de extensión en su país. En la Conferencia, el Presidente afgano anunció que los Estados Unidos solicitaban el control de nueve bases militares alrededor del país para la misión más allá de 2014 y que él estaría de acuerdo.³¹³ Estas declaraciones aunque favorables en la relación bilateral, podrían considerarse desafortunadas para la administración del Presidente Obama, quién alegaba en sus campañas que la guerra en Afganistán terminaría bajo su mandato.

Aunque existe una relación estable entre Hamid Karzai y el gobierno de Estado Unidos, en ocasiones el dirigente afgano ha hecho declaraciones en contra de las acciones de las tropas de ocupación en su país. En algunas de ellas afirma que se han retirado fuerzas especiales en zonas estratégicas con la intención de que aumente la violencia en esa región y de esa manera se justificó la extensión del período de permanencia de sus tropas. Las acciones de Karzai han dejado en evidencia las intenciones del Gobierno de Estados Unidos; sin embargo, el gobierno estadounidense no ha tomado acciones en contra de Karzai debido a que no cuentan con otra opción que dirija el país.

Todo lo anterior, favorece considerablemente el incremento de la corrupción, lo cual dificulta el establecimiento de un Estado independiente que pueda trabajar con funcionalidad tras la retirada de las tropas extranjeras. El rezago social del país funciona como un elemento de presión ante el Congreso de los Estados Unidos, pues en un país que es débil militar y socialmente, con un

³¹³ Matthew Rosenberg, "Karzai says U.S bases can stay, raising some eyebrows in west", [en line], *The New York Times*, sección "Asia Pacific", 09 de mayo de 2013, Dirección URL: http://www.nytimes.com/2013/05/10/world/asia/karzai-says-us-can-keep-afghan-bases-after-2014.html?_r=1 & consultado el 20 de agosto de 2013.

sistema político endeble y con un alto índice de corrupción, la amenaza de terrorismo tiene más probabilidades de prosperar.

Por último, se puede argumentar que el mantenimiento de tropas en Afganistán se debe a la riqueza en recursos naturales del país; entre los que se cuentan grandes yacimientos de petróleo, gas y litio, además de oro, hierro y cobalto. Los recursos tienen un valor de alrededor de un billón de dólares (*a trillion dollars*).³¹⁴ El litio es un elemento esencial para la producción de baterías de teléfonos y computadoras personales. Estos depósitos fueron descubiertos por un grupo de geólogos y oficiales del Pentágono a mediados del año 2009. Se puede especular que este hecho fue un factor que modificó la política de Estados Unidos, respecto a la retirada de tropas de Afganistán, propuesta en un inicio por el Presidente Obama para el año 2010.

A partir de ese último año el Pentágono comenzó a brindarle ayuda a Afganistán para que estableciera un sistema mediante el cual se aprovecharan los recursos. Diversas firmas internacionales, en el ramo de la minería, fueron contratadas para trabajar en coordinación con el Departamento de Minería del país; sin embargo, hasta el 2012, la corrupción ha impedido que el país explote estos recursos de manera adecuada.³¹⁵

Anteriormente mencionamos que el Presidente Obama, solicitó al gobierno afgano, la concesión de 9 bases militares alrededor del país. El argumento para esas bases es la seguridad en el combate contra el terrorismo; sin embargo se puede especular que también servirá para mantener dominio sobre estos recursos, mismos por los que los talibanes lucharán para mantener sus operaciones. Las bases estarían distribuidas alrededor del territorio, así como las betas minerales, mismas que podemos observar en la siguiente imagen elaborada por el Departamento de Defensa, y publicada en el diario *The New York Times*.

³¹⁴ James Risen, "U.S. identifies vast minerals riches in afghanistan", [en línea], *The New York Times*, sección "Asia Pacific", 13 de junio de 2010, Estados Unidos, Dirección URL: http://www.nytimes.com/2010/06/14/world/asia/14minerals.html?_r=1 & consultado el 20 de agosto de 2013

³¹⁵ *Ibíd.*

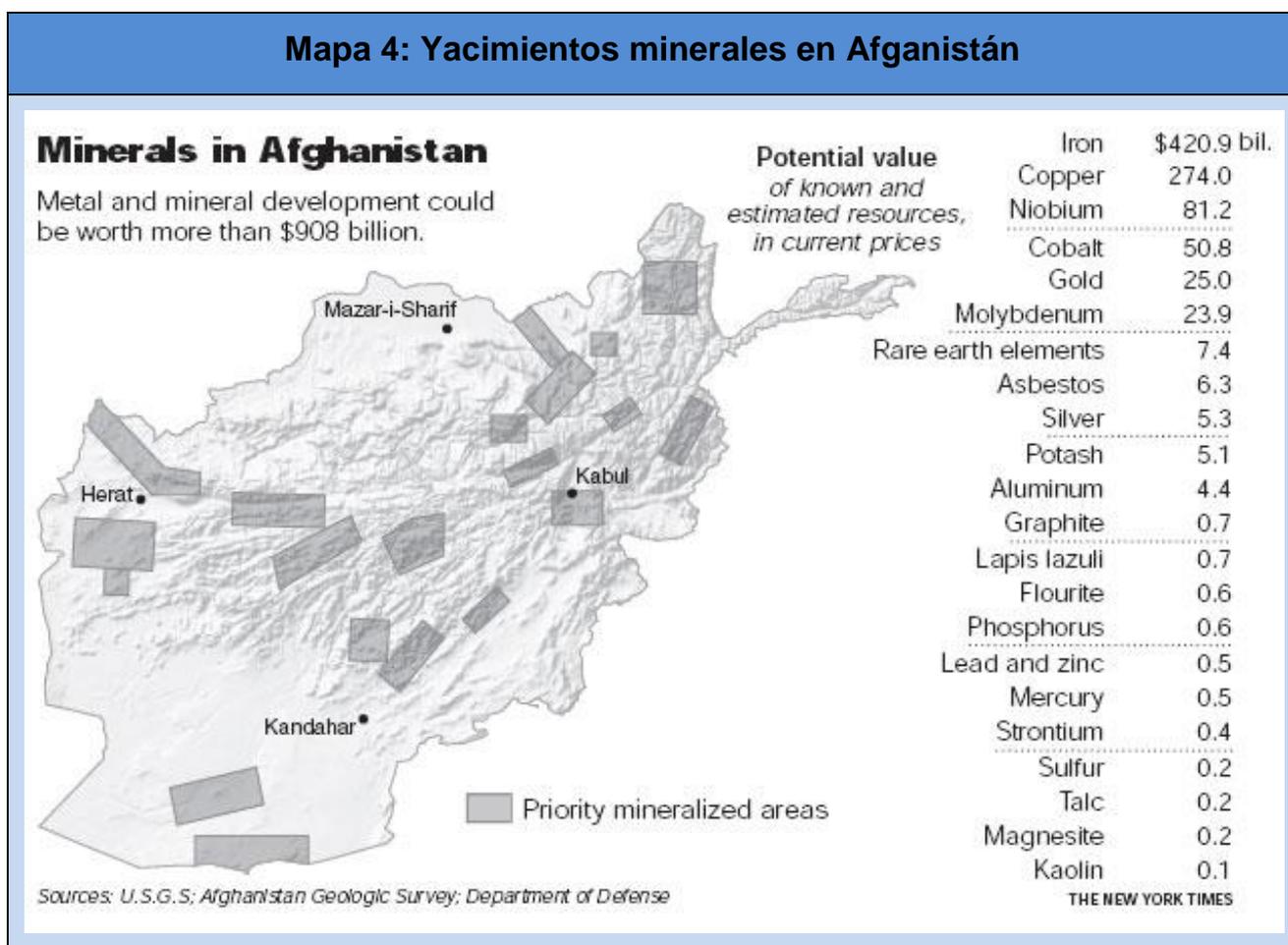


Imagen obtenida de la página del diario *The New York Times*³¹⁶

4.1.1. Posiciones y consecuencias políticas sobre la misión en Afganistán.

La guerra en Afganistán iniciada en 2001 por el Presidente George W. Bush, tuvo un respaldo casi unánime de la población. Sin embargo la falta de resultados en los objetivos iniciales de la misión y los abusos hacia la población afgana, deterioraron el apoyo nacional e internacional. Esto ha tenido repercusiones en la vida política de los Estados Unidos, y pese a eso la permanencia en suelo afgano podría extenderse hasta el año 2024.

³¹⁶ *Ibíd.*

**La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos.
El caso de Afganistán.**

En octubre de 2001 entre el 80% y el 90% de la población estadounidense respaldaba la guerra en Afganistán según encuestas del diario *The New York Times* y del diario *The Washington Post*. A finales del mismo año la población era optimista, acerca de cómo marchaban las cosas. El respaldo de la sociedad en Estados Unidos se mantuvo constante hasta 2003, después de esa fecha, gran parte de la atención se enfocó hacia el conflicto con Irak. En la Tabla 12 se observa el apoyo de la población, por tendencia política, a la invasión a Afganistán.

Tabla 12: Posición de la población de Estados Unidos respecto al mantenimiento de tropas en Afganistán, y tendencia partidista (año 2001)				
	Republicanos	Demócratas	Independientes	Total
A favor	97%	85%	87%	90%
En contra	1%	10%	6%	6%
Indeciso	2%	5%	7%	4%

Encuesta realizada por CBS y *The New York Times*³¹⁷

En 2008, cuando la administración del Presidente George Bush terminó, la percepción de la población sobre el mantenimiento de tropas en Afganistán se había modificado drásticamente. También había cambiado la visión sobre el objetivo principal de la misión en Afganistán, según encuestas de la cadena de noticias CBS.

Tabla 13: Posición de la población de Estados Unidos respecto al mantenimiento de tropas en Afganistán, y tendencia partidista (año 2008)				
	Republicanos	Demócratas	Independientes	Total
A favor	67%	36%	45%	47%
En contra	25%	55%	41%	42%
Indeciso	8%	9%	14%	11%

Encuesta realizada por CBS y *The New York Times*³¹⁸

³¹⁷DE PINTO, Jennifer. "Public's views of Afghanistan war have turned sour". *CBS News*, Política, 5 de octubre de 2009, consultado en: http://www.cbsnews.com/8301-503544_162-5363777-503544.html el 04 de agosto de 2013.

Tabla 14: Percepción sobre el objetivo principal del ejército de Estados Unidos en Afganistán (año 2008)		
	Octubre de 2001	Octubre de 2008
Eliminar a todos los terroristas	48%	44%
Derrotar a los talibanes	18%	28%
Capturar/Asesinar a Bin Laden	18%	9%
Otros	16%	17%

Encuesta realizada por CBS y *The New York Times*³¹⁹

En 2008, año de elecciones presidenciales, el soporte hacia las guerras en Afganistán e Irak del Presidente Bush y John McCain, aspirante republicano a sucederlo, causó un gran descontento entre la población. Afganistán representaba, para la población, la extensión de una misión que habría, hasta ese momento, presentado resultados escasos respecto de los objetivos iniciales. También el abuso de poder, era un aliciente que motivaba a la población a reprobar la actuación del gobierno de en ambos países de Medio Oriente.

La Doctrina Bush, es el método mediante el cual se respaldan estos actos, fue establecida en la estrategia de seguridad del Presidente en el año 2002. Expresada de modo que defenderá los principios de “seguridad y libertad”, le otorgaba a Estados Unidos la autonomía para iniciar guerras unilaterales –sin el apoyo de la comunidad internacional- en contra de aquellas organizaciones, o países defensores de las mismas, que atentaran contra la seguridad de Estados Unidos. Esta doctrina reafirma una vez más, los preceptos establecidos que los denominan como “policía del mundo”.³²⁰

Bajo esos preceptos, el ejército ha cometido atropellos a los derechos humanos, de muchos detenidos en Afganistán, acusados de terrorismo; en muchos casos, esos reclusos, eran liberados por no tener relación con el

³¹⁸ *Ibid.*

³¹⁹ *Ibid.*

³²⁰ James Petras, *Doctrina Bush: la construcción desenfrenada del imperio*, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.caum.es/CARPETAS/dossieres/contenedor/dossieres1/impe03.htm> consultado el 20 de agosto de 2013

terrorismo, después de haber sido encarcelados y violentados durante varios años. El disgusto de la gente con la guerra puede considerarse como uno de los puntos que le costó la Presidencia al Partido Republicano, además de la crisis financiera. Sobre todo cuando el Presidente saliente, George Bush, se encargaba de hacer publicidad a la estrategia del candidato republicano, a favor del mantenimiento de la misión *“My fellow citizens, we live in a dangerous world. And we need a president who understands the lessons of September the 11th, 2001: that to protect America, we must stay on the offense, stop attacks before they happen, and not wait to be hit again. The man we need is John McCain.”*³²¹

Podría interpretarse que el hecho de los enormes gastos que implica el sostenimiento de dos frentes, la promesa de mantenerlos abiertos en un próximo período presidencial y la crisis financieras, fueron algunas de las causas que costaron la presidencia de los Estados Unidos al Partido Republicano. Esto tiene sustento si se compara con la posición que tenía el candidato opositor. El Presidente Barack Obama en sus discursos de campaña de 2008 afirmaba que la retirada de Irak sería en 2009, y de Afganistán en 2010. Aunque las promesas no fueron cumplidas, las tropas de Estados Unidos en Irak fueron retiradas en octubre de 2011. En el otro frente, el Presidente Obama extendió la fecha de repliegue para 2012, después de eso a 2014, y ahora se habla de una extensión hasta 2024, pero con un máximo de un cuarto de las 68 mil tropas actuales.

En el año 2011, la percepción sobre la captura de Osama Bin Laden tuvo un gran cambio. Mientras que en 2001 78% de la población creía que se podría capturar al líder de Al-Qaeda, solo un 43% lo creía posible para 2009.³²² Por lo tanto la captura de Bin Laden en el año 2011 supuso un aumento de simpatía para la administración de Obama, y un retroceso al deterioro de la percepción negativa que genera la guerra ante la población. Esta victoria táctica, y mediática para la administración, sirvió lo suficiente para dar soporte a la continuidad de la invasión

³²¹ S/Autor, *George Bush on war and peace*, on the issues.com, S/Fecha, Dirección URL: http://www.ontheissues.org/celeb/George_W__Bush_War+_Peace.htm consultado el 20 de agosto de 2013

³²² Jennifer de Pinto, “Public’s views of Afghanistan war have turned sour”, [en línea], *CBS News*, sección “Politics”, 5 de octubre de 2009, Dirección URL: http://www.cbsnews.com/8301-503544_162-5363777-503544.html consultado el 20 de agosto de 2013

en la segunda campaña presidencial de Obama, al contrario de la administración de George Bush donde se consiguieron pocos resultados. Los efectos de la captura de Bin Laden se reflejan en la siguiente tabla, de la encuesta realizada por el diario *The New York Times* en marzo de 2012.

Tabla 15: Impresión en la población en general, acerca de cómo va la guerra en Afganistán para los Estados Unidos.					
	Muy bien	Bien	Algo mal	Muy mal	Indeciso
dic-2001	51%	42%	4%	1%	2%
jun-2002	14%	51%	21%	8%	6%
sep-2002	14%	58%	16%	3%	8%
mar-2003	30%	46%	11%	3%	11%
sep-2008	2%	29%	32%	23%	13%
sep-2009	3%	32%	38%	15%	12%
sep-2010	2%	36%	34%	21%	7%
jun-2011	6%	47%	27%	13%	7%
mar-2012	3%	22%	33%	35%	7%

Encuesta realizada por el diario *The new York Times*New³²³

La euforia en el pueblo estadounidense, por el hecho de la captura de Osama Bin Laden decreció rápidamente, al igual que el apoyo para el mantenimiento del conflicto. La encuesta realizada por el diario *The New York Times*, revela las cifras acerca de la simpatía del pueblo norteamericano respecto a ese tema, posterior a la captura de Bin Laden en mayo de 2011.

Tabla 16: Percepción de la población acerca de si Estados Unidos hace lo correcto al permanecer en Afganistán.			
	Hace lo correcto	No debe involucrarse más	Indecisos
jun-2011	43%	51%	6%
sep-2011	34%	57%	9%
nov-2011	36%	53%	11%
mar-2012	23%	69%	7%

Encuesta realizada por el diario *The new York Times*³²⁴

³²³ S/A. "Results of the New York Times/CBS News poll". *The New York Times*, Política, 26 de marzo de 2012, consultado en: http://www.nytimes.com/interactive/2012/03/27/us/03272012_polling_doc.html?_r=0 el 04 de agosto de 2013.

El apoyo *a priori* y *a posteriori* de la captura de Osama de Bin Laden tuvo grandes variaciones. Para septiembre de 2011, cuando se cumplió el décimo aniversario de los atentados del 9/11, un 50% de la población estaba de acuerdo en que la muerte de Bin Laden cumplía el objetivo por el cual se llevaba a cabo la misión. Esta cifra se redujo a 42% hacia mediados del año 2012.³²⁵ El restante consideraba otros objetivos, como prioritarios de la misión, y estos se refleja en la siguiente tabla.³²⁶

Tabla 17: Percepción en la población de EEUU sobre los objetivos prioritarios de la misión en Afganistán, después de la captura de Osama Bin Laden.	
Lucha contra el terrorismo	35%
Estabilización del país	16%
Prevenir que los talibanes retomen el poder	12%
Control del gas y el petróleo	9%
Esparcimiento de la democracia	7%
Ayudar al pueblo afgano	4%
Ataques del 9/11	4%
Otros	7%
No sabe	6%

Encuesta realizada por CBS y *The New York Times*³²⁷

Pese a lo anterior, en septiembre de 2012, durante el proceso de elecciones presidenciales de Estados Unidos, el interés por el terrorismo y la seguridad nacional en la población, era superior a temas como la salud, la inmigración ilegal, y el precio de los energéticos. Ante esto, el contraste con la opinión sobre Afganistán era aún mayor; alrededor del 59% de la población consideraba que la misión en Afganistán era un fracaso, en comparación con 23% que considera fue exitosa. Tomando en cuenta esas cifras es de sorprender que solo el tres por ciento de la población considerara una retirada inmediata de las tropas a principios del año 2012. La mayoría de las personas, el 44%, consideraba que las tropas se debían retirar pronto, pero no inmediatamente, mientras que al 33%, le parecía

³²⁴ *Ibíd.*

³²⁵ *Ibíd.*

³²⁶ *Cfr. Ibíd.*

³²⁷ *Ibíd.*

bien la ida de una retirada a finales de 2014; y un 17% apoyaba la estrategia que involucraba el mantenimiento de tropas más allá de 2014.³²⁸

Tabla 18: Tópicos de más importancia, a consideración de la población, durante las elecciones presidenciales de 2012.	
Economía y empleo	52%
Terrorismo y Seguridad Nacional	11%
Precios del gas y Políticas energéticas	10%
Salud/ Seguridad Social	9%
La guerra en Afganistán	9%
Algo más	5%
Inmigración ilegal	3%
No sabe	2%

Encuesta realizada por el diario *The new York Times*New³²⁹

Aunque el terrorismo y la seguridad nacional es el segundo tópico de mayor importancia, según la encuesta, el interés real de los candidatos presidenciales en el año 2012 fue mínimo al inicio de las campañas; lo anterior pese a que el tema del gasto en defensa era recurrente, Afganistán era un tema secundario, que parecía ya resuelto. En su discurso de aceptación de la nominación, el candidato a la presidencia del Partido Republicano, Mitt Romney, no hizo referencia a los 68.000 soldados que aún siguen estacionados en Afganistán, como si lo había hecho durante los debates para elegir al candidato dentro del mismo Partido. Barack Obama, por su parte, insistió en que "para 2014, nuestra guerra más larga se habrá acabado".³³⁰ Más adelante en las campañas plantearon sus posturas respecto al tema, y sin dudas sería un factor que influiría en la decisión de los votantes. Esto se debe principalmente a que existían posturas muy diferentes, al contrario de la posición respecto al presupuesto de defensa, que eran más similares.

³²⁸ Cfr. *Ibíd.*

³²⁹ *Ibíd.*

³³⁰ Pablo Pardo, "La factura de 11 de años de guerra contra el terrorismo", [en línea], *El Mundo.es*, sección "Mundo", 11 de septiembre de 2011, Dirección URL: <http://www.elmundo.es/elmundo/2012/09/11/internacional/1347352450.html> consultado el 20 de agosto de 2013

Posteriormente en la campaña, el ex gobernador de Massachusetts, Mitt Romney, apoyaba la continuidad de la misión hasta que el ejército considerara que fuera necesario; es decir, delegaba la decisión de retirada a las fuerzas armadas. Esto desde luego beneficiaría a la industria armamentista, en el caso de que el candidato ganara la presidencia. El candidato republicano rechazaba la propuesta del Presidente Obama de una retirada primaria de 23 mil elementos para finales del año 2012. Por otro lado concordaba con su opositor en la idea de una retirada completa para finales del año 2014; sin embargo, dicha decisión podría cambiar, según el candidato, dependiendo del consejo de los comandantes de la misión. De ser así habría estado dispuesto a extender la misión. Durante el debate por la candidatura del Partido republicano, Mitt Romney destacó que el regreso de las tropas no debe estar definido por cuestiones políticas o económicas, sino en las condiciones de Afganistán, determinadas por los generales de la misión.³³¹

El descenso en el apoyo a la misión en Afganistán por parte de los Republicanos, quienes tradicionalmente apoyan los conflictos, con una línea más dura que los Demócratas, pudo deberse en gran medida a la influencia que ejercía este tema en la población. El pre candidato Republicano Newt Gingrich declaró que sus intenciones eran las de retirarse de Afganistán. Rick Santorum por su parte apoyaba una retirada, incluso antes del período planteado por Obama. Romney fue el único que apoyó el mantenimiento de la misión, a discreción de los comandantes de la misión. Esto significa que la guerra en Afganistán tiene un peso político que los otros dos precandidatos decidieron ocultar. Sin embargo, la posición de Mitt Romney pudo haber significado, en alguna medida, la pérdida de apoyo de cierto sector de la población.³³²

³³¹ Cfr. S/Autor *Romney's profile and positions on the issues*, S/Fecha, Dirección URL: <http://2012.candidate-comparison.org/?compare=Romney&vs=Obama&on=Afghanistan> consultado el 20 de agosto de 2012.

³³² Elizabeth Bumiller, "Support in U.S. for afghan war drops sharply, poll finds", [en línea], *The New York Times*, sección "Asia Pacific", 26 de marzo de 2012, Dirección URL: http://www.nytimes.com/2012/03/27/world/asia/support-for-afghan-war-falls-in-us-poll-finds.html?pagewanted=all&_r=2& el 04 de agosto de 2013 consultado el 20 de agosto de 2013

El Presidente Obama, presentaba una estrategia similar a la que postuló durante su campaña de 2008, basada en “una pronta retirada”, y la finalización del conflicto más largo de Estados Unidos después de Vietnam. Según el plan de Barack Obama, las operaciones militares terminarían para finales del año 2012; posteriormente, y hasta 2014, la misión se enfocaría en un movimiento de transición, cambiando de un rol de combate a un rol de entrenamiento, consejo y asistencia.³³³

Dentro de la legislatura del año 2012 en el Congreso de los Estados Unidos, también hubo un cambio significativo en el apoyo al mantenimiento de tropas en Afganistán, en comparación con 2001. Las impresiones negativas han ido en aumento tanto en los republicanos como en los demócratas tal y como se muestra en las siguientes tablas.

Tabla 19: Posicionamiento del Congreso respecto al desarrollo de la misión en Afganistán (año 2012)				
	Republicanos	Demócratas	Independientes	Total
Bien/Muy bien	62%	55%	51%	55%
Mal/Muy mal	34%	34%	42%	38%
Indeciso	4%	10%	6%	8%

Cifras tomadas de la página de intellectualtakeout.com³³⁴

Tabla 20: Posición del Congreso para el mantenimiento de tropas en Afganistán (año 2012)				
	Republicanos	Demócratas	Indpts.	Total
Mantener las tropas hasta que la situación se estabilice	57%	27%	38%	38%
Remover las tropas lo antes posible	39%	66%	56%	56%
Indeciso	4%	6%	6%	6%

Cifras tomadas de la página de intellectualtakeout.com³³⁵

³³³ S/Autor *Romney's profile and positions on the issues*, S/Fecha, Dirección URL: <http://2012.candidate-comparison.org/?compare=Romney&vs=Obama&on=Afghanistan> consultado el 20 de agosto de 2012.

³³⁴ PEW Research Center. *Most republicans still favor keeping tropas in Afghanistan*, 23 de enero de 2013, consultado en: <http://www.intellectualtakeout.org/library/chart-graph/most-republicans-still-favor-keeping-troops-afghanistan> el 04 de agosto de 2013.

Como ya se ha mencionado, los abusos de poder del ejército hacia la población afgana es una de las causas que han promovido el descenso del apoyo de la población hacia la misión. Esto no solo afecta el apoyo del pueblo estadounidense, sino atenta directamente contra los objetivos de la misión. La extensión en la permanencia del ejército de Estados Unidos, el abuso al pueblo afganos, y la detención indiscriminada de sospechosos, promueven proporcionalmente, un aumento en el resentimiento de los musulmanes hacia occidente. “[...] La invasión de Afganistán impuso el todo vale. Las tropas norteamericanas entraron en Afganistán y detuvieron sin cargos a cientos de musulmanes. Pakistán, aliado de Washington, le entregó a unos 600 sospechosos asegurando que se trataba de miembros de Al Qaeda. Muchos, como el camarógrafo de la cadena *Al Yazira*, Sami Al Hajj, enviado a Afganistán por su medio para cubrir la invasión, eran inocentes. Al Hajj fue encarcelado en la base de Bagram, en suelo afgano, y luego pasó más de seis años en Guantánamo [...]”³³⁶ Lo anterior, genera a su vez que aumente el número de musulmanes extremistas y de las filas terroristas, quienes agravan la situación en Afganistán, y que imposibilitan el cumplimiento de los objetivos de la misión.

Como se puede observar, la guerra en Afganistán no sólo tiene efectos directos en el sector armamentista; influye en la vida política de Estados Unidos. Las tablas antes mostradas muestran un apoyo total de la invasión en Afganistán en el año 2001, lo que le granjeó apoyo a George W. Bush para su reelección en 2004. La ausencia de resultados, y el aumento de gastos influyeron en la derrota republicana en las elecciones presidenciales 2008, después de que el apoyo a la invasión se redujera solo a alrededor de 45% de la población. Para la elección del año 2012, el cumplimiento del principal objetivo de la misión –la captura de Osama Bin Laden en mayo de 2011- resultó en un repunte del apoyo de la población a la misión, el cual ascendió hasta el 60%. Esto fue suficiente para que el Presidente

³³⁵ *Ibid.*

³³⁶ S/Autor, “Las consecuencias de la doctrina Bush”, [en línea], *Público.es*, sección “Internacional”, 29 de mayo de 2010, Dirección URL: <http://www.publico.es/internacional/316415/las-consecuencias-de-la-doctrina-bush> consultado el 20 de agosto de 2013

Obama recuperara simpatizantes perdidos por ese tema, y sumaran votos que le permitieran ganar la reelección.

Las consecuencias políticas de la invasión en Afganistán han sido costosas para el Partido Republicano. Sin embargo, no se puede asegurar si estos son menores o mayores de los beneficios económicos que representaba para la industria armamentista, lo cual, significaría también beneficios para aquellos que apoyara el mantenimiento del frente. Mitt Romney, percibiría el apoyo en campaña de la industria militar; sin embargo se puede especular que en esta ocasión no tuvo el peso suficiente para superar el desagrado de la población por su apoyo al frente en Afganistán. Desde afuera del aparato estatal, es difícil prever los costos y beneficios del apoyo en ciertos asuntos, como en este caso lo es Afganistán. También sería presuntuoso afirmar que la guerra en Afganistán es un tema que por sí mismo definió las elecciones, pero no se puede ignorar la influencia que tuvo en las mismas. El punto se define en la medida que las fuerzas políticas estén dispuestas a ceder en asuntos que no les convengan para obtener un beneficio político o económico.

4.1.2. Costos para la economía estadounidense por la invasión y el mantenimiento del frente en Afganistán (2001-2012).

Ningún Presidente en la historia de la nación norteamericana ha recibido una herencia tan pesada como la que recibió el Presidente Obama del Presidente Bush: la crisis económica y financiera más grande en 75 años y, además, dos guerras (Irak y Afganistán) al mismo tiempo, con el agravante que los costos de estas guerras, por primera vez en la historia, no han sido cubiertos con nuevos impuestos, provocando así un aumento dramático en los déficits fiscales que están propiciando un incremento exponencial y peligroso en la deuda pública

norteamericana.³³⁷ Durante el período de la invasión en Afganistán, se ha instaurado un sistema político “democrático” donde la corrupción se ha anidado. Los abusos a los derechos humanos no han sido sancionados; sin embargo, los señores de la guerra y las compañías armamentistas si se han enriquecido.³³⁸

La guerra en Afganistán -a más de diez años- ha supuesto un gran costo para la economía estadounidense. Los beneficios, que podría considerarse como el logro de los objetivos de la misión han sido bajos. En palabras de Joseph Stiglitz, la invasión en Afganistán "No ha generado dividendos para la paz en Estados Unidos".³³⁹ El costo total, al inicio de la misión, se estimaba alrededor de 700 mil millones de dólares; sin embargo, en el año 2003 la atención del gobierno se desvió al conflicto con Irak, esto permitió que las fuerzas de Al-Qaeda se reagruparan y el conflicto se agudizara, volviéndose mucho más costoso en términos económicos.

Para principios del año 2013, el Pentágono había designado un presupuesto, solo para las operaciones en Afganistán, de más de 1.4 billones de dólares (*trillions of dollars*). Si bien, esa cifra excede los 700 mil millones iniciales, no considera todos los gastos adicionales. Hasta el año 2013 el total de recursos utilizados, o necesarios, para mantener el frente ascienden a más de 3.1 billones de dólares, ya que los gastos asociados (asistencia al exterior, servicios médicos, servicios para veteranos, y otros egresos del Pentágono relacionados con la

³³⁷Fernando Álvarez Bogaert, “Las consecuencias políticas y económicas de la guerra de Afganistán”, [en línea], *Periódico hoy*, República Dominicana, 14 de diciembre de 2009, Dirección URL: <http://hoy.com.do/las-consecuencias-politicas-y-economicas-de-la-guerra-de-afganistan/> el 20 de agosto de 2013.

³³⁸S/Autor, *US military corruption scheme: American army destroys tons of equipment in Afghanistan*, Autonomous Nonprofit Organization, 21 de junio de 2013, Dirección URL: <http://rt.com/op-edge/us-military-corruption-afghanistan-086/> consultado el 20 de agosto de 2013

³³⁹Cfr. Joshep Stiglitz; Linda Bilmes, “No US Peace dividend after Afghanistan”, [en línea], *Financial Times*, sección “Economy”, Estados Unidos, 23 de enero de 2013, Dirección URL: http://www.ft.com/intl/cms/s/da88f8fe-63e9/11e2-84d8-00144feab49a,Authorised=false.html?_i_location=http%3A%2F%2Fwww.ft.com%2Fcms%2Fs%2F0%2Fda88f8fe-63e9/11e2-84d8-00144feab49a.html%3Fsiteedition%3Dintl&siteedition=intl&_i_referer=#axzz2hvpDsPp6 consultado el 20 de agosto de 2013

misión) son mucho mayores.³⁴⁰ A lo anterior se suman los 65 mil militares, y más de 110 mil contratistas.³⁴¹

El costo de mantener un frente impopular como Afganistán deriva en el aumento de sueldos y beneficios para el personal militar, con el fin de conservar el índice de reclutamiento necesario. El Pentágono por su parte, ha pedido al Congreso que de vuelta atrás a estos beneficios; sin embargo las consecuencias políticas de hacerlo son extremadamente altas, por lo que esos recursos se han vuelto políticamente intocables. Según estimados de Joseph Stiglitz, el gasto por sueldos de personal en activo, consumirá en los siguientes años el 10% del presupuesto total en defensa.³⁴²

El costo total de la guerra en Afganistán a finales del año 2012 era de alrededor de 3.1 billones de dólares (*trillions of dollars*). Había, también, sesgado más de 330 mil vidas entre combatientes y civiles. Hasta finales de enero de 2013 las bajas en el ejército de los Estados Unidos representaban 6,656 víctimas de las 330 mil totales; entre éstas no se contabilizan los suicidios del personal en servicio, o la de las filas de los contratistas, lo que reduce de manera importante la contabilidad de los mismos;³⁴³ estas se declaran alrededor de tres mil, sin embargo solo son estimaciones, ya que el Pentágono no da cifras oficiales sobre ese rubro.³⁴⁴

El alargue en el conflicto trajo consigo un aumento en el número de tropas a partir de las diversas estrategias planteadas por los comandantes de la misión, y avaladas por las administraciones presidenciales de Bush y Obama. El ensanchamiento de los efectivos en el frente de tuvo como consecuencia el

³⁴⁰ S/Autor, *Estimated dollar costs of war*, Watson Institute for International Studies, S/Fecha, Dirección URL: <http://costsofwar.org/article/economic-cost-summary> consultado el 20 de agosto de 2013

³⁴¹ S/Autor, *Past Contractor Support of U.S. Operations in USCENTCOM AOR, Irak, and Afghanistan (5A Papers)*, Oficina del Primer Asistente del Departamento de Defensa, S/Fecha, Dirección URL: http://www.acq.osd.mil/log/PS/CENTCOM_reports.html consultado el 20 de agosto de 2013

³⁴² Cfr. Joshep Stiglitz y Linda Bيلمes, *op. cit.*

³⁴³ Entre los contratistas se consideran operadores especializados y soldados de las compañías armamentistas, también se cuenta todo aquel personal "privado" que envían diversas compañías para la rehabilitación estructural de Afganistán.

³⁴⁴ S/Autor, *US and allied killed*, Watson Institute for International Studies, S/Fecha, Dirección URL: <http://costsofwar.org/article/us-killed-0> consultado el 20 de agosto de 2013

aumento de veteranos de guerra. Es decir, el número de discapacitados que reciben una remuneración económica del gobierno de Estados Unidos, derivada de su participación en una guerra, ha crecido significativamente. Lo anterior se debe a que el gobierno ha sintetizado los requisitos para aplicar por este servicio, y a su vez, ha aumentado los beneficios de los mismos. A finales del año 2012, el gobierno de Estados Unidos destinaría recursos para 800 mil veteranos provenientes de los conflictos en Irak y Afganistán. Según cifras de Joseph Stiglitz los gastos por veteranos, en conjunto alcanzarían un billón de dólares para el año 2022.³⁴⁵ En la siguiente gráfica se puede observar el aumento del gasto en veteranos desde el inicio de los conflictos en el año 2001.

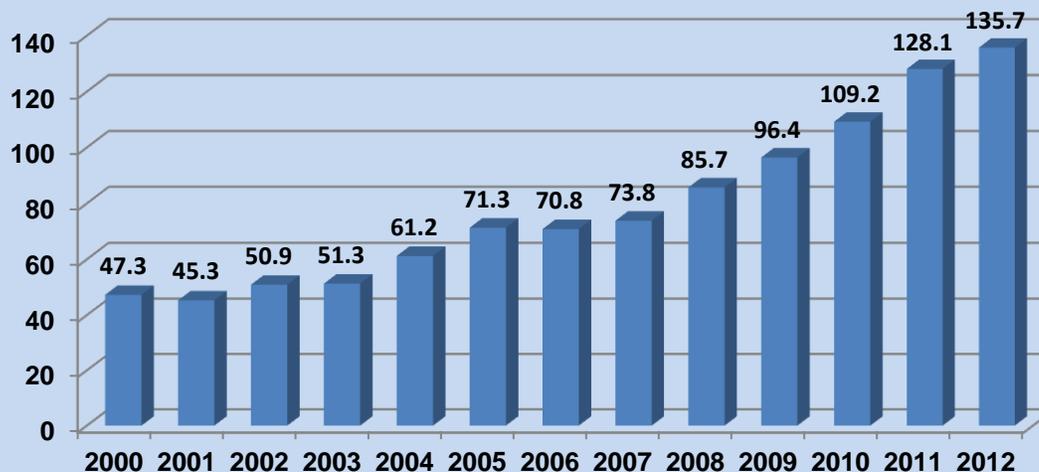
El gasto en veteranos aumenta de manera gradual y permanente debido a los nuevos beneficios otorgados. Las prestaciones para veteranos del conflicto en Afganistán se alargaría hasta 30 o 40 años después de finalizado el conflicto. Esto incluye servicio médico para el resto de sus vidas, compensaciones vitalicias por discapacidad y afectaciones mentales, prestaciones de educación para sus hijos y apoyos de vivienda entre otros.³⁴⁶ Todas estas prestaciones son muchos mayores a las que el gobierno de Estados Unidos haya otorgado a veteranos de otras guerras, y esa es la principal razón de que los gastos en veteranos de éste conflicto pudieran alcanzar el billón de dólares planteado por Joseph Stiglitz.

³⁴⁵ Cfr. Joshep Stiglitz y Linda Bilmes, *op. cit.*

³⁴⁶ S/Autor, *Caring for US veterans*, Watson Institute for International Studies, S/Fecha, Dirección URL: <http://costsofwar.org/article/caring-us-veterans> consultado el 20 de agosto de 2013

Gráfica 5: Gasto en veteranos desde el año 2001

(En miles de millones de dólares)



Elaboración propia, con datos de la página de gastos del Gobierno de Estados Unidos³⁴⁷

El financiamiento para las cifras anteriores no tiene el mismo origen que el de guerras pasadas. Mientras que en el pasado las guerras se financiaban con el aumento de impuestos, las guerras libradas a partir del 9/11 se han financiado mayoritariamente con préstamos. La proporción de la deuda pública sostenida por el ingreso nacional (Producto Interno Bruto) era de 32.5% al final del año fiscal de 2001; las misma había aumentado a 36.2% para el año fiscal 2007, y hasta el 69.4% para el año fiscal 2011.³⁴⁸ Se puede decir que no aumentar los impuestos fue una medida tomada por la administración para evitar el descenso del apoyo de la población hacia el conflicto, sobre todo en Irak. Sin embargo, el endeudamiento progresivo, a la larga tuvo repercusiones en la vida de la ciudadanía, que de todos modos dejaría de apoyar los conflictos. El interés generado por esos préstamos ha derivado en un pago de 200 mil millones de dólares. Si el endeudamiento para

³⁴⁷Christopher Chantrill, S/Título, Página de gastos del gobierno de Estados Unidos, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.usgovernmentspending.com/> consultado el 20 de agosto de 2013

³⁴⁸S/Autor, *Macroeconomic impact of military spending*, Watson Institute for International Studies, S/Fecha, Dirección URL: <http://costsofwar.org/article/macro-economic-impact-military-spending> consultado el 20 de agosto de 2013

mantener el frente continúa, se espera que el Estados Unidos llegue a pagar hasta un billón de dólares por intereses para 2020.³⁴⁹

En conclusión los gastos totales de la misión hasta finales del año 2012, y posteriores estimados son los siguientes

Tabla 21: Gastos actuales y a futuro de la guerra contra el terror desde el año 2001	
	Miles de millones de dólares
Asignaciones del Congreso, en el Pentágono para la guerra	1,406.9
Adiciones al presupuesto base del Pentágono relacionados con la guerra	743.1
Asistencia internacional relacionada con la guerra (Departamento de Estado/ USAID* ¹)	103.5
Gastos médicos para Veteranos	134.7
Gasto adicional del Departamento de Seguridad Interna	455.2
Asignaciones para el año fiscal 2013	259.4
Subtotal del gasto federal años fiscales 2001 a 2013	3,102.85
Proyección de gasto en el frente para el año fiscal 2014	65
Proyección de incremento en el presupuesto base del Pentágono para el frente en 2014	65
Futuras obligaciones Medicas y por discapacidad para los veteranos hasta 2053	754.4
Subtotal de gastos futuros y obligaciones de pagos	884.4
Costos totales de la guerra desde el año 2001 incluyendo gastos futuros y obligaciones de pagos	3,987.25

Tabla obtenida de la página <http://costsofwar.org/article/economic-cost-summary>

*1 Agencia Internacional de Estados Unidos para el Desarrollo

³⁴⁹ *Ibíd.*

4.2. La industria armamentista y el caso de Afganistán.

Hasta este punto hemos revisado la importancia que tiene el sector armamentista en los Estados Unidos; las grandes cantidades monetarias que gasta el gobierno en la industria, así como los medios mediante los cuales influye ésta en la vida política del país. Además se han revisado las causas, el desarrollo, costos y consecuencias de la invasión en Afganistán.

En este último apartado se abordaran los beneficios que han derivado del frente en Afganistán para las principales compañías armamentistas, además de los medios y los procesos para adquirirlos.

4.2.1. Los contratos con el Pentágono en Estados Unidos

En el capítulo tres se habló acerca de la importancia del Departamento de Defensa y la industria armamentista; sin embargo no se cubrió el proceso mediante el cual se hacen los negocios con esa institución. Aquí se revisara el método que se debe seguir para la consecución de los contratos con el Departamento de Defensa de Estados Unidos.

Los contratos en Sistema Federal y en la Defensa están regulados por 3 leyes fundamentales:

- 1) La Ley de Adquisiciones para las fuerzas Armadas (ASPA)
- 2) La Ley de la Propiedad Federal y Administración de Servicios (FPASA)
- 3) La Ley de Competición en Contratos (CICA)³⁵⁰

³⁵⁰ Carl Vacketta, *Federal Government contract overview*, Findlaw - Thompson reuters, consultado el 04 de agosto de 2013, Dirección URL: <http://corporate.findlaw.com/law-library/federal-government-contract-overview.html> consultado el 20 de agosto de 2013

La ASPA regula la adquisición de todas las propiedades del Gobierno Federal (excepto tierras), construcciones y servicios para las Agencias de Defensa. La FPASA tiene atribuciones similares a la ASPA pero en agencias civiles. La CICA, como su nombre lo indica se encarga de la regulación en los procesos de competición de contratos.³⁵¹

Debajo de está tres leyes se encuentra la Regulación para Adquisiciones Federales (FAR) de 1984, la cual establece políticas y procedimientos uniformes para la adquisición de todas las agencias federales. Bajo esta ordenación aquí se establecen 3 formas para ganar contratos:

- 1) Licitaciones ante el anuncio de una necesidad
- 2) Negociaciones y tratos directos entre proveedores y gobierno
- 3) Fuentes directas (*Sole sources*)³⁵²

En las licitaciones el gobierno otorga especificaciones para los productos o servicios requeridos. Al recibir las propuestas de los contratistas, el gobierno considera el precio, la calidad y la experiencia obtenida del contratista en negocios anteriores. En este proceso no existen negociaciones entre funcionarios y contratistas, lo que promueve la competencia justa.

Las negociaciones y tratos directos, son el método más flexible. En este proceso el gobierno no tiene una idea de lo que quiere, por lo que carece de especificaciones y costos. Los contratistas, en este proceso, tienen un mayor grado de libertad en el desarrollo de sus propuestas y una mayor oportunidad de hacer que el gobierno pague mayores precios. Después que se ha llegado a un acuerdo se redacta un acuerdo y se firma. Este proceso es el que se utiliza cuando las compañías desarrollan proyectos que el gobierno no solicita ni necesita, y después los convencen de su necesidad.

³⁵¹ *Ibid.*

³⁵² Gerald Lander, *Government Procurement Fraud Could SOX Be Used to Hold Contractors Accountable*, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.nysscpa.org/printversions/cpaj/2008/208/p16.htm> consultado el 20 de agosto de 2013

El método que se lleva a cabo mediante las fuentes directas es el más conveniente para los contratistas, esto debido a que les deja mayores ganancias y más poder. Una petición por parte del gobierno para el contratista es hecha; después de la respuesta del contratista donde se establecen tiempo y costo, se extiende un contrato y se firma. Normalmente los proyectos de investigación se llevan a cabo mediante este método.

Ya en materia específica, el proceso para obtener contratos con el Departamento de Defensa, aunque es estandarizado, no es completamente equitativo. En primer lugar se necesita identificar el tipo de producto o servicio que se ofrecerá al Departamento mediante los Códigos de Servicios de Productos que son proporcionados por el Sistema de Clasificación de la Industria Norteamericana

En segundo lugar se debe obtener un registro en el Sistema de Enumeración Universal de Datos. Posteriormente se debe de registrar en Sistema de Administración de Contratos (SAM por sus siglas en inglés); base de datos en la cual se mantiene información relevante para el otorgamiento de los contratos y transacciones financieras, como el pago de servicios a los proveedores.

El tercer paso es obtener un Código de Entidad de Gobierno para Contratistas (CAGE), mismo que es otorgado al registrarse en el SAM. En última instancia se deberá acceder al sitio de administración de negocios del Departamento de Defensa para obtener la asistencia y la certificación para hacer negocios con la institución. Una vez realizados estos procesos se puede entrar a la página del Departamento de Defensa para visualizar sus necesidades y oportunidades de negocio.³⁵³

Todo este proceso no es externo a las grandes compañías, pero tampoco es definitivo en la obtención de contratos. Lo anterior se refiere exclusivamente al registro de las compañías y de esa forma poder celebrar acuerdos con el Departamento de Defensa. Igual que en el pasado, cuando el Departamento de

³⁵³ S/Autor, *Guide to DOD contracting opportunities*, Oficina del Secretario de Defensa, Estados Unidos, consultado el 15 de julio de 2013, Dirección URL: [http://www.acq.osd.mil/dpap/cpic/cp/docs/Doing_Business_with_DoD_\(July_27_2012\).pdf](http://www.acq.osd.mil/dpap/cpic/cp/docs/Doing_Business_with_DoD_(July_27_2012).pdf) consultado el 20 de agosto de 2013

Defensa realizaba convenios sin libre competencia, los grandes contratos son firmados entre representantes de las grandes compañías y del Departamento. Muchas veces como señala William Hartung en *Prophets of war*,³⁵⁴ los contratos surgen a partir de una necesidad inexistente para el gobierno, pero que se vuelve necesaria por la propuesta de las compañías.

A partir del presupuesto del Pentágono se dictamina la autorización para contraer nuevas obligaciones. Esta es la cantidad que cada año concede el Congreso, tanto al presupuesto conjunto como a cada subsecretaría y departamento. Normalmente la autorización para contraer nuevas obligaciones se concede en forma de asignaciones que permiten aceptar y liquidar operaciones financieras concretas. Parte de las nuevas obligaciones autorizadas se conceden en forma de permisos de contratos que facultan para firmar acuerdos con las compañías, aunque luego para pagarlos sea necesario un permiso especial del Congreso disponiendo la concesión de las asignaciones.³⁵⁵

Todo lo anterior es regulado por la Política de Aprovisionamiento y Adquisiciones de Defensa (*Defense Procurement and Acquisition Policy*) quien se encarga de revisar los acuerdos y contratos del Departamento de Defensa. De esta forma, los productos y servicios requeridos por parte del sector privado, son solicitados. La DPAP se divide a su vez en ocho direcciones:

- 1) Operaciones de la DPAP
- 2) Política de Contratación Internacional (CPIC)
- 3) Sistema de Regulación de Adquisiciones de la Defensa
- 4) Políticas de Adquisición (AP)
- 5) Contrataciones de Contingencia (CC)
- 6) Programas de Adquisición (PA)
- 7) Servicios de Adquisición (SA)
- 8) Programa de de Desarrollo e implementación³⁵⁶

³⁵⁴William Hartung, *op. cit.*

³⁵⁵Cfr. Faramazian, *op. cit.*, p.275-276

³⁵⁶ Página de Políticas de Adquisiciones del Departamento de Defensa, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.acq.osd.mil/dpap/sitemap.html> consultado el 20 de agosto de 2013

La CPIC se encarga de desarrollar y mejorar las políticas existentes del Departamento de Defensa en materia de adquisiciones. Sus principales responsabilidades son recomendar formas más simples y flexibles de adquirir equipos y servicios para las misiones del exterior; se asegura de la administración de contratos en conjunto con la ley y en interés del gobierno.

El sistema de políticas de adquisición administra las inversiones del Departamento de Defensa en programas de desarrollo de tecnología; una más de sus funciones es la de proporcionar el apoyo necesario para cumplir los objetivos de la estrategia nacional de seguridad, así como el soporte a las fuerzas armadas.

Ya en el capítulo tres se había analizado el tema de de las asignaciones de emergentes en defensa, las cuales estaban fuera del presupuesto, pero que podían adquirirse con la aprobación del Congreso. La oficina de contrataciones de contingencia gestiona estas solicitudes. Esta dirección surgió precisamente en 2002 a partir de las contingencias que surgieron en el frente de Afganistán. Su principal actividad es gestionar los recursos necesarios para las fuerzas desplegadas alrededor del mundo, contingencias humanitarias, y mantenimiento de paz; ya sea en forma de herramientas, comunicaciones o entrenamiento entre otras.

La Dirección de programas de adquisición es la responsable de formular y vigilar las estrategias de apoyo para el aprovisionamiento y adquisiciones. Lo anterior a partir de sistemas automatizados de información y proyectos de intereses especiales para el Departamento de Defensa.

Lo Dirección de servicios de adquisición se encarga de desarrollar, implementar, regular y ejecutar la supervisión en el marco de adquisición de servicios. También vigila las iniciativas y estrategias de las políticas de aprovisionamiento del Departamento de Defensa. Esta dirección ha concertado más de la mitad de todo el dinero a partir contratos firmados por el Departamento de Defensa en apoyo a los frentes de guerra en los últimos años; también es

responsable de asegurarse que se siga el debido proceso en la ejecución de servicios y la obtención de los mejores resultados al costo más razonable.³⁵⁷

El Programa de Desarrollo e Implementación tiene diversas funciones, principalmente en la revisión de los pagos para el sector privado. Los programas implementados para ese efecto son el *e-Business* y *Purchase Card*, son utilizados para que el Departamento de Defensa tenga la solvencia para adquirir los productos y servicios necesarios. La Identificación única o *Unique Identification* es el registro que otorga el DoD a cada producto con todas sus especificaciones, con la finalidad de mantener un inventario eficiente. Por último el programa *Procure to Pay (P2P)* que cubre el proceso de la arquitectura de negocios de la institución (*Business Enterprise Architecture*).

Todos los procedimientos anteriores son homologados para la totalidad de los contratistas, ya sea para los pequeños proveedores de servicios y material, como para las grandes compañías, -*Lockheed Martin, Boeing y Northrop Grumman*- quienes obtienen entre el 15% y 20% de los recursos del Departamento de Defensa.

4.2.2 Ganancias económicas para las principales compañías armamentistas originadas del conflicto en Afganistán.

En el sitio de internet del Departamento de Defensa se puede encontrar un listado donde se enumeran cada uno de los contratos otorgados desde 1994. En ese registro se muestra la fecha de la firma, número de registro, compañía, monto y concepto. Aunque en esa lista no se especifican los contratos que han obtenido las principales compañías para satisfacer las necesidades de Estados Unidos en Afganistán, dichos beneficios se reflejan en sus finanzas, los cuales han repuntado a partir del año 2001.

³⁵⁷ *Ibíd.*

Costos y Beneficios de la invasión en Afganistán

En las tablas apuntadas en el tercer capítulo se aprecia ese repunte de, sin embargo el número de contratos para satisfacer las necesidades militares en Afganistán, como lo muestra las siguiente tabla son mínimos.

Tabla 22: Contratos directos otorgados a las principales compañías destinadas a satisfacer el Frente en Afganistán, e ingresos en millones de dólares.						
Año	Lockheed Martin		Boeing		Northrop Grumman	
	Número contratos	Valor de los contratos	Número contratos	Valor de los contratos	Número contratos	Valor de los contratos
2007	1	73.261	0	--	0	--
2008	0	--	1	8.406	0	--
2009	1	317.966	0	--	0	--
2010	2	187.865	0	--	3	121.704
2011	5	686.370	0	--	5	329.229
2012	1	21.475	0	--	6	156.471

Elaboración propia con datos del Departamento de Defensa.³⁵⁸

Es claro que los contratos directos otorgados a las principales compañías para satisfacer las necesidades en el frente de Afganistán son mínimos y no reflejan los verdaderos beneficios generados de ese conflicto. Además hay que destacar que casi todos esos contratos son por servicios de comunicaciones y mantenimiento, y no por material bélico. También se debe de tomar en cuenta que durante los primeros años de la invasión, es decir entre 2001 y 2010, no se firmaron ni siquiera 10 contratos con referencia a Afganistán.

Ahora bien, aunque el número se acuerdos sea reducido, no hay que dudar de los beneficios puesto que la mayoría de estos contratos son para darle servicio al equipo ya adquirido por el Departamento de Defensa; que se compraron sin una especificación para la misión en que se usarían. Por otro lado, en los reportes anuales de las compañías, aparecen otros servicios o ventas directas para el frente de Afganistán, los cuales no se reflejan en la lista de contratos de la página de la institución.

³⁵⁸ Página del listado de contratos del Departamento de Defensa, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.defense.gov/contracts/archive.aspx> consultado el 20 de agosto de 2013

A partir del conflicto en Afganistán la compañía *Lockheed Martin* creó el sector de sistemas integrados y soluciones. *Lockheed* le ha proporcionado principalmente transportes bélicos y aviones al frente en Afganistán. Entre ellos se cuentan los F-16. También provee servicios de ingeniería y mantenimiento, soporte en la cadena de suministros (material de reparación). El helicóptero K-Max fue otra de las aportaciones de la compañía al frente junto con el Sistema de Detección de Amenazas Persistentes. Sin embargo lo más importantes es el apoyo en el campo con operaciones militares y de inteligencia. Como ya antes hemos mencionado las bases provisionales durante los primeros meses de la invasión fueron instaladas por personal de *Lockheed Martin*, al igual que muchos interrogatorios de prisioneros de guerra, donde incluso se utilizó la tortura.

Por parte de *Boeing*, las ventas más destacadas son los aviones C-17 *Globe Master III* para transportar grandes cargamentos, misiones humanitarias y médicas con capacidad de viajar grandes distancias. Los helicópteros bell y apache. El sistema de comunicaciones de largo alcance, de reconocimiento de terreno y precisión en lanzamiento de misiles son otra de sus aportaciones de al frente.

Northrop Grumman se encargó principalmente de proveer apoyo en sistemas de vigilancia, inteligencia y reconocimiento para operaciones en tierra y aéreas. Diseñó el sistema *Blue Force Tracking System* que mantiene a los soldados en comunicación para prevenir amenazas en tiempo real. También desarrolló diversos sistemas que daban respaldo al combate aéreo proporcionando a las aeronaves más capacidad de precisión y prevención contra ataques.

Todas estas aportaciones de las compañías no están respaldadas por un contrato directo para servicios en Afganistán. Son ventas directas que se hacen al Departamento de Defensa y posteriormente moviliza el equipo necesario al frente. Debido a esto, las ganancias reales de las compañías por el conflicto en Afganistán son imprecisas, ya que no todo el armamento y los servicios son plasmados en la lista de contratos del Departamento de Defensa o en los reportes anuales de las compañías.

Ahora bien, se puede solicitar información al Departamento de Defensa mediante la Ley Federal de Información o *Federal Of Information Act (FOIA)*. Sin embargo el tema del armamento, su uso y su costo en diversas áreas se mantiene muy aislado, por lo que no se obtiene respuestas concretas o información eficaz.

Desde otro punto de vista, muchas otras compañías hacen contratos para enviar equipo y armamento hacia Afganistán: sin embargo es para entregar equipo a las fuerzas afganas. Ese equipo es de menor calidad (tecnología) y costo, buscando que represente un menor peligro en un futuro conflicto. Lo anterior teniendo en cuenta las pasadas experiencias con Irak y Afganistán a principios de la década de 1990.

Aunque ciertamente no es clara la cantidad de convenios destinados a satisfacer las necesidades en Afganistán, el número de contratos para las principales compañías ha tenido un aumento de alrededor de 30% desde 2001, en comparación con el período 1994-2001, que evidentemente están relacionados con los frentes de Irak y Afganistán. El crecimiento es claro, y no se puede negar que las compañías tuvieron un beneficio, aunque en su reporte anual del año 2012 *Lockheed Martin* indica que el conflicto en Afganistán no representa un gran mercado para la compañía.³⁵⁹

Finalmente, una de las principales ventajas o ganancias para las grandes compañías armamentistas, es que a partir de las negociaciones de *Lockheed Martin*, se creó la partida del presupuesto de operaciones de contingencias en el Exterior (*oversea contingency operations*). Esto fue propuesto por la administración presidencial, y aceptada por el Congreso; debido a eso se liberaron recursos por 130 mil millones de dólares para atender esos conflictos, y la inversión en tecnología pudo volver a los ingresos de las compañías.³⁶⁰ Esta se

³⁵⁹ Cfr. S/Autor, *Lockheed Martin annual year report 2012* [en línea], S/Fecha, Dirección URL: <http://www.lockheedmartin.com/content/dam/lockheed/data/corporate/documents/2012-Annual-report.pdf> consultado el 21 de marzo de 2014

³⁶⁰ Cfr. S/Autor, *Lockheed Martin annual year report 2009* [en línea], S/Fecha, Dirección URL: <http://www.lockheedmartin.com/content/dam/lockheed/data/corporate/documents/2009-Annual-report.pdf> consultado el 21 de marzo de 2014

usaría para desarrollar equipo y armamento a partir de los conocimientos adquiridos en los frentes de Afganistán e Irak.

Lo anterior es relevante porque debido a la extensión de la guerra se estaba dejando de invertir en armamento para hacerlo en la reconstrucción de Afganistán, y de Irak en su momento. La medida promueve que se mantenga un seguro en esos casos para que la inversión en desarrollo e investigación este a salvo y mantenga los ingresos de las compañías aunque las guerras se prolonguen.

La prueba más significativa de los beneficios de las armamentistas y otros contratistas se refleja en el porcentaje del presupuesto del Pentágono que reciben. El número de contratos se ha elevado a tales niveles que desde 2011 hay más contratistas envueltos en la guerra de Irak y Afganistán que personal militar de los Estados Unidos. Más aún, desde el año 2000, un tercio de los contratos otorgados por el Pentágono se han concentrado en cinco compañías, *Lockheed Martin, Boeing, Northrop Grumman, Raytheon y General Dynamics*.³⁶¹

Desde el año 2011 el gobierno de Barack Obama ha propuesto la fecha de retirada de Afganistán a finales del año 2014. Pero en últimas fechas, como se mencionó anteriormente, se ha planteado la posibilidad de extender la misión hasta 2024. Las negociaciones entre Washington y Kabul parecen haber llegado a un acuerdo; se establecería que la permanencia implicaría un pago anual de diez mil millones para entrenar y pagar las fuerzas afganas. Aún resta acordar la cantidad de tropas que permanecerán y la inmunidad política.³⁶²

Lo anterior, aunque en menor medida, mantendrá un ingreso para las compañías, ya que seguirán obteniendo contratos para el mantenimiento de los vehículos militares, las telecomunicaciones y otros servicios especializados. Además aunque el número de tropas disminuirá, se mantendrán ejércitos privados que cubran la aparente disminución de los elementos del ejército norteamericano.

³⁶¹ Cfr. **Christian Miller**, *This year, contractor deaths exceed military ones in Irak and Afghanistan*, [en línea], PROPUBLICA, 23 de septiembre de 2010, Dirección URL: <http://www.propublica.org/article/this-year-contractor-deaths-exceed-military-ones-in-irak-and-afgh-100923> consultado el 20 de agosto de 2013

³⁶² Jack Smith, *op. cit.*

Conclusiones

Sin duda alguna la realidad internacional ha estado marcada por las guerras, los grandes imperios se forjaron a través del dominio y la lucha. Debido a los resultados de la Primera y Segunda Guerra Mundial, la nación alemana fue relegada durante un gran tiempo en asuntos internacionales. La victoria de los aliados propicio a su vez otro conflicto que se conoce como “Guerra Fría”. En este se enfrentaron dos modelos de gobierno, representados por las dos potencias que surgieron posteriormente a la derrota de Alemania y los integrantes del Eje.

En la actualidad se han presentado otro gran número de conflictos, en los cuáles aún se observa la influencia de Estados Unidos y Rusia. Estos han derivado en el establecimiento de un gran número de bases militares alrededor del mundo con el fin de respaldar su posicionamiento a nivel internacional. Acorde con lo propuesto por la las teorías de la geopolítica y los conceptos de “poder duro” y “poder suave”.

Nye se acerca mucho a la realidad diciendo que “el sistema internacional actual no está construido en función de un equilibrio de poderes, sino en función de la hegemonía de Estados Unidos”. Bajo la influencia de la revolución de la información y la globalización, la política mundial está cambiando de tal forma, que los estadounidenses no pueden lograr todos sus objetivos internacionales en solitario.³⁶³ Por lo anterior destaca que en la actualidad los problemas deben evitarse, o resolverse mediante el correcto manejo del “poder suave”, a través del multilateralismo, que en su defecto podría ser selectivo. Sin embargo, el “poder duro” inevitablemente será un constante necesaria, porque no siempre se pueden alcanzar los objetivos planteado a través de medios pacíficos. No solo eso, la

³⁶³ Cfr. Joseph Nye, *La paradoja del poder... op. cit.* p.68

seguridad de las naciones, no podrá ser respaldada por acuerdos que eviten los conflictos, por ende el armamento siempre debe estar dispuesto y a la vanguardia.

El Presidente George Bush antes de lanzar un ataque contra el país afgano, propuso al gobierno Talibán, la entrega de los culpables de los atentados del 9/11. Esa propuesta, cuyas posibilidades de aceptación por parte de los talibanes eran casi nulas, representó una alternativa al uso de la fuerza; no obstante, Estados Unidos siempre ha contado con un ejército basto y bien equipado, quien se encarga de solucionar los conflictos en caso que las negociaciones fracasen. Por lo anterior es que el “poder duro” representado por el ejército, y todas aquellas agencias que actúan fuera de sus fronteras tiene un papel fundamental en las políticas del país.

El “poder duro” ha respaldado en gran medida la estrategia geopolítica de los Estados Unidos; y todas esas bases, en cada uno de los continentes del planeta, son la prueba. Sin un poder de esta naturaleza que respalde sus tácticas esta no se podría llevar a cabo de manera directa; sin la estrategia apropiada, el “poder duro” por más grande que sea no representaría las ventajas necesarias para consolidar la posición del Estado en el sistema internacional.

Lo anterior deja en claro por qué Estados Unidos se convirtió en una economía de guerra desde que terminó la Segunda Guerra Mundial estableciendo por mucho, el mayor ejemplo del Complejo Militar-Industrial. Aplicada al caso de Estados Unidos, la economía de guerra, deja claro que el desarrollo, compra y venta de armamento proporciona un elemento que mantiene activa la economía y que otorga el poder para influir en el orden internacional. Si se analiza el papel de Estados Unidos como el actor predominante del entorno internacional, y definido como policía del mundo a partir de la interpretación del Destino Manifiesto, se entiende que el desarrollo de nuevo armamento es crucial para sopesar las amenazas que se puedan presentar, pero sobre todo para mantener sus posición predominante.

Sin embargo, aunque el “poder duro” ya no es la solución definitiva en el modelo internacional actual, y se busquen estrategias para moldear a otros países

Conclusiones

mediante el “poder suave”, todos los excedentes de producción de la industria armamentista obligan al gobierno a generar nuevos conflictos donde no los ha (como Irak) para mantener la producción, los empleos, los beneficios a congresistas etc. que devienen del funcionamiento del Complejo Militar-Industrial.

Este modelo puede atraer beneficios para Estados Unidos, pero de la misma forma tiene consecuencias. El poder que adquieren las compañías armamentistas en algunos aspectos puede coaccionar el desempeño del gobierno. En la parte final del siglo XX el sistema internacional ha observado una gran transformación en la participación e influencia del sector privado.

La teoría del corporativismo señala que existen muchos elementos mediante los cuales puede influir el sector privado en los aspectos fundamentales del gobierno, y en general de un país. Factores como la política, en campañas, en el Congreso y en diversas agencias, además de la economía al tener en sus manos cientos de miles de empleos. Este poder, conferido gradualmente del Estado hacia el sector privado, desde las década de 1940, le ha dado más influencia a la compañía *Lockheed Martin* del que tienen muchos otros países.

El deseo por tener grandes ganancias económicas es inherente a una muy importante parte de la humanidad. Dentro de la industria armamentista, y sobre todo en el caso de Estados Unidos, este sector y sus representantes son los mayores beneficiados de la relación con el gobierno. Todo eso se debe a que explotan de manera flagrante las políticas históricas del país, a la vez que influyen en la creación y aplicación de nuevas políticas que los beneficien. Como señala Andrew Feinstein “[...] la corrupción a través de los contratistas de la defensa, representantes en el Congreso y la rama militar es un proceso estándar de operación camuflado por un incestuoso sistema laberintico y la primacía de la seguridad nacional”. Esa, podría decirse, es la consecuencia más grave, de la corporativización del Estado.

Estados Unidos, es un país corporativo con un modelo que se apega a la economía de guerra. Esto hace posible que la frase acuñada por el científico Albert Einstein siga con tanta validez en la actualidad, como la época en la que se

planteó, "*Mientras las posibilidades de una guerra no se descarten, los países no dejarán de prepararse militarmente de la manera más completa posible para afrontarla con todas las posibilidades de éxito*".³⁶⁴

La inversión en armamento y las ventas de la industria armamentista están garantizadas debido a las características cambiantes y volátiles del entorno internacional. En este aspecto no solo Estados Unidos es responsable del constante incremento de la producción, y adquisición de armamento a nivel mundial. En el mundo existe una gran diversidad de conflictos, de diferentes tamaños, y heterogéneas circunstancias. Entre ellos destacan los conflictos a interior de los Estados por el poder en África, el desarrollo amenazante del armamentismo de Corea del Norte, y sobre todo el conflicto generado por los musulmanes extremistas representados principalmente, según la visión estadounidense, por Irán. Esto siempre dará motivo a la industria y a los Estados para producir y comprar armamento respectivamente. La lógica, aunque no siempre correcta, indica que un mayor número de armamento, provisto a un ejército de mayor tamaño, otorga más posibilidades de victoria. Por lo anterior, las compañías armamentistas tienen sus ventas aseguradas mientras que el entorno internacional (los conflictos) así lo permitan.

Un análisis de la economía de guerra dentro del modelo económico de los Estados Unidos nos ayuda a entender el conflicto en Afganistán como un beneficio para ambas partes, el gobierno y el sector privado. Este modelo en el que se inserta de manera importante la producción armamentista puede mantenerse en pie mientras la producción tenga una salida. Como se mencionó en el primer capítulo, la inversión en armamento es dinero perdido, que no tiene posibilidades de crecer, pero si solo está almacenado es doblemente perjudicial para el Estado. Por lo tanto es importante mantener frentes abiertos. En la actualidad se puede observar que los anuncios sobre el cierre de Afganistán son más frecuentes, pero inmediatamente se empieza a mencionar nuevos posibles frentes como el caso de Irán y Siria.

³⁶⁴Albert Einstein, *Mi visión del mundo*, Tusquets editores, Barcelona, España, 1980.

Conclusiones

La producción armamentista tiene tal importancia para el gobierno y la economía de la población que debe mantenerse constante. Esto también puede considerarse como uno de los factores que promueven la destrucción del material bélico restante al cerrar un frente. Aunque se argumente que es más caro transportar ese material que comprar nuevo armamento y transportarlo donde sea requerido, la lógica indica que es para mantener activo el ciclo de producción. Lo anterior hace catalogar como certeras las palabras de Lew Rockwell, Director del Instituto Ludwig Von Mises *“Government is sort of anti-commercial. They just want to spend; they want tax they want to spend; they want to destroy”*.³⁶⁵

En ese punto queda claro que en el negocio de las compañías armamentistas con el gobierno existe mucha corrupción. Las negociaciones con precios exagerados, y la aprobación de presupuestos para programas innecesarios son pruebas irrefutables de esto. En gran parte, estos desfalcos se presentan gracias a los mecanismos legales de negociación, como el *lobbying*. Esta actividad no solo es una herramienta para ganar contratos, también sirve para influir en el Congreso y mantener abiertos conflictos como el de Afganistán. Un frente que arroja pocos resultados pero que es una mina de oro para los *“war profiteers”*, definidos como aquellos que lucran con la guerra.

En un mundo donde las corporaciones son más fuertes que muchos países en vías de desarrollo, es difícil actuar en favor de la población. Los intereses de las grandes compañías armamentistas, principalmente en el caso de Estados Unidos, se convierten en intereses de Estado. Los conflictos armados se convierten en fortuna para las empresas de armamento, mientras las políticas y tratados que busca la reducción del armamentismo a nivel mundial, simplemente no permean a Estados Unidos, país cuna del corporativismo y del capitalismo moderno. Aunado a lo anterior, la diversidad rasgo característico de la humanidad, siempre será motivo de guerra. Ya sea por diferencias políticas como en la Guerra Fría, o religiosos en el caso de Medio Oriente contra occidente, la guerra siempre

³⁶⁵ Entrevista realizada por TV-Novoski al director de Instituto Ludwig Von Moises, 23 de junio de 2013, Dirección URL: <http://rt.com/op-edge/us-military-corruption-afghanistan-086/> consultado el 20 de agosto de 2013

estará presente en sistema internacional. No en vano China, quien comienza a posicionando como nueva potencia internacional, está formando un ejército con armamento mucho más moderno, al igual que Rusia quien aspira a recuperar la posición en sistema internacional que ostentaba durante el período de la URSS.

Así como las guerras son algo inevitable, el desarrollo de armamento más preciso y letal será una constante. El Estado que tenga a su servicio la compañía que produzca mejor armamento estará mejor posicionado en el escenario internacional. Del mismo modo, la importancia de material bélico para el Estado es tan grande, que el dinero para las compañías armamentistas en Estados Unidos seguirá fluyendo aunque las crisis financieras y el techo de la deuda afecten la economía del país; ya que sin su desarrollado Complejo Militar-Industrial no podría haberse convertido en el Estado que es en la actualidad, y si desapareciera probablemente tampoco podría mantenerse como la gran potencia mundial en el futuro, cumpliendo de manera cabal las predicciones del Presidente Eisenhower que advertían del poder que adquiriría la industria armamentista, si se continuaba con las políticas establecidas desde la década de 1940 en materia militar.

Como señala Joseph Nye cuando habla del papel de Estados Unidos en la arena internacional, es probable que este país siga siendo el más poderosos del mundo hasta bien entrado el siglo XXI, por lo que les interesa mantener un cierto grado de orden internacional. Más concretamente existe una razón simple por la que los estadounidenses tienen un interés nacional más allá de sus fronteras. Los sucesos externos pueden perjudicar al país, por lo que se debe influir en gobiernos y organizaciones en cuanto a una serie de temas como la proliferación de armas de destrucción masiva, el terrorismo, las drogas, el comercio, los recursos mundiales y el deterioro ecológico. Como ejemplo de lo anterior, se hace referencia a que después de la Guerra Fría se descuidó Afganistán, pero se ha constatado que incluso un país pobre y remoto puede contener fuerzas perjudiciales para la nación estadounidense.³⁶⁶

³⁶⁶ Cfr. Joseph Nye, *La paradoja del poder... op. cit.* p.197

Fuentes de consulta

Bibliografía

- ALONSO PIÑEIRO, Armando, *El Quinto poder: Teoría y práctica del lobbying*, Ediciones Macchi, Buenos Aires, 1992, 137 pp.
- ALONSO PIÑEIRO, Armando, *Lobbying. La trama secreta*, Valleta ediciones, Buenos Aires, 2000, 187 pp.
- AMALENDU, Misra, *Afghanistan: The Labyrinth of violence*, Oxford, Inglaterra, 2004, 219 pp.
- ATENCIO, Jorge E, *¿Qué es la Geopolítica?*, Editorial Pleamar. Buenos Aires, 1982, 383 pp.
- BARNET, Richard, *Guerra perpetua*, Fondo de Cultura Económica, México D, F. 1974, 551 pp.
- BARNET, Richard, *The economy of death*, Atheneum, Nueva York, 1969, 201 pp.
- BLANCARTE, Roberto, *Afganistán: la revolución islámica frente al mundo occidental*, COLMEX-Centro de Estudios Sociológicos, México, 2001, 287 pp.
- CARNOTA, Walter F, *La expansión de los lobbies en Estados Unidos y Europa occidental*, El Derecho, Buenos Aires, 1991, 220 pp.
- CHOAMSKY, Noam, *El mundo después de Irak*, Editorial txalaparta, Nafarroa, País Vasco, 2004, 320 pp.
- CROLY, Herbert, *The Promise of American life*, Cosimo Classics, Estados Unidos, 2005, 476 pp.

**La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos.
El caso de Afganistán.**

- DEL ARENAL, Celestino, *Introducción a las Relaciones Internacionales*, tercera edición, Editorial Tecnos, Madrid, Tercera edición, 2003, 495 pp.
- DE CELIS, Jacqueline, *Los grupos de presión en las democracias contemporáneas*, Editorial Tecnos, Madrid, España, 1963, 220 pp.
- Einstein, Albert, *Mi visión del mundo*, Tusquets editores, Barcelona, España, 1980, 75 pp.
- FARAMAZIÁN R, *Los Estados Unidos: militarismo y economía*, traducción José Guell y Ricardo San Vicente, Editorial Progreso, Moscú, 1975, 316 pp.
- FEINSTEIN, Andrew, *The shadow inside the global arms trade*, Farrar, Straus and Giroux, Nueva York, 2011, 672 pp.
- GITLI, Eduardo, *Producción de armamento y capitalismo desarrollado*, Universidad Autónoma Metropolitana, México, 1984, 207 pp.
- GROSSMAN, Gene y HELPMAN, Elhanan, *Special interest politics*, Massachusetts Institute of Technology, Massachusetts, 2001, 364 pp.
- HARTUNG, William, *Prophets of War. Lockheed Martin and the making of the military industrial complex*, Nation books, Estados Unidos, 2012, 320p.
- HEINZ, Eulau, *Lobbyst: The wasted profession*. En MALECKI, Edward y MAHOOD H.R. *Group Politics. A new emphasis*. Charles Scribner's Sons. Nueva York, 1972, pp. 196-202.
- HILSMAN, Roger, *The policy making in defense and foreign affairs*, Prentice-Hall Inc., Nueva Jersey, Estados Unidos, 1993, 369 pp.
- HERNÁNDEZ VELA, Salgado Edmundo, *Diccionario de Política Internacional*, sexta edición, primer tomo, editorial Porrúa, México, 2002, 612 pp.
- KARIM CHAYA, George, *La Yihad global, el terrorismo del siglo XXI; enfoques y proyecciones*, Windmill editions, California, 2010, 230 pp.
- LUCKHAM, Robin, *La cultura de las Armas*, Editorial Lerna, España, 1986, 107 pp.
- MARTNEZ, Jean Claude, *El comercio de armas*, Antonio Garst traductor, Fondo de Cultura Económica, México, 1989, 168 pp.

- MATHIAK, Lucy y LUMPE, Lora, *Gobiernos que venden armas a Grupos rebeldes*. En LUMPE, Lora, editora, *Tráfico de armas. El mercado negro mundial de armas ligeras*, Intermón Oxfam, España, 2004, 288 pp.
- McFARLAND, Andrew, *Los grupos de presión en el Congreso Norteamericano*, STELLINO, Ana traductora, Ediciones Gernika., 1987, México D, F., 332 pp.
- MELMAN, Seymour, *El capitalismo del Pentágono*, Alejandro Simona traductor, Siglo Veintiuno editores, México, 1972, 408 pp.
- MILBRATH, Lester, *Lobbying as a communication process*. En MALECKI, Edward y MAHOOD H., *Group Politics. A new emphasis*, Charles Scribner's Sons, Nueva York, Estados Unidos, 1972, pp. 182-195.
- NEVINS, Allan, *et al.*, *Breve historia de los Estados Unidos*, Fondo de Cultura Económica, México, 1994, 718 pp.
- NYE, Joseph, *La naturaleza cambiante del poder norteamericano*, Cristina Piña traductora, Grupo editor latinoamericano, Buenos Aires, Argentina, 1991, 245pp.
- NYE, Joseph, *La paradoja del poder norteamericano*, Gabriela Bustelo traductora, Aguilar chilena ediciones, Santiago de Chile, 2003, 302pp.
- OROZCO, José Luis y DÁVILA Consuelo (compiladores), *Breviario político de la globalización*, UNAM-Fontamara, México, 1997, 479p.
- OROZCO, José Luis, *De teólogos pragmáticos y políticos. Aproximación al globalismo norteamericano*, UNAM, FCPyS, México, 2001, 254 pp.
- OROZCO, José Luis, *El Estado pragmático*, Fontamara, México, 1997, 303 pp.
- OROZCO, José Luis y PÉREZ ESPINOSA César (coordinadores), *El pensamiento político y geopolítico norteamericano*, UNAM-Fontamara, México D,F., 2004, 367pp.
- OROZCO, José Luis, *La revolución corporativa*, Fontamara, México, 2004, 201 pp.

- OROZCO, José Luis, *Razón de Estado y Razón de Mercado. Teoría y programa de la política exterior norteamericana*, Fondo de Cultura Económica, México, 1992, 312 pp.
- PERLO, Víctor, *Militarismo e industria*, Editorial Grijalbo, México, D, F. 1967, 282 pp.
- PIADISCHEV B., *El Complejo Militar-Industrial de los Estados Unidos*, Rafael Vidiella traductor, Editorial Grijalbo, México, 1978, 352 pp.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), *Informe sobre Desarrollo Humano 1994*, Bugni & Rivkin traductores, Fondo de Cultura Económica, México, 1994, 243 pp.
- RATZEL, Federico *et al.*, *Antología Geopolítica*, Editorial Pleamar, Buenos Aires, 1975, 190 pp.
- ROCKOFF, Hugh, *America's economic way of war*, Cambridge university press, New York, 2012, 357 pp.
- Schmitter Philippe y Lehbruch Gerhard (coordinadores), *Neo corporativismo 1. Más allá del Estado y el mercado*. Alianza editorial, 1992, México D,F., 309pp.
- SENGHAAS, Dieter, *Armamento y Militarismo*, Siglo veintiuno editores, México D, F., 1974, 318 pp.
- SINGER, Leticia, *Ataque al imperio*, Plaza & Janés México editores, México D, F., 2002, 284 pp.
- STOHL, Rachel y GRILLOT, Suzette, *The international arms trade*, Polity press, Cambridge, Reino Unido, 2009, 278 pp.
- TIRMAN, John, *Spoils of war. The human cost of America's arms trade*, The Free press, New York, 1997, 310 pp.
- WALTZ, Kenneth, *Theory of International Politics*, McGraw Hill, Nueva York, 1979, 250 pp.
- XIFRA TRIADU, Jordi, *El lobbying: Cómo influir eficazmente en las decisiones de las instituciones públicas*, Editoriales Gestión 2000, Barcelona, 1998, 301 pp.

- Stockholm International Peace Research Institute, *SIPRI Year Book 2012*, [en línea], Oxford, Reino Unido, 2012, dirección URL: <http://www.sipriyearbook.org/view/9780199650583/sipri-9780199650583.xml>
- Stockholm International Peace Research Institute, *SIPRI Year Book 2013*, [en línea], Oxford, Reino Unido, 2013, dirección URL: <http://www.sipriyearbook.org/view/9780199678433/sipri-9780199678433.xml>

Hemerografía

- ÁLVAREZ BOGAERT, Fernando, “Las consecuencias políticas y económicas de la guerra de Afganistán”, [en línea], *Periódico hoy*, República Dominicana, 14 de diciembre de 2009, Dirección URL: <http://hoy.com.do/las-consecuencias-politicas-y-economicas-de-la-guerra-de-afganistan/> el 20 de agosto de 2013.
- BERNABÉ, Mónica, “Afganistán tendrá que asumir el coste de su seguridad en 2024”, [en línea], *El Mundo*, sección “Internacional”, 22 de mayo de 2012, Dirección URL: <http://www.elmundo.es/elmundo/2012/05/21/internacional/1337636190.html> consultado el 20 de agosto de 2013
- BUMILLER, Elizabeth, “Support in U.S. for afghan war drops sharply, poll finds”, [en línea], *The New York Times*, sección “Asia Pacific”, 26 de marzo de 2012, Dirección URL: http://www.nytimes.com/2012/03/27/world/asia/support-for-afghan-war-falls-in-us-poll-finds.html?pagewanted=all&_r=2& el 04 de agosto de 2013 consultado el 20 de agosto de 2013
- COOPER, Hellen *et al.*, “On the Issues: Irak and Afghanistan”, [en línea], *The New York Times*, sección “Election 2008”, 23 de mayo de 2012, Dirección URL: <http://elections.nytimes.com/2008/president/issues/irak.html> consultado el 10 de julio de 2013

- CYPHER, James, “El militarismo Keynesiano y la economía estadounidense”, [en línea .pdf], *Realidad económica*, sección “Economía Internacional”, Instituto Argentino para el desarrollo económico (IADE), No. 217, Septiembre de 2006, pp.6-20, Dirección URL: <http://www.iade.org.ar/uploads/c9fe1572-38d2-d2ec.pdf>
- DAO, James, “Afghan militia leader cautions Alliance to stay out of kandahar”, [en línea], *The New York times*, sección “World”, 30 de noviembre de 2001, Dirección URL: <http://www.nytimes.com/2001/11/30/international/30CND-MILI.html> consultado el 20 de marzo de 2014.
- DE LA CORTE IBAÑEZ, Luis, “Santuarios terroristas”, [en línea], *ABC noticias*, sección “Opinión”, 20 de octubre de 2010, Dirección URL: <http://www.abc.es/20101020/latercera/santuarios-terroristas-20101020.html> consultado el 15 de mayo de 2013.
- DE PINTO, Jennifer, “Public’s views of Afghanistan war have turned sour”, [en línea], *CBS News*, sección “Politics”, 5 de octubre de 2009, Dirección URL: http://www.cbsnews.com/8301-503544_162-5363777-503544.html consultado el 20 de agosto de 2013
- GARCÍA, José Francisco, “Modelos de Regulación del lobby en el Derecho comparado”, [en línea], *Revista Chilena de Derecho*, Scientific Electronic Library Online (SCIELO), volumen 35, número 1. pp. 107-134, Dirección URL: http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S071834372008000100005&script=sci_arttext consultado el 10 de julio de 2013
- GARCÍA AGUIRRE, José Francisco, “Después de Irak a la deriva”, [en línea], *Textos de economía, paz y seguridad*, Vol. 1, No.2, febrero de 2008, Dirección URL: <http://www.eumed.net/rev/tepys/02/fga-2.htm> consultado el 21 de marzo de 2011.
- GEORGE, Marcus, “Kunduz celebrates the end of siege”, [en línea] *BBC noticias*, 26 de noviembre de 2001, Dirección URL:

Fuentes de consulta

- http://news.bbc.co.uk/2/hi/south_asia/1677157.stm consultado el 15 de mayo de 2013.
- LIPSET S. M, “Sindicatos y estructura social: Análisis comparativo”, [en línea], *Revista de Estudios Políticos*, No. 117, Mayo-Agosto de 1961, pp., 47-100, Dirección URL: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2048580>
 - MEDINA NUÑEZ, Ignacio, “El Nuevo Corporativismo”, *Revista Espiral*, sección “Estudios sobre Estado y Sociedad”, Universidad de Guadalajara, Vol. 1, No.2, Enero- Abril de 1995, pp. 193-209.
 - PARDO, Pablo, “La factura de 11 de años de guerra contra el terrorismo”, [en línea], *El Mundo.es*, sección “Mundo”, 11 de septiembre de 2011, Dirección URL: <http://www.elmundo.es/elmundo/2012/09/11/internacional/1347352450.html> consultado el 20 de agosto de 2013
 - POOLOS, Alexandra, “Afghanistan: Seizure of Kabul Catches World by Surprise”, [en línea], *INS News*, 13 de noviembre de 2001, Dirección URL: <http://insnews.org/world/focus/1101/kabul.world.reaction.report1.htm> consultado el 15 de mayo de 2013
 - RAIMON, Marcelo. “Estados Unidos: La industria militar amenaza a Obama”, [en línea], *Proceso en línea*, sección “Prisma internacional”, consultado el 23 de mayo de 2013 Dirección URL: <http://www.proceso.com.mx/?p=313446>
 - RISEN, James, “U.S. identifies vast minerals riches in afghanistan”, [en línea], *The New York Times*, sección “Asia Pacific”, 13 de junio de 2010, Estados Unidos, Dirección URL: http://www.nytimes.com/2010/06/14/world/asia/14minerals.html?_r=1& consultado el 20 de agosto de 2013
 - ROSENBERG, Matthew, “Karzai says U.S bases can stay, raising some eyebrows in west”, [en line], *The New York Times*, sección “Asia Pacific”, 09 de mayo de 2013, Dirección URL:

- http://www.nytimes.com/2013/05/10/world/asia/karzai-says-us-can-keep-afghan-bases-after-2014.html?_r=1 consultado el 20 de agosto de 2013
- ROSENTHAL, Andrew, Big Decision on Afghanistan, [en línea], *The New York Times*, sección “Opinion”, 16 de diciembre de 2012, Estados Unidos, Dirección URL: http://www.nytimes.com/2012/12/17/opinion/big-decision-on-afghanistan.html?_r=2
 - ROSENTHAL, Andrew, “On leaving Afghanistan”, [en línea], *The New York Times*, sección Opinion, 23 de diciembre de 2012, Estados Unidos, Dirección URL: http://www.nytimes.com/2012/12/24/opinion/on-leaving-afghanistan.html?_r=0 consultado el 20 de agosto de 2013
 - STIGLITZ, Joshep y BILMES, Linda, “No US Peace dividend after Afghanistan”, [en línea], *Financial Times*, sección “Economy”, Estados Unidos, 23 de enero de 2013, Dirección URL: http://www.ft.com/intl/cms/s/da88f8fe-63e9/11e2-84d8-00144feab49a,Authorised=false.html?_i_location=http%3A%2F%2Fwww.ft.com%2Fcms%2Fs%2F0%2Fda88f8fe-63e9/11e2-84d8-00144feab49a.html%3Fsiteedition%3Dintl&siteedition=intl&_i_referer=#axzz2hvpDsPp6 consultado el 20 de agosto de 2013
 - TYRANGIEL, Josh, “Inside Tora Bora: The final Hours?”, *Times Magazine*, sección “Politics”, 16 de diciembre de 2001, Dirección URL: <http://www.time.com/time/magazine/article/0,9171,1001483,00.html>
 - VARGAS HERNÁNDEZ, José G, “Perfil del Estado corporativo global”, [en línea .pdf], *Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe España y Portugal*, sección “Economía y sociedad”, No.18, Vol. 9, Julio-diciembre de 2006, 18 pp., Dirección URL: <http://www.redalyc.org/pdf/510/51001807.pdf>
 - WESBURY, Brian, “Costo económico del terrorismo”, *periódico electrónico del Departamento de Estado de los Estado Unidos*, “Septiembre 11 Un año después”, número especial septiembre de 2002, pp. 10-16.
 - S/Autor, “Afganistán dice haber encontrado una bolsa de petróleo de 135000 millones”, [en línea], *ABC Noticias*, sección “Internacional”, 17 de

Fuentes de consulta

-
-
- agosto de 2010, Dirección URL:
<http://www.abc.es/20100815/internacional/afganistan-petroleo-201008151018.html>
- S/Autor, “10 compañías aniquiladoras de empleos”, [en línea], *CNN en expansión noticias*, sección “empresas”, 04 de agosto de 2011, Dirección URL: <http://www.cnnexpansion.com/negocios/2011/08/03/lockheed-martin-elimina-9800-puestos> consultado el 10 de julio de 2013
 - S/Autor, “Afganistán dice haber encontrado una bolsa de petróleo de 135000 millones”, [en línea], *ABC Noticias*, sección “Internacional”, 17 de agosto de 2010, Dirección URL: <http://www.abc.es/20100815/internacional/afganistan-petroleo-201008151018.html>
 - S/Autor, “Afganistán: política y economía”, [en línea], *BBC Mundo*, sección “A fondo”, S/Fecha, Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/specials/ancho/newsid_6765000/6765171.stm el 08 de enero de 2013 consultado el 15 de mayo de 2013.
 - S/Autor, “Aumenta producción de opio en Afganistán 133%”, [en línea], *Centro de noticias de la ONU*, 12 de enero de 2012, dirección URL: <http://www.un.org/spanish/News/fullstorynews.asp?NewsID=22470> consultado el 15 de mayo de 2013.
 - S/Autor, “Bush rechaza una amnistía para el mullah Omar”, [en línea], *Clarín-noticias*, sección “Mundo”, 07 de diciembre de 2001, Dirección URL: <http://edant.clarin.com/diario/2001/12/07/i-04102.htm> el 05 de enero de 2013 consultado el 15 de mayo de 2013
 - S/Autor, “Las consecuencias de la doctrina Bush”, [en línea], *Público.es*, sección “Internacional”, 29 de mayo de 2010, Dirección URL: <http://www.publico.es/internacional/316415/las-consecuencias-de-la-doctrina-bush> consultado el 20 de agosto de 2013
 - S/Autor, “Lockheed Martin consiguió el mayor contrato militar de la historia”, [en línea], *La Nación*, sección “economía”, 26 de octubre de 2001, Dirección URL: <http://www.lanacion.com.ar/346246-lockheed-martin->

consiguio-el-mayor-contrato-militar-de-la-historia consultado el 20 de marzo de 2014.

- S/Autor, “Lockheed Martin reduce planta laboral”, [en línea], *Reuters TERRA*, 10 de julio de 2012, Dirección URL: http://economia.terra.com.co/noticias/noticia.aspx?idNoticia=201207102053_RTI_SIE8690HD consultado el 10 de julio de 2013
- S/Autor, “Results of the New York Times/CBS News poll”, [en línea], *The New York Times*, sección “Politics”, 26 de marzo de 2012, Dirección URL: http://www.nytimes.com/interactive/2012/03/27/us/03272012_polling_doc.html?_r=0 consultado el 20 de agosto de 2013
- S/Autor, “2001: Taleban surrender Kandahar”, [en línea], *BBC news*, 07 de diciembre de 2001, Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/onthisday/hi/dates/stories/december/7/newsid_4031000/4031711.stm consultado el 15 de mayo de 2013
- S/Autor, "talibanes preparados para retomar Afganistán en cuanto se vaya EEUU de su 'nuevo Vietnam'", [en línea], *Word press*, 01 de febrero de 2012, Dirección URL: <http://ytumas.wordpress.com/2012/02/01/talibanes-preparados-para-retomar-afganistan-en-cuanto-se-vaya-eeuu-de-su-otro-vietnam/> consultado el 15 de mayo de 2013
- S/Autor, “The Battle for Mazar-i-Sharif”, [en línea], *The New York Times*, sección “World”, 10 de noviembre de 2001, Dirección URL: <http://www.nytimes.com/2001/11/10/opinion/the-battle-for-mazar-i-sharif.html> consultado el 15 de mayo de 2013

Documentos

- ARAU, Fernando, *En torno al concepto del lobbying y su regulación en los estados unidos y la unión europea*, [en línea], Biblioteca del Congreso de Chile, DEPESEX/BCN/Serie de Estudios, año 12, No. 269, Octubre de 2002, 23 pp., Dirección URL:

http://www.bcn.cl/bibliodigital/pbcn/estudios/estudios_pdf_estudios/nro269.pdf consultado el 10 de julio de 2013

- ALVARADO, Mario, *Neorrealismo como instrumento para mantener conflictos armados en el siglo XXI*, [en línea .pdf], Word Press, 26 de noviembre de 2009, 38 pp., consultado ee octubre de 2011, Dirección URL: <http://verdadyconsecuencias.files.wordpress.com/2009/11/neorrealismo-como-instrumento-para-mantener-conflictos-armados-en-el-sigqlo-xxi.pdf>
- KENNEDY, John F., *To Keep the Lobbyist Within Bounds*, [en línea], Congressional Records, Dirección URL: <http://www.bartleby.com/73/1128.html> el 22 de marzo de 2014.
- KYSEN Karl; MILLER, Steven, et al., *War with Irak: Cost, consequences, and alternatives*, [en línea], American academy of arts and Sciences, Committe on international security studies, Massachusetts, 2002, 40 pp., Dirección URL: http://www.amacad.org/publications/monographs/war_with_Irak.pdf
- LELAND, Anne, *American War and Military Operations. Casualties: Lists and Statistics*, [en línea] Congressional Research Service, Estados Unidos. 2012 38p, Dirección URL: <http://www.hsdl.org/?view&did=727510>
- LEVINSON, Robert, et al., *Impact of Defense Spending. A state by state analysis*, Bloomberg Governmet study, Nueva York, 17 de noviembre de 2011, 66 pp., Dirección URL: <http://forbes.house.gov/uploadedfiles/bloomberg.pdf> consultado el 10 de Julio de 2013
- LÓPEZ TORRES, Juan, *Economía de guerra, economía para la paz, Textos de economía, paz y seguridad (TEPYS)*, [en línea], Universidad de Málaga, Octubre de 2004, Dirección URL: <http://www.eumed.net/paz/tepys/jtl.htm>
- MELERO ALONSO, Eduardo, Intervención en las jornadas *¿Qué hace España en Afganistán? La participación española en la guerra de Afganistán a debate*, organizadas por el Centre de Estudios per a la Pau JM

Delàs, los días 28 a 30 de octubre de 2008. Publicado en Mientras tanto, No.108 y109 , otoño-invierno 2008, pp., 91-106.

- MONTELLÁ LLANURADÓ, Xavier, *Los costes del gasto militar para el desarrollo humano*, Escola de Cultura de Pau, Universidad Autónoma de Barcelona, 2003, p.67. En *Anuario 2003: Ya es hora de cumplir: Propuestas para erradicar la pobreza en el mundo antes del 2015*. [en línea], Instituto de estudios sobre conflictos y acción humanitaria. Madrid, España. 2003. 128 pp. Dirección URL: <http://www.2015ymas.org/?rubrique23&entidad=Textos&id=3425> consultado el 10 julio de 2013
- National Security Council, *NSC-68: United States objectives and programs for national security*, National Security Council, 14 de abril de 1950, Estados Unidos, [en línea], Dirección URL: <http://www.fas.org/irp/offdocs/nsc-hst/nsc-68.htm> consultado el 20 de marzo de 2014.
- NYE, Joseph, *The future of power*, presentación oral, [en línea], Consejo de Relaciones Internacionales de los Ángeles, 28 de marzo de 2011, Estados Unidos, 12pp., Dirección URL: <http://www.lawac.org/speech-archive/pdf/1596.pdf> consultado el 20 de marzo de 2014
- Patrick, S., "Weak States and Global Threats: Fact of Fiction?", *The Washington Quaterly*. En Santos Villarreal, Gabriel, Estados fallidos: definiciones conceptuales, [en línea] Centro de documentación y análisis de la Cámara de diputados, México, 2009, 75 pp., Dirección URL: http://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&frm=1&source=web&cd=1&cad=rja&ved=0CCgQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.diputados.gob.mx%2Fcedia%2Fsia%2Fspe%2FSPE-ISS-07-09.pdf&ei=arSSUrHPEcH42AXy4YGgCQ&usg=AFQjCNHujMMmVdWkwpRYwoKCtAY-jo__yA&bvm=bv.56988011,d.b2l consultado el 15 de mayo de 2013
- POOLE, Lydia, *Afghanistan. Tracking major resources flows 2002-2010*, [en línea], Global Humanitarian assistance, 2011, 24pp. Dirección URL:

<http://www.globalhumanitarianassistance.org/wp-content/uploads/2011/02/gha-Afghanistan-2011-major-resource-flows.pdf>
consultado el 20 de marzo de 2014.

- SCHWELLENBACH, Nick, "Study: Federal spending on Defense doesn't create as many jobs as education spending", [en línea], *Times Magazine*, sección "U.S.", 21 de septiembre de 2011, Dirección URL: <http://nation.time.com/2011/09/21/study-federal-spending-on-defense-doesnt-create-as-many-jobs-as-education-spending/#ixzz2SjQE437j>
consultado el 10 de Julio de 2013
- SIPRI, *Military Expenditure Database*, [en línea], S/Fecha, Dirección URL: <http://milexdata.sipri.org/files/?file=SIPRI+military+expenditure+database+1988-2012.xlsx> Consultado el 10 de julio de 2013
- POLIN, Robert y GARRET, Heidi. *The U.S. employment effects on military and domestic spending priorities: 2011 update*, [en línea .pdf] Political Economy Research Institute, University of Massachusetts, Estados Unidos, diciembre de 2011, 12 pp., Dirección URL: http://www.peri.umass.edu/fileadmin/pdf/published_study/PERI_military_spending_2011.pdf consultado el 10 de Julio de 2013
- VARGAS HERNÁNDEZ, José G. *Perfil del Estado corporativo global*, [en línea], Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe España y Portugal, sección "Economía y sociedad", Vol.9 No.18, Julio-diciembre de 2006. 18 pp., Dirección URL: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=51001807>
- Congreso de los Estados Unidos, National Commission on Terrorist Attacks Upon the United States, *Final Report of the National Commission on Terrorist Attacks Upon the United States*, [en línea pdf], *United States Government Printing Office*, 22 de Julio de 2004, 585 pp., Dirección URL: <http://www.9/11commission.gov/report/911Report.pdf> consultado el 15 de mayo de 2013.
- *Discurso del Presidente de los Estados Unidos George W. Bush al Congreso de los Estados Unidos*, 21 de septiembre de 2001, Dirección

URL: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2001/09/20010920-8.html>

consultado el 15 de mayo de 2013.

- S/Autor, *Afghanistan opium survey*, [en línea pdf], ONU, 2006, 156 pp., Dirección URL: http://www.unodc.org/pdf/research/AFG05%20_full_web_2006.pdf consultado el 15 de mayo de 2013
- S/Autor, *Report on progress toward security and stability in Afghanistan*, [en línea], Department of defense, abril de 2012, Dirección URL: http://www.defense.gov/pubs/pdfs/Report_Final_SecDef_04_27_12.pdf consultado el 21 de marzo de 2014
- S/Autor, *Reporte sobre la seguridad y Estabilidad en Afganistán*, [en línea] Departamento de Defensa, Estados Unidos, diciembre de 2012, 166 pp., Dirección URL: http://www.defense.gov/news/1230_Report_final.pdf consultado el 20 de agosto de 2013

Otras fuentes electrónicas

- BORÍSOV, ZHAMIN Y MAKÁROVA, *Diccionario de economía política*, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.eumed.net/cursecon/dic/bzm/m/militarizacion.htm> consultado el 18 de agosto de 2012
- CHANTRILL, Christopher. S/Título, Página de gastos del gobierno de Estados Unidos, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.usgovernmentspending.com/> consultado el 20 de agosto de 2013
- ESTÉVEZ, Adolfo, *11-S*, Red Safe World Red Hispanoamericana de análisis de la seguridad global, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.redsafeworld.net/atentados-11-s/> consultado el 15 de mayo de 2013.

- GIUSTOZZI, Antonio, *Los grupos étnicos y la movilización política en Afganistán*, Universidad de los andes, 2010, Dirección URL: http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0123-885X2010000300003&script=sci_arttext consultado el 17 de marzo de 2014
- LANDER, Gerald, *Government Procurement Fraud Could SOX Be Used to Hold Contractors Accountable*, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.nysscpa.org/printversions/cpaj/2008/208/p16.htm> consultado el 20 de agosto de 2013
- MILLER, Christian, *This year, contractor deaths exceed military ones in Irak and Afghanistan*, [en línea], PROPUBLICA, 23 de septiembre de 2010, Dirección URL: <http://www.propublica.org/article/this-year-contractor-deaths-exceed-military-ones-in-irak-and-afgh-100923> consultado el 20 de agosto de 2013
- PETRAS, James, *Doctrina Bush: la construcción desenfrenada del imperio*, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.caum.es/CARPETAS/dossieres/contenedor/dossieres1/impe03.htm> consultado el 20 de agosto de 2013
- SEGOVIANO M, Soledad, *Estados Unidos y la guerra contra el terrorismo: estrategias a futuro*, Instituto de Cuestiones Internacionales y Política Exterior (INCIPE), S/Fecha, España, Dirección URL: <http://www.incipe.org/sabermasusa5.html> consultado el 15 de mayo de 2013
- SMITH, Jack. *Afghanistan war may end by 2024... maybe*, 20 de mayo de 2013, Dirección URL: <http://original.antiwar.com/jack-a-smith/2013/05/19/afghanistan-war-may-end-by-2024-maybe/> consultado el 03 de agosto de 2013
- VACKETTA, Carl, *Federal Government contract overview*, Findlaw - Thompson reuters, consultado el 04 de agosto de 2013, Dirección URL: <http://corporate.findlaw.com/law-library/federal-government-contract-overview.html> consultado el 20 de agosto de 2013

**La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos.
El caso de Afganistán.**

- S/Autor, *Foto de archivo - Afganistán. Mapa en relieve sombreado*, 123RF.com, S/Fecha, Dirección URL: http://es.123rf.com/photo_10722472_afganistan-mapa-en-relieve-sombreado-territorio-circundante-de-color-gris-de-color-de-acuerdo-a-la-e.html consultado el 15 de mayo de 2013.
- S/Autor, *Afghanistan map*, Global security.org, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.globalsecurity.org/jhtml/jframe.html#http://www.globalsecurity.org/military/world/afghanistan/images/Afghanistan1.gif> consultado el 17 de marzo de 2014.
- S/Autor, “*archivo histórico de las 500 compañías más grandes según sus ganancias anuales*”, [en línea], *Revista Fortune*, S/Fecha, Dirección URL: http://money.cnn.com/magazines/fortune/fortune500_archive/full/2000/ Consultado el 10 de julio de 2013
- S/Autor, *Caring for US veterans*, Watson Institute for International Studies, S/Fecha, Dirección URL: <http://costsofwar.org/article/caring-us-veterans> consultado el 20 de agosto de 2013
- S/Autor, *El lobbying en Estados Unidos*, Redondo y Asociados, 20 de agosto de 2009, Dirección URL: http://www.redondoyasociados.com/sec_madeinview.php?rya_id=200 consultado el 10 de julio de 2013
- S/Autor, *Estimated dollar costs of war*, Watson Institute for International Studies, S/Fecha, Dirección URL: <http://costsofwar.org/article/economic-cost-summary> consultado el 20 de agosto de 2013
- S/Autor, *George Bush on war and peace*, on the issues.com, S/Fecha, Dirección URL: http://www.ontheissues.org/celeb/George_W__Bush_War+_Peace.htm consultado el 20 de agosto de 2013
- S/ Autor, *Guide to DOD contracting opportunities*, Oficina del Secretario de Defensa, Estados Unidos, consultado el 15 de julio de 2013, Dirección URL: [http://www.acq.osd.mil/dpap/cpic/cp/docs/Doing_Business_with_DoD_\(July_27_2012\).pdf](http://www.acq.osd.mil/dpap/cpic/cp/docs/Doing_Business_with_DoD_(July_27_2012).pdf) consultado el 20 de agosto de 2013

Fuentes de consulta

- S/Autor, *Historia del lobbying en los EEUU*, RetiEspaña, Madrid, S/Fecha, Dirección URL: http://www.lobbyingspain.com/v_portal/informacion/informacionver.asp?cod=19&te=11&idage=27&vap=0 el 01 de junio de 2013 consultado el 10 de julio de 2013
- S/Autor, *List of Top 100 defense contractors*, U.S. Department of Defense, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.defense.gov/advisories/advisory.aspx?advisoryid=597> consultado el 10 de Julio de 2013
- S/Autor, *Macroeconomic impact of military spending*, Watson Institute for International Studies, S/Fecha, Dirección URL: <http://costsofwar.org/article/macro-economic-impact-military-spending> consultado el 20 de agosto de 2013
- S/Autor, *Most republicans still favor keeping troops in Afghanistan*, PEW Research Center, 23 de enero de 2013, Dirección URL: <http://www.intellecualtakeout.org/library/chart-graph/most-republicans-still-favor-keeping-troops-afghanistan> consultado el 04 de agosto de 2013.
- S/Autor, *November 16, 2001, Tora Bora battle begins*, Historycommons.org, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.historycommons.org/context.jsp?item=a1116toraborabegins>, consultado el 20 de marzo de 2014
- S/Autor, *Past Contractor Support of U.S. Operations in USCENTCOM AOR, Irak, and Afghanistan (5A Papers)*, Oficina del Primer Asistente del Departamento de Defensa, S/Fecha, Dirección URL: http://www.acq.osd.mil/log/PS/CENTCOM_reports.html consultado el 20 de agosto de 2013
- S/Autor, *Romney's profile and positions on the issues*, S/Fecha, Dirección URL: <http://2012.candidate-comparison.org/?compare=Romney&vs=Obama&on=Afghanistan> consultado el 20 de agosto de 2012.

**La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos.
El caso de Afganistán.**

- S/Autor, *South Asia:Afghanistan*, Central Intelligence Agency: World Fact Book, S/Fecha, Dirección URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/af.html> consultado el 15 de mayo de 2013.
- S/Autor, *The Battle of Tora Bora*, S/Fecha, Dirección URL: http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Tora_Bora#Battle consultado el 15 de mayo de 2013
- S/A, *Transcript of President Dwight D. Eisenhower's Farewell address (1961)*, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.ourdocuments.gov/doc.php?flash=true&doc=90&page=transcript> consultado el 19 de marzo de 2014.
- S/Autor, *US and allied killed*, Watson Institute for International Studies, S/Fecha, Dirección URL: <http://costsofwar.org/article/us-killed-0> consultado el 20 de agosto de 2013
- S/Autor, *US military corruption scheme: American army destroys tons of equipment in Afghanistan*, Autonomous Nonprofit Organization, 21 de junio de 2013, Dirección URL: <http://rt.com/op-edge/us-military-corruption-afghanistan-086/> consultado el 20 de agosto de 2013
- S/Autor, *Wanted by the FBI: Usama Bin Laden*. Federal Bureau of Investigation, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.fbi.gov/wanted/topten/usama-bin-laden> consultado el 15 de mayo de 2013
- S/Autor, *War economy*, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.investopedia.com/terms/w/war-economy.asp#axzz1bGy6DYXh> consultado el 8 de mayo de 2011
- S/Autor, *War economy*, S/Fecha, Dirección URL: http://www.worldlingo.com/ma/enwiki/en/War_economy consultado el miércoles 08 de diciembre de 2011
- S/Autor, S/Título, Federal Procurement data system, S/Fecha, Dirección URL: https://www.fpds.gov/fpdsng_cms/index.php/reports consultado el 10 de Julio de 2013

Fuentes de consulta

- S/Autor, S/Título, A center for effective Government website, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.fedspending.org/fpds/tables.php?tabtype=t2&subtype=t&year=2000> consultado el 10 de julio de 2013
- S/Autor, *Afghanistan casualties*, casualties.org, S/Fecha, Dirección URL: <http://icasualties.org/OEF/Index.aspx> consultado el 11 de marzo de 2014.
- S/Autor, S/Título, S/Fecha, Dirección URL: <http://mapa-asia.blogspot.mx/2012/07/mapa-de-afganistan-mapa-region.html> consultado el mayo 15 de mayo de 2013
- Entrevista realizada por TV-Novoski al director de Instituto Ludwing Von Moises, 23 de junio de 2013, Dirección URL: <http://rt.com/op-edge/us-military-corruption-afghanistan-086/> consultado el 20 de agosto de 2013
- Página del Centro de Políticas Responsables, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.opensecrets.org/orgs/toprecips.php?id=D000000104&type=P&sort=A&cycle=2008> consultado el 10 de julio de 2013
- Página de la compañía *Boeing*, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.boeing.com/boeing/> consultado el 16 de marzo de 2014.
- Página de la compañía *Lockheed Martin*, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.lockheedmartin.com> consultado el 16 de marzo de 2014.
- Página de la compañía *Northrop Grumman*, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.northropgrumman.com/Pages/default.aspx> consultado el 16 de marzo de 2014.
- Página de Políticas de Adquisiciones del Departamento de Defensa, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.acq.osd.mil/dpap/sitemap.html> consultado el 20 de agosto de 2013
- Página del listado de contratos del Departamento de Defensa, S/Fecha, Dirección URL: <http://www.defense.gov/contracts/archive.aspx> consultado el 20 de agosto de 2013
- Página del Instituto Internacional de Estocolmo de Estudios para la Paz (SIPRI), Dirección URL: <http://www.sipri.org/>