



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE
MÉXICO

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

COLEGIO DE HISTORIA



IDEOLOGÍA Y PRAXIS DEL ESTADO MEXICANO ANTE LA REVOLUCIÓN CUBANA.
SEXENIO DE ADOLFO LÓPEZ MATEOS 1959-1964

TESINA

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE LICENCIADO EN HISTORIA

PRESENTA

SILVIA GABRIELA MANCERA AGUILAR

ASESOR

DR. AURELIO DE LOS REYES GARCÍA ROJAS

MEXICO, D.F.

MAYO 2014



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INDICE

INTRODUCCIÓN	3
CAPITULO I	
LA INFLUENCIA DE LA GUERRA FRÍA	6
1.1 Breve contexto de la guerra fría	6
1.2 Influencia de la guerra fría en América Latina.....	14
1.3 La guerra fría en México	15
1.4 La sombra de Estados Unidos en la historia de Cuba	17
CAPITULO 2	
ESTRUCTURA DEL SISTEMA POLÍTICO MEXICANO.	27
2.1 Orígenes del sistema político mexicano	27
2.2 El Partido Nacional Revolucionario (PNR)	28
2.3 El Partido de la Revolución Mexicana (PRM)	35
2.4 El Partido Revolucionario Institucional (PRI)	36
CAPITULO 3	
SEXENIO DE ADOLFO LÓPEZ MATEOS ANTE LA CONVULSIÓN CUBANA.....	41
3.1 Una campaña conciliadora	41
3.2 Sexenio de ambigüedad política	43
CAPITULO 4	
IDEOLOGIA Y PRAXIS DEL ESTADO MEXICANO ANTE LA REVOLUCIÓN CUBANA.....	54
4.1 Política exterior del gobierno mexicano ante las circunstancias cubanas	57
4.2 Lázaro Cárdenas y el Movimiento de Liberación Nacional (MLN) como grupos de presión.....	63
4.3 La presión económica hacia el gobierno lopezmateista	66
4.4 Doble cara de Adolfo López Mateos	71
CONCLUSIONES	83
APENDICE.....	89
BIBLIOGRAFÍA	99

INTRODUCCIÓN

En estos tiempos en que se presenta en la sociedad un descontento provocado por varias causas como la crisis económica, la mala administración política y la falta de legitimidad por una ausencia de democracia, nos lleva a la reflexión sobre la verdadera esencia y función de la maquinaria del Estado y no la que nos presentan de un Estado democrático, plural, etc. Es cuando caemos en la cuenta de que todo eso es una cara, entonces procuramos buscar la otra y lo que encontramos es que no hay una auténtica democracia en el cual exista la pluralidad, la participación ciudadana, la libertad, por consiguiente nos encontramos, todavía en esencia no en hechos ni en circunstancias, dominados por el viejo aparato estatal de los años dorados del Partido Revolucionario Institucional (PRI).

Lo que busco en esta investigación es indagar sobre México y la Revolución Cubana, más específico, conocer y entender el discurso y las acciones que Adolfo López Mateos llevó a cabo en su mandato respecto a la convulsión cubana. Por otro lado, analizar la ambigüedad que presentó el discurso y la praxis de Adolfo López Mateos ante dicho proceso revolucionario; entender que circunstancias y motivos históricos estaban presentes y como influyeron en su acción.

Me intereso abordar el tema de la Revolución Cubana porque quería conocer y entender de qué manera la Revolución Cubana se hizo presente en México y cómo este Estado autoritario y paternalista lo manejó, todo esto bajo el telón del mundo bipolar de la guerra fría y de qué manera está influyo en el imaginario del gobierno para su acción. Conocer qué discurso pregonaba el gobierno de López Mateos ante dicho proceso revolucionario y si éste correspondía a la realidad de su praxis, como veremos más adelante, estaba oculta a la opinión pública.

La justificación que encuentro sobre la periodización, es que el triunfo de López Mateos en las urnas coincide con el triunfo de la Revolución Cubana y posteriormente se origina la instauración del proyecto hegemónico en la isla, por lo tanto, se convierte en un modelo de lucha en América Latina y en México, ante los problemas sociales comunes en el continente.

Me interesa abordar este tema tan significativo en lo político y social para el mundo y en este caso para México, porque la Revolución Cubana radicalizó la división geopolítica del mundo bipolar, se inicio con la idea de que el continente Americano estaba inmerso en el juego de la guerra, al encontrarse en él los dos bloques, por un lado Cuba representando al socialismo y Estados Unidos a la democracia. Pero la situación no es tan drástica, más bien, así lo quisieron mostrar los Estados Unidos para así poder combatir y exterminar la Revolución Cubana, ya que en un principio la revolución no tenía ese carácter socialista.

México también estuvo inmerso en ese discurso de bipolaridad. Efectivamente se subordinó hacia los Estados Unidos, sólo que supo llevar una buena relación y evitar un choque frontal al

colaborar en materia de seguridad, en la lucha contra la subversión y contra la supuesta amenaza comunista, por eso creó cuerpos de seguridad del Estado como la Dirección Federal de Seguridad (DFS), encargada de combatir la subversión y las “ideas exóticas” como el comunismo, para combatir los grupos subversivos que fueran surgiendo con esta influencia. Estados Unidos aprovechó la buena relación diplomática entre México y Cuba para encargarse del espionaje, intercambio de información confidencial, etc., todo esto sin que la opinión pública se enterara. En el AGN encontramos informes, fichas, memorándums al respecto.

El Gobierno revisó todo lo que se le presentara o le oliera a revolución y “comunismo”, como son: correspondencia, actividades políticas, embajadores, prensa, literatura, etc. Se trata de un error pensar que México era un país neutral y comprensivo de las causas latinoamericanas o, al menos, respetuoso de ellas. Por el contrario, la actitud de López Mateos es dual; por un lado de acercamiento y por el otro represor; su retórica es de izquierda, de nacionalismo revolucionario; de búsqueda de democracia efectiva y apoyo a la Revolución Cubana, pero en su otra cara se encuentra al represor aplastante del movimiento ferrocarrilero (1959) y del movimiento magisterial (1960), así como la doble moral con Cuba. Su actitud responde a que los gobiernos revolucionarios tenían una cultura política bien definida, de reglas y no de comprensión. Pensaban que para que el país triunfara se necesitaba “mano dura” ya que un poco de relajación del gobierno junto con los malestares de la sociedad mexicana se podría producir otra Revolución Cubana.

El trabajo está dividido en cuatro capítulos. El primero refiere un contexto histórico muy sucinto, pero necesario para entender mejor las circunstancias históricas que permearon la acción del gobierno mexicano. Se trata de un contexto sobre la guerra fría en México y el mundo, así como un esbozo sobre la Revolución Cubana, limitado a los años de mi investigación. En el segundo hago una pequeña reflexión sobre la naturaleza del Estado mexicano en los años sesenta, entender su origen, su esencia, su maquinaria política, en fin entender porque era autoritario y paternalista, y así entender también entender que esta cultura política influyó en la ambigüedad entre el discurso y la praxis hacia la Revolución Cuba. En el tercero analizó concisamente la gestión de gobierno del Adolfo López Mateos, para entender el contexto histórico al que tuvo que enfrentarse y que obviamente permearon su acción para la Revolución Cubana. El cuarto trata sobre la praxis del gobierno lopezmateista ante la convulsión cubana. Analiza el porqué de su ambigüedad respecto a la Revolución Cubana. Por una lado, porque pregona un gobierno de izquierda, de respeto a Cuba y su gobierno y por otro lado, su praxis que que no concuerda en absoluto con su discurso de izquierda y de solidaridad, por lo tanto, se analizará la otra cara de la moneda, a las a las presiones que tiene que enfrentar por parte de los Estados Unidos y de los grupos política y económicamente dominantes, así mismo, por su cultura política autoritaria y paternalista que no concuerda con un gobierno socialista.

Las fuentes con las que apoyé mi investigación son fuentes documentales del Archivo General de la Nación (AGN), de la Galería II, del fondo de la Secretaría de Gobernación y del acervo de Investigaciones Políticas y Sociales (IPS), contenidas en las Cajas 2962 B, 2900, 2901, 1456 A, 1456 B, 1467 A, 2940, además de fuentes hemerográficas y bibliográficas.

CAPITULO I

LA INFLUENCIA DE LA GUERRA FRÍA

BREVE CONTEXTO DE LA GUERRA FRÍA

En este capítulo pretendo mostrar un pequeño esbozo sobre la situación del mundo y de México en el ambiente bipolar de la guerra fría, para así comprender mejor la actuación del Estado Mexicano ante la Revolución Cubana. Así mismo, intento ofrecer un breve contexto sobre la historia de Cuba desde su choque con los Estados Unidos, para entender mejor el devenir histórico que desemboca en los hechos revolucionarios, delimitados estos dos respecto a mi tema.

Al acabar la Segunda Guerra Mundial el mundo quedó dividido en dos bloques de poder, agrupados alrededor de dos países, por un lado el bloque capitalista representado por los Estados Unidos, por otro, el socialista representado por la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialista (URSS), a este contexto se le denominó guerra fría. Se le llamó así al enfrentamiento ideológico entre dos polos, por la influencia mundial, el cual no se llegó a un ataque total y directo en los territorios, pero sí se presentaron agudas tensiones, como en Corea, en Vietnam y China, "una situación ni de paz ni de guerra, de tenso enfrentamiento entre dos coaliciones de Estados dirigidos por efectivas superpotencias-Estados Unidos y la Unión Soviética; a la sombra del armamento más terrible que la humanidad había conocido hasta entonces: las armas coheteril-nucleares"¹. Las dos potencias emplearon diversos métodos de lucha como las alianzas entre países, la ayuda militar y económica entre ellos, una masiva y costosa carrera armamentista, campañas de propaganda, de espionaje, de lucha contra las guerrillas y la subversión.

La guerra fría se inició entre 1945 y 1947², entre el fin de la Segunda Guerra Mundial y la ruptura de la alianza de las potencias occidentales, por un lado Francia, Estados Unidos e Inglaterra y por otro la Unión Soviética³. Así dio Inicio de la confrontación entre capitalismo y socialismo que durante la Segunda Guerra Mundial se dejó a un lado e hizo posible finalizar el peligro que representaron las

¹ Roberto González Gómez. *Estados Unidos: Doctrinas de la Guerra Fría 1947-1991*, La Habana, Centro de Estudios Martinianos, 2003, pág. 17

² Existen varias tesis de cuándo comenzó exactamente la Guerra Fría, la mayoría de los historiadores sostienen que empezó cuando acabó la Segunda Guerra Mundial, otros se remontan al final de la Primera Guerra Mundial, con las tensiones que se produjeron entre Rusia, por un lado, y Gran Bretaña y los Estados Unidos por el otro, y otros tantos, entre ellos, Ronal E. Powaski en su libro: *La guerra Fría. Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917-1991*, retoman el inicio del conflicto desde la Revolución Rusa, donde surge el choque ideológico entre capitalismo y socialismo.

³ Alianza que tuvo como propósito frenar la actuación de las potencias del Eje, por una lado el peligro nazi por parte de Adolfo Hitler que amenazaba la estabilidad europea al violar en varias ocasiones el Tratado de Versalles de la Primera Guerra Mundial sobre el desarme militar y al anunciar la formación de las fuerzas aéreas alemanas y el aumento del ejército para invadir varios países como eran Austria, Checoslovaquia, Polonia etc. Lo mismo representaba Benito Mussolini con su campaña de agresión en contra de algunos países africanos, y Japón con su invasión a China. contra de algunos contra de África, y por último, Japón con su plan de conquistar China.

Potencias del Eje. Se había dado una alianza de conveniencia que unió un esfuerzo bélico de potencias que tenían intereses, sistemas económicos, políticos e ideológicos que chocaban, pese a esto, funcionó bien y otorgó la victoria a las potencias occidentales en agosto de 1945, al acabar la alianza daba paso a una contienda ideológica por la dominación del mundo, que terminaría con el inicio de la Perestroika en 1987 y la caída del muro de Berlín en 1989.

La Guerra Fría se combinó de dos factores importantes, la proyección hegemónica que tenían los Estados Unidos respecto al mundo y las acciones del gobierno de la URSS para expandir su esfera de influencia, con el consiguiente conflicto antagónico de las ideologías, de la política y de la economía. De este modo a ambos bandos les toca responsabilidad del conflicto que duró más de cuatro décadas. La confrontación se alimentaba de la desconfianza, cada uno veía en el otro el rufián del mundo; la confrontación era inevitable, por lo tanto más que nada la guerra fue el pretexto de acción de ambos bandos.

Conforme avanzaba la guerra fría se dieron concepciones estratégicas y doctrinales que orientaron la acción de los contendientes, guiaron la totalidad de las fuerzas efectivas de la nación como fue en lo político, lo económico, lo científico y psicológico para alcanzar sus objetivos de lucha.⁴ En el caso de los Estados Unidos, el único criterio afianzado fue la contención del comunismo, y en el caso de la Unión Soviética se trató de la amenaza anticomunista que el gobierno estadounidense pregonaba, por lo tanto, ambos se condujeron de tal forma.

A principios de 1945 el presidente de los Estados Unidos, Franklin D. Roosevelt, espero la colaboración de los aliados para un buen término de la Segunda Guerra Mundial y la reestructuración del mundo, por lo que se llevó a cabo la Conferencia de Yalta en febrero del mismo año, ahí se discutieron acuerdos sobre la influencia territorial de cada integrante, así como la división territorial de Alemania y la reparación que tendría que pagar, sin embargo, no hubo ningún convenio. Ante las circunstancias Roosevelt tuvo la esperanza de que Stalin siguiera cooperando, pero la URSS a pesar de su devastación por la guerra contaba con poderosas fuerzas armadas que habían sido vencedores del nazismo, así también, por contar con una influencia ideológica comunista en Europa del Este y el sur de Asia, comenzó a representar a los ojos de occidente una amenaza para la democracia, el capitalismo y principalmente para la supremacía mundial de los Estados Unidos.

La nueva administración estadounidense llegó en abril de 1945, con Harry S. Truman, quien pretendió continuar con los esfuerzos de su antecesor. A un año la alianza creada en la Segunda Guerra Mundial se rompió por diversas circunstancias, que dieron pretexto a Estados Unidos para tener

⁴ En el caso de nuestro tema nos enfocaremos más en las concepciones de los Estados Unidos por dos razones, la primera, nuestro tema se centra en la doctrina de los Estados Unidos porque ésta influyó en la praxis e ideología del Estado mexicano, y la segunda, por las implicaciones que tuvo en la Revolución Cubana.

una actitud más hostil tocante a la Unión Soviética, volvieron a ser enemigos. Por ende, su objetivo se centró en la contención de la expansión comunista en Europa del Este, el Sur de Asia y el Extremo Oriente. Las tensiones entre los bandos rivales no detuvieron, nuevamente se convocó a una Conferencia con la esperanza de lograr el consenso hasta ahora no alcanzado entre las potencias. En la Conferencia de Potsdam⁵ se acordó crear un Consejo de Ministros de Asuntos Exteriores que se encargaría de redactar los tratados de paz entre los Aliados y el Eje, sin embargo, se reflejaron más las tensiones y los desacuerdos por aspectos relacionados al futuro de Alemania y Europa del Este. Así mismo, Truman comunicó que poseía un arma de gran capacidad destructiva, la bomba atómica, con el interés de que Japón se rindiera o antes de que Stalin cumpliera la promesa de entrar en la guerra con los japoneses, sin embargo, días después lanzó su arma contra las ciudades japonesas de Hiroshima y Nagasaki con lo cual logró la rendición.

En febrero del año siguiente, las tensiones y el peligro de los contrarios eran reconocidos por el enemigo. George Kennan, diplomático estadounidense, escribió desde Moscú el Telegrama Largo, en el que reconocía el peligro de Rusia y la necesidad de obligarlo a rendirse, y por otro lado, los rusos en otro telegrama sostenían que los Estados Unidos usaban su monopolio en el mundo capitalista para desarrollar una capacidad militar que creara las condiciones para su supremacía a través de una guerra. Así mismo, Winston Churchill, se pronunció sobre el Telón de Acero que habían creado los soviéticos, implantado desde Stettin, del Báltico, a Trieste en el Adriático, por tal motivo llamó a establecer una alianza anglo-estadounidense para contrarrestarlo. Las potencias occidentales comenzaron a preocuparse más por la influencia que ganaba la URSS en diferentes países, que por sus esfuerzos por desestabilizarlos. Por ejemplo en China, Mao Tse Tung se hizo triunfador de su guerra civil en contra de los chinos nacionalistas apoyados por los Estados Unidos. Así mismo, ya desde 1940 tenían influencia en Europa del Este, instaurando gobiernos satélites en Bulgaria, Checoslovaquia, Yugoslavia, Hungría, Polonia, Rumanía y la República Democrática Alemana, lo que le permitió mantener una fuerte presencia militar en estos países. Se originó un endurecimiento con respecto a la URSS cuando en febrero de 1947 el gobierno de Inglaterra, ante la grave situación económica, no pudo mantener su compromiso de ayudar al régimen monárquico en Grecia, por ende, los Estados Unidos asumieron el compromiso y es así cuando se originó por primera vez la Teoría de la Contención enmarcada en la Doctrina Truman, que definía el conflicto entre capitalistas y socialistas como una lucha entre pueblos libres y totalitarios, y aunque los comunistas griegos fueron apoyados por

⁵ La conferencia de Potsdam se llevó a cabo en Potsdam, Alemania entre el 17 de julio y el 2 de agosto de 1945. Con la participación de Stalin, Churchill y Truman para decidir cómo administrarían Alemania, que se había rendido incondicionalmente, así como el establecimiento de un orden de posguerra, asuntos relacionados con tratados de paz y el estudio de los efectos de la guerra.

Josio Broz Tito, los Estados Unidos acusaron al gobierno de Stalin de tratar de derrocar al régimen griego para expandir su influencia.⁶

La Doctrina Truman, en síntesis, postulaba una misión a escala mundial para defender el mundo libre y hacer frente al comunismo, prácticamente la política exterior estaría basada en la contención, ya que cualquier relajación podría provocar el efecto dominó y estaría en peligro el sur de Asia y Europa del Este en manos de minorías armadas⁷ “la contención del comunismo sería asumida tanto por Truman como por las administraciones inmediatas sucesoras, en términos globales y militares, con gestos y estilos de retórica de confrontación, y en el contexto de un clima ideológico de anticomunismo rayado en la histeria, exacerbado en Estados Unidos por la oposición Republicana al gobierno demócrata, con el objetivo de consolidar su victoria electoral de fines de 1952”⁸. Estados Unidos creó alianzas en diversas partes del mundo, por ejemplo en América Latina con el Tratado Interamericano de Ayuda Mutua o la Organización de Estados Americanos en 1948 (OEA).

El Plan Marshall (1947) fue otra estrategia de la Doctrina Truman. Se trató de una ayuda económica para la recuperación de la Europa Occidental destruida por la guerra, con el objetivo de recuperar los centros capitalistas y proteger las inversiones económicas norteamericanas. Garantizaba que Europa tuviera estabilidad política para frenar el acceso al poder de partidos comunistas en las democracias occidentales; creó gobiernos democráticos basados en principios del mercado libre. Por otro lado, la URSS rechazó dicho plan, temía que con la ayuda norteamericana se exigiría su retiro de Europa del Este, como solución crearon su propio programa de asistencia económica, el llamado Plan Molotov en 1947 y en 1949 el COMECON (Consejo de Ayuda Mutua Económica) que unía las económicas de Europa del Este con las de la Unión Soviética.

Otra crisis importante se suscitó en 1948. Como represalia por los esfuerzos de los occidentales por reconstruir la economía en Alemania del Oeste, Stalin cerró las vías terrestres de acceso a Berlín Oeste imposibilitando la llegada de materiales y otros suministros a la ciudad. A este hecho se le conoció como el Bloqueo de Berlín, usado por ambos bandos con fines propagandísticos: los soviéticos para denunciar el supuesto rearme de Alemania Occidental favorecido por Estados Unidos y para explotar su imagen de benefactores, por lo que en 1949, las potencias occidentales transformaron sus zonas de ocupación en un Estado Alemán Occidental, la República Federal Alemana, y los soviéticos respondieron con la instauración de un gobierno comunista en su zona de influencia, la República Democrática Alemana.⁹

⁶ Roberto González Gómez, *op. Cit. pág. 27*

⁷ *Ibid.* pág. 29

⁸ *Idem.* pág. 29

⁹ Ronald Powaski E. *La guerra Fría. Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917-1991*, Crítica, Barcelona, 2000, pág. 110

En septiembre de 1947 los soviéticos erigieron el COMINFORM (Buro de Información Comunista), creado por el Partido Comunista para la coordinación y el desarrollo de los países comunistas, sustituyó a la Internacional Comunista disuelta en 1943. El gobierno estadounidense comenzó a ver en la URSS un peligro, por lo tanto, su objetivo fue reducir su influencia, no descartaron el uso de la bomba atómica como medio de defensa, esta declaración estimuló en el gobierno comunista el desarrollo del proyecto de la bomba atómica y en 1949 se llevó a cabo su primera experiencia nuclear, con lo que se elevó la histeria comunista.

Ante dichos acontecimientos, los bloques comenzaron a tejer un sistema de alianzas militares alrededor del mundo. Estados Unidos creó la OTAN (Organización del Tratado del Atlántico Norte) en 1949, construida con las principales potencias de Europa, con lo cual formalizaron oficialmente la defensa de Europa Occidental. "Las alianzas del Atlántico Norte, fue fruto de lo que se llamaría el consenso de la guerra fría, según el cual si Estados Unidos volvía al aislacionismo, la Europa occidental caería bajo la dominación de otra potencia agresiva, la Unión Soviética, y ésta volvería a requerir la intervención militar de los Estados Unidos."¹⁰ . El bloque comunista respondió con la creación del Pacto de Varsovia (1955), con las repúblicas populares del bloque soviético y de la República Democrática Alemana, un aparato militar como la OTAN.

En 1949 los chinos comunistas comandados por Mao Tse Tung derrotaron a los nacionalistas que contaban con el respaldo estadounidense. Así mismo se suscitó el estallido de la Guerra de Corea en 1950, en el que estaban implicados los dos bloques, Corea del Sur apoyado por el occidente y Corea del Norte apoyado por la URSS. La guerra suscitó nuevamente la alarma anticomunista y por medio de un documento llamado "National Security Council Paper No. 68" (NSC-68) (1950)¹¹, se propuso reforzar los sistemas de alianzas occidentales y multiplicar los gastos de defensa, con esto Truman tuvo por objetivo: "convertir a Estados Unidos en el policía del mundo. Era un programa en el que se basaría la guerra durante los veinte años siguientes."¹² El documento reveló la actitud del gobierno de Truman, que buscaba una contención globalista y militarizada y dejaba atrás el camino de la negociación diplomática y recurría a la histórica campaña de la alarma comunista, que sólo logró aumentar las tensiones respecto a las armas nucleares.

¹⁰ *Ibid.* pág. 101

¹¹ El documento pone de relieve varios aspectos de la política exterior norteamericana. Asegura que el poder del mundo está polarizado en dos centros, los Estados Unidos y la Unión Soviética, ésta última guiada por su afán de dominación del mundo, idea que amenaza la paz y posibilita una guerra mundial; además, rechaza una actitud aislacionista por parte de los Estados Unidos. Por el contrario, promulga una actitud defensiva, intervencionista si es necesario, con el fin de bloquear toda expansión e influencia comunista; para lograr los objetivos de lucha propone aumentar la fuerza militar de Estados Unidos y sus aliados, porque la URSS tiene una fuerza militar muy notoria, por lo que recomienda el aumento del presupuesto militar.

¹² Ronald Powaski E, *op. cit.* pág. 111

En 1953 llegó al poder Dwight D. Eisenhower (1953-1961) cuya doctrina de seguridad se basó igualmente en la contención del comunismo, pero como habíamos mencionado con anterioridad, cada administración variaba respecto a las técnicas idóneas para combatirlo. Para él la doctrina de contención de su antecesor era negativa y estática, defensiva y meramente reactiva, prueba de ello era que no se había logrado doblegar a la Unión Soviética, más bien seguía dominando algunos países de Europa y Asia. Propuso la “represalia masiva”, la cual debía de mantener la contención pero de una forma dinámica y ofensiva al privilegiar el armamento nuclear como instrumento efectivo, era menos costoso, así como la capacidad de responder en lugares y en formas de distinta manera. Por lo tanto privilegiaba la superioridad aérea y nuclear, rechazaba las recomendaciones del NSC-68, de desarrollar la diversidad de fuerzas armadas e invertir en ellas económicamente; rechazaba la guerra limitada y enfatizaba que debía ser solo nuclear.¹³

En ese mismo año murió Stalin y llegó al poder Nikita Jrushchov, su política se encaminó a mitigar las tensiones con occidente y concentrarse en los problemas internos de la URSS, como la ruptura chino-soviética¹⁴, por lo tanto, se relajaron por un momento los conflictos entre los gobiernos en pugna. Sin embargo, en noviembre de 1956, Jrushchov durante un discurso pronunciado frente a embajadores del bloque occidental en la embajada de Polonia, emitió unas polémicas palabras, *les guste o no, la Historia está de nuestro lado. ¡Los enterraremos!* Ante lo dicho, posteriormente aclaró que no se refería a la posibilidad de una guerra nuclear, sino a la inevitabilidad histórica de la victoria del comunismo sobre el capitalismo, entonces, el gobierno estadounidense por medio del secretario de Estado, John Foster Dulles, dio un giro a la teoría de la contención, al hablar de un posible uso de las armas nucleares contra sus enemigos, se hablaba de “represalia masiva”, por lo tanto, cualquier agresión soviética sería respondida por todos los medios posibles¹⁵.

Así mismo, el prestigio de Jrushchov iba en ascenso cuando se supo que Moscú había detonado su primera bomba nuclear, esto dio luz verde al proyecto estadounidense, que en 1952 fabricó la bomba de hidrógeno, arma que no tenía límite de potencia conocido y la URSS la obtuvo al año siguiente. Esta carrera armamentística fue promovida por el llamado Equilibrio de Terror, según el cual, la potencia que se colocara al frente en la producción de armas provocaría un desequilibrio en el escenario internacional: si una de ellas tuviera mayor número de armas, sería capaz de destruir a la otra, “la dirigencia soviética que sucedió a Stalin, atemorizada hacia 1953-1954 por las doctrinas y

¹³ Roberto González Gómez, *op. cit.* pág. 43

¹⁴ A la muerte de Stalin, hubo diferencias con algunos aliados inclinados al estalinismo, como fue la de Mao Tse Tung, que defendió la figura del líder tras su muerte y definió a Jrushchov como un arribista, acusándolo de haber perdido al camino hacia la revolución del Estado. Así fue como comenzó una lucha por el liderazgo del movimiento comunista internacional, hasta que años más tarde se dio el enfrentamiento militar directo.

¹⁵ Ronald Powaski E, *op. Cit.* pág. 131

posturas de la administración Eisenhower, se convenció pronto de que los Estados Unidos no tenían realmente la intención de plasmar la retórica en hechos concretos, y esto la decidió en 1956 al sumir la ofensiva en la guerra fría, presionando por el incremento de su poderío militar y con la influencia en el tercer mundo¹⁶, su poderío armamentista transformó en obsoletas las doctrinas de política exterior, pero no porque realmente fueran superiores a Estados Unidos, sino porque ahora los dos estaban en condición vulnerable. También la carrera espacial que mantuvieron se puede definir como parte del conflicto no declarado entre ambas potencias. En 1957, los rusos lanzaron el Sputnik, primer artefacto fabricado por humanos capaz de alcanzar el espacio y orbitar el planeta y en noviembre de ese mismo año lanzaron el Sputnik II. Los Estados Unidos no se quedaron atrás y entraron en la carrera lanzando el Explorer I en 1958, pero la Unión Soviética consiguió dar un paso gigantesco, al lanzar en 1961 la nave Vostok 1, tripulada por Yuri Gagarin, el primer ser humano en ir al espacio y regresar sano y salvo.

En el ambiente de la guerra fría muchos países tercermundistas de América Latina, África y Asia transitaban por un periodo de inestabilidad, al originarse insurrecciones de carácter nacionalista contra de la dominación política y económica, el autoritarismo, la falta de constitucionalidad, la ausencia de democracia y de la presencia de regímenes dictatoriales. Estas fueron perseguidas y combatidas porque eran propiciadas por la influencia que la URSS, aunque más bien cada una de ellas fue expresión de sus propias condiciones y necesidades de liberación. “pocos Estados del tercer mundo [...] pasaron los años cincuenta (o a la fecha de su independencia) sin revolución, sin golpes militares para reprimir, prevenir o realizar la revolución o cualquier otro tipo de conflicto armado interno”¹⁷

Este marco de insurrecciones¹⁸ se vio marcadas de cierta forma por la presencia de ideología comunista, a pesar de que muchas de ellas no comprendían de la misma manera la ideología como en la URSS. Sin embargo, esto fue el pretexto que tomaron los gobiernos dictatoriales y los Estados Unidos para poder combatir cualquier intento de lucha con toda impunidad. Sabemos que el peligro rojo en el tercer mundo se exageró, ya que los partidos políticos comunistas no eran muy frecuentes y los pocos que había con cierta influencia no pudieron tener una acción política más libre, tal es el caso del Partido Comunista Mexicano. De la misma manera, el papel que jugó la URSS hacia estas revoluciones fue de conveniencia política, no le interesaba a esas alturas la expansión.

¹⁶ Roberto González Gómez, *op. Cit.* pág. 53

¹⁷ Eric Hobsbawm. *Historia del Siglo XX*. España, Crítica, 2004, pág. 433

¹⁸ Las manifestaciones insurreccionales del tercer mundo se convirtieron en la esperanza de los que seguían creyendo en la revolución social. La forma más común de estos rebeldes fue la guerra de guerrillas, se presentó en casi todos los países coloniales en donde las metrópolis o sus partidarios locales se resistían a una independencia pacífica, estos rebeldes tenían una tradición antiimperialista y anticapitalista, sus tácticas guerrilleras fueron propagados por ideólogos de la izquierda radical como Mao Tse Tun, Fidel Castro o el “Che Guevara”.

Cuando uno de los nuevos regímenes, el de Fidel en Cuba, se declaró oficialmente socialista, para sorpresa general, la Unión Soviética lo puso bajo su protección pero no arriesgó de poner en peligro permanente sus relaciones con Estados Unidos. Sin embargo, no hay evidencias de que planeaba ampliar las fronteras del comunismo mediante la revolución hasta mediados de los años setenta, e incluso entonces los hechos indican que la Unión Soviética se aprovechó de una situación favorable que no había creado¹⁹.

Con esta idea de que la URSS quería dominar el mundo, el gobierno estadounidense usó a la CIA (Central Intelligence Agency) para mantener el comunismo fuera de ellas, y todo lo que tuviera que ver con insurrección, su tarea ya no era solo mantener informado al gobierno sino derrocar a ciertos gobiernos, como fue el caso de Cuba, o favorecer a otros, como es el caso de Vietnam del Sur.

La tensión continuó muy fuerte, porque los dos bloques estaban fuertemente armados. Se llevó a cabo la Conferencia de Berlín en 1954, para acordar los aspectos sobre la división de Alemania, sin embargo, no se llegó a ningún acuerdo y Estados Unidos apoyó el rearme militar de Alemania occidental y su integración en la OTAN, la URSS respondió con el Pacto de Varsovia. Para liberar tensiones se llevó a cabo la Conferencia de Ginebra, la cual no produjo ningún acuerdo, pero sí logró un acercamiento entre las dos potencias, además de un relajamiento momentáneo.

Con la entrada al poder de John F. Kennedy se visualizó un replanteamiento respecto a la política exterior, que se basó en varios principios como la "respuesta flexible" que sustituía la noción de represalia masiva, la respuesta debía ser simétrica respecto a la agresión, por lo tanto, debían de considerarse las armas convencionales y nucleares. También contendía con algo nuevo, la guerra de guerrillas, la insurgencia presente en el tercer mundo. Otro aspecto de su doctrina fue la Alianza para el Progreso, el objetivo fue que los gobiernos realizaran las indispensables reformas que pudiera erradicar condiciones que llevaran a la Revolución Cubana, sin embargo los recursos y la ayuda técnica estuvo lejos de satisfacer las verdaderas necesidades de los países. Sirvieron más bien para el enriquecimiento de grupos gobernantes que no buscaban reformas sociales, esto fue un pretexto del intervencionismo estadounidense, pero más que un beneficio social se trató de una estrategia arrogante que privilegiaba el accionar militar, las fuerzas especiales, las operaciones encubiertas.

¹⁹ Eric Hobsbawm, *op. Cit. pág.* 435

Como vemos la guerra fría se trató de un conflicto ideológico que nunca llegó al choque directo entre las dos potencias contendientes. Pero que si ocasionó una guerra caliente en los países periféricos, y no porque estos estarán inmersos tajantemente en el juego de la guerra fría, comunismo o capitalismo, sino porque el ambiente de la polarización influyo en algunos procesos políticos y sociales, además, la excusa de los gobiernos democráticos para poder frenar el avance de las guerrillas o revoluciones propias de cada país; como fue el caso de América Latina y propiamente de la Revolución Cubana.

INFLUENCIA DE LA GUERRA FRÍA EN AMERICA LATINA

América Latina quedo inmersa en el juego ideológico de la guerra fría; su alineación se inclino hacia la potencia hegemónica política, económica y comercial de los Estados Unidos.²⁰ Al estallar la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos dio un giro a su Política del Buen Vecino; regresó a la Diplomacia del Dólar, para tratar de alinear al continente americano con las potencias aliadas en contra de las potencias del eje, por lo tanto, ellos dieron la versión de la guerra, se originaron campañas de propaganda para ganarse a la opinión pública. La mayoría de los países latinos, con la excepción de Argentina, se declararon en contra de las potencias del eje y propagaban lo peligroso que era el avance del comunismo. Se organizaron programas de entrenamiento con instructores militares

²⁰La política exterior de los Estados Unidos hacia América Latina y el Caribe se ha visto históricamente marcada por la injerencia e intervenciones en los asuntos internos del continente. Con la *Doctrina Monroe* comienza la historia del intervencionismo norteamericano en esta región, sintetizada en la frase "América para los americanos", atribuida a James Monroe en el año 1823. Era dirigida principalmente a las potencias europeas con la intención de que los Estados Unidos no tolerarían ninguna interferencia o intromisión militar de éstas en el continente; sin embargo el trasfondo muestra el tono hegemónico al manifestarse como protectores de los países. La segunda doctrina es la de la *Diplomacia del Dólar*, aplicada durante la administración estadounidense de William Howard Taft (1909-1913), el objetivo fundamental era favorecer los intereses económicos de comerciantes, banqueros y empresarios norteamericanos con inversiones en la región, con esta se logró anexar Puerto Rico y ocupar Cuba. Otra fue la *Doctrina del Gran Garrote o Big Stick* llevada a cabo por el presidente Theodore Roosevelt, en el año 1901. La frase mostraba que Estados Unidos actuaría como mediador entre los conflictos de los europeos y América Latina, así mismo el presionar a los países latinoamericanos, particularmente los ribereños del Mar Caribe con una intervención armada, justificada en el "derecho" de Estados Unidos a intervenir en asuntos de otros países en defensa de los intereses de ciudadanos estadounidenses. Bajo tal política resultaron numerosas intervenciones políticas y militares en todo el continente, como ejemplo está el apoyo estadounidense a la independencia de Panamá en 1903, cuando el gobierno colombiano rechazó la propuesta de Roosevelt para construir el Canal de Panamá o la ocupación militar de la República Dominicana entre 1916 y 1924. Por último vemos la *Política del Buen Vecino*, iniciativa política de la administración del presidente Franklin D. Roosevelt (1933), refería la relación que llevaría respecto a América Latina durante los años 1933-45. La intervención de Estados Unidos en los asuntos internos se moderaría, buscaba particularmente la solidaridad continental contra amenazas exteriores, en especial de las potencias del eje durante la Segunda Guerra Mundial, por lo tanto, esta política influyó en que casi todas las naciones latinoamericanas para que apoyaran a Estados Unidos en dicho conflicto bélico. El presidente Roosevelt declaró que quería que Estados Unidos fuese un buen vecino con el resto de países del continente, el llamado panamericanismo. Ver en Friedrich Katz. *La guerra Fría en América Latina y el Caribe*. en Spencer, Daniela. (Coord.) Espejos de la Guerra Fría: México, América Latina y el Caribe. Porrúa, México, 2004.

estadounidenses; abastecieron de armas a los ejércitos de los países aliados; se abrieron las puertas a los servicios de inteligencia norteamericana mediante la CIA y se creó una campaña de propaganda anticomunista en América Latina con ayuda de los medios masivos de comunicación.²¹

Otra forma de intervención de los Estados Unidos fue en el aspecto político y “tanto para México como para toda América Latina, la guerra fría significó un retroceso significativo de la democracia y de los derechos humanos”.²² Intervino contra gobiernos de izquierda no bien vistos y apoyó a dictaduras militares que derrocaron a gobiernos democráticos libremente elegidos y que no eran de izquierda. En la primera mitad de la década de los cincuenta, los norteamericanos participaron activamente en la caída del presidente guatemalteco Jacobo Arbenz.

El aspecto económico es también de suma importancia para comprender la alineación de América al bloque democrático. Al finalizar la Segunda Guerra Mundial Latinoamérica se encontró en el embrollo de ya no tener clientes ni proveedores de países europeos ni de extremo oriente, porque habían quedado devastados económicamente por la guerra, entonces evidenciaban su dependencia y necesidad de desarrollo que Estados Unidos aprovecho, al obligarlos a aliarse a un país que no había sufrido desastres de guerra y que además era uno de los ganadores. Por lo tanto, se fortalecieron lazos comerciales que evidenciaron la presencia de Estados Unidos en América Latina, a través de la importancia política y económica de sus empresas transnacionales.²³

LA GUERRA FRÍA EN MEXICO

México no fue un país central en el que se hubiera desatado una guerra propiciada por la URSS o los Estados Unidos, pero su vida política e intelectual de los años setenta estuvo marcada por la bipolaridad mundial. Surgieron movimientos guerrilleros de izquierda y su consecuente guerra sucia, que fueron acusados de estar influenciados por el socialismo de la URSS, por eso el gobierno los combatió, sin autocriticarse y reconocer que estos no eran propiciados por los rusos, sino por el descontento social que el Estado había provocado. Así mismo, México fue un caso especial en el desarrollo del mundo bipolar respecto al de los demás países de América Latina. En primer lugar por estar situado geográficamente cerca de una de las potencias; en segundo lugar, se debe considerar el aspecto económico, pues tenía una relación económica bilateral muy estrecha. Pese a esto, la relación fue distinta que en otros países latinoamericanos, a los cuales les habían impuesto mecanismos económicos de sujeción. La relación se trató de lazos comerciales y financieros, como la exportación de

²¹ Enrique Condes Lara. *Represión y Rebelión en México: La guerra fría en México. El discurso de la Represión*. México, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, Miguel Ángel Porrúa, tomo I, 2007.

²² Friedrich Katz. *La guerra Fría en América Latina y el Caribe* en Daniela Spencer. (Coord.) *Espejos de la Guerra Fría: México, América Latina y el Caribe*. Porrúa, México, 2004, pág. 28

²³ Enrique Condes Lara, *op cit.* pág. 45

materias primas, de petróleo, de mano de obra barata etc., “México aceptaba inversiones norteamericanas que aumentaban enormemente en este periodo. El gobierno frecuentemente permitía que estas inversiones se hicieran de un modo no estrictamente legal”²⁴, sin embargo, esto no significó una atadura completa hacia el país vecino, siempre buscó una buena relación vecinal pero así mismo buscó otras posibilidades de intercambio que permitieran seguir su desarrollo. Los gobiernos del PRI, con su discurso tímidamente nacionalista y antiimperialista, continuaron con el proceso de nacionalización de la economía que Lázaro Cárdenas había impulsado, por lo tanto, los gobiernos rechazaron las pretensiones de Estados Unidos para adquirir inversiones en la industria petrolera o establecieron tarifas arancelarias altas para proteger de cierta manera la industria nacional.

En lo referente a la política, tuvo que moverse en este cuadro internacional con la Doctrina Estrada basada en la autodeterminación y la no intervención, así como la defensa de una ideología revolucionaria, nacionalista y antiimperialista heredera de la Revolución Mexicana, aunque formalmente no pertenecía a los valores políticos democráticos. Más bien se aprovechó de la situación para legitimar su gobierno autoritario y antidemocrático, que aunque no coincidiera con los valores propios de la libertad, la democracia, la pluralidad etc., daba cierta estabilidad política que era buena para ellos e incluso para los beneficios del país vecino, “y esa aceptación e incluso respaldo externo al régimen de un solo partido en México, se explica en buena medida porque el gobierno mexicano buscó mantener, al menos en la forma, una cierta distancia hacia Estados Unidos y una cierta cercanía, también más formal que real, con la URSS, todo esto cobijado con el manto de nacionalismo revolucionario”²⁵.

Respecto al supuesto antiimperialismo, no fue un conflicto para los Estados Unidos, ya que para esta época solo significó una actuación de retórica no práctica, y los intereses económicos del vecino no corrían peligro. También su bandera de neutralidad respecto a la URSS fue una máscara, no le incomodó que México tuviera relaciones diplomáticas con países comunistas, por el contrario su bandera de progresista y de autodeterminación crecía, “las embajadas del bloque socialista en México fueron verdaderos puestos de observación en la frontera con Estados Unidos, aunque la contrainteligencia norteamericana buscó y logró mantener bajo control sus actividades y movimientos”²⁶. Tampoco le causó problema, como sí lo hubiera hecho con otros países latinoamericanos, el que en unas ocasiones mantuvo una política contraria. Por ejemplo en 1954, el gobierno de los Estados Unidos condenó el conflicto en Guatemala y propuso a la OEA que los condenara, México al igual que Argentina se abstuvo. Así mismo, al estallar la Revolución Cubana

²⁴Friedrich Katz, *op. cit.* pág. 26

²⁵ Lorenzo Meyer. *La guerra fría en el mundo periférico: el caso del régimen autoritario mexicano. La utilidad del anticomunismo discreto* en Daniela Spencer. (Coord.) *Espejos de la Guerra Fría: México, América Latina y el Caribe*. Porrúa, México, 2004, pág. 99.

²⁶ *Ídem.*

mantuvo una política “neutral” ya que nunca rompió lazos diplomáticos con aquel país, ni sus relaciones comerciales, más bien solo era una bandera progresista y en realidad Estados Unidos supo sacar provecho de esta imagen para su lucha contra el comunismo en labores de espionaje y penetración, y específicamente en contra de la Revolución Cubana.

México envuelto en las circunstancias bipolares se alineó por completo a los Estados Unidos al mantener estrechos vínculos en materia de seguridad. Internamente el gobierno mexicano luchó los movimientos insurrectos que según ellos eran socialistas, para esto, creó cuerpos de seguridad del Estado Mexicano, formados técnica e ideológicamente por los colegas estadounidenses, se trató de destacados policías, políticos y represores del Estado, se creó la Dirección Federal de Seguridad (DFS) en octubre de 1947 con el objeto de controlar el comunismo y la subversión “cientos de abusos cometieron los elementos de la DFS, del servicio secreto, de la Policía Judicial Federal, de migración y del ejército”²⁷.

El apoyo de México a los Estados Unidos no solo fue en materia de seguridad y en acciones ilegales. Le otorgó información confidencial en informes, fichas, reportes, captura y entrega de activistas, de vigilancia de embajadas, agencias informativas y misiones comerciales o científicas de los países comunistas como Cuba. Todo lo relacionado con ello debía ser supervisado sobre todo desde el estallido de la revolución, “los cubanos radicados en México, diplomáticos o no, fueron considerados peligrosos por los servicios de seguridad nacional y estadounidense, todo lo relacionado con ellos debía ser supervisado”²⁸. También el gobierno colaboró con intervenciones telefónicas clandestinas, listas de cubanos radicados en México, con la desinformación de noticias, se recogían o destruían noticias o se hostigaba a periodistas o revistas que no coincidieran con la línea ideológica democrática que ellos pregonaban o hablaran objetivamente de la Revolución Cubana, tal fue el caso de la revista *Política*.

LA SOMBRA DE ESTADOS UNIDOS EN LA HISTORIA DE CUBA

Con la llegada de los españoles a Cuba (1492) comenzó la historia del colonialismo en la isla y sus habitantes durante más de tres siglos y fue hasta la oleada de luchas independentistas de inicios del siglo XIX ocurridas en América Latina, los cubanos cuando comenzaron a cuestionarse el orden establecido y se desataron movimientos que buscaron soluciones políticas diferentes. Entre ellos se habló de movimientos independentistas (1820)²⁹, de movimientos

²⁷ Enrique Condés Lara, *op. Cit.* pág. 73

²⁸ *Ibíd.* pág. 93

²⁹ A la luz de los movimientos independentistas de toda América influenciados por la Independencia de las trece colonias, por la Revolución Francesa y por los hechos ocurridos en España.

reformistas (1830)³⁰ y movimientos anexionistas (1840 a 1850)³¹. Como vemos poco a poco se fue formando la conciencia nacional y la necesidad de la independencia política de Cuba por medio de la insurrección armada, es así como se inició la *Guerra de los Diez años*³² y la *Guerra Chiquita*³³.

Hacia 1885 las condiciones de crisis afectaron a varios sectores de la sociedad quienes se organizaron en un nuevo movimiento que generó una revolución democrática en busca de la independencia de la nación y en contra del colonialismo español y la naciente presión por parte de los Estados Unidos. El máximo ideólogo del movimiento fue José Martí, su pensamiento se plasmó en una Cuba independiente, libre y soberana, por medio de una “guerra creadora”, que permitiera la construcción de la nación. Su pensamiento giró en torno a lo humano “tuvo una visión genial para sentir, antes que sus compatriotas o más profundamente que ellos, las aspiraciones y necesidades de su pueblo, y también para prever acontecimientos nacionales y continentales que habían de influir en el futuro de su patria, e igualmente para prevenir a sus compatriotas de los contratiempos y las dificultades que amenazaban a la futura república independiente”.³⁴ La nueva guerra fue pensada por Martí como una guerra necesaria para el proceso de liberación nacional, combatir las pretensiones expansionistas de Estados Unidos en América, así como la defensa de la nación y de la nacionalidad. Su pensamiento estuvo plasmado en una corriente democrática popular, con la necesidad de un plan general que tuvo como objetivo la creación de un partido como dirección de lucha, que aglutinara los intereses

³⁰ Donde no se pensaba en independencia, pero sí de una buena situación económica, política y social, que estuviera en igualdad a la de la metrópoli y no bajo el yugo español.

³¹ Éstas se originaron por la actitud de algunos sectores de la sociedad como criollos o gente de clase media que sentían por España un gran odio y veían en Estados Unidos un país donde la igualdad era una gran característica, aspiraban a ser un Estado más de la Unión Americana, más bien vislumbraban al gobierno de Estados Unidos sin pretensión de intervención.

³² En 1867 se originan insurrecciones en varias regiones del oriente de la isla, entre los iniciadores se encontraba Carlos Manuel de Céspedes. El 10 de octubre de 1868 se inició la lucha y se proclamó la libertad de la patria y el estado de guerra en contra de España, las causas eran la tiranía del gobierno, la explotación de los cubanos y las riquezas naturales, el despojo de los criollos a los puestos públicos, así como la abolición de todos los derechos, impuestos y contribuciones. Para 1877 solo quedaban algunas fuerzas armadas, además, el caudillismo, el regionalismo, las diferencias de conducción de la guerra y la falta de una conciencia nacional hicieron que fracasara, por lo tanto, vergonzosamente se firmaron los acuerdos de paz y amnistía, acuerdos de Zanjón, de esta manera se lograba una paz sin los dos principales objetivos: independencia y abolición de la esclavitud.

³³ La Guerra de los Diez Años (1868-1878) había terminado como un fracaso, el Pacto de Zanjón frustró casi cualquier idea independentista. El descontento, insatisfacción e incumplimiento de promesas llevaron a los cubanos a un nuevo alzamiento, La Guerra Chiquita (1879-1880), pero la ausencia de jefes militares de gran importancia para la dirección de la lucha, la carencia de armamentos y municiones y de ayuda exterior, condicionaban el desaliento y la falta de fe en la victoria. En occidente, los principales dirigentes del levantamiento fueron apresados, así como en el resto de la nación, por lo tanto, se vieron forzados a capitular en 1879 y 1880.

³⁴ Patricio Cardozo Ruiz. *Cuba: Historia, Nación y Cultura. Tomo I. De la Conquista al triunfo de la Revolución*. Universidad Autónoma del Estado de México. 2005, pág. 167

nacionales y democráticos, para esto formó en 1892 el Partido Revolucionario de Cuba (PRC), eje y conciencia de la sociedad, integrado por el pueblo en general y el cambio de la educación y la acción de cambio real. Murió Martí el 19 de mayo de 1895, esto no desalentó la revolución, sus postulados siguieron plasmados en el movimiento.³⁵

La formación del Estado Nacional Cubano se vio frenada una vez más por el intervencionismo de los Estados Unidos, tal como lo había previsto José Martí. El imperialismo yanqui desde inicios de siglo busco la oportunidad de incorporar a Cuba a su territorio, pero en 1898 hubo una nueva oportunidad de dominación de la isla, el pretexto: "Maine", una embarcación estadounidense que se encontraba en La Habana y que fue hundida, fue el pretexto ideal para declarar la guerra a España. El objetivo era apoderarse de Cuba y acabar con la guerra independentista que se estaba fraguando encabezada por el ejército libertador y que poco a poco comenzaba a dominar la situación política y militar. El motivo que pretextaron para disfrazar el intervencionismo en la guerra era pacificar la isla, establecer el orden y la paz pública, así como "es deber de Estados Unidos exigir que el gobierno de España renuncie inmediatamente a su autoridad y gobierno en Cuba y retire sus fuerzas militares y navales, que el pueblo de la isla de Cuba es y de derecho debe ser libre e independiente".³⁶ Nunca mostraron una intención de intervención, pero las consecuencias de la ocupación fueron la destrucción de la lucha revolucionaria, el PRC se auto disolvió y se destruyó el Ejército Libertador y la Asamblea Revolucionaria, esta agresión definió una vez más en el pueblo cubano la conciencia de la lucha revolucionaria y antiimperialista.

El 10 de diciembre de 1898 en París se firmo la paz entre España y Estados Unidos y se estableció que "España renuncie a todo derecho de soberanía y propiedad sobre Cuba y que Estados Unidos, mientras dure la ocupación tomará sobre sí y cumplirá las obligaciones que por el derecho de ocuparla le impone el derecho internacional"³⁷. En 1899 se erigió la constitución provisional de Cuba y la dirección de la política queda en manos del general John Brooke, por lo tanto, en manos de los Estados Unidos. Sin embargo para encubrir sus verdaderos intereses se convocó en julio de 1900 a una elección general para votar delegados para la convención que redactara una constitución (1901), igualmente para elegir un gobierno, pero aún así no tuvo validez porque éstos quedaron al margen de las decisiones de los Estados Unidos.

Otra acción que se llevó a cabo por parte de los Estados Unidos para controlar política y económicamente a Cuba fue la Enmienda Platt, aprobada el 28 de febrero de 1901, con la

³⁵ *Ibíd.* pág. 170

³⁶ *Ibíd.* pág. 189

³⁷ *Ibíd.* pág. 190

oposición de los congresistas. Ésta le otorgó el derecho, y como siempre lo han sentido, para intervenir en la preservación de la paz y la independencia cubana, así como para asegurar un buen gobierno democrático “reconocía el derecho de intervención norteamericano en los asuntos internos e internacionales de la nueva republica, la concesión de bases navales y la concertación de un tratado llamado de Reciprocidad (1903) que constituye los pilares de un mecanismo de dominación que anticipa el régimen nacionalista actual.”³⁸.

Otra intervención en la isla en manos de los estadounidenses fue en términos políticos, designaron a sus hombres de confianza para que gobernara Cuba, “parecía que el destino de Cuba era oscilar entre peores y pésimos representantes de la situación semicolonial, bendecidos por la mano de los imperialistas”³⁹. Cuando terminaron las tareas de la Asamblea Constituyente se ven en la necesidad de elegir a quien llevara los destinos de Cuba, por lo tanto, se eligió a Tomas Estrada Palma en mayo de 1902. Su política fue de conciliación no de nacionalismo ni de patriotismo, concluyó su periodo y en 1905 buscó la reelección, el Partido Liberal propuso a José Miguel Gómez, en las elecciones se estableció el fraude y se tornó por ende un clima pesado por la reacción de grupos opositores al régimen estadounidense, por lo que en 1906 nuevamente se visualizó la intervención de los Estados Unidos para establecer un orden ante la situación tensa. Estrada Palma renunció y dejó el gobierno en manos yanqui hasta 1909: “esto solamente demuestra la debilidad enorme del Estado Nacional Cubano en formación, y su gran debilidad por la dependencia política y económica de Estados Unidos. Para robustecer dicho Estado era indispensable consolidar su organización interna y desvincularse de alguna forma del gobierno estadounidense”⁴⁰.

Llegó al poder José Miguel Gómez, cuyo gobierno “paso sin pena ni gloria”, caracterizado por el incumplimiento de sus promesas y por su fuerte dependencia y servilismo hacia el gobierno estadounidense. En 1916 el Partido Liberal postuló a Alfredo Zayas y a Carlos Mendieta para presidente y vicepresidente respectivamente, sin embargo, los Estados Unidos declararon que no tolerarían un gobierno nacido de la insurrección, por lo tanto brindó su apoyo a Mario García Menocal y ejercieron presión con otra intervención. Estas ocupaciones militares estadounidenses muestran no solo la ventaja política que adquieren con los gobiernos títeres que imponen, sino también una ventaja económica. Muchos extranjeros compraron por ridículas sumas de dinero inmensas tierras, dejando desposeídos a miles de campesinos arruinados que

³⁸ Julio Le Riverend. *Cuba: del semicolonialismo al socialismo*, en González Casanova, Pablo. Coord. América Latina: Historia de Medio Siglo 2 vol. Centroamérica, México y el Caribe. México, Siglo XXI, 1977, pág. 40

³⁹ *Ibíd.* Pág. 49

⁴⁰ Patricio Cardozo Ruiz, *op. Cit.* pág. 210

no podían competir con el grande monstruo del capitalismo yanqui. Hacia 1913-1914 Estados Unidos poco a poco adquiría la supremacía de capitales y en diversas ramas como el sector azucarero, el sistema ferroviario, transporte urbano, el control del sistema eléctrico, el sistema telefónico, explotación de minas y recursos naturales en general, la industria tabacalera, y la inversión para la deuda pública. Respecto a la producción agrícola no se pudo diversificar el monopolio de la tierra, el monopolio latifundista impuesto por los monopolios estadounidenses obstaculizó el desarrollo de una industria nacional, la tierra estaba destinada a la caña de azúcar, no existía mercado interno que se desarrollara y todos los productos se debían obtener del exterior.⁴¹ Por lo tanto, la dependencia provocó una crisis permanente ocasionando pobreza, desempleo, falta de seguridad social, de salud, de vivienda y de educación, todo esto desembocando en el descontento de la población, en manifestaciones populares, agitación política, culminado en un movimiento en contra de Machado (1933), llegado al poder en 1928.

Poco a poco se fueron aglutinando organizaciones civiles y partidos políticos para hacer frente a la defensa de la clase trabajadora y de la sociedad en general, de una verdadera república democrática, demostrando el aumento y refuerzo de la conciencia nacional encaminada a la lucha revolucionaria, a la destrucción del orden vigente y a la búsqueda de una sociedad estructurada de diferente manera, especialmente en capas bajas y medias de la sociedad, todas estas influenciadas también por las causas externas, como son la Revolución Mexicana y la Revolución Rusa. Ejemplo de esto fue el Partido Obrero (1904), El Partido Obrero Socialista Cubano (1906), el Movimiento de Veteranos Patriotas, el Congreso de Estudiantes, El Congreso de Mujeres, La Confederación Nacional Obrera de Cuba y el Partido Comunista (1924) entre muchos más, “quienes afirmen que la Revolución Cubana fue producto de la acción de un grupo de guerrilleros dirigidos por Fidel Castro, no toman en cuenta parte del proceso de desarrollo del bloque popular revolucionario, quedándose solo en la fenomenología de los hechos”.⁴²

Ante tales circunstancias en 1925 llegó al poder Gerardo Machado, respaldado por la mayoría del pueblo, prometió la anulación del Tratado permanente entre Estados Unidos y Cuba, pero solo quedó en propuesta y después dejó ver su servilismo.⁴³ En este contexto se va

⁴¹ Patricio Cardozo Ruiz, *op. Cit. pág. 305*

⁴² *Ibíd. pág. 278*

⁴³ La economía cubana cuando asume el poder no era del todo mala, pero su política de demagogia ocasionó todo lo contrario, el endeudamiento externo y la política de obras publicas crearon la ilusión de prosperidad, así como la concesión de algunas peticiones de la clase obrera y de la burguesía nacional, esto con el propósito de frenar la crisis momentáneamente, así como la lucha popular, todo esto con el apoyo de los Estados Unidos. De la misma manera, Machado gobierna con una política

conformando una crisis generalizada, aumentada por la crisis económica mundial de 1929 a 1933 cuyos efectos en Cuba agravaron la situación existente, se creó una situación revolucionaria en que el pueblo estaba dispuesto a luchar, muestra de ello fueron la huelga general del 20 de marzo y la de agosto del 1933, cuyo resultado fue que el 12 de agosto de 1933 bajo la presión popular Machado huyera del país. El embajador estadounidense, Sumner Welles, no pudo evitar su caída pero sí impidió el triunfo popular e impone como presidente a Carlos Manuel de Céspedes que gobernará poco tiempo (13 de agosto de 1933 al 4 de septiembre de 1933) porque mediante un Golpe de Estado, el sargento Fulgencio Batista, nombrado Coronel-Jefe del Ejército, destituye a Céspedes, se crea el Gobierno de la Pentarquía que durará apenas 6 días del 4 hasta 10 de septiembre de 1933, bajo la autoridad del Directorio Estudiantil y Batista, la pentarquía se transformó en el gobierno de los Cien Días⁴⁴.

El primer gobierno de esta etapa estuvo presidido por Fulgencio Batista, en el cual él se comenzó a mostrar como hombre fuerte del imperialismo norteamericano y de la burguesía cubana, a tejer redes sociales que le fueran de utilidad para las circunstancias venideras, respaldado por el ejército gracias a las concesiones o privilegios de los cuales gozaba, se hizo del apoyo del Partido Comunista que para ese entonces ya estaba reconocido por el Estado. Rápidamente se entregó al imperialismo, estableciendo un gobierno de violencia. Entre otras cosas se negó a reconocer el gobierno interino de Grau San Martín, "las tropas de Batista ocuparon las fábricas y asesinaron a los trabajadores huelguistas, estableciendo un reinado de terror".⁴⁵ En el año de 1936 disolvió el congreso y cerró la Universidad de La Habana, silenció a la prensa y mantuvo el poder militar mientras gobernaban dos presidentes civiles, Ramón Grau San Martín y Carlos Prío Socarrás (1944 a 1952).

Ante estos gobiernos títeres de los Estados Unidos, el pueblo que aunque dividido mostraba su poder y su toma de conciencia política, así mismo, había fuerzas democráticas dispuestas a luchar en contra de los gobiernos viciosos y fraudulentos. En 1952 tras la antipopular imagen del gobierno de Prío Socarrás y el eminente triunfo en las próximas

represiva, materializada en encarcelamientos, torturas, asesinatos de líderes opositores, se respira un ambiente de terror y de persecución del movimiento revolucionario.

⁴⁴ Este gobierno de los Cien Días, encabezado por Ramón Grau como Presidente y Antonio Guiteras como Secretario de Gobernación, critica y se opone a la Enmienda Platt y toma medidas de marcado carácter popular (aplicación de la jornada laboral de 8 horas, reparto de tierras a los campesinos, legalización de los sindicatos, otorgamiento de la autonomía universitaria, rebaja de la tarifa eléctrica, intervención de la compañía eléctrica estadounidense, etc.) a pesar del gran apoyo popular fracasó en enero del 1934 debido a la oposición del Partido Socialista Popular y también porque no fue reconocido por Estados Unidos

⁴⁵ James D. Cockcroft. *América Latina y Estados Unidos. Historia y política país por país*. México, Silo XXI, 2001, pág. 348

elecciones de Eduardo Chibás, fundador del Partido Ortodoxo, Batista y los Estados Unidos vieron en él un peligro latente para el orden establecido impuesto por ellos. Sin embargo Batista supo aprovechar la coyuntura de descontento en el pueblo y en marzo de 1952 ideó un nuevo golpe de estado que significó la caída del movimiento “cayó el segundo auténtico, se temía que Chibás con el empuje de miles de cubanos que seguían al Partido del Pueblo Cubano y llegara al poder y pretendiese realizar las reformas siempre propuestas”⁴⁶, por lo tanto, la dictadura demagógica acabó con el movimiento democrático y así mismo “Batista volvió a establecer un reinado de terror. El gangsterismo y corrupción alcanzaron índices sin precedentes durante los cinco años siguientes, se calcula entre dos mil y veinte mil cubanos asesinados, la mayoría de los cuales eran jóvenes de la ciudad sospechosos de quemar los campos de caña de azúcar y de hacer estallar bombas en las instalaciones eléctricas o de llevar mensajes a los guerrillas de Castro”⁴⁷

Ante la represión de Batista en 1953 un grupo de jóvenes dispuestos a acabar con la situación de opresión que se encontraba su país decidieron tomar cartas en el asunto. Comandados por Fidel Casto llevan a cabo un ataque al cuartel Moncada en Santiago y otros blancos en Bayamo, en la provincia del oriente, con el objetivo de llamar a todo el pueblo a la lucha contra la tiranía. No lograron el éxito militar. Hubo 67 muertos y se condenó a Fidel y a otros revolucionarios a 15 años de trabajos forzados en la prisión de la Isla de Pinos, esta acción se trató de un paso decisivo que alentó la ola revolucionaria y una simpatía entorno a estos jóvenes valientes, así como “la multiplicación de grupos revolucionarios que se fundieron posteriormente en el movimiento 26 de julio”⁴⁸, todos ideológicamente siguiendo un programa revolucionario que se propagó clandestinamente. En éste se esbozaban los problemas del país, como son los latifundios extranjeros, la nacionalización de los monopolios, la justicia de clase, la seguridad social, la salud y la educación etc., así mismo planteaba soluciones para éstos; se trataba de un alegato jurídico –político, que Fidel Castro escribió cuando se encontraba detenido, muy importante programa revolucionario ya que de acusados pasaron a acusadores de los problemas su país.

Mientras se encontraban fuera del país por la amnistía, la represión de Batista aumentó, no obstante la conciencia nacional y la simpatía por los moncadistas hicieron que en 1955 la protesta popular liberara a los presos políticos, quienes salieron exiliados de la isla hacia México, pero no huyendo sino con la intención de crear una fuerza revolucionaria que extendiera el

⁴⁶ Julio Le Riverend, *op. Cit.* pág. 53

⁴⁷ James D. Cockcroft, *op. Cit.* pág. 350

⁴⁸ Julio Le Riverend, *op. Cit.* pág. 55

Movimiento 26 de julio, fundado “para que el pueblo pueda realizar sus derechos y ampliar los objetivos que motivaron el asalto al cuartel Moncada, era necesaria la formación de una organización verdaderamente revolucionaria capaz de dirigir la lucha del pueblo”.⁴⁹ Por lo tanto, se prepararon y regresaron dispuestos a continuar lo ya empezado años antes. Regresaron en noviembre de 1956 en la vieja embarcación Granma. Desembarcaron por la costa de la provincia de oriente, se enfrentaron a un choque armado con la fuerza militar de la dictadura, un cuerpo minúsculo logró salvarse e internarse en la sierra Maestra “ahí se adiestran, se identifican con el medio, establecieron su red de apoyo y engrosaron sus filas con militares rurales y urbanos”⁵⁰.

Para el año 1957 y 1958 los moncadistas se propusieron expandirse y promover sus objetivos hacia la población que poco a poco se unía a su causa, “es importante recalcar que desde el 26 de julio de 1953 y el 1 de enero de 1959, los cambios que se produjeron en Cuba incrementaron enormemente la conciencia política y de clases de los trabajadores cubanos y maduraron las fuerzas políticas y sociales, a tal punto –podemos decir sin temor- que sin aquella experiencia y madurez, la tarea de dirigir la revolución hubiese sido muy diferente, por no decir imposible”⁵¹. En esos años también obtuvieron sus primeras victorias en contra del ejército del dictador. En marzo de 1957 ocuparon el palacio de la presidencia para ajusticiar a Batista, otro grupo más tomó la radio emisora “radio reloj” para tener un medio de contacto con la población, para 1958 estos jóvenes estaban en una estructura para resistir y no solo actuar en el oriente sino en la región central. Pero una vez más una treta política comenzó a fraguar en su contra. Se convocó a elecciones para obtener pacíficamente la salida de Batista, fracasó este miserable intento y el dictador huyó el 1 de enero de 1959, justo cuando Santiago de Cuba y Santa Clara caían en manos rebeldes “En la noche vieja, con un ejército desgastado por las víctimas y las desertiones de quienes se unían a la causa guerrillera, Batista y sus secuaces salieron de Cuba en Avión”⁵²

Con la caída del dictador se instauró en el gobierno el 7 de enero de 1959 pero no acabó todo. En La Habana unos jefes del ejército del dictador y políticos burgueses organizaban un gobierno provisional concebido para romper con las fuerzas revolucionarias que habían tomado el poder, sólo que Castro, comandante en jefe, llamó a una exitosa huelga general y proclamó el gobierno provisional en Santiago de Cuba, capital revolucionaria, así fue que se logró que no se arrebatara una vez más el triunfo revolucionario.

⁴⁹Patricio Cardozo Ruiz, *op. Cit. pág.* 314

⁵⁰ Julio Le Riverend, *op. Cit. pág.* 57

⁵¹ Patricio Cardozo Ruiz, *op. Cit. pág.* 308

⁵²James D. Cockcroft, *op. Cit. pág.* 337

Con la victoria se inició una etapa que prometía el cumplimiento de las reformas sostenidas en el programa revolucionario. El primer paso fue liquidar los instrumentos de dominación de la clase política así como la policía, el ejército. La secuela más radical fueron las reformas sociales que comenzaban a establecerse como son la reforma agraria y la reforma de vivienda, que tuvieron un gran efecto benéfico en el pueblo. La reforma agraria puso fin a las empresas extranjeras y de la burguesía terrateniente, al dismantelar la economía semicolonialista y latifundista, además, se repartieron más de cuatro millones de hectáreas de tierra, con la reforma de vivienda se creó la reducción gradual de las rentas urbanas y la aplicación de pagos de alquiler a la compra de viviendas que trastocó las prácticas de los bienes raíces, las grandes, mansiones se convirtieron en escuelas y guarderías.⁵³

Otra medida radical fue en materia de seguridad social y la educación: “El gobierno [...] dirigidos por Castro y Guevara, anunció que 1961 sería el año de la educación. Unos 200 mil jóvenes dejaron sus aulas para ir al campo y enseñar a leer y escribir a los analfabetas”⁵⁴ y la salud “en la esfera de la salud, la mitad de los médicos cubanos sospecharon que estaba a punto de instalarse la medicina socializadora y se marcharon de Cuba. Tenían razón. El cuidado de la salud gratuito sustituyó a la medicina lucrativa y cara”⁵⁵

Así mismo se proclamó en abril de 1961 el carácter socialista de la revolución y del gobierno, a pesar de que ni Fidel ni sus compañeros se admitieran comunistas “sin embargo todo empujaba al movimiento castrista a la dirección del comunismo, desde la ideología revolucionaria general de quienes estaban prestos a sumarse a insurrecciones armadas guerrilleras, hasta el apasionado anticomunismo del imperialismo estadounidense”⁵⁶

Estas reformas y esta radicalización del gobierno, como era de esperarse, provocaron en el gobierno de estadounidense una reacción de miedo. Ejemplos sobran, a seis meses de la victoria las autoridades cubanas detectaron un envío de armas de los Estados Unidos destinadas a fuerzas contrarrevolucionarias en Cuba. En materia económica también los imperialistas desataron su fuerza, que hasta nuestros días sigue vigente, el gobierno cortó los créditos al gobierno revolucionario a fines de los sesenta. Igualmente, Estados Unidos tenía firmado un acuerdo comercial que incluía la compra de un millón de toneladas de azúcar al año, pero canceló de tajo el contrato. Asimismo, las refinerías de los estadounidenses se rehusaron a refinar el petróleo crudo que había pagado la URSS por comerciar con azúcar, ante esta medida de bloqueo el gobierno cubano decidió nacionalizar las propiedades de los estadounidenses.

⁵³ Patricio Cardozo Ruiz, *op. Cit. pág. 320*

⁵⁴ James D. Cockcroft, *op. Cit. pág. 337*

⁵⁵ *Ibid. pág. 353*

⁵⁶ Eric Hobsbawm, *op. Cit. pág. 438*

Otro medio de presión fue el de la diplomacia. En 1960 la OEA (Organización de Estados Americanos) censuró la influencia socialista en Cuba, de la misma manera en 1962 la OEA expulsó a Cuba del organismo latinoamericano y rompió relación con ella, con excepción de México quien no votó a favor de dicho dictamen.

La mano dura también se hizo presente por la fuerza terrorista. Desde 1960 se hicieron estallar constantes bombas aéreas de Estados Unidos, pero el acto más fuerte se dio en abril de 1961 con la invasión de la playa Girón (Bahía de Cochinos) por exiliados cubanos contrarrevolucionarios quienes atacaban con bombas a la diminuta fuerza aérea de Castro, “la CIA dio instrucciones a unos 1600 cubanos exiliados que fueron entrenados en Guatemala, Nicaragua, Honduras y Florida”⁵⁷. Ante dicha invasión, y todas las hostilidades anteriores, Cuba percibía que tarde o temprano se llevaría a cabo una nueva invasión hacia la isla en manos del gobierno de los Estados Unidos. La derrota de Playa Girón hacia los Estados Unidos y hacia Kennedy no debía pasarse inadvertida, por lo tanto, la URSS ofreció enviarle apoyo al gobierno cubano, les instaló proyectiles teledirigidos a finales de 1962 para su protección. Sin embargo, al enterarse Estados Unidos de la presencia de los cohetes en la isla, tuvo la excusa perfecta para la confrontación y para la invasión de la isla, ya que de agresor, paso a ser el agredido por parte de la URSS y el gobierno Cubano. Por lo tanto, a raíz de la actitud de Estados Unidos hacia la isla es que Cuba decide que se instalen los misiles que harán que la confrontación este en su punto más crítico, dando lugar a la Crisis de Octubre o Crisis de los misiles.

⁵⁷ James D Cockcroft. *op. Cit. pág.* 357

CAPITULO 2

ESTRUCTURA DEL SISTEMA POLÍTICO MEXICANO.

ORIGENES DEL SISTEMA POLÍTICO MEXICANO

Este segundo capítulo tiene el propósito de reflexionar sobre la estructura del sistema político mexicano de los años sesenta, entender su esencia, su maquinaria política, para comprender de fondo sus características y poder entender la actitud ambigua, paternalista y a la vez autoritaria, del presidente Adolfo López Mateos ante la convulsión de la Revolución Cubana.

La estructura del sistema político mexicano, consolidado en los años sesenta, fue resultado de las necesidades históricas, políticas, económicas, sociales del país, que dieron por conclusión un sistema político *suigeneris* que teóricamente se basó en los modelos políticos clásicos de la democracia, pero en la praxis no tiene relación con éstos. Las principales características de este sistema político es que contó con un partido oficial, que aunque no fue único sí fue preponderante, que sostuvo una estructura corporativa y populista, que encuadró a las clases populares como los obreros y campesinos para su manipulación, otorgándoles concesiones que pudieran contenerlos, basado en las reformas sociales de la Revolución, y ayudado por organizaciones sindicales como la Central de Trabajadores de México (CTM) y la Central Nacional Campesina (CNC). Así mismo, pertenecieron a esta estructura corporativa los sectores de clase media, los sectores industriales, de comercio y los banqueros, pero con los que mantiene una relación diferente, estrecha, clasista, de apoyo y concesión. Todas éstas características basadas en un sistema paternalista y autoritario, llamado presidencialismo, que dotó al Poder Ejecutivo de poderes extraordinarios, que le otorgaron un dominio absoluto sobre las relaciones políticas, económicas y sociales de México., pero aún así, no llegó a tener el perfil de gobierno totalitario o dictatorial como se presentó en muchos países de América Latina por esa época.⁵⁸

Sus orígenes se visualizan desde la época porfiriana. Con Porfirio Díaz el sistema político mexicano se caracterizó por ser un poder nacional fuerte, centralista, por ende, sin respeto a las instituciones políticas y una fuerte sumisión de los otros dos poderes, Legislativo y Judicial. Además, basado en un poder personalista, autoritario, que mediante la política de privilegios logró la sumisión de todos los elementos de la sociedad.

⁵⁸ Arnaldo Córdova. *La formación del poder político en México*, México, Ediciones Era, 2003, pág. 30-35

Por otro lado, la Revolución Mexicana tuvo como objetivo el aniquilamiento de ese sistema político creado por Díaz. El poder central se convirtió en un poder disperso, la contienda trajo como resultado la fragmentación del poder, que quedó en manos de caciques y caudillos, con el reconocimiento y la pronta implantación de su autoridad. Esta búsqueda se apoyó en las armas, y fue así como se integraron las facciones que desataron una lucha armada que acabó hasta que se logró la implantación de un caudillo con mayor fuerza personal que controlara él solo el poder político.

Ante la convulsión y la lucha de facciones en que se encontraba el país, nuevamente cambió la forma del sistema político mexicano. La figura del general Álvaro Obregón unificó todo ese poder disperso, nuevamente era un poder central, basado en una persona, en su carisma, base del caudillismo. No importaban ni principios ni instituciones, el poder estaba asentado en la lealtad, el compadrazgo, la política de privilegios y concesiones a los grupos más leales, por lo tanto, seguía en manos de individuos autónomos y dominantes regionalmente, pero a la cabeza se encontraba el jefe máximo. Al lado de estos caciques, que convivieron y compitieron con ellos, surgieron partidos y grupos políticos, organizaciones obreras y campesinas, en el cual la mayoría de las veces eran instrumentos políticos de los caudillos y caciques, no tenían ningún alcance nacional, más bien eran de tipo estatal e incluso regional y local, según Pedro Salmerón⁵⁹, aún así su poder era una nueva forma de hacer política, era el embrión de una forma partidista e institucional, que pronto dio origen al Partido Nacional Revolucionario (PNR).

EL PARTIDO NACIONAL REVOLUCIONARIO (PNR)

El panorama político de los veinte eran los caudillos Obregón y Calles con sus huestes armadas, más o menos leales al jefe máximo de la revolución y los caciques de los pueblos y regiones, herederos de la época prehispánica y colonial. Este proceso de control de los caciques comenzó con Obregón y se acentuó con Calles, mediante la profesionalización del ejército, que buscó la implantación de normas nacionales de obediencia sustituyendo a las personales.

El sistema político de los años sesenta comenzó a formarse ya desde la crisis que México experimentó con la muerte del general Álvaro Obregón en 1928. El deceso del máximo caudillo significó en primer lugar, un vacío de poder. Como ya lo mencionamos el poder político estaba estructurado en una sola persona, por lo tanto, a falta de éste el poder quedaba sin

⁵⁹ Pedro Salmerón. *La fundación (1928-1933) en El partido de la Revolución. Institución y conflicto (1928-1999)*, Miguel González Compean y Leonardo Lomeli Coordinadores, con la colaboración de Pedro Salmerón Sangines, México, Fondo de Cultura Económica, 2000

cimientos, en segundo lugar, significaba nuevamente el inicio de la pugna entre los caudillos por el poder, que buscarían y pelearían quién sustituiría al jefe máximo. La lucha comenzó a fraguarse por la tensión existente por varias circunstancias, se acusó a los moronistas de ser los actores intelectuales del atentado. Por otro lado, los obregonistas se aferraron a existir y pelear por el poder, pero sin la figura y el carisma de su líder Álvaro Obregón, base fundamental del sistema caudillista, simplemente no existían en el plano político, de la misma forma Plutarco Elías Calles tenía que limpiar su nombre de posibles sospechas de la muerte del general.

En el último año de la década de los veinte, el país se encontraba agitado, la crisis obligó al grupo político a implantar nuevos mecanismos de cohesión y control para conservar el poder. El general Calles, con su astucia política visualizó el panorama que podría suscitarse de no hacer nada e ideó una solución que al fin y al cabo evitó la violencia, benefició o al menos quedaron tranquilos todos los involucrados y sobre todo que la vida pública regresó a una calma que duró muchísimos años más.

En septiembre de 1928 en su último informe presidencial, Plutarco Elías Calles informó a todos los actores políticos que se organizaría un partido político de corte nacional,⁶⁰ con el objetivo de amalgamar el poder militar de todos los obregonistas, con el fin de acabar con la ambición de alguno de ellos y evitar que pudieran llevarse al país nuevamente en una lucha constante.

Sin embargo, los grupos políticos ni entendieron ni creyeron el mensaje: era una transformación demasiado radical e importante para ser comprendida de golpe; así que el presidente tuvo que hacerla creíble, y para eso necesita primero consolidar al nuevo grupo gobernante, el grupo encargado de impulsar la tarea que sería definitiva en el proceso: la creación de un partido político moderno que unificara a los revolucionarios y diera un cuerpo organizativo y programático a su gobierno ⁶¹

⁶⁰ Plutarco Elías Calles no fue el inventor de la idea de crear un partido nacional que pudiera llevar las riendas de la política nacional. Desde la caída de Victoriano Huerta se planteó la necesidad de fundar uno, pero las condiciones no eran las propicias para llevar a cabo tal idea, a la dificultad de crear un partido político nacional, se sumó la falta de estímulo de luchar tras el poder, el país vivía aún en plena guerra civil y no era posible unas elecciones. Cuando Carranza tuvo oportunidad de acción presidencial, se constituyó el Partido Liberal Constitucionalista, formado con las figuras militares y civiles del momento, sin embargo, aparecieron un par de partidos lo cual comenzó a preocupar al gobierno al no poder lograr la unión revolucionaria, se llegó a ver que se conformaban muchos partidos políticos disputándose el poder de Estado, entre los más importantes, los partidos Agrarista, Laborista, Cooperativista y el Socialista. Esto revela lo difícil de integrar a todas las organizaciones políticas, por lo tanto, la creación de PNR, significó la culminación de la lucha por institucionalizar el poder central en una única institución, como menciona Cosío Villegas en su libro, *El sistema político mexicano*. op. cit.

⁶¹ Pedro Salmerón Sangines, *op. Cit. pág. 49*

El propósito de la fundación del nuevo partido, Partido Nacional Revolucionario (PRN), en 1929, fue contener el desgajamiento del grupo revolucionario, la supresión del sistema caudillista y la construcción de una institución sólida y poderosa que unificara a todos los partidos nacionales y personales de los caudillos de la revolución, que la lucha por el poder se llevara a cabo por medio de las instituciones y no por las armas. Se trató de introducir una mínima disciplina entre la ahora entonces “familia revolucionaria” y los aspirantes a pertenecer a ella, por último, dar un alcance nacional a la acción político - administrativa para lograr las metas de la Revolución Mexicana.

Como vemos, en sus inicios no fue el organismo centralizado que acabó siendo más tarde, lo que buscó en un principio fue solo la unión de las fuerzas locales e independientes de caudillos y militares, por lo tanto, comenzó siendo una coalición de fuerzas bajo el mando de un solo partido. No combatió el caciquismo de inmediato, ese mecanismo político ya cimentado lo tomó para apoyar al nuevo sistema, según Alejandra Lajous⁶², porque representó la solución regional y municipal, ya que esta figura política era el intermediario informal entre las autoridades gubernamentales y políticos de alto nivel y la población, además, su tarea consistió en poner en práctica las directrices de la nueva política nacional. El partido encontró en la amalgama de las maquinarias políticas locales, la posibilidad de introducir sus criterios, su disciplina y su candidato hasta en los últimos municipios, utilizando para ello los ductos políticos ya existentes y en operación.

Se invitó a todos los grupos y organizaciones políticas de credo y de tendencia revolucionaria a formar parte del PNR, para que fueran miembros de la convención que llevaría a cabo la discusión de los estatutos, del programa y de la candidatura del nuevo presidente, por lo tanto, se trató de una especie de contrato social entre estos grupos, en un principio Calles y el Partido no se podían ver muy estrictos con éstos. Fue una alianza entre los caciques militares regionales, a fin de conservar la unidad y no agredirse entre sí, esta alianza se pudo lograr por la promesa que se otorgó que se reconocería la absoluta autonomía política de las diversas regiones del país.

Al principio, el partido oficial no podía ser el organismo rígidamente centralizado en que devino luego [...] más que un partido comenzó siendo una verdadera coalición de fuerzas bajo el mando de un Comité Ejecutivo Nacional a través del cual se imponía Calles. Las fuerzas políticas, partidos u organismos populares, que no formaron parte del partido oficial, comenzaron a ser combatidas por la nueva organización y por el mismo gobierno.⁶³

⁶² Alejandra Lajous. *Los orígenes del partido único*. México, UNAM, 1979, pág. 39

⁶³ Arnaldo Córdova, *op. Cit.* pág. 38

Calles en este proceso de institucionalización demostró una gran habilidad política y administrativa para consensar entre los grupos. Entonces pudo fundar el partido con el apoyo de los militares obregonistas quienes mostraron su debilidad a falta de su figura central, al no tener un heredero concreto y desconfiar de sí mismos. Plutarco Elías Calles supo aprovechar estas ventajas, que una facción de obregonistas no se levantarían en su contra y aceptarían la solución que él les proponía para llevar a cabo la pacificación del país, el interinato del civil Emilio Portes Gil en la presidencia de la república para no dividir al ejército, así como la creación del PNR para que éste llevara las acciones políticas del país. Así mismo, contó con el apoyo de sindicatos obreros y campesinos con una organización política muy débil y combatió a aquellos que tenían un poder más fuerte, como la CROM, Confederación Regional Obrera Mexicana, como mencionamos antes, también se apoyó de su “pacto” de autonomía y respeto con los caciques regionales y locales.

Después llegó la candidatura de Pascual Ortiz Rubio que, como vemos, significó otro hecho que comprueba la unidad que comienza a darse en torno a la “familia revolucionaria”, porque una facción obregonista al final no se opuso a su candidatura, por ser un candidato imparcial, tampoco tenía una fuerza política de consideración, por lo que guardaría lealtad a la institución. En la candidatura, en la campaña y en la elección de Ortiz Rubio están presentes abundantes muestras de una disciplina partidista. La candidatura independiente de José Vasconcelos en contra de Ortiz Rubio, mostró la fortaleza y disciplina que se estaba creando. La rebelión “escobarista”⁶⁴ en marzo de 1929, significó una oportunidad de revitalizar el partido, porque ahora toda oposición significaría una traición al gobierno. A partir de estos elementos el partido jamás tendría una convulsión importante, de ahí en adelante México dio al mundo una idea de democracia, porque el país continuó en relativa calma en sus sucesiones presidenciales.

Esto demuestra y acaba con la teoría sobre la acción de Calles, al tratarlo como un hombre maquiavélico y con una astucia fuera de serie que logró controlar a su manera a todos los hombres políticos del momento, más bien con su astucia política supo aprovechar las oportunidades que se le presentaron para su política, además, fue necesario mientras los revolucionarios adquirían disciplina, porque fue un árbitro entre las facciones.⁶⁵

⁶⁴ Era una parte del grupo obregonista que no aceptaban que Calles fuera el heredero político, implicaba un control político, además, tenían confianza en sí mismos porque aseguraban que los elementos inconformes como los cristeros o los ex callistas que habían sido expulsados se les unirían.

⁶⁵ Pedro Salmerón. *“De partido de élites al partido de masas (1933-1938)”* en *El partido de la Revolución. Institución y conflicto (1928-1999)*, Miguel González Compeán y Leonardo Lomelí Coordinadores, México, Fondo de Cultura Económica, 2000 pág. 106

No queremos presentar una historia conspiracional y maquiavélica, por lo que no pretendemos sostener que Calles tuvo todos los hilos en la mano y los manejó de acuerdo a un plan bien trazado; antes al contrario, admiramos su habilidad política precisamente porque supo aprovechar en su beneficio una serie de circunstancias sobre las que no tenía control ⁶⁶

El PNR nunca tuvo un programa propiamente dicho, igualmente, fue un partido de cambios, se modificaba conforme a las necesidades del momento y de la situación interna del partido, lo demostró el hecho que cambió dos veces de nombre, de estatutos, y sus declaraciones de principios, como veremos más adelante. Pero sus tendencias generales siempre fueron de un nacionalismo marcado, un populismo visible y la elevación no solo económica y social, sino política, de los sectores de la población menos favorecidos, los campesinos y obreros. Se revistió con la imagen de un partido enteramente popular, por sus sectores agrarios, obrero y popular, sin embargo, también estuvo a las órdenes de las organizaciones de empresarios, de sectores políticos elitistas, pero su relación con éstos era exclusiva y casi secreta.

El Partido Nacional Revolucionario, como su nombre lo indica, tuvo siempre una identificación moral con la Revolución Mexicana y su justificación en ella, la diferencia que tuvo con otros partidos como el Agrarista, el Laborista, el Cooperativista y el Socialista es que simplemente se jactó de ser revolucionario, lo que demuestra su programa más amplio o más completo, más apto para seguir un rumbo medio y cambiante, según lo dictaran las circunstancias.

Se postuló como gestor de las demandas de las masas organizadas y árbitro de los conflictos sociales, para esto hizo suyas las demandas hasta entonces incumplidas de la Revolución, adoptó un programa y trató de crear e imponer un consenso general acerca de las reformas de mayor importancia; de ahí la habilidad del Partido. Consiguió tomar como base a esos grandes sectores de la sociedad mexicana, los organizó y contó con un gran número de ciudadanos y votantes más organizados y activos, para legitimar las elecciones de los candidatos a puestos de elección popular. Siempre hubo una identificación entre el partido y el gobierno, con la consecuente utilización de la maquinaria estatal para beneficio del partido, además de una confusión entre los posibles miembros del PNR y el pueblo.

En la declaración de principios y el programa de acción, segundo documento del PNR, se observa una pobreza ideológica, aunque expresada con un lenguaje muy rebuscado. Se planteaban problemas sin concretar, no correspondían a la realidad de la época tanto política

⁶⁶Alejandra Lajous, *op. Cit.* pág. 27

como socioeconómica. Cosío Villegas nos explica, en su libro *El sistema político Mexicano*⁶⁷, que la declaración de Principios y el Programa de Acción, correspondientes a las tres fechas en que se reorganiza y cambia de nombre el Partido, en 1929, en 1938 y en 1946, son incoherentes, suelen discordar con el momento político en que fueron examinados y aprobados por las Asambleas Nacionales respectivas. Esto crea la sospecha de que las declaraciones no son expresión de una idea o siquiera de un sentir colectivo, sino de un individuo o de un corto número de individuos, y que las Asambleas aprobaron demagogia revolucionaria acompañada de políticas altamente conservadoras. Por ejemplo, proponía acciones en pro de las clases desposeídas, pero por otro lado proponía acciones que solo eran benéficas para las clases pudientes. “La acción económica que se desarrolle se inspirará en el mejoramiento de las condiciones de la vida del pueblo y estimulará toda actividad productora dentro de la República. [...] Debida protección y fomento de las grandes industrias”⁶⁸

Los estatutos también tuvieron sus cambios de acuerdo a las circunstancias. En los primeros estatutos se reiteró la acción de unidad de los elementos revolucionarios con apego a la autonomía local. Su estructura era autoritaria y estrictamente vertical, con esto se pretendía la incomunicación entre los distintos comités, Municipal, Distrital, Estatal y el Nacional, por lo tanto, con una tendencia centralista, las decisiones partirían de la cúspide a la base, para evitar la escisión. Como se explica en los Estatutos del Partido en 1929, su estructura vertical se conformó para “Controlar y dirigir los trabajos políticos del Partido Nacional Revolucionario en toda la República, por conducto de sus órganos constitutivos en el orden en que están enumerados” y respecto a su tendencia centralista menciona que “Los componentes de los diversos comités del Partido Nacional Revolucionario, serán electos en la asamblea respectiva en forma directa y por mayoría de votos”.⁶⁹ Solo debilitó un poco el poder de los caciques, aunque al principio no estaba centralizado del todo porque el pacto unificador todavía se percibía frágil y no pocos caciques trataron de conservar su poder y otros tantos no estaban preparados para adentrarse al juego político de dominación legal.⁷⁰

En 1933 se modificaron los estatutos para permitir la filiación directa, lo que doblegó a los caciques y fortaleció la centralización política, en este caso, las agrupaciones estatales

⁶⁷Daniel Cosío Villegas. *El sistema político mexicano: las posibilidades de cambio*. 10a. ed. México Joaquín Mortíz, 1976, pág. 88

⁶⁸ Proyecto de Declaración de Principios del Partido Nacional Revolucionario de 1929 en *Historia Documental del Partido de la revolución. Partido Revolucionario Institucional/ICAP*. México, 1981, Tomo I, pág. 56- 70

⁶⁹ Estatutos de 1929 en *Historia Documental del Partido de la revolución*. Partido Revolucionario Institucional/ICAP. México, 1981, Tomo I, pág. 70 -86

⁷⁰Alejandra Lajous, *op. Cit.* pág. 82

constitutivas del PNR debían asimilarse al cuerpo del partido, de manera que la célula del partido iba a ser el individuo y no el club y la organización política. La transformación fue resultado de la presión ante la crisis que estaba azotando a México a finales de la década de los veinte y principios de los treinta, para contener a los sectores desposeídos e intranquilos, el gobierno tuvo que otorgarles una nueva participación en el partido, ser consideradas como integrantes del partido, aunque tuvieron un carácter privativo.

El gobierno buscó una alianza con las masas, una de las formas fue la aproximación a los sindicatos, esto se hizo en un ambiente de recelo por parte de los agremiados, pensaban que con estas acciones el gobierno acabaría con su independencia política, fueron muy reacios hasta que llegó el presidente Lázaro Cárdenas al poder con su política de masas, fue así que logró asimilar oficialmente las masas al Estado. El presidente tuvo conciencia que la sola investidura del presidente no bastaba para llevar a cabo las transformaciones sociales y económicas, para eso debía de dotarse de legitimidad al Estado nacido de la revolución mediante el consenso social y la política de masas. Sabía que el partido era un instrumento para obtener el apoyo de las masas y para subordinarlas al servicio y objetivos del Estado, sin embargo, las principales organizaciones desconfiaban demasiado del partido, pues lo veían como el instrumento de Calles, había que reformarlo, su misión era "secundar la política del presidente" y trabajar para convertirse en organizador de masas y gestor de sus demandas. Sin embargo, esta alianza tuvo otra circunstancia que facilitó la situación, los agremiados dejaron en bandeja de plata al movimiento en manos de la alianza burocrática oficialista que aprovechó la ocasión para construir un pacto sobre la base de la ideología de la burguesía nacionalista gobernante

Al llegar a la presidencia Cárdenas, anunció una profunda transformación cuyo fin era ampliar la participación política de los obreros y campesinos, de la misma manera, el partido se reformaba como un frente revolucionario de masas. Este radicalismo causó inquietud entre los sectores capitalistas que comenzaron a organizarse para oponerse al gobierno, sin embargo, Cárdenas en vez de combatirlos los alentó conformando la CONCANACOMIN (1936), para fortalecer la unión entre las cámaras de industria y de comercio. Por lo tanto, las asociaciones patronales también quedaron al margen del partido, si bien son una forma más de encuadramiento político dentro del diseño estatal, pero no quedan al margen de éste del todo, porque siempre ha existido una relación estrecha entre los dos.

De la misma manera, inició los primeros intentos de diálogo entre las centrales obreras y el gobierno que no fueron fáciles, veían en Cárdenas y el partido la mano de Calles, pero cuando éste rompió con el jefe máximo, además de seguir convocando la unidad obrera y apoyando las huelgas como un arma legítima del proletariado, los sindicatos comenzaron a tomar en serio las

declaraciones obreristas del presidente y cambió su actitud respecto a él. Por lo tanto, en el año de 1936 se conformó la Confederación de Trabajadores de México (CTM), convertida en el sector obrero, pero de cierta manera y con sus dirigentes subordinados al Estado.⁷¹

De la misma forma, al iniciar su gestión Cárdenas comenzó a llevar a cabo la reforma agraria, por ejemplo, fue el presidente que repartió más tierras a campesinos y durante los primeros meses en diversos estados hubo numerosas invasiones de tierra, enfrentamientos entre agraristas armados y guardias blancas, demandas de mítines y movilizaciones. Cárdenas no descalificó la agitación campesina, antes la observó y la justificó, fue como comenzó a ganarse la confianza de los campesinos, con estas acciones acalló las voces críticas que argumentaban que con la CNC el Estado controlara el movimiento campesino y lo subordinara a sus propios medios. Por lo tanto, en julio de 1935 por medio de un decreto presidencial se llamó a los ejidatarios a construir una gran central campesina bajo la tutela del PNR. El objetivo era acabar con la debilidad y desunión de las organizaciones campesinas y con la lentitud e insuficiencia de la reforma agraria, además, declaró que solo intervendría el gobierno para la construcción pero la dirigencia estaría en manos de los campesinos, para que gozaran de una verdadera autonomía, pero desde un principio la Central fue considerada como el sector campesino del nuevo partido.

EL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN MEXICANA (PRM)

Hacia 1937 la estructura del partido había dejado de corresponder a su estructura original, las nuevas funciones del Partido como organizador de masas y sus lazos con las grandes centrales no se correspondía con la anatomía y la filosofía del partido, así como para controlar realmente a las masas ni para contrarrestar la fuerte oposición. Los cardenistas vieron la necesidad de transformación, de convertirlo de una vez por todas en la organización de masas y la canalización de sus demandas. La clase política y los dirigentes de las organizaciones de masas expresaron su conformidad. Lo que surgió fue una controversia al conformar a los militares en un sector con el objetivo de reducir su influencia política a un solo voto, todo esto fue más fácil, ya que la población experimentaba el triunfo de Cárdenas con la Expropiación Petrolera en marzo de 1938.⁷²

En 1938 cambió de nombre de PNR a PRM (Partido de la Revolución Mexicana), nuevamente ratificaba la justificación del partido en la Revolución Mexicana y en su objetivo de

⁷¹ Pedro Salmerón, *op. Cit. pág.* 142

⁷² *Ibíd.* pág. 150

cumplir con sus promesas. El 30 de marzo de 1938, se firmó el pacto constitutivo del PRM, en el cual los sectores, campesino, obrero y el militar, se comprometían a no ejecutar acto alguno de naturaleza político-electoral, al menos que fuera por medio del nuevo partido, sin embargo, se reconocía y se aceptaba que se gobernarán por sus propios estatutos y se conservaría su autonomía y la dirección y disciplina de sus afiliados. En los estatutos quedaba claro el nuevo carácter del partido, tendría una doble estructura, una directa y otra indirecta, basada en los sectores; ésta predominaba claramente sobre aquélla, al mismo tiempo, las bases del nuevo partido eran las organizaciones no los individuos.

Para fortuna del PNR, los ciudadanos no tenían definida una cultura política democrática, no habían experimentado un gobierno que tuviera como base el verdadero juego democrático, donde existiera un pluralismo etc. Fue por eso que la estructura del partido era indirecta⁷³, centralizada y vertical, y a pesar que después se supone que fue una estructura directa, seguían con tendencia indirecta al estar ahora sujetos a las decisiones de los presidentes de sus respectivas centrales. Por eso el partido oficial siempre tuvo una doble tendencia, centralista y descentralizada, dependiendo del caso, por ejemplo, respetó la descentralización de las clases sociales, de la misma manera, toleró políticas locales y políticas yuxtapuestas, siempre y cuando en el momento necesario se mostrase la disciplina. “el partido único centralizó la política, y ese fue su mérito, ya que la centralización es una base de todo estado moderno. Sin embargo, su estrecha relación con el Estado terminó por convertirlo en mero instrumento electoral”⁷⁴

EL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL (PRI)

Tras la legitimación del Estado y la centralización del poder alcanzado durante el cardenismo, el sistema político mexicano adquirió sus rasgos más característicos durante el gobierno de Manuel Ávila Camacho, el sexenio de la unidad nacional. El partido pasó a segundo plano de la vida política, salvo en funciones electorales. La imagen del partido en 1940 era un obstáculo para las tesis esenciales del sexenio: unidad nacional, conciliación de clases, desarrollo económico,

⁷³ Se consideran partidos de estructura indirecta aquellos que reclutan a sus miembros a través de una organización intermedia, por ejemplo un sindicato, y en estos casos la membresía se obtiene de manera indirecta. En cambio, cuando los partidos solamente admiten adhesiones individuales, se denominan partidos de estructuras directa, porque sus miembros integran la comunidad del partido sin que se le añada otros grupos sociales, es decir que cada individuo expresa de manera directa su intención de integrarse al partido.

⁷⁴ Alejandra Lajous, *op. Cit.* pág. 89

industrialización, había que remozar esa imagen, cambiando varios aspectos de la estructura y postulados.⁷⁵

Una de las primeras acciones del gobierno fue la eliminación total del sector militar, postuló que si querían participar en la política podrían hacerlo a través de cualquier otro de los sectores. La segunda misión fue sacar al partido del centro del debate político nacional, como parte de la política unitaria y conciliación del presidente Ávila Camacho. Otra acción que se llevó a cabo fue la organización del Sector Popular, aspecto central del proyecto de transformación de los principios, estructura y composición del PRM, se trataba de atraer a esas capas y a otras recelosas de las acciones cardenistas. La CNOP (Confederación Nacional de Organizaciones Populares) como nueva central fue el punto final de la organización de las masas, para colocar a los grupos populares y a las capas medias de la población⁷⁶ al lado de los campesinos y los obreros organizados. La CNOP fue creada para separar a la clase política de las organizaciones de masas, desde entonces la mayoría de los puestos de elección popular fueron para ellos, para consolidar la política de unidad nacional y para ampliar la base social del partido, algo importante fue que se comenzó a concebir al partido como el de la sociedad mexicana y no sólo de los trabajadores.⁷⁷

Para 1944, nuevamente la estructura del partido dejó de corresponder con sus nuevas formas y funciones, cedió a las necesidades políticas del proyecto conciliador de Ávila Camacho, y a las necesidades modernizadoras de Miguel Alemán Valdés. Mostró debilidad la estructura directa, el corporativismo como mecanismo político y privilegiado. La fuerza de los sectores frente a la debilidad de los organismos centrales del partido hacía que el Partido sólo debatiese a convocatoria de sus jefes, por ende, se habló nuevamente de transformarlo según las circunstancias del momento, la idea era reformar la vida interna y fortalecer la estructura directa del partido, sin afectar su estructura sectorial ni su vinculación con las masas. Se necesitaba convertir al Partido en un instrumento útil para el ejercicio de la política y para apoyar el proyecto modernizador del gobierno, de la misma manera, las ideas y sentimientos nacionalistas e igualitarios con los que justificaba al gobierno y al Partido. Nacieron cuando la sociedad en México era predominantemente rural y agrícola, pero desde los años treinta comenzó a cambiar a una sociedad urbana e industrial. Se presentaron problemas de otra índole, como fue el de la

⁷⁵Pedro Salmerón. "El partido de la unidad nacional" en *El partido de la Revolución. Institución y conflicto (1928-1999)*, Miguel González Compean y Leonardo Lomeli Coordinadores, México, Fondo de Cultura Económica, 2000, pág. 172-176

⁷⁶ Se agruparon en diez ramas según su categoría social y profesional: Trabajadores del Estado, cooperativistas, agricultores, industriales en pequeño, pequeños comerciantes, profesionistas, intelectuales, jóvenes, mujeres, artesanos y trabajadores no asalariados.

⁷⁷Pedro Salmerón, op. Cit. pág. 195

industrialización y la urbanización entre otros, entonces, en 1946 se creó el PRI (Partido Revolucionario Institucional), para resolver esas necesidades.

Como vemos el proceso institucional tuvo relación con el poder ejecutivo, influyó en este último para la instrumentación de nuevos mecanismos para ejercer un poder fuerte. Son vastas las facultades que poseía el presidente para gobernar de una manera fuerte, provenientes de distintas fuentes. En primer lugar; la Constitución de 1917 otorgó al poder ejecutivo facultades visiblemente superiores a las de los dos poderes restantes. Arnaldo Córdova explica⁷⁸ que son básicamente dos los artículos de los que emana dicha facultad, el artículo 27, le otorgó al ejecutivo poderes extraordinarios permanentes; un dominio absoluto sobre las relaciones de propiedad, y el arbitraje de los conflictos entre las clases otorgado en el artículo 123.⁷⁹ Otras fuentes que refuerzan su superioridad es la concentración demográfica, económica, cultural y política que ha convertido al Distrito Federal en el órgano vital de toda nación, por lo tanto, ejerce el presidente un poder centralista. Otro aspecto es la actitud del presidente, se adjudica cuando le es conveniente, ser juez de última instancia o el árbitro final de los conflictos, que se supone le corresponde al Poder Judicial. Por último, el aspecto psicológico de la sociedad aumentaba mucho el poder del presidente, ante la creencia que tenía que él era el único capaz de resolver cualquier problema con sólo proponérselo, esto le daba una proyección divina, convirtiéndolo en el señor supremo.⁸⁰

Sin embargo, también debe aceptarse que ante ese poder cuasi omnipotente, existían inmersos en el sistema ciertos grupos de presión que llegaron a tener la fuerza suficiente para limitar el poder oficial como eran banqueros, comerciantes, industriales y agricultores. La actitud del gobierno fue y es hasta la fecha de alarma. Le preocupaba que las inversiones privadas disminuyeran o desaparecieran, porque sabía que no podía suplirlas y de lo contrario la responsabilidad caería sobre él. Estos grupos de presión no tenían interés alguno en que se democratizara la vida pública del país, pues para ellos el gobierno ideal es el que no interfiera para nada en sus actividades, por eso su intromisión en las acciones del gobierno.⁸¹

En la medida en que México se modernizaba, su desarrollo exigió la conformación de modelos políticos propios a su realidad. Encontramos que en el nuevo sistema convivieron dos formas antagónicas de organización política, el caudillismo y el presidencialismo, que se desarrollaron como dos etapas de un mismo proceso, pero podían coincidir en un momento

⁷⁸ Arnaldo Córdova, *op. Cit.* pág. 19 - 27

⁷⁹ *Ibíd.* pág. 27

⁸⁰ Daniel Cosío Villegas, *op. Cit.* pág. 17- 30

⁸¹ *Ibíd.* pág. 73

determinado como veremos más adelante.⁸²

La destrucción del caudillismo, objetivo de la institucionalización del partido, se logró por medio de varias acciones como la profesionalización del ejército, la extensión de las comunicaciones que ampliaron la influencia unificadora del centro, la conversión de los militares en empresarios, la participación y final encuadramiento de las masas populares al partido oficial, la intensificación de la reforma agraria. En su lugar llegó el presidencialismo, fenómeno de modernización del país. En el caudillismo lo que importaba era la personalidad, el carisma, la autoridad se definía por la capacidad militar. El paso del caudillismo al presidencialismo debía corresponder a la eliminación o la transformación del carisma del caudillo, para que el poder se institucionalizara, sin embargo, perduro la autoridad, pero ya no en la persona sino en el cargo institucional de la presidencia de la República, ante cualquiera circunstancia sería un mandatario fuerte, simplemente por el poder institucional.

Como explicamos, el caudillismo no se eliminó del todo, podían reconocerse rasgos en la nueva estructura como el tipo y el grado de educación política que se promovía en el sistema hacia la participación de las masas. La paternal protección que el presidente otorgó a las masas en el sistema caudillista sobrevivió, continuó la imagen del presidente como seguro conductor del pueblo, por lo tanto, la entrega de los gobernados hacia los caudillos, ahora era hacia las nuevas instituciones y a quien las representaba, el presidente. Otra herencia fue la forma en que se organizan las elites gobernantes para hacer política, el caciquismo, desaparecido como sistema nacional de gobierno dejó una cultura de las relaciones personales, del parentesco y el compadrazgo, que sobrevivió en una estructura distinta y se mezcló con el estilo o la cortesía, nuevas costumbres y agrupaciones de un México moderno.⁸³

La mayoría de la población no estaba educada políticamente, estaban acostumbrados solo a la autoridad del gobierno, no tuvieron conciencia de luchar por un cambio, no entendían de donde venían los problemas sociales. Pero aquellos sectores que si tuvieron conciencia de que el gobierno y el "charrismo sindical", acababan con sus derechos, fueron golpeados por el gobierno. El partido tenía suficientes fuerzas que le permitieron crear el aparato burocrático indispensable para imponerse sobre cualquier fuerza opositora, así como para controlar a sus miembros. Por ejemplo, los campesinos se encontraban insatisfechos, pero su descontento era débil, además, el partido y el gobierno obstaculizaron cualquier acción de cambio por medio de

⁸² Dice Arnaldo Córdova, *op. Cit. pág. 49*, que en los países latinoamericanos el caudillo es una figura propia de las sociedades tradicionales y el presidencialismo se sitúa en los momentos sociales de modernización u occidentalización. En nuestro país el presidencialismo se impone mediante la lucha contra el caudillismo.

⁸³ Arnaldo Córdova, *op. Cit. pág. 56*

la violencia física. Ante estos hechos los representantes de los campesinos ante los sindicatos fueron de fundamental contención al mantener en los ejidatarios la esperanza de que sus problemas se resolvieran un día, ellos no eran campesinos sino políticos de clase media que desconocen las verdaderas necesidades de sus mandantes.

Otra característica que encontramos en el sistema presidencialista, que demostró una vez más la falta de una democracia, que desacreditaba los procesos electorales y la práctica política, el tapadismo es la clave para entender esto. Como explica Daniel Cosío Villegas,⁸⁴ era la selección oculta o invisible de los candidatos del PRI a los puestos de elección popular, sobre todos los superiores como los titulares de las Asambleas Nacionales, el Comité Ejecutivo Nacional y particularmente el de presidente de la República. Por lo tanto, el mexicano había renunciado a entender cómo ocurría este proceso y se conformaba con rogar a Dios que su elección del candidato fuera acertada. Otro problema que encontramos al respecto es que aunque el partido oficial no era el único, sus oponentes no lograron presentar un programa que fuera diferente y más atractivo que el del PRI y el gobierno, porque este último se apropió del programa de la Revolución Mexicana, un programa indefinido y con un claro sentido reformista; además, otra limitante del pluralismo fue que el gobierno hacía el escrutinio de los votos y las leyes electorales, aunque con el tiempo justificaba sus procesos electorales con un disfraz de democracia y pluralismo político.⁸⁵

⁸⁴ Daniel Cosío Villegas, *Op cit.*

⁸⁵ Ejemplo es la reforma política de 1962, que buscó ampliar los canales de participación política de la oposición mediante la creación de los Diputados de Partido, para dicho fin se realizaron pláticas con los partidos de oposición en particular con el PAN, con el PPS, y con el PARM. El PAN y PPS se habían pronunciado a favor de un cambio del principio de mayoría al principio de representación proporcional en la integración de la Cámara de Diputados, sobre todo valía la pena fortalecer al sistema de partidos ya existente para tratar de encauzar la participación política. Otro caso es la Reforma Electoral de 1946, la vida institucional requería una fuerte dosis de legitimidad que le permitiera seguir con la participación de los partidos políticos, con esta intención se elaboró una ley electoral, para fortalecer los partidos nacionales, la propuesta era que solo participarían en los comicios los partidos políticos permanentes, esto significaba que únicamente el PAN, PCM y el PRI podrían participar. Así mismo, la nueva ley otorgaba plena autonomía al organismo electoral, así mismo privilegiaba el papel de los partidos políticos en el proceso político.

CAPITULO 3

SEXENIO DE ADOLFO LÓPEZ MATEOS ANTE LA CONVULSIÓN CUBANA

Este capítulo analiza sucintamente la gestión del gobierno del presidente Adolfo López Mateos (1958-1964), para entender las condiciones políticas, económicas y sociales entonces presentes y que permearon su acción gubernamental. El propósito es comprender cómo estos factores lo orillaron a una acción ambivalente en su mandato, el cual inició con tintes progresistas para beneficio de las clases populares y finalizó con tintes conservadores para beneficio de las clases dominantes. El principal objetivo es entender el contexto que influyó en su gobierno, en su acción y pensamiento; para entender su actitud hacia la Revolución Cubana.

UNA CAMPAÑA CONCILIADORA

Adolfo López Mateos al formar parte del gabinete de Adolfo Ruiz Cortines de 1952 a 1957 en la Secretaría del Trabajo, empezó a adquirir experiencia, trayectoria y alianzas que lo llevaron a la candidatura para la Presidencia de la República para el periodo de 1958-1964. Al ejercer este cargo demostró su capacidad de negociación para resolver problemáticas sociales, por ejemplo, su destacada habilidad conciliatoria en asuntos de carácter laboral⁸⁶, por la cantidad de control de las huelgas y la calidad de las negociaciones exitosas con asociaciones gremiales de gran peso político o la negociación directa que desempeñó con los líderes disidentes aceptando sus demandas económicas; pero hay que considerar que el clima político de las elecciones influyó.

Un factor que jugó un papel importante para su candidatura fue la crisis económica que el sistema enfrentó generado por el modelo de desarrollo económico de sus antecesores. Al seguir una política económica orientada a la industrialización del país, como medida para lograr un desarrollo económico continuo que mantuviera la economía libre de inflación, de déficits de balanza de pagos, de devaluaciones y demás variables que lograran la estabilidad económica. Con medidas como la devaluación del peso frente al dólar en 1954, el aumento de créditos al sector privado y la facilitación a la entrada de inversión extranjera, que llevó todo al llamado “milagro mexicano”, en que la economía alcanzó cierta expansión agrícola pero sobretodo industrial que puso a México por encima de muchos países latinoamericanos, a costa de una

⁸⁶Después de la devaluación de 1954 y hasta 1957 se presentaron varios amagos de huelga como el de los ferrocarrileros, telefonistas y textileros pero se solucionaron pacíficamente, situación que le permitió adquirir simpatía y nominación como candidato a presidente de la República. En 1958, la situación comenzó a cambiar a los pocos meses de haber sido postulado como candidato, a tal grado que la confluencia de varios movimientos importantes provocó, justo en los meses de transición de la presidencia, una crisis política que rebasó el control del sindicalismo oficial, organizado en el BUO (Bloque de Unidad Obrera) y la capacidad de respuesta del gobierno federal.

distribución desigual del ingreso en las diversas clases sociales, causada por la insuficiente capacidad para generar ocupación, el crecimiento parcial de la agricultura, la orientación de la industria y del comercio hacia los bienes suntuarios, así como el deterioro de la balanza comercial. Es verdad que esta política económica generó el desarrollo del sector empresarial y la clase media integrada por profesionistas y los grupos de obreros calificados y técnicos, sin embargo, como vemos en los sectores populares, sólo algunas fracciones de ellos se incorporan al proceso de desarrollo y por lo tanto gozaron de mejorías mientras otros pasaron al sector marginado.⁸⁷

Otro factor presente en el clima poselectoral que se mantuvo durante el sexenio, fue la correlación de fuerzas por dos grupos con políticas antagónicas. El primero representado por el expresidente Lázaro Cárdenas que buscaba reformas sociales y de manipulación de las masas, y el segundo, representado por el expresidente Miguel Alemán Valdez, portavoz de valores industriales y aliado del sector empresarial.

En este clima político, económico y social fue como Adolfo López Mateos logró ser el candidato, el líder considerado para satisfacer las necesidades del momento previo a las elecciones. Su habilidad negociadora tranquilizó a cada sector que pesó en la sucesión. Para los dirigentes políticos fue garantía de que se iba a conservar el orden político, para los sectores económicos, representó la tranquilidad ante los problemas que se pudieran presentar en su mandato, además de confianza en que sus intereses económicos no iban a ser alterados y para los líderes sindicales aseguraba que iban a poder conservar su estatus político y sus canonjías económicas.⁸⁸

Un aspecto importante que debemos considerar es la ambivalencia política del presidente Adolfo López Mateos presente a lo largo de su vida política. Desde sus pininos políticos mostró vacilación de ideología y de participación política, primero, se integró a las filas del vasconcelismo, luego a las del comunismo, para después ser aceptado por méritos personales, pero también por recomendación de las filas oficiales del PRI⁸⁹. Como veremos más adelante este titubeo lo arrastró hasta su gestión como presidente. Algo que se debe considerar es una característica biológica importante que le ayudó tanto en su candidatura como en su

⁸⁷ Bertha Lerner y Susana Ralsky. *El poder de los presidentes. Alcances y perspectivas (1910-1973.*, México, IMEP, 1976. pág. 306-310

⁸⁸ Leonardo Lomeli Venegas. "La consolidación del sistema político mexicano" en *El partido de la Revolución. Institución y conflicto (1928-1999)*, Miguel González Compean y Leonardo Lomeli Coordinadores, con la colaboración de Pedro Salmerón Sangines., México, Fondo de Cultura Económica, 2000, pág. 185- 299

⁸⁹ Enrique Krauze. *El sexenio de López Mateos*. México, Clío, 1999.

mandato presidencial, su carisma⁹⁰, tuvo una función concreta y fue la que le permitió unificar las divergencias que se presentaron durante el sexenio dentro la familia revolucionaria.

Desde su campaña política trató de mostrar una imagen progresista, sin embargo, su comportamiento fue más conservador. Propuso la continuidad del desarrollo industrial. Como sus antecesores, para él la industrialización era una dinámica interna necesaria que, junto con una política internacional abierta, permitiría que el país pasara del aislacionismo a una apertura hacia el exterior, impulsando la exportación de productos nacionales, el intercambio con otros países latinoamericanos, así como la participación del país en diversos organismo internacionales. Aún así, no olvidó otras actividades económicas importantes como la agricultura, pero en su modelo de tecnificación no el tradicional, o el desarrollo de la infraestructura por medio de la ampliación de los servicios, o el desarrollo social como la educación, pero orientadas al proceso de tecnificación y modernización para bien de la industrialización.⁹¹

Respecto a las ofertas políticas en su campaña son escasos los cambios que llevó a cabo, más bien buscó una conciliación inicial y simbólica con todos los sectores sociales. No escatimó ninguna promesa para aglutinar a los diversos sectores que pudieran estar descontentos, por lo tanto, recurrió a las banderas tradicionales. De esta forma, los sectores actuaron en razón de su interés de clase, por un lado, los sectores sociales privilegiados apoyaron ciertas promesas del presidente acorde con sus expectativas como fueron las promesas de estabilidad que se tradujeron en garantías de libre empresa, en la garantía de una economía mixta y un sistema social en que tuvieran cabida todos sus intereses. En contrapartida, los grupos sociales que por su posición social inferior eran portavoces de una necesidad de cambio, apoyaron las reivindicaciones populares contenidas en su campaña política, como son la reforma agraria el derecho de huelga etc.

SEXENIO DE AMBIGÜEDAD POLITICA

Tomando posesión como presidente logró la conciliación en el plano político al incorporar en su gabinete a políticos de administraciones pasadas, como fue el caso de Ernesto Uruchurtu, Jefe del Departamento del Distrito Federal, político de gran peso por su prolongada carrera política en el interior del partido y en la administración pública o al licenciado Antonio Ortiz Mena, Secretario

⁹⁰ Bertha Lerner y Susana Ralsky, explican en su libro *El poder de los presidentes. Alcances y perspectivas (1910-1973)* que no se trata del carisma tradicional del caudillo que se fincaba en el reconocimiento personal del líder, más bien es un tipo moderno de caudillaje que se liga a una legitimación jurídico formal, en que sus rasgos de tipo biológico son sumamente explotados por agencias políticas para acelerar la identificación entre el líder y los diversos sectores sociales.

⁹¹ Olga Pellicer de Brody. *El entendimiento con los Estados Unidos y la gestión del desarrollo estabilizador*. México, El Colegio de México, 1988 pág. 263-267.

de Hacienda y Crédito Público. Significó una forma de congraciarse con los ex presidentes Alemán Valdés y Ruíz Cortines, o en el caso del expresidente Lázaro Cárdenas, incorporó al general de División, Agustín Olachea Avilés, como Secretario de la Defensa Nacional. El propósito de buscar una alianza con los diferentes cuadros políticos, tuvo un doble objetivo, obtener el apoyo de los políticos que incorporó a su gobierno, así como la adhesión de los ex presidentes y por ende su ayuda con su respectivo peso político. Por ejemplo, el grupo cardenista solo representaba la fuerza política derivada del prestigio del líder, estaba constituida por un grupo de políticos demasiados viejos como para figurar en la escena. El grupo alemanista lo incorporó para obtener el apoyo del grupo que fue más renuente a su candidatura, por último, el grupo ruizcortinista, lo adhirió para agradecerle su nominación a su antecesor, como vemos intenta aumentar el consenso y disminuir el conflicto en el seno del grupo político en el poder.⁹²

Otra forma de congraciarse políticamente fue cuando intentó otorgar cierta legitimidad a su partido por medio de una reforma hacia los métodos de selección a los puestos de elección popular y los cargos de nominación, que antes provenían del partido oficial. La apertura llegó al nivel legislativo cuando se crearon los diputados de partido, para demostrar la ampliación de la democracia política, así como conciliar a los partidos de oposición que se habían alineado al sistema, también significaba congraciarse con la izquierda y así conservar su imagen de progresista. Pero los objetivos no se lograron en la práctica, el objetivo de ampliar las bases de la participación popular se estancó, la propia elite política oficial se encargó de restringir el papel de los diputados de partido poniendo claros límites a sus propuestas, solo aceptaban las iniciativas políticas de la oposición pero con cambios parciales que fortalecieran la concentración de poder y rechazaban las que implicaban transformaciones importantes en el aparato político y la estructura social.⁹³

Con su tónica de conciliación, apertura y reformismo, no se opuso la creación de la Central Campesina Independiente (CCI), en manos de un grupo de campesinos disidentes a falta de eficacia de la Confederación Nacional Campesina (CNC), esto le dio al presidente una base democrática. De la misma manera no se atacó al bloque de unidad obrera denominado la Central Nacional de Trabajadores (CNT) que nació integrando importantes sindicatos con gran potencial económico y político como el Sindicato Mexicano de Electricistas (SME) y algunos menos relevantes. Lo importante fue que también trató de aglutinar oficialmente las voces disidentes,

⁹²Bertha Lerner y Susana Ralsky, *op. cit.* pág. 318-319

⁹³ Miguel González Compean. "La presidencia de Alfonso Corona del Rosal" en *El partido de la Revolución. Institución y conflicto (1928-1999)*, Miguel González Compean y Leonardo Lomeli Coordinadores, con la colaboración de Pedro Salmerón Sangines, México, Fondo de Cultura Económica, 2000, pág. 318.

como también contrarrestar el poder de la Central de Trabajadores de México (CTM), pero el resultado falló ya que en vez que se debilitara la CTM se fortaleció.⁹⁴

Otra conciliación política que llevó a cabo en sus primeros años de gobierno fue por medio de concesiones económicas hacia diversos sectores de la sociedad, sobre todo en donde existían conflictos que pudieran generar descontento social que provocaran la utilización de vías no oficiales para canalizar la protesta de las distintas clases sociales. Por lo tanto, aplicó el reformismo preventivo⁹⁵, sirvió para paliar contradicciones o inconformidades y a la vez mantener el control y la manipulación política, sin faltar la respectiva dosis de autoritarismo. Como ejemplo se encuentra el trato que tuvo con los disidentes de la clase obrera (ferrocarrileros) y de la pequeña burguesía (maestros), la respuesta que brindó el gobierno a su movimiento y demandas pudo conciliar a dichos sectores, así como legitimar al sindicalismo oficial.

Sin embargo, las reivindicaciones difirieron en los sectores sociales, a los obreros les otorgó la ley del reparto de utilidades para hacerles sentir que tenían una mayor participación e importancia en la actividad productiva. A la burocracia le otorgó servicios de seguridad social como la creación del Centro Médico Nacional del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) o gratificaciones anuales. Al campesinado le repartió más superficies de tierras o promovió experiencias pilotos de colonización, sin afectar los intereses de terratenientes nacionales.

Sin embargo, en las concesiones que hizo a las clases populares se puede observar los inicios de la injerencia de los sectores dominantes en los asuntos de Estado. La negociación se llevó a cabo no solo por el Estado y los representantes de los trabajadores, sino también por la clase dominante. Esta acción mostró dos hechos relevantes, primero, el surgimiento de una conciencia distinta de los sectores populares cuya lucha económica se convertía en lucha política, y segundo, el cambio de conciencia de la clase empresarial respecto a las reformas populares, las vieron como una política de pacificación social y una mediatización de la crisis, siempre y cuando no afectara los intereses de su clase. Por ejemplo, cuando decretó la obligación del patrón a repartir las utilidades al trabajador, el derecho por el cual goza sobre una parte de las ganancias de la empresa o el que los trabajadores recibieran un aguinaldo a finales de cada año con base en los días trabajados, solo eran medidas para paliar el descontento.

⁹⁴ *Ibid.* pág. 299-311

⁹⁵ Desde 1959 el gobierno mexicano salió de la crisis y comenzó el desarrollo estabilizador, uno de los métodos empleados fue el reformismo preventivo, son medidas de corte social y económico concedidas para mediar las inconformidades y a la vez mantener el control y la manipulación política con una dosis de autoritarismo, se trató de un paternalismo que concedió desayunos escolares, libros de texto gratuitos, reparto de utilidades y de tierras, creación del ISSSTE, ampliación de los servicios del IMSS, salarios mínimos etc. Ver en Enrique Condes Lara. *Represión y Rebelión en México: Los años dorados del priato y los pilares ocultos del poder*. México, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, Miguel Ángel Porrúa, tomo II, 2007, pág. 9- 20

Al iniciar su mandato como jefe del ejecutivo federal existió en la sociedad indicios de que en su gobierno se llevarían a cabo reformas populares, que concedería reivindicaciones políticas y sociales a las masas asalariadas y a los campesinos, la idea se fundó en la imagen que se tenía de abogado de los trabajadores que se forjó desde su gestión como secretario del Trabajo, fueron precisamente estos gremios los que tuvieron mayor fe de cambio y de los cuales obtuvo mayor apoyo, como los telegrafistas y ferrocarrileros.

Son varios los ejemplos sobre la represión que surgió en diversos sectores de la sociedad en el gobierno de López Mateos. En el plano sindicalista llámense ferrocarrileros, maestros, telefonistas, petroleros, electricistas. En el ámbito político democráticos, la represión que sufrió el doctor Salvador Nava Martínez, en septiembre de 1961, por tratar de adquirir democráticamente e institucionalmente el ejecutivo municipal y después el estatal en el estado de San Luis Potosí. Otro caso fue el de Rubén Jaramillo, luchador social morelense en defensa de ejidatarios y pequeños productores, de reparto de tierra a los campesinos, a través de la movilización electoral y lucha guerrillera, quien fue reprimido durante toda su vida política y asesinado en 1962.

El caso del movimiento ferrocarrilero, comenzó en mayo de 1958 por una demanda económica, aumento salarial, pero después cambió a una bandera política: la destitución del Comité Ejecutivo Nacional (CEN) y la democratización del sindicato. El movimiento encabezado por Demetrio Vallejo ante la negativa económica de los líderes sindicales comenzó a emplazar paros que comenzaron en junio, pero ante el clima político de las elecciones, el presidente Adolfo Ruiz Cortines, mediante su secretario del Trabajo, negoció con los inconformes y logró que las elecciones transcurrieran con tranquilidad, aceptando el triunfo de la planilla que había luchado por un proceso de selección más abierto y democrático, fue el primer triunfo del movimiento al lograr una democracia sindical y elegir un nuevo Comité Ejecutivo. Vallejo quedó como dirigente del sindicato, pero pasadas las elecciones irían por más. En agosto del mismo año, pararon nuevamente porque no se reconoció su nueva dirigencia sindical y desató una gran movilización policiaca que acabó en represión hacia los trabajadores en varias partes de la República. Sin embargo, Demetrio Vallejo y buena parte de la directiva democrática no fueron detenidos y de inmediato el paro se hizo total, el apoyo de otros sindicatos no se hizo esperar y fue una presión importante, telegrafistas, electricistas, maestros y petroleros, por tal motivo el gobierno tuvo que aceptar la celebración de los comicios, en donde fue triunfador Vallejo.

Ante al clima de disidencia sindical que continuaba en el movimiento ferrocarrilero, días después de su toma de posesión recibió a la dirigencia sindical encabezada por Demetrio Vallejo que le presentó una propuesta de reestructuración y de reorganización financiera. Hacia finales

de diciembre el STFRM emplazó nuevamente a huelga con el motivo de la revisión del contrato colectivo de trabajo, aumento salarial, atención médica para ellos y los familiares, fondo de ahorro y construcción de casas habitación.

Hacia enero de 1959 el senador Fidel Velázquez propició una campaña en contra de comunistas que pretendían adueñarse del movimiento obrero, por lo tanto, Conciliación y Arbitraje declaró inexistente la huelga y el sindicato decidió aceptar finalmente el ofrecimiento de la paraestatal de aumento y servicio médico, pese a esto, los trabajadores de la sección de la zona del Pacífico mexicano no aceptaron y decidieron seguir adelante y solicitar un amparo contra la decisión de la junta. Para marzo de 1959, el Sindicato de Trabajadores Ferrocarrileros de la República Mexicana, iniciaba un nuevo movimiento en favor de los empleados del Ferrocarril Mexicano, del Ferrocarril del Pacífico y de la Terminal de Veracruz, la red principal de vía de comunicación, de transporte de personas y mercancías, por lo tanto, los conatos de huelgas y paros ejercían mucha presión sobre la economía y la estabilidad política nacional. El mandatario Adolfo López Mateos, ante las nuevas circunstancias observó que ya no era posible tener un acuerdo duradero con los sindicalistas y la fuerza pública no era garantía, la experiencia de la primera etapa del movimiento, en donde el gobierno había apostado por represión y ningún acuerdo político, lo único que se había logrado era que creciera el conflicto, que se fortaleciera el movimiento y que se lograra el triunfo de las demandas sindicales, por lo tanto, la experiencia dictaba que se tenían que tomar otras acciones.

Para marzo del 1959 corrió el rumor de que los vallejistás sabotearían los trenes donde hubiera personal esquirol. Para ese entonces, los gobernantes mexicanos sabían que de optar por la fuerza pública, habrían de ir con todo, sin miramientos y de golpe. Por lo tanto, el 28 de marzo de 1959, agentes de la Policía Judicial Federal sorprendieron a Vallejo y otros líderes en un restaurante, fueron aprehendidos, así mismo, tomaron las instalaciones de la sede nacional del sindicato, así como las instalaciones de varias secciones, que estaban ocupadas por el ejército y varias corporaciones policiacas. Con estas acciones se evitó que los trabajadores se levantaran y se organizaran nuevamente, también se demostró que el gobierno no se andaría con contemplaciones, el saldo que se obtuvo de la represión fue que se exterminó la huelga, se detuvo a buena parte del comité, así como de más de 500 trabajadores, por delitos de disolución, se llevó a cabo la rescisión de contrato a 700 trabajadores, todo esto como siempre con el respaldo de grupos de industriales, comerciantes, de la radio, la televisión, la prensa, la burocracia, los sindicatos alineados. Como dice Enrique Condes Lara en su primer tomo de *Rebelión y represión en México*, a las pocas semanas del golpe el sistema ferroviario se había normalizado. La empresa con manos libres, llevaba a cabo una profunda reestructuración e

importantes recortes de personal. El desaliento y la frustración predominaban entre los trabajadores. Miles de ellos, desesperados pedían ser reinstalados. La persecución policiaca se hizo selectiva, pero no menos dura, muchos activistas sindicales, perseguidos, se mantendrían ocultos por un buen tiempo, en tanto los principales dirigentes del gremio permanecerían largos años en la cárcel. El sindicato se volvió oficialista y se impuso como secretario general a una persona de confianza para el gobierno como fue Alfredo Fabela. Todo intento de recuperación por parte de los vallejistás fue represión.⁹⁶

Otro caso inicia en marzo y abril de 1958 el movimiento magisterial en la sección IX del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE), iniciaron diversas manifestaciones en demanda de aumentos salariales y prestaciones laborales. Ante la negativa, el desprecio y la hostilidad de líderes sindicales oficialistas y la cerrazón de las autoridades educativas, las movilizaciones se extendieron hasta el año siguiente, en abril se llevó a cabo un paro general con casi dos meses de duración ocupando el edificio de la SEP, así como la integración de los trabajadores en el Movimiento Revolucionario del Magisterio (MRM). Al igual que los ferrocarrileros, sus demandas se convirtieron en demandas políticas sindicalistas, por lo que también sufrieron hostilidad, desprestigio y represión.

Pero ante el apoyo que les mostraron muchos de los padres de familia y ciudadanos, y sobre todo, como ya mencionamos, ante la necesidad gubernamental de contar con la tranquilidad pública durante las elecciones presidenciales de julio de 1958, se reconoció la dirigencia sindical encabezada por Othón Salazar y Encarnación Pérez Rivero y se habló del fin del conflicto. Pero el gobierno una vez más cambió de opinión y no reconoció la directiva sindical y nuevamente los maestros suspendieron labores, ante esto volvió la represión, fueron encarcelados sus dirigentes y acusados de disolución social, momentáneamente los maestros levantaron la huelga, poco después la asamblea del MRM decidió reanudar paro si no eran liberados los dirigentes, comenzaron el diálogo con el Secretario de Gobernación, se logró que a finales de octubre se celebran elecciones, a pesar de que no estarían los principales dirigentes en la planilla como Othón Salazar, aún así triunfo el MRM fue arrollador, además, en diciembre los dirigentes fueron puestos en libertad, López Mateos les había dado una oportunidad so pena de mantener el orden.

⁹⁶ Ver más en Enrique Condes Lara. Represión y rebelión en México: La guerra fría en México. El discurso de la Represión. México, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, Miguel Ángel Porrúa, tomo I; Miguel González Compean. "La presidencia de Alfonso Corona del Rosal" en El partido de la Revolución. Institución y conflicto (1928-1999), Miguel González Compean y Leonardo Lomeli Coordinadores, con la colaboración de Pedro Salmerón Sangines, México, Fondo de Cultura Económica, 2000.

Sin embargo, a lo largo de 1959 la sección IX entró en una hostilidad con el CEN (Comité Ejecutivo Nacional) del SNTE (Sindicato Nacional de Trabajadores del Estado) y con los nuevos funcionarios de la SEP, que por ende nuevamente desconocieron a los dirigentes de dicha sección y fue hasta el 17 de mayo de 1960, que el II Consejo Nacional Extraordinario del SNTE confirmó su destitución. Los maestros no claudicaron ante las amenazas y campañas de desprestigio, decidieron suspender labores a partir del 10 de junio si no había diálogo, el paro se llevó con calma hasta el 4 de agosto cuando el gobierno decidió que debía acabar el problema de tajo, se justificaron diciendo que era por el bien del orden público, de la paz y por salvaguardar los intereses de la sociedad, por lo tanto, se lanzó la fuerza pública, se cometieron muchas arbitrariedades contra maestros y ciudadanos, hubo la detención de los líderes, las consecuencias fueron que sólo pudieron regresar a clases los maestros puestos a disponibilidad no los cesados, con el movimiento ya demasiado aislado y debilitado se trataron de reorganizar pero ya no lo lograron, en todo intento eran acosados y reprimidos.

Como podemos observar los movimientos del grupo ferrocarrilero y magisterial en un principio lucharon por una reivindicación económica y poco después se tornaron por la pugna política de un sindicalismo auténtico y revolucionario y no uno "charro", fue como lograron imponer directivas renovadoras al frente de sus sindicatos o secciones respectivas, sin embargo, esta constante rebeldía de los gremios atrajo una preocupación significativa del gobierno y el sector dominante, por el posible efecto dominó que pudiera haber en otros sindicatos, o el conflicto social podría atraer un clima de inestabilidad social que no fuera propicio para los capitales extranjeros ni nacionales, lo cual repercutiría en la economía.

La respuesta del gobierno ante dichos movimientos fue ante todo el mantenimiento del orden con autoritarismo. Atacó al sindicato independiente y estableció la represión hacia la disidencia política de cualquier tipo y esa fue la conducta que aplicaría hacia los futuros movimientos disidentes de cualquier tónica. Con esta política comenzamos a observar el cambio de tónica progresista por una política más conservadora. Esta respuesta mostró a los disidentes los límites que el gobierno estaría dispuesto a tolerar, que su verdadera cara era de un gobierno represivo y conservador que no estaba dispuesto a dialogar; de la misma forma, a las clases dominantes les mostró que su imagen de político progresista que les inquietaba era falsa, que la verdadera era el guardián del orden y de los intereses de clases política y económicamente dominantes.

Vemos cómo su retrato popular⁹⁷ fue sólo retórica, en su gobierno no hubo una ampliación de compromisos y reivindicaciones con los sectores populares, sólo se reprimió y todo ello a merced de la manipulación fundada en concesiones económicas. Es cierto que los sectores populares adquirieron un mayor peso en el contexto nacional y en la conciencia de los grupos políticos y económicos que la dirigieron. Se volvieron consientes de que la antigua alianza popular no se podía conservar a partir de un control político rígido con mínimas concesiones económicas, se dieron cuenta de que ya no era posible tener un acuerdo duradero con los sindicalistas, ante su fortaleza y la dimensión del conflicto, además, la fuerza pública no era garantía, por lo tanto, sabían que había que recurrir a la mano dura antes de que se salieran las cosas de control. El gobierno asimiló la lección. Entendía que tenía que andar con cuidado y que, dado el caso, necesitaría dar un escarmiento ejemplar, no para replegar a los sindicalistas autónomos y llevarlos a su redil, sino para acabar de raíz con el problema”⁹⁸

Con todo lo anterior podemos afirmar que la ambigüedad del presidente López Mateos respecto a su discurso progresista y su acción conservadora fue porque estuvo sujeto a diversas presiones, como fueron las de la burguesía nacional, la burguesía extranjera y las fracciones más conservadoras del grupo gobernante que influyeron en su reformulación del régimen. La Revolución Cubana es un ejemplo claro de su ambigüedad política y de las presiones de clases.

La explosión de la Revolución Cubana significó el derrocamiento de una dictadura, aliada al imperialismo norteamericano y sustituido por un régimen revolucionario. Ante estos hechos, la política exterior del presidente Adolfo López Mateos se caracterizó por manifestar una retórica progresista, de izquierda, democrática, de autodeterminación de los pueblos, de no intervención⁹⁹. Su primera actitud fue de respeto hacia la Revolución Cubana, tenía una similitud de lucha con la Revolución Mexicana: la lucha por una reforma agraria, por la recuperación de los bienes de la nación en manos extranjeras, una independencia política y una oposición a los Estados Unidos. Esta similitud el presidente no la podía desechar, fue su

⁹⁷ Bertha Lerner y Susana Ralsky en *El poder de los presidentes. Alcances y perspectivas (1910-1973)*, explican que su gobierno no se orientó a una retórica popular, sino *neopopular*. La distinción que hacen es que anteriormente se hicieron intentos de gobiernos populares, como el de Cárdenas, que implicó una política de concesiones a las masas pero así mismo alentó su organización o encuadramiento, los mediatizó políticamente; y en el régimen de Adolfo López Mateos se vislumbró como un gobierno que sería capaz de combinar una política popular a las masas, pero no con la finalidad de integrarlas al aparato político sino de cambiar su participación en él alentando su combatividad y toma de conciencia, situación que no sucedió.

⁹⁸ Enrique Condes Lara, *op. cit.* pág. 129

⁹⁹ Declaración de Manuel Tello, secretario de Relaciones exteriores en la VIII Reunión de Cancilleres de la OEA celebrada del 22 al 31 de enero en Punta del este Uruguay, donde expresa la incompatibilidad del régimen de Fidel con la organización de la OEA por no ser la de una democracia representativa, aún así se defendió la calidad de la autodeterminación de los pueblos, en Olga Pellicer de Brody. *México y la revolución Cubana, México, El Colegio de México, 1972* pág. 29-30

oportunidad de conciliarse con la izquierda tan desilusionada, ignorar la lucha, sería una deslealtad a la lucha del pasado, sin embargo, esta posición también logró atemorizar al sector empresarial y a la iniciativa privada.

Conforme los hechos se radicalizan la retorica va disminuyendo. Por ejemplo cuando Fidel Castro Ruz se declara socialista. Otra situación similar fue la crisis de los misiles en 1962, declaró su rechazo hacia las acciones del gobierno cubano, que México se apegaría a la política Norteamericana y exigió el desmantelamiento de las bases y el retiro de los proyectiles, aceptando que cualquiera de los Estados miembros de la OEA pudieran emplear la fuerza en contra de Cuba¹⁰⁰.

A pesar de este distanciamiento en la sociedad se percibió un apoyo real hacia Cuba y se acrecentó aún más porque coincidió con cierta movilización popular, descontenta por la represión que se había vivido en los últimos años, por lo tanto, los sectores con cierta conciencia política llegaron a pensar equivocadamente que una revolución similar podría lograrse en el país. La influencia de la Revolución Cubana fue tal que polarizó a la sociedad radicalmente, por un lado, la izquierda que defendía la emergente revolución y la derecha que se oponía. Esta coyuntura tomó forma en dos movimientos, el Movimiento de Liberación Nacional, (MLN), organismo que tenía el propósito de aglutinar a la izquierda, integrada por fracciones de la pequeña burguesía, estudiantes e intelectuales y escasos gremios pertenecientes a las clases populares; y por el otro lado, el Frente Cívico Mexicano de Afirmación Revolucionaria (FCMAR), movimiento de derecha que tenía por objetivo defender a la nación de doctrinas extrañas, se estructuró con variedad clasista como fracciones empresariales, la pequeña burguesía, estudiantes, grupos eclesiásticos; cada uno de estos grupos representado por dos expresidentes, Lázaro Cárdenas y Miguel Alemán respectivamente, que daban al grupo seguridad y vinculación directa con el gobierno. Pero fue la división política e ideológica interna la que debilitó al MLN, e impidió que se constituyera en un grupo de presión efectivo.

Dicha polarización política en torno a la Revolución Cubana, en un principio otorgó al presidente López Mateos cierto beneficio, pues lo situó como un gobierno democrático, progresista, sin embargo, ante las presiones de la derecha, expresadas en campañas de difamación contra el régimen cubano, de campañas de contenido religioso o la retracción de las inversiones empresariales y la huida de capitales, fue que comenzó su retractación.

Otro aspecto importante que marcó su dependencia y presión por parte de los Estados Unidos, es respecto a la política internacional. En un primer momento, México intentó una mayor

¹⁰⁰ Olga Pellicer de Brody, *op. cit.* pág. 35-36

autonomía respecto a Estados Unidos, para esto intensificó relaciones comerciales y diplomáticas con otros países altamente desarrollados como Francia y Japón, pero fue solo de una manera efímera, ya que los otros países actuaron como bloques económicos cerrados ante las ofertas mexicanas. Además, solo se establecieron relaciones con países capitalistas, su relación estaba más bien orientada al mercado norteamericano como proveedor y consumidor, por lo tanto, se encontraba atado a dicho país. Otro factor que lo ataba era el crédito externo proveniente de los Estados Unidos, esencial para fincar el desarrollo nacional, para que el Estado pudiera asegurar su funcionamiento y para asegurar que no hubiera estancamiento económico.¹⁰¹

Una medida más de su política exterior dependiente hacia el capital extranjero, fue que se mostró contrario a las nacionalizaciones de bienes, porque causaban tensiones en los intereses económicos y políticos extranjeros, lo mejor era seguir una política para conciliarlos y recuperar su confianza, para que pudieran invertir. Es por eso que las nacionalizaciones emprendidas durante el régimen de López Mateos como la de la industria eléctrica que aparentemente puso en jaque los intereses de los vecinos, en la realidad estaban más interesados en vender por la escasa plusvalía que obtenía y por el beneficio de los términos de la compraventa. Así mismo, le sirvió para congraciarse con los empresarios nacionalistas que estaban a favor de una industria eléctrica nacional y la misma izquierda que apoyaba cualquier medida de aparente defensa de los recursos naturales.¹⁰²

Otra acción de coerción hacia el gobierno lopezmateista fueron los grupos dominantes, a pesar de que éste demostró sus limitaciones de apoyo a las movilizaciones disidentes o a políticas internacionales progresistas, como el apoyo a Cuba o una independencia de Estados Unidos. Los empresarios molestos y no consientes de las necesidades populares, se opusieron a toda política de rebeldía, temían que las medidas emprendidas por el gobierno ante la Revolución Cubana podían afectar la economía si provocaban conflictos con Estados Unidos, por eso pugnaron por la tranquilidad social y la estabilidad política, fundamento básico de esta clase para la colaboración y de la conservación del consenso social interno. La forma más típica de presión que ejercieron estos grupos ante el gobierno fue la retracción empresarial del proceso productivo, pero también emplearon un cuestionamiento público y agresivo ante la actitud emprendida por el mandatario: *¿por cuál camino señor presidente?*¹⁰³, documento que

¹⁰¹ Olga Pellicer de Brody, *op. cit.* pág. 60

¹⁰² *Ibid.* pag. 59

¹⁰³ Con un desplegado del 24 de noviembre de 1960 promovido por los principales empresarios de México como Juan Sánchez Navarro y firmado por la Confederación de Cámaras industriales,

publicaron, en el que se criticó el intervencionismo estatal y se demandó una delimitación clara del campo económico en manos de la iniciativa privada.¹⁰⁴

El balance que podemos obtener de la gestión de Adolfo López Mateos para así comprender su ambigüedad política e ideológica durante su gobierno son varios. Las reformas que emprendió durante su mandato son de índole tradicional, pues solo implicaron una relativa mejoría a grupos populares, más bien favoreciendo a los grupos dominantes. Su bandera popular de inicios de su gestión se transformó en una política de represión hacia la disidencia política y mediación hacia los sectores dominantes. Respecto a su política internacional, manifestó cierto progresismo, pero conforme avanza su gestión notamos cómo sucumbió ante las presiones con acciones como la retractación hacia la Revolución Cubana y con una dependencia más grande hacia Estados Unidos. Otra debilidad del régimen que se detectó fue cuando se enfrentó a los grupos económica y políticamente dominantes y estos salieron triunfantes.

La explicación podría ser que el presidente Adolfo López Mateos se vio asediado por más presiones que sus antecesores, por parte de la burguesía nacional y extranjera y la elite política, que actuaron unidas para oponerse a acciones de su gobierno, y contrariamente no contó con el suficiente apoyo político como para instrumentar una política más progresista. Por un lado, las fuerzas populares con conciencia política se encontraban encuadradas en “sindicatos charros” y por el otro, la izquierda estaba fragmentada como para brindarle un apoyo efectivo al régimen. De la misma forma, López Mateos siempre se mostró vacilante frente a los intereses antagónicos que intentó conciliar de la izquierda y la derecha, del sindicalismo independiente y la organización sindical “Charra”, de la burguesía internacional expansionista y la burguesía interna con una postura nacionalista, su ambivalencia y su falta de definición lo único que hizo fue que cediera ante las presiones de los grupos más poderosos.

(CONCAMIN), la Confederación de Cámaras Nacionales de Comercio, (CONCANACO) y la Confederación Patronal de la República Mexicana (COPARMEX).

¹⁰⁴ Bertha Lerner y Susana Ralsky, *op. cit.* pág. 350

CAPITULO 4

IDEOLOGIA Y PRAXIS DEL ESTADO MEXICANO ANTE LA REVOLUCIÓN CUBANA.

Este capítulo profundiza en la retórica y la praxis que el gobierno de Adolfo López Mateos llevó a cabo durante su gobierno respecto a la Revolución Cubana, respondiendo a las circunstancias que permearon su acción. El objetivo es analizar la ambigüedad entre la ideología y la praxis del presidente, pues por un lado su discurso fue de un gobierno de izquierda, progresista, de apoyo a la Revolución Cubana, y por otro lado, entender que esta retórica respondió a la necesidad de la política exterior, es decir, en continuar proyectando una imagen nacionalista y revolucionaria que contribuyera a sostener la legitimidad de los gobiernos posrevolucionarios en México; de la misma manera, respondió a las necesidades de política interna, como fue el de congraciarse con los sectores progresistas y de izquierda en México que habían sido apaleados al inicio de su gestión.

Otro propósito es entender que con el paso del tiempo cambiaron los objetivos de la Revolución Cubana y de la misma manera el discurso y la praxis del gobierno lopezmateista también cambiaron. Poco a poco la simpatía que mostraba hacia el gobierno de Fidel Castro fue desgastándose, resultado de la presión de los grupos de poder político y económico, tanto nacionales como extranjeros, así como la presión del gobierno estadounidense, enmarcada por el retroceso de la inversión económica en el país. Por último, estudiaremos la otra cara del gobierno que estuvo oculta a la opinión pública y por la cual sostenemos la tesis de su doble moral. Cara constituida por los métodos de represión, de violación a las instituciones democráticas, de espionaje, en fin, de un gobierno que no tenía nada que ver con la neutralidad ni el entendimiento de la causa cubana que tanto pregonaba, resultado de la naturaleza del Estado mexicano, autoritario y paternalista, de un sistema político de reglas y no comprensión; así como al contexto de la guerra fría, al alinearse al país vecino en la defensa de la democracia y el aniquilamiento de la influencia del comunismo internacional y de la Revolución Cubana.

El triunfo de la Revolución Cubana coincidió con el inicio de sexenio de Adolfo López Mateos, por lo tanto, desde el principio de su gestión se vio obligado a definirse sobre problemas suscitados por la nueva revolución en América Latina. En un principio su acción respondió a las necesidades de su política progresista, por ende, fue difícil negar el respeto a la Revolución Cubana en su primera etapa, la de un movimiento de carácter nacionalista similar al que sacudió a México en 1910, pero conforme se radicalizó el movimiento cubano, de una revolución con carácter nacionalista a una socialista, fue desmarcándose en acciones y discursos hacia dicho movimiento. Otro problema que enfrentó desde el principio debido a las circunstancias cubanas, fue la relación que mantuvo con el poder hegemónico de los Estados Unidos, que por todos los medios trató de frenar el avance e influencia de la Revolución Cubana en América Latina, como fue en el aspecto militar, económico y en la manipulación de la

Organización de Estados Americanos (OEA), para imponer una política común en el territorio en contra del gobierno cubano. El presente capítulo muestra cómo el gobierno de Adolfo López Mateos tuvo que sortear las relaciones México-Cuba tomando en cuenta aspectos de presión importantes como la dependencia económica hacia los Estados Unidos, la imagen revolucionaria tan necesaria, las presiones por parte de los grupos políticos y económicamente dominantes, así como la simpatía que la opinión pública nacional tenía hacia la Revolución Cubana.

Ante la noticia del triunfo de la Revolución Cubana, el 1 de enero de 1959, la actitud inmediata del gobierno mexicano fue de neutralidad y silencio. La primera declaración oficial se hizo hasta el 5 de febrero de 1959, cuando el gobierno se limitó a declarar que las relaciones con el nuevo gobierno emanado de la revolución mantendrían su curso normal. Así mismo, a mediados de febrero del mismo año, el embajador de Cuba llegó a México;¹⁰⁵ en suma, el gobierno mexicano en ese primer año no enfrentó problemas por la relación de cordialidad que llevó con el gobierno de Castro, al principio la retórica de López Mateos fue de asimilar la Revolución Mexicana con la Revolución Cubana, ya que las dos en un principio sostenían los mismos objetivos: la nacionalización de los bienes en manos extranjeras, la lucha por la reforma agraria, la recuperación de una independencia política y una oposición a los Estados Unidos:

Mi país fue el primero que realizó una reforma agraria. Tenemos nosotros la convicción de que la forma de posesión de la Tierra puede implicar graves injusticias de carácter social y al mismo tiempo, retraso económico para determinados países, sino se encuentran los modos de producción adecuados. Entonces, México, que ha formulado toda una teoría sobre la reforma agraria y el reparto de la tierra fundado en la justicia, no puede mirar sino con buenos ojos que un país con problemas semejantes, los resuelva de acuerdo con los propios intereses de su pueblo.¹⁰⁶

Las circunstancias cambiaron en 1960, cuando Adolfo López Mateos mostró una defensa más explícita de la causa cubana, una de sus primeras iniciativas fue invitar al presidente Dorticós a México, organizando actos de bienvenida en su honor, y continuando con la retórica de semejanza de causa:

Nosotros que hemos recorrido etapas semejantes, comprendemos y valoramos el esfuerzo de transformación que Cuba está llevando a cabo. También aquí la reforma agraria ha sido factor determinante de la patria nueva de la que estamos orgullosos. Confiamos en que la Revolución Cubana sea, como lo ha sido la mexicana, un paso más hacia la grandeza de América.¹⁰⁷

¹⁰⁵ Olga Pellicer de Brody, *op. cit.* pág. 18

¹⁰⁶ Conferencia de prensa concedida por el señor presidente López Mateos a los periodistas chilenos, en *Presencia internacional de Adolfo López Mateos*. México, Talleres Gráficos de la Nación, 1963, pág. 225

¹⁰⁷ Discurso de bienvenida pronunciado por el señor presidente López Mateos con motivo de la visita que realizó a México el presidente de Cuba, Oswaldo Dorticós Torrado, en *Presencia internacional de Adolfo López Mateos*, pág. 580

Otra muestra de apoyo de Adolfo López Mateos para acentuar su imagen progresista respecto a Cuba revolucionaria fue el que realizó a mediados de 1960 ante la reducción de la cuota azucarera por parte de los Estados Unidos hacia Cuba¹⁰⁸, en palabras del Diputado Emilio Sánchez Piedras, presidente de la Comisión Permanente del Congreso de la Unión: “En este momento cuando nuestro vecino del norte parece cerrar las puertas de su amistad a los anhelos del pueblo cubano de vivir en la libertad e independencia económica, nosotros, los representantes del pueblo de México, le reiteramos al pueblo cubano nuestra actitud de solidaridad”.¹⁰⁹ Sin embargo, el gobierno estadounidense inmediatamente pidió aclaraciones sobre lo dicho, la respuesta llegó por boca del Secretario de Relaciones Exteriores, Manuel Tello, en un comunicado que “De acuerdo con nuestra Constitución, corresponde al Poder Ejecutivo la dirección de la política internacional de México y [...] como consecuencia de la división de poderes, las expresiones de los miembros del Congreso no comprometen al ejecutivo ni necesariamente reflejan la opinión de éste”¹¹⁰, por lo tanto, el gobierno mexicano se deslindó de esta manera para evitar algún choque sobre el comentario enérgico del miembro del Congreso de la Unión.

Otra muestra que el gobierno de Adolfo López Mateos para acrecentar su imagen progresista fue en la Declaración de Guaymas, en julio de 1960. Definió a su gobierno “dentro de la Constitución pero de extrema izquierda”¹¹¹ tal afirmación provocó varias reacciones, por un lado, los que tomaron las declaraciones con reserva, como los inversionistas nacionales y extranjeros, consientes de que estas declaraciones no concordaban con la verdadera práctica del gobierno, porque encarcelaba a los agitadores y promovía la inversión privada. Por otro lado, estaban los que tomaron la declaración escandalosamente, como la Iglesia y los sectores más conservadores, relacionándola con la reciente visita del presidente Dorticós y pronosticando que México se volvería comunista si no se actuaba con dureza; a estas declaraciones escandalosas, siguió la nacionalización de la electricidad, el 27 de septiembre de 1960, que acabó por completar la supuesta imagen liberal e izquierdista del gobierno.

¹⁰⁸ Cuba desde entonces mantenía relaciones estrechas con la URSS, pero con una actitud cautelosa, no quería enfrentarse directamente a Estados Unidos. Entonces, en febrero de 1960 Anastas Mikoyan, Ministro de Economía de la URSS, visitó La Habana para firmar un acuerdo comercial, poco después Cuba hizo lo mismo con Polonia y la República Democrática Alemana, por otro lado, Cuba al implementar la reforma agraria y nacionalizar empresas privadas entre ellas estadounidenses, en donde el plan de indemnización no satisfizo a éstas, provocando que se elevara la tensión y Cuba tomara la decisión de nacionalizar refinerías extranjeras. Como represalia, Estados Unidos redujo la cuota azucarera de Cuba. La intransigencia de Washington provocó reacciones de condena en todo el mundo, incluido México, este conjunto de sucesos provocó que para inicios de 1961 Estados Unidos y Cuba estuvieran en agudas tensiones.

¹⁰⁹ Citada en Olga Pellicer de Brody, *op. cit.* pág.21

¹¹⁰ Citado en Olga Pellicer de Brody, *op. cit.* pág. 22

¹¹¹ Citado en Olga Pellicer de Brody, *op. cit.* pág.23

POLITICA EXTERIOR DEL GOBIERNO MEXICANO ANTE LAS CIRCUNTANCIAS CUBANAS

De la misma manera, la política de no intervención que promulgaba México se reflejó en la política exterior necesaria ante las situaciones suscitadas por la Revolución Cubana, algo importante que debemos anotar fue que la política de los Estados Unidos para impedir la instauración de medidas económicas y políticas en Cuba pusieron en aprietos al presidente López Mateos. Aún así, el gobierno mexicano mantuvo siempre una tradición de no intervención y autodeterminación de los pueblos¹¹², sin embargo, como veremos, fue solo retórica de apoyo hacia Cuba, porque no condenaron los actos del gobierno de los Estados Unidos en contra de la isla, conforme a los principios que ellos proclamaban.

Otro punto que debemos tomar en cuenta fue que el presidente López Mateos durante el conflicto cubano, tuvo una actitud recelosa hacia la Organización de Estados Americanos (OEA) y sus proyectos de adjudicarse con poder y capacidad para intervenir tanto política como militarmente en los problemas o asuntos de estado surgidos en Latinoamérica, como fue en el caso de la Revolución Cubana. Evitó un apoyo hacia dicha organización para que obtuviera facultades que no existían en los tratados pactados; Adolfo López Mateos declaró:

Es indispensable que no descartemos principios e instituciones que han sido, en el pasado, elementos fundamentales de nuestra convivencia. Ciertamente que algunos de esos principios, como el de la no intervención, pueden paralizar, en determinados casos, nuestra acción conjunta o por lo menos limitarla; pero esto, que pudiera aparecer como una desventaja, constituye, en el fondo, la única forma compatible con el reconocimiento de que la nuestra es una organización de Estados soberanos.¹¹³

Desde la V Reunión de Consulta de Ministros de Relaciones Exteriores, celebrada en Santiago de Chile entre el 12 y el 18 de agosto de 1959, percibimos cómo la OEA trató de intervenir desde un principio en el problema cubano.¹¹⁴ Por su parte, el gobierno mexicano respondió con una actitud de amistad, de respeto hacia los tratados y principios pactados. De cualquier modo en dicha reunión se

¹¹² Desde las primeras conferencias panamericanas, México había sido defensor del principio de no intervención y logró que ésta se reconociera como base de las relaciones interamericanas en la Conferencia de Montevideo en 1933. De la misma manera, el principio se estableció de manera muy extensa, en los artículos 15 y 16 de la carta original de la Organización de Estados Americanos, donde se prohibió la intervención armada y toda la forma de interferencia o amenaza de agresión en contra de la personalidad del Estado o cualquiera de sus elementos económicos, políticos o culturales. Para 1948 el gobierno mexicano mantuvo como guía fundamental de su política exterior los principios de no intervención y autodeterminación de los pueblos, esforzándose por aludir a ellos en los acuerdos de las conferencias interamericanas, sin embargo, para 1959 y 1960 México evitó referirse a las múltiples actividades de Estados Unidos contra Cuba como actos de intervención, dando preferencia a una política a favor de la solución pacífica de controversias entre los países del continente.

¹¹³ Discurso del señor presidente López Mateos durante la sesión extraordinaria del Consejo de la Organización de los Estados Americanos, en *Presencia internacional ... op. cit. pág.31*

¹¹⁴ El gobierno revolucionario de Cuba en un inicio mantuvo buenas relaciones con los países latinoamericanos, pero más tarde tuvieron lugar los intentos de invasión a Panamá, Nicaragua y República Dominicana (en dos oportunidades) desde el territorio cubano, lo que hizo que estos países solicitaran la Reunión del Órgano de Consulta de Ministro de Relaciones Exteriores de la OEA invocando el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR), este es el origen de la V Reunión de Consulta de Ministros de Relaciones Exteriores.

aprobó la Declaración de Santiago, en el cual se condenó a las dictaduras tradicionales, se reafirmó la primacía de la democracia representativa y el principio de no intervención; por consiguiente, la organización desde un principio tomó partido y distancia del rumbo político que seguía la Revolución en Cuba.

Para 1960 las relaciones entre Cuba y Estados Unidos habían entrado en una aguda confrontación por los primeros acercamientos que la isla tuvo con la URSS¹¹⁵, se reflejaron en la VII Reunión de Consulta de Ministros de Relaciones Exteriores, celebrada en San José, Costa Rica, entre el 22 y 29 de agosto. La solicitud de convocatoria fue por parte de Perú, para el fortalecimiento de la solidaridad continental ante la amenaza de intervención por parte de la URSS. El encuentro giró alrededor de los debates entre Estados Unidos, que acusaba al gobierno de Cuba de haberse situado en el campo de las potencias comunistas y Cuba que denunciaba la intervención norteamericana en su contra. Un primer arreglo fue que todos los países, con excepción de México y Perú, coincidieron en considerar incompatibles con el sistema interamericano los vínculos con el bloque socialista, además, en la declaración final, conocida como la Declaración de San José de Costa Rica, se pronunció en contra de la intervención de una potencia extra continental en los asuntos americanos y más concretamente, condenó las pretensiones de las potencias chino-soviéticas de utilizar la situación política, económica y social de cualquier Estado americano, por ser susceptible de romper la unidad continental y poner en peligro la paz y la seguridad. En dicha reunión, México tuvo una defensa más real hacia los principios de no intervención y de autodeterminación de los pueblos, aplicables a la Revolución Cubana, así como el respeto de las relaciones de Cuba y los países socialistas. Aún así, firmó ante la necesidad de mantener a los países latinoamericanos dentro del área de influencia de Estados Unidos, con la justificación que no creía que esta declaración pusiera en tela de juicio la autodeterminación.

La actuación de México en esta Conferencia estuvo inspirada únicamente en los principios tradicionales de nuestra política exterior y en el firme propósito de buscar la unidad y la armonía de las Repúblicas americanas [...]

Nuestro Representante votó en favor de esta declaración porque fortalece dos principios cardinales en los que

¹¹⁵ La reforma agraria, que afectó los intereses de las empresas norteamericanas, así como el acercamiento de la Revolución Cubana al mundo socialista, que incluyó el restablecimiento de las relaciones diplomáticas con la URSS y posteriormente con las restantes naciones del bloque socialista. Cuba comenzó a importar petróleo de la URSS, pero como las refinerías de la isla pertenecían a las empresas estadounidenses Texaco, Esso y Shell, se negaron a refinarlo, obligando a Cuba a expropiarlas, en represalia, Estados Unidos congeló la cuota azucarera, y La Habana por su parte respondió expropiando las restantes empresas norteamericanas. Frente a esa situación, Cuba pidió una reunión del Consejo General de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) para denunciar las acciones estadounidenses, el Consejo de Seguridad, sin embargo, decidió que correspondía a la instancia regional, OEA. Con estos antecedentes se llevó a cabo la VII Reunión de Consulta de Ministros de Relaciones Exteriores.

México ha fundado siempre su posición internacional: el de la no intervención y el de la autodeterminación de los pueblos.¹¹⁶

Sin embargo, la simpatía que México externó hacia la Revolución Cubana, fue disminuyendo conforme se radicalizaba¹¹⁷ el sistema socialista, era evidente en el vocabulario de los dirigentes cubanos. Ante esto, la primera reacción del gobierno mexicano fue de reserva, con la excepción de las declaraciones emitidas a favor de la Revolución Cubana durante la invasión a Playa Girón, pero más bien el gobierno prefirió no hacer comentarios sobre el rumbo que llevaba la revolución, no obstante, de su acción se deduce su verdadera política hacia Cuba.¹¹⁸

Una de las pruebas más importantes respecto a lo planteado anteriormente fue cuando México tuvo que definirse en el conflicto de Bahía de Cochinos. En abril de 1961 se llevó a cabo la Invasión de Playa Girón por los Estados Unidos, apoyada por Guatemala y Nicaragua, ante lo cual la OEA no mostró reacción alguna. México, sin perder su prestigio y tradición anti intervencionista,¹¹⁹ adoptó una posición más firme respecto a la política norteamericana hacia Cuba, prueba de ello son las palabras del Secretario de Relaciones Exteriores: “Corresponde al pueblo cubano, sin injerencias extrañas, traducir en realidades concretas sus aspiraciones de mejoramiento económico y social que tan favorable eco han encontrado en la conciencia de los pueblos de América”¹²⁰

De la misma forma, en abril de 1961, durante la intervención de México en la Asamblea General de la Organización de Naciones Unidas (ONU) al discutirse la invasión de Playa Girón, el representante mexicano, Luis Padilla, siguió con simpatía hacia Cuba sostenida por el gobierno, mantuvo el principio de la supremacía del organismo mundial sobre la organización regional para ocuparse del conflicto cubano-norteamericano por ser una institución imparcial. Así mismo, apeló para que la ONU conociera el conflicto, que reconociera la responsabilidad del gobierno de los Estados Unidos en él, que reconociera los acuerdos firmados por los países Latinoamérica para la no intervención y por último, que defendiera los principios de igualdad de derechos y autodeterminación de

¹¹⁶ Adolfo López Mateos. “Segundo Informe de Gobierno” (1 de septiembre de 1960) en *Los Presidentes de México ante la nación* en, 500 años de México en Documentos, www.biblioteca.tv.

¹¹⁷ En reacción a la VII Reunión ministros Fidel Castro, en un acto multitudinario hizo la primera declaración de La Habana, para denunciar la política norteamericana hacia América Latina, la acusación hacia los gobiernos de la región que la respaldan, la denuncia de la situación social en el continente, la reafirmación de la alianza con el mundo socialista, la ruptura con Taiwán y las nuevas relaciones con la China popular, así como la reafirmación de los principios de la democracia participativa en contraposición a la representativa.

¹¹⁸ En los periódicos de ese año, no encontré ninguna declaración del presidente López Mateos al respecto, solo noticias de cómo iba evolucionando la revolución, sin juicio de valor.

¹¹⁹ Sumadas a las presiones del movimiento procubano en México expresadas en las manifestaciones en la Ciudad de México presididas por el expresidente Lázaro Cárdenas

¹²⁰ Citada en Olga Pellicer de Brody, op. cit. pág. 33

los pueblos, recordando que el principio de no intervención obligaba a abstenerse de propiciar o fomentar las luchas civiles en otros Estados.¹²¹

En noviembre de 1961 Colombia solicitó la reunión del órgano de consulta de la OEA invocando los artículos 6 al 11 del TIAR, (Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca), sobre las amenazas de paz y la independencia de los Estados Americanos, así como la política de aislamiento del régimen revolucionario cubano, la cual tuvo aceptación unánime de los países latinoamericanos. Sin embargo, México impugnó la solicitud de dicho organismo por considerar que no respetaba las reglas diplomáticas y jurídicas correspondientes, argumentando que la aplicación del TIAR consideraba, en primer lugar, el ataque armado, y en segundo lugar, la agresión no armada u otro conflicto extra continental o intracontinental o cualquier otro hecho o situación que pusiera en peligro la paz en América o afectara la inviolabilidad o la integridad del territorio, la soberanía o la independencia política de cualquier Estado.¹²²

Sin embargo, después de la Convocatoria, Fidel Castro anunció la formación del Partido Unido de la Revolución Socialista, de tal modo, lo dicho influyó para que se efectuara la VIII Reunión de Consulta en Punta del Este, Uruguay, a finales de enero de 1962, en un contexto en el que los Estados Unidos estaban empeñados en promover el cambio de régimen político en la isla.

Nuevamente México mantuvo una posición de respeto hacia el nuevo carácter socialista de Cuba, sin embargo, se va alejando de la simpatía que mantenía al principio, al declarar la divergencia fundamental de las dos revoluciones o que la adopción de un régimen marxista leninista era incompatible con un grupo de países cuyo ideal común era la democracia representativa. La única oposición que sostuvo respeto a los demás países fue la expulsión de Cuba del organismo regional argumentando que en la carta de la OEA no existía la cláusula de expulsión. La actuación de México en Punta del Este fue seguida por la opinión pública mexicana, tanto su discurso como su voto en contra de la expulsión fueron muy bien recibidos, tanto de la iniciativa privada como de la izquierda y los grupos que apoyaban a Cuba, la estrategia de México parecía estar funcionando, pero el gobierno de México tendría que prepararse para futuras situaciones¹²³

La expresión mexicana en Punta del Este quedó en manos del Secretario de Relaciones Exteriores, Manuel Tello, quien en su discurso ante la Comisión General de la Reunión declaró:

Parece pues indudable, que exista una incompatibilidad entre la pertenencia a la OEA y una profesión marxista-leninista, como lo sería también con una profesión monárquica absoluta. Con la misma energía con que defendemos el derecho a la autodeterminación de los pueblos, del pueblo cubano por consiguiente, sostenemos que es inconciliable la calidad de miembro de nuestra organización con la

¹²¹ Olga Pellicer de Brody, *op. cit.* pág. 39

¹²² *Ibíd.* pág. 41

¹²³ *El Universal.* 17 de abril de 1962

adopción de un régimen de gobierno cuyas características no son las de las democracias representativas¹²⁴

De la misma forma, reconoció por primera vez las diferencias fundamentales entre los objetivos de la Revolución Cubana y la mexicana:

México es un país que al mismo tiempo que persigue la justicia social sustenta el más profundo respeto por la dignidad de la persona humana [...] Considerándola a su carácter indeclinable de función social, reconocemos, respetamos la propiedad privada; y en lo que hace al trabajo, aunque rodeándolo de todas las garantías de humanidad y justicia, e inclusive con decidida protección a favor del trabajador, reconocemos así mismo el régimen de libre empresa...¹²⁵

Fue hasta octubre de 1962 cuando surgió otra crisis entre Cuba y Estados Unidos, sólo que la situación internacional era diferente. Con todo lo acontecido se evidenció la fragilidad del principio de no intervención como guía de la política exterior de países débiles en caso de un conflicto de proporciones significativas entre las grandes potencias. El gobierno de Estados Unidos denunció la instalación de bases nucleares soviéticas en territorio cubano e impuso un bloqueo aéreo y marítimo a la isla para impedirlo. La posición de López Mateos fue cautelosa, en una entrevista del 23 de octubre, en Manila declaró:

En tanto que Cuba se arma defensivamente, no creo que ello pueda representar peligro alguno para la paz, pero si por el contrario, Cuba se arma en forma ofensiva, podría representar un peligro para ello... actuaríamos entonces de acuerdo con nuestros compromisos interamericanos.¹²⁶

Al llegar a la Ciudad de México, la posición del Ejecutivo fue más precisa y justificó sus acciones con los acuerdos diplomáticos

Tenemos un credo permanente en el que se han basado nuestras relaciones internacionales: somos partidarios de la paz, el desarme completo, la proscripción de las pruebas nucleares con fines bélicos, estamos en contra del empleo y tenencia de bombas atómicas... México es responsable de los pactos que ha suscrito en el uso de su soberanía. Formamos parte del sistema interamericano y de los Órganos de las Naciones Unidas... Estamos con las filas de la democracia; lucharemos por la paz y por la libertad.¹²⁷

Y en la reunión de la OEA que se tuvo un día después de conocerse la decisión de Estados Unidos de bloquear a Cuba, México votó como la totalidad de los miembros a favor de la resolución que pedía: "el desmantelamiento inmediato y retiro de Cuba de todas las armas con capacidad ofensiva",

¹²⁴ Citada en Olga Pellicer de Brody, *op. cit.* pág.30

¹²⁵ *Ídem.*

¹²⁶ Entrevista concedida por el señor presidente López Mateos a los periodistas filipinos, el 23 de octubre de 1962, en *Presencia Internacional ... Óp. Cit* Pág. 391

¹²⁷ Palabras improvisadas por el señor presidente López Mates, ante el pueblo mexicano, desde el balcón central del Palacio Nacional, a su regreso de la gira de trabajo realizada por Asia, el 23 de octubre de 1962, *ídem.* pág. 398

Ante dicho pedimento México se justificó al no tener otra opción, ya que Cuba, según la justificación para la invasión, había violado los pactos y tenía que sancionársele. Lo que concluimos, México fue ante el problema de la Revolución Cubana, diplomático, no hubo apoyo real, pero al menos guardó las apariencias diplomáticas.

Ante las constantes acciones de hostigamiento por parte del gobierno de los Estados Unidos hacia Cuba por tratar de aplastar la Revolución en Cuba, como la invasión a Playa Girón, la URSS propuso al gobierno revolucionario la instalación de cohetes en Cuba, para defensa del territorio.

Cuba acepta por varios motivos: por el principio de apoyo internacionalista con el campo socialista, sin embargo lo que se puede ver entre líneas es que más bien fue un acuerdo entre los dos gobiernos para sus propios objetivos. Cuba ante la necesidad de sentirse apoyado al menos le daba un respaldo moral, ya que era consciente que eso no frenaría la intensión de los Estados Unidos. Y a la URSS, era lograr un desequilibrio entre su poderío nuclear y el de los Estados Unidos.

Fidel Castro al manifestar en diciembre de 1961 el carácter marxista leninista de la Revolución Cubana, el conflicto entre Cuba y Estados Unidos se trasladó a la esfera de la confrontación de la guerra fría. Simplemente, fue el pretexto ideal de los Estados Unidos para una invasión, entre su imaginario estaba el que Cuba se convirtiera en un país satélite de la URSS lo que era inaceptable y representaba una amenaza directa a su seguridad por varias razones: podía alentar a otros países del hemisferio a tomar el camino de la revolución; la isla podía ser utilizada por los soviéticos como base militar a tan solo 150 kilómetros de las costas estadounidenses, y la idea principal que defendía Cuba era someter a Estados Unidos y crear una alianza latinoamericana que le hiciera contrapeso.

Por todo lo anterior, América Latina era prioridad dentro de la guerra fría, la estrategia de Estados Unidos se centró en aislar a Cuba del continente, económica y políticamente. La táctica económica que lanzó el gobierno de Kennedy fue la Alianza para el Progreso en 1961, con la finalidad de dar apoyo económico a países de Latinoamérica para que éste fuera invertido en programas sociales y en el mejoramiento de las fuerzas de seguridad, condicionado a aquellos países que cumplieran con los deseos de Washington; en lo político, organizó una ofensiva en los organismos multilaterales, en especial de la OEA, en el cual intentó convertirlo en una especie de alianza anticomunista.

La última disyuntiva que enfrentó el gobierno de López Mateos en la OEA fue la convocatoria venezolana para celebrar la IX Reunión de Consulta, con el argumento de que una Comisión Investigadora de la OEA había concluido que el gobierno cubano auspiciaba una política de intervención, que azuzaba movimientos que pretendían derrumbar el orden y las instituciones nacionales a fin de implantar un régimen comunista en Venezuela. A pesar de su negativa México se reunió el 21 de julio de 1964, en donde se dictaminó hacer un frente hemisférico en contra de la guerra

de guerrillas en países de América Latina propiciado por Cuba, romper relaciones diplomáticas y consulares, suspender intercambios comerciales y el cese de todo transporte marítimo con la isla. La posición del gobierno mexicano al respecto fue antisancionista y decidió mantener relaciones oficiales con Cuba.¹²⁸

La IX Reunión de Consulta se llevó a cabo a finales de julio en Washington, México se abstuvo, el canciller mexicano, José Gorostiza e opuso a la imposición de cualquier sanción diplomática o comercial contra Cuba.

En suma, la política del gobierno respecto a los cambios que ocurrían en Cuba a partir de 1959 fue esencialmente reservada, aunque presentó cambios como vemos a lo largo del periodo que estudiamos. En la época nacionalista de la Revolución Cubana, el gobierno de López Mateos, mantuvo un sentimiento general de simpatía, justificado por la identificación de ésta y la Revolución Mexicana. Más evidente se percibe su solidaridad a mediados de 1960 con las declaraciones pronunciadas en la visita del presidente Dorticós a México y durante la reducción de la cuota azucarera cubana por parte del país vecino, actitud que comenzó a desvanecerse a lo largo de 1961, para desaparecer por completo en enero de 1962. A propósito de la nueva política de Cuba, fue así como en la reunión de Punta del Este, los acontecimientos de Cuba ya fueron presentados por los diplomáticos mexicanos como algo ajeno a las aspiraciones y valores de los países latinoamericanos. Actuó de esta manera porque quiso mantener su imagen nacionalista y progresista en su política exterior, defendiendo el principio de no intervención, autodeterminación, de oposición del otorgamiento de poderes excesivos a la OEA y el interés de conservar independencia de criterio frente a Estados Unidos en la interpretación de acuerdos interamericanos. Pero también entendemos, que aunque él quisiera apoyar a Cuba, no podía ofrecer un apoyo real, es un representante de un gobierno democrático, con características que no concuerdan con la ideología del gobierno cubano, además, hay presiones de las que no se podía abstraer, como son los Estados Unidos y los grupos política y económicamente dominante.

LÁZARO CÁRDENAS Y EL MOVIMIENTO DE LIBERACIÓN NACIONAL COMO GRUPO DE PRESIÓN

Al llegar las noticias de la Revolución Cubana a México, en la sociedad en general comenzó a manifestarse una simpatía hacia Cuba, esto es una explicación plausible de por qué el gobierno de López Mateos actuó en un principio con una actitud amable hacia Cuba. Las presiones internas comenzaron a mostrarse por parte de la población en general, de intelectuales y personajes políticos, que desde las primeras noticias expresaron su solidaridad y entusiasmo, para ellos significó el triunfo de

¹²⁸ Olga Pellicer de Brody, *op. cit.* pág. 45-47

una causa nacionalista latinoamericana, así como una esperanza de un nuevo impulso y organización de los sectores de izquierda que habían sido reprimidos tiempo atrás por López Mateos. La izquierda procubana que estaba fuera del partido oficial se centró en dos organizaciones: el Partido Popular Socialista (PPS) y el Partido Comunista Mexicano (PCM), que gozaban de poca influencia y actividad política, a estos se sumaron intelectuales y estudiantes, pero igualmente con poca influencia en la sociedad, fue el expresidente Lázaro Cárdenas del Río quien salió de la inactividad política y logró cohesionar a estos dos grupos para manifestar y defender a la Revolución. Su fuerza se centró en sus logros como ex mandatario, la expropiación petrolera y el reparto de tierras etc., logros de la revolución que han sido olvidados por mandatarios posteriores, por eso era considerado líder mítico de la población con gran peso político, por lo tanto, el único capaz de unificar el movimiento procubano en México.

Las primeras muestras de apoyo por parte de Cárdenas inician el 25 de julio de 1959, al visitar la isla para la conmemoración del Movimiento 26 de julio. Su participación fue significativa por ser una figura importante a nivel mundial, representaba el propulsor del nacionalismo latinoamericano en contra del imperialismo norteamericano, en su discurso reconoció la justicia social del movimiento y le brindó su apoyo total, de la misma manera, comparó el proceso revolucionario cubano con el mexicano, sobre todo referido a las reivindicaciones sociales ó el papel de los Estados Unidos que desprestigiaba todo movimiento que fuera en contra de sus intereses.¹²⁹

En suma, hubo muchas muestras de simpatía y defensa hacia Cuba como la que se dio en la revista *Política*, donde se publicaban ideas de la izquierda en México, o las manifestaciones de la movilización popular, sin embargo, la expresión de apoyo más sobresaliente fue la celebración de la Conferencia Latinoamericana para la Soberanía Nacional, convocada por Cárdenas en marzo de 1961 en la Ciudad de México. Esta conferencia tuvo tres objetivos: evidenciar la miseria de Latinoamérica, denunciar el intervencionismo del imperialismo norteamericano en la región y defender a la Revolución Cubana. En su comunicado final las conclusiones fueron claras, el culpable de que América Latina se encontrara en tan precaria situación era el imperialismo norteamericano, del mismo modo, manifestaron que su objetivo sería promover un movimiento latinoamericano que hiciera contrapeso a los Estados Unidos y finalmente, la obra de la Revolución Cubana mostraba el camino para terminar con la dominación extranjera.¹³⁰

A raíz de ésta surgió en agosto de 1961 el Movimiento de Liberación Nacional (MLN), la organización de izquierda más importante en defensa de Cuba separada del PRI. Lo que buscó

¹²⁹ Olga Pellicer de Brody, *op. cit.* pág.92-93

¹³⁰ Enrique Condés Lara, *Represión y Rebelión en México: Los años dorados del priato y los pilares ocultos del poder*. México Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, Miguel Ángel Porrúa, pág. 75

Cárdenas con este proyecto principalmente fue la defensa de la Revolución Cubana, pero también, transformar el entusiasmo por Cuba en un movimiento político nacional de carácter anti imperialista, que luchara por la democratización del poder y la limitación de la iniciativa privada en la administración pública, así como, presionar al presidente López Mateos para que retomara algunos principios de la Revolución Mexicana que habían sido olvidados por el régimen, como la recuperación de las riquezas nacionales, la mejor distribución del ingreso, la diversificación de los mercados de exportación, la reforma agraria integral, etc., pero la realidad fue que estuvo muy lejos de ser un tipo de organización de extrema izquierda.¹³¹

En 1961, con la agudización del conflicto entre Cuba y Estados Unidos que desembocó en la invasión a Playa Girón, la situación interna de México empeoraba. A pesar del apoyo y entusiasmo para la Revolución Cubana, al mismo tiempo se visualizó una política conservadora por parte de algún sector de la sociedad y del gobierno lopezmateista. Las manifestaciones a favor de Cuba fueron reprimidas por el gobierno. Así mismo, la derecha mexicana inició una campaña contra Cuba y el comunismo, como en apoyo religioso bajo el signo de “*Cristianismo si, comunismo no*”.¹³² Se se creó el Frente Cívico Mexicano de Afirmación Revolucionaria (FCMAR), que agrupó a sectores conservadores de la familia revolucionaria como fueron el expresidente Miguel Alemán Valdez y Abelardo Rodríguez, que buscaron frenar las ideas “exóticas del comunismo” que tanto daño hacían a la sociedad, y por último, López Mateos mostró cada vez más su poca simpatía a favor de la Revolución Cubana, al confiscar materiales impresos provenientes de Cuba, de China comunista y de la URSS, o las palabras claves que pronunció en la convivencia del día de la libertad de prensa en junio de 1961 “Mi gobierno reprimirá cualquier exceso o demagogia de la izquierda o de la derecha que, saliéndose del marco constitucional, pretenda desarticular la vida nacional”¹³³.

Por su parte, Lázaro Cárdenas decidió manifestar su rechazo a la invasión de Playa Girón, viajando a La Habana, pero el 17 de abril el presidente mexicano ordenó que no se permitiera la salida a Cárdenas, por lo tanto, decidió encabezar una marcha al zócalo de la ciudad de México, para

¹³¹ *Ídem.*

¹³² En el periódico *Excelsior* del día 18 de octubre de 1960 se dice que el cardenal Garibi al clausurarse el Congreso del Episcopado Mexicano, dirigió una exhortación a todos los habitantes de México, contra el inminente peligro del comunismo internacional que, como en otras partes, ahora enfocaba sus baterías sobre América, y naturalmente, sobre México. El doctor Garibi no solo hizo la advertencia de las doctrinas comunistas, fundadas en la experiencia contemporánea, destruían el patrimonio espiritual de la humanidad. Según él, condenaba los abusos del capitalismo, así como la base del comunismo, “la guerra a Dios y a todos los valores traídos o reivindicados por el cristianismo”. Así mismo, en *Excelsior* del 8 de noviembre de 1960, menciona que monseñor Miranda salió el día anterior al congreso Episcopal, junto con monseñor Garibi, para la coordinación de los trabajos de la Iglesia Católica Latinoamericana en su lucha contra la cada vez más peligrosa infiltración soviética; asuntos que tratarían los prelados de todo el continente que se reunirían en Buenos Aires, Argentina, la siguiente semana.

¹³³ Citada en Olga Pellicer de Brody, *op. cit.* pág.104

reclamar que no se le hubiese dejado defender al pueblo cubano. Las manifestaciones en la Ciudad de México continuaron a favor y en contra de Cuba, sin embargo, el MLN no logró mantener por más tiempo la cohesión de cada uno de los grupos, por las diferencias y necesidades que cada uno tenía.¹³⁴

LA PRESIÓN ECONOMICA HACIA EL GOBIERNO LOPEZMATEISTA

Las presiones norteamericanas fueron pieza clave en la retractación de López Mateos respecto al movimiento cubano. En un principio la autonomía política de México respecto a los Estados Unidos en relación al conflicto sirvió como prueba de autonomía política del gobierno mexicano, así como una política de no intervención del gobierno norteamericano, sin embargo, más tarde resultó contrario a sus planes, conforme aumentó la contienda entre los países en pugna, el tímido apoyo de México comenzó a significar una identificación con los agresores de los norteamericanos, lo que acrecentaba la legitimidad de las banderas cubanas y minaba el prestigio de los EU.

La postura del gobierno hacia Cuba revela en forma clara las contradicciones de la política internacional de López Mateos: es un ejemplo contundente de los límites del progresismo exterior del régimen. Se descubre que el intento de alcanzar una autonomía frente a los Estados Unidos no puede traspasar los límites de tolerancia de dicho país, ya que el proceso de desarrollo nacional se ve amenazado¹³⁵

Esta explicación ayuda a comprender la política del gobierno mexicano respecto a la Revolución Cubana, es la vulnerabilidad económica que enfrentó Adolfo López Mateos respecto a los Estados Unidos, lo cual demuestra, que el gobierno mexicano no era un Estado fuerte, capaz de actuar de manera independiente en el ámbito internacional frente a los Estados Unidos.

A principios de los años sesenta el Estado Mexicano experimentó una crisis económica y una amenaza de retracción de la inversión extranjera, originando un malestar social al haber deteriorado los ingresos de los sectores sociales, así como, dudas en los círculos políticos y el sector privado respecto al retorno del “milagro mexicano”. En este contexto fue cuando Estados Unidos presionó a los gobiernos latinoamericanos a alinearse a su propuesta de contrarrestar los avances de la Revolución Cubana. México obviamente optó por el bloque democrático, una de las razones fue que en ese momento dependía en gran medida económicamente del país vecino,¹³⁶ claro, sin acabar con su política progresista respecto a Cuba, por este motivo existió el temor general de lo que pudiera ocurrir si

¹³⁴ Olga Pellicer de Brody, *op. cit.* pág. 107-115

¹³⁵ Bertha Lerner y Susana Ralsky, *op. cit.* pág. 342

¹³⁶ Por ejemplo, la economía estadounidense absorbía la mayoría de las exportaciones mexicanas, proporcionaba un 90% de turismo y aportaba la mayor parte del capital que ingresaba al país, ya fuera en forma de inversiones privadas, remesas institucionales o empréstitos oficiales.

estallara una situación conflictiva entre el gobierno pro-cuba de López Mateos y los inversionistas norteamericanos. El sector patronal mantuvo una oposición hacia la política independiente del gobierno mexicano en el caso cubano,¹³⁷ y acusó al gobierno de ser el culpable de la situación por su actitud ante la Revolución Cubana.

Sumado al descontento de los sectores sociales ante la crisis, existió la inquietud de saber cómo actuaría el presidente Adolfo López Mateos frente a la situación, qué camino tomaría, el de una reforma tributaria importante y una mayor intervención del Estado en la economía, o por el contrario, si seguiría alentando la industrialización, mediante condiciones favorables hacia la empresa privada. El camino por el cual se inclinó el presidente fue la primera opción¹³⁸, elevó la inversión del sector público en renglones industriales para contrarrestar la inconsistencia de la inversión privada y mantener el ritmo de crecimiento, por lo tanto, corrieron rumores de un “Capitalismo de Estado”, pero en la realidad se acentuó la dependencia con el exterior al aumentar notoriamente la utilización de los recursos crediticios externos, porque las inversiones del sector público comenzaron a depender del financiamiento exterior, debido a varias cuestiones como la disminución de recursos propios de los organismos descentralizados que ocasionaba el debilitamiento general de la actividad económica, o al alto contenido de la importación de las nuevas inversiones, dada la necesidad de adquirir instalaciones,

¹³⁷ Igual que en la mayoría de los países en desarrollo, se dejó de recibir el impulso favorable proveniente de las exportaciones de materias primas, así mismo, la depresión en los mercados internacionales de estos productos, principalmente en los mercados norteamericanos. Las exportaciones mexicanas dejaron de crecer desde inicios de los años cincuenta, al mismo tiempo, el proceso de industrialización del país exigió la adquisición en el exterior de una cantidad considerable de maquinaria y equipo, lo que implicó un aumento de importaciones, se produjo un desequilibrio considerable en la balanza de pagos compensado solo por los ingresos percibidos del turismo; además, los estudios de un futuro revelaban que la venta de los productos tradicionales mexicanos al exterior no volverían a ser un elemento dinámico del crecimiento económico, los estudiosos de la economía mexicana en esa época coincidieron en opinar que el obstáculo más serio al crecimiento provenía de la estrechez del mercado interno, resultado de la gran desigualdad en la distribución del ingreso.

¹³⁸ Llevó a cabo las siguientes estrategias en materia económica: incrementó la producción de bienes intermedios y de capital mediante un control más riguroso de las importaciones y una intervención más decidida del Estado a favor de la explotación de materias industriales; aumentó la participación del Estado en actividades productivas; reafirmó el proceso de mexicanización de la industria y la aceleración del reparto de tierras con el propósito de reducir las tensiones sociales en el campo. El 1960 promovió por primera vez una ley de importaciones que facultaba al ejecutivo a fijar el monto máximo de los recursos financieros aplicables a determinadas importaciones, se puso en marcha una política destinada a transformar la industria automotriz en una industria integrada que utilizara las piezas de fabricación nacional, así mismo, el derecho exclusivo de establecer y manejar la industria petroquímica pesada; en el terreno de la minería, controló y reguló las materias primas industriales del país: gas, azufre, hierro; compró en esa misma época varios bienes de extranjeros: las dos compañías de energía eléctrica (American Foreign Power y Mexlight), dos cadenas de cine pertenecientes a un poderoso inversionista norteamericano y las acciones norteamericanas de la compañía de acero La Consolidada, que a partir de ese momento tuvo como accionista mayoritario al gobierno mexicano. Ver Olga Pellicer de Brody, *op. Cit.* pág. 59.

maquinaria y equipo que no se producía en el país, por último, se debió a la falta de recursos del Estado, que resultó de una política fiscal tradicionalmente deficiente.¹³⁹

Sin embargo, como veremos más adelante, el malestar comenzó a desaparecer a partir de 1962, debido a la confianza renovada de los empresarios en el gobierno mexicano, debido a la existencia de una buena relación con el gobierno de los Estados Unidos y la indiferencia de éstos hacia lo que decidiera el gobierno en política exterior. Para comienzos de 1962 el gobierno anunció que comenzaba una época de “planeación en México” como el Plan de Acción Inmediata, programa de inversiones del sector público, para incrementar el gasto público para estimular la economía, elevar la productividad del sector agropecuario y lograr una redistribución del ingreso, reactivando la demanda interna, creando condiciones atractivas para los inversionistas privados nacionales y extranjeros, el problema, claro está, fue que la realización de estos programas solo era posible mediante un mayor acceso a los recursos crediticios externos provenientes de Estados Unidos.¹⁴⁰

En suma, debido a las dificultades para aumentar las ventas en un mercado interno reducido y saturado de bienes de consumo, hubo disminución de la inversión privada a comienzos de los sesenta. Sin embargo, los representantes de la industria, el comercio y de la prensa internacional, opinaron en función de su estado de ánimo provocado por el malestar general, aseguraban que el estancamiento de las inversiones privadas y el envío al exterior de capitales fue motivado por la política del gobierno mexicano frente a los acontecimientos cubanos. Pero en realidad, la actitud de la inversión extranjera que mostró una tendencia contraccionista, fue ocasionada por otros motivos como la recesión general que afectó a la economía norteamericana en esos años, solo que la coincidencia de circunstancias permitió mantener la hipótesis de que el Estado y su política izquierdista con Cuba estaban causando la desestabilidad económica y la crisis de confianza.

Sin embargo, podemos notar en las acciones de presión por parte del grupo empresarial nacional y extranjero, su fuerza como grupo y su influencia en materia de política, que de una forma u otra intervinieron en la decisión del gobierno de López Mateos ante la Revolución Cubana. Las primeras presiones en contra del gobierno lopezmateista se manifestaron desde enero de 1959 por grupos económicamente ligados a los grandes intereses extranjeros en la minería y la industria, provocadas por varias acciones gubernamentales que fueron tachadas de izquierdista como la expedición de la ley que concedía a Petróleos Mexicanos el derecho exclusivo para establecer y manejar la industria petroquímica, o también, la nacionalización de la industria eléctrica. Pero la manifestación más grande de este grupo se expresó en el desplegado a plana entera publicado en los principales periódicos del

¹³⁹ Olga Pellicer de Brody, *op. cit.* pág. 60

¹⁴⁰ Olga Pellicer de Brody, *op. cit.* pág. 63-64

país, *¿Por cuál camino señor presidente?*¹⁴¹, firmado por las tres organizaciones más poderosas de la República Mexicana, la CONCANACO, la CONCAMIN y la COPARMEX. Sus argumentos solo buscaron alarmar, ya que éstos no concordaban con las medidas económicamente adoptadas por el régimen, más bien lo único que buscaban era mostrar su fuerza como grupo de presión, para asegurar mayor influencia del sector privado sobre las decisiones gubernamentales y evitar un posible cambio en el status quo de la inversión privada¹⁴²:

Ejemplo tan significativo como el de los países altamente industrializados: Alemania, Francia Italia y Japón, o el de los países como el de Argentina y Perú, que tienen un grado de desarrollo similar al nuestro, con características sociales parecidas. El caso de Argentina *¿Qué acaso la descapitalización y el empobrecimiento que sufrió Argentina durante el régimen Peronista no es ejemplo suficientemente claro para reconocer la inconveniencia de seguir un camino que, deslizándose a través del intervencionismo Estatal, conduce al socialismo y priva a la economía nacional de las energías y de las posibilidades del régimen de libre empresa?*¹⁴³

La protesta de esta clase varió en función de los distintos grupos de presión empresarial. Como ejemplo, tenemos el enfrentamiento que el presidente Adolfo López Mateos mantuvo con el grupo regiomontano que trabajaba sobre las bases de la modernización industrial y con el grupo poblano que se caracterizó por un gran conservadurismo ideológico. El grupo poblano más extremoso, chantajeó al gobierno con la evasión del pago de los impuestos federales, estatales y municipales, además, de no pagar las cuotas del IMSS si se implantaba el servicio telefónico medido, si se imponía la nueva ley orgánica de la Universidad de Puebla y si se desconocía a la vieja directiva de aquella casa de estudios. Por otro lado, el grupo regiomontano se opuso a la implantación del libro de texto gratuito por considerar que el Estado estaba interviniendo en la educación y por lo tanto implantaba una ideología de Estado. Ante estos conflictos la respuesta del presidente fue diversa, en el conflicto del grupo de Monterrey no dio marcha atrás, pero frente a las fuerzas poblanas, intentó calmar momentáneamente, para después cambiar a las autoridades.¹⁴⁴

Pero la inconformidad empresarial se presentó solo en algunos sectores. Por ejemplo, el nacionalista no demostró una oposición abierta por verse favorecido gracias a algunas nacionalizaciones, en cambio los empresarios, comerciantes e industriales de ideología conservadora, mostraron una actitud más desafiante, se sintieron afectados por la forma como la crisis económica y política afectaba al país y lesionaba sus ganancias y su colaboración con el vecino. Para la segunda mitad del sexenio disminuyeron de manera importante las tensiones entre el presidente y estos grupos, el alto tajante que el gobierno impuso, a los grupos disidentes

¹⁴¹ *Excelsior*, jueves 24 de noviembre de 1960

¹⁴³ *Excelsior*, jueves 24 de noviembre de 1960

¹⁴⁴ Bertha Lerner y Susana Ralsky, *op. cit.* pág. 350

del sector obrero y los límites que fijó a los simpatizantes de Cuba, así como la retractación, del gobierno al proyecto de intervención estatal, o su colaboración hacia estos grupos al otorgarles enormes exenciones de impuestos, brindándoles facilidades para la exportación de productos manufacturados y para la importación de materias primas y maquinaria que no se producía en el país, a cambio de estas concesiones la iniciativa privada se comprometió a participar activamente en el proceso productivo.

Hacia 1961, estos hombres de negocios comenzaron a olvidar las acusaciones sobre el supuesto socialismo de López Mateos e iniciaron una política de conciliación.¹⁴⁵ Por ejemplo, le brindaron su apoyo en varias reformas: aceptaron la reforma fiscal de 1961, el aumento del salario mínimo y la ley de reparto de utilidades, con el argumento de que significaba una comprensión del sector patronal hacia las necesidades populares y la acción gubernamental. Aún así, siguió su negativa hacia la política del gobierno con Cuba, pero fueron mínimas fricciones, por ejemplo, en 1961 al conocerse el voto del representante mexicano en la VIII reunión de la OEA, en que se opuso a la solicitud de expulsión de Cuba de la OEA, mostraron descontento porque podría provocar conflictos en los círculos oficiales norteamericanos al acusar a México de comunista. Sin embargo, la situación cambió cuando el Secretario de Relaciones Exteriores, explicó el motivo del voto, reiterando que los argumentos jurídicos para dicha expulsión no eran aplicables y por tal motivo no podían apoyar la solicitud colombiana, que sostenía la teoría de la incompatibilidad de regímenes, la condena del régimen socialista y la simpatía del gobierno por el sistema de libre empresa. También influyó en la relajación de tensiones el cambio de actitud del gobierno sobre el mantenimiento del statu quo para la inversión privada, y la neutralización de las actividades pro-Cuba y la conservación de las buenas relaciones entre gobierno mexicano y el estadounidense, confirmadas con la visita de Kennedy al país.¹⁴⁶

Como podemos observar, son varias las tensiones o presiones con las que tienen que lidiar el presidente López Mateos y son fundamentales para entender que su acción política que no solo es particular sino que en ésta están inmersos varios factores. Observamos cómo el modelo de un Estado fuerte, capaz de imponerse sobre los demás grupos económicos, parece empezar a transformarse a partir de este sexenio, al gestar el modelo de un Estado incapaz de arbitrar por encima de las clases sociales.

¹⁴⁵ En la sociedad se generó la tranquilidad que otorgaba el buen entendimiento entre el Estado y el sector empresarial, por ejemplo en el periódico *Excélsior* encontramos muchas notas que muestran la simpatía del asunto. "Nada nos es más grato que el espíritu de colaboración que se está poniendo de manifiesto entre el Estado y los representantes de la empresa privada- bancos, industrias, comercios-, en la Asamblea Nacional Bancaria que se efectúa en el puerto de Acapulco". *Excélsior*, 31 de marzo de 1962.

¹⁴⁶ Olga Pellicer de Brody, *op. cit.* pág.74-76

DOBLE CARA DE ADOLFO LÓPEZ MATEOS

En anteriores apartados analizamos una de las caras del gobierno de Adolfo López Mateos ante la Revolución Cubana, se trató de la cara progresista, de izquierda, respetuoso de la autodeterminación, de la soberanía de los pueblos, de la defensa de una ideología revolucionaria, nacionalista, antiimperialista y democrática, que como concluimos, respondió a las condiciones de la política interna y externa necesarias en el país. Ahora en el presente apartado veremos la otra cara, oculta a la opinión pública, la de represor, anticomunista, autoritario, incongruente con los postulados que enarbolaba y defendía con sumo cuidado respecto al conflicto de la Revolución Cubana. Ese lado del gobierno lopézmateista respondió al contexto de la guerra fría, a la alineación hacia el bloque demócrata y capitalista; de igual manera respondió a la naturaleza del Estado mexicano de los años sesenta, de ese sistema político que desde sus inicios, como ya lo vimos en el segundo capítulo, fue conformándose hasta llegar a ser corrupto, represor, paternalista, autoritario y anticomunista etc.

Esa primera máscara que sostenía de antiimperialismo norteamericano, no le causó conflictos con los Estados Unidos, estos últimos sabían de sobra que solo se trataba de retórica, la Revolución Mexicana y sus postulados eran ley muerta, por lo tanto, sus intereses económicos y políticos no estaban en peligro. También su supuesta neutralidad respecto a la URSS no causó conflicto, no le incomodó que México tuviera relaciones diplomáticas con países comunistas, por el contrario, las embajadas del bloque socialista en México servían como puestos de observación para el gobierno estadounidense, podía mantener bajo su control sus actividades y movimientos. Así mismo, se aplicó en el caso de Cuba, México nunca rompió lazos diplomáticos ni comerciales y Estados Unidos supo sacar provecho para su lucha contra el comunismo en labores de espionaje. No fue algo excepcional la relación entre los cuerpos de seguridad mexicanos con los norteamericanos, la colaboración entre ambos fue amplia, estrecha y cotidiana: “Con la inestimable ayuda de la policía secreta mexicana-expresa Tim Weiner- la base en la ciudad de México de la CIA, había puesto escuchas en las embajadas soviéticas y cubanas, en una operación que tenía el nombre de Clave de Enviado”¹⁴⁷

Por lo tanto, en el juego de la guerra fría, México se alió por completo a los Estados Unidos al mantener estrechos vínculos con su gobierno en materia de seguridad, en su lucha contra el comunismo y la subversión en México, por medio de sus cuerpos de seguridad, como fueron la Dirección General de Investigaciones Políticas y Sociales (DGIPS) o la Dirección Federal de Seguridad

¹⁴⁷ Enrique Condes Lara. *Represión y Rebelión en México: Corea del Norte y México. El maoísmo en México. La revolución Cubana en México. La cara desconocida del Partido Comunista Mexicano.* Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, Miguel Ángel Porrúa, tomo III, 2007, pág. 168

(DFS).¹⁴⁸ Con el objetivo de elaborar informes, fichas, reportes de comunistas del mundo en México y más específico de los cubanos, que diplomáticos o no, fueron considerados sumamente peligrosos por los servicios de seguridad nacional y estadounidenses. Así mismo, contribuyeron, a la vigilancia de embajadas como la de Cuba, a las intervenciones telefónicas clandestinas, a integrar listas de cubanos radicados en México, a la desinformación de noticias que apoyaran la “amenaza comunista”, a la interceptación o destrucción de libros y folletos con connotación comunista y a hostigar a los periodistas o revistas que no siguieran la línea, como el caso de la revista *Política y Por qué?*.

Los gobiernos en general, como México, siempre han contado con instituciones encargadas de investigar, recabar, analizar y procesar información oportuna y veraz sobre la agenda de riesgos nacionales que incluyen las principales amenazas a la Seguridad Nacional, con el objetivo de entregarla a los gobernantes quienes la utilizan para tomar las respectivas decisiones en materia de seguridad. Estas instituciones de inteligencia son organizaciones de elite altamente profesionalizadas que responden a los intereses del Estado alejadas de las disputas por el poder de partidos o grupos, más bien se trata de una policía política, entre sus principales tareas están vigilar a los aliados y opositores del régimen, a toda la estructura política como funcionarios públicos, candidatos, diputados, senadores etc. Así mismo, investigar asuntos delicados para la Seguridad Nacional o aquellos considerados como tales por el Estado o por el mandatario, a realizar operativos especiales contra los enemigos del régimen, y pese a que se suponía no se debía mezclar en pugnas políticas se vio sometida a vaivenes políticos y a las influencias corruptoras del autoritarismo mexicano, por ejemplo una de sus funciones fue proteger al presidente, por lo tanto efectuaron investigaciones hacia los miembros de la familia revolucionaria.

Estos cuerpos de seguridad tuvieron como principio el creer que pertenecían a un grupo de élite, con una doctrina institucional que exigía lealtad y obedecía absoluta al régimen y al presidente en curso, a cambio recibían compensaciones de diverso orden, como sueldos y grados militares. Como mencioné, la Seguridad Nacional era su principal función, sin embargo, como no existían criterios explícitos para definir lo que era una amenaza a la seguridad, esto siempre dependió del Presidente, del Secretario de Gobernación o del director de la DFS.

Algo importante que debemos mencionar es que estas instituciones policiales también tuvieron muchas deficiencias al momento de hacer sus investigaciones y que repercutió demasiado en la decisión de los gobernantes o de los mismos agentes, notamos que muchos de

¹⁴⁸ En el ambiente de la Segunda Guerra Mundial, en 1942, se creó el Departamento de Investigación Política y Social (DIPS), después Dirección General de Investigaciones Políticas y Sociales (DGIPS) y a principios de 1947, en el ambiente de la Guerra Fría, la Dirección Federal de Seguridad.

los informes están repletos de información sin sistematizar ni criticar, por lo tanto, desigual en calidad y confiabilidad. De la misma forma, tuvieron poca capacidad de interpretación de la información, hicieron afirmaciones sin preocuparse en fundamentarlas, de la misma forma, notamos su parcialidad anticomunista y hacía el partido, como menciona Sergio Aguayo en su libro “la Charola”, su elaboración intelectual respondió a la pobreza de su pensamiento estratégico, el conocimiento y la teoría fueron sustituidos por los prejuicios, vivieron de y para la sospecha, estaban convencidos en que eran dueños de la verdad y acumulaban evidencias para confirmarla no para cotejarla, estaban teñidos de la paranoia.¹⁴⁹

Sin embargo, como lo mencionamos antes, muchas veces fueron deficientes estos reportes sobre las intervenciones por teléfono, ya que consignaron datos irrelevantes: encontré una conversación intervenida a la Embajada de Cuba, en noviembre de 1962, de varias personas entre ellas, la secretaria de la embajada Ana María, Dolores Mora Zepeda, Ramón Sinova, Guillermo y un Nacho, sin más importancia, pero aún así los agentes lo transcribieron, y hasta el último hicieron la aclaración que era amante de un Lic. Prieto.¹⁵⁰ Así como éstas encontré muchas sin más relevancia.¹⁵¹ Cuando enviaba informes el Estado Mayor de la Secretaría de la Defensa Nacional a la Secretaría de Gobernación, la mayoría de ellos hacen referencia a la circulación de propaganda en varios estados de la República y remiten los boletines o propaganda encontrados, pero solo los archivaron sin haber hecho un análisis de la supuesta peligrosidad, o qué pasaba en esos estados, por qué estaba ocurriendo, o quienes los estaban distribuyendo, solo atinaron a decir ser propaganda de tipo comunista.¹⁵²

En sus tareas de espionaje político, la DFS alcanzó un buen grado de eficiencia, era un trabajo relativamente fácil y con pocos riesgos porque como dice Sergio Aguayo, “no hubo amenazas reales al señor presidente”,¹⁵³ pese a la debilidad del enemigo tenían que justificar su existencia ante el régimen y ante ellos mismos, por lo tanto, lo que hicieron fue exagerar la importancia y peligrosidad de los disidentes. Lo contrario sucedió con la DGIPS, que perdió importancia frente a la DFS, sus funciones se redujeron muchas veces a observar elecciones y a armar biografías de candidatos del PRI. “Los agentes de la DFS se burlaban de sus colegas de IPS porque leían libros, y éstos calificaban de gorilas a los de la DFS, lo que confirma que su función principal fuera operativa”¹⁵⁴

¹⁴⁹ Sergio Aguayo Quezada. *La charola. Una historia de los servicios de inteligencia en México*. México, Grijalbo, 2001. pág. 92

¹⁵⁰ AGN, Galería 2, IPS, 2901.

¹⁵¹ AGN, Galería 2, IPS, 2958

¹⁵² AGN, Galería 2, IPS, 1456 A

¹⁵³ Sergio Aguayo Quezada, *op cit.* pág. 70

¹⁵⁴ *Ibid.* pág. 73

Durante el gobierno de Adolfo López Mateos, al frente de la DFS estuvo el coronel Manuel Rangel Escamilla y como subdirector, el capitán Fernando Gutiérrez Barrios, quien incorporó a Luis de la Barreda y Miguel Nazar Haro, que por muchos años controlaron la DFS. Por lo tanto, en sus manos quedó el criterio de la agenda de riesgos a la Seguridad Nacional, como fue la contención del comunismo y la influencia de la Revolución Cubana.

El ambiente internacional jugó un papel importante, la institución policíaca siguió la línea política anticomunista de la guerra fría, en los años sesenta con la explosión de la Revolución Cubana modificó la definición de Seguridad Nacional, la amenaza ya no provenía solo de URSS sino también de Cuba, fue por eso que los cuerpos de seguridad mexicanos investigaron a funcionarios cubanos y de otros países socialistas radicados en México.

Entonces observamos que el gobierno de López Mateos actuó con una doble cara, hizo todo lo posible para controlar la influencia comunista y la Revolución Cubana en México, lo logró con los métodos más autoritarios y bajos, llevados a cabo por medio de sus instituciones de inteligencia, DFS y la DGIPS y todo el aparato gubernamental. Para la elaboración de este trabajo logré tener más contacto con los documentos de la Secretaría de Gobernación que resguarda documentos de IPS en el Archivo General de la Nación en la Galería 2, la importancia de esto es que fue suficiente para tener bases sólidas acerca de la praxis autoritaria y represora del gobierno de López Mateos, y no sólo de este sexenio si no de posteriores, que tuvieron la misma retórica y práctica.

En estos documentos del AGN encontramos las más variadas prácticas que se llevaron a cabo los cuerpos de seguridad. La intervención telefónica clandestina fue la práctica habitual de espionaje, interceptaron los teléfonos de personalidades políticas cubanas, de países socialistas y en general extranjeros que consideraban peligrosos, por lo tanto candidatos a ser investigados por su relación aunque sea mínima con Cuba. En el AGN, muestra que se intervinieron los teléfonos de la embajada cubana y transcribían las conversaciones que tuvieran que ver con Cuba o la Revolución, aunque sea solo en una mínima mención y sin importancia, pero sí muestra que estaban tras cualquier sospechoso; por ejemplo, la conversación que mantuvieron el ex presidente de Guatemala y el ex embajador de Venezuela en relación a la embajada cubana y al ex presidente Lázaro Cárdenas, en el que el ex embajador invitó al ex presidente a una reunión con Cárdenas y le aclara que no por eso se va a comprometer, es escueta la conversación, o más bien me parece que es porque estaban enterados o al menos

suponían que eran espiados, es por esos que hablan solo con frases muy sucintas, para que no lograran saber de que estaban hablando.¹⁵⁵

Diego. - ¿Bueno?

Dr. - Compañero Diego

- Hola, mi querido presidente

- ¿Sigue esperando ese llamado?

- si, como no

- ¿lo va a esperar todo el día, verdad?

- si

- Pero mañana no

- mañana no

- Entonces mañana en la noche porque no cenamos

- Bueno

- Cenamos con Vicente, cenamos los tres solitos

- Bueno, Magnifico.

- ¿No?

- Si, que mas noticias de Guatemala tiene.

- Bueno, yo estoy por saber para mañana mas, ahorita no hay más que lo habido.

- aja, ahora le voy a decir una cosa

- si

- De hermano a hermano, sin obligación para usted.

- a ver, a ver

- esta tarde a las seis, me viene a visitar el general Cárdenas, ¿usted quiere venir?

- no, no

- Somos los tres nada más, hombre, le interesa conocerlo, oírlo

- No, pero si yo lo conozco a él

- Bueno, pero conversar, usted no va a comprometerse

- No es que yo tengo aquí a las seis de la tarde a un matrimonio que vino de Guatemala

- Bueno, Pero de todas maneras quería que le hablara usted, como si fuera su hijo, su hermano, su compañero, ¿no? el General ha estado dos meses fuera de México

- Si como no

- Se acuerda de aquella carta de que yo le hable

- Si

Encontré una ficha de antecedentes de Juan López, en el cual se recopilan sus datos personales, es un hombre de sesenta años de edad, dueño y Director General de la empresa "López Hermanos", dedicada a explotar barcos comerciales, así mismo, propietario de la línea de vapores "Grace Line"; este personaje fue considerado por los agentes candidato sospechoso para investigar. Respecto a esto, encontré una conversación intervenida a la Embajada de Cuba con fecha del 25 de

¹⁵⁵ AGN, Galería 2, IPS, 2901

octubre de 1962, se trata de la llamada de Juan López que solicitó tener conversación urgente con el Embajador de Cuba o el primer Secretario, para tratar asuntos relacionados con la situación imperante en Cuba, y es ahí en que nos damos cuenta de por qué es sospechoso.

En la conversación, Juan López entabla un diálogo con Ana María, secretaria de la Embajada Cubana, al no poder tener contacto con el embajador o el primer secretario, relatan los agentes “con voz baja, como cuidándose de no ser escuchado por alguien más”, la conversación es un tanto sospechosa por los diálogos cifrados con expresiones como: “Hoy en la mañana me habló La Habana, referente a un barco cubano que está por venir a levantar una mercancía que ¿que han comprado aquí!” entonces Juan López pide que alguna persona de confianza lo visite porque “no es comercial el asunto, es un asunto relacionado con la situación imperante, y yo quisiera tratarlo con alguna persona de la Embajada por la pregunta que me hizo...¿Cuba!” pide que sea responsable la persona porque “la pregunta que me hizo Cuba no la puedo contestar yo por ninguna vía....ordinaria.”¹⁵⁶ Como vemos es posible o no que tuviera relaciones con el gobierno cubano o al menos simpatía por revolución, pero vemos que los agentes pecaban de paranoia, y también demuestra la doble cara del gobierno mexicano.

De la misma forma, interceptaron los teléfonos de políticos pertenecientes a la familia revolucionaria, tanto de derecha como de izquierda, por ejemplo, intervinieron el teléfono del general Lázaro Cárdenas del Río, por apoyar a la Revolución Cubana, considerado una persona a la cual debían vigilar en todos sus movimientos. En el AGN encontré una lista con números telefónicos de varios políticos Cuauhtémoc Cárdenas, Fidel Velázquez, Miguel Alemán Valdez etc., aunque no encontré conversaciones, se percibe que los tienen anotados porque ya los espionaron o para cuando necesiten hacerlo.¹⁵⁷

Otro método común para mantener enterado al gobierno sobre la Revolución Cubana fue la elaboración de informes y fichas de ciudadanos de países comunistas en México y más específico de los cubanos; así como extranjeros sospechosos. En estos se consignan sus antecedentes desde su ingreso al país hasta el día de su elaboración, indican su lugar de origen, edad, sexo, estado civil, empleo, domicilio, estudios etc., todo lo que pueda servir para vigilarlo mejor. Como en el caso de Thelma King Harrison, de nacionalidad panameña, edad 45; estado civil soltera; profesión abogada; lugar de origen Panamá. El documento revela que se trata de una de las principales líderes comunistas de su país; que desde 1962 se tiene información que realizó varios viajes a La Habana; así mismo que ha tenido contactos con la embajada cubana en México; se hospedaba en su consulado o con su paisana de la misma ideología, ambas amigas del radical Lelis Amadeo Rodríguez, y que presuntamente tuvo contactos con los corresponsales de la agencia china de Noticias SIN JUA en

¹⁵⁶ AGN, Galería 2, IPS, 2901.

¹⁵⁷ AGN, Galería 2, IPS, 2901

México; de la misma manera destacan que los presuntos han tenido amistad con Víctor Rico Galán. Este informe lo firma Fernando Gutiérrez Barrios, director de la DFS, pese a que es de una fecha posterior a nuestro estudio, del 21 de octubre de 1966, revela que desde tiempo atrás vigilaron sus acciones por ser considerada peligrosa.¹⁵⁸

Otro caso es el de Valentín Sergeyevich Loginov, tercer secretario de la sección consular de la embajada Soviética en México. Informan sobre su domicilio, su automóvil y sus placas, los idiomas que habla, el inglés, el español y su lengua natal; hacen una breve revisión de su carrera, mencionando que en 1955 se unió a la KGB y que allí recibió un entrenamiento militar; que fue funcionario del Cuartel de la KGB. Así mismo, fue agregado en La Habana, Cuba, en fin mencionan que es un agente muy activo y que una de sus funciones es hacerse cargo de todas las operaciones de los agentes de inteligencia.¹⁵⁹

También elaboraron informes del mismo tipo, sobre las actividades políticas de mexicanos comunistas o simpatizantes del movimiento revolucionario cubano como fueron estudiantes, maestros, intelectuales. etc. En una caja encontré varias fichas que integran el expediente de la escritora Rosario Castellanos, el 63-1-61 H 63 I 14 del catálogo comunista, de 1961 a 1966. En esas fichas consignaron información acerca de su biografía, así como sus acciones más importantes, informaron que fue directora de publicaciones universitarias; vicepresidenta del Instituto de Relaciones Culturales México-Checoslovaquia; jefa del Departamento de Información y Prensa de la Universidad Nacional Autónoma de México; presidenta honoraria de la Unión Nacional de Mujeres Mexicanas. Entre sus actividades, relatan que la escritora dejaba imprimir propaganda a los líderes universitarios de izquierda en la imprenta universitaria. La mencionan como un elemento que organiza el Círculo Universitario de Estudios Socialistas de la UNAM de la Facultad de Ciencias Políticas; que ayudó económicamente a los agitadores universitarios que organizaban actos en apoyo a la Revolución Cubana. Así mismo, la acusaban de ayudar al Bloque Revolucionario Cubano Estudiantil de América Latina, para que las autoridades universitarias les facilitaran el auditorio de Humanidades para celebrar un acto con motivo del Aniversario de la Revolución Cubana; de la misma forma, apoyó económicamente a miembros y dirigentes políticos de izquierda; asistió en enero de 1960 a la comida que ofrecieron los miembros de la comisión Cubana; que asistió al acto de los exiliados españoles para protestar contra las detenciones de antifranquistas españoles. Hablan de un acuerdo entre Eli de Gortari y Rosario Castellanos, que en las diferentes publicaciones de la UNAM la editorial estarían en desacuerdo con la venida del presidente de los Estados Unidos.¹⁶⁰ Por lo tanto, vemos cómo el gobierno de López Mateos no tiene nada de

¹⁵⁸ AGN, Galería 2, IPS, 1467, Exp. 7, Fs. 144 -148

¹⁵⁹ *Ídem.* Exp. 1

¹⁶⁰ AGN, Galería 2, IPS, 1467, Exp. 3, Fs. 144 -148

respeto por la libertad de acción y pensamiento, ya que todo lo que esté teñido con palabras de comunismo o Cuba es digno de ser investigado, vemos cómo la supuesta peligrosidad de las personas es exagerada hasta el tratar de convencer de su disidencia o culpabilidad.

Otro ejemplo de investigación a los intelectuales fue a Carlos Fuentes, candidato a averiguación por parte del gobierno por formar parte del MLN. El documento encontrado se trata de una intervención telefónica que hacen a su casa, en la cual mantiene una conversación con Teresa Proenza, menciona que Carlos Fuentes está interesado en que se filme una película con un argumento de él y que se le cita en la embajada Cubana para que dé más explicaciones sobre el asunto.¹⁶¹

Así mismo, se llevó a cabo una infiltración en una reunión del Instituto de Estudios Latinoamericanos, aproximadamente 20 integrantes, entre ellos maestros de dicho instituto. Relata el informe que el Dr. Fausto Trejo menciona que hará un viaje los próximos días junto con su esposa a La Habana, Cuba para un congreso, pero que la lleva a ella para que entregue unos documentos del Comité Nacional del MLN a algunas personas en dicho país.¹⁶²

Otros informes del AGN revelan que algunos estudiantes universitarios también fueron un punto de sospecha para el gobierno mexicano, por su educación crítica, aunada al contexto de descontento que se vivía hacia el sistema autoritario, el gobierno sabía que de no ser vigilados y controlados podrían provocar un problema al sistema, como lo hicieron tiempo después en el gobierno de Gustavo Díaz Ordaz y que llevó a los acontecimientos de 1968. En el archivo encontré fichas o informes de antecedentes de acciones sobre estudiantes que se hacían identificar como comunistas y defensores de la Revolución Cubana. Por ejemplo, la ficha que informa sobre un estudiante llamado Armando Fierro Márquez, alias "el Chito", de la Facultad de Derecho de la UNAM, miembro de las Juventudes del Partido Comunista Mexicano y de la Central Nacional de Estudiantes Democrático; en la cual lo califican de ser una persona revoltosa, no sólo en el interior de la Universidad, sino en todos los actos procomunistas que se desarrollaban. Informan que tenía contacto con Manuel Terrazas Guerrero y Manuel Marcúe Pardiñaz, de quien recibía pancartas y propaganda que utilizaban en las manifestaciones pro Vietnam, pro República Dominicana y pro Cuba. Otro caso es el de Enrique Rojas Bernal, estudiante de leyes de la UNAM, sospechoso por realizar muchos viajes a Cuba, además de agitar escuelas normales rurales en varios estados.¹⁶³

Un método clásico del gobierno de Adolfo López Mateos para contener la verdadera información, fue la interceptación o destrucción de libros, revistas y folletos, tanto nacionales como extranjeros con contenido comunista o procubanos, de esa misma manera lograron obtener

¹⁶¹ AGN, Galería 2, IPS, 2901

¹⁶² AGN, Galería 2, IPS, 2900, Exp. 4, Fs. 22- 24

¹⁶³ AGN, Galería 2, IPS, 1467, Exp. 3, Fs. 67

información acerca de las acciones, pensamientos de los grupos pro comunistas. En el archivo encontré telegramas en el que el Estado Mayor de la Secretaría de Defensa Nacional, envió a la Secretaría de Gobernación anexos con propaganda que la República de Cuba había hecho circular por conducto de sus servicios consulares en algunos estados de la república, como el de marzo de 1962.¹⁶⁴ También encontramos, la intercepción del periódico *Revolución* de Cuba, Órgano del Movimiento 26 de julio de enero de 1962.¹⁶⁵

Esta misma práctica de intercepción se llevó a cabo en las cartas y telegramas de cubanos radicados en México, tanto a políticos como a ciudadanos, lo efectuaron aprovechándose de la colaboración del Servicio Postal Mexicano, de Telégrafos Mexicanos y de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes. Se interceptó una carta del 22 enero de 1962, dirigida al comandante Fidel Castro Ruz, por Othón Salazar y Teófilo Soriano, manifestándole que frente a las amenazas del imperialismo, el Movimiento Revolucionario del Magisterio se solidarizaba con el pueblo y los dirigentes cubanos y que los patriotas mexicanos mantendrían su postura de impedir la agresión a la patria cubana.¹⁶⁶ En este ejemplo vemos que el gobierno mexicano utilizó todos los medios para contener el comunismo y la Revolución Cubana, ya que tenía miedo que los principales líderes y la sociedad se impregnaran de ese espíritu revolucionario y se produjera un escenario como el de Cuba.

Cuando se declaró socialista la Revolución Cubana, en abril de 1961, los gobernantes mexicanos ya no tuvieron afinidad, semejanza, identidad con ésta, fue cuando la Secretaría de Gobernación y la de Relaciones Exteriores tomaron medidas para limitar y controlar a los viajeros que iban a Cuba o venían de ella. En colaboración con los servicios de inteligencia norteamericanos confeccionaron minuciosamente expedientes o listas de todas aquellas personas que viajaban o salían de la isla, y desde comienzos de 1963, comenzaron a sellar los pasaportes con la leyenda "salió a Cuba" o bien "llegó de Cuba". Tal es el caso de un memorándum enviado al señor José Gorostiza, subsecretario de la Secretaría de Relaciones Exteriores, en la Secretaría de Gobernación, titulado "Tránsito por México de pasajeros centro y sudamericanos a Cuba". Plantea que estos ciudadanos vienen a México como turistas y obtienen en la embajada cubana una autorización "ad hoc" para ir a Cuba, evitando que su propia embajada les extienda su visa en su pasaporte. Para limitar su paso por México, la Secretaría de Gobernación solicitó a la Secretaría de Relaciones Exteriores, por conducto de la Dirección General del Servicio Consular, que el Departamento de Migración, instruya a la embajada de

¹⁶⁴ AGN, Galería 2, IPS, 1456 A, Exp. 7, Fs. 105; algunos más en la foja 150; 180

¹⁶⁵ AGN, Galería 2, IPS, 1456 A, Exp. 7

¹⁶⁶ AGN, Galería 2, IPS, 1456 A, Exp. 7, Fs. 92

México en La Habana para que solo documentara en general, extranjeros, con autorización previa de esta Secretaría no de la Embajada, esto es una medida para que estos “pasajeros de tránsito” puedan regresar fácilmente a sus lugares de origen y establezcan un principio de información y control sobre los que salen de su país y llegan al nuestro, así como el vigilar lo que hacen aquí. Así mismo, ante los problemas que a gobiernos centro y sudamericanos han llegado a causarles personas que han visitado Cuba sin que en sus pasaportes quede indicio alguno de su visita a ese país, se determina que en su pasaporte se indique con un sello que dice “Salió a Cuba” y “llegó de Cuba” y la fecha, para que sus gobiernos puedan comprobar que visitaron ese país. Ahí mismo menciona que, desde mayo de 1961 la Secretaría de Gobernación recomendó a todas las compañías de aviación con servicio internacional, como consecuencia de las irregularidades de los viajes aéreos a Cuba, no trasladaran pasajeros cubanos en tránsito. Se menciona en el memorándum que se anexan copia de los informes que ha recibido la Secretaría de Gobernación respecto a los pasajeros de la Compañía Cubana de Aviación, solo que físicamente no se encuentran en el expediente.¹⁶⁷

Se utilizó la diplomacia para trabajos de espionaje y penetración. Fueron los casos del general Fernando Pámanes Escobedo, Embajador de México en Cuba, entre noviembre de 1964 y 1967, a quien se les acusa de reportar a la CIA; o el caso de Humberto Carrillo Colón, agregado de prensa de 1968 a 1969, sorprendido por la contrainteligencia cubana transmitiendo en clave mensajes a una estación de la CIA en Estados Unidos.¹⁶⁸

Otra forma de mantenerse informado fue por la infiltración de agentes en grupos procubanos o disidentes. Parece sorprendente que agentes de DFS o IPS lograran penetrar en ese mundo, sin embargo, como dice Sergio Aguayo, el problema fue que estos grupos fueron muy confiados, pero no solo ahí lograron tener redes de informantes sino en todas las esferas de la vida nacional, por ejemplo, prueba de ello son los informes que rinden los agentes sobre las acciones de los estudiantes o maestros pro cubanos, en el que relatan todo lo que pasa en sus asambleas y mítines, a qué acuerdos llegan, las declaraciones insidiosas hacia el gobierno etc. Por ejemplo, el gobernador del estado de Sinaloa, por medio de una telegrama dirigido al Secretario de Gobernación, Gustavo Díaz Ordaz, sobre el mitin que mandó investigar, celebrado en el mes de abril de 1961, como apoyo a la Revolución Cubana, organizado por el Profesor Reynaldo González, Presidente del Comité Estatal Pro-Paz Mundial, en el que tomaron parte varios oradores de los sectores campesinos, obreros y universitarios, etc., todos expresándose a

¹⁶⁷ AGN, Galería 2, IPS, 2900, Exp. 6, Fs. 10- 12

¹⁶⁸ AGN, Galería 2, DFS, 2962 B, Exp. Embajadas Socialistas.

favor de un gobierno socialista, destacándose “por su agresividad” el maestro Simón Jiménez Castro, que aseguró que en México se terminaría por implantar un gobierno socialista” ¹⁶⁹.

También el gobierno logró obtener información sobre el comunismo en Cuba y en México por medio de informantes opositores, es el caso de un desertor cubano, Pedro L. Roig, del que grabaron el 12 de junio de 1962, sus declaraciones a los agentes de IPS en torno a que la embajada Cubana en México era un centro de espionaje y que varios países hacían contacto con la embajada. Se trata de 45 preguntas entre ellas:

1. ¿Es la embajada cubana un centro de espionaje? Sí, porque allí vienen individuos de distintos países con destino a México. Hacen contacto con la embajada y salen con visas no puestas en el pasaporte, para que cuando lleguen a su país no vean que han estado en Cuba.
2. ¿Dé algunos nombres? Es innumerable la lista.
3. ¿Reciben los funcionarios cubanos alguna instrucción especial al salir de Cuba? Es un curso especial que les enseña cómo actuar o penetrar en las esferas oficiales de los gobiernos donde estén, hacer amistad con los funcionarios del gobierno y que se informe a Cuba
4. ¿Qué relación existen entre los funcionarios de la Embajada Cubana y los de la soviética? Aparentemente no porque no se encuentran en la embajada, lo hacen en casas o reuniones particulares.
5. ¿En qué forma se envía la propaganda a Cuba? en embarque grande, en la Compañía Cubana de Aviación, son paquetes grandes, todos de ideología. ¹⁷⁰

Adolfo López Mateos tenía claro que no podía gobernar con la prensa en contra y aquella que no se alineara a la política de gobierno respecto a Cuba habría represalias, vemos por ejemplo que recurrió a chantajes, amenazas o represalias. Muchos dueños y trabajadores de las empresas informativas se alinearon al gobierno, apoyaron el proyecto gubernamental, pero la prensa de oposición fue tratada con dureza, ejemplo de ello es la revista de izquierda *Política* (1969-67), acosada permanentemente, le negaron papel de PIPSA, le cancelaron la publicidad, entorpecieron su distribución, decomisaron varias de sus ediciones, destruyeron periódicamente cientos de ejemplares desde la Dirección de Correos, sus oficinas fueron puestas bajo vigilancia policiaca y sus teléfonos intervenidos. Igualmente, los movimientos de su director general Manuel Marcué Pardiñas, el conflicto que tuvieron con la revista fue que cubría con agudeza los acontecimientos más importantes de la política nacional, como las grandes controversias en la izquierda latinoamericana como la Revolución Cubana. El 26 de noviembre de 1962, intervinieron el teléfono de la Revista Política, para interceptar una conversación entre el Ingeniero Manuel Marcué Pardiñas y el licenciado Víctor Flores Olea, en el cual se rescatan

¹⁶⁹ AGN, Galería 2, DFS, 1456 A, Exp. 7

¹⁷⁰ AGN, Galería 2, IPS, 1456 A, Exp. 7, Fs. 56-64

frases que demuestran el asedio del gobierno hacia ellos:

Lic. - "Oye... ¿qué pasó con aquél, mano?"

Ing. - Pues ya viste lo que pasó... ahora vamos a hacer una gestión

-Sí

- Que no puedo decírtela por teléfono porque estos tales y por cuales nada más están...

- Checando

- Sí, checando a uno...para fregarlo, eso fue una cosa... no por los papeles de él...sino fue una cosa en contra de la revista en contra de *Política*, eh.¹⁷¹

Así mismo, se informó sobre otros periodistas como son Julio Scherer, Víctor Rico Galán; Mario Méndez y Filomeno Mata Alatorre quienes por simpatizar con la Revolución Cubana fueron blanco de investigación; otras revistas asediadas por el gobierno *Por qué?* y *Siempre* en el que colaboraban Víctor Rico Galán y Mario Méndez.

¹⁷¹ AGN, Galería 2, IPS, 2901. Ahí encontramos más intervenciones a esta revista como la del 26 de mayo de 1962 o la de 18 de diciembre del 1965.

CONCLUSIONES

En conclusión, vemos cómo la guerra fría enmarcó e influyó de cierta forma el contexto mundial de esos años. Como analizamos América Latina, Cuba y México experimentaron en sus contextos la influencia de la potencia hegemónica de los Estados Unidos en cuestiones políticas, económicas y comerciales. Sin embargo, esto no indica que las acciones políticas o guerrilleras que experimentaron cada país hayan sido una obra esculpida de la URSS o de los Estados Unidos, más bien esta idea de la polarización existió en el imaginario de los gobiernos, en donde pregonaban el temor de que se contaminara el ambiente de ideas exóticas venidas del comunismo, pero más bien esta polarización mundial, fue el pretexto para combatir todas las acciones o ideas contrarias a las permitidas por ellos.

En Cuba, los guerrilleros comandados por Castro Ruz, lucharon por implantar un gobierno revolucionario, autónomo, acorde a sus necesidades y no a la de gobiernos extranjeros, sin embargo, este gobierno revolucionario no era aprobado por el régimen estadounidense, al tener éstos intereses en la isla coartaba toda su acción en ella. Es por eso que usaron por muchos métodos para quebrantarlo y hasta el momento lo sigue intentando. Por eso acusaron al gobierno cubano de de comunistas y peligrosos para el continente Americano, vemos entonces que no fue una revolución influenciada por la URSS, pero Estados Unidos si tomó el contexto mundial como pretexto para poder legitimar sus acciones militares y políticas en Cuba.

En México se dio una situación distinta, pero al fin y al cabo de alineación. México, se subordinó a los Estados Unidos, bajo la presión económica, política y comercial que éstos ejercían, durante el sexenio de Adolfo López Mateos, pese a que éste se jactaba de que su gobierno era de izquierda, independiente, nacionalista y antiimperialista, tuvo que someterse a los mandatos del vecino para no tener un enfrentamiento. Al estudiar la acción ambigua del gobierno lópezmateista ante la Revolución Cubana, es que comprendemos de que manera influyó la guerra fría, en el imaginario de los gobiernos para exterminar todo lo que fuera contrario a su estructura e ideología.

En un balance observamos que el gobierno de Adolfo López Mateos se caracterizó por dos etapas. La primera de tinte progresista, caracterizada por su halo "neopopular", y la segunda caracterizada por su conservadurismo, cada una respondió a las necesidades de la época. Sus tintes de izquierda y autodeterminación, comenzaron desde su campaña electoral en que necesitaba congraciarse con los sectores sociales para lograr su elección; una vez instaurado en el poder comenzó a otorgar ciertas concesiones a los sectores más vulnerables socialmente y es donde percibimos un apoyo hacia la Revolución Cubana, sin embargo, comenzó a ver asediado

por el gobierno de los Estados Unidos, por los sectores dominantes de la burguesía nacional y extranjera. Esto influyó en la reformulación de una política liberal a una conservadora, es por eso que la segunda etapa fue de dureza, de autoritarismo hacia grupos disidentes, como los ferrocarrileros y los maestros.

Entonces su gobierno se caracterizó por la ambigüedad, que se originó del contexto que se iba experimentando y cambiando. Adolfo López Mateos se vio acorralado por más presiones que sus antecesores, como fueron la burguesía nacional y extranjera y la élite política, que actuaron unidas para oponerse a acciones de su gobierno, y no contó con el apoyo político suficiente para instrumentar una política más progresista, ya que las fuerzas populares con cierta conciencia política se encontraban controladas y la izquierda estaba fragmentada.

México siempre tuvo una defensa sostenida respecto a Cuba revolucionaria, una posición de reconocimiento al gobierno revolucionario, a pesar de la diplomacia norteamericana que mantuvo desde 1959, de condenar al gobierno de Castro y aislarlo económicamente y políticamente. Por ejemplo, en la IX reunión de Consulta de la OEA en 1964, el acuerdo obligaba a los países que todavía tenían relaciones con Cuba a romper con ella. México se negó y no acató el pacto, fue el único que mantuvo relaciones con la isla. Es importante esta actitud porque el gobierno mexicano siempre fue sido receloso de las acciones y acuerdos de la OEA respecto a la actitud con el gobierno cubano, pero nunca había ido tan lejos como para no acatar la resolución, además, esto significaba llevarle la contraria a la política norteamericana y la mayoría de los estados latinoamericanos.

Sin embargo, pese a que México mantuvo una postura contraria a la política de condena hacia Cuba, también mantuvo una actitud de frialdad y reserva, incongruente una y otra postura, tiene su justificación en dos vertientes. Al mantener una posición de no intervencionismo y de respeto hacia Cuba y a su gobierno, no quiere decir que realmente defendía a Cuba, sino a su postura diplomática de no intervención, de izquierda, pero también, esta actuación le trajo beneficios positivos para con los nacionales de otros países. Por otra parte, su postura reserva de debió a que no podía llevar una política contraria a los intereses de los Estados Unidos, ni a los intereses de los sectores política y económicamente dominantes del país. De la misma forma, López Mateos no podía ofrecer un apoyo real a Cuba, aunque así lo hubiera querido, ya que él pertenecía a un sistema contrario a Cuba, un sistema democrático y su cultura política autoritaria y paternalista no concordaba con el sistema revolucionario.

Ahora podemos concluir que las relaciones que México mantuvo con el gobierno revolucionario tuvieron dos etapas. La primera va de 1959 hasta el momento en que Fidel Castro

se declara marxista - leninista y mantiene una amistad más estrecha con la URSS, esta etapa se caracterizó por una actitud de simpatía hacia la revolución, al defender objetivos nacionalistas como los que México había defendido una vez en la Revolución Mexicana. El segundo periodo es de 1962 a 1964, donde ya no vemos casi declaraciones de simpatía por parte del presidente mexicano hacia la Revolución Cubana, aun así sigue defendiendo en los organismos regionales e internacionales la no intervención de la isla, esto provoca una simpatía y respeto hacia México por parte de Castro.

La simpatía, cordialidad y respeto por parte de López Mateos hacia la causa cubana las demuestra con declaraciones en entrevistas y manifestaciones de solidaridad. Pero hubo hechos concretos de esta simpatía, como la visita de Cárdenas a la Habana para conmemorar el asalto al cuartel Moncada, si bien este acto no tienen un carácter oficial, al menos si conto con un consentimiento implícito del presidente López Mateos. Otro acto de simpatía es la visita del presidente Dorticós en 1960, en donde el gobierno le ofreció una calurosa bienvenida. También las palabras de desaprobación del Presidente de la Comisión Permanente del Congreso Mexicano, Emilio Sánchez Piedras, ante la reducción de la cuota azucarera, aunque después se retractará el gobierno diciendo que esa postura era personal no del gobierno mexicano. Pero la actitud más sobresaliente fue la actuación de México en la OEA, en donde el gobierno mexicano definió en reiteradas ocasiones su posición de no intervencionismo y respeto ante al gobierno cubano.

Castro al definir su gobierno como socialista pone a México en una situación difícil. En la VII Reunión de la OEA, 1962, México secundo la posición de la mayoría de los países, al reconocer que era incompatible un gobierno socialista en el continente, sin embargo no apoyó la expulsión, no rompió relaciones bilaterales con Cuba al menos de manera formal ya que todo tipo de intercambio con la Isla cesó entre estos gobiernos.

Pese a esto Fidel y los demás miembros del gobierno mantuvieron un tono de cordialidad y respeto hacia México. Al mantener relaciones ininterrumpidas con la Cuba revolucionaria, México obtuvo resultados positivos, que fueron más allá de la defensa y de un acto de bondad hacia Cuba, sino por mantener su imagen progresista. Pero también para Cuba fue de mucha importancia, ya que había sido aislada por los países del continente y estaba en constante amenaza por parte de los Estados Unidos, por lo tanto, con la actitud de México, Castro se sentía confortado, cualquier ayuda que viera del exterior por mínima que fuera, era apoyo moral. También le convenía a México respecto a que quedaba excluido de guerrillas

castrista al abstenerse el gobierno cubano de auspiciar focos revolucionarios en México. Pese a esto el gobierno Mexicano si ataco a las guerrillas nacionales en nombre del comunismo.

Sin embargo, en el Archivo General de la Nación encontré fuentes que revelan también su otra cara, la oculta, que no tiene que ver con la libre autodeterminación de los pueblos, con la soberanía, con la izquierda, por lo tanto, también nos muestra que el gobierno de López Mateos estuvo influenciado en el ambiente de la guerra fría, en la lucha contra la subversión y contra la amenaza comunista, por eso se valió de los cuerpos de Seguridad Nacional del Estado como son la Dirección General de Investigaciones Políticas y Sociales (DGIPS) o la Dirección Federal de Seguridad (DFS), encargadas de combatir las ideas comunistas o la posible influencia de la Revolución Cubana.

El gobierno y sus instituciones revisaron todo lo relacionado con revolución y comunismo, como fueron correspondencias, prensa, literatura, espío ciudadanos cubanos o de nacionalidades sospechosas a sus ojos, embajadores, intervino teléfonos, a la prensa trató de acallarla etc. Se trata de un error pensar solamente que el gobierno mexicano, fue un país neutral y comprensivo de las causas latinoamericanas o al menos respetuosas de ellas. Por el contrario, la actitud de López Mateos es dual; por un lado llevo una diplomacia por así decirlo recta respecto a Cuba y por el otro represor del movimiento ferrocarrilero y del movimiento magisterial.

Su actitud responde a que los gobiernos revolucionarios tenían una cultura política bien definida, de reglas y no de comprensión. Heredó un gobierno autoritario, represor y paternalista, características del sistema político mexicano. Pensaban que para que el país triunfara se necesitaba "mano dura" ya que un poco de relajación del gobierno junto con los malestares de la sociedad mexicana se podría producir una convulsión. Por eso utilizó todo su aparato estatal para frenar "la influencia" del comunismo y de la Revolución Cubana, por lo tanto, contrario a como se mostraba en su política internacional como con Cuba de no intervención y respetuoso de su gobierno.

APENDICE

VALENTIN SERGEYEVICH LOGINOV

Fecha de nacimiento: 23 diciembre 1927.

Empleo: Tercer Secretario en la Sección Consular de la Embajada Soviética en México.

Domicilio: Ignacio Esteva, 18-1 Col. Tacubaya.

Automóvil: Chevrolet Impala 1965, licencia 19 diplomática.

Idiomas que habla: español con fluidez y regular inglés.

Carrera:

En 1955 se unió a la KGB.

De 1955 a 1957 concurre a una escuela de entrenamiento de la KGB.

De 1957 a agosto de 1960, funcionario en el Cuartel General de la KGB en Moscú.

De septiembre de 1960 a septiembre de 1963, Agregado en La Habana, Cuba.

Diciembre de 1961: Viajó a Panamá y Ecuador con el equipo soviético de Soccer. En este viaje llevó una gran suma de dinero para los Partidos Comunistas de Panamá y Ecuador.

17 mayo 1962: Pasó por México en tránsito para la URSS en uso de licencia.

9 septiembre 1963: Partió de Cuba para regresar a la URSS.

Septiembre 1963 a julio de 1965, estuvo como funcionario en el Cuartel General de la KGB en Moscú.

3 agosto 1965: Arribó a México.

En México LOGINOV reemplazó a OLEG M. NECHIPORENKO, otro elemento de la KGB, haciéndose cargo de todas sus funciones y de los agentes de inteligencia. En enero de 1966 intentó influenciar y reclutar a un chofer de la Embajada Norteamericana en México. LOGINOV es un agente de inteligencia muy capacitado y demasiado activo. Debido a que no tiene otras responsabilidades extras, puede dedicar el 95% de su tiempo a la actividad de inteligencia. Tenemos conocimiento de que es funcionario de inteligencia de la KGB desde 1958. Su jefe inmediato de este organismo, en México, es PAVEL A. YATSKOV.

Informe de Valentín Sergeyevich Loginov, tercer secretario de la sección consular de la embajada Soviética en México.¹⁷²

THELMA KING HARRISON es de nacionalidad panameña, de 45 años de edad, soltera, Abogada; vive en 628 Lesseps, en Colón, Panamá. Es una de las principales líderes del Partido Comunista de su país.

A partir del año de 1962 ha realizado varios viajes a La Habana, Cuba. En esta ciudad de México en ocasiones se hospeda en el Consulado Panameño, pero la mayor de las veces en la casa de su paisano ALFREDINA ARIAS VDA. DE RODRIGUEZ (o) "La Negra María", de la misma ideología y al parecer cantante, quien vive en Orozco y Berro No. 18, siendo amigo del comunista panameño LELIS AMADEO RODRIGUEZ, considerado como un radical de su ideología, mismo que ha estado en contacto con los corresponsales de la Agencia China de Noticias SIN-JUA en México. Ambos tienen amistad con VICTOR RICO GALAN.

El 21 de febrero de 1962 viajó a Cuba como Diputada a la Asamblea Nacional de Panamá, con pasaporte diplomático, por la Compañía Cubana de Aviación.

El 6 de julio del mismo año, realizó otro viaje al mismo lugar, con pasaporte diplomático, esta vez con pase de cortesía de la Compañía Cubana de Aviación.

El 15 de diciembre del propio año volvió a viajar a Cuba, con pasaporte diplomático.

El 15 de marzo de 1963, también con pasaporte diplomático, hizo otro viaje al mismo lugar.

El 19 de agosto de 1963 volvió a viajar a La Habana, igualmente con pasaporte diplomático y como Diputada a la Asamblea Nacional de su país.

Informe de Thelma King Harrison, líder del partido comunista de Panamá.¹⁷³

¹⁷² AGN, Galería 2, IPS, 1467, Exp. 1

¹⁷³ AGN, Galería 2, IPS, 1467, Exp. 7

FATA.

CONFERENCIA: 08213

OCTUBRE 25 DE 1962.

A LAS 12.55 HOS.

TEL. 58 (EMBAJADA DE CUBA).

MUJER: BUENO?
MUJER: A DONDE HABLO?
MUJER: EMBAJADA DE CUBA.
MUJER: CON EL SEÑOR EMBAJADOR POR FAVOR.
MUJER: NO ESTA SEÑORITA, DE PARTE DE QUIEN?
MUJER: LE LLAMAMOS DE LOPEZ HERMANOS, DEL SEÑOR JUAN J. LOPEZ.
MUJER: UN MOMENTITO POR FAVOR.
MUJER: SI.
MUJER: DE DONDE ME DICE, PERDON?
MUJER: DE LOPEZ HERMANOS, EL SEÑOR JUAN JOTA LOPEZ.
MUJER: Y DE QUE ASUNTO SE TRATA, SEÑORITA?
MUJER: O CON EL PRIMER SECRETARIO SI NO PUEDE HABLAR EL EMBAJADOR.
MUJER: MIRE. AGUARDE UN MOMENTITO.
MUJER: SI.
MUJER: SEÑORITA, SI USTED PUDIERA REPETIR LA LLAMADA EN... ---
DIEZ MINUTOS MAS O MENOS PARA QUE HABLARA CON EL PRIMER
SECRETARIO, PORQUE EL EMBAJADOR PARECE QUE HA SALIDO DE
LA OFICINA.
MUJER: DIEZ MINUTOS... MEJOR ESPERO, NO? NO SE ME VAYA A IR.
MUJER: AL TELEFONO?
MUJER: SI.
MUJER: BUENO, PERO... DIEZ MINUTOS SE VA A PEGAR AL TELEFONO?
MUJER: AH, BUENO. USTED ES LA SECRETARIA... LA SEÑORITA ANA MA
RIÁ?
MUJER: SI SEÑORITA.
MUJER: AH... PUES HABER SI QUIERE HABLAR EL SEÑOR LOPEZ CON US
TED, EH?
MUJER: MUY BIEN.

HOMBRE: BUENO? (con voz baja, como cuidándose de no ser escucha
do por alguien más).
MUJER: BUENO?
HOMBRE: SEÑORITA, ES LOPEZ HERMANOS.
MUJER: DIGAME.
LOPEZ: NOSOTROS SOMOS AGENTES AQUI DE LOS BARCOS DE LAS "MAMBI
SAS".
MUJER: SI.
LOPEZ: BUENO. HOY EN LA MAÑANA ME HABLO LA HABANA.
MUJER: SI.
LOPEZ: REFERENTE A UN BARCO CUBANO QUE ESTA POR VENIR A LEVAN
TAR UNA MERCANCIA QUE HAN COMPRADO AQUI!
MUJER: AJA.
LOPEZ: ENTONCES YO QUISIERA QUE ALGUNA PERSONA DE LA EMBAJADA,
TUVIERA LA BONDAD DE VENIRME A VER...
MUJER: BUENO SI, SENOR LOPEZ, PERO YO CREO QUE ESOS ASUNTOS LO
MEJOR ES TRATARLOS CON LA OFICINA COMERCIAL...
LOPEZ: NO, PORQUE NO ES COMERCIAL EL ASUNTO, SEÑORITA. NO ES -
COMERCIAL. SI FUERA COMERCIAL LO TRATABA CON LA OFICINA
COMERCIAL, PERO ES OTRO ASUNTO QUE ESTA MAS BIEN... RE-

LACIONADO CON LA SITUACION IMPERANTE, Y YO QUISIERA
TARLO CON ALGUNA PERSONA DE LA EMBAJADA POR LA PREG
QUE ME HIZO... ¡CUBA!
MUJER: BUENO. MIRE USTED. ME QUIERE POR FAVOR DECIR DONDE
LOPEZ: DEMOS VERLE Y LA HORA EXACTA QUE...
LOPEZ: ME PUEDEN VER AQUI EN GANTE CUATRO, DESPACHO TRESCI
TOS DOS.
MUJER: TRESCIENTOS DOS.
LOPEZ: TRESCIENTOS DOS, DE LAS TRES A LAS SEIS.
MUJER: DE TRES A SEIS.
LOPEZ: PERO QUISIERA QUE VINIERA UNA PERSONA MMM... UN PO
RESPONSABLE. CLARO QUE NO EL SEÑOR EMBAJADOR, DESD
GO QUE NO, VERDAD...
MUJER: AJA.
LOPEZ: PERO UNA PERSONA UN POQUITO RESPONSABLE, PORQUE LA
GUNTA QUE ME HIZO CUBA NO LA PUEDO CONTESTAR YO PC
GUNA VIA... ORDINARIA. VE? NORMAL.
MUJER: AJA.
LOPEZ: ESA ES LA COSA.
MUJER: ESTA MUY BIEN. POR FAVOR SEÑOR LOPEZ, TIENE USTED
GENTILEZA DE DEJARME SU TELEFONO PARA AVISARLE EX
MENTE DE LA HORA QUE VA A IR...
LOPEZ: DIEZ, CERO, SEIS, CINCO, SIETE.
MUJER: DIEZ, CERO SEIS, CINCO SIETE. ESTA MUY BIEN.
LOPEZ: BUENO.
MUJER: ENTONCES LE LLAMAMOS PARA DECIRLE QUIEN VA A IR Y
HORA.
LOPEZ: GRACIAS SEÑORITA.
MUJER: ENCANTADA, SEÑOR LOPEZ.
LOPEZ: MUY AMABLE.

Conversación intervenida a la Embajada de Cuba con fecha del 25 de octubre de 1962, se trata de la llamada de Juan López que solicitó tener conversación urgente con el Embajador de Cuba o el primer Secretario, para tratar asuntos relacionados con la situación imperante en Cuba.¹⁷⁴

¹⁷⁴ AGN, Galería 2, IPS, 2901.

CASTELLANOS Rosario.
CATALOGO COMUNISTA.

Exp. 63-1-61.
H 63 L 14.

13.- Mayo.-61.- DIRECTORA DE PUBLICACIONES UNIVERSITARIAS.

1er. VICE-PRESIDENTA DEL INSTITUTO DE RELACIONES CULTURALES MEXICO-CHECOESLOVACO.

Jefe del Depto. de Información y Prensa de la UNAM. Exp. 63-1-64 H 51 L 26.

PRESIDENTA HONORARIA DE LA UNION NACIONAL DE MUJERES MEXICANAS.-

FOTOGRAFIA:-Exp-30-77-65.L-1 Fol-47.

CASTELLANOS Rosario.

Exp-63-1-61

libertad de Presos Politicos en la Casa del Lago de Chapultepec. en fecha proxima.

Exp-63-1-61
H-213 L-14

27.-Jul.-61.- Ayuda a los Miembros del Bloque Revolucionario Estudiantil y America Latina, para que las Autoridades Universitarias les facilitaran el Auditorium de Humanidades para celebrar un acto con motivo del Aniversario de la Rev. Cubana

Exp. 63-1-961.
H- 27. L 15.

Sept-14-961.- De quíense tiene conocimiento que apoya económicamente a los miembros y Dirigentes del grupo político de izquierda denominado ---

rios gozan de la confianza de este elemento -- quien les dá facilidades para imprimir propaganda en la Imprenta Universitaria. Exp-63-1-61

H-130 L-14

14.-Jun.-61.- Este elemento es uno de los organizadores del Circulo Universitario de Estudios Socialistas de la U.N.A.M. que se esta formando en la Facultad de Ciencias Políticas. Exp-63-1-61

H - 139 L-14

19.-Jun.-61.- Se tiene conocimiento que este elemento da ayuda economica a dos agitadores Universitarios que estan efectuando actos en apoyo de la revolucion Cubana.

Exp-63-1-61
H-156 L-14

2.-Jul.-61.- Varios Lideres Universitarios de Izquierda an entrevistado a este elemento con el fin de buscar la manera de celebrar un Congreso Pre --

Fichas que integran el expediente de la escritora Rosario Castellanos, el 63-1-61 H 63 I 14 del catálogo comunista, de 1961 a 1966.¹⁷⁵

¹⁷⁵ AGN, Galería 2, IPS, 1467, Exp. 3, Fs. 144 -148

ARMANDO FIERRO MARQUEZ
(o) "El Chito".

"Estudiante" de la Facultad de Derecho de la U.N.A.M; miembro de las Juventudes del Partido Comunista "Mexicano"; miembro también de la Central Nacional de Estudiantes Democráticos; interviene en todas las agitaciones, no sólo en el interior de la Universidad, sino en todos los actos pro-comunistas que se han desarrollado. Tiene contacto directo con MANUEL TERRAZAS GUERRERO y MANUEL MARCUE PARDIÑAS. De este último recibe las pancartas y propaganda que durante las manifestaciones pro-Vietnam y a favor de la República Dominicana y Cuba, se han realizado.

Informe de investigación hacia el estudiante universitario, punto de sospecha para el gobierno mexicano, por su educación crítica, aunada al contexto de descontento que se vivía hacia el sistema autoritario.¹⁷⁶

1962 ENE 22
12:12
Mexico D.F. 22 de Enero de 1962
24 0000.6 E

Dr. Comandante Fidel Castro Ruz
La Habana, República de Cuba.

3202d
Sta

Frente amenazas Conferencia imperialismo, Movimiento revolucionario Magisterio solidarizase pueblo y dirigentes Revolución Cubana. Lado patriotas mexicanos contendremos -- Lucha impida agresión patria cubana patrimonio desheredados continente. Viva nueva independencia.

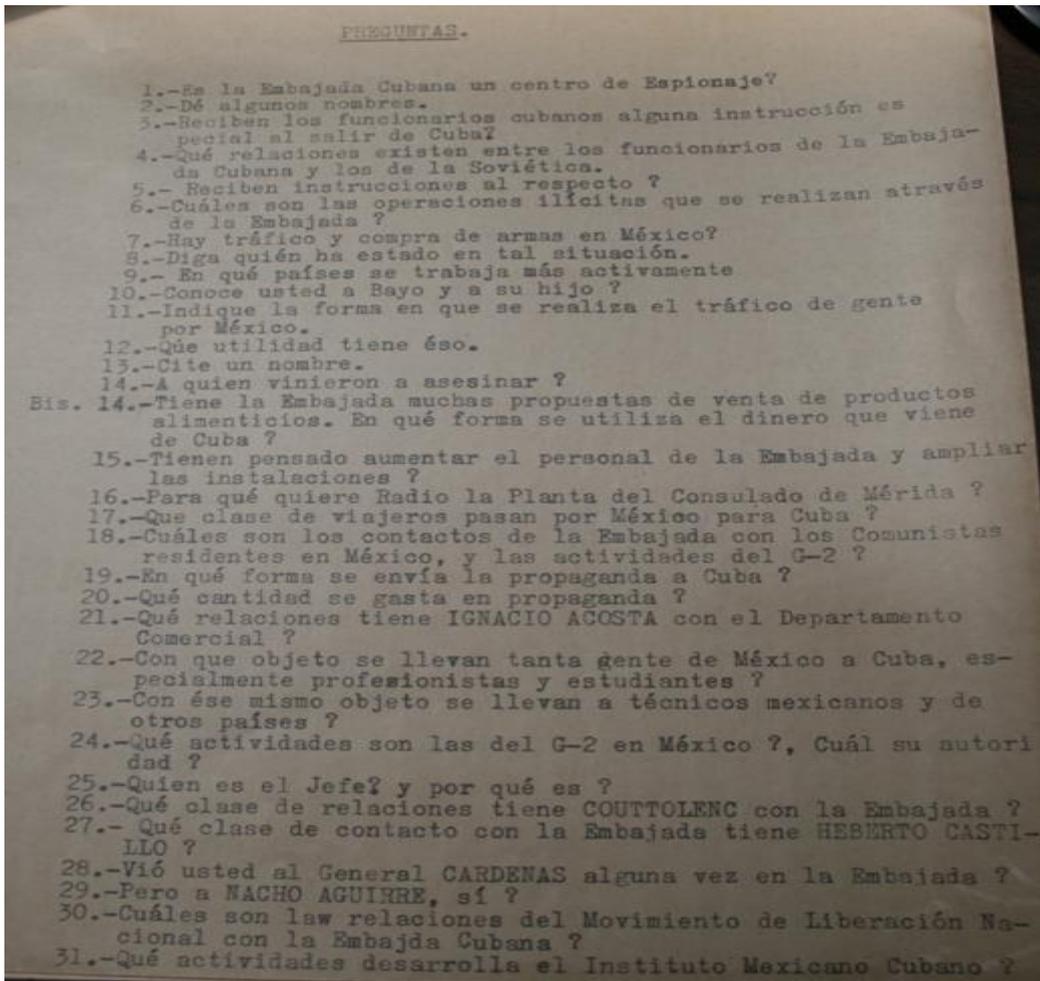
(Othón Salazar. Teófilo Soriano.)

M. Soriano

Intercepción de la carta del 22 enero de 1962, dirigida al comandante Fidel Castro Ruz, por Othón Salazar y Teófilo Soriano, manifestándole que frente a las amenazas del imperialismo, el Movimiento Revolucionario del Magisterio se solidarizaba con el pueblo y los

¹⁷⁶ AGN, Galería 2, IPS, 1467, Exp. 3, Fs. 67

dirigentes cubanos y que los patriotas mexicanos mantendrían su postura de impedir la agresión a la patria cubana.¹⁷⁷



¹⁷⁷ AGN, Galería 2, IPS, 1456 A, Exp. 7, Fs. 92

- 32.- Qué imprentas utiliza la Embajada Cubana para su propaganda ? Para los volantes subversivos ?
- 33.- Qué contacto tienen los estudiantes con la Embajada ?
- 34.- Qué sabe usted de Prensa Latina ?
- 35.- Créese que en algunos casos Prensa Latina está más autorizada que la propia Embajada. ? Qué sabe usted ?
- 36.- ?
- 37.- Que cantidad de dinero maneja la Embajada Cubana ?
- 38.- A nombre de quién está ? Y para qué se utiliza ?
- 39.- Hace días estuvo un personaje enfermo en Cuba. Quien era ? Se cree que fué FIDEL CASTRO.
- 40.- Continúa pregunta anterior.
- 41.- Que sabe usted de las nuevas instalaciones que se llevan a cabo en la Isla para cohetes de gran tamaño ?
- 42.- Diga si es verdad que todas las fábricas y negocios importantes de Cuba, el Gobierno ha colocado en los puestos claves a chinos, checos o alemanes ?
- 43.- Es verdad que se promulgó una ley para expropiar a los niños mayores de tres años, es decir quitárselos a la madre para llevarlos a escuelas doctrinarias ?
- 44.- Qué tipo de enseñanza hay en las escuelas de Cuba ?
- 45.- Que clase de actividad hay en Mérida y en Veracruz, ya que se sabe que los cónsules de estos lugares trabajan intensamente ?

DECLARACIONES DE PEDRO L. ROIG. GRABADAS el 12 de junio 1962.

1.-Efectivamente, la Embajada es un centro de espionaje porque allí vienen individuos de distintos países; vienen de Venezuela, vienen de Honduras, vienen con destino a México. Entonces hacen contacto con la Embajada. Inclusive salen con visas no puestas en el pasaporte. Les dan una visa en un papel. No le ponen la visa en el pasaporte para que cuando lleguen a su país no vean que han estado en Cuba. De Cuba regresan a México y de México van a su país; y hacen todos los contactos con la Embajada Cubana.

2.- Es innumerable la lista.

3.- Los funcionarios que salen al exterior, reciben un curso especial que les da cómo actuar, o cómo penetrar en las esferas oficiales de los Gobiernos adónde estemos como en el caso de México: tratar de hacer amistad con funcionarios del Gobierno Mexicano; tratar de hacer contacto con ellos, hacer amistad y conocer, inclusive nos obligan que conozcamos los secretos del Gobierno Mexicano y que se informe a Cuba. Si México, es por ejemplo un país que mantiene relaciones cordiales, relaciones diplomáticas con Cuba, por qué Cuba tiene que inmiscuirse en los problemas de México, ni le interesa la política de México cuando México respeta, está respetando la política que tienen ahora en Cuba.

4.-Aparentemente no hay relaciones entre la Embajada Cubana y la Embajada de la Unión Soviética porque ellos se imaginan que todos los funcionarios están chequeados. Entonces, los funcionarios cubanos ni visitan la Embajada Soviética, ni los funcionarios de la Embajada Soviética visitan la Embajada de Cuba, pero tienen lugares dónde se ven. Hacen reuniones en casas particulares, en la casa de mismos funcionarios con el pretexto de alguna comida, con el pretexto de tomarse una copa. Dónde más se reúnen es en la casa del Consejero Comercial de la Embajada, en la casa de RAMON CUENCA. Es allí donde son más frecuentes las reuniones lo mismo que en la casa del Consejero Comercial de la Embajada de Checoslovaquia.

5.-Ellos para nada emplean una fecha. Con veinticuatro horas de anticipación : hombre nos vamos a reunir, vamos a hacer una comida en mi casa. Y en esa comida se tratan todos los problemas.

6.-Es un tema bastante amplio. Yo tengo las pruebas porque inclusive yo he tenido que intervenir en esas operaciones ilícitas. Es primeramente que están estafando al fisco mexicano, al Gobierno de México puesto que, por ejemplo,

Declaraciones de Pedro L. Roig, desertor cubano, a los agentes de IPS en torno a que la embajada Cubana en México era un centro de espionaje y que varios países hacían contacto con la embajada, 12 de junio de 1962. ¹⁷⁸

¹⁷⁸ AGN, Galería 2, IPS, 1456 A, Exp. 7, Fs. 56-64

H.CH.C.
NOVIEMBRE 26 DE 1962.
TEL. 32. ING. MANUEL MARCUE PARDIÑAS.
DOM. BUCARELI # 59.-2 PISO.

08760
CONF. _____

HORA: 11.55

MUJER: ¿BUENO?
MUJER: SEÑORITA, ESTA EL LICENCIADO FLORES OLEA...?
MUJER: SI, ¿DE PARTE DE QUIEN?
MUJER: DEL INGENIERO MARCUE...
MUJER: UN MOMENTO POR FAVOR....
.....
LIC: ¿BUENO?
MUJER: EL LICENCIADO FLORES OLEA?
LIC: SI...
MUJER: UN MOMENTITO....
.....
ING: BUENO...
LIC: ¿MANUEL?
ING: QUEHUBO MANO?
LIC: ¿QUEHUBOLE?
ING: OYE, TU ARTICULO?...VIEJO...
LIC: OYE, ESTE, ¿PUEDES MANDAR POR EL MAÑANA TEMPRANO?
ING: ¡PERO PORQUE MAÑANA?, MAÑANA...SI HOY YA ESTAMOS A VEINTISEIS
VIEJO....
LIC: BUENO POR ESO...
ING: PUEDO MANDAR POR EL EH...HOY EN LA NOCHE?
LIC: BUENO, PERO...¿A QUE HORAS?
ING: A LAS OCHO Y MEDIA...
LIC: BUENO, A LAS OCHO Y MEDIA...
ING: YO MANDO POR EL...VAMOS A DEJAR EL PLIEGO ASI, ABIERTO, EH...
LIC: BUENO, ANDALE PUES...OYE...¿QUE PASO CON AQUEL, MANO...?
ING: PUES YA VISTES LO QUE PASO...AHORA VAMOS A HACER UNA GESTION
LIC: SI...
ING: QUE NO PUEDO DECIRTE LA POR TELEFONO PORQUE ESTOS TALES Y POR
CUALES NADA MAS ESTAN...
LIC: CHECANDO...
ING: SI, CHECANDO A UNO...PARA FREGARLO, ESO FUE UNA COSA...NO POR
LOS PAPELES DE EL...SINO FUE UNA COSA EN CONTRA DE LA REVISTA
EN CONTRA DE "POLITICA", EH...
LIC: SI...
ING: PERO VAMOS A HACER UNA GESTION...
LIC: PARA TRAERLO...
ING: SI, PARA TRAERLO...
LIC: BUENO, ENTONCES HAY PLATICAMOS....Y HAY MANDAS COMO A LAS OCH
Y MEDIA...
ING: BUENO, POR FAVOR NO ME VAYAS A FALLAR, EH...TE LO SUPLIICO EN-
CARECIDAMENTE...
LIC: SI, HOMBRE...
ING: BUENO, ADIOS...

Intervención telefónica hacia al ingeniero Manuel Marcue Pardiñas y el licenciado Víctor Flores Olea, en el cual se rescatan frases que demuestran el asedio del gobierno hacia ellos.¹⁷⁹

¹⁷⁹ AGN, Galería 2, IPS, 2901.

BIBLIOGRAFIA

FUENTES DOCUMENTALES

Archivo General de la Nación, Galería 2, Investigaciones Políticas y Sociales, 2962 B, Exp. Embajadas Socialistas.

Archivo General de la Nación, Galería 2, Investigaciones Políticas y Sociales, Caja 2900

Archivo General de la Nación, Galería 2, Investigaciones Políticas y Sociales, Caja 2901

Archivo General de la Nación, Galería 2, Investigaciones Políticas y Sociales, Caja 1456 A

Archivo General de la Nación, Galería 2, Investigaciones Políticas y Sociales, Caja 1456B

Archivo General de la Nación, Galería 2, Investigaciones Políticas y Sociales, Caja 1467A

Archivo General de la Nación, Galería 2, Investigaciones Políticas y Sociales, Caja 2940

FUENTES HEMEROGRAFICAS

Excélsior

4 de agosto de 1964; 18 de octubre de 1960; 24 de noviembre de 1960; 31 de marzo de 1962.

Universal

17 de abril de 1962

BIBLIOGRAFÍA

Aguayo Quezada, Sergio. *La charola. Una historia de los servicios de inteligencia en México.*

México, Grijalbo, 2001. pp. 414

Baranda, Marta. *Adolfo López Mateos: estadista mexicano.* México, Gobierno del Estado de México, pp. 163

Buchenau, Jurgen. "Por una Guerra Fría más templada: México entre el cambio revolucionario y la Reacción Estadounidense en Guatemala y Cuba", pp. 119-149 en Spencer, Daniela. (Coord.) *Espejos de la Guerra Fría: México, América Latina y el Caribe.* México, Porrúa, 2004

Cantón Navarro, José. *Historia de Cuba, El desafío del Yugo y la estrella: biografía de un pueblo SI-MAR, 2001*

Cardozo Ruiz, Patricio. *Cuba: Historia, Nación y Cultura. Tomo I. De la Conquista al triunfo de la Revolución. Universidad Autónoma del Estado de México. 2005*

Castellanos, Laura. *México Armado: 1943-1981.* México, Era, 2008.

Castro, Fidel. *La historia me absolverá, México, Universidad Juárez Autónoma de Tabasco, 2003*

Cockcroft, James D. *América Latina y Estados Unidos. Historia y política país por país.* México, Siglo XXI, 2001

Condes Lara, Enrique. *Represión y Rebelión en México: La guerra fría en México. El discurso de la Represión*. México, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, Miguel Ángel Porrúa, 2007, tomo I.

_____ *Represión y Rebelión en México: Los años dorados del priato y los pilares ocultos del poder*. México, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, Miguel Ángel Porrúa, 2007, tomo II.

_____ *Represión y Rebelión en México: Corea del Norte y México. El maoísmo en México. La Revolución Cubana en México. La cara desconocida del Partido Comunista Mexicano*. Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, Miguel Ángel Porrúa, 2007, tomo III.

“Convocatoria a la Convención Constitutiva del PNR Revolucionario” en Osorio Marbán Miguel. *El Partido de la Revolución Mexicana*. México, Comité Ejecutivo Nacional del Partido Revolucionario Institucional, 1990, Tomo I, pág. 68 - 76.

Córdova Arnaldo. *La formación del poder político en México*, México, Ediciones Era, 2003, pp.

Cosío Villegas, Daniel. *El estilo personal de gobernar*. México, Joaquín Mortiz, 1974, 128 pp.

_____ *El sistema político mexicano: las posibilidades de cambio*, 10a. ed. México Joaquín Mortiz, 1976, pp. 116

_____ *La sucesión presidencial*. México, Joaquín Mortiz, 1975, pp.149

“Declaración de principios del PNR de 1929” en *Historia Grafica del Partido Revolucionario Institucional 1929- 1991*, México, IEPES del PRI / Cambio XXI, Fundación Mexicana, A.C., segunda edición, 1991. pág. 56 – 70

“Estatutos del PNR de 1929” en *Historia Documental del Partido de la revolución*. México, Partido Revolucionario Institucional/ICAP,. 1981, Tomo I Pág. 70 - 86.

Garrido, Luis Javier. *El partido de la Revolución institucionalizadora*. México, Siglo XXI, 1984, pp. 380

González Casanova, Pablo. *La democracia en México*. México, Ediciones Era, 1965, pp. 334

González Casanova, Pablo. Coord. *América Latina: Historia de Medio Siglo 2 vol. Centroamérica, México y el Caribe. Cuba: del semicolonialismo al socialismo por Julio Le Riverend*. México, Siglo XXI, 1977.

González Compean, Miguel. “El conflicto y las instituciones: la revolución con objetivos”, en *El partido de la Revolución. Institución y conflicto (1928-1999)*, Miguel González Compean y Leonardo Lomeli Coordinadores, con la colaboración de Pedro Salmerón Sangines, México, Fondo de Cultura Económica, 2000

González Gómez, Roberto. *Estados Unidos: Doctrinas de la Guerra Fría 1947-1991*, La Habana, Centro de Estudios Martinianos, 2003.

- Hobsbawm, Eric. *Historia del Siglo XX*, España, Crítica, 2004
- Katz, Friedrich. *La guerra Fría en América Latina y el Caribe*. pp. 11-28 en Spencer, Daniela. (Coord.) *Espejos de la Guerra Fría: México, América Latina y el Caribe*. Porrúa, México, 2004
- Krauze, Enrique. *El sexenio de López Mateos*. Editorial Cayuela Gally, Fernando García Ramírez, México, Clío, 1999.
- _____ *La presidencia imperial. Ascenso y caída del sistema político mexicano, (1940-1996)* México, Fábula Tusquets, 2005.
- Lajous, Alejandra. *Los orígenes del partido único*. México, UNAM, 1979.
- Lerner Bertha y Ralsky Susana. *El poder de los presidentes. Alcances y perspectivas (1910-1973)*. México, IMEP, 1976
- Lomelí Venegas, Leonardo. "La consolidación del sistema político mexicano" en *El partido de la Revolución. Institución y conflicto (1928-1999)*, Miguel González Compean y Leonardo Lomelí Coordinadores, con la colaboración de Pedro Salmerón Sangines, México, Fondo de Cultura Económica, 2000
- _____ "La presidencia de Alfonso Corona del Rosal" en *El partido de la Revolución. Institución y conflicto (1928-1999)*, Miguel González Compean y Leonardo Lomelí Coordinadores, con la colaboración de Pedro Salmerón Sanginés, México, Fondo de Cultura Económica, 2000
- López Mateos, Pensamiento en acción*. Ediciones de la Oficina de Prensa de la Presidencia de la Republica, México, Vol. I 1963.
- Medina, Luis. *Del cardenismo al avilacamachismo*. México, EL Colegio de México, 1978.
- Meyer, Lorenzo. *La guerra fría en el mundo periférico: el caso del régimen autoritario mexicano. La utilidad del anticomunismo discreto*. pp. 95-117, en Spencer, Daniela. (Coord.) *Espejos de la Guerra Fría: México, América Latina y el Caribe*. México, Porrúa, 2004.
- Pellicer de Brody, Olga. *México y la Revolución Cubana, México, El Colegio de México, 1972. pág. 131.*
- _____ *El entendimiento con los Estados Unidos y la gestión del desarrollo estabilizador*. México, El Colegio de México, 1988, pp. 294
- Powaski E., Ronald. *La guerra Fría. Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917-1991*. Barcelona Crítica, 2000.
- Presencia internacional de Adolfo López Mateos*. México, Talleres Gráficos de la Nación, 1963
- Salmerón, Pedro. "La fundación (1928-1933)" en *El partido de la Revolución. Institución y conflicto (1928-1999)*, Miguel González Compean y Leonardo Lomelí Coordinadores, con la colaboración de Pedro Salmerón Sangines, México, Fondo de Cultura Económica, 2000

_____ “De partido de élites al partido de masas (1933-1938)” en *El partido de la Revolución. Institución y conflicto (1928-1999)*, Miguel González Compeán y Leonardo Lomeli Coordinadores, con la colaboración de Pedro Salmerón Sangines, México, Fondo de Cultura Económica, 2000

_____ “El partido de la unidad nacional” en *El partido de la Revolución. Institución y conflicto (1928-1999)*, Miguel González Compeán y Leonardo Lomeli Coordinadores, con la colaboración de Pedro Salmerón Sangines, México, Fondo de Cultura Económica, 2000