



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MEXICO  
PROGRAMA DE POSGRADO EN CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

*CONFLICTO EN EL CÁUCASO, LA RELACIÓN RUSA-CHECHENA TRAS LA  
DESAPARICIÓN DE LA UNIÓN SOVIÉTICA*

TESIS  
QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE:  
MAESTRÍA EN ESTUDIOS EN RELACIONES INTERNACIONALES

PRESENTA:  
BETZABÉ FUENTES MENDOZA

TUTOR:  
DR. ALEJANDRO CHANONA BURGUETE  
UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO  
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES  
PROGRAMA DE POSGRADO EN CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

MÉXICO, D. F. MAYO 2014



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## **Agradecimientos**

La Maestría y su significado no sólo se reducen a lo profesional y académico, ha sido un espacio para lo individual, el conocimiento, el intercambio de ideas y el enriquecimiento proveniente de las personas que han sido parte de este proceso. Es por ello que con estas líneas quiero expresar mi agradecimiento a hombres y mujeres que de una forma u otra, me permitieron realizar esta parte de mi formación académica, sin su apoyo, la investigación y su proceso no habrían sido posibles.

Gracias por el apoyo inicial de mis maestros de la FES Acatlán: Laura Edith Bonilla de León y Armando Reyes.

Mi gratitud para el profesor Carlos Taibo de la Universidad Autónoma de Madrid y para la Dra. Nora Sainz Gsell del Instituto de Estudios Internacionales e Interculturales de la Universidad Autónoma de Barcelona.

Doy gracias a los doctores Alfonso Sánchez Múgica y Héctor Cuadra por su apoyo para mi ingreso al posgrado de Ciencias Políticas y Sociales, expreso mi agradecimiento a la Dra. Rosa María Piñón por sus contribuciones e ideas en la metodología del proyecto, al maestro Jaime Isla Lope por sus comentarios y sugerencias que no hicieron más que enriquecer esta investigación, a la Dra. María de Lourdes Sierra Kobeh, la palabra gracias le queda corta, no encuentro expresión alguna para agradecer su tiempo, paciencia, comprensión y apoyo para con la investigación y para conmigo, a ella toda mi admiración, respeto y cariño.

Mi agradecimiento a mi querido tutor, el Dr. Alejandro Chanona Burguete, por su apoyo total en cada momento de la maestría y por su mente lúcida, que, en momentos de desesperación me salvó en más de

una ocasión, igualmente, porque siempre me dio el espacio necesario en tiempo e ideas, gracias por hacer esto posible.

A la UNAM, mi eterno agradecimiento por nuevamente tener un lugar para mí y por ser un universo de discusión, intercambio y diversidad que son necesarios en el mundo educativo y social, gracias al Conacyt por fomentar el desarrollo académico y científico que nos son tan necesarios en México, contribuciones que generan espacios imprescindibles para la investigación y la ciencia, igualmente, porque pone al alcance de las estudiantes los elementos necesarios para desarrollarse profesionalmente y con ello, contribuye a la existencia de profesionales más calificados en un marco de excelencia y calidad, mi reconocimiento y agradecimiento por la beca asignada.

A mi mamá y papá,  
para Lisa, Janneth, Hannah y Sam  
A mi familia en España: Irene, Remedios y Manolo  
Para Jéssica, Loren y Karina  
(Gracias)

## Índice

<b>Introducción</b>	6
<b>Capítulo 1: Las claves de la relación entre Rusia y Chechenia</b>	
1.1. Los complejos de seguridad regional	12
1.2. La seguridad energética de Rusia hoy	22
1.3. Rusia como potencia euroasiática	30
1.4. La importancia geopolítica de Chechenia	36
<b>Capítulo 2: Raíces del conflicto en Chechenia</b>	
2.1. ¿Quiénes son los chechenos?	43
2.2. Antecedentes históricos de la relación de Chechenia con Rusia y la URSS	47
2.3. La búsqueda de Chechenia por su independencia	53
2.4. Los actores implicados en el conflicto	59
<b>Capítulo 3: La radicalización de la lucha chechena frente a la respuesta rusa</b>	
3.1. La respuesta rusa: guerra en Chechenia	66
3.1.1. La Primera Guerra Rusa-Chechena (1994-1996)	66
3.1.2. ¿Paz o punto muerto el periodo de 1996-1999?	72
3.1.3. La Segunda Guerra Rusa-Chechena (1999-¿?)	74
3.2. ¿Resistencia o terrorismo como búsqueda de independencia?	79
3.3. La opinión pública rusa frente a los actos terroristas	88
3.4. Vladimir Putin se suma a la lucha contra el terrorismo internacional y justifica su política hacia Chechenia	93
<b>Capítulo 4: Realidades y escenarios en la relación de Rusia con Chechenia</b>	
4.1. Chechenización, Wahabismo o Separatismo ¿cuántos caminos existen para Chechenia?	100
4.2. La situación económica, social y política actual en Chechenia	110
4.3. La Sociedad Internacional ante el conflicto	116
4.4. ¿Hacia dónde va la relación rusa-chechena?	121
<b>Conclusiones</b>	128
<b>Fuentes consultadas</b>	133
<b>Anexos</b>	140

## Introducción

Al término de la Segunda Guerra Mundial, el mundo se encontró bajo el liderazgo de dos países que se convirtieron en superpotencias tras vencer al nazismo alemán, al fascismo italiano y a la política imperialista de Japón. Así, diversas naciones se alinearon al bloque comunista encabezado por la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) con el Pacto de Varsovia y otras, decidieron seguir el liderazgo de Estados Unidos de América (EEUU) con la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).

La división se vio claramente reflejada en el periodo histórico conocido como *Guerra Fría* y cuyo símbolo más destacado fue el Muro de Berlín, por lo que para muchos, cuando cayó la *cortina de acero* empezó el fin de la confrontación ideológica entre comunistas y capitalistas.

Durante el siglo XX, principalmente en la segunda mitad, la Unión Soviética ostentó una supremacía ideológica y política en Europa del Este, el Cáucaso y en Asia Central, tal situación se había logrado por el control que tenía el Partido Comunista, por el liderazgo ejercido por José Stalin y posteriormente, por los gobiernos centralizadores e intervencionistas como el de Leonid Brézhnev, por lo que con la desintegración de la URSS a finales del siglo XX, se dio un vacío de poder en las regiones que antes controlaba y que inmediatamente pretendió ser ocupado por EEUU.

Lo anterior representó para Rusia desprestigio internacional y aislamiento político que, sumados a la crisis económica de la década de los 90, hacían que la perspectiva para Rusia no fuera fácil ni halagüeña, sin embargo tras comprender el costo político, económico y social de su pérdida de liderazgo, la Federación Rusa comprendió que el camino al reposicionamiento internacional estaba sustentado por su capacidad

energética, por su posición geográfica y por el uso político que podía hacer de la necesidad creciente de los recursos energéticos rusos.

En tal contexto se presentó la demanda del pueblo checheno por conseguir su independencia, misma que no sería aceptada por Rusia al ver en ella que su integridad territorial estaría en peligro, ya que existía la posibilidad de enfrentar un *efecto dominó* que podían seguir otras repúblicas de la región.

Sin embargo, con la negativa de Rusia a dar la independencia a la república separatista, se iniciaron una serie de enfrentamientos entre los principales líderes chechenos como Djotkhar Dudaiev, Aslan Masjadow y Shamil Dudaiev y los posteriores gobiernos de Boris Yeltsin y de Vladimir Putin, mismos que derivaron en dos guerras que provocaron miles de muertes para el lado checheno y temor y zozobra para la población rusa, quien se vio víctima de atentados terroristas por parte de sectores radicales secesionistas.

Por lo anterior, la primera hipótesis de esta investigación es que la situación política, social y económica en Chechenia durante la última década del siglo XX e inicios del XXI, es resultado de la política seguida por la Federación Rusa para proteger sus fuentes de abastecimiento de energía y la integración de su territorio, mismas que crearon una situación particularmente compleja, ya que las perspectivas de independencia fueron silenciadas por la fuerza militar rusa, lo que propició la radicalización de un grupo de los rebeldes chechenos que, en su búsqueda por la autonomía e independencia de su país cometieron actos terroristas contra la población civil rusa y de otras repúblicas, radicalizando la política seguida por Rusia hacia Chechenia.

La segunda hipótesis es que Rusia se negó a dar la independencia a Chechenia al considerar que estaba en riesgo el control no sólo del petróleo y el poder económico que esto representa, sino porque también

es una cuestión de interés geopolítico al ser un punto estratégico para Asia Occidental y Asia Central, en este sentido, la Federación Rusa no estaba dispuesta a perder el control sobre este territorio por su ubicación estratégica territorial, debido a que está en la región del Cáucaso y del Mar Caspio, zona de gran importancia por los yacimientos petroleros con los que cuenta al ser parte vital de su seguridad energética.

La tercera hipótesis es que Rusia está decidida a recuperar el mayor capital político que le sea posible tras el debilitamiento causado por la desaparición de la URSS, no sólo es una potencia euroasiática con recursos energéticos, sino también armamentística, ello desemboca en una gran influencia política a nivel mundial precisamente por esas características, así como por su lugar dentro del Consejo de Seguridad de la ONU, por lo que no puede permitir la escisión de su territorio ya que se le vería como un país débil que no puede controlar las pretensiones secesionistas de su región y si es así, ¿cómo podría ser creíble su posicionamiento como potencia mundial?

La última hipótesis es que la respuesta de Rusia al movimiento secesionista checheno también refleja su posición ante la política injerencista de Estados Unidos, que en su búsqueda por hacerse del control de los espacios dejados por la desintegración de la Unión Soviética, ha buscado desestabilizar la región, ya que en su visión geopolítica, es vital que controle el llamado *pivote del Mundo*: la región de Eurasia, por lo que consciente de los puntos vulnerables para Rusia como lo es el Cáucaso, ha buscado desestabilizar la región y en este sentido, debilitar territorialmente a la Federación Rusa.

Es innegable que la Federación Rusa ha adquirido nuevamente protagonismo en la escena internacional, por ello, es necesario que se analicen no sólo sus problemáticas y desafíos que ha enfrentado en las últimas décadas, sino también la forma en que las ha confrontado y

resuelto, por ello, el conflicto en Chechenia y sus implicaciones geopolíticas deben ser revisados en la agenda internacional y en el campo de la investigación académica de las relaciones internacionales.

Con esta investigación abordamos los antecedentes históricos entre Rusia y Chechenia, se analiza la importancia geoestratégica de Chechenia en el Cáucaso y en Asia Occidental para Rusia como potencia regional, se comprueba que la política de Rusia seguida en Chechenia le ha permitido sumarse a la lucha contra el terrorismo internacional, se analizan las consecuencias sociales, políticas y económicas de las guerras entre Rusia y Chechenia y se evalúan las consecuencias en la política rusa interna y externa.

Igualmente, se responden preguntas como ¿por qué el pueblo checheno busca su independencia?, ¿cuáles serían las consecuencias geopolíticas para Rusia ante la separación de Chechenia?, ¿cuál es la importancia geopolítica de Chechenia?, ¿qué factores han influido en la radicalización de ambos lados?, ¿cuál ha sido la postura de la sociedad internacional? y ¿cuál es la situación actual del conflicto?

Así, en el capítulo 1 se aborda la relación entre Rusia y Chechenia desde el fondo de los Complejos de Seguridad Regional como marco teórico, ya que éste explica de forma clara y precisa lo que ha hecho la Federación Rusa para ser nuevamente una potencia, en este sentido, se estudia la seguridad energética y estratégica para Rusia como parte de Eurasia, así como la importancia geopolítica de Chechenia.

En el capítulo 2 se explica quién es el pueblo checheno, se revisan y se narran los antecedentes históricos de la relación entre los rusos y los chechenos, se analizan las raíces del conflicto entre ambos pueblos, se hace una descripción y análisis de los actores involucrados en el problema y se explican los motivos de la búsqueda de Chechenia por su independencia.

En el tercer capítulo se narran y estudian las dos guerras en Chechenia, se relatan los principales atentados terroristas relacionados con el conflicto, se explica la suma de Vladimir Putin a la lucha contra el terrorismo internacional y la opinión pública rusa sobre la confrontación.

En el último capítulo se analizan los diversos escenarios para el pueblo checheno, así como la situación actual de Chechenia en general y finalmente, se presentan las conclusiones.

El Cáucaso



Wikipedia.



Wikipedia.

## Capítulo 1

### 1. Las claves de la relación entre Rusia y Chechenia

#### 1.1. Los complejos de seguridad regional

Con el devenir histórico se han presentado acontecimientos que, debido a su importancia, han transformado a las sociedades en su totalidad, uno de ellos, fue la aparición del Estado Moderno, ya que con él se da forma por antonomasia a la organización política y social, así como a la unidad política. Igualmente, con el Estado, se facilita lo que para muchos<sup>1</sup> es el fin o el designio de los hombres: su seguridad y conservación.

Si bien la seguridad es un concepto que se refiere a estar libre de amenazas o riesgos, lo cierto es que debido a la suma de amenazas de distinta índole, no existe un concepto único de seguridad, más bien, se ha ampliado. Existen amenazas de diverso orden como las sociales, políticas y económicas, entre ellas destacan: pobreza, enfermedades infecciosas, degradación ambiental, conflictos entre Estados, terrorismo, conflictos internos, armas de destrucción masiva y la delincuencia organizada transnacional.

Igualmente, hay riesgos que, por su impacto y fuerza, son una amenaza para la sociedad mundial debido a su carácter transnacional e interdependiente,<sup>2</sup> como ejemplo de ello son los casos del cambio climático, el terrorismo, la delincuencia transnacional, la pobreza, las armas de destrucción masiva, el tráfico de drogas, armas y personas.

Por lo anterior, ante el hecho de que los conceptos de seguridad nacional e internacional se han modificado, así como por la suma de actores en ambos rubros, es necesario y pertinente el estudio sobre los

---

<sup>1</sup> Thomas Hobbes, *Leviatán*, Madrid, Sarpe, 1984, p.175.

<sup>2</sup> Alejandro Chanona Burguete, *La comunidad de seguridad en América del Norte, una perspectiva comparada con la Unión Europea*, México, UNAM-Porrúa, 2010, p. 11.

complejos de seguridad regional como una alternativa en materia de seguridad para los Estados, en especial porque “la región se convierte en el espacio privilegiado de cooperación y corresponsabilidad de los Estados en el marco de la restructuración del orden internacional de la Posguerra Fría”.<sup>3</sup>

La seguridad nacional es la prioridad de las naciones porque permite proteger la identidad de su sociedad, su crecimiento económico, su desarrollo tecnológico y científico, así como su seguridad, pero esta seguridad interna también debe estar acompañada de la seguridad que está más allá de su propio estado, es decir, ninguna nación está aislada, ya que interactúa y está rodeada de otras naciones que son sus vecinos más próximos, sus socios comerciales o por la misma dinámica mundial.

Este vínculo permite ver la necesidad de crear o construir bloques entre estados con el objetivo de lograr una seguridad regional. Resulta obvio que esto sólo es posible a partir de la construcción de conceptos epistémicos comunes y de la consideración de las mismas amenazas, sin dejar de lado la voluntad política de los gobernantes y de los actores involucrados.

Compete a cada Estado, determinar y evaluar cuáles son sus propias amenazas, su preocupación es la protección de su sociedad frente a amenazas internas o externas que pongan en peligro su existencia y viabilidad, así como sus intereses nacionales. De acuerdo con Barry Buzan, la seguridad es *relacional* y aclara que no se puede entender la seguridad nacional de ningún estado sin entender los patrones internacionales de seguridad e interdependencia en las que está incrustada.<sup>4</sup> Afirma que la seguridad de cada uno está relacionada con la seguridad de todos, por lo que nada puede ser totalmente entendido sin entender todo.

---

<sup>3</sup> *Ibidem*, p. 12.

<sup>4</sup> Barry Buzan, *People, States and Fear*, Colorado, Lynne Rienner Publishers, 1991, p. 187.

Destaca que una *región* significa que existen relaciones de seguridad entre un grupo de estados cuyo destino es que están “encerrados” en una proximidad geográfica con otros estados.<sup>5</sup> Por lo que en este sentido, cada estado enfrenta problemas internos que a su vez están relacionados con su entorno geográfico así como político, social, económico y cultural. De aquí la importancia y el alcance de los *complejos de seguridad* y cuya definición la enuncia Barry Buzan:

“A security complex is defined as a group of states whose primary security concerns link together sufficiently closely that their national securities cannot realistically be considered apart from one another”.<sup>6</sup>

Los complejos de seguridad ofrecen un enfoque sistémico al análisis de seguridad que requiere atención de un nivel macro de gran poder e impacto en el sistema, de un nivel medio de las relaciones locales del estado y de un nivel micro de los asuntos domésticos. Con atención en estos tres niveles, los complejos de seguridad enfatizan la mutualidad del impacto entre ellos, con influencias externas que amplifican los problemas locales, con problemas locales que dan forma y limitan problemas e influencias externas.<sup>7</sup>

Si bien es claro que las amenazas son determinadas por los propios estados y éstos definen la forma en que las trata y combate, también es un hecho que las amenazas operan de forma más potente en las distancias cortas, por lo que la interacción en seguridad con los vecinos siempre tiende a ser la prioridad.<sup>8</sup>

Por lo anterior, Buzan y Waeber afirman que para la mayoría de los estados, el juego principal de la seguridad es definido por sus vecinos

---

<sup>5</sup> *Ibidem*, p. 188.

<sup>6</sup> *Ibidem*, p. 190.

<sup>7</sup> *Ibidem*, p. 222.

<sup>8</sup> *Ibidem*, p. 191.

cercanos;<sup>9</sup> así como que los “complejos de seguridad son regiones vistas a través del lente de la seguridad”.<sup>10</sup> Por ello, ambos reformulan el concepto de los complejos de seguridad regional para así apuntalar el enfoque centrado en el Estado y en lo político-militar y con ello, reformular la concepción misma para las posibilidades de los diferentes actores y sectores de la seguridad:

“A set of units whose major processes of securitisation, desecuritisation, or both are so interlinked that their security problems cannot reasonably be analysed or resolved apart from one another”.<sup>11</sup>

El presente trabajo tiene entre sus objetivos el entender la compleja relación rusa-chechena tras la desaparición de la Unión Soviética y, si bien se estudia la relación entre ambos pueblos, ésta ha sido determinada en los últimos años por la preocupación de Rusia sobre su seguridad interna y regional, por lo que el conflicto en Chechenia tiene como marco la construcción por parte de Rusia de un complejo de seguridad regional que le permita fungir como *gran potencia*, con miras a su antiguo papel como *súper potencia*.

Para cumplir con los objetivos, es indispensable conocer los antecedentes históricos de la relación entre ambos pueblos, igualmente, se deben analizar los elementos económicos, geopolíticos, sociales y culturales que están inmersos en la relación, así como responder preguntas de diversa índole como: ¿cuáles son los antecedentes históricos de las relaciones entre ambas naciones?, ¿cuáles son los problemas y de qué tipo, por los que ambos pueblos han tenido enfrentamientos?, ¿por qué un pueblo como el checheno busca su independencia?, ¿por qué esta

---

<sup>9</sup> Barry Buzan y Ole Waever, *Regions and Powers, The Structure of International Security*, New York, Cambridge University Press, 2010, p. 14.

<sup>10</sup> *Ibidem*, pp. 43 y 44.

<sup>11</sup> *Ibidem*, p. 44.

separación es inaceptable para la Federación Rusa?, ¿cuáles son los intereses que tiene Rusia sobre un territorio que podría considerarse pequeño?, ¿por qué es aceptable la separación en Abjasia y Osetia del Sur pero no la chechena?, ¿cuál es la importancia geopolítica de Chechenia para Rusia?, ¿la Sociedad Internacional ha actuado de acuerdo a las leyes internacionales y en apego a ellas?, ¿cómo ha influido la guerra en Chechenia como elemento unificador en Rusia para Vladimir Putin?, ¿por qué con la guerra en Chechenia el presidente Putin se sumó a la guerra contra el terrorismo internacional?, ¿cuál es la situación actual del conflicto? y ¿cuáles son los alcances de la respuesta rusa sobre el caso checheno en su política interna y externa?

Para contestar éstas y otras interrogantes, es necesario revisar, analizar y explicar no sólo los acontecimientos históricos, sino también la coyuntura política y los intereses geoestratégicos y económicos.

Igualmente, es pertinente analizar el actuar político de la Federación Rusa en los últimos años, ya que es evidente que tras la desintegración de la URSS, hubo un momento en que la otrora potencia soviética había perdido el rumbo y se encontró ante la perspectiva de un mundo unipolar encabezado por los Estados Unidos de América que cada vez la cercaba más y al mismo tiempo la aislaba; sin entender este momento de la historia rusa, no podría ser comprensible cómo la Federación Rusa se ha empeñado en recuperar lo perdido durante la presidencia de Boris Yeltsin y para ello ha echado mano en lo político de sus recursos energéticos, así como también ha dado prioridad a mantener su región libre de amenazas a su territorio y seguridad.

Tras el término de la Segunda Guerra Mundial, la sociedad mundial fue testigo de un mundo bipolar con EEUU y la Unión Soviética a la cabeza, por supuesto que existen discusiones sobre si eran verdaderas súper

potencias en el caso de la URSS, en especial, en la parte económica, pero lo cierto es que el mundo en su mayor parte se alineó con una y otra; situación que cambió tras la caída del Muro de Berlín y por la desaparición de la Unión Soviética, ya que con ambos eventos históricos se percibió un vacío de poder que implicó no sólo a Rusia, sino también a ex repúblicas soviéticas en Asia Central y en el Cáucaso, mismo que fue aprovechado por Estados Unidos de América y que, con los gobiernos de Boris Yeltsin, fue contemplado por la Federación Rusa, por lo que con las administraciones posteriores y, conforme avanzó el tiempo, se trabajó en una política que le permitiese resolver tal atraso como potencia regional y mundial.

En este sentido, es pertinente analizar y estudiar lo sucedido entre Rusia y Chechenia desde finales del siglo XX hasta nuestros días, porque al revisar y analizar la primera guerra entre ambas y el periodo posterior a ella, es un hecho que Chechenia era un estado *de facto*,<sup>12</sup> con el que inclusive se lograron acuerdos políticos,<sup>13</sup> por lo que las interrogantes surgen al existir un manejo muy diferente entre la primera y la segunda guerra en Chechenia; lo que es claro es que Rusia percibió que si se permitía una separación en una de sus repúblicas, el *efecto dominó* sería inminente, a lo que se suma la cuestión geopolítica de Chechenia para los recursos energéticos de Rusia, para su seguridad regional y para tener un papel predominante como potencia mundial a través de su potencial energético.

En la misma línea, es notorio que Rusia considera que su zona inmediata de acción es Eurasia y con ella, el Cáucaso y Asia Central, por lo que necesita un control en esta región y para ello, es vital que exista paz y

---

<sup>12</sup> Nora Sainz Gsell, *La OSCE en la Europa post-bipolar. Un estudio de gestión de conflictos en el espacio post-soviético*, Bellaterra, UAB, 1998, p. 562.

<sup>13</sup> Carlos Taibo, *El conflicto de Chechenia*, Madrid, Catarata, 2005, pp. 73 y 74.

que ésta provenga de Rusia como potencia regional, por lo anterior y con el inicio del nuevo siglo, Rusia se dio a la tarea de promover la seguridad en Asia Central para buscar la formación de un complejo regional de seguridad (sic) incluyendo a todos los países de la región y en el que Rusia sea el eje central.<sup>14</sup>

Con la desaparición de la Unión Soviética, la sociedad rusa experimentó una serie de retos de distinta índole, crisis económica sin precedente, crisis alimentaria,<sup>15</sup> crisis política, pérdida de identidad y de sus referentes históricos, asimismo, su papel como potencia mundial dejó de existir y su zona de influencia se vio amenazada por el cerco de Occidente con Estados Unidos a la cabeza. Igualmente, Rusia a finales del siglo XX e inicios del XXI, enfrentó problemas internos que, de no resolverse, impedían su crecimiento social y económico como el alcoholismo, el colapso del sistema de salud, la destrucción del campo, la reducción de la esperanza de vida y la falta de crecimiento demográfico.<sup>16</sup>

A tales problemáticas, se sumó el desarrollo de un conflicto en la década de los años 90 y cuyas secuelas se manifestarían durante el inicio del siglo XXI: el movimiento separatista de Chechenia. La búsqueda de la independencia de los chechenos no fue bien vista por la dirigencia política rusa al ver en ella el inicio de una posible fragmentación política y territorial de la Federación Rusa que, por supuesto, no atravesaba por su mejor momento.

Sin embargo, para los chechenos encabezados por Djojtkhar Dudaiev, la crisis generalizada que vivía la otrora superpotencia Unión Soviética, era el momento idóneo para establecer su demanda de

---

<sup>14</sup> Víctor M., Wilches, *Movimientos islamistas radicales y violentos en Asia Central*, Buenos Aires, Ediciones Insumisos Latinoamericanos, 2007, p. 50.

<sup>15</sup> *Reuters*, "Rusia podría aceptar ayuda alimentaria internacional" en *La Jornada*, México, 25-10-1998.

<sup>16</sup> Pedro Miguel, "Regreso a Octubre" en *La Jornada*, México, 15-11-2004.

independencia, por ello en 1991 Djojtkhar Dudaiev proclamó la independencia de Chechenia.

El movimiento separatista checheno fue visto desde el inicio como un problema interno de Rusia, sin embargo, su atención inmediata se enfocó en la serie de problemas sociales, económicos y políticos en la década de 1990, por lo que a pesar de su negativa de reconocer la independencia de Chechenia, el gobierno ruso esperó hasta 1994 para oponerse a la independencia a través del conflicto armado.

Conforme fue transcurriendo el tiempo tras la desaparición de la Unión Soviética, fue notorio para la clase gobernante rusa que su zona de influencia y su poder iba disminuyendo, por lo que después se daría a la tarea de recuperar su posición a nivel mundial, pero para ello era necesario arreglar lo que consideraban sus problemas internos, ya que sin tal panorama el objetivo de recobrar su papel como potencia mundial no sería creíble ni mucho menos tangible.

El camino a seguir para Rusia fue encabezado por la figura de Vladimir Putin, quien en sus dos primeros periodos como gobernante, buscó dar estabilidad política, económica y social. Para lograrlo, una de sus bases sería el uso del poder energético de Rusia como arma política, por lo que la protección y el aseguramiento de sus reservas energéticas fue una de sus prioridades, de tal manera que el caso de Chechenia no sólo ponía en riesgo la unidad política y territorial sino también la energética ya que al estar en la región del Cáucaso, la estabilidad de la región es de suma importancia por ser su territorio parte fundamental para el flujo del petróleo proveniente del mar Caspio. Si bien la salida de los energéticos no es exclusiva de la zona del Cáucaso, la estabilidad y la paz de la región es vital para que Rusia muestre su capacidad de control como actor regional e internacional.

Por lo anterior, ante el objetivo de Rusia de posicionarse como potencia mundial, pero antes como potencia regional en Eurasia, el gobierno ruso encabezado por Putin se encomendó la tarea de construir las estructuras necesarias que le permitieran el desarrollo económico, social y tecnológico. Así, primero debían contrarrestar cualquier tipo de problema interno que desequilibrara su poder de operación y debían fomentar la unión no sólo nacional, sino también regional empezando por la zona más inmediata como lo son el Cáucaso y sus ex repúblicas que están en Asia Central.

Tal objetivo debía realizarse dentro de un marco de cooperación entre Asia y Europa y sin quedarse al margen de los procesos de integración económica, científica, educacional y cultural. Muestra de ello, ha sido la búsqueda de Rusia para ingresar a distintos organismos e instituciones europeas y asiáticas sobre seguridad y cooperación que le permitan no sólo ser más reconocido como actor internacional, sino también como participante en el escenario internacional.

Igualmente, también existen consideraciones sobre la relación más estrecha que debe existir entre Rusia y Europa, por lo que los esfuerzos de Rusia en materias de cooperación no deben ser exclusivos para Asia Central y el Cáucaso, por el contrario, ya que se considera que “la interacción social entre Rusia y Europa no puede desarrollarse desligada de la cooperación en materia de seguridad”.<sup>17</sup>

El pronunciamiento anterior lo da el político y diplomático ruso, Ígor Ivánov, quien afirma que Rusia no puede quedar fuera de la cooperación emergente entre los continentes de Asia y Europa “ni quedarse al margen de los procesos de integración económica, científica, educacional y

---

<sup>17</sup> Ígor Ivánov, “Rusia y Europa: ¿juntas o separadas?”, en *El País*, 08-02-2012, p.27.

cultural",<sup>18</sup> ya que sabe que pese a que Rusia tiene presencia en Eurasia, considera que su participación no sólo debe ser económica, sino que debe tener más fuerza en los mecanismos de cooperación e integración.

Asimismo, Ígor Ivánov dice que existen varios pasos a seguir, entre ellos, que los rusos deben aprender a ser europeos dejando atrás el conflicto ideológico de la Guerra Fría así como las rencillas, los resentimientos y la desconfianza, por lo que está convencido de que el capital humano es "el motor de la modernización", el que deriva en la cooperación en ámbitos como la "educación, las estrategias de la investigación, la política cultural y social y la sanidad, la gestión de las migraciones y el desarrollo de la sociedad civil".<sup>19</sup>

Consciente de la importancia de ser socio de Europa y de trabajar en la cooperación en los rubros mencionados, Rusia también se ha esforzado por vincularse con países que podrían ser considerados fuera de su influencia regional, pero no así como socios energéticos o económicos, uno de los casos es el de Venezuela, con quien ha fortalecido la cooperación en materia energética.<sup>20</sup>

Sin duda, tal alianza fue fuertemente criticada por Estados Unidos y sus socios, pero el mensaje de Vladimir Putin es elocuente, la prioridad que da a los recursos energéticos y su desafío a la influencia estadounidense en América; también ha sido muy claro en manifestar su apoyo a los regímenes de Irán y de Siria al decir que vetará cualquier resolución contra ellos en el Consejo de Seguridad.<sup>21</sup>

---

<sup>18</sup> *Ídem.*

<sup>19</sup> *Ídem.*

<sup>20</sup> *Reuters*, "Venezuela y Rusia fortalecerán lazos de cooperación en materia energética", en *La Jornada*, 27-11-2004.

<sup>21</sup> Juan Pablo Duch, "Advierte Rusia que vetará cualquier resolución contra Irán y Siria en el Consejo de Seguridad" en *La Jornada*, 19-01-2012, p.27.

Significativo es, sin duda, que Rusia en su afán de reposicionarse como gran potencia, ha vislumbrado la importancia de tener el control tanto en su territorio, como en su zona más cercana, y que si bien tuvo momentos de crisis en distintos ámbitos, percibió que por sí misma debía encontrar la solución a sus problemas, en especial, tras distinguir que a pesar de su apoyo y postura acrítica ante ciertos hechos de Estados Unidos de América (particularmente tras el 11 de septiembre de 2001), esta nación jamás le reconocería ni agradecería en una proporción justa su apoyo, por el contrario, buscaría siempre el aislarla tanto de América como de Europa, por lo que Rusia entendió el juego de Estados Unidos y decidió que no podía ser un país observador de un mundo unipolar, sino que antes debía ser partícipe de fomentar panoramas y políticas distintas a las dictadas por los estadounidenses, ya que de no ser así, se convertiría en testigo y víctima del juego político de las potencias occidentales, situación que Rusia se niega a vivir y aceptar.

## **1.2. La seguridad energética de Rusia hoy**

La importancia y el poder que derivan de los energéticos en el mundo son innegables, muestra de ello para la sociedad contemporánea, han sido las guerras o conflictos militares que se han presentado en los territorios de Iraq y de Libia, así como también la posible situación de una intervención en Irán. Estos países tienen una característica en común; el ser poseedores de una gran cantidad de reservas de petróleo o de gas, por lo que el dominio y control sobre estos atractivos yacimientos, son motivo de una disputa entre las naciones y las empresas transnacionales por ser parte vital en la economía internacional.

En tal panorama no se puede pasar por alto el que Rusia es no sólo el país más grande del mundo, sino también la principal superpotencia energética del planeta, ya que la Federación Rusa cuenta con una

posición estratégica muy importante a nivel mundial, destaca por ser un país transcontinental que tiene fronteras con distintos países y cuyas regiones son diversas tanto geográfica y culturalmente, que no sólo es rica en reservas energéticas, sino también en cultura, recursos, tradición e historia.

Rusia posee una de las mayores reservas de gas y petróleo en el mundo, sin embargo, esta riqueza estuvo en peligro tras la desaparición de la Unión Soviética, ya que bajo el liderazgo de Boris Yeltsin, los rusos vivieron una época de privatización acelerada exenta de licitaciones transparentes,<sup>22</sup> por lo que sus principales riquezas pasaron a manos de grupos oligarcas que no tenían otro propósito más que el de enriquecerse y cuyas consecuencias, fueron el saqueo desmedido de las riquezas ofrecidas por el territorio ruso.

La época de Yeltsin se caracterizó no sólo por las privatizaciones, sino también por la corrupción y el fortalecimiento de la figura presidencial, acotando la independencia de su poder parlamentario representado en la Duma. Todo ello, significó una crisis económica sin precedente, la evidente falta de democratización, el surgimiento de una elite económica y la consolidación de una economía ilegal representada en la mafia rusa, por lo que la misma sociedad rusa definió al gobierno de Yeltsin como un *Estado mafioso o un capitalismo criminal oligárquico*.<sup>23</sup>

La prospectiva para Rusia no era halagüeña por el evidente vacío de poder de la era de Yeltsin, así que cuando el presidente dimitió a favor del desconocido Vladimir Putin, la mayoría pensó que era un personaje “a modo” que “cuidaría las espaldas de su predecesor” y continuaría con la

---

<sup>22</sup> Pablo Telman Sánchez Ramírez, *La política del Kremlin de Mijail Gorbachov a Vladimir Putin: aciertos y desaciertos*, en *Los procesos mundiales contemporáneos, Un mundo transformado*, México, Trillas, 2009, p. 177.

<sup>23</sup> *Ibidem*, pp. 172 y 173.

misma política. La sorpresa fue mayúscula cuando Vladimir Putin mostró una política basada en la ideología que mezclaba patriotismo con estatismo<sup>24</sup> y que tenía como uno de sus objetivos, el reposicionar a Rusia en la escena internacional, por lo que para ello, era vital proyectarse como una potencia militar con capacidad de intimidar al resto de las naciones, con el poder necesario en su zona inmediata de acción y con las facilidades que le otorgaría el ser una potencia energética que controla y negocia por medio de sus recursos.

En este sentido, lo sucedido con Chechenia en el ámbito militar mostró el afán de Rusia por establecer las respuestas que consideraría necesarias para evitar amenazas a su seguridad nacional o regional, ejemplo de ello fue que pese a las críticas internas y externas por sus violaciones a los derechos humanos debido al uso desmedido de la fuerza militar, Rusia señaló que si bien mostraba debilidades en el aspecto económico y político, no era así en sus capacidades militares, por lo que verdaderamente no podía haber una fuerte reclamación mundial.

Es decir, si bien hubo consecuencias políticas como la suspensión del derecho a voto de la delegación rusa en el Consejo de Europa tras una resolución que "lamentaba" la destrucción de Grozni,<sup>25</sup> es un hecho que más allá de las declaraciones o de las resoluciones, ninguna nación solicitó un procedimiento vs. Rusia ante el Tribunal Europeo de Derechos Humanos.

Si en el exterior no hubo verdaderas condenas contra la política rusa en Chechenia y conocedor de la necesidad de contar con el apoyo de la población rusa, Vladimir Putin se valió del discurso sobre la grandeza histórica de Rusia en el pasado para lograr una sociedad más estable y unida. Así, en lo que respecta al conflicto checheno buscó convencer a

---

<sup>24</sup> *Ibidem*, p. 179.

<sup>25</sup> Carlos Taibo, *op. cit.*, pp. 143-145.

sus connacionales de que si se lograba el propósito de la independencia de Chechenia, ello llevaría a la fragmentación del territorio ruso y de su unidad.

El interés ruso en Chechenia si bien tiene connotaciones de integración territorial, de unidad nacional y de seguridad, es innegable que también tiene mucho de interés económico, estratégico y geopolítico, ya que Chechenia se encuentra en el Cáucaso, zona de gran riqueza petrolera y paso del petróleo y del gas provenientes de regiones rusas como Siberia y del mar Caspio hacia Occidente.

Con estos elementos trascendentales, para Vladimir Putin no fue difícil prever el papel que juegan los energéticos en el siglo XXI en su búsqueda de reposicionamiento mundial, al usar su riqueza energética como un arma política. Asimismo, también está presente que en un periodo no muy lejano, las reservas del petróleo se agotarán, por lo que la importancia del gas va en aumento, así que este factor eleva el papel de Rusia en la economía y la política mundial, al ser el principal exportador de gas en el mundo y también uno de los principales exportadores de petróleo.

La Federación Rusa cuenta con la compañía *Gazprom*, la compañía de gas que controla el 15% de las reservas mundiales de gas, lo que la convierte en la tercera corporación más grande del planeta, misma, que produce al año 540 mil millones de metros cúbicos de gas, casi el 20% del total mundial. Esta compañía fue parte de las privatizaciones emprendidas por Yeltsin, sin embargo, con Vladimir Putin, la Federación Rusa compró acciones de otras subsidiarias, por lo que posee el 51% de la compañía. Su

significado estratégico para la economía es vital porque el producto de sus actividades generales significa el 20% del presupuesto de Rusia.<sup>26</sup>

Aunque las cifras de la producción de esta compañía son elocuentes en sí mismas, lo cierto es que también destaca de Gazprom la política que Rusia hace de ella al hacerla un arma estratégica del *Kremlin*, ya que si bien existe capital particular, funge como una paraestatal que permite al gobierno hacer acuerdos con transnacionales y es un medio para negociar cuestiones políticas con países que son sus socios.

El poder de mediación que tiene Rusia a través de Gazprom se debe a que constituye la principal fuente de gas en Europa, como ejemplo están los siguientes datos: todo el gas que se consume en Finlandia, Estonia y Lituania proviene de Rusia, al igual que el 60% de Austria, el 35% de Alemania, el 20% de Francia y también están Italia y Polonia que necesitan del gas ruso para enfrentar el invierno.<sup>27</sup>



Wikipedia



Wikipedia

El poder político del gas ruso quedó demostrado en el año 2006, cuando Ucrania,<sup>28</sup> tuvo serios problemas con Rusia tras sus acercamientos a la OTAN y a la Unión Europea, lo que tuvo como consecuencia el que Rusia le cerrase el gas en plena época invernal, por lo que el mensaje ruso era claro, el uso de los energéticos como poder de disuasión sí se sentía

<sup>26</sup> Nydia Egremy, "Rectoría estatal, clave del éxito de la rusa Gazprom" en Revista Fortuna, 2008.

<http://revistafortuna.com.mx/contenido/2008/09/15/rectoria-estatal-clave-del-exito-de-la-rusa-gazprom/>

<sup>27</sup> *Ídem*.

<sup>28</sup> Agencias, "Guerra del gas entre Rusia y Ucrania" en *RIA-NOVOSTI*, Moscú, 4-01-2006.

amenazada en sus intereses o en su zona de influencia. En este sentido la alarma rusa era comprensible y natural ya que el ingreso de Ucrania a la Organización del Tratado del Atlántico Norte, significaría para Rusia un mayor cerco hacia su zona de influencia desde épocas zaristas y comunistas.

#### **El arma secreta**



**Wikipedia**



**Wikipedia**

Igualmente, el conflicto entre Rusia y Georgia en el año 2008 por la independencia de las regiones separatistas de Osetia del Sur y Abjasia, mostraron al mundo la importancia de los energéticos para Rusia y el aliado de Georgia: Estados Unidos de América, pero también permitió poner sobre la mesa la notable influencia de Estados Unidos en regiones estratégicas para Rusia como el Cáucaso y el mar Caspio y las posteriores reacciones del Kremlin para posicionar su política en la región.

Es una realidad que durante los gobiernos de Mijaíl Gorbachov y de Boris Yeltsin, la influencia estadounidense creció en algunas exrepúblicas soviéticas, al convertirse en socio para la explotación de pozos petroleros en Azerbaiyán, Georgia y Kazajstán, posibilidad que estaba vetada para las petroleras occidentales durante la época soviética y que cambió tras la desaparición de la Unión Soviética. En este sentido, hay que destacar que, durante la época soviética, no se dio prioridad a los hidrocarburos del mar

Caspio ya que había una mayor atención a los yacimientos de Siberia, por lo que la visión estadounidense de explotar reservas y de crear nuevas rutas para la transportación de gas y petróleo que estuvieran lejos de la influencia rusa no fue bien vista ni aceptada por Rusia.<sup>29</sup>

Con estos antecedentes, no causó extrañeza para algunos especialistas en Rusia la respuesta de Moscú sobre el conflicto entre Georgia y las regiones separatistas de Abjasia y Osetia del Sur, Jean Radvanyi<sup>30</sup> mencionó: “es imposible comprender la desproporcionada respuesta militar de Moscú al bombardeo de la capital de Osetia del Sur por las fuerzas georgianas y su intransigencia actual, si se olvida esa geo estrategia estadounidense del *roll-back* (hacer retroceder) aplicada contra Rusia”.

Igualmente, mencionó que “Washington debe entender que Rusia ha vuelto a ser una potencia económica y política imprescindible. Lo que pasa actualmente en Georgia ilustra la voluntad de Moscú de afirmar de nuevo su presencia a nivel internacional y de redefinir la correlación de fuerzas a escala global”.<sup>31</sup>

En el conflicto con Georgia, Rusia apostó por apoyar a las regiones separatistas y reconoció la independencia de ambas, esta acción tiene varias connotaciones, oponerse firmemente al acercamiento de Georgia con Occidente, en especial con los Estados Unidos de América, ante su pretensión de unirse a la OTAN, adhesión que significaría una mayor influencia norteamericana en la región.

---

<sup>29</sup> Anne Marie Mergier, “Reacomodo geopolítico” en *Proceso*, No. 1661, México, 31 de agosto de 2008, p. 45.

<sup>30</sup> Especialista en temas sobre Rusia y geopolítica, investigador del Instituto Nacional de Lenguas y Civilizaciones Orientales en París.

<sup>31</sup> *Ibidem*, pp. 44 y 45.

También mandaba el mensaje de que apoyaría la independencia de regiones que tuvieran una posición pro rusa como era el caso de Osetia del Sur y de Abjasia, mientras que a su vez, se oponía a la influencia de Occidente en regiones que tradicionalmente han estado bajo su predominio, está la referencia de que en febrero del mismo año, sin consultar al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, de la que Rusia forma parte, Estados Unidos y la Unión Europea en su mayoría, habían reconocido la independencia de Kosovo, misma que dividía a Serbia, la tradicional aliada de Rusia en la zona de los Balcanes y en el Mediterráneo desde tiempos de Pedro el Grande y una de sus ventanas a mares cálidos, por lo que con tales antecedentes, el Kremlin se opuso a la independencia de Kosovo, pero su opinión y posición fueron ignoradas.

Las palabras del presidente Dimitri Medvedev fueron las siguientes: "Sin tomar en cuenta las advertencias de Rusia, los países occidentales se apresuraron en reconocer la proclamación ilegal de independencia de Kosovo con respecto a Serbia (...) Hemos reiterado con insistencia que después de eso sería imposible explicar a los osetas y a los abjasios que lo que es bueno para los albaneses de Kosovo no lo es para ellos".<sup>32</sup>

Al percibir que el interés de Estados Unidos no era sólo explotar los yacimientos petroleros, sino también el aislar geopolíticamente a Rusia de una región en que su presencia ha estado desde épocas zaristas, Rusia afirma el control de los energéticos como arma política, así como el medio para recuperar una mayor influencia en la región del Cáucaso y del mar Caspio, lo que forma parte de su estrategia en seguridad como potencia energética.

Esta posición mantiene una relación estrecha entre su política interna y externa, lo que ha significado que la mayoría de la población rusa apoye

---

<sup>32</sup> Anne Marie Mergier, "Serbia, Georgia: dos pesas, dos medidas", en *Proceso*, 2008, No. 1661, p. 46.

las políticas emprendidas por Putin en sus primeros mandatos y que fueron seguidas por su hombre de confianza y continuador de su política: Dimitri Medvedev, ya que los rusos vieron en ambos presidentes la oportunidad para su nación de afianzarse como potencia emergente que juega un papel político a nivel mundial por sus características de potencia militar, líder energético y por su posición en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

### **1.3. Rusia como potencia euroasiática**

“Chi controlla il territorio costiero governa l’Eurasia; chi governa l’Eurasia controlla i destini del mondo”.<sup>33</sup> La célebre frase del científico político Nicholas J. Spykman, permite entender la relevancia geoestratégica de esta zona geográfica en el mundo. Eurasia es una de las regiones que más destaca, al ser considerada un continente por sus características fisiográficas y geológicas en el que están unidos Europa y Asia.

El papel de Rusia en esta parte del mundo es de gran peso por el territorio que abarca en ella, así como por su influencia en destacadas regiones de la zona geográfica como: el Cáucaso, Asia Occidental, el Océano Pacífico y Siberia (cuyas riquezas son tan variadas que van desde los diamantes, oro, plata, petróleo, gas, minerales y níquel, hasta la madera más rica). Lo anterior, no pasó desapercibido para especialistas en estrategias geopolíticas como Halford J. Mackinder, quien en su célebre obra *The Geographical Pivot of History*<sup>34</sup> y, asombrado por la expansión del imperio ruso, sabía de la potencialidad de las riquezas de Eurasia, por lo que la reconoció como área “pivote del mundo”.

---

<sup>33</sup> Claudio Mutti, *Il Mediterraneo tra l’Eurasia e l’Occidente*, en *Eurasia, Rivista de studi geopolitici*, XXVI (2-2012), 13 maggio, 2012.

<http://www.eurasia-rivista.org/il-mediterraneo-tra-leurasia-e-loccidente-2/15679/>

<sup>34</sup> Halford J. Mackinder, *The Geographical Pivot of History*, from *Geographical Journal* (1904) en *The geopolitics reader*, London and New York, Routledge, 1998, pp. 27-31.

Por ello, y, al igual que Rusia, Estados Unidos también está interesado en el control de esta zona, en especial tras la caída del Muro de Berlín y tras la desaparición de la Unión Soviética, ya que al convertirse en la potencia hegemónica una de sus tareas era “reducir la influencia rusa”<sup>35</sup> como mencionó Zbigniew Brzezinski.<sup>36</sup>

En la visión estadounidense, así como en la del ex secretario Brzezinski, que tiene como características su agresividad e injerencia, Eurasia es considerada como el “continente eje del mundo, por lo que creen firmemente que el poder que la domine ejercerá una influencia decisiva sobre dos de las tres regiones más productivas del mundo: Europa Occidental y Asia del Este, también el dominio de Eurasia daría automáticamente a quien la poseyera, el control de Medio Oriente y África”.<sup>37</sup>

De acuerdo con Brzezinski, Eurasia es la principal recompensa geopolítica para los EEUU y su hegemonía depende “directamente de por cuánto tiempo y cuán efectivamente puedan mantener su preponderancia en el continente euroasiático”,<sup>38</sup> igualmente, el político de origen polaco, está convencido de que la preponderancia estadounidense en el continente euroasiático es fundamental para la paz mundial en general.

Por lo anterior y en correspondencia a lo enunciado, no es una casualidad que se hayan suscitado lo que algunos especialistas han llamado “las revoluciones de colores”, en alusión a los “diversos

---

<sup>35</sup> Anne Marie Mergier, *op. cit.*, “Reacomodo geopolítico”, p. 44.

<sup>36</sup> Político estadounidense de origen polaco que fue asesor y consejero de seguridad general del presidente Jimmy Carter, participó en la creación de la Comisión Trilateral y actualmente es profesor de la Universidad Johns Hopkins.

<sup>37</sup> Ana Teresa Gutiérrez del Cid, *Rusia en la era de Vladimir Putin y el conflicto checheno*, México, Editorial Quimera, 2001, p. 71.

<sup>38</sup> Zbigniew Brzezinski, *El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*, México, Paidós, 1998, p. 39.

movimientos democráticos" que han sido apoyados en Ucrania, Georgia, Kirguistán y Kosovo, por mencionar algunos, por los Estados Unidos de América, precisamente para obtener una mayor influencia en tales países y movimientos que han resultado en gobiernos con una inclinación pro Washington.<sup>39</sup>

A su vez y sin dejar de lado la cuestión geográfica, existe también la ideología del Eurasismo, misma que surgió posteriormente a la Primera Guerra Mundial y que ha revivido ante la idea de una urgencia geopolítica.<sup>40</sup> El eurasismo es una ideología secular y exclusiva que responde al *Atlantismo* (que ha sido extendido por la OTAN y sus miembros) y también a la globalización económica.<sup>41</sup>

De acuerdo con algunos ideólogos de esta teoría, Rusia gracias a la virtud de su localización, es el único país capaz de jugar un liderazgo que pueda preservar la paz y prevenir el dominio Euro-Atlántico de Eurasia, para ello creen que debe re-conceptualizarse a sí misma como la extensión geoeconómica de la región Asia-Pacífico, igualmente, consideran que Siberia y el Lejano Este ruso deben desarrollarse de forma rápida y por último, creen que Rusia debe extender su cooperación económica con China, Irán y otros "estratégicos compañeros de viaje".<sup>42</sup> En este sentido, los especialistas afirman que una alianza entre Rusia y China constituiría el "centro geográfico y demográfico del hemisferio eurasiático".<sup>43</sup>

---

<sup>39</sup> Ana Teresa Gutiérrez del Cid en *La reconstrucción del poderío militar ruso y la reconfiguración geopolítica del Pacífico*, México, UAM-Xochimilco, p. 17.

<sup>40</sup> James H. Billington, *Russia in Search of Itself*, Baltimore and London, The Johns Hopkins University Press, 2004, p. 69.

<sup>41</sup> *Ibidem*, pp. 69 y 72.

<sup>42</sup> *Ibidem*, pp. 72 y 73.

<sup>43</sup> "Rusia y China juntas constituyen el centro geográfico del hemisferio occidental. Cuando Moscú y Beijing gobiernan imperios unificados y se alían como ocurrió en los 50, crean una enorme masa alrededor de la cual, el resto de Europa y Asia se revuelven temerosamente. Cuando están unidos, pero son hostiles uno con

Este hecho es fundamental si se observan las tendencias actuales en la política mundial. No se puede despreciar el papel que está desarrollando China en la política internacional, así como tampoco la relación rusa-sino en temas vitales para la seguridad internacional como su rechazo a una posible intervención en Siria, a su apoyo a otro socio importante en la región como Irán, por lo que la fuerza de ambos países es significativa por su peso territorial, demográfico, económico, militar y, por supuesto, por ser parte del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas con derecho a veto.

Con lo anterior, se dan elementos que permiten comprender y entender la importancia de Eurasia; asimismo, facilita que el análisis de los acontecimientos sea más claro, así como las acciones previsibles de los involucrados. En este orden, está el apoyo de Rusia hacia países considerados como parte del *eje del mal* como Siria e Irán por Estados Unidos. Ambas naciones se encuentran colocadas en posiciones estratégicas importantes como es el Medio Oriente en el caso de Siria y en Asia Central y Oriente Próximo como lo es en el de Irán, también tienen en común que son consideradas como amenazas a la estabilidad de la región, a la paz mundial y que son antidemocráticas.

Rusia, al oponerse a la política unilateral y hegemónica norteamericana, necesita de la mayor cantidad de aliados que se sumen a su tarea de lograr un mundo multipolar, los hechos de las últimas décadas han demostrado que el mundo unipolar facilita la toma de decisiones injustas, que el respeto al derecho internacional ha disminuido, que la solución al conflicto ha sido la fuerza militar y la injerencia y que todas estas acciones crean un mundo más dividido.

---

otro, como en los 70 y 80, se neutralizan uno a otro creando oportunidades para otras potencias. Y si cayeran en un colapso simultáneo, crearían un gran vacío que absorbería el resto del mundo en conflicto". Ana Teresa Gutiérrez del Cid, *op. cit.*, p. 133.

La obra de Kenneth N. Waltz da indicios de la preocupación que siente Rusia ante la política exterior de Estados Unidos, ya que con el fin de la Guerra Fría se esperaba la desaparición de instituciones como la OTAN,<sup>44</sup> como sí ocurrió con el Pacto de Varsovia, la primera no sólo no desapareció, sino que se reestructuró para continuar siendo un instrumento de la política estadounidense en el exterior. Tal situación ha promovido que Rusia se sienta amenazada al ver cómo la OTAN gira hacia la “antigua esfera de la Unión Soviética”,<sup>45</sup> es decir; en las ex repúblicas o en su anterior zona de influencia en países como: Hungría, República Checa, Eslovaquia, los Países Bálticos, Polonia, entre otros, y al observar la adhesión de antiguos miembros del Pacto de Varsovia a la OTAN.

Kenneth N. Waltz también menciona que, de continuar con esta política los estadounidenses, determinan que Rusia no tenga “más alternativa que mirar hacia el este en lugar del oeste”.<sup>46</sup> Waltz considera que existen razones para oponerse a la expansión de la OTAN, mientras cree que sus motivos para expandirse son débiles: “la ampliación de la OTAN traza nuevas líneas divisorias en Europa, alinea a aquellos que queden fuera del proceso, y no tiene un final lógico en su avance hacia el oeste de Rusia. Asimismo, debilita a aquellos rusos que se muestran proclives a la democracia liberal y a la economía de mercado, mientras que fortalece a los rusos que se oponen a esas ideas”.<sup>47</sup>

Con la ampliación de la OTAN, se violan promesas hechas a Rusia durante 1990 y 1991, así que si se analizan las consecuencias de la política estadounidense respecto a la OTAN, es natural que la política rusa sea la de defender sus intereses.

---

<sup>44</sup> Kenneth N. Waltz, *El poder y las Relaciones Internacionales*, México, CIDE, 2005, p. 180.

<sup>45</sup> *Ibidem*, p. 186.

<sup>46</sup> *Ídem*.

<sup>47</sup> *Ibidem*, p. 185.

El propósito de Rusia de colocarse como potencia energética en Eurasia, ha reactivado el papel del Estado en lo económico, política que se opone a lo emprendido por Ronald Reagan y Margaret Thatcher en la década de los años 80, en la que justamente, los mercados se colocaron por encima de los Estados. Ahora bien, esto no significa que los gobiernos de Putin y Medvedev se han alejado del juego de los mercados en lo que se refiere al manejo de sus políticas gubernamentales; sin embargo, el primero ha mostrado que el papel del Estado es determinante para afianzar a Rusia como potencia mundial.

Bajo el liderazgo de Vladimir Putin, Rusia se reposiciona a nivel mundial con la ayuda de su riqueza energética y con la defensa de un Estado fuerte para la defensa de su territorio, integración y unidad política.

Los cuestionamientos por su falta de tolerancia hacia grupos minoritarios, su intolerancia a la crítica de sus opositores al cerrar periódicos o encarcelar a sus rivales, su falta de democratización al controlar la libertad de manifestación, las violaciones a los derechos humanos en conflictos como el checheno, si bien son parte de las críticas que le formulan desde el exterior y también del interior, lo cierto es que la mayoría de la población rusa le ha brindado su apoyo como quedó demostrado en las pasadas elecciones del año 2012, por considerar que con él, Rusia está en el camino de ser una potencia como en antaño.

Con la política seguida por Rusia, se constata que las regiones son una prioridad en las agendas de las naciones que pretenden un lugar más destacado en la política mundial, al ver en ella la construcción de la cooperación, la integración, su seguridad e identidad.

#### 1.4. La importancia geopolítica de Chechenia

Karl Haushofer<sup>48</sup> decía que la geopolítica era tan vieja como la historia y que uno de sus usos es fijar y lograr los objetivos políticos de los hombres de estado. Con tal razonamiento se pueden comprender muchas de las acciones de los políticos en el mundo en aras de lograr beneficios para sus respectivas naciones a través de un ejercicio que, si bien necesita de conocimiento histórico y geográfico, da mayor importancia al análisis geopolítico ya que éste otorga la siempre necesaria perspectiva realista.

La importancia de la geopolítica en los albores del siglo XXI, no es nueva, siempre ha estado presente en el devenir histórico ya que la influencia del espacio geográfico ha sido determinante entre las naciones y sus políticas; por ello, si se busca comprender y explicar las acciones de Rusia durante los gobiernos de Vladimir Putin y de Dimitri Medvedev, no sería posible, si no se entiende que el territorio de Rusia, su seguridad, poder e influencia, depende de su zona inmediata de acción que son el Asia Central, el Cáucaso y Europa del Este. "Si Rusia no podía mantener el control de una diminuta área en las montañas del Cáucaso que formaban parte del país, ¿qué influencia podía tener en cualquier otro lugar?".<sup>49</sup>

En lo que respecta a Europa del Este, ésta no ha podido y tampoco ha querido evitar el ascendente de Occidente y de Estados Unidos, un ejemplo de ello ha sido el ingreso de anteriores naciones aliadas a la ex Unión Soviética a la Organización del Tratado del Atlántico Norte como es el caso de Polonia, Lituania, Letonia y Estonia, República Checa y Hungría, por mencionar algunas.

En este sentido, la Federación Rusa preocupada por el cerco de Occidente, (como ya se ha mencionado) ha volcado sus esfuerzos en Asia

---

<sup>48</sup> Karl Haushofer, "Why Geopolitik?" from *The world of General Haushofer* (1942) en *The geopolitics reader*, London and New York, Routledge, 1998, pp. 33 y 34.

<sup>49</sup> Sebastian Smith, *Las montañas de Alá. La batalla por Chechenia*, Barcelona, Destino, 2002, p. 22.

Central y el Cáucaso, siendo éste último el que más problemas ha presentado en lo que se refiere a separatismo y conflictos bélicos como es el caso de Chechenia, Osetia del Sur y Abjasia, de incursiones militares como en Daguestán y de situaciones en las que está involucrado el terrorismo como es el caso de Osetia del Norte.

La importancia geoestratégica del Cáucaso no es nueva, ya que se remonta a varios siglos en que ha servido como puente entre Asia y Europa para diferentes pueblos como los griegos, romanos, persas, mongoles y turcos, por mencionar a algunos.

El Cáucaso está dividido en dos zonas, la primera es el Cáucaso septentrional o del norte, así como también es llamada Ciscaucasia y, la segunda, es el Cáucaso del sur o también Transcaucasia, el primero pertenece a la Federación Rusa y está dividido en siete repúblicas autónomas: Chechenia, Ingushetia, Daguestán, Kabardino-Balkaria, Karacháevo-Cherkesia, Osetia del Norte y Adiguesia, mientras que en el Cáucaso sur se encuentran dos países con religión predominantemente cristiana como Armenia y Georgia y un tercero que es Azerbaiyán con conocida tradición musulmana.

Chechenia está rodeada por la cordillera montañosa del Cáucaso, región que es considerada atalaya inapreciable<sup>50</sup> para controlar los movimientos de potencias como la Unión Europea, Rusia y China, pero es la cercanía con el mar Caspio en donde radica la importancia geográfica de Chechenia, ya que éste es conocido por su riqueza en hidrocarburos y por su condición como corredor energético.

---

<sup>50</sup> Carlos Taibo, *op. cit.*, p. 21.



Montañas y glaciares del Cáucaso.

Wikipedia, 2007.

Mapa geopolítico de la región del Cáucaso (2008)

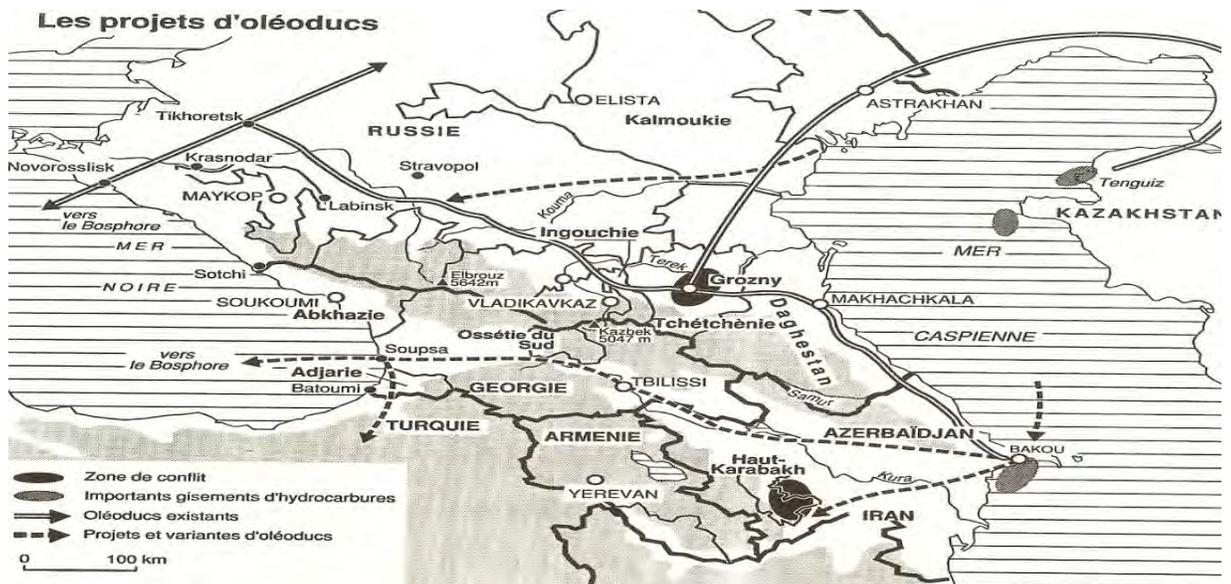


Wikipedia.

El mar Caspio es una fuente de gas y petróleo, mismos que son codiciados por los países que tienen acceso directo al mar por tener frontera con él como Rusia, Irán, Azerbaiyán, Turkmenistán y Kazajstán, pero el interés sobre los hidrocarburos no es exclusivo, también está el de controlar el paso de los energéticos hacia los destinos de compra; es decir, a la extracción de gas y petróleo sucede la de la distribución y el camino

que ésta toma para llegar a los países compradores. De aquí la importancia de los oleoductos y la disputa por el control de ellos entre Rusia y Estados Unidos de América, ya que en su afán por aislar a Rusia, Estados Unidos ha fomentado la construcción de oleoductos que estén lejos de la influencia y el inherente control que éste otorga a las rutas que pasan por territorio ruso o bajo su influencia.

**Proyectos de oleoductos para 1996, año en que termina la primera guerra rusa-chechena.**



**De Geopolitique du Caucase, Hérodote revue de géographie et de Geopolitique, París, avril-juin, 1996, p.108.**

Es un hecho que Rusia posee la red de gasoductos más extensa del mundo<sup>51</sup> y es uno de los tres países que suministran el 83.4%<sup>52</sup> de gas a Europa, los otros son Argelia y Noruega, por lo que entre los intereses vitales de la Federación Rusa está el de preservar las condiciones que le otorgan el ser un país productor de gas y petróleo, en especial del primero, ya que el gas observa la tasa de crecimiento más importante en el mundo en lo que se refiere a consumo y producción. La dependencia de Europa

<sup>51</sup> "Superpotencia energética", en *Rusia Cambia*, Vanguardia Dossier, Número 45, Octubre/Diciembre, 2012, Barcelona, La Vanguardia Ediciones S. I., p. 74.

<sup>52</sup> "Europa y Rusia: la batalla de los gasoductos" en *El atlas geopolítico 2010*, Le MONDE en español diplomatique, París, Akal, 2010, p.112.

respecto al gas ruso es fuerte, a lo que se suma el hecho de que la demanda ha aumentado por ser menos costoso para producir electricidad en lo que se refiere a la inversión y también por ser más ecológico que el petróleo y el carbón respecto a las emisiones de gases de efecto invernadero.<sup>53</sup>

LAS RUTAS DEL PETRÓLEO Y EL GAS



De Los conflictos del Cáucaso en Vanguardia Dossier, Número 30, Enero/Marzo, 2009, Barcelona, La Vanguardia Ediciones S. I., p. 42.

En este sentido y con gran relevancia, está decir que los recursos que posee Rusia en gas y petróleo le confieren un importante papel geopolítico como alternativa al Medio Oriente,<sup>54</sup> región del mundo que a pesar de sus ricas reservas energéticas en países como Arabia Saudita, Irán, Iraq, los Emiratos Árabes Unidos y Kuwait, por ser los más destacados, es una zona de gran inestabilidad en diversos sentidos, lo que convierte a la Federación Rusa en un mercado energético atractivo y a la vez, inevitable.

Por lo anterior, debido a los intereses económicos, geoestratégicos y geopolíticos, para Rusia es indispensable que la zona cercana al mar

<sup>53</sup> *Ídem.*

<sup>54</sup> Mariano Marzo, "Petróleo y gas una inmensa riqueza por explotar" en *Rusia: Democracia y autocracia*, Vanguardia Dossier No. 9, Enero/Marzo, 2004, Barcelona, La Vanguardia Ediciones S. I., p. 50.

Caspio, así como el territorio que sirve como corredor energético como es el Cáucaso, sea un espacio que esté bajo el control total de la federación, ya que en ello le va su seguridad territorial y económica.

Es una realidad que los recursos otorgados por el petróleo y el gas son sumamente importantes para el crecimiento y desarrollo de Rusia y pese a que Chechenia ya no produce la misma cantidad de petróleo que hacía hasta inicios de la década de 1990, cuando poseía cierto monopolio de producción de aceites lubricantes para aviones,<sup>55</sup> lo cierto es que se encuentra en la zona que es espacio vital al ser parte del recorrido del petróleo y gas extraído en el Caspio y, aún si existen otros oleoductos, también está la relevancia de que al tenerla como parte de la federación, Rusia conserva su integridad territorial, ya que de no hacerlo, parecería una nación débil que al no controlar movimientos secesionistas, su objetivo de ser nuevamente una súper potencia no sólo sería difícil sino también poco creíble.

Por último, también está presente la cuestión del islam. Es un hecho que debido a acontecimientos de los últimos años en que algunos movimientos islamistas han realizado atentados contra la población civil en busca de atención a sus problemáticas y que han sido ampliamente destacados en las noticias mundiales, ha tomado fuerza la idea de que el islam constituye una amenaza, (hay que recordar que en ciertos sectores rusos siempre ha estado arraigado el pensamiento de que existe una rivalidad entre la iglesia ortodoxa y el islam<sup>56</sup>), misma que ha tomado más vigor gracias al creciente nacionalismo de la población rusa, la que se considera blanco y víctima de algunos movimientos islamistas.

---

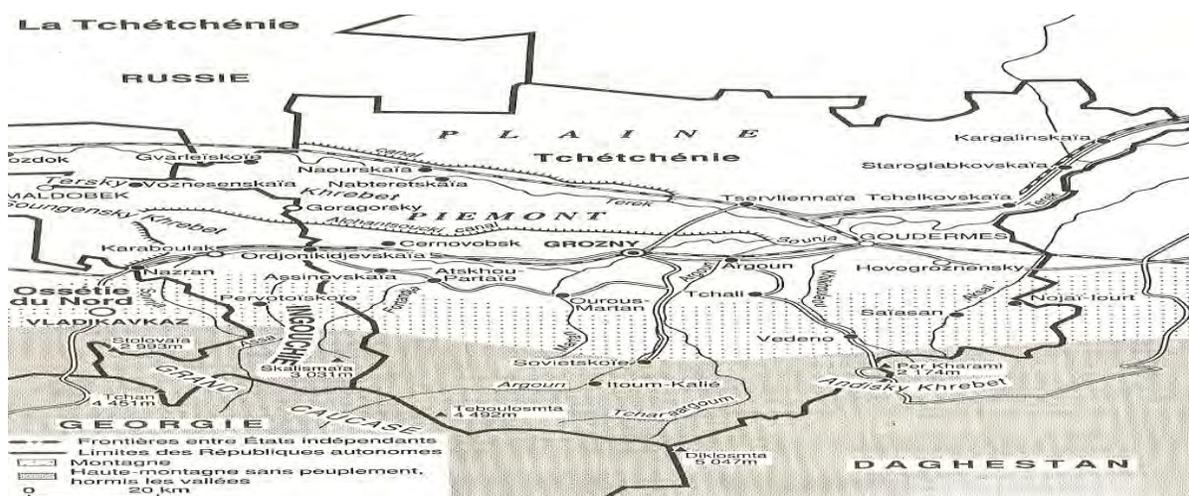
<sup>55</sup> Carlos Taibo, *op. cit.*, p. 51.

<sup>56</sup> Jean Meyer, *Ortodoxia e identidad nacional en Rusia*, México, Colmex, Jul-Sep 96.

[http://codex.colmex.mx:8991/exlibris/aleph/a18\\_1/apache\\_media/1D5RMN7NB4FYDPU85F57TFP1V4HY7I.pdf](http://codex.colmex.mx:8991/exlibris/aleph/a18_1/apache_media/1D5RMN7NB4FYDPU85F57TFP1V4HY7I.pdf)

Por lo anterior, Chechenia no sólo representa una cuestión económica y geopolítica, sino también histórica y social ya que al ser parte del Cáucaso septentrional, es frontera de Rusia con el mundo islámico y con países que se consideran conflictivos.

La realidad señala que la mayoría de los caucásicos septentrionales practican el islam y que éste tuvo un aumento considerable tras la extinción del dominio soviético, igualmente, está el hecho de que la causa chechena ha tenido el apoyo de grupos islámicos extranjeros,<sup>57</sup> lo que se ve traducido en el temor a una creciente influencia de potencias extranjeras sobre el dominio ruso y a la vez, en su rechazo a una mayor penetración del islam que consideran radical: el que está relacionado con movimientos separatistas que han hecho uso de atentados contra la población civil.



De *Geopolitique du Caucase*, Hérodote revue de géographie et de géopolitique, Paris, avril-juin, 1996, p. 37.

<sup>57</sup> Sebastian Smith, *op. cit.*, p. 23.

## Capítulo 2: Raíces del conflicto en Chechenia

### 2.1. ¿Quiénes son los chechenos?

Al estar situados en el Cáucaso, región que ha sido testigo del desfile y asentamiento de diversos pueblos, es difícil encontrar el alfa de los chechenos, más aún si se tiene en cuenta que la información sobre ellos es mayor a partir del siglo XVIII.<sup>58</sup> Sin embargo, diversos estudios afirman que los chechenos son descendientes de tribus caucásicas que fueron reprimidas por los Alanos (gente del mar Caspio que invadió Europa Occidental junto con los Vándalos);<sup>59</sup> y que probablemente en el siglo V buscaron que la montaña les ofreciese refugio, (existe una leyenda en la que se habla de que procedían de Siria o de Iraq) tras la invasión alana. El pueblo checheno en general, eran nómadas dedicados a la ganadería que estaban organizados en clanes patriarcales<sup>60</sup> y que vivían en una aldea.

Como muchos otros pueblos, los chechenos también tienen un mito sobre su origen que habla de su nacimiento en el parto de una loba,<sup>61</sup> por lo que no es una casualidad que cuando Dudaiev proclamó la independencia de Chechenia, se utilizara la imagen de un lobo como símbolo de poder y libertad tanto en medios propagandísticos como en los oficiales.

---

<sup>58</sup> Roger Caratini, *Dictionnaire des nationalités et des minorités de l'ex - U.R.S.S.*, París, Larousse, 1992, p. 185.

<sup>59</sup> *Ibidem.*, p. 184.

<sup>60</sup> Carlos Taibo, *op. cit.*, p. 29.

<sup>61</sup> Sebastian Smith, *op. cit.*, p. 95



La bandera de la República Chechena de Ichkeria muestra el emblema en el centro. La bandera es de color verde, rojo y blanco: los dos tercios superiores de la bandera son de color verde y el tercio restante se divide en franjas de igual espesor: blanco, rojo, blanco y verde. El verde simboliza el Islam, el rojo simboliza la sangre derramada en la lucha por la libertad y el blanco es el camino para un futuro brillante. El Lobo del emblema simboliza la libertad y el poder (símbolo querido por los chechenos). La estrella a nueve puntas representa las nueve tribus chechenas (tuxum). La bandera fue adoptada por Dzhokhar Dudaiev, Aslan Masjádov y otros sucesores.

El nombre checheno<sup>62</sup> es derivado del título de la villa o *aoul*<sup>63</sup> llamada Chechen en el río Argun en el norte del Cáucaso, donde fue librada la primera batalla entre los rusos y los chechenos en 1732 y fue dado por los rusos al conjunto de tribus *nakhtchio*.

En lo que se refiere a la cuestión religiosa, el cristianismo llegó en el siglo IV al Cáucaso septentrional,<sup>64</sup> sin embargo, no tuvo la fuerza necesaria para arraigarse y fue el Islam el que se fue infiltrando lentamente entre el pueblo checheno para que finalmente en el siglo XVIII se estableciera debido al trabajo de los misioneros *nakshbandis*.<sup>65</sup> La mayoría de los chechenos son musulmanes suníes que, sobre la base de un substrato sufí, históricamente se han organizado en dos grandes cofradías: la *Naqshbandiya*, que existe desde el siglo XVII y la *Qadiriya* que surgió a mediados del siglo XIX.<sup>66</sup>

Existen diferencias entre ambas cofradías, la primera es relativamente ortodoxa e intelectual, mientras que la segunda es más

---

<sup>62</sup> Tracey C. German, *Russia's Chechen War*, London, RoutledgeCurzon, 2003, p. 2.

<sup>63</sup> *Aoul* significa aldea.

<sup>64</sup> Sebastian Smith, *op. cit.*, p. 96.

<sup>65</sup> Roger Caratini, *op. cit.*, 185.

<sup>66</sup> Carlos Taibo, *op. cit.*, p. 27

informal, predica la no violencia y practica la *zīkr* con música y baile, lo que está prohibido por la cofradía Naqshbandiya.<sup>67</sup>

Sobre el carácter del pueblo checheno, éste ha sido retratado en obras de literatos rusos como León Tolstoi, que los describe hospitalarios, orgullosos y muy difíciles de someter, su organización social se asienta en *teipi* o clanes, que normalmente tienen el nombre de una montaña (hay que recordar que se llaman a sí mismos como el *pueblo de las montañas*) y que cuentan con una base geográfica.<sup>68</sup> Los chechenos dan una gran importancia a la familia, profesan un ancestral respeto por los ancianos y destacan por su solidaridad.

La lengua chechena, así como la ingush, son dos dialectos de una lengua caucasiana conocida como *naj* que incorpora préstamos del árabe, persa, turco, georgiano y ruso, al día de hoy oficialmente existen dos lenguas en el territorio de Chechenia: el ruso y el checheno, el uso del alfabeto cirílico data del año 1938, cuando se sustituyó el alfabeto latino.<sup>69</sup>

La lengua chechena tiene tal mezcla que inclusive desde tiempos remotos los antiguos viajeros la llamaban la "montaña de las lenguas" y sobre ello el célebre Plinio escribió que los "antiguos griegos necesitaban 300 intérpretes para dirigir los negocios en el Cáucaso septentrional y que nosotros los romanos dirigimos nuestros asuntos allí con la ayuda de 130 intérpretes".<sup>70</sup>

La geografía, en este caso las montañas, tiene un peso especial en el estado de ánimo y en las personas que viven allí, por lo que los rusos los llamaron *gortsy*,<sup>71</sup> la palabra rusa para quienes viven en las tierras altas. La cultura *gortsy* combina elementos que parecen contradictorios, por un lado tienen un sentido del honor que podría datar de la edad media y por

---

<sup>67</sup> Tracey C. German, *op. cit*, p. 2.

<sup>68</sup> Carlos Taibo, *op. cit*, pp.25-28.

<sup>69</sup> *Ibidem*, p. 27.

<sup>70</sup> Sebastian Smith, *op. cit*, p. 59.

<sup>71</sup> *Ibidem*, p. 60.

otro, el bandolerismo es admirado, la hospitalidad generosa es muy estimada ya que el huésped es considerado sagrado, en este sentido son hospitalarios porque consideran que todos son iguales bajo Alá y las montañas.

Para los *gortsy* lo más importante es el culto a la libertad del individuo, su clan y su nación, la libertad es considerada un derecho de nacimiento, otro pilar es el respeto a los ancianos y es inmediato,<sup>72</sup> por lo que su presencia destaca en las reuniones importantes. Lo que permite que un anciano sea calificado como tal es el respeto, la popularidad y la educación, además de la edad, los ancianos de las aldeas son por lo regular personas que han peregrinado a La Meca o que saben árabe.

Sobre la situación de la mujer en la cultura *gortsy* pareciera que depende más de la zona en que se ubican, si bien en general no se considera que deben usar chador o llevar velo, sí se cree que deben vestir de manera conservadora, con un pañuelo que cubra la cabeza y que su vida esté determinada para servir a los hombres y en casos muy excepcionales, aún existe la costumbre del rapto de las novias.<sup>73</sup>

Varios testimonios de mujeres durante la segunda guerra rusa-chechena mostraban su negativa de rezar cinco veces al día de forma obligatoria, de usar el velo, de su desacuerdo a que sus maridos llevaran la barba larga<sup>74</sup> como era costumbre entre los wahabitas, e igualmente, estaban preocupadas por la serie de prohibiciones que se estaban dando entre las poblaciones de mayoría wahabita como la venta de alcohol y de cigarros, de decorar el árbol de navidad, de escuchar música en las bodas y por supuesto, de llorar en los funerales.<sup>75</sup> Una prohibición exclusiva para las mujeres chechenas es la de viajar en el asiento delantero de un auto.<sup>76</sup>

---

<sup>72</sup> *Ibidem*, p. 61.

<sup>73</sup> *Ibidem*, pp.81-84.

<sup>74</sup> Anne Nivat, *El laberinto checheno*, Barcelona, Paidós, 2003, p. 37.

<sup>75</sup> *Ídem*.

<sup>76</sup> *Ibidem*, p. 45.

Actualmente, bajo el gobierno de Ramzan Kadyrov existe una polémica por la visión del gobierno sobre las mujeres ya que se les ha ordenado que vistan de acuerdo a la tradición islámica del uso de velo y de manera recatada, de no hacerlo, las mujeres que salgan a la calle sin la cabeza tapada y sean descubiertas, son blanco de disparos de francotiradores con balas de pintura. Sobre el tema, el presidente Kadyrov ha dicho: "Mi sueño es que las mujeres chechenas cubran todo su cuerpo, usen velo, recen y obedezcan a sus maridos."<sup>77</sup> Hombre contradictorio, en el año 2010<sup>78</sup> había declarado que deseaba acabar con la costumbre del rapto de las novias<sup>79</sup> en Chechenia.

## **2.2. Antecedentes históricos de la relación de Chechenia con Rusia y la URSS**

Desde el siglo XVI con el zar Iván el Terrible, Rusia avanzó hacia el mar Caspio tras vencer a los tártaros; en ese momento sucedió una alianza que hoy parecería irreal, los rusos se habían unido con los chechenos en su lucha contra los tártaros. Con el objetivo alcanzado, los rusos, temiendo la beligerancia de los chechenos dejaron el Cáucaso en 1594. Sin embargo, en los siguientes tres siglos Rusia no cesó en su búsqueda por apoderarse del llamado "país de las cinco montañas".<sup>80</sup>

Por lo anterior, se explica que existiera una expansión inicial en el siglo XVI en el Cáucaso norte cuando los cosacos arribaron al río Terek y a las colinas de Chechenia bajo las órdenes de los rusos, misma que tendría

---

<sup>77</sup> Martha Durán de Huerta, *Chechenia, las guerras de Ramzan Kadyrov, en Proceso*, México, 29 de marzo de 2011.

<sup>78</sup> *Ídem*.

<sup>79</sup> *Ídem*, en Chechenia existe la tradición de que si algún hombre quiere casarse con alguna muchacha y ésta lo rechaza, no hay problema; la chica será secuestrada y violada por el pretendiente. Para lavar el honor de la familia de la novia, el plagiario se casa con la víctima; ésta, ya como esposa, deberá atender, obedecer y honrar al marido hasta que la muerte los separe.

<sup>80</sup> Isabel Astirraga, *Cuando las tropas rusas fueron incapaces de capturar la capital de Chechenia...en Proceso*, México, 16 de enero de 1995, No. 950, p. 55.

su momento culminante en el siglo XIX. La importancia estratégica de la región había sido identificada por diversos y destacados personajes de la historia rusa como Pedro el Grande, quien buscaba establecer una ruta de comercio a India.<sup>81</sup>

Para tal fin, el zar Pedro el Grande motivó a los cosacos a permanecer en el área y a provocar a los pueblos del norte del Cáucaso para que se diera pie a la colonización rusa en la región, por lo que los cosacos fueron la vanguardia de la expansión durante los siglos XVII y XVIII.

Tras la muerte de Pedro el Grande, la expansión imperialista fue suspendida por casi 50 años, hasta que la zarina Catalina la Grande renovó sus intereses en su frontera sur cuando se intensificó la influencia del imperio otomano y del imperio persa en la región.<sup>82</sup> Sería en el mismo reinado de la zarina Catalina la Grande cuando el enfrentamiento de los rusos y los chechenos se dio bajo el factor religioso como fuerza unificadora al declararse la *guerra santa* contra el imperio ruso.

La expansión y conquista rusa fue difícil, pero se consiguió a través de la implantación de fortalezas y de colonias de cosacos,<sup>83</sup> así que cuando en el siglo XVIII los musulmanes chechenos, los ingushes y los daguestaníes decidieron librar “una guerra santa contra el infiel del norte”,<sup>84</sup> la lucha se alargaría por varias décadas y tendría diferentes líderes, entre ellos destacaron Mansur Ushurma, quien organizó la resistencia de 1785 a 1791<sup>85</sup> y el imán Shamil,<sup>86</sup> (reconocido como uno de los líderes chechenos más heroicos de su pueblo por luchar contra las fuerzas zaristas) de 1834 a 1859. Sin embargo, en 1864, tras una

---

<sup>81</sup> Tracey C. German, *op. cit.*, p. 3.

<sup>82</sup> *Ídem.*

<sup>83</sup> Roger Caratini, *op. cit.*, p. 185.

<sup>84</sup> Edit Antal, *Crónica de una desintegración*, México, UNAM, 1994, p. 142.

<sup>85</sup> Roger Caratini, *op. cit.*, p.185.

<sup>86</sup> Mauro de Bonis y Orietta Moscatelli, *Cecenia*, Roma, Editori Riuniti, 2004, pp. 14 y 15.

confrontación de ochenta años, se da la ocupación por parte de los rusos y un éxodo masivo de gentes del Cáucaso septentrional hacia el Oriente Próximo tras el fin de la guerra del Cáucaso;<sup>87</sup> año en que Chechenia es incorporada por la vía de las armas al imperio ruso.

Tal guerra fue descrita por León Tolstoi, (quien la vivió en carne propia entre 1851 y 1853) en su obra *Hadyi Murad*; en ella hace mención de las prácticas emprendidas por los rusos para acabar con la rebelión de los chechenos como: tala de árboles, quema de aldeas y campos, así como el desaparecer las provisiones de comida,<sup>88</sup> Tolstoi también destaca la corrupción entre los oficiales rusos combatientes en Chechenia y la vida sencilla de los chechenos como habitantes del Cáucaso, contrastada con la “vida civilizada de los rusos”.

Por lo anterior y pese a que después de la derrota del imán Shamil la lucha continuó contra los rusos por cinco años más,<sup>89</sup> es durante el siglo XIX cuando Chechenia, junto con otros pueblos del Cáucaso norte, fueron integrados como parte del imperio ruso. Con tal integración se vieron enfrentadas dos formas de vida muy opuestas que estaban moldeadas por su religión, etnia, lengua y que siempre estarían opuestas la una de la otra.

Con la Revolución Rusa de 1917 y el desmembramiento del zarismo, los pueblos del Cáucaso creyeron tener la oportunidad para proclamar su independencia y para ello formaron la Alianza de los Montañeses Unidos del Cáucaso, misma que con el objetivo de defender sus intereses nacionales y religiosos islámicos,<sup>90</sup> proclamó su autonomía en diciembre de ese año con la República Autónoma Chechenia-Inguche.

---

<sup>87</sup> Carlos Taibo, *Una introducción a la Chechenia Contemporánea*, en *Chechenia, rompamos el silencio*, Barcelona, Icaria Antrazyt, 2008, p. 25.

<sup>88</sup> León Tolstói, *Hadyi Murad*, Madrid, Alianza Editorial, 2011, p. 246.

<sup>89</sup> Sebastian Smith, *op. cit.*, p. 124.

<sup>90</sup> Edit Antal, *op. cit.*, p. 143.

Con tal suceso, los chechenos estaban haciendo caso del llamado de Lenin a los turcos, tártaros y pueblos de la montaña, en el que les anuncia que ya son libres: "Ahora sus creencias, sus costumbres, su cultura son inviolables. Organícense libremente. Es su derecho. Conozcan sus derechos como los otros pueblos de Rusia que están bajo la protección poderosa de la revolución y de sus órganos, el soviet de los diputados obreros y soldados".<sup>91</sup> Lenin había dicho sobre los montañeses que habían sido "hasta hace muy poco tiempo metódicamente desposeídos de sus mejores tierras por los colonialistas rusos que las convirtieron poco a poco en estériles desiertos y destinaron a estos pueblos a una muerte segura".<sup>92</sup>

La esperanza de una posible libertad y de un gobierno propio sin el liderazgo de gente ajena a su cultura y pueblo acabó en marzo de 1918 cuando las tropas de los bolcheviques abolieron el gobierno de Chechenia tras controlar la región; así, para 1921 se establecieron dos Repúblicas Socialistas Soviéticas: la de Daguestán y la de los Montañeses, compuesta por los pueblos que vivían a lo largo del río Térek. Pese a ello, los chechenos continuaron con su postura rebelde, en especial por la política antirreligiosa del gobierno comunista encabezado por Lenin y poco después contra el gobierno de Stalin por su colectivización de la tierra.

Los chechenos creyeron que con el fin del zarismo podrían ser libres; sin embargo, al formar parte de la URSS y, a pesar de los avances en modernización y alfabetización propias de la Unión Soviética, se les impuso lo mismo que a otros pueblos: el ateísmo comunista, la sustitución de su idioma por la lengua rusa, la colectivización agraria, e igualmente, fueron

---

<sup>91</sup> Isabel Astirraga, *op. cit.*, p.55.

<sup>92</sup> Sebastian Smih, *op. cit.*, p. 127.

testigos del cierre y destrucción de mezquitas, del fusilamiento o arresto de los *mullah* y del gobierno de los funcionarios rusos.<sup>93</sup>

La respuesta de Stalin a los que se oponían a seguir sus mandatos o a ir en contra de su política, fue la de arrestos masivos, ejecuciones y deportaciones. Éstas últimas fueron implacables cuando en el marco de la Segunda Guerra Mundial, los pueblos de la montaña fueron considerados traidores y poco leales, por lo que fueron deportados a Kazajstán, Kirguizistán<sup>94</sup> y Siberia. Entre 1943-1944 se deportaron cuatro pueblos enteros en vagones de ganado: karachais, balkares, chechenos e ingushes, estos dos últimos ya habían empezado a ser deportados desde 1937.<sup>95</sup>

La deportación de los pueblos del Cáucaso quedó registrada no sólo en la historia, también la literatura hace referencia a ella en la célebre obra de Aleksandr Solzhenitzky. *Archipiélago Gulag*, cuando el autor hace mención de que hubo una deportación masiva de chechenos a Kazajstán el 23 de febrero de 1944.<sup>96</sup>

Con las deportaciones el pueblo checheno y las otras naciones del Cáucaso norte fueron condenados al exterminio, hecho que por la característica de su ejecución fue desconocido para el mundo, la cifra de los deportados llegó a 618.000 personas de acuerdo al censo soviético de 1939,<sup>97</sup> a la deportación se sumaron las pésimas condiciones del viaje y miles murieron en el camino, por lo que el odio hacia los rusos creció en el pueblo checheno al ver como muchos de sus familiares, vecinos y amigos

---

<sup>93</sup> *Ibidem*, pp. 131 y 132.

<sup>94</sup> *Ibidem*, p. 137.

<sup>95</sup> Edit Antal, *op. cit.*, p. 144.

<sup>96</sup> Juan Goytisolo, *Paisajes de guerra con Chechenia al fondo*, Madrid, *El País/ Aguilar*, 1996, p 26.

<sup>97</sup> Sebastian Smith, *op. cit*, p. 134.

morían víctimas de la deportación y por ser despojados de sus casas, mismas que fueron entregadas a rusos, ucranianos, georgianos y osetos.<sup>98</sup>

Como un complemento a las deportaciones, de 1944 a 1957 se prohibió el checheno como lengua, así como las publicaciones en tal idioma, los términos checheno y los nombres de otras naciones deportadas desaparecieron de los libros de texto soviéticos y de las enciclopedias.<sup>99</sup>

En el inicio de la segunda mitad del siglo XX la situación pareció tener otro futuro, muestra de ello fue el discurso que pronunció ante el XX Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética en 1956 el líder Nikita Jrushov, quien habló de los crímenes cometidos por su antecesor, entre los que destacó el haber deportado a los pueblos del Cáucaso "sin razón".<sup>100</sup> Así, un año después se permitió que los pueblos anteriormente deportados regresaran a su patria; sin embargo, los problemas no se resolvieron ya que en su retorno se encontraron con la hostilidad de los pueblos allí asentados, con la ocupación de sus casas por otras familias que en su mayoría se negaban a dejar lo que ellos decían les pertenecía, por lo que para la gran mayoría hubo que empezar de cero en su antiguo hogar. Igualmente, también hubo enfrentamientos violentos como las matanzas contra los chechenos e ingushes y las bombas de ambos grupos contra símbolos rusos.

Por otro lado y, de forma clandestina a inicios de la década de 1980, los movimientos del Islam iban en aumento, ello mostraba el impulso que la religión estaba dando a la población en general, no sólo como parte de su identidad sino también como un aliciente para buscar autonomía, soberanía e independencia de una unión de repúblicas que por sí misma

---

<sup>98</sup> *Ibidem*, p. 137.

<sup>99</sup> Tracey C. German, *op. cit.*, p. 4.

<sup>100</sup> Jean Meyer, *Rusia y sus imperios, 1894-1991*, México, FCE, 1997. p. 398.

estaba entrando en una etapa de reestructuración con la era de Mijaíl Gorbachov.

Es en esta etapa que los chechenos creyeron que aprovechando el momento coyuntural por el que pasaba la sociedad internacional y en especial con el que vivía la URSS, habría una nueva política en cuya perspectiva aparecía la tan anhelada independencia.

### **2.3. La búsqueda de Chechenia por su independencia**

¿Qué lleva a un pueblo a buscar su independencia? La respuesta no tiene límites y abarca todos los aspectos, en el caso del pueblo checheno, la historia demuestra que siempre se opusieron al dominio ruso, ¿por qué, acaso sus diferencias son irreconciliables? La historia también narra que la lucha contra el sometimiento ruso ha sido por siglos, pero ¿qué ocurrió en el siglo XX para que los chechenos creyeran que se podía lograr la independencia?

Por supuesto pertenecen a etnias distintas, tampoco comparten la religión y el idioma checheno fue sustituido por el ruso. Durante un periodo de tiempo los rusos desaparecieron todo registro sobre el pueblo checheno, los rusos llaman “negros” a los provenientes del Cáucaso, el gobierno estalinista deportó por millones a los chechenos y otros vecinos. Entonces, ¿por qué buscarían la independencia los chechenos en los inicios de 1990? ¿Qué condiciones creyeron fueron idóneas para proclamar y establecer la independencia?

Entre los chechenos, Moscú siempre ha sido vista como un poder imperialista que colonizó el Cáucaso,<sup>101</sup> pero es la deportación de los años 40 la que muestra la fragilidad del pueblo checheno frente al gobierno soviético, por lo que después de ser “perdonados” por el régimen de

---

<sup>101</sup> Monica Duffy Toft, *Indivisible Territory and Ethnic War*, Cambridge, Massachusetts, Harvard University, December 2001, p. 32.

Krushev, los chechenos siempre consideraron que no recibieron el apoyo suficiente para regresar a su hogar; por el contrario, veían que Moscú amenazaba su supervivencia como pueblo, por tanto, la única oportunidad para lograr su conservación sería la de la independencia.<sup>102</sup> “Chechenia debía ser gobernada por chechenos”, así que la percepción de que los chechenos tenían la obligación de defender su hogar, les proveyó legitimidad. El siguiente pronunciamento de Dudaiev es elocuente sobre la hostilidad hacia Rusia, así como también deja clara la defensa de su hogar:

“In the future, any armed intervention of Russia in Chechnya’s affairs will mean a new Caucasian war, believe me....For the last 300 years they (Moscow) taught us to survive: To survive not as individuals but as a nation....Three hundred years of bloodshed are quite enough....This will be a war without rules”.<sup>103</sup>

El lado checheno que fomentaba el separatismo tenía claro lo que debía hacer, sólo que se veía con más arrojados debido al contexto ofrecido por la *perestroika* al alentarse las identidades y los nacionalismos de distintos pueblos pertenecientes al multiculturalismo soviético, por lo que Chechenia no fue la excepción.

En 1985 sucedió algo que cambiaría la historia no sólo de la entonces Unión Soviética sino del orden mundial, el cargo con mayor poder pasó a manos de Mijaíl Gorbachov, hombre visionario que pretendería transformar la política interna y externa de su país a través de su famosa *perestroika*,<sup>104</sup> con ella se abriría paso a una nueva era y así lo

---

<sup>102</sup> *Ibidem*, p. 34.

<sup>103</sup> *Ídem*.

<sup>104</sup> Edmundo Hernández Vela Salgado, *Diccionario de Política Internacional*, México, Porrúa, 2002. La *perestroika* fue un proceso de reforma restructurador de la vida de la Unión Soviética en todos los aspectos, con la búsqueda de construir un Estado cualitativamente nuevo mediante una decisiva aceleración del desarrollo socioeconómico y cultural de la sociedad, así como una mayor democratización y el uso a fondo del socialismo, esta política fue impulsada por el entonces Secretario General del Partido Comunista de la Unión Soviética: Mijaíl Gorbachov.

demonstraron la celebración del milenio del establecimiento de la iglesia ortodoxa en Rusia en 1988, los movimientos étnicos y sociales en Azerbaiyán y en los países bálticos,<sup>105</sup> la disminución en la tensión internacional respecto a Estados Unidos de América, ya que si bien no se ponía fin a las tensiones, lo cierto es que había un deseo por ambas partes de no ser una amenaza nuclear para el mundo, también se retiraron a las tropas soviéticas de Afganistán y quizá lo más emblemático: en noviembre de 1989 cayó el Muro de Berlín.

No es de extrañar, por tanto, que ante tal panorama hubiera cambios en Chechenia que, si bien no repercutían en la alternancia del poder, ponían la semilla para un futuro más alentador. Por ejemplo; con la llegada de la perestroika se permitió la reapertura de las mezquitas que quedaban en territorio checheno; igualmente, los chechenos impulsaron la formación de la Confederación de los Pueblos Montañeses del Cáucaso (CPMC), que pasó de ser una asociación cultural a una política y que contaba con grupos armados. La CPMC tendría un papel determinante en los conflictos del Cáucaso Norte y en la Transcaucasia.<sup>106</sup>

En agosto de 1991 ocurrió un hecho que para algunos dirigentes chechenos sería el momento que permitiría tomar ventaja de la situación para consolidar la independencia de su territorio; en Moscú se llevó a cabo un golpe de estado contra Mijaíl Gorbachov que si bien fracasó, desvió la atención de la clase política y de la sociedad en general respecto a la lucha por el poder entre Gorbachov y Yeltsin, por lo que tal acontecimiento aceleraba el propósito de los chechenos para conseguir su independencia.

---

<sup>105</sup> Juan Brom, *¿Por qué desapareció la Unión Soviética?*, México, Grijalbo, 1992, p. 62.

<sup>106</sup> Xulio Ríos, *Chechenia, secesión en el Cáucaso*, Informe del Centro de Investigación para la Paz (CIP), 1996, p. 2.

A finales de 1990 los dirigentes locales de Chechenia exigieron a Moscú que les reconociera como una república federada, para ello poco después se constituyó el Congreso Nacional del Pueblo Checheno, mismo que estaba presidido por Djotkhar Dudaiev, un general de origen checheno que había servido para el ejército soviético en la ocupación de Afganistán y que también se había desempeñado como jefe de la base de bombarderos nucleares en Estonia.<sup>107</sup>

El Congreso Nacional del Pueblo Checheno el 15 de septiembre, tras el fracaso del golpe de estado contra Mijaíl Gorbachov, ordenó la disolución del Parlamento, destituyó a su presidente y creó un Consejo Supremo Provisional para que asumiera el poder provisional hasta la celebración de unas elecciones, desde Moscú no hubo protestas.

Posteriormente, en octubre de 1991 hubo elecciones en las que ganó Djotkhar Dudaiev, quien proclamó la independencia de la república autónoma de 13.000 kilómetros cuadrados el 1 de noviembre y a la que llamó República Chechena de Ichkeria.<sup>108</sup> Sin embargo, el ex general soviético no logró el consenso de toda la población ante los rumores de que era cómplice de la mafia local y por acusaciones de tener una idea "patrimonial del Estado".<sup>109</sup> La República Autónoma de Chechenia o República Chechena de Ichkeria contaba con un millón y medio de habitantes y con recursos petroleros.<sup>110</sup>

En esta ocasión la respuesta de Moscú fue negativa, no validó las elecciones, a nivel internacional el Kremlin tuvo eco y la independencia no fue reconocida.

---

<sup>107</sup> *Ídem.*

<sup>108</sup> Mauro de Bonis y Orietta Moscatelli, *op. cit.*, p. 81. Ichkeria es el nombre que los chechenos dan a su país y cuya palabra que viene del turco *icker*, significa tierra.

<sup>109</sup> Juan Goytisolo, *op.cit.*, pp.45-47.

<sup>110</sup> Isabel Astirraga, *op.cit.*, p.55.

Con la proclamación de independencia, la población rusa de la región comenzó su éxodo, Ingushetia a su vez se separó de Chechenia, con lo que empezó la disputa por ciertos territorios, mientras que Moscú bajo el gobierno del presidente Boris Yeltsin, declaró el estado de emergencia y ordenó el traslado de 2000 mil soldados hacia la zona en conflicto para intimidar a los chechenos.<sup>111</sup> Boris Yeltsin calificó a los chechenos de “criminales, mafiosos, terroristas y asesinos y que se les debía extirpar como un tumor canceroso”.<sup>112</sup>

La respuesta de Dudaiev y de los chechenos fue sorprendente para los rusos, quienes habían olvidado la beligerancia ancestral del pueblo checheno así como la experiencia y el conocimiento militar que Dudaiev había adquirido como parte del ejército soviético.

El levantamiento no pudo ser controlado desde el Kremlin y el resultado fue que Chechenia-Ingushetia se dividió en dos repúblicas. A ésta última, por ser leal a Moscú, se le garantizó no cobrarle impuestos federales; por su parte, Chechenia se negó a pagar impuestos.<sup>113</sup>

Igualmente, el parlamento ruso consciente de la situación interna en Rusia, anuló la orden para evitar pelear en otros frentes; así, Boris Yeltsin cambió la táctica: decidió cortar todos los subsidios a Chechenia e impuso un bloqueo comercial y aéreo.<sup>114</sup>

Con Moscú fuera, Dudaiev empezó a gobernar, pero al igual que su enemigo político Boris Yeltsin, se inclinó por un gobierno fuerte y autoritario. Para mayo de 1992 la Federación Rusa, que hablaba de ilegitimidad para el caso de Chechenia, firmó con ésta la retirada de las tropas rusas que

---

<sup>111</sup> *Ídem.*

<sup>112</sup> Juan Goytisolo, *op.cit.*, p.24.

<sup>113</sup> Ana Teresa Gutiérrez del Cid, *op. cit.*, p.84.

<sup>114</sup> Isabel Astirraga, *op.cit.*, p. 55.

estaban en la zona y estableció la distribución a partes iguales del armamento disponible en el territorio.<sup>115</sup>

Con la solución de este problema, Dudaiev enfrentó un nuevo desafío: una crisis económica sin precedentes, no había dinero para pagar los sueldos, las escuelas estaban cerradas, las filas para conseguir pan parecían no tener fin, (una similitud con lo que ocurrió en Rusia tras la desintegración de la Unión Soviética). Para 1993 la situación es crítica, existen rebeliones contra Dudaiev, quien para contrarrestarlas ordenó bombardear el Parlamento ya que allí estaban reunidos sus opositores.

El conflicto se prolonga para el año siguiente, hay enfrentamientos entre opositores y seguidores de Dudaiev, éstos últimos son apoyados por la milicia que se entrenó y preparó con intensificación tras la proclamación de independencia, Grozni, la capital chechena también es testigo de la lucha armada, en un intento de contrarrestar las acusaciones de gobernar como dictador, Dudaiev establece que habrá elecciones legislativas para 1995 y para 1996 las presidenciales.

En agosto de 1994, Dudaiev tiene el control en Grozni, cuenta para este momento con 5000 hombres, anteriormente había ordenado que aquellos en un rango de edad de 15 a 55 años se unieran a su milicia.<sup>116</sup> En el mes de noviembre hubo un ataque por parte de la oposición contra Dudaiev, este atentado cuenta con tecnología y armamento ruso, sin embargo, falla en su objetivo, el resultado de la situación no fue lo que los rusos esperaban, ya que a pesar de las detracciones en su contra, muchos de los opositores a Dudaiev cierran filas respecto a su presidente, su meta es clara: defender a su país del intervencionismo ruso, no era necesario

---

<sup>115</sup> Xulio Ríos, *op.cit.*, p. 3.

<sup>116</sup> *Ídem.*

que se fomentara el nacionalismo, el pueblo checheno tenía memoria histórica y sí algo rechazaba era el intervencionismo ruso.

El 7 de diciembre de 1994, el Consejo de Seguridad ruso ordenó “medidas constitucionales”<sup>117</sup> contra los rebeldes chechenos, tres días después se anunció que las tropas rusas habían entrado a Chechenia, los combates comenzaron en los alrededores de la capital el 11 de diciembre de 1994, con ello iniciaba la primera guerra rusa-chechena y con ella una política de “tierra quemada” en la que los rusos castigaron sin miramiento alguno hacia los derechos humanos y a la vida de la población.

#### **2.4. Los actores implicados en el conflicto**

Debido a que en el conflicto confluyen cuestiones de diverso orden, es inevitable que se sumen factores sociales, políticos y económicos, por lo que si bien tiene como protagonistas a Rusia y Chechenia con sus respectivos líderes, también están presentes diferentes organizaciones internacionales cuyos intereses son el fomento de la paz, el diálogo y la preservación de los derechos humanos, mientras que otras naciones tienen intereses económicos o estratégicos en la zona del Cáucaso.

Por lo anterior y como consecuencia de la destrucción de Grozni, de las múltiples violaciones a los derechos humanos por parte del ejército ruso, del número de desplazados y refugiados, distintas organizaciones no sólo se pronunciaron sobre el conflicto, sino también buscaron ser un actor que fomenta el diálogo así como la cooperación en la mejoría de la situación de las principales víctimas.

Este es el caso de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) que consiguió el reconocimiento a su papel como mediador y que enfrentaba el desafío de “hacer válidos los

---

<sup>117</sup> Luis Garmat, *Chechenia, rebelión contra su destino*, en *Anuario de los Hechos*, Barcelona, Planeta-DeAgostini, 1996, p. 284. Ex corresponsal de Radio Nacional de España en Moscú.

compromisos adquiridos en su seno y la viabilidad de la estructura de diplomacia preventiva y de gestión de crisis creada en la post-guerra fría".<sup>118</sup> Sin embargo, la labor de la organización siempre estuvo envuelta por desaprobaciones en su gestión tanto en el lado secesionista como en el oficial,<sup>119</sup> por lo que su tarea de lograr la paz jamás pudo ser concretada.

El Consejo de Europa también presionó para que Moscú detuviera la violación de los derechos humanos en Chechenia, su forma de hacerlo fue quitando el voto a Rusia en la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa (PACE), en abril del año 2000, hecho bastante simbólico y significativo ya que en 51 años de historia que tenía el organismo al momento de despojar de su voto a Rusia, ningún país había sido suspendido.<sup>120</sup>

A su vez, la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, Mary Robinson, instó a Rusia a realizar una investigación sobre los informes de que las tropas rusas ejecutaban y violaban a civiles de Chechenia, esto después de mencionar que "había pruebas cada vez mayores de la falta de respeto para los civiles en Chechenia ".<sup>121</sup> Rusia rechazó las acusaciones y dijo que la declaración de Mary Robinson "es otra confirmación flagrante de la aproximación no objetiva, prejuiciosa y parcializada a la situación indudablemente compleja del Cáucaso septentrional".<sup>122</sup>

Las acusaciones contra Rusia por crímenes de guerra contra civiles también fueron hechas por el grupo humanitario francés *Médicos sin Fronteras* (MSF), quienes escribieron una carta abierta al presidente Bill

---

<sup>118</sup> Nora Sainz Gsell, *op. cit.*, p. 570.

<sup>119</sup> *Ibidem*, pp. 577 y 578.

<sup>120</sup> Reuters, "Suspenden voto de Rusia en el PACE", en *El Universal*, 07-04-2000, p. 25.

<sup>121</sup> Agencias, "Fustiga Rusia a Mary Robinson", en *El Universal*, 20-02-2000, p. 26.

<sup>122</sup> *Idem*.

Clinton para pedirle que utilizara su influencia para obligar a Moscú a poner fin a la guerra, la misiva fue fechada el 12 de enero del año 2000 y en ella afirmaban que "durante casi cuatro meses, las Fuerzas Armadas rusas han bombardeado indiscriminadamente la ciudad de Grozni y la mayor parte de la República de Chechenia".<sup>123</sup>

*Amnistía Internacional* y *Human Rights Watch*, acompañadas por otras organizaciones emitieron un comunicado en conjunto en el que tras los eventos de la toma de la escuela de Beslán en 2004, condenaban en los términos más enérgicos la toma de rehenes en Beslán, al tiempo que manifestaban que tal ataque se produjo "tras cinco años de amplias, persistentes e impunes violaciones de los derechos humanos de las tropas rusas contra civiles en Chechenia, así como de notorios abusos contra los derechos humanos cometidos por combatientes rebeldes".<sup>124</sup>

Significativo es que mientras organizaciones internacionales se esforzaban porque hubiera diálogo, paz y respeto a la vida humana, también existían intereses menos nobles sobre el conflicto. Ya se ha mencionado la importancia geopolítica de Chechenia y del Cáucaso, así como la de Eurasia; este entendimiento facilita comprender el involucramiento de otras naciones por intereses económicos como es el caso de Estados Unidos de América, quien en su afán de controlar las reservas energéticas mundiales y ante la inestabilidad política y social en el Medio Oriente, durante el proceso de desintegración de la Unión Soviética avanzó en acuerdos con países de la región para obtener contratos de extracción de petróleo; pero no conforme con eso, también buscaba tener el control de la transportación del petróleo y del gas, lo que lo motivó

---

<sup>123</sup> Reuters, MSF: comete Rusia "crímenes de guerra", en *El Universal*, 14-01-2000, p.22.

<sup>124</sup> Juan Pablo Duch, "Rusia amenaza con asestar "golpes preventivos" a bases terroristas, en *La Jornada*, 09-09-2004.

a establecer y reforzar alianzas con países como Turquía y Georgia, que siempre han buscado que Rusia tenga una menor influencia en la región.

Sobre la influencia e intervención de Estados Unidos de América en el conflicto en Chechenia existen fuentes que mencionan su complicidad e injerencia con algunos líderes chechenos para apoyarlos en su lucha contra Rusia y así desestabilizar la región creándose espacios para lograr beneficios económicos y geoestratégicos.

Así, de acuerdo con Peter Franssen, los estadounidenses además de provocar la intervención soviética en Afganistán, desde 1989 han sostenido una ofensiva en el Cáucaso para obtener el control total de las líneas de transporte este-oeste de petróleo, gas natural y otras materias primas.<sup>125</sup> Y no sólo es la cuestión económica, el autor también menciona que analistas militares del Pentágono eran observadores de la fuerza militar del ejército ruso para saber en qué medida los oficiales rusos eran capaces de adaptar su estrategia y táctica a una guerra de guerrillas, así como para conocer las relaciones “realmente existentes” entre los líderes políticos y el ejército.<sup>126</sup>

En este sentido, los estadounidenses hicieron los siguientes pronunciamientos: “la guerra en Chechenia nos da una mejor visión sobre cómo Rusia puede utilizar sus Fuerzas Armadas” y “tenemos que averiguar muy bien cómo la experiencia chechena influirá o determinará su manera de hacer la guerra en el futuro”.<sup>127</sup>

Sobre cómo ha sido la intervención de Estados Unidos en el conflicto en Chechenia, serían básicamente dos formas de acuerdo con Franssen, la primera sería a través de Pakistán con su ejército y servicio de

---

<sup>125</sup> Peter Franssen, *La nueva política de EE. UU. A partir del 11/S*, Madrid, Editorial Popular, 2005, pp. 89 y 90.

<sup>126</sup> *Ibidem*, p. 91.

<sup>127</sup> *Ídem*.

inteligencia (ISI) y la segunda, por medio de Gulbuddin Hekmatyar, personaje importante en Afganistán y amigo íntimo de Osama Bin Laden, así el servicio secreto pakistaní se encargó de organizar en 1994 un encuentro entre Hekmatyar y Dudaiev y también otorgó capacitaciones, armas y equipos modernos a los chechenos.<sup>128</sup>

En 1999, el ministro ruso de Relaciones Exteriores Ígor Ivánov afirmó: “Tenemos la total seguridad de que llegan rebeldes, armas y dinero desde el extranjero a Chechenia. También podemos probar que Osama Bin Laden está implicado en esas actividades”. En mayo del año 2000, el mismo funcionario advirtió al gobierno talibán y a Osama Bin Laden que si no dejaban de sembrar discordia en Chechenia, los rusos efectuarían ataques aéreos sobre Afganistán.<sup>129</sup>

Por lo anterior, un conflicto separatista en la Federación Rusa, haría posible el debilitamiento económico, político y estratégico de Rusia, situación anhelada por la clase política estadounidense, ahora bien, pese a que los rusos siempre hablaron de la existencia de pruebas sobre la injerencia estadounidense en el conflicto, lo cierto es que basta revisar la historia entre los pueblos ruso y checheno para entender y saber que del lado checheno siempre hubo una oposición al dominio ruso y que por ello hubo enfrentamientos durante distintos siglos con tal de evitar la dominación rusa sin necesidad de otros actores externos.

No obstante, negar la capacidad de manipulación de algunos políticos y militares estadounidenses en ciertos eventos sería ingenuo. Es un hecho que la región del mar Caspio, el Cáucaso y Asia Central comprenden un espacio importante tanto geopolítica como económicamente; sin embargo, aceptar que la guerra fue planeada en

---

<sup>128</sup> *Ibidem*, pp. 92 y 93.

<sup>129</sup> *Ibidem*, pp. 93 y 94.

1996 en Mogadiscio, Somalia en una reunión secreta de HizbAllah International a la que asistieron Osama Bin Laden y funcionarios de alto rango de los servicios de inteligencia iraníes y pakistaníes como afirma Yossef Bodansky, director de la fuerza de tarea contra el terrorismo y la guerra no convencional del Congreso de Estados Unidos,<sup>130</sup> significaría dejar de lado el auténtico deseo de independencia que caracteriza a la mayoría del pueblo checheno.

Es cierto que no sería la primera vez que los estadounidenses estuvieran detrás de rebeliones con un marco religioso de por medio, de hecho, para los rusos no sería una novedad el apoyo a los combatientes chechenos ya que en Afganistán la Unión Soviética había sido testigo del apoyo de la CIA a los talibanes, lo sorprendente es que los estadounidenses no previeron la respuesta del gobierno de Vladimir Putin al uso de la guerra en Chechenia, en especial la segunda, ya que las repercusiones de tal conflicto permitieron ver el alcance en materias de integridad territorial y energética, lo que se tradujo en un replanteamiento de la política interna y externa de Rusia cuando se entendieron los objetivos de EEUU, por lo que se decidió a fortalecer a su Estado de diversas maneras, entre ellas, anteponiendo sus intereses nacionales y su seguridad energética.

A su vez, Arabia Saudita ha tenido influencia en dos sentidos, el económico y el religioso, el primero estaba condicionado a la institución de la *sharia*, misma que fue implantada en las localidades que estaban bajo el control de los muyahidines chechenos, el segundo fue una derivación del primero, el objetivo del movimiento wahabí de Arabia Saudita tenía como propósitos el apoderarse de las instituciones civiles en

---

<sup>130</sup> Michel Chossudovsky, *Guerra y Globalización. Antes y después del XI/IX/MMI*, México, Siglo XXI editores, 2002, p.30.

Chechenia y Daguestán y desplazar a los líderes sufís musulmanes tradicionales.<sup>131</sup>

Lo anterior ha generado preocupación entre la población chechena, que si bien es mayoritariamente musulmana, también tiene como característica no ser extremadamente religiosa; por el contrario, había logrado mezclar el islam con costumbres propias de la gente de la montaña, sincretismo que les había permitido una vida cómoda, pero que dada la situación actual en Chechenia está siendo amenazado, lo que se antepone a las costumbres propias de los chechenos y de otros pueblos más del Cáucaso.

---

<sup>131</sup> *Ibidem*, pp. 32 y 33.

## **Capítulo 3: La radicalización de la lucha chechena frente a la respuesta rusa**

### **3.1. La respuesta rusa: guerra en Chechenia**

#### **3.1.1. La Primera Guerra Rusa-Chechena (1994-1996)**

A finales de 1994, el gobierno ruso de Boris Yeltsin había tomado la decisión de avanzar sobre Grozni, la capital chechena para someter y derrotar a los que en 1991 habían declarado la independencia de Chechenia, tal acción no era de sorprender, Rusia necesitaba demostrar no sólo su poder militar, sino también los intentos de mantener un orden político en torno a un gobierno que era cuestionado sobre su democracia y por su desquebrajado nivel como líder mundial tras la desaparición de la Unión Soviética.

Igualmente, de acuerdo con la constitución de Boris Yeltsin de 1993, Moscú no había mostrado una disposición a la negociación para evitar una guerra que conduciría a pérdidas humanas y materiales, porque ello debilitaría la idea de la centralización que permitía reducir casi a nada las potestades de las unidades políticas que conforman la Federación Rusa.<sup>132</sup>

Ya se ha mencionado que tras la desintegración soviética, Rusia a inicios de la década de los años noventa, vivió una crisis económica sin precedentes, a la que se sumaron también varios problemas sociales, por ello, muchos creyeron que la incursión rusa en Chechenia serviría para mostrar no sólo la superioridad militar de la Federación Rusa, sino también la fortaleza del gobierno de Boris Yeltsin, cuya popularidad estaba en declive y necesitaba de un aliciente nacionalista en defensa del maltrecho orgullo ruso.

---

<sup>132</sup> Carlos Taibo en *Chechenia*, Valencia, *Servei d'informació Internacional del MOC*. Director del programa de Estudios Rusos de la Universidad Autónoma de Madrid.

A los factores enunciados como determinantes para el estallido del conflicto se sumó el más importante: el económico. La Federación Rusa no estaba dispuesta a perder el control sobre Chechenia por su situación estratégica territorial debido a que está en la región del Cáucaso y del Mar Caspio, zona de gran importancia por los yacimientos petroleros con los que cuenta y por ser parte del oleoducto que lleva el petróleo desde Bakú, capital de Azerbaiyán a Rusia a través de Grozni, la capital chechena.

El factor del oleoducto transcaucásico era vital ya que la industria rusa competía para asegurar que su oleoducto se eligiera entre las otras rutas alternativas tras haberse firmado una cantidad de inversión en los campos petrolíferos mar adentro de los azerbaiyanos.<sup>133</sup>

La negativa de una independencia en Chechenia responde a que las fuentes de energía de Rusia están en juego, mismas que son de suma importancia en la política internacional, por lo que con tales antecedentes, más que una sorpresa lo de la acción militar rusa en Chechenia, llamaba la atención la tardanza para efectuarla por parte de Rusia.

Con el conflicto bélico en desarrollo, la comunidad internacional, en especial, Estados Unidos de América y la Unión Europea, fueron cuestionados por no pronunciarse contra la acción militar rusa en Chechenia, pese a ello, no había en la ausencia de condena asombro alguno, en especial tras ver los créditos del Fondo Monetario Internacional otorgados a Rusia, así como por su ingreso en el Consejo de Europa.

Finalmente, el 28 de diciembre de 1994 comenzaron los primeros ataques aéreos de la aviación rusa al este de Grozni, la capital chechena,

---

<sup>133</sup> Sebastian Smith, *op.cit.*, p. 246.

días después el gobierno de Moscú aseguró que había logrado entrar a la capital y que había tomado los edificios gubernamentales más importantes.

Sin embargo, la respuesta y la resistencia de las milicias chechenas no sólo fueron tenaces, también efectivas, a diferencia de los soldados rusos que en su mayoría eran jóvenes e inexpertos y que al ver la ofensiva chechena se desmoralizaron y entraron en pánico ante la experiencia y ferocidad de los guerrilleros chechenos que tenían por costumbre descuartizar a sus víctimas,<sup>134</sup> de hecho, las muertes de los soldados rusos sumamente jóvenes provocarían que un grupo considerable de madres de soldados se movilizaran contra la guerra, hecho que pesó mucho en la opinión pública.

A inicios de 1995 los tanques rusos avanzaron sobre Grozni, desde la guerra con Afganistán, era el mayor operativo militar ruso: al menos 35 mil hombres, tres divisiones completas, entre fuerzas del Ministerio del Interior y tropas del ejército, con ellos, Yeltsin ordenó el bombardeo sobre Grozni tras el fracaso del movimiento en tierra, el 19 de enero el presidente ruso anunció que la operación había terminado después de que los rebeldes chechenos abandonaron el palacio presidencial, a su vez, Dudaiev coordinaba las operaciones desde un búnker que jamás llegó a ser descubierto por las tropas rusas.<sup>135</sup>

El gobierno ruso mentía, los chechenos resultaron ser un verdadero ejército regular, “con soldados diestros, bien entrenados, bazukas y lanzagranadas, morteros y artillería pesada”.<sup>136</sup>El 31 de enero la guerra había desplazado a 450 mil personas; 160 mil huyeron a las repúblicas

---

<sup>134</sup> Luis Garmat, *op. cit.*, p. 285.

<sup>135</sup> *Ídem.*

<sup>136</sup> José María Pérez Gay, en *El Cáucaso en llamas II* en *La Jornada*, México, 6 de septiembre de 2004.

vecinas de Ingushetia (130 mil), Daguestán (42 mil) y Osetia del Norte (5 mil).<sup>137</sup>

Para febrero, ambas partes habían acordado el alto al fuego para armas pesadas, en esas mismas fechas el Comisionado de Derechos Humanos ruso aseguraba que 24 mil civiles habían perdido la vida desde el inicio de la guerra.<sup>138</sup>

Con tal hecho, se había llegado a una situación de *impasse* que se resolvería a favor de los chechenos cuando en junio de 1995, ocurrió un suceso que no se creía posible: en la ciudad de Budionnovsk, perteneciente a la provincia rusa de Stavropol, el líder guerrillero Shamil Basaiev, capturó a cientos de rehenes (se habló de más de dos mil) en el hospital local para exigir el cese a las hostilidades y el inicio de las negociaciones entre Rusia y Chechenia.

Por lo anterior, se produjo un enfrentamiento entre los terroristas con un grupo antiterrorista ruso y con algunas unidades de las Fuerzas Armadas, el saldo fue un número indeterminado de víctimas, poco después se confirmaría que Yeltsin había ordenado la liberación de los rehenes por la fuerza, finalmente, el problema terminó cuando el gobierno ruso decidió iniciar negociaciones con el general Dudaiev, así, el 30 de julio de 1995 rusos y chechenos firmaron la paz.<sup>139</sup>

Pese a ello, un día después, el Tribunal Constitucional de Rusia respaldó al presidente Yeltsin sobre un decreto que ordenaba la invasión de Chechenia, al mes siguiente, el presidente afirmaba que Chechenia

---

<sup>137</sup> José María Pérez Gay en *El Cáucaso en llamas I* en *La Jornada*, México, 5 de septiembre de 2004.

<sup>138</sup> Luis Garmat, op. cit., p. 285.

<sup>139</sup> *Ibidem.*, pp. 282-286.

pertenecía a la Federación Rusa, los chechenos, a su vez, se retiraron de las negociaciones de paz y se decidieron por la lucha armada.<sup>140</sup>

El año 1996 fue crucial, en abril se localizó una llamada del teléfono satelital de Dudaiev al momento de hablar con el mediador ruso y diputado Constantin Voronoi, Dudaiev mientras estaba al habla recibió el impacto de un cohete aire-tierra guiado por la emisión del teléfono vía satélite, por lo anterior, Dudaiev fue víctima de un asesinato de alta tecnología digital, mismo que permite la conclusión de la intervención de Boris Yeltsin en el atentado por las próximas elecciones y por el efecto que la guerra estaba ocasionando en la sociedad rusa,

En el verano del mismo año, se decidió, que el general ruso Alexander Lebed emprendiera negociaciones con los rebeldes chechenos: los separatistas acordaron aplazar cinco años la proclamación de su soberanía para buscar una solución final y definitiva al conflicto.<sup>141</sup>

La invasión rusa que comenzó el 11 de diciembre de 1994 para mediados de 1996 tenía un resultado de alrededor de 40.000 víctimas civiles, contando entre ellos a numerosos rusos que estaban en Grozni, las bajas del ejército ruso se cifraban en unos 10.000 muertos y desaparecidos en acción, a ello se sumaron la devastación de la capital y de diversos pueblos y aldeas.<sup>142</sup>

El acuerdo lo suscribieron el general ruso Alexander Lebed, que en esa época era secretario del Consejo de Seguridad de Moscú y el líder checheno Aslán Masjádov, (quien posteriormente se convertiría en presidente de Chechenia en unas elecciones avaladas por el Kremlin) y se firmó en la localidad daguestaní Jasaviurt en agosto de 1996, el Kremlin

---

<sup>140</sup> *Ibidem.*, p. 286.

<sup>141</sup> José María Pérez Gay en *El Cáucaso en llamas I*.

<sup>142</sup> Juan Goytisolo, *op. cit.*, p. 43.

aceptaba retirar sus fuerzas armadas de Chechenia, a su vez, los chechenos se comprometían a una progresiva desmilitarización, también se incluía, aunque no de forma muy precisa, que una vez que terminara el periodo de cinco años, el camino de Chechenia sería el de la autodeterminación.<sup>143</sup> Para Rusia el fantasma de Afganistán regresaría a sus mentes, la derrota se presentaba y se vivía una vez más.

La primera guerra rusa-chechena representó un alto costo para ambas partes, en primer lugar hay que referirse a las pérdidas humanas por los dos pueblos, aunque las cifras fueron más elevadas para los chechenos, quienes no sólo fueron víctimas y testigos de una guerra que destruyó su forma de vida, también hay que mencionar el grado de destrucción al que llegaron las fuerzas militares rusas en los poblados de Chechenia, pero en especial en la capital Grozni, a la que incluso se le comparó, por el grado de los bombardeos, con Dresde,<sup>144</sup> la ciudad alemana terriblemente bombardeada por los aliados durante la Segunda Guerra Mundial.

Para los chechenos las pérdidas no sólo fueron humanas y económicas, no hay que olvidar que uno de los derechos fundamentales de los pueblos es el de la autodeterminación y éste derecho no sólo les fue negado sino tampoco les fue legítimamente reconocido. Los chechenos tras la guerra debieron comenzar a reestructurar sus vidas en los aspectos social, económico, político y psicológico.

El descalabro fue mayor en lo político para Rusia, tanto a nivel nacional, como internacional, la mayoría de la población rusa cuestionó la respuesta del gobierno de Yeltsin hacia los separatistas chechenos, el uso de la fuerza excesiva por parte del ejército ruso, la desacreditación de los chechenos al ser catalogados de bandidos y criminales en su búsqueda

---

<sup>143</sup> Carlos Taibo, *op.cit.*, 2008, p.33.

<sup>144</sup> *Ídem.*

por la independencia y por último, el desastre militar y político que sufrieron los rusos al ser derrotados por los chechenos, ya que si bien, la independencia no les fue debidamente reconocida en 1996, lo cierto es que las fuerzas rusas fueron derrotadas por un ejército menos poderoso en soldados y en armas, que estaba compuesto por la milicia desarrollada durante casi tres años tras la declaración de independencia, misma a la que se sumaron la combinación de las características heredadas por sus ancestros en cuanto a beligerancia, carácter y tenacidad.

### **3.1.2. ¿Paz o punto muerto el periodo de 1996-1999?**

En enero de 1997 hubo elecciones en Chechenia y fueron supervisadas por la Organización de Seguridad y Cooperación en Europa (OSCE), misma que no vio en ellas algún contratiempo. Por una amplia mayoría el presidente electo resultó ser Aslán Masjádov,<sup>145</sup> quien había participado en la guerra de 1994-1996 y era considerado como uno de sus artífices al ser el Jefe del Estado Mayor, entre los candidatos también estaba Shamil Basaiev, el protagonista del secuestro del hospital en 1995, Basaiev era acusado de ser un fundamentalista radical así que Masjádov fue considerado como una mejor opción ante Moscú.

Entre 1996 y 1999 Rusia se negó a aportar la ayuda económica a la que se había comprometido, a su vez, las Naciones Unidas no intervinieron con ningún programa de reconstrucción ya que consideraba al conflicto como un asunto interno de Rusia.<sup>146</sup>

Mientras tanto, Chechenia no sólo se encontró ante la necesidad urgente de reconstruir el país tras la guerra, también enfrentó el recrudecimiento de la delincuencia organizada como el secuestro generalizado que aumentó considerablemente al convertirse en una

---

<sup>145</sup> *Ibidem.*, pp. 33 y 34.

<sup>146</sup> *Ibidem.*, p. 34.

forma fácil de obtener dinero entre grupos de milicias o señores de la guerra que habían resultado armados durante la ofensiva previa, entre ellos destacaba Basaiev, quien se distanció del presidente checheno y quien además estaba fuertemente influido por el wahabismo.<sup>147</sup>

De hecho, la influencia de Basaiev pese a perder en las elecciones fue creciendo, mientras que del lado opuesto el presidente Masjádov no podía controlar el alza de la criminalidad, motivo por el cual fue considerado como jefe de un estado mafioso.

La inestabilidad en Chechenia fue evidente y en detrimento de lo que se había logrado durante la guerra ya que sus líderes mostraron ineficacia para administrar el país y en especial por la falta de control sobre los grupos armados que cada vez se mostraban más radicales como era el caso del encabezado por Basaiev, la situación era tan desesperada para la causa de la independencia que sobre esto el especialista en el tema checheno Carlos Taibo escribió: “de resultas, y con arreglo a una fórmula gráfica, el proyecto secesionista checheno, vencedor en la guerra, pasó a perder la paz”.<sup>148</sup>

Con el crecimiento del crimen organizado y de las mafias en este periodo, así como por la crisis económica, social y política, el gobierno de Masjádov se vio rebasado y por lo tanto, no fue capaz de controlar la situación, hecho que agravaba la frágil independencia del país caucásico; misma que no sería viable tras el escenario que plantearon los acontecimientos de agosto de 1999 en Daguestán al ser motivo de una nueva guerra.

---

<sup>147</sup> El Wahabismo es un movimiento de reforma religiosa que surgió a finales del siglo XVIII, reforma seguidora de la escuela de derecho sunnita más conservadora, la hanbalí y fue hecha por Abd al-Wahhab. El wahabismo es la interpretación oficial del islam en Arabia Saudita gracias a la alianza del fundador de la dinastía de los Saudí con Al Wahab y destaca por su rigor en la aplicación de las leyes islámicas teniendo una gran influencia en Afganistán, Pakistán y Chechenia.

<sup>148</sup> Carlos Taibo, *op. cit.*, 2005, p. 75.

### 3.1.3 La Segunda guerra Rusa- Chechena (1999- ¿?)

En agosto de 1999 dio inicio la segunda guerra rusa-chechena tras la orden de Vladimir Putin de ocupar las zonas fronterizas de Chechenia y como respuesta a la incursión encabezada por Basaiev en Daguestán que tenía como objetivo convertir a Chechenia y Daguestán en un solo Estado musulmán y en la que participaron combatientes de Arabia, Chechenia y Asia Central.<sup>149</sup>

Era natural que la nueva incursión militar rusa en Chechenia fuera rechazada por Aslán Masjádov, quien había negado cualquier apoyo a la incursión en Daguestán, sin embargo, de nada sirvieron sus afirmaciones de que no estaba involucrado, declaraciones que tuvieron menos eco cuando en el mes de septiembre en dos edificios de Moscú se colocaron bombas que le quitaron la vida a más de 100 personas y que el gobierno ruso atribuyó a los chechenos.

Sobre este punto, hay que destacar que Basaiev negó cualquier responsabilidad o acción, de hecho, evidencia posterior indicaría que el gobierno del Kremlin estaba detrás de dichos atentados<sup>150</sup> y que si los había realizado era para justificar una nueva guerra ante la opinión pública rusa, que sintiéndose blanco del terrorismo checheno, no dudaría en apoyar a su gobierno en una intervención militar para proteger a la población rusa.

El hecho de que los rebeldes chechenos encabezados por Basaiev negaran cualquier vínculo con los atentados en Moscú, fue llamativo porque en otros atentados la reivindicación había sido hecha con prontitud, por lo que después se arrojarían datos de que los que realmente

---

<sup>149</sup> Reuters, "Ofensiva rusa contra presuntos extremistas musulmanes", en *La Jornada*, 9-08-1999.

<sup>150</sup> Alejandro Gutiérrez, *El estilo Putin en Proceso*, México, 6 de mayo de 2012, No. 1853, pp. 68-71.

estaban tras los atentados eran los rusos a través del FSB<sup>151</sup> ya que con ello se iniciaría una guerra que para Anna Politkovskaya, no fue sino el pretexto para justificar una nueva guerra que "sería muy ventajosa por los tiempos electorales".<sup>152</sup>

Sobre el FSB, la autora Oksana Chelysheva<sup>153</sup> afirma que existen numerosas pruebas de que la organización rusa estaba detrás de los atentados y que por ello, se había envenenado a un antiguo funcionario del FSB: Alexander Litvinenko en la ciudad de Londres, quien había establecido un nexo entre las explosiones y la FSB y, cuyo caso, fue ampliamente documentado en los medios de comunicación.

Con la guerra ya en curso, en el mes de septiembre la capital Grozni nuevamente era bombardeada,<sup>154</sup> por lo anterior, un tercio de la población se quedó sin hogar y más de un cuarto de millón de chechenos se convirtieron en refugiados.<sup>155</sup>

A diferencia de la primera guerra, este nuevo enfrentamiento sirvió al gobierno ruso para fomentar el nacionalismo entre la población civil frente a la desintegración de la Federación Rusa, prueba de ello fue la afirmación de Putin en diciembre de 1999 cuando señaló que el principal objetivo de la nueva incursión rusa era el restaurar la integridad territorial de Rusia.<sup>156</sup>

Esta defensa de lo territorial y de atacar a los que amenazan la federación y su seguridad, rindió grandes frutos para el primer ministro

---

<sup>151</sup> Servicio Federal de Seguridad de la Federación Rusa, principal agencia de seguridad rusa y sucesora de la antigua KGB.

<sup>152</sup> Anna Politkovskaya, *op.cit.*, p. 93.

<sup>153</sup> Oksana Chelysheva, *El conflicto de Chechenia*, en "Jornadas Internacionales: Quien no tiene memoria no tiene futuro" Barcelona 2006, p. 5.2.

<sup>154</sup> Reuters, "Bombardea la aviación rusa la capital de la separatista Chechenia" en La Jornada, 24-09-1999.

<sup>155</sup> Ana Teresa Gutiérrez del Cid, *op. cit.*, p. 78.

<sup>156</sup> *Ibidem*, p. 79.

Vladimir Putin quien aumentó su popularidad en semanas, también sirvió para fomentar la idea de recuperación de la Federación Rusa como fuerza política y militar como en su momento lo fue la URSS, igualmente, revivió el enfrentamiento religioso entre la población ortodoxa y la musulmana.

La segunda guerra en Chechenia fue altamente redituable como capital político para Vladimir Putin y permitió que las fuerzas políticas en su mayoría cerraran filas en su favor, porque mientras que en la primera guerra en 1995 sólo un partido político ruso respaldaba las acciones militares contra Chechenia, en 1999 un partido: Yábloko, era el único que estaba en contra de una nueva intervención.<sup>157</sup>

El conflicto permitió que pasara a segundo plano la terrible crisis económica de fin de milenio que estaba viviendo Rusia así como la respectiva devaluación del rublo. En este sentido la población rusa además estaba viviendo las contradicciones del llamado capitalismo de mercado y la implantación de las políticas liberales, por su parte, las generaciones más jóvenes estaban enfrentando una crisis de identidad al buscar un lugar en un mundo que consideraban más moderno y atractivo.

Esta guerra, además de contar con el apoyo de la opinión pública rusa, también se diferenció respecto a la primera en lo que se refiere a la postura internacional; ya que en esta ocasión los Estados Unidos de América, Alemania, la Comisión de Derechos Humanos de la ONU, presidida en ese momento por Mary Robinson, Turquía y la OSCE, entre otros, reclamaron la falta de una solución política al conflicto checheno.

Por ello, la OSCE en su encuentro en Estambul, Turquía en el año 1999 presionó a Rusia para que reconociera a la organización para mediar una

---

<sup>157</sup> Carlos Taibo, *op. cit.*, 2008, pp. 34 y 35.

solución política, asimismo, el presidente Bill Clinton hizo hincapié en que la estrategia militar rusa “ha producido sustanciales víctimas civiles y altas cifras de refugiados”, lo que podría causar una espiral de violencia y que la soberanía que Rusia intenta defender sea rechazada “por los chechenios (sic) que no son extremistas”.<sup>158</sup>

Rusia fue acusada de violaciones a los derechos humanos y también de violar acuerdos internacionales, entre ellos la Convención de Ginebra por realizar ataques contra la población civil, organismos internacionales como la Cruz Roja, ejecuciones sumarias y por fomentar el éxodo de los refugiados.

Sin embargo, dado el poderío armamentístico de la Federación Rusa, en diciembre del mismo año, el ministro de Defensa francés, Alain Richard, aseguró que “actualmente” Europa carece de medios para intimidar militarmente a Rusia, Richard reaccionó así tras la reunión de la Unión Europea días antes en Helsinki, en la que se mencionaba en una declaración común que se exigía el “cese de los bombardeos so pena de suspender ciertos acuerdos de cooperación”.<sup>159</sup>

El ministro francés fue contundente: “hay que hablar claro, hoy en día, Europa no dispone de los medios para intimidar militarmente a Rusia, no podemos ponernos en condiciones de esgrimir amenazas que luego no pueden llevarse a la práctica”.<sup>160</sup>

Lo cierto es que a finales de 1999, los bombardeos continuaban en Grozni y el número de muertos crecía a diario a pesar de las protestas internacionales.

---

<sup>158</sup> Agencias, “Duras críticas al gobierno ruso” en *El Universal*, 19-11-1999, p.26.

<sup>159</sup> Agencias, “Europa, impotente ante Rusia” en *La Jornada*, 14-12-1999, p. 21.

<sup>160</sup> *Ídem*.

El 7 de mayo del año 2000, Vladimir Putin asumió la presidencia de Rusia, el segundo presidente desde la desaparición de la Unión Soviética, en su posesión, Putin pronunció el siguiente juramento: "Juro respetar y velar, en el ejercicio de mis facultades de Presidente de la Federación Rusa, por los derechos y libertades humanas y cívicas, acatar y salvaguardar la Constitución federal, resguardar la soberanía e independencia, la seguridad e integridad del Estado y servir fielmente al pueblo".<sup>161</sup>

En el mes siguiente, la administración de Putin tomó el control político sobre Chechenia tras diversas incursiones del ejército ruso, sin embargo, los ataques de los rebeldes separatistas continuaban,<sup>162</sup> días después, Vladimir Putin designó al líder musulmán moderado y de orientación pro rusa: Ahmad Kadyrov, como nuevo gobernante de Chechenia para sustituir al gobierno del presidente Aslan Masjádov, con el gobierno de Kadyrov se introdujo el estado de excepción en la república caucásica, se suprimieron las libertades políticas durante un periodo de dos a tres años y se buscó demostrar por parte de Rusia los intentos de encontrar un interlocutor válido checheno para resolver el conflicto.<sup>163</sup>

Por su parte, Aslan Masjádov, el presidente legítimo de los chechenos por la vía electoral y quien había sido aceptado como un interlocutor válido ante los rusos, naturalmente protestó y llamó traidor a Kadyrov, quien anteriormente había combatido contra los rusos pero que había decidido cambiar de bando.

La guerra que había comenzado en 1999, fue oficialmente finalizada en más de una ocasión, la primera de ellas fue en el mes de febrero del año 2000, cuando se tomó la ciudad de Shatoi, el último reducto de las guerrillas separatistas chechenas, el vicecomandante en jefe de la

---

<sup>161</sup> Juan Pablo Duch, "Vladimir Putin asumió ayer la presidencia de Rusia" en *La Jornada*, 08-05-2000.

<sup>162</sup> Agencias, "Asume el Kremlin el control de Chechenia", en *El Universal*, 09-06-2000, p. 26.

<sup>163</sup> Agencias, "Gobierna Chechenia un líder musulmán", en *El Universal*, 13-06-2000, p. 25.

agrupación militar, el general Guennadi Trochev declaró: “la operación militar en gran escala ha terminado”.<sup>164</sup>

El fin de la guerra nuevamente fue anunciada el 25 de junio del mismo año 2000 con las declaraciones del comandante de las fuerzas rusas en el Cáucaso Norte: Guennadi Trochev, en el primer día en que Rusia no sufrió una baja militar tras diez meses de conflicto, tales declaraciones se produjeron después del encuentro entre Trochev y Kadyrov, pese al anuncio la guerrilla aún estaba presente en ciertas zonas por lo que también se anunció que las tropas del ministerio del interior continuarían en territorio checheno para destruir a los “bandidos”.<sup>165</sup>

Sin importar las declaraciones, los enfrentamientos continuaban entre los chechenos y el ejército ruso, los años siguientes demostrarían que el conflicto estaba no sólo lejos de acabar, sino que entrarían en escena capítulos llenos de horror y radicalismo por ambas partes, en especial, por el terrorismo.

### **3.2. ¿Resistencia o terrorismo como búsqueda de independencia?**

La primera guerra entre Rusia y Chechenia comenzó en 1994, la terrible devastación causada por el ejército ruso en territorio checheno, mostró la importancia que significaba para Rusia el que no se fragmentara su territorio, mientras que para los chechenos, la oportunidad era la de conseguir su independencia y libertad, pese a los terribles costos humanos que ello significaba.

Ambos bandos estaban decididos a cumplir con sus objetivos, en un lado estaba la búsqueda por la independencia y en el otro convergían distintos intereses geopolíticos, estratégicos y territoriales, al ya difícil

---

<sup>164</sup> Agencias, “Finaliza Rusia guerra en Chechenia”, en *El Universal*, 01-03-2000.

<sup>165</sup> Agencias, “Terminó la guerra en Chechenia”, en *El Universal*, 26-06-2000.

panorama, se sumó un elemento más: un líder que si bien contaba con la simpatía de parte de la población, también era un personaje que destacaría por el uso extremo de la violencia: Shamil Basaiev, quien para la destacada periodista Anna Politkovskaya, formaba parte del grupo “orientalista”.<sup>166</sup>

Musulmán sunnita, de tendencia wahabita, Basaiev, nació el 14 de enero de 1965 en el sureste de Chechenia, tenía el mismo nombre del famoso *mullah* y guerrero Imam Shamil, quien había liderado la resistencia de las tribus de las montañas contra las tropas zaristas en el siglo XIX. De acuerdo con el analista de la BBC experto en Rusia, Steven Eke,<sup>167</sup> el líder rebelde combinaba “carisma y sorprendentes momentos de humor, con total ausencia de piedad y una obsesión sobre cómo la historia lo va a recordar”.

El nombre de Shamil Basaiev fue conocido después del intento de golpe de Estado comunista en 1991 cuando secuestró un avión de pasajeros ruso y lo obligó a aterrizar en Ankara, la capital de Turquía,<sup>168</sup> lugar en que Basaiev solicitó la realización de una conferencia de prensa para decirle al mundo cuál era la situación en Chechenia.

Serían los eventos del año 1995 los que harían que el personaje fuera reconocido a nivel internacional cuando en la primera guerra Basaiev decidió llamar la atención sobre el enfrentamiento entre rusos y chechenos

---

<sup>166</sup> Anna Politkovskaya, *La deshonra rusa*, Barcelona, RBA, 2004, pp. 81-83. La autora considera que a partir de 2001, un sector de los caudillos chechenos puede ser calificado de occidentalistas, mientras que el otro menos influyente, se inscribiría en la corriente orientalista o islamista. Los primeros hacían referencias continuas al Parlamento Europeo y al Consejo de Europa, buscaban que los crímenes de guerra fueran juzgados por el Tribunal Penal Internacional, entre ellos destacaba la figura de Aslán Masjádov, para los segundos, está el convencimiento de que se debía instaurar el islam wahabí y abandonar las tradiciones nacionales antiguas, lo que significaba un mayor distanciamiento respecto a Rusia y también apostaban porque los países árabes realizaran aportaciones económicas a Chechenia.

<sup>167</sup> “Quién era Shamil Basayev” en *BBC Mundo.com*, 10-07-2006.

<sup>168</sup> Existió un apoyo destacado en Turquía hacia los rebeldes chechenos tanto en refugio como en cuestiones administrativas, por lo que Boris Yeltsin llegó a declarar que las autoridades turcas “eran demasiado lentas”, Sebastian Smith, *op. cit.*, p. 353.

al irrumpir en un hospital de la ciudad de Budionnovsk en la provincia rusa de Stavropol, a unos 200 kilómetros de Grozni, del 14 al 17 de junio, guerrilleros chechenos encabezados por Basaiev, tomaron como rehenes a más de 1000 personas para exigir el cese de las hostilidades por parte de Rusia y el inicio de las negociaciones con Chechenia, durante tal periodo, los rehenes fueron utilizados como escudos humanos.<sup>169</sup>

El gobierno ruso ordenó un operativo para liberar a los rehenes y la tarea fue encomendada al grupo antiterrorista Alfa,<sup>170</sup> mismo que contaba con el apoyo de algunas unidades de las Fuerzas Armadas, durante horas, se produjo un enfrentamiento y las bajas fueron numerosas, por lo que se llegó a una tregua y los rebeldes permitieron que las mujeres embarazadas acompañadas de los niños menores de tres años fueran liberados, uno de los testimonios de las mujeres liberadas fue que quienes comenzaron los disparos habían sido los rusos, que los “chechenos no las habían tocado, ni les habían hecho nada, que las trataban bien y las alimentaban”. La misma persona hacía cálculos de que los rehenes eran más de dos mil personas y hablaba de centenares de muertos y heridos.<sup>171</sup>

La decisión de liberar por la fuerza a los rehenes fue tomada por el entonces presidente Boris Yeltsin en conjunto con su ministro de Interior, Víctor Yerin, momentos antes de salir hacia Canadá para participar en la cumbre del Grupo de los Siete (G-7) en Halifax, Canadá. Igualmente, Yeltsin mencionó que se había mantenido al margen de las pláticas entre el jefe de gobierno Viktor Chernomirdin y Basaiev para liberar a los rehenes.

---

<sup>169</sup> Luis Garmat, *op.cit.*, p.282.

<sup>170</sup> Agencias, “Noche roja en Moscú”, en *El Universal*, 26-10-2002. Los comandos Alfa fueron creados en 1974 como un grupo ultra secreto de fuerzas especiales rusas por el presidente de la KGB, Yuri Andropov y desde 1991, fueron asignadas al Servicio de Seguridad de Rusia. Fueron modeladas a partir de la escuadra antiterrorista de la policía paramilitar alemana GSG9. En su personal se habla de unos 700 elementos, 400 de los cuales son comandos e incluye expertos en explosivos, escaladores, francotiradores, expertos en negociación y psicólogos.

<sup>171</sup> *Ídem.*

La crisis de los rehenes finalizó cuando se dio la orden de suspender las operaciones militares en Chechenia, tras enviar negociadores a Grozni para empezar las pláticas con Dudaiev<sup>172</sup> y después de que el comando guerrillero, aproximadamente unas cincuenta personas, abandonaron “la ciudad en seis autobuses en los que también viajarían los ochenta rehenes que los acompañaban como garantía y un gran camión frigorífico en el que iban los cadáveres de los catorce guerrilleros muertos”.<sup>173</sup>

De acuerdo con la BBC,<sup>174</sup> las víctimas mortales de tal percance alcanzó la cifra de cien muertos, así como una notable fama para quien sería uno de los hombres a vencer por parte de Rusia: Shamil Basaiev, quien tras la crisis de los rehenes alcanzó un gran reconocimiento por parte de los que buscaban la independencia de Chechenia al verlo como uno de sus paladines y, por su logro de sentar a la mesa de negociaciones a los rusos.

Sin embargo, entre el inicio de la primera guerra rusa-chechena, el periodo de entreguerras, la segunda guerra rusa-chechena y los años posteriores a estos eventos, el terrorismo se convirtió en una práctica común por parte de un movimiento islamista radical de un grupo de los chechenos, mismo que llevó a territorio ruso y a las repúblicas vecinas.

La violencia aplicada en todos ellos impactaría en la sociedad mundial de forma negativa al ver como personas inocentes perdían la vida en atentados terroristas que tenían como objetivo presionar al gobierno ruso en el reconocimiento de la independencia de Chechenia, hecho que jamás ocurriría y que por el contrario, con la práctica del terrorismo disminuía el apoyo que la causa chechena había conseguido en la

---

<sup>172</sup> *Ibidem.*, pp. 282 y 283.

<sup>173</sup> *Ibidem.*, p.283.

<sup>174</sup> BBC Mundo.com, *op.cit.*

primera guerra en que habían sido atacados con toda la fuerza del estado ruso, siendo éste el que resultaría más favorecido de los atentados terroristas al justificar su lucha contra el pueblo checheno y considerarlo en general un mal que debía remediarse.

Sin duda alguna, los atentados terroristas realizados en territorio ruso fueron los que más impacto tuvieron en la clase política y, por supuesto, en la población; por ello, el sentimiento de rechazo a la segunda guerra fue menor a diferencia de la primera, ya que los rusos en su mayoría apoyaron al primer ministro Vladimir Putin para que éste protegiera a la población rusa y defendiera la integridad territorial de la Federación Rusa, igualmente, y pese a las declaraciones del líder Shamil Basaiev<sup>175</sup> en las que negó cualquier tipo de participación, el aún presidente Boris Yeltsin anunció que se tomarían enérgicas medidas para evitar una ola de actos terroristas de quienes “le han declarado la guerra al pueblo ruso”.<sup>176</sup>

De acuerdo con el gobierno ruso, la guerra se dio como finalizada en el año 2000, tanto en los meses de febrero como en junio, pero los atentados terroristas continuaron ante lo que se consideraba la falta de una verdadera solución política para los chechenos, por lo que para un grupo radical de la población el camino a seguir era el del terrorismo para dar a conocer sus causas y demostrar que estaban dispuestos al sacrificio de vidas con tal de lograr la independencia.

En marzo del año 2001, un avión ruso, poco después de despegar de Estambul, Turquía fue secuestrado aparentemente por un grupo de hombres de origen checheno que solicitaron aterrizar primero en Siria y después en Egipto, los dos países se negaron y entonces, Arabia Saudita

---

<sup>175</sup> Agencias, “Van 95 muertos por el bombarzo de ayer en otro edificio moscovita” en *La Jornada*, 14-09-1999.

<sup>176</sup> *Ídem.*

aceptó recibir el avión por “razones humanitarias”, el avión llevaba a 98 rusos, 64 extranjeros y 12 tripulantes, 14 horas después del secuestro, habían sido liberadas 41 personas, en su mayoría mujeres, niños y ancianos, a cambio de agua y alimento.<sup>177</sup> El secuestro se resolvería cuando las fuerzas saudís recibieron una petición de Moscú de iniciar un operativo de rescate al conocer la intención de los secuestradores de dirigirse hacia Afganistán, en el evento murieron tres personas, uno de los secuestradores, un sobrecargo y un pasajero de origen turco.<sup>178</sup> El jefe del grupo era Supian Arsaev, hermano del ex ministro del Interior de Chechenia: Aslamjek Arsaev, el primero tenía la intención de llamar la atención mundial sobre el genocidio que se estaba dando en Chechenia.

En 2002, la frase las “viudas negras” daría la vuelta al mundo a través de los medios impresos, pero sobre todo, a partir de las imágenes de ellas en uno de los atentados más conocidos por su impacto mediático, el número de víctimas y su terrible desenlace. El 23 de octubre un grupo de terroristas chechenos, entre ellos, varias mujeres viudas vestidas de negro, (mujeres que habían perdido en su mayoría a un ser querido en el conflicto entre Rusia y Chechenia), irrumpieron en el Teatro Dubrovka de Moscú después de una función del musical *Nord-Ost*, el comando se hacía llamar *Suicidas de la División 29* y los encabezaba Movsar Barayev, estos independentistas chechenos habían reivindicado el atentado desde su página web *kavkaz.org*, sus propósitos: conseguir la retirada de los militares rusos en Chechenia, para ello, daban como plazo una semana y pedían la

---

<sup>177</sup> Juan Pablo Duch, “Secuestran supuestos chechenos un avión ruso con 174 personas a bordo” en *La Jornada*, 16-03-2001.

<sup>178</sup> Juan Pablo Duch, “Fuerzas de Arabia Saudita toman por asalto el avión ruso secuestrado”, en *La Jornada*, 17-03-2001.

llegada de miembros de la Cruz roja de Médicos sin Fronteras y de la periodista Anna Politkovskaya.<sup>179</sup>

El evento finalizó de forma trágica cuando el gobierno ruso decidió realizar un operativo de rescate el 26 de octubre para evitar que los terroristas cumplieran las amenazas de empezar con el asesinato de rehenes, las fuerzas de operaciones especiales primero utilizaron gases tóxicos, después penetraron en el edificio y neutralizaron a los extremistas, sin embargo, el gas provocó la muerte a varios de los secuestrados, pese a que el viceministro del Interior, Vladimir Vasíliev señaló que era inofensivo.

Las primeras cifras daban muestra de que este gas no era de ninguna manera inocuo, un ejemplo de ello fue que en uno de los hospitales a donde llevaron a muchos de los secuestrados había 349 heridos, de ellos, sólo cuatro o cinco sufrían heridas de bala,<sup>180</sup> los demás estaban recibiendo atención médica por causa del gas.

El grupo Alfa fue el encargado de realizar este operativo, uno de sus integrantes señaló: “a través de los conductos de ventilación echamos un gas para neutralizarlos y se lanzaron varias granadas a la sala. Lo más importante es que pudimos liquidar a las mujeres suicidas: a través de unos boquetes especialmente hechos, nuestros hombres entraron en la sala y simplemente dispararon a bocajarro contra las terroristas dormidas. En la sien. Comprendo que es cruel, pero cuando una persona tiene atado a su cuerpo un kilo de explosivos, simplemente no hay otra forma de desarmarla”.<sup>181</sup>

Un día después, los medios internacionales daban a conocer una cifra preliminar de los muertos, 117 entre los rehenes, todos ellos, salvo dos

---

<sup>179</sup> Agencias, “Barayev y las 40 viudas” en *El País*, 24-10-2002.

<sup>180</sup> Pilar Bonet y Rodrigo Fernández, “El asalto al teatro de Moscú causa la muerte de 90 rehenes, muchos de ellos asfixiados por gas” en *El País*, 27-10-2002.

<sup>181</sup> *Ídem*.

(muertos por bala) habían fallecido tras la intoxicación que les produjo el gas utilizado y además, estaban hospitalizadas 646 personas, de ellos, 150 estaban en cuidados intensivos, 45 graves, por lo que si se suma la cifra de 50 terroristas muertos, la cifra total de víctimas era de 177.<sup>182</sup>

Con el atentado en el teatro Dubrovka la actuación de las fuerzas especiales fue fuertemente criticada, ya que si bien existe una negativa entre la población rusa a que se negocie con los terroristas, se cuestionó que la respuesta o solución del gobierno ruso fuese tan violenta, particularmente por las cifras de muertos a causa del gas utilizado, no obstante, entre la población rusa también hubo manifestaciones de que con el operativo de las fuerzas de seguridad se había evitado una tragedia mayor como hubiera sido la explosión del edificio, por lo que si bien se lamentaba el elevado número de muertos, consideraron que se había evitado algo peor.<sup>183</sup>

En el año 2004 ocurrieron otros dos atentados terroristas con un alto índice de muertos, en el mes de agosto una mujer presuntamente de origen checheno hizo estallar una bomba que llevaba al cuerpo cerca del metro Ryzhskaya de Moscú, matando a 16 personas e hiriendo a más de un centenar<sup>184</sup> y en la población de Beslán, en la república caucásica de Osetia del Norte, un comando armado vinculado al sector más radical del separatismo checheno irrumpió en una escuela tomando como rehenes a niños, maestros y padres de familia que se encontraban en una ceremonia

---

<sup>182</sup> Pilar Bonet y Rodrigo Fernández, “115 rehenes murieron por el gas utilizado en el asalto de Moscú”, en *El País*, 28-10-2002.

<sup>183</sup> Pilar Bonet y Rodrigo Fernández, “Putin da al ejército poderes especiales contra el terrorismo”, en *El País*, 29-10-2002.

<sup>184</sup> Juan Pablo Duch, “Estalla bomba en Moscú; diez víctimas mortales y 50 lesionados” en *La Jornada*, 01-09-2004.

por el inicio del ciclo escolar, el ataque fue reivindicado por el Batallón Islámico de Mártires Riyadus-Salijin, grupo fundado por Shamil Basayev.<sup>185</sup>

Los terroristas exigían el retiro de las tropas rusas de Chechenia, la suspensión inmediata de cualquier tipo de acción militar y la liberación de los detenidos en Ingushetia a raíz de unos atentados en el mes de junio.<sup>186</sup> El drama de la escuela de Beslán duró 51 horas y media y acabó en matanza con las terribles consecuencias de más de 200 muertos y al menos 704 heridos, pero a diferencia de lo sucedido en el Teatro Dubrovka, las primeras investigaciones indicaron que las autoridades rusas tuvieron que intervenir cuando los secuestradores chechenos empezaron a matar rehenes,<sup>187</sup> sin embargo, también hubo acusaciones contra el gobierno y las autoridades rusas por su falta de capacidad, inexperiencia, equipos desfasados y ausencia de unidades especializadas, igualmente, se subrayó que no se había facilitado la llegada de mediadores para iniciar el diálogo con el grupo armado checheno, cuando se destaca que las negociaciones siempre son útiles porque permiten ganar tiempo.<sup>188</sup>

Con los ejemplos citados de atentados terroristas, se puede afirmar que en todas las situaciones perdieron los actores involucrados, en primera instancia se encuentra la población civil que no sólo fue víctima de una violencia extrema, sino que también fue testigo de cómo en nombre de su seguridad el gobierno ruso llevaría a cabo medidas que contrarrestarían sus garantías individuales y civiles como el acceso a la información y la elección de sus gobernantes de forma democrática, por supuesto también están las víctimas mortales y los heridos por vivir situaciones de inseguridad,

---

<sup>185</sup> Juan Pablo Duch, "Irrumpe comando checheno en una escuela; al menos 300 rehenes", en *La Jornada*, 02-09-2012, p.34.

<sup>186</sup> *Ídem*.

<sup>187</sup> Juan Pablo Duch, "Termina en matanza la toma de la escuela en Osetia del Norte", en *La Jornada*, 04-09-2004, p. 3.

<sup>188</sup> *Reuters*, "La matanza, por" inexperiencia y ausencia de unidades especiales", afirman expertos", en *La Jornada*, 05-09-2004, p. 24.

por ser tomados como escudos humanos y por ver que sus vidas no eran consideradas importantes.

A su vez, el pueblo checheno fue visto en general como un mal que llevaba consigo el terrorismo, muy poco le importó a la mayoría de la población rusa que era sólo un grupo el que actuaba de forma radical y con violencia de por medio, el derecho a la autodeterminación, la independencia y la libertad que suscribe la Carta de las Naciones Unidas fue olvidado y puesto de lado ante la generalización que se hizo del pueblo checheno como terroristas, ya que si bien los atentados tuvieron una gran cobertura mediática, las acciones encabezadas por un grupo musulmán radical no representaban el sentir y el actuar de todo un pueblo.

Por último, el gobierno ruso curiosamente salió fortalecido, en especial la figura de Vladimir Putin, quien aprovechando la “situación de peligro” que enfrentaba la población rusa y la de otras repúblicas, iniciaría una serie de medidas que le permitieron sumarse a la lucha contra el terrorismo pero que también le significarían un creciente poder político tras una serie de reformas que se vería traducido en una mayor concentración de poder no vista desde los tiempos de José Stalin, esto último iría en detrimento de la sociedad rusa y de la democracia del país.

### **3.3. La opinión pública rusa frente a los actos terroristas**

Durante la primera guerra rusa-chechena y debido a la fuerza del ataque militar ruso, hubo diversas muestras de rechazo por parte de la sociedad contra la guerra, por ello, se dieron movimientos que, si bien no destacaban por su apoyo a la causa chechena, tuvieron como objetivo el que terminara la incursión militar, en este sentido, fue significativo que un

grupo de madres<sup>189</sup> de soldados se movilizara y difundiera entre la sociedad rusa cómo centenares de soldados eran enviados a combatir sin tener ningún tipo de preparación física, por ser tratados como “animales y por ser usados como mercancía de cambio”.

Este hecho fue destacado porque proporcionó información sobre las condiciones de los combatientes rusos al evidenciar que se enviaba a la guerra a muchachos de dieciocho o diecinueve años en su mayoría analfabetos a causa del hundimiento del sistema escolar durante la década de los años ochenta<sup>190</sup> y por mostrar que no sólo el pueblo checheno era la única víctima.

Las movilizaciones de este grupo de madres de soldados fueron ampliamente difundidas por los medios de comunicación y escuchadas entre la población, lo que significó que además se conociesen más detalles sobre la guerra, entre ellos, las diversas violaciones a los derechos humanos tanto para chechenos como para muchos jóvenes soldados rusos.<sup>191</sup>

La opinión pública rusa que ya se había mostrado indignada por la violencia ejercida contra los chechenos, fue solidaria y dio amplio seguimiento a los actos hechos por las madres de los soldados rusos, hecho que fue de gran presión para que el gobierno ruso buscara una pronta solución al conflicto, ya que se vivía un ambiente tenso socialmente debido a la terrible crisis económica e, igualmente, tales muestras de

---

<sup>189</sup> Mauro de Bonis, Orietta Moscatelli, *op. cit.*, pp.93-95.

<sup>190</sup> Anna Politkovskaya, *op. cit.*, p. 15.

<sup>191</sup> Esta sería una diferencia más respecto a la segunda guerra, Anna Politkovskaya proporcionó datos de que en la guerra que empezó en 1999 se enrolaron a jóvenes procedentes de orfanatos, por lo que “Huérfanos: nadie iba a interceder por ellos y no tenían madres que los lloraran, que exigieran compensaciones, por su fallecimiento, que gritaran, hicieran mítines y acaso se abrieran paso hasta la prensa...”, Anna Politkovskaya, *La cuestión chechena, ¿qué sucede en la zona de la “operación antiterrorista” y por qué?*, en *Rusia: Democracia y autocensura*, Vanguardia Dossier, No. 9, Enero-marzo 2004, Barcelona, La vanguardia Ediciones S. I., p. 90.

rechazo contra la guerra se sumaban a que entre el mismo ejército ruso existían posiciones contrarias a una intervención militar.

“¿Puede ir un perro ahí? Donde pueda ir un perro, puede ir un soldado Ruso”. General Yermolov, Comandante a cargo de conquistar Chechenia a principios de 1800.



Heidi Bradner, *Fantasmas de Guerra*, en *Reflex*, México, 2001, Año 7/ No. 33, Diciembre, pp. 12 y 13.

“Hombres, hombres y más hombres, son los primeros y mejores instrumentos de guerra”  
Dragomirov, Comandante Ruso en el Cáucaso en 1840.



Heidi Bradner, *Fantasmas de Guerra*, en *Reflex*, México, 2001, Año 7/ No. 33, Diciembre, pp. 14 y 15.

La situación sería opuesta para la segunda guerra en Chechenia al considerar que las causas eran muy diferentes, ya que la sociedad rusa en su mayoría estaba segura de que se tenía que realizar una intervención para la seguridad de la población, comparando cifras, en 1995 un 54% de los rusos quería que el ejército se retirase de Chechenia, un 27% que permaneciera y un 19% carecía de opinión, mientras que en 1999 con la guerra ya empezada un 77% de encuestados en San Petersburgo y Moscú la aprobaba, meses después, en julio del año 2000 a pesar de los números de las bajas rusas, un 70% se oponía a cualquier tipo de negociación.<sup>192</sup>

Lo anterior fue resultado de los diversos atentados sufridos por la población rusa en 1999, en particular, las bombas que explotaron en los edificios de Moscú, por lo que además del apoyo a la intervención en Chechenia, también se apoyó al político que promovía la intervención y que estaba al mando de ella, el primer ministro Vladimir Putin, quien vio que el ascenso de su popularidad era proporcional a la actuación de las tropas federales en la guerra de Chechenia. Igualmente, al percibir que la sociedad rusa se sentía amenazada y que aún estaba impactada por los atentados terroristas en Moscú, se produjo un consenso entre la oposición que a finales de 1999 no se había pronunciado de forma crítica a la guerra en Chechenia.<sup>193</sup>

Los medios de comunicación también desempeñaron un papel importante en este cambio de opinión, por ejemplo, los canales de televisión públicos no ofrecieron una cobertura crítica sobre la dirección militar de las operaciones ni de las bajas sufridas, lo que reflejaba que el

---

<sup>192</sup> Carlos Taibo, *op. cit.*, 2005, pp.81 y 82.

<sup>193</sup> Juan Pablo Duch, "Vladimir Putin el político más popular, revela encuesta", en *La Jornada*, 28-10-1999, p. 57.

control de los canales estaba en manos de Putin<sup>194</sup>, a su vez, las voces críticas fueron perseguidas como el periodista Andrei Babitski que tuvo que salir de Rusia y asesinadas, como fueron los casos de Anna Politkovskaya y del jefe de ésta en el diario *Novaya Gazeta*: Yuri Shchekóchijin.

Anna Politkovskaya era la periodista más crítica de la guerra en Chechenia y la que mejor había documentado los abusos cometidos en ella, había escrito sobre las violaciones a los derechos humanos, el comportamiento de las tropas federales y también había establecido nexos entre las fuerzas del FSB con los atentados de 1999 en Moscú, pero fue asesinada en Moscú el 7 de octubre de 2006 en el ascensor del edificio en que vivía. Anteriormente, Yuri Shchekóchijin había muerto víctima de un fallo multiorgánico provocado por una toxina desconocida.

Sobre el control estatal de los medios de comunicación Anna Politkovskaya había escrito que el 99% de ellos transmitían sólo la información que la administración de Putin quería, misma que se dividía en dos flujos: “la heroica vida de combate de las unidades federales” y sobre “lo malos (*sic*) que son los chechenos y sobre quién debe dirigirlos”<sup>195</sup>.

Los barruntos señalan que la propaganda sobre la guerra en Chechenia fue un escenario provocado para que la sociedad rusa creyera y apoyara a su gobierno en un momento en que la situación política era endeble por el liderazgo fallido de Boris Yeltsin, es un hecho que la guerra en Chechenia puso a Vladimir Putin en la escena nacional e

---

<sup>194</sup> Simon Saradzhyan, “La guerra olvidada de Chechenia” en Los conflictos del Cáucaso en Vanguardia Dossier, Número 30, Enero/Marzo, 2009, Barcelona, La Vanguardia Ediciones S. I., p. 69. Simon Saradzhyan es analista de política exterior y de seguridad en Moscú. Trabaja como asesor en el Centro Belfer para asuntos internacionales y científicos (Universidad Harvard).

<sup>195</sup> Anna Politkovskaya, “La cuestión chechena ¿qué sucede en la zona de la “operación terrorista” y por qué?, en Los conflictos del Cáucaso en Vanguardia Dossier, Número 30, Enero/Marzo, 2009, Barcelona, La Vanguardia Ediciones S. I., p. 92.

internacional y que su liderazgo tuvo como base la campaña en Chechenia al hacer uso de un discurso sobre la unión del pueblo ruso y de su integridad territorial frente a la amenaza de los terroristas chechenos. La apuesta del gobierno de Yeltsin primero y después de Putin en el impacto que tendría el terrorismo en la mente de la sociedad rusa, surtió efecto en el respaldo hacia el gobierno en una nueva guerra.

### **3.4. Vladimir Putin se suma a la lucha contra el terrorismo internacional y justifica su política hacia Chechenia**

Cuando comenzó la segunda guerra en Chechenia, Vladimir Putin se negó a establecer cualquier tipo de negociación con las autoridades chechenas encabezadas por Aslan Masjádov, quien como presidente de Chechenia siempre negó cualquier vínculo con los atentados de 1999, sin embargo, Masjádov era considerado como uno más de los terroristas, por lo que al ver que con Moscú no habría forma de establecer cualquier tipo de diálogo, escribió una carta al entonces presidente Bill Clinton y a la Organización de las Naciones Unidas en las que les pedía que fueran mediadores para poner fin al conflicto y en las que afirmó que Rusia “está cometiendo un genocidio contra el pueblo checheno”.<sup>196</sup>

La respuesta del entonces primer ministro ruso Vladimir Putin, fue que Masjádov “puede recurrir a quien quiera, incluso al Papa, pero mientras continúe apoyando a terroristas es poco probable que nadie quiera hablar con él”.<sup>197</sup>

A finales de 1999, las presiones sobre Rusia respecto a su intervención en Chechenia provenían de los Estados Unidos de América y de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa, quien en voz de su presidente Knut Vollebaek declaró que el conflicto no se “puede

---

<sup>196</sup> Agencias, “Pide Masjádov la mediación de Clinton y la ONU”, en *La Jornada*, 08-11-1999.

<sup>197</sup> *Ídem*.

solucionar por medios militares” y mencionó: “reconocemos la integridad de Rusia como nación y comprendemos la lucha del Kremlin contra el terrorismo, pero el uso de la fuerza militar por parte de Rusia no tiene relación con el objetivo que se desea alcanzar”.<sup>198</sup>

Posteriormente, en la cumbre de la OSCE celebrada en Estambul, Rusia aceptó un acuerdo de principio con la OSCE sobre Chechenia, reconociendo el papel que puede tener la organización en la búsqueda de una solución política y sobre el que se afirmó “este acuerdo abre el camino a la firma de la carta de seguridad europea para el siglo XXI”.<sup>199</sup> También en el año 2000, Rusia fue “castigada” por su actuación en Chechenia cuando su delegación ante la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa (PACE) fue despojada del derecho al voto como consecuencia de las acusaciones sobre abusos graves de sus tropas en Chechenia,<sup>200</sup> con lo anterior, la sociedad internacional mostraba su presión política hacia Rusia para conducirla a buscar un arreglo político respecto a Chechenia.

Sin embargo, la historia sería muy diferente tras los acontecimientos del 11 de septiembre de 2001 en Nueva York, cuando el gran rival de la Unión Soviética en el siglo XX también buscaría combatir contra el terrorismo bajo el liderazgo de George W. Bush, hecho que para Rusia mostraría al mundo que el terrorismo sí era una amenaza mundial, situación que le permitiría pensar a Vladimir Putin que la unión en la lucha contra el terrorismo forjaría una alianza en todos los aspectos con EEUU y Occidente.

---

<sup>198</sup> Reuters, “Defiende Yeltsin campaña militar en Chechenia”, en *El Universal*, 16-11-1999, p. 26.

<sup>199</sup> Reuters, *op. cit.*, “Duras críticas al gobierno ruso”, p. 26.

<sup>200</sup> Reuters, “Suspenden voto de Rusia en el PACE”, en *El Universal*, 07-04-2000, p.25.

La alianza de Rusia con EEUU fue considerada por algunos analistas como la subordinación de la política de seguridad y defensa de Rusia a los intereses del "grupo petrolero texano" cuyo poder lo encabezaba George W. Bush, ya que al avalar la incursión en Afganistán, Putin "encendió una hoguera bélica de consecuencias imprevisibles en su frontera sur y colocó a Rusia en una oscura perspectiva de enemistad con los pueblos islámicos dentro y fuera de su territorio, desde Asia hasta el Medio Oriente".<sup>201</sup>

La tesis anterior fue confirmada con el radicalismo del grupo checheno musulmán encabezado por algunos señores de la guerra como Shamil Basaiev y Movsar Barayev en los atentados terroristas de los años 2002 a 2004; también fue evidente cuando Estados Unidos y Europa dejaron de criticar a Rusia sobre la cuestión chechena cuando le "dieron un cheque en blanco en nombre de la lucha contra el terrorismo".<sup>202</sup>

Posteriormente a la tragedia de la escuela de Beslán, Rusia y la OTAN se comprometieron a "intensificar" su cooperación antiterrorista en su decisión de reforzar e intensificar sus esfuerzos contra la amenaza común del terrorismo, igualmente, el vicepresidente estadounidense Dick Cheney vinculó el ataque de la escuela de Beslán con la guerra contra el terrorismo, aunque mencionó que no estaba claro si la red de Osama Bin Laden, Al Qaeda, haya estado involucrada.<sup>203</sup>

En lo que no cabía duda es que Putin finalmente conseguía el reconocimiento internacional en su lucha contra el pueblo checheno al rechazar nuevamente cualquier tipo de negociación con los separatistas al preguntar con sarcasmo: ¿Por qué no se reúnen con Osama Bin Laden, por qué no lo invitan a Bruselas o a la Casa Blanca, no entablan

---

<sup>201</sup> Ángel Guerra, "Putin, el petróleo y la guerra", en *La Jornada*, 25-10-2001.

<sup>202</sup> Jean Meyer, "Guerra sucia que mata al cuerpo checheno y al alma rusa", en *El Universal*, 01-09-2002.

<sup>203</sup> Juan Pablo Duch, "Habrà una investigación interna, no pública, sobre Beslán: Putin", en *La Jornada*, 08-09-2004.

negociaciones con él, le preguntan qué quiere y le dan la oportunidad de que los deje de molestar? ¿Por qué no lo hacen?”.<sup>204</sup>

Por lo anterior, en Rusia también se habló de asestar “golpes preventivos” contra “las bases terroristas en cualquier parte del mundo” y cual práctica del viejo oeste se ofreció una recompensa de 10 millones de dólares<sup>205</sup> a quien proporcionara información para “neutralizar” a los líderes separatistas de Chechenia y sin hacer distinción entre los terroristas que atentaban contra la población civil como Shamil Basaiev y los líderes que había reconocido y con los que inclusive se había llegado a acuerdos como Aslan Masjadov, quien después del anuncio declararía: “Mis argumentos, mis ambiciones, si se quiere, se reducen a una sola cosa: garantías de seguridad para el pueblo checheno. En todo lo demás, estoy dispuesto a ceder en favor de Rusia”.<sup>206</sup>

La lucha de Putin contra el terrorismo le permitió hacer reformas que reforzaban su poder político tras proclamar su intención de fortalecer la unidad nacional como condición indispensable para vencer el terrorismo, así, Vladimir Putin anunció una reforma del sistema federativo y de la legislación electoral, que se traduciría como la mayor concentración de poder en manos del poder ejecutivo.<sup>207</sup>

Los dos ejes de la reforma eran: imponer en cada región al dirigente que mejor convenga a los intereses de la élite gobernante en Moscú y asegurar que el Ejecutivo continúe sin tener contrapeso alguno en el poder legislativo; en consecuencia, se suprime la elección por sufragio universal y

---

<sup>204</sup> *Ídem.*

<sup>205</sup> Juan Pablo Duch, “Rusia amenaza con asestar “golpes preventivos” a bases terroristas”, en *La Jornada*, 09-09-2004.

<sup>206</sup> Juan Pablo Duch, “Se atribuye Shamil Basayev el secuestro masivo en Beslán”, en *La Jornada*, 18-09-2004.

<sup>207</sup> Juan Pablo Duch, “Anuncia Putin drásticas reformas que otorgan mayor poder al Ejecutivo” en *La Jornada*, 14-09-2004, p.30.

directo de los jefes del poder ejecutivo, o llamados gobernadores de las repúblicas autónomas, territorios, regiones y dos ciudades con rango federal, Moscú y San Petersburgo, que integran la Federación Rusa, así, el presidente es el único que puede postular a los gobernantes de todas las regiones, dejando a las correspondientes asambleas legislativas la alternativa de ratificar al candidato del Kremlin o, si lo rechazan tres veces, de ser disueltas por el ejecutivo federal.<sup>208</sup>

El disgusto de tales reformas fue alto en la oposición por considerar que facilitan la manipulación y el fraude en el país que de por sí carece de un verdadero pluripartidismo, por lo que para aminorar las críticas, Putin también anunció establecer una llamada Cámara Social que sirva para canalizar las inquietudes de los ciudadanos y para ejercer control sobre las dependencias federales, a la vez que afirmó que todo esto se hace como parte de “la lucha contra el terrorismo” y para “articular en Rusia un sistema de seguridad nacional que permita anticiparse a los terroristas y aniquilarlos en sus madrigueras, y si la situación lo requiere, alcanzarlos también en el exterior”.<sup>209</sup>

Rusia tenía como propósito que otras naciones establecieran un signo de igualdad entre separatismo checheno y terrorismo internacional y tampoco quería cuestionamiento alguno sobre los excesos de su política en Chechenia, sin embargo, sus principales aliados en la lucha contra el terrorismo: EEUU y Gran Bretaña anunciaron que “en aras de un arreglo político con Chechenia” seguirían manteniendo contactos oficiales con representantes del sector moderado del separatismo checheno.<sup>210</sup> Lo anterior significó serias rupturas entre Rusia y sus aliados, a lo que se sumó el

---

<sup>208</sup> *Ídem.*

<sup>209</sup> *Ídem.*

<sup>210</sup> Juan Pablo Duch, “EU y GB mantendrán contacto oficial con el sector moderado del separatismo checheno”, en *La Jornada*, 10-09-2004, p. 34.

rechazo de la propuesta de Moscú de que se revisase el status de exiliados políticos del que gozaban los emisarios de Aslan Masjadov.<sup>211</sup>

Las consecuencias del anuncio de Putin sobre la reforma, la continuación de la comunicación por parte de Occidente con la oposición chechena y el rechazo o suspensión de exilio político para los emisarios de Masjadov, supusieron el inicio de una nueva fragilidad en la relación entre Rusia y Occidente, que se agudizó más con las críticas de George W. Bush a las reformas emprendidas por Putin, quien se refirió a las críticas del presidente Bush como “un doble rasero en la evaluación del terrorismo”, no obstante, las críticas no sólo provenían del exterior, también Mijaíl Gorbachov y Boris Yeltsin calificaron como un retroceso democrático las reformas emprendidas por Putin.<sup>212</sup>

Con tal panorama, una vez más regresaban las tensiones en la relación de Rusia con Occidente y Vladimir Putin entendió que no bastaba con unirse a EEUU a su lucha contra el terrorismo, que en vano era el apoyo a la incursión en Afganistán, en la práctica, lo que más convenía al gobierno estadounidense era mantener bajo su control a la Federación Rusa como en los tiempos de Gorbachov y de Yeltsin con la obvia declinación por parte de la clase gobernante rusa de una postura crítica, de una política libre e independiente y alterna al mundo unipolar defendido y enaltecido por EEUU.

Rusia y Vladimir Putin no habían visto o no habían querido ver que pese a todo intento de acercamiento, para EEUU era más importante un perfil bajo de Rusia para controlar y aprovechar la riqueza de sus recursos energéticos y así ampliar su zona de influencia en la región de Asia Central y el Cáucaso, objetivos trazados décadas atrás por Zbigniew Brzezinski al

---

<sup>211</sup> *Ídem.*

<sup>212</sup> Juan Pablo Duch, *op. cit.*, “Se atribuye Shamil Basayev el secuestro masivo en Beslán”.

vislumbrar la importancia geopolítica de Eurasia. Los años posteriores demostrarían al mundo que Rusia y su clase gobernante encabezada por Vladimir Putin cambiarían su forma de hacer política y para ello aprovecharían la riqueza energética, que, en un mundo gobernado por el capital, era la mejor arma política.

## Capítulo 4: Realidades y escenarios en la relación de Rusia con Chechenia

### 4.1. Chechenización, Wahabismo o Separatismo ¿cuántos caminos existen para Chechenia?

En el año 2000 fue designado desde Moscú Ahmad Kadyrov como presidente de Chechenia, hecho que mostraba el desconocimiento de Aslan Masjadov no sólo como presidente del pueblo checheno, sino también como interlocutor en la guerra, lo que sin duda esbozaba la nueva estrategia del Kremlin en el conflicto y su política hacia Chechenia, dar todo su apoyo a élites chechenas que tuvieran una postura pro Rusia.

Con tal acción se daría comienzo a un proceso gradual de la transformación de la guerra a un conflicto de baja intensidad, en especial por la serie de decisiones políticas que acelerarían la estabilidad en el territorio checheno. Así, con la promulgación de una nueva Constitución para Chechenia en el año 2003,<sup>213</sup> la situación en la república separatista tendió a “normalizarse”, esto como resultado de la política que emprendió el Kremlin en Chechenia; la de legitimar una resolución política al conflicto por medio de la instauración de un régimen afín a Moscú encabezado por personajes pertenecientes a la etnia chechena, por lo que la familia Kadyrov (antigua opositora a Moscú) llegó al poder con el apoyo de Vladímir Putin.

Con líderes chechenos en el gobierno, dio inicio el proceso denominado por los especialistas como *chechenización*, el cual consistió en primer lugar en reclutar a antiguos independentistas que aceptaran dejar la lucha, en eliminar a los no afines como fueron los casos del

---

<sup>213</sup> Pilar Bonet, “Chechenia vota hoy la Constitución con una fuerte división interna”, en *El País*, 23-03-2003.

presidente Masjadov y de Shamil Basaiev y por reconstruir activamente a Chechenia con la asistencia de Moscú.<sup>214</sup>

Igualmente, la llamada *chechenización* tenía dos estrategias muy claras, la de delegar de forma gradual la mayoría de las tareas de seguridad de la república en fuerzas chechenas pro moscovitas, lo que era de suma importancia para la población chechena que se sentía amenazada ante la actuación de las fuerzas militares rusas por las múltiples violaciones a los derechos humanos y, la de conceder amnistía a los miembros de grupos armados considerados ilegales.<sup>215</sup>

Sin embargo, con la *chechenización* la población se dividió ante dos presidentes, uno con el reconocimiento de Moscú y el otro sin él, para algunos especialistas, el Kremlin pretendió desatar una guerra civil y así dejar de lado el componente separatista, suceso que se vería reflejado en que se creó una atmósfera de mutua desconfianza entre la población al existir un trabajo eficaz de los servicios especiales, de los agentes secretos y porque se logró neutralizar al sector de la población que simpatizaba con el separatismo por medio de la aniquilación de los disidentes y por su prohibición.<sup>216</sup>

Con tal proceso, Moscú logró consolidar una solución rusa no militar que tendría como consecuencias la reconstrucción de Chechenia a través de un liderazgo que ha sido fuertemente cuestionado como lo es el del actual presidente Ramzan Kadyrov, quien si bien ha atraído capitales extranjeros y rusos para inversiones en industrias químicas y petroleras y ha afirmado que el desempleo va a la baja, (siempre bajo el cobijo de

---

<sup>214</sup> “Verdadera chechenización, falsa normalización” en *El Atlas Geopolítico 2010*, LE MONDE en español diplomatique, París, Akal, 2010, p. 145.

<sup>215</sup> Brouwers, Jesse, *Chechenia: De zona de conflicto a frágil pirámide de naipes*, en FRIDE (Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior), Madrid, noviembre de 2007, pp. 3 y 4.

<sup>216</sup> Oksana Chelysheva, *op.cit*, pp. 5.3-5.8.

Vladimir Putin) también es cierto que ha fomentado un culto a su personalidad por medio de la colocación de su imagen en edificios administrativos y en centros escolares de Chechenia, mismas que van acompañadas por sus “sabias afirmaciones”,<sup>217</sup> hecho que confirma la orientación autoritaria de su régimen.

Igualmente, están las múltiples acusaciones contra él por las violaciones a los derechos humanos, por la práctica generalizada de las detenciones ilegales y de la tortura como medio para conseguir información sobre rebeldes,<sup>218</sup> en este ámbito destacan de forma negativa las fuerzas policiales que están bajo el mando directo de Ramzan Kadyrov, los llamados *kadyrovtsy*, mismos que habían surgido como escoltas personales del entonces presidente en funciones, Ahmad Kadyrov y quienes son acusados de cometer delitos que atentan contra las garantías individuales de la población chechena pero que al formar parte del círculo del poder sus delitos gozan de impunidad.

Por lo anterior y por existir una estructura en los miembros de la seguridad chechenos, en los partidarios y en los guerrilleros, Anna Politkovskaya los etiquetó como un síndrome.<sup>219</sup>

Es indudable que la personalidad del presidente checheno es polémica pero ésta se basa en las acusaciones que pesan sobre él por los delitos cometidos durante su gobierno, ya que además de las torturas y detenciones ilegales, también se ha asesinado a una larga lista de críticos a su mandato, por supuesto que Kadyrov ha querido contrarrestarlas y

---

<sup>217</sup> *Ibidem*, p. 5.8.

<sup>218</sup> *Human Rights Watch, Chechnya: Research Shows Widespread and Systematic Use of Torture*, November 13, 2006.

<http://www.hrw.org/news/2006/11/12/chechnya-research-shows-widespread-and-systematic-use-torture>

<sup>219</sup> Anna Politkovskaya, Кадыровцев Будут Бить, en *Novaya Gazeta*, 2006.

<http://politkovskaya.novayagazeta.ru/pub/2006/2006-82.shtml>

para ello ha promovido una imagen más amigable acercándose a personajes occidentales que son admirados en sus respectivos ámbitos,<sup>220</sup> hecho que permite que las organizaciones internacionales defensoras de los derechos humanos tengan más foros para hablar sobre lo negativo de su gobierno y sobre las reiteradas violaciones a los derechos humanos.

Sin duda, la denominada *chechenización* fue una de las consecuencias de la segunda guerra en Chechenia, al permitir el acercamiento entre el Kremlin con grupos y clanes poderosos chechenos, igualmente porque cientos de rebeldes se incorporaron a la policía y al servicio de seguridad, lo que provocó que se diese por terminada la independencia *de facto* de Chechenia,<sup>221</sup> al dividir a los combatientes y al otorgar poder a los que se sumaban a las políticas de Moscú, significando una victoria militar pero sobre todo, una victoria política para Vladimir Putin.

Por otro lado, la *chechenización* resultó un fracaso para los sectores separatistas ya que se quedaron sin líderes carismáticos que en su mayoría no representaban a la población que decían representar, en este sentido, cabe mencionar que los personajes que habían destacado en la lucha habían hecho uno de sus estandartes la cuestión religiosa, misma que a pesar de que la mayoría de la población era musulmana, jamás se había pronunciado por ser una sociedad que tuviera como base a la *sharia*, de hecho, la población musulmana chechena se había manifestado como una sociedad que había mezclado el islam con la cultura propia de la gente de las montañas en el Cáucaso y esta característica les había funcionado muy bien en su vida diaria.

---

<sup>220</sup> "Hilary Swank alega ignorancia para justificar su presencia en Chechenia" en *El País*, 13-10-2011.

<sup>221</sup> Simon Saradzhyan, *op.cit*, pp. 69 y 70.

Lo anterior lleva a pensar si realmente la población se veía representada por los líderes wahabitas como Basaiev o Jattab, o en su momento por el mismo Dudaiev, la deducción sería que la población apoyó el separatismo porque vio en tal movimiento la supervivencia de su pueblo, bastaría con dar una mirada a la historia del pueblo checheno para comprender y entender su miedo y enojo contra el dominio ruso y soviético, es más, tras el *perdón* proclamado por Nikita Krushev en 1956, los chechenos tenían pocas décadas de vivir nuevamente en lo que ellos consideraban su hogar, así que cuando empezó la primera intervención cerraron filas con el presidente que ellos habían elegido y éste en su discurso introdujo la cuestión religiosa, que si bien era muy importante para la sociedad en general, no determinaba el propósito separatista pero sí se había convertido en un referente de cohesión.

Lo curioso es que con o sin *chechenización* la sociedad chechena ha sido la más perjudicada debido a las pérdidas de vidas, por las mermas materiales, por los desplazados y refugiados durante las dos guerras, pero también porque con la guerra se dio un gran deterioro de sus libertades políticas e individuales y porque el poder pasó a manos de líderes que a la violación de derechos humanos han sumado la radicalización en cuestiones religiosas.

El liderazgo de Basaiev, Jattab o en un breve periodo el de Barayev, tampoco aportó nada a la causa separatista y mucho menos a la percepción sobre el pueblo checheno, ya que contribuyó en gran manera a generalizar sobre la población chechena y, en ocasiones sobre el colectivo caucásico,<sup>222</sup> al considerárseles como pueblos conflictivos, violentos y radicales y asimismo, por el resultado de sus derechos

---

<sup>222</sup> Francesc Serra Massansalvador, *Chechenia como reflejo de las dinámicas políticas de Rusia*, en Revista CIDOB d'afers internacionals, Barcelona, No. 96, diciembre 2011, pp. 122 y 126.

democráticos acotados tanto en su región de origen como en su condición de emigrantes al ser víctimas de discriminación cuando se desplazan al resto de Rusia a pesar de formar parte del mismo estado.

Igualmente, porque se etiquetaría a toda la resistencia chechena con propósitos separatistas como “terroristas y fundamentalistas islámicos”, hecho que desvirtuaría al movimiento secesionista y cuya causa, caería en el descrédito al vérselos como un grupo al que hay que combatir porque de no ser derrotados y detenidos, su influencia podría extenderse a otros lugares, así que la independencia no sólo no se permitiría sino además tendría que existir un gobierno capaz de controlar a una población denominada como terrorista y mafiosa.

En la misma línea y tristemente, el término checheno se ha convertido para muchos en sinónimo de terrorista, hecho muy lejos de la realidad, así que basta para que suceda algo relacionado con alguien de origen checheno para que el inconsciente colectivo se remita a personas relacionadas con atentados terroristas, como prueba reciente están los atentados que sucedieron en la ciudad de Boston cuando tras conocerse que detrás de la autoría estaban dos personas de origen checheno, inmediatamente el presidente Ramzan Kadyrov salió a declarar que “cualquier intento de vincular a Chechenia y los Tsarnaev, si son culpables, sería en vano”.<sup>223</sup>

En el mismo lado del separatismo más no del movimiento islamista, también es desafortunada la suerte que corrió el presidente Aslan Masjadov, ya que si bien no pudo controlar el creciente poder que se estaba dando entre los llamados *señores de la guerra*, siempre había mostrado una fuerte inclinación al diálogo con el gobierno ruso, todo ello

---

<sup>223</sup> De la Redacción, “Pide Chechenia no vincularla con el ataque en el maratón”, en *La Jornada*, 20-04-2013.

mientras confirmaba su compromiso con la paz y la supervivencia del pueblo checheno.

En una entrevista concedida a una periodista francesa que estuvo en Chechenia al inicio de la segunda guerra, a la pregunta de si había logrado algo como presidente, su respuesta fue: “La guerra con los rusos a fin de cuentas es mucho mejor que la guerra entre chechenos. Y además, yo soy militar y lo que necesita una Chechenia independiente es un presidente civil. Estoy orgulloso de haber evitado al menos eso, la guerra civil”,<sup>224</sup> en este sentido, nuevamente hay que recordar su declaración de que salvo la seguridad del pueblo checheno, estaba dispuesto a ceder en todo lo demás a favor de Rusia.

Sin embargo y pese a sus esfuerzos, Moscú dejó de lado sus ofertas de diálogo, así que mientras imponía y consolidaba a un régimen afín, tras los acontecimientos de Beslán el gobierno ruso ofreció 10 millones de dólares por la persona que consideraba como un terrorista internacional, por lo que en marzo de 2005 se anunció que Aslan Masjádov había sido asesinado.<sup>225</sup>

Con la muerte de Masjádov el separatismo perdía a uno de sus líderes que se había caracterizado por su rechazo a los atentados terroristas contra la población civil de cualquier lugar, por lo que en el escenario checheno sólo quedarían dos escenarios posibles: el wahabismo y la *chechenización*.

En lo que respecta a la corriente wahabita y sus partidarios chechenos es pertinente partir del génesis de tal movimiento en

---

<sup>224</sup> Anne Nivat, *op.cit*, p. 93.

<sup>225</sup> Juan Pablo Duch, “Pagó el servicio de inteligencia ruso 10 mdd de recompensa por Masjádov” en *La Jornada*, 16-03-2005, p.35.

Chechenia, mismo que comenzó a expandirse en los años 80 en el Cáucaso norte durante el periodo de la *glasnost* que, si bien permitió una mayor libertad religiosa, ésta se hizo dentro de un marco de crisis económica en que las órdenes sufíes se debilitaron y fueron incapaces de funcionar, situación que favoreció al wahabismo, que se encontró con gente que, disfrutando de su libertad, había comenzado a buscar un nuevo tipo de religión y nuevas ideas, por lo que el wahabismo creció sin impedimento alguno.<sup>226</sup>

De acuerdo con un estudio antropológico,<sup>227</sup> el wahabismo en Chechenia y en el Cáucaso es el resultado de la búsqueda de una nueva identidad, con igualdad de todos los musulmanes que propone un marco de referencia más atractivo que las prácticas habituales de la población mayor y su principal punto de controversia con el sufismo (tan arraigado en el Cáucaso y Chechenia) son los símbolos y los rituales, entre ellos: niegan el papel del maestro como intermediario entre Dios y el hombre, se oponen al culto a los santos, a las peregrinaciones a mausoleos, al ritual de las condolencias y al *zikh*,<sup>228</sup> por lo que consideran al sufismo como una desviación del islam.

Este mismo estudio sugiere que el término wahabismo ha sido adoptado por los propios musulmanes en la región de la Garganta de Pankisi<sup>229</sup> para designar a las prácticas y creencias religiosas y sociales no tradicionales que amenazan a las normas, valores y ley tradicionalmente

---

<sup>226</sup> *Sufismo y wahabismo en el norte del Cáucaso*, 15-11-2005, en <http://www.rebellion.org/noticias/2005/11/22723.pdf>

<sup>227</sup> Dobroslawa Wiktor-Mach, *Sobre las tradiciones islámicas en el Cáucaso*, en Observatorio Eurasia, España, 29/04/10.

<http://www.observatorioeurasia.org/?section=news-view&id=88&page=1>

<sup>228</sup> Actividad ceremonial en nombre de Dios en la tradición sufí, mientras que en otras tradiciones se hace de forma individual y que consiste en la repetición de los nombres de Dios, súplicas o fórmulas tomados de los textos *hadiz* (los dichos y las acciones del Profeta Mahoma) y versos del Corán.

<sup>229</sup> Valle que se encuentra en Georgia en la parte noreste, fronterizo con Chechenia.

existentes y que tal término surgió en el discurso público en el contexto de las guerras chechenas, teniendo gran éxito y popularidad, misma que se afianzó por las aportaciones de dinero provenientes de países del Golfo, teniendo como receptores principalmente a jóvenes desempleados chechenos, quienes veían que con tal movimiento tendrían una buena perspectiva en vida y después de la muerte.<sup>230</sup>

Igualmente, tal investigación concluye que el término ha sido parte del discurso de las autoridades rusas y pro rusas, siempre relacionándolo como equivalente a los nombres de terroristas, extremistas e islamistas, manteniendo como una característica en común en todo el movimiento wahabita sin importar la región su condena al sufismo.

Lo anterior refleja en gran medida el sentir general sobre el movimiento wahabita, ya que debido a las acciones de su liderazgo, para muchos no es posible separarlos de los diversos atentados terroristas por los que se dieron a conocer, ya que si bien buscaron negociar con los rusos sobre la separación en Chechenia, sus métodos siempre fueron los de llamar la atención a través de la toma de rehenes, la colocación de bombas, el secuestro de aviones y los atacantes suicidas, es decir, del terrorismo como estrategia para conseguir la independencia, hecho que repercutiría en su contra por restarle simpatía a la causa separatista tanto en la misma población chechena como en la rusa y en la extranjera.

Sin dejar de lado el contexto en el que se explica al wahabismo y que es cierto que mucho del conflicto en Chechenia no se entendería sin él, pareciera más el resultado del impacto de los atentados terroristas y la difusión que éstos tuvieron en los medios de comunicación impresos y

---

<sup>230</sup> *Ídem.*

visuales mundiales, así como de las ayudas externas, que el peso que realmente ha tenido entre la mayoría de la población.

Así que pese a que existen datos sobre la ayuda financiera, del apoyo logístico y del entrenamiento que los grupos guerrilleros han recibido de Siria o Jordania, sumados a los de Arabia Saudita, el wahabismo no ha logrado extenderse a la mayoría de la población chechena, a diferencia de lo ocurrido en Azerbaiyán, Kazajistán y Turkmenistán.<sup>231</sup>

En la actualidad, el movimiento wahabita en Chechenia es encabezado por el autoproclamado Emir del Emirato del Cáucaso: Doku Umárov, aboliendo a la llamada República Chechena de Ichkeria,<sup>232</sup> quien en el año 2009 anunció que había un retorno de acciones contra la población rusa por ser “cómplice” de la represión existente en Chechenia.

En concordancia a lo anunciado se presentaron nuevamente atentados, uno contra el tren de pasajeros “Nevski Express” que hace el recorrido entre Moscú y San Petersburgo y que ya había sido blanco de un atentado en el 2007,<sup>233</sup> otro ocurrió en marzo de 2010 en el metro de Moscú<sup>234</sup> y también se han presentado atentados en Daguestán en los años 2012<sup>235</sup> y 2013.<sup>236</sup>

Ante los nuevos atentados y por su extensión a otras regiones, tanto Dimitri Medvedev y Vladimir Putin criticaron a Ramzan Kadyrov por no mostrar capacidad en el control sobre los combatientes wahabitas, por lo

---

<sup>231</sup> José María Pérez Gay, *El Cáucaso en llamas, VI y última*, en *La Jornada*, México, 10-09-2004.

<sup>232</sup> Francesc Serra Massansalvador, *op.cit*, 2011, p.123.

<sup>233</sup> “Moscú investiga la pista chechena tras el atentado contra el “Nevski Express” en *ABC.es*, España, 29-11-2009.

<sup>234</sup> Juan Pablo Duch, “*Viudas negras*, presuntas autoras del atentado en el Metro de Moscú”, en *La Jornada*, 30-03-2010.

<sup>235</sup> “Muere clérigo musulmán en atentado suicida en Daguestán”, *BBCMUNDO*, 28-08-2012.

<sup>236</sup> “Ascienden a 4 los policías muertos en el atentado suicida en Daguestán”, en *europapress.es*, 14-02-2013.

que éste último dio un discurso reivindicativo al cuestionarse su autoridad local.<sup>237</sup>

Por todo lo anterior y pese a que existe una amenaza por parte de los combatientes wahabitas, éstos han perdido mucho de la notoriedad obtenida en los años pasados no sólo por la pérdida de liderazgos, sino también porque entre la población chechena son vistos como responsables de muchos de sus males, por lo que aún con la ayuda proveniente del extranjero y por el dinero que esto significa, no les ha sido suficiente para convencer a la mayoría de la población y mucho menos para formar parte del gobierno o administración que está actualmente en Chechenia, por lo que se puede concluir que el gobierno ruso con su *chechenización* ha resultado victorioso por gobernar sobre la población chechena y por desacreditar al separatismo al convertirlo en sinónimo de terrorismo que de no ser controlado, puede expandirse a otras regiones, poniendo en entredicho la seguridad de Rusia y la regional.

#### **4.2. La situación económica, social y política actual en Chechenia**

A pesar de que esporádicamente existen ataques de los guerrilleros que apoyan al Emirato del Cáucaso en Chechenia, la situación en territorio checheno se considera como un conflicto resuelto o de baja intensidad, lo que se robustece con su inexistencia en la agenda internacional, así que salvo exista un atentado terrorista que narrar, el tema checheno tampoco tiene presencia en la prensa internacional.

Igualmente, porque con la *chechenización* se formalizó un *status* jurídico y una figura política, mismas que se concretaron con la constitución vigente que establece a la República de Chechenia como parte indivisible e inseparable de la Federación Rusa, siendo una república

---

<sup>237</sup> Francesc Serra Massansalvador, *op. cit.*, 2011, p.123.

constituyente que goza de una mayor autonomía,<sup>238</sup> igualmente, como parte integral para lograr un orden político y dar una mayor legitimidad, en el año 2005 se realizaron elecciones parlamentarias y el partido *Rusia Unida* ganó más de la mitad de los escaños, existiendo dos cámaras: la Asamblea del Pueblo y el Consejo de la República o Senado.<sup>239</sup>



Grozni en 2012 tras la reconstrucción. De *BBC News Europe*.

La estabilidad política ha permitido la reconstrucción de Chechenia y también ha consentido que exista una diferencia en el paisaje urbano actual respecto al que estaba durante la guerra, así, concurren crónicas de que la capital Grozni está llena de cafés y que la gente ya no “desaparece en cuanto oscurece”<sup>240</sup> como solía hacerlo durante la conflagración, no obstante, también se han dado cambios sociales que van de la mano con la cuestión religiosa, por lo que a pesar de que el presidente actual no pertenece ni aprueba a la corriente wahabita,<sup>241</sup> los cambios mostrados dan prueba de que se busca un mayor control sobre la población a través de una religiosidad más estricta.

---

<sup>238</sup> BBC News Europe, *Chechnya profile*, 19-04-2013.

<sup>239</sup> Rodrigo Fernández, “Chechenia elige hoy Parlamento en un estado de guerra latente con Rusia”, en *El País*, 21-11-2005.

<sup>240</sup> Rodrigo Fernández, “El coste de reconstruir Chechenia”, en *El País*, 06-04-2007.

<sup>241</sup> Alek Zhýnguel, “Lectores religiosos chechenos declaran la yihad al wahabismo”, en *Webislam*, 05-08-2005.

Ejemplo de lo anterior es que se permite la poligamia con un máximo de 4 mujeres por marido, que existe una campaña contra la venta de bebidas alcohólicas, que se obliga a las funcionarias a cubrirse el cabello,<sup>242</sup> que se exige a las estudiantes a que se cubran el cabello en escuelas y universidades, exigencia que se amplía a los centros de entretenimiento, salas de cine e incluso al aire libre, en suma, que se demanda a las mujeres por medio del acoso y la violencia a vestir más modestamente con faldas largas y mangas que cubran sus extremidades,<sup>243</sup> sólo que estas obligaciones se hacen fuera de la ley ya que de hacerlo de forma institucional se contradeciría a las leyes federales.

La condición de la mujer genera preocupación ante las ONG internacionales como es el caso de *Human Rights Watch*, porque el presidente checheno ha declarado sin tapujos “que las mujeres son inferiores a los hombres y que éstas tienen el deber de obedecerlos y cubrir su cuerpo para no tentarlos y hacerlos violar la moral islámica”;<sup>244</sup> también porque ante los ataques que se han dado contra las mujeres que no siguen el “código de vestimenta”, por medio de balas de pintura, el presidente en lugar de mostrar rechazo se complació ante los eventos, situación que fomenta los ataques y la humillación contra las mujeres, hecho por demás cuestionable para cualquier dirigente o político que se precie de fomentar el orden.

---

<sup>242</sup> *Ídem.*

<sup>243</sup> *Human Rights Watch*, “You Dress According to Their Rules”, Enforcement of an Islamic Code for Women in Chechnya, March 10, 2011.

<sup>244</sup> *Ídem.*



Una estudiante cubre su cabello con un pañuelo en una preparatoria de Grozni. Copyright 2011 Diana Markosyan, en *Human Rights Watch*, "You Dress According to Their Rules", "Enforcement of an Islamic Code for Women in Chechnya", March 10, 2011.

Otro de los temas que más preocupación generan es el tema de los Derechos Humanos, ya que ante los numerosos crímenes contra activistas en los últimos años, también se ha generado un alto detrimento de la libertad de prensa debido al temor de las distintas organizaciones por no sufrir más pérdidas humanas, realidad que ha llevado a que no existan fuentes o medios independientes<sup>245</sup> que puedan denunciar los abusos y excesos del régimen actual en Chechenia, lo que deriva también en la escasez de información en todos los sectores.

La falta de crítica al gobierno le beneficia porque ayuda a promover la idea de que en Chechenia existe orden y calma, factor que debe cuestionarse por el detrimento de las libertades individuales que establece la Federación Rusa a la que pertenece Chechenia; ya que tan sólo en el caso del código de vestimenta, ésta vulnera la libertad religiosa, la libertad de conciencia y el derecho a la autonomía y la expresión personal que son garantizados por la Constitución de Rusia.

En relación con lo anterior, existe la suspicacia de si realmente las imágenes que se muestran sobre Chechenia, sobre todo de la capital, en

---

<sup>245</sup> Rodrigo Fernández, "La ONG *Memorial* sale de Chechenia por temor a más asesinatos, en *El País*, 19-07-2009.

las que se ven grandes edificios, hoteles o plazas con fuentes,<sup>246</sup> son parte de la estrategia gubernamental para demostrar que hay orden y que la reconstrucción no tiene impedimentos relevantes.

Si bien en el año 2009 el Comité Nacional Antiterrorista (CNA) de Rusia levantó el régimen de operación antiterrorista que estuvo en vigor casi 10 años y que por ello ya no existen toques de queda, carreteras cortadas, reglas especiales y detención de sospechosos,<sup>247</sup> escenario que indica que hay una mayor estabilidad en el territorio checheno, son los costos de la “pacificación” de Chechenia los que determinan la preocupación sobre el régimen actual en Chechenia, resulta obvio que no se puede minimizar que ya no existe un estado de guerra, sin embargo, el precio que pagan los chechenos ha sido en detrimento del respeto de sus garantías individuales, de las comunes violaciones a los derechos humanos, de la injusticia por parte de las autoridades locales que en vez de proteger a sus ciudadanos, tienen entre sus tareas el sembrar una atmósfera de miedo por ser los protagonistas de muchos de los actos delictivos.

Igualmente, como ya se había mencionado anteriormente, pese a que existe una condena del gobierno checheno contra la facción wahabita por ser considerada radical y extremista, es el mismo gobierno de Ramzan Kadyrov el que se está mostrando retrógrado y conservador en la cuestión del islam.

Así, a pesar de que no ha institucionalizado las distintas políticas que tiene como base a la religión, es un hecho que cuenta con el apoyo de Moscú porque no existen condenas desde el Kremlin sobre lo que pasa actualmente en Chechenia, asimismo también se demuestra que Kadyrov es apoyado por Rusia porque si bien su primer mandato fue bajo el cobijo

---

<sup>246</sup> Bernd Riegert y Eva Usi, “Aumentan los secuestros y asesinatos”, en *Deutsche Welle*, 24-07-09.

<sup>247</sup> Agencias, “Rusia relaja su puño de hierro en Chechenia” en *El País*, 16-04-2009.

de Vladimir Putin, durante la presidencia de Dimitri Medvedev, éste lo nominó nuevamente como presidente de Chechenia pese a que en días anteriores habían ocurrido asesinatos contra críticos de Kadyrov, hecho que indica el apoyo incondicional de Moscú para con el régimen de Kadyrov.

Desafortunadamente el tema de Chechenia con o sin guerra no es un tema considerado relevante, lo que genera que no exista mucha información en la actualidad, por ello, existen divergencias entre los datos sobre la población presente de Chechenia, una fuente habla de 574 000 habitantes<sup>248</sup> y otra habla de un millón aproximadamente,<sup>249</sup> sobre los refugiados se cree que son 200 000 y que están esparcidos en las repúblicas vecinas del Cáucaso, especialmente en Ingushetia y Daguestán.

Las cifras sobre los refugiados sugieren que pese a los intentos por demostrar que existe un estado de orden y paz en Chechenia, aún hay desconfianza de los refugiados para su retorno y que tampoco se han dado las condiciones para hacerlo, sobre este punto hay que mencionar que la ACNUR no los considera refugiados porque los desplazamientos han sido a repúblicas que forman parte de la Federación Rusa, por lo que no pueden recibir ayuda de organismos internacionales.

En términos económicos, se sabe que el presupuesto de Chechenia es de 2 mil millones de dólares, de los cuales 1730 son dotaciones del presupuesto federal, por lo que la república sobrevive gracias a las subvenciones, subsidios y dotaciones, muchas de las cuales tienen como

---

<sup>248</sup> Yves Lacoste, *La Russie et les ex républiques soviétiques du Sud*, en *atlas geopolitique*, Larousse, 2007, p. 85.

<sup>249</sup> BBC News Europe, *Chechnya profile*, 19-04-2013.

destino final el fondo particular que lleva el nombre del padre de Ramzan Kadyrov y que es administrado por la madre de éste.<sup>250</sup>

Actualmente, la apuesta económica de Chechenia es la de lograr acuerdos de inversión en materia de centrales hidroeléctricas, en la industria de alimentos enlatados, en el desarrollo del sector turístico y en la producción de componentes para automóviles, dichos acuerdos tienen un destinatario en común, un banco ruso: el *Vneshekonombank*,<sup>251</sup> que reeditaría en la creación de empleos y permitiría la industrialización de la república.

### **4.3. La Sociedad Internacional ante el conflicto**

La acción o inacción por parte de la Sociedad Internacional en el conflicto en Chechenia debe ser revisada desde distintos ángulos: intereses económicos, la consideración como “un problema interno” de la Federación Rusa, creer que es un conflicto de baja intensidad o por la relación que existe entre Rusia y los países que podrían tener una mayor influencia para la debida supervisión de los derechos humanos. Sin embargo, a pesar de que cada uno es un tema distinto, todos están supeditados a la dependencia que tiene la Unión Europea respecto a los recursos energéticos de Rusia.

Ya se ha mencionado la capacidad de Rusia como país suministrador de gas y petróleo, asimismo, se han dado datos de países europeos que son sus socios comerciales y la importancia que tiene el gas ruso en el desarrollo de su vida cotidiana, así que la necesidad de mantener una buena relación con su socio proveedor depende en gran

---

<sup>250</sup> Alexander Serikov, “La ambición de los dirigentes chechenos” en *Siempre! Presencia de México*, 15 de octubre de 2011.

<sup>251</sup> *RIA NOVOSTI*, “Chechenia presentará proyectos por más de 5.000 millones de dólares en foro de inversiones”, 14-09-2011.

medida de no hacer críticas contra su forma de hacer política ya sea en lo interno como en lo externo y, de fomentar una relación cordial que no se vea empañada por sanciones políticas o económicas.

Igualmente, tampoco debe descartarse la incuestionable capacidad militar que tiene Rusia, en este sentido, tras las experiencias de Chechenia y Georgia en las décadas de los 90 y del 2000, Rusia elaboró una nueva doctrina militar que tiene como resultado nuevas líneas de producción de armamento y ha detenido el deterioro de su aparato militar, hecho que es indispensable para Rusia en su objetivo de reposicionarse mundialmente ya que no sólo cuenta con los recursos energéticos para ser una potencia económica, sino también tiene la capacidad militar para defender sus intereses.

Por lo anterior, la postura de la Sociedad Internacional, en específico la Unión Europea y Estados Unidos de América, responde en el primer caso a que no se desea alterar la relación con el que es su mayor proveedor de energía, mientras que el segundo, pese a los acercamientos que hubo después del año 2001, tras su apoyo a Kosovo y Georgia, así como el pendiente Escudo Antimisil en Europa, son actos que no han hecho más que reforzar la convicción rusa de que no se puede perder más influencia ni en el Cáucaso, ni en Asia Central, por el contrario, además de afianzarse como potencia regional, Rusia también se ha fortalecido en su estrategia geopolítica como actor político y económico mundial, lo que ha resultado en una clara oposición al mundo unipolar encabezado por Estados Unidos de América.

Lo que se cuestiona de la Sociedad Internacional en el conflicto checheno es lo relacionado al tema de las violaciones a los Derechos Humanos en las dos guerras y después de ellas, ya que si bien ha habido

condenas, éstas han sido retóricas pero no ha habido sanciones contra Rusia por violar acuerdos o tratados que ha acordado como parte integral de ciertos organismos. Igualmente, la Unión Europea como organización política tiene entre sus fundamentos el respeto y la preservación de los Derechos Humanos, lo que *de facto* la convierte en uno de sus salvaguardas, por lo que es aún más cuestionable su inoperancia en el conflicto o relación de Rusia con Chechenia.

La falta de acción de la comunidad internacional se justificó por tres razones que daban legitimación a la intervención rusa: la no injerencia en asuntos internos, el respeto a la integridad territorial de la Federación y el derecho a combatir el terrorismo,<sup>252</sup> es este último punto, el de la lucha contra el terrorismo el que no sólo “legitimó” una nueva intervención en Chechenia, sino también influyó en la percepción del conflicto al considerarse “necesario” combatir a los chechenos, diferencia con respecto a la primera guerra y que también se reflejó en la reacción internacional por ver la segunda guerra como parte de la lucha contra el terrorismo.

La Organización para la Cooperación y Seguridad en Europa (OSCE), que cuenta con una estructura de diplomacia preventiva y de gestión de conflictos y el Consejo de Europa,<sup>253</sup> son organizaciones que entre otras funciones, vigilan el cumplimiento de los Derechos Humanos, su papel en tal orden es indudable, sin embargo, es su desempeño el que ha sido cuestionado por los expertos en el tema, así como por los defensores de los derechos humanos.

---

<sup>252</sup> Nora Sainz Gsell, *Una década de posguerra fría en el Cáucaso: las guerras en Chechenia*, en Revista CIDOB d’Afers Internacionals, Barcelona, No. 59, 2002, p. 113.

<sup>253</sup> Francesc Serra Massansalvador, *¿Qué hace Europa por Chechenia? El porqué de la ineficiencia de la presión internacional*, en *Chechenia, rompamos el silencio*, Barcelona, Icaria Antrazyt, 2008, p. 117.

Nora Sainz Gsell, especialista en el tema de Chechenia y en el campo de las relaciones internacionales, afirma que podían haber sido invocados cuatro mecanismos para solucionar el conflicto en Chechenia: el *Mecanismo de Berlín* que podía ser alegado en caso de violación a los principios asentados en el *Acta de Helsinki* o en casos que amenacen a la paz, a la seguridad y a la estabilidad; el *Mecanismo de Moscú*, por el que el Estado concernido debe informar ante la solicitud de otro u otros, sobre una situación en el ámbito de la dimensión humana sobre la cual se le requiera; el *Mecanismo de Viena* sobre actividades militares no usuales con el que los estados están obligados a cooperar, consultar e informar de toda actividad no usual de sus fuerzas militares y el *Código de Conducta* sobre los aspectos político-militares de la seguridad por el que los estados deben informar sobre la práctica de misiones de seguridad interior.<sup>254</sup>

No obstante los mecanismos existentes para una mayor intervención en el conflicto, no se activó ninguno de ellos y sólo durante un corto periodo de tiempo un organismo internacional como la OSCE( del que ya se habló en el capítulo 2) fue el único que llevó a cabo labores de diálogo y de supervisión, por lo que también se ha señalado que una de las razones para justificar el silencio de los organismos internacionales es el "síndrome de la cautela",<sup>255</sup> cuyo contexto fue la ampliación de la OTAN justo en los momentos más críticos del conflicto en Chechenia, entorno que creó un clima de alta tensión entre Rusia y EEUU con sus aliados en occidente, por lo que con la inacción se evitó agudizar aún más el ambiente.

Pese a que los organismos correspondientes como defensores de los derechos humanos han fallado, la Unión Europea consciente de la

---

<sup>254</sup> Nora Sainz Gsell, *Las guerras en Chechenia y las organizaciones internacionales: de la realidad, la retórica y el olvido*, en *Chechenia, rompamos el silencio*, op. cit, p. 146.

<sup>255</sup> *Ídem.*

necesidad de ayuda de la población chechena en general, ha buscado los medios para proveerla, lo que lo convierte en el “mayor donante externo”<sup>256</sup> en Chechenia y sus repúblicas vecinas al otorgar apoyos, fondos y ayuda para programas de distribución de alimentos, refugios, agua y concientización sobre riesgos de minas, educación e higiene, misma que ha pasado de una ayuda humanitaria a algo más estructural y de largo plazo como son los programas de recuperación y de desarrollo. No obstante, tal ayuda no ha sido suficiente y tampoco ha ayudado a resolver la cuestión de los derechos humanos.

Lo sucedido en Chechenia muestra que si bien su sociedad pierde con las violaciones a los derechos humanos y por la impunidad que exhiben sus ejecutores, también la sociedad internacional es perdedora al mostrarse inefectiva en un tema que conoce y del cual se dice defensora, ya que a pesar de tener organismos que velan por la cooperación, la seguridad y los derechos, éstos han sido puestos a un lado para dar prioridad a la cuestión económica una vez más, lo que genera un vacío de orden operativo y moral.

De hecho, y nuevamente apelando a la diferencia entre la primera y la segunda guerra en Chechenia, ante la inacción internacional, se acentuó el radicalismo entre grupos islamistas que han usado el terrorismo como medio para llamar la atención sobre sus demandas y como medio de persuasión para conseguir la independencia.

Finalmente, la sociedad internacional tendría que preguntarse a sí misma tras su desempeño en Chechenia, no sobre lo que ha hecho, sino sobre qué papel quiere desempeñar, ya que no basta con tener organismos que la avalen en su quehacer político y social, sino que debe

---

<sup>256</sup> Jessie Brouwers, *op. cit.*, p. 7.

existir congruencia entre lo que se dice con lo que se hace, de no corregir su inoperancia, la experiencia en Chechenia podría repetirse, lo que sería preocupante para el futuro de la sociedad internacional en un conflicto similar y también porque se dudaría de la credibilidad y fuerza como actor político mundial. Si prevalece el interés económico, por encima del bien común y de los derechos humanos, la sociedad internacional sería testigo del detrimento de la pérdida de confianza que se ha depositado en ella a través de instituciones y organismos que fueron resultado del fin de la segunda guerra mundial para garantizar la paz, la tolerancia y la permanente búsqueda de una sociedad sin fronteras con la base del respeto, la libertad y el derecho.

#### **4.4. ¿Hacia dónde va la relación rusa-chechena?**

A pesar de que aún existe un grupo separatista encabezado por el Emirato del Cáucaso y que éste proclama que sigue vigente la lucha secesionista, con la *chechenización* la relación entre Rusia y Chechenia no sólo ha mejorado, sino también es estable, sin embargo, ello se debe a que el régimen actual checheno ha sido impuesto por Moscú, por lo que no es de extrañar la estrecha relación entre ambos gobiernos.

No obstante, tras los atentados terroristas del año 2009, el gobierno ruso ha hecho críticas al régimen de Kadyrov por la falta de control sobre grupos que, además de ser partidarios del separatismo, también se han mostrado radicales en cuanto a su forma de reposicionar sus demandas, por ello, la relación entre Rusia y Chechenia responde en gran medida a cuan útil es para la Federación Rusa el gobierno de Kadyrov, por lo que si éste falla en lograr la estabilidad de Chechenia, al haber sido impuesto por el Kremlin, también puede ser removido por él.

Por otro lado, también se cree que el Kremlin mantiene una dependencia excesiva<sup>257</sup> de un personaje con poder local como Kadyrov y quien además, tiene fuertes tensiones con el ejército ruso, por lo que pese a su lealtad personal respecto a Vladimir Putin, existen dudas si esta es transferible, factor que desestabilizaría lo logrado en Chechenia por ambas partes.

Si bien es importante analizar la necesidad mutua entre el gobierno de Vladimir Putin y el de Ramzan Kadyrov, lo más destacado en la relación entre ambos pueblos es lo que representa para la reconfiguración política de Rusia que Chechenia continúe formando parte de la federación para que ésta se mantenga íntegra y como parte fundamental de la seguridad en la región; “renunciar a la URSS fue una cosa, permitir la desintegración de Rusia era otra”.<sup>258</sup> Al respecto, Vladimir Putin como candidato presidencial en el año 2011 dijo que la desintegración de la Unión Soviética fue el “mayor error geopolítico del siglo XX”.<sup>259</sup>

A inicios de la década de los 2000, existían consideraciones de que Putin estaba peleando una guerra impopular y probablemente imposible de ganar,<sup>260</sup> situación que desgastaría su imagen y gobierno, así como sus propósitos sobre la reconfiguración geopolítica de Rusia. Sin embargo, en un corto periodo de tiempo se sumaron factores que fortalecerían a Rusia en distintos aspectos.

En los años 2005 y 2006 se dieron cambios importantes por varios motivos: se contuvo a la insurgencia chechena al desaparecer a los líderes

---

<sup>257</sup> Svante E. Cornell and S. Frederick Starr, *The Caucasus: A Challenge for Europe*, Massachusetts, Silk Road Paper June 2006, Central Asia- Caucasus Institute Silk Road Studies Program, p. 60.

<sup>258</sup> Ana Teresa Gutiérrez del Cid, *El Fénix de Oriente, Rusia como potencia global en el siglo XXI*, México, Montiel y Soriano Editores, 2009, p. 21.

<sup>259</sup> Juan Pablo Duch, “Apuntes soviéticos: La estocada”, en *La Jornada*, México, 10-12-2011, p. 21.

<sup>260</sup> Daniel Treisman, *Russia Renewed?* en *Foreign Affairs*, November/December 2002, Volume 81 No. 6, p. 68.

más carismáticos, se logró la evacuación de las bases estadounidenses en Uzbekistán, se posicionó a Dimitri Medvedev como viceprimer ministro de Rusia, quien se había destacado como director de la administración de la compañía *Gazprom* y que se convertiría en un hombre cercano de Putin y continuador de sus políticas, también se nombró como viceministro de Rusia a Serguei Ivanov, quien se había desempeñado como ministro de Defensa y es considerado el líder de los llamados *siloviki*, miembros de los servicios de seguridad y militares.<sup>261</sup>

Los nombramientos anteriores se tradujeron en el establecimiento de una política pragmática y efectiva que elevaba el capital político y geopolítico, el cual conjugaba la economía con la seguridad de Rusia en la escena internacional al contar con líderes que otorgaban gran peso al papel del Estado y que anteponían como prioridad el interés nacional en las relaciones de Rusia con el resto de las naciones.

Todo ello significó que el reposicionamiento ruso se intensificara y fortaleciera, a lo que se añadió, para un beneficio mayor de Rusia, el factor económico, ya que los altos precios del petróleo de la primera década de los años 2000 permitieron una notable recuperación respecto a la crisis de los años 90 y le permitieron tener una de las más grandes reservas de divisa extranjera.<sup>262</sup>

Un elemento más de que la postura internacional de Rusia no puede ser desvinculada de sus intereses nacionales, es que también se ha promovido como actor internacional al buscar ser negociadora en conflictos de índole mundial, como un ejemplo está la situación en Siria, país que debido a su situación geográfica, es vital en la geopolítica de Rusia y que en los últimos años ha vivido un fuerte conflicto entre el

---

<sup>261</sup> Ana Teresa Gutiérrez del Cid, *op.cit.*, 2009, pp. 70 y 71.

<sup>262</sup> *Ibidem*, p. 92.

régimen de Bashar al Assad y sus opositores que han contado con el apoyo de Estados Unidos y de la Unión Europea, hecho que va en detrimento de los intereses y la influencia rusa en la región.

Para los analistas rusos, la expulsión violenta de Bashar al Assad tendría como consecuencias la inestabilidad y la llegada al poder de grupos sunitas considerados radicales que son apoyados por Arabia Saudita y Qatar,<sup>263</sup> lo que sería un espacio para organizaciones extremistas a cientos de kilómetros del Cáucaso, región vital para Rusia; igualmente, estaría en juego la seguridad de los Juegos Olímpicos de Invierno a celebrarse en 2014 ya que se realizarán en Sochi, balneario turístico en la costa del Mar Negro y cercano a la región del Cáucaso.



De ChessBase News. 2013.

Con las diferencias que han existido entre Rusia y Estados Unidos, se retrocede en el tiempo y en el ambiente que existió durante la Guerra Fría, aunque en menor medida, muestra de ello son las acusaciones de Putin a EEUU sobre el financiamiento otorgado a la oposición rusa y como parte instigadora de las protestas por fraude en elecciones celebradas en el 2011.<sup>264</sup> Igualmente, los rusos no han cesado de advertir sobre las intenciones de los estadounidenses para aislarla políticamente ya que están preocupados por la “actitud de Rusia de querer recuperar sus zonas

<sup>263</sup> Patricia Lee Wynne, *El factor ruso*, en *Proceso*, México, No. 1866, 5 de agosto de 2012, p. 64.

<sup>264</sup> Juan Pablo Duch, “Acusa Putin a EU de “financiar” a la oposición rusa e instigar las protestas”, en *La Jornada*, México, 9-12-2011, p.29.

de influencia", misma que "sería diferente si los europeos encuentran alternativas a los suministros energéticos rusos",<sup>265</sup> como lo expresó el vicepresidente Joseph Biden en un encuentro celebrado en Praga en 2009.

El vicepresidente estadounidense también mencionó: "no nos preocupa si adquieren energía nuclear a Francia o Estados Unidos, pero si compran (hidrocarburos) a Rusia nos surgen serias dudas", dirigiéndose al primer ministro de la República Checa Jan Fischer para aclarar que el gobierno de Barack Obama "no es nada ingenuo" respecto del Kremlin. Igualmente, Joseph Biden se mostró sorprendido de que Europa no reaccione "en la medida suficiente" frente al riesgo de que "un solo país pueda cerrarle fácilmente la llave" de los abastecimientos.<sup>266</sup>

Un punto más de divergencia entre EEUU y Rusia es la postura de ambos respecto al escudo antimisiles, en especial porque la segunda afirma que el escudo antimisiles que tiene previsto el gobierno estadounidense en Europa no ha sido claro al no otorgar información sobre en qué países se realizaría al ser descartados la República Checa y Polonia como gesto para desbloquear las negociaciones de un nuevo acuerdo de desarme nuclear.<sup>267</sup>

Sin embargo, existe una brecha entre lo dicho y lo hecho, por lo que sintiéndose amenazada, Rusia en el año 2012 lanzó un nuevo misil intercontinental capaz de eludir sistemas antimisiles, incluido el escudo

---

<sup>265</sup> Juan Pablo Duch, "Ofensiva diplomática de EU en el este europeo contra Rusia, revela *Wikileaks*", en *La Jornada*, México, 27-08-2011, p. 30.

<sup>266</sup> *Ídem*.

<sup>267</sup> Juan Pablo Duch, "En punto muerto, las negociaciones entre Rusia y la OTAN sobre el escudo antimisiles", en *La Jornada*, México, 20-07-2011, p.29.

desarrollado por la OTAN,<sup>268</sup> lo que confirma que existe un mayor gasto militar, lo que equivale a un nuevo inicio de una carrera armamentista.

Por lo anterior, se explica la importancia que ha concedido Rusia a colocarse como potencia regional en Eurasia, siendo partes vitales el Cáucaso y Asia Central. Es un hecho que el poder concedido por los recursos energéticos le han ayudado en sus propósitos, pero también es necesaria una mayor relación con un aliado inestable: Europa, en especial los países del este, lo que significa que Rusia debe colaborar más en cuestiones que no sean sólo económicas, sino también diplomáticas y políticas.

En suma, la relación entre Chechenia y Rusia no puede explicarse si se separa de la política interna y externa rusa como parte de un complejo de seguridad regional que se ha promovido con el fin de ser un actor internacional con poder de voz y voto con los gobiernos de Vladimir Putin y de Dimitri Medvedev, ya que tras el caos provocado por el gobierno de Boris Yeltsin, Rusia vivió una crisis de identidad y rumbo que se vio traducida en una crisis generalizada.

Por ello, los gobiernos de Medvedev y Putin, de los que se esperaba se alinearan a Occidente, se dieron a la tarea de corregir la postura alicaída, ya que de no hacerlo convertirían a Rusia en un peón del juego político mundial encabezado por EEUU, y si bien han enfrentado diversos obstáculos, su capacidad energética y militar le han permitido consolidar una mayor influencia política y económica que aún no es la deseada. Desafortunadamente para Chechenia, debido a su posición geográfica y al significado que tiene en la seguridad e integridad territorial de la Federación Rusa, sus anhelos de independencia deben ser dejados de

---

<sup>268</sup> *Agencias*, "Rusia lanza con éxito misil intercontinental que elude el escudo desarrollado por OTAN", en *La Jornada*, México, 24-05-2012.

lado. De hecho, la independencia no es contemplada como una opción por parte de Rusia; de hacerlo, iría en detrimento de la posición geopolítica rusa, escenario que no es viable.

Finalmente, lo que sí es deseable en Chechenia por parte de Rusia es que haya estabilidad política y social, mismas que desembocarían en un avance económico, situación anhelada por los chechenos, e igualmente, sería conveniente para los gobiernos de ambos pueblos que existiera el estado de derecho en todo el territorio de la Federación Rusa, de ser posible, permitiría que se dejaran de lado las críticas por las generalizadas violaciones a los derechos humanos, hecho que facilitaría la vida cotidiana de los chechenos y que, a su vez, expresarían que Rusia no sólo desea ser un actor internacional en cuestiones políticas y económicas, sino también un país comprometido con la defensa del derecho internacional y el respeto a las garantías individuales.

## Conclusiones

El orden mundial cambió con el fin de la Guerra Fría y a Rusia le tomó más tiempo dilucidar el papel que debía desempeñar y cómo hacerlo. Sin embargo, tras prever el costo económico, político y social que tendría como actor internacional, el liderazgo y el rumbo para Rusia estaría determinado por la figura de Vladimir Putin, quien pese a la polémica sobre su autoritarismo, intolerancia para con sus opositores y el detrimento que han sufrido las garantías individuales entre la población rusa durante sus mandatos, ha sabido reposicionar a Rusia en la escena internacional como uno de los actores principales.

En la última década del siglo XX, Rusia enfrentó una crisis generalizada que cuestionó fuertemente su capacidad de solución frente a problemas de índole social, político y económico, situación que se complicó más por la creciente influencia de Estados Unidos de América en la antigua zona de influencia soviética: el Cáucaso, Asia Central y Europa del Este. El interés estadounidense tenía como propósito el apoderarse de los recursos energéticos de tales regiones, así como el afianzar una creciente influencia geopolítica en la región con la intención de quitar cualquier posibilidad de recuperación a Rusia como líder regional y estratégico.

Sin embargo y contra lo esperado por los gobiernos estadounidenses, Rusia comprendió y vislumbró que en su afán de supervivencia, era necesario establecer un proyecto de nación que le permitiera salir de la crisis por la que estaba atravesando tras el gobierno de Boris Yeltsin y al mismo tiempo, reposicionarse a nivel regional y mundial.

Los problemas a superar tenían que ver con la seguridad, la integridad territorial, la unidad política, una sociedad dividida, una crisis

económica y pérdida de liderazgo internacional. Afortunadamente para Rusia y pese al difícil panorama, su posición geográfica y los grandes yacimientos energéticos con los que cuenta permitieron que la solución fuese más rápida y fácil. Así, estableció que para proteger su integridad territorial de un efecto *dominó* que podía ser imitado, se concentró en evitar separatismos que afectasen a la federación, por lo que en el caso checheno, la independencia no sería concedida ni permitida al estar en juego la integridad y el interés estratégico de Rusia, por encontrarse en la cercanía del Mar Caspio, zona rica en recursos energéticos y paso de ellos hacia Occidente y, por situarse en la región del Cáucaso, territorio fundamental en la relación con Medio Oriente y Asia Central.

Es en este contexto que Rusia crea un complejo de seguridad regional que garantiza proteger sus intereses políticos, económicos y estratégicos, pero que de forma inherente representa un desafío para Estados Unidos de América, quien contradictoriamente, motivó a Rusia a recuperar el liderazgo perdido ante su pretensión de dominar la antigua zona de influencia soviética.

La capacidad energética de la Federación Rusa ha sido fundamental porque ha sido utilizada como arma política del Kremlin, lo que ha llevado a muchos países de la Unión Europea y a otros como Ucrania, a ser dependientes de los recursos energéticos de Rusia, hecho que ha fortalecido a una de las más importantes empresas en el mundo, la compañía rusa *Gazprom*, el principal extractor de gas natural en la Tierra.

La dependencia energética europea ha ayudado a contrarrestar el aislamiento político y estratégico que vivió Rusia a finales del siglo XX y ha permitido que se afiance su postura contra la unilateralidad y la hegemonía de Estados Unidos de América, lo que es motivo de

preocupación para los estadounidenses y para la OTAN porque han visto que se han retomado discursos y actos propios de la época de la Guerra Fría, ya que además de oponerse al avance estadounidense en la zona de influencia rusa, Vladimir Putin también ha promovido políticas que fortalecen al estado ruso como lo es el de un mayor gasto militar, así como el desarrollo de relaciones entre países que, además de ser socios comerciales, también mantienen una postura de crítica y alejamiento con respecto a la supremacía estadounidense.

Igualmente, Rusia ha dejado claro que no puede permitir la expansión de la OTAN a países que considera valiosos en su zona de influencia y con quienes ha mantenido una relación histórica, ya que de hacerlo su seguridad se vería vulnerable, tales son los casos de Georgia y de Ucrania, por lo que con el primero tuvo un enfrentamiento militar con la guerra del 2008 y a quien también desafió al apoyar movimientos separatistas pro rusos como fueron los ejemplos de Abjasia y de Osetia del Sur, mientras que a Ucrania, ante sus intentos de ingresar a la OTAN, le ha cerrado la llave del gas como clara advertencia de su desacuerdo ante un mayor acercamiento entre Occidente y Ucrania.

Lo anterior ha demostrado que con el fin de preservar y proteger su zona de influencia, Rusia no ha dudado en mostrarse firme en cuanto a sus capacidades militares y energéticas, lo que le ha traído críticas desde Occidente, mostrando y confirmando una vez más el doble rasero con el que actúa Estados Unidos de América, quien siempre ha justificado su política exterior como parte de la protección y defensa que hace del mundo democrático, pero quien al hacerlo, ha recurrido a la guerra contra países considerados por él como *eje del mal* o también de la llamada guerra contra el terrorismo, mismas por las que ha violentado el derecho internacional.

Rusia ha cuestionado la *doble moral* con la que actúan los gobiernos estadounidenses, no obstante y pese a su indudable protagonismo en la escena internacional, también ha perdido credibilidad como Estado moderno y democrático, ya que muchos habían visto en su búsqueda de liderazgo una alternativa más en un mundo unipolar, sin embargo, con su intolerancia a las críticas, con su regreso al autoritarismo, con la fuerza militar mostrada en Chechenia, con su falta de compromiso a la pluralidad y al respeto a los derechos humanos, Rusia ha dañado su imagen como un país democrático, situación que es lamentable no sólo para la Federación Rusa, sino también para el resto del mundo porque siempre es bienvenido un liderazgo basado en el estado de derecho, en el respeto a la pluralidad y a la diversidad, en la democracia y en los valores universales.

Sobre el conflicto en Chechenia, Rusia ha logrado que éste no forme parte de la agenda internacional y quizás lo más terrible: que esté en el olvido. En este sentido, a pesar de que se ha logrado estabilizar más a la república por existir condiciones que han dejado atrás el estado de guerra, tal situación ha tenido un costo alto para la población, siendo destacadas las comunes y continuas violaciones a los derechos humanos y el retroceso que se ha dado en cuestiones religiosas, en especial las que se refieren a la condición de la mujer.

Otra resultado negativo del conflicto en Chechenia ha sido la actuación de los organismos internacionales, ya que ha privado el interés económico sobre el bien común y la defensa de los derechos humanos, lo que ha tenido consecuencias sociales muy altas para los chechenos, pero también para la sociedad internacional por ver en la inoperancia de los organismos, una falta de compromiso que al surgir como instituciones se habían comprometido a defender.

Igualmente, porque con su inacción se ha evitado que exista una mayor crítica a los acontecimientos sucedidos en Chechenia, los cuales en su mayoría no han tenido consecuencias, generando a su vez que no exista cobertura mediática independiente por la falta de garantías a la seguridad del personal.

Asimismo, también habría que preguntarse cómo influyó la pasividad de la sociedad internacional en la radicalización del conflicto tanto del lado checheno como del ruso, ya que al inicio del problema se había apelado a garantías fundamentales defendidos por el derecho internacional que no fueron tomados en cuenta, permitiendo que un grupo checheno se fuera radicalizando, mientras que la respuesta rusa no estuvo exenta de un uso excesivo de la fuerza y que con el fin de pacificar al territorio y a la región, practicó una política de “tierra quemada” que tuvo como consecuencias el éxodo de población, violaciones a derechos humanos, ejecuciones sumarias y secuestros entre la población civil.

Finalmente, es un hecho que el problema “checheno” sigue sin una salida política que tome en cuenta los intereses y las inquietudes del pueblo checheno, lo que tiene como consecuencia que la confrontación continúe a pesar de no existir un “estado de guerra” y que por ello, aún existan posturas radicales que, con el objetivo de llamar la atención sobre sus demandas, no han hecho más que dañar la imagen general del pueblo checheno, provocando que su futuro sea incierto.

## Fuentes consultadas

### Fuentes bibliográficas

1. Antal, Edit, *Crónica de una desintegración*, México, UNAM, 1994.
2. Brom, Juan, *¿Por qué desapareció la Unión Soviética?, De la Rus de Kiev al fin de la perestroika*, México, Grijalbo, 1992.
3. Billington, James H., *Russia in Search of Itself*, Baltimore and London, The Johns Hopkins University Press, 2004.
4. Brzezinski, Zbigniew, *El gran tablero mundial. La Supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*, México, Paidós, 1998.
5. Buzan, Barry, *People, States and Fear*, Colorado, Lynne Rienner Publishers, 1991.
6. Buzan, Barry y Ole Waever, *Regions and Powers, The Structure of International Security*, New York, Cambridge University Press, 2010.
7. Caratini. Roger, *Dictionnaire des nationalités et des minorités de l'ex – U.R.S.S.*, París, Larousse, 1992.
8. Chanona Burguete, Alejandro, *La comunidad de seguridad en América del Norte, una perspectiva comparada con la Unión Europea*, México, UNAM-Porrúa, 2010.
9. Chussudovsky, Michel, *Guerra y Globalización. Antes y después del XI/IX/MMI*, México, Siglo XXI editores, 2002.
10. De Bonis, Mauro y Orietta Moscatelli, *Cecenia*, Roma, Editori Riuniti, 2004.
11. Duffy Toft, Monica, *Indivisible Territory and Ethnic War*, Cambridge, Massachusetts, Harvard University, December 2001.
12. *El Atlas Geopolítico 2010*, Le MONDE en español diplomatique, París, Akal, 2010.
13. Franssen, Peter, *La nueva política de EE.UU. a partir del 11/S*, Madrid, Editorial Popular, 2005.

14. *Geopolitique du Caucase*, Hérodote revue de géographie et de géopolitique, París, avril-juin, 1996.
15. Goytisolo, Juan, *Paisajes de guerra con Chechenia al fondo*, Madrid, El País/Aguilar, 1996.
16. German, Tracy C., *Russia's Chechen War*, London, Routledge, 2003.
17. Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, *Rusia en la era de Vladimir Putin y el conflicto checheno*, México, Editorial Quimera, 2001.
18. Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, *El Fénix de Oriente, Rusia como potencia global en el siglo XXI*, México, Montiel y Soriano Editores, 2009.
19. Hernández Vela Salgado, Edmundo, *Diccionario de Política Internacional*, México, Porrúa, 2002.
20. Hobbes, Thomas, *Leviatán*, Madrid, Sarpe, 1984.
21. Haushofer, Karl, "Why Geopolitik?" from *The world of General Haushofer* (1942), en *The geopolitics reader*, London and New York, Routledge, 1998.
22. Lacoste, Yves, *atlas geopolitique*, Larousse, 2007.
23. Mackinder, Harold J., *The Geographical Pivot of History*, from *Geographical Journal* (1904) en *The geopolitics reader*, London and New York, Routledge, 1998.
24. Meyer, Jean, *Rusia y sus imperios, 1894-1991*, México, FCE-CIDE, 1997.
25. Nivat, Anne, *El laberinto checheno*, Barcelona, Paidós, 2003.
26. Politkovskaya, Anna, *La deshonra rusa*, Barcelona, RBA, 2004.
27. Taibo, Carlos, *El conflicto de Chechenia*, Madrid, Catarata, 2005.
28. Telman Sánchez Ramírez, Pablo, *La política del Kremlin de Mijaíl Gorbachov a Vladimir Putin: aciertos y desaciertos*, en *Los procesos mundiales contemporáneos, Un mundo transformado*, México, Trillas, 2009.
29. Tolstói, León, *Hadyi Murad*, Madrid, Alianza Editorial, 2011.

30. Sainz Gsell, Nora, *La OSCE en la Europa post-bipolar. Un estudio de gestión de conflictos en el espacio post-soviético*, Bellaterra, UAB, 1998.
31. Serra, Francesc, (coord.) *Chechenia, Rompamos el silencio*, Barcelona, Icaria-Antrazyt, 2008.
32. Smith, Sebastian, *Las montañas de Alá. La batalla por Chechenia*, Barcelona, Destino, 2002.
33. Waltz, Kenneth N., *El poder y las Relaciones Internacionales*, México, CIDE, 2005.
34. Wilches C., Víctor M., *Movimientos islamistas radicales y violentos en Asia Central*, Buenos Aires, Ediciones Insumisos Latinoamericanos, 2007.

### **Fuentes hemerográficas**

1. Agencias, "Duras críticas al gobierno ruso" en *El Universal*, México, 19-11-1999, p. 26.
2. Agencias, "Europa, impotente ante Rusia", en *La Jornada*, México, 14-12-1999, p. 21.
3. Agencias, "Asume el Kremlin el control de Chechenia", en *El Universal*, México, 09-06-2000, p. 26.
4. Agencias, "Gobierna Chechenia un líder musulmán", en *El Universal*, México, 13-06-2000, p. 25.
5. Agencias, "Terminó la guerra en Chechenia", en *El Universal*, México, 26-06-2000, p. 1.
6. Agencias, "Noche roja en Moscú", en *El Universal*, México, 26-10-2002.
7. Agencias, "Van 95 muertos por el bombardeo de ayer en otro edificio moscovita" en *La Jornada*, México, 14-09-1999.
8. Agencias, "Bombardea la aviación rusa la capital de la separatista Chechenia" en *La Jornada*, México, 24-09-1999.
9. Agencias, "Barayev y las 40 viudas" en *El País*, España, 24-10-2002.
10. Agencias, "Pide Masjádov la mediación de Clinton y la ONU", en *La Jornada*, México, 08-11-1999.
11. Agencias, "Fustiga Rusia a Mary Robinson", en *El Universal*, México, 20-02-2000, p. 26.
12. "Hillary Swank alega ignorancia para justificar su presencia en Chechenia" en *El País*, España, 13-10-2011.

13. "Ascienden a 4 los policías muertos en el atentado suicida en Daguestán", en *europapress.es*, 14-02-2013.
14. Agencias, "Rusia relaja su puño de hierro en Chechenia" en *El País*, España, 16-04-2009.
15. Agencias, "Rusia lanza con éxito misil intercontinental que elude el escudo desarrollado por OTAN", en *La Jornada*, México, 24-05-2012.
16. Astirraga, Isabel, en "Cuando las tropas rusas incapaces de capturar la capital de Chechenia", en *Proceso*, México, No. 950, 16 de enero de 1995.
17. BBC Mundo.com, "Quién era Shamil Basayev", 10-07-2006.
18. BBC Mundo, "Muere clérigo musulmán en atentado suicida en Daguestán", 28-08-2012.
19. BBC News Europe, *Chechnya profile*, 19-04-2013.
20. Bradner, Heidi, *Fantasmas de Guerra*, en *Reflex*, México, 2001, Año 7/ No. 33, Diciembre.
21. Bonet, Pilar y Rodrigo Fernández, "El asalto al teatro de Moscú causa la muerte de 90 rehenes, muchos de ellos asfixiados por gas" en *El País*, España, 27-10-2002.
22. Bonet, Pilar y Rodrigo Fernández, "115 rehenes murieron por el gas utilizado en el asalto de Moscú", en *El País*, España, 28-10-2002.
23. Bonet, Pilar, "Chechenia vota hoy la Constitución con una fuerte división interna", en *El País*, España, 23-03-2003.
24. Brouwers, Jesse, *Chechenia: De zona de conflicto a frágil pirámide de naipes*, en FRIDE (Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior), Madrid, noviembre de 2007.
25. Chelysheva, Oksana, *El conflicto de Chechenia*, en "Jornadas Internacionales: Quien no tiene memoria no tiene futuro" Barcelona 2006.
26. Cornell, Svante E. and S. Frederick Starr, *The Caucasus: A Challenge for Europe*, Massachusetts, Silk Road Paper June 2006, Central Asia-Caucasus Institute Silk Road Studies Program.
27. De la Redacción, "Pide Chechenia no vincularla con el ataque en el maratón", en *La Jornada*, México, 20-04-2013.
28. Dobroslawa Wiktor-Mach, *Sobre las tradiciones islámicas en el Cáucaso*, en *Observatorio Eurasia*, España, 29/04/10  
<http://www.observatorioeurasia.org/?section=news-view&id=88&page=1>

29. Duch, Juan Pablo, "Advierte Rusia que vetará cualquier resolución contra Irán y Siria en el Consejo de Seguridad" en *La Jornada*, México, 19-01-2012, p.27.
30. Duch, Juan Pablo, "Vladimir Putin asumió ayer la presidencia de Rusia" en *La Jornada*, México, 08-05-2000.
31. Duch, Juan Pablo, "Secuestran supuestos chechenos un avión ruso con 174 personas a bordo" en *La Jornada*, México, 16-03-2001.
32. Duch, Juan Pablo, "Fuerzas de Arabia Saudita toman por asalto el avión ruso secuestrado", en *La Jornada*, México, 17-03-2001.
33. Duch, Juan Pablo, "Estalla bomba en Moscú; diez víctimas mortales y 50 lesionados" en *La Jornada*, México, 01-09-2004.
34. Duch, Juan Pablo, "Irrumpe comando checheno en una escuela; al menos 300 rehenes", en *La Jornada*, México, 02-09-2012, p.34.
35. Duch, Juan Pablo, "Termina en matanza la toma de la escuela en Osetia del Norte", en *La Jornada*, México, 04-09-2004, p. 3.
36. Duch, Juan Pablo, "Vladimir Putin el político más popular, revela encuesta", en *La Jornada*, México, 28-10-1999, p. 57.
37. Duch, Juan Pablo, "Habrá una investigación interna, no pública, sobre Beslán: Putin", en *La Jornada*, México, 08-09-2004.
38. Duch, Juan Pablo, "Rusia amenaza con asestar "golpes preventivos" a bases terroristas", en *La Jornada*, México, 09-09-2004.
39. Duch, Juan Pablo, "Se atribuye Shamil Basayev el secuestro masivo en Beslán", en *La Jornada*, México, 18-09-2004.
40. Duch, Juan Pablo, "Anuncia Putin drásticas reformas que otorgan mayor poder al Ejecutivo" en *La Jornada*, México, 14-09-2004, p.30.
41. Duch, Juan Pablo, "EU y GB mantendrán contacto oficial con el sector moderado del separatismo checheno", en *La Jornada*, México, 10-09-2004, p. 34.
42. Duch, Juan Pablo, "Pagó el servicio de inteligencia ruso 10 mdd de recompensa por Masjadov" en *La Jornada*, México, 16-03-2005.
43. Duch, Juan Pablo, "Viudas negras, presuntas autoras del atentado en el Metro de Moscú", en *La Jornada*, México, 30-03-2010.
44. Duch, Juan Pablo, "Apuntes soviéticos: La estocada", en *La Jornada*, México, 10-12-2011, p. 21.
45. Duch, Juan Pablo, "Acusa Putin a EU de "financiar" a la oposición rusa e instigar las protestas", en *La Jornada*, México, 9-12-2011, p.29.
46. Duch, Juan Pablo, "Ofensiva diplomática de EU en el este europeo contra Rusia, revela Wikileaks", en *La Jornada*, México, 27-08-2011.

47. Duch, Juan Pablo, "En punto muerto, las negociaciones entre Rusia y la OTAN sobre el escudo antimisiles", en *La Jornada*, México, 20-07-2011, p.29.
48. Durán, de Huerta, Marta, Chechenia, las guerras de Ramzan Kadyrov, en *Proceso*, Prisma Internacional, México, 29 de marzo de 2011.
49. Egremy, Nydia, "Rectoría estatal, clave del éxito de la rusa Gazprom" en *Revista Fortuna*, México, septiembre 15, 2008.  
<http://revistafortuna.com.mx/contenido/2008/09/15/rectoria-estatal-clave-del-exito-de-la-rusa-gazprom/>
50. *Et al*, *Los conflictos del Cáucaso*, Vanguardia Dossier, Número 30, Enero/Marzo, 2009, Barcelona, La Vanguardia Ediciones S. I.
51. *Et al*, *Rusia Cambia*, Vanguardia Dossier, Número 45 Octubre/Diciembre, 2012, Barcelona, La Vanguardia Ediciones S. I.
52. *Et al*, *Rusia: Democracia y autocracia*, Vanguardia Dossier, Número 9, Enero/Marzo, 2004, Barcelona, La Vanguardia Ediciones S. I.
53. Fernández, Rodrigo, "Chechenia elige hoy Parlamento en un estado de guerra latente con Rusia", en *El País*, España, 21-11-2005.
54. Fernández, Rodrigo, "El coste de reconstruir Chechenia", en *El País*, España, 06-04-2007.
55. Fernández Rodrigo, "La ONG Memorial sale de Chechenia por temor a más asesinatos" en *El País*, España, 19-07-2009.
56. Garmat, Luis, *Chechenia, rebelión contra su destino* en *Anuario de los Hechos*, Barcelona, Planeta-DeAgostini, 1996.
57. Guerra, Ángel, "Putin, el petróleo y la guerra", en *La Jornada*, México, 25-10-2001.
58. Gutiérrez, Alejandro, *El estilo Putin*, en *Proceso*, México, No. 1853, 16 de enero de 2012, pp. 68-71.
59. Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, *La reconstrucción del poderío militar ruso y la reconfiguración geopolítica del pasado*, México, UAM-Xochimilco.
60. Ivánov, Ígor, "Rusia y Europa: ¿juntas o separadas?", en *El País*, España, 08-02-2012, p.27.
61. *Human Rights Watch*, "Chechnya: Research Shows Widespread and Systematic Use of Torture", November 13, 2006.  
<http://www.hrw.org/news/2006/11/12/chechnya-research-shows-widespread-and-systematic-use-torture>
62. *Human Rights Watch*, "You Dress According to Their Rules", "Enforcement of an Islamic Code for Women in Chechnya", March 10, 2011.

63. Lee Wynne, Patricia, *El factor ruso*, en *Proceso*, México, No. 1866, 5 de agosto de 2012.
64. Mañueco, Rafael M., "Moscú investiga la pista chechena tras el atentado contra el "Nevski Express" en *ABC.es*, España, 29-11-2009.
65. Mergier, Anne Marie, "Reacomodo geopolítico" en *Proceso*, México, No. 1661, 31 de agosto de 2008, p. 45.
66. Mergier, Anne Marie, "Serbia, Georgia: dos pesas, dos medidas", en *Proceso*, México, No. 1661, 2008, p. 46.
67. Meyer, Jean, "Guerra sucia que mata al cuerpo checheno y al alma rusa", en *El Universal*, México, 01-09-2002.
68. Miguel, Pedro, "Regreso a octubre" en *La Jornada*, México, 15-11-2004.
69. Mutti, Claudio, *Il Mediterraneo tra l'Eurasia e l'Occidente*, en *Eurasia, Rivista di studi geopolitici*, XXVI (2-2012), 13 maggio, 2012.  
<http://www.eurasia-rivista.org/il-mediterraneo-tra-leurasia-e-loccidente-2/15679/>
70. Pérez, Gay, José María, *El Cáucaso en llamas I* en *La Jornada*, México, 5 de septiembre de 2004.
71. Pérez, Gay, José María, *El Cáucaso en llamas II*, en *La Jornada*, México, 6 de septiembre de 2004.
72. Pérez Gay, José María, en *El Cáucaso en llamas VI y última* en *La Jornada*, México, 10-09-2004.
73. Politkovskaya, Anna, "Кадыровцев Будут Бить", en *Novaya Gazeta*, 2006.
74. Taibo Carlos, en *Chechenia*, Valencia, *Servei d'informació Internacional del MOC*. Director del programa de estudios rusos de la Universidad Autónoma de Madrid.
75. Reuters, "Rusia podría aceptar ayuda alimentaria internacional" en *La Jornada*, México, 25-10-1998.
76. Reuters, "Venezuela y Rusia fortalecerán lazos de cooperación en materia energética", en *La Jornada*, México, 27-11-2004.
77. Reuters, "Bombardea la aviación rusa la capital de la separatista Chechenia" en *La Jornada*, México, 24-09-1999.
78. Reuters, "Ofensiva rusa contra presuntos extremistas musulmanes", en *La Jornada*, México, 9-08-1999.
79. Reuters, "La matanza, por" inexperiencia y ausencia de unidades especiales", afirman expertos", en *La Jornada*, México, 05-09-2004, p. 24.
80. Reuters, "Defiende Yeltsin campaña militar en Chechenia", en *El Universal*, México, 16-11-1999, p. 26.

81. Reuters, "Suspenden voto de Rusia en el PACE", en *El Universal*, México, 07-04-2000, p.25.
82. Reuters, "MSF: comete Rusia crímenes de guerra", en *El Universal*, México, 14-01-2000, p.22.
83. RIA NOVOSTI, "Guerra del gas entre Rusia y Ucrania", 4-01-2006.
84. RIA NOVOSTI, "Chechenia presentará proyectos por más de 5.000 millones de dólares en foro de inversiones", 14-09-2011.
85. Riegert, Bernd y Eva Usi, "Aumentan los secuestros y asesinatos", en *Deutsche Welle*, 24-07-09.
86. Ríos, Xulio, *Chechenia, secesión en el Cáucaso*, Informe del Centro de Investigación para la Paz (CIP), 1996.
87. Sainz, Gsell, "Una década de posguerra fría en el Cáucaso: las guerras en Chechenia", en *Revista CIDOB d'Àfers Internacionals*, Barcelona, No. 59, 2002.
88. Saradzhyan, Simon, "La guerra olvidada de Chechenia" en *Los conflictos del Cáucaso en Vanguardia Dossier*, Número 30, Enero/Marzo, 2009, Barcelona, La Vanguardia Ediciones S. I.
89. Serikov, Alexander, "La ambición de los dirigentes chechenos" en *Siempre! Presencia de México*, México, 15 de octubre de 2011.
90. Serra, Massansalvador, Francesc, *Chechenia como reflejo de las dinámicas políticas de Rusia*, en *Revista CIDOB d'afers internacionals*, Barcelona, No. 96, diciembre 2011.
91. *Sufismo y wahabismo en el norte del Cáucaso*, 15-11-2005, en <http://www.rebellion.org/noticias/2005/11/22723.pdf>
92. Treisman, Daniel, *Russia Renewed?* en *Foreign Affairs*, November/December 2002, Volume 81 No. 6.
93. Zhýnguel, Alek, "Lectores religiosos chechenos declaran la yihad al wahabismo", en *Webislam*, 05-08-2005.

## ANEXOS

### Anexo 1: Los personajes centrales del conflicto

#### Djothkar Dudaiev



(1944-1996)

Nació en Yalgori, distrito de la República Socialista Soviética Autónoma de Chechenia-Ingushetia. Fue integrante de las Fuerzas Armadas de la URSS, también fue parte del Partido Comunista de la Unión Soviética. Destacó como jefe de una división aérea en Tartu, Estonia y ocupó la jefatura de la guarnición militar de esta ciudad. Proclamó la independencia de Chechenia y combatió ferozmente a los rusos en la primera guerra rusa-chechena al hacer uso de su experiencia adquirida dentro de las fuerzas militares soviéticas. En 1996 fue asesinado por los servicios secretos rusos tras identificar su posición mientras realizaba una llamada satelital a través de su teléfono móvil.

#### Shamil Basaiev



(1965-2006)

Nació en Vedenó, Chechenia, debido a su participación en diversos actos terroristas como el secuestro de un avión y por la toma de rehenes de un hospital en Budionnovsk, fue considerado como el terrorista número 1 de la Federación Rusa, participó en una incursión en Daguestán en 1999 con el objetivo de proclamar la independencia de la República Autónoma de Daguestán, hecho que desencadenó la segunda guerra rusa-chechena. Murió en un ataque de las fuerzas especiales rusas al convoy en el que viajaba en Ingushetia.

### **Ibn-ul Jaffab**



(1969-2002)

Dirigente guerrillero, se le atribuye un origen saudí, así como una adscripción islamista, hay dudas sobre su fecha de nacimiento ya que se mencionan dos fechas: 1963 o 1969, su verdadero nombre era Habib Abd al-Rahman, combatió contra los soviéticos durante la ocupación en Afganistán, en Chechenia siempre estuvo bajo la protección de Shamil Basaiev y participó en la incursión de 1999 en Daguestán al lado de éste, se cree que murió en una emboscada en el mes de abril pero también existe la versión de que fue envenenado por el servicio secreto ruso.

### **Aslán Masjádov**



(1951-2005)

Nació en Kazajistán, su familia había llegado allí tras las deportaciones de José Stalin contra los chechenos, cursó la carrera militar y combatió en el Ejército Rojo, en la primera guerra rusa-chechena se unió al general Dudayev para luchar por la independencia de Chechenia, a la muerte de éste, se convirtió en una de las figuras centrales de Chechenia y en 1997 fue elegido presidente en unas elecciones limpias reconocidas por el Kremlin. Sin embargo, fue duramente criticado por no controlar a los chechenos más extremistas, entre quienes destacaba Basaiev. En marzo de 2005, el Estado Mayor del Ejército Ruso anunció que sus fuerzas especiales habían matado a Masjádov en Tolstoy-Yurt, al norte de Grozni.

### **Ahmad Kadyrov**



(1951-2004)

Nació en Karagandá, Kazajistán, tras la desaparición de la Unión Soviética, se convirtió en disidente de Chechenia, en 2003 al convertirse en presidente de Chechenia abandonó el separatismo para volverse leal a Moscú. El 9 de mayo de 2004, durante las celebraciones del Día de la Victoria de la Segunda Guerra Mundial en el estadio de la capital, murió tras la explosión de una mina terrestre que había sido colocada en su palco.

### **Sergei Abramov**

(1972- )

Político ruso que nació en 1972 y que tras el asesinato de Ahmad Kadyrov se convirtió en el gobernante interino de Chechenia, fue víctima de ataques con bombas en los que resultó ileso en los años 2004 y 2005.

### **Alu Aljanov**



(1957- )

Nació en Kazajistán en 1957 y se convirtió en presidente de Chechenia de agosto de 2004 al año 2007 al ser el candidato de Moscú tras la muerte de Ahmad Kadyrov, en la primera guerra rusa-chechena fue aliado de Rusia y antes de ser presidente se desempeñó como ministro checheno del Interior.

### **Ramzan Kadyrov**



(1976- )

Nació en Tsentoroi, en la República Socialista Federativa Soviética de Rusia. Al igual que su padre, empezó como separatista checheno, tras la muerte de Ahmad Kadyrov, se convirtió en el *jefe de facto* de Chechenia, pero al no tener los 30 años reglamentarios cumplidos se convirtió oficialmente en Primer Ministro hasta el año de 2005. Como gobernante ha contado con el apoyo de Vladimir Putin de Rusia, en su gobierno ha impuesto la vestimenta islámica a las mujeres, ha sido acusado de implementar la tortura contra sus detractores, de comandar a un grupo paramilitar llamado kadyrovski, cuyos integrantes han sido acusados de actos de brutalidad y de violaciones a los derechos humanos. Ha sufrido varios intentos de asesinato.

### Movsar Barayev



(1979-2002)

Nació en el pueblo de Alkhan-Kala, Chechenia, sobrino de Arbi Barayev, un *señor de la guerra* conocido de Chechenia, tras el asesinato de su tío formó un grupo llamado Regimiento Islámico de Asuntos Especiales al que le dio una dirección anti rusa y una ideología islámica. Cobró celebridad en el año 2002 después de ser el líder de un comando checheno que irrumpió en el teatro Dubrovka de Moscú y en el que tomaron como rehenes a casi mil personas, el grupo exigía el retiro de las tropas rusas de Chechenia y amenazaba con ejecutar a los rehenes y volar el edificio. Los asaltantes decían que estaban dispuestos a sacrificarse "por Dios y por la independencia de Chechenia". El comando checheno estaba integrado por hombres y mujeres que estaban ataviadas de túnicas negras, tenían leyendas en árabe y que llevaban consigo cinturones de explosivos. El desenlace se llevó a cabo después de un operativo para tomar por asalto el teatro por parte de los Comandos Alfa de Rusia, a través de la inyección de un gas para penetrar en el edificio y para neutralizar a los secuestradores en el teatro y, de acuerdo con la versión oficial de las autoridades de Moscú, tras la ejecución de varios rehenes.

### Boris Yeltsin



(1931-2007)

Nació en Butká, óblast de Sverdlovsk, Unión Soviética en el seno de una familia humilde y murió en Moscú. Fue el primer presidente de la Federación Rusa desde 1991 hasta 1999. Ingresó al Partido Comunista en 1961, fue designado por Mijaíl Gorbachov como Secretario Central del Partido Comunista en Moscú y miembro del Politburó. En 1991 cobró fama internacional tras oponerse al intento del golpe de estado perpetrado por los comunistas de línea dura en el mes de agosto contra Gorbachov, por tal motivo, se vio en él a una figura defensora de la democracia y al convertirse en presidente de Rusia tuvo un gran apoyo popular, mismo que fue casi nulo al momento de dejar la presidencia en 1999, bajo su gobierno Rusia enfrentó una crisis económica sin precedente, una alta inflación, la primera guerra rusa-chechena, fomentó las privatizaciones, permitió el empoderamiento de grupos oligárquicos, la corrupción se generalizó, se opuso al Parlamento contrario a su reformas y lo disolvió, aprobó una nueva constitución en la que

a la figura presidencial se le concedieron poderes extensos para disolver la дума, designar a los miembros del gobierno y despedir al primer ministro.

### **Víctor Chernomirdin**



(1938- 2010)

Fue primer ministro ruso de 1993 a 1998 y junto con Yeltsin, es considerado como responsable de las operaciones militares en la primera guerra rusa-chechena de 1994. Negoció con Basaiev la liberación de rehenes de Budionnovsk y también se desempeñó como embajador de Rusia en Ucrania bajo el gobierno de Vladimir Putin.

### **Alexander Lébed**



(1950-2002)

General del ejército ruso, tenía fama de “duro pero justo” y de ser un baluarte contra la corrupción y la criminalidad, creía que la guerra chechena era una aventura tonta y arriesgada al no contar con preparación y estrategia. Destacó en la primera guerra chechena por buscar acuerdos de paz con los chechenos, por lo anterior, su popularidad creció de forma amplia y para muchos, fue motivo de distanciamiento con Yeltsin, al considerársele como un serio contendiente político, destacó por su participación en las negociaciones de Kasaviurt. Falleció en un accidente de helicóptero.

### **Vladimir Putin**



(1952- )

Nació en Leningrado, URSS, en una familia humilde, estudió la carrera de Derecho en la Universidad Estatal de Leningrado, tras sus estudios universitarios ingresó a la KGB y fue

enviado como agente a la ciudad de Dresde en Alemania Oriental. Tras la desaparición de la Unión Soviética regresó a Leningrado y ascendió rápidamente como funcionario público. En 1998 fue designado como director del Servicio Federal de Seguridad (sustituto de la KGB), tras la renuncia de Boris Yeltsin a la presidencia, se convirtió en presidente interino de la Federación Rusa. En marzo del año 2000 ganó las elecciones presidenciales y fue reelegido en el 2004. Bajo sus primeros gobiernos el PIB creció, la pobreza disminuyó y el Estado recobró poder en sus reservas energéticas, se le acusó de intolerancia contra sus críticos, de perseguir a sus detractores y de no permitir la libertad de expresión y prensa al controlar el Estado o varios de sus allegados la televisión. También fue duramente criticado por sus actuaciones en momentos de crisis como el hundimiento del *Kursk* y la toma de rehenes en Beslán y en el teatro Dubrovka. Inició la segunda guerra rusa-chechena, hecho que le ayudó a aumentar su popularidad, ha sido acusado de violar derechos humanos y de un uso desmedido de la fuerza, también la guerra en Chechenia le permitió sumarse a la "lucha contra el terrorismo". Fue elegido nuevamente como presidente en mayo de 2012 en unas elecciones no exentas de polémica ante las manifestaciones en su contra y por las acusaciones de fraude. Su gobierno se ha dado a la tarea de re posicionarse a Rusia como potencia mundial y para ello ha usado como arma política a sus recursos energéticos, igualmente, en su política exterior se ha preocupado por tener el control del Cáucaso y del Asia Central ante los avances de la OTAN y los Estados Unidos en dicha región y en algunas exrepúblicas.

### **Dimitri Medvedev**



(1965- )

Nació en Leningrado, mientras cursaba sus estudios universitarios se afilió al partido comunista, se graduó en la Facultad de Derecho de la Universidad Estatal de Leningrado, impartió clases en la universidad y en 1999 se mudó a Moscú cuando Vladimir Putin fue nombrado Primer Ministro por Boris Yeltsin para desempeñarse como jefe adjunto del gabinete, en 2002 fue el presidente del directorio de Gazprom, la compañía de gas estatal rusa y la más grande del mundo. En 2004, a los 42 años de edad se convirtió en el presidente más joven de Rusia desde la revolución de 1917, permaneciendo en el cargo hasta el 2012, año electoral, por lo que tras las elecciones, es nombrado primer ministro de Rusia por el presidente Vladimir Putin.