

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

**REALINEAMIENTO ELECTORAL Y CAMBIO POLÍTICO EN
VERACRUZ 1988-2012.**

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

LICENCIADO EN CIENCIA POLÍTICA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA
(opción CIENCIA POLÍTICA)

P R E S E N T A

CHRISTIAN YAIR MENDOZA GARCÍA

ASESORA: Dra. MARÍA MARCELA BRAVO AHUJA RUÍZ

MÉXICO D.F.

MAYO 2013



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

**REALINEAMIENTO ELECTORAL Y CAMBIO POLÍTICO EN
MÉXICO.**

CHRISTIAN YAIR MENDOZA GARCÍA

Agradecimientos

Deseo agradecer a todos los que en alguna forma contribuyeron a llevar a buen puerto la presente investigación; y sin embargo, cualquier enumeración sería injusta, pues jamás podré expresar plenamente mi gratitud.

Con todo, quiero agradecer en primer lugar a la Universidad Nacional Autónoma de México y a la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. así como también al Programa de Apoyo a Proyectos de Investigación e Innovación Tecnológica (PAPIIT) “Cohesión social en la globalización y la búsqueda de un nuevo contrato social: retos para México” (IN301611) por la beca otorgada para la realización de esta tesis, y al Seminario de Investigación sobre Procesos Políticos y Electorales, ambos dirigidos por el Dr. Germán Pérez Fernández del Castillo, a quien deseo hacer una mención especial por su apoyo, amistad y sus siempre bienvenidas y perspicaces críticas al presente trabajo.

Debo mi gratitud a la Dra. Marcela Bravo Ahuja Ruíz, por ser la guía y directora de esta tesis. Por su apoyo, su amistad y sus palabras de aliento; por permitirme aprender de ella como alumno, como ayudante en la docencia y como colega. Quién con su obra e investigación empírica sobre el voto en México fue la fuente de inspiración para el presente estudio. Al proyecto de investigación que ella dirige sobre “Las historias político-electorales a nivel subnacional, 1980-2012: Realineamiento y estabilización del voto en México”. Sin embargo, todos los defectos de este trabajo son, por supuesto, responsabilidad mía.

Agradezco a mis colegas, Eduardo Santander, Brayant Vargas, Karen Flores y Angélica Mendoza quienes alimentaron el presente trabajo con sus críticas. Sobre todo por su amistad, por las risas, por las bromas, por estar ahí para nunca dejarme flaquear, por su apoyo incondicional. A Rolando Rodríguez por haber leído el manuscrito y quien desde la lejanía siguió el desarrollo de este. A todos mis amigos por soportarme: Diana, Alan, Rafael, Luis, Alejandro, Juan, Víctor. Y a todos los demás que por falta de espacio no he podido mencionar.

Agradezco a mi madre, Sandra García, por ser sostén, apoyo y amor; gracias por tus virtudes, gracias por tus bendiciones. A Brayan Mendoza por ser mi hermano y amigo. A Jorge Shan por ser mi ejemplo, mi amigo y un padre cuando lo necesité. A Cecilia Serrano por sus consejos, por su apoyo. A Emilio y Omar Shan por las sonrisas. Lourdes Hernández por su calidez. Carlos Shan por las aventuras. A Virginia Almazán por todos sus cuidados. A Selene y Aura García por escuchar. A Lizbeth Cárdenas por su amistad.

Finalmente, a Sandra Cárdenas, mi amiga, mi cómplice, mi razón, mi musa, mi amor. Gracias a ti todo esfuerzo pasado cobro sentido el día de hoy; tu mirada siempre despejó cansancio, dudas y flaquezas, y confieso que sin tu presencia, en los variados aspectos en que entras en mi vida, la presente investigación no hubiera alcanzado resultados tan fructíferos. Gracias a ti por todo.

Índice

A manera de introducción.....	8
Capítulo 1. Historia electoral Veracruz 1985-2012.....	16
1985.....	16
1988.....	16
1989.....	21
1990.....	22
1991.....	24
1992.....	31
1994.....	37
1997.....	46
1998.....	56
2000.....	59
2003.....	65
2004.....	67
2006.....	70
2007.....	72
2009.....	74
2010.....	75
2012.....	80
Capítulo 2. Indicadores del voto federal Veracruz 1988-2012	84
Elección de Presidente de la República 1976-2012	84
Elección de Senadores 1982-2012.....	101
Elección de diputados federales de mayoría relativa 1982-2012.....	117
Balance general de los indicadores del voto en elecciones federales.	134
Capítulo 3. Indicadores del voto estatal Veracruz 1988-2010.....	148
Elección de Gobernador del estado de Veracruz 1980-2010	148
Elección de Diputado locales 1980-2010	163
Balance general de los indicadores del voto en elecciones estatales.....	181
Capítulo 4. Afinando la observación.....	186

Elección de Presidente de la República.....	187
Elección de Senadores.....	191
Elección de Diputados Federales.....	194
Elección de gobernador.....	197
Elección de Diputados locales.....	200
Conclusiones.	203
Referencias bibliográficas.	213
Apartado metodológico.	219

A manera de introducción

El objeto de estudio de la presente investigación es el comportamiento del voto en Veracruz de 1988 a 2012 en elecciones de Presidente de la República, senadores, diputados federales, gobernador y diputados locales. De la historia político-electoral de Veracruz destaca que esta entidad no ha experimentado alternancia alguna en su ejecutivo estatal pese al hecho de que la hegemonía electoral del Partido Revolucionario Institucional (PRI) en la entidad se ha diluido y que a la par, el Partido Acción Nacional (PAN) ha tenido un crecimiento considerable en su captación de votos.

Sobre el estudio político-electoral de las entidades federativas no solamente cabe señalar que han tenido un tratamiento desigual, sino que han sido abordadas desde enfoques teóricos que nos dicen muy poco o nada de estas debido a que se centran en reflexiones o estudios de tipo coyuntural. Así las cosas, aquellas entidades que no han vivido alternancia alguna en sus ejecutivos estatales han sido tildadas de ser políticamente poco complejas, exiguamente plurales y limitadamente competitivas¹. El argumento sobre estas entidades en ocasiones es tan carente de seriedad que se les considera deficitariamente democráticas; cultural o institucionalmente hablando.

En este tenor, al pertenecer Veracruz a este último tipo de entidades, y con la intención de abonar al conocimiento de la historia político-electoral de las entidades federativas, el presente trabajo estudia el estado de Veracruz, en razón de ser una entidad poco estudiada y/o estudiada de manera segmentada y no con una perspectiva de largo plazo.

Dentro de los escasos trabajos sobre la entidad y a partir de los cuales se intenta reconstruir la historia político-electoral del estado de Veracruz podemos señalar

¹ Al año 2012 solamente diez entidades federativas no han vivido la alternancia en sus ejecutivos; Campeche, Coahuila, Colima, Durango, Estado de México, Hidalgo, Quintana Roo, Tabasco, Tamaulipas y Veracruz.

los siguientes: Báez y Pérez (1994) quienes estudian la modernización en la entidad de 1988 a 1992, entendiendo por modernización la diversificación de las preferencias electorales, aunado a esto entienden como variable explicativa del voto el origen socio-demográfico del votante (Urbano-Rural) para explicar por qué votan por el PRI y no por otras opciones partidistas. Por otra parte, Olvera y Aguilar (1994) cuyo estudio aún mantiene la importancia de variables socio-demográficas como explicativas del voto, realizan un seguimiento del comportamiento del voto priista en la entidad en la elección de Presidente de la república entre 1988 y 1994. El estudio realizado por Yañez (1997) si bien es cierto se centra en el análisis de elecciones de tipo municipal comienza a integrar conceptos como el de volatilidad de las preferencias electorales, sin embargo confunde este concepto con el de alternancia. Finalmente García (2011) por una parte y Reyes (2011) por la otra realizan una reflexión sobre las implicaciones de las elecciones de gobernador en 2010 que no supera en mucho el nivel estrictamente descriptivo.

La presente investigación tiene por objetivo, dilucidar la relación entre el comportamiento de las preferencias electorales y una variable estructural, a saber, la recomposición de las élites partidistas en Veracruz en cinco tipos de elección; tres de tipo federal: presidente de la república, senadores y diputados federales, y dos de tipo local: gobernador y diputados locales, en el periodo que va de 1988 a 2012. Así pues, y ante la falta de estudios que asocien el cambio en las preferencias electorales a esta variable estructurante, se espera hacer una contribución en el campo de tipo original.

En pocas palabras, se espera que al correlacionar la historia político-electoral con la evolución de las estadísticas electorales se construya una aproximación explicativa al comportamiento y realineamiento del voto en los comicios subnacionales de Veracruz de 1988 hasta 2012, identificando los periodos de elección crítica de la entidad y su posterior estabilización.

El presente trabajo tiene como base teórico-metodológica el enfoque del realineamiento electoral, para así poder establecer sistemáticamente la periodización de la historia político-electoral de la entidad y su interpretación.

Aunado a esto la observación de las preferencias electorales no se agota en la revisión de los resultados electorales, pues se utilizan cinco índices del voto (Número Efectivo de Partidos, Margen de Victoria, Índice de Fragmentación de Rae y Abstencionismo) para lograr una mejor descripción de las preferencias electorales y sus cambios en el tiempo.

El enfoque del realineamiento electoral permite la realización de estudios sobre las preferencias electorales con una perspectiva longitudinal, toda vez que realiza observaciones e identifica regularidades, cambios y tendencias en el largo plazo. Así, las conclusiones a las que este enfoque teórico-metodológico permite arribar no se agotan en el análisis coyuntural, sino que producto de la agregación de los efectos de las coyunturas sobre las preferencias electorales se tiene una visión más completa de los movimientos masivos del voto y los eventos políticos a los cuales se asocian.

La perspectiva diacrónica –léase de largo plazo- del enfoque del realineamiento electoral permite poner de relieve la evolución del tamaño del sistema de partidos, su competitividad y, como ya se mencionó, los cambios en las preferencias electorales. La presente investigación, siguiendo las bases establecidas por el trabajo de Bravo Ahuja², utiliza cinco índices estadísticos para una mejor descripción del cambio en el tamaño del sistema de partidos, su competitividad y los cambios en las preferencias electorales. Estos índices son: número efectivo de partidos, margen de victoria, índice de competitividad o fragmentación de Rae, volatilidad³ y abstencionismo.

Sin embargo, este trabajo también tiene una perspectiva sincrónica o transversal, pues sigue la evolución de las preferencias en la elección de Presidente de la República, senadores, diputados federales, gobernadores y diputados locales, de

² Marcela, Bravo Ahuja, *Realineamiento electoral y alternancia en el poder ejecutivo en México, 1988-2009*, México, Gernika, UNAM, 2010, 390 pp. 390

³ Por volatilidad se entenderá el cambio neto – o movimiento masivo- en las preferencias electorales del votante al comparar los porcentajes de votación obtenidos por un partido en dos elecciones distintas pero consecutivas.

1988 a 2012 lo que permite la identificación de momentos políticamente críticos que atraviesan estos cinco tipos de elecciones.

Dentro del cuerpo conceptual del enfoque del realineamiento electoral podemos identificar los siguientes conceptos: era electoral, elección crítica, periodo crítico, elección desviada, elección de restitución, alineamiento y desalineamiento.

Una “era electoral” se define como el intervalo más o menos prolongado de tiempo en el que el patrón de comportamiento descrito por las preferencias electorales es constante. Ya sea que las preferencias electorales sean estables o cambien de forma constante elección tras elección⁴. Así, se identifica el inicio y fin de una era electoral cuando el cambio abrupto en la dinámica de comportamiento de las preferencias electorales genera un nuevo patrón de comportamiento prolongado⁵.

A la elección en la que el patrón de comportamiento de las preferencias electorales se ve modificado de forma abrupta se le identifica como “elección crítica”. Así por “elección crítica” se entiende aquella elección en la que hay una diversificación o modificación en la tendencia de los patrones de votación. Esta modificación en las preferencias electorales es producto de un ambiente político polarizado en el que la lealtad o cohesión partidista se relaja y aparecen escisiones o fragmentaciones al interior de las elites político-partidistas⁶. Un matiz importante sobre las elecciones críticas es que pueden presentarse periodos de elecciones en los que se susciten de forma consecutiva elecciones críticas, a esto se le llama “periodos críticos”⁷.

Cabe puntualizar que una elección crítica no necesariamente inaugura una nueva era electoral, pues ello depende de que la modificación registrada a partir de la elección crítica en los patrones de comportamiento de las preferencias electorales

⁴ López Montiel, Gustavo; Sirvent, Carlos, "La teoría del realineamiento electoral: notas para un estudio de las elecciones en México," *Alternancia y Distribución del Voto en México*, México, Gemika, 2001, pp. 11-44.

⁵ Byron E. Shafer, *The End of Realignment? Interpreting American Electoral Eras*, Wisconsin, The University of Wisconsin Press, 1991.

⁶ Valdimer Orlando Key, "A Theory of Critical Elections", *Journal of Politics* 17, núm.1, 1955, p.14.

⁷ Duncan Macrae; James Meldrum, "Critical Elections in Illinois", *American Political Science Review*, núm. 3, 1960; Marcela Bravo Ahuja, *op. cit.*, p. 56

genere un nuevo patrón prolongado en el tiempo en el comportamiento de las preferencias. A este nuevo patrón inaugurado por una elección crítica se le llama “re-alineamiento” electoral.

Por el contrario, cuando aparece una elección crítica que no inaugura un nuevo patrón de votación en las preferencias electorales, sino que por el contrario las hace volátiles, se está en presencia de un “des-alineamiento” electoral⁸. Bajo este supuesto, si una elección crítica no marca el inicio de una nueva era electoral a esta se le denomina como “elección desviada”⁹. Finalmente, cuando después de una elección desviada se realiza otra elección en la que las preferencias electorales regresan al patrón de comportamiento previo a la elección desviada, se le denomina como “elección de restitución”¹⁰.

En términos generales se reconoce que en la corriente del realineamiento electoral “la cuestión relevante es el estudio de los movimientos o traslados masivos del voto de un partido a otro o hacia el abstencionismo, produciendo no sólo una redistribución más o menos estable del electorado, sino una redistribución del poder político que da origen a las denominadas ‘eras electorales’”¹¹.

Sundquist reconoce que al referirse al fenómeno del realineamiento electoral se está refiriendo al cambio en el comportamiento del voto de una sola porción del electorado¹². También plantea que al intentar caracterizar a dicha transferencia de votos, se han identificado cuatro aspectos básicos: su durabilidad, la magnitud del cambio, sus antecedentes y consecuencias.

El realineamiento electoral, refleja no tanto y no solo, el cambio en las preferencias electorales de los ciudadanos, sino también la redistribución de las cuotas y

⁸ Carlos Sirvent; Gustavo López Montiel, "La teoría del realineamiento electoral: notas para un estudio de las elecciones en México," *Alternancia y Distribución del Voto en México*, México, Gernika, 2001, p. 26.

⁹ Angus Campbell, et. al, *The American Voter*, New York, John Wiley & Sons. Inc., 1960. y María Marcela Bravo Ahuja, *Realineamiento electoral y alternancia en el poder ejecutivo en México, 1988-2009*, México, Gernika, UNAM, 2010, p. 55.

¹⁰ Angus Campbell, et. al, *The American Voter*, New York, John Wiley & Sons. Inc., 1960.

¹¹ Marcela Bravo Ahuja, *op. cit.*, p. 20.

¹² James L. Sundquist, "Dynamics of the Party System: Alignment and Realignment of Political Parties in the United States", Washington, D.C., Brookings Institution Press, 1983, p. 17.

patrones de poder político entre las organizaciones partidistas y entre los grupos o elites que los conforman(fraccionalización)¹³ y/o en la configuración de su coalición dominante¹⁴.

La importancia de los cambios y redefiniciones de la vida interna de los partidos políticos puede generar importantes consecuencias en el funcionamiento del sistema de partidos, pues las coaliciones dominantes o elites partidistas pueden influir de forma directa en los ejes de conflicto político en la medida que poseen cierto margen para posicionarse o re-posicionarse en torno a temas polarizantes de la agenda.

Finalmente, el enfoque del realineamiento electoral tiene la enorme virtud de permitir la reconciliación y convergencia de dos formas de investigación en la ciencia política, una de tipo histórico y otra de tipo estadístico, lo cual permite la observación del objeto de estudio, el comportamiento del voto en Veracruz, desde dos ópticas; una de tipo transversal y otra de tipo longitudinal. Estas ópticas no solamente aprecian el comportamiento estadístico del objeto; también ponen de relieve la señalización de actores (partidos políticos y elites partidistas) y eventos que pueden impactar en la decisión del votante¹⁵. Ambos elementos, aunados al enfoque del realineamiento electoral, favorecen una mejor orientación de las interpretaciones sobre el comportamiento electoral.

Será, por tanto, a partir de estas consideraciones que en las próximas cuartillas se analizan los factores partidistas con los que se buscan ofrecer indicios para

¹³ Giovanni Sartori, *Partidos y sistemas de partido*, Madrid, Alianza, 2002, pp. 456.

¹⁴ Ángel Panebianco, *Modelos de partido*, Madrid, Alianza editorial, 1995, pp. 512.

¹⁵ El análisis histórico en el enfoque del realineamiento electoral permite una mejor explicación de los heterogéneos y complejos contextos políticos en los que se desarrollan las elecciones de un país y/o una entidad federativa en el caso mexicano. “La ciencia política requiere reanudar el diálogo con la historia. Por ello una discusión sobre su importancia en la reflexión política no solo es oportuno –en el contexto de teorías que pretenden reducir la política a simples conductas agregadas individuales-, sino también necesario, para abogar a favor de nuevas teorías que ayuden a la sistematización de hipótesis y explicaciones científicas bajo un marco multidisciplinario”. Rafael Morales, “Qué lugar ocupa la historia en la ciencia política”, *Metodologías para el análisis político*, México, UAM.PyV, 2006, p. 122.

También véase Skocpol Theda, “Los estados y las revoluciones sociales”, México, FCE, 1984. Y Charles Tilly, *Grandes estructuras, procesos amplios, comparaciones enormes*, Madrid, Alianza Universidad, 1991.

abonar en el estudio del comportamiento electoral en la entidad veracruzana en elecciones federales y locales.

Así las cosas, las hipótesis que esta investigación plantea son las siguientes:

1. Mediante la observación longitudinal de las estadísticas electorales e índices del voto por tipo de elección, se logra establecer y visualizar los momentos de cambio o eras electorales en la entidad.
2. Las eras político-electorales de la entidad son disonantes a las eras político-electorales a nivel federal, pues se mueven por factores locales.
3. Los movimientos masivos o abruptos del voto están correlacionados en tiempo con fracturas partidistas internas y escisiones partidistas.
4. Veracruz pese a nunca haber experimentado la alternancia en el ejecutivo estatal es una entidad políticamente compleja y plural. Lo cual se puede apreciar en su grado de competitividad, la fragmentación de las elites partidistas, el cambio y la diversificación de las preferencias electorales en la entidad.
5. La alta competitividad de los tres principales partidos políticos en la entidad (PRI, PAN, PRD) en las elecciones de gobernador reduce los incentivos para la cooperación o coordinación estratégica entre partidos de oposición mayoritarios (léase PAN y PRD), lo cual explica la ausencia de alternancia en el ejecutivo estatal.
6. En una lógica inversa, la alta competitividad de las tres principales fuerzas partidistas en la entidad (PRI, PAN, PRD) en la elección de gobernador aumenta los incentivos de los partidos mayoritarios para coaligarse o coordinarse estratégicamente con partidos minoritarios (PVEM, PANAL, MC y PT).

Por cuanto a la estructura y organización del presente trabajo, en el primer capítulo se presenta la historia político-electoral de la entidad en elecciones de tipo federal, estatal y municipal, resaltando fracturas partidistas y los intentos de renovación de la élite en Veracruz.

En el segundo y tercer capítulos se realiza el análisis del comportamiento estadístico de las preferencias electorales y el desempeño de los índices del voto utilizados en la presente investigación; en el primero de estos se analizan solamente elecciones de tipo federal de 1982 a 2012, para poder identificar el antes y después de la elección crítica de 1988. En el segundo capítulo estadístico se analizan exclusivamente elecciones estatales a partir de 1986 hasta 2012.

En el cuarto capítulo se puntualiza la correlación temporal entre las escisiones y/o reunificaciones de grupos y elites partidistas con los movimientos abruptos en los valores de los índices en cada tipo de elección, Presidente, senadores, diputados federales, gobernador y diputados locales. Finalmente, en el quinto y último capítulo se plantean las conclusiones y resultados de la investigación, poniendo de relieve la comprobación de las hipótesis antes planteadas.

Capítulo 1. Historia electoral Veracruz 1985-2012

1985

La elección de gobernador.

En 1985 Fernando Gutiérrez Barrio presidía al PRI veracruzano, sin embargo tuvo que abandonar este cargo para ser el candidato del Revolucionario Institucional a la gubernatura de Veracruz. La presidencia de este partido quedó en manos de Dante Delgado Rannauro, quien se desempeñaba como Director de Caminos y Puentes Federales de Ingresos. Dante Delgado llegó a la dirección estatal del PRI gracias al apoyo proporcionado por Fernando Gutiérrez Barrios.

En 1986 al tomar posesión Fernando Gutiérrez Barrios en la gubernatura de Veracruz, Dante Delgado dejó la dirigencia estatal del PRI y fue nombrado Secretario de Gobierno de Veracruz. Fernando Gutiérrez Barrios sólo permaneció en el cargo por dos años (de 1986 a 1988), pues el Presidente Carlos Salinas de Gortari lo invitó a incorporarse a su gabinete como Secretario de Gobernación, con la finalidad de fungir como un intermediario válido y experimentado con el PRD después de las polémicas elecciones de julio de 1988. Al aceptar Gutiérrez Barrios el cargo, Dante Delgado quedó como gobernador interino de 1988 a 1992.

1988

Elección de Presidente de la República.

En las elecciones federales de 1988 el PRI obtuvo 62.64% de los votos emitidos en el estado, en el 51.3% de las casillas se registró una votación superior al 60% a favor Carlos Salinas de Gortari, el candidato oficial. Así las cosas y según las estimaciones, Veracruz colaboró aproximadamente con el 10% de la votación nacional para el PRI y su candidato presidencial¹⁶.

Las estadísticas oficiales reportan que en Veracruz ejercieron su voto 1.5 millones de ciudadanos, lo que representó, aproximadamente, el 50% de los electores registrados en el padrón electoral empleado. Esto permitió caracterizar a la

¹⁶ Mariano Báez Landa; Luis Pérez González, "Veracruz: la modernización truncada. Elecciones locales en Veracruz 1988-1992", *Elecciones con alternativas. Algunas experiencias en la República Mexicana*, México, UNAM-CIIH-La jornada, 1994, pp. 229-261.

elección federal en Veracruz como una de las más participativas de la que se tenga registro. Sin embargo, en aquellos municipios donde se solía hablar de una plena hegemonía priista Salinas de Gortari sufrió serias derrotas, por ejemplo en los distritos de Jalapa y Coatzacoalcos¹⁷.

Resulta importante señalar que los intentos por modernizar y renegociar el contrato colectivo de los trabajadores de la paraestatal Petróleos Mexicanos (PEMEX), los intereses y beneficios de trabajadores y líderes sindicales serían afectados. Esto no solamente provocó la animadversión de los trabajadores veracruzanos por apoyar en las urnas el proyecto modernizador que representaba el PRI y su candidato en 1988, sino también que Joaquín Hernández Galicia, líder sindical de petróleo mexicanos, se pronunciara en contra de la candidatura de Carlos Salinas de Gortari a la presidencia de la República, pues representaba la continuación y profundización del proyecto “neoliberal”.

El conflicto llegó al grado tal en la designación del candidato a la presidencia por el PRI, que la dirigencia sindical se la jugó en contra de Salinas y a favor de Cuauhtémoc Cárdenas. La pugna continuó, incluso durante la campaña, lo que derivó en la derrota del PRI en la mayoría de las zonas petroleras veracruzanas y favoreció la candidatura de Cárdenas. Incluso el líder sindical dio instrucciones a sus bases para que votaran en favor del PRI pero solamente en la elección de diputados, pues en la elección presidencial debían decantarse por la candidatura de Cuauhtémoc Cárdenas¹⁸.

El desenlace de esta historia fue la aprehensión, por orden del presidente Salinas, de Joaquín Hernández por supuesto tráfico y almacenamiento de armas. Aprehensión que puso fin al cacicazgo y control que Hernández tenía electoralmente de la zona sur de la entidad¹⁹.

¹⁷ Mariano Báez Landa; Luis Pérez González, *op. cit.*,

¹⁸ Andrew Reding, “Mexico under Salinas: a facade of reform”, *World Policy Journal*, vol 4, 1989,

¹⁹ Carlos Elizondo, *Stuck in the mud: the politics of constitutional reform in the oil sector in Mexico*, México, CIDE, 2012. Y Antonio Caño, “El caso de la Quina confirma la voluntad de Salinas para democratizar México”, *El País*, Enero, 13, 1989.

Lo competitivo de la contienda también se pudo observar en los resultados obtenidos por el Frente Democrático Nacional (FDN) y el PRI en los distritos de Poza Rica, Orizaba, Minatitlán y San Andrés Tuxtla. Así, las elecciones presidenciales de 1988 marcaron un parteaguas en el comportamiento electoral de los votantes de Veracruz, una de las entidades federativas históricamente priista.

Elecciones locales

En primer lugar resulta importante señalar que la elecciones locales veracruzanas se realizaron tres meses después de las elecciones federales, es decir el 2 de octubre de 1988. Así las cosas, el PRI contó con la información y tiempo suficiente para diseñar una estrategia político-electoral que le permitiera contener la alta consecución de municipios por parte de la oposición, una eventualidad por demás plausible, dadas las victorias que el candidato presidencial del Frente Democrático Nacional, Cuauhtémoc Cárdenas, había obtenido en distritos históricamente priistas.

Sin embargo, no fue esta estrategia del PRI la que en mayor medida permitió perfilar aquellas elecciones, pues el principal rasgo de estas fue el alto abstencionismo observado. A las elecciones del 2 de octubre, acudieron solamente 31.4% del padrón electoral vigente en ese entonces, es decir, menos de un millón de electores.²⁰ Si se compara el porcentaje de participación de las elecciones federales de 1988 con el de las elecciones locales del mismo año es posible apreciar que el abstencionismo se incrementó en un 20%.

Autores como Báez y Pérez señalan que este incremento en el abstencionismo puso en tela de juicio el poder del PRI en Veracruz. Pues “[...] el PRI venció en julio con poco más del 60% de los votos emitidos que significaron el 31.3% del padrón electoral.”²¹ Mientras que en las elecciones locales obtuvo el apoyo, solamente, de 21.8% de los ciudadanos de Veracruz.

²⁰ Para aquellas elecciones el padrón electoral estaba constituido por 3 millones, 075 mil 194 registrados. Mariano Báez Landa; Luis Pérez González., *op. cit.*,

²¹ *Ibíd.*, p. 232

Participación y abstencionismo en las elecciones federales y locales de 1988								
Padrón	Votantes elecciones Fed.	%	Votantes en elecciones locales	%	Abstención en elecciones federales	%	Abstención en elecciones Loc.	%
3,075,194	1,500,000	48.7%	965,611	31.3%	1,575,194	51.1%	2,109,583	68.6%

Tabla 1. Elaboración propia²².

Votos obtenidos por el PRI en la elección federal y local de 1988 con respecto al número de votantes.				
Número de votantes	Votos obtenidos por el PRI en las elecciones federales	Número de votantes	Votos obtenidos por el PRI en las elecciones locales	
1,500,000	939,600	965,611	204,516	
	62.64%		21.18%	

Tabla 2. Elaboración propia²³.

En los resultados de la jornada electoral del 2 de octubre de 1988, de acuerdo con la comisión Estatal Electoral, el PRI obtuvo 195 de los entonces 203 municipios que conformaban la entidad veracruzana, perdiendo solamente 8 municipios. Cabe destacar que algunos de los municipios perdidos eran de considerable relevancia demográfica y económica, por lo que el PRI diseñó una estrategia poselectoral para recuperarlos, la cual se centró en tres ejes, a saber:

1. Establecer acuerdos cupulares con los partidos opositores para intercambiar municipios importantes ganados por la oposición por municipios de menor importancia poblacional o económica.
2. Establecer acuerdos cupulares con la oposición para intercambiar presidencias municipales por regidurías o sindicaturas.
3. Aumentar el número de regidurías y sindicaturas por parte del Congreso local, erigido en colegio electoral, para tener más “fichas” para intercambiar por presidencias municipales.

Cabe destacar que esta estrategia dejó bastante conformes tanto al PRI como a los partidos de oposición en general, no así a la población. En este tenor la

²² Datos extraídos de Mariano Báez Landa; Luis Pérez González, *op. cit.*

²³ Datos extraídos de Mariano Báez Landa; Luis Pérez González, *op. cit.*

oposición obtuvo el reconocimiento inmediato por parte del PRI en ocho municipios con un perfil rural, además de aquellos municipios en los que la población defendió el triunfo de algún partido de oposición y se negó a la ejecución del acuerdo entre el partido de su preferencia y el PRI para el intercambio de municipios²⁴.

Así las cosas, es posible afirmar que en Chinameca, Jalcomulco, Oteapan, Tezonapa, Soledad de Doblado, Moloacan, Rafael Delgado y las Vigas, la población defendió el triunfo de algún partido distinto al PRI. Sin embargo, posteriormente producto de las negociaciones entre el gobernador de Veracruz y los partidos políticos de oposición se dieron nuevos triunfos al Partido del Frente Cardenista de Regeneración Nacional (PFCRN) en Villa Azueta, Huiloapan, Pajapan y Mihatlan; al PPS se le otorgó Nogales, Soconusco y Santiago Ixmattlahuacan. En resumen, las pérdidas ascendieron a 15 municipios²⁵.

Resultados de la negociación entre el PRI y la oposición				
Número de municipios.	Municipios ganados por el PRI antes de las negociaciones	Municipios ganados por el PRI después de la negociaciones	Municipios ganados por la oposición antes de las negociaciones	Municipios ganadas por la oposición después de las negociaciones
203	195	188	8	15
100%	96.05%	92.61%	3.94%	7.38%

Tabla 3. Elaboración propia²⁶.

La actitud poco favorable del PRI para reconocer su derrota en cualquier municipio fue un factor esperado por la población y la oposición. Sin embargo lo que en la población causó una verdadera sorpresa, para mal, fue la proclividad de los partidos de oposición (el PFCRN y el PPS) para ser parte de la estrategia de recuperación de municipios del PRI en vez de defender el voto. Esta pudo haber

²⁴ Báez Landa, Mariano y Luis Pérez González, *op. cit.*, p. 232.

²⁵ Salvo por el municipio de Nogales, el resto de los municipios entregado por el PRI a la oposición son electoral y económicamente poco relevantes. A cambio de estos el PFCRN y PPS ofrecieron abandonar la lucha por la defensa del voto en municipios como San Andrés, Tuxtla, Misantla, Xico, Tierra Blanca y Tlacotalpan. Municipios de mayor relevancia.

²⁶ Datos extraídos de Mariano Báez Landa; Luis Pérez González, *op. cit.*

sido la principal razón por la cual los ciudadanos se mostraron lejanos a la participación electoral en comicios posteriores, manteniendo así altos porcentajes de abstencionismo²⁷.

1989.

Diputados locales

El 3 de septiembre de 1989 se llevaron a cabo las elecciones correspondientes para la integración de la LV Legislatura local, en las cuales preponderó el abstencionismo. A pesar de esto, en el escenario político de 1989 en Veracruz apareció, por vez primera, un nuevo actor, el Partido de la Revolución Democrática (PRD). Es importante decir, que aun con este nuevo partido político imperó el abstencionismo.

En 1989 el padrón electoral creció en un 1% con respecto al padrón de 1988. Es decir que pasó de 3 millones, 075mil, 195 a 3 millones, 105 mil 946 ciudadanos. No obstante el porcentaje de participación fue de no más del 30% del total padrón, es decir, 956 mil 282 votantes. Así las cosas, el 77.09% de los votos emitidos fueron para el PRI, en relación al padrón el PRI obtuvo el apoyo del 23.83% de los ciudadanos en posibilidades de votar, y sin embargo, le bastó ello para dominar la legislatura local.

En general el PAN, el PRI y el PARM registraron incrementos importantes en sus porcentajes de votación por municipio. Por el contrario el PPS y el PFCRN vieron mermados sus porcentajes de votación, sobre todo el PFCRN, el cual disminuyó su porcentaje en casi un 50%. Esto se leyó como el castigo que la población impuso a estos partidos por su comportamiento en la última elección de presidentes municipales (léase por haber pactado con el PRI). El PRD logró obtener el 6.12% de los votos emitidos (58,562 votos), solamente el 1.89% del 100% de potenciales votantes del padrón.

²⁷ También resulta importante recordar que por primera vez el Partido Revolucionario Institucional perdió dos distritos veracruzanos: Coatzacoalcos y Jalapa.

Según los datos de Báez y Pérez, en Xalapa (un municipio preponderantemente priista) se comenzaron a hacer evidentes los cambios en las preferencias electorales de los votantes, ya que con respecto al 2 de octubre de 1988 el PRI perdió en este municipio 3 mil votos, 2 mil 100 el PPS y mil 650 el PFCRN²⁸. Casos contrarios fueron los del PAN y el PARM, los cuales incrementaron su votación, marginalmente, en términos absolutos; el primero logró 284 votos más y el segundo solamente 3 más.

“La oposición en estos comicios no logró una sola diputación de mayoría. Fue evidente la actitud conformista de las direcciones estatales partidarias, que al fin y al cabo recibieron sus diputaciones plurinominales”²⁹

1990

XIV Asamblea Nacional del Partido Revolucionario Institucional. Cambios en la estructura del partido.

En 1990, la XIV Asamblea Nacional del PRI fue un intento urgente por adecuar el partido a los cambios que apenas comenzaban a hacerse manifiestos en el escenario político; entre los más importantes se cuentan la falta de legitimidad, un incremento considerable de la competitividad electoral, el cambio de modelo económico y la escisión de un grupo importante de políticos del Revolucionario Institucional.

Cabe recordar que, “[...] las elecciones de 1988 demostraron la ineficiencia de los mecanismos corporativos para la designación de candidatos y la movilización electoral. La crisis de ese año no fue sino el producto de la inhabilidad del sistema para absorber el creciente voto opositor y para responder el reclamo de imparcialidad y limpieza electorales”³⁰.

Aunque posterior a la elección crítica de 1988 el PRI mostró cierta recuperación a nivel federal, en el municipal todo pareció indicar que los márgenes cómodos de

²⁸ Mariano Báez Landa; Luis Pérez González, *op. cit.* p. 234

²⁹ *Ibidem*

³⁰ Leopoldo Gómez, “XIV asamblea nacional: ¿resistencia o reforma?”, [en línea], México, agosto 1990, Dirección URL: <http://www.nexos.com.mx/?P=leerarticulo&Article=268298> [Consulta: 20 de Febrero de 2012]

victoria priista eran cosa del pasado. Por lo que la designación centralizada de candidatos se había convertido en un mecanismo poco funcional, sobre todo por la poca cercanía que esto provocaba entre los candidatos del PRI y sus votantes, lo que abría la posibilidad de que aquellos ciudadanos inconformes se abstuvieran de ratificarlos en las urnas, en el mejor de los casos, o, peor aún, decidieran votar por un partido distinto. Cabe hacer un matiz. La introducción de mecanismos más flexibles y abiertos para la selección de candidatos era una necesidad urgente, aunque la reforma tenía en la mira el nivel estatal y local solamente.

El mecanismo diseñado fue nombrado “Consulta a las bases”. Mecanismo cuya organización quedó sobre todo en manos de los gobernadores. De hecho, pese a que los gobernadores fueron el grupo político que históricamente se opuso a la implementación de un mecanismo de participación para que los militantes se involucraran en la elección de candidatos, con la “Consulta a las bases” los gobernadores se convirtieron en el grupo más beneficiado por esta reforma, pues limitaba el poder de los sectores del partido³¹. “En estas condiciones una menor centralización del PRI podría facilitar la consolidación de cacicazgos locales. Tal vez esto explique la poca resistencia opuesta por los gobernadores a la reforma.”³²

En el detalle, producto de las decisiones tomadas en la XIV Asamblea Nacional, el Revolucionario Institucional modificó su estructura al reemplazar su Consejo Nacional (en el que históricamente predominaron los sectores de partido) por el Consejo Político Nacional (CPN), cuya integración fue la siguiente:

- a) El presidente y secretario general del Comité Ejecutivo Nacional (CEN).
- b) Las organizaciones que integran cada sector de acuerdo con el número de sus agremiados.
- c) La estructura territorial, integrada por todos los comités directivos estatales y del DF, 16 presidentes de comités municipales, un presidente de comité distrital del DF, cinco senadores, diez diputados federales, un diputado local por cada

³¹ Luis Reyes, “Los estudios sobre el PRI en los últimos años”, *Partido Revolucionario Institucional. Crisis y refundación*, México, UNAM-Gernika, 2003,

³² Leopoldo Gómez, *op. cit.*,

circunscripción plurinominal y un representante de la Asamblea de Representantes del DF.

d) Quince cuadros distinguidos³³.

1991

Elección de diputados federales.

Si bien a nivel local comenzaron a desdibujarse las preferencias electorales en detrimento del PRI, a nivel federal las cosas fueron distintas, pues el Revolucionario Institucional logró obtener una victoria aplastante, ya que ganó todos los distritos de mayoría relativa en la elección de diputados federales, además de la senaduría de la entidad.

Pese a que el PPS en alianza con el PRD le imputaron al candidato a la senaduría veracruzana del PRI, Miguel Alemán Velasco, diversas violaciones a la normatividad electoral, la población mostró de forma avasalladora su preferencia por el PRI, esto pareció ser el inicio de la recuperación de la hegemonía priista en la entidad.

Miguel Alemán Velasco, un político y empresario, hijo del expresidente Miguel Alemán Valdez, se graduó como licenciado en Derecho por UNAM en 1954, y desde 1953 comenzó su militancia dentro del PRI. En este partido desempeñó diversas funciones: como Secretario Auxiliar del Presidente del Comité Ejecutivo Nacional, miembro del Consejo Consultivo del Instituto de Estudios Políticos, Económicos y Sociales (IEPES), Director de Relaciones Públicas del Comité Ejecutivo Nacional, Secretario de Finanzas, Coordinador del Comité de Financiamiento del Sector Popular (CNOP), también miembro del Consejo Político, en donde presidió la Comisión Nacional de Financiamiento. Adicionalmente ha participado en las campañas Presidenciales desde 1957³⁴.

³³ Rogelio Hernández, "Una competencia sin reglas. La candidatura presidencial de Roberto Madrazo", *Política y Gobierno*, México, CIDE. Volumen temático de 2009, pp. 15-49.

³⁴ Alemán Velasco, *Semblanza*, s/lugar edición, s/editorial, s/año edición, [en línea], Dirección URL: <http://www.alemanvelasco.org/index2.php?Sec=1> [Consulta: 13 de febrero de 2013].

En la Administración Pública Federal se desempeñó como Consejero y Asesor de la Comisión Nacional de Facilitación del Transporte Aéreo Internacional de Aeropuertos y Servicios Auxiliares (ASA), Asesor de la Presidencia de la República para Asuntos de Radio y Televisión y Embajador de México para Asuntos Especiales³⁵. Por cuanto su labor en la iniciativa privada, Miguel Alemán Velasco se desempeñó como ejecutivo de la televisora Televisa, asimismo colaboró como conductor en algunos programas. Así su exitosa carrera política, además el apoyo de su partido lo convirtió en senador por la entidad de Veracruz para el periodo 1991- 1997 en LV legislatura.

El candidato a senador por parte de la oposición fue Manuel Fernández Flores, apoyado por la coalición PPS-PRD, candidato al cual Miguel Alemán Velasco venció en proporción de 9 votos a uno. Por cuanto a Manuel Fernández Flores, es importante señalar que fue exsecretario general del Sindicato Mexicano de Electricistas, por lo que trabajó para Luz y Fuerza del Centro (LyFC), además de un hombre cercano a Lombardo Toledano³⁶.

Según los datos de Báez y Pérez, el PRI desde 1986 comenzó a mostrar una tendencia a la baja por cuanto a su captación de votos, pues en las elecciones de diputados locales de 1986 captó solamente 32mil 309, en las elecciones presidenciales de 1988 logró 23mil 414 votos y en las elecciones municipales logró 13mil 041 sufragios. Sin embargo, justo cuando el priismo veracruzano creyó haber tocado fondo en las elecciones de diputados locales lograron la mínima cantidad de 10 mil 152 votos³⁷.

Así pues, sin que el PRI lo esperara, en las elecciones de diputados y senadores de agosto de 1991 este partido obtuvo 64 mil 501 votos, lo que en comparación con los votos obtenidos en la elección de diputados locales representó un mejora de más del 500%. Estos datos permiten hacer observable la recuperación priista

³⁵ *Ibidem*

³⁶ s/a, "Salinas abrió la puerta para privatizar LFC, asegura Manuel Fernández Flores", [en línea], México, *La Jornada. unam. mx*, 15 de octubre de 2009, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2009/10/15/index.php?section=politica&article=010n1pol> [consulta 13 de febrero de 2012].

³⁷ Mariano Báez Landa; Luis Pérez González, *op. cit.*, p.235.

en Veracruz. Entre los 25 candidatos a diputados ganadores del PRI se encontraban nombres tan importantes como el Miguel Ángel Yunes, Gustavo Carvajal Moreno (ex-dirigente nacional del PRI) y Rubén Pabello Rojas (político ligado al ex-gobernador Gutiérrez Barrios).

Pero las preferencias electorales de la entidad ya estaban sumergidas en un complejo proceso de cambio, pues tres meses después, es decir en noviembre del mismo año en la elección de alcalde de Xalapa el PRI perdió 30 mil votos, lo que según Báez y Pérez significó “[...] la pérdida del 53.5% de sus simpatías en la ciudad”.

Pese a que podría pensarse que aquellos votos perdidos por el PRI desde 1988 fortalecieron a la oposición, lo cierto es que los principales partidos de oposición registraron pérdidas similares a las del Revolucionario Institucional, es decir una caída vertiginosa por cuanto a su captación de votos desde 1988. Aun así, estos experimentaron una recuperación efímera en las elecciones de 1991 en la elección de diputados federales y senadores, pues en las elecciones locales de noviembre del mismo año, una vez más, vivieron una sensible pérdida de votos.

El único partido de oposición que se mantuvo constante en su crecimiento electoral fue el PRD, el cual en su primera elección en Veracruz, la de 1989 (diputados locales), obtuvo 3mil 492 votos, en las elecciones de 1991 7mil 925 y en las de noviembre del mismo año 13 mil 206 votos.

Elecciones municipales

Por cuanto a las elecciones locales realizadas en 1991 para la renovación de los 207 ayuntamientos de la entidad cabe hacer algunas profundizaciones. De inicio sería importante señalar que el Partido Revolucionario Institucional ganó un número importante de ayuntamientos, pues el PRI obtuvo 190 municipios, mientras que la oposición consiguió 13 y solamente en cuatro municipios fueron anuladas las elecciones. Según Báez y Pérez afirman que pese a que PRI obtuvo

la gran mayoría de los municipios, en todos se vio aparecer el espíritu anti-priista³⁸.

La abstención en las elecciones locales de noviembre de 1991 se mantuvo por encima del 50% del padrón³⁹. Otro dato interesante se refiere a los 51 mil 501 votos anulados en esta elección. Si se compara el número de votos anulados en las elecciones de 1991 contra los anulados en las elecciones de 1989, podemos apreciar un crecimiento cercano al 400%, pues en 1989 fueron anulados 11 mil 478. “En términos relativos, los votos anulados representaron en las elecciones municipales de 1991 el 4% de los sufragios emitidos”⁴⁰.

En el capítulo “Veracruz: la modernización truncada” de Báez y Pérez, los autores proponen agrupar a los municipios en tres conjuntos según la competitividad entre el PRI y los partidos de oposición y su grado de participación en esta elección⁴¹.

De los municipios obtenidos por el PRI en 18 de ellos la hegemonía priista fue prácticamente indiscutible. Por cuanto al perfil de estos municipios podemos señalar que eran municipios preponderantemente rurales, ubicados en zonas serranas y pertenecientes a los distritos electorales federales XVII y XX con cabeceras en Chicotepec y Zongolica, respectivamente. Aunado a lo anterior, la población de estos municipios era preminentemente indígena y con una importante presencia de caciques que trabajaban para la estructura del PRI.

La participación electoral promedio en estos 18 municipios fue del 71.22%, pero de estos sobre todo destacan 8 municipios, a saber, Naranja, Tlaquilpa, Yanga,

³⁸ Mariano Báez Landa; Luis Pérez González, *op. cit.*, p.236. Espíritu anti-priista que se vio animado por la marcha llamada “Éxodo Tabasqueño por la democracia”, liderada por Andrés Manuel López Obrador con rumbo a la Ciudad de México y que atravesó algunos municipios de Veracruz. La protesta inicial de esta marcha fue reclamar por las irregularidades electorales cometidas por el PRI en las elecciones municipales tabasqueñas.

³⁹ “El padrón electoral de 1991 registró en Veracruz a 3 millones 127 mil 950 electores, de los cuales 3 millones 037 mil 136 recibieron a tiempo su credencial para votar. De este universo electoral credencializado, asistieron a las urnas un millón 385 mil 622 veracruzanos, es decir, un 45.5%” Mariano Báez Landa; Luis Pérez González, *op. cit.*, p. 236. Desde luego sería mucho más exacto realizar la comparación base en la lista nominal, sin embargo, estos datos no parecen estar disponibles.

⁴⁰ *Ibidem*

⁴¹ *Ibid.*, pp. 236-240.

Astacinga, San Andrés Tenejapa, Calchahualco, Tlachichilco y Zontecomatlan, pues en estos la participación electoral superó el 80% y el PRI obtuvo prácticamente el 100% de los votos, lo anterior permite observar la capacidad del Revolucionario Institucional para movilizar o cooptar el voto.

Un segundo grupo de municipios con un comportamiento electoral interesante está integrado por 88. En estos municipios el PRI logró la victoria con un margen bastante holgado y cómodo inferior al 80%. Dentro de estos 88 municipios hay un subgrupo de seis (Xoxotla, Acula, Ozuluama, Nautla, Tencocoy Chumatlan) en los que la participación electoral fue superior al 70%, esto particularmente interesante porque de acuerdo con los datos de Báez y Pérez el porcentaje histórico de participación electoral de estos seis municipios nunca había rebasado el 44%⁴². Estos municipios, a diferencia de los 18 municipios anteriormente reseñados, poseían un perfil comercial, industrial y una importante densidad poblacional.

El tercer grupo de municipios está integrado por 14. Estos estuvieron caracterizados principalmente por la rivalidad entre el PRI y PPS. En estos municipios se encuentra el de Las Vigas, municipio que el PPS conservó con apenas 4 votos de diferencia. En estos municipios el PPS obtuvo el 48% de su votación estatal, mientras que el PRI logró en estos municipios solamente el 4%. En este grupo se incluyen municipios pertenecientes a los distritos electorales federales V, VIII, XIII, XX y XXIII con cabecera en Misantlan, Huatusco, Acayucan, Zongolica y Jáltipan.

El cuarto grupo mostró una cierta preferencia electoral por el recién nacido Partido de la Revolución Democrática. Fueron 39 municipios con porcentajes de participación cercanos al 43% y que involucraron a los siguientes distritos electorales federales V, VI, VII, VIII, XII, XIII, XV, XX, XXI y XXIII. Algunos de estos municipios fueron, Coatlxaca, Oteapan, Catemaco, Soteapan, Xalapa, Misantla,

⁴² *Ibid.*, p. 237. De acuerdo con los autores, estos 88 municipios representaron el 46.27% del universo de ciudadanos credencializados, con los cuales el PRI obtuvo casi el 50% del total de sus votos en el estado.

Tierra Blanca y Martínez de la Torre. Cabe señalar que en estos 39 municipios el PRD obtuvo el 43% de su porcentaje de votos a nivel estatal.

El quinto grupo se conformó por los municipios disputados entre el PRI y el PAN. Este grupo está compuesto por 12 municipios (los cuales conforman los distritos electorales federales I, II, IX y X), de los cuales el Partido Acción Nacional obtuvo solamente dos: Perote y Papantla. Pese a que podría pensarse que en Perote y Papantla el panismo se fortaleció, lo cierto es que estas victorias del PAN encuentran su explicación en la movilización electoral realizada por políticos inconformes por la designación del Revolucionario Institucional en la selección de candidatos en estos dos municipios. Sin embargo, municipios como Chontla, Citlalpétl, Atoyac, Cazonas y Rafael Delgado, así como Tuxpan y Poza Rica registraron votaciones de suyo cerradas, en las que el PRI salió avante.

“El panismo en Veracruz, tradicionalmente débil y casi inexistente, logró dar una campanada político electoral colocándose como la tercera fuerza política y con marcada influencia en cinco ciudades del estado. Especialmente en la zona norte”⁴³

La sexta agrupación de municipios es la que reflejó la presencia del PFCRN en el estado. La principal característica de estos 12 municipios fue la pugna PRI-PFCRN. De estos doce municipios tres fueron obtenidos por el PFCRN: Coacoatzintla, Miahuatlan y Tonaya, los cuales pertenecen al distrito electoral federal V. Aunado a esto tuvieron lugar votaciones muy cerradas en las que el Partido Revolucionario Institucional obtuvo la victoria.

El séptimo grupo lo conformaron Coatzacoalcos y Tihuatlan en los cuales el enfrentamiento se dio entre el PRI y el PARM. En estos dos municipios el PARM obtuvo el 78% de su votación estatal y el PRI solamente 4.4%.

El octavo grupo está conformado por aquellos municipios en los que el PRD se configuró como el principal opositor del PRI, sin por ello haber logrado triunfo alguno. Sin embargo, el PRD logró ampliar su presencia en regidurías y

⁴³ *Ibid.*, p. 239.

sindicaturas en los municipios Tezonapa, San Andrés, Tuxtla y Jesús Carranza. Fueron 11 los municipios en los que el PRD fue el obstáculo a superar para el PRI, municipios ubicados en los distritos electorales federales V y XXIII.

Por cuanto a los saldos finales de la contienda de noviembre de 1991 podemos señalar lo siguiente. El principal adversario del PRI en Veracruz fue el PRD, pues el recién fundando partido de izquierda logró ser competitivo en 57 municipios, además de obtener el triunfo en 5. De estos 57 municipios el PRD extrajo el 71% de su votación en la entidad. Entre los municipios donde el PRD logró obtener mayor presencia se cuentan Xico, Jalcomulco, Zaragoza, Ángel R. Cabada, Jesús Carranza, Catemaco y San Andrés Tuxtla.

En otro orden de ideas, el corredor Papantla-Poza Rica-Tuxpan mostró una presencia importante del partido blanquiazul; sobre todo, producto de las escisiones priistas causadas por las imposiciones en la selección de candidatos en este corredor por parte de Dante Delgado Rannauro⁴⁴, titular del poder ejecutivo estatal.

Finalmente los partidos de oposición PPS, PFCRN y PARM centran sus recursos en la obtención de municipios muy pequeños o de relevancia económica y demográfica limitada, por lo que a partir de estas elecciones la bibliografía especializada deja de referirse a ellos como “la oposición” y los denomina como partidos leales y meros acompañantes del PRI. Los partidos distintos al PRI lograron 13 municipios, cinco fueron para el PRD, tres para PFCRN, dos para el PAN y tres para el PPS.

Cabe hacer notar que las victorias de los partidos políticos distintos al PRI lograron sus triunfos gracias a la popularidad de sus candidatos designados, que en la mayoría de los casos no pertenecían a los mismos⁴⁵.

⁴⁴ Gobernador Interino 1988-1992.

⁴⁵ Alberto Olvera; Martín Aguilar, “Veracruz”, 1994: *las elecciones en los estados*, México, La Jornada-Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades/UNAM, s/año edición, pp. 285-304.

1992

Elección de gobernador

La elección de gobernador de 1992 para su correcta comprensión debe ser narrada desde 1986. En 1986 Fernando Gutiérrez Barrios fue electo en las urnas como gobernador de la entidad. Ex-militar con una larga carrera como funcionario público en dependencias de inteligencia y seguridad pública, como la Dirección Federal de Seguridad Pública (1964-1970), durante el sexenio del presidente Díaz Ordaz. Posteriormente fue designado como subsecretario de Gobernación para en 1982 ser nombrado Director General de Caminos y Puentes Federales por el ex-presidente Miguel de la Madrid⁴⁶. En 1986 abandonó el cargo de subsecretario de Gobernación para ser candidato a la gubernatura de Veracruz, la cual obtuvo sin mayores conflictos.

Posterior a los conflictos que la designación como candidato presidencial de Carlos Salinas de Gortari suscitó dentro del PRI (léase la escisión del grupo liderado por Cuauhtémoc Cárdenas y Porfirio Muñoz), así como del grave problema de legitimidad en el que se vio sumergido el gobierno recién electo de Salinas, Gutiérrez Barrios en su apenas segundo año como gobernador abandonó su cargo, es decir en 1988, pues fue designado como Secretario de Gobernación por Salinas, esto con dos propósitos elementales. Primero, reconciliarse con la vieja clase política del PRI y segundo, tener un interlocutor eficaz y persuasivo entre el gobierno y la oposición, es decir el PAN y el aun en ciernes PRD⁴⁷.

El vacío en el ejecutivo veracruzano fue colmado por el Gobernador interino Dante Delgado durante el periodo 1988-1992. Dante Delgado tenía un perfil

⁴⁶ Edgar Hernández, *Fernando Gutiérrez Barrios*, [en línea] Crónica del poder.com, 28 de octubre de 2011, Dirección URL: <http://cronicadelpoder.com/columnas/linea-caliente/fernando-gutierrez-barrios>, [Consulta 05 de febrero de 2013]

⁴⁷ El presidente Salinas tenía la intención de reconciliar a lo que aún quedaba dentro del PRI del grupo nacionalista-revolucionario con el nuevo grupo conformado por tecnócratas-neoliberales, para así cerrar filas tras de sí, garantizándole el mayor apoyo del partido. Para lograrlo el Presidente Salinas optó por dejar en manos de la vieja clase política del PRI las funciones de gobierno eminentemente políticas, sobre todo la Secretaría de Gobernación, mientras que las funciones técnicas y económicas serían llevadas a cabo por la clase tecnocrática del partido. Véase José Reyna, *Para entender el partido revolucionario institucional*, México, Ed. Nostra, 2009 pp.111. Y Massimo Modonesi, *Para entender el partido de la revolución democrática*, México. Ed. Nostra, 2008, pp. 75.

considerablemente distinto al de Gutiérrez Barrios, abogado egresado de la Universidad Veracruzana, inició su carrera política dentro del PRI en los órganos del Partido a nivel estatal y federal, por ejemplo, fue Secretario de Organización del CEN y presidente del Comité Directivo Estatal en Veracruz. En el gobierno de Veracruz fue Secretario de Gobierno durante el periodo 1983-1985 y Secretario General de Gobierno del Estado de Veracruz de 1986 a 1988, cuando tomó el cargo de Gobernador interino.

Por cuanto al gobierno de Dante Delgado es importante señalar que a partir de la XIV Asamblea Nacional del PRI en 1990 su discurso fue el de la democratización, el estado de derecho y el desarrollo social con solidaridad ciudadana (es decir una política social inspirada en lo que el mismo Carlos Salinas denomina: liberalismo social⁴⁸). Sin embargo, los actos de gobierno, pero sobre todo el desarrollo de las elecciones de gobernador de 1992 ofrecieron los elementos necesarios para poder afirmar que la democratización y el respeto al sufragio ciudadano fue solo pura y mera retórica⁴⁹.

Por cuanto a la elección, toda la capacidad de influencia que la llamada “consulta a las bases” transfirió a los gobernadores, fue ejercida en la selección de candidato a gobernador de la entidad. Esto en medio de un fuerte conflicto entre las bases priistas, el gobernador y su delfín, pues en un exceso de retórica del gobernador Dante Delgado declaró públicamente, en más de una ocasión, que serían solamente las bases y las asambleas deliberativas quienes habría de elegir al candidato del Revolucionario Institucional, es decir, que no habría tapados, ni recomendados.

El conflicto se desató cuando el gobernador Dante Delgado, mediante la figura de los delegados espaciales intervino en el proceso de selección en favor de su candidato Patricio Chirinos Calero, en contra del candidato priista con mayor

⁴⁸ Carlos Salinas de Gortari, *La década perdida*, México, Ed. Debate, 2008, pp. 557.

⁴⁹ Mariano Báez Landa; Luis Pérez González, *op. cit.*, p. 246.

arraigo local, Miguel Alemán Velasco (en ese momento senador por Veracruz, electo en 1991)⁵⁰.

Patricio Chirinos Calero, economista por la UNAM, amigo y colaborador cercano al Presidente Salinas durante la campaña presidencial. En 1988 y hasta 1992 fungió como Secretario de Desarrollo Urbano y Ecología. Poco antes de que el PRI eligiera a su candidato a la gubernatura veracruzana se realizó en el puerto un evento para conmemorar “La Ley Agraria”. A este evento asistió el entonces Presidente Carlos Salinas acompañado de Patricio Chirinos, lo cual mandó un mensaje claro, a saber, el delfín del Presidente y del entonces gobernador Dante Delgado era Patricio Chirinos

Una precisión importante que permite clarificar la postura proclive del Presidente Salinas a favor de Patricio Chirinos en la designación como candidato a la gubernatura de Veracruz, está configurada por las declaraciones de Gutiérrez Barrios (ex –gobernador de Veracruz y Secretario de Gobernación en turno) sobre su interés de ser candidato a la Presidencia de la República por el PRI en las elecciones presidenciales de 1994. La lógica presidencial era lograr que Gutiérrez Barrios perdiera sus bases de apoyo en el estado y rearticular viejos liderazgos en el estado en torno al presidente Salinas, esa fue la encomienda de Salinas a Chirinos⁵¹.

El candidato de la oposición a la gubernatura fue Heberto Castillo⁵², lo que en su momento permitió avizorar una contienda reñida. Aunado a los graves conflictos producto del descontento de las bases priistas por la no designación de Miguel Alemán Velasco en favor de Chirinos, el endurecimiento del gobierno estatal en la atención de demandas de las organizaciones campesinas más activas y los

⁵⁰ Es importante recordar que dado el éxito que Miguel Alemán Velasco obtuvo durante su campaña a senador se esperaba que él fuera el candidato natural del tricolor para la gubernatura de Veracruz.

⁵¹ Rafael Loyola Díaz; Liliana Martínez Pérez, “Veracruz, los candidatos que vinieron del centro”, *La disputa del Reino: elecciones para gobernador en México*, México, FLACSO-UNAM, 1997, pp. 132-179.

⁵² Activista político cercano a la lucha ferrocarrilera en México y cofundador del PRD.

reajustes económicos en regiones estratégicas de la economía agropecuaria veracruzana.

“Para los alemanistas nada valieron los acuerdos de la memorable XIV Asamblea Nacional del PRI y su demanda de nominación de precandidaturas para gobernador y diputados. En los meses siguientes para la simbólica aparición de Chirinos en Veracruz se sucedieron los cambios en la dirección estatal del partido oficial, en la lista de aspirantes a las diputaciones locales”⁵³.

Por cuanto al proceso “viciado y poco aseado desde un principio, el proceso electoral en Veracruz arrojó deficiencias notables tanto en la integración del nuevo padrón y la entrega de credenciales, como en el papel jugado por los funcionarios del Instituto Electoral”⁵⁴.

Aunado a lo anterior la oposición mostró una gran incapacidad de coordinación al no lograr vigilar ni siquiera la totalidad de las urnas y sustentar sus quejas legalmente. Así las cosas, Patricio Chirinos obtuvo la gubernatura con el 69.7% de los votos emitidos, Heberto Castillo por el PRD el 14.9% y Leopoldo Reyes Vázquez por el PAN el 3.1%.

Otras fuerzas políticas obtuvieron una mayor votación que el PAN: el Partido Popular Socialista ganó el 7% de la votación para su candidata Heli Herrera Hernández y el Partido del Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional tuvo el 4.1% de los votos. Así, el PAN en estas elecciones se quedó ubicado en quinto lugar, antes del último lugar obtenido por el PARM.

No deja de llamar la atención que el PRI haya superado tan rápidamente sus diferencias internas, cerrando filas con Patricio Chirinos y obteniendo así la gubernatura sin mayores problemas. Una de las razones que podrían explicar esta relativa capacidad de la elite priista veracruzana para dirimir este conflicto es que Alemán Velasco haya celebrado públicamente la designación de Chirinos como candidato al ver que el candidato del PRD sería Heberto Castillo, lo que hizo

⁵³ Mariano Báez Landa; Luis Pérez González, *op. cit.*, p. 246.

⁵⁴ *Ibidem*

pensar al PRI que no solo se enfrentaría, en aquel entonces, a la ya principal oposición en el estado, léase el PRD, sino además a un candidato fuerte y experimentado. Otra razón, complementaria desde luego, es que el PRI esperaba que gran parte de su potencial electorado castigara en las urnas el poco respeto del gobierno de Dante Delgado a los procesos de “consulta a las bases”, esta actitud se esperaba principalmente de los alemanistas inconformes.

En este tenor, se esperaban unas elecciones altamente competitivas, sin embargo las cifras finales arrojaron una victoria importante del PRI (pues Heberto Castillo solo obtuvo el 14.9% de los votos emitidos contra el 69.7% del PRI), un carro casi completo y una hegemonía boyante e indiscutible del PRI en la entidad, así como una oposición apenas aprendiendo a competir y organizarse para la defensa del voto.

Finalmente es importante señalar las cinco conductas electorales más llamativas de las elecciones de gobernador y diputados locales de Veracruz en 1992, de acuerdo con el estudio de Báez y Pérez.

1. Las secciones electorales donde la competencia PRI vs PRD fue limitada el abstencionismo no fue considerable, asimismo fueron las secciones donde el PRI, PPS y PFCRN obtuvieron su mayor votación.
2. Las secciones donde la competencia PRI vs PRD fue considerable, el abstencionismo aumentó junto con el voto perredista. En estas secciones los partidos PRI, PPS y PFCRN obtuvieron sus porcentajes de voto más escasos.
3. En las secciones rurales el abstencionismo fue menor que en las secciones urbanas.
4. Las secciones con menor abstencionismo y mayor apoyo priista fueron las urbanas.
5. Las secciones con mayor abstencionismo fueron urbanas, además reportaron el mayor apoyo perredista.

Las saldos finales de la contienda de 1992 revelaron que PAN, PARM y PFCRN (pese a haber apoyado la candidatura de Chirinos) estuvieron envueltos en una espiral de pérdida de votos desde 1989. Mientras que el PPS logró incrementar su votación de manera marginal, sin embargo sus votos se concentraron en tres distritos Chicontepec, Zongolica y Minatitlán.

El PRD por su parte, desde su aparición en 1989 logró imbuirse en una dinámica que le permitió aumentar sus votos de manera constante. En definitiva para 1992 la segunda fuerza electoral de Veracruz fue el PRD, al lograr 5 diputados locales de representación proporcional, sin embargo aún se encontraba lejos de poder disputarle el poder al PRI.

Por otra parte el PRI había superado su votación con respecto a la de 1991 en poco más de 100 mil votos, sin embargo, en la elección de senador de 1991 Alemán Velasco superó en 350 mil votos a los obtenidos por Chirinos (997 mil 447 votos) en la de gobernador de 1992⁵⁵.

“Una vez más el partido oficial gana de todas-todas en Veracruz. Pese a ello, en la propia capital del estado se ha observado un aumento sostenido de la rivalidad entre el PRI y el PRD. Desde 1989, año de las elecciones para diputados locales anteriores donde debutó el PRD en Veracruz, el PRI ha incrementado su votación en un 364% mientras que el PRD logra un 549%” Según datos de Báez y Pérez⁵⁶. A continuación, se muestra la evolución del voto de los distintos partidos en Veracruz.

Captación de votos por partido en Veracruz			
Años electorales	PRD	PAN	PRI
1989	6.11%	4.05%	62.6%
1991	9.3%	7.7%	66.8%
1992	14.23%	3.85%	70.2%
1994	23.19%	15.7%	51.7%

Tabla 4. Elaboración propia.

⁵⁵ La campaña de Chirinos fue coordinada por Miguel Ángel Yunes Linares, que recién había llegado al PRI estatal. Gracias a la victoria obtenida, Yunes es nombrado Secretario de Gobierno.

⁵⁶ Mariano Báez Landa; Luis Pérez González, *op. cit.*, p. 255.

1994

Las elecciones de 1994 fueron un hito importante en la historia electoral de Veracruz, entre otras cosas porque apareció la primera organización de la sociedad civil con capacidad de vigilar la legalidad de todo el proceso electoral en la entidad. Asimismo esta elección también fue un hito porque el porcentaje de votos del PRI confirmó el decrecimiento de las preferencias por este partido, así como porque el PRD confirmó su presencia en la entidad y porque el PPS, PFCRN y PARM comenzaron su desaparición del mapa político.

Para las elecciones de 1994, un grupo importante de alumnos y profesores de la Facultad de Estadística de la Universidad Veracruzana se organizaron para la realización de encuestas electorales que permitieran conocer las preferencias electorales de los veracruzanos y sus expectativas sobre los procesos electorales de 1994; este grupo se denominó Alianza Cívica Veracruzana. Asimismo esta organización civil cuidó y documentó algunas irregularidades acontecidas durante la jornada electoral. Lo anterior permite observar que para 1994 los ciudadanos veracruzanos ya percibían en los procesos electorales un hecho trascendente en sus vidas cotidianas.

Los resultados de la encuesta electoral elaborada por Alianza Cívica Veracruzana, realizada los días 2 y 3 de julio de 1994 arrojaron los siguientes datos. El 43% de los encuestados votarían por el PRI, 22% por el PAN y 17% por el PRD, mientras 12% aún estaban indecisos. Olvera y Aguilar sugieren que el alto porcentaje de preferencia por el candidato presidencial del PAN (Diego Fernández de Cevallos) se explica por la buena actuación de este en el debate televisivo.

Estos mismos autores explican la caída en las preferencias por el PAN se debió la parálisis o pugnas internas del PAN durante el mes de julio, mientras que el PRD se aprovechó de esto y logró remontar. Finalmente afirman que el PRI logró un aumento considerable en su porcentaje de votación gracias a la vía clientelar⁵⁷.

⁵⁷ Alberto Olvera; Martín Aguilar, *op. cit.*, p. 292.

Elección presidencial

En 1994 el PRI obtuvo, hasta ese entonces, su porcentaje de votos más bajo en la entidad, es decir, el 51.7%, mientras que en 1988 obtuvo poco más del 60%. Según autores como Olvera y Aguilar que el PRI haya obtenido casi el mismo número de votos que en las elecciones federales de 1991 quiere decir que los nuevos votantes, en su mayoría, se inclinaron por los partidos de oposición⁵⁸.

En sentido opuesto, el PRD multiplicó sus votos respecto a las elecciones federales de 1991 al pasar de 129 mil 470 votos a 634 mil 215, así pues, obtuvo el 23.19% del sufragio emitido. Por otra parte el PAN cuadruplicó su votación al pasar de 106 mil 383 votos en 1991 a 422 mil 656 en 1994, es decir, el 15.7% de la votación estatal.

Más allá de las irregularidades en el proceso electoral documentados por Alianza Cívica Veracruzana (ACV), los resultados de aquella elección gozaron de cierta credibilidad entre los veracruzanos y las fuerzas políticas de la entidad.

Si atendemos al análisis distrital que Olvera y Aguilar realizan en su trabajo, es posible señalar que de los 23 distritos electorales veracruzanos, en diez de ellos la votación por el PRI disminuyó en comparación con los resultados de la elección federal de 1991, en un rango que va desde -17.9% (el cual se registró en Pánuco) hasta -2.4% (registrado en Jáltipan).

Ahora bien, cinco de estos diez distritos eran netamente rurales, dos eran constituidos en un cincuenta por ciento por secciones rurales y los tres distritos restantes fueron de carácter urbano. Estos diez distritos conforman todo el sur de Veracruz hasta San Andrés Tuxtla y todo el norte de la entidad con la excepción de Tantoyuca y Tuxpan (en los cuales el voto priista aumentó en un 13%). Los diez distritos restantes muestran un aumento del voto priista. Finalmente los tres distritos restantes mostraron un incremento mínimo de la participación electoral,

⁵⁸ *Ibid.*, p. 291.

pero conservaron sus porcentajes históricos de preferencia partidista⁵⁹ por el revolucionario institucional.

Con base en lo anterior es posible destacar que la línea argumental que siguen los autores, Olvera y Aguilar, en su obra es de tipo sociodemográfica. Pues sustentan que el voto priista comenzó a disminuir en aquellos municipios de carácter urbano, mientras que este –léase el voto priista- no solamente se mantuvo, sino que se incrementó en los municipios rurales.

Si bien es cierto que al observar los resultados electorales a la luz de su argumento se pueden encontrar algunas correlaciones, por lo menos en las elecciones de 1994 hubo algunos casos que no pueden ser explicados desde la óptica de los autores, lo que hace dudar o por lo menos tomar con cierta parsimonia el carácter explicativo de la variable sociodemográfica en el comportamiento del voto. Por ejemplo el caso de Orizaba, que pese a ser un municipio industrial lastimado por las políticas de reajuste económico llevadas a cabo en la entidad, fue el municipio donde más aumentó el voto priista.

Aunado a esto, en dicho trabajo se destaca una crítica a la cultura democrática (o cívica para decir en palabras de los autores) en la entidad. Esta crítica señala la ausencia de un espíritu democrático, ausencia que se explica, según los autores, en las fallas organizativas de las elecciones, el comportamiento parcial de las autoridades electorales de la entidad y la entrega de recursos o apoyos por parte del partido en el gobierno a la población para condicionar el voto⁶⁰. Pero, una vez más, los resultados contravienen esta interpretación, ya que pese a todas las irregularidades documentadas por ACV, las organizativas y la actitud parcial de las autoridades electorales el PRD se consolidó como segunda fuerza en la entidad, es decir que los votantes hicieron uso del voto como un instrumento de castigo contra los gobiernos del PRI a nivel estatal y federal. Quizás la cultura democrática (cívica) avanzaba más rápido de lo que los autores observan.

Diputados Federales.

⁵⁹ *Ibid.*, p.292.

⁶⁰ *Ibid.*, p., 295.

Políticamente hablando resulta importante señalar dos fenómenos que pueden ayudar a explicar el comportamiento de los votantes en las elecciones de 1994. El primero es la modificación de la correlación de fuerzas de los cacicazgos del sur Veracruz. El segundo es el malestar causado en los veracruzanos por el despido masivo en la industria petroquímica veracruzana.

Por el PRI para el distrito de Coatzacoalcos contendió Edel Álvarez, político que renunció a la presidencia municipal de Coatzacoalcos. Esta candidatura produjo fracturas considerables al interior del PRI, pues Edel Álvarez desplazó a un grupo importante de priistas con un fuerte arraigo y tradición en Coatzacoalcos.

Por otra parte el PRD presentó como candidato a Jorge Amado Malpica, quien no solamente logró que el PRD cerrara filas con él a la cabeza, sino que logró capitalizar el descontento en el distrito de Coatzacoalcos por los despidos masivos de la industria petrolera. Aunado a que Malpica llevaba ya 20 años en la defensa de los derechos sindicales de los petroleros. Así las cosas la muy atinada elección de Jorge Malpica del PRD contra un PRI dividido y una candidatura sin arraigo social, derivó en la victoria del PRD.

Cargo	Candidato	Partido	Votos
Diputado Federal por el distrito de Coatzacoalcos	Edel Álvarez	PRI	48,814
Diputado Federal por el distrito de Coatzacoalcos	Jorge Malpica	PRD	76,033

Tabla 5. Elaboración propia. Instituto Federal Electoral del Estado de Veracruz.

La elección de diputado en el distrito de Jáltipan fue de suya reñida. La candidata por el PRI fue Gladys Merlín, hija de Merlín Alor un importante cacique en la región y presidente de la Asociación Ganadera del Sur. Gladys Merlín representaba un intento por mantener vigente la influencia de la familia Merlín en la región, sin embargo, el perfil y carrera política de Gladys Merlín eran grises y sin arraigo social.

El PRD, por su parte, presentó para el este mismo distrito a Nicolás Reyes, quien fue secretario general del sindicato de azufreros en 1982, además de haber encabezado la lucha por la democratización sindical en Jáltipa varios años. Sin embargo el control electoral que Merlín Alor tenía en la región le permitió obtener el triunfo en el distrito, pero con un margen mínimo.

Cargo	Candidato	Partido	Votos
Diputado Federal por el distrito de Jáltipa	Gladys Merlín	PRI	57,172
Diputado Federal por el distrito de Jáltipa	Nicolás Reyes	PRD	54,110

Tabla 6. Elaboración propia. Instituto Federal Electoral del Estado de Veracruz.

En el caso de Minatitlán el candidato del PRI pertenecía al sindicato petrolero, sin embargo no gozó del apoyo de todos los sectores de este. Por otra parte el candidato del PRD, quien también pertenecía al sindicato petrolero, sí gozaba del apoyo de todos los sectores del sindicato, aunado al apoyo de importantes grupos de comerciantes del distrito de Minatitlán. Con todo el candidato del PRI, Jorge Wade González obtuvo el triunfo⁶¹, pese a la falta de apoyo social.

Cargo	Candidato	Partido	Votos
Diputado Federal por el distrito de Minatitlán	Jorge Wade González	PRI	42,330
Diputado Federal por el distrito de Minatitlán	-----	PRD	37,892

Tabla 7. Elaboración propia. Instituto Federal Electoral del Estado de Veracruz.

En los distritos de Coatzacoalcos, Jáltipan y Minatitlán el promedio del margen de victoria entre el primer y segundo lugar fue del 11,573 votos⁶². Lo cual permite señalar que si bien la contienda en esos distritos no fue altamente competitiva, por lo menos la hegemonía del PRI parecía desdibujada.

⁶¹ *Ibid.*, p. 299.

⁶² Entendiendo el margen de victoria como la diferencia entre el número de votos obtenidos por el ganador y el número de votos obtenidos por el segundo lugar en la contienda.

El caso del distrito de Acayucan lo anteriormente señalado no fue del todo observable, pues Erasmo Delgado Guerra, candidato a diputado federal por el PRI obtuvo la victoria en una proporción de dos a uno. En cambio, la votación en lo que se refiere al municipio de Acayucan fue muy pareja: PRI 12, 888; PRD: 12,016. Según Olvera y Aguilar “[...] El hecho de que la crisis de la industria petrolera y petroquímica no impactó directamente la región de Acayucan, permitió el control de las áreas rurales, aunque fue en esta zona donde se detectó con mayor sistematicidad la coacción y el voto corporativo”⁶³.

A nivel de la votación total la oposición, sobre todo el PRD, estaba consciente de su crecimiento en la entidad, mientras a nivel de distritos uninominales el PRI resultó más que contento, pues de los 25 distritos uninominales en disputa el PRI obtuvo 23. El PRD y el PAN⁶⁴ solamente uno respectivamente.

⁶³ Alberto Olvera; Martín Aguilar, *op. cit.*, p. 300.

⁶⁴ El PAN obtuvo el distrito IV de Veracruz, teniendo como candidato a José Pedro Sánchez Ascencio.

Diputados Federales de Veracruz en la LVI Legislatura 1994-1997.			
Partido	Diputado	Distrito Electoral	Cabecera
PRI	Joaquín Juárez del Ángel	I	Pánuco
PRI	Genaro Alfonso del Ángel	II	Tantoyuca
PRI	Zaida Alicia Llado Castillo	III	Tuxpan
PAN	José Pedro Sánchez Ascencio	IV	Veracruz
PRI	Guillermo Zúñiga Martínez	V	Poza Rica de Hidalgo
PRI	Ignacio González Rebolledo	VI	Papantla
PRI	Servando Andrés Díaz Suárez	VII	Martínez de la Torre
PRI	Felipe Amadeo Flores Espinoza	VIII	Xalapa
PRI	Marcelo Ramírez Ramírez	IX	Coatepec
PRI	Enrique Ramos Rodríguez	X	Xalapa
PRI	Salvador Mikel Rivera	XI	Coatzacoalcos
PRI	Manuel Pérez Bonilla	XII	Veracruz
PRI	Pedro Guillermo Rivera Pavón	XIII	Huatusco
PRI	Jorge Wade González	XIV	Minatitlán
PRD	Jesús Cruz Malpica	XV	Orizaba
PRI	Carlos Verteramo Pérez	XVI	Córdoba
PRI	Alicia González Cerecedo	XVII	Cosamaloapan
PRI	Roberto Álvarez Salgado	XVIII	Zongolica
PRI	Primo Rivera Torres	XIX	San Andrés Tuxtla
PRI	Erasmo Delgado Guerra	XX	Acayucan
PRI	Fernando Flores Gómez	XXI	Cosoleacaque
PRI	ND	XXII	ND
PRI	Gladys Merlín Castro	XXIII	ND
PRI	ND	XXIV	ND
PRI	ND	XXV	ND

Tabla 8. Elaboración propia⁶⁵.

⁶⁵ H. Cámara de Diputados, [en línea], México, Dirección URL: <http://www.diputados.gob.mx/inicio.htm> [Consulta: 16 de abril de 2013]

Elección de Senadores.

Gracias a la reforma electoral de 1993 que modificó la integración de la Cámara de senadores esa ocasión Veracruz, como todas y cada una de las entidades de la república, aunado el Distrito Federal, no aportarían dos senadores, sino cuatro⁶⁶. Dos de mayoría, uno de primera minoría y uno más de representación proporcional.

Ahora bien, dado que el Senado de la República se renovaba por tercios, el senador Miguel Alemán Velasco electo en 1991 aun conservaría su lugar en el senado, a diferencia de Alger León Moreno, quien fue electo senador en 1988 y cuyo periodo culminó en 1994. Las candidaturas del PRI para renovar el Senado fueron Gustavo Carvajal Moreno y Eduardo Andrade Sánchez.

Gustavo Carvajal Moreno político e hijo del ex-gobernador sustituto de Veracruz Ángel Carvajal Bernal (1948-1950), a quien debe toda su carrera e influencia política en la entidad, fue nombrado Presidente del Comité Ejecutivo Nacional del PRI en 1979 hasta 1981, cuando ocupó la titularidad de la Secretaría de la Reforma Agraria y fue electo diputado federal en 1991 para integrar la LV legislatura.

Eduardo Andrade Sánchez, abogado por la Universidad Nacional Autónoma de México, institución en la cual se desempeñó como abogado general de 1985 a 1987. Durante el gobierno del presidente Salinas se desempeñó como Director General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología. En 1992 el gobernador de Veracruz Patricio Chirinos lo nombró Procurador General de Justicia del Estado, cargo en el que se desempeñó hasta 1994 cuando fue postulado al Senado, gozando de todo el apoyo del gobernador Chirinos⁶⁷.

⁶⁶ A partir de 1994 se contaría con la representación de cuatro senadores por cada entidad federativa. 32 electos en 1991 y 96 electos en 1994, dos de mayoría relativa y uno a la primera minoría de cada entidad. Ricardo Becerra; Pedro Salazar; José Woldenberg, *La mecánica del cambio político en México. Elecciones, partidos y reformas*, México, Ed. Cal y Arena, 2000, p. 491.

⁶⁷ ABC Radio, *Semblanza*, ABC Radio. com, Dirección URL: <http://www.abcradio.com.mx/eduardoandrade/biografia.asp> [Consulta: 18 de Marzo 2013]

Así tres de los cuatro senadores que representaron a Veracruz en 1994 pertenecían al PRI, Miguel Alemán Velas (1991-1997), Gustavo Carvajal Moreno (1994-2000) y Eduardo Andrade Sánchez (1994-2000). El cuarto senador por Veracruz perteneció al PRD, a saber Heberto Castillo electo senador para el periodo 1994-2000, periodo que no logró culminar, pues falleció el 5 de abril de 1997 a los 68 años.

Senadores por Veracruz en la LVI Legislatura 1994-2000.	
Partido Político	Senador
PRI	Eduardo Andrade Sánchez
PRI	Miguel Alemán Velasco
PRI	Gustavo Carvajal Moreno
PRD	Heberto Castillo

Tabla 9.

Elecciones municipales.

En noviembre de 1994 fueron llevadas a cabo las elecciones municipales, en las cuales de manera histórica la oposición obtuvo 55 de los 207 municipios que conformaban la entidad federativa, es decir el 26.57%. Algunos autores como Olvera y Aguilar señalan que esto demuestra que las elecciones federales son las causantes de haber movido el voto (léase las preferencias electorales) hacia los partidos de oposición, pues a partir de éstas, los partidos de oposición tomaron su rol como alternativas reales de acceso al poder para los grupos locales emergentes y para la sociedad en general.

Conquistas municipales por partido político	
Partido Político	Número de municipios obtenidos
PRI	148
PAN	39
PRD	16
PT	1
PVEM	2
PPS	1

Tabla 10.

Finalmente, las elecciones de 1994 hicieron manifiestas las crecientes dificultades que el PRI tuvo y continuó teniendo, a partir de entonces, el resultado de las luchas internas entre grupos incentivó a los políticos priistas marginados de las candidaturas a recurrir a su registro en partidos de oposición para acceder a cargo de elección popular.

Lo anterior expone una de las variables que pueden ayudar a comprender la creciente competitividad de los partidos de oposición en la entidad y que si bien en 1994 a nivel federal el PRI lucía como un partido homogéneo y cohesionado, a nivel estatal y municipal la diversificación política era ya una realidad.

1997

En 1996 Dante Delgado (ex-gobernador de Veracruz) fue encarcelado por el delito de peculado y enriquecimiento ilícito tras renunciar a su militancia en el tricolor por diferencias con el entonces presidente de la República Ernesto Zedillo sobre la forma de resolver el levantamiento armado en Chiapas⁶⁸.

Dado el vínculo entre Dante Delgado y otro ex-gobernador veracruzano, Fernando Gutiérrez Barrios, su encarcelamiento fue apoyado por Miguel Ángel Yunes, político priista cercano a Carlos Salinas de Gortari, Elba Esther Gordillo y Patricio Chirinos (gobernador en turno de la entidad).

Miguel Ángel Yunes representaba la “renovación” de liderazgos priistas en la entidad y aspiraba a ser candidato a la gubernatura de Veracruz, objetivo para el cual le estorbaban las intenciones de Dante Delgado de apoyar la candidatura de Miguel Alemán Velasco a dicho cargo.

Mientras tanto, Dante Delgado durante su estancia en la cárcel comenzó la fundación de un nuevo partido político, Convergencia por la Democracia. Partido que en las elecciones de 1997 obtuvo su registro como partido político.

Delgado obtuvo su libertad mediante un amparo federal donde decía que los delitos imputables a los servidores públicos sólo se podían aplicar hasta el tercer

⁶⁸ Dante Delgado, *Mi trayectoria*, [en línea], México, s/lugar edición, s/editorial, s/año edición, Dirección URL: <http://www.dantedelgado.org.mx/trayectoria.html> [Consulta: 12 de marzo de 2013]

año de dejar el poder⁶⁹. El ex gobernador recobró su libertad el 24 de diciembre de 1997.

Por su parte, Miguel Ángel Yunes, siendo Presidente Estatal del PRI en Veracruz ya se sentía candidato a la gubernatura, pues su principal competidor, Miguel Alemán, se había ido a Televisa a la muerte del “Tigre” Azcárraga.

Elección de diputados federales.

Los resultados de la elección de diputados federales confirmaron la tendencia, del PRI aún era una imparable máquina de ganar elecciones, pues de los 23 distritos en disputa el PRI logró obtener 20, el PRD 2 y el PAN 1. Los resultados se muestran en la siguiente tabla.

⁶⁹César Vázquez, *Yunes mal paga*. [en línea] Diario libertas. com, Edición del 11 de diciembre de 2012. Dirección URL: http://www.diariolibertad.org.mx/dlib/index.php?option=com_content&view=article&id=15634:pasillos-del-poder&catid=3:juicios-y-opiniones&Itemid=2 [Consulta: 05 de 02 de 2013]

Diputados Federales de Veracruz en la LVII Legislatura 1997-2000.			
Partido	Diputado	Distrito Electoral	Cabecera
PRI	Fortunato Guzmán Rivera	I	Pánuco
PRI	ND	II	Tantoyuca
PRI	Salvador Moctezuma Andrade	III	Tuxpan
PRI	Everardo Paiz Morales	IV	Veracruz
PRI	ND	V	Poza Rica de Hidalgo
PRI	ND	VI	Papantla
PRI	Gonzalo Morgado Huesca	VII	Martínez de la Torre
PRI	Félix Hadad Aparicio	VIII	Xalapa
PRI	ND	IX	Coatepec
PRI	ND	X	Xalapa
PRI	Bertha Hernández Rodríguez	XI	Coatzacoalcos
PRD	María del Socorro Aubry Orozco	XII	Veracruz
PRI	Fidel Herrera Beltrán	XIII	Huatusco
PRI	Flavio Ríos Alvarado	XIV	Minatitlán
PRI	Aguileo Herrera Munguía	XV	Orizaba
PAN	Juan Bueno Torio	XVI	Córdoba
PRI	Francisco Javier Loyo Ramos	XVII	Cosamaloapan
PRI	ND	XVIII	Zongolica
PRI	ND	XIX	San Andrés Tuxtla
PRI	David Dávila Domínguez	XX	Acayucan
PRI	Gabriel Alfonso Andrade Rosas	XXI	Cosoleacaque
PRD	ND	XXII	N
PRI	ND	XXIII	N

Tabla 11. Elaboración propia⁷⁰.

Entre los perfiles más destacados podemos señalar a los siguientes candidatos ganadores. Por el PRI:

[Fortunato Guzmán Rivera](#). En 1992 es designado por Patricio Chrinos como secretario de comunicaciones, mientras Miguel Ángel Yunes era secretario de Gobierno de Veracruz. Ahí hizo carrera, pues primero se desempeñó como subdirector de Administración y Programación de la SECOM y más tarde como subdirector de Administración de Maquinaria de Veracruz (MAVER). Dio un salto

⁷⁰ H. Cámara de Diputados, [en línea], México, Dirección URL: <http://www.diputados.gob.mx/inicio.htm> [Consulta: 16 de abril de 2013] y, Instituto Electoral Federal, *Atlas de resultados electorales federales 1991-2012*, [en línea], México, Dirección URL: <http://siceef.ife.org.mx/pef2012/SICEEF2012.html#> [Consultada: 16 de abril de 2013].

de su vida en el gobierno de Miguel Alemán Velasco, a cuyo equipo se enganchó durante la campaña electoral de 1998, cuando entonces colaboraba como contralor del CDE del PRI bajo la dirigencia de su protector Guzmán Rivera, quien había sustituido a Miguel Ángel Yunes Linares tras su sonado fracaso electoral en la sucesión municipal de noviembre de 1997⁷¹.

[Gonzalo Morgado Huesca](#). Jefe de Giras del C. Gobernador Patricio Chirinos Calero 1989–1997, Presidente Municipal de Martínez de la Torre, Veracruz, 1985–1988, Presidente del CDE del PRI Veracruz 1974–1980 y Diputado Local, Presidente Mesa Directiva 1973–1976.

[Fidel Herrera Beltrán](#). Diputado Federal electo en 1973 para integrar la XLIX legislatura, en 1979 para integrar la LI legislatura y 1991 para la LV legislatura.

Por el PAN:

[Juan Bueno Torio](#). Nace en 1953 en Córdoba, Veracruz. Es Licenciado en Administración de Empresas por la [Universidad Nacional Autónoma de México](#), realizó diversos cursos y seminarios en Economía, Administración y Finanzas.

Su trayectoria profesional se distingue especialmente como empresario en actividades agroindustriales, comerciales, financieras y de servicios, así como por su trabajo como Servidor Público. De la misma forma ha sido Presidente y Promotor de diversas instituciones de carácter gremial y de servicio social en Córdoba.

Por el PRD:

[María del Socorro Aubry Orozco](#). Ex-priista, se desempeñó como jefa de prensa del ayuntamiento de Veracruz.

⁷¹ Raymundo Jiménez, "La "suerte" de García Guzmán", *[en línea]*, México, *Periódico y agencia de noticias Imagen del Golfo. com. mx*. 26 de abril de 2010, Dirección URL: <http://www.imagendelgolfo.com.mx/columna.php?id=11342> [Consulta: 16 de febrero de 2013].

Elección senadores.

En 1997 se renovó el tercio del Senado electo en 1991, con 32 senadores bajo la figura de Senador de representación proporcional, los cuales se eligieron en una sola circunscripción nacional. Razón por la cual no es posible hacer el seguimiento puntual de políticos veracruzanos.

Elecciones locales.

Las elecciones locales celebradas en el mes de octubre de 1997 se desarrollaron en un escenario de baja conflictividad y con una elevada competitividad⁷². Lo anterior gracias a la realización de modificaciones de suma importancia en la legislación electoral de la entidad. Esta modificación se materializó en el Código de Elecciones y Derechos de los Ciudadanos y las Organizaciones Políticas, el cual sufrió importantes modificaciones para darle una mayor claridad a las reglas del juego electoral.

Lo anterior supuso la adecuación de la legislación local con los lineamientos establecidos en el artículo 116 de la Constitución de la República reformados en 1996. En este sentido las adecuaciones más importantes realizadas fueron por un lado el establecimiento de las bases y requisitos para participar como observador electoral, y el financiamiento para el desarrollo de las actividades de las organizaciones de observadores electorales⁷³.

Otro artículo de suma importancia reformado fue el financiamiento de los partidos políticos, se delimitó el tope de las aportaciones que los partidos políticos pueden recibir de sus militantes y simpatizantes, el cual no podía rebasar el 10% del total del financiamiento público para actividades ordinarias⁷⁴.

⁷² Sandra Yañez; Javier Santiago, "Veracruz 1997: un nuevo escenario electoral", Manuel Larrosa Haro, (Coord.), *Elecciones y partidos políticos en México. 1997*, México, UAM- Iztapalapa, 1997, p. 217-224.

⁷³ *Ibid.*, p. 217.

⁷⁴ En 1994 el porcentaje aprobado por concepto de aportaciones de simpatizantes y militantes era del 50%.

La fijación del monto total de financiamiento público también se vio modificado. La distribución de recursos fue la siguiente: 30% del monto total se repartiría en partes iguales entre todos los partidos políticos que hubiesen obtenido al menos el 2% de la votación en la elección de diputados locales inmediatamente anterior, y el 70% restante de la bolsa total se asignaría según el porcentaje de votos obtenidos por cada partido en la elección estatal anterior.

Por cuanto a la fiscalización de recursos se estableció la entrega obligatoria de informes por partido político sobre el origen, monto y aplicación de recursos que utilicen para el desarrollo de sus actividades.

También se modificó el umbral para que los partidos políticos mantuvieran el registro y tuvieran derecho a diputados de representación proporcional, el cual se estableció en 2% de la votación estatal en alguna de las elecciones locales celebradas. Para la asignación de diputados de representación proporcional también se estableció 2% como mínimo del total de la votación emitida para todas las listas registradas en la circunscripción plurinominal.

Finalmente es importante señalar que la Constitución del estado de Veracruz se modificó en su artículo 3° transitorio, modificación que expresa lo siguiente:

1. Por única vez y en relación a lo dispuesto por el artículo 51 de la Constitución, los diputados que integraron la LVIII Legislatura del Estado durarán en el cargo dos años y dos meses, es decir, del 1 de octubre de 1998 al 30 de noviembre del 2000.
2. Por única vez, y en relación con lo dispuesto por el artículo 51 de la Constitución, los diputados que integraron la LIX Legislatura del Estado durarán en su cargo cuatro años, es decir, del 2000 al 2004.
3. Por única vez y en relación a lo dispuesto por el artículo 113 del Constitución del Estado, los ayuntamientos cuyo periodo constitucional se inicie el día 1° de enero del año 2001 durarán en su cargo cuatro años, es decir, hasta el 31 de diciembre del año 2004.

4. En septiembre del año 2004 se elegirán en la misma jornada electoral gobernador, diputados y ayuntamientos del estado⁷⁵.

El ambiente preelectoral veracruzano fue de gran conflictividad sobre todo al interior del PRI, pues suscitaron luchas importantes entre aspirantes inconformes con el mecanismo de selección de candidatos. De hecho el partido mayoritario en la entidad, el PRI, fue el único partido que transitó por conflictos serios en la selección de candidatos.

Miguel Ángel Yunes, presidente del Comité Directivo Estatal, impuso candidatos que en absoluto gozaban del apoyo del partido o bases, sin embargo en su mayoría eran políticos cercanos a Yunes, quienes de resultar vencedores apoyarían la candidatura de éste a la gubernatura en 1998.

“Los rechazos más significativos a las candidaturas yunistas se dieron sobre todo en municipios petroleros, donde la militancia priistas rechazó continuar sojuzgada por los caciques de siempre”⁷⁶.

Lo anterior hizo que los políticos priistas inconformes comenzaran un acercamiento al Partido de la Revolución Democrática para solicitar ser tomados en cuenta en la designación de candidatos. Los desertores dijeron abandonar el PRI porque en dicho partido las mayorías no eran tomadas en cuenta, solamente importaba el compadrazgo⁷⁷. Este evento resultó de suyo importante, pues con aquellos políticos priistas marginados se fue gran parte de las bases y estructuras electorales del Revolucionario Institucional, las cuales reforzaron a la oposición, en concreto al PRD.

El registro de fórmulas fue el siguiente. De los 210 municipios en disputa el PRI registró 210 candidaturas, el PAN 194, el PRD 206, el PT 97, el PVEM en 58, PC en 53, el PPS en 49 y el PDM en 11.

⁷⁵ El resumen de las modificaciones constitucionales se extraen íntegras de Sandra Yáñez; Javier Santiago, *op. cit*, p. 218.

⁷⁶ *Ibid.*, p. 219.

⁷⁷ Editorial, *La jornada*, México, 9 de septiembre de 1997.

De las 206 candidaturas presentadas por el PRD 50%, o sea 103, eran candidatos externos, principalmente de origen priistas y de la Agrupación Política Nacional Convergencia Democrática (grupo de Dante Delgado Rannauro, ex gobernador de la entidad). Cuauhtémoc Velasco presidente de la agrupación señaló que Convergencia había aportado al PRD 15 candidatos.

Durante la contienda las dirigencias del PRD y PAN denunciaron el desvío de recursos públicos que el gobernador Patricio Chirinos llevaba a cabo en favor de los candidatos del tricolor. Pese a lo anterior, los partidos de oposición reconocieron que las elecciones municipales de 1997 eran el momento perfecto para terminar con la hegemonía priista en la entidad, dados los fuertes conflictos entre las bases priistas y la dirigencia estatal generados por la imposición de candidatos que Yunes llevo a cabo.

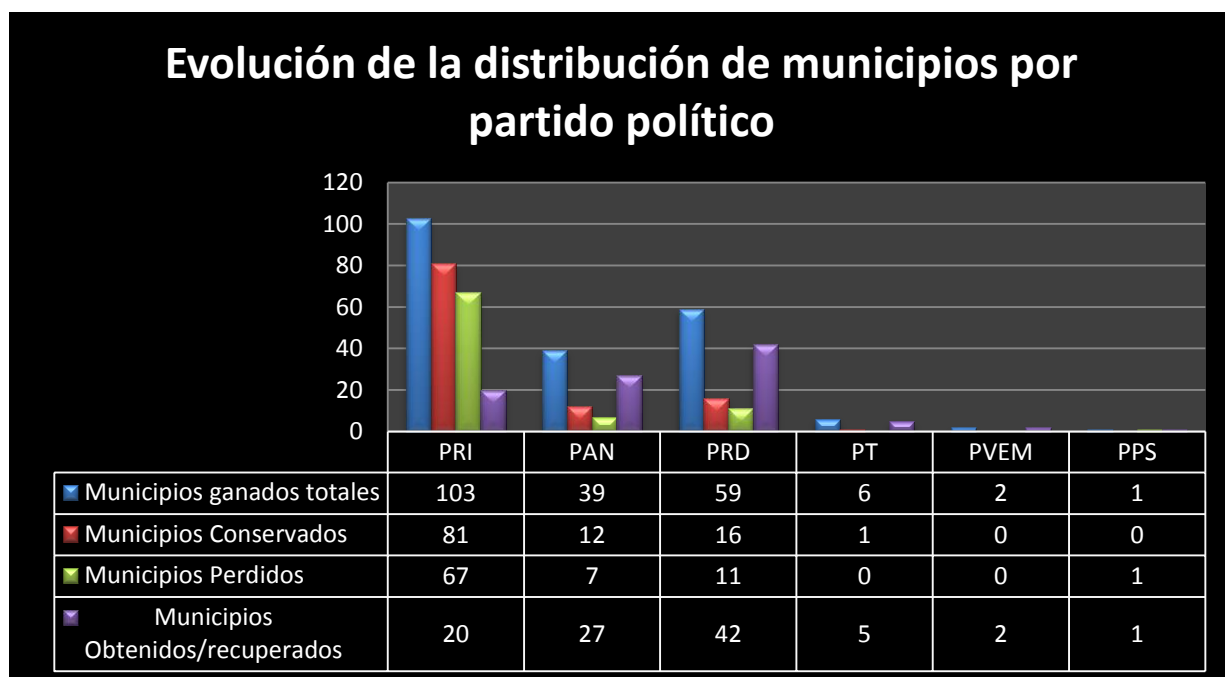
Las elecciones municipales de 1997 fueron percibidas por los principales partidos políticos como una caja de resonancia para medir los humores públicos y la fuerza política real de cada partido, estimando así las preferencias electorales en la próxima elección de gobernador de 1998.

Así las cosas, de los 210 municipios en disputa, 59 fueron para el PRD, 39 para el PAN, 6 para el PT, 2 para el PVEM, 1 para el PPS y 103 para el PRI. O sea que la oposición logró obtener 107 municipios, el 50.95%. Según Yañez y Santiago el 40% de los municipios tuvieron alternancia, es decir, 84 municipios⁷⁸. Estos datos se muestran a continuación.

⁷⁸ Sandra Yañez; Javier Santiago, *op. cit.*, p. 222.

Evolución de la distribución de municipios por partido político				
Partido Político	Municipios ganados totales	Municipios Conservados	Municipios Perdidos	Municipios Obtenidos/Recuperados
PRI	103	81	67	20 ⁷⁹
PAN	39	12	7	27
PRD	59	16	11	42 ⁸⁰
PT	6	1	0	5
PVEM	2	0	0	2
PPS	1	0	1	1

Tabla 12.



Gráfica 1. Elaboración propia⁸¹.

Yañez y Santiago establecen en su estudio como la principal característica de las elecciones municipales de 1997 a la volatilidad, pues para los autores alternancia es sinónimo de volatilidad⁸². Lo cual es cuando menos impreciso, ya que por volatilidad se debe entender el cambio neto en las preferencias electorales de elección a elección. Ahora bien dado que los autores no muestran, ni hacen

⁷⁹ Falta sumar dos municipios creados en 1997, Uxpanapan y Tatahuicapan

⁸⁰ Falta sumar la victoria del municipio de reciente creación, Carlos A. Castillo.

⁸¹ Al total de municipios conservados y ganados del PRI falta sumar dos municipios que se crearon en 1997, Uxpanapan y Tatahuicapa. De igual forma falta sumar a las victorias del PRD el municipio de Carlos A. Carrillo, municipio creado en 1997.

⁸² Sandra Yañez; Javier Santiago, *op. cit.* p. 222.

mención de los porcentajes de votación de los partidos políticos por municipio (o por lo menos de aquellos municipios que vivieron la alternancia, ya sea por vez primer o no) en 1994 y 1997 no es posible conocer el cambio neto de las preferencias electorales y menos aún cuantificarlo con la aplicación del índice correspondiente. En sentido la afirmación sobre la alta volatilidad en las elecciones municipales de 1997 de estos autores es a lo sumo una mera intuición.

Aun continuando con lo señalado por estos autores, también se habla de unas elecciones municipales altamente competitivas, entendiendo competitividad como la diferencia en el porcentaje de votos entre el primer y segundo lugar de la elección, a lo que se le denomina margen de victoria⁸³.

Así 105 de los 210 municipios arrojaron un margen de victoria inferior a 10 puntos porcentuales. En 65 municipios el margen de victoria osciló entre 10 y 20 puntos porcentuales. Y en 40 municipios el margen de victoria fue de 20 o más puntos porcentuales.



Gráfica 2. Elaboración propia.

⁸³ *Ibidem*. Un dato al margen que contradice lo expuesto por Yañez y Santiago sobre la volatilidad en las elecciones locales de 1997. En 1994, como se señaló anteriormente, hubo municipios en los que se registraron victorias con un margen de votación estrecho en comparación con el segundo lugar, lo cual debe hacernos pensar que el cambio neto en las preferencias electorales no es tan elevada, ni significativa como Yañez y Santiago señalan.

En un balance final podemos señalar que, si bien la reforma electoral pudo haber incentivado al electorado a asistir las urnas, dado que clarificaba las prerrogativas de los partidos políticos y las funciones de la autoridad electoral, el factor que en mayor medida apoya la debacle de PRI fue el impacto –negativo- que causó la fuga de políticos priistas al PRD consecuencia de haber sido marginados por las imposiciones de Miguel Ángel Yunes de candidatos.

Producto de haber perdido 45 municipios con respecto a 1994, Miguel Ángel Yunes abandona su cargo como presidente del Comité Directivo Estatal del PRI, con esto Yunes prácticamente se despedía de sus ambiciones de ser candidato a la gubernatura de Veracruz.

Para este momento y producto de fracturas en el priismo veracruzano la competitividad se incrementó. En un contexto tal la victoria no era segura para nadie, “[...] la reducción en la votación por el PRI lo ha convertido en mayoría relativa. Es indudable que el respeto al sufragio ha sido un elemento fundamental para la transformación del sistema de partidos del estado”⁸⁴.

1998

Elección de gobernador.

Como ya se había comentado, en 1997 Miguel Alemán Velasco se encontraba, aparentemente alejado del juego político en Televisa, razón por la cual Miguel Ángel Yunes veía aún posible su designación como candidato del PRI a la gubernatura de Veracruz, pues su principal rival a vencer dentro del PRI se encontraba lejos geográfica y políticamente.

Yunes aprovechó su cargo como presidente del PRI en el estado para impulsar a políticos cercanos a él como candidatos a las presidencias municipales en disputa, para así, una vez que ellos resultaran triunfadores estos le devolverían el favor

⁸⁴ Sandra Yañez; Javier Santiago, *op. cit.*, p. 224.

apoyándole en su candidatura por la gubernatura, tal y como se señaló anteriormente.

Su plan se vio truncado, pues como producto de la imposición de candidaturas diversos priistas buscaron ser candidatos por los partidos de oposición. Lo anterior reforzó a la oposición y la hizo altamente competitiva, por lo que el PRI obtuvo su peor resultado, su mínimo histórico hasta entonces, 103 municipios de 210. Así las cosas, Yunes dejó su cargo en el PRI estatal. El 13 de marzo de 1998, Miguel Alemán renunciaba a Televisa para ser el candidato a la gubernatura de Veracruz.

El proyecto de renovación de la elite priista⁸⁵ en Veracruz que representaron Dante Delgado, Patricio Chirinos y que culminaría con la candidatura de Miguel Ángel Yunes, se terminó con la elección de Miguel Alemán Velasco como candidato del PRI a la gubernatura de Veracruz.

Diversos fueron los factores que auspiciaron la elección de Miguel Alemán Velasco. En primer lugar él ya había manifestado su interés por dicha candidatura en 1992 siendo senador por Veracruz, sin embargo no le fue asignada. La dirigencia nacional del PRI argumentó que no contaba con la experiencia política necesaria para una contienda de dicha envergadura⁸⁶. Aunado a ello Miguel Alemán no era un político cercano a Carlos Salinas y menos aún compartía la visión de reajuste del modelo económico iniciado con Miguel De la Madrid, de hecho Alemán representaba a la vieja clase política de la entidad. Caso contrario al de Patricio Chirinos⁸⁷.

Así pues, siendo un político con un interés declarado por la gubernatura, que generaba unidad dentro de los grupos veracruzanos del PRI, con un fuerte apoyo

⁸⁵ Es decir una elite política cercana al proyecto neoliberal de Miguel De la Madrid, Carlos Salinas y Ernesto Zedillo y alejada de viejos cacicazgos locales y una concepción estatista de la economía.

⁸⁶ Jorge Fernández, "Veracruz. Vientos alisios", *Revista Nexos*, México, 1 de abril de 1992, [en línea] Dirección URL: <http://www.nexos.com.mx/?P=leerarticulo&Article=268822> [Consulta 04 de abril de 2013]

⁸⁷ Es oportuno recordar que Salinas no estaba equivocado, ya que en la campaña para senador Miguel Alemán Velasco logró reactivar a viejos grupos políticos alemanistas del centro de Veracruz al igual que a todo el priismo estatal, por lo que arrasó en las urnas.

popular, que podía obtener el voto de regiones petroleras cada vez más cercanas al PRD y, sobre todo, en contexto donde la oposición parecía fortalecerse cada vez más, Alemán era el hombre indicado para la candidatura.

Por su parte el PRD vivió un grave conflicto entre la dirigencia local y nacional del partido. La dirigencia local del PRD apoyaba la candidatura de Ignacio Morales Lechuga, quien fue procurador de justicia de la República durante el sexenio de Salinas, aspirante a la gubernatura de Veracruz en 1992 y secretario general de gobierno de Veracruz. La cercanía de este hombre en tiempos pasados con Carlos Salinas le ganó ser vetado por Cuauhtémoc Cárdenas.

Al final se impuso el veto cardenista y la candidatura del PRD le fue entregada a Arturo Herviz Reyes, abogado y miembro del Partido de la Revolución Democrática, presidente municipal de Ángel R. Cabada Veracruz en el periodo 1991-1994 y diputado local de 1995 a 1998. En 1998 fue electo candidato a la gubernatura de Veracruz.

Sin embargo, Ignacio Morales Lechuga decidió competir por la gubernatura abanderando la alianza PT-PVEM, lo que dividió el voto de la izquierda en la entidad y por ello minimizó las ya de por sí escasas oportunidades de la izquierda ante la excelente candidatura de Miguel Alemán.

Finalmente el PAN postuló a Luis Pazos, economista egresado del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, abogado por la Escuela Libre de Derecho, y maestro y doctor por la Universidad Nacional Autónoma de México. Militante del Partido Acción Nacional. Un crítico mordaz de las históricas políticas económicas estatistas de los presidentes del PRI.

Al final Miguel Alemán por el PRI obtuvo 48.96% de los votos, Luis Pazos por el PAN 27.14%, Arturo Herviz Reyes por el PRD 17.92% e Ignacio Morales Lechuga por el PT-PVEM 5.98%. La estrategia del PRI al elegir a Miguel Alemán confirmó haber sido la correcta.

Diputados Locales.

La historia no fue distinta en la elección de diputados locales. De los 24 distritos de mayoría relativa el PRI obtuvo 21, el PAN 2 y el PRD 1. El PRI se llevó carro completo, sin embargo su porcentaje de votación de diputados locales continuaba en una espiral descendente.

Diputaciones obtenidas por partido	
Partido Político	Diputaciones obtenidas
PRI	21
PAN	2
PRD	1
PT	0
PVEM	0

Tabla 13. Elaboración propia. Fuente: Instituto Electoral de Veracruz⁸⁸.

El saldo final: un PRI aun fuerte, la clase política priista unida por Miguel Alemán, Miguel Ángel Yunes peleado con la clase política veracruzana y una oposición dividida y debilitada.

2000

Presidente de la República.

En 1994 Ernesto Zedillo obtuvo en la entidad veracruzana el 53.64% de los votos. Hasta el año 2000 ese fue el porcentaje histórico más bajo obtenido por el PRI en una elección presidencial en la entidad.

La buena candidatura de Miguel Alemán Velasco a la gubernatura, aunada a los conflictos y fracturas de uno de los principales partidos de oposición, el PRD, logró suavizar, pero no contener, la tendencia a la baja en los porcentajes de votación

⁸⁸ Instituto Electoral Veracruzano, *Concentrado estatal diputados de mayoría relativa*, [en línea], México, Dirección URL: <http://www.iev.org.mx/1resutadoselec/diploc98.html> [Consulta: 16 de abril de 2013]

por el PRI en diputados federales, senadores, gobernador, diputados locales y presidente de la república.

Un año después de haber sido electo gobernador por Veracruz, Miguel Alemán Velasco comenzó a sonar como posible candidato del PRI a la Presidencia de la República, incluso el mismo se proclamó como aspirante por el PRI⁸⁹. Sus principales contendientes fueron Roberto Madrazo, entonces gobernador de Tabasco, Francisco Labastida Ochoa, Secretario de Gobernación, Manuel Bartlett, gobernador de Puebla y Humberto Roque Villanueva⁹⁰. Finalmente Miguel Alemán Velasco optó por abandonar la contienda.

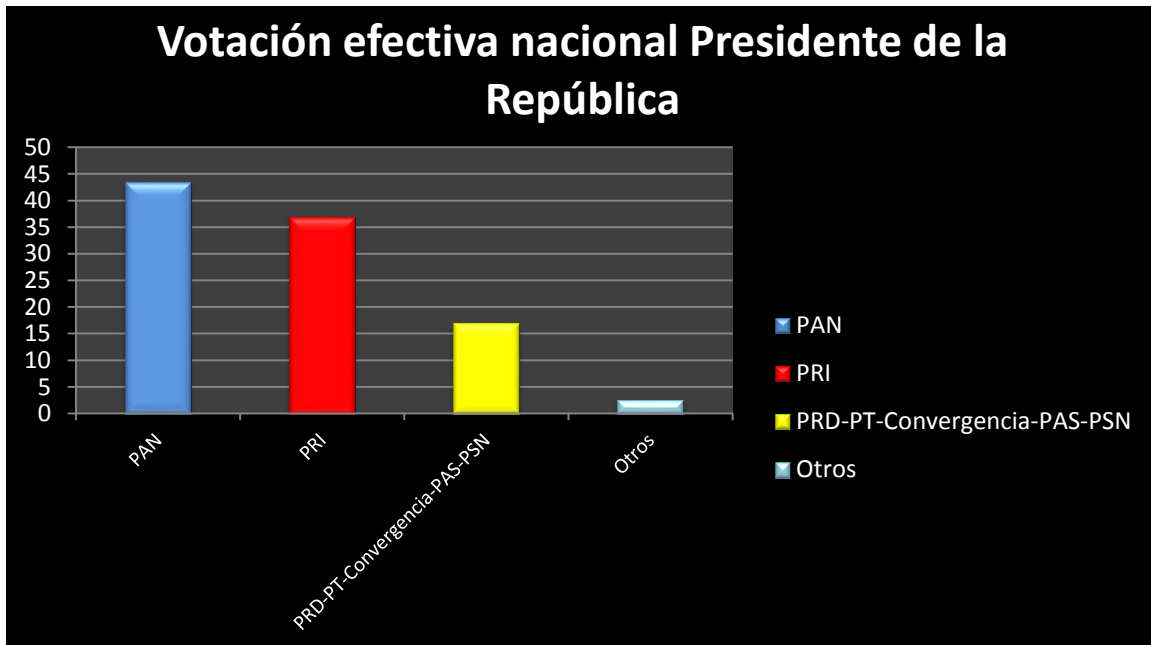
El método de selección acordado por la cúpula priista fue una consulta directa en la que participarían tanto militantes como ciudadanos que desearan expresar su opinión. La elección se desarrolló el 7 de noviembre de 1999. El candidato vencedor fue Francisco Labastida al haber obtenido 9 millones de votos⁹¹.

Francisco Labastida, candidato del PRI a la presidencia de la República enfrentó a Vicente Fox Quesada por el PAN y Cuauhtémoc Cárdenas por el PRD. Los resultados electorales arrojaron como ganador a Vicente Fox por el PAN. La votación efectiva a nivel nacional fue la siguiente: Vicente Fox (PAN) 43.4713% de los votos, Francisco Labastida (PRI) 36.9194% y Cuauhtémoc Cárdenas (PRD) 17.0104%.

⁸⁹Miguel Alemán, "La confianza recíproca", *Revista Nexos*, México, 1 de abril de 1999, [en línea], Dirección URL: <http://www.nexos.com.mx/?P=leerarticulo2print&Article=2100955> [Consulta: 04 de abril de 2 013]

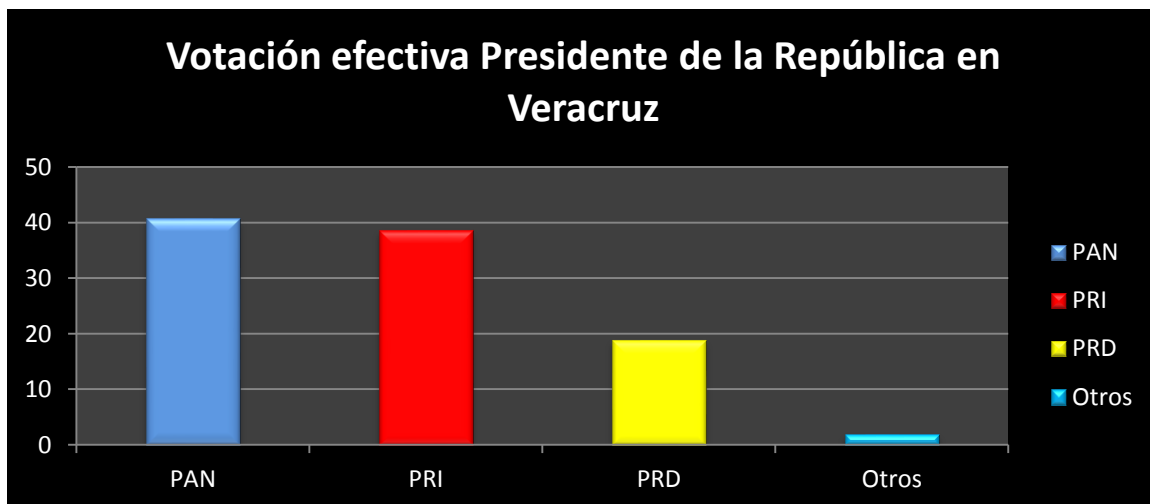
⁹⁰ En ese mismo año el entonces presidente Ernesto Zedillo afirmó que no intervendría en la designación de su sucesor, pese a que no renunciaría a sus derechos como militante priista.

⁹¹ José Reyna, *op. cit.*,



Gráfica 3. Elaboración propia. Fuente: Instituto Federal Electoral⁹².

En Veracruz, no obstante la movilización política que coordinó Miguel Alemán en favor del candidato del PRI, por primera vez en la historia político-electoral de Veracruz un partido de oposición había cruzado (léase superado) el porcentaje de votación del PRI. El nuevo mínimo histórico del PRI en la entidad fue del 38.57%, por su parte el PAN logró el 40.78% y el PRD 18.81%⁹³.



Gráfica 4. Elaboración propia. Fuentes: Instituto Federal Electoral⁹⁴.

⁹² Instituto Federal Electoral, *Estadísticas de las elecciones federales de México 2000*, [en línea], Dirección URL: <http://www.ife.org.mx/portal/site/ifev2> [Consulta 15 de marzo de 2013]

⁹³ *Ibidem*

⁹⁴ *Ibidem*

Elección de diputados Federales.

Sin poder hablar de un crecimiento imponente, en la elección de diputados del 2000 el PAN obtuvo su mejor resultado por cuanto a la consecución de diputados uninominales se refiere, al haber logrado 7, mientras que el PRD logró solamente 2, por su parte el PRI logró 14, lo cual puede ser muestra del fuerte efecto de arrastre que la candidatura de Vicente Fox provocó.

Entre los diputados uninominales electos por Veracruz, los que más destacan son:

José Francisco Yunes Zorilla, familiar de Miguel Ángel Yunes, licenciado en administración de empresas por el Instituto Tecnológico Autónomo de México y maestro en Administración Pública por la Universidad de Columbia, Estados Unidos, y presidente municipal de Perote por el PRI en el periodo 1988-2000⁹⁵.

Por su parte Abel Ignacio Cuevas Melo es licenciado en contaduría y finanzas por la Universidad de las Américas, empresario cafetalero de la región. En 1995 fue designado Secretario de Comunicación del Comité estatal del PAN en Veracruz.

⁹⁵ Lo interesante de esta candidatura es que muestra que la familia Yunes en definitiva echó raíces en Veracruz dentro del PRI y el PAN.

Diputados Federales de Veracruz en la LVIII Legislatura 2000-2003			
Partido	Diputado	Distrito Electoral	Cabecera
PRI	Guillermo Díaz Gea	I	Pánuco
PRI	Eduardo Leines Barrera	II	Tantoyuca
PRI	Martha Silvia Sánchez González	III	Tuxpan
PRI	Francisco Ríos Alarcón	IV	Veracruz
PRI	Marcos López Mora	V	Poza Rica de Hidalgo
PRD	Bonifacio Castillo Cruz	VI	Papantla
PRI	Pedro Manterola Sáinz	VII	Martínez de la Torre
PRI	Juan Nicolás Callejas Arroyo	VIII	Xalapa
PRI	José Francisco Yunes Zorrilla	IX	Coatepec
PAN	Eugenio Pérez Cruz	X	Xalapa
PAN	Abel Ignacio Cuevas Melo	XI	Coatzacoalcos
PAN	Sergio Vaca Betancourt Bretón	XII	Veracruz
PRI	Jorge Schettino Pérez	XIII	Huatusco
PAN	M. Roberto Eugenio Bueno Campos	XIV	Minatitlán
PAN	Manuel Orozco Garza	XV	Orizaba
PAN	Tomás Ríos Bernal	XVI	Córdoba
PAN	Francisco Arano Montero	XVII	Cosamaloapan
PRI	Edgar Flores Galván	XVIII	Zongolica
PRI	Nemesio Domínguez Domínguez	XIX	San Andrés Tuxtla
PRI	Jaime Mantecón Rojo	XX	Acayucan
PRI	José María Guillén Torres	XXI	Cosoleacaque
PRD	Pedro Miguel Rosaldo Salazar	XXII	ND
PRI	Joaquín García Sánchez	XXIII	ND

Tabla 14. Elaboración propia⁹⁶.

Finalmente cabe señalar que en su mayoría los diputados tanto del PRI, PAN y PRD eran políticos con carreras locales, es decir con escasos vínculos con la política federal.

Senadores

En el año 2000 se eligieron 96 senadores para la renovación de la Cámara alta. Las tres senadurías que Veracruz aportó se las repartieron el PRI y el PAN. El PRI obtuvo dos senadores de mayoría y el PAN obtuvo el senador de primera minoría.

⁹⁶ H. Cámara de Diputados, [en línea], México, Dirección URL: <http://www.diputados.gob.mx/inicio.htm> [Consulta: 16 de abril de 2013]

No cabe duda que los partidos políticos postularon a sus mejores, incluso hubo quienes afirmaron que de entre aquellos candidatos a senadores saldrían los próximos candidatos al gobierno de la entidad, como fue el caso de Miguel Alemán Velasco en 1998.

El primer senador del PRI fue el ex-diputado federal Fidel Herrera, en su último cargo se desempeñó como diputado federal por Veracruz en la LVII legislatura (1997-2000). En definitiva un político con amplias bases sociales y que contaba con la venia de la elite local priista.

Fernando Gutiérrez Barrios fue el segundo. En 1993 Salinas solicita la renuncia de Gutiérrez Barrios de la Secretaría de Gobernación, no por ineficacia en su trabajo, sino para parar sus aspiraciones de ser candidato a la presidencia en 1994.

El 17 de diciembre de 1997 fue secuestrado; en 1999 regresó a la política para probar suerte como candidato al Senado por el PRI. El principal rival político de Gutiérrez Barrios fue Dante Delgado, ex-gobernador de Veracruz, candidato por el PRD. Dos meses después de haber tomado posesión del cargo, Gutiérrez Barrios falleció y fue suplido por Noemí Guzmán Lagunes.

Por el PAN su senador fue Gerardo Buganza, quien es ingeniero industrial por la Universidad Iberoamericana. En 1994 se afilió al PAN, en 1997 fue electo Diputado Federal en la LVII legislatura por el principio de representación proporcional.

El PRI logró la senaduría de mayoría relativa con el 39.75% de los votos, el PAN logró su senaduría de primera minoría con el 32.55%, mientras que el PRD solamente logró 25.74%.

Cierto, el PRI obtuvo dos de los tres senadores en disputa, pero la tendencia del voto en contra del PRI, de la cual se ha venido haciendo mención páginas atrás, era una realidad y parecía una tendencia difícil de remontar. Por lo menos hasta el año 2000 no había importado si los candidatos del PRI gozaban de arraigo local o no, la tendencia continuaba siendo a la baja.

Lo que esto permite aseverar es que, los peores resultados para el PRI aparecieron con la fuga de políticos inconformes con la imposición de candidatos a los partidos de oposición, por ejemplo el PAN y el PRD.

Elección de diputados locales.

Una vez más el PRI obtuvo el dominio sobre el congreso local al lograr 20 diputados, mientras que el PAN logró solamente 4. El PRD y demás partidos no lograron ni siquiera un diputado.

Diputados locales por partido político	
Partido Político	Número de Diputados
PRI	20
PAN	4
PRD	0

Tabla 15. Elaboración propia. Fuente: Instituto Federal Electoral.

2003

Contra todos los pronósticos, Yunes Linares, peleado con la clase política veracruzana, comenzó una estrategia de acercamiento y reconciliación con el gobernador Miguel Alemán. En los eventos mediáticos de la entidad salieron siempre juntos y hasta abrazados. Según Yunes el divorcio entre él, Miguel Alemán y la elite priista era culpa de las intrigas de Patricio Chirinos. En el 2003, Alemán apoyó a Yunes para ser diputado plurinominal federal.

Ya en el cargo, Yunes solicitó ser custodiado debido a que, según él, el gobernador Miguel Alemán lo quería asesinar, lo que obligó al presidente del Congreso a enviar un oficio de custodia para el legislador.

En otro orden de ideas, Elba Esther Gordillo, coordinadora parlamentaria del Revolucionario Institucional y amistad cercanísima de Miguel Ángel Yunes, había estado negociando con el presidente Vicente Fox el apoyo de una fracción del PRI para la aprobación de la reforma fiscal. Lo cual molestó profundamente al PRI y su

dirigencia, quienes deseaban bloquear toda reforma del blanquiazul ahora en el poder⁹⁷. Por esta supuesta traición expulsaron a Elba Esther Gordillo en 2003 del partido. Cabe destacar que Miguel Angel Yunes también renunció al PRI en solidaridad con la maestra y para continuar su carrera política al lado de un personaje tan influyente y en proceso de acercamiento con el partido en el poder.

Diputados federales

Con el PAN en el poder y su slogan de campaña en las elecciones intermedias “Quítale el freno al cambio” el PAN logró en Veracruz sus mejores resultados hasta entonces, obtuvo 9 diputados, es decir dos más que en la elección de diputados del 2000. En pocas palabras, el PAN en Veracruz no había hecho otra cosa más que crecer. Mientras tanto el PRI logró 12 diputados, dos menos con respecto al año 2000. Finalmente, el PRD desapareció al no obtener diputado alguno de mayoría relativa y solamente uno de representación proporcional.

⁹⁷ S/a “Echan del PRI a Elba Esther Gordillo” [en línea], México, *La jornada. unam. mx*, 14 de julio de 2006, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2006/07/14/index.php?section=politica&article=014n1pol> [consulta: 13 de febrero de 2013]

Diputados Federales de Veracruz en la LIX Legislatura 2003-2006			
Partido	Diputado	Distrito Electoral	Cabecera
PAN	Rocío Guzmán de Paz	I	Pánuco
PRI	Ubaldo Aguilar Torres	II	Tantoyuca
Ind.	Alfonso Sánchez Hernández	III	Tuxpan
PRI	Juan Bustillos Montalvo	IV	Veracruz
PRI	Pablo Anaya Rivera	V	Poza Rica de Hidalgo
PRI	Rómulo Salazar Macías	VI	Papantla
PRI	Guillermo Zorrilla Fernández	VII	Martínez de la Torre
Ind.	Gustavo Moreno Ramos	VIII	Xalapa
PRI	Ernesto Alarcón Trujillo	IX	Coatepec
PAN	Miguel Ángel Llera Bello	X	Xalapa
PRI	Marco Antonio Torres	XI	Coatzacoalcos
PAN	Francisco Ávila Camberos	XII	Veracruz
PAN	Alberto Méndez Gálvez	XIII	Huatusco
PRI	Pablo Pavón Vinales	XIV	Minatitlán
PAN	Tomás Trueba Gracian	XV	Orizaba
PAN	Sergio Penagos García	XVI	Córdoba
PAN	Diego Palmero Andrade	XVII	Cosamaloapan
PRI	Mario Zepahua Valencia	XVIII	Zongolica
PRI	Jorge Uscanga Escobar	XIX	San Andrés Tuxtla
PAN	Regina Vázquez Saut	XX	Acayucan
PAN	José Jesús Vázquez González	XXI	Cosoleacaque
PRI	Gonzalo Guízar Valladares	XXII	
PRI	Martín Vidaña Pérez	XXIII	

Tabla 16. Elaboración propia⁹⁸.

2004

Las elecciones de 2004 en la entidad.

Elección de Gobernador

Yunes poco antes de abandonar al PRI acusó a Miguel Alemán en los medios de asesino y ratero. En 2004 ya en el PAN, a través de una fuerte campaña en medios, Yunes declaró que Alemán no sabía gobernar. Ya entonces se vislumbraba que el choleño estaría como operador del panismo veracruzano para apoyar la candidatura a gobernador de Gerardo Buganza, quien por cierto, tuvo una excelente votación en el estado.

⁹⁸ H. Cámara de Diputados, [en línea], México, Dirección URL: <http://www.diputados.gob.mx/inicio.htm> [Consulta: 16 de abril de 2013]

En el proceso electoral de 2004 para la gubernatura de Veracruz asistieron dos coaliciones. La primera integrada por el PRI, el PVEM y el PRV. La segunda por el PRD, PT y Convergencia. Aunado a estas se presentó el PAN a la elección, compitiendo en solitario.

El abanderado de la coalición PRI-PVEM-PRV, fue Fidel Herrera Beltrán. Fidel Herrera es licenciado en derecho por Universidad Nacional Autónoma de México. Realizó estudios de posgrado en The London School of Economics and Political Science en Londres Inglaterra⁹⁹, en 2007 obtuvo el título de Maestro en derecho por la Universidad Veracruzana y en 2010 el título de Doctor en derecho por la misma institución¹⁰⁰. Fidel Herrera fue diputado federal por Veracruz de la XLIX (1973-1973), LI (1979-1982), LV (1991-1994) y LVII (1997-2000). Asimismo, fue Senador por Veracruz en la LVIII y LIX legislatura para el periodo 2000-2006, pero abandonó su cargo en 2004 para disputa la gubernatura de Veracruz.

El abanderado de la coalición PRD-PT-Convergencia, fue Dante Delgado Rannuro. Dante Delgado, ex –gobernador interino del PRI en Veracruz de 1988-1992. Fundador del Partido Convergencia Democrática. Candidato al Senado por el PRD en el año 2000.

El candidato del PAN fue Gerardo Buganza, senador del PAN electo en el año 2000, cargo al que renunció para competir por la gubernatura de Veracruz. Su principal operador político fue el recién llegado Miguel Ángel Yunes.

En una elección francamente competida, la contienda por la gubernatura la ganó la coalición Fidelidad por Veracruz, integrada por el PRI-PVEM-PRV con el 35%, seguido por el PAN con el 33.7% y en tercer lugar la coalición Unidos por Veracruz, integrada por el PRD-PT-Convergencia, con el 28.2%.

⁹⁹ Fidel Herrera, "Currículum Vitae", [en línea], cetrade. org, Dirección URL: <http://cetrade.org/v2/book/export/html/1029> [Consulta 10 de abril de 2013]

¹⁰⁰ s/a, "Obtiene Fidel Herrera Beltrán doctorado en Derecho Público", [en línea], Milenio. com., 1 de noviembre de 2010, Dirección URL: <http://www.milenio.com/cdb/doc/impreso/8858079> [Consulta 13 de febrero de 2012]

Elección de diputados locales.

La competitividad de la elección se pudo observar en la contienda por la gubernatura y en la de diputados locales, pues, el PAN obtuvo 21 diputados (14 de mayoría relativa y 7 de representación proporcional), el PRI obtuvo, también, 21 diputados (13 de mayoría relativa y 8 de representación proporcional), finalmente el PRD-PT-Convergencia lograron 8 diputados (3 de mayoría relativa y 5 de representación proporcional).

Diputados por partido político			
Partido	Diputados uninominales	Diputados plurinominales	Total de diputados por partido
PAN	14	7	21
PRI	13	8	21
PRD	3	5	8
Total	30	20	50

Tabla 17. Elaboración propia.

El PRI había perdido la mayoría en el Congreso veracruzano. Fidel Herrera necesitaría de PAN o del PRD para hacer prosperar sus iniciativas.

Elecciones municipales.

En la elección de presidencias municipales la competitividad también hizo estragos. De los ahora 212 municipios en disputa 88 quedaron en manos del PAN, 71 en manos de PRI-PVEM, 40 municipios fueron para el PRD-PT-Con y 10 para el Partido Revolucionario Veracruzano (PRV)¹⁰¹. Por primera ocasión un partido de oposición gobernaba un mayor número de municipios que el PRI.

¹⁰¹ Municipios como Córdoba, Poza Rica y Álamo, fueron altamente competitivos, pues el margen de victoria fue inferior a 3 puntos porcentuales.

Municipios por partido político	
Partidos	Municipios obtenidos
PAN	88
PRI	71
PRD	43
PRV	10
Total	212

Tabla 18. Elaboración propia. Fuente: Instituto Electoral Veracruzano.

2006.

Presidente de la República.

A diferencia de lo ocurrido en 2004, en las elecciones federales de 2006, en la elección de presidente de la república el PRI cayó a una tercera posición. Ya que el primer lugar en preferencias fue André Manuel López Obrador candidato del PRD-PT-Convergencia con el 36.44% de la votación y el segundo lugar fue para Felipe Calderón por el PAN con el 35.39%, finalmente en un rezagado tercer lugar estaría el PRI con su candidato Roberto Madrazo con el 25.57% de los votos. Cabe aclarar que estos fueron los resultados solamente en la entidad veracruzana.

De los 14 distritos electorales que conforman la entidad veracruzana el PAN resultó ganador en 10 de ellos, obteniendo porcentajes promedio entre el 20 y el 30% de la votación en la mayoría de los distritos. Por su parte el PRD resultó ganador también en 10 distritos, pero fue en Coatzacoalcos, Papantla, Cosoleacaque y Minatitlán donde obtuvo porcentajes de votación entre el 40 y 55%. Finalmente el PRI no logró ganar ningún distrito y su porcentaje de votación osciló entre el 20 y el 30%, sin embargo en los distritos 4 y 12 su porcentaje de votación estuvo por debajo del 20%¹⁰².

Diputados federales.

Los efectos negativos de la mala selección de candidato a la presidencia por el PRI también se hicieron sentir en la elección de diputados en la entidad. El PAN

¹⁰² Instituto Federal Electoral. <http://www.ife.org.mx/portal/site/ifev2> [Consultada el 20 de julio de 2013]

obtuvo 11, el PRI 6, el PRD 2 y Convergencia también 2. El PAN logró dos diputados más, en comparación con la elección pasada, mientras que el PRI obtuvo 6 menos. Esto se muestra en la siguiente tabla.

Diputados Federales de Veracruz en la LX Legislatura 2006-2009			
Partido	Diputado	Distrito Electoral	Cabecera
PAN	Pedro Pulido Pecero	1	Pánuco
PRI	María del Carmen Pinete Vargas	2	Tantoyuca
PAN	Antonio Laviada Hernández	3	Tuxpan
PAN	Mercedes Morales Utrera Suple a Angel Deschamps Falcón	4	Veracruz
PAN	Antonio del Valle Toca	5	Poza Rica de Hidalgo
Conv	José Manuel del Río Virgen	6	Papantla
PAN	María de Jesús Martínez Díaz Suple a José de la Torre Sánchez	7	Martínez de la Torre
PAN	Marcos Salas Contreras	8	Xalapa
PRI	Adolfo Mota Hernández	9	Coatepec
PRI	Elizabeth Morales García	10	Xalapa
PRD	Gloria Rasgado Corsi	11	Coatzacoalcos
PAN	María Victoria Gutiérrez Lagunes	12	Veracruz
PAN	Agustín Mollinedo Hernández	13	Huatusco
Conv	Robinson Uscanga Cruz³⁷	14	Minatitlán
PRI	Gerardo Lagunes Gallina	15	Orizaba
PAN	Mauricio Duck Núñez	16	Córdoba
PAN	Osiel Castro de la Rosa	17	Cosamaloapan
PRI	María Dolores Ortega Tzitzihua Suple a Pedro Montalvo Gómez	18	Zongolica
PRI	Nemesio Domínguez Domínguez	19	San Andrés Tuxtla
PAN	Gregorio Barradas Miravete	20	Acayucan
PRD	Juan Darío Lemarroy Martínez	21	Cosoleacaque
		22	Suprimido en 2005
		23	Suprimido en 2005
		24	Suprimido en 1996
		25	Suprimido en 1996

Tabla 19. Elaboración propia¹⁰³.

Elección de Senadores.

Un acontecimiento histórico: por primera vez el PRI no logró ningún senador¹⁰⁴. Los senadores electos fueron Dante Delgado por el Partido Convergencia

¹⁰³ H. Cámara de Diputados, [en línea], México, Dirección URL: <http://www.diputados.gob.mx/inicio.htm> [Consulta: 16 de abril de 2013]

Democrática, Arturo Herviz Reyes (ex candidato a la gubernatura de Veracruz) por el PRD y Juan Bueno Tenorio (Subsecretario de la Pequeña y Mediana Empresa de la Secretaría de Economía, ex-director General de PEMEX Refinación) por el PAN.

Por cuanto a los porcentajes de votación es posible asegurar que las elecciones competitivas eran ya una realidad, pues la votación por senadores se expresó en tercios. El PRD obtuvo el 35.74%, el PAN 31.31% y el PRI 29.53% de la votación. La tendencia de los distritos ganados por el PRI ha ido decreciendo, incluso hasta quedar en un tercer sitio frente al PAN y la Coalición del PRD-PT-Convergencia.

2007

Elecciones municipales.

Para 2007 el PRI logró mejorar su desempeño por cuanto a la consecución de municipios se refiere, en gran medida gracias a su estrategia aliancista con el Partido Nueva Alianza y con el Partido Verde Ecologista de México¹⁰⁵.

La alianza PRI-PVEM-PANL obtuvo 144 municipios, la alianza PRI-PVEM logra 11, mientras que el PAN solamente logró la consecución de 31. Por su parte el PRD obtuvo 14, es importante señalar que solamente en algunos municipios compitió en alianza con el PRD-PT-Convergencia. En estos municipios logró solamente una victoria. El Partido del Trabajo compitiendo en solitario logra 2 municipios, el Partido Convergencia logró 4 al igual que el Partido Revolucionario Veracruzano. Finalmente el Partido Alternativa socialdemócrata y Campesina un solo municipio. A nivel municipal el PRI salió fortalecido, sin embargo, es

¹⁰⁴ Manuel Reyna Muñoz, "Presentación de libros las elecciones federales en México 2006" [en línea], cetrade. org, Dirección URL: <http://cetrade.org/v2/book/export/html/1547> [Consulta 16 de abril de 2013]

¹⁰⁵ Algunos estudios como los realizados por Méndez de Hoyo y Diego Reynoso señalan que las alianzas resultan benéficas y hasta racionales en contextos electorales altamente competitivos (entendiendo competitividad como la diferencia entre primer y segundo lugar). Que el PRI haya comenzado una estrategia aliancista en una entidad que hasta hace muy poco controlaba políticamente puede ayudarnos a hacer observable el incremento en la competitividad o mejor aún los cambios en el escenario político. Véase Irma Méndez de Hoyo, "Coaliciones preelectorales y competencia partidista en México a nivel federal y local 1994-2011", *Política y Gobierno*, núm. 2, vol. XIX, México, CIDE, Segundo Semestre, 2012, pp. 144-198. También véase. Diego Reynoso, "Aprendiendo a competir. Alianzas electorales y margen de victoria en los estados mexicanos, 1988-2006", *Política y Gobierno*, núm. 1, vol. XVIII, México, CIDE, Primer semestre, 2011, pp. 3-38.

importante resaltar que necesitó aliarse a otros partidos políticos para ser más competitivo.

Municipios por partido político				
Partido	Número de Municipios obtenidos	Porcentaje de Municipios obtenidos	Número de municipios obtenidos por alianzas	Porcentaje acumulado de municipios obtenidos por alianzas
PAN	31	14.62%	31	14.62%
PRI-PVEM-PANL	144	67.92%	155	73.1%
PRI-PVEM	11	5.18%		
PRD	14	6.60%	21	9.89%
PRD-PT-Con	1	.47%		
PT	2	.94%		
Con	4	1.88%		
PRV	4	1.88%	4	1.88%
PASDyC	1	.47%	1	.47%
Total	212	100%	212	100%

Tabla 20. Elaboración propia¹⁰⁶.

Elección de diputados locales.

La elección intermedia de diputados locales no hizo más que confirmar la exitosa estrategia aliancista del PRI. Con ésta el Revolucionario Institucional junto con sus aliados recuperaban el control del Congreso Local al haber obtenido 30 diputaciones. El Partido Acción Nacional obtuvo 12 diputados.

La alianza PRD-PT-Convergencia apoyó la candidatura común de diputados solamente en dos distritos, de los cuales no obtuvieron alguno. En los distritos demás los partidos de izquierda compitieron en separado, así pues, el PRD obtuvo 3 diputados, el PT 1 y el Partido Convergencia 2. Finalmente el Partido Revolucionario Veracruzano logró 1.

¹⁰⁶ Esmeralda García, "El proceso electoral del estado de Veracruz en el 2010", *Las elecciones subnacionales en México*, México, Ed. UNAM-FCPyS, 211, p. 237.

Diputados por partido político		
Partido	Número de diputados	Porcentaje de la Cámara
PAN	11	22%
PRI-PVEM-PANL	30	60%
PRD-PT-Con	0	0%
PRD	4	8%
PT	1	2%
Con	2	4%
PRV	1	2%
Ind.	1	2%

Tabla 21. Elaboración propia¹⁰⁷.

2009

Diputados Federales.

La elección de diputados de 2009 no hizo sino confirmar el repunte del Revolucionario Institucional iniciado en 2007 en la entidad. Esta vez en la elección de diputados federales de mayoría relativa obtuvo 17, mientras que el PAN obtuvo 4 y el PRD ninguno, al igual que Convergencia y el PT.

Entre los perfiles de políticos que destacaron se encontraban José Francisco Yunes Zorilla, quien en la LVIII legislatura (2000-2003) fue diputado federal y posteriormente diputado local en Veracruz. Así las cosas, es posible observar que posterior a la salida de Miguel Ángel Yunes del Revolucionario Institucional la familia Yunes aún conservaba algunos vínculos con el partido.

Otro perfil político interesante es el de Carolina Gudiño Corro, quien se desempeñó como coordinadora en la campaña de Fidel Herrera al Senado en el 2000. En 2008 fue electa diputada local en Veracruz para en 2009 postularse como diputada federal¹⁰⁸.

¹⁰⁷ *Ibidem*

¹⁰⁸ Federación Nacional de Municipios de México, [en línea], México, Dirección URL: http://www.fenammm.org.mx/site/index.php?option=com_content&view=article&id=226%3Averacruz&catid=4%3Aamiembros&Itemid=118&lang=es [Consulta 16 de abril de 2013]

Javier Duarte Ochoa, un hombre cercano a Fidel Herrera, quien fungía como secretario de Finanzas y Planeación de Veracruz, cargo que abandonó en 2008 para postularse como diputado federal suplente de [Daniela Nadal Riquelme](#).

Diputados Federales de Veracruz en la LXI Legislatura 2009-2012			
Partido	Diputado	Distrito Electoral	Cabecera
PAN	Patricio Chirinos del Ángel	1	Pánuco
PRI	Genaro Mejía de la Merced	2	Tantoyuca
PAN	Miguel Martín López	3	Tuxpan
PAN	Salvador Manzur Díaz	4	Veracruz
PAN	Sergio Lorenzo Quiroz Cruz	5	Poza Rica de Hidalgo
PRI	Francisco Herrera Jiménez	6	Papantla
PRI	Alba Leonila Médenes Herrera	7	Martínez de la Torre
PRI	Silvio Lagos Galindo	8	Xalapa
PRI	José Francisco Yunes Zorrilla	9	Coatepec
PRI	Ricardo Ahued Bardahuil	10	Xalapa
PRI	José Encarnación Uribe Pozos Suple a Leandro Rafael García Bringas	11	Coatzacoalcos
PRI	Carolina Gudiño Corro	12	Veracruz
PRI	Felipe Amadeo Flores Espinosa	13	Huatusco
PRI	Luis Antonio Martínez Armengol	14	Minatitlán
PRI	Fidel Kuri Grajales	15	Orizaba
PRI	Daniela Nadal Riquelme Javier Duarte de Ochoa	16	Córdoba
PRI	José Tomás Carrillo Sánchez	17	Cosamaloapan
PRI	Isabel Pérez Santos	18	Zongolica
PRI	Fernando Santa María Prieto	19	San Andrés Tuxtla
PAN	Rafael Rodríguez González Suple a Fabiola Vázquez Saut	20	Acayucan
PRI	Antonio Benítez Lucho	21	Cosoleacaque

Tabla 22. Elaboración propia¹⁰⁹.

2010

Elección de gobernador

A la contienda asistieron tres coaliciones:

- Coalición Veracruz para Adelante: PRI-PVEM-PRV, cuyo candidato fue Javier Duarte de Ochoa.

Javier Duarte de Ochoa es abogado, con maestría en políticas públicas. Durante 1997-2000 fungió como secretario particular del diputado Fidel Herrera Beltrán. En

¹⁰⁹ H. Cámara de Diputados, [en línea], México, Dirección URL: <http://www.diputados.gob.mx/inicio.htm> [Consulta: 16 de abril de 2013]

2004 Javier Duarte fue designado como subsecretario de finanzas del comité directivo estatal del PRI en Veracruz, desde donde coordinó gran parte del flujo de recursos a la campaña para la gubernatura de Fidel Herrera. La lealtad y apoyo de Duarte hacia Herrera se vio recompensada cuando este ganó la gubernatura en 2004, pues designó a Duarte como Subsecretario de Finanzas del Gobierno del Estado, hasta 2008 cuando pasó a ser Secretario de Finanzas y Planeación de la entidad.

A finales de 2009 Duarte comenzó a ser visto como el próximo candidato a gubernatura de Veracruz. En este mismo sentido se pronunciaron la Confederación Revolucionaria de Obreros y Campesinos (CROC), liderada por Isaías González Cuevas, la Liga de Comunidades Agrícolas y Sindicatos Campesinos con Bertha Hernández a la cabeza y la Confederación de Trabajadores de México, encabezada por Enrique Ramos Ramírez. El ex-senador Enrique Jackson y Emilio Gamboa Patrón secretario general de CNOP compartieron el mismo entusiasmo por la posible candidatura de Duarte a la gubernatura¹¹⁰. Finalmente el 27 de marzo de 2010 fue designado candidato a la gubernatura de Veracruz por la Coalición PRI-PVEM-PRV.

- Coalición Viva Veracruz: PAN-Panal, cuyo candidato fue Miguel Ángel Yunes Linares.

Miguel Ángel Yunes Linares, político ex-priista, cercano a la lideresa nacional del SNTE, Elba Esther Gordillo, quien renunció al PRI posterior a la destitución de Gordillo del PRI. Nombrado el 1ero de diciembre de 2006 director del ISSSTE designado por el presidente Felipe Calderón, en 2008 se afilió al PAN y renunció a su cargo en el ISSSTE el 22 de febrero de 2010 para ser candidato por el PAN-Panal a la gubernatura de Veracruz.

La forma de elegir al candidato en el PAN fue por designación del Comité Ejecutivo Nacional (CEN), quien designó a Yunes Linares como su candidato, lo anterior provocó un descontento en Gerardo Buganza quien en las encuestas

¹¹⁰ Esmeralda García, *op. cit.* p., 239.

realizadas en diciembre por el Instituto de Mercadotecnia y Opinión (IMO), aparecía con el 35.1% contra el 25% de Yunes.

Producto de lo anterior el 3 de marzo de 2010 Gerardo Buganza renunció a su militancia en el PAN para manifestar su molestia por la designación de Miguel Ángel Yunes como candidato a la gubernatura de Veracruz por el PAN. Cabe destacar que Buganza señaló que Yunes fue el candidato que Gordillo le impuso al Presidente Calderón.

Como bien lo afirma Reyes, Buganza no se fue al PAN solo, se llevó consigo fuertes bases de apoyo panista, fuentes de apoyo que le entregó al PRI¹¹¹, razón por la cual, una vez culminadas las elecciones Buganza formó parte del nuevo gobierno priista.

- Coalición para Cambiar Veracruz: PRD-PT-Convergencia, cuyo candidato fue Dante Delgado Rannauro, una vez más.

Dante Delgado logró ser el candidato de la coalición al gozar del apoyo total de Andrés Manuel López Obrador. Cabe recordar que en el año 2006, Delgado logró ser senador siendo candidato de esta misma coalición, superando al PAN y al PRI.

Los resultados para gobernador fueron los siguientes:

La coalición “Veracruz para adelante” (PRI-PVEM-PRV) con el candidato Javier Duarte de Ochoa, obtuvo 1 356, 623 votos, lo que significa el 43.54%, para la alianza, lo que de acuerdo a la votación efectiva equivale a 44.69%.

La coalición “Para cambiar Veracruz” (PRD-PT-Convergencia) con su candidato Dante Delgado logró obtener 401, 839 votos, es decir, el 12.90% de la votación emitida y el 13.61% de la votación efectiva.

¹¹¹ Luis Reyes, “Veracruz 2010. Entre la mayoría priista, la alternancia y la pluralidad aparente”, *Los estados en el 2010. El nuevo mapa de poder regional*, México. Ed. UNAM-FCPyS, Gernika, 2011, pp. 281-301

Y finalmente, “Viva Veracruz” (PAN-PANAL) y Miguel Ángel Yunes Linares como abanderado lograron 1, 277, 151 votos, lo que significa el 40.99% y el 41.70% de la votación efectiva¹¹².

Finalmente en Veracruz se mantuvo en el poder el PRI pero con una ventaja cada vez más corta. Un factor importante que sirvió para definir este triunfo fue el papel que jugó el actual gobernador, Fidel Herrera, quien apoyó de manera importante a su candidato, Javier Duarte.

Por su parte el PAN se ha mantenido como una fuerza interesante en el estado. De nueva cuenta, como en el 2004, estuvo muy cerca de provocar la alternancia y ganar la gubernatura. Sin embargo la división al interior del partido fue determinante para el resultado, pues las bases de votantes que se llevó Buganza, producto de su molestia por la postulación de Yunes, al PRI cambiaron el rumbo de la elección.

Para el PRD los resultados demostraron que a pesar de que no contó con la capacidad de competir tan de cerca con el PRI o el PAN por la gubernatura, este se mantiene como una tercera fuerza importante¹¹³ y que pese al hecho bien sabido de que las alianzas partidistas no son aritméticas en la suma de voto, de haber realizado una alianza PAN-PRD quizás el resultado habría sido otro.

En estas circunstancias, el PRI ganó la gubernatura de una manera muy cerrada, con una diferencia de sólo 79,472 votos (2.55%) de la votación total, y el 2.99% de la votación efectiva.

Para el futuro, esta elección abre la posibilidad de una alternancia en las próximas elecciones. El PRI cada vez se debilita más en el estado. Si en una futura elección la oposición se fortalece, no se divide e incluso se alía, tal vez con una alianza, existen muchas posibilidades de una alternancia para Veracruz.

¹¹² Instituto Electoral Veracruzano. “Resumen estatal de votación de la elección de gobernador del Estado 2010” [en línea]. Dirección URL: <http://www.iev.org.mx/1resutadososelec/2010/Gobernador.pdf> [Consulta el 10 de abril de 2013]

¹¹³ Luis Reyes, *op. cit.*,

Elección de diputados locales.

El PRI logró mantener el control del congreso local al obtener 28 diputados gracias a su exitosa estrategia aliancista con el PVEM y el PRV. Por su parte el PAN en lo individual logró 3 diputados, ese mismo partido compitiendo aliado a Nueva Alianza obtuvo 9 diputados, y el Partido Nueva Alianza logró 3. Finalmente la alianza de los partidos de izquierda, PRD-PT-Convergencia, mostró ser muy poco exitosa pues solamente lograron 3 diputados.

Un comentario final, el número de diputados obtenidos por partido no reflejó fielmente la competitividad de la elección, pues para ello se debe revisar los porcentajes de votación por partido, lo cual se realizará en el siguiente apartado.

Diputados locales por partido político		
Partido	Número de diputados	Porcentaje de la Cámara
PAN	3	6.38%
PAN-PANL	9	19.14%
PRI-PVEM-PRV	28	59.57%
PRD-PT-Con	3	6.38%
PANL	3	6.38%
IND	1	2.12%

Tabla 23. Elaboración propia.

Elecciones municipales.

En las elecciones de presidencias municipales el Partido Nueva Alianza no compitió con el PRI como sucedió en el 2007, sino con PAN lo cual ayudó a este partido mejorar de manera importante su desempeño.

El PAN en lo individual gobernaría 38 municipios, en alianza con el Partido Nueva Alianza gobernaría 53. Mientras que el Partido Nueva Alianza gobernaría en lo individual 2. Por su parte el PRD en alianza con el PT y Convergencia gobernaría 37 municipios. Finalmente el PRI gobernaría 82 municipios, pese a ello la suma de los municipios gobernados por la oposición -130 municipios- dejaron ver la ya desdibujada hegemonía del PRI en la entidad.

Municipios por partido político				
Partido	Número de Municipios	Porcentaje de Municipios	Número de municipios por alianzas	Porcentaje acumulado por alianzas
PAN	38	17.92%	91	42.92%
PAN-PANAL	53	25%		
PRI-PVEM-PRV	82	38.67%	82	38.67%
PRD-PT-Con	37	17.45%	37	17.45%
PANL	2	.94%	2	.94%
Total	212	100%	212	100%

Tabla 24.

2012

Elección de Presidente.

La elección de Presidente de la República en Veracruz fue francamente competida, pues según los datos de la votación total efectiva, la candidata del Partido Acción Nacional obtuvo el triunfo en la entidad con el 34.45%, mientras que el segundo lugar fue el candidato del Partido Revolucionario Institucional 34.40%. Finalmente el candidato del Partido de la Revolución Democrática, Andrés Manuel López Obrador, obtuvo el 29.65%.

De acuerdo con los resultados presentados por la autoridad electoral, el PRI ganó los distritos de Panuco, Tantoyuca, Tuxpan, Poza Rica, Papantla, Martínez de la Torre, Coatepec, Zongolica, San Andrés, Acayucan y Cosoleacaque. Curiosamente el distrito en el que el Revolucionario Institucional logró el mayor número de votos fue Cosamaloapan, con 66,467 votos, un distrito que ganó por el PAN.

Por su parte el PAN logró el triunfo en los distritos de Veracruz (distrito 4), Xalapa, Veracruz (distrito 12), Huatusco, Córdoba y Cosamaluapan. El municipio que más votos le aportó al Partido Acción Nacional fue el de Cosamaloapan con 81,648 votos. Finalmente el PRD logró el triunfo en los distritos de Coatzacoalcos, Xalapa (distrito 10), Minatitlan y Orizaba. El distrito en el que el PRD logró su mayor

caudal de votos fue Coahuila de Zaragoza con 89,793 votos¹¹⁴. Así las cosas, los distritos en los que el PAN posee mayor apoyo electoral se concentran en el centro de la entidad en el llamado “corredor industrial”, mientras que los distritos de mayor apoyo electoral del PRI tienen una mejor distribución territorial en la entidad.

Elección de diputados federales.

El PRI logró 15 de las 21 diputaciones disputadas en la elección federal de 2012, dos menos con respecto a 2009. Por su parte el PAN logró 5 diputaciones y finalmente el PRD obtuvo solamente 1 diputación. Si se pone particular atención a aquellos distritos en los que la coalición PRD-PT-Movimiento Ciudadano fueron segundo lugar podemos apreciar que esto ocurrió solamente en cinco, a saber, Papantla, Coahuila de Zaragoza, Minatitlán, Zongolica y Cosoleacaque, mientras que el PAN compitiendo en solitario logró ser segunda fuerza en once distritos, lo cual es un elemento que permite poner de relieve que el PAN es la segunda fuerza política de la entidad veracruzana.

¹¹⁴ “Estadísticas y resultados electorales” En: Instituto Federal Electoral.
<http://www.ife.org.mx/portal/site/ifev2>

Diputados Federales de Veracruz en la LXII Legislatura 2012-2015			
Partido	Diputado	Distrito Electoral	Cabecera
PRI	Zita Beatriz Pazzi Maza	1	Pánuco
PRI	Leopoldo Sánchez Cruz	2	Tantoyuca
PRI	Genaro Ruiz Arriaga	3	Tuxpan
PAN	Humberto Alonso Morelli	4	Veracruz
PRI	Gaudencio Hernández Burgos	5	Poza Rica de Hidalgo
PRI	Alma Jeanny Arroyo Ruiz	6	Papantla
PRI	Verónica Carreón Cervantes	7	Martínez de la Torre
PRI	José Alejandro Montano Guzmán	8	Xalapa
PRI	Fernando Charleston Hernández	9	Coatepec
PRD	Uriel Flores Aguayo	10	Xalapa
PRI	Joaquín Caballero Rosiñol¹¹	11	Coatzacoalcos
PAN	Rafael Acosta Croda	12	Veracruz
PAN	Víctor Serralde Martínez	13	Huatusco
PRI	Noé Hernández González	14	Minatitlán
PRI	Juan Manuel Diez Francos	15	Orizaba
PAN	Leticia López Landero	16	Córdoba
PAN	Gabriel de Jesús Cárdenas Guizar	17	Cosamaloapan
PRI	Tomás López Landero	18	Zongolica
PRI	Mariana Garay Cabada	19	San Andrés Tuxtla
PRI	Regina Vázquez Saut	20	Acayucan
PRI	Ponciano Vázquez Parissi	21	Cosoleacaque

Tabla 25. Elaboración propia¹¹⁵.

Senadores.

Un acontecimiento extraño: las tres senadurías por Veracruz quedaron en manos de la familia Yunes, la cual se encuentra repartida en el PAN y el PRI, y que permite observar el alcance de la estructura electoral que tiene la familia Yunes en la entidad. Dichos senadores son:

Senador	Partido político
José Francisco Yunes Zorrila	PRI
Héctor Yunes Landa	PRI
Fernando Yunes Márquez	PAN

Tabla 26.

Otro elemento a destacar, es que el Partido Acción Nacional solamente logró ganar cinco distritos: Cosamaloapan, Veracruz (distrito 4), Veracruz (distrito 12),

¹¹⁵ H. Cámara de Diputados, [en línea], México, Dirección URL: <http://www.diputados.gob.mx/inicio.htm> [Consulta: 16 de abril de 2013]

Huatusco y Córdoba, mientras que la coalición PRD-PT-Movimiento Ciudadano solamente logró la victoria en dos: Coahuila de Zaragoza y Xalapa (distrito 10). En el siguiente capítulo se realizará el análisis estadístico de las elecciones de presidente, senador y diputados federales, esto con la intención de poder observar la tendencia en el comportamiento de las preferencias electorales en la entidad.

Hasta aquí la historia político electoral de Veracruz 1988-2012 en las elecciones de Presidente de la República, Senadores, Diputados federales, Gobernador y Diputados locales. Como bien se pudo observar este seguimiento histórico no es para nada exhaustivo, sobre todo por la ausencia de datos electorales y fuentes de consulta. Las lagunas en este sentido fueron aún más graves en las elecciones de diputados locales y presidentes municipales.

Sobre las últimas, si bien no forman parte de la propuesta de investigación, se intentó construir una narrativa de los hechos para abonar a la claridad del cambio político en la entidad, el crecimiento de los partidos de oposición y la recepción de los políticos marginados del Partido Revolucionario Institucional por parte del PAN y PRD. Sin para nada poder decir que el objetivo fue cumplido, pues hay lagunas considerables, si se puso de manifiesto la importancia de este tipo de elecciones – las municipales- para observar a las fracturas en la elite política priista veracruzana como una variable con efectos considerables sobre la diversificación de las preferencias electorales en la entidad.

Con todo, a continuación se dará inicio a la parte estadística del trabajo, lo que supone la aplicación de los índices del voto antes señalados a la votación efectiva en los cinco tipos de elección que este trabajo intenta estudiar. Sin poder señalar que estos datos solventen las lagunas de la historia político-electoral, si permiten una observación de largo plazo de la evolución de las preferencias electorales.

Capítulo 2. Indicadores del voto federal Veracruz 1988-2012

Elección de Presidente de la República 1976-2012

A continuación se presentan los porcentajes de votación en Veracruz para la elección de Presidente de la República desde 1976.

Presidente				
AÑO	PAN	PRI	PRD	OTROS
1976	0.00%	93.59%	0.00%	6.41%
1982	3.44%	83.52%	2.16%	10.87%
1988	5.57%	61.04%	32.20%	1.19%
1994	16.29%	53.64%	24.06%	6.01%
2000	40.78%	38.57%	18.81%	1.83%
2006	35.39%	25.57%	36.44%	2.60%
2012	34.45%	34.40%	29.65%	2.60%

Tabla 27. Elaboración propia¹¹⁶.

Ganancias y pérdidas en puntos porcentuales por partido por elección presidencial con respecto a la elección anterior							
Partidos	1976-1982	1982-1988	1988-1994	1994-2000	2000-2006	2006-2012	Promedio de ganancias y pérdidas
PRI	-10.07	-22.48%	-7.4%	-15.07%	-13%	+8.83%	-9.86%
PAN	+3.44%	+2.13%	+10.72%	+24.49%	-5.39%	-0.94%	+5.74%
PRD	+2.16%	+30.04%	-8.14%	-5.25%	+17.63%	-6.79%	+4.94%
Otros	+4.46%	-9.68%	+4.82%	+4.18%	-0.77%	0%	+0.50%

Tabla 28. Elaboración Propia.

Como se puede observar en la tabla 27, la votación por el Revolucionario Institucional comienza un descenso notable e ininterrumpido desde 1976 hasta 2012, cuando logra repuntar 8.83% con respecto a la elección de 2006. En atención a los datos de la tabla 2 se observa que la elección en la cual perdió un mayor porcentaje de votos fue en la de 1988, perdiendo 22.48% de los voto con respecto a 1982. Aunado a esto es importante señalar que el porcentaje

¹¹⁶ Los datos fueron proporcionados por el Proyecto de Investigación "Realineamiento y estabilización del voto en México. Proyecto de investigación sobre las historias político electorales a nivel subnacional, 1980-2012" a cargo de la Dra. Marce Bravo Ahuja Ruíz y el Dr. Gustavo Martínez Valdés. A quienes se agradece especialmente su apoyo y críticas.

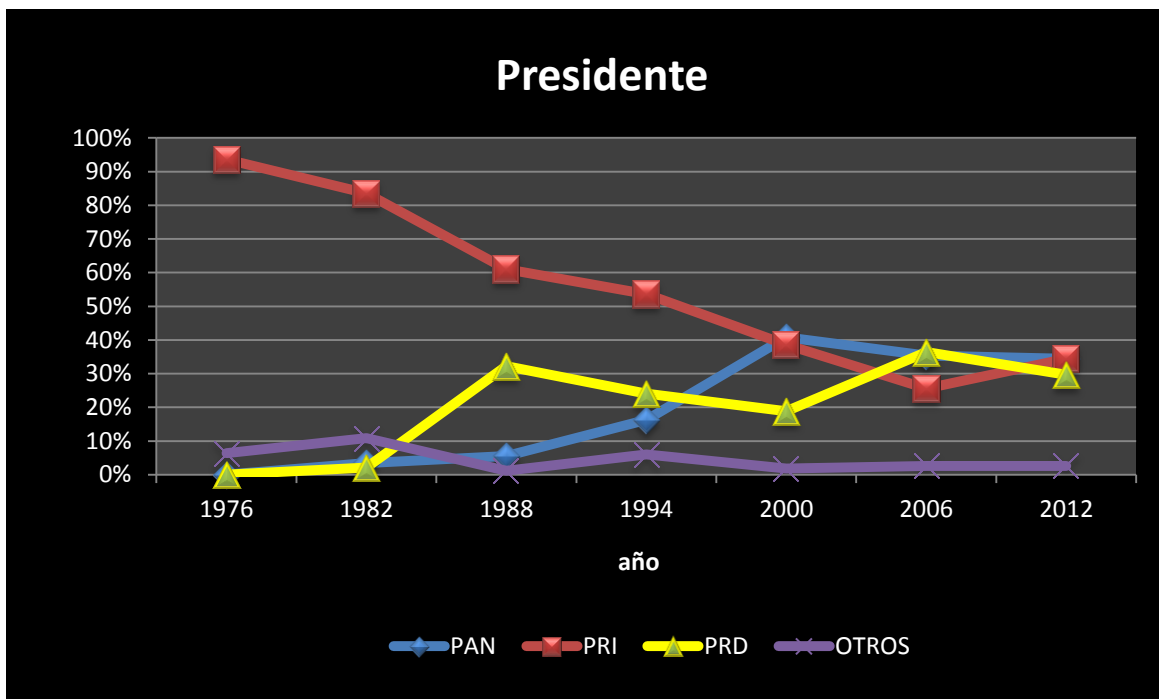
acumulado de pérdidas porcentuales registradas por el Revolucionario Institucional entre las elecciones de 1976, 1982 y 1988 es del -32.55%.

Por cuanto al Partido Acción Nacional es posible observar un crecimiento constante desde 1976 hasta la elección del año 2000, cuando registra su mayor crecimiento al obtener el 40.48 de la votación efectiva y por primera ocasión superar al candidato del Revolucionario Institucional. En términos de ganancias porcentuales, en la elección del año 2000 el Partido Acción Nacional incrementó sus captación de votos en poco más del 24% con respecto a la elección de 1994. A partir de 2006 su crecimiento electoral no solamente se detiene, sino que decrece, ver tabla 1 y 2.

Finalmente en el Partido de la Revolución Democrática se aprecia un crecimiento inconstante, pero vertiginoso, pues de 1988 obtuvo el 32.20% de la votación efectiva registrada en la entidad, sin embargo en 1994 comienza a disminuir, pasando de 32.20% a 24.06% en 1994 y 18.81% en el 2000. Su porcentaje de votos efectivos repunta en 2006, incluso superando a su porcentaje obtenido en 1988, a 36.44%. En 2012 su votación decayó a 29.65%¹¹⁷. Finalmente si se observa la tabla 2 se puede apreciar que lo anteriormente señalado, el balance de pérdidas y ganancias del PRD pese a ser positivo en la media aritmética es inconstante en su desempeño por elección presidencial.

La serie histórica de los porcentajes de la votación efectiva obtenida por los partidos PAN, PRI, PRD y otros se pueden apreciar en la gráfica 5 a continuación.

¹¹⁷ Es preciso señalar que para 2006 y 2012 el PRD compitió en alianza con el Partido del Trabajo y el Partido Convergencia (Movimiento Ciudadano).



Gráfica 5. Elaboración propia.

Número efectivo de Partidos

En este apartado se procederá a realizar la descripción del número efectivo de partidos a nivel estatal en la elección de Presidente de la República de 1976 a 2012. Se pone particular atención en el PAN, PRI y PRD, dado que son los partidos políticos con mayores porcentajes de votación históricos a nivel nacional y estatal.

Para el estudio de la evolución del sistema de partidos la bibliografía sobre esta temática sugiere la utilización de ciertos rangos para la correcta caracterización o tipificación de un sistema de partidos a lo largo del tiempo¹¹⁸. Así pues, cuando el valor del NEP oscila entre 1 y 1.25 se está en presencia de un sistema mono partidista, cuando tiene un valor que oscila entre 1.26 y 1.75, el sistema de partidos está conformado por un partido y medio. Para no aburrir al lector baste decir que

¹¹⁸ Véase María Marcela Bravo Ahuja, *Realineamiento electoral y alternancia en el poder ejecutivo en México, 1988-2009*, México, UNAM-FCPyS-Gernika, 2010, pp, 390.

cada rango se constituye por un margen de 0.49, en este tenor los rangos, sin para nada poder decir que son exhaustivos¹¹⁹, son los siguientes:

Rangos y clasificación del NEP	
Rango	Tipo de Sistema de partidos
1 a 1.25	Monopartidistas
1.26 a 1.75	Partido y medio
1.76 a 2.25	Bipartidismo
2.26 a 2.75	Dos partidos y medio
2.76 a 3.25	Tripartidismo
3.26 a 3.75	Tres partidos y medio
3.76 a 4.25	Cuatro partidos

Tabla 29.

Ahora bien, el desempeño del índice en Veracruz desde 1976 a 2012 arroja los siguientes resultados.

Año	Número de partidos (Laakso y Taagepera)	Tipo de sistema de partidos
1976	1.14	Mono partidista
1982	1.41	Partido y medio
1988	2.09	Bipartidismo
1994	2.66	Dos partidos y medio
2000	2.85	Tripartidismo
2006	3.09	Tripartidismo
2012	3.07	Tripartidismo

Tabla 30. NEP en elección de Presidente de la República.

Así las cosas, es posible observar que el sistema de partidos veracruzano en la elección de presidente de la república de 1976 era francamente monopartidista, en 1982 pasó a ser un sistema de partido y medio, en 1988 se transforma una vez más, al convertirse en un sistema bipartidista. Para 1994 ser un sistema de dos partidos y medio. A partir del año 2000 los desempeños arrojados por el índice

¹¹⁹ Si bien es cierto los rangos para tipificar un sistema de partidos con base en el índice de Número Efectivo de Partidos de Laakso y Taagepera no son exhaustivos, para el análisis electoral que el presente trabajo pretende llevar a cabo resultan funcionales en la medida en que en ninguna elección el NEP tiene un valor superior a 3.75

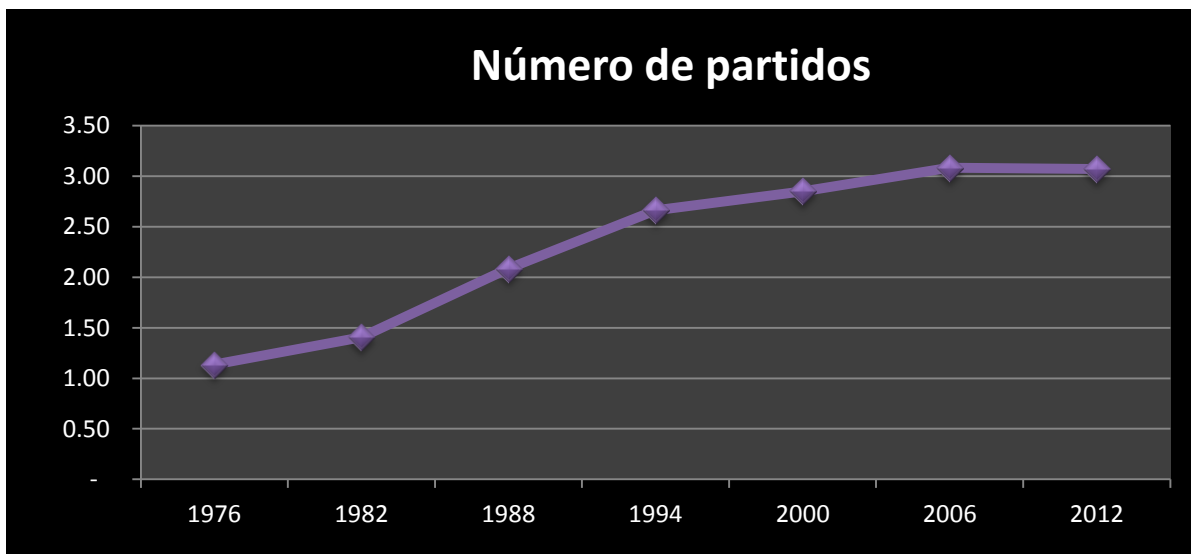
muestran al sistema de partidos veracruzano como uno de tipo tripartita en la elección de presidente de la república.

Llama la atención que durante todo el periodo observado el sistema de partidos veracruzano no repita clasificación alguna, sino hasta el año 2000 cuando es posible clasificarlo como un sistema tripartito, clasificación que se repite en 2006 y 2012, lo cual puede estar exponiendo la tendencia a la consolidación o estabilización del sistema de partidos veracruzano.

Ahora bien, por cuanto al crecimiento en el número efectivo de partidos elección tras elección de presidente de la república en Veracruz este no es constante, pues de 1976 a 1982 el NEP creció en .27, de 1982 a 1988 creció .68, de 1988 a 1994 creció .57, de 1994 a 2000 lo hizo en .19, de 2000 a 2006 creció .24 y finalmente de 2006 a 2012 decreció en 0.02.

Como bien se observa, el año con mayor crecimiento en el periodo observado es 1988, la elección crítica de presidente de la República, con un crecimiento de .68. 1994 también reporta un incremento importante, pues fue del .57. Como dato al margen, la elección de presidente de la república en la que menos se movió el índice fue la del año 2000.

Lo anteriormente señalado sobre la tendencia al crecimiento y posterior estabilización del número de partidos en Veracruz se puede observar en la gráfica número 6.



Gráfica 6. Elaboración Propia. NEP en elección de Presidente de la República.

Margen de Victoria.

En las siguientes cuartillas se realizará una descripción que permita observar cómo se ha comportado el Margen de Victoria en la elección de presidente de la república en Veracruz. Es importante señalar que por Margen de Victoria se entiende la diferencia de votos obtenidos por el primer y segundo lugar en la contienda. Esto con la finalidad de observar el grado de competitividad de la contienda en la entidad, calificándola de baja competitividad, medianamente competitiva o altamente competitiva. Para lo cual los rangos son los siguientes.

Rangos y clasificación del MV	
Rango de Margen de Victoria	Tipo de competitividad
≥ 70.01	Nula
55.01-70.00	Baja competitividad
40.01-55.00	Competitividad media baja
25.01-40.00	Competitividad media
10.01-25.00	Competitividad media alta
5.01-10.00	Altamente competitivo
0-5.0	Extremadamente competitivo.

Tabla 31.

Ahora bien, en la siguiente tabla se presentan los resultados obtenidos por el primer y segundo lugar en la elección de Presidente de la república en la entidad de 1976 a 2012 con sus respectivos porcentajes de votación, para posteriormente mostrar el margen de victoria (léase el resultado de la diferencia entre primer y segundo lugar).

Elección de Presidente de la República						
AÑO	Partido Ganador Primer lugar	Primer Lugar	Partido Ganador Segundo Lugar	Segundo Lugar	Diferencia del primero y el segundo	Evolución del resultado de la elección
1976	PRI	93.59%	OTROS	6.41%	87.18%	PRI - PRI
1982	PRI	83.52%	OTROS	10.87%	72.64%	PRI - PRI
1988	PRI	61.04%	PRD	32.20%	28.83%	PRI - PRI
1994	PRI	53.64%	PRD	24.06%	29.57%	PRI - PRI
2000	PAN	40.78%	PRI	38.57%	2.21%	PRI - PAN
2006	PRD	36.44%	PAN	35.39%	1.05%	PAN - PRD
2012	PAN	34.45%	PRI	34.40%	.05%	PAN-PRI

Tabla 32. Elaboración propia.

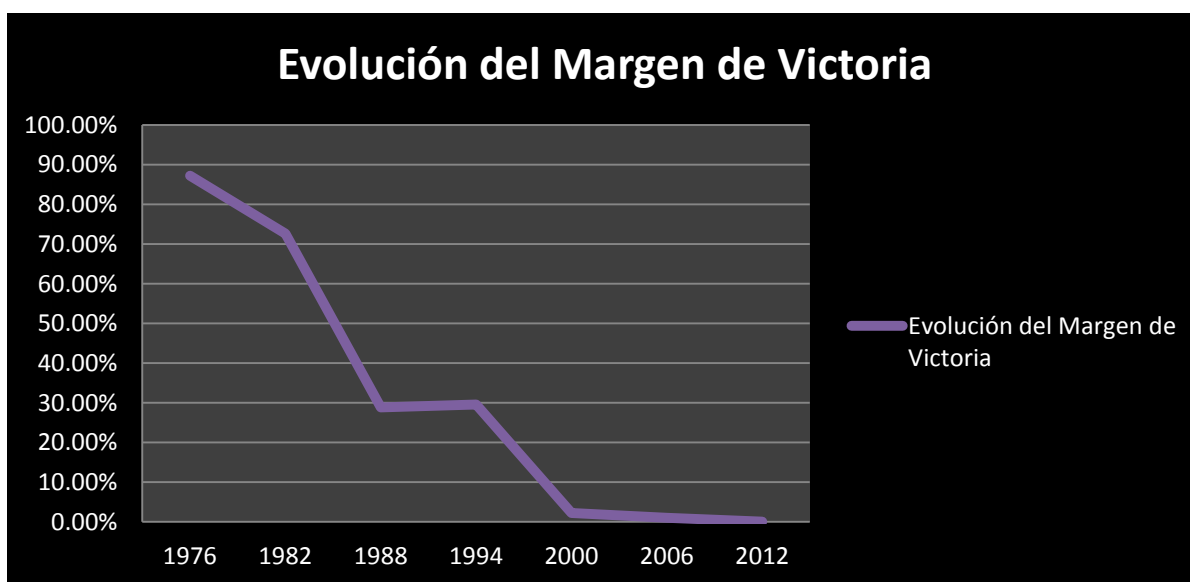
Evolución del MV por sexenio	
Sexenios	Magnitud de la reducción del Margen de Victoria
1976-1982	-14.54%
1982-1988	-43.81%
1988-1994	+7.74%
1994-2000	-27.36%
2000-2006	-1.16%
2006-2012	-1%

Tabla 33. Elaboración propia.

Con base en los datos anteriores es posible observar que en la elección de presidente de la república de 1976 y 1982 la competitividad fue francamente nula, de acuerdo a los rangos señalados en la tabla 30, pues fue superior a 87 puntos porcentuales. Sin embargo en la elección de 1988 la competitividad muestra un incremento importante, lo cual se observa en la reducción del margen de victoria, el cual fue de 28.83%. Así pues, la elección de 1988 se puede caracterizar por una competitividad media de acuerdo con la medición del margen de victoria.

En la elección presidencial de 1994 el margen de victoria muestra una ligera tendencia a la estabilización, pues fue del 29.57%, es decir 0.74% menos competitivo (menos ajustado) que en 1988, Así la elección de 1994 también puede ser tipificada como medianamente competitiva. Sin embargo, para la elección del año 2000 esa aparente estabilidad se violenta, pues el margen de victoria muestra un comportamiento importante a la baja al ser de 2.21%, es decir extremadamente competitivo.

En el año 2006 el margen de victoria fue del 1.05%, por lo que una vez más es posible hablar de unas elecciones extremadamente competitivas. En las elección de 2012 la tendencia a la reducción del margen de victoria continuó, presentando ahora un margen de .05%, un vez más una elección extremadamente competitiva. En la siguiente gráfica se presenta el comportamiento del MV en el periodo bajo observación.



Gráfica 7. Elaboración propia.

Finalmente como se muestra en la tabla 7 se puede observar que la elección de presidente de la república en la cual la reducción del MV fue mucho más marcada fue la de 1988, pues en comparación con 1982 el MV se redujo en 43.81 puntos porcentuales. En segundo lugar en el año 2000 también se presenta una reducción importante en el MV con respecto a 1994, pues esta fue de 27.36 puntos porcentuales.

Dado que la elección de presidente de la república en Veracruz puede ser tipificada como extremadamente competitiva en el MV en tres elecciones consecutivas, 2000, 2006 y 2012, es posible hablar de una estabilización en la competencia relativa al MV. Sin embargo para una mejor apreciación de la competitividad en la entidad se precisa la aplicación del índice de Rae que considera los porcentajes de votación de los tres principales partidos políticos, lo cual se realiza en el siguiente apartado.

Índice de competencia (Fragmentación de Rae).

En las siguientes cuartillas se procederá a utilizar el índice de fragmentación de Rae para describir la competitividad de las elecciones de presidente de la república en la entidad. A diferencia del MV el índice de fragmentación de Rae trabaja con los porcentajes de votación obtenidos por los tres principales partidos lo que permite obtener observaciones más precisas sobre el grado de competitividad en la entidad. Su fórmula resta a 1 el coeficiente de varianza de la votación. Así, en todos los casos su valor varía entre 0 y 1: entre más cercano a 0 disminuye el nivel de competencia y entre más se acerca a 1 la competencia es mayor.

Los rangos para la interpretación de los resultados son propuestos por Bravo Ahuja¹²⁰ y son los siguientes.

Rangos y clasificación de Rae	
Rangos	Tipo de competitividad
≤ 0.19	Nula
0.20 - 0.29	Baja competitividad
0.30 - 0.39	Competitividad media baja
0.40 - 0.49	Competitividad media
0.50 - 0.59	Competitividad media alta
≥ 0.60	Altamente competitivo

Tabla 34. Elaboración propia.

¹²⁰ Bravo Ahuja, *Realineamiento electoral y alternancia en el poder ejecutivo en México, 1988-2009*. México. UNAM-FCPyS-Gernika. 2010. Pp. 390. P. 365.

El índice de fragmentación de Rae arrojó los siguientes resultados.

Año	Índice de Competencia (Fragmentación de Rae)
1976	0.12
1982	0.29
1988	0.52
1994	0.62
2000	0.65
2006	0.68
2012	0.67

Tabla 35. Elaboración Propia.

Como bien se observa el índice de competencia o fragmentación de Rae muestra un incremento constante de 1976 a 2006, pues para 2012 se reduce en .03. Si se realiza la revisión del desempeño del índice por elección, es posible apreciar que en 1976 la competitividad fue nula, en 1982 baja, en 1988 la competitividad fue media alta, en 1994 altamente competitiva, en 2000 una vez más fue altamente competitiva, 2006 continuó siendo altamente competitiva al igual que en 2012.

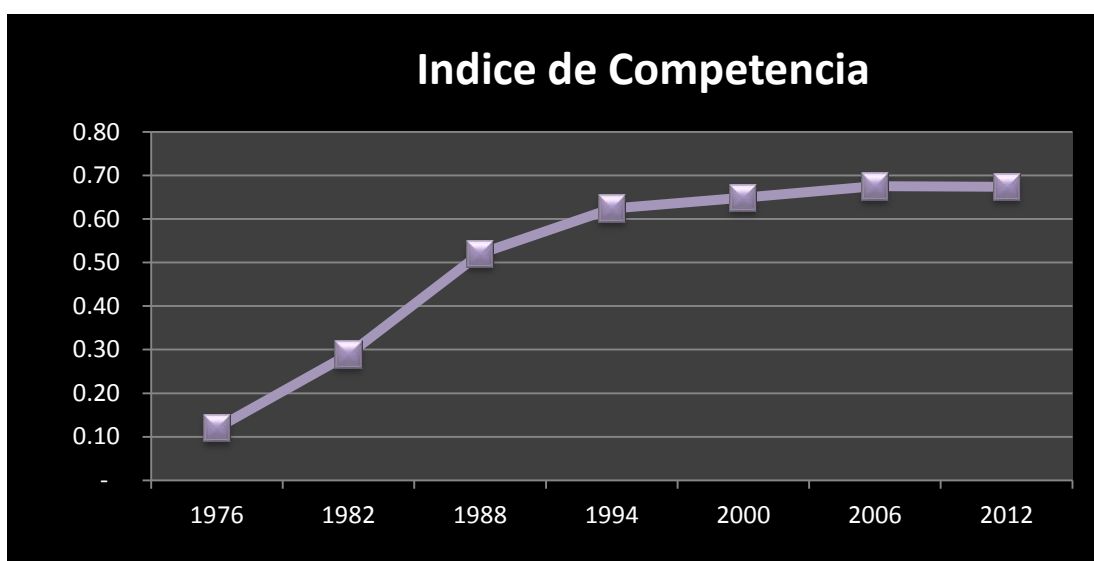
Por cuanto a los incrementos en la competitividad de elección a elección se puede establecer que la elección de presidente de la república en la que más se incrementó la competencia fue en 1988, pues la competitividad creció en .23, cifra que no se repite a lo largo de la serie. Para observar esto con mayor detalle se presenta la tabla 36.

Evolución de Rae por sexenio	
Sexenios	Crecimiento de la competitividad
1976-1982	0.17
1982-1988	0.23
1988-1994	0.10
1994-2000	0.03
2000-2006	0.03
2006-2012	-0.03

Tabla 36. Elaboración propia.

Con base en los datos mostrados en la tabla 9, se aprecia que los años en los que el movimiento de la competitividad ha sido menor son las últimas tres elecciones de presidente de la república, 2000, 2006 y 2012 con un crecimiento .03, incluso, la elección de 2012 presenta un signo negativo por cuanto al crecimiento de la competitividad. Sin embargo, el índice de Rae muestra que han sido elecciones altamente competitivas.

La tendencia al crecimiento de la competitividad según el índice de Rae se puede apreciar con claridad en la gráfica 8.



Gráfica 8. Elaboración propia.

Que las elecciones de presidente de la república en Veracruz califiquen de altamente competitivas en las últimas tres elecciones habla de una tendencia a la estabilización del sistema por cuanto a su grado de competitividad.

Índice de Volatilidad.

La volatilidad electoral y su evolución en la elección de presidente de la república en Veracruz se analizan mediante el índice de Pedersen en cada una de las elecciones de 1976 a 2012.

Esta variable brinda la posibilidad de medir movimientos masivos de voto y en su caso identificar la consolidación preferencias electorales. La volatilidad se cataloga

como mínima, baja, media, media alta, alta y extrema, de acuerdo con la siguiente serie de rangos propuestos por Bravo Ahuja ¹²¹.

Rangos y clasificación de la Volatilidad.	
Rangos	Tipificación de la volatilidad
≤ 0.05	Volatilidad mínima
0.06 a 0.10	Volatilidad baja
0.11 a 0.20	Volatilidad media
0.21 a 0.30	Volatilidad media alta
0.31 a 0.40	Volatilidad alta
≥ 0.41	Volatilidad extrema

Tabla 37. Elaboración propia.

Año	Índice de Volatilidad
1982	0.1007249
1988	0.321614892
1994	0.155410381
2000	0.244883201
2006	0.183947694
2012	0.0818

Tabla 38. Elaboración propia.

Evolución de la Volatilidad por sexenio	
Sexenios	Magnitud del crecimiento de la volatilidad
1982-1988	+0.220889992
1988-1994	-0.166204511
1994-2000	+0.08947282
2000-2006	-0.060935507
2006-2012	-0.102147694

Tabla 39. Elaboración propia.

Como bien se puede observar en la tabla 38 la volatilidad en la elección presidencial de 1982 era de tipo baja, lo cual implica que las preferencias electorales eran bastante estables. La existencia de solamente un partido y medio

¹²¹ Marcela Bravo Ahuja, *op. cit.*, pp. 368-369.

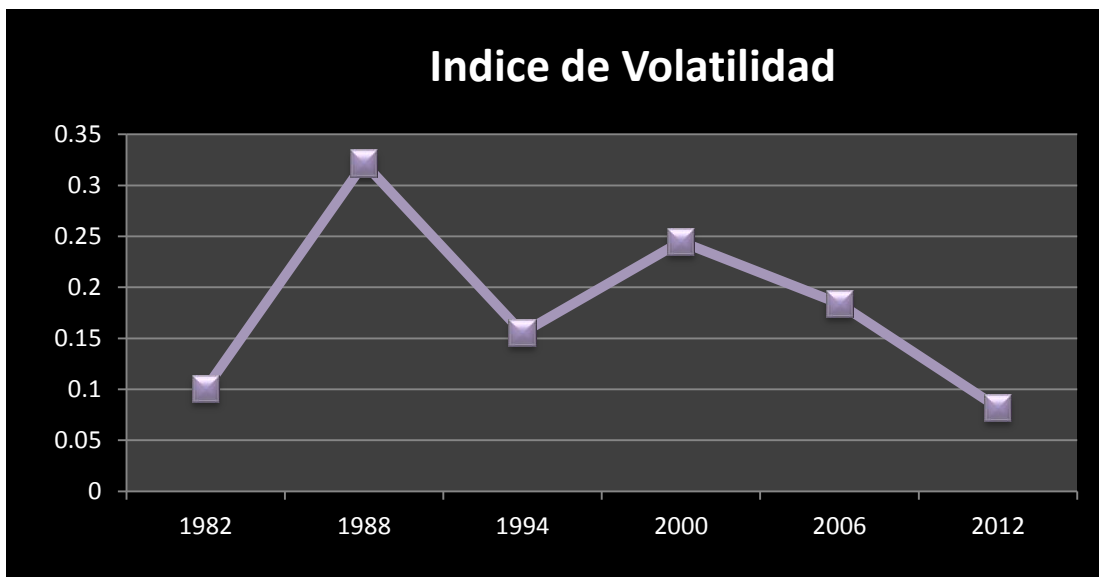
según el índice de número efectivo de partidos, el cual arrojó un resultado de 1.41 partidos, puede ayudar a explicar lo anterior.

Sin embargo, en la elección presidencial de 1988 la volatilidad muestra un incremento importante, de hecho es en estas elecciones donde la volatilidad puede tipificarse como media alta al ser de 0.32, el máximo histórico de la volatilidad durante todo el periodo bajo estudio. Entre los sucesos que pueden dar luz sobre este comportamiento, hasta ese momento, inusual, se puede establecer la escisión dentro del Revolucionario Institucional y las posturas antagónicas entre el candidato del PRI Carlos Salinas y Cuauhtémoc Cárdenas sobre la conducción de la economía, posturas que sin duda polarizaron a la sociedad mexicana.

Por cuanto a 1994 la volatilidad fue del 0.15, es decir fue una volatilidad de tipo media, así pues se observa una sensible disminución en la volatilidad con respecto a 1988, de hecho la volatilidad disminuyó en 0.16. Sin embargo, en la elección presidencial de año 2000 la volatilidad muestra otra vez un incremento importante con respecto a 1994, el incremento de la volatilidad fue del 0.08. Así las cosas, en el 2000 la volatilidad fue del 0.24. La volatilidad registrada en el año 2000 puede tipificarse como media alta. Cabe destacar que la volatilidad del año 2000 no rebasó a la volatilidad registrada en 1988.

En el año 2006 la volatilidad fue del 0.18, es decir, mostró un decrecimiento del 0.06 con respecto al año 2000. La volatilidad en las elecciones de 2006 se puede catalogar como media.

A partir del año 2000 comenzó a registrarse una importante tendencia a la baja por cuanto a los movimientos masivos del voto, léase por cuanto a la volatilidad. Tendencia que continuó en 2012 y arrojó una volatilidad del 0.08. Por lo la volatilidad en esta lección puede ser catalogada como baja. En la gráfica 9 se presenta la tendencia en el comportamiento de la volatilidad en la elección presidencial en Veracruz.



Gráfica 9. Elaboración propia.

Finalmente cabe señalar dada la tendencia a la disminución de la volatilidad en tres elecciones presidenciales consecutivas 2000, 2006 y 2012 que la entidad se encuentra en proceso de estabilización de las preferencias partidistas.

Abstencionismo.

Al ser el abstencionismo uno de los fenómenos a los que la teoría del realineamiento electoral presta mayor atención se vuelve indispensable observar su comportamiento. Así pues, En las siguientes líneas se realiza una descripción del comportamiento del abstencionismo en la entidad en la elección de presidente de la república. Los rangos bajo los cuales es observado el fenómeno del abstencionismo son propuestos por Bravo Ahuja¹²² y son los siguientes.

¹²² *Ibid.*, p.229.

Rangos de abstencionismo
15.01% - 22.50%
22.51% - 30.00%
30.01% - 37.50%
37.51% - 45.00%
45.01% - 52.50%
52.51% - 60.00%
60.01% - 67.50%
67.51% - 75.00%

Tabla 40. Elaboración propia.

En la tabla 41 se presentan los porcentajes de abstencionismo de la elección de presidente de la república en Veracruz de 1976 a 2012.

Año	Abstencionismo
1976	22.37%
1982	17.36%
1988	52.80%
1994	23.63%
2000	36.93%
2006	39.87%
2012	32.91%

Tabla 41. Elaboración propia.

Como bien se puede apreciar en la tabla 13, los porcentajes de abstencionismo de la elección de presidente de la república de 1976 y 1982 era bastante bajos, incluso se pueden clasificar dentro del primer renglón del listado de rangos propuestos. Sin embargo, para el 1988 el abstencionismo se incrementa en 35.44% con respecto al porcentaje de abstención de 1982, es decir, fue del 52.80%, así pues, la elección del 1988 se desplaza 5 renglones hacia abajo con respecto a los rangos propuestos.

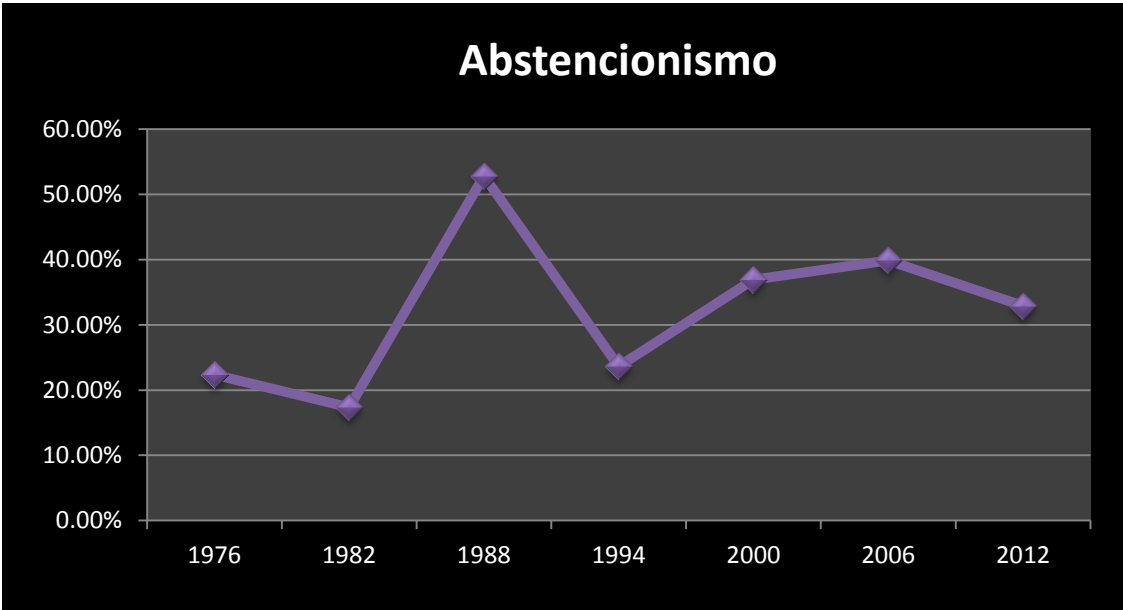
Otra vez en un movimiento abrupto del abstencionismo, en 1994 este se desploma hasta caer a 23.63%, es decir una caída del 29.17%. Y pese a que en el año 2000 y 2006 el porcentaje de abstencionismo se incrementó de forma constante,

reportando porcentajes del 36.93% y 38.87% respectivamente, no superaron el pico reportado en el 88. En 2012 pese a que el abstencionismo continuó siendo elevado fue inferior al observado en 2006 en 8.84%, que esta última elección presidencial tuvo un porcentaje de abstencionismo de 32.91%.

En la tabla 42 se muestra una clasificación de las elecciones de presidente de la república en Veracruz según su porcentaje de abstencionismo, de acuerdo a los rangos anteriormente establecidos.

Comportamiento del Abs por sexenio	
Rangos de abstencionismo	Elecciones de presidente de la república
15.01% - 22.50%	1976, 1982
22.51% - 30.00%	1994
30.01% - 37.50%	2000, 2012
37.51% - 45.00%	2006
45.01% - 52.50%	
52.51% - 60.00%	1988
60.01% - 67.50%	
67.51% - 75.00%	

Tabla 42. Elaboración propia.



Gráfica 10. Elaboración propia.

Dada la tendencia observada en la clasificación de elecciones por porcentaje de abstencionismo y en la gráfica 10, aún resulta complicado hablar de alguna posible estabilización del porcentaje de abstencionismo.

Elección de Senadores 1982-2012

A continuación se presentan los porcentajes de la votación efectiva obtenidos por los principales partidos políticos en la elección de senadores por Veracruz de 1982 a 2012.

Senadores				
AÑO	PAN	PRI	PRD	OTROS
1982	3.88%	85.43%	2.25%	8.44%
1988	7.40%	60.95%	2.57%	29.08%
1991	4.73%	77.58%	6.66%	11.03%
1994	15.39%	53.73%	23.84%	7.04%
1997	21.63%	43.16%	27.36%	7.86%
2000	32.55%	39.75%	25.74%	1.96%
2006	31.31%	29.53%	35.74%	3.42%
2012	36.26%	37.86%	23.92%	1.97%

Tabla 43. Elaboración propia.

Ganancias y pérdidas en puntos porcentuales por partido en elección de senadores con respecto a la elección anterior								
Elección	1982-1988	1988-1991	1991-1994	1994-1997	1997-2000	2000-2006	2006-2012	Promedio de ganancias y pérdidas
Partidos								
PRI	-24.48%	+16.63%	-23.85%	-10.57%	-3.41%	-10.22%	+8.33%	-6.79%
PAN	3.52%	-2.67%	+10.66%	+6.24%	+10.9%	-1.24%	+4.95%	+4.63%
PRD	+3.32%	+4.09%	+17.18%	+3.52%	-1.62%	+10%	-11.82%	+3.09%
Otros	+20.64%	-18.05%	-3.99%	+0.82%	-5.9%	+1.46%	-1.45%	-0.92%

Tabla 44.

Como bien se puede apreciar en la tabla 43, la votación por el Revolucionario Institucional en las elecciones de senadores de la republica tiene una tendencia negativa, pues muestra una disminución, sino constante, sí importante desde 1982 y hasta el año 2012, cuando se expone un ligero repunte.

En atención a la tabla 44 se puede observar que su mayor perdida en el periodo observado se registra en 1988, pues perdió 24.48% de su porcentaje de votación con respecto a 1982. La segunda pérdida en orden de importancia se registró en

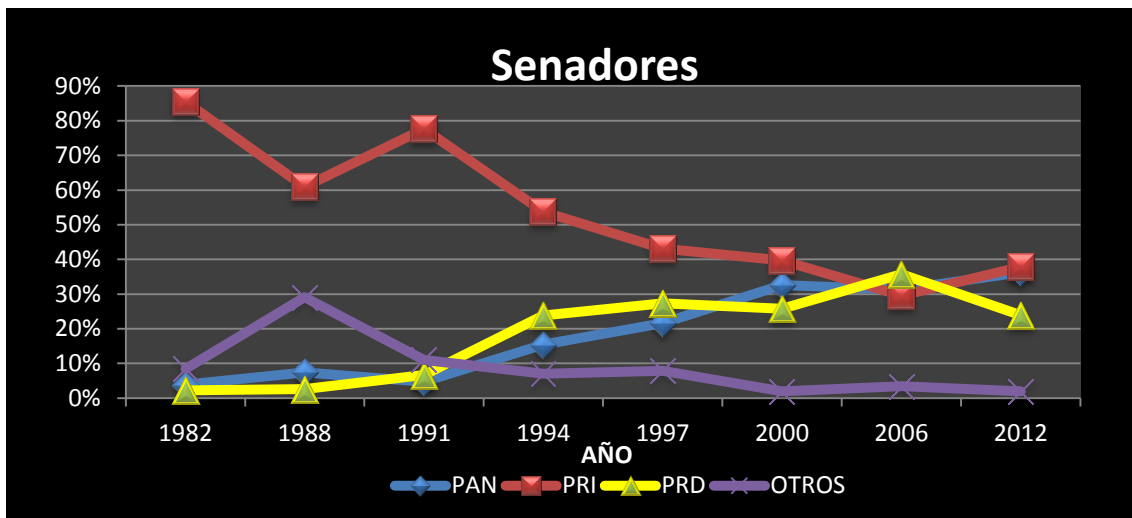
1994, cuando el Revolucionario Institucional perdió 23.85% de su porcentaje de votos con respecto a la elección de 1991. Al observar el promedio de pérdidas y ganancias del Revolucionario Institucional en tabla 44 se aprecia un balance negativo del -6.79%.

Por cuanto al Partido Acción Nacional se puede observar un crecimiento inconstante por cuanto a su porcentaje de votos obtenidos en la elección de senadores. En el año 2006 por primera ocasión obtuvo un porcentaje de votación superior al del PRI, pero inferior al del PRD. El año en el que logró su mayor crecimiento en términos porcentuales fue en el año 2000 al crecer 10.9% con respecto a la elección de 1997.

Para 2012 el Partido Acción Nacional no solamente logró mantener su porcentaje de votación, sino que lo aumentó en 8.33% al obtener 36.26%. Por cuanto a el promedio de pérdidas y ganancias del PAN este tiene un tendencia positiva del 4.63%.

Finalmente el Partido de la Revolución Democrática experimentó un crecimiento constante desde 1982, interrumpido solamente en el año 2000 y 2012. Su mayor crecimiento se registró en 1994, pues del 17.18%, crecimiento que le permitió incluso quedar en segundo lugar de la votación al superar al Partido Acción Nacional. En 2006 el PRD registró otra vez un crecimiento del 10%, por lo que fue primer lugar de la votación para senadores de la entidad. Para 2012 su porcentaje de votos decayó en 11.82%, por lo que quedó en tercer lugar. Por cuanto a su porcentaje de ganancias y pérdidas se aprecia que es positivo al ser de 3.09%.

La serie histórica de los porcentajes de la votación efectiva obtenida por los partidos PAN, PRI, PRD y otros se pueden apreciar en la gráfica 11 a continuación.



Gráfica 11

Número efectivo de partidos.

En este apartado se procederá a realizar la descripción del comportamiento del número efectivo de partidos a nivel estatal en la elección para Senadores de 1982 a 2012. Se pone particular atención en el PAN, PRI y PRD, dado que son los partidos políticos con mayores porcentajes de votación histórica a nivel nacional y estatal.

Para el estudio de la evolución del sistema de partidos la bibliografía sobre esta temática sugiere la utilización de ciertos rangos para la correcta caracterización de un sistema de partidos a lo largo del tiempo. Los rangos utilizados son los mismos aplicado al NEP en la elección de presidente de la república. Así pues, los rangos son:

Rangos y clasificación del NEP	
Rango	Tipo de Sistema de partidos
1 a 1.25	Monopartidistas
1.26 a 1.75	Partido y medio
1.76 a 2.25	Bipartidismo
2.26 a 2.75	Dos partidos y medio
2.76 a 3.25	Tripartidismo
3.26 a 3.75	Tres partidos y medio
3.76 a 4.25	Cuatro partidos

Tabla 45.

Ahora bien, el desempeño del índice en Veracruz de 1982 a 2012 arroja los siguientes resultados.

Año	Número de partidos (Laakso y Taagepera)	Tipo de sistema de partidos
1982	1,35	Partido y medio
1988	2,16	Bipartidismo
1991	1,61	Partido y medio
1994	2,67	Dos partidos y medio
1997	3,18	Tripartidismo
2000	3,02	Tripartidismo
2006	3,18	Tripartidismo
2012	2,70	Dos partidos y medio

Tabla 46. NEP en la elección de Senadores

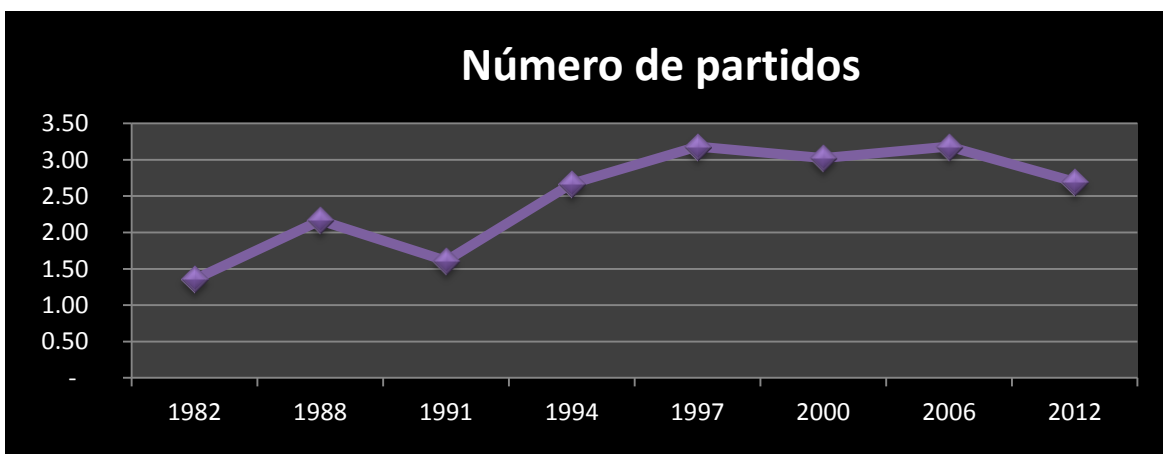
Así las cosas, es posible apreciar que el sistema de partidos en la elección de senadores de 1982 era un sistema de partido y medio, cabe señalar que en la elección de presidente de ese mismo año el sistema partidos también resultó ser uno de partido y medio. En 1988 el sistema partido sufrió una transformación importante, pues el NEP aumentó en .81, al pasar de 1.35 a 2.16, por lo que para este año el sistema de partidos puede ser tipificado como bipartidista. Una vez más es de llamar la atención que en la elección presidencial de ese mismo año el sistema de partidos también haya sido bipartidista, con una particularidad, el sistema de partidos en la elección de senadores resultó ser más plural por cuanto al NEP en 0.07 puntos que el sistema de partidos en la elección de presidente.

En la elección de senadores de 1991 el NEP disminuyó en .55 al pasar de 2.16 a 1.61, regresando así a ser un sistema de partido y medio. Sin embargo, para 1994 el NEP tiene un incremento de 1.06 pasando de 1.61 a 2.67, convirtiéndose así en un sistema de dos partidos y medio. El incremento del NEP registrado de 1991 a 1994 es el máximo histórico registrado de 1982 a 2012.

Para el 1997 el incremento en el NEP continuó, en esta ocasión creció .51, pasando de 2.67 a 3.18, convirtiéndose en un sistema de partidos francamente tripartita. En el año 2000 el NEP disminuyó en .16 al pasar de 3.18 a 3.02, sin embargo el sistema de partidos veracruzano mantuvo su carácter de tripartita. Otro dato al margen interesante, una vez más el NEP de la elección de senadores en el año 2000 es superior al NEP en la elección presidencial en .17.

En el año 2006 el NEP regresó a lo registrado en 1997, es decir 3.18, rebasando al NEP de la elección presidencial y continuó siendo un sistema de tres partidos. Finalmente en 2012 el NEP cae en .48, pues resultó ser de 2.70, por lo que perdió su carácter de sistema tripartito y se convirtió en un sistema de dos partidos y medio.

Dado que en las últimas tres elecciones de senadores, 2000, 2006 y 2012, el sistema de partidos veracruzano no logra conservar su estatus como sistema tripartito no es posible señalar la estabilización del NEP en la elección de senadores. Este comportamiento se puede observar en la siguiente gráfica.



Gráfica 12.

Margen de Victoria.

En las siguientes cuartillas se realizará una descripción que permita observar cómo se ha comportado el Margen de Victoria (MV) en la elección de senadores en Veracruz.

Esto con la finalidad de observar el grado de competitividad de la contienda en la entidad, calificándola de baja competitividad, medianamente competitiva o altamente competitiva. Para lo cual los rangos son los siguientes.

Rangos y clasificación del MV	
Rango de Margen de Victoria	Tipo de competitividad
≥ 70.01	Nula
55.01-70.00	Baja competitividad
40.01-55.00	Competitividad media baja
25.01-40.00	Competitividad media
10.01-25.00	Competitividad media alta
5.01-10.00	Altamente competitivo
0-5.0	Extremadamente competitivo.

Tabla 47.

Ahora bien, en la siguiente tabla se presentan los resultados obtenidos por el primer y segundo lugar en las elección de senadores de la república en la entidad de 1982 a 2012 con sus respectivos porcentajes de votación, para posteriormente mostrar el margen de victoria (léase la diferencia entre primer y segundo lugar).

Elección de Senador de la República						
AÑO	Partido Ganador Primer lugar	Primer Lugar	Partido Ganador Segundo Lugar	Segundo Lugar	Diferencia del primero y el segundo	Evolución del resultado de la elección
1982	PRI	85,43%	OTROS	8,44%	77,00%	PRI - PRI
1988	PRI	60,95%	OTROS	29,08%	31,87%	PRI - PRI
1991	PRI	77,58%	OTROS	11,03%	66,56%	PRI - PRI
1994	PRI	53,73%	PRD	23,84%	29,89%	PRI - PRI
1997	PRI	43,16%	PRD	27,36%	15,80%	PRI - PRI
2000	PRI	39,75%	PAN	32,55%	7,19%	PRI - PRI
2006	PRD	35,74%	PAN	31,31%	4,43%	PRI - PRD
2012	PRI	37,86%	PAN	36,26%	1,60%	PRD - PRI

Tabla 48.

Evolución del MV por sexenio	
Elección de senadores	Magnitud de la reducción del Margen de Victoria
1982-1988	-45.13%
1988-1991	+34.69%
1991-1994	-36.67%
1994-1997	-14.09%
1997-2000	-8.61%
2000-2006	-2.76%
2006-2012	-2.83%

Tabla 49. Elaboración propia.

Con base en los datos anteriores es posible observar que en las elección de senadores de la república de 1982 la competitividad fue francamente nula, pues la diferencia entre el primer y segundo lugar fue de 77 puntos porcentuales. Sin embargo en la elección de 1988 la competitividad mostró un incremento importante, el cual se puede observar en la reducción del MV. En 1988 el MV fue de 31.87 puntos porcentuales, lo que significó una reducción en el MV de -45.13 puntos porcentuales, la mayor reducción del MV registrada a lo largo del periodo bajo estudio. Así pues, la elección de senadores de 1988 califica como una elección con competitividad de tipo media.

En 1991 la competitividad disminuyó, pues el MV se incrementó 34.69 puntos porcentuales con respecto al MV registrado en 1988, pero 10 puntos porcentuales menos a los reportados por el MV de 1982. Así las cosas, el MV de 1991 fue de 66.56 puntos porcentuales, por lo que esta elección puede ser calificada como bajamente competitiva.

La disminución en la competitividad registrada en 1991 parece reportar una elección desviada, pues para 1994 la reducción del MV continuó con lo reportado en 1988. En 1994 el MV fue de 29.89 puntos porcentuales, lo que supone una reducción de 36.67 puntos porcentuales con respecto a 1991. En este año la competitividad registrada en la elección de senadores puede ser calificada como media.

La tendencia a la reducción del MV continuó en 1997, pues en esta elección el MV fue de 15.80 puntos porcentuales, con una reducción de 14.09 puntos con respecto a 1994. En este tenor, la competitividad registrada puede ser calificada como medianamente alta.

En el año 2000 el MV expuso una reducción de 8.61 puntos porcentuales con respecto a 1997, pues el MV registrado fue de 7.19%, por lo que permite catalogar a la competitividad registrada en dicha elección como altamente competitiva. En el año 2006 el MV fue de 4.43 puntos, es decir se registró una reducción en el MV de 2.76 puntos, en 2006 la elección de senadores fue extremadamente competitiva. Finalmente en 2012 el MV fue de 1.60 puntos porcentuales y reportó una reducción de 2.83 puntos. Una vez más la elección de senadores fue extremadamente competitiva. En la siguiente gráfica se presenta el comportamiento del MV en el periodo bajo observación.



Gráfica 13.

Pese a lo anterior, para una mejor apreciación de la competitividad en la entidad se precisa la aplicación del índice de Rae que considera los porcentajes de votación de los tres principales partidos políticos, lo cual se realiza en el siguiente apartado.

Índice de competencia (Fragmentación de Rae).

En las siguientes cuartillas se procederá a utilizar el índice de fragmentación de Rae para describir el comportamiento de la competitividad en las elecciones de senador de la república en la entidad. A diferencia del MV, el índice de fragmentación de Rae trabaja con los porcentajes de votación obtenidos por los tres principales partidos políticos lo que permite obtener observaciones más precisas sobre el grado de competitividad en la entidad.

La fórmula del índice de fragmentación de Rae resta a 1 el coeficiente de varianza de la votación. Así, todos los casos su valor varía entre 0 y 1: entre más cercano a 0 disminuye el nivel de competitividad y entre más se acerca a 1 la competitividad es mayor.

Los rangos para la interpretación de los resultados son propuestos por Bravo Ahuja¹²³ y son los siguientes.

Rangos y clasificación de Rae	
Rangos	Tipo de competitividad
≤ 0.19	Nula
0.20 - 0.29	Baja competitividad
0.30 - 0.39	Competitividad media baja
0.40 - 0.49	Competitividad media
0.50 - 0.59	Competitividad media alta
≥ 0.60	Altamente competitivo

Tabla 50. Elaboración propia.

¹²³ *Ibid.*, p.365.

El índice de fragmentación de Rae arrojó los siguientes resultados.

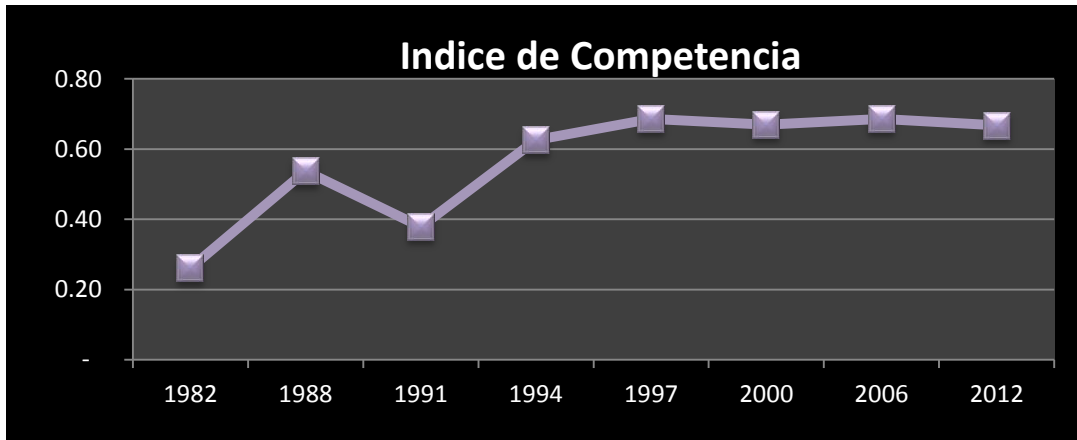
Año	Índice de Competencia (Fragmentación de Rae)
1982	0.26
1988	0.54
1991	0.38
1994	0.63
1997	0.69
2000	0.67
2006	0.69
2012	0.67

Tabla 51. Elaboración propia.

Como bien se observa, el índice de competencia o fragmentación de Rae muestra un incremento inconstante. Si se realiza el análisis del desempeño del índice por elección, es posible apreciar que en 1982 la competitividad fue baja, en 1988 fue media alta, en 1991 la competitividad fue media baja.

Sin embargo la competitividad repuntó en 1994, pues en este año la competitividad fue alta, la tendencia a la alza continuó para la elección de 1997, pues se incrementó en .06 con respecto a 1994, siendo una vez más una elección altamente competitiva. A partir de 1997 y hasta 2012 la competitividad ha variado solamente en 0.02, oscilando entre 0.67 y 0.69, y siendo elecciones altamente competitivas. Lo que permite señalar la estabilización de la competitividad en las elecciones de senador en la entidad.

La tendencia al crecimiento de la competitividad según el índice de Rae se puede apreciar con claridad en la gráfica 14.



Gráfica 14.

Índice de volatilidad

La volatilidad electoral y su evolución en la elección de senador de la república por Veracruz se analizan mediante el índice de Pedersen en cada una de las elecciones de 1988 a 2012.

Esta variable brinda la posibilidad de mediar los movimientos masivos del voto y en su caso identificar la consolidación de preferencias electorales. La volatilidad se cataloga como mínima, baja, media, media alta, alta y extrema, de acuerdo con la siguiente serie de rangos propuestos por Bravo Ahuja¹²⁴.

Rangos y clasificación de la Volatilidad	
Rangos	Tipificación de la volatilidad
≤ 0.05	Volatilidad mínima
0.06 a 0.10	Volatilidad baja
0.11 a 0.20	Volatilidad media
0.21 a 0.30	Volatilidad media alta
0.31 a 0.40	Volatilidad alta
≥ 0.41	Volatilidad extrema

Tabla 52. Elaboración propia.

¹²⁴ *Ibid.*, pp.368-369

Año	Índice de Volatilidad
1988	0.244861871
1991	0.207247608
1994	0.278372421
1997	0.105717985
2000	0.109276353
2006	0.114591857
2012	0.132737876

Tabla 53. Elaboración propia.

Evolución de la Volatilidad por sexenio	
Sexenios	Magnitud del crecimiento de la volatilidad
1982-1988	+0.244861871
1988-1991	-0.037614263
1991-1994	+0.071124813
1994-1997	-0.172654436
1997-2000	+0.003558366
2000-2006	+0.005315504
2006-2012	+0.018146019

Tabla 54. Elaboración propia.

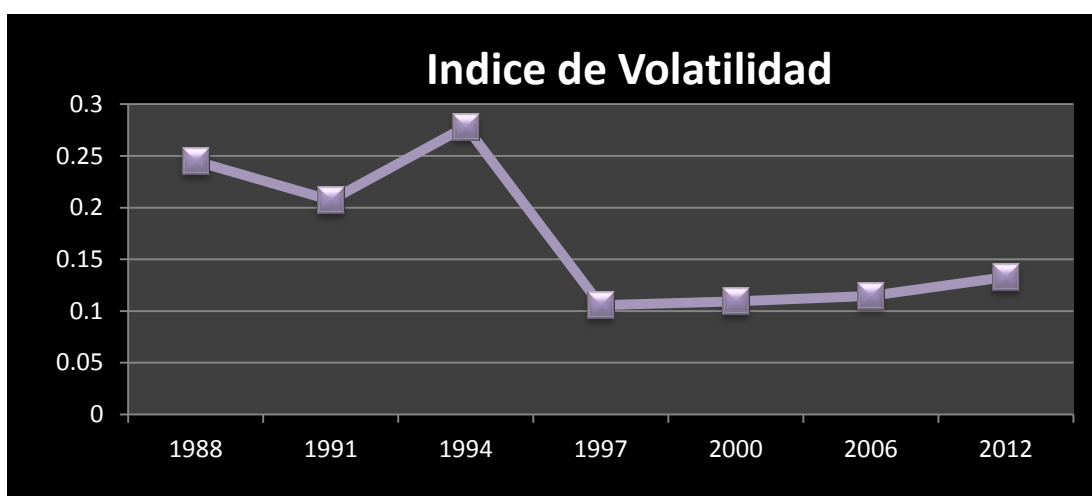
Como bien se puede apreciar en la tabla 53, la volatilidad en la elección de senadores de 1988 fue medianamente alta, lo cual permite señalar que en dicha elección hubo ciertos factores que modificaron las preferencias electorales, si bien no de forma permanente si de forma considerable, entre estos factores se pueden enlistar algunos, por ejemplo, los candidatos, las campañas o el efecto de arrastre ocasionado por la candidatura de Cuauhtémoc Cárdenas. Los efectos de esta volatilidad alta con respecto a elecciones anteriores también se puede apreciar gracias al incremento reportado por el índice NEP, que pone de relieve el cambio de un sistema de partido y medio a uno bipartidista.

Para 1991 la volatilidad se ve retraída en 0.03 con respecto a 1988, pues fue de 0.20, por lo que en estas elecciones la volatilidad fue tipo medio. Sin embargo para 1994 la volatilidad se incrementó en 0.07, siendo de 0.27, por lo que repitió su calificativo de medianamente alta. Para 1997 la estabilización de las preferencias electorales comienza su trayectoria, pues la volatilidad se redujo en

0.17, al pasar de 0.27 en 1994 a 0.10, así las cosas la volatilidad en esta elección puede ser catalogada como baja.

Para el año 2000 la volatilidad se incrementó pero solamente de forma marginal, pues se incrementó en 0.0035 con respecto a 1997. Pese a este aumento la volatilidad fue una vez más de tipo baja. En 2006 la volatilidad sufre otro incremento marginal, del 0.005, pero suficiente para calificarla como una volatilidad media.

Finalmente, en la elección de 2012, la volatilidad se incrementó en 0.018 con respecto a 2006, pasando de 0.11 a 0.13, sin embargo la volatilidad conservó su estatus de media. En la gráfica 15 se presenta la tendencia en el comportamiento de la volatilidad en la elección de senadores en Veracruz.



Gráfica 15.

Dado que el grado de volatilidad varía en un rango en las tres últimas elecciones 2000, 2006 y 2012, pasando de una volatilidad baja a una de tipo medio, resulta complicado e irresponsable hablar de estabilización en las preferencias electorales de senador.

Abstencionismo.

Al ser el abstencionismo uno de los fenómenos a los que la teoría del realineamiento electoral presta mayor atención se vuelve indispensable observar su comportamiento. Así pues, en las siguientes líneas se realiza una descripción

del comportamiento del abstencionismo en la entidad en la elección de senador. Los rangos bajo los cuales es observado el fenómeno del abstencionismo son propuestos por Bravo Ahuja¹²⁵ y son los siguientes.

Rangos de abstencionismo
15.01% - 22.50%
22.51% - 30.00%
30.01% - 37.50%
37.51% - 45.00%
45.01% - 52.50%
52.51% - 60.00%
60.01% - 67.50%
67.51% - 75.00%

Tabla 55. Elaboración propia.

Como bien se puede apreciar en la tabla 56, los porcentajes de abstencionismo en la elección de senadores de 1982

Año	Abstencionismo
1982	24.20%
1988	52.35%
1991	37.01%
1994	23.85%
1997	45.15%
2000	37.51%
2006	40.22%
2012	33.37%

Tabla 56. Elaboración propia.

En tabla 56 se presentan el porcentaje de abstencionismo de la elección de senadores por Veracruz. En 1982 fue razonablemente bajo, según los rangos aquí propuestos. Sin embargo, llama la atención que para 1988 el porcentaje de abstencionismo se duplica, pasando a niveles elevados.

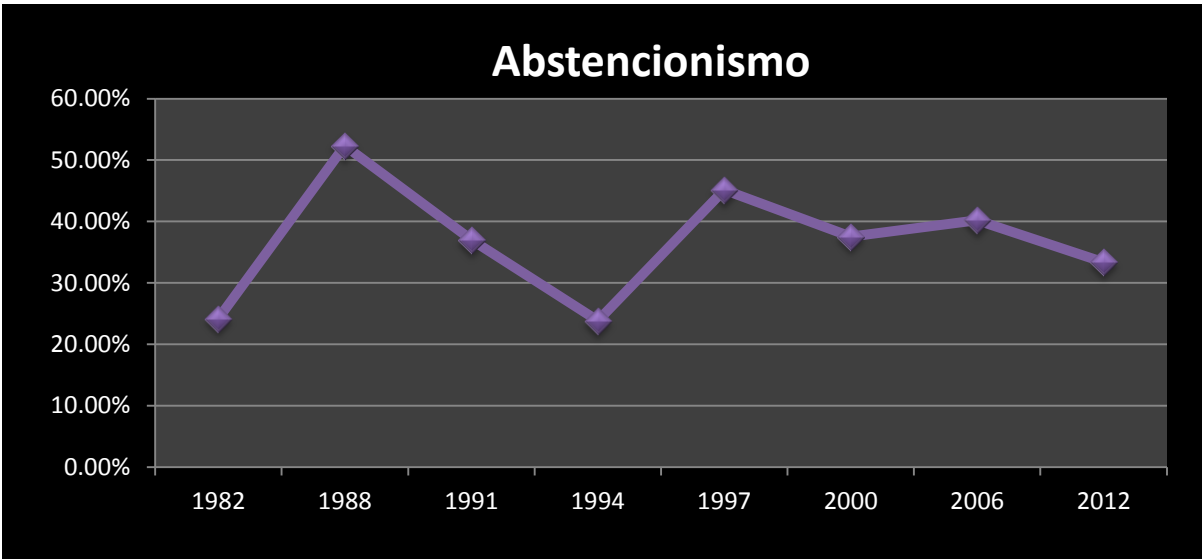
¹²⁵ *Ibid.*, p. 229.

Otra vez en movimiento abrupto del porcentaje de abstencionismo, en 1991 este asciende dos es rangos, al caer de 52.35% a 37.01%. Para 1994 el porcentaje de abstencionismo se reduce en 13 puntos porcentuales al caer de 37.01 a 23.85. Pero para 1997 el abstencionismo casi se duplicó, aumentando 21.3 puntos porcentuales con respecto a 1994. En el año 2000 el abstencionismo disminuyó casi 7%, para 2006 el abstencionismo se incrementó en 2.71 y para 2012 se incrementó en 6.85.

Evolución del Abs. por sexenio	
Rangos de abstencionismo	Elecciones de senador de la república por Veracruz
15.01% - 22.50%	
22.51% - 30.00%	1982, 1994,
30.01% - 37.50%	1991, 2012
37.51% - 45.00%	2000, 2006
45.01% - 52.50%	1988, 1997
52.51% - 60.00%	
60.01% - 67.50%	
67.51% - 75.00%	

Tabla 57.

Dado que las últimas tres elecciones de senador no pueden ser englobadas en el mismo rango, no es posible señalar la existencia de alguna tendencia a la estabilidad en el porcentaje de abstencionismo. El desempeño histórico de este porcentaje se puede apreciar en la gráfica 16.



Gráfica 16.

Elección de diputados federales de mayoría relativa 1982-2012

A continuación se presentan los porcentajes de votación en Veracruz para la elección de diputados federales de mayoría relativa desde 1982 y hasta 2012.

Diputados federales				
AÑO	PAN	PRI	PRD	OTROS
1982	3.64%	83.97%	2.43%	9.96%
1985	7.11%	65.82%	4.79%	22.28%
1988	7.27%	61.55%	2.66%	28.52%
1991	4.99%	75.29%	5.99%	13.74%
1994	15.19%	54.39%	23.31%	7.11%
1997	21.49%	43.74%	27.00%	7.77%
2000	34.71%	40.50%	22.67%	2.12%
2003	35.15%	37.73%	12.35%	14.76%
2006	32.98%	33.63%	29.81%	3.59%
2009	35.27%	47.11%	5.59%	12.03%
2012	33.93%	39.75%	23.95%	2.38%

Tabla 58. Elaboración propia

Ganancias y pérdidas en puntos porcentuales por partido por año de elección con respecto a la elección anterior				
Año de elección	PAN	PRI	PRD	Otros
1982-1985	+3.47%	-18.14%	+2.36%	+12.32%
1985-1988	+0.16%	-4.28%	-2.13%	+6.24%
1988-1991	-2.29%	+13.74%	+3.32%	-14.78%
1991-1994	+10.20%	-20.90%	+17.32%	-6.62%
1994-1997	+6.31%	-10.65%	+3.69%	+0.66%
1997-2000	+13.21%	-3.23%	-4.33%	-5.65%
2000-2003	+0.44%	-2.77%	-10.32%	+12.65%
2003-2006	-2.17%	-4.11%	+17.45%	-11.18%
2006-2009	+2.29%	+13.48%	-24.22%	+8.45%
2009-2012	-1.34%	-7.36%	+18.36%	-9.65%
Promedio de ganancias y pérdidas	+3.029%	-4.422%	+2.152%	-0.758%

Tabla 59. Elaboración propia.

Como se puede observar en la tabla 58, la votación por el Revolucionario Institucional comienza un descenso notable desde 1982 hasta 2012, solamente

interrumpido por las elecciones de 1991, 2009 y 2012 en las que logra ligeros repuntes. En atención a la tabla 59 se observa que la elección en la cual perdió un mayor porcentaje de votación fue en la elección de 1994, perdiendo 20.90% de sus votos con respecto a 1991. Aunado a esto, es importante señalar que el porcentaje acumulado de pérdidas porcentuales registradas por el PRI entre las elecciones de diputados de 1982 a 1994 es de 29.58%. Si se observa el promedio de pérdidas y ganancias de del PRI se puede apreciar que es el único partido de los tres grandes que posee un saldo negativo al promediar sus pérdidas en el periodo estudiado.

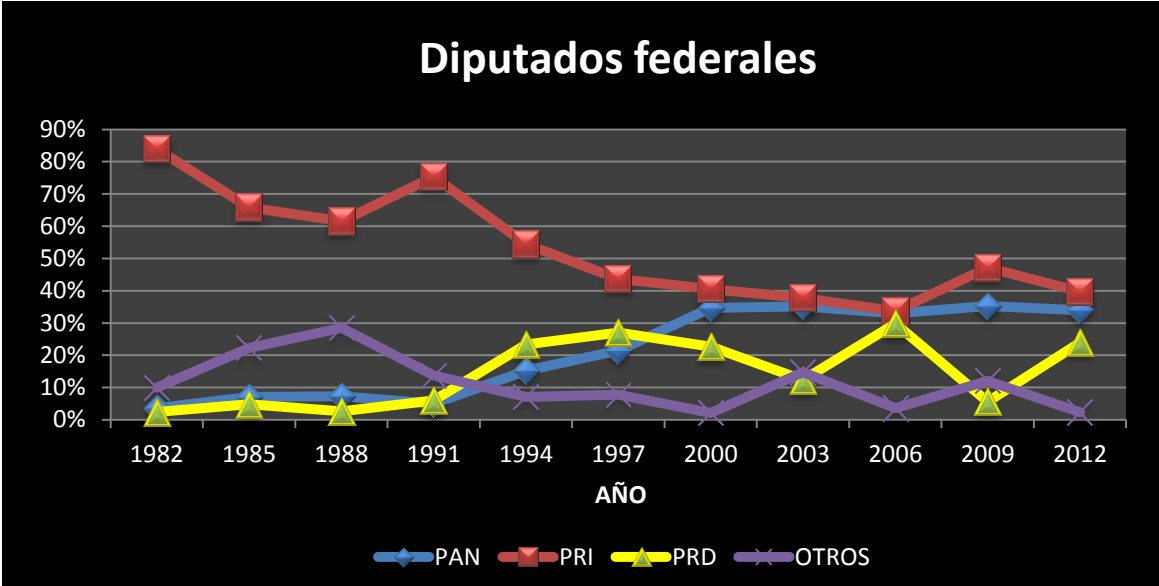
Por cuanto al Partido Acción Nacional es posible apreciar un crecimiento casi constante, solamente interrumpido en 1991, 2006 y 2012, con un promedio de pérdida para estos tres años de casi 2 puntos porcentuales. En el año 2000 el Partido Acción nacional registró su mayor incremento al crecer 13.21 puntos porcentuales con respecto a 1997. Si en el año 2000 la votación por el candidato presidencial del PAN en Veracruz superó a la obtenida por el PRI, en ninguna elección de diputados federales en Veracruz el porcentaje de votación del PAN ha rebasado al del PRI. Finalmente la captación de votos de PAN se ha estancado entre 33 y 35 por ciento de la votación efectiva.

Finalmente en el Partido de la Revolución Democrática se aprecia un comportamiento bastante inconstante, incluso en 1988 el porcentaje de votos captados en la elección de diputados es mínima, de hecho es 29.54 puntos porcentuales menos con respecto a los votos captados por Cuauhtémoc Cárdenas en esa elección, lo que deja entrever el escaso efecto de arrastre de la candidatura de Cárdenas sobre la elección de diputados y, más importante aún, las limitadas capacidades organizacionales del Frente Democrático para postular candidatos fuerte y cercanos a Cárdenas en los distritos veracruzanos.

Sin embargo, en 1994 el partido de la Revolución Democrática incrementó su porcentaje de votos captados en 17.32 puntos porcentuales con respecto a 1991. Si bien es cierto para 1997 incrementaron su porcentaje de votos en 3.69 puntos porcentuales, estas ganancias fueron efímeras, pues para los años 2000 y 2003

perdieron 4.33 y 10.32 puntos porcentuales respectivamente en comparación sus resultados inmediatamente anteriores. Para 2006 el PRD logró recuperar 17.45 puntos porcentuales con respecto a la elección de 2003, obteniendo un máximo histórico del 29.81% de la votación efectiva. Una vez más fue repunte efímero, pues en las elecciones intermedias de 2009 el PRD se desploma en 24.22 puntos porcentuales, para en 2012 producto una vez más del “efecto AMLO” captar el 23.95% de la votación efectiva.

La serie histórica de los porcentajes de la votación efectiva obtenida por los partidos PAN, PRI, PRD y otros se pueden apreciar en la gráfica 17, a continuación.



Gráfica 17.

Número Efectivo de Partidos

En este apartado se procederá a realizar la descripción del número efectivo de partidos (NEP) a nivel estatal en la elección de Diputados Federales de 1982 a 2012. Se pone particular atención en el PAN, PRI y PRD, dado que son los partidos políticos con mayores porcentajes de votación históricos a nivel nacional y estatal.

Para el estudio de la evolución del sistema de partidos la bibliografía sobre esta temática sugiere la utilización de ciertos rangos para la correcta caracterización de un sistema de partidos a lo largo del tiempo¹²⁶. Así pues los rangos son:

Rangos y clasificación del NEP	
Rango	Tipo de Sistema de partidos
1 a 1.25	Monopartidistas
1.26 a 1.75	Partido y medio
1.76 a 2.25	Bipartidismo
2.26 a 2.75	Dos partidos y medio
2.76 a 3.25	Tripartidismo
3.26 a 3.75	Tres partidos y medio
3.76 a 4.25	Cuatro partidos

Tabla 60.

Ahora bien, el desempeño del índice en Veracruz desde 1976 a 2012 arroja los siguientes resultados.

Año	Número de partidos (Laakso y Taagepera)	Tipo de sistema de partido
1982	1.39	Partido y medio
1985	2.04	Bipartidismo
1988	2.15	Bipartidismo
1991	1.69	Partido y medio
1994	2.64	Dos partidos y medio
1997	3.16	Tripartidismo
2000	2.97	Tripartidismo
2003	3.30	Tres partidos y medio
2006	3.21	Tripartidismo
2009	2.75	Dos partidos y medio
2012	3.02	Tripartidismo

Tabla 61.

Como bien se puede apreciar en la tabla 61 y con base en los rangos previamente establecidos, el sistema de partidos veracruzano en la elección de diputados federales de 1982 eran un sistema de partido y medio, en 1985 pasó a ser un sistema bipartidista, al igual que en 1988. En 1991 el sistema de partidos

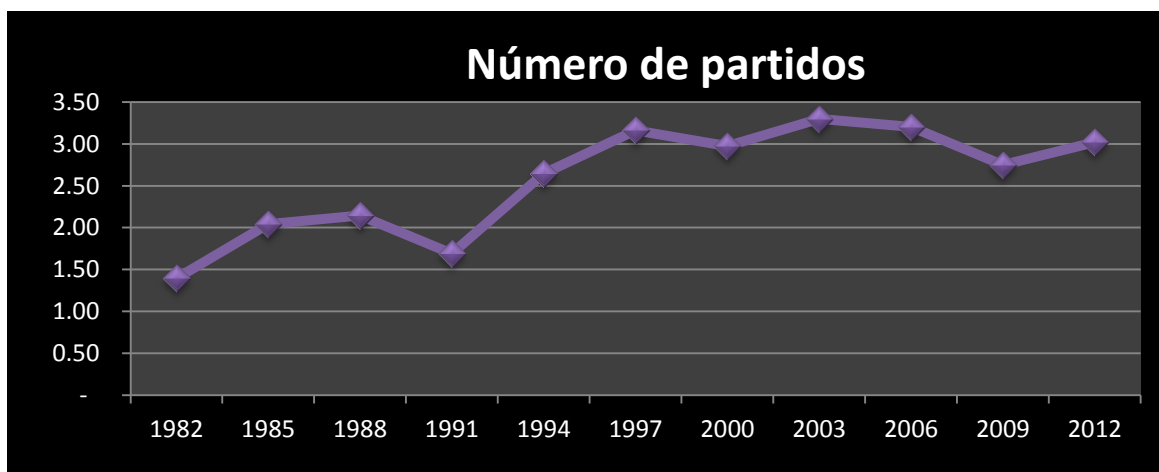
¹²⁶ Véase María Marcela Bravo Ahuja, *op. cit.*

veracruzano sufrió una reducción en el NEP de 0.46, por lo que volvió a ser un sistema de partido y medio. Esta reducción fue solamente momentánea, pues para 1994 el NEP se incrementó en casi una unidad, por lo que pasó a ser un sistema de dos partidos y medio.

Si el incremento de 1994 en el NEP fue de suyo importante, para 1997 el sistema de partidos veracruzano dio un nuevo giro, al convertirse en sistema tripartito, categoría que en la que permanece de 1997 a 2012, con excepción de 2009, año en el que resulta ser un sistema de dos partidos y medio, calificación que abandonó en 2012.

Si bien es cierto el sistema de partidos veracruzano ha resultado ser primordialmente tripartita desde 1997, no es posible hablar de consolidación o estabilización en el NEP, pues valor del NEP 2009 interrumpió la secuencia de tres elecciones consecutivas donde el NEP cae en el mismo rango.

Lo anteriormente señalado sobre la tendencia al crecimiento del número de partidos en Veracruz se puede observar en la gráfica 18



Gráfica 18.

Margen de Victoria.

En las siguientes cuartillas se realizará una descripción que permita observar cómo se ha comportado el Margen de Victoria en la elección de diputados federales en Veracruz. Es importante señalar que por Margen de Victoria se

entiende la diferencia de votos obtenidos por el primer y segundo lugar en la contienda. Esto con la finalidad de observar el grado de competitividad de la contienda en la entidad, calificándola de baja competitividad, medianamente competitiva o altamente competitiva. Para lo cual los rangos son los siguientes.

Rangos y clasificación del MV	
Rango de Margen de Victoria	Tipo de competitividad
≥ 70.01	Nula
55.01-70.00	Baja competitividad
40.01-55.00	Competitividad media baja
25.01-40.00	Competitividad media
10.01-25.00	Competitividad media alta
5.01-10.00	Altamente competitivo
0-5.0	Extremadamente competitivo.

Tabla 62.

Ahora bien, en la siguiente Tabla se presentan los resultados obtenidos por el primer y segundo lugar en la elección de diputados federales en la entidad de 1982 a 2012 con sus respectivos porcentajes de votación, para posteriormente mostrar el margen de victoria (léase el resultado de la diferencia entre primer y segundo lugar).

Elección de Diputados Federales						
AÑO	Partido Ganador Primer lugar	Primer Lugar	Partido Ganador Segundo Lugar	Segundo Lugar	Diferencia del primero y el segundo	Evolución del resultado de la elección
1982	PRI	83.97%	OTROS	9.96%	74.01%	PRI – PRI
1985	PRI	65.82%	OTROS	22.28%	43.55%	PRI – PRI
1988	PRI	61.55%	OTROS	28.52%	33.03%	PRI – PRI
1991	PRI	75.29%	OTROS	13.74%	61.55%	PRI – PRI
1994	PRI	54.39%	PRD	23.31%	31.07%	PRI – PRI
1997	PRI	43.74%	PRD	27.00%	16.74%	PRI – PRI
2000	PRI	40.50%	PAN	34.71%	5.80%	PRI – PRI
2003	PRI	37.73%	PAN	35.15%	2.58%	PRI – PRI
2006	PRI	33.63%	PAN	32.98%	0.65%	PRI – PRI
2009	PRI	47.11%	PAN	35.27%	11.84%	PRI – PRI
2012	PRI	39.75%	PAN	33.93%	5.83%	PRI – PRI

Tabla 63. Elaboración propia.

Evolución de MV por sexenio	
Sexenios	Magnitud de la reducción del Margen de Victoria
1982-1985	-30.46%
1985-1988	-10.52%
1988-1991	+28.52%
1991-1994	-30.48%
1994-1997	-14.34%
1997-2000	-10.94%
2000-2003	-3.21%
2003-2006	-1.94%
2006-2009	+11.20%
2009-2012	-6.02%

Tabla 64. Elaboración propia.

Con base en los datos anteriores es posible realizar algunas observaciones sobre la competitividad en las elecciones de diputados federales de 1982 a 2012, centrandó la atención entre los dos candidatos punteros. Así pues, la elección de 1982 fue nulamente competitiva, pues tuvo un MV de 74.01 puntos porcentuales.

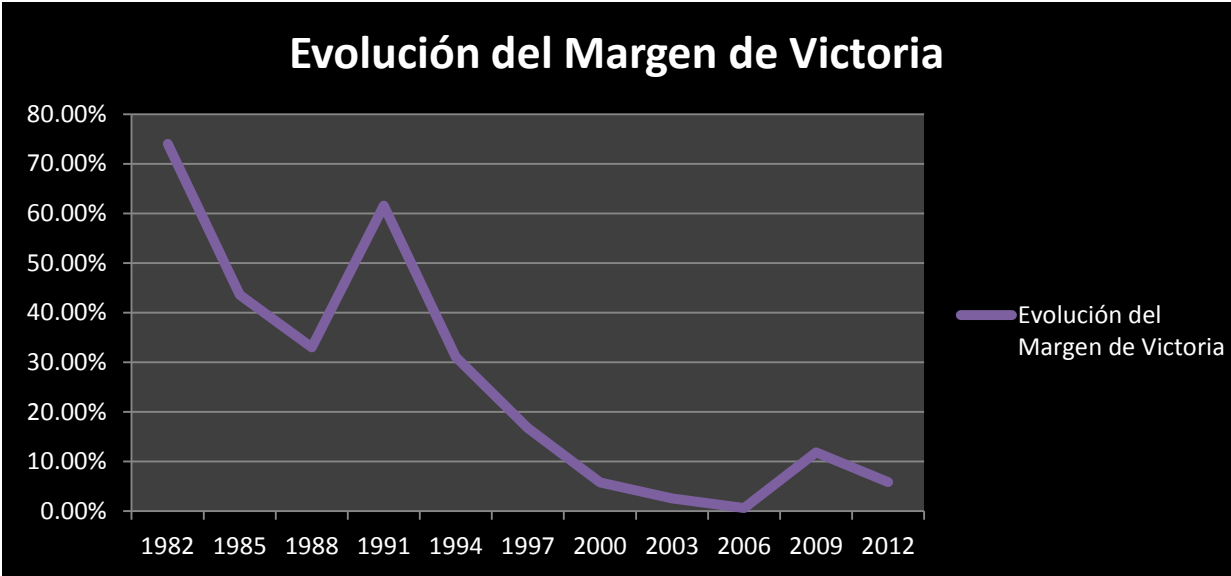
En 1985 el MV sufrió un reducción importante con respecto a 1982, pues este se redujo en 30.46, siendo así de 43.55 puntos porcentuales entre primer y segundo lugar, por lo que estas elecciones tuvieron una competitividad media baja. La reducción del MV continuó en la elección de 1988, siendo esta vez de 33.03%, pasando a ser elecciones medianamente competitivas. Pese a ello en 1991 la competitividad expresada en el MV sufrió un revés importante pero eventual, pues MV casi se duplicó con respecto a 1988, siendo de 61.55 puntos porcentuales, por lo que la competitividad puede ser calificada de baja.

Para el 1994 la tendencia a la reducción del MV superó la desviación experimentada en 1991 y continuó su debacle. Esta vez su reducción fue 30.48 puntos porcentuales con respecto a 1991, pero 1.96 con respecto a 1988. Las elecciones de 1994 tuvieron una competitividad media, sin embargo en esta

elección se registró la mayor reducción registrada en el MV a lo largo del periodo bajo observación, la cual fue, empero, de 30.48 puntos porcentuales.

En 1997 el MV fue de 16.74 puntos porcentuales, es decir, 14.34 puntos menos con respecto a 1994 exponiendo una competitividad medianamente alta. Para el año 2000 el MV mostró una competitividad de tipo alta, pues la diferencia entre primer y segundo lugar fue de 5.8%, no obstante, en 2003 la competitividad fue extrema pues el MV fue de 2.58%. La elección del año 2006 muestra el MV más ajustado de todo el periodo en estudio, pues fue 0.65%, elecciones que una vez más tuvieron una competitividad extrema.

Las elecciones de 2009 mostraron un MV que parece fue de la lógica mostrada de 1997 a 2006, pues la diferencia entre primer y segundo lugar fue de 11.20 puntos porcentuales, por lo que la competitividad fue medianamente alta. Finalmente 2012 tuvo un MV de 5.83%, siendo elecciones altamente competitivas. En la siguiente gráfica se presenta el comportamiento del MV en el periodo bajo observación.



Gráfica 19.

Dado que la elección de diputados federales en Veracruz no pudo ser tipificada de manera consecutiva dentro de alguno de los rangos de competitividad anteriormente señalados, no es posible señalar alguna estabilización en la

competitividad expresada en el MV. Sin embargo para una mejor apreciación de la competitividad en la entidad se precisa la aplicación del índice de Rae que considera los porcentajes de votación de los tres principales partidos políticos, lo cual se realiza en el siguiente apartado.

Índice de competencia (Fragmentación de Rae).

En las siguientes cuartillas se procederá a utilizar el índice de fragmentación de Rae para describir la competitividad de las elecciones de diputados federales en la entidad. A diferencia del MV el índice de fragmentación de Rae trabaja con los porcentajes de votación obtenidos por los tres principales partidos lo que permite obtener observaciones más precisas sobre el grado de competitividad en la entidad. Su fórmula resta a 1 el coeficiente de varianza de la votación. Así, en todos los casos su valor varía entre 0 y 1: entre más cercano a 0 disminuye el nivel de competencia y entre más se acerca a 1 la competencia es mayor.

Los rangos para la interpretación de los resultados son propuestos por Bravo Ahuja¹²⁷ y son los siguientes.

Rangos y clasificación de Rae	
Rangos	Tipo de competitividad
≤ 0.19	Nula
0.20 - 0.29	Baja competitividad
0.30 - 0.39	Competitividad media baja
0.40 - 0.49	Competitividad media
0.50 - 0.59	Competitividad media alta
≥ 0.60	Altamente competitivo

Tabla 64. Elaboración propia.

¹²⁷ *Ibid*, p.365.

El índice de fragmentación de Rae arrojó los siguientes resultados.

Año	Índice de Competencia (Fragmentación de Rae)
1982	0.28
1985	0.51
1988	0.53
1991	0.41
1994	0.62
1997	0.68
2000	0.66
2003	0.70
2006	0.69
2009	0.64
2012	0.67

Tabla 65. Elaboración propia.

En la tabla 65 se puede apreciar un incremento en la competitividad constante hasta 2003, solamente interrumpido por los resultados de las elecciones de 1991 y 2000. A partir de 2006 el índice muestra una disminución marginal en la competitividad. Si se realiza la revisión del desempeño del índice por elección es posible apreciar que en 1982 la competitividad fue baja, en 1985 la competitividad fue medianamente alta, en 1988 una vez más fue medianamente alta. Para 1994 la competitividad fue alta, al igual que en 1997, 2000 y 2003.

Si bien es cierto que en 2006 el índice de fragmentación señala que la competitividad continuó siendo alta, es importante señalar que a partir de esta elección el índice de competitividad comienza a decrecer. 2006 con respecto a 2003 fue 0.01 menor, 2009 fue 0.05 menor que 2006, finalmente 2012 fue 0.03 mayor que 2009.

Por cuanto a los incrementos en la competitividad de elección a elección se puede establecer que las elecciones de diputados federales en las que más se incrementó la competencia fue en 1985 y 1994, pues la competitividad, según el índice de fragmentación de Rae, creció 0.23 y 0.21 respectivamente. Para observar esto con mayor detalle se presenta en la tabla 66.

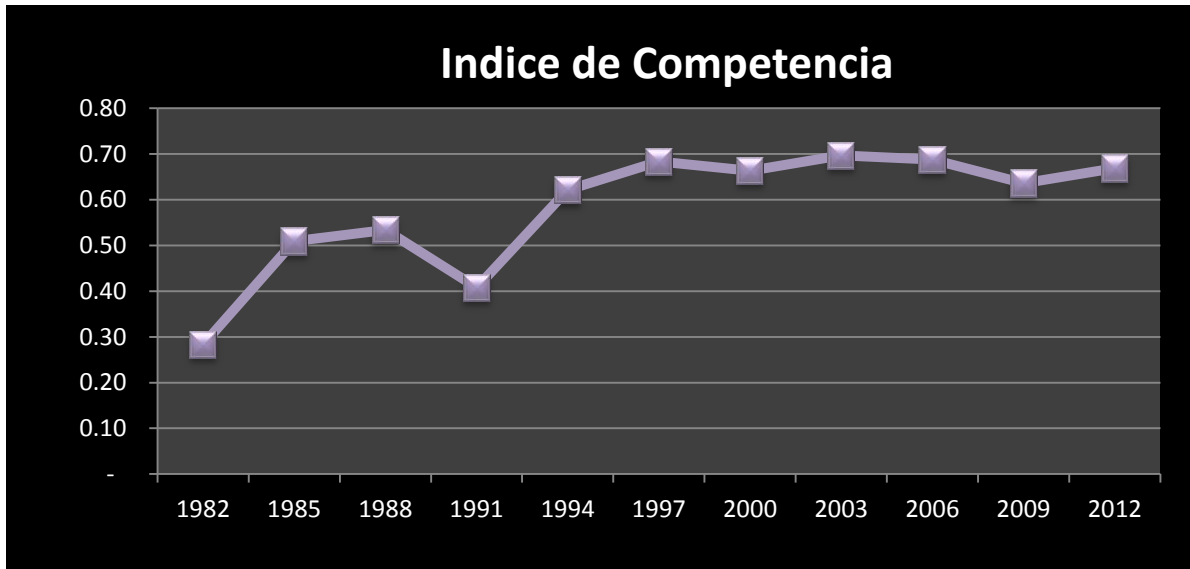
Evolución de Rae por sexenio	
Elecciones de Diputados Fed.	Magnitud del crecimiento de la competitividad
1982-1985	0.23
1985-1988	0.02
1988-1991	-0.13
1991-1994	0.21
1994-1997	0.06
1997-2000	-0.02
2000-2003	0.03
2003-2006	-0.01
2006-2009	-0.05
2009-2012	0.03

Tabla 66. Elaboración propia.

Con base en los datos mostrados en la tabla 66, se aprecia que los años en los que el movimiento de la competitividad ha sido menor en números absolutos son las últimas seis elecciones de presidente de la república, 1997, 2000, 2003, 2006, 2009 y 2012 con un movimiento –absoluto- promedio de .02.

Sin embargo, el índice de Rae muestra que han sido elecciones altamente competitivas desde 1994, por lo que la estabilización de la competitividad, calculada mediante el índice de Rae, es bastante estable, pues lleva siete elecciones consecutivas en el rango de “alta competitividad”.

La tendencia al crecimiento de la competitividad según el índice de Rae se puede apreciar con claridad en la gráfica 20.



Gráfica 20. Elaboración propia.

Índice de Volatilidad.

La volatilidad electoral y su evolución en la elección de diputados federales en Veracruz se analizan mediante el índice de Pedersen en cada una de las elecciones de 1985 a 2012.

Esta variable brinda la posibilidad de medir movimientos masivos de voto y en su caso identificar la consolidación preferencias electorales. La volatilidad se cataloga como mínima, baja, media, media alta, alta y extrema, de acuerdo con la siguiente serie de rangos propuestos por Bravo Ahuja ¹²⁸.

Rangos y clasificación de la Volatilidad	
Rangos	Tipificación de la volatilidad
≤ 0.05	Volatilidad mínima
0.06 a 0.10	Volatilidad baja
0.11 a 0.20	Volatilidad media
0.21 a 0.30	Volatilidad media alta
0.31 a 0.40	Volatilidad alta
≥ 0.41	Volatilidad extrema

Gráfica 67. Elaboración propia.

¹²⁸ *Ibid.*, p. 390.

Año	Índice de Volatilidad
1985	0.181449306
1988	0.064062109
1991	0.170669328
1994	0.27526803
1997	0.106494382
2000	0.132118879
2003	0.130887386
2006	0.174531787
2009	0.242175783
2012	0.183554647

Gráfica 68. Elaboración propia.

Evolución de la Volatilidad por sexenio	
Elección de diputados Fed.	Magnitud del crecimiento de la volatilidad
1985-1988	-0.1173872
1988-1991	+0.10660722
1991-1994	+0.1045987
1994-1997	-0.16877365
1997-2000	+0.0256245
2000-2003	-0.00123149
2003-2006	+0.0436444
2006-2009	+0.067644
2009-2012	-0.05862114

Tabla 69. Elaboración propia.

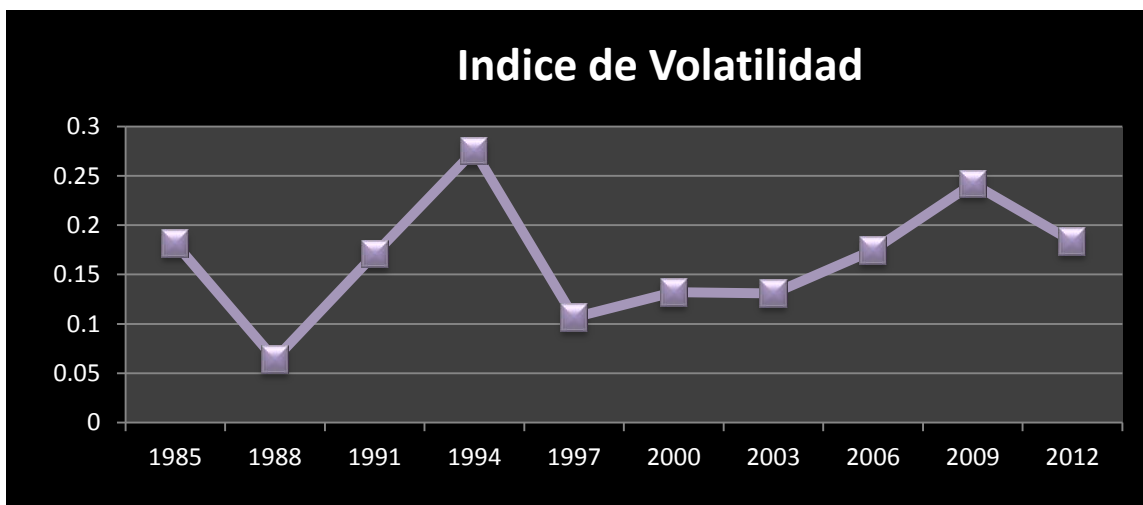
Como bien se puede apreciar en la tabla 68, la volatilidad en las elecciones intermedias de 1985 fue de tipo medio, lo que significa movimientos considerables del voto. Sin embargo, en la elección de 1988, pese al incremento de la volatilidad en la elección presidencial, en la elección de diputados la volatilidad no solamente no crece, sino que disminuye con respecto de 1985 en 0.11, por lo que para esta elección la volatilidad fue baja.

En 1991 la volatilidad regresa a un rango medio al igual que en 1985, pues fue 0.17. Si bien es cierto hasta ahora parecía que la volatilidad crece en las elecciones intermedias y que en las elección concurrentes de diputados y

presidente de la república la volatilidad disminuye¹²⁹, a partir de la elección de 1994 esta lógica se invierte, pues la volatilidad fue de 0.27, es decir, 0.10 mayor con respecto a la volatilidad registrada en 1991, en la elección de 1994 la volatilidad fue medianamente alta.

En las elecciones intermedias de 1997 la volatilidad decrece en 0.16 con respecto a 1994, pues fue de 0.10, por lo que una vez más regresa a niveles bajo de volatilidad. Para el año 2000 la volatilidad no superó a la registrada en 1994, pero sí a la registrada en las intermedias de 1997. En el 2000 la volatilidad fue de 0.13, es decir de tipo media. Para el año 2003 la volatilidad vuelve a ser de 0.13, para 2006 la volatilidad fue de 0.17, sufriendo un incremento de 0.04, pero conservado el status de volatilidad media.

Después de tres elecciones consecutivas con una volatilidad estabilizada en el rango de “volatilidad media”, para 2009 la volatilidad sufrió un incremento de 0.06 con respecto a 2006, por lo que fue de 0.24 y pasando de “volatilidad media” a “volatilidad medianamente alta”, status que no conservó para 2012, cuando cayó 0.05 y regreso a ser una volatilidad media. En la gráfica 21 se presenta la tendencia en el comportamiento de la volatilidad en la elección diputados federales en Veracruz.



Gráfica 21. Elaboración propia.

¹²⁹ Probablemente producto del efecto de arrastre que la elección de mayor jerarquía produce sobre la de menor.

Finalmente cabe señalar que aún no es posible observar alguna tendencia o estabilización clara en la volatilidad en las elecciones de diputados federales en Veracruz, pues las tres últimas elecciones no han podido ser clasificadas dentro del mismo rango de forma consecutiva.

Abstencionismo.

Al ser el abstencionismo uno de los fenómenos a los que la teoría del realineamiento electoral presta mayor atención se vuelve indispensable observar su comportamiento. Así pues, En las siguientes líneas se realiza una descripción del comportamiento del abstencionismo en la entidad en la elección de diputados federales en Veracruz. Los rangos bajo los cuales es observado el fenómeno del abstencionismo son propuestos por Bravo Ahuja¹³⁰ y son los siguientes.

Rangos de abstencionismo
15.01% - 22.50%
22.51% - 30.00%
30.01% - 37.50%
37.51% - 45.00%
45.01% - 52.50%
52.51% - 60.00%
60.01% - 67.50%
67.51% - 75.00%

Tabla 71. Elaboración propia.

En la tabla 72 se presentan los porcentajes de abstencionismo de la elección de diputados federales en Veracruz de 1982 a 2012.

¹³⁰ María Marcela Bravo Ahuja, *op. cit.* p. 229.

Año	Abstencionismo
1982	28.71%
1985	58.76%
1988	52.91%
1991	40.89%
1994	24.46%
1997	47.05%
2000	37.82%
2003	57.64%
2006	40.81%
2009	52.37%
2012	66.17%

Tabla 72. Elaboración propia.

Como bien se puede apreciar en tabla 72, el porcentaje de abstencionismo en la elección de diputados federales en Veracruz de 1982 era bastante bajo. Sin embargo, para 1985 y 1988 el porcentaje casi se duplicó con respecto al abstencionismo de 1982, así pues 1985 y 1988 tuvieron un porcentaje de abstencionismo considerablemente alto según los rangos establecidos anteriormente.

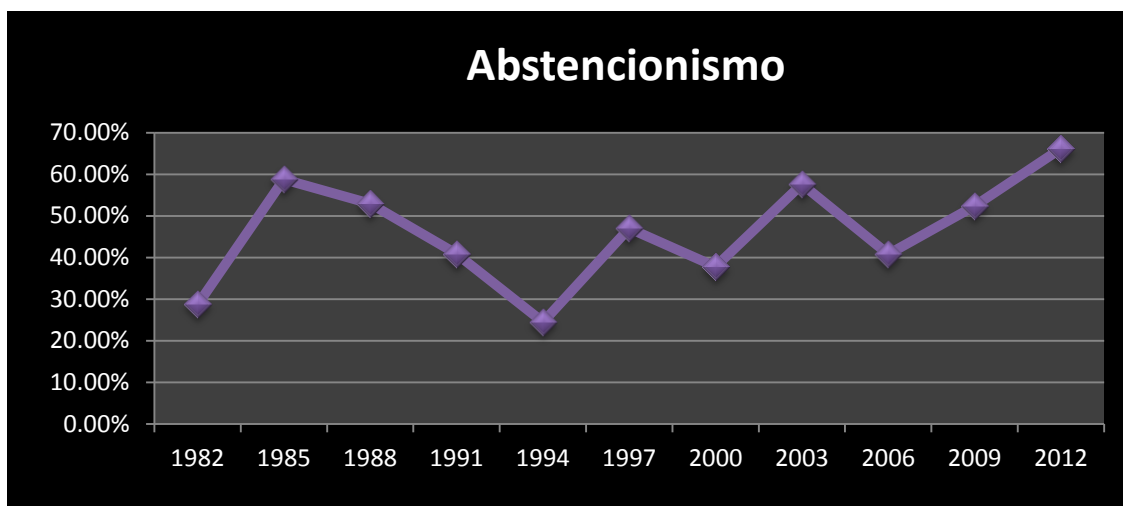
En 1991 el abstencionismo se redujo en 12.02 puntos porcentuales con respecto a 1988, no obstante en 1994 el abstencionismo se redujo, una vez más, en 16.43 puntos porcentuales, por lo que el abstencionismo volvió a rangos considerablemente bajos.

A partir de 1997 el abstencionismo muestra un comportamiento errático. Para este año el abstencionismo se incrementó en 22.59 puntos porcentuales con respecto a 1994, pues fue de 47.05%, arribando así a niveles medios de abstencionismo. Sin embargo, en el año 2000 el porcentaje de abstencionismo disminuyó en 10 puntos porcentuales, para 2003 el incremento en el porcentaje de abstencionismo continuó, pues esta vez fue de 57.64%, por lo que para este año el abstencionismo tuvo un nivel alto. Tras una reducción de 17 puntos porcentuales en 2006 y un aumento de 12 puntos en 2009 para 2012 el abstencionismo alcanzó su máximo histórico, a saber el 66.17%, arribando a nivel muy altos de abstencionismo.

En la tabla 73 se muestra una clasificación de las elecciones de diputados federales en Veracruz según su porcentaje de abstencionismo, de acuerdo a los rangos anteriormente establecidos.

Evolución del Abs por sexenio.	
Rangos de abstencionismo	Elecciones de diputados federales en Veracruz
15.01% - 22.50%	
22.51% - 30.00%	1982, 1994
30.01% - 37.50%	
37.51% - 45.00%	1991, 2000, 2006
45.01% - 52.50%	1997, 2009
52.51% - 60.00%	1985, 1988, 2003
60.01% - 67.50%	2012
67.51% - 75.00%	

Tabla 73. Elaboración propia.



Gráfica 22. Elaboración propia.

Dada la tendencia observada en la clasificación de elecciones por porcentaje de abstencionismo y en la gráfica 22, aún resulta complicado hablar de alguna posible estabilización del porcentaje de abstencionismo, sin embargo es posible resaltar la tendencia a la alza en porcentaje de abstencionismo.

Balance general de los indicadores del voto en elecciones Federales.

El balance general que a continuación se presente intenta cumplir con cuatro objetivos principales.

1. Establecer los promedios para cada uno de los cinco índices del voto que se han venido trabajando; Número efectivo de partidos (NEP), Margen de Victoria (MV), índice de competitividad, índice de Volatilidad, y abstencionismo de todos los procesos electorales observado en cada tipo de elección; Presidente de la República, Senadores y Diputados Federales.
2. Establecer los promedios para cada uno de los cinco índices del voto que se han venido trabajando; Número efectivo de partidos (NEP), Margen de Victoria (MV), índice de competitividad, índice de Volatilidad y abstencionismo, considerando exclusivamente los procesos electorales celebrados a partir de 1988, año que se considera el inicio de una era político-electoral, en cada tipo de elección, Presidente de la República, Senadores y Diputados Federales.
3. Comparar los promedios, tanto de todas las elecciones bajo observación, como los promedios de todas las elecciones celebradas a partir de 1988, de los cinco índices del voto antes mencionados entre tipos de elección según el cargo en disputa. Es decir, Presidente versus Senadores versus Diputados Federales.
4. Utilizar el índice de escisión comparando la elección de Presidente de la República contra Diputados Federales para apreciar el grado de nacionalización de la política local veracruzana.

Número efectivo de partidos. NEP.

Como bien se puede apreciar en el análisis anterior, el Número Efectivo de Partidos (NEP) había venido incrementándose de forma simultánea en los tres tipos de elección; presidente, senador y diputados federales de 1988 hasta 2006, pues para 2012 el NEP se reduce marginalmente en los tres tipos de elección.

Cabe hacer un matiz importante, la dinámica descrita solo es observable si se aprecian las elecciones de diputados y senadores concurrentes con la elección de

presidente de la república, es decir marginando de la observación las elecciones de diputados federales y senadores realizadas a la mitad de cada sexenio.

Sin embargo, si se comparan los valores del índice NEP de las elecciones intermedias de senadores y diputados federales entre sí mismas, también es posible vislumbrar una dinámica incremental y simultánea, dinámica que también se interrumpe en 2009 por una disminución marginal¹³¹.

Por cuanto la media aritmética del NEP, considerando los resultados arrojados por el índice de 1976 (1982)¹³² a 2012 y la media aritmética del mismo índice considerando los resultados arrojados por este de 1988 al 2012, en los tres tipos de elección; presidente, senador y diputados federales, promedios mostrados en las siguientes tablas, es posible apreciar que ambas mediciones (1976 a 2012 y 1988 a 2012) en los tres tipos de elección (presidente, senador, diputados federales) exponen un sistema de dos partidos y medio, excepto la diputados federales en la medición 1988-2012, pues su promedio habla de un sistema tripartita.

Ahora bien que ambas medias aritméticas del NEP, considerando sus resultados de 1976 a 2012 y los resultados de 1988 a 2012, muestren un sistema de dos partidos y medios, confirma que los valores del NEP en las elecciones previas a 1988 tuvieron valores tan exiguos que no modifican en forma alguna la categoría a la que pertenece el sistema de partidos veracruzano en la elección de presidente, senador y diputados federales.

Así pues, es posible concluir que los primeros signos de modificación en el Número Efectivo de Partidos en Veracruz en las elecciones de corte federal comenzaron en 1988. Un primer atisbo para señalar que la elección crítica en este tipo de elecciones en esta entidad federativa fue la de 1988.

¹³¹ Véase el anexo.

¹³² Para elección de presidente se consideran los valores de 1976 a 2012, mientras que para la elección de senadores y diputados se consideran los valores de 1982 a 2012.

Promedio NEP	1976-2012
Elección de Presidente	2.3028
Promedio NEP	1988-2012
Elección de Presidente	2.714

Tabla 74.

Promedio NEP	1982-2012
Elección de Senadores	2.4887
Promedio NEP	1988-2012
Elección de Senadores	2.6514

Tabla 75.

Promedio NEP	1982-2012
Elección de Dip. Fed.	2.57
Promedio NEP	1988-2012
Elección de Dip. Fed.	2.7655

Tabla 76.

Margen de Victoria. MV.

En la revisión específica del MV por tipo de elección expuesto anteriormente, se pudo observar que el Margen de Victoria había venido reduciéndose. En la elección de presidente, por ejemplo, el MV mostró una reducción continua de 1976 hasta 1988, pues para 1994 dicha reducción se detuvo y el MV sufrió un incremento marginal de 0.74 puntos porcentuales con respecto a 1988, sin embargo, para la elección del año 2000 el MV continuó su tendencia a la baja, tendencia hasta ahora ininterrumpida, y cuya mayor reducción se registró en 1988.

Por otra parte, el MV en la elección de senadores y diputados locales, observando sus valores en este tipo de elecciones concurrentes con las elecciones de presidente, muestra una tendencia a la baja constante. Cabe hacer una diferenciación importante, en la elección de senadores concurrente con la elección de presidente la reducción registrada del MV de 1982 a 2012 es constante e

ininterrumpida, mientras que la reducción del MV en las elecciones de diputados federales concurrentes con la elección de presidente se detuvo en 2006, pues para 2012 el MV en la elección de diputados se incrementó en 5.18 puntos porcentuales con respecto a 2006¹³³.

Por cuanto a la media aritmética del MV considerando sus valores de 1976 (1982)¹³⁴ a 2012 y de 1988 a 2012 en los tres tipos de elección; presidente, senador y diputados federales, promedios mostrados en las siguientes tablas, es posible apreciar que ambas mediciones (1976 a 2012 y 1988 a 2012) en los tres tipos de elección (presidente, senador, diputados federales) exponen dos resultados diferentes.

Todos los promedios del MV mostrados en las siguientes tablas en los tres tipos de elección considerando los valores de elecciones previas a 1988 exponen una competitividad de tipo media, sus valores oscilan entre 25.01 y 40.0. Por el contrario, los promedios del MV, considerando solamente sus valores a partir de 1988 a 2012, muestran que la competitividad de las elecciones de corte federal es de tipo media alta.

Ahora bien, que las medias aritméticas del MV, considerando sus resultados de 1976 (1982) a 2012 y los resultados de 1988 a 2012, muestren resultados que caen dentro de dos tipologías distintas de competitividad; el primero con una competitividad de tipo media y la segunda de tipo media y alta, muestran que hay una diferencia sensible en los márgenes de victoria registrados en las elecciones previas a 1988 y las elecciones posteriores.

Así pues, es posible concluir que los primeros signos de modificación en el Margen de Victoria en Veracruz en las elecciones de corte federal comenzaron en 1988. Un segundo atisbo para señalar que la elección crítica en este tipo de elecciones en esta entidad federativa fue la de 1988.

¹³³ Véase el anexo.

¹³⁴ Para elección de presidente se consideran los valores de 1976 a 2012, mientras que para la elección de senadores y diputados se consideran los valores de 1982 a 2012.

Promedio MV	1976-2012
Elección de Presidente	31.64
Promedio MV	1988-2012
Elección de Presidente	12.34

Tabla 77.

Promedio MV	1982-2012
Elección de Senadores	29.29
Promedio MV	1988-2012
Elección de Senadores	22.47

Tabla 78.

Promedio MV	1982-2012
Elección de Dip. Fed.	26.05
Promedio MV	1988-2012
Elección de Dip. Fed.	18.78

Tabla 79.

Índice de competitividad de Rae.

Como bien se puede apreciar en el análisis anteriormente presentado, el índice de competitividad de Rae había venido incrementándose de forma simultánea en los tres tipos de elección; presidente, senador y diputados federales de 1988 hasta 2006, pues para 2012 el índice de competitividad de Rae se reduce marginalmente en los tres tipos de elección.

Un matiz importante, la dinámica descrita solo es observable si se aprecian las elecciones de diputados y senadores concurrentes con la elección de presidente de la república, es decir marginando de la observación las elecciones de diputados federales y senadores celebradas a la mitad de cada sexenio.

Sin embargo, si se comparan los valores del índice de competitividad de Rae de las elecciones intermedias de senadores y diputados federales entre sí, también es posible vislumbrar una dinámica incremental y simultánea, dinámica que

también se ve interrumpida en 2003, pues para 2009 el índice expuso una disminución marginal¹³⁵.

Por cuanto la media aritmética del índice de competitividad de Rae, considerando los resultados arrojados por el índice de 1976 (1982)¹³⁶ a 2012, el promedio de este índice nos habla de elecciones con una competitividad medianamente alta. Mientras que la media aritmética del mismo índice considerando ahora los resultados arrojados por este de 1988 al 2012, en los tres tipos de elección; presidente, senador y diputados federales, nos habla de elecciones altamente competitivas. Estos promedios son mostrados en las siguientes tablas.

Ahora bien que ambas medias aritméticas del índice de competitividad de Rae, considerando sus resultados de 1976 (1982) a 2012 y los resultados de 1988 a 2012, puedan ser clasificadas en dos categorías distintas de competitividad, la primera como media alta y la segunda como altamente competitiva, confirma que los valores del índice en las elecciones previas a 1988 tuvieron valores tan exigüos, es decir tan poco competitivos, que sí modifican en forma sustantiva el valor de la media aritmética, y por ende la clasificación en la que pueden ser clasificados ambos promedios.

Así las cosas, es posible concluir que los primeros signos de modificación en el índice de competitividad de Rae en Veracruz en las elecciones de corte federal comenzaron en 1988. Un tercer atisbo para señalar que la elección crítica en este tipo de elecciones en esta entidad federativa fue el 88.

Promedio Índice de Rae	1976-2012
Elección de Presidente	0.50
Promedio Índice de Rae	1988-2012
Elección de Presidente	0.62

Tabla 80.

¹³⁵ Véase el anexo.

¹³⁶ Para elección de presidente se consideran los valores de 1976 a 2012, mientras que para la elección de senadores y diputados se consideran los valores de 1982 a 2012.

Promedio Índice de Rae	1982-2012
Elección de Senadores	0.56
Promedio Índice de Rae	1988-2012
Elección de Senadores	0.61

Tabla 81.

Promedio Índice de Rae	1976-2012
Elección de Dip. Fed.	0.58
Promedio Índice de Rae	1988-2012
Elección de Dip. Fed.	0.62

Tabla 82.

Índice de Volatilidad.

En la revisión específica de la Volatilidad por tipo de elección expuesto anteriormente, se pudo observar que la Volatilidad presentó a lo largo del periodo bajo observación un comportamiento estocástico. En la elección de presidente, por ejemplo, la Volatilidad alcanzó su valor más alto en 1988, 0.32, valor que no ha sido siquiera repetido en todo el periodo¹³⁷. Sin embargo, se aprecia una disminución en el valor de la volatilidad a partir del año 2000.

Por cuanto a la elección de senadores podemos apreciar que el valor más alto de la volatilidad se registró en 1994, 0.27, superando en 0.03 al observado en 1988, 0.24. Por otra parte, en la elección de diputados federales el valor más alto de la Volatilidad se alcanzó una vez más 1994, 0.27¹³⁸. En comparación con 1988 el incremento en el valor de la volatilidad es sustancial, pues en el 88 fue de 0.06.

Por cuanto a la media aritmética de la Volatilidad considerando sus valores de 1982 (1985 para diputados y 1988 para senadores)¹³⁹ a 2012 y de 1988 a 2012 en los tres tipos de elección; presidente, senador y diputados federales, promedios

¹³⁷ Véase el anexo

¹³⁸ El mismo valor reportado por la elección de senadores de ese año, 1994.

¹³⁹ Para elección de presidente se consideran los valores de 1982 a 2012, mientras que para la elección de diputados se consideran los valores de la volatilidad a partir de 1985 y para senador a partir de 1988, los tres hasta 2012.

mostrados en las siguientes tablas, es posible apreciar que ambas mediciones, en los tres tipos de elección (presidente, senador, diputados federales), exponen dos resultados iguales en la elección de senadores y diputados, es decir de 0.16. Lo cual nos habla de una volatilidad media.

En la elección de presidente las medias aritméticas muestran diferencias que aunque mínimas pueden ser clasificadas en dos niveles distintos de volatilidad. La media aritmética que promedia los valores de la volatilidad registrados desde 1982 hasta 2012 tiene un valor de 0.19, por lo que también un una volatilidad de tipo medio. Ello debe hacernos considerar que los valores de la volatilidad electoral eran exiguos antes de 1988 -y por ende las preferencias electorales eran bastante estables; en gran medida por la falta de partidos políticos competitivos distintos al PRI- por lo que en el promedio diluyen el valor de la volatilidad. Por el contrario, la media aritmética de la volatilidad electoral, considerando solo los valores de esta a partir de 1988, es de 0.21, por lo que representa una volatilidad de tipo media-alta.

Promedio Volatilidad	1982-2012
Elección de Presidente	0.19
Promedio Volatilidad	1988-2012
Elección de Presidente	0.21

Tabla 83.

Promedio Volatilidad	1988-2012
Elección de Senadores	0.16

Tabla 84.

Promedio Volatilidad	1985-2012
Elección de Dip. Fed.	0.16
Promedio Volatilidad	1988-2012
Elección de Dip. Fed.	.16

Tabla 85.

Abstencionismo.

En la revisión *in extenso* del comportamiento de los porcentajes de abstencionismo por tipo de elección expuesto anteriormente, se pudo observar que el abstencionismo alcanzó sus valores más altos, en todo el periodo bajo observación, en 1988, solamente en la elección de presidente y senadores. Posterior a ello, los porcentajes de abstencionismo han tenido un comportamiento errático, pero con una ligera tendencia a la baja, pues los porcentajes de abstencionismo nunca han siquiera igualado el valor reportado en 1988.

Ahora bien, por cuanto a la elección de diputados federales es importante precisar que el valor más alto del porcentaje de abstencionismo en elecciones intermedias se registró en 2003, mientras que en elecciones concurrentes fue en 2012¹⁴⁰. Finalmente, la tendencia del porcentaje de abstencionismo en la elección de diputados es a la alza.

Por cuanto a la media aritmética del abstencionismo considerando sus valores de 1976 (1982)¹⁴¹ a 2012 y de 1988 a 2012 en los tres tipos de elección; presidente, senador y diputados federales, promedios mostrados en las siguientes tablas, es posible apreciar que en ambas mediciones, tanto en la elección de presidente como de senadores el porcentaje de abstencionismo está dentro del tercer rango, por lo que se puede calificar como de tipo medio.

Por el contrario, en la elección de diputados, en ambas mediciones, las medias aritméticas pertenecen al quinto rango de abstencionismo, por lo que se puede calificar como abstencionismo de tipo medio-alto.

Así pues, es posible concluir que los primeros signos de modificación en el porcentaje de abstencionismo en Veracruz en las elecciones de presidente y senador comenzaron en 1988. Razón por la cual podemos señalar con la mayor precisión que la elección crítica de tipo federal en Veracruz fue en 1988.

¹⁴⁰ Véase el anexo.

¹⁴¹ Para elección de presidente se consideran los valores de 1976 a 2012, mientras que para la elección de senadores y diputados se consideran los valores de 1982 a 2012.

Por otra parte que el comportamiento del porcentaje de abstencionismo en la elección de diputados federales difiera de forma importante del comportamiento del abstencionismo en la elección de presidente y senadores, nos puede estar señalando el bajo efecto de arrastre que la elección de presidente presenta sobre la diputados, por lo cual en el siguiente apartado se aplicará el índice de escisión para observar el grado de arrastre de la elección de presidente de la república sobre la elección de diputados federales.

Promedio Abstencionismo	1976-2012
Elección de Presidente	32.26
Promedio Abstencionismo	1988-2012
Elección de Presidente	37.22

Tabla 86.

Promedio Abstencionismo	1982-2012
Elección de Senadores	36.70
Promedio Abstencionismo	1988-2012
Elección de Senadores	38.49

Tabla 87.

Promedio Abstencionismo	1982-2012
Elección de Dip. Fed.	46.14
Promedio Abstencionismo	1988-2012
Elección de Dip. Fed.	46.68

Tabla 88.

Índice de escisión. Presidente contra diputados federales.

El índice de escisión electoral intenta describir el grado de nacionalización de la política local. Por lo que, como señala Bravo Ahuja, “[...] debe entenderse que cuanto menor sea el grado de escisión mayor será el grado de nacionalización de la política local”¹⁴², y mientras más elevado sea el grado de escisión menor será la

¹⁴² Bravo Ahuja, *op. cit.*, p. 369.

nacionalización de la política local. En cierta forma el índice de escisión permite cuantificar el efecto de arrastre de una elección sobre otra al permitir comparar la votación obtenida por cada partido político en distintos tipos de elección.

En el presente estudio se utilizan los resultados de la elección de presidente de la república y los resultados de la elección de diputados federales para visualizar el efecto de arrastre ejercido por alguna elección sobre su par. Al comparar la elección de presidente con la elección de diputados federales en los años en los que son concurrentes podremos apreciar en el análisis longitudinal cómo ha variado el efecto de arrastre y si la elección de diputados federales es producto de los impactos de la política nacional en la esfera local o, bien, si la elección de diputados federales es producto de factores locales, distritales.

Para cualificar el grado de escisión se propone la siguiente tipificación. El grado de escisión se cataloga como mínima, baja, media, media alta, alta y extrema, de acuerdo con la siguiente serie de rangos propuestos por Bravo Ahuja¹⁴³.

Rangos y clasificación del Índice de Escisión	
Rangos	Tipificación del grado de escisión
≤ 0.05	Escisión mínima
0.06 a 0.10	Escisión baja
0.11 a 0.20	Escisión media
0.21 a 0.30	Escisión media alta
0.31 a 0.40	Escisión alta
≥ 0.41	Escisión extrema

Tabla 89.

En la siguiente tabla se presentan los resultados de la elección de presidente de la república y de diputados federales por partido político.

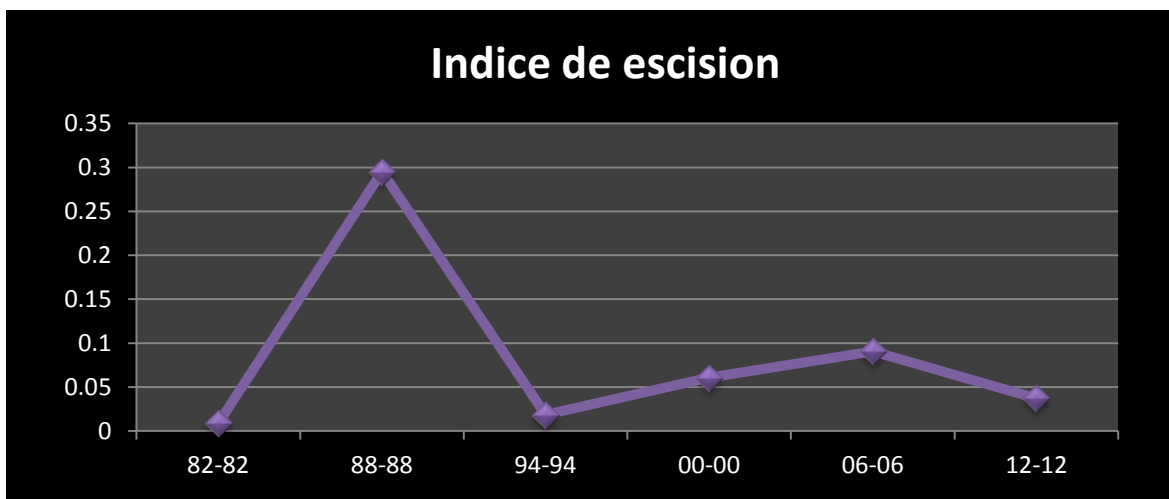
¹⁴³ *Ibid.*, p. 368-369.

Elección	AÑO	PAN	PRI	PRD	OTROS
Presidente	1982	3.44%	83.52%	2.16%	10.87%
Diputados federales	1982	3.64%	83.97%	2.43%	9.96%
Presidente	1988	5.57%	61.04%	32.20%	1.19%
Diputados federales	1988	7.27%	61.55%	2.66%	28.52%
Presidente	1994	16.29%	53.64%	24.06%	6.01%
Diputados federales	1994	15.19%	54.39%	23.31%	7.11%
Presidente	2000	40.78%	38.57%	18.81%	1.83%
Diputados federales	2000	34.71%	40.50%	22.67%	2.12%
Presidente	2006	35.39%	25.57%	36.44%	2.60%
Diputados federales	2006	32.98%	33.63%	29.81%	3.59%
Presidente	2012	34.45%	34.40%	29.65%	2.60%
Diputados federales	2012	33.93%	39.75%	23.95%	2.38%

Tabla 90.

Desempeño de índice de escisión		
Tipo	AÑO	Índice de escisión
Presidente contra diputados federales	82-82	0.00914502
	88-88	0.295387418
	94-94	0.018576869
	00-00	0.060761522
	06-06	0.090484729
	12-12	0.036915905

Tabla 91.



Gráfica 23.

Como se puede apreciar en la tabla 91 y gráfica 23 el valor más elevado del índice de escisión se registró en 1988, con un valor de 0.29, calificando como una escisión de tipo media-alta. Este valor del índice sobre todo se registró por la diferencia tan marcada entre los votos captados por el FDN en la elección de presidente y de diputados federales. Esto muestra que 1988 fue el año en el que los acontecimientos políticos nacionales impactaron en menor medida las decisiones de los votantes a nivel distrital-federal, es decir en la elección de diputados federales.

Sin embargo, para 1994 el valor de la escisión disminuye considerablemente, por lo que una vez más, los eventos políticos nacionales impactaron en la decisión del votante, disminuyendo la presencia de votos diferenciados. No obstante esta sustancial reducción del índice de escisión, para el año 2000 se comenzó a registrar una ligera tendencia a la alza, tendencia que se interrumpió con los resultados electorales del año 2012.

En una breve interpretación de estos datos podemos señalar que, si bien es cierto en el año 2000 y 2006 parecía esbozarse una tendencia a la alza en la escisión, y con ello un mayor distanciamiento entre las preferencias electorales nacionales y las distritales-federales, para 2012 este ligero distanciamiento se desdibujó, pues la preferencias electorales distritales-federales en la elección de diputados

federales casi se comportaron como espejo de las preferencias en la elección de presidente de la república. Finalmente, cabe destacar que la media aritmética de los resultados arrojados por el índice de escisión, 0.08, nos hablan de una escisión de tipo baja, por lo que en gran medida las preferencias electorales en la elección de diputados federales son espejos fieles de la elección de presidente de la república.

Capítulo 3. Indicadores del voto estatal Veracruz 1988-2010

Elección de Gobernador del estado de Veracruz 1980-2010

A continuación se presentan los porcentajes de votación en Veracruz para la elección de Gobernador desde 1980, así como las ganancias y pérdidas en puntos porcentuales por partido político con respecto a la elección inmediatamente anterior.

Gobernador				
AÑO	PAN	PRI	PRD	OTROS
1980	0.87%	95.20%	0.50%	3.42%
1986	3.76%	85.88%	1.25%	9.10%
1992	3.14%	69.69%	14.92%	12.24%
1998	27.14%	48.96%	17.92%	5.98%
2004	34.89%	35.85%	29.16%	0.09%
2010	41.70%	44.69%	13.61%	0.00%

Tabla 92. Elaboración propia.

Ganancias y pérdidas en puntos porcentuales por partido por elección de gobernador con respecto a la elección anterior							
Partidos	1980-1986	1986-1992	1992-1998	1998-2004	2004-2010	Sumatoria de pérdidas y ganancias	Promedio de ganancias y pérdidas
PRI	-9.32%	-16.19%	-20.73%	-13.11%	+8.84%	-50.51%	-10.10%
PAN	+2.89%	-0.62%	+24%	+7.75%	+6.81%	+40.83%	+8.16%
PRD	+0.75%	+13.67%	+3%	+11.24%	-15.55%	+13.11%	2.62%
Otros	+5.68%	+3.14%	-6.26%	-6.89%	-0.09%	-4.42%	-0.88%

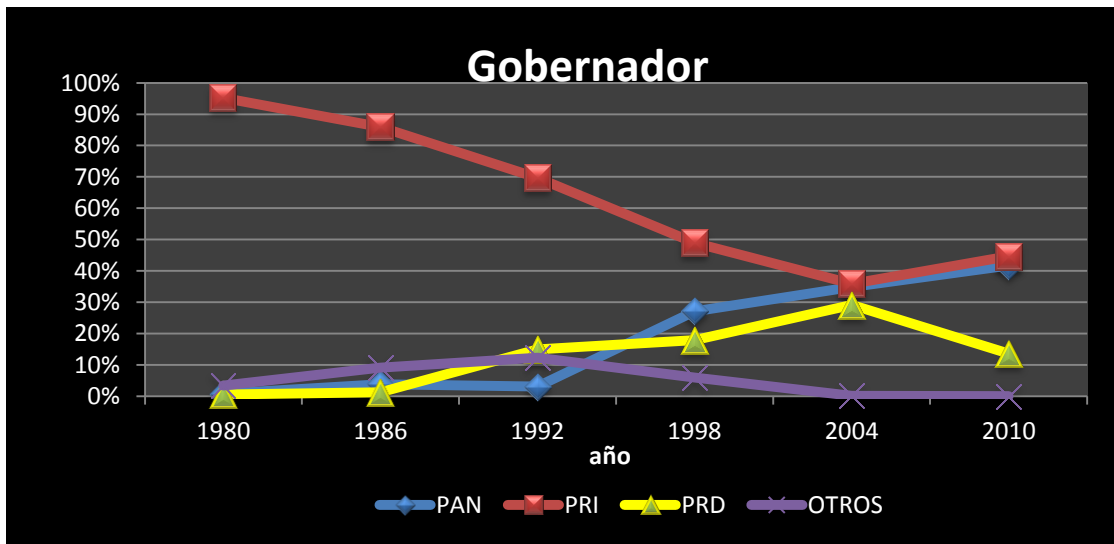
Tabla 93. Elaboración propia.

Como se observar en la tabla 92 y 93, el Revolucionario Institucional sufre una disminución en su porcentaje de votación ininterrumpido a partir de 1986 y hasta

2010 donde logra un aumento de 8.84 puntos porcentuales con respecto a 2004. En la tabla 48 es posible apreciar que la elección de gobernador en la que el Revolucionario Institucional perdió un mayor número de puntos porcentuales fue en 1998, donde perdió 22.73 puntos con respecto a 1992. Si se observa la sumatoria de ganancias y pérdidas se aprecia que el PRI es el partido político con el número mayor de pérdidas, -50.51, incluso lo es si se compran los promedios de pérdidas y ganancias.

Por cuanto al Partido Acción Nacional podemos apreciar que en 1998 registró el crecimiento mayor de su porcentaje de votación en la elección de gobernador, siendo de 24 puntos porcentuales con respecto a 1992, aunado a ello, a partir de dicho año la tendencia al crecimiento ha sido ininterrumpida, aunque cada vez más cauta. De hecho el Partido Acción Nacional es el partido político con el mayor crecimiento porcentual en la sumatoria o acumulado de la serie histórica. Incluso en el balance final el PAN sigue siendo el partido político el mejor desempeño por cuanto a pérdidas y ganancias porcentuales de votos se refiere.

Finalmente, el Partido de la Revolución Democrática presentó un crecimiento errático pero ininterrumpido de 1980 hasta 2010, perdiendo 15.55 puntos porcentuales con respecto a 2004. Es importante puntualizar que el mayor incremento en el porcentaje de votos del Partido de la Revolución Democrática fue obtenido en 1992, creciendo 13.67 puntos con respecto a 1986. Por cuanto a la sumatoria de pérdidas y ganancias, el PRD tiene un resultado positivo, lo mismo ocurre con su promedio de pérdidas y ganancias, sin embargo su promedio es bien escueto, 2.62%. En el siguiente gráfico se resume lo anteriormente señalado, pues se aprecia la tendencia en la captación de votos de los tres principales partidos políticos.



Gráfica 24. Elaboración propia.

Número Efectivo de Partidos.

Con la aplicación del índice de Laakso y Taagepera se intenta describir el comportamiento del número efectivo de partidos en la elección del Ejecutivo estatal de Veracruz considerando los resultados obtenidos por los tres principales partidos políticos a lo largo del periodo bajo estudio, 1980 a 2010.

Para el estudio de la evolución del sistema de partidos por cuanto al número de partidos efectivamente existentes, la bibliografía sobre esta temática sugiere la utilización de ciertos rangos para la correcta caracterización de un sistema de partidos a lo largo del tiempo¹⁴⁴. Así pues los rangos son:

¹⁴⁴ Véase María Marcela Bravo Ahuja, *op. cit.*

Rangos y clasificación del NEP	
Rango	Tipo de Sistema de partidos
1 a 1.25	Monopartidistas
1.26 a 1.75	Partido y medio
1.76 a 2.25	Bipartidismo
2.26 a 2.75	Dos partidos y medio
2.76 a 3.25	Tripartidismo
3.26 a 3.75	Tres partidos y medio
3.76 a 4.25	Cuatro partidos

Tabla 94.

Ahora bien, el desempeño del índice en Veracruz desde 1980 a 2010 arroja los siguientes resultados.

Año	Número de partidos (Laakso y Taagepera)	Tipo de sistema de partidos
1980	1.10	Monopartidista
1986	1.34	Partido y medio
1992	1.91	Bipartidismo
1998	2.86	Tripartidismo
2004	2.98	Tripartidismo
2010	2.55	Dos partidos y medio

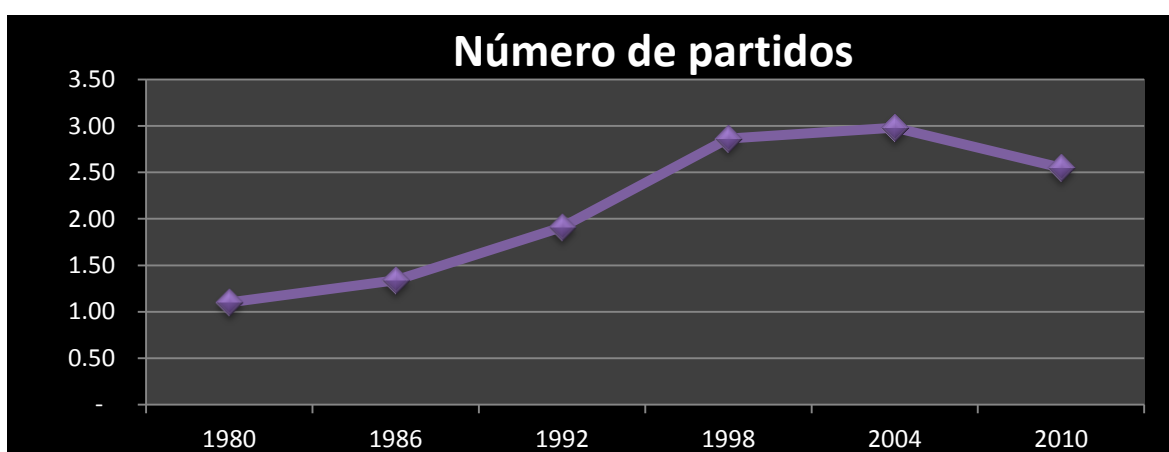
Tabla 95. Elaboración propia.

Con base en la información mostrada en tabla 19 podemos apreciar que en 1980 el sistema de partidos en Veracruz para la elección de gobernador era un sistema de tipo monopartidista. Para 1986 el sistema se transformó en uno de partido y medio. Para 1992 el sistema ya era de tipo bipartidista. Sin embargo, para 1998 el sistema sufrió una transformación sustancial, pues se convirtió en un sistema tripartito al aumentar el valor del índice en 0.95 en comparación con 1992. Así pues, en 1998 se registró el incremento mayor en el NEP en toda la serie histórica.

Para 2004 el sistema conservó su status de tripartita, aunque cabe destacar que el valor arrojado por el índice fue 0.12 mayor en comparación con el arrojado en 1998. Finalmente en 2010 el valor del NEP disminuyó a tal grado que el status del

sistema sufrió una regresión, pues se convirtió en un sistema de dos partidos y medio. Esto se debió en gran medida a la merma en el porcentaje de votos captados por el PRD en 2010.

Dado que en las últimas tres elecciones de gobernador el valor del NEP ha caído en clasificaciones diferentes, no es posible hablar de estabilidad alguna en el tamaño del sistema de partidos veracruzano en este tipo de elección. La tendencia a la alza e ininterrumpida hasta 2010 del índice NEP se pueden apreciar en la siguiente gráfica.



Gráfica 25. Elaboración propia.

Margen de Victoria.

En próximas cuartillas se realizará una descripción que permite observar cómo se ha comportado el Margen de Victoria (MV) en la elección de gobernador en Veracruz. Es importante señalar que por Margen de Victoria se entiende la diferencia de votos obtenidos por el primer y segundo lugar en la contienda. Esto con la finalidad de observar el grado de competitividad de la contienda en la entidad, calificándola de baja competitividad, medianamente competitiva o altamente competitiva. Para lo cual los rangos son los siguientes.

Rangos y clasificación del MV	
Rango de Margen de Victoria	Tipo de competitividad
≥ 70.01	Nula
55.01-70.00	Baja competitividad
40.01-55.00	Competitividad media baja
25.01-40.00	Competitividad media
10.01-25.00	Competitividad media alta
5.01-10.00	Altamente competitivo
0-5.0	Extremadamente competitivo.

Tabla 96.

En la siguiente Tabla se presentan los resultados obtenidos por el primer y segundo lugar en la elección de gobernador en la entidad de 1980 a 2010 con sus respectivos porcentajes de votación, para posteriormente mostrar el margen de victoria (léase el resultado de la diferencia entre primer y segundo lugar).

Elección de gobernador en Veracruz						
AÑO	Partido Ganador Primer lugar	Primer Lugar	Partido Ganador Segundo Lugar	Segundo Lugar	Diferencia del primero y el segundo	Evolución del resultado de la elección
1980	PRI	95.20%	OTROS	3.42%	91.78%	PRI - PRI
1986	PRI	85.88%	OTROS	9.10%	76.78%	PRI - PRI
1992	PRI	69.69%	PRD	14.92%	54.77%	PRI - PRI
1998	PRI	48.96%	PAN	27.14%	21.82%	PRI - PRI
2004	PRI	35.85%	PAN	34.89%	0.96%	PRI - PRI
2010	PRI	44.69%	PAN	41.70%	2.99%	PRI - PRI

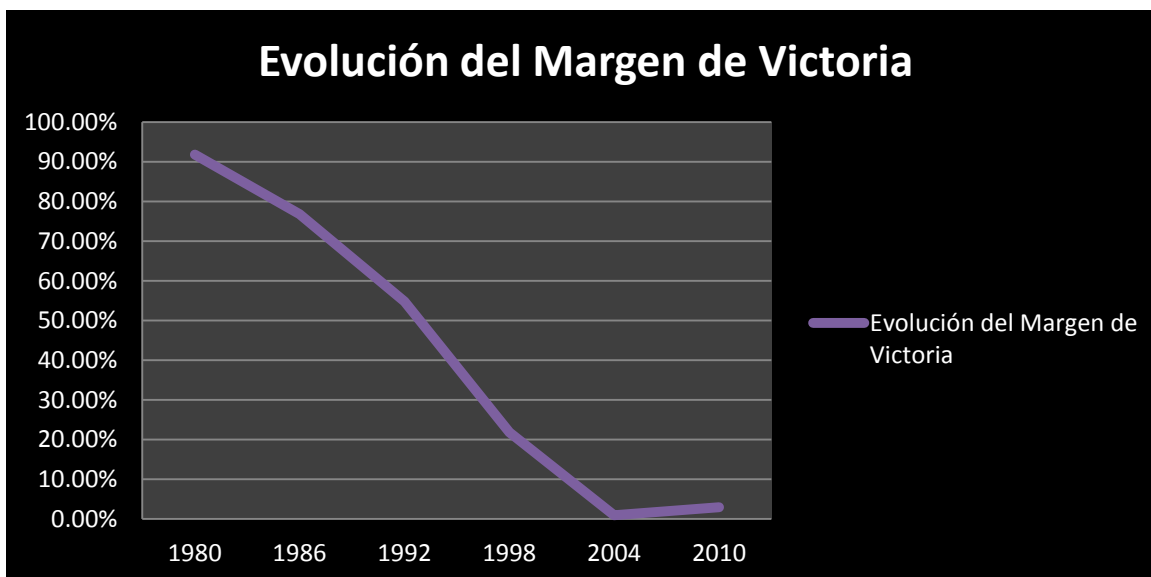
Tabla 97. Elaboración propia.

Evolución del MV por elección	
Elecciones de gobernador	Magnitud de la reducción del Margen de Victoria
1980-1986	-15%
1986-1992	-22.01%
1992-1998	-32.95%
1998-2004	-20.86
2004-2010	+2.03%

Tabla 98.

Con base en la información anterior podemos señalar que la competitividad en la elección de gobernador en 1980 y 1986 fue francamente nula, empero, entendiendo por competitividad la diferencia porcentual entre primer y segundo lugar. Para 1992 el MV se redujo en 22.01 puntos porcentuales, calificando como una competitividad medianamente baja. Para 1998 el MV se redujo en 32.95 puntos porcentuales con respecto a 1992, así la competitividad en dicha elección tuvo un status medianamente alto, es importante puntualizar que 1998 fue el año en el que el MV más se redujo a lo largo de toda la serie histórica.

Para 2004 el MV continuó su tendencia a la baja, hasta ahora ininterrumpida, reduciendo en esta ocasión en 20.86 puntos porcentuales. Es importante matizar que si bien es cierto la reducción más importante de MV fue en 1998, en 2004 la distancia entre primer y segundo lugar en la elección de gobernador ha sido la más estrecha de toda la serie, siendo apenas de 0.96 puntos porcentuales. En este tenor, la competitividad en 2004 fue extremadamente competitiva. Finalmente, las elecciones de gobernador 2010 en Veracruz rompió con la tendencia a la baja del MV, pues este se incrementó en 2.03 con respecto a 2004, sin embargo, aún fueron elecciones extremadamente competitivas.



Gráfica 26.

En la gráfica 26 se puede apreciar la tendencia del MV a lo largo de todo el periodo bajo estudio. Finalmente, dado que en las tres últimas elecciones de gobernador los valores del MV no poseen el mismo status de competitividad no es posible hablar de estabilidad alguna en la competitividad de la elección de gobernador en la entidad.

Índice de competencia (Fragmentación de Rae).

En próximas cuartillas se procederá a utilizar el índice de fragmentación de Rae para describir la competitividad de las elecciones de gobernador en la entidad. A diferencia del MV el índice de fragmentación de Rae trabaja con los porcentaje de votación obtenidos por los tres principales partidos lo que permite obtener observaciones más precisas sobre el grado de competitividad en la entidad. Su fórmula resta a 1 el coeficiente de varianza de la votación. Así, en todos los casos su valor varía entre 0 y 1: entre más cercano a 0 disminuye el nivel de competencia y entre más se acerca a 1 la competencia es mayor.

Los rangos para la interpretación de los resultados son propuestos por Bravo Ahuja ¹⁴⁵ y son los siguientes.

¹⁴⁵ *Ibid.*, p. 365.

Rangos y clasificación de Rae	
Rangos	Tipo de competitividad
≤ 0.19	Nula
0.20 - 0.29	Baja competitividad
0.30 - 0.39	Competitividad media baja
0.40 - 0.49	Competitividad media
0.50 - 0.59	Competitividad media alta
≥ 0.60	Altamente competitivo

Tabla 99. Elaboración propia.

El índice de fragmentación de Rae para la elección de gobernador arrojó los siguientes resultados.

Año	Índice de Competencia (Fragmentación de Rae)
1980	0.09
1986	0.25
1992	0.48
1998	0.65
2004	0.66
2010	0.61

Tabla 100. Elaboración propia.

Evolución de Rae por elección	
Elecciones de gobernador	Magnitud del crecimiento de la competitividad
1980-1986	+0.16
1986-1992	+0.23
1992-1998	+0.17
1998-2004	+0.01
2004-2010	-0.05

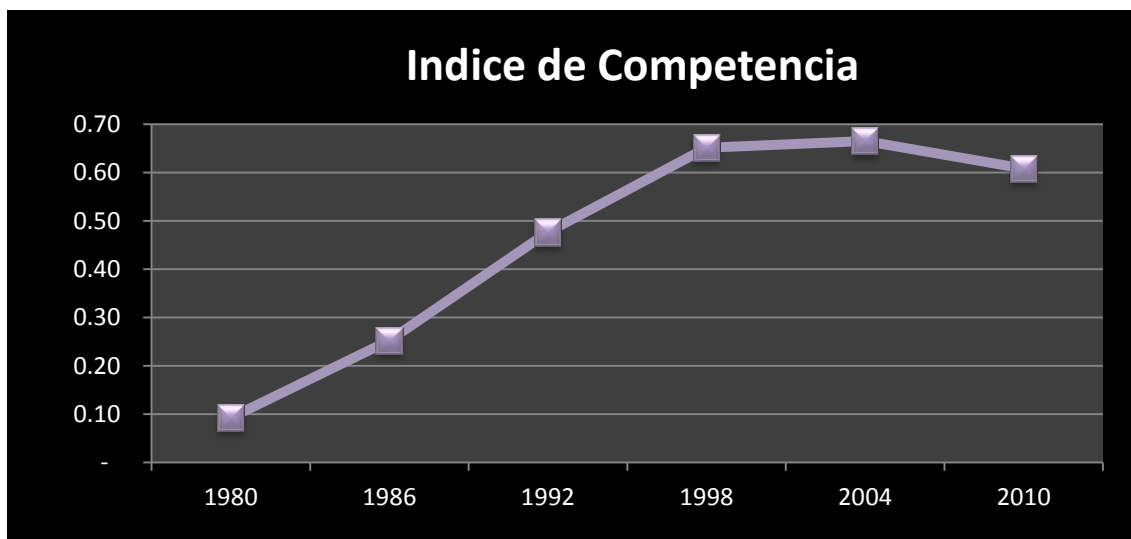
Tabla 101. Elaboración propia.

Como bien se puede apreciar el índice Rae tiene una tendencia a la alza ininterrumpida de 1980 a 2004, pues para 2010 el índice muestra una ligera

reducción de apenas 0.05 en comparación con 2004. Ahora bien, en 1980 el grado de competitividad con base en los rangos mencionados en tabla 99 era francamente nulo, para las elecciones de 1986 la competitividad tuvo un incremento marginal pero suficiente para abandonar la clasificación nula y pasar a ser bajamente competitivas. Es importante destacar que en 1986 se produjo el incremento de la competitividad más cuantioso de todo el periodo bajo estudio, incrementándose en 0.23 con respecto al valor del índice en 1980.

Para 1992 las elecciones de gobernador fueron medianamente competitivas, pues el valor del índice se incrementó en 0.17 con respecto a 1986. Para 1998 el índice de fragmentación reportó una competitividad de tipo alta, este estatus se repetiría en las elecciones de 2004 y 2010.

Por lo anterior es posible avizorar que el grado de competitividad, considerando no solamente a los dos punteros, en las elecciones de gobernador en Veracruz se ha estabilizado y lo ha hecho con un rango de competencia alto. La tendencia al crecimiento de la competitividad según el índice de Rae y su reciente estabilización se puede apreciar con claridad en la gráfica 27.



Gráfica 27.

Índice de Volatilidad (Vol).

La volatilidad electoral y su evolución en la elección de gobernador en Veracruz se analizan mediante el índice de Pedersen en cada una de las elecciones de 1980 a 2010.

Esta variable brinda la posibilidad de medir movimientos masivos de voto y en su caso identificar la consolidación o no preferencias electorales. La volatilidad se cataloga como mínima, baja, media, media alta, alta y extrema, de acuerdo con la siguiente serie de rangos propuestos por Bravo Ahuja ¹⁴⁶.

Rangos y clasificación de la Volatilidad	
Rangos	Tipificación de la volatilidad
≤ 0.05	Volatilidad mínima
0.06 a 0.10	Volatilidad baja
0.11 a 0.20	Volatilidad media
0.21 a 0.30	Volatilidad media alta
0.31 a 0.40	Volatilidad alta
≥ 0.41	Volatilidad extrema

Tabla 102.

Año	Índice de Volatilidad
1986	0.09321327
1992	0.16810354
1998	0.26993515
2004	0.18997143
2010	0.15644213

Tabla 103. Elaboración propia.

¹⁴⁶ *Ibid.*, p. 368-369.

Evolución de la Volatilidad por elección	
Elecciones de gobernador	Magnitud del crecimiento de la volatilidad
1986-1992	+0.07
1992-1998	+0.10
1998-2004	-0.08
2004-2010	-0.03

Tabla 104. Elaboración propia.

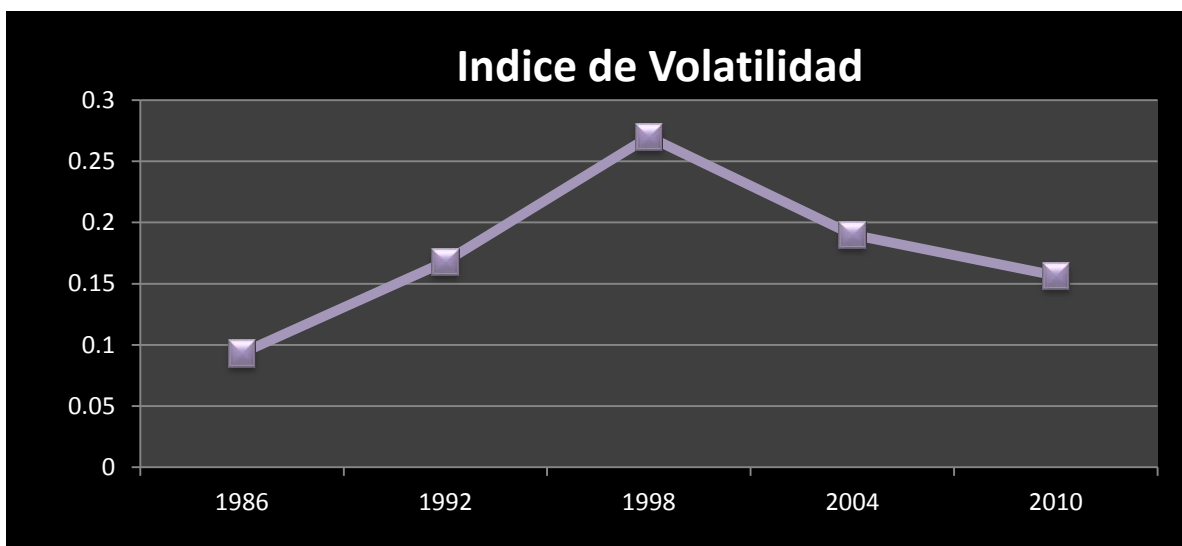
Como bien se puede observar en las tablas 102 y 103 la volatilidad en 1986 en la elección de gobernador era de tipo baja, lo que permite hablar de preferencias electorales consolidadas, en gran medida ello se puede explicar por la falta opciones partidistas realmente competitivas, de hecho estadísticamente según el índice del NEP solamente había un partido y medio.

Para 1992 la volatilidad mostró un incremento de 0.07, por lo que la volatilidad fue de tipo medio. En este incremento en el valor de la volatilidad expone el crecimiento electoral de los partidos de oposición, de hecho para 1992 el sistema de partidos veracruzano en la elección de gobernador fue, estadísticamente y con base en los resultados del NEP, de tipo bipartidista.

Para 1998 la volatilidad sufrió su máximo histórico, incrementándose en 0.10 con respecto a 1992, convirtiéndose así en una volatilidad de tipo media alta. De hecho este pico en el crecimiento de la volatilidad coincide perfectamente con el mayor incremento del NEP, pues en 1998 el valor del NEP fue por primera vez representativo de un sistema de tres partidos, así pues es observable el crecimiento electoral de la oposición y el incremento de la volatilidad.

Para 2004 la volatilidad mostró una reducción de 0.08 con respecto del máximo alcanzado en 1998, volviendo a ser tipo medio. Continuando con el análisis simultaneo de la volatilidad y el índice NEP, podemos señalar que si bien es cierto el NEP continuó creciendo, la volatilidad comenzó a retraerse, ello implica que la diversificación de las preferencias de los votantes comenzó a estabilizarse y que el cambio de preferencias comenzó a disminuir.

Para 2010 el retraimiento de la volatilidad continuó, esta vez reduciéndose en 0.03, sin embargo aún conservó su estatus de volatilidad media. Cabe recordar que en 2010 el NEP vio interrumpida su tendencia a la alza y sufrió una reducción marginal. En la gráfica 28 se presenta la tendencia en el comportamiento de la volatilidad en la elección presidencial en Veracruz.



Gráfica 28.

Finalmente cabe señalar, dado que en las últimas tres elecciones de gobernador en Veracruz el valor de la volatilidad no poseen el mismo estatus, no es posible aun hablar de estabilidad alguna en el comportamiento de las preferencias electorales, lo que es cierto que hasta ahora la tendencia es a la baja.

Abstencionismo

El abstencionismo, al ser uno de los fenómenos a los que la teoría del realineamiento electoral presta mayor atención se vuelve indispensable observar su comportamiento. Así pues, en las siguientes líneas se realiza una descripción del comportamiento del abstencionismo en la entidad en la elección de gobernador. Los rangos bajo los cuales es observado el fenómeno del abstencionismo son propuestos por Bravo Ahuja¹⁴⁷ y son los siguientes.

¹⁴⁷ *Ibid.*, p. 229.

Rangos de abstencionismo
15.01% - 22.50%
22.51% - 30.00%
30.01% - 37.50%
37.51% - 45.00%
45.01% - 52.50%
52.51% - 60.00%
60.01% - 67.50%
67.51% - 75.00%

Tabla 105.

En la tabla 106 se presentan los porcentajes de abstencionismo de la elección de gobernador en Veracruz de 1986 a 2012.

Año	Abstencionismo
1986	41.74%
1992	54.28%
1998	49.63%
2004	40.12%
2010	42.50%

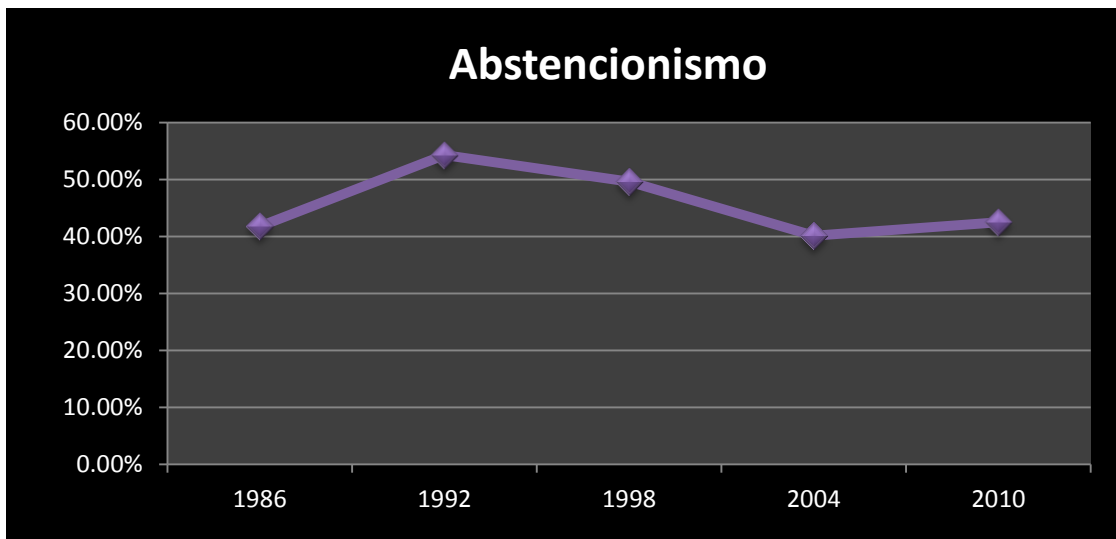
Tabla 106.

Como bien se aprecia el porcentaje de abstencionismo en 1986 era de tipo medio, pues se puede clasificar dentro del cuarto renglón de la tabla 30. Para 1992 el abstencionismo se incrementó en 12.54 puntos porcentuales moviéndose dos renglones hacia abajo. Para 1998 el abstencionismo se redujo en 4.65 puntos porcentuales, ascendiendo un renglón. Para el 2004 la tendencia a la reducción del porcentaje de abstencionismo continuó, esta vez reduciéndose 9.51 puntos porcentuales regresando, al igual que en 1986, al cuarto renglón. Finalmente para 2010 el abstencionismo se incrementó en 2.38 puntos porcentuales, conservándose en el cuarto renglón.

Evolución del Abs por elección	
Rangos de abstencionismo	Elecciones de gobernador
15.01% - 22.50%	
22.51% - 30.00%	
30.01% - 37.50%	
37.51% - 45.00%	1986, 2004, 2010
45.01% - 52.50%	1998
52.51% - 60.00%	1992
60.01% - 67.50%	
67.51% - 75.00%	

Tabla 107.

Dada la tendencia observada en la clasificación de elecciones por porcentaje de abstencionismo y en la gráfica 29, aún resulta complicado hablar de alguna posible estabilización del porcentaje de abstencionismo.



Gráfica 29.

Elección de Diputado Locales 1980-2010

A continuación se presentan los porcentajes de votación en Veracruz para la elección de diputados locales desde 1980 a 2010.

Diputados locales				
AÑO	PAN	PRI	PRD	OTROS
1980	1.41%	91.92%	0.77%	5.90%
1983	8.54%	71.06%	2.94%	17.45%
1986	5.30%	77.43%	2.54%	14.73%
1989	4.10%	74.89%	6.19%	14.82%
1992	3.97%	71.70%	14.62%	9.71%
1995	23.42%	53.68%	15.15%	7.74%
1998	26.87%	46.19%	20.27%	6.68%
2000	31.12%	36.53%	15.78%	16.56%
2004	36.47%	38.95%	24.57%	0.00%
2007	29.35%	47.63%	11.77%	11.25%
2010	39.91%	45.34%	13.93%	0.82%

Tabla 108. Elaboración propia¹⁴⁸.

Ganancias y pérdidas en puntos porcentuales por partido por elección de diputados locales con respecto a la elección anterior												
Partido	1980-1983	1983-1986	1986-1989	1989-1992	1992-1995	1995-1998	1998-2000	2000-2004	2004-2007	2007-2010	Sumatoria de pérdidas y ganancias	Promedio de ganancias y pérdidas
PRI	-20.92	6.37	-2.54	-3.19	-18.02	-7.49	-9.66	2.42	8.68	-2.29	-46.64	-4.664
PAN	+7.13	-3.24	-1.2	-0.13	+19.45	+3.45	+4.25	+5.35	-7.12	+10.56	38.5	3.85
PRD	+2.17	-0.40	+3.65	+8.43	+0.53	+5.12	-4.49	+8.79	-12.80	+2.16	13.16	1.316
Otros	+11.55	-2.27	+0.09	-5.11	-1.97	-1.06	+9.88	-16.56	+11.25	-10.43	-4.63	-0.463

Tabla 109. Elaboración propia.

Como se puede apreciar en las tablas 108 y 109 la votación por el Revolucionario Institucional presenta una tendencia a la baja a partir 1989, tendencia que ha mostrado alguno repuntes marginales en 2004, 2007 y 2010, pero que pese a ello no ha logrado recuperar un porcentaje de votación del 50%. Con base en la tabla 109 podemos observar que 1983 es el año electoral en el que PRI sufre su

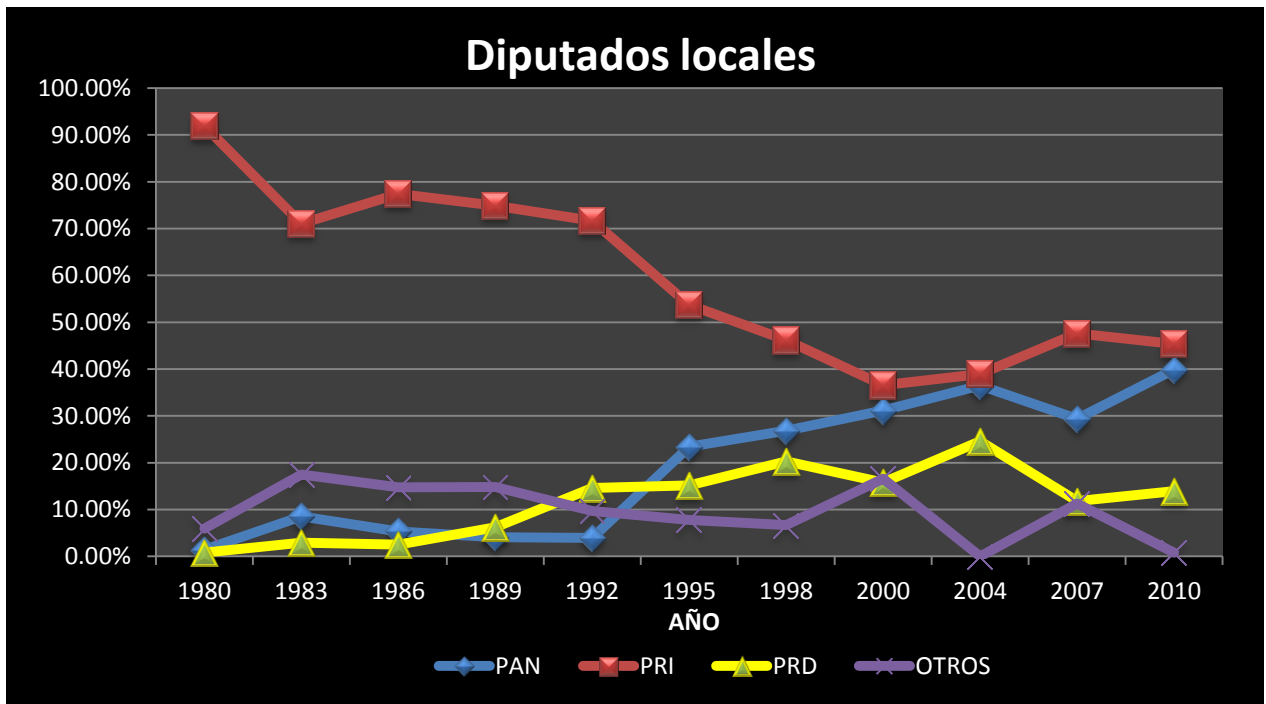
¹⁴⁸ Los datos fueron proporcionados por el Proyecto de Investigación "Realineamiento y estabilización del voto en México. Proyecto de investigación sobre las historias político electorales a nivel subnacional, 1980-2012" a cargo de la Dra. Marce Bravo Ahuja Ruíz y el Dr. Gustavo Martínez Valdés.

pérdidas porcentual de votos más sensible, pues pierde 20 puntos porcentuales con respecto a 1980. Posteriormente en 1995 vuelve a sufrir una pérdida importante, esta vez cayendo 18.02 puntos porcentuales con respecto a 1992. Si se presta atención a la tabla 34 se puede constatar que el Revolucionario Institucional tiene un diferencial negativo considerable de -46.64 puntos porcentuales, incluso tiene la media aritmética más baja.

Por cuanto al Partido Acción Nacional podemos apreciar una tendencia al alza con ligeras caída, tendencia en la cual su mayor incrementó se registró en 1995, aumentando su porcentaje de votación en 19.45 puntos porcentuales con respecto a 1992. Llama la atención que los 18 puntos porcentuales perdidos por el PRI en 1995 fueron recuperados de forma íntegra por el PAN. Por cuanto al balance final de pérdidas y ganancias el PAN es el partido con el diferencias más elevado, incluso al promediar todas las pérdidas y ganancias.

Finalmente por cuanto el Partido de la Revolución Democrática también se puede apreciar una tendencia al alza, pero mucho más difusa a la presentada por el PAN. Incluso, mientras que el Partido Acción Nacional experimentó su mayor crecimiento en 1995, en una elección intermedia, el PRD experimentó su mayor incremento en su porcentaje de votación hasta 2004, una elección concurrente con la de gobernador, siendo este incremento de apenas 8.79 puntos porcentuales. Por cuanto al balance final de pérdidas y ganancias, si bien es cierto es positivo es, cuando menos, 30 puntos porcentuales menor en comparación al del PAN.

La serie histórica de los porcentajes de la votación efectiva obtenida por los partidos PAN, PRI, PRD y otros se pueden apreciar en la gráfica 30 a continuación.



Gráfica 30.

Número Efectivo de Partidos.

En este apartado se procederá a realizar la descripción del número efectivo de partidos a nivel estatal en la elección de diputados locales en Veracruz de 1980 a 2010. Se pone particular atención en el PAN, PRI y PRD, dado que son los partidos políticos con mayores porcentajes de votación históricos a nivel nacional y estatal.

Para el estudio de la evolución del sistema de partidos la bibliografía sobre esta temática sugiere la utilización de ciertos rangos para la correcta caracterización de un sistema de partidos a lo largo del tiempo¹⁴⁹. Así pues los rangos son:

¹⁴⁹ Véase María Marcela Bravo Ahuja, *op. cit.*

Rangos y clasificación del NEP	
Rango	Tipo de Sistema de partidos
1 a 1.25	Monopartidistas
1.26 a 1.75	Partido y medio
1.76 a 2.25	Bipartidismo
2.26 a 2.75	Dos partidos y medio
2.76 a 3.25	Tripartidismo
3.26 a 3.75	Tres partidos y medio
3.76 a 4.25	Cuatro partidos

Tabla 110

Ahora bien, el desempeño del índice en Veracruz desde 1976 a 2012 arroja los siguientes resultados.

Año	Número de partidos (Laakso y Taagepera)	Tipo de sistema de partidos
1980	1.18	Monopartidista
1983	1.84	Bipartidismo
1986	1.60	Partido y medio
1989	1.70	Partido y medio
1992	1.83	Bipartidismo
1995	2.69	Dos partidos y medio
1998	3.02	Tripartidismo
2000	3.54	Tres partidos y medio
2004	2.90	Tripartidismo
2007	2.95	Tripartidismo
2010	2.60	Dos partidos y medio

Tabla 111.

Así las cosas, es posible apreciar que 1980 el sistema de partidos en las elecciones de diputados locales era un sistema de partido y medio, para 1983 el sistema se convirtió en uno bipartidista, pues el valor del NEP se incrementó en 0.66. Sin embargo, dicho incremento no fue estable, pues para 1986 el NEP decreció en 0.24, por lo que el sistema de partidos en la elección de diputados locales una vez más fue de partido y medio.

A partir de 1989 y hasta el año 2000 el valor del NEP mostró incrementos ininterrumpidos, pero variables en su valor, registrándose así el mayor incremento de toda la serie en 1995, ya que en este año el índice se incrementó en 0.86. De 1989 a 2000 el sistema de partidos en la elección de diputados locales paso de ser un sistema de partido y medio a uno de tipo tripartita. Otro señalamiento importante, en el año 2000 el NEP alcanzó su valor más alto de toda la serie, a saber, 3.54.

Si bien es cierto en el 2004 el valor del NEP sufrió una reducción de 0.64, el sistema de partidos en la elección de diputados locales continuó siendo de tipo tripartita, al igual que en 2007. Sin embargo para 2010 la reducción en el NEP convierte al sistema de partidos en uno de dos partidos y medio.

Dado que en las tres últimas elecciones de diputados locales en Veracruz el sistema de partidos no ha caído en el mismo rango o tipología, producto del valor variante del NEP, no es posible señalar que exista estabilización alguna en el tamaño del sistema de partidos. En la siguiente gráfica se presenta el comportamiento, que aunque errático, del NEP tiene una ligera tendencia a la baja en este tipo de elección.



Gráfica 31.

Margen de victoria.

En las siguientes cuartillas se realizará una descripción que permita observar cómo se ha comportado el Margen de Victoria en la elección de diputados locales en Veracruz. Es importante señalar que por Margen de Victoria se entiende la diferencia de votos obtenidos por el primer y segundo lugar en la contienda. Esto con la finalidad de observar el grado de competitividad de la contienda en la entidad, calificándola de baja competitividad, medianamente competitiva o altamente competitiva. Para lo cual los rangos son los siguientes:

Rangos y clasificación del MV	
Rango de Margen de Victoria	Tipo de competitividad
≥ 70.01	Nula
55.01-70.00	Baja competitividad
40.01-55.00	Competitividad media baja
25.01-40.00	Competitividad media
10.01-25.00	Competitividad media alta
5.01-10.00	Altamente competitivo
0-5.0	Extremadamente competitivo.

Tabla 112

Ahora bien, en la siguiente Tabla se presentan los resultados obtenidos por el primer y segundo lugar en la elección de diputados locales en la entidad de 1980 a 2010 con sus respectivos porcentajes de votación, para posteriormente mostrar el margen de victoria (léase el resultado de la diferencia entre primer y segundo lugar).

AÑO	Partido Ganador Primer lugar	Primer Lugar	Partido Ganador Segundo Lugar	Segundo Lugar	Diferencia del primero y el segundo	Evolución del resultado de la elección
1980	PRI	91.92%	OTROS	5.90%	86.02%	PRI -PRI
1983	PRI	71.06%	OTROS	17.45%	53.61%	PRI -PRI
1986	PRI	77.43%	OTROS	14.73%	62.70%	PRI -PRI
1989	PRI	74.89%	OTROS	14.82%	60.07%	PRI -PRI
1992	PRI	71.70%	PRD	14.62%	57.08%	PRI -PRI
1995	PRI	53.68%	PAN	23.42%	30.26%	PRI -PRI
1998	PRI	46.19%	PAN	26.87%	19.32%	PRI -PRI
2000	PRI	36.53%	PAN	31.12%	5.41%	PRI -PRI
2004	PRI	38.95%	PAN	36.47%	2.48%	PRI -PRI
2007	PRI	47.63%	PAN	29.35%	18.28%	PRI -PRI
2010	PRI	45.34%	PAN	39.91%	5.43%	PRI -PRI

Tabla 113.

Evolución del MV por elección	
Elección de diputados locales	Magnitud de la reducción del Margen de Victoria
1980-1983	-32.41%
1983-1986	9.09%
1986-1989	-2.63%
1989-1992	-2.99%
1992-1995	-26.82%
1995-1998	-10.94%
1998-2000	-13.91%
2000-2004	-2.93%
2004-2007	15.80%
2007-2010	-12.85%

Tabla 114.

Como bien se puede apreciar en las tablas 112, 113 y 114 la elección de 1980 fue francamente nula, pues el MV tuvo un valor superior a 80 puntos porcentuales. Para 1983 la competitividad fue media baja, pues el MV fue de 53 puntos porcentuales, cabe destacar que en esta elección el MV sufrió la mayor reducción del periodo bajo estudio, reduciéndose en 32.41 puntos porcentuales. La

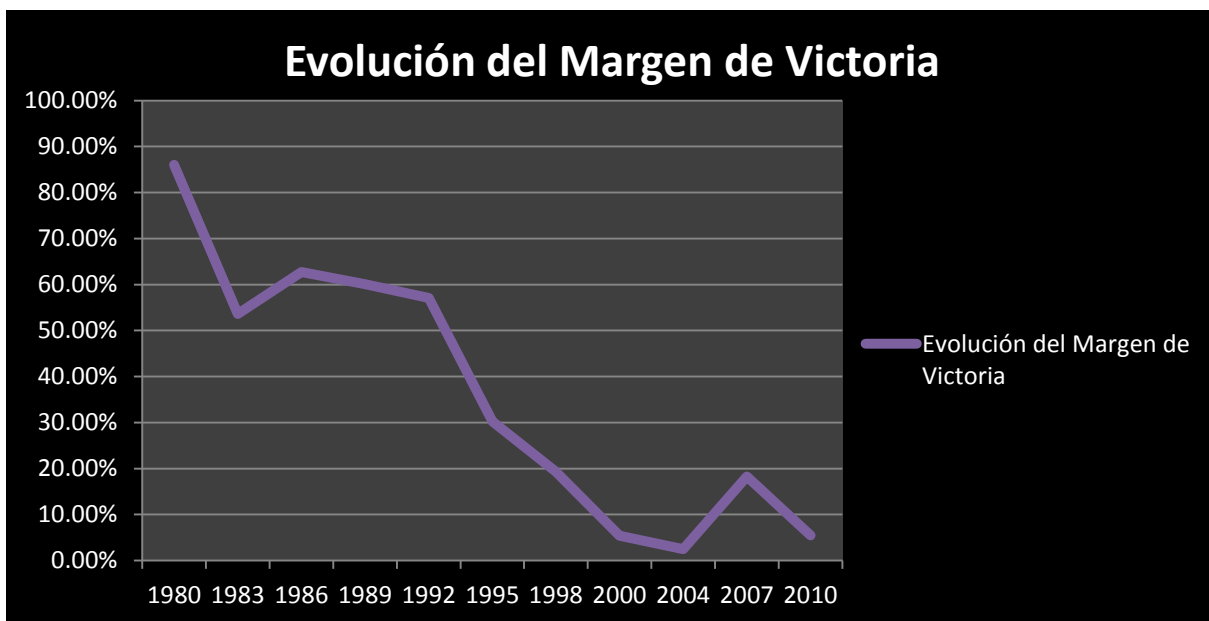
reducción del MV en 1983 no hizo tendencia, pues para 1986 el MV se incrementó en 9 puntos porcentuales con respecto 1983, por lo que la competitividad bajo un rango, siendo de tipo baja.

Sin embargo, a partir de 1989 el MV comienza a describir una tendencia a la baja reduciéndose en 2.63 puntos porcentuales, pero aun siendo una competitividad de tipo baja. Para 1992 el MV sufrió una reducción de 2.99, siendo aún una competitividad de tipo baja. Para 1995 el MV sufrió una reducción, que si bien no rebasa la registrada en 1983, si es la segunda más importante del periodo bajo estudio, pues se contrajo en 26.82 puntos porcentuales, de hecho por primera vez en la historia de las elecciones de diputados locales la competitividad fue de tipo media.

Para 1998 la tendencia continuó, esta vez reduciéndose en 10.94 puntos porcentuales con respecto a 1995 y siendo una competitividad de tipo media alta. Para 2000 el MV se contrajo en 13.91 puntos porcentuales pasando de una competitividad de tipo media a una altamente competitiva. En 2004 el incremento en la competitividad se mantuvo, sin embargo, esta vez se redujo solamente en 2.93 puntos porcentuales, lo que basto para que la competitividad fuese de tipo extremadamente competitiva.

En 2007 la tendencia en la reducción del MV se vio interrumpida, de hecho sufrió un aumento importante, a saber, de 15.80 puntos porcentuales, por lo que la competitividad fue de tipo media alta. En 2010 el MV se contrajo una vez más esta vez en 12.85 puntos porcentuales, por lo que la competitividad fue una vez más extrema.

Finalmente, dado que en las últimas tres elecciones de diputados locales en Veracruz la competitividad ha oscilado en distintos rangos, aun es riesgoso señalar que exista estabilidad alguna en la competitividad. En la gráfica 32 se presenta el comportamiento del índice MV a lo largo del periodo bajo estudio.



Gráfica 32.

Índice de competencia (Fragmentación de Rae).

En las siguientes cuartillas se procederá a utilizar el índice de fragmentación de Rae para describir la competitividad de las elecciones de diputados locales en la entidad. A diferencia del MV el índice de fragmentación de Rae trabaja con los porcentaje de votación obtenidos por los tres principales partidos lo que permite obtener observaciones más precisas sobre el grado de competitividad en la entidad. Su fórmula resta a 1 el coeficiente de varianza de la votación. Así, en todos los casos su valor varía entre 0 y 1: entre más cercano a 0 disminuye el nivel de competencia y entre más se acerca a 1 la competencia es mayor.

Los rangos para la interpretación de los resultados son propuestos por Bravo Ahuja¹⁵⁰ y son los siguientes.

¹⁵⁰ Marcela Bravo Ahuja, *op. cit.*, p. 365.

Rangos y clasificación de Rae	
Rangos	Tipo de competitividad
≤ 0.19	Nula
0.20 - 0.29	Baja competitividad
0.30 - 0.39	Competitividad media baja
0.40 - 0.49	Competitividad media
0.50 - 0.59	Competitividad media alta
≥ 0.60	Altamente competitivo

Tabla 115. Elaboración propia.

El índice de fragmentación de Rae arrojó los siguientes resultados.

Año	Índice de Competencia (Fragmentación de Rae)
1980	0.15
1983	0.46
1986	0.38
1989	0.41
1992	0.45
1995	0.63
1998	0.67
2000	0.72
2004	0.65
2007	0.66
2010	0.62

Tabla 116.

Evolución de Rae por elección	
Elecciones Diputados locales	Comportamiento del índice de Rae en términos de pérdidas y ganancias
1980-1983	0.31
1983-1986	-0.08
1986-1989	0.04
1989-1992	0.04
1992-1995	0.17
1995-1998	0.04
1998-2000	0.05
2000-2004	-0.06
2004-2007	0.01
2007-2010	-0.04

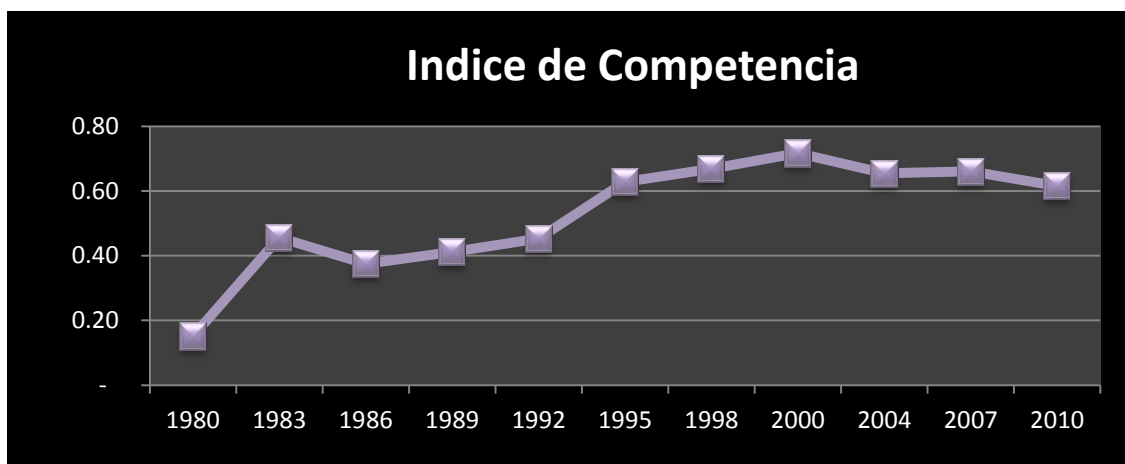
Tabla 117.

Como se puede apreciar en la tabla 116 y 117, el índice de competitividad o fragmentación de Rae muestra que en 1980 la competitividad era francamente nula, pero para 1983 la competitividad se incrementó en 0.31 por lo que pasó a ser una competitividad de tipo media. Sin embargo en 1986 el valor del índice sufrió una reducción de 0.08, descendiendo un lugar en la clasificación de los rangos, pues pasó a ser una competitividad media baja.

Cabe destacar que el índice muestra un incremento ininterrumpido de 1986 al año 2000, registrando su mayor incremento en este periodo en 1995, creciendo en 0.17 con respecto a 1993. Si bien en 1986 la competitividad era tipo media baja, para 1989 la competitividad resultó ser una vez más de tipo media, al igual que en 1992. Para 1995, producto del incremento de 0.17, la competitividad de las elecciones de diputados locales pasó a ser alta, estatus que no han perdido las elecciones de diputados locales a la fecha.

Sin embargo en 2004 la tendencia al alza mostrada por el índice se interrumpió por una disminución en el índice de 0.06. Para 2007 el valor del índice se incrementó en 0.01, pero este incremento fue efímero, pues para 2010 el valor se contrajo en 0.04. El recordatorio es importante, desde 1995 el estatus de la competencia, observada a través del índice de fragmentación de Rae, es alta.

Dado que en las tres últimas elecciones de diputados locales en Veracruz el estatus de la competitividad ha sido el mismo, alta, es posible señalar que el grado de competitividad en este tipo de elecciones se ha estabilizado. En la siguiente gráfica se presenta el comportamiento del índice a lo largo del periodo bajo observación.



Gráfica 33.

Índice de volatilidad.

La volatilidad electoral y su evolución en la elección de diputados locales en Veracruz se analizan mediante el índice de Pedersen en cada una de las elecciones de 1983 a 2010.

Esta variable brinda la posibilidad de hacer observables movimientos masivos de voto y en su caso identificar la consolidación preferencias electorales. La volatilidad se cataloga como mínima, baja, media, media alta, alta y extrema, de acuerdo con la siguiente serie de rangos propuestos por Bravo Ahuja¹⁵¹.

¹⁵¹ *Ibid.*, p. 369.

Rangos y clasificación de la Volatilidad	
Rangos	Tipificación de la volatilidad
≤ 0.05	Volatilidad mínima
0.06 a 0.10	Volatilidad baja
0.11 a 0.20	Volatilidad media
0.21 a 0.30	Volatilidad media alta
0.31 a 0.40	Volatilidad alta
≥ 0.41	Volatilidad extrema

Tabla 118.

Año	Índice de Volatilidad
1983	0.208551297
1986	0.06369048
1989	0.03740653
1992	0.084349189
1995	0.199831225
1998	0.085575622
2000	0.141335752
2004	0.162370758
2007	0.199267348
2010	0.127207827

Tabla 119.

Evolución de la Volatilidad por elección	
Elecciones	Comportamiento del índice de VOL en términos de pérdidas y ganancias
1983-1986	-0.14
1986-1989	-0.02
1989-1992	0.04
1992-1995	0.11
1995-1998	-0.11
1998-2000	0.05
2000-2004	0.02
2004-2007	0.03
2007-2010	-0.07

Tabla 120.

Como bien se puede apreciar en la tabla 119 y 120, en 1983 la volatilidad fue de tipo media, valor asociado con la pérdida considerable del porcentaje de votos sufrido por el PRI en ese año y que expone preferencias electorales cambiantes, sin embargo en 1986 el valor de la volatilidad decreció de forma importante, contraendose en 0.14, así pues la volatilidad fue de tipo baja. Incluso en 1989 la volatilidad volvió a sufrir una disminución, que si bien fue marginal, hizo que la volatilidad en esta elección fuese baja.

En 1992 volatilidad registrada fue 0.08, es decir de tipo baja una vez más, pero 0.04 mayor con respecto a 1989. Para 1995 la volatilidad se incrementó en 0.11 pasando a ser una volatilidad de tipo medio. Sin embargo, en 1998 la volatilidad decreció en 0.11, regresando a su valor registrado en 1995y siendo una vez más una volatilidad de tipo baja. Hasta aquí es posible señalar que la volatilidad tuvo un comportamiento estocástico.

En las elecciones de diputados locales del año 2000 la volatilidad registró un incremento de 0.05, siendo otra vez de tipo media. A partir del año 2000 y hasta 2007 la volatilidad se incrementó de forma ininterrumpida. En las elecciones del año 2004 la volatilidad se incrementó en 0.02 con respecto al año 2000, conservando su estatus de volatilidad media.

En las elecciones de diputados locales de 2007, si bien es cierto que la volatilidad se incrementó en 0.03 con respecto a 2004, el estatus de la volatilidad continuó siendo de tipo medio. Esta tendencia al alza se vio interrumpida en la elección de diputados locales de 2010, pues en esta elección el valor de la volatilidad se redujo en 0.07, sin embargo continuó siendo de tipo media.

En la siguiente gráfica se presenta el comportamiento del índice de volatilidad a lo largo del periodo bajo estudio (1983-2010), pudiendo observar las fluctuaciones en el comportamiento de la volatilidad y por ende de las preferencias electorales. Así, pues el periodo de mayor estabilidad en las preferencias fue de 1986 a 1992, mientras que el periodo con los cambios más abruptos en las preferencias electorales fue de 2000-2007. Cabe destacar que hay tres picos en la volatilidad

interesantes a considerar para la explicación del comportamiento del índice de volatilidad 1983, 1995 y 2007.

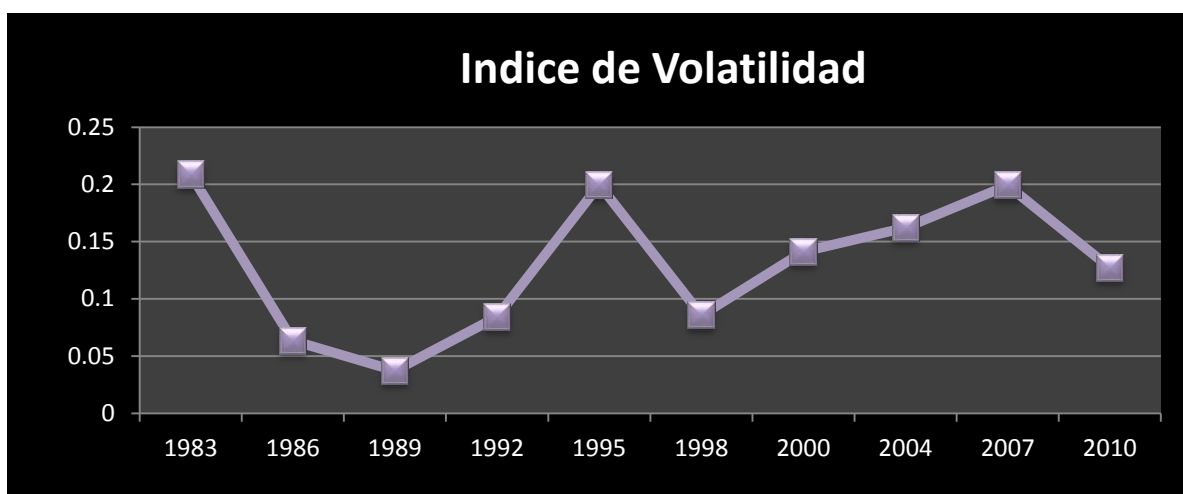


Tabla 34.

Finalmente, dado que en las tres últimas elecciones de diputados locales el estatus de la volatilidad ha sido el mismo, es decir de tipo media, es posible señalar que la volatilidad se ha estabilizado.

Abstencionismo

Al ser el abstencionismo uno de los fenómenos a los que la teoría del realineamiento electoral presta mayor atención se vuelve indispensable observar su comportamiento. Así pues, en las siguientes líneas se realiza una descripción del comportamiento del abstencionismo en la entidad en la elección de diputados locales. Los rangos bajo los cuales es observado el fenómeno del abstencionismo son propuestos por Bravo Ahuja¹⁵² y son los siguientes.

¹⁵² *Ibid.*, p. 229.

Rangos de abstencionismo
15.01% - 22.50%
22.51% - 30.00%
30.01% - 37.50%
37.51% - 45.00%
45.01% - 52.50%
52.51% - 60.00%
60.01% - 67.50%
67.51% - 75.00%

Tabla 121. Elaboración propia.

En la tabla 122 se presentan los porcentajes de abstencionismo de la elección de diputados locales en Veracruz de 1980 a 2010.

Año	Abstencionismo
1980	41.02%
1983	63.40%
1986	48.89%
1989	69.48%
1992	54.19%
1995	69.24%
1998	50.25%
2000	48.77%
2004	38.16%
2007	41.55%
2010	40.72%

Tabla 122.

Como bien se puede apreciar en la tabla 122 el porcentaje de abstencionismo en la elección de diputados locales en 1980 puede clasificarse dentro del quinto renglón de los rangos propuestos, incluso podríamos calificarlo como de tipo medio. En 1983 el abstencionismo se incrementó en 22.38 puntos porcentuales, pasando a ser un abstencionismo de tipo alto, pero dicho incremento fue solo una

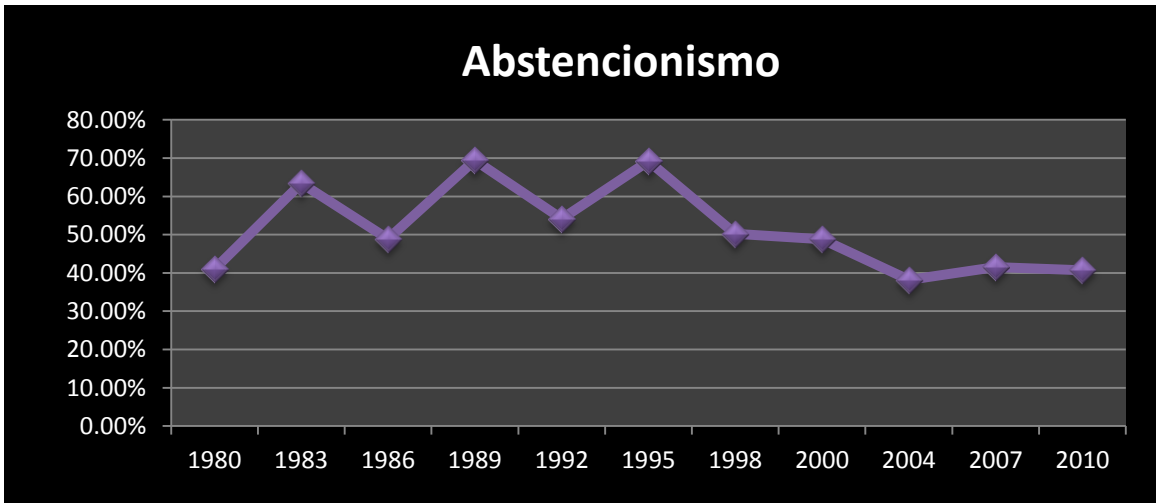
variación abrupta en el comportamiento del índice, pues para 1986 el porcentaje de abstencionismo se retrajo en 14.51 puntos, siendo una vez más un abstencionismo de tipo medio.

En 1989 se incrementó en 20.59 puntos porcentuales, siendo una vez más un abstencionismo clasificable como muy elevado, pues está dentro del último renglón de los rangos propuestos. En 1992 el abstencionismo se redujo en 15.29 puntos porcentuales, ascendiendo dos renglones en los rangos propuestos.

En 1995 el abstencionismo tuvo un valor similar al registrado en 1989, siendo una vez más muy alto. Si bien es cierto hasta 1995 el comportamiento del abstencionismo no registra tendencia alguna, es decir tuvo un comportamiento estocástico, a partir de 1998 el valor del abstencionismo comenzó a registrar una tendencia a la baja; en 1998 fue de 50.25%, en el año 2000 fue de 48.77% y en el 2004 fue de 38.16% siendo un estatus de tipo medio, al poder clasificarse dentro del cuarto renglón de la clasificación.

Sin embargo en 2007 dicha tendencia se vio interrumpida por un incremento marginal de 3.39% con respecto a 2004, pero permaneciendo en el cuarto renglón de la clasificación. En el 2010 el porcentaje de abstencionismo se redujo en 0.83 puntos porcentuales, conservando su estatus de abstencionismo tipo medio.

En la siguiente gráfica se presenta el comportamiento del abstencionismo en la elección de diputados locales en Veracruz de 1980 a 2010.



Gráfica 35.

Dado que el valor del abstencionismo en las últimas tres elecciones de diputados locales se pueden clasificar en el mismo renglón de la clasificación, es decir el cuarto renglón, podemos señalar que los porcentajes de abstencionismo se han estabilizado, sin importar si son elecciones concurrentes con la elección de gobernador o son elecciones intermedias.

Balance general de los indicadores del voto en elecciones estatales.

El balance general que a continuación se presente intenta cumplir con el siguiente objetivo.

1. Establecer los promedios para cada uno de los cinco índices del voto que se han venido trabajando; Número efectivo de partidos (NEP), Margen de Victoria (MV), índice de competitividad, índice de Volatilidad, y abstencionismo de todos los procesos electorales observado en cada tipo de elección; Gobernador y diputados locales.

Número efectivo de partidos.

Como bien se puede apreciar en el análisis anterior, el Número Efectivo de Partidos (NEP) había venido incrementándose de forma simultánea en los dos tipos de elección; gobernador y diputados locales a partir de 1980. Cabe destacar que esto solamente es observable si se consideran aquellas elecciones de diputados concurrentes con la elección de gobernador. Aunado a esto, este crecimiento simultáneo se detuvo en 1998, pues en 2004 el NEP solamente se incrementó en la elección de gobernador. Por cuanto a las elecciones de diputados locales no concurrentes con la elección de gobernador, es complicado poder apreciar una tendencia con claridad¹⁵³.

Por cuanto la media aritmética del NEP, considerando los resultados arrojados por el índice de 1980 a 2010 en los dos tipos de elección; gobernador y diputados locales, promedios mostrados en la siguiente tabla, es posible apreciar que el sistema de partidos en la elección de gobernador es de dos partidos, mientras que en la elección de diputados locales es un sistema de dos partidos y medio.

Promedio NEP	1980-2010
Elección de Gobernador	2.12
Promedio NEP	1980-2010
Elección de diputados locales	2.35

Tabla 123.

¹⁵³ Véase el anexo.

Finalmente es importante recordar que el mayor incremento en el valor del NEP en la elección de Gobernador se registró en 1998, mientras que el mayor incremento en el valor del NEP en la elección de diputados locales se registró en 1995. Lo cual hace confuso, al menos solamente con base en este índice, cuál fue la elección crítica a nivel local o si bien estamos en presencia de dos elecciones críticas diferenciadas a nivel local.

Margen de Victoria.

En la revisión específica del MV por tipo de elección expuesto anteriormente, se pudo observar que el Margen de Victoria había venido reduciéndose. En la elección de gobernador, por ejemplo, el MV mostró una reducción continua de 1980 hasta 2004. Sin embargo, el MV en la elección de diputados locales comienza a mostrar una tendencia sostenida a la baja a partir de 1986 hasta 2004¹⁵⁴.

Por cuanto a la media aritmética del MV considerando sus valores de 1980 a 2010 en los dos tipos de elección; gobernador y diputados locales, promedios mostrados en la siguiente tabla, es posible apreciar que ambos valores son representativos de una competitividad de tipo media.

Promedio MV	1980-2010
Elección de Gobernador	41.51
Promedio MV	1980-2010
Elección de diputados locales	36.42

Tabla 124.

Cabe mencionar que la mayor reducción en el MV se registró en 1998, mientras que la mayor reducción en el MV en la elección de diputados locales aconteció en 1995. Al igual que en el caso del NEP, parecemos estar en presencia de dos elecciones críticas una en cada tipo de elección local. Sin embargo, aun con base en el NEP y el MV resulta arriesgado aseverar dicho fenómeno.

Índice de competitividad de Rae

¹⁵⁴ Véase el anexo

Como bien se puede apreciar en el análisis anteriormente presentado, el índice de competitividad de Rae había venido incrementándose en forma constante de 1980 a 2004 en la elección de gobernador. En el caso de la elección de diputados locales el índice de Rae comenzó a mostrar incrementos constantes de 1986 al año 2000.

Por cuanto la media aritmética del índice de competitividad de Rae, considerando los resultados arrojados por el índice de 1980 a 2010, para ambos tipos de elecciones; gobernador y diputados locales, el promedio de este índice nos habla de elecciones medianamente competitivas en la elección de gobernador y una competitividad mediana tendiente al alza en la elección de diputados locales¹⁵⁵.

Promedio Rae	1980-2010
Elección de Gobernador	0.45
Promedio Rae	1980-2010
Elección de diputados locales	0.52

Tabla 125.

Retomando la trascendencia de la elección federal de 1988 y partiendo de esta fecha, podemos señalar que posterior a esta, los incrementos más importantes en la competitividad se registraron en 1998 en la elección de gobernador y en 1995 en la elección de diputados locales. Así pues, una vez más, al igual que en el caso del NEP y MV, observamos que 1995 para la elección de diputados locales y 1998 para la elección de gobernador son fechas claves, en las cuales se modifica de forma abrupta el comportamiento de un índice, en este caso el de fragmentación de Rae.

Índice de Volatilidad

En la revisión específica de la Volatilidad por tipo de elección expuesto anteriormente, se pudo observar que la Volatilidad presentó a lo largo del periodo bajo observación un comportamiento estocástico en la elección de diputados

¹⁵⁵ Véase el anexo.

locales, sobre todo de 1983 a 1995. Mientras que en la elección de gobernador el comportamiento de la volatilidad es tendiente al alza desde 1986 hasta 1998.

Por cuanto a la media aritmética de la Volatilidad considerando sus valores de 1986 a 2010 en el caso de la elección de gobernador y de 1983 a 2010 en el caso de la elección de diputados locales promedios mostrados en la siguiente tabla, es posible apreciar que en el caso de la elección de gobernador la volatilidad es de tipo medio, mientras que en la elección de diputados es de tipo medio tendiente al alza.

Promedio Volatilidad	1986-2010
Elección de Gobernador	0.17
Promedio Volatilidad	1983-2010
Elección de diputados locales	0.26

Tabla 126.

En la elección de gobernador y diputados locales la Volatilidad alcanzó su mayor incremento en 1998, cabe destacar que en 1998 la volatilidad alcanzó su mayor valor en la elección de gobernador, mientras que en la elección de diputados federales el mayor valor de la volatilidad durante el periodo bajo estudio se registró en el 2004. Ambos, valores que no han sido jamás repetidos. Dado lo anterior, y con base en las fechas de mayores incrementos de los índices previamente analizados, que 1998 si configuró un año crucial en el desarrollo de las preferencias electorales a nivel local, incluso 1995, en la elección de diputados locales, si muestra también como una fecha clave.

Abstencionismo

En la revisión *in extenso* del comportamiento de los porcentajes de abstencionismo por tipo de elección expuesto anteriormente, se pudo observar que el abstencionismo alcanzó sus valores más altos, en todo el periodo bajo observación, en 1992 y 1998 para la elección de gobernador y en 1989 y 1995 para la elección de diputados locales.

Por cuanto a la media aritmética de ambos tipos de elección podemos señalar que, el abstencionismo en la elección de gobernador y de diputados locales se encuentra en el 5 renglón de los rangos sugeridos anteriormente, por lo que es posible considerarlo como un abstencionismo de tipo medio.

Promedio Abstencionismo	1986-2010
Elección de Gobernador	45.65
Promedio Abstencionismo	1980-2010
Elección de diputados locales	51.42

Tabla 127.

Ahora bien, es importante señalar que los uno de los dos valores más elevados del abstencionismo para cada tipo de elección coinciden con las fechas señaladas por los demás índices como sintomáticas de una elección crítica. Para la elección de gobernador 1998 y para diputados locales 1995.

Lo anterior hace considerar la posibilidad de estar en presencia de dos elecciones críticas en dos fechas distintas y en dos tipos distintos de elecciones, en elecciones de gobernador y en elecciones de diputados locales.

Capítulo 4. Afinando la observación.

Una vez realizado el análisis histórico de la vida político-electoral de la entidad y del comportamiento estadístico del voto -mediante los cinco índices propuestos-, en el presente apartado se intenta mejorar la explicación del comportamiento electoral en la entidad. Para llevar a buen puerto este objetivo, se propone la vinculación del seguimiento de la historia político-electoral (escisiones partidistas, movilizaciones sociales y cambios en la agenda política) y el comportamiento estadístico del voto.

En este tenor, el orden del apartado es el siguiente. En primer instancia, una gráfica con el comportamiento de los cinco índices del voto por tipo de elección (Presidente, Senadores, Diputados Federales, Gobernador y Diputados locales).

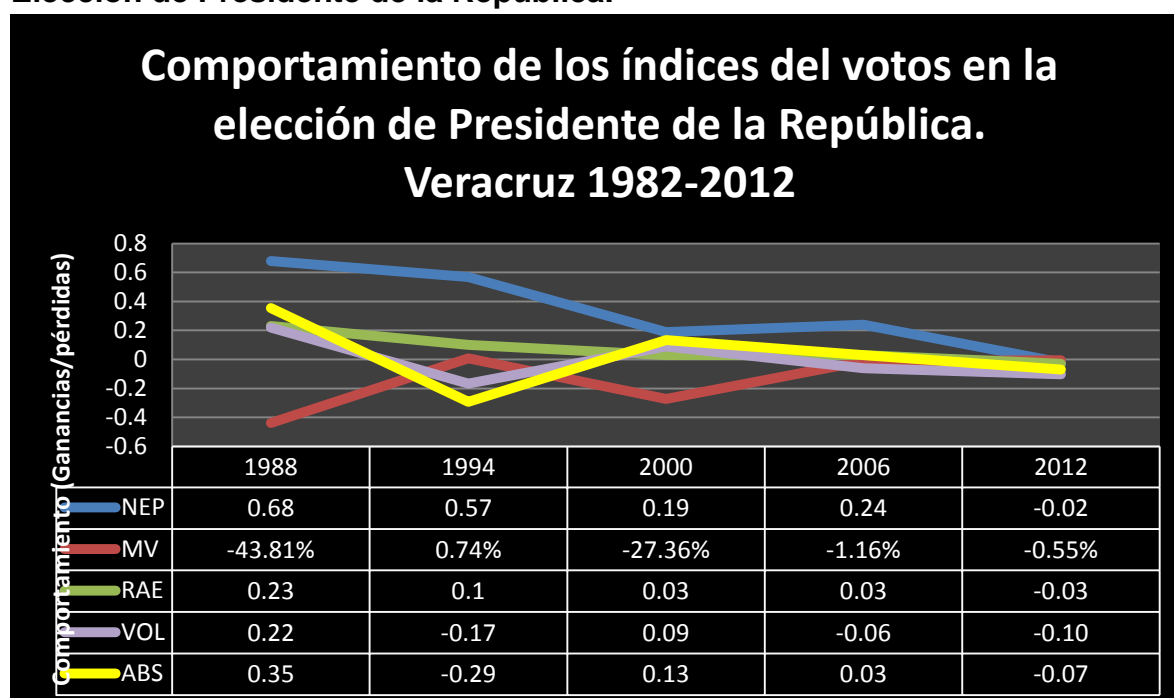
Una nota importante. En dichas gráficas no se presentan los valores de los índices en cada año de elección, sino los incrementos en el valor de los índices con respecto a la elección inmediatamente anterior. Así pues, las elecciones federales tienen como *t1* el año de 1988 y el valor graficado para cada índice en este año es el resultado de la diferencia entre el valor del índice en 1982 y 1988, por lo que para 1994 la diferencia es entre el valor del índice en 1988 y el valor de índice en 1994 y sucesivamente.

Esta misma lógica opera para cada una de las tres gráficas propias de las elecciones federales y las dos locales. En el caso de la elección de gobernador la gráfica tiene como *t1* el año de 1992, lo que supone la diferencia entre el valor del índice en 1986 y 1992. Mientras que en el caso de la elección de diputados locales la gráfica tiene como *t1* el año de 1986.

Por cada gráfica presentada se integra una tabla. En dicha tabla se intenta resumir y puntualizar los eventos propios de la historia político-electoral de la entidad que pudieron haber impactado en la modificación de las preferencias electorales. Estos eventos son extraídos del capítulo histórico del presente trabajo.

La conjunción del comportamiento estadístico de las preferencias electorales con las variables propias de la vida político-electoral de la entidad intenta puntualizar un hecho que pudiera considerarse una perogrullada, pero que suele olvidarse al analizar las elecciones y el cambio político. A saber, que los cambios en el sistema político, de partidos y preferencias electorales en Veracruz han sido producto de los impactos de variables político-electorales endógenas y exógenas, principalmente de las escisiones y/o fracionalizaciones partidistas.

Elección de Presidente de la República.



Gráfica 36.

Como se puede apreciar en la gráfica, los mayores movimientos en las variables estadísticas bajo observación se registraron en 1988; (el NEP se incrementó en 0.68, el MV se contrajo en 43.81 puntos porcentuales, la fragmentación se incrementó en 0.23, la Volatilidad se incrementó en 0.22 y el abstencionismo en 35%), lo cual permite aseverar que la elección crítica en la elección de presidente de la república en la entidad tuvo lugar en aquel año, 1988. Aunado a esto, estas variables estadísticas nunca han vuelto mostrar movimientos tan abruptos como en 1988. Sin embargo, los valores más elevados de estos índices se registraron

en las últimas dos elecciones, 2006 y 2012¹⁵⁶, pero sin mostrar cambios abruptos a lo largo del periodo, lo cual expone que 1988 fue el fin de una era político-electoral en la entidad y el inicio de otra.

Año	Evento
1986	El Presidente de la Madrid intenta eficientar la administración y producción en PEMEX, por lo que hace modificaciones exiguas pero sensibles al contrato colectivo de trabajo. Por lo que las zonas petroleras en Veracruz se vieron afectadas y vieron con recelo el proyecto de liberalizador que Miguel de la Madrid representaba.
1988	El líder sindical Hernández Galicia de Petróleos Mexicanos se enfrentó abiertamente a la designación de Carlos Salinas de Gortari como candidato a la presidencia por el PRI, pues representaba la continuidad del proyecto neoliberal. El ala nacional revolucionaria del PRI, encabezada por Cuauhtémoc Cárdenas y Porfirio Muñoz Ledo, se escinde del Revolucionario Institucional. Cuauhtémoc Cárdenas lidera el Frente Democrático Nacional y se postula como candidato a la presidencia con un discurso en pro de la democracia y encontrar del proyecto neoliberal. Por lo que es bien recibido en las zonas petroleras afectadas en Veracruz. Hernández Galicia llamó a votar por el PRI solamente en la elección de diputados federales y en la elección de presidente por la candidatura de Cuauhtémoc Cárdenas
1989	La Hernández Galicia es aprehendido y procesado. Dejando el sindicato de PEMEX sin un líder. Desvaneciéndose el control de las bases electorales que poseía en la entidad veracruzana.
1994	La violencia se convirtió en el centro de la discusión pública con la aparición del EZLN, el asesinato de Luis Donaldo Colosio y Ruiz Maseu.
2000	La candidatura de Fox supo resaltar el hartazgo por los gobierno del PRI, sobre todo producto de la crisis de 1994 y ha haber tomado las banderas de la izquierda, tales como la resolución del conflicto en Chiapas y la pobreza.
2006	Una elección que polarizó a la sociedad mexicana, y Veracruz no fue la excepción, entre dos proyectos abiertamente distintos. Uno encabezado por Andrés Manuel López Obrador por el PRD y otro encabezado por Felipe Calderón Hinojosa por el PAN. Una mala elección de candidato a la presidencia por parte del PRI, Roberto Madrazo.
2007-2012	Felipe Calderón declara la guerra contra el narcotráfico, producto de ello la violencia en la entidad se dispara, al igual que el número de homicidios y fragmentación de los carteles del narcotráfico.
2012	El PRI, con Enrique Peña Nieto, tiene una candidatura fuerte y un discurso sobre la eficacia en la toma de decisiones. La campaña presidencial de Enrique Peña Nieto se centra en temas económicos, permaneciendo silente sobre su estrategia de combate al crimen organizado.

Cuadro 1.

¹⁵⁶ Ver anexo.

Por cuanto a los hechos políticos que impactaron las preferencias electorales en la entidad y que se asocian a algún comportamiento en los índices del voto, es posible señalar que la molestia que produjo en las zonas petroleras de la entidad la renegociación del contrato colectivo de trabajo en el sexenio de Miguel de la Madrid con el sindicato de PEMEX, la continuidad del proyecto neoliberal representado por Carlos Salinas de Gortari, la escisión del ala nacionalista encarnada por Cuauhtémoc Cárdenas y la movilización del líder sindical Hernández Galicia en contra de la candidatura de Carlos Salinas y en favor de la de Cárdenas, fueron los detonantes del cambio político-electoral –manifestado en las preferencias electorales- iniciado en 1988.

Para 1994 la dinámica de cambio iniciada en 1988 no se vio interrumpida. Por el contrario, 1994 fue la elección de presidente de la república que permitió confirmar que 1988 fue una elección crítica y no una desviada, como tampoco fue la elecciones de 1994 una de restitución, pues los indicadores del voto se movieron marginalmente. La violencia se convirtió en el centro de la discusión pública con la aparición del EZLN, el asesinato de Luis Donaldo Colosio y Ruiz Maseu.

En el año 2000 la elección de precedente de la república estuvo marcada por la sana distancia puesta en práctica por el presidente Ernesto Zedillo y el candidato del Revolucionario Institucional Francisco Labastida. Así como por la popular candidatura de Vicente Fox. Esto supuso una muy competida elección entre el *incumbent* y el candidato de la oposición, el panista Vicente Fox. De hecho por primera vez en su historia el PRI perdía la elección en la entidad. Así todos los indicadores continuaron con su tendencia; NEP, Rae y Vol a la alza, mientras que el MV y el Abs a la baja.

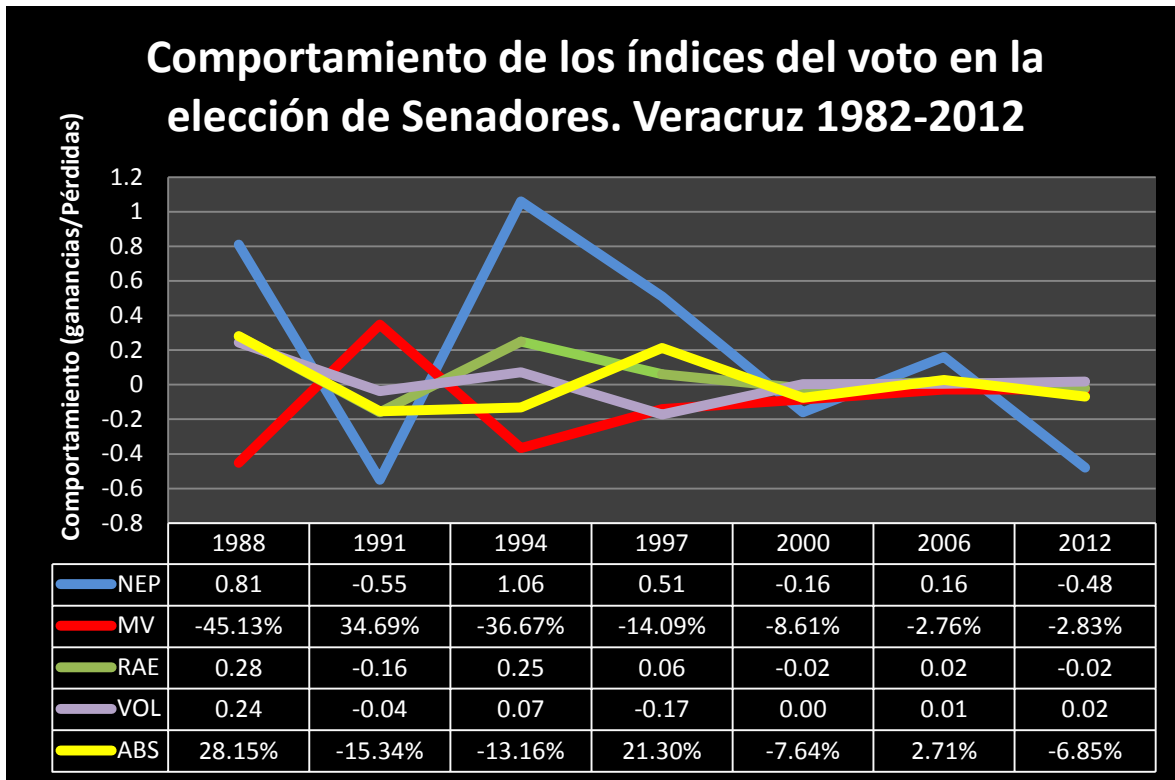
En 2006, tuvo lugar una elección muy competitiva entre el candidato de la izquierda Andrés Manuel López Obrador y el candidato del PAN Felipe Calderón. La falta de consenso entre grupos priistas en torno a la designación de Roberto Madrazo como candidato del Revolucionario Institucional hizo de esta una candidatura débil, por lo que la competencia se centró en los dos punteros del PAN y PRD. Por cuanto a estos, podemos decir que la competitividad se

incrementó conforme más se polarizó el discurso de ambos en temas macroeconómicos y de justicia social.

Dado que el presidente Felipe Calderón centró su agenda y publicidad en la lucha contra el crimen organizado (el narcotráfico), su sexenio fue evaluado con base en ello. Así, el alto número de muertos y enfrentamientos constantes en estados y municipios en general, y en el estado y municipios veracruzanos en particular le dieron una mala evaluación.

Sin embargo, el PAN era el partido en el gobierno federal, por lo que en la elección presidencial de 2012 en la entidad veracruzana se enfrentaron las bases panistas y recursos panistas contra las bases políticas del gobernador Javier Duarte, lo que dio como resultados una elección altamente competitiva, donde la diferencias entre primer y segundo lugar de apenas 0.05 puntos porcentuales.

Elección de Senadores



Gráfica 37.

Al observar la gráfica sobre los movimientos de los índices del voto en la elección de senadores podemos apreciar que sin lugar a dudas, la elección crítica tuvo lugar en 1988 (El NEP se incrementó en 0.81, el MV se contrajo en 45.13 puntos porcentuales, la Fragmentación se incrementó en 0.28, la volatilidad se incrementó en 0.24), en gran medida por el efecto de arrastre de la elección presidencial sobre la elección de senadores.

Incrementos como los registrados en la elección de senadores de 1988 nunca han vuelto a repetirse. Sin embargo, los valores más elevados de estos índices se han registrado en 2006 y 2012, con excepción de la volatilidad, pues esta registró su valor más elevado en 1994¹⁵⁷, lo que permite aseverar que las preferencias electorales en la elección de senador son bastante estables, sobre todo por la tendencia a la baja mostrado por el índice de volatilidad.

¹⁵⁷ Ver anexo

Año	Evento
1986	El Presidente de la Madrid intenta eficientar la administración y producción en PEMEX, por lo que hace modificaciones exiguas pero sensibles al contrato colectivo de trabajo. Por lo que las zonas petroleras en Veracruz se vieron afectadas y vieron con recelo el proyecto de liberalizador que Miguel de la Madrid representaba.
1988	El líder sindical Hernández Galicia de Petróleos Mexicanos se enfrentó abiertamente a la designación de Carlos Salinas de Gortari como candidato a la presidencia por el PRI, pues representaba la continuidad del proyecto neoliberal. El ala nacional revolucionaria del PRI, encabezada por Cuauhtémoc Cárdenas y Porfirio Muñoz Ledo, se escinde del Revolucionario Institucional. Cuauhtémoc Cárdenas lidera el Frente Democrático Nacional y se postula como candidato a la presidencia con un discurso en pro de la democracia y encontrar del proyecto neoliberal. Por lo que es bien recibido en las zonas petroleras afectadas en Veracruz. Hernández Galicia llamó a votar por el PRI solamente en la elección de diputados federales y en la elección de presidente por la candidatura de Cuauhtémoc Cárdenas
1989	La Hernández Galicia es aprehendido y procesado. Dejando el sindicato de PEMEX sin un líder. Desvaneciéndose el control de las bases electorales que poseía en la entidad veracruzana.
1991	El PRI elige a Miguel Alemán Velasco como candidato al senado. Esta candidatura gozó de un importante apoyo popular en la entidad.
1994	La reforma electoral de 1993 modificó la integración de la Cámara de senadores. Todas las entidades de la república aportarían 4 senadores. Dos de mayoría, uno de primera minoría, más 32 senadores de representación proporcional. Por lo que la oposición tuvo incentivos para ser más competitiva, pues gracias a esta reforma ahora importaba y mucho el porcentaje de votos con el que se perdiera.
2003	Miguel Ángel Yunes renunció al PRI y con él importantes bases priistas en la entidad. Sin embargo, parte de la familia Yunes se quedó en el PRI veracruzano.
2006	Una elección que polarizó a la sociedad mexicana, y Veracruz no fue la excepción, entre dos proyectos abiertamente distintos. Uno encabezado por Andrés Manuel López Obrador por el PRD y otro encabezado por Felipe Calderón Hinojosa por el PAN. Una mala elección de candidato a la presidencia por parte del PRI, Roberto Madrazo.
2012	La familia Yunes, producto de tener vínculos en el PRI y el PAN, fue el único grupo beneficiado, pues las tres senadurías quedaron en sus manos.

Cuadro 2.

Por cuanto a los hechos políticos que impactaron las preferencias electorales en la entidad y que se asocian a algún comportamiento en los índices del voto, es posible señalar al igual que en la elección de presidente de la república, la escisión del ala nacional revolucionaria del PRI, encabezada por Cuauhtémoc Cárdenas, aunado a la molestia de los pobladores de zonas petroleras en la entidad por los intentos de modernización del presidente Miguel de la Madrid.

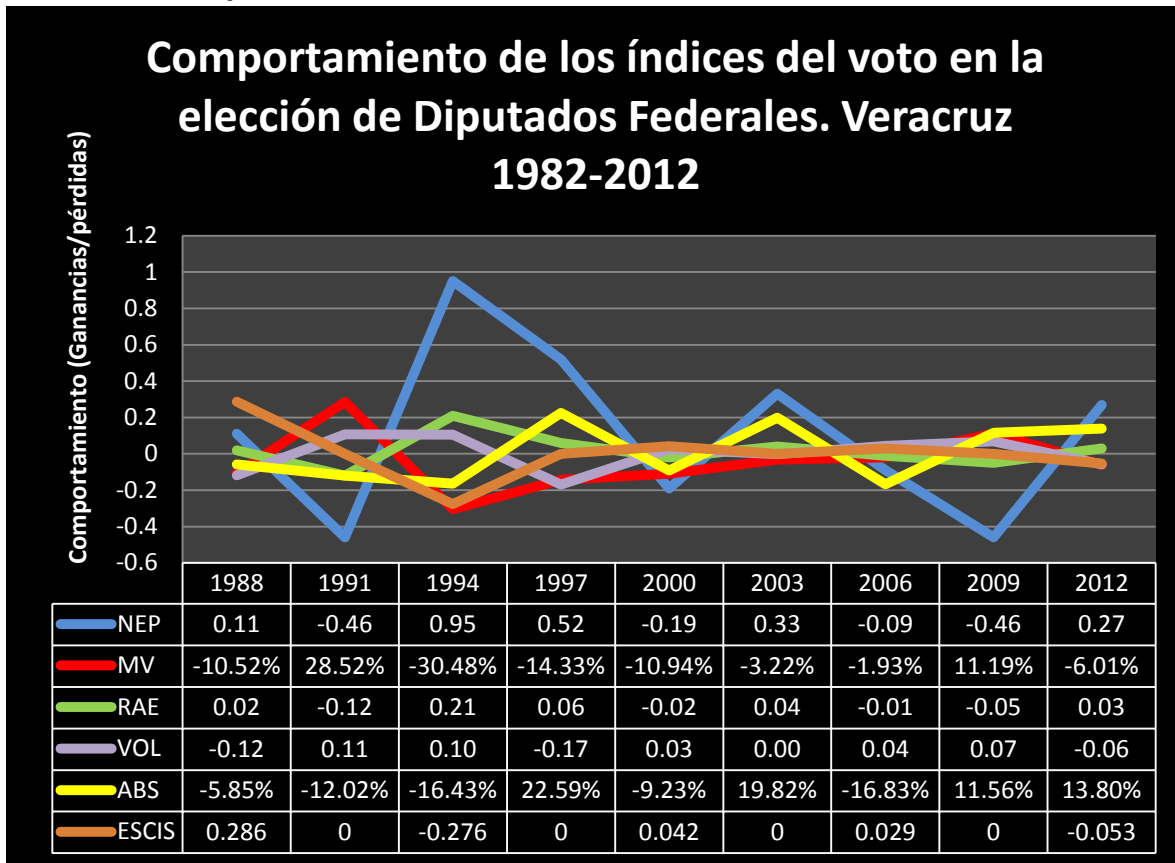
Estos factores crearon una fuerte resistencia en los electores a votar por el PRI, al igual que incentivos para votar por la candidatura de Cárdenas.

Por cuanto a la elección de senadores propiamente, la candidatura de Miguel Alemán Velasco en 1991 le permitió al PRI atenuar sus pérdidas, pues esta candidatura logró unificar a las diversas bases político-electorales del PRI en la entidad.

En 1994, las modificaciones a la forma de integración del Senado generaron mayores incentivos en la oposición para competir, pues la competencia dejó de ser un juego de suma cero, ya que el segundo lugar también lograría un senador e incluso el número de votos totales permitiría asignar un senador de representación proporcional. Así pues, el PRD y el PAN presentaron a sus mejores hombres.

A partir del año 2000 los indicadores del voto dejan de presentar movimientos abruptos, pues comienzan una cierta estabilización. Sin embargo, también es de suma importancia señalar que la fuga de Miguel Ángel Yunes del PRI al PAN generó una importante fractura en la familia Yunes, pues parte de esta decidió continuar con su carrera política en el PRI, mientras que Miguel Ángel Yunes y su hijo Fernando Yunes Márquez iniciaron su trayectoria en la filas del PAN. Por lo anterior las tres senadurías por Veracruz electas en el 2012 quedaron en manos de esta familia.

Elección de Diputados Federales



Gráfica 38.

A diferencias de la elección de presidente de la república y la elección de senadores, en las elecciones de diputados federales los movimientos más abruptos de los índices del voto no se registraron en 1988, sino en 1994, sin embargo la volatilidad comenzó a incrementarse de forma importante en 1991. Así es posible señalar que la elección crítica en este tipo de elección estuvo desfasada 6 años con respecto a la de presidente y senadores. En 1994 el NEP se incrementó en 0.95, el MV se contrajo en 30.48 puntos porcentuales, el índice de competencia de Rae se incrementó en 0.21 y la volatilidad los hizo en 0.10.

Movimientos en los índices del voto como los registrados en la elección de diputados federales de 1994 jamás se han repetido. Sin embargo, cabe destacar que los valores más elevados de los índices de NEP, MV y Rae se registraron apenas en el 2006. En este tenor es posible señalar que la elección crítica de diputados federales en la entidad tuvo lugar no 1988, sino hasta 1994.

Año	Evento
1994	Cuauhtémoc Cárdenas se postuló una vez más como candidato a la presidencia por el PRD, enfatizando su discurso contra el neoliberalismo y en favor de la justicia social. En el intento del PRI por renovar a sus líderes en la entidad veracruzana apoyó las candidaturas de políticos nuevos, pero sin arraigo en los distritos electorales. Aunado a esto, aquellos grupos priistas marginados optaron comenzar éxodo a otros partidos.
1997	El Revolucionario Institucional eligió como candidatos a políticos cercanos al exgobernador Patricio Chirinos, entre otros personajes que lograron conseguir el apoyo y consenso de las bases priistas.
2000	El efecto de arrastre generado por la candidatura de Vicente Fox permitió al PAN incrementar sus victorias e incluso superar al PRD.
2003	Producto de la postulación de candidaturas con fuerte arraigo local aunadas al apoyo brindado por la presidencia de la república, le permitieron al PAN incrementar su número de diputados. El PRD no logró ninguno.
2006	La candidatura de Roberto Madrazo a la presidencia no generó el efecto de arrastre esperado en la entidad, aunado a las fracturas internas entre grupos. Por lo que el PRI perdió terreno frente al PAN que continuaba su crecimiento.
2009	El desgaste en el gobierno del PAN y el conflicto entre corrientes en el PRD permitió al PRI recuperar terreno.
2012	Producto de la unificación de las izquierdas entorno a la candidatura de Andrés Manuel López Obrador y la de Josefina Vázquez Mota por el PAN, estos partidos evitaron que el PRI arrasara en los distritos uninominales.

Cuadro 3.

Por cuanto a los hechos políticos que impactaron las preferencias electorales en la entidad y que se asocian a algún comportamiento en los índices del voto, es posible señalar que en 1994 la candidatura de Cuauhtémoc Cárdenas una vez más atrajo la atención de los ciudadanos opositores a las reformas neoliberales, esto produjo un fuerte efecto de arrastre sobre la elección de diputados federales (esto se puede apreciar fácilmente al observar el valor del índice de escisión entre la elección de presidente de la república y de diputados federales en 1994)¹⁵⁸.

En esta misma elección el PRI veracruzano intentó renovar a cuadros. Por lo que mediante métodos de selección interna poco claros y que no lograron generar consenso, se postuló a candidatos con poco arraigo territorial y social. Producto de esto los políticos priistas inconformes comenzaron a fugarse a los partidos de oposición, llevándose consigo sus bases de apoyo territorial.

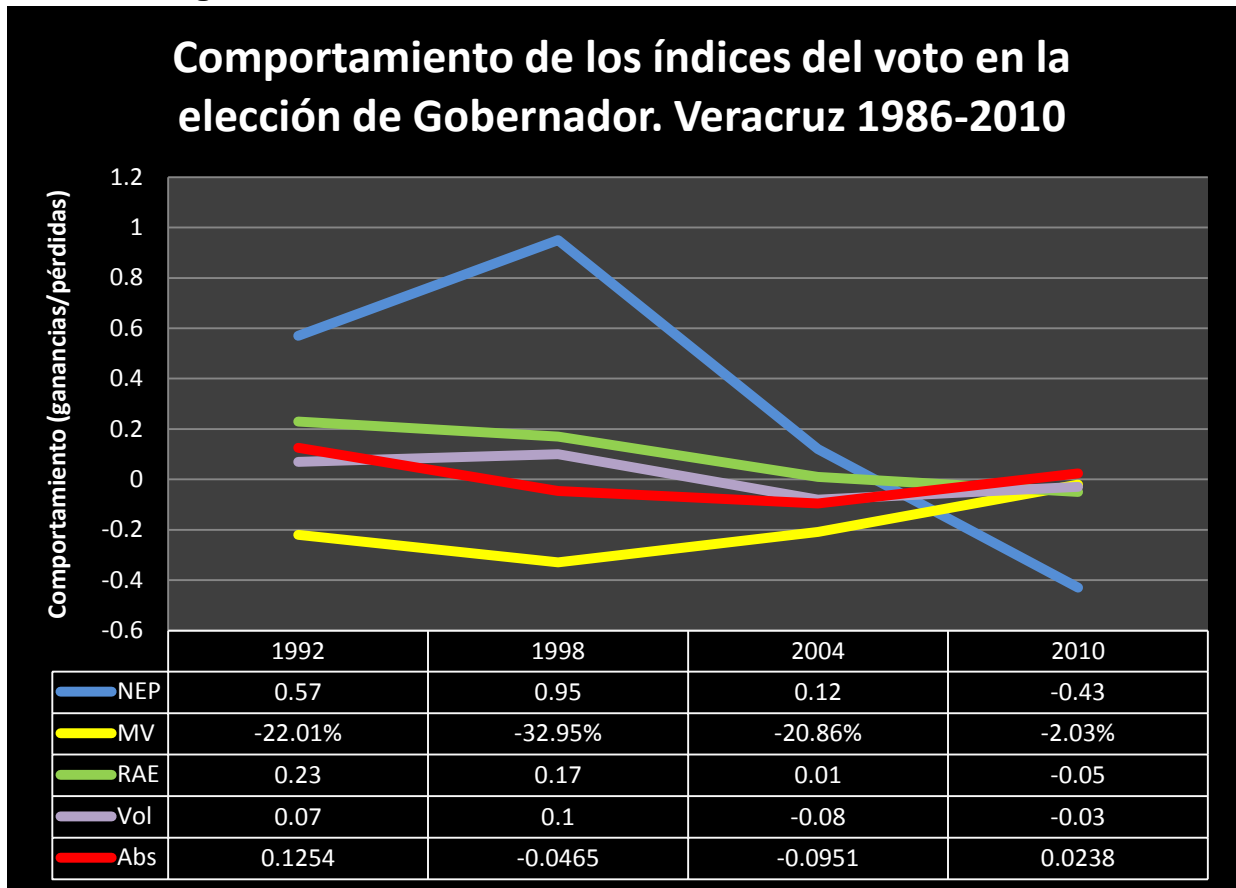
¹⁵⁸ Ver anexo.

Para 1997 la fuga de políticos priistas inconformes con la imposición de candidaturas continuó. Por lo que la oposición seguía fortaleciéndose con las bases priistas perdidas. En las elecciones del año 2000 la candidatura presidencial de Vicente Fox por el PAN fue tal grado exitosa que logró atraer parte del voto por el PRD y demás partidos chicos, además de arrastrar, marginalmente, la votación por los diputados federales del PAN, por ello la volatilidad no reportó un incremento considerable con respecto a su valor en 1997, aunado a esto el NEP se redujo en 0.19.

En 2003 la contienda fue entre el PAN y el PRI, pues el PRD no obtuvo diputado de mayoría relativa alguno. Esto producto del crecimiento del PAN y su desarrollo de estructuras partidistas en la entidad, aunado al apoyo del que gozaron sus candidatos por parte del ejecutivo federal. Para 2006 las fracturas dentro del PRI producto de la candidatura de Roberto Madrazo hicieron perder terreno frente al PAN en las diputaciones de la entidad. Sin embargo, pese a no haber logrado diputado de MR alguno, el PRD fue bastante competitivo, pero en 2009 y producto de las divisiones al interior del PRD su votación se desplomó.

Finalmente, en 2012 el PRD se presenta como un partido unificado, por lo que este vuelve a ser altamente competitivo, sin embargo, los dos punteros fueron el PRI y el PAN.

Elección de gobernador



Gráfica 39.

Al observar la gráfica sobre los movimientos de los índices del voto en la elección de gobernador podemos apreciar que la elección crítica, es más bien un periodo de elecciones críticas, periodo que tuvo lugar entre 1992 y 1998, en esta última elección el NEP se incrementó en 0.95, el MV se contrajo en 32.95 puntos porcentuales, el índice de Rae se incrementó en 0.17 y la Volatilidad en 0.10

Movimientos como los registrados entre 1992 y 1998 jamás se han repetido. Sin embargo es importante destacar que fue hasta 2004 cuando el NEP, MV y Rae alcanzaron su valores más elevados¹⁵⁹.

¹⁵⁹ Ver anexo.

Año	Evento
1992	El gobernador Dante Delgado apoya a Patricio Chirinos en vez de Miguel Alemán Velasco, quien tenía mayor apoyo de las bases priistas de la entidad.
1992	Ya habiendo pasado la elección crítica Federal, el voto de izquierda comenzó una tendencia al alza. Esto, aunado, a la candidatura de Heberto Castillo por el PRD a la gubernatura de Veracruz, le permitió al PRD convertirse en la segunda fuerza electoral de la entidad.
1998	Miguel Alemán se convierte en candidato a la gubernatura, pero al no representar el proyecto modernizador iniciado por Salinas logró hacerse del apoyo de zonas petroleras cada vez más cercanas al PRD
	El PRD estaba dividido por la designación del candidato a la gubernatura. El PRD local apoyaba la candidatura de Ignacio Morales Lechuga, mientras que el PRD nacional apoyaba la de Arturo Herviz Reyes. Al final la candidatura se le entregó a Arturo Herviz Reyes, sin embargo Ignacio Morales Lechuga compitió por la alianza PVEM-PT, lo que dividió al voto de izquierda y mando al PRD al tercer lugar de la votación.
	El candidato del PAN fue Luis Pazos, candidatura que sin ser altamente popular superó a la del PRD producto de sus divisiones.
2003-2004	Miguel Ángel Yunes, peleado con el priismo local, abandonó el partido en 2003 en apoyo con el expulsado grupo político de Elba Esther Gordillo. Habiéndose llevado consigo importantes bases de apoyo electoral, en 2004 Miguel Ángel Yunes fungió como operador político del candidato a la gubernatura del PAN Gerardo Buganza. El apoyo de Yunes aunado al del entonces presidente Fox hizo al PAN muy competitivo.
2010	Felipe Calderón impuso como candidato a la gubernatura a Miguel Ángel Yunes, lo que suscitó una muy importante fractura en el panismo estatal, pues Gerardo Buganza (ex candidato a la gubernatura por el PAN en 2004) decidió apoyar la candidatura de Javier Duarte candidato por el PRI a la gubernatura.

Cuadro 4.

Por cuanto a los eventos políticos que impactaron las preferencias electorales y por ello algún comportamiento en los índices del voto. En 1992 producto de la candidatura a la gubernatura de un político cercano a Carlos Salinas de Gortari, a saber Patricio Chirinos, en detrimento de las intenciones de Miguel Alemán Velasco, un político de mayor apoyo y arraigo en la entidad, el voto por el PRI cayó en 25 puntos porcentuales con respecto a 1986.

Dado que Patricio Chirinos representaba el intento del presidente Salinas por renovar la elite política de la entidad por políticos cercanos al presidente y al proyecto político de modernización económica, esta candidatura generó mayores resistencias en los grupos opositores al proyecto neoliberal, por lo que la votación por el PRD incrementó con respecto a 1986.

Producto de la muy importante pérdida de votos del PRI en la elección de gobernador en 1992, en 1998 el Revolucionario Institucional eligió como candidato a un político con fuerte arraigo en la entidad, a saber, Miguel Alemán Velasco. Sin embargo, esto no evitó que el PRI perdiera esta vez 20 puntos porcentuales con respecto a 1992.

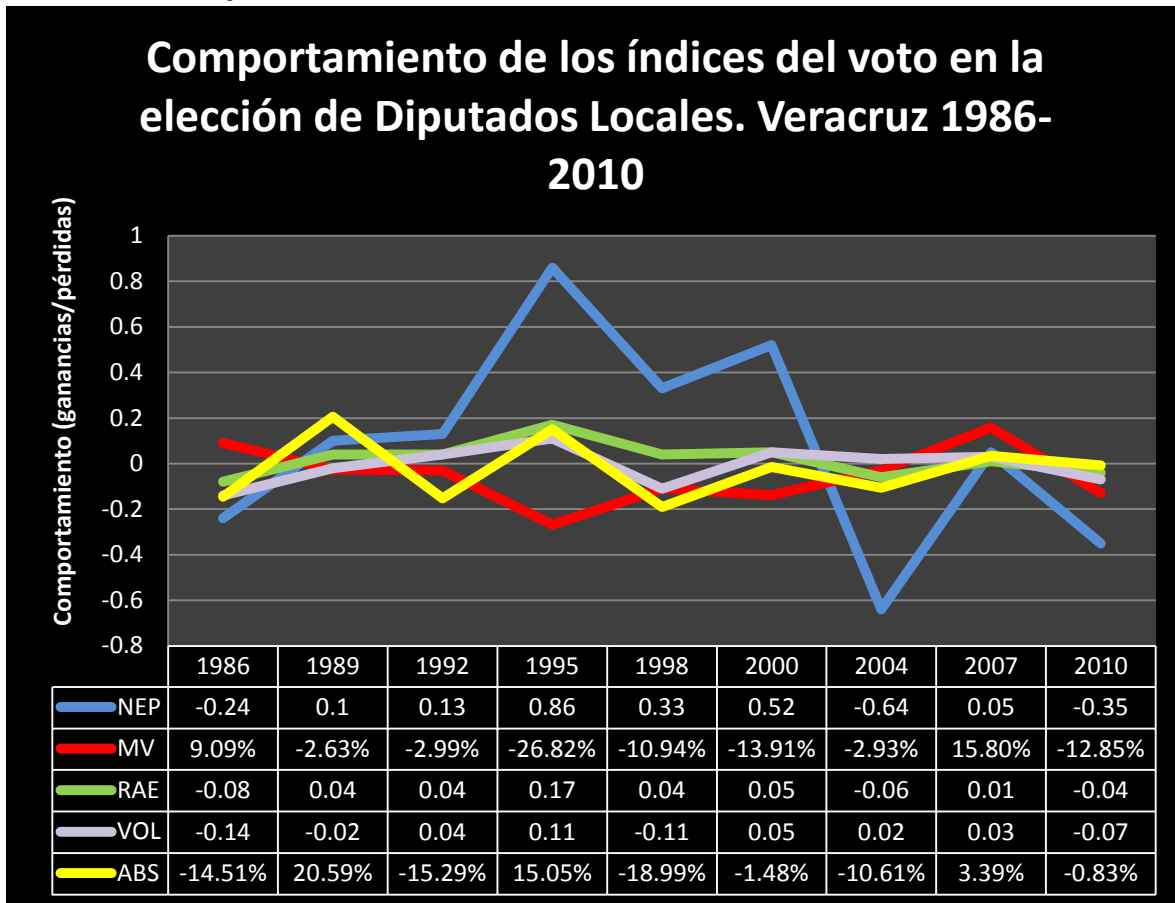
Por su parte el PRD que había venido incrementado su captación de votos vio estancando su crecimiento producto de la división entre la dirigencia nacional y estatal del PRD sobre quién debería ser el candidato a la gubernatura. Finalmente la candidatura le fue entregada a Arturo Herviz Reyes, político con bases político-electorales focalizadas solamente en el municipio Ángel R. Cabada Veracruz.

Por su parte el PAN teniendo como candidato a Luis Pazos supo aprovechar la mala candidatura del PRD, convirtiéndose en la segunda fuerza política de la entidad, al superar en 10 puntos porcentuales al Partido del Sol Azteca. Así pues, el abrupto crecimiento del PAN convirtió el sistema de partidos veracruzano en uno de tipo tripartita.

Para 2004 con la salida de Miguel Ángel Yunes del PRI importantes bases político-electorales se fugaron con él. Miguel Ángel Yunes junto con sus bases pasaron a apoyar la candidatura de Gerardo Buganza, candidato por el PAN a la gubernatura veracruzana, lo cual hizo a la candidatura panista altamente competitiva.

En 2010 Miguel Ángel Yunes logró la candidatura por el PAN a la gubernatura de Veracruz, lo cual desagradó a los panistas de la entidad y a Gerardo Buganza en particular, quien estuvo a punto de lograr la victoria en 2004. Por esto Buganza decidió abandonar al PAN e irse al PRI, llevándose importantes bases de apoyo panista.

Elección de Diputados Locales



Gráfica 40.

Al apreciar la gráfica podemos observar que al igual que en la elección de gobernador, no es posible ubicar una única elección crítica, sino un periodo de elecciones críticas. Periodo que inició en 1992 y culminó en 1998. Cabe destacar que fue en 1995 cuando los índices del voto mostraron sus mayores incrementos; el NEP se incrementó en 0.86, el MV se contrajo en 26.82 puntos porcentuales, RAE se incrementó en 0.17 y la Volatilidad lo hizo en 0.11.

Movimientos como los registrados entre 1992 y 1998 jamás se han repetido. Sin embargo, es importante destacar que fue hasta 2004 cuando el MV alcanzó su valor más bajo, mientras que el índice RAE alcanzó su valor más elevado. Por otra parte en 2007 el NEP alcanzó su valor más elevado. Por cuanto a la volatilidad su valor más alto fue registrado en 1995.

Año	Evento
1995	El PRD y PAN comienzan a concentrar sus esfuerzos y recursos en distritos rurales y urbanos, respectivamente. Por lo que inicia la diversificación de las preferencias electorales.
	Comenzó la fuga de políticos del PRI a los partidos de oposición, sobre todo al PAN y al PRD.
1998	Producto de la fuga de políticos del PRI, este se debilitó en ciertos distritos, mismos en lo que la PRD y el PAN continuaron creciendo. El PRD siendo cada vez más fuerte en aquellos de tipo rural y el PAN, apoyado por empresarios locales, en los distritos urbanos.
	La candidatura del Miguel Alemán Velasco a la gubernatura genero un fuerte consenso en la elite política priista de la entidad, lo que le evitó al PRI descalabros distritales de consideración.
2004	Lo competitivo de la elección de gobernador de este año arrastró la votación de diputados locales, por lo que los dos punteros el PRI y el PAN, respectivamente, en la elección de gobernador también lo fueron en la elección de diputados locales.
2007	La estrategia aliancista del PRI con el PVEM demostró su eficacia en la elección de gobernador anterior, por lo que fue repetida. Esto, aunado a la falta de una figura como Gerardo Buganza que arrastrar las preferencias electorales, le permitió al PRI recuperar el control del Congreso.
2010	La fuga de Gerardo Buganza al PRI le restó al PAN importantes bases de apoyo electoral
	El PAN decidió competir en alianza con el Partido Nueva Alianza para incrementar su competitividad. Permitiéndole obtener 11 diputados.

Cuadro 5.

Ahora bien, los eventos políticos que impactaron las preferencias electorales y por ello algún comportamiento en los índices del voto son los siguientes. En 1995 el PRI comenzó a sufrir la fuga de políticos a otros partidos de oposición (PAN y PRD principalmente), en gran medida producto de los intentos por renovar a la elite política local, así estos políticos entonces ex –priista se llevaron consigo importantes bases electorales.

Por lo anterior, para la elección de 1998 el PAN y el PRD lograron continuar incrementando su provisión de votos en detrimento de la del PRI. Sin embargo, la exitosa candidatura de Miguel Alemán Velasco a la gubernatura de la entidad evitó que las pérdidas del Revolucionario Institucional fueran mayores. Para la elección de diputados locales del año 2000 los indicadores del voto comenzaron a describir una cierta estabilidad.

En 2004 la elección de diputados locales fue arrastrada de forma importante por la elección de gobernador, confirmando como segunda fuerza política en la entidad al PAN. Dado que el PRI vio un peligro latente en crecimiento y consolidación del PAN en la entidad, el Revolucionario Institucional optó por utilizar una estrategia aliancista con el PVEM para contener el avance del panismo en las elecciones de diputados de locales de 2007.

Lo anterior, aunado a la falta de una candidatura como la de Gerardo Buganza en 2004 que arrastra el voto por el PAN, le permitió al PRI recuperar el control del Congreso Local, superando en 17 puntos porcentuales al PAN.

Finalmente, en el 2010 el PAN se fortaleció con las bases electorales que Miguel Ángel Yunes se llevó del PRI. Por su parte, el PRI se vio fortalecido con las bases electorales de Gerardo Buganza, panista inconforme con la designación de Yunes como candidato a gobernador por el PAN. Una vez más la elección de gobernador tuvo un fuerte efecto de arrastre sobre la votación de diputados locales, por lo que de nueva cuenta el PAN fue la segunda fuerza política de la entidad.

Conclusiones.

En este último apartado se dará respuesta puntual a las hipótesis y preguntas que han guiado e inspirado la presente investigación, a saber, la fraccionalización partidista se correlaciona y ayuda a explicar el cambio en las preferencias electorales y los movimientos masivos del voto.

La organización de este apartado es el siguiente. Inicialmente se concluirá cómo y cuándo han acontecido las elecciones críticas en cada tipo de elección y a qué evento político se asocian. Posteriormente se concluirá con la descripción del comportamiento de los índices del voto posterior a las elecciones críticas.

Asimismo se intenta puntualizar que el cambio político en la entidad comenzó del centro a la periferia. Y que el incremento en la competitividad en elecciones federales y locales tiene como variable originaria la pulverización de elites partidistas locales, es decir las escisiones partidistas.

Todo lo anterior para poder dar respuestas a las preguntas que han guiado la presente investigación; qué es Veracruz electoral y políticamente hablando, por qué la entidad no vivió aún la alternancia en el ejecutivo estatal, cuál es el estado que guarda la hegemonía priista en la entidad y cuáles son las posibilidades de alternancia en la misma, lo cual supone una reflexión final sobre la democracia en la entidad y el votante veracruzano.

Las elecciones críticas en Veracruz.

Este subapartado tiene la intención de resaltar si las hipótesis número 1, 2 y 3 resistieron la comprobación empírica. En resumen, nuestra hipótesis uno señaló que el mero seguimiento de las estadísticas electorales y los valores de los índices del voto a lo largo del periodo bajo estudio permitieron observar el cambio y la diversificación de las preferencias electorales.

Por otra parte la hipótesis número dos señala que los momentos de cambio o diversificación de las preferencias electorales en Veracruz no obedece a una única

dinámica de cambio coincidente en todos los tipos de elección bajo estudio, sino que el votante veracruzano ha modificado sus preferencias electorales en momentos distintos y según sea el tipo de elección, lo que de manera tangencial permite apreciar en las estadísticas una perogrullada, a saber, que los factores que consideran los electores veracruzanos para emitir su voto son, cuando menos, distintos según el tipo de elección.

Nuestra hipótesis número tres señala que los momentos de cambio o diversificación masiva de las preferencias electorales en la entidad y según el tipo de elección se correlacionan, al menos, en tiempo con eventos políticos específicos, principalmente escisiones político-partidistas, fuertes campañas mediáticas y/o momentos de polarización política. Con todo, se debe reconocer que esta es la hipótesis con la validación empírica más débil, sin embargo, esto será aclarado renglones más adelante.

Producto del análisis de los resultados electorales, realizado mediante los índices del voto, se pudo ubicar que la elección crítica en Veracruz en la elección de Presidente de la República y Senadores fue 1988. Dos son los factores políticos asociados a esta elección crítica; en primer término la escisión del ala nacionalista encabezada por Cuauhtémoc Cárdenas del Revolucionario Institucional y su posterior candidatura a la presidencia y, en segundo lugar, la polarización del proyecto de política macroeconómica que representaba por un lado Carlos Salinas de Gortari y Cuauhtémoc Cárdenas por el otro, aunado a la grave afectación que el proyecto neoliberal tendría para las zonas petroleras de la entidad.

Ahora bien, posterior a la elección crítica de 1988 la volatilidad había venido mostrando un comportamiento errático, sin embargo, en 2006 comenzó a dibujar una clara tendencia a la baja en el caso de la elección presidencial. De hecho el valor de esta variable en la elección de 2012 puede ser considerada como de tipo bajo, lo cual expone la estabilización en las preferencias electorales y la consolidación de la tercer y actual era político-electoral en la entidad.

Si bien es cierto que en la elección de senadores la Volatilidad no tiene una tendencia definida a la baja, los incrementos que describe son solamente marginales. Siendo el valor del índice en la elección de 2012 de tipo medio, lo que esto expone es la progresiva estabilización de las preferencias electorales y, a su vez, confirma la consolidación de una era político electoral.

Por otra parte la elección crítica de Diputados Federales fue en 1994. Esta elección estuvo marcada por el incremento en la captación de votos del PAN y el PRD producto de políticos que abandonaron el PRI por ser marginados de los procesos de selección de candidatos. En este tipo de elección la volatilidad posterior a la elección crítica ha venido mostrando un comportamiento estocástico, pero con movimiento en el margen. Aunado a esto, el valor de este índice en las elecciones 2012 fue de tipo medio. Una vez más este tipo de comportamiento en la volatilidad permite vislumbrar la estabilización de las preferencias electorales.

Por cuanto a las elecciones locales pudimos apreciar un fenómeno de suyo interesante. A saber, en las elecciones locales no hubo una única elección crítica, sino un periodo de elecciones críticas, mismo que inició en 1992 y culminó en 1998. Los movimientos del voto en las elecciones locales pueden entenderse por las fracturas dentro del PRI que alimentaron las filas del PAN y PRD, así como la separación de Gerardo Buganza del PAN en 2010 y su posterior unión al PRI. Es importante señalar que en la entidad ninguna elección local crítica ha estado asociada a discursos polarizados en materia económica o social.

Desde esta perspectiva, a partir de 1998 en la elección de gobernador la Volatilidad ha descrito una tendencia a la baja, sin embargo aún continua siendo de tipo media, según el valor arrojado por el índice en 2010. Esto esboza la estabilización de las preferencias electorales y la consolidación de una era político electoral en la entidad.

Finalmente, con el análisis de las elecciones de diputados locales podemos apreciar que la volatilidad ha mostrado movimientos erráticos, pero marginales, permaneciendo en el rango de volatilidad media. Esto permite señalar que la

entidad se encuentra en ciernes de consolidar su tercer era político-electoral, la del cambio político en México, que inició en 1988 para las elecciones federales y en 1992 para las elecciones locales de Veracruz, según lo exponen las estadísticas electorales.

No cabe duda que la consecución de gobiernos municipales, estatales y federales por parte de la oposición avanzó en ese orden, de la periferia del territorio nacional al centro, como lo señala Woldenberg¹⁶⁰. Sin embargo, el cambio en las preferencias electorales no aconteció de dicha manera, ni Veracruz, ni en ninguna entidad de la República, con base en lo reportado en la presente investigación y la desmitificación que realiza Bravo Ahuja al respecto¹⁶¹. Todo lo contrario, fue una elección de la mayor importancia, es decir presidencial, la que arrastró el voto por una fuerza política distinta del PRI en 1988, producto de la escisión del ala nacionalista del Revolucionario Institucional y de dos proyectos económicos divergentes. Empero, fue esta elección la que detonó el cambio en las preferencias electorales, sobre todo en las elecciones de tipo federal.

Otro fenómeno interesante, si bien es cierto a partir de la elección presidencial de 1988 el voto (léase las preferencias electorales) comenzó a moverse en detrimento del PRI, incluso en las elecciones estatales veracruzanas, no fue sino hasta 1992 cuando comenzó a suscitarse un periodo de elecciones críticas que culminó en 1998. Es decir, cuatro años después de la elección crítica federal (1988) se suscitaron elecciones críticas estatales. En conclusión el cambio en las preferencias electorales fue del centro (lo nacional) a la periferia.

Finalmente, el evento político que fortaleció a la oposición y promovió el periodo de elecciones críticas fue la fuga de políticos priistas con importante arraigo local primordialmente al PAN y al PRD. Cabe destacar que la fuga de políticos del PRI a la oposición obedeció en términos general a dos factores:

¹⁶⁰ Ricardo Becerra; Pedro Salazar; José Woldenberg, *op. Cit.*

¹⁶¹ Marcela Bravo Ahuja "Mitos y leyendas de la política mexicana", *Estudios políticos*, Núm. 17, Novena época, Mayo-Agosto, 2009, México, UNAM-FCPyS, pp. 11-23.

1) El intento de modernización de la elite política priista veracruzana por parte del presidente Carlos Salinas de Gortari, quien aprovechando el grado de centralización de la política en aquellos años, cerró el acceso a cargos de elección popular para políticos antaños y privilegió o bien a los hijos de aquellos políticos ya consolidados en la entidad –que pese a todo no contaban con el arraigo de sus padres-, o bien a político formados en el ámbito federal y a algunos con una cierta formación en universidades norteamericanas, así estos políticos marginado sabedores de su valor electoral o del valor de sus bases en la entidad optaron por buscar fortuna en otros partidos.

2) La existencia de estructuras partidistas distintas al PRI brindó a los políticos marginados de este partido la oportunidad de continuar su carrera política. Además los incentivos eran mutuos, pues así como los candidatos del PRI se beneficiarían de las estructuras de los partidos de oposición, tanto el PAN como el PRD se verían beneficiados en sus porcentajes de votación si en las elecciones presentaban candidatos con arraigo local.

Veracruz, en dónde está.

Al igual que el subapartado anterior, este tiene la intención de mostrar las conclusiones a las que la presente investigación permitió arribar sobre las hipótesis 4, 5, y 6. A saber, la hipótesis 4 señala que Veracruz pese a nunca haber experimentado la alternancia es una entidad políticamente compleja y estadísticamente competitiva y plural.

La hipótesis 5 destaca que la alta competitividad en la elección de gobernador, aunado a la existencia de tres partidos con efectivas posibilidades de ganar, son una de las razones por las que no se ha logrado producir una alianza entre partidos de oposición o, al menos, disminuye los incentivos para competir coaligados por la gubernatura, manteniendo aún lejana la posibilidad de alternancia en la entidad.

Y la hipótesis 6 señala que la alta competitividad en la elección de gobernador en la entidad, aunada a la existencia de tres partidos efectivos incrementa los

incentivos de los partidos grandes o mayoritarios para coaligarse con los partidos chicos o minoritarios y no así entre grandes.

Veracruz pese a no haber vivido aun la alternancia en el ejecutivo estatal resulta ser una entidad considerablemente plural, pues en los cinco tipos de elección observados en la presente investigación el índice de Número Efectivo de Partidos nos arroja un sistema de cuando menos dos partidos y medio. Aunado a esto, los índices de competitividad MV y Rae nos hablan de una entidad altamente competitiva, en la que el PRI ha logrado conservar el gobierno por escasos márgenes de 0.96 y 2.48 puntos porcentuales en 2004 y 2010 respectivamente.

Incluso muestra de lo competitivo de la entidad se puede apreciar en las estrategias aliancistas de los tres principales partidos en las elecciones recientes, pues como bien señala Reynoso, en contextos de competencia política considerablemente competitivos los actores (los partidos políticos) encuentran incentivos considerables para aliarse, ya sea para conseguir el triunfo o evitar la pérdida del gobierno. Es evidente que esto termina generando una dinámica de competitividad y de realización de alianzas bidireccional, pues en la medida en que los partidos políticos al aliarse resultan ser más competitivos esto terminar por cerrar aún más el margen de victoria, lo genera más incentivos para continuar aliándose¹⁶².

No obstante esta manifestación de pluralidad y competitividad en la entidad, el PRI ha conservado el ejecutivo estatal y eso ha sido así porque hasta ahora no parecen existir los suficientes incentivos para coordinación estratégica entre los dos principales partidos de oposición en la entidad (el PAN y el PRD), es decir, para que estos partidos compitan con un candidato común por la gubernatura, como tampoco han existido los incentivos suficientes para que el elector sufrague de forma estratégica, es decir no en favor de lo que él considera la mejor opción,

¹⁶² Diego Reynoso, *op. cit.*, pp. 3-38

sino por la opción partidistas que tiene mayores posibilidades de vencer a lo que él considera la peor opción partidista¹⁶³.

Otra elemento que permite entender de mejor manera por qué no habido alternancia en el ejecutivo estatal veracruzano es sistema de representación proporcional existente para la integración del Congreso local. Pues en la medida en que las candidaturas de gobernador tienen un fuerte efecto de arrastre sobre la elección de diputados locales, los tres principales partidos intentan que su candidato, si bien no gana la elección de gobernador, si les permita incrementar su provisión de votos en la elección de diputados, permitiéndoles así tener escaños de representación proporcional.

La salida a este dilema sería la coordinación estratégica (la alianza) entre ambos partidos tanto en la elección de gobernador, como en la de diputados locales, sin embargo esto supondría un mayor reto para ambos partidos en la selección de candidatos. La alternancia pudo haber llegado a la entidad en 2010, pero la inconformidad del entonces panista Gerardo Buganza por la designación como candidato a la gubernatura de un ex-priista como Miguel Ángel Yunes, le hizo abandonar las filas del blanquiazul para reforzar las del Revolucionario Institucional, este ejemplo expone bien las dificultades para hacer coincidir los intereses de políticos de un mismo partido por la gubernatura y el reto significaría hacer ello en una alianza entre partido “grandes” y más aun a nivel de gobernador y diputados locales.

Estadísticamente no es posible hablar de una hegemonía priista en la entidad, en el mejor de los casos el PRI cuenta con una mejor estructura político-electoral en la entidad en comparación con la del PAN y el PRD, y su habilidad de aliarse con partidos como el PVEM y el Panal. Por lo que contrario a lo que diversos autores señalan sobre las entidades federativas sin alternancia en el ejecutivo, Veracruz es políticamente complejo y su principal obstáculo a superar para alcanzar la alternancia es de coordinación de bases político-electorales.

¹⁶³ Beatriz Magaloni, “Dominio de partido y dilemas duvergeranos en las elecciones presidenciales de 1994 en México”, *Política y Gobierno*, vol. III, nº 2, segundo semestre de 1996,

Finalmente la democracia en Veracruz es una realidad, la incertidumbre sobre quién ganará las elecciones es una constante, sin embargo tiene los mismo problemas estructurales que cualquier entidad federativa, a saber, falta de blindaje en los programas sociales y gasto público, lo que le da al gobernador un gran margen de recursos para utilizar en las elecciones, aunado a la falta de transparencia.

Pese a todo lo anterior PAN y el PRD han crecido de forma considerable en la entidad, rompiendo la hegemonía del PRI en la misma, lo cual debe llamar la atención sobre el votante Veracruzano y su racionalidad tanto para votar de forma diferenciada, como para castigar al partido en el gobierno. Así pues, que la alternancia aun no haya arribado a Veracruz tampoco es por falta cultura político-democrática, como señalan algunos autores, sino, empero, por falta de coordinación entre bases político-electorales de partidos de oposición.

A manera de cierre.

El presente trabajo arrojó luz, al menos para su autor, sobre el comportamiento del voto y el cambio político en una entidad que por no haber experimentado la alternancia en su ejecutivo ha sido tilda de ser políticamente simple como producto una supuesta hegemonía priista, pero que por cierto dista mucho de haberla y más aun de ser políticamente simple.

Con todo, la mayor contribución de este trabajo fue poner de relieve que el presente esfuerzo fue exiguo, que las conclusiones a las que se arribaron fueron limitadas, que es posible y deseable afinar y sofisticar no solamente el cuerpo teórico, los métodos estadísticos de análisis, sino también la forma de trabajar el dato electoral. A continuación se hace mención de los elementos que deben ser mejorados para tener observaciones de mayor calidad sobre el cambio político en las entidades federativas en general y en Veracruz en particular.

A nivel teórico, el enfoque del realineamiento electoral debe ser más permeable a otros derroteros teóricos que, sin abandonar la perspectiva politológica, abonen a la comprensión de voto como un fenómeno multi-causal, por ejemplo se debe

construir un mejor marco teórico de análisis sobre las elites, su comportamiento y su grado de cohesión y/o fraccionización, si se desea continuar intentando vincular la presencia de escisiones partidistas a las elecciones críticas y a la diversificación de las preferencias electorales. Aunado a lo anterior, si como se sostuvo a lo largo de la investigación, todo tipo de elección se juega a factores locales se debe incluir también un análisis y seguimiento de las políticas públicas que a nivel local se legislan y su efecto en la opinión pública, así como de la eficacia y eficiencia gubernamental, pues el voto puede ser la expresión de un castigo o premio a un gobierno.

A nivel empírico, se debe encontrar la forma de operacionalizar tanto las observaciones que la teoría de elites permita recoger de la realidad, como el análisis de la eficacia y eficiencia gubernamental, pero sobre todo se deben encontrar la forma de cuantificar lo anterior, pues ello permitirá hacer cruces entre variables.

A nivel estadístico, se debe iniciar por señalar que con miras a prevenir errores ecológicos resulta idóneo aplicar los índices a nivel distrital y no en el agregado estatal. Asimismo se debe ampliar el número de índices referentes a los sistemas de partido y el desempeño del gobierno, pues ello permitirá una mejor descripción del entorno político-partidista a estudiar¹⁶⁴, en este mismo tenor, la utilización de mapas puede apoyar la claridad de la comprensión de la diversificación de las preferencias¹⁶⁵.

Finalmente, en la elaboración de las historias políticas también sería deseable se incluyeran entrevistas con los personajes relevantes, así como un seguimiento puntual de las reformas electorales en la entidad y sus efectos sobre la integración de los congresos locales (Conversión de votos en escaños, magnitud de los

¹⁶⁴ Véase Arend Lijphart, *Electoral system and party systems*. New York. Oxford. 1994. Pp. 209.

¹⁶⁵ Gustavo Emmerich, Alvaro Arreola, *Votos y mapas: estudios de geografía electoral en México*. México. UAEM. 1993. Pp. 340.

distrito y etcétera)¹⁶⁶. Todo lo anterior con miras a tener un mejor conocimiento del comportamiento electoral en las entidades federativas.

¹⁶⁶ Arend Lijphart, *op. cit.*, pp. 118-119

Referencias Bibliográficas.

1. Alemán, Miguel, “La confianza recíproca”, *Revista Nexos*, México, 1 de abril de 1999, [en línea], Dirección URL: <http://www.nexos.com.mx/?P=leerarticulo2print&Article=2100955>
[Consulta: 04 de abril de 2013]
2. ABC Radio, *Semblanza*, ABC Radio. com, Dirección URL: <http://www.abcradio.com.mx/eduardoandrade/biografia.asp>
3. Aranda, Rafael, *Poliarquías Urbanas. Competencia electoral en las ciudades y zonas metropolitanas de México*, IFE-Porrúa, México, 2004.
4. Báez Landa, Mariano; Pérez González, Luis, “Veracruz: la modernización truncada. Elecciones locales en Veracruz 1988-1992”, *Elecciones con alternativas. Algunas experiencias en la República Mexicana*, México, UNAM-CIIH-La jornada, 1994, pp. 229-261.
5. Becerra, Ricardo; Salazar, Pedro; Woldenberg, José, *La mecánica del cambio político en México. Elecciones, partidos y reformas*, México, Ed. Cal y Arena, 2000, p. 491.
6. Bravo Ahuja, María Marrcela, “Mitos y leyendas de la política mexicana”, *Estudios políticos*, Núm. 17, Novena época, Mayo-Agosto, 2009, México, UNAM-FCPyS, pp. 11-23.
7. Bravo Ahuja, María Marcela, *Realineamiento electoral y alternancia en el poder ejecutivo en México, 1988-2009*, México, Gernika, UNAM, 2010, 390 pp.
8. Campbell, Angus, et. al, *The american voter*, New York, John Wiley & Sons. Inc., 1960.
9. Caño, Antonio, “El caso de la Quina confirma la voluntad de Salinas para democratizar México”, *El país*, January 13, 1989.
10. Carrillo, Ernesto, “La nacionalización de la política local”, *política y sociedad*, Universidad Complutense, n° 3, Madrid, 1989.
11. Delgado, Dante, *Mi trayectoria*, [en línea], México, s/lugar edición, s/editorial, s/año edición, Dirección URL: <http://www.dantedelgado.org.mx/trayectoria.html>

12. Elizondo, Carlos, *Stuck in the mud: the politics of constitutional reform in the oil sector in Mexico*, México, CIDE, 2012.
13. Federación Nacional de Municipios de México, [en línea], México, Dirección URL:
http://www.fenammm.org.mx/site/index.php?option=com_content&view=article&id=226%3Averacruz&catid=4%3Amiembros&Itemid=118&lang=es
14. Fernández, Jorge, "Veracruz. Vientos alisios", *Revista Nexos*, México, 1 de abril de 1992, [en línea] Dirección URL:
<http://www.nexos.com.mx/?P=leerarticulo&Article=268822>
15. Arreola, Alvaro; Emmerich, Gustavo, *Votos y mapas: estudios de geografía electoral en México*. México. UAEM. 1993. Pp. 340.
16. Esmeralda García, "El proceso electoral del estado de Veracruz en el 2010", *Las elecciones subnacionales en México*, México, Ed. UNAM-FCPyS, 211, pp. 229-249.
17. Gómez, Leopoldo, "XIV asamblea nacional: ¿resistencia o reforma?", [en línea], México, agosto 1990, Dirección URL:
<http://www.nexos.com.mx/?P=leerarticulo&Article=268298> [Consulta: 20 de Febrero de 2012]
18. H. Cámara de Diputados, [en línea], México, Dirección URL:
<http://www.diputados.gob.mx/inicio.htm>
19. Herfindahl, Orris, *Concentracion in the Steel industry*, Columbia University, PHD diss, 1950.
20. Hernández, Edgar, *Fernando Gutiérrez Barrios*, [en línea] Crónica del poder.com, 28 de octubre de 2011, Dirección URL:
<http://cronicadelpoder.com/columnas/linea-caliente/fernando-gutierrez-barrios>, [Consulta 05 de febrero de 2013]
21. Hernández, Rogelio, "Una competencia sin reglas. La candidatura presidencial de Roberto Madrazo", *Política y Gobierno*, México, CIDE. Volumen temático de 2009, pp. 15-49.
22. Herrera, Fidel, "Currículum Vitae", [en línea], cetrade. org, Dirección URL:
<http://cetrade.org/v2/book/export/html/1029>

23. Instituto Electoral Veracruzano, "Resumen estatal de votación de la elección de gobernador del Estado 2010" [en línea]. Dirección URL: <http://www.iev.org.mx/1resutadoselec/2010/Gobernador.pdf>
24. Instituto Federal Electoral, *Estadísticas de las elecciones federales de México 2000*, [en línea], Dirección URL: <http://www.ife.org.mx/portal/site/ifev2>
25. Jiménez, Raymundo, "La "suerte" de García Guzmán", [en línea], México, *Periódico y agencia de noticias Imagen del Golfo. com. mx*. 26 de abril de 2010, Dirección URL: <http://www.imagendelgolfo.com.mx/columna.php?id=11342> [Consulta: 16 de febrero de 2013].
26. Key, Valdimer Orlando "A theory of critical elections", *Journal of Politics* 17, núm.1, 1955, p. 14.
27. Laakso, Markku; Taagepera, Rein, "Effective number of parties. A measure with application to West Europe", *Comparative Political Studies* 12, no. 1 (1979), pp. 3-27.
28. Lijphart, Arend, *Electoral system and party systems*. New York. Oxford. 1994. Pp. 209.
29. López Montiel, Gustavo; Sirvent, Carlos, "La teoría del realineamiento electoral: notas para un estudio de las elecciones en México," *Alternancia y Distribución del Voto en México*, México, Gernika, 2001,
30. Loyola Díaz, Rafael; Martínez Pérez, Liliana, "Veracruz, los candidatos que vinieron del centro", *La disputa del Reino: elecciones para gobernador en México*, México, FLACSO-UNAM, 1997.
31. Macrae, Duncan; Meldrum, James, "Critical elections in Illinois," *American Political Science Review*, núm. 3, 1960.
32. Magaloni, Beatriz, "Dominio de partido y dilemas duvergeranos en las elecciones presidenciales de 1994 en México", *Política y Gobierno*, vol. III, nº 2, segundo semestre de 1996

33. Méndez de Hoyo, Irma, "Coaliciones preelectorales y competencia partidista en México a nivel federal y local 1994-2011", *Política y Gobierno*, núm. 2, vol. XIX, México, CIDE, Segundo Semestre, 2012, pp. 144-198
34. Modonesi, Massino, *Para entender el partido de la revolución democrática*, México. Ed. Nostra, 2008, pp. 75
35. Morales, Rafael "Qué lugar ocupa la historia en la ciencia política", *Metodologías para el análisis político*, México, UAM.PyV, 2006.
36. Olvera, Alberto; Aguilar, Martín, "Veracruz", *1994: las elecciones en los estados*, México, La Jornada-Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades/UNAM, s/año edición, pp. 285-304.
37. Panebianco, Ángelo, *Modelos de partido*, Madrid, Alianza editorial, 1995.
38. Pedersen, Morgens N., "The dynamics of European Parties Systems: Changing Patterns of Electoral Volatility", *European Journal of political research*, Vol.7, nº 1, march 1979.
39. Rae, Douglas W, *The political consequences of electoral laws*, New Haven, USA: Yale University Press, 1967.
40. Reding, Andrew, "Mexico under Salinas: a facade of reform", *World policy journal*, vol 4, 1989
41. Reyes, Luis, "Los estudios sobre el PRI en los últimos años", *Partido Revolucionario Institucional. Crisis y refundación*, México, UNAM-Gernika, 2003.
42. Reyes, Luis, "Veracruz 2010. Entre la mayoría priista, la alternancia y la pluralidad aparente", *Los estados en el 2010. El nuevo mapa de poder regional*, México. Ed. UNAM-FCPyS, Gernika, 2011, pp. 281-301.
43. Reyna, José, *Para entender el partido revolucionario institucional*, México, Ed. Nostra, 2009.
44. Reynoso, Diego, "Aprendiendo a competir. Alianzas electorales y margen de victoria en los estados mexicanos, 1988-2006", *Política y Gobierno*, núm. 1, vol. XVIII, México, CIDE, Primer semestre, 2011, pp. 3-38.

45. Reyna Muñoz, Manuel, "Presentación de libros las elecciones federales en México 2006" [en línea], cetrade. org, Dirección URL: <http://cetrade.org/v2/book/export/html/1547>
46. Salinas de Gortari, Carlos, *La década perdida*, México, Ed. Debate, 2008, pp. 557.
47. Sartori, Giovanni, *Partidos y sistemas de partido*, Madrid, Alianza, 2002
48. S/a "Echan del PRI a Elba Esther Gordillo" [en línea], México, *La jornada.unam.mx*, 14 de julio de 2006, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2006/07/14/index.php?section=politica&article=014n1pol>
49. s/a, "Salinas abrió la puerta para privatizar LFC, asegura Manuel Fernández Flores", [en línea], México, *La Jornada.unam.mx*, 15 de octubre de 2009, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2009/10/15/index.php?section=politica&article=010n1pol> [consulta 13 de febrero de 2012].
50. s/a, "Obtiene Fidel Herrera Beltrán doctorado en Derecho Público", [en línea], México, Milenio. com., 1 de noviembre de 2010, Dirección URL: <http://www.milenio.com/cdb/doc/impreso/8858079>
51. Shafer, Byron E., *The end of realignment? Interpreting american electoral eras*, Wisconsin, The University of Wisconsin Press, 1991
52. Sundquist, James L., *Dynamics of the party system: alignment and realignment of political parties in the United States*, Washington, D.C., Brookings Institution Press, 1983,
53. Tilly, Charles, *Grandes estructuras, procesos amplios, comparaciones enormes*, Madrid, Alianza Universidad, 1991.
54. Theda, Skocpo, *Los estados y las revoluciones sociales*, México, FCE, 1984.
55. Velasco, Alemán, *Semblanza*, s/lugar edición, s/editorial, s/año edición, [en línea], Dirección URL: <http://www.alemanvelasco.org/index2.php?Sec=1> [Consulta:13 de febrero de 2013].

56. Vázquez, César, *Yunes mal paga*. [En línea] Diario libertad. com, Edición del 11 de diciembre de 2012. Dirección URL: http://www.diariolibertad.org.mx/dlib/index.php?option=com_content&view=article&id=15634:pasillos-del-poder&catid=3:juicios-y-opiniones&Itemid=2
57. Yañez, Sandra; Santiago, Javier, "Veracruz 1997: un nuevo escenario electoral", Manuel Larrosa Haro, (Coord.), *Elecciones y partidos políticos en México. 1997*, México, UAM- Iztapalapa, 1997, p. 217-224.

Apartado Metodológico.

En el presente apartado se presentan la función y explicación de los índices utilizados en el capítulo tres y cuatro. Competitividad de Rea, Número efectivo de partidos, Margen de Victoria, Volatilidad y escisión.

Índice de fragmentación o de competitividad de Rae.

El índice de Rae, derivado del trabajo de Herfindhal¹⁶⁷, muestra el grado de concentración o dispersión del voto. Dado que la fórmula se basa en la sumatoria de los cuadrados de los porcentajes de voto obtenidos por los partidos, penaliza a los partidos conforme más exiguos sean sus resultados electorales en términos porcentuales, permitiendo medir la fragmentación relativa del sistema de partidos. Así pues, la fórmula es:

$$Fe = 1 - \sum_{i=1}^n (T)^2_i$$

Donde T es el porcentaje de votos obtenidos por el partido en una elección y n es el número de partidos compitiendo en las elecciones. Una de las ventajas de este índice es que se puede utilizar como alternativa para medir la competitividad electoral. Es decir mientras el valor del índice sea más próximo a cero la competitividad será mayor.

Así, por ejemplo, si en la elección de senadores los porcentajes de votación fueran: PAN 31.31%, PRI 29.53%, PRD 35.74% y OTROS 3.42%, la sustitución en la fórmula del índice quedaría de la siguiente manera:

$$1 - (0.3131^2 + 0.2953^2 + 0.3574^2 + 0.042^2)$$

Número efectivo de partidos. (NEP)

¹⁶⁷ Orris Herfindahl, *Concentracion in the Steel industry*, Columbia University, PHD diss, 1950.

Este índice se desprende del mismo principio matemático que el índice de fragmentación de Rae y permite traducirlo en un índice concreto que va 1 a infinito. La fórmula es la siguiente:

$$N = \frac{1}{\sum_{i=1}^n T_i^2}$$

Donde T es el porcentaje de votos obtenidos por el partido y n es el número de partidos contendientes. Así, por ejemplo, si en la elección de senadores los porcentajes de votación fueran: PAN 31.31%, PRI 29.53%, PRD 35.74% y OTROS 3.42%, la sustitución en la fórmula del índice quedaría de la siguiente manera:

$$1/(0.3131^2 + 0.2953^2 + 0.3574^2 + 0.042^2)$$

Para la clasificación del tamaño del sistema de partidos se utilizaron los siguientes rangos.

Rango	Tipo de Sistema de partidos
1 a 1.25	Monopartidistas
1.26 a 1.75	Partido y medio
1.76 a 2.25	Bipartidismo
2.26 a 2.75	Dos partidos y medio
2.76 a 3.25	Tripartidismo
3.26 a 3.75	Tres partidos y medio
3.76 a 4.25	Cuatro partidos

Margen de victoria (MV)

Para evaluar la competitividad de los diversos tipo de elección estudiadas en el presente trabajo se utiliza, aunado al índice de fragmentación de Rae, el Margen de Victoria. Este índice manifiesta la diferencia entre el porcentaje de votos obtenidos por el primer lugar y el porcentaje obtenido por el segundo lugar. Así pues, mientras más elevado sea el valor de esa diferencia menor será la

competitividad. En sentido inverso, mientras más reducido sea el valor de aquella diferencia mayor será competitividad. Así, por ejemplo, si en la elección de senadores los porcentajes de votación fueran: PAN 31.31%, PRI 29.53%, PRD 35.74% y OTROS 3.42%, la sustitución en la fórmula del índice quedaría de la siguiente manera:

PRD – PAN

35.74% - 31.31%

Se reconocen cinco rangos para clasificar el resultado del MV, los cuales son¹⁶⁸:

Rangos	Tipo de competitividad
≤ 0.19	Nula
0.20 - 0.29	Baja competitividad
0.30 - 0.39	Competitividad media baja
0.40 - 0.49	Competitividad media
0.50 - 0.59	Competitividad media alta
≥ 0.60	Altamente competitivo

Índice de Volatilidad (VOL)

Este índice fue introducido por Pedersen en 1979 para medir el cambio neto de las preferencias electorales de elección a elección¹⁶⁹. En suma la volatilidad refleja las ganancias o pérdidas acumuladas por todos los partidos en contienda. Así pues, la fórmula es la siguiente:

$$Vt = \sum_{i=1}^n |\Delta pit|/2$$

Donde Δpit es el porcentaje de votos obtenidos por un partido entre una elección y la siguiente, y n es el número de partidos compitiendo. Así, por ejemplo, si en la

¹⁶⁸ Marcela Bravo Ahuja, *op. cit.*, p. 368-369.

¹⁶⁹ Morgens N. Pedersen, "The dynamics of European Parties Systems: Changing Patterns of Electoral Volatility", *European Journal of political research*, Vol.7, n° 1, march 1979.

elección de senadores del año 2000 los porcentajes de votación fueron: PAN 32.55%, PRI 39.75%, PRD 25.74 y OTROS 1.96%, y los porcentajes en la elección de senadores de 2006 fueron PAN 31.31%, PRI 29.53%, PRD 35.74% y OTROS 3.42%, la sustitución en la fórmula del índice quedaría de la siguiente manera:

$$VOL = [(PAN2000 - PAN2006) + (PRI2000 - PRI2006) + (PRD2000 - PRD2006) + (OTROS2000 - OTROS2006)] / 2$$

$$VOL = [(0.3255 - 0.3131) + (0.3975 - 0.2953) + (0.2574 - 0.3574) + (0.0196 - 0.0342)] / 2$$

Se retoman los rangos utilizados por Bravo Ahuja¹⁷⁰, los cuales son:

Rangos	Tipificación de la volatilidad
≤ 0.05	Volatilidad mínima
0.06 a 0.10	Volatilidad baja
0.11 a 0.20	Volatilidad media
0.21 a 0.30	Volatilidad media alta
0.31 a 0.40	Volatilidad alta
≥ 0.41	Volatilidad extrema

Índice de escisión (EV).

Inspirado en el índice de Volatilidad de Pedersen, Carrillo estudio el grado de escisión entre elecciones de distintas jerarquías, para evaluar los cambios de apoyo electoral entre distintos tipos de elección¹⁷¹. Por ejemplo la elección de Presidente de la República con la elección de diputados federales, evaluando así el efecto de arrastre.

Si bien es cierto que el autor sugiere la utilización de este índice solamente en elecciones concurrentes, en 2004 Aranda sugirió la utilización de este índice en elecciones no concurrentes, para así apreciar la diferencia de entre elecciones

¹⁷⁰ Marcela Bravo Ahuja, *op. cit.*, pp. 368-369

¹⁷¹ Ernesto Carrillo, "La nacionalización de la política local", *política y sociedad*, Universidad Complutense, n° 3, Madrid, 1989.

concurrentes y no concurrentes¹⁷². Así las cosas, siguiendo la propuesta de índice y de investigación de Bravo, se utiliza el índice de escisión para evaluar el efecto de arrastre de la elección de Presidente de la República sobre la elección de diputados federales. La fórmula de este índice es¹⁷³

$$E_i = \frac{\sum_{i=1}^n P_{i,p} - P_{i,g}}{2}$$

Donde $P_{i,p}$ corresponde al porcentaje de votos obtenidos por un partido en un tipo de elección; $P_{i,g}$ al porcentaje de votos de ese mismo partido en una elección de distinto tipo; n es el número de partidos.

Debe entenderse que cuanto menor sea el grado de escisión, mayor será el grado de nacionalización de la política local.

¹⁷² Rafael Aranda, *Poliarquías Urbanas. Competencia electoral en las ciudades y zonas metropolitanas de México*, IFE-Porrúa, México, 2004.

¹⁷³ Marcela Bravo Ahuja, *op. cit.*, pp. 368-369

ANEXO

Elección NEP	1976	1979	1982	1985	1988	1991	1994	1997	2000	2003	2006	2009	2012
Presidente	1.14		1.41		2.09		2.66		2.85		3.09		2.88
Senadores			1.35		2.16	1.61	2.67	3.18	3.06		3.18		2.70
Dip. Fed.			1.39	2.04	2.15	1.69	2.64	3.16	2.97	3.30	3.21	2.75	3.02

Elección MV	1976	1979	1982	1985	1988	1991	1994	1997	2000	2003	2006	2009	2012
Presidente	87.16		72.64		28.83		29.57		2.21		1.05		0.05
Senadores			77.00		31.87	66.56	29.89	15.80	7.19		4.43		1.60
Dip. Fed.			74.01	43.55	33.03	61.55	31.07	16.74	5.80	2.58	0.65	11.84	5.83

Elección Índice de Fragmentación	1976	1979	1982	1985	1988	1991	1994	1997	2000	2003	2006	2009	2012
Presidente	0.12		0.29		0.52		0.62		0.65		0.68		0.67
Senadores			0.26		0.54	0.38	0.63	0.69	0.67		0.69		0.67
Dip. Fed.			0.28	0.51	0.53	0.41	0.62	0.68	0.66	0.70	0.69	0.64	0.67

Elección Vol.	1976	1979	1982	1985	1988	1991	1994	1997	2000	2003	2006	2009	2012
Presidente			0.10		0.32		0.15		0.24		0.18		0.08
Senadores					0.24	0.20	0.27	0.10	0.10		0.11		0.13
Dip. Fed.				0.18	0.06	0.17	0.27	0.10	0.13	0.13	0.17	0.24	0.18

Elección Abs.	1976	1979	1982	1985	1988	1991	1994	1997	2000	2003	2006	2009	2012
Presidente	22.37		17.36		52.80		23.63		36.93		39.87		32.91
Senadores			24.20		52.35	37.01	23.85	45.15	37.51		40.22		33.37
Dip. Fed.			28.71	58.76	52.91	40.89	24.46	47.05	37.82	57.64	40.81	52.37	66.17

Elección Escis.			1982		1988		1994		2000		2006		2012
Presi-Dip Fed.			0.009		0.29		0.018		0.060		0.090		0.036

Elección NEP	1980	1983	1986	1989	1992	1995	1998	2000	2004	2007	2010
Gobernador	1.10		1.34		1.91		2.86		2.98		2.55
Dip. Loc.	1.18	1.84	1.60	1.70	1.83	2.69	3.02	3.54	2.90	2.95	2.60

Elección MV	1980	1983	1986	1989	1992	1995	1998	2000	2004	2007	2010
Gobernador	91.78%		76.78%		54.77%		21.82%		0.96%		2.99%
Dip. Loc.	86.02%	53.61%	62.70%	60.07%	57.08%	30.26%	19.32%	5.41%	2.48%	18.28%	5.43%

Elección Índice de fragmentación	1980	1983	1986	1989	1992	1995	1998	2000	2004	2007	2010
Gobernador	0.09		0.25		0.48		0.65		0.66		0.61
Dip. Loc.	0.15	0.46	0.38	0.41	0.45	0.63	0.67	0.72	0.65	0.66	0.62

Elección Vol.	1980	1983	1986	1989	1992	1995	1998	2000	2004	2007	2010
Gobernador			0.09		0.17		0.27		0.19		0.16
Dip. Loc.		0.21	0.06	0.04	0.08	0.20	0.09	0.14	0.16	0.20	0.13

Elección Abs.	1980	1983	1986	1989	1992	1995	1998	2000	2004	2007	2010
Gobernador			41.74%		54.28%		49.63%		40.12%		42.50%
Dip. Loc.	41.02%	63.40%	48.89%	69.48%	54.19%	69.24%	50.25%	48.77%	38.16%	41.55%	40.72%

