



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

**Conflicto étnico en los Balcanes: La independencia de
Kosovo y su impacto internacional.**

TESIS

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

PRESENTA

Jiménez Hernández Stephanie Noemy

Director: **Dr. Carlos Ballesteros Pérez**



Ciudad Universitaria, 2014



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradezco al proyecto PAPIIT **“Cohesión social en la globalización y la búsqueda de un nuevo contrato social: retos para México”** (IN301611) por el apoyo brindado en la realización de este trabajo.

Agradecimientos

El presente trabajo representa el resultado de varios años de trabajo en la universidad y en el que están plasmados muchos momentos de mi vida, por ello, quiero agradecer no sólo a quienes me apoyaron para la realización de esta tesis, sino a todos aquellos que estuvieron conmigo a lo largo de mi etapa como universitaria

En primer lugar quiero agradecer a mis papás Héctor y Cecilia, quienes me han apoyado a lo largo de toda mi vida para que pueda alcanzar mis sueños y han compartido mis deseos, mis tropiezos, mis frustraciones y mis logros; a mi hermano Adrián, por ser parte de la maravillosa familia que tengo y ayudarme en una primera revisión de este trabajo. En este agradecimiento también incluyo a la familia Hernández, especialmente a mis abuelitos Germán y Socorro, quienes siempre se preocupan por todos nosotros, a mi tía Paty y mis primas Paty y Faby. También quiero mencionar a mis tías de Monterrey, Elsa y Lety, quienes se mantuvieron constantemente al pendiente de mis avances.

Doy gracias a la Universidad Nacional Autónoma de México por la educación de calidad que me brindó y por todas las enseñanzas tanto académicas como profesionales.

Al Dr. Carlos Ballesteros, mi director de tesis, por todo su apoyo, tiempo y paciencia, sin su ayuda y valiosos consejos, la realización de este trabajo no habría sido posible.

También agradezco al proyecto PAPIIT “Cohesión social en la globalización y la búsqueda de un nuevo contrato social: retos para México” (IN301611) por el apoyo brindado en la realización de este trabajo, en especial al Dr. Pablo González Ulloa con quien tuve el gusto de trabajar y que además formó parte del sínodo revisor.

A mis amigas que siempre creyeron en mí, me apoyaron y me echaron todas las porras del mundo: Sandra, Candy, Fer y Mayra, pero sobre todo, me alegro mucho de haberme encontrado a dos personas que desde la prepa están a mi lado compartiendo alegrías, tristezas, triunfos y fracasos: Naye y Yes.

En mi paso por la universidad conocí grandes amigos que sin duda alguna fueron un importante factor para haber concluido exitosamente mi etapa como universitaria y que me enseñaron, cada uno a su manera, otras formas de ver la vida: gracias Ale, Fer, Nalle, Karla, Isma, Tomás, Jony, Robert, Cuau y a mi compañero inseparable, Julio.

En los últimos años de la carrera y los que siguieron, tuve el gusto de conocer a nuevas personas con quienes viví la mayor parte del proceso de elaboración de este trabajo y que le dieron a mi vida un nuevo color: Alain, Adry, Erick, Linda, Misa, Leonardo, Octavio, mis amigos de la SEP Lalo y Taty, y dos personas que me ayudaron, me escucharon, me enseñaron y a quienes siempre les estaré agradecida por todo su apoyo: León y Ro.

También quiero agradecer a la Lic. Beatriz Pérez y a Guillermo Navarrete, profesores, jefes y amigos que me enseñaron mucho y me apoyaron en este camino, así como a la Lic. Teresa Pérez, a quien le agradezco su tiempo, paciencia, consejos y recomendaciones como parte del sínodo revisor. Una mención especial merece una persona a la que conocí en el Centro de Estudios Europeos y que se convirtió en una de mis mejores amigas: Mich.

Gracias a la Mtra. Ana Cristina Castillo Petersen, quien además de leer mi trabajo como parte del jurado, lo vio nacer y me ayudó a confiar en que podía sacar adelante este proyecto, y a la Dra. Rosa Olvera por su tiempo y recomendaciones como parte del sínodo revisor, pero también por ser fuente de inspiración para escoger este tema que conocí en su clase de Política Internacional Contemporánea.

También agradezco a aquellas personas que han sido mis jefes en las diferentes etapas de mi desarrollo profesional, por todas sus enseñanzas: al Lic. Gerardo Khárriman, la Lic. Magalí Esquinca y el Mtro. Aldo Aldama de la Secretaría de Relaciones Exteriores, así como a la Lic. Ifigenia Argueta por su asesoría en mi tema de investigación; a la Lic. Claudia Salinas, la Lic. Verónica Guerrero, la Mtra. Gabriela Mancilla, el Lic. Mauricio Yáñez y el Lic. César Guerrero, de la Dirección General de Relaciones Internacionales de la Secretaría de Educación Pública.

Finalmente, gracias a todos aquellos que en estos tres años han conocido por mis pláticas y comentarios en la convivencia diaria, el avance día a día de este trabajo de investigación: Juan, Cris, Fer, Norma, Estela, Claus, Lucero y mis compañeros durante mi periodo en el Centro de Investigación y Capacitación Propuesta Cívica, en especial Edgar, Néstor y Vane.

Muchas gracias a todos por recorrer conmigo este camino

“Once upon a time, in a faraway part of Europe, behind seven mountains and seven rivers, there was a beautiful country called Yugoslavia”.

Slavenka Drakulić

“In the hinterland of Dalmatia, especially in the Knin area, one can hear a kind of moaning song, a primitive archaic intonation, consisting of the well-known doleful modulations of the sounds o-oy...A few peasants, usually in a tavern, put their heads together and let their sorrowful modulations sound for hours, which constitutes a very grotesque sight for a European. And if they are asked why they sing like this, they give the answer: the lament for Kosovo!”.

Vladimir Dvornikovic

Índice

Introducción.....	I
1.Kosovo y los Balcanes en la historia	1
1.1 Entre Oriente y Occidente. Del poblamiento a la Edad Media	2
1.2 Bajo el dominio otomano.....	7
1.3 De la Primera Guerra Mundial a la Segunda Yugoslavia	11
1.4 La Segunda Yugoslavia (La era de Tito)	16
1.5 La desintegración de Yugoslavia.....	21
1.6 La guerra de Bosnia como antecedente del conflicto en Kosovo	30
2.El conflicto étnico en Kosovo	37
2.1 Las bases del conflicto étnico	37
2.2 Nacionalismo y etnicidad, conceptos clave en el estudio de Kosovo.....	44
2.3 Kosovo 1999	51
2.3.1 Los serbios, exacerbación del odio y el miedo.....	52
2.3.2 La resistencia albanesa	57
2.3.2.1 El movimiento pacifista. La Liga Democrática de Kosovo	57
2.3.2.2 El Ejército de Liberación de Kosovo.....	60
3.Intervención Humanitaria en Kosovo	69
3.1 La internacionalización del conflicto étnico	70
3.2 Racak y Rambouillet. Puntos de apoyo para la intervención militar.....	72
3.3 Intervención bélica de la OTAN.....	82
3.4 Los Acuerdos de Paz y la llegada de UNMIK	95
4.La independencia de Kosovo	102
4.1 Breve panorama previo a la independencia	102
4.2 Las dos caras de la autodeterminación: autonomía vs secesión	109
4.3 Año 2008: Independencia	117
4.4 Principales actores involucrados en la cuestión de Kosovo	125

4.4.1 Serbia	125
4.4.2 Estados Unidos y Rusia.....	127
4.4.3 Unión Europea.....	138
4.4.4 Naciones Unidas	144
4.5 Kosovo en perspectiva	146
4.6 Mitrovica, la ciudad dividida	152
Conclusiones.....	159
Anexos.....	167
Fuentes	181

Figuras

Figura 1. Figura triádica del conflicto.....	38
Figura 2. Bandera de Kosovo	120

Gráficos

Gráfico 1.Distribución de reservas probadas de petróleo 1988, 1998 y 2008	132
Gráfico 2.Distribución de reservas probadas de gas natural 1988, 1998 y 2008.....	140

Mapas

Mapa 1.Kosovo	1
Mapa 2.La ruta de los oleoductos: Del Caspio a Europa Occidental	93
Mapa 3.Las cinco zonas de seguridad de la KFOR	99
Mapa 4. División étnica de Kosovo.....	152

Tablas

Tabla 1.Número de desplazados antes y después del conflicto	91
Tabla 2.Tipos de demandas de Autodeterminación	113
Tabla 3.Fuentes de financiamiento externas de Kosovo.....	147

I. Introducción.

Hasta hace algunos siglos se consideraba que los peligros más grandes del Estado provenían de “afuera”, más allá de las fronteras donde se encontraba el “enemigo”¹, sin embargo, a finales del siglo XX y con el desenlace de la Guerra Fría, la dinámica global cambió y comenzaron a surgir nuevos desafíos para la supervivencia de los Estados:

En las ‘viejas guerras’ del siglo XX luchaban Estados contra Estados, ejércitos contra ejércitos. Esta forma de enfrentamiento era en un principio simétrica, también en el sentido de que los objetivos políticos y la potencial de amenaza (los medios militares) de los actores –Estados (gobiernos, ejércitos)– eran pronosticables. La guerra fría es un ejemplo de cómo el potencial de amenaza recíproca más extremo –el empate atómico– podía ser parejo a una pronosticabilidad que servía a la paz. Cada uno de los bandos sabía que el otro no amenazaría ni su propia subsistencia ni la de la especie, lo que significaba que ninguno de ellos podía ser el primero en lanzar un ataque mientras el atacado pudiera responder a él. Nadie quería un doble suicidio, por eso pudo erigirse un sistema de pactos de desarme mutuo para ‘alivio de la humanidad’ por encima de las trincheras ideológicas. Paralelamente surgen ‘nuevas guerras’, esto es, formas organizadas de *violencia privada* que sustituyen a las guerras entre Estados e impugnan, vacían y ocupan el lugar del monopolio estatal de la violencia.²

Además del final de la Guerra Fría que dio paso a una nueva dinámica internacional unipolar con Estados Unidos (EE. UU.) como la potencia hegemónica a nivel mundial, otro de los factores que se considera que influyeron en la proliferación de lo que se considera las “Nuevas Guerras” es el impulso que tuvo el proceso conocido como globalización que en su concepto más básico se refiere a “los flujos transnacionales de mercancías, inversión, producción y tecnología”, esta idea se complementa con las consideraciones de que la globalización ha creado un Nuevo Orden Mundial que ha venido a sustituir las estructuras asociadas al Estado-Nación³.

¹ Para la Real Academia de la Lengua Española, la palabra enemigo hace referencia a un “[c]onjunto de personas o de países contrarios a otros en una guerra”, esto denota que hasta hace poco tiempo el enemigo estaba definido en términos de fronteras territoriales que representaban una potencial amenaza para “nosotros”, los que habitamos en “nuestro” territorio.

² Ulrich Beck, “La Sociedad del riesgo mundial. En busca de la seguridad perdida”, citado en Peña González Rodrigo, *Elementos para el análisis de las fronteras nacionales en la política internacional de la posguerra fría*, México, FCPYS/UNAM, 2011, p. 87.

³ Cfr. James Petras, *La globalización desenmascarada. El imperialismo del siglo XXI*, México, ed. Porrúa, 2003, p. 31.

Si bien, la globalización es un fenómeno que se manifiesta principalmente a través del ámbito económico, una de sus principales características es el proceso de desterritorialización, entendido como la desaparición de los espacios determinados a través de las fronteras y las distancias entre territorios, lo cual afecta profundamente las relaciones entre las personas⁴, y que se expresa en el ámbito político con la creciente interdependencia que se ha desarrollado entre los Estados, por lo que en varias ocasiones los diferentes actores de la escena internacional se ven afectados por muchos de los acontecimientos de diversa índole que suceden en algún otro punto del mundo.

Uno de los elementos que han impulsado a la globalización ha sido el vertiginoso ritmo de desarrollo de los medios de comunicación que permiten dar a conocer un determinado acontecimiento a miles de millones de personas en diferentes lugares del planeta en muy poco tiempo, lo cual ha sido posible, en gran medida, al desarrollo científico y tecnológico ahora vinculado a sectores productivos importantes como lo es el de la comunicación.

La globalización es un fenómeno de magnitudes tan grandes que ha llegado a transformar incluso a la estructura de organización humana por excelencia: el Estado. Desde el punto de vista jurídico, el filósofo Hans Kelsen considera al Estado como: “el ordenamiento jurídico que tiene el poder de crear y aplicar el derecho en un territorio y hacía un pueblo, poder que recibe su validez de la norma fundamental y de la capacidad de hacerse valer recurriendo en última instancia a la fuerza”⁵.

El Estado utiliza la violencia física como uno de los instrumentos mediante los cuales hace cumplir las leyes; es el encargado de mantener el orden, proteger la libertad individual y defender a los habitantes de una agresión extranjera. En el ámbito administrativo posee un conjunto de instituciones centralizadas por medio de las cuales regula la actividad política del país, ejerce funciones de distribución económica y realiza otro tipo de actividades encausadas al bien público; generalmente funciona gracias a la presencia de una clase burocrática⁶.

Sin embargo, existen algunos elementos sociológicos que no son incorporados dentro del concepto de Estado, estas cuestiones son retomadas por el concepto de Nación. La Nación generalmente se forma por uno a más grupos étnicos que se identifican con un

⁴ Jan Aart Scholte, “Globalization: Prospects for a paradigm shift”, en Shaw Martin, *Politics and Globalization, Knowledge and Agency*, Reino Unido, Ed. Routledge, 1999, p. 11.

⁵ Norberto Bobbio, *Estado, gobierno y sociedad. Por una teoría general de la política*, México, FCE, 1992, p. 131.

⁶ Bertha Vázquez Baena, *Los nacionalismos serbio y albanés en el conflicto de Kosovo*, México, FCPyS/UNAM, 2004, p.23.

cuerpo de leyes escritas, reclaman su derecho a la identidad y a la autonomía política como pueblo así como al control sobre un territorio determinado⁷.

En el libro “Naciones y nacionalismos” Ernest Gellner afirmaba: “Puede ocurrir que los límites políticos de un estado no incluyan a todos los miembros de lo que es la nación, o puede que sí lo hagan, pero incluyendo asimismo gente ajena a ella; o puede que se den ambas situaciones: que no todos los miembros de la nación formen parte de ese Estado y que éste incluya gente no perteneciente a esa nacionalidad”⁸.

De la combinación de estas dos figuras surgió el Estado-Nación, una forma de organización resultado de varios siglos de evolución. De acuerdo con Michael Keating, el Estado-Nación representa “una concentración de autoridad en un territorio con la imposición de valores comunes a la sociedad. Su esencia es la demanda de soberanía, autoridad máxima en un territorio”⁹. Así, el compuesto Estado-Nación implica tanto una identidad nacional como un sistema de acción política.

El Estado-Nación, gran paradigma de Occidente, se basa en los siguientes principios:

- A todo Estado debe corresponder una nación, a toda nación debe corresponder un Estado; por lo tanto su fin es lograr una unidad nacional en un territorio determinado, donde domina un poder estatal;
- El Estado nacional no obedece a ningún otro poder por encima de él; es absolutamente soberano¹⁰.

Algunos autores consideran que la misma dinámica de la globalización ha venido a transformar la figura del Estado, debilitando sus alcances al exterior y al interior, en este sentido, por ejemplo, David Held señala que “el Estado moderno está cada vez más atrapado en redes de interconexión mundial permeadas por fuerzas *cuasi* supranacionales, intergubernamentales y transnacionales, y es cada vez menos capaz de determinar su propio destino”¹¹. Así, la idea de soberanía comenzó a transformarse y el poder estatal monopolizado comenzó a enfrentar desafíos en varias dimensiones:

⁷ Cfr. Adrián Hastings, “La Construcción de las nacionalidades”, Madrid, Ed. Cambridge University Press, 2000, p. 14.

⁸ Ernest Gellner, *Naciones y Nacionalismos*, Madrid, Ed. Alianza Universidad, 2001, p. 13.

⁹ Michael Keating, *Nations against the state*, Gran Bretaña, Ed. Palgrave, 2001, p. 27. Trad. De la autora.

¹⁰ Luis Villoro, “Del Estado homogéneo al Estado plural”, en *Los retos de la sociedad por venir. Ensayos sobre justicia, democracia y multiculturalismo*, México, FCE, 2007, p. 173.

¹¹ David Held, “La democracia y el orden global. Del Estado moderno al gobierno cosmopolita”, Barcelona, Paidós, 1997, p. 120.

- Desde arriba. Debido a los cambios económicos globales y a las integraciones regionales.
- Desde abajo. Por la reafirmación de las identidades sub-estatales.
- Lateral. Por el ascenso de nuevas formas de identidad colectiva y el avance del mercado y de las relaciones sociales individualizadas.¹²

El autor José M. Pleguezuelos describe esta situación como una tensión entre regionalización y universalización, producto de la globalización y que implica la pérdida y transformación de los poderes que tradicionalmente han tenido los Estados, provocando en su interior inseguridad y temor¹³.

Por otro lado, la idea clásica de Estado-Nación plantea como una de sus bases más importantes la homogeneización cultural de la población al interior del territorio. Esta es la razón por lo cual muchas de estas entidades aspiran a la pureza étnica, que tratan de conseguir por medio de políticas de asimilación cultural. Este proceso, unido a la inseguridad que en muchos casos ha dado como resultado la aparición de movimientos que se resisten a la desaparición de sus respectivas identidades y se manifiestan en forma de demandas de autodeterminación (en sus distintas variantes) para hacer prevalecer sus intereses políticos, económicos y culturales.

Los movimientos sociales han existido desde siglos atrás en muchas formas; están definidos por su propio contexto e historia ya que son el reflejo de la inconformidad de un pueblo ante una determinada realidad. En este sentido, el autor Neil Stammers propone que los movimientos sociales poseen una dualidad que consiste en la combinación dialéctica entre las demandas instrumentales (políticas, económicas y sociales) y la dimensión expresiva, orientada a través de sus normas, valores, identidades, estilos de vida, etc¹⁴.

A partir de lo anterior, se puede afirmar que no todos los movimientos sociales son idénticos, en este caso, Stammers hace una distinción entre los “viejos movimientos sociales” que luchan principalmente por demandas políticas, económicas y sociales como fue, por ejemplo, la Revolución Francesa; y los “nuevos movimientos sociales” cuyo centro motivacional se encuentra en las cuestiones de identidad¹⁵.

Dentro de los últimos se encuentran aquellos cuyo centro motivacional es el llamado “derecho a la autodeterminación”, y que “[...] luchan contra la exclusión social política,

¹² Cfr. Michael Keating, *op. cit.*, pp. 27-28. Trad. de la autora.

¹³ José M. Pleguezuelos Garrido, *Procesos de cambio de los conflictos armados: estudios de caso de Kosovo e Irak*, España, Ed. K&L, 2010, p. 30-50.

¹⁴ Cfr. Neil Stammers, “Social Movements and the challenge to power” en Shaw Martin, *op. cit.*, p. 79. Trad. de la autora.

¹⁵ *Ibidem*, p. 79

tecnológica, piden diferencias, reclaman la posesión de sus tierras y propiedades, derechos comunitarios, mantener su modo de vida y conservar su organización política, social, cultural (lengua, tradiciones y creencias), educación, religión, asuntos sociales o sanitarios”¹⁶.

Actualmente, en el mundo existen muchos ejemplos de movimientos que luchan por la autodeterminación, entre otros: el País Vasco y Cataluña en España, Chechenia en Rusia y los kurdos en Irak y Turquía. La presencia de este tipo de movimientos en el mundo “revela las fracturas, desequilibrios, dificultades, tensiones y problemas del Nuevo Orden Mundial”¹⁷, dentro de la amplia gama de movimientos que pertenecen a esta categoría se pueden encontrar desde los más moderados que piden un mayor grado de autonomía al interior del Estado, hasta los más radicales cuyo objetivo es la independencia total.

Mientras no hacen uso de la fuerza, los movimientos por la autodeterminación no son considerados una prioridad para los gobiernos, e incluso son subestimados provocando que busquen nuevas y violentas formas de alzar la voz para exigir una solución a su situación, la cual varía dependiendo del país en cuestión y del contexto histórico. Como se puede ver muchos países han tenido que luchar contra este tipo de problemas y han experimentado en su propio territorio las consecuencias de ignorar a estos grupos dando como resultado tragedias como la de Moscú de la cual se cree responsables a los islamistas radicales de Chechenia¹⁸.

Un elemento más a ser considerado como marco general para el surgimiento de los movimientos por la autodeterminación es la fuerte interdependencia¹⁹ entre las naciones que

¹⁶ Pablo Thelman Sánchez Ramírez y Mónica González Jiménez, *Minorías étnicas y movimientos separatistas en el mundo*, México, Ed. Quimera, 2001, p. 18.

¹⁷ *Idem*.

¹⁸ Rusia es uno de los países que más han sufrido violentos ataques en lugares públicos atribuidos a diferentes grupos terroristas provenientes de la región del Cáucaso, en la mayoría de los casos de Chechenia. El conflicto de Chechenia se remite a la época de la Rusia zarista, desde entonces el pueblo checheno ha tratado de obtener su independencia sin éxito, por esta razón, en la actualidad su lucha ha adoptado la forma de violentos ataques terroristas en contra de la población. Los más recientes se realizaron en la ciudad de Moscú, el primero en marzo de 2010 cuando dos terroristas suicidas provocaron explosiones en el metro de Moscú causando la muerte de 38 personas y 70 heridos; dicho atentado fue reivindicado por un grupo checheno. El segundo se llevó a cabo en enero de 2011, en el aeropuerto internacional de Domodédovo, Moscú; el modo de operación fue similar al del año anterior, un hombre hizo detonar una bomba en la sala de espera del aeropuerto ocasionando la muerte de 35 personas e hiriendo a 138, nuevamente el líder de la guerrilla chechena declaró que el atentado fue una manifestación de protesta. *Cfr.* Pilar Bonet, “Rusia busca en el Cáucaso a los autores del atentado en Moscú” [en línea], *el país*, 25 de enero de 2011, Dirección URL: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/01/25/actualidad/1295910006_850215.html [consulta: 23 de enero de 2013].

¹⁹ La interdependencia en su sentido más simple significa dependencia mutua, en cuestiones de política internacional, este concepto se refiere a “situaciones caracterizadas por efectos recíprocos entre países o entre actores en diferentes países”. Patricia Moreno Rosano, “Significativas formas de interdependencia: algunas experiencias en educación superior en el escenario internacional”, [en línea], p. 4, Red de investigadores sobre educación superior/ UNAM, Dirección URL:

se ha desarrollado a lo largo de las últimas décadas, de tal forma que en la actualidad: “la cooperación internacional se ha convertido en un factor indispensable para la realización de los fines nacionales”²⁰, por esta razón y como se verá en el desarrollo de la investigación, la participación de la comunidad internacional puede convertirse en la diferencia que definirá el resultado final de la lucha de un determinado grupo por su autonomía, dependiendo de qué forma afecta los intereses de ciertos países, al mismo tiempo, estos conflictos trascienden las fronteras de los Estados en las que se desarrollan, con lo cual, impactan en el sistema internacional de una u otra manera, es por esta razón que Pleguezuelos en su estudio les llama “guerras globalizadas”²¹.

En este contexto se desarrolla el problema de estudio de la presente investigación, Kosovo es un pequeño territorio ubicado al sureste del continente europeo que durante siglos ha sido el escenario de continuos enfrentamientos entre las dos etnias mayoritarias que lo habitan: serbios y albaneses. El punto más álgido de este odio histórico se manifestó en forma de una guerra civil donde el gobierno de la entonces República Federal de Yugoslavia (RFY) luchó ferozmente contra el Ejército de Liberación de Kosovo (ELK), especie de guerrilla cuya misión era la reivindicación de la demanda albano kosovar de separarse de Serbia (su nación política) para incorporarse a la que consideran su nación cultural, Albania.

Las imágenes de la guerra de Kosovo le dieron la vuelta al mundo y con el objetivo de evitar una catástrofe humanitaria como la que apenas cuatro años atrás se había vivido en Bosnia-Herzegovina, las potencias occidentales, encabezadas por Estados Unidos, decidieron intervenir para resolver el asunto. La comunidad internacional intentó detener los enfrentamientos en Kosovo de muchas maneras, entre ellas: varios procesos diplomáticos, una incursión militar, la transformación de Kosovo en territorio bajo la administración de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y finalmente, la independencia supervisada.

En este sentido, la presente investigación tiene como propósito demostrar la influencia de las principales potencias regionales e internacionales en el proceso de reconocimiento de Kosovo manejándose de acuerdo a sus intereses nacionales. Asimismo y en respuesta a la pregunta de si la independencia de Kosovo es la solución final al conflicto milenario entre serbios y albaneses, el desarrollo del texto busca exponer que las dimensiones del conflicto van más allá de simples reivindicaciones político-económicas, razón por la cual el

http://www.riseu.unam.mx/documentos/acervo_documental/txtid0047.pdf, [consulta: 17 de septiembre de 2010].

²⁰ Bertha Vázquez Baena, *op. cit.*, p. 12.

²¹ *Cfr.* José M. Pleguezuelos Garrido, *op. cit.*, p. 33.

seguimiento y apoyo de las potencias occidentales debe ir más allá del reconocimiento oficial al nuevo Estado para ayudarlos (mediante asesoría técnica) a desarrollar una estrategia económica que ayude a Kosovo a consolidarse como un Estado independiente y a elaborar verdaderas políticas de inclusión étnica que promuevan no sólo a la convivencia pacífica de serbios y albaneses, sino también la integración de los demás grupos étnicos que se encuentran en situación de pobreza extrema y sobre todo, para que Kosovo logre consolidarse como un Estado sin fracturas que pueda trabajar en su desarrollo económico.

Con el objetivo de analizar las especificidades histórico-culturales que han marcado el desarrollo del conflicto, en el capítulo 1 se presenta una reseña del desarrollo histórico de Kosovo y las dos principales etnias que habitan el territorio, para ello es necesario hacer referencia a la historia de las dos naciones culturales de los grupos étnicos en disputa, es decir, Serbia y Albania. Asimismo, se abordará el proceso de desintegración de Yugoslavia por ser considerado un factor clave para el estallido de la guerra al haber pertenecido Kosovo, durante varios años, a esta Federación.

Una vez establecido el marco histórico del problema de estudio, en el capítulo 2 se estudia específicamente el surgimiento del enfrentamiento armado entre las autoridades serbias/ yugoslavas y la guerrilla albano kosovar denominada ELK. En este sentido, se plantean los conceptos básicos que ayudan a definir y comprender el fenómeno denominado como “conflicto étnico” para identificar si la cuestión de Kosovo efectivamente puede ser englobada en esta categoría. Es importante señalar que no todos los conflictos (incluyendo a los étnicos) son violentos por sí mismos, por lo cual, dentro del análisis también se desarrollan aquellos factores que contribuyeron a que una situación de contraposición de intereses cuyas raíces se remontaban a siglos atrás, repentinamente adquiriera tintes violentos que culminaron en una guerra; lo anterior implica estudiar a profundidad el perfil de los principales actores involucrados (a nivel local y nacional).

En todos los rincones del mundo siempre han existido conflictos al interior de los Estados, sean estos de carácter político, económico, étnico o de otro tipo. En este sentido, es importante resaltar que muchos o quizás la mayoría son resueltos por las autoridades nacionales; no obstante, otros rebasan las fronteras del Estado y se convierten en conflictos que involucran actores regionales e internacionales.

Así, Kosovo se convirtió en un problema que alcanzó los círculos de la competencia externa, con lo cual la grandes potencias decidieron actuar para detener la violencia que se había desatado en la provincia; el capítulo 3 se enfoca en analizar las acciones emprendidas por la comunidad internacional para terminar con la guerra de Kosovo, desde los fallidos intentos diplomáticos, pasando por las acciones militares en contra de lo que quedaba de la

RFY y culminando con el establecimiento de la Misión de Administración Provisional de las Naciones Unidas en Kosovo (UNMIK) y la *Kosovo Force* (KFOR), transformando la provincia en un territorio administrado por la Organización de las Naciones Unidas y controlado por la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).

Finalmente, en el capítulo 4 se hace un balance de la situación tras la llegada de Naciones Unidas, el fracaso de la UNMIK y la KFOR por detener las continuas agresiones de serbios y albaneses, y la búsqueda de una solución definitiva para el problema. Es entonces cuando surgen las primeras propuestas de independencia bajo supervisión internacional, proyecto que es consumado finalmente en el año 2008. También se analizan las principales posturas generadas en la comunidad internacional, motivadas por los intereses nacionales de cada Estado, especialmente en el caso de las grandes potencias. El capítulo concluye con un balance general de la situación en la provincia tras cuatro años como Estado independiente.

Capítulo 1. Kosovo y los Balcanes en la Historia.

“Un amigo macedonio muy ingenioso —Saso Ordaniski, director de la revista mensual Forum —me había avisado que los Balcanes no constituían un universo newtoniano. La física de los Balcanes es de una imprevisibilidad caótica”²².

El territorio de Kosovo se encuentra ubicado en el sureste del continente europeo y mide aproximadamente 10 887 km², un poco más pequeño que el estado de Querétaro (11 978 km²). Al norte limita con Serbia, cuya frontera es la más larga (352 km); al sur se encuentran Macedonia (159 km) y Albania (112 km), y finalmente al oeste colinda con Montenegro (79 km).

La historia de Kosovo ha estado marcada por la interacción entre las dos etnias mayoritarias: serbios y albaneses, dentro de la cual ha habido tanto episodios de cooperación como de rivalidad, estos últimos han sido más frecuentes y decisivos en el desarrollo de la historia de Kosovo.

Esta condición de dualidad serbio/albanesa que Kosovo posee, se puede ver claramente reflejada en los nombres de las ciudades, los lugares e incluso del mismo territorio. Por ejemplo, para los serbios, la exprovincia es conocida como Kosovo-Metohija, nombre que jamás es utilizado por los albaneses ya que hace referencia al pasado del pueblo serbio ligado a la iglesia cristiana ortodoxa; la comunidad albanesa prefiere llamar a este territorio Kosova.



Mapa 1. Kosovo.

²² Michael Ignatieff, *Guerra Virtual. Más allá de Kosovo*, Barcelona, Ed. Paidós, 2003, p. 47.

1.1 Entre Oriente y Occidente. Del poblamiento a la Edad Media.

La península de los Balcanes siempre ha sido vista como uno de los lugares más inestables y conflictivos del mundo. No se sabe con certeza a que se debe esta condición aunque algunos consideran que elementos de tipo histórico, geográfico y cultural influyeron en la aparición de los nacionalismos étnicos, factor fundamental para la proliferación de conflictos en la península.

Su ubicación geográfica, en las fronteras de Europa, en la antigüedad constituyó el límite entre el Imperio Romano de Occidente y el Imperio Romano de Oriente lo cual creó grandes diferencias culturales y políticas entre los pueblos eslavos. Más tarde, también fueron divididos por el Imperio Otomano y el Imperio Austro-Húngaro, dando como resultado que Eslovenia, Croacia y Bosnia se vieran influenciadas por Europa, mientras que Serbia, Montenegro, Macedonia y el norte de Albania se encontraron bajo la influencia de Oriente; esta situación se puede ver claramente reflejada en la religión, mientras que el primer grupo de pueblos eslavos se convirtió al catolicismo, el segundo grupo tuvo como religión el cristianismo ortodoxo. Asimismo, a través de los siglos han sido objeto de constantes invasiones, entre otras pueden mencionarse las del Imperio austro-húngaro y el Imperio otomano.

Todos los factores anteriormente mencionados influyeron no sólo a la conformación de una gran diversidad de naciones, culturas y religiones que conviven en un espacio pequeño, sino también en la construcción del actual mapa de los Balcanes de una manera arbitraria que no corresponde a la realidad étnica de la región, esta situación ha dado como resultado que en varias ocasiones las diferentes etnias se hayan visto involucradas en violentos conflictos por la posesión de territorio y el respeto a su autonomía cuando son minoría al interior de un Estado.

Como en la mayor parte de los conflictos existen dos versiones de la historia, en este caso, pertenecen a las dos etnias mayoritarias que habitan Kosovo y que son las que poseen una tradición más larga y arraigada en el territorio: serbios y albaneses. Este debate inicia con el continuo cuestionamiento sobre quién llegó primero a las tierras de Kosovo.

Los registros indican que los primeros pobladores eran tribus de origen tracio, celta e ilirio. Los celtas fueron la primer tribu que desapareció de la región cuando fueron asimilados por la civilización iliria, sin embargo, aún se puede observar su legado en el nombre de algunos lugares de la región. A pesar de que tanto tracios como ilirios fueron invadidos por los romanos en el siglo III d.C., ambas civilizaciones lograron sobrevivir hasta el siglo IV. Finalmente, toda la península balcánica cayó en manos de los romanos y

la cultura iliria desapareció; algunas versiones consideran que los sobrevivientes de estas tribus se transformaron en los dardanios, un pueblo que también llegó a habitar en Kosovo y que de acuerdo con historiadores albaneses, son los antepasados directos de esta etnia; para los serbios, una parte de los ilirios huyeron a las montañas desapareciendo para siempre mientras que otros terminaron por ser asimilados por los romanos.

Los eslavos llegaron a la península de los Balcanes aproximadamente en el siglo IV d.C. provenientes de la zona ubicada entre los pantanos Pripet y los Cárpatos, en lo que actualmente son los países de Polonia y Ucrania; las razones por las cuales decidieron emigrar hacia el sur son desconocidas, pero se cree que fueron los mismos motivos que impulsaron a las tribus asiáticas como los hunos o los francos a migrar hacia Europa (fenómeno que contribuyó en gran medida a la caída del imperio romano), en el periodo que se conoce como “los Años Oscuros” cuando el mapa étnico de las naciones europeas comenzó a adoptar la forma que conocemos actualmente.

El pueblo eslavo fue uno de varios que contribuyeron al derrumbe del mundo romano y con él al de la llamada *Pax Romana*²³, lo que tuvo como consecuencia una serie de cambios en el mapa europeo y en la conformación de las comunidades de esa época, tanto así que godos, ávaros, lombardos, hunos y francos finalmente fueron absorbidos por las comunidades romanas que conquistaron. Los eslavos, sin embargo, “son uno de los pocos pueblos cuya identidad cultural ha permanecido intacta”²⁴, esta cuestión denota la fuerza que tiene la identidad dentro de los pueblos con esta ascendencia étnica y proporciona un primer elemento para comprender por qué en esta región se desarrolló desde tiempos antiguos un nacionalismo étnico tan fuerte y combativo. Para el siglo X d.C., ya se diferenciaban claramente tres grupos dentro los eslavos: los croatas, los eslovenos y los serbios.

La región de Kosovo ha sido vista por serbios y albaneses como su tierra prometida y durante siglos, los historiadores de ambos pueblos han sostenido numerosos debates en donde se trata de justificar la presencia de su respectiva etnia en el territorio, descartando por completo la idea de compartirlo.

Uno de los principales argumentos serbios para respaldar su presencia en Kosovo, es la importancia histórica que desde tiempos de la Edad Media esta región ha tenido para el nacimiento y construcción de su identidad y cultura. La identidad del pueblo serbio es

²³ La *Pax Romana* se refiere a un periodo de estabilidad política, económica y social durante el reinado de Octavio Augusto en el año 27 a.C. hasta el año 180 d. C.

²⁴ Fred Singleton, *A Short History of the Yugoslav Peoples*, Gran Bretaña, Ed. Cambridge, 1985, p. 13. *Trad. de la autora.*

sumamente complicada de entender por la enorme cantidad de simbolismos que encierra, sin embargo, es un elemento imprescindible para comprender el por qué de la lucha de los serbios por mantener a Kosovo dentro de su territorio a lo largo de la historia.

La construcción y consolidación del Estado serbio se remonta a la llegada al poder de la dinastía Nemanjic, hasta entonces los serbios eran únicamente tribus eslavas que carecían de cohesión al interior, fue entonces que el jefe tribal Stefan Nemanjic fundó el primer Imperio serbio independiente de los gobernadores bizantinos de Constantinopla. Asimismo, fue durante esta época cuando se fundó la iglesia ortodoxa serbia, cuando San Sava obtuvo del patriarcado de Constantinopla la autocefalia en 1219.

En estos años, se construyeron en Kosovo muchos templos ortodoxos, la mayor parte de ellos en el Patriarcado de Pec/Peja, Gračanica/Gračanica y Decani/Deçan, algunos aún se encuentran en pie como un recuerdo para el pueblo serbio de la grandeza de la dinastía Nemanjic que inició la tradición de construir iglesias y monasterios²⁵.

El siglo XIII fue el periodo de expansión y consolidación de la dinastía Nemanjic y su Estado feudal, en gran parte gracias a la riqueza de sus tierras así como de las minas de Novo Brdo/Novebërda en Kosovo central.

En el año 1346, el Tsar Dusan fue coronado “Emperador de los serbios y los griegos” en Skopje. Durante el imperio de Dusan, el reino serbio extendió su territorio hasta Albania y Bulgaria, es por eso que su reinado es considerado como la “época dorada” del imperio serbio.

Existen dos elementos fundamentales para comprender la importancia de este periodo para la construcción de la identidad y el nacionalismo serbio. El primero de ellos es el papel de la religión, específicamente, el cristianismo ortodoxo; San Sava²⁶ y el resto de la dinastía Nemanjic tuvieron una importante función en el proceso para convertir e involucrar al pueblo serbio con la religión cristiana ortodoxa. El segundo elemento se refiere a la construcción del gran imperio serbio de los Nemanjic sobre dos pilares principales: el Estado medieval (feudal) y la iglesia. A la caída del reino serbio bajo el control de los otomanos, la iglesia ortodoxa continuó existiendo y con ella el recuerdo de los ahora canonizados Nemanjic y la esperanza del retorno de la “Gran Serbia” que se transmitió de generación en generación.

²⁵ Tim Judah, *Kosovo. What everyone needs to know*, Nueva York, Oxford University Press, 2008, p. 13. *Trad. de la autora.*

²⁶ Nacido como Rastko, era el tercer hijo de Stefan Nemanjic, él influyó sobre su padre para que dejara el trono y se convirtiera en monje. También se le considera uno de los fundadores de la Iglesia Cristiana Ortodoxa de Serbia. Fred Singleton, *op. cit.*, p. 19.

En cuanto a la importancia de Kosovo dentro de la identidad serbia, los poemas épicos constituyen un elemento básico ya que mantuvieron vivo el recuerdo de los grandes héroes serbios que pelearon por la causa de su pueblo, leyendas que se transmitieron de padres a hijos por siglos conservando viva no sólo la fe en la religión y la identidad, sino también la esperanza de que algún día el pueblo serbio regresaría a los tiempos de gloria del gran Dusan, sobre todo en los periodos más difíciles.

Estos poemas nutrieron en gran medida la cultura nacional serbia ya que no sólo constituían textos literarios, sino que además estaban acompañados por música creando toda una expresión artística; así mismo, fungían como una forma de transmitir leyendas, historias, mitos e incluso noticias en un momento en el que la mayor parte de la población no sabía leer ni escribir.

La épica serbia se clasifica en cuatro grandes grupos: los que se escribieron antes de la llegada de los turcos, el ciclo de Kosovo, las aventuras de Kralievic Marko y finalmente los que relatan la lucha de *hajduks* y *uskoks* en contra del Imperio Otomano. De entre estos poemas, resaltan los que forman parte del ciclo de Kosovo cuyos protagonistas son el príncipe Lazar y sus yernos Milos Obilic y Vuc Brankovic, quienes luchan contra la invasión otomana. El más famoso de ellos es el que relata la derrota de Lazar en la “Batalla del Campo de los Mirlos” y que se titula “La caída del imperio serbio”, a continuación se presenta un fragmento:

[...]Allí vuela un pájaro gris, un halcón,
desde Jerusalén la sagrada,
y en su pico lleva una golondrina
Ese no es un halcón ni un pájaro gris,
sino el Santo Elías.
no lleva una golondrina,
sino un libro de la madre de Dios.
Llega ante el zar (Knez Lazar) en Kosovo.
deposita el libro en las manos del zar (y pregunta)...
¿De qué clase quieres que sea tu reino?
¿Quieres un reino celestial?
¿Quieres un reino terrenal?
El zar escogió un reino celestial,
Y no un reino terrenal,
Construyó una iglesia en Kosovo...
Y dio la eucaristía a sus soldados...
Luego los turcos vencieron a Lazar...

Y su ejército fue destruido con él,
Todo fue sagrado, todo fue honorable
Y la bondad de Dios fue cumplida²⁷.

Este poema relata la historia del Tsar Lazar la noche antes de la batalla decisiva contra los turcos otomanos: Dios le ofrece a Lazar un reino celestial o un reino terrenal, si Lazar escoge el reino terrenal, derrotará a los turcos y obtendrá la gloria para él y su imperio; sin embargo, si escoge el reino celestial, conseguirá la salvación eterna pero será derrotado y asesinado. El príncipe decide que el reino de la tierra es efímero y breve mientras que el reino celestial es infinito, por lo que escoge la segunda opción y al día siguiente es derrotado y asesinado por los turcos en la batalla de Kosovo-Polje.

El nacionalismo serbio está lleno de simbolismos en donde la épica posee un lugar fundamental dentro de la conciencia colectiva del pueblo serbio tal y como lo comentó el historiador alemán Leopold Van Ranken: “[...] la historia de la nación, desarrollada por su poesía, a través de ella ha sido convertida en propiedad nacional, por lo tanto se ha preservado en la memoria de la gente”²⁸.

Muchos autores consideran este relato lleno de imprecisiones, por ejemplo, el reino de Serbia no fue derrotado el 28 de junio de 1389²⁹ (día en que se conmemora la Batalla del Campo de los Mirlos) sino hasta 1449 cuando finalmente Serbia capitula por completo frente a los otomanos. Asimismo, se considera que la batalla en Marisa fue mucho más trascendental que la de Kosovo y que personajes históricos del pasado como Stefan y Dusan Nemanjic tienen un peso histórico mayor al de Lazar.

En realidad lo importante no es que tan cierto o falso es el relato del poema, sino lo que provoca en la conciencia colectiva de los serbios quienes a partir de la leyenda de Lazar convirtieron a Kosovo en el lugar mítico en donde el príncipe había logrado establecer esa conexión mágica entre la divinidad y el pueblo serbio, convirtiéndolo en un pueblo de Dios, pero sobre todo, instaurando la idea del orgullo y el martirio de los serbios³⁰.

Así, la figura de Lazar se convirtió en un elemento central dentro de la cultura Serbia,

²⁷ Robert Kaplan, *Fantasmas Balcánicos*, Barcelona, Ediciones B, 1999, pp. 80-81.

²⁸ Tim Judah, *The Serbs. History, Myth and the Destruction of Yugoslavia*, EE. UU, Yale University Press. New Heaven and London, 2000, p. 40. Trad. de la autora.

²⁹ Por esta razón, el 28 de junio, día de San Vito, es considerado por los serbios como una de sus principales celebraciones.

³⁰ Lo anterior puede observarse en otro de los pasajes de la épica serbia: “Es mejor morir en la batalla que vivir en la vergüenza. Es mejor para nosotros aceptar la muerte por la espada en la batalla que ofrecerle nuestros hombros al enemigo. Hemos vivido por un largo tiempo para el mundo; al final buscamos aceptar la lucha de los mártires y vivir por siempre en el paraíso”. Thomas A. Emmert, “The Battle of Kosovo: Early Reports of Victory and Defeat” en Vucinich, Wayne S. y Emmert, Thomas, *Kosovo. Legacy of a Medieval Battle*, EE.UU., University of Minnesota, 1991, p. 24.

no sólo representaba el orgullo y el sacrificio del pueblo serbio sino que también con la caída de Lazar comenzaría uno de los periodos más oscuros dentro de la memoria colectiva nacional, es decir, el periodo de la dominación del Imperio Otomano. Asimismo, la iglesia ortodoxa Serbia convirtió a Kosovo en un espacio místico, símbolo de la resistencia a la secularización, la modernización y más tarde, la amenaza demográfica albanesa³¹.

1.2. Bajo el dominio otomano.

El periodo durante el cual la península balcánica se encontró bajo el sometimiento de los turcos es considerado como uno de los más dolorosos dentro del pasado común de la nación serbia. Cabe señalar que en esta época la situación demográfica se invirtió en Kosovo convirtiendo a los albaneses en la etnia mayoritaria dentro del territorio, asimismo, en estos años se dieron las condiciones para la aparición del nacionalismo albanés.

En sus inicios, los turcos permitieron a los pueblos sometidos conservar su identidad y religión; en este tiempo, la mayoría de los albaneses eran católicos y los serbios, cristianos ortodoxos; el sistema aplicaba para ambos pueblos. El sistema de organización que tenían para este tipo de comunidades no musulmanas era el *millet*, en donde cada comunidad era dirigida por su propio líder que fungía como agente del gobierno imperial para recolectar los impuestos y mantener el orden de su pueblo. Los otomanos dependían en gran medida de sus súbditos no musulmanes para conducir el comercio y conseguir especialistas en medicina y otras áreas; asimismo, la economía del imperio se vio beneficiada por los recursos de la región, especialmente los recursos mineros que se encontraban en Kosovo. A cambio de todo lo anterior, a los no musulmanes se les permitía practicar su religión y en muchos casos se les exentaba del servicio militar, sin embargo, se les consideraba ciudadanos de segunda categoría.

Otra de las figuras clave del sistema de dominio otomano era el llamado *devsirme* en donde se enrolaba obligatoriamente a niños y jóvenes cristianos de entre 8 y 20 años de edad que eran llevados a Turquía para formar parte del servicio militar y administrativo del imperio; ahí se les obligaba a convertirse al Islam y aprender turco, se les prohibía casarse y la mayor parte de ellos pasaba a formar parte de las “nuevas tropas del sultán” llamados jenízaros. Esta práctica otomana puede ser considerada como injusta y cruel para los jóvenes que nunca volvían a ver a su familia, sin embargo, también constituía una excelente manera de llegar a las altas esferas del poder.

A diferencia de los serbios, el nacionalismo albanés no estaba basado en la religión

³¹ *Ibidem* pp. 23 y 24.

pues los albaneses se encontraban repartidos entre las tres religiones principales de la región (Islam, Cristianismo Ortodoxo y Catolicismo). La creación de un nacionalismo albanés respondió principalmente a la inquietud de un grupo de intelectuales (principalmente que vivían fuera de Albania) al ver los deseos expansionistas de sus vecinos, Serbia, Montenegro, Bulgaria y Grecia que estaban ansiosos por apoderarse del territorio albanés.

El primer paso fue la consolidación de un idioma común de los albaneses pues la población que habitaba el territorio de la actual Albania estaba dividida entre el dialecto *Gheg* en el norte y el *Tosk* en el sur; de esta manera, los intelectuales albaneses que vivían en Italia, Grecia y Sicilia, comenzaron a desarrollar un nacionalismo construido sobre un idioma común basado en el alfabeto latino³².

El segundo factor importante para la consolidación de una identidad albanesa fue el Tratado de San Stefano; dicho tratado, producto de la derrota otomana frente a los rusos, fue firmado en 1878, imponía un freno al imperio austro-húngaro, consolidaba la idea de un proyecto paneslavista, aumentaba la influencia rusa en los Balcanes y finalmente otorgaba beneficios territoriales tanto a Serbia como a Bulgaria (aliadas de Rusia). Como parte de este tratado, Serbia recibió la mayor parte del territorio de Kosovo³³.

Ese mismo año, se formó la “Liga de Prizren” que tenía como objetivo impedir la repartición de los territorios albaneses entre los países balcánicos así como exigir la construcción de un Estado albanés y protestar en contra de las nuevas reformas del imperio otomano³⁴; muchos de los miembros de esta Liga eran albaneses de Kosovo, de hecho, las protestas más fuertes se produjeron en este lugar.

Es importante señalar que los albaneses también tienen sus propios héroes épicos, el más famoso de ellos vivió durante la época del dominio otomano y es conocido como Skandenberg. Nacido con el nombre de Gjergj Katriot en 1403, era hijo de un noble albanés que fue reclutado por los turcos y enviado a Estambul, ahí se convirtió al Islam y comenzó a luchar al lado del sultán tomando el nombre de Skandenberg, que viene del turco *Iskander Bey* (Lord Alexander).

Cuando este héroe fue enviado a Albania, traicionó a los turcos, se convirtió nuevamente al cristianismo (catolicismo) y liberó muchos de los lugares que en la actualidad pertenecen a Albania. El autor Tim Judah considera que la figura de Skandenberg dentro de la identidad albanesa es un poco confusa y ambivalente ya que,

³² Cfr. Dennis P. Hupchik, *The Balkans. From Constantinople to Communism*, EE. UU, Ed. Palgrave, 2002, p.p. 303 y 304.

³³ Cfr. Carlos Taibó, *Para entender el conflicto de Kosova*, Madrid, Ed. Los libros de la catarata, 1999, p. 28.

³⁴ Llamadas *Tanzimat*.

finalmente, él era un héroe cristiano, mientras que en el tiempo en el que peleó contra los turcos la mayor parte de los albaneses se inclinaron por el Islam como religión, tendencia que se ha mantenido hasta nuestros días. Por otro lado, los serbios siempre representaron el mayor enemigo de los albaneses por haber usurpado lo que consideraban sus tierras, legado de sus antepasados los ilirios y Skanderberg llegó a pactar con los serbios para derrotar a los turcos³⁵. A pesar de lo expuesto anteriormente, la leyenda de Skanderberg es muy importante dentro de la historia albanesa, pues representa la ruptura con el imperio otomano y el acercamiento con el mundo europeo, representado en el cristianismo del héroe.

Durante algún tiempo, muchos católicos y algunos cristianos ortodoxos decidieron convertirse al Islam ya que de esta manera adquirirían una mejor posición social y los impuestos eran más bajos. No obstante, la cantidad de albaneses que se convirtió al Islam fue mucho más grande que la de serbios; esto se debió principalmente a dos factores: muchos albaneses, a los que se les había impuesto el cristianismo ortodoxo, veían al Islam como la religión de la libertad y el fin de su sometimiento a los eslavos y con gusto la aceptaron; por otro lado, los serbios tenían más arraigada su religión y el número de conversiones fue mucho más bajo.

La administración otomana comenzó un proceso de conversiones forzosas al Islam; sin embargo, gracias a la intervención de Mehmed Sokollu, gran visir de “Suleiman el Magnífico”³⁶, se restauró el Patriarcado de Péc, y con él, se obtuvo la preservación de la religión y la identidad serbia que pudieron haberse perdido durante la época del dominio otomano.

Para finales del siglo XV, las fricciones entre el Imperio Otomano y el Imperio Austríaco de los Habsburgo eran ya muy frecuentes y violentas. En 1683, el avance otomano fue detenido en la frontera con Viena con lo cual comenzó el repliegue de las fuerzas otomanas. En 1688, Belgrado fue tomado por las fuerzas de los Habsburgo y tanto serbios como albaneses fueron exhortados a rebelarse en contra del imperio otomano.

El 2 de enero de 1690, los austriacos fueron derrotados por los turcos en la batalla de Kacanik/ Kaçanik y los Balcanes fueron nuevamente tomados por el imperio otomano. Con este acontecimiento comenzó un periodo de venganza de parte de los turcos en contra de todos aquellos que se habían rebelado, principalmente serbios y algunos albaneses católicos. Fue entonces que se dio el fenómeno conocido como la “Gran Migración”; el emperador Leopoldo I de Habsburgo ofreció al patriarca Arsenije III poner a su comunidad a salvo

³⁵ Cfr. Tim Judah, *What Everyone needs to know*, op. cit., p. 23

³⁶ Este personaje fue reclutado por la *devsirme*, gracias a eso obtuvo el poder para ayudar a conservar la identidad del pueblo serbio.

dentro del imperio austríaco, por esta razón se dio una migración masiva de serbios y montenegrinos no sólo de Kosovo sino de todo el sur de Serbia hacía lo que actualmente es conocido como la Vojvodina.

Este acontecimiento marcó para siempre la historia de Kosovo, a partir de ese momento los albaneses que vivían en las montañas, bajaron a ocupar los lugares que serbios y montenegrinos habían dejado tanto en Kosovo como en Macedonia, con lo cual la balanza del crecimiento demográfico se inclinó definitivamente hacía el lado albanés.

Cuando todo esto sucedió, el sistema de los turcos había caído en la corrupción, y los abusos de impuestos excesivos hacia los no musulmanes, especialmente los cristianos ortodoxos, se tradujeron en protestas, las cuales fueron fuertemente reprimidas por los turcos, encendiendo cada vez más el nacionalismo serbio. Asimismo, durante el periodo de dominio otomano se les dio preferencia a los albaneses por su disponibilidad a la conversión, por lo cual, el odio de los serbios hacía los albaneses comenzó a surgir durante estos años al vincular a estos últimos con la opresión del régimen otomano.

Gracias a la firma del Tratado de San Stefano (mencionado con anterioridad), Serbia pudo obtener la independencia efectiva con respecto al Imperio Otomano, sin embargo, tanto Serbia como los demás países balcánicos sabían que no podrían comenzar a realizar sus sueños expansionistas hasta que desterraran a los turcos para siempre de Europa. De esta manera comenzó a gestarse lo que sería conocida como la Primera Guerra Balcánica.

En 1911, Serbia y Bulgaria firmaron un acuerdo de mutua alianza militar en donde se establecía, dentro de un anexo secreto, que una vez que logran derrotar al imperio otomano, los territorios del Sandjak de Novi Pazar, Kosovo y la larga franja del norte de Macedonia serían para Serbia, mientras que la Tracia occidental con su costa en el Aegeo, sería cedida a Bulgaria; asimismo, en caso de que hubiera alguna discusión por los términos de este pacto, el zar de Rusia sería llamado para realizar el arbitraje que correspondiera para solucionar la controversia.

En 1912, Bulgaria firmó también un pacto militar con Grecia, en este caso no se estipulaba ningún tipo de acuerdo secreto que hablara de la repartición de territorios. Por otro lado, Serbia y Montenegro también firmaron un acuerdo de alianza en contra del imperio Otomano. Finalmente, el 8 de octubre de 1912, Montenegro declaró la guerra en contra de los turcos desatando las hostilidades. El imperio otomano comenzó a ser atacado por varios frentes, además, acababa de recuperarse de una guerra con Italia, había serios problemas de divisiones al interior y tenía que enfrentar las rebeliones de los albaneses, por esta razón, resistió muy poco tiempo al ataque de la Liga Balcánica y en mayo de 1913 se

firmó el Tratado de Londres que puso fin a la guerra. Para los serbios esta guerra tuvo un significado muy importante, representó la venganza a la humillación que habían sufrido con la conquista otomana y la recuperación de su “Tierra Santa”, es decir, Kosovo.

Con el Tratado de Londres (1913), las grandes potencias apoyaron la creación de un Estado albanés, más que para responder a las demandas de los albaneses, como una estrategia para evitar el surgimiento de una potencia regional en los Balcanes ya fuera Serbia, Grecia o Bulgaria. Como resultado de la creación del nuevo Estado albanés, algunos de los territorios que supuestamente pasarían a manos serbias fueron traspasados a Albania; para tranquilizar a los serbios, las potencias accedieron a que anexaran a su territorio una parte más grande de Macedonia, que ya había sido prometida a los búlgaros, lo cual causó la molestia de estos últimos.

Sin embargo, Bulgaria no sólo tuvo problemas con Serbia; su obstinación por obtener una parte de Salónica a pesar de haber obtenido buenas concesiones en el puerto de Dedeagach, dio paso a una situación muy delicada con Grecia, por lo cual Bulgaria comenzó a sentirse traicionada por sus antiguos aliados.

Al ver las muestras de hostilidad de Bulgaria, Serbia y Grecia decidieron aliarse en su contra. Rusia trató de disuadir a Bulgaria sobre los riesgos que implicaba el provocar una guerra, pero el gobierno búlgaro estaba cegado por la arrogancia y el poder y no escuchó los consejos de Rusia por lo cual en junio de 1913, comenzó el ataque en contra de sus antiguos aliados.

A pesar de la seguridad con la que Bulgaria comenzó su ataque, cometió un gran error al subestimar a griegos y serbios, asimismo, con la entrada de Rumania a la guerra, los búlgaros se encontraron rodeados por varios frentes, por lo que no les quedó más remedio que retirarse y aceptar su derrota.

El resultado de esta guerra fue el despojo de Bulgaria de todos los territorios que obtuvo durante la primera guerra de los Balcanes; la Tracia occidental y el ciudad portuaria de Kavala fueron otorgadas a los griegos, Edirne y la mayor parte de la Tracia oriental fueron devueltas a los otomanos, casi todas las adquisiciones en Macedonia pasaron a ser parte de Serbia, a excepción de Tesalónica que quedó en manos griegas y finalmente, Rumania se quedó con gran parte de Dobrudzha.

1.3 .De la Primera Guerra Mundial a la Segunda Yugoslavia.

La segunda guerra balcánica dejó varias consecuencias, las más importantes fueron: el resentimiento del pueblo de Bulgaria por la humillación de la que habían sido objeto y el

crecimiento de Serbia (territorial y políticamente), convirtiéndola en un potencial enemigo para el imperio Austro-húngaro que a partir de ese momento centró su atención en evitar por cualquier medio que Serbia se convirtiera en potencia regional. Sin embargo, el resultado más importante de este periodo, sin duda alguna, fue la constitución de Albania como un Estado reconocido que ponía freno a los intereses expansionistas de Grecia y Serbia.

No obstante, los albaneses no quedaron satisfechos ya que territorios como el norte de Macedonia y Kosovo (con una gran población albanesa en su interior) no fueron integrados al Estado; al final de las dos guerras balcánicas, Kosovo quedó constituido como una parte de Serbia.

A pesar de que en algún momento histórico Serbia y Austria habían llegado a ser aliados en contra del imperio otomano, a partir de la anexión en 1908 de Bosnia y Herzegovina³⁷, las hostilidades entre los dos Estados habían ido en aumento. La anexión forzosa representaba para serbios, croatas y demás pueblos eslavos, la frustración del sueño de construir un Estado para todos los eslavos del sur.

Durante este periodo, surgió en Bosnia-Herzegovina una organización llamada “Mano Negra” formada por serbio-bosnios partidarios de la unificación que profesaban un profundo odio hacía el imperio austro-húngaro. El 28 de junio de 1914³⁸, un integrante de Mano Negra llamado Gavrilo Princip, disparó en contra del heredero al trono de Austria-Hungría, el archiduque Francisco Fernando, mientras realizaba una visita a Sarajevo.

Con este acontecimiento se desataron las hostilidades y se accionó el mecanismo del sistema de alianzas y contra alianzas: el imperio austro-húngaro encontró el pretexto perfecto para declarar la guerra a Serbia (que apoyaba secretamente a Mano Negra), Rusia era aliada histórica de los eslavos del sur, por lo cual declaró la guerra a Austria-Hungría respaldando a Serbia; Alemania por otro lado, salió en defensa del imperio austro-húngaro y declaró la guerra a Rusia, quien a su vez ya tenía acuerdos con otras potencias europeas como Francia y Gran Bretaña. Así, todo el sistema de alianzas que se había construido desde finales del siglo XX entró en acción, fortalecido por el deseo de cobrar viejas cuentas

³⁷ Esta anexión fue resultado del tratado secreto entre Rusia y Austria-Hungría, en él, Rusia no oponería objeción alguna a la incorporación de Bosnia-Herzegovina al territorio austriaco a cambio de su apoyo para incrementar su influencia en los estrechos del Bósforo y los Dardanelos; al final, Austria-Hungría obtuvo su objetivo aumentando su influencia en los Balcanes, mientras que Rusia no obtuvo absolutamente nada, este acontecimiento sería recordado en adelante por los rusos como una afrenta que tarde o temprano sería vengada.

³⁸ Para los serbios el 28 de junio es una fecha especial y emblemática, pues como ya se mencionó, es el día en que se recuerda la derrota del príncipe Lazar frente a los turcos-otomanos, por esta razón, varios de los acontecimientos importantes en la historia de Serbia fueron realizados el 28 de junio de tal forma que adquirieran una fuerte carga ideológica. El primer ejemplo es el asesinato del archiduque Francisco Fernando de Habsburgo y el segundo, el día de la promulgación de la constitución de la primera Yugoslavia.

pendientes entre los Estados europeos; todo ello dio como resultado la explosión de la guerra generalizada conocida como Primera Guerra Mundial.

Al inició, los serbios ganaron varias batallas frente a Austria-Hungría, sin embargo, la entrada de Bulgaria a la guerra del lado de las potencias centrales (Alemania, Italia y Austria-Hungría), colocó a los serbios en una posición difícil al tener que luchar en varios frentes.

El asedio llegó a una magnitud tal que las tropas serbias no tuvieron más remedio que replegarse hacía Kosovo, con la intención de atravesar Albania y llegar al mar Egeo donde serían rescatados por los barcos de los aliados (Gran Bretaña, Francia y Rusia), sin embargo, muy pocos lograron el objetivo ya que la mayoría murieron capturados por los invasores y otros más, víctimas de la venganza implacable de los albaneses.

Finalmente, los aliados lograron derrotar a las potencias centrales y los serbios quedaron frente a los occidentales como héroes: “Su reputación nunca fue tan alta, Gran Bretaña, por ejemplo, celebró el ‘día de Kosovo’ en 1916, y muchos franceses juntaron fondos para ayudar al pueblo de la *Serbie martyre*”³⁹.

Con la desintegración del imperio austro-húngaro producto de la Primera Guerra Mundial, nada se interponía para la realización del sueño serbo-croata de conformarse como un solo Estado. Por esta razón, el 1º de diciembre de 1918, se creó el “Reino de los Eslavos del Sur”, formado por Croacia, Dalmacia, Vojvodina, Montenegro, Bosnia-Herzegovina, Serbia (dentro de la cual se consideraba a Kosovo) y Macedonia. Sin embargo, no fue sino hasta la firma de la Paz de Versalles que los serbios, gracias al prestigio que habían ganado con su participación en la Gran Guerra, consiguieron el reconocimiento internacional del nuevo Estado mediante la firma del Tratado de Versalles el 28 de junio de 1919.

Desde sus inicios, los serbios se convirtieron en el centro de la unificación yugoslava; desafortunadamente, a diferencia de los croatas que creían en una verdadera integración interétnica, para los serbios Yugoslavia sólo representaba la materialización de su sueño de volver a los tiempos del rey Dusan y restaurar la Gran Serbia.

Por esta razón, el periodo entreguerras estuvo marcado por el exceso de poder por parte de los serbios en detrimento de las otras etnias; por ejemplo, dentro del órgano legislativo que se formó provisionalmente para dirigir Yugoslavia, llamado Legislatura Nacional Interina, los escaños para los diputados estaban repartidos de la siguiente manera: 84 para Serbia, 60 para Croacia, 42 para Bosnia-Herzegovina, 32 para Eslovenia, 24 para Kosovo y Macedonia, 4 para Istria (Croacia), 12 para Montenegro y finalmente 12 para

³⁹ Tim Judah, *The Serbs. History, Myth and the Destruction of Yugoslavia*, op. cit., p. 41. Trad. de la autora.

Dalmacia formando un total de 272 diputados⁴⁰. El exceso de poder serbio se manifestó de manera abierta cuando en 1929 (tal y como lo proclamó Josip Broz “Tito” durante su discurso en el Quinto Congreso del Partido Comunista de Yugoslavia (PCY) en 1948), “el rey Alejandro I fue obligado a quitarse la máscara, pisotear la constitución y... abiertamente proclamar una dictadura monárquico fascista”⁴¹.

En este contexto surgió el primer movimiento de resistencia albanokosovar, los llamados *kaçak*, movimiento formado por bandoleros que eran vistos como héroes por la población albanesa de Kosovo que no estaban conformes con haber sido anexados al territorio serbio; seguían el modelo de los *hajduks*, estaba financiado y apoyado por el Comité Nacional para la Defensa de Kosovo, fundado en noviembre de 1918 en el norte de Albania, principalmente con líderes albanos kosovares; el objetivo de este comité era auxiliar a los *kaçaks*, no sólo de Kosovo sino también de Macedonia y Montenegro; sus principales líderes fueron Hasan Prishtina, Bajram Curri y Azem Bejta.

A pesar de tener a su favor la mala delimitación fronteriza entre Serbia y Albania que facilitaba el ataque de los *kaçaks* hacía Kosovo y la llegada en 1921 de Hasan Prishtina y Bajram Curri al gobierno de Albania como Primer Ministro y Ministro de Guerra respectivamente, el movimiento comenzó a perder fuerza debido a las confrontaciones con el ministro de interior, Ahmed Zogu, quien obtuvo todo el poder en 1922 hasta que finalmente se firmaron acuerdos secretos con Yugoslavia para erradicar el movimiento.

Por otro lado, con respecto a Kosovo, durante este periodo comenzó un proyecto de colonización dividido en dos fases, la primera de 1918 a 1928 y la segunda de 1929 a 1941. El propósito de este programa era “[...] acrecentar la presencia demográfica de los serbios, garantizar la impermeabilidad de las fronteras con Albania y estimular, en fin, la emigración de albanokosovares”⁴².

Este programa provocó el inicio de la sociedad segregada, los albanokosovares eran despojados de sus tierras que eran otorgadas a los serbios que decidían migrar a Kosovo, con lo cual comenzaron a desarrollarse dos sociedades separadas: por un lado los serbios, prósperos terratenientes, y por el otro, la población albanesa que vivía en la pobreza dedicándose a trabajos en el sector primario en medio del estancamiento económico, mientras que las minas (principal fuente de recursos en Kosovo) estaban en manos extranjeras.

⁴⁰ Cfr. Mihailo Crnobrnja, *The Yugoslav Drama*, Quebec, Mc-Gill-Queen’s University Press, 1996, p. 54.

⁴¹ Ivo Banac, “Yugoslavia” [en línea], *The American Historical Review*, octubre de 1992 Dirección URL: <http://www.jstor.org/stable/pdfplus/2165494.pdf?acceptTC=true>, [consulta: 19 de octubre de 2010]. Trad. de la autora.

⁴² Carlos Taibó, *op. cit.*, p. 36.

Las escuelas, fuente de propagación del sentimiento albanés, fueron restringidas, la mayor parte de estas instituciones fueron construidas en asentamientos serbios y la educación comenzó a ser difundida únicamente en serbo-croata; no obstante, este no fue un impedimento para que se siguiera extendiendo la identidad albanesa “[...] muchos *mullahs* albaneses comenzaron a enseñar a escondidas ‘el despertar albanés’ durante las clases de religión, mientras los estudiantes circulaban secretamente libros albaneses dentro de las escuelas serbias”⁴³.

A nivel regional, Yugoslavia tenía serios problemas por la cuestión étnica; desde sus inicios, la nación se había unificado teniendo como su centro a Belgrado, por lo cual, los serbios habían despertado los nacionalismos de las otras etnias al tratar de imponer su voluntad convirtiendo el problema étnico en político y económico. En 1939, estalló la Segunda Guerra Mundial, esta vez no inició en los Balcanes, pero si tuvo serias repercusiones en la región. La intromisión de las potencias extranjeras terminó por romper por completo esa unión desigual y forzada que representaba Yugoslavia.

La parte norte de Serbia y Eslovenia fueron invadidas por el ejército alemán, el resto de Serbia junto con la costa de Dalmacia y Montenegro pasaron a manos italianas, Macedonia fue cedida a Bulgaria y finalmente el sueño de los albanos kosovares se cumplió y Kosovo fue anexionado a la Gran Albania bajo el mandato de un gobierno títere que era manipulado desde Roma.

Otro acontecimiento importante durante este periodo fue la matanza de una gran cantidad de serbios a manos de grupos fascistas croatas. Este pasaje se convirtió en uno de los más importantes para la conciencia colectiva serbia; esta vez el opresor, el enemigo, el asesino, no era el imperio otomano sino sus propios vecinos y ex aliados, los croatas; “para el verano de 1941, se inició una auténtica campaña del terror, arrestos en masa, detenciones, deportaciones y exterminio”⁴⁴.

Durante este periodo surgieron dos grupos que fomentaban la violencia interétnica: por un lado estaban los *ustashi*, conformado por croatas fascistas que protagonizaban violentos conflictos tanto con los serbios, como con los musulmanes de Bosnia-Herzegovina; y por el otro, los *chetniks* eran un grupo de nacionalistas serbios que también promovían la lucha interétnica.

Fue durante esta época que apareció en la escena uno de los personajes más emblemáticos dentro de la historia de la ex Yugoslavia: Joseph Broz “Tito”. En el año de 1937, Tito tomó el control del Partido Comunista de Yugoslavia (PCY) en condiciones muy

⁴³ Tim Judah, *The Serbs. History, Myth and the Destruction of Yugoslavia*, op. cit., p. 44. Trad. de la autora.

⁴⁴ Mihailo Crnobrnja, op. cit., p.65. Trad. de la autora.

desfavorables: débil y con muy poca participación en la guerra debido al pacto que se había realizado entre Alemania y la Unión Soviética⁴⁵.

En el año de 1941, el partido comunista bajo el mandato de Tito decidió entrar a la Segunda Guerra Mundial durante la “Quinta Conferencia del Partido Comunista Yugoslavo”. Esta reunión se realizó a las afueras de Zagreb y contó con la participación de representantes de Eslovenia, Croacia, Bosnia y Herzegovina, Dalmacia, Montenegro, Macedonia, Vojvodina e incluso del Comité de Distrito de Kosovo; fue durante esta conferencia que se dio un acontecimiento inédito: por primera vez se planteó la creación de un “problema común yugoslavo” y los diferentes grupos decidieron trabajar unidos a fin de liberar a los Balcanes de la injerencia de las potencias extranjeras (Italia y Alemania).

De esta manera, Tito inició una lucha que no resultaba sencilla, al exterior debía luchar contra las potencias del eje, mientras que internamente debía combatir contra los grupos opositores (*ustashi* y *chetkins*) para obtener el poder de Yugoslavia al final de la guerra. Para la fortuna de Tito, su carisma y su doble lucha (revolución socialista/guerra anti-fascista) pronto fueron ganando adeptos y fuerza hasta que finalmente logró unir a todos los pueblos eslavos en un solo frente peleando juntos y no entre ellos.

Al final de la guerra, los serbios nuevamente quedaron en una buena posición por haber sido los principales aliados de Tito; por otro lado, los croatas tuvieron que cargar con la culpa y la vergüenza colectiva de haber colaborado con los fascistas, aunque gracias a la política conciliadora de Tito no tuvieron que pagar grandes consecuencias; Kosovo tras el fin de la guerra fue reincorporado a Serbia y por lo tanto integrado en lo que sería la Yugoslavia de Tito.

1.4 La Segunda Yugoslavia (La era de Tito).

La Democracia Federativa Yugoslava, fue oficialmente constituida durante la Reunión del Consejo Antifascista de Yugoslavia en noviembre de 1943. La victoria de Tito y sus partisanos sobre las potencias del eje y los grupos del interior propició que la línea política del nuevo Estado fuera acorde con la del Partido Comunista Yugoslavo (PCY), esta situación se vio acompañada de la liquidación total de los opositores al gobierno de Tito.

Las primeras elecciones que se organizaron después de la guerra le dieron la victoria a Tito⁴⁶, con lo cual su figura obtuvo una gran popularidad y fortaleza tanto al interior como al exterior; así comenzó la reorganización de Yugoslavia. El primer problema a resolver

⁴⁵ Cfr. Mihailo Crnbnja, *ibidem*, p. 67.

⁴⁶ A pesar de su popularidad, en estas primeras elecciones se recurrió a un fraude electoral con el propósito de que la victoria de Tito fuera más contundente y su poder fuera aún mayor. Cfr. Mihailo Crnbnja, *ibidem*, p. 69.

eran el odio y el resentimiento que había entre los diferentes grupos, especialmente entre serbios y croatas, por esta razón, se implementó una política de reconciliación nacional bajo el lema “hermandad y unidad”, con ella Tito planteaba la construcción de una Yugoslavia basada en el respeto, el reconocimiento y la tolerancia entre las etnias.

El segundo desafío para el nuevo Estado yugoslavo eran los serbios, al constituir el grupo mayoritario que además poseía un nacionalismo muy particular que en ocasiones podía llegar a ser muy violento y peligroso, Tito decidió que era imprescindible limitar el poder de esta etnia por medio del apoyo a las minorías que habitaban el territorio serbio (albaneses en Kosovo y húngaros en la Vojvodina).

Para el año de 1950, el régimen de Tito comenzó a implementar reformas al sistema económico de Yugoslavia con el fin de hacerlo más competitivo. Estas reformas incluían el cambio gradual de la planeación económica centralizada por la decisión libre de empresas autónomas con consejos de trabajadores al interior y la disminución en la restricción de los precios para ser definidos por una forma peculiar de economía de mercado; finalmente, la propiedad poco a poco pasó de las manos estatales a las sociales, esto se refiere a que no había propietarios formales de las empresas y demás posesiones, sino que todo era de dominio social y por esta razón, se hacía un llamado a los trabajadores para utilizarlas de manera responsable para beneficio personal, colectivo y nacional⁴⁷.

El periodo comprendido entre 1950 y 1960 es considerado como el más próspero en toda la historia de Yugoslavia, esto respondió a un momento coyuntural compuesto por las reformas económicas aplicadas por Tito y la ayuda internacional que comenzó a recibir de Occidente tras su distanciamiento con Stalin, entre otros factores, lo cual tuvo como resultado un periodo de estabilidad económica en Yugoslavia que se tradujo en una momentánea paz política entre las naciones gracias a la satisfacción popular.

Sin embargo, esta tranquilidad fue pasajera pues a la par que continuaba la reforma económica comenzaron a surgir movimientos de oposición al partido comunista. El más inofensivo fue el de los estudiantes universitarios que, influenciados por ideas de Europa Occidental, comenzaron a manifestar su deseo de mayores libertades; el segundo fue el de los nacionalistas croatas que buscaban la independencia. A pesar del desafío que ambos movimientos representaban para el gobierno, dejaron de ser prioridad con la aparición de un movimiento que pugnaba por la reforma total del régimen acompañada de una completa

⁴⁷ No únicamente de tipo gubernamental, sino también en forma de inversión extranjera, por ejemplo, el capital angloamericano que logró importantes crecimientos sobre todo en la industria entre 1955 y 1965. Cfr. Ricardo M. Martín de la Guardia, *La Europa balcánica: Yugoslavia, desde la segunda guerra mundial hasta nuestros días*, Madrid, 1997, p. 70.

liberalización económica y política, descentralizando el poder de manos del PCY y otorgándolo al pueblo formando así una democracia al estilo occidental.

El mariscal Tito comenzó a observar el peligro que encerraba el avance en la liberalización política, económica, social y de medios, por lo cual decidió tomar medidas drásticas e inmediatas. Además, no sólo el régimen comunista corría peligro, sino también la federación, ya que las diferentes corrientes político-económicas que pretendían transformar al país, cada vez se definían más en términos nacionales, por ejemplo, eslovenos y croatas estaban a favor de una mayor liberalización estrechando lazos con EE. UU. y las organizaciones financieras internacionales (Banco Mundial y Fondo Monetario Internacional), mientras que serbios y montenegrinos estaban a favor de regresar a una fuerte centralización como forma de evitar problemas mayores.

Justificándose por medio de la invasión soviética a Checoslovaquia, Tito decidió que lo mejor para la Federación era terminar con todos los opositores al interior para recuperar la fortaleza del PCY y de esta manera estar preparado para responder a una posible invasión de la Unión Soviética (U. R. S. S.).

Por otro lado, la década de bienestar estaba a punto de llegar a su fin, las reformas económicas también sufrieron un retroceso debido al endurecimiento en las políticas de Tito, esta situación, aunada a la crisis del petróleo de 1974, provocaron una grave crisis económica al interior de Yugoslavia.

Además, los efectos negativos de las reformas en el sistema económico fueron: por un lado, el aumento de la inflación, y por otro, el crecimiento de la brecha económica entre las partes que conformaban a Yugoslavia. Por esta razón, en febrero de 1968, la Asamblea Federal aprobó la creación de un “Fondo Federal para el Desarrollo Acelerado de las Repúblicas Atrasadas y Kosovo” financiado por el 1.85 % del producto social de todas las unidades federales. Este fondo estaba dirigido específicamente a Bosnia y Herzegovina, Macedonia, Montenegro y Kosovo. No obstante, lejos de ayudar a mejorar la situación, la empeoró agrandando las diferencias en los ámbitos industrial, de recursos tecnológicos y de fuentes de financiación, las críticas a dicho fondo llegaron incluso a considerarlo una “sangría de recursos hacia otras repúblicas” por lo cual, se convirtió en uno de los principales malestares de las naciones económicamente más adelantadas como Croacia o Eslovenia⁴⁸.

De acuerdo con Tim Judah, para Kosovo la era de Tito representó una “era dorada”, ya que fue durante este periodo que los albanos kosovares recibieron una mayor libertad en

⁴⁸ Cfr. *Ibidem*, p. 74.

los ámbitos político y cultural. Al término de la Segunda Guerra Mundial, Tito decidió apoyar a Serbia en su petición de anexar a Kosovo dentro de su territorio con el objetivo de obtener el apoyo político de Serbia y aprovechando la debilidad de los albanos kosovares tras haber brindado su apoyo a las potencias del eje, por lo cual, no tuvieron otra opción que aceptar la voluntad del mariscal Tito.

Los primeros años de Kosovo dentro de la nueva Yugoslavia estuvieron marcados por la represión, sobre todo después del rompimiento de Tito con la U.R.S.S. y con Enver Hoxha, Presidente de Albania, quien mantuvo su fidelidad hacia Stalin, así como por la presencia casi total de serbios y montenegrinos en los puestos de dirección del Partido y el Estado; esta situación también estuvo influenciada por la presencia de Aleksandar Rankovic, uno de los principales partidarios del centralismo y representantes del nacionalismo serbio dentro del gobierno de Yugoslavia.

Fue durante este periodo que se dio la aparición de algunos movimientos con poco peso político que pedían la incorporación de Kosovo dentro de Albania, los más importantes fueron: el Movimiento Revolucionario para la Unión con Albania, fundado por Adam Demaci, y el Movimiento de los Pueblos para la República de Kosova; estos dos movimientos constituyen el antecedente directo de lo que más tarde sería el Ejército de Liberación de Kosovo (ELK).

La destitución de Rankovic representó para los albanos kosovares la llegada de mayores libertades políticas y culturales; la primera manifestación de esta nueva libertad se expresó dentro de la constitución de 1963 en donde Kosovo era elevado a la condición de provincia con lo cual dejaba de ser únicamente un territorio, sin embargo, se estipulaba que esta nueva situación no le otorgaba ningún tipo de atribución en el ámbito federal por lo cual seguía bajo el control directo de Serbia⁴⁹.

En el ámbito cultural también se dio una recuperación de la lengua albanesa, sin embargo, a pesar de que las manifestaciones culturales y lingüísticas en albanés fueron toleradas, las políticas oficiales establecían el empleo del serbocroata en las escuelas. La cuestión económica, sin embargo, no fue tan alentadora durante el periodo de Tito; si bien, al igual que las demás partes de la federación, Kosovo se vio beneficiado por el crecimiento económico de Yugoslavia durante la década de los 50, la provincia siempre estuvo marcada por un continuo estancamiento económico.

La disparidad económica entre las repúblicas era muy grande, Eslovenia constituía la región más próspera mientras que Kosovo era la más atrasada dentro de la Federación, “si

⁴⁹ Carlos Taibó, *op. cit.*, p. 44.

en 1946 el ingreso medio en Eslovenia era tres veces más alto que en Kosova, en 1952 la diferencia era de 4,1 a 1, en 1965 de 4,6 a 1, en 1981 de 5,4 a 1 y en 1984 de 6,1 a 1⁵⁰.

La ayuda que recibió de parte del Fondo Federal para el Desarrollo Acelerado de las Repúblicas Atrasadas y Kosovo se utilizó principalmente para propiciar su industrialización, la cual se concentró principalmente en el sector minero⁵¹ e hidroeléctrico; desafortunadamente, esta ayuda no tuvo los resultados esperados, Kosovo no estaba produciendo capital propio y el desempleo aumentó con el paso de los años así como su desigualdad frente a los demás integrantes de la Federación.

En 1968, estalló un movimiento estudiantil de albanos kosovares que demandaban elevar el status de Kosovo a república, así como la creación de una universidad en donde se enseñara en albanés, pues hasta entonces si algún albanos kosovar deseaba acceder a la educación superior debía hacerlo en la Universidad de Belgrado. La primera petición fue desechada desde sus inicios debido al peligro que representaba⁵²; sin embargo, como una forma de conciliación con los albaneses, el gobierno yugoslavo accedió a la segunda petición y en 1970 se creó la Universidad de Pristina, en donde los profesores tenían la libertad de enseñar en albanés e incluso llegaron libros de texto procedentes de Albania.

El mariscal Tito pensó que con estas medidas el descontento albanés disminuiría e incluso que tal vez las fricciones con los serbios desaparecerían; desafortunadamente el resultado fue completamente opuesto. Gracias a la creación de la nueva universidad, se estrecharon los lazos con Albania, lo cual, unido al fortalecimiento del idioma de esa etnia, propiciaron un proceso de albanización de la provincia y con él, la aparición de una fuerte resistencia nacional. Finalmente, los intentos de Tito de calmar la insurrección albanesa llegaron a su punto más alto con la Constitución de 1974, en la que se otorgó a Kosovo el status de provincia autónoma convirtiéndola casi en una república:

- Estaba representada en la República Federal al igual que la Vojvodina.
- Los albaneses pudieron acceder al poder y a los puestos que anteriormente estaban reservados para serbios y montenegrinos.

⁵⁰ *Ibidem*, p. 45.

⁵¹ Desde tiempos medievales, una de las principales actividades económicas en Kosovo ha sido por excelencia la minería.

⁵² Los pueblos que integraban Yugoslavia estaban divididos en dos grupos: las naciones y las nacionalidades; las naciones estaban formadas por croatas, eslovenos, serbios, montenegrinos y macedonios y eran los que poseían el status de repúblicas, por otro lado, las nacionalidades, eran aquellas minorías cuyas raíces culturales estaban ligadas a otro Estado fuera de Yugoslavia, en este caso, los albaneses de Kosovo y los húngaros de la Vojvodina. Únicamente las naciones tenían el derecho a la secesión, y, debido a esto, nunca se otorgó a Kosovo el status de república por temor a que pudiera utilizar ese derecho en el futuro. *Cfr.* Tim Judah, *Kosovo. War and revenge*, EE. UU., Yale University Press. New Heaven and London, 2000, p. 37.

-Kosovo poseía ahora su propia Asamblea, fuerza policial, banco nacional y otras instituciones que las repúblicas poseían⁵³.

Desafortunadamente, estas medidas tampoco arrojaron los resultados esperados y las manifestaciones albanesas se multiplicaron. Los principales movimientos se oponían al compromiso que tenían de facto los líderes albanos kosovares y las autoridades de Belgrado, otros movimientos de corte más radical, pero con menor peso político, pedían la secesión de Yugoslavia y la anexión a Albania.

Seis años después de la promulgación de esta Constitución, el 3 de noviembre de 1980, Josip Broz “Tito”, el último de los generales que pelearon en la Segunda Guerra Mundial, murió dejando como herencia una bomba de tiempo en Yugoslavia. A pesar de que en la Constitución de 1974 se estableció la figura de la presidencia federal (un representante de cada república y provincia), tras su muerte comenzó la fractura de Yugoslavia.

En cuanto a Kosovo, si bien esta misma constitución le otorgó la posibilidad de una mayor libertad de decisiones, seguía sin ser una república y por lo tanto seguía bajo la jurisdicción de las autoridades serbias, lo cual abría una posibilidad limitada pero existente de reducir repentinamente el autogobierno de Kosovo.

1.5 La desintegración de Yugoslavia.

Los primeros indicios de desintegración en la Federación comenzaron a manifestarse unos años después de la muerte de Tito. A pesar de que a través de las instituciones que se crearon con la constitución de 1974, el mariscal Tito creía que se mantendría la estabilidad aún después de su muerte, los nacionalismos habían comenzado a despertar y el vacío político que dejó no pudo ser llenado ni siquiera con los mecanismos que implementó unos años antes.

Cada una de las partes que conformaban Yugoslavia habían comenzado a elaborar su propio proyecto de nación, y su incorporación dentro de una federación con un sistema tan centralizado, obstaculizaba sus ambiciones. Por otro lado, varias de las repúblicas, entre ellas Croacia y Eslovenia, seguían añorando la construcción de su propio Estado-Nación en donde se plasmara el principio “un Estado para una Nación”; sin embargo, sus deseos eran

⁵³ Tim Judah, *Ibidem*, p. 38. Trad. de la autora.

demasiado difíciles de realizar debido a la condición multiétnica de la mayoría de las repúblicas que conformaban el país⁵⁴.

El conflicto que se desarrolló en los Balcanes durante la década de los 90, es considerado como uno de los más crueles y violentos no sólo de Europa, sino del mundo entero. Asimismo, constituye un fenómeno muy complejo que involucra muchas variables y factores. Para comenzar, se puede mencionar que en este conflicto se vieron involucrados factores tanto internos como externos; dentro de los primeros se encuentran la conjunción de cuestiones económicas como la enorme brecha de desarrollo entre las partes que conformaban a Yugoslavia, asuntos políticos como la discrepancia entre los proyectos nacionales de las diferentes repúblicas y el fracaso del sistema federal yugoslavo, y finalmente los problemas socio-culturales representados por las diferencias inter-étnicas que se intensificaron entre los pueblos yugoslavos.

Los factores externos por otro lado, se componen de un contexto marcado por el fin de la Guerra Fría, la caída del bloque soviético, la globalización, la expansión del capitalismo y la consecuente democratización en los países exsocialistas; posteriormente, una vez que inició el conflicto, su extensión al nivel regional-internacional provocó una escalada de violencia y la prolongación de la lucha armada; “[el] surgimiento de agrupaciones de corte nacionalista y separatista en casi todas las repúblicas [excepto Montenegro], se entiende a partir del contexto de un *reformismo comunista*, que no sólo abarcó a Yugoslavia, sino a Polonia, Hungría, Checoslovaquia, Rumania, Bulgaria, los países del Báltico, el Cáucaso y Asia Central.”⁵⁵.

En el marco de esta corriente reformista al interior de la Federación, surgieron variantes con proyectos políticos diferentes: conservador, radical, moderado, liberal, etc. La erosión de la Liga Comunista de Yugoslavia a causa de los continuos desacuerdos entre las naciones, dio como resultado la organización de elecciones en 1990, las cuales, fueron fundamentales para el destino del país; en el marco de la política de reconversión institucional, las repúblicas eligieron a sus respectivos representantes y presidentes de la siguiente manera:

⁵⁴ Tanto Eslovenia como Croacia tenían dentro de sus proyectos nacionales la futura separación de Yugoslavia, lo anterior queda demostrado en sus respectivas legislaciones internas, respaldadas por la constitución de 1974, en donde se autorizaba el derecho a la secesión de las repúblicas; por ejemplo, la constitución eslovena de 1989 establece “el derecho permanente, general e inalienable de la nación eslovena a la autodeterminación, incluido el derecho a la secesión de la unión” Georgina López Villafranca, *Los nacionalismos étnicos y la desintegración de Yugoslavia (1991-2007)*, Tesis de Maestría, México, UNAM/FCPyS, 2009, p. 158.

⁵⁵ Virginia Solís Tepayol, *Los Balcanes a quince años del conflicto: la geopolítica de la reconstrucción*, Tesis de Licenciatura, México, UNAM/FCPyS, 2008, p. 38.

- Bosnia. El poder se repartió entre las tres comunidades étnicas. Alija Izetbegovic, bosnio musulmán, fue electo presidente; Moncilo Krajasnik, serbio, quedó al frente del Parlamento y Jure Pelivan, croata, fue nombrado Primer Ministro.
- Croacia. La Unión Democrática Croata (*Hrvatska Demokratska Zajednica HDZ*) de tendencia nacionalista, obtuvo la mayoría de votos, con lo cual, Franjo Tudjman fue electo Presidente y Stepic Mesi, Primer Ministro.
- Eslovenia. La victoria quedó a cargo de la Oposición Democrática Eslovena (*Democratic Opposition of Slovenia DEMOS*) de corte liberal, con lo cual, Milán Kucán fue electo Presidente de la República Eslovena.
- Macedonia. El poder quedó dividido entre los dos grandes partidos, los nacionalistas y los albaneses, Kiro Gligorov fue nombrado presidente.
- Montenegro. Los comunistas obtuvieron la mayoría de los votos, el líder del Parlamento, Momir Bulatovic asumió la presidencia.
- Serbia. El nacionalismo había comenzado a despertar, por esta razón, el representante del Partido Socialista de Serbia (PPS) de tendencia nacionalista, Slobodan Milosevic, ganó la presidencia con el 65% de los votos a su favor.⁵⁶

Estas elecciones fueron fundamentales para los años siguientes, personajes como Alija Izetbegovic (Bosnia) y Franjo Tudjman (Croacia) fungieron como piezas clave para el desarrollo del conflicto. En general, es importante resaltar la llegada al poder de partidos pro-nacionalistas en algunas repúblicas como Croacia, Eslovenia, Macedonia y Bosnia, y la de fuerzas comunistas reforzadas con nacionalismo en Serbia y Montenegro, esto provocó fuertes enfrentamientos políticos al interior de la Federación por la incompatibilidad de proyectos.

En Croacia y Eslovenia, los partidos nacionalistas comenzaron a presionar para que Yugoslavia se convirtiera en una Confederación que proporcionara a las repúblicas mayor libertad de acción tanto en el plano político como en el económico. Esta petición surgió a raíz del miedo que tenían al intento serbio de convertir a Yugoslavia en “la Gran Serbia”, proyecto al cual definitivamente no querían pertenecer. Asimismo, es importante mencionar la brecha cultural que siempre existió entre Eslovenia y Croacia con las otras repúblicas de Yugoslavia.

Como se mencionó anteriormente, la desintegración de Yugoslavia es un fenómeno muy complejo, incluso hay quien afirma que no debe ser considerado un conflicto étnico pues las diferencias que provocaron la ruptura entre las naciones fueron producto de la

⁵⁶ Cfr. *Ibidem*, pp. 39 y 40.

continua injerencia de las potencias extranjeras en la región. No obstante, no se debe perder de vista la dimensión de la influencia que tuvo el miedo como factor de escalada de la violencia y la intolerancia.

Por ejemplo, los serbios comenzaron a temer a la continua expansión del fundamentalismo islámico y el incremento de la población albanesa no sólo en Kosovo, sino también en Macedonia y Montenegro; por otro lado, croatas y eslovenos temían al resurgimiento de una Serbia agresiva que restringiera aún más las libertades al interior de Yugoslavia⁵⁷.

Es importante mencionar que la guerra en los Balcanes estuvo constituida por varios enfrentamientos; en un inicio, Eslovenia y Croacia decidieron separarse de Yugoslavia por dos razones principales: el incremento del nacionalismo serbio y el consecuente endurecimiento de sus políticas hacía sus dos provincias con minorías étnicas (Kosovo y la Vojvodnia) y posteriormente, la incompatibilidad entre sus proyectos nacionales⁵⁸ y Belgrado.

El proceso de desintegración comenzó en enero de 1991 después de que el Ministerio de Defensa yugoslavo impuso que ninguna república estaría autorizada para crear unidades paramilitares fuera de la estructura militar central. Esto se contrapuso con las legislaciones eslovena y croata que habían aprobado enmiendas constitucionales que daban a sus gobiernos autonomía sobre su defensa territorial y relaciones exteriores. Esta situación dio como resultado acusaciones por parte de Serbia y Yugoslavia hacía estas repúblicas (especialmente Croacia) por haber creado formaciones armadas ilegales, importar armas del extranjero y planear sabotajes a las operaciones armadas yugoslavas.

Después de esto, las dos repúblicas realizaron *referendums* en sus respectivos Estados y decidieron separarse de la federación yugoslava. El 25 de junio de 1991 tanto Croacia como Eslovenia proclamaron la creación de sus respectivos Estados.

La independencia de Eslovenia en cierta medida beneficiaba a Serbia, ya que al separarse la provincia más fuerte económica y políticamente⁵⁹, adquiriría un mayor peso en la federación; sin embargo, la de Croacia si le afectaba debido a los territorios que estaban habitados por serbios; en ambos casos, la reacción de Serbia, bajo la máscara de

⁵⁷ Cfr. Januz Bugajski, *Nations in Turmoil: Conflict And Cooperation in Eastern Europe*, EE. UU., Westview Press Oxford, 1995, pp. 99 y 100. Trad. de la autora.

⁵⁸ Mientras que Eslovenia y Croacia buscaban una mayor apertura económica y democrática al estilo de los Estados occidentales, el proyecto de Serbia pretendía seguir manteniendo a la Federación bajo un régimen centralista.

⁵⁹ No obstante, en un inicio Serbia se opuso a la independencia de Eslovenia por su importancia económica en la Federación al aportar el 22% del PIB.

Yugoslavia, fue la incursión del ejército en ambas repúblicas dando comienzo al conflicto bélico.

A pesar de haber comenzado las hostilidades, aún hubo algunos intentos por mantener unida a Yugoslavia; el primero fue por parte de Eslovenia y Croacia, quienes propusieron detener sus planes a cambio de que Yugoslavia se renovara bajo un nuevo esquema de confederación, sin embargo, Serbia y Montenegro se negaron rotundamente y las negociaciones se estancaron; la situación empeoró cuando Milosevic desconoció al presidente croata Stipe Mesic que de acuerdo con la constitución debía ocupar la presidencia rotatoria; finalmente, Bosnia-Herzegovina y Macedonia presentaron un proyecto conjunto que no tomaba partido ni por Eslovenia y Croacia ni por Serbia y Montenegro; en él se proponía mantener los vínculos entre las distintas repúblicas sudslavas en un Estado común con una estructura mixta federal y confederal; el proyecto fue rechazado por los dos bloques⁶⁰.

La sociedad internacional encabezada por la Comunidad Económica Europea (CEE) y Estados Unidos (EE. UU.) se negaron en un inicio a aceptar la desintegración de Yugoslavia por el desorden geopolítico que podría suponer; por esta razón se llevaron a cabo distintas iniciativas con el fin de evitar que se consumara. El primero de estos intentos fue el arbitraje de la CEE en el conflicto yugoslavo, en este contexto se llevó a cabo el Acuerdo Brioni (7 de julio de 1991) mediante el cual las dos repúblicas secesionistas aceptaban aplazar la independencia tres meses; posteriormente, el Consejo de Ministros de la CEE llevó a cabo la Conferencia de Paz para Yugoslavia en la Haya (7 de septiembre de 1991). Los acuerdos a los que se llegaron fueron violados al poco tiempo de ser firmados, con lo cual quedó de manifiesto el fracaso de la comunidad internacional para impedir la fractura de Yugoslavia.

El 21 de diciembre de 1991, Alemania tomó la decisión unilateral de reconocer los nuevos Estados de Eslovenia y Croacia, y poco tiempo después el resto de los miembros de la CEE también otorgaron su reconocimiento con lo cual quedó completamente destrozado el sueño de Tito de una Yugoslavia unida.

El proceso de secesión que se realizó por parte de Eslovenia y Croacia fue en un inicio muy parecido, en realidad ambas repúblicas han tenido una mayor afinidad histórico-cultural entre ellas que con cualquier otra de las repúblicas yugoslavas, las dos tuvieron la misma influencia occidental, su población practicaba la religión católica y

⁶⁰ Cfr. José Girón, "La década de los 90 en la antigua Yugoslavia" en Martín de la Guardia, Ricardo M., *La Europa del Este: Del telón de acero a la integración en la Unión Europea*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2002, p. 155.

finalmente, con la caída del bloque soviético, ambas naciones deseaban abandonar el anacrónico sistema socialista para transformarse en un régimen democrático con una economía de libre mercado al igual que otros países de Europa del Este que ya habían comenzado su transición; fue hasta después de la declaración de independencia que el camino de las dos repúblicas se separó debido a su diferencia en la composición étnica.

Dentro de la Federación de Yugoslavia, Eslovenia constituía la república más homogénea con un 95% de población eslovena⁶¹. Fue esta situación la que dio al gobierno la confianza para realizar un *referéndum* apostando a que éste resultaría positivo, como efectivamente sucedió. Asimismo, el nacionalismo esloveno había comenzado a fortalecerse a raíz de la represión en contra del líder Janez Janza, opositor al régimen, así como de los medios de comunicación que se atrevían a criticar al sistema.

Tras la declaración de independencia del 25 de junio de 1991, se desató lo que se llamó “la guerra de aduanas”; en ella las autoridades eslovenas expulsaron a los funcionarios federales de los puestos fronterizos para tomar el control de estos unilateralmente. El gobierno federal, presidido por Ante Markovic, condenó el acto como ilegal, por lo cual envió 2000 elementos del Ejército Popular de Yugoslavia (EPY) para reprimir esta acción; sin embargo, estos elementos fueron enfrentados por la Defensa Territorial Eslovena que había comenzado a armarse desde 1990 como previsión para una posible guerra⁶².

Este fue uno de los motivos por los cuales el conflicto entre Yugoslavia y Eslovenia fue muy breve y poco violento, la otra fue la poca población serbia que habitaba la república, y la última, la hábil estrategia eslovena para obtener el apoyo de la comunidad internacional, especialmente de actores clave como la República Federal de Alemania (primer país en otorgar su reconocimiento), Austria (aludiendo a su pasado histórico dentro del imperio austriaco), El Vaticano, debido al apoyo que otorgaban a la práctica de la religión católica en ese lugar, y Estados Unidos, Australia y Canadá por la presencia de eslovenos y croatas en estos países.

La guerra con Croacia fue mucho más compleja y cruel tanto para serbios como para croatas ya que implicó no sólo una guerra entre la Federación y una de las repúblicas separatistas (como en el caso de Eslovenia), sino que una vez que inició el proyecto de separación, el gobierno de Croacia tuvo que enfrentar levantamientos por parte de la minoría serbia que habitaba en los territorios de la Krajina y Eslavonia occidental.

⁶¹ Caracterizada por practicar la religión católica y hablar lengua eslovena.

⁶² Georgina López Villafranca, *op.cit.*, p. 162.

Al igual que Eslovenia, Croacia comenzó los preparativos para su independencia comenzando por la promulgación de una constitución propia. El borrador de dicho documento provocó el descontento de los serbios que comenzaron a sentirse amenazados por el nuevo proyecto croata. A diferencia de Eslovenia, en Croacia si existía una minoría serbia que constituía el 12% de la población.

El gobierno de Franjo Tujman empezó a ser visto por la minoría serbia como un peligro, pues los medios de comunicación comenzaron a esparcir el miedo y la paranoia entre la población, acusando a los croatas de estar tratando de llevar a cabo un proyecto nacional que reviviera las viejas prácticas *ustashe* y convirtiera a los serbios en ciudadanos de segunda clase.

Si bien, mucha de la información que se transmitía era exagerada con el propósito de exacerbar el nacionalismo de los serbio croatas, también es cierto que en el fondo, el proyecto de Franjo Tujman efectivamente estaba basado en ideas de nacionalistas que buscaban la construcción de una “Gran Croacia” homogénea y libre de la minoría serbia que constituía un estorbo para la realización y consolidación de su proyecto; esta aspiración se puede ver reflejada en la purga que en 1990 el gobierno de Tujman realizó en la Policía Nacional y en los Tribunales Locales de Krajina expulsando a los miembros serbios de estas organizaciones. Asimismo, José Girón menciona un discurso del presidente Tujman en el I Congreso de la Unión democrática de Croacia en febrero de 1990, de donde extrae el siguiente fragmento: “El Estado independiente de Croacia no fue un simple estado criminal y colaboracionista, sino también la expresión de las aspiraciones históricas del pueblo croata”⁶³.

El fragmento citado con anterioridad, hace referencia al régimen fascista de los *ustashe* que tomó el control de Croacia durante la Segunda Guerra Mundial y al que se le atribuye el asesinato de aproximadamente 750,000 serbios; dicho discurso constituía una imprudencia política que abría una afrenta directa con los serbios por la importancia que dicha matanza representa dentro de la conciencia colectiva, asimismo, constituyó un apoyo involuntario para los medios serbios que desprestigiaban el gobierno de Tujman.

De esta forma, ante el proyecto de constitución croata que representaba el deseo de secesión de la República, los líderes del Partido Democrático Serbio (PDS) manifestaron una abierta oposición con el apoyo de la población serbio-croata que se negaba a vivir en una Croacia fuera de Yugoslavia.

⁶³ José Girón, *op. cit.*, p. 153.

En 1990 el PDS, que dominaba el Consejo Nacional Serbio en Croacia, anunció la adopción de un estatuto que establecía la creación de una región autónoma serbia. El gobierno de Zagreb reaccionó declarando como ilegal este tipo de autonomías al ver inmediatamente en estas acciones una posible secesión. Al mismo tiempo, la aparición de guerrillas serbias al interior de Croacia se multiplicó con un amplio apoyo de la población que temía el regreso de la oscura época de los *ustashe*, por lo cual, estos guerrilleros eran vistos como una especie de héroes.

El deseo por construir un Estado-Nación homogéneo, llevó al gobierno croata a subestimar la situación de la minoría serbia y la forma en que podría ser utilizada por Belgrado, que había decidido renunciar a la opción de obligar a Croacia a permanecer dentro de la federación yugoslava para otorgar su apoyo tanto a los representantes serbios en Croacia, como a la guerrilla.

El gobierno de Zagreb se mostró incapaz de controlar la situación, por lo cual, en febrero de 1991 el Consejo Nacional Serbio en Knin declaró la independencia de la Krajina; posteriormente, en abril del mismo año se adoptó una declaración en donde oficialmente dicha provincia se separaba de Croacia y se incorporaba a la Federación de Yugoslavia (ahora encabezada por Serbia). Al poco tiempo, también los líderes serbios de Eslavonia central y oriental, Baranja y Sirmia occidental manifestaron su deseo de separarse de Croacia ya fuera para incorporarse a la Krajina o a la provincia serbia de Vojvodina.

Poco a poco el conflicto se fue recrudeciendo, especialmente después de la declaración de independencia de Croacia y Eslovenia en 1991. El gobierno de Zagreb trataba de detener a las guerrillas serbias que defendían los territorios ocupados, sin embargo, el Ejército Popular de Yugoslavia (EPY) comenzó a demostrar que en lugar de ser un ente neutral que evitara los choques entre la Guardia Nacional Croata y las guerrillas serbias, proporcionaba apoyo logístico, armas y entrenamiento a estas últimas, al tiempo que boicoteaba y obstaculizaba los operativos croatas cuando la situación lo permitía⁶⁴.

El conflicto comenzó a mostrar su matiz étnico, ya no sólo se trataba de un enfrentamiento político entre dos repúblicas yugoslavas, sino que ahora las mismas poblaciones se estaban enfrentando pues la tensión política había comenzado a revivir los viejos recuerdos y temores de la época de los *ustashe* y los *chetniks*, por lo cual tanto serbios como croatas comenzaron a sentirse amenazados por la presencia de ese “otro” que tanto había lastimado a su pueblo en el pasado y amenazaba su existencia en el presente.

⁶⁴ *Ibidem*, p. 157.

Por un lado, las guerrillas serbias seguían creciendo, incluso comenzaron a surgir nuevos grupos con una tendencia mucho más radical cada vez más difíciles de controlar por el gobierno de Belgrado; por el otro, el presidente Tujman comenzó a ser severamente criticado por su pasividad en la lucha contra las guerrillas y los territorios secesionistas sin proteger los intereses y la seguridad de los ciudadanos croatas, por esta razón, en el verano de 1991 comenzaron a surgir diferentes grupos armados croatas para hacer frente a los serbios que estaban totalmente desligados al gobierno croata por actuar de una manera ilegal.

Cuando el gobierno de Tujman comprendió que el conflicto cada vez se agudizaba más, intentó negociar con la minoría serbia otorgando una autonomía política limitada que consistía en la formación de distritos serbios con un status especial en donde las autoridades municipales serbias tuvieran poderes legislativos y control limitado sobre la policía, la educación y la cultura⁶⁵. Desafortunadamente era demasiado tarde, si bien en un inicio el conflicto con las regiones serbias inició por la falta de claridad en cuanto al tema de la autonomía, los líderes serbios, apoyados por la población, ahora se rehusaban a negociar pues su demanda era la secesión y posterior incorporación a Yugoslavia.

Fue entonces que la comunidad internacional, especialmente la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y la Comunidad Económica Europea (CEE) decidieron intervenir para detener el conflicto. Entre las medidas que se tomaron con este objetivo estuvieron: el embargo general de armas dictado por la resolución 713 del Consejo de Seguridad, el cual no fue respetado, y posteriormente el establecimiento de una fuerza multinacional de interposición (*United Nations Protection Force*), formada por 14,000 cascos azules desplegados en cuatro zonas de seguridad que abarcaban las zonas separatistas de Croacia.

Finalmente, serbios y croatas decidieron firmar un alto al fuego que logró pacificar la región por un breve tiempo, el conflicto en Croacia había dejado claro que los nacionalismos étnicos de las distintas repúblicas ex yugoslavas habían despertado con más fuerza que nunca.

Vale la pena mencionar brevemente el caso de Macedonia, que declaró su independencia en septiembre de 1991 como parte del mismo proceso de desintegración de la República Federal Socialista de Yugoslavia (RFSY). A diferencia de lo que pasó en Croacia y Bosnia, la independencia no trajo consigo enfrentamientos violentos, sin embargo, el conflicto de Kosovo tuvo consecuencias directas en Macedonia a causa del desplazamiento de albaneses y la extensión de las actividades del Ejército de Liberación de

⁶⁵ Cfr. Januz Bugajski, *op. cit.*, p. 107.

Kosovo (ELK) hacía ese territorio. Si bien, este problema no alcanzó grandes magnitudes, Macedonia también se ha visto fuertemente involucrada con los diferentes acontecimientos que se han desarrollado en Kosovo⁶⁶.

1.6 La guerra de Bosnia como antecedente al conflicto en Kosovo.

En el caso de Bosnia-Herzegovina, la declaración de independencia tuvo como consecuencia la explosión de un conflicto de grandes magnitudes debido a la manipulación de la que fue objeto la población (culturalmente diversa) que habitaba este territorio. Para el año de 1991 la población bosnia se constituía por tres grupos étnicos principales: los bosnio-musulmanes que representaban el 44% del total, los serbio-bosnios 30% y los bosnio-croatas 17%⁶⁷, como se puede observar, la diferencia entre uno y otro grupo no es muy grande, por lo cual no se podía hablar de un grupo dominante.

Por mucho tiempo las tres etnias convivieron en paz dentro del territorio, sin embargo, la división y las fricciones comenzaron a raíz de la caída del socialismo, el proceso de desintegración de Yugoslavia, la aparición del nacionalismo serbio, la separación de Croacia y Eslovenia y la consecuente guerra entre serbios y croatas.

A mediados de los años 80, Bosnia se desenvolvía como una sociedad que no percibía diferencias étnico-culturales que impidieran su convivencia pacífica. Estas diferencias se crearon producto de la manipulación del odio, el miedo, el resentimiento y las pasiones entre los tres grupos, respondiendo a los intereses políticos de las tres élites que manipulaban a la población⁶⁸.

De esta forma se resaltaron las tres grandes identidades con base en el odio hacia el otro que se justificaba por medio de prejuicios, rencores históricos y generalidades que cada uno de los grupos percibía de los otros dos; de esta forma los serbios eran *chetniks*, los croatas *ustashi* y los bosnios *fundamentalistas islámicos*. Así comenzó un peligroso y siniestro proceso de fomento a la intolerancia étnica, “[...] la gente se deja fanatizar por líderes perversos que los convencen de que el adversario los quiere matar. La propaganda

⁶⁶ Cfr. Georgina López Villafranca, *op. cit.*, pp. 183-186.

⁶⁷ Rosa María Olvera Gómez, *Odio, Miedo y Resentimiento. El manejo político de las pasiones en época de guerra*, Tesis de Doctorado, México, UNAM, 2006, p. 68.

⁶⁸ Este tema es abordado por la Dra. Rosa María Olvera, quien plantea que la propaganda se convierte en un arma de guerra dentro de un conflicto (específicamente de tipo étnico) ya que a través de los medios de comunicación se logra manipular tres pasiones significativas para los seres humanos (el odio, el miedo y el resentimiento) de tal forma que el problema que enfrenta a los dos grupos étnicos se convierte en una cuestión de supervivencia por lo cual, el “otro” es visto como un enemigo mortal, aunque esto no sea necesariamente verdad. Cfr. Rosa María Olvera Gómez, *Ibidem*.

sataniza al enemigo. Se crea una especie de histeria colectiva. Caen los primeros muertos y nadie puede parar la espiral de violencia”⁶⁹.

La propaganda y los medios de comunicación jugaron un papel sumamente importante en el desarrollo de la guerra de Bosnia tanto a nivel interno como a nivel externo. Al interior, los medios de comunicación tuvieron el papel de promotor del discurso nacionalista que exaltaba las diferencias irreconciliables entre etnias basadas en viejos rencores históricos así como exagerando y difundiendo las nuevas ofensas y matanzas, el impacto externo se analizará más adelante.

Existen dos aspectos que vale la pena resaltar, el primero de ellos es el de la religión como elemento de cohesión y fortalecimiento de los nacionalismos, Igor Ordev señala que la religión no era determinante por cuestiones como la fe o las creencias sagradas sino que fue utilizada como una “estrategia de etnomovilización de los tres principales líderes (Slobodan Milosevic, Franjo Tujman y Alija Izetvegovic), de esta manera la gente comenzó a identificarse como musulmán, católico u ortodoxo”⁷⁰, a pesar de que no profesaban ninguna religión ya que no constituía un aspecto determinante hasta antes de la guerra.

Retomando el trabajo de Igor Ordev, el autor menciona que hubo un momento dentro del conflicto cuando la situación comenzó a tornarse tan desesperada para los musulmanes, que incluso comenzó a hablarse de la *jihad*, con lo que el enfrentamiento tanto con serbios como con croatas pasó a ser considerada como una “guerra santa”.

Por otro lado, la iglesia ortodoxa serbia jugó un papel fundamental no sólo en el conflicto de Bosnia, sino en todo el proceso de creación y consolidación del nacionalismo serbio y de la desintegración de Yugoslavia al prestar apoyo a la población que habitaba fuera de la nación política, es importante resaltar que justificaba sus acciones y las de su pueblo bajo el pretexto del continuo sufrimiento del pueblo serbio:

La visión nacionalista de la iglesia serbia tiene sus raíces en dos consideraciones principales. Primero, la iglesia define a la nación serbia como una entidad natural, un cuerpo orgánico que no puede sobrevivir ni desarrollarse si es dividido o si es separado de sus raíces religiosas, especialmente de la iglesia ortodoxa. Hay una fuerte creencia de que quien no es ortodoxo no es serbio y de que todas las personas serbio ortodoxas deben vivir en el mismo Estado-Nación. Segundo, la iglesia

⁶⁹ Rosa María Olvera Gómez, *Ibidem*, p. 74.

⁷⁰ Igor Ordev, “Erasing the past: destruction and preservation of cultural heritage in former Yugoslavia. Part I”, *Religion in Eastern Europe*, Vol. 28, Issue 4, noviembre 2008, p. 20.

comparte con muchos serbios un profundo sentimiento de inseguridad que tiene su origen en una historia de victimización: por los turcos bajo el Imperio otomano, por el comunismo de Tito en el periodo post-comunista, pero sobre todo, por los *ustashi* durante la Segunda Guerra Mundial [...]. Como lo dice Paul Mojzes, la Iglesia Ortodoxa Serbia se ve a sí misma como la defensora de la ortodoxia de frente al asalto del Islam en Europa y del catolicismo romano frente a la ortodoxia del Este...⁷¹.

Para el año de 1992, Alija Izetbegovic era presidente de Bosnia-Herzegovina por rotación de consenso étnico; tras la declaración de independencia de Eslovenia y Croacia, el presidente bosnio vio la coyuntura ideal para crear un Estado bosnio dominado por musulmanes. Tratando de alcanzar desesperadamente su objetivo, Izetbegovic cometió el mismo error que Tujman en Croacia, pues dio lugar al fortalecimiento del miedo entre los serbios quienes comenzaron a temer ser rebajados a una posición inferior en comparación con otros grupos (en el mejor de los casos pues en los peores momentos imaginaban destinos aún más fatídicos) convirtiéndose en un blanco fácil de los discursos nacionalistas.

En Bosnia-Herzegovina era imposible consolidar un Estado-Nación homogéneo como lo pretendían los tres grupos políticos que representaba a los principales grupos étnicos del país; lo anterior lo entendió muy bien, paradójicamente, Mira Markovic, viuda de Slobodan Milosevic:

En Bosnia, tres nacionalismos amenazan hacer desaparecer a tres naciones...Jamás se detendrá la guerra si su objetivo es la pureza étnica y la división sobre las bases de la pureza étnica. En Bosnia tan vinculados y mezclados están serbios, musulmanes y croatas, que antes de llegar a ser étnicamente puros estarán históricamente muertos. Es trágico que de esto no se percaten todos y que los conduzcan quienes creen en lo imposible.⁷²

El 6 de abril de 1992, la comunidad internacional reconoció a Bosnia-Herzegovina como un Estado independiente de la Federación Yugoslava; esta situación provocó la ira de los serbios que habitaban en el territorio, por lo cual reaccionaron proclamando ese mismo día la creación de la República Srpska, liderada por Radovan Karadzic y

⁷¹ *Ibidem*, p. 21.

⁷² Mira Markovic, "Yugoslavia la noche y el día: un diario", en Olvera Gómez Rosa María, *op. cit.*, p. 82.

conformada por las zonas habitadas por mayoría serbia, quienes no deseaban un Estado fuera de Yugoslavia, pues simpatizaban con las ideas de los nacionalistas que deseaban la configuración de una “Gran Serbia”.

A diferencia de lo que se piensa comúnmente, la batalla en Bosnia se llevó a cabo entre los tres grupos étnicos, no sólo entre serbios y musulmanes; el tercer grupo en discordia eran los croatas, apoyados directamente por Zagreb, quienes también tenían su propio proyecto expansionista, “la Gran Croacia” que incluía los territorios en Bosnia habitados por croatas (la Herzegovina Occidental), por lo que el 6 de julio de 1992 proclamaron la instauración de la República Herzeg-bosna con Mate Boban al frente. De esta forma se desató la guerra entre las tres etnias de tal manera que los bosnio-musulmanes tenían dos frentes de batalla con los serbio bosnios y los bosnio croatas.

El autor Antoni Segura dividió el conflicto en 4 periodos que facilitan la comprensión de su desarrollo:

1.-Primera fase (abril de 1992 - mayo de 1993). Se caracteriza por el enfrentamiento abierto entre el EPY que apoyaba a los grupos paramilitares serbio bosnios y las fuerzas bosnias aliadas con las croatas; se crea una breve confederación política militar entre Bosnia y Croacia.

2.-Segunda fase (mayo de 1993 - marzo de 1994). El ejército serbio comienza a derrotar fácilmente tanto a bosnios como a croatas, por esta razón, los primeros deciden cambiar su estrategia y avanzar sobre los territorios croatas a quienes es más fácil someter, esta decisión fractura la débil alianza entre bosnios y croatas y permite un breve acercamiento entre Milosevic y Tujman.

3.-Tercera fase (marzo de 1994 - abril de 1995). Se renueva el pacto entre Bosnia y Croacia para derrotar a los serbios, durante esta etapa es cuando se realizan las peores matanzas y masacres por parte de los tres grupos, aunque se atribuyen las más sanguinarias a los grupos paramilitares serbios.

4.-Cuarta fase (1995). Negociaciones Dayton. El conflicto comenzó a alargarse cada vez más y a volverse más violento debido en gran parte a la intromisión de países externos, mientras que los serbio-bosnios contaban con el apoyo de armamento, logística y soldados del EPY; Croacia financiaba al ejército bosnio-croata. Si bien, los bosnio-musulmanes estaban en una seria desventaja frente a los otros dos bandos, también recibieron ayuda sobre todo de parte de países del Medio Oriente como Irán y Arabia Saudita con los que se

había dado un acercamiento desde la época de Tito en el marco del movimiento de los no-alineados gracias al islamismo bosnio⁷³.

En un primer momento, EE. UU. permaneció al margen del conflicto por considerarlo un asunto de carácter europeo que debía ser solucionado por ellos mismos, sin embargo, la indiferencia y pasividad de la entonces CEE⁷⁴ terminó por provocar que EE. UU. decidiera intervenir en la guerra. Si bien para este momento la comunidad internacional ya había comenzado a participar en el desarrollo del conflicto bélico, la entrada de este actor marcaría definitivamente su desenlace para desgracia de los serbios.

De acuerdo con Josep Palau, el apoyo de EE. UU. a los bosnio musulmanes se debió a motivos de tipo geoestratégicos en medio de un contexto en donde la Guerra del Golfo aún estaba reciente; dicha guerra había creado un frágil equilibrio entre los países de Medio Oriente creando dos grandes grupos: los “amigos” como Arabia Saudita y los “parias” entre los que se encontraban Irak, Irán, Libia y Sudán⁷⁵.

El objetivo de EE. UU. era conseguir un estado islámico aliado que pudiera ayudarlo a mantener el control de la región y al mismo tiempo evitar la unión de todos los pueblos islámicos en su contra, de esta forma Bosnia-Herzegovina ayudaría a mantener un equilibrio en oriente próximo, supeditar a Europa Occidental en su propia zona de influencia, la cual también era del interés de Rusia por su cercanía y lazos históricos, y posteriormente, a renovar y ampliar las capacidades de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN)⁷⁶.

Con la entrada de EE. UU. luego la derrota de los serbios, los norteamericanos reorganizaron el frente de bosnio musulmanes y bosnio croatas demostrándoles que unidos ganarían⁷⁷, asimismo, proporcionó a sus aliados todo el apoyo logístico y estratégico que necesitaban para derrotar de manera contundente a su enemigo. Los norteamericanos se convirtieron en el principal soporte de la campaña anti serbia que se realizó en los medios de comunicación a nivel internacional, de tal forma que pronto se convirtieron en el ente

⁷³ Dentro de los contratos comerciales que Yugoslavia realizó con algunos Estados arabo-islámicos, se incluía una cláusula de cooperación cultural por medio de la cual, algunos estudiantes bosnios pudieron asistir a universidades de estos países dando lugar al *islamismo militante* en Sarajevo cuyo representante principal fue Alija Izetbegovic. Josep Palau, *El espejismo yugoslavo*, Barcelona, Textos del Bronce, 1996, p. 98.

⁷⁴ Debido a que la Comunidad Económica Europea (CEE) cambió oficialmente su nombre por el de Unión Europea (UE) en el Tratado de la Unión Europea o Tratado de Maastrich, el cual fue firmado el 7 de febrero de 1992 que entró en vigor hasta el 1 de noviembre de 1993, en algunos textos hablan de la CEE y otros de la UE. Unión Europea, “Tratados y Legislación” [en línea], 1 de noviembre de 1993, Dirección URL: http://europa.eu/abc/treaties/index_es.htm [consulta: 25 de marzo de 2010].

⁷⁵ Josep Palau, *op. cit.*, p.110.

⁷⁶ Josep Palau, *Ibidem.*, p.114

⁷⁷ Los bosnio-musulmanes conseguirían su independencia mientras que los croatas tendrían de regreso los territorios que perdieron durante el conflicto con los serbios. Josep Palau, *Ibidem.*, p.127.

maligno de una visión maniqueísta que los americanos manejan en una guerra, por lo cual, se debía apoyar incondicionalmente a los bosnio musulmanes, los mártires del escenario construido por la Casa Blanca para justificar la intervención.

Los bosnio-musulmanes comenzaron una serie de provocaciones en contra de los serbios para obtener un ataque armado y así propiciar la indignación internacional y acelerar la intervención; incluso Palau argumenta que parte de la estrategia propagandística incluía disparar hacía el lado serbio para provocar una respuesta que sirviera como apoyo para promocionar su desgracia en el exterior, los serbios no dudaron en “cooperar” reaccionando tal y como se esperaba con violentas respuestas a los ataques; incluso hay versiones que aseguran que en las ocasiones en que las provocaciones no funcionaban, se disparaban a sí mismos para culpar después a los serbios⁷⁸.

En los siguientes meses comenzaron una serie de desafortunadas decisiones serbias entre las que destacan los ataques a las zonas seguras de Naciones Unidas, la masacre de Srebrenica⁷⁹ y la matanza en el mercado de Sarajevo del 28 de agosto de 1995 dejando 37 muertos y decenas de heridos; todo esto dio lugar a la intervención armada de la OTAN, quienes bombardearon durante dos semanas Bosnia-Herzegovina, específicamente contra objetivos serbios.

A esto se sumó la desmoralización del ejército serbio a causa de la pérdida de los territorios en Croacia durante la llamada “Operación Tormenta”⁸⁰ y de algunos territorios en Bosnia Occidental gracias al apoyo que las fuerzas bosnias y croatas habían recibido del exterior y con lo cual habían recuperado un tercio del territorio en poder de los serbios. Asimismo, Serbia había dejado de brindar el apoyo que hasta ese momento había otorgado debido al embargo económico del que la República Federal de Yugoslavia (Serbia y Montenegro) estaba siendo objeto, todas estas razones llevaron a Belgrado a aceptar las negociaciones.

⁷⁸ Josep Palau, *ibídem*, p. 108.

⁷⁹ Es considerada la peor masacre de toda la Guerra de Bosnia. Las fuerzas de paz de la ONU habían convertido el poblado de Srebrenica en un campamento de refugiados en donde protegían a los bosnio musulmanes de los ataques serbios. Dicha zona estaba a cargo de un contingente de soldados holandeses, sin embargo, las fuerzas serbias sitiaron la ciudad y tomaron como rehenes tanto a los refugiados bosnios como a las fuerzas de paz. El resultado de esta matanza fueron cerca de 5000 personas asesinadas. S/a, “La masacre de Srebrenica en 1995” [en línea], *bbc.co.uk*, 8 de abril de 2001, Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_1283000/1283785.stm, [consulta: 23 de febrero de 2011].

⁸⁰ Incursión militar de las fuerzas croatas para recuperar los territorios ocupados por los serbios (la Krajina y Eslavonia Occidental), el resultado de esta operación fue la expulsión de 200 000 serbios que tuvieron que abandonar sus hogares para ponerse a salvo de la venganza croata. Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados, *La Situación de los refugiados en el mundo. Cincuenta años de acción humanitaria*, España, ACNUR, 2000, p.164.

El 1 de noviembre de 1995, las partes en conflicto se reunieron en Ohio para negociar una solución al conflicto. El documento que puso fin a la Guerra de Bosnia es conocido como *Plan Dayton*⁸¹ y se resume en cinco puntos:

- 1.-Se establecían zonas de separación desmilitarizada de las partes en conflicto que quedaban a cargo de las Fuerzas de Implementación (IFOR) bajo control de la OTAN.
- 2.- En la cuestión territorial se establecía la partición del Estado en dos entidades unidas y sin derecho de secesión: La Federación Bosnia-Herzegovina, habitada por bosnios y croatas con el 51 % del territorio y la República Srpska, habitada por los serbio-bosnios con un 49% de territorio.
- 3.-En la cuestión política se estableció una Presidencia Colectiva formada por un miembro de cada una de las tres comunidades étnicas, una Asamblea Bicameral y un Gobierno Central.
- 4.-También se estableció la instauración de supervisores internacionales en la realización de los procesos electorales que llevarían a la construcción de una sociedad democrática y estable.
- 5.-Se obtuvo el compromiso del gobierno bosnio de garantizar el respeto a las minorías, para lo cual, el nuevo Estado estaría bajo vigilancia tanto del Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Derechos Humanos (ACNUDH) como del Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR).
- 6.-Finalmente, se estipuló la cooperación del gobierno bosnio con el Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia en la investigación, detención y procesamiento de todos aquellos que cometieron los atroces crímenes que caracterizaron el conflicto⁸².

Con el fin de la Guerra de Bosnia, se pensó que la desintegración de Yugoslavia había terminado y con ella los violentos enfrentamientos internos entre diferentes grupos étnicos; sin embargo, aún faltaba un asunto pendiente: durante la Conferencia de Dayton se había dejado de lado el tema de Kosovo y así como el fin del conflicto en Croacia dio paso al de Bosnia, la paz de Dayton desencadenó a su vez un nuevo episodio en la ya bastante difícil historia de lo que alguna vez fue Yugoslavia.

⁸¹ El *Plan Dayton* fue el último de varios planes que la comunidad internacional intentó implementar para la solución del conflicto; entre los antecedentes de dicho plan se pueden mencionar el *Plan Vance Owen*, el *Plan Owen-Stoltenberg*, el *Plan Z-4* y el *Plan del Grupo de Contacto*. Cfr. Georgina López Villafranca, *op. cit.*, pp. 175-177.

⁸² Cfr. Virginia Solís Tepayol, *op. cit.*, pp. 53 y 54.

Capítulo 2. El Conflicto étnico en Kosovo.

*“Octubre de 1996, Serbia languidece
bajo un manto gris de desesperanza. El peso de la derrota-
tres guerras perdidas en menos de cuatro años- ha exterminado al país.
El pueblo derrotado y humillado malvive en la apatía.
Víctimas y victimarios se pasean en esta inmersa prisión arrastrando su desánimo.
Sometidos al desprecio de sus vecinos y al embargo de Occidente,
muchos maldicen su destino.
La población permanece doblegada bajo el yugo de la posguerra
a pesar de que ni una sola bala ha impactado en suelo serbio”⁸³*

La separación de la República Federal Socialista de Yugoslavia (RFSY), sin duda alguna fue el factor que exacerbó una situación que por sí misma era complicada entre serbios y albaneses. La pertenencia de Kosovo al Estado serbio en condición de provincia convirtió a los albaneses (población mayoritaria dentro de Kosovo) en una minoría cuya situación se volvía cada vez más difícil.

Como se mencionó anteriormente, las tensiones en Kosovo se venían agudizando desde la muerte del mariscal Tito y el crecimiento de los problemas económico-políticos empeoraban la ya difícil situación en la Federación yugoslava; incluso es importante señalar que si bien la desintegración fue un factor para el estallido del conflicto kosovar, también es cierto que fue en Kosovo donde comenzaron las protestas y manifestaciones por el status político de la provincia dentro de la Federación, pues una vez alcanzadas ciertas libertades durante el régimen de Tito, los albaneses aspiraban a más concesiones.

En el presente capítulo se pretende analizar el inicio y desarrollo del conflicto étnico en Kosovo hasta antes de la intervención extranjera; en este sentido y con el objetivo de comprender por qué se desató el conflicto y las magnitudes que alcanzó, primero se presentará un marco teórico con aquellos conceptos clave para la comprensión del objeto de estudio que posteriormente permitan analizar el caso concreto de Kosovo.

2.1 Las bases del conflicto étnico

Ross Stagner define el conflicto como “una situación en la que dos o más seres humanos desean metas que perciben como posibles de obtener por uno u otro *pero no ambos*. Esta definición compacta puede ser ampliada y clarificada añadiendo que debe haber por lo menos

⁸³ Sandra Bassels, *Balkan in memoriam*, Ed. Blume, Barcelona, 2002, p. 66.

dos partes; cada una moviliza energía en obtener la meta, objeto o situación deseada y percibe a la otra como una barrera o amenaza para esa meta”⁸⁴.

Por lo general, la palabra conflicto está directamente relacionada con violencia, sea esta física o psicológica, sin embargo, es importante señalar que puede haber un conflicto aun cuando no se manifieste de forma violenta, por ejemplo, en el caso de dos individuos en un proceso legal, la situación concuerda con la definición descrita con anterioridad pues muchas veces las metas de uno son incompatibles con las del otro, sin embargo, en el marco de un método de solución como lo es un juicio, no se presenta la violencia entre las dos partes en contienda.

Mitchell habla de tres componentes fundamentales e interrelacionados que pueden ser observados en el siguiente esquema, nombrado por el autor como “Estructura triádica del conflicto”:



Figura 1. Figura Triádica del conflicto⁸⁵.

Este modelo tiene tres elementos fundamentales que son:

a) Situación de conflicto.- Cualquier situación en la que dos o más entidades sociales o “partes” (como sea que estén definidas o estructuradas) perciben que poseen metas mutuamente excluyentes. Para comprender mejor este componente, es necesario explicar que una *meta* es entendida como resultados, condiciones o estados finales para el futuro deseados conscientemente, pero que también traen con ellas beneficios incrementados o costos disminuidos para los miembros de las partes. La incompatibilidad de sus metas recae en un desajuste entre los valores sociales y la estructura social. Muchas situaciones conflictivas incluyen condiciones de escasez y valores que otorgan un “premio” a la posesión de ciertos

⁸⁴ Ross Stagner, *apud.* Mitchell C. R., *The Structure of International Conflict*, Nueva York, St. Martin’s Press, 1989, p. 15. *Trad. de la autora.*

⁸⁵ Fuente: *Ibidem*, p. 19.

recursos o posiciones. Otros resultan de incompatibilidades de valores con respecto al uso o distribución de recursos, por las estructuras políticas y sociales o por creencias y conductas de otros.

b) Actitudes y percepciones de conflicto.- Se refiere a los estados o condiciones que acompañan (y frecuentemente exacerban) las situaciones de conflicto y la conducta resultante, el autor hace énfasis en que el factor psicológico generalmente ayuda en la agudización del conflicto, casi nunca se encuentra entre las causas que le dieron origen. Se trata de un acercamiento expresivo al conflicto en donde la fuente de los conflictos sociales e internacionales recae en procesos psicológicos que determinan las emociones, actitudes y percepciones de las partes, que a su vez afecta en la selección del adversario, las cuestiones sobre las que se difiere con la contraparte y el tipo de conducta considerada apropiada para responder.

Entre las actitudes conflictivas más comunes se encuentran:

1.- Las orientaciones emocionales como los sentimientos de odio, desconfianza, resentimiento, desdén, miedo, envidia o sospecha de las intenciones de los “otros”.

2.- Procesos cognitivos, como los estereotipos o el rechazo a aceptar información con la cual no están conformes en un esfuerzo por mantener una estructura consistente de creencias sobre el mundo exterior (especialmente sobre el adversario).

c) Conducta de conflicto.- Se refiere a las acciones emprendidas por una de las partes dirigidas hacia la parte opositora con la intención de hacer que ese oponente abandone o modifique sus metas. La conducta conflictiva consiste en acciones dirigidas a afectar a la otra parte sea directa o indirectamente, pero intencional. El individuo, grupo, organización o país debe tratar de incrementar los costos de su adversario si continúa persiguiendo sus propias metas; es importante mencionar que las acciones que se realizan no necesariamente son violentas, aunque generalmente incorporan un elemento coercitivo, una amenaza o alguna estrategia que convenza a la contraparte de abandonar su objetivo, por otro lado, la negociación, la oferta de beneficios alternativos, la persuasión y la apelación a valores comunes son formas de conductas conflictivas no violentas⁸⁶.

Hasta finales de la década de los 90, el conflicto más común era el de la guerra entre Estados, en donde dos o más países soberanos se veían inmersos en un conflicto en el cual sus metas (en muchos casos relacionadas con posesión de territorio), eran percibidas como mutuamente excluyentes y llevaban a la explosión de la violencia.

⁸⁶ Cfr. Ross Stagner, *Ibidem*, pp. 16-32.

Tras la caída de la Unión Soviética y el bloque socialista, la opinión pública comenzó a centrar el foco de atención en los hasta entonces silenciosos conflictos que se gestaban al interior de los Estados. Lo que hace diferentes a este tipo de conflictos es la participación de grupos armados no estatales que generalmente se definen con base en identidades étnicas⁸⁷ y traspasan las fronteras, otorgándoles una dimensión regional característica⁸⁸. A este tipo de fenómenos se les conoce con el nombre de *Conflicto Étnico*. Stefan Wolff señala que si bien en este tipo de conflictos los Estados ya nos son los principales actores involucrados, muchos casos rebasan las fronteras involucrando a otros actores internacionales estatales, convirtiéndolo en un problema intra e interestatal⁸⁹.

En este tipo de conflicto, las metas de por lo menos una de las partes están definidas en (exclusivamente) términos étnicos y la principal línea de fractura entre los dos grupos está determinada por distinciones étnicas. Asimismo, es importante mencionar que al menos una de las partes explica su insatisfacción a partir del orden social que está definido en términos étnicos, esto es que considera que la identidad que lo distingue es la razón principal por la cual los miembros de su sociedad no pueden realizar sus intereses, no poseen los mismos derechos y sus demandas no son satisfechas⁹⁰.

De acuerdo con Rodolfo Stavenhagen, una posible respuesta a la multiplicación de los conflictos étnicos en la última década del siglo XX responde a dos grandes cambios en el contexto internacional; la primera es la expansión de la globalización y el desplazamiento del Estado como principal actor del desarrollo económico y mecanismo de “construcción nacional”, con lo cual, comenzó a perder parte de su capacidad de acción por lo que muchos grupos al interior de los Estados comenzaron a experimentar con mayor fuerza las carencias económicas, políticas y sociales, pero sobre todo, cada vez fue más evidente su marginación y exclusión de ese proceso de construcción nacional e incluso estas minorías repentinamente vieron en riesgo la supervivencia de sus identidades culturales, situación que llevó a los miembros de estos grupos a buscar seguridad en su pertenencia étnica.

La otra tendencia que impactó en la movilización de algunos grupos étnicos fue la caída del bloque socialista pues durante la Guerra Fría la mayor parte de las personas se identificaba

⁸⁷ Este tipo de identidad es resultado de factores internos al grupo de pertenencia como son estilo de vida común, creencias compartidas, lengua, etc.), pero también influyen en gran medida el tipo de relaciones que ese grupo mantiene con las demás colectividades al interior del territorio y con el Estado mismo. Rodolfo Stavenhagen, *Conflictos étnicos y Estado Nacional*, México, Ed. Siglo XXI, 2000, p. 11.

⁸⁸ Cfr. Stefan Wolff, *Ethnic Conflict. A Global Perspective*, Nueva York, Ed. Oxford University Press, 2007, p. 13.

⁸⁹ La desintegración de Yugoslavia es el ejemplo clásico de ello, como ya se describió en el capítulo anterior fue un conflicto que involucró diferentes actores tanto al interior de lo que era la RFSY como son los grupo étnicos y las repúblicas que se separaron como hacía el exterior a nivel regional e internacional.

⁹⁰ Stefan Wolff, *op.cit.*, p. 10.

con los intereses de uno de los dos bloques y en cierta forma las diferencias se marcaban más en términos ideológicos que étnicos, por ejemplo, en la Yugoslavia de Tito muchos individuos eran comunistas no importando el grupo étnico al que pertenecieran⁹¹. Cuando la Unión Soviética se desintegró y junto con ella el bloque socialista, las identidades comenzaron a centrarse en cuestiones de pertenencia étnica⁹².

Otro concepto interesante para el estudio de estos conflictos es el de “Nuevas Guerras”, producto de este cambio en el contexto internacional, de la pérdida de fuerza de los Estados y del monopolio del uso de la violencia de éstos, con lo que ahora actores privados tienen acceso al uso de la fuerza para lograr sus propios objetivos aun cuando se contrapongan a los de la entidad estatal. Cabe señalar, que otra característica importante de mencionar es que estas “nuevas guerras” se convierten en un factor de inestabilidad internacional por los efectos que tienen a nivel mundial, producto de la dinámica de la globalización⁹³.

La presencia de más de una etnia en un territorio no implica por sí misma la aparición de un conflicto bélico, éste es resultado de una combinación de elementos psicológicos como la etnicidad, de la cual se hablará más adelante, manipulada con fines políticos y algunos otros factores estructurales como el acceso a los recursos, la lucha por el poder político, beneficios económicos hacía una de las etnias, etc.

En una sociedad étnicamente estratificada, los miembros de la etnia mayoritaria ocupan los mejores puestos de trabajo en la sociedad y el gobierno; la misma dinámica capitalista encamina las políticas a crear un Estado homogéneo y dar prioridad a las necesidades y demandas de la etnia mayoritaria⁹⁴, dejando marginados a los grupos “diferentes” que no son asimilados.

Este concepto es justamente el que mejor define la situación de los albanos kosovares desde 1990; para estos años, la población albanesa constituía el 80% de la población lo cual suponía una clara desventaja numérica para los serbios, por esta razón se implementaron

⁹¹ Es importante señalar que si bien el régimen de Josip Broz “Tito” era de corte comunista, no se puede hablar de que durante todo su periodo se haya mantenido alineado con una de las dos potencias, ya que si bien en un inicio pertenecía al bloque de los países socialistas encabezadas por la Unión Soviética, sus distanciamiento con Joseph Stalin lo llevó a acercarse por un breve periodo a Estados Unidos y convirtiéndose posteriormente en portavoz del movimiento de los no alineados o del Tercer Mundo. Wolfgang Benz y Hermann Graml, “La división de Europa” en *El siglo XX. Europa después de la Segunda Guerra Mundial 1945-1982*, México, Ed. Siglo XXI, 1996, pp. 235, 236 y 237.

⁹² En realidad, como lo indica Wolff, los conflictos étnicos no son un producto exclusivo del fin de la Guerra Fría pues entre 1946 y 2001 se registraron aproximadamente 50 conflictos étnicos en donde morían en promedio 25 personas por día, de estos conflictos el 60% inició, e incluso terminó, antes de 1990; sin embargo, ese 40% de conflictos que aparecieron en 16 años, indican que durante la última década del siglo XX y la primera del XXI, hubo una mayor aparición de este tipo de conflictos, por lo cual si se puede tomar el fin de la Guerra Fría como un factor externo; en el caso de la desintegración de Yugoslavia, como se vio en el capítulo anterior, si constituyó una variable fundamental para la gestación de la guerra. Stefan Wolff, *op. cit.*, p. 10.

⁹³ Cfr. José M. Pleguezuelos Garrido, *op. cit.*, España, 2010, p. 30-50.

⁹⁴ Rodolfo Stavenhagen, *La cuestión étnica*, México, El Colegio de México, 2001, p. 14.

medidas que tenían como objetivo disminuir esa brecha enorme de diferencia poblacional; entre estas medidas estuvo la creación de nuevos municipios serbios, que si bien no ayudaban a aumentar el número de miembros de esta etnia, al menos ayudaba a “disfrazar” las cifras. Asimismo, en 1991 inició un programa de colonización en el cual se ofrecía a serbios y montenegrinos que quisieran mudarse a Kosovo cinco hectáreas de tierra (que eran expropiadas a los albanos kosovares).

Por otro lado, los elementos del Ejército Federal de Yugoslavia (EFY) comenzaron a ser sustituidos por miembros de la policía serbia, con este acontecimiento inició una etapa difícil para el pueblo albanés que comenzó a ser objeto de acoso y abusos como encarcelamientos injustificados, torturas y malos tratos.

La situación era aún peor si se toma en cuenta que la legislación protegía a los serbios al considerar todos estos actos como “necesarios” para la seguridad del Estado evitando la proliferación de grupos terroristas; asimismo, el sistema de justicia comenzó a ser purgado sustituyendo jueces y fiscales albaneses por serbios, disminuyendo aún más las posibilidades de obtener justicia.

En el ámbito económico, los serbios se apoderaron de los complejos industriales, los recursos y las fronteras estatales más importantes de Kosovo, por medio de divisiones artificiales impuestas. Por otro lado, los albaneses del sector público de la economía comenzaron a ser despedidos para que sus puestos fueran ocupados por serbios; también las inversiones comenzaron a ser desviadas hacia las partes del país con mayor influencia serbia.

Finalmente, en el plano socio-cultural, se cerraron los medios de comunicación, museos e instituciones culturales albanos kosovares como la Academia de Artes y Ciencias de Kosovo y se dispersaron los fondos de la Biblioteca Nacional. En la cuestión educativa, se eliminó la cooperación en materia cultural con Albania que se había mantenido desde la era de Tito, se eliminó la enseñanza en albanés y los aspectos culturales propios de la etnia para darle mayor importancia a la historia y cultura de Serbia, a la vez que comenzaron a expulsar poco a poco a los albaneses del sistema educativo.

Con base en los elementos descritos con anterioridad, se puede observar que hay un conflicto, los albanos kosovares desean a Kosovo separado de Serbia y de ser posible integrado en Albania, mientras que los serbios desean contribuir a la formación de la Gran Serbia de la cual Kosovo es parte fundamental por constituir el “corazón cultural” de la nación; ambas metas son mutuamente excluyentes y, ante los ojos de ambos pueblos, sólo uno de los dos puede obtener su propósito.

Es importante señalar que el conflicto de Yugoslavia, de donde se desprende la cuestión de Kosovo, es un caso muy difícil debido a la gran cantidad de variables que se involucraron en el estallido de la guerra, hay autores que lo suponen como un ejemplo clásico de conflicto étnico, mientras que otros lo consideran un problema de dimensiones económico-políticas. Una explicación para esta situación sería la que propone Stavenhagen, quien considera que en un Estado multiétnico no necesariamente todos los conflictos sociales son étnicos ni desaparecen otro tipo de confrontaciones debido a los choques interétnicos. Sin embargo, cuando los conflictos comienzan a agudizarse y a volverse violentos, desplazan y subordinan los conflictos políticos y económicos a un plano secundario como sucedió en el caso de Yugoslavia y específicamente de Kosovo, en donde efectivamente, las primeras protestas fueron por causas económico-políticas con un trasfondo étnico, sin embargo, llegó un momento en que la violencia entre grupos alcanzó un punto tan elevado que se convirtió en la principal motivación del conflicto.

Cabe resaltar que dentro del estudio de los conflictos étnicos, se ha intentado crear un modelo que permita analizarlos a todos, sin embargo, esto resulta complejo debido a las enormes diferencias que hay entre ellos. No obstante, se han logrado crear ciertas herramientas metodológicas para su estudio, entre ellas la elaboración de conceptos o la identificación de los factores que los pueden originar y exacerbar; asimismo, se han identificado diferentes niveles en los que se desarrollan este tipo de conflictos:

1.- Nivel Local. Dentro de estos actores se encuentran, por un lado, las estructuras y actores estatales como los gobiernos locales y los representantes de la autoridad central. Por otro lado, dentro de los actores no estatales se pueden enlistar las comunidades residentes del territorio, los grupos étnicos y religiosos, las élites y líderes del lugar, las fuerzas rebeldes, los grupos de empresarios con intereses en la región y los criminales. En el caso de la presente investigación, en este nivel de análisis, se encontraría Kosovo como provincia parte constituyente de Serbia, en donde un grupo étnico específico (los albanos kosovares) se rebela a las autoridades serbias y los representantes del gobierno de la RFY, quienes gobiernan a nivel local formando dos vertientes que jugarán un papel fundamental en el conflicto.

2.- Nivel Estatal o Nacional. Se analiza la reacción del Estado ante la amenaza del grupo minoritario, principalmente cuando es un caso de secesión; en este sentido, se tomarían en cuenta además del gobierno nacional a las elites y líderes nacionales (quienes influyen en la determinación del interés nacional y las políticas públicas) como actores estatales. Al igual que en el caso local, los diferentes grupos que interactúan al interior del Estado como etnias, grupos criminales y religiosos constituyen actores no estatales.

3.-Nivel Regional. Los estudios en conflictos étnicos han señalado que los Estados vecinos relevantes y sus instituciones, los poderes regionales y sus instituciones, así como sus respectivos líderes y élites, son piezas clave a considerar como estructuras estatales, mientras que las redes transnacionales (étnicas, religiosas, de sociedad civil, de negocios, crimen organizado, grupos rebeldes, etc) participan como actores no estatales. En Kosovo, el nivel regional tiene una importancia muy alta, primero porque ambas etnias en conflicto (serbios y albaneses) son grupos cuyos miembros se encuentran repartidos en varios de los Estados vecinos, los más evidentes son Serbia y Albania, pero también están presentes en Macedonia y Bosnia-Herzegovina. Por otra parte y a nivel continental, la Unión Europea estaba en un proceso de consolidación como el máximo poder regional que trataba de recuperar un lugar preponderante dentro de la escena internacional, lo cual significaba la continua intromisión en los asuntos de su zona de influencia pues necesitaba crear un escenario pacífico y favorable. En cuanto a las organizaciones regionales que se involucraron en el conflicto se encuentran la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE).

4.-Nivel global. Este nivel considera como actores estatales a los Estados y Organizaciones Internacionales de alcance global, así como sus líderes y élites. Por otra parte, las Organizaciones No Gubernamentales (ONG), las diásporas, las redes de crimen organizado internacional y las corporaciones internacionales deben ser tomados en consideración como actores no gubernamentales que también tienen injerencia en un conflicto. En Kosovo, la Organización de las Naciones Unidas (ONU) ha jugado un importante papel en la búsqueda de solución para el conflicto, sin embargo, el gran actor global que se involucró directamente con el problema de Kosovo, sin duda alguna fue EE. UU.. Por parte de los actores no estatales, tanto las diásporas como el crimen organizado han sido de importancia para el fortalecimiento y financiamiento de la parte albano kosovar; además, diferentes ONG se han involucrado con la cuestión de Kosovo, ya sea mediante la difusión de los acontecimientos buscando convertirse en un medio de presión, o bien llevando ayuda humanitaria y asistencia médica a las víctimas de la guerra.

2.2 Nacionalismo y etnicidad, conceptos clave en el estudio de Kosovo

Existen varios factores que influyen en el nivel de violencia que alcanzará un conflicto, por ejemplo, Wolff considera que la combinación de fe, codicia y quejas, exacerbado por un liderazgo pobre, intereses particulares y el desbordamiento de conflictos en los países vecinos pueden influenciar en gran medida la aparición y complicación de un conflicto. Sin embargo,

hay otro tipo de factores que son fundamentales para comprender un conflicto étnico; para el caso de Kosovo, los dos elementos centrales para comprender el desarrollo de la guerra son: la etnicidad y el nacionalismo.

La etnicidad se define en su sentido más simple, como el sentimiento de identidad con el grupo étnico de pertenencia, en palabras de Stefan Wolff, etnicidad significa “identidad con el grupo étnico propio -ingleses, alemanes, kurdos, chechenos, etc., todos tienen una identidad étnica”⁹⁵. El autor Richard Jenkins, elaboró el llamado “modelo antropológico social básico de etnicidad”, el cual pretende caracterizar la etnicidad y se compone de los siguientes puntos:

- 1.- Es una cuestión de diferenciación cultural, sin embargo, es importante señalar que la identificación siempre implica una interacción dialéctica entre similitud y diferencia.
- 2.- Es principalmente una cuestión de significados compartidos -que convencionalmente se denomina “cultura”- pero que es producida y reproducida durante la interacción social.
- 3.- La etnicidad no es más fija o inmutable que el estilo de vida del cual es un aspecto o la situación en la cual es producida o reproducida; esto quiere decir, que la etnicidad es variable dependiendo del contexto de la sociedad en la cual se produce.
- 4.- Como identificación, es colectiva e individual, se externaliza en la interacción social y en la categorización de los otros y se internaliza en la identificación personal⁹⁶.

Varios autores que abordan el tema del conflicto étnico y la etnicidad, han recalcado que la etnicidad por sí misma no es causa de conflictos, guerras, genocidios y limpiezas étnicas, sólo cuando esta etnicidad se transforma, bajo ciertas características del ambiente en el que se desarrolla, puede convertirse en un foco de peligro para las poblaciones.

Adrian Hastings considera que el tipo de etnicidad que tiene probabilidades de desarrollar un nacionalismo encaminado a la defensa y la agresión es aquella que tiene el control de un centro territorial claro, cuya población tiene un tamaño suficiente y con una economía local capaz de evitar la estrangulación económica, con textos escritos en la propia lengua y que posee una religión o una tradición histórica marcadamente diferente a la de la mayoría del Estado del que forma parte⁹⁷.

Por otro lado, Wolff señala que la etnicidad adquiere un enorme potencial para movilizar a la gente cuando se convierte en la identidad predominante, significa más que sólo una lengua específica o la pertenencia a una religión particular y comienza a involucrar cuestiones como la capacidad de alcanzar ciertos puestos, la posibilidad de preservar y

⁹⁵ Stefan Wolff, *op. cit.* p. 31

⁹⁶ Cfr Richard Jenkins, *Rethinking Ethnicity*, California, Ed. SAGE, 2008, p 14. Trad. de la autora.

⁹⁷ Adrian Hastings, *op.cit.*, p. 47.

expresar su herencia cultural, tener acceso a posiciones de poder y riqueza o no, etc. En resumen, cuando la etnicidad se vuelve políticamente relevante y determina los proyectos de vida de las personas debido a su pertenencia a un determinado grupo étnico, es posible movilizar un grupo de personas con el objetivo de cambiar una situación de aparente discriminación y desventaja, las cuales son constantes cuando se pretende mantener el valioso *status quo*.

Retomando nuevamente la explicación de Wolff, él considera que todo parte de la definición de un grupo étnico con base en la diferenciación con otro grupo, con los “otros”. En este sentido, las definiciones que pueden causar más confrontaciones son aquellas en las cuales, la élite intelectual hace creer a un determinado pueblo que los aspectos negativos de su situación actual se deben en gran parte a la “opresión” de los “otros”, muchas veces este tipo de discurso tienen un trasfondo político⁹⁸.

Es así como surge lo que Stefan Wolff denomina “politización de la etnicidad”, es decir, cuando un grupo étnico se convierte en actor político basado en sus características étnicas compartidas; es importante señalar que esta situación se presenta por lo general cuando el grupo se siente amenazado o en peligro.

Para la etnicidad, el territorio es un elemento fundamental ya sea por recursos naturales o por una reivindicación histórica, el caso de Kosovo es un ejemplo perfecto de esta última por la importancia que tiene para ambos grupos étnicos; mientras que los albanos kosovares se consideran a sí mismos como descendientes directos de los ilirios y por lo tanto herederos del territorio, los serbios mantienen un lazo estrecho con la provincia por considerarla su Tierra Prometida debido a que constituye el centro de la religión ortodoxa, específicamente en el patriarcado de Pec; asimismo, es la cuna de la identidad serbia al haber sido el escenario de la “Batalla del Campo de los Mirlos”⁹⁹, un episodio de la historia serbia que ha constituido uno de los elementos culturales de cohesión más importantes entre los serbios.

Por otra parte, Wolff considera al nacionalismo como una manera de explicar la conexión entre la etnicidad y el territorio, dos elementos fundamentales de la identidad étnica. El nacionalismo es un concepto complejo y difícil de analizar, sin embargo, es de vital importancia para comprender el desarrollo de un conflicto como el de Kosovo. En una primera definición, Ernest Gellner define al nacionalismo como “un principio político que

⁹⁸ Stefan Wolff señala que esto se debe principalmente a que la etnicidad no se basa únicamente en la cultura, mitos en la cultura, mitos de descendencia, memoria histórica, religión, costumbres, tradiciones, lengua, una tierra natal específica o instituciones, sino que en gran parte, está basada en lo que la gente cree o le hacen creer, creando un sentido de solidaridad entre los miembros de un grupo particular excluyendo y en ocasiones atacando directamente a aquellos que no pertenecen a dicho grupo. Stefan Wolff, *op.cit.*, pp. 35 y 36.

⁹⁹ *Supra*, pp. 5-6.

sostiene que debe haber congruencia entre la unidad nacional y la política”, esta afirmación concuerda con la relación directa entre el pueblo y el territorio que sostiene Wolff pues se debe recordar que población, territorio y gobierno son los tres factores indispensables para la construcción del Estado-Nación que la mayor parte de los grupos étnicos aspira alcanzar algún día¹⁰⁰.

Asimismo, el nacionalismo considera que Nación y Estado están hechos el uno para el otro y la presencia de uno sin el otro es algo incompleto y trágico; sin embargo, para Gellner es imposible que cada nación posea su propio Estado, de ahí el problema que se está analizando:

Cualquier cálculo sensato arrojará probablemente un número de aquellas (naciones en potencia) *muchísimo* mayor que el de estados factibles que pudiera haber. Si este razonamiento o cálculo es correcto, no todos los nacionalismos pueden verse realizados en todos los casos y al mismo tiempo, la realización de uno significa la frustración de otros¹⁰¹.

Michel Wieviorka considera al nacionalismo como una bipolaridad entre modernidad y tradición, afirma que ciertos autores consideran al nacionalismo como parte central de la modernidad pues a partir de que las sociedades se vuelven complejas, comienzan a buscar la homogeneización cultural por medio del sistema educativo nacional, en este sentido retoma los planteamientos de Gellner, quien señala que esta dinámica:

[...] implica la difusión generalizada de un idioma mediatizado por la escuela y supervisado académicamente, [...] Supone el establecimiento de una sociedad anónima e impersonal, con individuos atomizados intercambiables que mantiene unidos por encima de toda una cultura común del tipo descrito, en lugar de una estructura compleja de grupos locales previa sustentada por culturas populares que reproducen local e idiosincrásicamente los propios microgrupos¹⁰².

Por otro lado, el nacionalismo no-moderno está basado en antiguas tradiciones y características definidas por la sangre, la raza, la lengua, la religión y las costumbres que

¹⁰⁰ Es importante aclarar que de acuerdo con Michel Wieviorka, existen ciertos grupos que no buscan su constitución en un Estado-Nación, sino que prefieren existir con una lógica de diáspora: “Maldito sea el Estado, si mata a la Nación”. Michel Wieviorka, “Nationalisme et racisme”, *Cahiers de recherche sociologique*, N° 20, Montreal, UQÀM, 1993, p. 9.

¹⁰¹ Ernest Gellner, *op. cit.*, p. 15.

¹⁰² *Ibidem*, p. 82.

puede ser reactivado, reforzado, encontrado y designado a través de un proceso ideológico derivado de la misma modernidad¹⁰³.

Otra perspectiva habla de una ruptura teórica en cuanto al concepto de nacionalismo entre el pensamiento francés y el alemán. A partir de concebir a la nación como un “plebiscito de todos los días”, la corriente francesa considera al nacionalismo como la pertenencia a una unidad territorial sin importar el origen étnico, racial o religioso. Por otro lado, la concepción alemana del término insiste en la importancia de la unidad histórico cultural, considerando como base de la identidad nacional el pasado histórico común, la cultura, las tradiciones y costumbres del pueblo.

La primera visión del nacionalismo (la francesa), surgió al final de la Edad Media y se refería principalmente a la defensa de costumbres y privilegios de localidades, regiones, corporaciones y sobre todo Estados, frente a un poder exterior como el derecho romano, la autoridad del Papa o algunas otras formas de autoridad supranacional¹⁰⁴.

De la concepción francesa se deriva lo que se conoce como *nacionalismo cívico*, que se explica a continuación:

El nacionalismo francés, generalmente es considerado como el mejor ejemplo de nacionalismo cívico: todos los ciudadanos de la República son franceses, no importa sus antecedentes étnicos, culturales, religiosos o lingüísticos, y tienen los mismos derechos y responsabilidades. El Estado es ciego a la diferencia al momento de distribuir los recursos y todos son tratados igual por el hecho de ser ciudadanos¹⁰⁵.

Así, el nacionalismo cívico privilegia los derechos de la mayoría y niega la diferencia; ciertos nacionalismos están obsesionados por la idea de un Estado independiente con todos sus atributos como un ejército propio, un cuerpo diplomático, una moneda propia y por supuesto, una lengua y una cultura propias¹⁰⁶; dejando a las minorías excluidas con la opción de mantener su identidad a costa de permanecer en la marginación y en muchos casos de la pobreza.

El segundo tipo de nacionalismo, tiene sus orígenes en Alemania con autores como Herder y Fichte, a quienes se les atribuye el iniciar las primeras ideas alemanas sobre

¹⁰³ Michel Wieviorka, *op. cit.*, p. 9.

¹⁰⁴ Cfr. Isaiah Berlin, “La rama doblada: sobre el origen del nacionalismo” en *El fuste torcido de la humanidad. Capítulos de historia de las ideas*, Barcelona, Ed. Península, 1995, p. 228.

¹⁰⁵ Stefan Wolff, *Ethnic Conflict, op.cit.*, p. 40.

¹⁰⁶ Michel Wieviorka, *op. cit.*, p. 9.

nacionalismo mediante la creación de conceptos como *Volkgeist* y *Nationalgeist*¹⁰⁷. La característica principal de este nacionalismo es la exaltación de la diferencia y las particularidades de cada pueblo (en este caso el alemán) basándose en sus características propias, como la lengua, la cultura, la religión, las tradiciones, etc. que los hacían únicos e inigualables¹⁰⁸.

Este tipo de nacionalismo, conocido como nacionalismo étnico o etnonacionalismo, otorga importancia a las diferencias culturales de los pueblos (exaltando la propia generalmente), situación que no necesariamente ha constituido un aspecto positivo, ya que se convirtió en la justificación perfecta para realizar matanzas y genocidios como los acontecidos durante la Segunda Guerra Mundial contra judíos y romaníes o en los mismos Balcanes en la década de los 90.

El nacionalismo étnico define la pertenencia a un grupo o una nación “con base en atributos culturales compartidos, como el idioma o la religión, así como la idea de una historia afín arraigada en el mito de una descendencia común”¹⁰⁹. Algunas variantes consideran que, en ocasiones, “el etnonacionalismo basa gran parte de su poder emocional en la idea de que los miembros de una nación son parte de una familia ampliada, unida básicamente por lazos de sangre. Lo que cuenta en realidad es la creencia subjetiva de un “nosotros” común”¹¹⁰, pues como lo afirman algunos autores, la conciencia colectiva del pueblo en cuestión (fácilmente manipulable por algunos líderes) es la que en realidad provoca violencia y agresiones hacía los “otros”.

En su artículo *Nosotros y Ellos*, Jerry Z. Muller retoma el trabajo de Ernest Gellner para explicar el etnonacionalismo, pues contrario a lo que frecuentemente se plantea, el nacionalismo étnico no es producto de un accidente histórico, sino que fue resultado directo de la modernidad. La nueva dinámica de crecimiento económico necesitaba de la alfabetización masiva de la población así como de la facilitación de las comunicaciones y la creación de una cultura común que se extendiera entre la población, disolviendo los grupos tradicionales y creando una sola nación.

De esta manera, la población que se iba integrando a la nación política, se iba alfabetizando y capacitándose para mejores puestos de trabajo, dejando rezagados a grandes grupos de población quienes preferían mantenerse dentro de su propio grupo étnico y mantener su lengua y cultura a costa de permanecer en el rezago. Al final, la misma dinámica

¹⁰⁷ Espíritu del pueblo y espíritu nacional.

¹⁰⁸ Isaiah Berlin, *op. cit.*, p. 228

¹⁰⁹ Rodolfo Stavenhagen, *Conflictos étnicos y Estado Nacional*, *op. cit.* p. 10.

¹¹⁰ Jerry Z. Muller, “Nosotros y Ellos”, *Foreign Affairs Latinoamérica*, Núm. 2, Vol. 28, México, ITAM, marzo-abril, 2008, p. 94.

del Estado-Nación terminó guiándolo a través de un pensamiento etnonacionalista al hacer distinciones entre su población mayoritaria y los demás grupos con diferentes identidades étnicas al interior, pues como dice Gellner, “[...] una unidad política territorial sólo puede ser étnicamente homogénea, bien exterminando, bien expulsando, bien asimilando a todos los nacionales”¹¹¹.

En el mismo artículo de Jerry Z. Muller, se aborda la distribución geográfica del nacionalismo en Europa: “El relato convencional de la historia europea afirma que el nacionalismo era principalmente liberal en la parte occidental del continente y que adquiriría una orientación más étnica conforme se avanzaba hacia el Este”. Esta afirmación resulta cierta hasta cierto punto, pues no se trata solamente de una cuestión geográfica, sino también de un desarrollo económico histórico, es decir, mientras que en Francia y en los Estados que se modernizaron con mayor rapidez (Europa Occidental) surgió el nacionalismo cívico con tintes liberales, en Alemania, que se modernizó un poco más tarde que otras naciones, desarrolló un nacionalismo étnico que se radicalizó y llegó a su punto cúspide durante la era nazi, y finalmente, en Europa del Este, la región más atrasada de toda Europa, se adoptó el nacionalismo étnico desde el siglo XIX y perduró hasta finales del siglo XX, cabe señalar que hay quienes consideran que es una versión agresiva y violenta del nacionalismo alemán.

Al igual que se afirma que la presencia de más de una etnia en un determinado territorio no provoca *per se* un conflicto, también debe ser aclarado que el nacionalismo sea cívico o étnico no provoca por sí sólo guerras, genocidios y matanzas. En la opinión de Isaiah Berlín, “[e]l nacionalismo es un estado de inflamación de la conciencia nacional que puede ser tolerante y pacífico, y lo ha sido a veces. Parece que su causa suelen ser heridas, alguna forma de humillación colectiva”¹¹².

Una pregunta interesante sería ¿bajo qué condiciones un nacionalismo puede llegar a ser tan agresivo como para obsesionarse con la construcción de un Estado étnicamente puro a costa de asesinar a quien se oponga a este proyecto?, en la opinión de Isaiah Berlín y su estudio sobre el nacionalismo, ser objeto del menosprecio o la condescendencia paternalista de vecinos orgullosos es una de las experiencias más traumáticas que pueden padecer los individuos y las sociedades y la reacción puede ser la exageración patológica de las propias virtudes, reales o imaginarias, resentimiento y hostilidad hacía los orgullosos, los felices, los que triunfan¹¹³.

¹¹¹ Ernest Gellner, *op.cit.*, p. 15.

¹¹² Isaiah Berlin, *op.cit.*, p. 229.

¹¹³ *Ibidem*, p. 230.

Para el caso que atañe a esta investigación, es interesante señalar que los nacionalismos de ambas partes pueden ser identificados como parte de la segunda variante, es decir, aquella que basa la pertenencia al grupo en criterios de tipo sociológico, como la cultura, la lengua, las tradiciones o la religión. Con base en lo descrito por Berlín, el resentimiento y la agresividad del nacionalismo serbio provienen del gran trauma que representaron los siglos de dominación otomana y sobre todo la conquista, reflejada en los cantos épicos y sobre todo en la leyenda de Tsar Lazar. Los serbios hasta cierto punto relacionan directamente a los albaneses con los turcos y con la traición debido a que durante la época de dominio otomano, la mayor parte de los albaneses se convirtió al Islam y con ello se ganaron un status social más alto que los serbios, quienes decidieron permanecer fieles al cristianismo ortodoxo.

Por otro lado, los albaneses odian profundamente a los serbios pues los consideran un eterno enemigo que siempre ha constituido un obstáculo para la consolidación de su nación y como invasores del territorio que legítimamente les corresponde como herederos de los ilirios. Asimismo, es importante resaltar que el nacionalismo albanés en Kosovo se fortaleció principalmente a causa de la estratificación social que se vivía a finales de la década de los 90 y de los continuos abusos de los que eran objeto por parte de las autoridades y la policía serbia en la provincia: “Es algo que se da entre las minorías o los pueblos reprimidos, los grupos étnicos que se sienten humillados u oprimidos, para los que el nacionalismo representa erguir la espada doblada, recuperar una libertad que quizá nunca han tenido (es todo cuestión de ideas en las cabezas de los hombres), venganza por su humanidad ofendida”¹¹⁴.

Por último, Rodolfo Stavenhagen menciona que “el nacionalismo étnico lucha por unificar la patria étnica con la unidad territorial real sobre la que un pueblo debe tener cierto grado de control” esta afirmación nuevamente resalta la incompatibilidad primaria de las metas serbias y albanesas, pues bajo ese principio básico del nacionalismo “un Estado-una Nación”, sólo una de las dos partes en conflicto debía renunciar a su intento, así fuera por medio de la violencia.

2.3 Kosovo 1999.

Como se vio en el capítulo anterior, el constante conflicto entre serbios y albaneses por la posesión del territorio tiene muchos siglos de antigüedad, sin embargo, la combinación de diferentes factores y situaciones internas y externas, dieron como resultado la detonación de la violencia interétnica en la provincia. A continuación se describirá el proceso que siguieron los acontecimientos en Kosovo que culminaron con una guerra civil al interior de la provincia

¹¹⁴ *Ibidem.*, p. 242.

serbia, poniendo especial énfasis en analizar a los principales actores locales y estatales que protagonizaron este nuevo capítulo de la desintegración de Yugoslavia.

2.3.1 Los serbios, exacerbación de odio y miedo.

Durante toda su historia, el pueblo serbio ha vivido con un sentimiento de nostalgia por el pasado glorioso de su cultura, característica que incluso llegó a asustar al mismo Tito, por esta razón, desde siglos atrás ha sido muy propenso a desarrollar un nacionalismo fuerte y agresivo que se extiende no sólo entre la población del Estado serbio sino a todos los habitantes que se consideran parte de esta nación (Bosnia-Herzegovina, Montenegro, Kosovo y en algún tiempo Croacia).

No obstante, se debe señalar que el nacionalismo que se vivió durante finales del siglo XX y al que se atribuye haber sido la causa de la explosión de la Guerra de los Balcanes durante el proceso de desintegración de la RFSY, no tiene comparación con ninguna otra explosión de nacionalismo, ni siquiera el de los famosos *chetnik* que conformaban la resistencia a la invasión alemana y se enfrentaban a los croatas fascistas de la Segunda Guerra Mundial.

Como ya se vio con anterioridad, tras la muerte del mariscal Tito, cada una de las repúblicas comenzaron a manifestar su inconformidad con el rumbo que estaba llevando la Federación, sin embargo, Serbia tenía una postura especialmente peligrosa.

Para la década de los 80, los serbios habían comenzado a ver a las otras naciones como traidoras debido al amplio apoyo que habían otorgado a la iniciativa de Tito de otorgar a Kosovo y la Vojvodina el status de provincias autónomas al considerarlo un complot antiserbio de Eslovenia y Croacia para apoderarse del poder de Yugoslavia y dejarlos marginados.

Es en este contexto que un grupo de intelectuales serbios comenzaron a estudiar la lengua, cultura, historia y posición económica del pueblo “subyugado” de Yugoslavia, es decir, los serbios. Como resultado de la evolución de estos estudios, en 1986 un grupo de intelectuales nacionalistas de la Academia de Ciencias y Artes de Serbia escribieron el *Memorandum de la Posición de Serbia en Yugoslavia*.

El *Memorandum* tenía como propósito criticar a la Federación, los planes quinquenales, la contribución obligatoria que Serbia debía otorgar al Fondo de las Repúblicas Atrasadas y a los gobernantes serbios que no habían sabido defender los intereses de la nación, entre otras cosas. El objetivo final de este manuscrito era resaltar el perjuicio del que había sido objeto el pueblo serbio desde la conformación de la Segunda Yugoslavia y concientizar a la población

de esta nación sobre la difícil situación por la que atravesaban los serbios de Kosovo y Croacia.

Este documento fue el inicio del despertar del nacionalismo serbio que posteriormente llevaría a Yugoslavia a su desintegración. En el *Memorandum*, por primera vez se mencionaron ciertos *clichés*, que más tarde se volverían muy populares entre la población serbia:

1.- El primer cliché hablaba de una coalición anti-serbia que incluía a todos los demás miembros de la Federación, cuyo propósito era obligar a Serbia a donar fondos para las regiones atrasadas, para evitar su desarrollo como parte de una venganza de parte de Croacia y Eslovenia, producto del resentimiento originado a partir de las agresiones interétnicas durante la Segunda Guerra Mundial.

2.- El segundo cliché se resume en la siguiente frase: “Una Serbia débil, produce una Yugoslavia fuerte”.

3.- El tercer cliché “Serbia-ganadora en las guerras, perdedora en la paz”, hacía referencia a la enorme ayuda que Serbia había proporcionado a Tito y sus partisanos durante la Segunda Guerra Mundial y que no se estaba viendo reflejada en el papel que jugaba dentro de la Federación pues de acuerdo con estos intelectuales, era la única nación que no había podido consolidar un Estado propio que incluyera a todos sus miembros¹¹⁵.

La parte más fuerte y agresiva del documento, era la que hacía alusión a la situación de los serbios en Kosovo. El incremento en la migración de serbios que dejaban Kosovo era descrito como un “espectacular testimonio de la derrota histórica de Serbia”; los eventos de 1981¹¹⁶ eran considerados como una declaración de “guerra total”, por lo cual, la situación de los serbio kosovares era un asunto que concernía a toda la nación ya que se trataba de la defensa del pueblo, el territorio y el orgullo nacional.

Gracias a la difusión que un periodista nacionalista dio al *Memorandum*, estas ideas se esparcieron no sólo por toda Serbia sino entre los demás asentamientos fuera de la nación política, es decir, a Kosovo, la Vojvodina, Bosnia y Croacia.

Todas estas condiciones, aunadas a la inestabilidad política que se vivía en toda la Federación, propició el surgimiento de un personaje que si bien no fue el único responsable, si jugó un papel preponderante en los trágicos acontecimientos que sucedieron en los Balcanes durante la década de los 90: Slobodan Milosevic.

¹¹⁵Cfr. Mihailo Crnobrnja, *op. cit.*, p. 102.

¹¹⁶Haciendo referencia a las protestas estudiantiles llevadas a cabo en 1981 en la Universidad de Pristina que buscaban obtener mayores libertades políticas, económicas y sociales para la provincia, poniendo énfasis en la obtención del estatuto de República. Tim Judah, *Kosovo: What everyone have to know, op. cit.*, p. 57.

Slobodan Milosevic, o “Slobo” como lo llamaban, nació el 20 de agosto de 1941, sus padres eran montenegrinos y desde muy pequeño su vida quedaría marcada por el suicidio, primero de su padre y luego de su madre; caracterizado por su dedicación en la escuela, fue en la Universidad cuando conoció a Mirjana Markovic, una joven de la que se enamoró y que sería la fuerza que lo impulsó durante toda su carrera política. Otro personaje que se convirtió en una pieza clave para el ascenso de Milosevic como dirigente serbio fue Ivan Stambolic, hombre con grandes influencias dentro de las altas esferas políticas de Serbia que consiguió abrirse paso rápidamente en la escena política del país, llevando a Milosevic tras de él.

Para 1984, Stambolic se había convertido en el presidente del Partido Comunista Serbio (PCS) y en 1986 se convirtió en el presidente de Serbia, con lo cual, Milosevic heredó la presidencia del PCS.

El 24 de abril de 1987, aún bajo la dirección de Stambolic, Milosevic realizó una visita a Kosovo para comprobar la veracidad de las constantes quejas que los serbio kosovares hacían en Belgrado sobre la agresión de la que eran objeto por parte de los albanos kosovares. El político serbio fue recibido con mucha agresividad por parte de los serbio kosovares, que en ese momento estaban realizando una protesta por las injusticias de las que eran objeto, tanto por los civiles como por las autoridades albanos kosovares.

Esta era una oportunidad única que Milosevic no desaprovecharía, dejándose llevar por el ambiente de resentimiento y exaltación, pronunció un discurso en el que prometía a los serbios de Kosovo luchar por que sus derechos fueran respetados, pues tenían más derecho que nadie a habitar en ese territorio:

Camaradas...deben estar aquí. Este es su país, estas son sus casas, sus campos y jardines, sus memorias. Ustedes no van a abandonar sus tierras porque la vida es dura o porque son oprimidos por la injusticia y la humillación. Nunca han sido características de los pueblos serbio y montenegrino retroceder ante los obstáculos, retirarse cuando deben luchar y desmoralizarse cuando las cosas se ponen difíciles. [...] Pero yo no sugiero que se queden aquí sufriendo y soportando una situación con la que no están satisfechos. ¡Al contrario!, eso debe cambiar, juntos, toda la gente progresista aquí, en Serbia y Yugoslavia. ¡Yugoslavia no existe sin Kosovo! ¡Yugoslavia se desintegrará sin Kosovo! ¡Yugoslavia y Serbia no van a renunciar a Kosovo!¹¹⁷.

¹¹⁷ Tim Judah, *op. cit.*, p. 53

De esta manera comenzó toda una campaña nacionalista que tenía como centro la situación de los serbios en Kosovo y Croacia, en donde constituían una minoría; fue así como Milosevic logró salir de la sombra de Stambolic para adquirir personalidad y prestigio propios.

Pronto su proyecto político chocó con el de Stambolic quien, al igual que Tito, temía al despertar del nacionalismo serbio y las consecuencias que podría traer consigo, por lo cual prefería actuar con prudencia, mientras que Milosevic había encontrado justamente en el nacionalismo no sólo el motor para su carrera política, sino también la fuerza para sostener al comunismo (reformado) en Yugoslavia ante un contexto de democratización en todos los países de Europa del Este.

La popularidad de Milosevic aumentó rápidamente hasta que finalmente, logró que su viejo amigo Stambolic, que ahora representaba un estorbo, renunciara a la presidencia, obteniendo el poder en mayo de 1989.

Con este acontecimiento, la campaña de odio contra los albanokosovares se incrementó y Milosevic comenzó a incitar a los serbios para que exigieran al gobierno tomar medidas radicales en Kosovo. Así fue como formó las “Reuniones de verdad”, en donde miles de serbios organizaban marchas enormes con el propósito de exigir la defensa de los derechos serbios en Kosovo. Una de las principales herramientas que Milosevic utilizó para encender el nacionalismo de los serbios fueron sus discursos, como ejemplo están las palabras que pronunció el 19 de octubre de 1989 ante la marcha gigante que se formó en Belgrado: “Cada nación tiene un amor que calienta su corazón eternamente. Para Serbia es Kosovo”¹¹⁸.

De entre todos los discursos de Milosevic, existe uno que resulta emblemático para el desarrollo del nacionalismo serbio, en realidad lo importante no era el discurso por sí mismo, sino el hecho de que haya sido pronunciado en una fecha emblemática: el 28 de junio de 1988, día en que se conmemoraba el 600 aniversario de la “Batalla de Kosovo-Polje”. En este discurso Milosevic hacía un llamado a los serbios a revivir el mito del príncipe Lazar y defender Kosovo como alguna vez lo hubiera hecho el héroe legendario.

A partir de sus dotes como orador, Milosevic utilizó un discurso nacionalista-populista¹¹⁹ en donde se exaltaba a los serbios a luchar por su dignidad y orgullo como

¹¹⁸ *Ibidem*, p. 55

¹¹⁹ Se hace mención a que el discurso de Milosevic era populista con base en un término acuñado por Nebojsa Bopov, un intelectual serbio que colabora en el trabajo de Adam Michnik *Europe's New Nationalism* para describir el comportamiento social de los serbios durante el gobierno de Slobodan Milosevic, el *nacionalismo populista*, este tipo de nacionalismo utiliza un discurso que crea una visión del pueblo como un mártir de los demás, exagerando y exaltando las ofensas que los “pueblos enemigos” han hecho a lo largo de la historia manejándolo como una especie de complot, lo cual exacerba el miedo de la población a ser sometidos o incluso aniquilados. El trasfondo de este tipo de nacionalismo muestra a un líder que desea mantener el régimen y el

Nación¹²⁰, enfrentándose tanto a las minorías que amenazaban la integridad territorial del Estado (enfaticando la presencia de la amenaza albanesa) como a la traición de los antiguos “amigos” yugoslavos.

Por esta razón, el 30 de marzo de 1989, el gobierno de Serbia decidió reducir la autonomía de las provincias, tanto de la Vojvodina como de Kosovo. Mientras que en la primera fue sencillo gracias a la población mayoritariamente Serbia, en Kosovo fue mucho más complicado debido a la resistencia de los albanos kosovares que culminó con la proclamación de Independencia del Parlamento de Kosovo en 1990. La reacción Serbia a estas medidas fue la anulación total de la autonomía de las provincias y la posterior disolución del Parlamento de Kosovo el 5 de julio del mismo año.

Fue entonces que las demás repúblicas yugoslavas comenzaron a entender la magnitud del problema que se había desatado, ahora no sólo el nacionalismo serbio al que tanto temían había despertado por completo, sino que además Serbia había conseguido el apoyo de Montenegro y la constitución de 1974, que hasta entonces no había sido reformada, podía ser utilizada por Serbia en cualquier momento para obtener el poder dentro de la Asamblea General, pues también había recuperado el control de los votos de sus provincias restituidas.

El siguiente episodio ya fue descrito con anterioridad, el miedo comenzó a extenderse en todos los pueblos yugoslavos hasta llegar a una situación intolerable; fue entonces que comenzó el resquebrajamiento de Yugoslavia descrito a detalle en el capítulo anterior; los serbios de Croacia y Bosnia se negaron a pertenecer a un Estado en donde se convertirían en minoría y las ideas nacionalistas que propagaban el deseo de construcción de “la Gran Serbia” dieron como resultado el asesinato de miles de personas de varios grupos étnicos en menos de 5 años.

Hasta este momento, los albaneses habían permanecido en un estado de pasividad, en parte gracias a la llegada al poder de Ibrahim Rugova y del miedo que le tenían a los serbios, como se verá a continuación. Al igual que millones de personas en el mundo, habían sido testigos de las masacres que habían acontecido en Bosnia-Herzegovina y les horrorizaba el estallido de una guerra que los llevara al exterminio.

Sin embargo, los albaneses no estaban conformes y pronto desarrollarían nuevas formas de resistencia frente a la represión Serbia. Asimismo, con el fin de las guerras en Bosnia y

poder en sus manos a cualquier costo, sobre todo en un contexto de grandes cambios como fue el fin de la Guerra Fría que trajo consigo una ola democratizadora a Europa del Este como se explicó en el capítulo anterior. Cfr. Adam Michnik, “Dignity and Fear: Letter to a Friend” en Richard Caplan y John Feffer, *Europe's New Nationalism: States and Minorities in Conflict*, Nueva York, Oxford University Press, 1996, pp. 16-17. Trad. de la autora.

¹²⁰ Si bien en un inicio, Milosevic criticó y trató de evitar la propagación del *Memorandum*, posteriormente retomó muchos de los argumentos que en él se exponen para su discurso nacionalista.

Croacia, el gobierno serbio se dio cuenta del problema que crecía cada vez más dentro de su territorio, por lo cual, decidió comenzar a actuar y tomar medidas cada más drásticas y represoras; los albanos kosovares decidieron que debían pelear si deseaban sobrevivir.

2.3.2 La resistencia albanesa

El descontento de la población albanos kosovar a causa de los años de continua represión e injusticia a manos de las autoridades serbias y yugoslavas estaba aumentando considerablemente, situación que se venía agravando a partir de la llegada al poder de Slobodan Milosevic. El primer proyecto de resistencia albanesa estaba representado por la figura de Ibrahim Rugova y caracterizado por sus métodos pacifistas, sin embargo, a partir del fin de la Guerra de Bosnia y de la entrada en vigor de los Acuerdos Dayton, que desencadenaron la indignación de los albaneses, surgió un nuevo grupo rebelde de corte mucho más radical y violento. Al final, ambos grupos buscaban el mismo objetivo con diferentes métodos: la liberación del pueblo albanos kosovar.

2.3.2.1 El movimiento pacifista. La Liga Democrática de Kosovo.

Para principios de la década de los 90, la población albanesa de Kosovo era víctima de los abusos de autoridad y de la segregación dentro de su propio hogar, esta situación incluso ha llegado a ser comparada con el *Apartheid*¹²¹ de Sudáfrica. Estas circunstancias provocaron que el odio y el temor hacía los serbios reviviera viejos traumas históricos y episodios de violencia interétnica convirtiéndose poco a poco en un elemento de cohesión como nación¹²² y en factor para desarrollar un nacionalismo étnico radical y violento, que le dio vida y fuerza a lo que sería conocido como Ejército de Liberación de Kosovo (ELK); dicha organización se abordará a profundidad más adelante, primero se hablará brevemente de la Liga Democrática de Kosovo (LDK) que tenía por cabeza al pacifista Ibrahim Rugova.

¹²¹ En su concepción más simple, el *Apartheid* proviene del idioma *afrikaans* (una versión del holandés) y significa “condición de estar separados” y se refiere al sistema de discriminación racial legalizada que había en Sudáfrica de 1944 a 1990. Si bien, no se puede hablar de una situación similar por las grandes diferencias en el contexto de Kosovo y Sudáfrica, algunos académicos han catalogado la situación de la provincia a finales de la década de los 90 como parecida a la del país africano por el fenómeno de la segregación que se generó. Organización de las Naciones Unidas, *Nelson Mandela. Día Internacional por la paz, la democracia y la libertad* [en línea], Dirección URL: <http://www.un.org/es/events/mandeladay/apartheid.shtml> [consulta: 31 de julio de 2011].

¹²² Esta cohesión nacional con los albaneses de Albania y Macedonia llevó a los sectores más radicales a pensar no en la independencia sino a la separación de Serbia y posterior incorporación a su nación cultural para la conformación de una “Gran Albania”, es decir, no era un proyecto secesionista sino irredentista; posteriormente este proyecto fue desechado por el poco apoyo que recibía de las potencias extranjeras debido al temor de crear un desequilibrio geopolítico en la región.

El líder albanos kosovar Ibrahim Rugova nació en 1944, su padre y abuelo fueron ejecutados por comunistas yugoslavos cuando éstos recuperaron la provincia tras la caída de los alemanes al final de la Segunda Guerra Mundial. Su niñez y juventud, fueron marcadas por la preeminencia de los serbios en la provincia; estos periodos fueron especialmente difíciles ya que se desarrollaron durante los primeros años de comunismo yugoslavo, por lo cual, había un fuerte control y represión por parte de los serbios, encargados de mantener el orden dentro de su provincia.

Cuando creció y pudo salir de la provincia, Rugova viajó a París a estudiar Lingüística para posteriormente regresar a Kosovo y trabajar como profesor de literatura y escritor. Los cambios ocurridos en la Federación de Yugoslavia que buscaban dar más libertades democráticas a los diferentes pueblos para disminuir un poco la presión, beneficiaron en gran medida a Rugova.

Posteriormente, con el fin definitivo del régimen de partido único en toda Yugoslavia, encabezó un partido de oposición, la “Liga Democrática de Kosovo” (*Democratic League of Kosova*)¹²³. Este proyecto de Rugova y la élite intelectual albanos kosovar abrió para el pueblo albanés la posibilidad de crear nuevas alternativas de oposición al régimen serbio.

El 19 de octubre de 1991, previa una reunión del parlamento kosovar en 1990 y bajo un contexto inestable como era el de la Federación durante esa época, Kosovo declaró su independencia; desafortunadamente para los albanos kosovares, a diferencia de lo que sucedió con las otras repúblicas ex yugoslavas, esta declaración no tuvo ningún apoyo por parte de la comunidad internacional (sólo fue reconocida por Albania¹²⁴), incluso al interior de Yugoslavia, el gobierno serbio no tomó en serio dicha declaración y, al ser en esos momentos su prioridad Croacia y Bosnia, no implementaron medidas coercitivas que frenaran el proyecto de Rugova de manera inmediata¹²⁵.

Tras la declaración de independencia, los albanos kosovares encabezados por Ibrahim Rugova, comenzaron a desarrollar estructuras paralelas de gobierno, salud y educación. Tiempo después, el 24 de mayo de 1992, se celebraron elecciones en las cuales Rugova fue el ganador por ser el candidato único¹²⁶; de esta manera, tomó posesión de un gobierno que no

¹²³ El nombre del partido de Rugova está inspirado en la antigua “Liga de Prizren”. *Supra*, p. 8.

¹²⁴ Que simpatizaba con la idea de que los territorios de Kosovo y parte de Macedonia se unieran a la “Gran Albania”.

¹²⁵ También lo hacían por que a final de cuentas el movimiento de Rugova era un movimiento “pacifista” y los serbios preferían que los albanos kosovares permanecieran fieles a la LDK y así no se crearan nuevos grupos radicales y violentos como efectivamente sucedió.

¹²⁶ Fue electo presidente con un triunfo de 95% de votos a favor; mientras que la LDK ganó el 75% de los escaños del parlamento. Roberto Ortiz de Zárate, “Ibrahim Rugova” [en línea], *Centro de Estudios y Documentación Internacionales de Barcelona (CIDOB)*, 6 de junio de 2011, Barcelona, Dirección URL:

estaba instalado en Kosovo, sino que andaba continuamente de gira en países como Alemania, Suiza, Albania y Macedonia pues el eje principal del plan de Rugova para la creación del Estado kosovar era reunir fondos de parte de los albanos kosovares esparcidos por el mundo (especialmente en los países mencionados) y utilizar ese dinero para financiar los servicios educativos, de salud, etc.

La estrategia de Rugova puede ser resumida en tres elementos principales:

- Defensa de una resistencia no violenta
- Diseño de internacionalizar el problema
- Rechazo de los elementos de dominación serbia¹²⁷

Los Acuerdos Dayton, documento que puso fin a la Guerra de Bosnia, constituyeron un elemento clave para el desarrollo de los acontecimientos en Kosovo. Si bien, el gobierno de Rugova negoció la participación de una delegación albanos kosovar en el proceso de discusión de Dayton para asegurarse de que la situación de Kosovo también fuera solucionada en esa conferencia (mediante el reconocimiento internacional de Kosovo como un Estado independiente), los resultados fueron decepcionantes no sólo para Rugova y sus partidarios, sino para todo el pueblo albanés.

En la Conferencia de Paz de Dayton, los albanos kosovares fueron completamente olvidados, tanto así que ni siquiera fueron mencionados dentro del Acuerdo de Paz, con lo cual las esperanzas de Rugova y su pueblo se vinieron abajo.

Esta situación influyó severamente en el ánimo de la etnia, a partir de ese momento el gobierno de Rugova comenzó a ser severamente criticado e investigado de cerca pues el líder había recibido un duro golpe a su prestigio como defensor de los derechos albanos kosovares y su imagen comenzó a deteriorarse al punto de que en lugar de ser considerado un pacifista, era visto como un pasivo sin carácter ni capacidad de defender los intereses de la Nación¹²⁸. A esto se unió el desgaste político de la LDK que comenzó a sobreponer sus intereses a los de su pueblo, acción que los llevó a perder más popularidad.

A pesar de que la influencia de Ibrahim Rugova nunca volvió a ser la misma tras la aparición del grupo albanos kosovar opositor del cual se hablará a continuación, el líder siguió

http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias_lideres_politicos/europa/kosovo/ibrahim_rugova#2
[consulta: 3 de mayo de 2011].

¹²⁷ Raúl Salvador Guerrero, *Kosovo: Asunto indefinido de la Política Exterior Americana*, Tesis de Licenciatura, México, UNAM/ Facultad de Estudios Superiores Acatlán, 2008, p. 112

¹²⁸ Como ya se mencionó anteriormente, gran parte de la población albanesa en Kosovo, especialmente los más radicales, deseaban la expulsión de los serbios para obtener un territorio limpio que pudiera unirse a Albania. La estrategia de Rugova era implementar una campaña lenta de migración voluntaria de la minoría serbia impulsada por el acoso de los albanos kosovares; sin embargo, como se mencionó, esta estrategia comenzó a desesperar al pueblo albanés.

participando activamente en la lucha por la independencia; desafortunadamente, su muerte el 21 de enero de 2006, le impidió ver la consumación del objetivo por el que luchó gran parte de su vida.

Si bien, pragmáticamente, su trabajo no arrojó los resultados esperados a corto plazo y fueron otros quienes quedaron como los “héroes” de Kosovo, también es cierto que a nivel internacional Rugova alcanzó un gran prestigio gracias a su método de lucha por medios pacíficos que le llevó a ser considerado como el “Gandhi de los Balcanes”¹²⁹, incluso se hizo merecedor de importantes reconocimientos como el Premio de la Paz de la Fundación danesa Paul Litzer en 1995 y el Premio Sajarov que otorga el Parlamento Europeo a la libertad de conciencia en 1998.

2.3.2.2 El Ejército de Liberación de Kosovo.

El Ejército de Liberación de Kosovo (ELK) es la otra rama de la resistencia albanesa; el autor Henry Perrit lo considera como uno de los movimientos insurgentes más exitosos del periodo posterior a la Guerra Fría.

El ELK pertenece a los movimientos cuya forma de acción corresponde a la denominada “Guerra de Cuarta Generación” (*Fourth Generation War*), propia del siglo XXI y caracterizada por la elaboración de complejas estrategias militares en las que no sólo se integran los aspectos políticos con los militares, sino que también se busca la incorporación y participación directa de la sociedad con los movimientos que la representan; de esta manera, “los ataques guerrilleros implican no sólo ganar territorio y destruir a las fuerzas enemigas, también implica mover los corazones y las mentes de aquellos entre los que operan las guerrillas”¹³⁰.

Retomando el concepto de “nuevas guerras” que se mencionó anteriormente, cabe señalar que el ELK utilizaba algunas de las tácticas que de acuerdo con Pleguezuelos son utilizadas por este tipo de grupos armados:

1.- La guerra de guerrillas y la acción Kamizake se presentarían como las principales herramientas de acción. En este sentido, este tipo de movimientos ejecutan maniobras asimétricas que buscan evitar enfrentamientos directos que los desgasten y en su lugar prolongar el tiempo del conflicto a fin de desgastar a su adversario.

¹²⁹ S. Tecco, “El Gandhi de los Balcanes” [en línea], *ABC*, España, 18 de noviembre de 2001, Dirección URL: http://www.abc.es/hemeroteca/historico-18-11-2001/abc/Internacional/el-gandhi-de-los-balcanes_60676.html [consulta: 22 de abril de 2011]

¹³⁰ Esto responde a que la forma de actuar de este tipo de guerrillas es la de “pegar y huir”, es decir, después de un ataque a las fuerzas enemigas (en este caso los serbios), los responsables se esconden entre la población local en donde las fuerzas enemigas no pueden identificarlos. Henry H. Perrit, *Kosovo Liberation Army, the inside history of an insurgency*, Illinois, Board of Trusters, Universidad de Illinois, 2008, p. 2.

- 2.- Los combates no se celebran en zonas fijadas con anterioridad, sino que cualquier espacio o lugar es bueno para llevar a cabo una acción de ataque.
- 3.- La desestatalización o pérdida del protagonismo del Estado en cuanto actor y en cuanto a poseedor del monopolio legítimo de la violencia.
- 4.- El proceso de desnacionalización motivada por la intervención tanto de mercenarios como de agencias privadas de seguridad¹³¹.
- 5.- La pérdida del tiempo en la fase del conflicto.
- 6.- Cobre relativa importancia la lucha por la información y por los procesos comunicativos.
- 7.- Se percibe un ascenso de ciertos “pensamientos alternativos”¹³².

Al igual que en la LDK, sus miembros estaban marcados por una historia de vida definida en gran medida por la continua represión por parte de los serbios; por esta razón, su principal objetivo era separar a Kosovo de Serbia como única vía para obtener su libertad. Sin embargo, a diferencia de los seguidores de Ibrahim Rugova, el ELK tenía una propuesta mucho más radical y violenta comenzando por su intención de unirse a Albania una vez que se hubiera conseguido la independencia, asimismo, no tenían confianza en la comunidad internacional y consideraban que la única forma de obtener su libertad era mediante la lucha armada:

Cada albanes sabía que nunca escaparía de la opresión de Serbia si no peleábamos. Todos lo sabíamos, Rugova lo sabía, la LDK lo sabía. Pero la gente en un inicio eligió la manera fácil. Ellos siempre quisieron creer que no tendrían que pagar el alto precio por alcanzar lo que querían [...] Nosotros sabíamos que podríamos morir de una forma u otra, en las prisiones de Serbia, asesinados o en la resistencia abierta. Sabíamos que, cada día, podríamos ser uno de esos; podríamos morir. No habría advertencia. No teníamos otra opción más que pelear.¹³³

No se sabe con exactitud la fecha en la que apareció el ELK, Perrit remonta sus antecedentes al año de 1985 cuando un grupo de albanos kosovares denominado “planificadores en el exilio”, formado por miembros de esa etnia que habían huido al extranjero a causa de la represión del régimen comunista de Tito y encabezados por Bujar Bukoshi, formaron el movimiento conocido como “Liga Popular para Kosovo” (LPKR). Es

¹³¹ Este tipo de agencias privadas de seguridad provienen de países desarrollados y desempeñan funciones como el suministro de armas, la formación policial o la asistencia oficial para la reforma del sector seguridad.

¹³² José M. Pleguezuelos Garrido, *op. cit.*, pp. 42-43.

¹³³ *Ibidem*, p. 1.

importante señalar que el grupo no se componía sólo de exiliados, sino también de militantes de Kosovo “defensores en casa” con quienes se mantenían constantemente en contacto.

Durante el primer periodo de la organización, Albania era su principal aliado proporcionando armamento y permitiendo la creación en su territorio de un programa de entrenamiento que fracasó debido a la infiltración de espías serbios en el grupo, por lo cual, muchos fueron arrestados y otros más asesinados en 1993.

De 1993 a 1996 comenzó lo que Perrit considera como “La Guerra de Inteligencia”, cuando los albanos kosovares de la LPKR aprendieron de los errores del pasado y comenzaron a configurar nuevas estrategias. De esta manera, iniciaron un proceso de análisis cuyo objeto de estudio era la forma de organización y pelea de las guerrillas, especialmente de las experiencias de Irlanda, Vietnam, Algeria y el País Vasco, así aprendieron dónde y cómo podían conseguir armas, a la vez que crearon una red de recolección de fondos que se apoyaba principalmente en la diáspora de albanos kosovares que vivía en el extranjero.

Durante esta etapa, la LPKR cambió su nombre por el de Ejército de Liberación de Kosovo (ELK), se recuperó del duro golpe de 1993 y consolidó su sistema de reclutamiento y estructuras logísticas para la guerra. La razón por la que el autor denomina a este periodo como “Guerra de Inteligencia” es por todas las precauciones y ventajas que los albaneses supieron desarrollar con el objetivo de obtener supremacía logística frente a los serbios, antes de iniciar el conflicto armado, de esta manera, previnieron una posible infiltración eliminando o intimidando a todos aquellos que pertenecían formal o informalmente a la policía secreta serbia.

Hasta este momento, la mayor parte de las acciones, los proyectos y la organización en sí misma, habían permanecido en secreto y en la oscuridad. Fue en mayo de 1993 cuando el ELK comenzó a aparecer en la escena pública a raíz de su primer ataque que tuvo lugar en Glogovac, en donde asesinaron a dos policías serbios, dejando heridos a 5 más.

Fue entonces que la comunidad internacional comenzó a prestar atención a este grupo; hasta este momento Kosovo había sido relegado a un segundo plano dentro de la Guerra de los Balcanes, pues la prioridad era detener el conflicto de Bosnia. Este acontecimiento afectó enormemente a los albanos kosovares, quienes tuvieron que seguir viviendo bajo la subordinación de los serbios, pero benefició al ELK pues la desesperación, frustración y decepción del pueblo ante los resultados de Dayton¹³⁴, dieron lugar al aumento de la popularidad de la organización.

¹³⁴ Una de las cuestiones que más indignó al pueblo albanos kosovar, fue la creación de la República Srpska ya que consideraban como un verdadero insulto el que se “premiara” a los serbios bosnios con su propio territorio después de haber cometido todos aquellos crímenes que se divulgaban en los medios; los Acuerdos Dayton

La guerra de Bosnia-Herzegovina constituyó uno de los antecedentes más importantes para el conflicto en Kosovo, en primer lugar por el efecto que los Acuerdos Dayton tuvieron para el cambio de actitud de la población albano kosovar, pero también para la construcción de estrategias del ELK, pues en la forma de acción de la guerrilla albano kosovar se podían observar ciertas similitudes con el modo de acción de los bosnio musulmanes.

Como ya se mencionó, el tratado de paz en Dayton creó entre los albano kosovares una profunda decepción hacía la actitud de la comunidad internacional a quienes consideraban sus salvadores, pues quedó de manifiesto su indiferencia hacía la situación en la que vivía este pueblo a pesar de la presencia de Rugova en la conferencia de paz.

“Todos nosotros sentimos un profundo, profundo sentimiento de traición”, me dijo el hombre del ELK, externando un sentimiento que parecía estar hablando por la mayor parte de los albaneses.

“Nosotros montamos un movimiento pacífico y civilizado de protesta para luchar contra el régimen totalitario de Milosevic. No nos hundimos en el camino del odio nacionalista, siempre respetamos las iglesias y los monasterios serbios. El resultado es que fuimos ignorados”. Las negociaciones de paz de Dayton, que resolvieron Bosnia pero no Kosovo, “nos enseñaron una verdad dolorosa; [que] aquellos que quisieran su libertad debían luchar por ella. Ese es nuestro triste deber...”¹³⁵

Fue por esta razón que el ELK comenzó a recibir cada vez más apoyo del pueblo a los ataques y demás formas violentas de protesta. Estos ataques fueron los que en sus inicios provocaron que fueran catalogados como grupo terrorista por Estados Unidos¹³⁶. Es importante resaltar este hecho, ya que posteriormente EE. UU. no sólo reconoció al ELK sino que además lo ayudó, junto con sus aliados europeos, a derrotar al gobierno serbio y, varios años después, a obtener su independencia.

Dentro de los nombres principales que se manejaban dentro del ELK, está el de los Jasharis, el clan que hizo mucho del trabajo para que el ELK pudiera comenzar a operar en sus inicios. Específicamente, los autores que han realizado estudios a profundidad sobre el

derrumbaron todas las esperanzas del pueblo albanés de un cambio pacífico en Kosovo impulsado por las potencias occidentales.

¹³⁵ Chris Hedges, “Kosovo’s Next Masters?”, *Foreign Affairs*, Council of Foreign Regions, Vo. 78, mayo-junio, 1999, p. 29.

¹³⁶ El 23 de febrero de 1998, Robert Gelbart, enviado especial de EEUU para los Balcanes, declaró en Pristina que el ELK “era sin duda un grupo terrorista”. *Cfr.* Chris Hedges, *Ibidem*, p. 36.

grupo (Hedges¹³⁷ y Perrit), hablan de Adem y Hamza Jashari fundadores del movimiento como “defensores en casa”.

Sin embargo, el papel de los Jashari no se restringió únicamente a sus acciones realizadas en vida, sino que las más importantes sucedieron gracias a su muerte. Adem y Hamza Jashari fueron asesinados durante una operación en la cual los serbios arrasaron la ciudad de Prekaz con cañones anti aviones, asesinando a otras 50 personas incluyendo ancianos, mujeres y niños. Con esta acción, los serbios convirtieron a los Jashari en auténticos mártires albaneses, cohesionando aún más al movimiento separatista y horrorizando a la comunidad internacional, predispuesta contra ellos por el ataque mediático contra los serbios durante la guerra de Bosnia¹³⁸.

A partir de ese momento comenzó a configurarse el escenario bélico en Kosovo, los “líderes en el exilio” regresaron a la provincia y el ELK comenzó a utilizar toda la preparación económica, militar, logística y política que habían desarrollado en los años anteriores para atacar al gobierno de Serbia declarándose como un ejército y no un simple movimiento guerrillero.

Sin embargo, a pesar de que los albanos kosovares del ELK no confiaban en lo absoluto en las potencias occidentales tras lo acontecido en Dayton, el apoyo exterior junto con el apoyo del pueblo, el nacionalismo y las estrategias guerrilleras fue uno de los pilares para el éxito del movimiento.

De acuerdo con las lecciones aprendidas durante la guerra en Bosnia, los albanos kosovares debían convertirse en víctimas de los ataques serbios y atraer la atención de los medios internacionales. El ataque durante el cual murieron los Jasharis les dio la oportunidad perfecta para realizar estos primeros objetivos.

Debido a la etiqueta que se les dio en un primer momento como “grupo terrorista”, esta estrategia debía borrar la imagen negativa que se tenía sobre ellos, principalmente ante EE. UU. Había ciertas cuestiones alrededor del ELK que preocupaban a los norteamericanos, por un lado, estaban sus antecedentes; Chris Hedges en el ensayo “*Kosovo’s Next Masters*”, menciona que el ELK se conformaba de dos grandes ramas que formaban una “bizarra

¹³⁷ Este reportero fue uno de los pocos que obtuvo una entrevista con Adem y Hamza Jashari.

¹³⁸ Durante las guerras en Bosnia-Herzegovina y Kosovo las potencias occidentales implementaron una campaña mediática internacional en contra de los serbios. En este sentido, una característica propia de estos conflictos fue el hecho de que las imágenes de la guerra le dieron la vuelta al mundo. Si bien esta situación propició una mayor participación de la sociedad civil en problemas mundiales que involucraban la violación sistemática de los derechos humanos, también debe ser señalado que las noticias que circularon alrededor del mundo tanto de Bosnia como de Kosovo, fueron hasta cierto punto manipuladas de tal forma que los serbios se convirtieron en los “nuevos enemigos” que amenazaban con romper la paz del mundo, algo así como el rol que jugaron en su momento los alemanes o los soviéticos.

división ideológica con insinuaciones de fascismo por un lado y un soplo de comunismo por el otro”¹³⁹.

La primera rama se formaba por hijos y nietos de albaneses de derecha que pertenecieron a las milicias fascistas que pelearon en la Segunda Guerra Mundial así como voluntarios de la división SS Skandenberg apoyada por los nazis o descendientes de los rebeldes *kacak*¹⁴⁰.

La segunda facción, que comprendía a la mayor parte de los líderes en el exilio del ELK, eran estalinistas financiados por el xenófobo Enver Hoxha, dictador de Albania, y formados en la Universidad de Pristina que tenía un fuerte lazo con este país y sus ideas. Si bien, ambos grupos tenían diferentes proyectos, ambos convergían en el deseo de liberar a Kosovo.

Uno de los factores que ayudaron a los albanos kosovares a conseguir el apoyo exterior fue la estrategia del ELK, quienes entendieron la importancia de la diáspora, especialmente del fortalecimiento de su participación en los foros políticos internos de los países en los que habitaban y eventualmente en el Congreso de EEUU, el Parlamento del Reino Unido y el *Bundestag* de Alemania, entre otros¹⁴¹.

Cuando se habla del ELK, se corre el riesgo de caer en una postura subjetiva por ser un grupo lleno de matices y subgrupos. En este sentido, hay autores que se refieren al ELK como un auténtico y legítimo movimiento de liberación nacional que únicamente busca obtener la libertad para sus nacionales y que utiliza la violencia cuando la ocasión lo amerita, ampliamente justificada debido a la actitud serbia hacía el pueblo albanés.

Sin embargo, es importante recordar que el ELK también tiene un lado oscuro, que comienza con sus estrechos lazos con Albania (uno de los países europeos con más problemas de mafias y altos niveles de corrupción y delincuencia) y continuando con los mismos líderes de la organización que han sido ligados en múltiples ocasiones con la mafia albanesa, el crimen organizado y el mercado negro de tráfico de órganos de los prisioneros de guerra. Si bien, estas acusaciones han provenido de investigaciones serias hechas por instituciones internacionales¹⁴², no se ha podido comprobar la certeza de las fuentes que indican esta

¹³⁹ Chris Hedges, *op. cit.*, p. 26.

¹⁴⁰ Movimiento de bandoleros albanos kosovares que surgió entre 1924 y 1925 como resultado de la represión de parte del gobierno de la Primera Yugoslavia a las manifestaciones que pedían la incorporación de la provincia a Albania. Pedro Camacho Arvizu, *Kosovo: Del nacionalismo étnico a la independencia*, Tesis de Licenciatura, México, UNAM/ Facultad de Estudios Superiores Acatlán, 2010, p. 59.

¹⁴¹ Cfr. Henry H. Perrit, *op. cit.*, p. 3, *Trad. de la autora*.

¹⁴² Cfr. Agencias, “La UE investigará las acusaciones de tráfico de órganos del primer ministro de Kosovo” [en línea], *elpais.com*, 15 de diciembre de 2010, Dirección URL: http://internacional.elpais.com/internacional/2010/12/15/actualidad/1292367602_850215.html [consulta 22 de mayo de 2011].

relación, sin embargo, tampoco se debe estudiar al ELK con una visión sesgada y dando por sentada su buena voluntad.

Lo que es cierto es que con mucha inteligencia y con la plena disposición de colaborar por parte de los serbios (quienes no aprendieron la lección en Bosnia) contestando todas y cada una de las provocaciones del ELK, estos consiguieron el apoyo de la comunidad internacional, encabezada por EE. UU. y Alemania.

El autor Wayne Madsen, en su artículo “*Mercenaries in Kosovo. The U.S. connection to the KLA*”, señala que el ELK recibió ayuda de EE. UU. por medio del MPRI, *Military Professional Resources, Inc.* (Recursos Militares Profesionales, Inc.), una compañía privada, contratista del Pentágono, que de acuerdo con el Colonel retirado David Hackworth, utilizó ex personal de la milicia norteamericana para entrenar a las fuerzas del ELK en bases secretas instaladas en Albania. Asimismo, entre los líderes del ELK se incluyeron veteranos de guerra que habían colaborado con los croatas en la Operación Tormenta¹⁴³ y el Golpe de 1995, cuyo objetivo era la limpieza étnica de las Krajinas, el cual, como se observó con anterioridad, fue conseguido con éxito.

Otra de las compañías estadounidenses relacionadas directamente con el grupo radical de albanos kosovares es el *Science Applications International Corporation* (Corporación Internacional de Aplicaciones Científicas), que de acuerdo con las investigaciones del autor, contaban entre sus filas con muchos de los ex agentes de la Agencia Central de Inteligencia (CIA por sus siglas en inglés) y la Agencia de Seguridad Nacional. Incluso la misma CIA estuvo involucrada en la operación de entrenamiento de las guerrillas kosovares dentro de bases clandestinas, todo esto autorizado por la administración en turno, la del Presidente Bill Clinton.

Si bien, en la gestación y desarrollo del ELK estuvieron involucrados muchos personajes, es importante mencionar que ninguno tuvo el impacto e importancia que obtuvo Hashim Thaci, apodado “Serpiente” (*The snake*) y actual Primer Ministro de Kosovo. Él, junto con Ramush Haradinaj, fueron considerados en su momento como nuevos activistas a quienes se les atribuye el inicio de la campaña para promover el movimiento entre la diáspora albano kosovar en el extranjero, principalmente en Suiza.

El líder albano kosovar Hashim Thaci nació en el distrito de Mitrovica, en la región de Drenica, en el año de 1968. Fue alumno de la Universidad de Pristina en donde se convirtió en cabeza de algunos movimientos estudiantiles. En 1992, Thaci viajó a Suiza y Austria en

¹⁴³ *Supra*, p.35.

donde contactó a la diáspora albano kosovar radical que no concordaba con las propuestas pacifistas de Rugova y que buscaba la consumación de la independencia a través de las armas.

Mientras realizaba sus estudios de posgrado en Zurich, Suiza, se integró al LPKR de tendencias marxistas-leninistas y enveristas¹⁴⁴, que si bien discrepaban con los demás grupos en algunas cuestiones, al igual que la LDK compartían el objetivo máximo de alcanzar la independencia, y formar un Estado soberano y étnicamente compuesto por albaneses, sin embargo, hay algunas fuentes que indican que ciertos miembros del ELK incluso aspiraban a una futura anexión a Albania.

Junto con Adem Jashari, Hashim Thaci formó el grupo de Drenica, que además de entrenar hombres para el Ejército, algunas fuentes afirman, se dedicó a obtener dinero a través del tráfico de heroína, robo de vehículos, contrabando y trata de blancas, pues como ya se mencionó, se cree que el ELK estaba fuertemente relacionado con la mafia albanesa.

Más que un hábil estratega en el campo de batalla, el éxito de Thaci se debió a su excelente desempeño en el campo de la política y las negociaciones internacionales utilizando sus buenos contactos especialmente en Estados Unidos. Poco a poco supo hacerse de un lugar en la escena política y convertirse en la voz de los albano kosovares llegando a desplazar incluso al mismo Rugova.

Estos fueron los acontecimientos que dieron origen a la crisis del año 1999 debido a la explosión de los ataques violentos entre el ELK y el EFY en alianza con la policía serbia. Es importante señalar, que tanto serbio kosovares como albano kosovares también participaron en la ola de violencia desatada en contra del grupo contrario, motivados e impulsados por un ambiente caracterizado por la exaltación del odio y el miedo.

En un mundo globalizado como el que comenzó a configurarse a partir del final de la Guerra Fría, las comunicaciones constituyeron una importante herramienta para hacer llegar una idea o propuesta a una gran cantidad de personas. Uno de los principales aspectos a rescatarse de este apartado, es el poder que puede llegar a tener las ideas en la mente de una persona, de un grupo social, de un pueblo o grupo étnico e incluso de una nación.

En un conflicto ambas partes tienen metas que involucran un perjuicio para la otra, pero que quizá no necesariamente son mutuamente excluyentes; es ahí en donde intervienen las ideas, principalmente en un conflicto de tipo étnico, pues como se mencionó, por lo menos una de las partes considera que la causa fundamental de la incompatibilidad de metas con la contraparte es por su condición étnica.

¹⁴⁴ Se refiere a los partidarios de Enver Hoxa, antiguo dictador de Albania de ideología comunista.

Bajo estas condiciones, hay algunos factores que intervienen en la conciencia colectiva convirtiendo las metas (en las que se involucran ambiciones, deseos y anhelos relacionados a lo que un pueblo quiere llegar a ser) en una situación no sólo totalmente contrapuesta a la del “otro”, sino también en una cuestión de supervivencia en donde el perdedor puede incluso desaparecer.

Es entonces cuando conceptos como el nacionalismo y la etnicidad se distorsionan y las personas que bajo otras circunstancias, en algún punto de su historia han logrado convivir armónicamente, se vuelven víctimas de discursos que en la mayor parte de los casos encierran un objetivo político y se convierten en armas de destrucción al servicio del interés particular.

El vecino se convierte en enemigo, el pueblo se llena de odio, miedo, frustración y desesperación, el futuro se vuelve incierto y reviven los fantasmas del pasado, de viejas ofensas que el “diferente” (o su abuelo, bisabuelo o tatarabuelo) hicieron a “nuestra” familia y repentinamente ese “otro” tiene la culpa de todos los aspectos negativos de la vida social del grupo étnico o de la Nación entera.

A pesar de ser una continuación del proceso de desintegración de la RFY, la historia de Kosovo es diferente a la de los otros conflictos: a pesar de que los serbios y los albaneses no poseen una rama común de ascendencia, ambos reivindican el territorio como su “Tierra Prometida” parte de su esencia como pueblo.

El conflicto de Kosovo comenzó como un choque de metas entre dos etnias que habían convivido juntas durante siglos, situación ignorada desde siempre por la comunidad internacional, incluso durante la Guerra de los Balcanes. Sin embargo, en el siguiente capítulo se describirá la fase de intervención extranjera, pues como se observará, existen varios métodos mediante los cuales un Estado tercero puede influir en el desarrollo de un problema entre dos partes. Por el momento sólo debe quedar claro que EE. UU. había comenzado a participar en Kosovo mediante la ayuda logística y el apoyo militar; sin embargo, la mejor ayuda que Washington otorgó al ELK, fue la divulgación del sufrimiento albano kosovar para así ganar a la causa el apoyo de la opinión pública de muchos países más.

Capítulo 3. Intervención Humanitaria en Kosovo.

*“Justo antes de medianoche la multitud escuchó aviones
de la OTAN volando a través del cielo de la noche.
La gente comenzó a aplaudir. Estaban gritando ¡OTAN! ¡OTAN!
y decían ‘Ellos nos ayudarán’.
Entonces escuchamos tiroteos muy cerca de nosotros.
Todos guardaron silencio inmediatamente”¹⁴⁵.*

En el capítulo anterior se establecieron las líneas generales y las bases para comprender un conflicto étnico, dentro de éstas se encuentran los niveles de análisis planteados por Stefan Wolff. Previamente se abordaron los niveles local y estatal para explicar la gestación del nacionalismo serbio y el nacimiento y desarrollo de los movimientos de resistencia albanesa así como la respuesta de la República Federal de Yugoslavia (RFY)¹⁴⁶.

En el presente capítulo se pretende abordar los otros dos niveles de análisis: el regional y el global, mediante la descripción de la respuesta que los principales actores regionales e internacionales dieron al problema que se estaba generando en Kosovo. Al ser una parte del conflicto derivado de la desintegración de Yugoslavia, para el tiempo en el que estalló la violencia entre el gobierno de la RFY y el Ejército de Liberación de Kosovo (ELK), las principales potencias a nivel regional como Francia, Alemania y Reino Unido ya estaban involucradas directamente con los sucesos que acontecían en los Balcanes, principalmente debido a la amenaza que estos conflictos representaban para la zona de influencia de su recién y aún vulnerable integración regional: la Unión Europea (UE).

Por otro lado, desde 1995 con la firma de los Acuerdos Dayton, Estados Unidos (EE.UU.) había comenzado a jugar un papel preponderante en la toma de decisiones en cuanto a la solución de los problemas étnicos en la península balcánica a consecuencia de la indiferencia y poca capacidad de acción de las potencias europeas.

La línea divisoria entre el nivel regional y el global para este conflicto no es muy clara, si bien podría pensarse que su máxima expresión se vio reflejada en la participación de la

¹⁴⁵ Paul R. Viotti y Mark V. Kauppi, *International Relations and World Politics. Security, Economy, Identity*, Estados Unidos, Ed. Prentice Hall, 2001, p. 407. *Trad. de la autora.*

¹⁴⁶ Tras la separación de Eslovenia, Croacia, Bosnia-Herzegovina y Macedonia, la nueva federación integrada únicamente por Serbia y Montenegro (con Kosovo y la Vojvodina como provincias de la primera), pasó a denominarse República Federal de Yugoslavia (RFY), en lugar de República Federal Socialista de Yugoslavia (RFSY).

organización regional encargada de "defender" la paz y la seguridad de la región, es decir, la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), el hecho de que dicho organismo fungiera como herramienta de EE. UU. para intervenir en Europa, difumina la línea entre el nivel regional e internacional.

Por otra parte, también se abordará una cuestión que hasta ahora sigue causando polémica entre los estudiosos de las relaciones internacionales y de la opinión pública en general: las intervenciones humanitarias como medio para evitar una catástrofe producto del conflicto étnico.

Como se estudiará a lo largo del capítulo, las intervenciones humanitarias representan un primer desafío a la soberanía de los Estados y hasta cierto punto una forma de abuso de poder por parte de las grandes potencias mundiales, por lo que este concepto se convirtió en un primer paso para la posterior independencia de Kosovo, el golpe final a la ahora extinta Yugoslavia.

3.1. La internacionalización del Conflicto.

En el libro *The internationalization of communal strife*, Ted R. Gurr propone diferentes situaciones mediante las cuales un conflicto puede adquirir dimensiones internacionales:

1.-Cuando las condiciones internacionales facilitan la movilización bélica de los grupos en contienda, esta movilización a su vez contribuye a la consolidación de una identidad común, cohesión, organización y capacidad de acción. El apoyo político de grupos similares, gobiernos extranjeros y organizaciones internacionales son los mejores estímulos para la movilización de un grupo, en este caso, étnico. En muchos ejemplos, el líder del grupo encuentra su fuente de inspiración en movimientos similares en otros lugares del planeta, a este proceso se le llama "contagio" o "imitación". Actualmente, con la globalización y el desarrollo de las tecnologías en medios de comunicación, es mucho más fácil que se produzca esa "contagio" de movilización social; este fenómeno se produce generalmente entre países vecinos.

En el caso de Kosovo esta forma de participación externa estuvo presente desde los orígenes del movimiento de resistencia; en el plano ideológico, se puede ver claramente expresado el "contagio" a través de la fuente de inspiración que representaron movimientos como el de los bosnio musulmanes (por mencionar el más cercano) o los vascos de España.

2.-Cuando las condiciones internacionales llevan a los gobiernos a ejecutar políticas que exacerbaban sus relaciones con las minorías. La búsqueda de consolidación de un Estado competitivo y las presiones internacionales para alcanzar un desarrollo económico, en

muchas ocasiones provocan reacciones en las minorías cuya autonomía es cada vez más restringida y cuyos recursos son explotados recibiendo escasos/nulos beneficios, todo esto bajo la forma de “políticas de Estado”.

3.- Cuando gobiernos extranjeros proporcionan asistencia logística y asilo para los contendientes. Una vez que el conflicto armado ha estallado entre el grupo étnico y el Estado, la asistencia del exterior aumenta la capacidad bélica del grupo y agrava el conflicto. La asistencia logística por lo general incluye entrenamiento militar, transporte, armas, consejos y algunas veces en secreto se proporcionan algunas unidades de combate y asalto transfronterizo. Existen ocasiones en las que el Estado también recibe ayuda del exterior; en la mayoría de los casos en los que ambas partes reciben ayuda, los conflictos se vuelven mucho más violentos y extensos.

Dentro de esta categoría, el papel preponderante lo tendrían Albania y EE.UU. al constituir los dos principales apoyos extranjeros para el ELK; mientras que Albania otorgaba refugio a los miembros que debían huir del país a causa de la represión serbia y en la medida de lo posible apoyaban financieramente al grupo rebelde, el verdadero apoyo logístico lo aportó EE.UU. Por otro lado, históricamente Rusia siempre ha sido el principal apoyo de Serbia en el exterior, aunque cabe señalar que en este momento, esta ayuda no tuvo la misma intensidad que en otros periodos debido a las condiciones en las que se encontraba Rusia en ese momento.

4.- Facilitación Internacional de mediación, negociación y acuerdos. Los esfuerzos internacionales en manejo de conflictos pueden ocurrir en dos circunstancias diferentes: a) después de que la minoría se ha movilizado y ha atraído la atención de la comunidad internacional, pero aún no han estallado las hostilidades o b) posterior al inicio de la lucha armada.

En la primera situación, los gobiernos tratan de resolver el conflicto tratando de solucionar las quejas de la minoría a través de organismos internacionales y Organizaciones No Gubernamentales (ONG) junto con los Estados interesados que generalmente tienen al interior problemas con grupos similares que poseen apoyo político.

En la segunda situación, los interventores más efectivos usualmente son los otros Estados y organizaciones regionales con intereses en el conflicto que proveen buenos oficios e incentivos para hacer a las partes buscar una desescalada de la lucha armada y entablar negociaciones. Los esfuerzos internacionales para solucionar el conflicto están motivados

por una mezcla de preocupaciones humanitarias y de asuntos políticos internos¹⁴⁷.

El presente capítulo se enfocará en los métodos utilizados por la comunidad internacional (encabezada por las potencias europeas y EE.UU.) para detener la violencia que se había desatado en Kosovo entre el ELK y las fuerzas policiales del gobierno de Serbia y la RFY.

3.2 Racak y Rambouillet. Puntos de apoyo para justificar la intervención militar.

En todos los conflictos siempre habrá varias perspectivas de la situación que pertenecen a cada una de las partes involucradas, en este caso hay una versión serbia y una albanesa, sin embargo, más allá de esto, incluso los académicos que han estudiado el tema han desarrollado diferentes opiniones en cuanto a la necesidad de intervenir militarmente en Kosovo. Con la finalidad de obtener una visión que contemple ambas posturas, se tomaron en cuenta los trabajos de dos importantes autores que han escrito sobre el tema y cuya opinión, si bien converge en algunos puntos, en otros se contraponen: Michael Ignatieff y Noam Chomsky.

Para finales de 1998 e inicios de 1999, el ambiente bélico se sentía en toda la provincia, serbios y albaneses vivían en medio del miedo, la inseguridad y el odio. Por un lado, los serbios temían a los actos terroristas del ELK, por el otro, los albanos kosovares estaban enfrentando la versión más represiva y cruel de la policía serbia y el ejército de la RFY. Cabe señalar que los ataques venían de ambas partes, sin embargo, una de las cuestiones más preocupantes era la presencia de grupos paramilitares serbios que, tras el fin de la guerra de Bosnia se habían trasladado a Kosovo para continuar con sus trabajos de matanzas étnicas, supuestamente bajo las órdenes de Slobodan Milosevic¹⁴⁸.

Fue en este punto cuando iniciaron los esfuerzos internacionales para detener el conflicto entre serbios y albaneses antes de que se convirtiera en una nueva Bosnia-Herzegovina. Se puede considerar que la primera etapa de mediación internacional estuvo dirigida por el principal constructor de los Acuerdos Dayton: Richard Holbrooke, enviado de

¹⁴⁷ Cfr. Ted R. Gurr, "The Internationalization of protracted communal conflicts since 1945: which groups, where and how", en Midlarsky Manus, *The Internationalization of communal strife*, Nueva York, Routledge, 1993, p. p. 8-14. Trad. de la autora.

¹⁴⁸ Un ejemplo famoso de este tipo de grupos fue el de "Los Tigres de Arkan", grupo paramilitar serbio comandado por Zeljko Raznatovic "Arkan", que actuó en la guerra de Croacia, Bosnia y Kosovo. Este grupo adquirió fama debido a la crueldad de sus métodos para llevar a cabo las limpiezas étnicas llegando incluso a asesinar a miles de personas, esta es la razón por la cual se incluyó a Arkan dentro de la lista de principales implicados en los crímenes de guerra que serían juzgados por el Tribunal Penal Internacional para la Antigua Yugoslavia. Agencias, "Unos desconocidos matan a Arkan en Belgrado de un disparo en la cabeza", *elpais.com*, 16 de enero de 2000, Dirección URL: http://elpais.com/diario/2000/01/16/internacional/947977213_850215.html, [consulta: 20 de marzo de 2013].

los Estados Unidos para los Balcanes.

Dentro de las principales acciones llevadas a cabo bajo las negociaciones dirigidas por Holbrooke se puede mencionar un acuerdo con Milosevic mediante el cual autorizaba la entrada a Kosovo de una Misión de observadores¹⁴⁹ bajo el mando de la Organización para la Cooperación y la Seguridad Europea (OCSE) constituida por 2,000 elementos, la cual tenía como objetivo verificar el cumplimiento del alto al fuego entre serbios y albaneses.

En su artículo *The Impact of Analogical Reasoning on US Foreign Policy towards Kosovo*, el autor Aidan Hehir ofrece una explicación al fracaso de los esfuerzos realizados por Holbrooke. De acuerdo con este autor, los trabajos de mediación de la comunidad internacional dirigidas por EE.UU. estuvieron basados en tres analogías¹⁵⁰, la primera fue la aplicada por Richard Holbrooke, la llamada “Analogía Dayton” basada en las acciones realizadas durante la negociación en Bosnia-Herzegovina, la segunda la “Analogía Múnich” la cual se puede observar en las acciones llevadas a cabo por Madeleine Albright quien consideraba a Milosevic como otro Hitler que buscaría por todos los medios apoderarse de la región¹⁵¹; y finalmente la “Analogía de la Operación Fuerza Deliberada”, aplicada por los partidarios del bombardeo, muy relacionada con la “Analogía Dayton”, pues consideraba que una vez que comenzaran los ataques, Milosevic se replegaría por miedo a una guerra mayor, como había sucedido en Bosnia¹⁵².

En este sentido, las tres analogías ayudaron a complicar el problema, gracias a la influencia de este pensamiento, nunca se comprendió que Kosovo no era comparable ni con Bosnia ni con la Alemania nazi; cabe señalar, que la que mayor peso tuvo en la fase de las

¹⁴⁹ Kosovo Diplomatic Observer Mission (KDOM).

¹⁵⁰ El razonamiento analógico consiste en utilizar conocimientos de situaciones del pasado para entender una situación del presente y de esta manera saber cómo solucionarla con base en las lecciones aprendidas del pasado. Aidan Hehir, “The Impact of Analogical Reasoning on US Foreign Policy towards Kosovo”, [en línea], JSTOR, enero de 2006, Dirección URL: <http://www.jstor.org/stable/27640251>, [consulta: 30 de marzo de 2011] p. 71.

¹⁵¹ Esta segunda analogía está basada en ciertas cuestiones personales de Madeleine Albright, cuyo padre había sido un diplomático checo quien le inculcó lo que ella llamaba “las lecciones de Múnich”: “Las tragedias inexpresables sobrevienen cuando los grandes países apaciguan el mal”. En este sentido, Albright consideraba que “lo que estaba pasando en Kosovo sucedió poco antes de la Segunda Guerra Mundial en Múnich”, lo anterior se resume en la siguiente frase, admitida por la misma Albright “Mi mentalidad es Múnich, la de la mayoría de mi generación es Vietnam”. Esta consideración la llevó a sugerir que la única solución que haría a Milosevic desistir de sus planes sería la fuerza armada; por esta razón se cree que “boicoteó” desde sus orígenes las negociaciones de Rambouillet. Al igual que la Analogía Dayton, esta consideración es totalmente inválida pues ni Milosevic tenía el mismo perfil que Hitler, ni la situación de los albanos kosovares podía compararse con la de los judíos de Múnich. Aidan Hehir, *Ibidem*, p. 76.

¹⁵² Son varios los autores que consideran que este fue un gran error cometido por la comunidad internacional, especialmente por los países que constituían el grupo de contacto, Milosevic no iba a ceder en la cuestión de Kosovo tan fácilmente como en Bosnia debido en parte a que constituía una parte fundamental dentro de la historia y la cultura de Serbia, pero sobre todo porque si se recuerda, el poder de Milosevic estaba basado en una campaña de odio étnico en contra de los otros grupos (especialmente los albanokosovares), cuyo punto medular era el rescate de Kosovo de “los invasores”, renunciar a Kosovo era prácticamente renunciar a su poder.

negociaciones fue la “Analogía Dayton” que consideraba que Milosevic buscaría una solución rápida al conflicto con los albanos kosovares, un poco parecido a lo que sucedió en las negociaciones para la paz de Bosnia, siempre y cuando se le disuadiera adecuadamente con incentivos y amenazas, esta situación mantuvo una continuidad durante las negociaciones en Rambouillet.

El resultado de este primer intento de solución del conflicto fue negativo, tras recuperar sus fuerzas, los ataques terroristas del ELK se multiplicaron hasta llegar a un incidente en el que murieron seis jóvenes serbios en el café “Panda” en Pec/Peja el 14 de diciembre de 1998 y posteriormente el ataque en el que murieron tres policías serbios en la ciudad de Stimlje/Shtime.

El 15 de enero de 1999, las fuerzas Yugoslavas incursionaron en Racak, una pequeña ciudad en el centro de Kosovo. Al día siguiente, los medios de comunicación cubrieron la noticia mostrando imágenes de los fallecidos durante el ataque entre los que se incluían muchos civiles, entre ellos un niño de 12 años y una mujer¹⁵³. Desde entonces Racak se convertiría en el símbolo del sufrimiento albanos kosovar, algo así como la Srebrenica de Kosovo. Las imágenes de Racak tuvieron un doble efecto, por un lado, exacerbaron el odio de los albanos kosovares hacia los serbios, fomentando el radicalismo y el deseo de obtener la independencia a como diera lugar:

[...]Pero después de lo que pasó en la ciudad [Racak], después de lo que vimos de la policía, no podemos vivir más con los serbios. Cada albanés siente lo mismo [...]. Después de Racak, cada uno de los albaneses en Kosovo no puede ver más oportunidades de permanecer bajo el gobierno serbio y ningún político albanés puede aceptarlo, [el Dr. Krasniqi] dijo: ‘Preferiríamos correr el riesgo de morir que vivir así. Estas masacres a la mitad de Europa son una pena para todo el mundo’¹⁵⁴.

Por otro lado y gracias a la magnitud dada por los medios de comunicación, la comunidad internacional decidió que era tiempo de cambiar el rumbo que hasta ahora había llevado la búsqueda de solución al conflicto, así lo manifestaron las declaraciones de Willam Walker, Jefe de la Misión de observadores de la OCSE: “Por lo que he visto, no dudaría en

¹⁵³ Los serbios argumentaron que Racak constituyó una farsa montada por los albanos kosovares en la cual los cuerpos de algunos de sus miembros muertos en la batalla fueron transportados al lugar al que llegaron los medios de comunicación para ser presentados como mártires de los serbios.

¹⁵⁴ Steven Earlander, “Kosovo Killing Harden Resistance and Jolt West”, [en línea], *The New York Times*, 25 de enero de 2005, Dirección URL: <http://www.nytimes.com/1999/01/25/world/kosovo-killings-harden-resistance-and-jolt-west.html?pagewanted=all&src=pm> [consulta: 30 de marzo de 2011], p. 1 y 3.

describir el crimen como una masacre, un crimen contra la humanidad. Tampoco dudaría en acusar las fuerzas de seguridad del gobierno como responsables”¹⁵⁵. Los albanos kosovares vieron a Racak como la oportunidad perfecta para mostrar a Occidente el infierno que estaban viviendo: “[...] Mr. Shala comentó: ‘Me da tristeza decir cuál es el lado bueno de esta masacre. Todos –americanos, franceses e incluso los rusos– entendieron que no hay más tiempo que perder’ [...]”.¹⁵⁶

La matanza de Racak es un acontecimiento lleno de polémica y dudas sobre su veracidad y legitimidad. Si bien, todas las pruebas parecen señalar que efectivamente los serbios fueron los responsables de los homicidios, existen investigadores que consideran que hubo algunas inconsistencias en la versión albanesa (que se convirtió en la oficial). En este sentido, Noam Chomsky relata que a finales de 1998, el Consejo Atlántico, máximo órgano de gobierno de la OTAN, había concluido que habían sido los guerrilleros del ELK quienes habían roto el pacto de no agresión impulsado por Holbrooke como parte de una “campaña deliberada de provocación”; incluso menciona que Hashim Thaci declaró a algunos investigadores de la BBC lo siguiente: “No teníamos la más mínima duda de que nuestras iniciativas armadas provocarían una represalia cruel contra nuestro pueblo”¹⁵⁷, haciendo referencia al asesinato de cuatro policías serbios que desató el incidente de Racak.

Esta versión es apoyada hasta cierto punto por Ignatieff, quien considera que posiblemente este tipo de ataques fueran parte de la estrategia del ELK que pretendía crear una imagen sumamente negativa de los serbios al mismo tiempo que se presentara una situación desesperada de los albanos kosovares, de tal forma que a la OTAN no le quedara más remedio que bombardear¹⁵⁸. No obstante, Ignatieff no omite resaltar la amplia disponibilidad de los serbios, encabezados por Milosevic, para colaborar con los albaneses atacando a civiles, en este caso del poblado de Racak. Lo cierto es que Ignatieff considero como un grave error que la misión de observadores de la OSCE, encabezada por William Walker, tomara abiertamente partido por el ELK, pues desató la indignación de Milosevic quien automáticamente ordenó la expulsión inmediata de todos los miembros de dicha Organización.

Sea cual fuere la verdad, lo cierto es que este suceso dio un giro importante en la línea seguida por la comunidad internacional para solucionar el conflicto; por un lado, a partir de

¹⁵⁵ Aidan Hehir, *op. cit.*, p. 67-68.

¹⁵⁶ Steven Earlander, *op. cit.*, p. 2.

¹⁵⁷ Noam Chomsky, *Una Nueva Generación dicta las reglas*, Barcelona, Ed. Crítica, 2002, p 118.

¹⁵⁸ Esta forma de actuar es muy parecida a la que de acuerdo con Palau utilizaron los bosnios musulmanes durante la guerra de Bosnia; incluso se ha pensado en una posible asesoría técnica por parte de los bosnios para la guerrilla del ELK.

ese momento, el Grupo de Contacto para la ex Yugoslavia, conformado por EE. UU., Francia, Gran Bretaña, Italia, Alemania y Rusia, decidió que la situación había llegado a un momento crítico en el que las partes ahora debían ser forzadas a negociar y llegar a un acuerdo. Ahora el proceso de paz estaría a cargo de Chris Hill, Embajador de los Estados Unidos en Macedonia. Así, serbios y albaneses fueron convocados a reunirse en el castillo de Rambouillet, Francia, para iniciar las negociaciones.

Sin embargo, a partir de Racak, la postura de EE. UU. con respecto a los serbios había cambiado totalmente; el presidente Clinton y sus amigos europeos habían decidido que era momento de poner un freno a la violencia desatada por Milosevic en la región a como diera lugar.

Así comenzaron los preparativos para la Conferencia que buscaría llegar a un acuerdo de paz. En un inicio, Chris Hill tuvo algunos problemas para identificar a los líderes que podrían representar al ELK, sin embargo, al final logró convocar a una delegación con miembros de las diferentes facciones de la resistencia albano kosovar, entre ellos: Rugova, Bukoshi, Agani y, por el lado del ELK, Hashim Thaci y Xhavit Haliti.

Desafortunadamente, del lado serbio no se vio reflejado el mismo interés, su delegación se componía de algunos abogados, representantes del principal partido político de Belgrado y miembros de minorías en Kosovo como turcos, romaníes o goraníes; los verdaderos líderes de Serbia como el padre Sava, el obispo Artemije y sobre todo Slobodan Milosevic, no asistieron a esta primera fase de negociaciones.

Otro de los problemas era el descontento de la delegación serbia por la presencia de miembros del ELK en contra de los cuales había orden de aprensión por actos terroristas. En este contexto iniciaron las negociaciones en el castillo de Rambouillet, las cuales tuvieron como base un documento que fue elaborado por Chris Hill bajo los auspicios del Grupo de Contacto y que establecía los principios básicos o no negociables que servirían como referencia para Rambouillet y que se pueden resumir de la siguiente manera:

1.-Elementos generales.

- * Necesidad de un cese inmediato de la violencia y su respectivo alto al fuego;
- * Solución pacífica a través del diálogo;
- *Elaboración de un mecanismo de arreglo final después de un periodo interino de tres años;
- * No cambios unilaterales al status interino;
- * Integridad territorial de la RFY y los países vecinos;

*Protección a los derechos de los miembros de todas las comunidades nacionales (preservación de la identidad, lenguaje y educación; protección especial para sus instituciones religiosas);

* Elecciones libres y justas en Kosovo (en los municipios y en la provincia) bajo la supervisión de la OSCE;

* Ningún partido debería perseguir a nadie por crímenes relativos al conflicto en Kosovo (excepciones: crímenes de lesa humanidad, crímenes de guerra y otras violaciones serias al derecho internacional);

* Amnistía y liberación de los prisioneros políticos;

*Participación internacional y total cooperación de las partes para la implementación de los Acuerdos;

2.-Gobierno en Kosovo.

* Autogobierno del pueblo de Kosovo por medio de instituciones democráticas;

* Alto nivel de auto-gobierno realizado a través de sus propios cuerpos ejecutivo, legislativo y judicial (con autoridad sobre impuestos, finanzas, policía, desarrollo económico, sistema judicial, sistema de salud, educación y cultura [materia de los derechos de los miembros de las comunidades nacionales], comunicaciones, caminos y transportes, protección del medio ambiente);

*Legislativo: Asamblea; Ejecutivo: Presidente de Kosovo, gobierno, cuerpos administrativos; Judicial: sistema de justicia de Kosovo;

* Definiciones claras de las competencias a nivel comunitario;

*Los miembros de las comunidades nacionales serían representados justamente en todos los niveles de la administración y el gobierno electo;

*Armonización de los marcos legales federales y de Serbia con el Acuerdo Interino de Kosovo;

* Requerimiento del consentimiento de Kosovo, entre otros, para cambiar las fronteras y declarar ley Marcial;

3.-Derechos Humanos.

*Protección judicial a los derechos humanos consagrados en las convenciones internacionales y a los derechos de los miembros de las comunidades nacionales;

* Selección del ombudsman bajo auspicios internacionales

* Determinación del papel de la OSCE y otras importantes organizaciones

internacionales;

4.-Implementation

- * Mecanismo de solución de controversias;
- * Establecimiento de una comisión conjunta para supervisar la implementación;
- * Participación de la OSCE y otros cuerpos internacionales.¹⁵⁹

El proceso de negociación de Rambouillet estuvo dividido en dos fases, la primera fase se caracterizó por la intransigencia de los serbios por llegar a un acuerdo de paz, esta situación llevo a Chris Hill a viajar a Belgrado para negociar personalmente con el mismo Milosevic. Tras esta reunión, la delegación serbia presentó una primera contrapropuesta la cual se alejaba demasiado de los lineamientos básicos, por lo cual fue rechazada. Mientras que la delegación albanesa insistía en la independencia, la delegación de Yugoslavia no estaba dispuesta a que Kosovo se separara de Serbia, proyecto que tampoco era aceptado por la comunidad internacional por temor a que estimulara a otras minorías étnicas a actuar de la misma manera. Al ver que se había llegado a un punto muerto en las negociaciones, el 25 de febrero se tomó la decisión de suspender las pláticas con la intención de reanudarlas posteriormente. No obstante, al mismo tiempo que se trataba de alcanzar un acuerdo de paz, los albanos kosovares seguían siendo expulsados de Kosovo, la OTAN estaba organizando los preparativos para la intervención militar y los serbios reforzaban sus elementos militares en el territorio, al tiempo que estimulaban la salida de la población albanesa de la provincia.

Cuando se reiniciaron las negociaciones de Rambouillet, ya estaban destinadas al fracaso pues las potencias occidentales encabezadas por EE.UU., representado por la figura de Madeleine Albright, habían decidido que los bombardeos eran la única alternativa posible para evitar una catástrofe humanitaria, sólo había que terminar de consolidar la justificación que se le presentaría a los ciudadanos de los países que encabezarían la intervención a fin de darle legitimidad.

Durante la segunda ronda de negociaciones, la delegación albanos kosovar aceptó la propuesta de Acuerdo, aun cuando no se planteara claramente la cuestión de la independencia. Esto obedeció a la estrategia de los EE.UU. (y Madeleine Albright), quien aconsejó a Hashim Thaci, con quien simpatizaba secretamente, firmar los acuerdos bajo las siguientes suposiciones:

¹⁵⁹ Cfr. Marc Weller, "The Rambouillet Conference in Kosovo", [en línea], *JSTOR*, Dirección URL: <http://www.jstor.org/stable/2623341>, [consultado el: 30 de marzo de 2011] pp. 224 y 225.

- Si ambas partes firmaban los Acuerdos, la OTAN entraría a verificar su cumplimiento, no sería el mejor escenario para los albanos kosovares, pero tampoco el peor.
- Si los albanos kosovares accedían a firmar y los serbios rechazaban los Acuerdos, que era muy probable por la postura de la delegación serbia hasta ese momento, la OTAN bombardearía la RFY.
- Si los albaneses se negaban a aceptar el Acuerdo de Paz y los serbios accedían a firmarlo, EE.UU. retiraría su apoyo a los albanos kosovares y tendrían que continuar solos¹⁶⁰.

Asimismo, la mayor parte de la población albano kosovar aceptaba los acuerdos, lo cual quedó demostrado en un *referéndum* realizado entre la población de Kosovo, todo lo anterior llevó a la delegación en Rambouillet a firmar los Acuerdos. Por otro lado, los serbios rechazaron firmar por varios motivos, uno de ellos fue la incorporación de último momento del polémico Apéndice B, que mencionaba lo siguiente:

Respecto al resto de Yugoslavia, los términos de la ocupación quedaron establecidos en el Apéndice B referido en el Estatus de la Fuerza Militar Multinacional de Implementación, que contiene el siguiente párrafo: “Artículo 8. El personal de la OTAN disfrutará, junto con sus vehículos, embarcaciones, naves aéreas y equipamientos, de acceso libre e irrestricto a través de la República Federal de Yugoslavia. Incluyendo el espacio aéreo correspondiente y sus aguas territoriales. Esto incluirá, pero no estará limitado a ello, el derecho de acampar, maniobrar, recibir alojamiento y a utilizar según se requiera, áreas para logística, entrenamiento y operaciones”. En los Artículos 9 y 10 se precisa que durante su presencia en territorio yugoslavo, la OTAN no estaría obligada a pagar tasas e impuestos, ni podría ser sometida a ningún acuerdo aduanero. Las fuerzas de la OTAN tendrían el derecho de actuar como les pareciese en todo el territorio de la RFY, sin obligación o consideración hacia las leyes vigentes en el país o la jurisdicción de sus autoridades, como se lee en el Artículo 7 del Apéndice B, según el cual: “El personal de la OTAN no podrá ser arrestado, interrogado o detenido por las autoridades de la República Federal de Yugoslavia. Si alguna de las personas que forman parte de la OTAN fuera arrestada o detenida por error deberá ser entregada inmediatamente a las autoridades de la Alianza”, pues como se aprecia en el Artículo 20, el personal local eventualmente empleado por la OTAN “estará sujeto única y exclusivamente, a las condiciones y términos establecidos por la propia OTAN¹⁶¹”.

¹⁶⁰ Tim Judah, *The Serbs: History, Myth and Destruction of Yugoslavia*, op. cit., p. 322.

¹⁶¹ Antonio Sánchez Pereira, *Geopolítica de la OTAN*, México, Ed. Plaza y Valdéz, 2003, pp. 512 y 513.

Para Noam Chomsky, estos términos eran inaceptables para cualquier gobierno, lo cual refuerza su tesis que postula que dicho apartado fue incluido en los Acuerdos tras haber mostrado los serbios un poco de flexibilidad con respecto a los puntos no negociables; lo anterior se comprueba si se toma en cuenta que el Apéndice fue incluido en el texto de último momento y sin discusión previa.

En este sentido, EE.UU. logró consolidar los dos puntos de apoyo que justifican la intervención militar por parte de la OTAN: por un lado, Racak constituía la prueba fehaciente de que los serbios planeaban realizar un ataque de limpieza étnica en contra de los albanos kosovares (la famosa *Operación Herradura*¹⁶²); por el otro, Rambouillet creó la imagen de una delegación albanesa que representaba a una población que estaba siendo masacrada y además estaba abierta al diálogo y la concertación, mientras que los serbios eran nuevamente los villanos de la historia y aparecían como intransigentes a los Acuerdos de Paz.

La cuestión de Rambouillet es uno de los principales puntos de desacuerdo entre los estudiosos del tema. En este sentido, para Chomsky, Rambouillet más que una verdadera negociación representaba un *últimatum*; la delegación serbia se negó a firmar los Acuerdos, principalmente por la polémica del citado Apéndice B, pero las cláusulas base también resultaban en cierto modo inaceptables para los serbios, ya que en ellas se establecían privilegios para Kosovo que no eran compensados del lado serbio, por ejemplo, se establecía que Yugoslavia debía compartir todo beneficio derivado de transacciones internacionales, mientras que las riquezas de Kosovo sólo pertenecerían a la provincia¹⁶³.

Tampoco se definía con claridad de qué manera se solucionaría el problema del status de Kosovo, únicamente señalaba que después de tres años se realizaría una convención internacional para definir el status final de la provincia. Cabe señalar que el hecho de no mencionar quiénes participarían en dicha convención hacía desconfiar a los serbios de una posible conspiración internacional para otorgar a Kosovo su independencia¹⁶⁴. Finalmente

¹⁶² La “Operación Herradura” consistía en un supuesto plan denunciado por el Ministro alemán de relaciones exteriores Joschka Fisher, en el cual se describía la limpieza étnica que los serbios planeaban llevar a cabo en las provincias de Kosovo a lo largo de una zona en forma de “U”, razón por la cual recibió su nombre. En realidad hay quienes consideran que dicha operación nunca existió, pues además de la denuncia alemana basada en un supuesto filtrado de información, no se tuvo alguna otra fuente que corroborará dicha acusación. Sin embargo, otros autores como Alex Bellamy y el mismo Ignatieff consideran que la rapidez con la que comenzaron a realizarse los desplazamientos forzados una vez iniciado el bombardeo, es una muestra de la existencia de dicha operación. Parlamento del Reino Unido, “Kosovo: The military campaign”[en línea], Dirección URL: <http://www.publications.parliament.uk/pa/cm199900/cmselect/cmfaff/28/2811.htm>, [consulta: 16 de octubre de 2012].

¹⁶³ Mónica González, “Kosovo, la diplomacia del cañonazo y el intervencionismo de parte de los pacifistas”, en Susana Chacón (coord.), *Negociaciones diplomáticas. Un arte olvidado*, México, Ed. Miguel Ángel Porrúa, 2003 p.49.

¹⁶⁴ *Idem*

otra de las grandes críticas a esta Conferencia de paz es la gran ausencia de Naciones Unidas y el auspicio total de la OTAN.

Es importante mencionar que los serbios sí realizaron esfuerzos por llegar a un acuerdo diplomático, Chomsky señala que ante su negativa de aceptar la propuesta de Occidente, el 15 de marzo la RFY presentó una contrapropuesta al Acuerdo, la cual fue rechazada, por lo cual la Asamblea Nacional de Serbia lanzó una resolución, que prácticamente se ha mantenido en secreto y que planteaba lo siguiente:

[...] la resolución condenaba la retirada de los observadores de la CSK [Comisión de Supervisores de Kosovo]¹⁶⁵ y pedía a Naciones Unidas y la OSCE que colaboraran en la obtención de un acuerdo diplomático mediante negociaciones ‘destinadas a alcanzar un acuerdo político’ centrado en tres puntos: que [Kosovo] goce de una importante autonomía, se asegure la igualdad plena de todos los ciudadanos y comunidades étnicas, y se respete la soberanía y la integridad de la República Serbia y la República Federal de Yugoslavia. Dejaba la puerta abierta a una ‘presencia internacional’, cuyas ‘características y magnitud’ debían precisarse, y que llevaría a término ‘el pacto político de autogobierno que acuerden y acepten los representantes políticos de todas las comunidades presentes en [Kosovo]’¹⁶⁶.

Ninguna de las dos propuestas serbias fue considerada y al “agotarse” todos los medios diplomáticos para resolver el conflicto, iniciaron los preparativos para el bombardeo, siendo el primero la salida de los miembros de la CSK del territorio yugoslavo.

Otra postura señala que el fracaso de Rambouillet más que una farsa que justificara la intervención, se debió a la intransigencia de Milosevic para negociar y a un grave error en los cálculos, pues también se dejó llevar por el precedente de Bosnia y creyó, equivocadamente, que Occidente no se atrevería a realizar la intervención armada. Así el autor Marc Weller, en el artículo “*The Rambouillet Conference in Kosovo*”, hace un recuento de cómo se llevaron a cabo las negociaciones, en este sentido hace mención a que tras la reunión de Slobodan Milosevic y Chris Hill, se hicieron algunas modificaciones a los Acuerdos en favor de la delegación serbia que no obstante se negaron a firmar¹⁶⁷. Si bien esta versión presenta un Grupo de contacto más flexible y un Slobodan Milosevic con una postura rígida, Weller no niega la incorporación del anexo militar (Apéndice B) y la ambigüedad en varios puntos (sobre todo en cuanto al status de Kosovo).

¹⁶⁵ Enviada por la OSCE.

¹⁶⁶ Noam Chomsky, *Una Nueva Generación dicta las reglas*, op.cit. pp. 138 y 139.

¹⁶⁷ Cfr. Marc Weller, op.cit, p. 230.

Es importante señalar que la opinión de Ignatieff también respalda esta postura con respecto a la Conferencia de Paz, así:

[Rambouillet] No era una negociación destinada al fracaso. No se trataba de un ultimátum dictado a punta de pistola. A cambio de permitir el despliegue de tropas de la OTAN en suelo yugoslavo y de cierta autonomía para Kosovo, Milosevic conservaría la soberanía sobre la provincia y vería desarmado a su mortal enemigo, el ELK. Si hubiera firmado, dice Hill, se hubiera ofrecido al pueblo serbio ‘un camino despejado hacia Occidente’¹⁶⁸.

Como se mencionó en un inicio, las dos versiones se contraponen en ciertos aspectos, uno de los principales es la cuestión de los intentos diplomáticos por detener el conflicto en la Conferencia de Rambouillet; por un lado, se puede rescatar de la postura de Ignatieff la disposición de Chris Hill por negociar con ambas partes y una apertura hacia el lado serbio que otros funcionarios no demostraron, asimismo, parte esencial de los argumentos de Ignatieff es la postura rígida y hasta cierto punto altanera de Milosevic. Por otra parte, EE. UU. desde la matanza de Racak estaba a favor de apoyar a los albanos kosovares bajo ciertos límites, en especial se puede mencionar que Madeleine Albright había adoptado una postura totalmente anti-serbia, situación que coincide con la versión de Chomsky que asegura que la función de Rambouillet era servir como un segundo punto de apoyo (el otro era Racak) que terminara por legitimar ante la opinión pública internacional y sobre todo la norteamericana, el bombardeo aéreo.

3.3. Intervención bélica de la OTAN

Para comprender la importancia que tiene la figura de la Intervención Humanitaria para las relaciones internacionales, es necesario clarificar ciertos conceptos relacionados con esta cuestión.

El concepto de *Humanitarismo* se relaciona con cuestiones morales que se refieren a la ayuda de los semejantes, por esta razón muchos autores lo ligan directamente con principios religiosos de apoyo a los necesitados; por ejemplo, Michael Walzer, hace una analogía entre el Humanitarismo y la tradición judía denominada *tzedakah*, cuya traducción directa es caridad, pero que viene de la misma raíz que justicia, en este sentido, esta palabra remite no sólo a la caridad voluntaria, sino a la obligación de ayudar; de acuerdo con Walzer son dos actos en uno, un acto espontáneo de ayuda y un acto necesario, las personas deben ver el

¹⁶⁸ Michael Ignatieff, *Guerra Virtual. Más allá de Kosovo*, op. cit., p. 46.

tzedakah como un mandamiento de Dios¹⁶⁹.

De esta manera, el humanitarismo internacional consiste en una dinámica parecida a la del *tzedakah*, es una obligación pero al mismo tiempo es una muestra de amabilidad, aunque el autor considera que en este caso es más lo segundo que lo primero pues la ayuda internacional sea en forma de aportación de recursos (financieros o materiales) a un país o región víctima de un conflicto bélico; ayuda frente a un desastre natural o en la modalidad de intervención militar, implica recursos monetarios y humanos del país o países que deseen colaborar.

Con base en lo anterior se podría decir que el humanitarismo es: “el sentimiento de preocupación por y benevolencia hacia los seres humanos [...] Humanitarismo es la generosidad práctica o las actividades filantrópicas para promover el bienestar de los otros, que es también entendimiento universal”.¹⁷⁰

Uno de los conceptos clave para el presente capítulo es de intervención militar, que se refiere a “el empleo jurídico de la fuerza con respecto a otro Estado con el fin de asegurar el Derecho Internacional”¹⁷¹. Al respecto, Rajan Menon en su artículo *Breaking the State* hace mención a dos tipos de intervención militar, definidas y diferenciadas con base en los motivos que las impulsaron: la primera se justifica en términos de prevención, el gobierno que encabeza el ataque declara que hay una “seria e inminente amenaza que debe ser impedida o es necesario reaccionar contra una provocación en defensa propia”. La segunda es la llamada “intervención humanitaria” y es la que se aborda en el presente trabajo¹⁷².

Siguiendo con el trabajo de Rajan Menon, las intervenciones de este tipo generalmente están basadas en un llamado a defender aquello que está siendo “abusado” o “masacrado”, ya sea por los propios gobiernos o por milicias luchando en guerras civiles; en la mayor parte de los casos, si no es que en todos, se necesita de la participación de fuerzas militares, en este sentido, cuando un gobierno no es capaz de garantizar la seguridad de sus ciudadanos (que en muchos casos incluso están siendo asesinados por algún grupo o por el mismo gobierno), está plenamente justificada la intervención militar por parte de la comunidad internacional¹⁷³.

¹⁶⁹ Michael Walzer, “On Humanitarianism. Is Helping Others Charity, or Duty, or Both?”, *Foreign Affairs*, Council of Foreign Relations, Vol. 90, EE. UU., julio-agosto, 2011, p. 70.

¹⁷⁰ Pablo Armando González Ulloa Aguirre, *Democracia Cosmopolita en el marco de la globalización. ¿Hacia dónde ir?*, México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales/ Plaza y Valdés Editores, 2012, pp. 45 y 46.

¹⁷¹ Consuelo Ramón Chornet, *apud*, Pablo Armando González Ulloa Aguirre, *Ibidem*, p. 45.

¹⁷² Si bien, si se toma en cuenta la clasificación de este autor a las intervenciones humanitarias, la intervención en Kosovo entraría en la categoría de intervención humanitaria, sin embargo, también tiene tintes de intervención de prevención pues gran parte de su justificación estuvo basada en la intención de detener una catástrofe humanitaria que aún no sucedía.

¹⁷³ Rajan Menon, “Breaking the State”, *The National Interest*, EE.UU., mayo-junio, Routledge, 2011, p. 29.

Hay tres supuestos que pueden llegar a ameritar una intervención humanitaria:

- 1.- La generalidad de la población de un Estado sufre los más severos y degradantes atentados contra su vida e integridad física, viéndose privada de los mínimos derechos y libertades que corresponden a todo ser humano.
- 2.- Son las autoridades legales y efectivas de ese Estado los directos responsables y ejecutores de esas violaciones que constituyen auténticos actos de genocidio general o selectivo.
- 3.-El uso unilateral de la fuerza por un Estado extranjero es lo que permite y asegura que cesen dichas violaciones y lo que hace que se ponga fin al mandato de las personas que infringen daños tan graves a su propia población¹⁷⁴.

Otro criterio fue el que se utilizó durante la guerra de Kosovo, presentado por el Primer Ministro del Reino Unido, Tony Blair, que postulaba que para determinar la legitimidad de una intervención, es necesario formular y responder a cinco preguntas:

- 1.-¿Estamos seguros que es el caso?
- 2.-¿Hemos agotado todas las opciones diplomáticas?
- 3.-¿Hay opciones militares sensibles y prudentes?
- 4.-¿Estamos preparados para una guerra larga?
- 5.- ¿Hay intereses nacionales involucrados?¹⁷⁵

La figura de la intervención (en sus dos vertientes) ha causado numerosos debates en cuanto a su efectividad, pero sobre todo por su legitimidad con la causa que persiguen. Un primer punto de discusión y que constituye uno de los ejes centrales de la presente investigación es la cuestión de la violación a la soberanía o como lo plantea Alex Bellamy, una supuesta contraposición entre la defensa de los Derechos Humanos y la soberanía de cada Estado¹⁷⁶.

Esta cuestión es uno de los temas más delicados para las relaciones internacionales, la mayor parte de los autores en el tema, al exponer la problemática de la soberanía frente a las intervenciones humanitarias, se remiten como primera fuente a la Carta de las Naciones Unidas, específicamente al Artículo 2 (4) que menciona lo siguiente:

"Los Miembros de la Organización en sus relaciones internacionales se abstendrán

¹⁷⁴ Cfr. Díaz Barrado Castor M., *apud*, Pablo González Ulloa Aguirre, *op. cit.*, p. 47.

¹⁷⁵ Pierre Martin y Mark R. Browley, *Alliance Politics, Kosovo and NATO's war. Allied Force or Forced Allies*, Nueva York, Ed. Palgrave, 2000, p. 149.

¹⁷⁶ Cfr. Alex J. Bellamy, *Responsability to Protect*, Reino Unido, Polity Press, 2009, p. 11.

de recurrir a la amenaza o el uso de la fuerza contra la integridad territorial o la independencia política de cualquier Estado, o en cualquier forma incompatible con los propósitos de las Naciones Unidas"¹⁷⁷.

Asimismo, la soberanía de los Estados está plasmada en el Artículo 2(7):

"Ninguna disposición de esta Carta autorizará a las Naciones Unidas a intervenir en los asuntos que son esencialmente de la jurisdicción interna de los Estados, ni obligará a los Miembros a someter dichos asuntos a procedimientos de arreglo conforme a la presente Carta [...]"¹⁷⁸.

No obstante, el Capítulo VII por sí mismo representa una excepción a la proscripción del uso de la fuerza en las relaciones internacionales; en el Artículo 2(4), específicamente el Artículo 51, se legitima el derecho de los Estados al uso de la fuerza en caso de una agresión por parte de otro Estado, siempre y cuando el caso sea analizado por el Consejo de Seguridad y sea éste quien determine que se han agotado las soluciones diplomáticas, en cuyo caso determinará la viabilidad de aplicar sanciones más fuertes y decidirá en qué consistirán dichas sanciones¹⁷⁹. En este sentido, la justificación que se ha dado a las intervenciones humanitarias es la violación recurrente de algunos gobiernos a los Derechos Humanos de su población, lo cual en ciertos casos (como lo fue el de Kosovo), pone en peligro la seguridad internacional y es necesario que la comunidad internacional tome medidas drásticas.

A pesar de todo lo expuesto anteriormente, también es un hecho que ante un genocidio, una limpieza étnica o algún otro tipo de guerra en la cual la población de un determinado Estado está siendo exterminada, se requiere de la movilización de la comunidad internacional; lo que en realidad ha recibido numerosas críticas por parte de expertos en el tema es la preeminencia de los intereses nacionales como base para decidir los casos en los que se debe intervenir.

Asimismo y tomando en cuenta otra percepción de la soberanía, entendida como una responsabilidad de los gobiernos para garantizar el respeto a los Derechos Humanos de todos sus ciudadanos, indicaría que, un gobierno tirano y represor que ataca a sus propio pueblo, ha faltado a esa responsabilidad con la soberanía y por lo tanto los demás miembros

¹⁷⁷ Naciones Unidas, "Carta de las Naciones Unidas" [en línea], 24 de octubre de 1945, Dirección URL: <http://www.un.org/es/documents/charter/chapter1.shtml>, [consulta: 13 de octubre de 2011].

¹⁷⁸ Naciones Unidas, Carta de las Naciones Unidas, *op.cit.*, [consulta: 13 de octubre de 2011].

¹⁷⁹ *Cfr.* Naciones Unidas, Carta de las Naciones Unidas, *op.cit.*, [consulta: 13 de octubre de 2011].

de la comunidad tienen el derecho de rectificar dicho comportamiento así sea por medio del uso de la fuerza.

No obstante, se debe resaltar que todas las intervenciones del tipo que sean y estén o no justificadas, deben ser planeadas con mucha exactitud y calcular el costo material y humano que tendrán pues de lo contrario se puede causar un daño irreversible al Estado en cuestión.

Los dos tipos de intervenciones que se mencionaron con anterioridad están justificadas por las grandes potencias bajo el argumento de poseer una "misión"¹⁸⁰, la cual es llevar la paz a todos los rincones del planeta o bien bajo un concepto de "prevención" a un posible ataque lo que constituiría "legítima defensa". Sin embargo, en la política internacional siempre existe la posibilidad de que más que la defensa de los valores y la paz, lo que verdaderamente motiva a las potencias a actuar o no ante una determinada situación, sean los intereses que dichos actores tengan en juego, o como lo menciona Bellamy, la *Realpolitik*¹⁸¹.

En este sentido, Noam Chomsky considera que Kosovo dio paso a un nuevo tipo de intervencionismo, dejando atrás el viejo con fines coloniales para dar paso al Nuevo Humanismo Militar o Nuevo Intervencionismo:

Los intelectuales y estudiosos del Derecho saludaron el "Nuevo Intervencionismo" y proclamaron una nueva era en los asuntos internacionales, en la cual "estados ilustrados" podrían al fin recurrir a la fuerza cuando 'lo consideren justo', descartando las 'antiguas reglas restrictivas' y obedeciendo la 'moderna noción de justicia' que sustentan. 'La crisis en Kosovo ilustra...la nueva voluntad de Estados Unidos de hacer lo que considere correcto, al margen de la legislación internacional'¹⁸².

Tras el fracaso de las negociaciones de Rambouillet, el 22 de marzo los negociadores

¹⁸⁰ Esto lo expone Noam Chomsky en su trabajo *El Nuevo Humanismo Militar*, en él, Chomsky cuestiona las motivaciones que guían a las grandes potencias (especialmente EE.UU.) para actuar de una determinada manera frente a un conflicto de tipo étnico, de tal manera que mientras ha apoyado a los gobiernos de países como Turquía e Indonesia para controlar problemas con minorías como los kurdos y los timorenses, respectivamente, en el caso de Kosovo decidió terminar con la violación a los Derechos Humanos y convertirse en el salvador de los albanos kosovares. Cfr. Noam Chomsky, *El Nuevo Humanismo Militar: Las Lecciones de Kosovo*, Ed. Siglo XXI, México, 2002, p. 10.

¹⁸¹ Cfr. Alex J. Bellamy, *op. cit.*, pp. 10 y 11. Derivado del alemán, este concepto hace referencia a la conducción de las relaciones internacionales bajo la suposición de que la "política de Estado" debe estar orientada y basada en consideraciones de poder y seguridad nacional en lugar de ideales éticos "utópicos". David P. Barash y Charles P. Webel, *Peace and Conflict Studies*, EE. UU., Ed. Sage Publications, 2009, p. 159.

¹⁸² Noam Chomsky, *El Nuevo Humanismo Militar: Las Lecciones de Kosovo*, *op. cit.*, p. 10.

vijaron a Belgrado junto con Richard Holbrooke con la finalidad de intentar persuadir a Milosevic por última vez y poner fin a las hostilidades en Kosovo por medio de la firma de los Acuerdos.

Desafortunadamente para serbios, montenegrinos, serbio kosovares, albanos kosovares y todo habitante de la RFY, el error en los cálculos de Milosevic lo llevaron a desafiar a la OTAN creyendo que no cumplirían su amenaza. Al ver la reticencia de Milosevic para llegar a un Acuerdo, Richard Holbrooke regresó a Bruselas en donde al poco tiempo se autorizó realizar una incursión militar después de que hubiera salido el último elemento de la CSK.

[...] Javier Solana, Secretario General de la OTAN, pronunció el siguiente discurso mediante el cual informaba y justificaba la operación militar que estaba a punto de dar inicio en la RFY:

Acabo de ordenar al SACEUR¹⁸³, General Clark, iniciar las operaciones aéreas en la República Federal de Yugoslavia. He tomado esta decisión después de exhaustivas consultas en días recientes con los Aliados y, después de ser claro que el final del esfuerzo diplomático del Embajador Holbrooke en Belgrado no fue concluido con éxito. Todos los esfuerzos por alcanzar una solución negociada y pacífica para la crisis en Kosovo han fallado, no hay más alternativas abiertas sino tomar la acción militar. Estamos tomando acción siguiendo el rechazo del gobierno de la República Federal de Yugoslavia de las demandas de la Comunidad Internacional: Aceptación del acuerdo político interino que ha sido negociado en Rambouillet, total observancia de los límites del ejército serbio y las Fuerzas Policiales Especiales aceptadas el 25 de octubre, fin del excesivo y desproporcionado uso de la fuerza en Kosovo.

Como se advirtió el 30 de enero, el incumplimiento de estas demandas conduciría a la OTAN a tomar cualquier medida que fuera necesaria para evitar una catástrofe humanitaria¹⁸⁴.

Durante las negociaciones en Rambouillet, elementos del ejército de la RFY y de la policía serbia siguieron movilizándose hacia Kosovo y los enfrentamientos entre éstos y el ELK siguieron incrementándose, atacando también a la población civil. Por un lado,

¹⁸³ El Supremo Comandante Aliado en Europa (Supreme Allied Commander Europe [SACEUR]), es uno de los comandantes estratégicos de la OTAN y la cabeza del Comando Aliado de Operaciones (Allied Command Operations [ACO]). Él es responsable del Comité Militar, la más alta autoridad militar para la dirección de todas las operaciones militares de la OTAN. Organización del Tratado del Atlántico Norte, "Supreme Allied Commander Europe (SACEUR)", [en línea], Dirección URL: http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_50110.htm [consulta: 15 de enero de 2012].

¹⁸⁴ Marc Weller, *op.cit.*, p. 236.

Chomsky cita una sentencia del 24 de febrero de 1999 del Tribunal Superior Administrativo de Münster, en donde se concluye que gracias al acuerdo alcanzado a finales de 1998 con los líderes serbios, las condiciones de vida y seguridad de la población albanesa había mejorado considerablemente¹⁸⁵, por el otro, Ignatieff asegura que los desplazamientos forzados de albaneses fuera de Kosovo se incrementaban mientras unas fallidas negociaciones seguían su curso en Francia.

Es así como el 24 de marzo de 1999, la OTAN dio inicio a la *Operación Fuerza Armada* y con ella casi tres meses de bombardeos sobre la RFY, el ataque comenzó en Serbia para después extenderse a Montenegro y Kosovo. Es importante mencionar que dicha intervención se realizó sin la autorización del Consejo de Seguridad y, de hecho, sin el consentimiento de varios Estados miembros de la Alianza Atlántica.

Cabe señalar, que durante la intervención únicamente se utilizaron ataques aéreos, nunca tropas de tierra, la intervención estaba dividida en tres fases: en la primera fase se bombardeó las defensas aéreas y anti-aéreas; en la segunda etapa las infraestructuras de uso militar, centros de mando, cuarteles de armamento, almacenes, carros de ataque y vuelos de baja altitud, y finalmente la tercera etapa tenía como objetivo derribar vuelos de alta altitud, sin embargo, al fracasar ésta, el objetivo fue cambiado y comenzaron a bombardear edificios e infraestructura no militares.

A continuación se enlistan algunos de los casos más sonados de ataques “accidentales” contra civiles o como se denominan oficialmente “daños colaterales”, incluso contra población de origen albanés:

- El ataque con dos bombas del 12 de abril de 1999 alcanzó un tren de pasajeros que pasaba por un puente en Grdelica, localidad del sur de Serbia. Según informes, murieron al menos 12 civiles. La OTAN admitió que un avión suyo había bombardeado el puente y alcanzado el tren, pero explicó que el objetivo era el primero y que el tren había sido alcanzado por accidente.
- Los ataques del 14 de abril de 1999 por parte de aviones de la OTAN a un convoy de civiles de etnia albanesa cerca de Djakovica. Según informes, más de 70 civiles de etnia albanesa murieron y hasta un centenar resultaron heridos.
- El ataque del 23 de abril de 1999 a la radiotelevisión estatal serbia (Radio Televisija Srbije, RTS), bombardeada a primeras horas de la mañana por la aviación de la OTAN. No

¹⁸⁵ Noam Chomsky, *Una nueva generación dicta las reglas*, op. cit., p. 127.

había duda de que la alianza había atacado el objetivo que tenía previsto. En el momento del bombardeo se encontraban trabajando en el edificio numerosos técnicos y miembros del personal de producción; se calcula que eran por lo menos 120. La justificación utilizada por la OTAN fue la utilización de dichos medios de comunicación como medio propagandístico.

- El 1 de mayo del mismo año, un autobús civil voló en dos pedazos en un puente de Lužane/Luzhanë, localidad de Kosovo situada unos 20 kilómetros al norte de Pristina. Pertenecía a un servicio regular que bajaba hacía el sur, desde Niš hasta Pristina. La mitad cayó en la orilla del río, situada unos 60 metros más abajo. Tanjug, la agencia oficial de noticias yugoslava, dijo que habían muerto 40 personas. Dos de las víctimas llevaban uniforme militar, pero las demás parecían ser civiles y entre ellas había niños.

- El 7 de mayo, alrededor del mediodía, cayeron bombas de racimo en dos zonas residenciales de la ciudad serbia de Niš: los alrededores del mercado situado cerca del centro de la ciudad, y las inmediaciones de un hospital que se encuentra varias manzanas más allá. En la información publicada entonces en la prensa se hablaba de dos bombas que esparcieron subcargas por esta amplia zona. Según el libro blanco del Ministerio de Asuntos Exteriores yugoslavo, murieron 14 personas. Los corresponsales internacionales que visitaron las zonas vieron subcargas sin explotar de bombas de racimo en los jardines de las casas, lo que constituía una amenaza constante para los civiles. Las bombas cayeron en una transitada zona de la ciudad, en un momento en el que las personas estaban en la calle o en el mercado, y no cubriéndose de las bombas en los refugios donde habían pasado la noche.

- El 8 de mayo de 1999, un avión B-2 atacó a primeras horas de la mañana la Embajada china en Belgrado, matando a tres personas e hiriendo a más de 20. La OTAN dijo que había sido un error y manifestó que lo lamentaba mucho. El objetivo previsto no era la embajada, sino la Dirección Federal de Suministro y Adquisición de Belgrado, se había apuntado al lugar donde estaba la embajada, porque la OTAN pensaba que era la Dirección Federal lo que se encontraba allí. Había bombardeado un objetivo por error, debido a un fallo de los servicios de información.

- El 13 de mayo de 1999, a las once y media de la noche, tres aviones de la OTAN bombardearon el pueblo de Koriša (Korishë), matando a gran número de desplazados albanos kosovares que se habían refugiado allí. Tanjug, la agencia oficial de noticias yugoslava, indicó que había habido 87 muertos y 78 heridos.

- El 30 de mayo de 1999, se produjo un ataque al puente de Varvarin, fecha en que por ser día de mercado y fiesta religiosa, había en la calle más gente de lo habitual y el riesgo de causar bajas civiles era muy alto. Los medios de comunicación oficiales de la RFY informaron que había habido 11 muertos y al menos 40 heridos.
- En el ataque de Surdulica del 31 de mayo de 1999, se lanzaron dos misiles contra el edificio principal del Hospital Especial de Tuberculosis y Enfermedades Pulmonares de Surdulica y otros dos alcanzaron una casa de reposo instalada en el recinto del hospital. Murieron 16 o 17 personas¹⁸⁶.

Además de los incidentes descritos con anterioridad, también se bombardearon puntos clave para la economía del país como fueron las refinerías de petróleo de Novi Sad (Vojvodina) y Pancevo, acontecimiento de graves consecuencias no sólo económicas sino ambientales, por ejemplo, con el bombardeo de los puentes de Grdelica y Mitrovica, Serbia y Kosovo quedaron incomunicados y sin posibilidades de mantener el comercio. Una de las más grandes contradicciones de la intervención armada y que constituye uno de los puntos de apoyo más fuertes para los críticos del bombardeo, es el hecho de que se tomó como base para la justificación el prevenir una catástrofe humanitaria y evitar una limpieza étnica en Kosovo, sin embargo, varias fuentes señalan que tanto el número de muertos como el de desplazados se incrementaron dramáticamente después de iniciada la Operación Fuerza Aliada, como lo indican los siguientes datos provenientes de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados:

Antes del Bombardeo	Después de iniciado el bombardeo
260 mil desplazados internos	800 000 desplazados fuera de Kosovo
70 mil desplazados y refugiados en la región	426 000 desplazados y refugiados en la región
	200,000 serbios y miembros de otras minorías abandonaron Kosovo tras la llegada de Naciones Unidas.

Tabla 1. Número de desplazados antes y después del conflicto. Elaborado por la autora¹⁸⁷.

¹⁸⁶ Cfr. Amnistía Internacional, “¿Daños colaterales u homicidios ilegítimos? Violaciones del derecho de los conflictos armados cometidas por la OTAN durante la Operación Fuerza Aliada”, [en línea], 7 de junio de 2000, Dirección URL: <http://www.amnesty.org/en/library/asset/EUR70/018/2000/es/f1eb3cef-df56-11dd-89a6-e712e728ac9e/eur700182000es.html>, [consulta: 4 de enero de 2012].

¹⁸⁷ Mientras que antes y durante el bombardeo hubo una intensa expulsión de albaneses de Kosovo, en los años que siguieron a la intervención, la tendencia se revirtió para los serbios extendiéndose hacia otras minorías. Fuente: Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados, *op. cit.*, p. 259.

Cuando se planeó la estrategia militar para la incursión en la RFY, nadie contempló la crisis de refugiados que se provocó; por un lado, los serbios al verse atacados por dos frentes (la OTAN y el ELK), decidieron combatir debilitando el apoyo que la guerrilla tenía entre la población albano kosovar por medio de la expulsión de la mayor cantidad de personas que fuera posible, sin embargo, también abandonaron la provincia una gran cantidad de serbios, en este sentido, David Binder, ex corresponsal de *The New York Times* en los Balcanes subrayó que “durante los bombardeos huyó de Kosovo el 46 por 100 de la población albanesa, junto con el 60 por 100 de la serbia o montenegrina. Así pues, ‘porcentualmente’, el bombardeo desplazó a más serbios, los cuales, además, luego no regresaron a Kosovo.”¹⁸⁸

La mayor parte de los albano kosovares que salieron del territorio se asentaron en campos de refugiados principalmente en Albania y Macedonia, esta situación comenzó a preocupar seriamente al gobierno de Macedonia pues en este país también existe una importante minoría de albaneses, por lo que se temió la explosión de un nuevo conflicto étnico ahora en dicho país.

A nivel cultural, Kosovo constituía un territorio rico en herencia cultural por su importancia histórica que tenía para ambos pueblos, en este sentido, poseía antiguas y muy valiosas obras arquitectónicas de ambas culturas, entre ellos templos ortodoxos medievales, antiguas mezquitas y otros edificios de inmenso valor artístico. En marzo de 1998 cuando inició la ofensiva de la RFY en contra de Kosovo, se dañaron o destruyeron aproximadamente 207 de las 609 mezquitas que existían en la provincia, entre ellas se pueden citar *Village Mosque*, *Lismir* y *Mosque of Halil Efendi*, entre muchas otras.

En cuanto a los templos ortodoxos que fueron dañados a consecuencia de la guerra, pocos son los ejemplos de edificios de este tipo dañados por los bombardeos de la OTAN, sin embargo, al final de la guerra estos monumentos históricos fueron objetos de la llamada “limpieza cultural”¹⁸⁹ y fueron gravemente dañados por los albano kosovares sin que las autoridades responsables de restablecer el orden pudieran hacer algo para evitarlo.

El conflicto en Kosovo se dio en una fecha especialmente significativa, pues justo se estaba conmemorando el quincuagésimo aniversario de la OTAN en medio de muchos cuestionamientos sobre su supervivencia, pues si se recuerda, dicha organización fue creada en el marco de la Guerra Fría como un mecanismo militar de contención del comunismo. Con la caída de la Unión Soviética, su existencia ahora resultaba bastante cuestionable. Por

¹⁸⁸Noam Chomsky, *Una nueva generación dicta las reglas*, *op. cit.*, p. 129

¹⁸⁹Con base en el artículo de Igor Ordev, la limpieza cultural sería parecido a la limpieza étnica, borrar en el territorio cualquier tipo de recuerdo del pueblo que habitaba anteriormente dicho lugar y así enseñar a las nuevas generaciones un aspecto diferente de la historia sin esos “otros” con los que se solía compartir el espacio. Igor Ordev, *op. cit.*, p. 23.

esta razón, la guerra en Kosovo proporcionó a EE.UU. la herramienta perfecta para dar a la OTAN un nuevo impulso, esta vez con una orientación de tipo “humanitaria”.

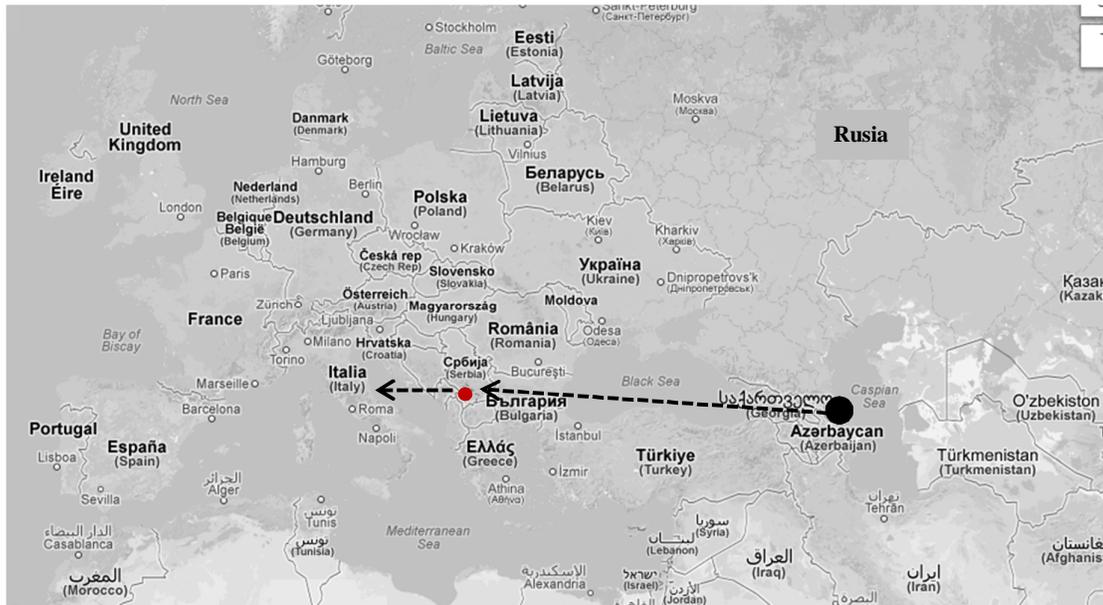
A este respecto, EE.UU. pretendía reforzar a la OTAN para defender su zona de influencia de cualquier enemigo (refiriéndose a Milosevic pero con una advertencia clara para Rusia); también pretendía evitar el surgimiento de un nuevo mecanismo de defensa europeo en el marco de la recién creada Unión Europea que pudiera disminuir su autoridad y fortaleza, aun cuando los países que conforman este ente supranacional fueran sus propios aliados europeos.

Por otro lado, crearon en la figura de Milosevic un nuevo Hitler, es decir, un nuevo enemigo que ponía en peligro la paz del mundo entero y que estaba masacrando a un pueblo inocente, por lo cual había que darle un escarmiento ejemplar no sólo para terminar con sus planes de limpieza étnica, sino también como una advertencia para todo aquél que osara desafiar el poder de EE.UU., incluso hay algunas versiones que señalan que el bombardeo a la embajada de China en Belgrado no fue un accidente sino una represalia a las continuas trabas que China había puesto a la intervención militar.

Michael McGwire sugiere que esta intervención representó una afrenta directa al multilateralismo que se estaba comenzando a desarrollar y que molestaba enormemente a EE.UU., muestra de ello fue la marginación de la que fue objeto la ONU y la insistencia de que la operación se realizara “bajo los auspicios de la OTAN, dirigida por la OTAN y con personal de la OTAN”¹⁹⁰. En este sentido, el bombardeo aéreo demostró ser una decisión prácticamente unilateral y contraria al derecho internacional, pues como se mencionó anteriormente, para que se tomen las medidas pertinentes para detener a algún Estado que amenace la paz y seguridad internacionales, el Consejo de Seguridad debe ser quién analice la situación y determine si la violencia o la amenaza ha llegado a un punto en el cual es absolutamente necesario recurrir a una incursión militar. En este caso, la decisión no contó con el apoyo del Consejo de Seguridad pues ni siquiera fue enterado; esta situación respondió a que EE.UU. sabía que de someter la decisión a dicho órgano de las Naciones Unidas, la intervención no se llevaría a cabo pues tanto Rusia como China (e incluso existía la posibilidad de que Francia) votarían en contra, y al ser el voto unánime de los cinco miembros permanentes un requisito para cualquier decisión tomada por el Consejo de Seguridad, lo más probable es que sería bloqueada la iniciativa. Ni siquiera puede hablarse de multilateralismo en el marco de la OTAN pues varios de los miembros de la Alianza Atlántica no estuvieron de acuerdo con la decisión de bombardear la RFY.

¹⁹⁰ Cfr. Michael McGwire, “Why Did We Bomb Belgrade?”, *International Affairs*, Vol. 76, No. 1, enero, 2000, p. 13.

Hay autores que consideran que la intervención en Yugoslavia responde a intereses geopolíticos que van más allá de los expuestos en párrafos anteriores, en este sentido, la intervención estaría directamente relacionada con la necesidad petrolera de EE.UU. y su obsesión por defender el petróleo del mar Caspio y la posible ruta de transporte hacia Europa Occidental para evitar el monopolio ruso, pues dicho país tiene acceso directo a los recursos del Mar Caspio.



Mapa 2. La ruta de los oleoductos: Del Caspio a Europa Occidental¹⁹¹.

Es por esto que con la intervención militar, EE.UU. convertía a Kosovo en un pequeño protectorado de la OTAN¹⁹² a la vez que debilitaba a Serbia, aliado histórico de Rusia y por lo tanto principal amenaza y estorbo para los planes geopolíticos de la potencia americana. Por otro lado, los demás países que formaban el Grupo de Contacto también tenían sus propios intereses que motivaron su actuación dentro del conflicto de Kosovo.

Para Rusia, era inadmisibles el proyecto estadounidense para ampliar la zona de acción de la OTAN hacia los Balcanes, territorio que históricamente ha pertenecido al área de influencia rusa, quien además también necesita el territorio serbio como paso para los

¹⁹¹ Mapa modificado por la autora. Fuente: <http://maps.google.com.mx/?hl=es>

¹⁹² Como muestra de ello, se construyó la base militar *Camp Bondsteel*, la cual se ubica en la provincia de Uresevic, al sureste de Kosovo en la frontera con Macedonia, su construcción costo aproximadamente 36,6 millones de dólares y cuenta con aproximadamente 7000 tropas (una cuarta parte de los elementos estadounidenses desplegados en Kosovo. Algunas versiones indican que *Camp Bond Steel* responde a la necesidad de EE.UU. de proteger la ruta de oleoductos que atraviesa Kosovo. Charlmers Johnson, *Las amenazas del imperio. Militarismo, secretismo y fin de la república*, Barcelona, Ed. Crítica, 2004, p. 164. y Paul Stuart, “Camp Bondsteel and America’s plans to control Caspian oil”, [en línea], *World Socialist Website*, 29 de abril de 2012, Dirección URL: <http://www.wsws.org/articles/2002/apr2002/oil-a29.shtml>, [consulta: 5 de enero de 2012].

oleoductos que llevan el petróleo y el gas natural hacía Europa Occidental. Este tema se abordará con mayor detalle en el siguiente capítulo.

Rusia trató de evitar a como diera lugar la intervención militar sin éxito como ya se ha visto, no obstante, es importante resaltar el activo papel que jugó el mediador ruso Víctor Chernomyrdin para llegar a un acuerdo final que pusiera fin a la guerra. En un determinado momento, se llegó a hablar de la entrada de Yugoslavia a la Unión de la Federación Rusa y Bielorrusia, con lo cual, Rusia prestaría asistencia militar a Yugoslavia para su defensa en contra de las fuerzas aliadas y del ELK, dicho proyecto inquietó enormemente a las potencias occidentales. Afortunadamente para EE.UU. y las fuerzas de la OTAN, esta Unión nunca se consolidó gracias a la negativa de la Duma rusa quienes además de que no congeniaban con el extraño plan nacionalista y bélico de Boris Yeltsin, Presidente de la Federación Rusa, tampoco se encontraban en el mejor momento de sus relaciones con éste a causa de la forma en que el Presidente había manejado la economía y el aumento de la corrupción en la vida pública de Rusia.

Dos días después del voto en la Duma, Yeltsin nombró a Víctor Chernomyrdin como enviado especial de Rusia en Yugoslavia; a partir de este momento las relaciones y negociaciones con la OTAN se suavizaron y flexibilizaron en la búsqueda de una solución aceptable para las dos partes. Asimismo, debe tomarse en cuenta que Rusia no pudo otorgar un mayor apoyo y protección a Yugoslavia debido a que se encontraba en un periodo de transformación y aún no contaba con la fortaleza diplomática para enfrentar directamente a los EE.UU. que para ese momento ostentaban un poder internacional muy superior al de los rusos.

El Reino Unido apoyó total e incondicionalmente a Estados Unidos, debido principalmente a cuatro razones: su interés en fortalecer a la OTAN, su intención de mantener y/o fortalecer la relación especial que mantenía con los EE.UU., aumentar su nivel de injerencia en la Europa continental y finalmente adquirir una mayor preponderancia en la política internacional; es así que muchos autores consideran a Tony Blair como el “líder halcón” de la potencia americana en Europa¹⁹³.

Por otro lado, Francia mantuvo una postura ambigua; en un inicio formó parte de los países que se opusieron a la propuesta estadounidense de realizar un embargo petrolero a la RFY utilizando medios diplomáticos y tomando como plataforma a la Unión Europea para obtener un mayor peso político, el argumento utilizado fue que medidas como el bloqueo de

¹⁹³ Esta situación se manifestó durante las discusiones casi al final de la Guerra cuando las potencias estaban decidiendo si debían o no continuar con la intervención; en este punto el Reino Unido fue el principal promotor de la idea de iniciar el ataque terrestre. *Cfr.* Pierre Martin y Martin R. Browley, *op. cit.*, p. 149.

barcos petroleros al puerto de Montenegro (único puerto de la RFY), requería de la aprobación del Consejo de Seguridad. Paradójicamente, cuando se decidió tomar sanciones más fuertes que hubieran requerido con mayor razón el consentimiento del Consejo de Seguridad, Francia estuvo de acuerdo en aprobar el bombardeo sin consultar a la ONU.

Finalmente, Alemania históricamente tiene motivos suficientes para no simpatizar con los serbios, pues siempre han constituido una traba para la consecución de sus fines geopolíticos de expansión. Previamente, Alemania había mostrado su beneplácito a la desintegración de Yugoslavia y el consecuente debilitamiento de Serbia, lo cual quedó demostrado en el abierto apoyo que otorgó a la independencia de Eslovenia y Croacia. Si bien a Alemania no le agradó en lo absoluto el hecho de que EE.UU. ganará tanta influencia en Europa por medio de la incursión militar de la OTAN en los Balcanes, también es cierto que gracias a este conflicto logró salir del aislamiento en el que había estado a partir del final de la Segunda Guerra Mundial, mediante su participación activa en la toma de decisiones sobre el problema.

3.4 Los Acuerdos de Paz y la llegada de UNMIK.

Para el mes de mayo de 1999, tanto la RFY como la OTAN se encontraban en una situación complicada; por un lado la RFY se enfrentaba a ataques cada vez más severos por parte de la OTAN, lo cual mermaba sus fuerzas para luchar con los dos frentes pues también debía enfrentarse al ELK. Por otro lado, la OTAN lidiaba con continuas discusiones entre sus miembros y la pérdida vertiginosa de credibilidad ante la opinión pública internacional a causa de los continuos “accidentes” en contra de blancos civiles, acción que también comenzaba a restar apoyo a la operación al interior de los Estados.

Fue en este contexto cuando Rusia (principal interlocutor de las negociaciones entre la RFY y las potencias occidentales) decidió dar un giro de su actuación diplomática nombrando a Viktor Chernomyrdin como enviado de Rusia para la RFY. En este sentido, con el nombramiento de dicho funcionario, Rusia comenzó a mostrar una mayor flexibilidad hacia las peticiones y demandas de la OTAN para poner alto al fuego.

Así, había tres asuntos que constituían la causa del desacuerdo entre Rusia y la OTAN:

1.- Retiro de las tropas de la RFY de Kosovo.

En este punto había tres posturas diferentes: Estados Unidos y el Reino Unido consideraban que los bombardeos no debían cesar hasta que se hubieran retirado todas las fuerzas militares de la RFY y Serbia de Kosovo; Alemania e Italia mostraban una postura más flexible proponiendo que el ataque terminara en cuanto comenzara la retirada del ejército de

la RFY; finalmente Rusia y Grecia consideraban que la OTAN debía terminar la intervención aérea en cuanto se llegara a una propuesta de Acuerdo para ser presentada al Consejo de Seguridad y a Belgrado.

2.- Conformación y esencia de KFOR (*Kosovo Force*).

Se integró por acuerdo común tras el fin del bombardeo, bajo la premisa de que debía establecerse un contingente de fuerzas internacionales que vigilara el cumplimiento de los Acuerdos y el cese del fuego de ambas partes. Esta sería la misión de la KFOR, cuyos elementos militares estarían a cargo de la OTAN. Esta última situación no era del agrado de los rusos, quienes preferían que dicha misión estuviera compuesta por cascos azules, bajo el mando directo de las Naciones Unidas.

3.- Presencia de las tropas yugoslavas en Kosovo.

La OTAN consideraba que todas las fuerzas militares de Yugoslavia debían salir inmediatamente de Kosovo, sin embargo, Rusia manifestó que al ser la provincia parte integral del territorio serbio, la RFY tenía derecho a mantener un determinado número de elementos en Kosovo.

Para estos momentos, EE.UU. había designado a Strobe Talbot, Subsecretario de Estado de ese país, como encargado de dirigir las negociaciones con Chernomyrdin, sin embargo, se decidió que hacía falta un representante más. Esta persona fue Martti Ahtisaari, ex Presidente de Finlandia, quien fue designado por los EE.UU. el 11 de mayo de 1999.

El 6 de mayo del mismo año, se llevó a cabo la junta del G-8 en Bonn, Alemania, en donde se tocó el tema de Kosovo y el Acuerdo de Paz. En dicha reunión, las potencias elaboraron un documento, el cual posteriormente hicieron llegar a Milosevic, ahora el dirigente serbio sabía que no contaría con apoyo de tipo militar por parte de Rusia, pues había reducido su papel como apoyo de la RFY únicamente a interlocutor con los miembros de la OTAN.

El ataque del 7 de junio a la Embajada de China en Belgrado provocó tensión en las relaciones de China con EE.UU. y el Reino Unido, pues a pesar de que la OTAN pidió una disculpa argumentando que había sido producto de un error en los cálculos, el país asiático retrasó las negociaciones 5 días más, con lo cual la guerra se extendió más de lo deseado por todas las partes involucradas.

El 1° de junio de 1999 volvieron a reunirse Talbot, Chernomyrdin y Ahtisaari, llegando finalmente a un Acuerdo para la Resolución que sería aprobada por el Consejo de Seguridad. Por otra parte, Milosevic se había dado cuenta, por fin, de que se encontraba solo y sin muchas opciones, además de las múltiples bajas que había sufrido a estas alturas el

ejército yugoslavo, las enormes pérdidas económicas, de infraestructura y de civiles que había sufrido a causa de los ataques de la OTAN. Asimismo, ahora también enfrentaba una acusación formal por parte del Tribunal Penal Internacional para la Antigua Yugoslavia por crímenes de genocidio y lesa humanidad¹⁹⁴.

Por tal motivo, el dirigente serbio ordenó al General Ojdanic comunicarse con Wesley Clark y hacer los arreglos necesarios para llegar a un acuerdo técnico-militar. Ese mismo día, el parlamento serbio votó 136 a 74 a favor de aceptar la propuesta de los negociadores¹⁹⁵.

Así, el 10 de junio de 1999, el Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), aprobó con 14 votos a favor y una abstención (China) la resolución 1244¹⁹⁶ (Anexo I). Dicha resolución cuenta con dos anexos (1¹⁹⁷ y 2), en general se puede resumir su contenido en los siguientes puntos:

- 1.-Reafirma en su preámbulo el compromiso de todos los Estados Miembros de la ONU de mantener la soberanía e integridad territorial de la RFY y los demás Estados de la región, como se estableció en el Acta Final de Helsinki¹⁹⁸ y el anexo 2.
- 2.-Hace un llamado a la RFY para poner un fin inmediato y verificable a la violencia y represión en Kosovo así como para comenzar el retiro completo y verificable de todas las fuerzas militares y paramilitares, así como policíacas.
- 3.-Acepta la presencia de un determinado número de fuerzas militares yugoslava y serbia en Kosovo después de haber concluido la retirada total del ejército, el número de fuerzas debería haber sido negociado con la comunidad internacional.
- 4.-Autoriza a los Estados Miembros y Organizaciones Internacionales relevantes a establecer la seguridad internacional necesaria a fin de lograr los siguientes objetivos: desmilitarizar al Ejército de Liberación de Kosovo (ELK) y otros grupos albanos kosovares armados y establecer un ambiente seguro en el cual todos los refugiados y desplazados

¹⁹⁴ Alex J. Bellamy, *Kosovo and International Society*, Nueva York, Ed. Palgrave Mcmillan, 2002, p. 194.

¹⁹⁵ Alex Bellamy, *Ibidem.*, p. 199.

¹⁹⁶ Dentro de la labor diplomática desarrollada por Rusia, estuvo el convencer a China para que en caso de votar en contra, por lo menos no utilizara su derecho de veto para bloquear la resolución.

¹⁹⁷ Este anexo está compuesto por el Acuerdo de la Reunión del G-8 en San Petersburgo del 6 de mayo de 1999.

¹⁹⁸ El Acta de Helsinki es el documento por medio del cual se dio por concluida la Conferencia sobre la Cooperación y la Seguridad en Europa en 1975 y fue firmada por todos los países de Europa (incluyendo a EE. UU., Canadá y todas las partes que conformaban la U. R. S. S. y excluyendo a Andorra y Albania). Si bien el texto incluye muchas consideraciones de diversa índole, lo más trascendental de este documento es el establecimiento de las cláusulas que garantizaban la inviolabilidad de las fronteras y la integridad territorial de los Estados; estos puntos son la razón por la cual se hace referencia al Acta de Helsinki en la Resolución 1244. *Cfr.* Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa, “Conferencia sobre la Cooperación y la Seguridad en Europa. Acta Final” [en línea], 1975, Dirección URL: <http://www.osce.org/es/mc/39506?download=true> [consulta: 2 de marzo de 2013].

podieran regresar a sus hogares seguros, se operara la presencia civil internacional, se estableciera la administración transnacional y la ayuda humanitaria fuera distribuida.

5.-Autoriza a la Secretaría General con la asistencia de Organizaciones Internacionales relevantes a establecer una presencia civil internacional en Kosovo a fin de constituir una administración interina bajo la cual la gente de la provincia pudiera disfrutar de autonomía sustancial en la República Federal de Yugoslavia, mientras se establecía y supervisaba el desarrollo de instituciones provisionales de autogobierno y se aseguraba las condiciones necesarias para que todos los habitantes de Kosovo pudieran llevar una vida normal y pacífica.

6.-Exhorta a los Estados miembros a colaborar en los siguientes asuntos: proporcionar ayuda humanitaria, reconstruir la provincia, establecer la policía local y proteger el respeto a los Derechos Humanos.

7.-Acepta con agrado el trabajo de la mano de la Unión Europea y otras Organizaciones Internacionales para la presentación de un plan que ayudara al desarrollo económico y la estabilidad de los países afectados por “la crisis de Kosovo”.¹⁹⁹

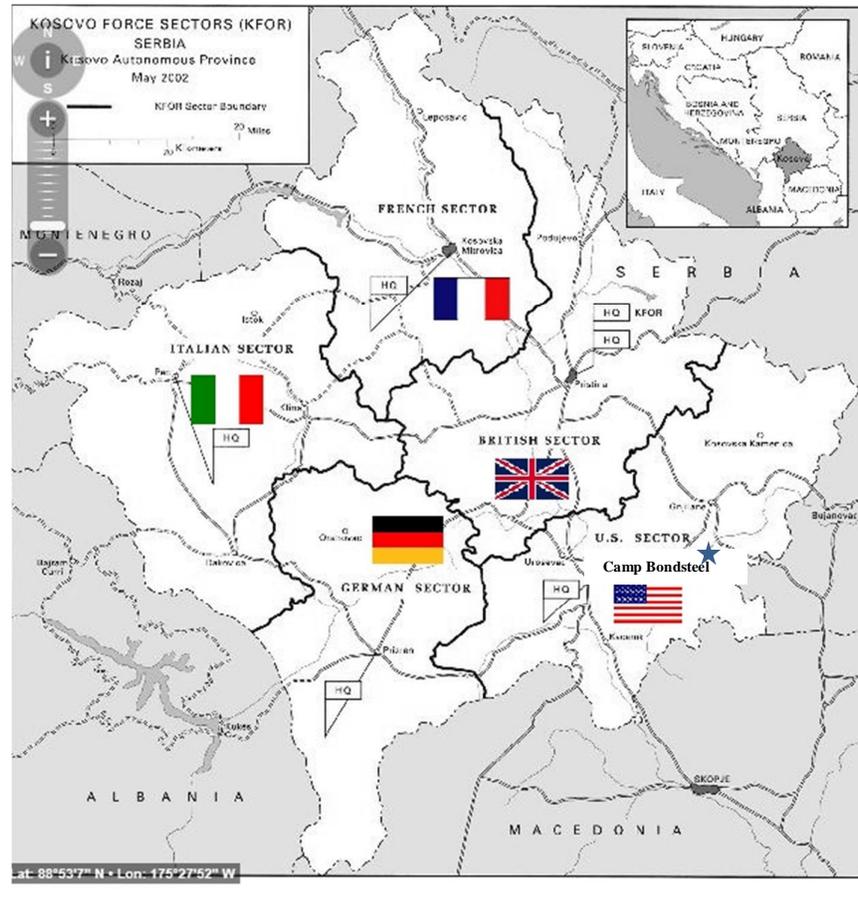
En este sentido, se autorizó a la comunidad internacional a desplegar las fuerzas y operaciones necesarias para mantener la paz después del conflicto. Debido a la inconformidad de Rusia de que la KFOR estuviera a cargo de la OTAN, se decidió que fueran dos las misiones que se instalaron en Kosovo, una bajo los auspicios de la Alianza Atlántica y la otra de las Naciones Unidas:

- *Kosovo Force* (KFOR). Esta misión fue desplegada en Kosovo el 12 de junio de 1999, derivada de la resolución 1244 del 10 de junio de 1999 y del Acuerdo Técnico-Militar entre la OTAN y la RFY. La KFOR es operada bajo el Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas y como tal es una operación para el mantenimiento de la paz. En sus inicios, la misión tenía como objetivo ayudar a combatir las hostilidades entre Kosovo y la RFY (principalmente Serbia) y una vez terminado el conflicto, establecer un ambiente de orden y seguridad; desmilitarizar al ELK; apoyar la distribución de ayuda humanitaria y coordinar y apoyar la presencia civil internacional.²⁰⁰ Bajo esta misión, el territorio de Kosovo quedó

¹⁹⁹ Cfr. Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas, “Resolución 1244”, [en línea], 10 de junio de 1999, Dirección URL: <http://daccess-ddsny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N99/172/89/PDF/N9917289.pdf?OpenElement>, [consulta: 15 de enero de 2012].

²⁰⁰ Organización del Tratado del Atlántico Norte, “NATO’s Role in Kosovo” [en línea], Dirección URL: http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_48818.htm, [consultado el: 1 de febrero de 2012].

dividido en 5 zonas de seguridad, cada una bajo el control de los principales actores internacionales involucrados, como se muestra en el siguiente mapa:



Mapa 3. Las cinco zonas de seguridad de la KFOR.²⁰¹

- Misión de Administración Provisional de las Naciones Unidas en Kosovo²⁰² (UNMIK). La Misión se realiza en el marco de las Operaciones para el Mantenimiento de la Paz de las Naciones Unidas²⁰³, tiene el propósito de ayudar a asegurar las condiciones necesarias para una vida segura y pacífica de todos los habitantes de Kosovo y consolidar la seguridad regional en los Balcanes. La Misión está encabezada por un Representante Especial del

²⁰¹ *Mapa modificado por la autora, Fuente: <http://www.history.army.mil/books/AMH-V2/AMH%20V2/map30b.jpg>

²⁰² United Nations Interim Administration Mission in Kosovo

²⁰³ Las Operaciones para el Mantenimiento de la Paz (OMP) de la ONU, tienen como objetivo ayudar a los países que han sido víctimas de conflictos internos a crear las condiciones necesarias para una paz duradera. Son diferentes a otro de tipo de misiones de tipo militar como la KFOR debido a que el sistema de mantenimiento de la paz combina efectivos militares y de policía con personal civil a fin de promover el cumplimiento de mandatos multidimensionales. En la actualidad hay 16 OMP desplegadas en cuatro continentes. Naciones Unidas, "Operaciones de Mantenimiento de la Paz", [en línea], Dirección URL: <http://www.un.org/es/peacekeeping/operations/index.shtml>, [consultado el: 1 de febrero de 2012].

Secretario General de la Organización tal y como se establece en la Resolución 1244. Los cuarteles centrales se encuentran en la ciudad de Pristina y es apoyada por dos oficinas, una ubicada en la provincia de Mitrovica y otra en Pec. Hasta el año 2010, la UNMIK contaba con 418 miembros que componían la Misión²⁰⁴.

La situación en Kosovo al momento de la intervención bélica no era precisamente crítica, sin embargo, era necesario que la comunidad internacional participara a fin de evitar tragedias como la de Bosnia y Ruanda. No obstante, lo que se pone en tela de juicio en el presente trabajo, es el método utilizado para detener el conflicto étnico que se estaba desarrollando en Kosovo en 1999.

Con todos los elementos presentados, se puede concluir que la intervención de la OTAN en la RFY no logró ser justificada y consolidada como hubieran deseado las grandes potencias. Para comprobarlo se pueden retomar los puntos establecidos por el mismo Tony Blair para determinar la validez de una intervención militar en nombre de “los principios y valores”:

1.- No se tenía la certeza total de que se estuviera cometiendo un genocidio²⁰⁵, el principal punto de apoyo fue la matanza de Racak, la cual no comprobaba la existencia de un exterminio masivo de albanos kosovares; ni siquiera la existencia de la “Operación Herradura” podría respaldar este punto, pues en dicho plan no se pensaba realizar una matanza colectiva (como ha sucedido en otros conflictos), sino un desplazamiento masivo; si bien no se debe demeritar esta situación que también es grave desde el punto de vista humanitario, no es suficiente como para justificar una operación armada²⁰⁶. Lo anterior se comprueba mediante la sentencia del Tribunal Penal Internacional para la Ex Yugoslavia (TPIY) de Slobodan Milosevic, la sentencia incluye cargos por crímenes de lesa humanidad (Art. 5 de los Estatutos del TPIY) y violaciones a las leyes y costumbres de la guerra (Art.

²⁰⁴ Misión de Administración Provisional de las Naciones Unidas en Kosovo, “About UNMIK”, [en línea], Dirección URL: <http://www.unmikonline.org/Pages/about.aspx> [consulta: 1 de febrero de 2012].

²⁰⁵ De acuerdo con la Convención para la Prevención y Sanción del delito de Genocidio, “se entiende por genocidio cualquiera de los actos mencionados a continuación, perpetrados con la intención de destruir, total o parcialmente, a un grupo nacional, étnico, racial o religioso, como tal: a) Matanza de miembros del grupo; b) Lesión grave a la integridad física o mental de los miembros del grupo; c) Sometimiento intencional del grupo a condiciones de existencia que hayan de acarrear su destrucción física, total o parcial; d) Medidas destinadas a impedir los nacimientos en el seno del grupo; e) Traslado por fuerza de niños del grupo a otro grupo. Esta versión es compatible con la definición de genocidio utilizada por el Tribunal Penal para la ex Yugoslavia. Cfr. Naciones Unidas, “Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio” [en línea], 12 de enero de 1951, Dirección URL: <http://www2.ohchr.org/spanish/law/genocidio.htm>, [consulta: 19 de abril de 2013].

²⁰⁶ En todo caso, se podría hablar, más bien, del peligro que representaba la limpieza étnica para la paz y estabilidad de la región, pues el desplazamiento forzado de albaneses hacía los países vecinos comenzaría a afectar la paz de los países vecinos, especialmente en Macedonia.

3), a diferencia del caso de Bosnia-Herzegovina en donde explícitamente se le acusa de los cargos de genocidio y complicidad de genocidio²⁰⁷.

2.- Las opciones diplomáticas no fueron agotadas en su totalidad antes de optar por la fuerza armada; si bien, la parte serbia, encabezada por Milosevic, mostró una postura sumamente intransigente y dura para negociar, en realidad la comunidad internacional no mostró un verdadero interés por hacer que el diálogo funcionara, y en parte era por la intolerancia que se mostraba hacía los serbios y la simpatía que presentaban algunos de los principales funcionarios estadounidenses (como Albright) hacia la causa albano kosovar, además de las ventajas que representaba el convertir a Kosovo en un pequeño protectorado de la UE y EE. UU.

3.- La *Operación Fuerza Aliada* careció de una planeación adecuada que proporcionará “opciones militares sensibles y prudentes”, la muestra más evidente de este hecho fue la cantidad de blancos civiles que se destruyeron, llegando a asesinar incluso a miembros de la etnia albano kosovar, minoría a la que supuestamente se estaba defendiendo de ser exterminada.

4.- Las potencias occidentales que encabezaron la intervención tuvieron un error de cálculo, por tal motivo, la guerra se extendió más de lo esperado. Se creía que la invasión de Kosovo sería corta y rápida, tal y como sucedió en Bosnia-Herzegovina, por lo cual, el Acuerdo de Paz fue la salvación de la OTAN pues de ninguna manera estaban preparados para una guerra larga.

5.- A pesar de que el bombardeo fue “legitimado” en su momento con la violación de Derechos Humanos en Kosovo, en años posteriores varios investigadores comenzaron a cuestionar las verdaderas razones de la intervención militar argumentando que en realidad esta decisión se había visto impulsada por los intereses particulares de las potencias en la provincia y la región.

Al final, los dos grandes ganadores de la guerra fueron EE. UU. y el ELK; el primero obtuvo la legitimación que necesitaba para la OTAN en el marco de su 50° Aniversario y la extensión de su área de influencia hasta los Balcanes, y el ELK fue el mayor beneficiado a nivel interno pues la *Operación Fuerza Aliada* fue el primer paso para quebrar por completo la soberanía serbia lo cual facilitó el proceso de independencia.

²⁰⁷ Tribunal Penal Internacional para la Ex Yugoslavia, “Case Information Sheet. ‘Kosovo, Croatia and Bosnia (It-02-54) Slobodan Milosevic’ [en línea], Dirección URL: http://www.icty.org/x/cases/slobodan_milosevic/cis/en/cis_milosevic_slobodan_en.pdf [consulta: 23 de abril de 2013].

Capítulo 4. La Independencia de Kosovo.

*“Los rostros de la gente quedaron iluminados por dentro.
Reían nerviosamente, lloraban y se abrazaban al desconocido como si fuera un pariente.
Emociones, muchas; palabras, pocas.
El gran escritor albanés Ismail Kadaré lo explica bien:
‘A veces la lengua no está preparada para describir momentos tan extraordinarios’ ”²⁰⁸.*

Para el año 2000, se creyó que la última de las guerras yugoslavas había concluido con la firma de los Acuerdos de paz para Kosovo y el inicio del juicio de todos aquellos a los que se responsabilizó por todas las muertes resultado de los violentos conflictos. No obstante, algunos años después, la comunidad internacional decidió que el problema requería de una solución definitiva, pues los enfrentamientos violentos entre serbios y albaneses no habían desaparecido del todo, es decir, el conflicto entre intereses persistía en Kosovo. En el capítulo 4 se describirá a profundidad el proceso que se siguió tras el fin de la guerra para llegar a la declaración unilateral de independencia, hasta llegar al año 2012, para analizar, brevemente, los primeros cuatro años de vida independiente del pequeño Estado kosovar.

4.1 Breve panorama previo a la independencia

En junio de 1999, el gobierno de Serbia firmó un acuerdo de paz mediante el cual se creyó que terminaría la violencia entre serbio kosovares y albanos kosovares. Como se mencionó en el capítulo anterior, la guerra culminó con el establecimiento de la *Kosovo Force* (KFOR) a cargo de la OTAN, y la Misión de Administración Provisional de las Naciones Unidas en Kosovo (UNMIK) bajo la dirección de Bernard Kouchner, Alto Representante del Secretario General de las Naciones Unidas en Kosovo. El objetivo principal de estas misiones era restablecer la paz y estabilidad en el territorio kosovar; sin embargo, al poco tiempo de haber llegado al territorio, quedó claro que no sería una tarea sencilla:

Decenas de miles de hogares de Kosovo habían sido destruidos o habían sufrido graves desperfectos, por lo que el ACNUR y otras organizaciones humanitarias pusieron en marcha con carácter inmediato un programa de rehabilitación a gran escala. Sin embargo, la prestación de asistencia material a los albanos kosovares que

²⁰⁸ Ramón Lobo, “Un sueño que costó mucha sangre” [en línea], *elpaís.com*, 18 de febrero de 2008, Dirección URL: http://elpais.com/diario/2008/02/18/internacional/1203289202_850215.html, [consulta: 24 de mayo de 2013].

regresaron fue sólo uno de los muchos desafíos que entrañó la consolidación de la paz en Kosovo. La sociedad entera estaba traumatizada por la guerra y por los acontecimientos de los años que precedieron al conflicto, y la situación de seguridad en Kosovo continuó siendo inestable²⁰⁹.

Ante este panorama, tanto la UNMIK como la KFOR se vieron rebasados por la realidad de Kosovo, por lo cual, fueron incapaces de solucionar la enorme cantidad de problemas que azotaban a la ex provincia.

La reconstrucción de edificios, carreteras, puentes e infraestructura; la vigilancia y facilitación del retorno de refugiados a sus hogares y el establecimiento de una moneda oficial²¹⁰ no era lo más difícil; el verdadero reto de UNMIK fue tratar de reconciliar a serbios y albaneses y convencerlos de vivir juntos en armonía y construir una sociedad multicultural.

La tarea no fue nada sencilla, sobre todo en los meses que siguieron al establecimiento de las misiones, los serbio kosovares no deseaban dejar de ser parte de Serbia²¹¹ y los albanos kosovares estaban dispuestos a continuar peleando para conseguir su propio Estado. Esta situación significaba la persistencia de los mismos intereses irreconciliables que han sido la causa de los enfrentamientos entre las dos etnias mayoritarias desde siglos atrás y que provocaron la crisis de 1999.

Por tal motivo, Kouchner aplicó una estrategia de “pacificación virtual” (como lo llama Ignatieff) mediante la cual se apoyó en los dos líderes kosovares (Rugova y Thaci) para intentar negociar con los serbios mediadores²¹² y al mismo tiempo tratar de convencer a los albanos kosovares de que permitieran el libre retorno de los desplazados a sus hogares y detener los continuos atentados en contra de la población serbia, dichas acciones

²⁰⁹ Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados, *op. cit.*, p. 265.

²¹⁰ En un inicio esta moneda era el marco alemán, sin embargo a partir del año 2002, se adoptó el euro como moneda oficial en Kosovo.

²¹¹ Incluso Michael Ignatieff considera que era como si estuvieran “viviendo en Belgrado” pues recibían sus salarios y pensiones directamente del gobierno serbio y utilizaban como moneda el dinar (moneda nacional serbia). *Cfr.* Michael Ignatieff, *El nuevo imperio americano: La reconstrucción nacional en Bosnia, Kosovo y Afganistán*, Barcelona, Ed. Paidós, 2003, p. 62.

²¹² En el texto de Ignatieff se menciona que “[d]onde está vigente una operación de mantenimiento de la paz, en las regiones azotadas por la guerra étnica, siempre se pone en marcha una búsqueda concienzuda de ‘moderados’, es decir, de líderes locales que puedan cumplir las órdenes de los extranjeros que están a cargo de la intervención”. En Kosovo, los moderados que se pudieron encontrar no cumplían con este perfil de “marionetas”, los más moderados lo único que hacían era dialogar con Kouchner y los albanos kosovares, arriesgando su seguridad pues constituían una verdadera minoría y podían llegar a ser acusados de traidores. *Cfr.* Michael Ignatieff, *El nuevo imperio americano: La reconstrucción nacional en Bosnia, Kosovo y Afganistán*, *ibídem*, p. 48.

resultaban inútiles pues, al menos Thaci, no desaprobaba del todo los atentados terroristas de los que eran autores los albanos kosovares.

Es importante señalar que Ignatieff no niega que la reacción de la población albanesa era perfectamente normal después de haber sobrevivido a toda una serie de crímenes y abusos por parte tanto de autoridades del gobierno de la República Federal de Yugoslavia (RFY) como de los diversos grupos paramilitares serbios, sin embargo, también resalta que los actos de violencia por parte de esta etnia también constituyen verdaderas expresiones de terrorismo que tenían como objeto expulsar a los pocos serbios que habían decidido quedarse en Kosovo, todas estas cuestiones ameritaban que Kouchner y la UNMIK elaboraran otro tipo de estrategia encaminada a la reconciliación interétnica.

Michael Ignatieff hace una importante crítica a la intervención militar en Kosovo y la consiguiente misión para el establecimiento de la paz, relacionada con la incapacidad de dicha misión para frenar los continuos brotes de violencia entre etnias, ahora con una tendencia invertida²¹³ “[e]sto supone un gran motivo de vergüenza: la intervención de la OTAN fue justificada como una operación de defensa de los derechos humanos y un intento de detener la limpieza étnica que estaba llevando a cabo Milosevic. Consiguió detener a Milosevic, pero no ha logrado evitar que los kosovares intenten echar a los serbios restantes”²¹⁴.

Los avances en la pacificación eran muy lentos, si bien la situación no empeoraba, tampoco mejoraba, todo esto llevó inevitablemente a una nueva crisis de violencia. El autor Tim Judah considera dos momentos de la UNMIK, antes y después del 17 de marzo de 2004. Lo anterior responde a que con el retorno de una gran cantidad de albanos kosovares al territorio²¹⁵ aparecieron nuevos brotes de violencia inter-étnica. Fue en marzo del 2004 cuando se alcanzaron nuevamente niveles altos de agresiones entre grupos, sin llegar a una situación como la de los años 1998 y 1999.

Fue a partir del 17 de marzo de 2004 cuando las tensiones alcanzaron un punto álgido con la llamada “revancha” de los albaneses en contra no sólo de los serbios sino de todas aquellas etnias diferentes, a los que se acusó de haber colaborado con los serbios para

²¹³ Cabe señalar que después de la intervención militar, los recursos financieros para la ayuda humanitaria en Kosovo se redujeron notablemente, asimismo, el territorio quedó lleno de minas antipersonales que podían explotar en cualquier momento y, a pesar de que gran parte de las minas habían llegado ahí gracias al ejército norteamericano, Washington se negó a enviar a su equipo especial en eliminación de armamento. Noam Chomsky, *Una nueva generación dicta las reglas*, *op. cit.*, p. 151.

²¹⁴ Michael Ignatieff, *El nuevo imperio americano: La reconstrucción nacional en Bosnia, Kosovo y Afganistán*, *op. cit.*, p. 50.

²¹⁵ Durante las 3 primeras semanas después de firmados los Acuerdos de paz, regresaron a sus hogares aproximadamente 500, 000 albanos kosovares; para finales de 1999, la cifra ascendía a 820,000 personas. Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados, *op. cit.*, p.265.

llevar a cabo todas las atrocidades que se perpetraron contra la población albano kosovar antes y durante la guerra²¹⁶.

De acuerdo con la publicación elaborada por la Organización No Gubernamental *Amnistía Internacional* titulada *The March Violence: KFOR and UNMIK's failure to protect the rights of the minority communities*, las hostilidades comenzaron después de que tres niños albano kosovares se ahogaron el 16 de marzo de 2004, tras haber saltado al río Ibar en la parte norte de Kosovo, cerca de la ciudad de Mitrovica, principal enclave de los serbio kosovares. En realidad, fueron cuatro niños los que saltaron, pero uno sobrevivió; el niño declaró haber sido atacado junto con sus compañeros por serbio kosovares, motivo por el cual, se vieron obligados a saltar al río para escapar.

El día anterior, en Aglavica/Cagllavice, cerca de Pristina, un joven serbio de 18 años fue atacado supuestamente por albano kosovares, lo anterior provocó protestas serbias a las cuales se sumaron poco después las revueltas albano kosovares a raíz del incidente de los niños en el río Ibar.

La violencia estalló involucrando a las fuerzas de la KFOR; el resultado fueron siete personas muertas y cientos de heridos, entre ellos soldados franceses de la misión. La situación en Mitrovica se estabilizó con la imposición de un toque de queda a las 19:00 horas; no obstante, la violencia se había esparcido a otras ciudades, incluyendo a Pristina. Como ya se mencionó, las víctimas de estos ataques no fueron únicamente los serbios, sino también las otras minorías que habitan la ex provincia: ashkalí²¹⁷, roma, bosnios, egipcios y goraníes. Las autoridades estiman que para el tiempo en que culminaron los eventos, se habían visto involucradas 51,000 personas en 33 conflictos violentos, 19 fueron asesinadas

²¹⁶. David M. Crowe en su artículo titulado “The Roma in Post-Communist Eastern Europe: Questions of Ethnic Conflict and Ethnic Peace”, señala que hay varias versiones y posturas con respecto a la participación de los Roma en el conflicto entre serbios y albaneses. Mientras que algunos consideran que los romaníes fueron engañados por Slobodan Milosevic para ganar sus votos, otros indican que los Roma siempre han tenido una mayor afinidad con los serbios ayudándolos incluso en los ataques contra los albaneses. Asimismo, cabe señalar que entre la población Roma había tanto ortodoxos como musulmanes y si bien los Roma partidarios de los serbios eran en su mayoría ortodoxos, también había algunos musulmanes en ese grupo. *Cfr.* David M. Crowe, “The Roma in Post-Communist Eastern Europe: Questions of Ethnic Conflict and Ethnic Peace”, *Nationalities Papers*, No. 3, Vol. 36, Routledge, julio, 2008, pp. 525-529.

²¹⁷ Los ashkalí son una pequeña etnia que habita en Kosovo parecida a los Roma, por lo general se distinguen entre sí porque los segundos en su mayoría hablan serbio y son ortodoxos mientras que los primeros hablan albanés y son musulmanes, sin embargo, su afinidad cultural es tan estrecha que existen comunidades mixtas de Roma y Ashkalí. Los egipcios por su parte, si prefieren una diferenciación de los dos grupos anteriores. Durante la “revancha albanesa” los tres grupos fueron atacados junto con los serbios por considerarlos cómplices de sus atrocidades; incluso Rromani Baxt (una Organización No Gubernamental albanesa dedicada a la población Roma) hizo una severa crítica hacia los ashkalí considerándolos “entre los grupos más ‘diabólicos’ de Kosovo que mostraron una crueldad bárbara”. *Cfr.* Amnistía Internacional, “*Not welcome anywhere. Stop the forced return of Roma to Kosovo*”, Londres, Amnesty International Publications, 2010, p.7. y David M. Crowe, *op. cit.*, p. 527.

de las cuales 11 eran albaneses y 8 serbios; 9 resultaron heridas y fueron destruidos o dañados 29 monasterios ortodoxos²¹⁸.

Para el 24 de marzo de 2004, Naciones Unidas reportó que aproximadamente 4366 personas habían abandonado Kosovo a causa de la violencia interétnica, de ellas 360 eran albaneses, una cifra parecida eran romaníes y el resto eran serbios. Asimismo, a consecuencia de la radicalización de la postura albano kosovar con respecto a las minorías en lo que puede ser llamado una “limpieza étnica a la inversa”, el Ombudsman de Kosovo envió cartas a varios países de Europa Occidental solicitando admitir a los refugiados procedentes de Kosovo, aconsejándoles no dejarlos volver nunca más pues consideraban que de regresar a su tierra originaria estarían en grave peligro y su repatriación constituiría una seria violación al derecho internacional humanitario²¹⁹.

Vale la pena hacer una breve mención al grave daño que se causó al patrimonio cultural de Kosovo. Durante la guerra de 1999 tanto mezquitas como monasterios ortodoxos fueron dañados, siendo las primeras las más afectadas, sin embargo, tras la llegada de las Misiones para re-establecer la paz, se multiplicaron el número de ataques al patrimonio serbio como parte del proceso de limpieza étnica invertida. En este sentido, Igor Ordev señala que un tercio de los monumentos registrados como parte del patrimonio cultural serbio en Kosovo fueron destruidos o deteriorados, muchos de los cuales fueron construidos en la era medieval. Las dificultades para vigilar los monumentos medievales serbios en Kosovo a causa de la inestabilidad política, llevó al Comité de Patrimonio Mundial de la UNESCO a aceptar en el año 2006, no sólo la ampliación del sitio denominado *Monasterio Decani*, de tal forma que se incorporaron tres monumentos más (el *Patriarcado del Monasterio de Pec*, la *Iglesia de la Virgen de Levisa* y el *Monasterio Gracanica*), sino que además se incluyó dentro de la Lista de Patrimonio Mundial en Peligro de acuerdo con la Convención sobre Patrimonio Mundial Cultural y Natural de 1972²²⁰.

²¹⁸ Amnistía Internacional, *The March Violence: KFOR and UNMIK's failure to protect the rights of the minority communities*, Londres, Amnesty International, 2004, pp. 2 y 3.

²¹⁹ Tim Judah, *Kosovo. What everyone needs to know*, *op.cit.*, p. 111.

²²⁰ La cual en su Artículo 11(4) señala que: “Sólo podrán figurar en esa lista los bienes del patrimonio cultural y natural que estén amenazados por peligros graves y precisos como la amenaza de desaparición debida a un deterioro acelerado, proyectos de grandes obras públicas o privadas, rápido desarrollo urbano y turístico, destrucción debida a cambios de utilización o de propiedad de tierra, alteraciones profundas debidas a una causa desconocida, abandono por cualquier motivo, conflicto armado que haya estallado o amenace estallar, catástrofes y cataclismos, incendios, terremotos, deslizamientos de terreno, erupciones volcánicas, modificaciones del nivel de las aguas, inundaciones y maremotos” Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, “Convención sobre la Protección del Patrimonio Mundial Cultural y Natural 1972” [en línea], 16 de noviembre de 1972, Dirección URL: http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL_ID=13055&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html [consulta: 13 de mayo de 2012].

Así, tras la ola de violencia del 2004, el ex Secretario General de la ONU, Kofie Annan, solicitó a Kai Eide, Embajador de Noruega ante la OTAN que enviara una misión de investigación y monitoreo con el objetivo de determinar si era tiempo o no de iniciar las conversaciones en torno al status final de la provincia.

En dicho informe se mencionan cuestiones como la segregación voluntaria de los serbios y la construcción de instituciones de salud y educativas paralelas a las de la administración central en Pristina. El autor del informe interpreta esta situación como una expresión de miedo por parte de los serbios a convertirse en “una decoración” de la toma de decisiones del gobierno central; en este sentido, resalta que las autoridades kosovares no estaban trabajando lo suficiente para despejar el miedo entre los grupos para avanzar en los trabajos de integración de la minoría serbia en la sociedad kosovar²²¹.

Por otro lado, hace un balance entre las áreas en las que ha habido un avance significativo desde el establecimiento de UNMIK y aquellas en las que ha habido muy poco progreso. Entre las primeras figura la constitución de un gobierno y una asamblea, así como algunas cuestiones de la vida pública y la economía; por ejemplo, el reporte menciona que si bien los servicios de salud eran aún muy deficientes en comparación con los de otros países europeos, el hecho de que se proporcionaran en toda la provincia constituía un avance significativo. No obstante, en cuestiones como el sistema judicial y policial aún había un rezago muy grande, lo cual tenía como consecuencia un alto grado de corrupción y presencia del crimen organizado.

Cabe señalar que el informe resalta la importancia de la constitución de una sociedad multiétnica en Kosovo, meta que aún estaba lejos de alcanzar, pues como se mencionó con anterioridad, los serbios seguían renuentes a participar dentro de las instituciones kosovares, y muchas minorías vivían en una situación de marginación, en especial la etnia Roma. A pesar de ello, Kai Eide concluye en su reporte que nunca habrá un momento propicio para comenzar las negociaciones sobre el estatus final de Kosovo, por lo que recomienda iniciarlas cuanto antes, resaltando la importancia de la participación de los organismos multilaterales, en especial de la Unión Europea.

Así, se propone la construcción de un Estado kosovar basado en la tolerancia interétnica y con un modelo descentralizado a fin de promover la adecuada participación de las minorías en la vida política:

²²¹ *Cfr.* Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas, “A comprehensive review of the situation in Kosovo” [en línea], 7 de octubre de 2005, Dirección URL: <http://www.unosek.org/docref/KaiEidereport.pdf> [consulta: 14 de mayo de 2012].

Un ambicioso plan de descentralización, con competencias especiales que van más allá de las atribuidas a los otros municipios, no debe amenazar las instituciones centrales de Kosovo o debilitar la autoridad de Pristina. Establecería garantías institucionales efectivas para las minorías, incrementaría la confianza en las instituciones de Kosovo y contribuiría a un ambiente en donde los municipios estarían bajo la autoridad de Pristina. Asimismo, facilitaría la absorción de las estructuras paralelas dentro de entidades legítimas²²².

La importancia del reporte elaborado por Kai Eide reside en el hecho de constituir el antecedente directo y el respaldo para el siguiente paso hacia la independencia: El Plan Ahtisaari.

Después de revisar los resultados arrojados por el informe de Kai Eide, Kofi Annan, en ese tiempo el Secretario General de las Naciones Unidas, solicitó a Marti Ahtisaari comenzar las negociaciones sobre el status futuro de Kosovo en noviembre de 2005. Como era de esperarse, las negociaciones no fueron fáciles, los serbios no estaban dispuestos a perder Kosovo y los albanos kosovares no iban a dejar pasar la gran oportunidad de hacer realidad el sueño que venían imaginando desde siglos atrás. Por su parte, Marti Ahtisaari consideraba que la independencia era el camino más viable para alcanzar la paz y estabilidad en Kosovo.

Al final, se consolidó un documento titulado *Propuesta integral de Acuerdo sobre el Estatuto de Kosovo*, también llamado *Plan Ahtisaari*, en el cual se definen las líneas a seguir para la transición de Kosovo a un Estado independiente y que se puede resumir en los siguientes puntos:

- Se establece que Kosovo deberá constituirse como una sociedad multiétnica.
- Kosovo adoptará una Constitución conforme a los lineamientos que se establecen en el Anexo I²²³ del Acuerdo.
- El serbio y el albanés serán los idiomas oficiales pero se respetará el uso de los idiomas de las minorías (turco, ashkalí, romaní, etc.).

²²² *Ibidem*, p. 17. Trad. de la autora.

²²³ El Anexo I, titulado “Disposiciones Constitucionales”, contiene los elementos y principios básicos que debería incluir la futura Constitución del Estado kosovar. Cfr. Oficina de las Naciones Unidas del enviado especial para Kosovo, *Propuesta integral del Acuerdo sobre el Estatuto de Kosovo*, [en línea], 26 de marzo de 2007, Dirección URL: http://www.unosek.org/docref/propuesta_integral-espa%F1ol.pdf, [consulta: 20 de mayo de 2012]. pp. 12-18.

- Kosovo podrá poseer sus propios símbolos nacionales los cuales deberán reflejar su carácter multiétnico.
- Se abstendrá de realizar reivindicaciones territoriales contra algún Estado vecino o de formar parte de alguna otra nación²²⁴.
- El gobierno de Kosovo velará por el respeto a los derechos humanos, especialmente de las minorías y promoverá un proceso de reconciliación interétnica. Asimismo, se guiarán en la política y en la práctica por la necesidad de promover la paz, la tolerancia y el diálogo intercultural e interreligioso.
- Se buscará un proceso de reconciliación entre comunidades que tome en cuenta los enfrentamientos del pasado con iniciativas de justicia de transición.
- El gobierno de Kosovo buscará garantizar el regreso de los desplazados a sus hogares en condiciones de seguridad y dignidad, en este sentido, deberán tomar las medidas necesarias para promover su libertad de desplazamiento y a no ser objeto de intimidación.
- Se garantiza la protección adicional de la Iglesia Ortodoxa Serbia de Kosovo, con inclusión de su clero y sus afiliados, sus actividades y bienes.
- La Unión Europea establecerá una Misión de política europea de seguridad y defensa en relación con el principio de legalidad. Dicha Misión ayudará a las autoridades de Kosovo en sus esfuerzos por alcanzar la sostenibilidad, un mecanismo eficiente de rendición de cuentas, el desarrollo de un poder judicial, una fuerza policial y un servicio de aduanas independientes²²⁵.

El Plan Ahtisaari contemplaba el hecho de la fuerte relación dependiente de los enclaves serbios en el norte de Kosovo, por lo cual planteaba una descentralización de la autoridad (parecido a lo que sugería Eiden) para facilitar la existencia de un vínculo entre Belgrado y los serbio kosovares, asimismo, otorgaba un status especial a todos aquellos lugares sagrados como iglesias y monasterios ortodoxos.

4.2 Las dos caras de la autodeterminación: autonomía vs secesión.

Históricamente, el principio de autodeterminación de los pueblos tuvo su mayor auge al final de la Segunda Guerra Mundial durante el periodo de descolonización de la mayor

²²⁴ Esto responde a la preocupación de Serbia, Macedonia y algunos otros países de la región a los que les preocupaba que la independencia de Kosovo provocara un desequilibrio geopolítico deseando incorporar a su territorio las partes de Macedonia y de Serbia en las que habita población albanesa, así como a una posible anexión a Albania, acción que posiblemente culminaría en una nueva guerra en la península.

²²⁵ Cfr. *Ibidem*, pp. 2-11.

parte de los Estados de África y Asia. El derecho a la autodeterminación está justificado y es reconocido por la legislación internacional bajo este contexto, sin embargo, comenzó a ser causa de preocupación y temor por parte de la comunidad internacional cuando se convirtió en un factor de desequilibrio para la estabilidad del sistema internacional.

El primer referente para analizar la autodeterminación desde la postura del derecho internacional es la Carta de las Naciones Unidas, la cual establece en el Artículo 1(2), “Los propósitos de las Naciones Unidas son: [...] Fomentar entre las naciones relaciones de amistad basadas en el respeto al principio de la igualdad de derechos y al de la libre determinación de los pueblos, y tomar otras medidas adecuadas para fortalecer la paz universal”²²⁶.

En el párrafo anterior se hace referencia a la libre determinación de los pueblos como medida para la protección de la paz internacional, sin embargo, de acuerdo con Richard Falk, la Carta considera a la autodeterminación más como un principio que como un derecho al cual pueden acceder los diferentes pueblos del mundo, el sentido de derecho únicamente se otorga en el marco del proceso de descolonización.

Otro documento de consulta en el tema es la Declaración sobre la concesión de independencia a los países y pueblos coloniales, Resolución 1514 (XV) de la Asamblea General, en la cual se menciona que la subyugación, dominio y explotación de un pueblo por parte de un gobierno extranjero es contrario a los derechos fundamentales y a los principios de las Naciones Unidas. Se considera a la libre determinación como el derecho en virtud del cual todos los pueblos tienen la capacidad de “[...] determinar libremente su condición política y perseguir libremente su desarrollo económico, social y cultural”²²⁷. Se hace referencia al derecho de los pueblos que habitan territorios que aún permanecen bajo el régimen colonial a obtener su independencia completa sin cualquier tipo de coacción armada o medida represiva que pretenda violar su integridad territorial.

Si bien la Declaración es un importante documento de referencia para el estudio del derecho a la autodeterminación, es importante señalar que aunque lo defiende y resalta, también exhorta a la protección de otro derecho de gran importancia para las relaciones internacionales y que es el motivo por el cual la autodeterminación es considerada peligrosa fuera del contexto de la descolonización: la integridad territorial.

²²⁶ Naciones Unidas, “Carta de las Naciones Unidas”, *op. cit.*, [consulta: 20 de mayo de 2012].

²²⁷ Naciones Unidas, “Las Naciones Unidas y la descolonización” [en línea], Dirección URL: <http://www.un.org/es/decolonization/declaration.shtml>, [consulta: 22 de mayo de 2012].

El concepto de “autodeterminación de los pueblos” a menudo causa confusión y numerosos debates en cuanto a su interpretación. La Dra. Mónica González considera tres posibilidades para su definición:

1.- El derecho de los pueblos a determinar libremente su condición política, entendido tal derecho como la facultad de un pueblo a darse la forma de gobierno que desee. En este contexto, el término de *autonomía* es el más adecuado para calificar la libre autodeterminación, pero el derecho internacional prefiere no mencionarlo y dejarlo a la competencia del ámbito nacional.

2.- El derecho que tiene una nación a mantener su actual forma de organización política y económica y a cambiarla, si así lo desea, sin interferencia de otros Estados. Dentro de esta acepción y tratándose del orden internacional, el concepto de autodeterminación coincide con el de *no-intervención*.

3.- En un tercer plano, la autodeterminación de los pueblos conlleva, con clara identidad y evidente carácter nacional, a una nación a constituirse en Estado con el fin de organizar por sí misma su vida política, sin interferencia de terceros Estados. Esta autodeterminación ha sido respetada solamente en lo que se refiere a los pueblos coloniales, no así a las minorías étnicas²²⁸.

Para el caso de la presente investigación, el sentido de autodeterminación que se consideró para justificar la secesión de Kosovo es el tercero, es decir, el que se refiere al derecho de los pueblos a separarse del Estado al que pertenecen para formar uno nuevo.

En el libro *Geopolítica y Globalización. Estado-Nación, Autodeterminación, Región y Fragmentación*, Emilio J. Cárdenas y Ma. Fernanda Cañas hacen otra diferenciación entre los tipos de autodeterminación, una interna y otra externa. En este sentido, consideran a la autodeterminación externa como “el derecho a obtener hasta la independencia política y, según fuere el caso, podría incluir entonces el derecho a la secesión”²²⁹. Por otro lado, definen a la autodeterminación interna como aquella que “[...] tiene una naturaleza que aparece, más bien, como de contenido defensivo, vinculándose con el derecho político de elegir el propio gobierno local de modo de poder defender adecuadamente la identidad específica a la que se pertenece, asegurando su supervivencia”²³⁰.

²²⁸ Pablo Thelman Sánchez Ramírez y Mónica González, *op. cit.*, p. 22.

²²⁹ Emilio J. Cárdenas y Ma. Fernanda Cañas, “Los límites del principio de autodeterminación”, en Koutoudjian Adolfo, *et. al.*, *Geopolítica y globalización: Estado-Nación, autodeterminación, región y fragmentación*, Buenos Aires, Eudeba, 2001.pp. 16 -17.

²³⁰ *Ibidem*, p. 17.

El segundo sentido de la autodeterminación constituye para la comunidad internacional un verdadero “Frankenstein” jurídico que amenaza con destruir la paz y estabilidad internacional²³¹; como ya se mencionó, el derecho a la autodeterminación otorgado por la Carta de las Naciones Unidas a todos los pueblos del mundo, fuera del contexto de la descolonización, se convirtió en un atentado directo contra una de las bases del actual sistema internacional de Estados-Nación, es decir, la integridad territorial²³².

Mientras que la primera interpretación se relaciona con la autonomía, la segunda hace referencia directa a la secesión, cuando un determinado grupo decide separarse para constituir un nuevo Estado, lo cual representa un alto costo para el Estado de pertenencia en términos territoriales y políticos. Por lo anterior, este tipo de autodeterminación está prohibida y sumamente penada por la comunidad internacional, con algunas excepciones particulares a las que pertenece Kosovo.

Antes de abordar el tema de las excepciones en materia de secesión es interesante analizar el cuadro que propone Richard Falk:

Tipo A. Demandas de Secesión y Autonomía	
Primer Orden	Descolonización, gobierno extranjero. Ej. Indonesia, India, Túnez.
Segundo Orden	Secesión de unidades federales en relación a un gobierno central. Ej. Eslovenia, Croacia, Cachemira, Quebec, Bosnia y Eslovaquia.
Tercer Orden	Subunidades administrativas. Ej. Kosovo y Chechenia.
Cuarto Orden	Comunidades o naciones indígenas. Ej. Cree, Navajo, Zapatistas.
Tipo B. Demandas de Derechos Humanos y Democracia.	
Primer Orden	Opción de un régimen colonial. Ej. Las Islas Malvinas.
Segundo Orden	Opción de federalismo.
Tercer Orden	Opción de regímenes legales de garantía y

²³¹ *Cfr. Ibidem*, p. 20.

²³² Entendida como “el ejercicio por parte del Estado de un control exclusivo sobre su propio territorio”, *Cfr. Thomas D. Musgrave, Self-Determination and National Minorities*, Nueva York, Oxford University Press, 2000, p. 180.

	protección que otorguen derechos de acceso, participación e igualdad.
Cuarto Orden	Opción de acuerdos fiduciarios administrados bajo la soberanía territorial tradicional con el compromiso de preservar los derechos tradicionales a un territorio sagrado (incluyendo derechos de caza y pesca) y la forma de vida de las comunidades indígenas y otras minorías.

Tabla 2. Tipos de demandas de Autodeterminación²³³.

Es importante observar que a pesar de que tanto Kosovo como las demás repúblicas que conformaban la hoy extinta Yugoslavia pertenecen al grupo de las demandas de secesión y autonomía, pertenecen a diferentes categorías pues mientras que las ex Repúblicas yugoslavas se encuentran en el Segundo Orden como unidades federales que se separaron de un gobierno central, Kosovo es considerada como una subunidad al igual que Chechenia por el status de provincia que poseía tal y como estaba estipulado en la constitución durante el gobierno de Tito.

No todos los movimientos que luchan por la autodeterminación poseen las mismas características; basándose en el estudio *Minorities at Risk*, Ted R. Gurr realizó una clasificación de los grupos que en el contexto actual luchan por adquirir este derecho:

- Naciones sin Estados. Se definen como aquellos grupos regionalmente concentrados que nunca fueron efectivamente incorporados en el sistema moderno Estado-Nación y cuyos líderes buscan activamente establecer su autonomía política, preferentemente como Estados independientes.
- Contendientes comunales por el poder del Estado. Algunos Estados poseen un sistema político basado en asambleas heterogéneas de grupos etnopolíticos contendientes; el poder político en el centro está basado en coaliciones, generalmente dominados por un grupo con ventajas que utiliza una mezcla de concesiones, cooptación y represión para mantener su dominio sobre los demás.

²³³ Richard Falk, “Self-Determination Under International Law: The Coherence of Doctrine Versus Incoherence of Experience”, en Danspeckgruber Wolfgang, *The self-determination of peoples. Community, Nation and State in an Interdependent World*, EE.UU., Ed. Lynne Rienne Publishers, 2002, p. 66. *Trad. de la autora.*

- Sectas militantes. Minorías armadas que se definen a sí mismas enteramente o en gran medida por sus creencias religiosas y que son hostiles a los seguidores de otras sectas, de este tipo de grupos hay muchos ejemplos en la región del Medio Oriente.
- Pueblos de la frontera. Comunidades de indígenas que se preocupan fundamentalmente por cuestiones de autonomía. Culturalmente ellos suelen estar diferenciados de la población en los centros urbanos del Estado o autoridad colonial que los gobierna. Alejados de la tecnología, subsisten como agricultores, pastores, cazadores y recolectores. Están al margen del Estado-Nación moderno y del sistema económico mundial; sus acciones son principalmente reactivas y responden a imposiciones de la autoridad central.
- Autonomistas regionales. Este tipo de grupos se ubican principalmente en los Estados desarrollados de Europa Occidental. Estas comunidades desarrollan sentimientos nacionalistas que a simple vista son parecidos a los que presentan las naciones sin Estado, mantienen campañas permanentes por obtener una mayor autonomía regional. Las manifestaciones de conducta conflictiva más usuales en este tipo de grupos son los movimientos de protesta convencional y en casos muy radicales, el terrorismo, aunque hasta la fecha nunca se ha registrado una rebelión armada²³⁴. Muchos de estos grupos tienen como discurso la retórica de la liberación nacional o el nacionalismo regional, basando su resentimiento en desigualdades en la distribución de la riqueza material, la localización de los recursos públicos y sobre todo en la incapacidad de los gobiernos para reconocer la autonomía social y cultural de los grupos.
- Etnoclasas. El objetivo principal de estos grupos es la búsqueda de igualdad de oportunidades y status sociopolíticos y económicos. La “etnoclase” es el término que se utiliza para las minorías étnicas, usualmente de origen inmigrante que ocupan posiciones al fondo de la escalera económica en sociedades industriales avanzadas.
- Minorías dominantes. Tienen una alta propensión al conflicto internacionalizado. Al ser este grupo el que controla al Estado por lo menos en cuanto a población se refiere, están mucho más preparados para la lucha que las minorías sin Estado y también para negociar ayuda para su causa con el exterior. Al mismo tiempo, son vulnerables a la presión

²³⁴ No se puede hablar de algún grupo de esta categoría que utilice propiamente la rebelión abierta como forma de protesta, sin embargo, muchos grupos utilizan violentas formas de manifestación, un ejemplo sería el *Euskadi Ta Askatasuna* mejor conocido como ETA, que se define a sí misma como “una ‘organización clandestina revolucionaria’ que defiende la lucha armada como el medio de conseguir la independencia de Euskadi, territorio compuesto por las regiones de Álava, Vizcaya, Guipúzcoa, Navarra (España), Lapurdi, Baja Navarra y Zuberoa (en Francia). ETA es catalogado como un “grupo terrorista” debido a los atentados con bombas que ha realizado y que ha dejado como consecuencia la muerte de miles de personas. S/a, “La dictadura del Terror”, [en línea], el *mundo.es*, 2009, Dirección URL: <http://www.elmundo.es/eta/historia/index.html>, [consulta: 8 de septiembre de 2010].

internacional para ejecutar las acciones dictadas por Estados u Organizaciones aun cuando estas impliquen su subordinación a otra mayoría²³⁵.

Un grupo secesionista no necesariamente es un grupo étnico con una identidad cultural diferente a la del grupo mayoritario, también puede darse el caso de alguna minoría que desee separarse del resto del territorio por alguna razón económica o política. Para el caso de la presente investigación, los motivos por los cuales se deseaba la separación tenían tintes étnicos y raíces históricas que se reforzaron tras la explosión del conflicto bélico.

Como se mencionó con anterioridad, la comunidad internacional reprueba completamente los intentos separatistas de los grupos minoritarios sea cual sea su motivación:

¿Cuál es la amenaza que representan las minorías? Un problema que afecta directamente a la mayoría de los países no cuenta con una solución cercana a corto plazo. Dos razones fundamentales se encuentran detrás de ello: por un lado atentan directamente contra el poder, la soberanía y la legitimidad del Estado (-Nación), por el otro, la comunidad internacional, representada por Estados cuya paz interna se puede ver vulnerada, omiten, ignoran, no permiten que se entrometan en sus asuntos internos (desvirtuando la autodeterminación) o guardan silencio por temor a verse ellos mismos cuestionados ya que el separatismo amenaza directamente la cohesión de muchos de ellos²³⁶.

No obstante, existen tres situaciones bajo las cuales la comunidad internacional considera válida una secesión:

- Secesión por acuerdo, un arreglo voluntario realizado entre el gobierno del Estado existente, y representantes legítimos y reconocidos por el grupo que promueve la separación. El caso más ilustrativo de este tipo de separatismo lo constituye la división de Checoslovaquia para dar paso a dos Estados diferentes: la República Checa y Eslovaquia.
- Restablecimiento de la soberanía que fue suprimida de una manera considera “ilegal” por la comunidad internacional de acuerdo con el contexto que se vivía en la época. El mejor ejemplo lo constituyen los Estados bálticos, Lituania, Letonia y Estonia, sin

²³⁵ Cfr. Ted R. Gurr, “The Internationalization of protracted communal conflicts since 1945: which groups, where and how”, *op. cit.*, pp. 8-14.

²³⁶ Pablo Thelman Sánchez Ramírez y Mónica González, *op. cit.*, p. 20.

embargo, Richard Falk hace énfasis en que gran parte de los factores que facilitaron este acontecimiento fue la simpatía de las potencias occidentales hacía estos países lo cual presentó a la anexión soviética de estos territorios como ilegal y por lo tanto la convirtieron en un argumento válido para respaldar la fragmentación.

- La violación sistemática de derechos humanos acompañada de actos de violencia que lleguen casi a actos de genocidio, así la actitud represora de un gobierno tirano que se niegue a escuchar y ceder en algunas de las demandas del grupo minoritario puede llegar a convertirse en un argumento de justificación para un acto de separatismo. Un caso que es generalmente citado para explicar este tipo de secesión es el de Timor Leste, cuya población fue víctima de represión y violación de derechos humanos por parte del gobierno de Indonesia lo que provocó que obtuvieran finalmente su independencia el 22 de mayo de 2002, fecha en la que fue internacionalmente reconocido como un Estado independiente²³⁷.

La mayor parte de los elementos que se han descrito con anterioridad, son de vital importancia para el desarrollo del objeto de estudio del presente trabajo, ya que constituyen el sustento tanto de las posturas a favor de la independencia de Kosovo, como de la contraparte que se niega a reconocer al nuevo Estado y apoya a Serbia.

En la actualidad, existen numerosos ejemplos de grupos que han logrado alcanzar su independencia y reconocimiento, mientras que otros continúan con su lucha por alcanzar la libertad. De entre ellos, la cuestión de la ex República de Yugoslavia sin duda ocupa un lugar preponderante como parteaguas para los casos de autodeterminación entendida como secesión, de ahí la acuñación del término *balcanización* para referirse a un proceso (temido por todos los Estados en el mundo) en el cual un territorio comienza a fragmentarse a consecuencia de la demanda de independencia de las partes que conforman una Federación, culturalmente heterogénea en su interior.

Si bien son válidos los argumentos presentados por aquellos que defienden la autodeterminación de los pueblos como sinónimo de independencia, en general hay un consenso entre los estudiosos en el tema de considerar que aunque este derecho debe ser inherente a todos los pueblos, el abuso de su invocación puede provocar severos daños al sistema internacional y a los Estados en su interior:

- Por un lado, no existe un criterio bajo el cual se pueda determinar qué casos ameritan obtener la secesión del Estado a causa de crímenes de intolerancia y represión por parte del

²³⁷ The World Factbook, “Timor Leste. Background” [en línea], Estados Unidos, Central Intelligence Agency, Dirección URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/tt.html>, [consulta: 18 de abril de 2012].

gobierno de la mayoría, por lo tanto, esta excepción puede llegar a convertirse en un arma para los intereses imperialistas de las grandes potencias.

- Por el otro, frecuentemente la separación es considerada como la solución más viable para terminar con un conflicto étnico, en cuyo caso es plenamente aceptado por la comunidad internacional siempre y cuando sea producto de un acuerdo voluntario entre las partes en contienda. Sin embargo, no todos los casos responden a las mismas circunstancias internas y externas, por esta razón, el abuso en la apelación al derecho a la libre determinación únicamente promoverá la continua fragmentación de Estados y territorios así como de la intolerancia interétnica, pues como bien lo señaló el ex Secretario General de la Organización de las Naciones Unidas, Boutros Boutros Ghali: “Si cada grupo étnico, religioso o lingüístico reclamara para sí el conformar un Estado separado, no habría límite a la fragmentación y la paz, seguridad y bienestar económico de todos resultaría todavía más difícil de alcanzar”²³⁸

4.3 Año 2008: Independencia.

Desde principios del año 2007, la situación en Kosovo era tensa debido a la posible independencia de la aún provincia serbia, solución que se estaba manejando en la comunidad internacional como la mejor salida del problema que se venía arrastrando desde años atrás.

El proceso de negociación había caído en una etapa de estancamiento en la cual los serbios, apoyados por Rusia, se negaban rotundamente a aceptar el *Plan Ahtisaari* pues consideraban que era aceptar indirectamente la secesión del territorio. Tanto serbios como albaneses se negaban a flexibilizar sus posturas, las cuales eran abiertamente contrarias; sin embargo, el conflicto de Kosovo necesitaba una solución a corto plazo pues ya habían pasado casi diez años desde que se presentara la Resolución 1244 y en palabras de varios medios europeos, Kosovo se había convertido en un “limbo” de Europa que dependía totalmente de la ayuda internacional para mantener la frágil estabilidad que había conseguido y que no sería sostenible a largo plazo.

En este sentido, se integró una *troika* formada por los tres principales actores a nivel internacional que estaban interesados en poner fin al conflicto (y que esa solución los beneficiara lo más que se pudiera o afectara a sus intereses lo menos posible). Así, el diplomático alemán Wolfgang Issinger como representante de la UE, el ruso Aleksandar

²³⁸ Boutros Boutros Ghali, “An Agenda for Peace”, *Apud.*, Emilio J. Cárdenas y Ma. Fernanda Cañas, *op. cit.*, p. 23.

Bocan-Harchenko y el estadounidense Frank Vizner iniciaron una ronda de negociaciones en la que desde sus inicios no se tenía muchas esperanzas.

El 17 de noviembre de 2007, se realizaron en Kosovo las elecciones del parlamento que declararía la independencia de Serbia, la situación se estaba tornando en extremo tensa, incluso los 16, 000 elementos de la OTAN en Kosovo se estaban preparando para una explosión de violencia en cualquier momento; en este contexto, se había fijado el 10 de diciembre como fecha para que la *troika* comunicara al Secretario General de las Naciones Unidas el resultado de las negociaciones con las partes. Una de las regiones con mayor tensión social por el proceso de secesión era la provincia de Mitrovica en el norte de Kosovo, que desde 1999 se había convertido en el *ghetto* serbio.

Como resultado de las elecciones, el exlíder del Ejército de Liberación de Kosovo (ELK), Hashim Thaci, fue electo Primer Ministro; con una participación baja que osciló entre el 40 y el 45%; el partido heredero de Ibrahim Rugova quedó en segundo lugar. Es importante señalar, que en las zonas pobladas por serbios, se llevó a cabo un bloqueo total de las elecciones convocado desde Belgrado, así, en el norte de Kosovo la participación fue nula y en los enclaves del centro únicamente un 1% de la población serbia acudió a las urnas; esta situación denotó la enorme influencia que poseía Serbia y la importancia que podría a llegar a tener en la consolidación del Estado²³⁹.

En palabras de Juan Garrigues Walker, colaborador del diario español *El País*, el proceso de negociación se había convertido en un juego de suma cero en donde forzosamente habría un ganador y un perdedor debido a las posturas contrapuestas de las dos partes en conflicto²⁴⁰. Incluso dentro de la *troika*, el único actor que aún mantenía una postura indecisa era la Unión Europea debido a la diversidad de opiniones en su interior, sin embargo, Rusia y EE. UU. mostraban una posición inflexible que se alineaba a la de sus respectivos simpatizantes, serbios y albaneses. Al final, la UE decidió adoptar la que consideraba “la menos mala de las soluciones” apoyando el plan de independencia tutelada, no obstante, esta decisión no se tomó por unanimidad, siete países no apoyaron esta decisión, con lo cual se provocó una primera fractura en su interior.

Con el fracaso de la última negociación, comenzó el proceso de planeación de independencia de Kosovo de forma unilateral, cuidando de minimizar en la medida de lo

²³⁹ Ramón Lobo, “El antiguo líder guerrillero gana en Kosovo” [en línea], *el país.com*, España, 18 de noviembre de 2007, Dirección URL: http://internacional.elpais.com/internacional/2007/11/19/actualidad/1195426815_850215.html, [consulta: 21 de julio de 2012].

²⁴⁰ Juan Garrigues Walker, “Kosovo: la solución menos mala” [en línea], *el país.com*, España, 23 de noviembre de 2007, Dirección URL: http://elpais.com/diario/2007/11/23/opinion/1195772412_850215.html, [consulta: 21 de julio de 2012].

posible la magnitud de las consecuencias que derivarían de esta acción. Por ello, se decidió elegir una fecha posterior a las elecciones en Serbia las cuales se realizarían el 20 de enero (primera vuelta) y el 3 de febrero (segunda vuelta), en las cuales se esperaba el triunfo del pro-europeísta Boris Tadic, pues la llegada al poder del candidato ultranacionalista del Partido Radical Serbio, Tomislav Nikolic, podría provocar una reacción más violenta frente a la independencia unilateral, es importante aclarar que lo único que unía a los dos partidos era la negativa a reconocer a Kosovo, sin embargo, se creía que la reacción de Tadic sería más moderada; finalmente, el resultado fue el que se esperaba y el triunfo de éste último le proporcionó a las recién electas autoridades kosovares la oportunidad de fijar una fecha para la declaración.

El 18 de febrero de 2008, nació un nuevo y pequeño Estado en la península de los Balcanes; con el apoyo de Estados Unidos y la mayor parte de los países de la Unión Europea, Kosovo proclamó su independencia y con ello su separación de Serbia. El parlamento fue convocado desde el día 17 de febrero a las 3:00 pm, ninguno de los diputados serbios estuvo presente en la reunión; la declaración de independencia fue aprobada por unanimidad con el voto de 109 diputados.

Los albaneses tuvieron mucha ayuda por parte de EE. UU. para la redacción de la declaración de independencia. En dicho documento se especifica lo siguiente:

Nosotros, los líderes democráticamente elegidos por nuestro pueblo, por este medio declaramos que Kosovo es un Estado independiente y soberano. Esta declaración refleja la voluntad de nuestro pueblo y está en total concordancia con las recomendaciones del Enviado Especial de las Naciones Unidas, Martti Ahtisaari y su Propuesta Exhaustiva de Solución del Estatus Final de Kosovo.

Nosotros declaramos que Kosovo es una República democrática, secular y multiétnica, guiada por los principios de no discriminación y protección equitativa bajo la ley. Nosotros deberemos proteger y promover los derechos de todas las comunidades en Kosovo y crearemos las condiciones necesarias para una participación efectiva en los procesos políticos y de toma de decisiones²⁴¹.

Dentro de las cuestiones más relevantes del documento, se puede mencionar que se establece que Kosovo será un Estado basado en los principios de la reconciliación y el perdón, que busque proteger y promover la diversidad de los pueblos; asimismo, se resalta que Kosovo es un caso especial derivado de la disolución de Yugoslavia por lo cual no

²⁴¹ Ver Anexo II. S/a, "Full text: Kosovo Declaration" [en línea], *BBC*, 17 de febrero de 2008, Dirección URL: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/7249677.stm>, [consulta: 5 de octubre de 2012].

debe ser tomado como un precedente, también se afirma que por razones geográficas, históricas y culturales, el futuro del nuevo Estado está atado a Europa, por lo que se determina que se tomarán todos los pasos necesarios a fin de que en un futuro no muy lejano, Kosovo pueda ingresar a la Unión Europea. Finalmente, también se habla de un compromiso por parte del Estado para buscar una relación de amistad y cooperación con Serbia²⁴².



Figura 2.-Bandera de la República de Kosovo²⁴³.

La Declaración de independencia tuvo dos reacciones muy diferentes, pero predecibles. Por un lado, en la ciudad de Pristina, miles de albanos kosovares celebraron con júbilo y alegría. La celebración en las calles incluyó cerveza, agua y pastel gratis; hubo desfiles y danzas en las calles para celebrar el triunfo histórico del pueblo albanés. Por las calles las personas festejaban con banderas rojas con el águila bicéfala (bandera de Albania) y las de EE. UU., así como algunas de la UE, mientras aclamaban “Gracias Estados Unidos, Dios bendiga a América”²⁴⁴.

Por otro lado, en Mitrovica y otros enclaves serbios en Kosovo, se vivió un ambiente lúgubre de tristeza y miedo; un contingente de entre 6000 y 8000 personas marcharon en las calles con la consigna “Kosovo es el corazón de Serbia”, asimismo, se pronunciaron discursos en los que se condenó la declaración y se afirmó que Kosovo jamás se separaría de Serbia. Por otro lado, en Belgrado, la reacción fue un poco más violenta, se registraron manifestaciones frente a las embajadas Eslovenia (país que en ese momento encabezaba la

²⁴² *Idem.*

²⁴³ Las 6 estrellas de la bandera kosovar representan a las 6 minorías principales del territorio: albaneses, serbios, turcos, gornés, Roma y bosnios.

²⁴⁴ *Cfr.* Dan Bilefsky, “Kosovo declares its Independence from Serbia” [en línea], *The New York Times*, 18 de febrero de 2008, Dirección URL: <http://www.nytimes.com/2008/02/18/world/europe/18kosovo.html?pagewanted=all&r=0>, [consulta: 5 de octubre de 2012].

presidencia del Consejo de la Unión Europea) y de Estados Unidos, en donde llegaron incluso a arrojar piedras y antorchas hacía el edificio. La indignación y el resentimiento a causa de la independencia unilateral tuvieron un efecto peligroso, pues los activistas que encabezaron las protestas en Belgrado llegaron a enarbolar pancartas con lemas nacionalistas que por un momento revivieron los momentos más hostiles de la guerra; dichos lemas iban desde el “Kosovo es Serbia” y “No damos a Kosovo”, hasta “Mata, degüella, para que no haya *shiptar* (nombre despectivo para albaneses)”; también gritaron lemas en apoyo al presunto criminal de guerra Ratko Mladic, antiguo líder militar serbobosnio²⁴⁵.

La respuesta oficial por parte del gobierno serbio fue de molestia: el entonces Primer Ministro de Serbia, Vojislav Kostunica, condenó la declaración del “falso Estado de Kosovo” considerándola una violación a la ley internacional; asimismo, el Presidente Boris Tadic declaró que su país “no reconocerá nunca la independencia de Kosovo”,²⁴⁶. El tema de Kosovo fue el responsable de la separación entre Kostunica y los europeístas de Boris Tadic, debido a que Kostunica se acercó a las posturas radicales, mientras que Tadic consideraba una prioridad mantener buenas relaciones con los países de la Unión Europea.

En general se puede resumir la indignación que se produjo entre muchos serbios tanto en Serbia como en Kosovo e incluso en otros lugares del mundo²⁴⁷ mediante la enorme pancarta llamada “Kosovo es Serbia” elaborada por Kostunica:

¿Qué es Kosovo?, ¿dónde está Kosovo?, ¿de quién es Kosovo? ¿existe alguien entre nosotros que no sea de Kosovo?, ¿existe alguien entre nosotros que piense que Kosovo no nos pertenece?. Kosovo —ese es el primer nombre de Serbia. Kosovo pertenece a Serbia. Kosovo es del pueblo serbio. Así es como ha sido siempre. Así es como será por siempre. No hay fuerza, amenaza o castigo grande y

²⁴⁵ EFE Belgrado, “Disturbios en Belgrado ante las embajadas de EE. UU. y Eslovenia” [en línea], *elpais.com*, 17 de febrero de 2008, Dirección URL: http://internacional.elpais.com/internacional/2008/02/17/actualidad/1203202815_850215.html [consulta: 8 de octubre de 2012].

²⁴⁶ Agencias, “Kostunica condena la declaración del ‘falso Estado’ de Kosovo” [en línea], *el país.com*, 17 de febrero de 2008, Dirección URL: http://internacional.elpais.com/internacional/2008/02/17/actualidad/1203202812_850215.html, [consulta: 8 de octubre de 2012].

²⁴⁷ La cuestión de Kosovo no sólo ha dividido a los políticos de Serbia, entre los ciudadanos también se ha creado una profunda división entre las opiniones pues mientras que algunos piensan que Kosovo constituye un enorme lastre en el camino de Serbia a la Unión Europea y con ello al crecimiento del país, existe un porcentaje de la población que efectivamente considera a Kosovo como una parte indispensable de Serbia, pero sobre todo, a quienes les duele la injusticia de la que son objeto al ser despojados por Occidente de la que consideran la cuna de su cultura e identidad.

terrible que sea suficiente para cualquier serbio, en cualquier tiempo, para decir algo diferente, pero ¡Kosovo es Serbia!²⁴⁸.

A nivel internacional las reacciones fueron muy diversas, por un lado, el apoyo principal vino de EE. UU., quien otorgó el reconocimiento a la República de Kosovo el 18 de febrero de 2008, seguido de varios países en donde resalta, como podría esperarse, Albania. Del lado opuesto, se encuentra el eterno protector de Serbia, es decir, la Federación Rusa, quienes condenaron inmediatamente la declaración unilateral y junto con ellos lo hicieron varios países con problemas separatistas al interior.

Vale la pena mencionar el caso de la UE, ente supranacional formado por 27 Estados, quienes durante años han intentado crear una sola voz que los represente a todos en el mundo a través de la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC); sin embargo, la cuestión de Kosovo fue una prueba importante que la PESC no pudo superar debido a la preminencia de los intereses nacionales con respecto al tema de los separatismos²⁴⁹. En este sentido, 20 países de la UE reconocieron y apoyaron la secesión, entre ellos Alemania, Francia y el Reino Unido, no obstante, cinco miembros decidieron no apoyar la separación y en algunos casos, incluso la condenaron, dichos países fueron: España, Rumania, Chipre, Grecia y Eslovaquia.

Finalmente, es importante resaltar la instalación de dos nuevas misiones en Kosovo cuya función es ayudar a las nuevas instituciones a implementar el Estado de Derecho; dichas misiones son: la *International Civilian Office*, cuya misión es vigilar la adecuada aplicación de los acuerdos para el status final de la ex provincia, así como apoyar en la integración europea de Kosovo; cabe señalar que esta misión fue concluida el 10 de septiembre de 2012. La segunda es la *European Union Rule of Law Mission (EULEX)*, cuya función es asistir y apoyar a las autoridades de Kosovo en la aplicación de las leyes en el territorio, lo cual implica cooperación en las áreas policial, judicial y aduanera. Esta misión cuenta con un personal de aproximadamente 3200 personas para su funcionamiento y se prevé que concluya sus operaciones el 14 de junio de 2014. Es importante señalar que esta misión ha jugado un papel de suma importancia desde la declaración de independencia hasta el día de hoy, ya que se ha encargado de supervisar y apoyar los trabajos de las autoridades de Pristina en las diferentes áreas de desarrollo del país para acelerar el proceso de adhesión a la UE.

²⁴⁸ Tim Judah, *Kosovo. What everyone needs to know*, op.cit., p. 146.

²⁴⁹ Véase la definición de Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) en *Infra*, p. 143.

Como se mencionó con anterioridad, las reacciones en el ámbito internacional a la declaración de independencia de Kosovo fueron muy diversas: un primer grupo, encabezado por EE. UU. y algunos de los países más poderosos de la Unión Europea (Francia, Reino Unido y Alemania) otorgaron inmediatamente el reconocimiento al nuevo país. Un segundo grupo, se mostró reticente a la aceptación de Kosovo, pero no estaba del todo inconforme con la situación, por lo cual, dieron su reconocimiento ese mismo año, como ejemplo se podría mencionar a Canadá, Portugal y los Emiratos Árabes Unidos. Otros han ido aceptando la independencia a lo largo de cuatro años, entre ellos la mayor parte de los países que conforman la Unión Europea. Sin embargo, existe otro grupo que se niega a aceptar una independencia unilateral, está encabezado por Rusia y dentro se encuentran cinco países de la Unión Europea, España, Rumania, Grecia, Eslovaquia y Chipre.

Hasta mediados del año 2012, se tenía registrado el reconocimiento formal de 91 países²⁵⁰; entre los países que aún mantienen una postura ambigua con respecto a la declaración unilateral, resalta el caso de la mayor parte de los países de América Latina (excepto Costa Rica, Perú, Colombia, Belice, Panamá, República Dominicana, Honduras, Santa Lucía y Haití, quienes ya han reconocido a Kosovo); en el caso de México, por ejemplo, se ha optado por una postura neutral que no acepta la declaración unilateral, pero tampoco se opone abiertamente a la independencia; México se ha limitado únicamente a exhortar a ambas partes a solucionar el conflicto por vías diplomáticas, evitando el uso de la violencia y con respeto al Derecho Internacional y los Derechos Humanos de las minorías; si bien había decidido esperar a la opinión de la Corte Internacional de Justicia (CIJ), hasta el año 2012 no había tomado ninguna postura²⁵¹.

La negativa de los Estados que pertenecen al grupo del no reconocimiento, en general se ha atribuido al temor de que el caso de Kosovo se convierta en un precedente para el Derecho Internacional y un ejemplo a seguir por otros movimientos separatistas en diferentes partes del mundo. Incluso dentro de Europa hay varios ejemplos de casos que siguen pendientes sobre situaciones de territorios que desean su independencia o bien, ser incorporados a otros Estados, entre otros se encuentran el caso de Transnistria (Moldavia), Nagorno Karabakh (Azerbaiyán-Armenia), Chechenia (Rusia) y Abjazia y Osetia del Sur

²⁵⁰ Ver Anexo III.

²⁵¹ Cfr. S/a, “Intervención de Guillermo Puente Ordorica, ‘Coordinador Político de México para el Consejo de Seguridad’, en la Sesión extraordinaria del Consejo de Seguridad sobre la situación en Kosovo” [en línea], Secretaría de Relaciones Exteriores, 6 de julio de 2010, Dirección URL: http://www.sre.gob.mx/csosocial_viejo/csonu/cont/inter/docs/2010/jul/Discurso_Mexico_CS_100706.pdf, [consulta: 3 de julio de 2012].

(Georgia), estos dos últimos casos se retomaran más adelante. Si bien, estos son algunos ejemplos de movimientos separatistas, es importante señalar que no son los únicos y que se considera el principal motivo por el cual muchos países temen aceptar a Kosovo como un nuevo Estado soberano.

Con anterioridad se abordó el debate generado a raíz de la separación de Kosovo en donde principios intocables del sistema Westfaliano de Estados como son la soberanía y la integridad territorial se veían quebrantados bajo la justificación de sobreponer la paz de la región y los derechos humanos sobre estos preceptos. En general, se ha planteado la independencia de Kosovo como la única solución viable para poner fin al conflicto en los Balcanes; asimismo, se ha reiterado en muchas ocasiones que Kosovo constituye un caso *Ad-hoc* que no tendría por qué ser invocado por algún movimiento separatista como precedente para una secesión.

En general, se temía una reacción negativa a nivel regional que nuevamente llevara inestabilidad a la península de los Balcanes, primero por la reacción que tuvieron los serbio bosnios de la República Srpska, quienes protestaron fuertemente contra la independencia de Kosovo y manifestaron su deseo de separarse de Bosnia-Herzegovina en caso de ser reconocido como Estado independiente. En segundo lugar, se temía un efecto domino en otras partes del mundo, especialmente en aquellos países con problemas de movimientos separatistas que vieron a Kosovo como la esperanza de alcanzar algún día su independencia, entre estos se pueden mencionar el País Vasco y Cataluña o el ya citado caso de Chechenia.

A cuatro años de la declaración de independencia ninguno de estos fatídicos escenarios ha sucedido y la estabilidad del mundo no se ha visto fracturada a causa de la independencia de Kosovo. Sin embargo, hay algunos periodistas que no descartan la posibilidad de que, de llegar a ser aceptado como miembro pleno de la ONU, otros movimientos decidan llevar a cabo sus proyectos secesionistas. Dentro de la misma provincia aún está pendiente la cuestión de Mitrovica que se encuentra étnicamente dividida y constituye el mayor enclave serbio en Kosovo, por lo cual se ha llegado a plantear la posible separación de esta zona y su posterior incorporación a Serbia, a cambio de otros territorios con población albanesa; esta propuesta es totalmente desechada tanto por el gobierno kosovar como por los gobiernos de las potencias a cargo de la estabilización del país.

En este sentido, cabe señalar que cualquiera de las dos posibles secesiones (la República Srpska y Mitrovica), constituyen un factor de peligro e inestabilidad para la

región, por lo que es prácticamente imposible que la comunidad internacional permita que alguno de los dos se lleve a cabo; no obstante, nada asegura que no vayan a producirse futuras separaciones en otras partes del mundo en los próximos años.

4.4 Principales actores involucrados en la cuestión de Kosovo

Como se pudo observar, la declaración de independencia tuvo un efecto global ya que produjo reacciones en todas las regiones del mundo, pues de una forma u otra, todos los países han tenido que adoptar una posición o en caso de no haber manifestado aún su postura (como en el caso de México), deberán decidir en algún momento.

No obstante, hay algunos actores internacionales que han tenido una participación más activa en la situación de Kosovo, ya sea porque sus intereses están en juego o porque su misma razón de ser los lleva a estar involucrados en los conflictos de carácter internacional, como es el caso de las Naciones Unidas.

4.4.1 Serbia

Para comenzar se hablará del desarrollo que ha tenido la postura de Belgrado con respecto a la independencia; si bien ha habido un ligero avance, el reconocimiento aún no ha llegado a pesar de las continuas presiones provenientes del exterior.

Así como Kosovo ha buscado obtener reconocimientos, Serbia también ha buscado el apoyo del mayor número de países posible para bloquear la entrada de Kosovo a Naciones Unidas; su mayor aliado en contra de lo que considera una violación a su integridad territorial es, como puede suponerse, la Federación Rusa.

La llegada al poder de Boris Tadic, proveniente de un partido pro europeísta como es el Partido Demócrata (PC), si bien no alcanzo una cooperación total con la Unión Europea para resolver el problema del status de Kosovo, si ayudo a que la reacción no fuera tan radical como se podría haber esperado el más pesimista de los escenarios.

El presidente Boris Tadic encarna perfectamente el sentimiento de muchos de los habitantes de Serbia; por una parte anhelan recuperar su ansiada “tierra santa”, pues la declaración de independencia fue un duro golpe que revivió viejos episodios de derrotas históricas que aún tienen cicatrices en la memoria colectiva del pueblo. Sin embargo, ese sentimiento de nostalgia y añoranza de los tiempos pasados entra directamente en choque con un nuevo proyecto de nación, cuyo objetivo más importante en estos momentos es entrar a la Unión Europea y así avanzar hacia una nueva Serbia que no tenga que cargar con el lastre que económica y socialmente representa Kosovo por su gran atraso.

A pesar de lo anterior, el avance en las negociaciones entre Pristina y Belgrado, auspiciadas por la UE ha sido muy lento pues el gobierno serbio ha mantenido una postura más o menos inflexible durante los cuatro años de existencia de Kosovo. Lo anterior se debe no sólo al hecho de aceptar la pérdida de una parte importante de su territorio (por su tamaño y su valor cultural), sino también al temor de un desequilibrio geopolítico en la región, especialmente a una posible adhesión de Kosovo a Albania formando una “Gran Albania” que también reivindicaría otros territorios serbios habitados por albaneses y una parte de Macedonia.

El Estado serbio presentó su solicitud para ingresar a la UE desde el año 2009, la cual fue avalada por la Comisión Europea en octubre de 2010. El siguiente paso era que en el Consejo Europeo otorgara el status de país candidato; dicha decisión iba a ser discutida y posiblemente aprobada en la sesión de diciembre del 2011, sin embargo, fue precisamente por incidentes violentos en Kosovo entre soldados de la KFOR y los serbio kosovares que se frenó el proceso como una forma de castigo para Serbia²⁵².

No obstante lo anterior, las negociaciones fueron retomadas poco tiempo después y en marzo de 2012, se logró uno de los más grandes avances tanto en el camino de Serbia hacia la adhesión, como en la relación entre Belgrado y Pristina. La Unión Europea le otorgó a Serbia el status de candidato a cambio de que aceptara la participación de Kosovo en varios foros regionales con su propia bandera y se realizarán acuerdos entre las dos partes sobre los controles fronterizos²⁵³. Con esta acción, Serbia dio un paso más hacia el camino de la integración, colocándose al mismo nivel que Macedonia y Montenegro quienes ya se encuentran en negociaciones para adherirse a la UE y dejó atrás la precandidatura, status en el que se encuentran los países más atrasados como Bosnia-Herzegovina y Albania²⁵⁴.

En los meses posteriores, la alegría por los avances obtenidos tanto para Serbia como para Kosovo se vieron momentáneamente opacados por un hecho trascendental en la futura historia de las relaciones entre ambos Estados; después de varios años de gobierno por parte de los pro-europeístas encabezados por Borís Tadic, en mayo del 2012, se realizaron elecciones para escoger al nuevo presidente de Serbia resultando ganador Tomislav Nikolic, quien había sido derrotado por Tadic en varias elecciones y que en el pasado fuera

²⁵² Ricardo Martínez de Rituerto, “La UE abre sus puertas a Serbia en función de su relación con Kosovo” [en línea], *elpaís.com*, 1 de marzo de 2012, Dirección URL: http://internacional.elpais.com/internacional/2012/03/01/actualidad/1330629342_735471.html [consulta: 13 de octubre de 2012].

²⁵³ Se explicará a profundidad *Infra*, p. 154-155.

²⁵⁴ Ricardo Martínez de Rituerto, *Idem*.

mano derecha de Vojislav Seslj, uno de los personajes buscados por el Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia; cabe señalar, que incluso Nikolic pertenecía a un partido de corte nacionalista durante el tiempo en que fue derrotado por Tadic, sin embargo, un giro en su discurso hacía una postura más moderada así como el disgusto de la población por la crisis económica que se vivía en Serbia dieron como resultado el triunfo de este personaje²⁵⁵. El futuro de las negociaciones para obtener el reconocimiento son inciertas, no obstante, no se puede asegurar que este nuevo gobierno vaya a bloquear del todo los trabajos y los logros que se han obtenido hasta el día de hoy debido a la grave situación económica de Serbia, el nuevo gobierno no puede deslindarse de su necesidad de entrar a la UE, lo cual le impide adoptar una posición radical con respecto al tema y menos aún propiciar o respaldar algún brote de violencia o choque interétnico entre serbios y albaneses.

4.4.2 Estados Unidos y Rusia.

El apoyo total de Estados Unidos a la independencia de Kosovo quedó de manifiesto en el momento mismo en que la ex provincia declaró su independencia de forma unilateral, este país fue uno de los primeros en reconocer al nuevo Estado y brindar su apoyo incondicional; el entonces presidente George W. Bush declaró lo siguiente: “En Kosovo, nuestra posición es que su status debe ser resuelto a fin de estabilizar a los Balcanes [...] Estamos entusiasmados por el hecho de que el gobierno de Kosovo ha proclamado claramente su voluntad y su deseo de apoyar los derechos de los serbios en Kosovo [...] También creemos que es en interés de Serbia ser alineado a Europa, el pueblo serbio sabe que tiene un amigo en América”²⁵⁶.

Como se puede observar en estas declaraciones, el argumento central del apoyo a la independencia fue la consideración de establecer de una vez por todas el status final de Kosovo como la alternativa más viable y eficaz para poner fin al conflicto y pacificar la península definitivamente.

²⁵⁵ Lo anterior se vio reforzado cuando en julio de 2012 cuando Nikolic designó a Ivica Dacic como Primer Ministro de Serbia; este personaje es conocido a nivel internacional por haber fungido como portavoz de Slobodan Milosevic, de ahí que la opinión pública comenzará a temer un retroceso de Serbia hacia las antiguas tendencias nacionalistas. Cfr. Dan Bilefsky, “Next Premier of Serbia Is From Party of Milosevic” [en línea], *The New York Times*, 25 de julio de 2012, Dirección URL: http://www.nytimes.com/2012/07/26/world/europe/new-serb-leader-stokes-fears-of-return-to-nationalism.html?_r=0, [consulta: 27 de diciembre de 2012].

²⁵⁶ Peter Finn, “Independence is proclaimed by Kosovo” [en línea], *The Washington Post*, 18 de febrero de 2008, Dirección URL: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2008/02/17/AR2008021700176.html> [consulta: 9 de octubre de 2012]. Trad. de la autora.

El apoyo de EE. UU. a Kosovo viene desde antes del bombardeo de 1999 y se extiende hasta la actualidad; algunos ejemplos de este apoyo son la incorporación de Kosovo dentro del Sistema Generalizado de Preferencias, un programa que recorta las tarifas para muchos productos importados de países pobres. Asimismo, Kosovo ha recibido la visita de varios funcionarios importantes dentro de la política estadounidense para reiterar el apoyo de los norteamericanos durante el mandato de Barack Obama, entre estas visitas se pueden mencionar la de Joseph Biden, Vicepresidente de los EE. UU. el 21 de mayo de 2009 y la de Hillary Clinton, Secretaria de Estado, en octubre de 2010, lo anterior se suma a la cantidad nada despreciable de dinero que EE. UU. ha otorgado a Kosovo desde antes de la independencia²⁵⁷.

Si bien la separación de Kosovo fue un proceso que estuvo supervisado por la comunidad internacional (aún después de la declaración de independencia), hay diversos puntos que ponen en tela de juicio las buenas intenciones de EE. UU. y sus aliados en Europa para apoyar una independencia que atentaba contra principios básicos del sistema de Estados-Nación que ha prevalecido durante más de tres siglos como son la soberanía y la integridad territorial.

Desde la declaración unilateral, la postura de investigadores y periodistas se ha visto muy dividida, mientras que algunos consideran que efectivamente la separación era la única alternativa para solucionar el problema de Kosovo, otros cuestionan continuamente los verdaderos motivos que llevaron a apoyar a Kosovo en sus intentos secesionistas.

Es importante resaltar las opiniones de los autores críticos debido a que plantean consideraciones interesantes con respecto al tema de la autodeterminación. En este sentido, la gran interrogante es lo que hace el caso de Kosovo diferente al de Osetia del Sur y Abjazia, Chechenia, el Kurdistán e incluso Cataluña y el País Vasco, entre muchos otros ejemplos. Los argumentos oficiales a los que se recurre con mayor frecuencia para justificar esta excepción en la aplicación del Derecho Internacional es el hecho de que cada uno de los casos de separatismo tienen un contexto histórico, político, económico y social diferente, en este sentido, se afirma que Kosovo contaba con ciertas características apropiadas para la separación como poseer una población en la que más de la mitad es de origen albano kosovar y tener una situación económica “suficiente” como para poder sobrevivir como un Estado independiente; no obstante, el argumento principal es la violación del gobierno de Serbia de los derechos humanos de la minoría albano kosovar

²⁵⁷ Cfr. Steven Woehrel, “Kosovo: Current Issues and U. S. Policy”, Congressional Research Service, 3 de marzo de 2012, Dirección URL: <http://www.fas.org/sgp/crs/row/RS21721.pdf>, [consulta: 3 de diciembre de 2012], pp. 9-10.

llegando a atentar contra este sector de la población, motivo por el cual era necesario separar a este grupo para protegerlo de un nuevo ataque.

Sin embargo, si se analizan algunos de los casos anteriormente mencionados, se puede observar que los argumentos expuestos por los principales defensores de la independencia, incluyendo a la ONU, son bastante cuestionables. La situación económica, política y social de Kosovo no era la más óptima para separarse de Serbia o al menos no en esos momentos, sin embargo, tanto EE. UU. como la UE han apoyado económicamente a la ex provincia desde hace varios años. Asimismo, la cuestión de la violación de derechos humanos contra las minorías, tanto en el caso de los osetios, como en el de los chechenos y sobre todo en el de los kurdos, ha adquirido dimensiones de violencia tan grandes que incluso se podría considerar que la represión por parte de sus gobiernos es aún mayor que en el Kosovo de 1998, a pesar de ello, hasta el día de hoy ninguno de ellos ha recibido el apoyo de la comunidad internacional con la suficiente fuerza como para materializar sus consignas nacionalistas.

En realidad, como lo dice el periodista Ricard González, “los procesos de independencia triunfan o fracasan en función de los intereses de los miembros más poderosos de la llamada comunidad internacional, y no con base al Derecho”²⁵⁸; en este sentido, la independencia de Kosovo únicamente es una prolongación del bombardeo llevado a cabo por la OTAN en 1999, como se verá a continuación.

Cuando algunos autores y periodistas comenzaron a plantear la posibilidad de un interés oculto detrás del apoyo a Kosovo, los principales partidarios de la operación militar descartaron la posibilidad bajo la justificación de una falta de utilidad en un territorio que no posee recursos estratégicos como petróleo o gas natural; lo anterior se puede observar en las declaraciones de Robin Cook, Ministro de Relaciones Exteriores del Reino Unido en 1999 (año en que se llevó a cabo la incursión militar):

Hemos demostrado que estamos dispuestos a emprender una acción militar, no para apoderarnos de territorio, no para expandirnos, no por los recursos minerales. No hay petróleo en Kosovo. El Partido Socialista Obrero sigue diciendo que estamos haciendo esto por el petróleo, lo cual es profundamente desconcertante, ya que sólo hay un poco de lignito sucio y cuanto antes les animemos a usar algo que no sea lignito sucio, mejor. Esta fue una guerra no en

²⁵⁸ Ricard González, “La hipocresía de EE. UU. en Kosovo” [en línea], *elmundo.es*, 23 de julio de 2010, Dirección URL: <http://www.elmundo.es/blogs/elmundo/cronicasdesdeeeuu/2010/07/23/la-hipocresia-de-eeuu-en-kosovo.html>, [consulta: 16 de octubre de 2012].

defensa del territorio, sino en defensa de los valores. Así que aquí puedo decir...
la política exterior ha sido impulsada por las preocupaciones²⁵⁹.

A simple vista pareciera que Kosovo no tiene nada que ofrecer a las potencias occidentales como para que decidieran ayudarlo en su camino hacia la independencia, sin embargo, cuando se analiza la situación detalladamente se descubren algunas cuestiones que pueden llegar a apoyar las teorías que proponen que el llamado derecho a la autodeterminación que se aplicó para Kosovo no se guía por el Derecho Internacional (como los mismos Estados han planteado que debería ser), sino por la *Realpolitik*²⁶⁰.

Desde hace varias décadas, los países desarrollados, en especial EE. UU. y algunos países europeos como Alemania, Francia y el Reino Unido, se dieron cuenta de lo peligroso que se estaba volviendo para su seguridad nacional la creciente dependencia hacia los energéticos (petróleo y gas natural principalmente), al ser estos recursos no renovables, que tarde o temprano se agotarán en los países que poseen regímenes “amigables” y las reservas más grandes se encuentran en Estados con posturas más hostiles hacia Occidente o cuya ubicación geográfica los coloca en regiones de continuos conflictos que ponen en riesgo el abastecimiento de energéticos.

El petróleo es la fuente de energía más versátil jamás descubierta, y constituye el núcleo de la moderna economía industrial. Desde luego, éste [SIC] es el caso de Estados Unidos, donde el petróleo es la fuente principal de energía y propulsor clave del crecimiento económico [...] El petróleo tiene muchas aplicaciones: energía industrial, calefacción de viviendas y escuelas, materia prima para la síntesis de plásticos y de otros muchos productos. Pero la principal es el transporte²⁶¹.

Tal y como se menciona en el párrafo anterior, el petróleo en la actualidad se ha convertido en el recurso más ambicionado tanto por los países que son potencias mundiales como EE. UU. y los Estados más poderosos de la Unión Europea, como por aquellos que se encuentran en vías de desarrollo, pero que se tiene previsto que en pocos años se

²⁵⁹ Keith Fisher, “A meeting of blood and oil: the Balkan factor in Western energy security”, *Journal of Southern Europe and the Balkans*, No. 1, Vol. 4, Reino Unido, Carfax Publishing, 2002, p. 1. Trad. de la autora.

²⁶⁰ *Supra*. p. 86.

²⁶¹ Michaele T. Klaire, *Sangre y petróleo. Peligros y consecuencias de la dependencia de crudo*, Barcelona, Ed. Tendencias, 2006, p. 27.

conviertan en los países más poderosos del mundo, política y económicamente, el caso más representativo sería China.

El petróleo es importante no sólo para el crecimiento económico y el funcionamiento de un país; en el caso de Estados como EE. UU. con una flota gigantesca que necesita de petróleo para funcionar, la carencia de este recurso implicaría la vulnerabilidad que provoca el quedarse sin su enorme ejército. Es por esta razón, que las reservas internas que posee, sumado con el que importa de sus principales socios comerciales como México y Canadá, no bastan para cubrir sus gigantescas necesidades, si a eso se agrega la competencia que cada vez se torna más evidente y urgente con potencias emergentes como China y Rusia, se entiende por qué el tema del petróleo se ha convertido en el tema prioritario para la seguridad nacional de los EE. UU.

El autor Michael T. Klair, en su libro *Sangre y Petróleo. Peligros y consecuencias de la dependencia del crudo*, habla del gran dilema de los Estados industrializados: “[...] el petróleo hace fuerte al país, pero la dependencia del mismo lo hace débil”²⁶²; esta es la situación en la que se encuentran tanto EE. UU., como otras grandes potencias occidentales como Francia, Alemania y el Reino Unido, e incluso poderosas economías asiáticas como Japón.

Las reservas probadas más grandes del mundo se encuentran en la región del Medio Oriente en países como Arabia Saudita, Iraq, Kuwait, los Emiratos Árabes e Irán. Muchos de estos países son socios comerciales de los EE. UU., sin embargo, el gran inconveniente de estas fuentes es que así como hay muchos países “amigos”, también hay otros que son “enemigos”, lo cual complica la situación, pues los continuos conflictos entre vecinos provocan inestabilidad en la región que en ocasiones repercute en el abastecimiento de petróleo.

T. Klair afirma “[...] no podemos controlar, en realidad, lo que ocurra en esos países [productores de petróleo], somos rehenes de la capacidad de los mismos para asegurar el abasto ininterrumpido”²⁶³. Esta situación, provoca en los países desarrollados y en vías de desarrollo un sentimiento de inseguridad y miedo, por lo cual, la opción más viable para sentir un poco más de confianza en el futuro es asegurar el mayor número de reservas posibles en lugares del mundo que, si bien no son estables al 100%, por lo menos cuentan con un ambiente menos violento y conflictivo que la región del Medio Oriente.

La pregunta entonces sería ¿cuál es ese factor geopolítico que posiblemente impulsó el apoyo estadounidense al bombardeo de la OTAN y posteriormente a la independencia?

²⁶² *Ibidem*, p. 32.

²⁶³ *Idem*

La respuesta se abordó, en parte, en el capítulo anterior cuando se mencionó la importancia del petróleo del Mar Caspio para las potencias occidentales.

En el siglo XIX, el geopolítico inglés Harold Mackinder desarrolló la Teoría del *Heartland* o el “área pivote euroasiática”: “Quien gobierne Europa del Este, dominará el *Heartland*; quien domine el *Heartland* dominará la Isla-mundial²⁶⁴; quien domine la Isla-mundial, dominará el mundo”²⁶⁵.

Posiblemente muchos académicos pensarán que esta teoría ha perdido vigencia en nuestros días, sin embargo, el área conocida como el *heartland* sigue manteniendo una alta importancia para los EE. UU., asimismo, la teoría de Sir Harold Mackinder ha influenciado a muchos de los actuales geopolíticos norteamericanos que intervienen en el diseño de la política exterior de la potencia americana.

Si se analiza cuidadosamente la situación se puede descubrir que en realidad el Mar Caspio no es la región con las principales reservas de petróleo del mundo, pues las principales reservas probadas se encuentran, como ya se mencionó, en el Medio Oriente y en países como Canadá y Venezuela e incluso algunos Estados africanos; no obstante, tampoco se debe subestimar su importancia geoestratégica:

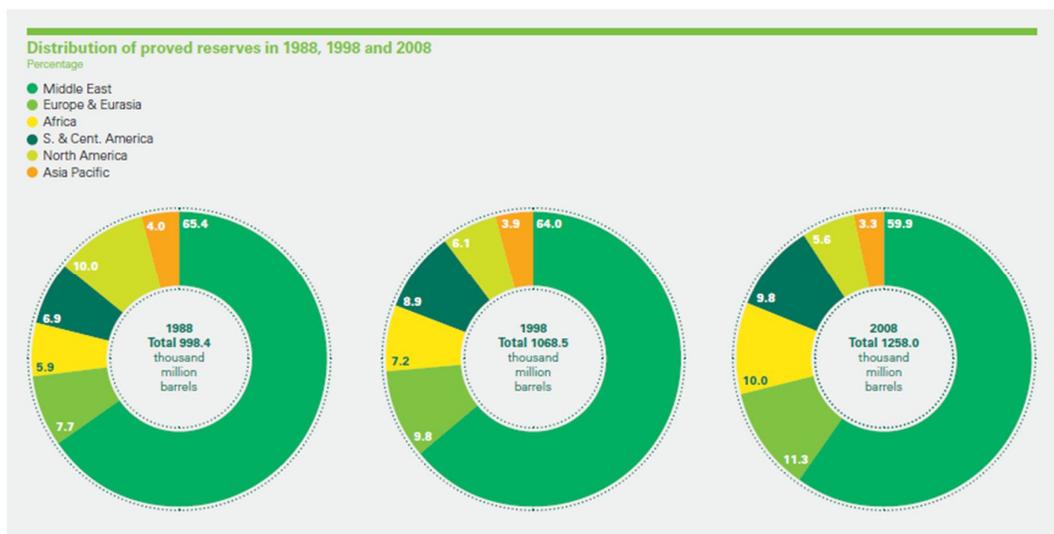


Gráfico 1. Distribución de reservas probadas de petróleo 1988, 1998 y 2008²⁶⁶.

²⁶⁴ La Isla-mundial se refiere a la gran masa continental que se integra por los tres continentes: Europa. Asia y África.

²⁶⁵ Margaret Scott y Westenley Alcenat, “Revisiting the Pivot: The Influence of Heartland Theory in Great Powers Politics” [en línea], Macalester College, 9 de mayo de 2008, Dirección URL: http://www.creighton.edu/fileadmin/user/CCAS/departments/PoliticalScience/MVJ/docs/The_Pivot_-_Alcenat_and_Scott.pdf [consulta: 3 de febrero de 2013].

²⁶⁶ BP, “BP Statistical Review of World Energy. June 2009” [en línea], Londres, junio de 2009, Dirección URL: http://www.bp.com/liveassets/bp_internet/globalbp/globalbp_uk_english/reports_and_publications/statistical

Si bien, en la tabla anterior se puede observar que en el 2008 las reservas probadas de Europa y Eurasia corresponden al 11.3% del total de las reservas mundiales, se debe tomar en cuenta que de esas éstas, la mayor cantidad corresponde, en primer lugar a Rusia (en donde una parte se encuentra en el Caspio), mientras que Kazajstán y Azerbaiyán, quienes forman parte del área del Mar Caspio también cuentan con una importante cantidad de petróleo. Asimismo, se debe tener en cuenta que Irán, uno de los países con más recursos petroleros en el mundo, pertenece a la zona del Caspio, sin embargo está considerado como parte de la región del Medio Oriente.

En este sentido, la dependencia hacia el petróleo es tan grande y las implicaciones de su desabasto tan graves, que las potencias occidentales decidieron que por más pequeña que sea la reserva de petróleo o gas natural²⁶⁷, es mejor asegurarla para el futuro y evitar, en la medida de lo posible que caiga en manos de los países competidores, especialmente Rusia y China.

En este punto es importante resaltar la importancia de la diversificación de fuentes de recursos energéticos: “[l]a diversidad es importante no sólo para la seguridad energética, sino también para la seguridad nacional. La excesiva dependencia de cualquier fuente de energía, especialmente una fuente extranjera, nos hace vulnerables a los *shocks* en los precios, interrupciones de suministro y en el peor de los casos, al chantaje”²⁶⁸.

En la actualidad, importantes empresas petroleras como BP Amoco, UNOCAL, Texaco y Exxon Pennzoil están involucradas en la cuestión del Caspio y hay mucho dinero invertido en proyectos en países como Azerbaiyán, Turkmenistán y Kazajistán.

La siguiente pregunta sería ¿cómo se relacionan los recursos del Caspio con Kosovo? la respuesta se encuentra en las rutas de transporte del petróleo y el gas natural. Los recursos que se extraen de Eurasia son inútiles si no pueden ser transportados a Europa Occidental y hacia las rutas marítimas que lo lleven a EE.UU., en este sentido, se necesita de oleoductos que lleven los recursos a su destino:

Harold Pinter ha rebatido así la incredulidad acerca de la función del petróleo en el asunto de la intervención de Kosovo: “Uno de los intelectuales del periódico *The*

_energy_review_2008/STAGING/local_assets/2009_downloads/statistical_review_of_world_energy_full_report_2009.pdf [consulta: 12 de septiembre de 2012], p. 7.

²⁶⁷ En cuestión de gas natural, la importancia de las reservas del Caspio aumenta, pues sus reservas son bastante considerables adquiriendo una posición ventajosa a nivel mundial; no obstante, esta situación se abordará más adelante porque el gas natural, si bien es indispensable para EE.UU., no tiene la misma relevancia que tiene, por ejemplo, para los países de Europa Occidental

²⁶⁸ *Ibidem*, p. 4.

Guardian tuvo que decir esto el otro día: ‘Qué absurdo es’, se mofó, ‘referirse al petróleo de la región del Mar Caspio como si tuviera algo que ver con la operación de la OTAN. El mar Caspio está a más de mil millas de Yugoslavia’. Y así es. Pero para tener el petróleo del Mar Caspio en las manos de Occidente no puedes usar cubetas. Se requieren oleoductos y esos oleoductos se tienen que instalar y proteger. Las reservas de petróleo del Mar Caspio son vastas. Los oleoductos significan que la seguridad en los Balcanes tiene una importancia económicamente concreta y estratégica²⁶⁹.

Tras el colapso de la Unión Soviética, se abrieron los espacios para que Occidente pudiera acceder a los recursos escondidos de Asia Central, sin embargo, muchos de los nuevos Estados, siguen bajo de la influencia de Rusia, por lo cual, no es viable el paso a través de países como Ucrania y Bielorrusia para la construcción de oleoductos. Uno de los principales objetivos de EE. UU. es quitarle a Rusia el monopolio del transporte de energéticos en la región y para lograr este objetivo, debe construir su propio oleoducto que comunique Eurasia con Europa Occidental.

A principios de los 90 se plantearon varios proyectos de oleoductos que atravesaran los Balcanes con el objetivo de disminuir el concurrido transporte de petróleo en el estrecho del Bósforo. Existen varios proyectos planeados para comunicar el Cáucaso con Europa Occidental, sin embargo, son dos los más importantes para el objeto de la presente investigación.

El primero de ellos es el llamado oleoducto Burgas–Alexandroupolis, a cargo de la empresa *TransBalkan Pipeline*; empresa greco-rusa que en 1994 aprobó, junto con Bulgaria, la construcción de un oleoducto que aseguraría el monopolio de Rusia como el principal transportador de los combustibles del Caspio hacía Occidente.

Mientras tanto la *Albanian, Macedonian, Bulgarian, Oil Corporation (AMBO)*, formada por el ciudadano norteamericano de origen macedonio Vuko Tashkovich preparaba un proyecto con el mismo objetivo que el Burgas-Alexandroupolis. En un inicio, se buscó contar con el apoyo de Rusia, sin embargo, esta alianza no prosperó. Al poco tiempo, el proyecto atrajo la inversión de EE. UU. y la UE a través de la *Overseas Private Investment Corporation (OPIC)*, el *First Boston Bank* y el *European Bank for Reconstruction and Development (EBRD)*. Este proyecto pretendía unir el Mar Negro desde el puerto de Burgas (Bulgaria) hasta el Vlorë (Albania), en el Adriático.

²⁶⁹ Antonio Sánchez Pereyra, *op. cit.*, p. 506.

El inicio de estos dos proyectos de oleoductos, coincidió con la explosión de los conflictos interétnicos en la ex Yugoslavia, lo cual pudiera comprobar las teorías que postulan una posible relación entre el deseo de pacificar la región al precio que fuera y la carrera por asegurar las rutas al Mar Caspio. Si bien, el proyecto AMBO no se ha llevado a cabo hasta la fecha debido, entre otras, a causas de tipo económico y ambiental, eso no descarta la posibilidad de que su construcción siga entre los planes a largo plazo pues es un hecho que con el acelerado crecimiento de China y su demanda por energéticos, EE. UU. estará más interesado que nunca en asegurar las reservas del Mar Caspio, incluyendo una ruta de transporte segura hacia Europa Occidental que podría incluir a los Balcanes y en la que Kosovo jugaría un papel importante: “Visto desde la intrincada geopolítica del tendido de oleoductos desde el Cáucaso hasta los Balcanes, Kosovo representa para EU [SIC] lo mismo que Chechenia para Rusia: puntos clave que hay que asegurar sin importar las vidas humanas que sea necesario sacrificar”²⁷⁰.

Así, se puede observar un interés particular de EE. UU. no sólo por estabilizar la región, sino también para tener bajo su control a Kosovo: el otorgar la independencia a un Estado tan débil y con múltiples problemas de corrupción y crimen organizado, permite a los norteamericanos poseer un territorio desde el cual pueden custodiar sus intereses geoestratégicos en la región²⁷¹. Si bien, la cuestión de los recursos energéticos de Asia Central es un importante motivo por el cual EE. UU. necesita a Kosovo como punto estratégico en Europa del Este, visto desde una perspectiva más global, hay un objetivo más grande que motiva el interés geopolítico por adquirir presencia en este lugar. Por muchos años, Eurasia formó parte de la Unión Soviética, ese actor con el que EE. UU. compartía el control del mundo. No obstante, tras la implosión de la U. R. S. S., no sólo se abrieron los espacios para que las potencias occidentales pudieran acceder a las reservas del Caspio, sino que además la potencia norteamericana repentinamente se encontró como el dirigente absoluto de ese nuevo orden unipolar.

²⁷⁰ *Ibidem*, p. 221.

²⁷¹ En este sentido, Antonio Sánchez Pereyra afirma que “[s]i Kosovo fue seleccionado como destinatario de la acción humanitaria de la OTAN fue debido a que estuvo llamado a constituirse en el segundo pilar de la contraofensiva norteamericana en defensa de su liderazgo en Europa, después de la intervención de la OTAN en Bosnia”. Esta afirmación se entiende a partir de que el autor considera que tras la desintegración de Yugoslavia, tanto Eslovenia como Croacia quedaron bajo la órbita de influencia de la Unión Europea (especialmente de Francia y sobre todo Alemania), tras la intervención de EE. UU. en la guerra de Bosnia y con el apoyo que brindó a los bosnio musulmanes, la potencia americana consiguió un país aliado en el continente europeo, sin embargo, la división de Bosnia y su inestabilidad lo convierten en un aliado poco confiable, por esa razón es que Kosovo viene a reforzar la presencia norteamericana en la península de los Balcanes. *Ibidem*, p. 505

Por lo anterior, EE. UU. tiene un especial interés en evitar el surgimiento (o resurgimiento) de un actor con suficiente poder económico y político que pueda retarlo y tratar de arrebatárle el lugar que obtuvo tras el final de la Guerra Fría; en este sentido:

La OTAN se ha convertido en el caballo de batalla de los EE. UU. en el continente euroasiático, *el gran tablero mundial* según lo denomina Brzezinski en tanto que es el terreno en el que se disputa la posesión del poder mundial. El avance de casillas en este tablero por la OTAN obedece a un plan destinado a dislocar de manera preventiva los fundamentos de un eventual poder con la fuerza suficiente como para retar a los EE. UU.²⁷².

En este sentido, hay un actor regional en específico que preocupa a los norteamericanos por la importancia que llegó a tener en el pasado y por su ubicación geográfica que coloca a EE. UU. en una clara desventaja por convertirse en el actor con mayor influencia de la región, este país es Rusia. El autor Antonio Sánchez Pereyra señala que EE. UU. no es el único que tiene claras intenciones de apoderarse de Asia Central, situación que es bien conocida por los geopolíticos norteamericanos:

[...] el eurasiatismo es una ideología que se está apoderando del liderazgo ruso y al que, por lo tanto, hay que coartar en su intento por intervenir en la definición de fuerzas euroasiáticas [...] El eurasiatismo es presentado como la ideología con capacidad de aglutinar y movilizar las fuerzas necesarias para expulsar la influencia “atlántica”, esto es, angloamericana de Eurasia[...]²⁷³.

La primera razón (y la justificación oficial) por la que Rusia encabeza el grupo de países que no apoyan la independencia, es el supuesto temor a que Kosovo se convierta en un precedente para otros separatistas. En este caso, Rusia tiene conflicto con varias comunidades secesionistas de la región del Cáucaso, quienes desean obtener su independencia de la Federación; sin embargo, el más importante de estos grupos y que sin duda alguna constituye el principal temor de Rusia a reconocer a Kosovo, es aquél que tiene su origen en la provincia de Chechenia. En los últimos años, la población rusa ha sufrido de una serie de ataques terroristas en sitios públicos que han dejado como resultado

²⁷² Zbigniew Brzezinski llamaba “gran tablero mundial” a Eurasia por considerarlo como el lugar en el que se jugaba la supremacía global, un poco en concordancia con lo que afirmaba Mackinder. *Cfr. Ibidem*, .p. 181

²⁷³ *Ibidem*, p. 182

una cantidad considerable de muertos y heridos, atentados que posteriormente son reivindicados por miembros de organizaciones chechenas.

Rusia considera que reconocer a Kosovo es otorgar a los grupos nacionalistas el argumento perfecto para solicitar una futura independencia basándose en el precedente que representaría la ex provincia serbia; en este sentido, varios autores consideran que es prácticamente imposible que esto suceda, sin embargo, este no es el único motivo por el cual Rusia se niega a reconocer al gobierno de Pristina. Es importante hacer una breve mención a la alianza histórica que Rusia ha tenido desde hace siglos con Serbia, no sólo constituye su principal apoyo en la negativa de reconocer a Kosovo, sino que además están asociados en el ambicioso proyecto del gasoducto *South Stream* del que se hablará más adelante, por mencionar uno de los acuerdos de tipo económico, político y militar resultado de su relación bilateral.

Por otra parte, Tim Judah considera que dentro de la decisión de Rusia hay una intención oculta de “ajuste de cuentas” debido a la humillación de la que fue objeto durante las negociaciones para el bombardeo de 1999, cuando una Rusia debilitada no fue capaz de impedir que las potencias occidentales realizaran sus planes en Kosovo y lo convirtieran en un protectorado de EE. UU. y la OTAN. Asimismo, siguiendo con el juego geopolítico, para Rusia es una señal alarmante que la OTAN expanda su zona de acción hacía el Este, pues como ya se mencionó, los Balcanes únicamente son un escalón para el objetivo final: Eurasia; por esta razón, los rusos harán todo lo que esté a su alcance para bloquear los intentos expansionistas estadounidenses, incluyendo la independencia de Kosovo.

Otro de los motivos que impulsan a Rusia a postergar el mayor tiempo posible la aceptación de Kosovo como Estado independiente es la división que produce este tema al interior de la UE. Como ya se mencionó, 22 de los 27 miembros han reconocido a Kosovo, sin embargo, 5 de ellos mantienen una postura inflexible con respecto a este asunto. Si bien Kosovo no es un tema que sea prioritario para la agenda de política exterior de la UE, si es un factor que deja al descubierto las grandes deficiencias a las que se enfrenta la consolidación de la PESC, que le permitiría a la comunidad europea actuar como un solo ente al exterior y con ello adquirir un peso mayor a nivel internacional. Para los intereses particulares de Rusia en Europa, es mucho mejor tener una UE débil y dividida, que un ente supranacional con un importante peso político internacional derivado de una fuerte cohesión al interior, por este motivo, cualquier pequeño factor de fractura será aprovechado al máximo por la Federación Rusa.

Hay una situación que es importante mencionar pues constituye una gran contradicción en la postura que se ha mantenido sobre la independencia de Kosovo. El mismo año en que Kosovo declaró su independencia, surgió otro acontecimiento que llamó la atención de la prensa internacional por el desafío que representaba para el derecho internacional y la soberanía de los Estados; Osetia del Sur y Abjasia, dos provincias consideradas como autónomas al interior de Georgia (ex república soviética), declararon unilateralmente su independencia, petición que venían planteando desde 1990.

Se puede hablar de muchas diferencias entre el caso de Kosovo y Osetia del Sur y Abjasia, entre ellas el número de habitantes de una y otra; la historia propia de los pueblos y la forma en la que se dio el proceso de independencia que proporcionaron a Kosovo, elementos que facilitan su constitución como Estado independiente y que las ex provincias de Georgia no poseen. No obstante, lo verdaderamente trascendental en este relato, es el hecho de que este acontecimiento se convirtió, al igual que Kosovo, en un abierto enfrentamiento diplomático entre Rusia y Estados Unidos (con sus respectivos aliados) por el reconocimiento.

Contrario a lo que pasó con la independencia del gobierno de Pristina, Rusia apoyó totalmente la independencia de estas dos provincias en el Cáucaso, conducta que respondió a dos razones principales: la primera era regresar a Occidente su afrenta por lo sucedido con Kosovo, argumentando que si para EE. UU. y sus aliados la independencia de Kosovo era legal, entonces para Rusia la de Abjasia y Osetia del Sur también lo era (sin aceptar, por supuesto, que fuera a reconocer a Kosovo por ello); en segundo lugar, esta reacción respondió al crecimiento de las relaciones entre Georgia y las potencias occidentales, sobre todo por sus intenciones de ingresar próximamente a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), situación que atenta directamente contra su estrategia geopolítica en Eurasia .

Es importante señalar que en el caso de Osetia del Sur y Abjasia, hay un interés muy grande de por medio debido a la posición geográfica de Georgia cerca del Medio Oriente y su salida al Mar Negro, además de la cercanía al territorio ruso, lo cual representaría un auténtico peligro de ingresar a la OTAN, así mismo, estas provincias en disputa también cuentan con importantes recursos naturales estratégicos²⁷⁴.

²⁷⁴Como dato extra se puede mencionar que Osetia del Sur está íntimamente relacionada con Rusia, incluso la población Osetia tiene pasaporte ruso y el rublo es la moneda que se utiliza en esta provincia. Cfr. Francisco Roberto Guillén Puón, *Las relaciones Estados Unidos-Rusia como una posible bipolaridad remodelada y su papel en el sistema internacional en la primera década del siglo XXI*, Tesis de Licenciatura, México, FCPyS/UNAM, 2012, pp. 49-53.

4.4.3 Unión Europea.

El principal actor a nivel regional por la ubicación de Kosovo, sin duda alguna, es la Unión Europea y los miembros que la integran, quienes también tienen intereses en Kosovo relacionados con los recursos energéticos, en este caso el gas natural, que desempeña un papel más importante para la geopolítica europea que el petróleo debido a la dependencia que existe de varios países del continente hacía el gas de Rusia.

Europa es una región caracterizada por poseer un clima muy frío (excepto en los países ubicados en la zona del Mediterráneo) que aumenta cuando es época de invierno, colocando a estos países en serias dificultades, pues las bajas temperaturas afectan severamente el funcionamiento de las ciudades y el país en general, afectando a su población. Es por esta razón que el gas natural es un elemento de gran importancia, pues es utilizado en aparatos que puedan generar un clima que permita la supervivencia de las poblaciones, especialmente en zonas en las que la temperatura llega a niveles insostenibles para el ser humano.

Si bien existen grandes reservas de gas natural en países como Noruega y Países Bajos, al igual que en el caso del petróleo, la producción de estos países no es suficiente para cubrir la enorme demanda de gas de los países europeos quienes se ven en la necesidad de recurrir al gigante ruso. Por citar un ejemplo, de acuerdo con cifras de BP, en el 2013, Alemania (uno de los principales importadores de gas natural de Europa) compró 30.8 billones de m³ de gas natural a la Federación Rusa, lo que equivale a un 36.6% del total de sus importaciones (84 billones de m³), en segundo lugar obtuvo el recurso de Noruega, 28.4 billones de m³ y finalmente su tercer proveedor fueron los Países Bajos 23.7 billones de m³²⁷⁵.

Si bien hay una dependencia energética muy fuerte de casi toda Europa hacía los combustibles rusos, no se puede hablar aún de una vulnerabilidad, aunque en un escenario futuro, estas perspectivas fatalistas se pueden volver realidad. La mayor parte de los Estados que consumen grandes cantidades de gas natural han tratado de disminuir la dependencia mediante la diversificación de proveedores, y es ahí donde nuevamente la región del Caspio toma importancia.

De acuerdo con BP, después del Medio Oriente la mayor cantidad de reservas probadas de gas natural se encuentra en Eurasia. Como es de esperarse, el primer lugar dentro de la región lo tiene Rusia, que en el 2008 contaba con unas reservas probadas de 43.3 trillones de m³, sin embargo, el segundo lugar lo tenía Turkmenistán con 7.94 trillones

²⁷⁵ BP, "BP Statistical Review of World Energy. June 2009", *op. cit.*, p. 22.

de m³ y Kazajstán también ocupaba un lugar importante al contar con 1.82 trillones de m³ de gas natural, entre otros²⁷⁶.

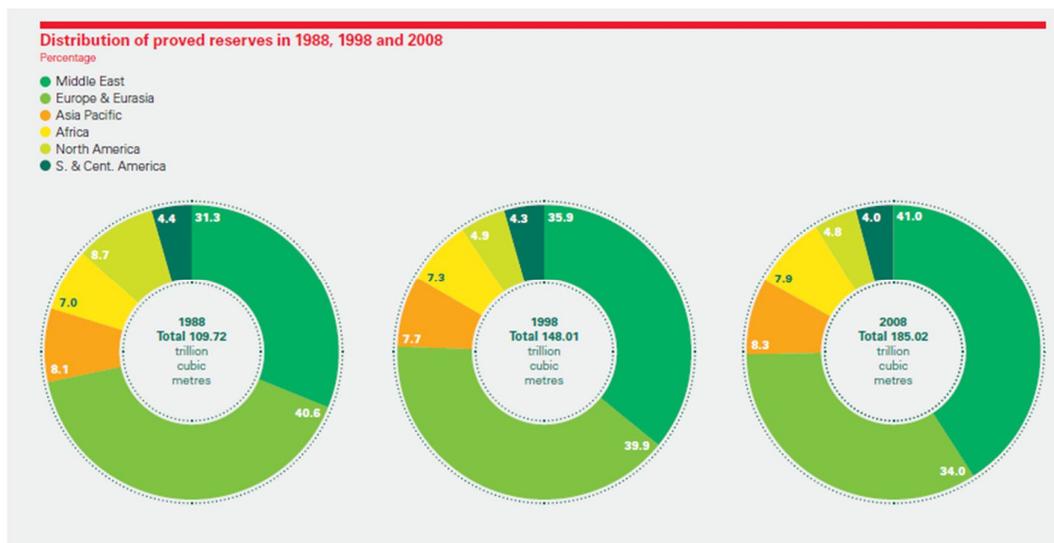


Gráfico 2. Distribución de reservas probadas de gas natural 1988, 1998 y 2008²⁷⁷

Es por esta razón que las potencias europeas (en especial Alemania) también se encuentran insertas dentro del juego geopolítico para acceder a las reservas del Mar Caspio y como consecuencia al de las rutas de transporte del gas natural, para el cual, los Balcanes son una pieza estratégica de importancia por la cuestión del paso de gasoductos.

Al igual que en el caso de EE. UU., existe un enorme interés por desviar el mayor número de recursos del Mar Caspio del monopolio de Rusia (y posiblemente de China), sin embargo, también es importante contrarrestar su poder en el manejo de los gasoductos que transportan el gas natural de Asia Central a Europa Occidental. Un claro ejemplo de la situación que se vive con respecto a este tema es el proyecto de construcción de dos grandes e importantes gaseoductos que, al igual que en el caso de los oleoductos, son competencia directa el uno del otro.

²⁷⁶ Estas reservas han ido en aumento a lo largo de los últimos años, por ejemplo, Turkmenistán en el año 2009 tenía unas reservas probadas de 7.94 trillones de m³, que para el año 2012 aumentaron a 24.3 trillones de m³. Asimismo, es importante resaltar que aunque parecen pequeñas en comparación con Rusia, son de las más elevadas del mundo, fuera de la región del Medio Oriente. BP, “BP Statistical Review of World Energy. June 2012” [en línea], BP, junio de 2012, Dirección URL: http://www.bp.com/assets/bp_internet/globalbp/globalbp_uk_english/reports_and_publications/statistical_energy_review_2011/STAGING/local_assets/pdf/statistical_review_of_world_energy_full_report_2012.pdf, [consulta: 3 de octubre de 2012], p. 20.

²⁷⁷ BP, “BP Statistical Review of World Energy. June 2009”, *op. cit.*, p. 23.

Por un lado, se encuentra el proyecto *Nabucco*, el cual fue planteado por la UE y EE. UU. como una importante estrategia para diversificar las rutas y fuentes de transporte del gas natural mediante el acceso a los recursos del Mar Caspio con el objetivo de disminuir la dependencia hacía el gas ruso y mejorar la seguridad energética europea. El proyecto plantea que este oleoducto inicie en Turquía y atraviere Bulgaria, Rumania, Hungría y termine en Austria.

La posible construcción de este oleoducto atentaba directamente contra los intereses de Rusia en la región, por este motivo, *Gazprom* (la principal empresa de explotación de gas natural rusa), encabezó un nuevo proyecto conocido como *South Stream*, cuyo objetivo era abastecer a los mismos clientes potenciales de la alternativa occidental. Este gasoducto está planeado para correr desde el Mar Negro a través de Bulgaria, Serbia, Hungría y Eslovenia para culminar su recorrido en Italia.

Es importante señalar algunas cuestiones, para empezar, hasta el día de hoy ninguno de los proyectos ha sido concluido, aunque ambos aún siguen en construcción, sin embargo, los especialistas en el tema consideran que los dos tienen serias dificultades que enfrentar para garantizar su viabilidad y subsistencia a largo plazo. Es importante señalar nuevamente la importancia de la península de los Balcanes para el paso de estos oleoductos, incluso, como ya se mencionó, la participación de Serbia en el proyecto *South Stream* es uno de los principales temas de la agenda de cooperación entre Rusia y Serbia en la actualidad.

Además de las consideraciones que se expusieron con anterioridad, a esto se suma el hecho de la amenaza que representa para la UE el que EE. UU. o Rusia puedan llegar a tener un exceso de influencia en lo que denominan su “patio trasero”, ya sea en Kosovo o en Serbia, razón por la cual desean integrar a los países de los Balcanes Occidentales lo antes posible a la UE, teniendo cuidado de no deteriorar con ello el proceso de integración.

La estrategia diplomática que ha seguido hasta el día de hoy la negociación de la UE con Serbia se ha manejado a partir del enorme interés de ésta (y Kosovo) de unirse a la comunidad europea por los grandes beneficios económicos que supone. En este sentido, la UE ha manejado una estrategia mucho más flexible que la de los otros dos actores principales: EE. UU. reconoció a Kosovo y se ha mantenido inflexible frente a las consignas serbias sobre la violación a sus fronteras y su soberanía; Rusia por otro lado, se ha negado rotundamente a aceptar a Kosovo mientras Serbia no lo haga, a pesar de haber reconocido a la independencia de otras provincias separatistas (Abjazia y Osetia del Sur).

Frente a estas dos posturas opuestas y rígidas, la UE ha mantenido una propuesta más diplomática y abierta a las demandas de ambas partes. En el caso de Serbia, la adhesión se ha manejado como un incentivo, pero también como un condicionamiento, la UE argumenta que no desea admitir a un nuevo miembro con problemas separatistas en su interior como es el caso de Chipre²⁷⁸. Algunos autores han considerado que la estrategia seguida para la negociación de Kosovo ha sido la denominada política de “la zanahoria y el garrote”²⁷⁹, esta situación no ha sido del todo aceptada por muchos serbios quienes no ven con buenos ojos que se les condicione su entrada a la UE a cambio del reconocimiento de Kosovo.

Como se mencionó anteriormente, en marzo de 2012, se alcanzó un importante avance en la negociación con Serbia al obtener que aceptara la participación de Kosovo en algunos Foros Internacionales a cambio de la candidatura a la adhesión; este logro se vio un poco eclipsado a consecuencia de la llegada al poder de un sector político que en la antigüedad era cercano al presidente Milosévic, pero poco tiempo después la situación tornó “estable”.

Otro aspecto importante a considerar es el efecto que tuvo la situación de Kosovo al interior de la Unión Europea, con anterioridad se mencionó que cuando Kosovo se declaró independiente, el efecto inmediato fue una división en las posturas de cada país anteponiendo los intereses particulares a la posible opinión conjunta de la UE. En este sentido, algunos países como Portugal (el último en reconocer a Kosovo ocho meses después de la declaración de independencia) aunque dudaron un poco al principio sobre la conveniencia de aceptar a Kosovo como Estado independiente, finalmente otorgaron el reconocimiento. No obstante, los cinco miembros que no lo reconocen han mantenido una postura inflexible desde hace cuatro años, siendo los más renuentes España y Chipre por los serios problemas separatistas que tiene cada uno en su interior. Esta fractura en las posiciones con respecto a Kosovo constituyó un duro golpe para la PESC, aún en construcción²⁸⁰.

²⁷⁸ Ricardo Martínez de Rituerto, *op.cit.*

²⁷⁹ En inglés *carrot and stick* es una expresión que denomina a un método de persuasión basado en premios y castigos, así si la persona (o en este caso el Estado) realiza la acción que se le solicita hay una zanahoria (premio), pero en caso de rehusarse hay garrote (castigo). Para el caso de Serbia podría decirse que cuando accede a negociar con Kosovo recibe algún avance en su proceso de adhesión a la UE (la zanahoria), pero cuando hay algún disturbio o provocación por parte ya sea de Serbia o de los serbio kosovares recibe un garrote en forma de retraso de las negociaciones para su candidatura.

²⁸⁰ De acuerdo con el Tratado de Maastrich, la Política Exterior y de Seguridad Común de la Unión Europea puede ser entendida como la acción de la UE en la escena internacional, la cual “[...] se basará en los principios que han inspirado su creación, desarrollo y ampliación y que pretende fomentar en el resto del mundo: la democracia el Estado de Derecho, la universalidad e indivisibilidad de los derechos humanos y de las libertades fundamentales, el respeto de la dignidad humana, los principios de igualdad y solidaridad y el

En un estudio realizado por investigadores del Centro de Información y Documentación Internacionales de Barcelona (CIDOB) y el Centro Rumano para Políticas Europeas (CRPE) se afirma que la posición de los cinco países no reconocedores afecta sobre todo al proceso de integración. Así, ellos señalan que Kosovo no es asunto de prioridad para ninguno de estos países, no así para la Unión Europea, ya que la marcada división en su interior no sólo daña su imagen al exterior como un ente unido y cohesionado, sino que también debilita su influencia en los Balcanes y dificulta la entrada de Serbia y Kosovo a la comunidad europea.

Es por esta razón, que ellos consideran que los países no reconocedores podrían tener un papel mucho más activo y productivo si flexibilizaran sus posturas y asumieran una posición como facilitadores en el camino de Serbia a la UE mediante la aceptación de la independencia de Kosovo. En este sentido, los autores hacen una reflexión que vale la pena retomar:

La República de Kosovo no es un ente que vaya a desaparecer por el simple hecho de que uno lo ignore, posee un grado significativo de autoridad y de legitimidad sobre la mayoría del territorio y goza de un amplio apoyo y reconocimiento internacional. Está claro, incluso para una mayoría de serbios, que Serbia no puede reincorporar a Kosovo sin un coste económico inasumible y peligrosos conflictos [...] Toda discusión sobre el reconocimiento no puede llevarse a cabo aislándose de la situación sobre el terreno y menospreciando qué opciones están realísticamente abiertas²⁸¹.

Es por ello que los autores también afirman que de no solucionarse la situación del status final de Kosovo, se corre el riesgo de convertirlo en “un agujero negro” en Europa; para evitar esta situación, la UE debe trabajar en el desarrollo de Kosovo, pero no únicamente mediante ayuda económica e institucional (EULEX), sino también en la

respeto de los principios de la Carta de las Naciones Unidas y del Derecho internacional”. Unión Europea, “Versión Consolidada del Tratado de la Unión Europea” [en línea], 7 de febrero de 1992, Dirección URL: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2010:083:0047:020:es:PDF>, [consulta: 7 de diciembre de 2012].

En este sentido, se afirma que la PESC es el mecanismo mediante el cual la Unión Europea pretende actuar y expresarse con personalidad propia en la escena internacional; sin embargo, actualmente dicha política aún tiene muchas limitantes debido a la sobreposición de intereses nacionales sobre el interés común.

²⁸¹ Jordi Vaquer i Fanes y Cristian Guinea, “Retomar la iniciativa. ¿Cómo ayudar a Serbia y a Kosovo a avanzar hacia la UE?. Una revisión estratégica del no reconocimiento de Kosovo” [en línea], CIDOB, marzo 2012, Dirección URL: http://www.cidob.org/es/publications/monographs/monographs/regaining_agency_how_to_help_serbia_and_kosovo_move_towards_the_eu_a_strategic_review_of_non_recognition_of_kosovo, [consulta: 23 de julio de 2012]. p. 3.

cuestión diplomática para el reconocimiento de Serbia, pues es una pieza clave para que Kosovo sea reconocido a nivel internacional, pero sobre todo para comenzar a resolver los problemas interétnicos que hasta cierto punto afectan a la consolidación del Estado. Para realizar exitosamente esta tarea, se necesita de una UE unida y fuerte en su interior.

4.4.4 Naciones Unidas.

Una parte esencial para que un Estado sea reconocido como independiente y soberano, sin duda alguna es su incorporación dentro de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), máximo organismo a nivel internacional al que pertenecen casi la totalidad de países en el mundo.

En este sentido, la República de Kosovo actualmente no está en la lista de países miembros de la ONU debido a que la Carta de las Naciones Unidas en su Artículo 4 indica que: “La admisión de tales Estados como Miembros de las Naciones Unidas se efectuará por decisión de la Asamblea General a recomendación del Consejo de Seguridad”²⁸².

Ante esta situación, Kosovo se enfrentaría a dos problemas: por un lado, se establece que debe ser el Consejo de Seguridad quien deberá recomendar a la Asamblea la posible admisión de un nuevo miembro; por lo que se estaría partiendo de una situación problemática debido a que cualquier intento por proponer la integración de Kosovo sería automáticamente vetada por uno de los miembros permanentes, Rusia o posiblemente China.

Por otro lado, el segundo problema es la votación dentro de la Asamblea General, de acuerdo con la Carta de las Naciones Unidas en el Artículo 18 inciso 2 establece que:

Las decisiones de la Asamblea General en cuestiones importantes se tomarán por el voto de una mayoría de dos tercios de los miembros presentes y votantes. Estas cuestiones comprenderán: las recomendaciones relativas al mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales, [...] la admisión de nuevos Miembros a las Naciones Unidas, [...] ²⁸³.

Como ya se había mencionado, hasta el día de hoy Kosovo cuenta con el reconocimiento de 96 países, por lo cual, suponiendo que el Consejo de Seguridad emitiera la recomendación de su ingreso a la Asamblea General, aún no cuenta con el apoyo seguro de las tres cuartas partes de los miembros que la componen.

²⁸² Naciones Unidas, “Carta de las Naciones Unidas”, *op. cit.*[consulta: 28 de septiembre de 2012]

²⁸³ Naciones Unidas, “Carta de las Naciones Unidas”, *Ibidem.*, .[consulta: 28 de septiembre de 2012]

En el año 2008 y posterior a la declaración unilateral de independencia de Kosovo, Serbia solicitó a la Asamblea General que pidiera la opinión consultiva de la Corte Internacional de Justicia (CIJ) respecto a la legalidad de la independencia de Kosovo. Así, el 8 de octubre de 2008, mediante la resolución 63/3, la Asamblea solicitó, de conformidad con el artículo 65 de los estatutos de la CIJ, que emitiera una opinión consultiva basada en el siguiente cuestionamiento: “¿Se ajusta al derecho internacional la declaración unilateral de independencia formulada por las instituciones provisionales de autogobierno de Kosovo?”.

La consulta de la CJI fue emitida el 22 de julio de 2010 y contrario a lo que Serbia supuso el fallo era, hasta cierto punto, favorable para Kosovo pues la CJI concluyó lo siguiente “la Corte considera que el derecho internacional general no contiene ninguna prohibición de las declaraciones de independencia aplicable y llega por tanto a la conclusión de que la declaración de independencia del 17 de febrero de 2008 no vulneró el derecho internacional general”²⁸⁴.

El dictamen en realidad no tuvo el impacto que se esperaba pues como se indica incluso dentro del mismo texto “la opinión consultiva de la Corte brindará una orientación neutral desde el punto de vista político, pero con autoridad jurídica, a muchos países que aún deliberan sobre cómo manejar las declaraciones unilaterales de independencia ajustándose al derecho internacional”²⁸⁵; lo anterior no tuvo los efectos esperados pues si se observa la lista de reconocimientos, se podrá observar que la mayor parte se llevaron a cabo antes de que se emitiera la opinión consultiva; de julio de 2010 a la fecha únicamente se han realizado 27 reconocimientos más, cifra que contrasta con los 53 que se recibieron sólo en el 2008²⁸⁶.

La opinión consultiva en realidad se limita única y exclusivamente a rechazar una posible violación del Derecho Internacional por parte de la declaración de independencia, basándose en el hecho de que la Resolución 1244, principal punto de apoyo del argumento serbio, es considerada un marco jurídico temporal para la situación de Kosovo mientras se definía su status final. Sin embargo, la CIJ se quedó al margen del punto principal sobre la cuestión de Kosovo, es decir, sobre la legalidad de la aplicación del derecho a la libre autodeterminación de los pueblos o de la secesión como solución para un conflicto,

²⁸⁴ Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas, “Solicitud de una opinión consultiva de la Corte Internacional de Justicia respecto de si la declaración unilateral de independencia de Kosovo se ajusta al derecho internacional” [en línea], 26 de julio de 2010, Dirección URL: <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/64/881>, [consulta: 3 de octubre de 2012], p. 36.

²⁸⁵ *Ibidem*, p. 23.

²⁸⁶ Ver Anexo III

absteniéndose de emitir alguna posición al respecto por considerarlo fuera de su competencia; tal vez por esta razón la opinión consultiva no tuvo el impacto que se pensó.

En este sentido, la participación de la Naciones Unidas en la cuestión de Kosovo se ha visto marginada y cada vez más minimizada. Por un lado y a partir de la declaración de independencia, la participación de la UNMIK es cada vez menor y su desempeño de 1999 al 2008 ha sido severamente cuestionada y criticada por varios autores quienes consideran que los esfuerzos para impulsar la convivencia armónica entre grupos étnicos así como para combatir el crimen organizado han resultado insuficientes. Por otro lado, han pasado ya dos años desde que se emitió la opinión consultiva y no ha habido avances significativos en el proceso de reconocimiento de la ex provincia y mucho menos en su posible integración formal a la Organización.

Existe la posibilidad de que la entrada de Kosovo a la ONU no suceda mientras no se resuelva formalmente el asunto con Serbia por medio de una negociación, pues en la opinión de algunos académicos:

Serbia y Rusia se han comprometido a no permitir que Kosovo se convierta en un miembro de las Naciones Unidas para una buena razón. Sin la membresía de la ONU, la legitimidad internacional de Kosovo permanecerá en el limbo. No se trata sólo de símbolos abstractos, sino también de aspectos prácticos cotidianos: no ONU significa no membresía en la mayoría de las instituciones internacionales. La ONU sigue siendo importante²⁸⁷.

4.5 Kosovo en perspectiva

Han pasado ya cuatro años desde que Hashim Thaci proclamara de forma unilateral la independencia de Kosovo, desde entonces la situación ha ido evolucionando a una velocidad tal vez un poco más lenta de lo que se hubiera esperado. El recién creado Estado kosovar aún se encuentra en un proceso de consolidación y maduración de sus instituciones tanto políticas como económicas y sociales.

Algunos autores como Lucía Montanaro consideran que Kosovo en la actualidad es un Estado inacabado, en este sentido, ella encuentra características de cuatro formas de Estados producto del establecimiento de la paz tras un conflicto armado:

²⁸⁷ Aleksandar Mitic, "On the Road to Nowhere. Lessons and Controversies of Kosovo's UDI" [en línea], *Kosovo compromise. In press*, Bruselas, mayo-junio 2008, Dirección URL: http://www.kosovocompromise.com/PDF/Kosovo_Compromise_Newsletter_03_maj08.pdf, [consultado: 22 de febrero de 2013]. p. 2.

- Es un Estado débil pues las autoridades hacen declaraciones públicas en las que aparentan tener bajo control la situación por medio de un buen gobierno, pero al mismo tiempo debilitan sus propias instituciones.
- Es un Estado paralelo, debido a que los caudillos militares derivados del conflicto étnico, como en el caso de Hashim Thaci, aprovecharon su popularidad para llenar los vacíos de poder y utilizar su legitimidad militar para volverse parte del Estado.
- Es un Estado neopatrimonial, en el sentido de que los recursos públicos son explotados por la élite gobernante y distribuidos entre sus simpatizantes a fin de mantener su lealtad, dos características propias de este modelo son la debilidad en la aplicación de la ley y en la capacidad institucional.
- Es un Cuasi Estado por la dependencia económica al exterior y la debilidad económica que lo caracterizan²⁸⁸.

Como se mencionó, uno de los principales problemas a los que se enfrenta Kosovo es su vulnerabilidad económica y dependencia del exterior. A continuación se muestra un cuadro en el que se señalan las principales fuentes de financiamiento procedentes del exterior de la economía kosovar:

Fuentes de financiamiento externas de Kosovo (Porcentaje del PIB)						
	2004	2005	2006	2007	2008	2009
<i>Remesas</i>	12.2	13.9	15.0	15.1	13.9	12.9
Inversión extranjera directa	1.5	3.6	9.3	12.6	8.9	7.8
Exportaciones (de bienes)	2.2	2.3	3.9	5.2	5.7	4.2
Apoyo de donativos	11.5	12.2	10.2	8.7	7.5	8.6
Errores y omisiones	6.2	7.8	8.8	6.8	3.2	6.9
PIB (miles de euros)	2,928	3,005	3,118	3,411	3,849	3,843

Tabla 3. Fuentes de financiamiento externas de Kosovo²⁸⁹.

²⁸⁸ Lucía Montanaro es consejera *senior* para el programa de Asuntos Europeos en el Programa de construcción de la Paz de International Alert. Dirige la iniciativa para la construcción de la paz, un consorcio de diez ONG y think tanks financiados por la UE que trabajan en más de 20 países. *Cfr.* Lucía Montanaro, “El dilema de la construcción del Estado de Kosovo: la fragilidad de un Estado cuestionado” [en línea], FRIDE, octubre de 2009, Dirección URL: <http://www.fride.org/publicacion/694/kosovo:-administrando-la-fragilidad-en-un-estado-cuestionado> [consulta: 9 de octubre de 2012].

²⁸⁹ Fuente: Banco Mundial, Migration and Economic Development in Kosovo, Washington D.C, Banco Mundial, 2011, p. 8

Por un lado, el aspecto positivo de la tabla anterior es el aumento del PIB del año 2004 al 2008, así como la disminución del apoyo de donativos provenientes del exterior. Por otro lado, se puede observar la constante de las dos principales fuentes de ingreso de Kosovo: los donativos del exterior y las remesas provenientes de los kosovares que viven en Europa Occidental, (sobre todo Suiza y Alemania), esta última fuente de recursos ha ido aumentando, lo cual podría resultar peligroso en caso de un retorno masivo de kosovares en caso de llegar a un convenio con los países en donde residen.

De acuerdo con datos de la Unión Europea, desde 1999²⁹⁰ Kosovo ha recibido aproximadamente más de 2 billones de euros en ayuda exterior; este dato se ve reforzado con el hecho que desde el año 2007, el Estado kosovar ha sido beneficiado con fondos del Instrumento de Preadhesión (IPA)²⁹¹ cuya asignación para Kosovo en el año 2012 fue de 68.8 millones de euros²⁹².

A lo anterior, se añade la ayuda financiera que Pristina recibe de EE. UU., por ejemplo, para el presupuesto del año 2012 se justificaron ante el Congreso aproximadamente 67.45 millones de dólares para Kosovo de los cuales la mayor cantidad (63 millones) se destinó al apoyo de las instituciones recién creadas, tanto estatales como policiales y judiciales; al desarrollo de sectores estratégicos que permitan el crecimiento económico de la ex provincia y a la promoción de la tolerancia interétnica; el resto del dinero se destinó a cuestiones como programas agrícolas, combate al terrorismo, educación y cuestiones de género, por mencionar algunos²⁹³.

Con los datos anteriores se puede entender la magnitud de la dependencia económica del pequeño Estado hacía el exterior y la vulnerabilidad que implica esta situación. Por otro lado, Kosovo posee una de las tasas de natalidad más altas de Europa, lo que significa que cuenta con un número de población muy elevado; lo anterior, sumado a su atraso económico, ha provocado altos índices de desempleo principalmente entre la población

²⁹⁰ Oficina de la Unión Europea en Kosovo, “Relaciones políticas y económicas” [en línea], Dirección URL: http://eeas.europa.eu/delegations/kosovo/eu_kosovo/political_relations/index_en.htm [consultado el: 10 de diciembre de 2012].

²⁹¹ El Instrumento de Pre-adhesión (IPA), es la principal herramienta utilizada por la Comisión Europea para otorgar apoyo financiero y técnico a las reformas de los “países de la ampliación”. A través del proceso guía de la ampliación, los fondos del IPA construyen las capacidades de los países y ayudan a la implementación de muchas de las reformas requeridas para la integración. El impacto de los fondos es gradual, reflejado en el desarrollo positivo de la región. Comisión Europea, “Instrument for Pre-accession assistance (IPA).Overview” [en línea], 20 de noviembre de 2012, Dirección URL: http://ec.europa.eu/enlargement/instruments/overview/index_en.htm [consulta: 14 de diciembre de 2012].

²⁹² Comisión Europea, “Instrument For Pre-Accession Assistance (IPA) Revised Multi-Annual Indicative Financial Framework for 2012-2013” [en línea], 12 de diciembre de 2011, Dirección URL: http://ec.europa.eu/enlargement/pdf/how_does_it_work/miff_12_10_2011.pdf [consulta: 14 de diciembre de 2012]. p. 9.

²⁹³ Steve Woehrel, *op.cit.*, p. 11.

joven²⁹⁴. También resalta su poca capacidad para atraer inversión extranjera e impulsar el comercio exterior (el cual se basa principalmente en la exportación de materias primas: metales sin procesar como acero, hierro, cobre y aluminio)²⁹⁵.

Sin embargo, la debilidad de su economía no es el único problema, Kosovo enfrenta graves conflictos relacionados con la corrupción de sus instituciones; como ejemplo, en el año 2011, la Organización No Gubernamental llamada “Transparencia Internacional”, lo colocó en el lugar número 112 de un ranking de 182 Estados. Esta lista se hace anualmente con base en la percepción que la población de cada país tiene de las autoridades y demás organismos públicos; en este sentido, el número 1 es el menos corrupto del mundo y el 182 es el más corrupto²⁹⁶. Por lo anterior, Kosovo se encontraría en la parte media de la lista, inclinado hacia la parte de países más corruptos.

Asimismo, no es un secreto que Kosovo tiene serios problemas relacionados con el crimen organizado: “las redes criminales aprovecharon el proceso de transición hacia la democracia como una oportunidad para hacer uso de sus conexiones y su poder coercitivo, con el fin de dominar el proceso de privatización y crear estructuras de poder leales a ellas”²⁹⁷.

En este sentido, hay una importante presencia de actividades típicas del crimen organizado transnacional como son el tráfico de drogas y personas o el contrabando de armas; sin embargo, Lucia Montanaro considera que esas no son las principales fuentes de ingreso, “[e]s importante investigar el lavado de dinero, petróleo, las privatizaciones y los litigios sobre Empresas de Propiedad Social (EPS), las cuestiones de propiedad, la creación de feudos basados en clanes que controlan los ingresos públicos en sectores determinados, los retos impuestos por la corrupción y la rendición de cuentas frente a los votantes”²⁹⁸.

El sistema legal, judicial y policial de Kosovo tiene serias deficiencias, sin embargo, actualmente la misión EULEX se encuentra trabajando para mejorar estos sectores del gobierno. En el marco del IPA, la Unión Europea proporciona a Kosovo recursos financieros destinados al apoyo y fortalecimiento del Estado de Derecho, dentro del cual se incluyen la construcción y renovación de cortes de justicia locales y centrales, entre otros

²⁹⁴ De acuerdo con un informe elaborado por la Embajada de Suiza en Kosovo, la tasa de desempleo entre la población joven (entre 21 y 24 años) de Kosovo es de 70%. Cfr. Embajada de Suiza en Kosovo, “Economic report Kosovo 2012” [en línea], 25 de abril de 2012, Dirección URL: http://www.osec.ch/de/filefield-private/files/42914/field_blog_public_files/9804, [consulta 10 de diciembre de 2012].

²⁹⁵ Cfr. *Ibidem*, p. 1.

²⁹⁶ Transparencia Internacional, “Corruption Perceptions Index 2011” [en línea], Dirección URL: <http://www.transparency.org/cpi2011/results> [consulta: 10 de diciembre de 2012].

²⁹⁷ Lucia Montanaro, *op. cit.*, p. 7.

²⁹⁸ *Ibidem*, p. 8.

organismos de procuración de justicia; también, como se mencionó anteriormente, gran parte de los recursos que EE. UU. otorga al Estado kosovar se destinan a este sector.

Dentro del proceso de adhesión del que forma parte Kosovo (el cual se encuentra en la etapa de pre-candidato), se realizan anualmente informes sobre el progreso que todos los países, sean candidatos oficiales como en el caso de Macedonia, Islandia, Montenegro, Serbia y Turquía o candidatos potenciales como Albania, Bosnia-Herzegovina y Kosovo. Estos informes constituyen una herramienta útil para observar el avance de Kosovo en varios aspectos desde su independencia.

En las conclusiones del año 2011 se puede observar que la Comisión Europea considera que en la mayor parte de los aspectos a evaluar (con base en los criterios de Copenhague²⁹⁹), el progreso del nuevo Estado ha sido lento y no ha habido avances significativos en muchos de los rubros; por ejemplo, en apartados de suma importancia como la consolidación de una economía de mercado estable, la construcción de infraestructura, el combate al lavado de dinero y el crimen organizado, así como la erradicación de las conductas ligadas a la corrupción en las instituciones públicas, se ha logrado un avance muy lento y poco tangible.

Mención especial consiste el apartado de migración, pues de acuerdo con dicho informe, un avance de Kosovo consistió en la celebración de convenios con diferentes países para la repatriación de refugiados; no obstante, los beneficios de esta acción podrían ser cuestionables por dos motivos: de acuerdo con Amnistía Internacional, el país no cuenta con las condiciones necesarias para otorgar a los retornados las condiciones para una adecuada calidad de vida; lo anterior se acentúa en el caso de poblaciones especialmente vulnerables como los Roma³⁰⁰; asimismo, el regreso de los refugiados

²⁹⁹ Todo país que presenta su candidatura de adhesión a la Unión Europea (UE) debe cumplir las condiciones que impone el artículo 49 y los principios del artículo 6, apartado 1, del Tratado de la UE. Para adherirse a la UE, un nuevo Estado miembro debe cumplir tres criterios:

- 1.- El criterio político: la existencia de instituciones estables que garanticen la democracia, el Estado de derecho, el respeto de los derechos humanos y el respeto y protección de las minorías;
- 2.- El criterio económico: la existencia de una economía de mercado viable, así como la capacidad de hacer frente a la presión competitiva y las fuerzas del mercado dentro de la Unión;
- 3.- El criterio del acervo comunitario: la capacidad para asumir las obligaciones que se derivan de la adhesión, especialmente aceptar los objetivos de la unión política, económica y monetaria. Unión Europea, "Criterios de adhesión (criterios de Copenhague)" [en línea], Dirección URL: http://europa.eu/legislation_summaries/glossary/accession_criteria_copenhague_es.htm, [consulta: 28 de diciembre de 2012].

³⁰⁰ Lo anterior fue denunciado por la ONG mediante la publicación *Not Welcome Anywhere. Stop the Forced Return of Roma to Kosovo*, en dicho texto se describe el proceso mediante el cual los países de Europa Occidental (específicamente Alemania) firmaron acuerdos con Kosovo para la repatriación de kosovares de diferentes etnias que migraron a este país durante la ola de violencia del año 2004. La principal consigna de dicho informe consiste en la afirmación de que el nuevo Estado no posee aún las condiciones necesarias para la óptima reintegración de los desplazados a la sociedad por lo cual, su retorno forzado los expone no sólo a posibles muestras de discriminación sino también, a una vida marcada por la pobreza y las carencias debido a

kosovares representaría una reducción en el envío de divisas procedentes del exterior, lo cual impacta directamente en la economía del Estado, como se mencionó con anterioridad.

A pesar de los puntos expuestos, se ha registrado progreso en otros aspectos, por ejemplo, uno de los mayores logros es la adopción de legislación adecuada para los trámites del registro civil, lo anterior con el objetivo de facilitar una futura emisión de pasaportes. Asimismo, la Comisión Europea ha hecho hincapié en la buena disposición de las autoridades kosovares para seguir trabajando de la mano de EULEX en el desarrollo del país.

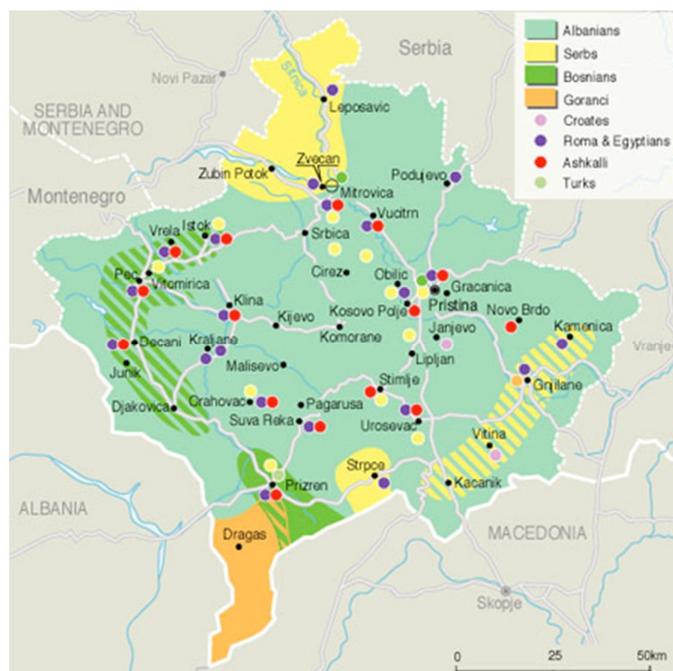
Todo el contexto descrito, aunado a la falta de control del gobierno de Pristina, provocan que las autoridades no puedan ejercer la soberanía del pueblo kosovar libremente, pues aún existen varias instituciones extranjeras presentes en Kosovo, influyendo en su desenvolvimiento como Estado, situación que molesta a algunos de los sectores más radicales y nacionalistas dentro de los albanos kosovares quienes consideran que la única opción del pueblo albanés en Kosovo para ser totalmente libre es mediante la incorporación a Albania; esta opción es totalmente inviable y jamás ha sido siquiera considerada por alguna de las potencias extranjeras que apoyan a la ex provincia.

Es por esta razón que Lucía Montanaro considera que hay un grave error en la estrategia que se ha implementado por parte de las principales instituciones internacionales encargadas del óptimo desarrollo de Kosovo: La prioridad desde la entrada de UNMIK hasta el día de hoy han sido la seguridad y el sector político; no se puede negar que ambas áreas son de importancia fundamental, sin embargo, se ha descuidado enormemente la parte económica, reduciendo los esfuerzos prácticamente a la asistencia financiera; sin embargo, a cuatro años de la independencia no se han obtenido los resultados deseados debido a la falta de una planeación eficaz para el uso adecuado de esos recursos en sectores estratégicos para el desarrollo sostenible del país³⁰¹.

que muchos de ellos lo perdieron todo antes de abandonar el territorio. *Cfr.* Amnistía Internacional, *Not Welcome Anywhere. Stop the Forced Return of Roma to Kosovo*, *op. cit.*

³⁰¹ *Cfr.* Lucía Montanaro, *op. cit.*, p.9.

4.6 Mitrovica, la ciudad dividida.



Mapa 4. División étnica de Kosovo³⁰².

Kosovo es un territorio que está compuesto por una amplia variedad de grupos étnicos; los más conocidos son albaneses, serbios, bosnios, goraníes, roma, ashkalí, croatas y turcos. Esta situación es la que motivó a las autoridades kosovares a declararse como un Estado multiétnico, lo cual está asentado dentro de la Declaración de independencia de conformidad con lo estipulado en el Plan Athisaari.

Por lo anterior, uno de los ejes de acción del gobierno kosovar es la adecuada integración de las etnias minoritarias dentro de la sociedad, pero sobre todo la protección efectiva de sus derechos humanos para evitar la explosión de nuevos choques interétnicos principalmente con la población serbia.

En términos numéricos, la población albanesa constituye el 90% del total; los serbios poseen el 5% y el otro 5% se divide entre el resto de los grupos minoritarios. En realidad son pocos los estudios que se han realizado sobre la integración de las minorías en la sociedad dominada por los albanos kosovares; sin embargo, hay autores que afirman que la mayor parte de los grupos ha manifestado una actitud positiva hacia las nuevas instituciones, salvo dos excepciones: los Roma y los serbios.

³⁰² Philippe Rekacewicz, "Indépendance du Kosovo, une bombe à retardement" [en línea], *Le Monde diplomatique*, Paris, marzo 2007, Dirección URL: <http://www.monde-diplomatique.fr/cartes/kosovo>, [consulta: 14 de mayo de 2012].

La situación de los Roma es problemática debido a su condición particular como pueblo diferente que a lo largo de su historia ha sufrido de persecuciones, discriminación y marginación en la mayor parte de los países de Europa en los que han habitado; no obstante, en Kosovo esta situación se maximiza debido a los resentimientos de la población albanesa por el apoyo que supuestamente esta etnia brindó a los serbios durante la guerra³⁰³.

En la actualidad, existe un grave problema de pobreza y marginación de esta etnia en particular, aunque también otros grupos se encuentran en esta misma situación. En el año 2010, la agencia de noticias RT denunció el grave peligro que corrían los romaníes pues tras su expulsión de los territorios habitados por albaneses, la ONU los había reubicado en unos terrenos con alta contaminación por plomo, lo cual está afectando gravemente su salud. En el reporte de progreso elaborado por la Unión Europea, se hace mención a esta cuestión, lo cual demuestra que está planteado en la agenda de asuntos por resolver; sin embargo, no es tan fácil como pudiera parecer ya que la historia de continuos enfrentamientos no sólo con albaneses sino también con serbios, ha provocado en los romaníes un sentimiento de desconfianza que los hace permanecer en dichos terrenos a pesar del peligro que representa para su integridad física³⁰⁴.

Otro de los grandes problemas a los cuales debe hacer frente el Estado kosovar es la marcada fractura étnica que existe entre los albaneses que constituyen la mayoría de la población y los serbios, especialmente aquellos que habitan la parte del territorio en la provincia que recibe el nombre de Mitrovica.

Desde antes de la Declaración de independencia, la convivencia entre serbios y albaneses había sido complicada, sin embargo, a raíz de la separación oficial de Kosovo, el problema se ha agudizado al punto de que los pocos brotes de violencia que se han llegado a presentar en los cuatro años de vida de Kosovo, generalmente tienen como escenario esta provincia; cabe señalar que en ella habitan la mitad del total de serbio kosovares. En este sentido, este grupo étnico se ha mantenido en una postura de resistencia a las instituciones albano kosovares con el apoyo de Serbia:

³⁰³ Se dice que la balanza de los Roma se ha inclinado hacia el lado serbio debido que se han visto más ligados a estos últimos por cuestiones de afinidad cultural. Es importante mencionar que durante la campaña de Slobodan Milosevic (líder serbio considerado el principal responsable del conflicto en Kosovo), los serbios buscaron el apoyo de los romaníes y lo consiguieron, por esta razón, cuando estallaron las hostilidades con los albaneses, los Roma quedaron del lado de los serbios. Cfr. Tim Judah, *The serbs. History, Myth and the destruction of Yugoslavia*, op. cit., p. 42. y Crowe, David M., op. cit., [consulta: 4 de octubre del 2009].

³⁰⁴ S/a, "Gitanos prefieren vivir en un basurero tóxico que volver a Kosovo" [en línea], RT, 3 de abril de 2010, Dirección URL: <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/9669-Gitanos-kosovares-prefieren-vivir-en-un-basurero-t%C3%B3xico-a-volver-a-Kosovo> [consultado el: 6 de diciembre de 2010].

Mantienen la moneda serbia –el dinar– y controlan, a través de la influencia de Belgrado, hospitales, universidades, escuelas y programas de educación, tribunales, sistemas sociales, de salud y de pensión, así como sus lugares en la Asamblea. En general, el norte constituye una parte del territorio nacional que no es administrada por el Gobierno de Kosovo, y sigue estando bajo control serbio³⁰⁵.

Durante los cuatro años de independencia supervisada, han sido constantes los conflictos con la población serbia, sobre todo en el Norte. A continuación se presenta un recuento de algunos de los problemas que han surgido en el ámbito de la convivencia de serbios y albaneses.

En abril de 2010, a dos años de la declaración de independencia, ocurrió un incidente que provocó el aumento de las hostilidades de los serbios hacia el gobierno de Pristina. La autoridad reguladora de las telecomunicaciones en Kosovo autorizó la clausura de 40 estaciones que funcionaban “sin licencia y de manera ilegal”, dejando incomunicados a aproximadamente 100, 000 serbios, la medida molestó a los serbios kosovares y el entonces presidente Boris Tadic la calificó como “una violación a los derechos humanos de la minoría”³⁰⁶.

Durante julio de 2011, se llevó a cabo uno de los incidentes más fuertes desde la ola de violencia de 2004, cuando el gobierno de Kosovo intentó tomar posesión de los puestos aduaneros de Brnjak y Jarinje ubicados en la parte norte para evitar la entrada de productos originarios de Serbia y Bosnia-Herzegovina³⁰⁷. Este momento fue uno de los más álgidos desde la independencia por el ambiente de tensión que se creó; mientras que los serbios comenzaron a levantar barricadas para bloquear los principales pasos fronterizos como forma de protesta por la toma de los puestos aduaneros, Kosovo inició la movilización de sus cuerpos policíacos por el temor de una posible intervención militar de Belgrado, también la OTAN se vio obligada a movilizar elementos de la KFOR hacia Mitrovica para evitar que la violencia se propagara. Al final, las fuerzas de la OTAN desmantelaron las

³⁰⁵ Lucía Montanaro, *op. cit.*, p.9

³⁰⁶ S/a, “Cien mil serbios de Kosovo se quedan sin teléfono” [en línea], *el país*, 26 de abril de 2010, España, Dirección URL: http://tecnologia.elpais.com/tecnologia/2010/04/26/actualidad/1272272465_850215.html, [consulta: 11 de diciembre de 2012].

³⁰⁷ Desde la declaración de independencia en el 2008, Belgrado había impuesto un boicot económico a Kosovo impidiendo la entrada de productos fabricados en ese país hacia Serbia y Bosnia-Herzegovina (gracias a la presión de la República Srpska), sin embargo, los productos bosnios y serbios si podían entrar a Kosovo por medio de los pasos fronterizos del norte, de ahí la decisión del gobierno kosovar de tomar posición de dichos puestos, situación que desencadenó la violencia. S/a, “Un brote de violencia étnica en Kosovo causa un muerto cerca de la frontera con Serbia” [en línea], *RTVE.es*, España, 27 de julio de 2011, Dirección URL: <http://www.rtve.es/noticias/20110727/brote-violencia-etnica-kosovo-deja-muerto-cerca-frontera-serbia/450437.shtml> [consulta: 23 de agosto de 2012].

barricadas con pocos serbios lastimados, los costos fueron 23 soldados de la KFOR heridos y un agente kosovar muerto: "Las partes alcanzaron un acuerdo en el concepto desarrollado por la UE de una gestión conjunta de los pasos fronterizos", ha anunciado el Consejo de la UE, en un comunicado. 'Esto significa que las partes establecerán de forma gradual puestos conjuntos, integrados, únicos y seguros en todos sus pasos fronterizos'"³⁰⁸.

El problema de los serbios de Mitrovica no ha sido resuelto de una forma integral e inclusiva; en este punto hay que recordar que el Plan Ahtisaari, base de la independencia de Kosovo, establecía no sólo el compromiso de la futura república a constituirse como un Estado multiétnico en el que se respetaran los derechos de todas las etnias, tanto políticos y económicos como sociales y sobre todo culturales (por la cuestión de la preservación de la identidad), sino también, se afirmaba que el gobierno kosovar debía buscar la reconciliación entre las dos etnias mayoritarias para tratar de sanar, en la medida de lo posible, las heridas de una sociedad fracturada por el odio y la violencia.

Un instrumento muy útil para medir el avance en este campo durante los años que han pasado y de esta manera comprender los continuos brotes de violencia principalmente en el Norte de la ex provincia, es el informe presentado por la Oficina Civil Internacional para Kosovo (*International Civilian Office*) el cual está basado en entrevistas con serbios de diferentes partes del país, haciendo énfasis en aquellos que habitan en el Norte.

Entre las cuestiones principales que refleja el informe están, por un lado, el desconocimiento de la población serbio kosovar del Plan Ahtisaari, esta situación ha provocado la creación de muchos mitos y rumores entre la población serbia sobre las implicaciones de dicho plan, uno de los más temidos es aquél que afirma que dicho documento establece la consolidación del *Siptarske* (el Estado albanés), es decir, que promueve la creación de una Gran Albania que incorpore a Kosovo en su interior, asimilando a los serbio kosovares dentro de la cultura albanesa³⁰⁹.

Sin embargo, el desconocimiento del Plan Ahtisaari es sólo el principio de los problemas, a éste se suman varias cuestiones sociológicas propias de la etnia serbia como son la lealtad que manifiestan hacía Belgrado considerando la aceptación de las autoridades kosovares como una traición a su nación cultural, así como el trauma social que supone el perder Kosovo (una vez más) a manos de los musulmanes; finalmente se

³⁰⁸ S/a, "Serbia y Kosovo acuerdan una gestión 'conjunta' de sus fronteras" [en línea], *europapress.es*, España, 3 de diciembre de 2012, Dirección URL: <http://www.europapress.es/internacional/noticia-serbia-kosovo-acuerdan-gestion-conjunta-fronteras-20111203084003.html> [consulta: 15 de agosto de 2012].

³⁰⁹ Cfr. Oficina Civil Internacional para Kosovo, "Guest in our own house: The Comprehensive Settlement Proposal and the Serb Community in northern Kosovo" [en línea], 2012, Dirección URL: http://www.ico-kos.org/data/Image/1ICO_annual_Report_eng.pdf, [consulta: 15 de noviembre de 2012], p. 19.

encuentra un segundo trauma social, el convertirse en una minoría dentro de lo que consideran su “propio país”³¹⁰.

Asimismo, no consideran que exista un verdadero interés por parte del gobierno de Pristina para crear un Estado multiétnico en el que se incorpore a los serbios, una prueba que ellos manifiestan es el poco interés que se ha mostrado para otorgar justicia a los asesinatos que han sido perpetrados contra los serbios por parte de ciudadanos albaneses. En el plano de la identidad y las cuestiones sociológicas, algunos serbio kosovares creen que el Estado de Kosovo es sólo la máscara que encubre los verdaderos planes de ser incorporados en un futuro no muy lejano a Albania; este miedo ha sido continuamente alimentado por la población albanesa que en lugar de adoptar los símbolos nacionales que fueron creados para la consolidación de una nueva identidad “kosovar”, siguen prefiriendo utilizar la bandera de Albania³¹¹.

En el informe de la ICO se hace referencia a que no hay una uniformidad total entre los serbios con respecto a la posible convivencia armónica con los albaneses; mientras que algunos opinan que tal vez sería posible aprender albanes y convivir pacíficamente con los miembros de la otra etnia, otros simplemente lo consideran como algo imposible:

¿Qué nos conecta? ¿La religión, el lenguaje?

¿Qué? Nada. Además, hay una pared entre nosotros, una pared de muerte, odio, chauvinismo. Yo pienso que cada vez nos alejamos más. Respuesta del Grupo Focal, Zvecab, Sesión 2³¹².

Si bien los serbios de Mitrovica han mantenido una postura más radical y violenta a la que han demostrado los albaneses en los últimos años, esto no significa que ya hayan aceptado totalmente la conformación de una sociedad multiétnica junto con los serbios; para muestra, dentro del documental *Kosovo. Can you imagine?*, del año 2009 y dirigido por Boris Malagueski, se realiza una entrevista a una joven albanesa de Kosovo, que aparentemente es estudiante y que incluso habla fluidamente el inglés, por lo tanto se podría suponer que posee una visión que se amolda más a la de los estándares occidentales

³¹⁰ Cfr. *Ibidem*, pp. 28-33.

³¹¹ Cuando se creó el Estado de Kosovo, se señaló que tendría símbolos nacionales que fueran neutrales y no estuvieran relacionados con alguna de las etnias que habitan el país. En este sentido, la bandera, por ejemplo, se compone de un fondo azul, la silueta del territorio kosovar en color dorado y seis estrellas blancas sobre éste; las seis estrellas representan a las seis etnias mayoritarias de Kosovo, es decir, albaneses, serbios, romaníes, bosnios, croatas y egipcios.

³¹² *Ibidem*, p. 40

que la de un habitante sin educación, el cual es una presa fácil de los discursos extremistas. Dentro del documental se realiza la siguiente conversación con dicha joven:

-¿Los serbios y los albaneses tienen los mismos derechos?

-Si, deben tenerlos, los derechos deben ir aumentando conforme el país va mejorando.

-¿Pueden serbios y albaneses vivir juntos otra vez?

-Ammm si, algo así³¹³.

En la transcripción literal de la entrevista no puede notarse tan claramente la reacción de la joven albanesa, pero en el documental demuestra una seguridad muy fuerte al momento de hablar sobre la igualdad de derechos, la parte más teórica de la convivencia interétnica; sin embargo, cuando se realiza la pregunta sobre si algún día serbios y albaneses podrán vivir juntos, la entrevistada duda al extremo de reír un poco mientras da su respuesta de la cual no se ve muy convencida.

Frente a esta situación, Serbia ha llegado a plantear la partición de Mitrovica para que la parte habitada por serbios se reincorpore al país a cambio de otros territorios habitados por albaneses; esta propuesta ha sido tajantemente rechazada por la comunidad internacional por las posibles consecuencias que podría implicar. Por otra parte, Rusia ha sido un actor muy activo frente a este problema enviando ayuda humanitaria a los serbios de Kosovo a pesar de que las autoridades de Pristina no han estado del todo de acuerdo.

Como se puede observar, aún hay muchos asuntos pendientes en Kosovo, el mayor de ellos es el de la integración de la población serbio kosovar, para lo cual es necesario el reconocimiento de Belgrado, pues en el informe de la ICO, afirma que existen muchos serbios con una visión pragmática que saben que es imposible volver atrás y reintegrar Kosovo; sin embargo, desean llegar a un acuerdo justo que no comprometa su futuro y que sea aceptado por Belgrado.

Hasta el año 2012, los avances en el tema de las relaciones interétnicas y especialmente de la división étnica de Mitrovica habían sido escasos; esto vino a ser confirmado por los acontecimientos de febrero de ese año cuando las autoridades serbias de Kosovo decidieron realizar un referéndum en cuatro municipios del Norte de Kosovo en

³¹³ Boris Malagurski, *Kosovo. Can you imagine?*, Canadá, Malagurski Cinema, 2009. Boris Malagurski es un director de cine de origen serbio que reside en Canadá, dueño de la compañía *Malagurski Cinema*, si bien, el documental tiene una tendencia marcada en defensa de los serbio kosovares por lo cual, no debe ser tomado como un reflejo total de la realidad de Kosovo, posee algunos testimonios que pueden resultar de utilidad para la investigación.

el que participaron aproximadamente 35 500 personas; la pregunta de la consulta era la siguiente: "¿Acepta usted las instituciones de la autodenominada República de Kosovo?", la respuesta fue la esperada, el 99,7% de la gente que acudió al referéndum contestó "No",³¹⁴.

A pesar de lo anterior, se debe dimensionar adecuadamente dicho resultado, por un lado, es importante mencionar que la consulta no tenía ningún tipo de validez oficial pues tanto Belgrado como Pristina rechazaron la realización de dicho ejercicio. Cabe señalar, que esta no es la opinión de todos los serbios que habitan Kosovo, pues como se puede observar en el mapa, existen otras zonas de la ex provincia donde se concentran grupos de serbio kosovares. Lo que si muestra el referéndum es el rotundo rechazo que aún existe en la parte norte del país a aceptar la independencia del país y que puede dificultar la negociación de un posible acuerdo entre Serbia y Kosovo.

³¹⁴ S/a, "Kosovo serbs say 'no' to ethnic Albanian rule" [en línea], *aljazeera*, 16 de febrero de 2012, Dirección URL: <http://www.aljazeera.com/news/europe/2012/02/2012215215056735916.html>, [consulta: 28 de diciembre de 2012].

Conclusiones

“Los grandes crímenes a menudo parten de grandes ideas. Pocas son las grandes ideas que demostraron ser completamente inocentes cuando sus discípulos iluminados intentaron traducir la palabra en acto —pero algunas de ellas difícilmente pueden llegar a adoptarse sin enseñar los dientes y afilar los puñales—. Entre esta clase de ideas, el primer puesto le corresponde a la visión de la pureza”³¹⁵. Esto afirmaba Zygmunt Bauman cuando se refería a ese deseo que muchas naciones han anhelado de alcanzar una pureza étnica al interior de su territorio, un sueño con complejos matices psicológicos y sociológicos. Mucho se ha afirmado que en el caso de los Balcanes este sueño derivó en una pesadilla de odios interétnicos.

La cuestión de Kosovo es un problema que tiene raíces históricas muy largas y que ha estado en constante evolución. En la presente investigación, se llevó a cabo un recorrido a través de la historia de Kosovo desde su poblamiento hasta la actualidad, con la finalidad de obtener una perspectiva completa de las dimensiones del problema al que se enfrenta la exprovincia. Así, se describió brevemente la historia de los orígenes del nacionalismo serbio, poniendo énfasis en aquellos acontecimientos que marcaron a esta nación, para comprender de mejor manera la conducta defensiva que, de cierta manera, detonó en la exacerbación del nacionalismo serbio durante la década de los 90.

Sin embargo, en esta historia hay dos versiones, por ello también se describió el difícil proceso de creación del Estado albanés en un ambiente hostil y rodeado de vecinos ambiciosos que deseaban expandir su territorio en cuanto se presentara la oportunidad. Derivado de lo anterior, otra cuestión importante de este marco histórico es la aparición de los primeros grupos rebeldes en Kosovo que reclamaban la anexión del territorio a su nación cultural, Albania.

Asimismo, resulta de suma importancia contextualizar la guerra de 1998-99 como parte del proceso de fractura de la República Federal de Yugoslavia (RFY), pues como se ha afirmado, Kosovo es causa y a la vez consecuencia de este acontecimiento, el cual proporcionó las condiciones propicias para la entrada en acción del Ejército de Liberación de Kosovo (ELK). En este sentido, no se puede entender el fortalecimiento de los grupos de albanos kosovares radicales, que culminó con la aparición y consolidación del ELK, sin la indignación y decepción que se propagó entre los albanos kosovares tras el desinterés mostrado por la comunidad internacional durante la Conferencia de Dayton, mediante la cual se puso fin a la guerra de Bosnia y Herzegovina.

³¹⁵ Zygmunt Bauman, *La posmodernidad y sus descontentos*, Madrid, Ed. Akal, 2001, p. 13.

Por otra parte, se puede considerar que el problema de Kosovo pertenece a la categoría de “conflicto étnico” pues la diferencia que define a uno y otro grupo en disputa se construye principalmente en términos étnicos a partir de dos identidades diferentes compuestas cada una por un pasado histórico, costumbres, tradiciones y lenguaje propio, entre otros elementos. Sin embargo, no se puede afirmar que la situación de confrontación sea únicamente a partir de una búsqueda de salvaguardar la identidad cultural o de rechazo hacía el otro grupo a partir de viejos rencores históricos; la dimensión político-económica también jugó un importante papel en la escalada de las hostilidades.

Por un lado, los albaneses reclamaban su derecho como ciudadanos a participar de la vida política del país y acceder a mejores puestos de trabajo, en un territorio en el que constituían una mayoría étnica gobernado por la minoría, lo cual en palabras de Gellner, resulta simplemente inaceptable para cualquier nacionalismo³¹⁶.

Para los serbios, por otro lado, la presencia de los albaneses en el territorio que consideran la cuna de su identidad representa el constante recuerdo de la derrota a manos del imperio otomano a finales del siglo XIV. No obstante, en este caso, el asunto también va más allá de una simple reivindicación histórico-cultural; el contexto de la guerra de Kosovo del lado serbio estaba marcado por la inestabilidad económico-política al interior y al exterior de la RFY, situación que repercutió directamente en la relación entre los dos grupos, por ejemplo, económicamente el país estaba en una situación difícil debido a los altos costos que representó apoyar a los grupos serbios en Croacia y Bosnia. En este sentido, además del resentimiento serbio por los resultados de dichas guerras, esos “otros” que también estaban demandando derechos político-económicos, venían a agravar la tensión, convirtiéndose en una amenaza y en el blanco perfecto para limpiar al gobierno de su responsabilidad ante el fracaso.

También se debe tomar en cuenta la frustración y el miedo entre la población serbia en los diferentes territorios a raíz de la situación que se acababa de vivir en Bosnia y Croacia. La táctica de Slobodan Milosevic le fue de mucha utilidad al obtener la cohesión y el apoyo del pueblo serbio a base de sembrar un nacionalismo que se basara en el odio por los demás pueblos yugoslavos (con especial énfasis en los “invasores” albaneses), aunque después se transformó en la desgracia de toda la nación.

Como se mencionó en el capítulo 2, un conflicto entendido como un choque de intereses, no necesariamente tiene porque ser violento; en el caso de Kosovo los enfrentamientos comenzaron a adquirir tintes cada vez más violentos cuando se conformo

³¹⁶ Ernest Gellner, *op. cit.*, pp. 13 y 14.

un grupo guerrillero que decidió abandonar la vía pacífica que había trazado Ibrahim Rugova y reclamar por la fuerza los derechos del pueblo albano kosovar, principalmente el de la autodeterminación.

El desarrollo de nuevas tecnologías para la comunicación, causa y al mismo tiempo efecto de la globalización, ha permitido la rápida circulación de información alrededor del planeta, con lo cual las noticias son difundidas a una velocidad impresionante a millones de personas. La guerra de Kosovo es uno de los acontecimientos con mayor difusión a nivel mundial; a ese respecto, cabe señalar que la amplia cobertura por parte de importantes agencias de noticias no fue algo improvisado; desde el conflicto bélico en Bosnia, Estados Unidos (EE. UU.) había comenzado a dibujar un nuevo enemigo que amenazaba la paz de Europa y el mundo, además de que estaba asesinando a miles de personas en algún lugar de Europa (muy pocas personas sabían dónde estaban los Balcanes); la transmisión mundial de la matanza de Srebrenica y el sitio a Sarajevo, apoyada en crudas imágenes, son muestra de ello.

Lo anterior constituyó una parte importante de la posterior estrategia norteamericana en Kosovo, pues con ello lograron legitimar ante su población (a quien los gobiernos tienen obligación de rendir cuentas) la importancia de incursionar militarmente en esa parte del mundo en nombre de la libertad, la democracia y sobre todo de los derechos humanos de las minorías, en pocas palabras, de todos aquellos valores que la civilización Occidental había forjado.

Son varios los autores que hablan de un interés particular detrás del bombardeo aéreo de 1999; situación que se vio reflejada en el poco interés por alcanzar un resultado exitoso en Rambouillet, así como la falta de tolerancia y tacto diplomático hacía la delegación serbia, quienes tampoco se esforzaron por llevar la negociación a buen término. Al final, la decisión tomada desde antes de la Conferencia, sumada a la débil capacidad de negociación de Serbia y Rusia para oponerse a estos designios, dio como resultado el bombardeo sobre la RFY supuestamente buscando objetivos militares, pero destruyendo mucha infraestructura civil y otro tipo de daños colaterales.

Uno de los principales argumentos de la invasión era la reivindicación de la comunidad internacional frente al desastre de Bosnia y Herzegovina, en este sentido, es importante resaltar que el caso de Kosovo no alcanzó las magnitudes de violencia, odio y muerte de Bosnia durante la guerra quizás gracias a la intervención militar. Existe la posibilidad de que si no hubiera actuado la comunidad internacional a tiempo para frenar la escalada de violencia, los daños hubieran sido mayores; sin embargo, también es cierto que

el costo de la incursión militar en términos económicos y humanitarios fue alto, y quizás hubiera sido conveniente explorar otras opciones antes de iniciar el bombardeo.

El ataque aéreo por parte de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), culminó con la entrada de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) bajo la figura de la Misión de Administración Provisional de las Naciones Unidas en Kosovo (UNMIK) y la Kosovo Force (KFOR) a cargo de la OTAN, así como de otras instituciones de supervisión internacional, encargadas de garantizar la paz y frenar los enfrentamientos interétnicos.

Desafortunadamente, las heridas de la guerra eran muy profundas y rápidamente quedó de manifiesto que la pacificación no sería sencilla. Los albaneses, resentidos por todos los años de opresión e injusticia, decidieron cobrarse por su propia mano y comenzó lo que Tim Judah calificó como “la revancha” e iniciaron un proceso de “limpieza étnica” invertida no sólo contra los serbios sino contra todos los demás grupos de Kosovo, especialmente los Roma. Si bien la ola de violencia del 2004 no tuvo repercusiones de alto impacto, no se puede pasar por alto que una importante cantidad de habitantes de Kosovo se vio obligada a dejar sus hogares y refugiarse tanto en territorios protegidos como en otros países europeos; así mismo, estos hechos pusieron de manifiesto la incapacidad de UNMIK por resguardar la paz y las consecuencias de haber otorgado una protección irrestricta a los albaneses como una especie de “compensación” por los agravios sufridos a manos de los serbios sin haber implementado, al mismo tiempo, políticas de reconciliación interétnica.

Así se planteó la necesidad de encontrar una solución final al problema de Kosovo e iniciaron las primeras acciones de Naciones Unidas para elaborar alguna propuesta. Estos fueron los antecedentes directos de lo que posteriormente sería el Plan Ahtisaari, en donde se establecían las líneas a seguir para llevar a cabo la independencia supervisada.

Si bien la propuesta no fue bien recibida por varios países, empezando por Serbia, posiblemente era necesaria una decisión radical como la separación del territorio con todo lo que implicaba para el sistema de Estados-Nación, sobre todo en un contexto marcado por un gran número de movimientos autonomistas alrededor del mundo. Sin embargo, el gran error fue la forma en la que se dirigió el proceso de negociación de la independencia, el cual restó legitimidad al nuevo Estado una vez que éste se configuró.

Hasta ahora la secesión se ha basado principalmente en el argumento de una violación sistemática de los derechos humanos del pueblo albano kosovar por parte de las autoridades de Belgrado desde la llegada al poder de Milosevic hasta el final de la guerra de 1999; especialmente se ha resaltado el proyecto de “limpieza étnica” mediante al cual se

pretendía expulsar a todos los albaneses del territorio; por ello se declaró que Kosovo no podía seguir perteneciendo a Serbia pues se corre el riesgo de que se vuelva a repetir esta situación de abuso en contra de una minoría étnica.

Ciertamente, Serbia (apoyada por Rusia) se encontraba en una posición totalmente intransigente en el proceso de negociación de la independencia, lo cual es, hasta cierto punto, justificable pues estaba en juego su ya bastante fracturada y violentada soberanía. La respuesta de las grandes potencias, especialmente EE. UU., fue la de ignorar a Serbia y seguir adelante con la independencia en un acto totalmente unilateral y, en cierta forma, arbitrario.

Si bien en la práctica el derecho a la secesión está justificado cuando se comprueba que el gobierno violó sistemáticamente los derechos humanos y las libertades civiles de la minoría étnica, esta excepción se aplica con base en criterios políticos, pues hay territorios en los que los abusos a los derechos de una minoría llegan a una escala igual o mayor que en Kosovo y son ignorados por la comunidad internacional, como ejemplo se puede mencionar el caso de los kurdos o los chechenos.

Esta decisión estuvo en parte motivada por las ventajas que representa para las grandes potencias que Kosovo se convirtiera en un Estado independiente. En este sentido, los intereses geopolíticos están directamente relacionados con la posición geoestratégica de Kosovo en los límites de Europa y Asia. Como se analizó en el presente trabajo, la región es considerada como importante para el paso de los ductos que unen los recursos energéticos del Mar Caspio con sus consumidores en Occidente. Por otro lado, la península de los Balcanes siempre ha sido considerada como una zona de influencia de Rusia, pero que también es de gran importancia para Europa y de mucha utilidad para EE. UU.

Así mientras que Rusia defiende a su aliado histórico (Serbia) como parte de su estrategia en los Balcanes, EE. UU. por otro lado, tiene interés en conservar y de ser posible aumentar su presencia en Kosovo, pues es un territorio cercano al Medio Oriente, con el bono extra de estar en el continente europeo cerca del Cáucaso y Rusia; además, es fácil de manipular por la deuda moral, económica y política que representó la independencia. Finalmente, Europa (en la actualidad materializada en la Unión Europea) busca evitar que Rusia extienda su zona de control o un aumento de la ya bastante gran influencia de EE. UU. en Kosovo, lo cual es preferible a la primera opción, más no por eso deseable; de ahí su interés por incorporarlo lo antes posible al proceso de integración.

Por otro lado, Kosovo representa un gasto muy grande para todos los países que participan con aportaciones económicas; en un inicio la mayor parte de los recursos se destinaban al mantenimiento de la paz, en la actualidad hay un mayor interés por ayudar al

desarrollo de la ex provincia. No obstante, sea como sea la variante, estas aportaciones representan un gasto que los involucrados desean dejar de pagar en cuanto sea posible, para lo cual necesitan un Kosovo lo suficientemente fuerte y desarrollado para sobrevivir económicamente, pero al mismo tiempo débil y dependiente para ser manipulable.

Mucho se ha mencionado el temor de países como España de que el caso de Kosovo sea invocado como precedente para que otros grupos separatistas puedan declarar su independencia. Esto ha sido considerado como sumamente inviable por varios investigadores, pues es bastante complicado que algún otro movimiento separatista pueda conjuntar todos los elementos que dieron paso a la independencia de Kosovo; por ejemplo:

- La habilidad del ELK, encabezado por Hashim Thaci para aprovechar las condiciones y crear la situación propicia para la consecución de su objetivo.
- El apoyo de una potencia hegemónica como EE. UU.
- Contar con el apoyo de la mayor parte de la población que habita el territorio, la cual forma parte del mismo grupo étnico.
- Pertener a un Estado débil y desacreditado que no cuente con muchos aliados para que no represente un costo político muy alto.

En este sentido, una importante conclusión sería que el peligro de crear un precedente no reside en que otros movimientos separatistas vayan a tomar a Kosovo como base para legitimar su separación; sino que las grandes potencias puedan manipular el derecho internacional y los principios básicos que han regido al sistema internacional a su conveniencia con base en sus intereses particulares para decidir quiénes merecen obtener la independencia y quiénes no. Lo anterior no sólo aplica para el caso de EE. UU., sino también para Rusia quien realizó la misma acción cuando decidió apoyar la independencia de Osetia del Sur y Abjazia, aunque hay que resaltar que el impacto y la efectividad no fueron los mismos que en el caso de Kosovo.

El proceso de independencia de Kosovo ya no tiene marcha atrás, pues los costos políticos y económicos de una reincorporación a Serbia serían más altos que seguir adelante, no obstante, es importante señalar que se necesita consolidar una estrategia que lleve a la consolidación de Kosovo como Estado. Por un lado, se debe llegar a un acuerdo con Serbia que hasta ahora ha tenido una participación muy limitada debido a las continuas presiones que recibe del exterior, en especial de la Unión Europea, sin embargo, muchas de sus consideraciones son ciertas y la solución final debe contemplar una compensación para Serbia, como podría ser su adhesión no muy lejana a la UE (una vez que cumpla con los requisitos necesarios para su incorporación), pero también es necesario que se establezcan

las garantías necesarias para que no se repita una situación similar, pues como se recordará los albanos kosovares no eran los únicos miembros étnicamente diferentes al interior de Serbia como son los húngaros de la Vojvodina.

Por otro lado, Kosovo necesita el reconocimiento de Serbia tanto para resolver cuestiones al interior como al exterior. En la escena internacional, el reconocimiento posiblemente abriría su entrada plena a la comunidad internacional con el acceso a la ONU. Si bien, hasta el momento ya ha ingresado a organismos como el Fondo Monetario Internacional (FMI), el reconocimiento ayudaría a adherirse a otro tipo de organizaciones y entablar relaciones diplomáticas y comerciales con nuevos países, lo cual en un futuro podría derivar en estrategias económicas que ayuden a su desarrollo. Asimismo, al interior una vez solucionados los problemas con Serbia, se podría contar con el apoyo de Belgrado para solucionar el problema de los serbios kosovares de Mitrovica, de tal forma que esta pueda ser efectivamente integrada al resto de Kosovo y así las autoridades de Pristina tengan control pleno sobre todo el territorio; o bien, que se realice un intercambio entre las zonas del norte habitadas por serbios y otras áreas de Serbia con población albanesa, solución que también ha sido propuesta pero que no es probable que se tome en cuenta.

Estas son sólo algunas de las muchas acciones que Kosovo deberá implementar si desea sobrevivir como un Estado independiente; sin embargo, dentro de todo no se debe olvidar que parte esencial de la consolidación de Kosovo como un Estado multiétnico es la aplicación de políticas de reconciliación que busquen cerrar las heridas del pasado que siguen dividiendo a la población y promover la tolerancia activa de los demás grupos étnicos; en este sentido: “[e]l pluralismo como actitud cuando es asumida con generosidad, es quizás el mejor seguro contra los nacionalismos étnicos irreconciliables o contra los fundamentalismos de cualquier signo. Porque posibilita que las necesidades de las minorías respecto de su identidad puedan reconciliarse con el ejercicio más amplio de la democracia para todos, sin exclusiones”.³¹⁷

La guerra y posteriormente la independencia de Kosovo son procesos que se derivan del contexto histórico que se ha venido desarrollando desde la década de los 80 y que se convirtieron en referentes tanto de las futuras intervenciones militares como de los movimientos por la autodeterminación, convirtiéndose en el caso más representativo de experiencia exitosa en la culminación del objetivo separatista mediante la aplicación de una estrategia en la que la participación de actores externos era uno de los principales ejes y que posiblemente fue el elemento que marcó la diferencia con otro tipo de movimientos.

³¹⁷ Emilio J. Cárdenas y María Fernanda Cañas, *op. cit.*, p. 25.

Ambas partes tienen difíciles decisiones que tomar, pero que definirán el futuro de sus respectivas naciones en los próximos años, ya sea para avanzar en su desarrollo económico, político y social o para seguir estancados en un conflicto milenario y en el espejismo eterno de la pureza étnica.



Consejo de Seguridad

Distr.
GENERAL

S/RES/1244 (1999)
10 de junio de 1999

RESOLUCIÓN 1244 (1999)

Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 4011ª sesión,
celebrada el 10 de junio de 1999

El Consejo de Seguridad,

Teniendo presentes los propósitos y principios de la Carta de las Naciones Unidas, y la responsabilidad primordial del Consejo de Seguridad respecto del mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales,

Recordando sus resoluciones 1160 (1998), de 31 de marzo de 1998, 1199 (1998), de 23 de septiembre de 1998, 1203 (1998), de 24 de octubre de 1998, y 1239 (1999), de 14 de mayo de 1999,

Lamentando que no se hayan cumplido cabalmente las disposiciones de esas resoluciones,

Resuelto a solucionar la grave situación humanitaria de Kosovo (República Federativa de Yugoslavia) y a lograr el regreso libre y en condiciones de seguridad de todos los refugiados y las personas desplazadas a sus hogares,

Condenando todos los actos de violencia contra la población de Kosovo, así como los actos terroristas de todas las partes,

Recordando la declaración formulada por el Secretario General el 9 de abril de 1999, en que expresó preocupación por la tragedia humanitaria que tenía lugar en Kosovo,

Reafirmando el derecho de todos los refugiados y personas desplazadas a regresar a sus hogares en condiciones de seguridad,

Recordando la competencia y el mandato del Tribunal Internacional para la ex Yugoslavia,

Acogiendo con beneplácito los principios generales relativos a una solución política para la crisis de Kosovo aprobados el 6 de mayo de 1999 (S/1999/516, anexo 1 de la presente resolución) y acogiendo con beneplácito también el hecho de que la República Federativa de Yugoslavia acepte los principios establecidos en los puntos 1 a 9 del documento presentado en Belgrado el 2 de junio de 1999 (S/1999/649, anexo 2 de la presente resolución) y esté de acuerdo con ese documento,

Reafirmando la adhesión de todos los Estados Miembros al principio de la soberanía e integridad territorial de la República Federativa de Yugoslavia y los demás Estados de la región, expresada en el Acta Final de Helsinki y en el anexo 2,

Reafirmando el llamamiento formulado en resoluciones anteriores en favor de una autonomía sustancial y una verdadera administración propia para Kosovo,

Determinando que la situación en la región sigue constituyendo una amenaza para la paz y la seguridad internacionales,

Resuelto a velar por la seguridad del personal internacional y por el cumplimiento por todos los interesados de sus obligaciones con arreglo a la presente resolución, y obrando con esos propósitos en virtud del Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas,

1. Decide que la solución política de la crisis de Kosovo debe basarse en los principios generales que figuran en el anexo 1 y su elaboración ulterior en los principios y demás elementos necesarios enunciados en el anexo 2;

2. Acoge con beneplácito la aceptación por la República Federativa de Yugoslavia de los principios y demás elementos necesarios a que se hace referencia en el párrafo 1 supra y exige la plena cooperación de la República Federativa de Yugoslavia en su pronta aplicación;

3. Exige en particular que la República Federativa de Yugoslavia ponga fin, de forma inmediata y verificable, a la violencia y a la represión en Kosovo y emprenda y concluya el retiro gradual verificable de Kosovo de todas las fuerzas militares, policiales y paramilitares con arreglo a un calendario rápido, con el que se sincronizará el despliegue de la presencia internacional de seguridad en Kosovo;

4. Confirma que, después del retiro, se autorizará el regreso a Kosovo de un número acordado de elementos militares y policiales para llevar a cabo las funciones señaladas en el anexo 2;

5. Decide desplegar en Kosovo, bajo los auspicios de las Naciones Unidas, presencias internacionales, una civil y otra de seguridad, con el equipo y el personal que sea necesario, y acoge con beneplácito que la República Federativa de Yugoslavia esté de acuerdo con esas presencias;

6. Pide al Secretario General que designe, en consulta con el Consejo de Seguridad, a un Representante Especial para que controle el despliegue de la presencia internacional civil y pide además al Secretario General que dé instrucciones a su Representante Especial para que coordine estrechamente la labor de esa presencia con la de la presencia internacional de seguridad para que las actividades de las dos presencias se orienten hacia los mismos objetivos y se apoyen mutuamente;

7. Autoriza a los Estados Miembros y a las organizaciones internacionales competentes a establecer la presencia internacional de seguridad en Kosovo mencionada en el punto 4 del anexo 2 con todos los medios necesarios para que cumpla las obligaciones enunciadas en el párrafo 9 infra;

8. Afirma la necesidad del despliegue rápido y temprano de presencias internacionales civil y de seguridad efectivas en Kosovo y exige que las partes cooperen cabalmente en ese despliegue;

9. Decide que las obligaciones de la presencia internacional de seguridad que se desplegará y desarrollará actividades en Kosovo incluirán las siguientes actividades:

a) Disuadir a las partes de que reanuden las hostilidades, manteniendo y, en caso necesario, imponiendo la cesación del fuego, y asegurar el retiro y evitar el regreso a Kosovo de las fuerzas militares, policiales y paramilitares de la Federación y de la República, excepto según lo previsto en el punto 6 del anexo 2;

b) Desmilitarizar el Ejército de Liberación de Kosovo (ELK) y otros grupos armados de albaneses de Kosovo como se establece en el párrafo 15 infra;

c) Establecer un entorno seguro de modo que los refugiados y las personas desplazadas puedan regresar a sus hogares en condiciones de seguridad, la presencia internacional civil pueda desarrollar sus actividades, se pueda establecer una administración de transición y se pueda prestar ayuda humanitaria;

d) Mantener el orden y la seguridad públicos hasta que la presencia internacional civil pueda asumir esa responsabilidad;

e) Supervisar la remoción de minas hasta que la presencia internacional civil pueda, cuando proceda, asumir esa responsabilidad;

f) Prestar apoyo, según corresponda, a la labor de la presencia internacional civil y mantener una coordinación estrecha con ella;

g) Realizar las actividades de vigilancia fronteriza que sean necesarias;

h) Velar por su propia protección y libertad de circulación y por las de la presencia internacional civil y otras organizaciones internacionales;

10. Autoriza al Secretario General a establecer, con la asistencia de las organizaciones internacionales competentes, una presencia internacional civil en Kosovo a fin de que Kosovo tenga una administración provisional bajo la cual su pueblo pueda gozar de una autonomía sustancial en la República Federativa de Yugoslavia y la cual se encargará de administrar la transición al tiempo que establecerá y supervisará el desarrollo de instituciones provisionales de gobierno democrático autónomo a fin de crear condiciones propicias para que todos los habitantes de Kosovo puedan vivir una vida pacífica y normal;

11. Decide que entre las principales responsabilidades de la presencia internacional civil estarán las siguientes:

- a) Promover el establecimiento, hasta que se llegue a una solución definitiva, de una autonomía y un autogobierno sustanciales en Kosovo, teniendo plenamente en cuenta el anexo 2 y los acuerdos de Rambouillet (S/1999/648);
- b) Cumplir funciones administrativas civiles básicas donde y mientras sea necesario;
- c) Organizar y supervisar el desarrollo de instituciones provisionales para el autogobierno democrático y autónomo hasta que se llegue a una solución política, incluida la celebración de elecciones;
- d) Transferir, a medida que se establezcan esas instituciones, sus funciones administrativas, y al mismo tiempo supervisar y apoyar la consolidación de las instituciones provisionales locales de Kosovo y otras actividades de establecimiento de la paz;
- e) Facilitar un proceso político encaminado a determinar el estatuto futuro de Kosovo, teniendo en cuenta los acuerdos de Rambouillet (S/1999/648);
- f) En una etapa final, supervisar el traspaso de autoridad de las instituciones provisionales de Kosovo a las instituciones que se establezcan conforme a una solución política;
- g) Apoyar la reconstrucción de la infraestructura básica y otras tareas de reconstrucción económica;
- h) Apoyar, en coordinación con las organizaciones humanitarias internacionales, la ayuda humanitaria y el socorro en casos de desastre;
- i) Mantener la ley y el orden público, incluso mediante el establecimiento de un cuerpo de policía local y, entre tanto, mediante el despliegue de agentes de policía internacionales en Kosovo;
- j) Proteger y promover los derechos humanos;
- k) Asegurar el regreso seguro y libre de todos los refugiados y personas desplazadas a sus hogares en Kosovo;

/...

12. Subraya la necesidad de coordinar las operaciones de socorro humanitario y de que la República Federativa de Yugoslavia permita el acceso libre a Kosovo de las organizaciones de ayuda humanitaria y coopere con dichas organizaciones para asegurar la prestación rápida y eficaz de la ayuda internacional;
13. Alienta a los Estados Miembros y a las organizaciones internacionales a que contribuyan a la reconstrucción económica y social lo mismo que al regreso seguro de los refugiados y las personas desplazadas, y subraya en ese sentido la importancia de convocar lo antes posible una conferencia internacional de donantes, particularmente para los fines indicados en el inciso g) del párrafo 11 supra;
14. Exige la plena cooperación de todos los interesados, incluida la presencia internacional de seguridad, con el Tribunal Internacional para la ex Yugoslavia;
15. Exige que el Ejército de Liberación de Kosovo y otros grupos armados de albaneses de Kosovo pongan fin inmediatamente a todas las acciones ofensivas y se ajusten a las disposiciones de la desmilitarización que establezca el jefe de la presencia internacional de seguridad en consulta con el Representante Especial del Secretario General;
16. Decide que las prohibiciones impuestas en virtud del párrafo 8 de la resolución 1160 (1998) no serán aplicables a las armas y el material conexo para uso de las presencias internacionales civil y de seguridad;
17. Acoge con beneplácito la labor iniciada por la Unión Europea y otras organizaciones internacionales para establecer un criterio integrado para el desarrollo económico y la estabilización de la región afectada por la crisis de Kosovo, incluida la aplicación de un pacto de estabilidad para la Europa sudoriental con amplia participación internacional a fin de fomentar la democracia, la prosperidad económica, la estabilidad y la cooperación regional;
18. Exige que todos los Estados de la región cooperen plenamente en la aplicación de todos los aspectos de la presente resolución;
19. Decide que las presencias internacionales civil y de seguridad se establezcan por un período inicial de 12 meses, y se mantengan después a menos que el Consejo de Seguridad decida otra cosa;
20. Pide al Secretario General que le presente periódicamente informes sobre la aplicación de la presente resolución, incluidos los informes de los jefes de las presencias internacionales civil y de seguridad, los primeros de los cuales se presentarán en un plazo de 30 días a partir de la aprobación de la presente resolución;
21. Decide seguir ocupándose activamente de esta cuestión.

/...

ANEXO 1

Declaración formulada por el Presidente al concluir
la reunión de Ministros de Relaciones Exteriores del
Grupo de los Ocho, celebrada en el Centro Petersberg
el 6 de mayo de 1999

Los Ministros de Relaciones Exteriores del Grupo de los Ocho han aprobado los siguientes principios generales para la solución política de la crisis de Kosovo:

- Cesación inmediata y verificable de la violencia y la represión en Kosovo;
- Retiro de Kosovo de las fuerzas militares, policiales y paramilitares;
- Despliegue en Kosovo de presencias internacionales eficaces, una civil y otra de seguridad, respaldadas y aprobadas por las Naciones Unidas, capaces de garantizar el logro de los objetivos comunes;
- Establecimiento de una administración provisional para Kosovo con arreglo a lo que decida el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, a fin de crear condiciones propicias para que todos los habitantes de Kosovo puedan vivir una vida pacífica y normal;
- Regreso seguro y libre de todos los refugiados y personas desplazadas y libre acceso a Kosovo de las organizaciones de ayuda humanitaria;
- Un proceso político encaminado al establecimiento de un acuerdo sobre un marco político provisional que prevea un gobierno autónomo sustancial para Kosovo, teniendo plenamente en cuenta los acuerdos de Rambouillet y los principios de soberanía e integridad territorial de la República Federativa de Yugoslavia y los demás países de la región, y la desmilitarización del Ejército de Liberación de Kosovo;
- Un criterio integrado para el desarrollo económico y la estabilización de la región en crisis.

ANEXO 2

Para lograr una solución de la crisis de Kosovo, deberá llegarse a un acuerdo sobre los principios siguientes:

1. El fin inmediato y verificable de la violencia y la represión en Kosovo.
2. El retiro verificable de Kosovo de todas las fuerzas militares, policiales y paramilitares conforme a un calendario rápido.

3. El despliegue en Kosovo, bajo los auspicios de las Naciones Unidas, de presencias internacionales eficaces, una civil y otra de seguridad, con un mandato que se determinará conforme al Capítulo VII de la Carta, capaces de garantizar el logro de objetivos comunes.

4. La presencia internacional de seguridad con participación sustancial de la Organización del Tratado del Atlántico Norte se desplegará bajo mando y control unificado y estará autorizada para establecer un entorno seguro para toda la población de Kosovo y facilitar a todos los refugiados y personas desplazadas el regreso seguro a sus hogares.

5. El establecimiento, que decidirá el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, de una administración provisional en Kosovo como parte de la presencia internacional civil que permita al pueblo de Kosovo disfrutar de una autonomía sustancial dentro de la República Federativa de Yugoslavia. Dicha administración funcionaría en el período de transición, mientras supervisa el establecimiento de instituciones autónomas democráticas provisionales que permitan asegurar condiciones propicias para que todos los habitantes de Kosovo puedan vivir una vida pacífica y normal.

6. Después del retiro, se permitirá el regreso de un número convenido de personal yugoslavo y serbio para que cumpla las siguientes funciones:

- Servir de enlace con la misión civil internacional y el personal de seguridad internacional;
- Demarcar y limpiar campos minados;
- Mantener una presencia en lugares que son patrimonio nacional serbio;
- Mantener una presencia en los principales cruces fronterizos.

7. El regreso seguro y libre de todos los refugiados y personas desplazadas bajo la supervisión del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados y el acceso sin trabas a Kosovo de las organizaciones de ayuda humanitaria.

8. Un proceso político para el establecimiento de un acuerdo sobre un marco político provisional que disponga un gobierno autónomo sustancial para Kosovo, teniendo en cuenta plenamente los acuerdos de Rambouillet y los principios de soberanía e integridad territorial de la República Federativa de Yugoslavia y de los demás países de la región, y la desmilitarización del Ejército de Liberación de Kosovo. Las negociaciones entre las partes para llegar a un arreglo no demorarán ni perturbarán el establecimiento de instituciones autónomas democráticas.

9. Un criterio integrado para el desarrollo económico y la estabilización de la región afectada por la crisis. Esto incluirá la aplicación de un pacto de estabilidad para la Europa sudoriental con amplia participación internacional a fin de promover la democracia, la prosperidad económica, la estabilidad y la cooperación regional.

/...

10. La aceptación de los principios enunciados, así como de otros requisitos ya determinados que se especifican en la nota al pie¹, como requisito para la suspensión de la actividad militar. Seguidamente se firmará prontamente un acuerdo militar y técnico en que se establecerán, entre otras cosas, otras modalidades, incluidas las funciones del personal yugoslavo y serbio en Kosovo:

Retiro

- Procedimientos para el retiro, incluido el calendario detallado y por etapas y la delimitación de una zona de separación en Serbia más allá de la cual se retirarán las fuerzas;

Regreso de personal

- Equipo vinculado con el personal que regresa;
- Mandato que establezca las funciones de dicho personal;
- Calendario para su regreso;
- Delimitación de las zonas geográficas de sus operaciones;
- Normas que regirán sus relaciones con el personal internacional de seguridad y la misión civil internacional.

Notas

¹ Otros requisitos:

- Un calendario preciso para el retiro rápido que prevea, por ejemplo, siete días para concluir el retiro y el repliegue del armamento de defensa antiaérea más allá de una zona de seguridad mutua de 25 kilómetros en un plazo de 48 horas;
- El regreso del personal encargado de cumplir las cuatro funciones que se especifican supra se hará bajo la supervisión de la presencia internacional de seguridad y estará limitado a un pequeño número convenido (cientos y no miles);
- La suspensión de la actividad militar se efectuará una vez iniciado el retiro verificable;
- La negociación y la concertación de un acuerdo militar y técnico no extenderán el plazo previsto previamente para la conclusión del retiro.

Anexo II.

Full text: Kosovo declaration

“Convened in an extraordinary meeting on February 17, 2008, in Pristina, the capital of Kosovo,

Answering the call of the people to build a society that honours human dignity and affirms the pride and purpose of its citizens,

Committed to confront the painful legacy of the recent past in a spirit of reconciliation and forgiveness,

Dedicated to protecting, promoting and honouring the diversity of our people,

Reaffirming our wish to become fully integrated into the Euro-Atlantic family of democracies,

Observing that Kosovo is a special case arising from Yugoslavia's non-consensual breakup and is not a precedent for any other situation,

Recalling the years of strife and violence in Kosovo, that disturbed the conscience of all civilized people,

Grateful that in 1999 the world intervened, thereby removing Belgrade's governance over Kosovo and placing Kosovo under United Nations interim administration,

Proud that Kosovo has since developed functional, multiethnic institutions of democracy that express freely the will of our citizens,

Recalling the years of internationally sponsored negotiations between Belgrade and Pristina over the question of our future political status,

Regretting that no mutually acceptable status outcome was possible, in spite of the good-faith engagement of our leaders,

Confirming that the recommendations of UN Special Envoy Martti Ahtisaari provide Kosovo with a comprehensive framework for its future development and are in line with the highest European standards of human rights and good governance,

Determined to see our status resolved in order to give our people clarity about their future, move beyond the conflicts of the past and realize the full democratic potential of our society,

Honouring all the men and women who made great sacrifices to build a better future for Kosovo,

We, the democratically elected leaders of our people, hereby declare Kosovo to be an independent and sovereign state. This declaration reflects the will of our people and it is in full accordance with the recommendations of UN Special Envoy Martti Ahtisaari and his Comprehensive Proposal for the Kosovo Status Settlement.

We declare Kosovo to be a democratic, secular and multiethnic republic, guided by the principles of non-discrimination and equal protection under the law. We shall protect and promote the rights of all communities in Kosovo and create the conditions necessary for their effective participation in political and decision-making processes.

We accept fully the obligations for Kosovo contained in the Ahtisaari Plan, and welcome the framework it proposes to guide Kosovo in the years ahead. We shall implement in full those obligations including through priority adoption of the legislation included in its Annex XII, particularly those that protect and promote the rights of communities and their members.

We shall adopt as soon as possible a Constitution that enshrines our commitment to respect the human rights and fundamental freedoms of all our citizens, particularly as defined by the European Convention on Human Rights. The Constitution shall incorporate all relevant principles of the Ahtisaari Plan and be adopted through a democratic and deliberative process.

We welcome the international community's continued support of our democratic development through international presences established in Kosovo on the basis of UN Security Council Resolution 1244 (1999). We invite and welcome an international civilian presence to supervise our implementation of the Ahtisaari Plan, and a European Union-led rule of law mission. We also invite and welcome the North Atlantic Treaty Organisation to retain the leadership role of the international military presence in Kosovo and to implement responsibilities assigned to it under UN Security Council resolution 1244 (1999) and the Ahtisaari Plan, until such time as Kosovo institutions are capable of assuming these responsibilities. We shall cooperate fully with these presences to ensure Kosovo's future peace, prosperity and stability.

For reasons of culture, geography and history, we believe our future lies with the European family. We therefore declare our intention to take all steps necessary to facilitate full membership in the European Union as soon as feasible and implement the reforms required for European and Euro-Atlantic integration.

We express our deep gratitude to the United Nations for the work it has done to help us recover and rebuild from war and build institutions of democracy. We are committed to working constructively with the United Nations as it continues its work in the period ahead.

With independence comes the duty of responsible membership in the international community. We accept fully this duty and shall abide by the principles of the United Nations Charter, the Helsinki Final Act, other acts of the Organization on Security and Cooperation in Europe, and the international legal obligations and principles of international comity that mark the relations among states. Kosovo shall have its international borders as set forth in Annex VIII of the Ahtisaari Plan, and shall fully respect the sovereignty and territorial integrity of all our neighbours. Kosovo shall also refrain from the threat or use of force in any manner inconsistent with the purposes of the United Nations.

We hereby undertake the international obligations of Kosovo, including those concluded on our behalf by the United Nations Interim Administration Mission in Kosovo (UNMIK) and treaty and other obligations of the former Socialist Federal Republic of Yugoslavia to which we are bound as a former constituent part, including the Vienna Conventions on diplomatic and consular relations. We shall cooperate fully with the International Criminal Tribunal for the Former Yugoslavia. We intend to seek membership in international organizations, in which Kosovo shall seek to contribute to the pursuit of international peace and stability.

Kosovo declares its commitment to peace and stability in our region of southeast Europe. Our independence brings to an end the process of Yugoslavia's violent dissolution. While this process has been a painful one, we shall work tirelessly to contribute to a reconciliation that would allow southeast Europe to move beyond the conflicts of our past and forge new links of regional cooperation. We shall therefore work together with our neighbours to advance a common European future.

We express, in particular, our desire to establish good relations with all our neighbours, including the Republic of Serbia with whom we have deep historical, commercial and social ties that we seek to develop further in the near future. We shall continue our efforts to contribute to relations of friendship and cooperation with the Republic of Serbia, while promoting reconciliation among our people.

We hereby affirm, clearly, specifically, and irrevocably, that Kosovo shall be legally bound to comply with the provisions contained in this Declaration, including, especially, the obligations for it under the Ahtisaari Plan. In all of these matters, we shall act consistent with principles of international law and resolutions of the Security Council of the United Nations, including resolution 1244 (1999). We declare publicly that all states are entitled to rely upon this declaration, and appeal to them to extend to us their support and friendship”.

Anexo III



Home Contact Sitenap

Shqip English Srpski Search...



ABOUT KOSOVO

MINISTRY

FOREIGN POLICY

TRAVEL AND SAFETY

SERVICES FOR
CITIZEN

DIPLOMACY

Archive

May 2013						
M	T	W	T	F	S	S
		1	2	3	4	5
6	7	8	9	10	11	12
13	14	15	16	17	18	19
20	21	22	23	24	25	26
27	28	29	30	31		

Countries that have recognized the Republic of Kosovo

No.	Country	Date
1.	United Kingdom	18 February 2008
2.	France	18 February 2008
3.	United States	18 February 2008
4.	Turkey	18 February 2008
5.	Albania	18 February 2008
6.	Afghanistan	18 February 2008
7.	Costa Rica	18 February 2008
8.	Australia	19 February 2008
9.	Senegal	19 February 2008
10.	Latvia	20 February 2008
11.	Germany	20 February 2008
12.	Estonia	21 February 2008
13.	Italy	21 February 2008
14.	Denmark	21 February 2008
15.	Luxembourg	21 February 2008
16.	Peru	22 February 2008
17.	Belgium	24 February 2008
18.	Poland	26 February 2008
19.	Switzerland	27 February 2008
20.	Austria	28 February 2008
21.	Ireland	29 February 2008
22.	Sweden	04 March 2008
23.	Netherlands	04 March 2008
24.	Iceland	05 March 2008
25.	Slovenia	05 March 2008
26.	Finland	07 March 2008
27.	Japan	18 March 2008
28.	Canada	18 March 2008
29.	Monaco	19 March 2008
30.	Hungary	19 March 2008
31.	Croatia	19 March 2008
32.	Bulgaria	20 March 2008
33.	Liechtenstein	25 March 2008
34.	South Korea	28 March 2008

<http://www.mfa-ks.net/?page=2,33>

35.	 Norway	28 March 2008
36.	 Republic of the Marshall Islands	17 April 2008
37.	 Republic of Nauru	23 April 2008
38.	 Burkina Faso	24 April 2008
39.	 Lithuania	06 May 2008
40.	 San Marino	11 May 2008
41.	 Czech Republic	21 May 2008
42.	 Liberia	30 May 2008
43.	 Sierra Leone	13 July 2008
44.	 Colombia	06 August 2008
45.	 Belize	07 August 2008
46.	 Malta	21 August 2008
47.	 Samoa	15 September 2008
48.	 Portugal	07 October 2008
49.	 Montenegro	09 October 2008
50.	 Macedonia	09 October 2008
51.	 United Arab Emirates	14 October 2008
52.	 Malaysia	31 October 2008
53.	 Micronesia	05 December 2008
54.	 Panama	16 January 2009
55.	 Republic of Maldives	19 February 2009
56.	 Republic of Palau	09 March 2009
57.	 Republic of Gambia	07 April 2009
58.	 The Kingdom of Saudi Arabia	20 April 2009
59.	 Union of the Comoros	19 May 2009
60.	 The Kingdom of Bahrain	19 May 2009
61.	 Hashemite Kingdom of Jordan	08 July 2009
62.	 Dominican Republic	11 July 2009
63.	 New Zealand	09 November 2009
64.	 Republic of Malawi	16 December 2009
65.	 Republic of Mauritania	13 January 2010
66.	 The Kingdom of Swaziland	12 April 2010
67.	 Republic of Vanuatu	28 April 2010
68.	 Republic of Djibouti	11 May 2010
69.	 Republic of Somalia	19 May 2010
70.	 Republic of Honduras	03 September 2010
71.	 Republic of Kiribati	21 October 2010
72.	 Tuvalu	18 November 2010
73.	 Qatar	07 January 2011
74.	 Republic of Guinea-Bissau	10 January 2011
75.	 Sultanate of Oman	04 February 2011
76.	 Principality of Andorra	08 June 2011
77.	 Central African Republic	22 July 2011
78.	 Republic of Guinea Conakry	16 August 2011

79.	 Republic of Niger	16 August 2011
80.	 Republic of Benin	18 August 2011
81.	 Saint Lucia	19 August 2011
82.	 Federal Republic of Nigeria	12 September 2011
83.	 Republic of Gabon	15 September 2011
84.	 Ivory Coast	20 September 2011
85.	 State of Kuwait	11 October 2011
86.	 Republic of Ghana	23 January 2012
87.	 Republic of Haiti	10 February 2012
88.	 Republic of Uganda	17 February 2012
89.	 Sao Tome and Principe	13 March 2012
90.	 Brunei Darussalam	25 April 2012
91.	 Republic of Chad	01 June 2012
92.	 Papua New Guinea	28 October 2012
93.	 Burundi	28 October 2012
94.	 Timor Leste	09 November 2012
95.	 Republic of Fiji	19 November 2012
96.	 Saint Kitts and Nevis	28 November 2012

© Copyright 2012 Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Kosovo. All Rights Reserved

Bibliografía

- Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR), *La situación de los refugiados en el mundo. Cincuenta años de acción humanitaria*, España, ACNUR, 2000.
- Amnistía Internacional, “*Not welcome anywhere. Stop the forced return of Roma to Kosovo*”, Londres, Amnesty International Publications, 2010.
- _____, *The March Violence: KFOR and UNMIK’s failure to protect the rights of the minority communities*, Londres, Amnesty International, 2004.
- Banco Mundial, *Migration and Economic Development in Kosovo*, Washington D.C, Banco Mundial, 2011.
- Barash, David P. y Webel, Charles P., *Peace and Conflict Studies*, EE. UU., Ed. Sage Publications, 2009.
- Bassels, Sandra, *Balkan in memoriam*, Ed. Blume, Barcelona, 2002.
- Bauman, Zigmunt, *La posmodernidad y sus descontentos*, Madrid, ed. Akal, 2001.
- Bellamy Alex J., *Responsability to Protect*, Reino Unido, Polity Press, 2009.
- _____, *Kosovo and International Society*, Nueva York, Ed. Palgrave Mcmillan, 2002, 259 pp.
- Benz Wolfgang, Graml Hermann, *El siglo XX. Europa después de la Segunda Guerra Mundial 1945-1982*, México, Ed. Siglo XXI, 1996, 312 p.
- Berlin, Isaiah, *El fuste torcido de la humanidad. Capítulos de la historia de las ideas*, Península, 1995.
- Bobbio, Norberto, *Estado, Gobierno y Sociedad. Por una teoría general de la política*, México, FCE, 1992.
- Bugajski Janus, *Nations In Turmoil: Conflict And Cooperation In Eastern Europe*, EE.UU, Westriew Press Oxford, 1995.
- Camacho Arvizu, Pedro, *Kosovo: Del nacionalismo étnico a la independencia*, Tesis de Licenciatura, México, UNAM/ Facultad de Estudios Superiores Acatlán, 2010, 198 p.
- Caplan Richard y John Feffer, *Europe’s new nationalism, states and minorities in conflict*, EEUU, Ed. Routledge, 1999.
- Chacón, Susana (coord.), *Negociaciones diplomáticas. Un arte olvidado*, México, Ed. Miguel Ángel Porrúa, 2000.
- Chomsky, Noam, *El Nuevo Humanismo Militar: Las Lecciones de Kosovo*, Ed. Siglo XXI, México, 2002 .

- _____, *Una Nueva Generación dicta las reglas*, Barcelona, Ed. Crítica, 2002.
- Cordell, Karl y Wolff, Steffan, *Ethnic Conflict*, Reino Unido, Ed. Polity Press, 2010.
- Crnobrajica, Mihailo, *The Yugoslav Drama*, Quebec, Mc Gill University, 2000.
- Danspeckgruber Wolfgang, *The self-determination of peoples. Community, Nation and State in an Interdependent World*, EE.UU., Ed. Lynne Rienne Publishers, 2002.
- De Blas Guerrero, Andrés, *Nacionalismos y Naciones en Europa*, Madrid, Alianza Editorial, 1994.
- Gellner, Ernest, *Naciones y Nacionalismos*, Madrid, Ed. Alianza Universidad, Tercera reimpresión, 2001.
- González Ulloa Aguirre, Pablo Armando, *Democracia Cosmopolita en el marco de la globalización. ¿Hacia dónde ir?*, México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales/ Plaza y Valdés Editores, 2012.
- González Ulloa Aguirre Pablo Armando, *La pérdida de la centralidad del Estado y sus consecuencias en la subjetividad social*, Tesis de Maestría, México, UNAM/FCPyS, 2008.
- Guillén Puón, Francisco Roberto, *Las relaciones Estados Unidos-Rusia como una posible bipolaridad remodelada y su papel en el sistema internacional en la primera década del siglo XXI*, Tesis de Licenciatura México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales/UNAM, 2012.
- Hastings Adrián, *La construcción de las nacionalidades*, Madrid, Ed. Cambridge University Press, 2000.
- Held, David “La democracia y el orden global. Del Estado moderno al gobierno cosmopolita”, Barcelona, Paidós, 1997.
- Hupchik Dennis P. , *The Balkans. From Constantinople to Communism*, EEUU, Ed. Palgrave, 2002.
- Ignatieff, Michael, *El nuevo imperio americano: La reconstrucción nacional en Bosnia, Kosovo y Afganistán*, Barcelona, Ed. Paidós, 2003.
- _____, *Guerra Virtual. Más allá de Kosovo*, Barcelona, Ed. Paidós, 2003.
- Jenkins, Richard, *Rethinking Ethnicity*, California, Ed. SAGE, 2008.
- Johnson, Chalmers, *Las amenazas del imperio. Militarismo, secretismo y fin de la república*, Barcelona, Ed. Crítica.
- Judah Tim, *Kosovo. War and Revange*, EE. UU., Yale University Press. New Heaven and London, 2000.

- _____, *Kosovo. What everyone needs to know*, Nueva York, Oxford University Press, 2008.
- _____, *The Serbs: History, Myth, and the Destruction of Yugoslavia*, New Haven, Yale University Press, 2000.
- López Villafranca, Georgina, *Los nacionalismos étnicos y la desintegración de Yugoslavia (1991-2007)*, Tesis de Maestría, México, FCPyS/UNAM, 2009.
- Kaplan, Robert, *Fantasmas Balcánicos*, Barcelona, Ediciones B, 1999.
- Keating Michael, *Nations against the State. The New Politics of Nationalism in Quebec, Catalonia and Scotland*, Londres, Ed. Palgrave, 2001.
- Klaire, Michaele T. *„Sangre y petróleo. Peligros y consecuencias de la dependencia de crudo*, Barcelona, Ed. Tendencias, 2006.
- Koutoudjian, Adolfo, *Geopolítica y Globalización. Estado-Nación, Autodeterminación, Región y Fragmentación*, Buenos Aires, Ed. Eudeba, 2001.
- Martín de la Guardia Ricardo M., *La Europa balcánica: Yugoslavia, desde la segunda guerra mundial hasta nuestros días*, Madrid, Ed. Síntesis, 1997.
- _____, *La Europa del Este: Del telón de acero a la integración en la Unión Europea*, Madrid, Ed. Biblioteca Nueva, 2002.
- Martin, Pierre y Browley, Mark R., *Alliance Politics, Kosovo and NATO's war. Allied Force or Forced Allies*, Nueva York, Ed. Palgrave, 2000.
- Midlarsky, Manus, *The Internationalization of communal strife*, Nueva York, Routledge, 1993.
- Mitchell C. R., *The Structure of Internacional Conflict*, Nueva York, St. Martin's Press, 1989.
- Musgrave, Thomas D., *Self-Determination and National Minorities*, Nueva York, Oxford University Press, 2000.
- Olvera Gómez, Rosa María, *Odio, miedo y resentimiento. El manejo de las pasiones en época de guerra*, Tesis de Doctorado, México, FCPyS/UNAM, 2006.
- Palau, Josep, *El Espejismo Yugoslavo*, Barcelona, Textos del Bronce, 1996.
- Peña González Rodrigo, *Elementos para el análisis de las fronteras nacionales en la política internacional de la posguerra fría*, México, FCPYS/UNAM, 2011.
- Perrit, Henry H., *Kosovo Liberation Army, the inside history of an insurgency*, Illinois, Board of Trusters, Universidad de Illinois, 2008.
- Petras, James, *La Globalización desenmascarada. El imperialismo del siglo XXI*, México, Ed. Porrúa, 2003.

- Pleguezuelos Garrido, José M., *Procesos de cambio de los conflictos armados: estudios de caso de Kosovo e Irak*, España, Ed. K&L, 2010.
- Shaw, Martin, *Politics and Globalization, Knowledge and Agency*, Reino Unido, Ed. Routledge, 1999.
- Rieff, David, *Una cama por una noche*, Madrid, Taurus, 2003.
- Ristelhueber Rene, *Historia de los pueblos balcánicos*, Madrid, Ed. Castilla, 1962.
- Salvador Guerrero, Raúl, *Kosovo: Asunto indefinido de la Política Exterior Americana*, Tesis de Licenciatura, México, UNAM/ Facultad de Estudios Superiores Acatlán, 2008.
- Sánchez Pereira, Antonio, *Geopolítica de la OTAN*, México, Ed. Plaza y Valdéz, 2003.
- Sánchez Ramírez Pablo Thelman y González Jiménez Mónica (coord.), *Minorías étnicas y Movimientos separatistas en el mundo*, México, Ed. Quimera, 2001.
- Singleton Fred, *A Short History of the Yugoslav Peoples*, Gran Bretaña, Ed. Cambridge, 1985.
- Solis Tepayol Virginia, *Los Balcanes a quince años del conflicto: la geopolítica de la reconstrucción*, Tesis de Licenciatura, México, FCPyS, 2008.
- Stavenhagen, Rodolfo, *Conflictos étnicos y Estado Nacional*, México, Ed. Siglo XXI, 2000.
- _____, *La cuestión étnica*, México, El Colegio de México, 1era. edición, 2001.
- Taibó, Carlos, *Para entender el conflicto en Kosova*, Madrid, Ed. Los libros de la Catarata, 1999.
- Vázquez Baena, Bertha, *Los nacionalismos serbios y albanés en el conflicto de Kosovo*, Tesis de Licenciatura, México, FCPyS/UNAM, 2004.
- Villoro, Luis, *Los retos de la sociedad por venir. Ensayos sobre justicia, democracia y multiculturalismo*, México, FCE, 2007.
- Viotti, Paul R. y Kauppi, Mark V., *International Relations and World Politics. Security, Economy, Identity*, Estados Unidos, Ed. Prentice Hall, 2001.
- Vinuesa, Arturo, *El Conflicto en los Balcanes y la Seguridad Común Europea*, España, Ed. Fundamentos, 2002.
- Vucinich Wayne S. y Emmert, Thomas, *Kosovo. Legacy of a Medieval Battle*, EE.UU., University of Minnesota, 1991.
- Weissman, Fabrice, *A la sombra de las guerras justas*, Barcelona, Ed. Icaria Antrazyt, 2004.

- Wolff Steffan, *Ethnic Conflict. A Global Perspective*, Nueva York, Ed. Oxford University Press, 2007.

Hemerografía

- Crowe, David M., “The Roma in Post-Communist Eastern Europe: Questions of Ethnic Conflict and Ethnic Peace”, *Nationalities Papers*, No. 3, Vol. 36, Routledge, julio, 2008, pp. 525-529.
- Fisher, Keith, “A meeting of blood and oil: the Balkan factor in Western energy security”, *Journal of Southern Europe and the Balkans*, No. 1, Vol. 4, Carfax Publishing, 2002, pp. 75-89
- Hedges, Chris, “Kosovo’s Next Masters?”, *Foreign Affairs*, Council of Foreign Regions, Vol. 78, mayo-junio, 1999, pp. 24-42.
- Loskot-Strachota Agata, “Nabucco vs South Stream. Rivalry over Balkan Gas Pipelines”, *CES Commentary*, Issue 3, 19 de marzo de 2008, pp. 1-6.
- McGwire, Michael, “Why Did We Bomb Belgrade?”, *International Affairs*, Vol. 76, No. 1, enero, 2000, pp. 1-2
- Menon, Rajan, “Breaking the State”, *The National Interest*, EE.UU., mayo-junio, Routledge, 2011, pp. 29-36.
- Muller, Jerry Z., “Nosotros y Ellos”, *Foreign Affairs Latinoamérica*, Núm. 2, Vol. 28, México, ITAM, marzo-abril, 2008, pp. 92-106.
- Ordev, Igor, “Erasing the past: destruction and preservation of cultural heritage in former Yugoslavia. Part I”, *Religion in Eastern Europe*, Vol. 28, Issue 4, noviembre 2008, pp. 16-29.
- _____, “Erasing the past: destruction and preservation of cultural heritage in former Yugoslavia. Part II”, *Religion in Eastern Europe*, Vol. 29, Issue 1, febrero 2009, pp. 1-19.
- Walzer, Michael “On Humanitarianism. Is Helping Others Charity, or Duty, or Both?”, *Foreign Affairs*, julio-agosto 2011, Vol. 90, Issue 4, EE. UU., pp. 69-80.
- Wieviorka, Michel, “Nationalisme et racisme”, *Cahiers de recherche sociologique*, N°20, Montreal, UQÀM, 1993, pp. 6-25.

Fuentes electrónicas

- Agencias, “Kostunica condena la declaración del ‘falso Estado’ de Kosovo” [en línea], *el país.com*, 17 de febrero de 2008, Dirección URL: http://internacional.elpais.com/internacional/2008/02/17/actualidad/1203202812_850215.html.
- Agencias, “La UE investigará las acusaciones de tráfico de órganos del primer ministro de Kosovo” [en línea], *elpais.com*, 15 de diciembre de 2010, Dirección URL: http://internacional.elpais.com/internacional/2010/12/15/actualidad/1292367602_850215.html.
- Agencias, “Unos desconocidos matan a Arkan en Belgrado de un disparo en la cabeza”, *elpais.com*, 16 de enero de 2000, Dirección URL: http://elpais.com/diario/2000/01/16/internacional/947977213_850215.html.
- Amnistía Internacional, “¿Daños colaterales u homicidios ilegítimos? Violaciones del derecho de los conflictos armados cometidas por la OTAN durante la Operación Fuerza Aliada”, [en línea], 7 de junio de 2000, Dirección URL: <http://www.amnesty.org/en/library/asset/EUR70/018/2000/es/f1eb3cef-df56-11dd-89a6-e712e728ac9e/eur700182000es.html>.
- Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas, “Solicitud de una opinión consultiva de la Corte Internacional de Justicia respecto de si la declaración unilateral de independencia de Kosovo se ajusta al derecho internacional” [en línea], 26 de julio de 2010, Dirección URL: <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/64/881>.
- Banac Ivo, “Yugoslavia” [en línea], *The American Historical Review*, octubre de 1992 Dirección URL: <http://www.jstor.org/stable/pdfplus/2165494.pdf?acceptTC=true>.
- Bilefsky, Dan, “Kosovo declares its Independence from Serbia” [en línea], *The New York Times*, 18 de febrero de 2008, Dirección URL: <http://www.nytimes.com/2008/02/18/world/europe/18kosovo.html?pagewanted=all&r=0>.
- _____, “Next Premier of Serbia Is From Party of Milosevic” [en línea], *The New York Times*, 25 de julio de 2012, Dirección URL: <http://www.nytimes.com/2012/07/26/world/europe/new-serb-leader-stokes-fears-of-return-to-nationalism.html?r=0>.

- Bonet, Pilar, “Rusia busca en el Cáucaso a los autores del atentado en Moscú” [en línea], *elpais.com*, 25 de enero de 2011, Dirección URL: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/01/25/actualidad/1295910006_850215.html.
- BP, “BP Statistical Review of World Energy. June 2009” [en línea], Londres, junio de 2009, Dirección URL: http://www.bp.com/liveassets/bp_internet/globalbp/globalbp_uk_english/reports_and_publications/statistical_energy_review_2008/STAGING/local_assets/2009_downloads/statistical_review_of_world_energy_full_report_2009.pdf.
- ____, “BP Statistical Review of World Energy. June 2012” [en línea], Londres, junio de 2012, Dirección URL: http://www.bp.com/assets/bp_internet/globalbp/globalbp_uk_english/reports_and_publications/statistical_energy_review_2011/STAGING/local_assets/pdf/statistical_review_of_world_energy_full_report_2012.pdf.
- Comisión Europea, “Instrument for Pre-accession assistance (IPA).Overview” [en línea], 20 de noviembre de 2012, Dirección URL: http://ec.europa.eu/enlargement/instruments/overview/index_en.htm.
- _____, “Instrument For Pre-Accession Assistance (IPA) Revised Multi-Annual Indicative Financial Framework for 2012-2013” [en línea], 12 de diciembre de 2011, Dirección URL: http://ec.europa.eu/enlargement/pdf/how_does_it_work/miff_12_10_2011.pdf.
- Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas, “Resolución 1244”, [en línea], 10 de junio de 1999, Dirección URL: <http://daccess-ddsny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N99/172/89/PDF/N9917289.pdf?OpenElement>.
- _____, “A comprehensive review of the situation in Kosovo” [en línea], 7 de octubre de 2005, Dirección URL: <http://www.unosek.org/docref/KaiEidereport.pdf>.
- Earlanger, Steven, “Kosovo Killing Harden Resistance and Jolt West”, [en línea], *The New York Times*, 25 de enero de 2005, Dirección URL: <http://www.nytimes.com/1999/01/25/world/kosovo-killings-harden-resistance-and-jolt-west.html?pagewanted=all&src=pm>.
- Efe Belgrado, “Disturbios en Belgrado ante las embajadas de EE. UU. y Eslovenia” [en línea], *elpais.com*, 17 de febrero de 2008, Dirección URL: http://internacional.elpais.com/internacional/2008/02/17/actualidad/1203202815_850215.html.

- Embajada de Suiza en Kosovo, “Economic report Kosovo 2012” [en línea], 25 de abril de 2012, Dirección URL: http://www.osec.ch/de/filefield-private/files/42914/field_blog_public_files/9804.
- Finn, Peter, “Independence is proclaimed by Kosovo” [en línea], *The Washington Post*, 18 de febrero de 2008, Dirección URL: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2008/02/17/AR2008021700176.html>.
- Fondo Monetario Internacional, “La globalización: Amenaza u oportunidad?” [en línea], abril de 2000, Dirección URL: <http://www.imf.org/external/np/exr/ib/2000/esl/041200s.htm>.
- Garrigues Walker, Juan, “Kosovo: la solución menos mala” [en línea], *El país.com*, España, 23 de noviembre de 2007, Dirección URL: http://elpais.com/diario/2007/11/23/opinion/1195772412_850215.html.
- González, Ricard, “La hipocresía de EE. UU. en Kosovo” [en línea], *elmundo.es*, 23 de julio de 2010, Dirección URL: <http://www.elmundo.es/blogs/elmundo/cronicasdesdeeeuu/2010/07/23/la-hipocresia-de-eeuu-en-kosovo.html>.
- Hehir, Aidan, “The Impact of Analogical Reasoning on US Foreign Policy towards Kosovo”, [en línea], *JSTOR*, enero de 2006, Dirección URL: <http://www.jstor.org/stable/27640251> pp. 67-81.
- Lobo, Ramón “El antiguo líder guerrillero gana en Kosovo” [en línea], *el país.com*, España, 18 de noviembre de 2007, Dirección URL: http://internacional.elpais.com/internacional/2007/11/19/actualidad/1195426815_850215.html.
- _____, “Un sueño que costó mucha sangre” [en línea], *elpais.com*, 18 de febrero de 2008, Dirección URL: http://elpais.com/diario/2008/02/18/internacional/1203289202_850215.html, [consulta: 24 de mayo de 2013].
- Martínez de Rituerto, Ricardo, “La UE abre sus puertas a Serbia en función de su relación con Kosovo” [en línea], *elpais.com*, 1 de marzo de 2012, Dirección URL: http://internacional.elpais.com/internacional/2012/03/01/actualidad/1330629342_735471.html.
- Misión de Administración Provisional de las Naciones Unidas en Kosovo, “About UNMIK”, [en línea], Dirección URL: <http://www.unmikonline.org/Pages/about.aspx>.

- Mitic, Aleksandar, “On the Road to Nowhere. Lessons and Controversies of Kosovo’s UDI” [en línea], *Kosovo compromise. In press*, Bruselas, mayo-junio 2008, Dirección URL: [http://www.kosovocompromise.com/PDF/Kosovo Compromise Newsletter 03 maj08.pdf](http://www.kosovocompromise.com/PDF/Kosovo%20Compromise%20Newsletter%2003%20maj08.pdf)
- Montanaro, Lucía “El dilema de la construcción del Estado de Kosovo: la fragilidad de un Estado cuestionado” [en línea], *FRIDE*, octubre de 2009, Dirección URL: <http://www.fride.org/publicacion/694/kosovo:-administrando-la-fragilidad-en-un-estado-cuestionado>.
- Moreno Rosano, Patricia, “Significativas formas de interdependencia: algunas experiencias en educación superior en el escenario internacional”, [en línea], p. 4, Red de investigadores sobre educación superior/ UNAM, Dirección URL: http://www.riseu.unam.mx/documentos/acervo_documental/txtid0047.pdf.
- Naciones Unidas, “Carta de las Naciones Unidas” [en línea], 24 de octubre de 1945, Dirección URL: <http://www.un.org/es/documents/charter/>.
- _____, “Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio” [en línea], 12 de enero de 1951, Dirección URL: <http://www2.ohchr.org/spanish/law/genocidio.htm>.
- _____, “Las Naciones Unidas y la descolonización” [en línea], Dirección URL: <http://www.un.org/es/decolonization/declaration.shtml>.
- _____, “Nelson Mandela. Día Internacional por la paz, la democracia y la libertad” [en línea], Dirección URL: <http://www.un.org/es/events/mandeladayapartheid.shtml>.
- _____, “Operaciones de Mantenimiento de la Paz”, [en línea], Dirección URL: <http://www.un.org/es/peacekeeping/operations/index.shtml>.
- Oficina Civil Internacional para Kosovo, “Guest in our own house: The Comprehensive Settlement Proposal and the Serb Community in northern Kosovo” [en línea], 2012, Dirección URL: [http://www.ico-kos.org/data/Image/1ICO annual Report eng.pdf](http://www.ico-kos.org/data/Image/1ICO%20annual%20Report%20eng.pdf).
- Oficina de la Unión Europea en Kosovo, “Relaciones políticas y económicas” [en línea], Dirección URL: [http://eeas.europa.eu/delegations/kosovo/eu kosovo/political relations/index en.htm](http://eeas.europa.eu/delegations/kosovo/eu_kosovo/political_relations/index_en.htm).
- Oficina de las Naciones Unidas para el enviado especial para Kosovo, *Propuesta integral del Acuerdo sobre el Estatuto de Kosovo*, [en línea], , 26 de marzo de 2007, Dirección URL: http://www.unosek.org/docref/propuesta_integral-espa%F101.pdf.

- Organización del Tratado del Atlántico Norte, “Supreme Allied Commander Europe (SACEUR)”, [en línea], Dirección URL: http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_50110.htm.
- _____, “NATO’s Role in Kosovo” [en línea], Dirección URL: http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_48818.htm.
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, “Convención sobre la Protección del Patrimonio Mundial Cultural y Natural 1972” [en línea], 16 de noviembre de 1972, Dirección URL: http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL_ID=13055&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html.
- Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa, “Conferencia sobre la Cooperación y la Seguridad en Europa. Acta Final” [en línea], 1975, Dirección URL: <http://www.osce.org/es/mc/39506?download=true>.
- Ortiz de Zárate, Roberto, “Ibrahim Rugova” [en línea], *Centro de Estudios y Documentación Internacionales de Barcelona (CIDOB)*, 6 de junio de 2011, Barcelona, Dirección URL: http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias_lideres_politicos/europa/kosovo/ibrahim_rugova#2.
- Parlamento del Reino Unido, “Kosovo: The military campaign”, [en línea], Dirección URL: <http://www.publications.parliament.uk/pa/cm199900/cmselect/cmfaff/28/2811.htm>.
- Rekacewicz, Philippe, “Indépendance du Kosovo, une bombe à retardement” [en línea], *Le Monde diplomatique*, Paris, marzo 2007, Dirección URL: <http://www.monde-diplomatique.fr/cartes/kosovo>.
- S/a, “Cien mil serbios de Kosovo se quedan sin teléfono” [en línea], *el país*, 26 de abril de 2010, España, Dirección URL: http://tecnologia.elpais.com/tecnologia/2010/04/26/actualidad/1272272465_850215.html.
- S/a, “Full text: Kosovo Declaration” [en línea], *BBC*, 17 de febrero de 2008, Dirección URL: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/7249677.stm>.
- S/a, “Gitanos prefieren vivir en un basurero tóxico que volver a Kosovo” [en línea], *RT*, 3 de abril de 2010, Dirección URL: <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/9669-Gitanos-kosovares-prefieren-vivir-en-un-basurero-t%C3%B3xico-a-volver-a-Kosovo>.
- S/a, “Kosovo serbs say ‘no’ to ethnic Albanian rule” [en línea], *Aljazeera*, Qatar, 16 de febrero de 2012, Dirección URL: <http://www.aljazeera.com/news/europe/2012/02/2012215215056735916.html>.

- S/a, “La dictadura del Terror”, [en línea], *el mundo.es*, 2009, Dirección URL: <http://www.elmundo.es/eta/historia/index.html>.
- S/a, “La masacre de Srebrenica en 1995” [en línea], *BBC*, 8 de abril de 2001, Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_1283000/1283785.stm.
- S/a, “Serbia y Kosovo acuerdan una gestión ‘conjunta’ de sus fronteras” [en línea], *europapress.es*, España, 3 de diciembre de 2012, Dirección URL: <http://www.europapress.es/internacional/noticia-serbia-kosovo-acuerdan-gestion-conjunta-fronteras-20111203084003.html>.
- S/a, “Un brote de violencia étnica en Kosovo causa un muerto cerca de la frontera con Serbia” [en línea], *RTVE*, España, 27 de julio de 2011, Dirección URL: <http://www.rtve.es/noticias/20110727/brote-violencia-etnica-kosovo-deja-muerto-cerca-frontera-serbia/450437.shtml>.
- Scott, Margaret y Alcenat, Westenley, “Revisiting the Pivot: The Influence of Heartland Theory in Great Powers Politics” [en línea], Macalester College, 9 de mayo de 2008, Dirección URL: <http://www.creighton.edu/fileadmin/user/CCAS/departments/PoliticalScience/MVJ/docs/The Pivot - Alcenat and Scott.pdf>.
- Secretaría de Relaciones Exteriores, “Intervención de Guillermo Puente Ordorica, “Coordinador Político de México para el Consejo de Seguridad, en la Sesión extraordinaria del Consejo de Seguridad sobre la situación en Kosovo” [en línea], 6 de julio de 2010, Dirección URL: http://www.sre.gob.mx/csocia_viejo/csonu/cont/inter/docs/2010/jul/Discurso_Mexico_CS_100706.pdf
- Stuart, Paul, “Camp Bondsteel and America’s plans to control Caspian oil”, [en línea], *World Socialist Website*, 29 de abril de 2012, Dirección URL: <http://www.wsws.org/articles/2002/apr2002/oil-a29.shtml>.
- Tecco, S., “El Gandhi de los Balcanes” [en línea], *ABC*, España, 18 de noviembre de 2001, Dirección URL: http://www.abc.es/hemeroteca/historico-18-11-2001/abc/Internacional/el-gandhi-de-los-balcanes_60676.html.
- The World Factbook, Estados Unidos, *Central Intelligence Agency*, Dirección URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/tt.html>.
- Transparencia Internacional, “Corruption Perceptions Index 2011” [en línea], Dirección URL: <http://www.transparency.org/cpi2011/results>.

- Tribunal Penal Internacional para la Ex Yugoslavia, “Case Information Sheet. ‘Kosovo, Croatia and Bosnia (It-02-54) Slobodan Milosevic” [en línea], Dirección URL: http://www.icty.org/x/cases/slobodan_milosevic/cis/en/cis_milosevic_slobodan_en.pdf
- Unión Europea, “Criterios de adhesión (criterios de Copenhague)” [en línea], Dirección URL: http://europa.eu/legislation_summaries/glossary/accession_criteria_copenhague_es.htm.
- Unión Europea, “Tratados y Legislación” [en línea], 1 de noviembre de 1993, Dirección URL: http://europa.eu/abc/treaties/index_es.htm.
- _____, “Versión Consolidada del Tratado de la Unión Europea” [en línea], *Diario Oficial de la Unión Europea*, Dirección URL: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2010:083:0047:020:es:PDF>.
- Vaquer i Fanes, Jordi y Guinea, Cristian , “Retomar la iniciativa. ¿cómo ayudar a Serbia y a Kosovo a avanzar hacia la UE?. Una revisión estratégica del no reconocimiento de Kosovo” [en línea], *CIDOB*, marzo 2012, Dirección URL: http://www.cidob.org/es/publications/monographs/monographs/regaining_agency_how_to_help_serbia_and_kosovo_move_towards_the_eu_a_strategic_review_of_non_recognition_of_kosovo.
- Weller Marc, “The Rambouillet Conference in Kosovo”, [en línea], *JSTOR*, Dirección URL: <http://www.jstor.org/stable/2623341>.
- Woehrel, Steven, “Kosovo: Current Issues and U. S. Policy”, Congressional Research Service, 3 de marzo de 2012, Dirección URL: <http://www.fas.org/sgp/crs/row/RS21721.pdf>, pp. 9-10.

Video documental

- Malagurski, Boris, *Kosovo. Can you imagine?*, Canadá, Malagurski Cinema, 2009.