



Universidad Nacional Autónoma de México
PROGRAMA DE MAESTRIA Y DOCTORADO EN PSICOLOGIA

UNA VISIÓN ETNOPSICOLÓGICA DEL CONFLICTO EN EL NOVIAZGO

TESIS
QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE
DOCTORADO EN PSICOLOGIA

PRESENTA:
MARÍA SUGHEY LÓPEZ-PARRA

DIRECTORA:
DRA. SOFIA RIVERA ARAGÓN
FACULTAD DE PSICOLOGÍA

COMITÉ:
DRA. LUCY MARIA REIDL MARTÍNEZ
FACULTAD DE PSICOLOGÍA
DRA. MIRNA GARCÍA MÉNDEZ
FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ZARAGOZA
DRA GUADALUPE ACLE TOMASINI
FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ZARAGOZA
DR. CARLOS SANTOYO VELÁSICO
FACULTAD DE PSICOLOGÍA



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Índice

RESUMEN	7
ABSTRACT	8
INTRODUCCIÓN	9
I. NOVIAZGO	11
ANTECEDENTES.....	11
DEFINICIÓN Y CARACTERÍSTICAS DEL NOVIAZGO.....	12
II. CONFLICTO EN LA PAREJA	16
DEFINICIÓN, TIPOS Y MODELOS DE CONFLICTO	16
EL SIGNIFICADO DEL CONFLICTO EN LA PAREJA.....	18
TEORÍAS EXPLICATIVAS DEL CONFLICTO EN LA PAREJA.....	19
<i>Perspectiva evolutiva</i>	19
<i>Perspectiva del desarrollo</i>	20
<i>Perspectiva cognoscitiva</i>	21
Teoría de la atribución.....	21
Teoría del intercambio social.....	24
Teoría del apego	26
<i>Perspectiva interaccionista</i>	27
<i>Perspectiva de las cuatro etapas</i>	28
FUENTES DEL CONFLICTO	32
MANEJO DEL CONFLICTO	37
CONSECUENCIAS DEL CONFLICTO	43
MEDICIÓN DEL CONFLICTO EN LA PAREJA	45
III. VARIABLES ASOCIADAS AL CONFLICTO EN LA PAREJA	51
PREMISAS HISTÓRICO-SOCIOCULTURALES	53
<i>Sociocultura</i>	53
<i>Qué son las Premisas Histórico-Socioculturales</i>	54
<i>Premisas Histórico-Socioculturales, Noviazgo y Conflicto</i>	57
CERCANÍA.....	59
<i>Qué es la cercanía</i>	59
<i>Componentes de la Cercanía</i>	60
<i>Cercanía, Noviazgo y Conflicto</i>	62
AMOR.....	63
<i>Qué es el amor</i>	63
<i>Componentes del Amor</i>	64
<i>Tipos de amor</i>	66
<i>Amor, Noviazgo y Conflicto</i>	68
COMUNICACIÓN	70
<i>Qué es el la comunicación</i>	70
<i>Componentes de la comunicación</i>	70
<i>Estilos de comunicación</i>	71
<i>Comunicación, Noviazgo y Conflicto</i>	74
PODER	76
<i>Qué es el poder</i>	76
<i>Estilos y Estrategias de Poder</i>	77
<i>Poder, Conflicto y Noviazgo</i>	80
CELOS	82
<i>Qué son los celos</i>	82

Componentes de los Celos.....	83
Función de los celos.....	85
Celos, Noviazgo y Conflicto.....	86
INFIDELIDAD.....	88
<i>Qué es la Infidelidad</i>	88
<i>Dimensiones de la Infidelidad</i>	89
<i>Infidelidad, Noviazgo y Conflicto</i>	90
IV. MÉTODO.....	92
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	92
JUSTIFICACIÓN.....	92
<i>Pregunta de investigación</i>	93
<i>Objetivo General</i>	93
FASE 1 ESTUDIOS EXPLORATORIOS.....	94
<i>Fase 1a. Identificación de los elementos involucrados en el conflicto en el noviazgo</i>	94
Método.....	94
Planteamiento del Problema.....	94
Justificación.....	94
Pregunta de Investigación:.....	94
Objetivo general.....	94
Objetivos específicos:.....	95
Resultados.....	96
Diferencias y similitudes por sexo.....	97
Diferencias y similitudes por escolaridad.....	102
Discusión.....	107
<i>Fase 1b. Desarrollo de la escala para medir conflicto en el noviazgo</i>	110
Método.....	110
Planteamiento del Problema.....	110
Justificación.....	110
Objetivo general.....	110
Objetivos específicos.....	110
Variables.....	110
Resultados.....	113
Discusión.....	122
FASE 2 ESTUDIOS CONFIRMATORIOS.....	125
Método.....	125
Planteamiento del Problema.....	125
Justificación General.....	125
<i>Fase 2a. Correlaciones</i>	128
<i>Pregunta de investigación:</i>	128
Objetivo general:.....	129
Objetivos específicos:.....	129
Variables:.....	129
Resultados.....	137
Causas de conflicto en el noviazgo.....	137
<i>Manejo del conflicto Yo</i>	148
Manejo del conflicto Pareja.....	159
<i>Consecuencias del conflicto para la relación</i>	169
Consecuencias del conflicto Yo.....	179
<i>Fase 2b. Análisis factorial de segundo orden</i>	188
Método.....	188
Resultados.....	189
<i>Fase 2c. Correlaciones de los factores de segundo orden</i>	196
Método.....	196
Resultados.....	197
Discusión.....	216
<i>Fase 2d. Comprobación del modelo</i>	223
Método.....	223
Planteamiento del Problema.....	223
Justificación.....	223

<i>Pregunta de investigación:</i>	223
<i>Objetivo general:</i>	224
<i>Objetivo específicos:</i>	224
<i>Hipótesis conceptuales</i>	224
Resultados.....	225
Cultura vs variables mediadoras.....	226
<i>Variables mediadoras vs Conflicto</i>	228
<i>Predictores de las causas de conflicto</i>	228
<i>Predictores del Manejo del Conflicto Pareja</i>	234
<i>Predictores de las Consecuencias del Conflicto</i>	237
Discusión.....	241
REFERENCIAS	250
APÉNDICES	263
APÉNDICE I. REDES SEMÁNTICAS.....	264
APÉNDICE II. ESCALA DE CONFLICTO EN EL NOVIAZGO [®]	267
APÉNDICE III. INVENTARIO DE PREMISAS HISTÓRICO-SOCIOCULTURALES.....	274
APÉNDICE IV. INVENTARIO DE ESTILOS DE COMUNICACIÓN EN LA PAREJA.....	276
APÉNDICE V. ESCALA DE ESTILOS DE PODER.....	278
APÉNDICE VI. INVENTARIO DE AMOR EN LA PAREJA.....	280
APÉNDICE VI. ESCALA DE CERCANÍA.....	281
APÉNDICE VIII. INVENTARIO DE CELOS EN LA PAREJA.....	282
APÉNDICE IX. SUBESCALA DE CONDUCTA INFIEL.....	286

Dedicatorias

Al Origen

A mis abuelos, Teodora Martínez, Dolores López, María Delgado[†] y Eduardo Parra[†], por las risas, por sus apapachos, por las pláticas, por compartir conmigo sus experiencias y por darme a los padres que tengo.

A mis Padres, Juan López Martínez y Guadalupe Parra Delgado, por quererme como soy, por guiarme, por apoyarme a lo largo de este trayecto y por estar conmigo siempre.

A mis Hermanos, Nancy, Milton y Paloma, porque cada uno me ha enseñado diferentes formas de ver y enfrentar la vida.

A mis pequeños, Hila, Kevin, Ian, Santi, Isaac y El que viene en camino, por el amor que les tengo, las risas arrancadas, los besos y abrazos y la diversión compartida.

A mis tíos y primos, en especial a Brian.

Al proceso

A la Dra. Sofía Rivera Aragón, por guiarme en este proyecto y enseñarme de lo que soy capaz, por tu tiempo, apoyo, amistad y por el cariño brindado.

A la Dra. Lucy Reidl Martínez, por sus observaciones, por generarme dudas y hacer que me cuestionara, pero sobre todo por inspirarme a hacer lo que me gusta.

A la Dra. Mirna García Méndez, por el apoyo que me brindaste a lo largo de este proyecto.

A la Dra. Guadalupe Acle Tomasini, por sus aportaciones, los consejos y las pláticas tan amenas que tuvimos.

Al Dr. Carlos Santoyo Velasco, por sus sugerencias y señalamientos puntuales.

A mis Profesores, Dra. Isabel Reyes, Dr. Javier Aguilar, Dr. Rolando Díaz-Loving, Dr. Carlos Bruner, Dra. Laura Acuña, Dra. Laura Hernández, Dra. Rozzana Sánchez Aragón, porque cada uno me dejó nuevos conocimientos y formas diferentes de ver la psicología.

Ana y Lush, por ser mis cómplices en este proceso y estar conmigo en las altas y bajas.

A Shuyin, Pedro, Nancy, Tona, Bety, Anita Verde, Martha y Clau, por los momentos que compartimos.

A Inés, por iniciarme en la Investigación y por lo mucho que nos quieres, sabes que es recíproco.

A SU-ego, por concluir este proceso.

A mi Presente y

Futuro

A José Luis Pozos, porque literalmente sin ti no estaría en esto ...*nace otro día debajo de su luz, sigamos nuestro camino, lleguemos a esta cruz, hay que reinventar, esto que llamamos amar...* Por todo lo que hemos vivido y lo que nos falta por vivir.

A Caín Emiliano Pozos López (mi *hermoso monstruo*) ...*vos sabés como te esperaba, cuanto te deseaba, no si vos sabés, vos sabés que a veces hay desencuentros, pero cuando hay un encuentro de dos almas trae luz...*

Agradecimientos

A mi Alma Máter

La Universidad Nacional Autónoma de México.

Al apoyo

Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), por el apoyo
brindado durante mis estudios de posgrado.
A todas y cada una de las personas que colaboraron directa e indirectamente para que
este trabajo fuera posible.

Resumen

El noviazgo es un periodo transitorio que sirve para aprender a relacionarse con otros y puede propiciar patrones conflictivos mediados por múltiples variables, como la cultura, estilos (comunicación, poder) y conductas de interacción de la pareja (amor, cercanía, celos e infidelidad). El propósito del trabajo fue conocer cómo estas variables predicen el conflicto en el noviazgo. Se trabajó con un total de 1750 participantes voluntarios (50% hombres y 50% mujeres) de entre 15 y 29 años, con relación de noviazgo. Se informó y garantizó a los participantes la confidencialidad de sus datos. Se realizó la investigación en dos etapas. Etapa I. Se realizaron estudios exploratorios para identificar las causas, manejo y consecuencias del conflicto en el noviazgo, posteriormente se desarrolló y validó una escala que evaluara dichos elementos (alfas entre .77 y .97, y explicaron entre 54.5 y 63.9 % de la varianza). Etapa II. Se realizaron análisis factoriales de segundo orden, posteriormente se realizaron correlaciones producto-momento de Pearson ($r=$ entre .15 y .48). Finalmente para comprobar el modelo propuesto se realizaron análisis de regresión múltiple que indican que los estilos y conductas de interacción negativos son aquellos que predicen el conflicto en el noviazgo (β entre .09 y .62). Se pudo observar que tanto la cantidad como el valor de las variables propuestas determinan la forma en la que se maneja el conflicto y las consecuencias que éste tiene tanto para las personas como para la relación en sí misma. Pues uno de los tipos de variable es función de la otra. Gracias a ello se determinó que la presencia de estilos y conductas de interacción negativas influyen tanto en la presencia de conflicto, en cómo es que los miembros de la pareja deciden cómo manejarlo y las consecuencias que genera, lo que sugiere que la presencia de un conflicto mal manejado implica la pérdida de la calidad en la relación (Lloyd, 1987).

Abstract

Dating (boyfriend/girlfriend) process is a transitional period used to learn to relate to others and can lead to conflicting patterns mediated by multiple variables, as culture, styles (communication, power) and interaction behaviours in the couple (love, closeness, jealousy and infidelity) . The purpose of the study aims to determine how these variables predict the conflict in dating process. A total of 1750 young participants volunteer (man and woman) with ages between 15 and 29 in a dating relationship were part of this study, were guaranteed confidentiality of their data. The study was divided in two phases. Phase I. Exploratory studies to identify causes, handling and consequences of conflict during the dating process. Was obtained internal consistency and construct validity to assess these elements. Stage II. To test the proposed model of multiple regression analyzes indicate that the styles and negative interaction behaviours predict the conflict ($\beta=.09$ and $.62$). It was observed that both the quantity and the quality of the proposed variables determine how the conflict is handled and the implications it has for both individuals and for the relationship itself. As one of the variable types is a function of the other. Because it was determined that the presence of styles and negative interaction behaviours influence both the presence of conflict, how is that partners decide how to handle it and the consequences it generates, suggesting that the presence of a conflict mishandled involves the loss of quality in the relationship (Lloyd, 1987).

Introducción

El tema de las relaciones interpersonales es inseparable de la existencia humana y por ello es que recobra importancia su estudio, pues existen diferentes procesos que se dan en torno a él, algunos positivos y otros negativos. Uno de ellos es el conflicto que surge en las relaciones de pareja, pues si bien es cierto que el conflicto es algo normal e inevitable en toda relación, también es cierto que de no manejarse de forma adecuada traerá consecuencias negativas que afecten a la relación y los integrantes de esta.

Es basta la literatura sobre el conflicto en las relaciones de pareja, sobre todo de parejas establecidas o formales, no obstante para este trabajo era importante conocer si en función de la etapa de la pareja el conflicto tendría manifestaciones diferentes. Por ello se decidió abordar esta problemática en las relaciones de noviazgo, en tanto que provee un contexto diferenciado para el análisis y comprensión del conflicto. Además de implicar una visión romántica de las relaciones de pareja, lo que supone el intercambio de conductas y sentimientos positivos, que pueden llevar al mantenimiento de la relación, pero que puede concluir de no cumplir con las expectativas de los implicados, y que dependiendo de la forma en la que se de la interacción puede convertirse en una relación destructiva.

Este trabajo como su nombre lo indica trata de abordar una visión etnopsicológica del conflicto en el noviazgo, lo que implica retomar la importancia de la cultura como fuente del comportamiento y conocer una perspectiva particular acerca de la naturaleza de los fenómenos que se dan y los involucrados en ello, en este caso el conflicto en el noviazgo. Por ello en el primer capítulo se abordan los antecedentes, definición y características del noviazgo, aspectos que permitirán encuadrar la importancia de estudiar el conflicto en esta etapa.

En el capítulo dos se hace una revisión de lo qué es el conflicto en la pareja, partiendo de una definición general y los diferentes tipos y modelos del conflicto, para llegar a una definición de lo que es el conflicto en la relación de pareja. Además se hace una revisión general de las teorías que han servido de base para explicar el por qué y cómo del conflicto en la pareja. Para posteriormente pasar a la explicación de los

tres elementos básicos que integran el conflicto, es decir, sus causas o fuentes, cómo es que se maneja y sus consecuencias, finalizando dicho capítulo con una revisión de los instrumentos que se han elaborado para evaluarlo.

El capítulo tres tiene la finalidad de explorar algunas de las variables que se ha visto están relacionadas con el conflicto, ya sea porque están ligadas a las normas valores y tradiciones que permean al conflicto (Premisas Histórico-socioculturales), son vistos como antecedentes o causa del mismo (celos, infidelidad, desamor y falta de cercanía con la pareja), porque intervienen a la hora de buscar la solución (estilos de comunicación y poder) o bien como consecuencia de éste (celos, infidelidad, desamor y falta de cercanía con la pareja).

Finalmente, en el capítulo cuatro se plantea el modelo propuesto y la metodología que se siguió para su comprobación, que básicamente consta de dos fases. Una fase exploratoria, en la que se identifican los elementos involucrados en el conflicto en el noviazgo, así como el desarrollo de un instrumento para su evaluación. Mientras que la fase dos abarca una serie de estudios que sirvieron para comprobar el modelo propuesto, estableciendo los correlatos entre las variables propuestas y las diferentes áreas del conflicto, para así pasar al estudio final que consiste en la comprobación del modelo.

I. Noviazgo

Antecedentes

Desde una postura evolutiva existe la suposición de que los hombres y las mujeres que hoy habitan el mundo, están aquí porque sus ancestros tuvieron las habilidades románticas, físicas y sexuales que necesitaban para sobrevivir y transmitir su herencia genética, conforme evolucionó, el hombre adquirió nuevas formas de establecer sus relaciones (Andreae, 1998; Buss, 1996; Fisher, 2004, 2006).

Con el paso de los años, particularmente en el siglo XIV, la selección de la pareja se dirigía por la familia y la sociedad, pues la unión de las personas se veía como una manera de acallar los placeres carnales y su fin primordial era el de la procreación y el establecimiento de alianzas entre familias, así se podrían consolidar y aumentar sus bienes materiales (Campuzano, 2001). Al respecto Atanki (2000) sugiere que en la cultura occidental antiguamente no había forma de elegir a la pareja, pues la unión de hombres y mujeres se daba a manera de negocio, se hacía un intercambio con base en las necesidades materiales que en ese momento satisfacían los intereses de los padres de los novios.

En el siglo XV, con la aparición de la revolución burguesa surge la idea de la sociedad como un conjunto de productores libres, lo que conlleva a la idea de la subjetividad y el libre albedrío, esto trajo consecuencias para la forma de ver la vida social, pues genera consecuencias no sólo a nivel institucional en lo referente a la unión de las personas, sino con cuestiones meramente subjetivas como lo es la elección de pareja. El matrimonio por el mero consentimiento de la pareja constituía una mejor proposición para la mentalidad de ese tiempo, pues cambiaba de los modelos tradicionales en los cuales la familia tenía la decisión sobre la elección, por el consentimiento de la pareja (Campuzano, 2001; Otis-Cour, 2000).

Para el siglo XVIII, surge la idea de la unión de las personas no sólo con la

finalidad de procrear y mantener sus bienes, sino que se incorpora el sentimiento de amor en la pareja. Así surge la pareja moderna, pues involucra el nacimiento de intimidad y liberación de los condicionamientos sociales respecto a la elección del futuro cónyuge durante un periodo previo al casamiento denominado noviazgo (Giraud, 1982).

No fue hasta finales del siglo XIX y principios del siglo XX que se dio un cambio manifiesto en el proceso de elección y unión de la pareja, éste cambio fue la idea más marcada de la individualidad, en la que adquieren importancia las decisiones personales relacionadas con el proyecto de vida. Así, en ciertas culturas, la pareja moderna pasa de ser un aspecto meramente público a un aspecto más privado, en donde la unión es determinada en función de los lazos afectivos y sexuales, dejando de lado la propiedad y retomando el sentimiento, de tal manera que si el amor es el factor que une a una pareja, la falta de éste traerá como consecuencia la disolución de la misma (Rice, 1997; Sánchez-Aragón, 2007).

Definición y características del noviazgo

Las posibilidades de una persona para establecer una relación de pareja y su mantenimiento se encuentran delimitadas por el ambiente donde crece un individuo, las cuestiones de índole económica, la educación, la familia, el ambiente sociocultural, y finalmente por características inherentes al propio individuo, esto a su vez determinará las relaciones interpersonales que el individuo vaya conforme a lo largo de su vida como lo es el noviazgo y posteriormente una relación de pareja formal o de matrimonio (Díaz-Guerrero, 1972, 2003a, 2003b; Valdez, Díaz-Loving & Pérez, 2005).

El noviazgo usualmente inicia en la adolescencia donde se pone a prueba la relación de pareja (Alatraste, 2004). Es en esta etapa de la adolescencia en la que las relaciones interpersonales tienen una gran importancia, pues empiezan a disminuir los lazos amorosos que tenían los jóvenes durante su infancia con sus padres, lo que trae como resultado el que los adolescentes busquen nuevas relaciones interpersonales con personas diferentes a las que conforman su núcleo familiar, como lo son: los compañeros, amigos y la pareja (González, 2004).

De acuerdo con La Real Academia Española de la Lengua (2009), la palabra noviazgo tiene que ver con la condición de novio(a) y el tiempo que dura ésta. Novio(a) viene del latín *novius*, que significa nuevo, con este concepto se refiere a las personas que mantienen relaciones amorosas con o sin fines matrimoniales.

Piñeiro y De Hoyos (1987) definen el noviazgo como una fase de encuentro y conocimiento del otro, que se caracteriza por su estado transitorio, necesario para construir y consolidar la relación de pareja con miras o no a una relación estable. Aunque el noviazgo se asocia a la juventud, lo cierto es que a lo largo de toda la vida pueden establecerse nuevas relaciones de pareja que impliquen un periodo de noviazgo o cortejo.

De acuerdo con Sánchez-Aragón y Díaz-Loving (1999) la etapa del noviazgo inicia con la atracción y el conocimiento de la otra persona, así se comienzan a descubrir gustos, hábitos o intereses, que permitirán la apertura o no de un miembro hacia el otro.

Existen diferentes definiciones de lo que es la relación de noviazgo, todas ellas confluyen en la existencia de atracción hacia otra persona con la cual se busca tener una relación más cercana con tintes amorosos. Esta etapa es importante en la vida de las personas, pues es a través de ella, que se busca consolidar una relación. Los jóvenes en relaciones de noviazgo generalmente tienen poco conocimiento en el nuevo dominio de las relaciones románticas.

En términos generales la etapa del noviazgo y básicamente el inicio de éste se caracteriza por el amor romántico. El amor romántico es una mezcla de intimidad emocional y pasión, que implica la idealización, gusto, apego y atracción física (Sternberg, 1990). Al respecto González (2004) dice que existen cinco puntos a considerar dentro de la atracción personal durante el noviazgo, estos son:

- 1) Personalidad similar: Es el tener aspiraciones o valores y variables sociales

comunes, como lo son nivel educativo o religión.

- 2) Necesidad de complementariedad: Es la tendencia a buscar a una pareja que complemente al individuo.
- 3) Actitudes similares: Es el tener actitudes, valores e intereses similares, pues mientras mayor sea el valor efectivo de los atributos de una persona, mayor será el nivel de atracción que se sienta por ésta.
- 4) Proximidad física: Se refiere a tener interacción y convivencia tanto física como emocional.
- 5) Apariencia física: Se busca una persona atractiva y existe una tendencia de que la pareja tenga un atractivo similar.

Una vez que pasa el lapso del amor romántico, se busca la estabilidad en la pareja, pues sus miembros ya poseen un mayor conocimiento del otro, y es en esta etapa en la que se da la pauta para una posible formalización de la relación a partir de la negociación de incompatibilidades y la conformidad de similitudes (Sánchez-Aragón & Díaz-Loving, 1999).

Si bien las relaciones de noviazgo generalmente se fundamentan sobre los afectos positivos, en muchas ocasiones aparecen afectos negativos como la agresión, destrucción y hostilidad, mismos aspectos que pueden llevar a la desunión y desmembramientos de la relación (González, 2004). Carlson (1987) sugiere que las relaciones de noviazgo también se caracterizan por conflictos emocionales, carencia de una identidad estable, y confusión que se puede acompañar por comportamientos agresivos, abuso físico, y coerción sexual entre los miembros de la pareja.

Existen acciones que inicialmente se pueden considerar como positivas, pero que con el paso del tiempo pueden ser percibidas como una forma de control por parte del otro, lo que puede volverse una fuente de tensión para la relación y su estabilidad, y ser generadoras de conflicto. No obstante, en las relaciones de noviazgo pueden existir ciertos elementos que ayuden a los integrantes de la pareja a tener un deseo de mantener la relación intacta, que a su vez puede dar lugar a una tendencia para proteger o mantener sus relaciones mediante el uso de estrategias encaminadas

a reducir al mínimo los conflictos y con ello las consecuencias negativas que éste puede traer (Harper & Welsh, 2007). Por ello, se considera que el noviazgo es un periodo en el cual los miembros de la pareja aprenden a relacionarse con la otra persona, conocen las diferencias y similitudes entre ambos, lo que les da la posibilidad de encarar situaciones difíciles y aprender a acoplarse, así como la posibilidad de establecer pautas de comportamiento que les sirvan tanto para su desarrollo personal como de pareja.

II. Conflicto en la pareja

Se dice que el hombre es social por naturaleza, siempre busca una red social que coadyuve a la supervivencia de la especie, no obstante, este aspecto implica situaciones complejas, pues el convivir con otras personas involucra el desarrollo de destrezas a desarrollar durante su interacción. Uno de los fenómenos que se genera durante la interacción social es el conflicto.

Definición, Tipos y Modelos de conflicto

De acuerdo con el diccionario de la Real Academia Española de la Lengua (2009) la palabra conflicto viene del latín *conflictus*, significa choque. En el ámbito psicológico lo define como la coexistencia de dos tendencias contradictorias en el individuo capaces de generar angustia y trastornos. Sin embargo el tema del conflicto ha sido abordado y tratado de conceptualizar desde diferentes perspectivas y de acuerdo a su objeto de estudio.

Existen diversos autores en diferentes épocas que han estudiado el conflicto, y han tratado de dar una respuesta de lo que es el conflicto, por ello a continuación se presentan algunas aproximaciones y definiciones que han surgido a lo largo de la historia respecto al estudio de este fenómeno a fin de presentar un marco general que sirva como base para poder entender el conflicto en la pareja.

El conflicto en su acepción más amplia y desde una perspectiva social se entiende como una percepción distinta de intereses o una creencia respecto a aspiraciones que no pueden ser alcanzadas simultáneamente por las partes involucradas en el conflicto (Pruitt & Rubin, 1986). Asimismo, Putnam y Poole (en Medina, Dorado, Cisneros, Arévalo, & Munduate, 2003) dicen que el conflicto es una reacción de un individuo en la que se tiene una percepción de que las partes tienen distintas aspiraciones que no pueden ser alcanzadas en forma simultánea. A su vez

Zimmerman y Herzog (2008) sugieren que el conflicto ocurre cuando dos o más personas tienen una oposición o un contraste de pareceres percibidos. Los autores descritos previamente indican que existe un tiempo del conflicto y éste puede ser inmediato o darse en lapsos de tiempo. Por su parte Infante (1998 en Redorta, 2007) si bien sugiere que el conflicto es un proceso en el cual dos individuos perciben metas incompatibles, también introduce un elemento cognoscitivo-emocional por parte de los individuos implicados, mismos que tienen una relación de interdependencia y deseo de sus diferencias de poder. Por su parte Barki y Hatwick (2004) ven al conflicto como proceso dinámico que ocurre entre los individuos y/o los grupos que están en relaciones interdependientes, y un fenómeno que es más probable para ocurrir cuando se dan una variedad de contextos, situaciones, personas y condiciones dadas.

El conflicto implica la interacción interpersonal que se da en una situación particular, y genera actitudes y conductas al respecto (Jacoby, 2008) (ver figura 1).

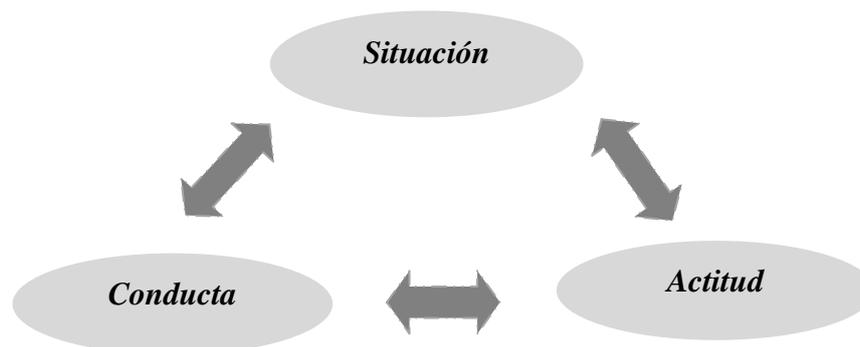


Figura 1. Modelo de conflicto propuesto por Mitchell (1981)

Canary y Cupach (1997), sugieren que el conflicto se da en un proceso y tiene consecuencias. El proceso implica un contexto distal o antecedentes que lo provocaron, un contexto próximo u objetivos que se persiguen en el conflicto, y la interacción que se da durante el conflicto, es decir, las estrategias o tácticas que se utilizan durante el conflicto; por otro lado las consecuencias derivadas pueden ser de dos tipos, las próximas o inmediatas y las consecuencias distales, es decir, aquellas que se retrasan (e. g., crecimiento personal, negociación).

La mayoría de las definiciones proporcionan generalmente los antecedentes o las condiciones que lo generan. No obstante existen una variedad de componentes

que pueden complicar y acotar el concepto de conflicto a determinados contextos.

Así, la conceptualización del conflicto depende de dos elementos primarios, por una parte está el punto de vista teórico, y por otro lado se encuentra el entorno en el que se da el conflicto. El conflicto puede darse de forma intrapersonal, interpersonal, entre familias o al interior de las familias y entre naciones o grupos étnicos, políticos o religiosos. De tal forma que el estudio del conflicto dependerá de las unidades de estudio desde las cuales se parta (Sandole, 2003). El tema del conflicto ha tenido gran fuerza sobre las relaciones interpersonales, abordándose no sólo desde perspectivas cognoscitivas, intrapersonales, y grupales o sociales, sino también en la literatura sobre la familia, la pareja y su interacción, que es el campo de interés en este estudio.

El significado del conflicto en la pareja

El ser humano se encuentra inmerso en relaciones interpersonales, desde su nacimiento hasta su muerte, y es precisamente esa relación con los otros lo que da significado y sentido a su vida. Ejemplo de lo anterior es que las personas consideran muy importante tener un matrimonio feliz, una buena vida familiar y buenos amigos. Particularmente las relaciones afectivas son importantes, pues tienen una estrecha relación con la salud física y mental, así como con la longevidad de las personas (Berscheid & Peplau, 1983). No obstante el contexto de las relaciones afectivas también puede traer consigo insatisfacción y conflicto.

Se puede pensar que el conflicto es común en la vida de pareja, pues una vez que la pareja descubre sus defectos mutuos se enfrenta a problemas de la vida diaria, ya sea triviales o problemas realmente serios (Cahn, 1992). Así, un problema sencillo puede reflejar la lucha por el poder en la relación y la intimidad, lo que tiene impacto en la satisfacción de la relación (Kurdek, 1994).

El conflicto en la pareja es definido como un desacuerdo o incompatibilidad de alguno o ambos miembros de la pareja dentro de ésta. Se da cuando los miembros de la pareja no pueden llegar a un acuerdo o bien presentan dificultades para conciliar los intereses propios (Díaz-Loving, 1996).

De acuerdo con McFarland y Christensen (2000) en el estudio del conflicto en la pareja existen dos elementos importantes: la estructura y el proceso que se da. Por un lado la estructura tiene que ver con el conflicto de intereses entre los integrantes de la pareja, es decir, la incompatibilidad de necesidades, deseos e intereses; mientras que el proceso, se refiere a la interacción que se da entre los integrantes de la pareja respecto al conflicto de intereses, y es precisamente durante el proceso en el que la pareja puede reaccionar de diferentes formas que determinarán si la solución del conflicto es exitosa o no.

Teorías explicativas del conflicto en la pareja

Perspectiva evolutiva

Existen diferentes posturas que han intentado dar respuesta al cómo y por qué del conflicto en la pareja. Una de ellas es la perspectiva evolucionista que explica la relación de pareja y sus procesos a la luz de la evolución y el emparejamiento humano, mediante la identificación de los mecanismos psicológicos producto de la evolución que ayudan a explicar la conducta de hombres y mujeres, y contempla los elementos positivos y negativos que resultan de su interacción. Así, desde esta postura el conflicto es visto como el resultado de la lucha entre los sexos (Buss, 1996).

A partir de la perspectiva evolutiva se derivan dos teorías a través de las cuales se busca dar respuesta al porqué del conflicto entre los sexos:

a) *Teoría del manejo del error*. Esta teoría indica la existencia de asimetrías del tipo costo-beneficio sobre inferencias sociales que producen sesgos cognoscitivos respecto a hechos que se ocultan de manera intencionada, lo que genera dos tipos de inferencias, positivas y negativas. A la vez se generan dos tipos de error respecto a las inferencias. El primero de ellos se refiere a una inferencia falsa respecto a una intención malinterpretada; el otro es una inferencia incorrecta respecto a una intención que realmente es cierta. De forma particular, en el conflicto entre hombres y mujeres, el hacer inferencias correctas o incorrectas respecto a las acciones del otro individuo, puede generar conflicto (Buss, 2001).

b) *Teoría de la interferencia estratégica.* Esta teoría supone que el conflicto surge entre hombres y mujeres cuando uno de los dos obstaculiza los objetivos y preferencias del otro. A su vez, los conflictos implican la aparición de problemas adaptativos que han sido recurrentes a lo largo de la evolución, por lo que generaron mecanismos psicológicos en los seres humanos a manera de alerta para poder encontrar la solución a las problemáticas que se les presentaban, mecanismos que fueron heredados a las generaciones futuras como un medio para solucionar los conflictos (Buss, 1996). Esta teoría indica que existen ciertas emociones negativas cuya función es motivar a la acción, con la finalidad de reducir el conflicto. Así, supone que emociones como los celos o el enojo, en lugar de reducir la racionalidad, puede evocar conocimientos ancestrales que ayuden a disminuir la interferencia infringida por otros. Dichas interferencias se enfrentan de forma diferente de acuerdo a los sexos (Buss, 2001).

Perspectiva del desarrollo

Desde una perspectiva del desarrollo, se sugiere la importancia de los cambios en el desarrollo cognoscitivo y afectivo como elementos particularmente claros y explicativos en el comportamiento de los niños durante los conflictos familiares y cómo es que estas conductas son utilizadas en la edad adulta en situaciones conflictivas (Dunn & Munn, en Canary, Cupach & Messman, 1995).

Según Selman (1980 en Canary et al., 1995) desde esta perspectiva existen niveles que se ligan a la edad de los niños, en los que existen características particulares sobre las estrategias que se utilizan a la hora que se les presenta un conflicto: a) Nivel 0: se caracteriza por una perspectiva egocéntrica en la que el manejo del conflicto se hace a través de la evasión o la fuerza (niños de 3 y 6 años); b) Nivel 1: implica una perspectiva subjetiva y de diferenciación, pues se ve al conflicto en un solo sentido, relacionado a uno mismo o al otro, buscan la causa del conflicto e intentan remediarlo (niños de 5 a 9 años); c) Nivel 2: en este nivel existe una visión bidireccional y reciproca del conflicto, que implica un entendimiento de las relaciones sociales, en las que los niños intentan acomodarse a los deseos de la otra persona para conseguir sus propios objetivos (niños de entre 7 y 12 años); d) Nivel 3: en esta etapa el

conflicto es visto como un evento mutuo en el que se puede buscar el satisfacer las necesidades de ambas partes, pues los niños en este nivel se ven como inmersos en un sistema interdependiente (niños de entre 10 y 15 años); y finalmente e) Nivel 4: este nivel se caracteriza por un entendimiento de que las relaciones sociales tienen diferentes niveles de significado, ya existe una visión más abstracta de la posición de uno y otro, y la existencia de conductas no verbales (de los 12 años hasta la adultez).

Perspectiva cognoscitiva

Teoría de la atribución

La atribución se centra en explicar el proceso a través del que una persona explica y construye sus inferencias causales acerca del medio y cómo es que éstas constituyen mecanismos cognoscitivos centrales para la comprensión de las conductas de los demás (Álvaro, 1995). Al respecto existen diferentes perspectivas:

- a) *Teoría de la atribución de Heider (1958)*. Esta teoría parte del supuesto de que el hombre está motivado a conocer las causas de los hechos que ocurren en su entorno. A partir de ello Heider intenta explicar cómo es que los individuos perciben y explican su propio comportamiento y el de los demás en el diario vivir, a la vez que prevé y orienta su propia conducta. Una vez que el individuo integra la información, se da la representación y surge una teoría implícita de los comportamientos por parte del observador (García, 2006). El proceso de la atribución inicia al observarse una conducta y termina en el momento en el que el observador cree que encontró la posible causa que produjo la conducta. Según Heider una persona puede hacer atribuciones tanto internas como externas, las internas se refieren a la inferencia de que una persona se comporta de cierta manera por elementos propios de la persona (e. g., actitud, carácter o personalidad); a la vez que la atribución externa, hace referencia a la inferencia del comportamiento del individuo a través de la situación en la que la persona se encuentra (Jaspars & Hewstone, 1985).
- b) *Teoría de las Inferencias correspondientes de Jones y Davis (1965)*. Esta teoría se centra en la propuesta de Heider sobre la inferencia de la intención,

basándose en las disposiciones o rasgos de las personas y en sus acciones observables. Supone que es a través de la conducta de donde se puede obtener una variedad de información sobre los otros, pero no rasgos duraderos. A diferencia de la propuesta de Heider se centra en el estudio del juicio del observador, respecto a la creencia de que el comportamiento del actor es causado por un rasgo en particular o específico. Jones y Davies (1965) sugieren que existen dos condiciones que facilitan la construcción de inferencias correspondientes. La primera es el principio de los efectos no comunes, que presume que la intención que rige la conducta se define por aquellas consecuencias que no comparte con las acciones alternativas, de tal forma que mientras sea menor el número de efectos comunes, será menos confusa la atribución. La segunda hace referencia a la deseabilidad social, que tiene relación con lo que el observador cree que harían otros en una situación similar, por lo que los efectos que son deseables para los actores muestran mejor sus intenciones, a la vez que reconoce que las acciones universalmente deseadas aportan muy poco sobre los rasgos individuales (Jaspars & Hewstone, 1985).

- c) *Teoría de la covarianza y la configuración de Kelley (1967)*. Esta teoría aborda el estudio de la atribución a partir de cómo es que deciden las personas que sus impresiones sobre algo son acertadas. Esta avanzó la teoría de Heider al agregar la hipótesis sobre los factores que afectan la formación de atribuciones: el carácter distintivo de coherencia y el consenso. Además Kelley sugiere que los perceptores examinan tres tipos de información para establecer su validez: consenso de la información (e. g., que todas las personas respondan al estímulo de la misma manera ante la persona objetivo), información de carácter distintivo (e. g., que la persona objetivo responda de la misma manera a otros estímulos) y coherencia de la información (e. g., que la persona objetivo siempre responda de la misma manera a un estímulo dado). Kelley supone además que el ser humano realiza atribuciones mediante dos procesos: la covarianza, que se refiere a la disposición de información proveniente de fuentes diversas, que explican el comportamiento de una

persona con base en situaciones diferentes comparados con otras personas en situaciones similares; y la configuración que se da si la información que se tiene es incompleta, de tal forma que se siguen dos principios básicos sobre los esquemas causales: el principio de desestimación, que se refiere a la desaprobación de las causas de un efecto si existen otras causas con mayor veracidad, y el principio de aumento, que se refiere a que una causa aumenta si un efecto tiene lugar en presencia de una causa inhibitoria o supone riesgos o costos (Jaspars & Hewstone, 1985).

d) *Teoría de las atribuciones para el éxito y el fracaso de Weiner (1979)*. Esta teoría se centra en las atribuciones que surgen a partir de una tarea dada, en particular sobre el éxito/fracaso que puede resultar de ésta tarea. También parte de los supuestos de Heider, no obstante, Weiner propone que existen cuatro factores que afectan la predicción y explicación del resultado de los acontecimientos o de una tarea en particular (Jaspars & Hewstone, 1985): la capacidad (que es estable, interna e incontrolable); el esfuerzo (que es inestable, interno y controlable); la dificultad (que es estable, externa e incontrolable); y la fortuna (que es inestable, externa e incontrolable).

A manera de resumen, se puede decir que la atribución se enfoca en los determinantes de carácter informativo sobre las explicaciones de las conductas humanas. Así, la investigación sobre pareja y atribución examina las atribuciones para explicar el comportamiento de su pareja. Existen estudios en los que parejas en las que se hacen atribuciones maritales negativas se tiende a encontrar una menor satisfacción marital y más aspectos negativos en la relación (McNulty & Karney, 2001). Al respecto Karney y Bradbury (2000) sugieren que las atribuciones adaptativas pueden contribuir a que los esposos mantengan su satisfacción global frente a acontecimientos negativos específicos. Así pues, existe evidencia de que las atribuciones que se hagan en las relaciones de pareja pueden ser una parte importante de la adaptación de los integrantes de esta sobre situaciones que causan problemas (cita).

Teoría del intercambio social

La teoría del intercambio social fue explicada por Homans (1958; 1961), Thibaut y Kelley (1959) y Blau (1964), posturas que serán descritas a continuación:

a) *Teoría del intercambio de Homans (1958, 1961)*. Esta postura surge de los supuestos skinnerianos respecto a la extinción o mantenimiento de las conductas de acuerdo al tipo de recompensa que les sigue (Sabucedo, D' Adamo, & García, 1997). Homans ve a la conducta social como un intercambio de bienes (materiales o simbólicos) que está influida por la psicología conductista, la economía, la dinámica de la influencia y la estructura de los grupos pequeños. Esta teoría sugiere que las personas que dan mucho a otros, esperan obtener mucho de los otros, a la vez que los individuos que obtienen mucho de otros, se verán presionados a dar mucho a los otros. En el supuesto de que esto se maneja de manera equilibrada, existiría un proceso de influencia en la proporción de intercambios. Así, para un individuo inmerso en un intercambio, lo que da, constituye a la vez un costo, y de manera inversa, cuando se obtiene algo se podría percibir como una recompensa; por lo que una persona tratará de maximizar los beneficios y minimizar los costos en una interacción (Homans, 1962).

b) *Teoría del Intercambio de Thibaut y Kelley (1959)*. Esta teoría es más elaborada que la de Homans, tiene su base en el neoconductismo y parte del concepto el refuerzo influido también por la teoría de los juegos. Estos autores parten de la díada como elemento de análisis y la interacción como unidad indispensable para explicar las relaciones interpersonales, entendiendo a la interacción como "la posibilidad de que las acciones de un individuo afecten al otro y viceversa" (p. 1, Thibaut & Kelley, 1959 en Álvaro & Garrido, 2003). Según Thibaut y Kelley, al valorar los resultados de una relación de intercambio, la persona utiliza dos criterios o patrones de comparación subjetivos: el nivel de comparación y el nivel de comparación de alternativas. El nivel de comparación se entiende como el estándar en relación respecto al cual el sujeto valora lo atractivo o satisfactoria que para él es la relación. Lo que se

encuentra por encima del nivel de comparación de los resultados de la interacción son considerados ganancias y lo que está por debajo, se consideran costos. Con base en esta teoría, se sugiere que si la persona valora los resultados de una relación de intercambio, se hace una comparación entre los resultados que obtiene de ella y los que obtendría en otras relaciones alternativas, de tal forma que una persona no mantendrá una relación de intercambio si los resultados que obtiene de ella en comparación con relaciones alternativas son mejores (cita). En las relaciones de noviazgo si uno de los integrantes percibe que la relación no está funcionando como lo había esperado y que en lugar de obtener recompensas ésta le está generando problemas, probablemente el individuo busque terminar con la relación (cita).

c) *Teoría del intercambio de Blau (1964)*. Esta postura sugiere que los procesos de intercambio componen la base de las relaciones interpersonales, y que es a partir de estos que se generan nuevas formas de relación que resultan en estructuras sociales. La teoría propuesta por Blau supone una forma básica de relación social, es decir la asociación, misma que antecede al intercambio y que se fundamenta en tres procesos psicológicos básicos: la atracción interpersonal, la presentación de una imagen deseable y la aprobación social. Es a partir de estos procesos psicológicos y su acción, que se establece la formación de una asociación, y entonces puede sugerirse la existencia del intercambio social, que para éste autor conformaría la segunda forma de relación.

Las tres propuestas tienen como pilares dos supuestos fundamentales que permiten considerarlo como unitario. El primer supuesto es el hedonismo y consiste en postular que la formación, consolidación y permanencia de cualquier tipo de relación interpersonal tiene su origen en el interés propio. El segundo supuesto es el individualismo, y en virtud de él se considera que la explicación de todo fenómeno social por complejo que sea, ha de partir de los individuos como unidad fundamental de análisis. La aceptación de estos dos supuestos hace que los conceptos y principios esenciales de la teoría sean psicológicos y que toda la interacción, o su parte más importante, se conciba como un intercambio de recompensas (White & Klein, 2008).

Con base en esta teoría se supone que la persona tenderá a permanecer en una relación siempre y cuando dicha relación le brinde un número elevado de beneficios y bajo en costos, o de lo contrario, aquellas relaciones en las que las personas perciben que los beneficios son pocos y tienen un elevado nivel de costos tenderán a terminarse.

Teoría del apego

Bowlby desarrolló una teoría sobre el apego, ésta implica que las relaciones actuales del adulto reflejan en gran parte sus experiencias anteriores con su cuidador primario (Ojeda, 1990). Ainsworth y sus colaboradores ampliaron estas ideas y sugirieron que las relaciones cercanas del adulto se describen como seguras, ansiosas/ambivalentes, o evitantes. Individuos que tienen apego seguro, tienden a sentirse seguros en sus relaciones; mientras que aquellos que tienen un tipo de apego ansioso/ambivalente o evitante tratan de mantener el control en la relación siendo algo distantes de su pareja, tienden a ser celosos y no confían totalmente en los otros. Asimismo, se sugiere que sujetos con un estilo de apego ansioso/ambivalente probablemente sufrieron abandono por parte de su cuidador, por lo que necesitan contar con el amor absoluto de su pareja (Craig, 2001).

Cualquier situación que pone en peligro un vínculo de apego puede activar las conductas de apego que están diseñadas para restablecer y mantener el vínculo (Tizón, 2005). Estas situaciones pueden incluir una serie de amenazas, tales como los temores sobre daño físico, enfermedad, los fracasos en el trabajo, la pérdida de un ser querido, y las interacciones que implican conflicto (Kobak & Hazan, 1991; Simpson, Rholes, & Phillips, 1996).

La teoría del apego ofrece un marco para comprender algunas respuestas al conflicto, incluyendo expectativas, creencias y metas que se tienen en relación con los demás (Bartholomew & Horowitz, 1991; Pietromonaco & Feldman Barrett, 2000). Por ejemplo, una persona que espera que otras personas cercanas sean generalmente receptivas tenderá a interpretar y responder a los conflictos de manera muy diferente de una persona que espera que personas cercanas a él lo rechacen. Asimismo, individuos que

experimentan interacciones conflictivas como una amenaza para el apego, pueden sentir incertidumbre sobre la disponibilidad de la pareja (Kobak & Duemmler, 1994) o sobre el grado en que la pareja está dispuesta a escuchar, entender, y responder con sensibilidad a sus inquietudes. Los conflictos que se centran en preocupaciones sobre el apego, es más probable que evoquen amenaza, pero si se resuelven con éxito, son susceptibles de promover fuertes vínculos afectivos.

Teoría del Intercambio cognoscitivo

El enfoque de intercambio cognoscitivo tiene su base en la teoría del intercambio social. Desde esta perspectiva Rusbult entiende a la relación de pareja como una especie de inversión, haciendo alusión a ésta como una extensión de la teoría de la interdependencia. También sugiere que las inversiones de los integrantes son un determinante trascendental (junto con la satisfacción y alternativas) del compromiso con la relación. Y define las inversiones como los recursos puestos en una relación que no podrían ser recuperados si la relación termina. Así se presume que las inversiones serán asociadas positivamente a la estabilidad de la relación, es decir, los costos-beneficios percibidos. Además de otros aspectos cognoscitivos, que se enfocan primordialmente en la manera en la que influyen éstos en la relación. De tal forma que desde esta perspectiva se ve al conflicto como un constructo cognoscitivo y por lo tanto las estrategias a utilizar van encaminadas a la reestructuración de percepciones e intenciones, enfatizando los elementos positivos que incrementen los beneficios de la relación como lo es la satisfacción y la disminución del conflicto (Felmlee, Sprecher & Bassin, 1990).

Perspectiva interaccionista

La perspectiva interaccionista engloba dos posturas:

- a) *Sistémico-interaccionista*. Esta postura da una aproximación al estudio del conflicto en las relaciones de pareja a partir de su satisfacción o insatisfacción. Investigadores como Watzlawick, Beavin y Jackson (1991) trabajan bajo este paradigma y generalmente se enfocan sobre el problema y su solución a partir de un paradigma de interacción de un caso experimental. Visto el conflicto

desde esta perspectiva se concibe como una expresión emocional de puntos de vista que se contraponen y en los que los miembros de la pareja emplean patrones particulares de comunicación. Esta aproximación ve el comportamiento negativo de la comunicación en el conflicto en escalada y el daño que causa a la intimidad. Los investigadores que trabajan bajo esta perspectiva muestran un marcado esfuerzo en determinar cómo es que las parejas resuelven sus problemas sin hacer más daño a su relación. Tienden a utilizar videos sobre los patrones de comunicación que utilizan las parejas tanto satisfechas como insatisfechas en la resolución de sus problemas, para posteriormente utilizarlos a manera de entrenamiento en la solución éstos.

b) *Intervencionista de reglas.* Esta aproximación se enfoca en la disolución de la relación, básicamente en el proceso de resolución o de mediación. Se ve al conflicto como un proceso en el que intervienen reglas, que es competitivo por naturaleza y cargado de emociones. Quienes trabajan con este enfoque, centran su atención en un tercero, que es quien media la situación ante una disolución y ve los intereses de los miembros de la pareja. El mediador introduce ciertas reglas e intereses sociales que generalmente no se dan por sí mismos cuando existe un conflicto en el que sólo intervienen los miembros de la pareja. Bajo este enfoque se ve al conflicto desde un modelo tríadico, como un evento de corte social, cultural y público, en el que interviene un mediador, que es quien ayuda a la pareja en el proceso de disolución, restableciendo y manteniendo la comunicación, que trata de guiar el proceso de mediación hacia acuerdos razonables y de apoyo para ambos miembros de la pareja (Cahn, 1992).

Perspectiva de las cuatro etapas

Esta es una perspectiva meramente clínica que ve el conflicto marital como una serie de procesos complejos que juegan un papel fundamental en el origen y mantenimiento del conflicto en la relación marital. Supone que la mayoría de los conflictos se deben a tópicos específicos como el sexo, dinero, crianza de los hijos y las familias políticas de cada uno de los integrantes de la pareja. El sexo y el dinero son

vistos como una forma de mantener el control y el poder dentro de la relación, que de no manejarse adecuadamente *per se* son generadores de conflictos; los otros dos implican elementos de influencia para los miembros. De acuerdo al modelo de las cuatro etapas del conflicto, se considera que el individuo forma parte de una díada con cinco aristas (Guerin et al., 1987):

- Diferenciación. Es el grado en el que una persona es capaz de mantener su independencia y no fundirse con el otro en una relación cercana (Bowen, 1978 en Guerin et al., 1987). Se entiende como un proceso en el que existe libertad parcial de la propia familia, de tal forma que liberarse aunque sea mínimamente implicaría el incremento en la diferenciación. Lo anterior supone que al ser independiente, el individuo adquiere la responsabilidad de sus actos; así, la diferenciación podría servir como medida del funcionamiento del individuo o familia, extenderse a la familia o pareja, y a su vez funcionar como un indicador del progreso en el trabajo terapéutico.
- Nivel de funcionamiento. Implica conocer las necesidades y habilidad para mantener en funcionamiento la productividad de la persona (grado en que funciona independientemente de la tarea o trabajo que haga), relaciones personales (forma en que se relaciona con otras) y bienestar físico y emocional (grado en que se preocupa por su cuidado físico y emocional).
- Manejo de estilos conductuales es la forma en la que las personas se comportan dentro de las relaciones (cómo manejan y expresan sus sentimientos, cómo inician y terminan sus relaciones).
- Proyección versus auto-enfoque en la posición en la relación.
 - Proyección y auto-enfoque.
 - Proyección. Tiene que ver con la capacidad de cada miembro de la pareja para reconocer su responsabilidad y no culpar al otro por sus propias limitaciones.
 - Auto-enfoque. Este elemento es lo opuesto a la proyección, pues en lugar de culpar al otro, tiene la habilidad de ver la responsabilidad de él mismo dentro del proceso.

Ambos elementos involucran el que la persona tenga el suficiente desapego como para percibir una variedad de opciones de respuesta durante la interacción.

- Posición en la relación. Tanto la proyección como el auto-enfoque sirven para poder evaluar las posiciones que los miembros de la pareja asumen en la relación y pueden ser:
 - Reactiva. La persona reacciona de acuerdo a las conductas del otro.
 - Experimental. Esta se refiere a idear estrategias que ayuden a realizar cambios en la relación.
 - Funcional. Implica el que alguno de los miembros de la pareja se ponga a disposición del otro, tanto física como emocionalmente. Se puede tomar el control y dejarlo de acuerdo a como se den las circunstancias.
 - Progresión de la expectativa a la alienación. Este es un constructo teórico que intenta proporcionar tanto al terapeuta como al individuo una forma de seguir el desarrollo de los sentimientos negativos del individuo en respuesta a la relación. Con ello se persigue el que los miembros de la pareja identifiquen aspectos positivos de su familia de origen, que pueden ser utilizados en su relación y reemplazar aquellas de corte negativo por otras más positivas.
 - Esposo(a) disfuncional. Se refiere a las disfunciones psiquiátricas o psicológicas que puedan padecer uno o ambos miembros de la pareja, ya sean manifiestas o no, ya que algunos de los problemas individuales pueden ser camuflados por los intensos conflictos que se tengan al interior de la pareja.

Desde la perspectiva de las cuatro etapas, la evaluación del conflicto parte con la recopilación de información acerca de los integrantes de la pareja y sus familias de origen a partir de un genograma. Para después considerar a los individuos de la pareja por separado, la pareja como tal y los triángulos que pueden influir en la generación y mantenimiento de conflictos y con ello elaborar un plan de tratamiento, en el cual se

retoman factores del sistema familiar, factores de la díada marital, factores triangulares y factores individuales, mismos que sirven para poder asignar a los miembros de la pareja a una de cuatro etapas, para tratar el conflicto.

- Etapa 1. Se caracteriza porque en ella las parejas tienen un bajo nivel de conflicto, el sistema familiar es relativamente fuerte y el clima emocional es seguro. Asimismo, en esta etapa los estilos conductuales de los esposos están balanceados o les falta poco para estar en balance, la reactividad y críticas están en un nivel bajo, y la credibilidad es alta. Además la comunicación es abierta y la polarización del poder es mínima, por ello se puede observar que los miembros de la pareja están más enfocados en ellos mismos.
- Etapa 2. Los integrantes de la pareja identifican que existen experiencias significativas de conflicto, el clima al interior de la pareja se percibe como relajado; no obstante hay más problemas y menos seguridad. La ansiedad y la exaltación emocional se encuentran más elevadas pero los miembros de la pareja aún pueden controlarlas, sin embargo se hacen explícitos ciertos síntomas que indican la posible aparición de un conflicto activo. Dado lo anterior, en esta etapa la comunicación aún se mantiene abierta, existiendo un intercambio de información adecuado, la credibilidad sigue siendo alta, pero las críticas comienzan a aumentar, así como la polarización del poder.
- Etapa 3. Esta etapa se caracteriza por el incremento en el nivel de estrés, el clima emocional está marcado por cambios súbitos de humor, el nivel de ansiedad es alto, así como la intensidad de la polarización del poder. Existe menos control de los miembros de la pareja, la auto-divulgación no es controlada, y tampoco existe un control en la expresión de las emociones, hay más críticas y quejas. La credibilidad va en descenso, las actividades que antes se hacían juntos, ahora se hacen por separado, existiendo distanciamiento y falta de compromiso.
- Etapa 4. Al llegar a esta etapa los criterios mencionados anteriormente en cada una de las etapas se encuentran polarizados al extremo negativo, cuando los

miembros se encuentran en esta etapa generalmente ya están empezando un proceso legal de separación.

Teniendo presentes las características de las cuatro etapas mencionadas en esta perspectiva, el terapeuta evalúa a la pareja en un término de cuatro semanas en las que identifica en que etapa se encuentran los miembros de la pareja. Ésta postura está dirigida exclusivamente al conflicto marital. No obstante algunos supuestos pueden servir para identificar aquellos elementos que son generadores de conflicto y cómo se caracterizan.

Cada perspectiva abordada previamente da una idea de cómo es que se entiende el conflicto en las relaciones interpersonales, de tal forma que se encuentra un abanico de posibilidades para su explicación. Así, se puede explicar el conflicto a la luz de la evolución y el emparejamiento humano; o bien, desde una perspectiva del desarrollo cognoscitivo y afectivo en las personas y como aprenden a resolver conflictos a través del tiempo. También se puede dar una explicación mediante procesos cognoscitivos como la atribución, el intercambio social, el apego, o el intercambio cognoscitivo, o desde posturas interaccionistas.

Fuentes del conflicto

De acuerdo con Cahn (1992) las fuentes de conflicto están relacionadas con patrones de interacción diádicos que involucran conductas problemáticas. Por lo que el conflicto se puede dar por diferencias individuales, por la etapa de la vida en la que se encuentren, los roles, aspectos financieros, división de tareas, la crianza de los hijos, las relaciones con las familias, las diferencias de valores, la forma en la que se ve la vida, creencias religiosas y diferencias sexuales (Gottman, 1979; Mead, Vatcher, Wyne, & Roberts, 1990). Asimismo, la hostilidad, aspectos de personalidad como inestabilidad emocional, impulsividad, posesividad o celos entre otras, pueden ser generadores de conflicto.

De acuerdo con Deutsch (1973 en Cahn, 1992) el conflicto puede darse a raíz de cinco fuentes principales:

- Control de los recursos: espacio, dinero, hijos, temas sobre los que no se comparten las mismas opiniones.
- Preferencias y molestias: actividades de una persona que afectan a las preferencias y sensibilidades del otro.
- Valores: aspectos ideológicos.
- Creencias: se refiere a lo que se considera como realidad, los hechos.

Para Peterson (1983 en Arnaldo, 2001) las fuentes de conflicto se dan principalmente en cuatro esferas:

- Crítica: se refiere a elementos tanto verbales como no verbales que se perciben como dañinos o humillantes.
- Demandas ilegítimas: es la petición al otro de cosas que para uno se perciben como injustas.
- Desaires: son situaciones en las que se espera una reacción particular y el otro no responde de la forma esperada.
- Molestias acumuladas: son hechos que molestan al otro, aunque inicialmente no se les dé mayor importancia, con el tiempo éstos mismos hechos resultan realmente molestos.

A su vez, Jorgensen (1986) sugiere que las principales causas de conflicto son:

- Manejo de los ingresos monetarios.
- Disciplina de los hijos.
- Tareas domésticas
- Relaciones con la familia política
- Tiempo lejos de la casa
- Hábitos y personalidades
- Tiempo compartido como pareja
- Condición de la casa
- Planes a futuro
- Afecciones y sexo

Guerin et al., (1987) sugieren que los principales elementos generadores de conflicto son:

- El sexo: este es considerado como una forma explícita de dominio, ya sea evitando o utilizando la coerción para tener relaciones sexuales. Pues existen quejas por la frecuencia, el tiempo, el modo y/o el lugar en el que se tienen relaciones.
- El dinero: el control a través del dinero es otro de los aspectos que causan conflictos al interior de la pareja, pues implica un trato injusto y la mayoría de las veces trae como consecuencia la disfunción de uno de los miembros de la pareja;
- La Crianza de los hijos: este elemento depende de cómo es que los padres manejan el cuidado de los hijos, algunas veces lo hacen a través de acuerdos establecidos, en otras ocasiones los padres exageran sus responsabilidades para con los hijos y se involucran en demasía, o bien se puede dar el caso contrario, en el que la responsabilidad es nula y no hay involucramiento. Estas dos últimas formas de interacción son las que generalmente causan conflicto.
- Las familias políticas: este elemento suele ser un factor que genera conflicto de manera más común en las etapas iniciales de la relación y en ocasiones perdurar a través del tiempo, debido a la influencia que pueden generar las familias en cada uno de los integrantes de la pareja.

Por ejemplo, Buss (1991) sugiere que existen 15 fuentes importantes del conflicto:

- Condescendencia.
- Posesividad-dependencia.
- Indiferencia-rechazo.
- Abuso (físico y verbal).
- Deslealtad.
- Menosprecio.
- Auto-absorción física
- Cambios de humor.

- Aplazamiento de relaciones sexuales.
- Tener relaciones sexuales con otros.
- Abuso del alcohol.
- Restricción emocional.
- Desorden.
- Críticas sobre la apariencia física.
- Agresión sexual.
- Egocentrismo.

Desde una perspectiva evolutiva, Buss (1996) considera que aquellos elementos relacionados con la sexualidad son uno de los factores primordiales que causan conflicto, pues se dan desacuerdos en cuanto a la disponibilidad sexual, así como del nivel deseado de intimidad o el utilizar la sexualidad como una táctica de manipulación (utilizada mayormente por las mujeres) y la agresividad sexual y la abstinencia sexual (que afecta en mayor medida a los hombres).

Sager (1980 en Galdeano, 1995) sugiere que en el devenir histórico de la pareja existen tres situaciones que generan conflicto:

- El otro no desempeña el rol esperado.
- El otro no evoluciona en simetría, es decir, mientras que uno de los integrantes de la pareja va evolucionando, el otro lo hace en una intensidad o dirección distinta.
- Lo atractivo se convierte en rechazable.

Hooper (2001) sugiere que el conflicto surge en primer lugar por diferencia de recursos o poder. Pues con frecuencia cada uno de los integrantes de la pareja trata de maximizar sus recursos (dinero, propiedades) y los escasos recursos en una situación en la que está en juego, pues con frecuencia el aspecto económico y material es tratado de maximizar por cada parte de la pareja, en una situación en la que está en juego y que tiene como consecuencia una situación potencialmente desequilibrada (Weitzman, 1985 en Long, 1986).

En investigaciones realizadas en México, Arnaldo (2001) encontró que las áreas en las que se genera conflicto en la pareja tienen que ver con:

- Personalidad
- Actividades recreativas
- Educación de los hijos
- Intereses o gustos
- Economía
- Familia política
- Hábitos
- Ideología
- Trabajo
- Religión
- Sexualidad
- Toma de decisiones
- Celos
- Comunicación
- Educación
- Tiempo juntos

Las fuentes de conflicto descritas son variadas, pero a manera de resumen podrían clasificarse en dos grandes áreas: causas internas (del individuo) y causas externas (de la situación u otros). En estudios sobre las áreas de conflicto (e. g. Buss, 1989; Hooper, 2001) se ha encontrado que las parejas recién casadas y establecidas, se quejan de que las fuentes principales del conflicto van desde características y comportamientos personales (e. g. celos, comunicación, maltrato verbal y físico) hasta elementos materiales (e. g. dinero).

Se puede decir que si bien las diferentes posturas que se describieron, dan una idea sobre las principales causas de conflicto en la pareja, resulta interesante averiguar si éstas áreas serían similares al estudiarlas en una etapa diferente de la pareja como lo es el noviazgo. Pues la interacción asume elementos diferentes, ya que al casarse

las parejas tienen que adaptarse mutuamente buscando un patrón de vida en conjunto, lo que a su vez genera problemas y mismos que se modifican o incrementan si la pareja tiene hijos; los elementos mencionados previamente no están presentes en una relación de noviazgo, si bien existe interacción, los integrantes de la pareja experimentan deseabilidad, involucramiento emocional recíproco y una presencia importante de aspectos románticos, que de alguna manera pudieran velar las situaciones que pudieran resultar conflictivas.

Además de las fuentes de conflicto, otro aspecto que ha sido considerado como importante en el estudio de dicho tópico es la frecuencia con la que se da. No obstante, los estudios revelan que algunas parejas discuten con mucha frecuencia y otras con poca frecuencia, por lo que el promedio del número de desacuerdos en el matrimonio probablemente no sea significativo porque los diferentes tipos de matrimonios presentan diferentes cantidades de conflicto (Fitzpatrick, 1988; Gottman, 1994; Raush, Barry, Hertel, & Swain, 1974). Tomando en cuenta lo anterior, se puede decir que las personas casadas, de edad avanzada, tendrán un período de tiempo mayor de encontrarse en situaciones problemáticas, en comparación con aquellos que son recién casados y en quienes es menos evidente el tiempo que han dedicado a tener pleitos o discusiones (Zietlow & Sillar, 1988). Sin embargo, la frecuencia simple de los desacuerdos revela muy poco acerca de la salud en general o la estabilidad de las relaciones de pareja. Al respecto resulta más importante la gravedad de los conflictos, el tema o fuente de conflicto y la forma en que se manejan (Gottman, 1994).

Manejo del conflicto

Algunas veces el conflicto ocurre como fenómeno interpersonal entre dos individuos interdependientes dedicados a una actividad común. Características como el acoplamiento y la interdependencia hacen del conflicto una situación en la que se combinan diversos motivos, en la cual los partidos implicados tendrán que hacer frente ante una tensión entre los motivos para competir y cooperar (Bell & Song, 2005).

Los estudios en conflicto marital han indicado que los conflictos, hasta cierto punto son normales, inevitables y necesarios para una pareja (McFarland & Christensen, 2000). Sin embargo, la capacidad de la pareja para manejar conflictos y los medios que utilicen, tendrá diferentes formas de impacto en la relación como lo puede ser el nivel de la satisfacción o la disolución de la pareja.

El tema del conflicto está compuesto por diferentes aspectos, uno de ellos es el manejo que se hace del conflicto para llegar a una solución. De acuerdo con Vargas, Cabrera y Rincón (1978) las formas en que las personas se comportan frente a una situación conflictiva pueden ser definidas como estilos de solución o manejo de conflictos.

Deutsch y Coleman (2000) hacen referencia a la Teoría del campo de Lewin (1931 en Deutsch & Coleman, 2000) retomando el estudio de los procesos constructivos y destructivos del conflicto, así como los procesos de competencia y cooperación, utilizándolos como referentes importantes y condicionantes de los procesos de resolución para que los conflictos sean positivos o negativos.

A su vez, Blake y Mouton (1964 en Vargas et al., 1978) sugieren 5 estilos de solución de conflicto:

- a) Confrontación, en esta el conflicto se acepta abiertamente, buscando causas y consecuencias, para trabajar directamente sobre el conflicto.
- b) Compromiso, a través de éste no se maneja el conflicto de manera directa, ya que existe un interés de transacción, se busca que las partes involucradas tengan una ganancia equitativa, que si bien no se considera como lo mejor, si es aceptable, pues se dejan enfriar las emociones y se busca un punto común aceptable.
- c) Facilitación, en este estilo, la amistad y el buen ambiente son básicos, así se busca evitar los desacuerdos, emociones negativas, rechazos y frustraciones, además se suaviza el conflicto mediante la persuasión, que es utilizada para restarle gravedad a éste. Cuando no se consigue lo deseado por medio de la facilitación se da la retirada.

- d) Presión, este estilo se caracteriza por una competencia directa, a través de la cual se busca imponer la voluntad propia con el fin de ganar y satisfacer los propios intereses; en este, se hace uso del poder o autoridad para llegar a la solución, de no conseguirlo, se recurre al castigo.
- e) Retirada, en esta se toma el papel de observador, viendo el conflicto como algo externo, no hay involucramiento, busca el momento adecuado para retirarse o bien, mantenerse neutral ante la situación, utiliza la evitación del conflicto, da tiempo o respuestas que no impliquen compromiso.

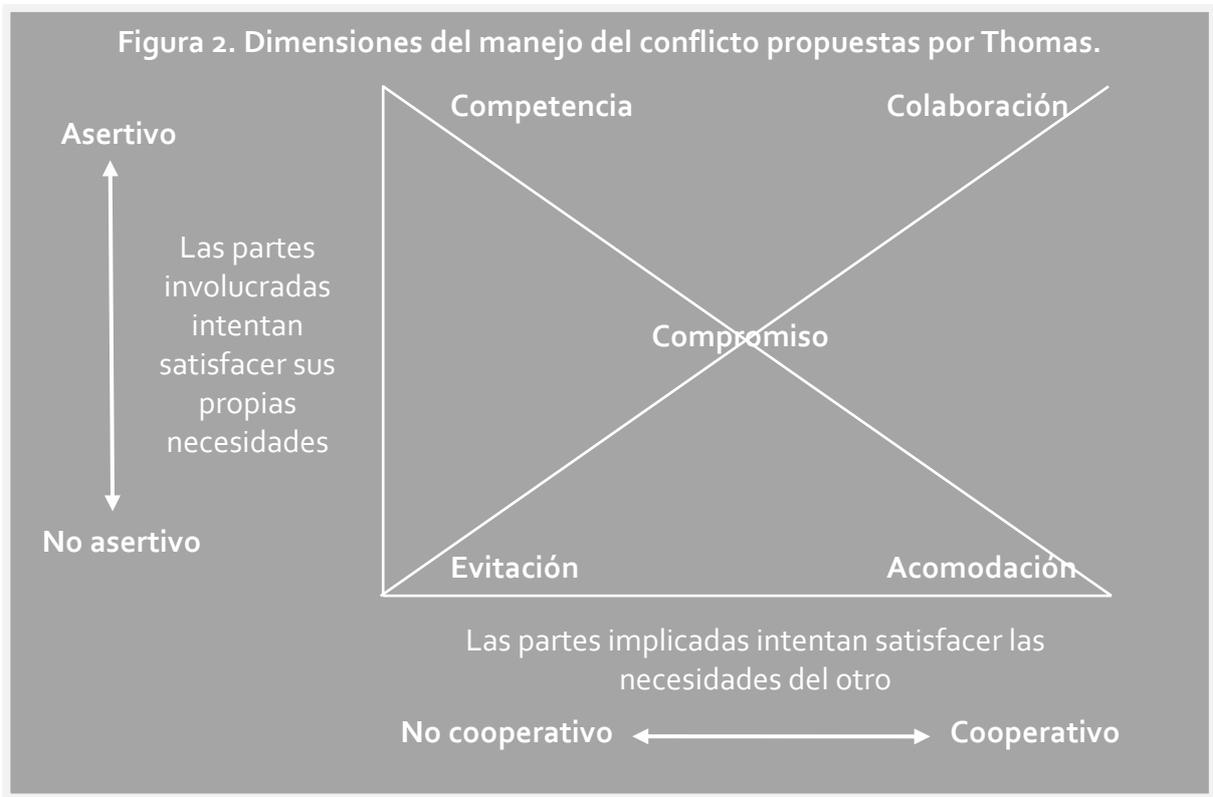
Strauss (1979) por su parte sugiere que el conflicto puede abordarse a través de diferentes técnicas, considerando la agresión como un elemento importante, y sugiere tres aspectos fundamentales en el manejo del conflicto:

- 1) Razonamiento, que se basa en el uso de discusiones y argumentos racionales.
- 2) Agresión verbal, que se enfoca en uso de actos tanto verbales como no verbales que son utilizados para lastimar al otro; y finalmente.
- 3) Violencia, que se enfoca en el uso de la fuerza física hacia el otro como recurso para resolver el problema.

Otro enfoque sobre el manejo del conflicto es el propuesto por Levinger y Pietromonaco (1989) quien operacionalizó la propuesta de Thomas (1976 en Greef & Bruyne, 2000) basadas en dos dimensiones (ver figura 2), por un lado la asertividad (que busca la satisfacción de elementos propios) y por otro la cooperación (que busca la satisfacción de los otros) a partir de los cuales se pueden dar cinco formas de manejo de conflicto:

- a) Competencia: En este coexisten tanto la asertividad como la falta de cooperación y se encuentra asociada con la idea de un ganador y un perdedor.
- b) Colaboración: En este punto la cooperación y la asertividad tienen lugar, por ello esta forma de manejo se enfoca en la búsqueda de soluciones al conflicto.

- c) Compromiso: Esta forma de manejo es el punto intermedio entre la asertividad y la cooperación, es decir, se busca un punto medio.
- d) Evitación: en esta forma de manejo no existe ni la asertividad ni la cooperación, por lo que esta forma de manejo se caracteriza por una posición en retirada.
- e) Acomodación: Este último punto está caracterizado porque no se es asertivo pero si se intenta cooperar, por lo que se caracteriza por buscar una posición de calmar la situación y buscar la armonía.



Otra perspectiva que intenta explicar el manejo del conflicto es la que propone el Modelo de preocupación dual de resolución del conflicto, que parte de que las estrategias que se utilicen a la hora de resolver un conflicto estarán ligadas al nivel de preocupación que se tenga por uno mismo *versus* el nivel de preocupación que se tenga por los demás. Este modelo propone cuatro estrategias (Pruitt, 1982 en Thayer, Updegraff, & Delgado, 2007):

- 1) Colaboración: esta estrategia se da cuando existe un alto nivel de preocupación tanto de uno mismo, como de la otra persona involucrada en el conflicto, por lo que se considera como la estrategia más adaptativa a la hora de resolver un conflicto. Incluye estrategias como compromiso y negociación
- 2) Acomodación: en esta estrategia el nivel de preocupación por los otros es más alto que el nivel de preocupación por uno mismo, de ahí, que las personas que utilizan ésta estrategia tienden a tomar ventaja de las situaciones conflictivas.
- 3) Control: esta estrategia supone un alto grado de preocupación por uno mismo y un bajo nivel de preocupación por los demás. Ejemplos de estas estrategias serían la negatividad, el antagonismo y la competición.
- 4) No confrontación: en este tipo de estrategia no hay un nivel de preocupación ni por uno mismo, ni por los demás. Conductas de evitación y retirada se encuentran en este tipo de estrategias.

Wile (1993 en Gottman & Driver, 2005) dice que en la interacción diaria, existen diferentes aspectos que intervienen en su vida cotidiana, sobre la intimidad, cuando ésta falla se generan conflictos y existen varias formas en las cuales los integrantes de la pareja abordan el conflicto. Dado lo anterior, sugiere que existen tres formas mediante las cuales la pareja puede manejar el conflicto:

- El primero de ellos es de tipo colaborativo, que se caracteriza por utilizar aspectos de afecto positivo.
- El segundo es el llamado ataque-defensa, este se caracteriza por utilizar el enojo, las críticas, burlas, etc., de tal forma que este patrón genera una escalada en los afectos negativos, se produce miedo y hostilidad entre otras cosas, lo que lleva a un tercer patrón que es el de
- El tercero es el de retirada, y que como su nombre lo indica, consiste en retirarse de la situación conflictiva.

Gottman (1994) a partir de los resultados de un estudio longitudinal encontró que la evitación del conflicto puede llevar a la satisfacción matrimonial de forma provisional, pues termina en una insatisfacción y en una comunicación disfuncional.

Así, Gottman (1994) retoma algunos elementos propuestos por Wile (1993) y encuentra que ante el conflicto en la pareja se da un patrón de demanda-retirada. Éste patrón surge cuando una persona dentro de la relación busca el cambio en el otro, mientras que la otra persona evita o se retira del conflicto. La persona que demanda puede utilizar estrategias los reclamos, las críticas, culpabilizar o fastidiar al otro; mientras que la persona que se retira puede tener un rol activo o pasivo tratando de evitar la confrontación o defenderse. La evitación del conflicto tiene consecuencias diferentes cuando ocurre en el contexto de una relación generalmente positiva y afectuosa, en contraste con una relación en la que la evitación del conflicto enmascara una hostilidad latente.

Además del patrón de demanda-retirada propuesto por Gottman, Eldridge (2009) sugiere que existen otros dos patrones para manejar el conflicto. El primero es el patrón de mutuo compromiso, en el que la gente trata de involucrarse activamente en la discusión, éste patrón se caracteriza por buscar una discusión constructiva del conflicto para ambos miembros de la relación y el resultado puede ser una solución positiva del conflicto. No obstante si existe el conflicto va en escalada por parte de ambos miembros de la pareja o reciprocidad negativa, lo que ocurrirá es que el conflicto se agrave. El otro patrón es el denominado mutua evitación o mutua retirada, en el que ambos integrantes de la pareja se comportan activamente, ya sea siendo evitantes o pasivos, es decir se retiran del conflicto, de esa manera buscan prevenir el conflicto, pero en realidad no resuelven el problema.

Al analizar las diferentes posturas (ver Tabla 3) se puede notar que algunas de las propuestas comparten ciertos elementos, y suponen estrategias que implican aspectos positivos y negativos para el manejo del conflicto, de manera que dependiendo de la estrategia que se utilice se tendrán resultados diversos. Cada autor sugiere diferentes formas en las que se puede manejar el conflicto de acuerdo a su objeto de estudio, algunos se enfocan en procesos constructivos y destructivos (e. g. Deutsch & Coleman, 2000), otros en la agresión (e. g. Straus, 1979), para otros la preocupación es su aspecto central (e. g. Blake & Mouton, 1964; Pruitt, 1982), algunos más se enfocan en el grado de asertividad y cooperación que estén inmersos (e. g.

Thomas, 1976; Levinger & Pietromonaco, 1989). Otros sugieren que de manera general las formas de manejar el conflicto en la pareja caen en tres tipos de patrón: mutuo compromiso, mutua evitación o mutua retirada y demanda-retirada (e. g. Gottman, 1994; Eldridge, 2009). Sin embargo, todas estas formas de manejo descritas no se dan en aislado, es importante considerar factores significativos como el contexto, las normas culturales y la edad.

Tabla 3
Comparación de modelos de Manejo del conflicto

Deutsch y Coleman	Straus (1979)	Wile (1993)	Pruitt (1982)	Blake y Mouton (1964)	Levinger y Pietromonaco (1989)
Competición		----	----	---	Competencia
Cooperación	----	Colaborativo	Colaboración	----	Colaboración
----	Razonamiento	----	----	----	----
----	Agresión Verbal	----	----	----	----
----	Violencia	----	----	----	----
----	----	Retirada	----	Retirada	----
----	----	Ataque-defensa	----	----	----
----	----	----	Acomodación	----	Acomodación
----	----	----	Control	----	
----	----	----	No confrontación	----	Evitación
----	----	----	----	Compromiso	Compromiso
----	----	----	----	Confrontación	----
----	----	----	----	Facilitación	----
----	----	----	----	Presión	----

Consecuencias del conflicto

El conflicto puede verse como algo natural en las interacciones entre los miembros de la pareja y de la familia. Existen comportamientos constructivos y

destruictivos, que a su vez están conectados con consecuencias específicas para la pareja o para el individuo, que dependen de su abordaje.

En su acepción destructiva, se ha observado que el conflicto con el tiempo puede afectar la satisfacción de las relaciones (Fletcher & Thomas, 2000), así como las formas en la que los componentes de la pareja hacen frente a los conflictos o en última instancia, pueden influir directamente en la probabilidad de separación y/o divorcio.

La investigación sobre conflicto ha prestado mucha atención a las numerosas variables que llevan a la infelicidad y a la disolución de la pareja. Al respecto la literatura sugiere que el manejo hostil del conflicto podría ser uno de los indicadores más fuertes de la infelicidad en la pareja (Gottman, 1994; Mathews, Wickrama & Conger, 1996). De hecho, varios estudios demuestran que la presencia de conflicto hostil puede predecir la disolución marital con un 80% de exactitud (Gottman, 1994; Gottman & Levenson, 1992; Mathews et al., 1996). Y el conflicto puede afectar no sólo a los miembros de la pareja si no a terceras personas. Al respecto diferentes investigadores sostienen que las interacciones del conflicto en la niñez contribuyen al desarrollo personal y social; sin embargo, los efectos pueden resultar positivos o negativos sobre el desarrollo de las personas, en particular de los niños, pues el conflicto entre los padres puede llevar a desordenes de la conducta en adolescentes, el uso de drogas, o tentativas de suicidio (Messman & Canary, 1992).

Dentro de las consecuencias derivadas del conflicto marital, se encuentran también las asociadas con problemas de salud (Burman & Margolin, 1992) en se asocia a la aparición de enfermedades como cáncer, enfermedades cardíacas y dolor crónico. Kiecolt-Glaser et al. (1993, 1997 en Fincham & Beach, 1999) y Malarkey et al. (1994 en Fincham & Beach, 1999) mencionan que los comportamientos hostiles durante el conflicto se relacionan también con alteraciones a nivel inmunológico, endocrino y cardiovascular. Generalmente este tipo de consecuencias se observan más en mujeres que en los hombres (Gottman & Levenson, 1992).

Hasta este punto las consecuencias del conflicto enunciadas previamente son

todas de corte negativo; sin embargo, McFarland y Christensen (2000) sugieren que si bien gran parte de la bibliografía sobre conflicto refiere las consecuencias destructivas y disfuncionales, algunos otros suponen que éste puede tener propósitos constructivos y funcionales (e. g. expresión de sentimientos o solución creativa de problemas). Las consecuencias positivas se observan cuando los conflictos proporcionan la oportunidad de aclarar los desacuerdos y negociar diferentes aspectos en una relación. Duck (1992 en Cox, 2001) sugiere que las parejas que logren arreglar los desacuerdos y polémicas en una etapa temprana de su relación tienen menos probabilidad de tener problemas serios después.

A manera de resumen se puede decir que las consecuencias derivadas del conflicto se encuentran vinculadas a la salud, aspectos individuales y situacionales. A partir de ello, las consecuencias pueden clasificarse en positivas y negativas, así como en internas y externas. Por ejemplo, una consecuencia positiva interna sería el que la persona aprenda de la situación conflictiva, mientras que una consecuencia negativa interna sería que la persona entre en proceso depresivo a partir de la situación conflictiva. Así, se puede ver que los conflictos que se tengan en la familia o la pareja tienen el potencial para afectar, positiva o negativamente, o bien se pueden dar ambos de manera simultánea en los individuos implicados y en su relación. Asimismo, aunque se puede pensar que el conflicto genera consecuencias en su mayoría negativas (McFarland & Christensen, 2000), resulta interesante indagar cuáles son las consecuencias que genera el conflicto en el noviazgo, sobre todo por considerarse una etapa en la que la probabilidad de que los patrones negativos de conflicto lleguen a ser más profundos, de comportamiento más permanente y arraigado (Lloyd, 1987).

Medición del conflicto en la pareja

El conflicto en la pareja tiene un carácter multidimensional y existen diferentes propuestas para poder evaluarlo, dentro de ellas se encuentran aquellas que se enfocan en las causas (e. g. Heatherington, 1998), la forma en la que se enfrenta (e. g. Bowman, 1990; Folkman & Lazarus, 1988; Gottman, 1999; Levinger & Pietromonaco,

1989; Straus, 1979) y la frecuencia del mismo (e. g. Arnaldo, 2001; Eggman, Moxley & Schumm, 1985; Straus, 1979).

Al revisar algunos de los instrumentos que han sido elaborados para medir el conflicto en la pareja, se puede observar que cada uno involucra y da respuesta a los elementos que de acuerdo con cada autor resultan relevantes en el estudio del conflicto. Con base en ello, se han desarrollado diferentes metodologías para evaluar el conflicto, algunos utilizan el auto-reporte o las video-grabaciones, otros lo miden a través del desempeño de las labores, también han evaluado el conflicto a través de la elaboración de listas, se ha simulado una situación conflictiva en laboratorio, o bien, se han desarrollado escalas para medirlo (Canary et al., 1995; Rivera, Cruz, Arnaldo & Díaz-Loving, 2004) (tabla 4).

A continuación se describen de manera general los métodos que generalmente se utilizan en el desarrollo de los instrumentos para la evaluación de conflicto en la pareja:

- Método de Auto-reporte: esta forma de evaluación proporciona información respecto a diferentes elementos como lo pueden ser: creencias, sentimientos, actitudes o conductas, ya sea que respondan a preguntas específicas o a situaciones determinados (e. g. Lloyd, 1987).
- Método Observacional: éste método generalmente se dan en escenarios de laboratorio en donde se les pide a los miembros de la pareja que interactúen, para ello existen observadores entrenados y un sistema de codificación de respuestas. En este tipo de evaluación también estarían incluidas las videograbaciones. Lo anterior tiene soporte en investigaciones sobre observaciones naturalistas (e. g. Driver & Gottman, 2004)
- Método de respuesta abierta: en esta forma de evaluación se les pregunta a los sujetos directamente qué es lo que harían ante un conflicto. Este método es utilizado mayormente en estudios de tipo exploratorio, pues las respuestas de los individuos representan un abanico de posibilidades que no necesariamente podrían ser abarcadas por los investigadores.

- Método de respuesta estructurada: este método consiste en dar a las personas una lista de estrategias diseñadas por el investigador, en las que se les pide a los individuos que indiquen en una escala de probabilidad, su respuesta ante una situación determinada. Al revisar los instrumentos para evaluar el conflicto, se encuentra que la mayoría de ellos se ubican en este tipo de evaluación (e. g. Beier & Sternberg, 1977; Locke & Wallace, 1959; Olson, Fournier, & Druckman, 1985).
-

Como se indica en la tabla 4, los instrumentos revisados en el presente trabajo para evaluar el conflicto fueron realizados a partir de un método estructurado. Algunos de ellos comparten sólo uno o dos elementos de evaluación del conflicto; no obstante, partiendo de la idea de que el conflicto es de naturaleza multidimensional, se puede ver que los instrumentos descritos sólo evalúan alguna de las partes que lo conforman. Lo anterior da pie a sugerir el desarrollo de técnicas de medición que evalúen tanto las causas y el manejo del conflicto, así como las consecuencias que se derivan de éste. Medidas que sean válidas, confiables y sensibles a la cultura y población en la que se quieran evaluar estos elementos, que en éste caso particular es la relación de noviazgo.

Tabla 4

Instrumentos desarrollados para medir conflicto.

Instrumento	Autor y año	Elemento que evalúa	Descripción
The Locke-Wallace Marital Adjustment Test (LWMAT)	Locke y Wallace (1959)	Mide el grado de ajuste en la pareja.	Se conforma por dos subescalas: 1) Grado de felicidad con la pareja; tiene 7 opciones de respuesta que van de muy infeliz a muy feliz. 2) Grado de acuerdo y aspectos relacionados con la relación de pareja; tiene 7 opciones de respuesta que van de 0= completamente en desacuerdo, a 6= Completamente de acuerdo.
Dyadic Adjustment Scale (DAS)	Spanier (1976)	Evalúa el Ajuste Diádico durante el Conflicto	Está compuesta por 6 subescalas: 1) Fuentes de conflicto. 2) Aspectos emocionales. 3) Manejo del conflicto. 4) Actitudes durante el conflicto y 5) felicidad. Tiene diferentes opciones de respuesta de acuerdo lo que mide cada subescala.
Beier-Sternberg Discord Questionnaire (DQ)	Beier y Sternberg (1977)	Mide grado de desacuerdo entre los miembros de la pareja.	Se compone de dos subescalas. La primer subescala se utiliza para ver la diferencia que existe en como ambos miembros de la pareja ven las cosas, esta subescala tiene 7 opciones de respuesta donde 1 significa que existe total acuerdo y 7 total desacuerdo. La subescala dos busca saber cómo se sienten los miembros de la pareja con esas diferencias, en ésta las opciones de respuesta van de 1 a 7 donde 1 significa feliz y 7 infeliz.
Conflict Tactics Scale (CTS)	Straus, 1979	Evalúa las tácticas utilizadas durante el conflicto.	Este instrumento enlista cosas que los miembros de la pareja hacen cuando se les presenta un conflicto, con la finalidad de que los miembros de la pareja indiquen que tan frecuentemente realizaron esas conductas. Las opciones de respuesta van de 0= nunca, a 6=Mas de 20 veces.
ENRICH Conflict Resolution Scale	Olson, Fournier, y Druckman, 1985	Mide la resolución del conflicto.	Consta de una serie de enunciados que describen cosas que los miembros de la pareja realizan para llegar a la resolución. Tiene cinco opciones de respuesta, donde 1= Totalmente de acuerdo y 5=Totalmente en desacuerdo.
Kansas Marital Conflict Scale (KMCS)	Eggman, Moxley, y Schumm, 1985	Evalúa la frecuencia con la que los miembros de la pareja realizan conductas predeterminadas cuando se les presenta un conflicto.	Está conformado por una serie de aseveraciones para medir determinadas acciones al tener un conflicto y después de este, así como las expresiones y el tono de voz que utilizan cuando tienen conflictos. Tiene 5 opciones de respuesta donde 1=Nunca y 5=La mayoría de la veces.

(continúa)

Tabla 4
Instrumentos desarrollados para medir conflicto (continuación).

Instrumento	Autor y año	Elemento que evalúa	Descripción
Cuestionario de formas de afrontamiento	Folkman y Lazarus, 1988	Mide la forma en la que las personas enfrentan los problemas.	Mide los siguientes procesos de afrontamiento: confrontación, distanciamiento, autocontrol, búsqueda de apoyo social, aceptación de responsabilidad, escape/evitación, planeación para resolver un problema y evaluación positiva. Estas ocho dimensiones miden el afrontamiento enfocado al problema y el afrontamiento enfocado a la emoción. (continúa)
Inventario de estilos de afrontamiento	Levinger y Pietromonaco, 1989	Evalúa el estilo de Manejo del conflicto.	Consta de 30 aseveraciones sobre situaciones típicas en las que tienen diferencias en cuanto a lo que quieren los miembros de la pareja, tiene cinco opciones de respuesta que van de 1=raramente a 5=siempre.
Inventario de afrontamiento marital	Bowman, 1990	Este inventario mide el afrontamiento marital	Se conforma por 64 situaciones divididas en cinco subescalas: conflicto, antagonismo, crítica, sarcasmo y auto-culpa.
The Ineffective Arguing Inventory (IAI)		Evalúa la forma en la que las personas resuelven generalmente sus problemas.	Está compuesto por una serie de afirmaciones sobre la forma en la que las personas generalmente resuelven sus conflictos. La forma de respuesta es tipo likert con 5 opciones de respuesta donde 1= totalmente en desacuerdo y 5=totalmente de acuerdo
Construction of Problems Scale (CPS)	Heatherington, 1998	Mide las causas del conflicto en la pareja.	Este instrumento se conforma por una serie de preguntas que describen la causa del conflicto, en cada una, los miembros de la pareja deben contestar que tanto esa es la causa del problema. Las opciones de respuesta van de 0 a 4, donde 0=Completamente y 4=No del todo.
Gottman Sound Relationship House Questionnaires	Gottman, 1999	Evalúa las conductas, sentimientos y tentativas de solución al conflicto.	Se compone de 3 subescalas que miden conductas, sentimientos negativos y tentativas eficaces de solución del conflicto, las opciones de respuesta son dicotómicas: 1=verdadero y 2=falso (continúa)

Tabla 4
Instrumentos desarrollados para medir conflicto (continuación).

Instrumento	Autor y año	Elemento que evalúa	Descripción
Constructive versus Destructive Conflict Measures Gottman Sound Relationship House	Gottman, 1999	Mide la forma (constructiva o destructiva) mediante la cual los miembros de la pareja resuelven sus conflictos.	Se conforma por 5 subescalas que miden causas, conductas, sentimientos, manejo del conflicto y compromiso, las opciones de respuesta son dicotómicas: 1=verdadero y 2=falso
Inventario de Estilos de Negociación del Conflicto	Levinger y Pietromonaco (1989). Aplicado por primera vez en México por Sánchez (2000) y posteriormente utilizado por Rivera (2000),	Mide los estilos de negociación del conflicto.	Consta de 31 reactivos que estiman la forma en la que los individuos manejan típicamente el conflicto en sus relaciones. La validez factorial realizada por Rivera (2000) y Rivera, Díaz-Loving y Sánchez, (2002) Incluye cuatro subescalas que miden cuatro estilos: 1) Colaboración-equidad; 2) Acomodación; 3) Evitación; y 4) Competencia.
Instrumento de conflicto para parejas mexicanas	Arnaldo, 2001	Mide la frecuencia del conflicto.	Está compuesto por 75 reactivos con cinco intervalos de respuesta que van de siempre a nunca.

III. Variables asociadas al Conflicto en la pareja

El conflicto en la pareja es considerado como inevitable y natural, y aunque la pareja implica la unión de dos individuos que tienen ideas y opiniones diferentes, es el grado de acuerdo o no de esas ideas y la existencia de ciertos elementos (individuales o externos), lo que puede generar el conflicto. No obstante, la forma en la que se maneje el conflicto es la que puede mantener y hacer crecer a la relación, o contribuir para su disolución. Es precisamente debido a la importancia de estos elementos que surge la necesidad de estudiarlos de manera sistemática.

Existen diferentes variables que se han relacionado al conflicto, ya sea porque son los causantes o porque intervienen a la hora de manejarlo. Por ejemplo: el grado de cercanía, pues el que los integrantes de la pareja tengan diferentes grados de cercanía genera problemas en la relación (Christensen & Walczynski, 1997); el amor, pues cuando no hay un equilibrio en los componentes del amor (intimidad, pasión y compromiso), es decir, cuando se tienen triángulos de amor diferentes, o bien, estilos de amor obsesivos se asocia con el conflicto en la pareja (Sternberg 2000; Díaz-Loving & Sánchez-Aragón, 1999); los celos que en sí mismos son causa de conflicto (Arnaldo, 2001); la infidelidad, que si bien es vista como una causa de conflicto (Buss, 1989), también puede ser vista como un tipo de solución, ya sea utilizándola como una forma de escape, sirva para la relación o se opte por la separación (Reyes, Díaz-Loving & Rivera 2002); el poder, pues en su forma negativa implica enfrentamiento y conflicto (French, 1956 en Rivera-Aragón & Díaz-Loving, 2002b), pero que en su acepción positiva es visto como una forma de manifestación conductual utilizada para solucionar conflictos, intentando cambiar el comportamiento de los otros (Olson & Cromwell, 1975 en Rivera-Aragón & Díaz-Loving, 2002b); y finalmente la comunicación, elemento que se considera indispensable en la literatura sobre el manejo del conflicto, pues una buena comunicación promoverá un manejo adecuado conflicto, que derivará en el mantenimiento y satisfacción de la pareja (Fitzpatrick,

Sallis & Vance, 1982).

Teniendo presentes las variables (amor, cercanía, celos, infidelidad, poder y comunicación) a las que se asocia y considerando que el conflicto no se da de manera aislada, sino que está fuertemente influenciado por un trasfondo cultural (Kirchmeyer & Cohen, 1992) es que surge la importancia de entender este fenómeno y su relación con las variables mencionadas en un contexto y población determinada (Díaz-Guerrero, 2003) como lo es la relación de noviazgo. Así, en el presente escrito se retoman las variables descritas que de acuerdo a la literatura revisada, se consideran significativas al momento de abordar el tema del conflicto, mismos que se describirán a continuación.

Premisas histórico-socioculturales

Sociocultura

A lo largo de la vida, el ser humano se ve inmerso en una serie de interacciones con otras personas que lo van proveyendo de experiencias sociales que influirán la manera en la que piense, sienta o se comporte en la etapa adulta; así es como se va construyendo un entramado de conductas que ayudan a los individuos no sólo a sobrevivir físicamente, sino también mentalmente (Díaz-Guerrero 1972, 2003a, 2003b; Kimble, Hirt, Díaz-Loving, Hosch, Lucker & Zárate, 2002).

Es a través de los procesos de socialización, endoculturación y aculturación, como se les enseña a las nuevas generaciones mediante factores socioculturales y la familia, qué es lo que se espera de ellos y de qué manera es que se construyen las relaciones interpersonales en general (Díaz-Loving, 1999). La teoría relacionada al conflicto sugiere que las prácticas de socialización pueden influir en que las personas manejen de forma diferente el conflicto, por ejemplo se ha encontrado que es más probable que las mujeres traten de cubrir las necesidades del otro, en comparación con los hombres (Gilligan, 1982 en Johnston, Brown & Christopherson, 1990).

Un elemento importante para entender la importancia de la socialización es la sociocultura, ésta es entendida como un sistema de premisas que se encuentran vinculadas y norman las ideas, sentimientos, valores, normas, reglas y roles que rigen las interacciones dadas entre los individuos, así como el cuándo, dónde y con quién desempeñarlos (Díaz-Guerrero 1967 en Sánchez-Aragón, 2000). Además, la sociocultura se relaciona con espacios geográficos, etnicidad, vestimenta, alimentación, costumbres, tradiciones, valores, actitudes y creencias que un grupo de individuos tienen en común. De ahí que las normas, reglas, roles y papeles que se juegan en la interacción humana influyan de manera directa en las interacciones íntimas. Dado lo anterior se considera a la sociocultura como un elemento

fundamental en la explicación del qué, cómo y cuándo se dan las relaciones interpersonales, pues estas son indispensables para poder entender cualquier fenómeno psicológico y por ende las relaciones de pareja y sus interacciones (Díaz-Loving, 1999), en éste sentido, el conflicto y el manejo que se haga de éste estará influenciado por la forma en la que se espera que los individuos respondan ante una situación conflictiva dentro de una cultura particular.

Qué son las Premisas Histórico-Socioculturales

Es bien conocido que Díaz-Guerrero (1972, 2003a, 2003b) operacionalizó la cultura a través de la creación de las Premisas Histórico-Socioculturales, mismas que han sido útiles en la predicción de conductas. De acuerdo con Díaz-Guerrero (2003a) una Premisa Histórico-Sociocultural es “una afirmación simple o compleja que parece proveer las bases para la lógica específica de los grupos” (p. 119). Es decir, el pensar de los individuos de un grupo parte de esas premisas, así, se podría pensar que cuando un individuo siente, su forma de sentir podría predecirse a partir de esas premisas y se verían reflejadas también en sus conductas, a menos de que una fuerza interna o externa de mayor poder interfiera (Díaz-Guerrero, 1972; 2003a; 2003b; Díaz-Loving y Sánchez-Aragón, 1998; Díaz-Loving, 2004; Kimble et al., 2002).

Las Premisas Histórico-Socioculturales sirven para enumerar suposiciones de lo que se dice, piensa o hace de una forma dada. Díaz-Guerrero sugirió la existencia de una serie de premisas agrupadas en nueve factores: machismo, obediencia afiliativa, virginidad, consentimiento, temor a la autoridad, *status quo* familiar, respeto sobre el amor, honor familiar y rigidez cultural, mismas que se describen a continuación de manera breve:

- Machismo: Supone una supremacía cultural del hombre sobre la mujer.
- Obediencia afiliativa: Enuncia dejar de lado los intereses propios por los de la familia.
- Virginidad: Sugiere el grado de importancia respecto a la restricción de tener relaciones sexuales premaritales.
- Consentimiento: refiere el grado de aceptación en relación a una mayor

sensibilidad por parte de las mujeres en comparación con los hombres y que la vida de ellas es más dura que la de ellos.

- Temor a la autoridad: Supone cierto grado de aprensión de los hijos hacia sus padres.
- *Status quo* familiar: Indica la tendencia a mantener sin cambios la estructura tradicional de relaciones entre los miembros de la familia
- Respeto sobre el amor: Indica la importancia que se le tiene al amor respecto al poder.
- Honor familiar: Implica una disposición a defender hasta el extremo la reputación familiar.
- Rigidez cultural: Sugiere el grado de acuerdo con las estrictas normas culturales.

Las Premisas descritas previamente se aprenden como tal y son adquiridas de aquellas figuras que son consideradas como figuras de autoridad, que a su vez tienen cierto significado para un lugar y contexto dado. Dichas afirmaciones son aprendidas generalmente de figuras como los padres o personas adultas, pero también pueden ser promovidas por instituciones ya sea sociales, educativas o religiosas, y son estas mismas figuras e instituciones quienes refuerzan dichas premisas (Díaz-Guerrero, 2003).

Dado el origen social de las premisas, se considera que estas cumplen ciertas funciones en la vida social de los individuos, pues resultan útiles en cuanto a la comunicación interpersonal y social. Son pilar para la construcción de la realidad de los individuos, tanto interpersonal como de la realidad del grupo. Asimismo, las Premisas Histórico-Socioculturales pueden predecir no sólo las conductas que serían aceptables en situaciones específicas dentro de un grupo en particular, sino que además van a permear las expectativas, elucidaciones y valoraciones que surjan alrededor de las relaciones humanas (Díaz-Guerrero, 2003).

Díaz-Loving (1999) toma como base la perspectiva histórico-sociocultural y propone que al estudiar la pareja existen cuatro elementos que sirven para poder entenderla:

- Histórico: se refiere al estudio de la evolución y desarrollo de conceptos de acuerdo a cada cultura.
- Biológico: refiere a las necesidades básicas que necesitan los seres humanos para poder vivir en sociedad.
- Psicosocial: se vincula a las relaciones interpersonales, los elementos sociales que influyen en las expectativas que tienen los sujetos, perspectivas, valores, actitudes y percepciones individuales, que afectan tanto los elementos cognoscitivos como conductuales que intervienen en la relación de pareja.
- Cultural: se relaciona con todos los elementos culturales en los que se mueven los individuos. Teniendo presente tanto lo que el individuo, piensa, siente y actúa (cultura subjetiva), como los que construye (su cultura objetiva).

A partir la propuesta descrita, se considera que la relación de pareja está compuesta por cinco componentes básicos (Díaz-Loving, 1996):

- 1) Componente biocultural: Los elementos biológicos resultan relevantes, pues existen necesidades básicas de afecto, cuidado, seguridad, que influyen la vida de los seres humanos, que determinarán en cierto sentido el desarrollo de un ecosistema sociocultural, que influirá los parámetros considerados como aceptables para cada grupo.
- 2) Componente sociocultural: teniendo en cuenta que el punto de referencia sobre la percepción de la realidad es el macrosistema cultural, es que resulta importante retomar este elemento.
- 3) Componente Individual: retoma la personalidad, valores, creencias y actitudes que tiene el individuo.
- 4) Componente evaluativo: implica la importancia que se le da al contexto y a los estresores, teniendo en cuenta el estímulo y el ciclo de acercamiento-alejamiento.
- 5) Conductual: Retoma la atribución que se hace a los estilos de convivencia y los hábitos, y las consecuencias tanto personales como interpersonales que moldean la conducta.

Se puede decir que la realidad interpersonal se construye a partir de la interacción de sí mismo con el otro, y el papel que juega esta realidad interpersonal en los individuos que tienen una relación, es primordial para poder ver las premisas que conforman sus percepciones (Sánchez-Aragón, 2000).

Premisas Histórico-Socioculturales, Noviazgo y Conflicto

Existen diversos factores que intervienen en la forma en la que se relacionan los individuos y que tienen su base en aspectos histórico-socioculturales que se hacen presentes al formarse una nueva relación, pues sus gustos, normas y valores, se encuentran influenciados por lo vivido con la familia de origen y se busca que estos sean congruentes con los de la pareja, forjando a su vez que sean vistos como un factor primordial en el desarrollo o disolución de una relación (Sánchez-Aragón, 2002).

La definición y establecimiento de estructuras como el matrimonio o noviazgo tendrán su base en las premisas de una sociocultura dada (Díaz-Loving, 1999). Pues ésta contribuye en la forma en que se enseña a hombres y mujeres a través de la familia, a construir las relaciones íntimas. Aunque también cabe señalar que actualmente se están viviendo cambios vertiginosos en cuanto a los cambios socioculturales (Mieles & García, 2010) que pueden modificar la forma en la que se relacionan los individuos y cómo es que se dan sus relaciones. Por lo que desde una perspectiva tradicional, se asume qué conductas, sentimientos y actitudes son pertenecientes a un género u otro (Sánchez-Aragón, 2000). Viendo al conflicto desde una postura sociocultural se podría suponer que tanto las causas, así como el manejo y las consecuencias que acarrea éste podrían ser interpretadas y llevar a conductas diferentes en hombres y mujeres, respondiendo a los estereotipos culturales que se consideran apropiados para cada género.

El papel que juega la cultura en la resolución del conflicto se vincula al nivel de colectivismo o individualismo propio de una cultura. Por ejemplo, individuos pertenecientes a una cultura individualista, estarán centrados en elementos sobre

atributos internos o personales; mientras que los individuos de las culturas colectivistas se enfoca más en las relaciones, los roles deberes y obligaciones (Triandis, 1999). Estudios culturales sobre el conflicto (e. g. Delgado-Gaitan, 1993; Triandis, 1984) indican que en la cultura mexicana se tiende a poner énfasis en la búsqueda de armonía en las relaciones interpersonales, mismas que sirvan para mantener el grupo. Asimismo, se ha sugerido que en culturas colectivistas como lo es la mexicana, cuando a los individuos se les presenta un conflicto tienden a utilizar estrategias de evitación o acomodación, en comparación con culturas individualistas, en las que con frecuencia se antepone los objetivos, intereses y necesidades personales.

Se puede suponer que los conflictos que se den en la relación de pareja estarán influenciados por factores socioculturales, de tal forma que las pautas de interacción que se den durante el conflicto reflejarán la utilización de estrategias determinadas por las normas y valores que se consideran importantes para la cultura mexicana. Así, resulta interesante saber qué parámetros y reglas influyen en el conflicto en el noviazgo, pues éstas se encuentran en constante cambio de acuerdo al momento histórico, el contexto, la edad, las características y el tipo de relación en el que se den.

Cercanía

Qué es la cercanía

En toda relación de pareja existe cierta cercanía o mutua dependencia entre los miembros de la relación, ésta genera vínculos de interdependencia emocional, cognoscitiva y conductual, provocando así un nivel de integración en la pareja (Aron, A., Aron & Smollan, 1992).

La cercanía es considerada como un elemento indispensable de las relaciones románticas. Se refiere a la existencia de proximidad e interdependencia cognoscitiva con la pareja, es decir, la existencia de una conexión o lo que se conoce como inclusión entre yo y el otro, esto es, se pasa de considerar algo como "tuyo" o "mío" a lo "nuestro" (Aron, A., Aron, Tudor, & Nelson, 1991). Lo anterior surge a partir de una postura de la expansión del yo (Aron, A., Aron, & Norman, 2001) que supone que el hecho de iniciar y mantener una relación resulta especialmente satisfactorio y útil para poder lograr la "auto-expansión" del yo, hecho que es fundamental en las relaciones cercanas pues ayuda al crecimiento y fortalecimiento de éstas a través del compromiso mutuo (p. 484).

Para Tesser (1987 en Sánchez-Aragón & Díaz-Loving, 1994), la cercanía es la extensión en la cual la gente se ve a sí misma como perteneciendo a otro o interdependencia. Elemento que afecta de manera particular la forma en la que se experimentan ciertas emociones en las relaciones (Kelley & Thibaut, 1987 en Díaz-Loving & Sánchez-Aragón, 2002).

Se dice que se experimenta cercanía cuando los individuos que conforman una pareja comparten su identidad, recursos, perspectivas y actividades (Aron et al., 1986 en Aron et al., 1991; Ben-Ari & Lavee, 2007). Sin embargo, la forma en la que se experimente puede variar, pues habrá personas que creen que hay demasiada interdependencia y que la inclusión de la pareja es asfixiante, por lo que en un momento dado podrán sentir la necesidad de experimentar menos proximidad

(Mashek & Sherman, 2004).

Componentes de la Cercanía

De acuerdo con Kelley et al. (1983 en Aron et al., 1992) la cercanía es un constructo multidimensional que se relaciona con:

- El tiempo que pasan juntos los integrantes de la pareja, es decir, la frecuencia.
- La variedad de las interacciones en las que participan ambos miembros de la pareja, que se relaciona con la diversidad.
- El grado percibido de la influencia del otro en las decisiones, actividades y planes propios, que se vinculan con la resistencia o fuerza.

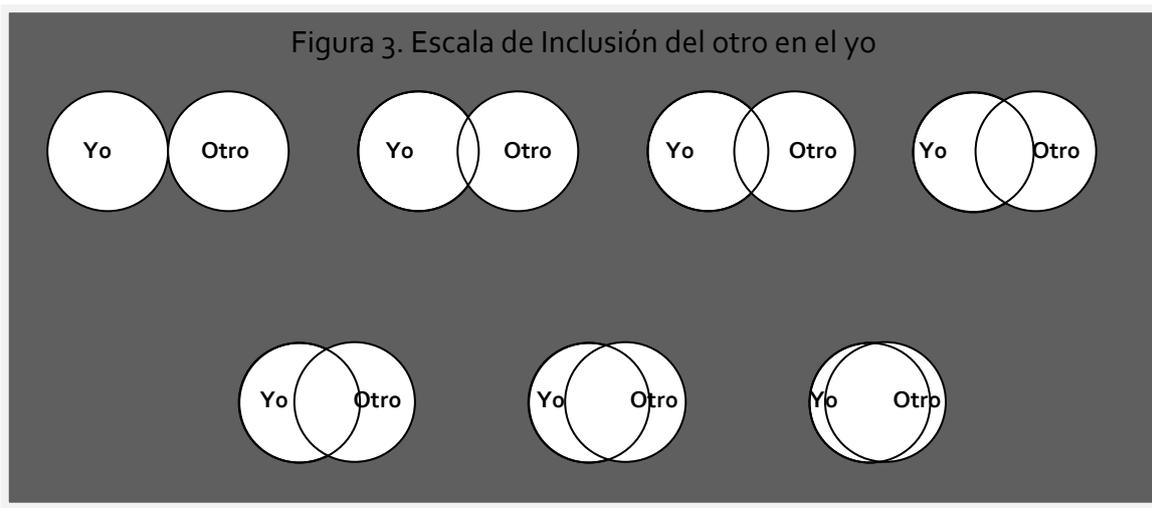
Por su parte Sánchez-Aragón y Díaz-Loving (1994) indican que una relación cercana se manifiesta en cuatro propiedades relacionadas a sus actividades:

- 1) Cada uno de los miembros de la pareja tiene impactos frecuentes sobre el otro miembro que integra la pareja.
- 2) El grado de impacto por ocurrencia es fuerte.
- 3) El impacto implica diversos tipos de actividades para cada persona, y;
- 4) Todas estas propiedades caracterizan las series de actividades interconectadas por periodos de tiempo relativamente prolongados.

Se ha visto que la cercanía genera vínculos de interdependencia emocional, cognoscitiva y conductual, provocando así un nivel de integración (Aron et al., 1992) mismo que en principio se percibe como fusión entre yo y el otro, como si alguno o todos los aspectos de la pareja estuvieran parcialmente en la propia persona.

Es con base en las ideas descritas por Aron et al. (1992) sobre la inclusión del otro en el yo, que ellos mismos sugieren un medio para poder evaluar las relaciones cercanas. Y es a través de dicha propuesta que pretenden evaluar tanto los elementos cognoscitivos, como los emocionales que se encuentran vinculados de manera

frecuente con la cercanía. Con ello se pretende tocar directamente la interconectividad interpersonal. La medición se realiza a través de un reactivo pictográfico en diagramas de Venn Euler que se encuentran traslapados, estos conforman siete opciones de respuesta de acuerdo al grado en que cada diagrama está superpuesto. Estos diagramas se diseñaron a manera de que el área total en cada figura sea constante y exista un avance gradual respecto al grado de traslape, hasta conformar las siete opciones (Sánchez-Aragón & Díaz-Loving, 1994).



A partir de la propuesta de Aron et al. (1992) Sánchez-Aragón (1995) validó esta forma de medición para México. En esta versión los participantes eligen la imagen que mejor describe su relación, y posteriormente indican qué significado tiene para ellos el círculo. Encontrando cuatro categorías que de acuerdo al contexto mexicano integran la cercanía, estos son:

- 1) Conexión: Es decir, la unión o relaciones formadas entre los integrantes de la pareja, así como su composición e interrelación.
- 2) Conducta cercana: Se relaciona con compartir cosas y comunicarse.
- 3) Sentimiento de cercanía: Este elemento se encuentra conformado por el amor que se da entre los integrantes de la pareja; y,
- 4) Similitud: se refiere a las expectativas, valores e intereses que existen entre los individuos que componen una relación de pareja

Cercanía, Noviazgo y Conflicto

De acuerdo con Cate y Lloyd (1992) los estudios sobre pareja se han enfocado en estudiar las variables que tienden a diferenciar entre aquellas parejas que permanecen juntas a través del tiempo y aquellas parejas que terminan. Dentro de los factores que se han visto implicados en estas explicaciones se encuentra la cercanía o interdependencia entre los integrantes de la pareja (Brines & Joyner, 1999). Sin embargo, son escasos los estudios en los que se estudia la interacción que se da en las relaciones de noviazgo que se sienten abrumados por la inclusión del otro en el yo (Goodboy & Booth-Butterfly, 2009). Existen algunos estudios que sugieren que aproximadamente entre 12-30% de los integrantes de la pareja desean tener menos intimidad debido a una percepción de amenaza sobre el control personal y la identidad personal, lo que sugiere la importancia del grado de cercanía (mayor o menor) en la calidad de la relación (Mashek & Sherman, 2004, p. 346 como se citó Goodboy & Booth-Butterfly, 2009).

La cercanía se liga al conflicto en la medida en que se dan situaciones en las que el bienestar inmediato de una persona es incompatible con el bienestar inmediato de su pareja y de la relación (Harvey & Wenzel, 2001). Entonces, la interdependencia implica motivos de conflicto pues por una parte puede haber razones de peso para el individuo en perseguir el interés propio inmediato; pero también, puede haber razones que obligan a promover el interés de la relación, mismo que exige un cierto grado de esfuerzo del costo personal.

Qué es el amor

El amor puede ser definido como una de las más intensas y deseables emociones humanas y puede abrumar a cualquier persona y en cualquier edad. Para esta investigación únicamente se retomarán aquellos elementos que se encuentran relacionados con el amor que se encuentra en las relaciones de pareja, pues existen diferentes interpretaciones de lo que es el amor (e. g. amor maternal/paternal, filial, fraternal, amistad) (Fromm, 2002).

Ahora bien, el amor en la pareja implica combinaciones de intimidad, pasión y compromiso, estos componentes cambian de acuerdo a diferentes momentos históricos, lugares geográficos y culturas (Sternberg, 1989, 2000).

Alberoni (2008) sugiere que el ser humano tiene dos tendencias innatas: el sexo, que lleva a la exploración y búsqueda de experiencias sexuales; y el enamoramiento, que conduce a buscar una relación profunda, duradera y exclusiva con una sola persona. Dichos elementos son considerados dentro del constructo del amor.

Yela (2001) considera que el amor es un conjunto de pensamientos, sentimientos, motivaciones, reacciones fisiológicas, acciones y declaraciones que ocurren en las relaciones interpersonales.

Fisher (2004) menciona que existe el amor romántico, que se refiere a un sentimiento universal que tiene sus raíces en el cerebro humano, pues surge a partir de la segregación de niveles altos de dopamina y norepinefrina y baja los niveles de serotonina, lo que produce un estado eufórico cuando se está con la pareja. E indica que está vinculado fuertemente a la reproducción y la crianza.

Aunque en este trabajo sólo se retoman algunas definiciones de amor, cabe señalar que existe una variedad de definiciones acerca de lo que es el amor, sin

embargo, cada una de ellas estará en función del tipo y estado de la relación en la que surja.

Componentes del Amor

De acuerdo con Maureira (2011), existen dos componentes básicos del amor. Uno de ellos es el biológico, pues existen ciertas estructuras cerebrales y neurotransmisores específicos que son indispensables para que ocurra el amor. El otro es el componente social, que está relacionado con la intimidad el compromiso y el romance, dichos elementos hacen referencia al amor en función de la interacción con los demás, en tanto que es social.

Sternberg (1986) sugiere que el amor se encuentra íntimamente ligado a la parte cognoscitiva de la psicología y tiene que ver con la forma en la que éste se expresa. A esta propuesta la llamó la Teoría triangular del amor. Esta teoría está formada por tres componentes: la pasión, el compromiso y la intimidad, los cuales son interdependientes entre sí (figura 4) teniendo diferentes formas de expresión en cada componente (tabla 5):

- Intimidad: es la capacidad de compartir sentimientos, confiar, sentirse acompañado y saber que el otro tiene los mismos intereses para la relación. Este componente se relaciona con aquellos sentimientos dentro de una relación que promueven el acercamiento, el vínculo y la conexión. Existe un deseo por promover el bienestar de la persona amada, hay sentimientos de felicidad junto a la misma, existe gran respeto, entendimiento, apoyo y comunicación con la persona amada.
- Pasión: está referida a la sexualidad, y hace referencia al estado de intenso deseo de unión con el otro, y es en gran medida la expresión de deseos y necesidades, tales como las de autoestima, entrega, sumisión y satisfacción sexual.
- Compromiso: se conforma por dos componentes, uno a corto plazo y otro a largo plazo; el primer componente se encuentra relacionado con la decisión de

amar a otra persona, mientras que el segundo es el compromiso por mantener ese amor (Kusnetzoff, 2000).

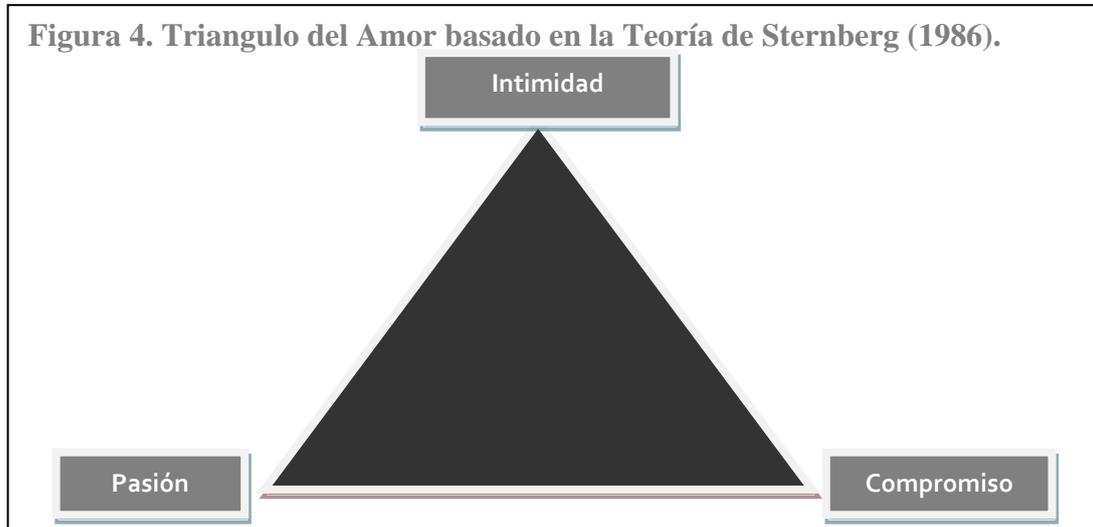


Tabla 5

Expresiones de amor según Varela (2009) basado en la teoría triangular del amor

Intimidad	Pasión	Compromiso
Apoyo Consuelo Admiración Tiempo en común Perdón	Besos Abrazos Caricias Palabras de amor Practicar el sexo Cuidar la imagen para el otro	Fidelidad Compartir posesiones Superar crisis Casarse o establecer una relación de pareja estable

En la relación de pareja, cada miembro puede percibir el nivel de los tres componentes del amor en su pareja de un modo muy diferente a como uno mismo juzga su propio nivel de implicación. De hecho, pueden surgir discrepancias en un triángulo respecto a lo que experimenta un miembro y lo experimentado por el otro. Pues a lo largo del tiempo la pasión, intimidad y compromiso, van evolucionando de modo diferente, y por lo tanto se modifica la naturaleza de las relaciones amorosas (Sternberg, 2000). De tal forma que estos elementos pueden ir cambiando en el curso de la relación, dependiendo de si esta tiene éxito o está fracasando y los conflictos vienen cuando los integrantes de la pareja tienen triángulos diferentes.

Debido a que el amor puede entenderse como una historia (Sternberg, 1999) y las historias no son idénticas, en una relación interpersonal pueden darse diversos triángulos del amor. Estos triángulos pueden diferir por su tamaño (cantidad de amor), por su forma (equilibrio del amor), por si representan lo que se tiene (relación real), lo que se desearía tener (relación ideal) o por los sentimientos o las acciones (Sternberg, 2000). El grado de presencia de cada uno de estos tres elementos determina qué tipo de amor tienen las personas (Papalia, 2001).

Tipos de amor

En sus inicios la investigación sobre el amor se ocupó de encontrar la diferencia entre "amor" y "enamoramamiento" (Rubin, 1970). Teorías de la emoción como la de Schachter (1964) y Walster, E., Walster y Berscheid (1978) proponen dos tipos importantes de amor: apasionado y de compañía. Según estos escritores, el amor pasional surge al inicio de la relación, mientras que el de compañía se desarrolla a lo largo del tiempo. Algunos teóricos sugieren que el amor pasional es un fenómeno de instigación que tiene una función biológica, la de mantener juntos a los miembros de la pareja, pero éste es temporal. Valdez et al. (2005) refieren que se busca pareja, ya sea por convicción o por necesidad de convivir, compartir, platicar, sentirse acompañados, etc.

Posteriormente, se enfocó el tema del amor hacia su aspecto multidimensional, ejemplo de ello fue la teoría triangular de Sternberg (1990), que apunta a la pasión, la intimidad y el compromiso como los componentes y productores del amor en sus distintas combinaciones (Maureira, 2011):

- a) Cariño: se refiere a un alto grado de intimidad, de verdadera amistad, pero sin la pasión y el compromiso a largo plazo.
- b) Encaprichamiento: hace alusión a un alto grado de pasión, pero sin intimidad y compromiso, por lo cual tiende a disolverse con facilidad.
- c) Amor vacío: se refiere a un alto grado de compromiso, pero sin intimidad y sin pasión.
- d) Amor romántico: se basa en la intimidad y la pasión.

e) Amor sociable: en este existe intimidad y compromiso, pero no hay pasión. Este tipo es muy común en matrimonios que llevan bastante tiempo juntos.

f) Amor fatuo: Se basa en la pasión y el compromiso.

g) Amor consumado: Este sería el referente ideal, pues hace alusión a los tres componentes: intimidad, pasión y compromiso.

A su vez Lee (1973 en Ojeda, 1998) plantea un enfoque interesante tratando de especificar los estilos en los que se da el amor, estos incluyen el estilo Eros, Ludus, y Storge, y las combinaciones entre ellos dan como resultado estilos secundarios (manía, pragma y ágape):

- Eros. Un amor apasionado y romántico. Se caracteriza por la atracción física, la pasión, la comunicación abierta y el compromiso con el amante. Este estilo de amor involucra la necesidad de una atracción intensa tanto física como emocional (Fricker & Moore, 2002). Estos amantes saben lo que quieren y van en busca de esas cualidades específicas, por lo general tienen mucha seguridad en sí mismos (Sánchez, 2006).
- Ludus. Un amor de juego, de entretenimiento. Se caracteriza por ser un amor permisivo, no hay compromiso, inexistencia de celos, hay poca implicación emocional, no hay expectativas futuras y existen múltiples parejas. En este estilo de amor se espera que la pareja entienda las reglas del juego, y tanto el amor como el sexo son vistos como un juego y una diversión.
- Storge. Un amor de compañeros, de amigos. Se trata de un amor que se desarrolla de forma lenta, se encuentran similitudes en la pareja, hay intereses en común y confianza. Esta actitud ante el amor se desarrolla de forma lenta, se basa en el cariño y la amistad.
- Manía. Un amor posesivo y dependiente. Se caracteriza porque hay celos, es un amor turbulento, apasionado y es un estilo de amor emocionalmente intenso. La persona amada está constantemente en el pensamiento de la pareja y ésta tiene una necesidad desesperada de ser amada y también hay una necesidad de ser asegurada de este amor constantemente.

- **Ágape.** Un amor altruista. En este estilo de amor hay una tendencia a perdonar y apoyar a la pareja a pesar de las fallas o defectos de la misma. Este estilo combina características de Eros y Storge, lo que lo hace un estilo de amor intenso y amigable. Estos amantes tienen la cualidad del altruismo, por lo que anteponen las necesidades de sus seres amados ante las propias.
- **Pragma.** Un amor práctico. En este estilo de amor es fundamental la selección adecuada de la pareja. Este estilo es una mezcla de algunas características de Ludus y Storge. Estos amantes ven el amor como algo práctico. Se ha descubierto que existen varios factores que se encuentran relacionados con las actitudes hacia el amor, entre ellos está la religión la raza, diferencias entre hombres y mujeres, etc.

En México Ojeda (1998), desarrolló estudios sobre los estilos de amor y encontró los siguientes: amistoso, pragmático, erótico, lúdico, agápico y maníaco. La teoría en la que se basa lo dicho anteriormente pone énfasis en las creencias de aquello que es fundamental para relacionarse con otra persona y las características individuales implicadas. De tal forma que, cada uno de estos estilos tiene características propias, que podrán ser factores para desarrollar un conflicto o no y que éste ayude a la relación o la vuelva patológica. Esto debido a que en estudios sobre estilos de amor se ha encontrado, que aquellos estilos que tienen que ver con aspectos obsesivos como el maníaco se ligan a aspectos de inseguridad y celos, mismos que generalmente se asocian como fuentes importantes del conflicto (Díaz-Loving & Sánchez-Aragón, 2002).

Amor, Noviazgo y Conflicto

De acuerdo con Hendrick, C. y Hendrick (1986) la mayoría de los hombres y mujeres jóvenes han experimentado el amor de pareja al menos una vez en su vida. No obstante son pocos los estudios que dirigen su interés al estudio sobre la forma en la que se relacionan, desarrollan y disuelven las parejas de jóvenes (noviazgo, u otras relaciones informales) (Montgomery & Sorell, 1998).

Pero, por qué resultaría interesante estudiar relaciones románticas en su etapa inicial y en particular durante la adolescencia, es precisamente porque éstas son caracterizadas por la idealización, la fascinación (Hatfield & Rapson, 1987), y una sensación amor apasionado asociado a la euforia y a recompensas, que hacen que se vea como si el amor nunca fuese a terminar (Gray & Steinberg, 1999; Hatfield & Rapson, 2008). No obstante a ello, resulta que las experiencias que se viven día con día implican el surgimiento de desacuerdos y conflictos, pues acciones que inicialmente eran percibidas como expresiones de cuidado, pueden ser interpretadas como conductas de control en la pareja y volverse en una fuente de estrés y decepción (Scharf & Scharf, 1997). De tal forma que las experiencias relacionadas al amor pueden variar de acuerdo a lo doloroso que resultan éstas, pues el estar enamorado implica una situación complicada y trascendente en la vida de los jóvenes.

Cuando se presenta el conflicto en la relación, éste puede indicar la pérdida de la calidad de la misma. Aunque cabe señalar que la forma en la que este se maneje el conflicto puede derivar ya sea en el mantenimiento o su desintegración (Shulman, Mayes, Cohen, Swain, & Leckman, 2008). No obstante a la relevancia del tema en una etapa temprana de la relación, pocos los programas educativos que sirven como guía para explorar las necesidades interpersonales y psicosociales, así como el desarrollo de habilidades y actitudes de los jóvenes en etapa de noviazgo que pueden ayudar a mejorar la intimidad en las relaciones adultas (Lorente, 1997, en Montgomery & Sorell, 1998).

Comunicación

Qué es la comunicación

De acuerdo con la Real Academia Española de la Lengua (2001) la palabra comunicación proviene del latín *comunicāre* que significa hacer a otro participe de lo que uno tiene; Descubrir, manifestar o hacer saber a alguien algo.

Satir (1986) sugiere que el proceso de la comunicación se ha visto como simbólico y transaccional, pues implica que tanto la conducta verbal como la no verbal funjan como símbolos, mismos que a su vez podrán permitir el conocimiento propio y del otro, pues esos símbolos que se comparten incluyen significados e interacciones.

Componentes de la comunicación

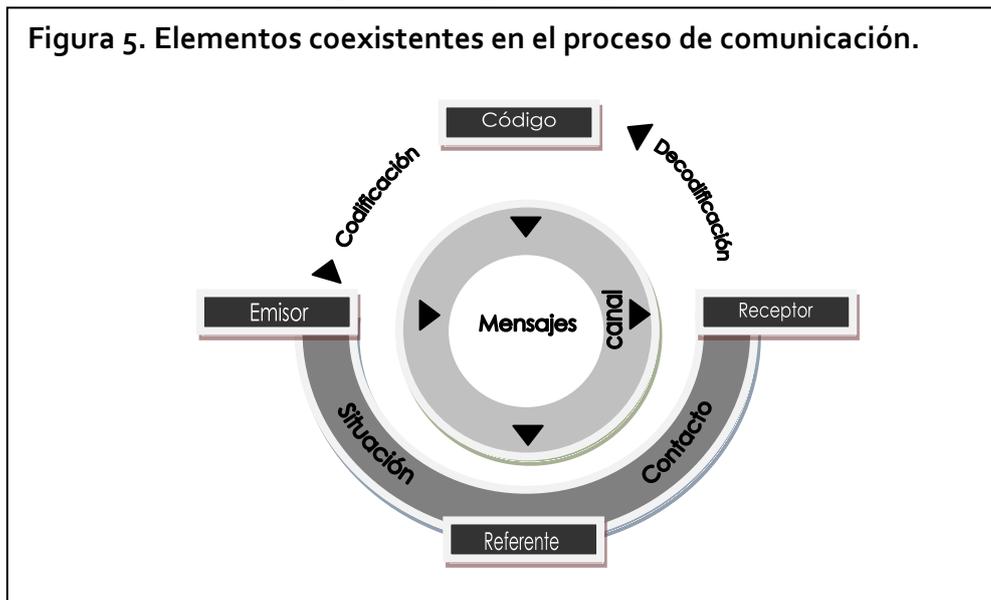
Se entiende que la comunicación se da entre dos o más personas, pues implica la existencia mínimamente de un emisor (quien envía el mensaje) y un receptor (quien recibe y decodifica el mensaje). Lo que se transmite puede ir en dos niveles, verbal (ya sea escrito o hablado) y no verbal que implica la utilización de expresiones, posturas, gestos, etc. (Kimble, Garnezy & Zigler, 1999).

García, C., García, Vergara y Zamorano (2005) sugieren que para poder comprender la importancia de la comunicación en las relaciones interpersonales es necesario retomar los elementos que la conforman, estos son:

- La comunicación se da en un contexto.
- Es un proceso en el que se da un proceso de interacción, el cual tiene efectos tanto en la persona que comunica como en la persona que recibe e interpreta.
- Dado lo anterior, este proceso tiene influencia sobre otra persona.
- Además de que no sólo se comunica con la conducta, sino también con la ausencia de conductas.

Además, hay otros elementos que coexisten en el proceso de comunicación, mismos

que se esquematizan en el siguiente diagrama (figura 5):



Estilos de comunicación

La comunicación se encuentra estrechamente ligada a la forma en la que se le pide algo a la pareja, y es la base que representa la manera en la que se da el mensaje. Se sabe que *per se* la comunicación tiene funciones importantes como construir visiones respecto al mundo, organizar e intercambiar información, impresiones y sentimientos, por ello es que se considera que ésta puede influir en la relación de pareja (Rivera-Aragón & Díaz-Loving, 1998; Satir, 1986).

La comunicación es el medio con el que se expresan sentimientos, pensamientos, temores, la percepción que se tiene de la pareja, se negocia y se resuelven problemas (Flores, 2011; Ojeda, Sánchez, Díaz & Rivera, 1996; Soller, 1982 en Kimble et al., 2002). Norton y Pettergrew (1979) sugieren que un aspecto relevante dentro de la comunicación es el estilo, es decir, la forma en la que una persona comunica algo, ya sea de forma tanto verbal como no verbal. Así, el estilo, se refiere a aquellas señales que sirven en el proceso de la comunicación a interpretar, entender el significado de algo.

El estilo dentro de la comunicación es un factor relevante, pues implica el cómo se dice algo, cómo se transmite, y por tanto, se ha considerado como aspecto que refleja un poco o mucho de la personalidad del individuo. Resultado de lo anterior

surgen los estilos de comunicación, estos se agrupan en dos polos, uno positivo y otro negativo, dentro del positivo están: el romántico, abierto y positivo; y del lado negativo se encuentran: el callado, negativo y violento (Sánchez-Aragón & Díaz-Loving 2003).

Se considera que el estilo de comunicación proyecta la calidad y satisfacción de una relación de pareja, y estará determinado por el vínculo afectivo con el otro, la situación, el contexto, el sexo y la cultura a la que se pertenece (Nina, 1991). Así, cuando una persona transmite un mensaje de forma positiva, es decir, utiliza un estilo de comunicación positivo, muy probablemente su mensaje tenga un impacto bueno en la relación y viceversa, relacionándose los estilos de comunicación negativos con aspectos relacionados al conflicto (Sánchez-Aragón, 2002).

Sánchez-Aragón y Díaz-Loving (2003) hacen una revisión de las diferentes aproximaciones respecto al estudio de los estilos de comunicación (ver Tabla 6):

Tabla 6
Aproximaciones sobre los estilos de comunicación.

Autor	Estilos de comunicación
Miller, Nunnally y Wackman (1976)	<ol style="list-style-type: none"> 1) Este primer estilo supone ser sociable, amigable, juguetón, pues estas características se consideran importantes a la hora en que el transmisor intenta comunicar tópicos de manera positiva. 2) El segundo estilo es aquel a través del cual se intenta persuadir o controlar lo que sucede, del tal forma que este estilo se caracteriza por ser demandante, persuasivo, competitivo, directivo y prejuicioso. 3) Este estilo implica la reflexión y especulación pues en éste la persona toma en cuenta lo que ha pasado en situaciones pasadas para poder planear su futuro. Se caracteriza por ser un estilo con tintes cognoscitivos e interpretativos. 4) El cuarto estilo se caracteriza por ser abierto y directo, siendo honesto y responsable con los pensamientos, sentimientos e intenciones propios, de la pareja y las implicaciones para la relación.
Norton (1978)	<ol style="list-style-type: none"> 1) Dominante, pues intenta hacerse cargo de las interacciones personales. 2) Dramático, éste intenta manipular a los demás mediante historias, metáforas, etc. Para resaltar el contenido de la comunicación 3) Contencioso, le gusta discutir por todo. 4) Animado, usa el contacto visual, y es expresivo buscando exagerar el contenido de la comunicación. 5) Impactante, es recordado por el estímulo de comunicación que utiliza. 6) Relajado, refleja un estilo variable. 7) Atento, escucha y utiliza la empatía. 8) Abierto, es amable, plática, es extrovertido y sincero. 9) Amistoso, no es hostil y puede ser muy íntimo.

(continúa)

Tabla 6

Aproximaciones sobre los estilos de comunicación (continuación).

Hawkings, Weisberg y Ray (1980)	<ol style="list-style-type: none"> 1) Convencional, inhibe al otro y tiene baja divulgación 2) Controlado, minimiza la importancia del otro y tiene alta autodivulgación. 3) Especulativo, es abierto y explora al otro, es analítico y respetuoso respecto al punto de vista de los otros. 4) Sociable, se interesa por el otro y lo respeta. Asimismo puede escuchar y brindar información.
Satir (1986)	<ol style="list-style-type: none"> 1) Aplacar, busca complacer al otro y no mostrar un desacuerdo. 2) Culpar, busca fallas y defectos en los demás. 3) Supra-razonar, exagera el razonamiento y corrección no demostrando emociones o sentimientos. 4) Distraer, trata de hacer como si no existiera alguna amenaza. 5) Irrelevante, utiliza cosas que tiene poca o nula relación con el tema central. 6) Apertura, este estilo es congruente pues todos los elementos van en la misma dirección.

Sánchez-Aragón y Díaz-Loving (2003) sugieren que de manera general los estilos de comunicación tienen que ver una disposición o tendencia conductual derivada de la evaluación tanto afectiva como cognoscitiva a la hora de interactúa con los demás, mostrando tendencias hacia elementos positivos y negativos. Con base en su revisión es que desarrollan una nueva propuesta sobre los estilos de comunicación en la pareja (tabla 7):

Tabla 7

Estilos de comunicación en la pareja de acuerdo con Sánchez-Aragón y Díaz-Loving (2003).

Estilos de comunicación	Yo	Pareja
Positivos	<ul style="list-style-type: none"> • Social afiliativo: utiliza expresiones de cariño como formas de complacer y ser sociable. • Social Auto-modificador: es tolerante, razonable, y respetuoso ante las demandas de su pareja. • Simpático: es optimista, juguetón y platicador. • Abierto: es franco, directo, expresivo y curioso. • Social normativo: se basa en las normas de lo que el individuo debe ser a la hora de interactuar. • Reservado-reflexivo: es precavido y analítico. • Claro: es coherente, congruente y comprometido. 	<ul style="list-style-type: none"> • Social afiliativo simpático: utiliza expresiones de cariño como formas de complacer y ser sociable y buscando mayor efectividad se muestra simpático. • Auto-modificador constructivo: es reflexivo, tranquilo, sensato y razonable. • Abierto • Social normativo • Claro • Empático: es considerado, complaciente y comprensivo. • Social expresivo: es platicador, risueño y expresivo.

(continúa)

Tabla 7

Estilos de comunicación en la pareja de acuerdo con Sánchez-Aragón y Díaz-Loving (2003) (continuación).

Negativos	<ul style="list-style-type: none"> • Violento instrumental: • Evitante: • Hiriente expresivo: • Autoritario: • Irritante expresivo: 	<ul style="list-style-type: none"> • Violento instrumental y expresivo: • Evitante: • Autoritario: • Ambiguo rechazante: • Maquiavélico: • Chismoso: • Impulsivo:
-----------	--	--

Comunicación, Noviazgo y Conflicto

De acuerdo con Fitzpatrick, Sallis y Vance (1982) la comunicación es un elemento primordial en el desarrollo de las relaciones personales, sobre todo en el ámbito de la pareja, pues una buena comunicación promoverá un manejo del conflicto adecuado, lo que puede generar a su vez el que los miembros de la pareja estén satisfechos y su relación se mantenga, mientras que una comunicación inadecuada, puede generar insatisfacción con la relación, problemas y probablemente el término de la relación. Así, el hecho de abordar abiertamente estos elementos inmersos, de manera temprana como lo es en la relación de noviazgo, puede servir para sentar las bases para la creación de patrones de comunicación más eficaces en la relación (Weeks & Treat, 2001, en Parr, Boyle & Tejada, 2008).

La comunicación en el noviazgo puede ser experimentada de manera satisfactoria, y de hecho podría ser muy hábil, consiguiendo el desarrollo de una comunicación eficaz, en la que se emplee el entrenamiento en habilidades comunicativas (Drury, Catan, Dennison & Brody, 1998). Se ha encontrado que es más probable que los jóvenes inmersos en una relación de noviazgo aborden de manera diferente la comunicación y el manejo del conflicto, pues existe una percepción de intimidad en la relación, por lo que perciben que las relaciones pueden ser más estables y menos propensas a la disolución (Laursen, Jensen & Campbell, 1999 en Furman & Shomaker, 2008). Esto resulta interesante pues es en este periodo de la vida en el que se encuentra en aumento la capacidad para poder adquirir y desarrollar elementos que son funcionales en lo que respecta al tema de la comunicación y cómo

manejarla dentro de una relación de noviazgo, mismos que se van incrementando en la medida en que la relación avanza (Krain, 1975).

Poder

Qué es el poder

En las relaciones interpersonales en general, existen manifestaciones mediante las cuales una persona intenta convencer a otra de hacer lo que él (ella) desea, es decir, se vale de su poder para influenciar al otro. El poder es definido como un medio que surge de entre un conjunto de actos que pueden ser usados durante el intento de influenciar al otro al tratar de conseguir lo que se desea (Rivera & Díaz-Loving, 2002a).

De acuerdo con Rogers (1974 como se citó en Rollins y Bahr, 1976) el poder se refiere de manera general a la modificación ya sea potencial o real que uno puede generar sobre el otro. Con base en lo anterior supone que si una persona tiene poder, ésta puede:

- 1) Causar un cambio en la conducta de otra persona; o
- 2) Un cambio en la probabilidad de que la otra persona pueda comportarse de determinada forma.

A su vez Cartwright (1959 en Rollins & Bahr, 1976) indica que el poder es una relación entre dos agentes y no es un atributo absoluto de un solo individuo. Con base en lo anterior se puede decir que el poder es característico de una interacción social entre dos o más personas.

Al respecto Rivera-Aragón y Díaz-Loving (2002) sugieren que el poder se puede colocar en el objeto sobre los que se ejerce el poder. Así, se encuentran diferentes ámbitos sobre los que se ejerce poder, el primero de ellos es sobre objetos materiales, otro más es sobre animales y los demás seres vivos y finalmente el poder que se ejerce sobre las personas. Sin embargo, es éste último el que resulta más complejo, pues supone una relación entre individuos y la persona sobre la cual se ejerza el poder, pues

ésta última tiene la posibilidad de rechazarlo y resistirse a éste. Por ello, es que se considera al poder como un proceso social que tiene gran impacto sobre los individuos (Rivera-Aragón & Díaz-Loving, 1999; Rivera-Aragón et al., 2002).

Al aplicar los supuestos de poder en la pareja, se puede decir que éste surge generalmente a partir de una condición desigual. Y los procedimientos de poder son expresiones conductuales que las personas realizan en el momento en que hay una discusión y resolver conflictos, con la finalidad de cambiar el comportamiento del otro. Por lo tanto el poder tiene una estrecha relación con el conflicto, pues de acuerdo con French (en Rivera-Aragón & Díaz-Loving, 2002b) el poder implica casi siempre enfrentamiento y conflicto.

Estilos y Estrategias de Poder

Resulta interesante saber cómo es que las parejas balancean el poder en su relación de pareja. Al respecto se han estudiado principalmente dos aspectos que adquieren importancia en este sentido, los estilos y las estrategias de poder.

- **Estilos de poder:** Por estilo se considera la forma en la cual las personas hacen algo, por tanto, los estilos de poder son definidos como la forma en la cual se le pide a la pareja lo que se desea (Rivera-Aragón, 2000). En relación a los estilos encontrados en exploratorios dentro de la relación de pareja (Rivera-Aragón, Díaz-Loving, Sánchez-Aragón & Alvarado, 1996) se expresan en dos estilos de poder general: un estilo negativo y un estilo positivo. Dentro de los estilos conductuales negativos se engloban el represivo, agresivo, brusco, explosivo, violento, posesivo, dominante, pasivo (bloqueo), sumiso, sometido, controlador, manipulador. Mientras que dentro de las conductas de estilo positivo se encuentran el ser afectivo, amoroso, cariñoso, dulce, comunicativo, abierto, permisivo razonable, negociador, recíproco, empático. Con base en esto se construyó un instrumento que medía la forma de comunicación durante el ejercicio del poder, encontrándose finalmente ocho estilos de poder en la relación de pareja (Rivera-Aragón, 2000):

- 1) Autoritario: Persona que hace uso de conductas directas, autoafirmativas, tiranas, controladoras, inflexibles y hasta violentas; intenta mantener el yugo de su dominio.
- 2) Afectuoso: El sujeto se dirige a su pareja con comportamientos social, emocional y racionalmente aceptables siendo amable, respetuoso y cariñoso.
- 3) Democrático: Existe un comportamiento con la pareja que trae beneficios mutuamente afectables.
- 4) Tranquilo-Conciliador: Es una manera sublime de manejar la situación sin que se perciba la influencia o el control sobre el otro.
- 5) Negociador: Es la forma de pedir a la pareja se entiende como una decisión de dos, en intercambio en la posesión de la influencia.
- 6) Agresivo-Evitante: El sujeto ejerce poder a través del distanciamiento y actitud evasiva y negligente.
- 7) Laissez-Faire: Otorga la libertad y permisión al dominarlo.
- 8) Sumiso: Es una forma de resistencia pasiva, se basa en el descuido, desgano, la necesidad y olvido, sin que se dé jamás el enfrentamiento directo.

- **Estrategias de poder:** La estrategia se refiere a las manifestaciones conductuales realizadas por los individuos en determinadas actividades, como son discutir y tomar decisiones, con la finalidad de cambiar el comportamiento de los otros. Una estrategia de poder se define como las acciones o medios que se realizan para conseguir que el otro haga lo que se quiere (Rivera-Aragón, 2000; Rivera-Aragón & Díaz-Loving, 2002). En este sentido, Parsons (1963 en Rivera-Aragón & Díaz-Loving, 1999) propone cuatro estrategias básicas: persuasión, inducción, activación del convencimiento y disuasión:

- 1) Persuasión. Implica convencer a través del razonamiento, y las posibles ganancias para el otro, que la pareja debe actuar como quiere el actor.
- 2) Inducción. Influencia al otro por medio de una propuesta que le sea favorable al otro, siempre y cuando actúe como el actor piensa o le pide que lo haga.
- 3) La activación del consentimiento. Es tendencia del autor de convencer a la pareja que no debe hacer algo porque sería malo para él o ella.

4) Disuasión. Se genera cuando el autor evidencia la existencia de consecuencias negativas si no se suda a su postura.

Rivera-Aragón et al. (1996) encontraron que al igual que los estilos, las estrategias se subdividen en negativas y positivas. Dentro de las estrategias negativas está el autoritarismo: amenaza, coerción y castigo, el poder remunerativo, el afecto negativo, sexual y la normalidad negativa. Mientras que dentro de las estrategias positivas, se observa el razonamiento, la persuasión, la negociación, intercambio y reciprocidad, el afecto-petición positivo, el sexual, la asertividad positiva moral y legítima. Con base en estos resultados construyó un instrumento para la medición de las estrategias de poder en la relación de pareja (Rivera-Aragón, 2000) encontrando 14 estrategias de poder:

- 1) Autoritario: El sujeto utiliza recursos que le demuestran desaprobación a su pareja, en respuesta a las negativas de lo deseado.
- 2) Carismático: El sujeto se dirige a su pareja con comportamientos amables y cariñosos para conseguir su meta.
- 3) Equidad-Reciprocidad: El sujeto ofrece un intercambio a su pareja en términos de beneficios mutuamente aceptables, aunque establece prioridad a su petición.
- 4) Directo-Racional: El sujeto trata de convencer a su pareja en de cumplir su petición utilizando argumentos racionales.
- 5) Imposición-Manipulación: El sujeto se dirige en forma represiva e inflexible a su pareja en un intento por lograr influencia en el criterio de ésta.
- 6) Descalificar: El sujeto actúa hostil y tirano con su pareja en respuesta a sus peticiones no gratificadas.
- 7) Afecto negativo: El sujeto hace uso de emociones afectivas dolorosas e hirientes que pretenden lastimar a su pareja al no ser consolidadas sus peticiones.
- 8) Coerción: El sujeto usa la fuerza física y la amenaza al intentar conseguir sus fines.
- 9) Agresión pasiva: El sujeto actúa contrario a lo que su pareja valora, le hace sentir

descalificado o inexistente.

- 10) Chantaje: Al tratar de convencer a su pareja, el sujeto hace uso de justificaciones que pretenden hacerla sentir responsable y hasta culpable.
- 11) Afecto petición: El sujeto actúa de forma respetuosa y halagadora con su pareja para que atienda a sus peticiones.
- 12) Autoafirmativo: El sujeto enuncia sus peticiones abiertamente, con la certeza de un deber implícito o explícito existente.
- 13) Sexual: El sujeto retira afectos sexuales y emotivos en respuesta a la no gratificación de su petición.
- 14) Dominio: El sujeto se comporta punitivo, muy directo sobre lo que ha identificado le es molesto de su pareja

Se ha observado que el poder es un factor importante dentro de las relaciones de pareja tanto en su acepción positiva como la negativa, no obstante, mayormente, se han observado datos interesantes en cuanto a los efectos negativos del poder en relación como lo es el conflicto, particularmente en cuanto a la forma en la que las personas tratan de conseguir sus metas y las consecuencias de ello cuando surge un conflicto (Rivera-Aragón et al., 1996; Castañeda, 2002; Cruz del Castillo & Rivera-Aragón, 2002; Flores, Díaz-Loving, Rivera-Aragón & Chi-Cervera, 2002; Rivera-Aragón & Díaz-Loving, 2002; Rivera-Aragón, Díaz-Loving & García, 2002; Rivera-Aragón, Cruz del Castillo & Díaz-Loving, 2006; Rivera-Aragón, Romero & Díaz-Loving, 2006).

Poder, Conflicto y Noviazgo

Rivera-Aragón et al. (1996) estudiaron el concepto del poder mediante redes semánticas en hombres y mujeres, solteros y casados que en el momento del estudio contaban con una relación de pareja; los resultados de dicha investigación mostraron que los sujetos casados refirieron palabras con mayor carga positiva que los solteros. Lo anterior hace pensar acerca de sí la dinámica del poder cambia dentro de una relación de noviazgo, pues algunas investigaciones han identificado ciertos elementos negativos como resultado de las relaciones de poder que se dan en el noviazgo como lo son el control y la violencia (Ronfeldt, Kimerling & Arias, 1998).

Se puede deducir que el concepto de poder en la relación de pareja, se ha enfocado básicamente en reconocer de mejor manera el estilo de la dinámica y funcionamiento del matrimonio y/o familia. No obstante el poder puede verse influenciado por la situación, etapas de la pareja y los valores de hombres y mujeres, y la interacción que se da entre estos. Ello puede hacer que la forma en la que se maneje el poder varíe.

Celos

Qué son los celos

La palabra celos se deriva del griego *Zealous* (Salovey, 1991) que refiere a la emoción que surge ante la sospecha real o imaginaria de amenaza a una relación que la persona considera como valiosa para ella.

De acuerdo con Mullen (1989 en Rydell, McConnell & Bringle, 2004) los celos pueden ser descritos como un complejo de conductas, pensamientos y emociones que resultan de la percepción de daño o amenaza hacia uno mismo y/o hacia la relación, de un rival ya sea real o potencial.

Jerome Neu (en Wreen, 1989) supone que los celos tienen relación con más de lo que se posee, o bien se ha poseído y el temor de perderlo. Además sugiere que en este fenómeno siempre hay un rival, que se cree real o imaginario, y en el que el foco de preocupación es el objeto que se considera como de valor, además de que requiere de otra persona que sea vista como rival.

Los celos también han sido definidos como una reacción de protección ante una amenaza percibida hacia una relación que se considera como importante (Clanton, 1981 en Hansen, 1982).

Los celos pueden ser experimentados en respuesta a un estímulo simbólico, que puede ser significado de la interpretación subjetiva de quien o experimenta. Los celos pueden ser vistos como un fenómeno social, pues estos son parcialmente aprendidos de acuerdo a diferentes tiempos y lugares de ocurrencia y etapas de la vida de las personas que los experimentan. Los celos se diferencian de la envidia en que ésta es un sentimiento que implica el que alguien más tenga algo que uno quiere (Hansen, 1982).

Asimismo, los celos son considerados como un estado sentimental y emocional que se dan ante una violación a la regla de exclusividad, ya sea real o imaginaria, por

parte de un miembro de la pareja y se caracterizan por miedo a la derrota, ansiedad, desconfianza, ira, baja autoestima y la motivación del acercamiento, podría decirse que los celos pueden entenderse como un mecanismo psicológico para hombres y mujeres (Parrot & Smith, 1993; Reidl, Sierra, Domínguez & González, 2000; DeSteno, Valdesolo & Bartlett, 2006; Harmon-Jones, Peterson & Harris, 2009).

De acuerdo con Reidl (2005) los celos son un sentimiento de temor a la pérdida de una atención especial, teniendo como núcleo la necesidad de ser necesitado. Involucran sentimientos de venganza e indignación. Cuando se sienten celos la persona duda y se compara obsesivamente con el que considera su rival, lo que frecuentemente desata sentimientos de ira y venganza. Esta definición hace a un lado al amor, como un elemento fundamental, pues se considera que éste no es indispensable celar a una persona. El amor resulta entonces una variante que diferencia la relación, la situación, el sentimiento, la actitud o la reacción consecuencia de esta emoción.

Retana y Sánchez (2008) indican que algunos autores consideran que los celos son vistos como un aspecto universal, que inclusive pueden estar presentes en relaciones diferentes a las de pareja, aunque no obstante otros autores sugieren que los celos más bien se encuentran relacionados a aspectos relacionados con la socialización que se tuvo y que depende de la cultura.

Al analizar las diferentes definiciones, se puede decir que estos tienen que ver con una percepción de la amenaza por parte de un rival (real o imaginario) de perder un objeto que se considera importante. Algunos autores, sugieren que los celos son de corte emocional, otros sugieren que son sentimientos, otros más sugieren que pueden ser sentimientos y emociones, otros más suponen que son producto de la socialización y la cultura en la que se crece, y finalmente algunos sugieren que además de las emociones implican pensamientos y conductas.

Componentes de los Celos

Hansen, 1982 sugiere que los celos se conforman por dos elementos:

- 1) Definición individual de la conducta de la pareja, ya sea real o imaginada que entra en conflicto con la definición que la persona tiene de la relación de pareja.
- 2) Visión de la relación como elemento valioso para él o ella.

Estos dos factores son necesarios antes de que una persona experimente celos. En el primer factor la persona puede referir a conductas que no necesariamente son de corte sexual. Por ello, uno de los elementos que se vincula con los celos, es el amor romántico, pues implica cierto tipo de dependencia de la pareja para poder sentirse feliz, y al mismo tiempo se relaciona con la inseguridad pues se relaciona con el que la persona tenga un baja auto-estima o un pobre auto-concepto. Ambos elementos influyen para que se incremente una tendencia a percibir ciertas amenazas hacia la relación (Hansen, 1982).

Por otra parte Owsley (1981 en Reidl, 2005) sugiere que los celos están conformados por:

- 1) La víctima o celoso.
- 2) Un objetivo valioso pero neutral acerca del cual se sienten celos.
- 3) El perpetrador del desequilibrio moral entre las expectativas y las recompensas.

Teniendo presente estos elementos indica que la estructura de los celos sería la siguiente:

- 1) Una relación tripartita que involucra un sujeto, un objeto y una tercera persona por la cual se sienten celos;
- 2) Involucra un arreglo peculiar de igualdad y desigualdad;
- 3) El progreso de los celos procede de un sí mismo vacío que se enfrenta a un objeto completamente valioso y aun rival totalmente desarrollado, hasta una posición en la que el objeto se vuelve y se degrada al rival;
- 4) El proceso se ve facilitado y a la vez obstaculizado por un tipo específico de reflexión.

Finalmente, se puede decir que uno de los elementos que se considera importante en cuanto al tema de los celos es la competencia, ya que se tiene un miedo constante de los posibles competidores que podría tener respecto a su objeto de amor y el miedo a perderlo (Hansen, 1982). Así cabría decir que los celos también han sido explicados a raíz de un problema de infidelidad, tanto en su acepción de antecedente, como factor relacionado, o bien como una consecuencia de éste (Romero & Rivera, 2008).

Función de los celos

El tema de los celos se considera como un tópico que tiene un origen multidimensional, en primera instancia se ha visto como una estrategia evolutiva, pues el no tener exclusividad sexual coadyuva a la proliferación de la especie. De acuerdo con la postura evolucionista, la posible pérdida de recursos ante la infidelidad emocional es más relevante para las mujeres, mientras que para los hombres lo es el riesgo de invertir en el hijo de otro, pues existe información basada en la teoría de que los celos sexuales masculinos se desarrollaron como solución adaptativa a la idea de la incertidumbre sobre la paternidad (Daly, Wilson & Weghorst, 1982; Symons, 1979). Estas son diferencias de género vinculadas a los diversos problemas adaptativos que hombres y mujeres han tenido que resolver a lo largo de la evolución para garantizar la supervivencia y la transmisión de los propios genes (Buss & Shakelford, 1997).

Desde una perspectiva de corte social, la aparición de los celos dependerá de los acuerdos socialmente compartidos sobre qué situaciones suponen una amenaza sobre algún aspecto relevante que el individuo posee. Es decir, se plantea la función social de los celos, la de preservar los derechos de propiedad, definidos por una cultura en un momento histórico concreto (DeSteno & Salovey, 1996; Harris & Christenfeld, 1996; Hupka, 1981; Hupka & Bank, 1996).

Finalmente considerando este tema desde una perspectiva cultural, se sugiere que es la cultura la que determina las condiciones generadoras de celos y las respuestas que se esperan en tales situaciones. Así, las diferencias entre hombres y

mujeres se podrían entender a partir de las expectativas, normas y roles de género dominantes en un contexto ideológico determinado (DeSteno & Salovey, 1996; DeSteno, Bartlett, Braverman & Salovey, 2002; DeSteno, Valdesolo & Bartlett, 2006); Harris, 2000; Harris & Christenfeld, 1996, 1996b; Hupka, 1981, 1991; Hupka & Bank, 1996). Encontrando que las diferencias sexuales serían producto de las diferentes expectativas que hombres y mujeres atribuyen al comportamiento social (Eagly, 1987). Desde esta perspectiva no se perciben a los celos como una emoción estática y unitaria, sino multifacética, en la que la cultura desempeña un papel muy importante.

Se puede decir que los celos pueden ser vistos como una forma de percibir la preocupación por el otro y ser tomados como una señal de cariño, y no como indicadores de posesividad e irracionalidad. Incluso se puede considerar que ayudan en la relación, pues pueden propiciar una re-examinación de la relación, sentirse más apasionado(a) por su pareja, así como volverse más comprometido con la relación (Pines, 1992, en Guerrero & Andersen, 1998). No obstante, los celos, generalmente pueden influir en el conflicto y ser causa del mismo, pues entran en juego cuando una relación colateral quebranta a la relación primaria.

Celos, Noviazgo y Conflicto.

Los celos pueden ser vistos tanto como una forma de preocupación por el otro, entendiendo esta conducta como una señal de que la otra persona siente cierto interés, o bien como un elemento negativo dentro de la relación que afecta. Teniendo en cuenta que los celos tienen un alto contenido emocional, resulta importante este tema en las relaciones de noviazgo, pues estas son caracterizadas por una alta emotividad (Giordano, 2003). Lo anterior, puede ser relevante, si se piensa que a lo largo de la vida de pareja se dan una serie de situaciones que tienen un impacto emocional fuerte en los integrantes de la pareja, y ellas evocan ciertas formas en las que los miembros de la pareja enfrentan estas situaciones. Así pues, uno de los tópicos que tienen fuerte impacto en la relación de pareja, es el tema de los celos, pues estos pueden provocar dolor en los individuos y entran en juego cuando una relación colateral quebranta a la relación primaria, y pueden existir diferentes formas para

poder enfrentarlos y algunas de las reglas básicas para poder hacerles frente pueden ser la negociación o la discusión (Buunk, 1982). De esta forma, los celos pueden ser vistos como la causa del conflicto, pero también ser relacionados con el manejo que se haga de éste, pues la forma en la que la pareja maneje esta situación influirá en el mantenimiento de la relación o su ruptura (Rydell et al., 2004).

Infidelidad

Qué es la Infidelidad

De acuerdo a la literatura, la infidelidad es vista generalmente como la falta de compromiso marital, particularmente de corte sexual, que tiene que ver con el sentido de propiedad, la regla de inmanencia, que tiene que ver con el objeto del poder (Jacobo, 2005; Green & Sabini, 2006; Whisman, Gordon & Chatav, 2007; Romero, 2007; Ayala, Rivera & Díaz, 2008; Romero & Rivera, 2008).

Afifi, Falato y Weiner (2001) relacionan un aspecto emocional al concepto de infidelidad, pues lo consideran no sólo como una conducta sexual, sino también romántica, que se da fuera de una relación convenida entre miembros casados o no, que cohabitan o no.

La infidelidad viola las normas básicas de la relación respecto a la interacción entre los miembros de la pareja, esta violación se da de parte de uno de los miembros hacia el otro que se siente traicionado, y es probable que a partir de esa violación se sienta enojado, celoso, humillado o deprimido (Kluwer & Karremans, 2009).

La presencia de infidelidad en la pareja representa de alguna forma la presencia de problemas o conflictos. Pues el que uno de los integrantes de la pareja no se sienta a gusto puede generar infidelidad como un esfuerzo por reducir su nivel de malestar y ansiedad mediante la externalización de este proceso. No obstante una infidelidad puede traer consecuencias "positivas" para la relación, pues ya sea que pueda calmar al miembro de la pareja que está cometiendo la infidelidad sin que la otra persona se entere ni le causé problemas, y se establezca la situación, aunque de manera temporal, pues la relación puede terminar cuando el otro miembro de la pareja descubre la infidelidad, trayendo un proceso de conflicto que inicialmente no había sido iniciado por la infidelidad (Guerin et Al., 1987), aspecto que es comúnmente citado como como una de las razones para que se disuelva una relación (Amato & Previti, 2003)

Dimensiones de la Infidelidad

De acuerdo con Allen y Atkins (2005) existen dos dimensiones en torno a la Infidelidad:

- La infidelidad involucra a diferentes actores, la relación marital, y el contexto:
 - i. Intrapersonal. implica elementos propios de la persona involucrada en la infidelidad. Estos pueden ser aspectos demográficos, psicológicos, de rasgo o de estado.
 - ii. Cónyuge o pareja primaria. Se considera como la parte afectada, no obstante también pudo haber contribuido a que la pareja tuviera una aventura.
 - iii. Matrimonio o relación primaria. Involucra los elementos que pudieron desencadenar la infidelidad como lo serían los conflictos o insatisfacción sexual. Estos son considerados como sistémicos, pues involucran a ambos miembros de la pareja.
 - iv. Contextual. Se refiere al contexto externo o elementos fuera de la relación primaria. Estos pueden ser redes sociales, ambiente de trabajo y la cultura.
- La infidelidad involucra un conjunto de conductas que no se dan de manera aislada, sino que forman parte de un proceso que se da a través del tiempo:
 - i. Predisponentes. Son factores que se encuentran previamente a la ocurrencia de la infidelidad y pueden aumentar o disminuir la probabilidad de que ésta se dé.
 - ii. Proximidad. Se refiere al momento decisivo en el que la persona puede tomar la decisión o no, de cometer el acto de infidelidad.
 - iii. Mantenimiento. Una vez que se ha dado la infidelidad existen factores que pueden determinar la durabilidad e involucramiento de ésta.

- iv. Revelación o descubrimiento. Se refiere a los factores de riesgo para que la infidelidad sea descubierta.
- v. Respuesta. Son las respuestas que desencadena la infidelidad, tanto en cada uno de los miembros, como en la relación.

Las dimensiones descritas previamente son independientes entre sí y pueden influir en las conductas de infidelidad y ser influenciadas por otros elementos. Tomando en cuenta lo descrito previamente, algunos autores (Atkins, Yi, Baucom & Christensen 2005; Green & Sabini, 2006; Whisman, Gordon & Chatav, 2007) sugieren que los factores involucrados en la infidelidad son: el embarazo, la falta de satisfacción marital, la desconfianza, comunicación inadecuada, no compartir, así como una baja autoestima. Por su lado, Yeniçery y Kökdemir (2006) sugieren que si hay un problema en la calidad percibida de la vida sexual también puede influir en las conductas de infidelidad.

Rivera-Aragón, Romero y Díaz-Loving (2006) encontraron que aspectos como el dinero y el poder, influyen en este fenómeno. No obstante, la infidelidad es considerada como uno de los siete problemas adaptativos de acuerdo con Buss y Shackelford (1997) mismo que a su vez puede estar comprendido como un tipo de solución, pues se ha encontrado que es benéfico para la pareja que haya escapes a los conflictos o problemas percibidos dentro de la relación, ya sea que sirvan para reevaluar la relación u optar por la separación (Reyes, Díaz-Loving & Rivera, 2002).

Infidelidad, Noviazgo y Conflicto.

Probablemente una de las formas de violación de las normas de relación sea la infidelidad. Y esto se da no sólo en las relaciones de parejas casadas, sino que se puede extender a las relaciones de noviazgo, las estimaciones recientes muestran que la infidelidad está muy extendida en este tipo de relaciones (Kluwer & Karremans, 2009).

No obstante a que existe información sobre la importancia del contexto en el que se encuentra y la edad en la historia de infidelidad (Allen, 2008), la literatura sobre la infidelidad en relaciones de noviazgo es limitada, debido en parte a las posibles dificultades en la definición de una relación de noviazgo. Pues generalmente este tipo de relaciones a menudo carecen de un compromiso formal, sexual y exclusividad emocional que caracteriza el matrimonio, por lo que las violaciones de la exclusividad puede ser más difícil de definir. Debido a que estas relaciones se basan en un acuerdo implícito de lo que es aceptable sin tener articulado los comportamientos precisos extradiádicos que son inaceptables (McNulty & Brineman, 2007). Sin embargo, aunque en las relaciones de noviazgo sea un tanto velado el tema de la infidelidad, se podría esperar que la igual que en las relaciones matrimoniales, éste tópico pueda ser causa de conflicto, y desencadenar una serie de respuestas que afecten a la relación.

IV. Método

Planteamiento del problema

Justificación

El tema del conflicto en las relaciones de pareja se encuentra inmerso en un proceso en el que intervienen diferentes factores, entre los que se encuentran: diferencias individuales, la etapa de la vida en la que se encuentren, los papeles que tienen en la relación, aspectos financieros, división de tareas, la crianza de los hijos, las relaciones con las familias, las diferencias entre valores, la forma en la que se ve la vida, creencias religiosas y diferencias sexuales (Arnaldo, 2001; Chi & Flores, 2006; Vidal, Flores, Díaz & Rivera, 2004). El conflicto hasta cierto punto es común en la vida de pareja, pues van descubriendo sus defectos mutuos y se enfrentan a problemas de la vida diaria, ya sea cuestiones triviales o problemas realmente serios (Cahn, 1992).

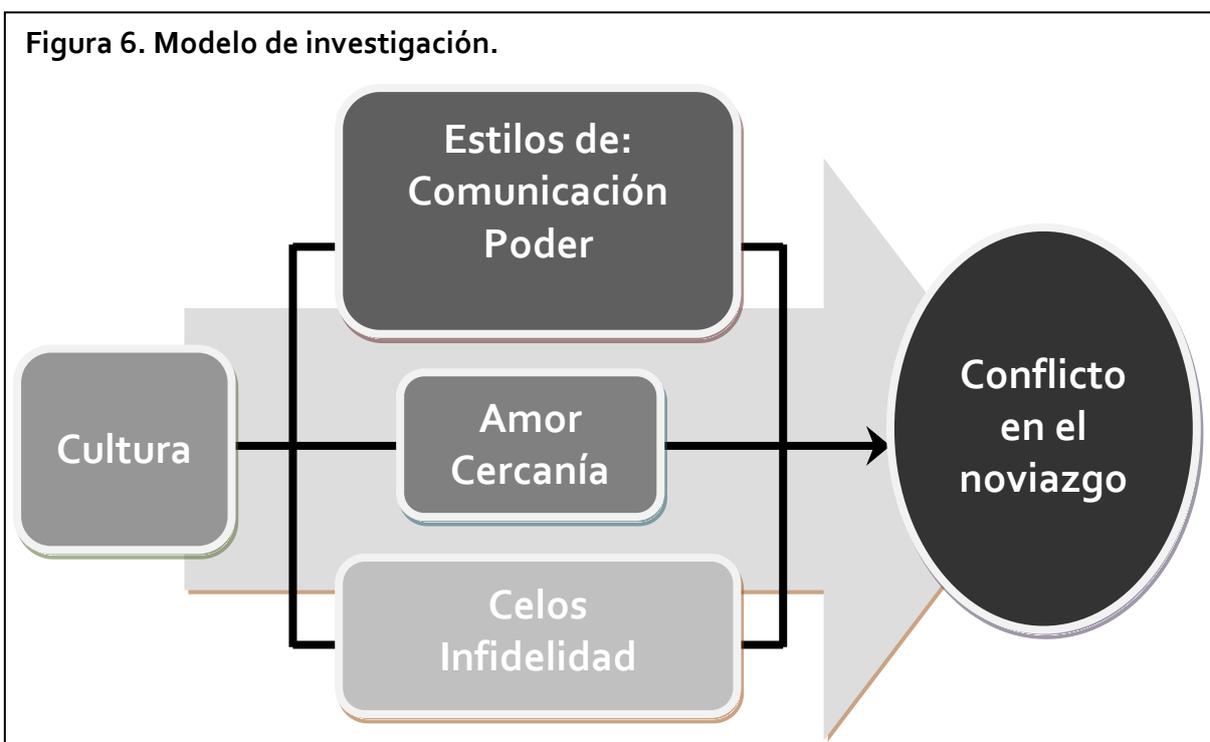
En cuanto a los hallazgos a nivel empírico, tanto en el contexto mexicano como en otros países, su estudio se ha realizado sobre todo en relaciones de parejas establecidas, ya sea en matrimonio o bien que cohabiten y menormente en relaciones informales (noviazgo) (Cahn, 1992; Chi & Flores, 2006; Flores, Díaz-Loving & Rivera-Aragón, 2004; Lignan & Avelarde, 1996). Dado lo anterior y en vista de la importancia del noviazgo como período formativo en la vida de una persona (Fincham & Beach 1999), en el que se forman las relaciones interpersonales y debido a la probabilidad de que los patrones conflictivos en una edad joven pueden llegar a ser más profundos, de comportamiento más permanente y arraigado, es que surge la idea de entender especialmente el conflicto en esta etapa de la vida, su etiología, manejo y consecuencias para obtener una comprensión general, y poder crear las bases empíricas que permitan introducir la creación programas eficaces de la detección temprana y de la prevención.

Pregunta de investigación

¿Cómo influye la cultura, la cercanía, los estilos y las conductas de interacción en la pareja en la predicción del conflicto en el noviazgo?

Objetivo General

Desarrollar un modelo explicativo sobre conflicto en el noviazgo a partir de las premisas socioculturales de la pareja mexicana, la cercanía en la pareja, los estilos y las conductas de interacción (amor, comunicación, poder, infidelidad y celos) (ver Figura 6). Para comprobar el modelo explicativo, la investigación se dividirá en 2 fases.



Fase 1.

Estudios Exploratorios

Fase 1a. Identificación de los elementos involucrados en el conflicto en el noviazgo

Método

Planteamiento del Problema

Justificación

El conflicto es un aspecto que se considera como un elemento común en las relaciones de pareja, y aunque son pocas las parejas en las cuales no se presenta el conflicto, un alto nivel de éste, así como un manejo inadecuado del mismo, tiene en la mayoría de los casos un efecto nocivo para la relación y reduce la probabilidad de que una relación sea duradera (Chen, Cohen, Kase, Johnson, Ehrensaft & Gordón, 2006). Este tópico ha sido estudiado por diversos autores y en diversos países, pero se ha trabajado en mayor en muestras de parejas casadas. Algunos estudios se han enfocado en las causas, otros en el manejo, algunos en la frecuencia y otros más en la severidad del mismo (Buss, 1989; Fitzpatrick 1988; Gottman, 1979; Gottman, 1994; Mead, Vatcher, Wyne, & Roberts, 1990; Raush et al., 1974; Rivera, Cruz, Arnaldo & Díaz, 2004). Por ello se considera conveniente realizar estudios exploratorios en población mexicana, encaminados a hacer un bosquejo sobre lo que genera conflicto y los aspectos que intervienen este, así como sus consecuencias, en una muestra diferente a las que se han trabajado generalmente, en este caso la etapa de noviazgo.

Pregunta de Investigación:

- ¿Cuáles son los antecedentes, intervinientes y consecuentes del conflicto en el noviazgo?

Objetivo general

- Identificar los elementos (causas, soluciones y consecuencias) involucrados en el

conflicto en la relación de noviazgo.

Objetivos específicos:

- Conocer qué genera conflicto en el noviazgo.
- Conocer qué es lo que hacen los integrantes de la pareja ante un conflicto en su relación de noviazgo.
- Conocer las consecuencias derivadas del conflicto.
- Conocer las diferencias por sexo de los elementos involucrados en el conflicto.
- Conocer las diferencias por escolaridad de los elementos involucrados en el conflicto.

Tipo de estudio: Exploratorio.

Diseño: de dos muestras independientes.

- Participantes:
 - Se trabajó con una muestra no probabilística del tipo accidental, integrada por 200 participantes, 100 hombres y 100 mujeres que al momento del estudio mantuvieran una relación de noviazgo. El rango de edad fue de entre 15 y 29 años con una media de 19.6 años y una desviación estándar de 2.89 años. En cuanto a la escolaridad del total de la muestra, 100 participantes tenían escolaridad de preparatoria y 100 de universidad. El promedio de tiempo de relación fue de 1.6 años.
- Instrumento:
 - Se trabajó con la técnica de redes semánticas modificadas (Reyes-Lagunes, 1993). Esta técnica se utilizó para las siguientes frases y preguntas: *Lo que causa conflicto en mi relación de noviazgo es... ¿qué hago cuando tengo conflictos en mi relación?; ¿qué hace mi novio(a) cuando tenemos conflictos?; Las consecuencias que tiene el conflicto en mi relación son...; y Lo que me afecta al tener conflictos en mi relación es...* (ver Apéndice I).

- Procedimiento:
 - Se pidió la cooperación voluntaria para responder el instrumento. A las personas que accedieron a participar en el estudio, se les garantizó la confidencialidad de sus datos y se les informó que los resultados sólo se utilizarían con fines de divulgación científica. Posteriormente, se les proporcionó el instrumento, se les dieron las indicaciones diciéndoles que tenían que: a) definir la palabra estímulo mediante el uso de al menos cinco palabras (adverbios, verbos, adjetivos); y, b) jerarquizar las palabras definidoras con relación a la cercanía con la palabra estímulo, asignándole el número uno a la más cercana y así sucesivamente hasta terminar con todas las definidoras. El investigador permaneció en todo momento durante la aplicación para resolver cualquier duda que pudiera surgir. Al final se les dio las gracias por su participación.
- Estadísticos:
 - Se obtuvo:
 - Tamaño de la Red (TR)
 - Peso Semántico (PS)
 - Núcleo de la Red (NR)
 - Distancia Semántica Cuantitativa (DSC)
 - Chi² por sexo y escolaridad

Resultados

Los resultados obtenidos fueron analizados de acuerdo a lo establecido por Reyes-Lagunes dentro del estudio de las redes semánticas (1993):

- Tamaño de la Red (TR): se refiere al número total de definidoras producidas por los participantes.
- Peso Semántico (PS): es la suma de la ponderación de la frecuencia por la jerarquización asignada por el grupo.
- Núcleo de la Red (NR): son los elementos que definen al estímulo dado.
- Distancia Semántica Cuantitativa (DSC): es la distancia de los elementos del

núcleo de la red.

- Se hizo la X^2 , para determinar si existían diferencias significativas en cuanto al peso semántico entre las variables de sexo y escolaridad para cada una de las preguntas.

Diferencias y similitudes por sexo

En la tabla 8 se muestran los resultados por sexo para la frase *Lo que causa conflicto en mi relación de noviazgo es...* e indican que el TR para las mujeres fue de 170 definidoras, mientras que para los hombres fue de 185, además se encontró un Índice de Consenso Grupal de 73.33%. Tanto hombres como mujeres consideran que lo que causa conflicto son los celos, desconfianza, falta de tiempo y de comunicación, amigos(as), distanciamiento y malos entendidos, aunque no muestran diferencias significativas. Las diferencias significativas se encontraron en definidoras como impuntualidad [$X^2 (9.84)=, p<.01$], mentiras [$X^2 (15.93)=, p<.001$] e inseguridad [$X^2 (22.81)=, p<.001$] que son más importantes para las mujeres; mientras que para los hombres, son los papás [$X^2 (6.82)=, p<.01$]. Las definidoras disímiles, en las mujeres fueron desacuerdos, infidelidad, falta de atención y posesividad; en contraparte con los hombres quienes mencionan aspectos como peleas, otras mujeres, dinero y enojo.

Tabla 8
Lo que causa conflicto en mi relación de noviazgo es...

		Sexo					X^2
Mujeres			Hombres				
NR	PS	DSC	NR	PS	DSC		
Celos	605	100%	Celos	601	99.33%	0.01	
Desconfianza	251	41.48%	Desconfianza	256	42.59%	0.05	
Falta de tiempo	247	40.28%	Falta de tiempo	207	34.44%	3.52	
Falta de comunicación	196	32.39%	Falta de comunicación	188	31.28%	0.17	
Amigos (as)	150	24.79%	Amigos (as)	159	26.45%	0.26	
Impuntualidad	152	25.12%	Impuntualidad	102	16.97	9.84 ^{***}	
Distanciamiento	85	14.04%	Distanciamiento	83	13.81	0.02	
Mentiras	143	23.36%	Mentiras	83	13.81	15.93 ^{****}	
Papás	51	8.42%	Papás	81	13.47	6.82 ^{***}	
Malos entendidos	72	11.90	Malos entendidos	81	13.47	0.53	
Inseguridad	146	24.13%	Inseguridad	75	12.47	22.81 ^{****}	
Desacuerdos	89	14.71%	Peleas	106	17.63		
Infidelidad	61	10.08%	Otras mujeres	89	14.80		
Falta de atención	59	9.75%	Dinero	75	12.47		
Posesividad	50	8.26%	Enojo	72	11.98		
TR=170			TR=185				
Índice de Consenso Grupal =73.33%							

En relación a los resultados por sexo para la pregunta *¿Qué hago cuando tengo conflictos en mi relación?* La tabla 9 indica que el TR para las mujeres fue de 150 definidoras, mientras que para los hombres fue de 163 definidoras, conjuntamente se encontró un Índice de Consenso Grupal de 86.66%. Al respecto, ambos indican que lo que hacen cuando tienen conflicto con su pareja es platicar, enojarse y gritar, no hablar, alejarse, ponerse tristes y pedir disculpas, sin embargo estas no fueron significativamente diferentes. En las definidoras que sí se encontraron diferencias significativas respecto a lo que hacen cuando tienen conflicto fueron lloro [$X^2 (73.72)=, p<.001$], ignorarlo(a) [$X^2 (14.21)=, p<.001$] y me pongo triste [$X^2 (6.68)=, p<.01$] que fueron más importantes para las mujeres; a su vez, para los hombres son lo soluciono [$X^2 (10.65)=, p<.01$], pienso el por qué [$X^2 (13.02)=, p<.001$] y escucho [$X^2 (18.38)=, p<.001$]. Finalmente las definidoras distintas, muestran que las mujeres lo que hacen cuando tienen un conflicto con su pareja es llegar a acuerdos, expresar lo que les incomoda y tranquilizarse; mientras que los hombres, nombran aspectos como pelear, pensar el por qué y buscar a su pareja.

Tabla 9
¿Qué hago cuando tengo conflictos en mi relación?

	Sexo						X ²
	Mujeres			Hombres			
	NR	PS	DSC	NR	PS	DSC	
Platicar		542	100	Platicar	543	100	0.00
Me enojo		358	66.05	Me enojo	317	58.37	2.49
Lloro		301	55.53	Lloro	124	22.83	73.72 ^{****}
Ignorarlo		152	28.04	Ignorarlo (a)	93	17.12	14.21 ^{****}
Lo soluciono		134	24.73	Lo soluciono	193	35.54	10.65 ^{***}
Grito		133	24.53	Grito	120	22.09	0.67
No hablo		133	24.53	No hablo	110	20.25	2.18
Me alejo		105	19.37	Me alejo	88	16.20	1.50
Me pongo triste		98	18.08	Me pongo triste	65	11.97	6.68 ^{***}
Discuto		84	15.49	Discuto	104	19.15	2.13
Pienso el por qué		71	13.09	Pienso el por qué	121	22.28	13.02 ^{****}
Pido disculpas		55	10.14	Pido disculpas	69	12.70	1.58
Escucho		43	9.93	Escucho	93	17.12	18.38 ^{****}
Llego a acuerdos		51	9.40	Peleo	74	13.62	
Expreso lo que me incomoda		43	9.93	Buscarla	61	11.23	
TR=150				TR=163			
Índice de Consenso Grupal =86.66%							

* $p<0.05$ ** $p<0.02$ *** $p<0.01$ **** $p<0.001$

Respecto a la pregunta *¿Qué hace mi novio(a) cuando tenemos conflictos en nuestra relación?* La tabla 10 muestra que se encontró un Índice de Consenso Grupal de 80%, un TR de 148 definidoras para mujeres y de 160 definidoras para hombres. Tanto hombres como mujeres dijeron que lo que hace su pareja es: se enoja, no habla, me ignora, discute y evade, sin embargo, en ninguna de estas definidoras se encontraron diferencias estadísticamente significativas. No obstante, si se encontraron diferencias en cuanto a que las mujeres sugirieron que lo que hace su novio cuando tienen conflictos es platicar [$X^2 (14.51)=, p<.001$], alejarse [$X^2 (6.28)=, p<.02$], solucionarlo [$X^2 (8.00)=, p<.01$] y ser indiferente [$X^2 (23.11)=, p<.001$]; mientras que los hombres dicen que lo que hace su novia al tener conflictos es llorar [$X^2 (26.69)=, p<.001$], gritar [$X^2 (22.01)=, p<.001$] y buscarlo [$X^2 (4.83)=, p<.05$]. Además, en ambos se encontraron definidoras diferentes, sugiriendo las mujeres, que lo que hace su novio(a) cuando tienen conflictos es disculparse, ponerse serio e insultar; a la vez que los hombres indican definidoras como me reclama, escucha y me golpea.

Tabla 10
¿Qué hace mi novio(a) cuando tenemos conflictos en nuestra relación?

Sexo							X^2
Mujeres			Hombres				
NR	PS	DSC	NR	PS	DSC		
Platica	402	100	Platica	301	74.13	14.51 ^{****}	
Se enoja	380	94.25	Se enoja	426	100	2.63	
Se aleja	250	62.18	Se aleja	197	48.52	6.28 ^{**}	
No habla	239	59.45	No habla	254	62.56	0.46	
Llora	154	38.30	Llora	259	63.79	26.69 ^{****}	
Me ignora	145	36.06	Me ignora	140	34.48	0.09	
Lo soluciona	137	34.07	Lo soluciona	94	23.15	8.00 ^{***}	
Grita	125	31.09	Grita	211	51.97	22.01 ^{****}	
Es indiferente	111	27.61	Es indiferente	50	12.31	23.11 ^{****}	
Discute	74	180.40	Discute	63	15.51	0.88	
Evade	56	13.93	Evade	49	12.06	0.47	
Me busca	62	15.42	Me busca	89	21.92	4.83 [*]	
Se disculpa	100	24.87	Me reclama	74	18.22		
Se pone serio	65	16.16	Escucha	59	14.53		
Insulta	60	14.92	Me golpea	56	13.79		
TR=148			TR=160				
Índice de Consenso Grupal =80%							

* $p<0.05$ ** $p<0.02$ *** $p<0.01$ **** $p<0.001$

En lo que respecta a la frase *Las consecuencias que tiene el conflicto en mi relación son...* en la tabla 11 se indica que el Índice de Consenso grupal fue de 60%, el TR de las mujeres es de 171 definidoras, menor al encontrado en hombres que es de 203 definidoras. Al analizar las palabras dadas por ambos, se observa que las consecuencias para su relación son el enojo, celos, discusiones y la separación momentánea, aunque ninguna de estas mostró diferencias estadísticamente significativas. Las definidoras en las que sí se encontraron diferencias significativas fueron alejarnos [$X^2 (36.65)=, p<.001$], desconfianza [$X^2 (7.57)=, p<.01$] y tristeza [$X^2 (8.86)=, p<.01$] que fueron más importantes para las mujeres; mientras que para los hombres fueron el terminar la relación [$X^2 (15.89)=, p<.001$] y las peleas [$X^2 (20.58)=, p<.001$]. Aunado a lo anterior, se puede observar que dentro de las definidoras que resultaron diferentes entre hombres y mujeres se puede ver, que para los primeros, las consecuencias del conflicto en su relación son la falta de comunicación, insultos, rencor, desinterés y frustración, que son aspectos negativos, sin embargo, también sugirieron una parte positiva de éste, que son los acuerdos; por su parte las mujeres mencionan definidoras como llanto, violencia, gritos, inseguridad, molestia y reconciliación.

Tabla 11
Las consecuencias que tiene el conflicto en mi relación son...

	Sexo						X^2
	Mujeres			Hombres			
	NR	PS	DSC	NR	PS	DSC	
Alejarnos	439	100%		Alejarnos	279	100	35.65****
Enojo	235	53.53		Enojo	228	81.72	0.11
Desconfianza	212	48.29		Desconfianza	159	56.98	7.57***
Tristeza	205	46.69		Tristeza	149	53.40	8.86***
Terminar la relación	166	37.81		Terminar la relación	247	88.53	15.89****
Celos	86	19.58		Celos	70	25.08	1.64
Discusiones	71	16.17		Discusiones	83	29.74	0.94
Separación momentánea	54	12.30		Separación momentánea	43	15.41	1.25
Peleas	46	10.47		Peleas	101	36.20	20.58****
Llanto	139	31.66		Falta de comunicación	113	40.50	
Violencia	76	17.31		Insultos	67	24.01	
Gritos	53	12.07		Rencor	56	20.07	
Reconciliación	48	10.93		Acuerdos	50	17.92	
Inseguridad	47	10.70		Desinterés	46	16.48	
Molestia	47	10.70		Frustración	43	15.41	
TR=171				TR=203			
Índice de Consenso Grupal=60%							

* $p<0.05$ ** $p<0.02$ *** $p<0.01$ **** $p<0.001$

Finalmente en lo relacionado a las diferencias por sexo para la frase *Lo que me afecta al tener conflictos en mi relación es...* en la tabla 12 se ve un Índice de consenso grupal de 60%, se observa un TR menor en mujeres que en hombres, siendo para las mujeres de 171 definidoras y de 201 definidoras para hombres. Ambos mencionan que lo que les afecta al tener un conflicto es sentirse mal, coraje, desconfianza, y frustración, no teniendo diferencias significativas en ninguna de las definidoras anteriores. En cuanto a las definidoras similares en las que se encontraron diferencias significativas están tristeza [$X^2 (4.13)=, p<.05$], inseguridad [$X^2 (17.32)=, p<.001$] y soledad [$X^2 (6.52)=, p<.02$] que tuvieron mayor peso en las mujeres; a la vez que las definidoras con mayor peso en los hombres fueron enojo [$X^2 (10.78)=, p<.01$] y depresión [$X^2 (17.32)=, p<.001$]. De igual forma, en cuanto a las definidoras diferentes dadas por los participantes se observa que los hombres sugieren como consecuencias para ellos al tener conflictos la desesperación, falta de concentración, desinterés, dudas y tomar; a su vez las mujeres sugirieron definidoras como llanto, baja autoestima, miedo, no salir, y si bien, en su mayoría se observan definidoras negativas, también mencionan la parte positiva, como lo es el aprendizaje (ver Tabla 12).

Tabla 12
Lo que me afecta al tener conflictos en mi relación es...

		Sexo					X ²
		Mujeres		Hombres			
	NR	PS	DSC	NR	PS	DSC	
Tristeza		451	100%	Tristeza	392	100%	4.13*
Enojo		300	66.51	Enojo	386	98.46	10.78***
Depresión		88	19.51	Depresión	156	39.79	18.95****
Me siento mal		71	15.74	Me siento mal	85	21.68	1.26
Inseguridad		130	28.82	Inseguridad	71	18.11	17.32****
Coraje		63	13.96	Coraje	69	17.06	0.27
Desconfianza		91	20.17	Desconfianza	69	17.06	3.03
Frustración		53	11.75	Frustración	67	17.09	1.63
Soledad		79	17.51	Soledad	50	12.75	6.52**
Culpa		45	9.97	Culpa	48	12.24	0.10
Llanto		160	35.47	Desesperación	60	15.30	
Baja autoestima		48	10.64	Falta de concentración	56	14.28	
Aprendizaje		47	10.42	Desinterés	48	12.24	
Miedo		46	10.19	Dudas	48	12.24	
No salir		43	9.53	Tomar	47	11.98	
TR=184				TR=201			
Índice de Consenso Grupal =60%							

$p<.05$ ** $p<.02$ *** $p<.01$ **** $p<.001$

Diferencias y similitudes por escolaridad

Además de analizar los resultados por sexo, también se hicieron análisis de diferencias por escolaridad. Para la frase *Lo que causa conflicto en mi relación de noviazgo es...*, en la tabla 13 se muestra un Índice de consenso grupal de 80% y un TR muy similar en ambos niveles educativos, pues para los participantes de universidad fue de 179 definidoras y para preparatoria de 178 definidoras. En general para los grupos de ambos niveles escolares, lo que causa conflicto en su relación es la desconfianza, mentiras, distanciamiento, malos entendidos, los papás y el enojo, no obstante en ninguna de las anteriores hubo diferencias significativas. Las definidoras similares en las que sí hubo diferencias significativas fueron: falta de tiempo [$X^2 (7.93)=, p<.01$], falta de comunicación [$X^2 (5.51)=, p<.02$] e impuntualidad [$X^2 (11.48)=, p<.001$], que son más importantes en universitarios, mientras que para los preparatorianos lo son: los celos [$X^2 (8.63)=, p<.01$], amigos(as) [$X^2 (17.25)=, p<.001$] e inseguridad [$X^2 (9.16)=, p<.01$]. Por otra parte en cuanto a las definidoras desiguales, se encontró que para los participantes de universidad lo que causa conflicto es tener peleas, el dinero y la posesividad; mientras que para los de preparatoria es tener desacuerdos, otras personas y la infidelidad.

Tabla 13
Lo que causa conflicto en mi relación de noviazgo es...

Escolaridad							X ²
Universidad			Preparatoria				
NR	PS	DSC	NR	PS	DSC		
Celos	552	100	Celos	654	100	8.63***	
Falta de tiempo	257	46.55	Falta de tiempo	197	30.12	7.93***	
Desconfianza	233	42.21	Desconfianza	274	41.89	3.32	
Falta de comunicación	215	38.94	Falta de comunicación	169	25.84	5.51**	
Impuntualidad	154	27.89	Impuntualidad	100	15.29	11.48****	
Amigos (as)	118	21.37	Amigos (as)	191	29.90	17.25****	
Mentiras	99	17.93	Mentiras	127	19.41	3.47	
Distanciamiento	91	16.48	Distanciamiento	77	11.77	1.17	
Inseguridad	88	15.94	Inseguridad	133	20.33	9.16***	
Malos entendidos	79	14.31	Malos entendidos	74	11.31	0.16	
Papás	58	10.50	Papás	74	11.31	1.94	
Enojo	53	9.60	Enojo	53	8.10	-	
Peleas	74	13.40	Desacuerdos	90	13.76		
Dinero	63	11.41	Otras personas	62	9.48		
Posesividad	59	10.68	Infidelidad	60	9.17		
TR=179			TR=178				
Índice de Consenso Grupal =80%							
p<0.05 **p<0.02 ***p<0.01 ****p<0.001							

En lo referente a la frase *Lo que hago cuando tengo conflictos en mi relación es...* la tabla 14 indica que el TR para universidad fue de 154 definidoras, menor al encontrado en preparatoria que fue de 166 definidoras, asimismo se encontró un Índice de consenso grupal de 80%. Las definidoras semejantes en ambos grupos fueron: me enoja, lo soluciono, grito, me alejo, pienso el por qué y escucho, aunque ninguna tuvo diferencias estadísticamente significativas. No obstante, las que mostraron diferencias significativas entre universidad y preparatoria fueron: platicar [$X^2 (3.71)=, p<.05$], no hablo [$X^2 (11.33)=, p<.001$], ignorarlo (a) [$X^2 (4.05)=, p<.05$], discuto [$X^2 (8.65)=, p<.01$] y pido disculpas [$X^2 (7.76)=, p<.01$], siendo estas más relevantes para universidad; mientras que para los de preparatoria solamente es lloro [$X^2 (17.00)=, p<.001$]. En relación a los conceptos discrepantes, los universitarios dicen que lo que hacen cuando tienen conflictos en su relación es llegar a acuerdos, pelea y me río; a su vez los de preparatoria sugirieron me pongo triste, buscarlo(a) y me tranquilizo.

Tabla 14
¿Qué hago cuando tengo conflictos en mi relación?

Escolaridad							X ²
Universidad			Preparatoria				
NR	PS	DSC	NR	PS	DSC		
Platicar	566	100	Platicar	503	100	3.71*	
Me enoja	342	60.42	Me enoja	333	66.20	0.12	
Lo soluciono	180	31.80	Lo soluciono	155	30.81	1.87	
Lloro	170	30.03	Lloro	255	50.69	17.00****	
No hablo	161	28.44	No hablo	106	21.07	11.33****	
Ignorarlo (a)	134	23.67	Ignorarlo (a)	103	20.47	4.05*	
Discuto	123	21.73	Discuto	81	16.10	8.65***	
Grito	119	21.02	Grito	134	26.64	0.89	
Me alejo	101	17.84	Me alejo	92	18.29	0.42	
Pienso el por qué	85	15.01	Pienso el por qué	107	21.27	2.52	
Pido disculpas	82	14.48	Pido disculpas	50	9.94	7.76***	
Escucho	54	9.54	Escucho	74	14.71	3.13	
Llego a acuerdos	81	14.31	Me pongo triste	123	24.45		
Peleo	59	10.42	Buscarlo (a)	49	9.74		
Me río	55	9.71	Me tranquilizo	49	9.74		
TR=154			TR=166				
Índice de Consenso Grupal =80%							

* $p<0.05$ ** $p<0.02$ *** $p<0.01$ **** $p<0.001$

Respecto a la frase *Lo que hace mi novio(a) cuando tenemos conflictos es...*, en la tabla 15 se observa que el Índice de consenso grupal fue de 73.33% y el TR de universitarios fue de 166 y de preparatoria de 159. En ambos niveles de escolaridad se observa que lo que hacen sus parejas al tener un conflicto en su relación es: enojarse, platica, se aleja, me ignora y me busca. Si bien ambos mencionan no habla [X^2 (14.66)=, $p<.001$], lo soluciona [X^2 (10.39)=, $p<.001$] y es indiferente [X^2 (17.45)=, $p<.001$], estas son más relevantes en universitarios, y llora [X^2 (21.85)=, $p<.001$], grita [X^2 (33.44)=, $p<.001$] y discute [X^2 (5.32)=, $p<.05$] son más importantes para los de preparatoria. Finalmente, los estudiantes de universidad indicaron definidoras como se disculpa, me reclama, se pone serio(a) y comprende mi punto de vista; en contraste con los de preparatoria, que dieron definidoras como se pone triste, insulta, evade y escucha.

Tabla 15
¿Qué hace mi novio(a) cuando tenemos conflictos en nuestra relación?

	Escolaridad						X^2
	Universidad			Preparatoria			
	NR	PS	DSC	NR	PS	DSC	
Se enoja	404	100		Se enoja	402	100	0.00
Platica	336	83.16		Platica	367	91.29	1.37
No habla	289	71.53		No habla	204	50.74	14.66****
Se aleja	222	54.95		Se aleja	215	53.48	0.11
Llora	159	39.35		Llora	254	63.18	21.85****
Lo soluciona	140	34.65		Lo soluciona	91	22.63	10.39****
Me ignora	138	34.15		Me ignora	147	36.56	0.28
Grita	115	28.46		Grita	221	54.95	33.44****
Discute	55	13.61		Discute	82	20.39	5.32*
Me busca	73	18.06		Me busca	78	19.40	0.17
Es indiferente	107	26.48		Es indiferente	54	13.43	17.45****
Se disculpa	56	13.86		Se pone triste	73	18.15	
Me reclama	52	12.87		Insulta	64	15.92	
Se pone serio (a)	50	12.37		Evade	73	18.15	
Comprende mi punto de vista	48	11.88		Escucha	53	13.18	
TR=166				TR=159			
Índice de Consenso Grupal =73.33%							

$p<0.05$ ** $p<0.02$ *** $p<0.01$ **** $p<0.001$

Para la frase *Las consecuencias que tiene el conflicto en mi relación son...* en la tabla 16 se observó un Índice de consenso grupal de 66.66%, además se encontró un TR mayor en universitarios que es de 201 definidoras, en contraste con los preparatorianos que tienen un TR de 169 definidoras. Tanto en universidad como en preparatoria, se encontraron definidoras como enojo, tristeza, llanto, discusiones y falta de comunicación. Asimismo, ambos mencionaron alejarnos [$X^2 (12.31)=, p<.001$], terminar la relación [$X^2 (23.73)=, p<.001$], celos [$X^2 (14.77)=, p<.001$] y peleas [$X^2 (13.78)=, p<.001$], estas fueron mayormente sugeridas por los estudiantes de preparatoria; a su vez desconfianza [$X^2 (11.39)=, p<.001$], fue más mencionada por universitarios. En cuanto a las definidoras contrastantes en relación a las consecuencias que tiene el conflicto en su relación, los estudiantes de universidad indicaron que éstas son molestia, culpabilidad, desinterés, indiferencia y reconciliación; mientras que los de preparatoria dijeron que las consecuencias del conflicto son separación momentánea, gritos, inseguridad, insultos y frustración.

Tabla 16
Las consecuencias que tiene el conflicto en mi relación son...

	Escolaridad						X^2
	Universidad			Preparatoria			
	NR	PS	DSC	NR	PS	DSC	
Alejarnos		312	100	Alejarnos	406	100	12.31****
Desconfianza		218	69.87	Desconfianza	153	37.68	11.39****
Enojo		211	67.62	Enojo	243	59.85	2.26
Tristeza		171	54.80	Tristeza	183	45.07	0.41
Terminar la relación		157	50.32	Terminar la relación	256	63.05	23.73****
Llanto		81	25.96	Llanto	85	20.93	0.10
Discusiones		70	22.43	Discusiones	84	20.68	1.27
Falta de comunicación		61	19.55	Falta de comunicación	71	17.48	0.76
Celos		54	17.30	Celos	102	25.13	14.77****
Peleas		51	16.34	Peleas	96	23.64	13.78****
Molestia		60	19.23	Separación momentánea	68	16.74	
Culpabilidad		57	18.26	Gritos	61	15.02	
Desinterés		55	17.68	Inseguridad	61	15.02	
Indiferencia		55	17.68	Insultos	51	12.56	
Reconciliación		46	14.74	Frustración	48	11.82	
TR=201				TR=169			
Índice de Consenso Grupal =66.66%							

$p<0.05$ ** $p<0.02$ *** $p<0.01$ **** $p<0.001$

Finalmente al analizar los resultados obtenidos para la frase *Lo que me afecta al tener conflictos en mi relación es...* en la tabla 17 se indica que se encontró un Índice de consenso grupal de 53.33%, y un TR similar en ambos grupos, siendo de 190 definidoras dadas por los universitarios, mientras que en los de preparatoria el TR fue de 191 definidoras. Tanto para los estudiantes de universidad como para los de preparatoria las consecuencias son tristeza, enojo, inseguridad y coraje, además de desconfianza [$X^2 (4.90)=, p<.05$] que fue más importante en universitarios; mientras que depresión [$X^2 (16.29)=, p<.001$], llanto [$X^2 (42.61)=, p<.001$] y me siento mal [$X^2 (6.56)=, p<.02$] lo fueron en preparatorianos. Con respecto a las definidoras diferentes sobre lo que les afecta a ellos el tener conflictos en su relación, se encontró, que los estudiantes de universidad sugirieron aspectos negativos como desesperación, distracción y ansiedad, pero también mencionaron aspectos positivos, como lo es aprendizaje, reflexión y comprender a mi pareja; mientras que los estudiantes de preparatoria dieron definidoras mayormente negativas como soledad, frustración, falta de concentración, no hablar, culpa, dudas y tomar.

Tabla 17
Lo que me afecta al tener conflictos en mi relación es...

Escolaridad							X ²
Universidad			Preparatoria				
NR	PS	DSC	NR	PS	DSC		
Tristeza	412	100	Tristeza	431	100	0.43	
Enojo	345	83.73	Enojo	334	77.49	0.18	
Desconfianza	94	22.81	Desconfianza	66	15.31	4.90*	
Inseguridad	88	21.35	Inseguridad	113	26.21	3.11	
Depresión	87	21.11	Depresión	149	34.57	16.29****	
Llanto	55	13.34	Llanto	148	34.33	42.61****	
Coraje	64	15.53	Coraje	68	15.77	0.12	
Me siento mal	62	15.04	Me siento mal	94	21.80	6.56**	
Desesperación	70	16.99	Soledad	90	20.88		
Aprendizaje	57	13.83	Frustración	87	20.18		
Distracción	56	13.59	Falta de concentración	62	14.38		
Miedo	54	13.10	No hablar	46	10.67		
Reflexión	54	13.10	Culpa	45	10.44		
Ansiedad	51	12.37	Dudas	40	9.28		
Comprender a mi pare	48	11.65	Tomar	39	9.04		
TR=190			TR=191				
Índice de Consenso Grupal =53.33%							

$p<0.05$ ** $p<0.02$ *** $p<0.01$ **** $p<0.001$

Discusión

Con el presente estudio se buscó conocer qué genera conflicto, qué hacen los integrantes de la pareja ante él y las consecuencias que tiene éste, todo ello enfocado a la relación de noviazgo. Se organizaron los estímulos de tal manera que mediante su disposición se manifiesta el proceso del conflicto. Así se comenzó por conocer qué es lo que genera conflicto en el noviazgo. Los resultados permitieron observar que las fuentes principales sugeridas por los participantes, tanto en los análisis por sexo como por escolaridad fueron: los celos, la desconfianza, la falta de tiempo y falta de comunicación, entre otras. Al hacer el análisis por sexo, las mujeres enfatizan que lo que causa conflicto son los desacuerdos, la infidelidad, la falta de atención y la posesividad; mientras que los hombres sugirieron las peleas, otras mujeres, el dinero y los enojos como los detonantes del conflicto con su pareja. Tomando en cuenta los resultados, cabe señalar que en cuanto a las fuentes de conflicto, la información obtenida en este estudio es muy similar a lo que se ha obtenido en estudios con parejas casadas o que cohabitan, exceptuando la división de las labores domésticas y el cuidado de los hijos, resultados que se obvian a partir de la interacción que se da de manera diferente cuando se está en la etapa de noviazgo, en comparación al diario compartir de las parejas casadas (Gottman, 1979; Mead, Vatcher, Wyne, & Roberts, 1990).

En lo relacionado con lo que hacen los miembros de la pareja al tener un conflicto, se encontró que tanto lo que hace el individuo como lo que hace su pareja es: platicar, enojarse, llorar, ignorar al otro, solucionar el problema, y gritar entre otras cosas. Estos resultados fueron consistentes e incluso hubo un índice de consenso grupal elevado tanto al observar las diferencias por sexo, como por escolaridad. No obstante al analizar lo que hacen hombres y mujeres cuando tienen conflicto, se observa que las mujeres indican que llegan a acuerdos y expresan lo que les incomoda; a la vez que los hombres pelean y buscan a su pareja. Al cotejar lo encontrado en el presente estudio en relaciones de noviazgo versus lo reportado en la literatura respecto a las parejas casadas, se encontró que se comparten algunos aspectos como lo son la evitación, y el manejo negativo de la comunicación verbal y no verbal, el

diálogo, ser indiferentes, etc., aspectos evidentemente negativos, mismos que caracterizan la gerencia destructiva del conflicto en espirales (Garrido, Reyes, Ortega & Torres, 2007; Greef & Bruyne, 2000). Lo anterior, como se ha reportado en la literatura puede afectar negativamente a la pareja y la salud mental de uno de los integrantes de la pareja. Se puede decir que resultó interesante saber qué es lo que hacen las personas cuando tienen un conflicto en su relación, pues el manejo del conflicto es una de las tareas más importantes para mantener la unión de la pareja y la satisfacción de ésta (Cai & Siew, 2007).

Al decir lo que hacen sus parejas cuando se les presenta un conflicto, se mencionan pocos aspectos positivos como platicar, solucionar el problema, disculparse, escuchar y comprender el punto de vista del otro. Al analizar las respuesta de las mujeres se encuentra que ellas indican que sus novios se disculpan, se ponen serios o las insultan; mientras que los hombres expresaron que sus novias les reclaman, los escuchan y los golpean. Resulta interesante resaltar lo anterior, pues el hecho de que utilicen en su mayoría aspectos de corte negativo como los insultos y los golpes, llevan al detrimento en diferentes áreas de la pareja y de la persona, lo que eleva las posibilidades de pasar de un conflicto normal a situaciones extremas como lo es la violencia (CITA).

Continuando con la información derivada de este estudio, en relación a las consecuencias que deriva el conflicto, se obtuvieron datos en dos vertientes. La primera está dirigida a las consecuencias del conflicto para la relación, tales como: desconfianza, discusiones, celos, peleas, desinterés, terminar la relación, gritos y violencia, entre otras definidoras en su mayoría negativas. Sin embargo, también se sugirieron consecuencias positivas como llegar a acuerdos y reconciliarse.

Ahora bien, en relación a las consecuencias que tiene el conflicto para la persona se encontraron palabras como tristeza, inseguridad, desesperación, frustración, soledad, tomar, miedo, etc. Tomando como base estos resultados, y acentuando el hecho de que las relaciones de noviazgo generalmente se encuentran enmarcadas en un período romántico, que se caracteriza por el idealismo (CITA). Se puede decir que

éstas son potencialmente generadoras de conflictos emocionales, lo que puede llevar a la carencia de una identidad estable, y confusión que se puede acompañar de comportamientos agresivos, y abuso físico y emocional entre los miembros de la pareja (Gottman, 1994). Aunque si bien generalmente se habla de violencia en parejas casadas, también existe literatura que señala que la violencia de pareja ha aumentado su incidencia en personas solteras, de entre 18 y 24 años en países como Estados Unidos y Canadá (Goussinski & Yassour-Borochowitz, 2007). A su vez, en México, el Instituto Mexicano de la Juventud publicó en su encuesta sobre violencia en el noviazgo, (ENVINOV, 2008) que en las relaciones de noviazgo que se establecen en jóvenes de entre 15 y 24 años, se encontraron expresiones de violencia que indican que el 15% de los jóvenes han experimentado al menos un incidente de violencia física en su relación, y que tiene mayor incidencia en zonas urbanas (16.4%), en comparación con las zonas rurales (13.2 %). Asimismo, se indica que la mayoría de personas que reciben violencia física son mujeres (61.4 % mujeres y 46 % hombres). En lo relacionado a la violencia psicológica que incluye aspectos como insultos y abuso emocional, el 76 % de los jóvenes son víctimas de este tipo de violencia. Aun y con los datos citados, los efectos y síntomas del maltrato durante el noviazgo son ignorados y en su mayoría normalizados por gran parte los jóvenes mexicanos, quienes al carecer de información certera sobre la violencia y sus diferentes vertientes, confunden algunas expresiones de violencia con muestras de afecto.

Es interesante mencionar que en contraste con los resultados negativos, también surgieron algunas consecuencias positivas como aprendizaje, reflexión y comprender a mi pareja, aspectos que pueden ser potencialmente útiles a la hora de que se les presenta un nuevo conflicto. Pues, uno de los desafíos más grandes para los integrantes de la pareja que se enfocan en intercambios negativos es encontrar una manera adaptativa de salir de tales ciclos (Gottman, 1994).

Fase 1b. Desarrollo de la escala para medir conflicto en el noviazgo

Método

Planteamiento del Problema

Justificación

El tema del conflicto ha sido abordado a través de estudios que hacen énfasis en las fuentes del conflicto marital y los estilos que los miembros de la pareja utilizan para manejar el conflicto (Noller, 2000; Rivera, Díaz & Sánchez, 2002). Para su estudio se han desarrollado diferentes instrumentos que evalúan el conflicto marital, teniendo diferentes formas de evaluarlo, algunos utilizan las videograbaciones, otros lo miden a través del desempeño de las labores, también se ha evaluado el conflicto a través de la elaboración de listas, se ha simulado una situación conflictiva en laboratorio, o bien, se han desarrollado escalas para medirlo (Rivera, Cruz, Arnaldo & Díaz, 2004). La mayoría de los instrumentos han sido desarrollados teniendo como objetivo la dimensión marital, y la mayoría de ellos también han sido desarrollados en otros países. A Partir de lo anterior, y con la finalidad de contribuir al entendimiento del conflicto en la pareja, se considera conveniente desarrollar una escala sobre conflicto en población mexicana, encaminada medir tanto las causas de éste, como la forma en la que los miembros de la pareja manejan el conflicto y las consecuencias que genera.

Objetivo general

- Desarrollar una escala que mida las causas, manejo y consecuencias del conflicto en la relación de noviazgo.

Objetivos específicos

- Obtener la validez y confiabilidad de la escala de conflicto en el noviazgo.

Variables

- Conflicto:

- Definición conceptual: contraste de opiniones que implica cualquier interacción interpersonal con cierto grado de importancia y puede ser positivo o negativo (Cummings, 2004).
- Definición operacional: Se refiere a las causas, manejo y consecuencias del conflicto medidas a través de la escala Multidimensional de conflicto en el noviazgo, desarrollada para la investigación (ver Apéndice II).
 - Causas de conflicto
 - Definición conceptual: antecedentes generadores de conflicto (Canary & Cupach, 1997).
 - Definición operacional: Medida obtenida a través de la subescala de causas de conflicto.
 - Manejo del conflicto *Yo*
 - Definición conceptual: Formas en las que la persona se comporta frente a una situación conflictiva (Vargas, Cabrera & Rincón, 1978).
 - Definición operacional: Medida obtenida de la subescala de manejo del conflicto *Yo*.
 - Manejo del conflicto *Pareja*
 - Definición conceptual: Formas en las que la persona percibe que se su pareja se comporta frente a una situación conflictiva (Vargas, Cabrera & Rincón, 1978).
 - Definición operacional: Medida obtenida de la subescala de manejo del conflicto *Pareja*.
 - Consecuencias del conflicto para la *Relación*.
 - Definición conceptual: Afectaciones derivadas de los conflictos (Canary & Cupach, 1988) para la relación.
 - Definición operacional: Medida obtenida de la subescala consecuencias para la relación.
 - Consecuencias del conflicto *Yo*.
 - Definición conceptual: Afectaciones derivadas de los conflictos (Canary & Cupach, 1988) para la persona.
 - Definición operacional: Medida obtenida de la subescala consecuencias *Yo*.

Tipo de estudio: Exploratorio.

Diseño: De una sola muestra.

- Participantes:
 - Se trabajó con una muestra no probabilística del tipo accidental, integrada por 550 participantes, 48% hombres y 52% mujeres, con un

rango de edad de entre 15 y 27 años con una media de 19.58 años (DE= 2.93). En cuanto a la escolaridad del total de la muestra, 1,9% tenían estudios de secundaria, 47,2% de preparatoria y 5,9% de universidad. El promedio de tiempo de relación fue de 24.28 meses.

- Instrumentos:
 - Se utilizó la escala multidimensional de conflicto en el noviazgo compuesta por cinco subescalas tipo likert pictográfico con 5 opciones de respuesta que van de siempre a nunca desarrollada a partir de los resultados de la fase 1A (Ver Apéndice IV):
 - 1) Subescala de causas de conflicto. Conformada inicialmente por 42 reactivos. Mide las causas por las que se da el conflicto.
 - 2) Subescala de manejo del conflicto Yo. Conformada inicialmente por 45 reactivos. Mide lo que hace la persona cuando tiene un conflicto con su pareja.
 - 3) Subescala de manejo del conflicto Pareja. Conformada inicialmente por 44 reactivos. Mide la percepción que la persona tiene sobre lo que hace la pareja, cuando tienen conflictos en su relación.
 - 4) Subescala de consecuencias del conflicto Relación. Conformada inicialmente por 38 reactivos. Mide las consecuencias del conflicto para la relación.
 - 5) Subescala de consecuencias del conflicto Yo. Conformada inicialmente por 42 reactivos. Mide las consecuencias percibidas para la persona al tener un conflicto con su pareja.
- Definición operacional: Medida obtenida de la subescala consecuencias del conflicto Yo.
- Procedimiento:
 - Se les pedirá su cooperación voluntaria para contestar los instrumentos. A las personas que accedan a participar en el estudio, se les garantizará confidencialidad, luego se les proporcionarán los instrumentos y al final se les agradecerá su cooperación.
- Estadísticos:
 - Sesgo.
 - Kurtosis.
 - Correlación Item-total.
 - Direccionalidad.
 - Análisis de confiabilidad.
 - Alpha de Cronbach.

Resultados

Los resultados obtenidos fueron analizados de acuerdo a lo establecido por Reyes-Lagunes (2010). Con la finalidad de detectar y corregir errores en la base de datos, por cada escala se realizó: a) análisis de frecuencia para detectar y corregir errores de captura; b) sesgo para la identificación de la distribución de los reactivos dentro de la curva normal; c) correlación ítem-total para ver la relación del ítem con la escala total; d) prueba *t* de Student para discriminación de reactivos entre grupos extremos; e) para conocer el comportamiento de los reactivos y conocer en las dimensiones que conforman las subescalas, se realizó un análisis factorial con rotación ortogonal de componentes principales; f) alpha de Cronbach para la obtención de la consistencia interna de los factores y de las subescalas. Después de realizar los análisis mencionados se puede observar en la tabla 18 que para la subescala de "Causas de conflicto" se quedaron los 41 reactivos iniciales, con los que posteriormente se ejecutó un análisis factorial de componentes principales con rotación ortogonal, eligiéndose únicamente los reactivos con cargas factoriales mayores a .40 y valores propios superiores a 1, quedando 38 reactivos distribuidos en 6 factores que explican el 56.69% de la varianza.

Tabla 18

Estructura factorial de la subescala Causas de Conflicto.

Reactivos	F1	F2	F3	F4	F5	F6	Total
Discusiones	,750	,278	,089	,085	,134	,215	
El carácter	,710	,089	,063	,097	-,031	,145	
Enojo	,700	,227	-,191	,026	,079	,239	
Desacuerdos	,673	-,009	,327	,163	,228	,051	
Peleas	,623	,340	,155	,208	,124	,194	
Tener Diferencias	,565	,091	,394	,203	,357	,032	
Malos entendidos	,557	-,029	,128	,195	,300	,315	
Incomprensión	,553	,181	,084	,249	,297	,179	
Intolerancia	,440	,427	,208	,238	,268	,218	
Insultos	,219	,775	,166	,150	,135	,222	
Faltarse al respeto	,217	,753	,115	,268	,194	,069	
Que haya Agresión	,166	,667	,252	,400	,202	,040	
Gritos	,388	,647	,162	,172	,098	,159	
Que tome	,095	,414	,282	,041	,081	,171	
Tener Gustos diferentes	,227	,114	,743	,159	,135	,139	
Tener Ideas diferentes	,501	,035	,644	,131	,133	,074	
Forma de vestir	,019	,271	,642	,216	,124	,187	
Relaciones sexuales	,062	,378	,500	,132	,255	,115	(continúa)

Tabla 18 continuación
Estructura factorial de la subescala Causas de Conflicto.

Reactivos	F1	F2	F3	F4	F5	F6	Total
Dinero	,058	,397	,491	,174	,232	,194	
Diferencias de Edad	-,129	,343	,439	,155	,213	,137	
Deshonestidad	,252	,241	,245	,720	,136	,162	
Mentiras	,312	,233	,160	,637	,113	,277	
Infidelidad	,082	,420	,220	,624	,136	,187	
Desconfianza	,446	,175	,083	,545	,079	,425	
Desinterés	,181	,230	,163	,536	,480	,113	
Falta de tiempo	,163	,135	,097	,033	,724	,106	
Falta de atención	,194	,159	,078	,374	,624	,147	
Indiferencia	,265	,212	,248	,356	,534	,120	
Escuela	,052	,189	,293	-,042	,525	,298	
Falta de comunicación	,300	,123	,212	,477	,494	,030	
Confusiones	,350	,156	,333	,151	,492	,133	
Celos	,350	,016	,001	,256	,019	,714	
Amigos (as)	,245	,158	,107	,002	,199	,597	
Ex pareja	,103	,096	,276	,131	,129	,560	
Posesividad	,404	,297	,094	,104	,145	,499	
Llamadas al celular	,187	,239	,349	,140	,157	,456	
Inseguridad	,363	,201	,050	,282	,083	,455	
Olvidar cosas importantes	,006	,152	,279	,327	,352	,404	
No. de reactivos por factor	9	5	6	4	7	7	38
% Varianza explicada	13.39	10.01	8.67	8.52	8.49	7.58	56.69
% Varianza acumulada	13.39	23.40	32.08	40.60	49.10	56.69	---
Media	24.01	9.42	15.68	8.78	15.65	17.49	86.61
Desviación Estándar	8.64	5.16	6.98	4.72	6.85	6.66	31.50
Alpha	.896	.862	.831	.867	.858	.811	.958

Basado en la organización de los reactivos, así como los postulados teóricos sobre él las causas del conflicto en la pareja y la conformación de los factores, éstos fueron definidos como se describe en la tabla 19.

Tabla 19
Definición de los factores de la subescala de Causas de conflicto.

Factor	Definición	Indicadores
1. Intolerancia	Incapacidad de aceptar y comprender las opiniones o conductas de la pareja.	Discusiones, carácter, enojo, peleas, intolerancia.
2. Agresión	Atacar a la pareja con la finalidad de hacerle daño físico, verbal o emocional.	Insultos, faltarse al respeto, agresión, gritos.
3. Preferencias	Inclinación que se tiene hacia ciertas formas de ser o actividades diferentes a los de la pareja.	Tener gustos diferentes, tener ideas diferentes, forma de vestir.

(continúa)

Tabla 19
Definición de los factores de la subescala de Causas de conflicto.

Factor	Definición	Indicadores
4. Deshonestidad	Es la deslealtad con la pareja.	Deshonestidad, mentiras, infidelidad, desconfianza.
5. Apatía	Es la manifestación de desinterés, indiferencia o falta de entusiasmo en la relación de pareja.	Desinterés, falta de tiempo, falta de atención, indiferencia.
6. Posesividad	Se refiere a elementos o actos que demuestran el dominio o disposición que se tiene sobre el otro.	Celos, amigos, ex pareja, posesividad.

En la tabla 20 se observa que para la subescala de "Manejo de conflicto Yo" después de realizar los análisis para la discriminación de reactivos, de los 41 reactivos iniciales, quedaron 32 a los cuales se les aplicó un análisis factorial de componentes principales con rotación ortogonal, eligiéndose únicamente los reactivos con cargas factoriales mayores a .40 y valores propios superiores a 1, quedando los 32 reactivos distribuidos en 6 factores que explican el 54.5% de la varianza.

Tabla 20
Estructura factorial de la subescala Manejo del conflicto Yo.

Reactivos	1	2	3	4	5	6	Total
QhYo13.Discuto	,777	-,074	,103	,157	,118	,024	
QhYo37.Reclamo	,755	-,147	,167	,102	,058	,108	
QhYo29.Me desespero	,698	-,037	,189	,132	,051	-,092	
QhYo10.Me enojo	,696	-,064	,196	,242	-,030	-,081	
QhYo11.Grito	,660	-,238	,146	,055	,189	,097	
QhYo36.Peleo	,558	-,262	,231	,012	,159	,281	
QhYo31.Pienso el por qué	-,083	,766	-,187	,099	-,099	-,046	
QhYo30.Razono	-,055	,727	-,100	,014	-,139	,061	
QhYo22.Me tranquilizo	-,286	,668	,113	-,108	-,118	,136	
QhYo16.Comprendo su punto de vista	-,222	,660	-,186	-,059	-,091	-,004	
QhYo17.Soluciono los problemas	-,084	,592	-,455	-,057	-,001	,002	
QhYo21.Dialogo	,032	,576	-,416	-,064	,007	,137	
QhYo32.Doy tiempo	-,095	,552	,119	-,045	,360	-,033	
QhYo12.Digo lo que me molesta	,420	,435	-,361	-,063	,032	-,069	
QhYo18.Lo(a) abrazo	-,067	,436	-,237	,157	-,041	,130	
QhYo25.Soy indiferente	,265	-,180	,715	,015	,244	-,013	
QhYo24.Lo(a) ignoro	,307	-,170	,678	,041	,218	-,024	
QhYo20.No hablo	,065	-,161	,674	,111	,174	,177	
QhYo4.Soy evasivo(a)	,210	-,087	,633	,249	,093	-,020	
QhYo40.Me voy	,271	-,065	,477	,159	,417	-,008	
QhYo6.Me rio	,230	-,044	,480	-,259	,069	,148	
QhYo3.Me pongo triste	,142	,074	,041	,921	-,023	-,038	
QhYo23.Lloro	,210	-,160	,144	,643	,034	,237	(continúa)

Tabla 20

Estructura factorial de la subescala Manejo del conflicto Yo (continuación).

Reactivos	1	2	3	4	5	6	Total
QhYo18.Lo(a) abrazo	-,067	,436	-,237	,157	-,041	,130	
QhYo25.Soy indiferente	,265	-,180	,715	,015	,244	-,013	
QhYo24.Lo(a) ignoro	,307	-,170	,678	,041	,218	-,024	
QhYo20.No hablo	,065	-,161	,674	,111	,174	,177	
QhYo4.Soy evasivo(a)	,210	-,087	,633	,249	,093	-,020	
QhYo40.Me voy	,271	-,065	,477	,159	,417	-,008	
QhYo6.Me rio	,230	-,044	,480	-,259	,069	,148	
QhYo3.Me pongo triste	,142	,074	,041	,921	-,023	-,038	
QhYo23.Lloro	,210	-,160	,144	,643	,034	,237	
QhYo7.Me deprimó	,144	-,133	,154	,627	,169	,278	
QhYo41.Salgo con amigos	,067	-,076	,137	-,012	,778	,062	
QhYo33.Me distraigo	,124	-,018	,201	,001	,651	-,046	
QhYo42.Me alejo	,211	-,136	,470	,055	,529	,083	
QhYo9.Busco ayuda de alguien más	,052	-,047	,046	,294	,460	-,073	
QhYo44.Cedo	,133	,106	,040	,089	-,038	,678	
QhYo43.Doy regalos	-,077	-,053	,250	-,019	,212	,655	
QhYo26.Lo(a) busco	-,005	,124	-,360	,163	-,147	,568	
QhYo5.Le pido disculpas	-,084	,147	-,084	,232	-,181	,454	
No. de reactivos por factor	6	9	6	3	4	4	32
% Varianza explicada	11.81	11.52	11.53	7.12	7.00	5.51	54.50
% Varianza acumulada	11.81	34.87	23.34	41.99	48.99	54.50	-----
Media	16.53	34.00	13.28	8.12	10.52	11.52	93.96
Desviación Estándar	6.16	6.72	5.61	3.40	3.89	3.30	14.44
Alpha	.851	.820	.804	.751	.635	.557	.776

Con base en la organización de los reactivos, así como los postulados teóricos sobre el manejo del conflicto en la pareja y la conformación de los factores, éstos fueron definidos como se describe en la tabla 21.

Tabla 21

Definición de los factores de la subescala de Manejo del conflicto Yo.

Factor	Definición	Indicadores
1. Intolerante	Actitud irrespetuosa hacia las opiniones o características diferentes de las propias.	Discuto, reclamo, me enojo, me desespero.
2. Negociador	Se refiere a las estrategias eficaces para alcanzar el acuerdo, tomando en cuenta las necesidades de ambos miembros de la pareja.	Pienso el por qué, razono, me tranquilizo, comprendo su punto de vista.
3. Evitante	Es la forma por la cual se eluden situaciones conflictivas.	Soy indiferente, lo(a) ignoro, no hablo, soy evasivo, me voy.
4. Afecto negativo	Es el uso de emociones o conductas negativas.	Me deprimó, lloro, me pongo triste. (continúa)

Tabla 21

Definición de los factores de la subescala de Manejo del conflicto Yo (continuación).

Factor	Definición	Indicadores
5. Retirada	Es la forma a través de la cual se pretende escapar de la situación.	Salgo con amigos, me distraigo, me alejo, busco ayuda de alguien más.
6. Acomodación	Se refiere a utilizar elementos para ajustarse o adaptarse a las necesidades de la pareja.	Cedo, doy regalos, lo(a) busco, le pido disculpas.

En cuanto a la subescala de "Manejo de conflicto Pareja", en la tabla 22 se muestra que posterior a la realización de los análisis para la discriminación de reactivos, de los 44 reactivos iniciales, quedaron 34 con los cuales se realizó un análisis factorial de componentes principales con rotación ortogonal, eligiéndose únicamente los reactivos con cargas factoriales mayores a .40 y valores propios superiores a 1, quedando los 31 reactivos distribuidos en 5 factores que explican el 57.16% de la varianza.

Tabla 22.

Estructura factorial de la subescala Manejo del conflicto Pareja.

Factores	1	2	3	4	5	Total
Sale con otras personas	,731	,234	,154	,105	-,104	
Toma	,682	,249	,187	,098	-,055	
Me da celos	,641	,177	,173	,042	-,003	
Sale	,631	,322	,255	-,091	-,013	
Me golpea	,619	-,011	-,076	,432	,154	
Insulta	,561	,484	,089	,329	,070	
Termina conmigo	,560	,239	,159	,374	-,080	
Me chantajea	,535	,288	,054	,294	,262	
Se ríe	,523	-,154	,119	-,039	,171	
Se va	,520	,347	,429	,109	-,086	
Se aleja	,501	,200	,416	,331	-,005	
Me ignora	,463	,262	,358	,271	-,146	
Grita	,021	,749	,256	,142	,182	
Se enoja	,059	,735	,161	-,052	-,015	
Se molesta	,252	,732	,065	,147	,103	
Discute	,271	,707	,186	,174	,109	
Me reclama	,375	,693	,054	,244	,003	
Pelea	,150	,675	,155	,357	,202	
Se altera	,311	,612	,161	,244	,029	
Me culpa	,438	,499	-,062	,439	,214	
Es evasivo(a)	,244	,236	,722	,180	-,006	
No habla	,294	,062	,698	,256	,101	
No hace nada	,368	,061	,600	,356	-,001	
Es indiferente	,486	,225	,552	,111	-,105	
Se pone serio (a)	-,211	,427	,507	-,102	,124	
Se tranquiliza	-,047	-,279	-,103	-,705	-,010	
Soluciona el problema	-,184	-,144	-,291	-,691	,136	(continúa)

Tabla 22.

Estructura factorial de la subescala Manejo del conflicto Pareja (continuación).

Factores	1	2	3	4	5	Total
Busca la solución	-,207	-,228	-,342	-,601	,112	
Llora	,129	,180	,006	,103	,774	
Se pone triste	-,132	,204	,090	-,157	,748	
Me llama	,083	-,042	-,154	-,456	,500	
No. de reactivos por factor	13	7	5	3	3	31
% Varianza explicada	16.77	15.94	9.57	9.40	5.46	57.16
% Varianza acumulada	16.77	32.71	42.29	51.69	57.16	-----
Media	26.88	20.41	12.45	10.93	9.31	79.98
Desviación Estándar	12.26	7.93	5.00	3.14	3.16	21.06
Alpha	.905	.898	.787	.768	.578	.895

Ayudado en la organización de los reactivos, así como los postulados teóricos sobre el manejo del conflicto en la pareja y la conformación de los factores, éstos fueron definidos como se describe en la tabla 23.

Tabla 23

Definición de los factores de la subescala de Manejo del conflicto Pareja.

Factor	Definición	Indicadores
1. Agresivo-evitante	Estilo que tiene como finalidad causar daño al otro mediante actos tanto verbales como no verbales.	Sale con otras personas, me da celos, sale, me golpea, insulta.
2. Ataque-defensa	Uso de conductas negativas que sirven como elementos de auto-protección.	Se enoja, se molesta, discute, me reclama.
3. Apático	Es la manera en la que se expresa falta de interés.	Es evasivo, no habla, no hace nada, es indiferente.
4. No colaborador	Es el estilo en el cual no se preocupa por resolver el problema.	No se tranquiliza, no soluciona el problema y no busca la solución.
5. Chantaje	Es la manipulación de afecto negativo.	Llora, se pone triste, me llama.

En la tabla 24 se muestra lo relacionado a la subescala de "Consecuencias del conflicto para la relación", después de realizar los análisis para la discriminación de reactivos, de los 38 reactivos iniciales, quedaron 35 a los cuales se les aplicó un análisis factorial de componentes principales con rotación ortogonal, eligiéndose únicamente los reactivos con cargas factoriales mayores a .40 y valores propios superiores a 1, quedando los 35 reactivos distribuidos en 4 factores que explican el 64.09 de la varianza.

Tabla 24
Estructura factorial de la subescala Consecuencias del conflicto para la Relación.

Factores	1	2	3	4	Total
Desinterés	,732	,231	,252	,274	
Alejarnos	,728	,233	,255	,277	
Distanciamiento	,728	,262	,263	,149	
Desamor	,720	,209	,171	,302	
No hablarnos	,714	,188	,214	,275	
Aburrimiento	,706	,198	,206	,147	
No vernos	,705	,192	,143	,264	
Ignorarse	,675	,271	,292	,276	
Indiferencia	,657	,253	,203	,334	
Falta de comunicación	,618	,347	,200	,130	
Terminar la relación	,539	,238	,198	,377	
Desconfianza	,510	,423	,307	,219	
Separación momentánea	,490	,387	,098	,312	
Discusiones	,170	,783	,192	,197	
Coraje	,281	,655	,309	,291	
Celos	,157	,638	,290	,263	
Reproches	,408	,588	,361	,117	
Enojo	,376	,580	,380	,057	
Peleas	,376	,561	,249	,410	
Orgullo	,457	,554	,058	,067	
Malos entendidos	,441	,470	,378	,006	
Tristeza	,152	,224	,769	,050	
Angustia	,356	,129	,718	,221	
Dolor	,266	,243	,709	,108	
Llanto	-,060	,277	,635	,343	
Depresión	,261	,061	,589	,380	
Molestia	,383	,411	,580	-,031	
Culpabilidad	,363	,426	,516	,150	
Resentimiento	,470	,358	,473	,295	
Inseguridad	,329	,410	,434	,376	
Frustración	,307	,395	,412	,407	
Violencia	,384	,084	,195	,740	
Gritos	,330	,401	,152	,683	
Insultos	,473	,204	,132	,670	
Rencor	,431	,192	,310	,576	
No. de reactivos por factor	13	8	10	4	35
% Varianza explicada	23.78	14.87	14.46	10.97	64.09
% Varianza acumulada	23.78	38.65	53.11	64.09	---
Media	29.17	18.88	25.66	7.21	80.92
Desviación Estándar	13.72	7.77	10.49	4.38	32.99
Alpha	.949	.886	.914	.889	.970

Fundamentado en la organización de los reactivos, así como los postulados teóricos sobre Las consecuencias del conflicto en la relación de pareja y la conformación de los factores, éstos fueron definidos como se describe en la tabla 25.

Tabla 25.

Definición de los factores de la subescala de Consecuencias del conflicto para la relación.

Factor	Definición	Indicadores
1. Separación	Distanciamiento físico y/o emocional, ya sea temporal o definitivo de los miembros de la pareja.	Desinterés, alejarnos, distanciamiento, desamor, no hablarnos, terminar la relación, separación momentánea.
2. Interacción negativa	Intercambio de comportamientos dañinos entre los miembros de la pareja.	Discusiones, coraje, celos, reproches, enojo, peleas.
3. Salud mental	Desequilibrio emocional de los miembros de la pareja.	Tristeza, angustia, dolor, llanto, depresión, culpabilidad, inseguridad.
4. Violencia	Comportamientos deliberados encaminados a causar daño en uno o ambos miembros de la pareja.	Violencia, gritos, insultos.

Finalmente en la tabla 26 se muestra lo que respecta a la subescala de “Consecuencias del conflicto Yo”, después de la ejecución de los análisis para la discriminación de reactivos, de los 42 reactivos iniciales, quedaron 38 a los cuales se les aplicó un análisis factorial de componentes principales con rotación ortogonal, eligiéndose únicamente los reactivos con cargas factoriales mayores a .40 y valores propios superiores a 1, quedando los 38 reactivos distribuidos en 3 factores que explican el 60.95 de la varianza.

Tabla 26

Estructura factorial de la subescala Consecuencias del conflicto Yo

Factores	1	2	3	Total
Tristeza	,803	,140	,163	
Me siento mal	,802	,133	,119	
Llanto	,653	,167	,293	
Enojo	,650	,459	,012	
Angustia	,628	,393	,363	
Preocupación	,601	,173	,327	
Estrés	,588	,345	,378	
Mal humor	,578	,346	,235	
Culpa	,569	,181	,373	
Miedo	,548	,357	,387	
Depresión	,547	,323	,495	(continúa)

Tabla 26
Estructura factorial de la subescala Consecuencias del conflicto Yo (continuación).

Factores	1	2	3	Total
Desesperación	,544	,299	,462	
Impotencia	,493	,450	,374	
Frustración	,489	,476	,369	
Ansiedad	,211	,745	,286	
Desánimo	,184	,704	,387	
Indiferencia	,151	,698	,352	
Desamor	,351	,695	,305	
Desinterés	,351	,681	,300	
Resentimiento	,516	,644	,056	
Rencor	,463	,639	,157	
Coraje	-,034	,594	,374	
Desconfianza	,453	,590	,244	
Terminar la relación	,410	,572	,369	
Decepción	,490	,547	,283	
Inestabilidad	,254	,546	,395	
Inseguridad	,480	,543	,224	
No hablar	,438	,495	,392	
Dudas	,242	,220	,712	
Confusión	,401	,271	,671	
No salir	,219	,304	,659	
Baja autoestima	,503	,155	,620	
Bajo rendimiento escolar	-,018	,416	,600	
Falta de concentración	,324	,432	,599	
Tomar	,288	,401	,571	
Aislamiento	,429	,361	,560	
Distracción	,503	,259	,524	
Soledad	,386	,380	,524	
No. de reactivos por factor	16	14	8	38
% Varianza explicada	22.36	21.19	17.39	60.95
% Varianza acumulada	22.26	43.55	60.95	---
Media	41.34	32.09	16.78	90.21
Desviación Estándar	17.00	14.95	8.33	38.01
Alpha	.948	.947	.901	.975

Una vez que se vio la organización de los reactivos, así como los postulados teóricos sobre Las consecuencias del conflicto en la relación de pareja y la conformación de los factores, éstos fueron definidos como se describe en la tabla 27.

Tabla 27

Definición de los factores de la subescala de Consecuencias del conflicto Yo.

Factor	Definición	Indicadores
1. Salud mental	Desequilibrio emocional de la persona.	Tristeza, me siento mal, llanto, enojo, angustia, preocupación, estrés, mal humor.
2. Resentimiento	Sentimientos negativos persistentes hacia la pareja o la relación	Indiferencia, desamor, desinterés, resentimiento, rencor, coraje.
3. Depresión	Es el aplanamiento afectivo de la persona.	Baja autoestima, falta de concentración, bajo rendimiento escolar.

Discusión

Con el presente estudio se buscó desarrollar una escala valida y confiable sobre el conflicto en la relación de noviazgo que permitiera medir los diferentes elementos que lo componen, esto es, las causas, cómo se maneja y las consecuencias que resultan de ello.

En lo que respecta a la subescala de Causas de conflicto, se pudo observar que factores que pueden generar conflicto en el noviazgo son la intolerancia, la agresión, las preferencias, la deshonestidad, la apatía y la posesividad. Con base en estos resultados se confirma la similitud de datos encontrados en investigaciones con parejas casadas (Gottman, 1979; Mead et al., 1990) con excepción de actividades cotidianas que se tienen cuando ya se está casado, no obstante lo anterior es de utilidad, pues existen investigaciones en las que se ha encontrado que si los miembros de la pareja enfocan sus interacciones las actividades cotidianas, y tener conductas positivas a través de las cuales hacen sentir apoyo a su pareja, esto puede disminuir la presencia de conflicto (Stuart, 1980).

En lo concerniente a las subescalas de manejo del conflicto, al hablar de la subescala del manejo que hacen las personas a la hora que se les presenta un conflicto es mostrarse intolerante, ser evitante, negociar, mostrar afecto negativo, ser evasivo o acomodarse a las necesidades de su novio(a). Mientras que al observar los elementos que sugieren son los que utiliza su pareja cuando tienen un conflicto son ser agresivos-evitantes, utilizan el ataque-defensa, son apáticos, evasivos y chantajejan. Como se puede observar, la mayoría de las estrategias que utilizan las

personas al tener un conflicto son de corte negativo, excepto por la negociación que sugiere elementos positivos. No obstante al responder sobre la forma en la que su novio(a) maneja el conflicto únicamente aparecen elementos negativos.

Lo anterior puede explicarse a partir de la teoría de la atribución, pues como indican Fincham, Bradbury, y Grych (1999, en Pearce, 2008) existen factores cognoscitivos y afectivos implicados en las relaciones de pareja en las que hay conflicto. Así, las atribuciones sobre el conflicto pueden relacionar a: (a) comportamientos ineficaces a la hora de resolver problemas; (b) comportamientos mayormente negativos durante la solución de problemas y en situaciones de dar y recibir apoyo; y (c) los afectos mostrados a la hora de resolver los problemas, ya sea, llorar o enojarse entre otros, por lo que cuando los individuos perciben comportamientos negativos por parte de su pareja, las personas se enganchan en un proceso secundario más lento, consciente y accesible, haciendo ciertas atribuciones para el comportamiento de su pareja. (Bradbury, Beach, Fincham & Nelson, 1996; Fincham & Bradbury 1992; Miller & Bradbury 1995).

En cuanto a las subescalas relacionadas con las consecuencias derivadas del conflicto se encontró que para la subescala de Consecuencias del conflicto para la relación, se pudieron identificar cuatro factores, estos son: la separación, la interacción negativa, la salud mental y la violencia. Al respecto se puede decir que el manejo inadecuado del conflicto puede derivar en la escalada del mismo, de tal manera que las consecuencias de este se van tornando más negativas, llegando incluso a la utilización de la violencia.

A su vez, la subescala de Consecuencias del conflicto para la persona permitió observar que éstas pueden afectar a la salud mental de la persona, generar resentimiento y depresión. Como se puede observar los factores descritos sobre las consecuencias tanto para la relación como para la persona son negativas, y aunque si bien en la literatura se sugiere que también pueden existir consecuencias negativas, en este estudio en particular, éstas no fueron señaladas. Lo anterior implica que las relaciones de noviazgo son potencialmente generadoras de conflictos emocionales y

pueden derivar no sólo en la salud mental del individuo sino también en problemas de salud física (Choi & Marks, 2008).

Tomando como base los resultados y de acuerdo con Lloyd (1987) el conflicto y la comunicación durante la fase premarital tienen implicaciones importantes para la calidad de la unión, de tal forma que se enfatiza la importancia de la relación premarital y el entrenamiento de habilidades. De tal forma que la intervención premarital podría ser substancialmente eficaz en el área del entrenamiento del conflicto hasta el punto en que los integrantes de la pareja adquieran habilidades para trabajar en las técnicas que utilicen para solucionar el conflicto. Dado lo anterior, el desarrollo de habilidades constructivas sobre el conflicto pueden ser más fáciles de aprender en etapas tempranas del desarrollo de la relación, antes de que patrones negativos sobre la resolución de conflictos se hayan establecido firmemente.

Finalmente y en vista de la importancia de este período formativo en la vida de una persona, en la cual se van modelando formas de interacción tanto positivas como negativas, en las que la probabilidad de que los patrones violentos en una edad joven pueden llegar a ser más profundos, que resulten en un comportamiento más permanente y arraigado, es especialmente importante entender el conflicto en el noviazgo su etiología, manejo y consecuencias para obtener una comprensión general, y poder crear las bases empíricas que permitan introducir la creación de programas eficaces de la detección temprana y prevención. Así pues, este estudio exploratorio sienta las bases para elucidar y delimitar aspectos relacionados con el conflicto en el noviazgo. Es a partir de los resultados de éste estudio que podrán proyectarse las investigaciones necesarias para aportar elementos sólidos sobre el problema en cuestión y lograr los objetivos de las diferentes fases planteados en esta investigación.

Fase 2.

Estudios Confirmatorios

Método

Planteamiento del Problema

Justificación General

Las relaciones de pareja son un elemento importante en la vida de las personas. Así la investigación sobre pareja se enfoca en evaluar los elementos que permitan entender qué es lo que hace que una relación se deteriore o por el contrario la haga funcional (Fletcher, Cramer, Heron & Fincham, 1987). Dado lo anterior, en la presente investigación se retoman las relaciones de noviazgo como una etapa que puede tener implicaciones importantes en el desarrollo de habilidades que les permitan a adolescentes y jóvenes tener un funcionamiento adecuado (Berscheid, 1999), pues el tener relaciones de pareja satisfactorias ayudan a tener mejor bienestar mental, mientras la incapacidad para desarrollar relaciones pareja o la incapacidad para mantenerlas se encuentra relacionado con malestar tanto físico como emocional (Steinberg, Davila & Fincham, 2005). Uno de los elementos que se ha visto tiene gran influencia en la satisfacción o no de las relaciones es el conflicto, de ahí que resulte interesante comprender cuáles son los elementos que influyen en el conflicto en el noviazgo.

Las relaciones personales son el contexto en el cual ocurren la mayoría de las conductas humanas, así el entendimiento y predicción de la conducta se dificulta si no es posible conocer el contexto de estas (Berscheid, 1999). En este sentido es interesante especificar el ecosistema histórico, psicológico y sociocultural en que dichas relaciones se escenifican. Así por ejemplo, los estilos de comportamiento de las parejas si bien obedecen a mecanismos cognoscitivos y motivacionales que representan estrategias aprendidas previamente en situaciones similares, sin

embargo, estas también se encuentran ligadas a la historia personal y elementos culturales (Díaz-Loving, 2011).

Otro componente que es crucial en cuanto al conflicto se refiere es la comunicación. Pues es a través del proceso de comunicación que la pareja tiene un intercambio de información de sus pensamientos, sentimientos, temores y percepción hacia el otro miembro (Fitzpatrick, 1988). Por ello se ve a la comunicación dentro de la pareja como fundamental en su funcionamiento independientemente de la etapa en la que se encuentre, pues es a través de ella que se solucionan problemas (Armenta Hurtarte & Díaz-Loving, 2006). De tal forma que se ha encontrado que el utilizar estilos positivos de comunicación incrementará la intimidad y el compromiso en las relaciones (Díaz-Loving, 2011).

Son precisamente los componentes de intimidad y compromiso, además de la pasión, los elementos que conforman el amor según Sternberg (1990). Dichos elementos pueden variar en una relación en cada uno de los miembros de la pareja (Felmlee & Sprecher, 2006; Sternberg, 1990). Pues a lo largo del tiempo la pasión, intimidad y compromiso, van evolucionando de modo diferente, y por lo tanto se modifica la naturaleza de las relaciones amorosas (Sternberg, 2000). De tal forma que estos elementos pueden ir cambiando en el curso de la relación, dependiendo de si esta tiene éxito o está fracasando y los conflictos vienen cuando los integrantes de la pareja tienen triángulos diferentes.

Otro elemento relacionado íntimamente al amor y que se encuentra ligado al conflicto es la cercanía, pues supone la existencia de una conexión o lo que se conoce la inclusión entre yo y el otro, esto es, se pasa de considerar algo como "tuyo" o "mío" a lo "nuestro" (Aron, A., Aron, Tudor, & Nelson, 1991). Buscando incluir al otro en sí mismo y en la experiencia de auto-expansión (Felmlee & Sprecher, 2006). No obstante el grado de cercanía que exista en la relación (poco o mucho) puede afectar la misma, pues existen algunos estudios que sugieren que la amenaza sobre el control personal y la identidad personal son predictores de desear menos intimidad en las relaciones de

pareja y que aproximadamente el 12-30% de los integrantes de la pareja sugerían esto, lo que sugiere la importancia del grado de cercanía (mayor o menor) en la calidad de la relación (Mashek & Sherman, 2004, p. 346 como se citó Goodboy & Booth-Butterfly, 2009).

Otro elemento que se ha visto vinculado con el conflicto es el poder, el cual es visto que de acuerdo con Flores, Díaz-Loving, Rivera y Chi (2005) hace referencia a quien toma las decisiones, quien plantea ideas, quien soluciona los problemas o participa más en la solución de los mismos. Dado lo anterior, es de esperarse que no siempre los miembros de la pareja estarán de acuerdo en cómo uno u otro resultan los problemas. Pues en ocasiones puede presentarse la situación en la que se tengan los medios para afectar, influir o controlar al otro. No obstante, al igual que en la comunicación, existen estilos positivos y negativos, en donde los positivos se relacionarán con estilos de manejo de conflicto vinculados con la negociación, mientras que los estilos negativos se relacionarán con formas de manejo del conflicto negativo, como lo son el ser rígido o apático, lo que involucra respuestas negativas que llevan a generar un espiral negativa del conflicto en la pareja (Canary, Cupach & Messman, 1995).

Dentro de las respuestas negativas involucradas en el conflicto se encuentran los celos y la infidelidad. En cuanto a los celos se refiere, estos pueden ser vistos tanto como una forma de preocupación por el otro, entendiendo esta conducta como una señal de que la otra persona siente cierto interés, o bien como un elemento negativo dentro de la relación que afecta. Teniendo en cuenta que los celos tienen un alto contenido emocional, resulta importante este tema en las relaciones de noviazgo, pues estas son caracterizadas por una alta emotividad (Giordano, 2003). Lo anterior, puede ser relevante, si se piensa que a lo largo de la vida de pareja se dan una serie de situaciones que tienen un impacto emocional fuerte en los integrantes de la pareja, y ellas evocan ciertas formas en las que los miembros de la pareja enfrentan estas situaciones. Así pues, uno de los tópicos que tienen fuerte impacto en la relación de pareja, es el tema de los celos, pues estos pueden provocar dolor en los individuos y entran en juego cuando una relación colateral quebranta a la relación primaria, y

pueden existir diferentes formas para poder enfrentarlos y algunas de las reglas básicas para poder hacerles frente pueden ser la negociación o la discusión (Buunk, 1982).

En lo que concierne a la infidelidad, se puede decir que está ha sido referida por una parte como un aspecto causante del conflicto (Guerin et Al., 1987) y por otro lado ha sido considerada como una respuesta al mismo, sirviendo como punto de referencia para reevaluar la relación o darla por terminada (Reyes, Díaz-Loving & Rivera, 2002).

Así pues, como se ha visto existen diferentes variables que a lo largo del estudio del conflicto han sido relacionadas con éste ya sea como antecedentes para que un conflicto se dé, como factores intervinientes a la hora de manejar un conflicto, o bien como consecuencias de éste. En esta investigación se pretende conocer si la cultura (Kirchmeyer & Cohen, 1992), los estilos que utilizan para comunicarse (Fitzpatrick, Sallis & Vance, 1982), cómo experimenten el amor (Sternberg, 1990), la cercanía que existe en la pareja (Christensen & Walczynski, 1997), la forma en la que manejan el poder, los celos, y la infidelidad (Buss, 1989; Reyes, Díaz-Loving & Rivera 2002), se encuentran relacionados con las causas, manejo y consecuencias del conflicto, todo ello en la relación de noviazgo. Lo anterior resulta de interés debido a que la forma de interacción en la pareja va cambiando de acuerdo a la etapa en la que se encuentren, de ahí la importancia de investigar la relación de estas variables en la relación de noviazgo.

Fase 2a. Correlaciones

Pregunta de investigación:

- ¿Cuál es la relación que existe entre las PHSC, la cercanía, el amor, la comunicación, el poder, la infidelidad y los celos, con el conflicto en el noviazgo?

Objetivo general:

- Conocer la relación que hay entre el conflicto en el noviazgo y las siguientes variables:
 - Premisas Histórico-socioculturales.
 - Cercanía.
 - Amor.
 - Comunicación.
 - Poder.
 - Celos.
 - Infidelidad.

Objetivos específicos:

- Conocer si existen diferencia por sexo en las siguientes variables:
 - Conflicto en el noviazgo
 - Premisas Histórico-socioculturales.
 - Cercanía.
 - Amor.
 - Comunicación.
 - Poder.
 - Celos.
 - Infidelidad.

Variables:

- Conflicto
 - Definición conceptual: un contraste de opiniones e implica cualquier interacción interpersonal con cierto grado de importancia que involucra una discrepancia de opiniones, ya sea positiva o negativa (Cumplings, 2004).
 - Definición operacional: Se refiere a las causas, manejo y consecuencias del conflicto medidas a través de la escala Multidimensional de conflicto en el noviazgo, desarrollada para la investigación.
- Premisas Histórico-Socioculturales
 - Unidades o construcciones empíricas normativas, referentes a la forma en que se perciben las personas a sí mismas, a sus familias, a sus roles y relaciones múltiples (Díaz-Guerrero, 2003b).
 - Definición operacional: medición obtenida mediante la escala de premisas histórico-socioculturales en su versión adaptada por García-Méndez (2007).
- Cercanía.
 - Definición Conceptual: Es una interconexión o confusión entre los yos, donde la inclusión del otro en uno mismo es

- fundamental (A. Aron, E. Aron, Tudor y Nelson, 1991).
 - Definición Operacional: Medida a través de la escala de inclusión del otro en el yo (Sánchez, 1995).
 - Amor.
 - Definición conceptual: Son las diferentes formas de expresión del amor en una relación romántica (Ojeda, 1998).
 - Definición operacional: Medida a través de la escala Triangular del amor de Sternberg (1986).
 - Estilos de Comunicación
 - Definición Conceptual: Se refiere a la forma en la que una persona comunica algo, ya sea de forma tanto verbal como no verbal (Norton & Pettergrew, 1979).
 - Definición Operacional: Medida del inventario de estilos comunicación de la pareja (Sánchez-Aragón & Díaz-Loving, 2003).
 - Celos
 - Definición Conceptual: Estado sentimental y emocional que se da ante una violación a la regla de exclusividad, ya sea real o imaginaria, por parte de un miembro de la pareja (Parrot y Smith, 1993).
 - Definición Operacional: Medida del Inventario de Celos (Díaz-Loving, Ojeda y Reyes, 2000).
 - Infidelidad
 - Definición Conceptual: Relación extradiádica sentimental y/o sexual que viola un pacto implícito o explícito de exclusividad (Melody, Wells, Miller y Miller, 1992).
 - Definición Operacional: Medida del inventario de Infidelidad (Romero, 2007).

Tipo de estudio: Correlacional multivariado.

Diseño: De dos muestras independientes

- Participantes:
 - 500 jóvenes (la misma cantidad de hombres y mujeres) de 18 a 28 años (M= 21, D. E.= 2.8) que al momento del estudio tenían una relación de noviazgo de 1.8 años en promedio, tomando como criterios de inclusión que su relación fuera de al menos un mes y como criterio de exclusión que tuvieran hijos.
- Instrumentos:
 - Escala Multidimensional de Conflicto en el Noviazgo. Se compone por cinco subescalas con opción de respuesta tipo Likert pictográfico que van de siempre (5) a nunca (1) (Apéndice II).
 - Subescala de causas de conflicto. Evalúa los antecedentes generadores de conflicto (Canary & Cupach, 1997). Conformada 38 reactivos divididos en seis factores, tiene un alfa de .95 y explica el 56.69% de la varianza:

- Factor 1. Intolerancia. Incapacidad de aceptar y comprender las opiniones o conductas de la pareja. 9 reactivos. Alpha=.89
 - Factor 2. Agresión. Atacar a la pareja con la finalidad de hacerle daño físico, verbal o emocional. 5 reactivos. Alpha=.86
 - Factor 3. Preferencias. Inclinação que se tiene hacia ciertas formas de ser o actividades diferentes a los de la pareja. 6 reactivos. Alpha=.83
 - Factor 4. Deshonestidad. Es la deslealtad con la pareja. 4 reactivos. Alpha=.86
 - Factor 5. Apatía. Es la manifestación de desinterés, indiferencia o falta de entusiasmo en la relación de pareja. 7 reactivos. Alpha=.85
 - Factor 6. Posesividad. Se refiere a elementos o actos que demuestran el dominio o disposición que se tiene sobre el otro. 7 reactivos. Alpha=.81
- Subescala de manejo del conflicto Yo. Mide las formas en las que la persona se comporta frente a una situación conflictiva (Vargas, Cabrera & Rincón, 1978). Se conforma de 32 reactivos distribuidos en 6 factores y tiene un alpha de .77 y explica el 54.5% de la varianza.
 - Factor 1. Intolerante. Actitud irrespetuosa hacia las opiniones o características diferentes de las propias. 6 reactivos. Alpha=.81
 - Factor 2. Evitante. Es la forma por la cual se eluden situaciones conflictivas. 6 reactivos. Alpha=.80
 - Factor 3. Negociador. Se refiere a las estrategias eficaces para alcanzar el acuerdo, tomando en cuenta las necesidades de ambos miembros de la pareja. 9 reactivos. Alpha=.82
 - Factor 4. Afecto-negativo. Es el uso de emociones o conductas negativas. 3 reactivos. Alpha=.75
 - Factor 5. Retirada. Es la forma a través de la cual se pretende escapar de la situación. 4 reactivos. Alpha=.63
 - Factor 6. Acomodación. Se refiere a utilizar elementos para ajustarse o adaptarse a las necesidades de la pareja. 4 reactivos. Alpha=.55
 - Subescala de manejo del conflicto Pareja. Mide la forma en las que la persona percibe que se su pareja se comporta frente a una situación conflictiva (Vargas, Cabrera & Rincón, 1978). Está conformada por 34 reactivos distribuidos en 5 factores con un alpha total de .89.
 - Factor 1. Agresivo-evitante. Estilo que tiene como finalidad causar daño al otro mediante actos tanto

- verbales como no verbales. 13 factores. Alpha=.90.
- Factor 2. Ataque-defensa. Uso de conductas negativas que sirven como elementos de auto-protección. 7 factores. Alpha=.89.
 - Factor 3. Apático. Es la manera en la que se expresa falta de interés. 5 factores. Alpha=.78.
 - Factor 4. No colaborador. Es el estilo en el cual no se preocupa por resolver el problema. 3 factores. Alpha=.76.
 - Factor 5. Chantaje. Es la manipulación de afecto negativo. 3 factores. Alpha=.57.
- Subescala de consecuencias del conflicto en la relación. Evalúa las afectaciones derivadas de los conflictos (Canary & Cupach, 1988) para la relación. Se conforma por 35 reactivos y tiene un alpha de .97 y explica el 64.09% de la varianza.
 - Factor 1. Separación. Distanciamiento físico y/o emocional, ya sea temporal o definitivo de los miembros de la pareja. 13 reactivos. Alpha=.94.
 - Factor 2. Interacción negativa. Intercambio de comportamientos dañinos entre los miembros de la pareja. 8 reactivos. Alpha=.88.
 - Factor 3. Salud mental. Desequilibrio emocional de los miembros de la pareja. 10 reactivos. Alpha=.91.
 - Factor 4. Violencia. Comportamientos deliberados encaminados a causar daño en uno o ambos miembros de la pareja. 4 reactivos. Alpha=.88
 - Subescala de consecuencias del conflicto Yo. Evalúa las afectaciones derivadas de los conflictos (Canary & Cupach, 1988) para la persona. Se conforma por 38 reactivos y tiene un alpha de .97 y explica el 60.95% de la varianza.
 - Factor 1. Salud mental. Desequilibrio emocional de la persona. 16 reactivos. Alpha=.94
 - Factor 2. Resentimiento. Sentimientos negativos persistentes hacia la pareja o la relación. 14 reactivos. Alpha= .92
 - Factor 3. Depresión. Es el aplanamiento afectivo de la persona. 8 reactivos. Alpha=.90
- Las premisas-histórico-socio-culturales, son unidades o construcciones empíricas normativas, referentes a la forma en que se perciben las personas a sí mismas, a sus familias, a sus roles y relaciones múltiples (Díaz-Guerrero, 2003a). La escala de premisas histórico-socioculturales en su versión adaptada por García-Méndez (2007) está conformada por 33 reactivos dicotómicos, distribuidos en 7 factores que explican el 57% de la varianza total, con un Alpha de Cronbach global de .8284 (Apéndice III):

- Factor 1. Obediencia afiliativa. Se refiere a anteponer los intereses propios por los de la familia (Díaz-Guerrero, 2003a). 6 reactivos: Alpha=.8314.
- Factor 2. Consentimiento. Es el grado de aceptación de que el papel de las mujeres es más difícil, y de que ellas son más sensibles que los hombres (Díaz-Guerrero, 2003a). 6 reactivos: Alpha=.8183.
- Factor 3. Autoafirmativo. Se define como la disposición para buscar la autonomía y el autoreconocimiento, como personas independientes de la familia. 4 reactivos: Alpha=.8543.
- Factor 4. Status quo. Es la tendencia de mantener sin cambios la estructura tradicional de relaciones entre los miembros de la familia (Díaz-Guerrero, 2003a). 6 reactivos: Alpha=.7246.
- Factor 5. Temor a la autoridad. Es el grado de aprensión de los hijos hacia los padres (Díaz-Guerrero, 2003a). 4 reactivos: Alpha=.8457.
- Factor 6. Marianismo. Se refiere a la posición tradicional de la mujer en la cultura, que involucra el protegerla y cuidarla, otorgándole como principal función regir el hogar. 4 reactivos: Alpha=.6289.
- Factor 7. Honor familiar. Se refiere a la importancia que se le otorga a las relaciones extramaritales, como una forma de estigma familiar. 3 reactivos: Alpha=.5809.
- Estilos de comunicación. Son las formas que utilizan los miembros de la pareja para comunicarse. El inventario de estilos de comunicación en la pareja está dividido en dos versiones una para evaluar como me comunico con mi pareja, ésta consta de 36 reactivos dividida en dos dimensiones, yo positivo y yo negativo; y otro para evaluar como se comunica mi pareja conmigo, que en su versión corta consta de 42 reactivos divididos en dos dimensiones, mi pareja positiva y mi pareja negativa. Y tiene un alfa de .89 y sus factores explican entre el 50.92% al 62.12% de la varianza (Apéndice IV):
 - Yo positivo.
 - Factor 1. Social afiliativo. 3 reactivos. Alpha=.92
 - Factor 2. Social auto-modificador. 3 reactivos. Alpha=.86
 - Factor 3. Simpático. 3 reactivos. Alpha=.84
 - Factor 4. Abierto. 3 reactivos. Alpha=.6
 - Factor 5. Social Normativo. 3 reactivos. Alpha=.69
 - Factor 6. Reservado reflexivo. 3 reactivos. Alpha=.77
 - Factor 7. Claro. 3 reactivos. Alpha=.58
 - Yo negativo.
 - Factor 1. Violencia instrumental. 3 reactivos. Alpha=.85
 - Factor 2. Evitante. 3 reactivos. Alpha=.83
 - Factor 3. Hiriente expresivo. 3 reactivos. Alpha=.93
 - Factor 4. Autoritario. 3 reactivos. Alpha=.81
 - Factor 5. Irritante expresivo. 3 reactivos. Alpha=.81

- Mi pareja positiva.
 - Factor 1. Social afiliativo humorístico. 3 reactivos. Alpha=.94
 - Factor 2. Social normativo. 3 reactivos. Alpha=.83
 - Factor 3. Abierto. 3 reactivos. Alpha=.77
 - Factor 4. Auto-modificador constructivo. 3 reactivos. Alpha=.85
 - Factor 5. Empático. 3 reactivos. Alpha=.86
 - Factor 6. Claro. 3 reactivos. Alpha= .86
 - Factor 7. Social expresivo. 3 reactivos. Alpha= .79
- Mi pareja negativa.
 - Factor 1. Violencia instrumental y expresiva. 3 reactivos. Alpha=.94
 - Factor 2. Evitante. 3 reactivos. Alpha=.86
 - Factor 3. Autoritario. 3 reactivos. Alpha=.85
 - Factor 4. Ambiguo rechazante. 3 reactivos. Alpha=.74
 - Factor 5. Maquiavélico. 3 reactivos. Alpha=.71
 - Factor 6. Chismoso. 3 reactivos. Alpha= .78
 - Factor 7. Impulsivo. 3 reactivos. Alpha= .78
- Cercanía. La inclusión del otro en el yo (Aaron, et al, 1992) es la forma de definir la cercanía percibida en la relación de pareja. Esta escala consiste en un único reactivo Likert pictográfico en el que la persona debe seleccionar la imagen que mejor describa su relación de pareja en una serie de 7 diagramas (como los de Venn), cada uno representa diferentes grados de traslape entre los círculos (Sánchez, 1995) (Apéndice V).
- Amor. El amor e la unidad constituida por tres elementos básicos, intimidad, que se refiere a los sentimientos de cercanía, unión y vinculación en las relaciones de amor; pasión, que es la atracción y consumación sexual y; finalmente Compromiso, que se refiere a la decisión de amar y mantener esa relación de amor a través del tiempo (Sternberg, 1986). Este inventario consta de 35 reactivos con cinco opciones de respuesta tipo Likert que van de totalmente de acuerdo (5) a totalmente en desacuerdo (1). Esta distribuida en 3 factores que explican el 64.2% de la varianza y tiene un alfa total de .89 (Apéndice VI):
 - Factor 1. Intimidad. 12 reactivos. Alpha=.93
 - Factor 2. Pasión. 12 reactivos. Alpha=.91
 - Factor 3. Compromiso. 11 reactivos. Alpha=.81
- Poder. En su versión corta la escala de estilos de poder de Rivera-Aragón y Díaz-Loving (2002) está conformada por 39 reactivos con formato de respuesta tipo Likert de siete opciones (que va de nunca a siempre). Los 39 ítems se organizan en ocho factores que explican el 51.4% de la varianza y presenta un alpha total de .90 (Apéndice VII):
 - F1. Autoritario. Persona que hace uso de conductas directas, autoafirmativas, tiranas, controladoras, inflexibles y hasta

- violentas; intenta mantener el yugo de su dominio (cinco reactivos $\alpha=.94$).
- F2. Afectuoso. El sujeto se dirige a su pareja con comportamientos social, emocional y racionalmente aceptables siendo amable, respetuoso y cariñoso. (cinco reactivos $\alpha=.91$).
 - F3. Democrático. Existe un comportamiento con la pareja que trae beneficios mutuamente afectables. (cinco reactivos $\alpha=.75$).
 - F4. Tranquilo-Conciliador. Es una manera sábilme de manejar la situación sin que se perciba la influencia o el control sobre el otro. (cinco reactivos $\alpha=.80$).
 - F5. Negociador. La forma de pedir a la pareja se entiende como una decisión de dos, en intercambio en la posesión de la influencia (cinco reactivos $\alpha=.65$).
 - F6. Agresivo-Evitante. El sujeto ejerce poder a través del distanciamiento y actitud evasiva y negligente (cinco reactivos $\alpha=.80$).
 - F7. *Laisses-Faire*. Otorga la libertad y permisión al dominarlo. (cuatro reactivos $\alpha=.69$).
 - F8. Sumiso. Es una forma de resistencia pasiva, se basa en el descuido, desgano, la necedad y olvido, sin que se dé jamás el enfrentamiento directo (cinco reactivos $\alpha=.72$).
- Celos. Son considerados como un estado sentimental y emocional que se dan ante una violación a la regla de exclusividad, ya sea real imaginaria, por parte de un miembro de la pareja y se caracterizan por miedo a la derrota, ansiedad, desconfianza, ira, baja autoestima y la motivación del acercamiento, podría decirse que los celos pueden entenderse como un mecanismo psicológico para hombres y mujeres (Parrot & Smith, 1993; Reidl, Sierra, Domínguez & González, 2000). La escala de celos está conformada por 115 reactivos divididos en 12 factores que explican el 69.8% de la varianza (Apéndice VIII):
- Factor 1. Respuestas emocionales generadas por celos. Mide la intensidad de las emociones generadas por los celos. Alpha=.95
 - Factor 2. Enojo. Es la molestia o disgusto del sujeto por no ser centro de atención de la pareja, hay molestia por cualquier intrusión a la exclusividad. Alpha=.90
 - Factor 3. Actitud negativa. Es la manifestación de desacuerdo con la relación que entabla la pareja con otros, pues sólo las debería hacer con el o ella. Alpha=.82
 - Factor 4. Dolor. Es la manifestación de un sentimiento de desdicha, acompañado por sentimientos depresivos. Alpha=.82
 - Factor 5. Control. Es la actitud de disgusto ante una falta de control sobre la pareja. Alpha=.75
 - Factor 6. Temor. Son emociones de temor y angustia ante la posible pérdida de la pareja. Alpha=.77
 - Factor 7. Obsesión por la pareja. Son los pensamientos continuos y recurrentes sobre el posible engaño por parte de la

- pareja. Alpha= .98
 - Factor 8. Susplicacia e intriga. Es cuando el sujeto desconfía y sospecha constantemente de la pareja, vigilándola en todo momento. Alpha=.90
 - Factor 9. Confianza-desconfianza. Es la oscilación entre la inseguridad y la seguridad de que la pareja no va a transgredir la norma de exclusividad. Alpha= .84
 - Factor 10. Confianza. Son los sentimientos de auto-confianza. Alpha=.76
 - Factor 11. Frustración. Desilusión ante la transgresión de la pareja. Alpha= .74
 - Factor 12. Desconfianza. Inseguridad ante la lealtad de la pareja. Alpha=.69
- Infidelidad. Es la relación extradiádica sentimental y/o sexual que viola un pacto implícito o explícito de exclusividad (Melody, Wells, Miller y Miller, 1992). Se utilizó la subescala de conducta infiel del inventario del inventario multidimensional de Infidelidad (Romero, 2007). Que consta de 48 reactivos distribuidos en cuatro factores que explican el 70% de la varianza y tiene una alpha de .98 (Apéndice IX):
 - Factor 1. Infidelidad sexual. Son las conductas que denotan el mantenimiento del vínculo sexual con otra persona además de la pareja primaria. 25 reactivos. Alpha=.94.
 - Factor 2. Deseo de Infidelidad emocional. Denota el deseo del vínculo romántico con otra persona además de la pareja primaria, sin necesariamente llevarlas a cabo. 15 reactivos. Alpha=.87.
 - Factor 3. Deseo de infidelidad sexual. Se define como el deseo de un vínculo sexual con otra persona además de la pareja primaria, sin necesariamente llevarlas a cabo. 12 reactivos. Alpha=.87.
 - Factor 4. Infidelidad emocional. Son aquellas conductas que denotan el mantenimiento del vínculo emocional romántico con otra persona además de la pareja primaria.

Nota: Se utilizaron las versiones cortas de los instrumentos descritos.
- Procedimiento:
 - Se les pidió su cooperación voluntaria para contestar los instrumentos. A las personas que accedieron a participar en el estudio, se les garantizó su confidencialidad, luego se les proporcionaron los instrumentos y al final se agradeció su cooperación.
- Estadísticos:
 - Correlaciones producto-momento de Pearson.

Resultados

Causas de conflicto en el noviazgo

Con la finalidad de ver la relación que existe entre las causas de conflicto y las premisas histórico socioculturales, los estilos de comunicación en la pareja, la cercanía, el amor, el poder, los celos y la infidelidad, se realizaron análisis de correlación de Pearson.

En la tabla 28 se observa que en los hombres existen correlaciones significativas entre las premisas de consentimiento, status quo familiar, marianismo y honor familiar, con la intolerancia como causa de conflicto; además el honor familiar se relaciona significativamente con la agresión, preferencias y posesividad como causas de conflicto; finalmente la obediencia afiliativa, el consentimiento, el temor a la autoridad y el marianismo se relacionan positiva y significativamente con la posesividad como causa de conflicto. Lo anterior implica que cuando los hombres tienen creencias culturales rígidas como el considerar que se debe mantener la posición tradicional de la mujer y que se debe mantener intacta la estructura tradicional así como el honor familiar, habrá conflictos por intolerancia, tener gustos diferentes, agresión y posesividad.

En las mujeres se observa que cuando éstas tienen creencias relacionadas con el temor a la autoridad, las causas de conflicto son por tener formas de ser diferentes o tener actividades diferentes a las de la pareja, mientras que cuando las mujeres tienen creencias relacionadas con anteponer los interés propios por sobre los de los otros, las causas de conflicto son por el dominio de la pareja.

Tabla 28.
Correlación entre causas de conflicto y premisas histórico socioculturales.

Factores	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	M	DE
1. Obediencia afiliativa	-	,33**	-,15**	,06	,18**	,39**	,36**	-,05	-,09	-,11*	-,10*	-,03	-,14**	1,29	,31
2. Consentimiento	,40**	-	,13*	,00	,23**	,38	,14**	-,11*	-,05	-,11*	-,02	-,02	-,12*	1,29	,32
3. Auto-afirmativo	-,17**	,09	-	,16**	,40**	,14**	,04	-,02	,03	,02	,08	,04	,01	1,36	,39
4. Status quo familiar	-,04	,03	,12*	-	,13*	,20**	,21**	-,11*	,02	,06	,01	,01	,02	1,64	,27
5. Temor a la autoridad	,18**	,27**	,32**	,19**	-	,30**	,08	-,01	-,05	-,06	,02	,04	-,07	1,35	,39
6. Marianismo	,41**	,43**	,08	,11*	,31**	-	,31**	-,11*	-,04	-,06	-,06	,01	-,08	1,34	,27
7. Honor Familiar	,33**	,38**	,04	,12*	,20**	,35**	-	-,08	-,09	-,10*	-,03	-,03	-,05	1,36	,38
8. Intolerancia	-,04	-,05	,00	-,05	,07	-,04	-,07	-	,68**	,59**	,62**	,54**	,66**	2.67	.95
9. Agresión	,14**	-,09	,07	,02	,05	-,07	-,03	,56**	-	,71**	,69**	,54**	,64**	2.02	1.10
10. Preferencias	-,06	-,10*	,07	,09	,10*	,00	,00	,48**	,66**	-	,62**	,60**	,61**	1.99	.96
11. Deshonestidad	-,06	-,07	,13	,05	,08	-,03	-,03	,57**	,61**	,57**	-	,58**	,70**	2.25	1.12
12. Apatía	-,04	-,07	,05	,00	,07	-,01	-,04	,67**	,55**	,66**	,67**	-	,49**	2.25	1.33
13. Posesividad	-,08	-,14**	,08	,04	,01	-,06	-,04	,66**	,59**	,58**	,71**	,65**	-	2.56	.97
M	1,29	1.29	1.30	1.64	1.37	1.36	1.34	2,65	,95	2,01	1,06	2,05	,98		
DE	.33	.32	.37	.26	.40	.26	.38	2,29	1,16	2,31	,91	2,53	,93		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p≤ .05, ** p≤ .001

En cuanto a las causas de conflicto y los estilos de comunicación yo positivo en la tabla 29 se observan de manera general correlaciones negativas entre las causas de conflicto y los estilos de comunicación positivos.

En hombres se observa que el factor social afiliativo correlaciona de manera negativa pero significativamente con las causas de conflicto de intolerancia, agresión, preferencias, deshonestidad y posesividad; asimismo, existe una correlación significativa entre el factor claro con la intolerancia. Así, se ve que cuando los hombres no son amables, amistosos o atentos a la hora de comunicarse, hay más conflicto por intolerancia, agresión, tener gustos o ideas diferentes y ser posesivos. Asimismo, cuando los hombres son menos prudentes, tolerantes y congruentes a la hora de comunicarse con sus parejas existirán más problemas por intolerancia.

Por su parte en las mujeres se observa que cuando estas no son claras o son incongruentes a la hora de comunicarse con sus parejas, habrá más problemas por intolerancia.

Tabla 29.

Correlación entre causas de conflicto y estilos de comunicación yo positivo

Factores	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	M	DE
1. Social afiliativo	-	,44**	,34**	,23**	,37**	,31**	,50**	-,23**	-,27**	-,21**	-,20**	-,15**	-,17**	3,97	,94
2. Social Auto-modificador	,49**	-	,35**	,30**	,58**	,46**	,50**	-,20**	-,13**	-,10	-,10	-,11	-,11	3,72	,89
3. Simpático	,35**	,23**	-	,22**	,34**	,29**	,27**	-,05	-,07	-,11	-,02	-,05	-,01	3,62	,88
4. Abierto	,42**	,26**	,36**	-	,34**	,32**	,46**	,02	-,12*	-,08	-,06	-,04	-,02	3,85	,89
5. Social normativo	,50**	,51**	,29**	,35**	-	,56**	,57**	-,13**	-,08	-,07	-,04	-,11	-,09	3,76	,87
6. Reservado reflexivo	,39**	,38**	,30**	,26**	,48**	-	,57**	-,01	,01	,02	,09	,01	,03	3,46	,90
7. Claro	,50**	,38**	,29**	,42**	,57**	,51**	-	-,14**	-,12*	-,09	-,10	-,11	-,11	3,83	,94
8. Intolerancia	-,10	-,11	,00	,01	-,06	,03	-,09	-	,68**	,59**	,62**	,54**	,66**	2,67	,95
9. Agresión	-,09	-,08	-,07	-,08	-,03	-,03	-,07	,56**	-	,71**	,69**	,54**	,64**	2,02	1,10
10. Preferencias	-,12*	-,14**	-,08	-,04	-,08	-,06	-,11	,48**	,66**	-	,62**	,60**	,61**	1,99	,96
11. Deshonestidad	-,08	-,05	-,03	-,03	-,07	-,03	-,06	,57**	,61**	,57**	-,**	,58**	,70**	2,25	1,12
12. Apatía	-,11	-,12*	-,01	-,03	-,07	,02	-,07	,67**	,55**	,66**	,67**	-	,49**	2,25	1,33
13. Posesividad	-,12*	-,08	-,01	,00	-,05	,00	-,09	,66**	,59**	,58**	,71**	,65**	-	2,56	,97
M	4,04	3,73	3,74	3,90	3,70	3,33	3,80	2,65	,95	2,01	1,06	2,05	,98		
DE	,89	,89	,92	,82	,89	,93	,88	2,29	1,16	2,31	,91	2,53	,93		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p ≤ .05, ** p ≤ .001

Respecto a las causas de conflicto y los estilos de comunicación yo negativo en la tabla 30 se observan correlaciones positivas y significativas entre los factores de ambas escalas, tanto en hombres como en mujeres.

En los hombres se observan correlaciones positivas y significativas entre los factores de violencia instrumental, evitante, hiriente expresivo, autoritario e irritante expresivo con todos los factores de causas de conflicto. Es decir, cuando los hombres son violentos, evitantes, intolerantes, autoritarios y difíciles al comunicarse con sus parejas, existirán más problemas por la intolerancia, agresión, tener gustos diferentes, deshonestidad, apatía y posesividad. A su vez, en las mujeres se ven correlaciones positivas y significativas entre los factores de violencia instrumental, evitante e hiriente expresivo y todos los factores de causas de conflicto; mientras que los factores de autoritario e irritante expresivo sólo correlacionaron significativamente de manera positiva con los factores de intolerancia, preferencias, deshonestidad, apatía y posesividad. Lo que implica que cuando las mujeres son enérgicas, exigentes, latosas y difíciles al comunicarse con su pareja, se puede generar conflicto por no aceptar las opiniones del otro, tener gustos diferentes, la deslealtad, el desinterés y posesividad.

Tabla 30.
Correlación entre causas de conflicto y estilos de comunicación yo negativo

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	M	DE
1. Violencia instrumental	-	.38**	.56**	.48**	.40**	.31**	.28**	.27**	.26**	.25**	.27**	1,69	,88
2. Evitante	.37**	-	.52**	.30**	.26**	.25**	.29**	.26**	.21**	.19**	.23**	2,12	,94
3. Hiriente expresivo	.54**	.52**	-	.48**	.45**	.31**	.27**	.24**	.22**	.19**	.24**	1,90	,96
4. Autoritario	.43**	.29**	.46**	-	.39**	.27**	.16**	.20**	.17**	.13*	.19**	2,65	,92
5. Irritante expresivo	.37**	.25**	.47**	.52**	-	.26**	.16**	.19**	.21**	.20**	.18**	2,53	,90
6. Intolerancia	.15**	.14**	.23**	.15**	.20**	-	.68**	.59**	.62**	.54**	.66**	2.67	.95
7. Agresión	.20**	.16**	.16**	.06	-.03	.56**	-	.71**	.69**	.54**	.64**	2.02	1.10
8. Preferencias	.25**	.16**	.20**	.17**	.09	.48**	.66**	-	.62**	.60**	.61**	1.99	.96
9. Deshonestidad	.15**	.11	.13*	.12*	.04	.57**	.61**	.57**	-	.58**	.70**	2.25	1.12
10. Apatía	.18**	.09	.19**	.17**	.15**	.67**	.55**	.66**	.67**	-	.49**	2.25	1.33
11. Posesividad	.19**	.13*	.24**	.15**	.11	.66**	.59**	.58**	.71**	.65**	-	2.56	.97
M	1.57	2.00	1.86	2.61	2.58	2,65	,95	2,01	1,06	2,05	,98		
DE	.83	.90	.91	.91	.89	2,29	1,16	2,31	,91	2,53	,93		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p<.05, ** p<.001

Al hablar de las causas de conflicto y los estilos de comunicación de la pareja positivo de manera general se observan correlaciones negativas entre los factores de estas escalas. Se observa que el factor social afiliativo humor correlaciona significativamente pero de manera negativa con todos los factores de la subescala de causas de conflicto tanto para hombres como para mujeres. Esto implica que mientras menos alegre, afectuosa y cariñosa sea la pareja a la hora de comunicarse con ellos, se tendrán conflictos por intolerancia, agresión, tener gustos diferentes, deshonestidad, desinterés y posesividad.

Los resultados de los hombres indican que el factor auto-modificador constructivo correlaciona significativamente de forma negativa sólo con los factores intolerancia y agresión; y que el factor social expresivo correlaciona de forma negativa pero significativamente con los factores de agresión y preferencias. Es decir, mientras menos alegres, cariñosos, prudentes, reflexivos, sociables o platicadores sean sus parejas, la intolerancia, agresión, tener gustos diferentes, desinterés y posesividad son causas de conflicto. A su vez, en las mujeres hay una correlación significativa pero de forma negativa entre el factor auto-modificador constructivo y los factores de intolerancia, preferencias, apatía y posesividad; asimismo, hubo una correlación negativa pero significativa entre el factor social expresivo y la deshonestidad y posesividad. Lo anterior implica que mientras menos prudentes, reflexivos y sociables sean sus parejas al comunicarse, la deshonestidad y posesividad pueden generar conflictos (tabla).

Tabla 31.

Correlación entre causas de conflicto y estilos de comunicación mi pareja positiva

Factores	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	M	DE
1. Social Afiliativo humor	-	,33**	,35**	,37**	,49**	,41**	,57**	-,18**	-,19**	-,14**	-,14**	-,10	-,12*	4,21	,84
2. Social normativo	,36**	-	,51**	,55**	,54**	,54**	,36**	-,06	,02	,07	-,02	,07	-,02	3,38	,94
3. Abierto	,39**	,44**	-	,49**	,51**	,65**	,42**	-,12*	-,07	-,03	-,05	-,04	-,07	3,70	,93
4. Auto-modificador constructivo	,41**	,60**	,46**	-	,51**	,58**	,47**	-,18**	-,13*	-,09	-,09	-,02	-,09	3,61	,91
5. Empático	,51**	,55**	,48**	,55**	-	,62**	,51**	-,06	-,06	-,01	-,04	-,03	-,02	3,61	,89
6. Claro	,30**	,45**	,50**	,49**	,54**	-	,46**	-,09	-,07	-,04	-,06	-,06	-,06	3,45	,93
7. Social expresivo	,61**	,37**	,42**	,39**	,44**	,32**	-	-,07	-,17**	-,12*	-,01	-,03	-,01	3,91	,96
8. Intolerancia	-,16**	-,11	-,12*	-,17**	-,08	-,09	-,10	-	,68**	,59**	,62**	,54**	,66**	2.67	.95
9. Agresión	-,11	-,10	-,04	-,15**	-,07	-,06	-,12*	,56**	-	,71**	,69**	,54**	,64**	2.02	1.10
10. Preferencias	-,23**	-,13*	-,07	-,19**	-,10	-,08	-,20**	,48**	,66**	-	,62**	,60**	,61**	1.99	.96
11. Deshonestidad	-,18**	-,15**	-,15**	-,15**	-,20**	-,13*	-,19**	,57**	,61**	,57**	-	,58**	,70**	2.25	1.12
12. Apatía	-,20**	-,12*	-,13*	-,18**	-,15**	-,14**	-,14**	,67**	,55**	,66**	,67**	-	,49**	2.25	1.33
13. Posesividad	-,20**	-,14**	-,16**	-,22**	-,14**	-,16**	-,21**	,66**	,59**	,58**	,71**	,65**	-	2.56	.97
M	4,05	3.37	3.64	3.51	3.51	3.33	3.85	2,65	2,01	1,99	2,29	2,31	2,53		
DE	.94	.95	.97	.97	.92	.90	.92	.95	1,06	.96	1,16	.91	.93		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p≤ .05, ** p≤ .001

Al observar los resultados entre las causas de conflicto y los estilos de comunicación de la pareja negativos, de manera general tanto en hombres como en mujeres existe una correlación significativa y positiva entre los factores de ambas escalas, a excepción del factor evitante que no tuvo correlación significativa con la agresión en mujeres.

Lo anterior implica que mientras más groseros, distantes, dominantes, rebuscados, quisquillosos, chismosos y destructivos se comporten sus parejas al comunicarse con ellos, los conflictos pueden darse por la intolerancia, buscar dañar al otro, tener gustos diferentes, la deslealtad, el desinterés y la búsqueda de dominio del otro (tabla).

Tabla 32.

Correlación entre causas de conflicto y estilos de comunicación mi pareja negativa

Factores	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	M	DE
1. Violencia Instrumental expresiva	-	,44**	,56**	,55**	,46**	,50**	,61**	,26**	,31**	,22	,24**	,19**	,20**	1,77	,97
2. Evitante	,55**	-	,50**	,56**	,60**	,46**	,37**	,19**	,19**	,23**	,24**	,18**	,21**	2,30	,97
3. Autoritario	,54**	,51**	-	,54**	,53**	,56**	,50**	,25**	,25**	,24**	,31**	,15**	,29**	2,39	1,05
4. Ambiguo rechazante	,58**	,58**	,63**	-	,54**	,49**	,57**	,24**	,25**	,24**	,31**	,23**	,31**	2,17	,97
5. Maquiavélico	,48**	,56**	,62**	,61**	-	,50**	,41**	,16**	,15**	,21**	,21**	,19**	,21**	2,31	,90
6. Chismoso	,57**	,47**	,62**	,55**	,56**	-	,58**	,25**	,21**	,19**	,25**	,18**	,24**	2,11	,97
7. Impulsivo	,70**	,45**	,56**	,60**	,50**	,66**	-	,33**	,30**	,21**	,23**	,23**	,24**	2,06	,97
8. Intolerancia	,28**	,25**	,27**	,29**	,24**	,33**	,32**	-	,68**	,59**	,62**	,54**	,66**	2,67	,95
9. Agresión	,29**	,17**	,22**	,19**	,21**	,23**	,25**	,56**	-	,71**	,69**	,54**	,64**	2,02	1,1
10. Preferencias	,30**	,28**	,27**	,22**	,21**	,23**	,27**	,48**	,66**	-	,62**	,60**	,61**	1,99	,96
11. Deshonestidad	,20**	,23**	,26**	,23**	,23**	,25**	,21**	,57**	,61**	,57**	-	,58**	,70**	2,25	1,12
12. Apatía	,29**	,32**	,27**	,26**	,27**	,29**	,31**	,67**	,55**	,66**	,67**	-	,49**	2,25	1,33
13. Posesividad	,30**	,27**	,30	,27**	,25**	,29**	,28**	,66**	,59**	,58**	,71**	,65**	-	2,56	,97
M	1,79	2,22	2,42	2,2	2,3	2,17	2,13	2,65	2,01	2,05	2,29	2,31	2,53		
DE	1	,94	1,05	,97	,99	,95	,97	,95	1,06	,98	1,16	,91	,93		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p≤ .05, ** p≤ .001

En lo relacionado a las causas de conflicto y el amor en la tabla 33 se aprecia que el factor de intimidad tiene una correlación negativa y significativa tanto en hombres como en mujeres con los factores de intolerancia, preferencias, deshonestidad y apatía. Lo anterior sugiere que cuando existe menos cercanía, unión y vinculación se sienta por su pareja habrá más problemas por intolerancia, tener gustos diferentes, ser desleales y el desinterés.

Al analizar los resultados en hombres se observa que los factores de pasión y compromiso correlacionan negativa pero significativamente con los factores de intolerancia, preferencias, deshonestidad y apatía; así, se puede decir, que mientras más atracción e interés por mantener la relación se tenga, habrá menos problemas por intolerancia, tener gustos diferentes, deslealtad y desinterés. Por otra parte, se encontró una correlación significativa y negativa entre los factores de intimidad y pasión con el factor de posesividad, lo anterior implica que hay cercanía y atracción existirán menos problemas por tratar de dominar al otro.

En cuanto a las mujeres, se observa que únicamente existe correlación significativa de manera negativa entre el factor de compromiso con el factor de intolerancia, esto es, mientras mayor comprometidas estén con la relación habrá menos problemas por intolerancia.

Tabla 33
Correlación entre causas de conflicto y amor

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	M	DE
1. Intimidad	-	,68**	,77**	-,23**	-,21**	-,26**	-,27**	-,29**	-,20**	4,22	,68
2. Pasión	,63**	-	,55**	-,14**	-,12*	-,18**	-,21**	-,22**	-,17**	4,15	,77
3. Compromiso	,74**	,47**	-	-,22**	-,14**	-,16**	-,23**	-,28**	-,13*	3,97	,79
4. Intolerancia	-,24**	-,04	-,16**	-	,68**	,59**	,62**	,54**	,66**	2,67	,95
5. Agresión	-,12*	-,04	-,02	,56**	-	,71**	,69**	,54**	,64**	2,02	1,1
6. Preferencias	-,21**	-,10	-,06	,48**	,66**	-	,62**	,60**	,61**	1,99	,96
7. Deshonestidad	-,26**	-,09	-,17**	,57**	,61**	,57**	-	,58**	,70**	2,25	1,12
8. Apatía	-,27**	-,10	-,17**	,67**	,55**	,66**	,67**	-	,49**	2,25	1,33
9. Posesividad	-,22**	-,01	-,11	,66**	,59**	,58**	,71**	,65**	-	2,56	,97
M	2,65	2,01	2,05	2,29	2,31	2,53	4,22	4,16	4,06		
DE	,95	1,06	,98	1,16	,91	,93	,67	,78	,76		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p≤ .05, ** p≤ .001

En lo que respecta a las causas de conflicto y la cercanía, en la tabla 34 se encuentra que tanto en hombres como en mujeres existe una correlación negativa y significativa entre el factor de cercanía y los factores de preferencias y apatía. Esto implica que cuando hay menos cercanía, existen menos problemas relacionados con tener gustos diferentes y desinterés.

No obstante, en las mujeres también se observaron correlaciones significativas pero de forma negativa entre el factor cercanía y los factores intolerancia y deshonestidad, es decir, cuando las mujeres perciben menor cercanía con su pareja existen más problemas por intolerancia y deslealtad.

Tabla 34
Correlación entre causas de conflicto y cercanía

Factores	1	2	3	4	5	6	7	M	DE
1. Cercanía	-	-,12*	-,06	-,10	-,09	-,14**	-,08	4,85	1,70
2. Intolerancia	-,17**	-	,68**	,59**	,62**	,54**	,66**	2,67	,95
3. Agresión	-,08	,56**	-	,71**	,69**	,54	,64**	2,02	1,1
4. Preferencias	-,16**	,48**	,66**	-	,62**	,60**	,61**	1,99	,96
5. Deshonestidad	-,19**	,57**	,61**	,57**	-	,58**	,70**	2,25	1,12
6. Apatía	-,26**	,67**	,55**	,66**	,67**	-	,49**	2,25	1,33
7. Posesividad	-,13*	,66**	,59**	,58**	,71**	,65**	-	2,56	,97
M	4,77	2,65	2,01	2,05	2,29	2,31	2,53		
DE	1,76	,95	1,06	,98	1,16	,91	,93		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p≤ .05, ** p≤ .001

Al hablar de las causas de conflicto y los estilos de poder, en la tabla 35 se muestra que tanto para hombres como para mujeres se observan correlaciones positivas entre los estilos de poder negativos y las causas de conflicto y correlaciones negativas entre los estilos de poder positivos y las causas de conflicto. Así se encuentra que el estilo de poder autoritario correlaciona positiva y significativamente con todas las causas de conflicto. Lo que quiere decir que cuando se intenta mantener el dominio al tratar de conseguir algo, habrá más problemas por intolerancia, agresión, tener gustos diferentes, deslealtad, desinterés y posesividad.

Cuando se observan los análisis por separado, se encuentran correlaciones positivas y significativas para los hombres entre el estilo agresivo-evitante y la intolerancia, agresión, preferencia, deshonestidad, apatía y posesividad; también se encontró una correlación significativa y positiva entre el estilo sumiso y la intolerancia, agresión, preferencias y posesividad. Lo anterior implica que el ejercer el poder a

través del distanciamiento, evasión y sumisión, se dará más conflicto por intolerancia, agresión, tener gustos diferentes, desinterés y dominio sobre el otro.

A su vez, en las mujeres el estilo agresivo evitante correlaciona positiva y significativamente con la intolerancia, apatía y posesividad; mientras que el estilos sumiso correlaciona significativamente y de manera positiva con la mayoría de las causas de conflicto, excepto con la deshonestidad. Así, se puede decir que cuando las mujeres ejercen el poder de manera sumisa y evasiva, se generará conflicto por la intolerancia, agresión, tener gustos diferentes, el desinterés y la posesividad, pero no así por la deshonestidad.

Tabla 35
Correlación entre causas de conflicto y estilos de poder

Factores	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	M	DE
1. Autoritario	-	-,44**	-,28**	-,54**	-,07	,59	-,26**	,51**	,32**	,31**	,31**	,24**	,22**	,25**	2,59	1,46
2. Afectuoso	-,36**	-	,56**	,60**	,43**	-,23**	,48**	-,16**	-,06	-,11	-,10	-,01	-,07	,03	5,68	1,2
3. Democrático	-,31**	,63**	-	,54**	,45**	-,24**	,60**	-,23**	-,01	,00	,00	-,01	-,01	-,02	5,66	1
4. Tranquilo-conciliador	-,46**	,64**	,64**	-	,27**	-,27**	,53**	-,26**	-,09	-,08	-,10	,00	-,08	,01	5,52	1,36
5. Negociador	-,07	,44**	,50**	,30**	-	-,10	,37**	,10	,05	-,01	-,01	,01	,03	,04	5	1,04
6. Agresivo-evitante	,57**	-,27**	-,32**	-,27**	-,15**	-	-,11	,50**	,25**	,25**	,26**	,20**	,20**	,22**	2,28	1,33
7. Laissez-faire	-,24**	,63**	,54**	,60**	,42**	-,15**	-	-,01	,00	-,05	,01	,00	-,07	,06	5,27	1,25
8. Sumiso	,56**	-,22**	-,33**	-,30**	,00	,55**	-,07	-	,18**	,14**	,21**	,19**	,16**	,22	3,05	1,36
9. Intolerancia	,28**	-,08	-,07	-,09	,00	,27**	-,06	,18**	-	,68**	,59**	,62**	,54**	,66****	2,67	,95
10. Agresión	,23**	-,05	-,06	-,07	,05	,14**	-,07	,18**	,56**	-	,71**	,69**	,54**	,64**	2,02	1,1
11. Preferencias	,22**	-,11	-,08	-,10	-,01	,17**	-,08	,19**	,48**	,66**	-	,62**	,60**	,61**	1,99	,96
12. Deshonestidad	,16**	-,10	-,10	-,09	,00	,14**	-,09	,16**	,57**	,61**	,57**	-	,58**	,70**	2,25	1,12
13. Apatía	,24**	-,09	-,09	-,11	,00	,24**	-,06	,21**	,67**	,55**	,66**	,67**	-	,49**	2,25	1,33
14. Posesividad	,23**	-,08	-,10	-,09	-,01	,22**	-,07	,23**	,66**	,59**	,58**	,71**	,65**	-	2,56	,97
M	2,46	5,7	5,64	5,55	5	2,21	5,31	3,14	2,65	2,01	2,05	2,29	2,31	2,53		
DE	1,36	1,2	1,05	1,33	1,03	1,26	1,35	1,45	,95	1,06	,98	1,16	,91	,93		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p≤ .05, ** p≤ .001

En lo que respecta a las causas de conflicto y los celos, en la tabla 36 se observa que para los hombres existen correlaciones positivas entre la mayoría de los factores de celos con las distintas causas de conflicto, a excepción de los factores confianza-desconfianza, confianza, actitud negativa y dolor; a la vez que los factores de dolor y actitud negativa no tuvieron correlación significativa con los factores de agresión, preferencias, deshonestidad y apatía.

En las mujeres se observan pocas correlaciones significativas entre las escalas, así existen correlaciones positivas y significativas entre la mayoría de los factores de la escala de celos y la posesividad, excepto con los factores de confianza, desconfianza; asimismo, la actitud negativa, dolor, temor, suspicacia, intriga, frustración y desconfianza correlacionan significativamente y de forma positiva con el factor intolerancia; finalmente el enojo correlacionó significativamente y de forma positiva únicamente con la agresión y la confianza con la deshonestidad.

Tabla 36
Correlación entre causas de conflicto y celos

Factores	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	M	DE
1. Respuesta emocional	-	,83**	,65**	,57**	,75**	,81**	,87	,78**	,50**	,10	,72**	,65**	,17**	,13*	,12*	,15**	,09	,23**	2,27	,95
2. Enojo	,83**	-	,63**	,46**	,78**	,68**	,82**	,76**	,54**	,05**	,67**	,64**	,17**	,21**	,18**	,18**	,12*	,26**	2,24	,92
3. Actitud Negativa	,62**	,58**	-	,64**	,65**	,66**	,59**	,52**	,29**	,41**	,70**	,44**	,08	,03	-,01	,05	,01	,12*	2,85	1,02
4. Dolor	,49**	,37**	,65**	-	,47**	,58**	,53**	,38**	,08	,52**	,60**	,27**	,08	,02	-,01	,01	,01	,09**	3,03	1,03
5. Control	,76**	,80**	,55**	,36**	-	,69**	,73**	,71**	,46**	,08	,76**	,71**	,18**	,17**	,12*	,18**	,10	,25**	2,25	,93
6. Temor	,83**	,68**	,59**	,54**	,66**	-	,74**	,73**	,36**	,14**	,74**	,61**	,17**	,12*	,11	,16**	,12*	,25**	2,48	1,07
7. Obsesión Por Pareja	,88**	,85**	,57**	,43**	,77**	,73**	-	,83**	,49**	,06	,70**	,70**	,18**	,18**	,16**	,18**	,12*	,23**	2,21	,83
8. Suspiciona-Intriga	,80**	,79**	,51**	,31**	,74**	,74**	,84**	-	,52**	-,04	,68**	,79**	,23	,21**	,19**	,26**	,18**	,28**	2,21	,88
9. Confianza-desconfianza	,57**	,57**	,23**	,01	,52**	,43**	,56**	,59**	-	-,23**	,37**	,48**	,09	,17**	,18**	,16**	,07	,19**	2,62	,68
10. Confianza	-,01	-,04	,31**	,49**	-,08	,07	-,03	-,12*	-,33**	-	,19**	-,11	-,07	-,10	-,17**	-,11	-,08	-,12*	3,38	1,01
11. Frustración	,71**	,68**	,70**	,54**	,74**	,70**	,70**	,66**	,40**	,12*	-	,66**	,16**	,12*	,08	,12*	,05	,23**	2,6	,99
12. Desconfianza	,66**	,64**	,39**	,22**	,76**	,61**	,70**	,74**	,49**	-,19**	,65**	-	,23**	,20**	,18**	,28**	,14**	,33**	2,13	1,03
13. Intolerancia	,14**	,16**	,17**	,10	,15**	,14**	,15**	,17**	,08	0	,20**	,14**	-	,68**	,59**	,62**	,54**	,66**	2,67	,95
14. Agresión	,15**	,22**	,11	,01	,14**	,08	,18**	,17**	,14**	-,06	,12*	,14**	,56**	-	,71**	,69**	,54**	,64**	2,02	1,1
15. Preferencias	,14**	,17**	,06	-,01	,15**	,07	,16**	,17**	,14**	-,11	,11	,16**	,48**	,66**	-	,62**	,60**	,61**	1,99	,96
16. Deshonestidad	,12*	,14**	,06	-,06	,15**	,09	,13*	,15**	,13*	-,08	,11	,23**	,57**	,61**	,57**	-	,58**	,70**	2,25	1,12
17. Apatía	,09	,09	,09	,01	,08	,05	,10	,12*	,07	-,08	,10	,13*	,67**	,55**	,66	,67	-	,49**	2,25	1,33
18. Posesividad	,19**	,21**	,16**	,06	,26**	,18**	,22**	,25**	,13*	-,07	,24**	,25**	,66**	,59**	,58**	,71**	,65**	-	2,56	,97
M	2,29	2,2	2,89	3,06	2,33	2,5	2,24	2,18	2,62	3,43	2,64	2,21	2,65	2,01	2,05	2,29	2,31	2,53		
DE	,88	,85	,91	,94	,89	1,02	,77	,85	,63	,92	,93	1	,95	1,06	,98	1,16	,91	,93		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las

Cuando se observan los resultados para las causas de conflicto e infidelidad, en la tabla 37 se percibe que tanto para hombres como para mujeres hay correlaciones significativas y positivas entre la infidelidad sexual y emocional, el deseo de infidelidad sexual y emocional, con todas las causas de conflicto, excepto en relación al factor agresión, que para las mujeres únicamente correlacionó con la infidelidad emocional. Lo anterior sugiere que cuando hay deseo o vínculo sexual y emocional con otra persona además de la relación primaria, el conflicto puede darse por cualquiera de las causas de conflicto. No obstante cuando existe un vínculo emocional con otra persona además de la pareja primaria, en las mujeres se observa la agresión como causa de conflicto.

Tabla 37
Correlación entre causas de conflicto e infidelidad

Factores	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	M	DE
1. Infidelidad sexual	-	,82**	,80**	,74**	,17**	,22**	,24**	,23**	,22**	,19**	1,48	,78
2. Deseo infidelidad emocional	,77**	-	,85**	,72**	,20**	,20**	,22**	,23**	,21**	,18**	1,82	,83
3. Deseo infidelidad sexual	,78**	,81**	-	,60**	,24**	,21**	,27**	,22**	,23**	,19**	1,63	,91
4. Infidelidad emocional	,75**	,74**	,65**	-	,15**	,20**	,24**	,22**	,25**	,15**	1,59	,81
5. Intolerancia	,15**	,22**	,17**	,17**	-	,68**	,59**	,62**	,54**	,66**	2,67	,95
6. Agresión	,17**	,13*	,14**	,14**	,56**	-	,71**	,69**	,54**	,64**	2,02	1,1
7. Preferencias	,20**	,14**	,15**	,20**	,48**	,66**	-	,62**	,60**	,61**	1,99	,96
8. Deshonestidad	,19**	,22**	,18**	,19**	,57**	,61**	,57**	-	,58**	,70**	2,25	1,12
9. Apatía	,22**	,26**	,21**	,25**	,67**	,55**	,66**	,67**	-	,49**	2,25	1,33
10. Posesividad	,21**	,21**	,20**	,21**	,66**	,59**	,58**	,71**	,65**	-	2,56	,97
M	1,48	1,83	1,57	1,61	2,65	2,01	2,05	2,29	2,31	2,53		
DE	,76	,87	,88	,87	,95	1,06	,98	1,16	,91	,93		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p≤ .05, ** p≤ .001

Manejo del conflicto Yo

En lo relacionado al manejo del conflicto que hace la persona y las premisas histórico socioculturales en la tabla 38 se aprecia que existen correlaciones significativas y positivas en hombres entre el factor consentimiento y los factores evitante, retirada y acomodación; asimismo, el factor de temor a la autoridad correlaciona positiva y significativamente con los factores intolerante, evitante y retiradas; además los factores de marianismo y honor familiar correlacionaron positivamente y de forma significativa con los factores intolerante, evitante y acomodación. Lo anterior sugiere que cuando existe la idea de que las mujeres son más débiles de los hombres, estos manejan el conflicto eludiéndolo, escapan de la situación o se adaptan a las necesidades de su pareja.

En las mujeres se observan correlaciones significativas y positivas entre el factor de consentimiento y los factores evitante y retirada; además, los factores de status quo familiar y temor a la autoridad correlacionaron positiva y significativamente con el factor negociador y acomodación. Lo que implica que las mujeres al tener la idea de que son más débiles prefieren eludir y escapar de las situaciones conflictivas, mientras que cuando tienen ideas relacionadas con el mantenimiento de la estructura tradicional entre los miembros de la familia éstas tienden a buscar la solución ya sea por medio de llegar acuerdos, o bien, acomodarse a los deseos del otro.

Tabla 38

Correlación entre Manejo del conflicto yo y premisas histórico-socioculturales

Factores	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	M	DE
1. Obediencia afiliativa	-	,33**	-,15**	,06	,18**	,39**	,36**	-,02	-,06	-,02	-,04	-,05	-,09	1,29	,31
2. Consentimiento	,40**	-	,13*	0	,23**	,38**	,14**	-,05	-,15**	-,03	-,03	-,1	-,08	1,29	,32
3. Auto-afirmativo	-,17**	,09	-	,16**	,40**	,14**	,04	,01	-,06	-,07	,06	-,02	-,03	1,36	,39
4. Status quo familiar	-,04	,03	,12*	-	,13*	,20**	,21**	-,11	-,06	,05	-,03	,03	,06	1,64	,27
5. Temor a la autoridad	,18**	,27**	,32	,19**	-	,30**	,08	-,10	-,14**	-,03	-,01	-,11	-,04	1,35	,39
6. Marianismo	,41**	,43**	,08	,11	,31**	-	,31**	-,07	-,10	0	-,06	-,03	-,09	1,34	,27
7. Honor Familiar	,33**	,38**	,04	,12*	,20**	,35**	-	-,05	-,06	-,03	,01	-,1	-,04	1,36	,38
8. Intolerante	-,06	-,07	,01	-,03	-,02	-,02	-,08	-	,54**	-,11	,33**	,39**	,05	2,84	1,1
9. Evitante	-,06	-,1	-,05	,06	0	-,02	-,01	,55**	-	-,31**	,21**	,55**	-,05	2,45	,91
10. Negociador	-0	-,08	-,11	-,09	-,15**	-,09	-,03	-,14**	-,26**	-	,02	-,03	,37**	3,47	,81
11. Afecto negativo	-,01	-,14**	-,03	-,06	-,06	-,05	-,04	,39**	,16**	,09	-	,27**	,34**	2,73	1,08
12. Retirada	-,08	-,12*	-,04	,06	,02	-0	-,05	,38**	,57**	-,02	,05	-	,1	2,47	,93

(continúa)

Tabla 38

Correlación entre Manejo del conflicto yo y premisas histórico-socioculturales (continuación).

Factores	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	M	DE
13. Acomodación	-,03	-,12	-,06	-,03	-,07	-,06	,01	,18	,15	,25	,4	,20	-	2,77	,85
M	1,29	1,29	1,3	1,64	1,37	1,36	1,34	2,82	2,32	3,38	2,79	2,48	2,68		
DE	,33	,32	,37	,26	,4	,26	,38	,96	,9	,83	1,01	,99	,82		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p ≤ .05, ** p ≤ .001

Al hablar del manejo del conflicto que hace la persona y los estilos de comunicación positivos, en la tabla 39 se encuentran correlaciones positivas entre los estilos de comunicación positivos y el manejo de conflicto positivo, y correlaciones negativas con las estrategias de manejo negativas y los estilos de comunicación positivos. Así, en los hombres se observa que un estilo abierto tiene relación significativa y positiva con un estilo positivo de manejo de conflicto como lo es el negociador, pero también con estrategias negativas como el ser intolerante y escapar de la situación conflictiva. Además se encontró que el tener un estilo social afiliativo, es decir, ser amistoso, amable y atento correlaciona significativamente y positivamente con un manejo de conflicto que busca llegar a acuerdos, pero de manera negativa con el buscar eludir el conflicto.

En cuanto a las mujeres, se observó que todos los estilos de comunicación positivos correlacionaron positiva y significativamente con la búsqueda de acuerdos; asimismo se encontraron correlaciones positivas y significativas entre los estilos mientras que existieron correlaciones negativas pero significativas entre el tener un estilo simpático y el buscar adaptarse a las necesidades del otro; finalmente, se pueden observar correlaciones negativas pero significativas entre el ser social afiliativo, social auto-modificaros, social normativo y claro, con un manejo del conflicto evitante, es decir, mientras menos amistosas, tolerantes, correctas y claras sean las mujeres al comunicarse con sus parejas, estas tenderán a utilizar un manejo del conflicto intolerante.

Tabla 39

Correlación entre manejo del conflicto yo y estilos de comunicación yo positivo

Factores	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	M	DE
1. Social afiliativo	-	,44**	,34**	,23**	,37**	,31**	,50**	-,14**	-,26**	,20**	,05	-,13*	,12*	3,97	,94
2. Social auto-modificador	,49**	-	,35**	,30**	,58**	,46**	,50**	-,13*	-,14**	,15**	,01	-,04	,04	3,72	,89
3. Simpático	,35**	,23**	-	,22**	,34**	,29**	,27**	-,05	-,07	,08	,02	,00	,05	3,62	,88
4. Abierto	,42**	,26**	,36**	-	,34**	,32**	,46**	,15**	,00	,20**	,05	,07	,01	3,85	,89
5. Social normativo	,50**	,51**	,29**	,35**	-	,56**	,57**	-,11	-,15**	,18**	,04	,00	,03	3,76	,87
6. Reservado reflexivo	,39**	,38**	,30**	,26**	,48**	-	,57**	,02	-,04	,12*	,04	,08	,02	3,46	,9
7. Claro	,50**	,38**	,29**	,42**	,57**	,51**	-	-,06	-,17**	,22**	-,08	-,08	-,02	3,83	,94
8. Intolerante	-,09	-,14**	-,01	,08	-,10	,02	-,09	-	,54**	-,11	,33**	,39**	,05	2,84	1,1
9. Evitante	-,14**	-,08	-,11	-,02	-,08	-,02	-,15**	,55**	-	-,31**	,21**	,55**	-,05	2,45	,91
10. Negociador	,28**	,20**	,22**	,24**	,26**	,26**	,31**	-,14**	-,26**	-	,02	-,03	,37**	3,47	,81
11. Afecto negativo	,01	-,04	,07	,06	-,06	,02	-,01	,39**	,16**	,09	-	,28**	,34**	2,73	1,08
12. Retirada	-,08	-,01	-,03	,03	,05	,04	-,10	,38**	,57**	-,02	,05	-	,10	2,47	,93
13. Acomodación	,08	,01	,07	,08	,05	,08	,00	,18**	,15**	,25**	,40**	,20**	-	2,77	,85
M	4,04	3,73	3,74	3,9	3,7	3,33	3,8	2,82	2,32	3,38	2,79	2,48	2,68		
DE	,89	,89	,92	,82	,89	,93	,88	,96	,9	,83	1,01	,99	,82		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p ≤ .05, ** p ≤ .001

Cuando se observan las correlaciones entre los estilos de comunicación yo negativos y el manejo del conflicto yo, en la tabla 40 se puede encontrar que existen correlaciones positivas y significativas entre todos los factores de los estilos de comunicación yo negativos y los factores intolerante, evitante y retirada, tanto en hombres como en mujeres, lo que implica que al utilizar estilos de comunicación agresivos, evitantes, hirientes y autoritarios, se utilizan también estrategias de manejo negativas como el no respetar las opiniones del otro, eludir los problemas y escapar de la situación.

En particular, se observa que en los hombres hay correlaciones positivas y significativas entre el factor de violencia instrumental e irritante expresivo con el factor afecto negativos; así como entre los factores evitante, hiriente expresivo e irritante expresivo con el factor de acomodación. Es decir, cuando los hombres son agresivos y latosos, estos también utilizan emociones negativas como una forma de manejar el conflicto, además cuando son evitantes, insolentes y difíciles, estos tienden a acomodarse ante las necesidades de la pareja.

Las correlaciones para las mujeres indican correlaciones negativas pero significativas entre los factores violencia instrumental, evitante, hiriente expresivo y autoritario con el factor negociador. Lo anterior indica que cuando las mujeres no son amenazantes, secas, insolentes o exigentes al comunicarse con su pareja, estas utilizaran estrategias de manejo del conflicto positivas como la negociación.

Tabla 40
Correlación entre manejo del conflicto yo y estilos de comunicación yo negativo

Factores	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	M	DE
1. Violencia instrumental	-	,38**	,56**	,48**	,40**	,33**	,35**	-,13*	,18**	,30**	,06	1,69	,88
2. Evitante	,37**	-	,52**	,30**	,26**	,28**	,40**	-,08	,01	,31**	-,02	2,12	,94
3. Hiriente expresivo	,54**	,52**	-	,48**	,45**	,31**	,31**	-,04	,01	,22**	,08	1,9	,96
4. Autoritario	,43**	,29**	,46**	-	,39**	,31**	,24**	-,01	,04	,18**	-,01	2,65	,92
5. Irritante expresivo	,37**	,25**	,47**	,52**	-	,23**	,28**	-,06	,11	,21**	,07	2,53	,9
6. Intolerante	,16**	,12*	,25**	,21**	,20**	-	,54**	-,11	,33**	,39**	,05	2,84	1,1
7. Evitante	,23**	,22**	,28**	,18**	,13*	,55**	-	-,31**	,21**	,55**	-,05	2,45	,91
8. Negociador	-,24**	-,16**	-,14**	-,10	-,01	-,14**	-,26**	-	,02	-,03	,37**	3,47	,81
9. Afecto negativo	-,03	,00	,06	,02	,11	,39**	,16**	,09	-	,28**	,34**	2,73	1,08
10. Retirada	,16**	,15**	,19**	,17**	,14**	,38**	,57**	-,02	,05	-	,10	2,47	,93
11. Acomodación	-,03	,00	,08	,04	,09	,18**	,15**	,25**	,40**	,20**	-	2,77	,85
M	1,57	2	1,86	2,61	2,58	2,82	2,32	3,38	2,79	2,48	2,68		
DE	,83	,9	,91	,91	,89	,96	,9	,83	1,01	,99	,82		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales
*p≤ .05, ** p≤ .001

Respecto al manejo del conflicto yo y los estilos de comunicación de la pareja negativos en hombres en la tabla 41 se aprecia que existen correlaciones negativas pero significativas en hombres entre el factor social afiliativo humor y los factores intolerante y evitante; a la vez que hay correlaciones positivas y significativas entre el factor claro y el negociador, y el factor empático con el de acomodación. Esto sugiere que cuando su pareja no es alegre o cariñosa al comunicarse con ellos, estos no respetan las opiniones de su pareja y eluden el conflicto; además, cuando consideran que su pareja es considerada y complaciente cuando se comunica con ellos, estos buscan adaptarse a las necesidades de su pareja; finalmente, cuando perciben que su pareja se comunica de manera racional y congruente con ellos, estos utilizan un manejo de conflicto que busque llegar a acuerdos.

En cuanto a las mujeres se observa una correlación significativa y positiva entre todos los estilos de comunicación positivos de la pareja y el factor negociador; mientras que sólo se encontró una correlación significativa entre el estilo claro y el factor de acomodación. Lo anterior sugiere que cuando las mujeres perciben que sus parejas se comunican de forma amistosa, propia, directa, prudente, considerada, congruente y sociables, estas manejarán el conflicto buscando llegar a acuerdos.

Tabla 41

Correlación entre manejo del conflicto yo y estilos de comunicación mi pareja positiva

Factores	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	M	DE
1. Social afiliativo humor	-	,33**	,35**	,37**	,49**	,41**	,57**	-,12*	-,11	,08	-,02	-,11	,05	4,21	,84
2. Social normativo	,36**	-	,51**	,55**	,54**	,54**	,36**	-,03	-,01	,06	,13*	-,05	,09	3,38	,94
3. Abierto	,39**	,44**	-	,49**	,51**	,65**	,42**	-,06	-,04	,14**	,05	-,03	,09	3,7	,93
4. Automodificador constructivo	,41**	,60**	,46**	-	,51**	,58**	,47**	-,14**	-,05	,06	,04	-,03	-,03	3,61	,91
5. Empático	,51**	,55**	,48**	,55**	-	,62**	,51**	,00	-,03	,11	,04	-,01	,10	3,61	,89
6. Claro	,30**	,45**	,50**	,49**	,54**	-	,46**	-,06	-,02	,16	-,02	,00	,04	3,45	,93
7. Social expresivo	,61**	,37**	,42**	,39**	,44**	,32**	-	-,04	-,08	,04	,05	-,09	,04	3,91	,96
8. Intolerante	-,07	-,04	-,04	-,05	,04	-,02	,00	-	,54	-,11	,33**	,39**	,05	2,84	1,1
9. Evitante	-,11	-,07	-,06	-,13*	-,05	-,03	-,06	,55**	-	-,31**	,21**	,55**	-,05	2,45	,91
10. Negociador	,22**	,23**	,25**	,22**	,23**	,20**	,18**	-,14**	-,26**	-	,02	-,03	,37**	3,47	,81
11. Afecto negativo	,04	-,05	-,05	,00	,00	-,02	,06	,39**	,16**	,09	-	,28**	,34**	2,73	1,08
12. Retirada	-,10	,00	-,01	,02	-,01	,00	-,05	,38**	,57**	-,02	,05	-	,10	2,47	,93
13. Acomodación	,01	,07	,02	,01	,04	,10	,01	,18**	,15**	,25**	,40**	,20**	-	2,77	,85
M	4,05	3,37	3,64	3,51	3,51	3,33	3,85	2,82	2,32	3,38	2,79	2,48	2,68		
DE	,94	,95	,97	,97	,92	,9	,92	,96	,9	,83	1,01	,99	,82		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p ≤ .05, ** p ≤ .001

Al observar los resultados de las correlaciones entre el manejo del conflicto yo y los estilos de comunicación negativos de la pareja tanto en hombres como en mujeres, en la tabla 42 se observan correlaciones significativas y positivas entre todos los estilos negativos y los factores intolerante, evitante y retirada; Lo anterior indica que cuando sus parejas se comunican de forma grosera, apática, dominante, limitante, son chismosas o impulsivas, tanto hombres como mujeres utilizan estrategias de manejo intolerante y evitan el conflicto.

Por su parte, se encontró que en los hombres hubo correlaciones significativas y positivas entre los estilos evitante, ambiguo rechazante y maquiavélico, con el factor acomodación, lo que implica que si los hombres perciben que sus parejas se comunican de forma monótona, rebuscada y quisquillosa, estos utilizan la acomodación como estrategia para manejar el conflicto.

Tabla 42

Correlación entre manejo del conflicto yo y estilos de comunicación mi pareja negativa

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	M	DE
1. Violencia instrumental expresiva	-	,44**	,56**	,55**	,46**	,50**	,61**	,19**	,21**	-,03	,01	,16**	,05	1,77	,97
2. Evitante	,55**	-	,50**	,56**	,60**	,46**	,37**	,23**	,17**	-,04	,13*	,27**	,13*	2,30	,97
3. Autoritario	,54**	,51**	-	,54**	,53**	,56**	,50**	,20**	,23**	-,12*	-,01	,19**	,07	2,39	1,05
4. Ambiguo rechazante	,58**	,58**	,63**	-	,54**	,49**	,57**	,27**	,23**	-,03	,16**	,24**	,10	2,17	,97
5. Maquiavélico	,48**	,56**	,62**	,61**	-	,50**	,41**	,23**	,23**	,01	,15**	,25**	,15**	2,31	,9
6. Chismoso	,57**	,47**	,62**	,55**	,56**	-	,58**	,23**	,27**	-,07	,00	,24**	,08	2,11	,97
7. Impulsivo	,70**	,45**	,56**	,60**	,50**	,66**	-	,32**	,26**	-,08	,04	,27**	,02	2,06	,97
8. Intolerante	,23**	,18**	,17**	,22**	,15**	,21**	,26**	-	,54**	-,11	,33**	,39**	,05	2,84	1,1
9. Evitante	,28**	,22**	,22**	,22**	,20**	,25**	,27**	,55**	-	-,31**	,21**	,55**	-,05	2,45	,91
10. Negociador	-,14**	-,15**	-,04	-,04	-,01	-,10	-,11	-,14**	-,26**	-	,02	-,03	,37**	3,47	,81
11. Afecto negativo	,13*	,08	,14**	,15**	,08	,10	,16**	,39**	,16**	,09	-	,28**	,34**	2,73	1,08
12. Retirada	,15**	,20**	,15**	,17**	,18**	,15**	,16**	,38**	,57**	-,02	,05	-	,10	2,47	,93
13. Acomodación	,06	,06	,15**	,13*	,15**	,09	,12*	,18**	,15**	,25**	,40**	,20**	-	2,77	,85
M	1,79	2,22	2,42	2,2	2,3	2,17	2,13	2,82	2,32	3,38	2,79	2,48	2,68		
DE	1	,94	1,05	,97	,99	,95	,97	,96	,9	,83	1,01	,99	,82		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p ≤ .05, ** p ≤ .001

En lo relacionado al manejo de conflicto yo y el amor, en la tabla 43 se observan correlaciones negativas pero significativas en hombres entre los factores de intimidad y compromiso con los factores evitante y retirada; y correlaciones significativas y positivas entre el factor compromiso con el factor acomodación. Lo anterior sugiere que cuando existen poca unión y poco interés en mantener la relación, los hombres manejan el conflicto eludiendo y evitando las situaciones conflictivas; mientras que cuando si existe un interés en mantener la relación, estos tienden a adaptarse a las necesidades de su pareja.

A su vez, los resultados en mujeres indican que existen correlaciones positivas y significativas entre los tres factores del amor con el factor acomodación, pero de forma negativa entre los tres factores de amor con al factor retirada. Es decir, cuando existe unión, atracción e

interés por mantener la relación, estas manejarán el conflicto adaptándose a las necesidades de su pareja, sin embargo, cuando no existen los elementos mencionados, estas utilizarán el escape de la situación conflictiva para manejar el conflicto. Además, hubo una correlación negativa pero significativa entre los factores de intimidad y compromiso con el factor evitante; y una correlación significativa y positiva entre los factores intimidad y compromiso con el factor negociador. Así, se puede decir que cuando existe cercanía e interés por la relación, las mujeres buscan llegar a acuerdos a la hora de presentárseles un conflicto, pero cuando no observan estos elementos, estas tenderán a evadir la situación.

Tabla 43
Correlación entre manejo del conflicto yo y amor

Factores	1	2	3	4	5	6	7	8	9	M	DE
1. Intimidad	-	,68**	,77**	-,19**	-,29**	,15**	-,03	-,27**	,08	4,22	,68
2. Pasión	,63**	-	,55**	-,03	-,16**	,02	-,02	-,15**	,02	4,15	,77
3. Compromiso	,74**	,47**	-	-,13*	-,25**	,15**	,05	-,22**	,23**	3,97	,79
4. Intolerante	-,12*	-,03	-,13*	-	,54**	-,11	,33	,39**	,05	2,84	1,1
5. Evitante	-,19**	-,10	-,15**	,55**	-	-,31**	,21**	,55**	-,05	2,45	,91
6. Negociador	,20**	,10	,12*	-,14**	-,26**	-	,02	-,03	,37**	3,47	,81
7. Afecto negativo	,06	,07	,14**	,39**	,16**	,09	-	,28**	,34**	2,73	1,08
8. Retirada	-,18**	-,15**	-,18**	,38**	,57**	-,02	,05	-	,10	2,47	,93
9. Acomodación	,14**	,16**	,20**	,18**	,15**	,25**	,40**	,20**	-	2,77	,85
M	4,22	4,16	4,06	2,82	2,32	3,38	2,79	2,48	2,68		
DE	,67	,78	,76	,96	,9	,83	1,01	,99	,82		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p ≤ .05, ** p ≤ .001

Cuando se observaron las correlaciones entre el manejo de conflicto yo y la cercanía, en la tabla 44 se encontró que en los hombres correlacionó de manera significativa pero negativa con el factor evitante, mientras que en las mujeres se observó que la cercanía correlaciono significativa y positivamente con el factor negociador. Esto es, si los hombres perciben cercanía no evaden los conflictos; mientras que cuando las mujeres perciben cercanía con su pareja, éstas utilizan un manejo de conflicto positivo, buscando el llegar a acuerdos.

Tabla 44
Correlación entre manejo del conflicto yo y cercanía

Factores	1	2	3	4	5	6	7	M	DE
1. Cercanía	-	,12*	,13*	,03	,05	-,11	,12*	4,85	1,70
2. Intolerante	-,07	-	,54**	-,11	,33**	,39**	,05	2,84	1,1
3. Evitante	-,06	,55**	-	-,31**	,21**	,55**	-,05	2,45	,91
4. Negociador	,1	-,14**	-,26**	-	,02	-,03	,37**	3,47	,81
5. Afecto negativo	-,03	,39**	,16**	,09	-	,28**	,34**	2,73	1,08
6. Retirada	-,12*	,38**	,57**	-,02	,05	-	,1	2,47	,93
7. Acomodación	,04	,18**	,15**	,25**	,40**	,20**	-	2,77	,85
M	4,77	2,82	2,32	3,38	2,79	2,48	2,68		
DE	1,76	,96	,9	,83	1,01	,99	,82		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p ≤ .05, ** p ≤ .001

Respecto al manejo del conflicto yo y los estilos de poder en la tabla 45 se encuentra que existen correlaciones positivas entre los estilos de poder negativos con las estrategias de manejo negativas, y los estilos de poder positivos, con las estrategias de manejo de conflicto positivas.

Para los hombres se encontraron correlaciones positivas y significativas entre el factor los factores autoritario y agresivo con los factores intolerante, evitante y retirada; y entre el factor sumiso con los factores evitante, retirada y acomodación; a la vez, se observó que los estilos de poder afectuoso y negociador correlacionaron significativa y positivamente con los factores negociador, retirada y acomodación. Lo anterior indica que cuando los hombres ejercen el poder de manera inflexible y negligente, estos también utilizan estrategias de manejo de conflicto negativas como lo son el ser intolerante y evasivo; mientras que si son amables, respetuosos y cariñosos, y buscan una decisión de dos, los hombres también buscan negociar o adaptarse a las necesidades de su pareja a la hora de enfrentar un conflicto.

En lo que respecta a las mujeres se encontró un patrón similar al de los hombres respecto a los estilos de poder negativos y las estrategias de manejo del conflicto negativas, así se observó que los estilos autoritario, agresivo y sumiso correlacionaron significativamente y de forma positiva con los factores intolerante, evitante, y retirada; además los estilos afectuoso, democrático, tranquilo-conciliador, laissez-faire y negociador correlacionaron de forma positiva y significativa con el factor de acomodación; mientras que los factores afectuoso, democrático, tranquilo-conciliador y negociador correlacionaron positiva y significativamente con el factor negociador. Así, se puede decir

que cuando las mujeres son inflexibles, negligentes y sumisas, éstas utilizan estrategias de manejo de conflicto negativas como lo son el ser intolerante, y evadir la situación conflictiva; a la vez que cuando lo que se busca es manejar el problema a través de la búsqueda de acuerdos, la forma de ejercer el poder es siendo amable, buscando beneficios mutuos, y buscando un intercambio; asimismo, cuando las mujeres utilizan estilos de poder positivos, éstas pueden utilizar el adaptarse a las necesidades de la pareja como una forma de manejar el conflicto.

Tabla 45
Correlación entre manejo del conflicto yo y estilos de poder

Factores	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	M	DE
1. Autoritario	-	-,44**	-,28**	-,54**	-,07	,59**	-,26**	,51**	,34**	,29**	-,14**	,09	,21**	,06	2,59	1,46
2. Afectuoso	-,36**	-	,56**	,60**	,43**	-,23**	,48**	-,16**	-,05	-,15**	,20	,16**	-,03	,18**	5,68	1,2
3. Democrático	-,31**	,63**	-	,54**	,45**	-,24**	,60**	-,23**	,04	-,05	,13*	,03	,02	,01	5,66	1
4. Tranquilo-conciliador	-,46**	,64**	,64**	-	,27**	-,27**	,53**	-,26**	-,08	-,14**	,13*	,06	-,04	,04	5,52	1,36
5. Negociador	-,07	,44**	,50**	,30**	-	-,10	,37**	,10	,00	-,08	,19**	,04	,10	,14**	5	1,04
6. Agresivo-evitante	,57**	-,27**	-,32**	-,27**	-,15**	-	-,11	,50**	,23**	,29**	-,07	,14**	,26**	,11	2,28	1,33
7. Laissez-faire	-,24**	,63**	,54**	,60**	,42**	-,15**	-	-,01	,00	-,04	,16	,05	,00	,07	5,27	1,25
8. Sumiso	,56**	-,22**	-,33**	-,30**	,00	,55**	-,07	-	,15**	,19**	-,04	,06	,13*	,18**	3,05	1,36
9. Intolerante	,31**	-,05	-,03	-,08	-,06	,18**	-,02	,17**	-	,54**	-,11	,33**	,39**	,05	2,84	1,1
10. Evitante	,23**	-,08	-,02	-,07	-,09	,16**	-,03	,18**	,55**	-	-,31**	,21**	,55**	-,05	2,45	,91
11. Negociador	-,17**	,28**	,26**	,24**	,21**	-,08	,23**	-,11	-,14**	-,26**	-	,02	-,03	,37**	3,47	,81
12. Afecto negativo	,10	,09	-,04	,01	-,02	,12*	,00	,14**	,39**	,16**	,09	-	,28**	,34**	2,73	1,08
13. Retirada	,13*	-,01	,02	-,01	,00	,14**	-,02	,16**	,38**	,57**	-,02	,05	-	,10	2,47	,93
14. Acomodación	-,02	,17**	,14**	,07	,14**	,12*	,15**	,12*	,18**	,15**	,25**	,40**	,20**	-	2,77	,85
M	2,46	5,7	5,64	5,55	5	2,21	5,31	3,14	2,82	2,32	3,38	2,79	2,48	2,68		
DE	1,36	1,2	1,05	1,33	1,03	1,26	1,35	1,45	,96	,9	,83	1,01	,99	,82		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p ≤ .05, ** p ≤ .001

En cuanto al manejo de conflicto y los celos, en la tabla 46 se observa que de forma general, tanto en hombres como en mujeres se observaron correlaciones significativas y negativas entre todos los factores de celos y los factores negativos de manejo de conflicto, excepto el

factor de confianza, el cual únicamente correlacionó significativa y positivamente con la acomodación en mujeres. Sin embargo, no se encontró correlación entre los factores de celos y el factor de retirada en mujeres; así como tampoco hubo correlación significativa entre los factores de celos y el factor de negociación, tanto en hombres como en mujeres. Lo anterior sugiere todos los elementos que componen a los celos implican un manejo inadecuado del conflicto.

Tabla 46.
Correlación entre manejo del conflicto yo y celos

Factores	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	M	DE
1. Respuesta emocional	-	,83**	,65**	,57**	,75**	,81**	,87**	,78**	,50**	,1	,72**	,66**	,27**	,25**	-,07	,32**	,18**	,23**	2,27	,95
2. Enojo	,83**	-	,63**	,46**	,78**	,68**	,82**	,76**	,54**	,05	,67**	,64**	,24**	,24**	-,1	,28**	,13*	,22**	2,24	,92
3. Actitud Negativa	,62**	,58**	-	,64**	,65**	,66**	,59**	,52**	,29**	,41**	,70**	,44**	,20**	,09	,07	,24**	,05	,20**	2,85	1,02
4. Dolor	,49**	,37**	,65**	-	,47**	,58**	,53**	,38**	,08	,52**	,60**	,28**	,21**	,11	,07	,31**	,11	,24**	3,03	1,03
5. Control	,76**	,80**	,55**	,36**	-	,69**	,73**	,71**	,46**	,08	,76**	,72**	,26**	,24**	-,1	,26**	,1	,21**	2,25	,93
6. Temor	,83**	,68**	,59**	,54**	,66**	-	,74**	,73**	,36**	,14**	,74**	,61**	,26**	,18**	,02	,30**	,15**	,24**	2,48	1,07
7. Obsesión Por la Pareja	,88**	,85**	,57**	,43**	,77**	,73**	-	,83**	,49**	,06	,70**	,71**	,24**	,25**	-,08	,28**	,19**	,22**	2,21	,83
8. Susplicia-Intriga	,80**	,79**	,51**	,31**	,74**	,74**	,84**	-	,52**	-,04	,68**	,79**	,25**	,26**	-,04	,25**	,18**	,24**	2,21	,88
9. Confianza-Desconfianza	,57**	,57**	,23**	,01	,52**	,43**	,56**	,59**	-	-,23**	,37**	,49**	,17**	,18	-,16**	,16**	,03	,09	2,62	,68
10. Confianza	-,01	-,04	,31**	,49**	-,08	,07	-,03	-,12*	-,33**	-	,19**	-,11	,04	-,03	,11	,03	,04	,06	3,38	1,01
11. Frustración	,71**	,68**	,70**	,54**	,74**	,70**	,70**	,66**	,40**	,12*	-	,67**	,27**	,18	0	,27**	,12*	,22**	2,6	,99
12. Desconfianza	,66**	,64**	,39**	,22**	,76**	,61**	,70**	,74**	,49**	-,19**	,65**	-	,24**	,23**	-,06	,23**	,20**	,18**	2,13	1,03
13. Intolerante	,21**	,20**	,20**	,16**	,21**	,18**	,22**	,21**	,15**	,03	,24**	,18**	-	,54**	-,11	,33**	,39**	,05	2,84	1,1
14. Evitante	,16**	,19**	,11	,06	,17**	,14**	,19**	,18**	,1	-,05	,13*	,17**	,55**	-	-,31**	,21**	,55**	-,05	2,45	,91
15. Negociador	-,14**	-,14**	-,03	,04	-,13*	-,1	-,14**	-,13*	-,26**	,11	-,08	-,15**	-,14**	-,26**	-	,02	-,03	,37**	3,47	,81
16. Afecto negativo	,23**	,13*	,23**	,27**	,16**	,27**	,21**	,18**	,07	,08	,28**	,16**	,39**	,16**	,09	-	,28**	,34**	2,73	1,08
17. Retirada	,08	,07	,02	-,0	,06	,05	,07	,09	,01	-,06	,05	,08	,38**	,57**	-,02	,05	-	,1	2,47	,93
18. Acomodación	,12*	,12*	,15**	,16**	,08	,1	,12*	,11	-,03	,08	,14**	,07	,18**	,15**	,25**	,40**	,20**	-	2,77	,85
M	2,29	2,2	2,89	3,06	2,33	2,5	2,24	2,18	2,62	3,43	2,64	2,21	2,82	2,32	3,38	2,79	2,48	2,68		
DE	,88	,85	,91	,94	,89	1,02	,77	,85	,63	,92	,93	1	,96	,9	,83	1,01	,99	,82		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p<.05, ** p<.001

En la tabla 47 se muestran los resultados de las correlaciones entre las escalas de manejo del conflicto yo e infidelidad, se encontró que tanto en hombres como en mujeres todos los factores de infidelidad correlacionan positiva y significativamente con los factores intolerante, evitante y retirada, excepto por el factor de infidelidad emocional que en los hombres no correlacionó significativamente con el factor

intolerante. Es decir, cuando existe tanto el deseo como la conducta de infidelidad emocional y sexual, el manejo que se hará del conflicto será de forma irrespetuosa hacia el otro y evitando la situación conflictiva.

Tabla 47
Correlación entre manejo del conflicto yo e infidelidad

Factores	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	M	DE
1. Infidelidad sexual	-	,82**	,80**	,74**	,14**	,23**	-,09	,03	,16**	-,03	1,48	,78
2. Deseo infidelidad emocional	,77**	-	,85**	,72**	,18**	,24**	-,11	,03	,21**	-,04	1,82	,83
3. Deseo infidelidad sexual	,78**	,81**	-	,60**	,21**	,27**	-,08	,08	,23**	,01	1,63	,91
4. Infidelidad emocional	,75**	,74**	,65**	-	,07	,18**	-,04	,01	,16**	,02	1,59	,81
5. Intolerante	,13**	,20**	,17	,16**	-	,54**	-,11	,33**	,39**	,05	2,84	1,1
6. Evitante	,21**	,21**	,23**	,20**	,55**	-	-,31**	,21**	,55**	-,05	2,45	,91
7. Negociador	-,02	-,04	-0	-,03	-,14**	-,26**	-	,02	-,03	,37**	3,47	,81
8. Afecto negativo	-,06	-,08	-,05	-,02	,39**	,16**	,09	-	,28**	,34**	2,73	1,08
9. Retirada	,18**	,22**	,19**	,16**	,38**	,57**	-,02	,05	-	,1	2,47	,93
10. Acomodación	,04	,02	,06	,07	,18**	,15**	,25**	,40**	,20**	-	2,77	,85
M	1,48	1,83	1,57	1,61	2,82	2,32	3,38	2,79	2,48	2,68		
DE	,76	,87	,88	,87	,96	,9	,83	1,01	,99	,82		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales
 *p≤ .05, ** p≤ .001

Manejo del conflicto Pareja

Al observar la tabla 48 se ven las correlaciones entre las escalas del manejo de conflicto de la pareja y las premisas histórico-socioculturales, únicamente se observaron correlaciones en hombres, por ejemplo se encontraron correlaciones positivas y significativas entre los factores de temor a la autoridad y honor familiar con los factores agresivo-evitante y apático; además el factor auto-afirmativo correlacionó con los factores evasivo y chantaje; asimismo el consentimiento correlacionó con el factor apático, y el factor marianismo con el factor chantaje.

Tabla 48

Correlación entre manejo del conflicto pareja y premisas histórico-socioculturales

Factores	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	M	DE
1. Obediencia afiliativa	-	,33**	-,15**	,06	,18**	,39**	,36**	-,03	,03	-,03	-,02	-,01	1,29	,31
2. Consentimiento	,40**	-	,13*	0	,23**	,38**	,14**	-,04	,01	-,08	-,01	-,06	1,29	,32
3. Auto-afirmativo	-,17**	,09	-	,16**	,40**	,14**	,04	,07	-,03	0	-,12**	-,17**	1,36	,39
4. Status quo familiar	-,04	,03	,12*	-	,13*	,20**	,21**	,11	,03	-,02	-,06	-,03	1,64	,27
5. Temor a la autoridad	,18**	,27**	,32**	,19**	-	,30**	,08	-,06	-,04	-,07	-,07	-,07	1,35	,39
6. Marianismo	,41**	,43**	,08	,11	,31**	-	,31**	-,01	0	-,04	-,02	-,08	1,34	,27
7. Honor Familiar	,33**	,38**	,04	,12*	,20**	,35**	-	-,05	,03	-,11	-,01	-,01	1,36	,38
8. Agresivo-evitante	-,08	-,06	,05	,13*	,05	,03	-,02	-	,54**	,64**	-,16**	,01	2,15	,88
9. Ataque-defensa	-,06	-,02	-,02	,02	,01	-,02	-,02	,60**	-	,53**	-,02	,24**	2,87	1,05
10. Apático	,01	-,02	,04	,03	,02	,04	-,06	,58**	,44**	-	-,14**	,08	2,65	,96
11. Evasivo	0	-,02	-,05	-,09	-,17**	-,08	,03	-,27**	-,17**	-,19**	-	,25**	3,12	1,09
12. Chantaje	-,05	-,03	-,02	-,05	-,09	-,01	,04	,1	,20**	-,03	,32**	-	3,24	,98
M	1,29	1,29	1,3	1,64	1,37	1,36	1,34	2,14	2,87	2,55	3,1	3,04		
DE	,33	,32	,37	,26	,4	,26	,38	,91	1,11	,97	1,07	1,02		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p ≤ .05, ** p ≤ .001

En lo referente al manejo de conflicto de la pareja y los estilos yo positivo en la tabla 49 se observaron pocas correlaciones. En los hombres hubo correlación negativa pero significativa entre el factor social afiliativo y el factor agresivo-evitante; y se dio una correlación positiva entre el factor abierto y el factor ataque-defensa. Es decir, cuando los hombres se comunican de manera amable y amistosa con sus parejas, éstas no utilizan estrategias agresivo-evitantes cuando tienen conflictos.

En cuanto a los resultados para las mujeres, se encontró que existieron correlaciones positivas y significativas entre la mayoría de los factores de estilos de comunicación pareja positiva y el factor evasivo; así como entre el factor social normativo con el factor chantaje. Esto es, cuando las mujeres se comunican de forma amistosa, tranquila, directa, reservada, reflexiva y clara, perciben que sus parejas utilizan la evasión como estrategia de manejo de conflicto.

Tabla 49.
Correlación entre manejo del conflicto pareja y estilos de comunicación yo positivo

Factores	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	M	DE
1. Social afiliativo	-	,44**	,34**	,23**	,37**	,31**	,50**	-,15**	-,13*	-,08	,07	,01	3,97	,94
2. Social auto-modificador	,49**	-	,35**	,30**	,58**	,46**	,50**	-,08	-,14**	-,05	,08	-,02	3,72	,89
3. Simpático	,35**	,23**	-	,22**	,34**	,29**	,27**	-,05	-,01	,01	,05	,08	3,62	,88
4. Abierto	,42**	,26**	,36**	-	,34**	,32**	,46**	-,04	,08	,08	,08	,11	3,85	,89
5. Social normativo	,50**	,51**	,29**	,35**	-	,56**	,57**	-,07	-,12*	-,06	,06	,04	3,76	,87
6. Reservado reflexivo	,39**	,38**	,30**	,26**	,48**	-	,57**	-,02	-,01	,05	,03	,09	3,46	,9
7. Claro	,50**	,38**	,29**	,42**	,57**	,51**	-	-,15**	-,12*	-,06	,06	,04	3,83	,94
8. Agresivo-evitante	-,06	-,04	-,09	-,04	,01	-,01	-,11	-	,54**	,64**	-,16**	,01	2,15	,88
9. Ataque-defensa	-,05	-,04	-,04	,04	0	,05	-,1	,60**	-	,53**	-,02	,24**	2,87	1,05
10. Apático	-,05	-,03	-,02	-,03	-,09	-0	-,1	,58**	,44**	-	-,14**	,08	2,65	,96
11. Evasivo	,16**	,08	,08	,15**	,09	,1	,17**	-,27**	-,17**	-,19**	-	,25**	3,12	1,09
12. Chantaje	,1	,05	,09	,06	,1	,05	,05	,1	,20**	-,03	,32**	-	3,24	,98
M	4,04	3,73	3,74	3,9	3,7	3,33	3,8	2,14	2,87	2,55	3,1	3,04		
DE	,89	,89	,92	,82	,89	,93	,88	,91	1,11	,97	1,07	1,02		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p≤ .05, ** p≤ .001

Cuando se observan los resultados de las correlaciones entre el manejo de conflicto pareja y los estilos de comunicación yo negativo, en la tabla 50 se observaron correlaciones positivas y significativas entre todos los factores de comunicación yo negativo con los factores agresivo-evitante y ataque-defensa; asimismo, la mayoría de los factores de estilos de comunicación correlacionaron con los factores apático y chantaje, a excepción del estilo de comunicación irritante expresivo, que no correlacionó significativamente con dichos factores. A la vez que en las mujeres se observaron correlaciones positivas y significativas entre el estilo de comunicación violencia instrumental y las estrategias de manejo agresivo-evitante, ataque-defensa y apático, asimismo, el estilo hiriente expresivo correlacionó de forma positiva con los factores agresivo-evitante, ataque-defensa y chantaje; además de encontrarse correlación positiva entre el estilo evitante con los factores agresivo-evitante y ataque-defensa, así como entre el estilo autoritario y el factor ataque-defensa.

Tabla 50
Correlación entre manejo del conflicto pareja y estilos de comunicación yo negativo

Factores	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	M	DE
1. Violencia instrumental	-	,38**	,56**	,48**	,40**	,30**	,27**	,24**	-,04	,14**	1,69	,88
2. Evitante	,37**	-	,52**	,30**	,26**	,28**	,25**	,27**	-,04	,07	2,12	,94
3. Hiriente expresivo	,54**	,52**	-	,48**	,45**	,26**	,24**	,24**	-0	,07	1,9	,96
4. Autoritario	,43**	,29**	,46**	-	,39**	,17**	,24**	,22**	-,03	,09	2,65	,92
5. Irritante expresivo	,37**	,25**	,47**	,52**	-	,19**	,22**	,17**	-,05	,09	2,53	,9
6. Agresivo-evitante	,19**	,12*	,19**	,09	,03	-	,54**	,64**	-,16**	,01	2,15	,88
7. Ataque-defensa	,13*	,14**	,15**	,11	,11	,60**	-	,53**	-,02	,24**	2,87	1,05
8. Apático	,13*	,02	,15**	,11	,08	,58**	,44**	-	-,14**	,08	2,65	,96
9. Evasivo	-,05	-,05	-,04	-,01	-,03	-,27**	-,17**	-,19**	-	,25**	3,12	1,09
10. Chantaje	,08	,07	,1	,06	,08	,1	,20**	-,03	,32**	-	3,24	,98
M	1,57	2	1,86	2,61	2,58	2,14	2,87	2,55	3,1	3,04		
DE	,83	,9	,91	,91	,89	,91	1,11	,97	1,07	1,02		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p ≤ .05, ** p ≤ .001

En la tabla 51 se analizan las correlaciones entre la escala de manejo del conflicto pareja y los estilos de comunicación mi pareja positivo, se encontraron correlaciones significativas y positivas éntrela mayoría de los estilos de comunicación y el manejo evasivo del conflicto por parte de la pareja, a excepción del estilo de comunicación social normativo. Asimismo, en ambos hubo correlaciones significativas pero negativas entre

A su vez hubo correlaciones significativas pero negativas en hombres entre el estilo social afiliativo y los factores agresivo-evitante, ataque-defensa y apático; también entre los estilos auto-modificador constructivo y social expresivo con el factor agresivo-evitante.

Tabla 51.

Correlación entre manejo del conflicto pareja y estilos de comunicación pareja positiva

factores	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	M	DE
1. Social afiliativo humor	-	,33**	,35**	,37**	,49**	,41**	,57**	-,23**	-,21**	-,15**	,13*	,06	4,21	,84
2. Social normativo	,36**	-	,51**	,55**	,54**	,54**	,36**	-,07	-,15**	-,01	,13*	,06	3,38	,94
3. Abierto	,39**	,44**	-	,49**	,51**	,65**	,42**	-,08	-,17**	-,03	,17**	,06	3,7	,93
4. Automodificador constructivo	,41**	,60**	,46**	-	,51**	,58**	,47**	-,20**	-,22**	-,13	,18**	,08	3,61	,91
5. Empático	,51**	,55**	,48**	,55**	-	,62**	,51**	-,12*	-,15**	-,06	,15**	,16**	3,61	,89
6. Claro	,30**	,45**	,50**	,49**	,54**	-	,46**	-,12*	-,14**	-,06	,19**	,05	3,45	,93
7. Social expresivo	,61**	,37**	,42	,39**	,44**	,32**	-	-,18**	-,08	-,09	,16**	,07	3,91	,96
8. Agresivo-evitante	-,19**	-,08	-,1	-,14**	-,12*	-,05	-,12*	-	,54**	,64**	-,16**	,01	2,15	,88
9. Ataque-defensa	-,17**	-,14**	-,1	-,15**	-,17**	-,05	-,08	,60**	-	,53**	-,02	,24**	2,87	1,05
10. Apático	-,18**	-,06	-,14**	-,09	-,16**	-,09	-,09	,58**	,44**	-	-,14**	,08	2,65	,96
11. Evasivo	,26**	,20**	,30**	,28**	,29**	,22**	,23**	-,27**	-,17**	-,19**	-	,25**	3,12	1,09
12. Chantaje	,15**	,04	,05	,05	,13*	,04	,12*	,1	,20**	-,03	,32**	-	3,24	,98
M	4,05	3,37	3,64	3,51	3,51	3,33	3,85	2,14	2,87	2,55	3,1	3,04		
DE	,94	,95	,97	,97	,92	,9	,92	,91	1,11	,97	1,07	1,02		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p≤ .05, ** p≤ .001

Los resultados para la correlación entre las escalas de manejo del conflicto pareja y los estilos de comunicación mi pareja negativa se muestran en la tabla 52, se observó que hay correlaciones significativas y positivas entre todos los estilos de comunicación negativa y los factores agresivo-evitante y ataque defensa, tanto para hombres como para mujeres.

Por su parte, en hombres se encontraron correlaciones significativas y positivas entre todos estilos de comunicación negativos y el factor apático, así como entre los estilos evitante, ambiguo rechazante, maquiavélico, chismoso e impulsivo, con el factor chantaje, y los estilos autoritario e impulsivo, correlacionan negativa pero significativamente con el factor evasivo.

A su vez, en las mujeres las correlaciones significativas son entre el estilo ambiguo rechazante con el factor apático de forma positiva; entre la violencia instrumental, el estilos chismoso e impulsivo con el factor evasivo, de forma negativa; y finalmente de forma positiva entre el estilo autoritario, maquiavélico, chismoso e impulsivo con el factor chantaje.

Tabla 52
Correlación entre manejo del conflicto yo y estilos de comunicación mi pareja negativa

Factores	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	M	DE
1. Violencia instrumental expresiva	-	,44**	,56**	,55**	,46	,50**	,61**	,32**	,27**	,22**	-,10	,04	1,77	,97
2. Evitante	,55**	-	,50**	,56**	,60**	,46**	,37**	,30**	,23**	,23**	-,10	,06	2,30	,97
3. Autoritario	,54**	,51**	-	,54**	,53**	,56**	,50**	,37**	,29**	,28**	-,19**	-,01	2,39	1,05
4. Ambiguo rechazante	,58**	,58**	,63**	-	,54**	,49**	,57**	,37**	,27**	,27**	-,12*	,08	2,17	,97
5. Maquiavélico	,48**	,56**	,62**	,61**	-	,50**	,41**	,34**	,24**	,27**	,03	,09	2,31	,9
6. Chismoso	,57**	,47**	,62**	,55**	,56**	-	,58**	,35**	,35**	,27**	-,11	,09	2,11	,97
7. Impulsivo	,70**	,45**	,56**	,60**	,50**	,66**	-	,36**	,35**	,27**	-,13*	,04	2,06	,97
8. Agresivo-evitante	,27**	,23**	,27**	,25**	,22**	,23**	,29**	-	,54**	,64**	-,16**	,01	2,15	,88
9. Ataque-defensa	,34**	,24**	,32**	,34**	,26**	,36**	,38**	,60**	-	,53	-,02	,24**	2,87	1,05
10. Apático	,13*	,14**	,18**	,21**	,16**	,12*	,17**	,58**	,44**	-	-,14**	,08	2,65	,96
11. Evasivo	-,14**	-,14**	-,11	-,13*	-,04	-,15**	-,20**	-,27**	-,17**	-,19**	-	,25**	3,12	1,09
12. Chantaje	,01	,00	,08	,05	,09	,11	,08	,10	,20**	-,03	,32**	-	3,24	,98
M	1,79	2,22	2,42	2,2	2,3	2,17	2,13	2,14	2,87	2,55	3,1	3,04		
DE	1	,94	1,05	,97	,99	,95	,97	,91	1,11	,97	1,07	1,02		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p ≤ .05, ** p ≤ .001

Al analizar las correlaciones entre las escalas de manejo del conflicto pareja y amor, en la tabla 53 se encontró que el factor de intimidad correlacionó de forma significativa y negativa con los factores agresivo-evitante y ataque-defensa, tanto en hombres como en mujeres.

En cuanto a los hombres se encontraron correlaciones significativas y negativas entre el factor intimidad con el factor apático, y entre el factor pasión y evasivo, pero de forma positiva.

En las mujeres se dio una correlación significativa y negativa entre el factor compromiso con el factor ataque-defensa, y de forma positiva entre el factor intimidad con el factor chantaje.

Tabla 53.
Correlación entre manejo del conflicto pareja y amor

Factores	1	2	3	4	5	6	7	8	M	DE
1. Intimidad	-	,68**	,77**	-,32**	-,20**	-,25**	,09	,08	4,22	,68
2. Pasión	,63**	-	,55**	-,17**	-,04	-,14**	,06	,02	4,15	,77
3. Compromiso	,74**	,47**	-	-,20**	-,12*	-,15**	,11	,09	3,97	,79
4. Agresivo-evitante	-,20**	-,07	-,08	-	,54**	,64**	-,16**	,01	2,15	,88
5. Ataque-defensa	-,20**	,00	-,12	,60**	-	,53**	-,02	,24**	2,87	1,05
6. Apático	-,19**	-,02	-,11	,58**	,44**	-	-,14**	,08	2,65	,96
7. Evasivo	,21**	,07	,10	-,27**	-,17**	-,19**	-	,25**	3,12	1,09
8. Chantaje	,09	,08	,01	,10	,20**	-,03	,32**	-	3,24	,98
M	4,22	4,16	4,06	2,14	2,87	2,55	3,1	3,04		
DE	,67	,78	,76	,91	1,11	,97	1,07	1,02		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p≤ .05, ** p≤ .001

Al analizar las correlaciones entre el manejo de conflicto de la pareja y la cercanía en la tabla 54 se observa que existen correlaciones negativas pero significativas entre la cercanía y los factores agresivo-evitante, ataque-defensa y apático, tanto para hombres como para mujeres. Es decir, si no hay cercanía, la forma en la que la pareja maneja los conflictos es siendo agresivo, atacando al otro y siendo apático.

Tabla 54.
Correlación entre manejo del conflicto pareja y cercanía

Factores	1	2	3	4	5	6	M	DE
1. Cercanía	-	-,20**	-,16**	-,18**	,13*	,03	4,85	1,70
2. Agresivo-evitante	-,15**	-	,54**	,64**	-,16**	,01	2,15	,88
3. Ataque-defensa	-,14**	,60**	-	,53**	-,02	,24**	2,87	1,05
4. Apático	-,14**	,58**	,44**	-	-,14**	,08	2,65	,96
5. Evasivo	,10	-,27**	-,17**	-,19**	-	,25**	3,12	1,09
6. Chantaje	,07	,10	,20	-,03	,32**	-	3,24	,98
M	4,77	2,14	2,87	2,55	3,1	3,04		
DE	1,76	,91	1,11	,97	1,07	1,02		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p ≤ .05, ** p ≤ .001

En cuanto al manejo del conflicto pareja y los estilos de poder, se encontraron correlaciones significativas y positivas en hombres entre el estilo autoritario con los factores agresivo-evitante, ataque-defensa, y apático; asimismo el estilo agresivo correlacionó positivamente como se muestra en la tabla 55.

Tabla 55.

Correlación entre manejo del conflicto pareja y estilos de poder

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	M	DE
1. Autoritario	-	-,44**	-,28**	-,54**	-,07	,59**	-,26**	,51**	,32**	,30**	,24**	-,05	,04	2,59	1,46
2. Afectuoso	-,36**	-	,56**	,60**	,43**	-,23**	,48**	-,16**	-,04	-,06	,01	,12*	,06	5,68	1,2
3. Democrático	-,31**	,63**	-	,54**	,45**	-,24**	,60**	-,23**	-,07	-,05	,01	,09	,08	5,66	1
4. Tranquilo-conciliador	-,46**	,64**	,64**	-	,27**	-,27**	,53**	-,26**	-,06	-,04	,01	,08	,07	5,52	1,36
5. Negociador	-,07	,44**	,50**	,30**	-	-,10	,37**	,10	,08	,07	,08	,03	,07	5	1,04
6. Agresivo-evitante	,57**	-,27**	-,32**	-,27**	-,15**	-	-,11	,50**	,26**	,24**	,20**	-,01	,07	2,28	1,33
7. Laissez-faire	-,24**	,63**	,54**	,60**	,42**	-,15**	-	-,01	,02	,00	,08	,08	,06	5,27	1,25
8. Sumiso	,56**	-,22**	-,33**	-,30**	,00	,55	-,07	-	,24**	,16**	,21**	-,09	,05	3,05	1,36
9. Agresivo-evitante	,19**	-,03	-,05	-,08	,00	,10	-,03	,20**	-	,54**	,64**	-,16	,01	2,15	,88
10. Ataque-defensa	,18**	-,02	-,05	-,02	-,02	,16**	-,02	,17**	,60**	-	,53**	-,02	,24**	2,87	1,05
11. Apático	,15**	,02	-,01	-,06	,07	,12*	,07	,13*	,58**	,44**	-	-,14**	,08	2,65	,96
12. Evasivo	-,07	,13*	,19**	,05	,09	-,08	,12*	-,07	-,27**	-,17**	-,19**	-	,25**	3,12	1,09
13. Chantaje	-,05	,13*	,12*	,05	,06	,08	,12*	,03	,10	,20**	-,03	,32**	-	3,24	,98
M	2,46	5,7	5,64	5,55	5	2,21	5,31	3,14	2,14	2,87	2,55	3,1	3,04		
DE	1,36	1,2	1,05	1,33	1,03	1,26	1,35	1,45	,91	1,11	,97	1,07	1,02		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p ≤ .05, ** p ≤ .001

Tabla 56.

Correlación entre manejo del conflicto pareja y celos

Factores	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	M	DE
1. Respuesta emocional	-	,83**	,65**	,57**	,75**	,81**	,87**	,78**	,50**	,10	,72**	,66**	,22**	,17**	,15**	,09	,09	2,27	,95
2. Enojo	,83**	-	,63**	,46**	,78**	,68**	,82**	,76**	,54**	,05	,67**	,64**	,25**	,13*	,18**	,05	,03	2,24	,92
3. Actitud Negativa	,62**	,58**	-	,64**	,65**	,66**	,59**	,52**	,29**	,41**	,70**	,44**	,11	,13*	,12*	,11	,08	2,85	1,02
4. Dolor	,49**	,37**	,65**	-	,47**	,58**	,53**	,38**	,08	,52**	,60**	,28**	,12*	,10	,07	,11	,08	3,03	1,03
5. Control	,76**	,80**	,55**	,36**	-	,69**	,73**	,71**	,46**	,08	,76**	,72**	,22**	,14**	,18**	,05	,03	2,25	,93
6. Temor	,83**	,68**	,59**	,54**	,00	-	,74**	,73**	,36**	,14**	,74**	,61**	,22**	,19**	,20**	,08	,14	2,48	1,07
7. Obsesión Por la Pareja	,88**	,85**	,57**	,43**	,00	,73**	-	,83**	,49**	,06	,70**	,71**	,28**	,14**	,16**	,06	-,02	2,21	,83
8. Suspiciacia-Intriga	,80**	,79**	,51**	,31**	,00	,74**	,84**	-	,52**	-,04	,68**	,79**	,33**	,20**	,24**	,01	,03	2,21	,88
9. Confianza-Desconfianza	,57**	,57**	,23**	,01	,00	,43**	,56**	,59**	-	-,23**	,37**	,49**	,23**	,11	,13*	,01	,01	2,62	,68
10. Confianza	-,01	-,04	,31**	,49**	,12*	,07	-,03	-,12*	,00	-	,19**	-,11	-,06	-,02	-,03	,08	,10	3,38	1,01
11. Frustración	,71**	,68**	,70**	,54**	,00	,70**	,70**	,66**	,00	,12*	-	,67**	,22**	,19**	,16**	,07	,08	2,6	,99
12. Desconfianza	,66**	,64**	,39**	,22**	,00	,61**	,70**	,74**	,00	-,19**	,65**	-	,31**	,19**	,21**	-,02	,04	2,13	1,03
13. Agresivo-evitante	,17**	,16**	,08	,04	,01	,12*	,19**	,18**	,06	-,02	,14**	,19**	-	,54**	,64**	-,16**	,01	2,15	,88
14. Ataque-defensa	,15**	,16**	,18**	,08	,01	,11	,14**	,17**	,10	,02	,20**	,16**	,60**	-	,53**	-,02	,24**	2,87	1,05
15. Apático	,12*	,12*	,10	,10	,01	,10	,15**	,11	,88**	,03	,13*	,17**	,58**	,44**	-	-,14**	,08	2,65	,96
16. Evasivo	-,06	-,09	,00	,00	,23**	-,04	-,10	-,08	,13**	,08	-,05	-,12*	-,27**	-,17**	-,19**	-	,25**	3,12	1,09
17. Chantaje	,08	,07	,14**	,12*	,32**	,10	,09	,06	,94**	,14**	,08	-,04	,10	,20**	-,03	,32**	-	3,24	,98
M	2,29	2,2	2,89	3,06	2,33	2,5	2,24	2,18	2,62	3,43	2,64	2,21	2,14	2,87	2,55	3,1	3,04		
DE	,88	,85	,91	,94	,89	1,02	,77	,85	,63	,92	,93	1	,91	1,11	,97	1,07	1,02		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p≤ .05, ** p≤ .001

En lo referente al manejo del conflicto de la pareja e infidelidad, en la tabla 57 se puede ver que se hallaron correlaciones positivas y significativas en hombres y mujeres, respecto al deseo y conducta de infidelidad emocional y sexual y los factores agresivo-evitante y de ataque-defensa. Esto es cuando existe el deseo o la acción de infidelidad emocional y sexual, la forma de manejar el conflicto por parte de sus parejas es siendo agresivo y buscando atacar al otro con la finalidad de auto-protegerse.

Tabla 57.
Correlación entre manejo del conflicto e infidelidad

Factores	1	2	3	4	5	6	7	8	9	M	DE
1. Infidelidad sexual	-	,82**	,80**	,74**	,24**	,15**	,08	-,01	,08	1,48	,78
2. Deseo infidelidad emocional	,77**	-	,85**	,72**	,25**	,18**	,11	-,04	,05	1,82	,83
3. Deseo infidelidad sexual	,78**	,81**	-	,60**	,29**	,22**	,13*	-,03	,11	1,63	,91
4. Infidelidad emocional	,75**	,74**	,65**	-	,20**	,09	,11	,01	,03	1,59	,81
5. Agresivo-evitante	,13*	,15**	,19**	,15**	-	,54**	,64**	-,16**	,01	2,15	,88
6. Ataque-defensa	,17**	,22**	,23**	,15**	,60**	-	,53**	-,02	,24**	2,87	1,05
7. Apático	,04	,09	,07	,07	,58**	,44**	-	-,14**	,08	2,65	,96
8. Evasivo	-,07	-,14**	-,13*	-,08	-,27**	-,17**	-,19**	-	,25**	3,12	1,09
9. Chantaje	,14**	,13*	,16**	,12*	,10	,20**	-,03	,32**	-	3,24	,98
	1,48	1,83	1,57	1,61	2,14	2,87	2,55	3,1	3,04		
	,76	,87	,88	,87	,91	1,11	,97	1,07	1,02		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p≤ .05, ** p≤ .001

Consecuencias del conflicto para la relación

En lo referente a las consecuencias del conflicto en la relación y las premisas histórico socioculturales, en la tabla 58 se observaron pocas correlaciones significativas y éstas solo se dieron en hombres entre el factor marianismo con los factores interacción negativa y salud mental, que correlacionaron positivamente, así como entre el factor honor familiar con el factor violencia, que también correlacionaron de forma positiva.

Tabla. 58.
Correlación entre consecuencias del conflicto en la relación y premisas histórico-socioculturales

Factores	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	M	DE
1. Obediencia													
2. Afiliativa	-	,33**	-,15**	,06	,18**	,39**	,36**	,00	,03	,04	-,01	1,29	,31
3. Consentimiento	,40**	-	,13*	,00	,23**	,38**	,14**	-,02	-,02	,02	-,01	1,29	,32
4. Auto-afirmativo	-,17**	,09	-	,16**	,40**	,14**	,04	,06	,00	-,02	,05	1,36	,39
5. Status quo familiar	-,04	,03	,12*	-	,13*	,20**	,21**	,04	,01	-,03	,04	1,64	,27
6. Temor a la autoridad	,18**	,27**	,32**	,19**	-	,30**	,08	,02	-,01	-,05	-,05	1,35	,39
7. Marianismo	,41**	,43**	,08	,11	,31**	-	,31**	,03	-,06	-,08	,01	1,34	,27
8. Honor Familiar	,33**	,38**	,04	,12*	,20**	,35**	-	-,06	,00	-,02	-,03	1,36	,38
9. Separación	-,04	-,07	,05	,05	,03	,01	-,06	-	,76**	,73**	,75**	2,39	1,02
10. Interacción negativa	-,02	-,07	,05	-,02	,00	-,01	-,10	,76**	-	,82**	,67**	2,71	1,08
11. Salud mental	,00	-,12*	-,04	-,04	-,07	-,01	-,07	,72**	,78**	-	,64**	2,59	1,02
12. Violencia	-,11	-,06	,04	,09	,05	-,01	-,04	,72**	,66**	,57**	-	1,95	1,09
M	1,29	1,29	1,3	1,64	1,37	1,36	1,34	2,36	2,78	2,62	2		
DE	,33	,32	,37	,26	,4	,26	,38	1	1,11	,97	1,15		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales
*p≤ .05, ** p≤ .001

Al hablar de las consecuencias del conflicto en la relación y los estilos de comunicación yo, en la tabla 59 se aprecian pocas correlaciones, encontrándose que en los hombres hubo correlación negativa y significativa entre el estilo social afiliativo con los factores separación, interacción negativa y violencia; mientras que en mujeres la única correlación significativa se dio entre el estilo claro y la separación que correlacionaron negativamente.

Tabla 59.

Correlación entre consecuencias del conflicto en la relación y estilos de comunicación yo positivo

Factores	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	M	DE
1. Social afiliativo	-	,44**	,34**	,23**	,37**	,31**	,50**	-,23**	-,18**	-,12*	-,21**	3,97	,94
2. Social auto-modificador	,49**	-	,35**	,30**	,58**	,46**	,50**	-,14**	-,17**	-,13*	-,14**	3,72	,89
3. Simpático	,35**	,23**	-	,22**	,34**	,29**	,27**	-,04	-,05	-,01	-,05	3,62	,88
4. Abierto	,42**	,26**	,36**	-	,34**	,32**	,46**	-,02	,06	,05	-,05	3,85	,89
5. Social normativo	,50**	,51**	,29**	,35**	-	,56**	,57**	-,05	-,09	-,10	-,11	3,76	,87
6. Reservado reflexivo	,39**	,38**	,30**	,26**	,48**	-	,57**	,06	,02	,02	-,01	3,46	,9
7. Claro	,50**	,38**	,29**	,42**	,57**	,51**	-	-,16**	-,14**	-,13*	-,15**	3,83	,94
8. Separación	-,09	-,05	-,04	-,05	,01	,00	-,11	-	,76**	,73**	,75**	2,39	1,02
9. Interacción negativa	-,04	-,10	,00	,05	-,01	,06	-,06	,76**	-	,82**	,67**	2,71	1,08
10. Salud mental	-,03	-,06	,02	,03	-,02	,06	-,02	,72**	,78**	-	,64**	2,59	1,02
11. Violencia	-,12*	-,08	-,07	-,05	-,02	-,05	-,10	,72**	,66**	,57**	-	1,95	1,09
M	4,04	3,73	3,74	3,9	3,7	3,33	3,8	2,36	2,78	2,62	2		
DE	,89	,89	,92	,82	,89	,93	,88	1	1,11	,97	1,15		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p≤ .05, ** p≤ .001

Al analizar las correlaciones entre las consecuencias del conflicto en la relación y los estilos de comunicación yo negativo, en la tabla 6o se encontraron correlaciones significativas entre la mayoría de los factores de ambas escalas, a excepción del factor irritante expresivo que en mujeres no correlacionó significativamente con el factor de violencia.

Tabla 6o.
Correlación entre consecuencias del conflicto en la relación y estilos de comunicación yo negativo

Factores	1	2	3	4	5	6	7	8	9	M	DE
1. Violencia instrumental	-	,38**	,56**	,48**	,40**	,38**	,39**	,35**	,40**	1,69	,88
2. Evitante	,37**	-	,52**	,30**	,26**	,36**	,29**	,23**	,33**	2,12	,94
3. Hiriente expresivo	,54**	,52**	-	,48**	,45**	,32**	,31**	,28**	,32**	1,9	,96
4. Autoritario	,43**	,29**	,46**	-	,39**	,24**	,27**	,23**	,22**	2,65	,92
5. Irritante expresivo	,37**	,25**	,47**	,52**	-	,23**	,26**	,27**	,20**	2,53	,9
6. Separación	,27**	,16**	,27**	,16**	,12*	-	,76**	,73**	,75**	2,39	1,02
7. Interacción negativa	,19**	,14**	,26**	,21**	,20	,76**	-	,82**	,67**	2,71	1,08
8. Salud mental	,13*	,10	,21**	,13*	,15**	,72**	,78**	-	,64**	2,59	1,02
9. Violencia	,27**	,18**	,27**	,16**	,07	,72**	,66**	,57**	-	1,95	1,09
M	1,57	2	1,86	2,61	2,58	2,36	2,78	2,62	2		
DE	,83	,9	,91	,91	,89	1	1,11	,97	1,15		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales
*p≤ .05, ** p≤ .001

Cuando se observaron las correlaciones entre las escalas de consecuencias del conflicto en la relación y los estilos de comunicación mi pareja positiva, en la tabla 61 se encontraron pocas correlaciones significativas. En los hombres destacan la correlación negativa entre el estilo social afiliativo humor con los factores separación, interacción negativa, salud mental y violencia; asimismo, el estilo auto-modificador constructivo correlacionó negativamente con el factor interacción negativa. Por su parte en las mujeres se observaron correlaciones significativas y negativas entre los estilos de comunicación social afiliativo humor, abierto, auto-modificador constructivo y social expresivo con el factor separación.

Tabla 61.

Correlación entre consecuencias del conflicto y estilos de comunicación mi pareja positiva

Factores	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	M	DE
1. Social afiliativo humor	-	,33**	,35**	,37**	,49**	,41**	,57**	-,19**	-,19**	-,13*	-,17**	4,21	,84
2. Social normativo	,36**	-	,51**	,55**	,54**	,54**	,36**	-,02	-,06	,02	-,05	3,38	,94
3. Abierto	,39**	,44**	-	,49**	,51**	,65**	,42**	-,09	-,10	-,05	-,10	3,7	,93
4. Auto-modificador constructivo	,41**	,60**	,46**	-	,51**	,58**	,47**	-,10	-,13	-,06	-,17**	3,61	,91
5. Empático	,51**	,55**	,48**	,55**	-	,62**	,51**	-,09	-,10	-,03	-,06	3,61	,89
6. Claro	,30**	,45**	,50**	,49**	,54**	-	,46**	-,09	-,11	-,04	-,10	3,45	,93
7. Social expresivo	,61**	,37**	,42**	,39**	,44**	,32**	-	-,09	-,03	-,01	-,10	3,91	,96
8. Separación	-,23**	-,12*	-,17**	-,16**	-,15**	-,12	-,16**	-	,76**	,73**	,75**	2,39	1,02
9. Interacción negativa	-,14**	-,12*	-,14**	-,13**	-,11	-,10	-,07	,76**	-	,82**	,67**	2,71	1,08
10. Salud mental	-,11	-,06	-,11	-,10	-,08	-,09	-,06	,72**	,78**	-	,64**	2,59	1,02
11. Violencia	-,18**	-,10	-,10	-,17**	-,11	-,08	-,14**	,72**	,66**	,57**	-	1,95	1,09
M	4,05	3,37	3,64	3,51	3,51	3,33	3,85	2,36	2,78	2,62	2		
DE	,94	,95	,97	,97	,92	,9	,92	1	1,11	,97	1,15		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p< .05, ** p< .001

Cuando se analizan las correlaciones entre las consecuencias del conflicto en la relación y los estilos de comunicación mi pareja negativa, en la tabla 62 se observa que todos los estilos de comunicación negativos correlacionan positiva y significativamente con todas las consecuencias del conflicto para la relación.

Tabla 62.
Correlación entre consecuencias del conflicto en la relación y estilos de comunicación mi pareja negativa

Factores	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	M	DE
1. Violencia instrumental expresiva	-	,44**	,56**	,55**	,46**	,50**	,61**	,28**	,26**	,20**	,32**	1,77	,97
2. Evitante	,55**	-	,50**	,56**	,60**	,46**	,37**	,30**	,32**	,23**	,26**	2,30	,97
3. Autoritario	,54**	,51**	-	,54**	,53**	,56**	,50**	,33**	,32**	,22**	,32**	2,39	1,05
4. Ambiguo rechazante	,58**	,58**	,63**	-	,54**	,49**	,57**	,33**	,34**	,28**	,32**	2,17	,97
5. Maquiavélico	,48**	,56**	,62**	,61**	-	,50**	,41**	,29**	,27**	,27**	,25**	2,31	,9
6. Chismoso	,57**	,47**	,62**	,55**	,56**	-	,58**	,34**	,34**	,26**	,32**	2,11	,97
7. Impulsivo	,70**	,45**	,56**	,60**	,50**	,66**	-	,38**	,37**	,30**	,35**	2,06	,97
8. Separación	,33**	,35**	,29**	,31**	,27**	,27**	,31**	-	,76**	,73**	,75**	2,39	1,02
9. Interacción negativa	,27**	,25**	,34**	,31**	,25**	,31**	,32**	,76**	-	,82**	,67**	2,71	1,08
10. Salud mental	,24**	,21**	,25**	,27**	,21**	,25**	,28**	,72**	,78**	-	,64**	2,59	1,02
11. Violencia	,32**	,26**	,30**	,24**	,26**	,26**	,29**	,72**	,66**	,57**	-	1,95	1,09
M	1,79	2,22	2,42	2,2	2,3	2,17	2,13	2,36	2,78	2,62	2		
DE	1	,94	1,05	,97	,99	,95	,97	1	1,11	,97	1,15		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p≤ .05, ** p≤ .001

En lo relacionado a los resultados entre la escala de consecuencias del conflicto en la relación y el amor, en la tabla 63 se observaron correlaciones significativas y negativas en donde se aprecia que tanto para hombres, como para mujeres, cuando hay poca intimidad y compromiso, las consecuencias del conflicto son la separación e interacción negativa. De manera particular, existe una correlación significativa pero negativa entre la intimidad y compromiso con la violencia.

Tabla 63.
Correlación entre consecuencias del conflicto en la relación y amor

Factores	1	2	3	4	5	6	7	M	DE
1. Intimidad	-	,68**	,77**	-,35**	-,25**	-,19**	-,33**	4,22	,68
2. Pasión	,63**	-	,55**	-,19**	-,08	-,07	-,17**	4,15	,77
3. Compromiso	,74**	,47**	-	-,29**	-,22**	-,15**	-,26**	3,97	,79
4. Separación	-,29**	-,11	-,18**	-	,76**	,73**	,75**	2,39	1,02
5. Interacción negativa	-,19**	,01	-,14**	,76**	-	,82**	,67**	2,71	1,08
6. Salud mental	-,14**	,00	-,09	,72**	,78**	-	,64**	2,59	1,02
7. Violencia	-,17**	-,04	-,07	,72**	,66**	,57**	-	1,95	1,09
M	4,22	4,16	4,06	2,36	2,78	2,62	2		
DE	,67	,78	,76	1	1,11	,97	1,15		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p≤ .05, ** p≤ .001

En la tabla 64 se observan las correlaciones entre las consecuencias del conflicto en la relación y la cercanía, se encontró que tanto en hombres como en mujeres la cercanía correlacionó negativa pero significativamente con las consecuencias de separación e interacción negativa. Por otro lado, sólo en las mujeres se observó que la cercanía correlacionó de forma negativa pero significativamente con la consecuencia de salud mental, mientras que en los hombres la correlación negativa entre la cercanía con el factor de violencia.

Tabla 64.
Correlación entre consecuencias del conflicto en la relación y cercanía

Factor	1	2	3	4	5	M	DE
1. Cercanía	-	-,23**	-,17**	-,11**	-,12**	4,85	1,70
2. Separación	-,26**	-	,76**	,73**	,75**	2,39	1,02
3. Interacción negativa	-,13*	,76**	-	,82**	,67**	2,71	1,08
4. Salud mental	-,18**	,72**	,78**	-	,64**	2,59	1,02
5. Violencia	-,12*	,72**	,66**	,57**	-	1,95	1,09
M	4,77	2,36	2,78	2,62	2		
DE	1,76	1	1,11	,97	1,15		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p ≤ .05, ** p ≤ .001

Cuando se habla de la relación entre las consecuencias del conflicto en la relación y los estilos de poder, en la tabla 65 se identifica que de manera general existen correlaciones positivas y significativas entre los estilos de poder negativos y todas las consecuencias del conflicto, tanto para hombres como para mujeres, con excepción del estilo agresivo-evitante que en mujeres no correlacionó significativamente con la violencia.

Tabla 65.

Correlación entre consecuencias del conflicto en la relación y estilos de poder

Factores	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	M	DE
1. Autoritario	-	-,44**	-,28**	-,54**	-,07	,59**	-,26**	,51**	,32**	,34**	,26**	,39**	2,59	1,46
2. Afectuoso	-,36**	-	,56**	,60**	,43**	-,23**	,48**	-,16**	-,10	-,06	,00	-,15**	5,68	1,2
3. Democrático	-,31**	,63**	-	,54**	,45**	-,24**	,60**	-,23**	-,04	-,04	,00	-,03	5,66	1
4. Tranquilo-conciliador	-,46**	,64**	,64**	-	,27**	-,27**	,53**	-,26**	-,07	-,07	-,03	-,13	5,52	1,36
5. Negociador	-,07	,44**	,50**	,30**	-	-,10	,37**	,10	,02	,05	,10	-,01	5	1,04
6. Agresivo-evitante	,57**	-,27**	-,32**	-,27**	-,15**	-	-,11	,50**	,26**	,29**	,30**	,30**	2,28	1,33
7. Laissez-faire	-,24**	,63**	,54**	,60**	,42**	-,15**	-	-,01	,01	,00	,03	-,09	5,27	1,25
8. Sumiso	,56**	-,22**	-,33**	-,30**	,00	,55**	-,07	-	,20**	,22**	,20**	,20**	3,05	1,36
9. Separación	,24**	-,07	-,05	-,06	,03	,18**	-,03	,26**	-	,76**	,73**	,75**	2,39	1,02
10. Interacción negativa	,25**	-,02	,00	-,04	,03	,16**	,01	,21**	,76**	-	,82**	,67**	2,71	1,08
11. Salud mental	,17**	,05	,01	,00	,06	,17**	,03	,23**	,72**	,78**	-	,64**	2,59	1,02
12. Violencia	,26**	-,09	-,11	-,09	-,07	,13*	-,06	,21**	,72**	,66**	,57**	-	1,95	1,09
M	2,46	5,7	5,64	5,55	5	2,21	5,31	3,14	2,36	2,78	2,62	2		
DE	1,36	1,2	1,05	1,33	1,03	1,26	1,35	1,45	1	1,11	,97	1,15		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p ≤ .05, ** p ≤ .001

En lo referente a las correlaciones entre las escalas de consecuencias del conflicto en la relación y los celos, en la tabla 66 se observó que de forma general, los diferentes factores de la escala de celos a excepción del factor confianza correlacionan positiva y significativamente con todas las consecuencias del conflicto, tanto en hombres como en mujeres.

Tabla 66.

Correlación entre consecuencias del conflicto en la relación y celos

Factores	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	M	DE
1. Separación	-	,76**	,73**	,75**	,19**	,19	,03	,00	,20**	,17**	,21**	,28**	,17**	-,14**	,15**	,27**	2,27	,95
2. Interacción negativa	,76**	-	,82**	,67**	,28**	,24**	,16**	,13*	,23**	,27**	,26**	,30**	,13*	-,08	,22**	,27**	2,24	,92
3. Salud mental	,72**	,78**	-	,64**	,31**	,23**	,17**	,24**	,25**	,33**	,26**	,31**	,13*	,00	,27**	,24**	2,85	1,02
4. Violencia	,72**	,66**	,57**	-	,20**	,23**	,05	,05	,21**	,15**	,22**	,26**	,23**	-,11	,15**	,24**	3,03	1,03
5. Respuesta Emocional	,20**	,22**	,25**	,16**	-	,83**	,65**	,57**	,75**	,81**	,87**	,78**	,50**	,10	,72**	,65**	2,25	,93
6. Enojo	,20**	,20**	,18**	,18**	,83**	-	,63**	,46**	,78**	,68**	,82**	,76**	,54**	,05	,67**	,64**	2,48	1,07
7. Actitud Negativa	,09	,18**	,20**	,06	,62**	,58**	-	,64**	,65**	,66**	,59**	,52**	,29**	,41**	,70**	,44**	2,21	,83
8. Dolor	,06	,16**	,23**	,02	,49**	,37**	,65**	-	,47**	,58**	,53**	,38**	,08	,52**	,60**	,27**	2,21	,88
9. Control	,17**	,22**	,18**	,18**	,76**	,80**	,55**	,36**	-	,69**	,73**	,71**	,46	,08	,76**	,71**	2,62	,68
10. Temor	,15**	,23**	,26**	,13*	,83**	,68**	,59**	,54**	,66**	-	,74**	,73**	,36**	,14**	,74**	,61**	3,38	1,01
11. Obsesión Por Pareja	,22**	,23**	,23**	,17**	,88**	,85**	,57**	,43**	,77**	,73**	-	,83**	,49**	,06	,70**	,70**	2,6	,99
12. Suspiciacia-Intriga	,20**	,22**	,18**	,19**	,80**	,79**	,51**	,31**	,74**	,74**	,84**	-	,52**	-,04	,68**	,79**	2,13	1,03
13. Confianza-Desconfianza	,12*	,12*	,06	,13*	,57**	,57**	,23**	,01	,52**	,43**	,56**	,59**	-	-,23**	,37**	,48**	2,39	1,02
14. Confianza	-,10	-,02	,03	-,12*	-,01	-,04	,31**	,49**	-,08**	,07	-,03	-,12*	-,33**	-	,19**	-,11	2,71	1,08
15. Frustración	,17**	,26**	,28**	,13*	,71**	,68**	,70**	,54**	,74**	,70**	,70**	,66**	,40**	,12*	-	,66**	2,59	1,02
16. Desconfianza	,25**	,23**	,21**	,20**	,66**	,64**	,39**	,22**	,76**	,61**	,70**	,74**	,49**	-,19**	,65**	-	1,95	1,09
M	2,29	2,2	2,89	3,06	2,33	2,5	2,24	2,18	2,62	3,43	2,64	2,21	2,36	2,78	2,62	2		
DE	,88	,85	,91	,94	,89	1,02	,77	,85	,63	,92	,93	1	1	1,11	,97	1,15		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p≤ .05, ** p≤ .001

Respecto a los resultados entre las escalas de consecuencias del conflicto en la relación y la infidelidad, en la tabla 67 se observaron correlaciones positivas y significativas entre la mayoría de los factores de ambas escalas, tanto en para hombres como para mujeres, a excepción de la infidelidad emocional, que en hombres no correlacionó con la consecuencia de salud mental.

Tabla 67.

Correlación entre consecuencias del conflicto en la relación e infidelidad

Factores	1	2	3	4	5	6	7	8	M	DE
1. Infidelidad sexual	-	,82**	,80**	,74**	,23**	,24**	,15**	,25**	1,48	,78
2. Deseo infidelidad emocional	,77**	-	,85**	,72**	,27**	,28**	,17**	,25**	1,82	,83
3. Deseo infidelidad sexual	,78**	,81**	-	,60**	,28**	,33**	,24**	,28**	1,63	,91
4. Infidelidad emocional	,75**	,74**	,65**	-	,23**	,15**	,09**	,18**	1,59	,81
5. Separación	,24**	,28**	,28**	,25**	-	,76**	,73**	,75**	2,39	1,02
6. Interacción negativa	,21**	,31**	,27**	,23**	,76**	-	,82**	,67**	2,71	1,08
7. Salud mental	,20**	,26**	,23**	,25**	,72**	,78**	-	,64**	2,59	1,02
8. Violencia	,21**	,18**	,21**	,21**	,72**	,66**	,57**	-	1,95	1,09
M	1,48	1,83	1,57	1,61	2,36	2,78	2,62	2		
DE	,76	,87	,88	,87	1	1,11	,97	1,15		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p≤ .05, ** p≤ .001

Consecuencias del conflicto Yo

En la tabla 68 se ve que los resultados entre las escalas de las consecuencias del conflicto yo y las premisas histórico-socioculturales no hubo correlaciones significativas entre ninguno de los factores de ambas escalas.

Tabla 68.

Correlación entre consecuencias del conflicto yo y premisas histórico-socioculturales

Factores	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	M	DE
1. Obediencia afiliativa	-	,33**	-,15**	,06	,18**	,39**	,36**	,03	,03	-,05	1,29	,31
2. Consentimiento	,40**	-	,13*	,00	,23**	,38**	,14**	-,02	-,03	-,02	1,29	,32
3. Auto-afirmativo	-,17**	,09	-	,16**	,40**	,14**	,04	-,03	,06	,03	1,36	,39
4. Status quo familiar	-,04	,03	,12*	-	,13*	,20**	,21**	-,03	,02	,03	1,64	,27
5. Temor a la autoridad	,18**	,27*	,32**	,19**	-	,30**	,08	-,07	-,03	-,03	1,35	,39
6. Marianismo	,41**	,43*	,08	,11	,31**	-	,31**	-,09	-,04	-,09	1,34	,27
7. Honor Familiar	,33**	,38*	,04	,12*	,20	,35**	-	-,01	-,03	-,07	1,36	,38
8. Salud mental	,01	-,13*	-,03	-,08	-,09	-,03	-,07	-	,79**	,80**	2,65	1,02
9. Resentimiento	-,05	-,13*	-,01	,02	,00	-,04	-,07	,80**	-	,80**	2,33	1
10. Depresión	-,05	-,13*	-,02	-,05	-,07	-,02	-,07	,77**	,81**	-	2,25	1,02
M	1,29	1,29	1,3	1,64	1,37	1,36	1,34	2,7	2,4	2,24		
DE	,33	,32	,37	,26	,4	,26	,38	1	1,01	1,02		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p≤ .05, ** p≤ .001

Cuando se observan los resultados entre las consecuencias del conflicto yo y los estilos de comunicación yo positivo, en la tabla 69 se observaron pocas correlaciones entre ambas escalas. Así se encontró que únicamente hubo correlación significativa y positiva en hombres entre el estilo reservado reflexivo y las consecuencias de salud mental, resentimiento y depresión. Mientras en las mujeres la única correlación significativa pero que se encontró fue entre el estilo social auto-modificador con la consecuencia de resentimiento, que correlacionó de forma negativa.

Tabla 69.

Correlación entre consecuencias del conflicto yo y estilos de comunicación yo positivo

Factores	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	M	DE
1. Social afiliativo	-	,44**	,34**	,23**	,37	,31**	,50**	-,04	-,17**	-,08	3,97	,94
2. Social auto-modificador	,49**	-	,35**	,30**	,58**	,46**	,50**	-,08	-,13	-,06	3,72	,89
3. Simpático	,35**	,23**	-	,22**	,34**	,29**	,27**	,01	-,02	,01	3,62	,88
4. Abierto	,42**	,26**	,36**	-	,34**	,32**	,46**	,08	,04	,02	3,85	,89
5. Social normativo	,50**	,51**	,29**	,35**	-	,56**	,57**	-,07	-,07	-,05	3,76	,87
6. Reservado reflexivo	,39**	,38**	,30**	,26**	,48**	-	,57**	,06	,08	,05	3,46	,9
7. Claro	,50**	,38**	,29**	,42**	,57**	,51**	-	-,08	-,11	-,09**	3,83	,94
8. Salud mental	-,01	-,06	,06	,04	-,02	,06	-,02	-	,79**	,80**	2,65	1,02
9. Resentimiento	-,11	-,13*	,00	,01	-,04	,02	-,08	,80**	-	,80**	2,33	1
10. Depresión	-,04	-,06	,00	-,03	-,03	-,01	-,06	,77**	,81**	-	2,25	1,02
M	4,04	3,73	3,74	3,9	3,7	3,33	3,8	2,7	2,4	2,24		
DE	,89	,89	,92	,82	,89	,93	,88	1	1,01	1,02		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p< .05, ** p< .001

En lo que respecta a las consecuencias de conflicto yo y los estilos de comunicación yo negativo, en la tabla 70 se observaron correlaciones significativas y positivas entre todos los estilos de comunicación yo negativo y todas las consecuencias del conflicto yo, tanto para hombres como para mujeres.

Tabla 70.
Correlación entre consecuencias del conflicto yo y estilos de comunicación yo negativa

Factores	1	2	3	4	5	6	7	8	M	DE
1. Violencia instrumental	-	,38**	,56**	,48**	,40**	,35**	,44**	,34**	1,69	,88
2. Evitante	,37**	-	,52**	,30**	,26**	,22**	,33**	,24**	2,12	,94
3. Hiriente expresivo	,54**	,52**	-	,48**	,45**	,24**	,33**	,20**	1,9	,96
4. Autoritario	,43**	,29**	,46**	-	,39**	,23**	,25**	,17**	2,65	,92
5. Irritante expresivo	,37**	,25**	,47**	,52**	-	,31**	,27**	,30**	2,53	,9
6. Salud mental	,13*	,07	,20**	,12*	,20**	-	,79**	,80**	2,65	1,02
7. Resentimiento	,23**	,17**	,30**	,22**	,17**	,80**	-	,80**	2,33	1
8. Depresión	,18*	,13*	,25**	,11	,11	,77**	,81**	-	2,25	1,02
M	1,57	2	1,86	2,61	2,58	2,7	2,4	2,24		
DE	,83	,9	,91	,91	,89	1	1,01	1,02		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales
*p≤ .05, ** p≤ .001

Al analizar las correlaciones entre las consecuencias del conflicto yo y los estilos de comunicación pareja positivo, en la tabla 71 se encontraron pocas correlaciones significativas. Así en hombres se halló que el estilo social afiliativo humor correlacionó negativamente con la consecuencia de resentimiento, mientras que los estilos social normativo y empático correlacionaron de manera positiva con la consecuencia de depresión. A su vez, en las mujeres sólo se encontró una correlación significativa entre el estilo social afiliativo humor con la consecuencia de resentimiento, que correlacionó de forma negativa.

Tabla 71.
Correlación entre consecuencias del conflicto yo y estilos de comunicación mi pareja positiva

Factores	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	M	DE
1. Social afiliativo humor		-,33**	,35**	,37**	,49**	,41**	,57**	-,09	-,18**	-,07	4,21	,84
2. Social normativo	,36**		,51**	,55**	,54**	,54**	,36**	,07	,01	,10	3,38	,94
3. Abierto	,39**	,44**		,49**	,51**	,65**	,42**	,00	-,07	,02	3,7	,93
4. Auto-modificador constructivo	,41**	,60**	,46**		,51**	,58**	,47**	,00	-,06	,01	3,61	,91
5. Empático	,51**	,55**	,48**	,55**		,62**	,51**	,04	-,02	,05	3,61	,89
6. Claro	,30**	,45**	,50**	,49**	,54**		,46**	,00	-,05	,01	3,45	,93
7. Salud mental	,61**	,37**	,42**	,39**	,44**	,32**		,02	-,08	,01	3,91	,96
8. Resentimiento	-,08	-,04	-,07	-,07	-,04	-,04	-,02		,79	,80**	2,65	1,02
9. Depresión	-,18**	-,11	-,15**	-,17**	-,14**	-,10	-,14**	,80**		,80**	2,33	1
10. Salud mental	-,08	-,01	-,09	-,10	-,09	-,03	-,10	,77**	,81**		2,25	1,02
M	4,05	3,37	3,64	3,51	3,51	3,33	3,85	2,7	2,4	2,24		
DE	,94	,95	,97	,97	,92	,9	,92	1	1,01	1,02		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p≤ .05, ** p≤ .001

En cuanto a las consecuencias del conflicto yo y los estilos de comunicación mi pareja negativa, en la tabla 72 se aprecian correlaciones significativas y positivas entre todos los factores de ambas escalas, tanto en hombres como en mujeres.

Tabla 72.

Correlación entre consecuencias del conflicto yo y estilos de comunicación mi pareja negativa

Factores	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	M	DE
1. Violencia instrumental expresiva	-	,44**	,56**	,55**	,46**	,50**	,61**	,20**	,28**	,18**	1,77	,97
2. Evita	,55**	-	,50**	,56**	,60**	,46**	,37**	,23**	,31**	,24**	2,30	,97
3. Autoritario	,54**	,51**	-	,54**	,53**	,56**	,50**	,21**	,31**	,23**	2,39	1,05
4. Ambiguo rechazante	,58**	,58**	,63**	-	,54**	,49**	,57**	,33**	,37**	,33**	2,17	,97
5. Maquiavélico	,48**	,56**	,62**	,61**	-	,50**	,41**	,32**	,31**	,32**	2,31	,9
6. Chismoso	,57**	,47**	,62**	,55**	,56**	-	,58**	,26**	,32**	,27**	2,11	,97
7. Impulsivo	,70**	,45**	,56**	,60**	,50**	,66**	-	,31**	,38**	,29**	2,06	,97
8. Resentimiento	,23**	,18**	,24**	,27**	,20**	,27**	,32**	-	,79**	,80**	2,65	1,02
9. Depresión	,30**	,28**	,33**	,31**	,28**	,32**	,35**	,80**	-	,80**	2,33	1
10. Salud mental	,19**	,20**	,25**	,24**	,21**	,22**	,25**	,77**	,81**	-	2,25	1,02
M	1,79	2,22	2,42	2,2	2,3	2,17	2,13	2,7	2,4	2,24		
DE	1	,94	1,05	,97	,99	,95	,97	1	1,01	1,02		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p≤ .05, ** p≤ .001

En lo relacionado con las consecuencias del conflicto yo y el amor, en la tabla 73 se observa que la intimidad y el compromiso correlacionaron significativamente pero de forma negativa con la consecuencia de resentimiento, tanto en hombres como en mujeres. Además, en los hombres se encontró una correlación significativa y negativa entre la intimidad y la depresión.

Tabla 73.
Correlación entre consecuencias del conflicto y amor

Factores	1	2	3	4	5	6	M	DE
1. Intimidación	-	,68**	,77**	-,13*	-,32**	-,17**	4,22	,68
2. Pasión	,63**	-	,55**	-,04	-,17**	-,12*	4,15	,77
3. Compromiso	,74**	,47**	-	-,08	-,26**	-,07	3,97	,79
4. Resentimiento	-,09	,04	-,02	-	,79**	,80**	2,65	1,02
5. Depresión	-,25**	-,08	-,15**	,80**	-	,80**	2,33	1
6. Salud mental	-,12*	-,04	-,02	,77**	,81**	-	2,25	1,02
M	4,22	4,16	4,06	2,7	2,4	2,24		
DE	,67	,78	,76	1	1,01	1,02		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales
*p≤ .05, ** p≤ .001

En la tabla 74 se observan los resultados de las correlaciones entre las consecuencias del conflicto y la cercanía se encontró que en los hombres la cercanía correlaciona significativa y negativamente entre la cercanía con la consecuencia de resentimiento. A la vez que en las mujeres se encontró correlación significativa y negativa entre la cercanía con la salud mental y el resentimiento.

Tabla 74.
Correlación entre consecuencias del conflicto y cercanía

Factores	1	2	3	4	M	DE
1. Cercanía.	-	-,08	-,19**	-,06	4,85	1,70
2. Resentimiento	-,09	-	,79**	,80**	2,65	1,02
3. Depresión	-,14**	,80**	-	,80**	2,33	1
4. Salud mental	-,08	,77**	,81**	-	2,25	1,02
M	4,77	2,7	2,4	2,24		
DE	1,76	1	1,01	1,02		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales
*p≤ .05, ** p≤ .001

En la tabla 75 se observan las correlaciones entre consecuencias del conflicto y los estilos de poder, se aprecia que existen correlaciones significativas y positivas entre los estilos de poder negativos como lo son el autoritario, agresivo-evitante y sumiso, con las consecuencias de salud mental, resentimiento, y depresión. Tanto en hombres como en mujeres.

Tabla 75.

Correlación entre consecuencias del conflicto y estilos de poder

Factores	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	M	DE
1. Autoritario		-,44**	-,28**	-,54**	-,07	,59**	-,26**	,51**	,28**	,37**	,27**	2,59	1,46
2. Afectuoso	-,36**		,56**	,60**	,43**	-,23**	,48**	-,16**	,02	-,08	,00	5,68	1,2
3. Democrático	-,31**	,63**		,54**	,45**	-,24**	,60**	-,23**	-,02	-,04	-,06	5,66	1
4. Tranquilo-conciliador	-,46**	,64**	,64**		,27**	-,27**	,53**	-,26**	-,05	-,11	-,06	5,52	1,36
5. Negociador	-,07	,44**	,50**	,30**		-,10	,37**	,10	,11	,04	,08	5	1,04
6. Agresivo-evitante	,57**	-,27**	-,32**	-,27**	-,15**		-,11	,50**	,29**	,32**	,28**	2,28	1,33
7. Laissez-faire	-,24**	,63**	,54**	,60**	,42**	-,15**		-,01	,04	,02	,05	5,27	1,25
8. Sumiso	,56**	-,22**	-,33	-,30**	,00	,55**	-,07		,22	,23**	,23**	3,05	1,36
9. Resentimiento	,20**	,07	-,01	,01	,08	,21**	,04	,26**		,79**	,80**	2,65	1,02
10. Depresión	,27**	-,04	-,05	-,09	,01	,22**	-,02	,28**	,80**		,80**	2,33	1
11. Salud mental	,22**	-,02	-,06	-,08	,03	,22**	-,03	,30**	,77**	,81**		2,25	1,02
M	2,46	5,7	5,64	5,55	5	2,21	5,31	3,14	2,7	2,4	2,24		
DE	1,36	1,2	1,05	1,33	1,03	1,26	1,35	1,45	1	1,01	1,02		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p≤ .05, ** p≤ .001

Al ver la tabla 76 se muestran los resultados de las correlaciones entre las escalas de consecuencias de conflicto yo y los celos, se identifica que existen correlaciones significativas y positivas entre la mayoría de los factores de celos con las consecuencias de salud mental, resentimiento y depresión, excepto con el factor confianza, tanto en hombres como en mujeres.

Tabla 76.

Correlación entre consecuencias del conflicto yo y celos

Factores	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	M	DE
1. Respuesta Emocional	-	,83**	,65**	,57**	,75**	,81**	,87**	,78**	,50**	,10	,72**	,66**	,41**	,32**	,37**	2,27	,95
2. Enojo	,83**	-	,63**	,46**	,78**	,68**	,82**	,76**	,54**	,05	,67**	,64**	,31**	,28**	,32**	2,24	,92
3. Actitud Negativa	,62**	,58**	-	,64**	,65**	,66**	,59**	,52**	,29**	,41**	,70**	,44**	,26**	,14**	,19**	2,85	1,02
4. Dolor	,49**	,37**	,65**	-	,47**	,58**	,53**	,38**	,08	,52**	,60**	,28**	,32**	,15**	,26**	3,03	1,03
5. Control	,76**	,80**	,55**	,36**	-	,69**	,73**	,71**	,46**	,08	,76**	,72**	,31**	,29**	,30**	2,25	,93
6. Temor	,83**	,68**	,59**	,54**	,66**	-	,74**	,73**	,36**	,14**	,74**	,61**	,40**	,30**	,34**	2,48	1,07
7. Obsesión Por Pareja	,88**	,85**	,57**	,43**	,77**	,73**	-	,83**	,49**	,06	,70**	,71**	,33**	,29**	,34**	2,21	,83
8. Susplicacia-Intriga	,80**	,79**	,51**	,31	,74**	,74**	,84**	-	,52**	-,04	,68**	,79**	,35**	,35**	,35**	2,21	,88
9. Confianza-Desconfianza	,57**	,57**	,23**	,01	,52	,43**	,56**	,59**	-	-,23**	,37**	,49**	,13*	,16**	,22**	2,62	,68
10. Confianza	-,01	-,04	,31**	,49**	-,08	,07	-,03	-,12*	-,33**	-	,19**	-,11	,03	-,05	,02	3,38	1,01
11. Frustración	,71**	,68**	,70**	,54**	,74**	,70**	,70**	,66**	,40**	,12*	-	,67**	,34**	,26**	,28**	2,6	,99
12. Desconfianza	,66**	,64**	,39**	,22**	,76**	,61**	,70**	,74**	,49**	-,19**	,65**	-	,27**	,32**	,27**	2,13	1,03
13. Resentimiento	,30**	,23**	,24**	,33**	,24**	,32**	,27**	,23**	,08**	,07	,35**	,24**	-	,79**	,80**	2,65	1,02
14. Depresión	,29**	,29**	,19**	,18**	,29**	,28**	,29**	,30**	,16**	-,05	,32**	,31**	,80**	-	,80**	2,33	1
15. Salud mental	,31**	,28**	,19**	,22**	,26**	,28**	,30**	,28**	,16**	,01	,31**	,28**	,77**	,81**	-	2,25	1,02
M	2,29	2,2	2,89	3,06	2,33	2,5	2,24	2,18	2,62	3,43	2,64	2,21	2,7	2,4	2,24		
DE	,88	,85	,91	,94	,89	1,02	,77	,85	,63	,92	,93	1	1	1,01	1,02		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p ≤ .05, ** p ≤ .001

Finalmente en la tabla 77 se muestra lo relacionado con las consecuencias del conflicto y la infidelidad, se encontraron correlaciones significativas y positivas entre los factores de infidelidad y las consecuencias de salud mental, resentimiento y depresión. No obstante, no existe correlación significativa entre infidelidad emocional y salud mental en hombres, a la vez que no hay correlación significativa entre el deseo de infidelidad emocional y depresión en mujeres.

Tabla 77.
Correlación entre consecuencias del conflicto y la infidelidad

Factores	1	2	3	4	5	6	7	M	DE
1. Infidelidad sexual	-	,82**	,80**	,74**	,13*	,27**	,18**	1,48	,78
2. Deseo infidelidad emocional	,77**	-	,85**	,72**	,17**	,28**	,18**	1,82	,83
3. Deseo infidelidad sexual	,78**	,81**	-	,60**	,23**	,33**	,24**	1,63	,91
4. Infidelidad emocional	,75**	,74**	,65**	-	,08	,21**	,15**	1,59	,81
5. Resentimiento	,11	,16**	,15**	,18**	-	,79**	,80**	2,65	1,02
6. Depresión	,22**	,25**	,24**	,25**	,80**	-	,80**	2,33	1
7. Salud mental	,12*	,12*	,14**	,16**	,77**	,81**	-	2,25	1,02
M	1,48	1,83	1,57	1,61	2,7	2,4	2,24		
DE	,76	,87	,88	,87	1	1,01	1,02		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=225) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=225) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p ≤ .05, ** p ≤ .001

Fase 2b. Análisis factorial de segundo orden

Método

Tipo de estudio: Correlacional multivariado.

Diseño: De dos muestras independientes

- Participantes: 803 jóvenes (392 hombres y 411 mujeres) que al momento del estudio tenían una relación de noviazgo, tomando como criterios de inclusión que su relación fuera de al menos un mes y no tuvieran hijos.
- Instrumentos:
 - Escala Multidimensional de Conflicto en el Noviazgo (descrita en la fase 2 a, Apéndice II).
 - Premisas-histórico-socio-culturales (Díaz-Guerrero, 2003a) (descrita en la fase 2 a, Apéndice III).
 - Estilos de comunicación (descrita en la fase 2 a, Apéndice IV):
 - Cercanía (Aaron, et al, 1992) (descrita en la fase 2 a Apéndice V).
 - Amor. (Sánchez, 1995) (descrita en la fase 2a, Apéndice VI).
 - Poder. En su versión corta (Rivera-Aragón & Díaz-Loving, 2002) (descrita en la fase 2 a Apéndice VII)
 - Celos. (descrita en la fase 2 a, Apéndice VIII):
 - Infidelidad (descrita en la fase 2 a, Apéndice IX)

Nota: Se utilizaron las versiones cortas de los instrumentos descritos.

- Procedimiento:
 - Se les pidió su cooperación voluntaria para contestar los instrumentos. A las personas que accedan a participar en el estudio, se les garantizará confidencialidad, luego se les proporcionarán los instrumentos y al final se agradecerá por su cooperación.
- Estadísticos:
 - Análisis factorial de segundo orden

Resultados

Para lograr el objetivo de la presente investigación de establecer las predicciones del conflicto en el noviazgo se procedió a realizar análisis de segundo orden con la finalidad de reducir factores de cada escala. A partir de las dimensiones globales por cada escala se realizaron correlaciones producto-momento de Pearson, para posteriormente realizar los análisis de regresión correspondientes.

- Escala multidimensional de conflicto en el noviazgo.

En la tabla 78 se muestra que después del análisis factorial de segundo orden se obtuvo un solo factor que explica el 68.03% de la varianza. Dada la conformación del factor se le denominó: Causas de conflicto, que se refiere a los impedimentos o barreras que originan el conflicto en la relación.

Tabla 78.
Análisis factorial de segundo orden con rotación Varimax de la subescala causas de conflicto.

Factores	1
Deshonestidad	,845
Posesividad	,840
Agresión	,834
Preferencias	,817
Intolerancia	,809
Apatía	,790
% de varianza explicada	68.03

Nota: Peso Factorial >.40 en negritas.

En cuanto a la subescala de Manejo de conflicto Yo, en la tabla 79 se muestran los resultados obtenidos después del factorial de segundo orden con rotación varimax mediante el cual se obtuvieron dos factores que explican el 60.68% de la varianza. Conforme a la distribución de los factores, estos fueron definidos como: Evitante, que es la forma mediante la cual se eluden las situaciones conflictivas; y Ambivalente, que se refiere a la forma que supone la existencia de estrategias ambiguas para manejar el conflicto.

Tabla 79.
Análisis factorial de segundo orden con rotación Varimax de la subescala manejo de conflicto Yo.

Factores	1	2
Evitante	,863	-,133
Intolerante	,787	,102
Retirada	,724	,097
Acomodación	,421	,570
Negociador	,133	,817
Afecto negativo	-,334	,698
% de varianza explicada	60.68	

Nota: Peso Factorial >.40 en negritas.

En la tabla 80 se muestran los resultados del análisis factorial de segundo orden para subescala de Manejo del conflicto Pareja, para la cual se obtuvieron dos factores que explican el 68.64% de la varianza. Acorde a la estructuración de los factores, estos fue denominados como: Evasivo, que es el estilo a través del cual se generan estrategias de tipo demanda-retirada; y Chantaje, que se refiere al estilo a través del cual se presiona a través del afecto al otro para obtener algún beneficio.

Tabla 80
Análisis factorial de segundo orden con rotación Varimax de la subescala manejo de conflicto Pareja.

Factores	1	2
Agresivo-evitante	,865	-,097
Ataque-defensa	,816	,160
Apático	,813	-,109
Chantaje	,201	,824
No colaborador	-,249	,767
% de varianza explicada	68.64	

Nota: Peso Factorial >.40 en negritas.

En lo relacionado a la subescala de Consecuencias del conflicto para la relación en la tabla 81 se muestran los resultados obtenidos después del factorial de segundo orden con rotación varimax mediante el cual se obtuvo un factor que explica el 79.43% de la varianza. Dada la conformación del factor, éste fue nombrado Consecuencias negativas del conflicto y se refiere a los efectos negativos sobre la relación, que son derivados de un manejo inadecuado del conflicto.

Tabla 81
Análisis factorial de segundo orden con rotación *Varimax* de la subescala consecuencias de conflicto para la relación.

Factores	1
Interacción negativa	,911
Separación	,910
salud mental	,883
Violencia	,841
% de varianza explicada	79.43

Nota: Peso Factorial >.50 en negritas.

En la tabla 82 se muestran los resultados del análisis factorial de segundo orden para subescala de Consecuencias del conflicto Yo, para la cual se obtuvo un solo factor que explica el 86.92 % de la varianza. Conforme a la estructuración del factor, este fue denominado como Consecuencias negativas del conflicto yo, que se refiere a los efectos negativos en la persona, que son derivados de un manejo inadecuado del conflicto.

Tabla 82
Análisis factorial de segundo orden con rotación *Varimax* de la subescala consecuencias de conflicto Yo.

Factor	1
Resentimiento	,934
Depresión	,928
Salud Mental	,923
% de varianza explicada	86.92

Nota: Peso Factorial >.40 en negritas.

- Escala de Premisas Histórico Socioculturales.

En la tabla 83 se muestran los resultados del análisis factorial de segundo orden para la escala de Premisas Histórico-Socioculturales de la familia mexicana, la cual quedo dividida en dos factores que explican el 51.86% de la varianza, los cuales fueron denominados: Premisas tradicionales, que se refiere a las normas tradicionales de la familia; y Premisas en transición, que se refiere a los intentos de ser independiente, aunque se conserven ciertas normas tradicionales.

Tabla 83
Análisis factorial de segundo orden con rotación Varimax de escala de premisas histórico-socioculturales.

Factores	1	2
Obediencia afiliativa	,798	-,180
Marianismo	,717	,265
Consentimiento	,672	,168
Honor Familiar	,634	,085
Auto-afirmativo	-,118	,826
Temor a la autoridad	,303	,694
Status quo	,082	,476
% de varianza explicada	51.86	

Nota: Peso Factorial >.40 en negritas.

- Escala de Estilos de comunicación Yo.

En la tabla 84 se muestran los resultados del análisis factorial de segundo orden para la escala Estilos de comunicación Yo, la cual quedo conformada por dos factores que explican el 52.73% de la varianza, los cuales fueron llamados: Comunicación positiva yo, que se refiere a la forma favorable través de la cual la persona le transmite sentimientos, pensamientos y emociones a su pareja; y Comunicación negativa yo, que es la forma dañina través de la cual la persona le transmite sentimientos, pensamientos y emociones a su pareja.

Tabla 84
Análisis factorial de segundo orden con rotación Varimax de escala de comunicación yo.

Factores	1	2
Claro	,774	-,152
Social normativo	,770	-,115
Reservado reflexivo	,735	,088
Social auto-modificador	,662	-,271
Social afiliativo	,648	-,393
Abierto	,615	,052
Simpático	,572	,056
Hiriente expresivo	-,140	,783
Autoritario	,176	,772
Violencia instrumental	-,222	,737
Irritante expresivo	,008	,727
Evitante	-,090	,546
% De varianza explicada	52.73	

Nota: Peso Factorial >.50 en negritas.

- Escala de Estilos de comunicación Mi Pareja.

En la tabla 85 se muestran los resultados del análisis factorial de segundo orden para la escala Estilos de comunicación Mi Pareja, la cual quedo estructurada por dos factores que explican el 59.78% de la varianza. Dada la configuración de los factores, estos fueron llamados: Comunicación mi pareja positiva, que se refiere a la forma favorable través de la cual la pareja le transmite sentimientos, pensamientos y emociones a su compañero(a); y Comunicación mi pareja negativa, que es la forma dañina través de la cual la pareja le transmite sentimientos, pensamientos y emociones a su compañero(a).

Tabla 85
Ponderación de los macro-factores para el análisis factorial de segundo orden con rotación Varimax de la escala de comunicación pareja.

Factores	1	2
F3autoritario	,803	-,061
F7impulsivo	,796	-,147
F4ambiguo-rechazante	,795	-,133
F6chismoso	,787	-,095
F1violencia instrumental expresiva	,773	-,199
F5maquiavelico	,756	-,037
F5empático	-,088	,801
F6claro	-,003	,782
F4auto-modificador constructivo	-,177	,748
F3abierto	-,028	,745
F2social normativo	-,047	,743
F7social expresivo	-,182	,667
F1social afiliativo humor	-,343	,609
% de varianza explicada	59.78	

Nota: Peso Factorial >.50 en negritas.

- Escala de Amor.

En la tabla 86 se muestran los resultados del análisis factorial de segundo orden para la escala de amor, la cual quedo estructurada en un solo factor que explica el 76.74% de la varianza. El factor fue denominado Amor, y se refiere al sentimiento de afecto y entrega hacia otra persona e implica la proximidad física y emocional.

Tabla 86

Análisis factorial de segundo orden con rotación Varimax de la subescala consecuencias de conflicto Yo.

	Factor
F1. INTIMIDAD	,926
F3. COMPROMISO	,870
F2. PASION	,820
% de varianza explicada	76.74

Nota: Peso Factorial >.50 en negritas.

- Escala de estilos de Poder.

En la tabla 87 se describen los resultados del análisis factorial de segundo orden para la escala de estilos de poder, misma que quedó distribuida en dos factores que explican el 67.78% de la varianza. A los factores se les llamo: Poder positivo, y es la forma positiva en la que la persona trata de conseguir lo que quiere; y Poder negativo, que se refiere a la forma negativa en la que la persona trata de conseguir lo que quiere.

Tabla 87

Análisis factorial de segundo orden con rotación Varimax de la escala de estilos de poder.

	Factores	
	1	2
F7. LAISSES	,811	-,041
F2. AFECTUOSO	,792	-,247
F3. DEMOCRÁTICO	,789	-,249
F4. TRANQUILO CONCILIADOR	,718	-,381
F5. NEGOCIADOR	,700	,128
F8. SUMISO	-,005	,839
F1. AUTORITARIO	-,247	,816
F6. AGRESIVO EVITANTE	-,114	,800
% de varianza explicada	67.78	

Nota: Peso Factorial >.50 en negritas.

- Escala de Celos.

En la tabla 88 se describen los resultados del análisis factorial de segundo orden para la escala de celos, la cual que quedó conformada por dos factores que explican el 77.01% de la varianza, A dichos factores se les denominó: Celos, que es el estado sentimental y emocional que se dan ante una violación a la regla de exclusividad, ya sea real o imaginaria, por parte de un miembro de la pareja; y Traición, que se refiere

al quebranto de la lealtad que se depositó en la pareja, defraudándola y haciendo cosas que la afectan.

Tabla 88
Análisis factorial de segundo orden con rotación Varimax de la escala de celos.

	Factores	
	1	2
F8. SUSPICACIA E INTRIGA	,900	,073
F7. OBSESIÓN POR LA PAREJA	,888	,216
F1. RESPUESTAS EMOCIONALES GENERADS POR CELOS	,878	,281
F2. ENOJO	,873	,185
F5. CONTROL	,853	,199
F12. DESCONFIANZA	,839	-,027
F6. TEMOR	,776	,375
F11. FRUSTRACIÓN	,753	,425
F9. CONFIANZA-DESCONFIAZA	,712	-,296
F10. CONFIANZA	-,207	,847
F4. DOLOR	,336	,816
F3. ACTITUD NEGATIVA	,556	,649
% de varianza explicada	77.01	

Nota: Peso Factorial >.50 en negritas.

- Escala de Infidelidad.

En la tabla 89 se muestran los resultados del análisis factorial de segundo orden para la escala de infidelidad, la cual que quedó estructurada en un factor que explica el 83.64% de la varianza y fue llamado Infidelidad, que se refiere a la violación a las normas de exclusividad.

Tabla 89
Análisis factorial de segundo orden con rotación Varimax de la escala de infidelidad.

	Factor
	1
F2. DESEO INFIDELIDAD EMOCIONAL	,930
F1. INFIDELIDAD SEXUAL	,924
F3. DESEOINFIDELIDAD SEXUAL	,901
F4. INFIDELIDADEMOCIONAL	,854
% de varianza explicada	83.64

Nota: Peso Factorial >.50 en negritas.

Fase 2c. Correlaciones de los factores de segundo orden

Método

- Participantes: 803 jóvenes (392 hombres y 411 mujeres) de entre 18 y 28 años (M=23, D. E.= 2.1) que al momento del estudio tenían una relación de noviazgo, tomando como criterios de inclusión que su relación fuera de al menos un mes y no tuvieran hijos ni vivieran juntos.
- Instrumentos:
 - Escala Multidimensional de Conflicto en el Noviazgo (descrita en la fase 2 a, Apéndice II).
 - Premisas-histórico-socio-culturales (Díaz-Guerrero, 2003a) (descrita en la fase 2 a, Apéndice III).
 - Estilos de comunicación(descrita en la fase 2 a , Apéndice IV):
 - Cercanía (Aaron, et al, 1992) (descrita en la fase 2 a Apéndice V).
 - Amor. (Sánchez, 1995) (descrita en la fase 2a, Apéndice VI).
 - Poder. En su versión corta (Rivera-Aragón & Díaz-Loving, 2002) (descrita en la fase 2 a Apéndice VII
 - Celos. (descrita en la fase 2 a , Apéndice VIII):
 - Infidelidad (descrita en la fase 2 a , Apéndice IX):
- Procedimiento:
 - Se les pidió su cooperación voluntaria para contestar los instrumentos. A las personas que accedieron a participar en el estudio, se les garantizó su confidencialidad, luego se les proporcionaron los instrumentos y al final se agradeció su cooperación.
- Estadísticos:
 - Correlaciones producto-momento de Pearson.

Resultados

En la tabla 90 se observan las correlaciones entre los factores de segundo orden de las causas de conflicto y las premisas histórico-socioculturales, en donde se puede ver únicamente hubo una correlación negativa pero significativa para los hombres entre las causas de conflicto y las premisas tradicionales.

Tabla 90

Correlaciones entre los factores de segundo orden de causas de conflicto y premisas histórico socioculturales.

Factores	1	2	3	M	DE
1. Causas de Conflicto	-	-,12*	,01	2.26	.83
2. Premisas tradicionales	-,09	-	,23**	1.66	.23
3. Premisas en transición	,10	,20**	-	1.52	.26
M	2.22	1.68	1.51		
DE	.79	.24	.25		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=392) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=411) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p ≤ .05, ** p ≤ .001

Las correlaciones entre los factores de segundo orden de las causas de conflicto y los estilos de comunicación se muestran en la tabla 91. Se puede observar que para hombres existen correlaciones negativas pero significativas entre las causas de conflicto y los estilos positivos de comunicación; mientras que existen correlaciones positivas y significativas entre las causas de conflicto y los estilos negativos de comunicación que utiliza la persona. A su vez, en las mujeres únicamente se observaron correlaciones positivas y significativas entre las causas de conflicto y el estilo de comunicación negativo.

Tabla 91

Correlaciones entre los factores de segundo orden de causas de conflicto y estilos de comunicación.

Factores	1	2	3	M	DE
1. Causas de Conflicto	-	-,15**	,37**	2.26	.83
2. Comunicación Yo positivo	-,10	-	-,21**	3.77	.61
3. Comunicación Yo negativo	,24**	-,25**	-	2.18	.66
M	2.22	3.79	2.10		
DE	.79	.60	.64		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=392) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=411) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p ≤ .05, ** p ≤ .001

En la tabla 92 se muestran los resultados de las correlaciones entre los factores de segundo orden de las causas de conflicto y los estilos de comunicación de la pareja. En la tabla se puede observar que en las mujeres hubo correlaciones negativas pero significativas entre las causas de conflicto y la comunicación positiva de su pareja; a la vez que existen correlaciones significativas entre la comunicación negativa y las causas de conflicto. Por su parte en los hombres únicamente hubo correlaciones significativas entre la comunicación negativa y las causas de conflicto.

Tabla 92

Correlaciones entre los factores de segundo orden de causas de conflicto y estilos de comunicación pareja.

Factores	1	2	3	M	DE
1. Causas de Conflicto	-	-.10	.37**	2.26	.83
2. Comunicación Pareja positiva	-.24**	-	-.24**	3.72	.68
3. Comunicación Pareja negativa	.40**	-.40**	-	2.15	.73
M	2.22	3.67	2.14		
DE	.79	.78	.68		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=392) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=411) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p ≤ .05, ** p ≤ .001

Los resultados de las correlaciones entre los factores de segundo orden de las causas de conflicto y el amor se muestran en la tabla 93. En donde se indica que tanto en hombres como en mujeres existen correlaciones negativas pero significativas entre las causas de conflicto y el amor.

Tabla 93

Correlaciones entre los factores de segundo orden de causas de conflicto y amor

Factores	1	2	M	DE
1. Causas de conflicto	-	-.28**	2.26	.83
2. Amor	-.18**	-	4.18	.64
M	2.22	4.20		
DE	.79	.61		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=392) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=411) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p ≤ .05, ** p ≤ .001

En lo relacionado a las correlaciones entre los factores de segundo orden de causas de conflicto y poder, los datos descritos en la tabla 94 permiten observar que para los hombres hubo correlaciones significativas positivas entre causas de conflicto

y el poder negativo, a la vez que las correlaciones fueron negativas pero significativas entre las causas de conflicto y el poder positivo. En cuanto a las mujeres, las correlaciones fueron positivas y significativas entre las causas de conflicto y el poder positivo.

Tabla 94

Correlaciones entre los factores de segundo orden de causas de conflicto y estilos de poder

Factores	1	2	3	M	DE
1. Causas de conflicto	-	-,04	,33**	2.06	.83
2. Poder positivo	-,10	-	-,33**	5.52	.85
3. Poder negativo	,29**	-,35**	-	2.55	1.10
M	2.22	5.57	2.42		
DE	.79	.89	1.09		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=392) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=411) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p ≤ .05, ** p ≤ .001

En la tabla 95 se muestran los resultados de las correlaciones entre los factores de segundo orden de causas de conflicto y celos. Los datos permiten observar que tanto en hombres como en mujeres se observaron correlaciones positivas y significativas entre los celos y las causas de conflicto.

Tabla 95

Correlaciones entre los factores de segundo orden de causas de conflicto y celos

Factores	1	2	3	M	DE
1. Causas de conflicto	-	,27**	,01	2.29	.85
2. Celos	,15(*)	-	,43**	2.39	.79
3. Traición	,03	,33**	-	3.21	.88
M	2.31	2.42	3.25		
DE	.83	.73	.81		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=392) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=411) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p ≤ .05, ** p ≤ .001

En lo relacionado a las correlaciones entre los factores de segundo orden de causas de conflicto e infidelidad mostrados en la tabla 96 se puede observar que tanto para hombres como para mujeres existen correlaciones significativas entre infidelidad y las causas de conflicto.

Tabla 96

Correlaciones entre los factores de segundo orden de causas de conflicto e infidelidad

Factores	1	2	M	DE
1. Causas de conflicto	-	,28**	2.26	.83
2. Infidelidad	,25**	-	1.58	.72
M	2.22	1.56		
DE	.79	.71		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=392) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=411) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

* $p \leq .05$, ** $p \leq .001$

Los resultados de las correlaciones entre los factores de segundo orden de causas de conflicto y cercanía mostrados en la tabla 97 indican que tanto para hombres como para mujeres existen correlaciones negativas pero significativas entre la cercanía y las causas de conflicto.

Tabla 97

Correlaciones entre los factores de segundo orden de causas de conflicto y cercanía

Factores	1	2	M	DE
1. Causas de conflicto	-	-,12*	2.26	.83
2. Cercanía	-,20**	-	4.79	1.78
M	2.22	4.70		
DE	.79	1.78		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=392) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=411) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

* $p \leq .05$, ** $p \leq .001$

En lo concerniente a las correlaciones entre los factores de segundo orden del manejo del conflicto yo y las premisas histórico-socioculturales, en la tabla 98 se observan correlaciones negativas y significativas entre el manejo del conflicto evitante y las premisas tradicionales en hombres. A su vez, en las mujeres se observaron correlaciones negativas pero significativas entre el manejo del conflicto ambivalente y las premisas en transición.

Tabla 98.

Correlaciones entre los factores de segundo orden manejo del conflicto Yo y premisas histórico socioculturales

Factores	1	2	3	4	M	DE
1. Evitante	-	,14**	-,12*	-,11	2.54	.79
2. Ambivalente	,16**	-	-,08	-,01	3.03	.65
3. Premisas tradicionales	-,10	-,10	-	,23**	1.66	.23
4. Premisas en transición	,00	-,15**	,20**	-	1.52	.26
M	2.57	3.00	1.68	1.51		
DE	.79	.62	.24	.25		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=392) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=411) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p≤ .05, ** p≤ .001

En la tabla 99 se muestran las correlaciones entre los factores de segundo orden del manejo del conflicto yo y los estilos de comunicación yo. Así se pudo observar que tanto en hombres como en mujeres las correlaciones fueron significativas y positivas entre la comunicación yo negativo y el manejo del conflicto evitante.

Tabla 99.

Correlaciones entre los factores de segundo orden manejo del conflicto Yo y estilos de comunicación yo

Factores	1	2	3	4	M	DE
1. Evitante	-	,14**	-,11	,48**	2.54	.79
2. Ambivalente	,16**	-	,13*	,04	3.03	.65
3. Comunicación Yo positivo	-,09	,19**	-	-,21**	3.77	.71
4. Comunicación Yo negativo	,31**	-,02	-,25**	-	2.18	.66
M	2.57	3.00	3.79	2.10		
DE	.79	.62	.60	.64		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=392) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=411) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p≤ .05, ** p≤ .001

En lo que se refiere a las correlaciones entre los factores de segundo orden de manejo del conflicto yo y los estilos de comunicación de la pareja, en la tabla 100 se observa que tanto en hombres como en mujeres las correlaciones fueron positivas y significativas entre el manejo del conflicto evitante y los estilos de comunicación mi pareja negativa.

Tabla 100.

Correlaciones entre los factores de segundo orden manejo del conflicto Yo y estilos de comunicación pareja

Factores	1	2	3	4	M	DE
1. Evitante	-	,14**	-,09	,37**	2.54	.79
2. Ambivalente	,16**	-	,11	,07	3.03	.65
3. Comunicación Pareja positiva	-,07	,14**	-	-,24**	3.72	.68
4. Comunicación Pareja negativa	,31**	,10	-,40**	-	2.15	.73
M	2.57	3.00	3.67	2.14		
DE	.79	.62	.68	.78		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=392) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=411) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p≤ .05, ** p≤ .001

En la tabla 101 se muestran los resultados obtenidos de las correlaciones entre los factores de segundo orden de amor y manejo del conflicto yo. Así se pudo observar que tanto para hombres como para mujeres las correlaciones fueron negativas pero significativas entre el manejo del conflicto evitante y el amor; mientras que las correlaciones fueron positivas y significativas para ambos entre el manejo del conflicto ambivalente y el amor.

Tabla 101.

Correlaciones entre los factores de segundo orden manejo del conflicto Yo y amor

Factores	1	2	3	M	DE
1. Evitante	-	,14**	-,25**	2.54	.79
2. Ambivalente	,16**	-	,11	3.03	.65
3. Amor	-,19**	,21**	-	4.18	.64
M	2.57	3.00	4.20		
DE	.79	.62	.61		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=392) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=411) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p≤ .05, ** p≤ .001

En lo concerniente a las correlaciones entre los factores de segundo orden de manejo del conflicto yo y poder, en la tabla 102 se puede observar que para hombres y mujeres hubo correlaciones positivas y significativas entre el manejo del conflicto evitante y el poder negativo.

Tabla 102.

Correlaciones entre los factores de segundo orden manejo del conflicto Yo y estilos de poder

Factores	1	2	3	4	M	DE
1. Evitante	-	,14**	-,06	,34**	2.54	.79
2. Ambivalente	,16**	-	,19**	,09	3.03	.65
3. Poder positivo	-,06	,21**	-	-,33**	5.52	.85
4. Poder negativo	,27**	,06	-,35**	-	2.55	1.10
M	2.57	3.00	5.57	2.42		
DE	.79	.62	.89	1.09		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=392) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=411) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p ≤ .05, ** p ≤ .001

En la tabla 103 se muestran las correlaciones entre los factores de segundo orden de celos y manejo del conflicto yo, en donde se observa que para las mujeres hubo correlaciones significativas y positivas entre los celos y el manejo de conflicto yo tanto evitante como ambivalente; así como entre la traición y el manejo del conflicto ambivalente. Por su parte, en los hombres se observan correlaciones positivas y significativas entre los celos y el manejo del conflicto yo tanto evitante como ambivalente; y entre la traición y el manejo del conflicto yo evitante y ambivalente.

Tabla 103.

Correlaciones entre los factores de segundo orden de celos y manejo del conflicto yo

Factores	1	2	3	4	M	DE
1. Evitante	-	,085	,360(**)	,224(**)	2.58	.79
2. Ambivalente	,151(*)	-	,333(**)	,329(**)	2.99	.63
3. Celos	,187(**)	,135(*)	-	,438(**)	2.39	.79
4. Traición	-,042	,238(**)	,330(**)	-	3.21	.88
M	2.54	2.95	2.42	3.25		
DE	.76	.64	.73	.81		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=392) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=411) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p ≤ .05, ** p ≤ .001

En lo referente a las correlaciones entre los factores de segundo orden entre el manejo del conflicto yo e infidelidad se puede observar en la tabla 104 que para hombres y mujeres existen correlaciones significativas y positivas entre la infidelidad y el manejo del conflicto evitante.

Tabla 104.

Correlaciones entre los factores de segundo orden manejo del conflicto Yo e infidelidad

Factores	1	2	3	M	DE
1. Evitante	-	,14**	,26**	2.54	.79
2. Ambivalente	,16**	-	-,02	3.03	.62
3. Infidelidad	,26**	-,02	-	1.56	.71
M	2.57	3.00	1.56		
DE	.79	.62	.71		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=392) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=411) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p≤ .05, ** p≤ .001

En la tabla 105 se muestran las correlaciones entre los factores de segundo orden del manejo del conflicto y la cercanía. Así se puede únicamente hubo correlaciones significativas y negativas para los hombres entre la cercanía y el manejo del conflicto evitante.

Tabla 105.

Correlaciones entre los factores de segundo orden manejo del conflicto Yo y cercanía

Factores	1	2	3	M	DE
1. Evitante	-	,14**	-,14**	2.54	.79
2. Ambivalente	,16**	-	,10	3.03	.62
3. Cercanía	-,10	,04	-	4.79	1.78
M	2.57	3.00	4.7		
DE					

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=392) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=411) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p≤ .05, ** p≤ .001

En lo que concierne a las correlaciones entre los factores de segundo orden del manejo del conflicto parejo y las premisas histórico-socioculturales. En la tabla 106 se observan correlaciones negativas y significativas tanto en hombres como en mujeres en cuanto al manejo del conflicto a través del chantaje y las premisas en transición.

Tabla 106.

Correlaciones entre los factores de segundo orden manejo del conflicto Pareja y premisas histórico socioculturales

Factores	1	2	3	4	M	DE
1. Evasivo	-	,00	-,05	-,01	2.59	.81
2. Chantaje	-,09	-	-,04	-,16**	3.19	.82
3. Premisas tradicionales	-,04	-,02	-	,23**	1.66	.23
4. Premisas en transición	,06	-,14**	,20**	-	1.52	.26
M	2.52	3.09	1.68	1.51		
DE	.84	.86	.24	.25		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=392) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=411) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p≤ .05, ** p≤ .001

En lo referente a las correlaciones entre los factores de segundo orden del manejo del conflicto pareja y los estilos de comunicación yo. En la tabla 107 se aprecia que en las mujeres existe correlación positiva y significativa entre el chantaje como medio para manejar el conflicto y el estilo positivo de comunicación; a la vez que existe correlación positiva y significativa entre la comunicación negativa y el manejo del conflicto evitante. Por su parte en los hombres únicamente se observó correlación significativa entre la comunicación negativa y el manejo del conflicto evitante.

Tabla 107.

Correlaciones entre los factores de segundo orden manejo del conflicto Pareja y estilos de comunicación Yo

Factores	1	2	3	4	M	DE
1. Evasivo	-	,00	-,09	,39**	2.59	.81
2. Chantaje	-,09	-	,10	,04	3.19	.82
3. Comunicación Yo positivo	-,06	,17**	-	-,21**	3.79	.61
4. Comunicación Yo negativo	,19**	,03	-,25**	-	2.18	.66
M	2.52	3.09	3.79	2.10		
DE	.84	.86	.60	.64		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=392) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=411) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p≤ .05, ** p≤ .001

Al hablar de las correlaciones entre los factores de segundo orden del manejo del conflicto pareja y los estilos de comunicación pareja, en la tabla 108 se puede observar tanto en hombres como en mujeres existen correlaciones negativas y significativas entre el manejo del conflicto evasivo y los estilos de comunicación positiva; a la vez que las correlaciones fueron positivas y significativas entre la comunicación negativa y el manejo del conflicto evasivo.

Tabla 108.

Correlaciones entre los factores de segundo orden manejo del conflicto Pareja y estilos de comunicación pareja

Factores	1	2	3	4	M	DE
1. Evasivo	-	,00	-,20**	,46**	2.59	.81
2. Chantaje	-,09	-	,20**	-,05	3.19	.82
3. Comunicación Pareja positiva	-,20**	,29**	-	-,24**	3.72	.68
4. Comunicación Pareja negativa	,37**	-,06	-,40**	-	2.15	.73
M	2.52	3.09	3.67	2.14		
DE	.84	.86	.68	.78		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=392) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=411) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p≤ .05, ** p≤ .001

Al hablar de las correlaciones entre los factores de segundo orden del manejo del conflicto pareja y amor. Las correlaciones son negativas pero significativas entre el amor y el manejo evasivo del conflicto, esto se observa tanto en hombres como en mujeres como se muestra en la tabla 109.

Tabla 109.

Correlaciones entre los factores de segundo orden manejo del conflicto Pareja y amor

Factores	1	2	3	M	DE
1. Evasivo	-	,00	-,23**	2.59	.81
2. Chantaje	-,09	-	,11	3.19	.82
3. Amor	-,15**	,13*	-	4.18	.64
M	2.52	3.09	4.20		
DE	.84	.86	.61		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=392) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=411) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales *p≤ .05, ** p≤ .001

En la tabla 60 se muestran las correlaciones entre los factores de segundo orden del manejo de conflicto pareja y el poder. Se observan correlaciones positivas y significativas entre el poder positivo y el chantaje; y correlaciones negativas y significativas entre el poder negativo y el manejo evasivo del conflicto, esto se da tanto en hombres como en mujeres.

Tabla 110.

Correlaciones entre los factores de segundo orden manejo del conflicto Pareja y estilos de poder

Factores	1	2	3	4	M	DE
1. Evasivo	-	,00	,00	,34**	2.59	.81
2. Chantaje	-,09	-	,12*	,00	3.19	.82
3. Poder positivo	-,03	,16**	-	-,33**	5.52	.85
4. Poder negativo	,22**	-,04	-,35**	-	2.55	1.10
M	2.52	3.09	5.57	2.42		
DE	.84	.86	.89	1.09		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=392) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=411) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p≤ .05, ** p≤ .001

Al hablar de las correlaciones entre los factores de segundo orden del manejo del conflicto pareja y los celos, en la tabla 61 se aprecia que para los hombres existen correlaciones positivas y significativas entre los celos y el manejo del conflicto tanto evasivo como chantaje; mientras que para las mujeres únicamente hubo correlaciones significativas entre los celos y el ser evasivo al manejar el conflicto.

Tabla 111.

Correlaciones entre los factores de segundo orden de manejo del conflicto Pareja y celos

	1	2	3	4	M	DE
1. Evasivo	-	-,045	,294(**)	,068	2.56	.81
2. Chantaje	-,058	-	,088	,185(**)	3.18	.81
3. Celos	,220(**)	-,006	-	,438(**)	2.39	.79
4. Traición	,097	,105	,330(**)	-	3.21	.88
M	2.52	3.07	2.42	3.25		
DE	.80	.84	.73	.81		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=392) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=411) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p≤ .05, ** p≤ .001

En lo referente a las correlaciones entre los factores de segundo orden del manejo del conflicto parejo y la infidelidad se puede apreciar en la tabla 112 que tanto para hombres como para mujeres la infidelidad correlaciona positiva y significativamente con el manejo evasivo del conflicto.

Tabla 112.

Correlaciones entre los factores de segundo orden manejo del conflicto Pareja e infidelidad

Factores	1	2	3	M	DE
1. Evasivo	-	,00	,22**	2.59	.81
2. Chantaje	-,09	-	,03	3.19	.82
3. Infidelidad	,19**	,02	-	1.58	.72
M	2.52	3.09	1.56		
DE	.84	.86	.71		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=392) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=411) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p≤ .05, ** p≤ .001

En la tabla 113 se muestran las correlaciones entre los factores de segundo orden del manejo de conflicto pareja y la cercanía, en donde se observa que existe correlación significativa pero negativa entre la cercanía y el manejo evasivo del conflicto, esto se observa tanto en hombres como en mujeres.

Tabla 113.

Correlaciones entre los factores de segundo orden manejo del conflicto Pareja y cercanía

Factores	1	2	3	M	DE
1. Evasivo	-	,00	-,22**	2.59	.81
2. Chantaje	-,09	-	,11	3.19	.82
3. Cercanía	-,17**	,11	-	4.79	1.7
M	2.52	3.09	4.70		
DE	.84	.86	1.78		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=392) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=411) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p≤ .05, ** p≤ .001

La tabla 114 muestra que no hubo correlaciones significativas entre los factores de segundo orden de las consecuencias del conflicto en la relación y las premisas histórico-socioculturales.

Tabla 114.

Correlaciones entre los factores de segundo orden consecuencias del conflicto para la relación y premisas histórico socioculturales

Factores	1	2	3	M	DE
1. Consecuencias del conflicto para la relación	-	-,02	,01	2.45	.92
2. Premisas tradicionales	-,08	-	,23	1.66	.23
3. Premisas en transición	,03	,20	-	1.52	.26
M	2.41	1.68	1.51		
DE	.92	.24	.25		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=392) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=411) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p≤ .05, ** p≤ .001

En lo relacionado a las correlaciones entre los factores de segundo orden de las consecuencias del conflicto en la relación y los estilos de comunicación yo, en la tabla 115 se puede observar que para los hombres existen correlaciones negativas y significativas entre las consecuencias del conflicto en la relación y los estilos de comunicación yo positivo; a la vez que se observan correlaciones positivas y significativas entre el estilos de comunicación yo negativo y las consecuencias del conflicto en la relación. A su vez, en las mujeres únicamente hubo correlaciones significativas entre los estilos de comunicación yo negativo y las consecuencias del conflicto en la relación.

Tabla 115.

Correlaciones entre los factores de segundo orden consecuencias del conflicto para la relación y estilos de comunicación yo

Factores	1	2	3	M	DE
1. Consecuencias del conflicto en la relación	-	-,13*	,45**	2.45	.92
2. Comunicación Yo positivo	-,06	-	-,21**	3.77	.61
3. Comunicación Yo negativo	,28**	-,25**	-	2.18	.66
M	2.41	3.79	2.18		
DE	.92	.61	.66		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=392) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=411) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p≤ .05, ** p≤ .001

En la tabla 116 se observan las correlaciones entre los factores de segundo orden de las consecuencias del conflicto en la relación y los estilos de comunicación de la pareja. Así se puede ver que tanto en hombres como en mujeres existen

correlaciones negativas y significativas entre la comunicación de la pareja positiva y las consecuencias del conflicto en la relación; a la vez que se observan correlaciones positivas y significativas entre la comunicación negativa de la pareja y las consecuencias del conflicto en la relación.

Tabla 116.

Correlaciones entre los factores de segundo orden consecuencias del conflicto para la relación y estilos de comunicación pareja

Factores	1	2	3	M	DE
1. Consecuencias del conflicto en la relación	-	-,13*	,44**	2.45	.92
2. Comunicación Pareja positiva	-,19**	-	-,24**	3.72	.68
3. Comunicación Pareja negativa	,40**	-,40**	-	2.15	.73
M	2.41	3.67	2.14		
DE	.92	.68	.78		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=392) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=411) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p≤ .05, ** p≤ .001

Al analizar las correlaciones entre los factores de segundo orden de las consecuencias del conflicto en la relación y el amor, se puede observa en la tabla 117 que existen correlaciones negativas y significativas entre el amor y las consecuencias del conflicto en la relación, tanto en hombres como en mujeres.

Tabla 117.

Correlaciones entre los factores de segundo orden consecuencias del conflicto para la relación y amor

Factores	1	2	M	DE
1. Consecuencias del conflicto en la relación	-	-,27**	2.45	.92
2. Amor	-,15**	-	4.18	.64
M	2.41	4.20		
DE	.92	.61		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=392) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=411) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p≤ .05, ** p≤ .001

Al hablar de las correlaciones entre los factores de segundo orden de las consecuencias del conflicto en la relación y el poder, en la tabla 118 se observan correlaciones positivas y significativas entre el poder negativo y las consecuencias del conflicto en la relación.

Tabla 118.

Correlaciones entre los factores de segundo orden consecuencias del conflicto para la relación y estilos de poder

Factores	1	2	3	M	DE
1. Consecuencias del conflicto en la relación	-	-,05	,37**	2.45	.92
2. Poder positivo	-,04	-	-,33**	5.52	.85
3. Poder negativo	,28**	-,35**	-	2.55	1.10
M	2.41	5.57	2.42		
DE	.92	.89	1.09		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=392) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=411) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p≤ .05, ** p≤ .001

En lo referente a las correlaciones entre los factores de segundo orden de las consecuencias del conflicto en la relación y los celos como se muestra en la tabla 119, tanto en hombres como en mujeres se observaron correlaciones positivas y significativas entre los celos y las consecuencias del conflicto en la relación.

Tabla 119.

Correlaciones entre los factores de segundo orden consecuencias del conflicto para la relación y celos

Factores	1	2	3	M	DE
1. Consecuencias del conflicto en la relación	1	,317(**)	,067	2.41	.94
2. Celos	,231(**)	1	,438(**)	2.39	.79
3. Traición	,034	,330(**)	1	3.21	.88
M	2.44	2.42	3.25		
DE	.94	.73	.81		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=392) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=411) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p≤ .05, ** p≤ .001

En la tabla 120 se muestran las correlaciones entre los factores de segundo orden de las consecuencias del conflicto en la relación y la infidelidad, se observa que existen correlaciones positivas y significativas entre la infidelidad y las consecuencias del conflicto en la relación, tanto en hombres como en mujeres.

Tabla 120.

Correlaciones entre los factores de segundo orden consecuencias del conflicto para la relación e infidelidad

Factores	1	2	M	DE
1. Consecuencias del conflicto en la relación	-	,28**	2.45	.92
2. Infidelidad	,30**	-	1.58	.72
M	2.41	1.56		
DE	.92	.71		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=392) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=411) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p ≤ .05, ** p ≤ .001

Las correlaciones entre los factores de segundo orden de las consecuencias del conflicto en la relación y la cercanía, en la tabla 121 se muestran correlaciones negativas y significativas tanto para hombres como para mujeres, entre la cercanía y las consecuencias del conflicto en la relación.

Tabla 121.

Correlaciones entre los factores de segundo orden consecuencias del conflicto para la relación y cercanía

Factores	1	2	M	DE
1. Consecuencias del conflicto en la relación	-	-,18**	2.45	.92
2. Cercanía	-,19**	-	4.79	1.78
M	2.41	4.70		
DE	.92	1.78		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=392) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=411) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p ≤ .05, ** p ≤ .001

En la tabla 122 se muestra que no existen correlaciones significativas entre los factores de segundo orden de las consecuencias del conflicto y las premisas histórico socioculturales.

Tabla 122.

Correlaciones entre los factores de segundo orden consecuencias del conflicto y premisas histórico socioculturales

Factores	1	2	3	M	DE
1. Consecuencias del conflicto Yo	-	-,05	-,01	2.41	.93
2. Premisas tradicionales	-,10	-	,23**	1.68	.24
3. Premisas en transición	-,06	,20**	-	1.51	.25
M	2.43	1.66	1.52		
DE	.93	.24	.25		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=392) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=411) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p ≤ .05, ** p ≤ .001

En lo que concierne a las correlaciones entre los factores de segundo orden de las consecuencias del conflicto yo y los estilos de comunicación yo, se puede observar en la tabla 123 que únicamente se observaron correlaciones entre el estilo de comunicación yo negativo y las consecuencias que el conflicto tiene para la persona.

Tabla 123.

Correlaciones entre los factores de segundo orden consecuencias del conflicto Yo y estilos de comunicación yo

Factores	1	2	3	M	DE
1. Consecuencias del conflicto Yo	-	-,05	,41**	2.43	.92
2. Comunicación Yo positivo	-,04	-	-,21**	3.77	.61
3. Comunicación Yo negativo	,25**	-,25**	-	2.18	.66
M	2.41	3.79	2.10		
DE	.93	.60	.64		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=392) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=411) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p ≤ .05, ** p ≤ .001

En la tabla 124 se muestran los resultados obtenidos de las correlaciones entre los factores de segundo orden de las consecuencias del conflicto yo y los estilos de comunicación de la pareja. La tabla indica que las correlaciones fueron negativas y significativas entre el estilo de comunicación negativo de la pareja y las consecuencias que tiene el conflicto para la persona, esto ocurrió tanto en hombres como en mujeres.

Tabla 124.

Correlaciones entre los factores de segundo orden consecuencias del conflicto Yo y estilos de comunicación pareja

Factores	1	2	3	M	DE
1. Consecuencias del conflicto Yo	-	-,02	,40**	2.43	.92
2. Comunicación Pareja positiva	-,13*	-	-,24**	3.72	.68
3. Comunicación Pareja negativa	,35**	-,40**	-	2.15	.73
M	2.41	3.67	2.14		
DE	.93	.68	.78		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=392) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=411) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p ≤ .05, ** p ≤ .001

En lo referente a las correlaciones entre los factores de segundo orden de las consecuencias del conflicto yo y el amor, se encontraron correlaciones positivas y significativas tanto en hombres como en mujeres como lo muestra la tabla 125.

Tabla 125.

Correlaciones entre los factores de segundo orden consecuencias del conflicto Yo y amor

Factores	1	2	M	DE
1. Consecuencias del conflicto Yo	-	-,18**	2.43	.92
2. Amor	-,10*	-	4.18	.64
M	2.14	4.20		
DE	.93	.61		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=392) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=411) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p≤ .05, ** p≤ .001

En la tabla 126 se muestra que hubo correlaciones positivas y significativas entre los factores de segundo orden las consecuencias del conflicto yo y el poder negativo, esto ocurrió en hombres y mujeres.

Tabla 126.

Correlaciones entre los factores de segundo orden consecuencias del conflicto Yo y estilos de poder

Factores	1	2	3	M	MD
1. Consecuencias del conflicto Yo	-	-,01	,36**	2.43	.92
2. Poder positivo	-,02	-	-,33**	5.52	.85
3. Poder negativo	,31**	-,35**	-	2.55	1.10
M	2.41	5.57	2.42		
DE	.93	.89	1.09		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=392) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=411) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

*p≤ .05, ** p≤ .001

En cuanto a las correlaciones entre las consecuencias del conflicto yo y los celos, en la tabla 127 se puede observar que tanto en hombres como en mujeres hubo correlaciones positivas y significativas entre los celos y la traición con las consecuencias que el conflicto tiene para la persona.

Tabla 127.

Correlaciones entre los factores de segundo orden consecuencias del conflicto yo y celos

Factores	1	2	3	M	DE
1. Consecuencias del conflicto yo	1	,442(**)	,224(**)	2.41	.95
2. Celos	,305(**)	1	,438(**)	2.39	.79
3. Traición	,147(*)	,330(**)	1	3.21	.88
M	2.45	2.42	3.25		
DE	.93	.73	.81		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=392) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=411) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

* $p \leq .05$, ** $p \leq .001$

En la tabla 128 se observa que hubo correlaciones significativas y positivas tanto en hombres como en mujeres entre la infidelidad y las consecuencias que tiene el conflicto en la persona.

Tabla 128.

Correlaciones entre los factores de segundo orden de consecuencias del conflicto yo e infidelidad

Factores	1	2	M	DE
1. Consecuencias del conflicto yo	1	,283(**)	2.41	.95
2. Infidelidad	,230(**)	1	1.63	.76
M	2.45	1.62		
DE	.93	.78		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=392) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=411) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

* $p \leq .05$, ** $p \leq .001$

Finalmente en la tabla 129 se observa que existen correlaciones negativas y significativas en hombres y mujeres entre la cercanía y las consecuencias que tiene el conflicto en la persona.

Tabla 129.

Correlaciones entre los factores de segundo orden consecuencias del conflicto Yo y cercanía

Factores	1	2	M	DE
1. Consecuencias del conflicto Yo	-	-,12*	2.43	.92
2. Cercanía	-,11*	-	4.79	1.78
M	2.4	4.79		
DE	.93	1.77		

Nota: Las correlaciones intercorrelaciones para hombres (n=392) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones para mujeres (n=411) se aparecen debajo de la diagonal. La media y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para mujeres se presentan en las filas horizontales

* $p \leq .05$, ** $p \leq .001$

Discusión

Las correlaciones se realizaron con la finalidad de conocer la relación que existe entre las PHSC, la cercanía, el amor, la comunicación, el poder, la infidelidad y los celos, con el conflicto en el noviazgo.

De forma general se encontraron correlaciones positivas entre el conflicto, en lo referente al conflicto (tanto en causas y manejo del conflicto como en sus consecuencias) y los estilos de comunicación y poder negativos, los celos e infidelidad. Asimismo, se encontraron correlaciones negativas entre el conflicto y los estilos de comunicación y poder positivos, el amor y la cercanía.

De forma particular, los resultados respecto a la relación entre las premisas histórico socioculturales y el conflicto permiten sugerir que cuando los hombres tienen ideas culturales rígidas en las que se considera que *se debe* mantener la posición tradicional de la mujer y mantener intacta la estructura y el honor familiar, se generan conflictos por intolerancia, tener gustos diferentes y ser posesivos. A su vez, en las mujeres se observa que cuando hay creencias relacionadas con el temor a la autoridad, las causas de conflicto son por tener formas de ser diferentes o tener actividades diferentes a las de la pareja, mientras que cuando las mujeres tienen creencias relacionadas a anteponer los intereses propios por sobre los de los otros, las causas de conflicto son por el dominio de la pareja. Asimismo, cuando existe la idea de que las mujeres son más débiles que los hombres, éstos manejan el conflicto eludiéndolo, escapan de la situación o se adaptan a las necesidades de su pareja. En lo concerniente a las consecuencias no existieron resultados que permitan identificar

relaciones entre éstas y las premisas culturales. Así se puede decir que tanto las causas del conflicto, como el manejo y las consecuencias que acarrea éste se interpretan y llevan a conductas diferentes en hombres y mujeres, respondiendo a los estereotipos culturales que se consideran apropiados para cada género. Conjuntamente, el rol que juega la cultura en la resolución del conflicto respecto al nivel de colectivismo o individualismo propio de una cultura, también permea los resultados de esta investigación, pues mientras que individuos pertenecientes a una cultura individualista estarán centrados en elementos sobre atributos internos o personales; los individuos de culturas colectivistas como la de la muestra, se enfocan más en las relaciones, los roles deberes y obligaciones (Triandis, 1999). En este punto se resalta el valor de la cultura pues estudios previos (e. g. Delgado-Gaitan, 1993; Triandis, 1984) indican que en la cultura mexicana se tiende a poner énfasis en la búsqueda de armonía en las relaciones interpersonales, que sirven para mantener el grupo. Asimismo, se ha sugerido que en culturas colectivistas como lo es la mexicana, cuando a los individuos se les presenta un conflicto tienden a utilizar estrategias de evitación o acomodación, en comparación con culturas individualistas, en las que con frecuencia de anteponen los objetivos, intereses y necesidades personales.

Respecto a las correlaciones entre los estilos de comunicación y el conflicto se encontró que en su aspecto negativo correlaciona positivamente con estilos de comunicación negativos, y negativamente con estilos positivos. Así, se ve que el no ser amables, amistosos o atentos a la hora de comunicarse, hay más conflicto por intolerancia, agresión, tener gustos o ideas diferentes y ser posesivos. En cuanto al manejo del conflicto, se pudo observar que si es amistoso, amable y atento se buscará llegar a acuerdos, de no darse este tipo de comunicación se tenderá a utilizar un manejo del conflicto intolerante. Lo que implica que al utilizar estilos de comunicación agresivos, evitantes, hirientes y autoritarios, se utilizan también estrategias de manejo negativas como el no respetar las opiniones del otro, eludir los problemas y escapar de la situación. De acuerdo con Fitzpatrick, Sallis y Vance (1982) la comunicación es un elemento primordial en el desarrollo de las relaciones personales, sobre todo en el ámbito de la pareja, pues una buena comunicación promoverá un manejo del conflicto adecuado, lo que puede generar a su vez el que los

miembros de la pareja estén satisfechos y su relación se mantenga, mientras que una comunicación inadecuada, puede generar insatisfacción con la relación, problemas y probablemente el término de la relación. Así, el hecho de abordar abiertamente estos elementos inmersos, de manera temprana como lo es en la relación de noviazgo, puede servir para sentar las bases para la creación de patrones de comunicación más eficaces en la relación (Weeks & Treat, 2001, en Parr, Boyle & Tejada, 2008). Esto resulta interesante pues es en este periodo de la vida en el que se encuentra en aumento la capacidad para poder adquirir y desarrollar elementos que son funcionales en lo que respecta al tema de la comunicación y cómo manejarla dentro de una relación de noviazgo, mismos que se van incrementando en la medida en que la relación avanza (Krain, 1975).

En lo referente al amor se puede decir que cuando se percibe menos cercanía, unión y vinculación entre los integrantes de la pareja habrá más problemas por intolerancia, tener gustos diferentes, ser desleales y el desinterés. Asimismo, cuando existen poca unión y poco interés en mantener la relación, se tenderá a eludir y evitar situaciones conflictivas; mientras que cuando si existe un interés en mantener la relación, estos tienden a adaptarse a las necesidades de su pareja. Respecto a las consecuencias del conflicto en la relación y el amor, se puede decir que el que no haya intimidad y compromiso en la relación puede generar violencia, resentimiento y depresión. Al respecto se puede decir que no obstante, a la importancia de este tema en esta etapa de la vida, existen pocos programas educativos que guíen a los jóvenes en etapa de noviazgo, que pueden servir para explorar las necesidades interpersonales y psicosociales, así como el desarrollo de habilidades y actitudes que pueden ayudar a mejorar la intimidad en las relaciones adultas (Lorente, 1997, en Montgomery & Sorell, 1998). Las relaciones románticas en su etapa inicial y en particular durante la adolescencia son caracterizadas por la idealización la fascinación (Hatfield & Rapson, 1987), y una sensación de que el amor nunca terminará (Gray & Steinberg, 1999). No obstante, las experiencias que se viven día con día implican el surgimiento de desacuerdos y conflictos, pues acciones que inicialmente eran percibidas como expresiones de cuidado, pueden ser interpretadas como conductas de control en la pareja y volverse en una fuente de estrés y decepción. (Scharf & Scharf, 1997). Así

cuando se presenta el conflicto en la relación, éste puede indicar la pérdida de la calidad de la misma. No obstante, la forma en la que este se maneje puede derivar ya sea en mantenimiento o su desintegración (Shulman, Mayes, Cohen, Swain, & Leckman, 2008).

Al hablar de la cercanía y el conflicto se puede decir que la percepción de menos cercanía se relaciona con la presencia de problemas asociados con tener gustos diferentes, desinterés, intolerancia y deslealtad. Asimismo, la idea de sentirse lejanos a su pareja tiene relación con la presencia de conflictos. La percepción de cercanía se asocia a un manejo de conflicto positivo, buscando el llegar a acuerdos, por lo tanto cuando no hay cercanía la forma en la que la pareja maneja los conflictos es siendo agresivo, atacando al otro y siendo apático. A partir de esta información se puede entender porque algunos estudios sugieren que la amenaza sobre el control e identidad personal son predictores de un deseo menor de intimidad en las relaciones de pareja y la importancia del grado de cercanía (mayor o menor) en la calidad de la relación (Mashek & Sherman, 2004, p. 346 como se citó Goodboy & Booth-Butterfly, 2009).

Es de esperarse que la asociación entre la percepción de poca o nula cercanía en la pareja estará asociada con la separación de los integrantes de la pareja e interacción negativa, así como con la violencia. Si bien estos datos reflejan la presencia de violencia en el noviazgo, son escasas las investigaciones que estudian la interacción que se da en este tipo de relaciones, en las que los integrantes de la pareja se sienten abrumados por la inclusión del otro en el yo (Goodboy & Booth-Butterfly, 2009). Cabe resaltar que la cercanía se liga al conflicto en la medida en que se dan situaciones en las que el bienestar inmediato de una persona es incompatible con el bienestar inmediato de su pareja y de la relación (Harvey & Wenzel, 2001). Entonces, la interdependencia implica motivos de conflicto pues por una parte, puede haber razones de peso para el individuo de perseguir el interés propio inmediato; pero también, puede haber razones que obligan a promover el interés de la relación, mismo que exige un cierto grado de esfuerzo del costo personal.

Al hablar del poder y el conflicto se pudo observar que el ejercer el poder a través del distanciamiento, evasión y sumisión, se dará más conflicto por intolerancia, agresión, tener gustos diferentes, desinterés y dominio sobre el otro.

Así, se puede decir que cuando las mujeres ejercen el poder de manera sumisa y evasiva, se generará conflicto por la intolerancia, agresión, tener gustos diferentes, el desinterés y la posesividad, pero no así por la deshonestidad. En lo relacionado al manejo del conflicto, si el poder de manera inflexible y negligente, las estrategias de manejo de conflicto negativas como lo son el ser intolerante y evasivo serán utilizadas con mayor frecuencia; mientras que si lo que se busca es manejar el problema a través de la búsqueda de acuerdos, la forma de ejercer el poder es siendo amable, buscando beneficios mutuo. En lo que respecta a las consecuencias del conflicto en la relación y los estilos de poder, se identifica que de manera general existen correlaciones positivas y significativas entre los estilos de poder negativos y todas las consecuencias del conflicto, tanto para hombres como para mujeres, con excepción del estilo agresivo-evitante que en mujeres no correlacionó significativamente con la violencia. Dichos resultados concuerdan con algunas investigaciones en las que se han identificado ciertos elementos negativos como resultado de las relaciones de poder que se dan en el noviazgo como lo son el control y la violencia (Ronfeldt, Kimerling & Arias, 1998). Tomando en cuenta lo anterior, se puede observar que el concepto de poder en la relación de pareja, se ha enfocado básicamente en reconocer de mejor manera el estilo de la dinámica y funcionamiento del matrimonio y/o familia. No obstante el poder puede verse influenciado por la situación, etapas de la pareja y los valores de hombres y mujeres, y la interacción que se da entre estos. Ello puede hacer que la forma en la que se maneje el poder varíe.

En lo referente a las correlaciones entre las escalas de consecuencias del conflicto en la relación y los celos, se observó que de forma general, los diferentes factores de la escala de celos a excepción del factor confianza están asociados a la interacción negativa en la pareja, resentimiento, depresión y violencia. Teniendo en cuenta que los celos tienen un alto contenido emocional, resulta importante este tema en las relaciones de noviazgo, pues estas son caracterizadas por una alta emotividad (Giordano, 2003). Lo anterior, puede ser relevante, si se piensa que a lo

largo de la vida de pareja se dan una serie de situaciones que tienen un impacto emocional fuerte en los integrantes de la pareja, y ellas evocan ciertas formas en las que los miembros de la pareja enfrentan estas situaciones. Así pues, uno de los tópicos que tienen fuerte impacto en la relación de pareja, es el tema de los celos, pues estos pueden provocar dolor en los individuos y entran en juego cuando una relación colateral quebranta a la relación primaria, y pueden existir diferentes formas para poder enfrentarlos y algunas de las reglas básicas para poder hacerles frente pueden ser la negociación o la discusión (Buunk, 1982). De esta forma, los celos pueden ser vistos como la causa del conflicto, pero también ser relacionados con el manejo que se haga de éste, pues la forma en la que la pareja maneje esta situación influirá en el mantenimiento de la relación o su ruptura (Rydell et al., 2004).

Finalmente en lo que concierne a la infidelidad y el conflicto, se puede decir que la presencia de infidelidad estará relacionada con la presencia de conflictos, sobre todo, aquellos en los que se presenta agresión. En este sentido, la forma en la que se maneje el conflicto ante la presencia de una infidelidad ya sea emocional o sexual implica también el manejo de los conflictos de forma agresiva y buscando atacar al otro con la finalidad de auto-protegerse. Teniendo presente dichos resultados, es lógico encontrar que la infidelidad también se asociará con afecciones a la salud mental, resentimiento y depresión en los integrantes de la pareja. Así, se puede decir que si bien la infidelidad sea probablemente una de las formas de violación de las normas de relación, y que está se da no sólo en las relaciones de parejas casadas, sino que se puede extender a las relaciones de noviazgo (Kluwer & Karremans, 2009). La literatura al respecto es limitada, debido en parte a las posibles dificultades en la definición de una relación de noviazgo. Pues generalmente este tipo de relaciones a menudo carecen de un compromiso formal, sexual y exclusividad emocional que caracteriza el matrimonio, por lo que las violaciones de la exclusividad puede ser más difícil de definir. Debido a que estas relaciones se basan en un acuerdo implícito de lo que es aceptable sin tener articulado los comportamientos precisos extradiádicos que son inaceptables (McNulty & Brineman, 2007). Sin embargo, aunque en las relaciones de noviazgo sea un tanto velado el tema de la infidelidad, se podría esperar

que la igual que en las relaciones matrimoniales, éste tópicó pueda ser causa de conflicto, y desencadenar una serie de respuestas que afecten a la relación.

Fase 2d. Comprobación del modelo

Método

Planteamiento del Problema

Justificación

Se puede pensar que el conflicto hasta cierto punto es común en la vida de pareja, pues una vez que ésta va descubriendo sus defectos mutuos, se enfrenta a problemas de la vida diaria, que pueden ser cuestiones triviales o pasar a problemas realmente serios (Cahn, 1992). Son precisamente la incompatibilidad de necesidades, deseos e intereses, la interacción que se da entre los integrantes de la pareja respecto al conflicto, y las formas en la que los individuos reaccionen ante éste, los factores que determinarán si la solución del conflicto es exitosa o no (McFarland & Christensen, 2000). Así, en relación al conflicto en la pareja existen diversos estudios que han tratado de abordar éste tema, sin embargo, la mayoría de ellos se han encaminado al análisis de éste tema en parejas casadas o que cohabitan (Cahn, 1992; Chi & Flores, 2006; Flores, Díaz-Loving & Rivera-Aragón, 2004; Lignan & Avelarde, 1996) y realmente existe poca información sobre este tópico y las variables que pueden ayudar a predecir éste fenómeno en la relación de noviazgo. Así, el interés de abordar éste tema en el noviazgo, surge debido a la importancia de esta etapa de la vida como periodo formativo de las personas (Fincham & Beach, 1999), pues se considera que el noviazgo es un periodo en el cual los miembros de la pareja van aprendiendo a relacionarse con la otra persona, conociendo las diferencias y similitudes entre ambos, lo que les da la posibilidad de encarar situaciones difíciles y aprender a acoplarse, así como la posibilidad de establecer pautas de comportamiento que les sirvan tanto para su desarrollo personal como de pareja.

Pregunta de investigación:

- ¿Cómo influye la cultura, la cercanía, los estilos y las conductas de interacción en la pareja en la predicción del conflicto en el noviazgo?

Objetivo general:

- Comprobar el modelo explicativo sobre conflicto en el noviazgo.

Objetivo específicos:

- Conocer si existen diferencias en la predicción del conflicto en el noviazgo

Hipótesis conceptuales

- Los estilos y conductas de interacción se encuentran influenciados por el trasfondo cultural (Kichemeyer & Cohen, 1992).
- El tema o fuente de conflicto y la forma en que se gestionan influyen en las consecuencias del conflicto (Gottman, 1994).
- Tener diferentes grados de cercanía genera problemas en la pareja (Andersen & Walczynski, 1997).
- La presencia de triángulos de amor diferentes generan conflicto (Sternberg, 2000).
- Estilos de comunicación negativos se relacionan con un manejo inadecuado del conflicto (Nina Estrella, 1991).
- Personas que utilizan estilos de poder negativos utilizan estilos de negociación negativos (Flores-Galaz, Díaz-Loving, Rivera-Aragón & Chi-Cervera, 2005)
- El tema de la exclusividad es una fuente potencial de conflicto (Fitzpatrick, Sallis & Vance, 1982).
- La infidelidad representa la presencia de problemas o conflictos en la relación (Atkins, Yi, Baucom & Christensen, 2005).

Tipo de estudio:

- Correlacional multivariado.

Diseño:

- De muestras independientes

Participantes:

- 800 jóvenes (390 hombres y 410 mujeres) de entre 18 y 28 años (Media=23 años. D. E.=2.1) que al momento del estudio tenían una

224

relación de noviazgo de 1.6 años de duración en promedio, se consideró que no vivieran juntos y no tuvieran hijos.

Instrumentos:

- Se utilizaron sólo aquellas escalas que tuvieron relación con el conflicto en el noviazgo, de acuerdo a los datos obtenidos en la fase 2c.

Nota: Se utilizaron las versiones cortas de los instrumentos descritos.

Procedimiento:

- Se les pidió su cooperación voluntaria para contestar los instrumentos. A las personas que accedieron a participar en el estudio, se les garantizó su confidencialidad, luego se les proporcionaron los instrumentos y al final se agradeció su cooperación.

Estadísticos:

- Análisis de Regresión Múltiple.

Resultados

Dada la estructura del modelo (véase figura 6) se ordenaron las variables de segundo orden por los pasos de alcance. Colocándose las variables antecedentes como factores y las que le seguían como variables dependientes, según su ubicación en el modelo. A su vez, las variables dependientes se convirtieron en factores para la siguiente regresión.

Así, se procedió a realizar los análisis de regresión múltiple paso a paso, tomando en primer lugar como variable dependiente cada una de las variables mediadoras (estilos de comunicación, estilos de poder, amor, cercanía, celos e infidelidad) y como variable independiente la cultura (premisas histórico-socioculturales). Posteriormente se realizaron los análisis de regresión paso a paso tomando como variable dependiente cada una de las dimensiones del conflicto

(causas del conflicto, manejo del conflicto y consecuencias del conflicto) y como variables independientes las variables mediadoras (descritas previamente). Los análisis se realizaron por hombres y mujeres.

Cultura vs variables mediadoras

En la tabla 130 se muestran los resultados (véase figura 7) obtenidos para hombres, tomando como variable independiente la cultura (Premisas tradicionales y en transición) y como variables dependientes cada una de las variables mediadoras (estilos de comunicación, estilos de poder, amor, cercanía, celos e infidelidad).

En primer lugar se tomó como variable dependiente los estilos de comunicación (yo). Se observa que únicamente para los hombres se incorporaron como predictoras en la ecuación las premisas tradicionales, que predicen el uso de estilos de comunicación negativos, explicando el 1% de la varianza, $F_{(1,389)}=6.170$, $P<.01$.

Posteriormente se tomó como variable dependiente los estilos de comunicación (pareja). Se puede ver que en los hombres lo que predice la comunicación negativa por parte de su pareja es la presencia de premisas tradicionales, explicando el 2% de la varianza, $F_{(1,389)}=9.609$, $P<.01$. A su vez, para las mujeres lo que predice la presencia de estilos de comunicación negativa por parte de su pareja es en primer lugar la presencia de premisas en transición explicando el 1% de la varianza $F_{(1,409)}=6.506$, $P<.05$; en segundo lugar se incorporó como variable predictora las premisas tradicionales que explica el 3% de la varianza observándose un incremento en $R^2=.01$, $F_{incrementada(1,408)}=5.88$, $P<.05$.

A continuación se tomó como variable dependiente el amor. Se observa que únicamente para los hombres se incorporaron como predictoras en la ecuación las premisas en transición que predicen ausencia de amor, explicando el 1% de la varianza, $F_{(1,389)}=3.27$, $P<.05$.

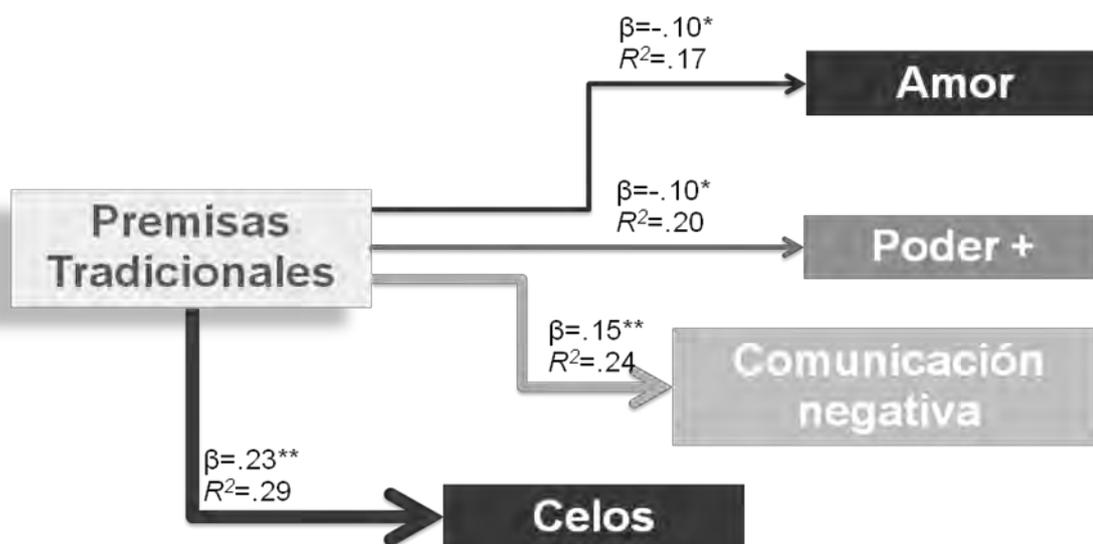
La siguiente variable que se consideró fue el poder. Solamente para las mujeres se incorporaron como predictoras en la ecuación las premisas en transición que predicen ausencia de poder positivo, explicando el 2% de la varianza, $F_{(1,409)}=9.65$, $P<.01$.

Finalmente se tomó a los celos como variable dependiente. Se observó que para los hombres solamente se incorporó como predictor en la ecuación las premisas tradicionales, que explica el 5% de la varianza, $F_{(1,389)}=21.09, P<.001$. En el caso de las mujeres también se incorporaron las premisas tradicionales como predictoras, que explican el 5% de la varianza, $F_{(1,409)}=24.52, P<.001$.

Tabla 130 .
Resumen de análisis de regresión para los predictores de los estilos y conductas de interacción

	Variable mediadora	Paso	Variable predictora	B	EE	$\hat{\alpha}$	I. C.	
							Mín.	Máx.
Hombres	Comunicación Negativa Yo	1	Premisas tradicionales	.36	.14	.12	.64	.07
	Comunicación negativa pareja	1	Premisas tradicionales	.49	.15	.15	.80	.18
	Amor	1	Premisas en transición	-.25	.12	-.10	-.49	-.002
	Celos	1	Premisas tradicionales	.72	.15	.22	1.03	.41
Mujeres	Comunicación negativa Pareja	1	Premisas en transición	.46	.15	.15	.16	.77
	Poder positivo	2	Premisas tradicionales	.39	.16	.12	.70	.07
	Poder negativo	1	Premisas tradicionales	-.53	.17	-.15	-.88	-.19
	Celos	1	Premisas tradicionales	-.45	.22	-.10	-.88	-.01
	Celos	1	Premisas tradicionales	.71	.14	.23	.99	.42

Figura 7. Resumen de análisis de regresión para los predictores de los estilos y conductas de interacción



Variables mediadoras vs Conflicto

Después de haber hecho los análisis de regresión múltiple entre la variable independiente y las variables mediadoras, se procedió a realizar los análisis de regresión múltiple tomando como variables dependientes cada una de las dimensiones del conflicto y como variables predictoras las variables mediadoras.

Predictores de las causas de conflicto

En la tabla 131 se muestran los resultados obtenidos para hombres y mujeres respecto a las regresiones sobre las Causas de conflicto (véase figura 8). Se observa que para los hombres en el primer paso del análisis se incorporó como predictor en la ecuación el estilo de comunicación negativo yo, que explica el 14% de la varianza, $F_{(1,389)}=63.50$, $P<.001$; en el segundo paso se incluyó el amor como predictor, que explica el 17% de la varianza, observándose un incremento en $R^2=.03$, $F_{incrementada(1,388)}=40.99$, $P<.01$; en el tercer paso se incluyó estilo de comunicación mi negativo pareja como predictor que explica el 19 % de la varianza, observándose un incremento en $R^2=.02$, $F_{incrementada(1,387)}=31.64$, $P<.01$; finalmente en el cuarto y último paso se incorporó la infidelidad como predictor, que explica el 20% de la varianza, observándose un incremento en $R^2=.01$, $F_{incrementada(1,386)}=25.46$, $P<.05$.

En el caso de las mujeres en el primer paso se incluyó el estilo de comunicación negativo Pareja como predictor, que explica el 15% de la varianza, $F_{(1,409)}=76.21$, $P<.001$; en el segundo paso se incluyó la infidelidad como predictor, que explica el 17% de la varianza, observándose un incremento en $R^2=.01$, $F_{incrementada(1,408)}=43.50$, $P<.05$; en el tercer paso se incluyó la cercanía como predictor, que explica el 19% de la varianza, observándose un incremento en $R^2=.01$, $F_{incrementada(1,407)}=31.93$, $P<.01$; finalmente en cuarto paso se incorporaron los celos como predictores, estos explican el 20% de la varianza, observándose un incremento en $R^2=.009$, $F_{incrementada(1,406)}=25.27$, $p<.05$.

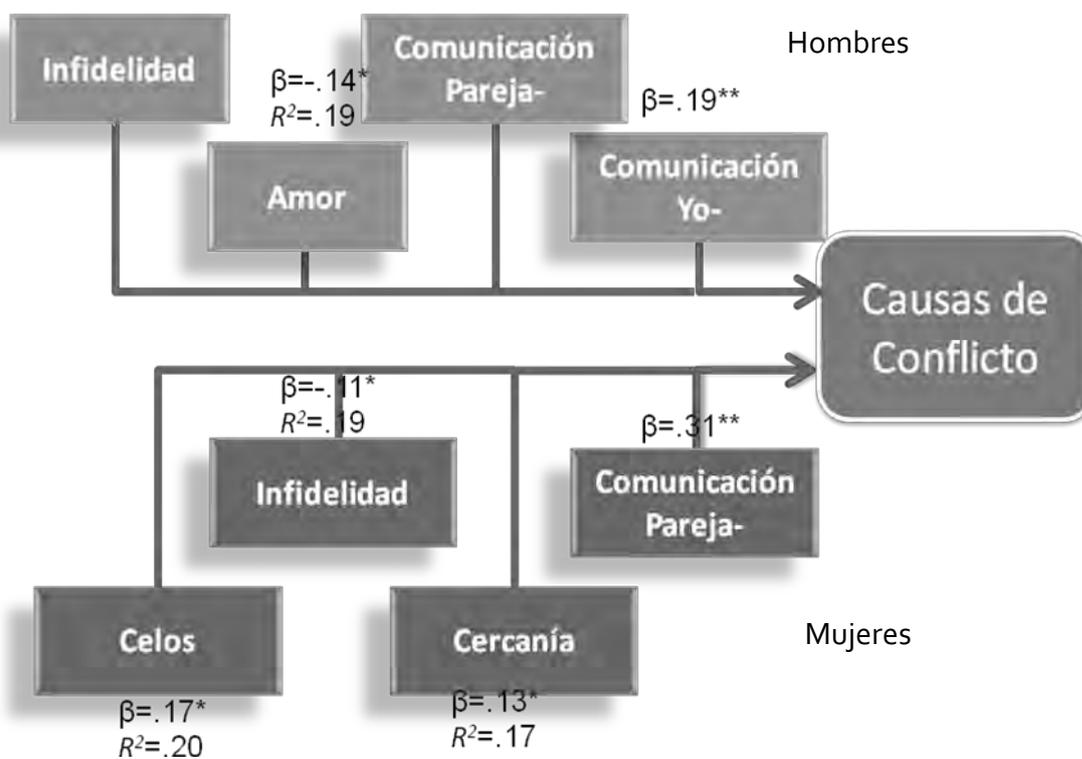
Tabla 131.

Resumen de análisis de regresión para los predictores de las causas de conflicto

	Paso	Variables	B	EE	β	I. C.	
						Mín.	Máx.
Hombres	Paso 1	Comunicación negativa (yo)	.24	.07	.19***	.09	.38
	Paso 2	Amor	-.18	.06	-.14**	-.30	-.05
	Paso 3	Comunicación negativa (pareja)	.19	.06	.17**	.06	.32
	Paso 4	infidelidad	.14	.05	.12*	.02	.25
Mujeres	Paso 1	Comunicación negativa (pareja)	,31	,04	,31***	,21	,40
	Paso 2	Infidelidad	,12	,05	,11*	,01	,22
	Paso 3	Cercanía	-,06	,02	-,13**	-,10	-,02
	Paso 4	Celos	,11	,05	,10*	,008	,21

Nota: *** $p < .001$, ** $p < .01$, * $p < .05$

Figura 8. Resumen de análisis de regresión para los predictores de las causas de conflicto



Predictores Manejo del conflicto Yo

En la tabla 132 se muestran los resultados obtenidos para hombres y mujeres respecto a las regresiones sobre el manejo del conflicto Yo Evitante (véase figura 9). Se observa que para los hombres en el primer paso del análisis se incorporó como predictor en la ecuación el manejo del conflicto evitante (pareja), que explica el 46% de la varianza, $F_{(1,389)}=331.01$, $P<.001$; en el segundo paso se incluyó el estilo de comunicación negativo (yo) como predictor, que explica el 51% de la varianza, observándose un incremento en $R^2=.05$, $F_{incrementada(1,388)}=205.15$, $P<.001$; en el tercer paso se incluyó la traición como predictor que explica el 52% de la varianza, observándose un incremento en $R^2=.01$, $F_{incrementada(1,387)}=142.31$, $P<.01$; en el cuarto paso se incorporó el amor como predictor, que explica el 53% de la varianza, observándose un incremento en $R^2=.01$, $F_{incrementada(1,386)}=110.65$, $P<.01$; finalmente en el quinto paso se incluyó el estilo de comunicación negativo (pareja), que explica el 54% de la varianza y se observa un incremento en $R^2=.005$, $F_{incrementada(1,385)}=90.26$, $p<.05$.

En el caso de las mujeres en el primer paso se incluyó el manejo del conflicto evitante (Pareja) como predictor, que explica el 35% de la varianza, $F_{(1,409)}=229$, $P<.001$; en el segundo paso se incluyó el estilo de comunicación negativo (yo) como predictor, que explica el 39% de la varianza, observándose un incremento en $R^2=.03$, $F_{incrementada(1,408)}=134.88$, $P<.001$; en el tercer paso se incluyó el manejo del conflicto chantaje (Pareja) como predictor, que explica el 41% de la varianza, observándose un incremento en $R^2=.01$, $F_{incrementada(1,407)}=96.48$, $P<.001$; finalmente en cuarto paso se incorporó la infidelidad como predictor, ésta explica el 43% de la varianza, observándose un incremento en $R^2=.01$, $F_{incrementada(1,406)}=76.04$, $p<.01$.

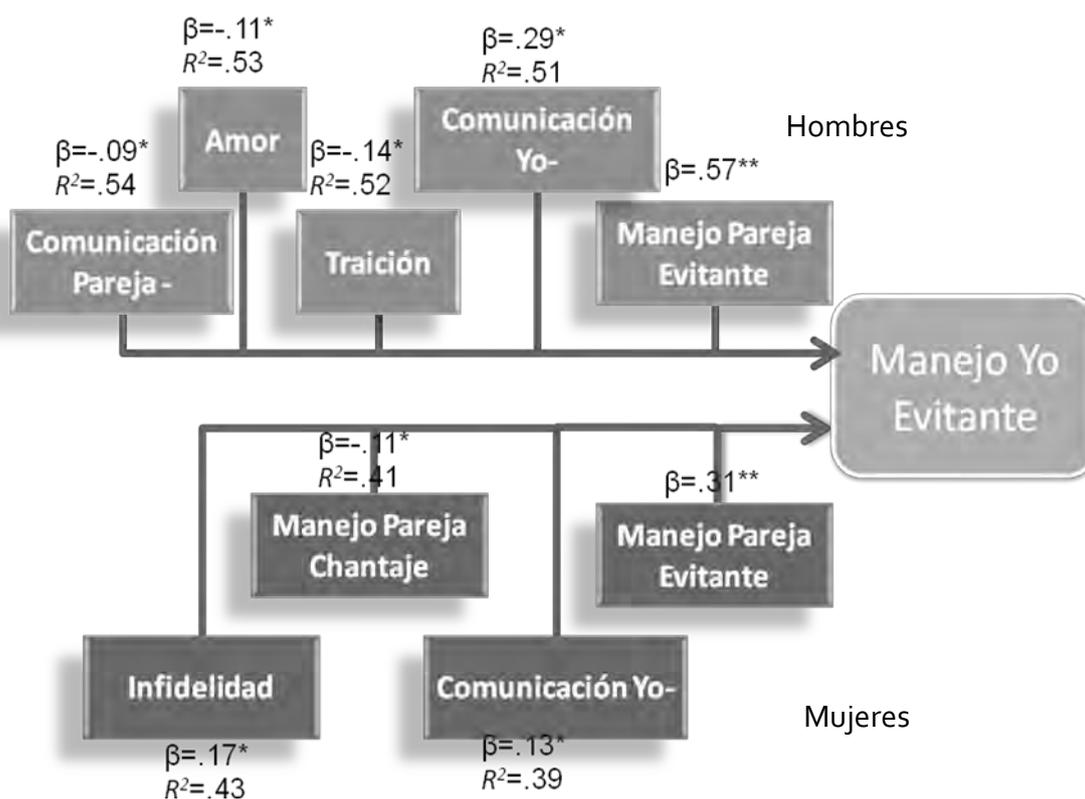
Tabla 132

Resumen de análisis de regresión para los predictores del Manejo del conflicto Yo Evitante

	Paso	Variables	B	EE	β	I. C.	
						Mín.	Máx.
Hombres	Paso 1	Manejo del conflicto evitante (Pareja)	,56	,03	,57***	,48	,64
	Paso 2	Estilo de comunicación negativo (Yo)	,34	,05	,29***	,24	,45
	Paso 3	Traición	,13	,03	,14***	,06	,19
	Paso 4	Amor	-,14	,04	-,11**	-,23	-,04
	Paso 5	Estilo de comunicación negativo (Pareja)	-,10	,05	-,09*	-,20	-,00
Mujeres	Paso 1	Manejo del conflicto evitante (Pareja)	,52	,03	,55***	,45	,60
	Paso 2	Estilo de comunicación negativo (yo)	,22	,04	,17***	,12	,31
	Paso 3	Manejo del conflicto chantaje (Pareja)	,12	,03	,13***	,05	,18
	Paso 4	Infidelidad	,13	,04	,11**	,04	,21

Nota: ***p<.001, **p<.01, *p<.05

Figura 9. Resumen de análisis de regresión para los predictores del manejo del conflicto Yo Evitante



En la tabla 133 se muestran los resultados obtenidos para hombres y mujeres respecto a las regresiones sobre el manejo del conflicto Yo Ambivalente (véase figura 10). Se observa que para los hombres en el primer paso del análisis se incorporó como predictor en la ecuación el manejo del conflicto chantaje (pareja), que explica el 11% de la varianza, $F_{(1,389)}=50.97$, $P<.001$; en el segundo paso se incluyó el manejo del conflicto evitante (pareja) como predictor, que explica el 17% de la varianza, observándose un incremento en $R^2=.05$, $F_{incrementada(1,388)}=40.67$, $P<.001$; en el tercer paso se incluyeron los celos como predictores, que explican el 20% de la varianza, observándose un incremento en $R^2=.03$, $F_{incrementada(1,387)}=33.51$, $P<.001$; en el cuarto paso se incorporó el estilo de poder positivo como predictor, que explica el 23% de la varianza, observándose un incremento en $R^2=.03$, $F_{incrementada(1,386)}=30.16$, $P<.001$; finalmente en el quinto paso se incluyó el estilo de comunicación positivo (yo), que explica el 24% de la varianza y se observa un incremento en $R^2=.01$, $F_{incrementada(1,385)}=25.61$, $p<.01$.

En el caso de las mujeres en el primer paso se incluyó como predictor en la ecuación el manejo del conflicto chantaje (pareja), que explica el 6% de la varianza, $F_{(1,407)}=28.03$, $P<.001$; en el segundo paso se incluyó el manejo del conflicto evitante (pareja) como predictor, que explica el 13% de la varianza, observándose un incremento en $R^2=.06$, $F_{incrementada(1,406)}=30.50$, $P<.001$; en el tercer paso se incorporó el amor como predictor, que explican el 17% de la varianza, observándose un incremento en $R^2=.04$, $F_{incrementada(1,405)}=28.84$, $P<.001$; en el cuarto paso se incorporó el estilo de poder positivo como predictor, que explica el 18% de la varianza, observándose un incremento en $R^2=.01$, $F_{incrementada(1,404)}=20.65$, $P<.01$; finalmente en el quinto paso se incluyeron los celos como predictores, que explican el 20% de la varianza y se observa un incremento en $R^2=.01$, $F_{incrementada(1,403)}=25.65$, $p<.01$.

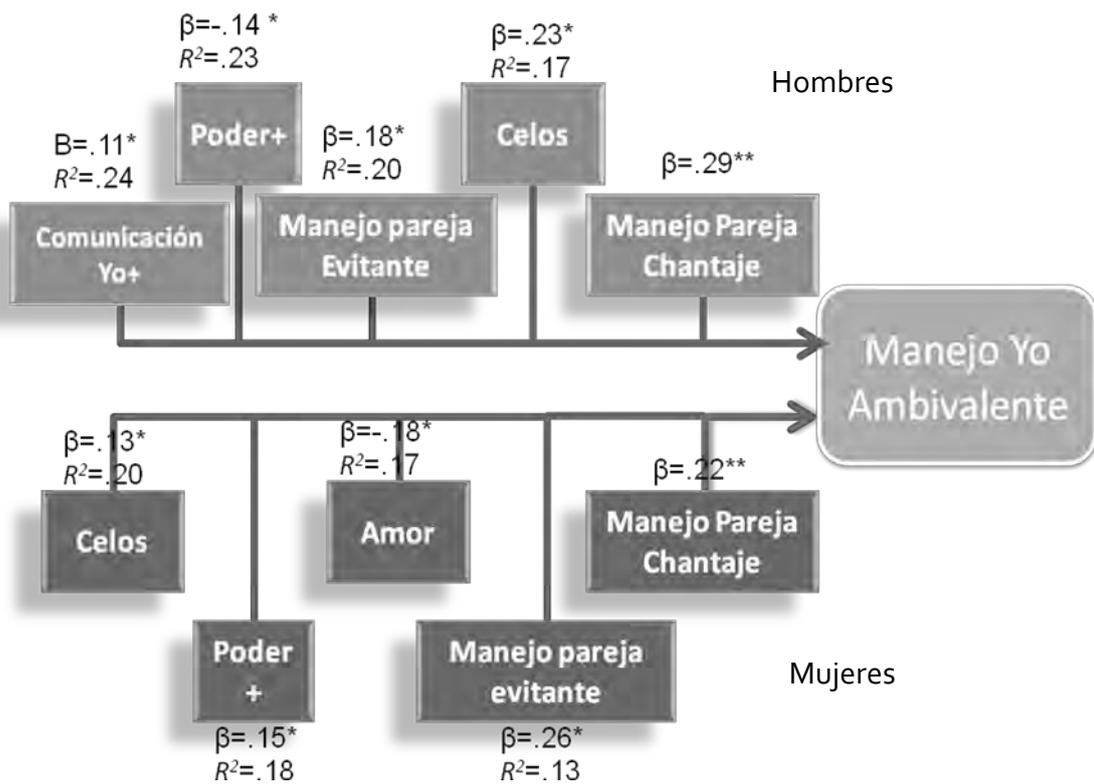
Tabla 133

Resumen de análisis de regresión para los predictores del Manejo del conflicto Yo Ambivalente

	Paso	Variables	B	EE	β	I. C.	
						Mín.	Máx.
Hombres	Paso 1	Manejo del conflicto Chantaje (Pareja)	,22	,03	,29	,16	,29
	Paso 2	Manejo del conflicto Evitante (pareja)	,14	,03	,18	,07	,22
	Paso 3	Celos	,20	,04	,23	,12	,29
	Paso 4	Estilo de poder positivo	,10	,03	,14	,03	,17
	Paso 5	Estilos de comunicación positivo (yo)	,12	,05	,11	,02	,22
Mujeres	Paso 1	Manejo del conflicto Chantaje (Pareja)	,16	,03	,22***	,10	,22
	Paso 2	Manejo del conflicto Evitante (pareja)	,19	,03	,26***	,12	,26
	Paso 3	Amor	,18	,04	,18***	,09	,28
	Paso 4	Estilo de poder positivo	,10	,03	,15**	,03	,17
	Paso 5	Celos	,11	,04	,13**	,03	,19

Nota: ***p<.001, **p<.01, *p<.05

Figura 10. Resumen de análisis de regresión para los predictores del manejo del conflicto Yo Ambivalente



Predictores del Manejo del Conflicto Pareja

En la tabla 134 se muestran los resultados obtenidos para hombres y mujeres respecto a las regresiones sobre el manejo del conflicto Evitante (pareja) (véase figura 11). Se observa que para los hombres en el primer paso del análisis se incorporó como predictor en la ecuación el manejo del conflicto evitante (yo), que explica el 46% de la varianza, $F_{(1,389)}=331.41$, $P<.001$; en el segundo paso se incluyó el estilo de comunicación negativo (pareja) como predictor, que explica el 50% de la varianza, observándose un incremento en $R^2=.05$, $F_{incrementada(1,388)}=201.08$, $P<.001$; en el tercer paso se incluyó el estilo de comunicación ambivalente (yo) como predictor que explica el 53% de la varianza, observándose un incremento en $R^2=.01$, $F_{incrementada(1,387)}=145.29$, $P<.01$; en el cuarto paso se incorporó el estilo de comunicación positiva (pareja) como predictor, que explica el 54% de la varianza, observándose un incremento en $R^2=.01$, $F_{incrementada(1,386)}=114.04$, $P<.01$; finalmente en el quinto paso se incluyó la cercanía, que explica el 55% de la varianza y se observa un incremento en $R^2=.005$, $F_{incrementada(1,385)}=93.83$, $p<.05$.

En el caso de las mujeres en el primer paso se incluyó como predictor en la ecuación el manejo del conflicto evitante (yo), que explica el 35% de la varianza, $F_{(1,406)}=227.74$, $P<.001$; en el segundo paso se incluyó el estilo de comunicación negativo (pareja) como predictor, que explica el 39% de la varianza, observándose un incremento en $R^2=.03$, $F_{incrementada(1,405)}=134.15$, $P<.001$; en el tercer paso se incluyó el estilo de comunicación ambivalente (yo) como predictor que explica el 41% de la varianza, observándose un incremento en $R^2=.01$, $F_{incrementada(1,404)}=95.64$, $P<.01$; en el cuarto paso se incorporó el estilo de comunicación positiva (pareja) como predictor, que explica el 42% de la varianza, observándose un incremento en $R^2=.01$, $F_{incrementada(1,403)}=74.97$, $P<.01$; finalmente en el quinto paso se incluyó el estilo de comunicación negativa (yo), que explica el 43% de la varianza y se observa un incremento en $R^2=.008$, $F_{incrementada(1,402)}=61.72$, $p<.05$.

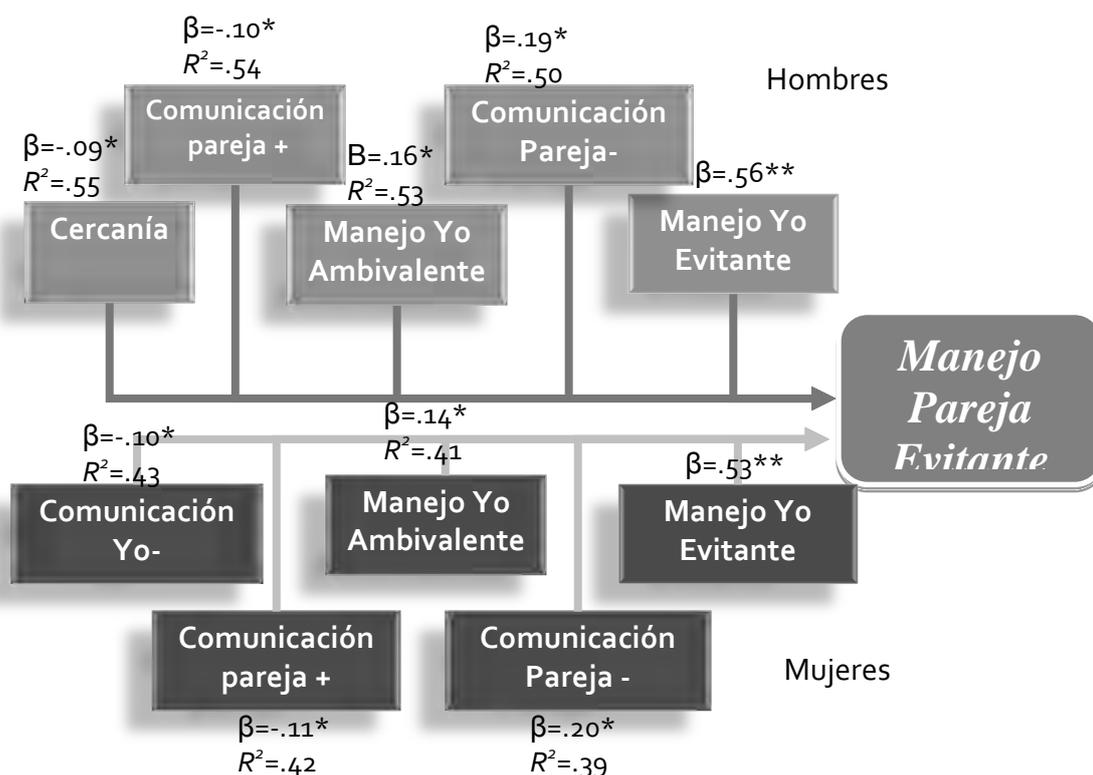
Tabla 134

Resumen de análisis de regresión para los predictores del Manejo del conflicto Pareja Evitante

	Variables	B	EE	β	I. C.	
					Mín.	Máx.
Hombres	Paso 1 Manejo Evitante (yo)	.57	.03	.56	.50	.65
	Paso 2 Comunicación negativa (pareja)	.21	.04	.19	.13	.29
	Paso 3 Manejo ambivalente (yo)	.21	.04	.16	.12	.30
	Paso 4 Comunicación positiva (pareja)	-.12	-.04	-.10	-.20	-.03
	Paso 5 Cercanía	-.04	-.16	-.09	-.07	-.01
Mujeres	Paso 1 Manejo Evitante (yo)	.56	.04	.53	.48	.65
	Paso 2 Comunicación negativa (pareja)	.21	.05	.20	.11	.31
	Paso 3 Manejo ambivalente (yo)	.19	.05	.14	.08	.29
	Paso 4 Comunicación positiva (pareja)	-.14	-.05	-.11	-.24	-.04
	Comunicación negativa (yo)	-.14	-.06	-.10	-.25	-.02

Nota: *** $p < .001$, ** $p < .01$, * $p < .05$

Figura 11. Resumen de análisis de regresión para los predictores del manejo del conflicto Pareja Evitante



En la tabla 135 se muestran los resultados obtenidos para hombres y mujeres respecto a las regresiones sobre el manejo del conflicto Chantaje (pareja) (véase figura 12). Se observa que para los hombres en el primer paso del análisis se incorporó como predictor en la ecuación el manejo del conflicto ambivalente (yo), que explica el 11% de la varianza, $F_{(1,390)}=50.97, P<.001$; y en el segundo paso se incluyó el estilo de comunicación positiva (pareja) como predictor, que explica el 14% de la varianza, observándose un incremento en $R^2=.02, F_{incrementada(1,898)}=32.44, P<.001$.

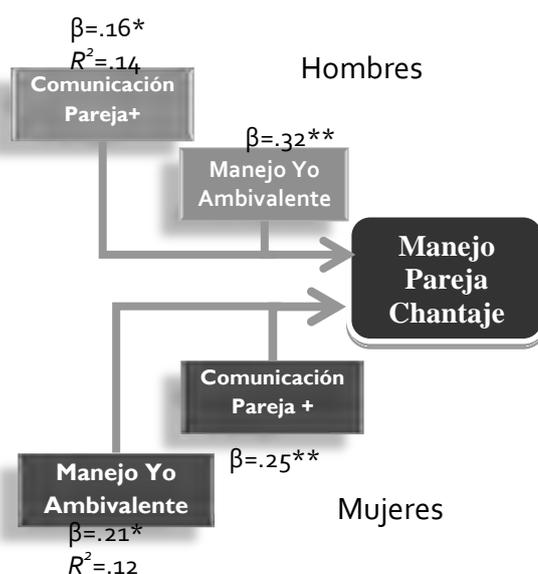
En el caso de las mujeres en el primer paso se incluyó como predictor en la ecuación el estilo de comunicación positiva (pareja) que explica el 8% de la varianza, $F_{(1,408)}=36.58, P<.001$; y en el segundo paso se incluyó el manejo de conflicto ambivalente (yo) como predictor, que explica el 12% de la varianza, observándose un incremento en $R^2=.04, F_{incrementada(1,407)}=29.69, P<.001$;

Tabla 135
Resumen de análisis de regresión para los predictores del Manejo del conflicto Pareja Chantaje

	Paso	Variables	B	EE	β	I. C.	
						Mín.	Máx.
Hombres	Paso 1	Manejo Ambivalente (yo)	.40	.06	.32	.29	.52
	Paso 2	Comunicación positiva (pareja)	.20	.05	.16	.08	.31
Mujeres	Paso 1	Comunicación positiva (pareja)	.32	.05	.25	.20	.44
	Paso 2	Manejo Ambivalente (yo)	.29	.06	.21	.16	.32

Nota: *** $p<.001$, ** $p<.01$, * $p<.05$

Figura 12. Resumen de análisis de regresión para los predictores del manejo del conflicto Pareja Chantaje



Predictores de las Consecuencias del Conflicto

En la tabla 136 se muestran los resultados obtenidos para hombres y mujeres respecto a las regresiones sobre las consecuencias del conflicto en el noviazgo (véase figura 13). Se observa que para los hombres en el primer paso del análisis se incorporó como predictor en la ecuación el manejo del conflicto evitante (yo), que explica el 62% de la varianza, $F_{(1,389)}=641.17$, $P<.001$; en el segundo paso se incluyó el manejo evitante (pareja) como predictor, que explica el 70% de la varianza, observándose un incremento en $R^2=.07$, $F_{incrementada(1,388)}=453.58$, $P<.001$; en el tercer paso se incluyó el estilo de comunicación negativa (yo) como predictor que explica el 70% de la varianza, observándose un incremento en $R^2=.005$, $F_{incrementada(1,387)}=309.07$, $P<.01$; finalmente, en el cuarto paso se incorporó la infidelidad como predictor, que explica el 70% de la varianza, observándose un incremento en $R^2=.003$, $F_{incrementada(1,386)}=234.70$, $P<.01$.

En el caso de las mujeres en el primer paso se incluyó como predictor en la ecuación el manejo del conflicto evitante (yo), que explica el 58% de la varianza, $F_{(1,406)}=569.54$, $P<.001$; en el segundo paso se incluyó el estilo de comunicación negativo (pareja) como predictor, que explica el 64% de la varianza, observándose un incremento en $R^2=.03$, $F_{incrementada(1,405)}=365.82$, $P<.001$; en el tercer paso se incluyó el estilo de comunicación ambivalente (yo) como predictor que explica el 65% de la varianza, observándose un incremento en $R^2=.01$, $F_{incrementada(1,404)}=257.38$, $P<.01$; en el cuarto paso se incorporó el estilo de comunicación positiva (pareja) como predictor, que explica el 66% de la varianza, observándose un incremento en $R^2=.01$, $F_{incrementada(1,403)}=196.86$, $P<.01$; en el quinto paso se incluyó el estilo de comunicación negativa (yo), que explica el 66% de la varianza y se observa un incremento en $R^2=.008$, $F_{incrementada(1,402)}=160.48$, $p<.05$; finalmente, en el sexto paso se incluyó el estilo de comunicación negativa (yo), que explica el 67% de la varianza y se observa un incremento en $R^2=.008$, $F_{incrementada(1,401)}=136.34$, $p<.05$.

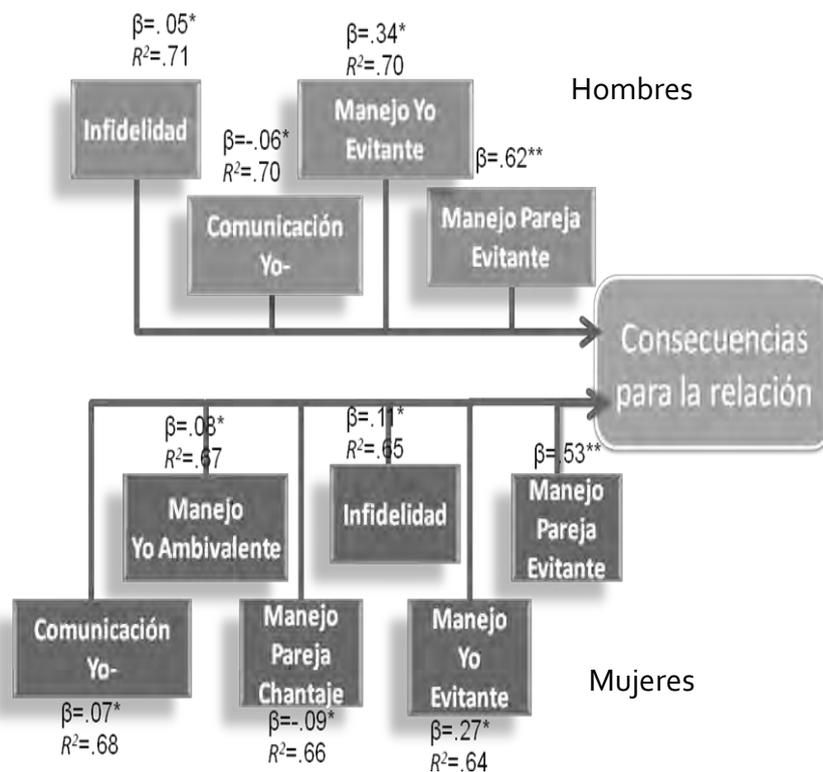
Tabla 136

Resumen de análisis de regresión para los predictores las consecuencias negativas del conflicto

	Paso	Variables	B	EE	β	I. C.	
						Mín.	Máx.
Hombres	Paso 1	Manejo evitante (pareja)	.58	.04	.51	.50	.67
	Paso 2	Manejo evitante (yo)	.39	.04	.34	.30	.48
	Paso 3	Comunicación negativa (yo)	.09	.04	.06	.006	.18
	Paso 4	Infidelidad	.07	.03	.05	.002	.14
Mujeres	Paso 1	Manejo evitante (pareja)	.58	.04	.53	.50	.67
	Paso 2	Manejo evitante (yo)	.32	.04	.27	.23	.40
	Paso 3	Infidelidad	.15	.03	.11	.07	.22
	Paso 4	Manejo chantaje (pareja)	-.10	.03	-.09	-.16	-.03
	Paso 5	Manejo ambivalente (yo)	.11	.04	.08	.02	.20
	Paso 6	Comunicación negativa (yo)	.10	.04	.07	.02	.19

Nota: ***p<.001, **p<.01, *p<.05

Figura 13. Resumen de análisis de regresión para los predictores de las consecuencias negativas del conflicto.



En la tabla 137 se muestran los resultados obtenidos para hombres y mujeres respecto a las regresiones sobre las consecuencias del conflicto en el noviazgo Yo (véase figura 14). Se observa que para los hombres en el primer paso del análisis se incorporó como predictor en la ecuación el manejo del conflicto evitante (yo), que explica el 45% de la varianza, $F_{(1,389)}=326.10$, $P<.001$; en el segundo paso se incluyó el manejo ambivalente (yo) como predictor, que explica el 54% de la varianza, observándose un incremento en $R^2=.08$, $F_{incrementada(1,388)}=230.86$, $P<.001$; en el tercer paso se incluyó el manejo evitante (pareja) como predictor que explica el 59% de la varianza, observándose un incremento en $R^2=.05$, $F_{incrementada(1,387)}=191.95$, $P<.01$; finalmente, en el cuarto paso se incorporó la variable celos como predictor, que explica el 61% de la varianza, observándose un incremento en $R^2=.01$, $F_{incrementada(1,386)}=151.56$, $P<.01$.

En el caso de las mujeres en el primer paso se incluyó como predictor en la ecuación el manejo del conflicto evitante (pareja), que explica el 41% de la varianza, $F_{(1,406)}=285.09$, $P<.001$; en el segundo paso se incluyó el manejo evitante (yo) como predictor, que explica el 49% de la varianza, observándose un incremento en $R^2=.08$, $F_{incrementada(1,405)}=201.97$, $P<.001$; en el tercer paso se incluyeron los celos como predictor que explica el 53% de la varianza, observándose un incremento en $R^2=.03$, $F_{incrementada(1,404)}=156.96$, $P<.02$; en el cuarto paso se incorporó el manejo ambivalente (yo) como predictor, que explica el 56% de la varianza, observándose un incremento en $R^2=.01$, $F_{incrementada(1,403)}=130.12$, $P<.009$; en el quinto paso se incluyó el manejo chantaje (pareja), que explica el 57% de la varianza y se observa un incremento en $R^2=.008$, $F_{incrementada(1,402)}=107.51$, $p<.05$; finalmente, en el sexto paso se incluyó el estilo de poder negativo, que explica el 57% de la varianza y se observa un incremento en $R^2=.005$, $F_{incrementada(1,401)}=91.03$, $p<.05$.

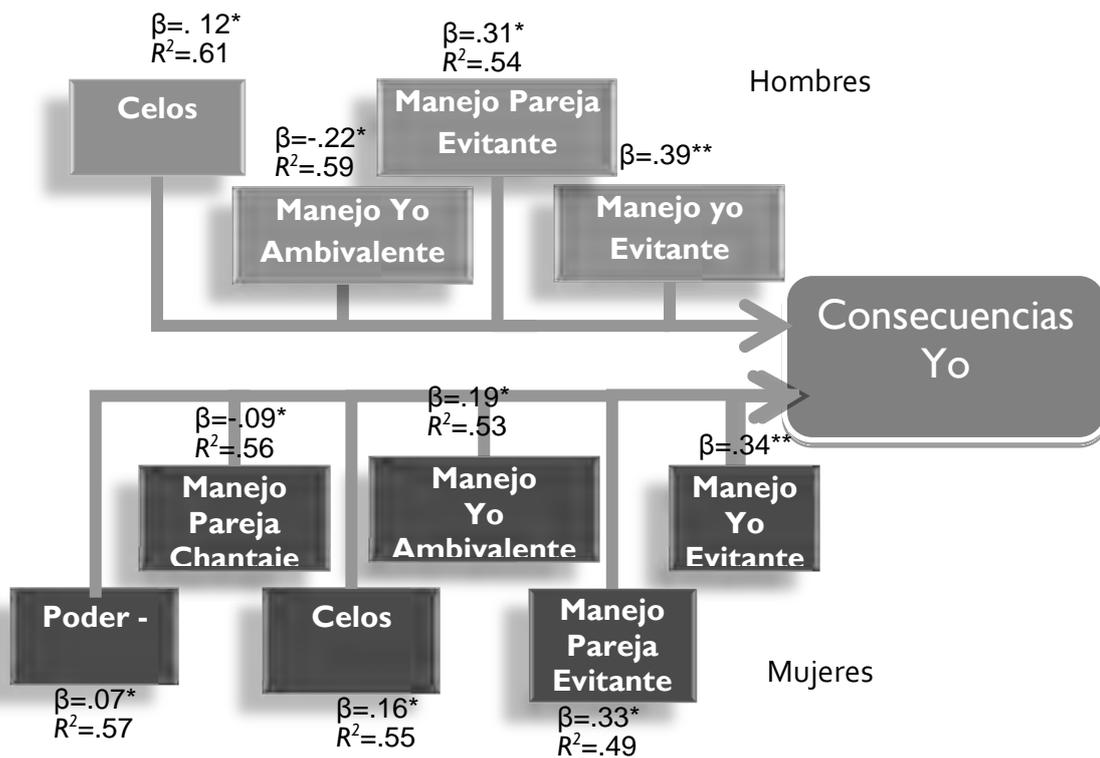
Tabla 136

Resumen de análisis de regresión para los predictores las consecuencias negativas del conflicto Yo

	Paso	Variables	B	EE	β	I. C.	
						Mín.	Máx.
Hombres	Paso 1	Manejo evitante (yo)	.46	.05	.39	.36	.56
	Paso 2	Manejo ambivalente (yo)	.31	.04	.22	.22	.41
	Paso 3	Manejo evitante (pareja)	.35	.05	.31	.25	.45
	Paso 4	Celos	.15	.04	.12	.06	.23
Mujeres	Paso 1	Manejo evitante (pareja)	.37	.04	.33	.27	.46
	Paso 2	Manejo evitante (yo)	.40	.04	.34	.31	.50
	Paso 3	Celos	.20	.04	.16	.12	.29
	Paso 4	Manejo ambivalente (yo)	.28	.05	.19	.18	.39
	Paso 5	Manejo chantaje (pareja)	-.10	.03	-.09	-.17	-.02
	Paso 6	Poder negativo	.06	.03	.07	.003	.12

Nota: *** $p < .001$, ** $p < .01$, * $p < .05$

Figura 14. Resumen de análisis de regresión para los predictores de las consecuencias negativas del conflicto Yo



Discusión

La presente investigación se hizo con la finalidad de comprobar un modelo explicativo sobre el conflicto en el noviazgo, teniendo como base la cultura y variables que median el conflicto (comunicación, poder, amor, cercanía, celos e infidelidad).

Los resultados obtenidos a lo largo del trabajo siguieron un proceso, de la misma forma se analizaran en esta discusión; se partió de una fase de estudios exploratorios que sirvieron para identificar las dimensiones que conforman el conflicto en el noviazgo, a partir de los cuales se desarrollaron instrumentos válidos y confiables para evaluarlos. En una segunda fase se dio paso a los estudios que servirían para poder confirmar el modelo teórico propuesto, para ello se realizaron análisis factoriales de segundo orden de las variables utilizadas, con los factores resultantes se realizaron correlaciones entre las variables, para finalmente construir el modelo.

De esta forma, partiendo de la teoría, se puede entender al conflicto en el contexto de las relaciones interpersonales como una conducta social (Homans, 1961), considerándolo como un intercambio de "bienes" en el que influyen tanto estilos como conductas de interacción de pareja (poder, comunicación, amor, cercanía, celos e infidelidad). Así, en la medida en que se encuentre una variación de costos o beneficios entre dichas variables ayudará a identificar la forma en la que se manifiesta el conflicto. Por ello fue que se buscó obtener una serie de patrones generales del conflicto en el noviazgo, partiendo de elementos que postula la teoría respecto al conflicto en la pareja, así como de resultados procedentes de estudios de campo, a modo de tener una aproximación de lo que sucede en las relaciones de noviazgo respecto al conflicto.

Los resultados obtenidos mediante las regresiones permiten sugerir una ligera influencia de la cultura en los estilos y conductas de interacción en la pareja. Así, se percibe que la presencia de una estructura cultural rígida, que implique la percepción de la mujer débil, y que busque mantener el honor familiar por sobre todo, influirá en el uso de formas de comunicación y poder hostiles y negativas; así como la presencia de celos y la ausencia de amor en la relación de pareja. Esto es, mientras se tenga una

visión más tradicional, se tenderá a ser más hiriente, violento, y autoritario; asimismo, se serán más celosos y habrá menos intimidad, pasión y compromiso en la relación.

La información encontrada puede analizarse desde dos aristas. Por un lado constata que la cultura se relaciona con la forma en la que se construye la realidad interpersonal, que surge de la interacción de sí mismo con el otro, y el papel que ésta juega en los individuos que tienen una relación (Sánchez-Aragón, 2000), pues media la forma en la que se comunican las parejas, cómo es que utilizan el poder, cómo manifiestan su amor, qué tanta cercanía existe entre ellos y la presencia de celos e infidelidad. Sin embargo, también se puede observar que si bien existe un apego a las premisas socioculturales, este es menor (dados los bajos puntajes), esto se puede atribuir a los cambios socioculturales tan vertiginosos que involucran ideas alejadas de las normas tradicionales, influidas por la globalización y medios de comunicación (Buss, Shackelford, Kirkpatrick & Larsen, 2001; Mieles & García, 2010), lo que a su vez influye en la forma en que actualmente se entienden las relaciones interpersonales, así como en qué elementos siguen siendo funcionales y cuáles no.

Al analizar de los estilos y conductas de interacción y su influencia sobre el conflicto (causas, manejo y consecuencias) se puede decir que las variables determinantes están en función de cada una de las áreas de conflicto que se estudiaron. Así, se puede ver que lo que predice la presencia de conflicto es el desinterés de los miembros de la pareja por resolver los problemas, que durante sus peleas sean hirientes, violentos, y autoritarios para comunicar lo que sienten y piensan; que se perciba alejamiento entre los integrantes de la pareja y que haya celos e infidelidad.

Los resultados son congruentes con la literatura revisada si se tiene presente que estos factores en sí mismos han sido descritos como fuentes de conflicto (Arnaldo, 2001; Buss, 1989; Hooper, 2001; Jorgensen, 1986). Sin embargo, es importante señalar que la información recabada confirma que efectivamente en una relación de noviazgo las fuentes o causas de conflicto tienen características propias de esta etapa, de tal forma que éstas estarán en función de la interacción exclusiva entre

los miembros de la pareja, y en pocas o nulas ocasiones tendrán relación con aspectos externos (dinero, bienes y familia política).

Respecto al manejo del conflicto, se obtuvieron resultados desde dos perspectivas, una que se refiere a la forma en la persona indica cómo resulte el conflicto en su relación y la otra se refiere a la forma en la percibe que su pareja resuelve el conflicto. Respecto a la perspectiva *YO* se encontró que existen dos formas básicas de resolverlo, una es la forma evitante, en la que se trata de evadir la solución del problema, y la otra es una forma ambivalente que implica un manejo ambiguo, en el que se puede acomodar a lo que quiere su pareja, puede intentar negociar o bien utilizar el afecto negativo.

En lo concerniente al manejo del conflicto *YO evitante* estos resultados permiten observar por un lado que la persona mostrará poco o nulo interés (manejo del conflicto evitante) en resolver los problemas cuando éste perciba que a su pareja tampoco le importa; cuando para comunicarse sean hirientes, inventen cosas del otro, sean autoritarios y humillen a su pareja; así como la percepción de que el amor se terminó y que haya infidelidad en la relación (ya sea emocional o sexual). Pero qué sugieren estos resultados, esta información muestra que el manejo del conflicto en el noviazgo sí varía respecto a cómo se maneja el conflicto en otro tipo de relaciones (casados o unión libre), pues no se cumple el patrón de demanda-retirada que se reporta en literatura extranjera, en donde generalmente la mujer está constantemente buscando el por qué del problema y demanda su solución, mientras que el hombre tiende a evadirlo (Gottman, 1994; McFarland & Christensen, 2000); así como tampoco se encuentra la idea de buscar la negociación que se reporta en literatura sobre conflicto en México (Flores, Díaz-Loving, Rivera-Aragón & Chivera, 2002).

En resumen se diferencia de lo que sugieren otros estudios en los que se indica que aunque las parejas (casadas generalmente) manejen el conflicto de forma evitante, existe cierto compromiso con la relación pero prefieren comportarse así, para evitar un conflicto abierto (Busby & Holman, 2009), La respuesta a esto

probablemente tenga que ver con la formalidad del tipo de relación, pues cuando se está casado se tiene que buscar una solución frente a los problemas que se presentan en el día a día. Buscando una explicación puede estar en la teoría del intercambio cognoscitivo, Rusbult (1983) sugiere que la relación de pareja puede verse como una inversión, así las parejas casadas habrán invertido más en la relación que las parejas de novios, por ende los primeros perderían recursos (hijos, bienes materiales) que ya no podrían ser recuperados si la relación se acaba.

Respecto al manejo del conflicto *YO ambivalente*, se puede sugerir que éste estará predicho por la presencia de aspectos tanto positivos como negativos en la interacción que se da durante el conflicto. Así, las personas serán ambivalentes cuando sienten amor por su pareja y la forma en la que expresan sus sentimientos y pensamientos, así como la forma en la que piden las cosas es mediante la amabilidad, siendo afectuosos, buscando beneficios para los dos, pero a la vez hay una sensación de celos y se es evitante. Esto es, implica un doble juego entre lo positivo y lo negativo para intentar manejar el conflicto.

Pero ¿qué implica la presencia de un manejo del conflicto ambivalente en este estudio?, éste involucra una forma diferente de manejar el conflicto a las descritas en la literatura revisada, pues información empírica sugiere que las principales formas de manejar el conflicto son positivas (colaboración, compromiso, negociación) o negativas (retirada, control, acomodación) (Levinger & Pietromonaco, 1989; Pruitt, 1982; Wile, 1993), pero son pocos o nulos los trabajos que indican una mezcla entre ambos estilos de enfrentar el conflicto.

Cómo se puede dar una explicación a la presencia de un manejo ambivalente, para ello básicamente se tiene que retomar la muestra con la cual se trabajó, en este punto cabe indicar que la etapa de noviazgo implica una mezcla entre intimidad afectiva y pasión (Sternberg, 1990), caracterizadas por la idealización y la fascinación (Hatfield & Rapson, 1987) y por lo mismo las conductas tienen una fuerte carga emocional, aspectos que permean la forma en la que se ven los problemas y su posible solución. Así, se puede sentir una profunda sensación de amor, pero al sentirse

amenazado por una tercera persona, ese profundo sentimiento de amor, puede volcarse en obsesión, generar celos y no querer resolver los problemas que ello conlleva. Lo que puede llevar a que las acciones que inicialmente se percibían como expresiones de cuidado entre los miembros de la pareja (e. g. llamadas al celular), pueden ser interpretadas como conductas de control en la pareja y volverse en una fuente de estrés y decepción para la relación (Scharf & Scharf, 1997).

Al hablar de la forma en la que se percibe que la pareja maneja el conflicto, también se encontraron dos formas básicas. Estas son el manejo del conflicto *Pareja evitante* y *Pareja Chantaje*. En la primera forma de manejo, es decir el evitante, lo que influye en utilizar este tipo de enfrentamiento de conflicto es que la persona perciba que su pareja lo chantajea, que perciban que no le importa resolver el conflicto y que haya celos en la relación; pero a la vez se sugiere que el individuo sí utiliza aspectos positivos ante el conflicto, es decir, usa estilos de comunicación y poder positivos a la hora de tener conflictos. En la segunda forma de conflicto, que hace referencia al manejo a través del chantaje, estará influenciado por el que el individuo utilice un manejo del conflicto ambivalente y perciban que su pareja se comunica con ellos de forma positiva, es decir, siendo atento, cariñoso y amable para expresar sus pensamientos y sentimientos.

Qué involucra el manejo del conflicto *Chantaje pareja*, implica una percepción de que su pareja los manipula en cierto sentido pues si bien perciben que se expresa adecuadamente con ellos, pareciera haber algo oculto que hace que se sientan manipulados por sus parejas, pues sienten que éstas se valen del afecto involucrado en la relación para manejar el conflicto, lo cual no necesariamente implica su solución. Pues al sentirse chantajeados muy probablemente la interacción se torne incómoda, pues representa una sensación emocional displacentera que puede generar miedo e inseguridad y de alguna forma llevar al desinterés por mantener la relación (Moral de la Rubia, 2011).

Qué es lo que se puede rescatar de la información concerniente al manejo de conflicto que hace la pareja. Hay que recordar que en este estudio únicamente se

tomó en cuenta a uno de los miembros de la pareja, no a la díada, en este sentido la información obtenida obviamente se ve en cierta forma sesgada hacia lo que hace y piensa el individuo y no su pareja, teniendo que indiscutiblemente los resultados se ajustan a las atribuciones que se hacen de los comportamientos del otro (Lozano, Castro & Moreno, 2008). Así, dichos comportamientos pueden tener cierto nivel de veracidad, pero siempre estarán velados por el filtro de la persona.

En este punto es importante retomar que las diferentes formas que se encontraron sobre cómo es que se maneja el conflicto y qué variables lo predicen, básicamente se relaciona con aspectos generalmente negativos. Todas y cada una de las formas en las que se maneja el conflicto en el noviazgo involucran no querer enfrentar los conflictos, aspecto que en sí mismo supone un deterioro en la relación, debido a que es un tipo de obstrucción que no permite que la relación crezca (Gottman, 1993). Pero ¿por qué es importante retomar esto?, básicamente porque las formas negativas de manejo del conflicto, aunado a la predominancia del desamor, falta de cercanía, y estilos de poder y comunicación que implican la agresividad, control, humillación y violencia, a lo único que pueden llevar es a tener una interacción de pareja basada en comportamientos dañinos que forman parte de una espiral negativa (Jara, 2005) que genera consecuencias negativas que afectan a la relación y a la persona.

En lo que concierne a las variables que predicen que haya consecuencias negativas del conflicto, es lógico encontrar que la presencia de éstas estará en función de que los participantes de esta muestra manejan en su mayoría estilos y conductas de interacción negativa, es decir, que a ninguno de los integrantes de la pareja les interesa resolver el conflicto, que sean hirientes, humillantes, intolerantes y autoritarios a la hora de expresar lo que sienten y que haya infidelidad en la relación. Estos elementos conjugados derivan inevitablemente en el distanciamiento ya sea físico y/o emocional entre los integrantes de la pareja, y se puede presuponer que al ya no buscar estar con la pareja, la interacción que tenga cuando están juntos sea en su mayoría mediante el uso de comportamientos dañinos y en algunos casos, dichos comportamientos sean deliberados y encaminados a causar daño, aspectos que son

característicos de conflicto en escalada (Watzlawic, Beavin & Jackson, 1991) que de no ser manejados de forma adecuada llevan a la violencia en la pareja.

Si se tiene presente que el conflicto marital se ha convertido en una de las mayores problemáticas de la sociedad, y ejemplo de ello son los datos reportados por Epstein y Baucom (2002) quienes sugieren que en Estados Unidos el conflicto conlleva en un 50% de los casos al divorcio. Sólo basta ver las cifras que a la fecha el INEGI (2013) reportó respecto a la violencia contra las mujeres, datos que indican que al menos el 89.2% de las mujeres casadas han recibido algún tipo de violencia por parte de su pareja. Dichos datos resultan alarmantes, no obstante, cabe señalar que sólo es información concerniente a las mujeres, pero ¿qué pasa con la violencia que se ejerce hacia los hombres?; según Trujano, Martínez y Camacho (2010) hasta 1997 se consideraba que el 1% de los hombres habían sido agredidos por sus parejas, en 1998 el porcentaje aumento un punto, es decir se hablaba que el 2% de los hombres eran violentados, no obstante para el 2005 se estimaba que entre un 10 y un 15% de los varones habían sufrido algún tipo de violencia por parte de su pareja, y para el 2009 dichos autores estimaban que al menos el 23% de los hombres en una relación de pareja habían sido víctimas de violencia. Por qué es importante retomar dichos datos, su relevancia está en función de que algunos estudios indican que la violencia puede verse como bidireccional, sólo que los hombres denuncian menos. Esto sale a colación porque un antecedente de la violencia es la presencia de conflicto disfuncional (Parra, 2007). Lo anterior es importante debido a que en años recientes se han reportado datos alarmantes respecto a la violencia bidireccional que se sufre dentro de las relaciones de noviazgo (ENVINOV, 2010).

Además de los hallazgos sobre las consecuencias negativas que genera el conflicto en la interacción de los integrantes de la pareja. También es importante hacer hincapié en las consecuencias que estas relaciones negativas generan directamente a las personas. Pues además de las consecuencias lógicas descritas en los trabajos sobre conflicto en parejas casadas como lo son el divorcio e insatisfacción, éste trabajo también indica la presencia de aspectos que van más allá de la propia convivencia, encontrando aspectos que afectan a la persona, como lo es la presencia de emociones negativas como el enojo, la tristeza, o bien, la generación de baja

autoestima y la depresión, éste último es precisamente el que se ha vinculado ampliamente al conflicto (García-Méndez, Rivera, Reyes-Lagunes & Díaz-Loving, 2011) y sobre el que se han realizado más estudios; no obstante los otros elementos son sumamente importantes, sobre todo en el noviazgo, etapa que tiene una fuerte carga emocional, y que al hablar del conflicto se torna negativa.

Los resultados hacen pensar sobre la importancia de éste tema, pues McFarland y Andersen (2000) sugieren que si bien gran parte de la bibliografía sobre conflicto refiere las consecuencias destructivas y disfuncionales del conflicto, algunos otros suponen que éste puede tener propósitos constructivos y funcionales (e. g. expresión de sentimientos o solución creativa de problemas). Las consecuencias positivas se observan cuando los conflictos proporcionan la oportunidad de aclarar los desacuerdos y negociar diferentes aspectos en una relación. Al respecto Duck (1992 en Cox, 2001) sugiere que durante las relaciones de cortejo o noviazgo, los integrantes de la pareja que logran arreglar los desacuerdos y polémicas en una etapa temprana de su relación tienen menos probabilidad de tener desacuerdos graves después.

Así, el conflicto por un lado puede servir como un medio para poder adquirir competencias adecuadas para negociar de forma que ambos salgan beneficiados (Fincham, 2003; Fincham & Beach, 1999). De ahí la importancia del presente trabajo, pues permite tener una primera aproximación respecto a los elementos que se encuentran involucrados en las diferentes dimensiones del conflicto en la etapa de noviazgo, pues el conocer los elementos inmersos en el conflicto, aunado a un abordaje temprano pueden servir para la creación de patrones de interacción eficaces de conducta (Weeks & Treat, en Parr, Boyle & Tejada, 2008).

A manera de resumen se puede decir que tanto la cantidad como el valor de las variables propuestas determinan la forma en la que se maneja el conflicto y las consecuencias que éste tiene tanto para las personas como para la relación en sí misma. Pues uno de los tipos de variable es función de la otra. Gracias a ello se determinó que la presencia de estilos y conductas de interacción negativas influyen tanto en la presencia de conflicto, en cómo es que los miembros de la pareja deciden

cómo manejarlo y las consecuencias que genera, lo que sugiere que la presencia de un conflicto mal manejado implica la pérdida de la calidad en la relación (Lloyd, 1987).

Con este trabajo se demuestra que los elementos conceptuales propuestos en el modelo general aportan información útil en las relaciones entre jóvenes, no obstante, en este punto es importante señalar que estos resultados fueron obtenidos de la información proporcionada sólo por un miembro de la pareja, por lo que sería interesante ver si dichos resultados se mantienen o se modifican al tomar el punto de vista de la díada. Asimismo, cabría hacer investigaciones futuras en las que se tome en cuenta otros tipos de relación que se están generando entre los jóvenes (noviazgo vs free, etc.), pues los cambios que se están viviendo en la sociedad, han modificado la forma en la que se relacionan los jóvenes.

Dentro de los alcances se encuentra el desarrollo de una medida válida y confiable para evaluar al conflicto de forma multidimensional en las relaciones de pareja entre jóvenes, que sirva para tamizaje y diagnóstico de la interacción que se vive durante las relaciones de noviazgo. Y no obstante a que el presente trabajo es meramente empírico, sirve como base para poder identificar que líneas se pueden atacar en cuestión de violencia en la relación, salud mental y aspecto fisiológicos que afectan al individuo de no saber manejar adecuadamente los conflictos en su relación.

Referencias

- Afifi, W. A., Falato, W. L. & Weiner, J. L. (2001). Identity concerns following a severe relational transgression: The role of Discovery meted for the relational outcomes of infidelity. *Journal of Social and Personal Relationships*, 18(2), 291-308.
- Alatríste, G. J. (2004). *Relaciones interpersonales en la pareja*. México: Manual Moderno.
- Alberoni, F. (2008). *Enamoramiento y amor*. Barcelona: Gedisa.
- Allen, E. S., & Atkins, D. C. (2007). The Multidimensional and Developmental Nature of Infidelity: Practical Applications. *Wiley Periodicals*, 61, 1371-1382.
- Allen, S. E., Kline, R., G., Stanley, S. M., Markman, H. J., Williams, T., Melton, J., & Clements, M. L. (2008). Premarital precursors of marital infidelity. *Family process*, 47(2), 243-259.
- Álvaro, J. L. y Garrido, A. (2003). Teoría sociológica y vínculos psicosociales. En José Luis Álvaro Estramiana (Ed.) *Fundamentos sociales del comportamiento humano*. (pp. 45-110). Barcelona: EDIUOC.
- Álvaro, J.L. (1995). *Psicología social. Perspectivas teóricas y metodológicas*. Madrid: Siglo XXI.
- Amato, P. R., & Previti, D. (2003). People's reasons for divorcing: gender, social class, the life course, and adjustment, *Journal of family issues*, 43, 307-317.
- Andreae, S. (1998). *Anatomía del deseo*. España: Planeta De Agostini.
- Armenta, H. C., & Díaz-Loving, R. (2006). Comunicación y satisfacción: Analizando la interacción de pareja. *La Psicología Social en México, XII*, 173-178.
- Arnaldo, O. O. Y. (2001). *Construcción y validación de un instrumento de conflicto para parejas mexicanas*. Tesis de licenciatura no publicada. UNAM.
- Aron, A., Aron, E. N., Tudor, M., & Nelson, G. (1991). Close relationships as including other in the self. *Journal of Personality and Social Psychology*, 60, 241-253.
- Aron, A., Aron, E. N., & Smollan, D. (1992). Inclusion of other in the self scale and the structure of interpersonal closeness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63(4), 596-612.
- Aron, A., Aron, E. N., & Norman, C. (2001). The self expansion model of motivation and cognition in close relationships and beyond. In M. Clark & G. Fletcher (Eds.), *Blackwell handbook in social psychology: Vol. 2. Interpersonal processes*. (pp. 478-501). Oxford: Blackwell.
- Atanki, I. (2000). *En el banquete de Platón: grandes temas*. México: Joaquín Mortiz.
- Atkins, D. C., Yi, J., Baucom, D. H. & Christensen, A. (2005). Infidelity in Couples Seeking Marital Therapy. *Journal of Family Psychology*, 19 (3), 470-473.
- Ayala, L. O. N., Rivera, A. S. y Díaz, L. R. (2008). Infidelidad, ansiedad y depresión en la relación de pareja. *La Psicología Social en México, XII*, 179-186.
- Barki, H. & Hartwick, J. (2004). Conceptualizing the construct of interpersonal conflict. *International Journal of Conflict Management*, 15(3), 216-244.

- Bartholomew, K. & Horowitz, L.M. (1991). Attachment styles among young adults: A test of a four-category model. *Journal of Personality and Social Psychology*, *61*, 226-244.
- Beier, E. G. & Sternberg, D. P. (1977). Marital Communication: subtle cues between newlyweds. *Journal of communication*, *27*, 92-97.
- Bell, Ch. & Song, F. (2005). Emotions in the conflict process: an Application of the cognitive appraisal Model of emotions to conflict. *The International Journal of Conflict Management*. *16*(1), 30-54.
- Ben-Ari, A., & Lavee, Y. (2007). The effect of security-related stress on dyadic closeness among Jews and Arabs in Israel: A daily diary study. *Family Process*, *46*, 381-393.
- Berscheid, E., & Peplau, L. A. (1983). The emerging science of relationships. In H. H. Kelley, et al., *Close relationships* (pp. 1-19). New York: Freeman.
- Brines, J., & Joyner, K. (1999). The Ties that Bind: Principles of Cohesion in Cohabitation and Marriage. *American Sociological Review*, *64*. 333-365.
- Bowman, M. L. (1990). Coping efforts and marital satisfaction: Measuring marital coping and its correlates. *Journal of the marriage and the family*, *52*, 463-474.
- Burman B, Margolin G. (1992). Analysis of the association between marital relationships and health problems: an interactional perspective. *Psychology Bulletin*, *112*, 39-63.
- Buss, D. M. (1989). Sex differences in human mate preferences: Evolutionary hypotheses tested in 37 cultures. *Behavioral and Brain Sciences*, *12*, 1-49. doi: 10.1017/S0140525X00023992
- Buss, D .M. & Shakelford, T. K. (1997). From vigilante to violence: mate retention tactics in married couples. *Journal of Personality and Social Psychology*, *72*, 251-255.
- Buss, D. M. (1991). Conflict between the Sexes: Strategic Interference and the Evocation of Anger and Upset. *Journal of Personality and Social Psychology*. *56*(5), 735-747.
- Buss, D. M. (1996). *La evolución del deseo. Estrategias del emparejamiento humano*. España: Alianza Editorial.
- Buss, D. M. (2001). Cognitive Biases and Emotional Wisdom in the Evolution of Conflict between the Sexes. *Current Directions in Psychological Science*, *1*(6). 219-223
- Buunk, B. (1982). Strategies of Jealousy: Styles of Coping with Extramarital Involvement of the Spouse. *Family Relations*. *31*(1), 13-18.
- Cahn, D. (1992). *Conflict in intimate relationship*. New York: Guilford Press.
- Cai, L. T. & Siew, G. L. (2008). A study of marital conflict on measures of Social support and mental health. *Sunway University College*, *5*, 97-110.
- Campuzano, M. M. (2001). *La pareja humana: su psicología, sus conflictos, su tratamiento*. México: Plaza y Valdés.
- Canary, D. J. & Cupach, W. R. (1997). *Competence in interpersonal conflict*. New York: McGraw-Hill.
- Canary, D. J. & Messman, S. (2000). *Relationship Conflict. Close Relationships : A Sourcebook*. USA: Sage Publications.

- Canary, D. J., Cupach, W. R. & Messman, S. J. (1995). *Relationship Conflict*. U. S. A.: Sage.
- Capaldi, D. M., Dishion, T. J., Stoolmiller, M., & Yoerger, K. (2001). Aggression toward female partners by at-risk young men: The contribution of male adolescent friendships. *Developmental Psychology*, 37, 61-73.
- Carlson, B. E. (1987). Dating violence: A research review and comparison with spousal abuse. Social Casework. *The Journal of Contemporary Social Work*, 68, 16-23.
- Castañeda, M. A. L. (2002). Situaciones y estrategias de poder en las relaciones de pareja. *La psicología social en México, IX*, 709-715.
- Chen, H., Cohen, P. Hasen, S., Johnson, G. J., Ehrensaft, M. & Gordon, K. (2006). Predicting conflict within romantic relationships during the transition to adulthood. *Personal Relationships*, 13, 411-427.
- Chi, C. A. L. y Flores, G. M. M. (2006). Motivos de infidelidad, conducta infiel y conflicto. *La Psicología Social en México, XI*, 868-874.
- Christensen & Walczynski, 1997
- Christensen, A., & Walczynski, P. T. (1997). *Conflict and satisfaction in couples. Satisfaction in close relationships*. New York: Guilford Press.
- Barki, H. y Hartwick, J. (2004). Conceptualizing the construct of Interpersonal conflict. *The International Journal of Conflict Management*, 15 (3), 216-244.
- Coser, L. A. (1957). Social conflict and the theory of social change. *The British Journal of sociology*. 8(3), 197-207.
- Coser, L. A. (1961). The termination of conflict. *The Journal of conflict resolution*. 5(4), 347-353.
- Cox, E. (2001). *Psychology for a level*. New York: Oxford.
- Craig, J. G. (2001). *Desarrollo psicológico*. México: Pearson Educación.
- Cruz del Castillo, C. y Rivera-Aragón, S. (2002). Autoconcepto y poder en la pareja. *La psicología social en México, IX*, 716-725.
- Daly, M., Wilson, M., & Weghorst, S. J. (1982). Male sexual jealousy. *Ethology and socio-biology*, 3(1), 11-27.
- DeSteno, D., Valdesolo, P. & Bartlett, M. Y. (2006). Jealousy and the threatened self: Getting to the heart of the green-eyed monster. *Journal of Personality and Social Psychology*, 91(4), 626-641.
- DeSteno, D. & Salovey, p. (1996). Evolutionary origins of sex differences in jealousy: questioning the fitness of the model. *Psychological science*, 7. 367-372.
- Deutsch, M. & Coleman, T. (2000). *The handbook of conflict resolution: theory and practice*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Díaz-Guerrero, R. (1972). *Hacia una teoría Histórico-Bio-Psico-Socio-Cultural del Comportamiento Humano*. México: Trillas.
- Díaz-Guerrero, R. (2003a). *Bajo las garras de la cultura. Psicología del mexicano 2*. México: Trillas.
- Díaz-Guerrero, R. (2003b). *Psicología del Mexicano. Descubrimiento de la Etnopsicología*. (6ta Ed.). México: Trillas.
- Díaz-Loving & Sánchez-Aragón, 1999
- Díaz-Loving, R. (1996). Una teoría bio-psico-socio-cultural de la relación de pareja. *Revista de psicología contemporánea*, 2(1),.

- Díaz-Loving, R. (1999). Una teoría Bio-psico-socio-cultural de la relación de pareja. En Díaz-Loving, R. (Comp). *Antología psicosocial de la pareja*. (p. 13-33). México: Porrúa.
- Díaz-Loving, R. (2004). Configuration and interaction of psychosocial components in Mexican couple relations. *Interdisciplinaria*, 21(001), 53-70.
- Díaz-Loving, R. (2011). Current Mesoamerican Couples: Cultural Heritage; Families in Transition; Sustainable Relationships. *Acta de investigación psicológica*, 1(2). 330 – 351.
- Díaz-Loving, R. y Sánchez-Aragón, R. (2002). *Psicología del amor: Una visión integral de la pareja*. México: Miguel Ángel Porrúa.
- Díaz-Loving, R. y Sánchez-Aragón, R. (2000). Negociando y comunicando en pareja: Relación entre estilos de comunicación y estilos de negociación. *La psicología social en México*, VIII, 32-38.
- Díaz-Loving, R. y Sánchez-Aragón, R. (1998). Premisas y normatividad en las parejas mexicanas. *La Psicología Social en México*, VII, 129-136.
- Driver, J.L., & Gottman, J.M. (2004). Turning Toward versus Turning Away: A Coding System of Daily Interactions. In P.K. Kerig & D.H. Baucom (Eds.), *Couple Observation Coding Systems*. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.
- Drury, J., Catan, L., Dennison, C. & Brody, R. (1998). Exploring teenagers' accounts of bad communication: a new basis for intervention. *Journal of Adolescence*, 21, 177-196
- Eagly, A. H. (1987). *Sex Differences in Social Behavior: A Social Role Interpretation*. Hillsdale, Nj: Erlbaum.
- Eldridge, K. A. (2009). Conflict patterns. In Sage publications (30 sep.), *Encyclopedia of Human Relationships*. Recuperado de: <http://sage-reference.com/humanrelationships/Article_n102.html>
- Encuesta Nacional de violencia en Las relaciones de noviazgo (2008). *Resumen ejecutivo*. México: Instituto mexicano de la juventud.
- Erickson, N. Sh. (2005). Review: The Continuing Relevance of Coser's Theory of conflict. *Sociological Forum*, 2(2), 335-337.
- Felmlee, D. H. & Sprecher, S. (2006). A love. In J. Stets and J. Turner, *Handbook of the Sociology of Emotions* (pp.389-409). New York, NY: Springer.
- Felmlee, D., Sprecher, S. & Bassin, E. (1990). The Dissolution of Intimate Relationships: A Hazard Model. *Social Psychology Quarterly*, 53(1), 13-30
- Festinger, L. (1964). *Conflict, decision and dissonance*. U. S. A.: Stanford.
- Fincham, F. D. & Beach, R. H. S. (1999). Conflict in marriage: Implications for Working with Couples. *Annual Review of Psychology*, 5, 47-77.
- Fisher, H. (2004). *Por qué amamos. Naturaleza y química del amor romántico*. México: Taurus.
- Fisher, H. (2006). El primer sexo. Las capacidades innatas de las mujeres y cómo están cambiando el mundo. México: Taurus.
- Fitzpatrick, M. A. (1988). "Negotiation, Problem Solving and Conflict in Various Types of Marriages." In Perspectives on Marital Interaction, ed. P. Noller and M. A. Fitzpatrick. Philadelphia: Multilingual Matters.
- Fitzpatrick, Sallis & Vance, 1982

- Fletcher, G. J. O., & Thomas, G. (2000). "Behavior and On-Line Cognition in Marital Interaction." *Personal Relationships* 7, 111–130.
- Fletcher, G. J. O., Cramer, L., Heron, N. & Fincham, F. D. (1987). The Role of Attributions in the Development of Dating Relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 53, 3. 481-489.
- Flores, G. M. M. (2011). Comunicación y conflicto, ¿Qué tanto impactan en la satisfacción marital? *Acta de investigación psicológica*, 1(2), 216-232.
- Flores, G. M. M., Díaz-Loving, R. y Rivera-Aragón, S. (2002). Estilos de poder y conductas en la relación de pareja. *La psicología social en México*, IX, 726-732.
- Flores, G. M. M., Díaz-Loving, R. y Rivera-Aragón, S. (2004). Validación psicométrica del Inventario de negociación del conflicto en parejas de una subcultura tradicional. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica (AIDEP)*, 1(17), 39-55.
- Flores-Galaz, M. M., Díaz-Loving, R. Rivera-Aragón, S. y Chi-Cervera, A. L. (2005). Poder y negociación del conflicto en diferentes tipos de matrimonio. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 1(002), 337-353.
- Folkman, S. & Lazarus, R. S. (1988). Coping as a mediator of emotion. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54(3), 466-475. doi: 10.1037/0022-3514.54.3.466
- Fricke, J. y Moore, C. (2002). *Estilos de amor*. Recuperado de: www.nafella.com/nafflogger/
- Fromm, E. (2002). *El arte de amar*. Barcelona:Paidós.
- Furman, W., & Shomaker, L. B. (2008). Patterns of interaction in adolescent romantic relationships: Distinct features and links to other close relationships. *Journal of Adolescence*. 3. 771–788
- Galdeano, A. J. M. (1995). *La vida en pareja evolución y problemática actual*. España: San esteban.
- Galtung, J. (1965). Institutionalized conflict resolution: a theoretical paradigm. *Journal of peace research*. 2(4), 348-397.
- García, C., García, E., Vergara, J. J. y Zamorano, A. (2005). *Expresión y comunicación*. McGraw-Hill: España.
- García, L. J. (2006). Aportaciones de la teoría de las atribuciones causales a la comprensión de la motivación para el rendimiento escolar. *Ensayos*, 21, 217-232.
- García, M. M. y Reyes, L. I. (2006). Elección de pareja: entre el amor y la personalidad. *La Psicología Social en México*, XI, 790-795.
- García-Méndez, M. (2007). *La infidelidad y su relación con el poder y el funcionamiento familiar: correlatos y predicciones*. Tesis de doctorado no publicada. Universidad Nacional Autónoma de México.
- García-Méndez, M., Rivera, A. S., Reyes-Lagunes, I., y Díaz-Loving, R. (2011). El enfrentamiento y el conflicto. Factores que intervienen en la depresión. *Acta de Investigación Psicológica*, 1(3), 415-427.
- Garrido, G. A., Reyes, L. A., Ortega, S. P. y Torres, V. E. (2007). La vida en pareja un asunto de negociar. *Enseñanza e investigación en psicología*, 12(2), 385-396.

- Giraud, F. (1982). Familia y sexualidad en la Nueva España. en Campuzano, M, M. (2001). *La pareja humana: su psicología, sus conflictos, su tratamiento*. México: Plaza y Valdés.
- González J. J. (2004). *Relaciones interpersonales*. México: Manual Moderno.
- Goodboy, A. K. & Booth-Butterfly, M. (2009). Individual Differences in romantic Partners' Desire for Less Closeness. *North American Journal of Psychology*, 11(1), 209-218.
- Gottman, J. (1999). *The marriage clinic*. New York: W.W. Norton.
- Gottman, J. M. & Driver J. L. (2005). Dysfunctional marital conflict and every day marital interaction. *Journal of divorce and remarriage*, 43(3/4), 63-77.
- Gottman, J. M. (1979). *Marital Interaction: Experimental Investigations*. New York: Academic Press.
- Gottman, J. M. (1994). *What Predicts Divorce? The Relationship between Marital Processes and Marital Outcomes*. Hillsdale: Erlbaum.
- Gottman, J. M., & Levenson, R. W. (1992). Marital processes predictive of later dissolution: Behavior, physiology, and health. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63, 221-233.
- Goussinski, R. & Yassour-Borochowitz, D. (2007). Personal History Dynamics of Dating Violence Among Israeli Students. *Journal of Family Violence*, 22, 247-258
- Gray, M. R., & Steinberg, L. (1999). Unpacking authoritative parenting: Reassessing a multidimensional construct. *Journal of Marriage and the Family*, 61, 574 - 587.
- Greef, A. P. & Bruyne, T. (2000). Conflict Management Style and Marital Satisfaction. *Journal of sex and marital therapy*. 26, 321-334.
- Green, M. C. & Sabini, J. (2006). Gender, socioeconomic status, age, and jealousy: Emotional responses to infidelity in a national sample. *Emotion*, 6, 2, 330-334.
- Guerin, P., Fay, F. L., Burden, S. L., & Gilbert, K. J. (1987). *The evaluation and treatment of marital conflict. A four-stage approach*. Basic Books: U. S. A.
- Guerrero, L. K. & Andersen, P. A. (1998). The Dark Side of Jealousy and Envy: Desire, Delusion, Desperation, and Destructive Communication. *The dark side of close relationships*. 33-72
- Hansen, G. L. (1982). Reactions to Hypothetical, Jealously Producing Events. *Family Relations*. 31(4), 513-518.
- Harris, C. R., & Christenfeld, N. (1996). Jealousy and rational responses to infidelity across gender and culture. *Psychological science*, 76. 378-379. doi: [10.1111/j.1467-9280.1996.tb00394.x](https://doi.org/10.1111/j.1467-9280.1996.tb00394.x)
- Harmon-Jones, E., Peterson, C. K. & Harris, C. R. (2009). Jealousy: Novel methods and neural correlates. *Emotion*, 9(1), 113-117.
- Harper, M. S., & Welsh, D. P. (2007). Keeping quiet: Self-silencing and its association with relational and individual functioning among adolescent romantic couples. *Journal of Social and Personal Relationships*, 24, 99-116.
- Harvey, H. J, & Wenzel, A. (2001). *Close Romantic Relationships. Maintenance and Enhancement*. USA: Lawrence Erlbaum Associates.
- Hatfield, E., & Rapson, R. L. (1987). Passionate love: New directions in research. *Advances in Personal Relationships*, 1, 109-139.

- Hatfield, E. & Rapson, R. L. (2009). The neuropsychology of passionate love and sexual desire. In E. Cuyler and M. Ackhart (Eds.). *Psychology of social relationships*. Hauppauge, NY: Nova Science.
- Heatherington, E.(1998). Relationship/Marital Conflict: Construction of Problems Scale (CPS). En Corcoran, K., & Fischer, J. (2000). *Measures for clinical practice: A sourcebook*, 1. New York, NY: The Free Press.
- Hendrick, C. & Hendrick, S. (1986). A theory and method of love. *Journal of Personality and Social Psychology*, 50, 392-402.
- Homans, G. C. (1962). Social behaviour as exchange. *The american journal of sociology*. 63, 597-606.
- Hooper, J. (2001). The Symbolic Origins of Conflict in Divorce. *Journal of Marriage and Family*, 63(2), 430-445.
- Hupka, R. B. (1981). Cultural determinants of jealousy. *Alternative Lifestyles*, 4, 310-356.
- Hupka, R. B. y Bank, A. L. (1996). Sex differences in jealousy: Evolution or social construction? *Cross Cultural Research*, 30, 24 – 59.
- Instituto Nacional de Geografía y Estadística (2013). *Panorama de violencia contra las mujeres.ENDIREH 2011*. México: INEGI.
- Jacoby, T. (2008). Understanding conflict and violence. Theoretical and interdisciplinary approaches. New York: Routledge.
- Jara, V. C. (2005). Tipos de parejas y objetivos terapéuticos. *De familias y terapias*, 20, 43-49.
- Jaspars, J. y Hewstone, M. (1985). La teoría de la atribución. En Moscovici, S. (ed). *Psicología social, II. Pensamiento y vida social. Psicología social y problemas sociales*. (pp. 415-438). Barcelona: paidós.
- Johnston, K. D., Brown, L. M., & Christopherson, S. B. (1990). Adolescent's moral dilemmas: the context. *Journal of youth adolescence*, 19, 6. 615-622.
- Jorgensen, S. (1986). *Marriage and the family. Development and change*. U. S. A.: Mcmillan.
- Karney, B. R., & Bradbury, T. N. (2000). Attributions in marriage: State or trait? A growth curve analysis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 78, 295-309.
- Kimble, G. A., Garmezy, N. y Zigler, E. (1999). *Fundamentos de psicología general*. México: Limusa.
- Kimble, Ch., Hirt, E., Díaz-Loving, R., Hosch, H., Lucker, G. W. y Zárate, M. (2002). *Psicología social de las Américas*. México: Pearson Educación.
- Kirchmeyer, C. & Cohen, A. (1992). Multicultural Groups Their Performance and Reactions with Constructive Conflict. *Group Organization Management*. 17,(2), 153-170.
- Kluwer, E. S. & Karremans, J. (2009). Unforgiving Motivations Following Infidelity:Should We Make Peace With Our Past? *Journal of Social and Clinical Psychology*. 28(10), 1298-1325.
- Kobak, R. R., & Duemmler, S. (1994). Attachment and conversation: Toward a discourse analysis of adolescent and adult security. In K. Bartholomew & D. Perlman (Eds.). *Attachment processes in adulthood* (pp. 121-149). London: Jessica Kingsley.

- Kobak, R. R., & Hazan, C. (1991). Attachment in marriage: Effects of security and accuracy of working models. *Journal of Personality and Social Psychology*, 6, 861-869.
- Krain, K. (1975). Communication among Premarital Couples at Three Stages of Dating. *Journal of Marriage and Family*. 37(3), 609-618.
- Kurdek, L. A. (1994). Areas of Conflict for Gay, Lesbian, and Heterosexual Couples: What Couples Argue About Influences Relationship Satisfaction. *Journal of Marriage and the Family*, 56, 923-934.
- Kurdek, L. A. (1995). Lesbian and gay couples. In A. R. D'Augelli & C. J. Patterson (Eds.), *Lesbian, gay, and bisexual identities over the lifespan* (pp. 243-261). New York: Oxford University Press.
- Kusnetzoff, J. (2000). Teoría triangular del amor de Sternberg. Recuperado de: <http://www.e-sexologia.com/conferencias/confe7.htm>
- Lederach, J. P. (1996). *El proceso de mediar un conflicto*. Barcelona: Aula de Innovación
- Levinger, G., & Pietromonaco, P. (1989). *Conflict style inventory*. Manuscrito no publicado. Universidad de Massachusetts, Amherst.
- Lozano, L. C., Castro, G. A. M., y Moreno, J. H. (2008). Estilos atribucionales sobre la violencia de pareja de un grupo de mujeres maltratadas de la ciudad Bogotá. *Psicogente*, 11(20), 122-133.
- Lloyd, S. A (1987). Conflict in premarital relationships: differential perceptions of males and females. *Family relations*, 38, 290-294.
- Lloyd, S. A: & Emery, B. C. (2000). *The dark side of courtship. Physical and sexual aggression*. U. S. A.: Sage.
- Locke, H. J., y Wallace, K. M. (1959). Short multi-adjustment and prediction tests: Their reliability and validity. *Marriage and Family Living*, 21, 329-343.
- Long, H. A. (1986). Parental Discord vs Family Structure: Effects of Divorce on the Self-Esteem of Daughters. *Journal of Youth and Adolescence*. 15(1), 19-27.
- Magdol, L., Moffitt, T. E., Caspi, A., & Silva, P.A. (1998). Developmental antecedents of partner abuse: A prospective-longitudinal study. *Journal of abnormal Psychology*, 107. 375-389.
- Mathews, L. S., Wickrama, K. S., & Conger, R. D. (1996). Predicting marital instability from spouse and observer reports of marital interaction. *Journal of Marriage and the Family*, 58, 641-655.
- Maureira, C., F. (2011). Los cuatro componentes de la relación de pareja. *Revista electrónica de psicología*. 14(1), 321-332.
- Mcfarland, P. T. & Christensen, A. (2000). Marital conflict. In Fink, G. (Ed.). *Encyclopedia of stress*. (pp. 682-685). U. S. A.: Academic press.
- McNulty, J. K., & Brineman, (2007). Infidelity in Dating relationships. *Annual review*. 18, 94-114.
- McNulty, J. K., & Karney, B. R. (2001). Attributions in marriage: Integrating specific and global evaluations of a relationship. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 27, 943-955.
- Mead, D. E., Vatcher, G. M., Wyne, B. A. & Roberts, S. L. (1990). "The Comprehensive Areas of Change Questionnaire: Assessing Marital Couples' Presenting Complaints." *American Journal of Family Therapy*, 18, 65-79.

- Medina, F. J., Dorado, M. A., de Cisneros, I., Arévalo, A. y Munduate, L. (2003). Secuencias conductuales en la efectividad de la gestión del conflicto. *Psicothema*, 15(1), 12-18
- Messman, S. J., & Canary, D. J. (1998). Patterns of conflict in personal relationships. In B. H. Spitzberg & W. R. Cupach (Eds.). *The dark side of close relationships* (pp. 121-152). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum
- Mieles, M. D., & García, M. C. (2010). Apuntes sobre socialización infantil y construcción de identidad en ambientes multiculturales. *Revista latinoamericana de ciencias sociales, niñez y juventud*, 8(2), 809-819.
- Mitchell, C. R. (1981). *The structure international conflict*. London: Macmillan.
- Montgomery, M. J., & Sorell G. T. (1998). Love and dating experience in early and middle adolescence: grade and gender comparisons. *Journal of adolescence*, 21, 677-689.
- Moral de la Rubia, J. (2011). Escala de afecto positivo y negativo (PANAS) en parejas casadas mexicanas. *Ciencia Ergo Sum*, 18(2), 117-125.
- Nina, E. R. (1991). *Comunicación Marital y estilos de comunicación: construcción y validación*. Tesis de doctorado no publicada. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Norton, R. W. & Pettergrew, L. S. (1979). Attentiveness as style of communication: A structural Analysis. *Communication Monographs*, 46, 13-26.
- Ojeda, G. A. (1999). *La pareja: Apego y Amor*. Tesis de Maestría no publicada. Facultad de Psicología. UNAM.
- Ojeda, G. A., Sánchez, A. R., Díaz, L. R. y Rivera, A. S. (1996). Estilo de comunicación y los rasgos de masculinidad-feminidad en la toma de decisiones de parejas mexicanas. *La psicología social en México*, VI, 303-309.
- Olson, D. H., Fournier, D. G., & Druckman, J. M. (1985). ENRICH: Enriching and Nurturing Relationship Issues, Communication and Happiness. In D. H. Olson, H. I. McCubbin, H. Barnes, A. Larsen, M. Muxen, & M. Wilson (Eds.), *Family inventories. Family social sciences*. University of Minnesota, St. Paul, Minnesota.
- Otis-Cour, L. (2000). *Historia de la pareja en la edad media: placer y amor*. Madrid: Siglo XXI.
- Papalia, D. E. (2001). *Desarrollo humano*. México: McGraw-Hill.
- Parr, P., Boyle, R. A. & Tejada, L. (2008). I said, you said: a communication exercise for couples. *Contemporary Family Therapy. An International Journal*, 3(3), 167-173.
- Parra, C. I. (2007). Evaluación del conflicto de pareja desde la perspectiva cognoscitivo conductual. *Revista Digital de Psicología*, 2(5), 88-122.
- Parrot, W. G. & Smith, R. H. (1993). Distinguishing the experiences of envy and jealousy. *Journal of Personality and Social Psychology*, 64(6), 906-920.
- Pérez, T. C. (2006). *Parejas en conflicto*. México: Paidós.
- Pietromonaco, P. R., & Feldman Barrett, L. (2000). Internal working models: hat do we really know about the self in relation to others? *Review of General Psychology*, 4, 155-175.
- Pruitt, D. G., & Rubin, J. Z. (1986). *Social conflict: Escalation, stalemate, and settlement*. New York: Random House.

- Raush, H. L., Barry, W. A., Hertel, R. J. & Swain, M. A. (1974). *Communication, Conflict, and Marriage*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Real Academia Española de la lengua (2009).
- Redorta, J. (2007). *Cómo analizar los conflictos. La tipología de los conflictos como herramienta de mediación*. Barcelona: Paidós.
- Reidl, L. (2005). *Celos y envidia: emociones humanas*. México: Universidad
- Reidl, L., Sierra, G., Domínguez, A. y González, M. (2000). Celos y envidia en la pareja cuando ella trabaja fuera de casa. *La Psicología Social en México, VIII*, 375-381.
- Retana, F. B. E. y Sánchez, A. R. (2008). El papel de los estilos de apego y los celos en la asociación con el amor adictivo. *Revista Iberoamericana, 16(1)*, 15-22.
- Reyes, D. R. D, Díaz-Loving, R. Rivera, A. S. (2002). Satisfacción marital como predictores de Infidelidad en parejas mexicanas. *La psicología social en México, IX*, 763-769.
- Rice, F. Ph. (1997). *Desarrollo humano: estudio del ciclo vital*. 2da edición. México: Prentice-Hall.
- Rivera, A. S. (2000). *Conceptualización, medición y correlatos de poder y pareja: una aproximación etnopsicológica*. Tesis de doctorado no publicada. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Rivera, A. S., Cruz, C. C., Arnaldo O. O., y Díaz-Loving, R. (2004). Midiendo el conflicto en la pareja. *La psicología social en México, X*, 229-236,
- Rivera, A. S., Romero. P. A. y Díaz, L. R. (2006). Infidelidad y poder: dependencia o independencia. *La psicología social en México, XI*, 847-853.
- Rivera-Aragón, S. y Díaz-Loving, R. (1998). La comunicación y la interacción en la relación de pareja. *La psicología social en México, VII*, 182-187.
- Rivera-Aragón, S. y Díaz-Loving, R. (1999). Estrategias de poder en la relación de pareja. En Díaz- Loving, R. (comp.). *Antología psicosocial de la pareja*. 183-213. México: Porrúa.
- Rivera-Aragón, S. y Díaz-Loving, R. (2002a). ¿Quién ejerce el poder y quién lo otorga? *La psicología social en México, IX*, 733-741.
- Rivera-Aragón, S. y Díaz-Loving, R. (2002b). *La cultura del Poder en la Pareja*. Facultad de Psicología, UNAM.
- Rivera-Aragón, S., Cruz del Castillo, C. y Díaz-Loving, R. (2006). Entre el poder y el deseo. *La psicología social en México, XI*, 840-846.
- Rivera-Aragón, S., Díaz-Loving, R. y García, M. M. (2002). El impacto del uso del poder en la satisfacción marital. *La psicología social en México, IX*, 701-708.
- Rivera-Aragón, S., Díaz-Loving, R., Sánchez-Aragón, R. y Alvarado, H. V. I. (1996). Estilos y estrategias de poder en la pareja: un estudio exploratorio. *La psicología social en México, VI*, 310-315.
- Rollins, B. C. & Bahr, S. J. (1976). A Theory of Power Relationships in Marriage. *Journal of Marriage and Family. 38(4)*, 619-627.
- Romero, P. A., y Rivera, A. S. (2008). Infidelidad: un fenómeno Bio-Psico-Socio Cultural. *La Psicología Social en México, XII*, 307-311.
- Romero, P. A. (2007). *Infidelidad: conceptualización, correlatos y predictores*. Tesis de doctorado no publicada. Universidad Nacional Autónoma de México.

- Ronfeldt, H. M., Kimerling, K., & Arias, I. (1998). Satisfaction with Relationship Power and the Perpetration of Dating Violence. *Journal of Marriage and Family*, 60(1), 70-78.
- Ross, M., & G. J. O. Fletcher (1985), "Attribution and Social Perception," in G. Lindzey and A. Aronson (eds.), *The Handbook of Social Psychology*. (p. 73-122). volume 3, Reading, MA: Addison-Wesley.
- Rubin, Z. (1970). Measurement of romantic love. *Journal of Personality and Social Psychology*, 16. 265-273.
- Rusbult, C. E. (1983). A longitudinal test of investment model: The development (and deterioration) of satisfaction and commitment in heterosexual involvements. *Journal of Personality and Social Psychology*, 45, 101-117.
- Rydell, R. J., McConnell, A. R. & Bringle, R. G. (2004). Jealousy and commitment: Perceived threat and the effect of relationship alternatives. *Personal Relationships*, 11, 451-468.
- Sabucedo, J. M. D' Adamo, O. J., & García, B. V. (1997). *Fundamentos de Psicología Social*. España: Siglo XXI.
- Salovey, P. (1991). *The Psychology of Jealousy and Envy*. New York: Guilford Press.
- Sánchez, A. R. y Díaz-Loving, R. (2003). Patrones y estilos de comunicación de la pareja. Diseño de un inventario. *Anales de psicología*, 19(002), 257-277.
- Sánchez-Aragón, R. (2000). *Validación empírica de la teoría bio-psico-socio-cultural de la relación de pareja*. Tesis de Doctorado no publicada. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Sánchez-Aragón, R. (2002). Infidelidad ¿Nos expresamos igual o diferentes hombres y mujeres? Estilos de comunicación en la pareja. *La psicología social en México*, IX, 749-755.
- Sánchez-Aragón, R. (2007). *Pasión romántica: Más allá de la intuición, una ciencia del amor*. México: Miguel Ángel Porrúa.
- Sánchez-Aragón, R. y Díaz-Loving, R. (1994). La cercanía como determinante de la satisfacción marital. *La psicología social en México*, V, 131-137.
- Sánchez-Aragón, R. y Díaz-Loving, R. (1998). Validación empírica del ciclo de acercamiento-alejamiento de la pareja. *La psicología social en México*, VII, 143-149.
- Sánchez-Aragón, R. y Díaz-Loving, R. (1999). Evaluación del ciclo acercamiento-alejamiento. En Díaz-Loving, R. (comp.) *Antología psicosocial de la pareja*. (p.35-88). México: Porrúa.
- Sánchez-Aragón, R. y Díaz-Loving, R. (2002). *Psicología del Amor: Una visión Integral de la relación de pareja*. México: Miguel Ángel Porrúa.
- Sandole, D. J. D. (2003). Diagnosing conflict: typology. En Cheldelin, S., Druckman, D. & Fast, L. (Eds.). *Conflict*. (pp. 39-54). London: Continuum.
- Satir, V. (1986). *Psicoterapia familiar conjunta*. México: La prensa médica.
- Schachter, S (1964). The interaction of cognitive and physiological determinants of emotional state. In Berkowitz, L. (ed.). *Advances in Experimental Social Psychology* (pp. 49-79). New York: Academic Press.
- Shulman, S., Mates, L. C., Cohen, T. H., Swain, J. E., & Leckman, J. F. (2008). Romantic attraction and conflict negotiation among adolescent and early adult romantic couples. *Journal of adolescence*, 31. 729-745.

- Simpson, J. A., Rholes, W. S. & Phillips, D. (1996). Conflict in close relationships: an attachment perspective. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71, 899-914.
- Steinberg, S. J., Davila, J., & Fincham, F., D. (2006). Adolescent Marital Expectations and Romantic Experiences: Associations With Perceptions About Parental Conflict and Adolescent Attachment Security. *Journal of Youth and Adolescence*, 35(3), 333-348.
- Sternberg, R. (1990). *El triángulo del amor: intimidad, pasión y compromiso*. México: Paidós.
- Sternberg, R. (1998). *El amor es como una historia*. Barcelona: Paidós.
- Sternberg, R. (2000). *La experiencia del amor*. Barcelona: Paidós.
- Strasser, F., & Randolph, P. (2004). *Mediation. A psychological insight into conflict resolution*. New York: Continuum.
- Strauss, M. A. (1979). Measuring intrafamily conflict and aggression: the conflict tactics scale (CTS). *Journal of marriage and the family*, 41, 75-88.
- Symons, D. (1979). *The Evolution of Human Sexuality*. New York: Oxford University Press.
- Thayer, Sh. M., Updegraff, K. A. & Delgado M. Y. (2008). Love and dating experience in early and middle adolescence: grade and gender comparisons. *Youth Adolescence*. 37, 783-797.
- Thomas, W. K. (1992). Conflict and conflict management: Reflections and update. *Journal of organizational Behavior*, 13, 265-274.
- Tizón, G. J. L. (2005). *Pérdida, pena, duelo: vivencias, investigación y asistencia*. España: Paidós.
- Torres, P. W. (2007). *El conflicto en la pareja. Una aproximación Psicosociocultural. Tesis de doctorado no publicada*. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Trujano, P., Martínez, A. E., y Camacho, S. I. (2010). Varones víctimas de violencia doméstica: un estudio exploratorio de su percepción y aceptación. *Diversitas. Perspectivas en Psicología*, 6(2), 339-354.
- Ury, W. L., Brett, J. M. & Goldberg, S. B. (1988). *Getting disputes resolved. Designing systems to cut the costs of conflict*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Valdez-Medina, J. L. (2002). *Las redes semánticas naturales, usos y aplicaciones en psicología social*. México: Universidad Autónoma del Estado de México.
- Valdez, J. L. y Reyes, L. I. (1992). Las categorías semánticas y el autoconcepto. *La psicología social en México, IV*, 193-199.
- Valdez-Medina, J. L., Díaz-Loving, R. y Pérez, (2005). *Los Hombres Y Las Mujeres En México: Dos Mundos Distantes Y Complementarios*. México: Universidad Autónoma del Estado de México (UAEM).
- Vargas, A., Cabrera, H. y Rincón P. (1978). *Estilos de solución de conflictos*. *Revista Latinoamericana de Psicología*. 1(001), 53-69.
- Walster, E., Walster, G. W., & Berscheid, E. (1978). *Equity: Theory and research*. Boston, MA: Allyn & Bacon.
- Watzlawick, P., Beavin, H. y Jackson, D. (1991). *Teoría de la comunicación humana*. España: Herder.

- Whisman, M. A., Gordon, K. C. & Chatav, Y. (2007). Predicting sexual infidelity in a population-based sample of married individuals. *Journal of Family Psychology*, 21(2), 320-324.
- White, J. M., & Klein, D. M. (2008). *Family theories (3rd ed.)*. Thousand Oaks: Sage.
- Wreen, M. J. (1989). Jealousy. *Noûs*. 23(5), 635-652.
- Yela, C. (2001). *El amor desde la psicología social: ni tan libres, ni tan racionales*. Madrid: Pirámide.
- Yeniçery, Z & Kökdemir, D. (2006). University Students' Perceptions of, and Explanations for, Infidelity: The Development of The Infidelity Questionnaire (INFO). *Social behavior and personality*. 34(6), 639-650.
- Zietlow, P. H., & Sillars, A. L. (1988). "Life-Stage Differences in Communication During Marital Conflicts." *Journal of Social and Personal Relationships*, 5, 223–245.
- Zimmerman, E. P. & Herzog, V. (2009). Conflict Resolution Strategies and Improving Relationships for ATs. *Human Kinetics*, 14(4), 36-39.

Apéndices

Apéndice I. Redes Semánticas

La presente investigación forma parte de una línea de trabajo que se está realizando en la **UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO (UNAM)** respecto a la relación de pareja. Se le comunica que la información que proporcione será **absolutamente confidencial y anónima** y su uso será con fines de investigación.

INSTRUCCIONES

1.- Defina los siguientes conceptos, con un mínimo de cinco palabras sueltas. No use preposiciones (a, ante, bajo, cabe) o artículos (él, la, los) 2.- Ordene cada una de las palabras que mencionó, asignándole el número 1 a la palabra que considere que estuviera más relacionada a la palabra, el número 2 a la que sigue en relación, el 3 a la siguiente y así sucesivamente hasta terminar con todas y cada una de las palabras.

EJEMPLO MANZANA

PALABRAS SUELTAS	ORDEN
Una fruta	1
Sabrosa	3
Es roja	5
Jugosa	2
Algo que comió Eva	8
Comida	9
Ensalada de manzana	7
Muy rica	6
Es rica en fibra	10
Es dulce	4

Ahora, por favor de acuerdo con el ejemplo anterior responda las siguientes oraciones, pensando en todo momento en su relación de noviazgo:

Lo que causa conflicto en mi relación es...

PALABRAS SUELTAS	ORDEN

¿Qué hago cuando tengo conflictos en mi relación?

PALABRAS SUELTAS	ORDEN
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____

¿Qué hace mi pareja (novio/a) cuando tenemos conflictos en nuestra relación?

PALABRAS SUELTAS	ORDEN
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____

Las consecuencias que tiene el conflicto en mi relación son ...

PALABRAS SUELTAS	ORDEN
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____

Lo que me afecta al tener conflictos en mi relación es...

PALABRAS SUELTAS	ORDEN
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____

SEXO _____ EDAD _____ ESCOLARIDAD _____ OCUPACIÓN: _____

TIEMPO DE RELACIÓN CON MI PAREJA: AÑOS _____ CON MESES: _____

¡Gracias por su participación!

Apéndice II. Escala de Conflicto en el Noviazgo[©]

Folio: _____

El siguiente cuestionario es parte de una investigación que se realiza en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) con la finalidad de conocer las interacciones que se dan en las relaciones de pareja. Tus respuestas son confidenciales, se te pide que contestes de la forma mas honesta posible, no hay respuestas buenas o malas. **Gracias.**

SEXO: Masculino () Femenino () EDAD: _____ Años

ESCOLARIDAD: Primaria () Secundaria () Preparatoria () Licenciatura ()

OCUPACIÓN: _____

TIEMPO DE RELACIÓN CON MI PAREJA: AÑOS _____ CON MESES: _____

A continuación se te presentan algunas posibles causas de los problemas que se presentan en tu noviazgo. Marca con una X la frecuencia de cada una de ellas. Por favor marca una sola respuesta por pregunta y no olvides contestar todas las afirmaciones. Ten en cuenta que entre más grande y más cercano esté el cuadro significa que frecuentemente esa es la causa del conflicto y entre más alejado y pequeño sea el cuadro indicará que es menos frecuente la causa del conflicto

Lo que causa conflicto en mi noviazgo es...

	Siempre		Nunca		
Amigos (as)	<input type="checkbox"/>				
Posesividad	<input type="checkbox"/>				
Insultos	<input type="checkbox"/>				
Enojo	<input type="checkbox"/>				
Incomprensión	<input type="checkbox"/>				
Diferencias de Edad	<input type="checkbox"/>				
El carácter	<input type="checkbox"/>				
Llamadas al celular	<input type="checkbox"/>				
Desacuerdos	<input type="checkbox"/>				
Que tome	<input type="checkbox"/>				
Inseguridad	<input type="checkbox"/>				
Malos entendidos	<input type="checkbox"/>				
Gritos	<input type="checkbox"/>				
Faltarse al respeto	<input type="checkbox"/>				
Falta de tiempo	<input type="checkbox"/>				
Tener Diferencias	<input type="checkbox"/>				
Falta de atención	<input type="checkbox"/>				
Mentiras	<input type="checkbox"/>				

Lo que causa conflicto en mi noviazgo es...

	Siempre		Nunca	
Intolerancia	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Discusiones	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Peleas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tener Ideas diferentes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Infidelidad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tener Gustos diferentes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Forma de vestir	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Deshonestidad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Falta de comunicación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Desinterés	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Que haya Agresión	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Relaciones sexuales	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Confusiones	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Indiferencia	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Olvidar cosas importantes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ex pareja	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Escuela	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ahora se te presentan una serie de elementos que pueden utilizar tú y tu novio(a) al momento de tener conflictos en tu relación. Marca con una X la frecuencia con la que las utilizas, posteriormente marca aquellas que consideres utiliza tu pareja.

¿Qué hago Yo cuando tengo conflictos en mi relación?

	Siempre		Nunca	
Me pongo triste	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Soy evasivo(a)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Le pido disculpas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Me río	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

¿Qué hago Yo cuando tengo conflictos en mi relación?

	Siempre			Nunca	
Grito	<input type="checkbox"/>				
Digo lo que me molesta	<input type="checkbox"/>				
Discuto	<input type="checkbox"/>				
Comprendo su punto de vista	<input type="checkbox"/>				
Soluciono los problemas	<input type="checkbox"/>				
Lo(a) abrazo	<input type="checkbox"/>				
No hablo	<input type="checkbox"/>				
Dialogo	<input type="checkbox"/>				
Me tranquilizo	<input type="checkbox"/>				
Lloro	<input type="checkbox"/>				
Lo(a) ignoro	<input type="checkbox"/>				
Soy indiferente	<input type="checkbox"/>				
Lo(a) busco	<input type="checkbox"/>				
Me desespero	<input type="checkbox"/>				
Razono	<input type="checkbox"/>				
Pienso el por qué	<input type="checkbox"/>				
Doy tiempo	<input type="checkbox"/>				
Me distraigo	<input type="checkbox"/>				
Peleo	<input type="checkbox"/>				
Reclamo	<input type="checkbox"/>				
Me voy	<input type="checkbox"/>				
Salgo con amigos	<input type="checkbox"/>				
Me alejo	<input type="checkbox"/>				
Doy regalos	<input type="checkbox"/>				
Cedo	<input type="checkbox"/>				

¿Qué hace mi novio(a) cuando tenemos conflictos?

	Siempre		Nunca		
Insulta	<input type="checkbox"/>				
Sale con otras personas	<input type="checkbox"/>				
Se molesta	<input type="checkbox"/>				
Toma	<input type="checkbox"/>				
Discute	<input type="checkbox"/>				
Me culpa	<input type="checkbox"/>				
Sale	<input type="checkbox"/>				
Es indiferente	<input type="checkbox"/>				
Me da celos	<input type="checkbox"/>				
Se va	<input type="checkbox"/>				
Me reclama	<input type="checkbox"/>				
Pelea	<input type="checkbox"/>				
Termina conmigo	<input type="checkbox"/>				
No habla	<input type="checkbox"/>				
Se pone serio (a)	<input type="checkbox"/>				
Es evasivo(a)	<input type="checkbox"/>				
No hace nada	<input type="checkbox"/>				
Busca la solución	<input type="checkbox"/>				
Llora	<input type="checkbox"/>				
Se ríe	<input type="checkbox"/>				
Se aleja	<input type="checkbox"/>				
Se tranquiliza	<input type="checkbox"/>				
Me golpea	<input type="checkbox"/>				
Se altera	<input type="checkbox"/>				
Se enoja	<input type="checkbox"/>				

¿Qué hace mi novio(a) cuando tenemos conflictos?

	Siempre			Nunca	
Me llama	<input type="checkbox"/>				
Me chantajea	<input type="checkbox"/>				
Se pone triste	<input type="checkbox"/>				

A continuación se te presentan algunas posibles consecuencias para ti y para tu relación, que son resultado de los problemas que se presentan en tu noviazgo. Marca con una X la frecuencia de cada una de ellas.

Las consecuencias que tiene el conflicto en mi relación son...

	Siempre			Nunca	
Depresión	<input type="checkbox"/>				
Desconfianza	<input type="checkbox"/>				
Distanciamiento	<input type="checkbox"/>				
Orgullo	<input type="checkbox"/>				
Desamor	<input type="checkbox"/>				
Ignorarse	<input type="checkbox"/>				
Culpabilidad	<input type="checkbox"/>				
Reproches	<input type="checkbox"/>				
Desinterés	<input type="checkbox"/>				
Dolor	<input type="checkbox"/>				
Aburrimiento	<input type="checkbox"/>				
Terminar la relación	<input type="checkbox"/>				
No hablarnos	<input type="checkbox"/>				
Angustia	<input type="checkbox"/>				
Molestia	<input type="checkbox"/>				
Resentimiento	<input type="checkbox"/>				
Malos entendidos	<input type="checkbox"/>				
Violencia	<input type="checkbox"/>				
Rencor	<input type="checkbox"/>				

Las consecuencias que tiene el conflicto en mi relación son...

	Siempre			Nunca
Indiferencia	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Enojo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
No vernos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tristeza	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Peleas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Alejarnos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Llanto	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Inseguridad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gritos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Separación momentánea	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Frustración	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coraje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Discusiones	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Las consecuencias para mí al tener conflictos en mi relación son...

	Siempre			Nunca
Enojo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Depresión	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Llanto	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Inseguridad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Desconfianza	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Me siento mal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coraje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Soledad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Frustración	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Las consecuencias para mi al tener conflictos en mi relación son...

	Siempre		Nunca		
Ansiedad	<input type="checkbox"/>				
Bajo rendimiento escolar	<input type="checkbox"/>				
Desesperación	<input type="checkbox"/>				
Estrés	<input type="checkbox"/>				
Mal humor	<input type="checkbox"/>				
Desinterés	<input type="checkbox"/>				
No hablar	<input type="checkbox"/>				
Inestabilidad	<input type="checkbox"/>				
Resentimiento	<input type="checkbox"/>				
Rencor	<input type="checkbox"/>				
Aislamiento	<input type="checkbox"/>				
Decepción	<input type="checkbox"/>				
Indiferencia	<input type="checkbox"/>				
Preocupación	<input type="checkbox"/>				
Angustia	<input type="checkbox"/>				
Desamor	<input type="checkbox"/>				
Dudas	<input type="checkbox"/>				
Miedo	<input type="checkbox"/>				
Tomar	<input type="checkbox"/>				
Confusión	<input type="checkbox"/>				
Distracción	<input type="checkbox"/>				
Baja autoestima	<input type="checkbox"/>				
No salir	<input type="checkbox"/>				
Impotencia	<input type="checkbox"/>				
Desánimo	<input type="checkbox"/>				

Apéndice III. Inventario de Premisas Histórico-socioculturales

A continuación, hay una serie de declaraciones y opiniones relacionadas con la familia mexicana. Favor de leer cada declaración y **marcar con una X solamente aquellas con las cuales estés de acuerdo**. Si no estás de acuerdo con la declaración no la marques.

Por ejemplo:

- a. México es un país en el Mar Báltico.
- b. La Ciudad de México es la más poblada de la República.
- c. El Estado de Oaxaca es un estado en el norte de México.
- d. La mayor parte de los que estudian secundaria están entre 13 y 15 años de
- e. Los habitantes originales de México son chinos.

DECLARACIONES

- 1. Nunca se debe dudar de la palabra del padre.
- 2. Una hija debe siempre obedecer a sus padres.
- 3. Una mujer adúltera deshonra a su familia.
- 4. Nunca se debe dudar de la palabra de una madre.
- 5. Todas las niñas deben tener confianza en sí mismas.
- 6. Una persona debería respetar tanto a sus subalternos como a sus
- 7. Muchos hijos temen a sus madres.
- 8. Un hijo nunca debe poner en duda las órdenes del padre.
- 9. Usted debe siempre ser leal a su familia.
- 10. Muchas hijas temen a sus padres.
- 11. Algunas veces un hijo no debe obedecer a su madre.
- 12. La vida es más dura para una niña que para un niño.
- 13. Un hijo debe siempre obedecer a sus padres.
- 14. Algunas veces un hijo no debe obedecer a sus padres.
- 15. Las mujeres sufren más en sus vidas que los hombres.
- 16. Muchos hijos temen a sus padres.
- 17. Todos los niños deben tener confianza en sí mismos.
- 18. Las niñas sufren más en sus vidas que los niños.
- 19. Está bien que una mujer casada trabaje fuera del hogar.
- 20. Muchas hijas temen a sus madres.
- 21. Las niñas deben ser protegidas.

- 22. Algunas veces una hija no debe obedecer a su madre.
- 23. Un hombre que comete adulterio deshonra a su familia.
- 24. El "qué dirán" es muy importante para uno.
- 25. La vida es más fácil y feliz para el hombre que para la mujer.
- 26. Las mujeres sienten mucho más que los hombres.
- 27. Algunas veces una hija no debe obedecer a su padre.
- 28. Las mujeres tienen que ser protegidas.
- 29. Una persona debe siempre obedecer a sus padres.
- 30. La madre debe ser siempre la dueña del hogar.
- 31. Está bien que los niños pequeños jueguen con las niñas pequeñas.
- 32. La vida es más dura para una mujer que para un hombre.
- 33. La deshonra es siempre una cosa seria.

Apéndice IV. Inventario de Estilos de Comunicación en la Pareja

A continuación encontrarás un grupo de adjetivos que sirven para describir cómo eres al platicar con tu pareja. Por favor marca con una X la línea que mejor le describa. Sólo da una respuesta por cada renglón.

CUANDO ME COMUNICO CON MI PAREJA YO SOY

Muy agresivo	_____	_____	_____	_____	_____	Nada agresivo
Muy amable	_____	_____	_____	_____	_____	Nada amable
Muy analítico	_____	_____	_____	_____	_____	Nada analítico
Muy amenazante	_____	_____	_____	_____	_____	Nada amenazante
Muy amistoso	_____	_____	_____	_____	_____	Nada amistoso
Muy atacante	_____	_____	_____	_____	_____	Nada atacante
Muy atento	_____	_____	_____	_____	_____	Nada atento
Muy cauto	_____	_____	_____	_____	_____	Nada cauto
Muy coherente	_____	_____	_____	_____	_____	Nada coherente
Muy comprometido	_____	_____	_____	_____	_____	Nada comprometido
Muy congruente	_____	_____	_____	_____	_____	Nada congruente
Muy correcto	_____	_____	_____	_____	_____	Nada correcto
Muy difícil	_____	_____	_____	_____	_____	Nada difícil
Muy directo	_____	_____	_____	_____	_____	Nada directo
Muy educado	_____	_____	_____	_____	_____	Nada educado
Muy enérgico	_____	_____	_____	_____	_____	Nada enérgico
Muy enjuiciador	_____	_____	_____	_____	_____	Nada enjuiciador
Muy enredado	_____	_____	_____	_____	_____	Nada enredado
Muy exigente	_____	_____	_____	_____	_____	Nada exigente
Muy expresivo	_____	_____	_____	_____	_____	Nada expresivo
Muy franco	_____	_____	_____	_____	_____	Nada franco
Muy frío	_____	_____	_____	_____	_____	Nada frío
Muy insolente	_____	_____	_____	_____	_____	Nada insolente
Muy hiriente	_____	_____	_____	_____	_____	Nada hiriente
Muy inquisitivo	_____	_____	_____	_____	_____	Nada inquisitivo
Muy juguetón	_____	_____	_____	_____	_____	Nada juguetón
Muy latoso	_____	_____	_____	_____	_____	Nada latoso
Muy ocurrente	_____	_____	_____	_____	_____	Nada ocurrente
Muy oportuno	_____	_____	_____	_____	_____	Nada oportuno
Muy ordenado	_____	_____	_____	_____	_____	Nada ordenado
Muy precavido	_____	_____	_____	_____	_____	Nada precavido
Muy prudente	_____	_____	_____	_____	_____	Nada prudente
Muy seco	_____	_____	_____	_____	_____	Nada seco
Muy serio	_____	_____	_____	_____	_____	Nada serio
Muy tolerante	_____	_____	_____	_____	_____	Nada tolerante
Muy tranquilo	_____	_____	_____	_____	_____	Nada tranquilo

Ahora por favor responde como es tu pareja al comunicarse contigo.

CUANDO MI PAREJA SE COMUNICA CONMIGO ES:

Muy alegre	_____	_____	_____	_____	_____	Nada alegre
Muy amistoso	_____	_____	_____	_____	_____	Nada amistoso
Muy apático	_____	_____	_____	_____	_____	Nada apático
Muy cariñoso	_____	_____	_____	_____	_____	Nada cariñoso
Muy censurante	_____	_____	_____	_____	_____	Nada censurante
Muy chismoso	_____	_____	_____	_____	_____	Nada chismoso
Muy claro	_____	_____	_____	_____	_____	Nada claro
Muy complaciente	_____	_____	_____	_____	_____	Nada complaciente
Muy conflictivo	_____	_____	_____	_____	_____	Nada conflictivo
Muy congruente	_____	_____	_____	_____	_____	Nada congruente
Muy consecuente	_____	_____	_____	_____	_____	Nada consecuente
Muy considerado	_____	_____	_____	_____	_____	Nada considerado
Muy controlador	_____	_____	_____	_____	_____	Nada controlador
Muy correcto	_____	_____	_____	_____	_____	Nada correcto
Muy criticón	_____	_____	_____	_____	_____	Nada criticón
Muy destructivo	_____	_____	_____	_____	_____	Nada destructivo
Muy dictatorial	_____	_____	_____	_____	_____	Nada dictatorial
Muy directo	_____	_____	_____	_____	_____	Nada directo
Muy discreto	_____	_____	_____	_____	_____	Nada discreto
Muy distante	_____	_____	_____	_____	_____	Nada distante
Muy dominante	_____	_____	_____	_____	_____	Nada dominante
Muy risueño	_____	_____	_____	_____	_____	Nada risueño
Muy sociable	_____	_____	_____	_____	_____	Nada sociable
Muy exigente	_____	_____	_____	_____	_____	Nada exigente
Muy explícito	_____	_____	_____	_____	_____	Nada explícito
Muy monótono	_____	_____	_____	_____	_____	Nada monótono
Muy franco	_____	_____	_____	_____	_____	Nada franco
Muy grosero	_____	_____	_____	_____	_____	Nada grosero
Muy hiriente	_____	_____	_____	_____	_____	Nada hiriente
Muy humillante	_____	_____	_____	_____	_____	Nada humillante
Muy impulsivo	_____	_____	_____	_____	_____	Nada impulsivo
Muy inconforme	_____	_____	_____	_____	_____	Nada inconforme
Muy limitante	_____	_____	_____	_____	_____	Nada limitante
Muy platicador	_____	_____	_____	_____	_____	Nada platicador
Muy propio	_____	_____	_____	_____	_____	Nada propio
Muy prudente	_____	_____	_____	_____	_____	Nada prudente
Muy quisquilloso	_____	_____	_____	_____	_____	Nada quisquilloso
Muy racional	_____	_____	_____	_____	_____	Nada racional
Muy rebuscado	_____	_____	_____	_____	_____	Nada rebuscado
Muy rechazante	_____	_____	_____	_____	_____	Nada rechazante
Muy reflexivo	_____	_____	_____	_____	_____	Nada reflexivo
Muy tranquilo	_____	_____	_____	_____	_____	Nada tranquilo

Apéndice V. Escala de Estilos de Poder

Ahora, marca con una "x" la opción que describe mejor la manera como usted se comunica con su pareja, según la siguiente aseveración:

**"Al tratar de conseguir lo que yo quiero,
la manera de dirigirme o hablarle a mi pareja es siendo..."**

1. Irresponsable	Nunca <input type="checkbox"/> Siempre
2. Superficial	Nunca <input type="checkbox"/> Siempre
3. Rebuscado(a)	Nunca <input type="checkbox"/> Siempre
4. Confuso(a)	Nunca <input type="checkbox"/> Siempre
5. Inaccesible	Nunca <input type="checkbox"/> Siempre
6. Gritón(a)	Nunca <input type="checkbox"/> Siempre
7. Explosivo(a)	Nunca <input type="checkbox"/> Siempre
8. Amable	Nunca <input type="checkbox"/> Siempre
10. Calmado(a)	Nunca <input type="checkbox"/> Siempre
11. Accesible	Nunca <input type="checkbox"/> Siempre
12. Distráido(a)	Nunca <input type="checkbox"/> Siempre
13. Sumiso(a)	Nunca <input type="checkbox"/> Siempre
14. Violento(a)	Nunca <input type="checkbox"/> Siempre
15. Amoroso(a)	Nunca <input type="checkbox"/> Siempre
16. Abierto(a)	Nunca <input type="checkbox"/> Siempre
17. Liberador(a)	Nunca <input type="checkbox"/> Siempre
18. Permisivo(a)	Nunca <input type="checkbox"/> Siempre
19. Comprometido (a)	Nunca <input type="checkbox"/> Siempre
20. Sometido(a)	Nunca <input type="checkbox"/> Siempre
21. Callado(a)	Nunca <input type="checkbox"/> Siempre
22. Equitativo(a)	Nunca <input type="checkbox"/> Siempre
23. Seguro(a)	Nunca <input type="checkbox"/> Siempre
24. Sugerente	Nunca <input type="checkbox"/> Siempre
25. Justo(a)	Nunca <input type="checkbox"/> Siempre
26. Flexible	Nunca <input type="checkbox"/> Siempre
27. Desordenado(a)	Nunca <input type="checkbox"/> Siempre
28. Empático (me pongo en su lugar)	Nunca <input type="checkbox"/> Siempre
29. Tierno(a)	Nunca <input type="checkbox"/> Siempre
30. Dulce	Nunca <input type="checkbox"/> Siempre

31. Directo(a)	Nunca <input type="checkbox"/> Siempre
32. Negociador(a)	Nunca <input type="checkbox"/> Siempre
33. Controlado(a)	Nunca <input type="checkbox"/> Siempre
34. Tolerante	Nunca <input type="checkbox"/> Siempre
35. Cordial	Nunca <input type="checkbox"/> Siempre
36. Cariñoso(a)	Nunca <input type="checkbox"/> Siempre
37. Brusco(a)	Nunca <input type="checkbox"/> Siempre
38. Áspero(a)	Nunca <input type="checkbox"/> Siempre
39. Recíproco	Nunca <input type="checkbox"/> Siempre

Apéndice VI. Inventario de Amor en la Pareja

A continuación hay una lista de afirmaciones. Por favor indica en qué medida estás de acuerdo o en desacuerdo con cada una de ellas, marcando con una cruz el número que mejor exprese tu opinión. Responde a todas las afirmaciones.

Completamente de acuerdo (5)

De acuerdo (4)

Ni de acuerdo, ni en desacuerdo (3)

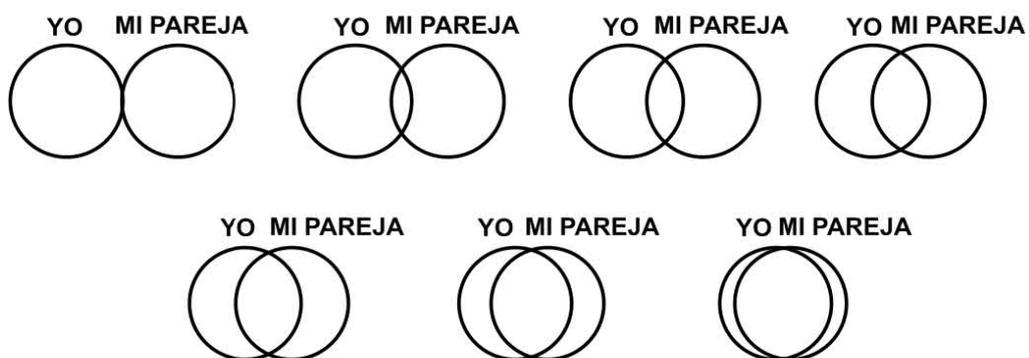
En desacuerdo (2)

Completamente en desacuerdo (1)

1. Deseo sexualmente a mi pareja	1	2	3	4	5
2. El que mi pareja se sienta a gusto me re conforta	1	2	3	4	5
3. Deseo tener intensamente a mi pareja	1	2	3	4	5
4. Cuando estoy con mi pareja me siento feliz	1	2	3	4	5
5. Siento respeto por mi pareja	1	2	3	4	5
6. Cuando necesito a mi pareja siempre me apoya	1	2	3	4	5
7. Mi pareja y yo nos comprendemos	1	2	3	4	5
8. La intimidad con mi pareja se manifiesta en nuestra comunicación	1	2	3	4	5
10. Mi pareja es muy valiosa	1	2	3	4	5
11. Me siento atraído(a) por mi pareja	1	2	3	4	5
12. Me gusta la forma en la cual mi pareja me corteja	1	2	3	4	5
13. Necesito que mi pareja esté junto a mi	1	2	3	4	5
14. Me gusta mi pareja	1	2	3	4	5
15. Deseo compartir momentos excitantes con mi pareja	1	2	3	4	5
16. El bienestar de mi pareja es muy importante para mi	1	2	3	4	5
17. Sé que amo a mi pareja	1	2	3	4	5
18. Me gustaría que mi relación con mi pareja fuera duradera	1	2	3	4	5
19. Sé que cuento con mi pareja en momentos difíciles	1	2	3	4	5
20. Me agrada que mi pareja me cuente sus cosas	1	2	3	4	5
21. Siento que mi relación durará para siempre	1	2	3	4	5
22. Me gusta compartir experiencias con mi pareja	1	2	3	4	5
23. Una de mis principales preocupaciones es el bienestar de mi pareja	1	2	3	4	5
24. Tengo comunicación superficial con mi pareja	1	2	3	4	5
25. Mi pareja me atrae físicamente	1	2	3	4	5
26. Podría hacer cualquier cosa por mi pareja	1	2	3	4	5
27. Mi pareja me satisface sexualmente	1	2	3	4	5
28. Estoy comprometido en mi relación	1	2	3	4	5
29. Mi pareja es lo más importante para mi	1	2	3	4	5
30. A mi pareja la acepto con todos sus errores	1	2	3	4	5
31. Mi pareja y yo compartimos todo	1	2	3	4	5
32. Tengo comunicación íntima con mi pareja	1	2	3	4	5
33. Mantendré mi relación en las buenas y en las malas	1	2	3	4	5
34. Me encanta tener relaciones sexuales con mi pareja	1	2	3	4	5

Apéndice VI. Escala de Cercanía

Instrucciones: Selecciona y marca con una cruz (X) la imagen que mejor describa tu Relación de Pareja.



Apéndice VIII. Inventario de Celos en la Pareja

A continuación encontrarás una lista de afirmaciones que presentan conductas y sentimientos que puedes utilizar para describir su relación de pareja. Por favor marca con una X el grado de acuerdo o desacuerdo que tengas con cada una de ellas. No olvides contestar las afirmaciones, de antemano **GRACIAS**.

TOTALMENTE DE ACUERDO (5)

DE ACUERDO (4)

NI DE ACUERDO, NI EN DESACUERDO (3)

EN DESACUERDO (2)

TOTALMENTE EN DESACUERDO (1)

1. Al ver platicar a mi pareja con otra persona me siento amenazado.	1	2	3	4	5
2. Me obsesiona pensar que mi pareja pueda estar con otra persona.	1	2	3	4	5
3. Me disgusta que mi pareja se divierta con sus amigos.	1	2	3	4	5
4. Me enojaría mucho si mi pareja se pusiera muy contenta de la posibilidad de ver a un antiguo amigo(a) del sexo opuesto.	1	2	3	4	5
5. Me molesta no saber con quién está mi pareja.	1	2	3	4	5
6. Pienso que mi pareja me quiere engañar.	1	2	3	4	5
7. No puedo evitar desconfiar en mi pareja.	1	2	3	4	5
8. Me pongo triste si mi pareja sale sin mí.	1	2	3	4	5
9. Me sentiría humillado si mi pareja me engaña.	1	2	3	4	5
10. Me siento inseguro(a) si mi pareja voltea a ver a otra persona.	1	2	3	4	5
11. Siento amenazada la relación cuando mi pareja frecuenta a su exnovio(a)	1	2	3	4	5
12. Detesto imaginar que mi pareja tiene relaciones sexuales con otra persona.	1	2	3	4	5
13. Pienso que existe otra persona en la vida de mi pareja.	1	2	3	4	5
14. No soportaría verle feliz con otro(a)	1	2	3	4	5
15. La lejanía de mi pareja me hace pensar que me engaña.	1	2	3	4	5
16. Le reclamo a mi pareja cuando sospecha que me engaña.	1	2	3	4	5
17. Cuando mi pareja me platica de las personas de su pasado amoroso me siento amenazado(a).	1	2	3	4	5
18. Cuando mi pareja se está divirtiendo en una fiesta y yo no estoy ahí, me siento deprimido.	1	2	3	4	5
19. Si mi pareja se mostrara amable con alguien del sexo opuesto, sentiría celos.	1	2	3	4	5
20. Me molesta cuando mi pareja coquetea con alguien.	1	2	3	4	5
21. Me sentiría molesto(a) si en un baile no me esta prestando suficiente atención mi pareja.	1	2	3	4	5
22. Sentiría un gran dolor si mi pareja me engañara.	1	2	3	4	5
23. Me deprimó cuando pienso lo que pasaría si pierdo a mi pareja.	1	2	3	4	5
24. Me siento inseguro(a) cuando mi pareja demuestra mucho cariño hacia otro (a).	1	2	3	4	5
25. Me da miedo que mi pareja se fije en alguien más.	1	2	3	4	5

TOTALMENTE DE ACUERDO (5)
DE ACUERDO (4)
NI DE ACUERDO, NI EN DESACUERDO (3)
EN DESACUERDO (2)
TOTALMENTE EN DESACUERDO (1)

26. Si mi pareja pasa mucho tiempo en el trabajo me hace pensar que hay alguien más.	1	2	3	4	5
27. Me angustia pensar que mi pareja esté con otra persona.	1	2	3	4	5
28. Siento rabia cuando alguien abraza a mi pareja.	1	2	3	4	5
29. Me molesta que mi pareja tenga una conversación íntima con alguien del sexo opuesto.	1	2	3	4	5
30. Desconfío de mi pareja todo el tiempo.	1	2	3	4	5
31. Me lastimaría el que mi pareja me dejara por otra persona.	1	2	3	4	5
32. Creo que mi relación será destruida por otro(a).	1	2	3	4	5
33. Me acosa la idea de perder a mi pareja.	1	2	3	4	5
34. La falta de lealtad en nuestra relación provoca mis celos.	1	2	3	4	5
35. Me muero de pensar que mi pareja pudiera tener relaciones sexuales con alguien más.	1	2	3	4	5
36. Llamo constantemente a mi pareja a su trabajo para saber qué está haciendo.	1	2	3	4	5
37. Me he imaginado que mi pareja trama cosas a mis espaldas.	1	2	3	4	5
38. Aunque quiero mucho a mi pareja ella es libre de hacer lo que desee.	1	2	3	4	5
39. Si mi pareja me rechaza me pongo celoso(a).	1	2	3	4	5
40. Cuando siento lejana a mi pareja me pongo celoso(a).	1	2	3	4	5
41. Me angustia pensar que mi pareja podría fijarse en otro(a).	1	2	3	4	5
42. El que mi pareja se le insinúe a otra persona me da rabia.	1	2	3	4	5
43. Me molesta cuando alguien abraza a mi pareja.	1	2	3	4	5
44. Critico a los novios(as) que tuvo mi pareja.	1	2	3	4	5
45. Vigilo a mi pareja.	1	2	3	4	5
46. Si me engañara mi pareja sería de lo más devastador que me pudiera ocurrir.	1	2	3	4	5
47. En ocasiones sospecho que mi pareja quiere a otra persona.	1	2	3	4	5
48. Me hiere pensar que mi pareja me engaña.	1	2	3	4	5
49. Temo que al conocer mi pareja a otra persona me abandone.	1	2	3	4	5
50. Confío en que mi pareja me es fiel.	1	2	3	4	5
51. Me disgusta que mi pareja mire con deseo a otras personas.	1	2	3	4	5
52. El trabajo de mi pareja obstaculiza nuestra relación.	1	2	3	4	5
53. Sospecho que en cualquier momento pueda perder a mi pareja.	1	2	3	4	5
54. Me disgusta que mi pareja me platique de los novios que tuvo.	1	2	3	4	5
55. Si mi pareja platica demasiado con alguien yo le reclamo.	1	2	3	4	5
56. Me enoja que mi pareja hable con otras personas.	1	2	3	4	5
57. Me siento mal cuando veo que mi pareja besa a alguien del sexo opuesto que yo no conozco.	1	2	3	4	5
58. Me molesta que mi pareja se divierta cuando yo no estoy.	1	2	3	4	5

TOTALMENTE DE ACUERDO (5)
DE ACUERDO (4)
NI DE ACUERDO, NI EN DESACUERDO (3)
EN DESACUERDO (2)
TOTALMENTE EN DESACUERDO (1)

59. Me desagrada cuando mi pareja pasa más tiempo en sus entretenimientos que conmigo.	1	2	3	4	5
60. Siento dolor cuando mi pareja se divierte con otros.	1	2	3	4	5
61. La incertidumbre de no saber dónde esta mi pareja me mata.	1	2	3	4	5
62. Quiero tanto a mi pareja que me molesta que comparta su tiempo con alguien más.	1	2	3	4	5
63. Si uno tiene confianza en sí mismo(a), los celos salen sobrando.	1	2	3	4	5
64. Trato de entender el comportamiento de mi pareja aún cuando me disgusta.	1	2	3	4	5
65. Es necesario que mi pareja me diga que dejará todo para estar conmigo.	1	2	3	4	5
66. Me molesta salir y encontrarme con alguien del pasado amoroso de mi pareja.	1	2	3	4	5
67. Soy capaz de agredir a cualquiera si lo(a) veo con mi pareja.	1	2	3	4	5
68. Me disgusta que mi pareja salga con otras personas.	1	2	3	4	5
69. Me disgusta que mi pareja tenga amistades.	1	2	3	4	5
70. Me sentiría muy mal si mi pareja se fuera con otro(a).	1	2	3	4	5
71. Creo a ojos cerrados en la lealtad de mi pareja.	1	2	3	4	5
72. Si me traicionara mi pareja, pasaría mucho tiempo antes de que el dolor desapareciera.	1	2	3	4	5
73. Sospecho que mi pareja me engaña.	1	2	3	4	5
74. Siento que mi pareja se está encariñando con alguien más.	1	2	3	4	5
75. Vivo con temor a perder a mi pareja.	1	2	3	4	5
76. Me causa incertidumbre el imaginar que mi pareja se fije en alguien más.	1	2	3	4	5
77. Cuando hay celos es porque existe un tercero.	1	2	3	4	5
78. Quiero que mi pareja piense solo en mí.	1	2	3	4	5
79. Cada vez que pienso que mi pareja está con otra persona siento coraje.	1	2	3	4	5
80. Me molesta que en las fiestas a las que vamos juntos inviten a bailar a mi pareja.	1	2	3	4	5
81. Si mi pareja me fuera infiel me sentiría desdichado(a).	1	2	3	4	5
82. Me da miedo que mi pareja salga con alguien más.	1	2	3	4	5
83. Me asusta el que otra persona pueda inmiscuirse en mi relación.	1	2	3	4	5
84. Me la paso peleando con mi pareja cuando siento que me engaña.	1	2	3	4	5
85. Me acongoja pensar que alguien más le puede interesar a mi pareja.	1	2	3	4	5
86. Me enoja que mi pareja tenga amigos del sexo opuesto.	1	2	3	4	5
87. Me sería difícil perdonar a mi pareja si ésta me fuera infiel.	1	2	3	4	5
88. Reaccionaría con tristeza al saber que mi pareja me es infiel.	1	2	3	4	5
89. Muero de forma callada por una situación de celos.	1	2	3	4	5

TOTALMENTE DE ACUERDO (5)
DE ACUERDO (4)
NI DE ACUERDO, NI EN DESACUERDO (3)
EN DESACUERDO (2)
TOTALMENTE EN DESACUERDO (1)

90. Si mi pareja me engañara lo primero que haría sería vengarme.	1	2	3	4	5
91. Siempre deseo saber con quien está mi pareja.	1	2	3	4	5
92. Me disgusta ver a mi pareja con alguien más.	1	2	3	4	5
93. Sufro tan solo al pensar que mi pareja me puede engañar.	1	2	3	4	5
94. Sentiría ganas de morirme si mi pareja me dejara.	1	2	3	4	5
95. Me molesta cuando mi pareja ve a un amigo del sexo opuesto y se pone feliz.	1	2	3	4	5
96. He llegado a odiar a las personas que se acercan a mi pareja.	1	2	3	4	5
97. Me siento contento(a) cuando a mi pareja le cae bien uno(a) de mis amigos(as).	1	2	3	4	5
98. No me gusta que en una reunión le hagan plática a mi pareja.	1	2	3	4	5
99. No puedo evitar que se noten mis celos.	1	2	3	4	5
100. Me parece frustrante que mi pareja se fije más en otra persona.	1	2	3	4	5
101. Tengo celos hasta del aire que respira mi pareja.	1	2	3	4	5
102. Me siento celoso cuando mi pareja me compara con otras personas.	1	2	3	4	5
103. Siento pavor al pensar que mi pareja puede traicionarme.	1	2	3	4	5
104. Generalmente yo confío en los demás.	1	2	3	4	5
105. Me gusta que mi pareja haga nuevas amistades.	1	2	3	4	5

Apéndice IX. Subescala de Conducta Infiel

A continuación encontrarás una serie de afirmaciones que presentan conductas, pensamientos y sentimientos que podrías utilizar para describir tu relación de pareja. Marca con una X la frecuencia de cada una de ellas. Por favor, marca una sola respuesta por pregunta y no olvides contestar todas las afirmaciones.

DURANTE MI RELACIÓN ACTUAL:

	SIEMPRE (5) FRECUENTEMENTE (4) ALGUNAS VECES (3) RARA VEZ (2) NUNCA (1)				
1. He besado en la boca a otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
2. He abrazado apasionadamente a otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
3. He coqueteado con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
4. Me he involucrado sentimental y sexualmente con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
5. Me he involucrado emocionalmente y sexualmente en otra relación romántica.	1	2	3	4	5
6. Me he involucrado físicamente en otra relación romántica.	1	2	3	4	5
7. He realizado con otra(s) persona(s) actividades que anteriormente solo realizaba con mi pareja.	1	2	3	4	5
8. He tenido otra(s) pareja(s) amorosa(s).	1	2	3	4	5
9. Me he relacionado afectivamente con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
10. Me he relacionado sentimentalmente con otra(s) persona(s).	1	2	3	4	5
11. Me he involucrado románticamente con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
12. He amado a otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
13. Me he enamorado de otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
14. He pensado en relacionarme con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
15. He pensado en otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
16. Me he interesado en otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
17. He tenido relaciones sexuales con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
18. He tenido contacto sexual con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
19. He tenido hijos con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
20. He tenido relaciones extramaritales.	1	2	3	4	5
21. He tenido varias parejas a la vez.	1	2	3	4	5
22. He buscado nuevas experiencias con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5

	SIEMPRE (5)				
	FRECUENTEMENTE (4)				
	ALGUNAS VECES (3)				
	RARA VEZ (2)				
	NUNCA (1)				
23. He deseado tener una aventura.	1	2	3	4	5
24. He acariciado a otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
25. Le he sido infiel a mi pareja.	1	2	3	4	5
26. He acariciado románticamente a otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
27. He deseado a otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
28. He deseado besar a otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
29. He deseado abrazar apasionadamente a otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
30. He deseado tener otra(s) pareja(s) amorosa.	1	2	3	4	5
31. He deseado relacionarme afectivamente con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
32. He deseado tener relaciones sexuales con otra(s) persona(s) además de mi pareja	1	2	3	4	5
33. He deseado tener contacto sexual con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
34. He deseado tener relaciones extramaritales.	1	2	3	4	5
35. He tenido fantasías sexuales otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
36. He cumplido mis fantasías sexuales con otra(s) persona(s) que no son mi pareja.	1	2	3	4	5
37. He deseado cumplir mis fantasías sexuales con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
38. He buscado placer sexual con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
39. He tenido aventuras amorosas.	1	2	3	4	5
40. He buscado nuevas experiencias sexuales con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
41. Me he sentido atraído(a) por otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
42. He buscado ser atractivo(a) para otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
43. He deseado sexualmente a otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
44. He tenido momentos pasionales con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
45. He deseado tener momentos pasionales con otra(s) persona(s) además.	1	2	3	4	5
46. He traicionado a mi pareja con otra(s) persona(s).	1	2	3	4	5
47. He engañado a mi pareja con otra(s) persona(s).	1	2	3	4	5
48. He tenido sexo con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5

	SIEMPRE (5)				
	FRECUENTEMENTE (4)				
	ALGUNAS VECES (3)				
	RARA VEZ (2)				
	NUNCA (1)				
49. He deseado tener sexo con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
50. He hecho cosas con otra(s) persona(s) que siento que traicionan mi relación	1	2	3	4	5

Durante mi relación actual he sido infiel _____ veces.
 ¿Has vivido alguna experiencia de infidelidad? SI _____ NO _____
 Si la respuesta anterior fue si, ¿Quién fue el miembro infiel?
 YO _____ MI PAREJA _____ AMBOS _____
¡Por tu participación muchas gracias!