



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE
MÉXICO**

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ARAGÓN

**“ANÁLISIS DE LOS EFECTOS DE LA
DOCTRINA BUSH DE SEGURIDAD
NACIONAL EN LA POLÍTICA EXTERIOR
ESTADOUNIDENSE DE BARACK OBAMA
2004-2012”**

T E S I N A

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE LICENCIADO EN
RELACIONES INTERNACIONALES**

P R E S E N T A

RODRIGO RUIZ LARA

ASESOR: LIC. CARLOS OCTAVIO CRUZ VALENCIA



FES Aragón

MÉXICO 2013



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

A mis padres, a mis abuelos y a todas aquellas personas que me apoyaron a lo largo de mi carrera, a mi maestro y asesor el Lic. Carlos Octavio Cruz Valencia por su paciencia, tiempo y dedicación.

CONTENIDO

Índice

Introducción	1
1. Pronunciación de la Doctrina Bush y su marco conceptual correspondiente	4
1.1. Conformación de la Doctrina Bush	4
1.1.1. Definición de Doctrina Bush	4
1.1.2. Ideología estadounidense en la historia	6
1.1.3. Ataques del 11 de septiembre y pronunciación de la Doctrina Bush	14
1.1.4. La legítima defensa de la Carta de Naciones Unidas	17
2. Política Exterior de George W. Bush y Barack Obama	20
2.1. Política Exterior de George W. Bush	20
2.1.1. Estrategia de Seguridad Nacional	24
2.2. Política Exterior de Barack Obama	31
2.2.1. Nueva Estrategia de Seguridad Nacional	35
3. Efectos de la Doctrina Bush en el periodo presidencial de Barack Obama	39
3.1.1. Afganistán	40
3.1.2. Irak	41
3.1.3. Irán	42
4. Perspectivas de la Política Exterior estadounidense	44
4.1 Continuidad de la Ideología estadounidense bajo la perspectiva del Realismo Político	44
Conclusiones	53
Bibliografía	56
Hemerografía	57
Mesografía	58
Anexos	
Glosario	59

Introducción:

Estados Unidos, por su posición de gran potencia mundial, sigue siendo un país que despierta el interés por abordar temas relacionados con su Política Exterior y su influencia internacional. En ese sentido, el actuar de Estados Unidos, ha estado desde sus orígenes definido por una visión de predestinación como un pueblo que ha de ser siempre poderoso por la necesidad de difundir el bien, la democracia y la libertad por todo el planeta. Por ello, varias perspectivas doctrinales a lo largo de la historia de este país han guiado su presencia en el mundo, pero siempre teniendo todas como punto de partida la idea de que Estados Unidos es un país necesario para la seguridad y la paz internacional.

La Doctrina Bush de Seguridad Nacional, no escapa a esta línea de mesianismo estadounidense y, desde el momento de su surgimiento y puesta en práctica, fue determinante su influencia en la Política Exterior y la seguridad norteamericana, de tal manera, que aún cuando la presidencia norteamericana esté en manos de los demócratas, en la persona de Barack Obama, algunos de los principales lineamientos de la Doctrina Bush siguen vigentes en la política exterior actual.

El objetivo principal del trabajo es analizar los efectos que trajo consigo la Doctrina de Seguridad Nacional de George W. Bush en el primer periodo presidencial de Barack Obama, con el fin de identificar cuáles de las acciones en materia de Política Exterior tomadas por Barack Obama son continuistas de la Doctrina Bush. Aunado a ello, se estudiara como interviene el principio de Derecho Internacional denominado legítima defensa en la Política Exterior de los dos mandatarios estadounidenses.

De tal forma, a lo largo de los siguientes cuatro capítulos se analizara la ideología estadounidense sobre la predestinación divina, con el propósito de demostrar que la Doctrina Bush es la continuación de dicha ideología, la cual se ha venido gestando desde la creación de la nación estadounidense y que actualmente continua vigente, e inclusive se mantendrá en el futuro estadounidense adaptando a las diferentes circunstancias. Por ello, se expondrá que independientemente de que Barack Obama

desde el inicio de su mandato anunció una Política Exterior menos agresiva, necesariamente ha tomado acciones enmarcadas por la Doctrina Bush.

En el primer capítulo se describieron los antecedentes de la Doctrina Bush. Entre los temas que se abordaron en este capítulo son los concernientes al pasado estadounidense en materia de Política Exterior, con el objetivo de entender la continuidad de la ideología estadounidense desde sus inicios en las colonias. Asimismo, en este primer capítulo se incluyó el marco conceptual correspondiente, es decir, el marco jurídico internacional que compete al momento de analizar el tema.

En el segundo capítulo se añadió lo que en su momento fue el inicio de problema y el presente de Estados Unidos en materia de Política Exterior. Es decir, en este capítulo se analizaron los sucesos más relevantes de dicho tema en Estados Unidos durante los periodos de George W. Bush y Barack Obama. Igualmente, en este segundo capítulo se puntualizaron las tres Estrategias de Seguridad Nacional que guiaron la Política Exterior de Estados Unidos durante los periodos gobernados por ambos mandatarios.

En el tercer capítulo se enfatizaron los efectos que trajo consigo la Estrategia de Seguridad Nacional de George W. Bush en el periodo presidencial de Barack Obama. Destacando los efectos de la Doctrina Bush en Afganistán, Irak e Irán.

El cuarto capítulo plasma mi perspectiva sobre el futuro estadounidense en materia de Política Exterior, para ello me valí de la Teoría de Relaciones Internacionales “Realismo Político”, la cual contempla a la Seguridad Nacional y Fuerza Militar como intereses que persiguen los países, además de considerar la política como lucha por el poder. Así en este cuarto capítulo se realizó una comparación entre los postulados que dicta la Teoría Realista y el actuar estadounidense en materia de Política Exterior. Finalmente en este cuarto capítulo se agregó una serie de ideas sobre el futuro del pueblo estadounidense tomando como base los partidos políticos dominantes de Estados Unidos.

Como sustento teórico conceptual de este trabajo se ha empleado el Realismo Político, por poseer una serie de postulados que ayudan a entender la influencia de la Doctrina

Bush y sus efectos aún hoy en día. La Teoría Realista surge con las aportaciones de varios autores, entre los clásicos encontramos a Tucídides y Maquiavelo, como contemporáneos a Hans Morgenthau, Henry Kissinger, Kennan, entre otros. De entre ellos destaca Hans Morgenthau y sus 6 principios¹, donde para él, el Estado es el actor por excelencia en el Sistema Internacional, dicho Sistema es de naturaleza conflictiva, consecuencia de la lucha por el poder.²

La Teoría Realista establece que las naciones coexisten en un escenario nombrado Sistema Internacional, cuya principal característica es la eterna lucha por el poder. Por ende, los países actúan según sus intereses, con el objetivo de sobrevivir como entidades autónomas. Según Hans Morgenthau en la lucha por el poder los Estados implementan políticas encaminadas a mantener el poder ya adquirido, mientras que los Estados que no ostentan el poder se valen de acciones para incrementar su poder. En ambos casos la ética moral no es un impedimento para la aplicación dichas políticas.

Asimismo, para el Realismo Político, los conflictos existentes en el mundo no son un mal que puedan erradicarse, ya que niega la existencia de una posible armonía de intereses, porque el conflicto es natural en el Sistema Internacional, los cuales surgen por el deseo de los Estados de aumentar su poder. De acuerdo a la Teoría del Realismo el poder jamás estará distribuido en el Sistema Internacional de forma equitativa. En el Sistema Internacional siempre habrá potencias con mayor poder que someten a las demás a su influencia. Aunado al poder, la noción de interés nacional es clave, ya que ambos objetivos se traducen en Seguridad de Estado.

¹ 1.-El Realismo Político cree que la política es gobernada por leyes objetivas (de la realidad) que tienen sus raíces en la naturaleza humana, el carácter de una Política Exterior puede comprobarse a través del análisis de los hechos políticos que se llevan a cabo y de las consecuencias de estos actos. 2.- La directiva principal que enmarca al Realismo Político en Política Internacional es el concepto de interés definido en función del poder. 3.-El Realismo no otorga a su concepto fundamental -el interés definido como poder- un significado de que es inmutable. 4.- El Realismo tiene conciencia del significado moral de la acción política. Tiene conciencia también de la inevitable tensión entre la disposición moral y los requisitos de que una acción política que tenga éxito. 5.- El Realismo Político se rehúsa a identificar las aspiraciones morales de una nación en lo particular con las leyes morales que gobiernan el universo. 6.- El Realismo se mantiene autónomo de la esfera Política Internacional, está basado en la naturaleza humana.

² Morgenthau, Hans J., Política entre las naciones: La lucha por el poder y la paz. Buenos Aires, Grupo editor latinoamericano, 1986, 718 p.

1. Pronunciación de la Doctrina Bush y su marco conceptual correspondiente

1.1. Conformación de la Doctrina Bush

1.1.1. Definición de Doctrina Bush

Con el objetivo de entender el tema principal de esta investigación con mayor facilidad, resulta necesaria una definición de “Doctrina”, con tal fin, y de manera breve a continuación se describe lo que se entiende por Doctrina.

Tomando en cuenta la definición de *Doctrina*, la cual es: “*termino filosófico que designa los principios de una ciencia, sabiduría o culto religioso, utilizado en política internacional como sinónimo de programa de acción de un Estado o de un grupo de Estados en materias diversas de las Relaciones Internacionales elevadas al rango de filosofía*”³, podemos llegar a la definición de Doctrina Bush.

En concreto, y tomando en cuenta la definición anterior, a lo largo de la investigación se entenderá por “Doctrina Bush” a la serie de principios descritos en el programa de Política Exterior del ex Presidente George W. Bush dictados durante su mandato, resultado de los ataques perpetrados el 11 de septiembre de 2001 en Estados Unidos. Asimismo, dichos principios en conjunto forman la Estrategia de Seguridad Nacional de 2002 y la de 2006.⁴

Si recordamos, para finales de la Guerra Fría, la contención y la disuasión, estrategias de Política Exterior estadounidense implementadas durante dicho periodo, ya se habían vuelto obsoletas, entonces fue momento para redefinir estrategias ante las nuevas amenazas. Después de que Irak invadiera Kuwait en 1990, el Consejo de Seguridad autorizó el uso de la fuerza contra Irak, Estados Unidos organizó una coalición formada

³ Jan Osmańczyk, Edmund. Enciclopedia mundial de Relaciones internacionales y Naciones Unidas. España, Edit. Fondo de Cultura Económica, 1976, p. 491.

⁴ s/a, <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/> (Pag. Consultada 02-enero-2013)

PRONUNCIACIÓN DE LA DOCTRINA BUSH Y SU MARCO CONCEPTUAL CORRESPONDIENTE

con aliados de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y otras naciones árabes. Sin embargo, fue al final del conflicto cuando el Presidente George HW Bush, Paul Wolfowitz y Levis Libby⁵ formularon una nueva propuesta de estrategia militar y política tras su análisis del conflicto antes mencionado. De ahí surge la idea de que Estados Unidos debería seguir siendo la única superpotencia del mundo, para ese entonces se consideró la tentativa de que Estados Unidos usara la fuerza preventiva, y si fuese necesario, actuar unilateralmente.

Las ideas de Paul Wolfowitz y Levis Libby reaparecen con la llegada de George W. Bush a la presidencia. Los ideales de Paul Wolfowitz y Levis Libby dan origen a la Doctrina Bush, en la cual Estados Unidos asume una vez más el compromiso de expandir globalmente la democracia y el libre mercado. El futuro resultado de sus ideas darían origen al documento “Estrategia de Seguridad Nacional de 2002”, donde la guerra preventiva constituía la principal herramienta de Política Exterior.

Asimismo, dentro del gobierno de George W. Bush, el grupo denominado “Halcones”, parte fundamental de la visión guerrerista de las Relaciones Internacionales durante el mandato del dirigente estadounidense, prosiguieron con las ideas de Paul Wolfowitz y Levis Libby. Donald Rumsfeld, Dick Cheney, Condoleezza Rice, todos ellos colaboradores y hombres de confianza del ex presidente George H. Bush fueron parte del grupo Halcones. Donald Rumsfeld, su Secretario de Defensa, estudió en la Universidad de Princeton, en la que se licenció en ciencias políticas en 1954, ya tenía como objetivo elaborar una estrategia militar para el siglo XXI, la de convertir al ejército en una especie de policía global y galáctica antes de los atentados del 11 de septiembre. Posteriormente a ellos, se promocionó como el portavoz de los neoconservadores, siempre en contra de la posición multilateral. Dick Cheney, graduado en ciencias políticas por la Universidad de Wyoming, fue vicepresidente de Estados Unidos bajo el mando de George W. Bush, fue consejero presidencial en asuntos de Política Exterior y Seguridad Nacional, defendiendo la guerra contra Irak sin

⁵ Move On Bulletin, “El ‘Proyecto para el Nuevo Siglo Estadounidense’, la ‘Doctrina Bush’ y la guerra contra Irak”, en http://www.nodo50.org/csca/agenda2003/con_iraq/move-on_12-05-03.html (Pág. Consultada el 20-abril-2012).

PRONUNCIACIÓN DE LA DOCTRINA BUSH Y SU MARCO CONCEPTUAL CORRESPONDIENTE

la autorización de la Organización de Naciones Unidas. Condoleezza Rice, conocida como la halcón negra, posee un doctorado en ciencias políticas por la Universidad de Denver, fue la Asesora de Seguridad Nacional de George W. Bush, la arquitecta principal de la Doctrina de Seguridad Nacional presentada en 2002, como nadie supo plasmar las ideas del grupo de cómo terminar con el eje del mal. Igualmente se le encomendó la supervisión de todas las tareas de "reconstrucción" de Irak y Afganistán, incluidas las operaciones militares.⁶

Finalmente la Doctrina Bush, contenida en la "Estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos" de septiembre de 2002, fue redactada por el vicepresidente Dick Cheney, el Secretario de defensa Donald Rumsfeld y la Asesora de Seguridad Nacional Condoleezza Rice, con ayuda de las ideas de Paul Wolfowitz y Levis Libby. Todas sus ideas neoconservadoras anunciaron la nueva estrategia, el "Ataque preventivo", el cual resulta ser la base de la Política Exterior estadounidense desde entonces. Sin embargo, dicha estrategia ha evolucionado de las ideas estadounidenses surgidas durante la conformación de las 13 colonias en América.

1.1.2. Ideología estadounidense en la historia

La Doctrina Puritana del siglo XVI y XVII es la base fundamental de la ideología estadounidense, un movimiento que emergió en la iglesia anglicana. La cultura puritana buscó la libre interpretación de la Biblia, es así como Martin Lutero y Juan Calvino⁷, sus principales representantes, creían en la predestinación, elección o vocación de que son objeto algunos hombres, para ellos es Dios quien decide quien se salva y quien es condenado, los puritanos eran los elegidos por Dios, ellos eran los liberados, los

⁶ s/a, <http://www.whitehouse.gov/about/presidents/georgewbush>, (Pág. Consultada el 02-enero-2013).

⁷ *Martin Lutero*, nacido en 1483, fue un teólogo alemán, principal líder de la reforma religiosa protestante, que durante el siglo XVI llevo a la creación del Protestantismo, a través de la publicación de su obra "95 tesis contra la venta de la indulgencia de los pecados" de 1517, emprendió la traducción de la biblia al idioma alemán dando base a la Doctrina Luterana. Mientras *Juan Calvino*, nacido en Noyon, Francia, en junio de 1509, estudió derecho en Orleáns y Bourges. Publicó *L. Annoei Senecae, senatoris ac philosophi clarissimi, Libri duo de Clementia ad Neronem Caesarem, Johannis Calvini Noviodunaei commentariis illustrati*, donde se dirigía a Francisco primero para que no persiguiera a los protestantes. Dio origen al calvinismo, doctrina según la cual ciertas personas están predestinadas por Dios a la «salvación», y otras, a la «condenación».

PRONUNCIACIÓN DE LA DOCTRINA BUSH Y SU MARCO CONCEPTUAL CORRESPONDIENTE

elegidos, se consideraban superiores. Dichas ideas tuvieron una gran influencia en Gran Bretaña.

Fue ya desde la propia Gran Bretaña del siglo XVI, desde que el protestantismo empezó a influir en las Relaciones Internacionales del país, que afloró la ideología de la predestinación divina estadounidense. Cuando Gran Bretaña se inclinó por el protestantismo, no había más que confirmar que Dios era protestante y Gran Bretaña un pueblo elegido, la creencia de que pertenecían a una raza pura apareció, inclusive se adjudicaron el derecho a conquistar el nuevo mundo para redimirlo.⁸ Para ese entonces era España la amenaza, los británicos los consideraban ruines y despiadados. Era deber de Inglaterra, un encargo divino, el extender el protestantismo a las nuevas tierras ya conquistadas por españoles y portugueses, por lo tanto iniciaron sus intentos de colonización del nuevo mundo.

Las ideas de la predestinación divina se transportaron a las primeras colonias británicas que se establecieron en territorio americano. En 1620, una primera emigración de puritanos, llamados “peregrinos”, arribó a territorio americano después de abandonar la Gran Bretaña, ellos establecieron Plymouth.⁹ 9 años después un segundo grupo de neo-separatistas puritanos llegó al mismo lugar, ellos se consideraban elegidos por Dios para crear una comunidad ejemplar encargada de arreglar el mundo. La mayoría de ellos hombres de negocios, pensaban que la forma de glorificar a Dios era por medio del arduo trabajo y la vida honesta. Profesaban que el triunfo profesional era signo de la elección divina. Fue así como los puritanos llegaron a tierras americanas convencidos de ser portadores de la verdad, y con la misión de reparar al mundo.

Los peregrinos de Plymouth al final se caracterizaron primordialmente por dos líneas de acción, ellos querían demostrar que su modelo de vida era ejemplar. La primera era su seguridad de sentirse poseedores de la verdad, la segunda fue su creencia de ser los elegidos para la regeneración del mundo. Lo cual llevaron a cabo, primero a través de

⁸ Moyano Ángelo. *Estados Unidos síntesis de su Historia I*. México, Edit. Alianza Editorial Mexicana, 1988, pp. 34-36.

⁹ *Ibidem*. p. 38.

PRONUNCIACIÓN DE LA DOCTRINA BUSH Y SU MARCO CONCEPTUAL CORRESPONDIENTE

la interpretación calvinista del evangelio, y posteriormente a través del ejemplo de su organización política y social, iniciada desde el contrato de Mayflower¹⁰, donde se establecieron los principios y reglas que gobernarían su comunidad.¹¹

Posteriormente las primeras ideas expansionistas afloraron en la mentalidad de los colonos. Fue John Cotton quien argumentó el derecho divino de ocupar la tierra de los nativos, justificando la expansión de territorio colono con un pasaje bíblico, para él ocupar la tierra de los nativos era construir el nuevo Israel.

El peitismo,¹² del siglo XVII, surgido en Alemania complementó el pensamiento de los colonos sobre la predestinación. El alemán Phillipe Jakob, firme creyente del peitismo, viajó a Gran Bretaña, en este país John Wesley y George Whitefield adoptaron sus ideas, dichas ideas llegaron a los colonos bajo la tutela de Jonathan Edward, quien durante el año de 1793 incorporó al peitismo conceptos derivados de John Locke e Isaac Newton para enfatizar la Doctrina Calvinista.

Ya en la declaración de independencia de Estados Unidos (1776),¹³ Thomas Jefferson, Benjamín Franklin y John Adams retoman las ideas de John Locke. Las ideas de John Locke plasmadas en su Teoría del Pacto¹⁴ se ven reflejadas en la declaración de la independencia, en el sentido de que los gobernados se organizan para proteger los derechos de la vida, la libertad y la prosperidad, valores y principios que actualmente defiende con ímpetu los Estados Unidos de América.

Entonces el país ya era una nación en formación, sin embargo, no contaba con mucha experiencia, con su independencia de la Gran Bretaña, ante los ojos del mundo sólo era

¹⁰ Primer documento de gobierno de la colonia de Plymouth. Fue escrito por los separatistas, también conocidos como los "Santos", que huían de la persecución religiosa por el rey James de Gran Bretaña. Se firmó a bordo del barco Mayflower el 11 de noviembre 1620 por la mayoría de los hombres a bordo. El Pacto del Mayflower se basa en un modelo de gobierno mayoritario, enfatizaba la lealtad de los colonos al rey. Fue un contrato social en el que los colonos aceptaron seguir las reglas y regulaciones establecidas en aras de la supervivencia.

¹¹ Ibídem. p. 61.

¹² Ibídem. p. 151.

¹³ Ibídem. p. 185.

¹⁴ Para mayor información, ir a www.politicas.unam.mx/sae/portalestudiantil/politica-administración/teoria-filosofia/pdf/EnsayoLocke.pdf. (Pág. Consultada el 20-abril-2012).

PRONUNCIACIÓN DE LA DOCTRINA BUSH Y SU MARCO CONCEPTUAL CORRESPONDIENTE

un país débil, fue imperioso crear un Estado asegurado y aislacionista. George Washington abogó por la protección de la Seguridad Nacional mediante la consolidación de sus fronteras y la defensa de sus intereses comerciales. Para él era esencial comerciar con el mundo, sin embargo, enfatizaba la necesidad de mantenerse al margen de los asuntos políticos europeos, para posteriormente seguir con su expansionismo. El expansionismo siguió presente a través de las compras. En la época jeffersoniana (1800-1812) compró Louisiana a Napoleón en 1803, mientras seguía con su aislacionismo ganando así un incremento sustancial a sus exportaciones.¹⁵

Las ideas de George Washington continuaron con James Monroe, es decir, las ideas expansionistas figuraron en la década de 1820. La Doctrina Monroe¹⁶ es pronunciada con el objetivo de asegurar la influencia estadounidense en el continente. La Doctrina Monroe tenía un mensaje claro, no permitir el colonialismo europeo en el territorio americano, además de considerar un ataque a sus intereses cualquier intento de interferencia de las potencias extra-continetales en su búsqueda de extender su dominio e influencia en América. A cambio Estados Unidos aseguraba no intervenir en colonias europeas ya existentes, ni intervenir en asuntos de las potencias europeas.¹⁷

Posteriormente el Destino Manifiesto resulta ser el complemento a la Doctrina Monroe de expansionismo. El interés sobre el territorio del oeste ya figuraba desde la época colonial, como resultado de estas aspiraciones, la frontera de los Estados Unidos para 1830 ya abarcaba hasta el río Mississippi. Una pieza clave para el aumento de su territorio fue el Destino Manifiesto:¹⁸

¹⁵ Ibídem. p. 260.

¹⁶ La Doctrina Monroe, fue parte del mensaje anual del presidente norteamericano James Monroe al Congreso de los Estados Unidos del 2 de diciembre de 1823, estableció 4 puntos fundamentales: 1.- Anticolonialismo: el continente americano no estaba sujeto a nuevos intentos colonialistas de las potencias extra-continetales. Antiimperialista: los gobiernos americanos eran esencialmente distintos e independientes de los de Europa. 3.- Seguridad Regional: los Estados considerarían un ataque a sus intereses, cualquier intento de interferencia de las potencias extra-continetales para extender su dominio o influencia en América. 4.- No intervención: los Estados Unidos no intervendrían en las colonias europeas existentes en ese momento en América, ni en los asuntos internos de las potencias europeas, ni en los conflictos que se dieran entre ellos.

¹⁷ Ibídem. p. 292.

¹⁸ El destino manifiesto, acuñado en 1845 por un periodista demócrata, John L. Sullivan, no hacía más que dar nombre a la vieja convicción de que Dios había asignado a los Estados Unidos la misión de dominar toda América del Norte y que la mejor evidencia de su selección era la extensión

PRONUNCIACIÓN DE LA DOCTRINA BUSH Y SU MARCO CONCEPTUAL CORRESPONDIENTE

*“Dios había asignado a los Estados Unidos la misión de dominar toda América del Norte y de que la mayor evidencia de su selección era la expansión transcontinental”.*¹⁹

Nuevamente la ideología de la predestinación divina se hace presente en la historia de Estados Unidos. Para ellos la nación estadounidense no sólo era la más grande de la tierra, sino que tenía una tarea primordial que cumplir, la ampliación del área de la libertad y la democracia, la enseñanza de los valores republicanos a pueblos menos afortunados.

La Doctrina Monroe apareció nuevamente con el Presidente John Polk para justificar la anexión de Texas.²⁰ Francia y Gran Bretaña se manifestaron en contra de la anexión de Texas a la nación norteamericana, sin embargo, el Presidente John Polk acudió a la Doctrina Monroe declarando que en lo sucesivo su país no toleraría ninguna intromisión europea en el continente americano, ya fuese para limitar la expansión de la forma republicana de gobierno o para impedir que los pueblos de América del Norte decidiesen su propio destino. No obstante, la anexión de Texas a Estados Unidos se dio en 1845, conformando el Estado número 28 de la nación.

Tras lograr la expansión transcontinental se intensificó la ideología estadounidense de la predestinación divina, de ser el pueblo elegido por Dios. Al adquirir de la guerra contra México los territorios de Nuevo México y California, por medio del Tratado de Guadalupe Hidalgo, se convence más de su superioridad, tanto de sus instituciones democráticas como de su Destino Manifiesto, inclusive de tener la misión de dirigir el hemisferio occidental, para ello sus siguiente paso fue comprar la Mesilla de 1853).

Durante los años comprendidos entre 1861 y 1865 los Estados Unidos pasaron por una

transcontinental. A partir de 1840 se utilizó con amplitud para explicar la guerra o amenazas de guerra. Según el Destino Manifiesto Estados Unidos tenía la misión de ampliar el área de la libertad y la democracia y la enseñanza de valores republicanos a pueblos atrasados. Para ellos los indios eran salvajes, mientras que los latinoamericanos conformaban pueblos ignorantes, atrasados, incapaces de gobernarse a sí mismos, que merecían ser conquistados.

¹⁹ Ibídem. p. 432.

²⁰ Ibídem. p. 439.

PRONUNCIACIÓN DE LA DOCTRINA BUSH Y SU MARCO CONCEPTUAL CORRESPONDIENTE

etapa de conflicto interno, años en que la Doctrina Monroe es ignorada por países europeos. España, Francia y Gran Bretaña intervienen en el continente americano, como resultado se da una monarquía en México. No obstante, al finalizar la guerra civil estadounidense la Doctrina Monroe reaparece nuevamente. Seward (Secretario de Estado para ese entonces) adaptó una actitud firme, comenzado con presionar al emperador francés para retirarse, además de no permitir que llegase ayuda al emperador francés por parte de Austria. Desde ese momento los extranjeros identifican como pieza clave de Política Exterior estadounidense a la Doctrina Monroe.²¹

Las compras de territorio continuaron a finales del siglo XIX, sin embargo las nuevas adquisiciones orillaban a los americanos a intervenir en Latinoamérica.²² Estados Unidos adquirió el territorio de Alaska en 1867, las islas MidWay en el mismo año, Samoa en 1899, Puerto Rico en 1898 y Filipinas en 1902. Fue así como Estados Unidos vio la necesidad de construir un canal interoceánico por razones económicas. Estados Unidos aprovecha una revuelta separatista panameña en Colombia para asegurar la creación de la nueva República de Panamá. En el discurso oficial estadounidense su intervención fue con el objetivo de lograr un mundo libre y soberano, así la expansión pasa de la fase territorial a la marítima, ya que al finalizar el canal de Panamá, Estados Unidos convirtió el mar del Caribe en un mar estadounidense, con el pretexto de proteger la nueva vía interoceánica.

No cambió la política aislacionista con el estallido de la I Guerra Mundial. El Presidente Woodrow Wilson, quien estaba bajo el mando del país en 1914, declaró la neutralidad de su país ante la contienda desde un principio. No obstante, el Presidente se vio obligado a ser participe en el problema, y para el momento que se adhirió a las hostilidades él ya había pensado en un proyecto global para reorganizar la economía y la política a nivel internacional, por supuesto, favorable a los intereses estadounidenses.

En 1918, ante una sesión conjunta del Congreso, Woodrow Wilson pronunció sus

²¹ Ibídem. p. 492.

²² Moyano Ángelo. *Estados Unidos síntesis de su Historia II*. México, Edit. Alianza Editorial Mexicana, 1988, p. 149.

PRONUNCIACIÓN DE LA DOCTRINA BUSH Y SU MARCO CONCEPTUAL CORRESPONDIENTE

famosos “14 Puntos”²³ en los que definía su posición ante la guerra, entre ellos destacaba la demanda sobre la desaparición de las barreras comerciales y la libertad de los mares.²⁴

Posteriormente, con el Presidente Theodore Roosevelt se adoptó la política del Nuevo Trato o de la buena vecindad. Aunque esta política anunciaba ciertas medidas en el discurso, las amenazas y las incursiones armadas, sobre todo en América Latina, siguieron presentándose. Para Theodore Roosevelt la estrategia más efectiva fue la actitud generosa, enfatizando la amistad y la cooperación. Sin embargo, la política del buen vecino no significó la renuncia de Estados Unidos a su hegemonía en el hemisferio occidental, simplemente la dominación se volvió menos evidente. Si bien es cierto que incrementó su disposición a trabajar de común acuerdo con sus vecinos, si aplicó formas de dominación diferentes, la penetración económica como una vía menos violenta para preservar el dominio estadounidense sobre la región, además de usar la subversión política, la preparación de guardias nacionales y el apoyo a dictadores en América Latina.

El final de la II Guerra Mundial fue un escenario más en donde se evidenció la actitud salvadora de los Estados Unidos. Después del desarrollo de la guerra, con una victoria de Estados Unidos, Gran Bretaña y la Unión soviética, el continente europeo quedó en muy malas condiciones. Así, la ayuda económica pronunciada en la Doctrina Truman otorgaba apoyo económico y financiero al continente europeo, el objetivo era mantener la estabilidad y tranquilidad económica. Asimismo, esta doctrina resaltaba el deber político de los Estados Unidos para apoyar a los países libres que resistían los intentos

²³ Los 14 puntos eran: Prohibición de la diplomacia secreta en el futuro. Absoluta libertad de navegación en la paz y en la guerra fuera de las aguas jurisdiccionales. Desaparición de las barreras económicas. Garantía de la reducción de los armamentos nacionales. Reajuste, absolutamente imparcial, de las reclamaciones coloniales. Evacuación de todo el territorio ruso, dándole a Rusia la oportunidad para su desarrollo. Restauración de Bélgica en su completa y libre soberanía. Liberación de todo el territorio francés y reparación de los perjuicios causados por Prusia en 1871. Reajuste de las fronteras italianas de acuerdo con el principio de nacionalidad. Desarrollo autónomo de los pueblos de Austria- Hungría. Evacuación de Rumanía, Serbia y Montenegro, concesión de un acceso al mar a Serbia y arreglo de las relaciones entre los Estados balcánicos de acuerdo con sus sentimientos y el principio de la nacionalidad. Seguridad de desarrollo autónomo de las nacionalidades no turcas del Imperio Otomano. Asociación general de naciones, a constituir mediante pactos específicos con el propósito de garantizar mutuamente la independencia política y la integración territorial, tanto de los Estados grandes como en los pequeños.

²⁴ *Ibidem.* pp. 230-231.

PRONUNCIACIÓN DE LA DOCTRINA BUSH Y SU MARCO CONCEPTUAL CORRESPONDIENTE

de subyugación por minorías internas o pretensiones provenientes del exterior, específicamente las del bloque soviético, el enemigo resultante después de finalizar la II Guerra Mundial.²⁵

Ante la nueva amenaza soviética, la política de contención fue la herramienta que usó Estados Unidos. Para George Kennan la aplicación de una política de contención contra la Unión Soviética permitía frenar el expansionismo soviético en las zonas de interés vitales para la seguridad de los Estados Unidos. El documento del Consejo de Seguridad Número 68 (NSC 68) reconocía el problema que representaba el bloque comunista, recomendaba ampliamente el rearme militar masivo, el NSC 68 continuaba la estrategia de la contención, sugería el incremento del presupuesto de la defensa y un notable incremento de las inversiones militares, pero ahora sólo aplicaría una contra fuerza a aquellas zonas de vital importancia para la seguridad estadounidense. En resumen, el NSC 68 buscaba la contención global y una supremacía militar, ya que una derrota de las instituciones democráticas en cualquier lugar, era equivalente a una derrota en todas partes.²⁶

A la llegada de Dwight David Eisenhower, la política adoptada en el NSC 68 fue restituida por el “New Look”, en donde se buscaba la disminución de costos militares.²⁷ Dwight David Eisenhower disminuyó los gastos militares en una serie de rubros a cambio de concentrar los gastos en la producción de armas nucleares. El objetivo de Dwight David Eisenhower era el de tener la capacidad de responder vigorosamente a las amenazas del adversario eligiendo los medios más poderosos en vez de tener que contrarrestar la agresión equiparándose con los soviéticos en la multiplicación de sus mismos medios políticos. Igualmente se buscó hacer creer al bloque soviético que Estados Unidos estaba dispuesto a adoptar decisiones lo suficientemente fuertes, además de utilizar el armamento nuclear táctico. Por otro lado, la Doctrina Eisenhower permitía al Presidente el derecho de intervenir en Medio Oriente cada vez que un gobierno proclamara su ayuda, bajo el pretexto de sufrir una amenaza soviética.

²⁵ Ibídem. p. 349.

²⁶ Ibídem. p. 358.

²⁷ Ibídem. p. 365.

PRONUNCIACIÓN DE LA DOCTRINA BUSH Y SU MARCO CONCEPTUAL CORRESPONDIENTE

La Doctrina Kennedy y la Doctrina Johnson se concentraron en la región latinoamericana para asegurar su influencia en la zona. Por su parte la Doctrina Kennedy de 1961 anunció que Estados Unidos ayudaría a los países latinoamericanos, siempre y cuando sus gobiernos hubiesen sido elegidos en elecciones universales. La Doctrina Johnson continuó con la misma línea de acción declarando que el gobierno de Estados Unidos sólo otorgaría apoyo a aquellos países cuyos gobiernos hubiesen sido designados por medio de la democracia representativa.

Para los años 70's llegó la estrategia de la coexistencia colectiva, tratando de disminuir los efectos del desarrollo de la Guerra Fría. Este país utilizó dicha directriz en su Política Exterior terminando la guerra por sectores, esto de acuerdo a sus intereses, sofocando el conflicto con algunos Estados que consideraba no amenazantes, lo cual no ocurrió con países que consideraba aun peligrosos.

Al finalizar la Guerra Fría, como ya se describió anteriormente, la contención y la disuasión evolucionaron a Ataque Preventivo. Estrategia surgida de los ataques del 11 de septiembre, que además es directriz en la política Exterior de George W. Bush.

1.1.3. Ataques del 11 de septiembre y pronunciación de la Doctrina Bush

El 11 de septiembre de 2001, Estados Unidos de América sufrió un ataque terrorista. Tres aviones secuestrados supuestamente por militantes de Al Qaeda, liderada por Osama Bin Laden, se estrellaron en el World Trade Center de Nueva York y el Pentágono, mientras que un cuarto ataque no pudo completar su objetivo tras desplomarse en Pennsylvania.

Varias fueron las consecuencias de los ataques a territorio estadounidense, entre ellas las consecuencias internas. Una primera estimación consideró 266 personas muertas que viajaban en los aviones secuestrados, mientras que las que murieron en las Torres y el Pentágono fue incalculable, además de las personas hospitalizadas y de los millares de ciudadanos que sufrieron heridas menores. Igualmente, el tráfico aéreo y la actividad económica en Nueva York se suspendieron. Aunado a ello, los líderes políticos

PRONUNCIACIÓN DE LA DOCTRINA BUSH Y SU MARCO CONCEPTUAL CORRESPONDIENTE

fueron trasladados a lugares seguros. Asimismo, el caos inundaba a los ciudadanos que huían de los centros de Nueva York y Washington. Además, se registró un incremento en la compra de armas, miles de hombres se propusieron como voluntarios para ir a la guerra. Sin embargo, la más destacable fue cuando el Congreso confirió poderes excepcionales al Presidente para manejar la crisis estadounidense.²⁸

Los líderes estadounidenses consecutivamente juzgaron los atentados como “Actos de guerra”²⁹. En primera instancia fue George W. Bush quien calificó los atentados como tales, he hizo un llamado a su nación para que enfrentaran la amenaza unidos. Por su parte el ministro de la Defensa, Donald Rumsfeld, señaló que el país enfrentaba una guerra como ninguna otra. Mientras que el Congreso ratificó su apoyo a través de un paquete de ayuda de emergencia de 20 mil millones de dólares.

Asimismo, el ataque, denominado el mayor acto terrorista jamás realizado en Estados Unidos, fue sucesivamente atribuido a grupos palestinos y a seguidores del dirigente musulmán radical Osama Bin Laden,³⁰ así esta persona se convirtió en el primer enemigo a quien capturar. No obstante, dicho personaje ya tenía un pasado sombrío con respecto a los Estados Unidos. Para empezar, durante 1991 el World Trade Center sufrió un ataque terrorista, todas las sospechas apuntaban a Bin Laden como cerebro de las operaciones. Igualmente, Bin Laden ya había sido expulsado de Sudán por sus severas críticas a la monarquía saudita, al haber criticado la entrada al país de tropas estadounidenses. Para 1998 Bin Laden realizó un llamado a todo musulmán exhortándolos de asesinar a todo estadounidense o a sus aliados.

Los ataques dieron origen a una nueva doctrina de Seguridad Nacional, una que tendría el sello personal del Presidente George W. Bush. Las doctrinas de Seguridad Nacional estadounidenses son enunciados pronunciados por los Presidentes hacia el Congreso. Dichas doctrinas muestran una visión del mundo, expresan los peligros a los que se

²⁸ José Carreño, “Alerta mundial”, en <http://www.eluniversal.com.mx/noticias.html>. (Pág. Consultada el 20-abril-2012).

²⁹ Ídem.

³⁰ Singer, Leticia. *El ataque al imperio*. México, Edit. Plaza y Jares, 2002, p 45.

PRONUNCIACIÓN DE LA DOCTRINA BUSH Y SU MARCO CONCEPTUAL CORRESPONDIENTE

enfrenta el Estado, proporcionan las estrategias a seguir para lograr superar las vicisitudes a las que se enfrentan.

Así, el 20 de septiembre en un discurso del Presidente en turno hacia el Congreso surge la *Doctrina Bush*. En ella se enfatizó el deber de Estados Unidos de eliminar el peligro del terrorismo internacional, para lo cual debían aniquilar a los terroristas y sus redes de acción, así como a quienes los resguardaban.

Fueron varios los puntos que abordó el Presidente George W. Bush en su discurso después de los atentados. En primera instancia adjudicó el ataque a la organización terrorista Al Qaeda. Asimismo, lanzó un contundente ultimátum a la región talibán para que entregara sin retrasos, a todos los dirigentes terroristas de la Organización antes mencionada. Además, señaló la influencia del grupo terrorista en Afganistán y atribuyó al régimen talibán del control de la mayoría del país.

Otro de los puntos que enfatizó George W. Bush en este discurso, fue la manera en que pensaba contraatacar los Estados Unidos, sobre todo de cómo ganar la guerra. La respuesta de esta interrogante fue el hacer uso de todos los recursos a su disposición, todos los medios de la diplomacia, toda herramienta de inteligencia, todo instrumento para la aplicación de la ley, toda influencia financiera y toda arma necesaria para la destrucción y derrota de la red global del terrorismo.

Finalmente, en su discurso resaltó su ideología superior. Desde ese día y en adelante, cualquier nación que continúe dando refugio o apoyando al terrorismo será considerado por Estados Unidos como un régimen hostil. Cualquier Estado, pequeño o grande, que no acepte o apoye a los Estados Unidos se convertirá en su enemigo. Prácticamente el país se convertiría en el juez del mundo, decidiendo sí o no un país está invadido por el terrorismo, todo ello por supuesto, favorable a sus intereses.

También existieron otros documentos que complementaron la Doctrina Bush. Entre ellos tenemos el Discurso sobre el Estado de la Unión del 29 de enero de 2002, el Discurso en la Academia Militar de West Point del 1 de junio de 2002, el Discurso ante la

PRONUNCIACIÓN DE LA DOCTRINA BUSH Y SU MARCO CONCEPTUAL CORRESPONDIENTE

Asamblea General de las Naciones Unidas del 12 de Septiembre de 2002, el Documento sobre la Seguridad Nacional de 17 de septiembre de 2002 y el Documento sobre Seguridad Nacional del 19 de marzo de 2006.

En resumen, la Doctrina Bush ponderó un sólo modo de acabar con la nueva amenaza para los Estados Unidos y sus intereses. El modelo que promueve la Doctrina Bush es el uso de las guerras ilimitadas y unilaterales, de una ofensiva preventiva, todo ello marcado con el sello tradicional estadounidense de la libertad, así la Doctrina Truman de la Contención en la Guerra Fría evoluciona a la Doctrina Bush, una donde el enemigo ha caminado, ahora es indefinido, se esconde en las sombras, y está dispuesto a atacar a los Estados Unidos con tecnologías peligrosas.

Ya habiendo definido a la Doctrina Bush, es momento de analizar las acciones resultantes de dicha doctrina. Antes de ello, una pequeña explicación de lo que fue la justificación de las intervenciones que prosiguieron a los atentados del 11 de septiembre, es decir, de la legítima defensa. Para que en el capítulo siguiente podamos comparar lo que dicta la legítima defensa con las acciones tomadas por George W. Bush durante su mandato, y así llegar a una conclusión.

1.1.4. La legítima defensa de la Carta de Naciones Unidas:

La búsqueda de la paz es uno de los objetivos de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), por ende, la misma organización prohíbe el uso de la fuerza como medio de solución de conflictos internacionales. Sin embargo, la organización está consciente de que no siempre podrá evitarse, por ello permite hacer uso de este recurso bajo circunstancias y condiciones precisas, así una de las excepciones es la llamada legítima defensa internacional. La legítima defensa permite que un Estado o varios Estados puedan hacer uso de la fuerza en respuesta a un ataque armado a su territorio, el cual se encuentra plasmado en el art. 51 de la Carta de las Naciones Unidas.

“Ninguna disposición de esta Carta menoscabará el derecho inmanente de legítima defensa, individual o colectiva, en caso de ataque armado contra un

PRONUNCIACIÓN DE LA DOCTRINA BUSH Y SU MARCO CONCEPTUAL CORRESPONDIENTE

*Miembro de las Naciones Unidas, hasta tanto que el Consejo de Seguridad haya tomado las medidas necesarias para mantener la paz y la seguridad internacionales. Las medidas tomadas por los Miembros en ejercicio del derecho de legítima defensa serán comunicadas inmediatamente al Consejo de Seguridad, y no afectarán en manera alguna la autoridad y responsabilidad del Consejo conforme a la presente Carta para ejercer en cualquier momento la acción que estime necesaria con el fin de mantener o restablecer la paz y la seguridad internacionales.*³¹

De tal manera la legítima defensa, según el Derecho Internacional, puede ser considerada un acto legal y consecutivamente no acarrear responsabilidad por sus actos, norma que actualmente tiene valor universal.

*“La ilicitud de un acto queda excluida si el acto constituye una medida legal de legítima defensa tomada en conformidad de la Carta de las Naciones Unidas”*³²

Por otro lado, la ONU enumera algunas situaciones, en caso de que se pretenda hacer uso de la legítima defensa, en donde el Estado o Estados deberán acatarse a cierta regulación de la Carta de Naciones Unidas, son las llamadas excepciones a la prohibición.³³ El primer punto se refiere a la acción individual o colectiva emprendida por miembros de la organización, ya sea decisión de los Estados o simplemente una recomendación del Consejo de Seguridad, estos se apegaran al capítulo VII de la Carta de la ONU. El segundo punto señala a los organismos regionales, estos se acataran a lo concerniente al art. 53 de la Carta. La tercera enumerada recuerda que se acataran al art. 55 y 107 de la Carta los que en la segunda guerra mundial fueron enemigos de la Carta de Naciones Unidas. Por último el 4 punto dice que la legítima defensa quedara supeditada al art. 51 de la Carta de Naciones Unidas.

³¹ s/a, “Carta de las Naciones Unidas”, en <http://www.un.org/es/documents/charter/index.shtml>. (Pág. Consultada el 18-abril-2012).

³² Ramiro Brotons, Antonio. *Derecho Internacional*. Madrid, Edit. Mc Graw-Hills, 1997, p. 438.

³³ Ídem.

PRONUNCIACIÓN DE LA DOCTRINA BUSH Y SU MARCO CONCEPTUAL CORRESPONDIENTE

El ejercicio de la legítima defensa, es decir, su aplicación por parte de un Estado que ha sufrido un ataque armado, queda supeditado al cumplimiento de ciertas condiciones: la necesidad, proporcionalidad e inmediatez. La necesidad señala que el uso de la fuerza es el único medio al que puede recurrir el Estado agredido, no teniendo ninguna otra alternativa viable para detener la agresión. Mientras que la proporcionalidad puntualiza que la acción defensiva debe ser completamente simétrica y congruente a la naturaleza e intensidad del ataque y suficiente para desactivarlo. Asimismo, la acción defensiva debe ser inmediata, en respuesta al desarrollo del ataque armado.³⁴

Aunado a las condiciones anteriores, la provisionalidad y subsidiariedad son también normas para acatar³⁵. Dichas condiciones están relacionados con el Consejo de Seguridad, de tal manera el Estado o Estados que ejerzan la legítima defensa se les recomienda comunicar inmediatamente al Consejo de Seguridad la medidas adoptadas para repeler el ataque armado, aunque no es necesaria la autorización por parte del Consejo de Seguridad para la aplicación de tales medidas. Además de que el Estado actúa desde que se efectúa el ataque hasta que el Consejo de Seguridad adopte las medidas que considere adecuadas para el mantenimiento de la paz internacional.

Existen por lo tanto dos tipos de legítima defensa, la individual y la colectiva.³⁶ Prácticamente esta última puede ser instada de manera espontánea por un Estado que ha sido víctima de un ataque armado solicitando de otro su asistencia militar para repeler la agresión, sin la necesidad de que exista un tratado entre las partes, mientras que cuando exista un tratado de por medio, como ejemplo tenemos a la OTAN, resulta una obligación proporcionar ayuda al Estado agredido.

Una vez que se inicia el ejercicio de la legítima defensa esta sólo se detendrá bajo condiciones definidas. La legítima defensa sólo se paralizara cuando se consiga el objetivo de repeler el ataque armado, o en el instante en que las medidas militares del Consejo de Seguridad proveen efectivamente la defensa del país agredido.

³⁴ *Ibidem.* pp. 920-922.

³⁵ *Ídem.*

³⁶ *Ídem.*

2. Política Exterior de George W. Bush Y Barack Obama

2.1. Política Exterior de George W. Bush

George W. Bush fue el Presidente de Estados Unidos en el año 2001. George W. Bush, nacido en New Haven, Estado de Connecticut, ganó las elecciones presidenciales del 7 de noviembre de 2000. Gobernó los Estados Unidos del 20 de Enero de 2001 al 20 de Enero de 2009. Durante su mandato la Política Exterior fue la materia que cobro gran relevancia, donde sus acciones enmarcaron la denominada Doctrina Bush, donde destacaron las tomadas en la guerra en Afganistán e Irak.³⁷

La primera guerra fue contra Afganistán, un país de Asia central. Antes de los ataques del 11 de septiembre, la población estadounidense ignoraba a Osama Bin Laden y aquel mundo donde habitaban los musulmanes, sólo era una tierra lejana llena de montañas y de desiertos. Poco después de los atentados del 11 de septiembre ya se sabía que aquel país de Asia central tenía como capital la ciudad de Kabul, que era un país con 27 millones de habitantes, la mayoría musulmana, que era un país que delimita fronteras con Pakistán, Irán, Uzbekistán, Turkmenistán y Tadjikistan. Un país rico en petróleo, gas natural, minerales, un lugar donde la religión era el islam (datos 2001).³⁸ Así después del ultimátum que lanzó a los talibanes para que entregasen a Al-Qaeda, y ante la respuesta negativa de los mismos de no entregar a Osama Bin Laden la guerra comenzó.

En octubre de 2001 bajo órdenes de George W. Bush, el ejército estadounidense empezó su avance. El ataque en un inicio fue contra campos de entrenamiento terrorista e instalaciones militares del régimen talibán. El objetivo primordial era encontrar a Osama Bin Laden, además de interrumpir el uso de Afganistán como base de operaciones terroristas y disminuir la capacidad militar del país enemigo.

³⁷Roberto Ortiz de Zárate, "George Bush", en http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias_lideres_politicos/america_del_norte/estados_unidos/george_bush. (Pág. Consultada el 20-abril-2012).

³⁸ Singer, Leticia. *El ataque al imperio*. México, Edit. Plaza y Jares, 2002, p 56.

El nombre de la operación militar contra Afganistán llevo por titulo “Libertad Duradera”. La libertad, es uno de los valores característicos de Estados Unidos, por ende, este país siempre está dispuesto a protegerla. Así esta vez, dispuso de toda herramienta necesaria para llevar a cabo dicha tarea. Entonces el 17 de octubre de 2001 Estados Unidos lanzó superbombarderos B-2 y B-52, lanzó misiles desde submarinos británicos, se atacaron sistemas de defensa antiaéreo de los talibanes, radares, centros de mando y campos de entrenamiento supuestamente dirigidos por Osama Bin Laden.³⁹

*“Afganistán fue sólo el inicio de la campaña contra el terrorismo global” (George W. Bush).*⁴⁰ A 30 días de los bombardeos la guerra no resultaba como lo habían esperado, no se mermaba la fuerza de los talibanes, por el contrario, parecía que se fortalecían. Ninguna ciudad afgana había caído en manos de los estadounidenses. Por el contrario, fue asesinado Abdul Haq, uno de los principales jefes militares de la resistencia contra el régimen de Kabul, pieza clave en la estrategia de George W. Bush. En respuesta George W. Bush ordenó una mayor ofensiva que duro 11 horas de bombardeo a Kabul, Kandahar, Jalalabad, Herat. No obstante, los resultados fueron los mismos, por ello la frustración de Estados Unidos aumento. Como consecuencia George W. Bush anunció que la guerra seria prolongada.

El derrumbe del régimen talibán, acompañado de un vacío político en Afganistán llegó después de la caída de Kabul. La primera ciudad en caer fue Mazar-e-Sharif, después Bamiyán, enseguida Herat y posteriormente Kabul el 13 de noviembre de 2001. Después de la toma de Kabul se invitó a todos los grupos afganos; excepto a los talibanes, de trasladarse a Kabul para llevar a cabo negociaciones sobre una forma de gobierno. Se propiciaron condiciones para una intervención de la ONU. Sin embargo, el Consejo de Seguridad se mostró incapaz de ofrecer una opción para gobernar Afganistán. La alternativa de administrar justicia de forma rápida y segura fueron los tribunales militares.

³⁹ Ibídem. pp. 56-57.

⁴⁰ Ibídem. p. 186.

El final de la guerra se avecinaba, con ello algunos de los objetivos se alcanzaban, mientras otros se iban gestando. El nuevo gobierno afgano toma posesión el 21 de diciembre de 2001, con la misión de elegir un nuevo gobierno durante los meses siguientes. Hamid Karzai fue elegido nuevo ministro del gobierno provisional. Kabul quedó en ruinas y por fin los talibanes huían de ellos. Sin embargo, el objetivo de capturar a Bin Laden no fue exitoso. No obstante, no se había declarado una guerra contra Bin Laden, sino una contra el terrorismo global. George W. Bush lanzó su advertencia más fuerte contra Irak y las naciones que desarrollan armas de destrucción masiva, por lo tanto el presidente declaró:

“Tendrán que rendir cuentas, Hussein debe dejar que los inspectores regresen a su país para mostrarnos que no están desarrollando armas de destrucción masiva. Parte de la guerra contra el terrorismo es negarle las armas a los terroristas.”⁴¹

Después de la guerra en Afganistán viene la guerra en Irak. Posterior al ultimátum a Saddam Hussein, George W. Bush ordenó la invasión militar a Irak, el objetivo era librar a Estados Unidos y al resto del mundo de Saddam Hussein, quien podría hacer uso de armas de destrucción masiva, además de que se tenían sospechas de un vínculo entre Osama Bin Laden y Hussein.

A su vez, Irak es una república del suroeste de Asia. Su nombre oficial es República de Irak. Limita al norte con Turquía, al este con Irán, al sur con Arabia Saudí, Kuwait y el Golfo Pérsico, y al oeste con Jordania y Siria. Bagdad es la capital del país y su mayor ciudad. Aproximadamente el 95% de los habitantes de Irak son musulmanes. Entre el 60 y el 65% de ellos son chiitas y el resto suníes.⁴²

Estados Unidos inició su ataque militar en marzo de 2003, el objetivo era Saddam Hussein. Del 19 al 20 de marzo equipos de fuerzas especiales llegaron a Irak para

⁴¹ Ibídem. p 263.

⁴² Ahmed Hijazi, “Mundo Arabe.org”, en <http://www.mundoarabe.org/Irak%20rep%C3%BAblica.htm>. (Pág. Consultada el 20-junio-2012).

atacar las principales estructuras de comunicación. Los ataques aéreos comenzaron el 21 de marzo seguida de una invasión por tierra. Durante semanas (20 marzo al 1 de mayo de 2003) las tropas estadounidenses y sus aliados pudieron atravesar el país sin encontrar una significativa oposición. La capital cayó en abril. Como resultado del conflicto se establecieron dos Consejos que acordaron ceder el poder a un gobierno elegido democráticamente para diciembre de 2005.⁴³

De la caída de Bagdad prosiguió la captura de Saddam Hussein. La captura de Saddam Hussein tuvo lugar el 13 de diciembre.⁴⁴ El 19 de octubre de 2005 comenzó el juicio contra Hussein, acusado por la muerte de 148 iraquíes chiíes de la aldea de Duyail en 1982; el 5 de noviembre de 2006 el tribunal decretó la pena de muerte en la horca para el ex mandatario, la que se hizo efectiva el 30 de diciembre del mismo año en Bagdad.

Aunque no hay motivo único que explique por qué se tomó a Irak como objetivo, si hay unos cuantos supuestos.⁴⁵ Una de ellas es relativa a los aspectos económicos, ya que Irak posee la segunda mayor reserva del mundo de petróleo barato, por ende, el control de los pozos petrolíferos iraquíes. Por su parte Estados Unidos argumentó que el objetivo, después de no poder comprobar las supuestas armas de destrucción masiva en Irak, era implantar la democracia en aquel país.

Pronto llegaron las elecciones de 2004, en Estados Unidos George W. Bush buscó la reelección enfrentando a John Kerry. En la lucha electoral la Seguridad Nacional fue un tema de vital importancia. Los demócratas buscaron votos a través de críticas al gobierno republicano, sobre todo en Política Exterior, sosteniendo que la invasión a Irak se había convertido en una distracción de la verdadera tarea, la de combatir al terrorismo. A su vez los republicanos argumentaban un posible aumento de la fuerza del terrorismo si John Kerry obtenía la victoria, dejando al país vulnerable a otro ataque.⁴⁶

⁴³ García Segura, Caterina, *El imperio inviable: el orden internacional tras el conflicto en Irak*. Madrid, Edit. Tecnos ensayos, 2004, p. 46.

⁴⁴ s/a, "Saddam Hussein", en <http://www.biografiasyvidas.com/biografia/h/hussein.htm>. (Pág. Consultada el 12-junio-2012).

⁴⁵ Tariq, Ali. *Bush en Babilonia: la recolonización en Irak*. España, Edit. Alianza Editorial, 2004, p. 208.

⁴⁶ Valverde Loya, Miguel Ángel, "Elecciones en Estados Unidos: Bush contra Kerry", en <http://publicaciones.flacso.edu.mx/index.php/component/sobi2/?sobi2Task=sobi2Details&catid=31&sobi2I>

Los resultados de las elecciones darían la victoria a George W. Bush. La contienda se concentró en unos cuantos Estados indecisos en donde no había un claro margen a favor de cualquiera de los dos contendientes. Con una participación de casi el 60% del padrón electoral, la mayoría del electorado consideró que George W. Bush estaba mejor capacitado para encabezar la lucha contra el terrorismo.⁴⁷ El segundo mandato permitió a George W. Bush continuar con su Estrategia de Seguridad Nacional, mostrar los resultados obtenidos hasta el momento, además de presentar una nueva Estrategia.

2.1.1. Estrategia de Seguridad Nacional

La estrategia de Seguridad Nacional es un documento que presenta el Presidente en turno al Congreso. Un documento donde se recaban un conjunto de lineamientos que se dispondrá a seguir durante el mandato presidencial. La estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos respectiva a 2002 consta de 9 puntos resumidos a continuación.⁴⁸

Como parte introductoria en el documento presentado en septiembre de 2002 se enmarcan varios puntos destacables que se abordan a lo largo de todo el texto. Es la parte introductoria donde Estados Unidos recalca su victoria en la pasada Guerra Fría recordando que durante las luchas del siglo XX las fuerzas de la libertad resultaron victoriosas, así como su modelo tradicional de democracia, libre mercado y libertad. Por ende, actualmente Estados Unidos posee una fuerza militar, económica y política a su disposición dispuesta a defender dicho modelo.

Varias son las herramientas que el gobierno de los Estados Unidos menciona en la Estrategia de Seguridad Nacional de 2002. Entre las cuales destacan: el fortaleciendo de las alianzas con países que estén en contra del terrorismo, inclusive Estados Unidos está dispuesto a ayudar a dichas naciones. Además de lo anterior, observa en el Libre

d=83 (Pág. Consultada el 10-mayo-2012).

⁴⁷ s/a, "La Estrategia de Seguridad Nacional 2006", en <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/nsc/nss/2006/intro.html>. (Pág. Consultada el 20-mayo-2012).

⁴⁸ s/a, "La Estrategia de Seguridad Nacional Septiembre 2002", en <http://georgewbushwhitehouse.archives.gov/nsc/nss/2002/nss.pdf&usg=ALkJrhgVuazvqMe9Cfa04lbvYcRtkm1RXQ> (Pág. Consultada el 20-abril-2012).

Mercado y Libre Comercio las herramientas indispensables para la prosperidad y crecimiento económico.

Por otro lado, para Estados Unidos el enemigo cambió, según la Estrategia de Seguridad Nacional de 2002. Ahora las amenazas ya no necesitan de grandes ejércitos y grandes capacidades industriales para poner en peligro a Estados Unidos. Las amenazas ahora incluyen la tecnología por parte de organizaciones terroristas, igualmente, los países débiles son una amenaza, debido a que en estos lugares las organizaciones terroristas pueden infiltrarse fácilmente.

Entre los puntos destacables del documento encontramos los siguientes:

Trabajar con otros para resolver conflictos regionales: varias son las zonas en donde los valores de democracia y libertad estadounidenses no están presentes.⁴⁹ Entre ellas resaltan por ejemplo, el conflicto israelí-palestino, el relativo a India y Pakistán, en América Latina el de Colombia, y en África el de Kenia y Sudáfrica. Como resultado Estados Unidos se compromete a ser realista sobre sus capacidades para ayudar a aquellos que no están dispuestos o no están preparados para ayudarse ellos mismos, es deber de Estados Unidos participar activamente en los disputas regionales para evitar una escalada explosiva o que se revivan rivalidades entre las grandes potencias, para ello trabajan con amigos y socios para restablecer la estabilidad. Para evitar que sus enemigos los amenacen a ellos y a sus aliados con armas de destrucción masiva.

La disuasión, característica esencial de la Guerra Fría, es reemplazada por la acción preventiva: la forma de actuar de los Estados Unidos es la acción preventiva, es la forma de estar preparados para detener a los Estados delincuentes y a sus clientes terroristas antes de que sean capaces de amenazar o usar armas de destrucción masiva contra Estados Unidos o sus aliados. Ya lo reconoce el Derecho Internacional, el cual argumenta que no se necesita sufrir un ataque antes de que legalmente pueda tomar medidas para defenderse contra las fuerzas que presentan un peligro inminente

⁴⁹ Ídem.

de ataque. Para prevenir tales actos hostiles, Estados Unidos actuara de forma preventiva, haciendo uso de la fuerza, construyendo mejores capacidades de inteligencia que proporcionen información precisa, bajo una estrecha coordinación con sus aliados, transformando sus fuerzas militares, con el propósito de eliminar cualquier amenaza a Estados Unidos o sus aliados.⁵⁰

Marcha una nueva era de crecimiento económico mundial a través de mercados y el libre comercio: la libertad económica acrecienta la Seguridad Nacional de los Estados Unidos, además de que aumenta la prosperidad y la libertad en el mundo.⁵¹ Para ello Estados Unidos promueve la libertad económica más allá de las costas de América, para que sus aliados tengan economías fuertes, apoya el avance de los acuerdos bilaterales de libre comercio, enfatiza la conexión entre comercio y desarrollo, resalta la necesidad de hacer cumplir los acuerdos de comercio y de las leyes en contra de las prácticas desleales. En su estrategia una economía mundial fuerte, crecimiento económico y libre comercio son conceptos clave, los tradicionales ya ligados a la ideología estadounidense.

Desarrollar programas de acción cooperativa con los otros centros principales de poder mundial: la organización de coaliciones con Estados dispuestos a promover un equilibrio de poder que favorezca la libertad es una más de las estrategias adoptadas por Estados Unidos.⁵² Para ello, con sus aliados europeos y de Asia, sobre todo los de Asia, donde varias potencias pasan por una fase interna de transición, como Rusia, India y China, se sugería desarrollar programas activos de cooperación. Igualmente la OTAN, debería asumir nuevas estructuras y capacidades para que pudiera responder a una amenaza en contra de cualquier miembro de su alianza.

Transformar las instituciones nacionales de seguridad de Estados Unidos para enfrentar los retos y oportunidades del siglo XXI: las circunstancias cambiaron, por ello la transformación de las instituciones de la Seguridad Nacional estadounidense es

⁵⁰ Ídem.

⁵¹ Ídem.

⁵² Ídem.

inexorable. La fuerza militar, las instituciones que tienen a su cargo la inteligencia y la diplomacia, así como las instituciones internas, base de la Seguridad Nacional de Estados Unidos, requieren de una transformación y modernización, ya que son la clave en la defensa de sus intereses. Estados Unidos está dispuesto a tomar las medidas necesarias para asignar que sus esfuerzos por cumplir con su compromiso de Seguridad Mundial se lleven a cabo, por ende, fortalecer sus defensas es de suma importancia para ganar la guerra contra el terrorismo.

Finalmente, en el documento se enfatiza su ideología superior. Estados Unidos está convencido de que ninguna nación puede construir un mundo más seguro, son ellos una vez más los elegidos para preservar la paz, esta vez a través de alianzas e Instituciones como la Organización de las Naciones Unidas (ONU), la OMC, OEA, OTAN, etc. Estados Unidos acepta la responsabilidad de encabezar la misión para conservar la paz.

Durante el segundo periodo de mandato presidencial de George W. Bush se presentó una nueva *Estrategia de Seguridad Nacional (NSS)*.⁵³ En marzo de 2006 el Presidente George W. Bush promulgó una nueva edición de la NSS. En ella nuevamente se mostró al terrorismo como principal amenaza a la seguridad de Estados Unidos, sin embargo, ahora se reconoce que la guerra sería larga, una donde se implementarían una serie de instrumentos militares y no militares, a corto y largo plazo, tanto multilateralmente como unilateralmente.

En resumen, la NSS de 2006 es continuista respecto a la anterior.⁵⁴ La NSS de 2006 se esfuerza por continuar el protagonismo internacional del país. Asimismo mantiene el principio de acción preventiva que dejó claro tras su intervención en Irak. Finalmente el fomento a la democracia y la libertad aparecen de igual forma plasmando la tradicional filosofía estadounidense, la cual se apoya en la alta consideración del modelo interno y su proyección internacional.

⁵³s/a, "La Estrategia de Seguridad Nacional 2006", en <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/nsc/nss/2006/intro.html>. (Pág. Consultada el 20-mayo-2012).

⁵⁴ídem.

Igualmente, en la NSS de 2006 se presentaron los resultados de la anterior NSS (2002). Entre ellos se destaca la sustitución de las tiranías en Afganistán e Irak por gobiernos y sistemas democráticos, se resaltó la expedición de una constitución y realización de elecciones democráticas en Irak. Además de admitir que las estimaciones sobre la disponibilidad de armas de destrucción masiva en Irak estuvieron equivocadas. No obstante, no se abarcó el tema sobre el hecho de que para ese momento Osama Bin Laden y el líder de los talibanes, Mullah Omar, continuaban sin ser localizados.

Después de estudiar las acciones tomadas por George W. Bush en materia de Política Exterior, es turno de analizar si las intervenciones, tanto en Afganistán, como en Irak tuvieron validez internacional. De ahí que:

La legítima defensa fue la justificación usada por Estados Unidos para iniciar su guerra contra el terrorismo. No obstante, este Derecho Internacional no es muy claro:

“Las nociones del uso de la fuerza a que se refiere el art. 2.4 de la Carta de Naciones Unidas, de Agresión (art. 49) como condición para la adopción de las medidas colectivas previstas en el capítulo VII o de ataque armado (art 51), como presupuesto de hecho del ejercicio de legítima defensa no son conceptos equivalentes y tampoco la regulación internacional es claramente simétrica”⁵⁵

La operación “Libertad Duradera” no es congruente con el derecho de legítima defensa. El art. 51 se refiere a que el uso de la legítima defensa será en caso de “ataque armado”. Las fuerzas armadas de Afganistán no invadieron, ni bombardearon el territorio de Estados Unidos, por lo tanto si tomamos estrictamente lo que menciona el art. 51 de la Carta de Naciones Unidas, los Estados Unidos no tendrían el derecho a usar la legítima defensa, ya que Estados Unidos no fue víctima de un ataque armado por parte de las tropas de Afganistán. Aunado a ello, el consejo sólo califica al ataque

⁵⁵ García Segura, Caterina, *El imperio inviable: el orden internacional tras el conflicto en Irak*. Madrid, Edit. Tecnos ensayos, 2004, p. 129.

terrorista del 11 de septiembre como “ataque”, no como “ataque armado”, sin embargo, a través de resoluciones se permite a Estados Unidos la invasión.

La resolución 1368 del Consejo de Seguridad del 12 de septiembre calificó a los atentados del 11 de septiembre como “amenaza a la paz”. La ONU condenó los ataques terroristas del 11 de septiembre, además instó a todos los Estados a colaborar para someter a la acción de la justicia a los autores, organización y patrocinadores de dichos ataques, inclusive agregó que los responsables de prestar asistencia, apoyo o abrigo a los autores organizadores de dichos ataques tendrían que rendir cuentas.⁵⁶

La resolución 1373 del 28 de septiembre se refirió al derecho de legítima defensa de los Estados Unidos.⁵⁷ En la resolución la ONU reafirmó el derecho inmanente de legítima defensa individual o colectiva, asimismo recalcó la necesidad de lucha con todos los medios, de conformidad con la Carta de Naciones Unidas, además pidió a los Estados trabajar juntos para prevenir y reprimir los actos de terrorismo, puntualizó también que los Estados tienen el deber de abstenerse de organizar, instigar o apoyar actos terroristas perpetrados en otros Estados o de participar en ellos, y de permitir actividades organizadas en su territorio encaminadas a la Comisión de dichos actos.

Considerando las dos resoluciones anteriores se puede catalogar a los ataques terroristas como ataque armado. Así el Consejo de Seguridad, a través de dichas resoluciones, da a entender que los ataques del 11 de septiembre equivalían a un ataque armado, aunado a ello, debido a que el régimen talibán no entregó a los supuestos responsables de los ataques terroristas perteneciente a Al-Qaeda, y que por el contrario, facilitaban su huida, por ende se consideró al gobierno afgano cómplice del ataque del 11 de septiembre. Por lo tanto el objetivo de invadir Afganistán fue con el propósito de impedir la continuidad de los atentados contra territorio estadounidense.

Igualmente, los lineamientos que enmarca el art. 51 no se cumplieron en su totalidad.

⁵⁶ s/a, “Resoluciones del consejo de seguridad en 2001”, en <http://www.un.org/spanish/docs/sc01/scrl01.htm>. (Pág. Consultada el 2-junio-2012).

⁵⁷ Idem.

La respuesta armada no ocurrió bajo la premisa de la inmediatez. En cuanto a la proporcionalidad, se señaló que la amplitud de la acción militar en Afganistán sobrepasó con creces lo permitido. Por otro lado la subsidiaridad y provisionalidad, es decir, el deber de informar al Consejo de seguridad se cumplió. El 7 de octubre de 2001, el día siguiente del inicio de las hostilidades se envió a un representante estadounidense y británico una carta al Presidente del Consejo de Seguridad, puntualizando las razones por las que según sus criterios, ejercitaban la legítima defensa.

En el caso de Irak, Estados Unidos justificó la intervención por medio de varias resoluciones del Consejo de Seguridad. La resolución 678 (1990) en donde se autorizó el uso de la fuerza, para la liberación de Kuwait. La resolución 687(1991), en donde se estableció obligaciones a Irak sobre desarme, y la resolución 1441(2002), donde se otorgó una última oportunidad a Irak de cumplir con sus obligaciones de desarme nuclear.⁵⁸

Si la legítima defensa fue pieza clave en la invasión de Afganistán, la legítima defensa preventiva lo fue en la de Irak.⁵⁹ Dicho término resulta de vital importancia en la Doctrina Bush, plasmada en la Estrategia de Seguridad Nacional de 2002 y 2006, en donde se reserva el derecho Estados Unidos de utilizar la fuerza contra aquellos que bajo su juicio sean una amenaza inminente de ataque a sus intereses.

La legítima defensa preventiva no está incluida en el Derecho Internacional actual, sólo es posible el Derecho consuetudinario.⁶⁰ La legítima defensa preventiva es el recurso para el uso de la fuerza armada, por parte de un Estado contra otro Estado ante la apreciación de que va a sufrir un ataque inminente por parte de este último. Mientras que la legítima sólo es posible frente a un ataque armado en desarrollo, la legítima defensa preventiva se presenta en aquellos casos en que el ataque se está preparando. Así la legítima defensa preventiva está contenida en la NSS de Estados Unidos, medida para ayudar a prevenir las amenazas derivadas del terrorismo.

⁵⁸ García Segura, Caterina, *El imperio inviable: el orden internacional tras el conflicto en Irak*. Madrid, Edit. Tecnos ensayos, 2004, p. 130.

⁵⁹ Ídem.

⁶⁰ Ibídem. p. 142.

Es necesaria una nueva interpretación de la legítima defensa de modo que pueda servir para justificar la legalidad de la respuesta armada contra un territorio. En primera instancia la ampliación de la noción de ataque armado, de forma que esta considere los ataques terroristas como una modalidad de ataque armado. Aunado a ello, flexibilizar las reglas relativas a la atribución del ataque armado, de forma que la conducta de un Estado consistente en permitir el uso de su territorio a grupos terroristas puedan ser utilizados como una agresión indirecta.

Si la legítima defensa preventiva no está incluida en la Carta de Naciones Unidas, la guerra en Irak no fue legal. Mientras que la invasión a Afganistán gozó de un grado de consenso internacional, la invasión de Irak no lo fue, todo ello dejó al Consejo de Seguridad, y a la misma ONU en un papel muy débil como gestor de la seguridad colectiva, a su vez la imagen Estados Unidos empeoró.

Para el final del segundo periodo de George W. Bush el cambio de partido en el poder se venía ya gestando.⁶¹ Las graves afecciones presupuestarias, la pérdida de legitimidad de la guerra en Irak frente a la población estadounidense, su baja popularidad, pérdida de apoyo político en el ámbito externo, propiciaron un cambio de partido en el gobierno de Estados Unidos, fue el turno de Barack Obama.

2.2. Política Exterior de Barack Obama

Nacido en Hawái el 4 de agosto de 1961, Barack Obama se convirtió en el cuadragésimo cuarto Presidente de Estados Unidos, distinguiéndose por las promesas de *cambio* de sus discursos y entrevistas. Barack Obama tomó la presidencia en el año 2009 despertando enormes expectativas y grandes esperanzas tanto en el plano local como en el internacional. Anunció una Política Exterior menos agresiva y arrogante, sustentándose en el diálogo, la negociación y el multilateralismo, con el objetivo de

⁶¹ Guida, Mariano Andrés, “La política exterior neoconservadora en Estados Unidos: cambios, continuidades y perspectivas”, en www.cidob.org/es/content/.../9_MARIANO+ANDRES+GUIDA.pdf. (Pág. Consultada el 20-mayo-2012).

restablecer la imagen de los Estados Unidos en el mundo.⁶²

Bajo su perspectiva los errores sustanciales de la Política Exterior republicana fueron: no haber aprovechado el poder de Estados Unidos para ejercer un liderazgo constructivo estadounidense, poner bajo crítica los principios estadounidenses y haber reforzado la noción de superioridad ante el mundo. Así, Barack Obama asumió la tarea de deshacer el daño a la imagen estadounidense, por ello, un cambio de actitud y de dirección en el ejercicio del liderazgo de su país fue inexorable, retomando los valores de libertad y democracia tradicionales.

*“Hoy-dijo Obama en el discurso inaugural - venimos a proclamar el fin de las disputas mezquinas, las recriminaciones y los dogmas gastados que tienen sofocados nuestra Política”.*⁶³ Un cambio político había llegado, sin embargo, la oposición republicana creció y enfrentaba todo lo que Barack Obama planteó, llamándolo socialista y comunista. Cuando por ejemplo presentó en marzo de 2008 su proyecto de presupuesto, donde aumentaba los impuestos a los ricos y anunciaba programas con clara vocación redistributiva. Fue evidente que Barack Obama se enfrentaría a las presiones republicanas, a los efectos que trajo consigo la Doctrina Bush, entre ellas las guerras que combatía en Afganistán e Irak.

Para Barack Obama la guerra en *Afganistán* era indispensable. Al calificar la guerra como necesaria, el incremento de tropas estadounidenses en Afganistán fue visible.⁶⁴ Se incrementó gradualmente el nivel de tropas, para enero de 2009 sumaban 38.000, incluidas las tropas de la Fuerza Internacional de asistencias para la Seguridad (ISAF), y para finales de 2009 alcanzaban 68.000 efectivos, en diciembre del mismo año Barack Obama ordenó el despacho de 30.000 soldados adicionales, elevando el contingente a los 98.000 hombres.

⁶² María Lourdes Sierra Kobeh, *La administración Obama hacia Medio Oriente ¿Cambio o continuidad?*, México, UNAM, 2010, p. 10.

⁶³ Torre, Wilbert. *Obama Latino ¿Podrá ganar sin nuestro apoyo?* México, Edit. Jus, 2009, p. 169.

⁶⁴ Ortiz de Zárate, Roberto, “Barack Obama”, en http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politicos/america_del_norte/estados_unidos/barack_obama. (Pág. Consultada el 02-septiembre-2012).

Barack Obama pensaba poner en orden el conflicto en dicho país a través del incremento de soldados, para posteriormente transferir responsabilidades a las fuerzas armadas afganas. No obstante, casi nada marchó como lo había planeado, y aunado a la frustración general, las presiones internas, y las de gobiernos aliados, Barack Obama optó por la retirada y la negociación como vías de acción.

La táctica radicaba en ir retirándose paulatinamente e iniciar un desarrollo de un proceso político eficaz, tomando como ejemplo lo planeado en Irak. No obstante, los expertos cuestionaron dicha táctica, para ellos no sería eficaz en dicho país. Para ellos la sociedad Iraquí tenía una mejor estructura que Afganistán. En cuanto a la situación política, las autoridades no se sintieron legítimas ni fueron consideradas como tales por la sociedad.

Después de 10 años del inicio de la guerra en Afganistán, las tropas estadounidenses continuaban en territorio afgano. El 7 de octubre de 2001 los bombardeos a Afganistán comenzaron a caer sobre las fuerzas de los talibanes diezmando sus filas, los talibanes parecían acabados rápidamente. Sin embargo, para octubre de 2011 Estados Unidos continuaba entablado una guerra que ya había cobrado la vida de 1,800 soldados estadounidenses, un costo de que fluctuaba en 9,000 millones al mes.⁶⁵

Barack Obama dispuso como fecha límite el 2014 para la retirada de la mayoría de las tropas estadounidenses de Afganistán. Dicha mención fue tomada por los talibanes con ánimo, “todavía no hemos calentado, pero el enemigo ya está yéndose (Mulá Addul Jabor, subcomandante de la provincia de Helmand).⁶⁶ A pesar de los estragos que se adjudicó a militares estadounidenses en Afganistán, Barack Obama no pensó en cambiar su estrategia en dicho país. Matanza de civiles por un militar estadounidense en Kandahar, soldados quemando ejemplares del Corán no presionaron a Barack Obama para cambiar su estrategia respecto a Afganistán, por lo tanto mantenía su calendario de retirada.

⁶⁵ Yousafzai, Sami, *Ustedes tienen los relojes, nosotros el tiempo*, Newsweek, México, 10-Oct-2011. p. 26-31.

⁶⁶ Ídem.

La guerra de Estados Unidos en Afganistán ya es una de las más largas de su historia. Aun cuando Barack Obama afirma que su país ha ido por buen camino para lograr sus metas en Afganistán, la retirada estadounidense se ve aún lejana. Si bien Barack Obama pronostica que para el 2014 entregaran completamente los deberes de combate a las fuerzas locales, existe un factor que no permite la solución del conflicto prontamente. Dicho factor es el relativo al santuario que gozan los talibanes en su frontera con Pakistán, aunado a ello también al interior del país se enfrenta con una gran divergencia de opiniones.⁶⁷

Barack Obama ha comprobado que no sólo con la buena fe se logra negociar, en ocasiones es insuficiente, por ello ha tenido que demostrar que está dispuesto a hacer uso de la fuerza con prudencia.⁶⁸ Barack Obama comprobó la necesidad de proyectar fuerza, sobre todo con Pakistán. Comenzó presionando al país para que persiguiera a los refugiados terroristas locales, para después en enero de 2009 autorizar los primeros ataques aéreos en Pakistán.

Para Barack Obama la guerra en *Irak* no era necesaria.⁶⁹ Como Senador de Illinois, Barack Obama se opuso a la guerra contra Irak, ya que no representaba una amenaza directa para Estados Unidos, mientras que durante su campaña electoral propuso una retirada escalonada de las fuerzas estadounidenses del territorio iraquí. Dicha retirada ayudaría a recuperar la credibilidad estadounidense. Ya en su mandato Barack Obama pensó que una salida rápida podría poner en peligro los logros ya alcanzados, creando un vacío de poder, además de disparar nuevamente tensiones entre las diferentes comunidades, la solución entonces fue la retirada paulatina.

La retirada total se dio a finales del año 2011. En junio de 2009 dejaron de patrullar en las ciudades y cedieron el control de orden público a las fuerzas de seguridad de Irak. En agosto de 2010 el ejército retiró a su última brigada de combate. Para el 12 de

⁶⁷ Ídem.

⁶⁸ Klaidman, Daniel. *Comandante en Jefe*, Newsweek, México, muy-2011. pp. 16-21.

⁶⁹ Guida, Mariano Andrés, "La política exterior neoconservadora en Estados Unidos: cambios, continuidades y perspectivas", en www.cidob.org/es/content/.../9_MARIANO+ANDRES+GUIDA.pdf. (Pág. Consultada el 20-mayo-2012).

diciembre de 2011 Barack Obama y el primer ministro Maliki sellaron en la casa Blanca el final de la intervención estadounidense en Irak. Para el 31 de diciembre de 2011 la retirada estadounidense de Irak se dio por completo.

Las consecuencias de la guerra en Irak fueron graves. Por la parte estadounidense 4.486 bajas, 32.000 heridos y un coste económico por valor de 823.000 millones de dólares. La parte iraquí, el país quedó destrozado con brotes de violencia, muchas muertes. Para inicios de 2012 Irak afrontaba ya un considerable reporte de crímenes.

Asimismo, entre las acciones más relevantes del mandato de Barack Obama fue la pronunciación de la nueva Estrategia de Seguridad Nacional (NSS) y la clara victoria contra el terrorismo al eliminar a su principal enemigo Osama Bin Laden.

2.2.1 Nueva Estrategia de Seguridad Nacional

El 10 de mayo de 2010 el Presidente Barack Obama dio a conocer el documento donde quedaba establecida la nueva *Estrategia de Seguridad Nacional (NSS)*⁷⁰ de Estados Unidos. En dicho documento se destacó la necesidad de poner en orden a los Estados Unidos internamente después de la crisis del sistema financiero en este país. Aunado a ello, se contempló la idea del multilateralismo, es decir, Estados Unidos asumió el papel de “líder moral”, ejercitándolo a través del ejemplo y el trabajo concentrado con otros. Así, después de los resultados de la guerra en Afganistán e Irak, la Política Exterior unilateral (característica de la Doctrina Bush), se convirtió en multilateral.⁷¹

De tal manera, las alianzas son el medio de poner en práctica la estrategia del multilateralismo. En la NSS de Barack Obama se subrayó la importancia de reforzar las alianzas internacionales con países de la Unión Europea, países afines de Asia y Medio Oriente y naciones vecinas. Asimismo, se buscó incrementar espacios propicios para el

⁷⁰ /a, “La Estrategia de Seguridad Nacional Septiembre 2002”, en <http://georgewbushwhitehouse.archives.gov/nsc/nss/2002/nss.pdf&usg=ALkJrhgVuazvqMe9Cfa04IbvYcRtkm1RXQ> (Pág. Consultada el 20-abril-2012).

⁷¹ Boris Yopo, “La nueva Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos”, en library.fes.de/pdf-files/bueros/la-seguridad/07422.pdf. (Pág. Consultada el 20-agosto-2012).

diálogo y cooperación, sobre todo con potencias que poseen mayor relevancia en el escenario internacional, tales como Rusia, China, e India.

Si bien se reemplazó el unilateralismo por el multilateralismo en el NSS 2010, la renuncia del unilateralismo no fue absoluta. En este punto, la opinión entre los dos partidos dominantes es similar, ya que el documento señala que el uso de la fuerza es a veces necesario y es aplicable de manera multilateral cuando sea posible, pero unilateralmente si es necesario, siempre siendo este el último recurso en utilizar.

Otro de los puntos importantes del documento es el relativo a la armas de destrucción masiva. Una de las preocupaciones de los Estados Unidos es la proliferación de armas nucleares y de destrucción masiva, especialmente el riesgo que de dichas armas puedan caer en manos de los terroristas. Por lo tanto Estados Unidos debe estar preparado ante cualquier escenario de conflicto, inclusive, se contempló un mundo sin armas nucleares en dicho documento.

En resumen, la NSS de 2010 busca tomar un nuevo camino diferente al contemplado en la Doctrina Bush, sin olvidar que Estados Unidos sigue siendo una súper potencia. Estados Unidos reconoció los límites del unilateralismo y el uso de la fuerza en el mundo contemporáneo, admite la necesidad de generar alianzas y coaliciones para hacer frente a los principales desafíos globales.

Aunado a la NSS de 2010, uno de los logros más significativos fue el concerniente a la eliminación de Osama Bin Laden.⁷² El 1 de mayo de 2011 Estados Unidos cobró venganza por los ataques del 11 de septiembre. Después de 10 años y tras dos guerras, en mayo de 2011 Estados Unidos logró terminar con la vida de Osama Bin Laden. Acorralado, en medio de la noche en Abbottabad, Pakistán, Osama Bin Laden fue abatido con tiros en el pecho y la cabeza por un equipo comando de SEAL (The United States Navy's Sea, Air, and Land Teams), perteneciente a la marina estadounidense.

⁷² Jefferson, David, *El día en que atrapamos a Bin Laden*, Newsweek, México, 12-Sep.-2011. p. 37.

Para finalizar con las acciones en materia de Política Exterior, la que mayor ha tenido impacto, considero es la que actualmente se libra en contra de Irán.

La estrategia de Barack Obama en cuanto a *Irán* se basa primordialmente en el dialogo. Barack Obama, frente a Irán, parece inclinarse a las tradicionales políticas estadounidenses, aunque marcando diferencias con su antecesor, alternando las ofertas de diálogo con la amenaza del uso de la fuerza. Por ello, ofreció a Teherán un diálogo sin precondiciones previas, mostró disposición de reunirse con el Presidente Mahmud Admadineyad, sin descartar evaluar todas las opciones, incluida la militar.

A su vez, Irán es una república del suroeste de Asia. Su nombre oficial es República Islámica de Irán.⁷³ Limita al norte con Armenia, Azerbaiyán, Turkmenistán y el mar Caspio, al este con Afganistán y Pakistán, al sur con el Golfo de Omán, el estrecho de Ormuz y el Golfo Pérsico, y al oeste con Irak y Turquía. La capital y mayor ciudad del país es Teherán. Irán es uno de los mayores productores de petróleo del mundo. La religión oficial de Irán es el chiismo, una confesión islámica que es seguida por el 94% de la población. Algunos de los más sagrados lugares de esta confesión religiosa están en Irán, como la ciudad de Qom, al sur de Teherán.

La negociación de Barack Obama e Irán contemplaban dos escenarios. Durante su campaña electoral él insistió en emplear todos los medios al alcance de los Estados Unidos, especialmente los diplomáticos, para mejorar las relaciones con Irán. Barack Obama ofreció el desarrollo de relaciones diplomáticas plenas y la promoción de inversiones en la actividad económica iraní en general a cambio de que Irán abandonase su programa nuclear. Por el contrario, si Irán persistía con su posición problemática, Estados Unidos afianzaría su política encaminada a incrementar las presiones económicas en contra de Irán y agudizar su aislamiento político.

Irán tiene el derecho de utilizar energía nuclear pacífica. Tras un impacto negativo en las negociaciones para la promoción de la paz en abril de 2009, cuando el

⁷³ Grupo del Banco mundial, "*Irán, República Islámica del Oriente Medio y Norte de África*", en <http://datos.bancomundial.org/pais/iran-republica-islamica-del> (Pág. Consultada el 10-agosto-2012).

Departamento de Estado estadounidense describió a Irán como el Estado más activo en cuanto al apoyo al terrorismo, el grupo P5+1 ofreció nuevamente a Irán negociar respecto al diferendo nuclear.⁷⁴ La respuesta de Irán fue positiva, sin embargo, declaró proseguir con sus actividades nucleares mientras Barack Obama no reconociera que todo país tiene el derecho de utilizar energía nuclear pacífica, siempre y cuando cumpla con las responsabilidades que esboza el Tratado de No Proliferación Nuclear.

La planta de enriquecimiento de Qom incrementó las tensiones.⁷⁵ En la reunión del G-20 en Pittsburg de septiembre de 2009, líderes de Estados Unidos, Francia y Gran Bretaña acusaron a Irán de estar construyendo de manera secreta una planta para el enriquecimiento de uranio, en una localidad muy cerca de Qom. Tras la acusación se le exigió a Irán que permitiera la entrada a inspectores internacionales a la planta.

Irán ya había informado al Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) respecto a la construcción de la planta.⁷⁶ Tras la acusación de ocultar información, Irán respondió que no había incurrido a ninguna violación, debido a que ya se le había notificado a la OIEA de la construcción de la planta. Además de que la planta tenía el propósito de fabricar uranio como combustible nuclear para uso pacífico y habían accedido a que la planta fuese inspeccionada por la OIEA.

Aún existe un enorme potencial para buscar opciones negociadoras. A pesar de la tensión que siempre ha acompañado al programa nuclear iraní y de la frágil situación en materia de seguridad en la que no puede descartarse un deplorable escenario bélico, aún existen opciones negociadoras a este punto crítico de la región, aunque seguramente Irán continuara desarrollando su programa nuclear, mostrando mayor cooperación con la OIEA, aclarando las dudas que persistan, sobretodo manejando con extremo cuidado el potencial estratégico y disuasivo que su programa nuclear implícitamente contiene.

⁷⁴ Mesa del Monte, Luis, *“La administración Obama y el programa nuclear iraní. Entre presiones estratégicas y maniobras de inteligencia”*, en http://codex.colmex.mx:8991/exlibris/aleph/a18_1/apache_media/XJP8JK86VTAA3UHTER1PF19DSYY39N.pdf. (Pág. Consultada el 20-agosto-2012).

⁷⁵ Ídem.

⁷⁶ Ídem.

3. Efectos de la Doctrina Bush en el periodo presidencial de Barack

Obama

Desde el inicio de su periodo presidencial al frente de los Estados Unidos, Barack Obama heredó las consecuencias de las acciones tomadas por su antecesor George W. Bush.⁷⁷ Bajo mi perspectiva, los efectos de la Doctrina Bush que Barack Obama ha enfrentado son primordialmente las relativas a Afganistán (incluyendo dentro de esta los problemas surgidos en su frontera con Pakistán), el desalojo de las tropas estadounidenses en Irak, y las más importante con Irán. Para afrontar dichos efectos fue necesario un cambio de estrategia llamado Smart Power.

Después de lo hecho en materia de Política Exterior por George W. Bush, fue evidente el cambio en la estrategia de Política Exterior estadounidense, dicho cambio es el que considero el primer efecto de la Doctrina Bush en la Política Exterior de Barack Obama. De tal manera el nuevo Presidente asumió la tarea de deshacer el daño ocasionado durante los años anteriores a la imagen de Estados Unidos. Un cambio de actitud y de dirección en el ejercicio del liderazgo estadounidense se plasmó en la Estrategia de Seguridad Nacional de 2010, así como en las declaraciones de Hillary Clinton sobre el uso del Smart Power.⁷⁸

Para la Secretaria de Estado Hillary Clinton el Smart Power es la herramienta que debería utilizar su país para darle dirección a la Política Exterior estadounidense. En 2009 adjudicó el denominado Smart Power, el cual comprende la utilización prudente de todos los medios de que dispone Estados Unidos, entre ellos la diplomacia, el poder económico y el poder militar. Esta vez soslayando el excepcionalismo prepotente, apostando a una mayor coordinación con los países amigos y aliados. Es decir, prácticamente el Smart Power es una combinación del Poder Duro y el Poder Blando de

⁷⁷ Ortiz de Zárate, Roberto, "Barack Obama", en http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politicos/america_del_norte/estados_unidos/barack_obama. (Pág. Consultada el 02-septiembre-2012).

⁷⁸ Guida, Mariano Andrés, "La política exterior neoconservadora en Estados Unidos: cambios, continuidades y perspectivas", en www.cidob.org/es/content/.../9_MARIANO+ANDRES+GUIDA.pdf. (Pág. Consultada el 20-mayo-2012).

Joseph Nye.⁷⁹

3.1. Afganistán

Uno de los efectos surgidos tras la Doctrina Bush es el concerniente a la guerra entre Estados Unidos y Afganistán. Si bien desde un inicio el líder demócrata calificó la guerra en Afganistán como necesaria, aplicando un incremento de los medios para combatir a los talibanes con el objetivo de culminar la guerra, el Presidente Barack Obama ha tenido que cambiar su estrategia de ataque por la de retirada y negociación tras presiones internas como externas.

La negociación y la retirada de tropas pareció la más viable de las opciones. En noviembre de 2010 Barack Obama consensó con sus aliados de la OTAN un plan de retirada paulatina de la tropas que comprendía el año 2011 y 2014, fecha en que bajo los planes de Barack Obama las tropas afganas podrían asumir el control de la seguridad de su país. En 2012 arrancaron en Qatar las conversaciones de paz entre Estados Unidos, el gobierno afgano y los talibanes, sin embargo, estos últimos suspendieron su participación en mayo luego de la quema de copias del Corán por personal estadounidense. La batalla militar y en el ámbito de las negociaciones se perdía.⁸⁰

Cuando el plan de salida ordenada se derrumbada, Barack Obama presento en Kabul un documento clave negociador a principios de mayo de 2012. El documento llevo por nombre "Asociación Estratégica Estados Unidos- Afganistán", en el se regulaban las responsabilidades, se enfatizaron las relaciones de los dos gobiernos tras la confirmación de la marcha de las ISAF en 2014.

La frontera pakistani resultó ser un efecto más de la Doctrina Bush, consecuencia de la

⁷⁹ Tung, Yin, "Anything but Bush?": *The Obama Administration and Guantano Bay*, en www.harvard-jlpp.com/wp.../05/YinFinal.pdf (Pág. Consultada el 20-agosto-2012).

⁸⁰ Ortiz de Zárate, Roberto, "Barack Obama", en http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politicos/america_del_norte/estados_unidos/barack_obama. (Pág. Consultada el 02-septiembre-2012).

guerra con Afganistán. Lejos de terminar el conflicto en Afganistán, Barack Obama ganó un nuevo problema en la frontera entre estos dos países. Tras el poco apoyo del gobierno pakistaní a Estados Unidos, que más bien parecía apoyar a los talibanes, se optó por iniciar una táctica de combate con el bombardeo de objetivos enemigos mediante aviones robot denominados “Drones”, así Barack Obama demostraba que también podía usar la fuerza si fuese necesario. Asimismo mostró que la superpotencia dirigida por él podía ganar la guerra a golpe de misiles y aviones teledirigidos, lección que dejó muy en claro George W. Bush.

3.2. Irak

Otro de los efectos de la Doctrina Bush en la Política Exterior de Barack Obama es el concerniente a Irak. Esta vez, bajo la perspectiva de Barack Obama, la guerra que inició su antecesor fue innecesaria, idea que sostuvo desde antes de su llegada a la Casa Blanca, de tal forma, tras la llegada a la presidencia, Barack Obama activó el proceso de repatriación de las tropas estadounidense, sin embargo, los costos de la guerra ya eran importantes.

La repatriación de soldados estadounidenses fue la estrategia seguida por Barack Obama para terminar la guerra en Irak. La movilización de soldados que combatían en campo abierto fue un hecho el 31 de agosto de 2010, aunque varias unidades permanecieron en Irak una temporada más con el objetivo de adiestrar a los efectivos iraquíes, conducir operaciones especiales antiterroristas y proteger instalaciones y personal estadounidense.

El final de la guerra en Irak fue el primer paso de Barack Obama para poner en práctica la diplomacia y la restauración del liderazgo global de Estados Unidos. Por lo tanto la salida de las tropas estadounidense se pactó en el “Status of Forces Agreement” (SOFA). Las negociaciones, ya iniciados por el anterior mandatario republicano y el gobierno de Irak, fueron retomadas por Barack Obama, dicho acuerdo fue el instrumento que reguló la salida de las tropas estadounidenses.

3.3. Irán

El más fuerte de los efectos que trajo consigo la Doctrina Bush es el concerniente a Irán. El programa nuclear iraní constituía una amenaza para la seguridad estadounidense a la par que Al Qaeda. Al iniciar su mandato Barack Obama reiteró su determinación de impedir que el régimen de Teherán llegara a obtener algún día capacidad armamentística en el ámbito nuclear, la estrategia que aplicó fue la del Smart Power. No obstante, el resultado para Barack Obama fue el ir gestionando su propia guerra.

La persuasión negociadora y la presión económica fueron las primeras vías de acción. En marzo de 2009 Barack Obama hizo explícita su oferta de diálogo en aras de un “nuevo comienzo”, una propuesta de un compromiso honesto basado en el respeto en lugar de las amenazas, sin embargo, no tuvo respuesta iraní.⁸¹ El problema se agravó para septiembre de 2009 cuando Teherán admitió la existencia de una planta de enriquecimiento de Uranio cerca de Qom, como respuesta Barack Obama amenazó a Irán con la aplicación de duras sanciones si no abrían las puertas de sus instalaciones a la AIEA. No obstante, Irán se las ingeniaba para ganar tiempo aceptando ambiguamente o bien rechazando las propuestas que recibía de las mesas negociadoras mientras anunciaba sus avances nucleares.

La paciencia de Barack Obama tiene un límite, la opción militar no está muy lejos. En diciembre de 2011 Irán amenazó con cerrar el tráfico naval del estrecho de Ormuz, ruta de salida de petróleo del Golfo Pérsico y principal arteria energética del mundo. Barack Obama en enero de 2012 respondió a Irán, si Irán cumplía sus amenazas, podría estar seguro de que tendría guerra. Así portaaviones de la armada empezaron a merodear en la zona, el pentágono ya analizaba sus opciones militares. Por su parte Israel, aliado de Estados Unidos de la región, aconsejó a Estados Unidos de bombardear las instalaciones nucleares iraníes, o bien Israel podría hacerlo actuando solo, sin embargo, Barack Obama pidió más tiempo para la diplomacia. Una guerra en vísperas de las

⁸¹ Ídem.

elecciones en Estados Unidos no pronosticaba un buen escenario.⁸²

Bajo mi perspectiva, el efecto de mayor relevancia es el relativo al conflicto con Irán. El regreso de la Doctrina Bush podría llegar con la orden de Barack Obama de atacar militarmente, esto significaría adoptar exactamente el modelo de guerra preventiva consagrado en el periodo de George W. Bush, inclusive actuando nuevamente sin el consentimiento del Consejo de Seguridad, ya que dicho organismo probablemente no autorizaría una operación de guerra, ya que aún continua analizando lo hecho en Irak. La cuestión es discernir entre si el programa nuclear iraní realmente puede ser considerado como una amenaza a la seguridad internacional o si no es una amenaza.

⁸² Ídem.

4. Perspectivas de la Política Exterior estadounidense

4.1. Continuidad de la Ideología estadounidense bajo la perspectiva del Realismo Político

La Teoría del Realismo Político de las Relaciones Internacionales puede ser relacionada al actuar estadounidense. Por ello a lo largo de este capítulo se analizó el actuar en materia de Política Exterior de Estados Unidos bajo la perspectiva de la Teoría Realista. Sin embargo, antes de ello recordemos que dice la Teoría en sí.

El Realismo retoma las ideas de Maquiavelo, quien propuso describir la realidad política tal cual es. El paradigma Realista se desarrolla entre los años 1930 y 1950 como reacción a la ineficiencia del Idealismo. El Realismo retoma las ideas de Seguridad Nacional y Fuerza Militar, las cuales son usadas para persuadir al enemigo y al resto de las potencias.⁸³ En concreto, el Realismo es un pensamiento que toma en consideración las implicaciones para la vida política de los factores de Seguridad y Poder, los cuales son defendidos sin importar los medios para alcanzar los fines.

De tal forma, la Doctrina Bush ejemplifica lo que el Realismo Político argumenta. La Doctrina Bush tiene como base el documento NSS, el cual, así como su nombre lo indica, la Seguridad Nacional es un interés que persigue la nación estadounidense. Asimismo, en dicho documento, anunció que está dispuesto a usar su fuerza militar, la cual se vio reflejada en las intervenciones de Afganistán en primera instancia, así como en la de Irak consecutivamente. Igualmente, Barack Obama ha recurrido a los mismos medios, aunque en menor medida en Irán.

En la Teoría Realista los Estados-naciones, o quienes toman las decisiones, son los actores más importantes para entender las Relaciones Internacionales. Si bien, a quien se acusó de atacar a los Estados Unidos el 11 de septiembre de 2001 fue a una

⁸³ Para mayor información ir a: López Díaz, Mayra. *Aportaciones Teóricas de la escuela estadounidense a Relaciones Internacionales*. México, Edit. UNAM, 2010, p.38.

organización terrorista, y no a un Estado-nación, si han sido Estados Unidos, Afganistán, Irak e Irán actualmente los actores principales en esta lucha contra el terrorismo, soslayando lo que las Organizaciones Internacionales decretan.

El Realismo considera la política como una lucha por el poder. Así en el Realismo, los Estados actúan racionalmente a favor de sus propios intereses, para acrecentar su poder, para aumentar su capacidad y habilidad de controlar a los demás países. Entonces Estados Unidos es una de estas naciones, una que se caracteriza por estar en conflicto, siempre siendo pragmático para alcanzar sus metas, la de mantener su Seguridad Nacional y la promover la libertad y democracia en el mundo, ignorando a Organizaciones Internacionales como la ONU, mostrando su poderío al intervenir militarmente, inclusive usado la diplomacia como medio de persuasión. Todo ello con el objetivo de mantener su hegemonía en este Sistema Internacional anárquico.

El principio de equilibrio de poder es una pieza clave en el Realismo político. Para Morgenthau las naciones procuran siempre proteger sus intereses nacionales, para ello el poder de una(s) sólo se limita mediante el poder de otra(s), lo cual representa el equilibrio del poder.⁸⁴ Según Morgenthau el equilibrio de poder es la única forma de mantener un orden en el Sistema Internacional por esencia competitivo. No obstante, el deseo de poder, del que participan muchas naciones, las cuales buscan mantener o destruir dicho *Status quo* conducen al conflicto. De tal forma, mientras Estados Unidos ostente su hegemonía, estará sujeto a ataques de los aspirantes al poder.

El hombre de Estado actúa para defender a la comunidad nacional, no está limitado en su actuación por las normas éticas y morales que rigen a particulares. Si observamos cuando un Presidente estadounidense emitirá un discurso en tiempos de conflicto bélico, seguramente él recurrirá a las enseñanzas de la Biblia para recordar a su pueblo que están predestinados a crear un mejor mundo. Es así como nos damos cuenta de que la moral y la ética no han sido un obstáculo a la hora de intervenir militarmente en Medio Oriente, así como lo explica la Teoría Realista de las Relaciones Internacionales.

⁸⁴ Ídem

Finalmente, el Realismo considera vital el proceso histórico, el orden es inmanente al proceso histórico y no puede ser modificado. Tal como se ha abordado en el capítulo 1, desde la creación de la nación estadounidense, se ha venido conformando la filosofía o ideología estadounidense, la de la predestinación, por lo tanto dicha ideología continuara en los años próximos manteniendo a Estados Unidos como el país hegemónico, siendo pragmático como hasta hoy lo ha venido siendo. La historia nos ha mostrado a un Estados Unidos poderoso.

Con respecto a Barack Obama, al hacer un análisis de la administración de su gobierno desde el inicio y hasta el final del año de 2012, podemos concluir que ha sido un Presidente del tipo Realista. En el cargo, Barack Obama ha sido un progresivo donde le es posible, pero un pragmático cuando es necesario, no ha dudado en emitir órdenes de ataque militar. Inclusive, Barack Obama nunca anunció una desviación de las corrientes dominantes estadounidenses, por el contrario, ha reafirmado su compromiso de no permitir que naciones adquieran armas nucleares, Barack Obama declaró estar dispuesto a usar los medios necesarios para lograr dicho objetivo.

Ahora que ya hemos comparado los postulados que dicta la Teoría Realista con el actuar en materia de Política Exterior de Estados Unidos, nos damos cuenta de la congruencia entre ambas partes. Por lo tanto el pasado y presente de Estados Unidos nos ejemplifica lo que la Teoría del Realismo Político defiende. El siguiente paso es analizar si la ideología estadounidense continuara en los años siguientes, para ello es indispensable tomar en cuenta a los partidos políticos, ya que de ellos surgirán los nuevos líderes para años posteriores.

Bajo mi perspectiva, los partidos políticos en Estados Unidos son pieza clave en la política externa del país, un cambio de partido en el poder no significa abandonar los objetivos de Política Exterior. Es decir la continuidad de la filosofía estadounidense seguirá en los años venideros.

La concepción de partido político en Estados Unidos es inusual. Los partidos no

constituyen una verdadera unidad, en Estados Unidos un Partido Nacional es un conjunto de organizaciones estatales y municipales independientes. Inclusive, no existe una legislación que regule la actividad partidaria a nivel nacional, aunque si se organizan de acuerdo a la ley de cada Estado.⁸⁵

El origen de los partidos políticos en Estados Unidos se remonta a la administración de George Washington. Los partidos políticos en Estados Unidos surgieron tras la división de opiniones de Hamilton y Jefferson de 1788. Dichas divisiones internas fueron concernientes a temas presupuestarios. Jefferson y los Demócrata-Republicanos compitieron por el apoyo del electorado contra el bloque Federalista de Hamilton y John Adams. Estos últimos estaban a favor de un gobierno central poderoso, impulsaban intereses empresariales, mientras que sus opositores creían en un gobierno Federal, impulsando los intereses de agricultores.

El origen del *Partido Republicano* se remonta al año 1854. Se formó el Partido Republicano integrado por ex-miembros del Partido Whig que se disolvió tras discrepancias internas relativas a la esclavitud. Creado por partidarios a favor de la abolición de la esclavitud, en las elecciones de 1856 ocuparon el segundo lugar, mientras que en 1860 lograron posicionar a Abraham Lincoln como primer Presidente perteneciente al Partido Republicano.

Aunque el Partido Republicano no dominó la escena política durante el siglo pasado (al ser minoría en el congreso), si aprovecharon sus oportunidades para retomar el liderazgo presidencial. El declive republicano fue a causa de la recesión económica de la década de 1920 y 1930. Tras perder cuatro veces consecutivas, en el siglo pasado gobernó los periodos de 1952-1960, 1968-1976, 1980-1992. Aunado a ellos, los 8 años de gobierno de George W. Bush.

Al analizar las propuestas del Partido Republicano de finales de 2012, observamos que

⁸⁵ Rossiter, Clinton Lawrence, *Política y partidos en los estados unidos*. Buenos Aires, Edit. Tipográfica editora argentina, 1962.

en asuntos de Seguridad Nacional, el candidato a la Presidencia Mitt Romney es partidario de mantener la hegemonía estadounidense. Bajo la perspectiva de Romney la retirada de Afganistán e Irak son un error, con estas acciones las victorias estadounidenses se ponen en peligro. Mientras que en lo concerniente a Irán, Romney es de la idea de emprender un ataque militar, incluso si fuese necesario recurriendo al unilateralismo. En resumen, Romney no es partidario de la reducción de fuerzas armadas en Medio Oriente, por el contrario, él es un ferviente seguidor del mantenimiento de la fuerza militar Estadounidense.

Por su parte, el origen del *Partido Demócrata* se sitúa en la diferencia de opiniones del Partido Demócrata-Republicano. En las elecciones de Andrew Jackson de 1828 y su reelección de 1832 se dieron bajo la intensa lucha de dos facciones del Partido Demócrata-Republicano, como resultado en 1832 seguidores de Jackson crearon el Partido Demócrata, por su parte sus opositores crearon el Partido de los Whig en 1834. Durante la década de los cuarenta se convirtieron en verdaderos partidos nacionales, sin embargo, fueron los demócratas quienes comenzaron un dominio político.

El Partido Demócrata ha gobernado en Estados Unidos en diversas ocasiones después de su creación. Entre los ejemplos de Presidentes tenemos a Woodrow Wilson (1912). A raíz de la depresión de finales de los años 1920 y 1930, de la mano de Franklin Roosevelt y de su propuesta del New Deal, en donde se buscaba la implementación de reformas económicas y sociales favoreciendo la intervención del Estado, los demócratas obtuvieron 20 años consecutivos la presidencia. Para 1960 los demócratas asumieron el control una vez más bajo el liderazgo de John F. Kennedy y Lyndon B. Johnson. De 1976 a 1986, y de 1992 a 2000 ha habido Presidentes pertenecientes al Partido Demócrata.

En el periodo de Barack Obama de 2009 a 2012, el Partido Demócrata obtuvo el mando del país bajo el liderazgo de Barack Obama, y para las elecciones de 2012, sus propuestas siguen siendo las mismas. En el anterior capítulo se desglosaron varias de las acciones en materia de Política Exterior que Barack Obama gestionó, y a pesar de

las presiones internas y externas Barack Obama continúa con su ideología del Smart Power. Si bien Barack Obama ha logrado recuperar un poco de la legitimidad que el mundo le dio a Estados Unidos al ocurrir los ataques del 11 de septiembre, no se ha descartado por completo la idea de una guerra más en Medio Oriente.

El partido Republicano y el Demócrata son similares. Las diferencias formales y prácticas existentes entre la organización del Partido Demócrata y del Partido Republicano son poco notables. Asimismo, ambos están comprometidos en mantener la actual fuerza norteamericana de gobierno, no abogan por ningún cambio en las raíces o lineamientos Seguridad Nacional vigente.⁸⁶

Si el Partido Demócrata y el Republicano son similares, las políticas que defiende la Doctrina Bush tendrán una evolución, es decir, se adaptarán a las circunstancias o al contexto que prosigan en el Escenario Internacional. Las doctrinas han sido la manera de anunciar al mundo los objetivos de Política Exterior estadounidense, lo cual ya se ha convertido en una tradición, por lo tanto, una *redefinición de la Doctrina Bush* podría resultar del conflicto con Irán.

Las doctrinas que han delimitado la Política Exterior en Estados Unidos ya son una filosofía a seguir. Dichas doctrinas han servido para impartir un sentido de continuidad en materia de Política Exterior, siempre reafirmando los principios que identifican a la nación estadounidense. La importancia de las doctrinas radica en el hecho de que cada una de ellas, dependiendo del contexto en el que se encuentren, anuncian el interés nacional de Estados Unidos, además de que enfatizan los asuntos relacionados a su Seguridad Nacional.

Un punto clave en las doctrinas estadounidense son las zonas de vital interés. Ya sea en los ámbitos económicos, militar, cultural, etc., los Estados Unidos comúnmente identifican una zona en la cual concentran su interés, por ejemplo, en los últimos años,

⁸⁶ s/a, National Security, en http://www.democrats.org/issues/national_security [http://www.gop.com/our-party/National Defense](http://www.gop.com/our-party/National%20Defense) (Pág. Consultada el 02-enero-2013).

el Medio Oriente es dicha zona. En los años venideros, pienso que se mantendrá como zona clave el Medio Oriente, lugar donde Estados Unidos gastara todos sus recursos a su disposición para obtener los mayores beneficios que le pueda otorgar la región.

Cada Presidente busca establecer una doctrina. Cada líder en Estados Unidos desde el inicio de su mandato delimita sus objetivos de Política Exterior, dependiendo de la situación internacional en la que se encuentre, por lo tanto, el Presidente en turno busca implantar una doctrina que delimite las acciones y líneas que habrá de seguir a fin de conseguir sus objetivos. Con dicha doctrina, el Presidente informa a su pueblo y al mundo el tipo de Política Exterior que acatará, ya sea pacifista, activa, pragmática, etc.

La Doctrina Bush servirá como ejemplo para cuando se presente una nueva oportunidad de demostrar el poderío estadounidense. Una vez que se desmoronó la Cortina de Hierro en 1989 con la derrota de la URSS y del comunismo, Estados Unidos comenzó la búsqueda de un nuevo enemigo, uno que le permitiese continuar con sus esquemas de Seguridad Nacional y la consolidación de su hegemonía, este enemigo tomó el nombre de terrorismo.

De doctrina en doctrina se va construyendo la Política Exterior estadounidense. Del documento NSC-68 al NSS de 2002 y 2006, de la Doctrina Truman de contención agresiva a la Doctrina Bush de agresión preventiva, la siguiente doctrina estadounidense redefinirá sus objetivos de Política Exterior adaptando las estrategias de la Doctrina Bush a un nuevo proyecto de Seguridad Nacional, mientras tanto en los próximos años, la Doctrina Bush continuará vigente en Medio Oriente, específicamente en Irán.

La problemática de Estados Unidos e Irán podría ser el catalizador para redefinir la Doctrina Bush. Aunque Barack Obama pugne por una Política Exterior pacifista, no ha descartado la opción militar, y mientras Irán continúe con sus planes nucleares, a Barack Obama se le agotan los recursos suaves.

En conclusión, las doctrinas han servido como instrumento político para mantener la continuidad y tradición en las Relaciones Internacionales de la nación estadounidense. Cada una de ellas en sus contextos históricos ha buscado mantener la Seguridad Nacional de su país, en punto clave para el futuro estadounidense.

Tomando en cuenta los razonamientos anteriores, en la *visión de la Política Exterior estadounidense* la Seguridad Nacional es el punto clave al interior de los dos partidos dominantes en Estados Unidos. Tanto el Partido Republicano como el Demócrata tienen clara la visión de continuar defendiendo la Seguridad Nacional, para ello seguramente utilizarán todos los elementos a su disposición. Por ello, en un futuro podremos observar a un Partido Demócrata ponderando el poder suave, mientras a un Partido Republicano comportándose de forma más radical.

El Partido Demócrata se ha modernizado a lo largo de los años para responder a las vicisitudes a las que se enfrenta el país. No siendo la excepción, durante el primer periodo de Barack Obama al frente de Estados Unidos, el Partido Demócrata enfatizó su compromiso con la Seguridad Nacional de la nación, a través de asegurar que las tropas estadounidenses estén capacitadas, facilitándoles equipo y apoyo, comprometiéndose para la prevención del terrorismo en Estados Unidos, así como en todo el mundo.⁸⁷

Las herramientas que utilizarán los demócratas para mantener la Seguridad Nacional son variadas. Entre ellas destaca seguir invirtiendo en la inteligencia, además de mejorar el intercambio de información. Aunado a ello, seguir fortaleciendo la capacidad de mantener las armas nucleares y biológicas lejos de las manos de los terroristas e incrementar esfuerzos para garantizar una mayor seguridad en sus fronteras.

Por el lado republicano, si tomamos en mente el antecedente más próximo, es decir, a Mitt Romney, podemos constatar que la visión en materia de Política Exterior del Partido Republicano preserva la idea de proteger la vida y libertad de su pueblo, en otras

⁸⁷ Ídem.

palabras, la Seguridad Nacional, aunque eso signifique aumentar la fuerza militar que ostenta Estados Unidos.

Asimismo, en la ideología republicana con Mitt Romney de 2012, la filosofía estadounidense de la predestinación continúa. Para Mitt Romney Estados Unidos es una nación diferente a las demás, un país que tiene la misión de expandir la libertad y la democracia en todo el mundo, dichas ideas las desglosa con mayor detalle en su libro "No Apology". The Case For American Greatness.⁸⁸

En conclusión, tanto el Partido Republicano como el Demócrata comparten una misma visión de Política Exterior, la de salvaguardar la Seguridad Nacional. Aunque en las próximas elecciones los dos partidos dominantes en Estados Unidos luchan por el poder, sin importar quién de ellos obtenga la victoria, un objetivo primordial del mandato presidencial será el mantener la Seguridad Nacional, ello implica ejercer tanto el Poder Suave como el Poder Duro, así como una combinación de ambos.

⁸⁸ s/a, http://www.ontheissues.org/2012/Mitt_Romney_Homeland_Security.htm (Pág. Consultada el 02-septiembre-2013).

Conclusiones

Al terminar el análisis, las conclusiones son las siguientes:

La ideología sobre la predestinación divina apareció desde el origen de la nación estadounidense, siempre adaptándose al contexto histórico. Las ideas sobre ser elegidos por Dios para la regeneración del mundo, provenientes de Gran Bretaña y de la Doctrina Puritana fueron retomadas por los fundadores del pueblo estadounidense en las 13 colonias, para posteriormente ir acoplándose hasta el momento que George W. Bush anunció la doctrina que lleva su nombre.

La Seguridad Nacional ha sido uno de los objetivos primordiales en la Política Exterior estadounidense. Como consecuencia algunos mandatarios estadounidenses han establecido sus doctrinas, para las cuales la Seguridad Nacional es vital. Por ende, las doctrinas han servido como instrumento político para mantener la continuidad y tradición en las Relaciones Internacionales de la nación estadounidense.

La Estrategia de Seguridad Nacional de 2002 y 2006, ambas surgidas durante el mandato de George W. Bush, son la muestra más reciente de la ideología estadounidense. Estados Unidos está convencido de que ninguna nación puede construir un mundo más seguro, son ellos una vez más los elegidos para preservar la paz, para terminar con la amenaza del terrorismo. En dichas estrategias la preservación de la Seguridad Nacional estadounidense es el objetivo principal. Para ello la guerra preventiva y legítima defensa son dos temas fundamentales en el actuar estadounidense. Como conclusión, la guerra en Afganistán podría catalogarse como un acto de legítima defensa, sin embargo, la guerra preventiva, puesta en práctica en Irak, no puede ser considerada como acto de legítima defensa, aunque sí como un acto de legítima defensa preventiva. No obstante, la legítima defensa preventiva, al no estar incluida en la Carta de Naciones Unidas, es ilegal.

Los efectos más importantes de la Estrategia de Seguridad Nacional de George W.

Bush en la Política Exterior de Barack Obama son dos, el primero de ellos es el uso del Smart Power. Después de lo hecho en materia de Política Exterior por George W. Bush, fue evidente un cambio en la estrategia de la misma. Para Barack Obama el Smart Power fue la herramienta que debería utilizar su país para darle dirección a la Política Exterior, con el fin de recuperar el prestigio estadounidense ante el mundo. Es decir, bajo la perspectiva de Barack Obama, la combinación del Poder Duro y el Poder Blando sería la carta que le aseguraría el triunfo ante el terrorismo. La estrategia se anunció en la nueva Estrategia de Seguridad Nacional de 2010.

El segundo y el más fuerte de los efectos que trajo consigo la Doctrina Bush es el concerniente a Irán. Al iniciar su mandato Barack Obama reiteró su determinación de impedir que el régimen de Teherán llegara a obtener algún día capacidad armamentística en el ámbito nuclear, la estrategia que aplicó fue la del Smart Power. No obstante, el resultado para Barack Obama fue el de ir gestionando su propia guerra. La persuasión negociadora y la presión económica fueron las primeras vías de acción, pero estas fracasaron. Por supuesto, la paciencia de Barack Obama tiene un límite, y la opción militar puede no estar muy lejos. Por ende, el regreso de la Doctrina Bush podría llegar con la orden de Barack Obama de atacar militarmente, esto significaría adoptar exactamente el modelo de guerra preventiva consagrado en el periodo de George W. Bush.

La Teoría que explica el actuar en materia de Política Exterior es la Realista. El Realismo Político considera la política como una lucha por el poder, que mejor ejemplo que un Estados Unidos caracterizado por estar continuamente en conflicto. El Realismo contempla las ideas de Seguridad Nacional y Fuerza Militar, intereses que ha perseguido la nación estadounidense. Con respecto a Barack Obama, al hacer un análisis de la administración de su gobierno desde el inicio y hasta el final del año de 2012, podemos concluir que ha sido un Presidente del tipo Realista, por un lado siendo un progresivo donde le es posible y por el otro emitiendo órdenes de ataque militar.

Considero que los partidos políticos dominantes estadounidense son la clave para definir el futuro estadounidense. Tanto el Partido Republicano como el Demócrata

tienen clara la visión de continuar defendiendo la Seguridad Nacional, por lo tanto en las próximas elecciones los dos partidos pondrán mucha atención a este tema en particular. Por último, concluyo que un próximo Presidente republicano mostraría un escenario internacional con un Estados Unidos más activo militarmente, agresivo, actuando unilateralmente, mientras que un Presidente demócrata mostraría un escenario internacional suave, con un Estados Unidos buscando el apoyo de las demás naciones, pero dispuesto a mostrar su poderío si fuese necesario.

Finalmente, concluyo que la Doctrina Bush de Seguridad Nacional, es la continuación de la ideología de la predestinación divina estadounidense, de ser los elegidos por Dios para la regeneración del mundo. Por ello, la Doctrina Bush da a entender que es deber de los Estados Unidos de América el enfrentar y terminar con la amenaza que significa el terrorismo. Como resultado de dicha ideología surgieron tanto la guerra en Afganistán e Irak. Igualmente, Barack Obama llevo a cabo necesariamente acciones enmarcadas en dicha doctrina, al presionar y amenazar a la Republica de Irán con el inicio de un conflicto armado si no accedía a sus peticiones de desarme nuclear. Todo ello demostró que la ideología de la predestinación divina no termina con la salida de George W. Bush de la presidencia. Por ello, independientemente de que haya un cambio de partido en el gobierno, la Doctrina Bush seguirá teniendo una influencia determinante en la Política Exterior de aquel país.

Bibliografía

- Baptiste Duroselle, Jean. *Política Exterior de los Estados Unidos*. México, Edit. Fondo de cultura, 1965.
- Bush, George. *National Security Strategy of the United States 1990-1991*. Estados Unidos, Edit. Maxwell Macmilla Pergamin, 1991.
- Del Arenal, Celestino. *Introducción a las Relaciones Internacionales*. México, Edit. Rei, 1995.
- Dolan J., Chrish. *In War we trust, The Bush Doctrine and the Pursuit of Just War*. Estados Unidos, Edit. Ashgate, 2007.
- García Segura, Caterina, *El imperio inviable: el orden internacional tras el conflicto en Irak*. Madrid, Edit. Tecnos ensayos, 2004.
- Gray S., Colin. *War, Peace and International Relation, An introducción to Strategic History*. London, Edit. Routledge, 2007.
- Hernández-Vela, Edmundo. *Diccionario de Política Internacional*. México, Edit. Porrúa, 1999.
- Hoffmann H, Stanley. *Teorías contemporáneas sobre las Relaciones Internacionales*. Madrid, Edit. Tecnos, 1979.
- Jan Osmańczyk, Edmund. *Enciclopedia mundial de Relaciones internacionales y Naciones Unidas*. España, Edit. Fondo de Cultura Económica, 1976.
- López Díaz, Mayra. *Aportaciones Teóricas de la escuela estadounidense a Relaciones Internacionales*. México, Edit. UNAM, 2010.
- María Lourdes Sierra Kobeh, *La administración Obama hacia Medio Oriente ¿Cambio o continuidad?*, México, UNAM, 2010.
- Morgenthau, Hans J., *Política entre las naciones: La lucha por el poder y la paz*. Buenos Aires,; Grupo editor latinoamericano, 1986, 718 p.
- Moyano Ángelo. *Estados Unidos síntesis de su Historia I*. México, Edit. Alianza Editorial Mexicana, 1988.
- Moyano Ángelo. *Estados Unidos síntesis de su Historia II*. México, Edit. Alianza Editorial Mexicana, 1988.
- Ramiro Brotons, Antonio. *Derecho Internacional*. Madrid, Edit. Mc Graw-Hills, 1997.
- Rossiter, Clinton Lawrence, *Política y partidos en los estados unidos*. Buenos Aires, Edit. Tipografica editora argentina, 1962.
- Schulzinger, Robert. *U.S. Diplomacy since 1900*. Estados Unidos, Edit. Oxford University Press, 2002.
- Singer, Leticia. *El ataque al imperio*. México, Edit. Plaza y Jares, 2002.
- Tariq, Ali. *Bush en Babilonia: la recolonización en Irak*. España, Edit. Alianza Editorial, 2004.
- Torre, Wilbert. *Obama Latino ¿Podrá ganar sin nuestro poyo?* México, Edit. Jus, 2009.
- Veraza, Jorge. *El siglo de la hegemonía mundial de Estados Unidos*. México. Edit. Itaca, 2004.

Hemerografía

Jefferson, David, *El día en que atrapamos a Bin Laden*, Newsweek, México, 12-Sep.-2011.

Klaidman, Daniel. *Comandante en Jefe*, Newsweek, México, may-2011.

Yousafzai, Sami, *Ustedes tienen los relojes, nosotros el tiempo*, Newsweek, México, 10-Oct-2011.

Salomón Mónica, *La teoría de las relaciones internacionales en los albores del siglo xxi: diálogo disidencia, aproximaciones*, CIDOB d'Afers Internacionals, enero 2002.

Mesografía

Ahmed Hijazi, “*Mundo Arabe.org*”, en <http://www.mundoarabe.org/Irak%20rep%C3%BAblica.htm>.

Guida, Mariano Andrés, “*La política exterior neoconservadora en Estados Unidos: cambios, continuidades y perspectivas*”, en www.cidob.org/es/content/.../9_MARIANO+ANDRES+GUIDA.pdf.

Grupo del Banco mundial, “*Irán, República Islámica del Oriente Medio y Norte de África*”, en <http://datos.bancomundial.org/pais/iran-republica-islamica-del>.

José Carreño, “*Alerta mundial*”, en <http://www.eluniversal.com.mx/noticias.html>.

Mesa del Monte, Luis, “*La administración Obama y el programa nuclear iraní. Entre presiones estratégicas y maniobras de inteligencia*”, en http://codex.colmex.mx:8991/exlibris/aleph/a18_1/apache_media/XJP8JK86VTAA3UHTER1PF19DSYY39N.pdf.

Ortiz de Zárate, Roberto, “*Barack Obama*”, en http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politicos/america_del_norte/estados_unidos/barack_obama.

Ortiz de Zárate Roberto, “*George Bush*”, en http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias_lideres_politicos/america_del_norte/estados_unidos/george_bush.

s/a Move On Bulletin, “*El 'Proyecto para el Nuevo Siglo Estadounidense', la 'Doctrina Bush' y la guerra contra Iraq*”, en http://www.nodo50.org/csca/agenda2003/con_iraq/move-on_12-05-03.

s/a, “*La Estrategia de Seguridad Nacional Septiembre 2002*”, en <http://georgewbushwhitehouse.archives.gov/nsc/nss/2002/nss.pdf&usg=>.

s/a, “*Carta de las Naciones Unidas*”, en <http://www.un.org/es/documents/charter/index.shtml>.

s/a, “*Saddam Hussein*”, en <http://www.biografiasyvidas.com/biografia/h/hussein.htm>.

s/a, “*La Estrategia de Seguridad Nacional 2006*”, en <http://georgewbushwhitehouse.archives.gov/nsc/nss/2006/intro.html>.

s/a, “*Resoluciones del consejo de seguridad en 2001*”, en <http://www.un.org/spanish/docs/sc01/scrl01.htm>.

Valverde Loya, Miguel Ángel, “*Elecciones en Estados Unidos: Bush contra Kerry*”, en <http://publicaciones.flacso.edu.mx/index.php/component/sobi2/?sobi2Task=sobi2Details&catid=31&sobi2Id=83>.

Tung, Yin, “*Anything but Bush?: The Obama Administration and Guantano Bay*”, en www.harvard-jlpp.com/wp.../05/YinFinal.pdf

Glosario

Doctrina: termino filosófico que designa los principios de una ciencia, sabiduría o culto religioso, utilizado en política internacional como sinónimo de programa de acción de un Estado o de un grupo de Estados en materias diversas de las Relaciones Internacionales elevadas al rango de filosofía.⁸⁹

Política Exterior: es el conjunto de políticas, decisiones y acciones que integran un cuerpo de doctrina coherente y consiente, basado en principios claros, sólidos e inmutables, forjados a través de su evolución y experiencia histórica permanentemente enriquecidos y mejorados; por el que cada Estado, u otro sujeto de la sociedad internacional, define su conducta y establece metas y cursos de acción en todos los campos y cuestiones que trascienden sus fronteras o que puedan repercutir al interior de las suyas.⁹⁰

Poder: es la capacidad que tienen los sujetos de la sociedad internacional de lograr sus propósitos internos y externos, y la facultad de imponer su voluntad a los demás para que faciliten y contribuyan a su cumplimiento.⁹¹

Política: ciencia del poder organizado, es decir, de las relaciones de autoridad, obediencia establecidas tanta en las sociedades nacionales como en la sociedad internacional con el fin común de lograr su propia supervivencia, unidad, cohesión y desarrollo.⁹²

Política internacional: es el conjunto de interacciones de cada sujeto y actor de la sociedad internacional con los demás, como resultado de su Política Exterior.⁹³

⁸⁹ Jan Osmańczyk, Edmund. *Enciclopedia mundial de Relaciones internacionales y Naciones Unidas*. España, Edit. Fondo de Cultura Económica, 1976, p. 491.

⁹⁰ Hernández-Vela, Edmundo. *Diccionario de Política Internacional*. México, Edit. Porrúa, 1999, p. 697.

⁹¹ *Ibídem.* p. 604.

⁹² *Ibídem.* p. 605.

⁹³ *Ibídem.* p. 619.

Seguridad Nacional: conjunto de políticas, estrategias, normas, instituciones y acciones que tiende a la armonización de los elementos constitutivos del Estado, protegiéndolos y salvaguardándolos de actos o situaciones de cualquier naturaleza, internos o externos, que perjudican o atentan de alguna manera su integridad o su óptimo desempeño y aprovechamiento en el impulso del proceso de desarrollo y el progreso del país en todos los órdenes.⁹⁴

Sistema internacional: sistema de relaciones diplomáticas interestatales, regidas por la soberanía nacional, desarrollada bilateralmente o multilateralmente, ya sea en forma directa o a través de los organismos internacionales.⁹⁵

Terrorismo: termino internacional, empleo de la violencia para obtener objetivos políticos o económicos en las Relaciones internacionales, forma de intervención llevada a cabo por destacamentos específicos del ejército, o bien por organizaciones terroristas. Actividad encaminada al secuestro de aviones de pasajeros, exportación de la violencia.⁹⁶

⁹⁴ *Ibíd.* p. 701.

⁹⁵ *Ibíd.* p. 445.

⁹⁶ Jan Osmańczyk, Edmund. *Enciclopedia mundial de Relaciones internacionales y Naciones Unidas*. España, Edit. Fondo de Cultura Económica, 1976, p. 1024.