

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO



FACULTAD DE ECONOMÍA



***ANÁLISIS DEL FRACASO NEOLIBERAL EN MÉXICO,
1983-2012***

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE LICENCIADO EN ECONOMÍA
PRESENTA:

CÉSAR AUGUSTO SOTO REYES

ASESOR:

MIGUEL ÁNGEL JIMÉNEZ VÁZQUEZ

CIUDAD UNIVERSITARIA, MÉXICO, D.F., SEPTIEMBRE DE 2013



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

***ANÁLISIS DEL FRACASO NEOLIBERAL EN MÉXICO,
1983-2012***

*Para todos los seres humanos que
sufren las consecuencias del modelo
neoliberal, especialmente para los
jóvenes, a los que se les ha quitado la
oportunidad de tener un empleo y una
vida digna.*

Agradecimientos:

Agradezco en primer lugar a Dios y a la Virgen Santísima por todo lo que me han dado y por permitirme cumplir este objetivo en mi vida.

En segundo lugar a mis padres, César Soto Pineda y Rosa Reyes Sánchez, que siempre me han apoyado a lo largo de mi formación académica.

A mi abuelita Agustina Sánchez Bartolo + por todo su amor y cuidados durante mi infancia.

También a mi hermana Zaira Guadalupe Soto Reyes por su compañía durante nuestra niñez.

A la Universidad Nacional Autónoma de México y a la Facultad de Economía por haberme dado la oportunidad de obtener una licenciatura en una institución de prestigio nacional e internacional.

También quisiera agradecer a todos los profesores que tuve en la facultad, ya que sin sus conocimientos no hubiera sido posible realizar este trabajo.

De manera muy especial quiero agradecer al Profesor Miguel Ángel Jiménez Vázquez su apoyo durante mi servicio social y durante todo el proceso de titulación.

A mi novia Karla E. Reyes Salgado que siempre me ayudó y me alentó a concluir esta empresa.

Por supuesto a todos mis compañeros y amigos, por haberme ayudado con los deberes escolares y por haber hecho muy agradable mi estancia en la universidad.

RESUMEN.

Este trabajo de investigación analiza el proceso de ajuste de la economía mexicana después de la crisis de la balanza de pagos en 1976 y de la crisis de la deuda externa en 1982. Asimismo aborda las radicales reformas de mercado que se llevaron a cabo en el país a partir de 1983 para corregir los desequilibrios macroeconómicos y cambiar el modelo de desarrollo de México; de una economía cerrada hacia una economía de mercado abierta al mundo.

Se analizan y se evalúan los resultados que tuvieron dichas reformas estructurales sobre el PIB, el desarrollo y las condiciones de vida de la población. También se estudia el origen, las consecuencias y los efectos a largo plazo que tuvieron las crisis y las recesiones económicas que se suscitaron durante el periodo de estudio. Del mismo modo se analizan las razones del estancamiento económico crónico que padece la economía mexicana desde hace 30 años y se demuestra cómo son las reformas de mercado las culpables del magro crecimiento de la economía y de la creciente desigualdad y pobreza que padece la sociedad mexicana.

Esto se debe a que las reformas estructurales de mercado han debilitado la economía por medio de la caída de la productividad y de la productividad total de los factores (PTF). La gran entrada de capitales al país ha generado la denominada “*enfermedad holandesa*” que ha debilitado a las empresas mexicanas y ha inundado de importaciones el mercado mexicano.

Por otra parte la política económica neoliberal totalmente alineada a las recomendaciones de los organismo financieros internacionales ha jugado en contra de las empresa mexicanas en la economía real (y de bienes comerciables), y ha beneficiado al capital financiero nacional e internacional, así como a los grupos de empresarios rentistas que se encuentran en sectores como las telecomunicaciones, la banca, la construcción y la minería.

La crisis económica de 2008-09 se estudia con particular atención debido a que demuestra el agotamiento del modelo neoliberal y las limitaciones de la respuesta contracíclica por parte de las autoridades demuestra la inoperancia de las reformas neoliberales. Las crisis económicas se han vuelto cada vez más recurrentes y profundas a la vez que el PIB crece cada vez menos como resultado de una política económica contraccionista perene. Por lo que se puede concluir que el bajo crecimiento es resultado de las reformas neoliberales y de la política económica de estabilidad macroeconómica.

Finalmente se proponen las conclusiones y algunas recomendaciones así como de las perspectivas para la economía mexicana e internacional. Se debe abandonar el modelo neoliberal y hacer reformas que verdaderamente incrementen la productividad de la economía y en especial la productividad total de los factores, como ha ocurrido en China e India. Para ello es necesario una intervención fuerte del Estado en la economía y no su marginación a los ámbitos administrativos.

ÍNDICE

RESUMEN.....	5
JUSTIFICACIÓN Y DELIMITACIÓN.....	8
OBJETIVOS.....	11
METODOLOGÍA.....	12
MARCO HISTÓRICO.....	13
MARCO TEÓRICO.....	20
HIPÓTESIS.....	33
CAPÍTULO I. ESTABILIZACIÓN, CAMBIO ESTRUCTURAL Y COLAPSO, 1983-1995.....	34
<i>I.1. EL PROCESO DE ESTABILIZACIÓN ORTODOXO (1983-1987): EL AJUSTE FONDOMONETARISTA.....</i>	<i>35</i>
<i>I.2. EL SHOCK PETROLERO Y LA CRISIS DE 1986-87 EN MÉXICO.....</i>	<i>41</i>
<i>I.3. EL PROCESO DE ESTABILIZACIÓN HETERODOXO (1988-1994): LOS PACTOS.....</i>	<i>46</i>
<i>I.4. LAS REFORMAS ESTRUCTURALES DE PRIMERA GENERACIÓN EN MÉXICO; 1983-88 Y 1989-1994.....</i>	<i>49</i>
<i>I.5. II.5. LAS REFORMAS ESTRUCTURALES EN MÉXICO; 1983-88 Y 1989-1994.....</i>	<i>51</i>
<i>I.6. CRISIS ECONÓMICO-FINANCIERA DE 1994-1995.....</i>	<i>64</i>
CAPÍTULO II. EL ESTANCAMIENTO ESTABILIZADOR: LA POLÍTICA ECONÓMICA NEOLIBERAL EN MÉXICO, 1996-2008.	74
<i>II.1 LA ECONOMÍA MEXICANA DESPUÉS DEL ERROR DE DICIEMBRE Y EL EFECTO TEQUILA, 1996-2000.....</i>	<i>75</i>
<i>II.2 LA POLÍTICA ECONÓMICA DEL CAMBIO, 2001-2006.....</i>	<i>82</i>

<i>II.3. EL MISMO CABALLO, PERO CON DIFERENTE JINETE, 2007-2012.....</i>	<i>98</i>
--	-----------

CAPÍTULO III. LA CRISIS ECONÓMICA DEL 2009 Y EL AGOTAMIENTO DEL MODELO NEOLIBERAL EN MÉXICO.128

<i>III.1. EL ESCENARIO ECONÓMICO MUNDIAL QUE CONFIGURÓ LA GRAN RECESIÓN GLOBAL.</i>	<i>129</i>
---	------------

<i>III.2. EL CONTAGIO MUNDIAL DE LA CRISIS.....</i>	<i>133</i>
---	------------

<i>III.3. PRONÓSTICO GUBERNAMENTAL DE LA CRISIS.....</i>	<i>133</i>
--	------------

<i>III.4. LA RESPUESTA DE POLÍTICA ECONÓMICA EN MÉXICO.....</i>	<i>134</i>
---	------------

<i>III.5. LOS CANALES DE TRANSMISIÓN.....</i>	<i>140</i>
---	------------

<i>III.6. EL COLAPSO DE LA ECONOMÍA MEXICANA.....</i>	<i>140</i>
---	------------

<i>III.7. SALDO FINAL DE LA CRISIS GLOBAL EN MÉXICO.....</i>	<i>152</i>
--	------------

<i>III.8. EL SALDO FINAL DEL SEXENIO Y LA CRISIS GLOBAL.....</i>	<i>158</i>
--	------------

<i>III.9. EL NEOLIBERALISMO EN EL MUNDO: PROMESAS Y RESULTADOS.....</i>	<i>163</i>
---	------------

CAPÍTULO IV. CONCLUSIONES, RECOMENDACIONES Y PERSPECTIVAS168

<i>IV.1. CONCLUSIONES.....</i>	<i>169</i>
--------------------------------	------------

<i>IV.2. RECOMENDACIONES.....</i>	<i>179</i>
-----------------------------------	------------

<i>IV.3.PERSPECTIVAS.....</i>	<i>188</i>
-------------------------------	------------

BIBLIOGRAFÍA.....	200
--------------------------	------------

JUSTIFICACIÓN Y DELIMITACIÓN.

México atraviesa hoy en día por una severa crisis social. Esta crisis proviene de dos factores fundamentales; el incremento de la pobreza y la desigualdad y una escalada en los niveles de criminalidad e inseguridad. “*La guerra contra el crimen organizado*” que emprendió Felipe Calderón dejó 70,000 muertos durante su sexenio.¹

Tanto la pobreza como la inseguridad tienen un común denominador: la falta de crecimiento y desarrollo económico. En México se implantó hace 30 años un modelo económico de desarrollo hacia afuera basado en las leyes del mercado; el llamado modelo económico neoliberal.

Desde entonces la economía mexicana ha atravesado por lo menos cinco recesiones considerables (La Crisis de la Deuda de 1982-83, El Colapso Petrolero de 1987, El Error de Diciembre de 1994-95, El colapso de la burbuja tecnológica en 2001 y la más reciente y quizás la más severa de todas, la Gran Recesión Global de (2008-09). La economía mexicana se ha hecho más vulnerable al ser más dependiente de factores externos como las exportaciones, la entrada de capitales, la dependencia fiscal de los ingresos petroleros, etc.

El crecimiento promedio anual del PIB desde 1983 ha sido de 2.3%, y en términos per cápita solo de 0.35%. Desde esa fecha el PIB solo ha crecido 56% y el PIB per cápita 7.3% en términos absolutos.² Estas cifras colocan a nuestro país con uno de los peores desempeños económicos de América Latina y tal vez del mundo.

Las reformas de mercado alineadas al Consenso de Washington no han cumplido con los objetivos que justificaron su implantación, sino que ha sucedido todo lo contrario, como se demostrará posteriormente en este trabajo.

El magro crecimiento económico, la fragilidad estructural de la economía (que se ve reflejado en constantes crisis) aunado a las políticas radicales de mercado han generado una concentración desmesurada de la riqueza y del ingreso que han provocado un incremento sustancial de la pobreza. Según los datos más recientes de CONEVAL (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social), los niveles de pobreza y desigualdad se mantienen prácticamente iguales desde hace 30 años, aunque desde 2006 y después de 2009 estos se han incrementado aún más.³ Según la medición del organismo en 2010 el 46.2% de los mexicanos (52 millones) vivían bajo alguna forma de pobreza. De

¹ Proceso 13/02/13. Segob: 70 mil muertos con Calderón. Disponible en: <http://www.proceso.com.mx/?p=333688>

² Téllez Calva, José Luis. *La Economía mexicana en perspectiva*. Revista Economía-UNAM. Vol.1. No. 001. pp. 67 (2004). Disponible en: <http://www.revistas.unam.mx/index.php/ecu/article/download/2793/2354>

³ CONEVAL 2011. *Pobreza en México y en las Entidades Federativas 2008-2010*. Disponible en : http://web.coneval.gob.mx/Informes/Interactivo/Medicion_pobreza_2010.pdf

estos, 11.7 millones viven en condiciones de pobreza extrema. 38.8 millones de mexicanos son vulnerables por carencia social o de ingreso. Tan solo el 19.3 % de la población no es pobre ni vulnerable, es decir, 21.8 millones.

Durante muchos años la migración hacia Estados Unidos junto con la economía informalidad habían sido la válvula de escape que había tenido la población ante el desastre socioeconómico que habían generado las reformas estructurales, pero después de la crisis internacional de 2008-2009, esta opción parece haberse cerrado debido a los altos índices de desempleo en ese país. Es quizás por esta razón que los menos favorecidos (especialmente los jóvenes) por el modelo han optado por otra salida: las conductas antisociales. A partir de 2006 con la declaración de guerra al crimen organizado por parte del Gobierno Federal hubo una escalada geométrica en los niveles de criminalidad e inseguridad, convirtiendo a México y en algunas de sus ciudades en los lugares más violentos del mundo.⁴

Un acontecimiento marco la historia económica de México en 2008; La Gran Recesión Global, como ha sido calificado por varios economistas. Esta crisis tuvo su epicentro en Estados Unidos y después se propago hacia las economías desarrolladas, para finalizar su impacto sobre prácticamente todo el mundo. México no fue la excepción, sino que además fue una de las economías más afectadas a nivel global. El PIB se contrajo 6.5%, al principio los datos presentados por el INEGI mostraban una caída superior a la de 1995, sin embargo, meses después fueron modificados y la contracción fue de 6.1%.

Esta crisis deterioro aún más los indicadores económicos y sociales, ya de por si precarios. Por ejemplo, de 2008 a 2010 el coeficiente de Gini pasó de 0.506 a 0.510, el porcentaje de personas pobres según la dimensión del ingreso pasó de 47.7 a 51.3.⁵ El desempleo se incrementó sustancialmente llegando a su máximo durante el 3° trimestre de 2009 a 6.2% de la PEA.

A pesar de los resultados poco alentadores que se han tenido los últimos treinta años, y de la profunda fragilidad estructural que se ha visto reflejada en las recientes crisis económicas las autoridades del país insisten en continuar las mismas políticas neoliberales que han sido ampliamente criticadas y que además son la causa directa del mal desempeño de la economía, como lo han denunciado diversos académicos y economistas.

De todo esto se desprende la importancia de demostrar cómo han sido las políticas económicas que surgieron de las reformas estructurales de mercado en los años 80's, las causantes de la falta de crecimiento económico, de la desigualdad social y la pobreza, así como de la severidad de las últimas crisis económicas.

⁴ Aristegui NOTICIAS. 07/02/2013. *Las 50 ciudades más peligrosas del mundo; 9 son mexicanas*. Disponible en: <http://aristeguinoticias.com/0702/mexico/las-50-ciudades-mas-peligrosas-del-mundo-9-son-mexicanas/>

⁵ Véase el informe de CONEVAL 2011.

Debe refutarse enérgicamente la postura de las autoridades económicas y del sector privado más radical, de que es necesario profundizar en las reformas de mercado, pues como se demostrará en este trabajo son las causantes de la situación actual del país. Las reformas que se realizaron en México fueron radicales, pocos países que se alinearon al neoliberalismo llegaron tan lejos como en el nuestro, y sin embargo los resultados no han sido ni por mucho los esperados.

Ahora se quiere llevar a cabo otra oleada de reformas en el sector energético, en el mercado laboral y en el terreno fiscal. Todas ellas en la misma lógica que las anteriores. Sin embargo, éstas responden más a intereses particulares dentro y fuera de México y poco contribuirán al desarrollo nacional, tal como lo ha dicho por ejemplo la CEPAL (Comisión Económica para América Latina) sobre la reforma laboral que se llevó a cabo por el gobierno de Enrique Peña Nieto.⁶

Por estas razones es importante poner al descubierto el fracaso del modelo neoliberal en México y la inoperancia de las reformas estructurales pasadas y las que se quieren implementar ahora. Es necesario demostrar cómo es que el mismo modelo conlleva a crisis como la de 2009, al estancamiento económico y las nuevas reformas estructurales sólo llevarán al incremento de la pobreza y la desigualdad.

*Ixtlahuaca, Estado de México, México, en la Fiesta de san Agustín.
28 de agosto de 2013.*

⁶ *La Jornada*. 03/10/12. *Desmiente Cepal a la STPS: la reforma laboral no creará empleos*. Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2012/10/03/politica/005n1pol>

OBJETIVOS.

Objetivo General:

- Demostrar que las radicales reformas estructurales de mercado llevadas a cabo a partir de 1983 en México, aunadas a la política económica de estabilidad macroeconómica son los responsables del magro crecimiento económico de la economía mexicana y de la vulnerabilidad que ha propiciado profundas recesiones económicas desde entonces, en especial la ocurrida en 2008-2009.
- Demostrar cómo dichas reformas han jugado en contra de la productividad general de la economía mexicana.
- Asimismo como esas reformas han provocado la caída de la productividad total de los factores (PTF).

Objetivos Particulares:

- Analizar la política económica que se ha venido aplicando desde la implantación del modelo neoliberal en México.
- Analizar la política contracíclica durante 2008 y 2009 en México.
- Analizar las reformas estructurales de mercado que se han llevado a cabo en la economía para determinar el efecto que tuvieron durante la crisis de 2009.
- Hacer un diagnóstico de la situación actual de la economía mexicana.
- Proponer una alternativa al modelo neoliberal para regresar a la senda del crecimiento y del desarrollo económico para abatir la pobreza y la desigualdad en el país.
- Explicar por qué la economía mexicana fue una de las más afectadas en el mundo por la crisis global.
- Demostrar cómo las crisis recurrentes y profundas que ha padecido la economía en los últimos 30 años han debilitado la productividad en el largo plazo.
- Analizar las causas del estancamiento económico crónico de la economía mexicana.
- Analizar las causas del incremento de la desigualdad y la pobreza, así como el fracaso de los programas sociales en la materia.
- Brindar un panorama a corto plazo para la economía mexicana e internacional.
- Demostrar la inoperancia de las reformas estructurales que se están implementado en materia educativa, labora, energética, telecomunicaciones, finanzas y fiscal.

METODOLOGÍA.

Este trabajo de investigación se ha realizado mediante un estudio histórico y un análisis de la economía mexicana a través de la teoría económica existente en su vertiente ortodoxa y heterodoxa. Para ello se ha realizado un marco histórico que aborda los diferentes modelos económicos que han prevalecido en México los últimos años para poder comprar la ideología y la escuela de pensamiento detrás de cada uno de ellos y de este modo ponderar los resultados y fracaso de cada uno.

De la misma manera se ha elaborado un marco teórico que considera las corrientes teóricas que han existido en los últimos 300 años en el seno de la sociedad occidental, en particular del modo de producción capitalista. Se aborda el surgimiento del liberalismo y del liberalismo económico y de sus escuelas de pensamiento para conocer los orígenes teóricos e ideológicos detrás del modelo capitalista denominado “*neoliberal*”, que es objeto de estudio en este trabajo.

Para ello se ha recurrido a la bibliografía y los autores más destacados y citados en el ámbito académico. También se ha llevado a cabo un análisis de las variables fundamentales de la economía mexicana; tales como el Producto Interno Bruto (PIB), la inflación, la tasa de interés, el tipo de cambio, la balanza de pagos, el balance fiscal, la productividad, la productividad total de los factores, la oferta monetaria, el IPC de la Bolsa Mexicana de Valores, el empleo, la inversión, el ahorro, el crédito interno, la deuda pública y privada (interna y externa), la pobreza y la desigualdad, la entrada de capitales, la competitividad, la concentración de los mercados, reservas internacionales, etc. Las fuentes de datos para la elaboración de las gráficas han sido fuentes oficiales y documentos académicos tales como INEGI, SHCP, OCDE, BM, FMI, CEPAL, UNCTAD, B de M, NBER, UNAM, CIDE, UAM, COLMEX, FED, etc.

Se han comparado los principales fundamentales e indicadores de México con otros países del mundo para poder tener un panorama amplio sobre la situación y la problemática de la economía y encontrar aciertos y áreas de oportunidad para poder hacer un diagnóstico y proponer soluciones.

También se ha recurrido a una gran variedad de estudios sobre los temas que se abordan en este trabajo, que le han brindado un fundamento documental y técnico muy sólido.

Con base en todo lo anterior, se ha llegado a varias conclusiones y es posible además proponer soluciones para los problemas que enfrenta hoy el país.

MARCO HISTÓRICO.

“La banca privada mexicana -mexicana y mexicanizada, eso es lo más doloroso-, la banca privada mexicana y mexicanizada ha pospuesto el interés nacional y ha fomentado, propiciado y aun mecanizado la especulación y la fuga de capitales.”⁷

José López Portillo

A lo largo del siglo XX en México hubo cinco modelos económicos; el Modelo Primario Exportador (1876-1940), el Modelo de Sustitución de importaciones (1940-1954), el Desarrollo Estabilizador (1954-1970), el Desarrollo compartido (1970-1982), y el Modelo Neoliberal (desde 1983), el cual sigue vigente y que es objeto de estudio de este trabajo. A continuación se explica brevemente en que consistió cada uno.

Modelo Primario Exportador (1876-1940)

También llamado modelo agro-minero exportador o de crecimiento hacia arriba. La economía del país giraba en torno de la inversión del capital extranjero y el crecimiento de las exportaciones agropecuarias, minerales, metales preciosos, petróleo, materias primas –como el henequén-, en fin, lo que hoy se conoce con el nombre de *commodities*. Este modelo fue implantado durante el porfiriato y continuó por algunos años después de la Revolución Mexicana (1910-1917), siendo la industria petrolera un nuevo protagonista en la economía.

Modelo de Sustitución de importaciones o de crecimiento hacia adentro (1940-1954).

Después de la Revolución y de un proceso de estabilización económica, política y social, en donde se crean las instituciones necesarias para lograr el desarrollo nacional (reforma agraria, expropiación petrolera, un partido político incluyente de todas las clases sociales) el país inicia una nueva etapa en su historia económica mediante un proceso de industrialización basado en la sustitución de importaciones de productos de consumo final. La formación de la nueva industria se financia con la exportación de materias primas que se ve favorecida por la Segunda Guerra Mundial (1939-1945). La economía volvió a crecer y el PIB por habitante lo hizo a una tasa de 3.0% promedio anual en ese periodo, sin embargo, se presentaron algunos episodios inflacionarios.⁸

⁷ Cámara de Diputados, *Informes Presidenciales. José López Portillo*, México, 2006, Pp. 286. Disponible en: <http://www.diputados.gob.mx/cedia/sia/re/RE-ISS-09-06-15.pdf>

⁸ Tello Macías, Carlos, “*Notas sobre el Desarrollo Estabilizador*”, Revista Economía Informa, No.364, julio-septiembre, FE-UNAM, 2010, pp. 67.

El Desarrollo Estabilizador (1954-1970).

Este modelo operó en México durante la denominada “*edad de oro del capitalismo*”. Fue un periodo de prosperidad para los 16 países capitalistas más desarrollados: el PIB per cápita creció en promedio 4.0%, mientras que la inflación sólo 3.3%.⁹ Países como Japón crecieron al 9% anual, Francia e Italia al 5%. Todos con relativa estabilidad de precios.

México atravesó por varios decenios de crecimiento económico sostenido con baja inflación y tipo de cambio estable (12.50), se mantuvo el crecimiento del PIB, del PIB per cápita y los salarios urbanos. Tales sucesos no habían ocurrido jamás, ni han vuelto a ocurrir.¹⁰

La economía mexicana creció a un ritmo promedio de 7.3% anual, siendo este periodo el de mayor crecimiento sostenido en la historia de nuestro país. Este lapso de tiempo también es conocido como el “*Milagro mexicano*”.

El milagro mexicano llegó a su fin en 1970 con un vertiginoso crecimiento económico de 6.9% acompañado también de un crecimiento del PIB per cápita 3.5%. Pero no solo el desarrollo estabilizador llegaba a su fin, sino también el modelo de acumulación keynesiano de la posguerra, por lo que el escenario económico internacional también afectaría el desempeño de la economía mexicana de los próximos años.

Desarrollo compartido (1970-1982).

El “populismos” de Echeverría y la crisis de la Balanza de Pagos de 1970- 1976.

Esta nueva visión sobre el desarrollo nacional surgió después de los acontecimientos que arrojó el movimiento estudiantil de 1968 y la reflexión que se hizo sobre los logros y fracasos del modelo económico vigente. Si bien la economía y el ingreso habían crecido significativamente en un escenario de estabilidad de precios, la riqueza se había concentrado, había rezagos en la atención de los servicios sociales, el capital extranjero incrementaba su peso dentro de la economía, había ineficiencia agropecuaria y en la industria y el reclamo democrático aumentaba. La pobreza y la desigualdad seguían siendo grandes flagelos de la sociedad.

Luis Echeverría Álvarez (LEA) asumió la presidencia de la República en 1970 en medio de una crisis política y de una economía que ya mostraba signos de agotamiento. Se tomó la decisión de dar un

⁹ Ibid., pp. 66.

¹⁰ Bazdresch, Carlos y Santiago Levy, "Populism and Economic Policy in Mexico, 1970-1982" en Rudiger Dornbusch y Sebastian Edwards (eds.) *The Macroeconomics of Populism in Latin America*, Chicago: The University of Chicago Press, 1991.

giro de 360° en la política económica; muchos economistas ortodoxos lo llamarón el *populismo económico* de Echeverría.

Se propuso terminar con la crisis política y regresarle la legitimidad al régimen revolucionario mediante un mayor intervencionismo estatal en la economía para combatir la pobreza y la desigualdad en el país.

El sexenio comenzó con una ligera recesión en 1971. El crecimiento para ese año fue de 4.2% y sólo 0.8% en términos per cápita, el más bajo desde 1954.¹¹ Debido a esto y a la necesidad de retomar el crecimiento para poder satisfacer las necesidades sociales el gobierno pone en marcha una *política económica expansiva* cuyo principal objetivo era estimular la demanda agregada.

El gobierno procedió a expandir el gasto público mediante la monetización (expansión de la oferta monetaria) y el endeudamiento interno y externo. La oferta monetaria aumentó en promedio durante el sexenio 20.8% anualmente. Con esta política monetaria expansiva también el crédito interno se incrementó considerablemente.

La política económica expansiva estimuló la demanda agregada y se obtuvo como resultado un crecimiento vigoroso de la economía, aunque la inflación, el déficit de la cuenta corriente y la deuda externa también crecieron notablemente. Para el primer año del desarrollo compartido el crecimiento de la economía fue de 8.5%, al siguiente de 8.4%, para 1974 de 6.1% y en los dos últimos años del sexenio el crecimiento fue menor debido a que el gobierno intentó estabilizar la economía. Para 1975 y 1976 el crecimiento económico fue de 5.6% y 4.2% respectivamente. En promedio, la economía mexicana creció 6.16% anual de 1971-1976.

El rápido crecimiento económico generó presiones inflacionarias. La inflación acumulada entre 1970 y 1975 fue de 76.4%, como consecuencia, el tipo de cambio se había apreciado 50.57% durante esos años.¹² La apreciación del tipo de cambio había abaratado las importaciones y a su vez le había quitado competitividad a las exportaciones mexicanas creando un desequilibrio en la cuenta corriente de la balanza de pagos. Este déficit pasó de 890 millones de dólares en 1971 a 3 637 millones en 1975. Dicho déficit se financiaba mediante deuda externa.

Los altos niveles inflacionarios volvieron la tasa de interés interna negativa lo que ocasionó fuga de capitales. La fuga de capitales también reflejaba la falta de confianza de la iniciativa privada con respecto a las políticas populistas del gobierno, que ante los desequilibrios macroeconómicos que había generado volvían cuestión de tiempo un ajuste drástico.¹³ La relación entre la iniciativa privada,

¹¹ En aquel tiempo un crecimiento de esta magnitud alarmaba a las autoridades económicas, hoy en día una cifra así se ve con optimismo y se presume, pues la economía sigue creciendo aunque no sea suficiente para satisfacer las necesidades de empleo y de ingreso de la población.

¹² Cárdenas, Enrique, "La política económica en México 1950-1994", Ed. FCE-El Colegio de México, México, 1996.

¹³ Ibid.

representada por el recién creado CCE (Consejo Coordinador Empresarial) y el Gobierno Federal era de plena y abierta confrontación.

La deuda externa fue de 9,220 a 22,710 mdd. A pesar de los esfuerzos del gobierno por estabilizar la economía en los últimos años del sexenio, el desenlace no fue el mejor: En 1976 el tipo de cambio fue devaluado en 59% (permanecía en 12.50 p/d desde 1954). Las reservas internacionales se agotaron. La inflación llegó a 22%. La deuda externa alcanzó los 29.5 mmdd. Los empresarios abandonaron al gobierno, dejaron de invertir, especularon con el tipo de cambio y sacaron sus capitales del país, provocando, junto con el déficit de la balanza de pagos, el agotamiento de las divisas.¹⁴

Ya sin ninguna opción y con una crisis inminente, el gobierno firmó una carta de intenciones con el Fondo Monetario Internacional (FMI), con la cual México cedía parte de su soberanía.

El Boom Petrolero y la Crisis de la Deuda Externa.

El presidente José López Portillo (1976-1982) asumió el cargo en diciembre -en plena efervescencia política y económica- y dividió su sexenio en tres fases de dos años cada una: la primera fase sería de estabilización con apoyo del FMI, la segunda fase sería de consolidación y, la tercera de crecimiento acelerado.¹⁵

Debido al descubrimiento de enormes yacimientos petroleros en el Golfo de México el gobierno hizo a un lado el plan de estabilidad -que sólo duró un año- para pasar de inmediato a la tercera etapa. La disponibilidad de recursos provenientes de las exportaciones petroleras incrementó considerablemente los ingresos del gobierno por lo que se dispuso a implementar de nuevo una política económica expansiva. Los sustanciosos ingresos de PEMEX y los cuantiosos empréstitos provenientes de los bancos extranjeros, permitieron al gobierno incrementar el gasto público para retomar el crecimiento económico y seguir saldando las deudas sociales. Para el presidente el único problema de la política económica en México en adelante sería el de “administrar la abundancia”.¹⁶

La expansión del gasto público mediante la deuda y también con la monetización inició una etapa de crecimiento acelerado. Para 1977 el crecimiento económico había sido apenas de 3.4% debido a los efectos de la crisis de la balanza de pagos del año anterior, pero para el año siguiente el crecimiento del PIB fue de 8.2% como consecuencia de las políticas expansionistas. Para 1979 el PIB creció 9.2%, cifra histórica para la economía mexicana desde que se lleva el registro. En 1980 el crecimiento fue de 8.3%,

¹⁴ Tello Macías, Carlos, “Estado y Desarrollo Económico: México 1920-2006”, Ed. Facultad de Economía-UNAM, 2° edición, México, 2011, pp. 506-532.

¹⁵ Solís, Leopoldo, “La realidad económica mexicana: Retrovisión y perspectivas” Ed. FCE-El Colegio Nacional, 3° edición, México, 2000.

¹⁶ Ibid.

para el año siguiente de 8.8%, y el último año del sexenio hubo una caída de 0.6% como resultado de las políticas estabilizadoras que se pusieron en marcha para desacelerar la economía y estabilizar la cuenta corriente. El crecimiento económico de 1977 a 1981 fue de 7.8% promedio anual.¹⁷

El explosivo crecimiento económico resultante de la expansión del gasto público deficitario generó presiones inflacionarias, déficit de la cuenta corriente, apreciación de tipo de cambio y un incremento descomunal de la deuda externa. El gasto público creció 13.17% en términos reales en 1978 y para el año siguiente en 14.1%. El gasto público deficitario tenía como objetivo estimular la demanda agregada para lograr el crecimiento económico y generar empleos.

Durante este tiempo el mercado interno crecía a un ritmo de 8% anual, por lo que la inversión privada se incrementó a la par de la inversión pública. La inflación aumentó en promedio 24.2% anual de 1977 a 1981.

Continuos aumentos en los precios internacionales del petróleo así como de la producción, hicieron que el gobierno abandonara por completo la disciplina fiscal y siguiera aceptando los préstamos que los bancos ofrecían a México con tanta insistencia, para mantener el tipo de cambio fijo (había una apreciación del Peso), financiar su gasto y financiar el déficit de la cuenta corriente. El déficit de la cuenta corriente pasó de 2,700 mdd en 1978 a 16,000 mdd en 1981, o sea, que se multiplicó por seis veces. La deuda externa pasó de 36,400 mdd a 74,400 mdd en 1981.¹⁸ Por su parte el déficit fiscal pasó de 6.7% como proporción del PIB en 1977 a 14.6% en 1981.

El colapso de la economía comenzó a mediados de 1981 cuando el mercado petrolero se debilitó por la caída de los precios. Esta fue una señal muy clara para la iniciativa privada de que la bonanza petrolera no sería para siempre y que los excesos del gobierno en materia económica tampoco se podrían mantener por mucho tiempo, entonces comenzó la fuga de capitales. El gobierno mexicano no percibió esa señal de la misma manera y siguió expandiendo el gasto público hasta llegar a representar el 40.6% como proporción del PIB para 1981, lo cual ya era insostenible.¹⁹

Debido a la especulación con el tipo de cambio, la fuga de capitales y los compromisos del gobierno mexicano con el exterior, las reservas internacionales se agotaron, de este modo el 18 de febrero de 1982 el gobierno de López portillo se vio obligado a devaluar de nuevo la moneda, pasando de 26.91 a 47 pesos por dólar. Ya en plena crisis se anunció una reducción en el gasto del orden del 3%, pero se ordenaron también aumentos salariales de 10, 20 y 30%, con lo cual no se percibía seriedad en el ajuste anunciado por el gobierno y la incertidumbre continuó.

¹⁷ Cárdenas, Enrique, "La política económica en... , op.cit.

¹⁸ Bazdresch, Carlos y Santiago Levy, "Populism and Economic... , op.cit.

¹⁹ Cárdenas, Enrique, "La política económica en... , op.cit.

Las tasas de interés subieron considerablemente –para atraer y retener capitales-aumentando la carga financiera del Estado. Además, debido a la precaria situación financiera del país, los bancos internacionales suspendieron el crédito a México -cuando más se necesitaba- por lo que no pudo seguir financiado el déficit de la cuenta corriente. Se estableció un tipo de cambio doble para combatir la crisis de la balanza de pagos y controlar la fuga de capitales.

Finalmente, el 20 de agosto de 1982 el secretario de Hacienda, Jesús Silva-Herzog Flores destapó en Nueva York la crisis de la deuda mexicana. México estaba insolvente para hacer frente a sus compromisos con el exterior, no tenía suficientes reservas internacionales para pagar el principal de una deuda a corto plazo por unos 10 mil millones de dólares. En total, el país tuvo que cubrir sólo de intereses 14 mil millones de dólares en 1982.²⁰

El clímax de la crisis se dio el 1° de Septiembre de 1982 cuando el presidente anuncia la nacionalización de la banca privada (el sector privado estaba vaciando las reservas internacionales como seis años antes y era necesario detenerlos para quitarles poder y poder hacer frente a los compromisos financieros del país).²¹ En ese año el PIB se contrajo -0.5% respecto al año anterior. La devaluación y la contracción económica hicieron caer las importaciones en 40%, por lo que se redujo el déficit de la cuenta corriente. El financiamiento del déficit con recursos del banco central provocó una inflación del 100%. La deuda externa llegó a 84 mil 100 millones de dólares (esta cifra incluye deuda pública y privada).

El gobierno de López Portillo terminó firmando un segundo acuerdo con el FMI para poder afrontar a los vencimientos de intereses como de capital del año entrante que ascendían a 20 mmd. Leopoldo Solís nos dice que:

“Durante el periodo de 1970-1982 la actividad económica interna creció a una tasa media anual de 6.2%, inferior únicamente en medio punto porcentual respecto a la observada en el periodo 1955-1970, o sea la etapa del desarrollo estabilizador”.²²

Lo anterior indica que el periodo “populista” fue bueno en términos de crecimiento económico, aunque los medios con los que se logró y el manejo macroeconómico ante la inminencia de la crisis no fueron los óptimos. Esto tendría consecuencias en el crecimiento económico y la calidad de vida de las generaciones futuras.

²⁰ Cárdenas, Enrique, “La política económica en...”, op.cit.

²¹ Tello Macías, Carlos, “Estado y Desarrollo...”, op.cit., pp. 579-591.

²² Solís, Leopoldo, “La realidad económica...”, op.cit.

Aunque algunos de los desequilibrios macroeconómicos como la inflación, fueron en parte importados del exterior dada la vinculación con la economía mundial a través del petróleo y los préstamos con bancos extranjeros. El resto del mundo vivía ya desde inicios de los años 70's un entorno poco favorable debido al proceso inflacionario y recesivo en Estados Unidos y otros países industrializados. La Reserva Federal (FED) había elevado las tasas de interés y con ello la actividad económica internacional se vio mermada. Esto golpeó a México de dos formas, al menos; por un lado se incrementó el servicio de la deuda externa como consecuencia de tasas de interés más altas, y por otro lado la caída en la actividad económica disminuyó la demanda de petróleo y con ello su precio. De este modo las finanzas públicas se vieron afectadas tanto por el lado de los ingresos como de los egresos.

Como consecuencia de la crisis y de las políticas de estabilización durante el sexenio 1982-1988 la economía mexicana no creció, el aumento porcentual del PIB no alcanzó ni siquiera la unidad. Los desequilibrios macroeconómicos y las crisis que resultaron de ellos fueron la justificación para el cambio del paradigma económico y la adopción de la doctrina neoliberal impulsada por el sector privado, el FMI, el Banco mundial, y los tecnócratas del régimen.

A pesar de haber terminado con una severa crisis económica (no tan grave como las de 1994-95 o la de 2008-09, totalmente imputables al modelo neoliberal) el modelo keynesiano-cepalino post-revolucionario, basado en la regulación del comercio exterior y en un relevante intervencionismo gubernamental en el fomento económico permitió al país un avance económico sin precedentes: el PIB se incrementó 15.9 veces (1,592.7%) durante el período 1935-1982, al crecer a una tasa media de 6.1% anual, lo que implicó un incremento de 340.4% en el PIB per cápita, cuya tasa media fue de 3.1% anual.²³ Se han regresado al país la estabilidad macroeconómica perdida por muchos años pero a cambio de perder la dinámica económica, el aumento del desempleo, la desigualdad y la pobreza.

²³ Téllez Calva, José Luis. *La Economía mexicana en perspectiva*. Revista Economía-UNAM. Vol.1. No. 001., 2004, pp. 67.

MARCO TEÓRICO.

La visión del Gobierno sobre la economía se podría resumir en unas pocas frases cortas: si se mueve, ponle impuestos; si se sigue moviendo, regúlalo. Y si deja de moverse, subsidialo.

Presidente Ronald Reagan.

MODO DE PRODUCCIÓN.

Un modo de producción según la perspectiva marxista es una forma de producir los distintos bienes necesarios para la subsistencia. Los elementos básicos que se tienen en cuenta para caracterizar un modo de producción son el tipo de fuerzas productivas y el tipo de relaciones de producción.

La sociedad capitalista burguesa aparece como consecuencia del desarrollo del comercio y de la industria. Existe un gran desarrollo técnico y una fuerte división del trabajo, lo que da lugar a clases sociales muy diferenciadas. La clase dominante es la burguesía de origen urbano. La concentración de trabajadores con vistas a la mayor productividad da lugar a la aparición del proletariado. Sus fases son:²⁴

a) Capitalismo comercial: con la ampliación de los mercados y el descubrimiento de nuevos productos y materias primas aparece y se desarrolla la clase burguesa;

b) Capitalismo manufacturero e industrial: la producción se hace masiva gracias a la aparición de las fábricas, la especialización en la actividad productiva y la concentración de los trabajadores en las ciudades. La sociedad pasa de ser rural a urbana. Aparece la clase obrera o proletariado;

c) capitalismo financiero y colonialista: ni Marx ni Engels conocieron esta fase; la estudió Lenin.

CAPITALISMO.

El modo de producción capitalista actual tiene como características fundamentales la propiedad privada sobre los medios de producción y la utilización del trabajo asalariado. El capitalismo es un sistema de organización económica descentralizado, en el que el principio del máximo beneficio o lucro es el norte y guía de todas las decisiones económicas, se utilizan los precios como señal informativa y el mercado como mecanismo general de coordinación y asignación de los recursos. El mercado da respuesta a las cuatro preguntas fundamentales: ¿qué producir?, ¿cómo producirlo?, ¿quién ha de producirlo? y ¿cuándo debe producirse? Se rige por la ley de la oferta y la demanda.

Tras el fracaso de del modo de producción socialista-comunista (1917-1991) después del colapso de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (U.R.S.S.) al final del siglo XX, el capitalismo se instaló

²⁴ Echeگویen Olleta, Javier, *“Historia de la Filosofía. Vol. III: Filosofía Contemporánea”*, Ed. Edinumen, 1997.

en el mundo como el modo de producción predominante y ya sólo unos cuantos países como Corea del Norte y Cuba siguen por el camino marxista a costa de mantener a su población en condiciones infrahumanas de existencia.

ECONOMÍA POLÍTICA O ECONOMÍA CLÁSICA (1776-1873).

Este tiene su origen en el *pensamiento liberal* que fue propuesto por John Locke (1632-1704), Montesquieu (1689-1755), David Hume (1711-1776) y Adam Smith (1723-1790) padre la Economía. Inicia con la publicación de *La Riqueza de las Naciones* y termina con la muerte de John Stuart Mill.

Los principales postulados del liberalismo clásico -cuyo máximo exponente fue el economista escocés Adam Smith- son los siguiente: un compromiso con la libertad personal, definida como la no interferencia en las creencias y en la búsqueda de objetivos privados; segundo: una política de estricta libertad económica y, tercero: una doctrina del gobierno limitado y restringido a asegurar las funciones básicas de la organización de la sociedad, particularmente, la libertad, la seguridad y la justicia.²⁵

Entre sus máximos exponentes destacaron: Adam Smith, David Ricardo (1772-1823), Jean Baptiste Say (1767-1832), Jeremy Bentham (1748-1832), Thomas Malthus (1776-1834), Nassau Senior (1790-1864) y John Stuart Mill (1806-1873).

Las principales idea de esta corriente de pensamiento fueron:

- Libertad económica (Laissez-faire): No intromisión de Estado en la economía.
- La “mano invisible”: Hay un orden natural en la economía, la cual si se deja libre funciona por si sola a través del egoísmo individual que lleva al bienestar común.
- Especialización y división del trabajo: Necesario para el crecimiento económico.
- Competencia económica: No apoya la existencia de monopolios.
- Libre mercado: No está de acuerdo en las barreras al comercio que impone el Estado dentro ni fuera del país.
- La acumulación de la capital su inversión productiva son necesarios para el crecimiento económico.
- Utilitarismo: La mayor felicidad para el mayor número de individuos. El motor de la economía es la búsqueda del placer y evitar el dolor. El Estado debe de encausar el egoísmo individual hacia el bien de la sociedad.
- Principio maltusiano de la población: La producción de los medios de subsistencia de la población (alimentos) crecen de forma aritmética mientras que ésta crece de manera geométrica, y dados los

²⁵ Véase: Smith, Adam, *“Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones”*, Ed. Fondo de Cultura Económica (FCE), 2ª ed., México, 1958.

rendimientos decrecientes en la economía, esto siempre limitará el crecimiento económico y el desarrollo de la sociedad.

- La Teoría Cuantitativa del Dinero: La cantidad de dinero en la economía afecta el nivel general de precios. La política monetaria discrecional no tiene efecto en la economía real (el dinero es neutral).

- La riqueza de las naciones no radica en la acumulación de metales preciosos (mercantilismo), sino en lo que hoy se conoce como ingreso nacional o producto interno bruto.

- Doctrina del fondo de salarios: Al final de un período de producción se adelantaba a los trabajadores un stock de capital circulante, para que pudieran mantenerse hasta el siguiente período productivo. Al final de su carrera J.S. Mill rompió con este pilar del modelo clásico con lo que iniciaría la crisis de la economía política. Sostenía que ese concepto no era fijo y que los capitalistas podían reducir su ingreso y destinarlo a los trabajadores.

- Ley de Say: La oferta crea su propia demanda. Esto significaba que no existía el desempleo involuntario al menos en el largo plazo. El ahorro era siempre igual a la inversión y nunca habría sobreproducción o subconsumo.

- Estado estacionario: Según Ricardo la economía tendía a un estado en el cuál, dados los rendimientos decrecientes, los beneficios (ganancias) disminuían a tal grado que la inversión se paralizaba y con ello la economía.

- Teoría del valor: Basada en los costes de producción (trabajo y capital).

- Las ganancias del capital eran el motor de la economía.

- Su principal interés era el crecimiento económico.

- La intervención del Estado podría justificarse por un gran bien: administrar justicia, asegurar la defensa nacional y mantener ciertas empresas y actividades de interés público que no serían rentables para el sector privado.

- El Estado debería intervenir para redistribuir la riqueza, no la renta. Esto se dio en Inglaterra con la denominada Ley de Pobres.

ECONOMÍA NEOCLÁSICA (1870-1910).

Alfred Marshall (1842-1924) fue el padre de este pensamiento económico y sus alumnos los propagadores y continuadores de este, que a la postre se conocería como la Escuela de Cambridge. Arthur Cecil Pigou (1877-1959) fue el alumno más destacado y sus escritos en palabras de Keynes son “el depósito de toda la tradición clásica”.²⁶

²⁶ Keynes consideraba clásicos a los economistas desde Adam Smith hasta Pigou.

Este pensamiento económico es una síntesis del marginalismo y de la economía clásica. La revolución marginalista fue iniciada por tres personajes de manera independiente; Stanley Jevons (1835-1882) en Inglaterra, Carl Menger (1840-1921) en Viena, Austria y León Walras (1834-1910) en Lausana, Suiza.

Los marginalistas desarrollaron una teoría del valor subjetiva (cardinal), basada en la teoría de la utilidad marginal decreciente. Propusieron una teoría de la distribución del ingreso basada en la productividad marginal del capital y del trabajo, en la cual cada factor era remunerado según su contribución al producto y no quedaba ningún excedente, con lo que se contradecía a la crítica de la economía política de Karl Marx.

Los austríacos propusieron una teoría del interés y del capital, en donde define al primero cómo coste del tiempo, un premio por cambiar consumo actual por futuro, respecto al capital da prioridad a la producción indirecta (bienes de capital) que a la directa (bienes de consumo). Walras fue el creador del análisis del equilibrio general. El marginalismo fue una respuesta a la decadencia de la economía política clásica y a los embates del Marx sobre una distribución del ingreso basada en la explotación de la clase trabajadora.

Sin embargo, a pesar de los aportes de los marginalistas, Marshall decidió darle mayor peso a la economía clásica y sólo tomar algunas cosas cómo la utilización de las matemáticas para formalizar a la economía (economics) como una ciencia seria, la teoría de la utilidad marginal decreciente, la teoría subjetiva del valor.

Hubo tres escuelas que formaron el pensamiento neo-clásico; la Escuela de Cambridge, la austriaca y la de Lausana. La escuela de Austria continuó con el discípulo de Menger, Eugen von Böhm-Bawerk (1851-1914), después con Friedrich von Wieser (1851-1926), Ludwig von Mises (1881-1973) y quizás el más conocido Friedrich Augustus Hayek (1899-1992). Esta escuela destaca por su virulencia contra el marxismo, el socialismo- comunismo y posteriormente el keynesianismo. Estaban en contra de cualquier intervención del Estado en la Economía ya que a través del poder organizativo de los precios ésta llegaba al equilibrio. La Escuela de Lausana continuó a través del Wilfredo Pareto (1848-1923) cuyo aporte más importante fue el óptimo de Pareto, que es una confirmación de la ley de Say y un argumentó que refuerza la no intervención del Estado en la economía y mucho menos una redistribución de la riqueza o del ingreso que planteaba Pigou.

Los neoclásicos se enfocaron en lo que hoy se conoce como la microeconomía; en la formación de los precios, el comportamiento individual de los agentes económicos, la distribución del ingreso entre los factores de la producción, la redistribución de la riqueza, el mercado laboral, el mercado de factores, el mercado de dinero, los mercados imperfectos, las externalidades, las fallas de mercado, la ley de la oferta y la demanda, la economía del bienestar etc. Quizás su aportación más importante fue hacer de la

economía una disciplina científica basada en modelos matemáticos para formalizar las teorías y dar respuestas de política económica a los problemas sociales. Mantuvieron los principales postulados de la economía política como la Ley de Say y el supuesto de los precios y salarios flexibles a la baja con los que rompió el keynesianismo años después.

La teoría monetaria neoclásica se basó en la Teoría Cuantitativa del Dinero. En Inglaterra se desarrolló la llamada *ecuación de Cambridge*, que fue aceptada por encima de la ecuación de cambio propuesta por Irving Fisher (1867-1947) en la Universidad de Yale, Estados Unidos. El economista sueco Knut Wicksell (1851-1926) también realizó importantes contribuciones a la teoría monetaria neoclásica. En resumen: la cantidad de dinero en la economía influye sobre el nivel general de precios.

Esta escuela entró en crisis a partir de la Gran Depresión (1929-1933), pues no fue capaz de explicar el fenómeno ni de dar una solución eficaz contra la recesión y el desempleo, sino que la política económica planteada agudizó el ciclo económico.²⁷ Inclusive economistas como Lionel Robins (1898-1984) de la London School of Economics llegó a decir que no se debía de hacer nada más que esperar a que el mercado resolviera el problema.

LA “REVOLUCIÓN KEYNESIANA” (1936-1973).

El economista inglés John Maynard Keynes (1883-1946) en su obra titulada *“Teoría general del empleo, el interés y el dinero”* propuso esta visión de la economía en 1936, y con ello fundó la *macroeconomía*.²⁸ Reconoce que las simples “fuerzas del mercado” a través de las leyes de la oferta y la demanda no son siempre suficientes para garantizar un nivel de *demanda agregada* capaz de estimular la actividad económica a tal grado que se dé el pleno empleo. Por lo tanto, es necesario que el gobierno intervenga activamente en la economía a través de la política fiscal (no da importancia a la política monetaria) para influir sobre la demanda agregada.²⁹ También propone al Estado como regulador de la economía y en cargado de resolver las fallas del mercado.

J.M. Keynes rompió con la escuela clásica (a pesar de haber sido alumno de Marshall) especialmente con su cuestionamiento a la Ley de Say, los supuestos de los precios y salarios flexibles a la baja, la no existencia del desempleo involuntario y la competencia perfecta. Reconoce que la

²⁷ El liberalismo había entrado en crisis ya desde finales del siglo XIX debido a las crisis económicas capitalistas y a la Primera Guerra Mundial.

²⁸ Véase: Maynard Keynes, John, [*“Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero”*](#), Ed. Fondo de Cultura Económica (FCE), 4ª ed., México, 2003.

²⁹ Keynes argumentó que la política fiscal es impotente ante la depresión económica y el desempleo dada la trampa de la liquidez.

economía puede llegar a equilibrios que no son de pleno empleo, que el ahorro y la inversión pueden no coincidir tan fácilmente como decían los neoclásicos.³⁰

El Estado tenía que estabilizar la economía ante los ciclos económicos y garantizar las condiciones de pleno empleo en tiempos de crisis y de auge mediante una política fiscal discrecional que incrementara la inversión en la economía.

Dicha teoría también fue la base de la llamada “*edad de oro del capitalismo*”, una de las etapas de mayor crecimiento y estabilidad de la historia económica, que comenzó después de 1945 con el triunfo de los aliados) en la Segunda Guerra Mundial, y terminó con la ruptura de los acuerdos monetarios de Bretton Woods y el fenómeno de estanflación en EU.³¹

La teoría keynesiana fue también el sustento del modelo económico post-revolucionario que operó en México hasta 1983 basado en una activa intervención estatal en la economía a través del fomento de económico, el impulso de la industrialización, la política fiscal, monetaria, cambiaria y comercial. El Estado llevaba el timón de la conducción de la economía nacional. Dentro del keynesianismo surgieron diferentes corrientes a través del tiempo, las más importantes fueron los neokeynesianos y los postkeynesianos.

Los primeros se caracterizan por hacer una síntesis entre la economía neoclásica y la teoría general de Keynes (Síntesis Neoclásica). Los principales exponentes son: John Hicks, Franco Modigliani; James Tobin, Paul Samuelson, William Baumol, Robert Mundell y Robert Solow.

Por su parte los *Postkeynesianos* tratan de apegarse más a las ideas de Keynes y rechazan los modelos de equilibrio general neoclásicos, los principales representantes son: Paul Davidson, Alfred Eichner, Richard Goodwin, Nicholas Kaldor, Michal Kalecki, Jan Kregel, Hyman P. Minsky, Luigi Pasinetti, Malcom Sawyer, Piero Sraffa, Joan Robinson, G. L. S. Shackle, Sidney Weintraub, Roy Forbes Harrod.

Como consecuencia de la Gran Recesión Global del 2008-2009 se ha dado un resurgimiento de las ideas del keynesianismo debido a las graves fallas del libre mercado que ocasionaron la crisis y que pusieron de manifiesto las debilidades de la economía ortodoxa (NEC). Esta corriente se ha denominada *Nueva Economía Keynesiana* o *Nuevo Keynesianismo*. No acepta la dicotomía clásica (variables reales y nominales puedan ser analizadas por separado) y asume que fallos de mercado son cruciales para comprender fluctuaciones en el mismo. Intenta darle fundamentos microeconómicos a la macroeconomía keynesiana (para combatir la crítica de la NEC). Aceptan la teoría de las expectativas racionales, pero el

³⁰ Si la Ley de Say no funcionaba entonces podría haber sobreproducción y subconsumo, desempleo, falta de ahorro e inversión.

³¹ El fin del acuerdo de Bretton Woods fue decretado por Richard Nixon el 15 de agosto de 1971. Con ello terminaría una era de estabilidad monetaria y financiera mundial, que propiciaría a la postre las crisis financieras de los 90's en las economías emergentes y el surgimiento de las burbujas especulativas de las compañías tecnológicas y del mercado hipotecario en Estados Unidos a partir del año 2000. Para ver más sobre este tema consultar: Moreno, Marco Antonio, “A 40 años del fin de Bretton Woods y del origen del caos financiero”, *El Blog Salmón.com*, 15/08/11. Disponible en: <http://www.elblogsalmon.com/economia/a-40-anos-del-fin-de-bretton-woods-y-del-origen-del-caos-financiero>

análisis nuevo keynesiano asume las fallas de mercado y estas tienen consecuencias reales. Entre esas fallas esta la rigidez (sticky wages and prices) de precios y salarios ante cambios en el mercado y la competencia imperfecta. También defienden el uso de la política económica discrecional sobre las fuerzas del mercado para suavizar los ciclos de la economía. Esta escuela está conformada por economistas de la talla de Joseph Stiglitz, Paul Krugman, Gregory Mankiw, David Romer, Oliver Blanchard, Ben Bernanke, John B. Taylor, Stanley Fischer, Kenneth Rogoff, Jordi Galí, Michael Woodford y Nobuhiro Kiyotaki. Esta corriente de pensamiento fue una respuesta de los keynesianos a la NEC.

EL MONETARISMO Y LA NUEVA ECONOMÍA CLÁSICA.

El economista estadounidense Milton Friedman (1912-2006), profesor de la Escuela de Economía de la Universidad de Chicago, es el padre del monetarismo. Fundó junto con Frank H. Knight (1885-1972) la denominada “*Escuela de Chicago*”, que es de pensamiento económico liberal basada en los fundamentos de la economía neoclásica.³² No es otra cosa que una reedición de la teoría cuantitativa del dinero.³³

En palabras del propio Friedman:

“la noción central del monetarismo es que la moneda incide sobre las fluctuaciones económicas a corto plazo de la economía y sobre la inflación, o sea la tendencia de los precios. Parte de la noción central -rasgo que más le distingue del enfoque Keynesiano-, es que lo que importa es la cantidad de dinero (...) y no las tasas de interés, las condiciones del mercado monetario, las condiciones de crédito, y cosas por el estilo.”

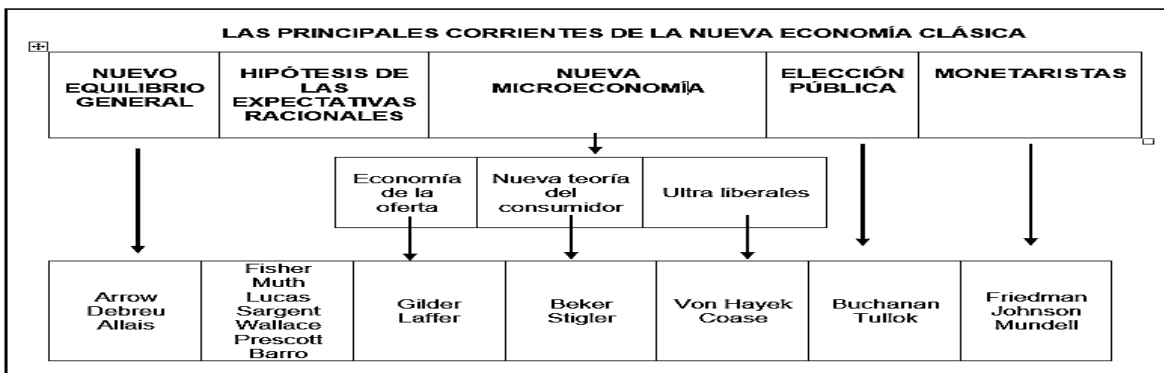
Sobre la política fiscal argumenta:

“en mi opinión, el presupuesto del gobierno en sí mismo no tiene efecto significativo sobre la renta nominal, la deflación o sobre las fluctuaciones cíclicas”

El monetarismo dio origen a una corriente de pensamiento más amplio denominado Nueva Economía Clásica (NEC) o Nueva Macroeconomía Clásica.

³² De esta escuela han ganado el Nobel de Economía los siguientes economistas: Milton Friedman (1976); Theodore Schultz (1979); George J. Stigler (1982); Merton H. Miller (1990); Ronald Coase (1991); Gary Becker (1992); Robert Fogel (1993); Robert Lucas (1995); James Heckman (2000); Roger B. Myerson (2007) y Thomas Sargent (2011). Sus alumnos han ganado más premios nobel y medallas John Bates Clark que ninguna otra institución.

³³ Ekelund Jr., Robert B., y Hérbert, Robert F., “*Historia de la Teoría Económica y de su Método*”, Ed. McGraw-Hill Interamericana, 3° edición, México, 2009, pp. 570.



Entre la producción intelectual de esta escuela se encuentran el monetarismo, la teoría de las expectativas racionales y la hipótesis de los mercados eficientes (HME), el nuevo equilibrio general, la nueva microeconomía, y la teoría de la elección pública.³⁴

Para la Teoría de los ciclos reales de los negocios (TCR o *"Real Business Cycle"* en inglés) los ciclos económicos provienen de perturbaciones en la oferta y no de la demanda (como afirman los keynesianos), esto se puede deber a desarrollos tecnológicos que incrementan la productividad y llevan a las empresas e individuos a ajustarse a los nuevos cambios, por lo que el gobierno no puede hacer nada, sino remover los obstáculos que existan para que ambos se adapten de manera menos traumática.

La NEC basa su análisis sobre la base de las expectativas lo cual ha dado como resultado una nueva forma de hacer política económica. Es una reacción definitiva contra el paradigma keynesiano y su predominio en la política económica de 1940 a 1970. Una de sus principales características es el uso de modelos de equilibrio general, bajo los supuestos de competencia perfecta y de agentes económicos optimizadores y con información simétrica y mercados autoregulados.

La Nueva Economía Clásica es una visión macroeconómica que ataco al keynesianismo durante la estanflación que ocasiono el *shock petrolero* de 1973 en los Estados Unidos. La crisis de los 70's fue el pretexto perfecto para que este nuevo paradigma se impusiera en la política económica.

NEOLIBERALISMO.

A pesar de la crisis del liberalismo clásico después de las crisis económicas de finales del siglo XIX, la Gran Depresión y las dos guerras mundiales, así como del surgimiento del pensamiento keynesiano y su triunfo en la política económica; los pensadores liberales no se quedaron con los brazos cruzados. Crearon la *Mont Pelerin Society* en 1947, que reunía a economistas, empresarios, filósofos, historiadores,

³⁴ La HNE fue desarrollada por el economista Eugene Fama de la escuela de Chicago.

periodistas, etc., que compartieran la ideología liberal y que buscaran reposicionarla en el siglo XX. A esta sociedad pertenecieron y fueron fundadores F.A. Hayek, Milton Friedman, Ludwig von Mises y Karl Popper (1902-1994). También son miembros los premios nobel de economía Gary Becker, George Stigler, James M. Buchanan, Maurice Allais, Ronald Coase y Vernon Smith.

A través de los *think tanks* que fueron creando y de su producción académica (la NEC) principalmente en la U. de Chicago, prepararon un ataque contra el pensamiento keynesiano y en particular sobre la política económica que emanaba de este. El pretexto definitivo fue la estanflación en EUA que inicio en 1973 y que el keynesianismo no pudo explicar y menos resolver.

Fueron Ronald Reagan (EUA), Margaret Thatcher (RU) y Helmut Kohl (Alemania) en los años 80's quienes abandonaron definitivamente la política económica keynesiana e iniciaron la era neoliberal de la mano de sus ideólogos de cabecera, Friedman y Hayek (ambos ganadores de la medalla presidencial de la libertad que otorga el gobierno de EUA). Su política económica pretendía recuperar el crecimiento económico, el empleo y combatir la inflación.

El neoliberalismo es una ideología, una forma de gobierno, un paquete de políticas económicas y una forma de existencia:³⁵

Como ideología promueve la “dignidad” y la “libertad humana” como valores supremos del hombre. La idea del libre mercado, en donde los individuos (racionales, optimizadores) al ver por sus intereses personales terminen por conseguir el bien común en el marco de la libre competencia. El consumismo es algo que se busca como señal de éxito personal. La idea de un mercado global unificado como única posibilidad para un mundo mejor.

Dicha forma de gobierno se basa en principios empresariales como la competitividad, la descentralización del poder del Estado en unidades locales más pequeñas dando más importancia al poder individual. Asume la autoregulación del mercado como única forma de gobierno eficaz. Aplica técnicas del mundo de los negocios y el comercio como los “planes estratégicos” (De la Madrid fue quien impuso el *Plan Nacional de Desarrollo*), “gestión de riesgo” y obtención de “superávit”. Con la “nueva gestión pública” se pretende dar a la burocracia un “espíritu empresarial”.

La política económica neoliberal se basa principalmente en la desregulación de la actividad económica (particularmente de las actividades financieras), liberalización del comercio y de la industria y privatización de empresas públicas. Como forma de existencia, con una norma de vida caracterizada por la competencia generalizada entre todos.

³⁵ Ibarra, Jorge y Tello Carlos, “*La Revolución de los Ricos*”, Ed. Facultad de Economía-UNAM, 1° edición, México, 2012, pp. 20-22 y 64-66. Ver reseña del libro en *La Jornada* (30/10/2012): <http://www.jornada.unam.mx/2012/10/30/opinion/022a2pol>

Esté en contra de cualquier forma de colectivismos como los son los sindicatos, contra cualquier forma de intervención de Estado en la economía, ya sea en la producción como en la distribución. Solo acepta su injerencia para salvaguardar los mercados, promoverlos y garantizar la libre y plena competencia entre individuos y empresas.

El libre mercado es el mecanismo superior para la conducción eficiente de la actividad económica.

CONSENSO DE WASHINGTON.

Se denomina así al conjunto de recomendaciones de cambio institucional y política económica se hicieron a los países desde los organismos financieros internacionales que se encuentran en dicha ciudad, tales como el Fondo monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial (BM), el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), así como del Departamento del Tesoro, la Reserva Federal (FED) de EUA. Al principio fueron recomendaciones para la recuperación económica de América Latina después de la crisis de la deuda externa, pero se convirtieron en preceptos recomendados para todos los países que quisieran salir del subdesarrollo.

Dichas recomendaciones son un decálogo:³⁶

- 1) Escrupulosa *disciplina fiscal* que permitiese reducir el déficit público.
- 2) Un cambio en las prioridades del gasto público, eliminando los subsidios y redirigiendo parte de esos recursos hacia la educación y la sanidad;
- 3) Una reforma tributaria basada en aumentos de los impuestos, sobre una base amplia y con tipos marginales moderados;
- 4) La determinación por el mercado de los tipos de interés, de forma que éstos fuesen positivos;
- 5) La determinación, también por el mercado, del tipo de cambio, de forma que éste fuese competitivo.
- 6) La liberación del comercio y su orientación hacia el exterior, eliminando cualquier tipo de barrera arancelaria y no arancelaria;
- 7) La atracción de inversiones extranjeras, eliminando cualquier tipo de restricción;
- 8) La privatización de las empresas públicas;
- 9) La desregulación de las actividades económicas;

³⁶ Williamson, John, “*What Washington Means by Policy Reform*”, Capítulo 2 en *Latin American Adjustment: How Much Has Happened?*, Peterson Institute for International Economics, 1990. Disponible en:

<http://www.iie.com/publications/papers/paper.cfm?ResearchID=486> . Véase también del mismo autor: [After the Washington Consensus: Restarting Growth and Reform in Latin America](#)

10) Y la firme garantía del derecho de propiedad.

GLOBALIZACIÓN.

Surge como resultado de la aplicación de las políticas neoliberales que abrieron el mercado de las economías en desarrollo al flujo de mercancías, inversiones y capitales de los países desarrollados, con lo que el mercado internacional se amplió en verdad a prácticamente todos los países del mundo (incluyendo también a la ex U.R.S.S.).³⁷ Se ha consolidado un solo mercado capitalista en el mundo. Las protagonistas de este fenómeno son las denominadas empresas transnacionales o multinacionales.

El libre flujo de capitales la incrementado la inestabilidad financiera, provocando crisis de esta índole en México (1994), Asia (1995-1997), Rusia (1998), Brasil (1998-99), Argentina (2001-02).

Según el FMI:³⁸

“La "globalización" económica es un proceso histórico, el resultado de la innovación humana y el progreso tecnológico. Se refiere a la creciente integración de las economías de todo el mundo, especialmente a través del comercio y los flujos financieros. En algunos casos este término hace alusión al desplazamiento de personas (mano de obra) y la transferencia de conocimientos (tecnología) a través de las fronteras internacionales. La globalización abarca además aspectos culturales, políticos y ambientales más amplios que no se analizan en esta nota.

En su aspecto más básico la globalización no encierra ningún misterio. El uso de este término se utiliza comúnmente desde los años ochenta, es decir, desde que los adelantos tecnológicos han facilitado y acelerado las transacciones internacionales comerciales y financieras. Se refiere a la prolongación más allá de las fronteras nacionales de las mismas fuerzas del mercado que durante siglos han operado a todos los niveles de la actividad económica humana: en los mercados rurales, las industrias urbanas o los centros financieros.

Los mercados promueven la eficiencia por medio de la competencia y la división del trabajo, es decir, la especialización que permite a las personas y a las economías centrarse en lo que mejor saben hacer. Gracias a la globalización, es posible beneficiarse de mercados cada vez más vastos en todo el mundo y tener mayor acceso a los flujos de capital y a la tecnología, y beneficiarse de importaciones más baratas y mercados de exportación más

³⁷ Véase definición del Banco Mundial en: <http://www.bancomundial.org/temas/globalizacion/cuestiones1.htm>.

³⁸ <http://www.imf.org/external/np/exr/ib/2000/esl/041200s.htm#I>

amplios. Pero los mercados no garantizan necesariamente que la mayor eficiencia beneficiará a todos. Los países deben estar dispuestos a adoptar las políticas necesarias y, en el caso de los países más pobres, posiblemente necesiten el respaldo de la comunidad internacional a tal efecto.”

La gran integración de las economías (a nivel comercial y financiero) a nivel mundial fue uno de los factores que permitieron que la gran depresión de 2008-09 adquiriera el adjetivo de global, pues incluso fue más generalizada que la Gran Depresión.

En los últimos 30 años del Neoliberalismo y la Globalización la riqueza se ha concentrado en la mayoría de los países. El Estado se ha retraído de la economía y se ha dejado la conducción de la política económica al mercado. Las empresas transnacionales y en especial las relacionadas con el sector financiero se han fortalecido en el terreno económico y político. La economía a nivel mundial ha crecido menos que durante la era de oro del capitalismo, los niveles de desempleo también son más altos, así como los índices de pobreza. Esto no es privativo de los países en vías de desarrollo, sino que ha ocurrido también en los países industrializados, en particular en Estados Unidos, como lo han denunciado los economistas Paul Krugman y Joseph Stiglitz.³⁹

Muchas de las conquistas sociales y de los trabajadores se perdieron en aras de la eficiencia económica y la moral del mercado.

La Gran Recesión Global y la Crisis de la Deuda Europea ponen en tela de juicio la doctrina neoliberal que se puso en práctica en las últimas décadas, sin embargo, es a través del mismo recetario que se quiere resolver la crisis. La inestabilidad ha venido de los centros financieros en los países desarrollados, a pesar de que se aseguraba que al quitar las regulaciones al sector financiero este se autorregularía y asignaría mejor los recursos en la economía para que esta alcanzara su máximo potencial de crecimiento.

PRODUCTIVIDAD.

Uno de los factores que explica el crecimiento económico es la productividad, definida como el coeficiente de un producto dividido sobre los insumos utilizados en su generación.⁴⁰ Ha sido el gran incremento de

³⁹ Véase: Krugman, Paul, *“The Conscience of a Liberal”*, ed. W. W. Norton & Company Incorporated, USA, 2007. Vista previa disponible en: http://books.google.com.mx/books?id=k7Gf2nzCHtMC&hl=es&source=qbs_similarbooks y *“Después de Bush. El fin de los <<neocons>> y la hora de los demócratas”*, ed. Crítica, España, 2008. Vista previa en: http://books.google.com.mx/books?id=JeN28p6VV20C&printsec=frontcover&hl=es&source=qbs_qe_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false. Stiglitz, Joseph, *“The Globalization and its discontents”*, ed. W. W. Norton, USA, 2003.

⁴⁰ Ramírez de la O, Rogelio, *“Cómo aumentar la productividad”*, Opinión, El Universal.com. <http://www.eluniversalmas.com.mx/editoriales/2013/06/64839.php>

este factor lo que ha permitido el crecimiento vertiginoso de China y de India. En México la productividad incluso ha caído en los últimos años.

Según la OCDE la productividad es igual a producción dividida por cada uno de sus elementos de producción. La productividad es igual a los resultados logrados (producto) entre los recursos e insumos empleados (costos).

Y la productividad económica se refiere a la optimización del empleo de los recursos financieros; es decir, producir al costo mínimo un producto determinado.

La productividad total de los factores (PTF o TFP del inglés Total Factor Productivity) es la diferencia entre la tasa de crecimiento de la producción y la tasa ponderada de incremento de los factores (trabajo, capital, ...). La PTF constituye una medida del efecto de las economías de escala, en que la producción total crece más que proporcionalmente al aumentar la cantidad de cada factor productivo. Dicho de otra manera es una medida del efecto favorable de circunstancias que no intervienen directamente como factores de producción (mejora tecnológica, aumento de la eficiencia, calidad de la mano de obra, calificación de los trabajadores, mejoras administrativas, etc.):

$$Y = AK^{\alpha}L^{1-\alpha}$$

Donde:

K,L, son la cantidades totales de capital y trabajo usadas en la economía.

α , es la proporción de capital usada en el trabajo.

A, es una función del resto de factores productivos como la tecnología, la cualidad de la mano de obra etc.

El incremento de la producción puede expresarse como:

$$\frac{\Delta Y}{Y} \approx \alpha \frac{\Delta K}{K} + (1-\alpha) \frac{\Delta L}{L} + \underbrace{\frac{\Delta A}{A}}_{PTF}$$

En el modelo de crecimiento de Solow **A** es denominado “avance tecnológico”.⁴¹

⁴¹ Hernández Laos, Enrique “La productividad multifactorial: concepto, medición y significado”, ECONOMÍA: TEORÍA Y PRÁCTICA, Nueva Época, Número 26, Enero-Junio 2007, UAM, México.

http://www.izt.uam.mx/economiatyp/numeros/numeros/26/articulos_PDF/26_2_articulo.pdf

HIPÓTESIS.

“LA IMPLANTACIÓN DEL MODELO ECONÓMICO NEOLIBERAL EN MÉXICO A PARTIR DE 1983 Y SU POSTERIOR PROFUNDIZACIÓN A TRAVÉS DE RADICALES REFORMAS ESTRUCTURALES DE MERCADO SON LA CAUSA DEL MAGRO CRECIMIENTO ECONÓMICO DURANTE LOS ÚLTIMOS 30 AÑOS, DEBIDO A QUE AFECTARON LA PRODUCTIVIDAD GENERAL DE LA ECONOMÍA Y TAMBIÉN LA PRODUCTIVIDAD TOTAL DE LOS FACTORES. ADEMÁS, ES CAUSANTE DEL INCREMENTO DE LA POBREZA Y LA DESIGUALDAD, DE LA FRAGILIDAD ESTRUCTURAL DE LA ECONOMÍA Y DE LA GRAN VULNERABILIDAD INTERNA Y EXTERNA QUE SE HAN VISTO COMPLETAMENTE EXPUESTAS DURANTE EL COLAPSO DE LA ECONOMÍA MEXICANA POR LA DENOMINADA “GRAN RECESIÓN GLOBAL” DE 2008-2009.”

CAPÍTULO I. ESTABILIZACIÓN, CAMBIO ESTRUCTURAL Y COLAPSO, 1983-1995.

I.1. EL PROCESO DE ESTABILIZACIÓN ORTODOXO (1983-1987): EL AJUSTE FONDOMONETARISTA.

"El experimento denominado de reforma está fracasando en América latina. Después de un breve repunte a principios del decenio de 1990, el crecimiento se ha hecho más lento. Muchos de los países de la región sufren recesiones, depresiones y crisis, algunas de las cuales han alcanzado niveles sin precedentes que recuerdan a los de la Gran Depresión."

Joseph Stiglitz, 2003.

El nuevo presidente de México Miguel de la Madrid Hurtado (1982-1988) iniciaría su gobierno con poco margen de maniobra pues la administración anterior ya había firmado una carta de intenciones con el FMI, lo cual le había quitado la capacidad de decidir la política económica de gran parte de su sexenio. En 1982 la crisis de la deuda sólo había comenzado y fue al año siguiente cuando dejó sentir toda su fuerza.

Al iniciar el sexenio la economía se encontraba en la siguiente situación:

*"Desequilibrios macroeconómicos generalizados; déficit fiscal de enormes proporciones, rezago en los precios reales del sector público, contracción del sector externo, deuda externa muy grande y dudas sobre la capacidad del país para realizar los pagos de su servicio, desempleo y contracción de la actividad económica crecientes, inflación en peligro de desbocarse y desintermediación financiera"*¹

I.1.1. LA SEGUNDA CARTA DE INTENCIONES CON EL FMI.

Miguel de la Madrid Hurtado (MMH) se dispuso a abordar los problemas de los desequilibrios macroeconómicos siguiendo los puntos que se habían acordado con el Fondo Monetario Internacional en noviembre de 1982 en la carta de intenciones, la cual era un programa de ajuste de corte ortodoxo, con un enfoque meramente monetarista.² Los puntos medulares que se pusieron en marcha fueron los siguientes:

¹ Cárdenas, Enrique, *"La Política Económica en México, 1950-1994"*, Ed. FCE-El Colegio de México, México, 1996.

² Ortiz Wadgymar, Arturo, *"El fracaso neoliberal en México: 6 años de Fondomonetarismo, 1982-88"*, Ed. Nuestro Tiempo, ed. 1 °, México, 1988. Disponible para descarga en: <http://ru.iiec.unam.mx/1946/1/ElFracasoNeoliberal.pdf>

- a) Mejorar las finanzas públicas del Estado:
- b) Reducir el déficit público en relación al PIB, de un 16.5% en 1983 a 5.5% en 1984.
- c) Revisar precios deficitarios y servicios que presta el Estado.
- d) Combatir la evasión fiscal.
- e) Racionalizar el gasto público.
- f) Reducir subsidios.
- g) Alentar al ahorrador con tasas de interés atractivas y fomentar el mercado de valores.
- h) Flexibilización de la política de precios.
- i) Flexibilización del control de cambios.
- j) Apertura a las mercancías del exterior y eliminación del proteccionismo a la industria.

La carta de intenciones con el FMI fue firmada como condicionante al apoyo financiero que México necesitaba para hacer frente a la insolvencia del gobierno y responder a sus compromisos con el exterior. Según Arturo Ortiz Wadgymar, las medidas que se mencionan en la carta de intenciones dan origen a lo que él denomina el “fondomonetarismo neoliberal”, es decir, que a través de estos programas de ajuste se inicia la sustitución del modelo ISI (Industrialización por Sustitución de Importaciones) o modelo nacionalista de la Revolución mexicana, por el modelo neoliberal.³

1.1.2. EL PROGRAMA INMEDIATO DE REORDENACIÓN ECONÓMICA (PIRE), 1983-85.

Este programa -es de corte monetarista, debido a que se basa en la carta de intenciones con el FMI- aplicado por la administración de MMH, tenía tres objetivos fundamentales; el primero, era el de ajustar los desequilibrios macroeconómicos internos y externos para poder salir de la coyuntura económica y mejorar tanto las expectativas como la confianza de los agentes económicos. El segundo, era avanzar hacia el cambio estructural de la economía que proveería las bases para un crecimiento económico estable y sostenido en el futuro y, el tercero, era el del pago de la deuda externa.⁴ El PIRE fue la respuesta que dio el gobierno mexicano ante la crisis de la deuda que inicio en 1982 y se agudizó hacia 1983. Este programa contaba con el apoyo del FMI a través de la carta de intenciones que había firmado el presidente JLP. Su objetivo era el de estabilizar la economía mexicana para regresar de nuevo a la senda del crecimiento económico acelerado y sostenido.

³ Ortiz Wadgymar, Arturo, “El fracaso neoliberal...”, op. cit.

⁴ Solís, Leopoldo, *“La realidad económica mexicana: retrovisión y perspectivas”*, Ed. FCE-El Colegio Nacional, ed. 3ª, México, 2000.

Propósitos del PIRE:

- Frenar el crecimiento del gasto público, pero afectando lo menos posible a la generación de empleos.
- Propiciar la ejecución de programas de inversión para fortalecer la capacidad productiva del país.
- Cumplir con los compromisos financieros del país.
- Frenar el proceso inflacionario.
- Volver a la senda del crecimiento económico lo antes posible.
- Reducir el déficit de la cuenta corriente de la balanza de pagos.

Medidas del PIRE:

- Reducción del gasto público.
- Incremento de los impuestos al consumo.
- Reforzamiento de los controles salariales.
- La liberalización de los precios internos.
- Ajuste de los precios y tarifas de los bienes y servicios producidos por el Estado.
- Fijación de tasas de interés positivas para frenar la fuga de capitales.
- Establecimiento de un tipo de cambio flexible para estimular el crecimiento de las exportaciones.
- Redimensionamiento del sector público y paraestatal a través de la venta y fusión de empresas.

Acciones del PIRE en materia fiscal:

- Reducción de gasto.
- Aumento de los ingresos.
- Aumento de la base tributaria.
- Venta de empresas paraestatales.
- Redimensionamiento del sector público.

Acciones del PIRE en materia monetaria:

- Austeridad crediticia.
- Manejo realista de la tasa de interés para aumentar y retener el ahorro interno.
- Manejo realista del tipo de cambio para atraer capitales y reducir las presiones sobre la balanza de pagos.

- La banca estatizada mantuvo el encaje legal como principal medida de regulación monetaria y financiamiento del sector público.

Acciones del PIRE en materia de comercio exterior:

- Profundizar las medidas encaminadas a la liberalización del comercio exterior y de este modo abrir la economía mexicana al mundo.
- Cambiar los permisos a la importación por aranceles.
- Reducir los aranceles.

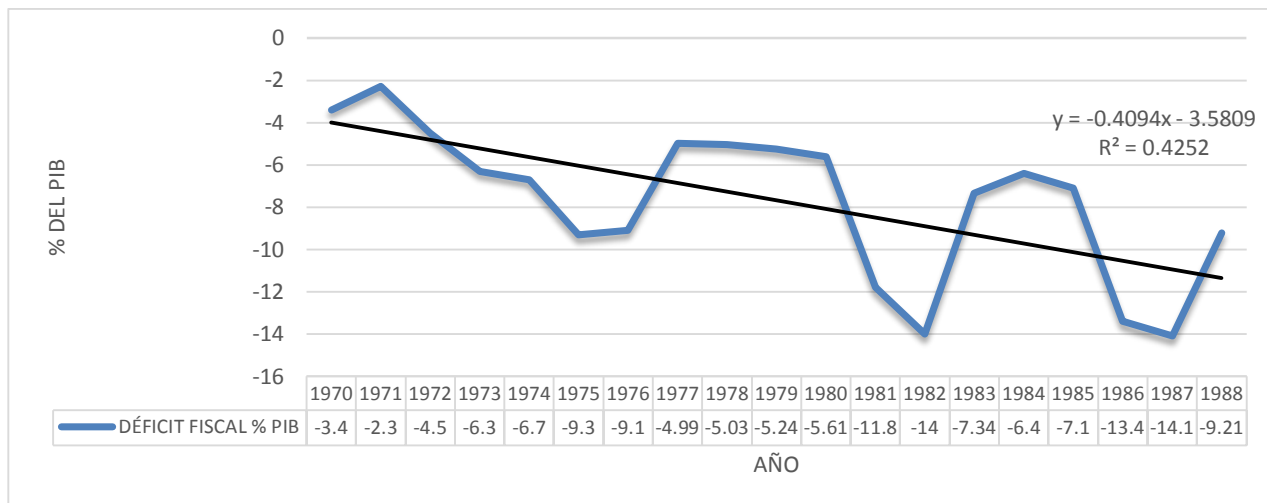
Acciones del PIRE en materia de política de inversión extranjera:

- Facilitar la participación de la inversión extranjera en campos que contribuyan a la modernización tecnológica y a la exportación, así como de la intensificación de la promoción turística.

II.1.3. RESULTADOS Y LÍMITES DEL PIRE.

El déficit financiero del sector público se redujo de 16.9% del PIB en 1982 a 8.6% para 1983 debido al incremento de los ingresos y a la reducción de los gastos gubernamentales. Los ingresos reales crecieron en 7.9%. Los egresos reales se contrajeron 25%, lo cual fue provocado por el descenso de la inversión. De 1981 a 1983 la inversión pública se contrajo 48% como consecuencia de la reducción de gasto público. Durante 1983 disminuyó el déficit fiscal, pero para el año siguiente ya no se pudo lograr el mismo resultado.

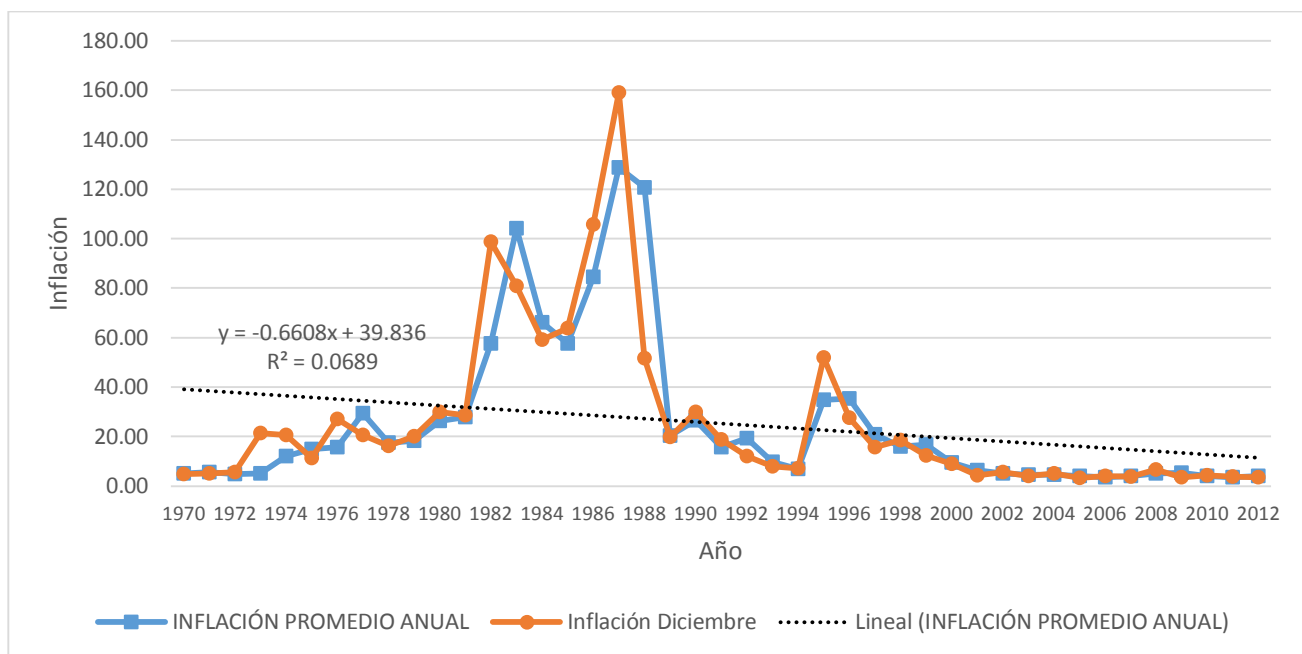
GRÁFICA I.1. MÉXICO: DÉFICIT FISCAL COMO PORCENTAJE DEL PIB, 1970-1988.



Fuente: Elaboración propia con series de: Aparicio Cabrera, Abraham, *“Series estadísticas de la economía mexicana en el siglo XX”*, Revista Economía Informa, núm. 369 julio-agosto, Ed. FE-UNAM, México, 2011. Disponible en: <http://www.economia.unam.mx/publicaciones/econinforma/369/06abrahamapariocabrera.pdf>

Por su parte, la inflación también retrocedió por efecto de la reducción del déficit fiscal y de la contracción de los salarios reales manufactureros en 22.9%. La inflación pasó de 117% en abril a 80% a finales de 1983. Las políticas contraccionistas del PIRE redujeron la inflación, el déficit fiscal y de cuenta corriente, pero golpearon fuertemente la dinámica económica y el empleo. En 1983 el PIB cayó 4.2% en términos reales y el PIB per cápita en 6.3%, la caída más fuerte desde la Gran Depresión.⁵

GRÁFICA I.2. MÉXICO: INFLACIÓN, 1970-2012.



Fuente: Elaboración propia con series de Banxico disponibles en:

<http://www.banxico.org.mx/SielInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?accion=consultarCuadro&idCuadro=CP151§or=8&locale=es>

Las importaciones se redujeron sensiblemente por la baja en la actividad económica y por el tipo de cambio elevado. Debido a la caída de las importaciones la balanza comercial registró un superávit al igual que la cuenta corriente de la balanza de pagos, esta última con 5,418 mdd.⁶ Los superávits permitieron junto con los préstamos obtenidos del exterior incrementar las reservas internacionales del Banco de México en 2,772 mdd.

⁵ Cárdenas, Enrique, *“La Política Económica en... op. cit.*

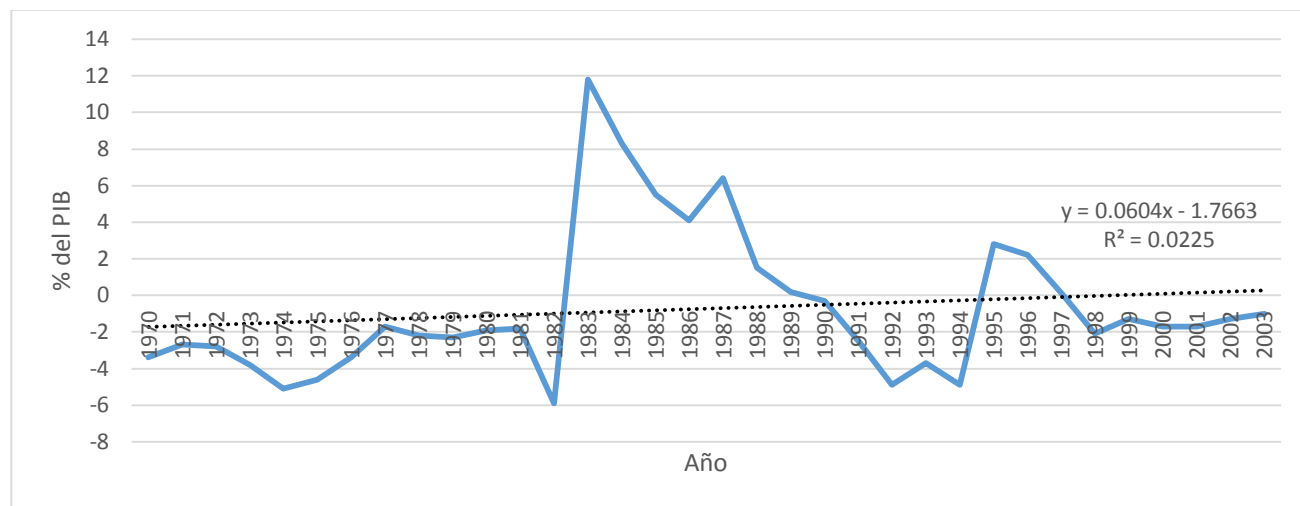
⁶ Ibid.

En 1984 la inflación continuó descendiendo aunque con menor celeridad, ya que al terminar ese año llegó a 59.2%. El déficit fiscal se estancó casi en la misma cifra del año anterior debido a que los ingresos petroleros se redujeron y los impuestos ya no crecieron en la medida que lo hicieron en 1983. Los salarios a la baja, el aumento de la inversión, los créditos externos y el todavía elevado déficit fiscal permitieron que el PIB real para 1984 creciera 3.6%, aunque el PIB estaba todavía por debajo del de 1982.⁷ El superávit de la cuenta corriente se mantuvo, pero ya sólo fue de 4,238 mdd.

De 1983 a 1985 las autoridades liberaron al 16.4% de las importaciones de los permisos previos de importación. El proceso continuó hasta llegar al 64.1% de las importaciones. Además, en 1985 se tomó la decisión de incorporar a México en el GATT.⁸

Los avances de PIRE en materia fiscal, inflacionaria, equilibrio externo y crecimiento económico se fueron difuminando conforme pasaban los meses. Para 1985 el debilitamiento del mercado petrolero y el inicio de la crisis de 1986 borraron por completo los pequeños logros del PIRE. Este programa de ajuste ortodoxo con tendencias netamente contraccionistas fue sustituido por el PAC (Plan de Aliento y Crecimiento) en 1986.

GRÁFICA I.3. MÉXICO: BALANCE COMERCIAL, 1970-2003.



Fuente: Elaboración propia con series de Aparicio Cabrera, Abraham, "Series estadísticas de la...", op. cit.

⁷ Ibid.

⁸ Véase: De la Madrid Hurtado, Miguel, "[Cambio de rumbo. Testimonios de una Presidencia, 1982 -1988](#)", Ed. FCE, ed. 1°, México, 2004.

El programa de ajuste del FMI permitió que se pagará puntualmente el servicio de la deuda, pues en ningún momento el país dejó de cumplir sus obligaciones, sin embargo, la manera en que se obligó a la economía a generar excedentes fue muy costoso para el país y su población.

Este tipo de programas se sigue utilizando y son condicionados a cambio de apoyo a países en problemas financieros, como es el caso de Grecia en la actualidad. Este país ha perdido un tercio de su ingreso en sólo cuatro años y el desempleo ha llegado a niveles históricos (27% de la PEA), los más afectados han sido los jóvenes; 60 % están desempleados para 2013.⁹ Casos igual de dramáticos son los de España y Chipre que también sufren los estragos de los ajustes fondomonetaristas. Europa vive actualmente su crisis de la deuda externa y las medidas tomadas por Bruselas, el Banco Central Europeo y el FMI han sido similares a las que se aplicaron en México hace casi 30 años; políticas radicales de austeridad fiscal y reformas estructurales. Los resultados no pueden ser diferentes; la austeridad fiscal ha sumido en una crisis económica a la Zona Euro, el desempleo toca los cielos, las reformas económicas desmantelan el Estado de Bienestar. La austeridad al debilitar la economía ha reducido la recaudación y eso hace más difícil alcanzar los objetivos de reducción del déficit fiscal que exige el FMI, este a su vez exige más reformas y más austeridad, es un círculo vicioso. Los rescates hechos por el FMI, el BCE y Alemania han impedido la suspensión de pagos de la deuda.

I.2. EL SHOCK PETROLERO Y LA CRISIS DE 1986-87 EN MÉXICO.

En la parte final del sexenio de MMH la economía mexicana volvió a caer en una recesión considerable. A pesar de la puesta en marcha del PIRE, la inflación y otros desequilibrios macroeconómicos seguían fuera de control. El programa no logró regresar a la economía a la senda del crecimiento económico, ni pudo abatir la inflación (que era uno de los objetivos principales). El PIRE fue un rotundo fracaso.

Las causas del fracaso fueron atribuidas por el gobierno al terremoto de 1985 y a la fuerte caída de los precios del petróleo en 1986.¹⁰ Se puede decir que la crisis económica de 1986 es resultado del fracaso del programa de ajuste ortodoxo implementado por MMH, ya que la economía y las finanzas públicas continuaron petrolizadas como en 1982, además, las medidas contraccionistas debilitaron la economía, lo que dio origen a una vulnerabilidad de enormes proporciones ante los choques externos e internos. A pesar del fracaso del programa y de la alarmante situación de la economía, las reformas económicas se profundizaron.

⁹ CNN Expansión.com (06/06/13). *'Mea culpa' del FMI, tarde para Grecia*. Disponible en: www.cnnexpansion.com/economia/2013/06/06/mea-culpa-del-fmi-tarde-para-grecia

¹⁰ Guillén Romo, Arturo, *"México hacia el siglo XXI. Crisis y modelo económico alternativo"*, Ed. Plaza y Valdés-U.A.M., ed. 1°, México, 2000.

1.2.1. LOS SÍNTOMAS DE LA CRISIS.

Para mediados de 1985 la inflación había repuntado y después de dos años del PIRE no había bajado del 60%. También las tasas de interés internas se elevaron, al igual que el déficit público como consecuencia del encarecimiento del servicio de la deuda, se deterioró el superávit de la balanza comercial, se redujo la subvaluación del peso y se inició la fuga de capitales.¹¹

El debilitamiento del entorno financiero se reflejó en la esfera real hacia la segunda mitad del año cuando el PIB se desaceleró. El PIRE agudizó los problemas de la economía en lugar de resolverlos. El terremoto de septiembre y el desplome de los precios del petróleo sólo fueron los catalizadores de una crisis que se hubiera dado tarde o temprano debido a los desequilibrios macroeconómicos que persistían y al debilitamiento de la economía como resultado del ajuste.

1.2.2. CRISIS ECONÓMICA DE 1986-87.

El debilitamiento del mercado petrolero ocurrió como consecuencia del aumento desproporcionado de la oferta de crudo en el mundo. Esto aconteció principalmente porque los países petroleros independientes quisieron hacer una guerra de precios contra la OPEP (Organización de Países Exportadores de Petróleo), de la que México fue parte. Al aumentar la oferta mundial de petróleo más que la demanda de este, lógicamente los precios se desplomaron.

El precio promedio del crudo mexicano de exportación se derrumbó de 25.33 dólares por barril en 1985 a 11.86 dólares en 1986.¹² Tal situación redujo dramáticamente los ingresos del gobierno, poniendo es serios predicamentos sus finanzas. En total se dejaron de percibir ingresos por alrededor de 8,500 mdd. Esto representó el 6.5% del PIB, el 40% de las exportaciones totales y el 26% de los ingresos del sector público.¹³ La caída de los ingresos del gobierno federal hizo que este contrajera aún más su gasto por lo que la inversión pública también se tuvo que reducir con lo que esto implica sobre la economía.

El shock petrolero redujo la captación de divisas del país y con ello la capacidad del gobierno de mantener el tipo de cambio estable, financiar los desequilibrios externos, y sobre todo asegurar el pago puntual de la deuda externa.

1.2.2.1. EL ESTALLIDO DE LA CRISIS.

¹¹ Ibid.

¹² Ibid.

¹³ Cárdenas, Enrique, "La Política Económica en...", op. cit., pp. .

La economía cayó 3.8% en 1986. Ante esto el gobierno decidió poner en marcha un programa de ajuste más radical, elevando las tasas de interés para atraer capitales, devaluando aún más la moneda, incrementando los precios del sector público y continuando con las reformas estructurales encaminadas a desregular y abrir la economía. Las medidas inmediatas que aplicó el gobierno ante la contingencia económica tuvieron la prioridad de proteger la balanza de pagos y las reservas internacionales, con los consecuentes sacrificios en inflación, crecimiento y aumento del déficit público.¹⁴ Adicionalmente a esto se iniciaron las negociaciones para una tercera reestructuración de la deuda externa indispensable para el nuevo programa de ajuste.

El tipo de cambio se devaluó en 30.2% para mantener un amplio margen de subvaluación y mantener e incrementar el superávit comercial. Para incrementar los ingresos del gobierno se procedió a elevar los precios de los bienes y servicios del sector público. En cuanto a la política monetaria, esta se tornó aún más restrictiva, ya que se elevaron radicalmente las tasas de interés y se redujeron sustancialmente la base y la oferta monetaria en 14.4% y 0.9, respectivamente.¹⁵

El gasto público se incrementó en 10.1% en términos reales, provocando un aumento en el déficit fiscal que llegó a representar 15.9% del PIB, sólo 1% menos que el registrado en 1982.¹⁶ La situación económica en 1986 era peor que en 1982 cuando estalló la crisis de la deuda, sólo que después de tres años de ajuste, el pueblo mexicano había visto seriamente deteriorados sus niveles de vida y la economía se encontraba en un estado de estancamiento.

La inflación se elevó sustancialmente como consecuencia de la devaluación del peso, el alza en las tasas de interés, los incrementos en los precios del sector público y del incremento del déficit presupuestal. A pesar de la política monetaria restrictiva que se llevó a cabo con el PIRE, la inflación siguió elevándose, porque el diagnóstico monetarista del programa estaba equivocado, ya que la inflación no se debía únicamente a la expansión de la oferta monetaria y el déficit fiscal de los sexenios anteriores, sino que era más bien de origen estructural, más concretamente se trataba de un proceso inflacionario inercial, provocado por las indizaciones que había en la economía. Para diciembre de 1986 la inflación llegó a 105.7%.

Las reservas internacionales no se redujeron sino que aumentaron. Esto se debió al incremento de la exportaciones no petroleras (42.8%) y a la disminución de las importaciones (8.6%). La cuenta corriente registró un déficit de 1,673 mdd, aunque las reservas internacionales se incrementaron en 1,846 mdd.

¹⁴ Ibid.

¹⁵ Ibid.

¹⁶ Cárdenas, Enrique, *“La reestructuración económica de 1982-1994”*, en Clara García Ayuardo, Ignacio Marván Laborde y Erika Pani (coordinadores) *“Historia crítica de las modernizaciones en México”*. México, en prensa. Disponible en: <http://www.international.ucla.edu/economichistory/summerhill/cardenas.pdf>

1.2.3. PLAN DE ALIENTO Y CRECIMIENTO (PAC).

Después de haber dejado la Secretaria de Hacienda Jesús Silva-Herzog Flores se anunció en junio de 1986 el Plan de Aliento y Crecimiento (PAC). El PAC fue acompañado de una reestructuración de la deuda externa mexicana bajo el Plan Baker y la firma de la tercera carta de intenciones con el FMI.

A través del plan se obtuvieron recursos frescos por 10,000 mdd y se reestructuraron casi 62,000 mdd de deuda pública y privada. La renegociación de la deuda se hizo principalmente para evitar una suspensión de pagos por parte de México, que pudo haber provocado una crisis financiera sistémica ya que había muchos bancos norteamericanos involucrados al igual que en 1982.

Ya desde 1983 las autoridades habían logrado renegociar la deuda externa pública y también la privada a través del Fideicomiso para la Cobertura de Riesgo Cambiario (Ficorca). De este modo después de la reestructuraciones de la deuda externa pública, la transferencia de recursos fue de 6.5% del PIB en 1986 y de 5.5% en 1987 en lugar de 11.5% y 12.1% si no se hubieran hecho las negociaciones.¹⁷ Asimismo, a través de Ficorca se reestructuraron 12,000 mdd de deuda del sector privado.¹⁸

El nuevo programa gubernamental era más agresivo que el PIRE para evitar el estancamiento económico, para esto se procedió a liberalizar el crédito interno, bajar las tasas de interés y fomentar la inversión.

1.2.3.1. RESULTADOS DEL PAC.

El PAC dio como resultado un magro crecimiento económico para 1987 de apenas 1.9% (inicialmente se estimaba 4%), esto fue resultado en gran por la recuperación del mercado petrolero y sobre todo por las expectativas más favorables de los agentes económicos debido a las negociaciones de la deuda el año anterior.

En octubre de 1987 ocurrió un “*crack*” en la Bolsa de Valores de Nueva York que afectó inmediatamente a la Bolsa Mexicana de Valores, por lo que para finales del año la bolsa local acumuló una caída de 75% con respecto a 1986. Esto provocó la volcadura de los capitales hacia el mercado de dólares, lo que trajo como consecuencia una terrible devaluación del peso, que llegó a cotizarse en la enorme cantidad de 4,000 pesos/dólar.¹⁹ Banxico salió del mercado cambiario el 18 de noviembre para evitar que los especuladores agotaran con las reservas internacionales.

¹⁷ Cárdenas, Enrique, “La Política Económica en...”, op. cit.

¹⁸ Solís, Leopoldo, “La realidad económica...”, op. cit.

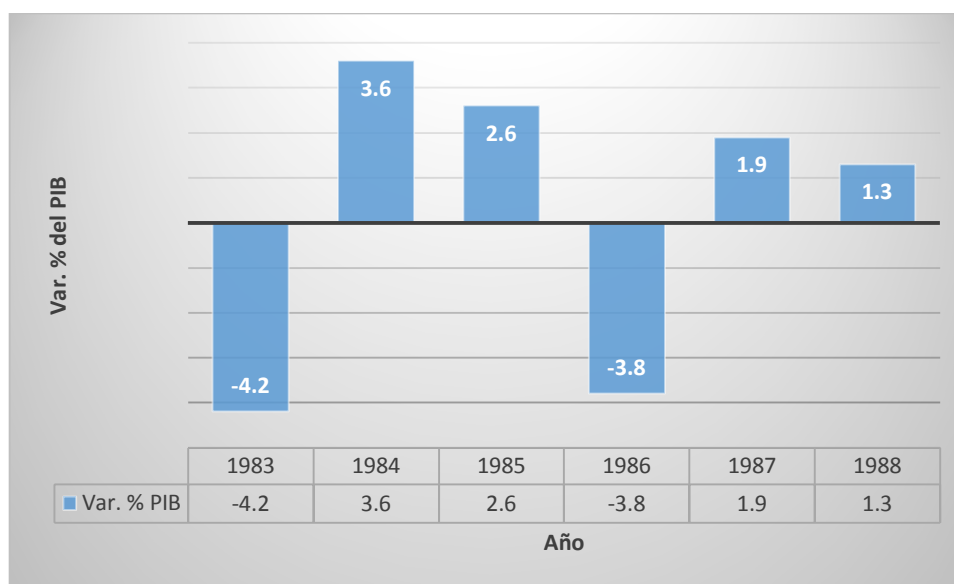
¹⁹ Cárdenas, Enrique, “La Política Económica en...”, op. cit.

La brutal devaluación provocó que los precios de muchos bienes de consumo final e intermedio importados se incrementaran, provocando una inflación que llegó a 159%. Las tasas de interés en lugar de reducirse se elevaron pues llegaron a 160% mensual. Todos estos factores dieron como resultado que la inflación anualizada de 1987 fuera de 461.4%.

1.2.4. SALDO FINAL DE LA CRISIS ECONÓMICA.

Al concluir el mandato de MMH la economía se encontraba estancada. Durante el periodo 1983-1987 el PIB se contrajo en 0.03% en términos reales y por habitante se redujo 1.9%.²⁰ México se convirtió en un exportador neto de capital debido a las transferencias de la deuda externa. De 1983 a 1987 la transferencia neta de recursos al exterior representó 7% del PIB, lo que equivalía a 62,300 mdd. El servicio de la deuda tuvo que ser cubierto mediante superávits en la balanza comercial. Estas transferencias provocaron la reducción de las importaciones y de la inversión, lo que a su vez explica el estancamiento económico del sexenio.²¹ A pesar de haber transferido tantos recursos al exterior, el saldo de la deuda externa del país aumentó de 91,552 mdd en diciembre de 1982 a 107,470 mdd a fines de 1987.²²

GRÁFICA I.4. MÉXICO: VARIACIÓN PORCENTUAL DEL PIB, 1983-1988.



Fuente: Elaboración propia con series de Aparicio Cabrera, Abraham, "Series estadísticas de la...", op. cit.

²⁰ Guillén Romo, Arturo, "México hacia el siglo XXI...", op. cit.

²¹ Guillén Romo, Héctor, "**La contrarrevolución neoliberal en México**", Ed. Era, 1ª edición, México, 1997.

²² Cárdenas, Enrique, "La Política Económica en...", op. cit.

Entre 1982 y 1987 el salario mínimo registró una disminución real del 44%, mientras que los salarios contractuales lo hicieron en 40.5%. Esta flexibilidad salarial, según Leopoldo Solís, no permitió que el desempleo llegara a niveles aún más altos.²³

Los dos programas de ajuste ortodoxo impuestos por el FMI resultaron completamente ineficaces para corregir los desequilibrios estructurales de la economía mexicana y para regresar al país a la senda del crecimiento equilibrado y sostenido. Dichos programas ni siquiera pudieron combatir la inflación, que era su objetivo primordial, dado su diagnóstico equivocado basado en el monetarismo.

Los programas ortodoxos de ajuste no solo no pudieron controlar la inflación, sino que esta se recrudeció. El diagnóstico monetarista atribuía la inflación a la expansión monetaria y al déficit público, sin tomar en cuenta las contradicciones estructurales de la economía mexicana.

Para 1988 dado el rotundo fracaso del PIRE y del PAC y con las reservas internacionales suficientes, el gobierno mexicano puso en marcha un programa de ajuste de manufactura nacional de corte “heterodoxo” para intentar contener la inflación y recuperar el equilibrio macroeconómico.

El ajuste fondomonetarista fue desastroso para el pueblo mexicano, pero fue extremadamente exitoso para los acreedores extranjeros porque no se suspendió en ningún momento el pago del servicio de la deuda. Además, a través del PIRE y del PAC, la agenda de los organismos financieros internacional y de los Estados Unidos avanzó en el sentido de sentar las bases para las reformas estructurales que llevarían a México hacia el modelo neoliberal.

I.3. EL PROCESO DE ESTABILIZACIÓN HETERODOXO EN MÉXICO: LOS PACTOS (1987-1994).

I.3.1. PACTO DE SOLIDARIDAD ECONÓMICA (PSE), 1987-1988.

Ante el rotundo fracaso del ajuste ortodoxo impulsado por el Fondo Monetario Internacional a través del PIRE y el PAC el presidente MMH dio a conocer el 23 de diciembre de 1987 el Plan de Solidaridad Económica (PSE) cuyos principales objetivos serían corregir los desórdenes económicos surgidos del “*crack*” de la bolsa, la devaluación de noviembre y de manera muy especial la “*inflación galopante*” que estaba fuera de control.²⁴

El PSE fue un “*plan de choque*” de tipo heterodoxo.²⁵ Se le consideraba así porque pretendía de un golpe intervenir sobre las variables de la economía, a fin corregirlas, esto a través de controles rígidos de precios, salarios, tipo de cambio y otras variables.

²³ Guillén Romo, Arturo, “México hacia el siglo XXI...”, op. cit.

²⁴ Aspe Armella, Pedro, “[El Camino mexicano de la transformación económica](#)”, Ed. FCE, ed., 2°, México, 1993.

²⁵ Ortiz Wadgymar, Arturo, “El fracaso neoliberal...”, op. cit.

Este programa de ajuste se basó en la concertación entre el gobierno, el sector privado y la clase trabajadora. El objetivo de la concertación es que los tres sectores revisen sus previsiones inflacionarias a la baja y fijen sus precios congruentemente. El sector obrero moderó sus peticiones de incremento salarial, los campesinos aceptaron mantener sus precios de garantía al valor real de ese año y los empresarios enfrentaron el reto de aumentar su productividad y eficiencia para competir en el mercado mundial ante la política de apertura comercial, moderando el aumento en precios y márgenes de utilidad.²⁶

Los objetivos centrales del PSE eran combatir la inflación y recuperar el crecimiento económico. Para erradicar la inflación el pacto pretendía eliminar el componente inercial de esta, deteniendo la carrera precios-salarios que provocó la indización de ambas variables. El tipo de cambio se utilizó como ancla nominal del programa y se trató de inducir un cambio en las expectativas de los agentes económicos.²⁷

Para hacer creíble este programa se tuvo que recurrir a políticas contraccionistas en el ámbito fiscal y monetario. Se liberalizó el comercio para que los precios de los bienes comerciables se ligaran al tipo de cambio que debería ser estable y se controlaron algunos precios y salarios para eliminar la indización, con el acuerdo de los tres sectores y no impuestos por ley.

1.3.1.1. PRECONDICIONES PARA LANZAR UN PROGRAMA DE CHOQUE DE CORTE HETERODOXO.

Para principios de 1988 después de 5 años bajo el programa de ajuste ortodoxo a través del PIRE y del PAC, el gobierno logró configurar las condiciones necesarias para intentar algo distinto, en este caso se dispuso a lanzar el PSE para volver a intentar estabilizar la economía ante el fracaso de los dos programas de ajuste anteriores. Para poner en marcha un programa de choque de corte heterodoxo se requiere de las siguientes condiciones:

- La existencia de reservas internacionales elevadas. Al iniciar 1988 estas se ubicaban en más de 14,000 mdd.
- Una balanza comercial superavitaria, esto se logró mediante la devaluación del peso y mediante la recesión económica.
- Finanzas públicas saneadas

Sin la configuración de las condiciones antes mencionadas hubiera sido imposible la implementación de un programa de ajuste distinto al del FMI. Además, era indispensable contar con las

²⁶ Solís, Leopoldo, "La realidad económica...", op. cit.

²⁷ Cárdenas, Enrique, "La Política Económica en...", op. cit.

mejores condiciones posibles para el éxito del programa, pues este tipo de programa ya había fracasado en otros países de América Latina y el mundo.

1.3.1.2. LA POLÍTICA FISCAL DURANTE EL PSE.

El éxito del programa dependía de poder reducir los gastos del gobierno e incrementar sus ingresos, de tal forma que se lograra un superávit primario de al rededor del 3% del PIB. Esta meta se logró con creces, en parte por el avance del proceso de privatización, cierre y fusión de empresas paraestatales (98) y por la reducción de 12,000 plazas en el gobierno. El superávit primario para 1988 fue de 8.1% del PIB.²⁸

1.3.1.3. LA POLÍTICA MONETARIA Y CAMBIARIA DURANTE EL PSE.

La política monetaria y crediticia planteó la reducción del 10% en los créditos para mantener un nivel del 90% con respecto a 1987, para combatir la inflación y no estrangular el crédito.

El tipo de cambio por su parte debía permanecer lo más estable posible para evitar presiones en la balanza comercial y de pagos en general, lo cual provocaría perturbaciones graves en el mercado cambiario y en el nivel de las reservas internacionales.

Era indispensable contar con reservas internacionales suficientes para poder hacer frente a los déficits de cuenta corriente que se pudieran presentar. Para evitar esto era conveniente mantener un tipo de cambio subvaluado que fomentara las exportaciones y encareciera las importaciones. El Banco de México mantenía tasas de interés elevadas para retener y atraer más capitales, con el fin de incrementar las reservas internacionales, que llegaron en 1987 a 13,700 mdd. En cuanto a la subvaluación del peso se estima que fue de 21% para ese año.

1.3.1.4. DESMANTELAMIENTO DEL PROCESO DE INDIZACIÓN DE LA ECONOMÍA.

Se siguieron dos pautas:

- 1.- Que los salarios se ajustaran a la inflación esperada y no a la inflación observada, por lo que, al haber expectativas de descenso de la inflación, los ajustes salariales ayudarían en el proceso.
- 2.- Que el control de los demás precios se haría bajo un esquema de concertación entre los sectores productivos y el gobierno, afectando exclusivamente a precios de bienes y servicios líderes.

²⁸ Cárdenas, Enrique, "La Política Económica en...", op. cit.

El programa mexicano de estabilización heterodoxo fue exitoso en gran parte debido a la estructuras oligopólicas de la economía y al corporativismo político de la época.

I.3.1.5. RESULTADOS DEL PSE.

La inflación anualizada había alcanzado en 1987 niveles de 400%, mientras que para fines de 1988 fue menor al 25%. La inflación anual, diciembre-diciembre, disminuyó de 159.2% en 1987 a 51.2% en 1988.

La economía creció 1.4% en 1988 a pesar de las políticas contraccionistas. Esto se debió al aumento en el gasto privado, como consecuencia de la reducción del impuesto inflacionario, a la estabilización de los salarios reales y las altas tasas de interés, que incrementaron los ingresos de los ahorradores y por tanto su consumo.

El superávit comercial se redujo como resultado de la dinámica económica, pasando de 8,788 a sólo 2,610 mdd. El saldo de la cuenta corriente se volvió negativo (-2, 375 mdd) lo que aunado a la cuenta de capital negativa dio como resultado la reducción de la reservas internacionales en un monto de 7,127 mdd.

Durante el periodo de ajuste (1983-1988) el ingreso per cápita se redujo entre 13 y 15%²⁹. La estrategia del pacto consistió en castigar en mayor grado a los salarios, a fin de reducir la demanda y con ello detener los precios.³⁰ Esto se puede ver claramente con las medidas aplicadas el enunciarse el plan:

- Aumentar en un 15% los salarios.
- Aumentar en un 80% en promedio las tarifas de luz, gasolina, teléfono, y otros servicios.
- Detener el ritmo de deslizamiento del peso.

I.4. PACTO DE ESTABILIDAD Y CRECIMIENTO ECONÓMICO (PECE); 1988-1993.

Debido al éxito del PSE el 13 de diciembre de 1988 el presidente Carlos Salinas de Gortari (CSG) dio a conocer su Programa de Estabilidad y Crecimiento Económico (PECE) que era la continuación del programa de ajuste heterodoxo del su antecesor.

I.4.1. PUNTOS DEL PECE:

- Ajuste diario de un peso en el tipo de cambio a partir de enero y hasta junio de 1989.

²⁹ Solís, Leopoldo, "La realidad económica...", op. cit.

³⁰ Ortiz Wadgymar, Arturo, "El fracaso neoliberal...", op. cit.

- Aumento de los precios de bienes y servicios del sector público, sin incluir los que tienen un mayor impacto inflacionario como gasolina y otros derivados del petróleo.
- Modificar la estructura de aranceles a la importación para racionalizar la apertura comercial.
- Estimular la producción agropecuaria mediante estímulos regionales y la revisión de los precios de garantía para el ciclo otoño-invierno.
- Revisar precios privados que presenten rezagos externos.
- Eliminación de medidas de regulación a particulares en materia de tramites e inversión.
- Renegociación de la deuda para reducir el peso de esta.

1.4.2 FASES DEL PECE.

- Fase 1. Enero de 1989 a julio de 1989.
- Fase 2. Agosto de 1989 a marzo de 1990.
- Fase 3. Enero de 1990 a diciembre de 1990.
- Fase 4. Diciembre de 1990 a diciembre de 1991.
- Fase 5. Diciembre de 1991 a diciembre de 1992.

1.4.3. RESULTADOS DEL PECE.

Gracias a la renegociación de la deuda externa mediante el Plan Brady, las expectativas de los agentes económicos mejoraron bastante durante el sexenio de CSG. Fue gracias a estos factores que en 1989 el PECE logró reducir la inflación a 19.7%. En ese mismo año el PIB creció 3.3%, además, se logró reducir el déficit financiero del sector público de 12.5% del PIB a tan sólo 5.6%. La reducción del déficit público se debió en gran medida a la disminución del servicio de la deuda, ya que los pagos de intereses disminuyeron en 23.5%. También el gasto programable del sector público se contrajo en 13.4% y los ingresos fiscales crecieron 1.7%.

El aumento de la inversión propició una recuperación económica que disminuyó el superávit comercial, que para 1989 ya sólo fue de 405 mdd. Para ese mismo año comenzaron a fluir los capitales hacia el país compensando el déficit de cuenta corriente. Las reservas internacionales sólo aumentaron en 272 mdd.

La reprivatización de la banca comercial en mayo de 1990, además del posible tratado de libre comercio con los Estados Unidos y Canadá y el Plan Brady, cambiaron radicalmente las expectativas de los agentes sobre el futuro de la economía mexicana, por lo que comenzó un proceso de repatriación y entrada de capital del exterior. La cuenta de capital de la balanza de pagos mostro un flujo positivo neto de 863 mdd. La entrada de capitales estimuló la demanda agregada y la economía creció 4.5% en 1990.

El gasto público del gobierno se redujo 10% con respecto a 1989, de 40.5% a 30.6% del PIB, de los cuales 70% se debió a la reducción de costo del servicio de la deuda y 25% a la reducción del gasto corriente del sector público.³¹ En 1990 el superávit primario del sector público fue de 7.9%, mientras que el pago de intereses de la deuda externa se colocó en 10.1% del PIB. La inflación tuvo un repunte y la cifra fue de 29.9% en diciembre de ese año. Para 1993 la inflación ya era de un dígito (8%).

Durante la aplicación del PECE el tipo de cambio se apreció considerablemente debido a la entrada de capitales sin precedentes hasta ese momento. Las importaciones se elevaron considerablemente debido a la apreciación cambiaria y al aumento de la actividad económica. Ese año las importaciones crecieron en 19.7% y la proporción de estas dentro de la oferta global de la economía fue de 11.8%. Para 1991 el auge económico comenzó a presentar signos de debilitamiento. Y ya para 1992 y 1993 la economía se estancó.

I.5. LAS REFORMAS ESTRUCTURALES EN MÉXICO; 1983-88 Y 1989-1994.

Las reformas estructurales son cambios y transformaciones que se realizan en la estructura económica de un país con el fin de corregir sus problemas y mejorar su desempeño en el futuro. En México estas reformas estructurales se comienzan a aplicar a partir del sexenio de Miguel de la Madrid (1982-1988) y continúan en el sexenio de su sucesor Carlos Salinas de Gortari (1988-1994). La justificación para iniciar las reformas estructurales fueron las crisis económicas que se suscitaron en 1976 y en 1982-83, la crisis de la balanza de pagos y la crisis de la deuda externa, respectivamente. Ambas crisis eran síntomas del agotamiento del modelo económico de industrialización por sustitución de importaciones (ISI) que se había implementado a través del llamado “*desarrollo estabilizador*” (1955-1970) y continuado a través del “*desarrollo compartido*” (1970-1982).

Después de los serios desequilibrios macroeconómicos y las crisis económicas que se generaron durante el modelo del “*desarrollo compartido*” el nuevo gobierno decidió llevar a cabo una serie de reformas económicas encaminadas a estabilizar la economía y regresarla a la senda del crecimiento sostenido y equilibrado. Dichas reformas fueron impulsadas en México por los organismos financieros internacionales como el FMI a través de las cartas de intenciones firmadas en 1976, 1982 y 1986, por el gobierno norteamericano y por el capital financiero internacional.

I.5.1. LAS REFORMAS ESTRUCTURALES EN MÉXICO, 1983-88.

³¹ Cárdenas, Enrique, “La Política Económica en...”, op. cit.

Inicialmente el gobierno mexicano implementó un programa de ajuste con apoyo del FMI, el PIRE, que tenía como objetivo estabilizar la economía, asegurar el pago del servicio de la deuda externa y regresar a la senda del crecimiento económico. Las medidas tomadas para lograr esos objetivos fueron las siguientes:

- Apertura unilateral y acelerada de la economía.
- La flexibilización de la política de inversiones extranjeras.
- El redimensionamiento del sector público y del sector paraestatal.
- Creación de un sistema financiero paralelo que operó al lado de la banca nacionalizada.

Estas políticas que aparentemente sólo se aplicarían en el corto plazo hasta que la economía se estabilizará, se continuaron aplicando de manera sistemática y se fueron profundizando cada vez más, hasta pasar de políticas de ajuste a reformas económicas estructurales. El Plan Brady que pretendía renegociar la deuda externa de países de mediano ingreso como México dio preferencia a los países que adoptaran el “*Consenso de Washington*”, que era un decálogo de políticas económicas a seguir para estabilizar a las economías con problemas de endeudamiento externo.

Durante los primeros días de la crisis de la deuda se creía que era sólo una crisis de liquidez (escases divisas para pagar el servicio de la deuda), y que con las medidas de ajuste adoptadas se saldría de la crisis, sin embargo, la crisis se agudizó y entonces se supo que no se trataba de una crisis únicamente de liquidez, sino que era más bien una crisis de solvencia, es decir, que el país ya no tenía las condiciones endógenas necesarias para financiar su crecimiento y desarrollo económico. En ese momento las políticas de ajuste se convirtieron en reformas estructurales para modernizar la economía y volver a generar los mecanismos necesarios para recuperar el crecimiento sostenido y equilibrado.

Como medidas de estabilización y después como reformas estructurales el presidente Miguel de la Madrid emprendió las siguientes acciones en materia comercial, inversión extranjera, redimensionamiento del sector público y paraestatal y financiera:

1.5.1.1. APERTURA UNILATERAL Y ACELERADA DE LA ECONOMÍA.

La apertura comercial fue una política impuesta por los organismos financieros internacionales y el gobierno de los Estados Unidos. El objetivo de esta política era abrir la economía mexicana para que los productos extranjeros desplazaran a la producción nacional, de esta forma las empresas en el exterior aumentarían sus ventas y por tanto sus márgenes de utilidad. Sin embargo, el gobierno de MMH argumentaba que la apertura comercial generaría mayor competitividad dentro del mercado interno y las empresas mexicanas se volverían más eficientes si querían sobrevivir a la competencia del exterior.

Además, la competencia generaría que la calidad de la producción nacional aumentará, favoreciendo la entrada de productos mexicanos al exterior, lo que a su vez incrementaría las exportaciones no petroleras y con ello la captación de divisas y reduciría la dependencia de las exportaciones del petróleo. Por otro lado la apertura de la economía mexicana era un instrumento para combatir la inflación, ya que los productos provenientes del exterior eran más baratos y los productores locales tendrían que reducir sus precios para competir con las exportaciones. Adicionalmente los productos importados ayudarían a evitar una situación de carestía dados problemas que atravesaba la economía nacional en esos momentos debido a la severa crisis que se vivía.

El gobierno mexicano también quería cambiar el modelo de crecimiento hacia adentro por uno más sesgado hacia las exportaciones, donde estas fueran el motor del desarrollo nacional. Para lograr este objetivo se debería de modernizar el aparato industrial y de esta forma poder introducir productos mexicanos de calidad internacional al mercado mundial. Con esto pretendía eliminar la restricción externa de la economía mexicana, que debido a la limitación en la captación de divisas había tenido restringido el crecimiento económico.

A partir de 1985 el gobierno de Miguel de la Madrid emprendió, de manera unilateral, uno de los programas de apertura comercial más rápidos y amplios que se registren en la historia moderna.³² Es en la carta de intenciones con el FMI de 1982 que se acepta iniciar la apertura comercial, como parte de las condiciones que este organismo impone a México a cambio de la ayuda financiera que requería el país para superar la crisis. Uno de los acontecimientos más importantes que se dieron en canto a la apertura comercial fue la incorporación de nuestro país al GATT en 1986.

Fue tal la determinación del gobierno por lograr la apertura de la economía que en unos meses México había rebasado las metas de apertura comercial que se le habían fijado, el arancel promedio bajó de 27% en 1982 a 22.6% en 1986, mientras que el arancel promedio ponderado pasó de 16.4% a 11.11% y el número de fracciones arancelarias sujetas a permiso previo de importación pasó de 83% a 27.8% en 1986.

1.5.1.2. LA FLEXIBILIZACIÓN DE LA POLÍTICA DE INVERSIÓN EXTRANJERA.

Como consecuencia de la crisis de la deuda externa y del programa de ajuste para estabilizar la economía, el gobierno mexicano tuvo que reducir sustancialmente su gasto, incluida la inversión pública. También la inversión privada se contrajo como consecuencia del desfavorable entorno económico. Como la inversión de origen nacional estaba disminuyendo y seguiría haciéndolo en el futuro debido al peso del servicio de la deuda, era necesario compensar esta reducción mediante inversión procedente del exterior para que

³² Guillén Romo, Arturo, "México hacia el siglo XXI...", op. cit.

esta estimulara a la economía, además, la inversión extranjera directa ayudaría a modernizar el aparato productivo ya que llegarían nuevas tecnologías de otros países. Como ejemplo de lo anterior, se alentó la instalación de la industria de computación y electrónica permitiendo la importación de componentes de alta tecnología.

Sin modificar la ley de 1973 se permitió la entrada de proyectos de inversión extranjera directa (IED) hasta con un 100% de capital extranjero en ciertas ramas. Se dio prioridad a las inversiones que contribuyeran a incrementar las exportaciones no petroleras, esto para incrementar la captación de divisas, comenzar a orientar la producción hacia el mercado mundial y reducir la dependencia de los ingresos petroleros.

Durante el periodo 1983-85 entraron inversiones extranjeras por 447.4 mdd, cifra muy inferior a lo que el gobierno esperaba, pero para el año de 1986 los flujos de IED comenzaron a repuntar como consecuencia de los proyectos orientados a reorientar la producción hacia el exterior, la venta de las empresas paraestatales y de los programas Swaps.³³ Las empresas de poca importancia que el gobierno desincorporó tenían la posibilidad de ser adquiridas por los extranjeros.

Ya para el periodo de 1986 a 1988 la IED promedió anualmente 2,454.7 mdd, este repunte se debió a que el gobierno siguió implementando medidas para atraer capitales principalmente a través de los Swaps, ya que estos se convirtieron en mecanismos de atracción de IED más que en mecanismos de reducción de la deuda pública. Sólo durante el periodo 1986-87 se efectuaron operaciones Swaps por 2,944.8 mdd, que representaron el 50.4% de la IED. La participación de la IED en la formación bruta de capital llegó al 9%. Las ramas beneficiadas con los Swaps fueron; Automotriz y autopartes (40%), turismo (22%), bienes de capital y metalmecánica (12%), maquiladoras (7%) y química farmacéutica (5%).

1.5.1.3. EL REDIMENSIONAMIENTO DEL SECTOR PÚBLICO Y DEL SECTOR PARAESTATAL.

Otro de los puntos que México aceptó en la carta de intenciones con el FMI fue el adelgazamiento del sector público y para estatal, ya que se decía que se contaba con un “Estado obeso” que era demasiado grande y costoso. Además se decía que el gobierno intervenía demasiado en la actividad económica distorsionando los mercados. Por estas razones se redefinió el papel económico del Estado. Dejo de ser protagonista de la vida económica el país a ser simplemente el referee o regulador de la actividad económica.

³³ Los programas swaps eran intercambios de la deuda externa mexicana por activos del país, de este modo el gobierno reducía el peso de la deuda y entraban recursos frescos al país.

En 1982 el número de entidades paraestatales era de 1,155. Ocupaban a casi un millón de trabajadores, alrededor del 10% del empleo del país. Su participación en el PIB alcanzaba el 15%.³⁴ El sector público participaba en la mayoría de las ramas de la economía.

El proceso privatizador arrancó en 1983. Era necesario librar recursos para el pago de la deuda o canalizarlos hacia otros rubros, por ello era indispensable reducir el tamaño del sector público y paraestatal ya que las transferencias del gobierno a las entidades paraestatales representaba el 7.86% del PIB y aproximadamente la mitad del déficit financiero del sector público.

Durante el sexenio de MMH la privatización de empresas fue alta, pero el impacto económico fue poco, debido a la poca importancia de las empresas privatizadas. Se cambiaron los artículos 25 y 28 de la constitución, en ellos se planteó que el Estado era responsable de atender en forma exclusiva las áreas estratégicas de la economía. Durante el sexenio se realizaron 743 desincorporaciones. En 1988 el sector paraestatal estaba constituido por tan sólo 412 entidades.

Por las ventas de las empresas se obtuvieron recursos por 500 mdd. El PIB de las entidades desincorporadas representaba el 2.9% del PIB del sector paraestatal y el 2.9% del sector público. El 93% de las empresas desincorporadas se asignó al capital privado nacional y el 7% a inversionistas extranjeros. La presencia estatal en la economía se redujo de 28 ramas a en 1982 a sólo 12 en 1988.

1.5.1.4. CREACIÓN DE UN SISTEMA FINANCIERO PARALELO QUE OPERÓ AL LADO DE LA BANCA NACIONALIZADA.

JLP nacionalizó la banca comercial en 1982 como consecuencia de la crisis económica que el gobierno atribuía a la especulación que hicieron los banqueros. MMH quiso reconciliarse con el sector empresarial y con los banqueros regresándoles la participación accionaria de sus antiguos bancos en las empresas industriales, de servicios, del sector financiero no bancario y otros intermediarios financieros. Esta fue una de las primeras acciones al iniciar su sexenio, ya que era indispensable mejorar las relaciones entre el gobierno y la iniciativa privada que había quedado muy dañadas el sexenio anterior pues era necesario contar con el apoyo de todos los sectores para salir de la emergencia económica.

Ya que los bancos estaban en manos del Estado se creó un sistema financiero paralelo que estaba integrado por todos los intermediarios financieros no bancarios como las casas de bolsa, aseguradoras, factoraje, etc. En el sistema financiero paralelo se amasaron grandes fortunas (Carlos Slim, Roberto Hernández, Harp Helú, Jorge Lanquar, Ángel Rodríguez etc.), fortunas que después serían utilizadas para comprar bancos y empresas paraestatales.³⁵ Los capitales que operaron en las casas de bolsa y en

³⁴ Guillén Romo, Arturo, "México hacia el siglo XXI...", op. cit.

³⁵ Guillén Romo, Héctor, "La contrarrevolución neoliberal...", op. cit.

la Bolsa Mexicana de Valores, serían los principales beneficiarios de la privatización en el gobierno de CSG.

Otra esfera privilegiada de acumulación de capital en los círculos financieros fue la Bolsa Mexicana de Valores (BMV). El número de acciones operadas en la BMV pasó de 1,200 millones en 1983 a 33,210 millones en 1986. El índice de precios y cotizaciones de la BMV creció 156 veces, al aumentar de 676.4 puntos en 1982 a 105,669.9 en 1987. Este boom bursátil no duró mucho ya que en 1987 ocurrió un crack en la Bolsa de Nueva York que arrasó con la BMV dando origen a una devaluación tremenda del peso.

1.5.2. REFORMAS ESTRUCTURALES (1989-1994).

A esta serie de reformas que se dieron durante el sexenio de Carlos Salinas de Gortari se le conoce como la “*revolución salinista*”.³⁶ Al dejar la presidencia de la república MMH en 1988 la economía mexicana se encontraba devastada, fue hasta el último año del sexenio a través PSE que se avanzó hacia la estabilización de la economía. En cuanto a crecimiento económico se refiere dicho sexenio fue de crecimiento cero, fueron 6 años de crisis y estancamiento económico, el peor sexenio que se recuerde después de la revolución mexicana.

CSG continuó por el camino de la transformación económica que se había iniciado 6 años atrás, pero con reformas más radicales y de mayor envergadura, que ya no serían temporales sino permanentes y que cambiaron realmente la estructura económica de México llevando al país hacia la consolidación del modelo neoliberal. Las reformas más importantes que se llevaron a cabo durante estos años fueron las siguientes:

- Continuación de la reforma del Estado, mediante la reducción al mínimo de Estado-empresario, con la desincorporación acelerada de las empresas paraestatales.
- Profundización de la apertura comercial y la firma del TLCAN.
- Liberalización y apertura del sistema financiero.
- Intensificación de la apertura al capital extranjero permitiendo el ingreso de capital de cartera.
- La reforma al art.27 de la Constitución.

1.5.2.1. LA PRIVATIZACIÓN GENERALIZADA DE EMPRESAS PÚBLICAS Y LA REFORMA DEL ESTADO.

³⁶ Cárdenas, Enrique, “La Política Económica en...”, op. cit.

El presidente Salinas continuó privatizando empresas paraestatales y reduciendo el tamaño del sector público con la finalidad de reducir el déficit público y llegar a generar un superávit en las finanzas públicas. Esta reforma también tenía el objetivo de sacar al Estado de la vida económica del país y dejarlo en un papel de referee entre los agentes económicos. La nueva administración llevó a cabo privatizaciones de empresas de mucha importancia.

La justificación de las nuevas privatizaciones era la de *“crear un Estado menos grande, más fuerte y eficiente”*. EL Plan Brady mediante el cual se renegoció la deuda externa mexicana en 1989 fue uno de los impulsores del adelgazamiento del Estado para reducir los desequilibrios del sector público.

De 1989 a 1994 se privatizó la compañía paraestatal Teléfonos de México (TELMEX), se vendieron las dos aerolíneas más importantes (Mexicana y Aeroméxico), Grupo Dina, la Minera Cananea, ingenios azucareros, Almacenes de CONASUPO, IMEVISIÓN (TV AZTECA), se vendieron empresas siderúrgicas, etc.³⁷ PEMEX se abrió ligeramente a la inversión privada.

También se concesionaron 4,000 km de autopistas al sector privado,³⁸ que después de la crisis de 1995 tuvieron que ser rescatados mediante el Fideicomiso de Apoyo para el Rescate de Autopistas (FARAC) dando origen al llamado *“rescate carretero”* en 1997. El costo del rescate fue de 157 a 165 mmdp, se rescataron 23 de las 52 autopistas concesionadas mediante Pagares de Indemnización de Carreteras.³⁹ Sólo de 1997 a 2007 el gobierno pagó 100 mmdp en intereses.⁴⁰

En 1990 se acordó la reprivatización de la banca privada y con ello se vendieron 18 bancos comerciales. La reprivatización de la banca se realizó bajo circunstancias muy opacas a personajes muy cercanos al gobierno y con ninguna experiencia en el sector bancario, ya que no se les permitió a los antiguos dueños hacerse de sus bancos. Esta reprivatización con tantas anomalías tendría resultados catastróficos para el país durante la crisis de 1994-95 dando origen a una crisis bancaria de proporciones desconocidas hasta ese entonces.

Al concluir la administración de CSG el sector paraestatal se encontraba constituido por sólo 209 entidades, quedando pendientes 50 operaciones de desincorporación de empresas poco significativas. Se concluyeron operaciones de venta por 64,815 millones de nuevos pesos (20,000 mdd). Dichos ingresos representaron el 7.6% del PIB, el 75% del gasto total del sector paraestatal y el 17% de la deuda externa total del país.

³⁷ Cárdenas, Enrique, *“La reestructuración económica...”*, op. cit.

³⁸ Ibid.

³⁹ El universal.com (02/03/07). **El rescate de autopistas costó \$165 mil millones:**
<http://www.eluniversal.com.mx/nacion/148863.html>

⁴⁰ La Jornada (07/03/07). **Más de \$100 mil millones, sólo a intereses del rescate carretero:**
<http://www.jornada.unam.mx/2007/03/07/index.php?section=economia&article=026n1eco>

Con la reforma del Estado la participación de este quedó circunscrita a las siguientes actividades: petróleo y gas, generación y distribución de energía eléctrica, energía nuclear, organismos de investigación y de fomento del sector agropecuario, la minaría y otras actividades productivas, y la participación parcial en el abasto y comercio exterior de productos básicos.

1.5.2.2. LA REFORMA FINANCIERA: LIBERALIZACIÓN Y APERTURA.

Esta reforma se inició en 1988 y estuvo encaminada a promover la liberalización de las operaciones de los intermediarios financieros, a la modernización y creación de nuevos instrumentos y agentes y a una apertura gradual en relación con la competencia externa. Todo esto tenía el de incrementar el ahorro interno.

La reforma financiera hasta 1994 atravesó por 3 etapas: La primera, abarca desde 1988 hasta la privatización bancaria, donde se crearon las bases de la liberalización financiera. La segunda etapa fue de 1989 a 1993, que corresponde a la privatización de la banca comercial, la integración de los nuevos grupos financieros y la redefinición del marco legal y normativo. La tercera etapa inició en 1994, en la que se proyectaba la gradual apertura del sistema financiero a la competencia externa, en el marco del TLCAN.

En la primera etapa de la reforma financiera se ejecutaron diversas acciones enfocadas a modificar el esquema regulatorio anterior, el cual era considerado como un esquema de represión financiera, inflexible y sobrerregulado. El sistema que se pretendía cambiar estaba basado en tasas de interés fijadas por las autoridades, alto encaje legal y la existencia de cajones para la canalización del crédito a las distintas actividades económicas. Se decía que el sistema financiero mexicano estaba reprimido y esto había evitado que pudiera reaccionar para protegerse ante las crisis que vivió el país años atrás. Por ejemplo, durante las dos crisis financieras anteriores (1976 y 1982) debido a que el sistema financiero mexicano no podía modificar la tasa de interés, este no pudo elevar las tasas para atraer capitales y obtener las divisas que la economía necesitaba para hacer frente al servicio de la deuda y al déficit de la cuenta corriente de la balanza de pagos.

Desde 1988 con la finalidad de estimular la competencia entre los bancos, se liberalizaron las tasas de interés pasivas y activas (es decir que los bancos podían fijarlas sin la intervención de las autoridades), así como los plazos de los instrumentos; se permitió el pago de intereses en las cuentas de cheques y se autorizó a los bancos fondear recursos mediante la emisión de aceptaciones bancarias. Otra medida importante que tendría repercusiones muy significativas durante la crisis bancaria de 1995, fue la eliminación del encaje legal, el cual fue sustituido por un coeficiente de liquidez, esto hizo que la banca dejara de ser la ventanilla del sector público para el financiamiento de su déficit y el crédito pudiera

fluir hacia el sector privado. Finalmente, el coeficiente de liquidez fue reemplazado por las operaciones de mercado abierto.

Dentro del marco de la apertura de la economía, se introdujeron varias disposiciones para abrir la cuenta de capitales de la balanza de pagos. Se autorizó a los extranjeros la participación en el mercado bursátil y de dinero, lo que generó un enorme flujo de capital del exterior que inundó a la economía, capitales principalmente de corto plazo o los llamados capitales golondrinos, que en 1994 dieron origen junto con la apreciación del peso a una crisis financiera de enormes proporciones.

Para la segunda etapa de la reforma financiera, se tomó la decisión de reprivatizar la banca comercial que fue expropiada en 1982. Esta reprivatización regresó a manos del sector privado 18 bancos comerciales, 17 de ellos clasificados entre los 100 más grandes de América Latina.⁴¹ También se efectuaron cambios en el marco regulatorio de los bancos y del mercado de valores, para adecuarlos a las nuevas condiciones de privatización y liberalización y para preparar el sistema financiero a su apertura al capital extranjero, así mismo, se establecieron las bases para la consolidación de grupos financieros y para la creación de la banca universal. A su vez se establecieron los requerimientos mínimos para la capitalización de los bancos, de conformidad con los estándares internacionales de Basilea (8% del capital), así como la obligación de las instituciones de crear reservas preventivas para la protección de sus carteras de crédito.

Una tercera etapa de la reforma financiera tenía que ver con la firma del TLCAN en 1994, esta consistía en la apertura del sistema financiero mexicano al capital extranjero. Éste podía actuar mediante la apertura de subsidiarias, siempre y cuando no controlara más del 8% del mercado durante los primeros cinco años del tratado.⁴²

Otro aspecto muy importante de la reforma financiera fue la autonomía del Banco Central, con lo que se pretendía dar mayor independencia al manejo de las políticas monetaria y financiera, así como otorgar confianza a los inversionistas sobre la prioridad que se concedía a la estabilización de la economía.

El ahorro financiero, que comprende la captación de todos los instrumentos, elevó su proporción como porcentaje del PIB de 30% en 1988 a 50% en 1994. El financiamiento al sector privado se elevó en el sexenio de 14% del PIB al 35%. Sin embargo la reforma financiera hizo más vulnerable el sistema financiero y esto se comprobó en diciembre de 1994.

La reforma permitió la modernización, liberalización y desregulación del sistema financiero mexicano, con el fin de que este se preparara para operar en las nuevas condiciones de la globalización

⁴¹ Guillén Romo, Arturo, "México hacia el siglo XXI...", op. cit.

⁴² Ibid.

imperantes en el mundo. A pesar de todos estos logros, la reforma aumentó la vulnerabilidad del sistema financiero al debilitar los mecanismos de regulación y supervisión.

1.5.2.3. PROFUNDIZACIÓN DE LA APERTURA COMERCIAL Y TRATADOS DE LIBRE COMERCIO.

CSG continuó con lo iniciado por su predecesor en lo que respecta a la apertura comercial, según el nuevo modelo, esto contribuiría a mejorar la eficiencia de las empresas mexicanas y también mejoraría la calidad de los productos mexicanos. Además, aumentaría la oferta de bienes baratos lo que ayudaría a reducir la inflación. Para consolidar la apertura comercial como un proceso irreversible el gobierno mexicano firmo un tratado de libre comercio con Estado Unidos y Canadá el (TLCAN), que fue el proyecto más importante del sexenio y que según el gobierno llevaría a México a las ligas mayores. El TLCAN ayudaría a insertar exitosamente a México en la globalización¹¹ para exportar mercancías y no trabajadores como decía el presidente salinas.

Antes de iniciarse las negociaciones del TLCAN, el gobierno profundizó las medidas de apertura de la economía iniciadas en el sexenio anterior, ya que se redujo el número de categorías arancelarias de once en 1985 a cinco, también se estableció un arancel máximo de 20%. Para 1993 solo el 5% de las importaciones estaban sujetas a permiso previo de importación. Al principio de la administración un tratado de libre comercio (TLC) con Norteamérica no estaba en la agenda, pero al percatarse en una gira por Europa que esta región del mundo estaba ocupada con su propia integración y las relaciones con las antiguas repúblicas socialistas y México no estaba en sus planes para una posible relación comercial y financiera más profunda, es el gobierno decide apostar todo hacia los Estados Unidos.

Para darle el carácter de irreversible a la apertura comercial, el 1° de enero de 1994 entró en vigor el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN). Al entrar en vigor el TLCAN, Estados Unidos y Canadá desgravaron inmediatamente el 84 y el 79%, respectivamente, de sus importaciones, mientras que México desgravo el 43 y el 41%.

Se firmó también un acuerdo marco para formalizar las relaciones de comercio e inversión con la Comunidad Económica Europea (hoy Unión Europea) Así mismo México firmo acuerdos de libre comercio con otros países como; Costa Rica, Chile (1991), Colombia, Venezuela y Costa Rica (1994) y Bolivia (1995) y se avanzó en las negociaciones con Centroamérica.

El principal impulsor de la integración de la economía mexicana con la norteamericana el bloque dominante impulsor del modelo neoliberal, el cual estaba integrado por; el gobierno de los Estados Unidos, el capital financiero internacional, las empresas transnacionales encuadradas en la perspectiva de la

globalización, los grupos empresariales reconvertidos al exterior y los nuevos grupos financieros mexicanos.⁴³

La apertura comercial también se da en un escenario en el cual los países industrializados estaban perdiendo competitividad frente a los países asiáticos y era necesario reducir sus costos para poder competir, es por ello que la producción se empieza a trasladar hacia países en vías de desarrollo como México debido a los bajos salarios y otras ventajas comparativas

Las negociaciones del TLCAN no tomaron en cuenta las enormes asimetrías de las tres economías, y los Estados Unidos impusieron sus intereses sobre los otros dos países firmantes. El TLCAN era extremadamente ventajoso para los estadounidenses, ya que permitiría incrementar su competitividad frente a Japón y Europa, además, obtendría un abasto seguro de petróleo y supuestamente detendría la migración de mexicanos hacia su país, cosa que no sucedió así sino todo lo contrario.

1.5.2.4. LA POLÍTICA DE INVERSIÓN EXTRANJERA Y LA APERTURA DE LA CUENTA DE CAPITALES.

Se liberalizó y flexibilizó más la política de inversión extranjera, porque según el gobierno, la IED era necesaria para complementar a la inversión nacional en la generación de empleos, en la aportación de tecnología y alentar las exportaciones. Sin embargo, los flujos que más entraron al país fueron las inversiones de cartera o IEI (Inversión Extranjera Indirecta), lo cual generó en gran medida la crisis de 1994-95.

Los cambios en el entorno internacional hicieron que muchos países revisaran sus marcos regulatorios en cuanto a la entrada de capitales foráneos, principalmente debido a que se hizo más difícil la obtención de recursos, y estos eran necesarios para recuperar la dinámica económica. Para atraer capitales era necesario ofrecerles condiciones ventajosas de inversión y esto se hizo mediante una reforma sobre la inversión extranjera en 1993. El gobierno mexicano quería atraer capitales principalmente para saldar el creciente déficit de cuenta corriente y además para estimular la economía y el empleo.

Ya para 1989 la IED podía intervenir sin ninguna restricción en actividades que equivalían al 66% del PIB, controlando hasta 100% del capital. La única limitación era que las inversiones mayores a los 100 mdd debían registrarse ante la Comisión Nacional de Inversión Extranjera.

En 1993 se aprobó una nueva Ley de Inversiones Extranjeras que sustituyó a la de 1973. La nueva Ley permitía que la inversión extranjera participara en cualquier proporción del capital social de cualquier sociedad mexicana, adquirir activos fijos, ingresar a nuevos campos de actividad económica o fabricar

⁴³ Ibid.

nuevas líneas de productos, abrir y operar establecimientos, y ampliar o relocalizar los ya existentes. También se revisó la ley para permitir la participación del capital extranjero en el mercado bursátil mexicano, esto encaminado a avanzar en la liberalización y la apertura financiera.

Durante el sexenio el ingreso de capital extranjero cobró un auge sin precedentes. La IED alcanzó un total acumulado de 50,401 mdd. La participación de la IED en la inversión bruta fija pasó de 7.7% en 1982-88 al 8.8% en 1988-94. De 1989 a 1994, el 33.2% de los flujos de capital externo se destinaron a la industria manufacturera. Los transportes absorbieron el 18.8%, los servicios financieros el 13.7% y el comercio 10%.

En cuanto al origen de la IED los Estados Unidos dominaron. El 64.8% provino de América del Norte, la Unión Europea contribuyó con 20.2%, América Latina con 7% y Asia con 2.8%. Las empresas con IED participaban con el 43.5% de la exportaciones y del 42% de las importaciones totales. El número de plazas de trabajo en las empresas con IED era de 1, 318,353 en 1993, lo que representaba el 15.1% de los empleos permanentes registrados en el IMSS.

Entre 1990 y 1993 México emitió bonos en el mercado internacional por un total de 21 775 mdd, que representaron el 50.2% de la emisión de América Latina. De 1989 a 1994 ingresaron a México inversiones de cartera por un total de 71,609 mdd, lo que representaba el 70.3% de los flujos de inversión extranjera. En la IED y la IEI sumó en ese periodo 101,935 mdd, una cifra histórica hasta entonces.

México fue durante la administración de CSG México uno de los principales receptores de inversión extranjera directa entre los países en vías de desarrollo y el décimo en escala mundial, compitiendo incluso con los montos captados por China, los países del sudeste asiático y aun por varios países desarrollados.⁴⁴

El modelo neoliberal es altamente dependiente de los flujos financieros internacionales. La apertura comercial y financiera agravó la restricción externa y obligaron a la atracción creciente de capitales (IEI), como principal mecanismo de financiamiento de la balanza de pagos.

Los flujos de capital de cartera (en su mayoría especulativos) llegaban a México atraídos por el *boom* de la bolsa y las altas tasas de interés. Pero esto no era algo único en el mundo, en realidad, esto fue una tendencia mundial, ya que los excedentes de capital de los países desarrollados fluyeron hacia los llamados *mercados emergentes* en busca de mejores rendimientos. Entre 1990 y 1994 los flujos de capital hacia América Latina y Asia sumaron 670,000 mdd.

Adicionalmente, México emitió bonos en el mercado internacional por un monto total de 21,755 mdd que representaron el 50.2% de la emisión de América Latina en su conjunto.⁴⁵ México se volvió

⁴⁴ Kehoe, Timothy J. y Ruhl, Kim J., *“Why Have Economic Reforms in Mexico Not Generated Growth?”*, Working Paper 16580, NBER Working Paper Series, USA, 2010, pp.2. http://www.nber.org/papers/w16580.pdf?new_window=1

⁴⁵ Guillén Romo, Arturo, “México hacia el siglo XXI...”, op. cit.

extremadamente vulnerable ante la dependencia de la entrada de capitales para financiar el déficit de cuenta corriente y además dichos capitales tendieron a apreciar el tipo de cambio, acentuando aún más el desequilibrio externo, situación que se volvió insostenible hacia 1994. La IED record del sexenio no contribuyó al crecimiento económico ya que esta se destinaba principalmente a la compra de activos existentes y a los sectores comerciales y de servicios.⁴⁶

1.5.2.5. LA REFORMA AGRARIA. LA MODIFICACIÓN DEL ART. 27 DE LA CONSTITUCIÓN.

Dentro de las reformas se encuentra la reforma agraria, que pretendía eliminar reglamentaciones inadecuadas e ineficientes, restableciendo la seguridad de los derechos de propiedad para complementar los incentivos de inversión y para garantizar el abasto suficiente de productos básicos.

México existen tres formas de tenencia de la tierra: Comunal, Ejidal y Privada. La reforma agraria de 1992 permitía a los ejidatarios la posibilidad de convertirse en propietarios plenos de sus parcelas o permanecer en el sistema ejidal. Pueden compartir tierra ejidal, rentar sus parcelas, contratar mano de obra para trabajarla, dedicarla a los cultivos que mejor les convenga o asociarse con otros productores y terceras personas. La reforma también pretendía aumentar la productividad en el campo, además de su financiamiento y capitalización. Esta reforma también posibilitaba que las empresas extranjeras pudieran poseer tierras para su explotación.

Para lograr todo lo anterior la reforma agraria salinista modificó el art. 27 de la Constitución.

1.5.2.6. LA REFORMA ESTADO-IGLESIA.

Se Reformaron los artículos 3°, 5°, 24, 27 y 130 de la Constitución Política para reconocer jurídicamente a las iglesias y se reestablecieron relaciones diplomáticas con el Vaticano.⁴⁷El Estado mexicano no reconocía ninguna denominación religiosa a pesar de que la gran mayoría de los mexicanos se reconocían católicos. La ley anterior no permitía la importación de educación por instituciones religiosas y sin embargo había miles de instituciones de este tipo en el país, desde educación básica hasta educación superior. La reforma sólo terminó con la simulación.

Esta reforma fue un avance en materia de libertad religiosa, pues ni los países más liberales de Europa tenían una Constitución tan anticlerical que cuartara la libertad y los derechos del clero y de los fieles. Por ejemplo, en Alemania el Estado recauda el diezmo para cualquier denominación religiosa a través del sistema fiscal y en Francia los Iglesia Católica tiene medios de comunicación masiva.

⁴⁶ Ibid.

⁴⁷ Cárdenas, Enrique, "La reestructuración económica...", op. cit.

La legislación anterior era un remanente del laicismo radical de Plutarco Elías Calles y Álvaro Obregón, que a principios del siglo XX desencadenó una persecución contra la Iglesia y provocó la llamada “*Cristiada*”.⁴⁸

I.6. CRISIS ECONÓMICO-FINANCIERA DE 1994-1995.

I.6.1. LOS SIGNOS DEL COLAPSO.

Como resultado del exitoso programa de ajuste heterodoxo y el abatimiento de la inflación, la renegociación de la deuda externa mexicana en el marco del Plan Brady y las expectativas optimistas de los agentes económicos puestas en el programa económico salinista de transformación económica, la economía mexicana comenzó a crecer de nuevo después del llamado “*sexenio de crecimiento cero (1982-1988)*”. El PIB creció 3.8% de 1989 a 1991 y para el periodo 1992-1993 se desaceleró, registrándose un crecimiento de tan solo 1.75%.⁴⁹ Después de cuatro años de un crecimiento relativamente alto, la economía mexicana comenzó a desacelerarse desde finales de 1991 ya que el PIB sólo creció 3.6%. Para el año siguiente la tendencia a la baja continuó y el PIB creció únicamente 2.8%. En 1993 la economía se estancó por completo, ya que el crecimiento económico fue de tan sólo 0.6%.

El economista Enrique Cárdenas se pregunta cómo a pesar de que durante este sexenio se registró la mayor entrada de capitales de la historia económica del país la economía llegó a estancarse. El autor nos dice que esto se puede explicar bajo la argumento de la denominada *enfermedad holandesa*.

La enfermedad holandesa según explica Cárdenas consiste en lo siguiente:

“Un flujo grande de divisas hacia el interior del país tiende a elevar los ingresos y el nivel de demanda agregada. Ello tiene dos efectos. Por un lado, la entrada de divisas tiende a aumentar los precios internos más allá de los externos, por lo que el tipo de cambio tiende a sobrevalorarse si no cambia su valor nominal. Por otro lado, la entrada de divisas y el consecuente aumento de la demanda presiona a la alza el precio de los bienes no comerciables (o sea aquellos que no son susceptibles de comerciarse con el exterior) en forma distinta que los precios de los bienes comerciables (los que se pueden

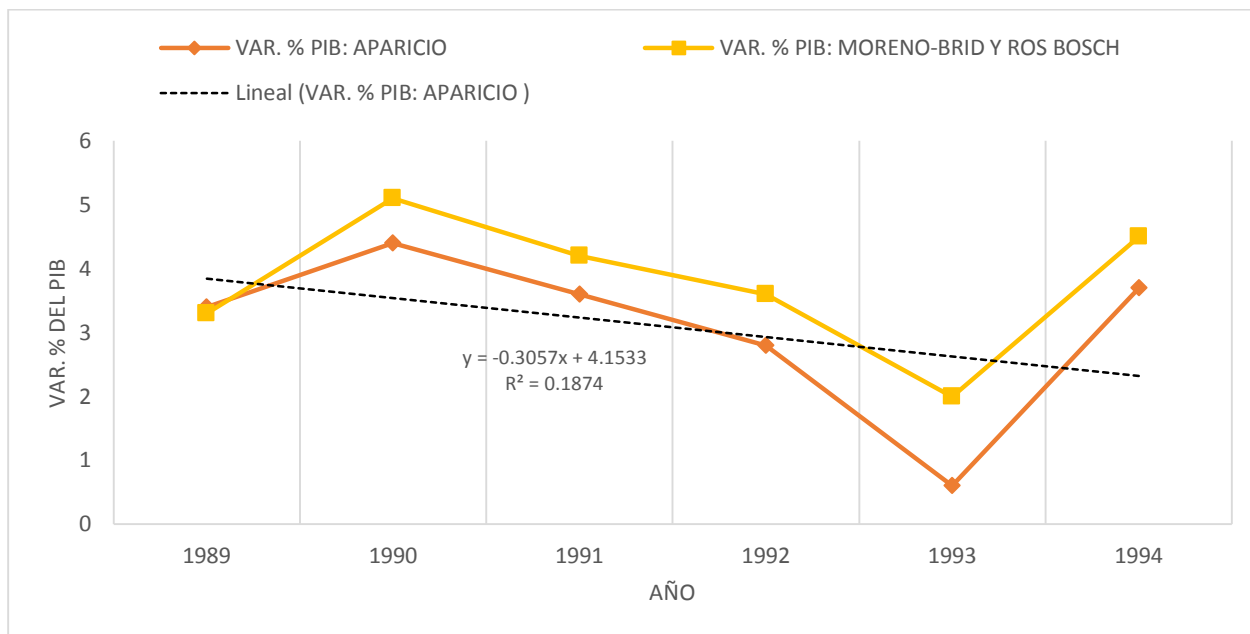
⁴⁸ Véase: Meyer, Jean, “*La Cristiada: El conflicto entre la Iglesia y el Estado, 1926-1929*”, Ed., Siglo XXI, 19ª edición, México, 2005. Vista previa del libro en:

http://books.google.com.mx/books?id=5dSpcq3tjp8C&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false

⁴⁹ Solís, Leopoldo, “La realidad económica...”, op. cit.

comerciar con el exterior), dependiendo de cuál sea el grado de apertura de la economía al exterior.”

GRÁFICA I.5. MÉXICO: VARIACIÓN PORCENTUAL DEL PIB, 1989-1994.



	1989	1990	1991	1992	1993	1994
Aparicio Cabrera	3.4	4.4	3.6	2.8	0.6	3.7
Moreno-Brid y Ros Bosch	3.3	5.1	4.2	3.6	2.0	4.5

Fuente: Elaboración propia con datos tomados del Cuadro A.16. *México: Desempeño macroeconómico, 1990-2000* en J.C. Moreno-Brid y J.R. Bosch, “*Desarrollo y Crecimiento en la Economía Mexicana. Una perspectiva Histórica.*”, Ed. FCE, 1º edición, México, 2010, pp. 341. Y Aparicio Cabrera, Abraham, “Series estadísticas de la...”, op.cit.

En conclusión la enfermedad holandesa genera una distorsión de precios relativos y esto provoca serios problemas para la economía por los siguientes motivos: Al incrementarse la demanda por consecuencia de la entrada de divisas los precios de los bienes no comerciables tienden a elevarse ya que la oferta de estos no puede compensar el exceso de demanda de forma instantánea, sino que existe cierto rezago. En cambio, el exceso de demanda provocado por la entrada de divisas incrementa la demanda de los bienes comerciables pero sus precios no aumentan en la misma proporción ya que en una economía abierta el excedente de demanda puede ser satisfecho ilimitadamente por importaciones. Se puede decir que su precio estaba más bien fijado en dólares y sólo se modifica en pesos en la medida en la que el tipo de cambio se deprecie o se aprecie. En consecuencia un exceso de demanda provocado por la entrada de divisas son una apreciación del tipo de cambio y una distorsión entre los precios de los

bienes no comerciables y de los comerciables, donde los primeros aumentan más rápido que los segundos.

Esta distorsión a su vez afecta los márgenes de ganancia de las empresas que producen bienes comerciables porque ante el aumento de la demanda no puede aumentar los precios, pero sus costos se incrementan porque sus insumos no comerciables (luz, mano de obra etc.) sí aumentan de precio. Esto pone a las empresas en la situación de no poder reflejar el aumento de sus costos en los precios, ya que si lo hace pierde su mercado, ya que su producción sería desplazada por otras empresas o por importaciones. Esto mismo puede ocurrir pero por efecto de un diferencial muy amplio entre la tasa de interés interna vs externa, ya que las empresas nacionales tendrían costos financieros más elevados que sus competidoras en el exterior y se vuelven menos competitivas, y pierden mercado. Finalmente, la apreciación del tipo de cambio también afecta el mercado de las empresas porque las importaciones se vuelven más baratas, desplazando a la producción doméstica.

En conclusión, la descomunal entrada de divisas al país había puesto en un terrible escenario a las empresas mexicanas. Por una lado tenían que enfrentar la distorsión de precios relativos (bienes comerciables vs bienes no comerciables), por otro lado el diferencial de las tasas de interés internas con respecto a las externas, y por último tenían que soportar la apreciación del tipo de cambio. Estos factores debilitaron el aparato productivo del país nacional hasta quizá hacerlo quebrar.⁵⁰

Además, si se le suma el factor de la apertura comercial, podemos concluir que las empresas estaban bajo tres ataques; la apertura comercial, la *enfermedad holandesa* y la apreciación del tipo de cambio.⁵¹

La desaceleración económica de 1992 se debió principalmente a los estragos de la enfermedad holandesa⁵² y a la contracción fiscal. Esta última se llevó a cabo con la finalidad de reducir el creciente déficit de cuenta corriente, en lugar de haber deslizado el tipo de cambio (devaluarlo).

Debido a que el PECE tenía como ancla nominal al tipo de cambio, este se dejó apreciar deliberadamente para combatir la inflación. A través del sexenio el deslizamiento del tipo de cambio fue disminuyendo dando como resultado que la devaluación anual fuera menor a la inflación, dando origen a una sobrevaluación sistemática del peso. Para 1990 la apreciación del peso era del orden del 10.9%, para 1991 fue de 22.8% y para 1992 ya era de 31.7%. Por su parte el diferencial entre tasas de interés internas vs externas llegó a ser de 11% para ese mismo año.

⁵⁰ Cárdenas, Enrique, "La Política Económica en...", op. cit.

⁵¹ Ibid.

⁵² Véase más sobre la enfermedad holandesa en : Ebrahimzadeh, Christine, "***Dutch Disease: Wealth Managed Unwisely***", FINANCE & DEVELOPMENT, IMF, 2012. <http://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/basics/dutch.htm>

La apreciación generó también la sustitución de bienes producidos internamente por exportaciones, de tal suerte que estas llegaron a representar para 1992 el 15% de la oferta total en la economía. El valor de las importaciones se incrementó de 28,082 mdd en 1988 a 62,129 millones en 1992; llegando en el transcurso del sexenio a representar 65,367 millones.⁵³

El empleo también se vio afectado por la política económica salinista ya que el personal ocupado en la industria manufacturera pasó de 967,673 empleados en 1989 a 850,243 en 1993, una reducción de 12.1%. El estancamiento económico de 1993 dio origen a un fenómeno que tendría graves repercusiones en el futuro: el incremento de la cartera vencida.

El PECE había dado resultados extraordinarios, reduciendo la inflación de 51.7% en 1988 a 11.9% en 1992 y a 8% en 1993. Estos magníficos resultados eran fruto de la apreciación del tipo de cambio y de la política fiscal restrictiva que había convertido un déficit fiscal de 12.5% en 1988 en un superávit de 0.5% del PIB en 1992. Pero la estabilización de la economía bajo esa estrategia resultaría bastante cara para el país.

Por otra parte, el déficit de la cuenta corriente mostraba un crecimiento acelerado, pasando de 1.4% del PIB en 1988 a 7.7% en 1994. Esto también se debía a la apreciación del tipo de cambio, ya que provocó que el pequeño superávit comercial que se tenía se convirtiera en déficit hacia 1990, año en el que se fue deteriorando cada vez más el sector externo. El déficit comercial llegó a 15,933 mdd en 1993. La cuenta corriente fue deteriorándose de forma similar; de 7,449 mdd en 1990 alcanzó en 1993 la cifra de 24,803 mdd.

Las tasas de ahorro interno se reducían con el paso de los meses por lo que el desequilibrio ahorro-inversión crecía, pero esta vez el culpable ya no era el gobierno sino el sector privado, ya que el primero había generado un superávit fiscal. Entonces, dicho desequilibrio hacía necesaria la entrada de capitales para financiar la inversión privada dado la insuficiencia de su ahorro.

Ante el estancamiento económico y los problemas del sector externo de la economía, el gobierno tuvo que elegir entre seguir con la misma política económica de combate a ultranza contra la inflación, o, devaluar la moneda para corregir la enfermedad holandesa y los desequilibrios externos, con el consecuente impacto inflacionario (se estimaba una inflación del 20% de elegir esta opción), el gobierno eligió la primera, esperanzado en que los flujos de capital no dejaran de llegar al país para financiar los desequilibrios externos. Las consecuencias de esta mala decisión fueron devastadoras para el país en 1995.

En 1993 ante los signos de debilitamiento de la economía, la política económica se tornó expansiva, se elevaron los créditos de los bancos al sector privado reactivándose así la demanda interna

⁵³ Ibid.

y las importaciones. El PIB creció 3.5% en 1994 como consecuencia de la expansión del crédito. La IED alcanzó la cifra de 8,000 mdd para ese año.

El déficit de la cuenta corriente era financiado con flujos de capital externos, principalmente inversión de cartera. En el periodo 1991-93 la cuenta de capitales registró ingresos por 84,000 mdd. Durante los últimos meses de 1994 el peso se encontraba bajo un ataque especulativo. Las presiones devaluatorias aumentaron a medida que las reservas internacionales de Baxico disminuían, esto se debió a la inestabilidad política generada por el levantamiento armado en Chiapas, los magnicidios de Luis Donaldo Colosio y de José Francisco Ruíz Massieu. La reducción de las reservas internacionales fue esterilizada mediante el aumento de la base monetaria, la cual creció 12.7% en términos reales durante 1994.

Se cambiaron CETES por Tesobonos para frenar la salida de capitales y la especulación. Mientras que en 1993 la tenencia de tesobonos solo representaba el 2.8% de la tenencia de valores gubernamentales en poder del público, al año siguiente ya era de 55.3%. Los Tesobonos estaban indizados en dólares, lo cual representaba una cobertura cambiaria para los inversionistas. Los tesobonos eran instrumentos de vencimiento de corto plazo. En agosto de 1994 el monto de los Tesobonos rebasó las reservas internacionales. Alrededor de 15,000 mdd invertidos en CETES fueron cambiados por Tesobonos.⁵⁴ En noviembre de 1994 la salida de capitales del país ya no pudo ser frenado ni con la sustitución de CETES por Tesobonos.

Las reservas internacionales cayeron de 16,200 a 11,100 mdd del 11 de noviembre al 16 de diciembre de 1994. El 19 de diciembre cayó la Bolsa Mexicana de Valores 4.15%. El 21 de diciembre se fugaron capitales por 2,500 mdd. Ante la inoperancia de las bandas cambiarias, se optó por el régimen cambiario de libre flotación (22 de diciembre de 1994), lo que provocó que el tipo de cambio se devaluara en 67% respecto al 1° de diciembre, las tasas de interés se dispararon y los mercados financieros se volvieron muy volátiles.⁵⁵

1.6.2. EL ESTALLIDO DE LA CRISIS Y EL ERROR DE DICIEMBRE.

El 9 de diciembre de 1994 las nuevas autoridades, ya bajo el sexenio de Ernesto Zedillo Ponce de León (EZPL), estimaban un crecimiento del PIB del 4% para 1995, inflación de 4%, aumento del gasto programado del 5% y un déficit de cuenta corriente de 31.1 mmdd (mayor al de 1994), por lo que Zedillo también tenía fe en que los capitales no dejaran de fluir hacia México para financiar los desequilibrios externos. Por su parte el 14 de diciembre Jaime Serra Puche (actual miembro del Consejo de

⁵⁴ Guillén Romo, Héctor, "La contrarrevolución neoliberal...", op. cit.

⁵⁵ Solís, Leopoldo, "La realidad económica...", op. cit.

Administración de Grupo Modelo), secretario de hacienda, estima la creación de 800,000 empleos para 1995 y afirmaba que no había necesidad de una devaluación.

Unos día después se acaba el optimismo del gobierno y el 20 de diciembre aumenta en 15.26% el límite superior de la banda de flotación cambiaria ante la incontrolable fuga de capitales. Al día siguiente se anuncia la libre flotación de peso ante la inoperatividad de las bandas para detener la devaluación y la salida de divisas, además, Banxico sale del mercado cambiario para proteger las reservas internacionales. La crisis era inminente, las reservas se agotaron y México solicita ayuda internacional. El país se queda sin liquidez para hacer frente a sus compromisos en el exterior, principalmente con los Tesobonos. Meses antes ante la fuga de capitales éstos se había indizado a dólares, y ante el agotamiento de las reservas internacionales el gobierno mexicano no tenía como pagar los vencimientos de estos bonos. Era necesaria la ayuda internacional porque de no ser así la crisis mexicana amenazaba con convertirse en una crisis sistémica a través del “*efecto tequila*”, como en 1982.

El 22 de diciembre México recibe 7,000 mdd de EUA y Canadá. Dos días después se anuncia el AUSEE (Acuerdo de Unidad para Superar la Emergencia Económica) y renuncia Jaime Serra Puche, lo releva Guillermo Ortiz Martínez (que sería gobernador de Banxico con Fox). El 2 de enero México recibe otros 10,000 mdd de EUA y de Canadá. Al día siguiente se pone en marcha el AUSEE.

Existe el temor de que México se declare en moratoria. Banxico restringe su crédito a 10 mmdp como máximo. El 31 de enero el presidente de EUA Bill Clinton pone al alcance de México 50.8 mmdd adicionales (Plan Clinton). El 2 de febrero México recibe un préstamo de más de 17 mmdd del FMI.

La caída de la actividad económica en 1995 fue de 6.2%, el peor desempeño económico desde “*La Gran Depresión*”. El desempleo y la informalidad llegaron a niveles desconocidos. Hubo una quiebra masiva de empresas. La crisis provocó la quiebra del sistema bancario. Hubo una caída de la inversión enorme. La formación bruta de capital cayó 30.9%. El consumo global disminuyó 11.7%. La industria de la construcción se contrajo 22%, las manufactura en 6.4%, los servicios en 6.8% y el comercio en 14.4%. La crisis aceleró el proceso de concentración de la riqueza.

Después de la crisis se dio un “*credit crunch*” o paralización del crédito. El índice SAC de cartera vencida que abarca también los créditos de las tiendas departamentales, llegó en septiembre de 1996 a 52.83%.

Existen dos explicaciones de la crisis, una de la administración de Carlos Salinas y otras del presidente Zedillo. La explicación salinista de la crisis puso el acento en los llamados “*errores de diciembre*”.⁵⁶ Según Salinas, la crisis fue resultado de las fallas en la instrumentación de la devaluación

⁵⁶ Para conocer la versión de Salinas véase: Salinas de Gortari, Carlos, “*México: Un paso difícil a la modernidad*”, Ed. PLAZA & JANES, ed. 1°, México, 2000. Disponible en: <http://es.scribd.com/doc/49745890/Carlos-Salinas-de-Gortari-Mexico-Un-paso-dificil-a-la-Modernidad>

por parte de las nuevas autoridades hacendarias del nuevo gobierno, lo que provocó la pérdida de confianza de los inversionistas y aceleró la fuga de capitales. Además, no considera el déficit de cuenta corriente como el origen de la crisis, ya que este era financiado por la entrada de capitales. Tampoco se considera a la apreciación del tipo de cambio como un problema. Sin embargo, se le da más peso en la crisis a los factores de inestabilidad política como los sucesos de Chiapas y los magnicidios del 94.

Los errores de diciembre se refieren a que el nuevo gobierno informó a la iniciativa privada sobre la devaluación que llevaría a cabo y con esta información se dispusieron a cambiar pesos por dólares, acabando con las reservas internacionales en cuestión de horas.

Por su parte el presidente Zedillo atribuye la crisis al mal manejo del déficit de la cuenta corriente, su financiamiento con capitales volátiles y la apreciación del tipo de cambio. También asegura que la administración salinista subestimó el tamaño de los desequilibrios externos. Atribuye a los Tesobonos parte de la responsabilidad de la crisis.

1.6.2.1. DE LA CRISIS FINANCIERA A LA CRISIS BANCARIA: FOBAPROA.

Los bancos tenían deudas denominadas en dólares por lo que la devaluación de diciembre aumentó sus costos financieros. Además, el aumento de las tasas de interés internas provocó que muchos de sus deudores no pudieran cubrir sus compromisos con los bancos, aumentando de esta forma la cartera vencida, que de por sí ya había venido aumentando los dos últimos años. Hay que agregar a eso que las calificadoras redujeron la calificación de los bancos mexicanos y esto les restringió el acceso al crédito externo, incrementando el riesgo de falta de liquidez.

Otro factor que propició la crisis bancaria fue que durante el último año del sexenio salinista el crédito creció considerablemente, y este se concedía a personas o empresas sin hacer un análisis bancario riguroso sobre sus condiciones económicas y financieras (se otorgaron “créditos subprime”). Aunado a esto la privatización de la banca en 1990 se hizo mal, ya que se le entregó a personas con poca experiencia en el sector.

El gobierno desreguló a los bancos después de la reprivatización. El sistema financiero se dejó prácticamente sin ninguna supervisión ni regulación. Los bancos se vendieron demasiado caros y en algunas ocasiones se compraron con créditos. Los bancos cayeron en prácticas irregulares e ilícitas como el lavado de dinero y los autoprestamos.⁵⁷ El sobreendeudamiento asociado a la liberalización financiera, se tradujo en un crecimiento acelerado de la cartera vencida. El índice de cartera vencida de la banca

⁵⁷ Baena Paz, Guillermina, “*El innombrable Carlos Salinas de Gortari*”, Casa del Tiempo, Vol. II, Tiempo IV, No. 14 Y 15. U.A.M., México, 2009. Disponible en: http://www.uam.mx/difusion/casadeltiempo/14_15_iv_dic_ene_2009/casa_del_tiempo_eIV_num14_15_27_30.pdf

comercial, empeoró desde la privatización bancaria, al pasar del 2.1% en 1990 a 15.7% en 1995. La respuesta de los bancos ante el aumento de la cartera vencida fue la de restringir los créditos.

Al terminar la administración de Salinas la economía se encontraba de nuevo sobreendeudada. Al cierre de 1994 la deuda externa total ascendía a 139,818 mdd, nivel bastante superior al de 1982; 87,500 mdd.⁵⁸

A través del FOBAPROA (Fondo Bancario de Protección al Ahorro) se rescató a los bancos para evitar una crisis de mayores proporciones.⁵⁹ Como parte del FOBAPROA se puso en marcha el Programa de Capitalización Temporal (Procapte) para adquirir los bancos en quiebra. Este programa dio créditos por 7,008 mdp. El FOBAPROA compró la cartera vencida de los bancos a cambio de que estos aumentaran su margen de capitalización.

Se puso en operación el Acuerdo de Apoyo Inmediato a Deudores de la Banca (ADE). El sistema financiero mexicano experimentó una profunda restructuración como consecuencia de la crisis de 1994-95. Se fusionaron varios bancos y la participación de los bancos extranjeros en el sistema de pagos se incrementó rápidamente.

Para 1995 la deuda externa total era de 165,645 mdd (debido en parte al Plan Clinton). Como porcentaje del PIB la deuda llegó a representar 60.7%, superior al 51.3% en 1982.⁶⁰

1.6.3. POLÍTICAS ANTI-CRISIS: EL AUSEE Y EL PARAUSEE.

El 4 de enero de 1995 el presidente EZPL anunció una serie de medidas "*dolorosas pero necesarias para superar la crisis*".⁶¹ Se presentó el Acuerdo de Unidad para Superar la Emergencia Económica (AUSSE).

Los objetivos del AUSEE eran regresar a la senda de crecimiento económico para 1996, combatir el efecto inflacionario de la devaluación, reducir el déficit de la cuenta corriente a niveles compatibles con el financiamiento externo.

En la política monetaria del AUSEE se optó por una política contraccionista ya que se redujeron los créditos internos del Banco Central. En cuanto a la política fiscal del AUSSE, esta estimaba la reducción del gasto público del orden del 1.3% del PIB. El AUSEE proponía continuar con el cambio

⁵⁸ Guillén Romo, Arturo, "México hacia el siglo XXI...", op. cit.

⁵⁹ Véase: López Obrador, Andrés Manuel, "**FOBAPROA: Expediente abierto: Reseña y archivo.**", Ed. Grijalbo, 1ª Edición, México, 1999. y Huerta González, Arturo, "**El debate del Fobaproa: orígenes y consecuencias del 'rescate bancario'**". Ed. Diana, ed. 1ª, México, 1998.

⁶⁰ Guillén Romo, Arturo, "México hacia el siglo XXI...", op. cit.

⁶¹ Guillén Romo, Héctor, "La contrarrevolución neoliberal...", op. cit.

estructural, al modificar el art. 28 de la Constitución para permitir la participación privada en los ferrocarriles y en la comunicación satelital.⁶²

El AUSEE contó con apoyo financiero de parte de los Estados Unidos, el FMI, el Banco Internacional de Pagos y otros bancos comerciales por un monto de 40,740 mdd. A pesar de las medidas adoptadas el gobierno se vio obligado a aceptar la incapacidad del AUSEE para reducir la volatilidad de los mercados financieros.⁶³

Tres factores volvieron inoperante al AUSEE: Primero, el aumento de las tasas de interés en los países industrializados, que movilizó los capitales hacia esos mercados. En segundo lugar, entre los inversionistas internacionales aumentó la percepción del riesgo en los mercados emergentes. Finalmente, el largo proceso del apoyo financiero a México provocó el aumento de la incertidumbre sobre el futuro del país. El programa fue un fracaso ya que la volatilidad en el mercado de cambios y en la bolsa, así como de la incertidumbre sobre la tasa de interés no pudieron ser controlados.

El 9 de marzo de 1995 el presidente tuvo que anunciar un nuevo plan anticrisis para reforzar al anterior, porque según él, no era lo suficientemente restrictivo. Se trató del Programa de Acción para Reforzar el Acuerdo de Unidad para Superar la Emergencia Económica (PARAUSEE). El nuevo programa fue elaborado fuera del marco del PECE.

El PARAUSEE preveía una caída del PIB de 2% para 1995, que el tipo de cambio se estabilizaría en seis pesos por dólar y que la inflación sería un poco superior a la de 1994. Se aumentaron los salarios mínimos en 12% y se elevó el IVA a 15%. El objetivo del programa era sacar al país lo más rápido posible de la emergencia económica, para lo que era indispensable estabilizar los mercados financieros a corto plazo. El programa buscó aumentar el ahorro interno mediante el superávit primario del sector público. En 1995 dicho superávit llegó a 4.4% del PIB. Los precios de la gasolina y la electricidad subieron 35 y 20%, respectivamente.

Ambos programas anticrisis son de naturaleza recesiva-restrictiva porque intentan restablecer el equilibrio externo mediante la compresión de las importaciones, con su respectivo impacto sobre la actividad económica.⁶⁴ Tanto el AUSEE como el PARAUSEE son programas de austeridad ortodoxos, totalmente alineados al “*Consenso de Washington*”.⁶⁵

⁶² Ernesto Zedillo fue nombrado en 2001 miembro directivo de la compañía ferroviaria norteamericana Union Pacific Corp., que en 1997 se hizo del 26 % de Ferromex: <http://www.jornada.unam.mx/2001/02/23/007n2pol.html>. Asimismo, en 2010 fue designado como consejero de Citigroup, empresa que se hizo de Banamex y de sus pagarés del FOBAPROA: <http://eleconomista.com.mx/sistema-financiero/2012/04/18/zedillo-repite-como-consejero-citigroup>. También es director del Centro de Estudios sobre la Globalización de la Universidad de Yale.

⁶³ Guillén Romo, Héctor, “La contrarrevolución neoliberal...”, op.cit.

⁶⁴ Ibid.

⁶⁵ Ibid.

1.6.4. CONCLUSIONES.

El déficit de cuenta corriente se multiplicó diez veces en el periodo 1988-94, pasando de 2,922 mdd a 29,419 mdd. Asimismo el grado de apertura comercial de la economía mexicana pasó de 18% en 1981 a 31.7% del PIB en 1994, de este modo se incrementó la dependencia de las importaciones. Las exportaciones totales pasaron de 8.4% del PIB en 1981 a sólo 10.7% en 1994, en cambio las importaciones pasaron de representar el 9.6% del PIB en 1981 a 21% en 1994.⁶⁶

Los desequilibrios externos del país fueron financiados por el boom de las inversiones en los mercados emergente, pero la inestabilidad del modelo salinista detuvieron los flujos de capitales, los cuales huyeron del país, dejando lo endeudado y si posibilidades de hacer frente a sus compromisos financieros.

La estrategia neoliberal tenía como pilares la apertura comercial y financiera, que más que configurar un modelo “secundario exportador” fundado sobre una base productiva más sólida, dio lugar a una suerte de modelo terciario-importador, basado en el predominio de la actividades financieras, comerciales y especulativas y en el ingreso desbordado de productos y capitales del exterior.⁶⁷

La reforma neoliberal provocó la reaparición, en proporciones ampliadas, del viejo problema estructural de la restricción externa, madre de todas las crisis económicas mexicanas. Esta crisis fue denominada como “la primera crisis internacional de la globalización financiera”.

La crisis económica de 1994-95 tuvo sus orígenes en el intenso endeudamiento interno y externo de los agentes financieros que siguió a la reforma financiera de 1989, a la apertura de la cuenta de capitales y a los errores cometidos en la reprivatización de los bancos.

⁶⁶ Guillén Romo, Arturo, “México hacia el siglo XXI...”, op. cit.

⁶⁷ Ibid.

**CAPÍTULO II. EL ESTANCAMIENTO
ESTABILIZADOR: LA POLÍTICA
ECONÓMICA NEOLIBERAL EN MÉXICO,
1996-2012.**

II.1 LA ECONOMÍA MEXICANA DESPUÉS DEL ERROR DE DICIEMBRE Y EL EFECTO TEQUILA, 1996-2000.

Decisions were made on the basis of what seemed a curious blend of ideology and bad economics, dogma that sometimes seemed to be thinly veiling special interests. When crises hit, the IMF prescribed outmoded, inappropriate, if "standard" solutions, without considering the effects they would have on the people in the countries told to follow these policies. Rarely did I see forecasts about what the policies would do to poverty. Rarely did I see thoughtful discussions and analyses of the consequences of alternative policies. There was a single prescription. Alternative opinions were not sought. Open, frank discussion was discouraged—there was no room for it. Ideology guided policy prescription and countries were expected to follow the IMF guidelines without debate.¹

Joseph Stiglitz

La economía de México quedó devastada por la crisis de 1995. El PIB se contrajo 6.2%, la caída más fuerte desde “*La Gran Depresión*”. Este desplome de la actividad fue mucho mayor al de las crisis anteriores; como la de la balanza de pagos, la de la deuda externa o del colapso petrolero. La crisis mexicana fue la primera de la globalización financiera. El impacto socioeconómico no fue menor, la informalidad alcanzó niveles históricos, al igual que el desempleo, la pobreza y la desigualdad. Este descalabro de los neoliberales detuvo el frenesí reformador y la reestructuración de la economía mexicana.²

El gobierno de EZPL seguía la misma línea neoliberal dictada desde EUA, por lo que la respuesta ante la crisis fueron dos programas de ajuste “*draconianos*” al estilo FMI. El aumento en las tasas de interés para atraer y retener capitales y obtener las valiosas divisas provocó la quiebra de la banca nacional recién privatizada y de miles de empresas.

II.1.1. LA RECUPERACIÓN ECONÓMICA Y LOS PRIMEROS FRUTOS DEL TLCAN.

Estado Unidos inicio una etapa de expansión económica sin precedentes a partir de la década de los 90's, sus importaciones crecieron considerablemente, lo que favoreció a las exportaciones mexicanas. La recuperación que se dio después de 1995 es resultado del dinamismo del sector exportador, pues

¹ Stiglitz, Joseph, “*The Globalization and its discontents*”, ed. W. W. Norton, USA, 2003.

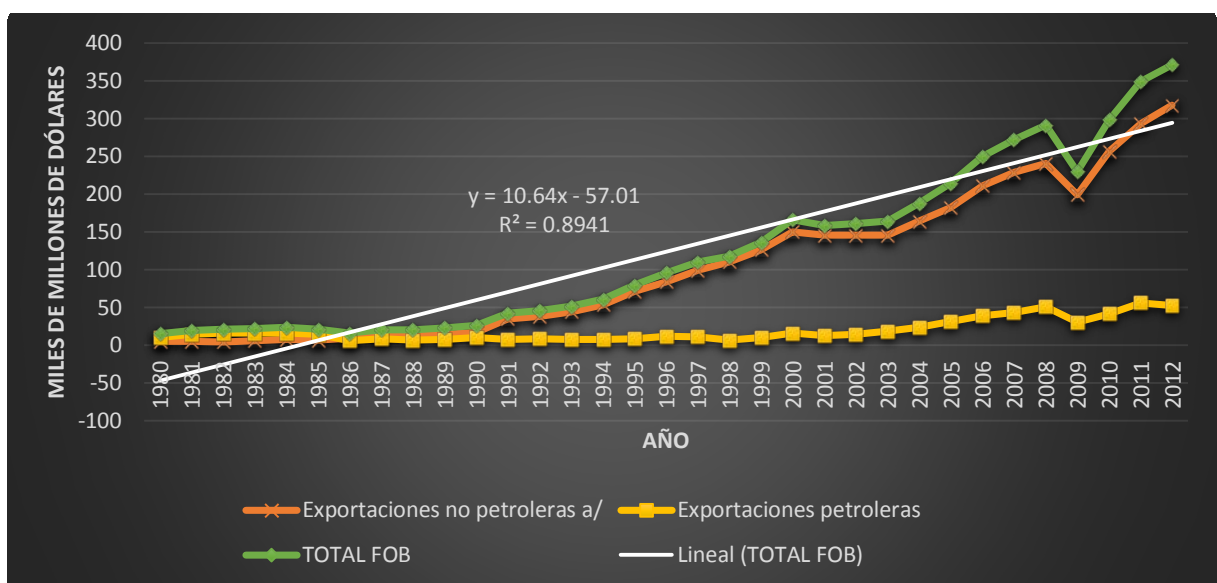
² Cárdenas, Enrique, “La reestructuración económica...”, op. cit., pp. 3.

después de la crisis financiera, el crédito se paralizó (*credit crunch*) y no pudo ser la palanca del crecimiento como en el sexenio anterior, la economía creció rápidamente cinco años sin crédito bancario.³

Las exportaciones prácticamente se duplicaron en ese periodo, ayudadas por los efectos de la devaluación que mantuvieron subvaluado el tipo de cambio varios años, sin embargo, las importaciones también crecieron rápidamente y el superávit se desvaneció en poco tiempo. El incremento de las exportaciones no petroleras fue considerable; pasaron de 79.5 mmdd en 1995 a más de 166 mmdd en el año 2000. A diferencia de los años 80's las exportaciones petroleras dejaron de ser el pilar del comercio internacional y las manufacturas tomaron ese papel, aunque el valor de las primeras también se duplicó al pasar de 8.6 mmdd a 16.1 mmdd.

Este impulso exportador sólo duró de 1995 al año 2000. Para el año 2001 las exportaciones no petroleras sólo llegaron a 145 mmdd y las petroleras a 13.1 mmdd, como consecuencia de la recesión en los Estados Unidos. Las exportaciones mexicanas volvieron a mostrar dinamismo hasta el año 2004 cuando alcanzaron los 164.3 y 23.6 mmdd. En 2006 las exportaciones no petroleras fueron de 210.9 mmdd y las relacionadas con el petróleo de 39.01 mmdd.

GRÁFICA II.1.MÉXICO: EXPORTACIONES PETROLERAS Y NO PETROLERAS, 1980-2012.



Fuente: Elaboración propia con datos del BIE-INEGI: <http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/default.aspx?idserPadre=11000210>

³ Clavijo, Fernando y Valdivieso, Susana, *“Reformas estructurales y política macroeconómica: el caso de México 1982-1999”*, CEPAL, Serie: Reformas Económicas # 67, pp.61. Disponible en: <http://www.eclac.cl/publicaciones/xml/8/4588/lcl1374e.pdf>

El comercio internacional de México siguió creciendo hasta el año 2008, cuando los signos de la Gran Recesión Global comenzaban a aparecer en los Estados Unidos, el principal importador de manufacturas y petróleo mexicano. La caída de las importaciones mexicanas fue brutal, pasaron de 291.34 a 229.70 mmdd, es decir, una contracción de 61.64 mmdd. Por un lado las exportaciones petroleras cayeron de 50.63 a 30.83 mmdd, mientras que las no petroleras lo hicieron de 240.70 a 198.87 mmdd. La recuperación del sector fue veloz después de la crisis de 2009, para el año siguiente las exportaciones totales ya eran más que en 2008. En 2012 las exportaciones totales ya suman 370.70 mmdd, las no petroleras alcanzan los 317.81 mmdd y las petroleras 52.89 mmdd, el crecimiento de estas últimas ha sido más moderado.

A partir de los 90's, incluso antes del TLCAN, las exportaciones mexicanas se despetrolizaron debido al auge de las manufacturas y a la caída del precio del petróleo. Sin embargo, a partir de 2002 el valor de las exportaciones petroleras comenzó a despegar como resultado del incremento de los precios internacionales del petróleo. El incremento de las exportaciones ha sido vertiginoso, aunque se ha interrumpido de 2001 a 2003 y durante 2009, para volver a crecer rápidamente. El comercio internacional ha sido quizás el canal de transmisión más importante del ciclo económico de EUA a México.

Las exportaciones no han contribuido en gran medida al crecimiento sostenido del PIB debido al alto componente importado de estas, es decir, que no se han creado eslabonamientos internos con la industria local. En su mayoría las exportaciones manufactureras son procedentes de la industria maquiladora, que prácticamente solo exporta productos armados en el país con insumos importados de Asia.

II.1.1.1. SE PROFUNDIZÓ LA APERTURA DELA ECONOMÍA DESPUÉS DEL TLCAN.

Tras la entrada de México al GATT (OMC) y al TLCAN, los gobierno neoliberales posteriores siguieron con una intensa política de apertura de la economía mexicana. Durante el gobierno de EZPL el país firmo TLC's con Costa Rica (1995), Colombia, Nicaragua (1998), Chile (1999), Israel (2000) y la Unión Europea (TLCUEM). Al mismo tiempo también contrajo Acuerdos de Complementariedad Económica (ACE) con Bolivia (1995) y Acuerdos de Alcance Parcial (AAP) con Ecuador (1998) y Paraguay (2000). De 2001 A 2012 se han firmado TLC's con Guatemala (2001), Honduras, El Salvador, Islandia, Liechtenstein, Noruega, Suiza, Uruguay (2004), Japón (2005) y Perú (2012). También se han hecho ACE's con Cuba (2001), Brasil (2003), Mercosur-Automotriz y Mercosur (2006).⁴

⁴ PROMÉXICO: <http://www.promexico.gob.mx/comercio/mexico-y-sus-tratados-de-libre-comercio-con-otros-paises.html>.
 Más detalles sobre tratados comerciales y acuerdos de complementariedad económica en:
<http://www.siiex.gob.mx/portalSiiex/SICETECA/Tratados/Tratados.htm>

Gracias a que México ha firmado acuerdos comerciales en tres continentes tiene acceso a un mercado potencial de más de mil millones de consumidores y 60 % del PIB mundial.

En total México cuenta con 12 Tratados de Libre Comercio con 44 países (TLCs), 28 Acuerdos para la Promoción y Protección Recíproca de las Inversiones (APPRIs) y 9 acuerdos de comercio (Acuerdos de Complementación Económica y Acuerdos de Alcance Parcial) en el marco de la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI). Además, México participa activamente en organismos y foros multilaterales y regionales como la Organización Mundial del Comercio (OMC), el Mecanismo de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC), la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE) y la ALADI.

Como se aprecia en el siguiente cuadro México es una economía extremadamente abierta al comercio internacional. Esto ha ido ocurriendo paulatinamente desde la apertura en 1983 y después del TLCAN. El grado de apertura de la economía pasó de 45.49 de 1990-1995 a 60.25 de 2005-2009. Es una economía más abierta que EUA, Japón y América Latina y el Caribe.

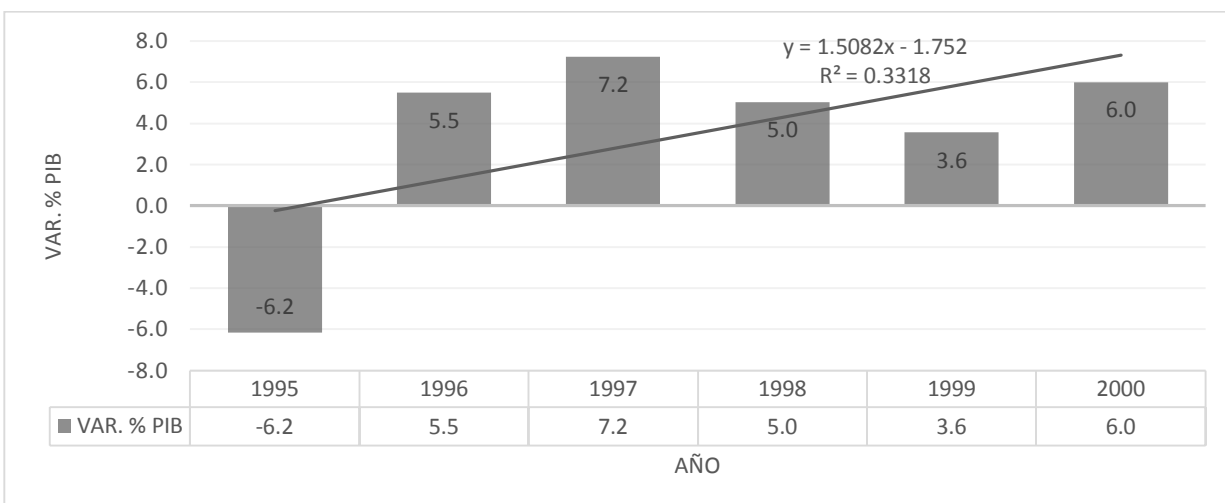
CUADRO II.1. PAÍSES SELECCIONADOS: APERTURA COMERCIAL (X-M/PIB), 1990-2009.

País	periodo			
	1990-1995	1995-2000	2000-2005	2005-2009
México	45.49	67.73	59.93	60.25
Japón	24.43	23.93	26.78	36.54
Estados Unidos	25.53	29.77	30.3	36.86
Alemania	55.18	63.12	80.69	98.6
China	23.58	41.99	57	67.2
Latinoamérica y el Caribe	33.99	40.17	48.73	48.99
Asia oriental y el Pacífico	44.72	50.91	60.3	75.31

Fuente: Cuadro 14 tomado de Huerta González, Arturo, *"Obstáculos al crecimiento: peso fuerte y disciplina fiscal"*, Ed. FE-UNAM, 1ª edición, México, 2011, pp. 100.

II.1.2 DESEMPEÑO DEL PIB, 1996-2000.

La recuperación fue rápida gracias a las exportaciones y a pesar de la política contraccionista del gobierno después del crisis de 1995. Ya para 1996 se había alcanzado el nivel de producción previo a la crisis. La tendencia alcista continuó durante todo el sexenio al igual que la economía norteamericana. Durante el sexenio de EZPL la economía mexicana logró crecer a una tasa promedio anual de 3.51%, cifra inferior a la de su predecesor. Esto se debió principalmente a la terrible crisis al inicio del periodo, aunque se alcanzaron tasas de crecimiento que no se veían en el país desde los años 70's y 80's, tal como lo muestra la siguiente gráfica II.2.

GRÁFICA II.2. MÉXICO: VARIACIÓN PORCENTUAL DEL PIB, 1995-2000.

Fuente: Elaboración propia con datos del Sistema de Cuentas Nacionales del INEGI. <http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/>

II. 1.3. LA DESIGUALDAD Y LA POBREZA DESPUÉS DE LA CRISIS DEL 95.

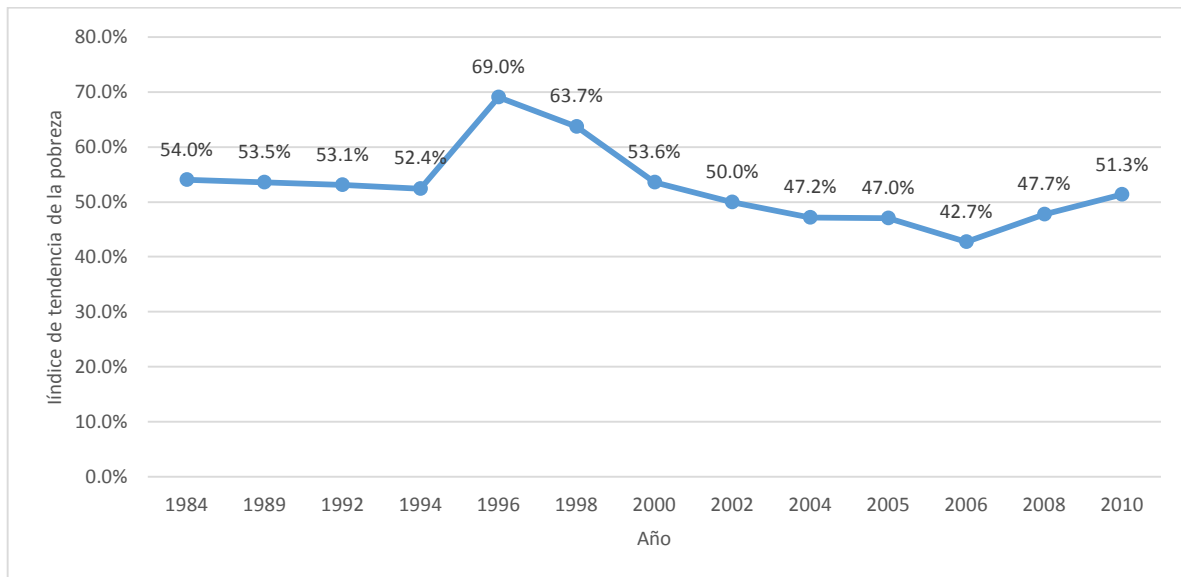
Una de las características principales de la crisis financiera y bancaria de 1995 fue la severidad con la que golpeó a la población, y pudo haber sido peor, pues la caída del PIB hubiera sido de alrededor de 3% más de no ser por el auge exportador.⁵ La incidencia de pobreza paso de alrededor de 51 a 69% de la población mexicana. Cinco años después y con altas tasas de crecimiento económico no se habían recuperado los niveles previos a la debacle económica. Esto hecho abajo los magros avances que se habían logrado en la materia en el sexenio anterior tras la reactivación de la economía y el PRONASOL. Cabe mencionar que durante el sexenio de ajuste la incidencia de pobreza creció suavemente manteniéndose en 53.6 % de la población, es decir, niveles similares a los de 1984.

Esta situación persistente de altos niveles de pobreza y de pobreza extrema en una parte considerable de la población mexicana ha afectado la formación de capital humano indispensable para una economía que pretendía insertarse exitosamente en la globalización y competir con economías desarrolladas como EUA y Canadá mediante un TLC.

Así mismo, como afirma Carlos Tello Macías, la pobreza y la desigualdad son un componente estructural de la economía mexicana que no se han podido revertir, e incluso desde tiempos prehispánicos, sobre esos factores se ha construido el crecimiento y el desarrollo del país.⁶

⁵ Clavijo, Fernando y Valdivieso, Susana, "Reformas estructurales y política macroeconómica...", op. cit. pp. 58.

⁶ Tello, Carlos, "*Sobre la Desigualdad en México*", Ed. FE-UNAM, 2° edición, México, 2012, pp.11.

GRÁFICA II.3. MÉXICO: INCIDENCIA DE POBREZA EN LA LÍNEA DE POBREZA NACIONAL, 1984-2010.

Fuente: Elaboración propia con datos de Google Public Data/Banco Mundial: Disponible en:

http://www.google.com/publicdata/explore?ds=d5bncppjof8f9_#!ctype=l&strail=false&bcs=d&nselm=h&met_y=poverty_headcount_ratio_at_national_poverty_line&scale_y=lin&ind_y=false&rdim=country&idim=country:MEX&ifdim=country&tstart=455864400000&tend=992322000000&hl=es&dl=es&ind=false

II. 1.4. LA QUIEBRA DE LA BANCA, EL RESCATE BANCARIO Y EL FOBAPROA-IPAB.

Uno de los resultados del colapso del modelo económico salinista fue la quiebra de la banca reprivatizada. La devaluación de diciembre de 1994 y la elevación de las tasas de interés llevaron a la quiebra al sistema bancario nacional. Como consecuencia de la debacle financiera la economía se quedó sin crédito 5 años. El sistema financiero y bancario fue reformado y se impusieron severos controles regulatorios, echando abajo la reforma financiera liberalizadora y desreguladora de CSG y Pedro Aspe. Contrario a lo que se buscaba con dicha reforma, las nuevas medidas volverían a cerrar la llave del crédito a la economía.

El costo del rescate bancario a través del FOBAPROA-IPAB sería muy alto para las finanzas públicas nacionales y la deuda pública volvió a incrementarse considerablemente después de años de saneamiento fiscal. El programa de salvamento financiero ascendía en marzo de 1999 a más de 750 mmdp (alrededor de 70 mmdp), ello equivalía al 19% del PIB de 1998.⁷ Se convirtió deuda privada en deuda pública.

⁷ Guillén, Arturo, "México hacia el siglo XXI: Crisis y modelo... op. cit.

Todo esto significó elevar el peso del servicio de la deuda pública sobre las finanzas nacionales y con ello el gasto y la inversión en infraestructura se han visto minados lo que a su vez ha mermado el crecimiento económico. Lo que no ha dejado de crecer son las utilidades de la banca extranjerizada.

II.1.5. SE INICIA LA EXTRANJERIZACIÓN DE LA BANCA MEXICANA.

Ya desde el sexenio de CSG se había iniciado la entrada de capital extranjero en el sistema financiero mexicano como parte del TLCAN. Sin embargo, la banca había permanecido en manos de mexicanos y sólo se permitía una participación minúscula en la banca comercial. En 1992 la participación extranjera en el sistema bancario mexicano sólo fue de 0.5%, aunque ya para 1994 era de 6.4%.

Tras la quiebra de los bancos mexicanos en 1995 los extranjeros ya tenían más de la mitad del sistema de pagos del país: un año después de la crisis su participación ya era del 52.4 %. Las autoridades económicas usaron la crisis bancaria como pretexto para extranjerizar la banca mexicana, una vez saneada por el gobierno con recursos públicos a través del FOBAPROA-IPAB. El gobierno argumentó que de este modo el sistema bancario se haría más sólido y competitivo, pues los extranjeros traerían prácticas bancarias y administrativas más eficientes y de este modo México podría competir mejor en la globalización. En el último año del sexenio de EZPL, los extranjeros ya poseían el 67.2 % del sistema de pagos, 55.4% de esa participación era mayoritaria.

VFQ terminó de entregar el sistema bancario a los extranjeros; para el primer año de su gestión el 87% de este ya era propiedad de extranjeros, 75.8% de su participación era mayoritaria.

CUADRO II.2. MÉXICO: PARTICIPACIÓN EXTRANJERA EN EL SISTEMA BANCARIO.

Concepto	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Participación Extranjera	0.5%	5.5%	6.4%	9.7%	52.4%	59.6%	66.2%	65.5%	67.2%	87.6%
Minoritaria	0%	4.8%	5.0%	6.4%	42.7%	43.4%	49.8%	46.8%	11.9%	11.9%
Mayoritaria	0.5%	0.6%	1.3%	3.3%	9.7%	16.3%	16.4%	18.7%	55.4%	75.8%
Fuente: SHCP (2001)										

Fuente: Cuadro 12 tomado de: Murillo, José Antonio, *“La Banca en México: Privatización, Crisis y Reordenamiento.”*, Centro de Estudios Monetarios Latinoamericanos (CEMLA), pp. 38. Disponible en: http://www.cemla.org/old/pdf/red/RED_VII_MEXICO-Jose-Murillo.PDF

II.2 LA POLÍTICA ECONÓMICA DEL CAMBIO, 2001-2006.

II.2.1 LA RECESIÓN ECONÓMICA.COM.

A principios del siglo XXI llegó a su fin el periodo de expansión económica más largo de la historia de EUA. Para el año 2001 ya había señales de recesión como resultado del estallido de la denominada *burbuja.com* que se originó en las compañías tecnológicas del NASDAQ.⁸ De este modo los nuevos presidentes George W. Bush y Vicente Fox se enfrentaban al primer desafío económico de sus administraciones.

Así como el boom económico en EUA había generado un auge exportador mexicano y había sacado rápidamente a la economía mexicana de la profunda recesión de 1995, ahora la economía vecina estaba en una recesión importante y esto desplomó las exportaciones mexicanas (véase GRÁFICA II.1.), el motor de crecimiento más importante del país. Aunado a la desaceleración de EUA y la caída de las exportaciones, las autoridades económicas del país emprendieron por enésima vez una lucha a ultranza contra la inflación, mediante una política fiscal y monetaria restrictiva.⁹

La economía cayó casi 1% en 2001, creció prácticamente 0% al año siguiente y sólo creció 1.4% en 2003, después de haber crecido 6% antes de que VFO tomara el control del país. Sólo tras la recuperación de la economía norteamericana y de las exportaciones la actividad económica pudo despegar, ayudada también por el boom de crédito al consumo y a la vivienda.¹⁰ El crecimiento fue de 4, 3.2 y 5.2% de 2003 a 2006. En promedio la economía creció 2.16% anual, cifra muy lejana al 7% que el presidente prometió en campaña. El desempeño económico fue decepcionante y mediocre, fue menor al del sexenio anterior.

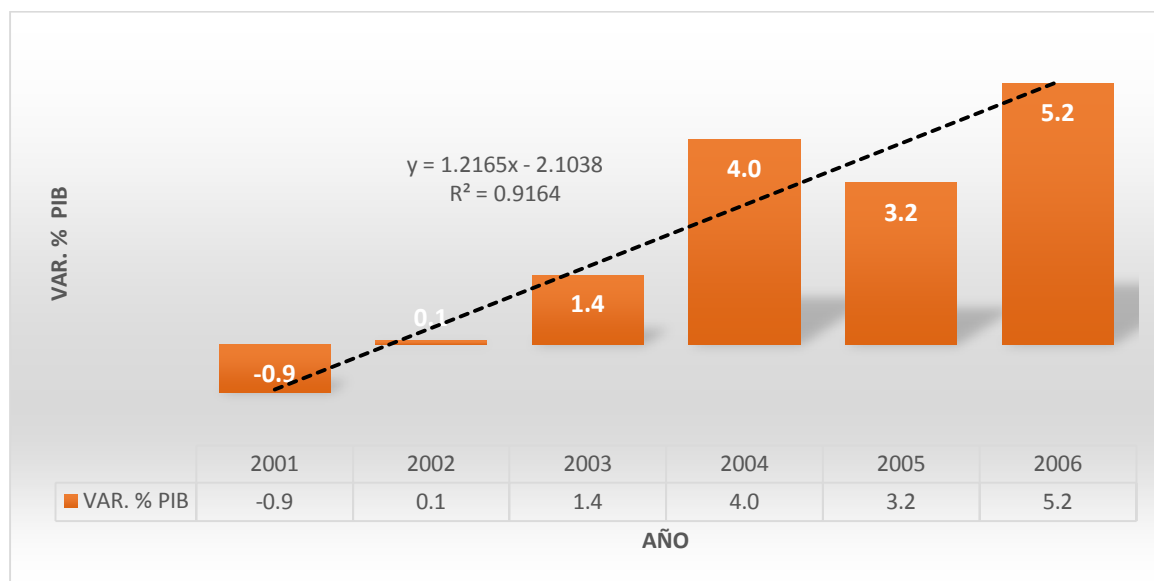
El ingreso de China a la OMC (Organización Mundial de Comercio) afectó al sector exportador mexicano, desplazando al país al segundo lugar como socio comercial de EUA. A diferencia del anterior ciclo expansivo norteamericano, después de la *“crisis.com”*, las exportaciones ya no pudieron dinamizar la economía debido a la competencia china. A partir de 2002 y hasta 2005 la participación de las exportaciones mexicanas hacia EUA cayeron, sin embargo, a partir de 2006 se han incrementado y han superado los niveles de 2000, esto se debe a que el salario manufacturero en China se ha incrementado 4 veces en ese lapso, mientras en México se ha estancado.¹¹ China ha perdido competitividad.

⁸ Las empresas involucradas fueron Yahoo!, AOL, AMAZON, etc.

⁹ Véase: Calva Téllez, José Luis, *“México: La estrategia macroeconómica 2001-2006.”*, Revista Problemas del Desarrollo, IIE-UNAM, vol. 36, núm. 143, octubre-diciembre, 2005. <http://www.revistas.unam.mx/index.php/pde/article/view/7597>

¹⁰ Huerta González, Arturo, *“¿Por qué no crece la economía mexicana? Y cómo puede crecer”*, Ed. Diana, 1ª edición, México, 2006, pp. 107.

¹¹ La Jornada.com (23/08/12). *Desplazan mercancías mexicanas a las de China en Estados Unidos a costa de salarios*: <http://www.jornada.unam.mx/2012/09/23/economia/029n1eco>

GRÁFICA II.4. MÉXICO: VARIACIÓN PORCENTUAL DEL PIB, 2001-2006.

Fuente: Elaboración propia con datos del BIE-INEGI:

<http://www.inegi.org.mx/Sistemas/BIE/Default.aspx?Topic=0&idserPadre=1020003500700050>

II.2.2. TERMINA LA ENTREGA DEL SISTEMA DE PAGOS A LA BANCA TRANSNACIONAL.

Una de las herencias del “Foxismo” fue la entrega de prácticamente todo el sistema de pagos a los extranjeros. Banamex se vendió en 2001, fue la joya de la corona. BITAL se vendió a HSBC en 2002. El único banco mexicano importante que sobrevivió fue Banorte ahora Banorte-Ixe.

La banca que fue saneada con recursos públicos en los 90’s para reprivatizarse, rescatada después de la crisis de 1995 y con pagares multimillonarios del FOBAPROA-IPAB fue entregada a la banca transnacional y el gobierno no obtuvo un sólo centavo, como fue en el caso de Banamex. Las irregularidades y la corrupción volvieron a caracterizar el proceso de compras de la banca nacional.

La venta de Banamex debió suponer ingresos fiscales por 3,500 mdd, sin embargo, la operación se llevó a cabo en la BMV. Francisco Gil Díaz, entonces Secretario de Hacienda participo en el fraude fiscal. Con la venta del 40.6% de las acciones de Bancomer el erario debió obtener 13,560 mdp ¹² (el presupuesto de la UNAM o el de ciencia y tecnología), pero no se cobró nada.

Santander compró Grupo Financiero Serfin después de que el gobierno mexicano lo saneará mediante el FOBAPROA-IPAB con más de 1,300 mdd. Muchos bancos tenían en su poder pagarés del

¹² <http://www.jornada.unam.mx/2004/02/13/022n1eco.php?origen=index.html&fly=1>

FOBAPROA-IPAB que rebasaban el valor de su venta, es decir, los bancos se compraron solos. El sistema bancario mexicano se convirtió en uno de los más concentrados del mundo.¹³

CUADRO II.3. MÉXICO: FUSIONES DE LA BANCA, 1992-2006.

Fusiones de la Banca Mexicana, 1992-2006								
1990	1991	1992	1994	1998	2000	2001	2002	2006
Banamex	Banamex	Banamex	Banamex	Banamex	Banamex	Citibank-Banamex*		Banamex
Confía	Confía	Confía	Confía	Citibank*	Citibank			
Bancomer	Bancomer	Bancomer	Bancomer		BBVA-Bancomer*			
BCH-Unión	BCH-Unión	Promex						
Multibanco Mercantil Mexicano	Probursa			BBV*				
Probursa								
Oriente	Oriente	Oriente	Oriente					
Cremi	Cremi	Cremi	Cremi					
Bital	Bital	Bital	Bital			HSBC*		
Atlántico	Atlántico	Atlántico						
Comermex	Comermex	Comermex	Inverlat	Scotiabank-Inverlat*				
Serfín	Serfín	Serfín	Serfín	Serfín	Santander Serfín*		Santander*	
Somex	Somex	Somex	Mexicano	Santander				
Bancen	Bancen	Banorte	Banorte			Banorte-Bancrecer		Banorte
Banco Mercantil del Norte	Banco Mercantil del Norte	Banco Mercantil del Norte						
Banpaís	Banpaís	Banpaís						
Bancrecer	Bancrecer	Bancrecer	Bancrecer-Banoro	Bancrecer				
Banoro	Banoro	Banoro						

***Banca extranjera**

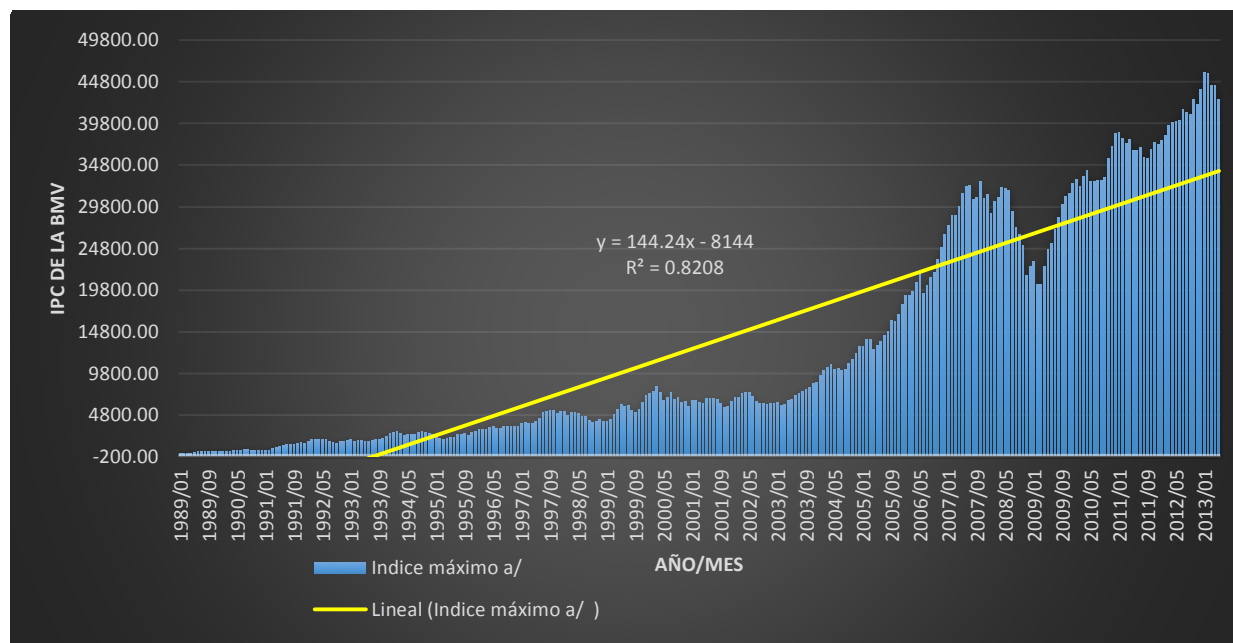
Fuente: Cuadro 17 en Gutiérrez Basaldúa, Dulce Ivette (Tesis), *"25 años de transición financiera del Sistema Bancario Mexicano (1982-2007): El caso de Banamex"*, UNAM, Facultad de Economía, Licenciatura en Economía, 2008. Disponible en: <http://132.248.9.195/ptd2009/enero/0638452/Index.html>

II.2.3. EL BOOM DE LA BMV.

¹³ Guerrero, Isabel, López-Calva, Luis Felipe y Walton, Michael, *"La trampa de la desigualdad y su vínculo con el bajo crecimiento en México"*, Banco Mundial, 2006, pp. 11. <http://siteresources.worldbank.org/INTMEXICOINSPANISH/Resources/walton-espanol-24-11.pdf>

La extranjerización del sistema de pagos del país y el discurso proempresarial de VFQ aunado a la gran liquidez proveniente de Estados Unidos y su política monetaria expansiva para superar la recesión del 2001, dieron origen a un nuevo *boom* en la bolsa mexicana de valores. De 2003 a 2006 el IPC pasó de al rededor de 6,000 a más de 26, 448 unidades, un incremento de más de 400 % en tres años. Este auge en el mercado bursátil no tuvo efectos sobre el crecimiento económico. A través del combate a la inflación y la estabilidad cambiaria se garantizó la seguridad de los capitales a los inversionistas, por lo que el flujo de capitales golondrinos creció exponencialmente en el sexenio.

GRÁFICA II.5. MÉXICO: ÍNDICE MÁXIMO DE PRECIOS Y COTIZACIONES NOMINAL MENSUAL DE LA BOLSA MEXICANA DE VALORES, 1989-2013 (base octubre 1978 = 0.78).



Fuente: Elaboración propia con datos del BIE-INEGI- Bolsa Mexicana de Valores, S.A. de C.V. Indicadores bursátiles. Disponible: <http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/?idserPadre=113000700060>

Esta bonanza en la BMV aumentó la riqueza de los empresarios más grandes del país. Esto se puede apreciar en su ascenso dentro de la clasificación en la revista Forbes. Dicho fenómeno siguió hasta finales de 2007 cuando la burbuja hipotecaria estalló en EUA. La bolsa se recuperó hasta el denominado *septiembre negro* de 2008, cuando las bolsas del mundo colapsaron tras la quiebra de Lehman Brothers. En 2009 la IPC de la BMV sufrió una caída importante (al igual que las bolsas del mundo), en octubre de 2007 alcanzó los 32,836.12 puntos, para abril de 2009 estaba en 22,582.17 unidades. A pesar de la caída descomunal de la actividad económica durante ese año, para el mes de diciembre el IPC ya había llegado a los 32,626.29 puntos, la recuperación fue casi inmediata. En el sexenio de FCH el IPC pasó de 27,561.49 a 42,090.69 unidades.

Esto evidencia la dislocación entre el sector financiero y la economía real, pues el PIB tardó años en recuperar el nivel previo a la crisis y el empleo aún no llega a los que tenía antes de la misma. Esta tendencia sigue imparables, para el primer mes de gobierno de Enrique Peña Nieto el IPC llegó a 43,825.97 unidades.

La política macroeconómica de estabilidad y los altos niveles de liquidez en la economía mundial desde 2001 tras el inicio de la política monetaria expansiva de la FED y después de 2008-09 con la política de flexibilización cuantitativa (*quantitative easing*) de Ben Bernanke, han sentado las condiciones de la bonanza bursátil mexicana. Esto no se ha traducido en un crecimiento económico más vigoroso, sino todo lo contrario, la economía crece menos. La política económica restrictiva que permite mantener tasas inflacionarias bajas y estables al igual que el tipo de cambio apreciado y estable han jugado en contra de la economía, aunque han dado certidumbre a los inversionistas de portafolio para venir a México y valorizar sus capitales.¹⁴A pesar del incremento de la riqueza de los grandes oligopolistas del país, las inversiones de sus empresas no se han incrementado sustancialmente.

Ofrecer condiciones atractivas a los inversionistas (especuladores) tiene altos costos para el país en términos de crecimiento económico y empleo. Sin embargo, los capitales son necesarios para acumular reservas internacionales y financiar los desequilibrios externos.

II.2.4. LA POLÍTICA CREDITICIA EN MÉXICO.

La economía mexicana se ha venido desarrollando desde hace 30 años bajo condiciones de astringencia financiera. De 1970 a 1982, el crédito interno al sector privado pasó de 34 a 15 % del PIB, esto como resultado del crecimiento del Estado dentro de la economía y sus necesidades financieras. Después del sexenio del ajuste fondomonetarista (1982-1988), el crédito al sector privado apenas llegaba a 12 % del PIB, pues el gobierno demandaba recursos financieros y los bancos daban preferencia a este debido a que estaban nacionalizados.

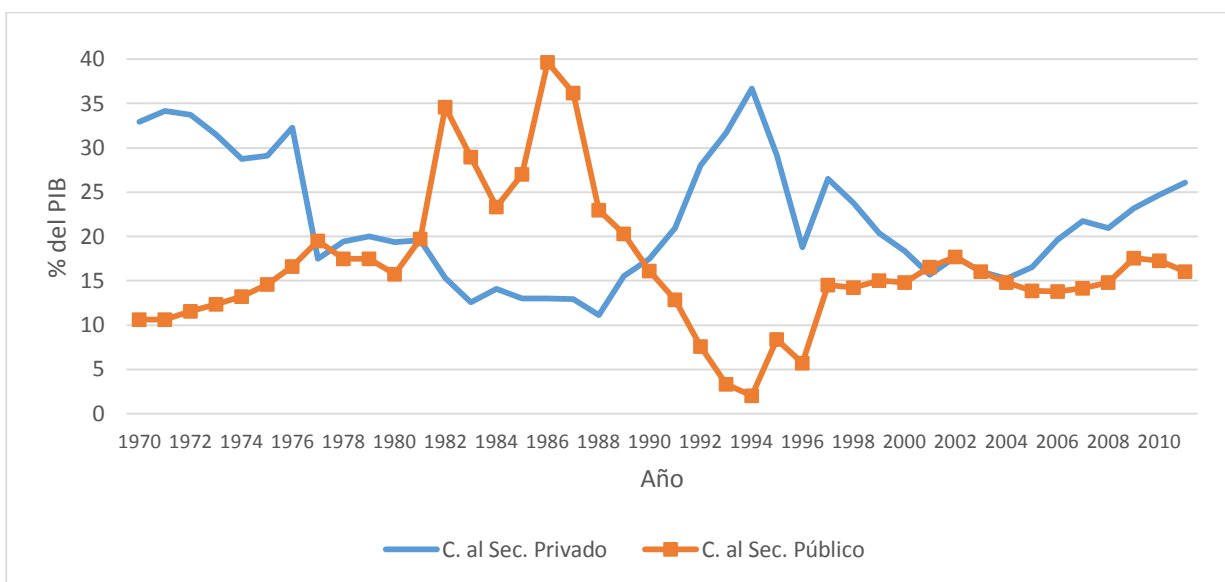
Con la revolución salinista y su reprivatización bancaria acompañada del proceso de desregulación y liberalización del sistema financiero, el crédito a la iniciativa privada volvió a abrirse de manera robusta llegando a niveles superiores a los que tuvo en 1970, en 1994 este llegó a casi 40% del PIB. Sin embargo, esto no pudo sostenerse por mucho tiempo y para 1996 el crédito se había desplomado a alrededor de 18% como consecuencia de la crisis y de la restricción crediticia de la banca ante los altos niveles de cartera vencida. Al año siguiente el crédito representó 27% del PIB pero para el final del sexenio había regresado al nivel de 1996. Cabe señalar que a pesar de que durante la administración de EZPL el

¹⁴ Huerta González, Arturo, *"Hacia el Colapso de la Economía Mexicana"*, Ed. UNAM-FACULTAD DE ECONOMÍA, 1° edición, México, 2009, pp. 22-30.

proceso extranjerización de la banca avanzó rápidamente el crédito al sector privado permaneció estancado en niveles muy bajos, a pesar de que el restablecimiento del crédito a la economía fue uno de los argumentos para defender la venta de la banca a los extranjeros.

Con el gobierno del cambio el crédito al sector privado estuvo prácticamente estancado hasta el final del periodo en 2006 cuando llegó a representar el 20% del PIB, la mitad de lo que representó en 1994. El crédito ha crecido a partir de ese año y en 2011 ya representa el 27 % del PIB.

GRÁFICA II.6. MÉXICO: CRÉDITO INTERNO AL SECTOR PÚBLICO Y PRIVADO COMO PORCENTAJE DEL PIB, 1970-2011.



Fuente: Elaboración propia con datos de Google Public Data.com /Banco Mundial. Disponible en:

http://www.google.com/publicdata/explore?ds=d5bncppjof8f9_&hl=es#!ctype=l&strail=false&bcs=d&nselm=h&met_y=fs_ast_prvt_gd_zs&scale_y=lin&ind_y=false&rdim=country&idim=country:MEX&ifdim=country&hl=es&dl=es&ind=false y

http://www.google.com/publicdata/explore?ds=d5bncppjof8f9_#!ctype=l&strail=false&bcs=d&nselm=h&met_y=fs_ast_cgov_gd_zs&scale_y=lin&ind_y=false&rdim=region&idim=country:MEX&ifdim=region&tstart=1729800000&tend=131113800000&hl=es&dl=es&ind=false

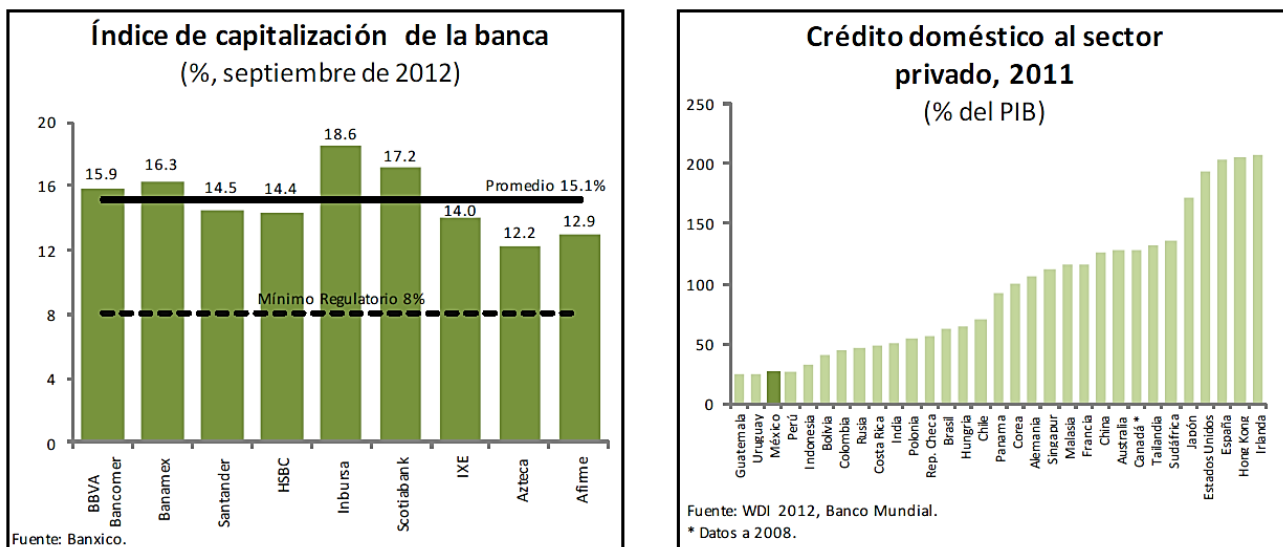
Los niveles de crédito para la economía mexicana son muy bajos incluso si se comparan con los que se registran en países similares dentro de América Latina. Sin embargo esta situación no es reciente, incluso en 1994 cuando se llegó al máximo histórico reciente en esta materia, países como Chile superaban el 40% del PIB. Por su lado EUA, el primer socio comercial del país alcanzaba cerca del 46% del PIB.

Actualmente la brecha ha crecido ante el desplome postcrisis del crédito en México. Por ejemplo, la economía chilena dispone de crédito en una proporción de 66% del PIB, aunque en 2009 tenía más de

80%. Brasil llega a alrededor de 51%, mientras que EUA 56% y Colombia 32% a pesar de que en 1994 estaba por debajo de México.¹⁵

La situación de astringencia financiera nacional es una contradicción si se analiza el estado de la banca mexicana. Por ejemplo, el índice de capitalización de es muy elevado, lo que le da una gran solidez; el promedio de capitalización de la banca en México es de 15.1% a pesar de que el mínimo regulatorio es de 8%, como se aprecia en la siguiente gráfica:

GRÁFICA II.7. MÉXICO: ÍNDICE DE CAPITALIZACIÓN DE LA BANCA Y CRÉDITO AL SECTOR EXTERNO COMO % DEL PIB VS OTROS PAÍSES.



Fuente: SHCP/Criterios Generales de Política Económica 2013, pp.92:
http://www.shcp.gob.mx/POLITICAFINANCIERA/FINANZASPUBLICAS/finanzas_publicas_criterios/cgpe_2013.pdf

A pesar de esto y de las ganancias extraordinarias del sector, el crédito al sector privado como porcentaje del PIB es muy bajo en comparación al de otros países en vías de desarrollo y desarrollados; India otorga el 52%, Brasil 60%, Rusia 50%, China 125%. Por su parte EUA 190%, Japón 170%, Alemania 115%, Francia 120%, España 200%, Hong Kong 220% e Irlanda 225%. México apenas rebasa el 25%.

Estos raquíticos niveles de crédito pueden explicar en parte el hecho de que la inversión y la formación de capital físico del sector privado sean insuficientes para lograr las tasas de crecimiento que necesita la economía. El sector empresarial compete en condiciones desiguales con el resto del mundo pues las empresas extranjeras tienen alta disponibilidad crediticia para financiar sus inversiones e incrementar su productividad.

¹⁵ OCDE, “Estudios Económicos de la OCDE: México 2013”, OECD Publishing, 2013. http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/economics/estudios-economicos-de-la-ocde-mexico-2013_9789264201521-es

Cuando se compara la penetración del crédito bancario en México (el crédito como porcentaje del PIB) con el de otros países, el sistema financiero mexicano es similar al de países del África subsahariana y está muy por debajo del resto de los países latinoamericanos, con excepción de Argentina y Venezuela.¹⁶

De 2000 a 2011 la banca en el país ha obtenido ganancias por 569,434 mdp, esto se ha debido a que la tasa de ganancia de los bancos ha crecido 41 % promedio anual, es decir, 20 veces más que la economía.¹⁷ Mientras tanto se han pagado 889,403 mdp del FOBAPROA y todavía quedan 826,663 mdp.

Esta increíble rentabilidad es fruto de altas comisiones, transacciones, disposición de efectivo y de intereses desproporcionados al crédito al consumo y a la vivienda. Así mismo la rentabilidad del sistema bancario mexicano está por encima de la media mundial, antes de la crisis financiera era de 20%, actualmente es de alrededor de 13%, mientras en los países desarrollados es de 10%.¹⁸

Las prácticas de la banca son en muchas ocasiones delincuenciales, como lo es el lavado de dinero. Se estima que se lavan en el sistema financiero 16 mmdp al año; 10 mmdp en bancos y 6 mmdp en casas de cambio.¹⁹ Recientemente HSBC fue multado con 379 mdp por incumplir reglas para evitar el lavado de dinero y en Estados Unidos con 1,900 mdd por permitir que los cárteles mexicanos lavaran millones de dólares.²⁰

Los bancos mexicanos son “*la joya de la corona*” para sus matrices en el extranjero. Según Guillermo Ortiz Martínez²¹ de 2003 a 2011 los bancos extranjerizados han enviado 20 mmdp a sus matrices, cifra similar a lo que pagaron por su compra.²² También señala que en ninguna de las 30 economías más grandes del mundo el sistema de pagos está en manos de extranjeros (México es la 15° economía). Asimismo Alejandro Valenzuela director general de Banorte-Ixe afirma que los banqueros extranjeros están ordeñando al país pues envían a sus matrices el 70% de las utilidades.²³

¹⁶ Esquivel Hernández, Gerardo, “*Gatopardismo económico*”, Revista Letras Libres (junio), “Letrillas”, México, 2013.

<http://www.letraslibres.com/revista/letrillas/gatopardismo-economico>

¹⁷ La Jornada.com (22/02/12). *El avance de las ganancias de los bancos en México, 20 veces mayor al de la economía:*

<http://www.jornada.unam.mx/2012/02/22/politica/004n2pol>

¹⁸ El universal.com (07/04/11). *Impulsan comisiones ganancias bancarias.*

<http://www.eluniversal.com.mx/notas/757430.html>

¹⁹ La Jornada.com (10/10/08). *Se lavan en el sistema financiero mexicano cerca de 16 mil millones de dólares al año:*

<http://www.jornada.unam.mx/2008/10/10/index.php?section=economia&article=035n1eco>

²⁰ El Economista.com (11/12/12). *HSBC acepta pagar monto histórico por lavado de dinero:*

<http://eleconomista.com.mx/sistema-financiero/2012/12/11/hsbc-acepta-pagar-multa-historica-lavado-dinero>

²¹ Actualmente es el presidente del consejo de administración del grupo financiero mexicano Banorte-Ixe y fue secretario de hacienda y gobernador del Banco de México en las administraciones de EZPL, VFQ y FCH.

²² Siempre! Presencia de México.com (26/05/12). *Banca extranjera ordeña el país:*

<http://www.siempre.com.mx/2012/05/banca-extranjera-ordena-el-pais/>

²³ Ibid.

En manos de Banorte está el 15% de los 5.9 bdp que conforman el total de los activos de los grupos financieros del país. Pero BBVA Bancomer controla el 24%, Banamex tiene 20%, y Santander posee el 13%.²⁴ Solamente el banco Santander está cotizando en la BMV, y los otros bancos extranjeros sólo toman decisiones desde sus matrices y no rinden cuentas ni ven por los intereses de accionistas mexicanos.

La astringencia financiera crónica que padece el país desde hace más de 30 años ha limitado la inversión fija bruta del país (formación de capital físico) y con ello el crecimiento económico dado que esto impacta sobre la productividad general de la economía y sobre la productividad de los factores, pues impide la adopción de las tecnologías más modernas por parte del aparato productivo nacional.

II.2.5. LA POLÍTICA FISCAL Y LA LEY FEDERAL DE RESPONSABILIDAD HACENDARIA.

II.2.5.1. PROCICLICIDAD DE LA LEY FEDERAL DE PRESUPUESTO Y RESPONSABILIDAD HACENDARIA.

Durante el último año de gobierno de VFQ se promulgó la *Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH)* que institucionalizaba la obsesión de la tecnocracia neoliberal con la disciplina fiscal.²⁵ Esta ley obliga al gobierno a tener un presupuesto equilibrado evitando incurrir en déficits fiscales amplios. Es de carácter procíclico porque permite que el gobierno gaste más en periodos de bonanza y restringe el gasto durante las recesiones, con la finalidad de mantener las “*finanzas públicas sanas*”. Los efectos procíclicos de dicha medida se apreciaron durante la crisis de 2008-09.

La ley impide que el gobierno instrumente una política fiscal expansiva para favorecer el crecimiento económico o responder ante una caída de la demanda externa durante una recesión. A su vez el Estado restringe su participación en la economía y sede espacios de inversión para el sector privado.²⁶

Sin embargo, la disciplina fiscal se ha venido aplicando en México desde hace muchos años antes de la promulgación de la ley que institucionalizara la restricción del gasto del gobierno en la economía. Desde los años 80's durante el periodo de ajuste que disminuyó dramáticamente el gasto del gobierno, especialmente el social y el de inversión (aunque no el déficit fiscal, pues la contracción económica

²⁴ FORBES.com (15/04/13): *Guillermo Ortiz, el heredero de los 15,000 mdd*. <http://www.forbes.com.mx/sites/ortiz-martinez-el-heredero-de-los-15000-mdd-de-banorte/>

²⁵ Para ver la LFPRH ir a: <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFPRH.pdf>

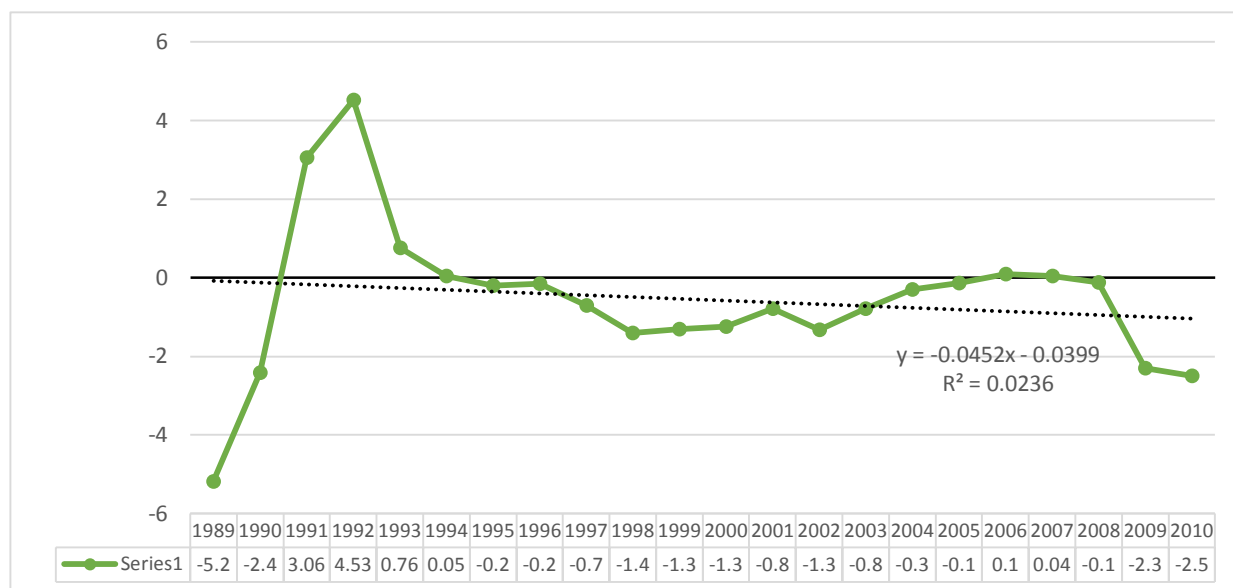
²⁶ Véase: Huerta González, Arturo, “*La Economía Política del Estancamiento*”, Ed. Diana, 1° edición, México, 2004.

desplomo los ingresos fiscales), la política fiscal de los neoliberales ha sido reducir la deuda del gobierno y su gasto productivo.

II.2.5.2. LA DISCIPLINA COMO PRIORIDAD DE LA POLÍTICA FISCAL.

El gasto del gobierno federal así como del déficit fiscal creció vertiginosamente de 1971 a 1982, como resultado de la política económica expansiva que se implementó en el llamado modelo económico del “*Desarrollo compartido*”. La mala financiación del déficit mediante deuda externa de corto plazo y tasa variable trajo consigo una serie de desequilibrios macroeconómicos y dos crisis importantes en 1976 y 1982-83. Ya en el sexenio de MMH se contrajo dramáticamente el excesivo gasto público de las dos administraciones pasadas para corregir el pronunciado déficit fiscal, sin embargo, este objetivo no se logró a cabalidad y para 1989, el primer año del gobierno de CSG, el déficit fiscal todavía era de 5.19% del PIB. Pero para 1991 ya se tenía un superávit de 3.06%, en gran parte como resultado de la renegociación de la deuda y la venta de las empresas públicas. Al año siguiente el superávit alcanzó el 4.53 %, aunque al año siguiente ya sólo fue de 0.76 y para el último año del gobierno apenas de 0.05 (véase Gráfica II.9.).

GRÁFICA II.8. MÉXICO: BALANCE FISCAL COMO PORCENTAJE DEL PIB, 1989-2012.



Fuente: Fuente: Elaboración propia con series de Aparicio Cabrera, Abraham, “Series estadísticas de la...”, op. cit.

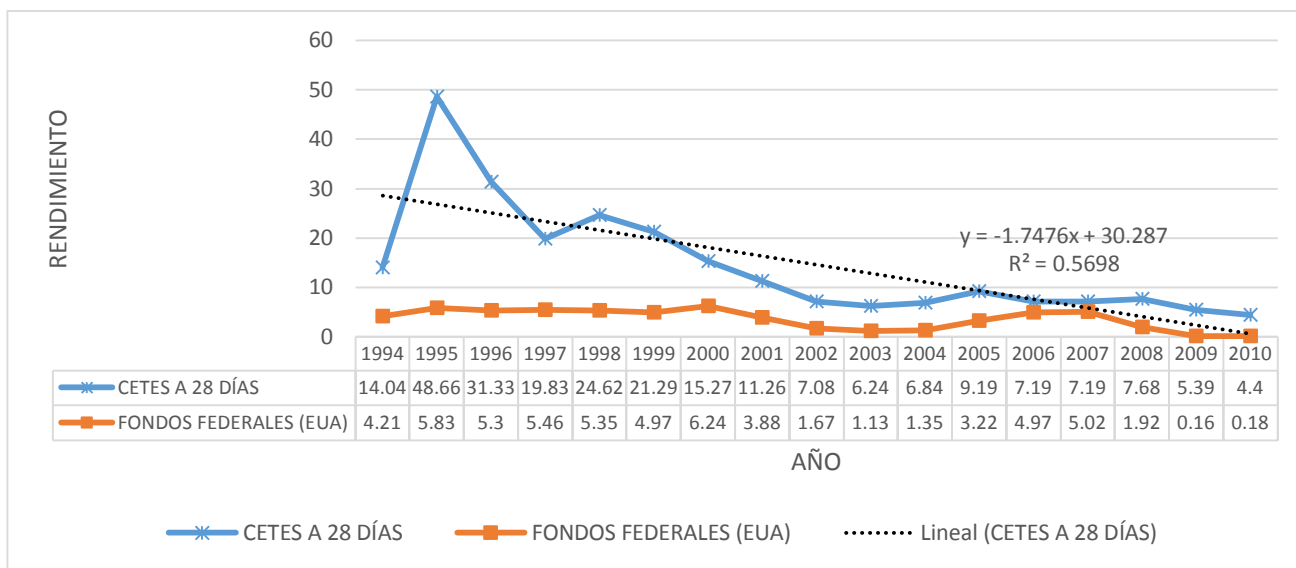
En la administración de EZPL ante la crisis del error de diciembre, se instrumentó una política fiscal contraccionista dentro de los programas de ajuste (AUSEE Y PARAUSEE), pero a pesar de esto no se pudo conservar el anhelado superávit, pues en los 6 años de gobierno hubo un ligero déficit que llegó a representar el 1.4 % del PIB en 1998, para cerrar el sexenio en 1.25%. El gobierno prácticamente no gastó más allá de sus ingresos y dejó a las exportaciones la tarea de dinamizar la economía. Con la

llegada de VFQ a la presidencia, la disciplina fiscal se agudizó aún más, el déficit más alto fue de 1.32% del PIB, mientras que se logró un superávit de 0.1% en 2006, año de la promulgación de la LFPRH. Con FCH continuó la misma política, el superávit de 2007 fue de 0.04 %, pero a partir de 2008 como resultado de la crisis financiera global y la debilidad de las finanzas públicas el balance fiscal se volvió negativo en 0.12, 2.3 al año siguiente y para 2010 fue de 2.5% del PIB. La obsesión neoliberal de la disciplina fiscal sólo se rompe con la fragilidad fiscal que ésta ha generado, al igual que la vulnerabilidad externa de la economía.

II.2.6. LA POLÍTICA MONETARIA.

Como resultado de la crisis financiera de 1995 el gobierno federal tuvo que poner en marcha una política monetaria restrictiva elevando desmesuradamente las tasas de interés y atraer capitales al país para restablecer las reservas internacionales y hacer frente a los compromisos con el exterior. El Banco de México ha mantenido sistemáticamente altos diferenciales de interés internos vs externos para lograr atraer capitales a la economía, especialmente al mercado de dinero y bursátil. Las altas tasas de interés representan un costo mayor para las empresas mexicanas en comparación con las empresas foráneas, lo cual disminuye su productividad y su competitividad. Así mismo altas tasas de interés inhiben la inversión, la formación de capital físico y encarecen el financiamiento, lo cual repercute también en la PTF.

GRÁFICA II.9. MÉXICO Y EUA: DIFERENCIAL DE TASAS ENTRE CETES A 28 DÍAS Y FONDOS FEDERALES, 1994-2010.



Fuente: Elaboración propia con datos del Cuadro 12 de Huerta González, Arturo, "Obstáculos al crec...", pp.98

De 1994 a 1995 los CETES a 28 días pasaron de 14.04 a 48.66 %, mientras que los fondos federales sólo lo hicieron de 4.21 a 5.83%. El rendimiento de los CETES bajó durante todo el sexenio hasta 15.27% en 2000, más del doble que el de los fondos federales de EUA. Durante el sexenio de VFQ el diferencial de tasas se incrementó ante la política monetaria expansiva de la FED y la administración Bush. Para 2001 la tasa mexicana fue de 11.26 mientras que en EUA bajo a 3.88%, en 2005 fue de 9.19 y 3.2 y al año siguiente el diferencial se redujo ante la reducción en México y el alza en Estados Unidos como consecuencia del fin de la política expansiva, que afectaría a la postre el mercado inmobiliario en ese país. Al nuevo presidente FCH le tocaría el inicio de la crisis financiera global y la ruptura de la burbuja hipotecaria, en 2007 diferencial de tasa fue poco mayor a 2%, sin embargo este aumentaría considerablemente en los próximos años ante la reducción radical de tipos de interés en EUA como respuesta a la crisis económica de 2008-09. Para el año 2010 los CETES a 28 días daban un rendimiento de 4.4 mientras los fondos federales apenas de 0.18%. Cabe señalar que de 2007 a 2008 ante la inminencia de la crisis y la respuesta de la FED de bajar el rendimiento de los fondos federales de 5.02 a 1.92, el Banco de México subió la tasa 7.19 a 7.68%, esta medida tuvo que ver con la apreciación del peso que se dio en 2008 y debilitó a la economía.

De 1995 a 1997 la política monetaria consistió en fijar límites al crédito interno neto a partir de proyecciones de crecimiento de la base monetaria y de estimaciones de la acumulación de activos internacionales, así como también del instrumento denominado “*saldo acumulado de los saldos diarios totales*”, que cuando era de negativo se denominaba “*corto*”.²⁷ A partir de 1998 Banxico adoptó un esquema de “*objetivos de inflación*”, un tipo de cambio semiflotante y una regla de conducción.²⁸ México utiliza una “Regla de Taylor estricta” mientras la FED una flexible, por lo que la respuesta de política económica ante una recesión puede ser diferente y aumentar el diferencial de tasas de interés²⁹, tal como ocurrió en la recesión global de 2008-09.

II.2.6.1. APRECIACIÓN SISTEMÁTICA DEL TIPO DE CAMBIO.

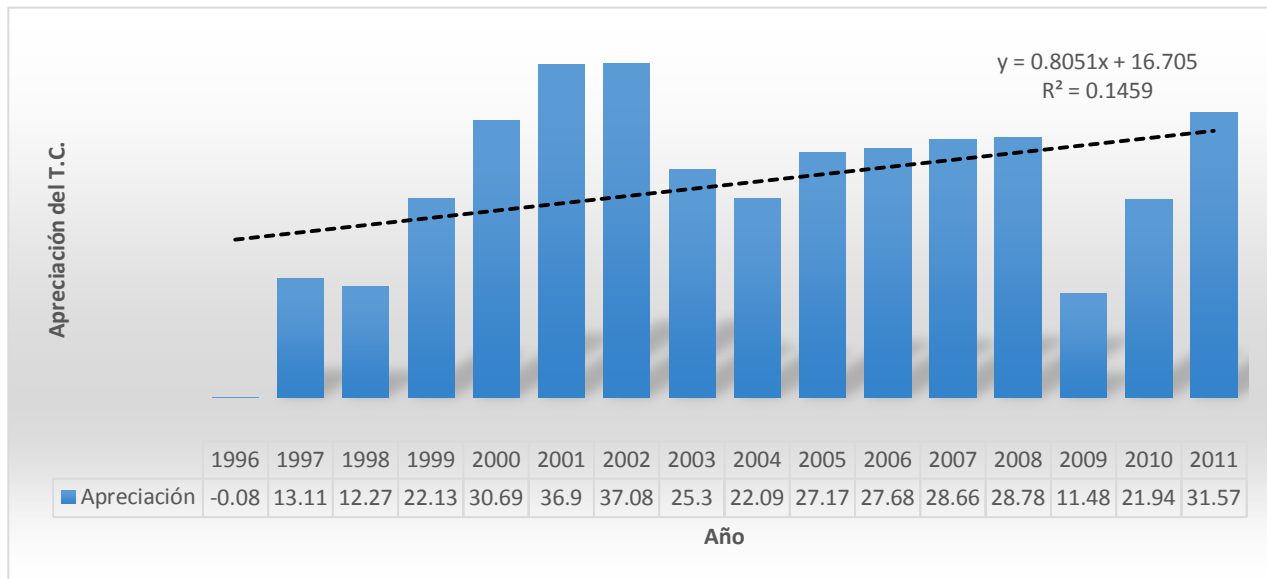
Una consecuencia terrible de los altos diferencial de tasas internas vs externas es la apreciación sistemática del tipo de cambio, como se puede apreciar en la siguiente gráfica:

²⁷ Esquivel, Gerardo, “*De la inestabilidad macroeconómica al estancamiento estabilizador: El papel del diseño y la conducción de la política económica*”, en “Los grandes problemas de México”, Tomo IX, Crecimiento económico y Equidad, El Colegio de México, México, 2010, pp.47. <http://2010.colmex.mx/16tomos/IX.pdf>

²⁸ Ibid., pp. 47-48.

²⁹ Ibid., pp. 72-73

GRÁFICA II.10. MÉXICO: APRECIACIÓN DEL PESO FRENTE AL DÓLAR, 1996-2011*.



Fuente: Elaboración propia con datos del Cuadro 1 de Huerta González, Arturo, "Obstáculos al crec...", pp.36

*Promedio hasta el mes de junio de 2011.

Sólo como resultado de la devaluación de 1994-95 el peso tuvo niveles competitivos para el comercio exterior, durante 1995 y 1996 estuvo depreciado y ayudó a una dinámica sólida de las exportaciones, sin embargo, para 1997 ya estaba apreciado frente al dólar en 13.11%. Esta apreciación continuó sin parar hasta 2002 cuando el peso estuvo apreciado en 37.08%. Dicha tendencia se revirtió hasta 2008, cuando la apreciación fue de 28.78, pero al año siguiente cuando la crisis mundial golpeó al país con toda su fuerza, la apreciación sólo fue de 11.48% como resultado de la devaluación del peso en 49.62 % del 29 de agosto del 2008 al 2 de marzo de 2009.³⁰A pesar de la turbulencia cambiaria de 2009 y la profundidad de la crisis económica, la descomunal entrada de capitales al país hicieron que para el año siguiente la apreciación llegara a 21.94% y en 2010 a 31.57%. A pesar de la pérdida de competitividad del sector exportador ante esta situación, las exportaciones crecieron rápido y de este modo la economía.

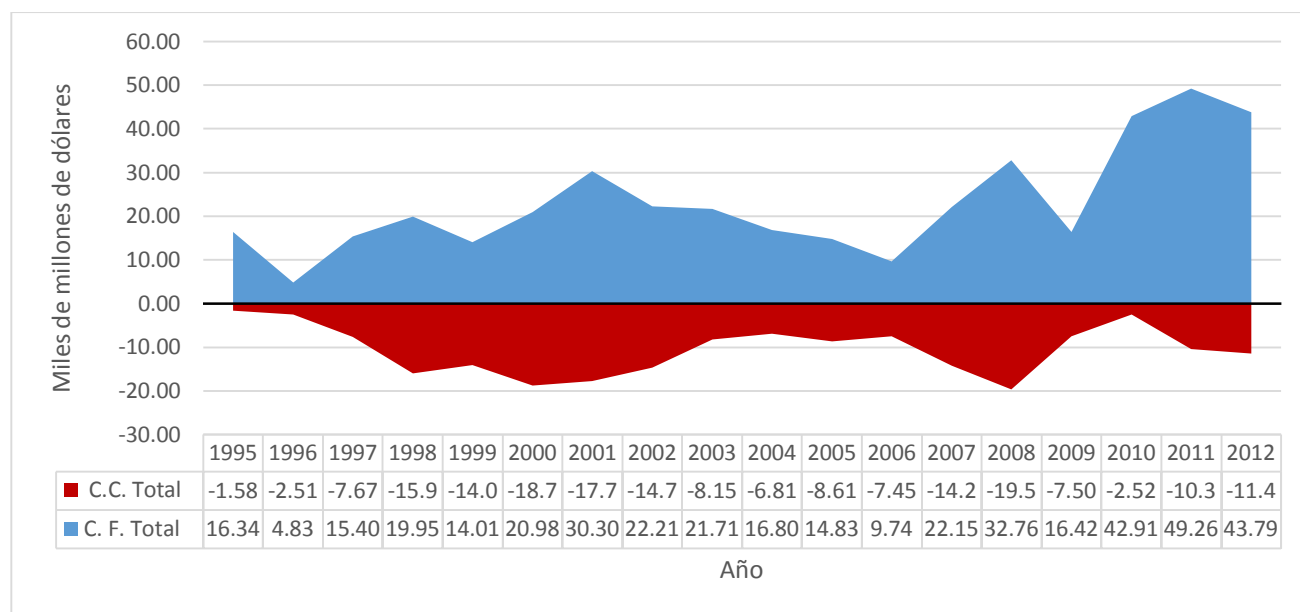
La apreciación del tipo de cambio afecta la competitividad de la economía mexicana y genera la denominada *enfermedad holandesa*, que hace las importaciones baratas se incrementen y desplacen a la producción nacional al mismo tiempo que contrae las exportaciones porque éstas se encarecen. Esto ha reducido el crecimiento de la economía, pues esta depende en gran medida de las exportaciones. Además, como señala Jaime Ros Bosch, la apreciación del tipo de cambio junto con la inflación baja que

³⁰ Huerta González, Arturo, "Obstáculos al crecimiento: peso fuerte y disciplina fiscal", Ed. UNAM-FE, 1° edición, México, 2011, pp.68.

impera contribuye a debilitar la inversión interna.³¹ Lo cual constituye un círculo vicioso, pues entre menor sea a inversión menor será la productividad y la competitividad de la economía mexicana y por ende pierda capacidad exportadora y las importaciones baratas sustituyen a la producción nacional.

Es necesario para las autoridades económicas del país asegurar las condiciones propicias para la entrada de capitales porque la economía es deficitaria en su sector externo y esto conlleva la necesidad de financiar esos desequilibrios. México mantiene un déficit de cuenta corriente crónico desde antes de que se inician las reformas estructurales debido a la restricción externa de la economía, es decir, que depende de importaciones para que la economía funcione pero no tiene la capacidad para generar las divisas suficientes. Sin embargo, esa capacidad insuficiente para generar excedentes se compensa con entrada de capitales, de ello el abultado superávit que se tiene en esta materia, tal como se aprecia en la siguiente gráfica:

GRÁFICA II.11. MÉXICO: BALANZA DE PAGOS, 1995-2012.



C.C. TOTAL (Saldo de la cuenta corriente) C.F. TOTAL (Saldo de la cuenta de capitales o financiera)

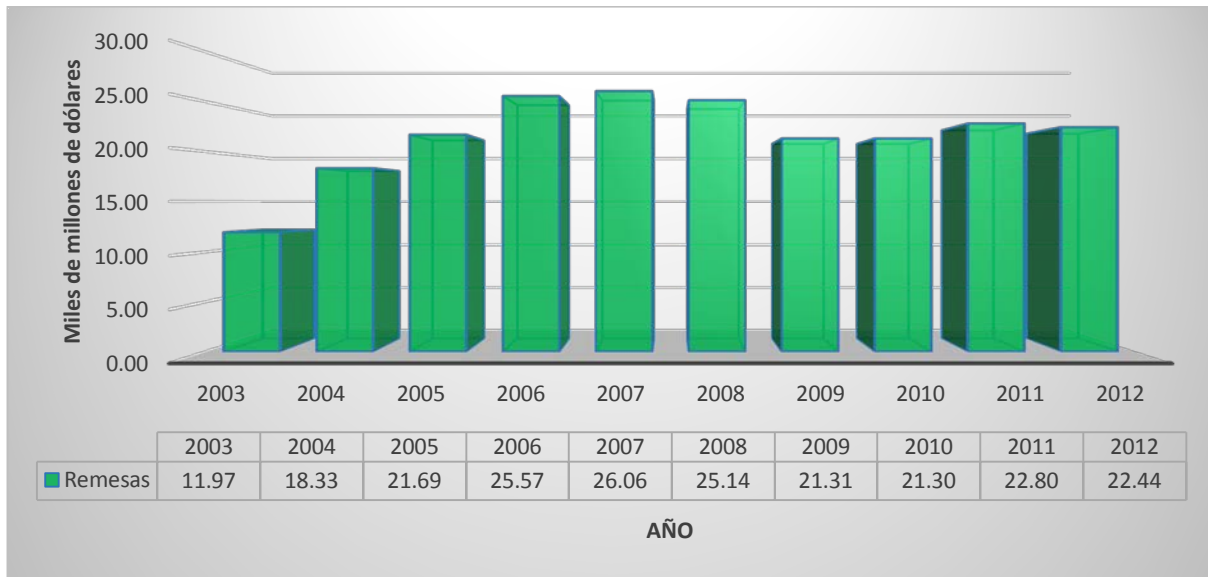
FUENTE: Elaboración propia con datos de BIE-BANCO DE MÉXICO: <http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/default.aspx?idserPadre=11000035>

La gran entrada de capitales que provoca la apreciación del tipo de cambio es posible gracias a diversas fuentes de dólares al país como lo son las remesas, el turismo y los ingresos petroleros se han comportado de manera sobresaliente en los últimos años. Por ejemplo, la bonanza de la economía

³¹ Ros, Jaime, "Política fiscal, tipo de cambio y crecimiento en regímenes de alta y baja inflación: La experiencia de México", El Colegio de México, pp. 130.

Norteamérica después de la política expansiva de la FED en 2001 ha ocasionado un boom de las remesas familiares de ese país hacia México, como lo muestra la Gráfica II.12:

GRÁFICA II.12. MÉXICO: REMESAS FAMILIARES, 2003-2012.



Fuente: Elaboración propia con datos de BIE-Banco de México: <http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/default.aspx?idserPadre=11000035>

Las remesas se duplicaron de 2003 a 2006, pasando de 11.97 a 25.57 mmdd. De 2008 a 2009 se redijeron como consecuencia de la crisis económica global a 21.31 mmdd. Sin embargo se han recuperado y ya para 2012 alcanzan 22.44 mmdd.

Por otro lado los precios internacionales del petróleo subieron significativamente como resultado de la dinámica económica mundial en Estados Unidos y otros países emergentes importantes como China e India. Esta situación favorable en los términos de intercambio para el país dio origen a un incremento sustancial de los ingresos petroleros a las finanzas públicas.

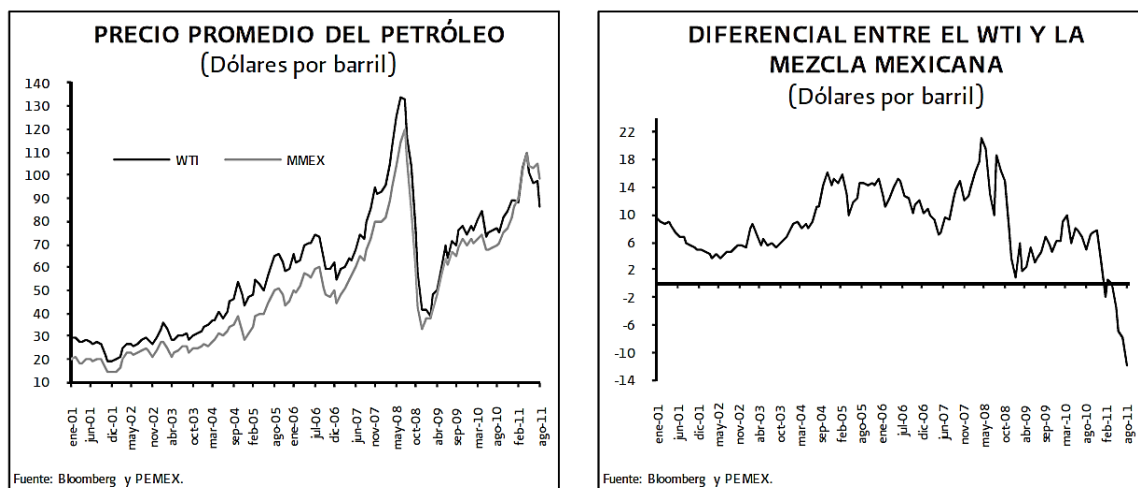
El precio de la mezcla mexicana de exportación pasó de 20 en 2001 a 45 dólares/barril en 2006, aunque el año anterior llegó a más de 50, es decir, el precio creció más de 100% en 6 años. A esto hay que agregarle que la plataforma de producción también creció considerablemente y se llegaron a producir más de 3.38 millones de barriles al día en 2004. Todo lo anterior robusteció el gasto del gobierno federal, sin embargo, la economía no creció más que el sexenio anterior debido a que los ingresos extraordinarios se dedicaron al gasto corriente y al pago de la deuda externa.

En el año 2001 los ingresos petroleros ascendieron a 386,579 mdp, monto que para 2006 aumentó a 861,279.2 millones, de acuerdo con cifras de la Secretaría de Hacienda, y llegaron a representar el 40

% del presupuesto federal en 2005.³² En promedio durante los sexenios de VFQ y FCH el petróleo aportó el 30 % del presupuesto.

Con FCH en 2007 se registraron 880,698.20 millones de pesos y para 2011 la cifra llegó a 1.91 billones de pesos en ingresos petroleros. De estos ingresos 737 mmdp han sido excedentes.

GRÁFICA II.13. MÉXICO: PRECIOS INTERNACIONALES DEL PETRÓLEO, MEZCLA MEXICANA (MMEX) VS WEST TEXAS (WTI), 2001-2011.



Fuente: SHCP/Criterios de Generales de Política Económica 2012, pp. 13:

http://www.shcp.gob.mx/POLITICAFINANCIERA/FINANZASPUBLICAS/finanzas_publicas_criterios/cgpe_2012.pdf

II.2.7. LA POLÍTICA CREDITICIA.

El crédito a la vivienda³³ y, en especial, hacia el consumo, crecieron considerablemente durante esta administración. Una de las explicaciones la da Arturo Huerta, y atribuye este boom del crédito al consumo a la exuberante entrada de capitales durante el periodo.³⁴ El crédito al consumo representaba en el año 2000 el 5% del otorgado por la banca, para 2006 ya representaba casi el 30%. Mientras tanto el crédito a la industria pasó de 20 a 15%, el de la agricultura de 5 a alrededor de 2%. Desafortunadamente el crédito no llegó a los sectores productivos de la economía.

II.2.8. POLÍTICA COMERCIAL.

³² CNN Expansión.com (05/07/12). **PAN: 2 sexenios 'ignorando' petrodólares.** Disponible en: <http://www.cnnexpansion.com/economia/2012/07/03/gobiernos-con-suerte>

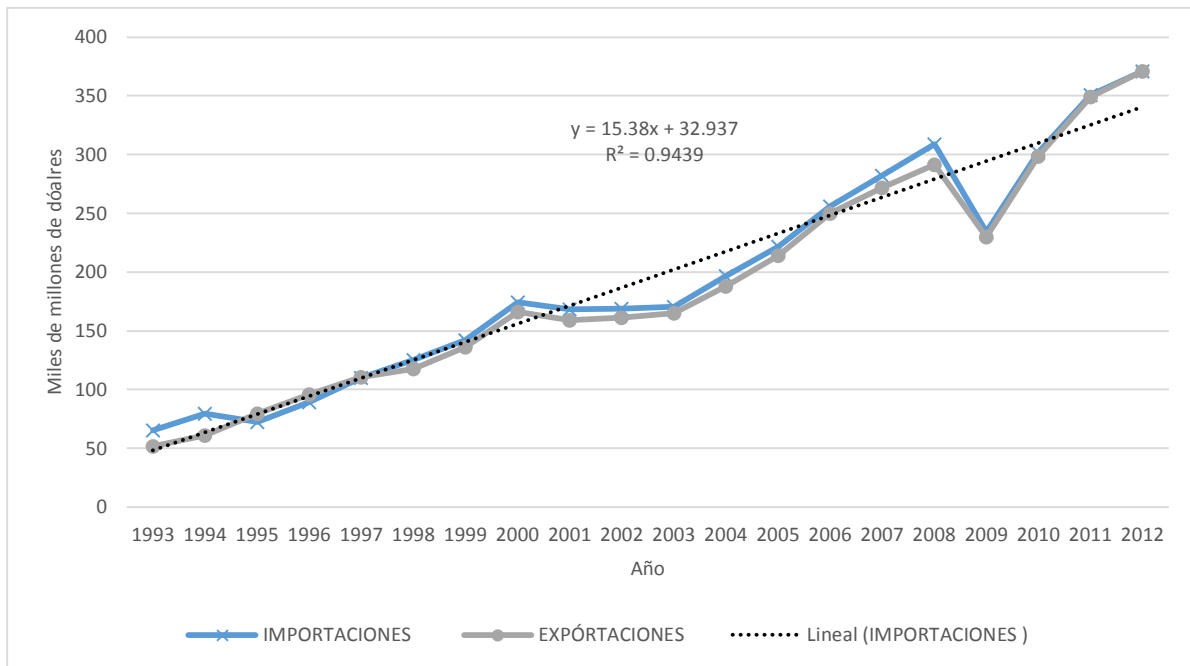
³³ Para abril de 2013 ya había casi 5 millones de casas abandonadas debido a daño estructural, inseguridad e insolvencia, lo que ha sumido a desarrolladoras como HOMEX, URBI Y GEO en una seria crisis: <http://www.jornada.unam.mx/2013/04/09/sociedad/039n1soc>

³⁴ Huerta González, Arturo, **"Obstáculos al crec..."** op. cit. pp.61.

A diferencia del sexenio de EZPL el comercio internacional jugó en contra de la economía nacional al principio de la administración. Primero, fue por la vía de las exportaciones que llegó la recesión de EUA a México en 2001, y segundo, estas estuvieron estancadas durante los primeros 3 años. Sólo a partir de 2004 se dinamizó el sector externo, aunque no en menor intensidad que las importaciones.

De 2001 a 2006 las importaciones pasaron de 158.79 a 256.05 mmdd, es decir, aumentaron casi 100 mmdd, alrededor de 70%. Todo el sexenio fue deficitario en materia de comercio exterior. En cuanto la economía creció, la fiebre importadora hizo su aparición de nuevo.

GRÁFICA II.14. MÉXICO: EXPORTACIONES E IMPORTACIONES TOTALES, 1993-2012.



Fuente: Elaboración propia con datos de BIE-Grupo de Trabajo de Estadísticas de Comercio Exterior, integrado por el Banco de México, INEGI, Servicio de Administración Tributaria y la Secretaría de Economía. Disponible en: <http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/?idserPadre=1100>

II.3. “EL MISMO CABALLO, PERO CON DIFERENTE JINETE”, 2007-2012.

Tras unas elecciones presidenciales severamente cuestionadas y sin que el candidato perdedor reconociera la validez de las elecciones y la legitimidad de Felipe Calderón Hinojosa (FCH), éste tomó posesión del cargo el 1° de diciembre de 2006. Era el candidato del Partido Acción Nacional (PAN), el partido del presidente. Recibió apoyo del CCE por medio de spots ilegales en medios de comunicación

debido a que representaba la continuidad del modelo económico. VFQ realizó una campaña ilícita por FCH bajo la displicencia del IFE.³⁵

Durante toda la campaña presidencial Fox se dedicó a defender las bondades del modelo; tales como la estabilidad macroeconómica, la responsabilidad fiscal, la autonomía del banco central, sin importarle la situación de emergencia humanitaria que viven millones de mexicanos.

La tecnocracia mexicana siguió en los puestos clave de la política económica; Agustín Carstens en la SHCP, Guillermo Ortiz Martínez en el Banco de México, Luis Téllez Kuenzler Secretaría de Comunicaciones y Transportes (SCT), Eduardo Sojo Garza-Aldape en la Secretaría de Economía (SE), y Georgina Kessel Martínez en la Secretaría de Energía (SENER). La mayoría de estos funcionarios con estudios de licenciatura en el ITAM, ITESM y posgrado en universidades como Chicago, Columbia, MIT, y Pennsylvania. Era el “*dream team*” económico.

FCH lanzó una guerra contra el crimen organizado para legitimarse en un momento en que los índices de violencia eran los más bajos de la historia del país.³⁶ La política económica quedó relegada por la política de seguridad, que se convirtió en el estandarte del gobierno.

Se continuó con las políticas económicas encaminadas a la estabilidad macroeconómica, tales como la disciplina fiscal (ya en el marco de la LFPRH), una apreciación sistemática del tipo de cambio (súper peso) para mantener niveles bajos de inflación, en detrimento del sector exportador y de las cuentas externas. Altas tasas de interés para atraer capitales y subsanar la cuenta corriente (además de acumular reservas internacionales), con el impacto negativo sobre la inversión que se vio reflejado en un ritmo de crecimiento económico más débil que el año anterior.

El nuevo gobierno de inmediato puso sobre la mesa la necesidad de llevar a cabo las reformas estructurales que “necesita el país para crecer”. La reforma energética fue la propuesta más fuerte del gobierno, sin embargo, también se buscó una reforma laboral, fiscal y educativa.

La Reforma Energética de Calderón abrió las puertas de PEMEX³⁷ a los inversionistas extranjeros con el pretexto de la exploración en aguas profundas.

Para el año 2007 el escenario económico internacional traería las autoridades económicas dificultades sin precedentes. El colapso del mercado inmobiliario en Estados Unidos traería serios problemas para la economía mexicana, el *dream team* sería puesto a prueba.

³⁵ López Obrador, Andrés Manuel, *“La Mafía nos robó la presidencia”*, Ed., Grijalbo-Random House Mondadori, 1° Edición, México, 2007, pp. 196.

³⁶ Véase: Aguilar, Rubén y Castañeda, Jorge, *“Los Saldos del Narco: El Fracaso de una Guerra”*, Ed. Punto de Lectura, ed. 1°, México, 2009.

³⁷ PEMEX es la empresa más importante del país, con ventas por 1,646,912 mdp y una utilidad operacional de 905,339 mdp, aunque después de impuestos la utilidad neta es de -374,242 mdp: <http://www.cnnexpansion.com/rankings/interactivo-las-500/2013>

La economía se desaceleró como consecuencia de la caída en la actividad en EUA. El PIB creció solamente 3.3 % durante 2007, mientras que el año anterior había crecido 5.1 % (el más alto en el sexenio foxista) como consecuencia del año electoral y el relajamiento de la política económica.

Según el *Informe macroeconómico de América Latina y el Caribe-Junio de 2012*³⁸ de la CEPAL, el sexenio de FCH fue el de menor crecimiento desde el de MMH (1982-1988). Con De la Madrid el país creció 0.21 % promedio anual.

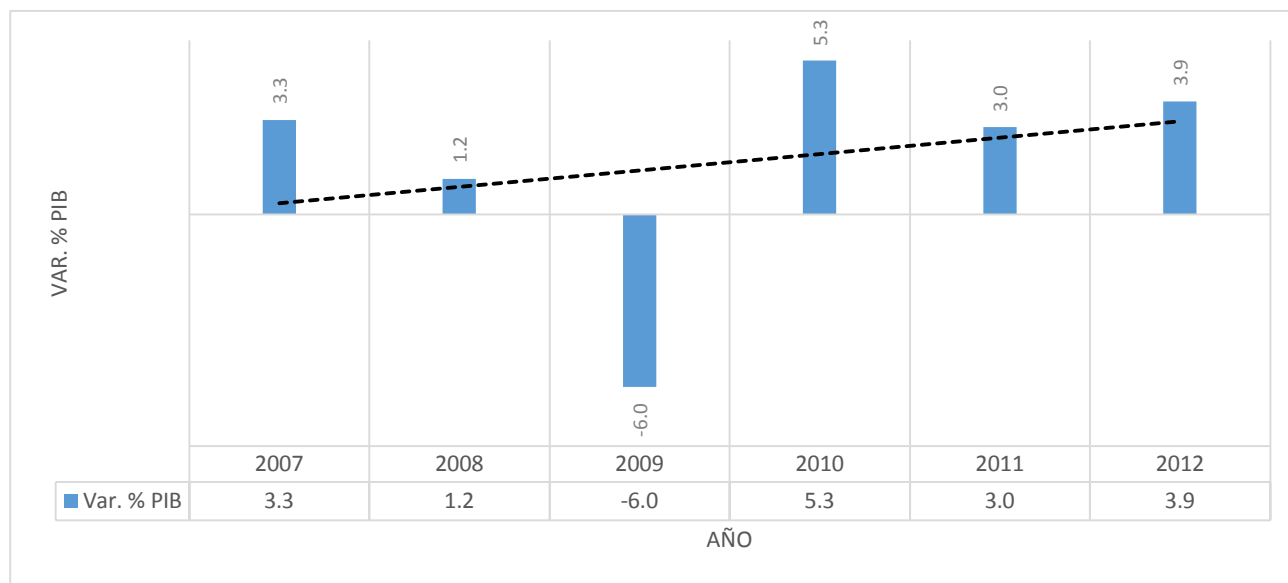
En el periodo 2007-12 México creció por debajo de El Salvador y Haití. Durante la administración la economía creció 1.96% promedio anual. América Latina ha crecido 3.61% durante el periodo, casi el doble.

Con Calderón, la economía mexicana ha perdido peso en América Latina ya que en 2006 el Producto Interno Bruto (PIB) del país representaba el 29.94% del total regional y en 2010 el porcentaje bajó a 20.72 puntos, según datos del organismo.

Según las estadísticas de la Cepal, la pobreza y la indigencia en México pasaron de 31.7 y 8.7%, respectivamente, en 2006, a 36.3 y 13.3% en 2010, lo significó un incremento de 4.6 puntos en cada caso en ese lapso de cuatro años. Al contrario de México, la pobreza y la indigencia se redujeron en América Latina al pasar de 36.2 y 13.3% en 2006 a 22.6 y 12.3% en 2010.

Entre 2006 y 2010, Brasil logró incrementar su PIB en dólares corrientes en un 91.75%, al pasar de 1.08 billones de dólares a 2.08 billones en ese lapso, mientras que el de Argentina creció en 72.80%, de 214 mil a 370 mddd.

GRÁFICA II.15. MÉXICO: VARIACIÓN PORCENTUAL DEL PIB, 2007-2012.



³⁸ Disponible en: <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/5/46985/informe-macroeconomico.pdf>.

Fuente: Elaboración propia con datos del BIE-INEGI:
<http://www.inegi.org.mx/Sistemas/BIE/Default.aspx?Topic=0&idserPadre=1020003500700050>

México en el mismo periodo registró una expansión de sólo 9.04% en su PIB, que en esos cuatro años pasó de 949 mil millones de dólares a 1.03 billones en dólares corrientes, según el *Estudio Económico de América Latina y el Caribe 2010-2011* de la Cepal.³⁹

Según un comparativo entre la ENIGH que elabora el INEGI, el ingreso trimestral promedio de los hogares mexicanos pasó de 43,698 a 38,125 pesos de 2006 a 2012, esto es una reducción del 12.75%.⁴⁰

II.3.1. REFORMA ENERGÉTICA CALDERONISTA.

El 28 de octubre de 2008 se aprobó una reforma energética que constaba de siete iniciativas:⁴¹

- 1.- Ley Reglamentaria del Artículo 27 Constitucional en el Ramo del Petróleo.
- 2.- Ley de Petróleos Mexicanos.
- 3.- Ley de la Comisión Reguladora de Energía.
- 4.- Ley para el Aprovechamiento de Energías Renovables y el Financiamiento de la Transición Energética.
- 5.- Ley Orgánica de la Administración Pública Federal (LOAPF).
- 6.- Ley de la Comisión Nacional de Hidrocarburos.
- 7.- Ley para el Aprovechamiento Sustentable de la Energía.

Con las nuevas leyes se legaliza la concesión de bloques particulares para explorar y explotar en territorio y aguas nacionales, como ya sucede en la Cuenca de Burgos y Chicontepec, en éste último PEMEX perdía 2,372 mdp semestrales y contrataba a empresas como Schlumberger, Weatherford y Haliburton para realizar proyectos de dudosa viabilidad económica.⁴²

Con esta reforma se le abrió la puerta al capital internacional y nacional para explotar los energéticos y sacar al Estado de dicha actividad. También se pretendía atraer inversiones extranjeras y los valiosos dólares para financiar los desequilibrios externos y mantener la paridad cambiaria, para ello

³⁹ Disponible en: http://www.eclac.org/publicaciones/xml/1/43991/2011-551-EEE_2010-2011-WEB.pdf

⁴⁰ Animal Político.com (17/07/13). **Cae 12.7% ingreso de los mexicanos en el último sexenio:** <http://www.animalpolitico.com/2013/07/ingreso-en-hogares-mexicanos-se-redujo-12-durante-el-sexenio-pasado/#axzz2ZMnSz1JC>

⁴¹ CEFP-Cámara de Diputados, **"Puntos Relevantes de la Reforma Energética"**, México, 2008. <http://www.cefp.gob.mx/intr/edocumentos/pdf/cefp/2008/cefp0732008.pdf>

⁴² Contralínea.com (01/12/08). **"Reforma energética: se afianza la inversión privada."** <http://contralinea.info/archivo-revista/index.php/2008/12/01/reforma-energetica-se-afianza-la-inversion-privada/>

se ofreció la industria petrolera como un activo los inversionistas extranjeros, como sostiene Arturo Huerta González.

II.3.2. POLÍTICA MONETARIA.

Guillermo Ortiz Martínez y Agustín Carstens fueron gobernadores del Banco de México durante la admiración de FCH. Ambos mantuvieron una política monetaria restrictiva al mantener diferenciales significativos de las tasas de interés internas vs externas (incluso aumentaron durante la crisis del 2009). El banco central mantiene una lucha a ultranza contra la inflación y mantiene un *régimen cambiario de flotación sucia* para mantener la estabilidad del tipo de cambio.

Asimismo el banco central ha mantenido una política de acumulación de reservas internacionales que le ha permitido incrementarlas sustancialmente en diferentes periodos de tiempo. De 1996 a 2001 hubo una etapa de acumulación mediante la compra de dólares a través de opciones (puts) y, por simetría, se vendían a través de subastas.⁴³ De 2001 a 2003 hubo una etapa neutral y no se alteró el flujo de las Reservas Internacionales. Después, de 2003 a 2008 hubo otra etapa de acumulación menor en la que se vendieron gradualmente en subastas diarias al mercado la mitad de la acumulación de las reservas internacionales de un trimestre. El monto acumulado de ventas ascendió a 23 mdd.

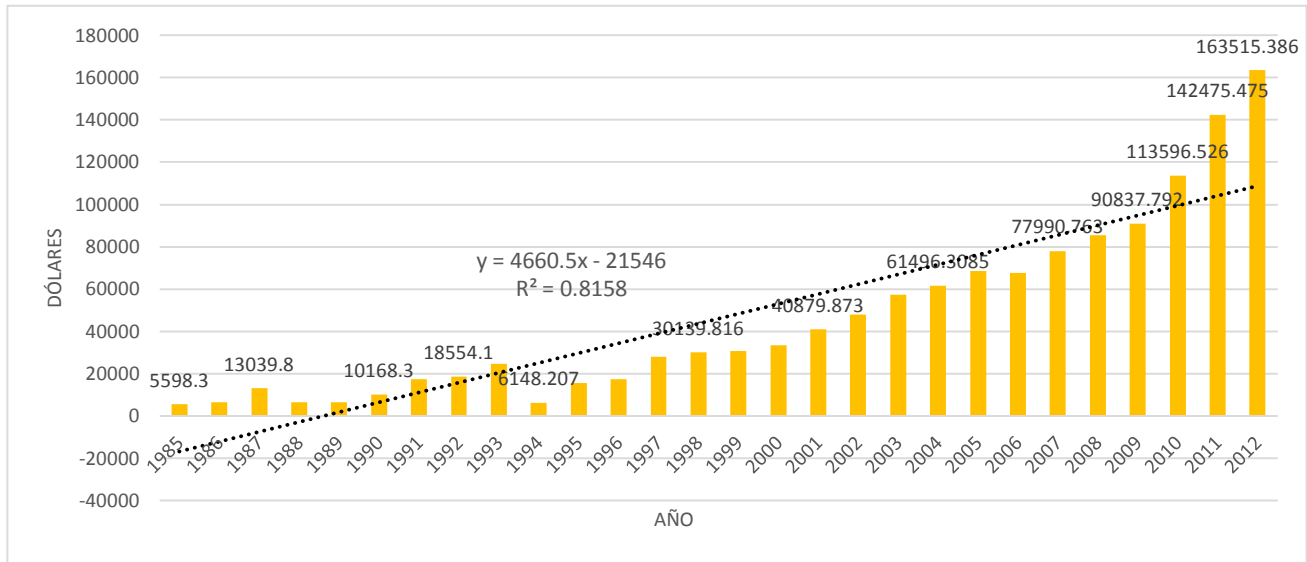
Finalmente, se inició una nueva etapa de acumulación después del periodo de volatilidad cambiaria ocasionado por la crisis financiera global. El 22 de febrero de 2010 la Comisión de cambios, anunció la subasta mensual de opciones para vender dólares al Banco de México. Inicialmente se anunció un monto de 600 mdd por mes.

Actualmente México está entre los países con mayores RI. De 1995 a 2000 estas aumentaron de 15,741.01 a 33,554.92 mdd. En el sexenio de VFQ pasaron de 40, 879.87 a 67,679.66 mdd y con FCH llegaron a 163, 515.38 mdd. Esta política de acumulación ha apreciado el tipo de cambio y ha generado una distorsión de precios internos vs externos, que su vez ha generado que el sector de bienes no comerciables crezca con más fuerza dado que las inversiones fluyen al sector al carecer de competencia externa. La apreciación cambiaria que genera la acumulación de reservas internacionales ha mermado el crecimiento de la economía y daña el balance externo.

El Banco de México presume el éxito de régimen cambiario de libre flotación y además acepta que en este tipo de régimen no son necesarios altos niveles de RI, sin embargo, las acumula porque la flotación es *sucia*, ya que el banco central interviene para mantener estable el tipo de cambio, como si fuera fijo, no permite que este se ajuste por la oferta y la demanda.

⁴³ Banco de México (BdeM), *“Manejo de Reservas Internacionales y Mercado Cambiario”*, México, 2010.
<http://www.banxico.org.mx/material-educativo/informacion-general/catedra-banco-de-mexico/universidad-autonoma-de-mexico-uam-mayo-julio-2/%7B207CCEB3-F56E-B0FE-D607-4857FD93CC61%7D.pdf>

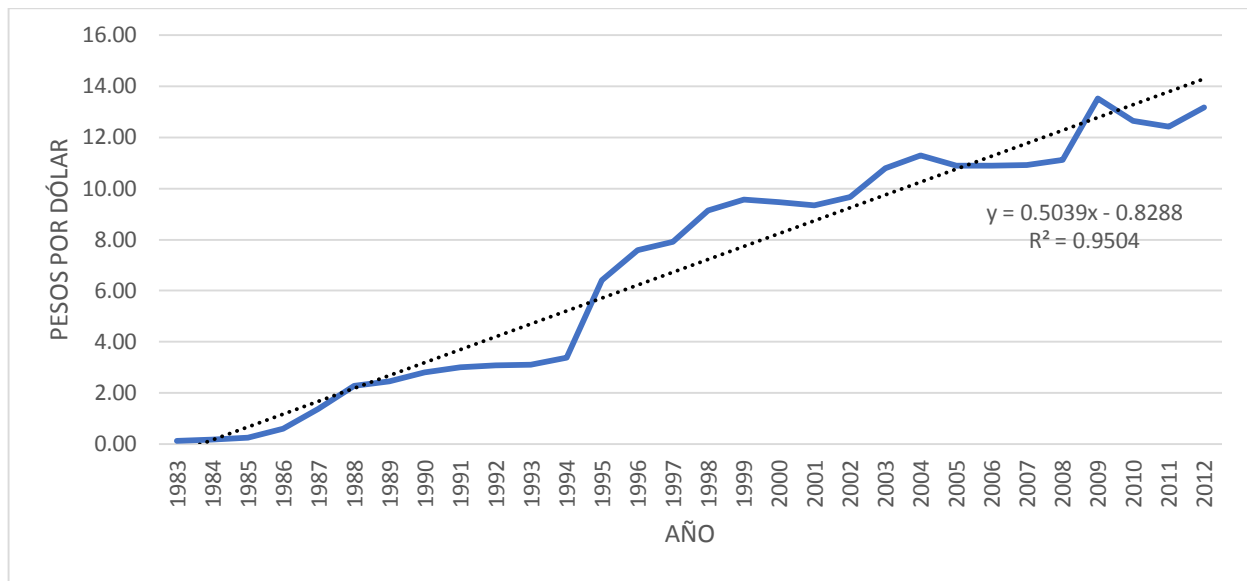
GRÁFICA II.16. MÉXICO: RESERVAS INTERNACIONALES (RI), 1985-2012.



Fuente: Elaboración propia con datos del BIE-Banco de México: <http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/?idserPadre=11300070>

II.3.3. POLÍTICA CAMBIARIA.

GRÁFICA II.17. MÉXICO: COTIZACIÓN PROMEDIO ANUAL PESO VS DÓLAR, 1983-2012.



Fuente: Elaboración propia con datos del BIE-Banco de México: <http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/?idserPadre=11300070>

En la gráfica de arriba se aprecia como en diferentes momentos el gobierno ha intentado mantener el tipo de cambio estable a pesar de que las condiciones de la economía no lo permitían. De 1988 a 1994 la

variación del tipo de cambio fue mínima y no se quiso devaluar a pesar del descomunal déficit de cuenta corriente. La devaluación ocurrió por fin en 1995. De 1999 a 2002 el TC prácticamente no varió al igual que de 2004 a 2008. Con la crisis global el TC se depreció casi 50% aunque ha regresado a los niveles anteriores debido a la intensa intervención del banco central. Las autoridades financieras no permiten que el TC sea una variable que se ajuste para sanear los desequilibrios externos, sino que los profundiza por medio de la apreciación del peso.

II.3.4. POLÍTICA FISCAL.

Contrario a lo que afirma la SHCP, las finanzas públicas de México no son sanas ni sólidas. Las finanzas del país son sumamente frágiles y vulnerables ante choques internos y externos. Esto se debe en gran medida a la persistente petrolización del presupuesto federal⁴⁴ y a la baja recaudación fiscal. El país tiene índices de recaudación fiscal que son bajos incluso dentro de América Latina, y los más bajos de la OCDE.⁴⁵ Por otro lado, como resultado de la baja recaudación del Estado, su gasto también es muy bajo en comparación con otros países de la región y del mundo.

De 2007 a 2011 los ingresos fiscales del país crecieron de 17.7 a 19.7% del PIB, sin embargo, países como Dinamarca tienen ingresos fiscales por 48.1%, Suecia 44.5 y Bélgica por 44%.⁴⁶ En 2009 México ocupaba el lugar 14° en cuanto a recaudación fiscal dentro de América Latina; el primer lugar era Brasil con 39% de su PIB, le seguía Bolivia con 32%, Colombia 31%, Venezuela 29%, Chile 27%, Nicaragua 26%, Uruguay 26%, Panamá 24%, Ecuador 23%, Perú y Honduras con 21%. El promedio de Latinoamérica era de 18.2%, mientras que el de la OCDE 36%, la Unión Europea 40% y EUA 28%.⁴⁷

La baja recaudación del país se debe en parte a la evasión y elusión fiscal, además de los regímenes fiscales especiales. En 2004 el Servicio de Administración Tributaria (SAT) de la SHCP contrató a instituciones educativas como el CIDE, ITAM, COLMEX, COLEF y UANL para realizar un estudio sobre la evasión fiscal.⁴⁸ El CIDE y el ITAM estimaron tasas de evasión del IVA de 35 y 20%, respectivamente (SHCP estima 52%).

⁴⁴ CEPAL, "*Tributación directa en América Latina: equidad y desafíos. Estudio del caso de México.*", Serie Macroeconomía del desarrollo no. 91, Publicación de las Naciones Unidas, Chile, 2009.

http://www.eclac.org/publicaciones/xml/5/37115/Serie_MD_91.pdf

⁴⁵ OCDE/CEPAL/CIAT, "*Estadísticas tributaria en América Latina, 1990-2010*", OECD Publishing, 2012. Vista preliminar en:

http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/taxation/revenue-statistics-in-latin-america-2012_9789264183889-en-fr

⁴⁶ Alto Nivel.com (19/02/13). *Impuestos, el talón de Aquiles de México y el "coco" del mexicano.*

<http://www.altonivel.com.mx/34138-recaudacion-tributaria-el-eterno-talon-de-aquiles-mexicano.html>

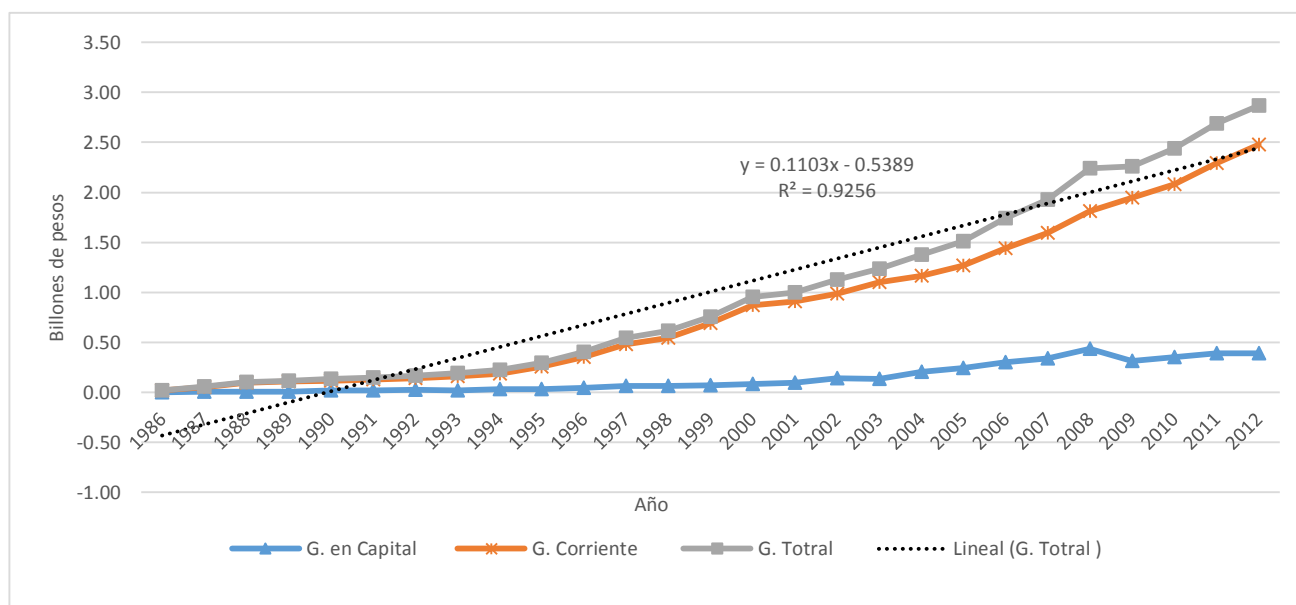
⁴⁷ El Economista.com (21/09/09). *Recaudación en México, de las más bajas en AL: Cepal.*

<http://eleconomista.com.mx/notas-online/finanzas/2009/09/21/recaudacion-mexico-las-mas-bajas-cepal>

⁴⁸ CEPAL, "*Evasión y equidad en América Latina*", Chile, 2010, pp. 303.

http://www.eclac.org/publicaciones/xml/8/38398/Evasi%C3%B3n_y_equidad_final_16-04-10_con_portada.pdf

GRÁFICA II.18. MÉXICO: GASTO PRESUPUESTAL DEL GOBIERNO FEDERAL A PRECIOS CORRIENTES, 1986-2012.



Fuente: Elaboración propia con datos del BIE/INEGI-SHCP/Dirección General Adjunta de Estadística de la Hacienda Pública. Unidad de Planeación Económica de la Hacienda Pública: <http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/?idserPadre=11400150>

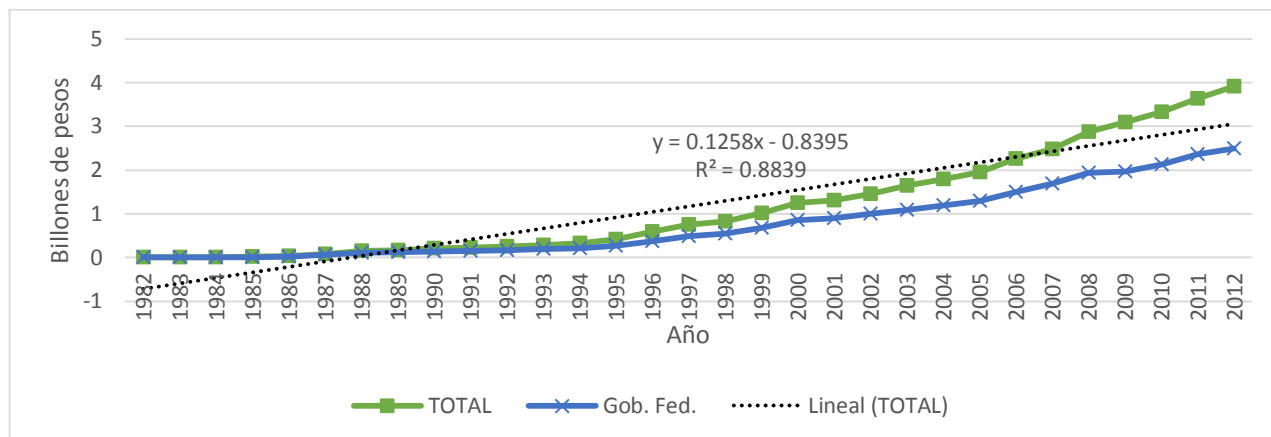
En cuanto al ISR de asalariados el COLEF y el ITAM estiman una evasión del 15%. Para el ISR por arrendamiento el COLMEX y el ITAM estimaron 64 y 70%, respectivamente. Para la actividad empresarial y profesional estimaron 77 y 80%, respectivamente. En cuanto a la renta empresarial el CIDE y el ITAM estimaron la evasión entre 33 y 26%, respectivamente.⁴⁹

Como resultado de esto el gasto gubernamental es insuficiente para las necesidades del país. Para 2011 el gasto del gobierno como proporción del PIB fue de sólo 26.2% (275 mmdd), mientras que EUA 41.1% (6.027 bdd), Japón 40.2% (2.511 bdd), Alemania 46.5%(1.652 bdd), Francia 56.6% (1.565 bdd), China 22.9% (1.428 bdd), Italia 50.6% (1.112 bdd), Reino Unido 46.9% (1.103 bdd), Brasil 40.3% (901.88 mmdd), Canadá 43.5 % (741 mmdd), España 44.6% (678 mmdd), Rusia 38.8% (586 mmdd), Australia 37.1% (528 mmdd), India 26.4% (447 mmdd), Holanda 50.08% (419 mmdd), Bélgica 53.3% (266 mmdd), Suecia 51.4% (263 mmdd), Suiza 34.3% (231 mmdd), Corea del Sur 21.2% (230 mmdd) y Polonia 46.3% (220 mmdd).⁵⁰

⁴⁹ CEPAL, "Tributación directa en América Latina: equidad y desafíos...", op. cit., pp. 30.

⁵⁰ Alto Nivel.com (21/09/11). **Los 20 gobiernos que más gastan en el mundo:** <http://www.altonivel.com.mx/12749-los-20-gobiernos-que-mas-gastan-en-el-mundo.html>

GRÁFICA II.19. MÉXICO: GASTO PRESUPUESTAL DEL SECTOR PÚBLICO, 1982-2012.



Fuente: Elaboración propia con datos del BIE/INEGI-SHCP/Dirección General Adjunta de Estadística de la Hacienda Pública. Unidad de Planeación Económica de la Hacienda Pública: <http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/?idserPadre=11400150>

El Gobierno federal ha incrementado sustancialmente su gasto como resultado de ingresos petroleros crecientes, pero asimismo ha crecido el gasto corriente en detrimento del gasto en inversión que para 2012 no ha recuperado el nivel del 2008. Por su lado el gasto corriente es mayor que antes de la crisis económica. A pesar de que el gasto total del gobierno ha crecido rápidamente sin interrupción desde el 2000, como proporción del PIB sigue siendo insuficiente.

Como muestra la gráfica II.20 el gasto presupuestal del sector público al igual que el del gobierno federal ha venido creciendo robustamente, pero estos mayores niveles de gasto no se han visto reflejados en las tasas de crecimiento; el gobierno ha gastado más pero la economía ha crecido cada vez menos. Esto se puede explicar por la calidad del gasto, el que más ha crecido es el gasto corriente, mientras que el gasto en inversión física apenas ha crecido. Los efectos multiplicadores del gasto en inversión son mucho mayores que los del gasto corriente.

Así mismo este mayor gasto corriente atenta contra la productividad, y si el gobierno quiere incrementarla debe de hacer lo mismo o más pero con menos recursos. De 2001 a 2012 el gasto creció 88% y la economía sólo 26%, esto ha golpeado la productividad.⁵¹

II.3.4.1. REFORMA FISCAL.

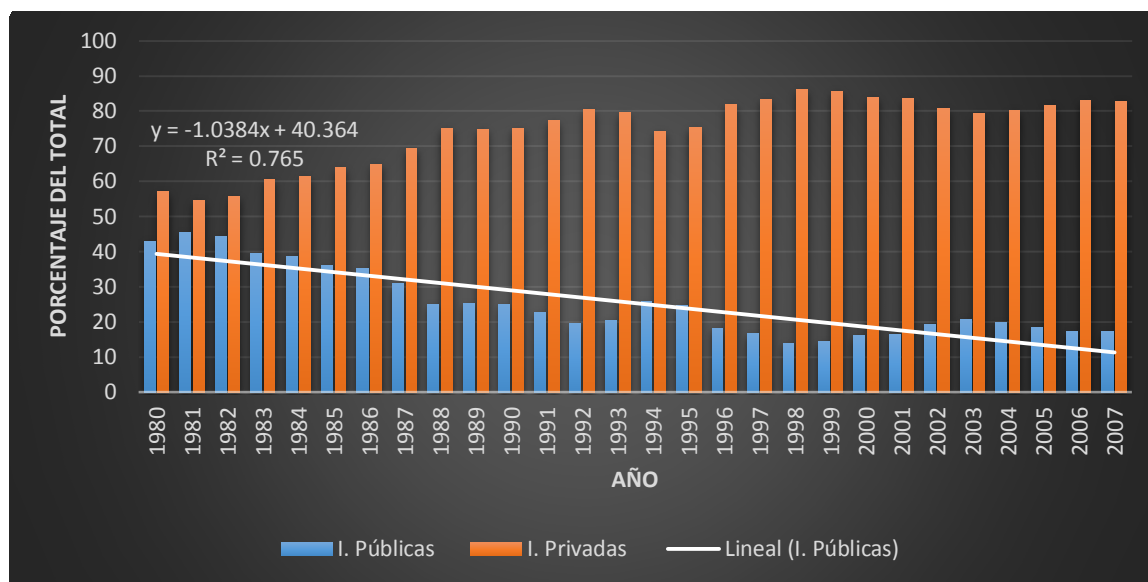
⁵¹ Ramírez de la O, Rogelio, “Cómo aumentar la productividad”, Opinión, El Universal, 05/06/13. <http://www.eluniversalmas.com.mx/editoriales/2013/06/64839.php>

Con la finalidad de incrementar la recaudación en 2008 entró en vigor el IETU (Impuesto Empresarial a Tasa única)⁵² con tasas de 16.5, 17 y 17.5% hasta llegar a 2010. También se creó el IDE (Impuesto sobre Depósitos en Efectivo) con una tasa de 2% que en 2009 subió a 3%.⁵³ La reforma fiscal de 2013 ya contempla eliminar ambos impuestos.

II.3.5. LA POLÍTICA DE INVERSIÓN Y FORMACIÓN DE CAPITAL.

Desde el proceso de ajuste la inversión pública se ha desplomado y ha sido reemplazada por la inversión privada, así como se pretendía por los neoliberales, sin embargo, los niveles de inversión como proporción del PIB prácticamente son los mismo, y esto es insuficiente para los requerimientos de la economía. En 1981 la inversión pública representaba el 45.4 % de la inversión total, para 2007 sólo el 17.2.

GRÁFICA II.20. MÉXICO: COMPOSICIÓN DE INVERSIONES FIJAS, 1980-2007.



Fuente: Elaboración propia con datos del Cuadro A.15. México: Composición de inversiones fijas en Moreno-Brid, Juan Carlos y Ros Bosch, Jaime, "Desarrollo y creci...", pp. 347.

Esta situación de inversión insuficiente ha jugado en detrimento de la productividad general de la economía, la productividad total de los factores y su competitividad contra el resto del mundo, además, por lo que es un factor que explica el bajo crecimiento económico. Países como China e India tienen niveles de crecimiento muy elevados y a su vez también altos índices de formación de capital fijo e infraestructura. Por ejemplo, la formación de capital como porcentaje del PIB en Indonesia es de 33%,

⁵² <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LIETU.pdf>

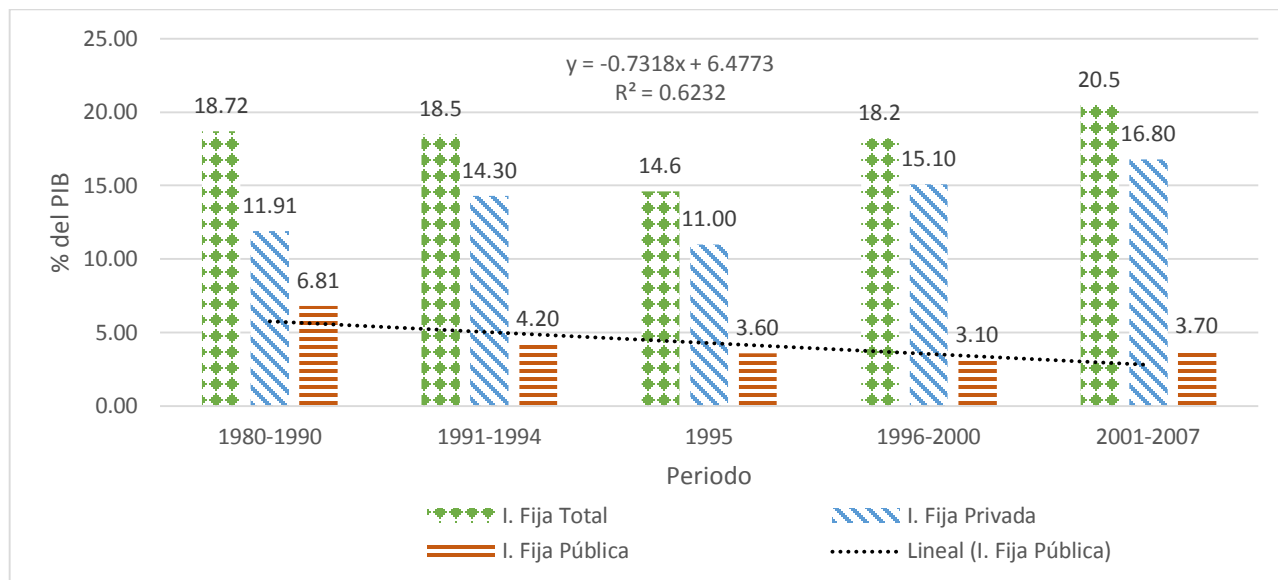
⁵³ http://www.sat.gob.mx/fiscal/rf2008/137_10564.html

Perú 30%, India 28%, Australia 24 y 27% en Canadá, Chile, y Colombia y 45% en China.⁵⁴ Asimismo, David Ibarra afirma que la tasas de inversión ha caída en los últimos año; de 1950 a 1980 la inversión creció 7.73% promedio anual en términos reales, de 1990 a 2000 creció a 3.65% y de 2000 a 2012 sólo 2.21%.⁵⁵

Para Jaime Ros Bosch la falta de inversión pública es el factor determinante del estancamiento económico de los últimos 30 años, ya que esto también ha influido en las inversiones privadas.

Desde el sexenio de MMH la inversión fija pública ha venido disminuyendo como proporción del PIB. En el periodo 1980-1990 representó el 6.81% del PIB, de 2001 a 2007 sólo fue de 3.70 del PIB. Por su lado la inversión privada fue de 11.91 % del PIB de 1980-90 a tan solo 16.80 % del PIB en 2001-07. En total la inversión fija únicamente creció de 1980 a 2007 de 18.70 a 20.5 % del PIB. Estas cifras explican que la productividad total de los factores sea tan baja en el país, incluso que haya caído. Cabe señalar que en 2009 al igual que en 1995, la inversión fija de la economía cayó considerablemente y para 2011 no había recuperado los niveles previos a la crisis.⁵⁶

GRÁFICA II.21. MÉXICO: INVERSIÓN FIJA TOTAL, PÚBLICA Y PRIVADA COMO % DEL PIB, 1980-2007.



Fuente: Elaboración propia con datos de los cuadros 3.6 y 3.7 en Ros Bosch, Jaime, “Política Fiscal, Tipo de Cambio...”, pp. 124 y 128.

⁵⁴ Ibarra Muñoz, David, “Reformas y desarrollo”, Opinión, El Universal.com:

<http://www.eluniversalmas.com.mx/editoriales/2013/07/65540.php>

⁵⁵ Ibid.

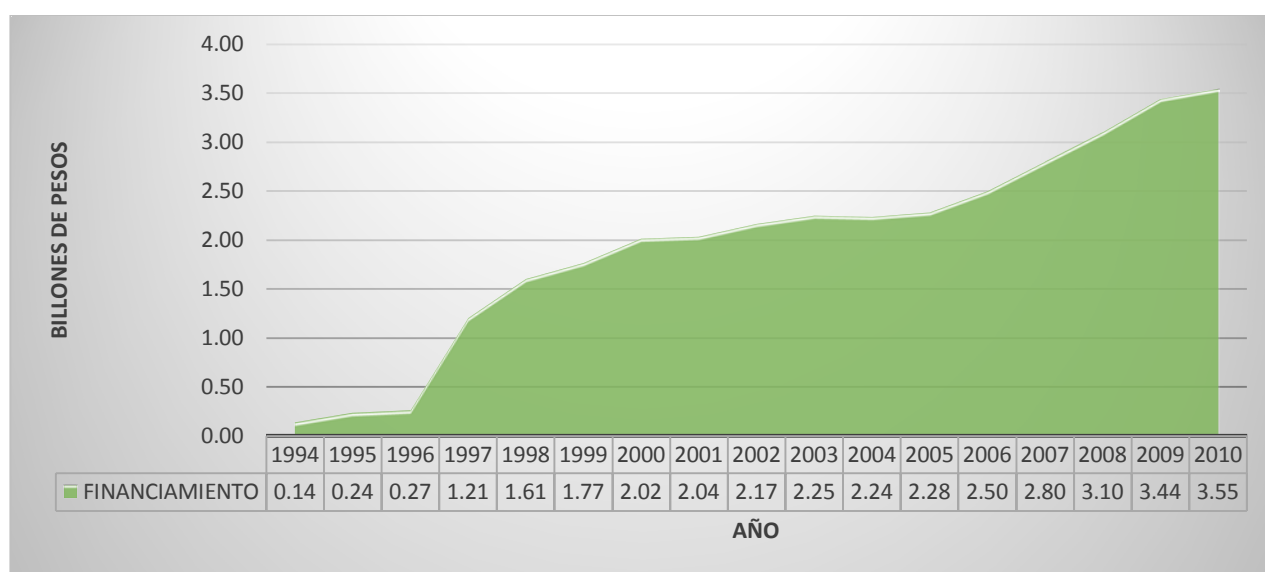
⁵⁶ INEGI (06/2013), BOLETÍN DE PRENSA NÚM. 248/13, INDICADOR MENSUAL DE LA INVERSIÓN FIJA BRUTA EN MÉXICO.

Disponible en: <http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/comunicados/inver.pdf>

II.3.6. POLÍTICA CREDITICIA.

La astringencia financiera que prevalece en el país aunada a factores externos favorables ha propiciado el crecimiento del endeudamiento del sector privado en el extranjero. En la Gráfica II.24 se muestra como a partir de 1997 la iniciativa privada no financiera comienza a recurrir al crédito foránea ante el desplome del crédito interno después de la crisis de 1995. Este fenómeno vuelve a acentuarse a partir de 2005 y para 2012 el financiamiento externo al sector público ya equivale a 3.5 billones de pesos. Los agentes económicos mexicanos tienen que recurrir a deudas en dólares ante la disfuncionalidad del sistema financiero mexicano.

GRÁFICA II.22. MÉXICO: FINANCIAMIENTO EXTERNO AL SECTOR PRIVADO NO FINANCIERO, 1994-2010.



Fuente: Elaboración propia con datos del Cuadro 8 de Huerta González, Arturo, "Obstáculos al crec...", pp.81

Este fenómeno ha sido alentado por la política monetaria expansiva de los Estados Unidos a partir de 2001, lo cual ha generado altos nivel de liquidez y bajas tasas de interés, aunado a la apreciación del peso, que abarata el servicio de la deuda, sin embargo, esta situación hace vulnerable al sector privado nacional ante cambios en las tasas de interés y del tipo de cambio⁵⁷, lo cual da una razón más al banco central de mantener la estabilidad del tipo de cambio (apreciado).

II.3.7. LUCHA CONTRA LOS SINDICATOS.

⁵⁷ Un caso emblemático de los problemas generados por el sobreendeudamiento externo de empresas mexicanas es el de CEMEX: <http://eleconomista.com.mx/taxonomy/term/11491>

El domingo 1 de octubre de 2009 FCH decretó de manera unilateral la extinción de la empresa paraestatal de electricidad *Luz y Fuerza del Centro (LyFC)* en detrimento del *Sindicato Mexicano de Electricistas (SME)*, que según sus datos contaba con 41 mil trabajadores activos y 25 mil jubilados. El argumento nodal de la decisión fue que *"su comprobada ineficiencia operativa y financiera", representa un costo tan elevado que "ya no resulta conveniente para la economía nacional ni para el interés público".*⁵⁸

Ante las severas irregularidades –que se denunciaron desde el inicio del proceso de liquidación–, en el año 2012 los tribunales dictaminaron que *"lo que procede es que la CFE recontrate a los 16 mil 599 trabajadores no liquidados e incluso les tendrá que pagar salarios caídos. En tanto a los empleados que en estos casi tres años llegaron a su periodo de jubilación, tendrá que ser pensionados y también pagarles los salarios devengados en este plazo."*⁵⁹

Pero el conflicto aún no termina, en 2013 la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) rechazó que los 16 mil ex trabajadores de LyFC fueran recontratados por la CFE. EL SME ya presentó una denuncia contra FCH y la SCJN ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH).⁶⁰

La desaparición de LyFC fue una acción contra su sindicato, dejó sin empleo de un momento a otro a 41 mil trabajadores en medio de una de las peores crisis económicas de los últimos años, lo cual fue una irresponsabilidad del gobierno federal dado los crecientes niveles de desempleo que se registraban en el país.

II.3.8. PROTECCIÓN DE MONOPOLIOS.

Otro factor nodal que afecta el desempeño de la economía mexicana son las estructuras de mercado que prevalecen en muchos sectores importantes: monopolios, duopolios, monopolios y monopsonios. Estas estructuras generan sobrecostos y sobrepagos a los consumidores y productores, además de que la escasa competencia da como resultado servicios y productos de baja calidad comparados con estándares internacionales. El elevado costo de ciertos bienes y servicios aunado a la baja calidad y baja penetración tiene impactos negativos sobre la productividad y la competitividad del país. La privatización de algunas empresas públicas las convirtió en monopolios privados como en el caso de Telmex y un duopolio con lo es Televisa y TV Azteca.

⁵⁸ La Jornada.com (11/10/09). **Decreta Calderón la extinción de Luz y Fuerza; es inconstitucional: SME.** Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2009/10/11/index.php?section=politica&article=005n1pol>

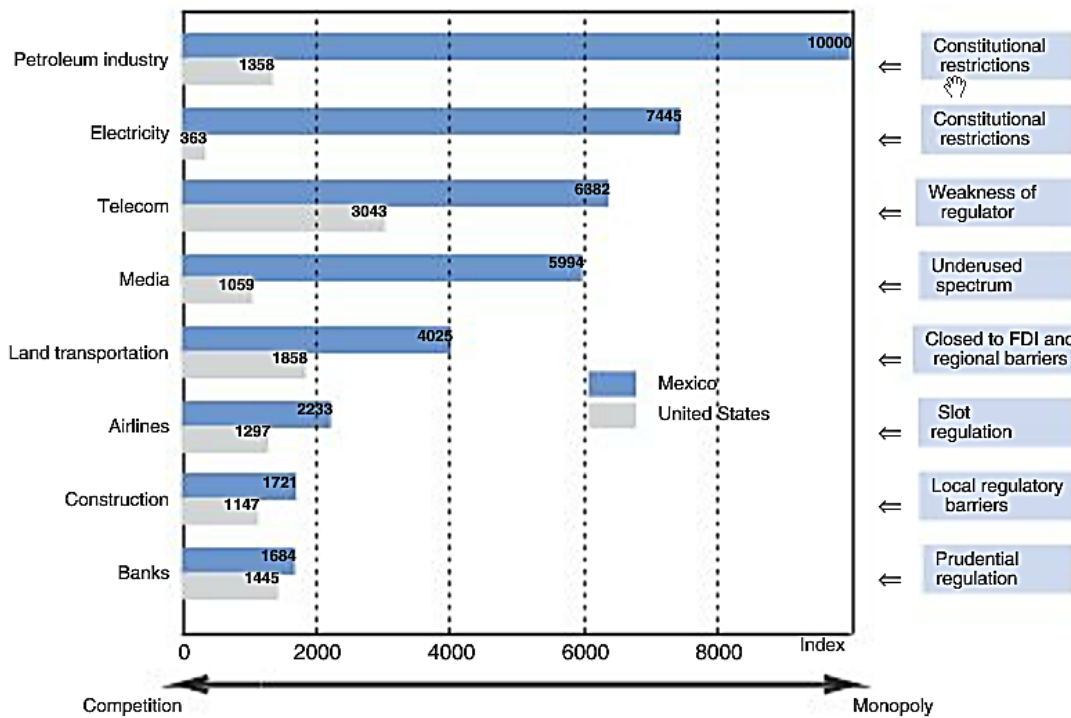
⁵⁹ La Jornada.com (09/10/12). **"Injustificada" la extinción de Luz y Fuerza; la CFE es "patrón sustituto de los trabajadores"** <http://www.jornada.unam.mx/2012/10/09/politica/019n1pol>

⁶⁰ Proceso.com (21/05/13). **Denuncia SME a Calderón y a ministros de la Corte ante la CIDH:** Disponible en: <http://www.proceso.com.mx/?p=342927>

Por ejemplo, a pesar de que el salario mínimo en EUA es de 58 dólares diarios y en México de 4.5, en el país se paga 101.5 % más por tonelada de cemento gris (CEMEX controla el 90% de la producción), 144.4% más por el internet de banda ancha, 17.2% más por la telefonía fija (TELMEX controla el 80% del mercado), 239% más por las llamadas de larga distancia, 204.5% más por la electricidad residencial de alto consumo, 18.3 % más por la electricidad de alta tensión, 116.1% más de intereses en las tarjetas de crédito, 175.8% más por los créditos hipotecarios, etc.⁶¹

GRÁFICA II.23. MÉXICO VS EUA: CONCENTRACIÓN EN SECTORES ECONÓMICOS SELECCIONADOS, 2010. ÍNDICE HERFINDAHL-HIRSCHMANN (HHI).

Figure 1.7. **Concentration in selected economic sectors**
Herfindahl-Hirschmann Index (HHI),¹ 2010



1. The HHI index is measured on a scale of 0 (most competitive) to 10 000 (least competitive) based on the sum of the squared market shares of firms in a sector. The US Department of Justice considers sectors with an HHI between 1 500 and 2 500 to be moderately concentrated and over 2 500 as highly concentrated.

Source: CIDAC (2011).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932803427>

Fuente: OCDE, "Estudios Económicos de la OCDE: México 2013", OECD Publishing, 2013, pp. 64. http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oced/economics/estudios-economicos-de-la-ocde-mexico-2013_9789264201521-es

⁶¹ Regeneración. El periódico de las causas justas y el pueblo organizado (05/10). **Monopolios: los dueños de México**, Año 1, No. 5. <http://regeneracion.mx/files/pdf/regeneracion05.pdf>

La gráfica II.23 muestra un comparativo de grados de concentración en industrias clave entre México y EUA. Como se aprecia en petróleo tiene el índice más alto al ser PEMEX un monopolio absoluto. En electricidad ocurre algo similar con la CFE. Ambas compañías son empresas públicas.

En el ámbito privado, concretamente en las telecomunicaciones, la concentración en México es más del doble de la de EUA. En medios de comunicación la concentración es prácticamente 6 veces mayor. En el transporte es el doble. En industrias como la aviación, construcción y bancos ambos países tiene niveles parecidos, aunque en México están más concentrados.

Los monopolios al encarecer los precios también limitan la penetración de servicios como la telefonía y el internet. Por ejemplo, en 2011, México era el país con menor penetración en telefonía móvil e Internet en América Latina.⁶² Así mismo el ancho de banda para internet móvil y fijo es muy bajo en comparación a los países más desarrollados, por ejemplo, en 2011 en Holanda casi el 40% de la población contaba con acceso a internet de banda ancha mientras que en México sólo el 10% de la población.⁶³ En el mismo estudio se encuentra que en México se paga por el paquete más básico de banda ancha lo mismo que se paga por el paquete más caro en los países de la OCDE.⁶⁴

Las empresa monopólicas u oligopólicas al generar altas rentas dada la falta de competencia, no tienen incentivos elevar sus inversiones ni a adoptar las tecnologías más nuevas, lo cual, golpea la productividad total de los factores.

II.3.9. COMPORTAMIENTO DE LA PRODUCTIVIDAD 1950-2011.

Como lo ha mostrado la OCDE en la gráfica II.24, la productividad total de los factores (o productividad multifactorial) ha caído prácticamente 1% en México de 2000 a 2011. Mientras tanto en China, India y Rusia ha cecido en 7, 4 y 4%, respectivamente. Su ingreso per cápita ha crecido en el periodo 9, 5 y 5%, respectivamente. El PIB per cápita en México sólo ha crecido 1%.

Los países que más crecen y con ellos su ingreso son los que han mejorado su productividad. En México las reformas estructurales lo que han hecho es golpear este indicador y las medidas que recomienda la OCDE en esa misma línea de mercado pueden tener efectos igual de perniciosos.

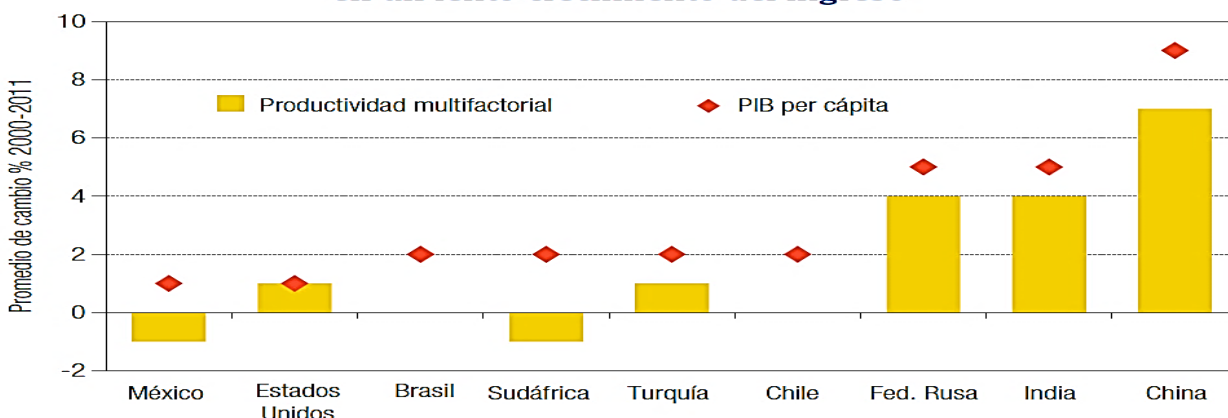
⁶² El Universal (17/08/11). *“México, con menor penetración de móviles e Internet en América Latina”*.
<http://www.eluniversal.com.mx/notas/786719.html>

⁶³ CFT, “El Espectro Radioeléctrico En México. Estudio y Acciones. Más y Mejor Espectro para Banda Ancha”. pp.48-49.
<http://www.cft.gob.mx:8080/portal/wp-content/uploads/2012/11/EL-ESPECTRO-RADIOEL-CTRICO-EN-MEXICO.-ESTUDIO-Y-ACCIONES-FINAL-CONSULTA.pdf>

⁶⁴ Ibid., pp. 49-50.

GRÁFICA II.24. MÉXICO: CRECIMIENTO DE LA PRODUCTIVIDAD Y EL PIB PER CÁPITA COMPARADO CON OTROS PAÍSES, 2000-2011.

Gráfica 1.1. El crecimiento negativo de la productividad se ha traducido en un lento crecimiento del ingreso



Fuente: OECD Economic Policy Papers núm. 3, "Looking to 2060: Long-term growth prospects for the world", próxima publicación.

Fuente: OCDE (2012), Getting It Right. Una agenda estratégica para las reformas en México, OECD Publishing, pp. 23. <http://www.oecd.org/centrodemexico/Getting%20It%20Right%20EBOOK.pdf>

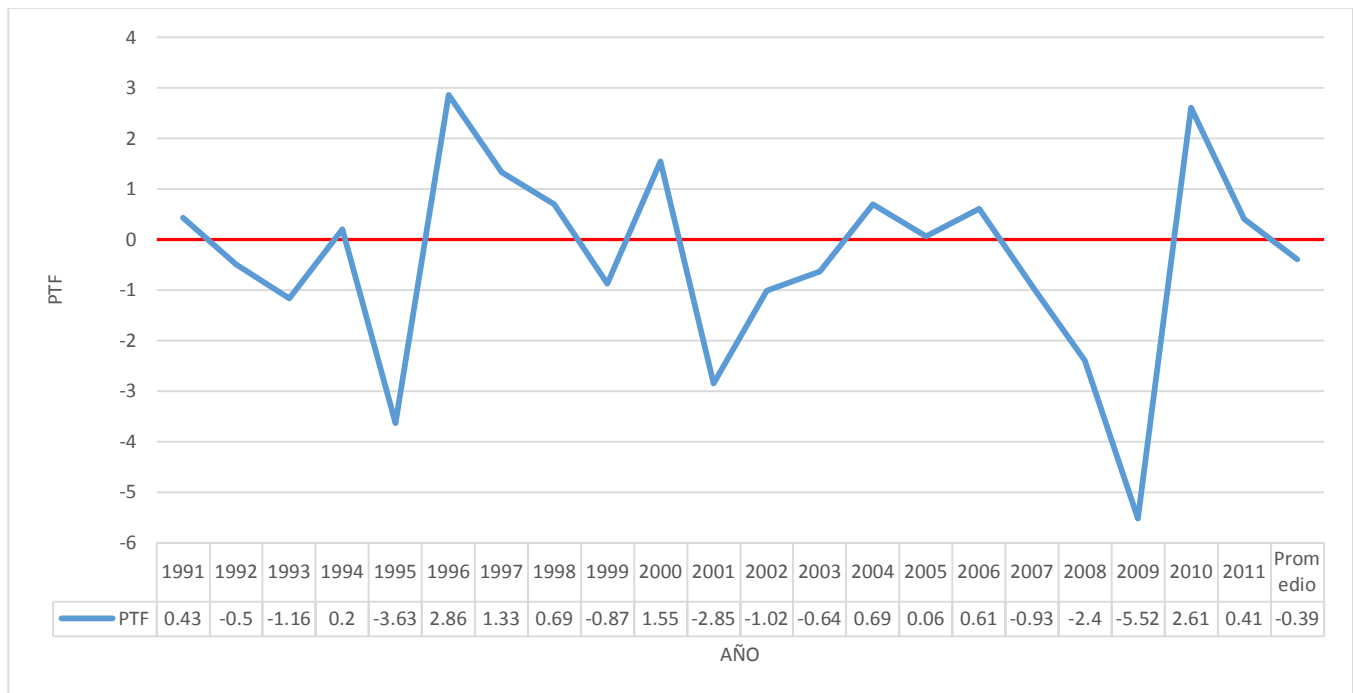
Recientemente el INEGI dio a conocer el estudio llamado "PRODUCTIVIDAD TOTAL DE LOS FACTORES. MODELO KLEMS. Serie anual 1990-2011". Según esto la PTF refleja el cambio en la eficiencia, las economías de escala, la variación en la utilización de la capacidad, entre otros. Los resultados arrojan una caída de la PTF del orden del 0.39% de 1991 a 2011.⁶⁵ Las caídas más fuertes en este indicador ocurrieron en 1995, 2001 y 2009, como resultado de la caída del producto y la productividad, siendo la crisis del 2008-2009 la que registró una caída de la productividad multifactorial de 5.52%, como se observa en la gráfica II.25.

De esto destaca la gravedad de las crisis recurrentes y profundas que ha generado el modelo neoliberal, pues afectan la PTF, y con ello se compromete el crecimiento económico a mediano plazo. Así mismo, de 1991 a 2011, el crecimiento del producto ha sido inferior al ponderado del incremento en los factores de producción (**K** capital, **L** trabajo, **E** energía, **M** materias primas, **S** servicios.), lo cual explica el estancamiento económico y las restricciones estructurales de la economía mexicana. Esto demuestra como las reformas estructurales han diezmando la PTF.

⁶⁵ INEGI (2013), Productividad Total de los Factores. Modelo KLEMS. Serie anual 1990-2011.

<http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/Boletines/Boletin/Comunicados/Especiales/2013/agosto/comunica9.pdf>

GRÁFICA II.25. PRODUCTIVIDAD TOTAL DE LOS FACTORES, A PARTIR DEL VALOR DE LA PRODUCCIÓN TOTAL DE LA ECONOMÍA MEXICANA (TASAS PORCENTUALES DE CRECIMIENTO ANUAL).



Fuente: Elaboración propia con datos de: INEGI (2013), "Productividad Total de los Factores. Modelo KLEMS. Serie anual 1990-2011". <http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/Boletines/Boletin/Comunicados/Especiales/2013/agosto/comunica9.pdf> ,

Existen diversos estudios que demuestran como la PTF ha caído a partir de la implementación de las reformas estructurales de mercado en 1983. Un trabajo de Rodrigo García-Verdú documenta el comportamiento de la productividad multifactorial de 1950 a 2006, y los resultados arrojan que las tasas de crecimiento de esta variable no han superado las registradas de 1950 a 1982.

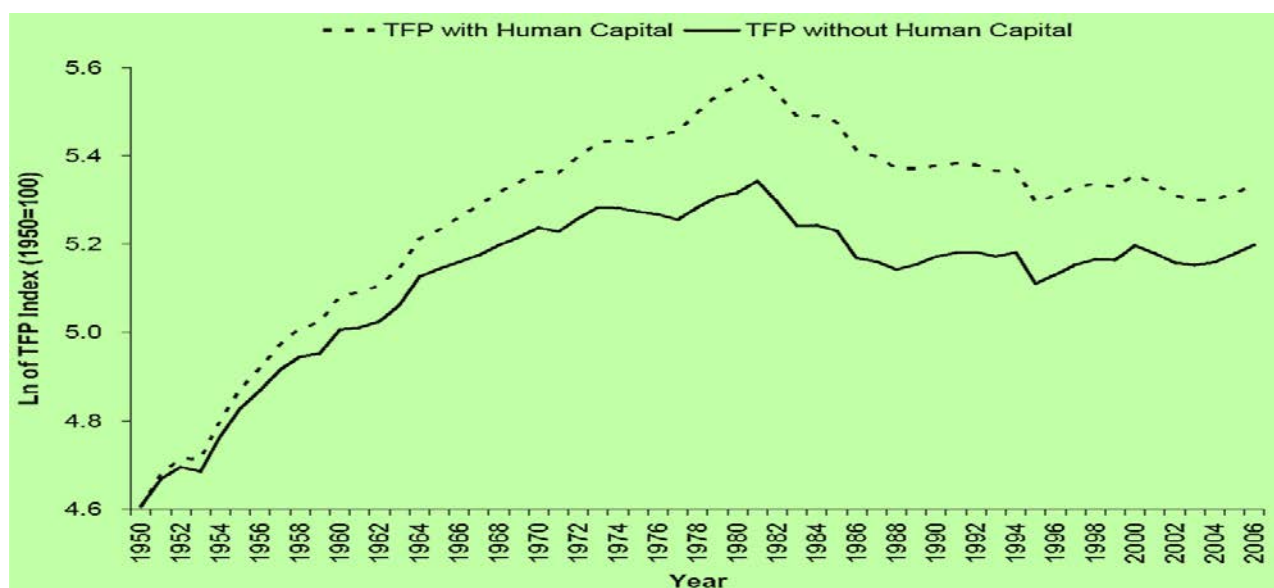
En el mismo estudio también se aprecia como el PIB real por trabajador para 2006 es inferior al de 1982, es decir, que un trabajador producía menos que 24 años atrás. Del mismo modo, el PIB per cápita apenas rebasó el nivel de 1982 en el año 2000. Y en promedio de 2001 a 2009 el PIB per cápita prácticamente no ha crecido.⁶⁶ La productividad tiene que crecer para incrementar el producto y el ingreso.

Diversos autores destacan el mediocre desempeño de la productividad multifactorial como una de las causas principales del estancamiento económico. Tomothy J. Kehoe atribuye este comportamiento de la productividad a factores que han inhibido la adopción de las tecnologías más avanzadas en la

⁶⁶ Tello, Carlos, "Estancamiento económico, desigualdad y pobreza: 1982-2009", ECONOMÍA Unam vol. 7, núm. 19, pp.28. <http://www.economia.unam.mx/publicaciones/nueva/econunam/pdfs/19/01carlostell019.pdf>

economía, como podrían ser los monopolios públicos y privados, en especial en las telecomunicaciones.⁶⁷ Asimismo, el hecho de que gran parte del comercio internacional con EUA sea intrafirma afecta la innovación y la competencia.⁶⁸ Otros factores que estimulan la PTF son el “stock” de conocimientos aplicados en la producción, pero también la eficiencia con la que los factores de la producción son asignados a través de las empresas y sectores.⁶⁹ De aquí la gravedad del gran tamaño de la economía informal (en donde trabajan 6 de cada 10 mexicanos), que es un sector de baja productividad y la escasez de desarrollo tecnológico en el país.

GRÁFICA II. 26. MÉXICO: PRODUCTIVIDAD TOTAL DE LOS FACTORES (PTF) CON Y SIN CAPITAL HUMANO, 1950-2006.



Fuente: Gráfica tomada de Garía-Verdú, Rodrigo, “Demographics, Human Capital and Economic Growth in Mexico:1950-2005”, Banco Mundial, Washington, 2007, pp.20. http://www.eclac.cl/de/noticias/noticias/5/29015/Rodrigo_Garcia_Verdu.pdf

Asimismo, Gordon H. Hanson, atribuye al disfuncional sistema financiero mexicano el pobre desempeño de la productividad, pues éste no canaliza el ahorro para inversiones productivas y en especial hacia las pequeñas y medianas empresas.⁷⁰ También argumenta que la política social fomenta

⁶⁷ Kehoe, Timothy J. y Ruhl, Kim J., “*Why Have Economic Reforms in Mexico Not Generated Growth?*”, Working Paper 16580, NBER WORKING PAPER SERIES, USA, 2010, pp. 16-17. http://www.nber.org/papers/w16580.pdf?new_window=1.

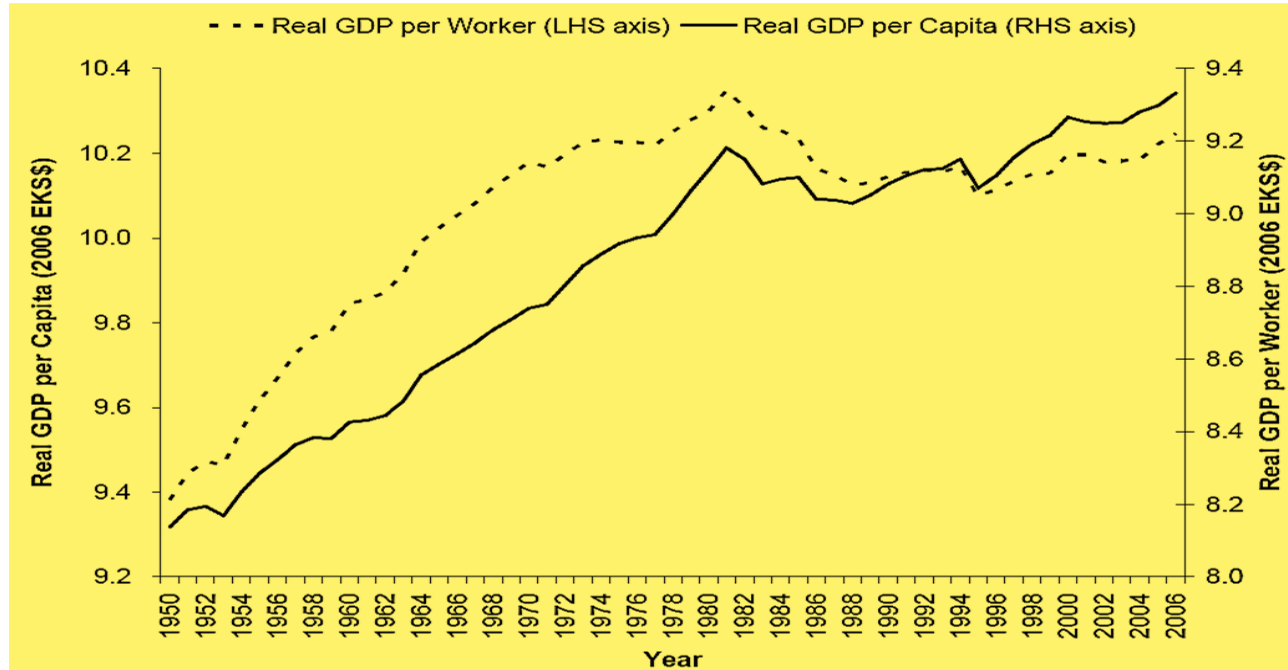
⁶⁸ Ibid., pp. 17.

⁶⁹ Ibid., pp.18.

⁷⁰ Gordon H. Hanson, “*Why isn't Mexico rich?*”, National Bureau of Economic Research, Working Paper 16470, 2010, pp. 7. http://www.nber.org/papers/w16470.pdf?new_window=1

la informalidad y que ésta a su vez también suprime la formación de capital humano.⁷¹ Los bajos salarios en la economía informal atraen inversiones a éste sector en detrimento de la economía formal.

GRÁFICA II. 27. MÉXICO: PIB POR TRABAJADOR Y PIB PER CÁPITA, 1950-2006.



Fuente: García-Verdú, Rodrigo, "Demographics, Human Capital and Economic Growth in Mexico: 1950-2005.", Banco Mundial, Washington, 2007, pp.14. http://www.eclac.cl/de/noticias/noticias/5/29015/Rodrigo_Garcia_Verdu.pdf

Los monopolios buscan rentas que generan sobreprecios y que al generar altas ganancias suprimen los incentivos a la inversión y a la innovación.⁷² Por ejemplo, México tiene niveles de inversión muy bajos en cuanto a tecnologías de la información y comunicaciones (TIC), está por debajo de los países de la OCDE con 3.1% del PIB, pero también atrás de Chile (6.7%) y Brasil (6.9%), mientras que EUA invierte 8.8%.⁷³

Otro factor a considerar es la escases de mano de obra calificada, resultado de una baja acumulación de capital humano y también de una sangría de este factor a causa de la migración.

Muchos mercados de insumos para la producción están controlados por el Estado o por las élites económicas, lo cual genera sobre costos para las empresas productoras. Por ejemplo, la electricidad en México ya es más cara que en EUA y es de las más caras de América Latina.⁷⁴ Estos costos mayores

⁷¹ Ibid., pp.9-11.

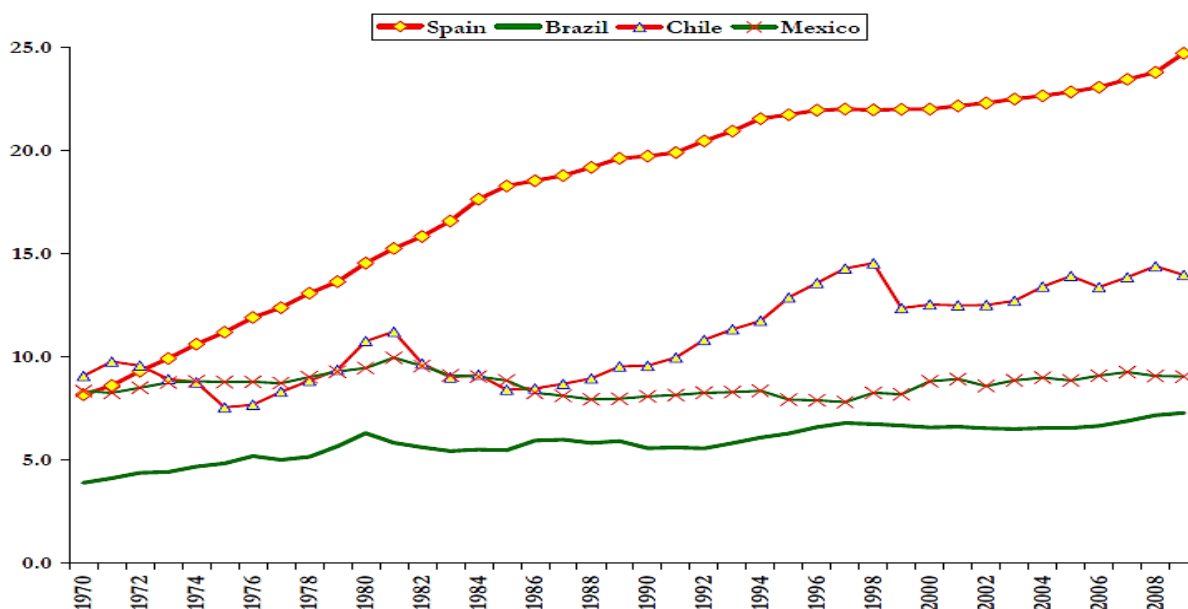
⁷² Ibid., pp.15.

⁷³ Guerrero, Isabel, López-Calva, Luis Felipe y Walton, Michael, "*La trampa de la desigualdad...*", op. cit., pp. 47.

⁷⁴ Ibid., pp. 45-46.

afectan la productividad y la competitividad de las empresa mexicanas y también el bienestar de los consumidores. A esto hay que añadir la distorsión de precios generada por la *enfermedad holandesa*, que tiene a elevar los precios de los bienes no comerciables, por lo que las empresas mexicanas operan con costos mayores a sus competidoras.

GRÁFICA II. 28. MÉXICO: PIB POR HORA TRABAJADA, 1970-2008 (EN DÓLARES DE 1990).



Fuente: Arias, Javier, Azuara, Oliver, Bernal, Pedro, Heckman, James J., Villarreal, Cajeme, "Policies to Promote Growth and Economic Efficiency in México", Working Paper 16554, NBER WORKING PAPERS SERIES, USA, 2010, pp. 8. <http://www.nber.org/papers/w16554.pdf>

Sectores específico como el agro afectan la productividad de la economía, pues éste sector tiene una de las productividades más bajas de América Latina.⁷⁵ Walton, López-Calva y Guerrero también atribuyen la baja productividad a la falta de competencia en el mercado laboral y en los mercados clave de productos no comerciables o protegidos (en dónde se encuentran los monopolistas del país).⁷⁶ Los autores concluyen que la desigualdad no sólo es negativa en términos de reducción de la pobreza, sino también puede dañar la eficiencia y el crecimiento, pues las élites económicas presionan por políticas económicas favorable a ellos en detrimento de otros sectores de la economía.⁷⁷

El magro desempeño de la productividad contrasta con el que han tenido países similares a México como Chile o países como España que también atravesaron por transformaciones económicas. Por

⁷⁵ Ibid., pp. 37-38.

⁷⁶ Ibid., pp. 42.

⁷⁷ Ibid., pp.3.

ejemplo, el PIB por hora trabajada en México es menor en 2008 al que se registró en 1980, mientras que en Chile y España ha crecido considerablemente, en particular el país europeo.

II.3.8.1. LA FORMACIÓN DEL CAPITAL HUMANO E INVERSIÓN EN CIENCIA Y TECNOLOGÍA.

Como ya se ha demostrado con los resultados de la prueba PISA de la OCDE, la calidad de la educación en México no es buena. Esta por debajo del promedio de la OCDE y muy por debajo de países como Corea del Sur, Japón, Finlandia y Estados Unidos.⁷⁸ Esto tiene como resultado una pobre formación del capital humano y una baja productividad para el factor trabajo dado su bajo grado de cualificación. Los resultados de México han mejorado de 2000 a 2009, aunque todavía no se alcanza el promedio de la organización. Se tiene que avanzar mucho más.

En lo referente a la inversión en ciencia y tecnología, México sólo destinó 0.43% de su PIB en el sexenio 2006-2012, cifra inferior al 1% recomendado, y que coloca al país en los últimos lugares de la OCDE.⁷⁹ Por su parte en 2012 EUA destinó 2.90%; Alemania, 2.82%; España, 1.39%; Japón, 3.26%; Italia, 1.26% y Francia 2.25%.

II.3.8.2. ESTADO DE DERECHO Y CORRUPCIÓN.

La debilidad institucional que se reflejan en la fragilidad del estado de derecho y la corrupción tienen efectos adversos sobre el desempeño económico. A diferencia de los indicadores de educación el país tiene altos niveles en estos rubros, sin embargo, esto es una buena noticia.

Por ejemplo, según el índice que realiza el Proyecto Mundial de Justicia que va del 0 al 1, México se encuentra en el 0.4 en materia de estado de derecho. Mientras que países como Nueva Zelanda están arriba del 0.9. En cuanto al indicador que realiza Transparencia Internacional, que va del 1 al 5, México está en 3.9, en contraparte Noruega está en 2.1.⁸⁰

Tanto la debilidad del estado de derecho y la corrupción representan costos para las empresas y los individuos, lo cual según la definición de la productividad, ésta se ve mermada. Esto resta competitividad a la economía pues en otros países estos costos son menores. Además, estos factores también afectan los incentivos para la inversión en el país.

⁷⁸ OCDE (2012), *Getting It Right. Una agenda estratégica para las reformas en México*, OECD Publishing, pp. 133.

<http://www.oecd.org/centrodemexico/Getting%20It%20Right%20EBOOK.pdf>

⁷⁹ La Jornada.com (09/09/12). *"Apenas 0.43% del PIB se destinó a ciencia y tecnología en este sexenio."*

<http://www.jornada.unam.mx/2012/09/09/economia/019n1eco>

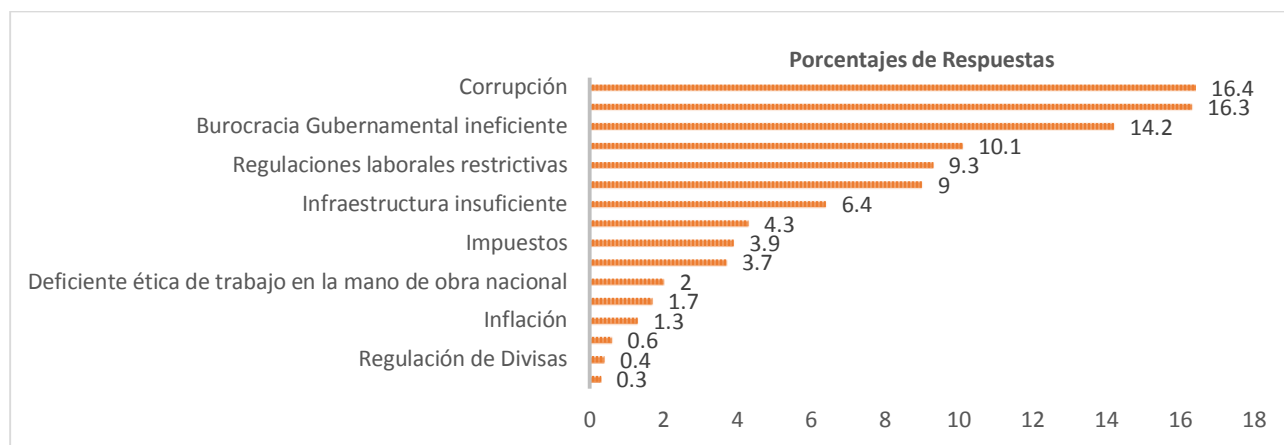
⁸⁰ OECD (2013), *"Nuevos hallazgos sobre los obstáculos para el crecimiento económico"*, en Estudios Económicos de la OCDE: México 2013, OECD Publishing, pp. 69. Disponible en: http://www.oecd-ilibrary.org/economics/estudios-economicos-de-la-ocde-mexico-2013_9789264201521-esn

GRÁFICA II.29. MÉXICO: ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD GLOBAL, 2012-2013.

Índice de Competitividad Global		
	Posición (de 144)	Calificación (1-7)
ICG 2012-2013	53	4.4
ICG 2011-2012 (de 142)	58	4.3
ICG 2010-2011 (DE 139)	66	4.2
Requisitos Básicos (37.1%)	63	4.6
Instituciones	92	3.6
Infraestructura	68	4
Entorno macroeconómico	40	5.2
Salud y educación básica	68	5.7
Potenciadores de eficiencia (50%)	53	4.3
Educación superior y capacitación	77	4.1
Eficiencia del mercado de bienes	79	4.2
Eficiencia del mercado laboral	102	4
Desarrollo del mercado financiero	61	4.2
Preparación tecnológica	72	3.8
Tamaño del mercado	12	5.6
Factores de innovación y Sofisticación (12.9%)	49	3.8
Sofisticación empresarial	44	4.3
Innovación	56	3.3



LOS FACTORES MÁS PROBLEMÁTICOS PARA HACER NEGOCIOS EN MÉXICO.



Nota: En la lista de los factores anteriores, se pidió a los encuestados que seleccionaran los cinco más problemáticos para hacer negocios en su país y que los clasificaran del 1 (más problemático) al 5. Las barras del gráfico indican las respuestas ponderadas de acuerdo con su clasificación.

Fuente: Elaboración propia con cuadro tomado de World Economic Forum, **“The Global Competitiveness Report 2012–2013”**, The Global Benchmarking Network, Geneva, 2012, pp.256.

Según el Centro de Estudios Económicos del Sector Privado (CEESP) la corrupción le cuesta a México 1.5 billones de pesos, esto es equivalente al 10% del PIB, la misma proporción que gastan las empresas en este rubro para poder operar.⁸¹

Como señala el Reporte Global de Competitividad 2012-2013, la corrupción y el crimen son los dos factores más problemáticos para hacer negocios en México. Seguidos de la burocracia ineficiente del gobierno y el acceso al crédito.⁸² Dentro de este documento el país se encuentra en el lugar 53 de 144 en lo que se refiere a competitividad. En cuanto a instituciones esta en el lugar 92 de 144, en infraestructura esta en el 68, en ambiente macroeconómico 40, en salud y educación básica en 68, en la eficiencia del mercado laboral en el 102, en crimen organizado 139, costos del crimen y la violencia en 135, confiabilidad de los servicios de seguridad 134, eficiencia del marco legal en la resolución de controversias 100. Como se aprecia segun las cifras, la corrupción y la debilidad del estado de derecho golpea la competitividad del país.

II.3.9. LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA (IED) EN MÉXICO.

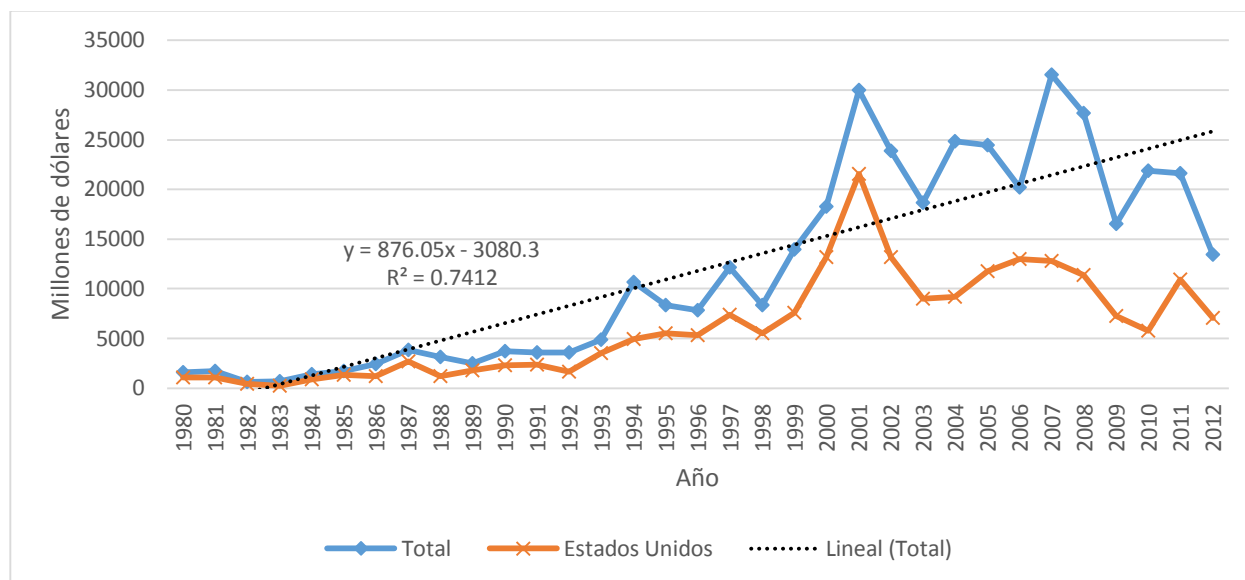
El ahorro nacional ha sido bajo desde tiempos inmemoriales, el país siempre ha necesitado de recursos externos para financiar su desarrollo. Con la implantación del modelo neoliberal se le quiso dar a la IED un papel más importante en el desarrollo de la economía.

Durante el Desarrollo estabilizador y el Desarrollo compartido la IED fue muy poca y no era relevante para la vida económica del país. Con las reformas económicas a partir de 1983 se abrió la puerta a las inversiones extranjeras con el argumento de que generarían divisas para el país, traerían nuevas tecnologías para modernizar la planta productiva y que ayudarían a incrementar las exportaciones nacionales. Para 1988 la IED alcanzó 3,157.1 mdd contra 1,072.1 mdd de 1981. Sin embargo fue hasta el sexenio siguiente en el que la inversión alcanzó los 10,646 mdd como resultado de la nueva ley de inversión extranjera. En un sexenio de altibajos en la materia, para el año 2000 se llegó a la cifra de 18,292.66 mdd.

El primer año de VFQ sería histórico hasta ese momento en materia de IED ya que se alcanzaron los 29,961.77 mdd, esto en gran medida como resultado de la venta de BANAMEX en alrededor de 12 mmdd. En 2006 ya sólo entraron al país 20,225.08 mdd, de los cuales 12,225.08 fueron procedentes de EUA, pues comenzó a perder peso relativo dentro del total.

⁸¹ El Universal.com (17/04/12). *Cifra IP en \$1.5 billones costo de la corrupción.*
<http://www.eluniversal.com.mx/primer/39265.html>

⁸² World Economic Forum, *"The Global Competitiveness Report 2012–2013"*, The Global Benchmarking Network, Geneva, 2012, pp.256-257. http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2012-13.pdf

GRÁFICA II.30. MÉXICO: INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA, 1980-2012.

Fuente: Elaboración propia con datos de la Secretaría de Economía/Estadística oficial de los flujos de IED hacia México. <http://www.economia.gob.mx/comunidad-negocios/competitividad-normatividad/inversion-extranjera-directa/estadistica-oficial-de-ied-en-mexico>

Con FCH se llegó a nuevo record histórico, 31,534.27 mdd en 2007, pero a IED ha mantenido una tendencia a la baja, especialmente la de EUA. En 2012 sólo entraron al país 13,430.58 mdd y de ese país 7,060.51 mdd.

Durante enero de 1999 y marzo 2008, México ha captado inversión extranjera directa por un monto de 192,831.7 millones de dólares, de los cuales 102,460.1 corresponden a nuevas inversiones, 30,592.2 millones de dólares a reinversiones y 59,779.4 millones de dólares de cuentas entre compañías.

Entre 1999 y el primer trimestre de 2008 los flujos de inversión extranjera directa por sector captados se han canalizado a industrias manufactureras 46.7%, servicios financieros 26.1%, comercio 8.5%, transporte y comunicaciones 5.8%, actividades extractivas 1.5%, construcción 1.2%, electricidad y agua 0.9%, actividades agropecuarias 0.2% y otros servicios 8.9%. Durante este periodo la inversión extranjera directa provino principalmente de Estados Unidos 54% el principal socio comercial de México siguiendo así, España con 15.1%, Holanda 10.8%, Canadá 2.8% y Reino Unido 2.4%.⁸³

Cabe señalar que la IED no es significativa si se compara con la que reciben otros países del mundo. Por ejemplo, según The World Factbook de la CIA⁸⁴, México está en el lugar 18° en cuanto al stock de inversión extranjera directa con \$ 301,900 mdd (estimado hasta el 31/12/12) El 1° lugar es EUA

⁸³ PROMÉXICO.COM/INVERSIÓN EXTRANJERA: <http://www.promexico.gob.mx/inversion-extranjera/>.

⁸⁴ CIA/THE WORLD FACTBOOK: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2198rank.html>

con 2.82 billones de dólares (bdd), seguido de China con 1.34 bdd, le sigue Reino Unido con 1.26 bdd. Países como Brasil acumulan 595,900 mdd, Rusia 504,200 mdd, Singapur 454,900 mdd, Canadá 624,500 mdd y España \$ 663,100 mdd. México no es capaz de atraer IED, incluso países similares como Brasil le superan, no se diga China y países desarrollados como EUA.

Además otra deficiencia que tiene la IED que llega al país, es que en su mayoría se dirige a la industria manufacturera, concretamente a las maquiladoras o armadoras y la transferencia de tecnológica y el valor agregado son bajos. Adicionalmente, la otra parte de la IED se destina a la compra de empresas ya existentes en la economía, por lo que no se crean nuevas empresas ni se crean nuevos bienes y servicios. Por ejemplo, en 2001 la IED record se debió a la venta de la banca nacional. Se atraen capitales a cambio de la extranjerización de la economía.⁸⁵

Un caso muy reciente es la venta de las empresas cerveceras Grupo Modelo⁸⁶ y la Cervecería Cuauhtémoc-Moctezuma (FEMSA), en 20,100 mdd y 7,347 mdd, que controlan el 59 y el 41 % del mercado nacional.⁸⁷ Ambas empresa mexicanas (muchos años con apoyos gubernamentales de fomento industrial por parte del gobierno y con mercados oligopólicos protegidos) fueron adquiridas por Anheuser Busch InBev (AB InBev) de Bélgica y Grupo Heineken de Holanda. Todavía no se sabe si pagarán impuestos por la venta, aunque según Luis Videgaray Caso, la venta de Modelo generaría ingresos al SAT por 6,000 mdp.⁸⁸ Ojalá no se repita lo que ocurrió con BANAMEX y BANCOMER.

Recientemente otra empresa importante fue adquirida por Sherwin Williams (EUA), se trata de COMEX, la transacción se valuó en 2,340 mdd.⁸⁹ Asimismo, Santa Clara también fue comprada por *The Coca-Cola Company* por 200 mdd.

Grupo Monterrey dueño de FEMSA también vendió en los años 90's GAMESA (Galletera Mexicana S.A.) a PepsiCo (EUA). Clemente Jacques, Mafer y Sabritas a Unilever de Holanda. En 1992 vendieron Manantiales Peñafiel a los ingleses. IMSA fue vendida a Ternium por 1,900 mdd. La Cigarrera la Moderna fue adquirida por el consorcio tabacalero British American Tobacco en 1997. En 1999 Aluprint pasó a manos de Investro Group por 100 mdp.⁹⁰

⁸⁵ Huerta González, Arturo, *"Hacia el Colapso de la Economía Mexicana. Diagnóstico, pronóstico y alternativas"*, Ed. FE-UNAM, 1° edición, México, 2009 pp.69.

⁸⁶ La venta de Modelo es la mayor de su tipo en la historia del país y supera en alrededor de 8 mdd la venta de Banamex, asimismo su marca de cerveza *Corona* es la más valiosa de América Latina (6,620 mdd) y la 4° cerveza más apreciada del mundo: <http://mx.noticias.yahoo.com/corona-marca-valiosa-latinoam%C3%A9rica-180502819.html>

⁸⁷ La Jornada.com (01/07/12). *El fisco no obtendrá ni un peso por venta de Modelo en 20 mil 100 mdd.* <http://www.jornada.unam.mx/2012/07/01/economia/028n1eco>

⁸⁸ El Economista.com (15/06/13). *Venta de Grupo Modelo dejaría 6,000 mdp al SAT.*

<http://eleconomista.com.mx/industrias/2013/06/15/venta-grupo-modelo-dejaría-6000-mdp-sat>

⁸⁹ FORBES.com (21/03/13). *Venta de Comex, ¿antesala de un monopolio?*. <http://www.forbes.com.mx/sites/venta-de-comex-antesala-de-un-monopolio/>

⁹⁰ Milenio.com (16/01/10). *Extranjeros se apoderan de empresas mexicanas... ¿qué nos espera?* <http://www.milenio.com/cdb/doc/impreso/8703847>

Algo similar ocurre con el tequila mexicano. Primero fue Tequila Cazadores que en 2002 fue comprado por Bacardí. Le siguieron Tequila Sauza que hoy pertenece a la norteamericana Beam Future Brands y Tequila Viuda de Romero comprado por la francesa Pernord Ricard. Casa Herradura fue comprada en 776 mdd por la estadounidense Brown Forman Corporation. Y José Cuervo (valuada en 3,500 mdd), la última gran tequilera con capital netamente mexicano, está en negociaciones con inglesa Diageo.⁹¹

Del mismo modo en la industria de las bebidas las empresas extranjeras se han apoderado prácticamente de todo el mercado. Sólo por poner un ejemplo, el 82% del lucrativo negocio del agua embotellada está en manos de Danone, Coca-Cola y PepsiCo.⁹² La misma situación está presente en otras bebidas como los jugos y los refrescos, en 2006 Coca-Cola compró Jugos del Valle por 470 mdd.⁹³ La lista todavía es larga y sigue aumentando, en julio de 2013 la empresa Eutelsat adquirió a Satmex (Satélites Mexicanos) por 831 mdd.⁹⁴

Así los extranjeros se apoderan de empresas altamente rentables, que gozan en muchos casos de dominancia en su mercado y que además han tenido privilegios fiscales a costa de los contribuyentes mexicanos, y como en el lastimoso caso de la banca, repatrian las jugosas utilidades a sus matrices. Por ejemplo, en 2012 el sistema financiero en México reportó utilidades por 87,126.20 mdp, 20% más que el año anterior, 85% fueron de la banca. En el primer sitio se ubicó BBVA Bancomer, con ganancias el año pasado por 23 mil 151 millones de pesos; siguió Santander, con 17 mil 398 millones de pesos; Banamex, 12 mil 356 millones; Banorte, 9 mil 419 millones, y HSBC, 4 mil 370 millones.⁹⁵

II.3.10. EL FRACASO COMERCIAL.

A pesar de los esfuerzos del gobierno por incrementar las exportaciones, inclusive a costa de las finanzas públicas como lo es el programa PITEX y ALTEX bajo el cual las empresas exportadoras gozan regímenes fiscales especiales, las exportaciones están por debajo de las importaciones y esto provoca un déficit comercial persistente y creciente. La economía ya no puede crecer sin que genere desequilibrios externos. La elasticidad ingreso de las importaciones ha aumentado y con ello la restricción externa, algo

⁹¹ Reporte Indigo.com (18/09/12). *Se apoderan extranjeros del tequila*. <http://www.reporteindigo.com/reporte/mexico/se-apoderan-extranjeros-del-tequila>

⁹² Homozapping.com (26/02/13). El agua embotellada en México, en manos de empresas de EU y Francia. <http://homozapping.com.mx/2013/02/el-agua-embotellada-en-mexico-en-manos-de-empresas-de-eu-y-francia/>

⁹³ La Jornada.com (20/12/06). *Coca-Cola compra Jugos del Valle en 470 mdd*. <http://www.jornada.unam.mx/2006/12/20/index.php?section=economia&article=027n1eco>

⁹⁴ CNN Expansión.com (31/07/13). *Satmex es vendida en 831 mdd*. <http://www.cnnexpansion.com/negocios/2013/07/31/eutelsat-comprara-a-satelites-mexicanos>

⁹⁵ La Jornada.com (31/01/13). *En México la banca aumentó 20.6% sus utilidades en 2012*. <http://www.jornada.unam.mx/2013/01/31/economia/029n1eco>

que supuestamente se iba a solucionar con la apertura de la economía. Como se vio anteriormente las exportaciones mexicanas en su mayoría son manufacturas, sin embargo, 70% son de productos armados con insumos importados a través de los programas Pitex y Altex.⁹⁶ Las facilidades impositivas que tienen las empresas exportadoras bajo esos programas reducen en un 30 % el costo de los insumos importados, mientras que las empresas que usan insumos nacionales tienen mayores costos.⁹⁷

Diversos estudios econométricos demuestran el incremento de la dependencia estructural que la economía mexicana tiene de las importaciones, es decir, que la elasticidad ingreso de largo plazo de las importaciones (especialmente bienes manufacturados) se ha duplicado desde la apertura comercial, pasando de 1.2-1.5 a 3.⁹⁸ Esto quiere decir que si el ingreso del país siguiera creciendo a las tasas del 2% anual a largo plazo, las importaciones crecerían a tasas anuales de 6%. La restricción externa de la balanza de pagos más que reducirse como prometieron los neoliberales, se ha agudizado.

No obstante este panorama sombrío para el crecimiento económico del país, el gobierno sigue abriendo la economía de manera unilateral y sin pedir anda a cambio. Se lee en la página 56 de los *Criterios Generales de Política Económica 2012*:

“De manera complementaria a la red de tratados de libre comercio, a partir de 2008 se lanzó un programa de reducción generalizada de aranceles para los países con los que México no tiene acuerdos comerciales. Durante 2011 se ha continuado avanzando en este programa. En el marco de esta reducción, 795 fracciones arancelarias de bienes finales han sido modificadas, generando una reducción en el arancel promedio de Nación Más Favorecida (NMF) para bienes finales de 10.7 puntos porcentuales entre 2008 y 2011.

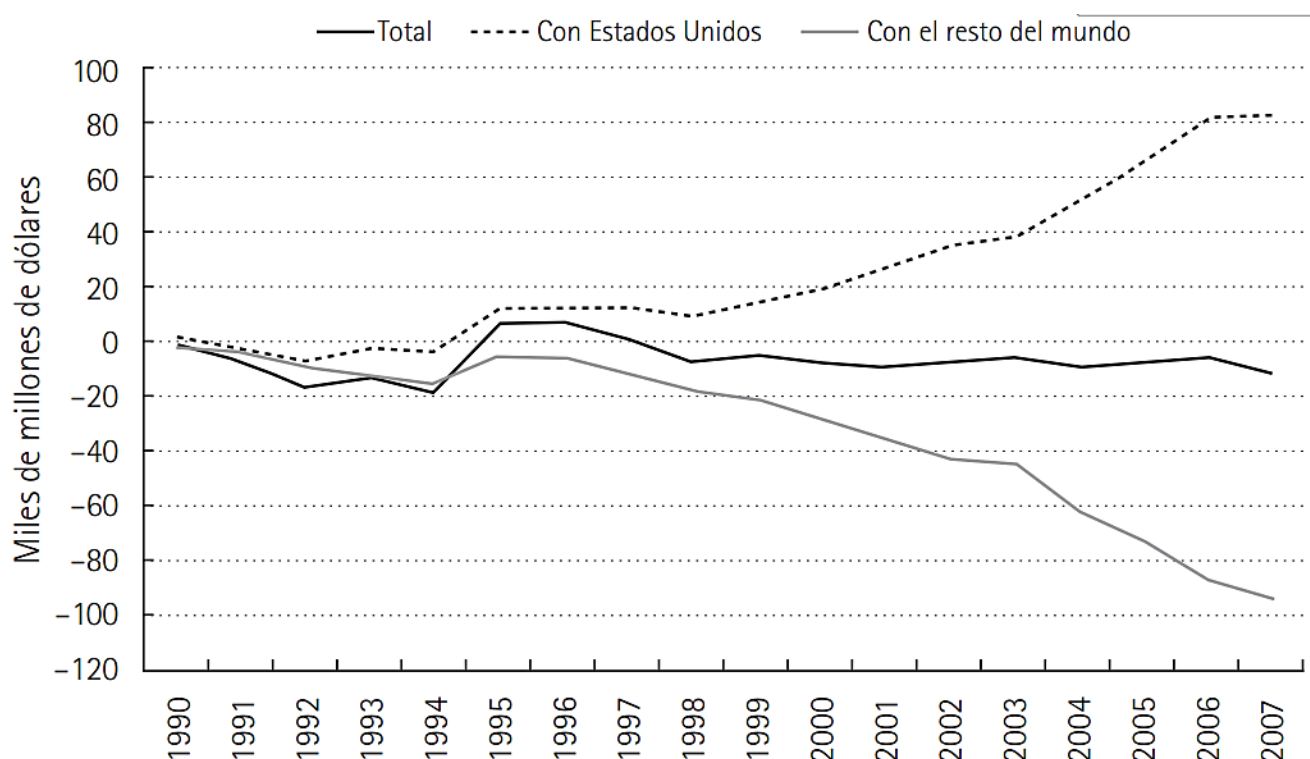
Además, 7,585 fracciones arancelarias de bienes intermedios han sido modificadas, generando una reducción de 7.5 puntos porcentuales en el arancel NMF para bienes intermedios entre 2008 y 2011.”

Los neoliberales anacrónicos que manejan la política económica buscan incrementar la apertura de la economía esperando que los efectos que prometieron en los 90's ocurran más de 20 años después.

⁹⁶ Moreno- Brid, Juan Carlos y Ros Bosch, Jaime, “Desarrollo y creci...”, op. cit., pp. 252.

⁹⁷ Dussel Peters, Enrique, “Ser o no ser maquila, ¿es ésa la pregunta?”, citado en Moreno- Brid, Juan Carlos y Ros Bosch, Jaime, “Desarrollo y creci...”, op. cit., pp. 253.

⁹⁸ Ibid, pp. 254.

GRÁFICA II.31. MÉXICO: BALANCE COMERCIAL EN MILES DE MILLONES DE DÓALRES, 1990-2007.

Fuente: Gráfica tomada de Esquivel, Gerardo, *"De la inestabilidad macroeconómica al estancamiento estabilizador..."*, op. cit., pp.45.

II.3.11. El DESARROLLO SOCIAL.

II.3.11.1. ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO (IDH).

Como todos los años desde 1990 Informe sobre Desarrollo Humano ha publicado el Índice de Desarrollo Humano (IDH) que fue presentado como una alternativa a las mediciones convencionales del desarrollo nacional, como el nivel de ingresos y la tasa de crecimiento económico. El HDI representa el impulso de una definición más amplia del bienestar y ofrece una medida compuesta de tres dimensiones básicas del desarrollo humano: salud, educación e ingresos. Entre 1980 y 2012 el IDH de México creció en un 0.9% anual, pasando desde el 0.598 hasta el 0.775, lo que coloca al país en la posición 61 de los 187 países

para los que se disponen datos comparables. El IDH de América Latina y el Caribe como región ha pasado del 0.574 de 1980 al 0.741, por lo que México se sitúa por encima de la media regional.⁹⁹

CUADRO II.4. MÉXICO: ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO, 1980-2012

Índice de Desarrollo Humano				
Año	México	Desarrollo humano alto	América Latina y el Caribe	Mundo
2012	0.775	0.758	0.741	0.694
2011	0.773	0.755	0.739	0.692
2010	0.770	0.753	0.736	0.690
2009	0.764	0.747	0.730	0.685
2008	0.764	0.745	0.729	0.683
2007	0.758	0.738	0.722	0.678
2006	0.752	0.732	0.715	0.672
2005	0.745	0.725	0.708	0.666
2000	0.723	0.695	0.683	0.639
1995	n.d.	n.d.	0.653	0.618
1990	0.654	0.656	0.623	0.600
1985	n.d.	n.d.	0.600	0.578
1980	0.598	0.605	0.574	0.561

Fuente: <http://hdrstats.undp.org/es/paises/perfiles/MEX.html>

México se encuentra en el lugar 61 del mundo en materia de desarrollo humano. De 1980 a 2012 este índice ha mejorado considerablemente yendo de 0.598 a 0.775. La esperanza de vida para 2012 es de 77.1 años, mientras que los años de educación promedio son 8.5. El ingreso nacional bruto per cápita es de 12, 947 dólares. Las condiciones generales de la población han mejorado en los últimos 30 años, sin embargo, son todavía muy bajos en comparación con los países más desarrollados.

II.3.12. MÉXICO Y EL MUNDO.

Tras 30 años de estancamiento económico y crisis económicas severas como las de 1995 y 2009, el país se ha rezagado frente a otras economías del mundo. La brecha entre los países desarrollados y México se ha incrementado considerablemente, especialmente con EUA que en ese periodo ha incrementado varias veces su PIB. Pero no solo con las potencias mundiales el país ha retrocedido, sino con países que hace tres décadas estaban abajo o en iguales condiciones que México.

⁹⁹ Véase Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), *Informe sobre Desarrollo Humano 2013. El ascenso del sur: Progreso humano en un mundo diverso*. Disponible en: http://hdr.undp.org/en/media/HDR2013_ES_Complete%20REV.pdf

En los años 70's y 80's el país tenía una economía similar a las de Brasil, China, India y Sudáfrica, lo que hoy junto con Rusia (antes URSS) forman los (BRICS) el bloque de países emergentes más destacados. A 30 años de políticas económicas neoliberales, la economía mexicana sólo es más grande que la economía sudafricana. China ya alcanza más de 7 bdd de PIB, Brasil 2.5 bdd, India y Rusia casi alcanzan los 2 bdd, mientras que México, apenas supera el billón de dólares.

Para 2002 México sólo estaba por debajo de China, pero el estancamiento durante el sexenio de Fox y la expansión vertiginosa de las otras economías rezago a la economía mexicana. El gobierno neoliberal no fue capaz de aprovechar las circunstancias internacionales que permitieron a los BRICS crecer rápidamente en un periodo de tiempo relativamente corto. Ahora parece ser demasiado tarde, pues tras la crisis de 2008-09, hasta China se ha desacelerado.

**CAPÍTULO III. LA CRISIS ECONÓMICA DE
2009 Y EL AGOTAMIENTO DEL MODELO
NEOLIBERAL EN MÉXICO.**

"Para México esto representa un problema especial debido a los vínculos económicos con Estados Unidos. Cuando este país se encuentra débil, tradicionalmente México ha sufrido y sufre particularmente ahora. El desempeño de México ha sido uno de los peores del mundo. A los países que les fue mejor fueron aquellos que tuvieron la reacción gubernamental más fuerte y rápida posible"

Joseph Stiglitz

III.1. EL ESCENARIO ECONÓMICO MUNDIAL QUE CONFIGURÓ LA GRAN RECESIÓN GLOBAL.

El escenario que dio origen a la peor crisis económica desde el “*crack de 1929*” tiene sus raíces en diversos acontecimientos económicos y en decisiones de política económica que ocurrieron varios años antes de que estallara la burbuja hipotecaria en Estados Unidos. Sin embargo, hasta la fecha no existe un consenso sobre las causas exactas que originaron la crisis económica-financiera del 2008-2009.¹

La última recesión importante que precedió a la del 2008-2009 fue la denominada “*crisis.com*”, en 2001, por haberse originado tras la ruptura de la burbuja bursátil de las compañías tecnológicas de internet como *Yahoo!*, *AOL*, *Amazon*, entre muchas otras. Después de superar esta recesión al inicio del siglo, la economía norteamericana y muchas otras economías en el mundo experimentaron un periodo de relativa estabilidad y crecimiento económico denominado “*La Gran Moderación*” como consecuencia de la política monetaria expansiva que implementaron diversos gobiernos, en especial la Reserva Federal.²

Los altos niveles de liquidez en Estados Unidos y otros países desarrollados, aunado a otros factores internacionales, favorecieron la formación de una “*burbuja hipotecaria*” en dicho país. El auge en el sector hipotecario estadounidense propicio un boom bursátil-financiero, auspiciado en la desregulación y la innovación financiera, que a la postre sería una de las causas de la debacle económica a nivel mundial.

III.1.1. LA GRAN MODERACIÓN.

¹ Villagómez Amezcua, Alejandro, “[La Primera Gran Crisis Mundial del Siglo XXI](#)”, Ed. TusQuest Editores, 1° edición, México, 2011.

² Ibid.

De noviembre de 2001 a diciembre de 2007 (73 meses de crecimiento continuo) EUA inició un ciclo de expansión importante y creció en promedio 2.8%.³ El auge económico se propagó a los demás países desarrollados de 2002 a 2007. Esta situación incrementó la demanda por “*commodities*” y benefició a los países productores de estos bienes como los son los países de América Latina. Los términos de intercambio de países como Chile, Perú, Ecuador, Bolivia y Venezuela mejoraron sustancialmente lo cual generó un crecimiento del PIB considerable. El PIB per cápita de América Latina creció 4.1% y la pobreza se redujo en ese periodo.⁴

La economía mundial creció robustamente con baja inflación y con tasa de interés de largo plazo muy bajas, a esto se le denominó “*La gran moderación*”.⁵ El boom en EUA se debió principalmente a la política monetaria expansiva de la FED, que bajó la tasa de interés y con ello el dinero se abarató, lo cual propició la expansión del crédito y el consumo.

Los altos niveles de liquidez provenientes de los ahorros en Alemania, Japón y China aunados a los recursos de los países petroleros (exceso de ahorro global), alimentaron un boom bursátil y financiero en Estados Unidos (aumento la demanda de activos seguros y líquidos). Dichos recursos se invertían en bonos federales o en derivados financieros (productos estructurados) provenientes de las hipotecas lo que alimentó una burbuja inmobiliaria que venía formándose desde la segunda mitad de los 90’s. La grande demanda por estos activos mantuvo las tasas de interés de largo plazo relativamente bajas, lo cual ayudó a inflar aún más la burbuja hipotecaria.

III.1.2. CAUSAS DE LA CRISIS ECONÓMICA MUNDIAL.

Entre las posibles causas de la crisis se manejan las siguientes:⁶

- a) La formación y ruptura de una burbuja en los precios de las casas (burbuja inmobiliaria).
- b) La política monetaria expansiva de la Reserva Federal (FED) de EUA que facilitó la expansión crediticia.

³ Perrotini Hernández, Ignacio, “*La Crisis de Financiarización y su impacto en México*”, México, 2010, pp. 4.
<http://www.rebellion.org/docs/79367.pdf>

⁴ Delgado Selley, Orlando, “*Respuestas ante la crisis: Estados Unidos, América Latina y sus gobiernos*”, Revista ECONOMÍAunam, vol. 7 núm. 21, Ed. FE-UNAM, México, 2010, pp. 86.
<http://www.ejournal.unam.mx/ecu/ecunam21/ECU002100705.pdf>

⁵ Ben Bernanke la definió como la sustancial declinación de la volatilidad macroeconómica en EUA y otros países industrializados entre 1985 y 2004 (esto terminó en 2007 con la crisis inmobiliaria en EUA, la crisis global de 2008-09 y la crisis de la deuda europea): Bernanke, Ben, “*The Great Moderation*”, Remarks by Governor Ben S. Bernanke At the meetings of the Eastern Economic Association, Washington, DC, February 20, 2004:
<http://www.federalreserve.gov/boarddocs/speeches/2004/20040220/>

⁶ Ibid., pp.21-22.

- c) Las bajas tasas de interés eran resultado endógeno de excesivos niveles de liquidez o desbalances en los mercados mundiales.
- d) Innovaciones financieras complejas y sofisticadas que conducen a un “*sistema bancario sombra*” no regulado.
- e) El pánico bancario.
- f) Fallas en la supervisión y regulación financieras.

En EUA se formó una comisión especial para investigar las causas de la crisis formada por los economistas más destacados y se llegó a las siguientes conclusiones:⁷

- La crisis era evitable.
- Fallas generalizadas en la regulación y supervisión financiera resultaron devastadoras para la estabilidad de los mercados financieros.
- Fracasos dramáticos de gobierno corporativo y gestión de riesgos en muchas instituciones financieras de importancia sistémica son una causa fundamental de esta crisis.
- Una combinación de un excesivo endeudamiento, inversiones de riesgo, y la falta de transparencia pusieron el sistema financiero en curso de colisión con la crisis.
- El gobierno no estaba preparado para la crisis, y su inconsistente respuesta contribuyó a la incertidumbre y el pánico en los mercados financieros.
- Había una crisis sistémica en la rendición de cuentas y la ética.
- El colapso de los estándares de préstamos hipotecarios y la “*titulización*” (bursatilización) hipotecaria fueron la causa de la propagación del contagio y crisis.
- Los derivados “*over the counter*” (Operaciones que se realizan a medida de las partes.) contribuyeron significativamente a esta crisis.
- Las fallas de las agencias de calificación crediticia fueron engranajes esenciales en la rueda de la destrucción financiera.

III.1.2.1. FASES DE LA CRISIS ECONÓMICA MUNDIAL.

Según Alejandro Villagómez las fases de la crisis global fueron las siguientes:⁸

⁷ The Financial Crisis Inquiry Commission, “**THE FINANCIAL CRISIS INQUIRY REPORT. FINAL REPORT OF THE NATIONAL COMMISSION ON THE CAUSES OF THE FINANCIAL AND ECONOMIC CRISIS IN THE UNITED STATES**”, USA GOVERNMENT, USA, 2011, pp. 17-28 : <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/GPO-FCIC/pdf/GPO-FCIC.pdf>

⁸ Villagómez Amezcua, Alejandro, “**La Primera Gran...**”, op. cit., pp48-49.

- 1) De la ruptura de la burbuja hipotecaria hacia finales de 2006 al contagio a instrumentos financieros no vinculados directamente con el mercado “*subprime*” o pánico en agosto de 2007.
- 2) Hasta agosto de 2008 y la profundización del deterioro de los mercados.
- 3) A partir de septiembre de 2008 con la quiebra de Lehman Brothers y el contagio mundial, hasta mediados de 2009, cuando se da una recuperación de los mercados.
- 4) El impacto de la crisis en el sector real de las economías del mundo.

III.1.3. ESTALLIDO DE LA BURBUJA HIPOTECARIA.

La burbuja hipotecaria sustituyó a la “*burbuja.com*” o “*burbuja de la nueva economía*”.⁹ Según el índice Standard & Poor’s/Case-Shiller los precios de las casas aumentaron 85% en términos reales de 1997 a 2006. El índice FHFA (Federal Home Finance Agency Index of House Prices) también muestra un alza a partir de 1997 y el declive en el segundo trimestre de 2007. Ambos índices muestran que el mayor aumento se dio de 2003 a 2006.

La burbuja se desinfló hacia el segundo semestre de 2006. Los primeros problemas se dieron en el segmento “*subprime*”, que eran hipotecas de baja calidad, es decir, entregadas a personas sin capacidad de pago. Con el aumento de las tasas de interés, estas se hicieron impagables y ante la caída de los precios de las casas, el costo de las hipotecas era mayor al valor de la casa por lo que se dejaron perder por sus dueños. Para 2006 los créditos hipotecarios “*subprime*” representaban el 40% del total.

Se utilizó un modelo denominado “*originar-distribuir*” para generar un instrumento respaldado por hipotecas MBS (*Mortgage Backed Secuirities*) que se manejan con diferentes niveles de riesgo. Después los adquiere otro intermediario y los empaqueta junto con otros activos y da origen a los ABS (*Asset-Backed Secuirities*) con distintos niveles de riesgo que dan origen a los CDS (*Collateralized Debt Obligations*). Para protegerse de los riesgos que implicaban estos productos estructurados se crean los CDS (*Credit Default Swap*), que son seguros contra pérdidas, esto incremento la calificación crediticia de los derivados financieros.

Asimismo, para poder darle vuelta a los requerimientos regulatorios de capitalización, los bancos y otros intermediarios crean entidades afiliadas fuera de las hojas de balance (*off balance sheet*), como los Vehículos de Inversiones Estructuradas (SIV), los cuales no están regulados y permiten tener MBS y CDO. Se crea un “*sistema bancario sombra no regulado*” que permite incrementar el apalancamiento de los intermediarios que llegó a ser de 32:1.¹⁰

⁹ Guillén, Arturo, “*The party is over*” *la crisis global y la recesión generalizada*”, Revista ECONOMÍA-unam, vol. 6 núm. 16, Ed. FE-UNAM, México, 2009, pp. 23. <http://www.revistas.unam.mx/index.php/ecu/article/download/2969/2528>

¹⁰ Villagómez Amezcua, Alejandro, “La Primera Gran...”, op. cit., pp. 38.

Cando las *hipotecas subprime* se dejaron de pagar todos los derivaos se desvalorizaron trayendo consigo un pánico bancario y un *credit crunch*. Las bolsas se desplomaron y bancos gigantes como Bear Stearns, Lehman Brothers y aseguradoras con AIG colapsaron.

Se estima que debido a la caída de los mercados de valores y los precios inmobiliarios la caída de la riqueza quizá sea de 15 billones de dólares en EUA y de 10 billones en Europa y Asia, esto es equivalente al 60% del ingreso global de un año.¹¹

III.2. EL CONTAGIO MUNDIAL DE LA CRISIS.

La crisis económica que tuvo su epicentro en los Estados Unidos se propagó al mundo por diversos canales, entre los que destacan la vía financiera; a través de los derivados tóxicos en poder de instituciones extranjeras, la reversión de los flujos de capital, la restricción crediticia internación y la crisis cambiaria provocada por la fuga de capitales por el denominado fenómeno *flight to quality* (buscar los instrumentos con menor riesgo, por ejemplo, los bonos del tesoro).¹² La otra vía de transmisión fue la economía real, particularmente a través de la contracción descomunal del comercio internacional.

El proceso de contagio fue lento. Iniciando por la primera vía hacia los países industrializados y sus sistemas financieros, aunque la crisis financiera también se contagió después a los países en vías de desarrollo por medio de las bolsas de valores y el mercado cambiario. Conforme la crisis fue avanzando trastoco también la economía real especialmente de los países con sectores exportadores importantes como Japón, Alemania, México, etc.

Para inicios de 2008 prácticamente todas las economías del mundo se encontraban en recesión o habían desacelerado sus ritmos de crecimiento. La crisis se originó en EUA, pasó a las economías desarrolladas y después al resto de los países en desarrollo. Fue una verdadera crisis planetaria. En 2009 todos los países desarrollados estaban en recesión.

III.3. PRONÓSTICO GUBERNAMENTAL DE LA CRISIS.

Las autoridades económicas mexicanas aseguraban que la crisis del sistema financiero norteamericano no afectaría a la economía mexicana dada la fortaleza del sistema financiero mexicano y sus altos grados

¹¹ Sachs D., Jeffrey, *“Cooperación económica global”* citado en Paz Sánchez, Fernando, *“La crisis y sus efectos en la economía mexicana”*, Revista Economía Informa No. 362, Ed. FE-UNAM, México, 2010, pp.96.

<http://www.economia.unam.mx/publicaciones/econinforma/pdfs/362/08fernandopaz.pdf>

¹² Villagómez Amezcua, Alejandro, *“Notas sobre la primera crisis global del siglo XXI”*, Documento de trabajo no. 492, Centro de Investigación y Docencia Económica (CIDE)-División de Economía, México, 2010. <http://www.cide.edu/publicaciones/status/dts/DTE%20492.pdf>

de capitalización y regulación que poseía tras la crisis de 1995, además de que los bancos mexicanos no estaban expuestos a los *derivados tóxicos*.¹³ A esto había que añadirle la “solidez macroeconómica” que gozaba la economía de México (equilibrio presupuestal, baja inflación, baja deuda externa, tipo de cambio estable).

El gobierno no tomó en cuenta el impacto sobre la economía real de EUA y su traslado a México vía exportaciones. El mal diagnóstico de la crisis explica la respuesta lenta y tímida de las autoridades económicas.¹⁴

El entonces secretario de hacienda Agustín Carstens llegó a decir en febrero de 2008 que:¹⁵

*“La desaceleración en la economía de Estados Unidos sí afectará a México pero no como en el pasado, ahora le dará un **catarrito** y no una pulmonía”*

El catarrito le costó al país 6.5% del PIB y 600 mil empleos menos. Carstens fue nombrado después gobernador del Banco de México y en 2013 presidente del Banco Internacional de Pagos (Bank for International Settlements/BIS), al igual que su antecesor Guillermo Ortiz Martínez.

III.4. LA RESPUESTA DE POLÍTICA ECONÓMICA EN MÉXICO.

III.4.1. LA RESPUESTA DE MÉXICO.

III.4.1.1. LA POLÍTICA FISCAL.

El gobierno mexicano respondió a la crisis mediante tres programas fiscales de octubre de 2008 a enero de 2009:¹⁶

¹³ Esquivel Hernández, Gerardo, "*Mexico: Large, Immediate Negative Impact and Weak Medium-Term Growth Prospects*", cap. 8 en Mustapha K. Nabli (ed.) *The Great Recession and Developing Countries: Economic Impact and Growth Prospects* (Washington, D.C.: The World Bank), 2010, pp. 369. Vista preliminar del libro en:

<http://issuu.com/world.bank.publications/docs/9780821385135?mode=embed&layout=http://skin.issuu.com/v/light/layout.xml&showFlipBtn=true> o <http://issuu.com/world.bank.publications/docs/9780821385135pt2>

¹⁴ *Ibid.*, pp.369.

¹⁵ El Universal.com (07/02/08). **México tendrá catarrito por crisis en EU: Carstens.**

<http://www.eluniversal.com.mx/notas/480345.html>

¹⁶ Navarro, Luis y Villagómez Amezcua, Alejandro, "*Política fiscal contracíclica en México durante la crisis reciente: Un análisis preliminar*", Documento de trabajo no. 475, Centro de Investigación y Docencia Económica (CIDE)-División de Economía, México, 2010, pp. 13-16. <http://www.cide.edu/publicaciones/status/dts/DTE%20475.pdf>

- 1) *Programa de Apoyo a la Economía y al Empleo (03/03/08)*: Se basó en 10 medidas y el monto fue de 60 mmdp; 33 mmdp en recurso fiscales y 27 mmdp en crédito directo e impulsado.
- 2) *Programa para Impulsar el Crecimiento y el Empleo PICE (08/10/08)*: Se compuso de tres bloques:
 - a) Programa de gasto en infraestructura (90.3 mmdp; 0.7% del PIB); b) Programa de apoyo financiero y a la infraestructura (130 mmdp) y c) Medidas estructurales para el crecimiento y la competitividad
- 3) *Acuerdo Nacional en Favor de la Economía Familiar y el Empleo (07/01/09)*: Estimulo a la demanda interna equivalente a 130 mmdp y un componente fiscal de 100 mmdp.

III.4.1.1.1. MODIFICACIÓN DE LA LFPRH COMO PARTE DE LA RESPUESTA CONTRACÍCLICA.

Como parte de las acciones contracíclicas se hizo un cambio a la LFPRH con el fin de darle mayor margen al gobierno para incrementar su gasto y el déficit fiscal por lo menos mientras pasaba la emergencia económica. Con esto la inversión de PEMEX no será considerada para efectos del equilibrio presupuestal, por lo que el monto del déficit aprobado será igual a la inversión presupuestal de esta empresa. En consecuencia para 2009 se aprobó un déficit de 227.5 mmdp, es decir, 1.8% del PIB. La cifra es pequeña y está por debajo del 2% que recomendó el FMI para las políticas contracíclicas.

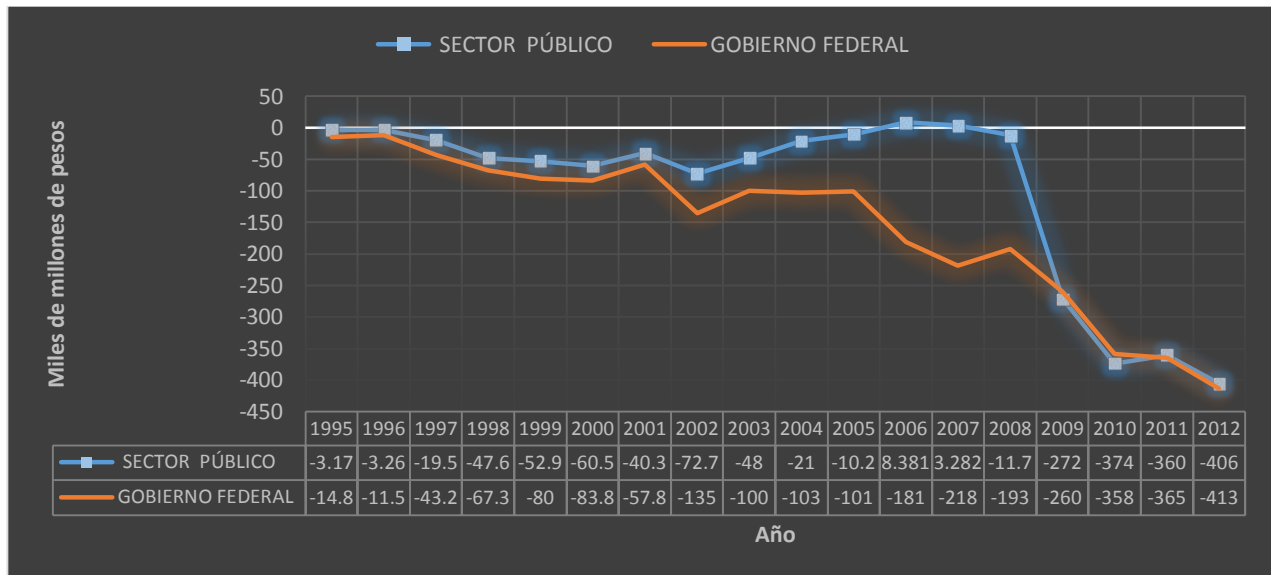
III.4.1.1.2. “BOQUETE FISCAL” Y FIN DE LA POLÍTICA CONTRACÍCLICA.

Como resultado de la profunda crisis económica y de la emergencia sanitaria causada por el brote de la Influenza A/H1N1, el 28 de mayo se anunciaron medidas de ahorro y austeridad; se recortó más del 1% del presupuesto, es decir, 35 mmdp (2,640 mdd)¹⁷. Asimismo, el 23 de julio se anunció la existencia de una brecha fiscal de 336 mmdp (después de ajustes con recursos no recurrentes) por lo que se procedió a un nuevo recorte por 50 mmdp (0.7% del PIB), dando un total de 85 mmdp.¹⁸ Una de las razones que dio Agustín Carstens para los recortes fue “cumplir con el objetivo de balance presupuestario establecido por la LFPRH”. La fobia de la “*tecnocracia neoliberal*” al gasto contracíclico sin duda contribuyó a la debacle económica, pues debilitó los ya de por sí raquíticos estímulos fiscales, y por si fuera poco 20 % del último recorte fue en inversión, en lugar de reducir más el gasto corriente.

¹⁷ El Universal.com (29/05/09). **Gobierno recorta 1% del gasto, 35 mil mdp.**
<http://www.eluniversal.com.mx/primer/33052.html>

¹⁸ Emequis.com (23/07/09). **Anuncian recorte de 50 mil mdp al Presupuesto 2009; con éste suman 85 mil mdp**
<http://www.m-x.com.mx/2009-07-23/anuncian-recorte-de-50-mil-mdp-al-presupuesto-2009-con-este-suman-85-mil-mdp/>

GRÁFICA III.1. MÉXICO: BALANCE FISCAL DEL SECTOR PÚBLICO Y DEL GOBIERNO FEDERAL, 1995-2012.



Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI/BIE: <http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/?idserPadre=11400210> y <http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/?idserPadre=11400230>

Como se ve en la gráfica de arriba, las finanzas públicas resultaron seriamente dañadas a partir de 2008. Tanto el déficit del gobierno federal como el del sector público se incrementaron sustancialmente. La disciplina fiscal que busca el gobierno no se ha logrado a partir de la crisis y esto se debe a la caída de los ingresos.

III.4.1.1.3. POLÍTICA FISCAL CONTRACÍCLICA INSUFICIENTE.

Un estudio econométrico de Alejandro Villagómez y Luis Navarro demuestran que la respuesta fiscal del gobierno fue insuficiente y los resultados no fueron buenos en materia de producto y empleo. Si algo demostró la crisis económica global es la vulnerabilidad de las finanzas públicas. A final de cuentas el déficit fiscal fue más grande de lo presupuestado no por acciones contracíclicas más fuertes, sino por la caída significativa de los ingresos petroleros y no petroleros. No obstante los programas contracíclicos desde inicios de 2008, al comenzar 2009 la economía se desplomó.

Gran parte de los programas consistían en inversión en infraestructura, por lo que sus efectos están sujetos a su rápida ejecución y el impacto en la economía no es inmediato.¹⁹ Además de este rezago natural en el gasto en infraestructura hay que añadir que el proyecto anticíclico más importante no se llevó a cabo en todo el sexenio; no se puso una sola pieza de la nueva refinería.

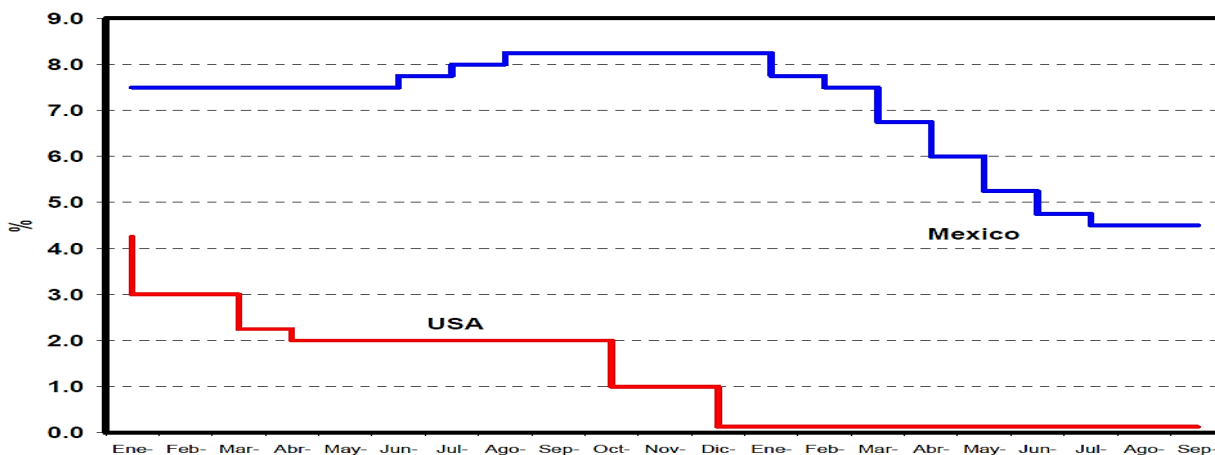
¹⁹ Ibid., pp. 28-29.

Aunado a esto el monto de los paquetes fiscales de estímulo fueron ínfimos en comparación a los aplicados en China (3.1 %/PIB), Japón (2.4%/PIB) y Estados Unidos (2 y 1.8%/PIB 2009-10).²⁰

III.4.1.2. RESPUESTA MONETARIA ANTE LA CRISIS.

Según Gerardo Esquivel la respuesta del Banco de México fue tardía y tímida.²¹ Ante las presiones inflacionarias derivadas de la crisis alimentaria, el banco central subió la tasa de interés objetivo de junio a agosto en tres ocasiones. El mayor diferencial de tasa internas vs externa provocó un incremento en las inversiones de cartera, las cuales desestabilizaron el tipo de cambio en septiembre de 2008, cuando salieron del país tras la quiebra de Lehman Brothers y tsunami financiero. Por un lado Banxico debilitó la actividad económica y por otro incrementó la volatilidad cambiaria, así como la apreciación del tipo de cambio.

GRÁFICA III.2. MÉXICO VS ESTADOS UNIDOS: TASAS DE INTERÉS OBJETIVO, 2008-2009.



Fuente: Gráfica tomada de Esquivel Hernández, Gerardo, "Mexico: Large, Immediate Negative Impact and Weak Medium-Term Growth Prospects", cap. 8 en Mustapha K. Nabli (ed.) The Great Recession and Developing Countries: Economic Impact and Growth Prospects (Washington, D.C.: The World Bank), 2010, pp. 371.

Sólo cuando la tasa objetivo en EUA llegó casi a 0% el banco central mexicano comenzó a reducir la tasa doméstica, aunque de manera lenta, primero reduciendo de 25 puntos base hasta llegar a 75 pb ya en plena crisis. En siete meses la tasa objetivo pasó de 8.25 a 4.5%, para quedar en ese nivel durante toda la crisis.

²⁰ Ibid., pp. 12.

²¹ Esquivel Hernández, Gerardo, "Mexico: Large, Immediate..." op.cit., pp. 370.

Mientras la FED y otros bancos centrales reducían las tasas de interés objetivo para ayudar a estimular la inversión, el crédito y la economía, en México el banco central las subía para combatir la inflación haciendo una política monetaria procíclica. Tanto la política monetaria como la fiscal fueron procíclica e insuficientes.

Un caso para comparar los efectos de la crisis y la respuesta de política económica es Canadá, que sufrió una caída del producto menor a la de México a pesar de que su economía está más ligada a la economía norteamericana, y esto se debió a políticas monetarias y fiscales contracíclicas más agresivas.²²

III. 4.2. LA RESPUESTA INTERNACIONAL ANTE LA CRISIS.

Joseph Stiglitz señaló que la crisis financiera global era para el “*fundamentalismo de mercado*” lo que la caída del muro de Berlín fue para el comunismo²³, y no es para menos. Esta crisis económica en verdad ha sido global, no hubo país que no experimentara una caída en su tasa de crecimiento o en el peor de los casos una caída de la actividad económica. La gravedad del fenómeno llevó a los gobiernos y autoridades económicas a trabajar en conjunto para superar la emergencia económica, creándose en 2008 el “G20” integrado por las 19 economías más grandes del mundo más la Unión Europea.

Las primeras acciones contracíclicas tuvieron que ver con las inyecciones de liquidez al sistema financiero y la capitalización de los grandes bancos que estaban en problemas para calmar el pánico y restituir la confianza en el sistema.

La FED, el Banco Central Europeo (BCE), el Banco de Inglaterra (BOE) y el Banco de Japón (BOJ) hicieron agresivos recortes a las tasas de interés de referencia, pasando de entre 4 y 6% a entre 1 y 0%.²⁴ Japón ya tenía una tasa menor a la unidad y bajó casi hasta 0%. Además, también facilitaron crédito a los bancos y dieron garantías. Muchos bancos fueron nacionalizados parcial o totalmente en los casos más serios, como ocurrió con CitiGroup.

Alemania creó un fondo de estabilización por 100 mil millones de euros (mmde) para garantías, inyección de capital a cambio de acciones y compra de activos tóxicos (derivados estructurados subprime). Inglaterra aplicó un rescate generalizado mediante inyecciones de capital a cambio de

²² Ros Bosch, Jaime, “Junto al epicentro: análisis comparativo de las economías de Canadá y México durante la crisis de 2008-2009”, Revista ECONOMÍA Unam vol.9, núm 27, FE-UNAM, México, 2010, pp.24.

<http://www.economia.unam.mx/publicaciones/nueva/econunam/27/02ros.pdf>

²³ Tello Macías, Carlos, “*Sobre la crisis económica*”, Revista Economía Informa no. 357, Ed. FE-UNAM, México, 2009, pp. 19.

<http://www.economia.unam.mx/publicaciones/econinforma/pdfs/357/02CarlosTello.pdf>

²⁴ Villagómez Amezcua, Alejandro, “La Primera Gran...”, op. cit., pp. 95.

acciones preferentes a bancos como Barclays, HBOS (Bank of Scotland y Halifax), HSBC Y Lloyds TSB.²⁵ También se garantizaron los ahorros del público hasta por 100,000 euros. El costo total de los programas de apoyo al sector financiero (lo que se anunció, no necesariamente se erogó ese monto) fue de 27.1% del PIB del 2008 del G 20.

EUA rescató a sus dos gigantes inmobiliarios Fannie Mae y FreddieMac, así como al banco de inversión Bear Stearns y a la aseguradora AIG, con el argumento del *“to big to fail”* (demasiado grande para caer), sin embargo, sí dejaron caer al banco de inversión Lehman Brothers, lo cual precipitó la debacle financiera.²⁶

El 13 de febrero de 2008 George W. Bush firmó el Acta sobre la Reducciones y Estímulos para la Recuperación del Pueblo Americano que consistía en reducciones impositivas vía reembolso a 130 millones de personas por 152 mdd. Después, 1° de octubre se aprobó el Acta de Estabilización Económica Emergente a través de la cual se puso en marcha el Programa de Ayuda a los Activos con Problemas (*TARP*) que se dividió en dos partes: el Programa de Subastas para la Compra de Activos con Problemas (*TAAP*) con recursos de 100,000 mdd a 450 mdd y el Programa de Compra de Capital para que el Tesoro comprara hasta 250 mdd en garantías y acciones preferentes *“senior”*.²⁷ Dentro de estos programas Citigroup, J.P. Morgan Chase y Wells Fargo recibieron cada una 25 mdd, Bank of America 15 mdd, Morgan Stanley y Goldman Sachs 10 mdd. Además se compraron acciones de AIG por 40 mdd y 70 mdd en apoyos. La industria automotriz encabezada por General Motors (GM), Chrysler y Ford obtuvieron apoyos por 85 mdd.²⁸

Ya bajo la administración Obama se aprobó el 17 de febrero de 2009 el Acta para la Recuperación y Reinversión (ARRA) que contemplaba recurso por 787 mdd repartidos en 11 años; 501 mdd en aumentos al gasto y 286 mdd para reducción de impuestos.²⁹

Por su parte la Unión Europea lanzó el Plan de Recuperación Económica Europea que contaba con recursos por 200 mde, menos del 2% del PIB que había sugerido el FMI. El Reino Unido redujo el IVA de 17.5 a 15% lo que representó 12,000 millones de libras (mmdl) además de un incremento del gasto por otros 20 mmdl. En Alemania el paquete de apoyo represento 0.2 y 0.6% del PIB para 2009 y 2010, respectivamente, y adicionalmente se anunció otro programa de inversión por 18 mde. En España los apoyos representaron 61 mde. El gobierno Francés consideró un gasto mayor en 17 mde, Bélgica y Holanda por 1.24 y 6 mde, respectivamente.

²⁵ Ibid., pp. 97.

²⁶ Ibid., pp. 100.

²⁷ Ibid., pp. 102.

²⁸ Ibid., pp. 105.

²⁹ Ibid., pp. 154.

En Asia las respuestas fiscales fueron más contundentes, por ejemplo, Corea del Sur aprobó un paquete de estímulo por 25 mmdd (4% del PIB) y China uno por 586 mmdd (13.5% del PIB). Así mismo en Oceanía, Australia aplicó un plan por 10.4 mmdd.

En América Latina destacaron Brasil y Chile, el primero con el Programa de Aceleración del Crecimiento por 3.7 mmdd y Chile con 4 mmdd (2.8% del PIB).

Como se aprecia las respuestas monetarias y fiscales se combinaron para hacer frente a la crisis, por un lado se aseguró liquidez al sistema financiero y se redujeron las tasas de interés para estimular el crédito y el consumo, y por otra parte, el gobierno incrementó su gasto, especialmente en infraestructura y redujo la carga impositiva para estimular la demanda. En México la respuesta contracíclica del gobierno fue raquítica debido a la obsesión de reducir la inflación y a la debilidad de las finanzas públicas; el país no pudo hacer prácticamente nada frente a la crisis.

III.5. LOS CANALES DE TRANSMISIÓN.

Los canales de transmisión de EUA a México fueron básicamente los siguientes:³⁰

- a) Comercio internacional.
- b) Remesas familiares.
- c) Turismo.
- d) Inversión Extranjera Directa (IED).
- e) Financiamiento externo.
- f) Volatilidad cambiaria.
- g) Precios internacionales del petróleo.

III.6. EL COLAPSO DE LA ECONOMÍA MEXICANA.

III.6.1. INICIA LA CRISIS ECONÓMICA.

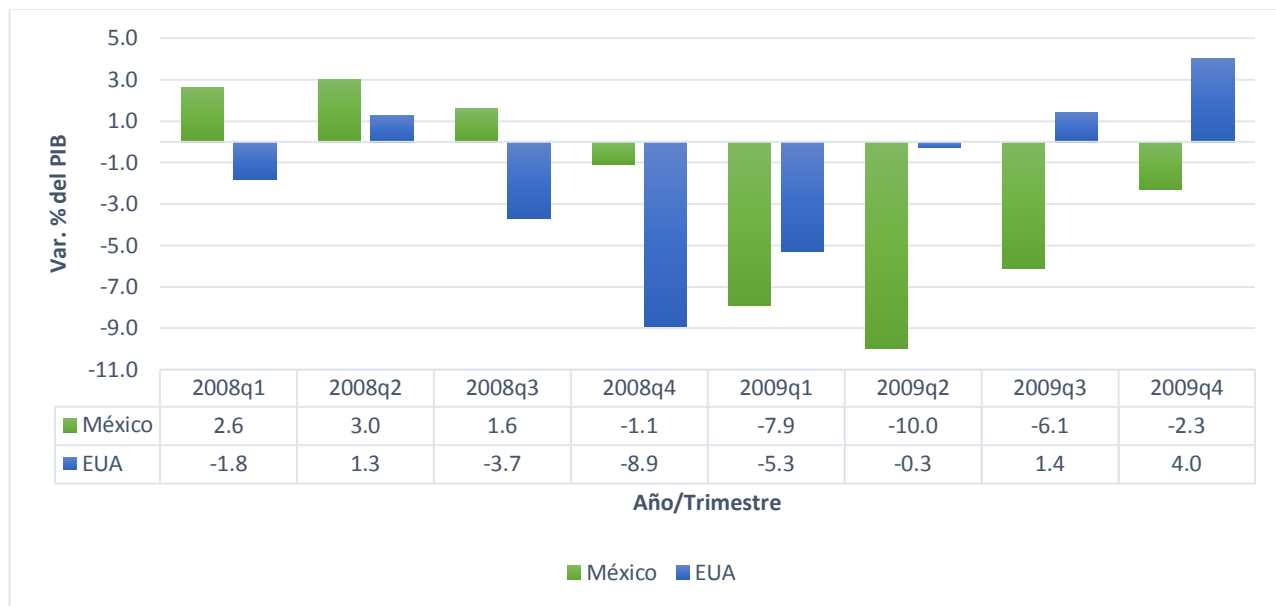
A pesar del optimismo del gobierno federal la economía comenzó a desacelerarse desde finales de 2007, especialmente el sector industrial. El crecimiento económico para 2008 fue débil, y para el cuarto trimestre del año ya se registraba una ligera contracción del PIB del orden del 1.1%, con respecto al mismo trimestre

³⁰ Esquivel Hernández, Gerardo, "**Mexico: Large, Immediate...**", op.cit, pp. 365.

de año anterior. No obstante esta primera llamada de atención, la SHCP esperaba que la economía creciera 3% durante 2009, según los Criterios Generales de Política Económica.³¹

El impacto sobre la economía vino del sector externo, especialmente de las exportaciones y de la caída de la actividad industrial. Ya desde el tercer trimestre de 2008 se ve el debilitamiento de la dinámica económica:

GRÁFICA III.3. MÉXICO Y EUA: PRODUCTO INTERNO BRUTO AL CUARTO TRIMESTRE DE 2009 (VARIACIÓN PORCENTUAL REAL RESPECTO AL MISMO TRIMESTRE DEL AÑO ANTERIOR).



Fuente: INEGI (2009), Comunicado Núm. 059/10, 22 de febrero de 2010: Producto Interno Bruto en México Durante el Cuarto Trimestre de 2009. <http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/Boletines/Boletin/Comunicados/PIB%20a%20precios%20constantes/2010/febrero/comunica.pdf> y U.S. Department of Commerce/Bureau of Economic Analysis. <http://www.bea.gov/national/xls/gdpchg.xls>

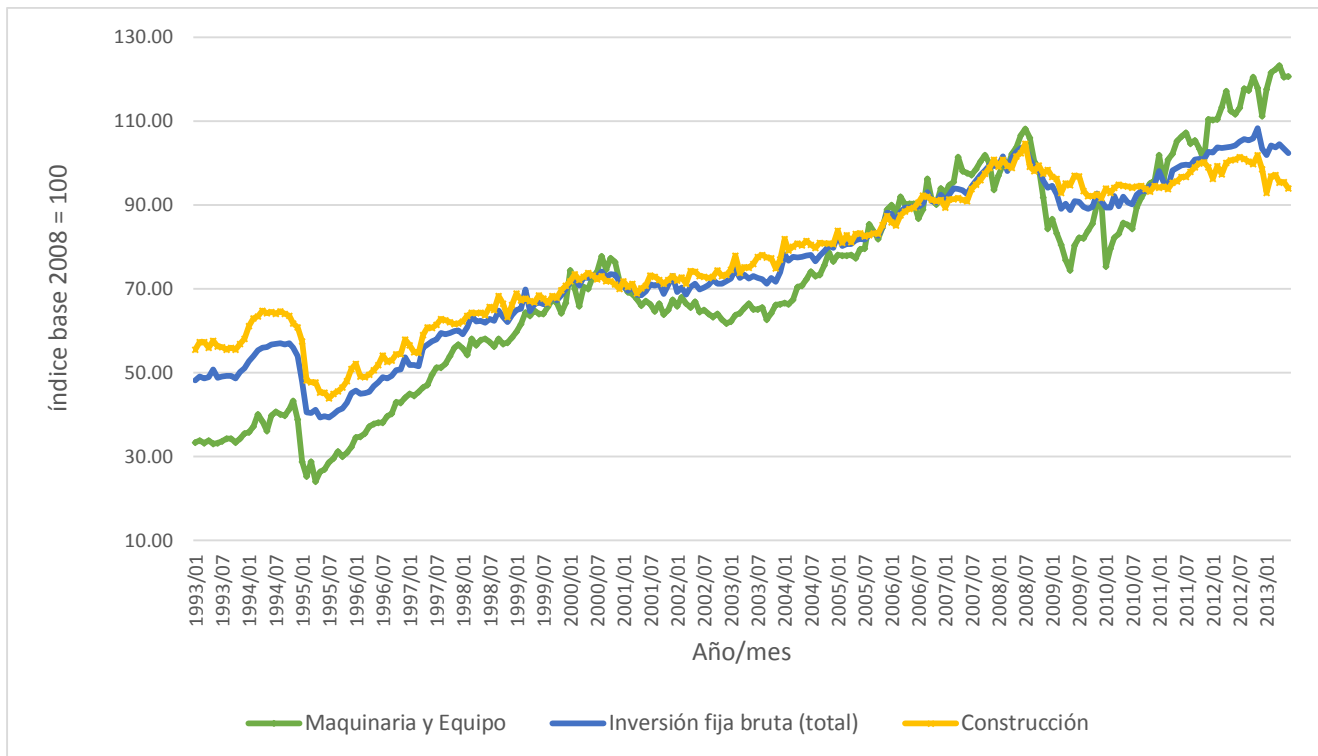
En EUA la crisis hizo caer la economía cuatro trimestres consecutivos mientras en México la contracción fue de 5 trimestres. El PIB de EUA se contrajo 0.3 y 3.1% en 2008 y 2009, respectivamente, mientras el PIB de México creció 1.5% en 2007 y cayó 6.5% en 2009. La crisis fue más severa en el país que en el lugar de origen de la misma.

III.6.2. CRISIS Y PRODUCTIVIDAD.

³¹ SHCP, “*Criterios Generales de Política Económica 2009*”, México, pp. 52 y 53. http://www.shcp.gob.mx/POLITICAFINANCIERA/FINANZASPUBLICAS/finanzas_publicas_criterios/CGPE%202009_060908_VF%20Sin%20Cambios.pdf

Durante las recesiones y crisis económicas la formación de inversión fija cae debido a que es una variable procíclica. Dicho comportamiento se puede observar en la gráfica III.4., se aprecia la brutal caída de la inversión fija en 1995, después, en la recesión de 2000-2003³² la inversión volvió a caer y tardó varios años en recuperarse, y finalmente en 2008 inició otra contracción como consecuencia de la grave crisis que afectó al país. En 2008-09 la inversión se desplomó, en particular la relacionada con maquinaria y equipo, lo cual afectó seguramente tanto la productividad general de la economía como la productividad multifactorial.

GRÁFICA III.4. MÉXICO: ÍNDICE DE INVERSIÓN FIJA BRUTA (SERIE DESESTACIONALIZADA)



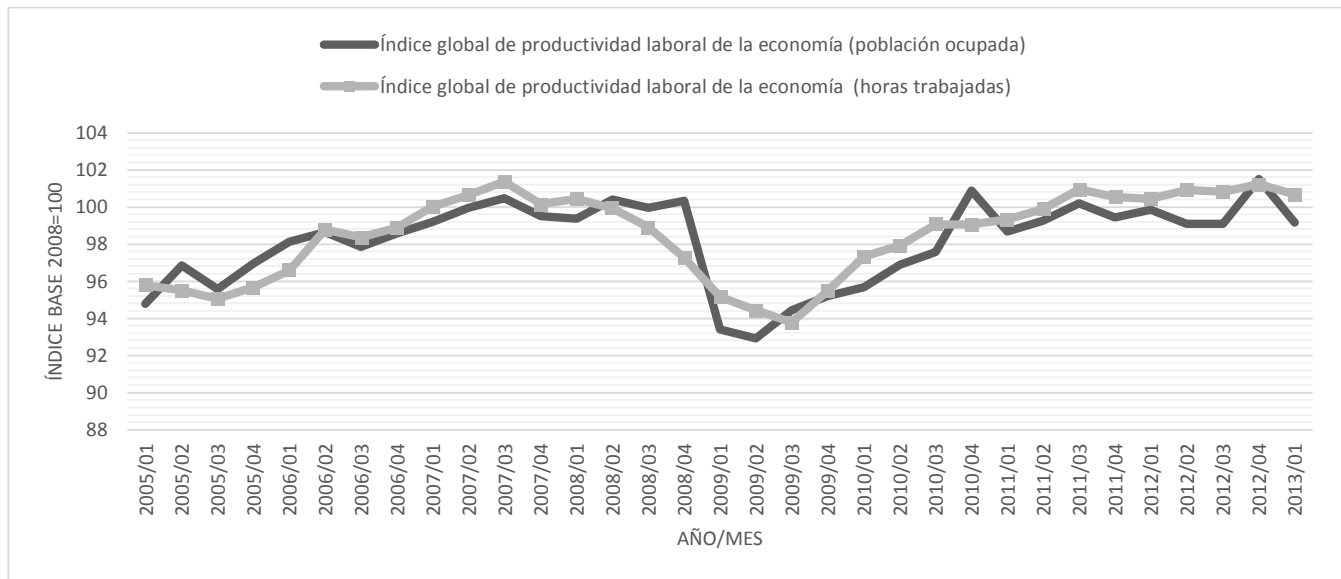
Fuente: Elaboración propia con series de INEGI/BIE: <http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/default.aspx?idserPadre=100003050020>

La gráfica III.5 muestra el comportamiento de la productividad laboral de la economía y como este indicador comienza a deteriorarse desde el año 2007 cuando los problemas en EUA comienzan a empeorar. La productividad cayó aproximadamente entre 7 y 8 puntos de su punto más alto a 2009. Todo lo anterior demuestra el fracaso del modelo neoliberal, pues al ser tan vulnerable las recurrentes crisis

³² La recesión duró 35 meses, superando a las cuatro anteriores desde 1982. Véase: Centro de Estudios de las Finanzas Públicas (CEFP), "Diagnóstico del Sistema Fiscal Mexicano", CEFP-Cámara de Diputados, México, 2010, 4. <http://es.scribd.com/doc/148628663/Diagnostico-del-Sistema-Fiscal-Mexicano-Centro-de-Estudios-de-las-Finanzas-Publicas>

económicas merman la capacidad productiva del país mediante el desplome de la ya de por sí escasa inversión y su posterior repercusión sobre la productividad.

GRÁFICA III.5. MÉXICO: ÍNDICE GLOBAL DE PRODUCTIVIDAD LABORAL DE LA ECONOMÍA, 2005-2013.



Fuente: Elaboración propia con series de INEGI/BIE: <http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/default.aspx?idserPadre=10150040>

III.6.3. SALDO FINAL DE LA CRISIS.

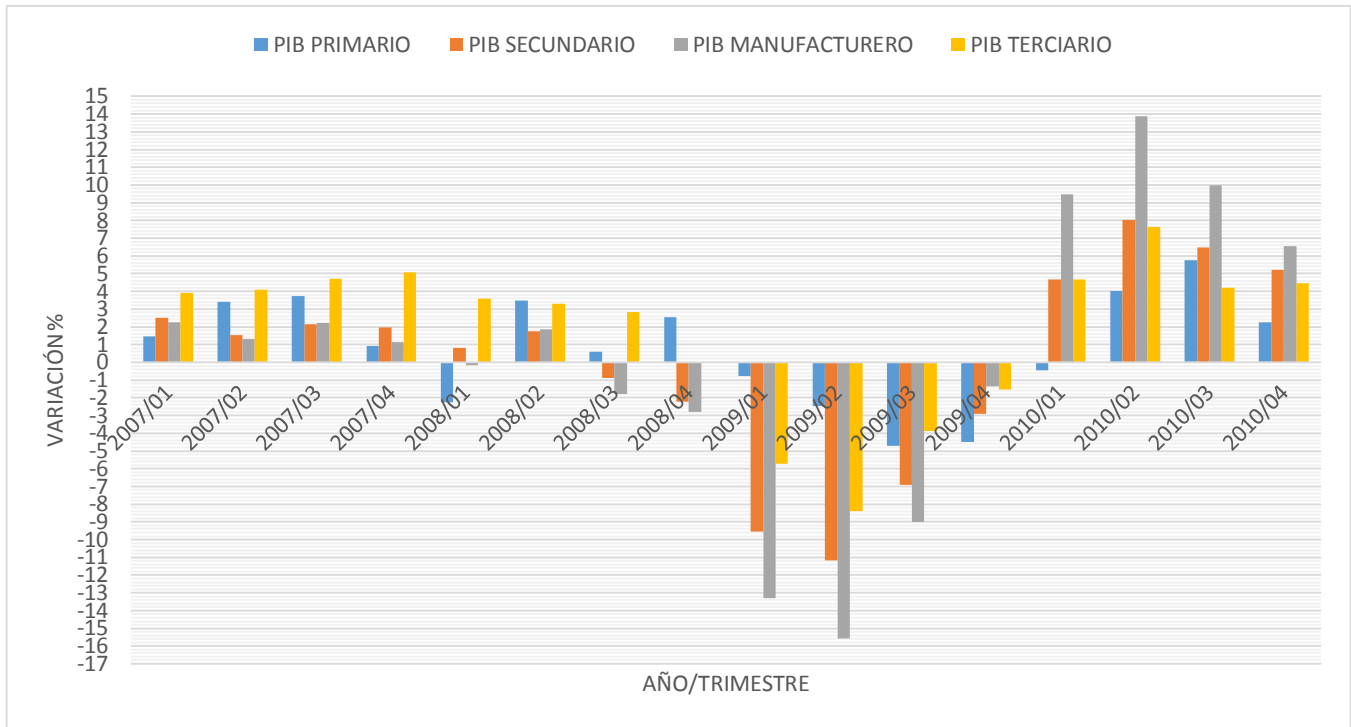
Según INEGI los resultados de la economía para 2009 fueron los siguientes:³³

“La economía del país, medida por el Producto Interno Bruto, registró una variación anual de (-) 6.5% durante el año pasado. Por grandes grupos de actividades, el PIB de las Secundarias mostró una reducción de (-) 7.3% y el de las Terciarias de (-) 6.6%; en tanto que el de las Actividades Primarias aumentó 1.8%, en el lapso en cuestión.”

En la siguiente gráfica se aprecia la caída consecutiva de la economía durante cinco trimestres, lo cual demuestra la profunda y larga que fue la crisis en México:

³³ INEGI. COMUNICADO NÚM. 059/10. 22 DE FEBRERO DE 2010. Disponible en: <http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/Boletines/Boletin/Comunicados/PIB%20a%20precios%20const antes/2010/febrero/comunica.pdf>

GRÁFICA III.6. MÉXICO: VARIACIÓN ANUAL DEL PIB TRIMESTRAL POR SECTORES Y SUBSECTORES SELECCIONADOS, 2007-2010 (PRECIOS DE 2003).



Fuente: Elaboración propia con datos del BIE-INEGI/Sistema de Cuentas Nacionales.

<http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/?idserPadre=100002400120>

Como muestra el gráfico III.6, el PIB manufacturero cayó por 6 trimestres consecutivos, además fue el que registró mayores caídas. En segundo lugar se encuentra el PIB secundario (en el que están las actividades manufactureras), después el PIB terciario y el menos afectado fue el de las actividades primarias. El PIB de las manufacturas llegó a caer 15.57% durante el segundo trimestre de 2009, mientras el PIB secundario lo hizo en 11.17%.

La actividad manufacturera fue la más afectada debido a que está más ligada a la economía norteamericana a través del comercio internacional. Una de las industrias más afectadas fue la automotriz y también las relacionadas con los bienes durables. El segundo semestre ya no fue tan severo y para 2010 hubo un “*efecto rebote*” y pues en el segundo trimestre de 2010 el PIB manufacturero alcanzó un incremento de 13.87% mientras que las actividades secundarias de 8.02%. Las actividades terciarias al ser principalmente bienes no comerciables no resultaron tan afectadas por el comercio internacional, pero sí por la caída del ingreso.

El PIB de México se contrajo durante 15 meses seguidos. Mientras que el sector secundario se contrajo 18 meses continuos, desde el segundo semestre del 2008.

La crisis económica internacional causó una contracción del PIB mexicano de 6.5%, superior a la caída que ocasionó la crisis de 1995, la cual fue de 6.2%. Estamos hablando de la peor recesión que ha experimentado el país desde los años 30's. Estos resultados dejan de manifiesto la vulnerabilidad de la economía mexicana ante los choques externos. El actual modelo neoliberal que enfatiza la "estabilidad macroeconómica" genera fluctuaciones extremas en la actividad económica cuando la estabilidad se pierde en el exterior. Las crisis económicas más severas de los últimos tiempos están estrechamente ligadas al modelo económico que se implementó a partir de 1983 para superar la denominada "crisis de la deuda" (1982-83) y después el "shock petrolero" y el "crack de la bolsa" (1986-87). Sin embargo, a pesar de la gravedad de las crisis en esos años, las crisis posteriores a ella han sido aún peores, tal es el caso de las crisis de 1994-1995 y 2008-2009. Ambas crisis provocaron una caída mayor en la actividad económica que las que se habían presentado antes. Lo cual echa abajo los argumentos del gobierno para seguir manteniendo el modelo económico neoliberal, ya que en términos de crecimiento ha dado resultados inferiores a los obtenidos durante el anterior modelo de Sustitución de Importaciones. Aunado a una mayor inestabilidad económica consecuencia de recurrentes fluctuaciones en el ciclo económico cada vez más largas y profundas.

México fue uno de los países más afectados en el mundo por la crisis económica internacional. Dentro del continente americano, según la CEPAL³⁴, ocupó los últimos lugares en crecimiento económico durante 2009, sólo por detrás de Antigua y Barbuda (-11.3%), Granada (-8.3%) y Saint Kitts y Nevis (-6.3%). Sin embargo, el organismo coloca a México con una caída del 6.1% y no de 6.5% como estimó el INEGI, de ser así sólo dos países hubieran tenido un desempeño peor en la región.

A nivel mundial la crisis tuvo efectos muy negativos, según el FMI³⁵, el PIB mundial se contrajo 0.7%, esto no sucedía desde hace 60 años. México sin duda fue de los países con la caída más fuertes, según el organismo fue de 6.2%. Aunque fue superada por países como Letonia (-18%), Lituania (-14.7%), Ucrania (-14.5%), Armenia (-14.1%), Estonia (-13.9%), Finlandia (-8.2%), Eslovenia (-8.1%), Rusia (-7.8%), Maldivas (-7.5%), Rumania (-7.1%), Irlanda (-7%), Islandia (-6.9%) Hungría (-6.7%) y Japón (-6.3%).

La magnitud de la crisis se aprecia mejor si se compara con el desempeño económico por regiones. Por ejemplo, Las economías avanzadas tuvieron una contracción de 3.7%. Dentro de este grupo, Estados Unidos, epicentro del *tsunami financiero*, y principal fuente de contagio de la crisis a México se contrajo 3.5%, más o menos la mitad de la caída de nuestro país. Las economías emergentes y en desarrollo crecieron 2.8%, debido a países como China e India que crecieron 9.2 y 6.8%,

³⁴ Estudio Económico de América Latina y el Caribe 2010-2011. Anexo estadístico, pp. 309. Disponible en: <http://www.eclac.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/publicaciones/xml/1/43991/P43991.xml&xsl=/de/tpl/p9f.xsl&base=/tpl/top-bottom.xsl>

³⁵ World Economic Outlook, September 2011. Disponible en: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2011/02/pdf/text.pdf>

respectivamente. En este grupo también está México y Rusia que fueron de los países más golpeados. La comunidad de Estados Independientes decreció 6.4%.³⁶ Por su parte América Latina cayó 1.7%, la Unión Europea 4.2% y finalmente el Medio Oriente y el Norte de África creció 2.6%.

III.6.4. POLÍTICA PROCÍCLICA DESPUÉS DE LA RECESIÓN.

Después de una terrible recesión económica y de una respuesta de política económica desastrosa, el gobierno federal decidió que se debía de sanar el boquete fiscal en las finanzas públicas mediante el incremento de los impuestos. De esta manera el IVA subió de 15 a 16% y de 10 a 11% en la frontera; el ISR pasó de 28 a 30%; se creó un impuesto a las telecomunicaciones del 3%, así mismo el impuesto a la cerveza subió 1.5% (26.5%) y el impuesto a la cajetilla de cigarros se incrementó en 42 centavos.³⁷ Tal medida fue criticada por diversos economistas por ser procíclica en un momento de recesión económica.

III.6.5. COMPARACIÓN CON LAS ÚLTIMAS CRISIS ECONÓMICAS.

En los últimos 40 años el país ha atravesado por diversas crisis económicas y financieras:

- 1) *Crisis de la balanza de pagos (1976).*
- 2) *Crisis de la balanza de pagos-Ajuste del FMI (1977):* Se refiere a las secuelas de la crisis anterior más los efectos recesivos del ajuste de la carta de intenciones con el FMI.
- 3) *Crisis de la deuda externa (1982).*
- 4) *Crisis de la deuda externa-PIRE (1983):* Toma en cuenta los efectos de la crisis del año anterior más los efectos del PIRE.
- 5) *Crisis del colapso petrolero (1986).*
- 6) *Crisis del error de diciembre-efecto tequila (1995)*
- 7) *Crisis de la burbuja.com (2001)*
- 8) *Crisis económica global (2009).*

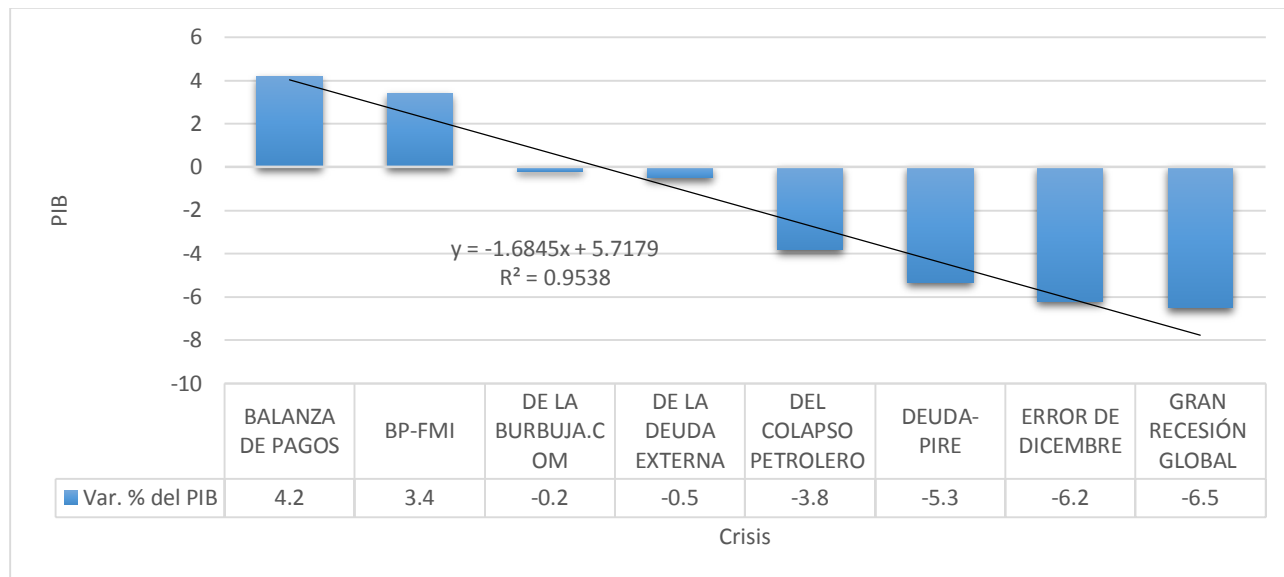
En la gráfica de abajo se pondera la magnitud que ha tenido cada crisis económica:

³⁶ Es una organización supranacional compuesta por 10 de las 15 ex repúblicas soviéticas, con la excepción de los 3 estados bálticos: Estonia, Letonia y Lituania, que actualmente son miembros de la Unión Europea; Turkmenistán, que abandonó la organización el 26 de agosto del 2005 para convertirse en miembro asociado; y Georgia, que se retiró el 18 de agosto de 2009. Mongolia participa en algunas estructuras de la CEI como observador. Ucrania de iure no es miembro de la CEI, al no haber ratificado el estatuto de la organización, siendo sin embargo un estado fundador y miembro de la Comunidad.

³⁷ El Economista.com (20/10/2009). **IVA sube a 16%; avalan impuesto a telecomunicaciones.**

<http://eleconomista.com.mx/notas-online/finanzas/2009/10/20/iva-sube-16>

GRÁFICA III.7. MÉXICO: VARIACIÓN PORCENTUAL DEL PIB DURANTE LAS CRISIS ECONÓMICAS, 1976-2009.

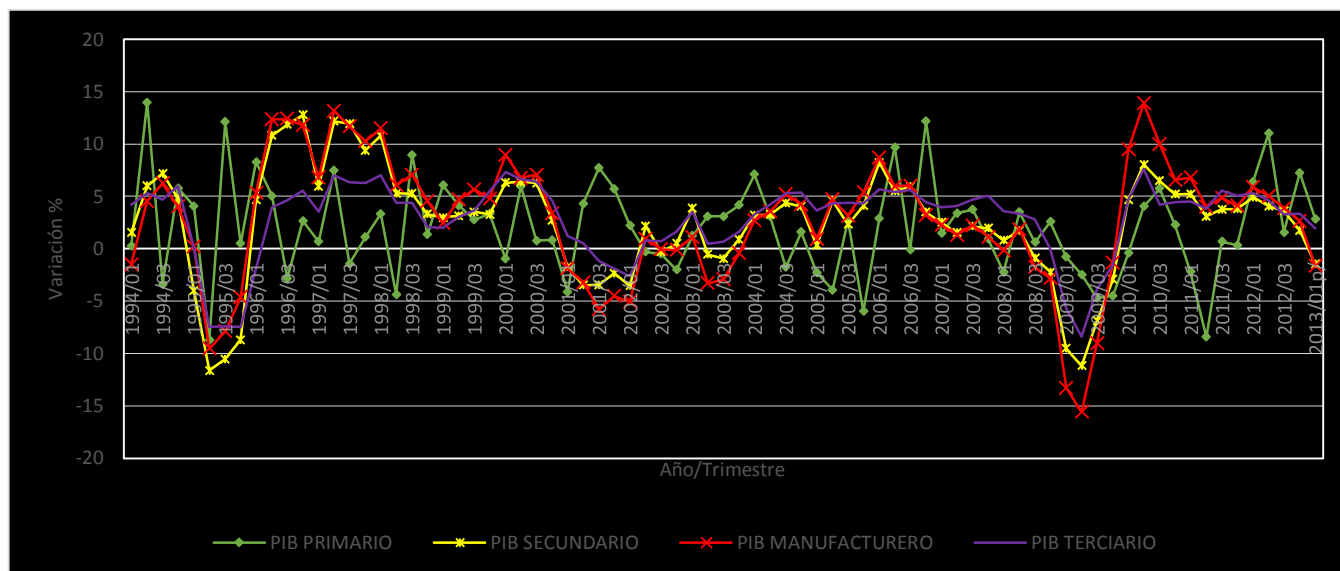


Fuente: Elaboración propia con datos citados en capítulos anteriores.

Como se puede apreciar la crisis financiera de la balanza de pagos redujo el ritmo de crecimiento que venía presentando la economía, pero no hubo contracción del producto, incluso en 1977 con el ajuste el PIB siguió creciendo. En 1982 el producto se contrajo ligeramente y para el año siguiente ya con el efecto del PIRE la caída fue de 5.3%, una cifra considerable que no se veía desde “La Gran Depresión”. En 1986 bajo el programa de ajuste del FMI la caída fue de 3.8%, todavía se puede decir que esta crisis es en parte responsabilidad de los manejos macroeconómicos bajo el “Desarrollo Compartido”. Sin embargo, la crisis de 1995, en la que el PIB se contrajo 6.2% ya se le puede imputar a la implantación del modelo neoliberal, esta crisis fue la más profunda desde la década de los 30’s del siglo XX. En 2001 la contracción del PIB fue mínima y se le puede achacar a la extrema dependencia de las exportaciones que el modelo de crecimiento hacia afuera tiene de factores externos. Por último, la crisis de 2008-09, sigue la misma línea de la de 2001, la economía mexicana está sincronizada a la de EUA por el “modelo neoliberal” y el ciclo económico se trasmite por las variables externas. Estas tres últimas recesiones son responsabilidad del modelo económico predominante, ya no se pueden imputar a la irresponsabilidad macroeconómica o al populismo. Aun bajo una política económica de estabilidad las crisis económicas siguen ocurriendo, porque se importan de EUA. Como muestra la línea de tendencia de la gráfica, las crisis se han ido haciendo más profundas.

A continuación se presenta un comparativo del desempeño del PIB por sus tres componentes más las actividades manufactureras en los últimos ciclos económicos:

CUADRO III.8. MÉXICO: VARIACIÓN PORCENTUAL ANUAL DEL PIB TRIMESTRAL POR SECTORES Y SUBSECTORES SELECCIONADOS, 1994-2013 (PRECIOS DE 2003).



Fuente: Elaboración propia con datos del BIE-INEGI/Sistema de Cuentas Nacionales.

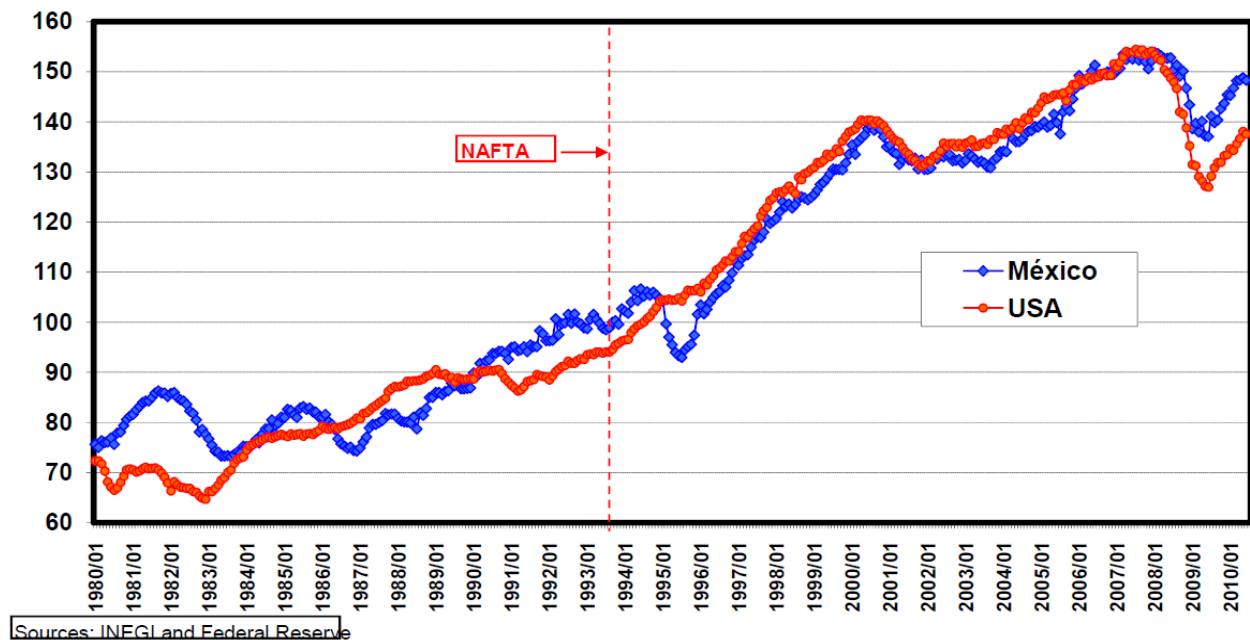
<http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/?idserPadre=102000350070>

En 2009 el PIB manufacturero se redujo más que en 1995 y 2001, aunque en general las actividades secundarias cayeron más que en 2009. El PIB terciario también disminuyó más en 2009 que en el 95. Asimismo, recuperación del PIB manufacturero fue más sólida en 2010 que en 1996, mientras que para febrero de 1996 las manufacturas crecieron 12.34%, en el mismo mes de 2010 lo hicieron en 13.87%. Sin embargo, el PIB secundario aumentó más en 1996 que en 2010, por lo que la recuperación fue más homogénea en el primer año.

También en 2001 los sectores más afectados fueron las manufacturas, dentro de las actividades secundarias. Los sectores más golpeados por las crisis son los relacionados con el comercio y con la industria de EUA. El comercio con ese país se ha convertido en el principal canal de transmisión del ciclo económico mundial a México. Esto se debe a que el ciclo industrial de ambas economías se ha sincronizado desde la entrada en vigor del TLCAN (NAFTA), tal como lo ha demostrado Gerardo Esquivel:

Como se puede observar, antes del TLCAN (NAFTA) los ciclos industriales de ambos países no mostraban correlación, pero después del tratado, ambos sectores industriales muestran un comportamiento de espejo, salvo en 1995, ya que mientras México padecía una crisis EUA estaba en auge. De 1996 a 2000 ambos sectores industriales crecieron, pero en 2001 hubo una contracción importante para volver a crecer hasta 2007, año en el que iniciaría de nuevo la debacle en EUA y después en México. Cabe mencionar que en 2009 la caída del índice industrial en EUA fue mucho mayor que en México y que el registrado en 2001. De esto la magnitud que tuvo la recesión en ambas economías.

GRÁFICA III.9. MÉXICO Y EUA: ÍNDICE DE ACTIVIDAD INDUSTRIAL, 1980-2010.



Fuente: Figura 8.3 en Esquivel Hernández, Gerardo, "Mexico: Large, Immediate...", op.cit, pp. 367.

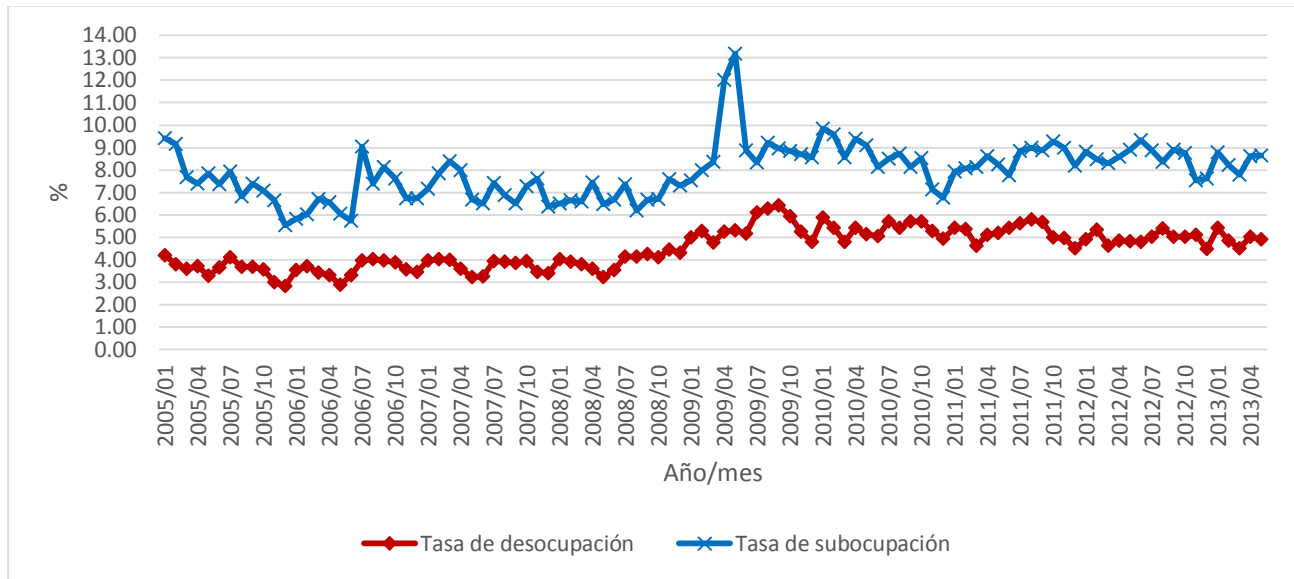
III.6.6. DESEMPLEO, SUBEMPLEO E INFORMALIDAD.

III.6.6.1. DESEMPLEO Y SUBEMPLEO.

Como resultado natural del desplome de la actividad económica los niveles de desempleo y el subempleo crecieron rápidamente. De 2005 a 2008 el desempleo había estado estable alrededor del 4 al 3% de la PEA. El subempleo había subido desde 2006 y rondaba el 9 y el 7% de la población ocupada.

Con la llegada de la crisis el mercado laboral se deterioró súbitamente. El desempleo llegó a 6.41% en septiembre de 2009, por su lado el subempleo llegó a 13.17 % de la población ocupada en junio del mismo año. Al cuarto trimestre del 2009 el mercado laboral se recuperó levemente. Pero a pesar de esto las tasas de desocupación y subocupación han estado por arriba de los niveles previos a la crisis a 5 años de la misma. El mercado laboral no ha terminado de recuperarse.

El subempleo pasó de 3.1 millones de personas a 3.9 millones, es decir, 800 mil más en un año. Por su parte el desempleo fue de 1.9 millones al cierre de 2008 a 2.5 millones al finalizar 2009, esto es un incremento de 600 mil desempleados. Los altos índices de subempleo reflejan que los empleos que se creaban eran de baja calidad.

GRÁFICA III.10. MÉXICO: TASA DE DESEMPLEO Y TASAS DE SUBEMPLEO, 2005-2013.

Fuente: Elaboración propia con datos de BIE-INEGI/ENOE: <http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/?idserPadre=102000350070>

III.6.6.2. LA INFORMALIDAD SE RECRUDECE.

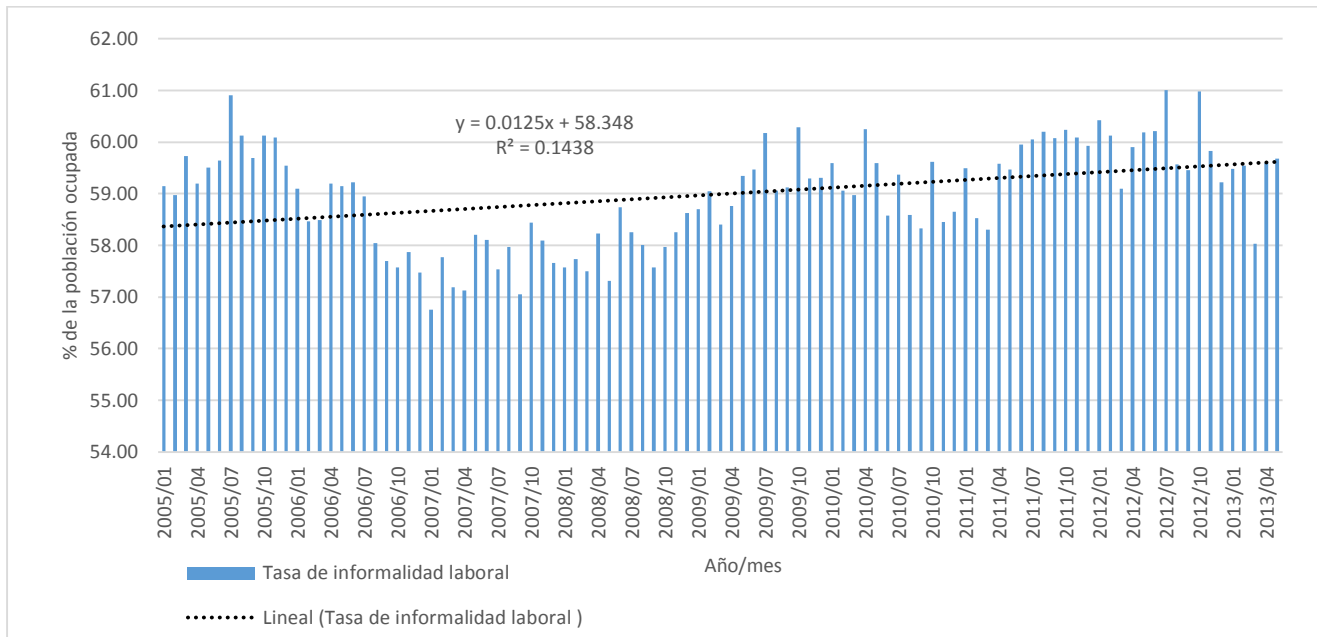
Uno de los grandes problemas que enfrenta la economía mexicana es la informalidad laboral, este ha sido un problema muy arraigado en el país y que cobró mayor auge después de la crisis de 1995, sin embargo, los niveles habían bajado y estaban estables.

La crisis del 2009 volvió a ampliar la brecha entre el empleo formal y el informal. A partir de 2005 la informalidad había venido reduciéndose hasta el 57.77 %, pero comenzó a subir y para septiembre de 2009 ya representaba el 60.28 % de la población ocupada. Cinco años después la informalidad no ha bajado a los registros de 2007, sino que ha aumentado, en septiembre de 2012 representó 61%. Es decir 6 de cada 10 trabajadores son informales, por lo que no cuentan con ninguna protección laboral y no pagan impuestos.

Con el crecimiento de la economía informal el país pierde productividad y mantiene la recaudación fiscal baja. Sin embargo, la informalidad es alta porque el país no genera empleos de calidad no porque la gente busque evadir el pago de impuestos como piensa el gobierno. En 2008 las personas en el sector informal ascendían a 27 millones, un año después ya eran 28.3 millones.

Según Jaime Ros Bosch la informalidad es resultado del estancamiento económico fruto de la baja formación de capital en la economía y no al revés.³⁸ La informalidad creció por la crisis debido a la caída de la formación de capital en 2009, lo que generó a su vez también una caída de la productividad.

GRÁFICA III.11. MÉXICO: TASA DE INFORMALIDAD LABORAL, 2005-2013.



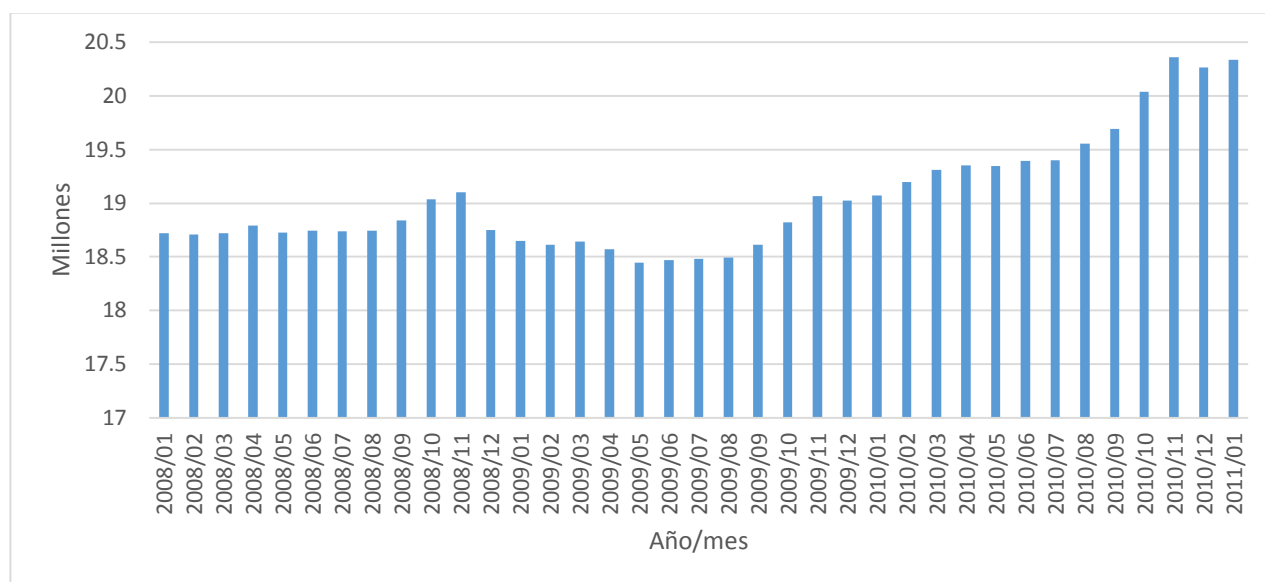
Fuente: Elaboración propia con datos de BIE-INEGI/ENOE: <http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/default.aspx?idserPadre=10000180>

III.6.6.3. EVOLUCIÓN DEL EMPLEO FORMAL.

Al iniciar el año 2008 el número de trabajadores registrados en el IMSS era de 18.72 millones, para noviembre se había incrementado a 19.10, pero para diciembre ya eran sólo 18.75, es decir, se perdieron 350 mil empleos en un solo mes. La economía ya estaba cayendo para el último trimestre de 2008.

En mayo de 2009 los trabajadores en el IMSS sólo eran 18.44 millones, esto es 660 mil empleos formales menos que en noviembre del año previo. El segundo semestre de 2009 fue de recuperación y para el último mes del año el IMSS ya contaba con 19.02 millones de afiliados. Pero dados los niveles de subempleo se deduce que la calidad de los empleos creados no fue buena. Los registros del empleo formal han llegado a 20.33 millones en 2011.

³⁸ Ros Bosch, Jaime, “¿Son los incentivos a la informalidad una de las causas del estancamiento de la productividad”, Este País.com. <http://estepais.com/site/?p=46155>

GRÁFICA III.12. MÉXICO: TRABAJADORES REGISTRADOS EN EL IMSS, 2008-2011.

Fuente: Elaboración propia con datos del BIE/INEGI-IMSS: <http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/default.aspx?idserPadre=1000021500500130>

III.7. SALDO FINAL DE LA CRISIS GLOBAL EN MÉXICO.

III.7.1. COSTO SOCIAL DE LA CRISIS.

La reducción del ingreso y el deterioro del mercado laboral arrojaron como resultado el incremento de la pobreza en el país. Esta tendencia ya se venía presentando desde 2008, pero la crisis económica del año siguiente profundizaría esta situación.

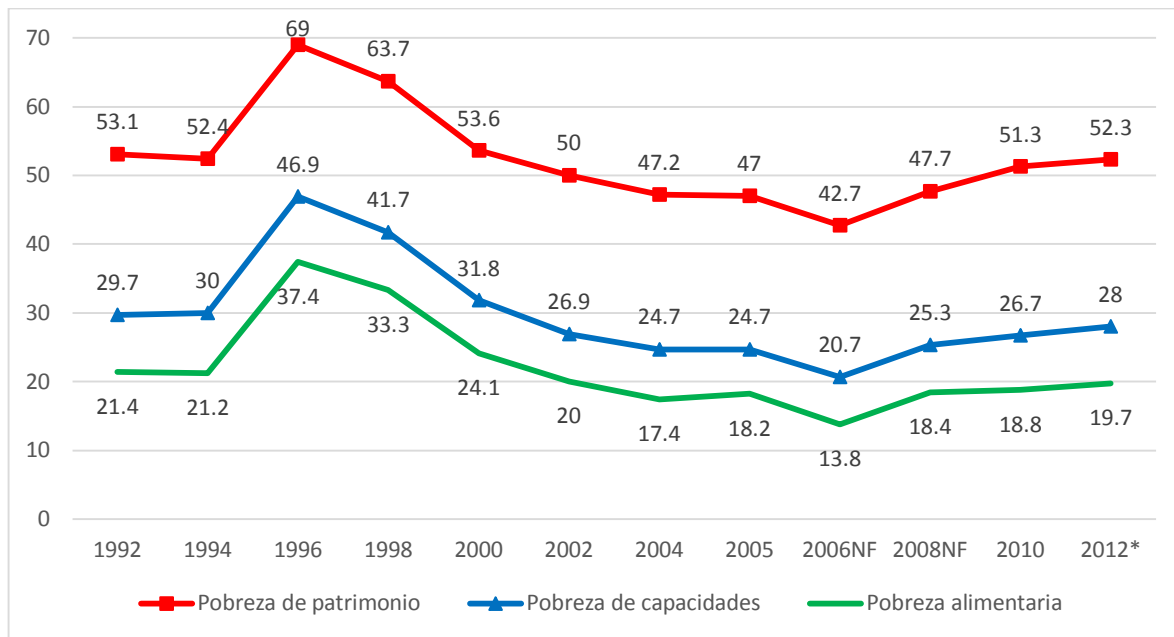
Según el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) la pobreza por dimensión de ingreso bajó de 1992 a 1994, pero se incrementó sustancialmente durante 1996 por los efectos de la crisis, para bajar sistemáticamente hasta 2008, 2010 y 2012 cuando volvió a crecer.

De 2006 a 2008 la pobreza de patrimonio pasó de 42.7 a 47.7 % de la población. La pobreza de capacidades pasó de 20.7 a 25.3 %. Finalmente, la pobreza alimentaria pasó de 13.8 a 18.4 %.

Los resultados de CONEVAL para el periodo 2008-2010 arrojaron nuevamente un aumento en la pobreza. El porcentaje de personas en situación de pobreza de capacidades llegó a 26.7. La pobreza de patrimonio afectó al 51.3 %. Por último, en pobreza alimentaria se encontraban 18.8 %.

DE 2006 a 2010 3.6% más de mexicanos entraron en situación de pobreza de patrimonio, 6 % más padecieron la pobreza de capacidades, y por último, 5% más de individuos engrosaron las filas de la pobreza alimentaria.

GRÁFICA III.13. MÉXICO: PORCENTAJE DE PERSONAS EN POBREZA POR LA DIMENSIÓN DE INGRESO 1992-2012.



Nota: los valores 2006NF y 2008NF utilizan factores de expansión ajustados a los resultados definitivos del Censo de Población y vivienda 2010, estimados por INEGI.

*Este dato se toma de: CONEVAL (2013), *“Medición de la pobreza en México y las Entidades Federativas 2012”*.

http://web.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Medici%C3%B3n/Pobreza%202012/Resumen_ejecutivo.aspx y

http://www.coneval.gob.mx/Medicion/PublishingImages/Pobreza%202012/Porcentaje%20Poblaci%C3%B3n_grande.jpg

Fuente: CONEVAL (2010), *“Pobreza en México y en las Entidades Federativas 2008-2010”*.

http://www.coneval.gob.mx/Informes/Interactivo/Medicion_pobreza_2010.pdf

Los niveles de pobreza en el país regresaron a los que se tenían en 2002, es decir, se retrocedió en esta materia ocho años, durante el sexenio de Felipe Calderón. Esto demuestra el fracaso de los programas de “combate a la pobreza”, ya sea el PRONASOL, PROGRESA u Oportunidades, se han gastado recursos abundantes y la pobreza sigue prácticamente en los mismo niveles de 1984.³⁹ El impacto de la crisis económica internacional que se venía gestando desde 2007 se vio reflejado en la desaceleración de la economía y en la posterior debacle del PIB de México, que terminó por incidir en los niveles de vida de la población.

³⁹ Esquivel, Gerardo, *“Combate a la pobreza: dos décadas perdidas”*, Blog: El vaso medio vacío, AnimalPolítico.com, 30/07/13. <http://www.animalpolitico.com/blogueros-el-vaso-medio-vacio/2013/07/30/combate-a-la-pobreza-dos-decadas-perdidas/#axzz2f2mepuR1>

A pesar del tamaño de la crisis económica internacional que afectó a México durante 2009, el impacto sobre el bienestar y las condiciones de vida de la población no fueron tan significativas, en comparación a lo ocurrido 14 años atrás durante la crisis económica de 1994-95. Pues entre los rasgos más significativos de tal acontecimiento destaca la severidad del impacto que tuvo sobre la pobreza. Por ejemplo, de 1994 a 1996, la pobreza de patrimonio pasó de 52.4 a 69 % de la población, 16.6 % más. La pobreza de capacidades pasó de 30 a 46.9 %, y por último, lo más dramático fue el incremento de la pobreza alimentaria, que pasó de 21.2 a 37.4%, es decir, 16.2%.

A pesar de que la crisis internacional de 2008- 2009 fue más severa que la de 1994-95 el impacto social fue menor que en aquella ocasión, debido a que el gobierno tuvo un margen de maniobra más alto que el que se tuvo en los 90's, las tasas de interés no se dispararon como en 1995 y no se tuvo que poner en práctica una política económica restrictiva para generar excedentes.

Después de la catástrofe del 2009 los niveles de pobreza por carencia sociales aumentaron como consecuencia de la caída en el ingreso nacional. La pobreza afectó al 46.2% de la población mexicana, es decir, 52 millones de personas. Del total de pobres en el país, 40.3 millones lo son moderadamente (2.1 carencias sociales), mientras 11.7 millones de personas viven en condiciones de pobreza extrema (3.7 carencias sociales).

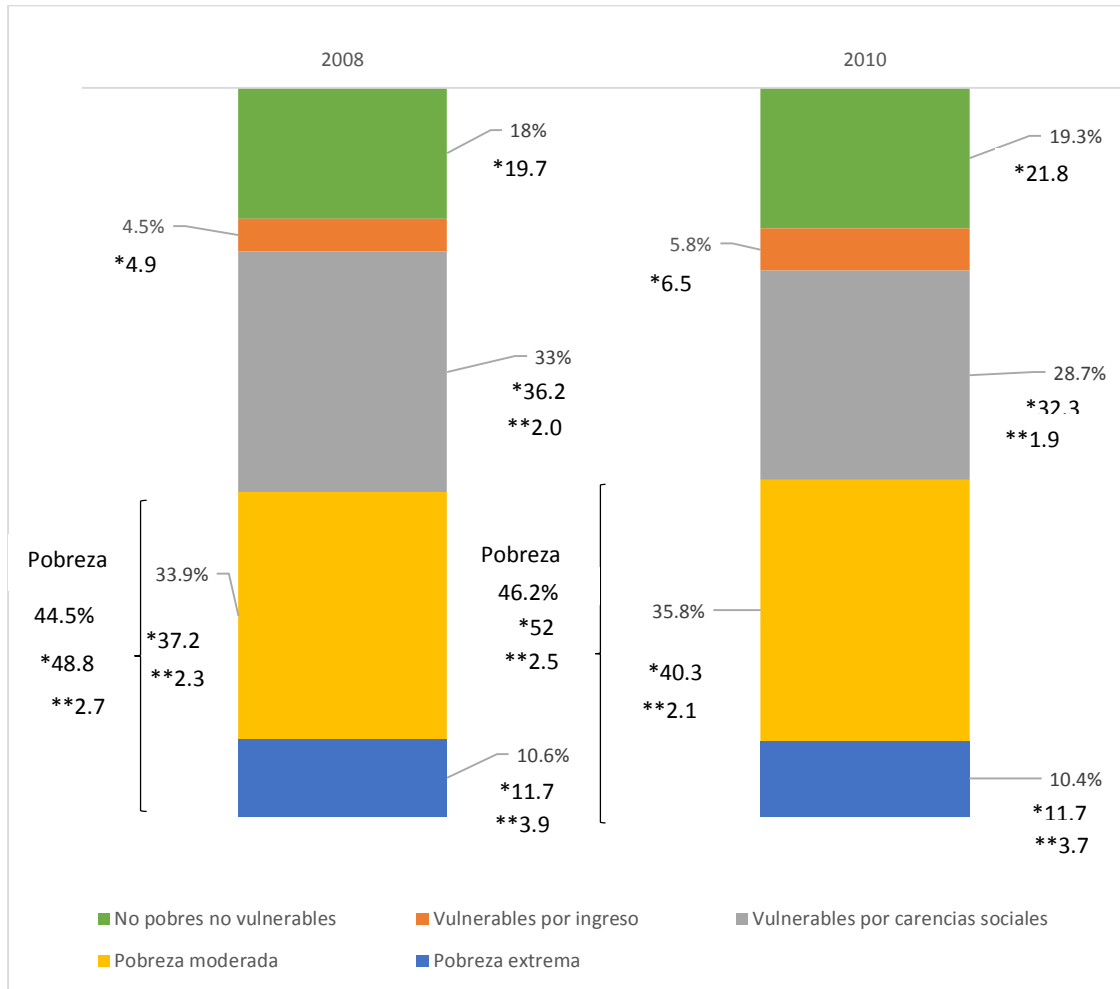
Por otro lado 6.5 millones de personas son vulnerables por ingreso (5.8% de la población). Otro 28.7 % de la población, es decir, 32.3 millones de personas, son vulnerables por carencia social (1.9 carencias promedio). Y tan sólo el 19.3% (21.8 millones) de la población en México no es pobre ni vulnerable, es decir, una quinta parte de los 112 millones de mexicanos. Estas cifras demuestran el alto grado de concentración de la riqueza y del bienestar en un estrato muy pequeño de la población, además de los extremos que se dan entre los más ricos y los más pobres.

La crisis y su cuestionable manejo por el Gobierno Federal sin duda impactaron sobre la calidad de vida de la población mexicana, especialmente de los más vulnerables.

Entre 2008 y 2010 en casi todas las entidades federativas disminuyeron las carencias de acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, acceso a los servicios básicos en la vivienda, la carencia por la falta de calidad y espacios de la vivienda, así como el rezago educativo. La falta de acceso a servicios de salud se redujo de 40.8% (44.8 millones de personas) a 31.8% (35.8 millones de personas). A nivel nacional la carencia de acceso a seguridad social pasó de 65.0% (71.3 millones de personas) a 60.7% (68.3 millones de personas). La carencia de servicios básicos en la vivienda pasó de 19.2% (21.1 millones de personas) a 16.5% (18.5 millones de personas). El porcentaje de población con carencias asociadas a la calidad y espacios de la vivienda disminuyó de 17.7% (19.4 millones de personas) a 15.2% (17.1 millones de personas). El rezago educativo se redujo de 21.9% (24.1 millones de personas) a 20.6%

(23.2 millones de personas). Sin embargo, en el país, el porcentaje de personas con carencia por acceso a la alimentación pasó de 21.7% (23.8 millones de personas) a 24.9% (28.0 millones de personas).

GRÁFICA III.14. MÉXICO: MEDICIÓN DE LA POBREZA POR CARENCIAS A NIVEL NACIONAL, 2008-2010.



*Millones de mexicanos

**Carencias promedio

Fuente: CONEVAL (2010), "Pobreza en México y en las Entidades Federativas 2008-2010".

En agosto de 2010 el valor de la línea de bienestar fue de \$2,114 pesos mensuales por persona en las áreas urbanas y de \$1,329 pesos en las rurales. Los valores correspondientes de la línea de bienestar mínimo fueron \$978 pesos y \$684 pesos, respectivamente⁴⁰.

⁴⁰ La metodología empleada en el país para medir la pobreza incorpora dos umbrales de ingreso: la **línea de bienestar**, que se determina como la suma del costo de la canasta alimentaria y la no alimentaria, y la **línea de bienestar mínimo**, la cual es igual al costo de la canasta alimentaria. Estas líneas permiten valorar el porcentaje de personas con ingresos insuficientes para satisfacer sus necesidades básicas.

La evolución del ingreso muestra un patrón diferente en las áreas urbanas y rurales: en las primeras, el porcentaje de personas con un ingreso menor a la línea de bienestar pasó de 44.8% en 2008 a 47.7% en 2010; por otra parte, en las áreas rurales pasó de 63.1% a 66.0%, en estos años.

A nivel nacional, el porcentaje de población que dispone de ingresos inferiores de la *línea de bienestar* aumentó de 49.0% a 52.0% entre 2008 y 2010, mientras que el porcentaje con un ingreso menor a la *línea de bienestar mínimo* pasó de 16.7% a 19.4%. Estos cambios se dieron en el contexto de una crisis económica mundial que afectó el desempeño económico del país.

La definición de pobreza indica que son pobres quienes tienen al menos una carencia social y un ingreso menor a la línea de bienestar. Tal como se señaló previamente, entre 2008 y 2010 se registró el mejoramiento de algunas dimensiones de la pobreza y el empeoramiento de otras, lo que repercutió en la evolución de la pobreza.

Entre 2008 y 2010, las entidades federativas que mostraron los mayores aumentos en el número de personas en situación de pobreza fueron Veracruz, con un incremento de 3.9 a 4.5 millones de personas pobres; Guanajuato, de 2.4 a 2.7 millones; Oaxaca, de 2.3 a 2.6 millones; Chihuahua y Tamaulipas, cada una con un incremento de 1.1 a 1.3 millones de personas pobres, y Baja California, donde aumentó de 800 mil a un millón el número de personas pobres.

Los cambios en las entidades federativas dieron como resultado que, a nivel nacional, aumentara de 44.5% a 46.2% el porcentaje de la población en situación de pobreza; que el número de personas pobres pasara de 48.8 millones a 52.0 millones, y que se redujera de 2.7 a 2.5 el número medio de carencias sociales de la población pobre.

La población en pobreza extrema es la que tiene tres o más carencias sociales y un ingreso menor a la línea de bienestar mínimo. A nivel nacional, entre 2008 y 2010 el porcentaje de personas en pobreza extrema pasó de 10.6% a 10.4%. A pesar de que la pobreza extrema aumentó en 38 mil personas en dicho periodo, el número de pobres extremos resultó ser igual a 11.7 millones en ambos años.

Las entidades federativas que tuvieron las mayores reducciones en el número de pobres extremos entre 2008 y 2010 fueron Chiapas, que pasó de 1.7 a 1.6 millones de personas en esa situación; Puebla, de un millón a 864 mil, y Michoacán, de 649 mil a 551 mil pobres extremos. Las entidades con mayores aumentos fueron Veracruz (de 1.2 a 1.4 millones); el Estado de México (de 1.0 a 1.2 millones), y Jalisco (de 319 mil a 362 mil personas en situación de pobreza extrema).

De acuerdo con las definiciones de vulnerabilidad, una persona es *vulnerable por carencias sociales* si tiene al menos una carencia, aun cuando su ingreso sea mayor que la línea de bienestar. Por

otra parte, una persona es considerada *vulnerable por ingreso* si no tiene carencias sociales, pero sí un ingreso inferior al valor de la línea de bienestar.

La población vulnerable por carencias sociales disminuyó de 33.0% (36.2 millones de personas) a 28.7% (32.3 millones de personas) entre 2008 y 2010. Las entidades en las que más disminuyó este indicador fueron las siguientes: Veracruz, que pasó de 2.5 a 1.8 millones de vulnerables por carencias sociales; el Estado de México, de 5.4 a 5.0 millones; Guanajuato, de 2.0 a 1.6 millones, Chihuahua, de 1.2 a 0.8 millones y Sinaloa, de 1.1 millones a 934 mil.

A nivel nacional, entre 2008 y 2010, el porcentaje de población vulnerable por ingresos aumentó de 4.5% (4.9 millones de personas) a 5.8% (6.5 millones de personas). Este incremento se presentó tanto en el Distrito Federal como en todas las entidades del país. Los estados con los mayores aumentos fueron Veracruz, de 228 a 331 mil vulnerables por ingreso; Puebla, de 221 a 330 mil; Sinaloa, de 93 a 213 mil; Chihuahua, de 235 a 431 mil, y el Estado de México, que pasó de 558 a 837 mil personas en esa situación.

Entre 2008 y 2010 el porcentaje de población con estas características pasó de 18.0% (19.7 millones de personas) a 19.3% (21.8 millones).

Las entidades federativas que mostraron una mayor disminución en el número de personas sin carencias sociales y con un ingreso superior a la línea de bienestar fueron Baja California (761 mil a 716 mil personas); Sonora (756 mil a 723 mil); Querétaro (415 mil a 389 mil); Zacatecas (231 mil a 214 mil), y Colima (181 mil a 172 mil).

Los mayores aumentos en el número de personas no pobres y no vulnerables se presentaron en el Estado de México, con un incremento de 2.3 a 2.8 millones de personas en esa condición; Nuevo León, donde pasó de 1.5 a 1.8 millones; Jalisco (1.5 a 1.7 millones); Coahuila (767 mil a 910 mil personas), y Puebla (476 mil a 657 mil personas).

En la metodología de medición de la pobreza, uno de los indicadores propuestos para estimar el grado de cohesión social es el coeficiente de Gini, el cual mide la desigualdad de los ingresos en la población. Este indicador se estima a partir del ingreso corriente total per cápita de los hogares y varía entre cero y uno: entre más grande sea el valor del coeficiente, mayor será la desigualdad en la distribución del ingreso. En el periodo 2008-2010, el coeficiente de Gini pasó de 0.506 a 0.510, un aumento que no resultó estadísticamente significativo.

Países con menos desigualdad social como Suecia tiene coeficientes de Gini de 0.23, Dinamarca 0.248, Noruega 0.25, Alemania 0.27, Bélgica 0.28, la Unión Europea 0.307, Italia 0.319, España 0.32, Canadá 0.321, Francia 0.327, Venezuela 0.39, Reino Unido 0.40, China 0.474, etc.⁴¹

⁴¹ CIA/The World Fact Book, Country Comparison: Distribution of Family Income - Gini Index. <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2172rank.html>

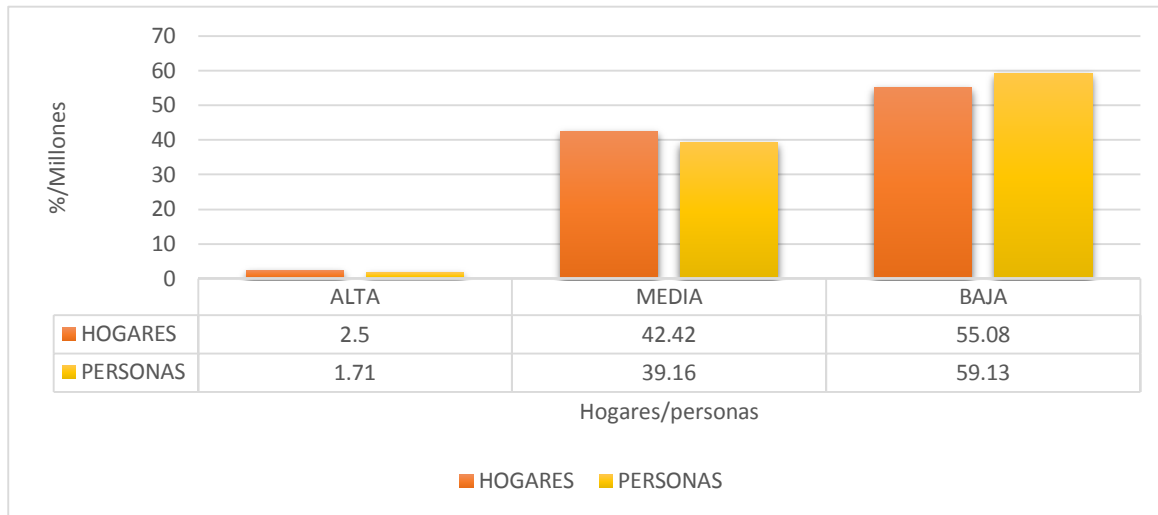
III.7.2. EL MITO DEL PAÍS DE CLASE MEDIA.

En el mes de junio de 2013 el INEGI dio a conocer por primera vez un estudio sobre las clases socioeconómicas en el país.⁴² Los resultados contrastaron mucho con la retórica del PAN, pues se demostró que México no es un país de clase media, sino un país de clase baja.

EN 2010 los hogares de clase baja eran el 55.08% del total, esto es 59.13 millones de personas. Por su lado las famosas clases medias sólo eran el 42.42% de los hogares, es decir, 39.16 millones de individuos. Y por último la clase alta sólo representó el 2.5% de los hogares, 1.71 millones de mexicanos. Hay 19.94 millones más de personas de clase baja que de clase media.

Sin embargo, la clase media aumentó en el país de 2000 a 2010. En ese periodo los hogares de clase media pasaron de 38.4 a 42.42% del total. Esto significa que en 10 años las personas de clase media fueron de 35.2 a 39.16 millones.⁴³

GRÁFICA III.15. MÉXICO: CLASES SOCIALES COMO PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN TOTAL, 2010.



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI Disponible en: CLASES MEDIAS EN MÉXICO. BOLETÍN DE INVESTIGACIÓN NÚM. 256/13. 12 DE JUNIO DE 2013:

<http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/Boletines/Boletin/Comunicados/Especiales/2013/junio/comunica6.pdf>

III.8. EL SALDO FINAL DEL SEXENIO Y LA CRISIS GLOBAL.

⁴² INEGI (2013), "CLASES MEDIAS EN MÉXICO".

<http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/Boletines/Boletin/Comunicados/Especiales/2013/junio/comunica6.pdf>

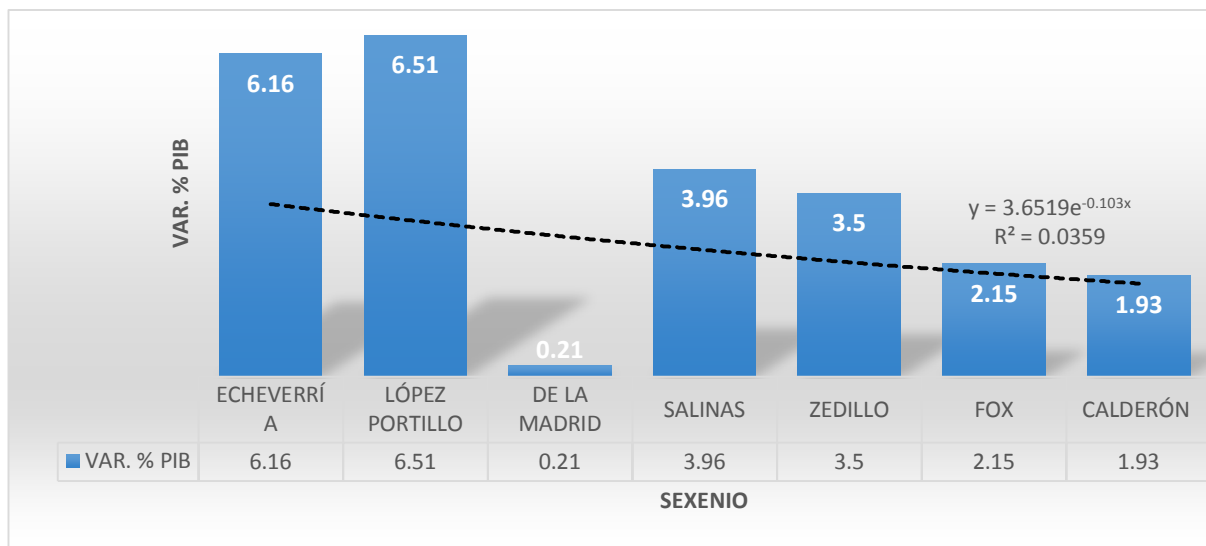
⁴³ Ibid., pp. 11.

III.8.1. CRECIMIENTO ECONÓMICO EN RETROSPECTIVA.

En términos de crecimiento económico el “*modelo económico neoliberal*” ha sido mediocre y el sexenio de Felipe Caderón y la tecnocracia neoliberal emanada del ITAM⁴⁴ tampoco fue la excepción. El sexenio 2006-2012 fue el de menor crecimiento desde MMH. La economía creció menos que con Fox.

Este resultado en parte es responsabilidad del mal manejo de la crisis global y de la caída estrepitosa de la economía en 2009. La economía creció rápido después de la crisis pero el promedio ya fue muy bajo. Desde 1988 la economía ha crecido cada vez menos. Las tasas de crecimiento en de la “*era populista*” no se han vuelto a observar en el país.

GRÁFICA III.16. MÉXICO: CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL DEL PIB, 1970-2012.



Fuente: Elaboración propia con base en datos citados en capítulos anteriores.

La estabilidad macroeconómica a ultranza para la que el gobierno utiliza todas sus herramientas de política económica, ha sido beneficiosa para los inversionistas extranjeros; ha reducido el riesgo país y ha incrementado las utilidades del sector financiero especulativo. Por usar un ejemplo, en 2012 la Bolsa Mexicana de Valores se convirtió en el mercado bursátil más rentable del mundo:⁴⁵

⁴⁴ Véase: Romero Sotelo, Ma. Eugenia, “*Las raíces de la ortodoxia en México /The orthodoxy in Mexico*”, Revista ECONOMÍAUnam vol. 8 núm. 24. , Ed. FE-UNAM, México, 2011.

<http://www.economia.unam.mx/publicaciones/nueva/econunam/24/02romerosotelo.pdf>

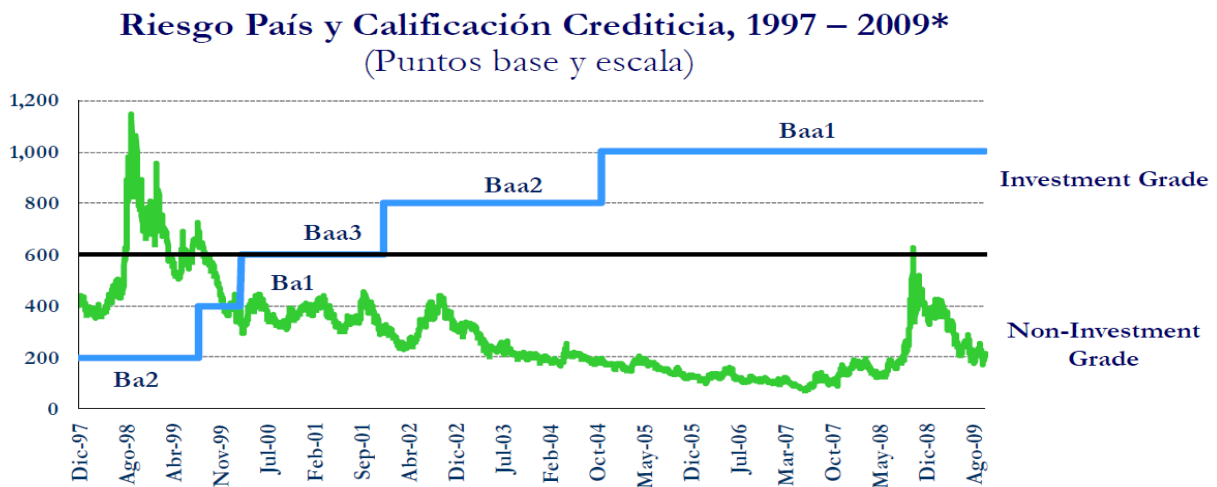
⁴⁵ La Jornada (02/01/13). *La Bolsa Mexicana de Valores fue la más rentable del mundo en 2013*.

<http://www.jornada.unam.mx/2013/01/02/economia/019n1eco>

“De acuerdo con datos de la propia BMV, el rendimiento porcentual de los mercados bursátiles de un grupo de países seleccionados fue como sigue: México, de 17.88 por ciento en moneda local y de 26.76 en dólares. En el mismo orden, el índice Nikkei 225 de Japón obtuvo 22.94 y 8.97; los estadounidenses Nasdaq y Dow Jones, 15.91 y 7.26 puntos porcentuales, respectivamente.”

Esto se da debido a que la política económica no está en función del crecimiento y el empleo, sino de garantizar la estabilidad macroeconómica para que los capitales extranjeros vengan a México y a obtener ganancias sustanciales a cambio de financiar los desequilibrios externos del país.⁴⁶

GRÁFICA III.17. MÉXICO: RIESGO PAÍS Y CALIFICACIÓN CREDITICIA, 1997-2009.



Fuente: Banxico (2010), *“Manejo de Reservas Internacionales y Mercado Cambiario”*, pp.33. <http://www.banxico.org.mx/material-educativo/informacion-general/catedra-banco-de-mexico/universidad-autonoma-de-mexico-uam-mayo-julio-2/%7B207CCEB3-F56E-B0FE-D607-4857FD93CC61%7D.pdf>

En la gráfica de arriba se ve como el grado de inversión ha subido desde 1999, así como el grado de no inversión ha disminuido desde 1998 para incrementarse a principios de 2008, pero inclusive en plena crisis ha bajado. Esto se debe como lo dice el mismo documento del banco central mexicano (en el documento citado) a *“La acumulación de RI, aunada a políticas fiscales y monetarias congruentes, mejoró las condiciones de acceso de México a los mercados de capital”*. Por políticas fiscales y monetarias “congruentes” se debe de entender restrictivas y contraccionistas. Por otro lado la acumulación de reservas internacionales contribuye a la apreciación sistemática del tipo de cambio y a la profundización

⁴⁶ Véase: Huerta González, Arturo, *“La Economía Política del Estancamiento”*, Ed. Diana, 1° edición, México, 2004.

de la *enfermedad holandesa* en la economía mexicana. Por eso la economía ha venido creciendo cada vez menos, mientras que las ganancias de la bolsa y la entrada de inversión extranjera indirecta han crecido descomunalmente. Solamente en 2012 entraron al país 73,379 mdd vía inversión de cartera, una cifra histórica.⁴⁷

III.8.2. PERSPECTIVAS GLOBALES DEL EMPLEO.

Una de las características principales de la crisis global de 2008-09 fue su capacidad para destruir empleos. A cinco años de la debacle los niveles de desempleo siguen siendo elevado e incluso mayores que durante la crisis. Los pronósticos para los próximos años no son mejores:

CUADRO III.1. DESEMPLEO POR REGIÓN, 2007, 2012, 2013 Y 2015 (MILLONES).

REGIÓN	2007	2012	2013*	2015*
MUNDO	169.70	195.40	201.50	207.80
ECONOMÍAS AVANZADAS	29.10	44.00	45.50	45.30
EUROPA CENTRAL Y SUR ORIENTAL (NO UE) Y CIS	14.30	15.00	15.00	14.90
ASIA ORIENTAL	31.60	38.40	39.50	40.80
SUDESTE ASIÁTICO Y PACIFICO	16.40	14.00	14.30	14.80
SUD ASIA	25.10	24.80	25.70	27.10
AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE	18.30	17.90	18.90	20.20
MEDIO ORIENTE	6.40	8.00	8.30	8.80
ÁFRICA DEL NORTE	6.20	7.40	7.60	8.00
ÁFRICA SUBSAHARIANA	22.20	25.90	26.60	28.00

Fuente: Elaboración propia con datos de la Tabla 1.2 de International Labour Organization (OMT), *Worl of Work Report 2013. Repairing the economic and social fabric*, pp.8.: http://www.ilo.org/global/research/global-reports/world-of-work/2013/WCMS_214476/lang--en/index.htm

*Proyecciones econométricas, abril de 2013

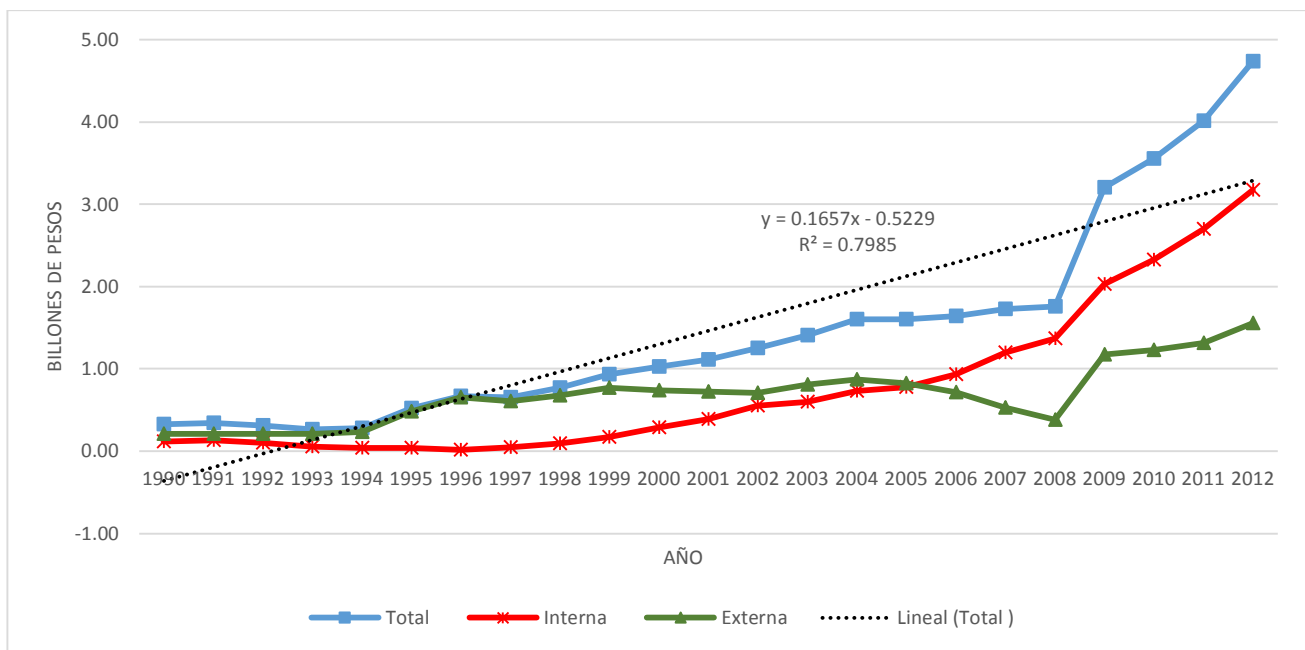
⁴⁷ El Economista (26/02/13). *Inversión foránea registra récord en el mercado de dinero*. <http://eleconomista.com.mx/sistema-financiero/2013/02/25/inversion-foranea-registra-record-mercado-dinero>

La única región en la que no aumentará el desempleo en los próximos años, según la OIT, será Europa Oriental y Sur Oriental. En el mundo se espera que el desempleo pase de 195.40 a 207.80 millones de 2012 a 2015. Para América Latina la situación no será muy diferente, los desempleados subirán de 17.90 a 20.20 millones en el mismo lapso. Por su parte los países avanzados pasaran de 44 a 45.30 millones.

III.8.3. ENDEUDAMIENTO INTERNO Y EXTERNO.

Otra secuela de la crisis económica ha sido el endeudamiento del sector público mexicano. A partir de 2009 la deuda interna y externa se disparó, aunque a partir de 2006 la primera ya es mayor, lo que reduce presiones sobre la demanda de dólares por parte del gobierno.

GRÁFICA III.18. MÉXICO: SALDO PROMEDIO ANUAL EN BILLONES DE PESOS DE LA DEUDA TOTAL, INTERNA Y EXTERNA DEL SECTOR PÚBLICO, 1990-2012.



Fuente: Elaboración propia con series de BIE/INEGI-BANXICO: <http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/?idserPadre=11400370>

La deuda total del sector público ya casi alcanza los 5 bdp, casi la mitad del PIB. Asimismo la deuda externa venía cayendo desde 2005 como parte de la política de VFQ de liquidar los compromisos externos, pero después de la crisis ya no se pudo sostener esto. Por su lado la deuda interna ya está por arriba de los 3 bdp. Esta situación presionará las fianzas públicas y el gasto de inversión del gobierno, lo que seguirá golpeando sobre la productividad y el crecimiento.

La incapacidad de la economía para mantener la estabilidad macroeconómica se ha truido en el incremento de la deuda externa ya que el país necesita del crédito de los organismos financieros internacionales para mantener la estabilidad-apreciación del tipo de cambio y para proteger al peso y las reservas internacionales de los ataques especulativos, como sucedió en 2008-2009. Por ejemplo, a finales de 2008 la FED otorgó al país un crédito swap por 30 mdd, asimismo en mayo de 2009 el FMI concedió una línea de crédito por 47 mdd y a finales de 2010 ésta se amplió hasta por 73 mdd.⁴⁸ La cuota o “*commitment fee*” por la línea asciende al 0.27% del monto y el país ha incrementado sus aportaciones al FMI en 145%, pasando de 3,625.7 a 14,037.7 mdd.⁴⁹ También el Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo hicieron préstamos por 3,000 y 5,000 mdd, respectivamente, entre 2008 y 2010.⁵⁰

Todo esto incrementara los requerimientos financieros del sector público, rediciendo todavía más la capacidad de gasto del gobierno e incrementado la demanda de divisas para el servicios de la deuda externa.

III.9. EL NEOLIBERALISMO EN EL MUNDO: PROMESAS Y RESULTADOS.

La historia económica reciente se divide en dos periodos muy marcados; del final de la Segunda Guerra Mundial al final de los acuerdos de Bretton Woods y la crisis petrolera y de ese acontecimiento a la crisis económica global.

CUADRO III.2. COMPORTAMIENTO DE LA ECONOMÍA MUNDIAL, 1951-1973 Y 1973-2010.

Periodo	1951-1973	1973-2010
Crecimiento medio anual del PIB global en términos reales:	4.80%	3.20%
Recesión:	0	5
Crecimiento medio anual del PIB por persona en términos reales:	4.40%	1.80%
Inflación global, crecimiento medio anual de los precios:	3.90%	3.20%
Desigualdad en la distribución del ingreso en el mundo:	bajó	aumentó

Fuente: Cuadro 7 en Ibarra Consejo, Jorge y Tello, Carlos, “La Revolución...”, op.cit., pp.184.

Como se aprecia en la gráfica de arriba, el primer periodo fue mejor en términos de crecimiento económico, no hubo recesiones globales y el PIB per cápita creció más del doble que en el segundo

⁴⁸ Huerta González, Arturo, “Obstáculos al crec...”, pp.66-67

⁴⁹ CNN Expansión.com (14/05/12). *Más dinero de México al FMI.*

<http://www.cnnexpansion.com/economia/2012/05/14/mas-dinero-de-mexico-al-fmi>

⁵⁰ La Jornada.com (12/12/08). *México recibirá en 2009 el mayor préstamo que otorgan BM y BID.*

<http://www.jornada.unam.mx/2008/12/12/index.php?section=economia&article=026n1eco>

periodo. La inflación sólo fue 0.70% mayor que en la era neoliberal. Por su lado la distribución del ingreso mejoró. En este periodo dominó el pensamiento económico keynesiano que privilegiaba la participación del Estado en la economía como regulador y promotor de la actividad económica.

En el periodo neoliberal se dejó a las fuerzas del mercado el papel de promotor de la economía y se relegó al Estado a segundo plano como mero árbitro. La riqueza y el ingreso se concentraron. La inestabilidad económica generó cinco recesiones mundiales. Mientras que el ingreso per cápita sólo creció 1.80%.

III.9.1. CONCENTRACIÓN DE LA RIQUEZA.

Según el *thinktank* WealthInsight, empresa dedicada al monitoreo de las personas adineradas, actualmente hay 145 mil millonarios mexicanos que poseen en conjunto 736 mil millones de dólares, esto significa que 1.2% de los mexicanos posee 43% de la riqueza total individual del país. De este grupo, 2, 540 son multimillonarios y poseían a finales de 2012 unos 364 mil millones de dólares de riqueza total combinada.⁵¹

En 2013 por primera vez aparecieron 15 multimillonarios mexicanos en la lista de la revista Forbes. La fortuna de los 15 mexicanos con más de mil millones de dólares asciende a 148 mil 500 millones, casi 13% del valor total de la economía mexicana estimado para 2013.⁵²

La lista la componen:

- *Carlos Slim (73 mdd)*: El hombre más rico del mundo por cuarto año consecutivo, dueño de América Móvil, Telmex, Grupo Carso e Inbursa.
- *Alberto Baillères González y familia (18 mdd)*: Dueño del ITAM, Peñoles y el Palacio de Hierro.
- *Germán Larrea Mota-Velasco (16,700 mdd)*: Dueño de Grupo México.
- *Ricardo Salinas Pliego (9,900 mdd)*: Dueño de TV Azteca, Grupo Elektra y la mitad de IUSACEL.
- *Eva Gonda Rivera y familia (6 mdd)*: Accionista de Coca-Cola Femsá.
- *María Asunción Aramburuzabala y familia (5 mdd)*: Presidenta y directora general de Tresalía Capital y vicepresidenta del Consejo de Administración de Grupo Modelo.
- *Familia Del Valle (4,940 mdd)*: Accionista de Mexichem, Pochteca y Banco Ve por Más.

⁵¹ Proceso.com (18/06/13). **Concentran riqueza en México 2 mil 540 multimillonarios.**
<http://www.proceso.com.mx/?p=345208>

⁵² Proceso.com (14/03/13) **"Forbes" y los ricos de México; 15 potentados acumulan 148 mil 500 mdd.**
<http://www.proceso.com.mx/?p=336262>

- *Familia Servitje (4,624 mdd)*: Accionistas de Bimbo.
- *Jerónimo Arango y familia (4 mmdd)*: Inversionista en retiro.
- *Emilio Azcárraga Jean (2,500 mdd)*: Presidente del Consejo de Administración de Televisa.
- Roberto González Barrera † (1,900 mdd): Dueño de Grupo Maseca y Banorte-Ixe.
- Rufino Vigil González (2,400 mdd): Líder de la acerera Industrias CH.
- José y Francisco Calderón Rojas (2,300 mdd): Accionistas de FEMSA.
- Carlos Hank Rhon y familia (1,900): Controla el Grupo Financiero Interacciones y Grupo Hermes además es dueño del equipo de futbol Xolos de Tijuana.
- Roberto Hernández Ramírez y familia (1,800 mdd): Miembro del Consejo de Administración de Citigroup, Grupo Financiero Banamex, Grupo Televisa, Ingenieros Asociados (ICA), Gruma y CIE.
- Alfredo Harp Helú y familia (1,500 mdd): Miembro del consejo de administración de BANAMEX y dueño de los Diablos Rojos de México y otros equipos de beisbol.
- Max Michel Suberville (1,400 mdd): Accionista de FEMSA.
- Juan Gallardo Thurlow (1,300 mdd): Controla 63% de Organización Cultiba SAB de C.V.

Muchos de estos personajes ejercen una gran influencia sobre la vida política y económica del país y son los que han financiado a los candidatos presidenciales afines a la política económica neoliberal que ha contribuido a incrementar su fortuna personal.⁵³

Estas fortunas se han amasado al amparo del poder en mercados oligopólicos y bajo regímenes fiscales especiales. Según un reportaje de la revista emeequis la SHCP mantiene esquemas fiscales que la han llevado a devolver más de un billón 641 mil 400 millones de pesos de impuestos a un reducido grupo de grandes empresas en el periodo 2000-2011.⁵⁴

Del mismo modo el documento de la Auditoría Superior de la Federación (ASF) llamado “Áreas de Opacidad y Riesgo en el Estado Federal Mexicano. Oportunidades de Mejora”⁵⁵(2009) señala que:

• *Entre los años de 2000 y 2005, las devoluciones de impuestos ascendieron a 679,691 millones de pesos, de los cuales, el 79% correspondió al IVA y el 15% al ISR. En 2005, estas devoluciones fueron de 149,850 millones de pesos, cantidad superior en 99% a la registrada en el año 2000.*

⁵³ López Obrador, Andrés Manuel, “*La mafia que se adueñó de México... y el 2012*”, Ed. Random-House Mondadori/Grijalbo, 1° edición, México, 2010, pp.13-60. Reseña del libro:

<http://www.jornada.unam.mx/2010/06/12/index.php?section=opinion&article=a12a1cul>

⁵⁴ emeequis.com (31/03/13). *Lo que Hacienda devolvió a los empresarios: \$1, 641, 473, 000,000.* http://www.mx.com.mx/2013-03-31/1641473000000_int/

⁵⁵ Disponible en: http://www.transparencianaucalpan.gob.mx/2009-2012/transparencia/cuadernillos/INFO%20df/Auditoria%20Superior%20de%20Fiscalizaci%C3%B3n/areas_opacidad_libro%5B1%5D%20ASF.pdf

• Las devoluciones de impuestos se encuentran altamente concentradas, lo que propicia una situación de privilegio que contraviene el principio de equidad fiscal. Se constató que en 2005, 4,132 grandes contribuyentes recibieron devoluciones por 106,520 millones de pesos, esto es, el 71% del total. De estos grandes contribuyentes, 398 de ellos concentraron el 77% del monto devuelto, y de éstos, 10 recibieron una devolución promedio de 1,742 millones de pesos cada uno. Se observó, adicionalmente, que en ese año, 50 grandes contribuyentes pagaron 74 pesos de ISR en promedio.

• Los beneficiarios de estos importantes montos de devoluciones corresponden, en general, a empresas de la industria automotriz, productos fotográficos, panificadoras, acereras, tiendas departamentales y de autoservicio, e instituciones financieras.

• Las devoluciones efectuadas en el periodo 2001-2005 superaron en 216.0% al incremento en la inversión privada, lo que en principio cuestiona la hipótesis de que una menor tributación, como en rigor implica las devoluciones, libera recursos a los particulares para incrementar la formación bruta de capital.

Por lo que se refiere a créditos fiscales, se obtuvieron los resultados siguientes:

• El saldo de los créditos fiscales al cierre de 2005 ascendió a 495,808 millones de pesos, monto que representa el 98% del gasto total programable ejercido por la Administración Pública Centralizada en dicho año; se obtuvieron recuperaciones por 8,522 millones de pesos, los que representaron sólo el 1.7% de la cartera total; y los créditos controvertidos significaron el 40.3% de la cartera.

• El saldo de los créditos fiscales incrementó su participación respecto de los ingresos ordinarios del Gobierno Federal, al pasar del 27% en 2001, al 35% en 2005.

• Los créditos controvertidos al término de 2005 equivalían al 40.3% de la cartera.

• Se detectaron contribuyentes con créditos fiscales que, en 2005, obtuvieron devoluciones de impuestos por parte del SAT.

Dichos tratamientos fiscales especiales lejos de disminuir van en aumento y esto pone en una seria contradicción a la SHCP que pretende incluir en la reforma fiscal el cobro de IVA en alimentos y medicinas que afectará a la población de menores recursos, mientras le devuelve miles de millones de pesos en impuestos a los magnates mexicanos de la lista Forbes. Un caso contundente de estas prácticas que atentan contra la equidad fiscal es la condonación de 3 mmdp a TELEVISA por parte de SAT.⁵⁶

Según la ENIGH 2012 el decil de la población de menores ingresos gasta el 46.4% de su ingreso en alimentos y bebidas, y 9.8% en el cuidado de la salud, es decir, el 56.2% de su ingreso en los rubros

⁵⁶ Animal Político.com (14/05/13). “**Legal, condonación de 3 mmdp de impuestos a Televisa”: SAT**”. <http://www.animalpolitico.com/2013/05/sat/#axzz2aaoR3Vsv>

que pretende gravar la reforma fiscal de Peña-Videgaray.⁵⁷ Mientras tanto el decil más rico sólo gasta el 14.4% en alimentos y 19.7% en el cuidado de la salud. No se puede pretender incrementar la recaudación fiscal a costa de sumir en la miseria a más mexicanos, sólo de 2006 a 2012 el porcentaje de la población en pobreza extrema pasó de 14 a 19.7% (véase gráfica III.12), en gran medida por la crisis de 2009 y el incremento del precio de los alimentos. Así mismo las personas en pobreza patrimonial pasaron del 42.9 al 52.3% de la población en el país.

III.9.2. DESIGUALDAD Y ESTANCAMIENTO ECONÓMICO.

México se caracteriza por ser un país desigual; mientras el decil de la población más rico concentra el 34.9% del ingreso, el decil más pobre solo obtiene el 1.8% del ingreso, de tal suerte que el índice de Gini llegó a 0.440.⁵⁸

Esta situación es nociva para el crecimiento económico y explica buena parte del estancamiento de los últimos 30 años. Como señala un estudio es difícil que el país resuelva sus problemas de bajo crecimiento mientras no se atienda el vínculo entre desigualdad y baja competitividad.⁵⁹ Publicaciones de la CEPAL también concluyen que la desigualdad es mala para el crecimiento.⁶⁰

La brutal concentración del ingreso y del poder económico y político ha creado intereses muy grandes que han sido protegidos mediante la gran influencia que tienen los oligarcas mexicanos y las transnacionales. Todo ello permite la obtención de jugosas rentas en mercados altamente concentrados, que afectan la productividad y el crecimiento económico, tal como señala Michael Walton.

Es necesario que la política fiscal redistribuya y de este modo a través de una demanda agregada mayor la economía crezca y con ello se reduzca la pobreza y se inicie un círculo virtuoso de mayor desigualdad, menos pobreza y mayor crecimiento. Hay que redistribuir para crecer, no al revés.

⁵⁷ INEGI. “*ENCUESTA NACIONAL DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS HOGARES (ENIGH) 2012*”, pp.2.

⁵⁸ Ibid., pp. 3-9.

⁵⁹ Guerrero, Isabel, López-Calva, Luis Felipe y Walton, Michael, “*La trampa de la desigualdad y su vínculo con el bajo crecimiento en México*”, Banco Mundial, 2006.

<http://siteresources.worldbank.org/INTMEXICOINSPANISH/Resources/walton-espanol-24-11.pdf>

⁶⁰ Cortés, Fernando, “*Desigualdad Económica y Poder en México*”, CEPAL, México, 2011.

http://www.eclac.org/publicaciones/xml/9/42089/2011-015-Desigualdad_economica_y_poder-L.1002-Rev.1_vf.pdf

**CAPÍTULO IV. CONCLUSIONES,
RECOMENDACIONES Y PERSPECTIVAS.**

IV.1. CONCLUSIONES.

“Para salir de la actual crisis financiera y económica – que tiene como efecto un aumento de las desigualdades – se necesitan personas, grupos e instituciones que promuevan la vida, favoreciendo la creatividad humana para aprovechar incluso la crisis como una ocasión de discernimiento y un nuevo modelo económico. El que ha prevalecido en los últimos decenios postulaba la maximización del provecho (beneficio) y del consumo, en una óptica individualista y egoísta, dirigida a valorar a las personas sólo por su capacidad de responder a las exigencias de la competitividad.”¹

Papa Benedicto XVI

IV.1.1 CRECIMIENTO ECONÓMICO.

El crecimiento económico de los últimos 30 años ha sido decepcionante. Ha estado por debajo del promedio de América Latina y del mundo. Ocurrió lo contrario de lo que los reformadores prometían con el nuevo modelo; el crecimiento vigoroso y sostenido jamás regresó y las crisis se hicieron más frecuentes y profundas. Por poner un ejemplo, en el año 2000 México era la 10° economía del mundo, para 2012 es la 14° según el FMI y el Banco Mundial.² Durante el periodo neoliberal la economía ha crecido en promedio anualmente 2.35 %. Además, con el paso de cada sexenio neoliberal la economía ha crecido menos, parece que cada vez pierde potencial para crecer y en todos ellos ha habido al menos una recesión, salvo en el sexenio 1988-1994, aunque la crisis de 1995 es resultado en parte del mal manejo macroeconómico de ese periodo.

El bajo crecimiento económico ha provocado que México pierda peso relativo en la economía mundial y aún en América Latina en dónde sigue siendo la segunda economía después de Brasil.

Durante el periodo populista 1970-1982 la economía creció 6.33% promedio anual. El sexenio de JLP fue el de mayor crecimiento con 6.51%, seguido por el de LEA con 6.16 %. Con MMH la economía prácticamente no creció (0.21%), fue un sexenio desperdiciado. Con CSG la economía volvió a crecer pero no a los ritmos previos a la crisis de la deuda externa, en promedio creció 3.96 %. La administración de EZPL sólo logró crecer 3.5% en promedio anual. VFQ a pesar de haber prometido en campaña crecer

¹ Benedicto XVI, **“BIENAVENTURADOS LOS QUE TRABAJAN POR LA PAZ”**, MENSAJE PARA LA CELEBRACIÓN DE LA XLVI JORNADA MUNDIAL DE LA PAZ, 1 DE ENERO DE 2013. Disponible en: http://www.vatican.va/holy_father/benedict_xvi/messages/peace/documents/hf_ben-xvi_mes_20121208_xlvi-world-day-peace_sp.html

² CNNMoney.com, **World's largest economies** (Gráfico interactivo). http://money.cnn.com/news/economy/world_economies_gdp/

a tasas del 7% anualmente, alcanzó la cifra de 2.15 %. En el último gobierno del PAN encabezado por FCH, la economía creció la decepcionante tasa de 1.93%, la más baja desde MMH.

Los dos sexenios del PAN (2001-2012) han sido los de menor crecimiento desde MMH, en total promedian 2.04 % promedio anual. Con los gobierno del PRI (1983-2000) la economía creció 2.55 % promedio anual.

CUADRO IV.1. CRECIMIENTO PROMEDIO DEL PIB EN MÉXICO EN DIFERENTES PERIODOS, 1971-2012.

PERIODO	AÑOS	CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL DEL PIB
POPULISMO	1971-1982	6.33%
PRI	1983-2000	2.55%
NEOLIBERALISMO	1983-2012	2.35%
PAN	2001-2012	2.04%
DESARROLLO ESTABILIZADOR	1950-1970	6.0%

Fuente: Elaboración propia con datos citados en capítulos anteriores.

IV.1.2. ¿POR QUÉ NO HA CRECIDO LA ECONOMÍA DESPUÉS DE LAS REFORMAS NEOLIBERALES DE MERCADO?

Los programas de estabilización que se implementaron en la década de los 80's para luchar contra los desequilibrios macroeconómicos se perpetuaron durante 30 años, tanto los puntos del programa ortodoxo como los del heterodoxo, por ejemplo, del primero se mantuvo la disciplina fiscal y monetaria, del segundo se mantiene la utilización del tipo de cambio como ancla nominal para reducir la inflación (aunque el banco central no lo acepte). Estas políticas de estabilización contraccionistas perenes han aletargado a la economía y han provocado el decepcionante desempeño de la misma las últimas tres décadas.

Las reformas estructurales de mercado han jugado un papel fundamental en las bajas tasas de crecimiento económico y en la profundización de la vulnerabilidad interna y externa de la economía. El

efecto que han tenido dichas reformas sobre la productividad total de los factores ha sido determinante en el estancamiento económico.

IV.1.2.1. CONTENCIÓN DEL GASTO PÚBLICO.

Desde el proceso de ajuste de los años 80's se ha mantenido una lucha constante contra el déficit fiscal y contra el gasto público. Las áreas más castigadas han sido el gasto social y el gasto en infraestructura. La caída en la inversión del Estado ha generado un déficit en infraestructura que afecta directamente la actividad económica. Además, la recaudación fiscal del Estado es muy baja en comparación a otros países del mundo, inclusive a los países de América Latina. Se recauda poco y se gasta mal. La salida del Estado de la economía a través de su papel de inversor y promotor de la actividad económica ha tenido también como consecuencia el estancamiento de la inversión privada y su baja eficiencia.

Dentro del presupuesto federal predomina el gasto corriente (80%) sobre el gasto en inversión. Esto repercute en la inversión total de la economía, pues tanto la inversión pública como la privada son complementarias. El país invierte muy poco en infraestructura y capital fijo, lo cual ha golpeado directamente sobre la productividad y la competitividad de las empresa mexicanas. Los países que más están creciendo, como son China e India, se caracterizan por elevados niveles de formación bruta de capital e infraestructura, que han detonado la productividad y la competitividad, todo esto apoyado y dirigido por un Estado fuerte, interventor y regulador de la economía.

Los bajos niveles de inversión social también afectan la productividad y la competitividad por el lado de la deficiente formación de capital humano. Un ejemplo claro de esto es el bajo nivel de la calidad de la educación básica en el país, que año tras año se ve reflejado en los resultados de la prueba PISA de la OCDE. Por otro lado, la desnutrición infantil fruto de la situación de pobreza extrema en un porcentaje importante de la población merma el desempeño académico de los individuos, y también tiene efectos sobre su salud. Los malos hábitos alimenticios y la incidencia de obesidad entre los mexicanos generan problemas de salud pública que rebasan al sistema de salud, tal es el caso de la diabetes y las enfermedades cardíacas que son las primeras causas de muerte en el país. Estos factores contribuyen a un capital humano nacional, mal educado, mal alimentado y enfermo; todo esto en detrimento de la productividad y la competitividad.

En la educación media y superior muy pocos jóvenes tienen acceso debido a la insuficiencia de espacios en las universidades públicas y los altos costos de las universidades privadas de calidad, y los que pueden pagar colegiaturas en "*universidades patito*" acceden a una formación deficiente e insuficiente. Sólo 21.64% de los niños que entraron al ciclo escolar 1990-91 lograron acceder a la universidad.

México cuenta con una infraestructura deficiente e insuficiente que frena el crecimiento del comercio nacional e internacional y por ende el crecimiento económico. Se ha dejado a la inversión privada el papel de conducir la actividad económica pero esta es insuficiente debido a la escasa inversión pública. De 2000 a 2010 la productividad ha caído alrededor de 1.5% en esos 10 años, en los que la disciplina fiscal se acentuó y se institucionalizó con la LFPRH. En los indicadores internacionales México ocupa el lugar 68 de 134 países en materia de infraestructura.

Las grandes obras de infraestructura anunciadas no se han llevado a cabo debido a la incapacidad del gobierno para ponerlas en marcha, ya sea por falta de consenso o falta de recursos; es el caso del 2° aeropuerto de la Ciudad de México que se construiría en San Salvador Atenco en el sexenio de Fox, el puerto de avanzada en Punta Colonet en Ensenada B.C. que iba a ser el megaproyecto de Calderón así como la refinería que se construiría como parte del plan contracíclico en 2009.

IV.1.2.2. APERTURA COMERCIAL.

Uno de los grandes pilares de la reestructuración económica de los 80's y del modelo neoliberal, fue la apertura de la economía al mundo mediante el comercio internacional. México abrió su economía acelerada y unilateralmente desde los 80's para corregir los desequilibrios macroeconómicos. Posteriormente se institucionalizó con la entrada del país al GATT (OMC) y el TLCAN, así como de otras decenas de tratados comerciales con otros países y bloques económicos, que convirtieron a México en una de las economías más abiertas, si no que la más abierta del mundo.

A pesar de tener tantos tratados comerciales, alrededor del 80% del comercio total del país se realiza con Estados Unidos. Esto ha generado una situación de vulnerabilidad ante las perturbaciones económicas de aquel país que se contagian a México a través del comercio bilateral. El comercio se ha convertido en el canal de transmisión más importante de las crisis económicas, tal como sucedió en 2001 y 2009. Los ciclos industriales de ambos países se han sincronizado desde el TLCAN.

La economía mantiene un déficit comercial crónico. A pesar de que tiene un superávit con EUA, es deficitario con el resto del mundo, en especial con China y Asia, con el primero el déficit creciente alcanza ya los 51 mdd. Este déficit permanente solo se ha reducido o revertido durante severas contracciones de la actividad económica, como por ejemplo en 1995, 2001 y 2009. Pero cuando la economía crece las importaciones crecen rápidamente generando desequilibrios externos.

El gobierno mantiene la estrategia de apertura comercial como un instrumento para combatir la inflación y abastecer a la economía de bienes y servicios que ya no produce (o se producen caros y en cantidades insuficientes) y que son necesarios para la actividad económica. Se privilegia la entrada de

importaciones sobre la producción nacional. La participación de las importaciones dentro de la oferta total de la economía ha crecido considerablemente después de la apertura comercial.

Gran parte de las exportaciones mexicanas son de manufacturas, sin embargo, en su mayoría son de maquiladoras, las cuales no consumen insumos nacionales, sino que los importan y solo los arman en el país, para su posterior exportación a EUA. Las exportaciones mexicanas tienen pocos eslabonamientos internos.

La apertura ha tenido efectos positivos sobre el bienestar del país al incrementar la oferta de bienes y servicios en la economía. Sin embargo, los efectos sobre la economía no han sido los esperados, pues si bien las exportaciones mexicanas crecieron exponencialmente, singularmente después del TLCAN, las importaciones crecieron todavía más, lo cual saca recursos de la economía y genera empleos en otros países, además de perpetuar la necesidad de la economía por capitales foráneos para saldar las cuentas externas. La producción nacional es sustituida por importaciones baratas dada la mayor productividad de las otras economías y la apreciación sistemática del tipo de cambio.

IV.1.2.3. RESULTADOS DE LA REFORMA FINANCIERA.

La reforma financiera salinista ha resultado en un rotundo fracaso. La liberalización de las tasa de interés y la desregulación del sector, especialmente de su capitalización, fueron la causa de la crisis bancaria de 1995. Se entregó el sistema de pagos del país a empresarios sin experiencia en el sector, mediante procedentitos oscuros y a personas allegadas al gobierno. Muchos bancos reprivatizados se vendieron mediante créditos. La vulnerabilidad del sistema financiero se agudizó.

EL crédito fluyó desde la reprivatización hasta que el sistema bancario colapsó en 1995. La economía estubo 5 años sin crédito bancario hasta el año 2001. La reforma contrariamente a lo que pretendía fue la causante de un “*credit crunch*” que hubiera paralizado la economía de no ser por el boom exportador del TLCAN.

Se causó un daño terrible a la nación y a las finanzas públicas mediante el FOBAPROA-IPAB, que será pagado por varias generaciones de mexicanos y restringe la inversión pública con severas consecuencias sobre el crecimiento. La pésima gestión de la banca reprivatizada fue el argumento para profundizar la extranjerización de la banca (que ya se había iniciado desde CSG) y entregar prácticamente todo el sistema de pagos a los extranjeros, con las terribles consecuencias que ha tenido para el país dicha medida.

Con la llegada del PAN al poder en el año 2000 se inició la entrega de la banca nacional al capital internacional. Los bancos tenían pagares del FOBAPROA-IPAB por miles de millones de dólares, sin embargo, los bancos se vendieron casi al monto de los pagarés, por lo que se pagaron prácticamente

solos. Las ventas se realizaron a través de la BMV, por lo que dichas operaciones no reportaron ingreso al fisco.

Se entregó a los extranjeros un sector oligopólico de altas ganancias. Para los bancos extranjeros sus filiales mexicanas son *la joya de la corona*, pues actualmente son las que les generan mayores ingresos, debido a la precaria situación económica de sus países de origen. El diferencial de tasa activas vs pasivas es usurario, al igual que las comisiones desproporcionadas que cobran a los usuarios. A esto también hay que sumar los ingresos del FOBAPROA-IPAB. Las utilidades en su mayor parte han sido repatriadas a las matrices, lo cual representa una sangría para la economía.

A partir del inicio del nuevo milenio se abrió la llave del crédito al consumo a través de las tarjetas de crédito y el crédito hipotecario. Sin embargo, el crédito para el sector agropecuario e industrial y las Pymes, está prácticamente paralizado. Los bajos niveles de crédito para la economía (que son inclusive menores a los de algunos países de América Latina y algunos países del África subsahariana) son causantes de que la inversión privada sea muy baja en proporción al PIB, esto a su vez es culpable de la baja formación de capital y la baja productividad y competitividad del sector agropecuario e industrial del país. El sistema financiero parasitario y usurero ha jugado en detrimento de la productividad total de los factores y por tanto de la competitividad del país frente al resto del mundo. La economía sobrevive sin crédito productivo, gracias al financiamiento de los proveedores (casi 60% del crédito a las empresas) y al endeudamiento externo (al que sólo acceden grandes corporativos) que se hizo factible dadas las bajas tasa de interés a partir de la recesión de 2001 y a la apreciación del tipo de cambio.

La reforma salinista ha exacerbado lo que se iba a combatir: bajos niveles de ahorro interno (niveles inferiores de Haití, Bolivia y República Dominicana) y astringencia financiera. Desde la crisis de la deuda externa, el sistema financiero no ha sido capaz de canalizar recursos excedentes hacia la inversión productiva. Primero, la banca comercial tuvo que financiar al gobierno durante el proceso de ajuste. Después, se abrió la llave del crédito irresponsablemente, causando una crisis bancaria y paralizando el crédito cinco años. Con VFQ de nuevo hubo crédito al consumo y a la vivienda, pero no para el sector productivo y así hasta FCH. Pero a pesar de que la banca no presta (y si presta lo hace con tasas activas 20 veces más altas que las pasivas)³, si obtiene ganancias que no obtiene en ningún lugar del mundo, todo esto en complicidad con las autoridades financieras del país. Durante 2013 México contribuyó con el 31% de las utilidades netas de BBVA Bancomer, es decir, 22,105 mdp.⁴ Por su lado la

³ La Jornada.com (19/05/13). **Bancos cobran hasta 20 veces más de lo que pagan a los ahorradores.**
<http://www.jornada.unam.mx/2013/05/19/economia/027n1eco>

⁴ El Universal.com (31/07/13). **México contribuye con 31% de utilidad neta de BBVA.**
<http://www.eluniversal.com.mx/finanzas-cartera/2013/bmv-mexico-939482.html>

filial mexicana de Santander aportó el 13% de las utilidades totales del grupo a nivel mundial.⁵ Asimismo, Banamex, subsidiaria de Citigroup, aportó en 2011 el 11% de las ganancias globales del grupo financiero, es decir, 14,829 mdp.⁶

IV.1.2.4. APERTURA DE LA CUENTA DE CAPITALES.

La apertura de la cuenta de capitales ha hecho más vulnerable a la economía mexicana. Esto no tardó mucho en salir a la luz, en 1994-95 el país constató el peligro de los capitales especulativos. La economía bajo el modelo neoliberal acentuó la restricción externa de la balanza de pagos por lo que tener un abultado superávit en la cuenta de capitales se hizo indispensable para mantener el modelo y evitar el agotamiento de las reservas internacionales. El primer boom de capitales comenzó poco después de la reforma financiera, en el sexenio de CSG. El resultado final fue la crisis de 1995.

El boom de capitales especulativos ha seguido durante las admiraciones panistas, esto se debe a que la política económica está encaminada a conseguir este objetivo dados los desequilibrios externos que tienen que ser financiados. Por ello las autoridades económicas buscan obsesivamente controlar la inflación y la estabilidad del tipo de cambio (y la apreciación), pues así garantizan condiciones de estabilidad macroeconómica que permitan la valorización de los capitales especulativos y estos sigan fluyendo al país. El diferencial significativo que se mantiene sistemáticamente entre las tasas de interés internas vs externas también contribuye a atraer capitales de portafolio.

La entrada de inversión extranjera de indirecta (IEI) o de cartera, es la que hace posible el boom de la BMV que en nada o poco ha beneficiado a la economía. Los capitales especulativos ayudan a financiar el déficit crónico de la cuenta corriente y mantener el modelo neoliberal, pero la política económica restrictiva que se requiera para atraerlos al país y asegurarles condiciones de rentabilidad, es nociva para el crecimiento económico y el desarrollo social del país. Además, hacen más vulnerable a la economía como se comprobó recientemente durante 2008 y 2009 cuando la especulación cambiaria fruto de la crisis global provocó una depreciación del tipo de cambio que tuvo que ser combatida con préstamos del FMI y de la Reserva Federal.

La IEI no sería necesaria si el país pudiera generar excedentes de su comercio internacional y el sistema financiero nacional fuera capaz de captar el ahorro necesario para financiar las inversiones.

⁵ El Economista.com (25/04/13). *Suben utilidades de Santander México, bajan a nivel global.*
<http://eleconomista.com.mx/mercados-estadisticas/2013/04/25/mexico-aporta-13-las-ganancias-santander>

⁶ Milenio.com (29/02/2012). *De Banamex, 11% de las ganancias de Citi.*
<http://www.milenio.com/cdb/doc/impreso/9121366>

IV.1.2.5.POLÍTICA MONETARIA.

En este rubro el desempeño no ha sido mejor que en los otros, y del mismo modo ha jugado en contra de la productividad y de la competitiva del país. Con la autonomía del Banco de México el país ha perdido el manejo soberano de la política económica. Además, ahora el banco central únicamente busca la estabilidad de precios por mandato constitucional y ha dejado de apoyar a la economía en la búsqueda del crecimiento y el empleo. Ni siquiera la Reserva Federal y otros bancos centrales han dejado de lado la búsqueda del crecimiento y del empleo, sin embargo los neoliberales mexicanos han ido más allá que sus maestros.

La obsesión casi patológica de lucha a ultranza contra la inflación ha tenido consecuencias funestas para la economía. Fue esta obsesión antiinflacionaria la que pospuso la devaluación necesaria para corregir el déficit de cuenta corriente en 1994.

Las altas tasas de interés han generado una apreciación sistemática del tipo de cambio que ha ocasionado una distorsión de precios relativos o “*enfermedad holandesa*” que ha provocado el desplazamiento de la producción nacional por importaciones y ha generado desequilibrios externos que se financian con entrada de capitales.

Por otro lado las altas tasas de interés inhiben la inversión en el sector real de la economía (y el crecimiento) y generan altos costos de financiamiento para las empresas y los individuos, lo que afecta la productividad y la competitividad frente al exterior, que cuenta con tasas de interés más bajas.

IV.1.3. CRISIS ECONÓMICAS.

Una de las características del modelo económico neoliberal es que las crisis económicas se han hecho más frecuentes y profundas. El modelo de crecimiento hacia adentro en su fase final presentó dos crisis; la crisis de la balanza de pagos en 1976 (en dónde la economía creció a pesar de la devaluación y el agotamiento de las reservas internacionales) y la crisis de la balanza de pagos en 1982, en dicho año la economía cayó 0.5% y al año siguiente 5.3% como resultado de la crisis del 82, pero sobre todo por la aplicación del PIRE y la receta del FMI de corte neoliberal, por lo que la caída de la actividad económica para 1983 en parte ya se le puede responsabilizar a las medidas surgidas del monetarismo y la nueva economía clásica.

Los severos ajustes llevados a cabo por la administración de MMH debilitaron la economía aún más y el colapso del mercado petrolero aunado a los efectos del terremoto de 1985 ocasionaron de nuevo una contracción económica del orden del 3.8% en 1986. Esta caída todavía se puede imputar a los remanentes que quedaban de los desequilibrios macroeconómicos de la administración anterior pero no menos que a las reformas de mercado emprendidas por el gobierno.

La siguiente crisis (ya totalmente imputable a las políticas neoliberales) se dio en 1995 en la administración de EZPL. Sin embargo, la crisis se fraguó durante el gobierno de Carlos Salinas de Gortari, quién logró posponer la debacle económica hasta finalizado su sexenio. Las reformas estructurales radicales de mercado hechas por Salinas llevaron a la economía nacional a una situación de vulnerabilidad interna y externa sin precedentes, pues el modelo descansaba en la entrada de capitales de corto plazo para subsanar los desequilibrios externos.

“*El error de diciembre*” como lo denominó Salinas tuvo como resultado la peor crisis económica desde la Gran Depresión. La economía se contrajo 6.2% en 1995. La caída fue superior a la de la crisis de la deuda externa. El costo social de la crisis fue enorme, ello provocado por el incremento descomunal de las tasas de interés que hicieron quebrar bancos, empresas u hogares. La pobreza, el desempleo y la informalidad tocaron puntos históricos.

La denominada *burbuja.com* estalló y la economía de Estados Unidos se desaceleró, esto impacto de inmediato la economía nacional al desplomarse las exportaciones. En 2001, el primer año de VFQ, la actividad económica se contrajo 0.2%. Para 2003 la economía sólo puso crecer 0.8%. El país dependía demasiado de las exportaciones para crecer.

De nuevo la crisis vino desde EUA. En 2007 reventó la burbuja hipotecaria en dicho país y un *tsunami financiero* arrasó el mundo y México no fue la excepción. La economía se venía desacelerado desde ese año pero para el último trimestre de 2008 la actividad económica cayó. Sería el primero de cinco trimestres consecutivos a la baja. La caída de la economía al principio fue de 6.5% según las autoridades, aunque después hubo ajustes a la baja y se reconoce actualmente que fue de 6.2%. El colapso fue similar al de 1995. México fue de las economías más afectadas por la recesión en todo el mundo. La causa: la economía está demasiado ligada a EUA, el modelo requiere de entrada de capitales para financiar los déficits externos y las finanzas públicas siguen petrolizadas. La política del gobierno fue procíclica, se actuó demasiado tarde, demasiado poco dado el diagnóstico equivocado y optimista de las autoridades económicas. El empleo se desplomó, la pobreza y la desigualdad aumentaron de nuevo.

Las crisis económicas se han hecho más frecuentes y profundas a raíz de la implantación del modelo neoliberal. La crisis de 1995 y del 2009 son un claro ejemplo de ello, la caída en la actividad económica no tenía precedentes sino hasta la Gran Depresión de los años 30's. Ambas crisis fueron mucho más profundas y con efectos sociales superiores a los de 1976 y 1982, que fueron el pretexto para el cambio del modelo económico. La crisis de 2001 puso de manifiesto la dependencia desmedida que tiene la economía mexicana de EUA para poder crecer, ya que los motores internos de crecimiento fueron desmantelados con las reformas estructurales. En 1986 se puso de manifiesto las debilidades que tenían las políticas neoliberales y las reformas, sobre el desempeño de la economía y su fragilidad externa. Durante el periodo neoliberal (30 años) ha habido 5 recesiones, 1983, 1986, 1995, 2001 y 2009. La

tendencia que siguen es creciente conforme se han llevado a cabo las reformas de mercado (las cuales se sigue buscando profundizar y ampliar). La caída de la actividad económica durante estas recesiones ha sido en promedio de 4.34%.

Asimismo, en México las fases recesivas y expansivas tuvieron una extensión promedio de 7.0 y 13.3 trimestres respectivamente. Estas cifras indican que en nuestro país las recesiones económicas son 121.1 por ciento más largas que las de Estados Unidos, en tanto que las expansiones son 46.8 por ciento más cortas.⁷

En conjunto, las cinco recesiones que ha padecido México en su historia reciente tuvieron como consecuencia una pérdida económica acumulada equivalente a 16.1 por ciento del pib (1 billón 573 mil millones de pesos a precios de 2007) y provocaron que cerca de 1 millón 250 mil trabajadores fueran despedidos.⁸

IV.1.4. DESIGUALDAD Y POBREZA.

Después de 29 años de la aplicación del modelo neoliberal, primero bajo los programas de ajuste draconianos en los 80's, las reformas estructurales de mercado de los 90's y la política económica de estabilidad en el siglo XXI, la riqueza y el ingreso se concentraron aún más en una sociedad que ya era inequitativa desde tiempos ancestrales. Pero este aumento de la desigualdad y la pobreza no es exclusiva de México, este fenómeno se ha dado en todos los países que aplicaron políticas neoliberales, tal es el caso de EUA, Europa y Japón.

El escaso crecimiento económico y las severas crisis económicas y sus consecuentes recetas fondomonetaristas para resolverlas cargaron su costo a las clases medias y bajas. Por ejemplo, tras el colapso del modelo de desarrollo compartido en 1982, el PIRE y el PAC cargaron el costo de la crisis sobre la población en salvaguarda de los grandes capitales y el aseguramiento del pago de la deuda a los acreedores extranjeros.

El trabajo infantil alcanzó los 3 millones de niños para 2013. Solamente de 2009 a 2011, la participación en las actividades económicas de los niños y niñas que no asistían a la escuela creció de 44.8 a 46 por ciento,⁹ esto como consecuencia de la crisis y de la lenta recuperación del empleo.

⁷ Acevedo Fernández, Ernesto, "**PIB potencial y productividad total de los factores Recesiones y expansiones en México**", Revista economía mexicana. Nueva Época, vol.XVIII, núm 2, Ed. CIDE, México, 2009, pp.214-215 .

http://www.economiamexicana.cide.edu/num_anteriores/XVIII-2/02_ErnestoAcevedoFernandez_%28175-219%29.pdf

⁸ Ibid.

⁹ Aristegui Noticias.com (12/06/13). **Más de 3 millones de niños trabajan en México**. Disponible en:

http://aristeguinoticias.com/1206/mexico/mas-de-3-millones-de-ninos-trabajan-en-mexico/?utm_source=&utm_medium=&utm_campaign=kiosko

Según el último informe de Coneval sobre la pobreza (2012), el porcentaje de pobres (por dimensión de ingreso) en el país es prácticamente el mismo que en 1992, es decir, que en dos décadas no se ha avanzado en la materia.¹⁰ El 19.7% de la población padece pobreza alimentaria (23.10 millones de personas), 28% padece pobreza de capacidades (32.84 millones) y 52.3% pobreza de patrimonio (61.34 millones), esta última engloba a las demás. Después de 30 años de neoliberalismo más de la mitad de la población es pobre. En cuanto a la pobreza por carencias sociales, la pobreza extrema afecta al 9.8% de la población (11.5 millones), la pobreza moderada al 35.7% (41.8 millones), la vulnerabilidad por ingreso afecta al 6.2% (7.2 millones), la vulnerabilidad por carencia social al 28.6% (33.5 millones) y sólo el 19.8% (23.2 millones) de la población no es pobre ni vulnerable.

IV.2. RECOMENDACIONES.

VI.2.1. REVISAR LA APERTURA COMERCIAL Y EL TLCAN.

México no puede seguir abriéndose al mundo porque no tiene las condiciones necesarias para competir, dada su baja productividad e innovación tecnológica. Lo único que ha ocurrido es que las importaciones desplacen a la producción nacional. El TLCAN ya no funciona pues el país ha sido reemplazado por China del primer sitio como socio comercial. Además, el comercio con EUA es el principal canal de transmisión de las crisis. Hay que proteger la producción nacional que todavía se pueda, pues los TLC's le han quitado margen al gobierno.

VI.2.2. REGULAR LA ENTRADA DE CAPITALS ESPECULATIVOS.

Los capitales especulativos permiten financiar los desequilibrios externos pero incrementan la vulnerabilidad de la economía, además, propician la apreciación del tipo de cambio y provocan la enfermedad holandesa. Cuando hay problemas en la economía interna y/o externa desestabilizan el tipo de cambio y presionan sobre las reservas internacionales. Por eso se debe de gravar su entrada y salida. Además hay que gravar las ganancias en la BMV.

VI.2.3. REGULAR LA IED PARA QUE NO COMPRE EMPRESAS SINO QUE CREE NUEVAS.

Se tiene que orientar la IED para que incremente la capacidad productiva y traiga nuevas tecnologías en lugar de permitirle que compre empresas nacionales en mercado oligopólicos que han sido beneficiadas

¹⁰ Esquivel Hernández, Gerardo, "***Combate a la pobreza: dos décadas perdidas***", blog EL VASO MEDIO VACÍO, Animal Político.com . <http://www.animalpolitico.com/blogueros-el-vaso-medio-vacio/2013/07/30/combate-a-la-pobreza-dos-decadas-perdidas/#axzz2aXov0EJr>

con apoyos gubernamentales, tratamientos fiscales especiales y que además se venden en la BMV y no pagan impuestos.

VI.2.4. FORTALECER LAS FINANZAS PÚBLICAS E INCREMENTAR SUSTANCIALMENTE EL GASTO EN INFRAESTRUCTURA.

Hacer una reforma fiscal para que las grandes corporaciones y las actividades financieras especulativas y de este modo incrementar la recaudación y el gasto en infraestructura. Cambiar la LFPRH por un balance fiscal estructural (que permita ahorrar en tiempos de bonanza y gastar en tiempos de crisis) para poder responder contracíclicamente ante los choques internos y externos. Se debe de usar el gasto público deficitario para incrementar la productividad.

Buscar la progresividad del sistema fiscal y evitar medidas populistas y electoreras como la tenencia, que era uno de los impuestos más progresivos y nobles del sistema tributario mexicano.¹¹ Asimismo eliminar el subsidio a la educación superior privada al no permitir que este gasto se pueda hacer deducible de impuestos.

Los gobiernos locales, municipales y estatales deben de colaborar más con la recaudación fiscal y no contribuir solamente al endeudamiento público. De igual modo la política fiscal debe redistribuir el ingreso, pues después de impuestos la distribución del ingreso es prácticamente la misma.

VI.2.5. REESTRUCTURAR EL SISTEMA FINANCIERO PARA INCREMENTAR EL AHORRO Y EL CRÉDITO A LA ECONOMÍA.

Se debe mexicanizar la banca mexicana y promover el surgimiento de nuevas instituciones bancarias y financieras mexicanas. Hay que revisar la situación de BANAMEX en manos de Citigroup, pues EUA es accionista del banco. Se deben regular los diferenciales entre tasas activas y pasivas de la banca para incentivar el ahorro interno. Bajar la banca de desarrollo a primer piso para que compita con la banca privada. Imponer cajones de crédito para actividades productivas e incrementar el crédito total como % del PIB a niveles de 50%. Crear bonos gubernamentales para ciudadanos y de este modo captar ahorro y canalizarlo a infraestructura.

VI.2.6. REDISTRIBUIR EL INGRESO Y LA RIQUEZA PARA COMBATIR LA POBREZA Y LA DESIGUALDAD.

¹¹ Esquivel Hernández, Gerardo, *“Elogio de la Tenencia”*, blog EL VASO MEDIO VACÍO, Animal Político.com. <http://www.animalpolitico.com/blogueros-el-vaso-medio-vacio/2011/11/01/elocio-de-la-tenencia/#axzz2amu1j7lh>

Para poder crecer es necesario distribuir, no crecer para empezar a distribuir. Combatiendo la desigualdad y la pobreza crecerá el mercado interno y la economía. Además, la cohesión social ya se está viendo afectada por estos factores, que se refleja en los altos niveles de inseguridad y delincuencia.

Un paso importante en este sentido sería un incremento razonable del salario mínimo, que ha sido castigado desde el proceso de ajuste en los 80's se ha estancado muy por debajo de la inflación. Asimismo las remuneraciones al trabajo como los sueldos han caído como consecuencia del desempleo. Un estudio del CAM de la Facultad de Economía de la UNAM revela una caída del 79.14% del poder de compra del salario mínimo¹² de diciembre de 1987 a 2013, de aquí la importancia de incrementarlo para incrementar el tamaño del mercado interno y la demanda agregada. Esto es lo contrario a lo que pretende la reforma laboral, que es reducir las remuneraciones a los asalariados.

VI.2.7. INVERTIR EN CAPITAL HUMANO.

Mejorar la calidad de la educación básica y en todos los niveles. Garantizar el acceso a la educación medio y superior a todos los jóvenes que deseen estudiar una carrera universitaria. Asimismo, fortalecer a las universidades públicas y ampliar su matrícula para que los jóvenes no sean rechazados y se conviertan en un "ejército delincencial de reserva".¹³ No se puede permitir que el 92% (115,837 rechazados) de los aspirantes la UNAM se queden fuera de la universidad, en el IPN fueron 70 mil en 2013.

Eliminar la desnutrición infantil y la pobreza extrema para que este factor no influya en su desempeño productivo en el futuro.

VI.2.8. REVISAR LA AUTONOMÍA DEL BANCO DE MÉXICO Y AÑADIR ENTRE SUS OBJETIVOS EL CRECIMIENTO Y EL EMPLEO.

Ni en EUA la FED tiene el único objetivo de la estabilidad de precios. El Banco de México debe ayudar al crecimiento y a la generación de empleos. Además el gobernador del banco central no debería poder ocupar otros cargos como Agustín Carstens en el Banco Internacional de Pagos, pues se podrían crear conflictos de intereses. El banco central debería contribuir a financiar el desarrollo nacional y no sólo proporcionar las condiciones necesarias para que el capital internacional obtenga jugosa ganancias en la BMV y en el sistema financiero mexicano.

¹² [Voltairenet.org \(29/04/13\). Salarios caen 5,78%: CAM-UNAM. http://www.voltairenet.org/article178404.html](http://www.voltairenet.org/article178404.html)

¹³ Murayama Rendón, Ciro, "Juventud y crisis: ¿hacia una generación perdida?", Revista ECONOMÍAunam vol. 7, número especial, FE-UNAM, México, pp. 78. <http://www.revistas.unam.mx/index.php/ecu/article/view/18125>

VI.2.9 USAR UN TIPO DE CAMBIO COMPETITIVO PARA ESTIMULAR LAS EXPORTACIONES.

Abolir la política de apreciación sistemática del tipo de cambio y adoptar un tipo de cambio competitivo. Además, que no se use la apreciación para abaratar importaciones y combatir la inflación así como proveer a la economía de bienes baratos que se necesitan pero no se producen, o se producen de manera insuficiente e ineficiente. Sino encarecer las importaciones y producirlas internamente.

También es necesario diversificar las exportaciones mexicanas para que la economía no este anclada totalmente al ciclo económico de EUA. Debido a la decadencia económica de Estados Unidos y al ascenso de China (que se espera que para 2030 sea la economía más grande) y otros países emergentes, es necesario buscar entrar a los futuros mercados desarrollados de altos ingresos como lo será también la India en unas décadas.¹⁴ México debe dejar de ser “*filoestadounidense*” y voltear a los “*BRICS*”.

EUA está negociando una Asociación Transatlántica de Comercio e Inversión (TTIP) con la Unión Europea, que sería el tratado de libre comercio a más grande del mundo y el país no está en eso planes. Del mismo modo está en negociación la Asociación Transpacífico (TPP) que actualmente incluye a 12 países¹⁵, entre ellos México, sin embargo, el país no tiene capacidad productiva para competir con los países asiáticos ni con Norteamérica (como lo demuestran los resultados del TLCAN), lo que se debe hacer es cerrar lo más posible la economía para defender lo que queda de la industria y poder crecer.

VI.2.10. APROVECHAR EL BONO DEMOGRÁFICO.

Aprovechar el bono demográfico es crucial para el futuro del país, de lo contrario la fuerza productiva de millones de jóvenes se habrá desperdiciado y después serán un lastre para el país. En 2009 según estimaciones de CONAPO había 37.7 millones de jóvenes entre 12 y 29 años, que representan el 51% de la población en edad de trabajar, esta es la mayor cifra en la histórica demográfica del país. De estos jóvenes 22 % no estudian ni trabajan, 43.7% estudian y 5.3% estudian y trabajan. Y los que estudian tiene un panorama muy sombrío pues 7 de cada 10 desempleados tiene estudios superiores.¹⁶

Actualmente 1 de cada 4 jóvenes en México no estudia ni trabaja, esto ha colocado al país en el tercer lugar de nini's a nivel de la OCDE.¹⁷

¹⁴ National Intelligence Council, “*GLOBAL TRENDS 2030: ALTERNATIVE WORLDS*”, USA, 2012.

¹⁵ Portafolio.co (15/05/13). *Nuevo TLC Asia-Pacífico*. <http://www.portafolio.co/columnistas/nuevo-tlc-asia-pacifico>

¹⁶ La Jornada.com (23/03/13). *Siete de cada 10 desempleados, con estudios superiores: Mirón*
<http://www.jornada.unam.mx/2012/03/23/capital/041n1cap>

¹⁷ Reporte Indigo.com (26/06/13). *México, un país de 'nini's'*.
<http://www.reporteindigo.com/piensa/sustentabilidad/mexico-un-pais-de-ninis>

Según el Financial Times el 60% de los mexicanos llegarán a viejos y en condiciones de pobreza si no cambia el modelo económico.¹⁸ Esto se debe principalmente a que el país no crea empleos formales para los jóvenes y en el peor de los casos ya ni siquiera son absorbidos por la informalidad.

IV.2.11. SOBERANÍA ALIMENTARIA, UNA CUESTIÓN DE SEGURIDAD NACIONAL.

Las políticas neoliberales al favorecer la producción agroalimentaria para la exportación abandonaron la producción de granos básicos y otros alimentos indispensables para la alimentación elemental de la población. Las importaciones de alimentos han venido creciendo de manera importante desde hace 30 años, esto genera presiones en el sector externo y sigue debilitando al agro mexicano. Además México ha perdido la soberanía alimentaria (para 1982 el país ya era autosuficiente en la producción de maíz)¹⁹ y esto coloca al país en un contexto de vulnerabilidad estratégica frente a EUA que es el principal abastecedor de alimentos. Dicha vulnerabilidad se vio reflejada durante la *crisis alimentaria mundial de 2007-08*, que provocó un aumento significativo de los precios de los alimentos y repercutió directamente sobre los índices de pobreza extrema en el país (de 2006 a 2008 cayeron en pobreza extrema 5.1 millones de mexicanos)²⁰. Por si fuera poco según el *OECD-FAO Agricultural Outlook 2013-2022*, el precio de los alimentos aumentará entre 10 y 40% en los próximos 10 años, esto afectará principalmente a los países en desarrollo porque gastan en promedio 60% de su ingreso en este tipo de productos.²¹

La misma FAO ha advertido a México de su gran vulnerabilidad al importar el 42% de los alimentos que se consumen en el país; se importan 10.8 millones de toneladas, 6.1 millones de toneladas de trigo y 4.4 millones de toneladas de soya.²²

De todo esto la necesidad imperativa de que México invierta y desarrolle rápidamente su sector agroalimentario y garantizar un abasto seguro de alimentos básicos para una población de 117 millones.

¹⁸ Sin embargo.mx (05/06/13). **60% de los mexicanos llegará a viejo en la pobreza si no cambia el modelo económico: Financial Times.** <http://www.sinembargo.mx/05-06-2013/645103>

¹⁹ Tello, Carlos, "Estado y Desarrollo económico...", op. cit., pp. 616.

²⁰ Grupo Nuevo Curso de Desarrollo: Eugenio Anguiano Roch, Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, Saúl Escobar Toledo, Gerardo Esquivel Hernández, Carlos Heredia Zubieta, David Ibarra Muñoz, Leonardo Lomelí Vanegas, Prudencio López Martínez, Mauricio de María y Campos, Ciro Murayama Rendón, Jorge Eduardo Navarrete López, Norma Samaniego Breach, Jesús Silva-Herzog Flores, Francisco Suárez Dávila, Carlos Tello Macías, Enrique del Val Blanco, Rolando Cordera Campos (Coordinador), **"México frente a la crisis: hacia un nuevo curso de desarrollo"**, Revista ECONOMÍA UNAM vol. 6 no. 18, FE-UNAM, México, 2009, pp.42.

<http://www.economia.unam.mx/publicaciones/econunam/pdfs/18/01mexicofrentealacrisis.pdf>

²¹ Russia Today (RT).com (08/06/13). **Los precios de los alimentos aumentarán hasta un 40%, ¿hambre total a la vista?** Disponible en: <http://actualidad.rt.com/economia/view/96808-precios-alimentos-aumento-hambre>

²² El Financiero.com (21/05/13). **México, vulnerable ante la importación de alimentos.**

<http://www.elfinanciero.com.mx/component/content/article/44-economia/15455-mexico-vulnerable-ante-la-importacion-de-alimentos.html>

VI.2.12. INCREMENTAR LA PRODUCTIVIDAD.

El incremento de la productividad ha sido uno de los factores determinantes del vertiginoso crecimiento económico de China e India. Por ello la cuestión fundamental de la política económica debe ser incrementar la productividad total de los factores, indicador que se ha reducido en México desde hace 30 años en momentos distintos, por ejemplo, en 1995 y 2009 como resultado de las crisis, pero de 2000 a 2010 también cayó. La política económica debe de dejar de debilitar la productividad y fomentarla principalmente con inversión en infraestructura e incentivando la formación de capital en el sector privado.

Además se debe de invertir más en investigación y desarrollo para que el país pueda exportar bienes de mayor contenido tecnológico e incrementar el valor de las exportaciones. Del mismo modo el desarrollo de tecnologías ayudaría a incrementar la productividad de la economía.

VI.2.13. PRINCIPALES PROPUESTAS PARA EL CRECIMIENTO ECONÓMICO Y EL DESARROLLO.

VI.2.13.1. PROPUESTAS DESDE EL CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA ECONÓMICA (CIDE).

Carlos Bazdresch Parada y David Mayer Foulkes han propuesto lo siguiente para el crecimiento de la economía:²³

- *Cualquier política de crecimiento debe incluir entre sus objetivos principales el incremento de la productividad.*
- *El comercio es una condición indispensable, pero no suficiente, para lograr el crecimiento económico de largo plazo. Los éxitos más notables son los que ligan el comercio con el desarrollo tecnológico.*
- *El desarrollo humano, en especial la inversión en las nuevas generaciones, es una condición esencial del crecimiento económico de largo plazo. Está sujeto a fallas de mercado, por lo que requiere del apoyo público.*
- *Las instituciones que mayor crecimiento han generado son las de mercado. Sin embargo, el Estado juega el papel esencial de establecerlo, regularlo y complementarlo.*

²³ Bazdresch Parada, Carlos y Meyer Foulkes, David, *“Hacia un consenso para el crecimiento económico de México”*, Revista ECONOMÍAUnam, vol. 3 núm. 8, Ed. FE-UNAM, México, <http://www.ejournal.unam.mx/ecu/ecunam8/ecunam0803.pdf>

- *La provisión de infraestructura, bienes públicos y estabilidad macroeconómica son esenciales para el crecimiento económico.*

VI.2.13.2. PROPUESTAS DESDE LA UNAM.

VI.2.13.2.1. GRUPO NUEVO CURSO DE DESARROLLO.

A raíz de la crisis económica global surgió el Grupo Nuevo Curso de Desarrollo, que presentó un documento denominado *México frente a la crisis: hacia un nuevo curso de desarrollo*.²⁴ Entre sus propuestas más importantes están las siguientes:

- *Replantear el TLCAN y configurara un acuerdo para configurarlo como un acuerdo para el desarrollo y la inclusión social en Norteamérica.*
- *Reemplazar la LFPRH por una de balance fiscal estructural que no sea procíclica.*
- *Reducir el gasto fiscal e incrementar la progresividad y la efectividad fiscal.*
- *Ampliar la base gravable del ISR y hacerlo más progresivo e integral.*
- *Imponer impuestos sobre ganancias de capital en la BMV, impuestos patrimoniales y a otras transacciones financieras.*
- *Eliminar evasión y elusión fiscal a través del desmantelamiento de regímenes especiales y consolidación fiscal., así como de regímenes de excepción y tratamientos especiales, con la finalidad de eliminar el IETU.*
- *No permitir IVA en alimentos y medicinas.*
- *Incrementar la rendición de cuentas en el uso de los recursos públicos en todos los niveles de gobierno.*
- *Aumentar gasto en infraestructura y gasto social.*
- *Moderar los sueldos de los altos funcionarios.*
- *Eliminar secretarías de estado y programas redundantes.*
- *Mandato dual para el Banco de México para que procure el crecimiento y el empleo.*
- *El BdeM debe regular escrupulosamente a los agentes financieros evitando lavado de dinero, egotismo y evasión de impuestos.*
- *La nación debe recuperar el control del sistema financiero mexicano impulsando la banca mexicana y debe revisarse la situación de BANAMEX que es en parte propiedad del gobierno de EUA.*

²⁴ Grupo Nuevo Curso de Desarrollo..., "*México frente a la crisis: hacia...*", op. cit., pp. 45.

- *La banca comercial debe otorgar crédito suficiente, oportuno y a tasas competitivas a los sectores productivos.*
- *Que las Afores y Sofoles canalicen el su ahorro forzoso a actividades productivas en el país.*
- *Fortalecer a la banca de desarrollo y que realice operaciones de primer piso y emitir bonos que aseguren su financiamiento.*
- *Impulsar la infraestructura para la investigación tecnológica laboratorios nacionales de alta tecnología.*
- *Recuperar como instrumento de desarrollo la política industrial y de fomento productivo.*
- *Abandonar la política de sustitución de producción nacional por impostaciones.*
- *Orientar la IED hacia sectores que generen empleos y exportaciones en lugar de permitir que compren empresas nacionales.*
- *Defender la producción nacional de importaciones depredadoras e innecesarias.*
- *Elevar la productividad manufacturera mediante educación, capacitación e investigación y desarrollo.*
- *Autonomía alimentaria: expandir la frontera agrícola.*
- *Reformar PROCAMPO.*
- *Crear una reserva estratégica de alimentos y un sistema nacional de abasto y distribución.*
- *Desarrollar un genuino Estado de Bienestar: Acceso a la educación y a la salud; sistema de pensiones con cobertura universal, y un seguro de desempleo que sirva como estabilizador automático durante las recesiones.*
- *Revisar el salario mínimo.*
- *Que el objetivo central de la política social sea mejorar la distribución del ingreso.*
- *Desligar la seguridad social del mercado de trabajo: que todos tengan acceso a la seguridad social sin importar su condición laboral.*
- *Pasar de política focalizadas a políticas de derechos exigibles en materia de seguridad social y salud.*
- *Servicio único de salud y pensiones.*
- *Que el financiamiento de la seguridad social no caída en sectores generadores de empleo ni en los mismo trabajadores.*
- *Política de soberanía farmacéutica para que empresas nacionales produzcan medicamentos genéricos.*
- *Reforma educativa a nivel básico y medio.*
- *Ampliar la cobertura media y superior.*
- *Eliminar el analfabetismo que padecen 6 millones de mexicanos.*

- *Incrementar el gasto en I+D: El promedio de la OCDE es de 2.26% del PIB, el de México es de 0.4%.*
- *Aprovechar el bono demográfico incorporando a los jóvenes a las actividades productivas.*
- *Promover el empleo formal para abatir la informalidad.*

VI.2.13.2.2. PROPUESTAS DE JOSÉ LUIS CALVA.

- *Política cambiaria activa para mejorar la competitividad de las exportaciones mexicanas.*
- *Política comercial pragmática que utilice a máximo los márgenes de maniobra para regular el comercio internacional y proteger la producción nacional.*
- *Sanear las bases del financiamiento del desarrollo: Eliminar déficit de cuenta corriente para reducir las necesidades de ahorro externo. Incrementar el ahorro interno incrementando la inversión física y subordinar al sistema financiero a los intereses superiores de la economía real mediante la regulación. Reorientar la IED para que amplíe la planta productiva y no sólo reemplace a la inversión nacional.*
- *La estabilidad macroeconómica no sólo debe buscar la estabilidad de la inflación y el balance fiscal, sino debe servir para el crecimiento económico y el empleo. Modificar la Ley del Banco de México y la LFPRH para que tanto el banco central como la SHCP busquen el crecimiento económico y la generación de empleo.*
- *Incrementar la recaudación fiscal en 10% del PIB para que el Estado pueda financiar el desarrollo. Se requiere una reforma fiscal que elimine la evasión y la elusión fiscal.*
- *Política industrial manufacturera con instrumentos sectoriales de fomento y no solamente con instrumentos horizontales.*
- *Autonomía administrativa y de gestión para PEMEX. Usar la industria energética como palanca del desarrollo nacional y desarrollar tecnologías propias. La industria eléctrica debe ser propiedad de Estado.*
- *El sector agropecuario debe satisfacer la demanda interna de alimentos y materias primas mediante una política integral de fomento agropecuario.*
- *Mejorar la formación del capital humano.*
- *Reducir la desigualdad y erradicar la pobreza para poder crecer.*
- *Políticas activas para reducir las desigualdades regionales.*
- *Defender los derechos humanos*
- *Buscar el crecimiento económico sustentable respetando el medioambiente.*
- *Revalorar la importancia de las instituciones públicas en el desarrollo.*

- *México debe redefinir internamente, mediante políticas económicas y sociales activas, su propio estilo de desarrollo económico e inserción eficiente en la globalización.*

IV.3.PERSPECTIVAS.

IV.3.1. DEMOCRACIA.

Por segundo sexenio consecutivo el presidente electo no fue reconocido por el candidato perdedor.²⁵ Esta situación ha erosionado la confianza en los órganos electorales y en la democracia misma del país. El IFE y el TRIFE han sido cuestionados severamente por su actuación en las elecciones de 2012 por el gran número de irregularidades perpetradas por el PRI y por su candidato Enrique Peña Nieto. Las acusaciones más grave son la compra masiva de votos a través tarjetas de la cadena de supermercados *Soriana* por un monto de 2, 294 mdp, el reparto de 103 mdp mediante monederos electrónicos de *Banca Monex* para el pago de 143 mil representantes de casilla, operadores regionales y delegados, la compra de tarjetas telefónicas con la imagen de Peña Nieto por otros 400 mdp, el rebase del tope de gastos de campaña y el sesgo de los medios masivos de comunicación hacía EPN, especialmente TELEVISA.²⁶ Las encuestas electorales que estaban auditadas por el IFE dieron una ventaja de diez a quince puntos días antes de los comicios al candidato del PRI, sin embargo, tal ventaja no se reflejó el día de la contienda, pues la victoria sólo fue de 6 puntos y medio.²⁷

Andrés Manuel López obrador, candidato de la coalición perdedora impugnó las elecciones y llevó a cabo un proceso para la invalidación de las mismas, que al final no tuvo éxito.²⁸ El descontento social llevó a una movilización masiva y la creación del movimiento estudiantil *yosoy132* incluso antes de las elecciones tras la desastrosa visita de EPN a la Universidad Iberoamericana.²⁹

Con la derrota de la izquierda encabezada por AMLO el país quedó de nuevo bajo el control de la tecnocracia neoliberal (a pesar de la alternancia de partidos). Luis Videgaray Caso fue designado como secretario de hacienda, su mentor es Pedro Aspe Armella, quien ocupó esa dependencia durante el

²⁵ CNN MÉXICO.com (17/07/12). *El IFE entrega al Tribunal Electoral la impugnación de López Obrador*. Disponible en: <http://mexico.cnn.com/nacional/2012/07/17/el-ife-entrega-al-tribunal-electoral-la-impugnacion-de-lopez-obrador>

²⁶ *Proceso.com* (12/07/12). *AMLO basará su impugnación en 300 videos y 400 denuncias*. Disponible en: <http://www.proceso.com.mx/?p=313916>

²⁷ *Aristegui NOTICIAS.com* (05/07/12). *Coinciden analistas en que las encuestas fallaron*. Disponible en: <http://aristeguinoticias.com/0507/post-elecciones/coinciden-analistas-en-que-las-encuestas-fallaron/>

²⁸ *El Universal.com* (29/08/12). *Desecha Trife impugnación*. Disponible en: <http://www.eluniversal.com.mx/primer/40207.html>

²⁹ *Contralínea.com* (11/09/12). *Yo Soy 132, movimiento del siglo XXI*. Disponible en: <http://contralinea.info/archivo-revista/index.php/2012/09/11/yo-soy-132-movimiento-del-siglo-xxi/>

gobierno de CSG. Diversos medios de comunicación han vinculado a EPN con CSG.³⁰ Tal parece que el modelo salinista regresará más fuerte que nunca, pues el impulso reformador de la nueva administración ya se hizo notar incluso antes de que FCH dejará el poder, pues fue aprobada una reforma laboral de corte neoliberal el 11 de noviembre de 2012 como parte de los acuerdos entre el gobierno panista y la futura administración.³¹

Diversos nombramientos en el gabinete presidencial tienen un vínculo con el ex presidente CSG como han documentado diversos medios.³² Por ejemplo, el nuevo director de PEMEX Emilio Lozoya Austin es hijo de Emilio Lozoya Thalmann, ex-secretario de energía y exdirector del ISSSTE en el sexenio 1988-1994, además fue alumno de Pedro Aspe en el ITAM y funcionario de PROTEGO ASESORES, empresa del exsecretario de Hacienda. Claudia Ruiz Massieu hija de José Francisco Ruiz Massieu y sobrina de Salinas, José Antonio González Anaya, Director del IMSS, es conuño del expresidente. Pedro Joaquín Coldwell, nuevo secretario de Energía, fue secretario de Turismo de 1988 a 1994. Aurelio Nuño Meyer, jefe de la oficina de la Presidencia es novio de la *socialité* Sofía Aspe Bernal, hija de Pedro Aspe. Fernando Aportela Rodríguez, nuevo subsecretario de hacienda, también fue funcionario de PROTEGO ASESORES. José Antonio Meade, Secretario de Relaciones Exteriores, es hijo de Dionisio Meade, ex directivo del Banco Obrero y Somex en el sexenio salinista.

Se firmó un pacto nacional, denominado *Pacto por México*, el 2 de diciembre de 2012, entre el gobierno de la República y las tres fuerzas políticas más importantes del país (PRI, PAN Y PRD) y consta de 96 puntos.³³ Dicho plan incluye 5 acuerdos;

- Acuerdos para una sociedad de derechos y libertades.
- Acuerdos para el crecimiento económico, el empleo y la competitividad.
- Acuerdo para la seguridad y la justicia.
- Acuerdos para la transparencia, redición de cuentas y combate a la corrupción.
- Acuerdo para la gobernabilidad democrática.

IV.3.2. REFORMAS ESTRUCTURALES DE TERCERA GENERACIÓN.

³⁰ Homozapping.com (02/12/12). *EPN gabinete, todos los caminos conducen a Toluca...y a Salinas (Primera Parte)*. Disponible en: <http://homozapping.com.mx/2012/12/epn-gabinete-todos-los-caminos-conducen-a-toluca-y-a-salinas/>. y Homozapping.com (03/12/12). *EPN gabinete, todos los caminos conducen a Toluca...y a Salinas (Segunda Parte)*. Disponible en: <http://homozapping.com.mx/2012/12/epn-gabinete-todos-los-caminos-conducen-a-toluca-y-a-salinas-segunda-parte/>

³¹ Animal Político.com (15/11/12). *La otra cara de la reforma laboral de México*. Disponible en: <http://www.animalpolitico.com/2012/11/la-otra-cara-de-la-reforma-laboral-de-mexico/#axzz2TxYkBQIK>

³² Reporte Indigo.com (05/12/12). *El gobierno tras el gobierno*. Disponible en: <http://www.reporteindigo.com/reporte/mexico/el-gobierno-tras-el-gobierno>

³³ Página oficial del Pacto por México: <http://pactopormexico.org/>

De inmediato -y como es habitual con las nuevas administraciones neoliberales- la necesidad de llevar a cabo reformas estructurales para que la economía crezca fue puesta sobre la mesa.

En el marco del pacto se llevó a cabo una *Reforma educativa* que fue abalado por el congreso de la Unión el 21 de diciembre.³⁴ Dicha reforma busca mejorar la calidad de la educación por medio de incrementar el nivel académico de los profesores, que serán evaluados y recompensados o castigados según los resultados.

Elba Esther Gordillo, líder del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE), era una de las principales detractoras de la reforma, pues como han señalado diversos expertos, habrá las puertas a la privatización de la educación pública y el desmantelamiento de los derechos laborales de los maestros.³⁵ La lideresa del SNTE fue detenida y encarcelada el 26 de febrero acusada de malversación de fondos del sindicato para su uso personal. Diversos periodistas concibieron esta maniobra política como un “quinazo”, en alusión al encarcelamiento del líder del sindicato de PEMEX, Joaquín Hernández Galicia alias “La Quina”, en el sexenio de CSG.³⁶ Cabe recordar que el SNTE es el sindicato más grande de México y de América Latina y era acusado de la mala calidad de la educación en México. Esta reforma es parte del desmantelamiento del sindicalismo mexicano que tanto aborrece la tecnocracia neoliberal que ya ha eliminado al SME durante el gobierno de FCH.

Después se aprobó una *Reforma laboral*³⁷ que pretende flexibilizar el mercado laboral mexicano para reducir el costo del trabajo para las empresas a costa de la reducción de los derechos laborales de los trabajadores, esto dentro de la óptica neoclásica, pues a menores costos del trabajo mayor será la demanda y habría menor desempleo. Sin embargo, el mercado laboral ya estaba flexibilizado de facto mediante el “out sourcing” (subcontratación), por lo que sólo se ha legalizado lo que se hacía de manera ilegal. El desempleo ha seguido creciendo en los primeros meses del 2013³⁸ con todo y reforma, y es que no es la legislación laboral la que crea empleos si no el crecimiento de la economía (Ley de Okun), y ésta ha estado estancada hasta el primer trimestre del año.

Se anunció también una *Reforma en telecomunicaciones*³⁹ que permitirá mayor competencia en el sector que tan importante es para el desarrollo y la economía nacional, sin embargo, tampoco será la

³⁴ Propuesta de reforma educativa disponible en: <http://pactopormexico.org/Reforma-Educativa.pdf>

³⁵ La Jornada (16/04/13). **Contrarreforma constitucional y privatización de la enseñanza**. Disponible en:

<http://www.jornada.unam.mx/2013/04/16/opinion/027a1pol>

³⁶ La Jornada Guerrero.com (01/03/13) **De La Quina a Elba Esther**. Disponible en:

<http://www.lajornadaguerrero.com.mx/2013/03/01/index.php?section=opinion&article=002a1soc>

³⁷ http://www.stps.gob.mx/bp/micrositios/reforma_laboral/ref_lab.html

³⁸ Excelsior.com (24/05/13). **INEGI reporta que desempleo en México subió a 5.04% en abril**.

<http://www.excelsior.com.mx/nacional/2013/05/24/900720>

³⁹ Véase el texto íntegro de la reforma en: http://pactopormexico.org/reforma-telecomunicaciones/Iniciativa_Reforma_Constitucional_Telecom.pdf

solución definitiva para los vicios del sector. La reforma beneficia principalmente a Televisa y Tv Azteca y perjudica a Carlos Slim, pues aunque este podrá entrar a la TV abierta y de paga, es mucho más rentable la telefonía móvil, en la que incursionarán las televisoras a través de IUSACEL, además, es América Móvil (Telcel–Telmex) el que tiene mayor dominancia en las telecomunicaciones.⁴⁰

Los objetivos de esta reforma son:

1. El fortalecimiento de los derechos vinculados con la libertad de expresión e información y el establecimiento del derecho al acceso a las tecnologías de la información y la comunicación, y a los servicios de radiodifusión y telecomunicaciones, incluida la banda ancha.
2. La adopción de las medidas de fomento a la competencia en televisión abierta y restringida, radio, telefonía fija y móvil, servicios de datos y telecomunicaciones en general, para asegurar la competencia efectiva en todos los segmentos.
3. La generación de condiciones para incrementar sustantivamente la infraestructura y la obligación de hacer más eficiente su uso, lo cual tiene un impacto directo en la caída de los precios y en el aumento de la calidad de los servicios.

Con esta iniciativa se atienden 9 compromisos acordados en el Pacto por México (37 a 45):

1. Fortalecer a la Comisión Federal de Competencia (CFC).
2. Creación de Tribunales especializados en materia de competencia.
3. Derecho al acceso a la banda ancha y efectividad de las decisiones del órgano regulador.
4. Reforzar autonomía de la COFETEL.
5. Desarrollar una robusta red troncal de telecomunicaciones.
6. Agenda digital y acceso a banda ancha en edificios públicos.
7. Competencia en radio y televisión.
8. Competencia en telefonía y servicios de datos.
9. Adopción de medidas de fomento a la competencia en televisión, radio, telefonía y servicios de datos.

⁴⁰ Esquivel Hernández, Gerardo, *Telecomunicaciones: ni ilusos ni desilusionados*, Blog El Vaso medio vacío (19/03/13), Animal Político.com. Disponible en: <http://www.animalpolitico.com/blogueros-el-vaso-medio-vacio/2013/03/19/telecomunicaciones-ni-ilusos-ni-desilusionados/#axzz2TxYkBQIK>

También se creará el Instituto Federal de Telecomunicaciones (Ifotel) y la Comisión Federal de Competencia Económica (Cofece), con la finalidad de fortalecer la competencia y la regulación en el sector.⁴¹

EL *Estudio de la OCDE sobre políticas y regulación de telecomunicaciones en México* reveló que la elevada concentración de los mercados de telefonía fija y móvil (que se traducen en elevados precios y tarifas y una penetración de las tecnologías de la información muy baja) le generan a los mexicanos una pérdida en bienestar calculada en 26,000 mdd por año y en 129,000 mdd todas las disfuncionalidades del sector mexicano de telecomunicaciones, es decir, 1.8% del PIB anual.⁴² De aquí la necesidad de la reforma en telecomunicaciones.

En el marco del pacto ya se ha anunciado también una *Reforma financiera*⁴³. Dicha reforma pretende fortalecer el sector, incrementar la competencia, incrementar el crédito bancario para la economía (especialmente para las PYMES que generan el 81% del empleo del país) y dar un nuevo mandato a la Banca de Desarrollo para que propicie el crecimiento del sector financiero.

Los 5 ejes de la reforma son:

1. Mayor competencia
2. Banca de desarrollo
3. Más créditos, más baratos
4. Regulación prudencial
5. Instituciones fuertes, reguladores sólidos.

Las críticas contra el sector financiero durante la presentación de la reforma fueron severas por parte de EPN, Luis Videgaray y especialmente Jesús Zambrano, presidente nacional del PRD:

“Yo diría primero, porque no existe una verdadera banca en nuestro país y lo digo con todo respeto, lo he dicho de otras maneras, en otros escenarios, en la Convención Bancaría si no mal recuerdo hace dos años.

Lo que tenemos en nuestro país es una banca usurera, que no arriesga, que no apuesta al desarrollo, tenemos lamentablemente una suerte de agio bancario un moderno agiotismo en nuestro país.

⁴¹ El Universal.com (29/07/13). **Presentarán exámenes 119 aspirantes a Ifotel y Cofece.**
<http://www.eluniversal.com.mx/notas/938968.html>

⁴² Véase resumen ejecutivo del estudio en: http://www.cft.gob.mx/swb/Cofetel_2008//Resumen_Ejecutivo_OCDE

⁴³ Véase iniciativa de reforma financiera en: <http://www.pactopormexico.org/reformafinanciera/>

Una gran parte de las ganancias industriales y productivas en general se las llevan los banqueros por las altas tasas de interés y el alto costo de las comisiones que cobran.”⁴⁴

Sin embargo no se corrigen los incentivos que tiene la banca para no prestar, por lo que a pesar de darles mayores garantías para la recuperación, difícilmente prestarán más.

Se espera también para 2013 la propuesta de una *Reforma fiscal*⁴⁵ y una *Reforma energética*⁴⁶. La Reforma fiscal en un principio contemplaba incrementar la recaudación fiscal para aumentar el gasto social e infraestructura mediante el aumento del IVA o un impuesto que grave alimentos y medicinas. Se busba incrementar la recaudación a costa de los impuestos indirectos, aun cuando esto afectaría a las familias de menores ingresos, pues según la ENIGH 2012, el X decil gasta el 46.4% de su ingreso en alimentos y bebidas, mientras el I decil sólo destina el 14.4% de su ingreso a este rubro.⁴⁷ El gobierno argumentaba que se compensará a los más pobres mediante la ampliación de programas sociales y transferencias existentes, además de una *Cruzada contra el Hambre*. Sin embargo, al final la propuesta no planteó el IVA en alimentos y medicinas, sino cobrar IVA al consumo de los sectores más favorecidos, como las clases medias y altas.⁴⁸ Se contempla la eliminación de la “consolidación fiscal” y otros tratamientos fiscales especiales así como incremento del ISR a personas de altos ingreso e impuestos a ganancias de capital en la bolsa. También se propone la eliminación del IETU y del IDE. Adicionalmente se propone la ampliación de los servicios sociales tales como un seguro de desempleo y una pensión universal (que no es tal). Asimismo se plantea para 2014 un incremento del gasto de 9.3% en términos reales, de los cuales sólo el 3.8% será para dichos programas.⁴⁹ Dado el contexto recesivo que ya se vive en 2013 un incremento de los impuestos podría deprimir aún más la economía y la recaudación caería en lugar de aumentar.

⁴⁴ Discurso completo de Jesús Zambrano en: <http://www.radioformula.com.mx/notas.asp?Idn=323488>

⁴⁵ Véase la Iniciativa de Ley de Ingresos 2013:

http://www.shcp.gob.mx/INGRESOS/Ingresos_ley/2013/iniciativa_lif_2013.pdf

⁴⁶ Véase iniciativa de reforma energética en: http://42f4af8e98d42ea6aec0-642e85483da5e12593522df60934559e.r38.cf2.rackcdn.com/Reforma_Energetica.pdf?70db80fb248a8d7ec5bbe031878d844f

⁴⁷ INEGI (2013), “*Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2012*”, Boletín de Prensa Núm. 278/13, 16 de julio De 2013:

http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/Boletines/Boletin/Comunicados/Especiales/2013/julio/comunic_a5.pdf

⁴⁸ CNNMéxico.com (08/09/13). “*20 cosas que no sabías de la reforma fiscal propuesta por Peña Nieto*”.

<http://mexico.cnn.com/nacional/2013/09/08/20-cosas-que-no-sabias-de-la-reforma-fiscal-propuesta-por-pena-nieto>

⁴⁹ Esquivel, Gerardo, “*La Reforma Hacendaria-Social o la creación de Levinstein*.”, Blog: El vaso medio vacío,

AnimalPolítico.com (11/09/13). <http://www.animalpolitico.com/blogeros-el-vaso-medio-vacio/2013/09/11/la-reforma-hacendaria-social-o-la-creacion-de-levinstein/#axzz2f2mepuR1>

La reforma energética pretende ampliar las opciones de inversión para el capital privado nacional e internacional en Pemex, con el argumento de compartir el riesgo en la exploración en aguas profundas, mejorar la eficiencia y la transparencia, además de mejorar la oferta de combustibles y resolver la precaria situación financiera de la paraestatal. Se busca entregar el sector energético a los extranjeros a cambio de capitales para financiar el déficit de la cuenta corriente. La reforma contempla modificaciones constitucionales a los artículos 27° y 28° y además se plantean los “*contratos de utilidad compartida*”, para que los inversionistas se lleven parte de la renta petrolera. Dada la gran dependencia que tienen las finanzas públicas de la renta petrolera, el hecho de compartirla con la iniciativa privada podría incrementar la restricción presupuestaria del Estado para sus inversiones, lo cual tendría efectos sobre el crecimiento, la productividad y la competitividad del país. La justificación de la entrega de la riqueza energética del país los inversionistas nacionales y extranjeros es que PEMX y CFE son empresas ineficientes y que ya no pueden producir energéticos de manera competitiva para la economía, por lo que es necesario que la inversión privada participe en el sector. Sin embargo, documentos del propio PEMEX preparados para inversionista extranjeros se demuestra que es una empresa altamente rentable y eficiente incluso en comparación con las petroleras anglosajonas. Por ejemplo los ingresos de PEMEX (125,780 mdd) son equivalentes a los de las 5 primeras empresas del IPC y su EBITDA⁵⁰ (76,969 mdd) de superior al de todas las empresas juntas del IPC.⁵¹ También invierte el doble que América Móvil (de Slim) más que todas las empresas mexicanas en el IPC juntas.⁵² Es también el 5° productor de crudo a nivel mundial y el 3° exportador de crudo a EUA.⁵³ En cuanto a su costo de producción PEMEX extrae el barril de petróleo con 6.12 dólares, mientras que lo hace con 12.89 y Chevron con 13.98.⁵⁴ La paraestatal supera a todas sus rivales internacionales en cuanto a margen bruto, margen de EBITDA, margen de operación y margen antes de impuestos.⁵⁵

También ya fue aprobada otra *Reforma al Art. 27* constitucional para garantizar los derechos de propiedad a los extranjeros. Dicha modificación les permite adquirir tierras cuando éstas sean exclusivamente para uso de vivienda sin fines comerciales, en una faja de cien kilómetros a lo largo de las fronteras y de 50 en las playas.⁵⁶

⁵⁰ Earnings Before Interest, Taxes, Depreciation, and Amortization (beneficio antes de intereses, impuestos, depreciaciones y amortizaciones).

⁵¹ PEMEX (2013), “*Presentación para inversionistas*”, Enero de 2013. pp.40. Disponible en: <http://aristeguinoticias.com/1408/mexico/documentos-asi-se-promueve-pemex-con-los-inversionistas-desde-2010/>

⁵² Ibid., pp. 41.

⁵³ Ibid., pp. 42.

⁵⁴ Ibid., pp. 47.

⁵⁵ Ibid., pp. 60.

⁵⁶ *Excelsior.com* (24/04/13). *Aprueban venta de playas a extranjeros*. Disponible en: <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2013/04/24/895628>

Esta agenda de reformas estructurales, así como en el caso de la reforma educativa, laboral y en telecomunicaciones han sido promovidos desde los organismos financieros internacionales y desde la OCDE. Por ejemplo, el documento *Getting it Right. Una Agenda Estratégica para las Reformas en México*⁵⁷ que es producto de una alianza estratégica entre el gobierno de EPN y el organismo internacional, se plantean los retos de la economía mexicana, la problemática y las soluciones a través de las reformas estructurales de mercado que se vienen planteando desde hace décadas en el ámbito laboral, educativo, telecomunicaciones, hacendario y energético.

Para mayo de 2013 fue presentado el documento *Estudios Económicos de la OCDE: México 2013*⁵⁸ en donde se elogia la política reformadora del gobierno federal mexicano y se hace hincapié en la imperiosa necesidad de incrementar la recaudación fiscal a través de los impuestos indirectos mediante una IVA generalizado que incluya alimentos y medicinas, además, de la necesidad de abrir el sector energético paraestatal (CFE y PEMEX) a la inversión privada nacional e internacional. El 55% de la energía del país ya la generan los particulares, en especial empresas españolas.⁵⁹ Se sigue avalado y promoviendo el modelo neoliberal desde el exterior y dando apoyo académico e institucional a los gobierno que aceptan las políticas neoliberales.

IV.3.3. ECONOMÍA MEXICANA.

Durante el primer trimestre de 2013 -ya bajo la administración priísta- la economía creció solamente 0.6% y para el segundo trimestre sólo 1.5%.⁶⁰ La SHCP como es costumbre ha culpado al escenario económico internacional del desempeño mediocre de la economía y ha ajustado a la baja su pronóstico de crecimiento para el año primero de 3.5 a 3.1% y después a 1.8%, aunque dado el panorama económico en Europa y EUA, seguramente no se tendrá que seguir ajustando la cifra. Sin embargo, las autoridades económicas del país si han jugado un papel importante en la desaceleración económica a través de la disciplina fiscal que ha generado un superávit desde finales de 2012 hasta inicios del año que ya suma 65,800.2 mdp. Además, Banxico mantiene altas tasas de interés (4.5 en 2012 y 4% en 2013) que provocan

⁵⁷ OCDE (2012), *Getting It Right. Una agenda estratégica para las reformas en México*, OECD Publishing. Disponible en: <http://www.oecd.org/centrodemexico/Getting%20It%20Right%20EBOOK.pdf>

⁵⁸ OCDE (2013), *Estudios Económicos de la OCDE: México 2013*, OECD Publishing. Disponible en: http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/economics/estudios-economicos-de-la-ocde-mexico-2013_9789264201521-es

⁵⁹ La Jornada.com (09/04/12). *“Los productores independientes generan 55% de la energía del país”*. <http://www.jornada.unam.mx/2012/04/09/economia/024n1eco>

⁶⁰ INEGI (2013), Producto Interno Bruto en México durante el Segundo Trimestre de 2013, Boletín de prensa núm. 348/13. <http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/Boletines/Boletin/Comunicados/PIB%20a%20precios%20constantes/2013/agosto/comunica.pdf>

una entrada de capitales descomunal (solo en 2012 entraron 73,379 mdd en inversión de cartera más otros 12,659 mdd en inversión directa) dado el diferencial con respecto a EUA Y Europa (0.25% y 0.5%) que han apreciado el tipo de cambio en detrimento del sector exportador y el balance externo.⁶¹

En materia de precios en México ha repuntado la inflación, para la segunda quincena de mayo la inflación fue de 4.72% en términos anuales según el INEGI.⁶² Durante el mes de marzo la inflación en productos alimentarios alcanzó 8.4%, la tasa más alta en la OCDE, la cual que promedio 1.7%.⁶³ El control de la inflación no ha sido el esperado, a pesar de la apreciación cambiaria y las altas tasas de interés predominantes. Se intenta abatir este fenómeno abriendo aún más la economía a la importación de productos como el huevo y el pollo desde EUA y Brasil, sin atender los rezagos productivos que lo generan.⁶⁴

La economía no tiene motores internos para crecer, depende totalmente de factores externos, por lo que el crecimiento futuro dependerá principalmente de EUA. Ese país viene desacelerando su economía ante los recortes presupuestales que se hicieron para evitar el *fiscal cliff* (precipicio fiscal) y esto reducirá su demanda por importaciones mexicanas, además, la crisis en Europa afectará el crecimiento de China y otras potencias emergentes, con lo cual disminuirá el crecimiento mundial.

Los niveles de desempleo, subempleo e informalidad siguen siendo elevados desde la recesión de 2008-09. El 10 de mayo el INEGI dio a conocer los resultados de la ENOE para el primer trimestre del año.⁶⁵ Informó que la tasa de subocupación fue de 8.2% (3.9 millones) de la población ocupada, menor al 8.6 % del mismo lapso de 2012. El desempleo fue de 4.9 % de la PEA, igual al de 2012. Por su lado la informalidad alcanzó el 59 % de la población ocupada (28.2 millones), una disminución de 0.2% con respecto al año anterior. A esta situación hay que agregarle la precariedad laboral que padecen 27 millones 975 mil mexicanos que ganan menos de 4,000 pesos al mes, es decir, menos de 2 salarios mínimos.⁶⁶

⁶¹ Soto Reyes, César, *Agustín Carstens y Luis Videgaray son responsables de la desaceleración de la economía mexicana durante el primer trimestre del 2013*, Blog El Fracaso Neoliberal en México (18/05/13). Disponible en: <http://elfracasoneoliberalenmexico.blogspot.mx/2013/05/agustin-carstens-y-luis-videgaray-son.html>

⁶² *La Jornada.com* (24/05/13). *Inflación anual de 4.72%, la más alta en 4 años, reporta Inegi*. Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2013/05/24/economia/018n1eco?partner=rss>

⁶³ *El Universal.com* (30/04/13). *México, país con mayor inflación de alimentos en OCDE*. Disponible en: <http://www.eluniversal.com.mx/notas/920029.html>

⁶⁴ *Milenio.com* (12/05/13). *Advierten aumento en importación de pollo y huevo*. Disponible en: <http://www.milenio.com/cdb/doc/noticias2011/163f8cf40d470bbb28f027bc1a1ff78f>

⁶⁵ INEGI (2013). Boletín de prensa núm.178/13. *Resultados de la encuesta nacional de ocupación y empleo. Cifras durante el primer trimestre de 2013*. Disponible en: <http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/comunicados/estrucbol.pdf>

⁶⁶ *Proceso.com* (01/05/13). *Sobreviven con menos de \$4 mil al mes 6 de cada 10 trabajadores: Inegi*. Disponible en: <http://www.proceso.com.mx/?p=340752>

A partir del 1° de marzo entró en vigor el recorte al gasto público “sequester”, por 86,000 mdd en el año fiscal 2013 de Estados Unidos, que inició en octubre de 2012 y concluirá el 30 de septiembre de este año. Esos recortes se elevarán a 110 mil mdd por año en los siguientes nueve años, hasta alcanzar un total de 1.2 billones de dólares (trillones estadounidenses), prácticamente el tamaño del PIB mexicano.⁶⁷

Las reformas estructurales de EPN difícilmente tendrán mayores efectos sobre el desempeño económico que los que tuvieron los de sus predecesores, pues van en la misma lógica radical de mercado y harán crecer la dependencia externa. La crisis de las desarrolladoras de vivienda podría afectar también el desempeño económico si golpea al sector de la construcción. La desaceleración mundial también afectara el precio internacional del petróleo golpeando las finanzas públicas. El sector externo no jugará a favor sino en contra de la economía nacional durante los próximos años dada la desaceleración en EUA, Europa y China.

En los *Criterios Generales de Política Económica 2013*⁶⁸ la SHCP estima un crecimiento promedio anual de 3.9% en el periodo 2013-2018, una cifra insuficiente para enfrentar los grandes retos y desafíos que tiene el país, como son el desempleo y la pobreza. La economía necesita crecer al 7% anual para absorber a la población económicamente activa que se incorpora cada año, con un crecimiento tan raquítico el bono demográfico se desperdiciará y será un terrible lastre en las próximas décadas. Asimismo, el gobierno estima un déficit crónico de la cuenta corriente que pasará de 1.2 % en 2013 a 2% del PIB en 2018. El nuevo gobierno espera que el crecimiento % real anual de las importaciones pase de 5.7 en 2013 a 7.1 % en 2018, mientras que las exportaciones lo hagan de 4.1 a 5.1%. El país seguirá siendo dependiente de entrada de capitales para subsanar los desequilibrios externos, de ello se desprende la obsesión neoliberal con la entrega de la industria petrolera a los extranjeros ante la caída en la IED y otras fuentes de dólares como las remesas.

Gerardo Esquivel Hernández afirma que la economía mexicana comenzó su desaceleración desde finales de 2012 y para 2013 ya se encuentra en una recesión.⁶⁹ Esto se debe a la desaceleración mundial, a la contención del gasto público y al mal manejo de la crisis de las inmobiliarias y del sector de la construcción. Asimismo la apreciación del tipo de cambio ha golpeado las exportaciones mexicanas. En

⁶⁷ MexicanBusinessWeb.com (06/03/13). *Recorte fiscal en EU pega a México*. Disponible en: <http://www.mexicanbusinessweb.mx/analisis-economico-de-mexico/recorte-fiscal-en-eu-pega-a-mexico/>

⁶⁸ Disponible en: http://www.shcp.gob.mx/POLITICAFINANCIERA/FINANZASPUBLICAS/finanzas_publicas_criterios/cgpe_2013.pdf

⁶⁹ Esquivel, Gerardo, “¿Estamos o no en recesión?”, Blog: El vaso medio vacío, AnimalPolítico (06/09/13). <http://www.animalpolitico.com/blogeros-el-vaso-medio-vacio/2013/09/06/estamos-o-no-en-recesion/#axzz2f2mepuR1>

2013 el Banco de México ha bajado en dos ocasiones la tasa de interés de referencia, ubicándose en 3.75.⁷⁰

IV.3.4.ECONOMÍA MUNDIAL.

Oliver Blanchard economista jefe del FMI dijo el 3 de octubre del 2012 que la economía mundial necesitará por lo menos 10 años para salir de la crisis financiera que comenzó en 2008, las razones principales de este pronóstico son la crisis europea y los problemas fiscales en Estados Unidos.⁷¹

Los ajustes draconianos al estilo FMI han llevado a la recesión más prolongada en la zona Euro desde 1995, puesto que ya suman 6 trimestres consecutivos a la baja; esto ha ocasionado que 19 millones de personas estén desempleadas.⁷² Para el primer trimestre de 2013 la eurozona se contrajo 0.2%.

La recuperación tras la recesión global de 2008-09 se terminó en cuanto se profundizaron las medidas de austeridad para reducir el déficit fiscal a ultranza. Los recortes presupuestales han afectado principalmente el gasto social y se han llevado a cabo una serie de reformas económicas para acabar con el Estado de Bienestar que ya han provocado manifestaciones violentas en el viejo continente.

El desempleo ha llegado a niveles históricos en Europa, según Eurostat hay 26.5 millones de desempleados, de los cuales 19.2 millones son pertenecen a la zona euro.⁷³ Grecia, España y Portugal tienen una tasa de desempleo de 27.2, 26.6 y 17.5%, respectivamente. Alemania y Austria tienen una tasa de desempleo de 5.4 y 4.7%, respectivamente. Italia 11.5, Francia 11 y Reino Unido 7.8%. La tasa promedio de desocupación en la zona es de 12.1 %. En España la encuesta de población activa (EPA) muestra que el 57 % de los jóvenes entre 16 y 24 años están desempleados, pero el desempleo juvenil es una tragedia no solo en ese país, sino en todo el mundo. En estudios de la OIT, OCDE y BM afirman que hay 290 millones de jóvenes que no estudian ni trabajan (nini's).⁷⁴ La desocupación es más grave en donde el FMI y el BCE han intervenido en la política económica.

Estados Unidos tampoco ha despegado económicamente desde la Gran Recesión Global y el desempleo sigue muy elevado. El último trimestre de 2012 el PIB creció 0.4% y para el primero de 2013

⁷⁰ El Economista.com (08/09/13). **"Banxico se adelanta y baja tasa a 3.75%"**. <http://eleconomista.com.mx/sistema-financiero/2013/09/08/banxico-se-adelanta-baja-tasa-375>

⁷¹ CNNExpansión.com (03/10/12), **La crisis durará una década: FMI**. Disponible en: <http://www.cnnexpansion.com/economia/2012/10/03/la-crisis-durara-una-decada-fmi>

⁷² CNNExpansión.com (15/05/13). **La eurozona se sume en la recesión**. Disponible en: <http://www.cnnexpansion.com/economia/2013/05/15/la-eurozona-se-sume-en-la-recesion>

⁷³ El Economista.com. **Desempleo en Europa, al máximo**. Disponible en: <http://eleconomista.com.mx/infografias/2013/05/02/desempleo-europa-maximo>

⁷⁴ Economía Digital.es (12/05/13). **España no está sola: el paro juvenil es una epidemia en todo el mundo**. Disponible en: http://www.economiadigital.es/es/notices/2013/05/espana-no-esta-sola-el-paro-juvenil-es-una-epidemia-en-todo-el-mundo_41278.php

lo hizo a 2.5%, aunque se esperaba un 3%.⁷⁵ Por otra parte el desempleo ha crecido, para el mes de mayo se ubicó en 7.6% de la PEA, esto equivale a 11.8 millones de personas desocupadas, además de 7.8 millones que trabajan a tiempo parcial.⁷⁶

Por su parte China, uno de los motores de la economía mundial, parece estar siendo alcanzada por el sombrío escenario económico mundial. Ya para 2012 la economía del gigante asiático creció solamente 7.8%, el más bajo en 13 años. Para 2013 la situación se ha complicado dada la apreciación del yuan, el debilitamiento del mercado interno, la desaceleración de las exportaciones (que sólo crecieron 1% de abril a mayo).⁷⁷ El gobierno tiene como meta de crecimiento para 2013 una cifra de 7.5%.

No hay condiciones favorables para la economía mexicana en el exterior, por lo menos en el corto plazo, al contrario al parecer la economía mundial seguirá deteriorándose si siguen las políticas de austeridad en EUA y Europa. Una característica de la Gran Recesión Global ha sido su capacidad de destrucción del empleo, el cual también se ha visto afectado por las políticas de ajuste, tal como lo documenta el *Informe sobre el trabajo en el mundo 2013. Reparando el tejido económico y social*,⁷⁸ de la Organización Mundial del Trabajo (OIT).

*Per ipsum, et cum ipso, et in ipso
Ad maiorem Dei gloriam*

⁷⁵ CNN Expansión.com (26/04/13). *Economía de EU crece 2.5% en trimestre*. Disponible en: <http://www.cnnexpansion.com/economia/2013/04/26/economia-de-eu-decepciona-en-trimestre>

⁷⁶ El País.com (07/06/13). *El paro en EE UU sube al 7,6% en mayo porque hay más gente buscando trabajo*. Disponible en: http://economia.elpais.com/economia/2013/06/07/actualidad/1370610518_694223.html

⁷⁷ CNN Expansión (09/06/13). *China revela debilidad económica*. Disponible en: <http://www.cnnexpansion.com/economia/2013/06/09/china-revela-debilidad-economica>

⁷⁸ Disponible en: http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/documents/publication/wcms_214476.pdf

BIBLIOGRAFÍA.

Aparicio Cabrera, Abraham, **“Series estadísticas de la economía mexicana en el siglo XX”**, Revista Economía Informa No. 369, julio-agosto, 2011, FE-UNAM, México, 2011. <http://www.economia.unam.mx/publicaciones/econinforma/369/06abrahamapariciocabrera.pdf>

Arias, Javier, Azuara, Oliver, Bernal, Pedro, Heckman, James J., Villarreal, Cajeme, **“Policies to Promote Growth and Economic Efficiency in México”**, Working Paper 16554, NBER WORKING PAPERS SERIES, USA, 2010. <http://www.nber.org/papers/w16554.pdf>

Aspe Armella, Pedro, **“El camino mexicano de la transformación económica”**, Ed. FCE, México, 1993.

Auditoría Superior de la Federación (ASF), **“Áreas de Opacidad y Riesgo en el Estado Federal Mexicano. Oportunidades de Mejora”**, México, 2009. http://www.transparencianaucalpan.gob.mx/2009-2012/transparencia/cuadernillos/INFO%20df/Auditoria%20Superior%20de%20Fiscalizaci%C3%B3n/areas_opacidad_libro%5B1%5D%20ASF.pdf

Banco de México (2010), **“Manejo de Reservas Internacionales y Mercado Cambiario: ”** <http://www.banxico.org.mx/material-educativo/informacion-general/catedra-banco-de-mexico/universidad-autonoma-de-mexico-uam-mayo-julio-2/%7B207CCEB3-F56E-B0FE-D607-4857FD93CC61%7D.pdf>

Bazdresch Parada, Carlos y Meyer Foulkes, David, **“Hacia un consenso para el crecimiento económico de México”**, Revista ECONOMÍAunam, vol. 3 núm. 8, Ed. FE-UNAM, México. <http://www.ejournal.unam.mx/ecu/ecunam8/ecunam0803.pdf>

Blecker, Robert y Esquivel Gerardo, **“NAFTA, Trade, and Development”**, Draft chapter forthcoming in: **Mexico and the United States: Confronting the Twenty-First Century**, edited by Peter H. Smith and René Zenteno (Boulder, CO: Lynne Rienner Publishers, 2010). <http://www.american.edu/cas/economics/pdf/upload/2009-24.pdf>

Caballero Urdiales, Emilio, **“Planes anticrisis y contracíclicos”**, Revista Economía Informa no. 357, Ed. FE-UNAM, México, 2009, pp. 71-79.
<http://www.economia.unam.mx/publicaciones/econinforma/pdfs/357/07EmilioCaballero.pdf>

Calva Téllez, José Luis, **“Balance de las políticas públicas: La economía mexicana bajo el Consenso de Washington”**, en Soberanía y desarrollo regional. El México que queremos, Ed. UNAM, México, 2003.

Calva Téllez, José Luis, **“La Economía Mexicana en Perspectiva”**, Revista ECONOMÍAUnam, vol.1 No. 001, Ed. FE-UNAM, México, 2004. <http://www.revistas.unam.mx/index.php/ecu/article/view/2793>

Calva Téllez, José Luis, **“México: La estrategia macroeconómica 2001-2006.”**, Revista Problemas del Desarrollo, IIE-UNAM, vol. 36, núm. 143, octubre-diciembre, 2005.
<http://www.revistas.unam.mx/index.php/pde/article/view/7597>

Calva Téllez, José Luis, **“Reforma económica para el crecimiento sostenido con equidad”**, Revista ECONOMÍAUnam, vol. 7 núm. 21, Ed. FE-UNAM, México, 2010.
<http://www.revistas.unam.mx/index.php/ecu/article/download/19463/18461>

Cárdenas Sánchez, Enrique, **“La reestructuración económica de 1982 a 1994”**, en Clara García Ayluardo, Ignacio Marván Laborde y Erika Pani (coordinadores) **Historia crítica de las modernizaciones en México**. México, en prensa.
<http://www.international.ucla.edu/economichistory/summerhill/cardenas.pdf>

Cárdenas, Enrique, **“La política económica en México”**, 1950-1994, Ed. FCE-El Colegio de México, México, 1996.

Centro de Estudios de las Finanzas Públicas (CEFP), **“Diagnóstico del Sistema Fiscal Mexicano”**, CEFP-Cámara de Diputados, México, 2010. <http://es.scribd.com/doc/148628663/Diagnostico-del-Sistema-Fiscal-Mexicano-Centro-de-Estudios-de-las-Finanzas-Publicas>

CEPAL, **“Estudio Económico de América Latina y el Caribe 2010-2011. Modalidades de inserción externa y desafíos de política macroeconómica en una economía mundial turbulenta”**, Publicación de las Naciones Unidas, Chile, 2011. http://www.eclac.org/publicaciones/xml/1/43991/2011-551-EEE_2010-2011-WEB.pdf

CEPAL, **“Evasión y equidad en América Latina”**, Chile, 2010, pp. 303.
http://www.eclac.org/publicaciones/xml/8/38398/Evasi%C3%B3n_y_equidad_final_16-04-10_con_portada.pdf

CEPAL, **“Informe macroeconómico de América Latina y el Caribe. Junio de 2012”**, Publicación de las Naciones Unidas, Chile, 2012. <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/5/46985/informe-macroeconomico.pdf>

CEPAL, **“Tributación directa en América Latina: equidad y desafíos. Estudio del caso de México.”**, Serie Macroeconomía del desarrollo no. 91, Publicación de las naciones Unidas, Chile, 2009.
http://www.eclac.org/publicaciones/xml/5/37115/Serie_MD_91.pdf

Clavijo, Fernando y Valdivieso, Susana, **“Reformas Estructurales y política macroeconómica: El caso de México 1982-1999”**, Serie: Reformas Económicas No. 67, CEPAL, 2000.
<http://www.eclac.org/publicaciones/xml/8/4588/lcl1374e.pdf>

CONEVAL (2010), **“Pobreza en México y en las Entidades Federativas 2008-2010”**.
http://www.coneval.gob.mx/Informes/Interactivo/Medicion_pobreza_2010.pdf

CONEVAL (2013), **“Medición de la pobreza en México y las Entidades Federativas 2012”**.
http://web.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Medici%C3%B3n/Pobreza%202012/Resumen_ejecutivo.aspx

Cruz González, Mario A.; López Hernández, Diana; Galván Rodea, Carlos J.; Zúñiga Hernández, Karla P., **“La economía imperfecta: cronología de la crisis”**, Revista Economía Informa no. 357, Ed. FE-UNAM, México, 2009.
<http://www.economia.unam.mx/publicaciones/econinforma/pdfs/357/09Cronologia.pdf>

Delgado Selley, Orlando, **“Respuestas ante la crisis: Estados Unidos, América Latina y sus gobiernos”**, Revista ECONOMÍAunam, vol. 7 núm. 21, Ed. FE-UNAM, México, 2010, pp. 80-98.
<http://www.ejournal.unam.mx/ecu/ecunam21/ECU002100705.pdf>

Dornbusch, Rudiger y Edwards, Sebastian, **“Macroeconomía del populismo en América Latina”**, Ed. FCE, México, 1992.

Echegoyen Olleta, Javier, **“Historia de la Filosofía. Vol. III: Filosofía Contemporánea”**, Ed. Edinumen, 1997

Ekelund Jr., Robert B., y Hérbert, Robert F., **“Historia de la Teoría Económica y de su Método”**, Ed. McGraw-Hill Interamericana, 3° edición, México, 2009.

Esquivel, G. (2010), **“De la Inestabilidad Macroeconomica al Estancamiento Estabilizador: El Papel del Diseño y Conduccion de la Política Economica en Mexico”**, in: Lustig, N., A. Y. Naude and A. C. Sabido (eds.), Mexico 2010: Volumen Economia, Mexico City: El Colegio de Mexico, forthcoming.

Esquivel, G. and F. Hernandez-Trillo (2009), **“How Can Reforms Help Deliver Growth in Mexico?”** in: Rojas, L. (ed.), Growing Pains in Latin America, Washington DC: Center for Global Development, 192–235.

Esquivel, G. and J.A. Rodriguez-Lopez (2003). **“Technology, Trade, and Wage Inequality in Mexico before and after NAFTA”**, Documento de trabajo núm. VII-2003, Centro de Estudios Económicos (CEE)-El Colegio de México, México, 2003. <http://cee.colmex.mx/documentos/documentos-de-trabajo/2003/dt20037.pdf>

Esquivel, G., N. Lustig and J. Scott (2010), **“Mexico: A Decade of Falling Inequality. Market Forces or State Action?”** in: Lopez-Calva, L. F. and N. Lustig (eds.), Declining Inequality in Latin America. A Decade of Progress? Washington DC: Brookings Institution Press, forthcoming.

Esquivel, Gerardo (2010), **“Mexico: Large, Immediate Negative Impact and Weak Medium-Term Growth Prospects”**, cap. 8 en Mustapha K. Nabli (ed.) The Great Recession and Developing Countries: Economic Impact and Growth Prospects (Washington, D.C.: The World Bank), pp. 359-400. Vista preliminar del libro en: <http://issuu.com/world.bank.publications/docs/9780821385135?mode=embed&layout=http://skin.issuu.com/v/light/layout.xml&showFlipBtn=true>

Esquivel, Gerardo, ***“The Global Crisis and Medium-Term Prospects for Mexico”***. <http://cei.colmex.mx/Proyecto%20Bizberg%20Am%C3%A9rica%20Latina/Mesa%204%20Esquivel.pdf>

Gallegos, Zorayda, ***“Lo que Hacienda devolvió a los empresarios: \$1,641,473,000,000”***, Revista emeequis, Ed. Medios y Proyectos Ciudadanos, S.A. de C.V., México, 2013 . http://www.mx.com.mx/2013-03-31/1641473000000_int/

García-Verdú, Rodrigo, ***“Demographics, Human Capital and Economic Growth in Mexico: 1950-2005.”***, Banco Mundial, Washington, 2007. http://www.eclac.cl/de/noticias/noticias/5/29015/Rodrigo_Garcia_Verdu.pdf

Gazol Sánchez, Antonio, ***“En torno al agotamiento del TLCAN”***, Revista *Economía Informa*, No. 327, Ed, FE-UNAM, México, 2004. <http://www.economia.unam.mx/publicaciones/reseconinforma/pdfs/327/04Gazol.pdf>

Gordon H. Hanson, ***“Why isn't Mexico rich?”***, National Bureau of Economic Research, Working Paper 16470, 2010. http://www.nber.org/papers/w16470.pdf?new_window=1

Grupo Nuevo Curso de Desarrollo: Eugenio Anguiano Roch, Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, Saúl Escobar Toledo, Gerardo Esquivel Hernández, Carlos Heredia Zubieta, David Ibarra Muñoz, Leonardo Lomelí Vanegas, Prudencio López Martínez, Mauricio de María y Campos, Ciro Murayama Rendón, Jorge Eduardo Navarrete López, Norma Samaniego Breach, Jesús Silva-Herzog Flores, Francisco Suárez Dávila, Carlos Tello Macías, Enrique del Val Blanco, Rolando Cordera Campos (Coordinador), ***“México frente a la crisis: hacia un nuevo curso de desarrollo”***, Revista ECONOMÍAunam vol. 6 no. 18, FE-UNAM, México, 2009. <http://www.economia.unam.mx/publicaciones/econunam/pdfs/18/01mexicofrentealacrisis.pdf>

Guerrero, Isabel, López-Calva, Luis Felipe y Walton, Michael, ***“La trampa de la desigualdad y su vínculo con el bajo crecimiento en México”***, Banco Mundial, 2006. <http://siteresources.worldbank.org/INTMEXICOINSPANISH/Resources/walton-espanol-24-11.pdf>

Guillén, Arturo, “**“The party is over” la crisis global y la recesión generalizada**”, Revista ECONOMÍA-unam, vol. 6 núm. 16, Ed. FE-UNAM, México, 2009, pp. 23-43.
<http://www.revistas.unam.mx/index.php/ecu/article/download/2969/2528>

Guillén, Arturo, “**México hacia el siglo XXI: Crisis y modelo económico alternativo**”, Ed. UAM-Plaza y Valdés, México, 2001.

Guillén, Héctor. “**La contrarrevolución neoliberal en México**”, Ed. Era, 1° edición, México, 1997.

Huerta González, Arturo, “**¿Por qué no crece la economía mexicana? Y cómo puede crecer**”, Ed. Diana, 1° edición, México, 2006

Huerta González, Arturo, “**Alternativas de política económica para el crecimiento sostenido**”, Revista ECONOMÍAunam, vol. 3 núm. 7, Ed. FE-UNAM, México, 2006.
<http://www.revistas.unam.mx/index.php/ecu/article/view/2863>

Huerta González, Arturo, “**Comentarios del documento: “México frente a la crisis: hacia un nuevo curso de desarrollo”**”, Revista Economía Informa no. 361, Ed. FE-UNAM, México, 2009.
<http://www.economia.unam.mx/publicaciones/econinforma/pdfs/361/10arturohuerta.pdf>

Huerta González, Arturo, “**Economía Mexicana más allá del Milagro**”. Ed. Diana, 1° edición, 1991

Huerta González, Arturo, “**Fragilidad del tipo de cambio y de la economía nacional**” Revista Economía Informa no. 315, Ed. FE-UNAM, México, 2003, pp. 13-20.
<http://www.economia.unam.mx/publicaciones/reseconinforma/pdfs/315/02%20Arturo%20Huerta%2013.pdf>

Huerta González, Arturo, “**Hacia el Colapso de la Economía Mexicana**”, Ed. UNAM-FACULTAD DE ECONOMÍA, 1° edición, México, 2009

Huerta González, Arturo, “**La crisis en EUA y México: La dificultad de su salida**”, Ed. Facultad de Economía-UNAM, 1° edición, México, 2010.

Huerta González, Arturo, **“La Economía Política del Estancamiento”**, Ed. Diana, 1° edición, México, 2004.

Huerta González, Arturo, **“Obstáculos al crecimiento: Peso fuerte y disciplina fiscal”**, Ed. Facultad de Economía-UNAM, 1° edición, México, 2011.

Huerta González, Arturo, **“Reformas estructurales y soberanía de la política económica”**, Revista Economía Informa no. 336, Ed. FE-UNAM, México, 2005, pp. 22-32.
<http://www.economia.unam.mx/publicaciones/reseconinforma/pdfs/336/02ArturHuerta.pdf>

Ibarra Muñoz, David, **“El desmantelamiento de PEMEX”**, Revista ECONOMÍAUnam, vol. 5 núm. 13, Ed. FE-UNAM, México, 2008. <http://www.economia.unam.mx/publicaciones/econunam/pdfs/13/01ibarra.pdf>

INEGI, **“Productividad Total de los Factores. Modelo KLEMS. Serie anual 1990-2011.”**, Boletín de investigación núm. 02/13, México, 2013.
<http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/Boletines/Boletin/Comunicados/Especiales/2013/agosto/comunica9.pdf>

Kehoe, Timothy J. y Ruhl, Kim J., **“Why Have Economic Reforms in Mexico Not Generated Growth?”**, Working Paper 16580, NBER WORKING PAPER SERIES, USA, 2010.
http://www.nber.org/papers/w16580.pdf?new_window=1

Moreno-Brid, Juan Carlos y Ross Bosch, Jaime, **“Desarrollo y Crecimiento En La Economía Mexicana: Una Perspectiva Histórica”**, Ed. FCE, México, 2010.

Moreno-Brid, Juan Carlos y Ross Bosch, Jaime, **“El desarrollo a largo plazo de la economía mexicana: 1810-2008”**, en **“Institucionalidad y desarrollo Económico en América Latina”**, CEPAL-Colección de proyectos, Chile, 2011, pp.71-92.
http://www.eclac.org/publicaciones/xml/0/44960/Institucionalidad_y_desarrollo.pdf

Moreno-Brid, Juan Carlos y Ross Bosch, Jaime, **“México: las reformas del mercado desde una perspectiva histórica”**, Revista de la CEPAL No. 84, Chile, 2004.
<http://www.eclac.org/publicaciones/xml/6/20416/G2258eMorenoBridRos.pdf>

Moreno-Brid, Juan Carlos; Pérez Caldente, Esteban; Ruiz Nápoles, Pablo, **“El Consenso de Washington: aciertos, yerros y omisiones”**, Revista Perfiles Latinoamericanos no. 25, Ed. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, México, 2004, pp. 149-168.

<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11502506>

Moreno-Brid, Juan Carlos; Santamaría, Jesús; Rivas Valdivia, Juan Carlos, **“Manufactura y TLCAN: un camino de luces y sombras”**, Revista ECONOMÍAUnam, vol. 3 núm. 8, Ed. FE-UNAM, México, 2006.

<http://www.revistas.unam.mx/index.php/ecu/article/view/2867>

Murayama Rendón, Ciro, **“Juventud y crisis: ¿hacia una generación perdida?”**, Revista ECONOMÍAUnam, vol. 7 núm. 20, Ed. FE-UNAM, México, 2010, pp. 71-78.

<http://www.ejournal.unam.mx/ecu/ecunam20/ECU002000704.pdf>

Murayama Rendón, Ciro, **“México: quince años del TLCAN. 1994-2009: entre la crisis del efecto tequila y la crisis global”**, Documento de Trabajo 45, Opex Observatorio de Política Exterior Española-Fundación Alternativas, España, 2010.

<http://www.falternativas.org/opex/documentos/documentos-de-trabajo/mexico-quince-anos-del-tlcan-1994-2009-entre-la-crisis-del-efecto-tequila-y-la-crisis-global>

Murillo, José Antonio, **“La Banca en México: Privatización, Crisis y Reordenamiento”**, Centro de Estudios Monetarios Latinoamericanos (CEMLA).

http://www.cemla.org/old/pdf/red/RED_VII_MEXICO-Jose-Murillo.PDF

National Intelligence Council (NIC), **“Global Trends 2030: Alternative Worlds”**, USA, 2012.

<http://www.dni.gov/index.php/about/organization/national-intelligence-council-global-trends>

Navarro, Luis y Villagómez Amezcu, Alejandro, **“Política fiscal contracíclica en México durante la crisis reciente: Un análisis preliminar”**, Documento de trabajo no. 475, Centro de Investigación y Docencia Económica (CIDE)-División de Economía, México, 2010.

<http://www.cide.edu/publicaciones/status/dts/DTE%20475.pdf>

OCDE, **“Estudio de la OCDE sobre políticas y regulación de telecomunicaciones en México”**, OECD Publishing, 2012. <http://www.oecd.org/centrodemexico/49528111.pdf>

OCDE, **“Estudios Económicos de la OCDE: México 2013”**, OECD Publishing, 2013.
http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/economics/estudios-economicos-de-la-ocde-mexico-2013_9789264201521-es

OCDE, **“Getting It Right. Una agenda estratégica para las reformas en México”**, OECD Publishing, 2012. <http://www.oecd.org/centrodemexico/Getting%20It%20Right%20EBOOK.pdf>

OCDE/CEPAL/CIAT, **“Estadísticas tributaria en América Latina, 1990-2010”**, OECD Publishing, 2012.
Vista preliminar en: http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/taxation/revenue-statistics-in-latin-america-2012_9789264183889-en-fr

OIT, **“Informe sobre el trabajo en el mundo 2013. Reparando el tejido económico y social”**, International Institute for Labour Studies, 2013 : http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/documents/publication/wcms_214476.pdf

Ortiz, Arturo. **“El fracaso neoliberal en México (6 años de Fondomonetarismo, 1982-88)”**. Ed. Nuestro Tiempo, 1º edición, 1988. <http://ru.iiec.unam.mx/1946/1/ElFracasoNeoliberal.pdf>

Palley, Thomas I., **“Del keynesianismo al neoliberalismo: paradigmas cambiantes en economía”**, Revista ECONOMÍAUnam vol. 2 núm. 4, Ed. FE-UNAM, México, , pp. 138-148.
<http://www.ejournal.unam.mx/ecu/ecunam4/ecunam0407.pdf>

Paz Sánchez, Fernando, **“La crisis y sus efectos en la economía mexicana”**, Revista Economía Informa No. 362, Ed. FE-UNAM, México, 2010, pp.93-107.
<http://www.economia.unam.mx/publicaciones/econinforma/pdfs/362/08fernandopaz.pdf>

Perrotini Hernández, Ignacio, **“El Síndrome de Sísifo: estancamiento y crisis en Estados Unidos”**, Revista Economía Informa No. 357, Ed. FE-UNAM, México, 2009, pp.80-92.
<http://www.economia.unam.mx/publicaciones/econinforma/pdfs/357/08Perrotini.pdf>

Perrotini Hernández, Ignacio, **“La Crisis de Financiarización y su impacto en México”**, México, 2010.
<http://www.rebellion.org/docs/79367.pdf>

Rodríguez Vargas, José de Jesús, **“¿Recesión o depresión?: El papel de la política económica”**, Revista *Economía Informa* No. 352, Ed. FE-UNAM, México, 2008.
<http://www.economia.unam.mx/publicaciones/econinforma/pdfs/352/03josedejesus.pdf>

Ros Bosch, Jaime, **“Política Fiscal, Tipo de Cambio y Crecimiento en Regímenes de Alta y Baja Inflación: La Experiencia de México”**, en **“Los Grande Problemas de México”**, Vol. IX Crecimiento Económico y Equidad, Nora Lustig (Coordinadora), Ed. El Colegio de México, 1° edición, México, 2010.
<http://2010.colmex.mx/16tomos/IX.pdf>. Obra completa en 16 volúmenes:
<http://2010.colmex.mx/tomos2.html>

Salinas de Gortari, Carlos, **“La década perdida 1995-2006: neoliberalismo y populismo en México”**, Ed. Debate-Random House Mondadori, 1° edición, México, 2008

Salinas de Gortari, Carlos, **“México: Un paso difícil a la modernidad”**, Ed. Debate-Random House Mondadori, 1° edición, México, 2000. <http://es.scribd.com/doc/44621749/SALINAS-DE-GORTARI-Carlos-Mexico-El-paso-dificil-a-la-modernidad-2000>

Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), **“Criterios Generales de Política Económica 2012”**, México, 2012.
http://www.shcp.gob.mx/POLITICAFINANCIERA/FINANZASPUBLICAS/finanzas_publicas_criterios/cgpe_2012.pdf

Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), **“Criterios Generales de Política Económica 2013”**, México, 2013.
http://www.shcp.gob.mx/POLITICAFINANCIERA/FINANZASPUBLICAS/finanzas_publicas_criterios/cgpe_2013.pdf

Solís, Leopoldo, **“La crisis económica mundial de 2008-200...?”**, Estudios Económicos, vol. 24 no.2, El Colegio de México, México, 2009, pp. 315-326.
http://codex.colmex.mx:8991/exlibris/aleph/a18_1/apache_media/8CDKLA8158UIPL9L81Y78N2XAVX83E.pdf

Solís, Leopoldo. **“Crisis económico-financiera, 1994-1995”**. Ed. FCE-El Colegio Nacional, México, 1996.

Solís, Leopoldo. “**La realidad económica mexicana: Retrovisión y perspectivas**” Ed. FCE-El Colegio Nacional, 3° edición, México, 2000.

Suárez Dávila, Francisco, “**Del “estancamiento estabilizador” hacia una política de financiamiento del desarrollo**”, Revista ECONOMÍAunam, vol. 2 no.6, Ed. FE-UNAM, México, <http://www.ejournal.unam.mx/ecu/ecunam6/ecunam0603.pdf>

Tello Macías, Carlos, “**Estado y Desarrollo Económico: México 1920-2006**”, Ed. Facultad de Economía-UNAM, 1° edición, México, 2007.

Tello Macías, Carlos, “**Estancamiento económico, desigualdad y pobreza: 1982-2009**”, Revista ECONOMÍAunam, vol. 7 núm. 19, Ed. FE-UNAM, México, 2010. <http://www.revistas.unam.mx/index.php/ecu/article/view/17001>

Tello Macías, Carlos, “**Notas sobre el Desarrollo Estabilizador**”, Revista *Economía Informa* no. 364, Ed. FE-UNAM, México, 2010. <http://www.economia.unam.mx/publicaciones/econinforma/pdfs/364/09carlostelllo.pdf>

Tello Macías, Carlos, “**Sobre la crisis económica**”, Revista *Economía Informa* no. 357, Ed. FE-UNAM, México, 2009, pp. 17-26. <http://www.economia.unam.mx/publicaciones/econinforma/pdfs/357/02CarlosTello.pdf>

Tello Macías, Carlos, “**Sobre la desigualdad en México**”, Ed. Facultad de Economía-UNAM, 1° edición, México, 2010.

Tello, Carlos e Ibarra, Jorge, “**La revolución de los ricos**”, UNAM, Facultad de Economía, Ed. Facultad de Economía-UNAM, 1° edición, México, 2012.

Villagómez Amezcua, Alejandro, “**Notas sobre la primera crisis global del siglo XXI**”, Documento de trabajo no. 492, Centro de Investigación y Docencia Económica (CIDE)-División de Economía, México, 2010. <http://www.cide.edu/publicaciones/status/dts/DTE%20492.pdf>

Villagómez, Amezcua, Alejandro, **“La Primera Gran Crisis Mundial del Siglo XXI”**, Ed, TusQuets Editores, 1° Edición, México, 2011.

World Economic Forum (WEF), **“The Global Competitiveness Report 2012–2013”**, The Global Benchmarking Network, Geneva, 2012.

http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2012-13.pdf

FUENTES EN INTERNET:

Google Public Data: <http://www.google.com/publicdata/directory?hl=es>

Banco de Información Económica-INEGI: <http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/>

Banco de México: <http://www.banxico.org.mx/estadisticas/index.html>

Coneval: <http://www.coneval.gob.mx/Paginas/principal.aspx>

CEPAL: <http://www.eclac.org/>

OCDE: <http://www.oecd.org/centrodemexico/laocde/>

FMI: <http://www.imf.org/external/spanish/>

SHCP: <http://www.shcp.gob.mx/Paginas/default.aspx>

Cámara de Diputados-Centro de Estudios de las Finanzas Públicas: <http://www.cefp.gob.mx/>

CIA-The World Fact Book: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/>

Banco Mundial: <http://www.bancomundial.org/>

PROMÉXICO: http://www.promexico.gob.mx/es_mx/promexico/home

HEMEROGRAFÍA EN LA WEB:

El Universal.com.mx: <http://www.eluniversal.com.mx/noticias.html>

La Jornada.com.mx: <http://www.jornada.unam.mx/ultimas/>

El País.com.es: http://elpais.com/elpais/portada_america.html

Milenio.com.mx: <http://www.milenio.com/>

CNN Expansión.com: <http://www.cnnexpansion.com/>

RT.com: <http://actualidad.rt.com/>

Aristegui Noticias.com: <http://aristeguinoticias.com/>

El Economista.com.mx: <http://eleconomista.com.mx/>

El Economista.con.es: <http://www.eleconomista.es/>

Excelsior: <http://www.excelsior.com.mx/>