



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO  
PROGRAMA DE POSGRADO EN CIENCIAS POLÍTICAS Y  
SOCIALES  
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES.

*EL DESARROLLO NUCLEAR DE IRÁN*

T E S I S  
que para obtener el grado de maestría en:  
ESTUDIOS EN RELACIONES INTERNACIONALES

PRESENTA:  
César Muñoz de la Teja

DIRECTORAS DE TESIS:  
Dra. María de Lourdes Sierra Kobeh  
Dra. Rosío Vargas Suárez



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## **Introducción**

### **Capítulo 1 El marco internacional ante la amenaza nuclear**

- 1.1 El Tratado de No Proliferación. Los países poseedores, los no poseedores y casos especiales  
El caso de Israel
- 1.2 El uso del componente nuclear como agente de disuasión
- 1.3 Intereses nacionales y la seguridad como objetivo

### **Capítulo 2 Irán en la configuración regional del Medio Oriente**

- 2.1 La República Islámica y La Guerra Irán-Iraq
- 2.2 Irán como base del poder occidental en Medio Oriente
- 2.3 Los recursos energéticos del Medio Oriente: petróleo y gas
- 2.4 La lucha por el liderazgo regional: Arabia Saudita, Irán e Iraq
- 2.5 Las ambiciones regionales de Irán

### **Capítulo 3 El Proyecto Nuclear Iraní**

- 3.1 Los inicios e historia del programa nuclear iraní
- 3.2 El OIEA y la ola de sanciones a Irán
- 3.3 La seguridad nacional iraní dentro del entorno internacional
- 3.4 Implicaciones regionales e internas de un Irán nuclear

### **Capítulo 4 Cooperación y opciones hacia la paz**

- 4.1 ¿Cuáles son las posibles opciones de Irán?
- 4.2 Irán nuclear y el método de la “disuasión” como herramienta de balance de poder en el Medio Oriente
- 4.3 Pros y contras del desarrollo nuclear para Irán
- 4.4 Caminos alternativos para la paz

## **Conclusiones**

## Introducción

Durante más de 60 años, la comunidad internacional se ha preocupado por la siempre presente amenaza nuclear. La peligrosidad de una sola bomba atómica es lo suficientemente alarmante como para darle un lugar importante no solo en las agendas nacionales de cada país, sino en una agenda global que, si bien es difícil de definir, muestra el interés conjunto de todos los actores.

La agenda internacional tiene el problema no tener aun la suficiente fuerza como para detener los problemas de fondo o a largo plazo de forma eficaz. Así, es necesario el particularizar lo problemas regionales y locales con el objetivo de simplificar un poco su entendimiento y posiblemente su resolución. Es verdad que el sistema internacional en su conjunto ha tenido grandes avances en cuando a resolver los problemas coyunturales se refiere, como lo muestra por ejemplo, la ayuda entre países por la recesión del 2008, pero muestra una reticencia a atacar los problemas de fondo, o en ocasiones le es difícil alcanzar un común acuerdo.

Como dijo Robert Cox "... las dos principales funciones de los gobiernos y de las organizaciones internacionales son: uno, responder efectivamente a los apremiantes problemas del presente; y dos, lo concerniente a las cuestiones estructurales globales a largo plazo..."<sup>1</sup>. Esto se refiere a la división que existe dentro de las teorías que fundamentan los estudios internacionales y las diferentes medidas de tiempo en las cuales se analizan. Robert Cox divide a las teorías en dos campos, las que se encargan del acontecer diario internacional y aquellas que se dedican a construir escenarios de larga duración que conllevan cambios estructurales cuya relevancia toca a todos los niveles del ámbito global. En determinado sentido, su perspectiva engloba todo lo que se pretende cuando se intenta analizar cualquier conflicto.

---

<sup>1</sup> Robert W Cox. Globalization, Multilateralism and Democracy. ACUNS Reposts and Papers. No. 2. 1992. p. 2

De esta forma debemos de acentuar los tintes y ambiciones teóricas del presente estudio, comprendiéndolo, si, como un análisis sobre las relaciones entre países que se concentra más en esclarecer los objetivos de las naciones en un espacio y tiempo determinados, pero que no puede dejar de lado las cuestiones históricas que aclaran el panorama del investigador y provocan reflexiones y creaciones de escenarios futuros más acertados y apegados a una realidad producto de un proceso histórico y no solo de eventos coyunturales. En otras palabras, comprender nuestro presente sin dejar de escuchar el pasado.

Basándose en lo anterior, uno de los objetivos principales de será hacer una combinación racional de los recursos académicos y teóricos disponibles, tomando como base el pensamiento multidimensional expresado por Cox, con la finalidad de obtener una respuesta sobre el tema de investigación.

La investigación tiene como tema central el Desarrollo Nuclear de Irán, sus inicios y sus consecuencias. Primeramente deberemos comprender a fondo a Irán como nación, para después introducirlo como actor internacional, del tal forma que podremos tener un marco crítico amplio que nos permitirá comprenderlo y finalmente posicionarlo en posibles escenarios futuros.

Así, la investigación será dividida en cuatro diferentes capítulos que de manera progresiva tratarán de exponer de la manera más lógica posible el desenvolvimiento de Irán dentro de la comunidad internacional, así como la manera en que su despertar nuclear ha afectado a la misma y los problemas que esto significa. Será necesario no sólo conocer el historial nuclear de Irán, sino también su desenvolvimiento histórico y las razones estructurales que lo han impulsado a llegar al punto en donde se encuentra. Así, estamos asumiendo desde un inicio que la racionalidad estática utilizada en teorías como el realismo o neorrealismo puede y debe ser complementada con incentivos de origen histórico.

Se tendrá que fundamentar la importancia de las evoluciones históricas dentro de un conflicto actual, para así poder evaluar de manera más acertada las posibles posiciones que los diversos actores y en especial Irán podrían tomar en el futuro.

La investigación se centrará en los porqués del desarrollo nuclear de Irán, para así poder responder las preguntas derivadas qué, cuándo cómo, quién. De tal forma, la hipótesis general deberá responder a la pregunta fundamental ¿Por qué un desarrollo nuclear en Irán? Y nuestra respuesta tentativa será:

“Irán busca consolidar su marco de seguridad nacional. Bajo el esquema nuclear intenta fortalecer sus intereses nacionales, protegiéndolos mediante el recurso de la disuasión y al mismo tiempo consolidando su papel de líder en el Medio Oriente”

Es tesis de este proyecto que el desarrollo nuclear de Irán es, en parte, una respuesta lógica a la falta de seguridad con la que Irán se desenvuelve en el ámbito internacional después de la Guerra Irán-Iraq y de la creación de la República Islámica.

Ahora, ¿por qué Irán busca fortalecer su esquema de seguridad? ¿Contra quién se quiere proteger? ¿Qué circunstancias hacen necesario proteger la seguridad nacional de esta forma? ¿De qué manera afecta esto sus relaciones internacionales? ¿Qué significa tener un programa nuclear? ¿Qué otros fines tiene dicho programa? ¿Quiénes están involucrados? ¿Qué tan efectivo es el método de la disuasión nuclear? ¿Es la mejor forma de llevar a cabo sus intereses nacionales? ¿Existen caminos alternativos?

Así, el presente texto busca dar una visión completa sobre todos los temas concernientes al desarrollo nuclear iraní y sus posibles consecuencias. Dentro de un esquema que va desde lo más general, pasando por lo específico, hasta lo más particular, se explicará desde el escenario internacional hasta la forma en la que se toman las decisiones dentro del sistema internacional y local donde se encuentra Irán.

El **primer capítulo** se encargará de dar el escenario general y las reglas con las que se rige el escenario internacional desde el punto de vista nuclear. Se tendrá que dar una breve explicación sobre los actores nucleares principales o el “Club Nuclear” oficial: Estados Unidos, China, Francia, Rusia y la Gran Bretaña, así como los Estados nucleares no oficiales, lo que significa tener y mantener un programa nuclear tanto pacífico como militar, los reglamentos que intentar normar el ambiente nuclear, así como la posición en la que se encuentra Irán dentro de todo el marco internacional.

Se tocará la firma del Tratado de No Proliferación, que conforma el esquema completo de seguridad nuclear basado en una combinación entre un sistema de confianza y un sistema jurídico internacional donde existe la voluntad conjunta de impedir el crecimiento y propagación de armamento nuclear y sus medios de producción. Asimismo, se tratará de explicar cómo Israel es un caso especial dentro de nuestro tema de estudio al ser el único poder nuclear (no oficial) dentro del Medio Oriente que está en pleno combate ideológico con Irán. De esta forma, el componente nuclear formará parte de un posible esquema de seguridad para determinados países, específicamente Irán.

El **segundo capítulo** se adentrará un poco más en la historia de Irán como país, así como su situación económica, social y política. Como se ha aseverado con anterioridad, es necesario el abordar el análisis de cualquier tema internacional tanto desde el punto de vista histórico como actual. En el caso preciso de Irán, es necesario por lo menos comprender su historia contemporánea, así como sus encuentros bélicos recientes para dar un poco más de lógica, así como un panorama más comprensible a sus decisiones como país.

El develar los hechos históricos que conforman a Irán como nación en la actualidad puede dar un buen indicio de la forma en la que éste ha controlado y administrado sus recursos para poder llegar al momento donde le fuera factible obtener material nuclear.

El **tercer capítulo** se centrará específicamente sobre el programa nuclear iraní, sus características y alcances. Se establecerán los inicios del programa nuclear en Irán, los problemas que han causado tanto a nivel internacional como a nivel local, así como sus interacciones con los organismos internacionales encargados de la supervisión y la salvaguarda de los principios nucleares contenidos en el TNP.

Por otra parte, se hablará sobre los efectos que han tenido las sanciones internacionales, así como de las nociones de seguridad que tiene Irán dentro de la comunidad internacional. La situación presente, es el resultado tanto de factores internos como externos y por lo tanto las reacciones que podríamos buscar en el siguiente capítulo deberán incluir a ambas opciones.

El **cuarto capítulo** es probablemente el más importante debido al tema y a la dedicación necesaria para su elaboración. La finalidad de éste es dar una posible respuesta no sólo a nuestra hipótesis principal, que para este momento ya deberá haber sido aceptada o refutada, sino aumentar el alcance de la investigación y posiblemente hasta contribuir al tema dando posibles soluciones y escenarios que ayuden a una solución más favorable para Irán, para su región y para la comunidad internacional.

Ciertamente, la intención primaria es la de comprender las decisiones que Irán ha tomado hasta el momento desde el punto de vista histórico, pero también sería interesante si contrastamos, o mejor aun, conjuntamos nuestra análisis histórico con uno de índole cuantitativo y ver si en algún lugar éstos coinciden. Un análisis cuantitativo nos permite mezclar la “irracionalidad” histórica con la “racionalidad” positivista, lo que posiblemente nos de una solución mucho más viable en términos tanto históricos como coyunturales.

De tal forma, en capítulos anteriores se habrán dado los argumentos históricos necesarios para poder comprender el por qué del Desarrollo Nuclear de Irán, pero este en este último apartado se tratará de ahondar un poco en las opciones que Irán

tiene, tanto desde un punto de vista cuantitativo, como desde un punto de vista más humano o cualitativo, dicho de otra forma, que buscaría una solución factible que minimice los problemas. La finalidad sería entonces minimizar los estragos de la guerra como lo mencionó Kenneth Waltz en su libro: *Man, the State, and War: A Theoretical Analysis*, en la guerra no hay ganadores pues en realidad solo existen distintos grados de pérdida.

Parte de este capítulo trata de hacer converger dos tipos de racionalidades que aunque diferentes pueden ser complementarias si se utilizan de manera adecuada. Así, se utilizan temas como la teoría de juegos para dar un punto de vista más acercado a lo que un estadista en posición de poder puede estar utilizando para la toma de decisiones, pero siempre basando nuestras suposiciones y escenarios en el vasto análisis histórico de los primeros tres capítulos. Por otra parte, se utilizarán conceptos de la teoría de la Paz y el Conflicto para poder dar definiciones y situaciones mucho más enfocadas en la búsqueda de resultados que desemboquen en un escenario más aceptable, en términos de uno de los fines últimos de las relaciones internacionales: dar fin a los conflictos globales. A final de cuentas, desde un punto de vista filosófico, el fin último de todo Estado sería la abolición de la guerra y el triunfo de la paz universal.

Para este fin, se realizó una estancia de investigación en la Universidad de Helsinki, donde se estudiaron a autores como Johan Galtung, Peter Wallensteen o Suganami Hidemi. Los estudios de Paz y Conflicto son una rama específica de las relaciones internacionales que trata más sobre una forma de ver a las ciencias sociales que una metodología o teoría completa. Este tipo de análisis implica que el investigador deberá de dejar de lado un poco la objetividad de un estudio clásico y deberá introducir ciertos valores o moral a los objetivos o resultados que se buscan de determinada investigación.

A final de cuentas, cualquier tema de investigación siempre está sujeta a la subjetividad del investigador que lo desarrolla. Desde ciertos puntos de vista, es

imposible separar al investigador de su objeto de estudio, pero en el caso específico de los estudios de Paz y Conflicto, una de los propósitos principales será la mejora de la situación humana mediante la búsqueda de métodos que terminen con los conflictos en el mundo.

Irán es en cierta medida un ejemplo práctico inmejorable en cuanto a la aplicación tanto de modelos de la teoría de juegos como de su interpretación por medio de conceptos de Paz y Conflicto. Es un actor internacional con los recursos necesarios para ser un participante en la reconfiguración de su región, pero también está inmiscuido en temas de relevancia internacional y de seguridad global. Su importancia como productor energético es tan relevante que lo convierte en uno de los actores más estratégicos en temas de seguridad en el mundo. Por otro lado, tiene un proyecto nuclear que está en desarrollo constante y que tiene en alerta amarilla o roja a buena parte de la comunidad internacional, lo que le da una nueva dimensión a su injerencia en los asuntos de seguridad internacional. Por último, Irán representa un modelo de nación diferente, con una organización política diferente y complicada para los estándares occidentales actuales y que ha amenazado en el pasado reciente con expandirse a otros sitios por lo menos dentro del Medio Oriente. Como se expondrá en el capítulo dos y tres, este último punto puede ser considerado inclusive como la causa base del descontento de las potencias occidentales para con Irán, inclusive más que el problema nuclear. Desde este punto de vista, el desarrollo nuclear puede no considerarse como el problema de fondo en Irán sino como una consecuencia de otro problema más profundo.

En resumen, el objeto de estudio del presente trabajo de investigación es el de analizar las razones de la creación del proyecto nuclear iraní, conocer su desarrollo y alcance, así como la situación internacional y regional que surge con los intentos de desarrollo nuclear por parte de Irán.

El tema central será tratado mayormente desde una perspectiva de seguridad nacional, misma que le permitiría a los actores tener la libertad de luchar por sus

objetivos nacionales de una forma más libre. De esta forma, la mayor parte de las acciones y reacciones de los participantes globales serán entendidas como una búsqueda de seguridad nacional particular para actor. Una de las mayores bondades de las teorías positivistas también llamadas por la teoría crítica como aquellas que “resuelven-problemas” es que comprenden y analizan las cuestiones de seguridad de una manera más completa y, de esta forma, contemplan que las acciones de los Estados son motivadas por su propia supervivencia. Sin embargo, este tipo de análisis no conllevan otro tipo de intereses o motivaciones que pudieran tener las naciones.

En palabras de Jacqui True “... habrá que ser suspicaces de las teorías que niegan la centralidad de las relaciones humanas, y reprimen las formas en las que las relaciones afectivas constituyen subjetividades humanas distintivas.”<sup>2</sup> En efecto, la concepción de los acontecimientos internacionales se ha vuelto mucho más multidimensional en la actualidad. Las interacciones entre Irán y la comunidad internacional, no obedecen completamente a características de poder, sino a sentimientos y percepciones particulares de lo Estados.

Hans Morgenthau dijo que el objetivo de los intereses nacionales están enraizados profundamente en la naturaleza humana y por lo tanto, las acciones de los estadistas,<sup>3</sup> pero como ya hemos mencionado, las motivaciones humanas pueden obedecer a más que sólo los deseos de poder político y la “inherente” malicia del hombre. Así, existen pruebas fehacientes que declaran la imposibilidad de que la naturaleza humana nos dicte un camino concreto, y más bien son las estructuras o circunstancias en las que los actores se desenvuelven lo que predetermina sus acciones.<sup>4</sup> Son las particularidades históricas las que nos permiten ampliar y en este caso, mejorar el análisis. En una buena parte de la situaciones a nivel internacional, el ambiente

---

<sup>2</sup> Scott Burchill, et al. Theories of International Relations. Palgrave Macmillan, 4th edition, England, 2011. Chapter 9

<sup>3</sup> Hans Morgenthau. Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace. McGraw-Hill Humanities, 2005, p. 30

<sup>4</sup> Theodore H. Von Laue. Reflections on War and Peace. Clark University. En: History and Theory, Studies in the Philosophy of History. Wesleyan University. Vol. 37, Núm. 1. Febrero, 1998. p. 114

estructural producto de una larga historia de relaciones, domina las acciones de los actores más que su pensamiento racional.

Alexander Wendt lo propone de una mejor forma al decir que “las identidades estatales e intereses ..., son interpretados como exógenas no endógenas en las interacciones entre Estados”<sup>5</sup>. Habrá que tomar en cuenta tanto las posiciones visibles de los Estados, como las identidades ocultas o menos conocidas, pero que también influyen en su toma de decisiones. El análisis histórico que se hará durante los primeros tres capítulos deberá entonces ser tanto de fuerzas internas como externas, y éste es su momento, tendrá una confrontación dentro del último apartado con escenarios posibles, así como escenarios probables.

Así pues, la base fundamental para la explicación, comprensión y aprendizaje de los eventos internacionales contemporáneos como un objeto de estudio dentro de las Ciencias Sociales debe estar cimentada siempre en un conocimiento histórico previo. Ciertamente, no se puede comprender el mundo en el que vivimos sin darle el peso necesario a las circunstancias que lo conformaron.

De esta manera, se reconoce que existe un espacio y tiempo determinados dónde los sucesos internacionales acontecen, pero sin dejar de lado cuestiones históricas que aclaran el panorama de los investigadores. Así, podemos basar el análisis de un objeto de estudio en parámetros coyunturales, pero tomando en cuenta la visión completa de la historia.

El Medio Oriente y los países que lo conforman, a lo largo del siglo pasado, tienen como característica principal la diversidad de ángulos desde los cuáles se aborda su análisis. Cuenta con una amplia gama de grupos étnicos, religiosos, culturales, sociales, políticos y militares, así como de áreas geográficas de importancia tanto comercial como estratégica. Dada la complejidad de estas variables, es común el

---

<sup>5</sup> Alexander Wendt. The Social Theory of International Politics. Cambridge University Press. 2000. p. 309

encontrar trabajos provenientes de diversos campos teóricos y metodológicos que lo tratan. No obstante, una de las perspectivas más recurrentes para la explicación de los fenómenos internacionales y regionales del actual Medio Oriente es la concerniente a la seguridad. Ciertamente, ésta no es la única región en el mundo donde se pueden encontrar conflictos de seguridad, pero el tiempo y la madurez de los enfrentamientos y disputas, pertenecen a una etapa histórica diferente y con particularidades específicas.

Las preocupaciones de seguridad que enfrenta el Medio Oriente y particularmente Irán, se dan dentro de escenario anárquico, en el cuál las naciones que lo conforman no comparten al 100% intereses comunes, temen a la dependencia, a la cooperación y existe una batalla inherente por liderazgo regional.<sup>6</sup> Irán es un contendiente al liderazgo regional, pero se encuentra en un momento histórico que lo prueba dentro de estos parámetros de líder y lo impulsa a buscar nuevos métodos de negociación o de disuasión en el caso nuclear.

Se puede decir con cierto grado de certeza que inclusive conociendo a fondo la situación nuclear iraní, ésta significa un tema demasiado rico y amplio, sobre todo por que se trata de un área en evolución y crecimiento. Será interesante observar la diferencia entre lo expuesto en el presente trabajo y el futuro cercano. (Junio 2013)

---

<sup>6</sup> Robert Keohane. Neorealism and its critics. Columbia University Press, 1986. Chapter 5

## Capítulo 1

### EL MARCO INTERNACIONAL ANTE LA AMENAZA NUCLEAR

La comunidad internacional está conformada en su totalidad por alrededor de 193 a 196 países dependiendo de la fuente que se consulte, aunque las Naciones Unidas reconocen oficialmente 193 con la reciente adhesión de Sudán del Sur en el 2011<sup>7</sup>. De esta forma, existe una diversidad notable de opiniones y puntos de vista en cuanto a la manera de llevar a cabo las relaciones entre países. Gran parte de la estructura normativa mundial está construida en base a numerosos acuerdos entre dos o más naciones y coordinada mediante instituciones internacionales creadas por consensos entre los diferentes actores.

En otras palabras, cada organismo central nacional de manera conjunta con otros Estados, proponen lo que será la conducta internacional aceptada. Tal conducta está, en principio, sujeta a estándares que obedecen a la razón y el sentido común, pero que se rigen, en mayor medida, por intereses particulares nacionales. A partir de este principio regulador, se crean los regímenes internacionales jurídicos que, de manera idílica o utópica, norman la conducta y la forma con la cual se relacionan los países a nivel global; es decir, existe un sistema de cooperación abierta y limitada entre Estados. De la misma forma que existen las reglas escritas a este nivel internacional, debemos recordar que existen también los regímenes internacionales no jurídicos, basados en los usos y costumbres que, si bien no están labrados en piedra, los Estados están sujetos a éstos y son igual de importantes para comprender el campo de las relaciones internacionales.

Los conceptos anteriores nos dan como resultado la innegable existencia de una sociedad internacional, donde cada Estado soberano trata de hacer y sacar la mayor

---

<sup>7</sup>The United Nations Today (Basic facts about the UN). Growth in the United Nations membership, 1945-present (2012). United Nations Department of Public Information. 2008. pp. 3

ventaja posible, aprovechando los recursos con los que cuenta y así hacer un balance entre la cooperación con otros actores internacionales y su supervivencia como ente soberano.

Los supuestos anteriores descansan en el principio de que los Estados son los entes protagonistas de los asuntos internacionales. Desde tal punto de vista, no se pretende desconocer las aportaciones e influencias que provienen de actores no estatales como pueden ser las Organizaciones no Gubernamentales, las asociaciones civiles o las células terroristas, sino consolidar el papel central que juegan las posiciones dominantes de los países sobre las medidas que regulan el comportamiento internacional mediante diversos instrumentos como la posesión y uso de armas de potencial nuclear.

Basándonos en el supuesto anterior, la reglamentación con la cual se norma cualquier actividad humana a nivel internacional está basada en el consenso, que en ocasiones puede ser inequitativo y asimétrico, de los Estados. Existe un régimen jurídico en el cual se manejan los asuntos internacionales de manera práctica pero idealista y existe, por otro lado, un régimen internacional no jurídico, parecido a un marco general de principios generalmente aceptado. A falta de un ente supranacional que regule el actuar de los Estados, son éstos mismos los que proponen y utilizan las reglas a su conveniencia. Andrew Hurrell ahonda en el tema cuando se pregunta sobre el impacto político que tiene un régimen internacional, cuando son los mismos Estados los encargados del cumplimiento de las normas.<sup>8</sup> Ciertamente, la relación existentes entre los Estados están ligadas con los conceptos de balance de poder e intereses nacionales y, por lo tanto, deberán de ser observadas desde esa perspectiva. Oscar Schachter afirma que el derecho internacional es un producto de fuerzas políticas y sociales que

---

<sup>8</sup> Andrew Hurrell. On Global Order: Power, Values, and the Constitution of International Society. Oxford University Press. USA. 2007. p. 113

depende del comportamiento y que es un instrumento para satisfacer necesidades y valores cambiantes.<sup>9</sup>

Las teorías y herramientas con las que se analiza el escenario internacional a nivel general, se aplican de igual forma cuando hablamos sobre temas nucleares y la proliferación, tanto de combustible nuclear como de armamento de destrucción masiva. Asimismo, existe una normatividad jurídica operante desde 1968 en la forma de un Tratado de No Proliferación (TNP), que representa la única herramienta a nivel internacional que compromete a los Estados firmantes al cumplimiento de leyes específicas y vinculantes con los otros miembros. Como cualquier otro tratado, está sujeto a los intereses nacionales particulares de cada Estado firmante, pero es el mejor instrumento para normar la posesión y uso de la tecnología nuclear.

### **1.1 EL TRATADO DE NO PROLIFERACIÓN. PAÍSES POSEEDORES, NO POSEEDORES Y CASOS ESPECIALES**

El TNP fue creado en 1968, y entró en vigor en 1970. En la actualidad, cuenta con 189 miembros, lo que significa que más del 95% de los países del mundo están contemplados dentro de su alcance. Cuenta con 11 artículos y aunque abarca objetivos puntuales como el desarme o la transferencia de tecnología, es ambiguo y poco preciso en su terminología.

El TNP tiene como objetivo general el normar la obtención, el resguardo y uso de la tecnología nuclear, pero con miras más particulares a sus aplicaciones armamentistas y bélicas que tendrían implicaciones más severas y flagrantes en los temas de seguridad global. El hecho de que los usos militares de la energía nuclear frecuentemente se relacionen con el término armas de destrucción masiva, es la razón principal por la que éste tiene una importancia visible en términos de las agendas

---

<sup>9</sup> Volker Rittberger. Regime Theory and International Relations. Oxford University Press. USA. 1995. p. 53

internacionales de todos los países. El documento escrito descansa en tres pilares fundamentales:

1. La No Proliferación: El principal objetivo del tratado es evitar la proliferación de bombas atómicas y de tecnología nuclear por parte de los 5 Estados Poseedores de Armas Nucleares (EPAN). El exclusivo club nuclear oficial está conformado por los Estados Unidos, Rusia, Gran Bretaña, Francia y China, que curiosamente son los mismos países que conforman el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. El tratado define a los Estados poseedores como aquellos que “ ... han fabricado o hecho explotar un arma nuclear u otro dispositivo explosivo nuclear antes del 1 Enero de 1967”<sup>10</sup>. De tal forma que este apartado específico del tratado supone un acuerdo entre los 5 Estados poseedores de no proporcionar, de ninguna forma, capacidad nuclear militar a ningún otro actor
2. Desarme Nuclear: Como se mencionó anteriormente, los tratados son un esfuerzo multilateral dentro de un medio ambiente internacional anárquico, que se utiliza como medio para llegar a un fin que convenga a todos o para la mayoría de los intereses de los actores involucrados. Mediante la firma de un tratado, los Estados buscan ideales de justicia e igualdad.

El segundo pilar del Tratado de No Proliferación genera descontento sobre las verdaderas intenciones de los EPAN pues sólo habla sobre la “...negociación de buena fe de medidas efectivas en relación al cese de la carrera nuclear armamentista...”<sup>11</sup>. Este es un claro ejemplo de compromisos jurídicos internacionales no vinculantes y con distintas medidas de participación dependiendo de la situación. Es decir, que las medidas no son de igual alcance para todos los participantes. El mayor interés de los Estados no poseedores sería que las potencias

---

<sup>10</sup> Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares. I-10485. 1968. Entró en vigencia en 1970. Artículo IX, inciso 3

<sup>11</sup> Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares. I-10485. 1968. Entró en vigencia en 1970. Artículo VI.

nucleares se comprometieran a disminuir o eliminar sus arsenales nucleares, pero nada en el texto obliga ineludiblemente a los EPAN a hacer cambios significativos.

3. Utilización pacífica de la energía nuclear: Es en el artículo V donde se reconoce el derecho inalienable a los beneficios de la energía nuclear para los países no poseedores firmantes del TNP. Este apartado les garantiza el libre acceso a la tecnología nuclear si están interesados en sus usos civiles benéficos y pacíficos. Aunque la tecnología ha mejorado y se ha transferido con el pasar de las décadas a países como Bélgica, Slovakia, Brasil y 28 más,<sup>12</sup> muchos Estados que tienen la necesidad de combustible nuclear, generalmente uranio enriquecido, deben de adquirirlo de alguno de los EPAN para poder acceder al beneficio de cualquier tecnología relacionada. Si bien ya existen formas en que los Estados pueden producir su propio combustible nuclear mediante procesos tecnológicos que no pongan en riesgo la obtención de material con grado de armas utilizable para la construcción de bombas atómicas, el tema nuclear es tan sensible a los ojos de la comunidad internacional, que todavía no se cuenta con la confianza para dejar de depender de los EPAN como proveedores. El principal objetivo de este pilar es dificultar el camino a quién busque armamento nuclear mediante la vigilancia colectiva internacional.

El Tratado de No Proliferación puede ser considerado como la mejor arma que tienen los Estados no poseedores en contra de los EPAN en condiciones de desventaja relativa pues de otra forma éstos no tomarían parte en este ámbito de la regulación internacional. El hecho de que exista un esfuerzo internacional de ambos bandos en la forma del TNP, significa que se cuenta con la voluntad política para crear condiciones

---

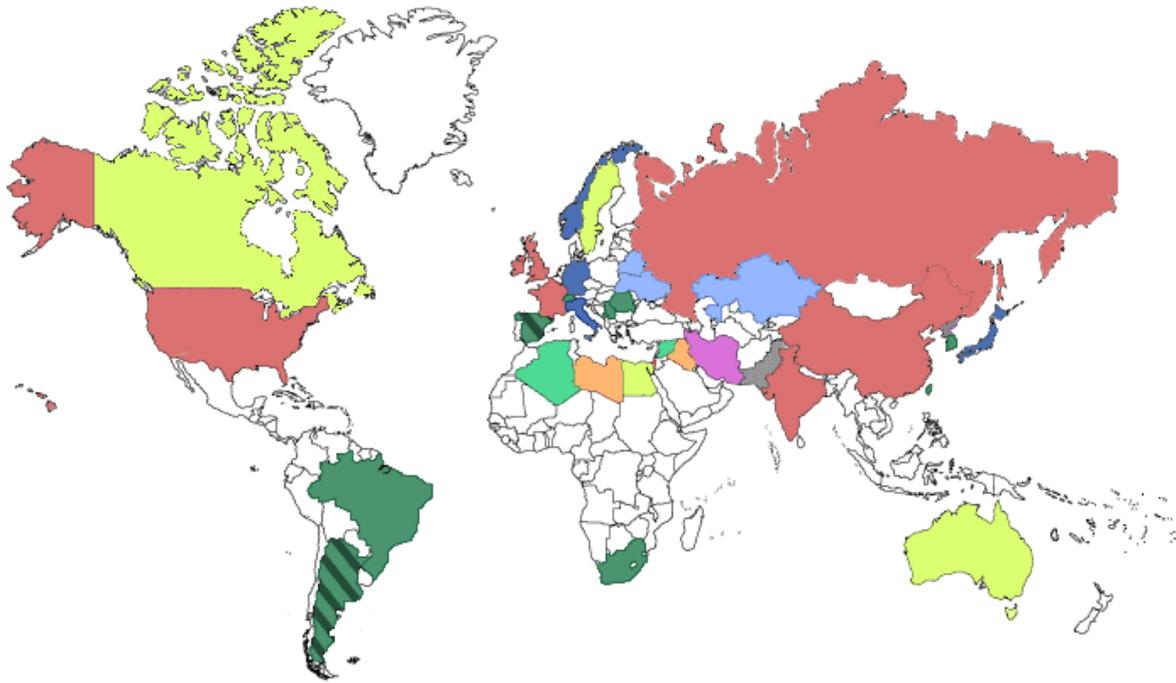
<sup>12</sup> Mycle Schneider et al. World Nuclear Industry Status Report 2012. Paris, London, 2012. p. 10.

De acuerdo con la consultora Mycle Schneider: 1) el número total de reactores nucleares a nivel mundial ha disminuido, 2) Bélgica, Alemania, Suiza y Taiwán han decidido que dejarán de utilizar energía atómica en un tiempo definido, 3) Egipto, Italia, Jordánia, Kuwait y Tailandia han decidido no iniciar o reiniciar programas nucleares y 4) Irán es el primer Estado en realizar operaciones comerciales con material nuclear enriquecido desde que Rumania lo hizo en 1996.

a nivel internacional que permitan una convivencia más pacífica y libre de amenazas catastróficas o apocalípticas para los ciudadanos del mundo.

La finalidad de conocer y revisar brevemente el TNP no radica en tener un profundo conocimiento del texto mismo, sino de su significancia en temas de seguridad y de convivencia de la comunidad internacional. A decir verdad, el texto no es extenso o detallado en sus declaraciones, pero dentro de éste existe un significado más ambicioso, pues desarrolla un proyecto conjunto a nivel internacional para darle un lugar de primordial importancia a la preocupación nuclear.

Dentro del esquema de regímenes internacionales, el TNP representa el orden, aunque pudiera haber cierto caos entre los miembros del tratado, o en otras palabras, desacuerdos sobre su utilización, su significado o su aplicación. Aun así, 189 países han decidido discutir sus desavenencias de una manera más civilizada dentro de un marco acordado por consenso. De igual forma, existen algunos casos especiales de países que no se encuentran dentro del conjunto oficial comprendido por el TNP, pero que interactúan con la comunidad internacional de una u otra forma. Estos casos especiales deben de ser tratados, aunque no estén contemplados dentro del régimen internacional jurídico ordinario, de alguna forma. Así, debemos primeramente identificar los diferentes casos y ver que similitudes existen. El siguiente mapa del Instituto para la Ciencias y la Seguridad Internacional muestra las diferentes naciones que tienen o han tratado de obtener armas nucleares. Los Estados son divididos entre los que comenzaron antes de 1970 cuando el TNP entró en vigor y después de esa fecha. La tabla que acompaña al mapa sirve como referencia para determinar la capacidad nuclear comparada de cada Estado. Particularmente, es fundamental el reconocer que la gran mayoría (96%) del material nuclear militar existente es propiedad conjunta de los Estados Unidos y de Rusia. Todos los demás EPAN así como los demás actores que poseen arsenal nuclear tan solo representan el 4%.



Fuente: Kimberly Kramer y Paul Brannan. Programas de Armas Nucleares a Nivel Mundial: Una Perspectiva General Histórica. Mapa. Institute for Science and International Security.

- Programas de antes de 1970 que tuvieron éxito y continúan en la actualidad. Los EPAN pertenecen a este grupo. (Estados Unidos, Inglaterra, Francia, Rusia, China, Israel e India)
- Programas que terminaron cuando del TNP entró en vigor. (Australia, Egipto, Canadá y Suecia)
- Facciones que buscaban armas nucleares pero desistieron cuando el TNP entró en vigor. (Italia, Japón, Alemania y Noruega)
- Programas que terminaron después de 1970. (Brasil, Sudáfrica, Corea del Sur, Suiza, Taiwán, Yugoslavia y Rumania; también de cuentan a España y Argentina aunque no existieron pruebas fehacientes sobre sus programas nucleares)

Programas que comenzaron después de 1970

- Programas que tuvieron éxito y continúan en la actualidad. (Pakistán y Corea del Norte)
- Programas que se sospecha buscan armas nucleares. (Irán)
- Programas que han terminado. (Iraq y Libia)
- Facciones que se sospecha buscan armas nucleares pero no cuentan con

programas nucleares. (Argelia y Siria)

Facciones que heredaron armas nucleares, pero que ahora forman parte del TNP.  
(Bielorrusia, Kazajistán y Ucrania)

#### Cantidad de material nuclear militar por Estado

	<b>Plutonio</b>	<b>HEU</b>	<b>Status</b>
<b>Estados Unidos</b>	99.5	700	Producción detenida
<b>Rusia</b>	145	1070	Producción detenida
<b>Reino Unido</b>	7.6	21.9	Producción detenida pero puede comprar de los EU
<b>Francia</b>	5	29	Producción detenida
<b>China</b>	4.8	20	Producción detenida
<i>Sub Total</i>	262	1,841	
<b>Israel</b>	0.58	?	Producción continúa
<b>India</b>	0.38	Posible HEU	Producción continúa
<b>Pakistán</b>	0.04	1.1	Producción acelerada desde 1998
<b>Corea del Norte</b>	0.015 - 0.04	?	Se sospecha producción
<b>Sudáfrica</b>	0	0.43 – 0.58	Producción detenida – Programa nuclear desmantelado desde 1990
<i>Sub Total</i>	1.03	1.61	
<i>Total</i>	263	1,843	

HEU = Uranio Altamente Enriquecido

Aunque el número exacto de países con programas nucleares o que buscan actualmente poseerlas es formalmente imposible de determinar, alrededor de 30 naciones han poseído en mayor o menor medida un programa nuclear con el objetivo de producir combustible nuclear apto para fabricar armas nucleares. De esos países,

10 han sido exitosos en obtener el producto final: Los Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia, China, Rusia, India, Israel, Pakistán, Corea del Norte y Sudáfrica<sup>13</sup>. Solo el último decidió detener su programa completamente.

La forma de adquisición de la tecnología suficiente para producir armas nucleares ha sido distinta para cada Estado, y por lo tanto, es necesario hacer las distinciones necesarias para diferenciarlos.

Como podemos apreciar en el mapa anterior, aunque la mayor parte de las naciones soberanas del mundo son signatarias y forman parte del TNP, existen algunos casos que se salen del marco jurídico establecido. Para que un documento como el TNP pueda ser de utilidad y cumpla con los objetivos estipulados en su creación, se requiere de las herramientas necesarias para poder hacerlo válido. A falta de una fuerza supranacional que pueda tomar el papel de policía mundial, que funja como guardián de las leyes internacionales y del marco jurídico ideal, que cuente con los recursos necesarios para conseguir que las naciones cumplan con los compromisos adquiridos y que sea reconocida por todos, se necesitan de otros métodos menos directos que permitan que los Estados puedan estar medianamente seguros de que los esfuerzos conjuntos no serán fútiles y que de una u otra manera se pudieran respetar las normas establecidas. Para ello se han realizado debates internacionales, concesiones y beneficios para aquellos actores que no busquen el camino nuclear bélico, esfuerzos unilaterales por parte de naciones con gran poderío económico y militar a nivel global como es el caso de los Estados Unidos; así como presión cooperativa multilateral, como la ejercida por la Unión Europea o inclusive guerra e intervenciones directas, como la ocurrida en Iraq en 2003 en aras de preservar la solidez de los acuerdos a nivel internacional.

---

<sup>13</sup> Kimberly Kramer y Paul Brannan. Nuclear Weapons Programs Worldwide: A Historical Overview. Institute for Science and International Security. Washington. Enero, 2012. Recuperado de: <http://isis-online.org/nuclear-weapons-programs/>

Dicho de una manera más concreta, debe existir algo más que la buena voluntad de los Estados miembros para el óptimo funcionamiento de cualquier tratado internacional. Visto desde un ángulo más optimista, se requiere que los intereses nacionales particulares de los diferentes actores alcancen puntos de en común, zonas libres de armas nucleares donde se pueden conjuntar esfuerzos con el objetivo de beneficiar a todas las partes. Si consideramos al escenario internacional en el que se desarrolla el mundo actual como anárquico y asimétrico, es complicado considerar algunas proposiciones cooperativas y de acuerdo consensuado; si no se cuenta con los incentivos necesarios, ya sea que éstos estén basados en lazos de amistad o en amenazas. Los beneficios o incentivos que persiguen los Estados siempre están relacionados con su balance de poder y con la maximización de sus beneficios. Así entonces, las decisiones que toman los Estados están basadas en sus listas de preferencias establecidas dentro de su interés nacional.

De esta forma, podemos decir que cualquier Estado está en constante búsqueda de su propio bienestar, aunque no siempre en detrimento de algún otro actor. El TNP, aunque aceptado por la mayoría, no puede pretender ajustarse a los intereses de todos los Estados que conforman la comunidad internacional. Sin duda alguna, existirán los casos en que alguna nación deberá abstenerse de formar parte de éste y obrar fuera del marco de acción consensado por la mayoría.

Por ello, todo comportamiento que está fuera de lo estipulado por los diferentes tratados forma parte de lo que anteriormente llamamos regímenes internacionales no jurídicos. El hecho de que no todos los actores acaten las decisiones a nivel internacional, es solo una derivación de la naturaleza individual de sus decisiones, por lo que, como ya se ha establecido anteriormente, los acuerdos internacionales son en su mayoría, proposiciones desiguales para una u otra parte. Así, siempre habrá actores específicos que estarán en desacuerdo con la norma convenida y si su situación y recursos lo permiten, tratarán de cambiar el *status quo* y reconfigurar las diferentes situaciones a su favor.

Los Estados de Pakistán, India e Israel no son parte del TNP, y nunca lo han sido, pero se conoce que son poseedores de armas nucleares<sup>14</sup>. Corea del Norte, por otra parte, fue miembro del TNP desde 1985<sup>15</sup>, y realizó continuas ratificaciones al mismo hasta que salió en el 2003, por lo que declaró como agresiones por parte de los Estados Unidos al rehusarse a seguir proveyéndole de combustible nuclear. Los ejemplos, aunque pocos, son una señal inequívoca de que las ambiciones y necesidades de algunos Estados sobrepasan los objetivos establecidos en el TNP. En el caso específico de Irán, éste no se encuentra dentro de ninguno de los casos anteriores, ya que firmó el TNP y realizó las subsecuentes ratificaciones, sin embargo, éste es el blanco de sospechas sobre enriquecimiento de uranio sin que exista de forma continua una supervisión del OIEA. No obstante, hasta el momento no se ha habido reportes contundentes que confirmen nada oficialmente. En apartados posteriores se hablará más a detalle sobre el proyecto nuclear iraní, pero por el momento asentaremos que no es un Estado que se encuentre fuera de lo estipulado por el TNP.

Por otra parte, es pertinente mencionar, cuando se habla sobre el marco jurídico concerniente a la normatividad de la energía nuclear que el sólo hecho de que un Estado cuente con cabezas nucleares no es razón suficiente para ser considerado

---

<sup>14</sup> Marvin Miller and Lawrence Schenmain. Israel, India and Pakistan: Engaging the Non-NPT States in the Nonproliferations Regime. Arms Control Association. Washington, Diciembre de 2003. Recuperado de: [http://www.armscontrol.org/act/2003\\_12/MillerandScheinman](http://www.armscontrol.org/act/2003_12/MillerandScheinman)  
Pakistán no es miembro del TNP, pero si lo es del OIEA desde 1957. Tiene una cantidad estimada de 30 a 50 ojivas nucleares. Cuenta con misiles Shaheen que pueden recorrer una distancias de hasta 2000 km.

Israel no es miembro del TNP, pero ha ratificado otros tratados secundarios como los referentes a la prohibición de pruebas nucleares. Ha sido considerado una potencia nuclear desde 1970 y se sospecha que tiene alrededor de 100 a 200 cabezas nucleares. Se considera que sus misiles Jericho II pueden recorrer hasta 1500 km.

India no es miembro del TNP, pero ha ratificado el tratado limitado de prohibición de pruebas nucleares aunque realizó pruebas nucleares en 1998. Cuenta con reservas estimadas de 40 a 90 cabezas nucleares. Cuenta con los misiles balísticos Agni III que pueden recorrer 3000 km. Libia fue considerado un país poseedor fuera del TNP junto con las tres naciones anteriores, pero no se cuenta información alguna que confirme dicho estatus.

<sup>15</sup> Corea del Norte fue miembro del TNP de 1985-2003 y del OIEA de 1974-1994 y aunque no se cuenta con números oficiales, se cree que ha producido suficiente combustible nuclear para la construcción de alrededor de 10 bombas atómicas. Ha tenido pruebas atómicas en 2006 y 2009. Cuentan con misiles Nodong probados con un alcance de 1300 km y misiles Taepodong que podrían alcanzar a los Estados Unidos.

como una amenaza nuclear internacional. Es decir, el dominio de la tecnología nuclear y la producción de uranio enriquecido con grado para fabricar armas nucleares (85% o más) no se traducen directamente en un desarrollo nuclear militar completo. Un programa nuclear debe estar acompañado de un componente misilístico que permita transportar la cabeza nuclear hasta una locación determinada y que, además, pueda hacerla detonar de manera exitosa. Aunque el TNP no cuenta con la legislación necesaria sobre el campo que se refiere a los métodos para desplegar un arma nuclear, la necesidad de un programa para fabricar cohetes es una característica imprescindible para cualquier nación que desee aprovechar con seriedad las capacidades militares que les da la posesión de bombas atómicas.

Pese a que el TNP ha sido severamente criticado hasta el punto de llegar a ser considerado como fallido, éste puede ser analizado desde una perspectiva optimista. Objetivamente, la finalidad del TNP consistía en detener completamente la proliferación de armamento nuclear, así como normar la utilización de la tecnología nuclear de forma general. Si calificamos su desempeño por medio de una escala estricta, el TNP no ha sido 100% exitoso; pero, por otra parte, no podemos científicamente comprobar si la situación sería diferente en caso de no tener el tratado. Un juicio más acorde con la realidad basándose en mediciones de porcentajes da un 96% de efectividad a nivel mundial. En el 2002, el entonces director del OIEA, Mohamed ElBaradei, declaró que, por lo menos, 40 países tenían los medios necesarios para producir armas nucleares.<sup>16</sup> Si tomamos en cuenta que tan sólo 4 naciones han desarrollado armas nucleares fuera del marco legal: India, Pakistán, Israel y Corea del Norte; y se sospecha de una más que es parte del Tratado, y la cual es el objeto de estudio principal de este trabajo: Irán, podemos concluir que el tratado ha sido exitoso e incluso ha sobrepasado las expectativas, aun si tomamos en cuenta el carácter ambiguo y poco extenso de su redacción. Desde el punto de vista numérico, solo ha existido una rescisión del mismo por parte de Corea del Norte. Ahora bien,

---

<sup>16</sup> George Jahn. More Than 40 Countries Could Have Nuclear Weapons Know-How. Global Security Newswire. National Journal Group. Septiembre, 2004. Recuperado de: <http://www.nti.org/gsn/article/more-than-40-countries-could-have-nuclear-weapons-know-how-iaea-chief-elbaradei-warns/>

más de 35 naciones han detenido, desistido o renunciado completamente a sus ambiciones bélicas nucleares, en aras de un mundo con menos riesgos y posibilidad de guerra. Aquellas voces que requieren que el TNP se adecúe a las necesidades de la actualidad, también deberán aceptar que el documento conjunta la voluntad de una mayoría internacional en cuanto al tema nuclear.

Así, el TNP debe ser considerado como una herramienta exitosa, aunque incompleta y carente, en diversos aspectos, tanto de contenido como de redacción. Faltarían mayores y más específicos compromisos en los cuales debería reconocerse abiertamente la carencia de mecanismos para hacer cumplir cualquier tipo de compromiso por parte de las naciones poseedores. El hecho es que el TNP ha disminuido o puesto en pausa temporal la situación nuclear después de 1970, es decir, ha preservado el estatus quo; pero, no ha resuelto la situación histórica desigual anterior a los 70's. Ciertamente, la confianza depositada en el TNP ha dado frutos a lo largo de más de 40 años; pero, desde luego, es un instrumento que puede y debe evolucionar para adaptarse a los tiempos modernos.

### ***EL CASO DE ISRAEL***

Israel es uno de los 10 países que ha logrado dominar el ciclo del combustible nuclear; además, de contar con la tecnología de cohetes necesaria para desplegar una cabeza atómica. Según la información recabada por la CIA, Israel ha tenido un programa nuclear por lo menos desde la década de los 60's. El éxito de éste ha sido confirmado en diversas ocasiones, inclusive por fuentes internas como lo declaró Mordechai Vanunu, un técnico nuclear israelí que se mudó a Australia en la década de los 80's y que tenía información e imágenes referentes a una base nuclear en Dimona. Así, la

información proporcionada pudo dar cuenta del progreso nuclear militar con el que contaba Israel.<sup>17</sup>

Aunque Israel no es poseedor de un arsenal nuclear gigantesco, su participación dentro de las tensiones actuales, causadas por el desarrollo nuclear de Irán, es de vital importancia para comprender el actuar internacional, así como las reacciones de Irán frente al primero. Una de las hipótesis principales de este trabajo es que Irán busca cambiar el estatus quo internacional, así como lograr un nuevo balance de poder, tanto en el Medio Oriente como a nivel mundial. Por estas razones, Irán busca convertirse en una potencia regional por medio de su programa nuclear.<sup>18</sup> El alcance de las intenciones del liderazgo iraní afectaría primeramente a sus vecinos regionales e indirectamente a diversos actores internacionales. Ciertamente, podemos decir con cierta seguridad, que pocos Estados dentro del Medio Oriente desearían a Irán como líder regional, pero existen razones tanto internas como externas, religiosas, políticas y estratégicas que vinculan a Israel con intereses estadounidenses y que lo convierten en un enemigo directo de los objetivos iraníes.

Israel puede considerarse como un bastión del poder occidental en el corazón del Medio Oriente, lo que le da una importancia geoestratégica enorme. Ha sido un factor importante en las guerras contra el panarabismo y el panislamismo. Tanto en la guerra contra Egipto como en la constante lucha contra facciones islámicas consideradas terroristas en occidente como Hezbollah o Hamas. Por otro lado, Israel es el único Estado considerado como judío del mundo, lo que representa una oposición ideológica directa al resto de naciones cercanas que en su mayoría son practicantes del Islam. Además, es participante integral dentro del conflicto árabe-israelí en Palestina, lo que lo convierte en un enemigo social a nivel de la ciudadanía de los países del Oriente Medio. Así, Israel es una potencia regional, la única con

---

<sup>17</sup> Jeffrey T. Richelson. Spying on the bomb. American nuclear intelligence from Nazi Germany to Iran and North Korea. W. W. Norton & Company, Inc. New York, 2006. p. 367

<sup>18</sup> María de Lourdes Sierra Kobeh. Irán; ¿Próximo Blanco? El Programa Nuclear Iraní. En: Ana Teresa Gutiérrez del Cid et al. Asia Central y el Cáucaso. El corazón del Mundo. Ariete. México, 2005, pp. 157-177

poderío nuclear dentro del Medio Oriente, y que además puede considerarse que tiene intereses particulares que conflictúan su interactuar regional.

Por otra parte, tenemos a Irán, que siempre ha sido un opositor a la ocupación israelí de territorio palestino. Está configurado como la primera y única República Islámica del mundo, con pretensiones regionales e internacionales, lo que podría representar para algunos grupos un infundado conflicto de intereses entre política y religión. En principio podemos aseverar que existe una tensión ideológica entre Irán e Israel que puede convertirse en una fuerte confrontación. Además, el régimen iraní no sólo desafía a Israel dentro de la región, sino que ha llegado a ser considerado un nuevo modelo de nación que podría competir con el capitalismo liberal predominante en la mayoría del mundo industrializado y que estaría en desacuerdo con los intereses occidentales en la región. Países como Siria u organizaciones como Hezbollah ya han demostrado tener afinidad con los intereses iraníes.

Gran parte de la justificación por parte de la comunidad internacional para requerir una intervención, proveniente de los Estados Unidos contra Irán, misma que posiblemente sería apoyada por Israel, está fundamentada, no sólo en la preocupación de que Irán adquiera el estatus nuclear, sino también en su fijación por obtener un cambio de régimen, lo que significaría derrocar el gobierno islámico e intercambiarlo por una administración pro occidental. En la cabeza de muchos estudiosos, es posible que la justificación de cambio de régimen esté en un lugar más prioritario que el mismo programa nuclear.<sup>19</sup>

Ahora, hemos apuntado a Israel como un activo importante de los Estados Unidos dentro del Medio Oriente, pero también debemos considerar un escenario en donde éste no sea el caso. Algunos analistas políticos han considerado la posibilidad de que Israel no esté comportándose como un Estado racional en lo que respecta a las ambiciones nucleares de Irán, aunque el primero ha declarado que podría realizar una

---

<sup>19</sup> Nihat Ali Özcan y Ozgur Ozdamar. Iran's Nuclear Program and the Future of U.S.-Iranian Relations. Middle East Policy. Vol. XVI, no. 1, 2009. p. 128

intervención quirúrgica sin demasiada afectación regional.<sup>20</sup> El hecho de que Israel esté considerando un ataque unilateral que podría desatar una guerra de mayor escala, un incremento en el terrorismo o una catástrofe financiera global, puede ser interpretado como una actitud poco ortodoxa y que no beneficiaría a ningún actor a nivel internacional.<sup>21</sup>

La información oficial hasta el momento actual es que aún no se cuenta con la evidencia necesaria o pruebas satisfactorias que confirmen que Irán está fabricando o tiene armamento nuclear. Las sanciones impuestas han sido enfocadas a detener su desarrollo tecnológico nuclear, sin embargo, desde una perspectiva histórica más realista, lo más que se puede afirmar hasta el momento es que Irán cuenta con instalaciones para poder depurar su propio combustible y que posee un programa medianamente avanzado para manufacturar cohetes que podían servir para transportar ojivas nucleares. En otras palabras, todavía no se puede aseverar de forma contundente que Irán tiene o está buscando adquirir o fabricar armas nucleares.

Si países como Francia o Alemania están de acuerdo en que el programa nuclear iraní todavía no está en una etapa en la que se puede considerar una amenaza global, descartando así un ataque militar directo y optando por métodos de disuasión pacífica, la pregunta es: ¿por qué Israel estaría dispuesto a contradecir dicho argumento? Ahora bien, aunque Tel Aviv ya ha declarado que el programa nuclear iraní es la mayor amenaza al Estado de Israel, después del holocausto, esto no lo exime de comportarse como un actor racional y buscar una solución pacífica que pueda incluir a sus aliados más cercanos como los Estados Unidos. Hasta el momento, Israel ha sido el único país que ha declarado sus intenciones militares como una solución de fondo al desarrollo nuclear iraní.

---

<sup>20</sup> Thomas Rogan. Israel could attack Iran without causing a major war in the region. The Guardian, Agosto, 2012. Recuperado de:

<http://www.guardian.co.uk/commentisfree/2012/aug/18/israeli-attack-iran>

<sup>21</sup> David Stringer et. al. Just a Bluff? Fears Grow of Israeli Attack on Iran. National Public Radio. The Associated Press. Febrero, 2012. Recuperado de:

<http://www.npr.org/templates/story/story.php?storyId=146432225>

De esta forma, Israel podría convertirse en un pasivo para los intereses estadounidenses dentro del Medio Oriente, al no considerar las repercusiones de sus posibles acciones contra Irán, pues éste posee el 10% de las reservas mundiales comprobadas de petróleo y un 15% de gas y, por lo tanto, está dentro de los intereses norteamericanos una resolución pacífica al conflicto que les permita mantener la estabilidad necesaria dentro de la región y además sumar a Irán como uno de sus proveedores energéticos. Una guerra, aumentaría la inestabilidad en una región que todavía es de importancia mundial en cuestiones de seguridad energética. De otro modo, las expectativas y especulaciones sobre los precios de las materias primas se verían afectadas y reaparecería el fantasma de una nueva crisis económica mundial en un período histórico en el que todavía no se recupera de la última catástrofe del 2008.

Más aun, Israel en un intento de proteger su seguridad nacional, se vería envuelto en un caos que lo enfrascaría en una batalla no sólo con Irán sino con gran parte de sus aliados o simpatizantes alrededor del mundo. En este caso, el apoyo incondicional que los Estados Unidos le han mostrado hasta la actualidad podría verse mermado a causa de una intervención militar que crearía una debacle en la opinión internacional. Ahora bien, la única posición de la que se puede estar seguro es que los Estados Unidos sólo son fieles a sus propios intereses y existe la posibilidad de que llegue un momento en el que Israel sea más una carga que una ventaja y por consiguiente le dejarían de apoyar eventualmente.<sup>22</sup>

Aunque en la actualidad (2012) Irán no tiene armas nucleares y la posibilidad de un ataque israelí es baja, no podemos tampoco descartar las reacciones iraníes. Una presión implacable por parte de Israel o de la comunidad internacional, podría acelerar e incluso impulsar la carrera nuclear armamentista de Irán. Éste, al llegar a verse acorralado podría incluso acelerar sus planes nucleares. Los estadistas iraníes

---

<sup>22</sup> Adem Ogultarhan. Iran's Nuclear Program: The US Misses Opportunities? An Examination of US Policies in the Middle East and implications of those Policies on the US Global Position. Alternatives Turkish Journal of International Relations. Vol. 9. No. 1, Primavera 2010. p. 115

por más cuidadosos que sean, pueden llegar a la conclusión de que en ese caso en particular, su única salida sería la ruta nuclear. En un escenario más moderado y con una guerra como última opción, de ninguna forma arriesgaría Irán una confrontación en la que sabe que tiene capacidades bélicas limitadas comparadas con las de sus adversarios. El actuar irracional de Israel, ante la carrera nuclear de Irán puede ser una especie de profecía auto cumplida, ya que con una presión tan grande como una invasión militar, ciertamente Irán podría quebrarse y desistir, pero por otro lado también se aumenta la probabilidad de que se vea sin otro recurso que obtener armas nucleares incrementando no sólo su poder de disuasión, sino de ataque real.

Las particularidades que hemos descrito, convierten a Israel en un actor con mayor relevancia a nivel regional, cuando se habla del proyecto nuclear iraní. Aunque no es la única potencia nuclear del mundo es la que tiene mayor injerencia en los asuntos del Medio Oriente. La posibilidad de que Irán se convierta en una nueva potencia nuclear, podría significar un mejor balance de poder en la región así como mayor estabilidad y paz. Por otro lado, aunque el futuro iraní no contemple armas nucleares, Israel podría ser paradójicamente la razón de peso para obtener el estatus nuclear.

## **1.2 EL USO DEL COMPONENTE NUCLEAR COMO AGENTE DE DISUASIÓN.**

Cabe considerarse y destacarse que, dentro de un ambiente de anarquía internacional, todos los actores involucrados en cualquier aspecto de la dinámica global deben de estar siempre a la expectativa de las capacidades militares de los demás Estados. Por consiguiente, sería lógico pensar que cada uno de ellos tendría un incentivo para exaltar sus capacidades militares superiores y esconder sus carencias. En otras palabras, en un mundo donde la información perfecta no existe, cada Estado debe tener la suficiente conciencia de sus fortalezas y debilidades. Así, se puede entrar en un juego de apariencias donde cada actor conoce las capacidades del otro y, por lo tanto, pensará seriamente sobre las consecuencias de cualquier acción o cambio que planeé hacer. El juego implica conocerse a si mismo y conocer al contrincante

mediante interacciones y percepciones que van desde las más representativas, como el poderío económico, hasta las más sutiles, como las interacciones culturales. Las percepciones que cada Estado tiene de los demás, por tanto, pueden diferirse dependiendo del contexto y de la relación entre cada cual. No es lo mismo la percepción y relación que tienen Japón o China con Corea del Norte, que es geográficamente cercana a ambos, que la que ésta pueda tener con los Estados Unidos o Francia. La cercanía geográfica con Corea del Norte hace más notoria su relación con países asiáticos que con cualquier otro continente. China y Japón deberán estar más interesados en conocer a fondo los pormenores de la vida como nación de Corea del Norte que, por ejemplo, México. El hecho de que la difusión de la información es imperfecta o imprecisa, puede crear diversas situaciones de tensión que podrían llevar a confrontaciones entre naciones y, por otro lado, no todas las naciones tienen la misma percepción del mismo suceso.

Así, entonces, el término disuasión atañe directamente a este dilema de percepciones ya que se maneja dentro de un contexto donde las relaciones entre países difieren dependiendo de diversos factores como las percepciones de las capacidades de las mismas. Realmente, no importa si un Estado cuenta con determinada fuerza o tecnología militar, sino la percepción que se tenga de éste. Desde una perspectiva neorrealista, se supone que, una amenaza debe ser lo suficientemente creíble para poder afectar el entorno internacional. De tal manera que una nación debe de contar con los elementos para demostrar que sus palabras pueden convertirse en realidad. Desde este punto de vista, la disuasión puede ser comprendida como un juego psicológico y de percepciones.<sup>23</sup>

Disuadir puede ser entendido más genéricamente como inducir mediante diferentes medios a mudar o desistir de determinado propósito. En el ámbito internacional moderno, los medios de disuasión más comunes utilizados han sido definidos como

---

<sup>23</sup> Maria Rost Rublee. Non Proliferation Norms. Why States Choose Nuclear Restraint. The University of Georgia Press. Athens, 2009. p. 19

poderío militar o económico; pero, existen otras categorías como la capacidad tecnológica, la inestabilidad social, la pobreza o hasta el choque cultural. Los mayores beneficios de la disuasión de cualquier tipo son el mantenimiento de la paz o ventajas en situaciones de negociación. Los Estados Unidos por ejemplo gozan frecuentemente de tratos comerciales preferenciales a causa de su importancia económica. Por otro lado, todas las capacidades militares que ellos poseen, están presentes no sólo con objetivos de ataque, sino que el contar con éstos, disuade a otras naciones a respetar sus fronteras. El hecho de pertenecer al club nuclear, hace que otros actores recapaciten y, por lo tanto, puede ser un factor decisivo en el mantenimiento de la paz, por lo que, la disuasión nuclear puede ser considerada como un factor benéfico al mantener las expectativas de intervención hacia otros países al margen e inclusive conseguir un trato preferencial en asuntos de índole internacional.

Cabe, por tanto, considerar un punto muy importante dentro del contexto de la disuasión nuclear, y éste se refiere a la magnitud de la catástrofe en caso de un accidente o de guerra nuclear.

En siglos pasados, la guerra era un arte de confrontación física donde las poblaciones de cada país debían de participar directamente en el conflicto. Cada Estado contaba con determinados recursos para poder mantener su seguridad o expandirse según fuera necesario. Esto estipulaba ciertas reglas que delimitaban la forma en que los Estados podían hacer la guerra a otros Estados. Los actores que participaban en los diferentes eventos internacionales, se valían como ahora, de la diferencia ventajosa que poseían frente otros actores. Las ventajas podían ser políticas, económicas, militares, geográficas o de otra índole, pero la característica principal consistía en la utilización de estas ventajas como un aliciente poderoso a su favor en confrontaciones o negociaciones. Entre los diferentes agentes de disuasión que han existido históricamente podemos encontrar a la fuerza naval del Imperio Británico, al numeroso ejército de los mongoles o a la estrategia militar romana. Éstos son activos históricos importantes que permitieron a los actores internacionales obtener sus objetivos. Aun más, la disuasión nuclear está en un nivel completamente diferente por

ser un arma de poderío tan letal que su uso puede considerarse impensable en la actualidad. La utilización factible de un arma nuclear por parte de alguna de las naciones poseedoras actualmente es casi de cero. Personajes como William D Hartung, director del Proyecto de Armas y Seguridad del Centro de Política Internacional, o el teórico nuclear Herman Kahn, consideran a cualquier arsenal nuclear como un activo que sólo se almacena, más no se utiliza, ya que la era nuclear ha pasado a una nueva etapa.<sup>24</sup> Los costos físicos materiales, así como cualquier costo político serían devastadores para cualquier nación sin importar su tamaño o situación mundial. Desde esta perspectiva, cualquier nación que busca la obtención de un arma nuclear, no lo hace para utilizarla, sino como un elemento disuasivo en un contexto más complejo que la sola aniquilación de algún enemigo. La carrera nuclear se ha convertido en una búsqueda de estatus y de posicionamiento político, más que en un arma viable. Maria Rost, autora de estudios sobre el tema nuclear está en lo correcto cuando asevera que la razón por la que los Estados escogen buscar o no un arma nuclear no obedece a cuestiones bélicas o políticas, sino a parámetros psicológicos y de percepciones.<sup>25</sup>

Existen varias razones por la que un país podría decidir desistir de completar su carrera nuclear y, por lo tanto, no disfrutar también de los beneficios que pueden provenir de la disuasión nuclear. Las percepciones de cada nación juegan un papel primordial cuando se habla de la disminución de la amenaza nuclear. El único país que ha desmantelado por completo su programa nuclear, habiendo conseguido producir bombas atómicas es Sudáfrica. En pocas palabras, Sudáfrica no consideraba necesario contar con bombas nucleares para conseguir sus intereses nacionales. Visto desde una perspectiva realista, Sudáfrica no se sentía amenazado como para necesitar la ayuda del componente nuclear para la defensa de su seguridad nacional. Aunque éste es el ejemplo más representativo por haber sido una potencia nuclear militar, existen también ejemplos de otras naciones como Suecia, Japón o Alemania que han contado

---

<sup>24</sup> William D Hartung. *It's still a MAD, MAD, MAD, MAD world*. Asia Times Online. Julio, 2012. Recuperado de: [http://www.atimes.com/atimes/Global\\_Economy/NG10Dj05.html](http://www.atimes.com/atimes/Global_Economy/NG10Dj05.html)

<sup>25</sup> Maria Rost Rublee. *Non Proliferation Norms. Why States Choose Nuclear Restraint*. The University of Georgia Press. Athens. 2009. p. 19

con la tecnología necesaria para llevar su programa nuclear hasta las últimas fases, pero decidieron redirigir sus esfuerzos hacia otros propósitos más dignos y menos peligrosos<sup>26</sup>. Inclusive podemos hablar de países como Egipto, Siria o Arabia Saudita que aunque no poseen los mecanismos tecnológicos suficientes, podrían buscar conseguir armamento nuclear mediante intercambios, pero no lo hacen. Ahora bien, las razones por las que cada Estado desistió en sus esfuerzos por conseguir armamento nuclear son diferentes y cada uno requiere un análisis detallado: unos lo han hecho por tener un mundo más seguro, otros por beneficios económicos, otros por cooperación con otros Estados o por consenso internacional, pero, podemos concluir que para dichas naciones los beneficios de no tener una bomba nuclear superaron cualquier otro aspecto positivo de contar con la disuasión nuclear.

Refiriéndonos un poco a nuestro caso central, el programa nuclear iraní, podemos observar la diferencia que existe en las percepciones de los diferentes actores, que depende de diferentes situaciones actuales, históricas, geográficas, militares o sociales. Al parecer, una parte de la comunidad internacional piensa que Irán se encuentra en una posición tan específica que puede ser viable considerar que buscaría armamento nuclear. Las condiciones específicas que podrían influir para que Irán pudiera buscar un programa nuclear militar se refieren a que sus percepciones de amenaza pudieran superar los problemas que experimentaría al convertirse en una potencia nuclear.

Como ya hemos anotado con anterioridad, no se cuenta con la información oficial necesaria para poder aseverar que Irán se encuentra dentro de una carrera armamentista nuclear o que su programa nuclear tiene otros objetivos que los declarados por las autoridades iraníes. En Enero del 2012, el Secretario de Defensa de los Estados Unidos Leon Panetta declaró firmemente que Irán no está tratando de desarrollar una arma nuclear, pero sí capacidades nucleares. Al parecer, inclusive los tomadores de decisiones norteamericanos no cuentan con la información suficiente

---

<sup>26</sup> Kurt M. Campbell et al. The Nuclear Tipping Point. Why States Reconsider Their Nuclear Choices. Brookings Institution Press. Washington. 2004. p. 38

para declarar específicamente sobre la posesión de armas nucleares por parte de Irán. Por otro lado, y en esa misma semana, el primer ministro de Israel, Binyamin Netanyahu, declaró en relación a la nueva ola de sanciones contra Irán, que es necesaria una fuerte y veloz presión, pues en ese mismo momento, Irán se encontraba produciendo armas nucleares sin ningún obstáculo perceptible<sup>27</sup>. Sin lugar a dudas, Israel y los Estados Unidos son dos de los Estados con mejores servicios de inteligencia del mundo, lo que nos lleva a concluir que alguno de ellos tiene información confidencial de la que el otro carece o que cualquiera de los dos está mintiendo. De esta forma, podemos observar que el juego nuclear puede ser comprendido de diferente manera por diferentes actores. Las percepciones que tienen los Estados Unidos sobre Irán son diferentes a las de Israel, e Irán cuenta con sus propias percepciones particulares sobre el mismo tema; por lo tanto, más que un dilema de tecnología, se puede hablar de un dilema de percepciones.

Como ya se mencionó brevemente con anterioridad, son necesarios por lo menos dos componentes para poder contar con un programa armamentista nuclear exitoso. Primero, se necesita el componente nuclear, es decir, poseer ojivas atómicas así como la capacidad de hacerlas estallar a voluntad, y en segundo lugar es poseer el componente misilístico que permita desplegar y enviar las bombas hacia un blanco determinado. Si existiera la certeza de que Irán poseyera armas nucleares, así como la capacidad de detonarlas a distancia, la inminencia de un ataque por parte de Israel no sería tan certera. Dicho de otra forma, Irán contaría con el beneficio de la disuasión nuclear y, por lo tanto, las probabilidades de un ataque dentro de sus fronteras serían muy bajas.

Kennet Waltz decía en su libro de Teoría de Política Internacional que cualquier Estado con los suficientes recursos científicos y económicos para obtener la última

---

<sup>27</sup> Harriet Sherwood. Iran sanctions need to be tougher, Israeli defense minister warns. The Guardian. Enero 25, 2012. Recuperado de: <http://www.guardian.co.uk/world/2012/jan/25/iran-sanctions-ehud-barak-israel>

herramienta de disuasión, la obtendrían.<sup>28</sup> Es cierto que si consideramos al mundo como un ambiente anárquico y donde cada Estado está buscando su interés particular, podría ser cierto, pero como ya hemos mencionado, existen mecanismos económicos, de cooperación o de consenso que pueden ser utilizados como incentivo para renunciar a la búsqueda de un programa nuclear.

### **1.3 INTERESES NACIONALES Y LA SEGURIDAD COMO OBJETIVO**

La conformación de los intereses nacionales por parte de algún Estado en particular obedece a factores tanto internos como externos. El interés nacional puede ser definido como la voluntad conjunta de una sociedad determinada, expuesta en una serie de preferencias que representan los objetivos o prioridades del mismo. El interés nacional puede ser tan amplio como las necesidades de cada uno de ellos y, aunque autores como Waltz pueden considerarlo como un reflejo de necesidades políticas y de poder, también se puede comprender desde otras perspectivas o corrientes teóricas tales como: la economía, el feminismo o la teoría verde. Cualquier tipo de necesidad que la sociedad considere importante deberá estar considerada dentro del interés nacional. Así, debemos establecer que dentro de la actual investigación, aunque a nivel general estamos basando el análisis dentro de un marco neorrealista anárquico, los intereses y objetivos de una nación no están sujetos enteramente al poder político y militar, sino también a circunstancias históricas particulares. De una forma incluyente y no limitada, la concepción que utilizaremos sobre los intereses nacionales de los Estados será ampliada en todos niveles.

De igual forma, cuando hablemos desde una perspectiva meramente neorrealista, encontramos que el concepto de seguridad está fuertemente enraizado dentro de cualquier tabla de prioridades que cualquier nación tenga. Así entonces, el objetivo de

---

<sup>28</sup> Kenneth Waltz. Theory of International Politics. University of California, Berkeley. Addison-Wesley Publishing Company. USA. 1979. p. 94

seguridad de cada nación comparte un lugar con muchos otros intereses dentro de su lista de preferencias, lo que lo vuelve prioritario pero no único o universal.

Conforme a lo anterior, la supervivencia del Estado y de su maquinaria burocrática es la razón de mayor importancia para una nación. Una nación determinada hará lo que sea necesario, y que se encuentre dentro de su abanico de posibilidades, para poder asegurar su permanencia dentro del sistema internacional. Debemos recordar que dentro de dicho sistema internacional, un Estado sin el poder de autogobernarse es considerado un Estado fallido y, por lo tanto, puede perder su estatus como Estado soberano. De esta forma, el objetivo de seguridad de toda nación sigue teniendo una relevancia definitiva y primaria dentro de sus intereses nacionales.

El término seguridad nacional se refiere a “las condiciones de existencia del Estado y de la sociedad e incluye su capacidad de mantener su identidad independiente, su integridad y funcionalidad contra fuerzas que sean vistas como hostiles”<sup>29</sup>. El concepto abarca, además, todo el espectro de la vida de un Estado: militar, social, político, económico y ambiental. Aunque consideremos que la seguridad nacional es un concepto multidimensional, debemos referirnos al concepto básico cuando se llegan a las últimas instancias de un conflicto. Esto es, aunque la mayoría de los conflictos a nivel mundial se resuelven de manera diplomática, siempre es de vital importancia considerar el poderío militar o económico del Estado con quien se negocia. Ciertamente, la Unión Europea se ha distinguido por su afán de resolver las controversias por medios pacíficos; pero, nunca se debe olvidar que cuentan con un respaldo militar y económico inmenso representado por la OTAN. Aunque podemos ampliar el término de seguridad para incluir otros aspectos relevantes, el componente militar nunca sale de la ecuación de seguridad.

Así, podemos aseverar que en un sistema anárquico donde cada Estado es responsable de su propia seguridad, se buscará siempre la posibilidad de tener

---

<sup>29</sup> Barry Buzan. New Patterns of Global Security. International Affairs. Vol. 67, Num. 3, 1990. p. 432

mayores capacidades bélicas que las de sus contrapartes; de manera que existan barreras que puedan ser utilizadas en caso de conflicto armado. Entre más grande es su componente militar, menores serán las probabilidades de que algún otro Estado se sienta motivado para agredirlo o invadirlo. Aunque hemos dicho que la seguridad es tan sólo uno de los muchos objetivos que pudiera tener una nación, ésta adquiere una gran importancia cuando se trata de naciones jóvenes que se encuentran poco o nada consolidadas en el escenario internacional.

La idea de interés nacional está íntimamente relacionada al concepto de seguridad nacional en todos los niveles, desde el más básico hasta el más complejo. Es decir, que puede referirse a naciones que están en situaciones precarias, con necesidades muy básicas como pueden ser: tanto la capacidad para gobernarse de manera soberana y autónoma como contar con los recursos suficientes. Esto se aplica hasta con las naciones que ya han rebasado el umbral de los requerimientos elementales de un Estado y son autosuficientes; por lo que pueden concentrarse en otras posibilidades de acción u objetivos mucho más complejos. El concepto de seguridad nacional permanece como una constante sin importar las capacidades, tamaño o madurez de un país. Si lo abordamos desde el punto de vista psicológico, como una pirámide de Maslow, podríamos llegar a una jerarquía de las necesidades del Estado donde en ningún momento se pierde la búsqueda de seguridad como parte integral del interés nacional.

Podemos observar por ejemplo a un Estado como Haití. De la misma forma que miramos a cualquier otra nación, en el caso de Haití, éste debe tener una lista de intereses u objetivos nacionales de acuerdo a su situación específica. Ahora bien, aunque Haití pudiera tener dentro de su listado de interés nacional objetivos expansionistas o hasta los de conquista mundial, por el momento, debe conformarse con obtener su mera subsistencia dentro de la comunidad internacional. Haití no se encuentra en una posición económica o militar favorable y, por lo tanto, primero debe de satisfacer sus necesidades básicas para después poder concentrarse en objetivos más ambiciosos. Dentro de sus objetivos a corto plazo se encontrarían: aumentar la

recaudación fiscal, percibir una parte de la ayuda internacional, la reconstrucción de sus oficinas de gobierno u obtener suficiencia alimentaria. En el caso de Haití, el término seguridad se refiere a todas las opciones anteriores, pero en un nivel más básico que otros países más desarrollados.

Los Estados Unidos por otra parte, son una Estado que tiene la mayoría de sus necesidades básicas resueltas y así, pueden dedicarse a perseguir otro tipo de necesidades o ambiciones. Aunque los Estados Unidos no está en peligro de convertirse en un Estado fallido, tiene uno de los mejores servicios de administración tributaria del mundo, es la principal fuente de ayuda para el desarrollo y tiene suficiencia alimentaria, nadie estaría en desacuerdo en que el concepto de seguridad nacional no está fuertemente contenido dentro de sus intereses nacionales.

Desde este punto de vista, el concepto de seguridad también evoluciona conforme a las capacidades de cada Estado. De una u otra forma, cualquiera de los 196 Estados del mundo están en constante vigilancia y trabajan en principio, de manera egoísta para sobrevivir en el entorno internacional. Analizado desde este punto de vista, es previsible conocer el comportamiento de algunas naciones que buscan la obtención de armamento nuclear para defender su seguridad nacional.

Haití, entonces, no siente una amenaza proveniente de los Estados nucleares oficiales o no oficiales. Así, aunque el interés de seguridad está inmerso en toda nación, cada una deberá hacer lo que considere lo mejor para protegerse. Por más deplorable que sea la situación en Haití, es poco probable que consideren obtener una bomba atómica para poder resolver sus problemas de seguridad.

En un nivel intermedio podemos considerar a Irán; puesto que cuenta con un gobierno soberano, con los recursos suficientes para su manutención, inclusive con una población de renta media creciente. Por consiguiente, las necesidades de seguridad de Irán están en una escala diferente a las de Haití o a las de los Estados Unidos. De la misma forma que cualquier otro país busca proteger su seguridad

nacional, Irán está en una posición particular en la que le permitiría buscar la producción de un arma nuclear. Así, el lugar en donde se conjuntan la búsqueda general de sus intereses nacionales y el particular, enfocado a la seguridad nacional, hace ver a la disuasión nuclear como algo deseable.

Los intereses nacionales de Irán no sólo se conforman en su afán de seguridad, sino en un sentimiento de liderazgo que otras naciones quisieran tener. Por tanto, Irán busca consolidar su papel como líder regional y al mismo tiempo controlar los medios de su propia seguridad.<sup>30</sup> De tal forma que sus intereses nacionales posiblemente han sobrepasado sus capacidades para conseguirlos. El desarrollo de un programa nuclear exitoso, un escenario hipotético, bien podría resolver dichas carencias.

---

<sup>30</sup> María de Lourdes Sierra Kobeh. Irán: ¿Próximo Blanco? El Programa Nuclear Iraní. En: Ana Teresa Gutiérrez del Cid et al. Asia Central y el Cáucaso. El corazón del Mundo. Ariete. México, 2005, pp. 157-177

## Capítulo 2

### IRÁN EN LA CONFIGURACIÓN REGIONAL DEL MEDIO ORIENTE

Como hemos observado, existe una configuración de poder en la que existen diversos parámetros a considerar cuando se habla tanto del Medio Oriente, así como de Irán y de su proyecto nuclear. Desde esta perspectiva, se debe de observar al escenario internacional y los aspectos a tomar en cuenta en lo que respecta a la proliferación nuclear. Desde el punto de vista internacional, Irán debe afrontar ciertas problemáticas si piensa seguir adelante con su desarrollo nuclear. Así, es de vital importancia conocer en qué lugar se encontraba Irán dentro de la dinámica internacional y regional antes de poder comprender las razones que lo llevan a desear un programa nuclear.

En un nivel más particular, debemos ver qué papel juega Irán dentro del Medio Oriente y cómo se despliegan sus intereses en tal esfera. A raíz de los sucesos de la Primavera Árabe del 2010, Irán, así como países colindantes, han sido escenarios de protestas civiles sobre las condiciones económicas, políticas y sociales particulares de cada nación. Por lo tanto, cada Estado se ha visto envuelto en diferentes niveles de afectación dentro de sus esferas internas. Existieron cambios de regímenes, revueltas civiles y hasta revoluciones completas. Aunque Irán se encuentra en una posición de estabilidad, ya que los pocos esbozos de protestas que tuvieron fueron apagados casi instantáneamente, la región se encuentra fraccionada pues los países han tenido que estar involucrados en sus políticas internas. Siria, uno de sus aliados más cercanos se encuentra en medio de un conflicto armado, con una difícil situación para Irán que trata de ayudar al régimen, inclusive cuando la rebelión ha sido armada por Estados como Turquía o los mismo Estados Unidos.<sup>31</sup> Aunque Irán no se encuentra en la mejor posición económica, a causa de las diversas sanciones económicas causadas por el

---

<sup>31</sup> C.J. Chivers y Eric Schmitt. *Arms Airlift to Syria Rebels Expand, With Aid from C.I.A.* The New York Times. Marzo 24, 2013. Recuperado de: <http://www.nytimes.com/2013/03/25/world/middleeast/arms-airlift-to-syrian-rebels-expands-with-cia-aid.html?pagewanted=all>

proyecto nuclear, se encuentra en una posición medianamente favorable en su relación con otros países del Medio Oriente. Si bien no es el país con mayor estabilidad de la región, su precaria situación le deja un margen de maniobra .

En este contexto, es donde se ubica Irán en la configuración de poder actual dentro de la región. Irán en la actualidad es un país cuyos líderes conocen a la perfección los retos y complicaciones que los países del Medio Oriente tienen o podrían enfrentar en caso de que los cambios continúen. Además, éste cuenta con la voluntad política necesaria para poder mover a su Estado completo hacia proyectos conjuntos, así como, con los recursos necesarios para desear y lograr un cambio en el estatus quo internacional actual. Después de la Revolución Islámica y la instauración de un nuevo gobierno, e incluso hasta nuestro días, Irán cuenta con una cohesión social, lo que le permite actuar con mayor unidad ante la comunidad internacional. Según una encuesta de la organización RAND, la población iraní apoya de manera general las decisiones de su gobierno aun cuando éstas puedan repercutir en el bienestar de la población.<sup>32</sup> También es cierto, que parte de la opinión pública más que estar de acuerdo, esta unida a raíz de una oposición a la fuerza extranjera dentro de su país, en otras palabras, están unidos en contra de un enemigo común.

De tal forma, que lo que sería su mayor logro, también puede significar su más grande enemigo al representar un reto para algunos otros sistemas de gobierno alrededor del mundo. El hecho de que su proyecto de nación no sea ampliamente aceptado por la mayoría de los Estados del Oriente Medio, es debido a diversos factores tales como:

- a) Disputas ideológicas con otros países de la región: El ejemplo más representativo, lo da Arabia Saudita y su élite reinante de corte religiosa suní, misma que choca con el tipo de islam shiíta practicado en Irán. Aunque existe una diferencia importante en la manera en que las dos religiones son percibidas por la población de ambas naciones, el punto importante radica en

---

<sup>32</sup> Sarah Beth Elson y Alireza Nader. What do Iranians Think? A survey on Attitude on the United States, the Nuclear Program, and the Economy. The RAND Corporation. 2008. p. 27

la diferencia en la forma en que cada uno lleva su gobierno. Mientras que en Irán se puede hablar de una República liberal, Arabia Saudita se demuestra más por una dictadura mucho más represiva y conservadora. Las preferencias religiosas shiítas de determinadas partes de la población saudí, son utilizadas por parte de Irán como pretexto para influir dentro de su territorio. Tanto Irán como Arabia Saudita, tratan de aumentar su influencia en el Medio Oriente con la religión como pretexto.

- b) Alianzas o intervenciones de potencias externas: Es sabido que algunos Estados cercanos geográficamente a Irán son aliados políticos de los Estados Unidos como Arabia Saudita e Israel, pero además se pueden contar a Estados como Pakistán e India, o territorios ocupados y en guerra como Afganistán. Irán en cierta medida está rodeado de Estados que no comparten su afiliación política religiosa y que son aliados de potencias extranjeras que Irán considera hostiles y que le han impuesto sanciones económicas. Si bien, no todos los Estados mencionados son candidatos para ser líderes regionales, éstos no desean a Irán como cabeza.
- c) Desacuerdos territoriales: El mayor conflicto del que se puede dar cuenta en la historia del Irán moderno es la guerra Irán-Iraq, donde Iraq invadió parte del territorio Iraní, como parte de un movimiento que trataba de frenar el nuevo modelo revolucionario islámico, aprovechando la inestabilidad reciente creada por la Revolución Islámica. También han existido desacuerdos territoriales que han tenido que ver tanto con cuestiones expansionistas, intervencionistas, hasta por razones meramente económicas, como lo demuestra la firma del Tratado de Argel de 1975, donde se pondría fin al problema fronterizo entre Irán e Iraq. De esta forma, han existido conflictos por territorios estratégicos entre las dos naciones desde tiempo atrás.
- d) Disputa del liderazgo con otros actores regionales: Desde esta perspectiva se puede hablar de países con gran tecnología y poderío militar como Israel o

Turquía, pero también se puede hablar de actores tales como Arabia Saudita e Iraq. Arabia Saudita a diferencia de Iraq, cuenta con los recursos necesarios para poder realizar cambios estructurales, además de contar con una alianza importante con los Estados Unidos, lo que no significa que tenga un camino sin obstáculos, pero que lo posiciona en un lugar ventajoso para maniobrar de una forma más holgada dentro del medio internacional y exportar su modelo de nación, a diferencia de Irán. Iraq ya no forma parte de los contendientes a disputar el liderazgo, por lo menos en el futuro cercano, debido a la situación de inestabilidad interna provocada por la guerra del 2003.

La administración y gobierno iraníes, durante una buena parte del siglo pasado, demostraron ser aliados de potencias imperialistas occidentales, a través de la permanencia de la dinastía Pahlavi. Esto se demostró en base a las actitudes pro británicas del general Reza Shah en la década de los 20's hasta las relaciones pro norteamericanas que concluyeron con la caída de su hijo y heredero Muhammad Reza Shah a finales de los 70's.<sup>33</sup> Siempre existieron lazos que los unían con intereses extranjeros, como lo fueron los intereses petroleros después de la Primera y Segunda Guerras Mundiales, mismos que sirvieron como pretexto de la intervención combinada de occidente y la Unión Soviética en territorio iraní. En pocas palabras, los descubrimientos petroleros en cantidades comerciales, que vienen desde 1908, tanto en Irán como en todo el Medio Oriente le dieron de nuevo una importancia estratégica mundial.<sup>34</sup>

De esta forma, Irán siempre contó con cierto apoyo de algunas potencias imperialistas como la Gran Bretaña, los Estados Unidos o la Unión Soviética. Los intereses energéticos de las potencias, sobre todo en aras de una rápida reconstrucción europea, llevaron a que las intervenciones de éstos en Irán se convirtieran en lazos de

---

<sup>33</sup> Ervand Abrahamian. A History of Modern Iran. Cambridge University Press. New York, 2008. p. 97

<sup>34</sup> María de Lourdes Sierra Kobeh. Introducción al Estudio del Medio Oriente. Del Surgimiento del Islam a la Repartición Imperialista de la Zona. Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Ciencias Sociales. México. 2002. p. 119

cooperación. De tal forma, Irán se colocó en una posición privilegiada dentro del Medio Oriente, no sólo por la relación que mantenía con ellos, sino también porque poseía las capacidades necesarias para desarrollarse como potencia regional. Aún ahora, después de la Revolución Islámica de 1979, cuenta con la compleja conjunción de objetivos nacionales y de liderazgo, así como con la necesaria fuerza interna para que sus acciones tengan un alcance global peligrosamente desestabilizador para algunas naciones desarrolladas tales como: los Estados Unidos y la mayor parte de Europa.

Dentro de Irán se encuentran varios de los activos necesarios para poder tener una mayor injerencia en asuntos de nivel internacional. Entre las características más importantes está el hecho de que éste cuenta con: a) un territorio vasto y rico en recursos energéticos, lo que se traduce en los requisitos necesarios para influir en las decisiones internacionales; b) tiene una población lo suficientemente grande y cohesionada como para realizar actividades conjuntas, lo que se puede traducir en la existencia de un sentimiento nacional de unidad y fuerza; c) la voluntad política para perseguir sus ambiciosos objetivos nacionales; d) y por último, posee los activos militares, sólo superados en el Medio Oriente por Israel en cuanto a tecnología; lo que le dan al país un grado de legitimidad invaluable en sus posiciones internacionales. Dentro de este último aparatado militar podríamos incluir toda la gama de áreas que se tocan al revisar los esfuerzos iraníes por pertenecer al club de naciones que utilizan la energía nuclear; pero, como se mencionó en un principio, el tema deberá ser ampliado para su mejor comprensión. Así, esta tecnología nuclear puede ser comprendida desde sus usos más básicos y pacíficos, esto es, como componente integral de una política energética más amplia de niveles nacionales, hasta como un implemento en la cadena militar de producción de armas de destrucción masiva.

Durante la historia moderna de Irán, las intervenciones militares extranjeras directas o indirectas, como lo fue la Guerra Irán-Iraq, han forjado gran parte de su desarrollo como nación. Aun más, desde los eventos de la Revolución Islámica, éste ha sido sujeto de innumerables acusaciones por parte de occidente. Las presiones se basan en

acusaciones que van desde ser financiadores del terrorismo o tener contacto con naciones parias e internacionalmente antagónicas como Corea del Norte, hasta la de obtener, desarrollar y querer implementar el uso de tecnología nuclear en armas de destrucción masiva.<sup>35</sup> Dentro de esta misma línea de argumentación, podemos encontrar hostilidades provenientes de vecinos y competidores por el liderazgo regional. La primera Guerra del Golfo entre Irán e Iraq de 1980-1988, fue la mayor amenaza que el régimen islámico tuvo desde su creación y que aunque al final superó, lo dejó marcado en años por venir. Por lo que este evento es considerado como un punto divisorio y crucial en lo relativo a la política de seguridad iraní y que acarrea repercusiones hasta la actualidad. En resumen, los ataques dirigidos hacia Irán en la primera Guerra del Golfo, han permanecido como una motivación duradera para incrementar sus capacidades de defensa así como mantener el concepto de seguridad muy alto en su escala de preferencias. Por lo que se puede decir entonces que la guerra de Irán e Iraq puede considerarse como la razón fundamental para que el programa nuclear iraní retomara un papel central en sus necesidades nacionales de seguridad.<sup>36</sup>

Así entonces, fueron tanto la Revolución Islámica como la guerra contra Iraq, los dos momentos fundamentales que tenemos que tomar en cuenta para poder abordar de manera más comprensible el estudio del programa nuclear iraní. De esta forma encontramos, que debe de existir un fundamento racional que justifique las acciones de Irán a la vista de las sanciones que debe soportar por parte de la comunidad internacional.

El tema del desarrollo nuclear en general, tiene varias facetas a considerar y no se debe de analizar solamente como una forma de amenaza directa a la integridad, en cualquier nivel y esfera, de los Estados que pertenecen a la comunidad internacional. Este evento, en particular, tiene justificaciones históricas que no obedecen meramente

---

<sup>35</sup> Shlomo Ben-Ami. Nuclear Weapons in the Middle East: The Israeli Perspective. International Commission on Nuclear Non-Proliferation and Disarmament. Cairo. 2009. p. 2

<sup>36</sup> Shahram Chubin. Iran's Nuclear Ambitions. Carnegie Endowment for International Peace. Edwards Brothers. Inc. 2006. p. 6

a la búsqueda de poder, sino que devienen de una larga serie de eventualidades. El complejo y sinuoso camino que lleva a un país a obtener el dominio y la posesión de la tecnología nuclear puede ser debido a razones diversas, tales como: políticas internas así como exteriores, que buscan la seguridad nacional, el respeto a la igualdad social internacional, así como la premisa básica realista que se fundamenta en una carrera por incrementar el poder político, territorial, militar o económico; lo que en muchas ocasiones implica amenazas a la paz regional o mundial. En la actualidad, cuando se piensa en la posesión de tecnología atómica, dicho esfuerzo, se puede referir a una planeación basada en términos de seguridad y autonomía. Desde el punto de vista realista, que sustenta la hipótesis que hemos adoptado, la competencia internacional para conseguir poder político o económico, puede justificar plenamente las dificultades que atraviesan los países para asegurar la obtención de la energía que necesitan.

En un mundo donde las prioridades en concepto de agendas internacionales se han securitizado después de los eventos terroristas como los ataques del 11 de Septiembre de 2001 en Washington y Nueva York, de los atentados del 11 de Marzo de 2004 en Madrid y los del 7 y 21 de Julio de 2005 en Londres, la tendencia marca una tajante prioridad ante los asuntos de seguridad y paz internacional.<sup>37</sup> Ciertamente, el programa nuclear iraní ha sido analizado y considerado desde tal punto de vista; pero, por otra parte, si se analiza dicha situación de una manera más amplia e histórica, se encuentran justificaciones y razonamientos mucho más profundos, lo que puede hacer que reconsideremos nuestra escala de mediciones y de esta forma, podemos añadir nuevos tipos de motivaciones para la conformación de los intereses nacionales de este país.

---

<sup>37</sup> Alejandro Chanona. La Comunidad de Seguridad de América del Norte. Una Perspectiva comparada con la Unión Europea. Porrúa. México. 2010. p. 6

## **2.1 LA REPÚBLICA ISLÁMICA Y LA GUERRA IRÁN-IRAQ**

El gran interés que muestra la República Islámica de Irán ante temas de seguridad y defensa se puede atribuir, en buena medida, a razones de índole histórica. Existe una importante preocupación por el tema de seguridad a nivel nacional debido a los conflictos armados recientes que no pueden ser borrados de su memoria colectiva nacional tan fácilmente. Así, la guerra Irán-Iraq, en la década de los 80's, fue la mayor afrenta que la recientemente creada República Islámica había enfrentado. De esta forma, se materializa la idea de la memoria histórica dentro de las bases que conforman los intereses nacionales de Irán y que guían su política internacional. Este aspecto, en específico, logra que la sociedad local se conforme de tal manera que un interés en particular se convierta en una fuente de unidad y consenso. El sentimiento de pertenencia que comparte la sociedad civil en Irán, derivado de su conflicto con las fuerzas del exterior, así como la sensación de protección de su sistema de gobierno, la convierte en un caso donde el sentimiento nacionalista iraní es parte fundamental de la cohesión social. Este comportamiento se justifica así mismo y se comprueba cuando observamos otros ejemplos del mismo fenómeno social a lo largo de la historia del siglo XX.

Puede ser el caso de Europa y su desarrollo como región, en la generalidad, aunque no tanto en lo particular, el que se ajusta como ejemplo vívido del concepto de memoria histórica; ya que ésta fue víctima de dos de las más cruentas batallas en la historia de la civilización moderna. Por lo que, después de la Primera y la Segunda Guerras Mundiales, dentro del pensamiento colectivo europeo se insertó la idea de que nunca más deberían verse afectados por un conflicto armado entre naciones europeas. Este sentimiento colectivo se puede analizar como un nacionalismo forzado e incitado por cuestiones más grandes e importantes que los problemas de una sola nación. En este caso, no existía una entidad gobernante supranacional central y, por lo tanto, no se tenía un líder estructurador ni una noción exacta de lo que se quería lograr, pero fueron los eventos estructurales los que generaron la voluntad política necesaria para

comenzar lo que sería la futura Unión Europea. Aunque existían grandes diferencias de opinión sobre los diversos resultados sobre una posible unificación, la amenaza común procuró suavizar los desacuerdos.

Así, la seguridad y la paz internacional tomaron un lugar predominante en la agenda internacional de los Estados europeos; pero, desde el enfoque de la formación de una comunidad que tuviera las mismas prioridades a nivel regional que los Estados individuales en sus objetivos nacionales locales y que de esta forma pudiera actuar como un ente supranacional singular ante la sociedad internacional. Además, uno de los objetivos más destacados de la creciente cooperación europea se centraba en la preocupación sobre el aumento en el poder económico y militar de los Estados Unidos, así como su influencia en la balanza de poder a nivel internacional. La mejor forma de equilibrar las relaciones entre Estados, suponía la formación de un bloque lo suficientemente grande que pudiera equipararse en tamaño a los norteamericanos y de esta forma no sufrir de relaciones bilaterales injustas en negociaciones individuales. Las acciones conjuntas de la Unión Europea han ido enfocadas a la promoción de la cooperación, la unificación y el consenso en todas las esferas de acción estatal: la política, la militar, la social, la económica y la ambiental. Uno de los objetivos que de manera inherente formaba parte de la integración europea occidental era la premisa de la paz y la no agresión entre Estados europeos y dentro de este esquema se encontraba la estrategia de cooperación y unificación. De esta forma, podemos hablar de un fenómeno de memoria histórica que dirigió en menor o mayor medida las políticas tanto internas como externas de Europa después de la Segunda Guerra Mundial.

De una forma similar, podemos hablar de una memoria histórica en el caso de Irán y de su desarrollo nuclear. Los iraníes no desean repetir debilidades o errores cometidos en el pasado y están decididos a prepararse de cualquier forma posible en caso de requerir defender nuevamente su soberanía nacional. La búsqueda de un componente nuclear que podrían utilizar como forma de defensa pasiva resulta ser un activo invaluable a ojos tanto del gobierno iraní, así como de su población civil. Por

otra parte, y desde el punto de vista realista, también buscan una mejor repartición de poder dentro de la balanza política a nivel internacional. El desarrollo nuclear, entonces, podría ser la opción que cumpliera de una buena vez ambos objetivos.

De esta forma, recordamos que: los dos eventos más representativos y que son una base importante para concebir las motivaciones iraníes y por consiguiente su lista de prioridades, así como su interés nacional, son la Revolución Iraní que dio como resultado la creación de la República Islámica en 1979 y la guerra Irán-Iraq 1980-1988, también llamada la Primera Guerra del Golfo.

Por una parte, la creación de la República Islámica significó un cambio radical así como determinante en las formas de gobierno de Irán. El estado monárquico en función, con la dinastía Pahlavi y el Shah a la cabeza, que puede calificarse como progresista desde el punto de vista de su relación con occidente, se transformó en una república teocrática, que aunque bien insertada en las dinámicas modernas de la vida internacional, es dirigida mayormente por varios líderes religiosos comandados por la cabeza revolucionaria del movimiento, el Ayatollah Ruhollah Khomeini. Los líderes religiosos que tomaron la batuta de la revolución en el 78, la consideraron como una forma de fortalecer al Estado en detrimento de los excesos de la élite gobernante. Lo que comenzó como una muestra de inconformidad auténtica, proveniente tanto de las clases intelectuales como obreras iraníes, provocada por los abusos de una monarquía en una época de nacionalismo y antiimperialismo, fue la mayor causa del cambio que poco a poco se fue desarrollando.<sup>38</sup>

La Revolución Islámica fue tan impactante como lo fue fugaz. El grueso de las revueltas y manifestaciones, que dieron como cifra oficial de muertes poco menos de 3000 y que llevaron poco más de un año, hicieron sentir sus efectos en todas los niveles. Los 3 pilares que la dinastía Pahlavi había instaurado como base del Estado: la burocracia, la milicia y la clase gobernante, eran inútiles o habían perdido para ese

---

<sup>38</sup> Ervand Abrahamian. A History of Modern Iran. Cambridge University Press. 2008. pp. 155-156

entonces su fortaleza. La primera se había unido a la revolución, la segunda fue inmovilizada en sus cuarteles y la tercera había sido destituida y por tanto ridiculizada.<sup>39</sup>

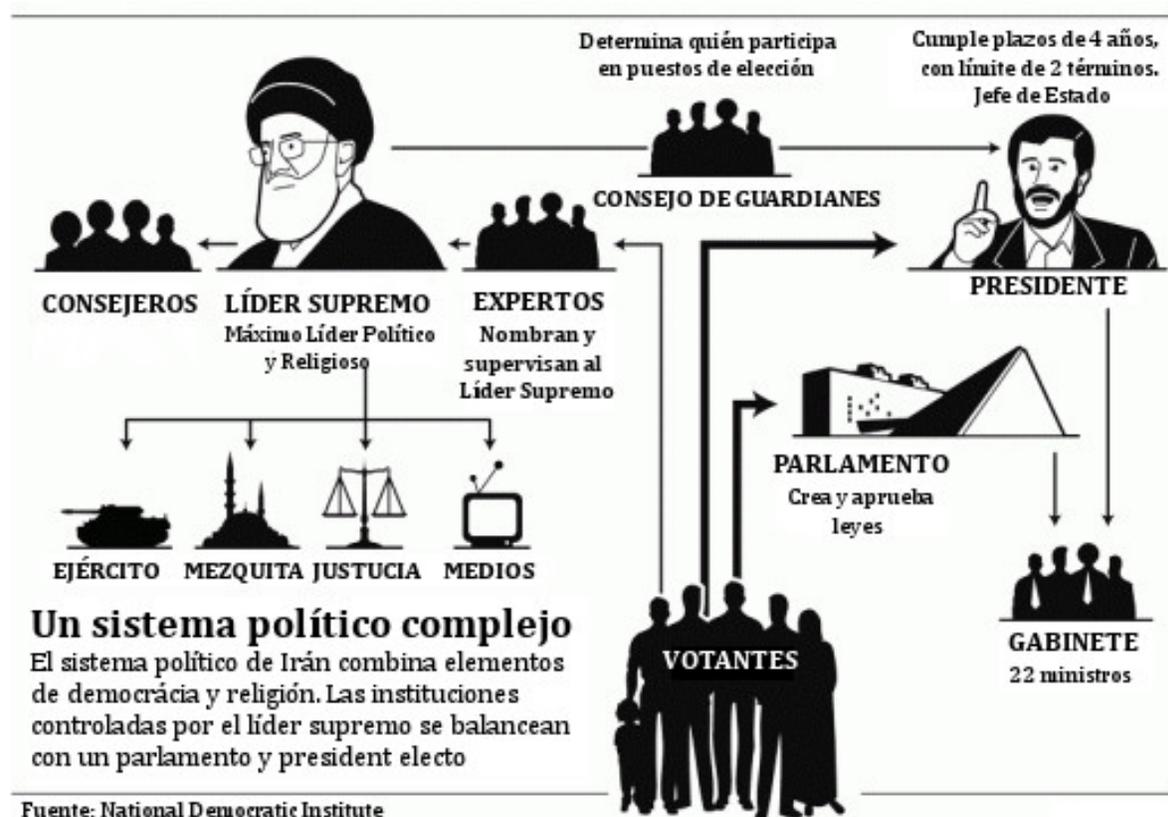
El primer paso de la revolución, para convertirse en una nueva república, fue la creación de una nueva constitución. La Constitución Islámica, aunque tomando siempre a la población como último tomador de decisiones, deja muchas de las atribuciones del Estado moderno en manos del líder supremo Khomeini. Es cierto, que uno de los objetivos de la nueva constitución era la de tomar como ejemplo a la 5ta República de Charles de Gaulle; pero, al final, fueron los tintes islámicos de la revolución los que quedaron inscritos en papel y que permearon en los cimientos del nuevo orden republicano.

Desde luego que, como en cualquier Estado republicano el poder último quedaba en manos de la población o del electorado; pero, ésta es una mezcla entre postulados autocráticos, teocráticos y democráticos. Los primeros artículos de la nueva constitución le daban autoridad a Dios por sobre todas las cosas, aunque también contiene buena parte sobre las regulaciones de los procesos democráticos y de elección de puestos públicos. De esta forma, algunas plazas administrativas gubernamentales, serían de elección popular, pero éstas no tendrían mayor poder político y los puestos de Estado serían elegidos por el mismo Khomeini. Así, la mayor parte del capítulo 8 de la constitución se refiere a la subordinación de cualquier proceso al Líder Supremo y al Consejo de Guardianes conformado por 12 líderes juristas y religiosos. Por tal motivo, el nuevo modelo de gobierno puede considerarse una amenaza a los preceptos modernos de igualdad, libertad y democracia. La constitución iraní es una mezcla entre las percepciones más progresistas sobre la sociedad moderna, y los lineamientos teocráticos que impone la religión islámica.

---

<sup>39</sup> *Ibíd.*

Aunque los votantes son considerados como de vital importancia dentro de los procesos de elección y democratización de la nación islámica, el verdadero poder político reside en unas cuantas personas. La línea de mando queda explicada en el siguiente cuadro.



Fuente: National Democratic Institute. [www.ndi.org](http://www.ndi.org)

La República Islámica, lejos de terminar tan rápidamente como fue instaurada, se consolidó a pesar de todo pronóstico y se convirtió en el vivo ejemplo de una teocracia en tiempos modernos y cómo ésta puede sobrevivir a las demandas de una nación con problemas actuales. Los preceptos religiosos con los que se rige Irán no están peleados con las maneras capitalistas del mundo contemporáneo, por el contrario, el Corán promueve el comercio y respeta las reglas del Bazaar, lo que significa que sigue los parámetros de cualquier mercado actual, y en palabras de Ali Khamenei, “ha ayudado a la República Islámica y continua siendo el bastión que apoya a la

Revolución Islámica”.<sup>40</sup> En un mundo que le da mayor peso e importancia a los asuntos económicos, donde los postulados financieros han rebasado a los asuntos de Estados y a la política, la República Islámica se instaló sin demasiado ruido dentro de la dinámica internacional. La nueva constitución, aunque dispersa entre ideales políticos y democráticos, contiene la disposición perfecta para una inserción económica que no afectara directamente los intereses extranjeros. A pesar de todo, durante las revueltas de la revolución los precios del petróleo se incrementaron a nivel internacional, pues la producción de Irán bajó de 6 mbd en Septiembre de 1978 a 2.4 mbd en Diciembre del mismo año.<sup>41</sup> En resumen, no sólo existían en el movimiento las vertientes política y religiosa, sino también un componente económico derivado de la Revolución Islámica.

Poco tiempo después del triunfo de la revolución, comenzó una invasión por parte de Iraq, el 22 de Septiembre de 1980, el acto que dio comienzo a la primera guerra contemporánea del Golfo Pérsico. Las razones de esta invasión y de la guerra que duraría 8 años como resultado, pueden provenir de diversos ámbitos, pero los argumentos generalmente aceptados podemos resumirlos dentro de los siguientes apartados:

#### *LIDERAZGO REGIONAL*

Después de la instauración de la República Islámica, Irán se convirtió nuevamente en un actor protagónico en la dinámica internacional y regional dentro del Medio Oriente, no sólo por su ya organizado y creciente poder militar, sino por la relevancia política que provenía de la revolución misma. La mirada de la comunidad internacional se volcó por completo sobre el nuevo liderazgo religioso de Irán así como por las posibilidades y alcances que éste podría tener si el sistema de gobierno instaurado se contagiaba y se trasladaba a países cercanos o inclusive a otras naciones

---

<sup>40</sup> Ayatollah Ali Khamenei. *Discurso*. Iran Times, 18 de Diciembre 1988 Citado en: Ervand Abrahamian. *A History of Modern Iran*. Cambridge University Press. 2008. pp. 179

<sup>41</sup> Gregory Gause III. *The International Relations of the Persian Gulf*. Cambridge University Press. New York. 2009. p. 52

musulmanas alrededor del mundo. De esta forma, se expandían las noticias que se enfocaban en el poderío de la milicia de Irán bajo un régimen que no daba por sentada su afiliación a la planificación de corte occidental del derrocado Shah; pero que tampoco se declaraba de parte de las Repúblicas Soviéticas. Ciertamente, la posibilidad de liderazgo religioso le daba a Irán un horizonte donde las mayorías y minorías shiítas representarían un activo importante dentro del liderazgo regional. Sin embargo, se trataba de un nuevo modelo de gobierno islámico shiíta en una región donde predomina una población profundamente musulmana sunni.

Otro aspecto de trascendencia se puede atribuir a la caída del Shah en Irán. Poco después de esto, Saddam Hussein comprendió la situación y la inestabilidad iraní como un vacío de poder que Iraq podría utilizar para su provecho.<sup>42</sup> De tal manera que, la invasión iraquí puede ser interpretada como un intento de contener el modelo revolucionario iraní mediante una intervención a gran escala.

#### *POSIBLE INSURRECCIÓN SHIÍTA*

Uno de los aspectos más importantes a considerar dentro del nuevo tipo de gobierno religioso que se dio en Irán, se refiere al tipo de relación que éste mantiene, no sólo con la población iraní, donde existe una mayoría shiíta, sino con la población shiíta de toda la región.

Existe una gran divergencia entre la rama shiíta y la sunni dentro del islam a nivel de la administración de gobierno. Si bien existe una diferencia en términos teológicos, el sistema religioso no es relevante en términos prácticos de esta investigación. Sin embargo, podemos encontrar argumentos de gran trascendencia en términos políticos que nos pueden ayudar a comprender mejor las preocupaciones sobre la Revolución Islámica y lo que representa para las demás naciones, tanto en el ámbito regional como internacional.

---

<sup>42</sup> *Ibíd.*

Al ser la Revolución Islámica un centro de poder del islam shiíta, ésta se puede considerar como una posible forma de adoctrinamiento dentro de las poblaciones shiítas dentro de otros países de la región, y por lo tanto, una afrenta a los regímenes gobernantes fuera de Irán. En general, las poblaciones minoritarias shiítas son abusadas y en ocasiones tratadas como ciudadanía de segunda clase. Así, el ejemplo liberador de la revolución iraní puede despertar ciertas intenciones dentro de una parte de sus poblaciones, y provocar movimientos y protestas que no van de acuerdo con los intereses de los actuales gobiernos del Medio Oriente.

La exportación de los ideales de la Revolución Islámica son considerados como una fuente siempre latente de conflictos internos en otras naciones como Arabia Saudita o Iraq, dirigidos por élites sunníes, quienes sufren además de una cercanía geográfica importante y, por lo tanto, se encuentran directamente dentro del área de mayor influencia iraní. Aunque en Arabia Saudita se tiene un énfasis religiosos y un gobierno basado en leyes provenientes de la sharia, éste cuenta con algunos grupos inclusive dentro de los grupos de élite que han demostrado tener una visión más moderna y progresista.<sup>43</sup> Aun así, la importancia religiosa y la posibilidad de inestabilidad provenientes de Irán son muy grandes como para no tomarlas en cuenta.

Ciertamente, el problema no deviene del sisma que existe entre las religiones como tal, sino de los problemas de gobierno que se producirían, si la mayoría shiíta en los países vecinos decidiera tomar el ejemplo de la actual República Islámica.

#### *DISPUTAS TERRITORIALES*

Desde el siglo XIX, Irán e Iraq, en ese entonces persas al frente de la dinastía Qayar y del Imperio Otomano, tuvieron disputas por la propiedad del Shatt al-Arab, un cuerpo

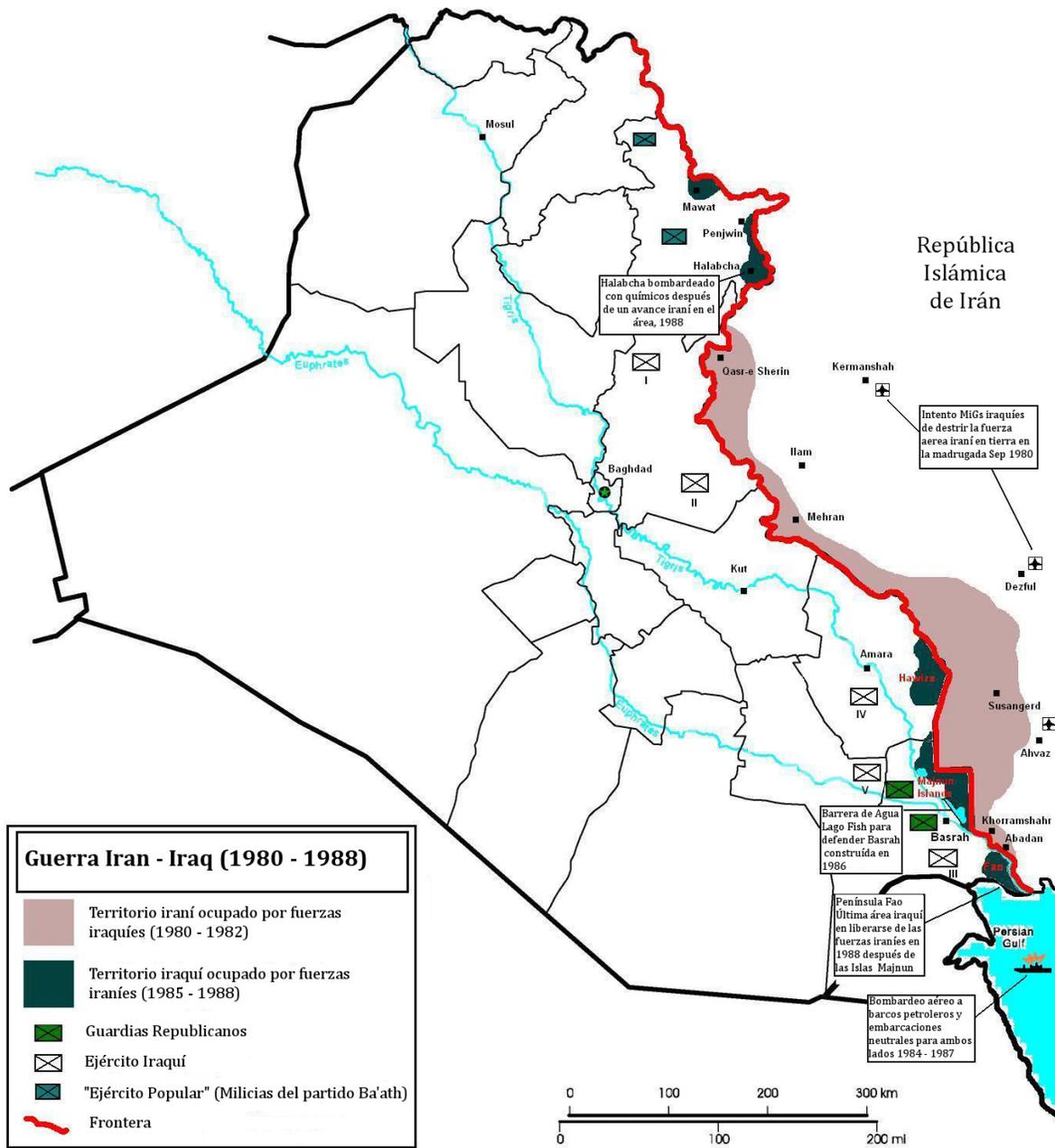
---

<sup>43</sup> Stephane Lacroix. *Secularism in and Islamic State: the case of Saudi Arabia*. The London School of Economics and Political Science. Febrero 2012. Recuperado de: <http://www.lse.ac.uk/government/research/resgroups/kuwait/research/papers/secularism.aspx>

de agua que conectaba al Golfo Pérsico con puertos tanto iraníes como iraquíes, lo que le daba una posición estratégica y económica singular. Las disputas aunque habían sido discutidas con anterioridad, han sido causa de conflicto por muchas décadas.

En 1975, se firmó el tratado de Argelia, donde se acordaba los límites territoriales que habían sido establecidos desde 1914, y donde se particularizaba que a la mitad del ancho del río Shatt definiría las fronteras en esa área en particular. El 17 de Septiembre de 1980 Iraq desconoció el tratado del 75 proclamando el Shatt como propio, así como la reclamación de territorios y puertos cercanos. La invasión iraquí, y el comienzo de la guerra, se dio 5 días después.

El siguiente cuadro contiene un mapa que incluye las zonas que se invadieron en Irán, que se recuperaron, así como las zonas iraquíes que ocupó Irán.



Fuente: Healing Iraq. [www.healingiraq.blogspot/maps.htm](http://www.healingiraq.blogspot/maps.htm)

## *MOTIVACIONES IDEOLÓGICAS*

Una de las explicaciones más representativas sobre las motivaciones detrás de la invasión iraquí y el comienzo de la guerra, es la que se refiere al apoyo que tuvo Iraq por parte de los Estados Unidos. Iraq contó con ayuda militar de parte estadounidense, así como asistencia política a nivel internacional para la legitimación y justificación de la guerra. El ejemplo más determinante, fue la presión internacional que lideró Estados Unidos para proteger a Iraq sobre el uso de armas químicas.<sup>44</sup>

Después del rompimiento de relaciones entre los Estados Unidos e Irán, a raíz del incidente de los rehenes en la embajada norteamericana, la preocupación de antaño sobre prevenir el avance del comunismo en el Medio Oriente pasó a segundo término con la instauración de la República Islámica. Irán, que había sido un aliado incondicional de los intereses occidentales en la región, se declaraba abiertamente como una nueva propuesta ideológica y de gobierno en el escenario mundial.

De esta forma, el mayor temor de los Estados Unidos era que la región completa se tornaría hostil a los intereses norteamericanos, si la llama de la revolución shiíta se contagiara a países circundantes y simpatizantes de la causa iraní.

Las justificaciones anteriores sirven para poder dar una lectura más amplia a los inicios de la guerra Irán-Iraq. Por tal razón, éstos se enganchan en una lucha que representaría una difícil prueba para la República Islámica. Después de miles de bajas de ambos lados, y derroches económicos por varios billones de dólares, el conflicto terminaría con la resolución 598 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, dónde se pacta una paz acordada por ambos.<sup>45</sup>

---

<sup>44</sup> Joyce Battle. *Shaking Hands with Saddam Hussein: The U.S. Tilts toward Iraq, 1980-1984*. National Security Briefing Book No. 82, Febrero, 2004. Recuperado de: <http://www.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB82/>

<sup>45</sup> UN Security Council Resolution 598, Iran/Iraq. Julio, 1987. Recuperado de: <http://www.cfr.org/iran/un-security-council-resolution-598-iran-iraq/p11200>

Irán denunció ante la ONU el tipo de guerra química del que fue blanco, pues para ese momento ya había resoluciones que condenaban el uso de ese tipo de “armas inhumanas” y que no deberían ser utilizadas en ningún conflicto armado. La falta de acción por parte de las Naciones Unidas, tan solo sirvió para que Irán se diera cuenta del poco apoyo con el que podría contar por parte de los organismos internacionales. De tal forma, se puede fundamentar de manera más sencilla el gran interés que tiene Irán por conseguir los métodos de disuasión nuclear. A consideración de las autoridades iraníes, el fin último del proyecto atómico, busca redimensionar sus capacidades defensivas y, por lo tanto, hacer muy improbable que se vuelvan a repetir las condiciones de inseguridad que sufrió en la guerra con Iraq.

## **2.2 IRÁN COMO SEDE DEL PODER OCCIDENTAL EN MEDIO ORIENTE**

Una buena forma de describir a Irán antes de la caída de Reza Shah, sería como un aliado imprescindible de los intereses occidentales dentro del Medio Oriente. Mohammad Reza Shah se refería a sí mismo como el policía americano en el Golfo Pérsico, inclusive apoyando a los Estados Unidos en políticas sensibles a nivel internacional como son los conflictos de Palestina o Vietnam.<sup>46</sup> Después de todo, fue gracias a la ayuda del MI6 británico y la CIA norteamericana que Reza Shah llegó al poder, al deponer mediante un golpe de estado a Mohammad Mossadeq en el 1953, quien fuera una especie de héroe y líder nacionalista por ser la figura responsable de la nacionalización de la industria petrolera iraní.

Debemos recordar que en ese tiempo la dinámica internacional se desarrollaba en el contexto de la Guerra Fría y, como tal, se hablaba de un mundo bipolar que sólo tomaba en cuenta a los Estados Unidos y a la extinta URSS como los protagonistas imperantes en asuntos internacionales. Dentro de este contexto, el presidente Nixon y su más confiable asesor Henry Kissinger concebían al Shah de Irán como un buen

---

<sup>46</sup> Ervand Abrahamian. *A History of Modern Iran*. Op. Cit . p. 156

peón en la guerra contra el comunismo, y creían que los dos países compartían una convergencia esencial de intereses.<sup>47</sup> Irán era considerado como una barrera ante la expansión comunista en el Medio Oriente tras la caída del pacto de Bagdad de 1955.<sup>48</sup> Por otro lado, existía una relación benéfica en la cual los Estados Unidos vendían armas al gobierno iraní y éstos tenían los suficientes fondos, provenientes de las rentas petroleras, para poder pagar. Para principios de los 70's, Irán tenía una libertad sin precedentes en la compra de cualquier tipo de armamento estadounidense no nuclear. Es importante recordar que dentro de la relación que Irán mantenía con occidente después del 53, se encontraba el primer indicio sobre sus inicios nucleares. Fue en 1954 cuando los Estados Unidos regalaron su primer reactor nuclear experimental a la universidad de Teherán y con él aumentó su relación como aliados estratégicos.<sup>49</sup>

Inclusive si Irán y el Shah eran considerados como aliados estratégicos de los Estados Unidos, así como parte del doble pilar que tenían en el Medio Oriente junto con Arabia Saudita, no parecería racional el abrir todos los secretos y avances norteamericanos armamentistas sin restricción alguna.<sup>50</sup> La respuesta nos la da la economía política y, en este caso, se refiere a la predominancia que ha tenido la economía sobre la política desde el siglo XIX. El hecho simple, era que en los 70's, cientos de millones de dólares iban a parar directamente a las cuentas del gobierno iraní y a otras naciones exportadoras gracias a sus extensivas ventas de petróleo. El déficit comercial norteamericano crecía, pues no sólo había aumentado su consumo energético en la última década, sino que los precios estaban por los cielos. De esta forma, la mejor manera de equilibrar la balanza comercial parecía ser con la venta de armamento y tecnología. Las compras de artículos militares fueron la mejor forma de hacer que

---

<sup>47</sup> Kenneth M Pollack. The Persian Puzzle: The Conflict Between Iran and America. Random House. New York, 2004. p. 102.

<sup>48</sup> Behcet Kemal Yesilbursa. The Baghdad Pact: Anglo-American Defense Policies in the Middle East, 1950-1959. Routledge. 2004. p. 10

<sup>49</sup> Luis Monasterio. Entrevista sobre el programa nuclear iraní. Ex embajador de México en Irán 2000-2006. Octubre 10, 2011.

<sup>50</sup> Elsa Kania. A Bipolar Gulf. Harvard Political Review. Diciembre 10, 2011. Recuperado de: <http://harvardpolitics.com/world/a-bipolar-gulf/>

buena parte del flujo de efectivo que se mandaba al Medio Oriente, regresara a las arcas norteamericanas y no se desviara hacia Rusia o Europa.

Estados Unidos trató de establecer una cierta cooperación comercial con sus aliados en el Medio Oriente con lo que podría considerarse un intercambio de energéticos por tecnología militar. Fue este lazo de cooperación con los Estados Unidos una de las razones por las cuales el estatus quo económico y militar de Irán fue cambiando de posición y perspectivas; ahora se encontraban en una mejor situación para perseguir diferentes intereses. El Shah pudo comenzar a vislumbrar una época en la cual la importancia regional de Irán sería mayor de ahora en adelante. De esta forma, comienzan las aspiraciones iraníes contemporáneas por convertirse en líderes regionales y donde se buscaría que ninguna decisión se tomaría sin su consentimiento. Sin dejar de darle importancia a la relación con Occidente, siempre existieron diferencias entre sus políticas exteriores, pues Irán nunca se conformó sólo con la ayuda proveniente de los norteamericanos, sino que siempre buscó los mecanismos necesarios para poder convertirse en una nación independiente y libre de la influencia de los Estados extranjeros.

Existieron políticas iraníes que retaban y ponían en jaque completamente la relación con los Estados Unidos. El Shah conocía perfectamente hasta qué punto debía de presionar para no despertar inquietudes por parte de la Casa Blanca; pero, siempre, buscando cumplir sus objetivos independientes. Así, parte del acuerdo implícito que tenían Irán y los Estados Unidos era la pacificación y estabilidad del Medio Oriente, objetivo compartido por ambas partes. Aun así, y aunque existía una alineación parcial de intereses, Irán se “insubordinó” en un par de ocasiones y demostró su actuar independiente apoyando militar y económicamente guerras como la de Pakistán e India en el 71, tomando una postura pro pakistaní, o ayudando a Turquía en la guerra contra Chipre en el 74. En ambos casos existió una transferencia y venta de armas, de

origen norteamericano, tanto a Pakistán como a Turquía.<sup>51</sup> Con este tipo de acciones, Irán, demostraba su deseo de independencia y aunque la mayoría de las veces sus acciones estaban ligadas a intereses norteamericanos, no se podía negar que existía una aire de incertidumbre en su cooperación bilateral internacional.

Durante el período de 1954 hasta antes del 1979, Irán se desarrolló como una nación importante dentro de la política exterior de los Estado Unidos. No sólo servía como un muro de contención contra el comunismo, sino también como un aliado valioso en la estabilidad de una región de importancia estratégica a nivel internacional. La pérdida de los lazos de cooperación con Irán, fue un duro golpe a los intereses extranjeros occidentales, en particular los de los Estados Unidos.

Por otro lado, también es imperativo el analizar el papel que desempeña Israel en las tensiones nucleares iraníes y la relación que mantiene con los Estados Unidos con respecto al conflicto. El respaldo económico que los Estados Unidos provee actualmente al Estado de Israel puede ser comprendido de una mejor manera si consideramos que después de la Revolución Islámica en Irán, éstos perdieron a uno de sus dos pilares en el Golfo Pérsico. En la actualidad, Israel y los Estados Unidos, pueden no estar en una perfecta sincronía en todos los puntos de sus agendas internacionales, pero la relación se da de una forma en la que los dos necesitan el uno de otro. Podemos hablar de una simbiosis en la que los Estados Unidos deben de aceptar algunas de las posiciones israelitas más radicales, al igual que sucedía con Irán en los tiempos de la dinastía Pahlavi. Así, existe una cierta tendencia de Israel a retar abiertamente a los Estados Unidos en temas que lo atañen directamente como pueden ser los casos del conflicto con Palestina o el proyecto nuclear iraní. Por lo tanto, también existe una reevaluación constante por parte de los Estados Unidos sobre su

---

<sup>51</sup> Kenneth M Pollack. The Persian Puzzle: The Conflict Between Iran and America. Op. Cit. p. 105.

relación estratégica con Israel, pero que hasta el momento no ha significado ningún rompimiento grave de comunicación.<sup>52</sup>

De la misma forma que el Shah mantenía una relación complicada con los Estados Unidos, donde había convergencia bilateral en ciertos asuntos y discrepancias en otros, Israel se encuentra en una posición un tanto cómoda al ser el eslabón más importante de la política exterior norteamericana en el Medio Oriente. En cierto sentido, los Estados Unidos no pueden arriesgar que algo similar a lo que le pasó con Irán en el 79 se repita. El perder a Israel sería la caída del mayor y más desarrollado bastión de influencia occidental en un área donde su imagen ha sido golpeada y se encuentra tambaleándose desde hace décadas, aunado a los conflictos consecuencia de la primavera árabe. Por tal razón, Israel puede darse el lujo de tomar decisiones contrastantes en cuestiones como la causa Palestina o hasta la posibilidad de ataques militares directos a Irán.<sup>53</sup> Ciertamente, las condiciones sociales y políticas en Israel son muy diferentes del Irán de los 70's, pero por otro lado, existen condiciones que podrían amenazar la viabilidad de un Estado como Israel si no se toman las medidas adecuadas y se sigue dando un buen apoyo tanto económico, político y militar. Desde luego que no se puede negar la gran importancia que tiene el Medio Oriente para los Estados Unidos, por lo que se vislumbra complicado cambiar el tipo de relación que tienen con Israel en el futuro cercano; además, de que la cantidad de secretos e intercambios tecnológicos que mantienen en el presente con éste, da como resultado una complicidad inviolable por lo menos en el corto plazo. Inclusive si la relación con Israel no presenta un componente geoestratégico energético como lo era con Irán, existe una necesidad cooperativa que no se disolverá fácilmente.

---

<sup>52</sup> Adem Ogultarhan. Iran's Nuclear Program: The US Misses Opportunities? - An Examination of US Policies in the Middle East and Implications of those Policies on the US Global Position-. Alternatives Turkish Journal of International Relations, Volumen 1, Número 1, Primavera 2010. p. 117

<sup>53</sup> Amy Teibel e Ian Deitch. Poll shows Israeli support for Attack on Iran. The Guardian. Associated Press. Noviembre, 2011. Recuperado de: <http://www.guardian.co.uk/world/feedarticle/9927756>

### 2.3 LOS RECURSOS ENERGÉTICOS DEL MEDIO ORIENTE: PETRÓLEO Y GAS

Irán es uno de los países con mayores reservas comprobadas de petróleo dentro del Medio Oriente, del Golfo Pérsico y el mundo. Su provisión incluye alrededor del 10% del petróleo total mundial, además de contar con el 15% de las reservas de gas, posicionándose como el segundo país en el mundo con la mayor cantidad de reservas energéticas combinadas y que provee el 4.5% de la producción mundial petrolera.<sup>54</sup> Por tal razón, Irán es el blanco de innumerables políticas provenientes de países como los Estados Unidos o el occidente de Europa, que son dependientes de terceros para su suficiencia energética. De esta forma, Irán ha sido influenciado y en ocasiones afectado negativamente por la política exterior de diversas potencias extranjeras, en especial de Gran Bretaña y los Estados Unidos, y, por lo tanto, no siempre ha sido el aliado fiel que pensaba tener occidente.

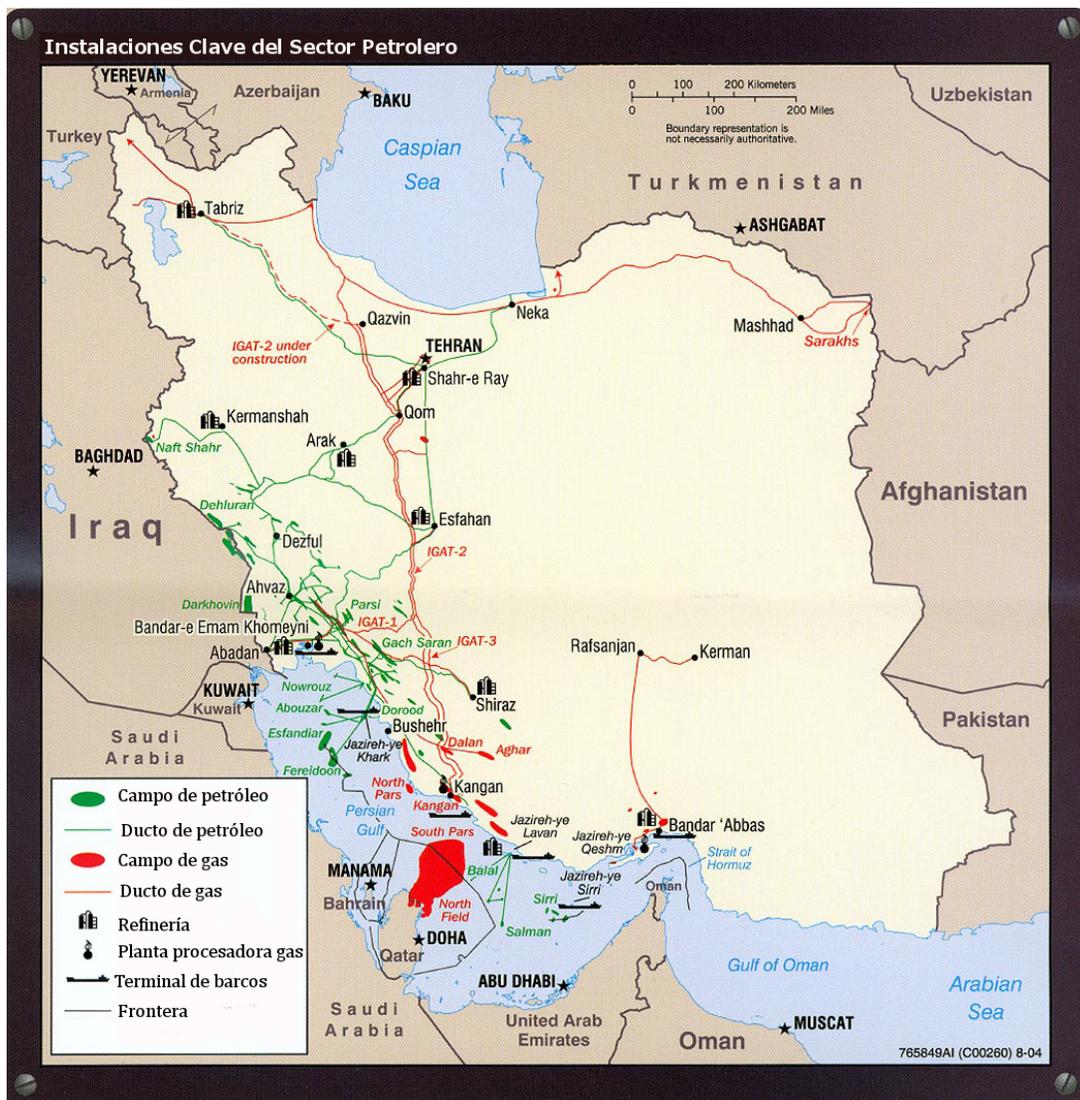
Aunque en las décadas de los 60's y 70's fue el boom petrolero el que le dio una nueva importancia estratégica a Irán, así como a otros países del Golfo Pérsico; en los 80's y 90's los descubrimientos de depósitos de gas complementaron el marco energético que desempeñaría en la nueva configuración de naciones después de la caída de la URSS. Juntos, Qatar e Irán tienen poco más de la tercera parte de las reservas de gas del planeta, otra tercera parte la tiene Rusia. La relevancia que Irán tenía, tiene y tendrá en las estrategias energéticas del mundo occidental desarrollado así como en las naciones en vías de desarrollo cercanas como son la India y China lo convierten en una carta necesaria en el desarrollo y crecimiento mundial y por lo tanto le da un rango y poder de negociación mayor. Como muestra tenemos que China ya en el 2010 tenía a Irán como el proveedor del 17% de sus necesidades energéticas.<sup>55</sup>

---

<sup>54</sup> Jad Mouawad. *Iran's Ace (or Deuce): Its Oil Reserves*. New York Times. Marzo 6, 2010. Recuperado de: <http://www.nytimes.com/2010/03/07/weekinreview/07mouawad.html>

<sup>55</sup> Luis Monasterio. *Entrevista sobre el programa nuclear iraní*. Ex embajador de México en Irán 2000-2006. Octubre 10, 2011.

El siguiente es un mapa de las instalaciones de extracción y refinación de petróleo y de gas dentro del territorio de Irán. La concentración de pozos petroleros gigantes está en el sur y oeste de Irán, así como el campo de gas súper gigante compartido con Qatar. Este campo está dividido según las reglas de aguas continentales a nivel internacional, es decir, Irán sólo es poseedor de la parte que está dentro del área comprendida a 200 millas después de sus costas en el Golfo Pérsico, al igual que Qatar. Como se observó en el mapa de las invasiones territoriales iraquíes (p.15), éstas fueron dirigidas premeditadamente hacia las regiones ricas del sur y el oeste en específico.



Fuente: <http://www.parstimes.com/Ioil.html>

El boom petrolero del Medio Oriente en los 70's, significó un aumento en los precios internacionales del petróleo en detrimento de todo país consumidor o importador. El movimiento fue liderado por la Organización de Países Exportadores de Petróleo, OPEP, que tenía a Irán como uno de los miembros más influyentes en cuanto a las cantidades de producción de crudo se refería. Así, dicho acontecimiento fue el mayor vínculo y motivación que había tenido la política exterior occidental y en especial la de Estados Unidos para acercarse cada vez más a Irán y tratar de influir en los precios de petróleo a nivel internacional. Por tal causa, los Estados Unidos comenzaron una política de cooperación con el Shah a través de alianzas en relación a la estabilidad del Medio Oriente, la permanencia de la paz y la protección de la región ante la posibilidad de intervenciones tanto físicas como ideológicas provenientes de la URSS.

Parte de las razones que causaron y llevaron a la Revolución Islámica a su culminación y éxito, fueron causadas por los intereses petroleros de los Estados Unidos. La llamada "maldición del petróleo" amenazó y terminó por acabar con la monarquía en Irán. En otras palabras, la gran entrada de divisas, la enorme cantidad de dinero que tenía el gobierno para gastar, la consecuente corrupción y desigualdad social, así como la represión de diversos grupos obreros y clases medias, fueron detonantes de la inestabilidad política y social que dieron como resultado las manifestaciones que terminaron dando lugar a la Revolución Islámica. Por otro lado, las ganancias petroleras iraníes fueron un estímulo indispensable para que Irán se separara ideológicamente de Occidente. A diferencia de otros países musulmanes como Pakistán, Irán no necesitaba de la ayuda económica directa de los Estados Unidos. Así, todo el armamento y adiestramiento que recibió la milicia pakistaní en la década de los 80's fueron donaciones dirigidas a proteger el territorio afgano de la invasión rusa. En este caso, Pakistán necesitaba toda la ayuda que pudiera conseguir, lo que significaba donaciones directas en efectivo y especie. Irán nunca necesitó de la ayuda extranjera pues tenía los recursos y medios necesarios para poder financiar sus compras de armamento y capacitación.

La Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP)<sup>56</sup> había sido formada hacía más de 10 años, a principios de la década de los 60's, como un mecanismo de control de la producción petrolera, así como para la protección de los intereses de los Estados miembros, pero en esos momentos la demanda mundial todavía no había superado a la oferta; en pocas palabras, las cantidades de petróleo que salían de los Estados miembros satisfacía la demanda mundial y más. Al existir una sobreoferta de producto, los precios no eran realmente atractivos para los exportadores y por lo tanto realmente no había un propósito ideal para la organización. Aunque existiera una agrupación oligárquica, ésta no tenía mucho poder ya que su producto no era suficientemente demandado. Afortunadamente, en la década de los 70's el crecimiento mundial había alcanzado niveles de desarrollo superiores y la demanda de combustibles fósiles aumentó casi al doble, así como el poder de una organización como la OPEP, lo que se reflejó en el alza de precios a nivel mundial. Tanto los precios como las cantidades extraídas fueron fijados por la OPEP en detrimento de los grandes consumidores como los Estados Unidos o Europa occidental. En tan sólo una década, de 1960 a 1972 la demanda de petróleo a nivel mundial se fue de 19 a 44 millones de barriles diarios (mbd).<sup>57</sup>

Ahora, como en ese tiempo, Irán al ser uno de los principales exportadores de petróleo del mundo y por consiguiente dependiente en gran medida de los precios del crudo para subsanar su enorme gasto gubernamental y la creciente compra de armas a los Estados Unidos, se propuso como objetivo el alza premeditada y artificialmente de los precios del barril de crudo y el control de la producción petrolera total. Al final, obtuvo lo que deseaba, haciendo presión dentro del OPEP, y tan sólo en un año dobló sus rentas petroleras de 885 millones en dólares en 1971 a 1.6 billones para 1972,

---

<sup>56</sup> La OPEP fue formada en Septiembre de 1960 en Bagdad, Iraq, con 5 miembros fundadores: Irán, Iraq, Kuwait, Arabia Saudita y Venezuela. En años siguientes se sumaron Qatar (1961), Indonesia (1962), Libia (1962), Emiratos Árabes Unidos (1967), Argelia (1969), Nigeria (1971), Ecuador (1973), Gabón (1975) y Angola (2007). Actualmente la Organización mantiene a 12 países miembros.

<sup>57</sup> Kenneth M. Pollack. The Persian Puzzle: The Conflict Between Iran and America. Op. Cit. p. 102.

hasta llegar a 17.8 billones en 1975.<sup>58</sup> El Shah no dilató en ponerse en contra de su más cercano aliado Estados Unidos en cuestiones económicas, siendo éste último el mayor consumidor de hidrocarburos del mundo y por consiguiente los precios altos del petróleo no les beneficiaba en lo absoluto.

En 1973 poco después del comienzo de la guerra Árabe-Israelí de 1973, Irán utilizó de nuevo su influencia en la OPEP y usando como pretexto la guerra se aumentó el precio del barril de petróleo una vez más. Desde luego, que aunque Irán representaba a uno de los países fundadores de la organización y la voz que tenía dentro del consejo directivo de la OPEP era grande, fueron las condiciones favorables para los países exportadores miembros el mayor incentivo para la determinación de cuotas y la fijación de precios. Los países occidentales importadores de combustibles, se debieron ajustar a las medidas impuestas por los Estados productores del Medio Oriente. Esta vez, y aunque Irán no tomó parte del embargo en las ventas de crudo a los Estados Unidos, se vio beneficiado enormemente con la decisión y así también, con los precios resultantes. De esta forma, el poder e influencia económica iraní aumentó durante toda la década de 1970.

De este modo, Irán se convirtió para 1977 en el comprador del 50% de todas las exportaciones de armas de los Estados Unidos. Básicamente, la balanza comercial estadounidense tenía una dependencia enorme del gasto iraní y su máquina industrial bélica estaba completamente dirigida a satisfacer los caprichos del Shah y de la milicia en Irán. Con un gasto de 16 billones de dólares del 72 al 77 Irán invertía casi la mitad de su gasto corriente en aumentar su poderío militar.<sup>59</sup> Ahora bien, aunque durante ésta década Irán estaba interesado en incrementar su poderío militar, su interés en la tecnología nuclear y sus derivados vienen desde la década de los 50's con su primer reactor, pero fue a mediados de 1970, que tuvieron el efectivo necesario para poder encargar las primeras plantas nucleares para producir energía eléctrica, provenientes de los Estados Unidos. Al final, la venta nunca llegó a completarse en definitiva, por la

---

<sup>58</sup> *Ibíd.*

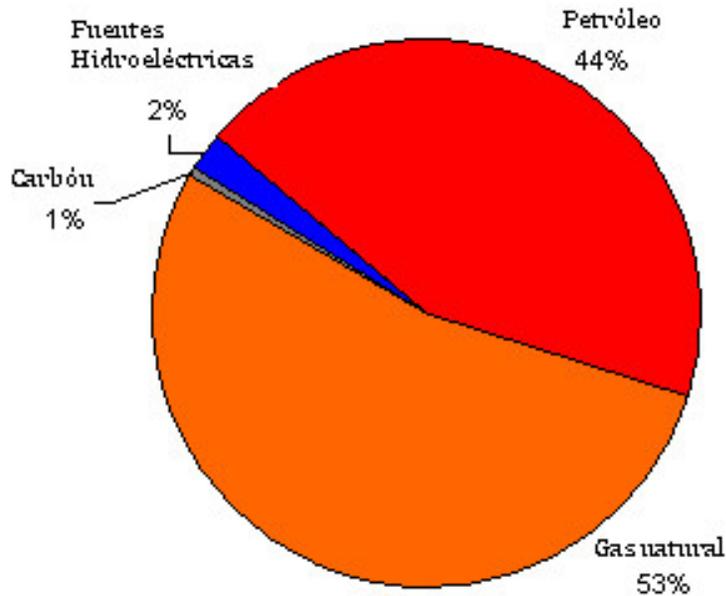
<sup>59</sup> *Ibíd.*

proximidad que tuvieron las requisiciones de maquinaria nuclear con las revueltas de insatisfacción y el inicio de la Revolución Islámica; pero, por otro lado, se puede hablar sobre la existencia de una necesidad verdadera de energía en Irán.

¿Cómo se puede explicar que el segundo exportador de energéticos del mundo tenga necesidades tan grandes de electricidad e importe la mayoría de la gasolina que necesita para funcionar? La respuesta la podemos encontrar dentro de la imagen histórica del país y su tendencia a exportar la mayor parte de su producción energética, obteniendo del tal forma, una importante ganancia de divisas; pero, descuidando el satisfacer la demanda interna real, optando por subvenciones populistas que poco subsanan las exigencias reales del grueso de la población. De esta forma, la necesidad energética eléctrica iraní es una realidad desde la década de los 70's hasta la fecha. Sin embargo, y aunque Irán sea un productor de insumos energéticos fósiles, éste tiene como objetivo que su producción de electricidad no se base directamente en la quema de carbón, gas o petróleo, sino seguir utilizando sus reservas como fuente de ingresos y poder satisfacer sus necesidades eléctricas por medios nucleares. La siguiente tabla es la actual distribución del consumo y gasto energético de Irán. Como se puede observar, el país todavía es excesivamente dependiente de fuentes de energía como el petróleo o el gas.

Utilizando como base las necesidades reales iraníes de energía eléctrica, podemos entonces fundamentar que sus actuales pretensiones sobre la puesta en marcha de reactores de energía nuclear pueden tener fines pacíficos.

### Consumo Energético Total de Irán, por tipo (2007)



Fuente: EIA International Energy Annual 2007

Fuente: EIA International Energy Annual 2007. [www.eia.gov](http://www.eia.gov)

Fue en este momento, a mediados de la década de los 70's, cuando la llamada "maldición del petróleo" fungió como un actor letal en contra del crecimiento acelerado del gasto de Irán en casi todos aspectos. La corrupción y los excesos demostrados de parte de los allegados al Shah, la mala distribución de la riqueza, así como los problemas monetarios causados por la rápida llegada de dinero extranjero, así como el consecuente declive en todas las industrias iraníes que no fueran aquellas que vendían petróleo, tuvieron un efecto negativo en las condiciones de vida de la población iraní, que empezó a tornarse en contra del régimen imperante. La situación se tornó tan deplorable, que el caso iraní ha sido utilizado como ejemplo práctico para otras naciones que han tenido la fortuna de encontrar reservas de combustibles fósiles en sus subsuelos.<sup>60</sup>

---

<sup>60</sup> Jahangir Amuzegar. Iran's Oil as a Blessing and a Curse. Middle East Policy Council. Invierno 2008, Volúmen XV, Número 1. p. 53

Los problemas que sufría Irán, no fueron solamente la corrupción y la desigualdad, pues inclusive sin la presencia de éstas, ningún país de tamaño medio puede soportar la ingesta monetaria provocada por la venta de tantos insumos energéticos. De esta manera, la economía iraní fue afectada en gran medida por los flujos de capitales que llegaban por la compra de crudo. Si bien, la industria petrolera se vio beneficiada en todos sentidos, el resto de la economía fue perjudicada hasta llegar a perder la poca competitividad que tenía en los mercados internacionales.<sup>61</sup> Las rentas petroleras, aunque servían para enmascarar los números macroeconómicos negativos, no podían esconder las consecuencias a nivel micro. De tal forma, que las exportaciones se volvieron costosas y, por lo tanto, la poca industria no petrolera de Irán se vino abajo, con el consiguiente descontento de las clases medias y bajas. Los costos de producción se volvieron lo suficientemente caros como para que los empresarios decidieran dejar de producir los productos alimentarios más básicos y, como cualquier otra economía con grandes cantidades de dinero para gastar, se volvió progresivamente una nación importadora. El gobierno del Shah no hizo caso a las señales de malestar social, no atendió las problemáticas de la ciudadanía y no sólo no se ocupó de bajar la creciente inflación, sino que aplicó nuevos impuestos, que castigaron los pocos ingresos de los sectores medios y populares, lo que muy pronto resultaría en consecuencias graves para la monarquía.

Uno de los mayores problemas producidos por la “maldición del petróleo”, que agudizaron la situación ya descrita, fue la descomunal inflación que se generó.<sup>62</sup> De forma genérica, el problema de la inflación a nivel macroeconómico se refiere a la amenaza dirigida a disminuir los ahorros de la clase media así como de la clase trabajadora y en el caso particular de Irán, la solución de la misma debería de haberse convertido en una prioridad de la monarquía, pero en cambio, las represalias sociales, contra las protestas de la población, tomaron el lugar de las medidas de contención. En estas circunstancias, las desigualdades sociales crecieron junto con el desempleo y,

---

<sup>61</sup> Seyed Gholamhossein Hassantash. From Dutch Disease to Resource Curse, Iran's Case Study. Iranian Association for Energy Economics IRAEE. Eghtessad Energy. Julio, 2010. p. 3

<sup>62</sup> Michael L. Ross. The Political Economy of the Resource Curse. Cambridge Journals, World Politics. Volúmen 51, Número 2. Enero, 1999. p. 306

así, las diferencias entre ricos y pobres, gente educada y no educada, se hizo cada vez más grande. Todo ello aunado al enorme gasto destinado a incrementar el poder militar, que se volvió una derogación inútil a los ojos de la población, pues durante esa época Irán no era realmente blanco de ninguna amenaza y la mayoría de las veces el ejército sólo servía como un agente de represión para acallar las demandas sociales del grueso de la población iraní.

Ahora bien, la mala distribución de la riqueza, la corrupción, la desigualdad, el desempleo y la inflación son los mayores problemas de las petrocacias y en palabras de Martin E Sandbu, editor del Financial Times cuando dice: “la mayoría de los países probablemente estarían mejor sin petróleo que con él”.<sup>63</sup> Por esta razón, podemos concluir que parte de las razones que dieron como resultado los levantamientos iniciales, las revueltas y los movimientos sociales que desencadenaron la Revolución Islámica, fueron propiciadas por el mismo Shah y, de esta forma, ocurrió un cambio de régimen que los norteamericanos no esperaban. Ciertamente, también se ha culpado a los Estados Unidos como parte del problema al no haber reconocido la sintomatología de una clásica bomba de tiempo social en un país con el que tenía relaciones cercanas, pero por otra parte, el cambio se dio de una manera tan rápida que resulta complicado predecir este tipo de situaciones.

Por otra parte, y después del cambio de régimen propiciado por la Revolución Islámica, Irán se convirtió de ser un aliado estratégico de los Estados Unidos, en una especie de paria dentro del Medio Oriente. Solamente algunos países europeos le dieron continuidad a sus lazos comerciales con Irán, pero más a causa de su necesidad energética que a su afiliación política o ideológica. Por una parte, durante toda la década de los 70's, los Estados Unidos toleraron los avances y pretensiones semi-hostiles del Shah desde el punto de vista económico, energético, político y militar dentro del Medio Oriente. En consecuencia, y debido a la fijación de precios de la

---

<sup>63</sup> Martin E. Sandbu. *Norway's Got Advice for Libya*. Agosto, 2011. Recuperado de: <http://www.npr.org/blogs/money/2011/08/26/139972557/the-friday-podcast-norways-got-advice-for-libya>

OPEP, se devino una crisis petrolera que provocó pérdidas millonarias a la mayoría de los países importadores. Ahora bien, aunque las relaciones bilaterales Estados Unidos - Irán se vieran afectadas por una pérdida de confianza en términos de política exterior, no existía un marcado rompimiento del contacto internacional con el Shah. Las ganancias políticas y de presencia en el Medio Oriente de las que gozaba la Casa Blanca, sobrepasaban los pormenores que pudieran ser ocasionados por las determinadas discrepancias que existían entre Irán y los Estados Unidos.

Sin embargo, es interesante analizar la rapidez del cambio de actitud de los Estados Unidos ante un cambio que consideraron radical, como lo fue el cambio de administración hacia una República Islámica. En el momento en que el régimen monárquico se tornó hacia un modelo de república teocrática, con objetivos previsiblemente diferentes a los estadounidenses, el panorama cambió y se volteó en 180 grados para todos los involucrados. Aunque los Estados Unidos rompieron relaciones con Irán justo después de la toma de rehenes en su embajada, la opinión internacional generalizada y hacia el mismo interior de éste, era que en un par de años, se restablecerían los lazos comerciales y de cooperación, pero 30 años después todavía no se han recuperado.<sup>64</sup>

Desde un punto de vista pragmático, un suceso como el cambio en el modelo de gobierno de algún Estado, no debería de haber sido el catalizador del desastre y el rompimiento de relaciones como ocurrió en el caso de Irán después de 1979. Los Estados Unidos conocían a profundidad la cantidad de armamento que habían compartido y vendido a Irán durante más de una década y así, es lógico suponer que el restablecimiento de la comunicación y la cooperación no debería haber tardado mucho, pero esto nunca sucedió. Así, los Estados Unidos, no sólo debían de lidiar con el problema que surgió por la oposición ideológica entre Irán e Israel, sino con las peticiones de las demás naciones exportadoras de petróleo del Medio Oriente, que ya veían a Irán como una amenaza a la orilla de sus fronteras. El origen shiíta del

---

<sup>64</sup> Charles Stuart Kennedy. Entrevista con el ex embajador Bruce Laignen en nombre de la Asociación de Estudios Diplomáticos. Georgetown University. Mayo 27, 1993

movimiento iraní ponía nerviosas a todas las dinastías gobernantes sunníes de la región. De esta manera, buena parte del Medio Oriente exhortaba a los Estados Unidos a actuar de alguna manera a favor de sus intereses.

Se puede apreciar así, por parte de los Estados Unidos, una marcada tendencia a rechazar a la República Islámica de Irán, mucho antes de que ésta siquiera considerara la posibilidad de recorrer el camino nuclear. Posiblemente ya nunca se sabrá si los resultados hubieran sido diferentes de haberse presentado una reacción distinta y más accesible en las relaciones diplomáticas que se tomaron frente a la situación iraní, pero lo cierto es que en los años 80's comenzó el aislamiento internacional forzado de Irán y, por lo tanto, su distanciamiento respecto de la agenda global.

#### **2.4 LA LUCHA POR EL LIDERAZGO REGIONAL: ARABIA SAUDITA, IRÁN E IRAQ**

El descubrimiento de yacimientos petroleros a principios del siglo XX en el Golfo Pérsico y más precisamente en el sur de Irán, dejó como principales contendientes, así como con las condiciones necesarias para buscar un liderazgo regional, a 3 naciones en particular: Iraq, Arabia Saudita e Irán.

Ciertamente, existían otras pequeñas potencias petroleras tales como: Bahréin, Kuwait, Qatar, Omán o los Emiratos Árabes Unidos, pero debemos recordar que para tener relevancia en el sistema internacional y dentro de un marco expansionista o hasta imperialista, se debe contar por lo menos con 3 recursos invaluablees: 1) la tierra, que se refiere principalmente a territorio, 2) la población, que habla de poseer cierta cantidad necesaria no sólo de habitantes que puedan ser productivos, sino de individuos disponibles para la formación de un ejército razonablemente grande y 3) el gobierno, que significa una administración de los recursos adecuada así como instituciones fuertes que combinen de buena manera los 2 recursos anteriores. Si bien, todos los Estados tienen estas 3 características en mayor o menor medida, lo que los convierte en Estados-nación, sólo los 3 mencionados al principio tenían una

combinación aceptable de estas características para competir en tamaño y poderío dentro del Golfo Pérsico. Sólo Irán, Iraq y Arabia Saudita gozaban de la madurez y alcance necesarios para participar por el liderazgo regional. Así, estos Estados, poseían los medio económicos necesarios y también la posición adecuada dentro del marco internacional para perseguir objetivos de liderazgo y así obtener mayor relevancia regional. La situación en la que se encontraban para finales del siglo XX, hacía que estuvieran en un estatus quo desde el cuál no sólo pudieran pensar sino actuar en función de la persecución de objetivos mucho más ambiciosos, lo que significaría el inicio de una competencia por el liderazgo regional.

Ahora bien, después de la invasión a Iraq en el 2003 y de la resultante ocupación, principalmente estadounidense, las posibilidades iraquíes de liderazgo regional se vinieron abajo. De esta manera, Iraq perdió algunas de las cualidades que lo posicionaban como competidor regional frente a Irán y Arabia Saudita. Ciertamente, éste sigue teniendo un territorio importante, así como una población numerosa o vastos recursos energéticos, pero por otra parte, carece de un gobierno legítimo y cohesionado que pudiera desempeñarse eficientemente en la administración de los recursos de que dispone. La inestabilidad social, política y militar que se vive en el interior compromete sus escasos recursos, dirigiéndolos hacia actividades de orden básico y no hacia objetivos con pretensiones más ambiciosas o de mayor alcance en el ámbito regional.

Por el otro lado tenemos al reino de Arabia Saudita, que reunía también las características necesarias para buscar un mayor protagonismo en la esfera regional. El reino saudí está gobernado por una élite sunní, configurada en una monarquía real. El grueso de la población practica un tipo de islam llamado wahabismo, creado en el siglo XVIII. En general, éste se distingue por ser muy conservador y se ha asociado con el rechazo y desprecio a la innovación, y que se caracteriza por prácticas puritanas y extremadamente ortodoxas. La concepción wahabí del islam considera entonces, que ciertas características del mundo moderno no pertenecen a su interpretación particular conservadora del Corán. De tal forma que, el régimen saudí representa un

corte gubernamental considerado opresivo. Por otro lado, aunque Irán es una república y está regida bajo una constitución con algunos fundamentos que garantizan los derechos humanos, éste ha sido objeto de acusaciones sobre represión y violación de ciertos derechos fundamentales especialmente hacia minorías kurdas.<sup>65</sup> Sin embargo, ambos países han estado enfrentados ideológicamente desde años atrás.

Durante la década de los 60's y 70's, Arabia Saudita fue también parte importante y medular del boom petrolero del Medio Oriente ya que tiene las mayores reservas petroleras del mundo. Además, debido a que siempre ha tenido una relativa estabilidad social, ha podido desarrollar la suficiente infraestructura para ser el mayor productor y exportador de petróleo crudo del mundo, pudiendo llegar a producir más de 10 mdb por períodos prolongados comparados con los 4-6 mdb que puede producir Irán en su pico productivo.<sup>66</sup> El siguiente mapa muestra dónde se encuentran ubicados los campos petroleros en Arabia Saudita y donde existen las minorías shiítas que se encuentran ubicadas en el este del país, muy cerca de los yacimientos petroleros más grandes y rentables. De tal forma, que si dichas minorías se unieran o fueran influenciadas por el régimen iraní, podrían causar inestabilidad en todo el país.

---

<sup>65</sup> Iran: Human Rights Abuses Against the Kurdish Minorities. Amnesty International Publications. Londres. 2008. p. 7

<sup>66</sup> Clifford Krauss. Saudi Arabia, Defying OPEC, Will Raise Its Oil Output. New York Times. Junio, 2011. Recuperado de: [http://www.nytimes.com/2011/06/11/business/energy-environment/11oil.html?\\_r=1](http://www.nytimes.com/2011/06/11/business/energy-environment/11oil.html?_r=1)



Fuente: Saudi Aramco [www.saudiaramco.com](http://www.saudiaramco.com)

Así, en la actualidad podemos hablar de dos países que pueden contender por el liderazgo regional desde dos perspectivas o plataformas diferentes. Por un lado tenemos a Irán, que conjunta todas las características necesarias para poder pensar más allá de objetivos meramente esenciales. Como lo hemos apuntado, Irán cuenta no sólo con las 3 características de un Estado-nación, sino también con los recursos

materiales y económicos adecuados para competir en una carrera por el liderazgo regional; además posee los alicientes necesarios, así como la voluntad política para desear cambiar el estatus quo actual y buscar una cuota de poder mayor en las varias esferas de influencia: local, regional e internacional.

Aun tomando en cuenta que buena parte de los países del Medio Oriente se sienten amenazados o están en oposición a un liderazgo iraní, éstos también cuentan con apoyo a nivel regional. Si analizamos las repercusiones y alcances que tiene Irán como potencia política y económica, debemos de pensar en lo que se llamó la famosa Media Luna de la Revolución Islámica. Dicha figura significaba un definición académica a la región que delimitaba el área de influencia del shiísmo dentro del Medio Oriente. Por un lado, se cuenta a Hezbollah en Líbano, al régimen alawita en Siria, a la mayoría shiíta en Iraq, la posibilidad de la expansión del shiísmo a Afganistán y Pakistán, así como las minorías shiítas en el este de Arabia Saudita; de esta forma, la República Islámica no estaba carente de aliados. Así, el área de influencia que podía tener Irán a partir de la revolución, tomaba la forma de una media luna shiíta con alcance en todo el Medio Oriente.<sup>67</sup>

Por otro lado y adicional a la descripción sobre el régimen de Arabia Saudita, también es pertinente mencionar que éste es un conocido aliado de los Estados Unidos, quien, además, tiene ubicada en el país vecino de Bahrein su base naval más importante fuera de su territorio nacional. Esta instalación, la Naval Support Activity Bahrein, o la 5ta Flota norteamericana, sirve para efectos de mantener una presencia constante en una de las zonas más importante a nivel geoestratégico como lo es el Golfo Pérsico. La casa saudí es considerada, por los Estados Unidos, como un aliado en términos de seguridad regional en caso de máxima necesidad. Además, con la base en Bahrein, éstos pueden proteger la conexión que mantienen con esta élite de Arabia Saudita y, al mismo tiempo, vigilar y ejercer presión si es necesario para defender sus intereses y políticas regionales.

---

<sup>67</sup> Atilla Sandikli y Emin Salihi. Iran, the Shia Crescent and the Arab Spring. Wise Men Center for Strategic Studies. Bilgesam Publications. 2011. pp. 3-9

Aunque en el pasado han existido demostraciones amistosas entre Irán y Arabia Saudita, los acercamientos han sido parte de una política exterior cautelosa por parte de ambos lados, más que por un afán altruista de acercamiento y cooperación. Teherán vio la necesidad de aumentar sus vínculos con su vecino del sur como un prerrequisito esencial dentro de su amplio marco de intereses políticos y de seguridad a escala regional e internacional.<sup>68</sup> El hecho de buscar un acercamiento mutuo sólo se refiere al respeto que se tienen dentro de su marco de seguridad regional.

Desde un punto de vista práctico, una unión cooperativa de dos de las potencias con más peso en el escenario de seguridad energética a nivel mundial podría traer notables implicaciones que repercutirían en la estabilidad económica global.<sup>69</sup> Desde luego que se deben de tomar en cuenta las particularidades sociales, políticas y de distribución de poder que existen al interior de ambos actores, además de observar las diferencias en los tipos de gobierno, así como los objetivos particulares de estos actores; de esta forma, sería improbable una cooperación mutua prolongada.

Con la caída de Iraq como contendiente por un mayor protagonismo regional, Arabia Saudita tiene una mayor influencia en los siguientes campos:

1. Desde la segunda mitad del siglo XX, el poderío económico saudí subsanó y patrocinó muchos de los esfuerzos militares anti soviéticos, así como anti shiítas en la región, y gracias a dicha influencia desarrolló una fuerte capacidad militar especializándose en contrainsurgencias. Consecuentemente, ésta mantiene un fuerte lazo con organizaciones paramilitares en territorios como Pakistán o Afganistán.

---

<sup>68</sup> Jubin Goodarzi. Iran's Arab Policy: A Thaw in the Spring? Middle East International. Junio, 1998. p. 20

<sup>69</sup> Luis Mesa del Monte. El debate sobre la seguridad nacional en la República Islámica de Irán. Estudio del primer mandato del presidente Hojatoleslam Seyed Mohammed Khatami (1997-200) Centro de Estudios de Asia y África. El Colegio de México. 2009. p. 196

2. Arabia Saudita es un de los mayores financiadores regionales de grupos considerados como terroristas por los Estados Unidos. Dicho apoyo financiero, es visto desde el punto de vista saudí, como una forma de expansión del wahabismo dentro del Medio Oriente. Entre los grupos más conocidos con conexiones a éstos en la actualidad, se encuentran los Talibán o la misma al-Qaeda. Algunos grupos paramilitares entrenados han sido el resultado del contacto y patrocinio de Arabia Saudita como lo es la relación entre al-Qaeda y Osama Bin Laden que es de origen saudí.<sup>70</sup>
3. Como aliado estadounidense, ha tratado de mantener una política energética que mantenga los precios de petróleo bajos, aún siendo un miembro fundador de la OPEP.<sup>71</sup> Así, Arabia Saudita ha ido inclusive en contra de sus propios intereses nacionales, al renunciar a mejores ganancias petroleras a cambio de su alianza estratégica con los Estados Unidos.
4. Arabia Saudita tiene una relevancia política y económica destacada dentro del Medio Oriente, al contar con las mayores reservas de petróleo del mundo. De tal forma que, seguirán siendo un eje importante del desarrollo mundial.
5. Aunque no cuenta con los activos militares con los que contaba Iraq o con los que posee Irán, ha aumentado su influencia militar por medios más suaves e indirectos, lo que lo vuelve una fuerza mucho más silenciosa que Irán. Desde este punto de vista, Arabia Saudita es una potencia militar abierta mucho más débil que el régimen iraní.

Como se puede observar, Arabia Saudita cuenta con la viabilidad de gobierno, con un territorio vasto e importante a nivel estratégico, con una población relativamente homogénea, así como con los recursos económicos y la voluntad política para buscar un cambio en la configuración de poder del Medio Oriente. Su punto débil sigue proviniendo desde el lado militar, pero ha sabido cubrir sus deficiencias mediante medios diplomáticos, alianzas estratégicas y negociaciones con los Estados Unidos.

---

<sup>70</sup> Bill Moyer. Brief History of al Qaeda. Public Affairs Television. 2008. Recuperado de: <http://www.pbs.org/moyers/journal/07272007/alqaeda.html>

<sup>71</sup> Clifford Krauss. Saudi Arabia, Defying OPEC, Will Raise Its Oil Output. Op. Cit.

## 2.5 LAS AMBICIONES REGIONALES DE IRÁN

El término “memoria histórica” y los sucesos que se han mencionado en los pasados apartados, pueden desentrañar algunas de las razones que motivan a Irán a buscar un cambio en cuanto a sus necesidades de seguridad, económicas y, en última instancia, a buscar un liderazgo regional. La aportación de la historia y de los hallazgos de la Teoría Crítica Internacional, no deben ser pasadas por alto, pero también podemos encontrar ciertos razonamientos y explicaciones del realismo que pueden ayudarnos a comprender las ambiciones regionales de Irán desde un punto de vista más actual, o en otras palabras, menos histórico estructural, pero más cercano a lo coyuntural y tangible.

Después de la Primera Guerra Mundial, se acuñó un término que, si bien había sido utilizado en el pasado, no estaba lo suficientemente difundido para su amplia utilización: la “seguridad colectiva”, que se refiere a que la seguridad de cada Estado sólo puede alcanzarse de manera plena en la medida que ésta contribuya a la seguridad del resto de los países”<sup>72</sup> De este modo, podemos hablar en términos de balanza de poder y de una redistribución de las áreas de influencia actuales entre los países hegemónicos frente a los actores internacionales tradicionalmente más débiles o políticamente neutros.

Este concepto hace alusión a la idea de un sistema anárquico grociano, donde existe una cooperación tanto voluntaria como forzada entre Estados y aunque sigue existiendo la amenaza de la guerra y las represalias armadas, también existen los objetivos conjuntos y los intereses convergentes que benefician a diferentes actores al mismo tiempo. El esquema de la Comunidad Europea que se explicó brevemente, obedece completamente a dichos preceptos. Desde luego que existía una motivación intrínseca para comportarse como una semi-federación de Estados libres, pero

---

<sup>72</sup> Najib Abu-Warda. El Conflicto de Medio Oriente y la Seguridad Regional e Internacional. Revista de Relaciones Internacionales. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. No. 91. Enero-Abril, 2003. p. 76

también existían los beneficios implícitos que conllevan el manejarse dentro de una comunidad. Por medio de ésta figura multicultural europea, se pueden proteger de mejor manera los intereses económicos, sociales, de seguridad y políticos de todos los países participantes frente el resto del sistema internacional de naciones.

En el momento que Irán se convirtiera en aliado de los Estados Unidos, protegería su seguridad conjunta y además podría detenerse a reflexionar más detenidamente sobre su propios intereses particulares, sin la preocupación constante de represalias provenientes del exterior. Por un lado, existe un incentivo poderoso para cooperar con los Estados Unidos, pero por otra parte, se puede contemplar un escenario donde, de manera individual, Irán pueda conseguir una cuota de poder indiscutiblemente llamativa, dentro de una región en donde éste ya cuenta con una cierta influencia y poderío militar. Aunque una posibilidad remota y con ciertas asunciones de por medio, no deja de ser un escenario valioso.

Irán, como heredero del imperio persa, aunque es un Estado de creación relativamente nueva en términos históricos, es un país con un legado diplomático milenario. Esta cualidad, le ha permitido sortear de una manera medianamente pacífica, los varios ataques económicos y militares a los que ha sido sometido. Ahora, se tiene la sospecha de que éste está buscando medios menos diplomáticos y más directos para defenderse de sus enemigos. Desde luego que la comunidad internacional debe de tomar en cuenta las preocupaciones que existen sobre la proliferación nuclear; pero, por otro lado, Irán también, cuenta con otros medios para contraatacar, además del lejano recurso nuclear militar, tales como: utilizar sus alianzas estratégicas en el Medio Oriente, los medios ciber tecnológicos y de información o la opción diplomática. Hasta el momento, ha demostrado que está dispuesto a afrontar grandes dificultades económicas a cambio de ganancias futuras en seguridad y, así, la comunidad internacional bien podría aceptar las necesidades defensivas de Irán y optar por un contacto más diplomático.

La presión que Irán ejerce sobre Israel, por ejemplo, no sólo está dada en términos disuasivos nucleares, sino a partir de medios mucho más indirectos y suaves como los precios del barril de petróleo, la ayuda económica a Hezbollah o la influencia política y religiosa que detenta en gran parte del Medio Oriente. La tecnología nuclear, aunque decisiva dentro de la balanza de poder en la región es tan sólo uno de los componentes en la ofensiva iraní.

La configuración geopolítica en la que se encuentra Irán dentro del Medio Oriente supone diversos retos. "Irán debe darse cuenta que se encuentra en una posición tanto de grandes amenazas como de grandes oportunidades"<sup>73</sup> El objetivo central de Irán es el de convertirse en una potencia regional a base de fortalecer sus fronteras, basándose en su desarrollo militar tradicional y nuclear. El recuento histórico realizado nos da una mejor pauta para poder referirnos mas a fondo sobre su proyecto nuclear. No sólo nos da una explicación sobre las motivaciones de seguridad y de liderazgo regional de Irán, sino que nos está marcando la ruta metodológica a seguir para terminar desglosando las posibles alternativas que se encuentran en su futuro cercano.

Finalmente, podemos concluir que Irán busca la defensa no sólo de su integridad física como país, sino también de sus intereses nacionales. Cuenta con los recursos económicos, energéticos, militares, políticos y sociales para buscar un liderazgo regional, así como con la memoria histórica necesaria para lograr una cohesión nacional apta, aunque no perfecta, para perseguir objetivos comunes. En pocas palabras, está situado en el escenario internacional correcto para fundamentar y posiblemente conseguir su desarrollo nuclear, sin dejar de lado su posición política y su estatus religioso dentro del Medio Oriente.

---

<sup>73</sup> Shahram Chubin. Iran's Nuclear Ambitions. Carnegie Endowment for International Peace. Edwards Brothers. Inc. 2006. p. 21

## **Capítulo 3**

### **EL PROYECTO NUCLEAR IRANÍ**

Irán no es el único país fuera del club nuclear reconocido que se encuentra bajo sospechas e investigaciones sobre la posible posesión de tecnología que puede llegar a la producción de armamento nuclear. Pero desafortunadamente su situación geográfica, política y militar lo mantiene a la vista de la comunidad internacional lo que le da mayor notoriedad mediática. La situación particular de Irán lo convierte en un actor que representa inestabilidad geográfica y desapego a los intereses de otros países dentro de su área de influencia como son Arabia Saudita, Iraq o Israel e incluso Estados mucho más lejanos como Estados Unidos.

Aunque Corea del Norte puede ser considerado un caso similar, en cuanto a la visibilidad y cobertura que tiene dentro de la comunidad internacional, el marco en el que se desenvuelve es abiertamente diferente. Irán se encuentra en una posición física distinta, su desarrollo nuclear se encuentra en una etapa más desarrollada, y sus aliados y necesidades se encuentran en planos opuestos. Las razones podrían considerarse compatibles, pero a final de cuentas las diferencias radican en la forma en la que se desarrollaron los eventos que llevaron a la búsqueda del ideal nuclear.

La clave para diferenciar cualquier conflicto radica en conocer su situación histórica y en este caso los particulares del desarrollo nuclear iraní y su choque con potencias como los Estados Unidos, así como la forma en la que llegó a la situación actual.

#### **3.1 LOS INICIOS E HISTORIA DEL PROGRAMA NUCLEAR IRANÍ**

La historia del proyecto nuclear iraní puede remontarse a la primera mitad de la década de los 50's, justo después del golpe de Estado que depuso al líder popular

Mohammad Mosaddeq y que significó el regreso al poder del entonces monarca Mohammed Reza Shah.

Los primeros pasos de la monarquía Pahlavi dentro del campo de la energía nuclear se dieron gracias a un intercambio de tecnología propiciado por su creciente relación con los Estados Unidos. Dicha comunicación y transferencia de conocimiento se puede interpretar como un gesto de amistad entre las cabezas de las dos naciones, después del éxito de la operación conjunta Ajax, que tenía como objetivo el golpe de Estado de 1953. La operación significó una cooperación bilateral en beneficio mutuo; por un lado, los Estados Unidos buscaban restituir sus intereses junto con los de las firmas petroleras extranjeras estacionadas dentro del territorio iraní, después de la nacionalización de los recursos petroleros que habían estado controlados en su mayoría por la Compañía de Petróleos Anglo-Iraní, AIOC, por sus siglas en inglés, desde 1913; por otro lado se buscaba patrocinar a un posible aliado que ayudaría a perpetuar dichos intereses.

La expropiación petrolera iraní fue consecuencia de los sentimientos políticos nacionalistas producto de la invasión de los aliados en 1941 durante la Segunda Guerra Mundial, así como las condiciones desfavorables con las que se explotaban los recursos energéticos, lo que dejaba al gobierno iraní con menos de la mitad de las ganancias de la AIOC.<sup>74</sup> Por otro lado, Mohammad Reza Pahlavi deseaba regresar a Irán después de haber sido brevemente expulsado por un primer intento fallido de golpe de Estado y refugiarse en Italia.

En agosto de 1953, el entonces primer ministro de Irán y uno de los actores principales en la nacionalización de los recursos energéticos de 1951,<sup>75</sup> Mohammad Mosaddeq, es obligado a dimitir, en gran medida, gracias a un vasto apoyo proveniente de la CIA quedando así en su lugar el general Fazlollah Zahedi, dando

---

<sup>74</sup> Michael Axworthy. *Empire of the Mind. A History of Iran*. Basic Books, New York, 2008. pp. 233-234

<sup>75</sup> Jahangir Amuzegar. *Iran's economy under the Islamic Republic*. I.B. Tauris Publisher, London, 1997. p. 229

paso abierto a la monarquía Pahlavi. De esta forma, la intención principal del golpe, era la de reforzar los intereses norteamericanos e ingleses, tanto económicos como políticos, dentro del territorio iraní después de haber terminado la Segunda Guerra Mundial. La influencia política de la Gran Bretaña sobre la nación persa fue deteriorándose con el pasar del tiempo, al no ceder ante las peticiones iraníes de una mejor distribución de las rentas petroleras. Inclusive, durante el corto gobierno de Mosaddeq, las relaciones diplomáticas fueron interrumpidas por completo con el gobierno británico, declarándolo un enemigo de los intereses nacionales iraníes.

Durante el periodo donde la Compañía de Petróleo Anglo-Persa, renombrada Anglo-iraní, después de las elecciones de 1944, tuvo el control de la mayor parte del flujo de efectivo de las extracciones en Irán; el ala política local de Irán había sido incapaz de maniobrar en muchas áreas de interés nacional debido a la falta de recursos económicos. La nacionalización petrolera significaba el mayor paso hacia una independencia soberana sobre el control que tenían las empresas extranjeras de los recursos naturales y las ganancias derivadas de su venta. La operación Ajax trataría de poner fin a dicho acto de nacionalización.

Así, se da el cambio de gobierno y se marca el regreso de Mohammad Reza Pahlavi, consolidando su posición como monarca máximo de Irán. El regreso del Shah, junto con el éxito del golpe de Estado, consolidó las relaciones exteriores de Irán con los Estados Unidos, inclusive al amparo de un descontento social generalizado proveniente de una parte de la clase media y baja.<sup>76</sup> De tal forma, la carrera nuclear iraní tuvo su escueto inicio de la mano de las nuevas y mejoradas relaciones entre Irán y Occidente, especialmente con los Estados Unidos. Cabe señalar que aunque el Shah promovió los intereses e inversiones extranjeras, nunca se desnacionalizaron los recursos energéticos, con lo que el gobierno iraní comenzó a tener una nueva y constante fuente de ingresos provenientes de las rentas petroleras.

---

<sup>76</sup> Ervand Abrahamian. *A History of Modern Iran*. op. cit. pp. 121-122

De esta manera, en 1954 los Estados Unidos, como parte de una nueva alianza con Irán, regalaron a la Universidad de Teherán su primer reactor nuclear experimental. El gesto fue un símbolo de la renovada confianza y apoyo con el que contaría el gobierno monárquico iraní encabezado por el Shah. Aunque el intercambio tiene antecedentes desde 1954, las iniciativas nucleares nunca tomaron una importancia especial en la agenda del Mohammad Reza y el reactor no fue inaugurado hasta más de una década después, en 1967, un año antes de que Irán firmara por primera vez el Tratado de No Proliferación.<sup>77</sup>

El proyecto fue concebido inicialmente para proveer de energía a la entonces creciente población e industria iraní, que en esa década tenía una expectativa energética de 20,000 mega watts mirando hacia 1990.<sup>78</sup> Así, los objetivos oficiales del programa nuclear se cimentaban en su índole pacífica y de desarrollo social; y de tal forma, estaban respaldados por los Estados Unidos y la Gran Bretaña. De hecho, los Estados Unidos le habían planteado al Shah la posibilidad a futuro de depender en menor cantidad de los hidrocarburos y construir no una sino varias plantas nucleares que proveerían la mayor parte de las necesidades eléctricas de la nación.<sup>79</sup> Como se ha mencionado con anterioridad, aunque Irán es un exportador neto de material fósil energético al exterior, nunca ha dejado de tener una insuficiencia eléctrica o de gasolina procesada, inclusive hasta nuestros días. Basándose en este escenario, Irán había logrado construir su primer escalón en su programa nuclear sin siquiera haberlo buscado y con la venia de los países poseedores. Aunque el Tratado de No Proliferación (TNP) no entró en funcionamiento hasta 1970, Irán había ya comenzado un lento proceso de transferencia de tecnología nuclear con Occidente.

---

<sup>77</sup> Mohammad Sahimi . Iran's Nuclear Program. Part I: It's History. Payvand, Mountain View, California, Febrero de 2003. Recuperado de:  
<http://www.payvand.com/news/03/oct/1015.html>

<sup>78</sup> *ibid.*

<sup>79</sup> Amid Etemad y Najmedin Meshkati. The US-Iran Nuclear Dispute: Dr. Mohamed El Baradei's Mission Possible to Iran. Iran News, Julio 13, 2003

Durante la década de los 50's, cuando inició el traspaso de tecnología nuclear hacia Irán, éste fue considerado por los Estados Unidos como un aliado importante dentro del Medio Oriente y la relación creció hasta que Irán fue parte fundamental de sus exportaciones militares para la década de los 70's. Aunque durante algún tiempo después de la Segunda Guerra Mundial, existieron tensiones al interior de Irán en cuanto a la marcada preferencia que tenía el Shah hacia algunos intereses extranjeros, especialmente en el área petrolera, el programa nuclear floreció dentro de una época cuando el gobierno iraní era pro-occidental y durante la llamada Revolución Blanca.

La Revolución Blanca fue el programa modernizador promovido por el Shah para el rápido desarrollo sostenido de Irán, teniendo como principal objetivo un crecimiento económico acelerado basándose en su situación estratégica, lo que a su vez se transformaría en recursos para el nuevo régimen. La Revolución Blanca incluía una serie de propuestas sociales que favorecería y mejorarían lo estándares de vida de la población iraní, pero que desde luego necesitaban de una fuente de ingresos estable como lo eran el petróleo o el gas<sup>80</sup>. Irán y el Shah procurarían solventar los futuros gastos gubernamentales derivados de las nuevas reformas sociales con las rentas petroleras sustituyendo su consumo interno con la producción energética nuclear. Inclusive, desde la era de Reza Shah, primer eslabón de la dinastía Pahlavi, ya se vislumbraba a Irán como un componente importante en las reservas energéticas a nivel mundial y el Shah estaba decidido a aprovechar dicha ventaja estratégica. Los beneficios de la Revolución Blanca se dejaron ver en áreas como el reparto de tierras, el voto a la mujer, mejores condiciones laborales, crecimiento del sistema de vivienda o mejora del sistema de salud. El blanco de las reformas era cooptar de la mejor manera a las clases sociales más bajas y legitimizar el gobierno tradicionalista y monárquico del Shah.

Aunque el plan se basaba en la posibilidad de depender de las exportaciones de energéticos, Irán se encontraba en una situación de pobreza energética desde el punto

---

<sup>80</sup> Ervand Abrahamian. A History of Modern Iran. op. cit. pp. 131-133

de vista de su acceso en masa. La mejora de la calidad de vida de la sociedad, conllevaba un componente energético imprescindible; sin importar el tipo de crecimiento que el Shah planeaba, debería de estar fundado en el hecho de que existiría una mayor demanda de energía a corto, mediano y largo plazo. De esta forma, la tecnología nuclear se vislumbraba como una fuente de energía útil que podría liberar a Irán en el futuro de la dependencia en los combustibles como el petróleo o el carbón. Por tal motivo, la Revolución Blanca, aunque considerada por algunos como los “delirios megalómanos napoleónicos del Shah”, fue en mayor medida, el inicio una reforma a nivel nacional y que a su vez contemplaría un proyecto nuclear como base fundacional del crecimiento, por lo menos, desde el punto de vista energético. Así, las extracciones de petróleo y gas iraníes podrían ser dirigidas a su venta en el extranjero y la demanda interna podría provenir en parte desde las plantas nucleares.

La primera planta nuclear en Irán comenzó su construcción en 1975 y fue situada en Busher, con tecnología y asistencia de los Estados Unidos, Francia y Alemania<sup>81</sup>. Durante este período, el entorno político iraní que todavía era pro occidental, liderado por el Shah, ya había considerado la posibilidad de fomentar las capacidades tecnológicas necesarias para la obtención de material nuclear con grado militar. De ese modo, aun con el consentimiento y la cooperación de los Estados Unidos, existían reportes de inteligencia norteamericana que sugieren que el Shah tenía un grupo secreto para trabajar en armas nucleares desde 1963.<sup>82</sup> Así, desde principios de la década de los 60's, Irán comenzó a vislumbrar la utilización de sus limitadas capacidades nucleares en objetivos diferentes a sus usos pacíficos, como la generación de energía. Sin embargo, y aunque en un inicio, las características y objetivos fundamentales del proyecto nuclear descansaban en intereses de crecimiento social y económico, el rápido aumento en el precio de los hidrocarburos para la década de los 70's y su consiguiente contribución en las arcas gubernamentales iraníes, provocaron una reconfiguración de las prioridades vitales, así como de la agenda nacional e

---

<sup>81</sup> Kabeh L. Afrasiabi. Iran's Nuclear Program: Debating Facts Versus Fiction. Book Surge Publishing. USA. 2006. p. 19

<sup>82</sup> Leonard S. Spector. Nuclear Ambitions: The Spread of Nuclear Weapons. Colorado, Westview Press, 1990. p. 204

internacional. De tal forma que, la tecnología nuclear se convirtió en un activo político con horizontes enfocados a un resurgimiento iraní como participante regional. El Shah se dio cuenta que se encontraba administrando una abundancia petrolera, por lo que las necesidades presupuestarias y energéticas iraníes podían ser resueltas con la mera venta del petróleo y gas. El componente nuclear se convirtió en una tentación con miras a fines militares más que como un motor del desarrollo, lo que alimentó las ambiciones del proyecto de nación de Muhammad Reza Shah.

Por consiguiente, es de gran importancia el recalcar que la serie de inseguridades, así como los riesgos de proliferación nuclear provenientes de Irán pueden remontarse a más de 30 años antes de la Revolución Islámica y del control de los Ayatolas. También es necesario reconocer el status laico que representaba la monarquía del Shah y los objetivos totalmente pragmáticos que éste perseguía con la Revolución Blanca o con el programa nuclear. Ciertamente, la religión tuvo y tiene un papel importante en la forma en que Irán se desempeña en la gran mayoría de sus esferas o niveles de vida y gobierno, pero ya sea un gobierno monárquico, laico o una república islámica, sus objetivos pueden ser observados desde una visión racional y pragmática. Inclusive, la llegada de un nuevo gobierno después del cambio del 79, propuso más trabas que beneficios al programa nuclear.

Paradójicamente, al término del régimen de la dinastía Pahlavi y al comienzo del nuevo gobierno instaurado por la Revolución Islámica, los escasos esfuerzos nucleares que se dieron en las pasadas décadas se detuvieron casi por completo; la construcción, funcionamiento y expansión de la planta nuclear de Bushehr se desmanteló. Esta planta nuclear no fue terminada por completo y puesta en funcionamiento hasta el 5 de Septiembre de 2010, cuando fue inaugurada como una fuente de energía eléctrica que funciona de forma pacífica en la actualidad.<sup>83</sup>

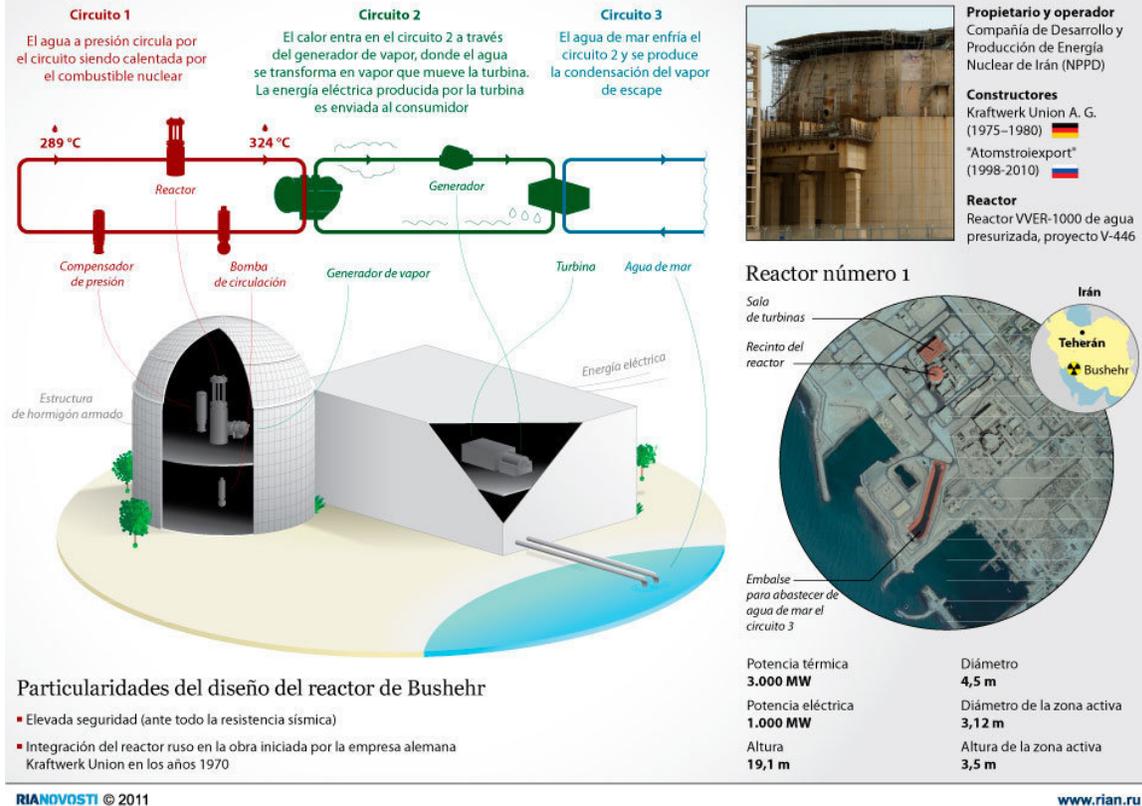
---

<sup>83</sup> William Young y Andrew E. Kramer. Iran Opens Its First Nuclear Power Plant. New York Times. Agosto 21, 2010. Recuperado de: <http://www.nytimes.com/2010/08/22/world/middleeast/22bushehr.html>

Por una parte, los estrechos lazos que había tenido la élite iraní con el Oeste, en especial con los Estados Unidos y Alemania, desde el punto de vista de la tecnología nuclear, se habían perdido; y por otro lado, las plantas nucleares habían sido consideradas por el nuevo gobierno como proyectos anti islámicos y, por lo tanto, se abandonaron. Así, la revolución verde significaba un cambio radical en la forma de gobierno iraní y, por extensión, en la prematura expiración de su proyecto nuclear. Por tal razón, el ayatola Khomeini y los nuevos dirigentes del proyecto nacional islámico iraní no tomaron al programa nuclear como una prioridad dentro de su nueva agenda nacional.

A final de cuentas, inclusive si hubiera existido la voluntad política y económica de continuar con el desarrollo nuclear después de la Revolución, Irán habría dejado de contar con el apoyo tecnológico que le habían prestado los Estados Unidos, Alemania y Francia; por tal razón, los objetivos regionales de Irán se habían separado ampliamente de los intereses buscados por las potencias extranjeras. Los Estados Unidos, casi automáticamente, dejaron de proveer a Irán de uranio enriquecido en 1979. Así, el interés, y por ende los recursos económicos, en el factor nuclear resurgiría hasta finales de la década de los 80's, a raíz tanto de la vulnerabilidad que tenían como nuevo régimen gubernamental así como de la intervención armada por parte de Iraq.

# La primera central nuclear iraní de Bushehr



Fuente: La primera central nuclear iraní de Bushehr. Esquema. RIANOVOSTI. 2011

El regreso que la República Islámica dio hacia sus ambiciones de índole nuclear, se deben en gran medida a necesidades de seguridad que no había podido resolver durante la guerra con Iraq de los 80's . De esta forma, "Las guerras de Irán e Iraq pueden considerarse como la razón fundamental para que el programa nuclear iraní retomara un papel central en las necesidades nacionales de seguridad"<sup>84</sup> Ciertamente la invasión iraquí de 1980, apoyada por intereses norteamericanos, fue tomada con una afrenta al régimen islámico iraní. Durante casi una década, Saddam Hussein mantuvo en jaque al Estado iraní, aprovechándose de la reciente inestabilidad provocada por la Revolución Islámica. Aunque para 1988, el líder religioso Ayatollah Ruhollah Khomeini aceptó una cese al fuego mediado por los mismos Estados Unidos, desde 1984 se tenían reportes de que Irán se encontraba a menos de 7 años de contar

<sup>84</sup> Shahram Chubin. Iran's Nuclear Ambitions. Carnegie Endowment for International Peace. Edwards Brothers Inc, 2006. p. 34

con una bomba atómica.<sup>85</sup> Aunque los reportes sobre la posesión de armamento nuclear fueron exagerados, nunca se dejaron las sospechas sobre la pretensiones de Irán y fue a los inicios de la década de los 90's que Israel comenzó a retratar a la nación persa como una amenaza a su existencia. Tomando en cuenta este argumento, Irán ha estado a pocos años de obtener armas nucleares desde mediados de los 80's hasta la actualidad.

Durante toda la década de los 90's, Irán comenzó a ser el blanco de la intriga internacional sobre la certeza de que cuentan con los materiales y recursos necesarios para construir armas nucleares, pero siempre y por diferentes motivos, el "plan iraní" se aplazaba por circunstancias diversas como la presión de los Estados Unidos, o debido a circunstancias internas que apuntaban a que debía ser imposible su manufactura debido a que significaría demasiados problemas económicos y políticos.<sup>86</sup>

La guerra Irán-Iraq, marcó el aumento en las ambiciones de seguridad de Irán ante un ambiente considerado hostil dentro de la región. Durante la década de los 80's, Irán redescubrió por completo su interés en la adquisición de tecnología nuclear, sólo que esta vez acudió a fuentes no occidentales, como China y Rusia, aunque no existen pruebas contundentes, también Pakistán como parte del mercado negro de armas nucleares.<sup>87</sup> Además de la búsqueda de apoyo en su desarrollo nuclear, Irán también ha demostrado interés en avanzar en su investigación interna, para contar con tecnología propia y así no depender de potencias extranjeras.

Al contrario de lo que se pudiera inferir sobre las acciones iraníes sobre la energía nuclear, éste es firmante del Tratado de No Proliferación, y de sus anexos siguientes.

---

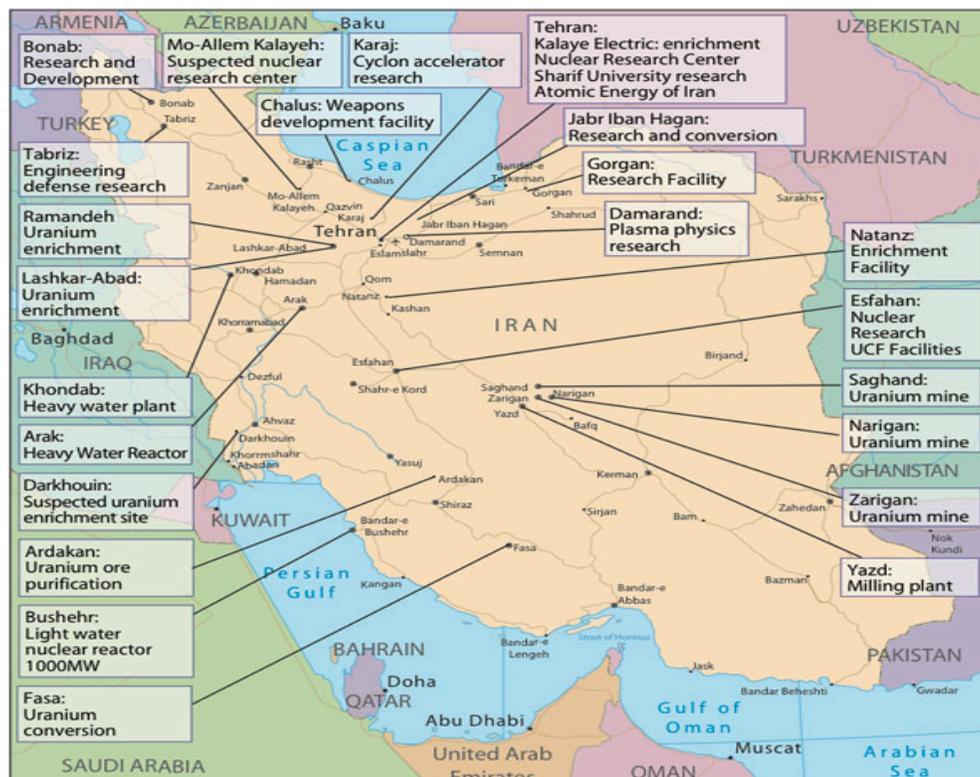
<sup>85</sup> Shai Feldman. Nuclear Weapons and Arms Control in the Middle East. BCSIA Studies in International Security. USA. MIT Press. 1996. p. 75

<sup>86</sup> Scott Peterson. Iran Eyes "The Bomb", West Watches. The Christian Science Monitor. Julio 30, 1997. Recuperado de: <http://www.csmonitor.com/1997/0730/073097.intl.intl.5.html>

<sup>87</sup> John Chipman. Nuclear Black Markets: Pakistan, A. Q. Khan and the rise of proliferation networks. A net assessment. Instituto Internacional de Estudios Estratégicos. Londres. 2007. p. 3

Oficialmente, Irán no ha roto ninguna de las condiciones contenidas dentro del tratado, pero se sospecha sobre sus instalaciones nucleares de Natanz y enriquecimiento ilícito (según las cláusulas del tratado) de uranio. Inclusive, desde febrero de 2013 se ha seguido incrementando la cantidad de centrífugas en sus plantas de enriquecimiento, especialmente en Natanz, lo que aumenta considerablemente su producción anual de uranio enriquecido.<sup>88</sup>

La planta de enriquecimiento de Natanz, aunque importante dentro de su programa nuclear, y de gran importancia por su gran aporte, es tan sólo una de las muchas instalaciones nucleares en Irán. Aunque no todas cuentan con la protección de haber sido construidas bajo tierra, en caso de un ataque militar, Irán cuenta con alrededor de 24 instalaciones, que van desde extracción y depuración, hasta la refinación o reactores nucleares.



Fuente: Iran's Nuclear Sites. Mapa. The Nuclear Threat Initiative. 2009

<sup>88</sup> David Albright et. al. ISIS Analysis of IAEA Iran Safeguards Report. Instituto para la Ciencia y la Seguridad Internacional, 2012. p. 3

Evidentemente, el proyecto nuclear iraní ha sido sujeto del debate internacional desde antes de los 70's, llegando hasta las instancias máximas dentro del Consejo de Seguridad de la ONU. El punto central más controversial ha sido la sospecha sobre las verdaderas intenciones y finalidades de la tecnología atómica. Irán sostiene que su desarrollo nuclear está dirigido hacia fines pacíficos como la producción de electricidad, pero existen discrepancias entre las instalaciones que Irán posee y las que ha reportado a instancias internacionales como el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA), lo que provoca la desconfianza de la comunidad internacional en general, así como reacciones severas y particularmente agresivas por parte de entidades como los Estados Unidos e Israel. Sin embargo, es importante señalar que aun con todas las predicciones sobre el tiempo que necesitará Irán para llegar a poseer una bomba atómica, nunca ha existido una que haya sido lo suficientemente precisa y hasta el momento todavía se vaticina que no lo lograrán hasta por lo menos el 2015, según Meir Dagan, ex directora del servicio secreto israelí del Mossad..<sup>89</sup>

Irán apela a su derecho de posesión y utilización de tecnología nuclear, pero el hecho de que no declaró con tiempo y forma sus instalaciones provocó la sospecha y desconfianza internacional. Además de la falta de comunicación sobre sus instalaciones con el resto del mundo, quedaba otro cabo suelto, ya que el tipo de reactores de agua pesada como los que Irán se encontraba construyendo, son utilizados para el reprocesamiento de combustible nuclear quemado, lo que da como resultado plutonio, que también puede ser usado como material para construir bombas atómicas. El dato del plutonio es controversial, en cuanto que Irán no tiene planes de construir plantas eléctricas a base de plutonio, lo que puede implicar otro tipo de propósitos. Otras naciones han ya utilizado plutonio y uranio como combustible para armas de destrucción masivas.

---

<sup>89</sup> Bruce Riedel. Iran-U.S.: After the Iranian Bomb. Instituto de Estudios Estratégicos Nacionales, Centro de Estudios Estratégicos. 2011. p. 1

Es imperante el esclarecer que las acusaciones tanto norteamericanas como de la OIEA, sobre un proyecto nuclear iraní con miras a objetivos militares, en otras palabras, de armas de destrucción masivas, tienen distintos matices y diferencias tanto técnicas como políticas, ya que los Estados Unidos y el Consejo de Seguridad no se amparan en lo estipulado por el TNP, sino en lo que ellos consideran que es una amenaza a la paz internacional.

Desde el lado iraní, existe una primera línea de defensa jurídica, si hablamos del Tratado de No Proliferación de 1968 y su ratificación con el Acuerdo de Salvaguardas de 1974. Lo que estos documentos implican, es un consenso colectivo sobre lo que es apropiado en el uso de la tecnología atómica en su totalidad. Este tratado tiene su legitimidad en el hecho de que las naciones del mundo se encuentran en un sistema internacional donde se deben respetar unas reglas mínimas establecidas sobre la convivencia en un mundo medianamente institucional y medianamente anárquico. Todas las naciones firmantes tienen el derecho del uso de energía nuclear mediante supervisión y transferencia tecnológica de parte de las naciones poseedoras. Diversas naciones como Canadá o Brasil desistieron de sus aspiraciones nucleares en aras de un planeta libre de posibles amenazas. Fue de esta forma como se logró una América Latina libre de armas nucleares y es por medio de este tratado que se fomenta también el intercambio de tecnología nuclear.

Por otra parte, el Tratado de No Proliferación no es más que una herramienta cuyos alcances son tan limitados como la lista de países miembros del mismo. Corea del Norte, por ejemplo, salió del Tratado en el 2003, dejándolo libre de compromisos internacionales sobre el manejo de su tecnología nuclear. Han aparecido reportes que dejan como posibilidad que tuvieron comercio de uranio con Libia en 2004, pero este tipo de comportamientos están fuera de los acuerdos internacionales y por lo tanto más sujeto a que sea tratado en el Consejo de Seguridad. También existen brechas de seguridad como lo fue el Dr. Abdul Qadeer Khan, un científico pakistaní que confesó

haber participado en un mercado negro de tecnología nuclear.<sup>90</sup> Irán por otro lado, si es parte del TNP y podría proporcionársele de otros mecanismos para su revisión.

Desde un punto de vista más técnico, se necesitan 2 características esenciales para poder ser considerado como detentor de armas de destrucción masiva. La primera, la capacidad de producir el combustible nuclear al grado de enriquecimiento adecuado y la segunda, la tecnología de cohetes necesaria para colocar una bomba nuclear en el lugar requerido con la precisión justa, es decir, que exista una posibilidad real de poder utilizar una bomba. Sin el segundo requisito, no es factible hablar de una amenaza nuclear como tal.

Existen ejemplos como Japón, Alemania, Bélgica, Canadá, Brasil, Kazajistán, Taiwán y otra docena de países<sup>91</sup> que cuentan con los conocimientos y desarrollos tecnológicos adecuados para dominar el ciclo completo del combustible nuclear, es decir, que de cuenta propia podrían producir la materia prima necesaria para alimentar una bomba nuclear, pero pocos son los que cuentan con los recursos requeridos para transportar o enviar dichas bombas en caso de ser necesario.

Irán ha tenido acceso a tecnología de sistemas de propulsión por cohetes utilizados por la ex Unión Soviética en su programa espacial y por lo tanto puede considerarse como una mayor amenaza en caso de contar con un programa nuclear militar completo. Siguiendo el ejemplo de otras naciones como China, Corea del Norte o Pakistán, Irán ha mostrado gran interés en tener satélites propios, para mapeo y reconocimiento. Es sabido que un requisito fundamental en la tecnología para guiar misiles a sus objetivos es contar con satélites que puedan dar información en tiempo real. Lee Kass, un contratista del departamento de defensa de los Estados Unidos y experto en control de armas, aseveró en el 2006 que “los Estados Unidos y sus aliados ciertamente verán al programa espacial iraní como una amenaza en el momento que

---

<sup>90</sup> William J. Broad. Plowshare or Sword? The New York Times. May 25 2004. Recuperado de: <http://www.nytimes.com/2004/05/25/science/plowshare-or-sword.html?pagewanted=all&src=pm>

<sup>91</sup> Ibid.

Teherán, tenga sus propios satélites ... Irán busca una nave espacial para alcanzar esta hazaña (teledirigir misiles) para aumentar aun más sus capacidades militares”<sup>92</sup>

Después de tener parte de la tecnología de cohetes rusa desde mediados de la década de los 90's, Irán logró colocar su primer satélite en órbita en el 2009. El satélite Omid (Esperanza) tenía como propósito principal ayudar a mejorar los sistemas de telecomunicaciones iraníes. En 2011, Irán lanzó su segundo satélite y consolidó su posición como un país con la tecnología necesaria para poder lanzar cohetes a voluntad.

Por otra parte, un programa espacial puede no servir para colocar satélites en órbita, ya que la misma tecnología puede ser utilizada para objetivos bélicos. De la misma forma que China lo hizo en su momento, Irán puede emplear el pretexto espacial para poder dedicarse a modificar la tecnología de cohetes, y redirigirla hacia una capacidad balística intercontinental.

Irán cuenta oficialmente con uno de los dos componentes necesarias para ser considerado una amenaza nuclear, y así, ha sido reportado por parte del OIEA y sancionado por parte de la comunidad internacional.

### **3.2 EL OIEA Y LA OLA DE SANCIONES A IRÁN**

Antes de que el OIEA comenzara a gran escala con los reportes que denunciaban el enriquecimiento de uranio por parte de Irán, existieron reportes sobre el desarrollo nuclear, provenientes desde el mismo Irán en el 2002. Un grupo disidente exiliado conocido como el Consejo Nacional para la Resistencia en Irán (NCRI por sus siglas en inglés), reveló detalles sobre el programa nuclear, previamente desconocidos a nivel

---

<sup>92</sup> Lee Kass. *Iran's Space Program: The Next Genie in a Bottle?* The Middle East Review of International Affairs. Vol. 10, No. 3, Art. 2. Septiembre, 2006. Recuperado de: <http://www.gloria-center.org/2006/09/kass-2006-09-02/>

mundial, en desafío al tratado de No Proliferación de 1968 y a su ratificación en 1974

.<sup>93</sup>

Después de los nuevos descubrimientos y las declaraciones sobre instalaciones no declaradas ante el OIEA, Irán comenzó su lucha por su “derecho inalienable” de poseer y controlar tecnología nuclear. Entre las revelaciones más destacables, se encontraba la planta de producción y reactor de agua pesada de Arak y el complejo de enriquecimiento de uranio en Natanz. Bajo las salvaguardas tradicionales del Tratado de No Proliferación, Irán no está obligado a declarar o ser inspeccionado por parte del OIEA, sin embargo si lo está bajo el Tratado de Ratificación del 74.<sup>94</sup>

Como se ha mencionado con anterioridad, el Tratado de No Proliferación no tiene una obligatoriedad decisiva en lo que se refiere a su aplicación o cumplimiento, pero por otra parte, se puede decir que el organismo autónomo que hace de analista más no de encargado de impartir sanciones es el Organismo Internacional de la Energía Atómica OIEA (IAEA por sus siglas en inglés). Éste se encarga de hacer las revisiones correspondientes a las instalaciones nucleares de los estados miembros que conforman a las naciones no poseedoras.

El OIEA es el encargado de emitir los reportes periódicos y oficiales sobre la implementación de las salvaguardas contenidas en el TNP, así como de su cumplimiento conforme a las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU. Aunque el OIEA hace una revisión constante sobre 159 Estados miembros, tiene una misión especial en casos como lo fue Corea del Norte, quien salió del TNP en 1994, o

---

<sup>93</sup> Dore Gold. *The Rise Of Nuclear Iran: How Teheran Defies The West*. Regnery Publishing, Inc. Washington, DC. 2009. p. 33

<sup>94</sup> *Arak Heavy Water Production Plant at Khondab*. The Institute for Science and International Security - Nuclear Iran. Recuperado de: <http://www.isisnucleariran.org/sites/facilities/arak-heavy-water-production-plant-at-khondab/>

Irán, del que se sospecha que ha roto algunas salvaguardas establecidas sobre la contabilidad de todo el material nuclear que se encuentre en territorio iraní.<sup>95</sup>

Aunque Irán ha demostrado mantener todas sus operaciones nucleares sujetos a los estándares del OIEA, también es cierto que ha evitado dar toda la información requerida al 100%. Por otra parte, al no tener toda la información necesaria, el OIEA también mantiene sospechas de que Irán pueda estar dedicando recursos destinados a operaciones secretas que involucran el enriquecimiento de uranio a niveles no permitidos por el Tratado de No Proliferación.

Al igual que el OIEA, la presente investigación está sujeta a la información disponible por medios legales y abiertos que se encuentran a la disposición del público en general y que está obligada a ser difundida de manera libre y sin restricción. Por otra parte, se pueden contar declaraciones de personajes que tienen acceso a información privilegiada y secreta propiedad de las agencias en la que laboran o laboraron, como por ejemplo: la mencionada Meir Dagan en Israel, o el Director de Inteligencia de los Estados Unidos James Clapper quien compareció ante el Comité de las Fuerzas Armadas del Senado sobre las amenazas actuales y futuras de los Estados Unidos de América, y donde afirmó que no existe prueba alguna sobre la posesión iraní de armas nucleares o siquiera de su planeación.<sup>96</sup>

Las relaciones del Organismo Internacional de la Energía Atómica con la República Islámica de Irán han sido relativamente civilizadas y sin conflicto hasta la primera década del siglo XXI. El anterior director, Muhammed El Baradei, quien estuvo a la

---

<sup>95</sup> Sigvard Eklund y Dr. M Sadri. Circular Informativa: Texto del acuerdo entre Irán y el OIEA para la aplicación de salvaguardas en conexión con el Tratado de no Proliferación de Armas Nucleares. Organismo Internacional de la Energía Atómica. 1974. Recuperado de: <http://www.iaea.org/Publications/Documents/Infcircs/Others/infcirc214.pdf> Nota: Dentro del Artículo 7 del Acuerdo de Salvaguardas entre Irán y el OIEA, se encuentra enunciado que Irán deberá de acatar y facilitar la revisión y supervisión de todo tipo de material nuclear para constatar que no existe ninguna desviación del mismo hacia otro tipo de actividades fuera del marco pacífico acordado.

<sup>96</sup> Audiencia para recibir testimonio en las amenazas a la seguridad nacional a nivel internación presentes y futuras de los Estados Unidos de América. Senado de los Estados Unidos. Washington D.C. Marzo 10 2011. p. 4. Recuperado de: <http://www.armed-services.senate.gov/Transcripts/2011/03%20March/11-11%20-%203-10-11.pdf>

cabeza del organismo durante el período del 1ro de Diciembre de 1997 hasta el 30 de Noviembre del 2009, había sostenido que Irán no cuenta con las instalaciones ni materiales necesarios para un desarrollo nuclear de carácter militar. “Investigaciones por parte de la misma inteligencia estadounidense en diciembre de 2007 demuestra que el programa nuclear iraní ha sido pacífico desde 2003”<sup>97</sup> El ex director de origen egipcio mantuvo una posición semi-neutral en cuanto al desarrollo nuclear iraní, misma que Irán aprovechaba en las pláticas y negociaciones con las naciones occidentales en cuanto al enriquecimiento de uranio se refiere.

En Diciembre del 2009 fue nombrado un nuevo director, Yukiya Amano, de origen japonés, y fue entonces cuando las dudas sobre el desarrollo nuclear comenzaron a subir de tono, inclusive en reportes oficiales. El OIEA aun no tiene la información necesaria para aseverar que Irán tiene intereses diferentes a lo estrictamente pacífico en sus proyectos nucleares, pero si ha declarado que “Irán no ha proveído la necesaria cooperación que le permita al organismo confirmar que todo el material nuclear en Irán esta destinado para actividades pacíficas”.<sup>98</sup> De manera directa, el OIEA hasta la fecha no ha dado indicaciones de que Irán tenga otras intenciones a las oficialmente expuestas.

Un dato técnico importante concerniente al desarrollo pacífico o militar de índole nuclear, recae no solo en la construcción de las instalaciones nucleares correspondientes, sino en la disponibilidad del combustible necesario para su operación. Como se ha mencionado, Irán ha tenido contacto con las naciones poseedoras de la tecnología necesaria para la construcción de sus plantas nucleares, pero en acuerdos pasados siempre dependía de la disposición de las potencias poseedoras para obtener el combustible necesario. El nivel de enriquecimiento de uranio necesario para aplicaciones pacíficas (médicas, energéticas, agricultura, etc.) varía de un 2.5% al 5%, y las naciones proveedoras están siempre vigilantes de las

---

<sup>97</sup> Kaveh L. Afrasiabi. Revolution fuels Iran's ambitions. Asia Times Online. Febrero 24, 2010. Recuperado de: [http://atimes.com/atimes/Middle\\_East/LB24Ak02.html](http://atimes.com/atimes/Middle_East/LB24Ak02.html)

<sup>98</sup> Ibid.

cantidades que entran y los desechos que salen. Es entonces, debido a tal dependencia, un objetivo iraní el contar con su propia cadena de suministros, lo que le permitiría contar con su propio combustible nuclear y no necesitar de convenios externos. La mayor preocupación del OIEA, así como de las potencias occidentales recae en mayor medida en la autosuficiencia iraní para contar con dicho combustible y sobre todo la transparencia internacional con la que maneja los procesos mencionados. Irán mantiene más de una de sus instalaciones nucleares en el subsuelo, lo que vuelve difícil el identificar a la perfección por métodos aéreos o de forma satelital los procesos que allí se llevan a cabo.<sup>99</sup>

La poca disponibilidad demostrada por parte de Irán en demostrar que sus desarrollos nucleares son única y exclusivamente de índole pacífico, es una de las causas por las que buena parte de la comunidad internacional, liderada por los Estados Unidos, ha estado de acuerdo en imponer sanciones económicas en más de una ocasión a la República Islámica. Hasta el momento, 2013, han existido 8 resoluciones provenientes del Consejo de Seguridad de la Naciones Unidas que conciernen a Irán y su proyecto Nuclear: 1696 (2006), 1737 (2006), 1747 (2007), 1803 (2008), 1835 (2008), 1929 (2010), 1984 (2011) y 2049 (2012).<sup>100</sup>

Las sanciones han sido enfocadas a afectar a Irán de tal forma que éste permita la revisión de la totalidad sus instalaciones nucleares y militares, así como impedir que pueda enriquecer uranio de forma autónoma. Desde 2006 se le han restringido derechos comerciales en cuanto a su consumo de materiales y tecnologías nucleares sensibles, así como cualquier área relacionada con misiles balísticos. Después del inicio de sanciones que atacaban directamente la accesibilidad a material nuclear, en el 2007 se comenzó a atacar de manera directa a los líderes de determinadas instituciones militares, civiles y financieras. Entre las sanciones más severas se

---

<sup>99</sup> James Reinl. *Iran's secret nuclear plant exposed*. The National. Londres. Septiembre 26, 2009. Recuperado de: <http://www.thenational.ae/news/world/middle-east/irans-secret-nuclear-plant-exposed#full>

<sup>100</sup> *United Nations Security Council Resolutions*. Recuperado de: <http://www.un.org/en/sc/documents/resolutions/index.shtml>

encontraban el congelar cuentas privadas sospechosas de acciones ilícitas relacionadas con el proyecto nuclear, así como restricciones a las instituciones financieras iraníes, poniendo sus transacciones bajo estricta vigilancia. Las sanciones han subido de tono hasta llegar a prohibir el cambio de divisas y la mayoría de las transacciones que mantiene Irán para vender su petróleo, ya que se puede asumir que las rentas energéticas que percibe el Estado estarán dirigidas en alguna medida a costear el programa nuclear.

Resolución	Fecha	Descripción
1696	Jun/31/06	Se demanda que Irán suspenda su enriquecimiento de uranio, además de que se le proporcionarán incentivos económicos y diplomáticos en caso de hacerlo. Basándose en el Capítulo 7 de la Carta de la Naciones Unidas. Irán la rechaza. <sup>101</sup>
1737	Dic/23/06	Al no comparecer a la anterior resolución, se imponen la prohibición comercial concerniente a todo artículo, material, equipo o tecnología que contribuya al enriquecimiento de uranio. Primera lista con blancos para congelamiento de cuentas bancarias.
1747	Mar/24/07	Aumenta la lista de personas cuyos bienes deben ser congelados y se le prohíbe a Irán la exportación de armas en lo general. Se exhorta a una nueva sesión de negociaciones para evitar presentes y futuras sanciones.
1803	Mar/03/08	Se prohíbe a Irán la utilización de tecnología “dual” que puede ser utilizada tanto para fines pacíficos como para bélicos. Se le pide a todos los miembros de las UN detener e inspeccionar embarques sospechosos a Irán.
1835	Sep/27/08	Se reafirman resoluciones anteriores en vista de la falta de cumplimiento de Irán. Los dictámenes se hacen en base a los reportes producidos por el OIEA. Algunos Estados se rehúsan a incrementar las sanciones.
1929	Jun/09/10	Se aumentan las sanciones, incluyendo prohibiciones en armas, sector financiero, embarques y toda actividad “sensible” que signifique proliferación. Se pide a todos

<sup>101</sup> Carta de las Naciones Unidas. Capítulo 7, Artículo 40: El Consejo de Seguridad habrá de determinar la existencia de cualquier amenaza a la paz, quebranto a la paz, o acto de agresión y habrá de hacer recomendaciones, o decidirá que medidas habrá de tomarse en concordancia con los artículos 41 y 42, para mantener y restaurar la paz y la seguridad internacional. Nota: En ocasiones se ha criticado este capítulo, pues le otorga discrecionalidad a los miembros del Consejo de Seguridad (más Alemania en este caso particular) para decidir arbitrariamente qué se considerará una amenaza a la paz.

		los Estados miembros que se notifique de todas las medidas tomadas. Brasil y Turquía se oponen.
1984	Jun/09/11	Se reafirman y extienden anteriores resoluciones y se extiende el mandato de los expertos que se nombraron para verificar el cumplimiento de las sanciones. Se extiende de nueva cuenta la petición a todos los Estados en la observancia de las resoluciones.
2049	Jun/07/12	Se extiende por 13 meses más las sanciones impuestas en anteriores resoluciones. Requiere de nuevos reportes de parte del comité de sanciones, así como del OIEA para antes de Julio de 2013.

Legalmente, ninguna de las sanciones económicas tiene fundamento jurídico, ya que aunque existen suposiciones de que Irán cuenta con un enriquecimiento de uranio a un porcentaje mayor al permitido, las posturas oficiales del OIEA han coincidido que Irán no tiene material necesario para producir armamento nuclear de destrucción masiva. Aunque Irán pueda o no contar con el material necesario para construir armas nucleares, desde el punto de vista oficial, éste ha permitido diversas inspecciones programadas e inclusive sorpresa del OIEA. Todos los reportes han coincidido en que si bien Irán no ha sido completamente cooperativo, el producto combinado de sus instalaciones nucleares no proporciona los recursos necesarios para ser una amenaza nuclear.<sup>102</sup>

Por otra parte, también existen sanciones unilaterales y restricciones que provienen de pequeños grupos de naciones que no están contenidas dentro de las resoluciones de la ONU. Estados Unidos ha presionado y obtenido el apoyo de países como Alemania, Francia, la Gran Bretaña y buena parte del sector financiero con matrices en Occidente, en prohibir inversiones directas o indirectas a Irán dentro de su sector energético y sus industrias derivadas, dañando así proyectos tanto petroleros como gaseros.<sup>103</sup> También se incluye dentro de las prohibiciones: la importación de

---

<sup>102</sup> Toni Johnson y Greg Bruno. *The Lengthening List of Iran Sanctions*. Council on Foreign Relations. Julio 31, 2012. Recuperado de: <http://www.cfr.org/iran/lengthening-list-iran-sanctions/p20258>

<sup>103</sup> *Iran Sanctions*. U.S. Department of State. Bureau of Economics and Business Affairs. USA. Recuperado de: <http://www.state.gov/e/eb/tfs/spi/iran/index.htm>

petróleo o gas provenientes de Irán, incluyendo cualquier servicio financiero y de póliza de seguros ligado éste. Asimismo, se encuentran prohibidas la compra y venta de oro, metales preciosos y diamantes; el comercio de equipo naval o productos financieros.<sup>104</sup> Los Estados Unidos han declarado que sancionarán y detendrán contacto con cualquier institución o nación que viole sus peticiones, lo que significa perder acceso a capital y apoyo norteamericano.<sup>105</sup>

Las peticiones y ordenanzas realizadas por parte del Consejo de Seguridad en las Naciones Unidas violan las pocas beneficios autónomos que fueron considerados dentro del Tratado de No Proliferación. Al amparo del tratado, Irán tiene todo el derecho de contar con un programa nuclear propio y hasta el momento ha demostrado amplia disponibilidad para cumplir con las regulaciones pertinentes contenidas dentro de lo estipulado, más no ha podido llegar a los estrictos estándares del Consejo de Seguridad. Si Irán cuenta con instalaciones secretas y ha ocultado información, por el momento eso deberá formar parte de la especulación internacional. Si existen pruebas ineludibles de la peligrosidad nuclear iraní, no se encuentran en manos de la única institución con la mejor posición y legitimidad para develarlos.

En el caso de que Irán no haya sido completamente abierto en la divulgación de los datos necesarios para dar un veredicto confiable, también debemos de hacer la comparación con los otros casos donde también han existido complicaciones y desinformaciones por parte de otras naciones con respecto a sus desarrollos nucleares particulares. Los casos más llamativos los podemos encontrar en los Estados de Israel, India y Pakistán. Los tres Estados se han rehusado a firmar el TNP y por lo menos India y Pakistán están reconocidos abiertamente como poseedores,

---

<sup>104</sup> Embargoes and Sanctions on Iran. Department for Business, Innovation & Skills. Foreign & Commonwealth Office. UK. Septiembre 11, 2012. Recuperado de:

<https://www.gov.uk/sanctions-on-iran>

<sup>105</sup> Iranian Transaction and Sanctions Regulations. Office of Foreign Assets Control. Enero 10 2013. Recuperado de: [http://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Programs/Documents/20130110\\_iran\\_advisory\\_exchange\\_house.pdf](http://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Programs/Documents/20130110_iran_advisory_exchange_house.pdf)

aunque no se cuentan entre los 5 poseedores oficiales reconocidos por el tratado (China, EU, Rusia, Inglaterra y Francia). El caso de Israel es un tanto más complicado, ya que ha manejado su situación nuclear dentro de un espectro de ambigüedad y secreto. Ha habido información que delata sus reservas nucleares hasta llegar al punto de conocer las cantidades de ojivas nucleares con las que cuenta, pero este hecho se ha mantenido al margen del derecho internacional, y no ha habido quejas formales por parte de ninguna de las potencias occidentales. Aun así, el mismo OIEA ha elaborado reportes sobre las capacidades nucleares de Israel, pero éstos no han desatado ningún tipo de respuesta importante por parte de la comunidad internacional y más particularmente del Consejo de Seguridad.<sup>106</sup> El reporte se refiere a Israel en lo general, pero de forma mucho más específica al problema de la proliferación de armas nucleares dentro del Medio Oriente.

La presente situación nos lleva a reflexionar sobre uno de las causas fundamentales del conflicto que existe entre Occidente y el Medio Oriente, la mala comprensión entre los diferentes Estados y la poca compatibilidad entre intereses nacionales para llegar a acuerdos y cooperación internacional. ¿Qué razones existen para tomar represalias contra un estado como Irán y no para Estados como Israel, India o Pakistán? La respuesta la podemos encontrar fácilmente en los preceptos realistas de alianzas estratégicas. Dentro de un marco internacional, algunas naciones tienden a cooperar con mayor facilidad, ya sea por intereses comunes, identidades históricas o conexiones comerciales. Los tres Estados que están al margen del TNP, aunque no del todo alineados con Occidente, cuentan con sincronías suficientes con el discurso único hegemónico para ser considerados como aliados. Las represalias, entonces, no serán las mismas para un Estado aliado que para otro que es considerado ideológicamente contrario e incompatible con los objetivos occidentales.

---

<sup>106</sup> Yukiya Amano. *Israeli Nuclear Capabilities*. Board of Governors of the General Conference. Organismo Internacional de la Energía Atómica. 2010. Recuperado de: [http://www.iaea.org/About/Policy/GC/GC54/GC54Documents/English/gc54-14\\_en.pdf](http://www.iaea.org/About/Policy/GC/GC54/GC54Documents/English/gc54-14_en.pdf)

Asimismo, Irán se ha quejado formalmente por la falta de seriedad con la que el OIEA ha manejado la información que ha compartido con éste y la poca confidencialidad con la que se manejan sus datos privados. El actual director del organismo ha declarado que él está preocupado por seguir las pautas establecidas por la comunidad internacional, más no lo jurídicamente correcto, haciendo referencia a las peticiones individuales de naciones como Estados Unidos, sin tomar en cuenta que Irán es un país que forma parte de la ONU y que, por lo tanto, tiene derecho a los mismos beneficios contenidos en el TNP que todos los demás miembros.

Sumándose al marco de posibles irregularidades en detrimento de Irán, se cuenta con la falta de discreción y confidencialidad con la que se ha manejado la información concerniente a su programa nuclear. Uno de los documentos filtrados por Wikileaks en 2010, trata sobre las reuniones secretas que ha mantenido el director del OIEA y la corte de justicia de los Estados Unidos. Ningún Estado miembro de TNP debería tener acceso unilateral sobre algún tipo de información concerniente a otro. Las acciones del OIEA han provocado que Irán tenga menos intenciones de colaborar y que comparta información con mayor recelo pues se le ha demostrado que no se le trata con el mismo nivel de confidencialidad con el que se le trata a los demás miembros, y se difunde información sin considerar los daños colaterales que de esto se pudieran desprender.<sup>107</sup>

La República Islámica, entonces, puede argumentar que no ha recibido el trato justo, al que debería ser sujeto por parte de los países que también han firmado los mismos tratados que éste. Las hostilidades y tensión que se mantienen con Irán en cuanto a su programa nuclear son un aliciente más para desear los elementos necesarios para su defensa. Es tesis de este proyecto que el desarrollo nuclear de Irán es, en parte, una respuesta lógica a la falta de seguridad con la que Irán se desenvuelve en el ámbito internacional. El primer paso para comprobar dicha hipótesis, está dado como un

---

<sup>107</sup> Julian Borger. Nuclear Wikileaks: Cables show cosy US relationship with IEA chief. The Guardian. Nov 30 2010. Recuperado de: <http://www.guardian.co.uk/world/julian-borger-global-security-blog/2010/nov/30/iaea-wikileaks>

sentimiento de inseguridad que parte de la historia reciente iraní y la creciente presión impuesta por los Estados Unidos principalmente, misma que obliga a Irán a utilizar los recursos de que dispone para fortalecer su sistema de defensa.

Como hemos analizado, Irán ha demostrado tener intereses nucleares desde hace más de 50 años. Desde la época de la dinastía Pahlevi, cuando aumentaron su gasto en seguridad hasta llegar a ser, en los años 70's, el ejercito más poderoso del Medio Oriente (aunque tecnológicamente detrás de Israel), ya ofrecían indicios de querer desarrollar su propio proyecto nacional nuclear. Con ayuda de sus entonces aliados estratégicos, tanto Estados Unidos, Francia y Alemania, Irán comenzó una carrera nuclear que tenía en contra sólo su propia inestabilidad interna y que culminaría con el éxito de la Revolución Islámica, un cambio de régimen que detendría el proyecto por más de media década y una hostilidad internacional percibida que haría andar de nuevo la maquinaria nuclear.

### **3.3 LA SEGURIDAD NACIONAL IRANÍ DENTRO DEL ENTORNO INTERNACIONAL.**

¿Por qué algunos Estados perciben como necesario el componente nuclear para complementar su esquema de seguridad nacional? Ciertamente, cada Estado debe velar por sus propios intereses, y según hemos establecido, lo harán mediante cualquier método del que dispongan. Por otro lado, no todos los actores internacionales cuentan con la misma capacidad ofensiva y defensiva, por lo que el contar con capacidades nucleares, puede nivelar situaciones de desventaja, por lo menos en la mesa de negociaciones.

Irán recibe presión por medio de las sanciones oficiales provenientes de las resoluciones del Consejo de Seguridad, así como las sanciones de origen unilateral por parte de algunos miembros como Inglaterra o los Estados Unidos, pero también existe oposición dentro de la región del Medio Oriente de parte de naciones como Arabia

Saudita o Bahrein.<sup>108</sup> Se puede aseverar que Irán, aunque no es un Estado que vive al margen de la comunidad internacional, y aunque no es un paria como lo podría ser Corea del Norte, si es un Estado que se encuentra aislado a nivel mundial en varias esferas. Irán se encuentra limitado desde el punto de vista comercial, político y militar en cuanto a su desenvolvimiento y relación con otros Estados, sobre todos ahora que existen restricciones del Consejo de Seguridad y dónde la mayoría de los países de la ONU respetan en menor o mayor medida las sanciones.

Así, Irán tiene poco espacio vital para maniobrar en un entorno global que se encuentra alerta de sus actividades. Dentro de esta especie de coalición, se encuentran los Estados Unidos que en más de una área, no sólo en el proyecto nuclear, lideran la oposición contra Irán. Si bien el tono de líder que sostenían hasta hace unos años fue desalentado por su recesión económica y sus incrementos en los gastos de guerra, sobre todo en su ocupación en Iraq así como su guerra contra el terrorismo en países como Afganistán o Pakistán, siguen siendo líderes de opinión en lo que se refiere al tema de Irán. Por tal razón, es indispensable el indagar, aunque sea de forma superficial, sobre la posición que ocupan los Estados Unidos dentro del conflicto y comprender un poco el cómo afecta eso la situación.

### **La política exterior de los Estados Unidos y su influencia en Irán**

Se debe asentar primeramente, que la política exterior de los Estados Unidos es una mezcla multidimensional que se desenvuelve en diferentes niveles, tanto en su ámbito interno como internacional. Así, sus acciones tienen afectaciones en diferentes esferas de influencias como la política, económica, social o militar; y que difícilmente se podrían definir en un solo concepto unificador. Como cualquier otra nación, lo Estados Unidos se concentran en todo momento en la búsqueda y protección de sus intereses nacionales, pero a diferencia de cualquier otro país del mundo, éstos cuentan con el mayor presupuesto para lograr su cometido.

---

<sup>108</sup> Jonathan Spyer. *Iran's Silent War in the Gulf*. Middle East Analysis and Reportage. Abril 6 2013. Recuperado de: <http://jonathanspyer.com/2013/04/06/irans-silent-war-in-the-gulf/>

Por otro lado, otra gran diferencia que existe entre los Estados Unidos y otras naciones es el alcance de sus políticas. La disparidad entre la riqueza de los Estados Unidos y el resto del mundo no sólo se refiere al poder económico, sino a la fuerte influencia que éste puede tener en las políticas de otros países, en otras palabras, el hecho de que cuenta con mayores recursos económicos se transforma en que éstos pueden dedicarse con más énfasis a asuntos internacionales fuera de sus fronteras territoriales.

De esta forma, la política exterior de los Estados Unidos tiene características y fines muy amplios alrededor del mundo, no sólo por su escala sino también por su alcance global. Existe una interdependencia inherente de una mayoría de la comunidad mundial hacia los Estados Unidos por varias razones, pero particularmente podemos hablar de su dominio en cuanto a términos económicos, no sólo por la importancia del dólar en transacciones internacionales, sino por el enorme producto interno bruto que genera, lo que le permite contar con recursos económicos sobrantes, y así, una mayor exposición o alcance en infinidad de asuntos internacionales.

Por otra parte, también cuenta con el factor de disuasión relacionado con el poderío militar y el poder político que detenta desde mediados del siglo pasado. De esta forma las políticas públicas exteriores norteamericanas, que por su gran magnitud se convierten en políticas internacionales, tienen una gran influencia en las agendas de otros actores a nivel global. En este respecto, podemos decir que los intereses norteamericanos y las políticas que utilizan para conseguirlos repercuten drásticamente en el devenir de los consensos internacionales, tratados, convenciones y las relaciones entre Estados.

Ciertamente en la dinámica internacional contemporánea podemos integrar nuevos actores que participan en la configuración de las relaciones internacionales como son: las instituciones internacionales, las organizaciones no gubernamentales, las grandes empresas transnacionales, así como determinadas asociaciones civiles con gran

influencia política. El papel que juegan dichos actores debe ser tomado en cuenta para la explicación de muchos de los fenómenos internacionales actuales, pero el papel del Estado es todavía de fundamental importancia dentro de la configuración mundial contemporánea. De esta forma, los Estados detentan la mayor parte del poder militar mundial y los medios monopólicos de protección que necesitan sus ciudadanos. Así, son los Estados quienes en última instancia tienen el control oligárquico en las decisiones a nivel internacional. Los actores no gubernamentales ya mencionados, tienen un rol más bien secundario de presión, que hace que los Estados cambien sus políticas dirigidas hacia determinados proyectos, pero no dejan ocupar en el presente un papel secundario dentro de una dinámica en la cual los tomadores de decisiones siguen siendo los gobiernos de los Estados.

Dentro de este contexto, los Estados Unidos conforman políticas cuyo objetivo es perseguir sus ideales e intereses nacionales particulares. El poderío, aunque decreciente en últimas fechas, que los Estados Unidos mantienen en el orden mundial, ya sea en el ámbito cultural, social, económico o político, no representa o significa que tenga la facultad de hacer lo que desee, pues además de las presiones de los actores “secundarios” como los organismos internacionales (en especial la ONU), necesita de la aprobación internacional, es decir, llegar a un consenso mayoritario donde los demás Estados permitan o consientan la agenda internacional norteamericana de acuerdo a sus propios intereses. Sin importar que sea uno de los actores con mayor influencia, Estados Unidos debe de saber coordinarse con sus aliados para poder buscar coincidencias que le permitan actuar en el escenario mundial.

En relación a las consideraciones anteriores, la tendencia norteamericana a la coordinación de esfuerzos internacionales fue reconfigurada hacia aspectos de seguridad a partir de los atentados terroristas del 11 de Septiembre. Esto significa que aunque los Estados Unidos siempre han contemplado su seguridad como prioritaria, a partir de esa fecha, tomó un lugar inclusive más prioritario que en el pasado. La agenda internacional de los Estados Unidos se cerró y cambió hacia un concepto de

seguridad reducido y conservador, mismo que tendrá un papel protagónico en las relaciones que mantendrá con Irán.<sup>109</sup>

Dentro de un concepto mucho más amplio y multidimensional, cuando se habla de seguridad debemos ser más incluyentes y contemplar las áreas energética, militar, política, ambiental, económica y social. La seguridad tiene que ver con “las condiciones de existencia del Estado y la sociedad e incluyen su capacidad de mantener su identidad independiente, su integridad y funcionalidad contra fuerzas que sean vista como hostiles”<sup>110</sup>. Este concepto es central para comprender la configuración de intereses de cualquier Estado, pero en especial de los Estados Unidos al tener muchas menos restricciones que los demás actores internacionales, ya que éstos pueden llevar el mismo concepto de seguridad a niveles mucho más altos. Simplemente es diferente el límite de recursos y por lo tanto de opciones que puede tener cualquier otro Estado del mundo. Sin embargo, no podemos sólo centrarnos en una seguridad basada en el ámbito militar, pues las partes que configuran el marco de injerencia del término seguridad son tan amplios como las mismas ciencias sociales y tiene como límite las capacidades del Estado mismo.

El tema de seguridad energética se encuentra forjado en la agenda internacional de los Estados Unidos como un cimiento que difícilmente puede cambiar. El desarrollo humano ha tenido varias piedras angulares a lo largo de la historia, pero la variable energética ha sido una necesidad constante para el rápido aumento del conocimiento y del desarrollo. De esta forma, el Medio Oriente juega un papel importante dentro de esta dinámica de desarrollo y seguridad energética de las naciones, al contar con el 57% de las reservas comprobadas de combustibles fósiles, así como el 40% de las reservas de gas mundiales (tan solo Irán cuenta con el 15% de las reservas mundiales de gas y el 10% de petróleo). Por esta razón, el Medio Oriente, es una de las zonas del

---

<sup>109</sup> Abbas Maleki y Kaveh Afrasiabi. Reading Iran Foreign Policy After September 11. Book Surge Publishing, USA, 2008. p. 1

<sup>110</sup> Barry Buzan. New Patterns of Global Security. International Affaires, vol. 67, núm. 3, 1990, p. 432 citado en Alejandro Chanona. La Comunidad de Seguridad de América del Norte. Una Perspectiva comparada con la Unión Europea. Porrúa, 2010. pp. 17-18

mundo donde la influencia ejercida por las potencias mundiales, es mucho más protagónica que en otras regiones. En los últimos 200 años, ha sido colonizada, reconfigurada geográficamente, dividida entre las potencias, explotada y abusada en cuanto a sus derechos soberanos se refiere. Aunque siempre fue una zona de alto impacto para el desarrollo, ahora se convierte en uno de los motores energéticos del mundo.

Ahora, ¿qué tipo de relación mantienen los Estados Unidos con un país como Irán? Primero debemos hablar sobre dos de las semejanzas que tienen ambos actores dentro de sus políticas exteriores:

- Buscan su seguridad nacional, ya sea energética o militar, para asegurar la supervivencia de su nación.
- Buscan beneficiarse de sus ventajas comparativas, es decir que deben de utilizar sus puntos fuertes en la relación que mantienen con otros Estados.

Podría entonces decirse, que cada Estado debe aprovecharse de su situación particular para así obtener lo que desea de las demás naciones, siempre tratando de estar en sintonía con sus intereses nacionales. Desde el punto de vista del realismo político no deberían existir más factores que influenciaran la toma de decisiones de los países en un entorno anárquico. Pero es entonces donde debemos acoplar los análisis culturales e históricos que permitan una mejor comprensión de los conflictos y en este caso en particular, sería complicado analizar la situación sólo desde una perspectiva de poder. Son las características históricas las que nos dan mayor apoyo en la comprensión de la conformación de los intereses nacionales, se deben de tomar en cuenta también las percepciones de identidad, ya que éstas tienen la fuerza suficiente para remodelar las relaciones internacionales de una manera impactante.

El Medio Oriente en general, incluyendo desde luego a Irán, debe vivir con el estigma que sus procesos históricos le han dejado las nuevas generaciones. Existen algunos estudiosos del Medio Oriente que manejan una audaz tesis que propone una marcada

división entre Oriente Medio y Occidente. El concepto de la “otredad” se maneja como un fundamento esencial dentro de las identidades nacionales, y así, es la diferenciación cultural, social y política la que le da sentido a las diferentes posiciones de los actores. La forma en la que se autodeterminan los pueblos de occidente siempre ha tratado de diferenciarse del Medio Oriente aunque la realidad constatare que ambos pueden considerarse provenientes de raíces comunes.

De esta forma, las sociedades del Medio Oriente están asociadas principalmente con Estados, o más bien con gobiernos, con recursos económicos, pero con retrasos en áreas educativas y macroeconómicas. Los Estados del Medio Oriente, aunque han tratado de emular algunas convenciones culturales occidentales, no las han incorporado en su forma de vivir en un 100%, y dentro de lo posible, han mantenido un camino propio y soberano, lo que en ocasiones ha sido interpretado por gobiernos como el de los Estados Unidos como una resistencia a sus intereses y en el extremo político, se ha convertido en una barrera de comunicación difícil de derribar.

De manera más específica, Irán es la única República Islámica del mundo y es considerada por algunas naciones como una afrenta ideológica a lo que se considera como la norma dentro del régimen actual internacional, en cuanto a que es comprendida como una fuente de discordia comparada con los estándares laicos que dominan la mayoría de los regímenes internacionales modernos. La diferencia y discordancia radica no en la distinción religiosa de los regímenes, sino en los objetivos pragmáticos que cada uno busca.

Por otra parte, es necesario también mencionar que Irán no es una nación contraria a preceptos como la democracia, la pluralidad o valores modernos como la libertad. El ex presidente Mohammad Khatami (1997-2005) fue una voz enérgica en cuanto a su posición favorable hacia la libertad de expresión, la tolerancia y el respeto a diferentes creencias, inclusive apoyando y favoreciendo políticas de libre mercado e inversión extranjera directa; pero siempre haciendo un gran énfasis en conservar los ideales de

la Revolución y no ceder su propia identidad iraní.<sup>111</sup> El Consejo de Guardianes y el Líder Supremo mantienen una superioridad jerárquica en la misma Constitución iraní, pero mantienen una lucha persistente ante las instancias gubernamentales y administrativas de Irán por el poder local. Inclusive durante la presidencia de Mahmoud Ahmadinejad existió resistencia secular ante la presión del liderazgo religioso, por lo que ha sido sujeto de interrogatorios y cuestionamientos que no tenían precedente desde la Revolución Islámica.<sup>112</sup> Una de las lecturas que se le dio al atentado de asesinato de Adel al-Jubeir, embajador de Arabia Saudita en Estados Unidos, en Octubre de 2011 se refiere a una confrontación interna entre el Consejo de Guardianes y el gobierno de Ahmadinejad.

De tal forma, los Estados Unidos junto con un grupo pequeño pero influyente de naciones: Francia, Inglaterra, Alemania o Israel, se han enfrascado en una riña internacional con Irán sobre temas de confrontación ideológica, gobernabilidad e intereses en contraposición. El conflicto nuclear, si bien de importancia extrema para las agendas de seguridad de todos los países del mundo que se oponen a la proliferación, es solo uno de los puntos de discusión dentro de una series de problemáticas mucho más de fondo.

Ciertamente, los Estados de la comunidad internacional en su totalidad tienen como opción el crear alianzas estratégicas que concuerden con sus ideales de seguridad nacional. Irán no es ajeno a dicho concepto, pero se encuentra en una posición complicada y delicada debido a la forma en la que se le ha desprovisto por medio de sanciones al acceso a muchos recursos provenientes de otras partes de mundo.

Dicho escenario deja a Irán sin muchas opciones ideales para defender sus puntos de vista, y así, ha caído en una precaria situación ante sus similares internacionales. Desde un punto de vista completamente pragmático y económico, Irán podría

---

<sup>111</sup> Ali Safavi. Who is Mohammad Khatami. Near East Policy Research, 1998. pp. 1-7

<sup>112</sup> James Reynolds. Iran parliament summons President Mahmoud Ahmadinejad. BBC. Febrero 7, 2012. Recuperado de: <http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-16928642>

convertirse en un aliado de Occidente ya que éste cuenta con lo más importante dentro de la dinámica económica internacional: energéticos que las demás naciones necesitan. A diferencia de Corea del Norte que realmente no tiene muchos activos con los cuales negociar, pues no cuenta con alguna característica que los demás países deseen. De esta forma, al contar con activos valiosos para sus socios estratégicos, Irán podría beneficiarse con el apoyo militar, tecnológico y monetario de sus socios estratégicos comerciales.

La ideología y forma de gobierno iraní, no debe de estar peleada con la búsqueda de una ganancia mutua, así como de la cooperación ya sea forzada o de mutuo acuerdo. En este caso, y desde tal perspectiva, los intereses económicos estadounidenses concuerdan en gran medida con los intereses iraníes, ya que ambos buscan beneficios que pueden proveerse mutuamente.<sup>113</sup> Irán cuenta con los recursos naturales que los países desarrollados necesitan para su continuo crecimiento e Irán necesita de la ayuda de dichos países para que le compren materiales fósiles, y así, y él mismo asegurarse un futuro prometedor. Irán podría tener un régimen budista, cristiano o musulmán y no debería de afectar las decisiones que los estadistas deben de tomar según los intereses particulares de su nación. Desde luego que puede hablarse de una interdependencia asimétrica injusta, donde los beneficios son mayores para una parte que para la otra, pero que a final de cuentas existiría una limitada cooperación en cuestiones políticas y económicas para beneficio mutuo.

Desde luego, existen razones no consideradas dentro del enfoque realista, que provocan que las situaciones no se desarrollen de una forma tan racional desde el punto de vista costo-beneficio. Las cuestiones de seguridad no pueden ser comprendidas a la perfección sin tomar en cuenta las identidades diversas de los actores. Las diferencias culturales, políticas y de gobernabilidad forman parte integral de las decisiones de los Estados. Debido a esto, Irán vive una difícil situación y muy

---

<sup>113</sup> Adem Ogultarhan. Iran's Nuclear Program: The US Misses Opportunities? - An Examination of US Policies in the Middle East and Implications of those Policies on the US Global Position-. Alternatives Turkish Journal of International Relations, Volumen 1, Número 1, Primavera 2010. p. 114

probablemente, la misma situación sea la causa de su interés en un proyecto nuclear. Desde esta perspectiva, las sanciones y restricciones a las que Irán está sujeto, son una derivación perjudicial de la falta de universalidad de la teoría realista. No todas las interacciones a nivel internacional obedecen al beneficio económico o a la búsqueda de poder político.

Una de las variables más relevantes en el comportamiento de las potencias occidentales con respecto a Irán deviene de una exacerbada malinterpretación de los intereses iraníes y por otro lado de sus raíces culturales que abarcan no sólo su vida privada, sino también su vida pública y estatal. Inclusive existen diferencias entre sus mismo vecinos regionales, lo que significa que no es un choque de civilizaciones como tal. Dentro del Medio Oriente, existen países como Arabia Saudita, que son socios estratégicos de Occidente, lo que sugiere que Irán tiene una situación particular que preocupa mucho más a naciones como los Estados Unidos.

### **3.4 IMPLICACIONES REGIONALES E INTERNAS DE UN IRÁN NUCLEAR**

La sola existencia del proyecto nuclear iraní, ya sea de índole pacífica o no, provoca una serie de problemáticas que bien podrían llevarnos a concluir que sus alcances pueden llegar más allá del nivel regional. A diferencia de otras potencias nucleares cercanas al Medio Oriente como Pakistán o la India, Irán se encuentra en una posición de confrontación ideológica mucho más polarizada con Estados que cuentan con gran influencia dentro de la comunidad internacional como lo son los Estados Unidos, y en menor medida con miembros del Consejo de Seguridad de la ONU como Francia o Gran Bretaña. Como se mencionó en el capítulo 2, además del programa nuclear, una de las razones más representativas por las cuáles Irán ha sido el blanco de una serie de sanciones internacionales, restricciones económicas y hasta amenazas de guerra puede explicarse en parte como resultado de una afrenta ideológica y política más que una de carácter militar. La notoriedad internacional de un Irán con intereses nucleares sería mucho menor si su situación política con Occidente fuera mucho más

estable y amigable. Desde este punto de vista, el desarrollo nuclear puede no considerarse como el problema de fondo en Irán sino como una consecuencia de otro problema más profundo.

El área de influencia política de Irán, así como de su proyección como líder no se termina en su área de influencia directa, o en los límites geográficos del Medio Oriente, ya que algunos de sus más poderosos e influyentes detractores se encuentran en otras regiones. El hecho de que el tema de Irán se encuentre en las agendas de seguridad de países como los Estados Unidos, Rusia, China, Brasil o Alemania lo convierte en una prioridad a nivel internacional. Sin embargo, y aunque se puede decir que el planeta ha disminuido su tamaño en cuanto al alcance de políticas regionales, siempre son los Estados más cercanos físicamente los que tienen la sensación de amenaza más próxima. De esta forma, por ejemplo, en el caso de la península coreana, aunque Corea del Norte represente una amenaza a los ideales de no proliferación y la comunidad internacional en su totalidad debido a la existencia de armas nucleares, es Corea del Sur el principal objetivo.

Así, se debe de tomar en cuenta en un primer nivel analítico la importancia regional que tiene Irán y cuál es su papel dentro de la dinámica del Medio Oriente, específicamente con lo relacionado a su proyecto nuclear. Ciertamente, existen diversas áreas en la que Irán interacciona con sus vecinos regionales, pero en el momento que éste levanta sospechas sobre una posible amenaza nuclear, todo el panorama cambia y las reacciones entre Estados se vuelven más complicadas.

Irán puede considerarse como un país con una relativa estabilidad política si lo comparamos con algunos de sus vecinos más cercanos. Después de la disputada reelección de Mahmoud Ahmadinejad en 2009, el país se encontraba en una crisis que podría haber desembocado en una revuelta mucho más grande, hasta llegar a una

nueva revolución.<sup>114</sup> Durante la Primavera Árabe, aunque Irán no tiene población árabe sino persa, la población iraní inconforme con las decisiones de su gobierno, no llegó a las instancias de enfrentamiento que otros países. La gran diferencia que tenía Irán con otros gobiernos dictatoriales como Egipto, Túnez o Siria radica en el gran poder y legitimidad de ostenta el líder supremo Ayatolla Ali Khamenei. Las revueltas fueron detenidas en seco con milicias leales al Ayatolla y retiradas justo después de que la situación había sido controlada. Irán cuenta con un líder eficaz y certero, experto en manejo de crisis y por lo tanto debe ser reconocido como un activo importante en el arsenal político iraní.<sup>115</sup>

Es de conocimiento público, que dentro del Medio Oriente y África, desde 2010 existieron diversas demostraciones de inconformidad social que en ocasiones específicas llegaron a terminar en guerras civiles y hasta cambios de gobierno. Dentro de los países afectados se encuentran: Argelia, Bahrein, Egipto, Irán, Iraq, Israel, Jordania, Kuwait, Líbano, Libia, Marruecos, Palestina, Arabia Saudita, Siria, Túnez, Emiratos Árabes Unidos y Yemen. Aunque no en todos los países existieron conflictos extensos y duraderos, el Medio Oriente se vio azotado por una voz popular que pedía un cambio a las estructuras de gobierno existentes y algunas dictaduras de más de 30 años como la de Egipto se vieron derrocadas. Entre los ejemplos más singulares y violentos se encuentra una guerra civil en Siria que a la fecha no ha concluido (2013).<sup>116</sup>

Durante ese período, Irán logró mantener bajo control cualquier tipo de manifestación y revuelta dentro de sus fronteras inclusive después de ser sujeto a las estrictas

---

<sup>114</sup> Robert F. Worth y Nazila Fathi. *Protests Flare in Tehran as Oppositon Disputes Vote*. New York Times. Junio 13, 2009. Recuperado de:

[http://www.nytimes.com/2009/06/14/world/middleeast/14iran.html?pagewanted=all&\\_r=0](http://www.nytimes.com/2009/06/14/world/middleeast/14iran.html?pagewanted=all&_r=0)

<sup>115</sup> *Ever-resilient but maybe more malleable* . The Economist. Mayo 5 2012. Recuperado de:

<http://www.economist.com/node/21554242>

<sup>116</sup> Garry Blight et. al. *Arab spring: an interactive timeline of Middle East protests*. The Guardian. Enero 5, 2012. Recuperado de:

<http://www.guardian.co.uk/world/interactive/2011/mar/22/middle-east-protest-interactive-timeline>

sanciones que en mayor medida han afectado a la población civil más que al régimen. Inclusive, Irán trató de aprovechar, sin mucho éxito, la situación dentro de la región, tratando de identificar a los manifestantes como una fuerza islámica y unirlos bajo los preceptos de la Revolución Islámica Iraní.<sup>117</sup> De esta forma, Irán demostró tener una situación estable al interior de su territorio y que cuenta con una población medianamente homogénea. Aunque existen diferentes formas de pensar al interior de Irán, y por ende rivalidades políticas y económicas, la imagen que se percibe en el exterior de la población iraní, es por lo general de unidad, y la ciudadanía lo demuestra en sus opiniones con respecto al programa nuclear.

En general, la población está totalmente a favor de un proyecto nuclear si se trata de utilizarlo para funciones pacíficas como la producción de electricidad o dirigido hacia proyectos de índole civil. De hecho los usos civiles permitidos por el TNP cuentan con casi el 90% de aceptación dentro la población general de Irán. Pero inclusive hablando de la posibilidad de su utilización como un agente de disuasión por medio de la producción de armas nucleares, el gobierno cuenta con un 40% de apoyo por parte de sus habitantes como lo muestran los cuadros siguientes. Estos datos le dan legitimidad al gobierno iraní de seguir adelante con su programa nuclear e inclusive, en el caso más extremo, de buscar un desarrollo que incluyera armas atómicas.

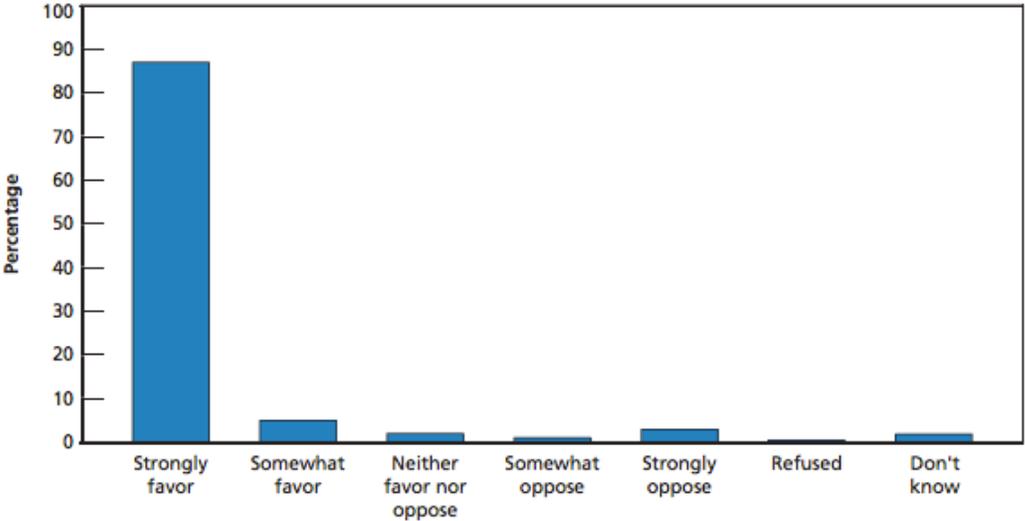
Sin importar la difícil situación económica por la que pudiera pasar la mayoría de la población iraní, ésta ha demostrado apoyo a las decisiones de su gobierno. La ciudadanía ha tenido que soportar 40% de inflación en el 2012, alto desempleo, alza de precios de la canasta básica, baja en el gasto gubernamental y déficit de 60% del PIB debido a una baja del 50% en su venta de petróleo al extranjero. Se estima que Irán ha perdido, a causa de las sanciones, alrededor de 160 billones de dólares hasta 2013. El contrabando y la corrupción ha tenido que reemplazar a los canales legales de comercialización, lo que impide la justa redistribución de los impuestos hacia

---

<sup>117</sup> Robert F. Worth. Effort to Rebrand Arab Spring Backfires in Iran. The New York Times. Febrero 2, 2012. Recuperado de: <http://www.nytimes.com/2012/02/03/world/middleeast/effort-to-rebrand-arab-spring-backfires-in-iran.html?pagewanted=all&r=0>

necesidades básicas de la población.<sup>118</sup> Sin embargo, la sociedad civil ha resistido y se ha unificado aun más ante lo que ellos consideran como un ola de ataques occidentales. Pese a todo, la población apoya el programa nuclear.

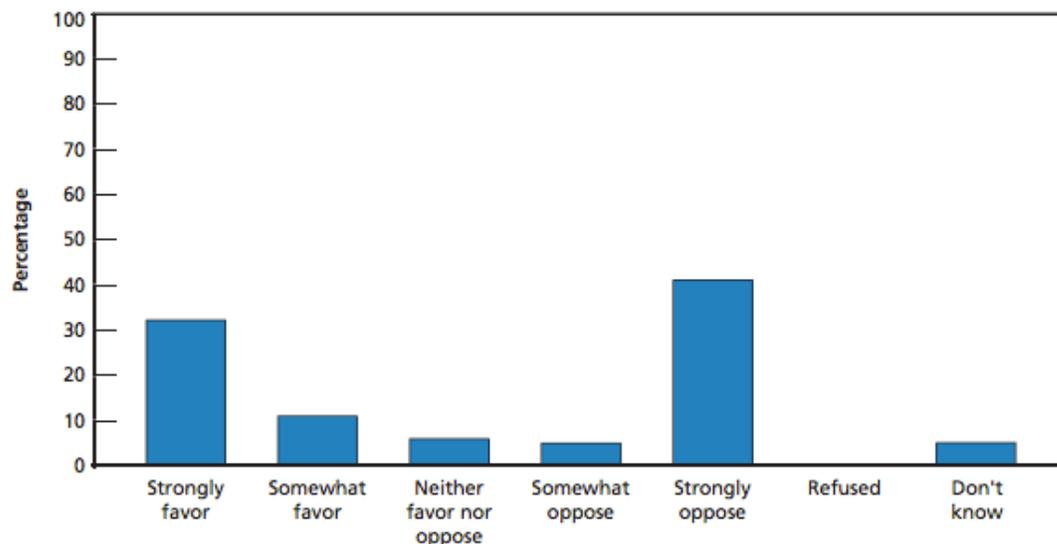
**Figure 4.1**  
**Support for and Opposition to Developing Nuclear Energy for Civilian Use**



Fuente: Sarah Beth Elson y Alireza Nader. What do Iranians Think? A survey on Attitude on the United States, the Nuclear Program, and the Economy. The RAND Corporation. 2008. p. 12

<sup>118</sup> Jamsheed Choksy. Despite Being Economically Unfree, Iran's Economy Shows Resilience. Forbes Capital Flows. Abril 5, 2013. Recuperado de: <http://www.forbes.com/sites/realspin/2013/04/05/despite-being-economically-unfree-irans-economy-shows-resilience/>

**Figure 4.2**  
**Support for and Opposition to Developing Nuclear Weapons**



Fuente: Sarah Beth Elson y Alireza Nader. What do Iranians Think? A survey on Attitude on the United States, the Nuclear Program, and the Economy. The RAND Corporation. 2008. p. 12

Inclusive con el mal estado en el que se encuentra la economía en Irán, éste todavía puede costear el apoyar militarmente al régimen sirio, su aliado dentro del Medio Oriente, desplegando soldados y enviando cargamentos aéreos que incluyen provisiones y en ocasiones armamento.<sup>119</sup>

De esta forma, Irán ha demostrado contar con una alta resistencia a las sanciones económicas impuestas desde el Consejo de Seguridad, utilizando metodologías alternativas, como aumentar al doble su producción de gas, negociar con Turquía con oro en vez de efectivo, aumentar sus exportaciones de electrónicos, automóviles, minerales y materiales de construcción hacia Asia y Medio Oriente, ellos sin tomar en cuenta que países como China, Pakistán, India o Sri Lanka, que dependen de los

---

<sup>119</sup> Farnaz Fassihi. Iran Said to Send Troops to Bolster Syria. The Wall Street Journal. Agosto 27, 2012. Recuperado de: [http://online.wsj.com/article/SB10000872396390444230504577615393756632230.html#articleTabs\\_interactive](http://online.wsj.com/article/SB10000872396390444230504577615393756632230.html#articleTabs_interactive)

recursos energéticos de Irán, siguen importando sin reparar en si existirán o no sanciones internacionales o directas de los Estados Unidos.<sup>120</sup>

Así, sin importar las muchas sanciones que debe de sortear el gobierno iraní, existen los incentivos económicos necesarios para que su sociedad siga prosperando. Irán, a diferencia de Corea del Norte, es un país de Renta Media con recursos suficientes para influir e intervenir de manera directa en su esfera regional de influencia. Los 6 países del Golfo Pérsico, sin incluir a Iraq e Irán, que conforman el Consejo de Cooperación del Golfo, han declarado su disgusto por que Irán ha tratado de una u otra manera influir en las políticas particulares de cada país, ya sea mediante su población shiíta o enviando recursos a grupos opositores, por ejemplo en Arabia Saudita.<sup>121</sup>

Si bien Irán se encuentra en una posición desfavorable, éste ha logrado salir adelante, sin comprometer su posición dominante dentro del Medio Oriente. Esto prueba que la nación iraní está más que dispuesta a afrontar los inconvenientes que sean necesarios en aras de proteger sus intereses nacionales. El proyecto nuclear es un objetivo de la República Islámica desde el punto de vista económico, política y de seguridad nacional. De tal forma, el componente nuclear será una parte integral de las características con las que la comunidad internacional tendrá que seguir lidiando. Las implicaciones regionales derivadas de su desarrollo nuclear han afectado su desarrollo económico pero, por otro lado, siguen existiendo caminos que permiten que Irán siga siendo un actor indispensable de las Relaciones Internacionales.

Como hemos mencionado con anterioridad, el juego nuclear es un juego de percepciones y aunque un Estado tiene que convivir en un entorno internacional junto con los demás actores globales, cada gobierno tiene que velar por lo intereses de su población, lo que en ocasiones puede poner a los jefes de Estado en posiciones complicadas. Irán sigue siendo parte de esa dinámica internacional y, como ha

---

<sup>120</sup> Jamsheed Choksy. Despite Being Economically Unfree, Iran's Economy Shows Resilience. op. cit.

<sup>121</sup> GCC states slam Iran interference in the region. Aljazeera. Diciembre 26, 2012. Recuperado de: <http://www.aljazeera.com/news/middleeast/2012/12/20121225233041666942.html>

declarado sin descansar, éste tiene derecho a de contar con cualquier beneficio que se pueda extraer de la posesión de la tecnología nuclear para cuestiones pacíficas. Las sanciones y los ataques políticos por parte de los Estados Unidos y del Consejo de Seguridad, han provocado que dentro de Irán se creen sentimientos nacionalistas que no habrían existido de otra forma. Esto ha llevado a una cohesión social que ha fortalecido la legitimidad de las acciones de su gobierno hacia el exterior hasta llegar al nivel donde incluso, casi la mitad de la población general concibe que la posesión de armas nucleares es un derecho nacional.<sup>122</sup>

---

<sup>122</sup> Sarah Beth Elson y Alireza Nader. What do Iranians Think? A survey on Attitude on the United States, the Nuclear Program, and the Economy. The RAND Corporation. 2008. p. 12

## Capítulo 4

### COOPERACIÓN Y OPCIONES PARA LA PAZ

Los estudios para la paz tienen su origen en la década de los 50's como una forma alternativa de investigar lo referente a los conflictos internacionales desde puntos de vista no violentos, cooperativos e históricos. Son considerados como un pensamiento radicalizado en cuanto a las soluciones que propone, ya que a veces trata de no tomar en cuenta preceptos dominantes como el realismo o el liberalismo. Los estudios sobre la Paz y el Conflicto provienen y se han desarrollado fundamentalmente en naciones del primer mundo como los Estados Unidos y algunos países europeos como Noruega, Suecia o Finlandia.

Una de las posibles razones por la cuales este tipo de estudios no han sido una materia de estudio a nivel internacional, se debe probablemente a lo que el profesor Peter Wallensteen se refiere sobre la ética de la investigación. Esto se refiere a cómo la investigación es la única forma en que el ser humano puede descubrir el mundo que le rodea, sus condiciones materiales, vida social y bienestar de una manera científica, pero ésta puede ser tan benéfica como perjudicial para el bienestar del hombre.<sup>123</sup>

Desde tal punto de vista, la investigación puede contribuir a la solución de la guerra nuclear, el daño al medio ambiente o la distribución desigual de la riqueza; pero igualmente, la investigación y la tecnología ha sido la causante de gran parte de las problemáticas que sufre la humanidad en la actualidad. Aun así, sólo la investigación, como fuente del conocimiento, puede contrarrestar con el mismo poderío, la magnitud y gravedad de sus derivaciones negativas.

El código de ética desde el cual se debe investigar sobre la paz incluye una introspección de cada individuo sobre los posibles desenlaces de cada estudio. Los

---

<sup>123</sup> Peter Wallensteen. Peace Research: Theory and Practice. Routledge. 2011. p. 31

investigadores pueden tener innumerables intereses y objetivos, pero si se desea abordar los temas sobre cómo erradicar la guerra, cómo obtener cooperación entre Estados o cómo mejorar las condiciones de vida, se deben tener ciertos valores y objetivos particulares de esta área de estudio. En pocas palabras, cualquier investigación que suponga un daño al medio ambiente o a los seres vivos, deberá de ser detenido por los propios investigadores. Es menester de cada científico el determinar las posibles repercusiones de cada investigación particular y hacer un examen de conciencia sobre si es posible seguir adelante, sin violar cierta ética profesional.

El realismo político que supone que la acumulación de poder es el fin último de la Ciencia Política y por ende de las Relaciones Internacionales, está en determinados aspectos en oposición o lo que un investigador de Paz y Conflicto tiene como objetivos. Así, los científicos tienen una responsabilidad para con el bienestar de las personas y del entorno en el que nos desenvolvemos. Más que un método de investigación o una teoría del conocimiento, los estudios de Paz y Conflicto se refieren a una perspectiva personal de cada investigador hacia su tema de estudio.

Por otro lado, dentro de los estudios sobre la Paz, también existe el precepto clave que se refiere a lo que se podría llamar una derivación de la teoría crítica internacional. En Relaciones Internacionales, esto significa conocer con la mayor profundidad posible los procesos históricos que desencadenaron en un determinado conflicto o lo que es lo mismo en Ciencias Sociales, el objeto de estudio de una investigación. Dentro de la investigación en el campo de las Relaciones Internacionales, y particularmente en los Estudios de Paz y Conflicto, la indagación histórica adquiere un papel mucho más relevante, ya que por lo general los investigadores deben de conocer el pasado de cierto acontecimiento internacional para poder realizar aseveración y predicciones informadas sobre el futuro. Dentro del esquema de la administración de la Paz y el Conflicto, debemos de conocer todos los aspectos relevantes de una situación y así, con ayuda de métodos y teorías, llegar a la mejor solución posible.

#### **4.1 ¿CUÁLES SON LAS POSIBLES OPCIONES DE IRÁN?**

El fenómeno nuclear tiene muchas ramificaciones en cuanto su estudio se refiere, que van desde el campo de las ciencias exactas como la física que nos explica desde qué es la radioactividad o sus aplicaciones prácticas hasta su estudio desde el punto de vista de las ciencias sociales que se dedican más que nada a comprender al ser humano tanto en su unidad como en su colectividad y por lo tanto la utilización que se le da al conocimiento. El recurso militar de la tecnología nuclear es tan sólo uno de las muchas derivaciones que puede tener y puede llegar a ser confundido con sus utilidades pacíficas civiles.

En otras palabras, la tecnología nuclear en cualquiera de sus formas, es una herramienta del ser humano. El uso que se le pueda dar es tan sólo una derivación de los intereses de quién esté al mando. Dentro de este contexto, inclusive algunos objetos de uso doméstico podrían ser utilizados como un arma en contra de otras personas, pero por razones de sentido común se utilizan generalmente para un propósito diferente.

Desde un punto de vista muy amplio, el propósito de las Ciencias Sociales es la creación de una sociedad mejor en cualquiera de sus niveles. En el caso particular de las Relaciones Internacionales es menester de los académicos el plantearse un futuro mejor a nivel global y una mejor convivencia internacional.

Tenemos entonces que, para poder alcanzar una respuesta adecuada a los desastres de la guerra, habrá que contar con una visión abierta y ética hacia nuestro objeto de estudio. Además, debemos de conocer los acontecimientos históricos que desembocaron en la situación actual lo que también significa contar con los conocimientos necesarios para la creación de la guerra, o en otras palabras, conocer

las bases sobre los principios del conflicto a nivel internacional.<sup>124</sup> Así, se puede llegar a imaginar escenarios futuros posibles de acuerdo a la información recabada y a las pautas que seguimos para su utilización.

En el caso de Irán, éste se encuentra en una situación de tensión con varios actores relevantes de la comunidad internacional. Por una parte, uno de los objetivos de Irán es asegurar por cualquier medio su seguridad nacional y parte de ese esfuerzo está representado por el obtener un elemento disuasivo nuclear. Dentro de este apartado, asumiremos que la posibilidad de que Irán tenga intenciones de obtener armas nucleares es una opción viable y por lo tanto se considerará como uno de los escenarios posibles.

Por otra parte, Irán tiene ciertos detractores en su camino a nuclear. Entre ellos se encuentran los Estados Unidos y sus aliados, así como su propio límite de recursos. Basándonos en la información contenida en anteriores capítulos, debemos de crear los escenarios más posibles dentro de lo que es considerado como una opción dentro de la opinión internacional. Estos escenarios deben tomarse con algo de mesura ya que, en el caso de la tecnología nuclear, es posible contar con opiniones diversas en cuanto a su aplicabilidad. Inclusive si se cuenta con los avances y desarrollos necesarios para detonar una bomba atómica, su aplicabilidad para la guerra puede ser aun un objetivo distante.<sup>125</sup>

A grandes rasgos, Irán tiene por lo menos tres grandes opciones en cuanto a la forma de lidiar con el dilema nuclear en su estado actual. Los tres incluyen el espectro completo de soluciones:

---

<sup>124</sup> Tarja Väyrynen. Culture and International Conflict Resolution: A Critical Analysis of the Work of John Burton. Manchester University Press. 2001. p. 3

<sup>125</sup> Aamer Madhani y Tom Vanden Brook. Reports conflict on North Korea's nuclear capabilities. USA Today. Abril 12, 2013. Recuperado de: <http://www.usatoday.com/story/news/politics/2013/04/11/obama-north-korea-belligerent/2075493/>

a) *DESISTIR DE CUALQUIER INTENTO POR COMPLETAR UN PROGRAMA NUCLEAR*

Esta opción significaría el detener completamente su programa nuclear, tanto los objetivos pacíficos como cualquier objetivo futuro militar. Significaría ceder ante las presiones del Consejo de Seguridad y detener completamente el enriquecimiento de uranio y dar la espalda a los derechos que tiene Irán sobre la posesión de tecnología nuclear contenidos en el Tratado de No Proliferación. Asimismo, significaría el dar la espalda a sus intereses nacionales.

b) *CONSERVAR EL ESTATUS QUO ACTUAL Y PERMITIR INSPECCIONES DEL OIEA*

Este camino se refiere básicamente al camino de la negociación con los actores involucrados en las sanciones y las peticiones de detener el proyecto nuclear iraní. El objetivo principal sería el conservar el nivel de desarrollo que se tiene hasta el momento en el proyecto nuclear y ceder ante algunas peticiones de la comunidad internacional. Así como otros Estados que cuentan con la tecnología necesaria, pero que no llegan a las instancias de desear material nuclear con grado de armas. Un estado semi-nuclear sería mucho más deseable que un paro completo.

c) *CONTINUAR CON EL PROGRAMA NUCLEAR SIN IMPORTAR LA CONSECUENCIAS*

Por otra parte, Irán podría hacer caso omiso de los reclamos internacionales y seguir adelante con el desarrollo de su programa nuclear. Irán ya cuenta con los elementos necesarios para poder continuar dedicándose a mejorar su tecnología sin mucha ayuda de la comunidad internacional, lo que le da un camino más libre de influencias extranjeras. A lo largo de la historia del programa nuclear, Irán ha logrado adueñarse de parte integral del conocimiento técnico dentro de sus propias instalaciones nucleares y se ha preocupado por desarrollar de manera local sus propios recursos.

Las opciones anteriores resumen en tres grandes esferas el posible campo de maniobra de la República Islámica y, en primera instancia, es necesario analizar racionalmente cual podría ser el desenlace del conflicto. La Teoría de Juegos es una de las mejores herramienta que existen para poder darle un peso específico a cada una de las opciones. De esta forma, se le dará una mejor comprensión gráfica a la gran cantidad de datos que se han acumulado.

### **RESOLUCIÓN DEL CONFLICTO UTILIZANDO LA TEORÍA DE JUEGOS**

Nos acotaremos a analizar las decisiones desde los puntos de vista de dos actores, Irán y los Estados Unidos, tomando a este último como representante de las decisiones de las posiciones de los países miembros de la ONU. Es necesario aclarar que las decisiones, peticiones, así como las sanciones económicas en contra de Irán, provienen del Consejo de Seguridad de la ONU y no sólo de Estados Unidos. Por lo tanto, dentro del esquema y matrices que se crearán, existirán solo opiniones en contra y opiniones a favor de las diversas opciones.

Del otro lado de la ecuación se encuentra Irán. Así, supondremos que no existiría una decisión unilateral en este problema, sino que las acciones pertinentes hacia el conflicto nuclear iraní serán el resultado de un consenso internacional. Los países que conforman a la parte de la comunidad internacional que apoya a Estados Unidos, de forma completa o parcial, así como sus intereses, se verán reflejados en las decisiones que tomaría Estados Unidos como actor único en lo que respecta al juego.

Las preferencias estarán priorizadas basándose en las probabilidades que tiene cada una de éstas para convertirse en realidad. Es decir, basándonos en los intereses nacionales de las partes, Estados Unidos y el Consejo de Seguridad de una lado, e Irán del otro lado, se propondrán opciones de acción que pueden ayudar a completar los objetivos y a cada opción se le dará un nivel de preferencia, desde la más deseada

hasta la menos deseada, de acuerdo a cuál tiene mejores probabilidades de éxito y cuál es completamente inverosímil. Las variables se pondrán en un juego donde se verá si existe alguna forma de cooperación o de equilibrio que pueda resolver el conflicto de la mejor forma posible. Desde el punto de vista de la Teoría de Juegos las opciones deben ser analizadas desde los parámetros de la maximización de las ganancias y la minimización de la pérdidas.<sup>126</sup> En otras palabras, este ejercicio es la versión más aproximada de lo que sería un análisis cuantitativo de la situación.

#### *TABLA DE PREFERENCIAS IRÁN*

Basándonos en la información de la que disponemos sobre Irán, tenemos datos históricos recopilados, así como los deseos e intereses iraníes presentes. De esta forma, podemos resumir brevemente sus opciones a las siguientes tres:

1. Irán puede continuar con su desarrollo nuclear como lo ha hecho hasta el momento haciendo caso omiso de las demandas del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, pero correr el riesgo de ser el blanco de muchas más sanciones económicas y en el peor de los casos, de un ataque militar. Esta opción es la que deja mejores ganancias desde la perspectiva iraní, ya que al conseguir la capacidad nuclear obtendría el poder de “disuasión” que busca para fortalecer su esquema de seguridad nacional, pero también es la opción con mayores riesgos ya que podría ser el objetivo de un ataque militar en cualquier momento ya sea por parte de Israel o Estados Unidos.

Históricamente, contamos con los ejemplos de naciones que cuentan con el apoyo de Estados Unidos y los que no lo tienen. Entre los que han conseguido el status nuclear sin mucha resistencia son las 5 naciones pertenecientes al “club nuclear”, EU, Francia, Inglaterra, Rusia y China. Asimismo, podemos contar a Israel, Pakistán e India como poseedores no pertenecientes al grupo oficial. El

---

<sup>126</sup> Morton D. Davis. Game Theory: A Nontechnical Introduction. Dover Publications. 1997. p. 50

único Estado que ha logrado el status nuclear con la desavenencia de los demás participantes ha sido Corea del Norte. Las repercusiones que ha tenido Corea del Norte pueden caracterizarse por el hecho de que es una nación considerada como “paria” sin mucho contacto con el exterior y está catalogada como parte del “eje del mal”, así como un Estado fallido, pues su gobierno no puede resolver buena parte de las necesidades de su población. Así, podemos decir que consiguió el objetivo de tener un desarrollo nuclear armamentista exitoso sin una intervención militar por parte de ningún otro país, pero a cambio cuenta con una situación precaria en cuanto a su comunicación con la mayor parte de la comunidad internacional.

2. Por otro lado, Irán puede decidir permanecer siendo un estado semi-nuclear definido como: un Estado en el que se cuenta con las tecnologías para poder llegar a un desarrollo nuclear militar de grado de armas, pero que está aun dentro del proceso de forma inconclusa, no pudiendo llegar a su final debido a cuestiones tecnológicas, barreras físicas, políticas, comerciales, etc.<sup>127</sup> Esta posibilidad tiene un bajo riesgo, pero los pagos o ganancias son en el mejor de los casos, despreciables, en comparación con un desarrollo nuclear completo.

Países como Japón, Canadá o Australia se encuentran precisamente en esa posición. Japón no es, ni ha sido, un estado nuclear, pero cuenta con todos los recursos para desarrollar en cualquier momento un arma de destrucción masiva si las condiciones o las motivaciones necesarias se presentasen. Por otro lado, Canadá y Australia fueron poseedores de armas nucleares pero decidieron abandonar el status nuclear en pro de un mundo sin “armas nucleares”, pero cuentan con la tecnología necesaria para reingresar al grupo

---

<sup>127</sup> Kaveh L. Afrasiabi. *Revolution fuels Iran's ambitions*. Asia Times Online. Febrero 24, 2010. Recuperado de: [http://atimes.com/atimes/Middle\\_East/LB24Ak02.html](http://atimes.com/atimes/Middle_East/LB24Ak02.html)

nuclear.<sup>128</sup> Podemos decir que un estado semi-nuclear es una etapa en la que un país tiene latente pero no real, la posibilidad de armas nucleares.

Desde luego que tener la tecnología para poder producir electricidad o material médico es interesante y, en determinado contexto hasta necesaria, pero como lo hemos expuesto anteriormente los intereses iraníes no están focalizados en una seguridad energética, sino en la posición que le daría ser un estatus completamente nuclear. Por otra parte, Irán podría alcanzar el status semi-nuclear relativamente fácil, sin sanciones económicas, y buscar en un futuro cercano el status completo, ya en circunstancias diferentes tanto locales como globales. En otras palabras, podría comprar tiempo y seguir en el futuro.

3. Como última posibilidad, Irán podría desistir del desarrollo nuclear por completo y comenzar deteniendo, en primer lugar, la producción de su propio combustible nuclear; en otras palabras, dejar de enriquecer uranio y los productos o desechos secundarios, recordando que algunas de las instalaciones nucleares deben de contar con cierta cantidad de material nuclear para seguir funcionando. Esto significaría el cese completo de restricciones, tensiones y hostilidades. Las sanciones económicas terminarían y el status quo regresaría a la etapa donde dependía al 100% de intercambios tecnológicos con el exterior. Irán permitiría inspecciones de la OIEA para dismantelar sus reactores, oficiales y no oficiales, y se convendrían nuevos acuerdos para la convivencia y comercio entre las naciones.

De todas las opciones, ésta es la que reporta peores beneficios para Irán, pues no ganaría nada tangible con esta decisión. No sólo parece improbable, sino racionalmente ilógica, dentro del contexto que estamos manejando. Sería igualmente improbable que al llegar Irán a esta decisión, los Estados Unidos

---

<sup>128</sup> Kimberly Kramer y Paul Brannan. Programas de Armas Nucleares a Nivel Mundial: Una Perspectiva General Histórica. Institute for Science and International Security. Washington. Recuperado de: <http://isis-online.org/nuclear-weapons-programs/>

retiraran las tropas que tiene estacionadas tanto en Afganistán como en Irak. En pocas palabras, esta opción casi no tiene beneficios para Irán.

La siguiente es una tabla de beneficios, expuestos de forma numérica, según los deseos e intereses de Irán.

Opciones Estratégicas	Pagos	
	Objetivos Completados	Objetivos No Completados
1.- Seguir con el enriquecimiento de uranio hasta el nivel militar	0.2	0.1
2.- Llegar a un estado seminuclear y quedarse con una situación media	0.2	0.1
3.- Desistir de sus intentos y cumplir con los requerimientos de la IAEA.	0.2	0.1

Este es un modelo de maximización de utilidad esperada. Los beneficios establecidos en la tabla sirven de base para determinar si los objetivos iraníes son cumplidos o no. Teniendo en cuenta que la ganancia es mayor en caso de llegarse a cumplir cierto objetivo, le damos un valor mayor a las opciones cuando los objetivos son cumplidos que cuando no se cumplen.

Basándonos en las opciones que se exhibieron en el cuadro anterior, debemos ahora darles probabilidades de éxito para decidir cuál es la mejor opción y cuál es la menos deseada. El análisis histórico que dio como resultado el problema actual, así como los estudios coyunturales presentes, nos permiten distribuir adecuadamente las posibilidades de éxito de cada opción.

	Cumplidos	No Cumplidos
1.- Status nuclear completo	80%	20%
2.- Status semi-nuclear	50%	50%
3.- Status no nuclear	20%	80%

Basándonos en las probabilidades de Irán de cumplir sus objetivos en cada caso, podemos descifrar qué opción está más arriba en su lista de preferencias. De tal forma, se escogen las 2 opciones más probables, descartando totalmente la opción de desmantelamiento de su proyecto nuclear.

$$1. \quad (.8) (.2) + (.2) (.1) = .16 + .02 = \underline{.18}$$

$$2. \quad (.5) (.2) + (.5) (.1) = .1 + .05 = \underline{.15}$$

$$3. \quad (.2) (.2) + (.8) (.1) = .04 + .08 = .12$$

Las opciones 1 y 2 son las preferencias más probables, además de que son las que promueven mejor el completar con éxito los objetivos establecidos. De acuerdo con las preferencias establecidas anteriormente, se descarta la opción con la menos posibilidad.

## *TABLA DE PREFERENCIAS DE ESTADOS UNIDOS*

De la misma forma que se hizo con Irán y tomando en cuenta los datos con los que disponemos, los objetivos estadounidenses para con Irán pueden resumirse a los siguientes: parar por completo el desarrollo nuclear y conservar el status quo que existe hasta el momento. De tal forma que Irán no consiga nada de lo que desea y que Estados Unidos siga contando con su cuota mayoritaria en la balanza de poder mundial.

Los objetivos estadounidenses implican caminos de acción que debe tomar para poder cumplirlos. Tanto las acciones de Estados Unidos, así como las del Consejo de Seguridad, así como de la comunidad internacional en su conjunto; implican diversos caminos de acción. De acuerdo a los intereses de éstos, podemos contar con tres grandes opciones que conforman su tabla de preferencias:

1. Los Estados Unidos podría tomar el camino de una acción militar directa, ya sea en la forma de una invasión, ataques terrestres, a distancia o aéreos constantes. Dentro de su tabla de preferencias ésta es la opción que más beneficios provee a los Estados Unidos, ya que es la forma más eficaz y rápida de lograr sus objetivos de detener por completo el desarrollo nuclear en Irán. Así, esta opción es la que mejores ganancias deja pero, por otra parte, la que mayores riesgos supone. No sólo no garantiza en un 100% el detener las ambiciones nucleares iraníes sino que además conlleva costos altísimos. Desde el punto de vista racional la guerra no es siempre la mejor opción al ser muy costosa, y es preferible considerar algunas otras opciones menos riesgosas.

Los ataques militares constituyen no sólo un medio casi unilateral de represalias, ya que deben contar con el favor de la comunidad internacional para poder legitimar su uso, sino una de las opciones más complicadas dentro del espectro de oportunidades de los Estados Unidos. Así, los riesgos no sólo

abarcan los costos económicos sino también políticos que devendrían de un ataque.

2. La segunda opción sería continuar por el camino de las sanciones económicas, como se ha hecho hasta el momento. Esta opción implica la participación no sólo de los Estados Unidos sino de la comunidad internacional para que su eficacia sea mayor y que pueda servir para que éstos consigan sus objetivos o algún status en el que se pueda decir que sus objetivos fueron cumplidos, aunque sea parcialmente. Esta opción reporta beneficios medios para Estados Unidos y para la comunidad internacional ya que aunque la presión económica ha demostrado ser una excelente forma de presión, por lo menos en el campo de las negociaciones diplomáticas, no existiría forma alguna de comprobar sin lugar a dudas que Irán terminó con su proyecto.

Así, las posibles ganancias no garantizan que Irán termine su programa nuclear, pero le da la oportunidad de cortar, en ciertos niveles, los recursos de los que dispone y así contar con un medio de presión invaluable. Los riesgos tampoco son tan altos como en la primera opción ya que los costos son más bien controlables, ya que Estados Unidos no debe lidiar más que con los costos políticos que conllevan las sanciones.

3. La tercera opción plantea que los Estados Unidos no desee seguir con ninguna de las dos opciones anteriores o, en otras palabras, desistir de los esfuerzos que ha hecho hasta el momento y, además, no promover acción alguna en contra de Irán en el futuro. Esto significaría el dejar de lado las sanciones económicas, el contemplar un ataque militar y permitir que Irán siga con su desarrollo hasta sus últimas consecuencias. Desde luego, los Estados Unidos no ganaría nada en cuanto al cumplimiento de sus objetivos nacionales se refiere. No solo Irán llegaría a un status nuclear y pertenecería al selecto “club nuclear” sino que el estatus quo en la dinámica geoestratégica de la región cambiaría.

Esta opción es la que mayores pérdidas representa y la que Estados Unidos tiene como su última opción.

Opciones Estratégicas	Pagos	
	Objetivos Completados	Objetivos No Completados
1.- Tomar acción militar en contra de Irán y detener su desarrollo nuclear	0.2	0.1
2.- Mantener o aumentar las sanciones económicas como presión continua	0.2	0.1
3.- Desistir de sus presiones tanto militares como económicas	0.2	0.1

El modelo de maximización de utilidad esperada arriba mostrado, representa lo que los Estados Unidos tienen como opciones o preferencias. Los pagos establecidos en la tabla sirven de base para determinar si los objetivos estadounidenses son cumplidos o no y desde luego los Estados Unidos le dan más valor a cumplir sus objetivos que a no cumplirlos. El siguiente cuadro servirá para poder dar las probabilidades de cada opción de cumplir los objetivos.

	Cumplidos	No Cumplidos
1.- Invasión Ataque Militar	90%	10%
2.- Sanciones Económicas	65%	35%
3.- Desistir de cualquier presión	5%	95%

Las probabilidades de Estados Unidos de cumplir sus objetivos basándose en sus diferentes caminos de acción, tomando en cuenta la factibilidad de cada opción queda como sigue:

1.  $(.9) (.2) + (.1) (.1) = .18 + .01 = \underline{.19}$
2.  $(.65) (.2) + (.35) (.1) = .13 + .035 = \underline{.165}$
3.  $(.05) (.2) + (.95) (.1) = .01 + .095 = .105$

Las operaciones anteriores dejan a las opciones 1 y 2 como las más deseables ya que son las que tienen probabilidades de llegar a cumplir con los objetivos de Estados Unidos. La opción menos deseable, y en este caso casi impensable, será descartada.

#### *TABLA DE ORDENACIÓN DE PREFERENCIAS DE LOS JUGADORES*

La siguiente tabla contiene las opciones de los jugadores conforme están en su lista de preferencias definida anteriormente, sólo que hemos descartado las opciones menos probables, las que proponen desistir de todo intento por ambos bandos, ya que desde un punto de vista racional, no podemos contar con que ninguno de los 2 actores le de viabilidad a sus últimas opciones en su tabla de preferencias. Si tomamos en cuenta que tanto Irán como los Estados Unidos están actuando en base a sus intereses particulares, sería una noción errónea el creer que dejarán de luchar por sus respectivas opciones. De esta forma, se han puesto dentro del juego tan sólo las opciones que les reportan una ganancia con respecto a sus intereses nacionales. Los beneficios están determinados por números descendientes del 4 al 1, lo que nos da al 4 como la situación más deseable y a 1 como la menos deseable.

<i>OPCIONES ESTADOS UNIDOS</i>				<i>OPCIONES IRÁN</i>			
#	IRÁN	<i>ESTADOS UNIDOS</i>	<i>PAGOS</i>	#	IRÁN	<i>ESTADOS UNIDOS</i>	<i>PAGOS</i>
1	Status Nuclear	Invasión Ataque Militar	2	1	Status Nuclear	Sanciones Económicas	4
2	Status Semi- nuclear	Sanciones Económicas	3	2	Status Semi- nuclear	Sanciones Económicas	3
3	Status Semi- nuclear	Invasión Ataque Militar	4	3	Status Nuclear	Invasión Ataque Militar	2
4	<i>Status Nuclear</i>	Sanciones Económicas	1	4	Status Semi- nuclear	Invasión Ataque Militar	1

En el anterior cuadro se cruzan y analizan las diferentes opciones combinadas de las dos partes. De esta forma, se ven cuales son las situaciones más deseables para cada actor, en caso de presentarse una combinación de todas las opciones contra todas las opciones. Así, se puede discernir cuales son los mejores escenarios dentro de las posibles opciones.

La siguiente, es una matriz donde se ponen a jugar las diferentes opciones de los jugadores, basándose en el nivel de preferencias que tienen los actores ante la combinación de situaciones propuestas en el cuadro anterior.

		IRÁN	
		Status Seminuclear	Status Nuclear
ESTADOS UNIDOS	Sanciones Económicas	(3, 3)	(4, 1)
	Invasión Ataque Militar	(4, 2)	(2, 2)

Finalmente, encontramos que existen dos posibilidades en donde existe un equilibrio de preferencias; es decir, que en dos escenarios, los intereses de ambas partes se encuentran, pero como sabemos, los números mayores representan mejor afinidad para con los intereses nacionales de cada una de las partes. De tal forma una de los dos equilibrios es más deseable que el otro.

#### *INTERPRETACIÓN*

En los anteriores cuadros y matrices, se puede observar que entre las preferencias de los dos actores existen dos equilibrios. La teoría de juegos permite la posibilidad de que exista más de un solo equilibrio, pero también nos da las herramientas para poder discernir cuál de los dos equilibrios es la mejor respuesta del juego para ambos jugadores.

Lo que significan los dos equilibrios es que existen dos puntos entre las tablas de preferencias de los jugadores en los que pueden llegar a una cooperación entre los dos, o dicho de otra manera, los dos jugadores concuerdan en dos combinaciones de estrategias dentro del juego. Tanto Estados Unidos, y la comunidad internacional, como Irán concuerdan en los siguientes puntos:

1. En caso de que Irán llegara o estuviera a punto de llegar a un desarrollo nuclear militar completo, la respuesta por parte de los Estados Unidos se vería en la forma de un ataque militar, aunque no necesariamente nuclear. Lo que esto quiere decir es que ambos jugadores tienen dentro de sus diferentes opciones tanto el invadir, como el llegar al status nuclear muy arriba en sus preferencias. Para Irán, está configurada de esta forma: En caso de que Estados Unidos tomara acciones militares, Irán solo consideraría un desarrollo nuclear completo como opción. Para Estados Unidos sería una opción idéntica pero en sentido contrario: si Irán llegara a un desarrollo nuclear completo, solo tendría un ataque militar dentro de sus opciones como respuesta. Si este escenario fuera el único equilibrio con el que contara el juego se estaría hablando de un dilema clásico de la Gallina, donde básicamente ambos jugadores estarían dispuestos de llegar a las últimas consecuencias y el jugador que se acobarde o tenga las amenazas menos creíbles perdería. Como se ha establecido con anterioridad, ésta es el equilibrio con los mejores beneficios, pero también con los mayores riesgos.
2. El otro equilibrio está dado en un contexto más amigable para ambos. Como hemos comentado, Irán tiene como opción el llegar a un status de estado semi-nuclear lo que significaría tener la tecnología necesaria para llegar a un desarrollo nuclear que le permita considerar la opción de poder desarrollar armas de destrucción masiva en el futuro, a corto o mediano plazo en un ambiente político internacional posiblemente más favorable. Estados Unidos no tendría los incentivos necesarios para un costoso ataque militar pero seguiría por el camino de las sanciones económicas. Ambos jugadores tendrían beneficios comparativamente menores ya que Irán no lograría un status nuclear completo y sus objetivos tendrían menos probabilidades de lograrse, pero evitaría una confrontación militar directa que sería costosa no sólo del lado económico sino social y político también. Por otra parte, Estados Unidos no lograría completamente sus objetivos tampoco, que Irán desista por completo de su desarrollo nuclear, pero evitaría una confrontación que sería también costosa y que en sus condiciones económicas actuales no sería benéfica a

corto plazo, y además lograría que Irán no llegara a tener armas nucleares. Básicamente, el resultado del juego da como resultado la situación actual entre Irán y la comunidad internacional.

De esta forma, podemos concluir que el equilibrio compuesto por las opciones de llegar a un desarrollo nuclear completo y de una invasión militar se descartan pues son estrategias estrictamente dominadas, lo que significa que no son viables racionalmente para ninguno de los dos jugadores. Ambos deberían optar por el equilibrio donde tuvieran menos pérdidas y ganancias medias. Por un lado, los Estados Unidos (y también otros países como China, Rusia, Inglaterra, Francia e Israel) no desean por ningún motivo que Irán forme parte del “club nuclear”, pero tampoco desea una confrontación militar abierta para la que pueden no estar preparados, aunque se obtuviera como beneficio el que Irán no llegue al status nuclear. Irán desde luego desearía tener un desarrollo completo, hasta contar con todos los aspectos requeridos para un grado nuclear de armas, pero estaría dispuesto a “posponerlo” si de esta forma evita una confrontación directa y compra tiempo para que pueda seguir con su desarrollo en un futuro cercano o no tan cercano. Una confrontación no solo les costaría dinero y soldados, sino un retraso posiblemente permanente de su desarrollo nuclear.

El equilibrio que resuelve el juego está dado con Irán llegando a un status semi-nuclear y a Estados Unidos continuando con el camino de las sanciones económicas. Las sanciones lograrían que Irán siguiera en pláticas de negociación forzadas y que su desarrollo nuclear quede incompleto con la opción de terminarlo en un futuro, dando un beneficio medio a Estados Unidos. Del otro lado, Irán quedaría a medio camino de su carrera nuclear y podría pensar en retomarlo en un futuro con un clima político y estratégico diferente, posiblemente más favorable.

#### **4.2 EL DESARROLLO NUCLEAR Y EL MÉTODO DE LA “DISUASIÓN” COMO HERRAMIENTA DE BALANCE DE PODER**

En primer lugar, debemos de recordar que el mundo actual se ha transformado cuando se habla de la guerra a gran escala. El 97% de los conflictos internacionales en el mundo son de naturaleza geográfica, y en su gran mayoría no se llega a una respuesta bélica la mayoría del tiempo. La naturaleza de los conflictos ha cambiado con el paso del tiempo, dando lugar a nuevos objetivos pero con las mismas razones de fondo, que podemos resumir en seguridad y poder. En la actualidad, aunque la percepción mediática de los conflictos armados se ha incrementado de una manera sin igual, también es cierto que vivimos en el período más pacífico de la historia de la humanidad. Inclusive, se ha llegado a la conclusión de que en la Edad Media, los conflictos eran 35 veces peores o más continuos.<sup>129</sup>

El ser humano ha llegado a un nivel de educación y reflexión que, si bien es todavía mejorable, le ha enseñado a resolver conflictos de maneras alternativas a la guerra. Podríamos decir que nuestro raciocinio ha llegado al punto en el que consideramos los costos de nuestras acciones por mayor tiempo antes de reaccionar impulsivamente. Hoy en día existen instituciones internacionales mucho más confiables, que mediante reglas norma el actuar de los individuos así como de las naciones.<sup>130</sup> Dentro de los entes que regulan el actuar a nivel internacional contamos con una serie de tratados que las naciones se comprometen a respetar y cumplir. El caso de las armas nucleares, está contenido en el Tratado de No Proliferación.

El Tratado de No Proliferación establece determinadas pautas que los diferentes Estados deben seguir para poder utilizar la tecnología nuclear en sus diferentes aplicaciones. La buena fe entre naciones es la encargada de la seguridad cuando se trata de cumplir dicha ley, ya que el tratado es más voluntario que obligatorio. Así, son

---

<sup>129</sup> Steven Pinker. We live in the most peaceful era ever. BBC. Noviembre 5, 2012. Recuperado de: <http://www.bbc.co.uk/news/entertainment-arts-20208505>

<sup>130</sup> Michael E. Brown. Theories of War and Peace: An International Security Reader. MIT Press. USA. p. 430

las mismas naciones y sus opiniones sobre el tema nuclear lo que prohíbe su utilización y proliferación. Si existen Estados que aun así desean contar con tecnología nuclear militar, entonces el Tratado de No Proliferación pierde gran parte de su poder normativo. La opinión internacional estaría sobre cualquier actor que deseara estar fuera de las reglas, por lo tanto, las naciones que desean obtener armamento nuclear lo hacen de la forma más discreta y silenciosa posible. El Tratado de No Proliferación entonces se convertiría en un incentivo para no delatar la utilización de material nuclear con objetivos armamentistas. Básicamente, nadie quiere el desprecio de la comunidad internacional, cualesquiera que sean sus objetivos nacionales.

A nivel internacional, un arma nuclear puede ser descrita como una afectación del orden natural del entorno internacional. Un arma nuclear cambia por completo la ecuación en la que los Estados interactúan y pelean los unos con los otros como lo venían haciendo desde hace cientos de años. La posesión de un arma nuclear cambia por completo la dinámica en que los actores internacionales se relacionan entre si y por lo tanto es considerado como un detractor de la comunicación franca entre Estados. Desde esta perspectiva, el método de la disuasión, puede ser interpretado como un problema de comunicación entre los actores internacionales, y sí, un arma nuclear sirve como agente de paz pero aumenta el ambiente de tensión a nivel global.

Es posible considerar que si cada Estado en la tierra tuviera armamento nuclear, se reducirían la violencia y las agresiones a nivel internacional. Nadie estaría dispuesto a atacar pues el costo relacionado con la destrucción y las pérdidas de guerra son demasiado grandes. De hecho el inicio de una guerra nuclear, podría significar el costo más alto, pues en el caso más extremo causaría la destrucción total. El hecho de contar con un arma nuclear desincentiva a cualquier otra nación a iniciar una guerra.

Por otro lado, el problema se puede analizar desde otro punto de vista. En el pasado, las guerras se solucionaban con medios más personales y convencionales, en otras palabras, se dependía de métodos más clásicos como los enfrentamientos entre ejércitos o entre personas individuales. De esta forma, había guerras mucho más

físicas y los poderíos militares se cuantificaban por medio del número de soldados, número de caballos, número de armas etc. Si en algún momento se desataba una controversia, fácilmente se podría distinguir entre la fuerza de cada una de las partes involucradas en el conflicto. Si se es un país con poco poderío militar, ni siquiera se consideraría el enfrentarse directamente a un oponente más preparado; en este contexto, el fuerte le gana al débil. En pocas palabras, al existir diferencia de fuerzas, realmente no había conflicto que se pudiera evitar, y éstos se daban siempre en una relativa igualdad de condiciones. Hoy en día, el que cualquier Estado tenga la posibilidad de contar con armas nucleares equipara el campo de batalla mundial, lo que puede incitar a que existan más conflictos. Un arma nuclear nivela la balanza de poder militar sin importar cuestiones de importancia pasada como la cantidad de soldados o de armas pequeñas.

Así como un arma nuclear puede servir para poder igualar el terreno en términos de seguridad nacional y de defensa, también puede instigar a la creación de conflicto. Al no existir un Estado lo suficientemente fuerte como para detener un conflicto por vías de la intimidación, el escenario cambia por completo, pues ahora existe la posibilidad de derrotar al fuerte.

Uno de los muchos conceptos que maneja el neorrealismo, se refiere a la percepción que tienen los Estados sobre otros Estados. Así, una amenaza debe ser lo suficientemente creíble para poder ser tomada en cuenta y por lo tanto tenga una repercusión mínima en la dinámica internacional. Como se ha desarrollado a lo largo de este texto, las habilidades militares nucleares no son simplemente blanco o negro, pero existen diversos matices de grises donde se puede o no tener un proyecto nuclear completo. Por ejemplo, Corea del Norte ha demostrado su capacidad nuclear con 3 ejercicios de campo, pero aún así, existen dudas de su tecnología lo suficiente

como para dudar de su efectividad.<sup>131</sup> Así, Corea del Norte no tiene la credibilidad que debería tener un país con un componente nuclear disuasivo.

El método de la disuasión, entonces, también podría llamarse el método del convencimiento. En otras palabras, y a diferencia de lo que dice Kennet Waltz no se crearía una mayor cooperación entre Estados sino al contrario.<sup>132</sup> En este contexto, la certeza de una derrota se vuelve difícil de vislumbrar, y existe una ambigüedad en los resultados posibles de una guerra. No importa que tan poderoso sea algún Estado, si los dos cuentan con armas nucleares, existe la posibilidad de que los dos ganen o, visto desde otro punto de vista, ambos pueden perder. Así, si cualquier participante en una guerra puede ganarla, por lógica, uno puede suponer que se crean incentivos que provocarían nuevos conflictos. La posesión de armamento nuclear bien podría significar un nuevo inicio de agresiones entre Estados.<sup>133</sup>

Hablando particularmente de Irán, entonces no se puede afirmar de manera categórica que el poseer armas nucleares y con ello tener un agente de disuasión traerá una era de paz en el Medio Oriente, ni siquiera se puede afirmar que traerá estabilidad, paz y seguridad al mismo Irán. En la actualidad, la paz no es determinada por la falta de conflicto, sino el encontrar una forma en la que todos puedan respetarse los unos a los otros. Como se mencionó con anterioridad, si alguna de las ramas de la investigación nos lleva al deterioro del nivel de vida de las personas, entonces realmente no es un camino que deba de seguir los estudios de Paz.

---

<sup>131</sup> Jennifer Epstein. Obama doesn't see North Korea launching nuclear weapon. Politico. Abril 16, 2013. Recuperado de: <http://www.politico.com/politico44/2013/04/obama-doesnt-see-north-korea-launching-nuclear-weapon-161769.html>

<sup>132</sup> Mauricio Meschoulam. De Irán y armas nucleares: Conversando con Kennet Waltz sobre racionalidad. Foreign Affairs Latinoamerica. Marzo 19, 2013. Recuperado de: <http://www.revistafal.com/Portada/de-iran-y-armas-nucleares.html>

<sup>133</sup> Steven D. Levitt. How to Think About Guns. Freakonomics Radio. Febrero 13, 2013. Recuperado de: <http://www.freakonomics.com/2013/02/14/how-to-think-about-guns-a-new-freakonomics-radio-podcast/>

Si la nación iraní accediera a las demandas del Consejo de Seguridad, pero tuvieran que vivir bajo el poder y las reglas de otros Estados, entonces no estaría considerado como un escenario exitoso desde el punto de vista de la Paz y el Conflicto. La paz más fundamentalmente correcta es una en la cual Irán no tuviera que desear un escenario en el cual éste posea armamento nuclear, pero que tampoco tenga preocupaciones importantes sobre su seguridad nacional. Aunque conceptualmente esto parezca utópico, es necesario distinguir entre conceptos de paz como se hará en el siguiente sub capítulo. Además, tampoco se puede estar seguro de la credibilidad que el programa nuclear iraní puede tener como tal, ya que ni siquiera cuenta con todas las características para poder detectar un programa nuclear completo, a menos que el país objetivo lo declare abiertamente.<sup>134</sup>

De manera burda podemos hacer una analogía con el conflicto árabe-israelí. En la histórica disputa del territorio palestino, contamos por un lado a Israel, quién cuenta con importantes recursos económicos, militares y políticos; y por el otro a Palestina que tiene población, pero su poderío tecnológico no se asemeja al de Israel. Cuando la diferencia de capacidades es tal como en el ejemplo, realmente no se puede de hablar de paz si no existen negociaciones racionales, lo que significa que alguien tiene que ceder. En el esquema sobre el pasado, realmente este ni siquiera sería reconocido como conflicto ya que la superioridad de uno sobre el otro es demasiada. Realmente se podría considerar que Israel está buscando una paz que signifique el sometimiento de los palestinos. Ciertamente, en un caso como ese, podría considerarse la opción del no conflicto, pero no respetaría los conceptos básicos de Paz.<sup>135</sup>

Para comprender la disuasión, aunque esta sea un elemento de tensión dentro de la cooperación internacional, como un agente de la paz, se deberá de asumir lo inasumible; que los Estados se comprendan completamente y sin restricción alguna. De esta forma, siempre habrá mal entendidos dentro del sistema internacional y, por

---

<sup>134</sup> David Albright et. al. Stopping an Undetectable Iranian Bomb. Institute for Science and International Security. Marzo 27, 2013. Recuperado de: <http://isis-online.org/isis-reports/detail/stopping-an-undetectable-iranian-bomb/#When:15:07:34Z>

<sup>135</sup> Johan Galtung. Positive and Negative Peace. Journal of Peace Research. Oslo, 1964. p. 5

lo tanto, será imposible contar con una paz duradera si consentimos la propiedad de armamento nuclear como una forma de pacificación.<sup>136</sup>

Ahora, el método de la disuasión sí es un elemento indispensable en el concepto de la balanza de poder. En el caso iraní, contar con armas nucleares sí mejoraría la balanza de poder internacional que por el momento no le favorece. Su poder de negociación se incrementaría y por lo tanto podría buscar resoluciones viables a sus diferencias con los demás países de la comunidad internacional. Por otro lado, también es necesario añadir que el método de la disuasión no es un instrumento que ayude a la paz. El mayor argumento para defender la posesión de armamento nuclear como una condición para la paz, depende enteramente de los supuestos de racionalidad con la que se maneje Irán, pero de una cosa se puede estar seguro: Cada hombre busca sus propios intereses, pero desafortunadamente no lo hace de acuerdo a lo que dicta la razón.<sup>137</sup> La disuasión como agente de administración de la paz, así como parte de las fluctuaciones en la cambiante balanza de poder internacional, está sujeta a una racionalidad de la que no se puede estar seguro y que ni siquiera se ha establecido que existe.

#### **4.3 PROS Y CONTRAS DEL DESARROLLO NUCLEAR PARA IRÁN**

Como se ha establecido en capítulos anteriores, son variadas las razones por las que Irán se encuentra en la peligrosa senda de la búsqueda de armamento nuclear, si es que se toma la perspectiva de que su objetivo es de manera inequívoca de índole militar; y la mayoría de estas razones nos remitiría a una percibida sensación de amenaza de parte del exterior. Así, también se ha detallado la manera en que Irán se ha conducido y cómo es que se toman las decisiones a nivel estatal; ciertamente, existe

---

<sup>136</sup> Kenneth N. Waltz. *¿Por qué Irán debe tener la bomba? El equilibrio nuclear significaría la estabilidad*. Foreign Affairs Latinoamerica. Abril, 2013. Recuperado de: <http://revistafal.com/Portada/iran-debe-tener-la-bomba.html>

<sup>137</sup> Kenneth Waltz. *Man, the State, and War: A Theoretical Analysis*. Columbia University Press. 2001. p. 23

una lucha interna por el poder político, pero a final de cuentas es un país coherente y que actúa con ciertas bases racionales.

De esta forma, no se puede descontar la opción de que como cualquier otro Estado en desventaja militar ante su posible adversario, Irán sea precavido ante cualquier tipo de confrontación armada. Irán se encuentra todavía en el camino que le puede llevar a la posesión de armamento nuclear, pero en el camino puede haber peligros mortales. Como lo menciona Kenneth Waltz en su libro: *Man, the State, and War: A Theoretical Analysis*, en la guerra no hay ganadores pues en realidad solo existen distintos grados de pérdida<sup>138</sup>. En determinado sentido, Irán sólo se encuentra en búsqueda de una pérdida si se toma en cuenta que no se gana nada con la guerra.

Así, si dicha oración tiene un carácter verdadero y universal, entonces en primer lugar, no tendrían lugar tantas guerras a nivel internacional, y por otro lado, en el caso específico de Irán, nuestros escenarios creados bajo la Teoría de Juegos serían casi infalibles si se toma en cuenta los niveles de pérdida y ganancia de ambos lados. No obstante, como ya se ha mencionado, el mismo Waltz puede darnos una respuesta caótica a dicha problemática al aseverar que cada individuo puede estar en busca de su propia agenda de intereses, y que desafortunadamente, en cualquier caso y sin importar las ventajas o desventajas militares que algún actor pueda tener, lo hace sin respetar ningún tipo de razón.

Esto nos remite a la variabilidad de la Ciencias Sociales como área de estudio. Es posible por medio de la investigación el develar las correlaciones que pueden existir entre diversos fenómenos, pero en ocasiones podemos ser sorprendidos con la volubilidad con que se desarrollan determinados acontecimientos sociales. Inclusive se podría decir que desde cierto punto de vista, los científicos sociales son meramente espectadores informados de la siempre inesperada realidad.

---

<sup>138</sup> Kenneth Waltz. *Man, the State, and War: A Theoretical Analysis*. Columbia University Press. 2001. p. 1

Así, y como regla no escrita de la Ciencias Sociales, se debe esperar lo inesperado de nuestro tema de estudio, tanto de Irán como de la comunidad internacional, como de los actores de forma individual. Por ejemplo, tenemos el caso de la Primavera Árabe, ya que aunque los académicos especialistas conocían con profundidad la situación del Medio Oriente en lo general y en lo particular, nunca nadie se atrevió a vaticinar una serie de revueltas como las que la realidad dio. ¿Son entonces de alguna ayuda la formulación de escenarios y el estudio preciso de los eventos y los actores internacionales?

Desde este punto de vista es necesario analizar la situación de una forma un tanto diferente, siempre sin dejar de tomar en cuenta los escenarios, las investigaciones previas. Por un lado tenemos las reacciones que podría tener un Irán desde el punto de vista racional, y por racional nos referimos a un escenario en el que éste trate de maximizar sus ganancias y disminuir sus pérdidas en base a su lista de preferencias; y por el otro lado tenemos una reacción, que si bien permanece dentro de los alcances de lo posible y a la realidad, no concuerda con los límites del raciocinio común.

Inclusive, desde la perspectiva que en este caso estamos llamando “racional”, es difícil el reconocer de forma puntual las recompensas y costos que podrían tener los caminos que se han propuesto. Aunque se contara con la más minuciosa de las investigaciones y con la información más fidedigna, la cuantificación de todas las variables nos puede llevar a resultados ambiguos y que no prevean una mejor respuesta de manera contundente.

Por ejemplo, en el escenario donde se considera una invasión directa al territorio iraní, se puede decir que las pérdidas para Israel o los Estados Unidos, quienes han demostrado la mayor proclividad de intervenir militarmente, serán mucho menores que las que resulten de un conflicto dentro de las fronteras de Irán. De esta forma, y en caso de que se llegase a desatar una guerra, Irán tendría más que perder, pero los Estados agresores tendrán costos que podrían significar pérdidas a futuro que son de difícil cuantificación. Ciertos costos sociales, económicos o políticos podrían devenir

de un conflicto inesperado, sin importar que tan bien se tengan planificados los costos en el presente. Como caso de control reciente tenemos la invasión a Iraq del 2003, misma que se ha prolongado más de una década, y con costos inconmensurables que desde luego no se podrían haber previsto en el peor de los escenarios en una planificación que francamente fue demasiado optimista desde el comienzo.<sup>139</sup> Ante cualquier acción los costos pueden ser impredecibles, lo que le da un incentivo extra a la inacción.

Así como la Economía Política Internacional se encarga de ver aquello que la economía sola no podría observar, las Relaciones Internacionales deben de tratar de conservar una visión amplia que signifique la inclusión de todas las áreas de las Ciencias Sociales en los conflictos globales. Los tomadores de decisiones iraníes, así como el Líder Supremo Khamenei tendrán que tomar en cuenta todas y cada una de las posibilidades a su disposición y a final de cuentas formar parte de la imprevisibilidad de los eventos internacionales. Y a final de cuentas, no podemos contar con que se tome la decisión más racional, o de menos pérdidas, pues las decisiones que involucran a la seguridad nacional simplemente caen en un espacio donde las afectaciones pueden ser soportables.

En resumen, Irán cuenta con una razón para continuar en la carrera nuclear, pero es complicado llegar a tomar una decisión determinada debido a la ambigüedad del esquema de recompensas que conlleva cada opción. De esta forma, nos queda entonces asumir el escenario anárquico y desenvolverse de acuerdo a la irracionalidad de la situación. Ante la variabilidad de los posibles resultados, la respuesta más lógica será la de contar con los recursos nucleares que no contar con ellos. Más vale tener algo y no necesitarlo, que necesitar algo y no contar con ello.

---

<sup>139</sup> Kari Lydersen. War Costing \$720 Millions Each Day, Group Says. The Washington Post. Septiembre 22, 2007. Recuperado de: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2007/09/21/AR2007092102074.html>

Así, la respuesta más convincente dentro de un escenario que busca los intereses nacionales de Irán es la de luchar por un objetivo nuclear armamentista. El escenario que hemos desarrollado para deducir los pros y contras de un desarrollo nuclear ha sido hasta el momento desalentador y complicado, y desafortunadamente ha dado un resultado que puede estar en contraposición con el objetivo mayor de las Relaciones Internacionales y posiblemente de la mayoría de los Estados del mundo: la paz.

#### **4.4 CAMINOS ALTERNATIVOS PARA LA PAZ**

Desde un punto de vista filosófico, el fin último de todo Estado sería la abolición de la guerra y el triunfo de la paz universal. ¿Acaso no todos los objetivos e intereses de cualquier Estado se cumplirían si existiera un medio ambiente global de paz y armonía? Si alguna de las respuestas fuera positiva, entonces deberemos de posponerla para un escenario futuro donde el clima actual de cierta hostilidad entre naciones se vea amainada por la voluntad conjunta del sistema internacional en su totalidad hacia un porvenir más pacífico. Como estudioso de las Relaciones Internacionales y, desde tal punto de vista, nuestro objetivo primordial es el de cumplir con los objetivos nacionales de los diferentes actores globales, desde una perspectiva de paz.

De forma interesante e incluso previsible en un escenario de anarquía internacional, podemos posicionarnos en un mundo en donde la paz universal sea un objetivo irrealizable, o visto desde otro punto de vista de difícil alcance en un paradigma en donde la guerra define a la paz. Existe la noción de que la guerra es un acontecimiento que no se puede evitar al cien por ciento y que tan solo se puede aspirar a reducirla a un tamaño manejable. Hidemi Suganami reformula la búsqueda de la paz como la reducción en la frecuencia de la guerra en el futuro<sup>140</sup>. Desde tal perspectiva, el concepto de la administración de la guerra convive con los objetivos de la cooperación

---

<sup>140</sup> Hidemi Suganami. On the Causes of War. Clarendon Press. Oxford, England. 1996. p. 3

y el desarrollo, ya que se debe estar preparado para la guerra si es que se quiere aspirar a la paz.

Los antiguos romanos, en su afán de mantener el orden al interior del imperio así como fuera de sus fronteras, solían considerar a la guerra como una constante necesaria en la búsqueda de la preservación de la paz. Así, los conflictos, por pequeños que parecieran, no eran evitados ni menospreciados, ya que el posponer una guerra, de ningún modo la evitaría sino que en ocasiones supondría una ventaja para el enemigo<sup>141</sup>. El aplazar una guerra sería entonces sólo el postergar un problema que de cualquier forma se deberá de enfrentar tarde o temprano. Dependiendo del actor internacional así como de la época en la que éste se desenvolvía, es la concepción de lo que se requería en el momento. Aunque todos buscaban algo que se parecía a la paz, cada quien encontraba algo diferente.

Si lo vemos desde tal perspectiva, Irán podría considerarse entonces como un agente que afecta de manera negativa el orden internacional establecido, y por lo tanto una amenaza que deberá de ser eliminada en algún momento. Del mismo modo, los iraníes podrían ir al extremo de considerar a sus enemigos como una amenaza la cuál tendrá que ser eliminada si es que desean continuar con un camino hacia una certeza en su seguridad nacional. Desde un punto de vista más medido y menos extremista, las situaciones a nivel internacional ya han dejado de funcionar como una serie de exterminios totales, pero a nivel local, los extremismos violentos todavía forman parte del acontecer esperado de los eventos.

Parte de los objetivos de los estudios de Paz y Conflicto, radica en el estudio de los eventos internacionales presentes y pasados, enfocándose en las guerras, para que este tipo de escenario donde se considere al exterminio como una salida a los

---

<sup>141</sup> Niccolo Machiavelli. The Prince. The Harvard Classics, Collier & Sons. Nueva York. 2001. Cap. 3 p. 9

conflictos, se de cada vez con menos frecuencia o se elimine completamente del repertorio de opciones de los Estados.<sup>142</sup>

Así, por medio de actos de poder suave o de mediación entre naciones, se podrá lograr un escenario en el que se pueda buscar menos violencia y más paz. Progresivamente, las situaciones estructurales donde se violan los derechos humanos o garantías sociales globalmente aceptadas, se convertirán en sitios de acuerdos y convivencia.

Como paso imprescindible para decidir si realmente existen opciones viables para conseguir la paz, debemos comprender qué tipo de paz requerimos o qué tipo de paz es la que estamos buscando en las diferentes circunstancias de los asuntos internacionales.

Johan Galtung, quien es considerado por muchos como el padre de los estudios sobre Paz y Conflicto trató durante su juventud concebir un concepto que pueda adecuarse tanto a los ideales humanos de paz, como a las realidades internacionales del presente. Concluyó que primero se debe de conceptualizar a la violencia para después poder descubrir qué es la paz. Primeramente, él razona que la violencia es estructural y los seres humanos tan solo somos incapaces de reprimir nuestras mejores actitudes potenciales dentro de una situación dada. Partiendo de este concepto, él encontró que existen por lo menos 2 tipos de paz, la positiva y la negativa, así como 2 tipos de violencia, la directa y la indirecta.<sup>143</sup>

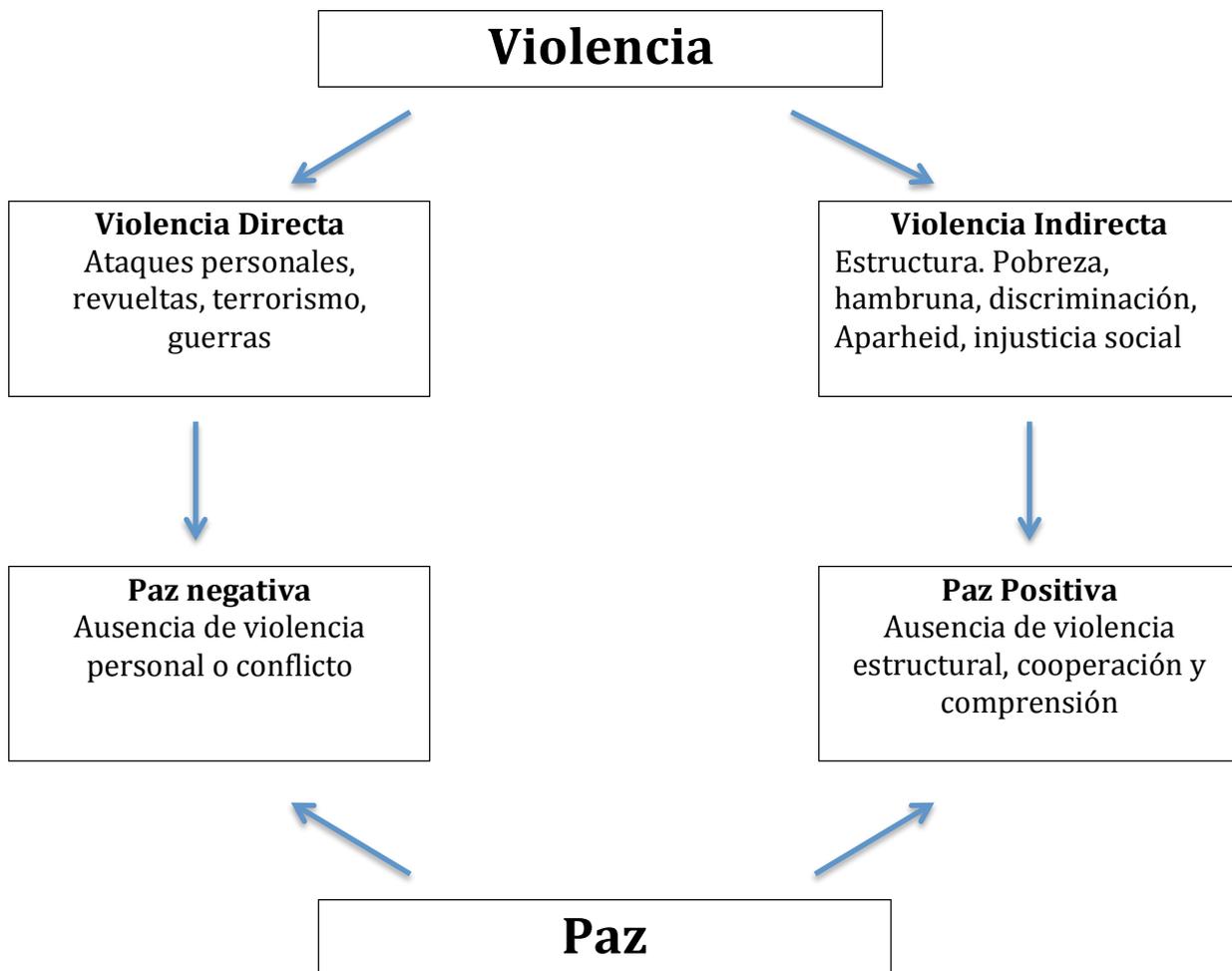
En ejemplos anteriores se expuso la idea dentro del conflicto palestino sobre la paz forzada. El tipo de paz que Israel estaría buscando, se llama paz negativa, lo que significa la falta de guerra o ausencia de violencia, pero no una comunicación ideal

---

<sup>142</sup> Laura J. Shepherd. Gender, Violence and Security: Discourse as Practice. Zed Books. 2008. p. 201

<sup>143</sup> Joahan Galtung. Positive and Negative Peace. Journal of Peace Research. Oslo, 1964. p. 2

entre las partes. El ideal a nivel internacional sería la paz positiva que se refiere a la integración de la sociedad humana.<sup>144</sup>



Fuente: Baljit Singh Grewal. Johan Galtung: Positive and Negative Peace. School of Social Sciences. Auckland University of Thechology, 2003. p. 3

Desde este punto de vista, la paz es alcanzable, pero siempre es necesario el determinar qué tipo de paz es factible lograr. Lo que Galtung llama paz negativa, otros

---

<sup>144</sup> ibid.

autores como Adam Curle llaman administración del conflicto. Así, existen relaciones pacíficas y no pacíficas entre Estados, y es necesario hacer los cambios adecuados para poder llegar a la paz.<sup>145</sup>

Así, dependiendo de lo que Irán requiera como último objetivo de paz, es lo que se podría lograr como resolución del conflicto. Los actores individuales deberán de considerar que tipo de nivel de cooperación o desacuerdo están dispuestos a soportar, pues realmente no existe una salida perfecta académicamente hablando.

La paz o el conflicto son una delicada combinación de situaciones que conllevan un entendimiento básico entre las partes antes de poder comprenderlos, estudiarlos y utilizarlos para bien. Si tomamos en cuenta las posibles opciones de Irán y de los Estados Unidos que se expusieron dentro del ejercicio con la teoría de los juegos, realmente no existe una solución que se pueda catalogar como pacífica positiva. Dentro de las opciones reales de los actores, no podemos distinguir una solución en la cual se exponga un tipo de paz que lleve a la mejor comprensión de la partes y, por o tanto, a una verdadera cooperación internacional. Realmente no existe un entendimiento entre las partes que pueda llegar a llamarse paz en el sentido más puro enunciado por Galtung.

Cierto, existe una solución que disminuye las pérdidas y aumenta las ganancias posibles, pero ese escenario es tan sólo una forma de algo que podemos llamar como la Administración del Conflicto. En el presente solo podemos aspirar a esto y aunque de ninguna forma es despreciable, no es ideal. Siempre queda el trabajo pendiente de consolidar las opciones, no solo del conflicto nuclear iraní, sino de cualquier conflicto donde se aplique la misma metodología y dirigirlas hacia un mejor final. Un investigador comprometido debe de visualizar los cambios que se necesitan para conseguir, si bien no el ideal de paz, una administración del conflicto mucho más tolerable para la condición humana.

---

<sup>145</sup> Adam Curle. Making Peace. Tavistok Publications. London, 1971. p. 113

El profesor Adam Curle sugiere que debe existir un cambio adecuado para poder llegar a una paz que signifique un crecimiento en la relaciones entre países, pero no menciona ningún cambio universal que pueda solucionar un problema dado. Los estudios de Paz y Conflicto son un área de las Relaciones Internacionales que aun no está terminada y nos muestra el campo de mejora.

Un cambio inesperado podría llevar a una paz duradera, pero al ser cada situación particular, es imposible el predecir qué cambio puede ser el acertado. Una vez más, los investigadores de las Ciencias Sociales son espectadores informados en el mundo de los eventos de la realidad. Los caminos para la paz son tan variados como los actores, así como sus comprensiones sobre lo que ésta significa y los medios que cada uno utiliza para lograrla. Así, cada Estado tiene su paz en determinado sentido y cada Estado la busca sin llegar completamente a encontrarla.

## Conclusiones

Finalmente podemos aseverar que la información que se expuso a lo largo de este documento fue de vital importancia para la elaboración de los diferentes escenarios posibles en el caso de Irán y su proyecto nuclear.

Por una parte, podemos dar algo de crédito a la Teoría de Juegos por proporcionarnos una forma mucho más detallada de saber por qué la situación en la que se encuentra Irán con respecto a una parte de la comunidad internacional se ha dado de determinada forma, y por otra, también podemos decir que aunque existen razones por las cuales se puede considerar peligroso y contraproducente el desear obtener una bomba atómica, también existen excelentes argumentos que dan incentivos poderosos para su búsqueda. La Teoría de los Juegos sigue siendo una herramienta útil en los casos en lo que se requiere de una forma de cuantificar tanto los beneficios económicos, así como los elementos más subjetivos, cómo las preferencias contenidas en las agendas nacionales de los países. Al buscar una racionalidad como ésta se asume que no existen muchas presiones que si existen en la vida real. Las variables cambian con mucha rapidez en la realidad, cuando en la simulación de juegos se obvian ciertas temporalidades que podría también afectar los resultados finales. Por otro lado, la Teoría de Juegos también pierde certeza entre más actores se involucren en el juego, lo que significa que entre más información o variables se introduzcan, los escenarios podría ser mucho menos apegados a la realidad de lo que un investigador requiere.

Es interesante descubrir que desde el punto de vista del costo beneficio, Irán ha llevado su relación con los Estados Unidos, Europa, así como el resto del Consejo de Seguridad de la ONU, de la mejor forma posible, sin haber dejado su desarrollo nuclear de lado. Como hemos visto, llegar a un desarrollo completo en el cual ya se tenga un sistema balístico intercontinental adecuado, una forma de proveerse de manera continua de material nuclear con grado de armas, así como una forma de detonarlo a voluntad, propone riesgos de invasión y ataque militar demasiado altos que por el

momento no sería capaces de solventar. Por otro lado, también hay que decir que los Estados Unidos y en especial las sanciones propuestas por el Consejo de Seguridad, han contribuido de buena manera a mantener ese equilibrio el mayor tiempo posible. Gracias a las presiones e intentos de detener el desarrollo nuclear de Irán, éste se ha retrasado en más de una ocasión y por lo tanto no ha habido necesidad de llegar a mayores instancias.

Desde el punto de vista de la obtención de un arma nuclear con el objetivo de utilizarla como medio de disuasión. Ya sea por medios nucleares u por otros medios, el método disuasivo tiene muchas ventajas dentro de un sistema internacional anárquico como el que tenemos. De esta forma, es imprescindible que un Estado cuente con el esquema de seguridad necesario para poder desarrollarse plenamente y de igual forma sus ciudadanos. Sin la seguridad que provee tener fronteras confiables y pacíficas, la cantidad de libertades que un gobierno o la misma sociedad civil pueden tener son limitadas. Así, se ha demostrado que no sólo Irán sino todo Estado busca de uno u otra forma mejorar o consolidar su seguridad nacional de cualquier modo del que tenga acceso.

La hipótesis central del trabajo de tesis se ha comprobado bajo la metodología de la investigación histórica. “Irán busca consolidar su marco de seguridad nacional. Bajo el esquema nuclear intenta fortalecer sus intereses nacionales, protegiéndolos mediante el recurso de la disuasión y al mismo tiempo consolidando su papel de líder en el Medio Oriente”. Irán si tiene sensibilidades que tienen que ver con sus eventos bélicos más recientes. La Revolución Islámica, así como la Guerra Irán-Iraq si son un elemento que influye de manera drástica en sus necesidades de seguridad nacional. Aunque hemos demostrado que Irán tiene la intención de continuar con su desarrollo nuclear, este todavía no está en posición alguna de servir como un elemento disuasivo de gran impacto, pero el solo hecho de contar con el proyecto, ya ha provocado reacciones agresivas que no hubieran despertado de otra manera. La evolución lógica, en vista de que Irán ha demostrado soportar innumerables costos, es que éste seguirá empeñado en llegar a lograr su objetivo nuclear, cualquiera que éste sea.

Así, Irán ha demostrado un alto poder de negociación ante condiciones adversas. La resistencia Iraní ante cualquier número de sanciones ha manifestado el gran interés que tiene obtener y dominar el ciclo de combustible nuclear. Además, Irán cuenta con los recursos balísticos necesarios, si bien no para amenazar a objetivos intercontinentales, si dentro de la región del Medio Oriente. Cuenta con los satélites necesarios para poder guiar de forma remota un misil dentro de su área de alcance. Además, ha demostrado tener suficiencia en la producción de material nuclear, aunque aun no ha llegado a contar con la suficiente cantidad de éste con el enriquecimiento necesario para llegar al grado de armas, pero seguirá mejorando con el tiempo.

Una guerra no está fuera de los alcances del presente conflicto, pero se trata de un futuro improbable si ambos bandos siguen realizando una buena tarea de presión y negociación. Si bien éste no es un escenario viable dentro del esquema de maximización de los beneficios o minimización de los costos de la Teoría de los Juegos, hemos demostrado que las decisiones de los Estados no responden siempre a dicha matriz y por lo tanto entramos en un juego de probabilidades más que en uno de opciones aseguradas. Por otro lado, este sistema de ambigüedades solo sirve para que cada Estado solo reafirme sus posiciones defensivas. Ante la variabilidad de los posibles resultados, la respuesta más lógica será la de contar con los recursos nucleares que no contar con ellos. Más vale tener algo y no necesitarlo, que necesitar algo y no contar con ello.

En caso de llegar a un conflicto mucho más amplio en el sentido militar, cualquier Estado con los recursos suficientes para armar su propia defensa, agradecerá contar con cierto poderío militar o poder nuclear que sirva como disuasión para cualquier enemigo invasor. Así también, cada evento bélico deberá de ser analizado de una forma particular y comprender que cada evento tiene ciertos elementos únicos dependiendo de cada historial.

Desde el punto de vista de los estudios de Paz y Conflicto, la guerra puede considerarse como un objetivo difícilmente alcanzable, pero deseable como un objetivo de investigación. Posiblemente en el caso de Irán no se pueda llegar a un escenario donde se logre una paz acordada o duradera, pero por lo menos se puede administrar el conflicto de tal forma que se evite la guerra abierta.

### **Consideraciones finales sobre la importancia de los estudios históricos**

Cada guerra es singular tanto en su narrativa como en su desarrollo histórico. De tal forma, se vuelve complicado el generalizar los principios que rigen a la guerra y por lo tanto que nos podrían llevar a las posibles soluciones a ésta. Aunque parte de la ciencia y la investigación científica en general, trata de generalizar las reglas que norman determinados comportamientos y eventos para la fácil comprensión y absorción del conocimiento, también es parte de la ciencia, el ahondar y especializarse de tal forma que en los casos en los que la generalización no aplica para determinado fenómeno, se puede recurrir a las condiciones particulares de cada evento y poder desmenuzarlo de tal forma que también se pueda comprender y absorber de manera más sencilla.

Como hemos analizado, la problemática que se desprende del desarrollo nuclear iraní debe ser analizada desde una luz particular, y así mismo cada tema de estudio que signifique desmenuzar un evento bélico internacional. De ahí que se le debe dar una gran importancia al estudio histórico de cada evento.

En particular, existe la noción de que las Relaciones Internacionales, aunque trabajan con teoría y metodologías mas bien estandarizadas, es una ciencia de casos particulares. Los actores internacionales son mucho más reducidos en numero como para poder universalizar una doctrina o medicina que sea lo suficientemente representativa como para adecuarse a todas las situaciones.

La particularidad de cada caso en el ámbito internacional, nos da como resultado que ciertamente es complicado generalizar soluciones o descripciones dentro de los asuntos internacionales. Así, cada situación puede parecerse o tener una estructura similar a otros eventos ya estudiados en el pasado, pero debido a cambios ínfimos en ciertos parámetros, se puede particularizar casi cada evento de la historia internacional. Debido a estas ciertas variabilidades es que la Teoría de los Juegos no puede ser una herramienta universal en el estudio y comprensión de los eventos bélicos internacionales.

Por tal motivo, el conocimiento particular de cada situación es requerido, pero no sólo eso, sino que también habrá que reconocer los esquemas estudiados y conformarlos al nuevo desafío. Así, deberemos conocer a detalle cada uno de los pormenores particulares que podrían darnos la respuesta a una de las preocupaciones más importantes de las Relaciones Internacionales. Preguntas tan universales como ¿cómo evitar la guerra? O ¿cómo promover la paz? tanto a nivel interno como entre Estados, tienen respuestas tan específicas como la cantidad de objetos de estudio que existen.

La respuesta más amplia y que necesita más dedicación, más no así la versión más fidedigna, sería la investigación histórica. Lo mejor que podemos hacer mediante la identificación de los orígenes de cualquier guerra, es construir una narrativa coherente y convincente basada en las evidencias disponibles y el conocimiento que tenemos del mundo.<sup>146</sup> Francamente, cualquier investigación dedicada a la búsqueda de la cooperación y la paz, tiene como fundamento máximo el origen histórico y particular de cada guerra en específico. Sin embargo, no es recomendable el dejar de lado la importancia de los análisis coyunturales, ya que son éstos quienes formarán parte en algún momento de los estudios históricos a gran escala. Por otro lado, debemos de mantenerlos en contexto para así poder llegar conjuntar el presente con el pasado y poder llegar a resultados más confiables.

---

<sup>146</sup> Hidemi Suganami. On the Causes of War. Clarendon Press. Oxford, England. 1996. p. 208

Ahora bien, académicos como el investigador Donal Kagan de la Universidad de Yale, están consientes del pasado belicoso de la humanidad en su generalidad, aseverando que la guerra es un mal que no llegará a su fin en el futuro cercano y que forma parte, si bien no de la natura humana, si de la experiencia humana como la conocemos hasta la fecha.<sup>147</sup> Así, la guerra no es parte inherente del comportamiento del ser humano, sino una posibilidad entre muchas. Dicha posibilidad, por más ínfima que sea en cualquier instancia lleva a la precaución y esto a su vez a tensiones como la experimentada en la Guerra Fría. Sin embargo, sigue siendo una posibilidad entre muchas, y si a ésta variable se le aumenta la voluntad humana para conseguir mejores condiciones globales, se puede ser optimista en cualquier futuro.

Una perspectiva como esa, nos da una esperanza sobre los apremiantes problemas de la humanidad en el presente y sobre todo el en futuro. Si bien no hemos tomado las medidas necesarias para la erradicaciones de los males del hombre, si tenemos en mente una serie de posibles opciones para mejorar. Aunque el estado en el que se encuentra Irán en la actualidad es uno, existe la posibilidad de que pueda cambiar para bienestar de cada uno de los actores, también así los demás actores involucrados como los Estados Unidos.

El estudio de las Relaciones Internacionales, aunque es una ciencia con resultados demostrados, requiere de un poco de fe, si lo que deseamos son soluciones tajantes a problemas que por desgracia tienen una historia más grande que cualquier solución que propongamos. No existen soluciones simples, de la misma forma que no existen los problemas simples.

En el caso particular de Irán, se llegó a la conclusión de que el resultado racional más consolador fue la misma situación que tenemos en la actualidad. Básicamente una solución media que no responde a ninguna de los objetivos últimos de cada Estado,

---

<sup>147</sup> Donald Kagan. On the Origins of War and the Preservation of Peace. Anchor Books. 1995. p. 4

pero que es lo más parecido a paz que se puede lograr sin llegar a conflictos de escalas mayores.

Como se explicó en el capítulo cuatro, existen formas y métodos que puede ser llamados como administración de la guerra o de la paz. No se llega nunca a un estado en el que tengamos niveles de paz utópicos, pero si en donde las partes involucradas llegan a acuerdos suficientes que puede llegar a considerarse como paz. Los efectos de la administración de la Paz y el Conflicto van de a mano con las percepciones que tiene cada Estado de cada uno. Así, tal vez el cambio que es necesario conlleva la transformación progresiva de la forma de pensar a nivel global. Los esquemas pueden cambiar y por lo tanto la forma de interactuar de los actores internacionales. Si una cosa permanece constante es tan solo el constante cambio que existe en los paradigmas que rigen el actuar de las personas.

En la antigüedad, se consideraba a la esclavitud como una forma normal de relación entre individuos. Con el pasar del tiempo, así como de reformas estructurales intelectuales, el concepto fue evolucionando hasta llegar a ser una idea repudiada y normada en el sistema internacional actual. Probablemente los internacionalistas existan para moderar el discurso de evolución de la humanidad y por lo tanto solo seamos administradores de la actualidad, en lo que llega el futuro.

Por otro lado, los intelectuales tienen la misión de idealizar dichas soluciones, probarlas y hasta cierto punto medir su eficacia para que los tomadores de decisiones del futuro pueda utilizarlas y en palabras de Newton “pararse a los hombros de gigantes”. El ejercicio de las Relaciones Internacionales no es vano en cuanto a que todo nuestro conocimiento lo hemos heredado de antiguos académicos preocupados por comprender el mundo en el que viven. Como dijo John Maynard Keynes en 1935: las ideas de ... filósofos políticos, aun cuando están correctas o incorrectas, son más poderosas de lo que se cree comúnmente. Ciertamente, el mundo se rige por poco mas

que eso. Hombres prácticos que se creen estar al margen de cualquier influencia intelectual, usualmente son los esclavos de algún intelectual muerto.<sup>148</sup>

---

<sup>148</sup> John Maynard Keynes. The General Theory of Employment, Interest and Money. Botton of the Hill Publishing. 2011 p. 383

## BIBLIOGRAFÍA

- ABRAHAMIAN, Ervand. A History of Modern Iran. Cambridge University Press. New York. 2008. pp. 228
- ABU-WARDA, Najib. El Conflicto de Medio Oriente y la Seguridad Regional e Internacional. Revista de Relaciones Internacionales. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. No. 91. Enero-Abril, 2003. pp. 128
- AFRASIABI, Kaveh L. Iran's Nuclear Program: Debating Facts Versus Fiction. BookSurge Publishing. USA. 2006. pp. 139
- ALBRIGHT, David et. al. ISIS Analysis of IAEA Iran Safeguards Report. Instituto para la Ciencia y la Seguridad Internacional. 2012. pp. 15
- AMUZEGAR, Jahangir. Iran's economy under the Islamic Republic. I.B. Tauris & Co. Ltd. London. 1997. pp. 229
- AMUZEGAR, Jahangir. Iran's Oil as a Blessing and a Curse. Middle East Policy Council. Invierno 2008, Volúmen XV, Número 1. pp. 47-61
- AXWORTHY, Michael. Empire of the Mind. A History of Iran. Basic Books. New York. 2008. pp. 368
- BEN-AMI, Shlomo. Nuclear Weapons in the Middle East: The Israeli Perspective. International Commission on Nuclear Non-Proliferation and Disarmament. Cairo. 2009. p. 24
- BROWN, Michael E. Theories of War and Peace: An International Security Reader. MIT Press. USA. pp. 604
- BURCHILL, Scott et al. Theories of International Relations. Palgrave Macmillan. 4th edition. England. 2011. pp. 336
- BUZAN, Barry. New Patterns of Global Security. International Affairs, vol. 67, núm. 3, 1990, p.431-451
- CAMPBELL, Kurt M. et.al. The Nuclear Tipping Point. Why States Reconsider Their Nuclear Choices. Brookings Institution Press. Washington. 2004. pp. 367
- CHANONA, Alejandro. La Comunidad de Seguridad de América del Norte. Una perspectiva comparada con la Unión Europea. Porrúa. 2010. pp. 140

- CHIPMAN, John. Nuclear Black Markets: Pakistan, A. Q. Khan and the rise of proliferation networks. A net assessment. Instituto Internacional de Estudios Estratégicos. Londres. 2007. pp. 4
- CHUBIN, Shahram. Iran's Nuclear Ambitions. Carnegie Endowment for International Peace. Washington, DC. 2006. pp. 244
- CORDESMAN, Anthony H. Iran's nuclear and missile program: a status report. Center for Strategic and International Studies. Washington. 2007. pp. 95
- COX, Robert W. Globalization, Multilateralism and Democracy. ACUNS Reposts and Papers. No. 2. 1992. pp. 11
- CURLE, Adam. Making Peace. Tavistok Publications. London, 1971. p. 300
- DAVIS, Morton D. Game Theory: A Nontechnical Introduction. Dover Publications. 1997. pp. 272
- ELSON, Sarah Beth y Alireza Nader. What do Iranians Think? A survey on Attitude on the United States, the Nuclear Program, and the Economy. The RAND Corporation. 2008. pp. 107
- ETEMAD, Amid y Najmedin Meshkati. The US-Iran Nuclear Dispute: Dr. Mohamed El Baradei's Mission Possible to Iran. Iran News, Julio 13, 2003
- FELDMAN, Shai. Nuclear Weapons and Arms Control in the Middle East. BCSIA Studies in International Security. USA. MIT Press. 1996. p. 220
- GALTUNG, Johan. Positive and Negative Peace. Journal of Peace Research. Oslo, 1964. pp. 9
- GAUSE III, Gregory F. The International Relations of the Persian Gulf. Cambridge University Press. New York. 2009. pp. 210
- GOLD, Dore. The Rise Of Nuclear Iran: How Teheran Defies The West. Regnery Publishing, Inc. Washington, DC. 2009. pp. 256
- GOODARZI, Jubin. Iran's Arab Policy: A Thaw in the Spring? Middle East International. Junio, 1998. pp. 28
- GUTIÉRREZ DEL CID, Ana Teresa et al. Asia Central y el Cáucaso. El corazón del Mundo. Ariete. México. 2005. pp. 195

- HASSANTASH, Seyed Gholamhossein. From Dutch Disease to Resource Curse, Iran's Case Study. Iranian Association for Energy Economics IRAEE. Eghtessad Energy. Julio, 2010. pp.16
- HUFBAUER, Gary et al. Economic Sanctions Reconsidered. Peterson Institute for International Economics. Washington, 2007. pp. 248
- HURRELL, Andrew. On Global Order - Power, Values, and the Constitution of International Society. Oxford University Press. USA. 2007. pp. 354
- Iran: Human Rights Abuses Against the Kurdish Minorities. Amnesty International Publications. Londres. 2008. pp. 58
- KAGAN, Donald. On the Origins of War and the Preservation of Peace. Anchor Books. 1995. pp. 606
- KATOUZIAN, Homa. Iranian History and Politics. The Dialects of State and Society. RoutledgeCurzon, London and New York, 2003. pp. 274
- KATOUZIAN, Homa. The Persians. Ancient, Medieval and Modern Iran. Yale University Press, New Haven and London, 2009. pp. 452
- KENNEDY, Charles Stuart. Entrevista con el ex embajador Bruce Laignen en nombre de la Asociación de Estudios Diplomáticos. Georgetown University. Mayo 27, 1993
- Robert Keohane. Neorealism and its critics. Columbia University Press, 1986. pp. 378
- KEYNES, John Maynard. The General Theory of Employment, Interest and Money. Botton of the Hill Publishing. 2011 p. 472
- MACHIAVELLI, Niccolo. The Prince. The Harvard Classics, Collier & Sons. Nueva York. 2001. pp. 165
- MALEKI, Abbas y Afrasiabi, Kaveh. Reading Iran Foreign Policy After September 11. BookSurge Publishing, USA. 2008. pp. 298
- MESA DEL MONTE, Luis. El debate sobre la seguridad nacional en la República Islámica de Irán. Estudio del primer mandato del presidente Hojatoleslam Seyed Mohammed Khatami (1997-200) Centro de Estudios de Asia y África. El Colegio de México. 2009. pp. 352

- MONASTERIO, Luis. Entrevista sobre el programa nuclear iraní. Ex embajador de México en Irán 2000-2006. Octubre 10, 2011.
- MORGENTHAU, Hans. Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace. McGraw-Hill Humanities, 2005, pp. 752
- OGULTARHAN, Adem. Iran's Nuclear Program: The US Misses Opportunities? - An Examination of US Policies in the Middle East and Implications of those Policies on the US Global Position-. Alternatives Turkish Journal of International Relations, Volumen 1, Número 1, Primavera 2010. pp. 112-147
- ÖSZCAN Nihat Ali y Ozgur Ozdamar. Iran's Nuclear Program and the Future of U.S.-Iranian Relations. Middle East Policy. Vol. XVI, no. 1, 2009. pp. 121-133
- POLLACK, Kenneth M. The Persian Puzzle: the conflict between Iran and America. Random House. New York. 2004. pp. 216
- PORTER, Gareth. The Iran Nuclear "Alleged Studies" Documents: The Evidence of Fraud. Middle East Policy Council. Journal Vol. XVII, No.4, Invierno 2010. pp. 23-39
- RICHELSON, Jeffrey T. Spying on the bomb. American nuclear intelligence from Nazi Germany to Iran and North Korea. W. W. Norton & Company, Inc. New York, 2006. pp. 768
- RIEDEL, Bruce. Iran-U.S.: After the Iranian Bomb. Instituto de Estudios Estratégicos Nacionales, Centro de Estudios Estratégicos. Universidad de la Defensa Nacional. 2011. pp. 6
- RITTBERGER, Volker. Regime Theory and International Relations. Oxford University Press. USA. 1995. pp. 494
- ROSS, Michael L. The Political Economy of the Resource Curse. Cambridge Journals, World Politics. Volúmen 51, Número 2. Enero, 1999. pp. 297-322
- RUBLEE, Maria Rost. Non Proliferation Norms. Why States Choose Nuclear Restraint. The University of Georgia Press. Athens, 2009. p. 297
- SAFAVI, Ali. Who is Mohammad Khatami. Near East Policy Research, 1998. pp. 7
- SANDIKLI, Atilla y Emin Salihi. Iran, the Shia Crescent and the Arab Spring. Wise Men Center for Strategic Studies. Bilgesam Publications. 2011. pp. 20

- SCHNEIDER, Mycle et al. World Nuclear Industry Status Report 2012. Paris, London, 2012. pp. 99
- SHEPHERD, Laura J. Gender, Violence and Security: Discourse as Practice. Zed Books. 2008. pp. 224
- SIERRA KOBEH, María de Lourdes. Introducción al Estudio del Medio Oriente – Del Surgimiento del Islam a la Repartición Imperialista de la Zona. Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. México, DF. 2002. pp. 162
- SLAVIN, Barbara. Bitter Friends, Bosom Enemies – Iran, the U.S., and the twisted path to confrontation. St. Martin's Griffin Editions. USA. 2007. pp. 258
- SPECTOR, Leonard S. Nuclear Ambitions: The Spread of Nuclear Weapons. Westview Press, Colorado. 1990. pp. 450
- SUGANAMI, Hidemi. On the Causes of War. Clarendon Press. Oxford, England. 1996. pp. 235
- The Disarmament Yearbook. Volume 35 (Parts I & II). Office for Disarmament Affairs, United Nations Publications, New York, 2011. Volume 35
- The United Nations Today (Basic facts about the UN). Growth in the United Nations membership, 1945-present (2012). United Nations Department of Public Information. 2008. pp. 387
- Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares. I-10485. 1968. Entró en vigencia en 1970
- VÄYRYNEN, Tarja. Culture and International Conflict Resolution: A Critical Analysis of the Work of John Burton. Manchester University Press. 2001. pp. 176
- VON LAUE, Theodore H. History and Theory, Studies in the Philosophy of History. Reflections on War and Peace. . Wesleyan University. Vol. 37, Núm. 1. Febrero, 1998. pp. 112-123
- WALLENSTEEN, Peter. Peace Research: Theory and Practice. Routledge. 2011. pp. 296
- WALTZ, Kenneth. Man, the State, and War: A Theoretical Analysis. Columbia University Press. 2001. pp. 263

- WALTZ, Kenneth. Theory of International Politics. University of California, Berkeley. Addison-Wesley Publishing Company. USA. 1979. pp. 256
- WARD, Steven R. Immortal - A Military History of Iran and its Armed Forces. Georgetown University Press. Washington, DC. 2009. pp. 380
- WENDT, Alexander. The Social Theory of International Politics. Cambridge University Press. 2000. pp. 448
- YAPHE, Judith S. y Lutes, Charles D. Reassessing the implications of a nuclear-armed Iran. Institute for National Strategic Studies, National Defense University. Washington. 2005. pp. 100
- YESILBURSA, Behcet Kemal. The Baghdad Pact: Anglo-American Defense Policies in the Middle East, 1950-1959. Routledge. 2004. pp. 304

#### **BIBLIOGRAFÍA ELECTRÓNICA**

- ALBRIGHT, David et. al. Stopping an Undetectable Iranian Bomb. Institute for Science and International Security. Marzo 27, 2013. Recuperado de: <http://isis-online.org/isis-reports/detail/stopping-an-undetectable-iranian-bomb/#When:15:07:34Z>
- AMANO, Yukiya. Israeli Nuclear Capabilities. Board of Governors of the General Conference. Organismo Internacional de la Energía Atómica. 2010. Recuperado de: [http://www.iaea.org/About/Policy/GC/GC54/GC54Documents/English/gc54-14\\_en.pdf](http://www.iaea.org/About/Policy/GC/GC54/GC54Documents/English/gc54-14_en.pdf)
- Arak Heavy Water Production Plant at Khondab. The Institute for Science and International Security - Nuclear Iran. Recuperado de: <http://www.isisnucleariran.org/sites/facilities/arak-heavy-water-production-plant-at-khondab/>
- Audiencia para recibir testimonio en las amenazas a la seguridad nacional a nivel internación presentes y futuras de los Estados Unidos de América. Senado de los Estados Unidos. Washington D.C. Marzo 10, 2011. p. 4. Recuperado de:

<http://www.armed-services.senate.gov/Transcripts/2011/03%20March/11-11%20-%203-10-11.pdf>

- AFRASIABI, Kaveh L. Nuclear chess in Istanbul. Asia Times Online. Abril 2012. Recuperado de: [http://www.atimes.com/atimes/Middle\\_East/ND13Ak02.html](http://www.atimes.com/atimes/Middle_East/ND13Ak02.html)
- AFRASIABI, Kaveh L. Revolution fuels Iran's ambitions. Asia Times Online. Febrero 24, 2010. Recuperado de: [http://atimes.com/atimes/Middle\\_East/LB24Ak02.html](http://atimes.com/atimes/Middle_East/LB24Ak02.html)
- BATTLE, Joyce. Shaking Hands with Saddam Hussein: The U.S. Tilts toward Iraq, 1980-1984. National Security Briefing Book No. 82, Febrero, 2004. Recuperado de: <http://www.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB82/>
- BLIGHT, Garry et. al. Arab spring: an interactive timeline of Middle East protests. The Guardian. Enero 5, 2012. Recuperado de: <http://www.guardian.co.uk/world/interactive/2011/mar/22/middle-east-protest-interactive-timeline>
- BLUA, Antoine. Iran Sanctions take their toll. Asia Times Online. Abril, 2012. Recuperado de: [http://www.atimes.com/atimes/Middle\\_East/ND06Ak02.html](http://www.atimes.com/atimes/Middle_East/ND06Ak02.html)
- BORGER, Julian. Nuclear Wikileaks: Cables show cosy US relationship with IEA chief. The Guardian. Noviembre 30, 2010. Recuperado de: <http://www.guardian.co.uk/world/julian-borger-global-security-blog/2010/nov/30/iaea-wikileaks>
- BROAD, William J. Plowshare or Sword? The New York Times. Mayo 25, 2004. Recuperado de: <http://www.nytimes.com/2004/05/25/science/plowshare-or-sword.html?pagewanted=all&src=pm>
- CHIVERS, C.J. y Eric Schmitt. Arms Airlift to Syria Rebels Expand, With Aid from C.I.A. The New York Times. Marzo 24, 2013. Recuperado de: <http://www.nytimes.com/2013/03/25/world/middleeast/arms-airlift-to-syrian-rebels-expands-with-cia-aid.html?pagewanted=all>
- CHOKSY, Jamsheed. Despite Being Economically Unfree, Iran's Economy Shows Resilience. Forbes Capital Flows. Abril 5, 2013. Recuperado de: <http://www.forbes.com/sites/realspin/2013/04/05/despite-being-economically-unfree-irans-economy-shows-resilience/>

- CORDESMAN, Anthony H. Iran and the United States: the nuclear issue. Middle East Policy Council. Primavera, 2007. Recuperado de:  
<http://www.mepc.org/journal/middle-east-policy-archives/iran-and-united-states-nuclear-issue>
- CUTLER, Robert M. Turkey cuts Iran oil imports. Asia Times Online. Abril, 2012. Recuperado de: [http://www.atimes.com/atimes/Middle\\_East/ND05Ak01.html](http://www.atimes.com/atimes/Middle_East/ND05Ak01.html)
- EKLUND, Sigvard y Dr. M Sadri. Circular Informativa: Texto del acuerdo entre Irán y el OIEA para la aplicación de salvaguardas en conexión con el Tratado de no Proliferación de Armas Nucleares. Organismo Internacional de la Energía Atómica. 1974. Recuperado de:  
<http://www.iaea.org/Publications/Documents/Infcircs/Others/infcirc214.pdf>
- Embargoes and Sanctions on Iran. Department for Business, Innovation & Skills. Foreign & Commonwealth Office. UK. Septiembre 11 2012. Recuperado de:  
<https://www.gov.uk/sanctions-on-iran>
- ESCOBAR, Pepe. The myth of “isolated” Iran. Aljazeera. Enero, 2012. Recuperado de:  
<http://www.aljazeera.com/indepth/opinion/2012/01/201211893514297629.html#.TzaGLIR5GfU.facebook>
- EPSTEIN, Jennifer. Obama doesn't see North Korea launching nuclear weapon. Politico. Abril 16, 2013. Recuperado de:  
<http://www.politico.com/politico44/2013/04/obama-doesnt-see-north-korea-launching-nuclear-weapon-161769.html>
- Ever-resilient but maybe more malleable . The Economist. Mayo 5, 2012. Recuperado de: <http://www.economist.com/node/21554242>
- FASSIHI, Farnaz. Iran Said to Send Troops to Bolster Syria. The Wall Street Journal. Agosto 27, 2012. Recuperado de:  
[http://online.wsj.com/article/SB10000872396390444230504577615393756632230.html#articleTabs\\_interactive](http://online.wsj.com/article/SB10000872396390444230504577615393756632230.html#articleTabs_interactive)
- GCC states slam Iran interference in the region. Aljazeera. Diciembre 26, 2012. Recuperado de:

<http://www.aljazeera.com/news/middleeast/2012/12/20121225233041666942.html>

- HARTUNG, William D. It's still a MAD, MAD, MAD, MAD world. Asia Times Online. Julio, 2012. Recuperado de: [http://www.atimes.com/atimes/Global\\_Economy/NG10Dj05.html](http://www.atimes.com/atimes/Global_Economy/NG10Dj05.html)
- Iranian Transaction and Sanctions Regulations. Office of Foreign Assets Control. Enero 10, 2013. Recuperado de: [http://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Programs/Documents/20130110\\_iran\\_advisory\\_exchange\\_house.pdf](http://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Programs/Documents/20130110_iran_advisory_exchange_house.pdf)
- Iran Sanctions. U.S. Department of State. Bureau of Economics and Business Affairs. USA. Recuperado de: <http://www.state.gov/e/eb/tfs/spi/iran/index.htm>
- JAHN, George Jahn. More Than 40 Countries Could Have Nuclear Weapons Know-How. Global Security Newswire. National Journal Group. Septiembre, 2004. Recuperado de: <http://www.nti.org/gsn/article/more-than-40-countries-could-have-nuclear-weapons-know-how-iaea-chief-elbaradei-warns/>
- JOHNSON, Toni y Greg Bruno. The Lengthening List of Iran Sanctions. Council on Foreign Relations. Julio, 31 2012. Recuperado de: <http://www.cfr.org/iran/lengthening-list-iran-sanctions/p20258>
- KANIA, Elsa. A Bipolar Gulf. Harvard Political Review. Diciembre 10, 2011. Recuperado de: <http://harvardpolitics.com/world/a-bipolar-gulf/>
- KASS, Lee. Iran's Space Program: The Next Genie in a Bottle? The Middle East Review of International Affairs. Vol. 10, No. 3, Art. 2. Septiembre, 2006. Recuperado de: <http://www.gloria-center.org/2006/09/kass-2006-09-02/>
- KRAMER, Kimberly y Paul Brannan. Programas de Armas Nucleares a Nivel Mundial: Una Perspectiva Histórica. Institute for Science and International Security. Washington. Enero, 2012. Recuperado de: <http://isis-online.org/nuclear-weapons-programs/>
- KRAUSS, Clifford. Saudi Arabia, Defying OPEC, Will Raise Its Oil Output. New York Times. Junio, 2011. Recuperado de:

[http://www.nytimes.com/2011/06/11/business/energy-environment/11oil.html?\\_r=1](http://www.nytimes.com/2011/06/11/business/energy-environment/11oil.html?_r=1)

- LACROIX, Stephane. Secularism in and Islamic State: the case of Saudi Arabia. The London School of Economics and Political Science. Febrero, 2012. Recuperado de: <http://www.lse.ac.uk/government/research/resgroups/kuwait/research/papers/secularism.aspx>
- LYDERSEN, Kari. War Costing \$720 Millions Each Day, Group Says. The Washington Post. Septiembre 22, 2007. Recuperado de: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2007/09/21/AR2007092102074.html>
- LEVITT, Steven D. How to Think About Guns. Freakonomics Radio. Febrero 13, 2013. Recuperado de: <http://www.freakonomics.com/2013/02/14/how-to-think-about-guns-a-new-freakonomics-radio-podcast/>
- MADHANI, Aamer y Tom Vanden Brook. Reports conflict on North Korea's nuclear capabilities. USA Today. Abril 12, 2013. Recuperado de: <http://www.usatoday.com/story/news/politics/2013/04/11/obama-north-korea-belligerent/2075493/>
- MESCHOULALM, Mauricio. De Irán y armas nucleares: Conversando con Kennet Waltz sobre racionalidad. Foreign Affairs Latinoamerica. Marzo 19, 2013. Recuperado de: <http://www.revistafal.com/Portada/de-iran-y-armas-nucleares.html>
- MILLER, Marvin and Lawrence Schenmain. Israel, India and Pakistan: Engaging the Non-NPT States in the Nonproliferations Regime. Arms Control Association. Washington, Diciembre, 2003. Recuperado de: [http://www.armscontrol.org/act/2003\\_12/MillerandScheinman](http://www.armscontrol.org/act/2003_12/MillerandScheinman)
- MOUAWAD, Jad. Iran's Ace (or Deuce): Its Oil Reserves. New York Times. Marzo 6, 2010. Recuperado de: <http://www.nytimes.com/2010/03/07/weekinreview/07mouawad.html>
- MOYER, Bill. Brief History of al Qaeda. Public Affairs Television. 2008. Recuperado de: <http://www.pbs.org/moyers/journal/07272007/alqaeda.html>

- PETERSON, Scott. Iran Eyes “The Bomb”, West Watches. The Christian Science Monitor. Julio 30, 1997. Recuperado de: <http://www.csmonitor.com/1997/0730/073097.intl.intl.5.html>
- PINKER, Steven. We live in the most peaceful era ever. BBC. Noviembre 5, 2012. Recuperado de: <http://www.bbc.co.uk/news/entertainment-arts-20208505>
- PORTER, Gareth. Report distorts Iran’s nuclear fatwa. Asia Times Online. Abril, 2012. Recuperado de: [http://www.atimes.com/atimes/Middle\\_East/ND20Ak01.html](http://www.atimes.com/atimes/Middle_East/ND20Ak01.html)
- RAMSEY, Jasmin. Washington at war over Iran strike. Marzo, 2012. Recuperado de: [http://www.atimes.com/atimes/Middle\\_East/NC30Ak05.html](http://www.atimes.com/atimes/Middle_East/NC30Ak05.html)
- REINL, James. Iran’s secret nuclear plant exposed. The National. Londres. Septiembre 26, 2009. Recuperado de: <http://www.thenational.ae/news/world/middle-east/irans-secret-nuclear-plant-exposed#full>
- REYNOLDS, James. Iran parliament summons President Mahmoud Ahmadinejad. BBC. Febrero 7, 2012. Recuperado de: <http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-16928642>
- ROGAN, Thomas. Israel could attack Iran without causing a major war in the region. The Guardian, Agosto, 2012. Recuperado de: <http://www.guardian.co.uk/commentisfree/2012/aug/18/israeli-attack-iran>
- ROGERS, Paul. America, Israel, Iran: war in focus. Open Democracy. Diciembre 15, 2011. Recuperado de: <http://www.opendemocracy.net/paul-rogers/america-israel-iran-war-in-focus>
- SAHIMI, Mohammad. Iran’s Nuclear Program. Part I: It’s History. Payvand, Mountain View, California, Febrero de 2003. Recuperado de: <http://www.payvand.com/news/03/oct/1015.html>
- SANDBU, Martin E. Norway’s Got Advice for Libya. Agosto, 2011. Recuperado de: <http://www.npr.org/blogs/money/2011/08/26/139972557/the-friday-podcast-norways-got-advice-for-libya>

- SHERWOOD, Harriet. Iran sanctions need to be tougher, Israeli defense minister warns. The Guardian. Enero 25, 2012. Recuperado de: <http://www.guardian.co.uk/world/2012/jan/25/iran-sanctions-ehud-barak-israel>
- SOUAIAlA, Ahmend E. Us Sanctions in Iran, Victims at home. Asia Times Online. Speaking Freely. Marzo, 2012. Recuperado de: [http://www.atimes.com/atimes/Middle\\_East/NC30Ak01.html](http://www.atimes.com/atimes/Middle_East/NC30Ak01.html)
- SPYER, Jonathan. Iran's Silent War in the Gulf. Middle East Analysis and Reportage. Abril 6, 2013. Recuperado de: <http://jonathanspyer.com/2013/04/06/irans-silent-war-in-the-gulf/>
- STRINGER, David et. al. Just a Bluff? Fears Grow of Israeli Attack on Iran. National Public Radio. The Associated Press. Febrero, 2012. Recuperado de: <http://www.npr.org/templates/story/story.php?storyId=146432225>
- TEIBEL, Amy e Ian Deitch. Poll shows Israeli support for Attack on Iran. The Guardian. Associated Press. Noviembre, 2011. Recuperado de: <http://www.guardian.co.uk/world/feedarticle/9927756>
- TIRONE, Jonathan. UN Atomic Agency Funds Anti-Terrorism, Not Safety. Bloomberg Diciembre 8, 2011. Recuperado de: <http://www.bloomberg.com/news/2011-12-08/un-s-atomic-regulator-funds-terror-fight-while-fukushima-response-starved.html>
- United Nations Security Council Resolutions. Recuperado de: <http://www.un.org/en/sc/documents/resolutions/index.shtml>
- UN Security Council Resolution 598, Iran/Iraq. Julio, 1987. Recuperado de: <http://www.cfr.org/iran/un-security-council-resolution-598-iran-iraq/p11200>
- WALTZ, Kenneth N. ¿Por qué Irán debe tener la bomba? El equilibrio nuclear significaría la estabilidad. Foreign Affairs Latinoamerica. Abril, 2013. Recuperado de: <http://revistafal.com/Portada/iran-debe-tener-la-bomba.html>
- WORTH, Robert F. Effort to Rebrand Arab Spring Backfires in Iran. The New York Times. Febrero 2, 2012. Recuperado de: <http://www.nytimes.com/2012/02/03/world/middleeast/effort-to-rebrand-arab-spring-backfires-in-iran.html?pagewanted=all&r=0>

- WORTH, Robert F. y Nazila Fathi. Protests Flare in Tehran as Opposition Disputes Vote. New York Times. Junio 13, 2009. Recuperado de:  
<http://www.nytimes.com/2009/06/14/world/middleeast/14iran.html?pagewanted=all&r=0>
- YOUNG, William y Andrew E. Kramer. Iran Opens Its First Nuclear Power Plant. New York Times. Agosto 21, 2010. Recuperado de:  
<http://www.nytimes.com/2010/08/22/world/middleeast/22bushehr.html>