



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA  
DE MÉXICO

---

---

FACULTAD DE CIENCIAS

MUESTREO POR CUOTA PARA EL ANÁLISIS DE LA  
PARTICIPACIÓN POLÍTICA DE LA COMUNIDAD  
UNIVERSITARIA DE LA UNAM 2008-2010

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

ACTUARIA

P R E S E N T A :

CLAUDIA GONZÁLEZ GONZÁLEZ

TUTORA

DRA.MA.DEL PILAR ALONSO REYES





Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

*A mis padres por todo su apoyo*

## ÍNDICE

Introducción.....	6
<b>1.- Marco teórico.....</b>	<b>11</b>
1.1. La construcción de la agenda universitaria de poder.....	11
1.2. Las agendas universitarias.....	12
1.3. Conflicto y poder en la universidad.....	13
1.4. La participación política de la comunidad universitaria en la construcción de la agenda política institucional.....	14
1.5. Una óptica renovadora.....	18
1.6. Participación política y cultura participativa: estado del arte.....	20
1.7. Participación política en México.....	23
1.8. Modelo de participación política.....	29
1.8.1. Dimensiones del modelo de participación.....	31
1.8.1.1. Dimensión cognitiva.....	31
1.8.1.2. Dimensión evaluativa.....	32
1.8.2. Construcción de índices por cada dimensión analizada para los subuniversos estudiados.....	33
1.9. Modelo de cultura participativa (Construcción del índice de cultura participativa para académicos y estudiantes).....	36
<b>2.- Metodología.....</b>	<b>38</b>
2.1. Etapas del diseño metodológico.....	38
2.2. Diseño de investigación.....	38
2.3. Objetivos.....	39
2.4. Hipótesis.....	40
2.4.1. Centrales.....	40
2.4.2. Secundarias.....	40
2.5. Definición de variables.....	41
2.6. Población objetivo.....	41
2.6.1. Definiciones operacionales.....	42
2.7. Cobertura.....	42
2.8. Diseño de muestreo.....	43
2.8.1. Marco de muestreo.....	43
2.8.2. Criterios de exclusión.....	44
2.8.3. Tamaño de la muestra (representatividad).....	44
2.8.3.1. Etapas de selección.....	44
2.8.3.2. Cálculo del tamaño de la muestra.....	45
2.9. Muestreo por cuota.....	48
2.10. Construcción del cuestionario.....	49
2.10.1. Análisis del cuestionario por dimensión.....	49
2.10.1.1. Participación subjetiva.....	50
2.10.1.2. Participación objetiva.....	52
2.10.1.3. Dimensión cognitiva.....	54
2.10.1.4. Dimensión evaluativa.....	56
2.10.2. Validez y Confiabilidad.....	58
2.10.3. Prueba piloto.....	58
2.11. Procesamiento de la información.....	58
2.11.1. Codificación.....	59
2.12. Análisis de los datos.....	59
2.12.1. Dimensiones analizadas individualmente.....	59
2.12.2. Dimensiones cruzadas.....	60

2.12.3. Cuadros y gráficos presentados.....	60
<b>3.-Resultados</b>	
3.1. Resultados por dimensión de académicos y estudiantes de la UNAM....	61
3.1.1. Dimensión cognitiva.....	61
3.1.1.1. Mapa cognitivo.....	61
3.1.1.2. Frecuencia de exposición (interés).....	64
3.1.1.3. Tipo de información.....	64
3.1.1.4. Influencia de los medios.....	66
3.1.1.5. Hábitos informativos.....	68
3.1.2. Dimensión evaluativa.....	69
3.1.2.1. Evaluación como un todo.....	69
3.1.2.2. Confianza.....	74
3.1.2.3. Eficiencia de los universitarios para influir en las decisiones universitarias .....	75
3.1.2.4. Evaluación de los actores.....	80
3.1.2.4.1. Evaluación del marco normativo-legal.....	81
3.1.2.4.2. Evaluación de los medios informativos.....	81
3.1.2.4.3. Problema más importante que enfrenta la universidad.....	82
3.1.3. Dimensión participativa.....	83
3.1.3.1. Participación subjetiva.....	83
3.1.3.1.1. Interés político.....	83
3.1.3.1.2. Información política.....	87
3.1.3.1.3. Posicionamiento político.....	87
3.1.3.2. Participación objetiva.....	91
3.1.3.2.1. Hechos concretos en los que participa.....	91
3.1.3.2.2. Participación informal.....	96
3.1.3.2.3. Participación en medios de comunicación en el que se abordan temas relacionados con la universidad...97	
3.1.3.2.3.1. Frecuencia con la que participa en algún medio de comunicación.....	98
3.1.3.2.4. Recursos de internet utilizados para tratar asuntos universitarios.....	99
3.1.3.2.5. Afiliación organizacional.....	100
3.2. Resultados de los índices por cada una de las dimensiones para ambos subuniversos.....	101
3.2.1. Índice de participación política.....	101
3.2.2. Índice cognitivo.....	106
3.2.3. Índice de evaluación política.....	107
3.3. Resultados de las relaciones entre los índices cognitivo y evaluativo con la participación política para ambos subuniversos.....	109
3.3.1. Académicos.....	109
3.3.1.1. Relaciones entre dimensiones mediante tablas de contingencia y pruebas de independencia de la ji- cuadrada.....	109
3.3.1.1.1. Relación entre el nivel cognitivo y la participación objetiva.....	109
3.3.1.1.2. Relación entre el nivel cognitivo y la participación objetiva.....	109

3.3.1.1.3. Relación entre el nivel cognitivo y la participación total.....	109
3.3.1.1.4. Pruebas de independencia de ji-cuadrada.....	110
3.3.1.1.5. Relación entre evaluación y participación subjetiva.....	110
3.3.1.1.6. Relación entre evaluación y participación objetiva.....	110
3.3.1.1.7. Relación entre evaluación y participación total.....	110
3.3.1.1.8. Pruebas de independencia de ji-cuadrada.....	110
3.3.1.2. Relaciones entre las dimensiones mediante un análisis de correspondencias.....	111
3.3.2. Estudiantes.....	112
3.3.2.1. Relaciones entre dimensiones mediante tablas de contingencia y pruebas de independencia ji-cuadrada.....	112
3.3.2.1.1. Relación entre participación subjetiva y conocimiento político .....	112
3.3.2.1.2. Relación entre nivel cognitivo y participación objetiva.....	113
3.3.2.1.3. Relación entre nivel cognitivo y participación total.....	113
3.3.2.1.4. Pruebas de independencia de ji-cuadrada.....	113
3.3.2.1.5. Relación entre evaluación y participación subjetiva.....	113
3.3.2.1.6. Relación entre evaluación y participación objetiva.....	113
3.3.2.1.7. Relación entre evaluación y participación total.....	113
3.3.2.1.8. Pruebas de independencia de ji-cuadrada.....	113
3.3.2.2. Relaciones entre las dimensiones mediante un análisis de correspondencias .....	114
3.4. Resultados del índice de cultura participativa por subuniverso.....	115
3.4.1. Académicos.....	115
3.4.2. Estudiantes.....	117
<b>Conclusiones</b> .....	119
<b>Bibliografía</b> .....	137
<b>ANEXOS</b> .....	141
Anexo I Distribución de la muestra.....	141
Anexo II Cuestionarios del personal académico y estudiantes.....	147
Anexo III Resultados generales.....	167
Anexo IV Tablas de contingencia, asociación de variables y análisis de correspondencias.....	184
Anexo V Análisis factorial.....	198

## Introducción

El trabajo que ahora se presenta es producto de una investigación con múltiples objetivos, que forma parte de los proyectos impulsados a cargo del programa PAPIIT de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales dentro de la disciplina de comunicación política. Nace de la inquietud de indagar sobre los procesos involucrados en la construcción de la agenda del rector en la universidad, básicamente la *participación política*. Responde a la necesidad de vincular dos tipos de problemas recurrentes en la investigación política: la naturaleza de la participación política comunitaria, y la dinámica de la toma de decisiones del gobierno mediante la configuración e implementación de la agenda política (*agenda-building*).

Este trabajo muestra los resultados de una encuesta destinada a la clarificación teórica y metodológica mediante la documentación de un estudio de caso. Relaciona la participación política de los miembros de las comunidades académica y estudiantil de la Universidad Nacional Autónoma de México con la construcción de las agendas políticas de los encargados de tomar las decisiones en la institución. Comprende temas y procesos de democratización en la educación superior.

El objetivo central es mostrar y discutir los resultados de un estudio patrocinado por la Universidad Nacional Autónoma de México a través de la Dirección General de Asuntos del Personal Académico y de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, iniciado en enero de 2008 y finalizado en diciembre de 2010, con relación a la participación política de la comunidad en los procesos de construcción de la agenda política, aplicado a una muestra representativa tanto del personal académico universitario, que abarca 30,000 profesores e investigadores, cuanto de la comunidad estudiantil conformada por una población que sobrepasa los 300,000 educandos.

Hay evidencias de que la naturaleza y el grado de influencia de la participación no ha sido claramente identificada en la investigación social en el ámbito educativo. Es evidente que la dimensión analizada no es la única que ayuda a

demostrar el grado de participación en la toma de decisiones de la comunidad en las macro universidades, como es el caso de la UNAM.

Los resultados muestran que tanto los profesores e investigadores como los estudiantes, en general, tienen un bajo grado de participación, menor incluso de lo que se espera en estos universos.

La indagación se desarrolló en el marco de lo que se conoce como el establecimiento de la agenda (agenda-setting), formulaciones creadas por Maxwell McCombs y Donald Shaw y continuadas, entre otros por construcción de la agenda (*agenda-building*), a partir de los estudios de Roger Cobb y Charles Elder. En ella, la participación pública en las decisiones políticas se considera una variable estratégica en el desarrollo de la consolidación democrática.<sup>1</sup> Asimismo, a partir de las formulaciones en torno a la cultura cívica de, entre otros, Gabriel Almond y Sidney Verba<sup>2</sup>.

Considera, además, importantes elementos vertidos por Víctor Manuel Durand Ponte, quien afirma que existen varios factores que influyen en la participación política de las comunidades, tales como la condición social, la educación y el capital cultural, los valores democráticos, el grado de información, las valoraciones y las actitudes acerca de los objetos políticos<sup>3</sup>. También plasma algunos relevantes conceptos surgidos de los estudios al respecto elaborados por Murga<sup>4</sup>.

Este estudio pretende medir la participación entre los universitarios en la construcción de la agenda de poder mediante la confección de un modelo adecuado para tal fin.

---

<sup>1</sup> Cobb Roger y Elder Charles , (1972), "*Treatment of the political agenda*", Noema

<sup>2</sup> Almond Gabriel y Verba Sidney (1970), "*The Civic Culture: political attitudes and democracy in five nations*", Princeton University Press

<sup>3</sup> Durand Ponte Víctor Manuel, (1998), "*La Cultura Política de los Alumnos de la UNAM*", Miguel Angel Porrúa

<sup>4</sup> Murga Antonio(2006), "*El apoyo político en el primer gobierno de alternancia (Un estudio de la cultura política de los universitarios)*", Univesidad Autónoma Metropolitana.

### ***Objetivos y preguntas clave***

¿Qué papel juega la dimensión participación política en la elaboración de las políticas públicas de la UNAM? ¿En qué medida la actuación del gobierno de la institución, o su falta de acción, depende de la participación –y acción- de su comunidad? ¿De qué manera los universitarios son capaces de influir en las decisiones políticas -y de política- de la Rectoría, que le permita enfrentar con eficacia los asuntos de superación académica, proyección social y desarrollo democrático? O, en palabras de agenda, ¿En qué medida la participación política constituye una influencia determinante para que un asunto controversial adquiera estatus de *agendum* en el proceso continuo de construcción de la agenda universitaria de poder? ¿En qué grado influyen los medios institucionales de comunicación en esa opinión? ¿Cuál es el nivel y tipo de participación de académicos y estudiantes? constituyen, si no las únicas, sí las cuestiones cruciales de investigación que motivó la elaboración de este trabajo. Estas interrogantes forman parte de un enigma muy complejo y nada fácil de descifrar, cuya resolución permitirá, seguramente, reforzar los conocimientos en torno a la democracia en la institución; y en general en las macro universidades públicas mexicanas e incluso algunas similares ubicadas en otras latitudes; de manera particular en Latinoamérica.

Para pretender dar respuesta a las anteriores, y otras interrogantes, resulta conveniente y realista aceptar que en la construcción de la agenda universitaria interviene una pluralidad de factores, actores y procesos, por lo que para fines analíticos es recomendable aislar cada uno de ellos, sin renunciar a la visión de conjunto. En consecuencia, el propósito de este trabajo consiste en profundizar en el conocimiento del papel que los miembros de la comunidad universitaria, de manera particular los profesores, los investigadores y los estudiantes, representan en la conformación del contenido de las decisiones de la institución; es decir, de su agenda formal mediante el conocimiento de la participación y su cultura participativa.

No se pretende que a partir de esta investigación se pueda de una vez por todas conocerse en profundidad y de manera automática la forma en que se toman todas las decisiones en la institución. No obstante, por la relevancia del

caso estudiado puede aspirarse a arrojar luz sobre el proceso de elaboración de las políticas universitarias cuya cuestión central es ¿por qué solamente ciertos grupos tienen acceso a la agenda universitaria de poder y, por tanto, a la conducción de la institución y otros no lo tienen? Se intenta, además, sentar las bases para una diferenciación de la participación política entre los académicos y los estudiantes en las macro universidades públicas mexicanas y la población en general de tal suerte que se puedan confirmar o no las siguientes hipótesis:

*A.-Concurre al interior de la Universidad una amplia participación política como podría esperarse en este tipo de comunidades;*

*B.- La comunidad universitaria refleja un alto nivel de cultura participativa*

*C.-Existe una relación causal entre las dimensiones cognitiva y evaluativa de la cultura política y la participación de la comunidad universitaria.*

No se trata de elaborar nuevas formulaciones sobre la materia de estudio. Se desea, únicamente, identificar los elementos cruciales y su interrelación, ya que cada agenda de gobierno representa un universo complejo en sí mismo. Y, en todo caso, evaluar qué formulaciones o grupos de ellas pueden ser útiles para comprender el proceso de elaboración de una agenda.

La estructura de esta tesis comprende dos momentos: 1) La exploración del modelo de *participación política*, como variable *dependiente* de las dimensiones cognitiva y evaluativa, identificando las relaciones potenciales entre estas variables con la participación y 2) el análisis empírico de la cultura participativa universitaria (académicos y estudiantes) mediante tres dimensiones: cognitiva, evaluativa y participativa. De acuerdo a los planteamientos en torno a la cultura cívica de Gabriel Almond y Sidney Verba<sup>5</sup>, pero enfocado solamente a la variable *participación política*. Se ha dejado de lado la dimensión valorativa del modelo de cultura cívica de los autores previamente señalados, debido a que hay evidencias que permiten afirmar que la comunidad universitaria de la

---

<sup>5</sup> Almond Gabriely Verba Sidney (1970), *La cultura cívica. Estudio sobre la participación política democrática en cinco naciones*. Euramérica, S.A., Madrid, España.

UNAM manifiesta una alta valoración institucional independientemente de la participación política que pueda o no ejercer; es decir, el *Orgullo puma*.

Esta tesis contiene cuatro capítulos. El primero describe los antecedentes teóricos que dan origen al desarrollo de este proyecto, en el mismo se propone un modelo para estudiar la participación política de la comunidad de profesores, investigadores y estudiantes de la UNAM, centra la atención en los trabajos de Antonio Murga Frassinetti (2006) y Víctor Manuel Durand (1998). El segundo apartado desarrolla el método general seguido: diseño de investigación, delineación del muestreo, construcción del cuestionario, descripción de recolección de datos y tratamiento de la información. El tercer acápite detalla los resultados generales y particulares derivados del estudio por cada una de las dimensiones del modelo de participación política, da cuenta de cada uno de los índices para dichas dimensiones y establece las posibles relaciones potenciales entre ellas. Estos resultados se analizan en dos apartados: participación-cognición y participación-evaluación. Por último, se determina la validez del modelo propuesto mediante diferentes métodos descriptivos y algunas técnicas de datos categóricos, utilizando los índices de cada una de las dimensiones y evaluando el impacto de las dimensiones evaluativa y cognitiva sobre la participación, a través de tablas de contingencia, y el análisis de correspondencia. En el capítulo 4 se establecen las conclusiones generales y particulares sobre la cultura participativa de los universitarios y el modelo de participación diseñado.

La tesis contiene cinco anexos. El primero describe la distribución de la muestra; el segundo reproduce los cuestionarios utilizados para el caso de los académicos y estudiantes respectivamente, el tercero muestra algunos gráficos y tablas de resultados generales, en el anexo cuarto se pueden observar las tablas de contingencia de las relaciones que se establecen entre los índices de participación, cognición y evaluación, el grado de asociación de éstas variables y un análisis de correspondencia, dentro del anexo cinco se puede observar los resúmenes del análisis factorial utilizados para la construcción del índice de cultura participativa.

# Capítulo 1

## 1.-Marco teórico

### 1.1.- La construcción de la agenda universitaria de poder

El proceso de fijación de la agenda puede ser entendido como “una competencia continua entre quienes proponen temas para atraer la atención de los profesionales de los medios, del público y de las elites políticas”.<sup>6</sup> Explica porque la información de algunos temas, y no de otros, está disponible al público en una democracia, cómo se moldea la opinión pública y a qué se debe que sólo algunos asuntos se traducen en acciones de política pública. Puede ser un juego competitivo donde los espacios en la agenda son escasos, por lo que un nuevo asunto debe desalojar a otro para atraer la atención general.

Se sabe que al inicio de su periodo, la más importante decisión del Rector es la definición de los problemas a los que tendrá que hacer frente; es decir, a la construcción de su agenda. Este proceso surge, en buena medida, del plan de trabajo que de manera obligada hubo de presentar a la Junta de Gobierno de la institución antes de su designación. Propósito que por lo general surge -o debe surgir- básicamente de su capacidad académica, de su talento político y de su experiencia administrativa; de la opinión de la comunidad universitaria recogida durante el procedimiento previo a su designación y del contexto económico, político y social vigente. Sin embargo, existen otros elementos que parecen condicionar el proceso: los diversos planteamientos de grupos y organizaciones políticas y gremiales vinculados con la institución, las políticas educativas del gobierno en turno y las opiniones de diversas personalidades difundidas por los medios de información. Es así que la perspectiva de la construcción de la agenda muestra la importancia de la participación política para determinar lo que sucede en la conformación del contenido de las decisiones al interior de la institución.

---

<sup>6</sup> Dearing James y Everett Rogers (1996), *Agenda setting*. Thousand Oaks, California, Sage-Reese, pp. 1-2.

## **1.2.- Las agendas universitarias**

En la Universidad existen dos tipos básicos de agendas: la agenda sistemática o pública, cuyo contenido tiende a reflejar las inclinaciones estructurales del sistema universitario y la agenda institucional o formal, que encuentra en el rector a su más relevante promotor. A la agenda del titular de la rectoría corresponden las agendas de los principales subsistemas universitarios (enseñanza, investigación, extensión cultural y administración). Algunos de los temas que no aparecen en estas agendas generales están presentes en las agendas especializadas de cada una de las dependencias que conforman la institución.

En dicha entidad, el rector y los directores académicos juegan el papel principal en la selección y definición de los problemas que formarán parte del orden del día institucional, lo que les otorga un derecho presuntivo en la conformación de la agenda institucional, puesto que las autoridades no se eligen por decisión del gobierno federal, por una asamblea universitaria o por voto universal de su comunidad, sino que acceden a sus cargos por medio de diversos procesos integrados y orbitales.

Sin embargo, existen otros miembros, organizados y no, dentro y fuera de la institución, que disfrutan de esta prerrogativa, lo que les permite participar en el proceso de construcción de la agenda universitaria de poder. Además de las autoridades universitarias, algunos integrantes de los cuerpos colegiados (Consejos universitario y técnicos), los líderes sindicales (trabajadores y académicos) y los dirigentes de algunas organizaciones de egresados influyen fuertemente en la incorporación de muchas demandas en la agenda institucional o en el bloqueo o reorientación de algunas propuestas.

Los estudiantes, los profesores y los investigadores, a pesar de ser la población mayoritaria, representan los sectores con menos probabilidades de acceder, por sí mismos o de manera pacífica, a la agenda institucional.

Fuera de la universidad, pero no sólo observando, se encuentran los gobiernos Federal y del Distrito Federal y los partidos políticos. Algunos actores

relevantes se localizan en ámbitos laborales, industriales, de negocios y religiosos. Los medios informativos y el estado de la llamada opinión pública también llegan a jugar un importante papel en el proceso. Los procedimientos para la designación de autoridades universitarias y las elecciones para elegir representantes ante los consejos institucionales afectan las agendas institucionales porque son los mecanismos de acceso al gobierno de la institución.

### **1.3.- Conflicto y poder en la universidad**

Los diversos conflictos vividos en la UNAM tales como la caída de los rectores Ignacio Chávez en 1966 y Pablo González Casanova en 1972, las luchas sindicales de académicos y administrativos en los años setenta, el movimiento estudiantil de 1986 y el paro de estudiantes de 1999 que motivó la renuncia del rector Francisco Barnés, entre otros, han acusado siempre, aunque de manera infructuosa, la urgencia de analizar con profundidad el peligro y los altos riesgos que para un sistema complejo, diferenciado y plural, como es la UNAM, diseñado para funcionar mediante procedimientos democráticos y cuya característica esencial es la proscripción del uso de la fuerza mediante la invocación del diálogo y la razón para resolver las diferencias, significa el mantenimiento de una estructura de poder real poco diferenciada.

Configuración mediante la cual, la elección de los problemas relevantes así como las alternativas de solución han sido -y son- la resultante política de la negociación entre individuos y grupos que ocupan espacios y posiciones importantes, tanto al interior de la Universidad como en los gobiernos federal y local, así como en diversas organizaciones gremiales y políticas que actúan en función de sus concepciones y compromisos especiales produciendo y reproduciendo las disputas por hacer prevalecer sus intereses.

Parece ser, en resumidas cuentas, que diversas autoridades que han protagonizado y padecido conflictos universitarios no comprendieron que para poder llevar a la práctica sus reformadores planes de trabajo sin alterar la estabilidad de la Universidad, hubiera sido necesario superar previamente las concepciones de poder, de cambio y de participación política institucional.

Esos y otros acontecimientos políticos importantes han demostrado que la estrecha participación comunitaria en la selección de alternativas políticas que se ha llevado y lleva a cabo en la institución, sólo ha reforzado las tendencias en la dirección de su rígida estructura y perjudicado su estabilidad, ya que al haberse limitado y aún limitarse el acceso a la arena política sólo a los grupos legitimados o previamente reconocidos como actores sociales, oficiales y extraoficiales, básicamente las elites políticas, académicas y laborales, que operan al interior de la institución, las agrupaciones o individuos excluidas, notablemente la comunidad estudiantil, llevan a cabo acciones extralegales para atraer la atención a sus demandas por parte de quienes toman las decisiones y con ello forzar su ingreso al sistema político universitario, poniendo en severo riesgo la gobernabilidad y, por ende, la sana estabilidad del sistema universitario.

Las viejas controversias, parecieron confirmar que en la medida en que la participación activa en la formulación de la agenda universitaria de poder sea más estrecha, limitada, selectiva y aislada, como ha sido y es en la actualidad, existen mayores probabilidades de que la brecha entre agenda formal y agenda sistemática sea cada vez más ancha, lo que en los hechos atenta en contra de la estabilidad institucional. Es decir, entre los problemas reales de toda la comunidad y los intereses de unos cuantos grupos que operan al interior y al exterior de la Universidad.

#### **1.4.- La participación política de la comunidad universitaria en la construcción de la agenda política institucional.**

Buena parte de la investigación política contemporánea, afirman Roger Cobb y Charles Elder (1986), se ha dedicado al problema de reconciliar la teoría clásica de la democracia con la realidad empírica, en tanto que “se ha demostrado que el ciudadano promedio no representa el papel que dicha teoría, también conocida como pluralismo, le asigna”.<sup>7</sup> Esto se debe a que no es la mayoría de la población quien controla los procesos y los contenidos de la agenda gubernamental, sino que ésta es el resultado de la lucha entre grupos

---

<sup>7</sup> Cobb Roger y Elder Charles(1986), *Op. Cit*, p. 13

organizados y reconocidos debido a su posición política e influencia y a sus cuantiosos recursos económicos, en un medio donde ningún grupo por sí mismo es capaz de determinar el rumbo del sistema social. Sin embargo, aseguran, existen pruebas de que otros actores sociales, sistemáticamente excluidos -o auto-excluidos- del escenario político, han logrado atraer la atención a sus demandas por parte de quienes toman las decisiones, los que muchas veces han tenido que hacer concesiones para deslizar la parcialidad existente al interior del sistema que opera en favor de unos grupos en detrimento de otros.

Desde finales de la década de los sesentas, EE, Schattschneider había observado que casi todas las formulaciones teóricas acerca de la política se relacionan con la cuestión de quién puede tener influencia en el sistema político y quién queda excluido del mismo. Aseguraba que de continuar la estrecha participación en la selección de alternativas políticas que se lleva a cabo en el conjunto social, se reforzarían las tendencias en la dirección de la estructura social y, a la larga, perjudicaría su estabilidad. Se percataba, de tal suerte, que al limitarse el acceso a la arena de conflicto sólo a los grupos legitimados o previamente reconocidos como actores sociales, se corría el riesgo de que los grupos descartados llevaran a cabo acciones extralegales para forzar su ingreso a lo que denominó el “sistema de presión”, caracterizándolo como la política de pequeños grupos<sup>8</sup>.

Cobb y Elder advierten que los resultados de la indagación sistemática a partir de los años cincuenta revelaron que los estándares y requisitos necesarios para la evolución de los sistemas democráticos no fueron cumplidos por ninguna democracia occidental. Concretamente en cuanto a la participación del público en la toma de las decisiones que afectan a toda la sociedad. Critican el que algunos estudiosos de la ciencia política clásica persistan en la idea de que en tanto la participación popular se limitara a los procesos electorales se aseguraba la estabilidad y el funcionamiento eficiente de un sistema democrático.

---

<sup>8</sup>EE, Schattschneider (1967), *“El pueblo Semisoberano: la democracia norteamericana vista por un hombre práctico”*, UTHEA, México, p. 48

La teoría de grupos -recuerdan estos autores- formula que el funcionamiento estable de un sistema democrático debe incorporar algunos de los siguientes requisitos: a) un pluralismo social (diversas elites en competencia por la asignación de posiciones y recursos); b) un consenso básico sobre las reglas de la contienda democrática, y c) elecciones, que permitan la participación ciudadana en la selección de sus gobernantes<sup>9</sup>. Agregan, sin embargo, que esas solas condiciones ya no son suficientes para mantener la funcionalidad del gobierno en tanto que no reconocen la necesidad de una más amplia y activa participación política de los ciudadanos. Por lo tanto, las cuestiones de estabilidad y toma de decisiones del gobierno se volvieron fundamentales en tanto que los recursos sociales están distribuidos de manera inequitativa y en muchos casos se tiende a ensanchar esa irregular asignación.

Su principal objeción a la teoría pluralista consiste en que al desarrollar únicamente el aspecto descriptivo de las democracias, promueve el conservadurismo social, atemperado por modestos cambios incrementales, ya que no proporciona lineamientos para el cambio ni dirección para la acción política, lo que la convierte en poco más que una racionalización para el *status quo*. Desde esta perspectiva, los conflictos y los movimientos sociales son considerados como perversiones y no como parte normal de la vida política o como uno de los motores reconocidos del desarrollo social democrático, lo que les permite condenar a la ciencia política a la imposibilidad de entender las necesidades reales de la sociedad en épocas de crisis o de conflictos.

Es por ello que Kenneth Keniston escribe, en referencia a los diversos movimientos estudiantiles de fines de la década de los sesenta, que para los estudiantes en protesta por todo el orbe en contra de la estructura de poder vigente y urgiendo reformas estructurales, la teoría no les dice nada, incluso “falla en reconocer sus intereses, ya que los teóricos modernos sugieren que la democracia participativa es un anatema para el gobierno democrático estable

---

<sup>9</sup> Cobb Roger y Elder Charles, (1972), Noema, *Op. Cit*, p. 14

y, en su defecto, aceptan la falta de representación estable o la sub-representación como una condición natural, si no necesaria”<sup>10</sup>.

A las consideraciones anteriores, Peter Bachrach y Morton Baratz agregan que el modelo democrático pluralista ha fallado al no apreciar el grado en que aquellos que detentan el poder son capaces de excluir ciertos asuntos y problemas de la agenda<sup>11</sup>. En consecuencia, la política no es como plantea Harold Lasswell, desde mediados del siglo XX, en términos de quién obtiene qué y cómo, sino quién se queda fuera, cuándo y cómo, con lo que introducen el concepto de *no toma de decisiones*, al que le otorgan igual relevancia que a su contrario.

Esas condiciones permiten a Cobb y Elder concluir que el pensamiento democrático clásico soslaya cuestiones relevantes, tales como las implicaciones de la participación social para el individuo, el fenómeno de la no toma de decisiones y, fundamentalmente, el problema de la violencia, a la que sitúa como una desviación más que como instrumento político de la evolución social. Es por eso que ese cuerpo teórico es considerado incapaz de explicar las premisas para la mayor concurrencia en la construcción de la agenda gubernamental. Es a raíz de tales consideraciones que enfocan el asunto de la formación de la agenda mediante la vinculación de los procesos sociales con la toma de decisiones gubernamentales.

Su formulación teórica se fundamenta en cuatro observaciones de naturaleza variable, las que ubican como parte integral del proceso general de elaboración de políticas públicas: primera, “la distribución de influencia y acceso a las decisiones políticas tiende a favorecer a unos en detrimento de otros”; segunda, “el rango de asuntos y alternativas de decisión está restringido por la capacidad limitada de procesamiento del sistema político”, así como por el hecho de que a toda organización política le es favorable explotar algunas clases de conflicto y suprimir otras, consecuentemente la atención del gobierno

---

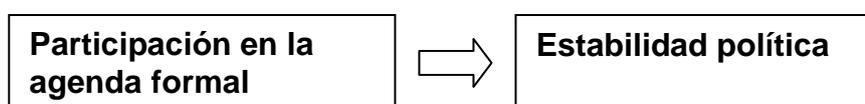
<sup>10</sup> Keniston Kenneth, “*You have to grown up in Scarsdale to know how bad things really are*” en The New York Times Magazine, abril 27, 1969,p.127,citado en Cobb Roger y Elder Charles *Op. Cit.*, p. 19

<sup>11</sup> Bachrach Peter y Morton Baratz ,“*Power and poverty*” *Op. cit.*,p.176

se centra en los asuntos representados por las fuerzas políticas legitimadas, es decir, las que aparentemente mantienen el equilibrio del sistema. Tercera, “la inercia del sistema vuelve extremadamente difícil modificar la tendencia prevaleciente a resolver, y no siempre, sólo los asuntos calificados como legítimos”, de acuerdo con los intereses del sistema político vigente; intereses que pueden estar dispuestos a cambiar y a considerar asuntos y demandas previamente excluidos únicamente bajo la amenaza o el uso de la violencia, y cuarta, quizás la consideración más relevante en cuanto al proceso de construcción de la agenda, “los procesos pre-políticos o pre-decisivos representan el papel más crítico en la determinación de los asuntos que el sistema habrá de considerar”, así como la elección de alternativas correspondientes<sup>12</sup>.

En consecuencia, lo que sucede en los consejos de toma de decisiones de las instituciones formales del gobierno puede ser poco más que reconocer, documentar y legalizar, los resultados momentáneos de una lucha continua de fuerzas en la matriz social más extensa.

Si de lo que se trata es de reducir el abismo que separan a la marginación de la participación mediante el establecimiento de un modelo democrático, además de las instituciones formales es necesario, como afirman Almond y Verba, contar con una cultura política participativa consecuente.



**Gráfico 1:** *Hipótesis central*

### **1.5.- Una óptica renovada**

Las observaciones señaladas por Cobb y Elder sirvieron de base para que estos autores, si bien no solo ellos, plasmaran la pregunta crucial en torno a qué es lo que determina que un asunto se considere como apropiado para ser incluido en el orden del día gubernamental. O, en palabras de agenda, ¿cómo

---

<sup>12</sup>Cobb Roger y Elder Charles (1972), Noema, *Op. Cit.*, pp.21-22

un asunto llega a demandar un lugar en la agenda sistémica de controversia política?

Para responder a ello, los investigadores considerados elaboraron un modelo teórico mediante el cual pudieron explicar cómo las contiendas políticas entre los grupos de interés al interior de un sistema político logran expandir su alcance, intensidad y visibilidad pública, convertirse en asuntos públicos, atraer la atención de quienes toman las decisiones y acceder a la agenda formal del gobierno de que se trate.

Esta aproximación alterna a la teoría clásica, la que sus creadores denominan *la perspectiva de la construcción de la agenda*, alerta sobre la importancia de los procesos políticos pre-decisivos, escenificados en el llamado por Nieburg “sistema político informal”, para determinar lo que ocurre en la etapa decisiva y anticipar los posibles resultados. Procesos que estarán determinados por los problemas sociales, su definición y su percepción pública, así como por los actores sociales y sus intereses y puntos de vista. Este acercamiento, al enfocarse a la cuestión de las inclinaciones inherentes del sistema y al rango de asuntos que se considerarán como puntos legítimos de controversia, y al poner el acento en las etapas previas a la decisión de las políticas conducentes, permite “conocer el resultado de una determinación y medir el vigor del proceso gubernamental”<sup>13</sup> y por ende, del sistema social vigente.

De ello se desprende que son los procesos sociales, es decir, los asuntos extra gubernamentales, los que proporcionan la materia prima para la toma de decisiones políticas. En palabras de agenda podría concluirse que el oficio gubernamental está en función del acceso y la exclusión de las demandas sociales en la agenda formal.

Al conjunto de sus formulaciones, Cobb y Elder le asignan una capacidad empírica más viable que la de la teoría democrática, ya que brinda una mejor y más realista visión de la política en tanto que constituye una exposición

---

<sup>13</sup> *Ibidem*, pp. 23-24.

descriptiva de las diversas democracias actualmente en operación. Si bien retoman el problema clásico de la configuración del poder, a diferencia de aquel cuerpo teórico, ya no lo relacionan con la influencia sobre las decisiones, sino más bien con el influjo sobre el nivel adjudicado a las alternativas disponibles para la solución de un problema social.

Esta renovada óptica aborda también la cuestión del papel que juegan los crecientes grupos tradicionalmente excluidos del juego político, quienes cada día toman más conciencia y se vuelven más capaces de cristalizar sus objetivos en propuestas claras pretendiendo su acceso a la agenda política. Asimismo, insiste en la necesidad de generar los mecanismos que amplíen el concurso social en los procesos políticos al enfatizar el papel que diversos públicos pueden representar en la conformación del contenido de las decisiones gubernamentales. En fin, permite, a juicio de sus autores, una mayor participación social que la sugerida por la teoría moderna de la democracia, ya que amplía el rango de influencias reconocidas en el proceso de formulación de políticas públicas.

Así las cosas, la mayor concurrencia en el proceso de estructuración de la agenda puede asegurar mejor la estabilidad del sistema que la simple, aunque importante y necesaria, participación electoral, al reflejar más precisamente las expectativas del conjunto social. Además, al no aceptar el estado de las cosas como la base necesaria de las transformaciones del sistema, permite enfrentar con mayor eficacia los desafíos del cambio social al proporcionar una mejor comprensión de la razón por la cual los grandes avances ocurren bajo condiciones de extensa movilización popular o crisis políticas.

#### **1.6.- Participación política y cultura participativa: estado del arte <sup>14</sup>**

De acuerdo con lo anterior, es posible concluir que la mayor concurrencia en el proceso de estructuración de la agenda mediante la participación política ciudadana, puede asegurar mejor la estabilidad del sistema que la simple,

---

<sup>14</sup> Parte de esta síntesis del estado del arte sobre la materia proviene de la tesis doctoral de Franssineti Murga Antonio (2006), *“El apoyo político en el primer gobierno de la alternancia (un estudio de la cultura política de los universitarios)”*, Universidad Autónoma Metropolitana-Unidad Iztapalapa, México.

aunque importante y necesaria, participación electoral, al reflejar más precisamente las expectativas del conjunto social. Además, al no aceptar el estado de las cosas como la base necesaria de las transformaciones del sistema, permite enfrentar con mayor eficacia los desafíos del cambio social al proporcionar una mejor comprensión de la razón por la cual los grandes avances ocurren bajo extensas movilizaciones populares o crisis políticas.

El vínculo entre la participación política y quienes toman las decisiones en el gobierno ha sido, desde hace mucho tiempo, un importante objeto de estudio de innumerables científicos sociales, políticos y de administración pública. La indagación al respecto ha sido muy fructífera. Diversos autores coinciden en que el estudio empírico de la participación política se inició desde mediados de los años cuarenta del siglo XX. El inicio de este campo de estudio, en 1944, corresponde a la publicación Lazarsfeld, Berelson & Gaudet, *The People's Choice*. Así mismo con la aparición de otros trabajos tales como *Southern Politics* de Key (1949), *Voting* de Berelson, Lazarsfeld & McPhee (1954), *The Voter Decides* (1954) and *The American Voter* (1960) de Campbell y colaboradores.

Desde entonces, han surgido diversas definiciones del concepto *Participación Política*, expresadas por un buen número de escritores sobre la materia. Entre sus formulaciones seminales se encuentran dos obras publicadas a fines de los años cincuenta y principios de los sesenta, cuyos autores Robert Laney<sup>15</sup> y Seymour Lipset<sup>16</sup> llevan a cabo una revisión metódica y exhaustiva de los estudios sobre participación efectuados desde mediados del siglo pasado.

Antonio Murga, entre otros autores, destacan las concepciones en torno a la participación de: Di Palma (1970), Rosebaum (1975), Ingelhart (1990), McClosky (1993), Welch (1993), Putman (1993), Diamond (1994), Morán & Benedicto (1995), Sabucedo (1996), Durand (1996), Elazar (1996), Clark y

---

<sup>15</sup> Lane Robert, (1959) ,”*Political Life: how and why do people get involved in politics*”, Free Press, Glencoe, IL.

<sup>16</sup> Lipset Seymour,(1960), “*Political Man: The Social Bases of politics*”, Doubleday & Company Inc., Garden City, New York.

Hoffman-Martinot (1998) y Klingemann (1998)<sup>17</sup>.

Todos estos escritores coinciden, en general, que la participación política es un conjunto de procesos sociales dinámico, multicausal y poliforme, por medio del cual grupos de interés, organizaciones y ciudadanos, de manera directa y/o indirecta, participan en la política, a través de la selección de sus gobernantes, y en la elaboración de políticas públicas mediante diversas acciones que van desde la emisión del sufragio hasta la participación en movimientos sociales.

Eva Anduiza y Agustí Bosch (2004) escriben que el concepto de participación política se refiere a “cualquier acción de los ciudadanos dirigida a influir en el proceso político y en sus resultados”<sup>18</sup>. Por su parte, Norberto Bobbio y Nicola Matteuci argumentan que el término, entendido en sentido estricto, “puede reservarse a las situaciones en que el individuo contribuye directa o indirectamente en una situación política”<sup>19</sup>.

Al igual que diversos analistas, Víctor Manuel Durand ha construido una tipología de la participación a través de la composición de dos elementos o modalidades: La participación subjetiva y práctica o acción de participar. A la primera la define como “el posicionamiento personal frente a la política”.<sup>20</sup> A la segunda, a la que en el estudio aquí presentado, se le llama participación objetiva, Durand la puntualiza como “la acción orientada a la obtención de fines propiamente políticos...”<sup>21</sup>.

A partir de diversas definiciones, Murga desprende varios elementos con sus correspondientes autores:

- Existen múltiples formas de participación: individual o colectiva, organizada o espontánea, formal o informal, sostenida o esporádica, simbólica y/o instrumental, pacífica o violenta,

---

<sup>17</sup> Murga Antonio, *Op. cit.*, pp. 178-182.

<sup>18</sup> Anduiza Eva y Bosch Agustí, (2004), “*Comportamiento político y electoral*”, Ariel Ciencia Política, Barcelona, p. 26.

<sup>19</sup> Bobbio Norberto y Matteuci Nicola, (1986), “*Diccionario de Política*”, Siglo XXI editores, 1986, p. 1181

<sup>20</sup> Durand Ponte Víctor Manuel, (2004), “*Ciudadanía y Cultura Política: México*”, 1993-2001, Siglo XXI editores, pp. 212-213

<sup>21</sup> *Ibidem*

convencional o no convencional, legal o ilegal y efectiva o inefectiva (Huntington & Nelson, 1976).

- La participación presenta diferentes grados y comprende una gama variada de formas, acciones y comportamientos (Verba, Nie & Kim, 1978) y se ha traducido en un sinnúmero de tipologías (Milbrath, 1965; Topf, 1998; Kaase & Barnes, 1979).
- La participación política no supone solamente la formulación de demandas al gobierno; implica así mismo la oposición y la protesta (Faulks, 2000), o el apoyo político (Dalton, 1996; Nevitte, 1996, Kingermann & Fuchs, 1998, Ingelhart, 2001)
- Dicha participación pone el acento sobre las orientaciones, acciones y actitudes ciudadanas hacia la política (Pasquino 1992), componentes cognoscitivos y de comportamiento (Cornelius 1980), actitudes hacia la participación (Yee 1999) disposiciones participativas (Shin 1999), implicación subjetiva de los ciudadanos (Moran & Benedicto 1995), y participación subjetiva (Durand 2004) o compromiso psicológico (Conway 1988).
- Implica diversos tipos. Durand (2004) contempla cuatro: el militante, el movilizado, el participante pasivo y el apolítico, implicación subjetiva o la participación subjetiva.
- En su medición intervienen diversas variables. Shin (1999) construyó cinco variables: disposición participativa, competencia cognitiva, atención política, participación política y no política<sup>22</sup>.

### **1.7.- Participación política en México**

En la construcción democrática que México ha experimentado, hace ya varios años, una de las tareas pendientes es justo la reflexión sobre la democracia más allá del proceso electoral y su expresión a través de las urnas. Al parecer, las reformas políticas y económicas en México han sido prioritarias y dejaron de lado una reforma de las instituciones sociales que fortalezcan la credibilidad en las autoridades políticas y la operatividad de la democracia.

---

<sup>22</sup> Murga Antonio, *Op. cit.*, pp. 178-181

En efecto, las expectativas sociales frente al arribo democrático vislumbraron una mejoría en la calidad de vida que aún no llega, pero además, la posibilidad de incidir en la construcción de mecanismos de participación ciudadana que acercaran el espacio de toma de decisiones a la vida cotidiana. Ambas desilusiones confluyeron en un vértice: crisis institucional y de representación.

Hoy, la sociedad mexicana no cree ni confía en sus instituciones, pero tampoco en quiénes las representan y toman las decisiones respecto de ellas. En las últimas encuestas de opinión realizadas por algunas empresas como Mitofsky, 33% de los encuestados consideran a las universidades como las instituciones que gozan de mayor confianza y fueron calificadas con un promedio de 7.9, sobre 10 puntos<sup>23</sup>. Víctor Manuel Durand Ponte muestra que los estudiantes de la UNAM manifiestan una alta desconfianza en las instituciones mexicanas<sup>24</sup>. Sin embargo, existen evidencias de que en México, como en muchos países de América Latina, que las nuevas relaciones entre Estado y sociedad se deben y obedecen a múltiples expresiones de participación política. Estas manifestaciones han sido objeto de numerosas y productivas investigaciones a partir de diversos enfoques. En algunos casos estas expresiones han sido conceptualizadas como *movimientos sociales*, *asociacionismo ciudadano* o, de manera más abstracta, *sociedad civil* (Álvarez, 1997).

En los últimos años, recuerda Murga, en México se ha producido una amplia bibliografía sobre la participación ciudadana. Entre los trabajos sobre el tema en México destaca los de Cornelius (1980), Faulks (2000), Dalton (1996), Nevitte (1996), Klingemann & Fuchs (1998) e Inglehart (2001). Diversos estudios que van más allá del ámbito electoral destacan en la tradición “clásica” de la cultura política, los trabajos de Almond & Verba (1970) y el de Cornelius (1980). Entre las nuevas aportaciones al tema sobresalen las contribuciones de Davis (1989), Domínguez & McCann (1996), Durand (1998, 2004), Flores & Meyenberg (2000), Thornton (2000), Ai Camp (2001)<sup>25</sup>.

---

<sup>23</sup> Encuesta Nacional de Viviendas, “*Confianza en las instituciones*”, Consulta Mitofsky, 31 de octubre, 2008

<sup>24</sup> Durand Ponte Víctor Manuel,(1998) ,“*La cultura política de los alumnos de la UNAM*”, UNAM-Miguel Ángel Porrúa, México, pp.57- 78

<sup>25</sup> Murga Antonio, *Op. cit*, pp. 182-183

Desde que Gabriel Almond acuñó el significado de corte conductista de “Cultura política” hace más de seis décadas, numerosas formulaciones y actualizaciones respecto de este concepto han enriquecido la literatura sobre la materia. Ello se debe, entre otras razones, a que el término es tan amplio que no es posible reducirlo a una simple definición, por atinada que pueda ser. Su estudio es necesariamente multidisciplinario al incluir formulaciones provenientes, entre otras ciencias, de la política, la sociología, la antropología y la psicología, ya que comprende diversos procesos y variables tales como: el ejercicio del poder, los mecanismos cognitivos, evaluativos y valorativos, así como la participación y el comportamiento políticos, vinculados a los procesos de aprendizaje individual y social.

La relevancia del concepto de cultura política radica en la afirmación de este autor junto con Sidney Verba, en el sentido de que “una forma democrática del sistema político requiere igualmente una cultura política coordinada con ella”<sup>26</sup>. Es decir, que una condición necesaria de toda política democrática, es que se sustente en una cultura política -o al menos una disposición participativa-equilibrada respecto de los procesos de toma de decisiones en un sistema social.

A este tipo de cultura, los autores comentados la definen como “las orientaciones específicamente políticas, posturas relativas a éste sistema y sus diferentes elementos, sí como actitudes con relación al rol de uno mismo dentro de dicho sistema”<sup>27</sup>. Orientaciones psicológicas que se relacionan con un sistema específico de objetos y procesos sociales; es decir, referidas a un sistema político que informa los conocimientos, sentimientos y valoraciones de su población.

Tales orientaciones, aclaran Almond y Verba, se configuran mediante tres tipos: “1) cognitiva, 2) afectiva y 3) evaluativa. La primera tiene que ver con los conocimientos y creencias de los individuos acerca del sistema político, de sus roles (estructuras y cuerpos políticos específicos) y de los incumbentes

---

<sup>26</sup> Almond Gabriel y Verba Sydney, *Op. cit.*, p. 21

<sup>27</sup> *Ibid*, p. 30

(agentes políticos) de tales papeles, tanto de sus aspectos políticos cuanto de sus aspectos administrativos. El segundo tipo de orientaciones tiene que ver con los sentimientos acerca del sistema político; sus roles, personal y logros. La última, se refiere a los juicios y opiniones sobre objetos políticos (tomadores de decisiones) que involucran típicamente la combinación de criterios de valor con la información y sentimientos”<sup>28</sup>.

Sin embargo, tales formulaciones han sido objeto de innumerables críticas, ya que de acuerdo con diversas experiencias históricas, escribe Antonio Murga, “se ha demostrado que al interior de algunos regímenes democráticos y estables se carece de cultura política”<sup>29</sup>. Y explica:

“De acuerdo con los críticos, Almond y Verba nunca lograron solucionar la contradicción -que se ubicaba en el centro de su argumento- entre los valores, las actitudes y las características y funcionamiento de un sistema político concreto. En otras palabras, como han subrayado Morán & Benedicto (1995), ¿cómo vincular determinados rasgos de la conciencia y el comportamiento individuales con las tendencias de cambio o permanencia de los sistemas políticos? ¿Cómo establecer la relación que existe entre la cultura y la acción social tanto dentro del análisis sociológico como en el histórico? Estas interrogantes, dicen Morán & Benedicto, siguen en el centro de los debates sobre el tema”<sup>30</sup>.

Por su parte, Víctor Manuel Durand Ponte concibe la cultura política como “un conjunto de dimensiones: valores, actitudes, ideología y evaluación que los ciudadanos hacen del sistema político, del régimen, de las distintas instituciones y de ellos mismos como ciudadanos, además de la participación política”<sup>31</sup>. Murga hace un recuento de las discusiones teóricas que se han desarrollado alrededor del término “*cultura política*” a través del tiempo. La renovación de dicho término, escribe, ha desembocado en un tratamiento diferente en su análisis <sup>32</sup>.

---

<sup>28</sup> *Ibid*, p. 31

<sup>29</sup> Murga Antonio, (2006), “*El apoyo político en el primer gobierno de alternancia (Un estudio de la cultura política de los universitarios)*”, p45

<sup>30</sup> *Ibid*, p. 46

<sup>31</sup> Durand Ponte Víctor Manuel, *Op. cit.*, p. 13

<sup>32</sup> Murga Antonio (2006), *Op. cit.*, p.

*“En efecto, El Cambio Cultural (1991) mostró cómo la aparición de valores pos materialistas entre la población joven está remodelando la base social del conflicto político y los alineamientos políticos e ideológicos, desplazando el centro de atención hacia nuevos temas políticos, debilitando las formas de participación dirigidas por las elites incrementando el potencial de la participación política no convencional, impulsando la aparición de nuevos movimientos sociales al mismo tiempo que está produciendo cambios importantes en la cultura política, etc.”<sup>33</sup>.*

La cultura política según Gabriel Almond y Verba, remite al concepto de cultura cívica, el cual ayudaría a explicar el desarrollo y el funcionamiento de los sistemas democráticos, y al mismo tiempo permite generar un instrumento para el análisis de la diversidad cultural que orienta la actividad política. Así, es posible realizar una clasificación de la *cultura política* democrática y diferenciarla de otros contextos como la *cultura política* autoritaria, en la cual predominan ciertas actitudes culturales que más bien favorecen la instalación o el mantenimiento de regímenes políticos autocráticos.

Algunos autores, como Víctor Manuel Durand Ponte y Antonio Murga Frassinetti, presentan un modelo de cultura política que se encuentra constituido por diversas dimensiones. Murga considera las siguientes:

- 1.-Comunidad política (sentimientos de identidad con la comunidad política)
- 2.-Principios del régimen (adhesión a los principios democráticos)
- 3.-Adhesión a la democracia (definición de los contenidos democráticos)
- 4.-Funcionamiento del régimen (evaluación)
- 5.-Evaluación de las instituciones y de los actores (confianza en instituciones y actores políticos)

Por su parte, Durand (1998) establece las siguientes 4 dimensiones para analizar la cultura política en el caso de los alumnos de la UNAM:

- 1.-Valores políticos
- 2.-Conocimientos políticos

---

<sup>33</sup> Murga Antonio (2006), *“El apoyo político en el primer gobierno de alternancia (Un estudio de la cultura política de los universitarios”*

3.-Participación política y

4.-Evaluación del sistema político<sup>34</sup>

Murga solamente determina una variable para analizar la cultura política, dejando de lado muchas otras que originalmente contenía el modelo clásico de Almond y Verba, centrando la atención en la dimensión *apoyo político*, que se refiere a las orientaciones afectivas y evaluativas que los ciudadanos dirigen a un objeto político. Para medir el apoyo político utiliza las dimensiones antes señaladas y trabaja sobre la siguiente hipótesis del modelo de cultura política: *a mayor participación y mayor evaluación mayor apoyo político*. Además establece relaciones potenciales del apoyo político con la participación y la evaluación política.

El esquema anterior se desprende de los estudios realizados por Gabriel Almond y Sidney Verba (1970), quienes afirman que “el individuo competente subjetivamente debe estar orientado de un modo más positivo hacia su rol político (*input*) lo mismo que hacia el aspecto administrativo (*output*) del sistema político”<sup>35</sup>. Y en consecuencia “el encontrarse satisfecho con el aspecto administrativo (*output*) del Gobierno, puede llevar al individuo a prestar apoyo a su sistema, y una gran dosis de semejante satisfacción es más apta para fomentar la estabilidad”<sup>36</sup>. Sin embargo, esta afirmación ha sido objeto de innumerables críticas.

En suma, el estudio de la cultura política investiga sobre la manera en que los ciudadanos perciben, valoran y evalúan tanto al sistema político y sus instituciones cuanto a los agentes políticos y la forma en que participan en los procesos de toma de decisiones.

Esta tesis pretende explorar la variable participación política, estableciéndola como variable dependiente de las dimensiones cognitiva y evaluativa y en

---

<sup>34</sup> Durand Ponte Víctor Manuel, *Op. cit.*, p. 13.

<sup>35</sup> Almond Gabriel y Verba Sydney (1970) “*The Civic Culture: political attitudes and democracy in five nations*”, p.281.

<sup>36</sup> *Ibidem*.

segundo término establecer el nivel de cultura participativa integrando todas las dimensiones (cognitiva, evaluativa y participativa).

### **1.8.- Modelo de participación**

Este apartado, como ha quedado asentado, tiene como objetivo central medir el grado de participación de las comunidades académica y estudiantil de la UNAM en la construcción de la agenda institucional de poder. A continuación se muestra el modelo teórico metodológico desarrollado para medir las variables cognitivas y evaluativas.

La participación política, que en general es entendida como el conjunto de acciones y actitudes mediante las cuales se intenta influir directa o indirectamente en las decisiones de sus gobernantes, y que para su tratamiento analítico se retoman las formulaciones señaladas, de la clasificación de Durand Ponte será considerada como el conjunto de dos *sub dimensiones* específicas: participación *subjetiva* y *objetiva*, cuyas variables sumadas determinan el índice de participación política. Estas subdimensiones se constituyen a partir de otras variables. A continuación se mencionan las variables que componen a cada una de ellas<sup>37</sup>:

- Participación subjetiva: *interés político, información política y posicionamiento político*, entendiéndose a esta última variable como el afecto o desafecto político en las formas de participación a través de los canales oficiales y extraoficiales de la institución. Estas variables se enmarcan dentro de la disposición participativa o actitudes hacia la participación y su relación con sus componentes cognitivos como el nivel de conocimiento político o información política.
- Participación objetiva: *participación política*, entendida como los hechos concretos en los cuales se participa en las elecciones para conformar los cuerpos colegiados de la institución y en las designaciones de autoridades por parte de la Junta de Gobierno, las que se enmarcan dentro de la participación formal (*medios*

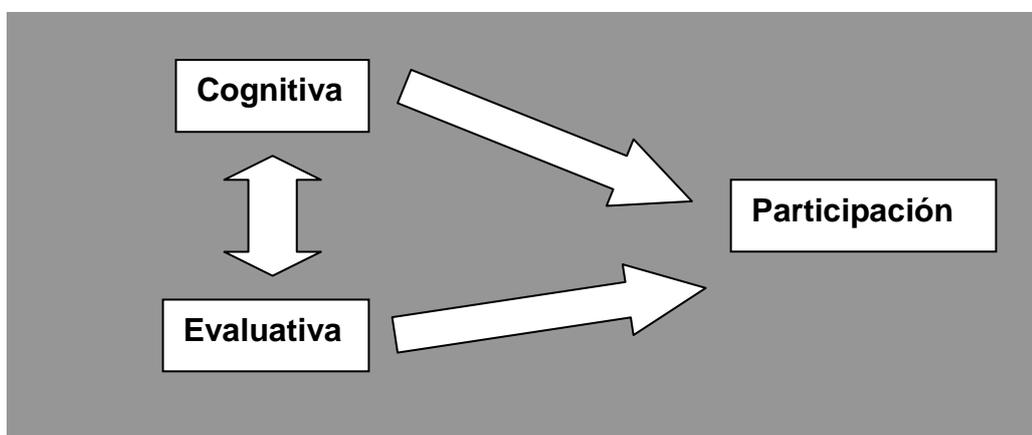
---

<sup>37</sup> *Ibidem.*

*oficiales*) y otras formas de participación extraoficiales; *afiliación organizacional* (formal e informal); es decir, participación en organizaciones académicas, culturales, políticas o de otra índole dentro de la universidad, y por último *interés político* medido a través de la participación que realizan los actores académicos y estudiantiles dentro de los medios impresos y electrónicos masivos, así como la frecuencia con que lo hacen.

Dado que existe un interés especial por el tema de comunicación, además de que actualmente hay un auge sobre las vías de comunicación electrónicas como fuentes que influyen directamente en la participación, los indicadores de esta variable también medirán el uso de internet como un medio que actualmente puede ejercer cierta influencia explícita sobre la participación política.

Con el objeto de conocer en estos ámbitos las actitudes que caracterizan a la participación, mediante su relación con las dimensiones cognitiva y evaluativa. Fue desarrollado un modelo teórico metodológico que determinará el nivel participativo de la comunidad universitaria. Consecuentemente, calcula la cultura participativa de esta comunidad, mediante la construcción de índices para cada dimensión, agregando al esquema original el resultado de la medición de la participación política como variable *dependiente* de las dimensiones cognitiva y evaluativa. (Ver gráfico siguiente)



**Gráfico 2:** Modelo de participación política como variable dependiente de las dimensiones cognición y evaluación.

### **1.8.1.- Dimensiones del modelo de participación**

El modelo señalado comprende dos dimensiones: cognitiva y evaluativa en tanto que variables independientes que definen el grado de participación de la comunidad universitaria y la dimensión participativa, que actúa como variable dependiente (*ver Gráfico anterior*).

#### **1.8.1.1.- Dimensión Cognitiva**

Las variables más importantes que configuran esta dimensión abarcan: el nivel de conocimiento sobre la universidad; el grado en que los entrevistados se interesan por los asuntos de la institución; el tipo de información transmitida, así como la manera en que se informa.

- ***Mapa cognitivo***

Conocimiento político o en su caso el acervo de información sobre el sistema universitario analizado, el grado de contribución de los medios universitarios para el conocimiento de la institución y su efecto en las decisiones de los universitarios respecto de su vida académica y escolar

- ***Frecuencia de exposición a fuentes de información (interés)***

El interés particular, de tener un panorama más amplio sobre los hábitos informativos de los universitarios, tiene que ver con preguntarse sobre el tipo de información que más consumen y los medios por los cuales lo hacen, por lo que esta información será analizada adicionalmente.

- ***Tipo de información que consulta***

Noticias generales de la comunidad, eventos académicos, eventos culturales, información oficial, etc.

- ***Maneras de obtención de la información (canales informativos)***

- Canales formales (*revistas, gaceta, etc.*)

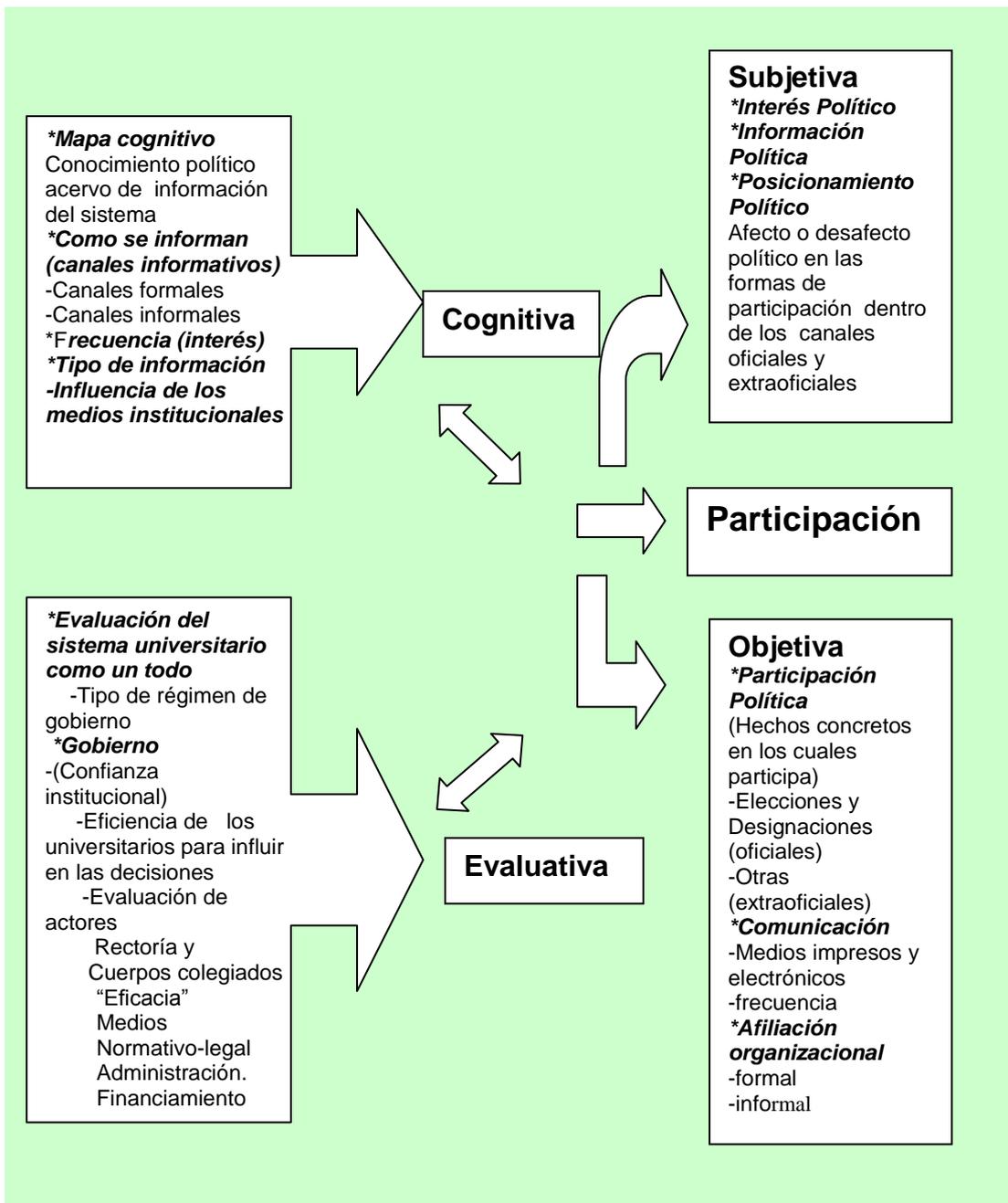
- Canales informales (*por compañeros*)

### **1.8.1.2.- Dimensión Evaluativa**

Las variables más relevantes que configuran esta dimensión comprenden: la evaluación del sistema como un todo y de su gobierno dentro de diferentes rubros, tales como el sistema universitario en un marco democrático, la confianza en el sistema universitario, sus medios de comunicación y su marco normativo-legal, así como su eficiencia de sus sistemas de representación y toma de decisiones y la eficacia del gobierno universitario y su funcionamiento. Las variables que constituyen esta dimensión son:

- ***Evaluación del sistema universitario como un todo***
  - tipo de régimen de gobierno
  
- ***Gobierno***
  - Confianza institucional
  - Medios
  - Influencia de medios
  - Eficiencia de los universitarios para influir en las decisiones
  - Normativo Legal
  - Evaluación de actores (Rectoría y Cuerpos colegiados) “Eficacia”
  - Administración.
  - Financiamiento

En general el modelo se conforma de la siguiente manera:



**Gráfico 3:** Modelo de participación política desglosado

### 1.8.2.-Construcción de índices por cada dimensión analizada para los subuniversos estudiados

El índice general de participación política se calculó mediante la suma de los subíndices de las subdimensiones participación política subjetiva y objetiva de los subuniversos analizados (académicos y estudiantes).

Los dos subíndices de la Participación política subjetiva y objetiva, a su vez fueron calculados mediante la suma de cada variable involucrada en esas subdimensiones. (Ver gráfico 4)

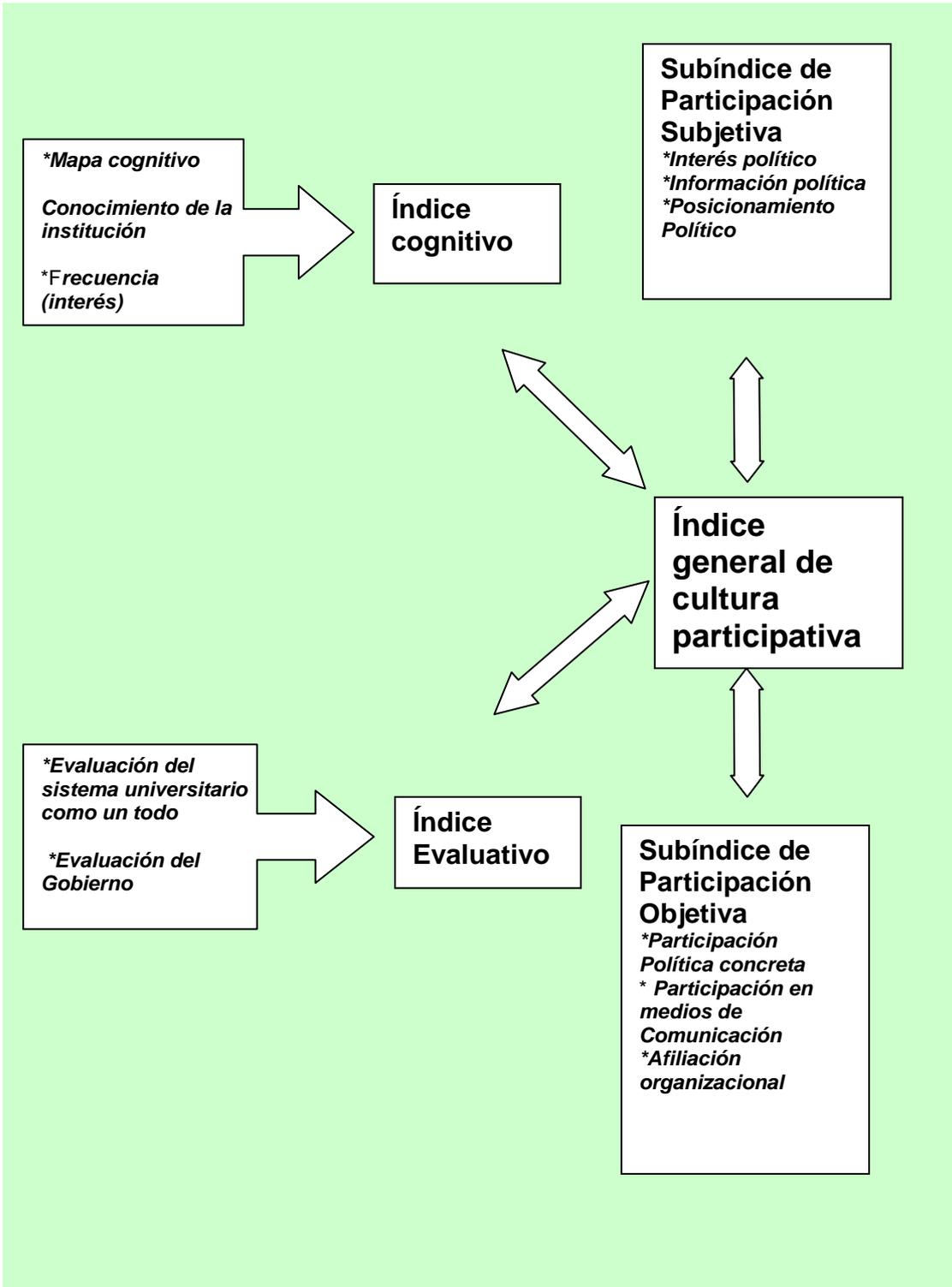
El índice para cada subdimensión de la Participación política fue codificado en un rango de 1-3. El uno corresponde a la baja participación, el dos a una participación media y el 3 para una alta participación subjetiva y objetiva respectivamente. Por lo tanto, el índice general es cualitativo debido a que los indicadores son variables de tipo categórico (bajo, medio y alto).

En el caso del subuniverso correspondiente a los académicos, el índice cognitivo es el resultado de la suma las dos variables consideradas (nivel de conocimiento de la institución e interés por informarse).

Dado que las preguntas que engloban dicha dimensión (P1 y P12) (Ver anexo II pag. 147) fueron codificadas dentro del rango de 1- 3, la variable *interés* fue codificada dentro de este rango, por lo que la suma tiene un mínimo de 3 y un máximo de 9. Por lo tanto, la suma de los tres ítems que representan a las variables comprendidas en la dimensión cognitiva se clasificaron, de acuerdo con sus niveles cognitivos, de la siguiente manera: 3-4 bajo; 5-7 Medio y 8-9 Alto.

Para el caso de los estudiantes, el nivel de conocimiento político resultó de la suma de las preguntas P1-7 y P17, (Ver anexo II pag.147) donde a esta suma se le asignó un valor entre 1-3 de acuerdo con la clasificación asignada a los académicos.

Para el cálculo del índice de evaluación política, se asignó el valor de 1 a las evaluaciones negativas y el valor de 3 a las positivas, estableciendo un valor intermedio de 2. Con base en esta codificación, el índice de evaluación, que contemplaba las variables evaluación como un todo y la evaluación del gobierno, dio un total de cinco valores: un mínimo de dos y un máximo de seis. Este rango permitió establecer tres niveles de evaluación: bajo, medio y alto, correspondiendo a 2 el bajo, entre 3 y 4 el medio y entre 4 y 5 al alto.



**Gráfico 4:** Esquema de relaciones entre los índices de las dimensiones cognitiva y evaluativa y los índices de la participación política de los dos subuniversos analizados (académicos y estudiantes)

### **1.9.- Modelo de cultura participativa (Construcción del índice de cultura participativa para académicos y estudiantes).**

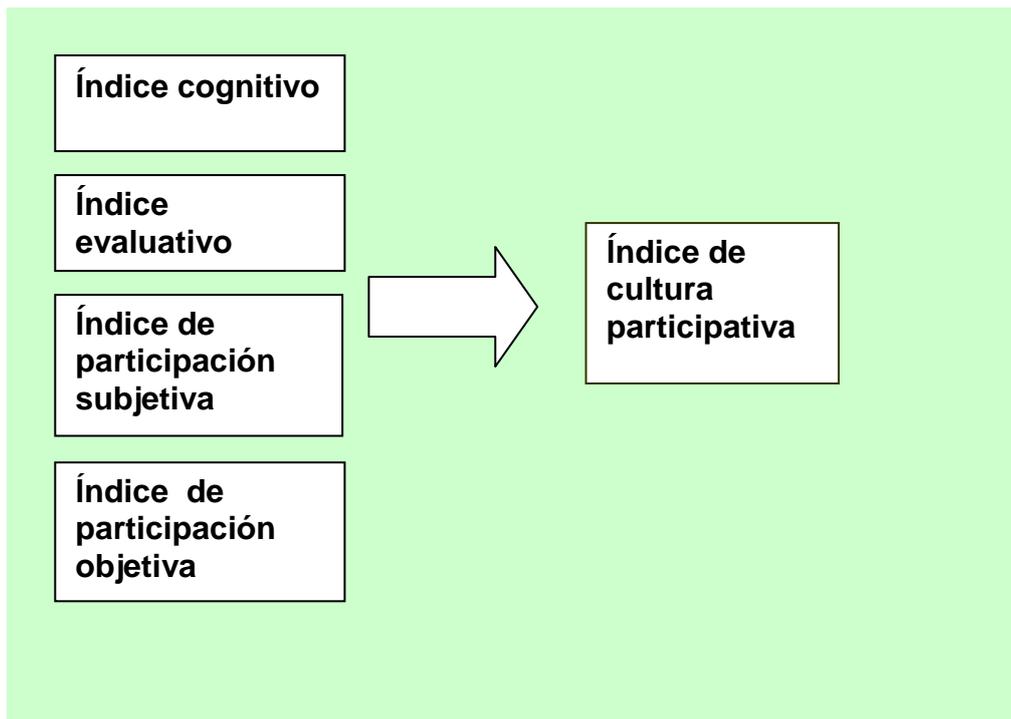
Derivado de lo anterior y para los fines de este trabajo, fue posible construir una definición operativa de lo que puede llamarse si no una cultura política de acuerdo a las formulaciones referidas, sí una *cultura participativa* de la comunidad objeto de estudio, que en términos generales consiste en la disposición permanente, informada, crítica y valorativa de los académicos y estudiantes, con objeto de influir en la toma de decisiones en el ámbito universitario. La participación política, en consecuencia, se entiende como la puesta en movimiento de esa disposición a participar en los procesos políticos que se desarrollan al interior de un sistema social.

La cultura participativa, entonces, se aproxima, de manera central, a la definición de Almond y Verba en relación con lo que denominan *la cultura política del participante*; o sea, “aquella en que los miembros de la sociedad -o de una comunidad específica- tienden a estar explícitamente orientados hacia el sistema como un todo y hacia sus estructuras y procesos políticos y administrativos”.<sup>38</sup> En otros términos, esa formulación se refiere a una disposición individual participativa tanto en la elaboración y decisión de la política pública (*input*) cuanto a su implementación (*output*).

El esquema adoptado y ajustado para analizar la disposición participativa de la comunidad universitaria, objeto de estudio de este trabajo, incorpora las siguientes dimensiones del modelo de Almond y Verba: cognitiva y evaluativa complementadas por la dimensión participativa, tanto subjetiva como objetiva o concreta (*ver gráfico 5*).

---

<sup>38</sup> Almond Gabriel y Verba Sydney, *Op. cit.*, p. 36.



**Gráfico 5:** Modelo de Cultura participativa a partir de tres dimensiones generales

Para construir el *índice* de cultura participativa de los académicos y de los estudiantes se realizó un análisis factorial para variables categóricas utilizando los índices calculados de cada una de las dimensiones analizadas (cognitiva, evaluativa y participativa en sus dos subdimensiones: subjetiva y objetiva).

Este método permitió definir el peso específico o el nivel de importancia relativa de cada dimensión analizada para determinar la cultura participativa de la comunidad objeto de estudio. El índice de cultura participativa objeto del cálculo, entonces, resultó de la suma de dichos pesos de los índices de cada dimensión.

## **Capítulo 2**

### **2.- Metodología**

#### **2.1.- Etapas del diseño metodológico**

El estudio consistió de las siguientes etapas:

- 1.-Elaborar el diseño estadístico apropiado
- 2.-Construir el instrumento de medición
- 3.-Definir el diseño de muestreo
- 4.-Recolección de información de los académicos de la universidad
- 5.-Recolección de información de los estudiantes de la universidad
- 6.-Codificación del cuestionario y generación de la base de datos
- 7.-Procesamiento de la información
- 8.-Análisis de información
- 9.-Elaboración del reporte de investigación

#### **2.2.- Diseño de investigación**

El diseño empleado para esta investigación es no experimental el fenómeno es observado tal y como se da en su contexto natural, para después analizarlo sin la necesidad de manipular a las variables ya que no existe nivel de influencia sobre éstas, es de tipo transversal porque el análisis se realizó en un momento específico, a su vez este estudio logra describir a las variables, su comportamiento, propiedades y características importantes y en una primera fase establece relaciones entre ellas, por lo que es del tipo descriptivo-correlacional. Se dejó para una segunda fase de la investigación el establecimiento de relaciones causales, entre las variables y pasar así a un estudio de tipo explicativo.

La investigación inició con un carácter exploratorio, debido a la escasa literatura empírica sobre el tema, sobre todo en el ámbito universitario, pues por ahora se desconoce gran parte de este fenómeno dentro de la universidad. En esta etapa se analizaron las variables que comprenden las dimensiones cognitiva, evaluativa y participativa propias del modelo adaptado. Mediante su análisis descriptivo fue posible identificar algunas características específicas que facilitaron su comprensión. A partir de ese estudio exploratorio fue posible

transitar a un estudio de tipo correlacional al establecer las relaciones entre las dimensiones señaladas, sin embargo no fue posible avanzar hacia un análisis de tipo causal en virtud de la complejidad del fenómeno y la carencia de estudios al respecto no permitieron establecer las diversas razones de la conducta participativa de los entrevistados, la investigación pretende profundizar en el conocimiento de estas variables, medir y evaluar diversos aspectos que las componen, sugerir afirmaciones verificables para integrar estas mediciones y lograr una mayor comprensión sobre las variables de interés.

Los estudios explicativos que se llevarán a cabo más adelante centrarán su atención en generar hipótesis con respecto a dar respuesta de las causas del fenómeno y dar a conocer porque las variables están o no relacionadas.

Se generaron argumentos para evaluar el nivel de conocimiento sobre la universidad así como la forma en que se establece una evaluación de ella dentro de los rubros más importantes (gobierno y sistema universitario) de manera favorable o desfavorable para establecer las relaciones entre el grado de información (aspecto cognoscitivo) y la evaluación (aspecto persuasivo) con el grado de participación que tienen.

### **2.3.- Objetivos**

- Conocer la cultura participativa de los universitarios mediante dos propuestas de modelo donde el primero de ellos analiza la participación como variable dependiente de las dimensiones cognitiva y evaluativa y el segundo determina la cultura participativa mediante 3 dimensiones (cognitiva, evaluativa y participativa), para los dos subuniversos estudiados.
- Conocer la manera en que la comunidad evalúa el trabajo de las autoridades universitarias y de sus cuerpos colegiados;
- Establecer el nivel cognitivo de la comunidad, en torno a la vida universitaria, conocer los hábitos de información que tienen los universitarios y que alimentan su acervo informativo sobre la universidad para generar una opinión sobre ésta y en su caso, saber en qué medida

los medios institucionales orientan sus decisiones académicas y de participación política.

- El papel de los medios de comunicación (nivel persuasivo).
- Conformación de su contenido.
- Principales canales por medio de los cuales, se informa la comunidad.
- Conocer la manera en cómo se ejerce la participación a través de sus dos dimensiones que la integran (subjetiva y objetiva), su configuración ya sea dentro del ámbito formal o fuera de ello.
- Analizar las relaciones potenciales de las diferentes dimensiones, (cognitiva y evaluativa) sobre la participación (validación del modelo planteado).
- Inferir líneas de investigación sobre las posibles causas específicas que determinan el nivel de participación y la influencia que ésta ejerce sobre la construcción de la agenda de poder.



**Gráfico 6:** Definición sobre las posibles vías de investigación posteriores

## 2.4.- Hipótesis

### 2.4.1- Centrales

*A.-Concurre al interior de la Universidad una amplia participación política como podría esperarse en este tipo de comunidades;*

*B.- La comunidad universitaria refleja un alto nivel de cultura participativa*

*C.-Existe una relación causal entre las dimensiones cognitiva y evaluativa de la cultura política y la participación de la comunidad universitaria.*

### 2.4.2.- Secundarias

*1.-La cultura participativa es alta*

*2.-El nivel de participación de la comunidad universitaria es alto*

*3.-El nivel de participación no refleja cambios importantes para los dos subuniversos estudiados.*

4.-Existe un mayor nivel de participación subjetiva, en relación con la participación concreta u objetiva.

5.-Los canales principales utilizados para ejercer la participación dentro de la universidad son los formales

6.-El nivel de conocimiento se relaciona de manera directa con la participación, en la medida que incrementa el aspecto cognitivo incrementará la participación y a su vez si el nivel cognitivo disminuye la participación también decrece.

## **2.5.- Definición de Variables:**

**Variable dependiente:** Participación universitaria dentro de dos dimensiones (objetiva y subjetiva)

**Variables independientes:** dimensiones: cognitiva, y evaluativa

## **2.6.- Población objetivo**

Para el desarrollo de esta investigación fueron analizados los diferentes actores de la universidad, los dos subuniversos más relevantes académicos y estudiantes, que se encontraban laborando o realizando sus estudios durante el levantamiento de la encuesta.

La población objeto de estudio fue clasificada de la siguiente manera:

### **Académicos**

Investigadores

Profesor de carrera

Profesor de asignatura

Técnicos académicos

### **Estudiantes**

Preparatoria (Nivel Medio Superior)

Licenciatura (Nivel Superior)

Posgrado

### **2.6.1.- Definiciones operacionales<sup>39</sup> :**

#### ***Académicos de la UNAM:***

Persona que tiene al menos un nombramiento académico en la UNAM, de conformidad con lo señalado en la Legislación Universitaria vigente.

Entendiendo como tal a:

#### ***Investigadores:***

Personal Académico que trabaja en una dependencia universitaria con dedicación plena a la investigación científica o humanística, en beneficio del conocimiento universal

#### ***Profesor de Carrera:***

Son profesores que dedican a la Universidad Medio Tiempo o Tiempo Completo en la realización de labores académicas.

Podrán ocupar cualquiera de las categorías siguientes: asociado o titular.

En cada una de éstas habrá tres niveles: A, B y C.

#### ***Profesor de Asignatura:***

Son profesores de asignatura quienes de acuerdo con la categoría que fije su nombramiento, sean remunerados en función del número de horas de clase que impartan. Podrán impartir una o varias materias, ser interinos o definitivos y ocupar cualesquiera de las siguientes categorías: A o B.

#### ***Técnico Académico:***

Personal académico que desempeña un abanico muy amplio de actividades de apoyo o de servicios técnicos en una determinada especialidad, materia o área, en las funciones sustantivas de la docencia y la investigación.

Dos categorías Medio Tiempo (MT) o Tiempo Completo (TC).

### **2.7.- Cobertura**

Todos los planteles universitarios de educación superior y media superior incluyendo otras dependencias relacionadas a la investigación y educación.

---

<sup>39</sup> Según DGAPA del Estatuto del Personal Académico de la UNAM.

licenciatura y posgrado (unidades multidisciplinarias, escuelas y facultades de la UNAM); investigación (institutos, centros, programas y seminarios) y extensión universitaria (centros), que se encuentren ubicados dentro de la zona metropolitana (D.F. y Zona conurbada).

## **2.8.- Diseño de Muestreo**

El diseño de muestreo es no probabilístico, se realizó para una muestra dirigida por cuota considerando como variables de control para el caso de los académicos su nombramiento y área de conocimiento y en el caso de los estudiantes el nivel educativo y área de conocimiento clasificada por la misma universidad como (humanidades y artes, ciencias físico-matemáticas e ingenierías, ciencias sociales y ciencias biológicas y de la salud), para la variable de control “nombramiento académico” se tomaron en cuenta las denominaciones generales (investigador, profesor y técnico académico) realizando una subdivisión respecto de los profesores de asignatura o de carrera

### **2.8.1.- Marco de muestreo:**

Las unidades de muestreo se seleccionaron por cada uno de los planteles universitarios de nivel superior y medio superior dentro de institutos, facultades, escuelas, centros, unidades multidisciplinarias, programas y seminarios, considerando las cuatro áreas de conocimiento reconocidas por la Universidad, representadas a nivel interno por las carreras impartidas en cada plantel.

Dentro de estas áreas de conocimiento se ubican tanto académicos como estudiantes clasificados en sus diferentes nombramientos, categoría y nivel escolar, de tal manera que se caracterizó a cada académico y estudiante de cada una de las dependencias, el área a la que pertenecen, el tipo de nombramiento o nivel que tienen.

Se seleccionará una muestra representativa de acuerdo con la información de la base de datos de la Dirección General de Asuntos del Personal Académico (DGAPA) y el muestreo se realizará de acuerdo a la cuota establecida de las

variables de control, tratando de tener una cobertura amplia de planteles que se encuentran fuera del área que concentra ciudad universitaria.

Una de las limitaciones posible es la duplicación de información ya que algunos académicos pueden tener varios nombramientos a la vez por lo que se tendrá cuidado de no entrevistar a la misma persona.

### **2.8.2.- Criterios de exclusión**

No son consideradas en la muestra, áreas académicas que se encuentran ubicadas fuera de la zona metropolitana (D.F. y zona conurbada), sistemas de educación diferentes a los escolarizados además, estudiantes y académicos que se encuentren en las categorías de visitantes, extraordinarios, eméritos y ayudantes.

### **2.8.3.- Tamaño de la muestra (Representatividad):**

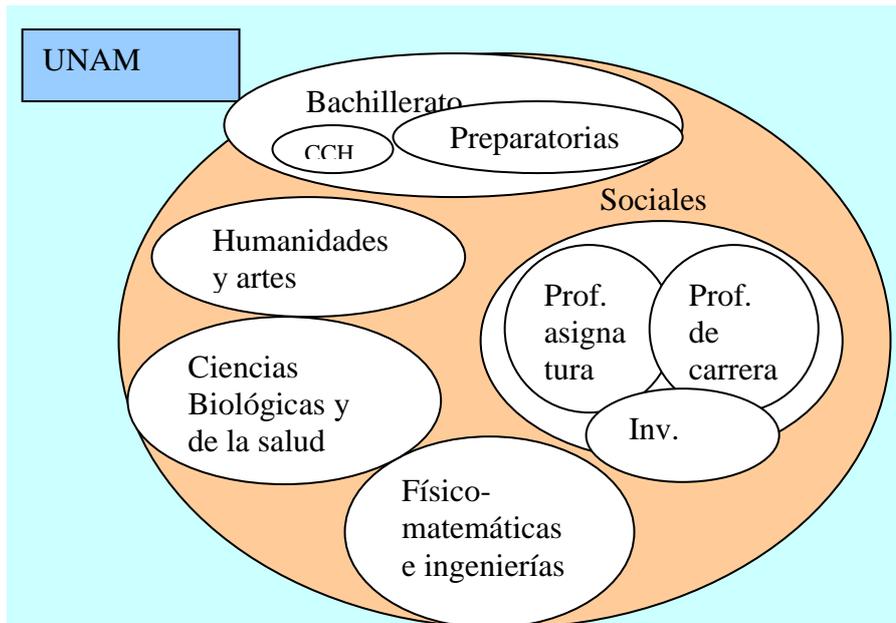
Proporcional al número total de cada dependencia y su segmentación.

#### **2.8.3.1.-Etapas de selección**

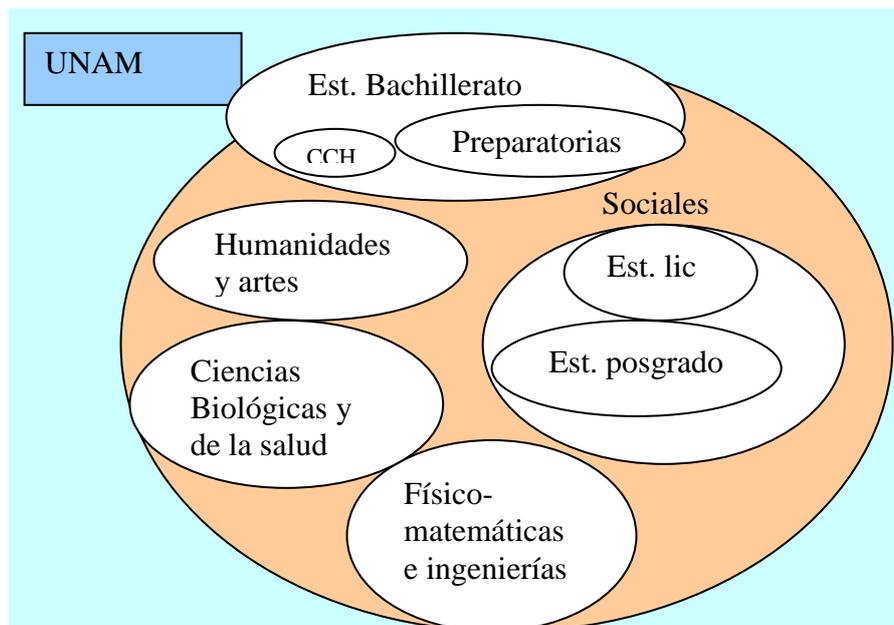
1.- Se determinó la muestra total para cada uno de los subuniversos.

2.- Se calculó la proporción de la muestra total para cada nivel de estudio (bachillerato, licenciatura y posgrado) una vez que se tenía conocimiento de la muestra por nivel de estudio y de acuerdo a la población existente de académicos y estudiantes en cada área de conocimiento se determinó una muestra proporcional al área de conocimiento en donde fueron seleccionados los planteles más representativos para realizar la encuesta.

3.-Para el caso de los académicos con la muestra proporcional al nivel de estudios y área de conocimiento se distribuye proporcionalmente a los nombramientos señalados.



**Gráfico 7:** Selección de la muestra de acuerdo con las variables de control (Académicos)



**Gráfico 8:** Selección de la muestra de acuerdo con las variables de control (Estudiantes)

### 2.8.3.2.- Cálculo del tamaño de la muestra

El tamaño de muestra se determinó de acuerdo a la siguiente fórmula:

Fórmula

$$n_0 = \left( \frac{z^2 pq}{d^2} \right)$$

$$n = \left( \frac{n_0}{1 + \left( \frac{n_0 - 1}{N} \right)} \right)$$

**Error permitido:** +/- 5% Error asumido en el cálculo  $d$ .

**Confianza:**  $z = 95\%$ .

Se consideró trabajar con un 95 % de confiabilidad para la muestra seleccionada, donde el valor estandarizado resulta de **1.96** (Para dos colas).

**Probabilidades iguales:**  $p = 0.5$   $q = 0.5$

De acuerdo al diseño de muestreo por cuota donde ésta se establece de acuerdo a características específicas y/o atributos de control previamente determinados, proporcional al tamaño de la población existente, una vez que ha sido fijado el tamaño de la muestra, para cada estrato y sub estrato el muestreo se realizó identificando a individuos concretos con las características específicas y muestreando en cada centro donde laboran, o estudian durante dos horarios, indicando al entrevistador las características necesarias para el cumplimiento de la cuota establecida.

De esta manera se pretende garantizar que en la muestra estén representados todos los estratos y sub estratos de interés (*Ver tablas 1.1-1.8 Anexo I pag. 141*).

Se capacitó al entrevistador para que seleccione las unidades correctamente.

La encuesta para académicos que fue levantada durante cuatro semanas durante el mes de noviembre y principios de diciembre del 2008.

A su vez la encuesta de estudiantes fue levantada mayo-junio 2009

La muestra para académicos se determinó de la siguiente manera:

Total de nombramientos 32336

n=381

8% error por datos faltantes e=30.37

Total de encuestas a levantar  $n_f = n(1 + .08)$

n=411

Por su parte la muestra de estudiantes se calculó de acuerdo a los siguientes datos

Total estudiantes 282859

n=383

8% error por datos faltantes e=31

Total de encuestas a levantar  $n_f = n(1 + .08)$

n=414

Para realizar el levantamiento de las encuestas se crearon equipos de dos personas a quienes les fue delimitada una ruta específica, para cubrir los campus a través de cuatro zonas geográficas: norte, sur, oriente y poniente.

Proporcionando a cada equipo las direcciones específicas de las facultades escuelas e institutos donde levantarían la encuesta.

La muestra total es de 411 y 414 unidades muestrales distribuida según se muestra en tablas (1.9-1.14 Anexo I pag.141).

De acuerdo a este diseño no probabilístico de muestreo, el grado de inferencia de los resultados presentados más adelante, serán con respecto únicamente a la muestra.

A continuación se define el alcance de la inferencia mediante el muestreo por cuota enumerando algunas de sus desventajas en este ámbito.

## 2.9.- Muestreo por Cuota

Este proyecto inicialmente tenía la pretensión de trabajar con un diseño de muestreo probabilístico, sin embargo debido a las complicaciones para generar el marco de muestreo se optó por un diseño no probabilístico en este caso un muestreo por cuota.

El muestreo por cuota es un tipo de muestreo donde las unidades de análisis se recogen utilizando métodos en los que no interviene el azar, de modo que no es posible conocer la probabilidad que tiene cada elemento de ser incluido en la muestra y no todos los elementos tienen posibilidad de ser elegidos.

En general este tipo de muestreo presenta las siguientes desventajas:

- NO ES POSIBLE aplicar métodos de estadística inferencial
- NO es una muestra representativa: es una muestra sesgada. Formalmente tiene un error o sesgo de selección
- No es posible inferir hacia toda la población porque no hay certeza de que la muestra extraída sea representativa, debido a que no todos los sujetos de la población tienen la misma probabilidad de ser elegidos.

Para llevar a cabo el muestreo por cuota en este caso, se determinaron los criterios de selección considerando características que influyen en la participación de acuerdo al conocimiento empírico sobre este tema, se determinaron los estratos de la población y/o de los grupos más “representativos” o “adecuados” para asegurar cierta representatividad que influyen en la determinación del fenómeno.

Las cuotas se determinaron de acuerdo al tamaño de cada uno de los estratos considerados.

Los criterios para fijar la cuota fueron los siguientes:

- Plantel
- Área de conocimiento
- Nombramiento
- Nivel de Estudios

Una cuota consistía en un número de individuos que reúnen las condiciones, antes especificadas.

Una vez determinada la cuota se eligieron a los individuos que simplemente cumplan esas características.

## **2.10.- Construcción del cuestionario (Ver anexo II)**

El cuestionario está integrado por 4 grandes apartados los cuales se enfocan en las dimensiones de interés (participación subjetiva y objetiva) cognitiva y evaluativa.

Dentro de los cuestionarios prevalecen las preguntas cerradas, solamente uno de los items en ambos cuestionarios se diseñó para ser contestado de forma abierta, se utilizaron diferentes niveles de medición tanto preguntas dicotómicas como preguntas donde se determina una jerarquía y/o opción o categoría, preguntas cerradas en donde se pueden seleccionar más de una opción de respuesta y el escalamiento tipo Likert que califica una actitud como un continuum evaluativo que va de lo favorable a lo desfavorable.

El cuestionario fue auto administrado, sin embargo el encuestador se encontró disponible para cualquier aclaración o duda o en otro caso, de ser una petición personal se aplicó a manera de entrevista personal dada la poca disponibilidad de tiempo generalmente en el caso de académicos e investigadores.

Los indicadores (ítems) o variables para las dimensiones participativa, cognitiva y evaluativa se mencionan a continuación:

### **2.10.1.- Análisis del cuestionario por dimensión para ambos subuniversos (Ver anexo II)**

A continuación se describe el proceso de construcción del cuestionario para cada una de las dimensiones de interés y de las poblaciones a ser analizadas.

### **2.10.1.1.-Participación subjetiva:**

Los indicadores para esta dimensión serán las siguientes preguntas:

Para el cuestionario de académicos los ítems son:

*P12. Nivel de conocimiento que se tiene del programa de trabajo del rector.*

Esta pregunta busca saber que tan informados están los académicos sobre el programa del rector, dando un nivel de respuesta que va en una escala de poco a mucho.

*P37- ¿Con qué frecuencia platica o discute sobre asuntos de la UNAM?*

*P38- ¿Con qué frecuencia asiste a reuniones internas de discusión sobre los asuntos universitarios?*

Las dos preguntas anteriores miden el interés sobre los asuntos de la universidad, indican la frecuencia con la que discuten o platican de la universidad a través de sus reuniones que como académicos mantienen o fuera de éstas.

Para el subuniverso de los estudiantes el cuestionario contiene los siguientes ítems:

*P17- ¿Conoce el programa de trabajo del Rector?*

Esta pregunta busca medir el grado de conocimiento político de los estudiantes.

*P34. ¿Qué tanto le interesa la política universitaria; es decir, designaciones de autoridades, elecciones para consejos de representación estudiantil o actividades de grupos de estudiantes organizados?*

*P52. De manera aproximada, ¿con qué frecuencia platica, discute o acude a reuniones sobre asuntos relacionados con su vida universitaria?*

Las dos preguntas anteriores miden el grado de interés por la política de los estudiantes.

En la pregunta P34 se les cuestionó de manera directa el interés que muestran por la política y la P52 por su parte mide la frecuencia con que platican o discuten sobre la universidad.

*P36. ¿Cuál es su grado de acuerdo/desacuerdo en relación con las siguientes acciones para que las autoridades resuelvan los problemas de los estudiantes?*

*A.-Participar en manifestaciones, mítines o plantones y/o firmar peticiones o protestas.*

*B.-Toma de edificios y/o huelgas de hambre*

*C.-Participar en los procesos para la designación de autoridades y/o en las elecciones para los consejos de representación estudiantil.*

*P37. ¿Está de acuerdo o en desacuerdo en la siguiente frase?: la única manera para lograr que las autoridades tomen en cuenta los problemas de los estudiantes es a través de realizar algunas de las actividades señaladas en la pregunta anterior*

Las preguntas anteriores pretenden dar a conocer el posicionamiento político, el afecto o desafecto con las formas de participación para de esta manera, medir su disposición participativa.

La P36 establece su afecto o desafecto con algunas formas específicas para participar en la universidad por medio de los canales establecidos formales inciso C o en su caso dentro de las vías extraoficiales incisos A y B por último la P37 mide la disposición participativa dentro de los canales establecidos.

	Población	Items
Participación	Académicos	P12,P37,P38
subjetiva	Estudiantes	P17,P34,P52, P36,P37

### **2.10.1.2.-Participación Objetiva:**

Algunos de los indicadores importantes serán las preguntas:

En el caso del universo de los académicos:

*P30- Si participó en el pasado proceso para la designación de rector, ¿de qué manera lo hizo?*

*P31- Ha ocupado un cargo de administración o de representación universitaria.*

*P32- ¿Ha sido postulado para la dirección de alguna dependencia académica o para algún cuerpo colegiado?*

Aquí se les preguntó sobre algunas formas de participación tanto para elegir al máximo representante de la universidad (rector), participar como representante en algún cargo de representación universitaria o en todo caso si alguna vez ha sido postulado para éstos.

Si han participado por medio de vías no formales como mítines, firma de peticiones, etc. con la pregunta P39 donde se puede leer:

*P39- En los últimos tres años, ¿ha participado recientemente en alguna de las acciones siguientes al interior de la Universidad?*

*a) Firma de alguna petición a las autoridades*

*b) Asistencia a mítines*

*c) Participación en asambleas*

*d) Reuniones gremiales*

*e) Otra*

Los indicadores para medir al nuevo fenómeno comunicativo del internet y la actividad de comunicar y comunicarse de los académicos en su actividad cotidiana se elaboraron las preguntas P34, P35 y P36 para este propósito.

*P34- Si participa en algún medio de comunicación en el que se abordan temas relacionados con la universidad, ¿en cuál colabora?*

*P35- Con base en la pregunta anterior, ¿con qué frecuencia participa?*

*P36- Si es el caso, ¿Cuáles de los siguientes recursos de Internet utiliza para tratar asuntos universitarios?*

En el caso de los estudiantes para medir su participación dentro de los canales formales y elegir a sus representantes se plantearon las preguntas P45, P46 y P48 las cuales indican si participó en la elección del rector, director o consejeros o si es el caso ha ocupado un cargo de representación estudiantil, además de plantear una pregunta específica para la participación en canales informales con la pregunta P43.

*P45. Si participó en el pasado proceso para la designación de rector o director de su escuela o facultad, ¿de qué manera lo hizo?*

*P46. Si participó en el pasado proceso para la designación de consejeros estudiantiles, (Técnicos, Académicos y de área) ¿de qué manera lo hizo?*

*P48. Si ocupa o ha ocupado un cargo de representación universitaria, ¿en cuál (es) de las siguientes opciones lo hace o lo ha hecho?*

*P43. Desde que entró a la Universidad, ¿ha participado en algunas de las actividades siguientes?*

*a) Reuniones políticas, huelgas, mítines o asambleas*

*b) Consultas, plebiscitos o firmas de peticiones a las autoridades*

*c) Reuniones políticas*

*d) Reuniones académicas o culturales*

*e) Otra*

*f) Ninguna*

Por otro lado para medir su hábitos participativos a través de los medios de comunicación se establecieron las preguntas P50 y P51 donde al igual que en los académicos hay un interés especial del Internet como un medio actual de auge para la participación política.

*P50. Si participa en algún medio de comunicación externo o interno en el que se abordan temas relacionados con la universidad, ¿en cuál colabora?*

*P51. ¿Cuáles de los siguientes recursos de Internet utilizas para tratar asuntos relacionados con su vida escolar?*

Por último una variable importante en el caso de estudiantes es su afiliación organizacional, es decir si pertenecen a algún grupo en el que participan

comúnmente, además de conocer las características de dicha organización a la que pertenecen.

*P53. ¿Pertenece o participa en alguna de las siguientes asociaciones, grupos o equipos estudiantiles universitarios?*

*a) Deportivo*

*b) Cultural*

*c) Académico*

*d) Político*

*e) Social*

*f) Otro*

*g) Ninguno*

Se debe tener presente que la participación política se analiza en un primer momento como una variable independiente de la cultura política integrando sus características subjetivas y objetivas (disposición a la participación y participación concreta) y en una segunda etapa como variable dependiente de las otras dimensiones.

Participación	Población	Items
objetiva	Académicos	P30,P31,P32,P39,P34,P35,P36
	Estudiantes	P45,P46,P48,P43,P50,P51,P53

### **2.10.1.3.- Dimensión Cognitiva**

Para la variable “*conocimiento político*” dentro del cuestionario para académicos se formularon dos preguntas P1 y P12 la primera cuestiona sobre el nivel de información sobre la universidad que cree tener el encuestado dentro del rango que va de mucho a nada y la segunda pregunta mide el nivel de conocimiento del programa del rector en la misma escala.

Sin embargo para el cuestionario de estudiantes el sentido de las preguntas varia, en éste se establecieron seis preguntas que calificarán el nivel de información que los estudiantes tiene con respecto a la estructura de la universidad y a sus autoridades o representantes P2, P3, P4, P5, P6, P7 estos ítems interrogan sobre si conocen el nombre del rector, del director de su

escuela o plantel, el nombre de su representante del consejo universitario, cuanto dura un periodo rectoral, cuántas personas integran la junta de gobierno y cuál es la función del consejo universitario, además de las preguntas que se plantearon en el cuestionario de académicos P1 y P17 sobre su nivel de información que cada uno cree tener y su conocimiento sobre el programa del rector.

La variable *interés* solamente fue considerada para el cuestionario de académicos a través de las preguntas que hacían referencia a la frecuencia de exposición de algún medio impreso, programa de radio o televisión que consultan, con las preguntas P3, P5 y P7.

Por otro lado para conocer los rubros informativos más importantes que consulta la comunidad universitaria de los medios universitarios, se plantearon las preguntas P9 y P15 de los cuestionarios de académicos y estudiantes y para conocer los canales utilizados para consultar dicha información se estructuraron las preguntas P11 y P19 de dichos cuestionarios.

Para medir la influencia que tienen los medios informativos universitarios sobre la comunidad se plantearon las preguntas P8 y P16 del cuestionario de académicos y estudiantes respectivamente, dichas preguntas cuestionan el nivel de contribución de los medios informativos universitarios. Por otro lado en los items P10 y P20 de ambos cuestionarios se discute directamente la función de los medios sobre los niveles de participación (conocer, orientar o determinar las acciones participativas).

Las preguntas P2, P4, P6 del cuestionario de académicos y las preguntas P8, P9, P11, P13 del cuestionario de estudiantes indica los hábitos informativos para ambos subuniversos.

De tal manera se tiene:

Cognitiva	Académicos	P1, P3, P5, P7, P12,P8,P9,P10,P11
	Estudiantes	P1,P17,P2,P3,P4,P5,P6,P7,P15,P19,P16,P20

#### **2.10.1.4.- Dimensión evaluativa**

Para evaluar el sistema como un todo se establecieron tres preguntas para el cuestionario de académicos P28, P23 y P24 la pregunta P28 interrogaba directamente sobre la estructura universitaria y evaluaba su funcionamiento, por otro lado las preguntas 23 y 24 evaluaban el grado de influencia de la política nacional sobre la universitaria y el nivel de democracia que tiene la universidad con respecto a la vida nacional o tipo de gobierno.

En el cuestionario de estudiantes sólo se plantearon dos preguntas P25 y P26 las cuales interrogan sobre si son necesarios los sistemas de representación (diferentes consejos académicos y estudiantiles) y la pregunta P26 cuestiona sobre la necesidad de una reforma universitaria.

Para evaluar a su gobierno en sus diferentes rubros se plantearon varios items por ejemplo para medir la confianza, en el cuestionario de académicos se planteó un reactivo específico de la pregunta P26.B que cuestiona si desconfía directamente de los cuerpos colegiados para procesar demandas académicas, a su vez en los estudiantes se estableció la misma pregunta con respecto a las preocupaciones estudiantiles P31.

Un rubro de interés es la evaluación que tienen de los medios de comunicación universitarios y sus funciones, para ello se generó una pregunta directa que evalúa este rubro para ambos cuestionarios P8 y P16 en académicos y estudiantes respectivamente.

Para evaluar la forma en que se toman las decisiones en la universidad y su nivel de influencia que ejercen los académicos y estudiantes como actores principales de la comunidad universitaria para influir en la universidad se establecieron varias preguntas en el caso de los académicos, P25, P26.A y P29; la pregunta P25 cuestiona sobre la relación del poder de decisión de las autoridades con respecto al que tienen los académicos, las preguntas P26.A y P29 por su parte interrogan sobre el nivel de influencia que ellos tienen sobre la toma de decisiones la P26.A pide determinar el grado de acuerdo o desacuerdo a través de la escala Likert de la siguiente frase *“Ausencia de la mayoría de los*

*profesores en la elaboración de las políticas universitarias*” por último la P29 interroga directamente sobre su grado de influencia que cree tener para la toma de decisiones en la universidad.

Por su parte en el caso de estudiantes se tienen sólo dos preguntas P40 y P41 que consideran el grado de participación que creen tener en el gobierno y el funcionamiento de la universidad y la P41 sobre el nivel de influencia que tienen para la solución de problemas universitarios.

Solamente se consideró el rubro normativo-legal a evaluar para el caso de los académicos con la pregunta P26.C la cual pide determinar el grado de acuerdo o desacuerdo por medio de la escala Likert de la siguiente frase *“exceso de reglas para la acumulación de puntos para la obtención de mejoras salariales fuera de los tabuladores básicos en detrimento de la creatividad y la labor académica”*.

Por último la evaluación de los actores (rectoría y consejos de representación) en el caso de académicos se estableció solamente una pregunta que interrogaba directamente sobre la actuación del gobierno con respecto a sus demandas P27 y para los estudiantes las preguntas giraron en torno a calificar el desempeño de las autoridades con las preguntas P30 sobre su desempeño en general, la pregunta P39 sobre su desempeño para resolver los problemas más específicos, la pregunta P33 si está satisfecho con su actuación y por último el grado en que se siente representado en los consejos estudiantiles con la pregunta P38.

Evaluación	Académicos	P28, P23, P24, P26.B, P8, P25, P26.A P29, P26.C ,P27
	Estudiantes	P25, P26, P31, P16,P40, P41, P30 P39, P33, P38.

### **2.10.2.- Validez y Confiabilidad**

Se tuvo especial cuidado en la formulación de preguntas para captar la información de interés y de esta forma dar la validez relacionada con el contenido, abarcando todas las dimensiones antes definidas a través de sus ítems relacionados con aspectos dominantes de la variable participación. Así mismo el contenido del cuestionario estaba actualizado con respecto al momento en que fue aplicado, por lo que se tiene validez concurrente ya que los resultados brindan información actual.

Para darle confiabilidad al instrumento, el cuestionario se realizó de acuerdo al grado de conocimientos de los académicos de la UNAM, no se diferenció en cuanto al sexo, área de conocimiento o nombramiento, se realizó de aproximadamente 50 preguntas ya que se intenta profundizar en la investigación, las preguntas más cansadas se formularon al principio, dejando para el final un cuestionario más relajado intentando que no sea tedioso o cansado para el encuestado, y con las instrucciones pertinentes así como todos los ítems necesarios para abarcar a nuestras dimensiones.

### **2.10.3.- Prueba piloto**

Dado que el número de cuestionarios fue poco más de 400 se aplicaron 30 cuestionarios piloto donde se pudieron corregir, especificar y aclarar algunas preguntas e instrucciones.

### **2.11.- Procesamiento de la información**

La información se recopiló través del programa Estadístico SPSS (*Statistical Package for the Social Sciences*)<sup>40</sup> formando así una base de datos con cada uno de los cuestionarios aplicados, y con este mismo programa usando estadística descriptiva e inferencial se procesó la información para cuantificar, medir y correlacionar las variables de interés.

Otros programas como R, InfoStat y Stata fueron utilizados para los métodos

---

<sup>40</sup>Es una herramienta que efectúa los cálculos más complejos en el mundo de la estadística de manera eficiente y con un mínimo de esfuerzo. Dicha herramienta es una de las más utilizadas en investigación comercial y en otros muchos campos de la investigación de ciencias sociales.

multivariados.

### **2.11.1- Codificación**

La codificación se realizó a través de la asignación de un valor numérico que represente a las categorías o el escalamiento tipo Likert de cada ítem, debido a que la encuesta contienen preguntas que miden actitudes. Es decir ante cada ítem se pide al sujeto que externar su reacción eligiendo uno de los cinco puntos de la escala, que evaluará cierta afirmación o juicio y a cada punto de la escala se le asignó un valor numérico.

Por último se codificaron las preguntas abiertas buscando patrones generales de respuesta y asignando un valor numérico a cada patrón identificado.

### **2.12.- Análisis de los datos**

La información se analizó por medio de estadística descriptiva y técnicas multivariadas, se generaron índices para cada subdimensión, correlaciones entre las variables, además de determinar el nivel de influencia de las variables predictoras sobre la participación.

Se utilizaron tablas de frecuencia, así como de contingencia para analizar cada una de las dimensiones con respecto a sus variables de control.

Se presentan, cuadros simples para cada uno de los indicadores a través de tablas de resultados con porcentajes sobre las respuestas y su gráfico correspondiente.

Se generó un índice cualitativo para cada una de las dimensiones analizadas.

#### **2.12.1.- Dimensiones analizadas individualmente**

Fueron analizadas individualmente cada una de las dimensiones

- Cognitiva
- Valorativa
- Evaluativa

### **2.12.2.- Dimensiones cruzadas**

- Se estudió la relación existente entre las siguientes dimensiones
  - Participación subjetiva-Cognición
  - Participación objetiva-Cognición
  - Participación subjetiva-Evaluación
  - Participación objetiva-Evaluación
- Se probó la existencia de la relación entre dimensiones mediante pruebas de independencia a través de la ji-cuadrada y se estableció el grado de relación con el índice tau -b.
- Se calculó la correlación de Spearman para determinar relaciones bivariadas y se analizaron estas relaciones mediante el análisis de correspondencias.

### **2.12.3.- Cuadros y gráficas presentados**

- Cuadros de pruebas estadísticas de la ji-cuadrada
- Cuadros para la correlación entre las variables
- Gráficas de barras de frecuencias relativas
- Gráficas de análisis de correspondencias

## Capítulo 3

### 3.- Resultados

#### 3.1.- Resultados por dimensión de académicos y estudiantes de la UNAM

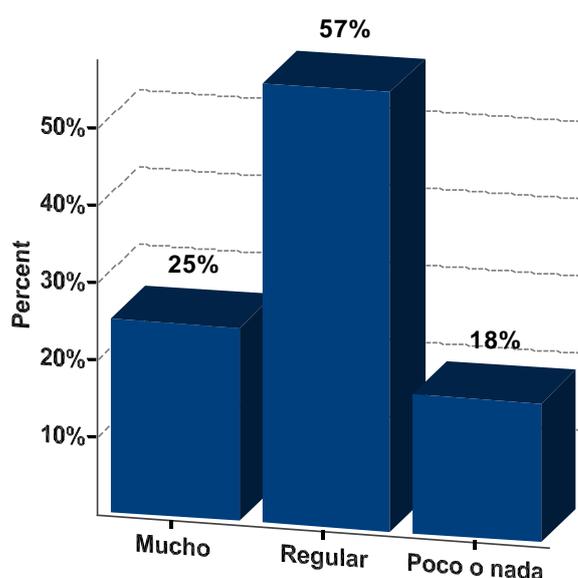
##### 3.1.1.- Dimensión Cognitiva

##### 3.1.1.1.-Mapa cognitivo

El mapa cognitivo como se ha señalado a lo largo del trabajo por un lado analiza la valoración que hacen cada uno de los actores sobre su nivel cognitivo particular y por otro lado, examina el nivel de conocimientos sobre el programa del rector.

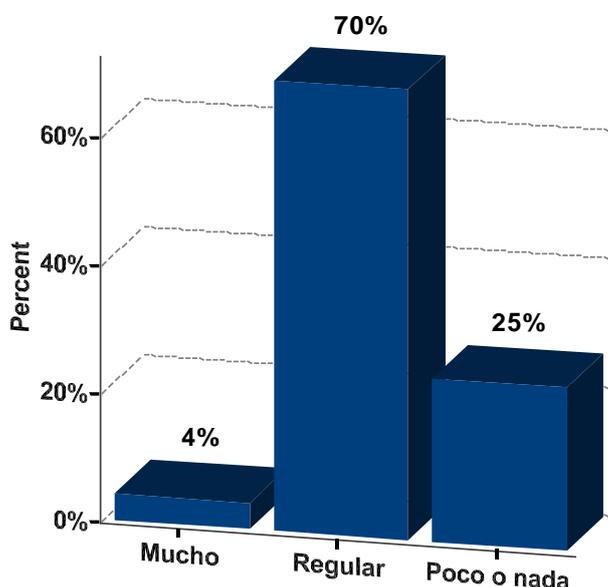
A continuación se desglosan los resultados de esta variable:

- Más de la mitad de los académicos 57% se sienten regularmente, informados acerca de la vida universitaria, 18% de ellos considera que está poco o nada informado y solamente el 25% se siente muy informado, es decir la valoración de los académicos sobre su nivel cognitivo es regular.
- En general tanto académicos como estudiantes manifestaron estar regularmente informados, además en ambos subuniversos se observa que solamente una pequeña proporción de ellos tiene conocimiento del programa de trabajo del rector.



**Gráfico 9:** Nivel de información sobre la vida universitaria (P1 Académicos)

- Dos de cada tres estudiantes universitarios (69.32%) se consideran regularmente informados acerca de la vida universitaria.



**Gráfico 10:** Nivel de información sobre la vida universitaria (P1 Estudiantes)

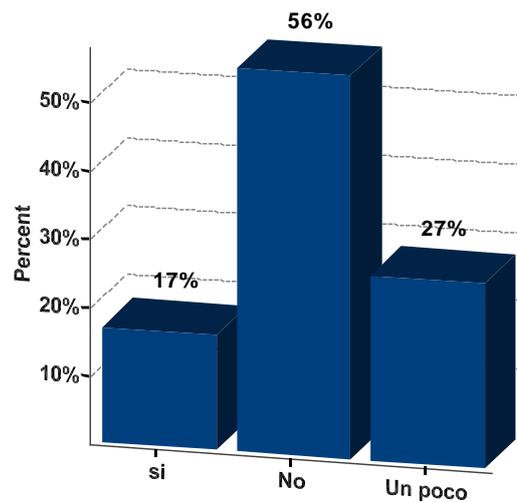
De acuerdo con las preguntas 2-7 del cuestionario de Estudiantes, además de la pregunta 17 que definen el mapa cognitivo o nivel de conocimiento sobre la universidad se obtuvieron los siguientes resultados:

- Dos de cada tres estudiantes (70.53%) conoce el nombre del rector de la UNAM (Ver grafico 4 anexo III)
- Solamente la mitad de los estudiantes (50.97%) conoce el nombre del director de su plantel de adscripción (Ver grafico 5 anexo III)
- Casi la totalidad de los estudiantes encuestados (95.89%) desconoce el nombre de sus representantes al Consejo Universitario (Ver grafico 6 anexo III)
- Más de la mitad de los estudiantes (55.32%) desconoce la duración de un periodo rectoral (Ver gráfico 7 anexo III)
- Solamente uno de cada diez estudiantes (10.39%) sabe el número de personas que integran la Junta de Gobierno (Ver gráfico 8 anexo III)
- Cuatro de cada cinco estudiantes (80.92%) piensa que la función más importante del Consejo Universitario es representar a los estudiantes, profesores y trabajadores de la Universidad (Ver gráfico 9 anexo III)

- Más de la mitad de los académicos y estudiantes afirman estar regularmente informados.

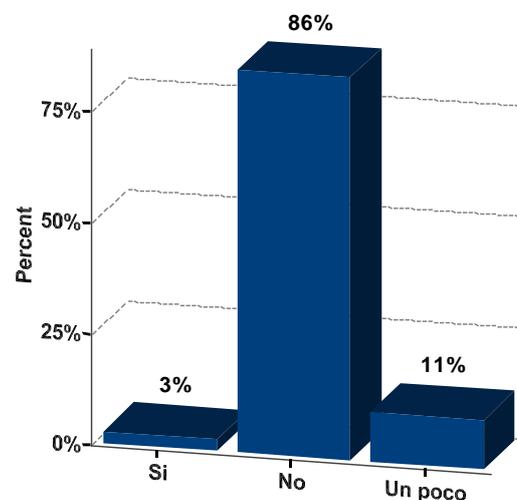
### Conocimiento del programa de trabajo del rector

- Sólo uno de cada cinco académicos conoce el programa de trabajo del Rector difundido por Internet (17%), más de la mitad de los académicos no conoce el programa del rector (56%) y el (27%) lo conoce un poco.



**Gráfico 11:** Conocimiento del plan de trabajo del rector (P12 Académicos)

- Solamente el 3% de los estudiantes afirmaron conocer el programa de trabajo del rector (11%), señalan que conocen el programa del rector un poco y casi la totalidad de ellos afirma no conocer dicho programa.



**Gráfico 12:** Conocimiento del plan de trabajo del rector (P17 Estudiantes)

- En general los académicos tienen nivel de conocimiento sobre el programa de trabajo del rector mayor con respecto a los estudiantes. Se observa en los gráficos anteriores que el 17% de los académicos afirma conocer el proyecto del rector, mientras que en el caso de los estudiantes solamente el 3% hace la misma afirmación

### **3.1.1.2.-Frecuencia de exposición (interés)**

- Cuatro de cada cinco académicos (81.73%) lee la Gaceta UNAM al menos una vez por semana (Ver grafico 1 anexo III)
- Casi la mitad de los académicos (48.57%) que recurren a algún programa de TV-UNAM o de Radio-UNAM para informarse sobre la vida de la institución lo hace más de una vez por semana (Ver grafico 2 anexo III)
- Más de la mitad de los académicos (59.3%) consulta una o dos veces por semana la página de Internet de la universidad y la de su dependencia de adscripción (Ver gráfico 3 anexo III)

### **3.1.1.3.- Tipo de información que consulta**

- Tanto los académicos como los estudiantes mantienen diferentes hábitos informativos, por un lado los académicos manifiestan que los rubros sobre los cuales los medios de comunicación le proporcionan mayor información es sobre los eventos académicos, por su parte los estudiantes manifiestan que el rubro que les brinda mayor información, son las noticias generales de la comunidad.

En las siguientes tablas se observa la jerarquización que estudiantes y académicos tienen sobre la importancia de cada rubro de la información que la universidad proporciona.

P9

Categoría	Jerarquización
Noticias generales de la comunidad	2
Eventos académicos	1
Eventos culturales	3
Información oficial	4

**Tabla 1:** Jerarquización de los rubros sobre los cuáles los medios universitarios le proporcionan mayor información P9 (Académicos)

- Dos de cada cinco universitarios consideran que los medios informativos universitarios les proporcionan mayor información sobre las noticias generales de la comunidad (38.16%). El resto divide su opinión entre los eventos culturales (20.05%) y la información oficial (22.22%).

Categoría	Jerarquización
Noticias generales de la comunidad	1
Eventos académicos	4
Eventos culturales	2
Información oficial	3

**Tabla 2:** Rubros sobre los cuáles los medios le proporcionan mayor información (Estudiantes)

- Los canales por medio de los cuales la comunidad universitaria se informa se exponen en las siguientes tablas para los académicos y estudiantes respectivamente.

	Jerarquización
Canales sobre los cuales se informan los académicos	
Colegas en el trabajo	1
Comunicaciones oficiales	2
Reuniones de cuerpos académicos	3

**Tabla 3:** Canales por los cuáles se informan (Académicos)

- Los principales canales por los cuales suelen informarse los estudiantes universitarios son: a través de sus compañeros estudiantes (41.30%); por medio de comunicaciones o revistas oficiales (35.03%) y a través de sus profesores (24.40%)

Canales sobre los cuales se informan los estudiantes	Jerarquización
Compañeros estudiantes	1
Comunicaciones o revistas oficiales	2
Profesores	3

**Tabla 4:** Canales por los cuáles se informan (Estudiantes)

- Tanto académicos como estudiantes suelen informarse sobre los asuntos de la Universidad de manera interpersonal, a través de sus colegas en el trabajo y a través de sus compañeros estudiantes y en segunda instancia, por medio de comunicados oficiales; lo cual indica que son utilizados, tanto los medios formales como los informales para obtener información de la universidad.

#### 3.1.1.4.-Influencia de los medios

En su caso uno de cada dos académicos o estudiantes señalan que los medios universitarios contribuyen lo suficiente al conocimiento de sus problemas, como es señalado en las siguientes tablas.

Contribución de los medios de información al conocimiento de sus problemas para ambos subuniversos:

Académicos	%
0.-No contestó	1.22
1- Mucho	23.36
2- Suficiente	48.42
3- Poco o nada	27.01

**Tabla 5:** Nivel de contribución de los medios universitarios (Académicos)

- Dos de cada tres estudiantes (76.33%) afirman que los medios de información de la universidad contribuyen de manera satisfactoria al conocimiento de la vida comunitaria.

Estudiantes	%
0.-No contestó	0.97
1- Mucho	23.67
2- Suficiente	52.66
3- Poco o nada	22.71

**Tabla 6:** Nivel de contribución de los medios universitarios (Estudiantes)

- En general existe un nivel significativo de confianza hacia los medios de información universitarios, sin embargo para los académicos sólo uno de cada tres (34.58%), considera que los medios internos de la Universidad orientan o determinan sus acciones de participación en asuntos universitarios.

(Objetivos de los medios de comunicación Universitarios)	Jerarquización
Conocer los asuntos de mayor interés	1
Orientar sus puntos de vista sobre los asuntos de mayor relevancia	2
Determinar sus acciones de participación universitaria	3

**Tabla 7:** Jerarquización del objetivo que cumplen los medios de comunicación sobre la comunidad (Académicos)

- En otro caso dos de cada tres estudiantes (66.34%) piensa que los medios de información universitarios le sirven para conocer los asuntos de mayor interés. Dos de cada diez, (18.16%) para orientar sus puntos de vista sobre los asuntos de mayor relevancia y uno de cada diez (14.29%) para determinar sus acciones de participación en la vida universitaria.

(Objetivos de los medios de comunicación Universitarios)	Jerarquización
1- Conocer los asuntos de mayor interés	1
2- Orientar sus puntos de vista sobre los asuntos de mayor relevancia	2
3- Determinar sus acciones de participación universitaria	3

**Tabla 8:** Jerarquización del objetivo que cumplen los medios de comunicación sobre la comunidad (Estudiantes)

### **3.1.1.5.- Hábitos informativos**

#### **Académicos (Ver anexo II)**

- Tanto los académicos como los estudiantes mantienen diferentes hábitos informativos, el (84.42%) se informa por la Gaceta UNAM y sólo una décima parte (10.7%) se informa por medio de boletines internos de su dependencia de adscripción.
- La mitad de los académicos (57.42) no sintoniza algún programa de TV-UNAM o de Radio-UNAM para informarse sobre la vida de la institución. Quienes lo hacen prefieren Radio UNAM (61.32%), de manera particular los programas musicales (31.11%) y los que transmiten noticias o comentarios políticos (30.21%). Es posible que este resultado en relación con TVUNAM obedezca, en parte, a que sólo se transmite por cable.
- Solamente el 8% de los académicos consultan otra página diferente a la de su dependencia o al sitio oficial de la UNAM.

#### **Estudiantes**

- Dos de cada tres estudiantes (73.67%) leen o consultan la Gaceta-UNAM para informarse sobre la Universidad.
- Cuatro de cada cinco estudiantes (75.85%) no leen ni consultan alguna revista universitaria para informarse sobre la vida de la institución.
- Quienes leen o consultan alguna revista para informarse sobre la Universidad, la mitad (45.92%) lo hace a través de alguna revista de su dependencia de adscripción.
- Solamente una quinta parte de los estudiantes (17.87%) sintoniza algún programa de TV-UNAM o de Radio-UNAM para informarse sobre la vida de la institución.
- Uno de cada cuatro estudiantes (27.02%) que afirman sintonizar los medios electrónicos universitarios para informarse sobre la vida de la institución, lo hacen mediante TV-UNAM.
- Dos de cada tres estudiantes universitarios (73.19%) recurren a alguna página de Internet para informarse sobre la Universidad.
- Las páginas más consultadas mediante las cuales los estudiantes universitarios suelen informarse son: la página oficial de la UNAM

(64.68%) y la de su dependencia de adscripción (34.32%).

### **3.1.2.- Dimensión evaluativa**

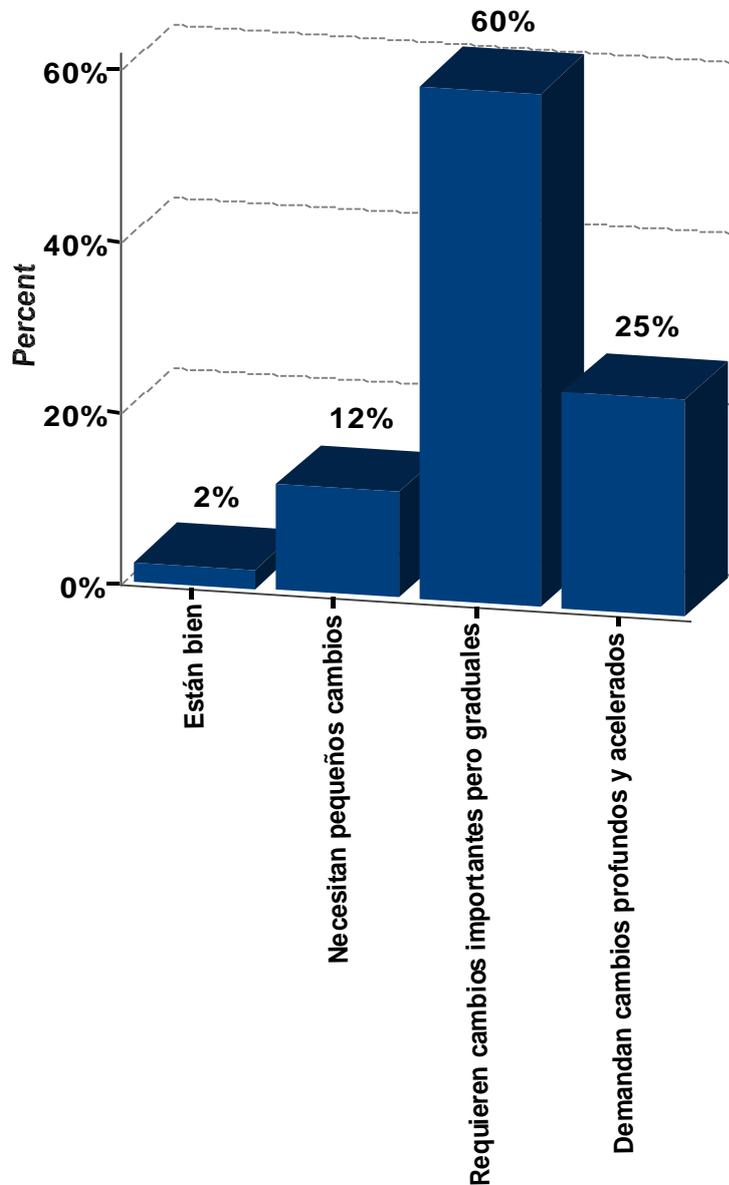
La importancia para analizar la dimensión referida radica principalmente en poder conocer, las percepciones de la comunidad universitaria sobre la capacidad del sistema universitario en dar solución a los diferentes problemas que se presentan dentro de la universidad, de este modo medir su eficacia y la confianza hacia éste, se sitúa fundamentalmente dentro del tema sobre legitimidad al sistema.

Para estudiar dicha dimensión en el caso de los académicos, se les cuestionó directamente su nivel de conformidad general de la estructura y los ordenamientos universitarios, donde se observa que cerca del 60% de ellos manifiesta que la universidad requiere de cambios importantes, pero graduales y además el 45% expresa un nivel de desconfianza hacia los cuerpos colegiados en cuanto a procesar demandas académicas.

#### **3.1.2.1.-Evaluación como un todo**

##### **Académicos**

- En el nivel de conformidad general, se obtiene que cuatro de cada cinco académicos (85.15%) considera que la actual estructura y los ordenamientos de la Universidad requieren cambios. Dos de cada tres (59.85%) piensan que esos cambios deben ser graduales. Sólo uno de cada cuatro (25.30%) afirma que deben realizarse de manera profunda y acelerada.



**Gráfico 13:** Estado en que se encuentra la actual estructura y los ordenamientos universitarios (P28 Académicos)

- Uno de cada dos académicos (47.2%) piensa que el funcionamiento de la universidad está supeditada a la política nacional. Uno de cada tres (29.44%) afirma que no es el caso (Ver gráfico 10 anexo III).
- Uno de cada tres académicos (33.33%) piensa que la Universidad se encuentra a la vanguardia respecto de la democratización de la vida nacional. Uno de cada tres (33.08%) cree que se encuentra a la

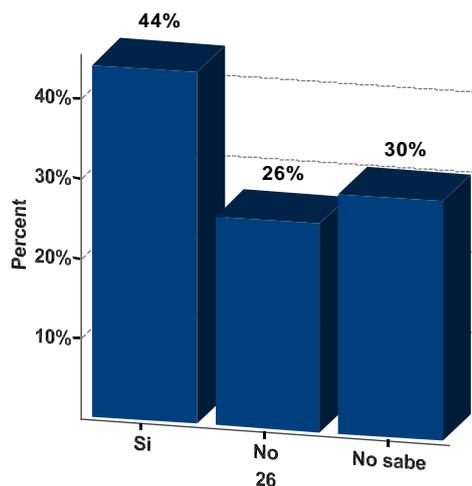
retaguardia. Uno de cada tres (32.84%) percibe que se encuentra en el nivel adecuado (Ver gráfico 11 anexo III).

- El (41.36%) opina que la reforma universitaria debe realizarse mediante una consulta. Un tercio de los académicos (29.20%) opina que, debe realizarse a través de reformas incrementales discutidas entre la comunidad y las autoridades. Además el (28.47%) cree que la reforma universitaria debería efectuarse mediante un congreso. (Ver tabla 1 anexo III).
- Casi la mitad de los profesores considera que la academia es lo último que se atiende en la universidad (49.64%). Cuatro de cada diez (38.20%) cree que la universidad atiende primero los temas políticos. Cuatro de cada diez (39.17%) cree que se atiende en segundo término los asuntos de administración y uno de cada cuatro (25.06%) ubica al sindicalismo en tercer lugar (Ver tabla 2 anexo III).
- Uno de cada tres académicos considera a la universidad burocrática (31.14%), el (16.54%) cree que es democrática y el (15.08%) considera que es meritocrática (Ver tabla 3 anexo III).

### **Estudiantes**

Dentro del cuestionario de estudiantes la pregunta 26 examina la necesidad de una reforma universitaria, de acuerdo con esta pregunta se determinó el criterio para dar una evaluación de la estructura universitaria en su generalidad, donde el (43.96%), expresó que efectivamente se requiere una reforma e indicando por otro lado una evaluación baja del sistema universitario. Además el (55.8%) manifiesta desconfianza de las autoridades para solucionar sus preocupaciones y por otro piensa que su capacidad de influencia sobre la toma de decisiones dentro de la universidad es casi nula.

- Dos de cada cinco estudiantes (43.96%) consideran que en la Universidad es necesaria una reforma universitaria.



**Gráfico 14:** Opinión de los estudiantes sobre la necesidad de una reforma universitaria P26

### Evaluaciones particulares para el caso de académicos

- Más de la mitad de los académicos (58.39%) consideran que autonomía, libertad de cátedra e investigación como el principal valor universitario. En contraste, casi cuatro de cada diez (39.42%) considera la competencia científica y tecnológica como uno de los valores menos relevantes.
- Dos de cada cinco académicos (38.93%) considera que la calidad de los saberes modernos es el valor más importante en la Universidad. Uno de cada tres (36.01%) piensa que las formas y modos eficientes y eficaces de organización están en segundo término y uno de cada tres (33.58%) considera que el equilibrio de los poderes democráticos para la toma de decisiones ocupa el tercer lugar
- Uno de cada dos académicos (46.72%) piensa que el reto principal en docencia es mejorar su calidad y pertinencia. El segundo objetivo más importante es el actualizar las carreras y los planes de estudio (36.98%) Uno de cada cuatro (25.19%) cree que el tercero más relevante es fortalecer el bachillerato y su articulación con los otros niveles de estudio y por último los retos menos relevantes serían incrementar la cobertura y eficiencia del posgrado así como ampliar y diversificar la oferta educativa mediante la educación continua y las modalidades en línea y a distancia.

- Casi la mitad de los académicos cree que el reto principal en materia de investigación es la vinculación de ésta con los problemas del desarrollo nacional (41.61%) así como consolidar la planta académica mediante procesos de superación, evaluación y decisiones colegiadas (24.57). Los retos menos trascendentes fueron la consolidación de la posición de vanguardia de la investigación, elevar su calidad y productividad y propiciar una mayor internacionalización así como impulsar la movilidad nacional y en el extranjero.
- Dos de cada cinco académicos (37.47%) piensa que el reto principal en materia de administración y gobierno es ponerla al servicio de la academia, transparentarla y rendir cuentas así como elevar las condiciones de trabajo y modernizar y simplificar el quehacer universitario. Los retos menos relevantes fueron el fortalecimiento de la difusión de la cultura y la formación cultural de los universitarios así como, promover la proyección nacional e internacional.

### **Evaluaciones particulares para el caso de estudiantes**

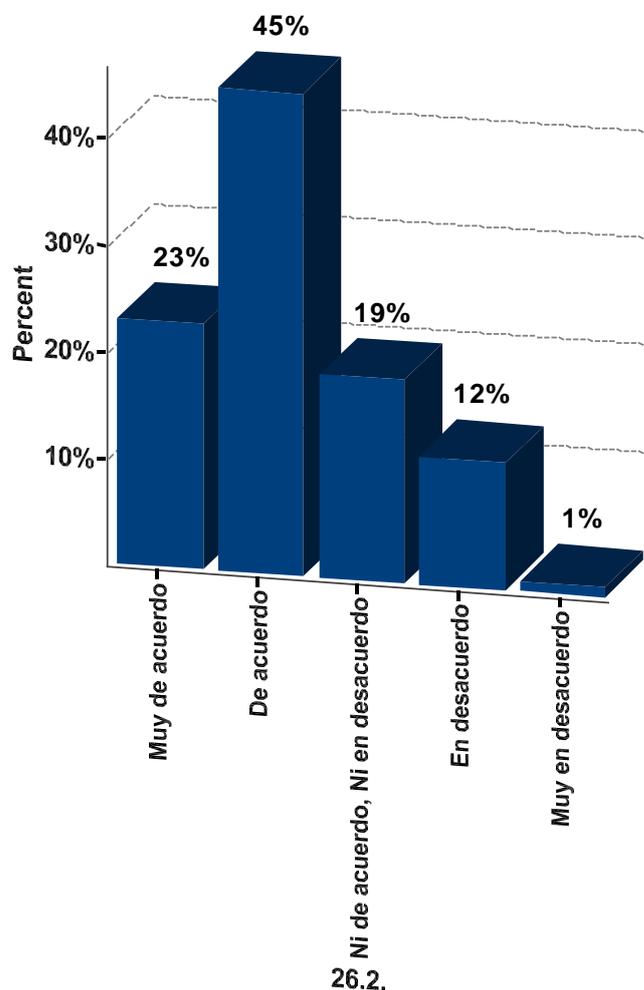
- Cuatro de cada cinco estudiantes (82.13%) opinan que la Universidad requiere de sus consejos de representación (Universitario, Técnicos y Académicos de área)
- Una tercera parte de los estudiantes (33.33%) no sabe cómo debería realizarse una reforma universitaria. Otro tercio (29.71%) opina que de requerirse, debe realizarse a través de reformas incrementales discutidas entre la comunidad y las autoridades. Solamente el 11.48% cree que debería efectuarse mediante un congreso. (Ver tabla 4 anexo III)
- Más de la mitad de los universitarios encuestados (51.45%) considera que los valores institucionales (autonomía y libertad de cátedra e investigación) son los más importantes (Ver gráfico 16 anexo III).
- Cuatro de cada cinco estudiantes (83.57%) cree que en la universidad se le debe dar más importancia a la academia.
- Más de la mitad de los estudiantes (54.83%) considera que lo más importante en la universidad es la calidad de los planes de estudio

- Dos de cada cinco estudiantes (43.96%) considera que el reto más importante en materia educativa de la Universidad es mejorar la calidad de la educación.

### 3.1.2.2.- Confianza

#### Académicos

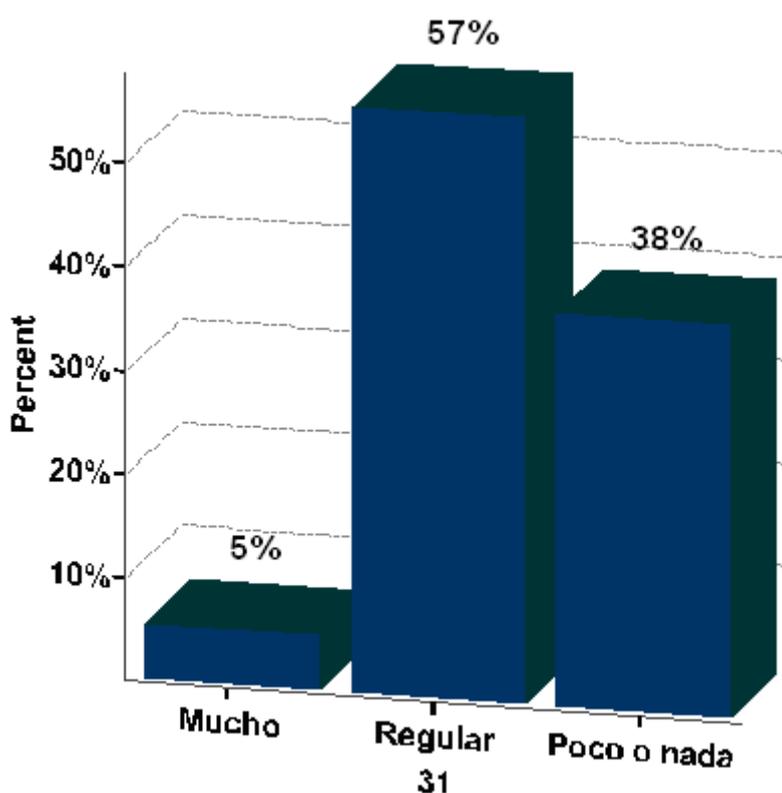
- Dos de cada tres (67.88%) manifiesta su desconfianza en los cuerpos colegiados en cuanto a la capacidad de procesar demandas académicas.



**Gráfico 15:** Nivel de desconfianza hacia los cuerpos colegiados en cuanto a procesar demandas académicas mediante el grado de acuerdo-desacuerdo de la sig. frase P26.A (A- Ausencia de la mayoría de los profesores en la elaboración de las políticas universitarias)

## Estudiantes

- Casi la totalidad de los estudiantes (93.24%) no confía plenamente en las autoridades universitarias
- Uno de cada tres estudiantes (30.6%) le tiene más confianza a sus profesores. Otro tercio (27.41%) manifiesta confiar en sus compañeros. Solamente uno de cada diez (14.19%) confía en las autoridades universitarias (Ver tabla 5 anexo III)



*Gráfico 16: Confianza en las autoridades universitarias P31*

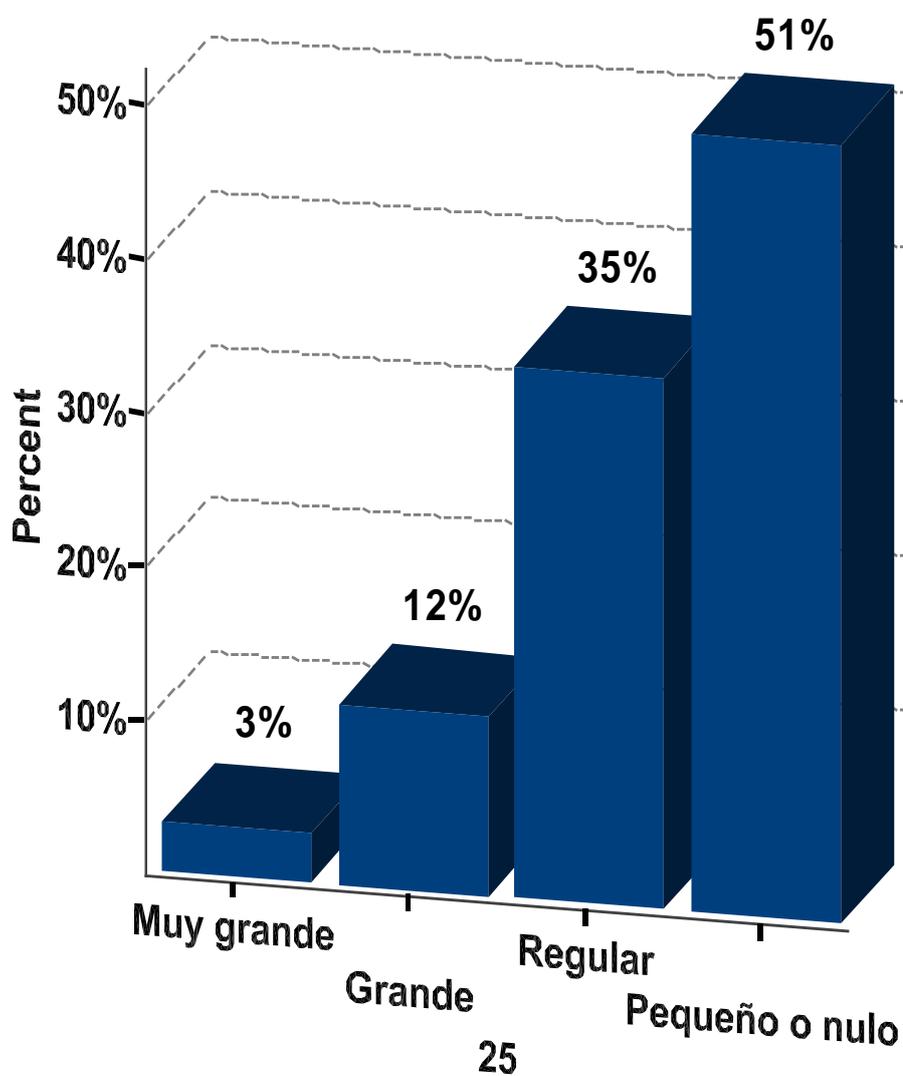
### 3.1.2.3.- Eficiencia de los universitarios para influir en las decisiones universitarias

#### Académicos

Los académicos, manifiestan tener un grado de influencia bajo sobre las toma de decisiones dentro de la universidad.

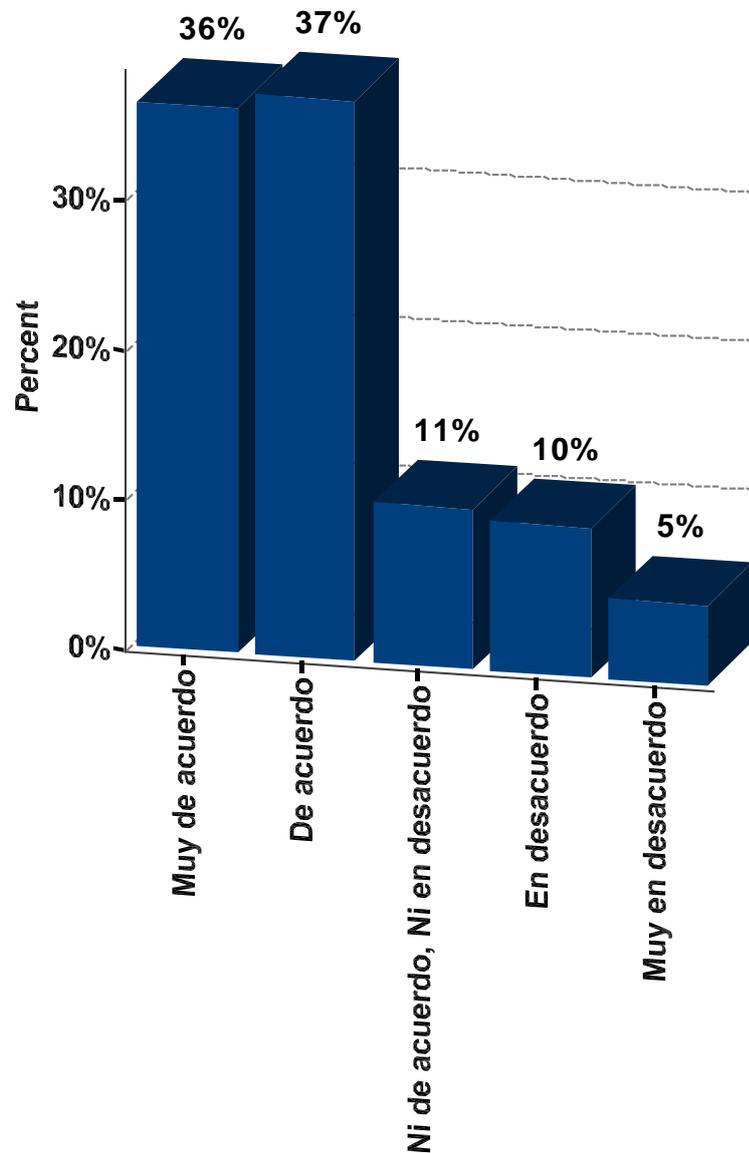
- Uno de cada dos entrevistados (50.61%) piensa que el poder de decisión de los académicos en relación con el de las autoridades es pequeño o nulo. Solamente uno de cada diez académicos (11.68%)

piensa que este poder es grande. Uno de cada tres (34.55%) cree que es regular



**Gráfico 17:** Percepción del poder de decisión de los académicos en relación con el de las autoridades P25

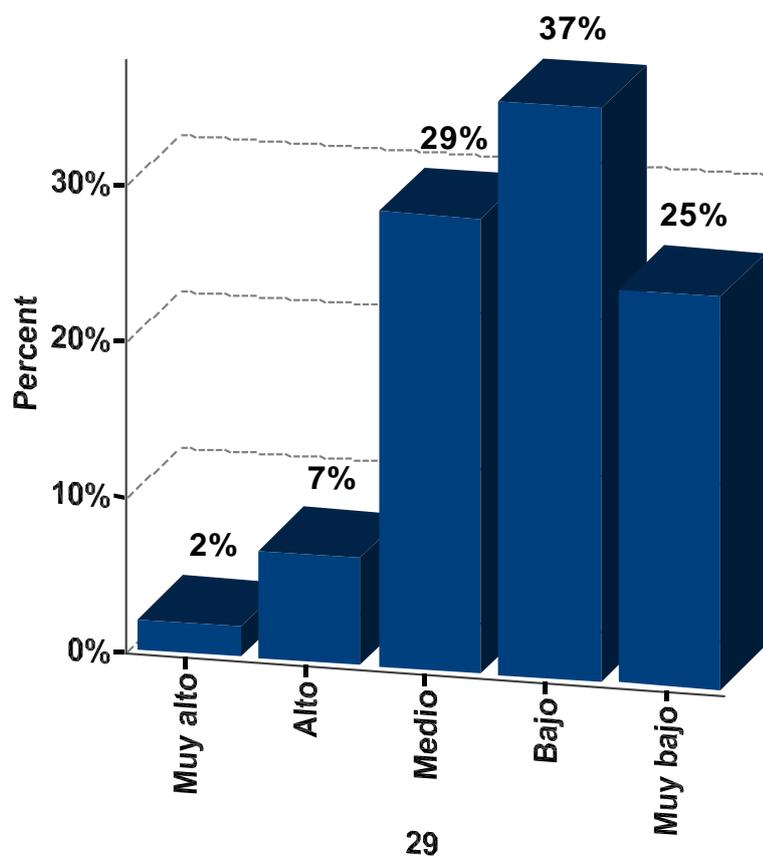
- El (73.97%) piensa que las políticas universitarias se elaboran sin la participación de la mayoría de los profesores.



**Gráfico 18:** Grado de acuerdo o desacuerdo con la siguiente frase:  
Ausencia de la mayoría de los profesores en la elaboración de políticas universitarias  
P26.A

- La mayoría de la comunidad de académicos, se siente excluida en la toma de decisiones dentro de la universidad, dos de tres académicos está de acuerdo en que la elaboración de políticas universitarias se crean en ausencia de la mayoría de los profesores.

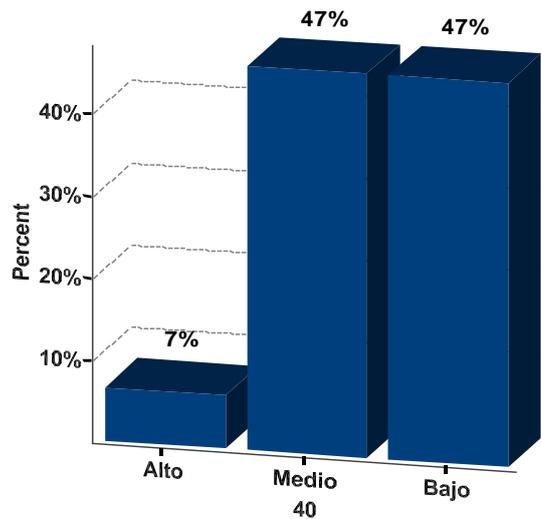
- Dos de cada tres académicos (61.56%) no se considera a sí mismo como factor de influencia en las decisiones universitarias. Casi uno de cada tres (28.95%) piensa que su grado de influencia es mediano, solamente 9% de los académicos encuestados manifiesta que el grado de influencia que tiene sobre las decisiones que se toman dentro de la universidad es alto y muy alto



**Gráfico 19:** Grado en que se considera así mismo factor de influencia en las decisiones universitarias P29

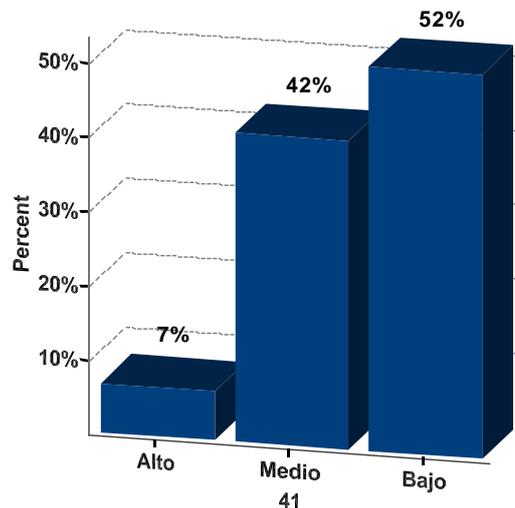
### Estudiantes

- Casi la totalidad de los estudiantes (93.24%) considera que su grado de participación en el gobierno y el funcionamiento de la UNAM es medio o bajo.



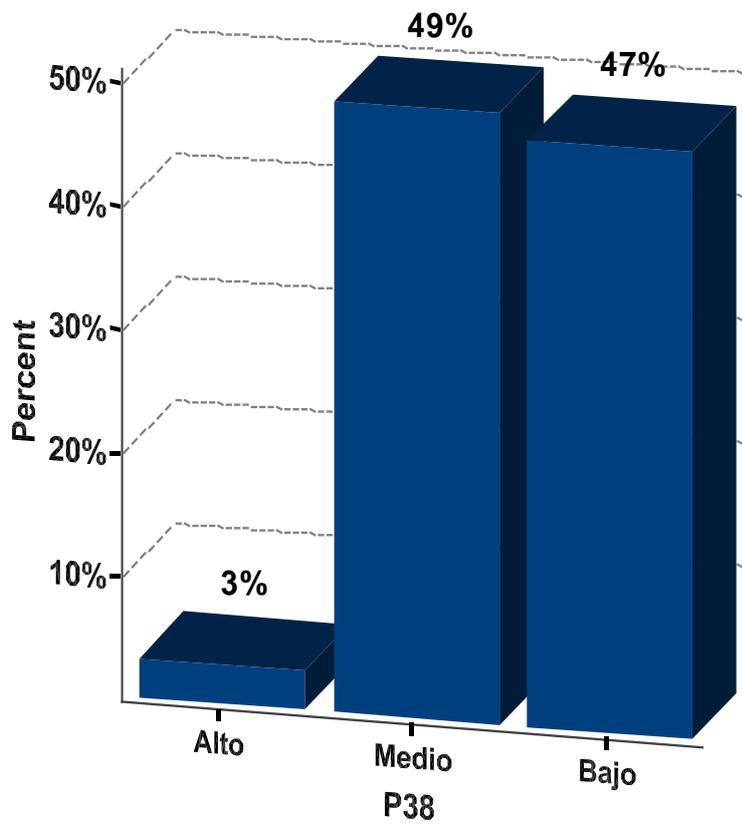
**Gráfico 20:** Grado de participación en la toma de decisiones (estudiantes) P40

- Casi el total de los estudiantes (94%) no se considera factor relevante de influencia para la solución de sus problemas (Ver gráfico 23 anexo 3)
- La falta de información (25.66%) es la causa principal por la que los estudiantes consideran que su grado de influencia para la solución de los problemas universitarios es bajo (Ver tabla 6 anexo III)



**Gráfico 21:** Grado en que los estudiantes se consideran a si mismos factor de influencia sobre el sistema universitario P41.

- Casi la totalidad de los estudiantes (95.65%) se siente poco representado en los consejos estudiantiles.



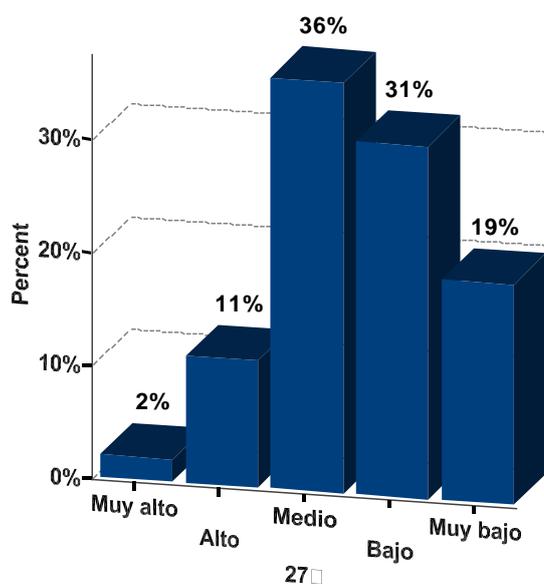
**Gráfico 22:** Grado en el que se siente representado en los consejos estudiantiles P38

#### 3.1.2.4.-Evaluación de los actores

##### Académicos

En general la evaluación que hacen los académicos de las autoridades universitarias está en un nivel medio.

- Uno de cada dos académicos (50.6%) piensa que el grado en que el sistema de gobierno universitario incorpora las principales demandas de la comunidad académica es bajo o muy bajo. Uno de cada tres (36.25%) piensa que ese grado es medio.



**Gráfico 23:** Grado en el que el sistema de gobierno universitario incorpora las demandas de la comunidad académica P27

#### 3.1.2.4.1.-Evaluación del marco normativo-legal

##### Académicos

- Dos de cada tres académicos (63.99%) considera que en la Universidad se presenta un exceso de reglas para la acumulación de puntos para la obtención de mejoras salariales fuera de los tabuladores básicos en detrimento de la creatividad y la labor académica (Ver gráfica 17 anexo III).

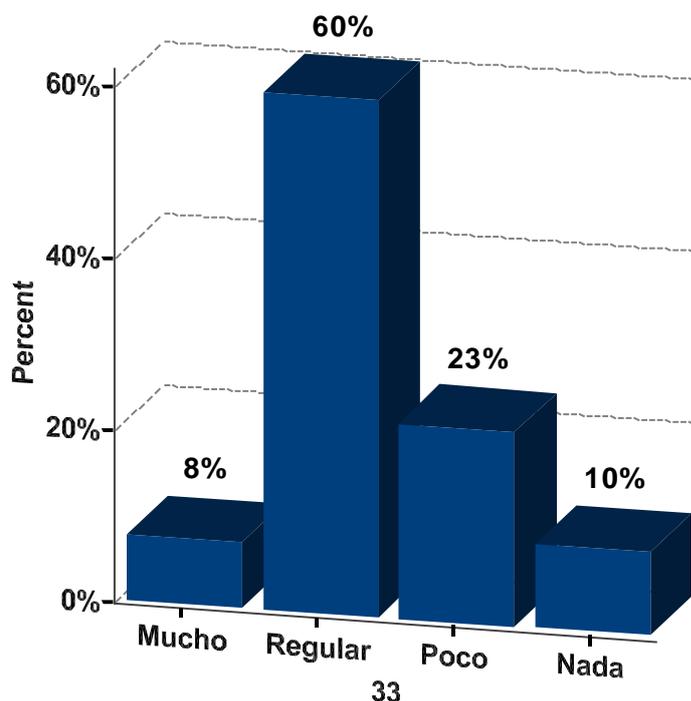
#### 3.1.2.4.2.-Evaluación de los medios informativos

##### Académicos

- Dos de cada tres académicos (71.78%) piensan que los medios de información de la Universidad contribuyen de manera importante o suficiente al conocimiento de sus problemas (Ver gráfico 18 anexo III).

##### Estudiantes

- Casi todos los estudiantes (91.78%) se encuentran regular o poco satisfechos con la actuación de las autoridades universitarias, el 59.66% de los encuestados, la evalúan en un nivel medio.



**Gráfico 24:** Grado de satisfacción con la actuación de las autoridades dentro de su plantel P33

- Cuatro de cada cinco estudiantes (82.37%) califica el desempeño de las autoridades de manera regular o mala. Solamente el (15.70%) cree que es bueno (Ver gráfico 19 anexo III)
- Casi el total de los estudiantes (93%) cree que las autoridades no resuelven de manera amplia sus problemas (Ver gráfico 20 anexo III)

### 3.1.2.4.3.-Problema más importante que enfrenta la Universidad

#### Académicos

- Uno de cada tres (28.52%) académicos considera que el problema más importante que enfrenta la UNAM es de organización y de gobierno. Uno de cada cinco (21.98%) piensa que es el relativo al tema financiero. Así como una quinta parte (20.52%) lo adjudica a la cuestión académica. Sólo uno de cada diez (12.24%) piensa que son de política y gobierno. Prácticamente nadie percibe problemas de comunicación.

## **Estudiantes**

- Los problemas universitarios que los estudiantes consideran más importantes en razón de que afectan de alguna manera su vida educativa son los de organización y administración (24.23%) y los académicos (20.13%). La inseguridad no es considerada como un problema en la Universidad. Un porcentaje considerable no contestó esta pregunta (23.02%).

### **3.1.3.- Dimensión participativa**

La participación fue evaluada dentro de las dos subdimensiones establecidas previamente (subjetiva y objetiva), la parte subjetiva refiere a la disposición participativa y se midió a través del interés político.

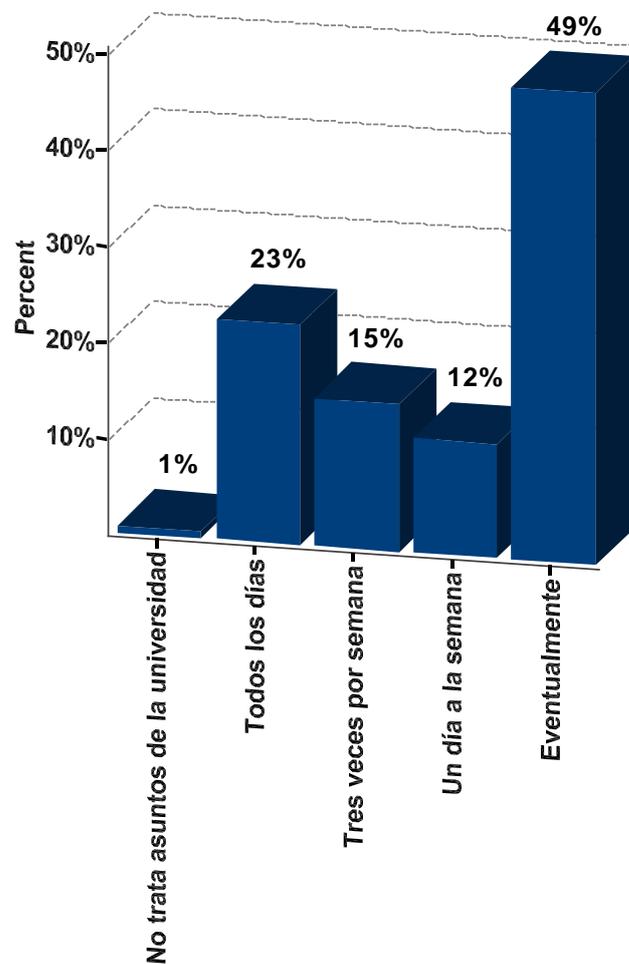
Donde se obtuvieron los siguientes resultados para los dos subuniversos estudiados.

#### **3.1.3.1.-Participación subjetiva**

##### **3.1.3.1.1.-Interés político**

###### **Académicos**

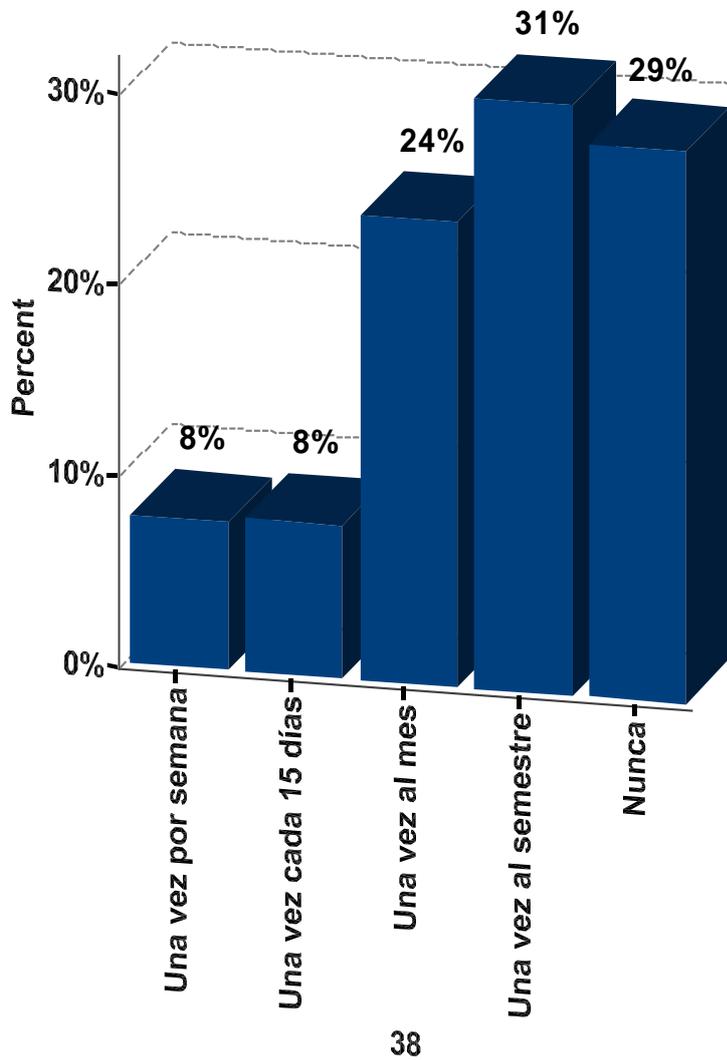
- Uno de cada cinco entrevistados (22.87%) platica o discute diariamente sobre asuntos de la UNAM. Casi la mitad de los académicos (49.15%) lo hace de manera eventual.



37

**Gráfico 25:** Frecuencia en que se platica o discute sobre asuntos de la universidad (Académicos) P37

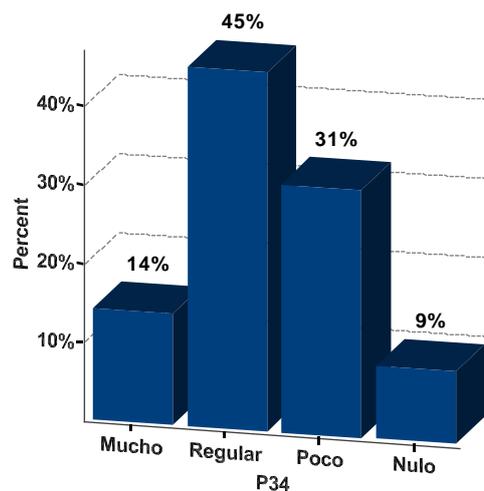
- Dos de cada tres académicos (59.85%) prácticamente nunca asiste a reuniones internas de discusión sobre los asuntos universitarios. Dos de cada cinco (40.15%) lo hacen al menos una vez al mes. Casi nadie (7.79%) participa una vez por semana.



**Gráfico 26:** Frecuencia en la que se asiste a reuniones donde se discuten asuntos relacionados con la UNAM (Académicos) P38.

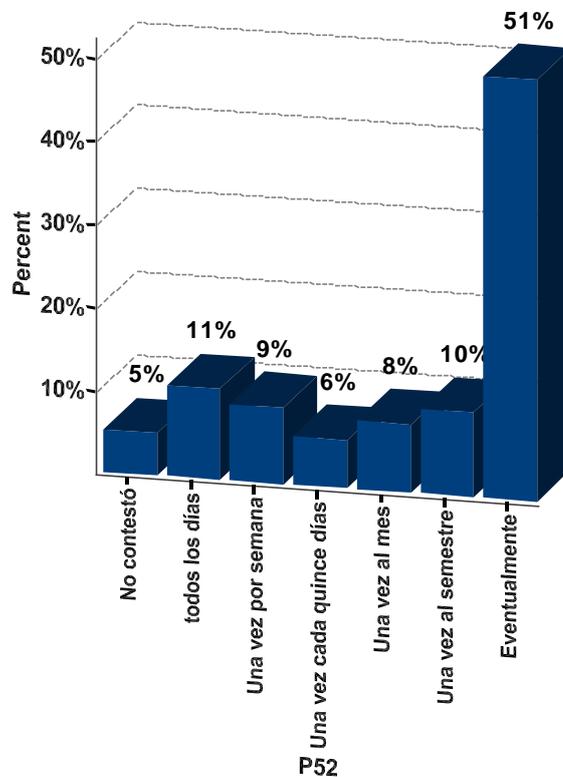
### Estudiantes

- Casi la totalidad de los estudiantes (85.99%) no se interesa por la política universitaria. Solamente uno de cada diez (14.01%) se interesa mucho en ella.



**Gráfico 27.-** Grado de interés en la política universitaria; es decir, designaciones de autoridades, elecciones para consejos de representación estudiantil o actividades de grupos de estudiantes organizados P34

- Más de la mitad de los estudiantes (50.72%) platica, discute o acude a reuniones sobre asuntos relacionados con su vida universitaria únicamente de manera eventual (Ver gráfico 30 y tabla 28 anexo 3)



**Gráfico 28.-** Frecuencia con la que platica, discute o acude a reuniones sobre asuntos relacionados con su vida universitaria P52

- Más de la mitad de los estudiantes (50.72%) platica, discute o acude a reuniones sobre asuntos relacionados con su vida universitaria de manera eventual.

0.-No contestó	5.07
1- Todos los días	10.87
2- Una vez por semana	9.18
3- Una vez cada 15 días	5.80
4- Una vez al mes	8.21
5- Una vez al semestre	10.14
6- Eventualmente	50.72

**Tabla 9:** Frecuencia de participación mediante pláticas, discusiones o reuniones sobre asuntos relacionados con la universidad

### 3.1.3.1.2.- Información política

#### Académicos

- Sólo uno de cada cinco académicos conoce el programa de trabajo del Rector difundido por Internet (Ver gráfico 11).

#### Estudiantes

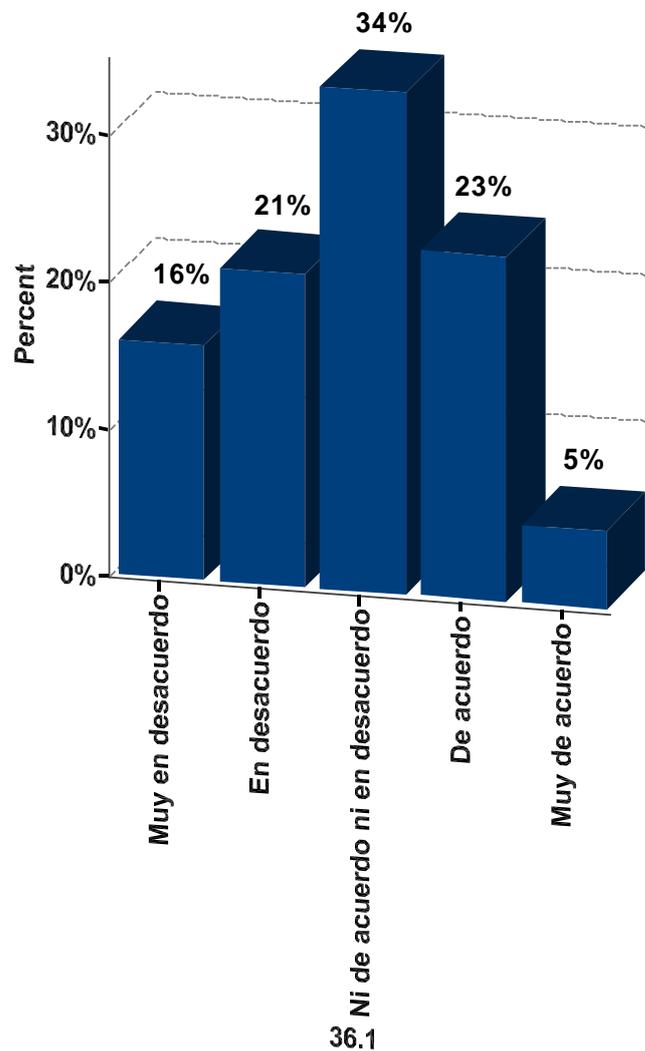
- Uno de cada cinco estudiantes que afirmaron conocer el programa de trabajo del rector (23.96%), señalan que dicho conocimiento lo adquirieron por medio del internet (Ver gráfico anexo III).

### 3.1.3.1.3.-Posicionamiento político

#### Estudiantes

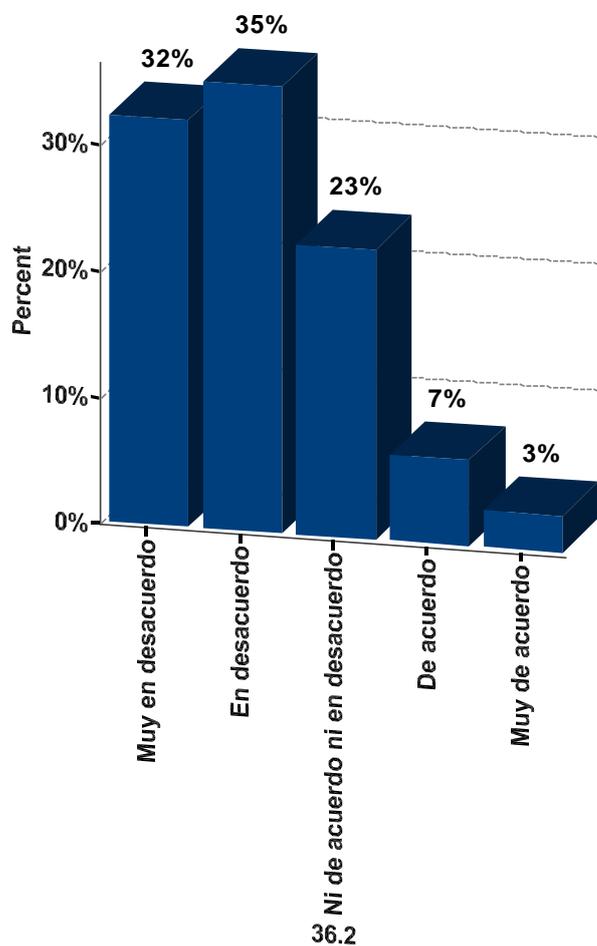
Los estudiantes muestran una disposición participativa, en acciones formales o convencionales que promueve la universidad, antes que participar en acciones informales.

- Uno de cada tres estudiantes (37.2%) no piensa que participar en manifestaciones, mítines, plantones y/o firmar peticiones de protesta sea el camino para que las autoridades resuelvan sus problemas



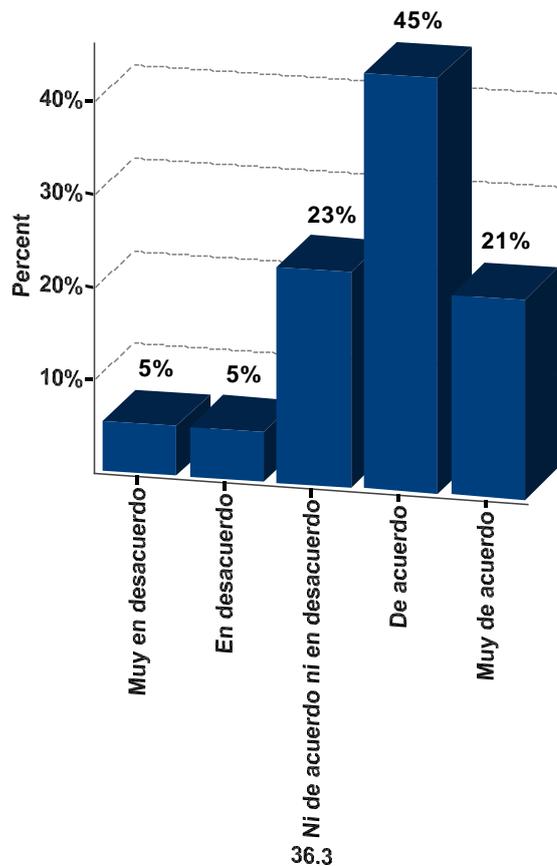
**Gráfico 29:** Disposición a participar en manifestaciones, mítines o plantones y/o firmar peticiones o protestas P36.A

- Dos de cada tres estudiantes (64.4%) está en desacuerdo con la toma de edificios y/o huelgas de hambre para que las autoridades resuelvan sus problemas.



**Gráfico 30:** Disposición a participar en toma de edificios y/o huelgas de hambre P36.B

- Dos de cada tres estudiantes (66.19%) está de acuerdo en la idea de que participar en los procesos de designación de autoridades y/o en las elecciones para los consejos de representación estudiantil, es la manera para que las autoridades resuelvan sus problemas.



**Gráfico 31:** Disposición a participar en los procesos para la designación de las autoridades y/o en las elecciones para consejeros de representación estudiantil P36.C

- Una tercera parte de los estudiantes (30%) está en desacuerdo con la idea de que la única manera de lograr que las autoridades tomen en cuenta los problemas de los estudiantes es a través de las acciones de participación referidas anteriormente. El (38%) piensa lo contrario. La tercera parte restante (31.88%) no emite opinión al respecto (Ver gráfico 21 anexo III).
- Dos de cada tres estudiantes (74.16%) está en desacuerdo con la idea de que la democracia puede provocar desórdenes. (Ver gráfico 22 anexo III).
- Dos de cada tres estudiantes (71.74%) está en desacuerdo con la idea de que para mantener el orden hay que obedecer las leyes aún cuando sean injustas (Ver gráfico 23 anexo III).

### 3.1.3.2.-Participación objetiva

#### Académicos

El grado de participación objetiva que ejercen los académicos dentro de la vida universitaria es bajo, en primer lugar se desglosa la información sobre participación a través de los canales formales que brinda la universidad para elegir a sus representantes y participar de forma directa, y en segundo es analizada la participación objetiva informal, aquella que se ejerce, fuera de los canales que establece el sistema universitario.

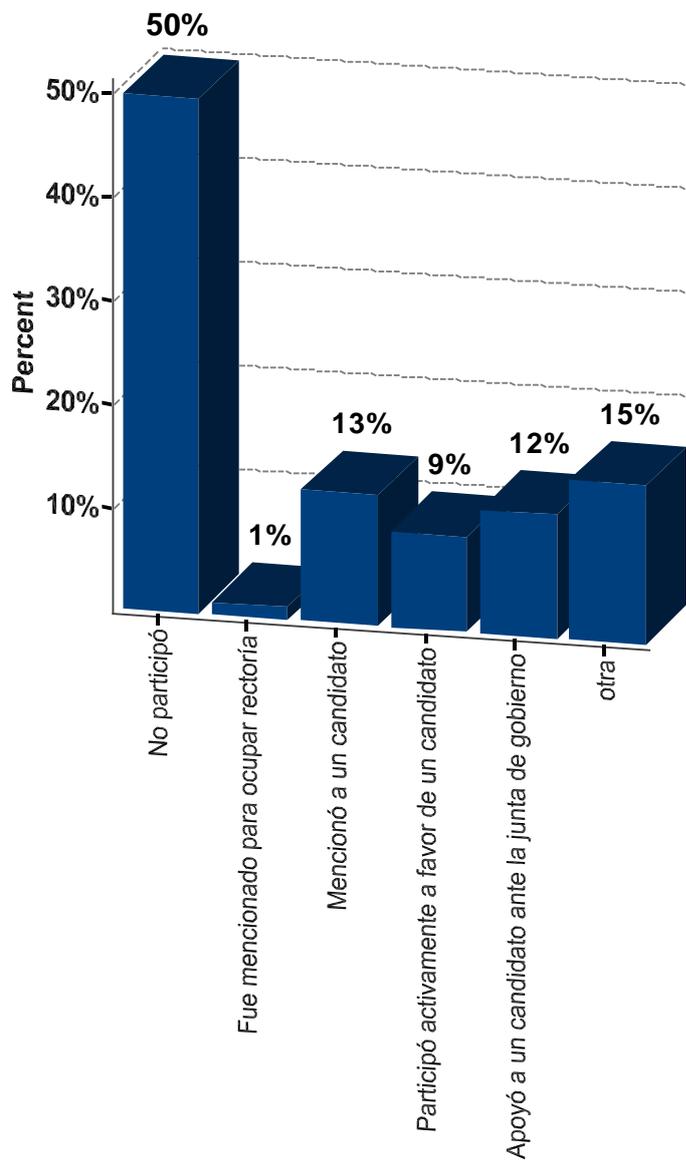
#### 3.1.3.2.1.-Hechos concretos en los que participa

#### Académicos

- Casi la mitad de los entrevistados (49.64%) no tuvo participación en el proceso para la designación de rector del año 2007. Entre quienes participaron, uno de cada diez lo hizo de otra manera a las consideradas anteriormente, mencionó a un candidato o lo apoyó ante la junta de gobierno.

	%
1- Fue mencionado para ocupar la rectoría	1.22
2- Mencionó a un candidato	12.65
3- Participó activamente a favor de un candidato	9.25
4- Apoyó a un candidato ante la junta de gobierno	11.92
5- Otra	15.33
6.-No participó	49.64

**Tabla 10:** Participación en el proceso para la designación de rector (Académicos)



**Gráfico 32:** Participación en el proceso para la designación de rector (Académicos) P30

- Más de la mitad de los entrevistados (57.66%) no ocupa ni ha ocupado un cargo de administración o de representación universitaria, uno de cada diez (12.41%) de quienes si lo han es un cargo señalado como otro en el cuestionario.

	%
1- Consejo Universitario	2.19
2- Consejo Académico de Área	4.14
3- Consejero Técnico	8.52
4- Consejo Interno de su dependencia	6.33
5- Comisión académica	9.49
6- Administración en su dependencia	9.49
7- Administración central	0.49
8- Otro	12.41

**Tabla 11:** Cargos ocupados (Académicos)

- Casi la totalidad de los académicos entrevistados (87.59%) no han sido postulados para la dirección de alguna dependencia académica o para algún cuerpo colegiado. Uno de cada diez (12.1%) si lo ha sido. El total no suma el 100% debido a que un académico pudo haber sido postulado para más de uno de los cargos de referencia.

	%
1- Dirección de dependencia académica	1.73
2- Consejo Universitario	0.74
3- Consejo Académico de área	5.43
4- Consejero Técnico	7.16
5- Consejo Interno de su dependencia	5.93
6- Comisión académica	7.65
7- Otro	4.69
8- Ninguno	87.59

**Tabla 12:** Postulaciones para ocupar un cargo de representación (Académicos)

- Casi la totalidad de los académicos entrevistados (43.30%) no forma parte de algún programa de estímulos a su trabajo, quienes son beneficiados un (23.9%) obtiene un estímulo diferente a los que se señalan dentro de las tablas.

	%
1- PRIDE	16.55
2- PAPIIT	9.42
3- PAPIME	9.19
4- Otro	23.9
5.-Ninguno	40.91

**Tabla 13:** Programas académicos en los que participan (Académicos)

		%
PAPIIT	24	5.8%
PAPIIT y PRIDE	10	2.43%
PRIDE	55	13.38%
PAPIME y PAPIIT	4	0.97%
PAPIME	30	7.29%
PAPIME y PRIDE	5	1.2%
PAPIME PRIDE y PAPIIT	1	0.24%
Otro	102	24.8%
Otro y PAPIIT	1	0.24%
Otro PRIDE y PAPIIT	1	0.24%
Ninguno	178	43.3%

**Tabla 14:** Desglose de programas académicos en los cuáles participan

- Casi la totalidad de los académicos entrevistados (43.30%) no forma parte de algún programa de estímulos a su trabajo quienes son beneficiados el (23.9%) obtiene otro estímulo de los que se reportan en la tabla 14.

## Estudiantes

La participación en el proceso para la designación de rector o director de su escuela o facultad se obtuvo lo siguiente:

- Dos terceras partes de los estudiantes (71.25%) no participaron en el pasado proceso para la designación del director de su escuela o facultad ni de rector de la universidad. Quienes participaron en el proceso para la designación del rector o director de su dependencia, casi la mitad (45.82%) participó de otra manera a las señaladas en la tabla 15.

	%	%ponderado con respecto a quienes si participan
0.-No participó	71.25	
1- Mencionó a un candidato	5.8	20
2-Participó activamente a favor de un candidato	7.49	25.82
3-Apoyó a un candidato ante la junta de gobierno	2.42	8.34
4- Otra	13.29	45.82

**Tabla 15:** Participación formal (estudiantes)

Nota: Porcentaje ponderado de acuerdo a quienes si participaron

En la participación dentro del proceso para la designación de consejeros estudiantiles (técnicos, académicos y de área) se obtuvo lo siguiente:

- El 58.45% de los estudiantes no participó en las elecciones para consejeros estudiantiles, de quienes participaron más de la mitad (53.04%) lo hizo otorgándole su voto a alguno de los candidatos.

	%	% ponderado con respecto a quienes si participan
0.-No participó	58.45	
1- Fue mencionado para ser consejero	2.17	4.96
2- Mencionó a un candidato	4.35	9.94
3- Participó activamente a favor de un candidato	5.07	11.59
4- Votó por algún candidato	23.19	53.04
5- Otra	8.94	20.44

**Tabla 16:** Participación en el proceso para la designación de consejeros estudiantiles  
Nota: Porcentaje ponderado de acuerdo a quienes si participaron

- Quienes no participaron en ninguno de los eventos referidos anteriormente, una tercera parte (31.73%) manifestó que la razón más importante por la cual no lo hizo fue el desconocimiento sobre cuándo y cómo se realizaría. Otro tercio (29.19%) argumentó no tener suficiente información sobre los candidatos y sus propuestas (Ver tabla 8 anexo III).

Participación en algún cargo de representación universitaria:

- Casi la totalidad de los estudiantes (93.96%) no ha ocupado un cargo de representación estudiantil.

	%
1- Consejero Universitario	1.94
2- Consejero Académico de Área	3.39
3- Consejero Técnico	1.69
4.-No has ocupado ningún cargo	93.96

**Tabla 17:** Participación en cargos de representación universitaria (estudiantes)

- De quienes no han ocupado un cargo de representación estudiantil, uno de cada tres estudiantes (28.71%) manifiesta que la razón más importante es porque no le ha interesado (Ver tabla 9 anexo III).

### 3.1.3.2.2.- Participación informal

#### Académicos

- En el último trienio, casi una tercera parte 28.22% no ha tenido alguna participación en acciones políticas informales en la Universidad. De quienes si han participado lo han hecho principalmente firmando alguna petición a las autoridades

	%
1- Firma de alguna petición a las autoridades	22.14
2- Asistencia a mítines	1.94
3- Participación en asambleas	13.38
4- Reuniones gremiales	10.94
5- Otra	10.46
6.-Asambleas y mítines	1.21
7.-Asambleas y firma de peticiones	3.89
8.-Todas menos reuniones gremiales	1.21
9.-Reuniones gremiales y firma de peticiones	1.70
10.-Todas menos firma de peticiones	.24
11.-Reuniones gremiales y asambleas	2.18
12.-Todas menos mítines	1.21
13.-Todas	.48
14. Firma de peticiones y otra acción	.24
15.-Asambleas y otra acción	.24
16.-Asambleas , firma de petición y otra	.24

**Tabla 18:** Participación objetiva informal (académicos)

#### Estudiantes

- Dos de cada tres estudiantes (73.67%) han participado en al menos una actividad política o académico-cultural. Sin embargo el (58.45%) de ellos participan exclusivamente en reuniones académicas-culturales.

Actividades	%
1. Reuniones políticas, huelgas ,mítines o asambleas	20.77
2.Consultas, plebiscitos o firmas de peticiones a las autoridades	27.29
3. Reuniones políticas	11.59
4- Reuniones académicas o culturales	58.45
5.-Otra	14.49
6.-Ninguno	26.33

**Tabla 19:** Participación objetiva informal (estudiantes)

### Razón por la cual no participa (estudiantes)

- Entre los que no han realizado ninguna de las actividades referidas anteriormente, un tercio (27%) no lo ha hecho porque no ha tenido tiempo para llevarla a cabo; otro se debe a que no tiene información al respecto (26.18%) y el último tercio obedece a que no hay interés en hacerlo (25.71%) (Ver tabla 10 anexo III).

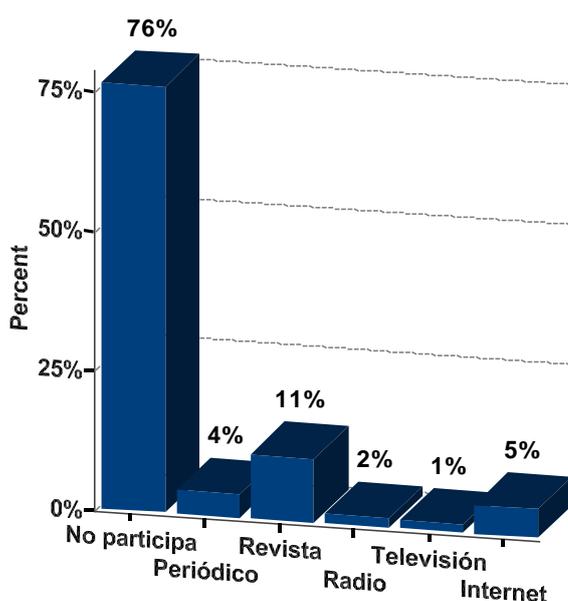
### 3.1.3.2.3.- Participación en medios de comunicación en el que se abordan temas relacionados con la Universidad

#### Académicos

- Cuatro de cada cinco académicos no participa en (76.05%) en ningún medio de comunicación en el que se abordan temas relacionados con la Universidad. De los pocos que lo hacen (11.44%), participan en alguna revista. El uso de Internet es prácticamente nulo.

	%
1- Periódico	4.14
2- Revista	11.44
3- Radio	1.70
4- Televisión	1.46
5- Internet	5.11
6.-No participa	76.16

**Tabla 20:** Participación en medios de comunicación



**Gráfico 33:** Participación de los académicos en medios de comunicación P34

## Estudiantes

Cuatro de cada cinco estudiantes (77.53%) no participa en algún medio de comunicación donde se abordan temas relacionados con la universidad. Uno de cada diez (13.04%) colabora en Internet.

0.-No contestó	77.53
1- Periódico	2.66
2- Revista	3.86
3- Radio	3.86
4- Televisión	3.14
5- Internet	13.04

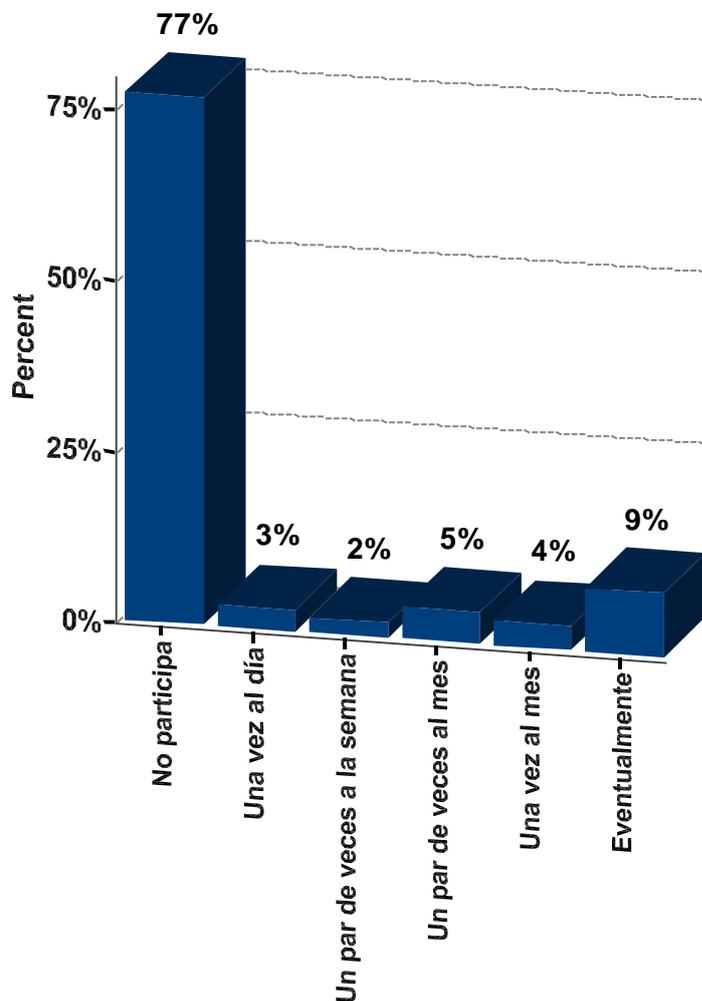
*Tabla 21: Participación en medios de comunicación (estudiantes)*

### 3.1.3.2.3.1.-Frecuencia con la que participa en algún medio de comunicación

- Quiénes participan en algún medio comunicación en el que se abordan temas relacionados con la Universidad uno de cada diez lo hace eventualmente (9.25%).

	%
1- Una vez al día	3.16
2- Un par de veces a la semana	2.19
3- Un par de veces al mes	4.62
4- Una vez al mes	3.65
6- Eventualmente	9.25

*Tabla 22: Frecuencia de participación en medios de comunicación (Académicos)*



**Gráfico 34:** Frecuencia de participación en medios de comunicación (académicos) P37

### 3.1.3.2.4.-Recursos de Internet utilizados para tratar asuntos universitarios

#### Académicos

- Solamente uno de cada cinco académicos (18.49%) no utiliza recursos de internet para tratar asuntos universitarios. Más de la mitad de los entrevistados (64.48%) utiliza el correo electrónico para tratar asuntos universitarios. El (35.77%) utiliza la Internet para abordar temas académicos.

	%
1- Correo electrónico	64.48
2- Sala de chat	2.43
3- Blog de debate o foro en internet	9.25
4- Trabajo académico en general	35.77
5- Página propia	3.65
6- Otra	5.84
7.-No utiliza recursos de internet	18.49

**Tabla 23:** Participación a través de medios electrónicos (académicos)

Nota: Los resultados suman más del 100% porque un académico puede utilizar más de un recurso de internet para tratar asuntos universitarios

### Estudiantes

- Cuatro de cada cinco estudiantes (75.36%) utiliza el correo electrónico para tratar asuntos relacionados con su vida universitaria.

	%
1- Correo electrónico	75.36
2- Sala de chat	10.87
3- Blog de debate o foro en internet	12.80
4- Trabajo académico en general	27.29
5- Página propia	13.29
6- Otra	11.84
7.-Ninguna	7.73

**Tabla 24:** Participación vía electrónica (estudiantes)

### 3.1.3.2.5.-Afiliación organizacional

#### Estudiantes

- Más de la mitad de los estudiantes (58.45%) no pertenece a ningún tipo de asociación o grupo universitario. Uno de cada diez estudiantes (14.92%) pertenece a una asociación o grupo deportivo.

	%
1.-Deportivo	20.05
2.-Cultural	11.59
3.-Académico	9.66
4.-Político	3.15
5.-Social	7.25
6.-Otro	4.11
7.-Ninguno	58.45

**Tabla 25:** Participación dentro de algún grupo o asociación estudiantil

Nota: Porcentaje no suma 100% debido a que alguno de los estudiantes participa en más de una asociación

### 3.2.- Resultados de los índices por cada una de las dimensiones para ambos subuniversos

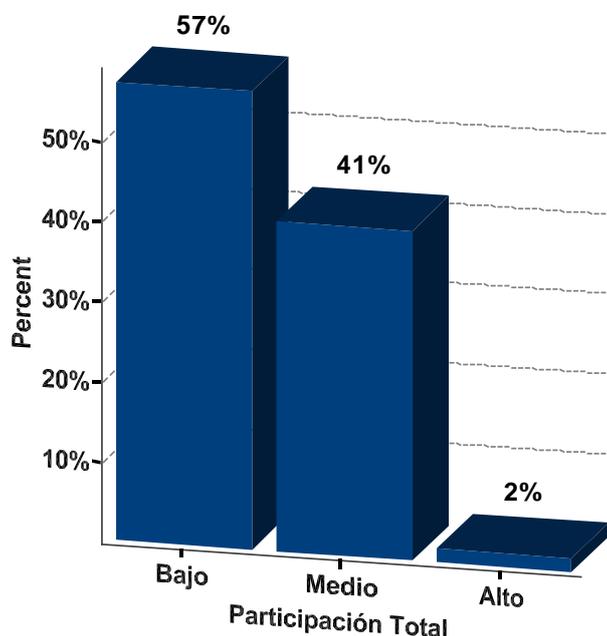
#### 3.2.1.- Índice de participación política

Las consideraciones teóricas que se utilizaron de la participación han permitido, simplificar y cuantificar esta variable dentro de sus dos sub dimensiones para su desarrollo analítico (subjetiva y objetiva), cada una de ellas con sus respectivas variables que en su conjunto constituyen un índice de participación total.

El índice general será cualitativo antes que cuantitativo debido a que los indicadores son variables de tipo categórico.

#### Académicos

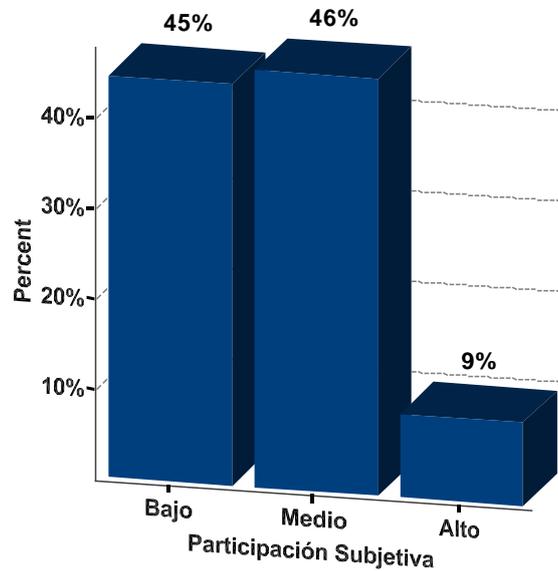
- La mitad de los académicos (57%) reporta un nivel bajo de participación política. Dos de cada cinco considera su grado de participación en un nivel medio. Solamente 2% de los encuestados dice participar activamente.



**Gráfico 35:** Participación Total (Académicos)

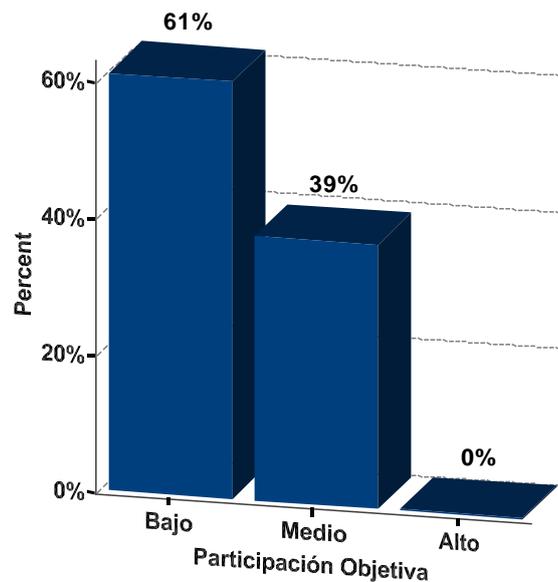
- En particular, la subdimensión subjetiva tiene una valoración más alta que la objetiva, uno de cada dos académicos (46.2%) tiene un nivel

medio de participación subjetiva y el 45% de los encuestados manifestó una participación subjetiva baja.



**Gráfico 36:** Participación subjetiva (Académicos)

- Dos de cada tres académicos (61.07%) tiene un nivel de participación objetiva bajo y solamente uno de cada tres se ubica en el nivel medio.



**Gráfico 37:** Participación objetiva (Académicos)

A continuación se muestra, si existe o no relación entre la participación objetiva y subjetiva, saber si, quienes tienen una participación subjetiva alta, tienen de igual manera un nivel objetivo alto, o si es el caso, media o baja.

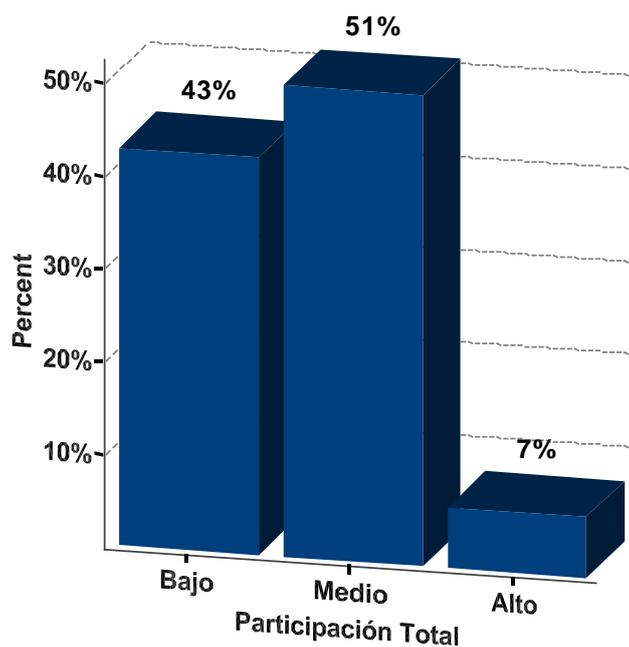
Participación Subjetiva vs. Participación Objetiva					
		Participación Objetiva			Total
		Bajo	Medio	Alto	
Participación Subjetiva	Bajo	78.7%	21.3%		100.0%
	Medio	51.1%	48.9%		100.0%
	Alto	26.3%	71.1%	2.6%	100.0%
Total		61.1%	38.7%	0.2%	100.0%

**Tabla 26:** Participación Subjetiva vs Participación Objetiva de los académicos

- Existe una relación directa entre participación objetiva y subjetiva ya que para participar objetivamente en hechos concretos se debe tener un mayor grado de nivel subjetivo para llevarla a cabo.

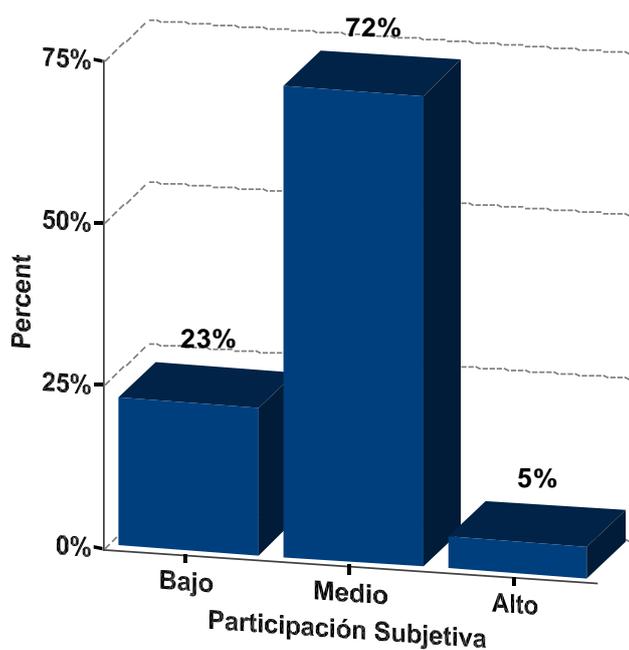
### Estudiantes

Para el caso de los estudiantes estas relaciones son muy parecidas, la participación en general considerando sus dos dimensiones subjetiva y objetiva se encuentra en un nivel medio-bajo con el 93.47%. La mitad (51%) refleja un nivel medio de participación política.



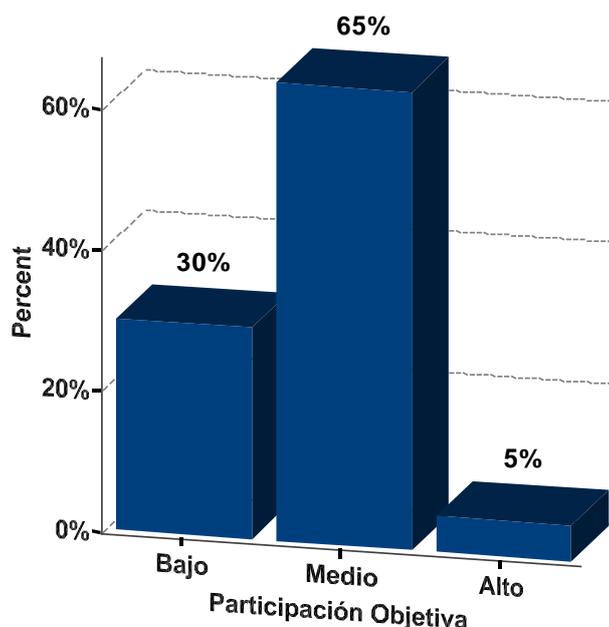
**Gráfico 38:** Participación Total (Estudiantes)

- En el caso de los estudiantes la participación subjetiva tiene un nivel medio-bajo con el 95.17% donde solamente el 72% de los encuestados afirman tener un nivel medio.



**Gráfico 39:** Participación subjetiva (Estudiantes)

- La participación objetiva de los estudiantes es considerablemente media-baja con el 94.93%, para el (65%) de los encuestados, su participación objetiva es media. Cabe contemplar que solamente en una pequeña fracción de los encuestados (5%) tienen un nivel objetivo alto.



**Gráfico 40:** Participación objetiva (Estudiantes)

La relación entre la participación subjetiva y la participación objetiva resulta

		Subjetiva			Total
		Bajo	Medio	Alto	
Objetiva	Bajo	23.4%	71.0%	5.6%	100.0%
	Medio	22.3%	73.6%	4.1%	100.0%
	Alto	23.8%	66.7%	9.5%	100.0%
Total		22.7%	72.5%	4.8%	100.0%

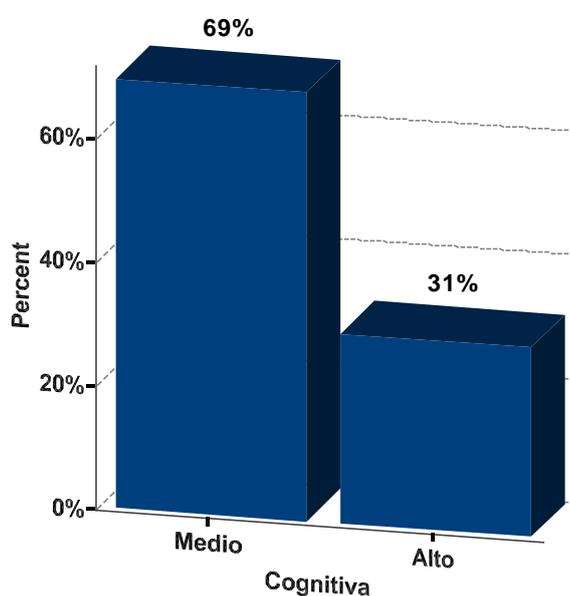
**Tabla 27:** Participación Objetiva vs. Participación subjetiva de los estudiantes

- Sin importar el nivel de participación objetiva, la mayoría de los entrevistados tienen una disposición participativa media; sin embargo, mientras que el nivel objetivo se incrementa lo mismo sucede con la participación subjetiva.

### 3.2.2.- Índice cognitivo

#### Académicos

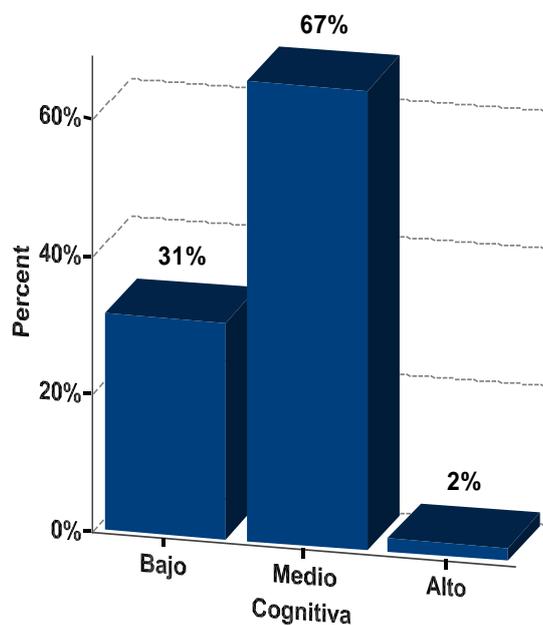
- El grado de conocimientos sobre la universidad en el caso de los académicos se encuentra en un nivel medio-alto. En contraste con el resto de las dimensiones analizadas, 69.34% de los encuestados muestran un conocimiento medio. Sólo uno de cada tres académicos manifestó un nivel cognitivo alto. Esta dimensión fue determinante para definir un grado medio de cultura política.



**Gráfico 41:** Nivel cognitivo (Académicos)

#### Estudiantes

- El índice cognitivo para el caso de los estudiantes, a diferencia del subuniverso de los académicos, resulta especialmente diferente, ya que el nivel de conocimiento es medio-alto para los académicos, mientras que el índice cognitivo para el caso de los estudiantes es medio-bajo, donde 66.7% de ellos manifiesta estar en el nivel medio y uno de cada tres en el nivel bajo. Además, solamente 1.9% de los encuestados tiene un nivel alto de conocimiento, cuando en el caso de los académicos es de 31%.

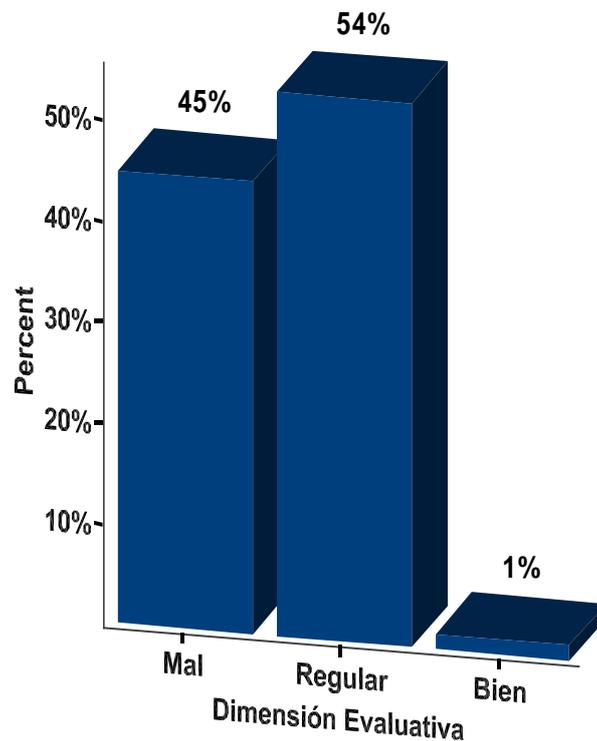


**Gráfico 42:** Nivel Cognitivo (Estudiantes)

### 3.2.3.-Índice de evaluación política

#### Académicos

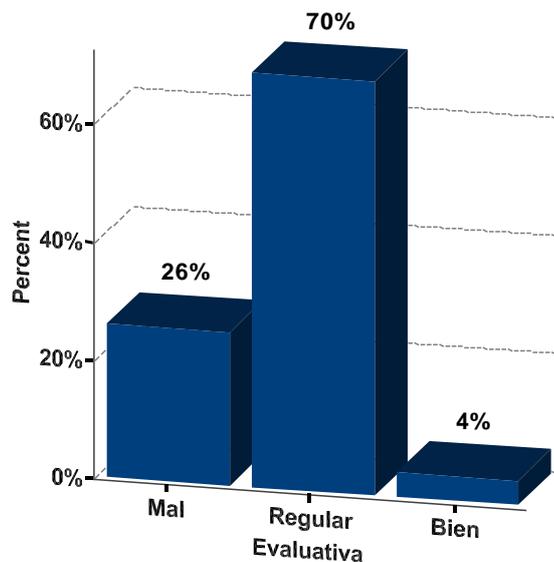
- La mitad de los académicos (53.77%), evalúa a la universidad en un nivel medio. El (45.23%) del mismo universo tiene una evaluación baja, dando como resultado que 99% de los académicos manifiesta una evaluación media-baja y solamente 1% tiene una evaluación alta. En contraste con los estudiantes, los académicos son mucho más críticos, ya que uno de cada tres evalúa mal a la universidad y 70% de ellos la califica como regular. Sin embargo, al igual que los académicos, solamente 4% de los estudiantes evalúa bien a la universidad.



**Gráfico 43:** Evaluación del sistema universitario (Académicos)

### Estudiantes

- Uno de cada tres estudiantes evalúa mal a la universidad (25.85%). Dos de cada tres (70.05%), la califica de forma regular y solamente 4% tiene una evaluación muy favorable a pesar de haber manifestado tener un grado de influencia bajo sobre la toma de decisiones en su interior y declarar una desconfianza de las autoridades para solucionar las preocupaciones de los estudiantes.



**Gráfico 44:** Evaluación del sistema universitario (Estudiantes)

### **3.3.- Resultados de las relaciones entre los índices cognitivo y evaluativo con la participación política para ambos subuniversos**

#### **3.3.1.- Académicos**

##### **3.3.1.1.-Relaciones entre dimensiones mediante tablas de contingencia y pruebas de independencia de la ji-cuadrada**

##### **3.3.1.1.1.-Relación entre nivel cognitivo y participación subjetiva**

- Quienes tienen un nivel de conocimiento medio su participación subjetiva es media-baja, sin embargo quienes tienen un grado cognitivo alto su nivel de participación subjetiva se ubica en el lugar medio-alto (*Ver tabla 1 anexo IV*).

##### **3.3.1.1.2.- Relación entre nivel cognitivo y participación objetiva**

- Quienes tienen un nivel de conocimiento medio, tienen una baja participación política concreta, para los académicos con un nivel de conocimiento alto incrementa un poco el nivel de participación objetiva (*Ver tabla 2 anexo IV*).

##### **3.3.1.1.3.- Relación entre nivel cognitivo y participación total**

- En general para un nivel de conocimiento medio la participación política es baja y se incrementa para quienes tienen un alto grado de conocimientos donde su nivel participativo cambia a medio-bajo. (*Ver tablas 3 y 4, Anexo IV*).

#### **3.3.1.1.4.- Pruebas de independencia de ji-cuadrada**

- Para establecer las relaciones entre las variables participación-cognición y participación-evaluación se obtuvo a partir de las tablas de contingencia las pruebas de independencia correspondientes de la ji-cuadrada (*Ver tablas 5-8 Anexo IV*), donde resultó que existe asociación de la dimensión cognitiva y la participación al ser reagrupadas ambas dimensiones en dos categorías y con un nivel de asociación bajo de .288 según el índice de asociación para variables categóricas (Kendall tau-b) (*Ver tabla 9 anexo IV*).

#### **3.3.1.1.5.- Relación entre evaluación y participación subjetiva**

- Quienes evalúan mal a la universidad tienen un nivel de participación subjetivo bajo preferentemente, quienes la evalúan regular su nivel de participación es medio-bajo (*Ver tabla 10 anexo IV*).

#### **3.3.1.1.6.- Relación entre evaluación y participación objetiva**

- La participación objetiva es media-baja sin importar la evaluación que hacen de la universidad, sin embargo su ésta aumenta levemente mientras la evaluación va siendo favorable (*Ver tabla 11, Anexo IV*).

#### **3.3.1.1.7.- Relación entre evaluación y participación total**

- En general la participación es media-baja sin importar la evaluación que hacen sobre la universidad, sin embargo a medida que aumenta su evaluación hacia lo favorable, aumenta levemente su nivel de participación (*Ver tabla 12, Anexo IV*).

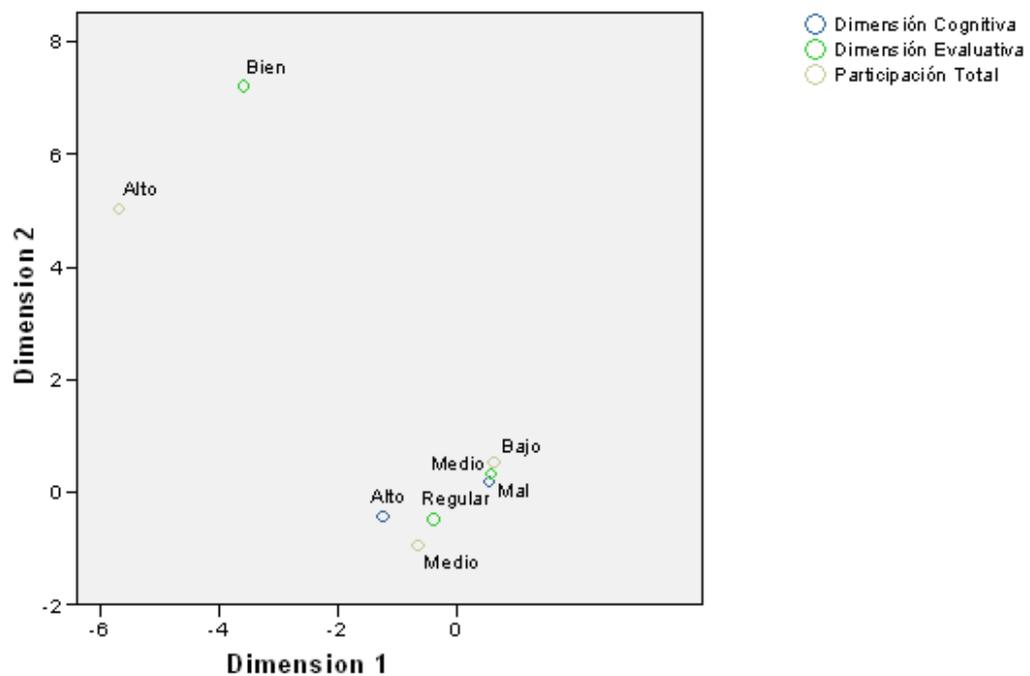
#### **3.3.1.1.8.- Pruebas de independencia de ji-cuadrada**

- Para la dimensión evaluativa de igual manera se rechaza la hipótesis nula de independencia, indicando que existe asociación entre las dimensiones participativa y evaluativa al reagrupar las categorías en 2 (*Ver tablas 13-16, anexo IV*), resultando una asociación muy débil de 0.166 según el índice Kendall tau-b (*Ver tabla 17, Anexo IV*).

### 3.3.1.2- Relaciones entre todas las dimensiones mediante un análisis de correspondencias.

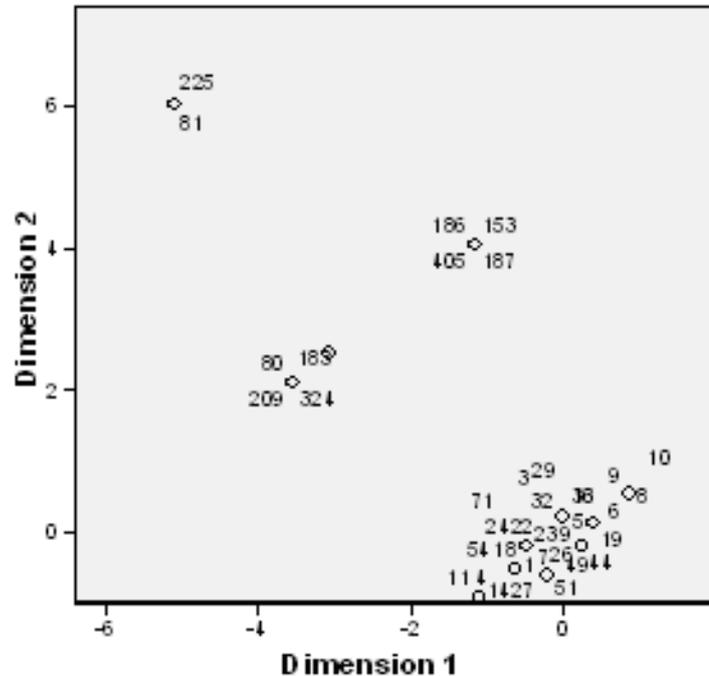
#### Académicos

- El porcentaje de varianza explicada a ser representada en dos dimensiones es de 90.1%, lo que permite asegurar que la representación gráfica de las relaciones entre las dimensiones establecidas es confiable (Ver tabla 18, Anexo IV).



**Gráfico 45:** Análisis de correspondencias

- Aquellos académicos con una participación baja se ubican cerca de quienes tienen un nivel cognitivo medio y evalúan mal a la universidad, además de encontrarse alrededor del cero indicando que no existe una relación entre las dimensiones o ésta correlación es muy débil.



**Gráfico 46:** Análisis de correspondencias

- Se puede observar que la mayoría de los académicos se concentra alrededor del cero indicando que para ellos no hay relación entre las dimensiones o en otro caso es muy baja, muy pocos profesores muestran niveles altos en todas las dimensiones y algunos otros, mantienen niveles altos en dos categorías y un nivel bajo en una de ellas. (Ver gráficos 1-4 anexo IV).

### 3.3.2.- Estudiantes

#### 3.3.2.1.-Relaciones entre dimensiones mediante tablas de contingencia y pruebas de independencia de la ji-cuadrada

##### 3.3.2.1.1.-Relación entre participación subjetiva y conocimiento político

- Quienes tienen un nivel de conocimiento bajo, el 64.6% muestra un nivel subjetivo de participación medio, al igual que cuando el nivel de conocimientos es un poco mayor, es decir no importa el grado de conocimiento, la disposición participativa es media. (Ver tabla 19, Anexo IV).

#### **3.3.2.1.2.- Relación entre nivel cognitivo y participación objetiva**

- Para cualquier grado de conocimientos la participación objetiva muestra niveles principalmente medios-bajos con más del 80% (*Ver tabla 20 anexo IV*).

#### **3.3.2.1.3.- Relación entre nivel cognitivo y participación total**

- En general el nivel de participación es medio para un grado de conocimiento medio-bajo. (*Ver tabla 21, Anexo IV*).

#### **3.3.2.1.4.- Pruebas de independencia de ji-cuadrada**

- Para el subuniverso de los estudiantes se observa que existe una relación entre la variable participación y cognición, al asociar las categorías de las dimensiones la variable cognición se consideró solamente en su grado medio-bajo. (*Ver tablas 22-26 anexo IV*), donde el nivel de asociación es de 0.20 según el índice de Kendall tau-b de variables categóricas (*Ver tabla 27, Anexo IV*).

#### **3.3.2.1.5.- Relación entre evaluación y participación subjetiva**

- La participación subjetiva es media –baja sin importar la evaluación de los estudiantes de la universidad (*Ver tabla 28, Anexo IV*).

#### **3.3.2.1.6.- Relación entre evaluación y participación objetiva**

- No importa la evaluación que hacen de la universidad, la participación de los estudiantes es nula en general, sin embargo se puede observar que ésta se incrementa un poco, al evaluarla positivamente (*Ver tabla 29, Anexo IV*).

#### **3.3.2.1.7.- Relación entre evaluación y participación total**

- La participación total está en el nivel medio-bajo no importando la evaluación que se hace de la universidad. (*Ver tabla 30-31, Anexo IV*).

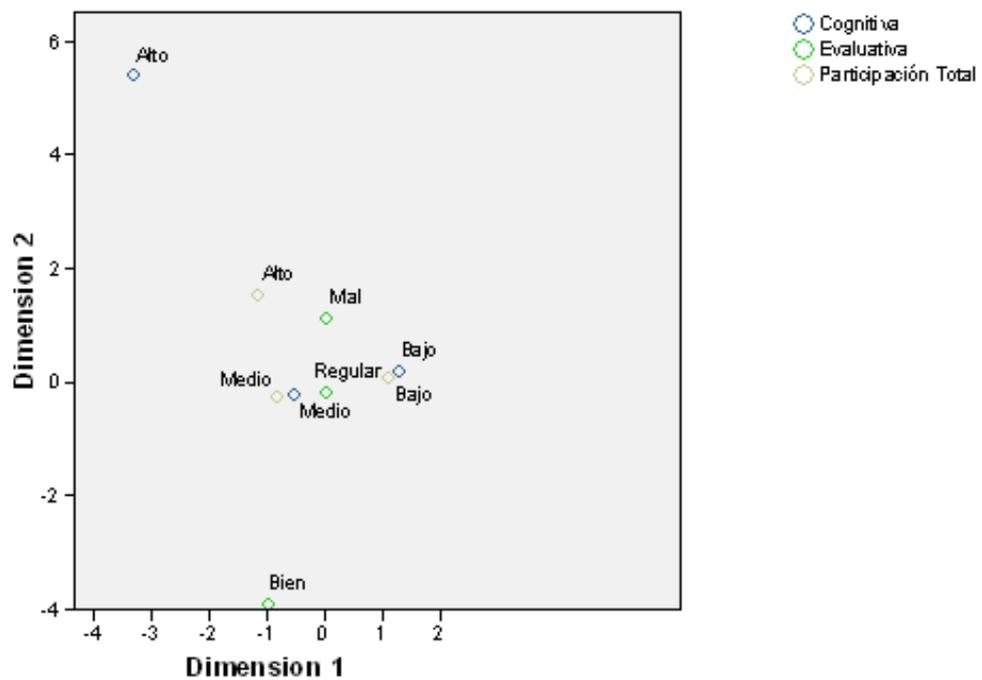
#### **3.3.2.1.8.- Pruebas de independencia de ji-cuadrada**

- En el caso de la dimensión evaluativa no se rechaza la hipótesis nula de independencia, no existe relación para las variables participación y evaluación (*Ver tablas 32-33, Anexo IV*).

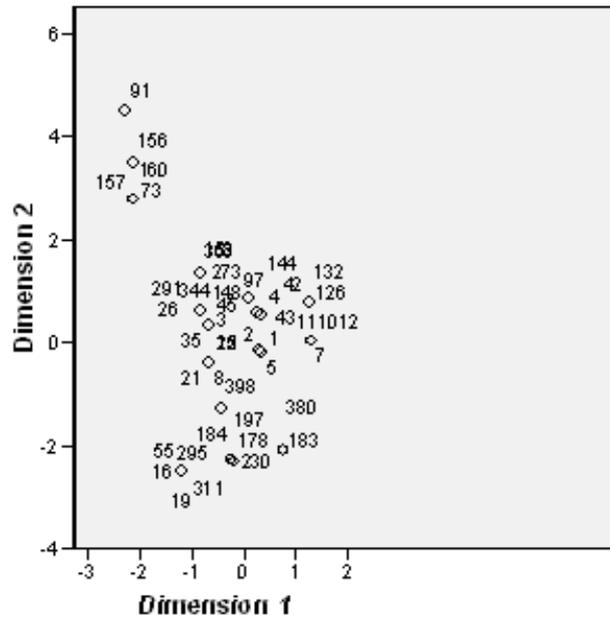
### 3.3.2.2.- Relaciones entre las dimensiones mediante un análisis de correspondencias.

La proporción de varianza explicada para representar gráficamente la relación entre las dimensiones especificadas es de 76.4%, es decir la representación gráfica es confiable.

Del gráfico 47 la mayoría de sus categorías se encuentran alrededor del cero, indicando un nivel bajo o nulo de asociación entre las dimensiones (*Ver tabla 34 y gráficos 5-8, Anexo IV*)



**Gráfico 47:** Análisis de correspondencias



**Gráfico 48:** Análisis de correspondencias

Se observa que la mayoría de los estudiantes se concentra en el cero, lo que indica que no hay relación entre las dimensiones.

### 3.4.- Resultados del índice de cultura participativa por subuniverso

#### 3.4.1.- Académicos

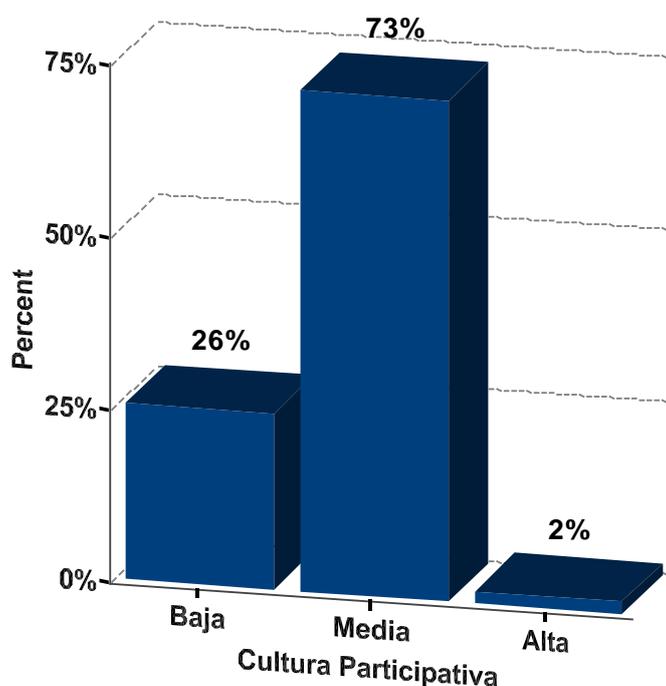
Para construir el *índice de cultura participativa de los académicos* se realizó un análisis factorial para variables categóricas con cada uno de los índices calculados correspondientes a las dimensiones analizadas. La siguiente tabla muestra la matriz de correlación de Spearman utilizada para el análisis factorial propuesto. Los resultados que arroja esta matriz son consistentes con todo el análisis precedente. La correlación entre las dimensiones participación y cognición resulta de 0.303 y la correlación entre las dimensiones participación y evaluación resulta de 0.168. Estos resultados determinan una relación débil entre las dimensiones cognitiva, evaluativa y la participación política

```
> correlacion1<- cor(datos1,method = "spearman")
> correlacion1
          Participacion  Cognicion  Evaluacion
Participacion    1.0000000  0.30381121  0.16862326
Cognicion         0.3038112  1.00000000  0.07773932
Evaluacion        0.1686233  0.07773932  1.00000000
```

**Tabla 61:** Matriz de correlación de Sperman (académicos)

A partir del análisis factorial, se determinaron los pesos específicos de las dimensiones que componen la cultura participativa mediante el primer factor que explica el 46% de varianza acumulada, dando por resultado pesos de 0.79, 0.72 y 0,49 para las variables de participación, cognición y evaluación, lo que indica que el nivel de importancia para cada una de ellas en definir la cultura participativa es mayor en las dimensiones cognitiva y participativa con respecto a la dimensión evaluativa.

Mediante los pesos del primer factor se establece el índice de cultura participativa (*Ver tabla 7, Anexo V*). El siguiente gráfico muestra los resultados de dicho índice.



**Gráfico 62:** *Cultura participativa*

- De acuerdo al índice de cultura participativa resultante se obtuvieron los siguientes resultados: dos de cada tres académicos (73%) manifiestan un grado de cultura participativa medio, uno de cada tres académicos (26%) tiene un nivel bajo y solamente el 2% de los académicos muestra un nivel alto.

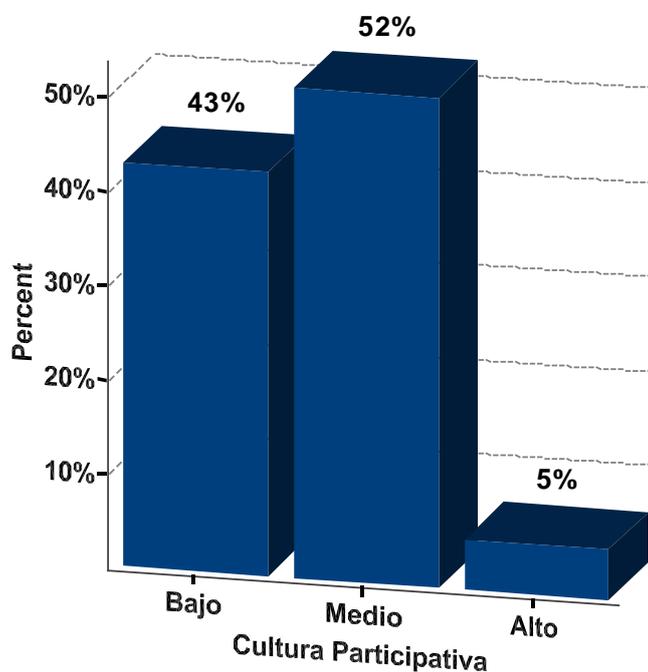
### 3.4.2.- Estudiantes

En el caso de los estudiantes, la correlación entre las variables es menor respecto del universo de académicos. La correlación entre las dimensiones participativa y cognitiva es de 0.228, así como la correlación entre la participación y la dimensión evaluativa es 0.036

```
> correlacion<- cor(datos,method = "spearman")
> correlacion
      Participativa  Cognitiva  Evaluativa
Participativa  1.00000000  0.22899723  0.03602324
Cognitiva      0.22899723  1.00000000 -0.01213413
Evaluativa     0.03602324 -0.01213413  1.00000000
```

**Tabla 63:** Matriz de correlación de Sperman (estudiantes)

De acuerdo con el análisis de factores (*Tabla 10, Anexo V*), con una proporción de 41% de varianza explicada por el primer factor, solamente las dimensiones participativa y cognitiva cobran importancia, dejando de lado a la dimensión evaluativa. Además, muestran un peso parecido para determinar el índice de cultura participativa, los resultados se muestran en el siguiente gráfico.



**Gráfico 64:** Cultura participativa

- En el caso de los estudiantes, se observa que uno de cada dos tiene un nivel medio de cultura participativa y el resto carece de este tipo de cultura.

La diferencia del índice de cultura participativa entre ambos subuniversos se relaciona con la dimensión cognitiva, mucho mejor valorada entre los académicos que entre los estudiantes.

El examen de cada una de las dimensiones precedentes ha mostrado que la cultura participativa de la comunidad universitaria considerada como uno de los sectores más cultos dentro de nuestro país, alcanza un valor medio de cultura participativa con niveles igualmente medianos respecto de la dimensión cognitiva, evaluaciones medias-bajas hacia el gobierno universitario y poca participación concreta.

## Conclusiones

El estudio planteado al inicio de este trabajo; es decir el análisis de la participación política de la comunidad de la Universidad Nacional Autónoma de México en la construcción de la agenda de poder, colocó en el centro de la reflexión y análisis a los actores más relevantes de la institución: a los académicos y a los estudiantes en tanto que personajes centrales del quehacer universitario que han de inscribirse en el marco de las estructuras, de los procesos y los contextos, internos y externos, en los cuales se procesan los asuntos y las políticas universitarias. A lo largo de su desarrollo afloraron las principales opiniones de los académicos y estudiantes entrevistados principales actores del quehacer universitario, que mostraron su punto de vista en relación con los procesos democráticos al interior de una de las instituciones más relevantes de la educación superior pública en México.

De acuerdo a las hipótesis centrales y secundarias interesó conocer en qué medida la comunidad de académicos y estudiantes de la UNAM participa en la construcción de la agenda formal del Rector, para confirmar o no las siguientes hipótesis centrales y secundarias.

*1.- Concurre al interior de la Universidad una amplia participación política como podría esperarse en este tipo de entidades; por lo que la comunidad universitaria refleja un alto nivel de cultura participativa*

*2.- Existe una relación causal entre las dimensiones cognitiva y evaluativa y la participación política de la comunidad universitaria.*

*3.- El nivel de participación política no refleja cambios importantes en los dos subuniversos estudiados;*

*4.-Existe un mayor nivel de participación subjetiva en relación con la concreta u objetiva*

La primera hipótesis del trabajo no quedó comprobada, ya que el estudio mostró que al interior de la UNAM, en el ámbito académico y estudiantil, no existe una amplia participación política comunitaria respecto de la construcción de la agenda institucional formal, como podría esperarse en este tipo de universos. En consecuencia, la cultura participativa de los universitarios reflejó niveles bajos. Es decir, mantienen una distancia considerable entre las autoridades universitarias y sus actividades normales dentro de la institución. Asimismo, que su participación política en los diferentes procesos de toma de decisiones es muy baja, considerando el nivel intelectual de la comunidad analizada y la estructura democrática de la institución. Tampoco forman parte de redes o comunidades en línea donde se pueden plantear y debatir muy diversos temas universitarios. Estos datos contrastan con la idea o la imagen o percepción pública general de que la UNAM es un semillero de actividad política, si bien es cierto que el índice resultó en un nivel medio, debido a una valoración mayor de la parte subjetiva, la participación concreta u objetiva mantiene niveles bajos primordialmente ya que solamente una pequeña fracción de los encuestados 2% y 5% dice participar activamente para el caso de académicos y estudiantes respectivamente.

Efectivamente el examen de las dimensiones analizadas en su conjunto como cultura participativa se encuentra en un nivel medio. Para cada una (cognitiva, evaluativa y participativa) ha mostrado una comunidad universitaria que alcanza niveles igualmente medianos respecto de la dimensión cognitiva, evaluaciones medias-bajas hacia el gobierno universitario y poca participación concreta.

Se observó que el índice que se construyó para tal fin en el caso de los estudiantes solamente resultaron significativas, las dimensiones cognitiva y participativa, sin embargo en el universo de los académicos si resultaron significativas todas las dimensiones (cognitiva, evaluativa y participativa), con un nivel menor de importancia para la dimensión evaluativa. Definiendo en este caso que la cultura política podría estar determinada solamente por la cognición y la participación o en otro caso que conjuntamente las tres categorías no la definen.

Entre las razones del nivel medio-bajo de participación se pueden expresar algunas deducciones que bien pueden ser consideradas como conjeturas de trabajo:

- La degradación de la democracia en tanto que la serie de crisis: ideológica, económica, financiera y política, por las que ha atravesado el país ha afectado a la base estructural de la participación como mecanismo regulador del poder y la gestión tecnologizada de la sociedad, junto con la filosofía de la globalización neoliberal de acompañamiento, que ha evidenciado la obsolescencia de la teoría clásica de la democracia, en donde sobresalen su pérdida de capacidad funcional, el carácter intervencionista de sus agentes y actuaciones y la elevada factura de su mantenimiento, urgiéndola a reconciliarse con la realidad empírica. Tal vez esto explique por qué dos de cada tres académicos y que casi la totalidad de los estudiantes manifiestan su desconfianza en los cuerpos colegiados en cuanto a la capacidad de procesar las demandas de la comunidad universitaria.

- Un entorno educativo nacional histórica y crecientemente empobrecido, en medio del cual la racionalidad educativa gubernamental, las políticas educativas y la visión de los grupos que coordinan el sistema de educación superior ha sido producto de la obediencia puntual de la administración pública a las políticas internacionales de corte neoliberal, en donde se considera a la educación, a la investigación y a la creación y difusión cultural un gasto más que una inversión. Convicción que se refleja en una muy pobre asignación de recursos a la educación en general y a la formación profesional; a la investigación y desarrollo tecnológico y, por ende, a la difusión de los beneficios de la enseñanza superior en todos sus ámbitos. Es quizás por ello que uno de cada dos académicos piensa que la universidad académica está supeditada a la política nacional y, por extensión, que son más los agentes políticos y el gobierno y menos la comunidad científica y académica, las fuentes principales del desarrollo institucional.

Todo lo anterior impacta en los niveles académicos universitarios, donde los profesores e investigadores más que participar de manera activa en las tareas

institucionales, dedican su tiempo extraacadémico para buscar fuentes alternas de trabajo remunerado, que les permita balancear su ecuación ingreso-gasto, sin las posibilidades reales de un retiro digno en el futuro. Es por ello que para los académicos, los principales problemas que enfrenta la institución son los de orden financiero y de organización y administración. Para los estudiantes, asimismo, el principal problema institucional es el relativo a la organización y la administración. Ello en buena medida explicable por el alto grado de complejidad que ha alcanzado el sistema universitario y debido a que desde hace muchos años, el financiamiento ha sido el tema más relevante en las agendas de las universidades públicas.

Es por tanto clara la razón por la cual uno de cada tres académicos piense que el reto principal en materia de administración y gobierno es poner la administración al servicio de la academia, transparentarla y rendir cuentas así como elevar las condiciones de trabajo y modernizar y simplificar el quehacer universitario

-La prevalencia de lo político sobre las consideraciones académicas en sectores importantes de la institución, fundamentalmente en el de las autoridades, que ha derivado en una decreciente participación y un creciente desinterés de los claustros tradicionales en la deliberación sobre la cuestión académica. Ello, aunado a una permanente exclusión de la mayoría de los académicos de los procesos de toma de decisiones. Es probable que por esa, entre otras razones, únicamente dos de cada cinco de ellos consideren que la calidad de los saberes modernos es el valor más importante en la universidad, y que casi la mitad piense que la academia es lo último que se atiende en la universidad y que opine que en la institución se atiende primero a los temas políticos. Asimismo, que la comunidad estudiantil, en su mayoría, considere que se le debe dar más importancia a la academia.

Relevancia que se refleje, al decir de los universitarios, en la mejora de su calidad y pertinencia; en la actualización de las carreras y los planes de estudio; en el fortalecimiento del bachillerato y su articulación con los otros niveles de estudio; en el incremento de la cobertura y eficiencia del posgrado así como en

la ampliación y diversificación de la oferta educativa mediante la educación continua y las modalidades en línea y a distancia.

Asimismo, en la vinculación de la investigación con los problemas del desarrollo nacional, consolidar la planta académica mediante procesos de superación, evaluación y toma de decisiones de manera realmente colegiada. - La visión de muchas autoridades y grupos universitarios más burocrática que democrática, más enfocada a la administración basada en criterios racionales de eficiencia técnica y eficacia económica que en consideraciones que garanticen el desarrollo académico y social de la institución. Ópticas que devienen en un incremento, más que en una evolución productiva de las tensiones entre tradición y modernización. Razón entre otras por la cual una tercera parte de los académicos considera a la Universidad como una institución burocrática frente al hecho de que sólo uno de cada cinco piense que es democrática o meritocrática, y que la mitad piense que el poder de decisión de los académicos en relación con el de las autoridades es pequeño o nulo. Meritocrática en el sentido que la autoridad universitaria tiene o debe tener como base el prestigio y la obra académica y sus aportaciones al desarrollo social de la comunidad a la que sirve, en contraste con la realidad de la institución en donde, generalmente, la destreza política constituye el valor más relevante para acceder a las posiciones de poder y para impulsar asuntos relevantes a la agenda formal.

Lo anterior ha generado, por un lado, el fortalecimiento del control político de la institución y por el otro una serie de procesos de desempoderamiento de la comunidad y burocratización del personal académico por la obligación, en el marco ideológico neoliberal mediante la llamada de manera eufemística “cultura de la evaluación”, de redactar informes -más que procesos de auto evaluación crítica- sobre los resultados de las tareas docentes y de investigación. En tanto que múltiples y diversas prestaciones dependen de estos farragosos documentos, es posible explicar el mayor interés de muchos académicos en satisfacer dichas exigencias, que en fomentar actividades solidarias con la institución, sobre todo en tiempos críticos.

Asimismo, puede expresarse porque casi la totalidad de los académicos entrevistados no forme parte de algún programa institucional de estímulos a su trabajo académico, y que dos de cada tres académicos consideren que en la universidad se presenta un exceso de reglas para la acumulación de puntos para la obtención de mejoras salariales fuera de los tabuladores básicos en detrimento de la creatividad y el trabajo académico. Esto ha generado que muchos profesores e investigadores universitarios se hayan vuelto rehenes o en el mejor de los casos clientes de los integrantes de las múltiples comisiones dictaminadoras, cuyos miembros son elegidos por sus pares o nombrados por las autoridades.

-La generación de un nivel de cinismo y desilusión por parte de los universitarios y en general de la ciudadanía hacia las instituciones políticas establecidas, incluyendo las de la UNAM, y hacia los políticos profesionales, lo que ha derivado, entre otros aspectos, en una partidización deslegitimadora de la política, en una creciente influencia de los denominados poderes fácticos, el que la competencia electoral se realice fundamentalmente en las arenas mediáticas y que las contiendas se diriman en los tribunales judiciales. Pero de manera fundamental, en una inédita falta de acuerdos entre los agentes políticos que puedan garantizar un crecimiento sostenido de la nación.

En consecuencia, los valores individuales prevalecen sobre los sociales y humanos, resolviendo la contradicción histórica en el seno de las instituciones académicas: producción social *versus* elaboración personal de conocimientos, en favor de ésta última. Esto tal vez explique la razón por la cual autonomía, libertad de cátedra e investigación, vinculada a la competencia científica y tecnológica, sean los principales valores universitarios tanto entre los académicos cuanto entre los educandos. En contraste, para ambas comunidades los aspectos relativos a pluralidad, tolerancia, calidad, humanismo y compromiso social son valores secundarios. En otras palabras, parece ser que pese a diversos movimientos de resistencia, básicamente por el lado de los estudiantes, la visión de la comunidad analizada se orienta hacia la concepción de que la universidad más que un espacio para el desarrollo social es un ámbito

para lograr la movilidad y el éxito individual. En fin, una institución funcional, diestra, profesionalizante, académicamente pura, acrítica.

Por otro lado, la defensa a ultranza de la autonomía por parte de la comunidad universitaria, parece más un reflejo condicionado, en buena medida por el desgaste que el propio concepto conlleva, que el producto de una reflexión histórica y actualizada de sus orígenes, desarrollo y contenido real. Es así que para unos ha significado un espacio crítico y libre de las injerencias, no sólo de los gobiernos en turno, para el mejor desarrollo de sus funciones básicas y para otros la capacidad de realizar actos de violencia en contra incluso de la propia institución, confundiendo autonomía con extraterritorialidad.

Asimismo, la falta histórica de una honda cavilación para actualizar ese, como muchos otros conceptos, sigue confundiendo a muchos universitarios que quizás no alcancen a comprender que la autonomía fue una conquista histórica de la derecha frente al estado revolucionario en la década de los años veintes, con diversas rutas de evolución. Por un lado, permitió la libre producción del saber, pero por el otro, cada vez más facilitó la libre producción profesional para el mercado capitalista, poniendo sobre la mesa las preguntas cruciales de una autonomía ¿para qué? y ¿para quién?

En buena medida, parece que muchos miembros de la comunidad pasan por alto que la autonomía universitaria ha sido ejercida más por las autoridades que por la propia academia o la población estudiantil.

No obstante, la mayoría de los académicos piensa que la Universidad se encuentra a la vanguardia o en el nivel adecuado respecto de la democratización de la vida nacional, pese a que sólo uno de cada tres de ellos considere que el equilibrio de los poderes democráticos para la toma de decisiones ocupa el tercer lugar en las prioridades universitarias.

-Una estructura universitaria de poder altamente centralizada que opera en una institución crecidamente diferenciada y compleja, donde el juego de fuerzas entre los grupos de interés internos y externos controlan el proceso de toma de

decisiones, básicamente en cuanto a la distribución de recursos, espacios de trabajo y otorgamiento de privilegios. Ello se traduce, por una parte, en una subrepresentatividad real que impide la participación activa, razonada y suficiente de la mayoría de los profesores, investigadores y estudiantes y de sus principales organizaciones en los procesos de elaboración de políticas universitarias y en una desigualdad en las arenas distributivas, y por otra, en una deficiente correlación entre legalidad (autoridad formal) y legitimidad (autoridad académica). En buena medida esto ha derivado en un abatimiento de la moral institucional, la desconfianza en las autoridades y en una mínima participación en la vida comunitaria en el diseño y el desarrollo de la universidad.

Ello puede explicarse en tanto que caso todos los académicos entrevistados piensen que las políticas universitarias se elaboran sin la participación de la mayoría de los profesores. Asimismo, que uno de cada dos académicos piense que el grado en que el sistema de gobierno universitario incorpora las principales demandas de la comunidad académica es bajo o muy bajo.

Esta situación se agrava en tanto que la mayoría de los universitarios no se consideran a sí mismos como factores de influencia en las decisiones de la institución. Esto puede explicar que si bien casi la mitad de los entrevistados participó de alguna manera, mayormente subjetiva, en el proceso para la designación de rector del año 2007, cinco de cada diez no ocupa ni ha ocupado un cargo de administración o de representación universitaria y casi la totalidad de este subuniverso analizado nunca ha sido postulado para la dirección de alguna dependencia académica o para algún cuerpo colegiado.

Además, casi la totalidad de los estudiantes muestra un desinterés por la política universitaria. Es así que la gran mayoría se encuentra medianamente o poco satisfecha con la actuación de las autoridades universitarias, y califica su desempeño de manera regular o mala. Igualmente, no confía plenamente en ellas, pues cree que no resuelven de manera amplia sus problemas. Su confianza la deposita en sus profesores y sus compañeros.

En suma, la pérdida del protagonismo y la baja participación política de profesores y alumnos, producto, entre otras razones, de la llamada cultura de la evaluación referida, llevada a sus últimas consecuencias al otorgar un amplio poder selectivo y discrecional a las mini burocracias dictaminadoras, ha generado un círculo vicioso en el cual la comunidad no confía en sus autoridades y éstas desconfían de los académicos y de los estudiantes, obligándoles a seguir y acatar las leyes de estímulo y castigo, sobre todo salarial.

Pese a que la mayoría está convencida que la Universidad requiere de sus consejos, casi la totalidad se siente poco representada por estos cuerpos colegiados, lo que resta legitimidad a las autoridades con la ausencia de apoyo frente a conflictos al interior de la institución, como, por ejemplo, en los conflictos de 1986 y 1999. Además, opina que su grado de participación en el gobierno y en el funcionamiento de la UNAM es medio o bajo y no se considera factor relevante de influencia para la solución de sus problemas. Esto se debe básicamente, según los entrevistados, a la falta de información respecto de los asuntos universitarios.

A pesar de lo anterior, o quizás por ello, la mayoría de los académicos y de los estudiantes opina que de requerirse una reforma universitaria, ésta debe realizarse, más que por medio de un congreso universitario, mediante una consulta o a través de reformas incrementales discutidas entre la comunidad y las autoridades. En resumidas cuentas, la triste experiencia del último congreso universitario, realizado en 1990, parece haber calado hondo en la universidad. Sobre todo por la incapacidad real de respuesta de la Universidad ante la emergencia de nuevas realidades de las agendas públicas y sociales nacionales e internacionales, particularmente en materia de calidad, pertinencia, productividad académica, desarrollo, innovación, evaluación, administración, gobierno, democracia y proyección social. Retos que de tiempo atrás habían sido planteados, pero ineficazmente procesados, de manera particular a la luz del congreso de referencia.

Sin embargo, aún frente a las circunstancias cambiantes y ante la emergencia de nuevos problemas y encrucijadas, las autoridades políticas universitarias y los más relevantes grupos de interés que operan en el sistema tratan, por lo general, de mantener las viejas estructuras y la legislación correspondiente, reforzando más que transformando la contradicción entre la estabilidad y el cambio, ya que toda innovación significa la amenaza hacia los intereses de alguien, lo que aumenta las posibilidades de que surja un conflicto. Es por ello que los cambios en la institución son más de carácter gradual y formal que radicales y profundos; más específicos que generales; más sobre aspectos académicos formales y de eficiencia administrativa que de gobierno y distribución del poder. El caso de las reformas de fondo pospuestas al Estatuto del Personal académico representa una prueba de ello.

En esas condiciones, la pregunta que se vuelve central es ¿cómo lograr las reformas universitarias necesarias sin la participación de los actores más relevantes del escenario universitario?

Aunque dos terceras partes de los estudiantes dicen haber participado en alguna actividad política o académica-cultural, son estas últimas las que han atraído a la mayoría de ellos. Asimismo, casi la totalidad no ha ocupado un cargo de representación estudiantil, y la mayoría no participó en el pasado proceso para la designación del director de su escuela o facultad, ni en el de rector. Tampoco en el procedimiento para la elección de consejeros estudiantiles. La falta de información, tiempo e interés son las causas principales de ese sentimiento.

Es quizás por ello que sólo una tercera parte de los educandos cree que participar en manifestaciones, mítines, plantones y/o firmar peticiones de protesta es el camino para que las autoridades resuelvan sus problemas. Sin embargo, la mayoría está en desacuerdo con la toma de edificios y/o huelgas de hambre para tal efecto. Dos de cada tres estudiantes piensan, en contraste, que participar en los procesos de designación de autoridades y/o en las elecciones para los consejos de representación estudiantil, es la manera para que las autoridades atiendan y solucionen sus problemas.

Lo anterior se complementa con el hecho de que dos de cada tres académicos prácticamente nunca asiste a reuniones internas de discusión sobre los asuntos universitarios, y que sólo uno de cada cinco platique o discuta diariamente sobre asuntos de la UNAM. También, que dos de cada tres prácticamente nunca asista a reuniones internas de discusión sobre los temas institucionales. Si bien dos terceras partes de los académicos encuestados manifiestan haber participado en alguna acción política, ésta ha sido mayormente firmando alguna petición a las autoridades.

-La ausencia en la institución de una agenda y de canales de comunicación menos institucionales y formales y más abiertos a la crítica y la participación de la comunidad, que provea no sólo a las autoridades universitarias de los flujos comunicativos directos capaces, más que sólo para informar, para construir, mediante razonamientos técnicos y explicaciones políticas, una deliberación argumental que permita a las autoridades convencer, articular los apoyos y concretar los acuerdos necesarios con la mayoría de las fuerzas políticas actuantes, reconocidas y no legitimadas, en favor de sus políticas. En resumidas cuentas, institucionalizar la discusión para sintonizar participación política y comunicación.

De manera paradójica, dos de cada tres académicos y la misma proporción de estudiantes opinan que los medios de información de la Universidad contribuyen de manera importante o suficiente al conocimiento de sus problemas, y la misma proporción se siente regular, poco o nada informada acerca de la vida universitaria. Mucho menos de las políticas sobre su conducción. Sin embargo, sorprende el hecho que sólo uno de cada cinco académicos conozcan el programa de trabajo del rector y que casi la totalidad de los alumnos no lo conozcan. Igualmente, más de la mitad de ellos ignora la duración de un periodo rectoral y no sabe el nombre del director de su plantel de adscripción. Además, prácticamente todos desconocen el número de personas que integran la Junta de Gobierno y el nombre de sus representantes al Consejo Universitario.

Por otro lado, la mitad de los académicos y la mayoría de los estudiantes no sintoniza algún programa de TV-UNAM o de Radio-UNAM para informarse sobre la vida de la institución. En contraste, cuatro de cada cinco académicos y dos de tres estudiantes dicen leer o consultar la Gaceta UNAM, aunque de manera irregular. Asimismo, uno de cada tres académicos suele informarse sobre los asuntos de la Universidad de manera interpersonal por medio de sus colegas en el trabajo, en comunicaciones oficiales y reuniones con cuerpos académicos. El resto lo hace por medio del correo electrónico, tableros en el campus, comunicados gremiales y salones de clase.

Cuatro de cada cinco estudiantes no leen ni consultan alguna revista universitaria para informarse sobre la vida de la institución. Sin embargo, la mayoría de los universitarios consultan la página de Internet de la UNAM y uno de cada tres académicos la página de su dependencia.

Más allá de informar sobre los asuntos de mayor interés, uno de cada tres académicos considera que los medios internos de la Universidad orientan o determinan sus acciones de participación en asuntos universitarios. No es el caso de los estudiantes

Por otro lado, los académicos y los estudiantes no parecen estar muy dispuestos o no les es posible ventilar públicamente, a través de los medios de información, sus puntos de vista y su perspectiva sobre la institución en la que se desempeñan, como es el caso de profesores e investigadores de otras instituciones, sobre todo de carácter privado.

En consecuencia, vale inferir que lo que los estudiantes consideran como información de la vida universitaria se reduce a los contenidos formales de los medios institucionales, por cierto muy ricos en actividades oficiales, académicas y culturales. Sin embargo, muy pocos entrevistados dicen que esos medios de información orientan sus puntos de vista sobre los asuntos de mayor relevancia y a muy pocos les funcionan para determinar sus acciones de participación en la vida institucional.

En suma, los principales canales por los cuales los universitarios suelen informarse son, en el caso de los académicos, mediante sus colegas de trabajo y por vía de las comunicaciones oficiales, en tanto que los estudiantes, lo hacen a través de sus compañeros y de sus profesores y por vía de Internet. Los canales informales, en suma, son los más utilizados por el universo estudiado.

La segunda hipótesis planteada no se ratifica, ya que la indagación demostró que no existe una relación causal entre las dimensiones cognitiva y evaluativa provenientes del modelo de la cultura cívica utilizado y la participación política de la comunidad universitaria. Es decir, que mediante las pruebas de ji-cuadrada y el análisis de correlación, fue posible concluir que no existe un nivel causal entre las variables, solamente en el caso de los académicos es relevante señalar que casi todos los entrevistados que participan activamente en la universidad la evaluación que tienen de esta es alta (Ver tabla 12 anexo IV). Sin embargo, la relación en general es pobre.

La tercera hipótesis queda ratificada en cuanto que no refleja diferencias relevantes para el índice de participación, en ambos subuniversos el grado de participación muestra proporciones semejantes ya que casi la mitad de los entrevistados de cada subuniverso se reparte entre los niveles medio y bajo.

La cuarta hipótesis quedó asimismo comprobada en tanto que la participación subjetiva de los dos subuniversos analizados es mayor que la objetiva o concreta. Para el caso de los académicos la diferencia es muy clara ya que el nivel de participación concreta para el 61% de los entrevistados esta en un nivel bajo, en contraste con la subjetiva donde se obtuvo que el 45% se encuentra en este mismo nivel.

En el caso de los estudiantes la diferencia es sutil resultando que para el 72% de los estudiantes encuestados tienen un nivel medio de participación subjetiva y el 65% de ellos están en el mismo nivel de participación concreta.

El nivel de participación considerando sus dos dimensiones subjetiva y objetiva en ambos universos más del 90% de los entrevistados se concentran en los

niveles medio y bajo, sin embargo, mientras que la parte objetiva se incrementa, la subjetiva o disposición participativa de igual manera se incrementa.

En virtud de que la encuesta recogida entre el personal académico casi no incluye preguntas de tipo valorativo-individual, o de causa-efecto, no es fácil determinar si el escaso grado de participación es *consecuencia* de las percepciones aquí expresadas, es decir porque no se considera influyente o es *causa* de que no se participe más activamente de la vida política de la institución. Por lo tanto, tampoco se puede señalar a partir de los datos aquí ofrecidos, si la baja participación es producto de la desconfianza en las autoridades o si la desconfianza en las autoridades y el sistema de gobierno universitario es el resultado de la poca participación.

En consecuencia, habría que preguntarse si este patrón o tendencia es recurrente en la vida extrauniversitaria de los académicos encuestados. Este cotejo es importante porque, entre otras razones, permitirían:

- Determinar si la desconfianza en general hacia las formas institucionales del poder es particular de la UNAM o refleja, como parece ser el caso, una tendencia general respecto de la vida pública en México.
- Advertir si la escasa participación de los universitarios se debe, en contraste con el punto anterior, a un alto grado de confianza en la institución o en los valores institucionales, más allá de las autoridades reconocidas, para que se resuelvan los problemas cotidianos derivados de su trabajo.
- Sugerir si lo que se enfrenta es una cultura generalizada de la apatía; es decir, de la desconfianza y el poco interés de participar en general en toda suerte de actividades, como parece ser el caso, o bien, si esta indolencia se limita únicamente a la vida universitaria.
- Indagar la razón por la cual, pese a la poca participación política de la comunidad universitaria estudiada, la estabilidad institucional es muy amplia.

### ***Punto final***

Los resultados de la investigación muestran una baja participación de las comunidades académica y estudiantil de la UNAM en la construcción de la agenda universitaria formal, revelaron un problema real, complejo y ampliamente debatido y cuyas propuestas de solución han sido largamente relegadas, insuficiente y parcialmente implementadas en la manera en que se elaboran las políticas en la institución y se toman las decisiones cruciales. En otras palabras, la forma en que se construye la agenda universitaria de poder.

Muchas autoridades universitarias y buena parte de los grupos que disputan el liderazgo y que controlan la institución y los medios para el ejercicio del poder, no han comprendido a cabalidad que para poder llevar a la práctica sus diversos planes de trabajo sin alterar la estabilidad de la Universidad, o para lograr una estabilidad más permanente, es necesario superar las concepciones de poder, de cambio y de participación política institucional. Es decir, suscitar visiones y ejercer acciones de fondo que posibiliten la alternancia de proyectos académicos, e incluso de grupos políticos universitarios. En resumidas cuentas, reafirmar los auténticos valores universitarios de liderazgo académico, proyección social, auténtica representatividad, democracia y pluralidad, confianza y legitimidad, diálogo y consenso, deslinde entre academia, administración y gobierno. En suma; redefinir las relaciones de la Universidad con el Estado, con el mercado y con la sociedad.

Los diversos conflictos, unos más graves que otros, han reflejado la disputa por hacer prevalecer los diversos intereses de algunos grupos privilegiados que operan en su interior. Han acusado la urgencia de analizar en profundidad el peligro y los altos riesgos que para un sistema complejo, diferenciado y plural, como es la UNAM, diseñado para funcionar mediante procedimientos democráticos y cuya característica esencial es la proscripción del uso de la fuerza mediante la invocación del diálogo y la razón para resolver las diferencias, significa el mantenimiento de una estructura de poder real poco diferenciada. Configuración mediante la cual, la elección y definición de los problemas relevantes, la especificación de las alternativas de solución y sobre todo la toma de decisiones al respecto han sido y siguen siendo la resultante

política de la negociación entre individuos y grupos que ocupan espacios y posiciones importantes, tanto al interior de la Universidad como en el Gobierno, así como en diversas organizaciones políticas que actúan en función de sus concepciones, compromisos e intereses especiales.

Este trabajo demostró la estrecha participación en la selección de alternativas políticas que se lleva a cabo en la institución, lo que ha reforzado las tendencias en la dirección de la estructura y perjudicado su estabilidad, ya que al limitarse el acceso a la arena política sólo a los grupos legitimados o previamente reconocidos como actores universitarios, las agrupaciones excluidas pueden y han llevado a cabo acciones extralegales para atraer la atención a sus demandas por parte de quienes toman las decisiones políticas, financiero-administrativas y académicas y con ello forzar su ingreso al sistema político universitario poniendo en severo riesgo la gobernabilidad y, por ende, la sana estabilidad del sistema universitario.

Asimismo, corroboró que en la medida en que la participación activa en la formulación de la agenda de poder universitaria sea más estrecha, limitada, selectiva y aislada, existen mayores probabilidades de que la brecha entre agenda formal y agenda sistemática sea más ancha. Es decir, entre los problemas reales de toda la comunidad y los intereses de unos cuantos grupos que operan al interior y al exterior de la Universidad. Ha quedado claro, pues, que de no modificarse estas condiciones, cualquier iniciativa relevante, para mejorar la salud académica y democrática de la institución, hoy como ayer, tendrá pocas posibilidades de prosperar.

La investigación permite concluir que la participación comunitaria en las prioridades políticas y de política de la Universidad es un fenómeno muy complejo y poco comprendido, lo que hace que la búsqueda de respuestas a la escasa participación sea una tarea ardua. La explicación de sus causas y efectos es multifactorial, tanto en su naturaleza y desarrollo, cuanto en su contenido, por lo que su articulación con la toma de decisiones y la elaboración de las políticas universitarias es un asunto delicado.

El análisis de los resultados sugiere, en suma, que la participación de la comunidad de la UNAM no influye en la construcción de la agenda universitaria de poder, como suele esperarse en estos universos. El estudio de otros casos seguramente ayudará a refinar los modelos de influencia, con objeto de profundizar en el estudio de la participación pública *Vis a Vis* la elaboración de políticas públicas y posiblemente descubrir nuevos vínculos entre dicha participación y la naturaleza de los problemas y su relación con las respuestas políticas y de política universitaria.

Finalmente, debe quedar claro que todas las interpretaciones, conclusiones e inferencias producto de esta indagación son de carácter no probabilístico. Se ha incluido en cada formulación el sentido de posibilidad más que el de seguridad, en tanto que se reconoce que como toda investigación empírica o teórica, en este esfuerzo indagatorio abundan más las zonas grises que los blancos y negros absolutos, a pesar de haber realizado una metodología al pie de la letra, donde en el caminar de este proceso encontramos varias complicaciones que hicieron difícil generar afirmaciones contundentes, en un primer momento generar un diseño de muestreo de tipo probabilístico al resultar especialmente difícil definir el marco de muestreo adecuado para las finalidades del estudio y optar por el diseño de muestreo por cuota, lograr controlar los factores de confusión y conseguir la representatividad deseada. Por otro lado el levantamiento de la encuesta al ser un muestreo por cuota, implicó capacitar a las personas que aplicarían directamente los cuestionarios para cuidar que las cuotas establecidas fueran cubiertas a cabalidad.

Para el análisis de la información una realidad del fenómeno saltó a la vista al observar que en la participación objetiva concreta solamente pocas personas tienen un grado alto, este hecho causó que para el cruce de dimensiones vs. dimensiones no se alcanzara el mínimo requerido en las tablas de contingencia al probar independencia y optar por fusionar las categorías preestablecidas y conocer así su asociación, así mismo lograr tan solo un nivel aceptable en la calidad del ajuste dentro del análisis de correspondencia (Ver tabla 18.1 y 34.1 Anexo IV) para cada uno de los puntos.

En otro caso al construir el índice de cultura participativa se sabe que para la comunidad universitaria existe un grado de importancia diferenciado de cada una de las dimensiones, es necesario por tanto realizar un análisis factorial para conocer con precisión el nivel que ocupa cada una de ellas, sin embargo la información recabada de igual manera que en el caso tratado anteriormente, sólo permitió tener un nivel aceptable para inferir del modelo factorial, definir los pesos para cada una de las dimensiones y construir un índice que refleja la cultura participativa en una calidad media. El nivel de imprecisión, por lo tanto, es grande. Sin embargo, el trabajo reseñado ha permitido un grado de avance en el conocimiento de este fenómeno.

## Bibliografía

- Almond, G y Verba, S, *"The civic culture"*, SAGE Publications, Newbury Park, London, New Delhi, 1989.
- G. Almond, *"El estudio de la cultura política"* en su libro *Una Disciplina Segmentada*, México, Fondo de Cultura Económica, 1999.
- "The Civic Culture Revisited"*, Boston, Little Brown, 1980.
- Alduncin, E. *"Los Valores de los mexicanos"*, México, Fomento Cultural Banamex A.C., México, 1989-1993, 3 vols.
- Álvarez Lucía, *"Participación y democracia en la Ciudad de México"*, La jornada ediciones-CEICH-UNAM, México, 1997.
- Anduiza, E. y Bosch, A., *"Comportamiento político y electoral"*, Ariel, Barcelona, 2004.
- Camp, R. *"La Política en México"*, México, Siglo XXI, 1995.
- (ed), *"Encuestas y Democracia: opinión pública y apertura política en México"*, México, Siglo XXI, 1997.
- Cobb, R. y Elder, Ch., *"Participación en política americana: la dinámica de la estructuración de la agenda"*, México, NOEMA 1986.
- Cornelius, W. *"La urbanización como un agente en la inestabilidad política latinoamericana: el caso de México"*, Línea, no. 3, 1973.
- Craig, A & W. Cornelius, *"Political culture in Mexico: continuities and revisionist interpretations"* en Almond & Verba, 1980.
- Craig, S, Niemi, R. & Silver, G. *"Political efficacy and trust"*, Political Behavior, 1990, no. 3.
- Crespo, A *"Legitimidad política y comportamiento electoral en el Distrito federal"* en J. Alonso (coord.), *"Cultura Política y Educación Cívica"*, México, Grupo Editorial Miguel Ángel Porrúa, 1994.
- Del Castillo, P. & Crespo I. (eds.), *"Cultura Política: enfoques teóricos y análisis empíricos"*, Valencia, Tirant lo Blanch, 1997.
- Diamond, L. (ed.), *"Political Culture and Democracy in Developing Countries"*, Boulder-Col, Lynne Rienner Publishers, 1994.
- Davis. Ch. *"Social mistrust as a determinant of political cynicism in a transitional society"*, The Journal of Developing Areas, 1976.

- Davis, Ch. & Coleman, K. *“Political symbols, political efficacy and diffuse support for the mexican political system”*, *Journal of Political & Military Sociology*, 1975, no. 3.
- Díaz Nosty, *“Sociedad Digital y pensamiento único”*, Universitat d' Estiu Gandía, NOSTY 100 medios y democracia.
- Dorantes, G., *“Conflicto y poder en la UNAM”*, México, UNAM-Miguel Ángel Porrúa, 2006.
- Durand, V. M., *“La cultura política de los alumnos de la UNAM”*, UNAM-Miguel Ángel Porrúa, México, 1998.
- Durand, V. M., *“Ciudadanía y Cultura Política: México 1993-2001”*, México, Siglo XXI, 2004.
- “Formación Cívica de los Estudiantes en la UNAM”*, México, Grupo Editorial Miguel Ángel Porrúa, 2002.
- “La Cultura Política de los Alumnos de la UNAM”*, México, Grupo Editorial Miguel Ángel Porrúa, 1998.
- “La cultura política en 9 ciudades mexicanas”*, *Revista Mexicana de Sociología*, 1992, no. 1.
- “La cultura política autoritaria en México”*, *Revista Mexicana de Sociología*, 1995, no.3.
- Emerich, G. y Maldonado, C. *“Cultura política de los estudiantes de la UAM-Iztapalapa”*, Polis, México, 1998.
- Guimares, Roberto, *“Participación comunitaria, Estado y desarrollo; el difícil arte de conciliarlo conflictivo”*, en *Revista Interamericana de Planificación*, citada por Sánchez Mejorada, Cristina, *“Debate en torno a la participación ciudadana”*, en Coulomb y Duhau, *“Dinámica urbana y procesos socioculturales”*, UAM
- CENVI AC, Observatorio de la Ciudad de México, 1993, citado por Álvarez, Lucía, en *“Participación y democracia en la Ciudad de México”*, La jornada ediciones-CEICH-UNAM, México, 1997 en *“Cultura política y los valores de la democracia”*, Yolanda Meyenberg, Coordinadora, México, CNCPYAPAC., UAM-IIS- FCPyS-UNAM, 1999.
- Huntington, S & J. Nelson, 1976, *“No Easy Choice: political participation in developing countries”*, Cambridge-Mass., Harvard University Press, 1976.
- Lazarsfeld, P., Berelson, B. & Gaudet, H. *“The people´s choice”*, Duell, Sloan and Pearce, 1944 y Columbia University Press, 1948.

- Flores, J. y Meyenberg, Y. *“Ciudadanos y Cultura de la Democracia”*, México, UNAM/IIS – IFE, 2000.
- & L. Morlino, *“Legitimidad y democracia en el sur de Europa”*, Revista A. Moreno, *“Nuestros Valores: los mexicanos en México y Estados Unidos al inicio del siglo XXI”*, México, Banamex, 2005.
- Murga, A., *“El apoyo político en el primer gobierno de la alternancia”*, Tesis Doctoral, Universidad Autónoma Metropolitana, U. Iztapalapa, México, 2006.
- Pasquino, G. *“Participación política, grupos y movimientos”*, Ciencia Política, Madrid, Alianza Editorial, 1992.
- Pateman, C. *“The civic culture: a philosophic critique”* en Almond & Verba (1980).
- Pye, L. *“Political culture revisited”*, *Political Psychology*, 1991, no. 3.
- Revilla, M. *“Participación política”* en J. Benedicto & M. L. Morán (eds.), *Sociedad y Política: temas de Sociología y Política*, Madrid, Alianza Ed., 1995.
- Scott, R. “Mexico” en S. Verba & L. Pye (eds.), *“Political Culture and Political Development”*, Princeton, Princeton University Press, 1965.
- Secretaría de Gobernación, *“Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas: 2001”*, México, INEGI – Segob, 2003.
- Segovia, R. *“Politización del Niño Mexicano”*, México, El Colegio de México, 1975.
- Seligson, M. *“Cultura política y democratización en América Latina”*, en R. Camp 1997.
- Schattschneider, E. E. *“El pueblo semisoberano: La democracia norteamericana vista por un hombre práctico”*. México, UTEHA, 1967.
- Thomassen, J. *“Support for democratic values”* en Klingemann & Fuchs, 1998.
- Verba, S., Nie, N. & Kim, J. *“Participation and Political Equality: a seven nation comparison”*, New York, Cambridge University Press, 1978.
- Thompson John, *Los medios y la modernidad*, Barcelona: Paidós Comunicación. 1998.
- Durand Ponte Víctor Manuel., *“La Cultura Política de los Alumnos de la UNAM”*, México, Grupo Editorial, Miguel Ángel Porrúa, 1998.
- Landeró Hernández René, González Ramírez Mónica, *Estadística con SPSS y Metodología de la investigación*, Trillas, 2006.

-Murga Antonio, Frassinetti, *"El apoyo político en el primer gobierno de alternancia (un estudio de la cultura política de los universitarios)"*, tesis doctoral, Universidad Autónoma Metropolitana, 2006.

-C. Pateman, *"The civic culture: a philosophic critique"* en Almond & Verba (1980).

-Gabriel Almond y Sidney Verba (1970) *"The Civic Culture: political attitudes and democracy in five nations"*, Princeton University Press, 1963.

----- & ----- (eds.), *"The Civic Culture Revisited"*, Boston, Little Brown, 1980.

-Maria Luz Moran, *"Los estudios de cultura política en España"*, Revista Española de Investigaciones Sociológicas, 1999, no. 85

-J. Benedicto, *"La Cultura Política de los Españoles"*, Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas, 1995.

-Ignacio Méndez Ramírez, Delia Namihira Guerrero, Laura Moreno Altamirano y Cristina Sosa de Martínez, *"El protocolo de investigación"*, Trillas, 1990.

-José Cegarra Sánchez, *"Metodología de la investigación científica y tecnológica"*, Díaz de Santo, 2004.

ˆPágina del rector de la UNAM. En Internet

<http://www.dgi.unam.mx/rector/html/set13nov07.htm>

-Página oficial de la UNAM. En internet <http://www.unam.mx/>

-Página de la DGAPA. En Internet <http://dgapa.unam.mx/>

-Página agenda estadística 2008 UNAM. En internet

<http://www.estadistica.unam.mx/agenda/agendas/2008/agenda2008.pdf>

## Anexos

### I.-Distribución de la muestra

	Nombramientos	# encuestas
Preparatorias	2505	32
CCH	3059	39
Facultades, Escuelas	21874	278
Institutos otras	4898	62

**Tabla 1.1** Distribución de la muestra por dependencia académica

Dependencia	Nombramientos	# encuestas
Preparatorias		32
Profesores	2372	
Asignatura	1848	23
Carrera	524	7
Técnicos	133	
Auxiliar		
Medio tiempo	65	1
Tiempo completo	55	1
CCHS		39
Profesores	2983	
Asignatura	2160	28
Carrera	823	10
Técnico	76	1
Auxiliar tiempo completo	4	
asociado tiempo completo	57	
Titular tiempo completo	15	

**Tabla 1.2** Distribución de la muestra por nombramiento académico

La composición de la universidad por Áreas de conocimiento es la siguiente:

Facultades y Escuelas

<b>Facultades y escuelas</b>	
Área físico-matemáticas e ingenierías	<b>21.08%</b>
Área de humanidades y artes	<b>9.96%</b>
Área de sociales	<b>39.06%</b>
<b>Área biológicas y de la salud</b>	<b>29.9%</b>

**Tabla 1.3** Composición de la universidad por áreas de conocimiento

### Número de encuestas por área de conocimiento

Área	# encuestas
<b>Físico-matemáticas</b>	59
Investigadores	0
Profesores	53
Técnicos	6
<b>Humanidades y artes</b>	28
Investigadores	0
Profesores	27
Técnicos	1
<b>Biológicas y de la salud</b>	83
Investigadores	0
Profesores	75
Técnicos	8
<b>Sociales</b>	108
Investigadores	0
Profesores	102
Técnicos	6

**Tabla 1.4** Distribución de la muestra por áreas de conocimiento

Unidades Multidisciplinarias	# de encuestas
Físico-matemáticas	19
Sociales	34
Biológicas y de la salud	26
Humanidades y Artes	9
Total	88

**Tabla 1.5** Distribución de la muestra por áreas de conocimiento en unidades multidisciplinarias

Escuelas	# de encuestas
Trabajo Social	3
ENAP	4
Música	4
ENEO	4
Total	15

**Tabla 1.6** Distribución de la muestra por escuelas

Facultades	# de encuestas
Físico- matemática	37
Sociales	68
Biológicas y de la salud	52
Humanidades y artes	18
Total	175

**Tabla 1.7** Distribución de la muestra por áreas de conocimiento en facultades  
Institutos y otras

Área	# de encuestas
<b>Físico-matemáticas</b>	19
Investigadores	10
Profesores	0
Técnicos	9
<b>Humanidades y artes</b>	23
Investigadores	7
Profesores	7
Técnicos	9
<b>Biológicas y de la salud</b>	14
Investigadores	7
Profesores	0
Técnicos	7
<b>Sociales</b>	6
Investigadores	4
Profesores	0
Técnicos	2

**Tabla 1.8** Distribución de la muestra por áreas de conocimiento y nombramiento en institutos

#### Muestreo Estudiantes

Nivel de Estudios	# de estudiantes
Bachillerato	105579
Licenciatura	154876
Posgrado	22404
Total	282859

**Tabla 1.9** Estudiantes por nivel de estudios

Nivel de Estudios	Muestra
Bachillerato	154
Licenciatura	227
Posgrado	33
Total	414

**Tabla 1.10** Distribución de la muestra por nivel de estudios

<b>Nivel de estudios</b>	<b>Muestra</b>	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>
<b>Bachillerato</b>	<b>154</b>	<b>77</b>	<b>77</b>
Preparatoria	71	36	35
CCH's	83	41	42
<b>Licenciatura</b>	<b>227</b>		
Físico-matemáticas	49	36	13
Sociales	88	41	47
Humanidades y artes	22	8	14
Biológicas y de la salud	68	23	45
<b>Posgrado</b>	<b>33</b>		
<b>Nivel</b>	<b>Maestría</b>	<b>Doctorado</b>	
	<b>22</b>	<b>11</b>	
<b>Maestría</b>	<b>22</b>	<b>12</b>	10
Físico-matemáticas	4	2	2
Sociales	8	4	4
Humanidades y artes	5	3	2
Biológicas y de la salud	5	3	2
<b>Doctorado</b>	<b>11</b>	<b>6</b>	<b>5</b>
Físico-matemáticas	2	1	1
Sociales	2	1	1
Humanidades y artes	2	1	1
Biológicas y de la salud	5	3	2

**Tabla 1.11** Distribución de la muestra por nivel de estudios, áreas de conocimiento y género

<b>Muestra</b>	<b>Total</b>	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>
<b>CU</b>	<b>121</b>	<b>59</b>	<b>62</b>
<b>Foráneas</b>	<b>106</b>	<b>48</b>	<b>58</b>
<b>Total</b>			
<b>CU</b>			
Físico-mat. e ingenierías	32	23	9
Biológicas y de la salud	29	10	19
Humanidades y artes	10	4	6
Sociales	50	22	28
<b>Foráneas</b>			
Físico-mat e ingenierías	16	12	4
Biológicas y de la salud	39	13	26
Humanidades y artes	13	4	9
Sociales	38	19	19

**Tabla 1.12** Distribución de la muestra por dependencias académicas y áreas de conocimiento

<b>Plantel</b>	<b>Muestra</b>	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>
<b>ESCUELA NACIONAL PREPARATORIA</b>	71	36	35
Prepa 1	6	3	3
Prepa 2	8	4	4
Prepa 3	6	3	3
Prepa 4	7	3	4
Prepa 5	13	7	6
Prepa 6	7	4	3
Prepa 7	8	4	4
Prepa 8	8	4	4
Prepa 9	8	4	4
<b>COLEGIO DE CIENCIAS Y HUMANIDADES</b>	83	41	42
Azcapotzalco	15	7	8
Naucalpan	18	9	9
Oriente	17	9	8
Sur	16	8	8
Vallejo	17	8	9

**Tabla 1.13** Distribución de la muestra por plantel a nivel medio superior

<b>Licenciatura /Plantel</b>	<b>Área de conocimiento</b>	<b>Muestra</b>	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>
Facultad de Arquitectura	Físico-matemáticas	8	5	3
Facultad de Ciencias	Físico-matemáticas	6	4	2
	Biológicas y de la salud	3	1	2
Facultad de Ciencias Políticas y Sociales	Sociales	10	4	6
Facultad de Contaduría y Administración.	Sociales	18	8	10
Facultad de Derecho	Sociales	13	5	8
Facultad de Economía	Sociales	5	3	2
Facultad de Filosofía y Letras	Sociales	10	4	6
	Humanidades y artes	1	1	0
Facultad de Ingeniería	Físico-matemáticas	16	13	3
Facultad de Medicina	Biológicas y de la salud	9	3	6
Facultad de Veterinaria y	Biológicas y de la salud	4	2	2

Zootecnia				
Facultad de Odontología	Biológicas y de la salud	4	1	3
Facultad de Psicología	Biológicas y de la salud	4	1	3
Facultad de Química	Físico-matemáticas	2	1	1
	Biológicas y de la salud	6	2	4
FES Acatlan	Físico-matemáticas	6	4	2
	Sociales	15	7	8
	Humanidades y Artes	5	2	3
FES Aragón	Físico-matemáticas	7	5	2
	Sociales	15	7	8
	Humanidades y artes	1	0	1
FES Cuautitlán	Sociales	8	4	4
	Humanidades y artes	1	0	1
	Biológicas y de la salud	8	3	5
	Físico-matemáticas	3	3	0
FES Iztacala	Biológicas y de la salud	16	5	11
FES Zaragoza	Biológicas y de la salud	12	4	8
	Físico-Matemáticas	1	1	0
ENAP	Humanidades y Artes	4	1	3
ENEO	Biológicas y de la salud	2	0	2
ENM	Humanidades y artes	1	1	0
Trabajo Social	Sociales	3	1	2

**Tabla 1.14** Distribución de la muestra por plantel, área de conocimientos y género de nivel superior

## Anexo II.- Cuestionario para el personal académico de la UNAM

### **Género**

1-	Femenino	
2-	Masculino	

### **Campus**

1- \_\_\_\_\_

### **Plantel de adscripción**

1- \_\_\_\_\_

### **Área de conocimiento**

1- Humanidades y Artes	
2- Ciencias Físico Matemáticas e Ingenierías	
3- Ciencias Sociales	
4- Ciencias Biológicas y de la Salud	

### **Nombramiento en la universidad**

1- Profesor de asignatura	
2- Profesor de carrera	
3- Investigador	
4- Técnico académico	

### **Antigüedad**

1- 1 – 10 años	
2- 11 – 20 años	
3- 21 – 30 años	
4- 31 – 40 años	
5- 41 – 50 años	

### **1- En términos generales, ¿qué tan informado está acerca de la vida universitaria?**

1- Mucho	
2- Regular	
3- Poco ó Nada	

### **2- Si recurre a algún MEDIO IMPRESO interno (periódico, revista o boletín) para informarse sobre la vida interna de la institución, mencione los dos principales que consulta:**

1.- \_\_\_\_\_

2.- \_\_\_\_\_

### **3- Con base en la pregunta anterior, ¿cuál es la frecuencia de lectura?**

1- Dos veces por semana	
2- Una vez por semana	
3- Eventualmente	

**4- ¿Si recurre a algún programa de TV-UNAM o de Radio-UNAM para informarse sobre la vida de la institución, mencione los dos principales programas que suele sintonizar.**

1.- \_\_\_\_\_

2.- \_\_\_\_\_

**5- Con base en la pregunta anterior, ¿cuál es su frecuencia de exposición?**

1- Diario	
2- Dos a tres veces por semana	
3- Una vez por semana	
4- Eventualmente	

**6- Si recurre a alguna página de INTERNET para informarse sobre la universidad, mencione dos páginas que consulta.**

1.- \_\_\_\_\_

2.- \_\_\_\_\_

**7- Con base en la pregunta anterior, ¿cuál es la frecuencia de consulta?**

1- Una vez al día	
2- Un par de veces a la semana	
3- Un par de veces al mes	
4- Una vez al mes	
6- Eventualmente	

**8- ¿En qué medida cree que los medios de información de la Universidad contribuyen al conocimiento de sus problemas?**

1- Mucho	
2- Suficiente	
3- Poco o nada	

**9- En orden jerárquico de 1-4, donde 1 es el valor más alto, ¿cuáles son los rubros sobre los cuáles los medios universitarios le proporcionan mayor información? Por favor coloque un valor por cada renglón**

1- Noticias generales de la comunidad	
2- Eventos académicos	
3- Eventos culturales	
4- Información oficial	

**10- En orden jerárquico de 1-3, donde 1 es el valor más alto, ¿los medios universitarios de información INTERNOS le sirven para?:** Por favor coloque un valor por cada renglón

1- Conocer los asuntos de mayor interés	
2- Orientar sus puntos de vista sobre los asuntos de mayor relevancia	
3- Determinar sus acciones de participación universitaria	

**11- En orden jerárquico de 1-7, donde 1 es el valor más alto, ¿por cuáles de los siguientes canales INTERNOS suele informarse sobre los asuntos de la Universidad?** Por favor coloque un valor por cada renglón

1- Colegas en el trabajo	
2- Comunicaciones oficiales	
3- Comunicados gremiales	
4- Reuniones de cuerpos académicos	
5- Salones de clase	
6- Tableros en el campus	
7- Correo electrónico	

**12- ¿Conoce el programa de trabajo del Rector difundido por Internet?**

1- Sí	
2- No	
3- Un poco	

**13- ¿Cuál cree que son los tres problemas más importantes que enfrenta la UNAM?**

13.1. \_\_\_\_\_

—

13.2. \_\_\_\_\_

—

13.3. \_\_\_\_\_

—

**14- En orden jerárquico de 1-5, donde 1 es el valor más alto, ¿Cuáles son los principales valores universitarios que considera usted más relevantes?** Por favor coloque un valor por cada renglón

1- Autonomía, Libertad de cátedra e investigación	
2- Pluralidad y tolerancia	
3- Calidad y humanismo	
4- Compromiso social	
5- Competencia científica y tecnológica	

**15- En orden jerárquico de 1-3, donde 1 es el valor más alto ¿qué es más importante? Por favor coloque un valor por cada renglón**

1- La calidad de los saberes modernos	
2- El equilibrio de los poderes democráticos para la toma de decisiones	
3- Las formas y modos eficientes y eficaces de organización	

**16- En orden jerárquico de 1-4, donde 1 es el valor más alto, ¿qué cree que se atiende primero en la Universidad? Por favor coloque un valor por cada renglón**

1- La política	
2- La academia	
3- La administración	
4- El sindicalismo	

**17- En orden jerárquico de 1-6, donde 1 es el valor más alto ¿de qué índole son los problemas centrales? Por favor coloque un valor por cada renglón**

1- Académicos	
2- De organización y administración	
3- De tipo normativo-legal	
4- Financieros	
5- De comunicación	
6- De política y gobierno	

**18- En orden jerárquico de 1-5, donde 1 es el valor más alto, ¿Cuáles son los retos principales en materia docencia? Por favor coloque un valor por cada renglón**

1- Mejorar su calidad y pertinencia	
2- Fortalecer el bachillerato y su articulación con los otros niveles de estudio	
3- Actualizar las carreras y los planes de estudio	
4- Incrementar la cobertura y eficiencia del posgrado	
5- Ampliar y diversificar la oferta educativa mediante la educación continua y las modalidades en línea y a distancia	

**19- En orden jerárquico de 1-4, donde 1 es el valor más alto ¿Cuáles son los retos principales en materia de investigación? Por favor coloque un valor por cada renglón**

1- Consolidar la planta académica mediante procesos de superación, evaluación y decisiones colegiadas	
2- Impulsar la movilidad nacional e internacional de académicos	
3- Incrementar la vinculación de la investigación con los problemas del desarrollo nacional	
4- Consolidar la posición de vanguardia de la investigación, elevar su calidad y productividad y propiciar una mayor internacionalización	

**20- En orden jerárquico de 1-7, donde 1 es el valor más alto ¿Cuáles son para usted los retos principales en materia de administración y gobierno?**

Por favor coloque un valor por cada renglón

1- Modernizar y simplificar el quehacer universitario	
2- Elevar las condiciones de trabajo	
3- Poner la administración al servicio de la academia, transparentarla y rendir cuentas	
4- Reforzar la estructura de gobierno modificando su normatividad	
5- Vigorizar las redes de comunicación	
6- Fortalecer la difusión de la cultura y la formación cultural de los universitarios	
7- Promover la proyección nacional e internacional de la UNAM	

**21- De requerirse una reforma universitaria, ¿debe realizarse mediante?**

Por favor coloque un valor por cada renglón

1- Congreso Universitario	
2- Consulta a toda la comunidad por parte de las autoridades	
3- Reformas incrementales discutidas entre la comunidad y las autoridades	

**22- ¿Cuál o cuáles de las siguientes opciones definen mejor a la Universidad?**

1- Aristocrática (origen y herencia)	
2- Meritocrática (desempeño académico)	
3- Burocrática	
4- Democrática (pluralidad)	
5- Ninguna de ellas	

**23- ¿En qué medida está de acuerdo con la siguiente afirmación? La Universidad académica está supeditada a la política nacional**

1- Muy en desacuerdo	
2- En desacuerdo	
3- Ni de acuerdo ni en desacuerdo	
4- De acuerdo	
5- Muy de acuerdo	

**24- ¿En qué lugar coloca a la Universidad respecto de la democratización de la vida nacional?**

1- Muy a la vanguardia	
2- A la vanguardia	
3- En el nivel adecuado	
4- A la retaguardia	
5- Muy a la retaguardia	

**25- ¿Cree que el poder de decisión de los académicos en relación con el de las autoridades es?**

1- Muy grande	
2- Grande	
3- Regular	
4- Pequeño o nulo	

**26- Expresé su grado de acuerdo o desacuerdo con cada una de las siguientes afirmaciones:**

	Muy de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo Ni en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
<b>A-</b> Ausencia de la mayoría de los profesores en la elaboración de las políticas universitarias.					
<b>B-</b> Desconfianza en los cuerpos colegiados en cuanto a la capacidad de procesar demandas académicas.					
<b>C-</b> Exceso de reglas para la acumulación de puntos para la obtención de mejoras salariales fuera de los tabuladores básicos en detrimento de la creatividad y la labor académica.					

**27- ¿En qué grado el sistema de gobierno universitario incorpora las principales demandas de la comunidad académica?**

1- Muy alto	
2- Alto	
3- Medio	
4- Bajo	
5- Muy bajo	

**28- De las siguientes opciones, ¿en qué grado la actual estructura y los ordenamientos de la Universidad?**

1- Están bien	
2- Necesitan pequeños cambios	
3- Requieren cambios importantes pero graduales	
4- Demandan cambios profundos y acelerados	

**29- De las siguientes opciones, ¿en qué grado se considera usted mismo factor de influencia en las decisiones universitarias?**

1- Muy alto	
2- Alto	
3- Medio	
4- Bajo	
5- Muy bajo	

**30- Si participó en el pasado proceso para la designación de rector, ¿de qué manera lo hizo?**

1- Fue mencionado para ocupar la rectoría	
2- Mencionó a un candidato	
3- Participó activamente a favor de un candidato	
4- Apoyó a un candidato ante la junta de gobierno	
5- Otra	

**31- Si ocupa o ha ocupado un cargo de administración o de representación universitaria, ¿en cuáles de las siguientes opciones lo hace o lo ha hecho?**

1- Consejo Universitario	
2- Consejo Académico de Área	
3- Consejero Técnico	
4- Consejo Interno de su dependencia	
5- Comisión académica	
6- Administración en su dependencia	
7- Administración central	
8- Otro	

**32- ¿Ha sido postulado para la dirección de alguna dependencia académica o para algún cuerpo colegiado?**

1- Dirección de dependencia académica	
2- Consejo Universitario	
3- Consejo Académico de área	
4- Consejero Técnico	
5- Consejo Interno de su dependencia	
6- Comisión académica	
7- Otro	
8- Ninguno	

**33- Si forma parte de algún programa de estímulos a su trabajo académico, ¿en cuál de ellos participa?**

1- PRIDE	
2- PAPIIT	
3- PAPIME	
4- Otro	

**34- Si participa en algún medio de comunicación en el que se abordan temas relacionados con la Universidad, ¿en cuál colabora?**

1- Periódico	
2- Revista	
3- Radio	
4- Televisión	
5- Internet	

**35- Con base en la pregunta anterior, ¿con qué frecuencia participa?**

1- Una vez al día	
2- Un par de veces a la semana	
3- Un par de veces al mes	
4- Una vez al mes	
6- Eventualmente	

**36- Si es el caso, ¿Cuáles de los siguientes recursos de Internet utiliza para tratar asuntos universitarios?**

1- Correo electrónico	
2- Sala de chat	
3- Blog de debate o foro en internet	
4- Trabajo académico en general	
5- Página propia	
6- Otra	

**37- ¿Con qué frecuencia platica o discute sobre asuntos de la UNAM?**

1- Todos los días	
2- Tres veces por semana	
3- Un día a la semana	
4- Eventualmente	

**38- ¿Con qué frecuencia asiste a reuniones internas de discusión sobre los asuntos universitarios?**

1- Una vez por semana	
2- Una vez cada 15 días	
3- Una vez al mes	
4- Una vez al semestre	
5- Nunca	

**39- En los últimos tres años, ¿ha participado recientemente en alguna de las acciones siguientes al interior de la Universidad?**

1- Firma de alguna petición a las autoridades	
2- Asistencia a mítines	
3- Participación en asambleas	
4- Reuniones gremiales	
5- Otra	

**Comentarios eventuales de los entrevistados:**

---

---

---

---

---

**Entrevistador(es)** \_\_\_\_\_ **y**  
\_\_\_\_\_

**Comentarios eventuales de los entrevistadores:**

---

---

---

---

**Fecha** \_\_\_\_\_

**Hora** \_\_\_\_\_

**Firmas** \_\_\_\_\_ **y** \_\_\_\_\_

## **Cuestionario de los estudiantes**

### **Introducción:**

Buenos días:

El proyecto PAPIIT de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM lleva a cabo un estudio de las opiniones de los estudiantes. Estamos interesados en conocer sus ideas y puntos de vista acerca de la Universidad.

Puede estar seguro de que, cualquiera sea su punto de vista acerca de un determinado tema, habrá muchos jóvenes que coincidan con su opinión como también otros que estén en desacuerdo. Esto es lo que deseamos investigar.

No quiero robarle mucho tiempo; todo lo que le pido es que: a) escuche cuidadosamente cada pregunta b) contéstelas todas c) sea lo más sincero y exacto posible. Esta entrevista es anónima por lo que usted no tiene que decir su nombre, su dirección ni cualquier otro dato de identificación personal.

Muchas Gracias!!!

**No contestar en este espacio**

### **Género**

3-	Femenino	
4-	Masculino	

--	--

### **Campus**

\_\_\_\_\_

--	--

### **Plantel de adscripción**

\_\_\_\_\_

--	--

### **Área de conocimiento**

1-	Humanidades y Artes	
2-	Ciencias Físico Matemáticas e Ingenierías	
3-	Ciencias Sociales	
4-	Ciencias Biológicas y de la Salud	

--	--

### **Nivel educativo**

1-	Preparatoria	
2-	Licenciatura	
3-	Posgrado	

--	--

## I. Dimensión cognitiva

1. En términos generales, ¿qué tan informado está acerca de la vida universitaria; es decir, la política, la academia y la cultura, entre otros aspectos?

1- Mucho	
2- Regular	
3- Poco ó Nada	

--	--

--	--

2. ¿Cuál es el nombre del rector de la UNAM?

---

3. ¿Cómo se llama el director (a) de su facultad, escuela o plantel?

--	--

---

4. ¿Cómo se llama su representante (s) al Consejo universitario de su facultad o escuela?

--	--

---

5. ¿Cuántos años dura un periodo rectoral de la UNAM?

--	--

1. Cuatro	
2. Seis	
3. Ocho	
4. No sé	

6. ¿Cuántas personas integran la Junta de Gobierno?

1. 1-5	
2. 5-10	
3. 10-15	
4. 15-20	
5. No sé	

--	--

7.- ¿Cuál es la función más importante del Consejo Universitario?

1. Representar a los estudiantes, profesores y trabajadores	
2. Representar a las autoridades	
3. Otra	
4.-No sé	

--	--

8.- ¿Lee o consulta la Gaceta-UNAM para informarse sobre la vida de la institución?

1- Sí	
2- No	

--	--

**9.- ¿Lee o consulta alguna revista universitaria para informarse sobre la vida de la institución?**

1- Sí	
2- No	

--	--

**10- Si lee o consulta alguna revista universitaria para informarse sobre la vida de la institución, mencione cuál de ellas suele leer con mayor frecuencia**

--	--

1.- \_\_\_\_\_

**11.- Sintoniza algún programa de TV-UNAM o de Radio-UNAM para informarse sobre la vida de la institución**

1- Sí	
2- No	

**12- Si recurre a algún programa de TV-UNAM o de Radio-UNAM para informarse sobre la vida de la institución, mencione los dos principales programas que suele sintonizar.**

--	--

1.- \_\_\_\_\_

**13.- ¿Recurre a alguna página de INTERNET para informarse sobre la universidad?**

1- Sí	
2- No	

**14.- Si recurre a alguna página de INTERNET para informarse sobre la universidad, mencione dos páginas que consulta.**

--	--

1.- \_\_\_\_\_

**15- En orden jerárquico de 1-3, donde 1 es el valor más alto, ¿por cuáles de los siguientes canales universitarios internos suele informarse sobre los asuntos de la Universidad? Por favor escoja solamente tres canales**

1- Compañeros estudiantes	
2- Comunicaciones o revistas oficiales	
3- Tableros en el campus	
4- Correo electrónico	
5.-Profesores	
6.-Otro	

--	--	--

**16.- ¿En qué medida cree que los medios de información de la Universidad contribuyen al conocimiento de la vida universitaria?**

1- Mucho	
2- Suficiente	
3- Poco o nada	

--	--

**17- ¿Conoce el programa de trabajo del Rector?**

1- Sí	
2- No	
3- Un poco	

--	--

**18. Si conoce el programa de trabajo del Rector, ¿por qué medio lo conoció? (elija 3 opciones )**

1- Compañeros estudiantes	
2- Internet	
3- Profesores	
4- Tableros en el campus	
5- Medios informativos universitarios	
6.-Otro	

--	--	--

**19- ¿Cual es el rubro sobre el cual los medios universitarios le proporcionan mayor información? Por favor seleccione solamente una respuesta**

1- Noticias generales de la comunidad	
2- Eventos académicos	
3- Eventos culturales	
4- Información oficial	

--	--

**20-¿Los medios universitarios de información le sirven para?: Por favor seleccione solamente una respuesta**

1- Conocer los asuntos de mayor interés	
2- Orientar sus puntos de vista sobre los asuntos de mayor relevancia	
3- Determinar sus acciones de participación universitaria	

--	--

**21-¿Cuáles cree que son los tres problemas más importantes de la UNAM que afectan tu vida como estudiante?**

--	--

21.1. \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

21.2. \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

--	--

21.3. \_\_\_\_\_

--	--

## II. Dimensión valorativa

**22- ¿Cuál es el valor universitario que considera más relevante?** *Seleccione solamente una respuesta*

1- Autonomía, Libertad de cátedra e investigación	
2- Pluralidad y tolerancia	
3- Calidad y humanismo	
4- Compromiso social	
5- Competencia educativa, científica y tecnológica	

--	--

**23 -Para ti, ¿qué es más importante en la UNAM?** *Anote solamente una respuesta*

1- La calidad de los planes de estudio	
2- La democracia en la toma de decisiones	
3- Las eficiencia en la administración	
4. La proyección social e internacional	

--	--

**24- ¿A qué cree que se debe dar más importancia en la Universidad?** *Seleccione solamente una respuesta*

1- La política	
2- La academia	
3- La administración	
4- El sindicalismo	
5. No sabe	

--	--

**25. ¿Usted cree que la Universidad necesita de los consejos de representación (Universitario, Técnico y Académico de área)?**

1- Sí	
2- No	

--	--

**26. ¿Se requiere una reforma universitaria?**

1- Sí	
2- No	
3.-No sabe	

--	--

**27. De requerirse una reforma universitaria, ¿debe realizarse mediante?**

1- Congreso Universitario	
2- Consulta a toda la comunidad por parte de las autoridades	
3- Reformas incrementales discutidas entre la comunidad y las autoridades	
4.- No sabe	

--	--

### III. Dimensión evaluativa

28. ¿De qué tipo son los problemas universitarios centrales? Escoja dos tipos

1- Académicos	
2- Organización y administración	
3- Normativo-legal	
4- Financieros	
5- Comunicación	
6- Política y gobierno	

--	--

29. ¿Cuáles son los retos principales en materia educativa? Coloque solamente un reto

1- Mejorar la calidad de la educación	
2- Fortalecer el bachillerato y su articulación con los otros niveles de estudio	
3- Actualizar las carreras y los planes de estudio	
4- Incrementar la cobertura y eficiencia del posgrado	
5- Ampliar y diversificar la oferta educativa mediante la educación continua y las modalidades en línea y a distancia	

--	--

30. ¿Cómo califica el desempeño de las autoridades de su escuela o facultad?

1.-Malo	
2.-Regular	
3.-Bueno	

--	--

31. ¿Qué tanto confía usted en que las autoridades hacen lo correcto con relación a las preocupaciones de los estudiantes?

1.- Mucho	
2.- Regular	
3.- Poco o Nada	

--	--

32. Con relación a sus problemas como estudiante, Indique en quienes confía más No escoja más de 3 opciones

1.- Las autoridades universitarias	
2.- Los consejos de representación estudiantil (universitario, técnico y de área)	
3.-Las organizaciones estudiantiles de su escuela o facultad	
4.- En sus compañeros	
5.- En sus profesores	

--	--	--

33. En general ¿qué tan satisfecho está con la actuación de las autoridades universitarias, de su plantel o escuela?

1.- Mucho	
2.- Regular	
3.- Poco	
4.- Nada	

--	--

#### **IV. A. Dimensión participativa (subjetiva)**

**34. ¿Qué tanto le interesa la política universitaria; es decir, designaciones de autoridades, elecciones para consejos de representación estudiantil o actividades de grupos de estudiantes organizados?**

1.- Mucho	
2.- Regular	
3.- Poco	
4.- Nulo	

--	--

**35. Evalúe cada una de las siguientes frases según su grado de acuerdo o desacuerdo.**

**A. La democracia en la universidad es peligrosa porque puede provocar desórdenes**

1- Muy en desacuerdo	
2- En desacuerdo	
3- Ni de acuerdo ni en desacuerdo	
4- De acuerdo	
5- Muy de acuerdo	

--	--

**B. Para mantener el orden, las leyes universitarias deben ser obedecidas siempre, aun cuando sean injustas**

1- Muy en desacuerdo	
2- En desacuerdo	
3- Ni de acuerdo ni en desacuerdo	
4- De acuerdo	
5- Muy de acuerdo	

--	--

**36. ¿Cuál es su grado de acuerdo/desacuerdo en relación con las siguientes acciones para que las autoridades resuelvan los problemas de los estudiantes?**

**A. Participar en manifestaciones, mítines o plantones y/o firmar peticiones o protestas**

1- Muy en desacuerdo	
2- En desacuerdo	
3- Ni de acuerdo ni en desacuerdo	
4- De acuerdo	
5- Muy de acuerdo	

--	--

**B. Toma de edificios y/o huelgas de hambre**

1- Muy en desacuerdo	
2- En desacuerdo	
3- Ni de acuerdo ni en desacuerdo	
4- De acuerdo	
5- Muy de acuerdo	

--	--

**C. Participar en los procesos para la designación de autoridades y/o en las elecciones para los consejos de representación estudiantil**

1- Muy en desacuerdo	
2- En desacuerdo	
3- Ni de acuerdo ni en desacuerdo	
4- De acuerdo	
5- Muy de acuerdo	

--	--

**37. ¿Está de Acuerdo o en desacuerdo en la siguiente frase?: la única manera para lograr que las autoridades tomen en cuenta los problemas de los estudiantes es a través de realizar algunas de las actividades señaladas en la pregunta anterior**

1- Muy en desacuerdo	
2- En desacuerdo	
3- Ni de acuerdo ni en desacuerdo	
4- De acuerdo	
5- Muy de acuerdo	

--	--

**38. ¿En qué grado se siente representado en los consejos estudiantiles?**

1- Alto	
2- Medio	
3- Bajo	

--	--

**39. ¿En qué grado cree que las autoridades universitarias resuelven los principales problemas de los estudiantes?**

1- Alto	
2- Medio	
3- Bajo	

--	--

**40. ¿Qué grado de participación cree que tienen los estudiantes en el gobierno y funcionamiento de la UNAM?**

1- Alto	
2- Medio	
3- Bajo	

--	--

**41. De las siguientes opciones, ¿en qué grado se considera a sí mismo factor de influencia en la solución de problemas universitarios?**

1- Alto	
2- Medio	
3- Bajo	

--	--

**42. Con relación a la pregunta anterior, Si su grado de influencia es bajo, ¿A qué cree que se debe? (escoja las opciones que desee)**

1. Falta de información	
2. Falta de tiempo	
3. Falta de interés	
4. Ausencia de incentivos	
5. Desconfianza	
6. Falta de invitación	
7. Otra	

--	--	--	--	--	--	--	--

**IV.B. Dimensión participativa (objetiva)**

**43. Desde que entró a la Universidad, ¿ha participado en algunas de las actividades siguientes? (escoja las opciones que desee)**

1. Reuniones políticas, huelgas , mítines o asambleas	
2. Consultas, plebiscitos o firmas de peticiones a las autoridades	
3. Reuniones políticas	
4- Reuniones académicas o culturales	
5.-Otra	
6.-Ninguno	

--	--	--	--	--	--	--	--

**44. Si no ha realizado ninguna de las actividades anteriores ¿Cuál es la razón? (escoja las opciones que desee)**

1.-No me ha interesado	
2.-No he tenido tiempo	
3.-No he tenido suficiente información al respecto	
4.-No creo en ese tipo de participación	
5.-Otra	

--	--	--	--	--	--	--	--

**45. Si participó en el pasado proceso para la designación de rector o director de su escuela o facultad, ¿de qué manera lo hizo? (si no participó no conteste esta pregunta)**

1- Mencionó a un candidato	
2- Participó activamente a favor de un candidato	
3- Apoyó a un candidato ante la junta de gobierno	
4- Otra	

--	--	--	--	--	--	--	--

**46. Si participó en el pasado proceso para la designación de consejeros estudiantiles, (Técnicos, Académicos y de área) ¿de qué manera lo hizo? (si no participó no conteste esta pregunta)**

1- Fue mencionado para ser consejero	
2- Mencionó a un candidato	
3- Participó activamente a favor de un candidato	
4- Votó por algún candidato	
5- Otra	

--	--	--	--	--	--	--	--

**47. Si no participó en ninguno de los eventos mencionados de las dos preguntas anteriores 46 y 47 ¿Por qué razones no lo hizo?** (escoja las opciones que desee)

1.-No me interesó	
2.-No supe cuándo ni cómo se realizaría	
3.-No tenía suficiente información sobre los candidatos y sus propuestas	
4.-No me convenció ninguno de los candidatos	
5.-Otra	

--	--	--	--	--	--

**48. Si ocupa o ha ocupado un cargo de representación universitaria, ¿en cuál (es) de las siguientes opciones lo hace o lo ha hecho?**

1- Consejo Universitario	
2- Consejo Académico de Área	
3- Consejero Técnico	
4.-No has ocupado ningún cargo	

--	--	--	--	--	--

**49. Si no ha ocupado algún cargo de representación universitaria ¿Por qué razones no lo ha hecho?** (puede seleccionar varias opciones)

1.-No me ha interesado	
2.-No he tenido tiempo	
3.-No he tenido suficiente información al respecto	
4.-No creo en ese tipo de participación	
5.-Otra	

--	--	--	--	--	--

**50. Si participa en algún medio de comunicación externo o interno en el que se abordan temas relacionados con la Universidad, ¿en cuál colabora?** (si no colabora no conteste esta pregunta)

1- Periódico	
2- Revista	
3- Radio	
4- Televisión	
5- Internet	

--	--	--	--	--	--

**51. ¿Cuáles de los siguientes recursos de Internet utilizas para tratar asuntos relacionados con su vida escolar?** (puede escoger varias opciones)

1- Correo electrónico	
2- Sala de chat	
3- Blog de debate o foro en internet	
4- Trabajo académico en general	
5- Página propia	
6- Otra	
7.-Ninguna	

--	--	--	--	--	--	--	--

**52. De manera aproximada, ¿con que frecuencia platica, discute o acude a reuniones sobre asuntos relacionados con su vida universitaria?**

1- Todos los días	
2- Una vez por semana	
3- Una vez cada 15 días	
4- Una vez al mes	
5- Una vez al semestre	
6- Eventualmente	

--	--

**53. ¿Pertenece o participa en alguna de las siguientes asociaciones, grupos o equipos estudiantiles universitarios?**

1.-Deportivo	
2.-Cultural	
3.-Académico	
4.-Político	
5.-Social	
6.-Otro	
7.-Ninguno	

--	--	--	--	--	--	--	--

**Comentarios eventuales de los entrevistados:**

---



---



---



---



---

**Entrevistador** \_\_\_\_\_

**Comentarios eventuales de los entrevistadores:**

---



---



---



---

**Fecha** \_\_\_\_\_

**Hora** \_\_\_\_\_

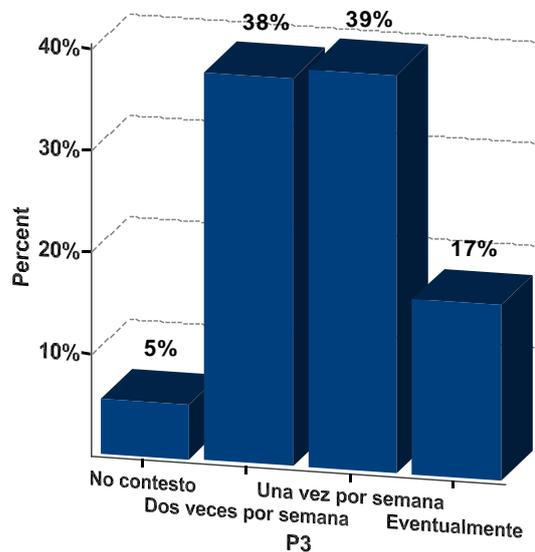
**Firma** \_\_\_\_\_

### ANEXO III GRÁFICAS

#### Académicos cognitiva

P2- Si recurre a algún MEDIO IMPRESO interno (periódico, revista o boletín) para informarse sobre la vida interna de la institución, mencione los dos principales que consulta:

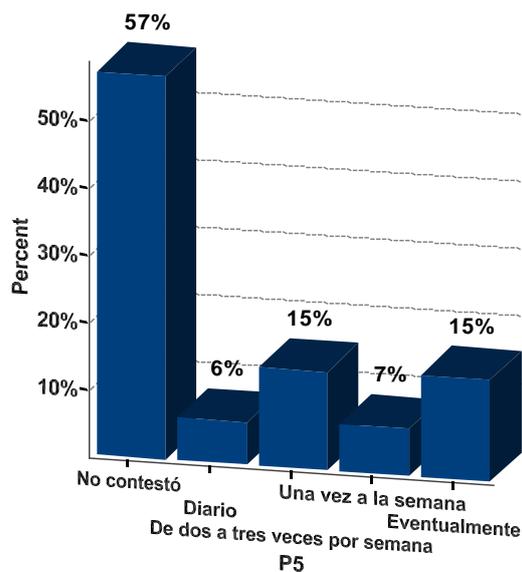
P3- Con base en la pregunta anterior, ¿cuál es la frecuencia de lectura?



**Gráfico 1:** Frecuencia de lectura de los medios impresos más consultados (Académicos)

4.-¿Si recurre a algún programa de TV-UNAM o de Radio-UNAM para informarse sobre la vida de la institución, mencione los dos principales programas que suele sintonizar.

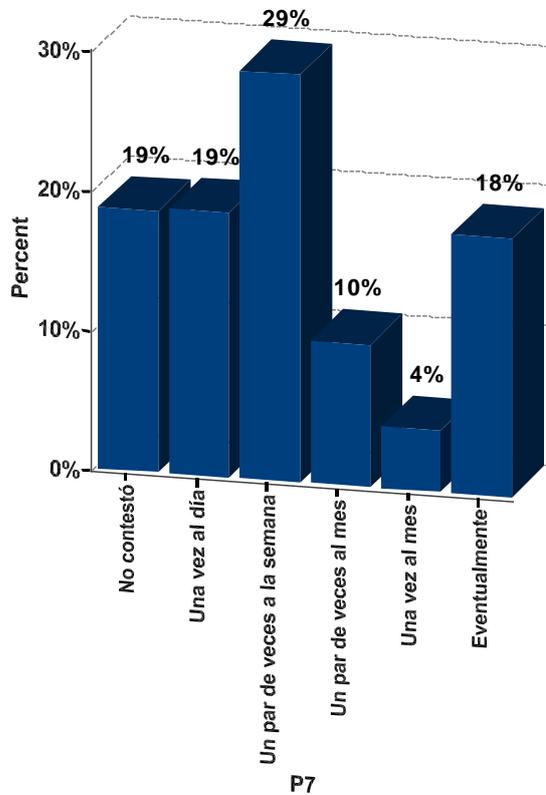
5- Con base en la pregunta anterior, ¿cuál es su frecuencia de exposición?



**Gráfico 2:** Frecuencia en que sintoniza algún programa de radio o tv para informarse sobre la universidad (Académicos)

6- Si recurre a alguna página de INTERNET para informarse sobre la universidad, mencione dos páginas que consulta.

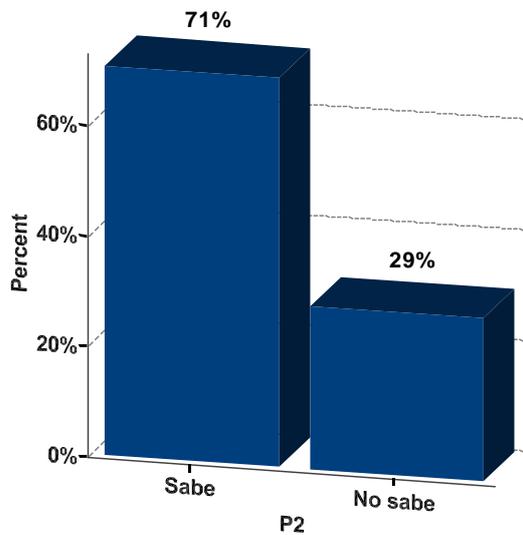
7- Con base en la pregunta anterior, ¿cuál es la frecuencia de consulta?



**Gráfico 3:** Frecuencia de consulta de alguna página de Internet para tratar asuntos universitarios (Académicos)

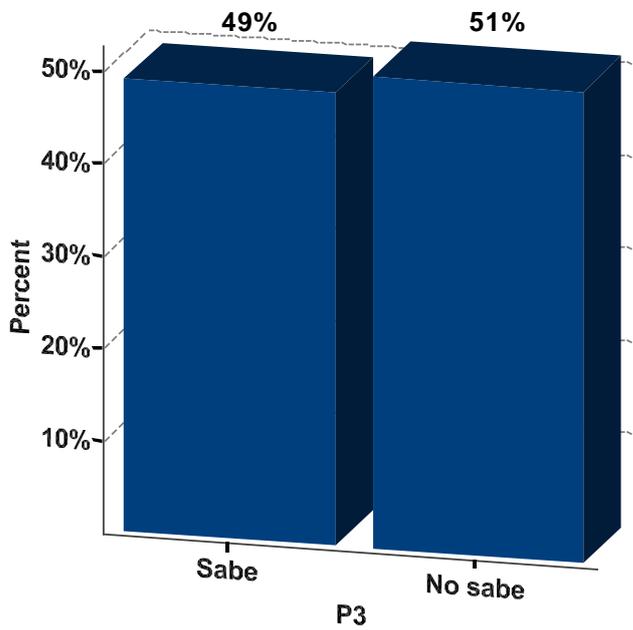
### Estudiantes Cognitiva

P2. ¿Cuál es el nombre del rector de la UNAM?



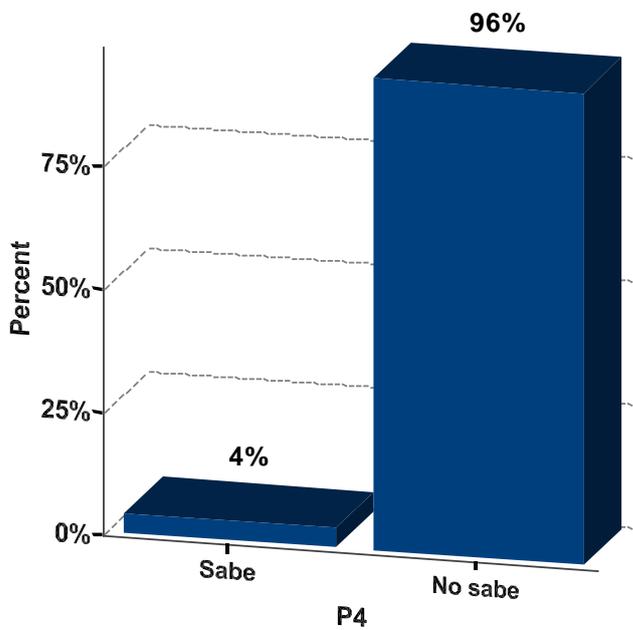
**Gráfico 4:** Conocimiento del nombre del rector (Estudiantes)

**P3. ¿Cómo se llama el director (a) de su facultad, escuela o plantel?**



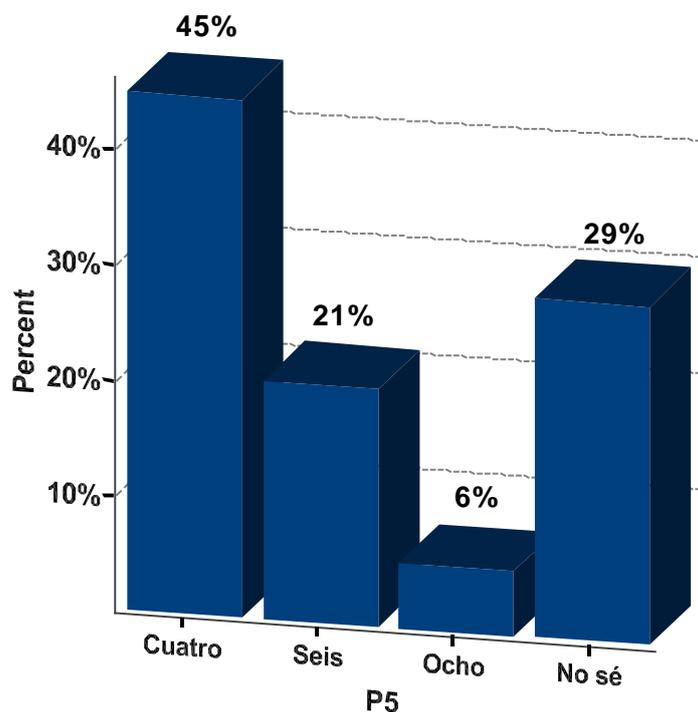
**Gráfico 5:** Conocimiento del nombre del director de su escuela o facultad (Estudiantes)

**P4. ¿Cómo se llama su representante (s) al Consejo universitario de su facultad o escuela?**



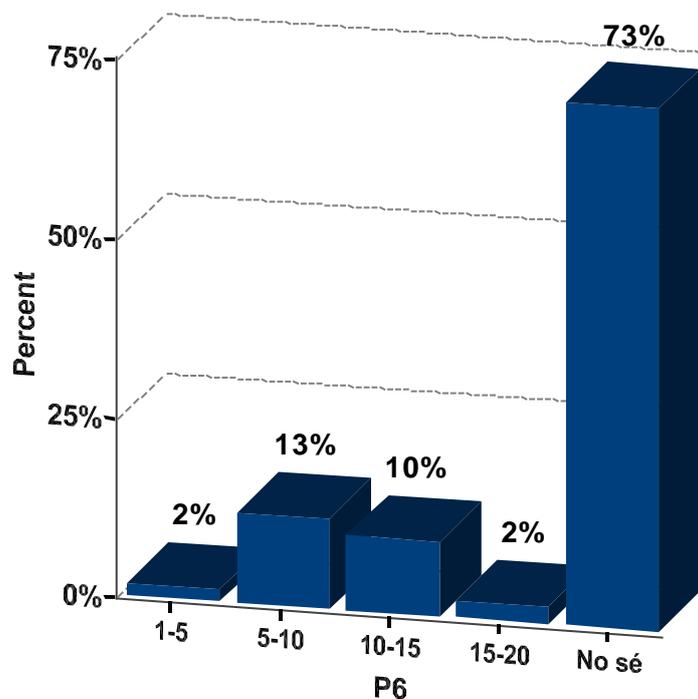
**Gráfico 6:** Conocimiento del nombre de su consejero estudiantil (Estudiantes)

**P5. ¿Cuántos años dura un periodo rectoral de la UNAM?**



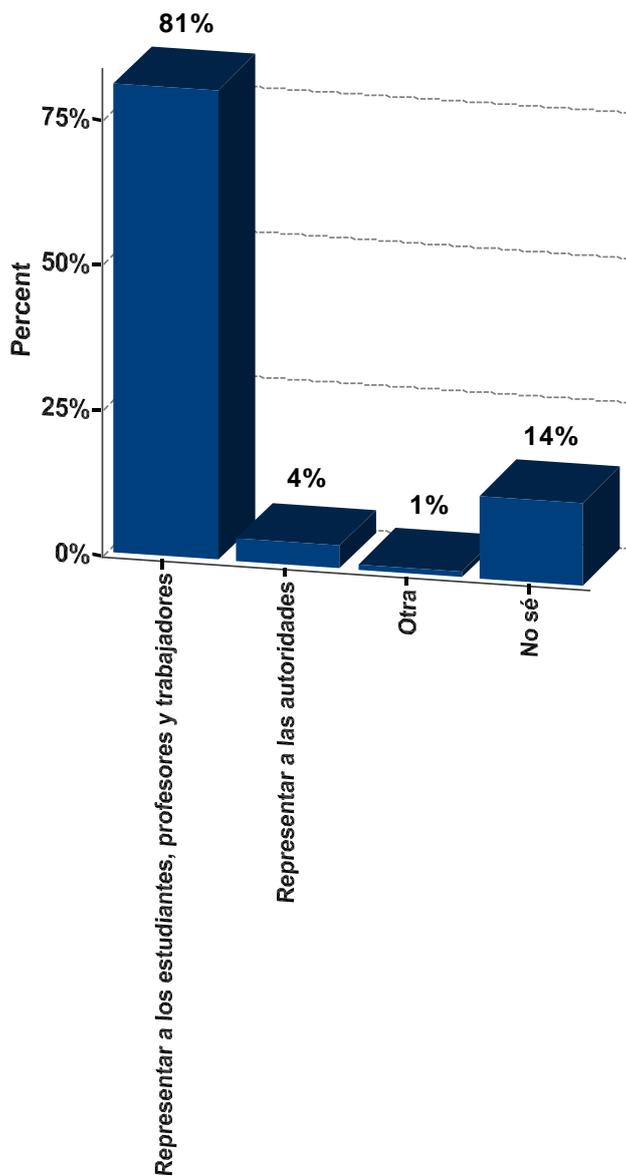
**Gráfico 7:** Conocimiento del periodo rectoral (Estudiantes)

**P6. ¿Cuántas personas integran la Junta de Gobierno?**



**Gráfico 8:** Conocimiento del número de personas que integran la junta de gobierno (Estudiantes)

**P7.- ¿Cuál es la función más importante del Consejo Universitario?**

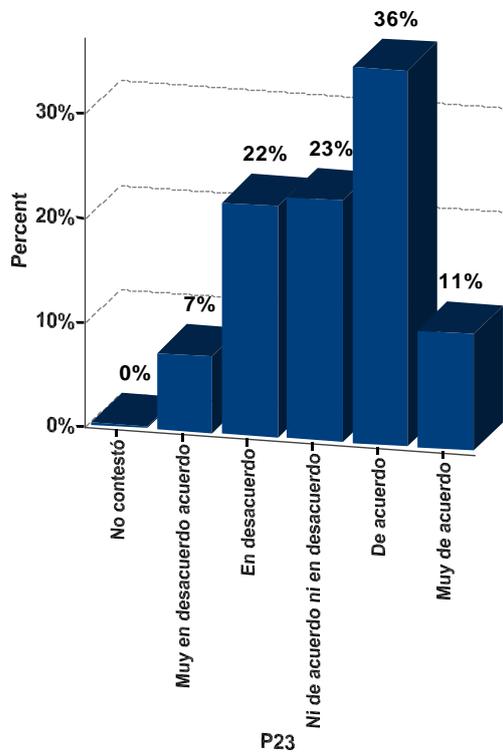


**P7**

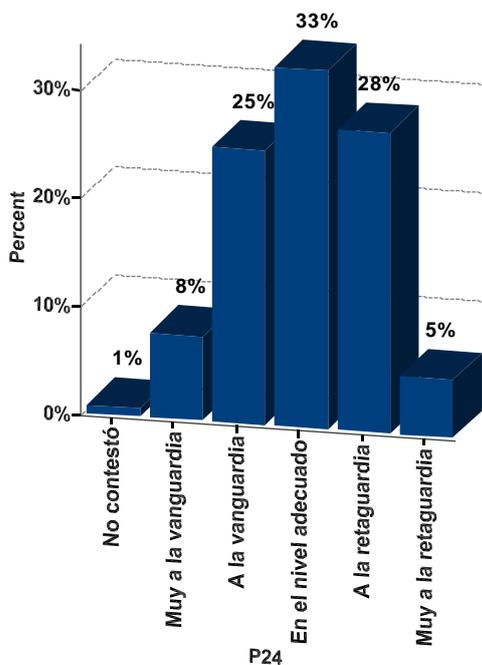
**Gráfico 9:** Conocimiento de la función del consejo universitario (Estudiantes)

## Evaluativa

P23.-¿La universidad académica está supeditada a la política nacional?



**Gráfico 10:** ¿La universidad académica está supeditada a la política nacional?  
P24.-La universidad se ubica respecto a la democratización de la vida nacional



**Gráfico 11:** La universidad se ubica respecto a la democratización de la vida nacional

**21- De requerirse una reforma universitaria, ¿debe realizarse mediante?**

1- Congreso Universitario	28.47
2- Consulta a toda la comunidad por parte de las autoridades	41.36
3- Reformas incrementales discutidas entre la comunidad y las autoridades	29.20
4.-No contesto	.97

**Tabla 1:** Valoración sobre cómo debe realizarse una reforma universitaria

**16- En orden jerárquico de 1-4, donde 1 es el valor más alto, ¿qué cree que se atiende primero en la Universidad?**

	Jerarquía	1er lugar	2do lugar	3er lugar	4to lugar
1- La política	1	157	110	109	35
2- La academia	4	100	35	72	204
3- La administración	2	81	161	125	44
4- El sindicalismo	3	73	105	103	130

**Tabla 2:** Valoración sobre qué se atiende primero en la universidad

**22- ¿Cuál o cuáles de las siguientes opciones definen mejor a la Universidad?**

1- Aristocrática (origen y herencia)	6.81
2- Meritocrática (desempeño académico)	15.08
3- Burocrática	31.14
4- Democrática (pluralidad)	16.54
5.-Aristocrática y Meritocrática	1.21
6.-Burocrática y Meritocrática	3.4
7.-Burocrática y Aristocrática	3.4
8.-Todas menos Democrática	2.18
9.-Democrática y Meritocrática	2.91
10.-Democrática y Aristocrática	.97
11.-Todas menos burocrática	.48
12.-Democrática y Burocrática	1.45
13.-Todas menos Aristocrática	.24
14.-Todas menos meritocrática	.24
15.-Todas	1.21
16.-Ninguna	12.16
17.-No contesto	.48

**Tabla 3:** Valoración sobre el régimen que se ejerce dentro de la universidad

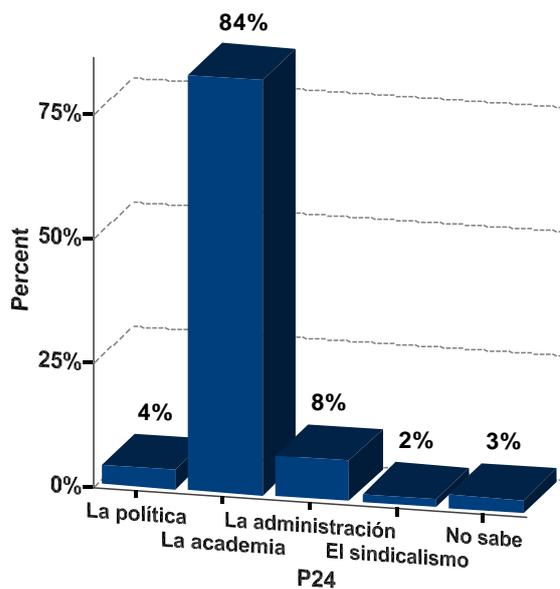
**Estudiantes**

**27. De requerirse una reforma universitaria, ¿debe realizarse mediante?**

1- Congreso Universitario	11.48
2- Consulta a toda la comunidad por parte de las autoridades	25.12
3- Reformas incrementales discutidas entre la comunidad y las autoridades	29.71
4.- No sabe	33.33

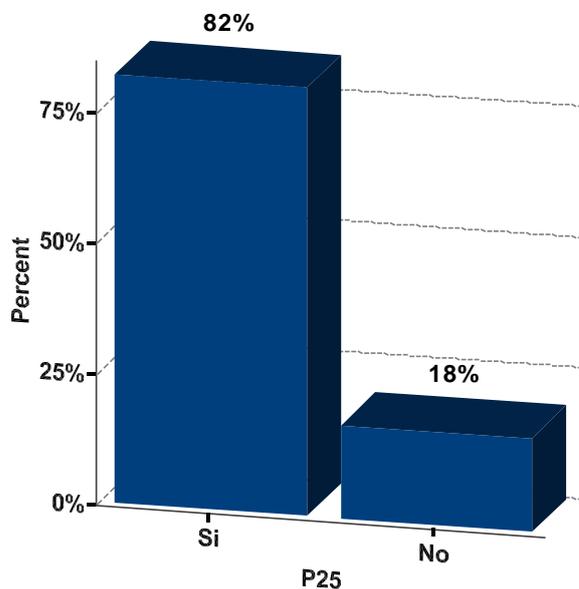
**Tabla 4:** Valoración sobre cómo debe realizarse una reforma universitaria

**P24-¿A qué cree que se debe dar más importancia en la Universidad?**



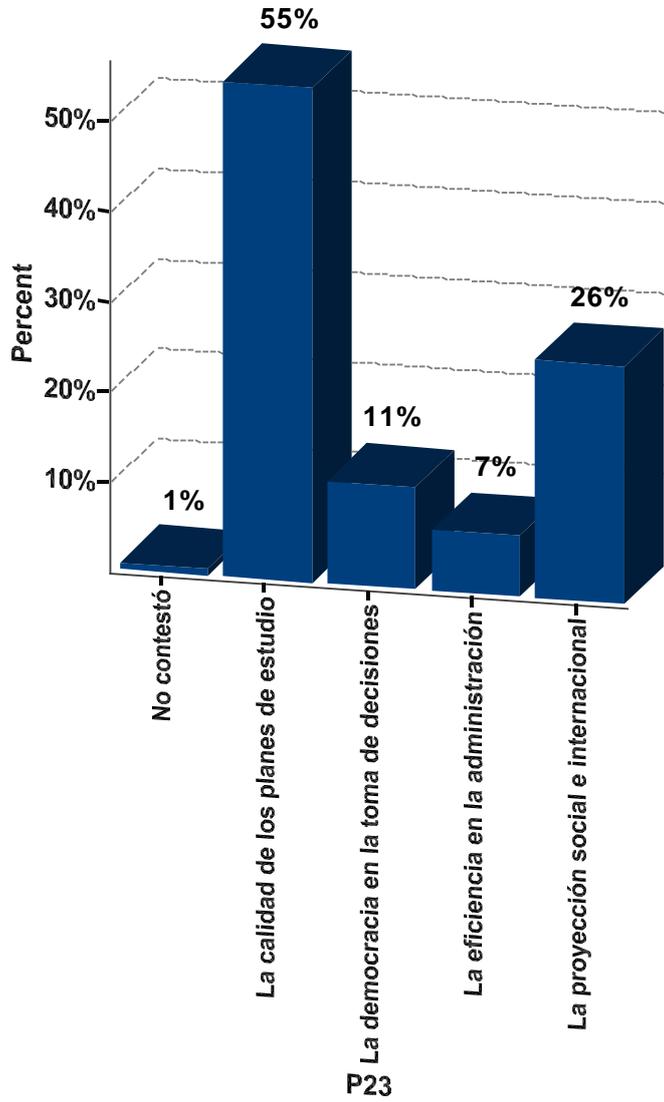
**Gráfico 12:** Valoración sobre los temas que consideran deben de ser los más importantes

**25. ¿Usted cree que la Universidad necesita de los consejos de representación (Universitario, Técnico y Académico de área)?**



**Gráfico 13:** Valoración sobre sí son necesarios los consejos de representación

**23 -Para ti, ¿qué es más importante en la UNAM**



**Gráfico 14:** Valoración sobre los temas más importantes en la universidad

29. ¿Cuáles son los retos principales en materia educativa?

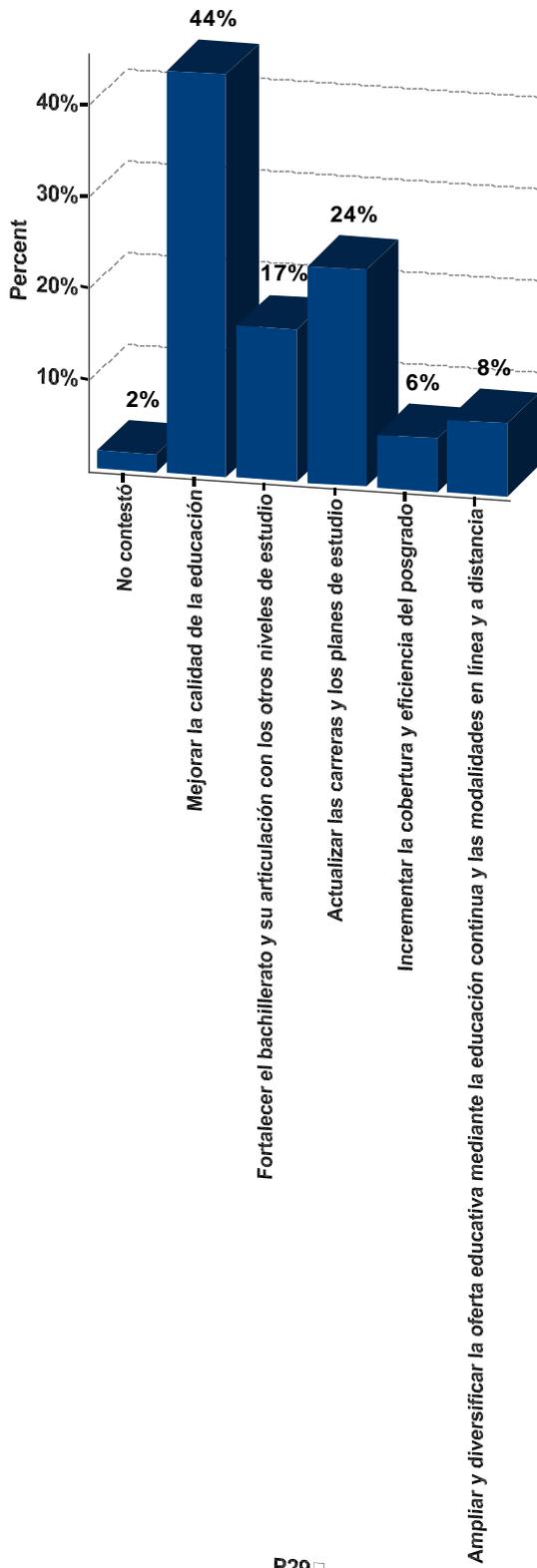
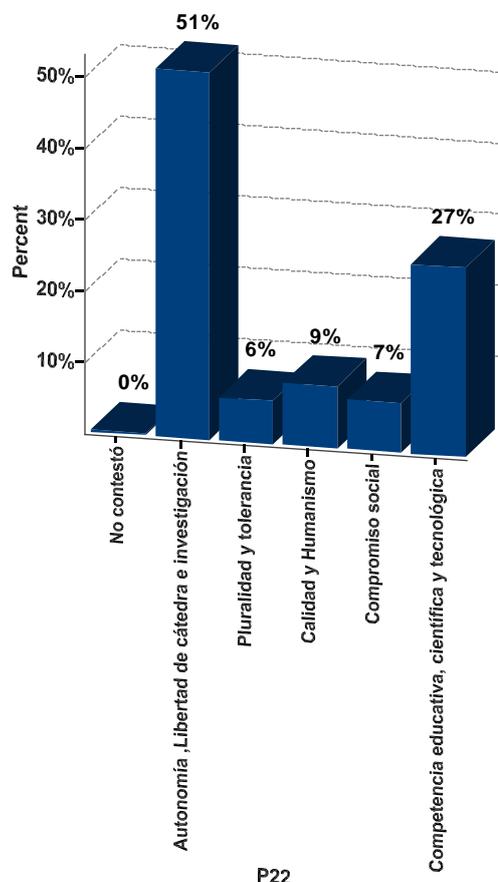


Gráfico 15: Valoración sobre los retos más importantes en la universidad

**P22.-¿Cuál es el valor universitario que considera más relevante?**



**Gráfico 16: Valor más importante**  
**Confianza estudiantes**

**32. Con relación a sus problemas como estudiante, Indique en quienes confía más**

	1	2	3	suma	% ponderación
0.-No contestó	1.69	37.92	63.04	102.65	
1.-Autoridades universitarias	26.33	0.24	1.45	28.02	14.19
2.-Consejos de representación estudiantil (universitario, técnico y de área)	18.84	7.0	0.24	26.08	13.21
3.-Organizaciones estudiantiles de su escuela o facultad	16.67	9.18	2.9	28.75	14.56
4.- En sus compañeros	24.40	26.09	3.62	54.11	27.41
5.- En sus profesores	12.08	19.57	28.74	60.39	30.6

*Nota: Los porcentajes son ponderados de acuerdo al número de respuestas elegidas.*

**Tabla 5: Personas u organismos en quienes confían los estudiantes**

**Influencia  
Estudiantes**

**42. Con relación a la pregunta anterior, Si su grado de influencia es bajo, ¿A qué cree que se debe?**

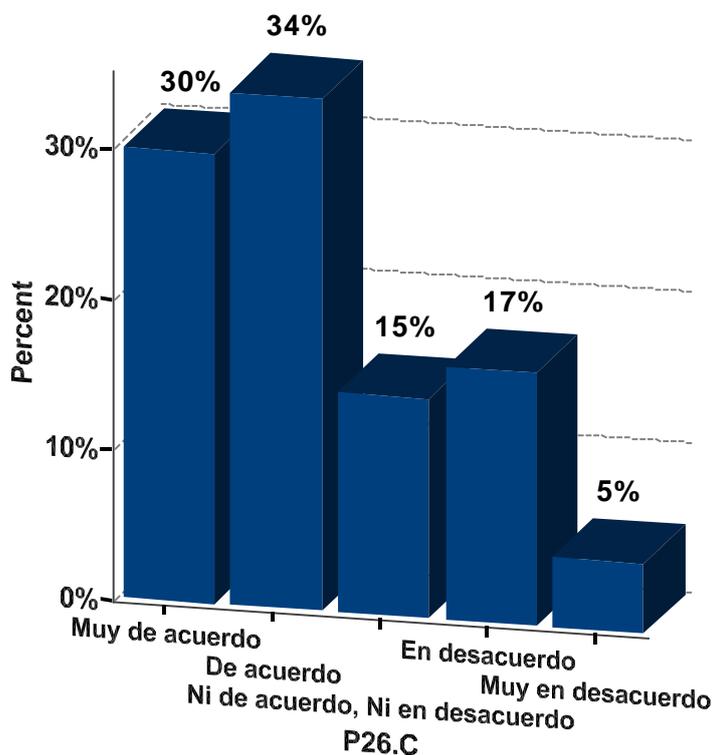
		% ponderado
0.-No contestó	29.71	-
1. Falta de información	37.20	25.66
2. Falta de tiempo	25.85	17.83
3. Falta de interés	23.91	16.49
4. Ausencia de incentivos	11.11	07.66
5. Desconfianza	19.81	13.66
6. Falta de invitación	23.67	16.33
7. Otra	3.38	02.33

*Nota: El porcentaje está ponderado de acuerdo al número de respuestas elegidas*

**Tabla 6:** *Causa por la cual la influencia en la toma de decisiones es baja*

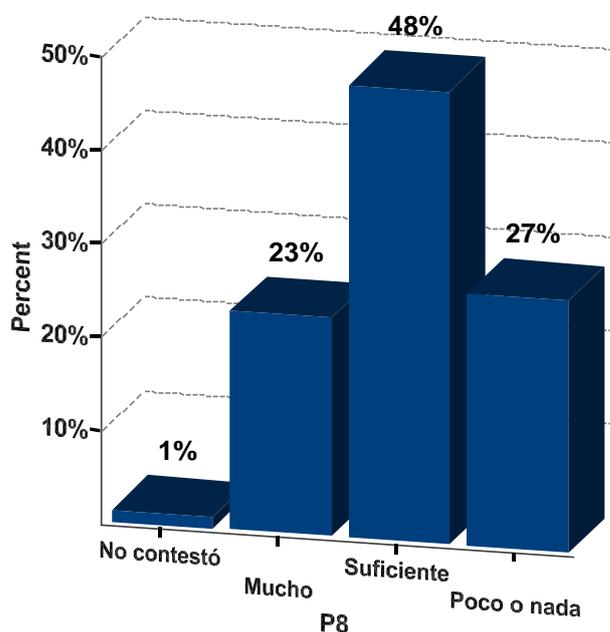
**Evaluación de los actores**

**P26.C.-Exceso de reglas para la acumulación de puntos para la obtención de mejoras salariales fuera de los tabuladores básicos y en detrimento de la creatividad y la labor académica**



**Gráfico 17:** *Exceso de reglas para la acumulación de puntos para la obtención de mejoras salariales fuera de los tabuladores básicos y en detrimento de la creatividad y la labor académica*

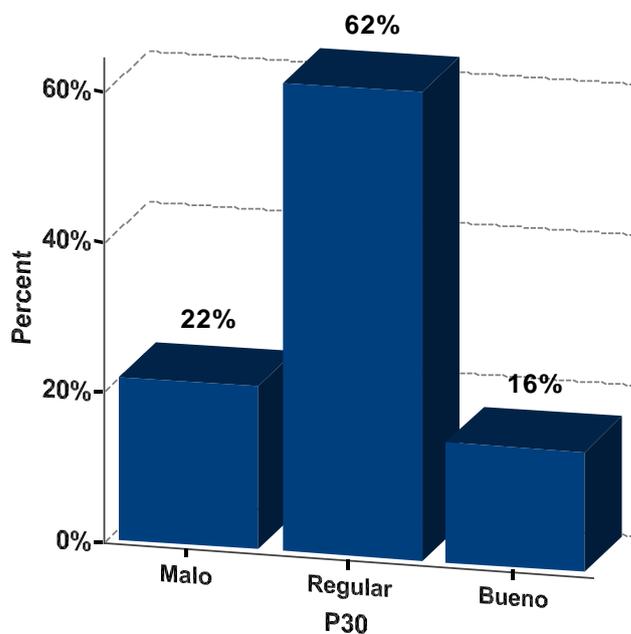
**P8.-¿En qué medida cree que los medios de información de la Universidad contribuyen al conocimiento de sus problemas?**



**Gráfico 18:** ¿En qué medida cree que los medios de información de la Universidad contribuyen al conocimiento de sus problemas?

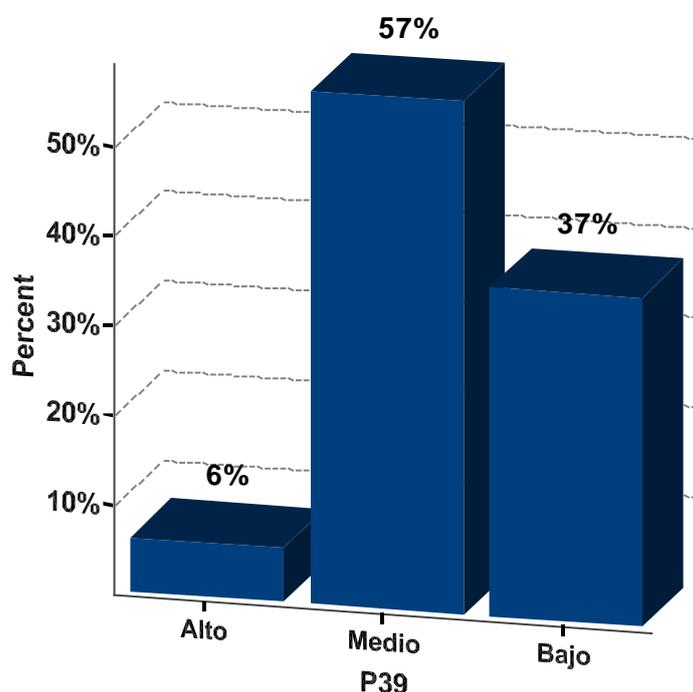
**Estudiantes**

**30. ¿Cómo califica el desempeño de las autoridades de su escuela o facultad?**



**Gráfico 19:** Desempeño de las autoridades

**P39.- ¿En qué grado cree que las autoridades universitarias resuelven los principales problemas de los estudiantes?**



**Gráfico 20:** Desempeño de las autoridades

**28. ¿De qué tipo son los problemas universitarios centrales?**

	1	2	Total	% Ponderados
0.-No contestó	1.21	41.55	42.76	-
1- Académicos	31.40	.24	31.64	20.12
2- Organización y administración	44.69	9.42	54.11	34.41
3- Normativo-legal	3.86	4.59	8.45	05.37
4- Financieros	10.14	14.01	24.15	15.35
5- Comunicación	2.66	9.42	12.08	07.68
6- Política y gobierno	6.04	20.77	26.81	17.05

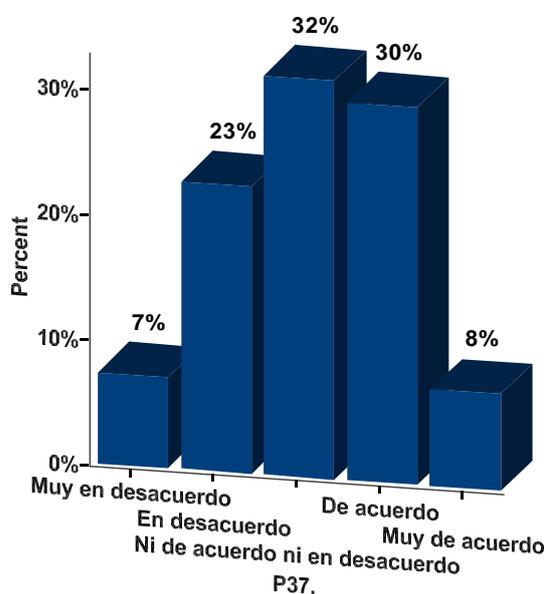
*Nota: Los porcentajes están ponderados de acuerdo con el número de respuestas elegidas por cada problema a considerar.*

**Tabla 7:** Problemas centrales de la universidad

### **Dimensión participativa (subjetiva)**

#### **Estudiantes**

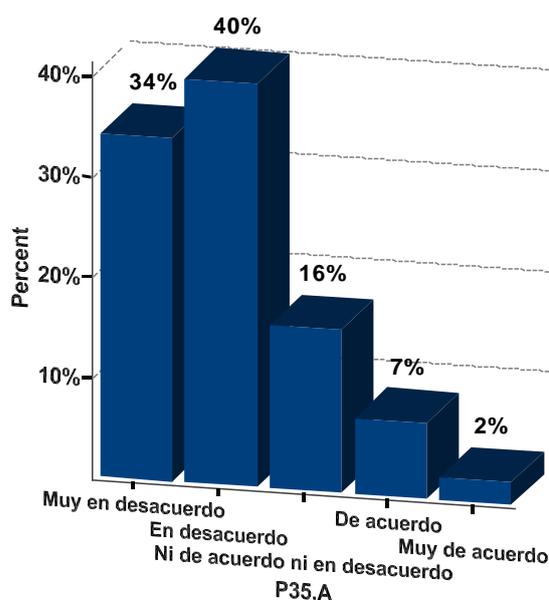
**P37.-¿Está de acuerdo o en desacuerdo en la siguiente frase?: La única manera para lograr que las autoridades tomen en cuenta los problemas de los estudiantes es a través de realizar algunas de las actividades señaladas en la pregunta 36**



**Gráfico21.- ¿Está de acuerdo o en desacuerdo en la siguiente frase?: La única manera para lograr que las autoridades tomen en cuenta los problemas de los estudiantes es a través de realizar algunas de las actividades señaladas en la pregunta anterior.**

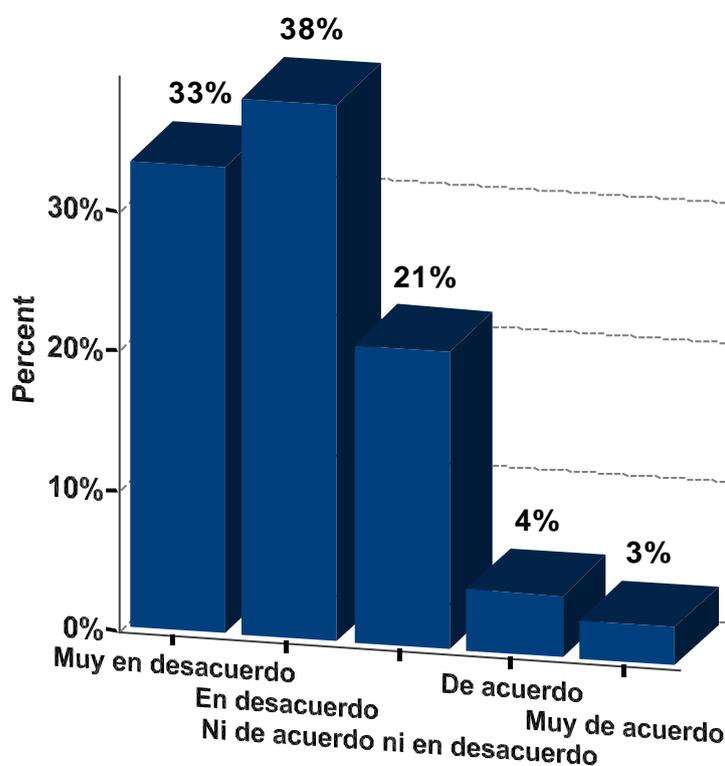
**35. Evalúe cada una de las siguientes frases según su grado de acuerdo o desacuerdo.**

**A. La democracia en la universidad es peligrosa porque puede provocar desórdenes**



**Gráfico 22:** La democracia en la universidad es peligrosa porque puede provocar desórdenes

**B. Para mantener el orden, las leyes universitarias deben ser obedecidas siempre, aun cuando sean injustas**



**Gráfico 23:** Para mantener el orden, las leyes universitarias deben ser obedecidas siempre, aun cuando sean injustas

**Participación objetiva  
Estudiantes**

**47. Si no participó en ninguno de los eventos mencionados de las dos preguntas anteriores ( 45 y 46) ¿Por qué razones no lo hizo?**

Respuesta	Número de respuestas	%	% ponderado
0.-No contestó	29.95	%	% ponderado
1.-No me interesó	20.05	15.12	21.58
2.-No supe cuándo ni cómo se realizaría	29.47	22.23	31.73
3.-No tenía suficiente información sobre los candidatos y sus propuestas	27.12	20.45	29.19
4.-No me convenció ninguno de los candidatos	10.65	8.03	11.46
5.-Otra	5.57	4.2	5.9

*Nota: porcentajes ponderados de acuerdo a quienes no participaron en los eventos mencionados anteriormente*

**Tabla 8:** Causa o razón para no participar en elecciones y designaciones

**49. Si no ha ocupado algún cargo de representación universitaria ¿Por qué razones no lo ha hecho?**

		%ponderado
0.-No contestó	11.11	7.02
1.-No me ha interesado	38.16	28.71
2.-No he tenido tiempo	26.33	19.81
3.-No he tenido suficiente información al respecto	37.20	27.98
4.-No creo en ese tipo de participación	14.25	10.72
5.-Otra	8.94	6.72

*Nota: porcentaje ponderado de acuerdo a quienes no han ocupado ningún cargo de representación.*

**Tabla 9:** Causa o razón para no participar en un cargo de representación universitaria

**44. Si no ha realizado ninguna de las actividades anteriores ¿Cuál es la razón?**

		% ponderado	%ponderado
0.-No contestó	57.24	26.31	0.02
1.-No me ha interesado	14.73	6.77	25.71
2.-No he tenido tiempo	15.46	7.11	27
3.-No he tenido suficiente información al respecto	14.98	6.89	26.18
4.-No creo en ese tipo de participación	8.45	3.88	14.73
5.-Otra	3.62	1.66	6.3

*Nota: Porcentaje ponderado con respecto a quienes no ha realizado ninguna de las actividades mencionadas anteriormente.*

**Tabla 10:** Causa o razón para no participar en actividades fuera del ámbito académico

Anexo IV.-Tablas de contingencia y asociación entre las dimensiones cognitiva y evaluativa vs. participación

**A-Académicos**

**Relación de las dimensiones participación-cognición (académicos)**

**Dimensión cognitiva vs. participación subjetiva**

		Participación Subjetiva			Total
		Bajo	Medio	Alto	
Dimensión Cognitiva	Media	56.1%	40.0%	3.9%	100.0%
	Alta	18.3%	60.3%	21.4%	100.0%
Total		44.5%	46.2%	9.2%	100.0%

**Tabla 1:** Relación entre el conocimiento político y la participación subjetiva de los académicos

**Dimensión cognitiva vs. participación objetiva**

		Participación Objetiva			Total
		Bajo	Medio	Alto	
Dimensión Cognitiva	Media	67.0%	33.0%		100.0%
	Alta	47.6%	51.6%	0.8%	100.0%
Total		61.1%	38.7%	0.2%	100.0%

**Tabla 2:** Relación entre el conocimiento político y la participación objetiva de los académicos

**Dimensión cognitiva vs. participación total**

		Participación Total			Total
		Bajo	Medio	Alto	
Dimensión Cognitiva	Media	66.7%	33.3%		100.0%
	Alta	35.7%	58.7%	5.6%	100.0%
Total		57.2%	41.1%	1.7%	100.0%

**Tabla 3:** Relación entre el conocimiento político y la participación total de los académicos

**Dimensión cognitiva vs. participación total (frecuencias)**

		Dimensión Cognitiva		Total
		Media	Alta	
Participación Total	Bajo	190	45	235
	Medio	95	74	169
	Alto	0	7	7
Total		285	126	411

**Tabla 4:** Relación entre la participación y el nivel cognitivo en frecuencias

**Participación total vs. dimensión cognitiva (Académicos)**  
**Prueba de ji-cuadrada**

	Valor	Grados de libertad	Sig. (2- colas)
Ji-cuadrada	44,178(a)	2	,000
Razón de verosimilitud	45,418	2	,000
Asociación Lineal	41,332	1	,000
Número de casos	411		

El (33,3%) tiene valores menores a 5

**Tabla 5:** Prueba de independencia entre la participación y el nivel cognitivo

**Medidas simétricas**

		Valor	Error estándar asintótico	Aprox. T(b)	Sig.
Ordinal vs. Ordinal	Kendall's tau-b	.301	.047	6.141	.000
	Correlación de Spearman	.304	.048	6.449	.000(c)
Intervalo vs. Intervalo	Correlación de Pearson	.318	.047	6.771	.000(c)
Número de casos		411			

a No assume la hipótesis nula

b Usando el error estándar asintótico asumiendo la hipótesis nula

c Basado en la aproximación normal

**Tabla 6:** Nivel de asociación entre la participación y el nivel cognitivo

**Participativa en 2 categorías vs. dimensión cognitiva**

		Dimensión cognitiva		Total
		Media	Alta	
Participativa en 2 categorías	Baja	190	45	235
	Media	95	81	176
Total		285	126	411

**Tabla 7:** Relación entre la participación y el nivel cognitivo en dos categorías

### Pruebas de ji-cuadrada

	Valor	Grados de libertad	Sig. asintótica (2-colas)	Sig. exacta (2-colas)	Sig. (1-cola)
Ji-cuadrada de Pearson	34.187(b)	1	.000		
Corrección(a) por continuidad	32.935	1	.000		
Razón de verosimilitud	34.212	1	.000		
Prueba exacta de Fisher				.000	.000
Asociación lineal vs. linear	34.104	1	.000		
Número de casos	411				

**Tabla 8:** Prueba de independencia entre la participación para dos categorías y el nivel cognitivo

### Medidas simétricas

	Valor	Error(a) estándar asintótico	Aprox. T(b)	Sig.
Ordinal vs. Ordinal Kendall's tau-b	.288	.048	5.885	.000
Correlación de Spearman	.288	.048	6.092	.000(c)
Intervalo vs. Intervalo R de Pearson	.288	.048	6.092	.000(c)
Número de casos	411			

a No assume la hipótesis nula

b Usando el error estándar asintótico asumiendo la hipótesis nula

c Basado en la aproximación normal

**Tabla 9:** Nivel de asociación entre la participación y el nivel cognitivo

### Reclasificación en dos categorías

#### Relación de las dimensiones participación- evaluación (Académicos)

#### Dimensión evaluativa vs. participación subjetiva (Académicos)

		Participación Subjetiva			Total
		Bajo	Medio	Alto	
Dimensión Evaluativa	Mal	60.3%	34.8%	4.9%	100.0%
	Regular	31.7%	56.1%	12.2%	100.0%
	Bien	33.3%	33.3%	33.3%	100.0%
Total		44.5%	46.2%	9.2%	100.0%

**Tabla 10:** Relación entre la evaluación y la participación subjetiva de los académicos

### Dimensión evaluativa vs. participación objetiva (Académicos)

		Participación Objetiva			Total
		Bajo	Medio	Alto	
Dimensión Evaluativa	Mal	66.3%	33.7%		100.0%
	Regular	57.0%	42.5%	0.5%	100.0%
	Bien	50.0%	50.0%		100.0%
Total		61.1%	38.7%	0.2%	100.0%

**Tabla 11:** Relación entre evaluación y la participación objetiva de los académicos

### Dimensión evaluativa vs. participación total (Académicos)

		Participación Total			Total
		Bajo	Medio	Alto	
Dimensión Evaluativa	Mal	66.3%	33.2%	0.5%	100.0%
	Regular	49.3%	48.9%	1.8%	100.0%
	Bien	66.7%		33.3%	100.0%
Total		57.2%	41.1%	1.7%	100.0%

**Tabla 12:** Relación entre la evaluación y la participación total de los académicos

### Participación total vs. dimensión evaluativa (Académicos)

#### Pruebas de ji-cuadrada

		Valor	Grados de libertad	Sig. asintótica (2-colas)
Ji-cuadrada de Pearson	de	50.409(a)	4	.000
Razón de verosimilitud	de	26.260	4	.000
Asociación lineal vs. lineal		12.897	1	.000
Número de casos		411		

El (55.6%) tiene valores menores a 5.

**Tabla 13:** Prueba de independencia entre la participación y la evaluación

### Medidas Simétricas

		Valor	Error(a) estándar asintótico	Aprox. T(b)	Sig.
Ordinal vs. Ordinal	Kendall's tau-b	.167	.048	3.435	.001
	Correlación de Spearman	.169	.049	3.460	.001(c)
Intervalo vs. Intervalo	R de Pearson	.177	.052	3.645	.000(c)
Número de casos		411			

a No asume la hipótesis nula

b Usando el error asintótico estándar asumiendo la hipótesis nula

c Basada en la aproximación normal

**Tabla 14:** Nivel de asociación entre la participación y la evaluación

### Participativa en 2 categorías vs. evaluativa en 2 categorías

		Evaluativa en 2 categorías		Total
		Baja	Media	
Participativa en 2 categorías	Baja	122	113	235
	Media	62	114	176
Total		184	227	411

**Tabla 15:** Relación entre la participación y el nivel evaluativo en dos categorías

### Participativa en 2 categorías vs. evaluativa en 2 categorías

#### Pruebas de ji-cuadrada

	Valor	Grados de libertad	Sig. asintótica (2-colas)	Sig. exacta (2-colas)	Sig. exacta (1-cola)
Ji-cuadrada de Pearson	11.334(b)	1	.001		
Corrección(a) por continuidad	10.669	1	.001		
Razón de verosimilitud	11.433	1	.001		
Prueba exacta de Fisher				.001	.001
Asociación lineal vs. lineal	11.306	1	.001		
Número de casos	411				

**Tabla 16:** Prueba de independencia entre la participación y la evaluación en dos categorías

#### Medidas simétricas

		Valor	Error(a) estándar asintótico	Aprox. T(b)	Sig.
Ordinal vs. Ordinal	Kendall's tau-b	.166	.048	3.432	.001
	Correlación de Spearman	.166	.048	3.406	.001(c)
Intervalo vs. Intervalo	R de Pearson	.166	.048	3.406	.001(c)
Número de casos		411			

a No sumiendo la hipótesis nula

b Usando el error estándar asintótico asumiendo la hipótesis nula

c Basado en la aproximación normal

**Tabla 17:** Nivel de asociación entre la participación y la evaluación en dos categorías

**Validación de la relación entre la dimensión participación y las dimensiones cognitiva y evaluativa mediante el análisis de correspondencia (Académicos)**

**Resumen del modelo**

Dimensión	Cronbach's Alpha	Varianza explicada		
		Eigenvalor	Inercia	% de inercia
1	.447	1.424	.475	47.479
2	.327	1.279	.426	42.637
Total		2.703	.901	.901
Mean	.390(a)	1.352	.451	45.058

a La media del índice Alpha de Cronbach's esta basado en la media del eigenvalor

**Tabla 18:** Análisis de correspondencias

```
> matriz <- mjca(datosaca[,9:11])
> summary(matriz)
```

Principal inertias (eigenvalues):

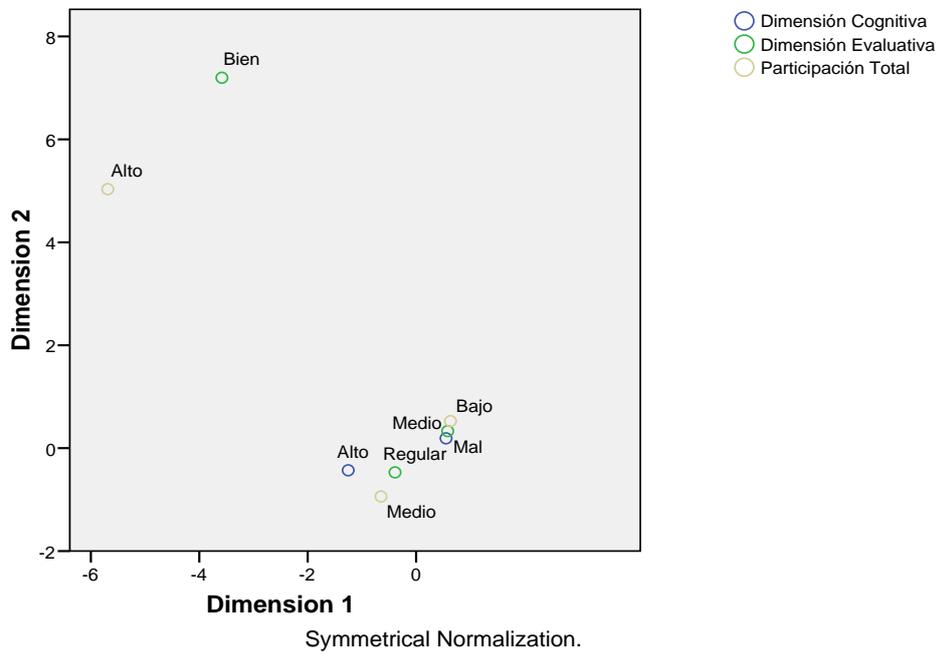
```
      dim  value      %  cum%  scree plot
[1,] 1    0.045020  57.2  57.2  *****
[2,] 2    0.019477  24.7  81.9
[3,]
[4,] Total: 0.078774 <NA>
```

Columns:

```
      name  mass  qlt  inr    k=1  cor  ctr    k=2  cor  ctr
1 | Pr_.1 | 191 4356 102 | 162 2946 24 | -91 1410 11 |
2 | Pr_.2 | 137 4838 114 | -165 1960 18 | 163 2878 26 |
3 | Pr_.3 | 6 4095 270 | -1454 2654 57 | -869 1441 31 |
4 | Cgn.2 | 231 4062 74 | 141 3746 22 | -33 316 2 |
5 | Cgn.3 | 102 4062 167 | -320 3746 49 | 75 316 4 |
6 | Evl.1 | 149 5601 43 | 149 4623 16 | -56 977 3 |
7 | Evl.2 | 179 6078 35 | -100 3059 8 | 80 3019 8 |
8 | Evl.3 | 5 4776 195 | -916 1255 19 | -1245 3521 54 |
```

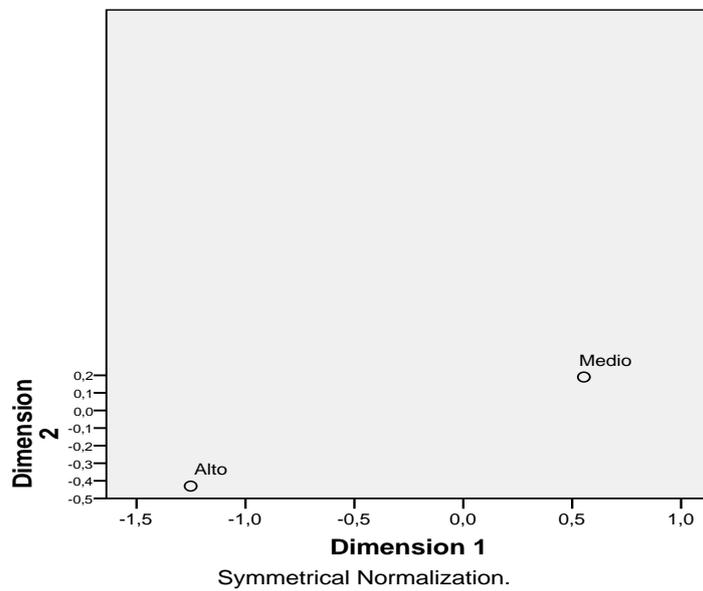
**Tabla 18.1:** Calidad del ajuste

### Joint Plot of Category Points



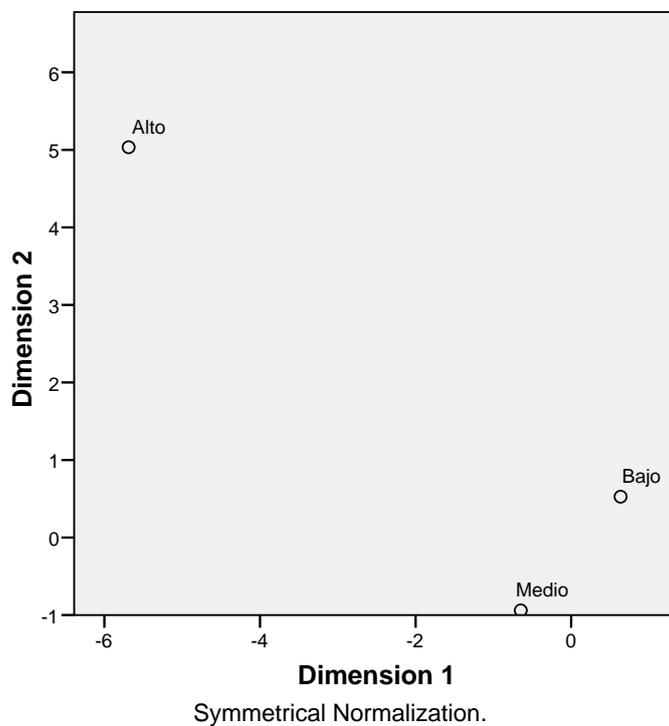
**Gráfico 1: Análisis de correspondencias**

### Category Points: Dimensión Cognitiva



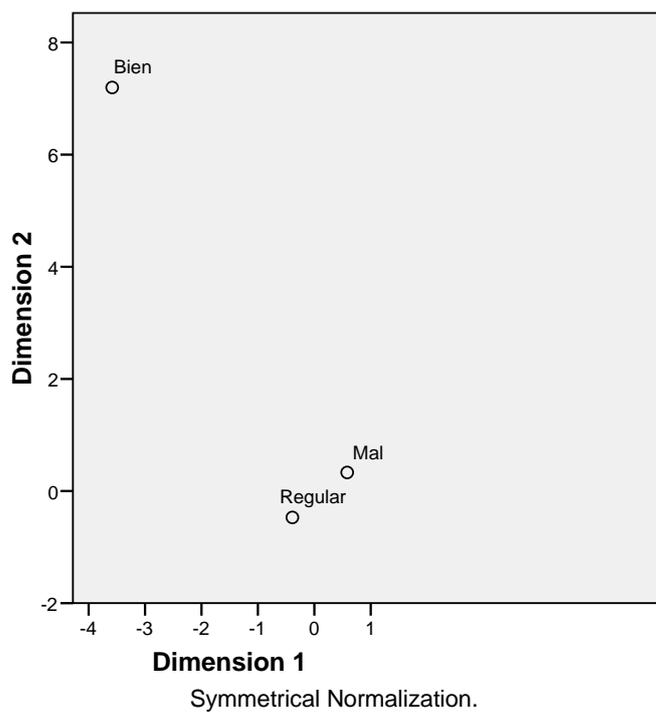
**Gráfico 2: Análisis de correspondencias**

### Category Points: Participación Total



**Gráfico 3:** Análisis de correspondencias

### Category Points: Dimensión Evaluativa



**Gráfico 4:** Análisis de correspondencias

## B-Estudiantes

### Dimensión cognitiva vs. participación subjetiva

		Participación Subjetiva			Total
		Bajo	Medio	Alto	
Dimensión Cognitiva	Bajo	30.8%	64.6%	4.6%	100.0%
	Medio	19.6%	75.7%	4.7%	100.0%
	Alto		87.5%	12.5%	100.0%
Total		22.7%	72.5%	4.8%	100.0%

**Tabla 19:** Relación entre el conocimiento político y la participación subjetiva total de los estudiantes

### Dimensión cognitiva vs. participación objetiva

		Participación Objetiva			Total
		Bajo	Medio	Alto	
Dimensión Cognitiva	Bajo	44.6%	51.5%	3.8%	100.0%
	Medio	23.9%	70.3%	5.8%	100.0%
	Alto		100.0%		100.0%
Total		30.0%	65.0%	5.1%	100.0%

**Tabla 20:** Relación del conocimiento político y la participación objetiva de los estudiantes

### Dimensión cognitiva vs. participación total

		Participación Total			Total
		Bajo	Medio	Alto	
Cognitiva	Bajo	58.5%	37.7%	3.8%	100.0%
	Medio	36.6%	55.8%	7.6%	100.0%
	Alto		87.5%	12.5%	100.0%
Total		42.8%	50.7%	6.5%	100.0%

**Tabla 21:** Relación del conocimiento político y la participación total de los estudiantes

## Tablas de contingencia y asociación de variables (Estudiantes)

### Participación vs. cognición

		Cognitiva			Total
		Bajo	Medio	Alto	
Participación Total	Bajo	76	101	0	177
	Medio	49	154	7	210
	Alto	5	21	1	27
Total		130	276	8	414

**Tabla 22:** Relación entre la participación y el nivel cognitivo

**Participación total vs. cognitiva**  
**Pruebas de ji-cuadrada**

	Valor	Grados de libertad	Sig. (2-colas)
Ji-cuadrada de Pearson	23.623(a)	4	.000
Razón de verosimilitud	26.521	4	.000
Asociación lineal vs. lineal	20.896	1	.000
Número de casos	414		

El (33.3%) tiene valores menores que 5.

**Tabla 23:** Prueba de independencia entre la participación y el nivel cognitivo

**Medidas simétricas**

	Valor	Error(a) estándar asintótico	Aprox. T(b)	Sig.
Ordinal vs. Ordinal Kendall's tau-b	.221	.045	4.818	.000
Correlación de Spearman	.229	.047	4.775	.000(c)
Intervalo vs. Intervalo R de Pearson	.225	.046	4.686	.000(c)
Número de casos	414			

a No asumiendo la hipótesis nula

b Usando el error estándar asintótico asumiendo la hipótesis nula

c Basado en aproximación normal

**Tabla 24:** Nivel de asociación entre la participación y el nivel cognitivo

**Participación total vs. cognitiva en 2 categorías**

		Cognitiva en 2 categorías		
		Bajo	Medio	Total
Participación Total	Bajo	76	101	177
	Medio	49	161	210
	Alto	5	22	27
Total		130	284	414

**Tabla 25:** Nivel de asociación entre la participación y el nivel cognitivo en dos categorías

**Participación total vs. cognitiva en 2 categorías**  
**Prueba de ji-cadrada**

	Valor	Grados de libertad	Sig. (2-colas)
Ji-cuadrada de Pearson	19.362(a)	2	.000
Razón de verosimilitud	19.360	2	.000
Asociación Lineal vs. Lineal	17.675	1	.000
Número de casos	414		

**Tabla 26:** Prueba de independencia entre la participación y el nivel cognitivo en dos categorías

**Medidas simétricas**

	Valor	Error(a) estándar asintótico	Aprox. T(b)	Sig.	
Ordinal vs. Ordinal	Kendall's tau-b	.208	.047	4.414	.000
	Correlación Spearman	.214	.048	4.439	.000(c)
Intervalo vs. Intervalo	Pearson's R	.207	.047	4.292	.000(c)
Número de casos	414				

a No asume la hipótesis nula

b Usando el error asintótico estándar asumiendo la hipótesis nula

c Basado en una aproximación normal

**Tabla 27:** Nivel de asociación entre la participación y el nivel cognitivo en dos categorías

**Evaluativa (estudiantes)**

**Dimensión evaluativa vs. participación subjetiva (Estudiantes)**

		Participación Subjetiva			Total
		Bajo	Medio	Alto	
Dimensión Evaluativa	Mal	19.6%	75.7%	4.7%	100.0%
	Regular	24.5%	70.3%	5.2%	100.0%
	Bien	11.8%	88.2%		100.0%
Total		22.7%	72.5%	4.8%	100.0%

**Tabla 28:** Relación entre la participación subjetiva y la evaluación (estudiantes)

**Dimensión evaluativa vs. participación objetiva (Estudiantes)**

		Participación Objetiva			Total
		Bajo	Medio	Alto	
Dimensión Evaluativa	Mal	37.4%	57.0%	5.6%	100.0%
	Regular	27.9%	67.2%	4.8%	100.0%
	Bien	17.6%	76.5%	5.9%	100.0%
Total		30.0%	65.0%	5.1%	100.0%

**Tabla 29:** Relación entre la participación objetiva y la evaluación (Estudiantes)

### Dimensión evaluativa vs. participación total (Estudiantes)

		Participación Total			Total
		Bajo	Medio	Alto	
Dimensión Evaluativa	Mal	44.9%	48.6%	6.5%	100.0%
	Regular	42.8%	50.7%	6.6%	100.0%
	Bien	29.4%	64.7%	5.9%	100.0%
Total		42.8%	50.7%	6.5%	100.0%

**Tabla 30:** Relación entre la participación total y la evaluación (Estudiantes)

### Evaluativa vs. participación total (frecuencias)

		Evaluativa			Total
		Mal	Regular	Bien	
Participación Total	Bajo	48	124	5	177
	Medio	52	147	11	210
	Alto	7	19	1	27
Total		107	290	17	414

**Tabla 31:** Relación entre la participación y el nivel evaluativo

### Prueba de ji-cuadrada

	Valor	Grados de libertad	Sig. (2-colas)
Pearson ji-cuadrada	1.581(a)	4	.812
Razón de verosimilitud	1.615	4	.806
Asociación lineal vs. lineal	.510	1	.475
N de casos	414		

a El 11.1% contiene valores menores a 5.

**Tabla 32:** Prueba de independencia entre la participación y la evaluación

### Medidas simétricas

		Valor	Error(a) estándar asintótico	Aprox. T(b)	Sig.
Ordinal vs. Ordinal	Kendall's tau-b	.034	.047	.738	.460
	Correlación de Spearman	.036	.049	.732	.465(c)
Intervalo vs. Intervalo	Pearson's R	.035	.049	.713	.476(c)
N. de casos		414			

a No asume la hipótesis nula.

b Usando el error estándar asintótico asumiendo la hipótesis nula

**Tabla 33:** Nivel de asociación entre la participación y la evaluación

## Análisis de correspondencias (Estudiantes)

### Resumen del modelo

Dimensión	Cronbach's Alpha	Varianza explicada		
		Total (Eigenvalores)	Inercia	% de inercia explicada
1	.294	1.244	.415	41.463
2	.067	1.047	.349	34.889
Total		2.291	.764	.764
Mean	.190(a)	1.145	.382	38.176

a La media del índice de Alpha de Cronbach's se basa en la media del Eigenvalor

**Tabla 34:** Análisis de correspondencias

```
> matriz1<-mjca(datosest[,8:10])
> summary(matriz1)
```

Principal inertias (eigenvalues):

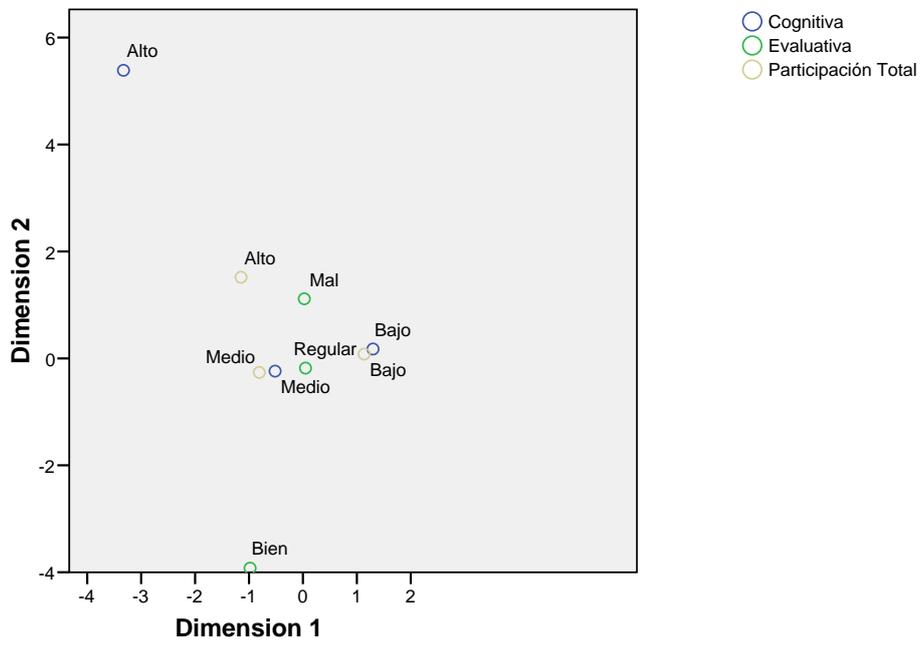
```
      dim  value      %  cum%  scree plot
[1,]  1  0.014871  70.8  70.8  *****
[2,]  2  0.000551   2.6  73.4  *
[3,]  3  3.8e-050   0.2  73.6
[4,]
[5,] Total: 0.021015 <NA>
```

Columns:

```
      name  mass  q1t  inr  k=1  cor  ctr  k=2  cor  ctr
1 | Pr_.1 |  143 6089 272 |  172 6083 35 |  2    6  0 |
2 | Pr_.2 |  169 6123 165 | -123 6027 21 | -7   95  0 |
3 | Pr_.3 |   22 7033  46 | -174 5658  5 | 38 1375  1 |
4 | Cgn.1 |  105 6285 255 |  198 6248 34 |  7   37  0 |
5 | Cgn.2 |  222 6697  84 |  -78 6339 11 | -8  358  1 |
6 | Cgn.3 |   6  7947 130 | -506 4930 14 | 174 3017  8 |
7 | Evl.1 |   86 18752 12 |   4  41  0 |  36 18711  5 |
8 | Evl.2 |  233 18184  1 |   7 3348  0 | -7 14836  0 |
9 | Evl.3 |   14 13982 34 | -149 3507  2 | -113 10476  7 |
```

**Tabla 34.1:** Calidad del ajuste

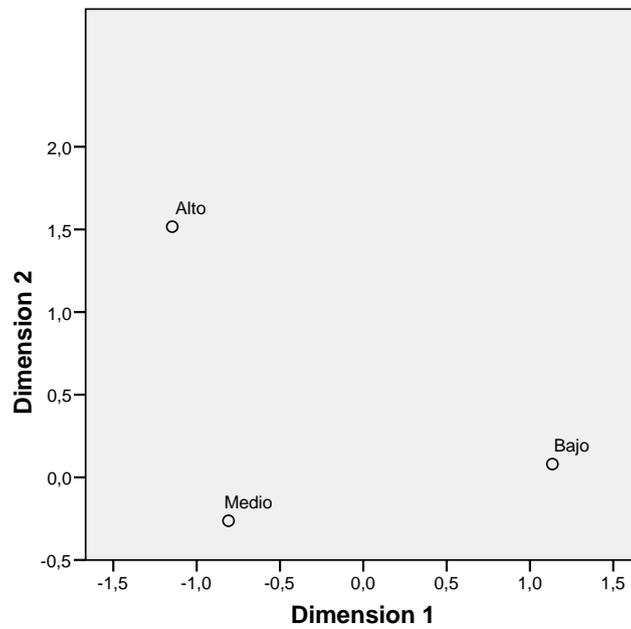
**Joint Plot of Category Points**



Symmetrical Normalization.

**Gráfico 5: Análisis de correspondencias**

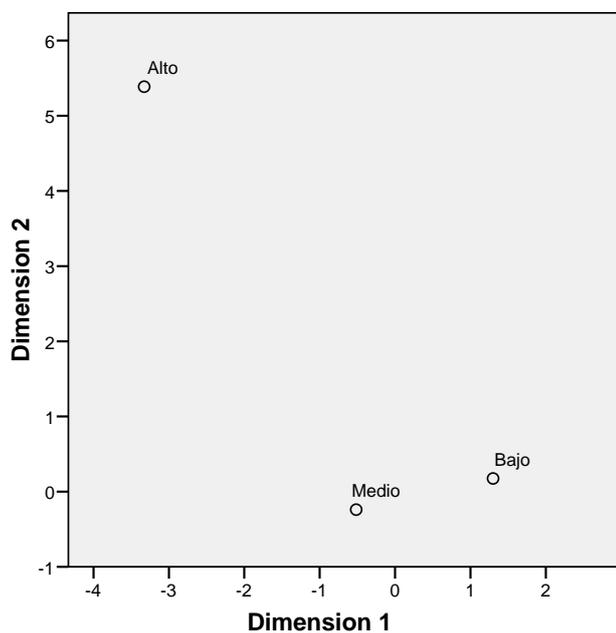
**Category Points: Participación Total**



Symmetrical Normalization.

**Gráfico 6: Análisis de correspondencias**

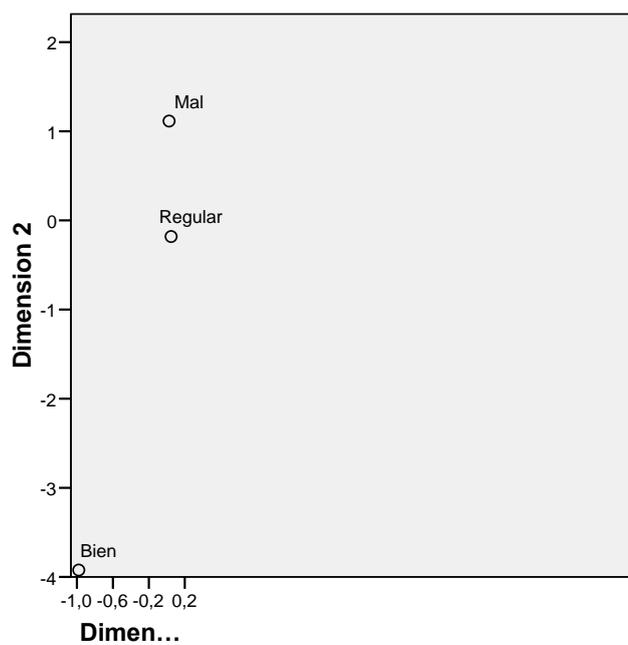
### Category Points: Cognitiva



Symmetrical Normalization.

**Gráfico 7:** Análisis de correspondencias

### Category Points: Evaluativa



Symmetrical Normalization.

**Gráfico 8:** Análisis de correspondencias

**ANEXO V.- Análisis Factorial**  
**A-Académicos**  
**Correlación**

			Participación Total	Dimensión Cognitiva	Dimensión Evaluativa
Kendall's tau_b	Participación Total	Correlación	1.000	.301(**)	.167(**)
		Sig. (2-colas)	.	.000	.001
		N	411	411	411
	Dimensión Cognitiva	Correlación	.301(**)	1.000	.077
		Sig. (2-colas)	.000	.	.115
		N	411	411	411
	Dimensión Evaluativa	Correlación	.167(**)	.077	1.000
		Sig. (2-colas)	.001	.115	.
		N	411	411	411
Spearman's rho	Participación Total	Correlación	1.000	.304(**)	.169(**)
		Sig. (2-colas)	.	.000	.001
		N	411	411	411
	Dimensión Cognitiva	Correlación	.304(**)	1.000	.078
		Sig. (2-colas)	.000	.	.116
		N	411	411	411
	Dimensión Evaluativa	Correlación	.169(**)	.078	1.000
		Sig. (2-colas)	.001	.116	.
		N	411	411	411

\*\* Correlación significativa al 0.01 (2-colas).

**Tabla 1:** Matriz de correlación (Académicos)

**Participación total vs. evaluativa en 2 categorías**

		Evaluativa en 2 categorías		Total
		Baja	Media	
Participación Total	Bajo	122	113	235
	Medio	61	108	169
	Alto	1	6	7
Total		184	227	411

**Tabla 2:** Tabla de contingencia entre participación y evaluación en dos categorías

### Participación total vs. dimensión cognitiva

		Dimensión Cognitiva		Total
		Medio	Alto	
Participación Total	Bajo	190	45	235
	Medio	95	74	169
	Alto	0	7	7
Total		285	126	411

**Tabla 3:** Tabla de contingencia entre participación y cognición

### B-Estudiantes

#### Correlaciones

			Participación Total	Cognitiva	Evaluativa
Kendall's tau_b	Participación Total	Correlación	1,000	,221(**)	,034
		Sig. (2-colas)	.	,000	,464
		N	414	414	414
	Cognitiva	Correlación	,221(**)	1,000	-,012
		Sig. (2-colas)	,000	.	,805
		N	414	414	414
	Evaluativa	Correlación	,034	-,012	1,000
		Sig. (2-colas)	,464	,805	.
		N	414	414	414
Spearman's rho	Participación Total	Correlación	1,000	,229(**)	,036
		Sig. (2-colas)	.	,000	,465
		N	414	414	414
	Cognitiva	Correlación	,229(**)	1,000	-,012
		Sig. (2-colas)	,000	.	,806
		N	414	414	414
	Evaluativa	Correlación	,036	-,012	1,000
		Sig. (2-colas)	,465	,806	.
		N	414	414	414

\*\* Correlación significativa al 0.01 (2-colas).

**Tabla 4:** Matriz de correlación (Estudiantes)

### Participación total vs. cognitiva en 2 categorías

		Cognitiva en 2 categorías		
		Bajo	Medio	Total
Participación Total	Bajo	76	101	177
	Medio	49	161	210
	Alto	5	22	27
Total		130	284	414

**Tabla 5:** Nivel de asociación entre la participación y el nivel cognitivo en dos categorías

### Participación total vs. evaluativa 2 categorías

		Evaluativa 2 categorías		Total
		Bajo	Medio-alto	Bajo
Participación Total	Bajo	54	123	177
	Medio	57	153	210
	Alto	7	20	27
Total		118	296	414

**Tabla 6:** Nivel de asociación entre la participación y el nivel evaluativo en dos categorías

## Anexo V.- Análisis de factores

### A.- Académicos

```
> pca.0<-principal(r=correlacion1, nfactores = 1, residuals = TRUE)
> pca.0
  V  PA1
1 1 0.79
2 2 0.72
3 3 0.49
```

```
                PA1
SS loadings    1.38
Proportion Var 0.46
```

Test of the hypothesis that 1 factor is sufficient.

The degrees of freedom for the model is 0 and the fit was 0.23

```
> summary(pca.0)
```

Loadings:

```
                PC1
Participacion  0.79
Cognicion      0.72
Evaluacion     0.49
```

```
                PC1
SS loadings    1.383
Proportion Var 0.461
```

**Tabla 7:** Análisis factorial de la cultura participativa con un solo factor (Académicos)

```
> pca.1<-principal(r=correlacion1, nfactores = 2, residuals = TRUE)
> pca.1
  V  PC1  PC2
Participacion 1 0.76
Cognicion     2 0.84
Evaluacion    3      0.98
```

```
                PC1  PC2
SS loadings    1.29 1.02
Proportion Var 0.43 0.34
Cumulative Var 0.43 0.77
```

Test of the hypothesis that 2 factors are sufficient.

The degrees of freedom for the model is -2 and the fit was 0.46

```
> summary(pca.1)
```

Loadings:

	PC1	PC2
Participacion	0.76	0.24
Cognicion	0.84	
Evaluacion		0.98

	PC1	PC2
SS loadings	1.288	1.024
Proportion Var	0.429	0.341
Cumulative Var	0.429	0.771

**Tabla 8:** Análisis de factores de la cultura participativa con 2 factores (académicos)

```
> pca.2<-principal(r=correlacion1, nfactors = 3, residuals = TRUE)
```

```
> pca.2
```

	V	PC2	PC3	PC1
Participacion	1			0.98
Cognicion	2		0.99	
Evaluacion	3	1.00		

	PC2	PC3	PC1
SS loadings	1.01	1.00	0.99
Proportion Var	0.34	0.33	0.33
Cumulative Var	0.34	0.67	1.00

Test of the hypothesis that 3 factors are sufficient.

The degrees of freedom for the model is -3 and the fit was 0

```
> summary(pca.2)
```

Loadings:

	PC2	PC3	PC1
Participacion		0.15	0.98
Cognicion		0.99	0.15
Evaluacion	1.00		

	PC2	PC3	PC1
SS loadings	1.007	1.004	0.989
Proportion Var	0.336	0.334	0.330
Cumulative Var	0.336	0.670	1.000

**Tabla 9:** Análisis de factores de la cultura participativa con 3 factores (académicos)

## B.- Estudiantes

```
> pca.0<-principal(r=correlacion, nfactors = 1, residuals = TRUE)
> pca.0
  V PA1
1 1 0.79
2 2 0.78
3 3
```

```
                PA1
SS loadings    1.24
Proportion Var 0.41
```

Test of the hypothesis that 1 factor is sufficient.

The degrees of freedom for the model is 0 and the fit was 0.34

```
> summary(pca.0)
```

Loadings:

```
                PC1
Participativa 0.79
Cognitiva     0.78
Evaluativa
```

```
                PC1
SS loadings    1.239
Proportion Var 0.413
```

**Tabla 10:** Análisis de factores de la cultura participativa con un solo factor (estudiantes)

```
> pca.1<-principal(r=correlacion, nfactors = 2, residuals = TRUE)
> pca.1
```

```
  V PC1 PC2
Participativa 1 0.78
Cognitiva     2 0.79
Evaluativa    3      0.99
```

```
                PC1 PC2
SS loadings    1.23 1.00
Proportion Var 0.41 0.33
Cumulative Var 0.41 0.74
```

Test of the hypothesis that 2 factors are sufficient.

The degrees of freedom for the model is -2 and the fit was 0.4

```
> summary(pca.1)
```

Loadings:

```
                PC1 PC2
Participativa 0.78 0.11
Cognitiva     0.79
Evaluativa            0.99
```

```
                PC1 PC2
SS loadings    1.233 1.000
Proportion Var 0.411 0.333
Cumulative Var 0.411 0.744
```

**Tabla 11:** Análisis de factores de la cultura participativa con dos factores (estudiantes)

```
> pca.2<-principal(r=correlacion, nfactors = 3, residuals = TRUE)
> pca.2
```

	V	PC1	PC2	PC3
Participativa	1	0.99		
Cognitiva	2			0.99
Evaluativa	3		1.00	

	PC1	PC2	PC3
SS loadings	0.99	1.00	0.99
Proportion Var	0.33	0.33	0.33
Cumulative Var	0.33	0.67	1.00

Test of the hypothesis that 3 factors are sufficient.

The degrees of freedom for the model is -3 and the fit was 0

```
> summary(pca.2)
```

Loadings:

	PC1	PC2	PC3
Participativa	0.99		0.12
Cognitiva	0.12		0.99
Evaluativa		1.00	

	PC1	PC2	PC3
SS loadings	0.995	1.000	0.995
Proportion Var	0.332	0.333	0.332
Cumulative Var	0.332	0.665	0.997

**Tabla 12:** Análisis de factores de la cultura participativa con tres factores (estudiantes)