

**UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE MÉXICO**

**FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
ACATLÁN**

**“CRÍTICA HISTÓRICO-RELIGIOSA AL
FILME APOCALYPTO”**

**Trabajo Recepcional del Seminario Taller
Extracurricular**

“Interdiscursividad: Cine, Literatura e Historia”

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE

Licenciado en Historia

PRESENTA

Francisco Javier Rivera Contreras

Asesor: Mtra. Laura Edith Bonilla de León

ABRIL 2012



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

ÍNDICE

Introducción	1
Capítulo 1	
El Director/Guionista	7
1.1 Infancia y adolescencia de Mel Gibson	7
1.2 Cambio de vida	9
1.3 Desarrollo personal y profesional	10
Capítulo 2	
El filme	24
2.1 Características del mundo maya dentro del filme	24
2.2 El filme como negocio	25
2.3 La épica en el filme	26
Capítulo 3	
Recepción y Polémica	35
3.1 Detractores	37
3.2 Favorables	41
3.3 Neutros	45
Capítulo 4	
Escenas	48
4.1 Captura ritual	48
4.2 Objetivo de la guerra en los mayas	54
4.3 Sacrificios	57
4.4 Los dioses mencionados en el filme	72
4.4.1 Kukulcán	73
4.4.2 IxChel	76
Conclusión	80

Apéndice 1 – Esbozo biográfico	81
Apéndice 2 – Algunos datos técnicos	85
Fuentes	87

Introducción.

En el año 2006 ocurrió un raro fenómeno en el país que generó expectación y agitación en la vida nacional desde una perspectiva cinematográfica y cultural: ¿El fenómeno?, el estreno de un filme que muchos anticipaban grandioso y algunos otros temían catastrófico, el filme se llamó *Apocalypto* y fue dirigido por un miembro de las ligas mayores hollywoodenses: Mel Gibson.

El filme hubiera sido otro más en un mar de producciones comerciales norteamericanas, de no ser por la temática que pretendía abordar, pues la trama del mismo presentaría por primera vez una visión del mundo precolombino, una visión épica, según palabras de su director (y a medias guionista), más concretamente de una de las culturas a las cuales ese mundo dio génesis¹ y cuya desaparición ha sido un verdadero misterio que produce fascinación o incredulidad, me refiero a los Mayas.

Por el simple hecho de tomar un tema tan novedoso, el filme llamó la atención de los medios tanto extranjeros como nacionales. Aun más si consideramos que era la primera vez que una productora extranjera y un director de cierto renombre internacional se interesaban en llevar a la pantalla una historia mesoamericana. Inevitablemente tanto en México como en ciertos países de Centroamérica esto encendió una vivaz y elocuente curiosidad.

Siendo Gibson un actor/director de por sí polémico por muchos de sus filmes, esta producción, al ser pionera en su tipo, se convertiría en un parte-aguas que en el mejor de los casos podría atraer la atención del resto del mundo hacia México y el Caribe, pero en el peor podría presentar una visión adversa y nebulosa, de una cultura tan misteriosa, que inclusive sus descendientes directos no la conocen a la perfección.

¹ O tal vez siendo que es el ser humano el creador y cronista de su propia historia, no sería incorrecto invertir los términos profiriendo: una de las culturas que dieron génesis a ese mundo tan extraño y fascinante para los hombres actuales.

El filme se concretó y fue proyectado en los centros recreativos de todo el mundo, obteniendo tanto seguidores como detractores, en particular pareciera que en las zonas con un pasado histórico, ligado al tema del filme, se encendió la polémica por la representación exhibida.

Es este tipo de reacción precisamente la que pretendo investigar en este trabajo, ¿por que una producción tan distinta de todo cuanto se había hecho en este país y en general en la historia de las producciones cinematográficas norteamericanas y la industria fílmica mexicana y al parecer tan promisoría, encendió tan vivamente la llama del enojo en ciertos sectores, mientras que otros la considerarían un hitazo², y muchos otros fueron indiferentes a esta polémica?.

¿Se justifica el hacer un trabajo de investigación sobre una producción “hollywoodense”? Poniendo en la balanza la temática y los motivos que llevaron al autor a desarrollarla –entre otros el que más afirmó: su interés por difundir los valores de esta cultura y defender la lengua maya– creemos que si se justifica un análisis histórico de la misma.

Aun más, un filme, al igual que un documento, un libro, una pintura o cualquier otra creación humana, puede llegar a ser utilizado como fuente histórica, puede ser abordado como un testimonio de la época que lo produce y revelar parte de la mentalidad de una época dada, pero para que el filme hable, debe ser el historiador quien debe hacerlo hablar y al seccionarlo deberemos tener sumo cuidado de buscar sus componentes más objetivos, pues un filme es un producto de la subjetividad de su creador, como pocas otras creaciones del espíritu pueden serlo, por lo tanto el mensaje que el director quiera transmitir en su representación solo él lo conoce a ciencia cierta.

No obstante en tanto creación humana que captura un momento, que atrapa y a su vez difunde una visión de la vida, una concepción del mundo, el filme pasa a ser posibilidad de estudio, y no solo el filme, sino su autor y el contexto que involucra la creación del mismo, es decir los motivos que le llevan

²Me tomo la libertad de utilizar el término inglés para gran éxito comercial por parecerme mas corto.

a retratar algún hecho en particular, el cine con frecuencia es analizado desde una perspectiva recreativa o comercial, pero en cuanto a cine que toma contextos históricos para narrar una historia, el análisis no siempre es llevado a buen término o siquiera intentado por lo difusa que puede llegar a ser la percepción de la objetividad en una creación que tiene motivación muy definida: entretener.

Sin importar esto, es trabajo del investigador el encontrar otros usos para esta manifestación cultural y como mencionaba anteriormente, estos “ensayos” si bien, encuentran mayor dificultad también obtienen un mayor *leitmotiv*³ cuando el cine toca temas históricos y los transporta a la actualidad o los usa como contexto, esto es como fondo de la narración, debido a que esto permite su contraste con otras fuentes que hablen del hecho –ya sean bibliográficas, documentales, plásticas, hemerográficas o inclusive otras cintas si cupiera la posibilidad–, permite que la historia encuentre nuevos derroteros donde manifestar su utilidad y su necesidad.

Habiendo expuesto lo anterior, nos resta indicar que quisiéramos participar de la polémica que generó el filme *Apocalypto*, fundado en nuestros conocimientos históricos del periodo, para observar que tan acertada o desacertada es la cinta en su retrato de la sociedad maya.

El fin es justificable, como mencionamos, debido a la temática: la cultura maya. Es esta una de las culturas más misteriosas y con menos documentación o registros históricos en nuestra nación, por lo tanto cualquier intento de mostrar una representación de la índole que sea respecto a la misma, debe abordarse con sumo cuidado para no desvirtuar ni desdibujar los pocos conocimientos históricos seguros que de esta cultura se poseen.

Precisamente este riesgo es el que corrió la cinta que se analizará en este trabajo y pese a que desde la perspectiva del cine como entretenimiento y del cine como negocio salió airoso, desde una visión cultural e histórica fue

³ Expresión aquí usada en su acepción de hilo conductor de una investigación.

una cinta ambigua; puesto que podría haber retratado a los mayas de una forma más fiel a los testimonios disponibles.

Para tratar de reducir esta ambigüedad y encontrarle al filme un uso didáctico, será necesario revisarlo basado en las escasas fuentes primarias disponibles sobre la cultura maya y en los no tan escasos estudios históricos al respecto, tomando en cuenta tanto los yerros como los aciertos del filme.

Inconscientemente; el gran logro de la obra de Gibson radica en sus posibles errores, pues su desconocimiento de esta cultura –que por la extrañeza de sus registros al hombre occidental común e incluso a los descendientes de esas culturas– y su arrojo al hablar de la misma, pese a ese desconocimiento, genera la expectativa de investigar al respecto, de desmadejar esa cesta mal tejida y comenzar a tejerla desde cero, analogía con la que me refiero claro a que podemos investigar nuestra propia versión de la historia y corregir la que nos induce el filme.

Sin embargo; esta tarea es dudoso sea llevada a cabo por el ciudadano mexicano común, dadas las limitaciones materiales e intelectuales que le aquejan⁴, o el simple desinterés por su historia, algo muy, ¡muy preocupante en la raza de la que este investigador forma parte constitutiva!. Queda por tanto en manos del estudioso, del crítico constructivo e inclusive del académico apologeta, el revisar y pasar por la balanza histórica semejante superproducción hollywoodense.

⁴Excusas como las siguientes: Es solo una película, no tengo tiempo para ponerme a revisar si es verdad lo que paso, tengo que trabajar, no me interesa, estuvo chida, mis maestros no me lo enseñaron, serían bastante comunes en el mexicano promedio para esquivar la responsabilidad de estudiar más a fondo el filme. Tampoco es como si estuvieran obligados pero lo mínimo necesario para opinar o criticar es conocer aunque sea de forma básica el tema criticado. Y siendo que las clases de historia en el sistema educativo mexicano son obligadas, pero no siempre populares –o eso parece notarse del intento de reducción de horas en la impartición de esta asignatura por la SEP en el nivel secundario, mismo que intermitentemente se viene impulsando desde el 2005– entre los educandos, la mayoría tiene concepciones erróneas y poco profundas respecto a los temas precolombinos –¿como podría ser de otra forma si además mutilan temas como Mesoamerica La conquista y La colonia de los libros de texto de educación básica.

Debido a lo anterior, el filme podría pasar a formar parte del bagaje cultural mexicano –puesto que no parece conocerse ningún otro que toque su temática– y podría seguir dando que hablar a futuro, para bien o para mal. Queda en manos del historiador, El Arqueólogo, el Etnógrafo, el periodista especializado, y todo aquel especialista relacionado a la materia, el aprovechar sus errores así como sus aciertos.

Cuando se estrenó tuvo fuertes detractores, así como favorables y estuvo también el grueso común de la población, cuya opinión fue muy neutra al respecto, una reacción que podríamos percibir como índice de su desconocimiento o de su desinterés por el tema que la cinta abordó, pero que también podríamos enfocar como una muestra de que el ciudadano promedio, ve más el cine como entretenimiento que como medio de cultura.

A fin de cuentas. *Apocalypso* fue un fenómeno cinematográfico nacional que no paso desapercibido, prueba de esto es la cobertura mediática a la que se hizo acreedor antes y después de su estreno, razón suficiente esta si no hubiera otra, como para dedicarle un análisis histórico el cual revele que no todo en esta obra tiene que ser necesariamente censurable, que se pueden obtener lecciones de la misma si se les busca correctamente, inclusive develar un uso didáctico si se le utiliza adecuadamente, siendo conscientes de sus originarias limitaciones al ser un producto comercial y no cultural en esencia.

Queda en nosotros los que tenemos el privilegio de conocer mas del tema, producto de una curiosidad por nuestra raíz histórica, el sacar del desconocimiento y la apatía al grueso de la población, misión que luce difícil, pero este historiador espera no sea imposible.

Definido lo anterior solo me resta pues esquematizar brevemente el contenido y las partes de este trabajo:

- El capítulo uno tratara sobre la biografía del director, su vida, trayectoria, triunfos, fracasos y problemas, y como podrían haber modelado su percepción del mundo y la vida.

- El segundo capítulo se centrará en un resumen esquemático de la película (su guión) y haré notar por que en realidad no es una obra históricamente correcta, sin entrar aun en la crítica basada en fuentes de lo correcto y lo incorrecto de la representación pictórica-fílmica presentada de la vida prehispánica.
- El tercer capítulo tratará concisamente sobre la recepción que logró el filme con toda la polémica generada tras su exhibición y tomando parte con mis propios puntos de vista al respecto sustentados debidamente.
- El cuarto y último capítulo versa sobre las representaciones correctas e incorrectas que el autor muestra en su filme desde la perspectiva netamente histórica y basado en las fuentes primarias y secundarias disponibles sobre los mayas y en estudios especializados.

Espero que este ejercicio de análisis y reflexión cumpla su principal propósito al demostrar la utilidad didáctica que puede subyacer aun en una cinta eminentemente comercial al ser abordada desde la perspectiva del análisis histórico.

1. El Director/guionista.

En este capítulo se abordara la Biografía de Mel Gibson, cabe la aclaración de que al parecer no existe ni una autobiografía, ni una biografía oficial del señor en la que podamos apoyarnos⁵, por lo tanto para no demeritar la luz que las fuentes arrojan sobre los acontecimientos de la vida del autor, se utilizarán todas las fuentes disponibles considerándolas con cautela y verificando los datos entre ellas a fin de maximizar su fiabilidad.

1.1 Infancia y Adolescencia de Gibson

En realidad no se sabe mucho de la infancia de Mel Columcille, Gerard Gibson⁶, tal vez esta fue bastante común y por ello no se ha investigado a fondo pero se sabe que nació el 3 de enero de 1956 en Peksill, Nueva York siendo el, sexto hijo en una familia de 11 personas contando a los padres “Ann Gibson y Hutton Gibson un revisor de ferrocarriles. Ambos son de ascendencia irlandesa y fieles seguidores de la religión Católica, perteneciendo Hutton a la Alliance for Catholic Tradition”.⁷ .

No es mucho más lo que podemos conocer de la etapa infantil de Gibson, no se mencionan sus escuelas, ni su dinámica familiar de esa época, sin embargo podríamos extrapolar un poco basados en algunos datos muy específicos de

⁵ La mejor fuente que encontré en Internet [fuera de wikipedia] respecto a Mel Gibson es el siguiente sitio: <http://www.melsmegafans.com> a primera vista los datos que el sitio arroja son abundantes y contiene varias citas del mismo Mel, Desafortunadamente no posee una estructuración que permita obtener la fuente de esas citas, fecha de entrevistas, nombre de las revistas o los documentales en los que se basa etc. Así que se tendrán que usar los datos aportados haciendo consciente al lector de este fuerte defecto. No obstante al comparar los datos del sitio con los de *wikipedia* y otros medios informativos parece que los mismos tienen un alto grado de confiabilidad. Pese a que podrían pecar de parciales al omitir datos y hechos desfavorables a Gibson.

⁶ Ninguna de las fuentes ni electrónicas ni bibliográficas parece tocar el tema.

⁷ <http://www.alohacriticon.com/elcriticon/article1513.html>

su padre y alguna declaración que Gibson ha dado en referencia a su progenitor:

Hutton es un hombre profundamente religioso rasgo que heredó a su hijo .De joven pretendía abrazar el sacerdocio y atendió el seminario en Chicago aunque hubo de dejarlo para unirse al ejercito. Luego de la segunda guerra mundial trabajó como revisor de ferrocarriles y programador de computadoras. A fines de los años 60 sorprendido por la introducción del Nuevo ordenamiento para la misa y convencido de que la misa debía siempre ser en Latín inició una campaña contra esta política del vaticano. Fue secretario de la sociedad de la misa en Latín, después formó la alianza australiana por la tradición católica, un grupo derivado de la sociedad de la misa en Latín. Ha escrito varios libros exponiendo sus ideas (*Catolicismo el legado de San Pedro*). Ha expresado también teorías peculiares respecto al Holocausto y al 11 de septiembre. Hutton volvió a casarse a los 83 años.⁸

Así pues salta a la vista la clase de hombre piadoso y litúrgico que su padre sería –no por nada según Wikipedia los nombres Mel y Columcille tienen una estrecha vinculación con santos irlandeses–.⁹ Al parecer todo un modelo a seguir para él si podemos confiar en sus propias palabras “No podría hablar de héroes personales pero si tuviera uno sería mi viejo mi admiración hacia él es inconmensurable”¹⁰, no puede estar más claro el impacto que Hutton tuvo sobre Gibson. Así pues la infancia de Gibson parece haber transcurrido de forma tranquila llena de espiritualidad y vida en familia “Mis padres fueron gente inteligente que rechazaron vivir en opulencia. Compartieron todo lo que tenían con una familia grande, y muy amorosa”.¹¹

Esto parece coherente con ciertos datos encontrados en la red que hablan de una familia Gibson que se muda cada vez mas lejos del bullicio de la ciudad de Nueva York hacia sus suburbios en Verplanck, donde Gibson viviría hasta los doce años, pero en búsqueda de un hogar idílico para su familia Hutton se muda de nuevo a una granja doscientas millas distante de Nueva York con todos los problemas económicos y de movilidad que esto implicaría.

⁸<http://www.melsmegafans.com/afamilyman.htm> [traducido del inglés]

⁹http://es.wikipedia.org/wiki/Mel_Gibson

¹⁰Mel Gibson, citado en <http://www.melsmegafans.com/afamilyman.htm>

¹¹<http://www.melsmegafans.com/afamilyman.htm>

El amor mencionado por Gibson, fue al parecer bastante fuerte como para resistir los tiempos mas duros de la familia, cuando su padre tuvo un accidente que le llevó a perder su trabajo en los ferrocarriles y conllevó problemas legales con la compañía para la que desempeñaba labores, es en este periodo cuando los hermanos mayores de Gibson, tuvieron que empezar a apoyar económicamente a los progenitores. Los problemas legales terminaron con un juicio de siete días, en el cual la corte fallo a favor de Hutton, estipulando una indemnización de 145000 dólares, este dinero mas el premio que Hutton ganó en *Jeopardy* le permitirían dejar los Estados Unidos.¹²

1.2 Cambio de Vida

Salta a la vista la preocupación que Hutton tendría no solo por Mel, sino por todos sus demás hijos, cuando en 1968 decidió mudar a toda la familia a New South Wales, Australia –cabe mencionar que mientras que ambos progenitores tenían ascendencia irlandesa, la madre en particular había nacido en Australia hija de una cantante de opera de esa tierra–, uno de los motivos aparentes de esta decisión fue salvar a sus filiales del reclutamiento estadounidense para la guerra de Vietnam –afirmación muy viable, siendo Hutton un sobreviviente de una guerra mundial, sin lugar a dudas no querría para sus hijos la suerte de conocer esos horrores–, irónicamente muchas de las películas de Gibson versaran precisamente sobre la guerra en todos sus formas y épocas.

En Australia –cabe mencionar que Gibson conservó su ciudadanía estadounidense–, Gibson cursa la secundaria en dos escuelas, primero en el instituto San Leo para hermanos cristianos y después en la secundaria Asquith,

¹²<http://www.galeon.com/gibbo/Biografia.html> Apud. http://en.wikipedia.org/wiki/Verplanck,_New_York en [La biografía presentada en la pagina Galeón a diferencia de muchas otras de Internet, si nos presenta una fuente bibliográfica: Guzman, Urrero, *Mel Gibson, Retratos*, Royal Books; no obstante la información referida en Melsmefans abunda mas en citas del propio actor].

al no ser un estudiante sobresaliente comienza a tener la aspiración de ser periodista inmediatamente la abandona, en su adolescencia y primera madurez trabaja como empaquetador en un supermercado, como cocinero en un Kentucky FriedChicken, de peón en una fabrica de jugos de naranja. Hasta este punto nada revela la vocación futura de nuestro biografiado. La descubrirá casi por accidente, cuando una de sus hermanas lo matricula en el Instituto de Arte Dramático Nacional de Sydney, al principio no le va bien, pero pronto su talento natural empieza a despuntar y se retira del hogar familiar para vivir con dos compañeros en un departamento, por entonces tenía 19 años¹³.

1.3 Desarrollo Profesional y Personal

Siendo un actor desconocido, pasa por pequeños teatros y papeles menores en TV, con *Summer City*, en 1977 -al mismo tiempo que se gradúa del IADN- le llega su primera oportunidad de trabajar en cine, la cinta es de bajo presupuesto pero no es un fracaso. Después de *SummerCity*, Mel se integra a la compañía estatal de Teatro de Australia del Sur, donde interpreta algunos dramas clásicos, fue en una gira con esta compañía, donde conocería a la que sería su esposa durante mas de 20 años y madre de sus primeros siete hijos – al parecer Gibson continuaría el ejemplo de la familia extensa y amorosa dado por su padre– la señorita Robyn Moore.

Sorpresivamente, gracias a su desempeño en *Summer City*, es que llegaría su primer gran oportunidad, el director George Miller le concede el protagónico en su filme *Mad Max*, mismo que logra obtener éxito internacional, proyectando así a Gibson por primera vez fuera de Australia, este fue el verdadero comienzo de quien se convertiría en estrella internacional y miembro de la elite de Hollywood, pese a que según sus mismas declaraciones no le agrade del todo ese ambiente: “Me gusta hacer cine, pero no me gusta

¹³<http://www.galeon.com/gibbo/Biografia.html>

Hollywood (1984)", "Hollywood es una fábrica de hacer películas, y nadie vive en la fábrica donde trabaja (1984)"¹⁴

Con todo; Gibson no consiguió la entrada a Hollywood tan rápido, en el lapso en que interpretó la trilogía de *Mad Max* sucedieron muchas otras cosas importantes en su vida, entre ellas gana el premio al mejor actor y actor revelación del instituto de cine australiano (1979). Contrae nupcias con la señorita Moore a sus 24 años en Forestville, Nueva Gales del Sur (1980). Nace su primera hija Hanna (1981) al mismo tiempo que interpreta protagónicos en *Gallipoli* y *Mad Max 2*. La familia de Gibson sigue creciendo al nacer sus gemelos (1982), se da su primera confrontación con la ley y el primer aviso de lo que llegaría a ser un gran problema de adicción para el actor, al ser arrestado por conducir ebrio (1984). En 1985 se estrena *Mad Max 3* con la cual la carrera de Gibson despega más allá de toda duda, mientras que su familia sigue creciendo durante el resto de la década.

Entre 1985 y 1990 Gibson –después de dos años de retiro en su rancho Australiano¹⁵ debido a un colapso depresivo (1985-1987)– interpreta diversos filmes bastante contrastantes entre sí,¹⁶ de entre los cuales destacan las primeras dos partes de la serie *Arma Letal*, una típica trilogía de acción y violencia americana¹⁷.

Desde el 90 al 2000 la vida de Gibson se torna muy agitada y llena de sucesos tanto buenos como malos, su carrera adquiere un ritmo acelerado, que

¹⁴<http://www.galeon.com/gibbo/Biografia.html>

¹⁵Nótese como Gibson comenzaría, a lo largo de su carrera, a reproducir de alguna manera su entorno familiar originario.

¹⁶A fin de hacer más llevadera la biografía del actor, de ahora en adelante me concentro en sus películas más importantes, así como en su faceta de director y en sus situaciones de índole familiar y social, para un registro completo de las fechas importantes en su vida y algunos datos extra, como los nombres de sus hermanos e hijos, al igual que su filmografía completa; así como la reseña y datos de su productora *Iconproductions*, pretendo realizar algunos apéndices [anexos] con esta información al final de este estudio.

¹⁷Podríamos aseverar debido al tipo de producciones que Gibson a llevado a la pantalla grande, que tanto *Mad Max*, como la trilogía de *Arma Letal*, dejaron su impronta bastante marcada en los gustos de Gibson por los filmes con mucha acción y buenas dosis de violencia, lo cual, alcanzo un punto álgido en su representación de la vida Maya en *Apocalypto*, considero que si bien, ninguna cultura en el mundo esta libre de violencia, las exageraciones de Gibson podrían deberse a los gustos heredados de las cintas con las cuales despegó su carrera, sin mencionar que como buen productor en realidad busca fines de lucro y ganancia personal.

con la fundación de su propia productora *Icon productions*, se volvería incluso mas vertiginosa.

A saber, en esta década Gibson resiente la pérdida de su madre que muere a los 69 años de un problema cardiaco, Gibson interpreta Hamlet obra de Shakespeare, que le acredita un reconocimiento por su actuación de parte del teatro Shakespeare de Washington D.C.,—interesante elección de drama Shakesperiano considerando que su tema principal es el parricidio, contrasta con la percepción de Gibson sobre su padre y revela sus grandes cualidades histriónicas— Gibson entra en polémica al adoptar fuertes posturas conservadoras —se entiende a la perfección de acuerdo a sus creencias católicas y crianza paterna— y censurar tanto el tema del aborto como la lucha del movimiento homosexual —empieza a tomar forma, o por lo menos a darse a conocer la parte negativa de Gibson que lo pondrá muy pronto en el centro de la tormenta y la crítica social—.

En 1991 dando una entrevista al periódico español el país, Gibson fue remarcadamente homofóbico haciendo burla de ellos y empeorándolo un año después al rehusar disculparse “Ellos se la comen por el culo, (ríe) se levanta y se señala el trasero, esto; esta hecho solo para cagar” [...] No creo que sea necesaria una disculpa y ciertamente no estoy dando una, además; fue traducido del ingles al español y viceversa y sacado de contexto, tengo derecho a expresar mi opinión.¹⁸

En 1992 Gibson realiza *Arma Letal tres y Por siempre joven*, se embarca en su debut como director con *El hombre sin rostro*, del cual sale bien parado, aunque expresa su desgaste al tener que actuar y dirigir “Fue mas difícil de lo que pensé que seria. Te envuelve mucho más, especialmente si te diriges a ti mismo, si fuera a dirigir otro filme no actuaría en el, me vuelve loco pues es mucho trabajo por hacer”.¹⁹ En este filme vuelve la polémica, al retirar Gibson

¹⁸ http://en.wikipedia.org/wiki/Mel_Gibson#cite_note-deangelis-114 Apud, en Rex Wockner, “Mel Gibson, circa 1992, refuses to apologize to gays” August 17 2006. [traducido del ingles]

¹⁹ <http://www.melsmegafans.com/debut.htm> [traducido del inglés]

la crítica hacia la homofobia, que la novela original presentaba. El propio Gibson expresaría desagrado ante el tema²⁰.

Pese a todo, al paso del tiempo Gibson tendría que aceptar que su postura y declaraciones sobre los homosexuales eran erróneas, la forma en que lo hizo sentaría precedente, en 1999 al ser cuestionado respecto a sus declaraciones de 1991 Gibson apuntó “No debí decirlo, pero sufría del cosquilleo del Vodka en esa entrevista, y mi declaración me mordió en el trasero”²¹, se sigue que Mel pretende justificarse con base en su alcoholismo.

En 1995, en su faceta trinómica de director/productor/actor, –curioso para alguien que había dicho que no volvería a actuar y dirigir a la vez–, Gibson conseguiría el que sería su mayor logro profesional, al llevar a la pantalla un drama épico acerca de un héroe escocés del siglo XV, William Wallace que luchó contra la imposición y tiranía inglesa, el filme se llamó *Braveheart* (Corazón Valiente), y le valió a Gibson varios premios de la academia (oscares) entre ellos mejor director y mejor película.²² Esta cinta reforzaría fuertemente el ego de Gibson y catapultaría a la fama a su productora. “Así seguí mi visión y traté de lograrla a mi manera”.²³ “La amo, [la cinta] todo el trabajo duro rindió frutos”.²⁴ No obstante; desde esta cinta comenzarían las implicaciones históricamente incorrectas tan frecuentes en los dramas “épico-históricos” de Gibson, pues desde este filme hubo opiniones adversas “casi sacrifica totalmente la exactitud histórica a favor de la aventura épica”²⁵ y “Los eventos no son correctos, la fechas no son correctas, los

²⁰Vamos rastreando pues, bastantes factores que nos permitirán apoyar la idea presente en una de tantas críticas sobre *Apocalipto* de que si la realidad no se amolda a la visión de Mel Gibson, este simplemente la cambia, aunque para ser justos siendo el cine una actividad creativa y creadora de mundos tan peculiares como sus directores esto es de esperarse.

²¹<http://www.melsmegafans.com/debut.htm> [traducido del inglés]

²² Como bautizo de fuego del director Mel [refiriéndome a la popularidad y premiación que logró la película], debemos hacer notar que comenzaron a hacerse aun más visibles, las tendencias que a futuro marcarían los gustos directivos de Mel, pues pese a decirse un drama histórico, esta cinta presentaba muchos desajustes con la historia real del personaje, si esto pasó con historia occidental, tan bien documentada como lo es, que podría esperarse con historia precolombina que peca de misteriosa.

²³<http://www.melsmegafans.com/debut.htm> [traducido del inglés].

²⁴*Ib.* [traducido del inglés].

²⁵ Elizabeth Ewan, citado en: <http://en.wikipedia.org/wiki/Braveheart> [traducido del inglés]

personajes no son correctos, los nombres no son correctos las ropas no son correctas, en pocas palabras casi nada es correcto”.²⁶

Es interesante como Gibson, siempre parece esperar que sus cintas transmitan mensajes [¿positivos?] al público, característica que podemos empezar a rastrear mas fuertemente desde esta galardonada cinta: “Espero que se sientan inspirados y conmovidos por ella, eso es todo. Que al haber visto esta gran historia hayan encontrado algo en si mismos”²⁷.

Después de protagonizar otras historias, sufrir una operación de emergencia por apendicitis, coestelarizar con Julia Roberts, aparecer en cameos—término cinematográfico que hace referencia a apariciones breves como invitado en algún filme— en diversas producciones, todo lo cual muestra la popularidad tan impresionante que había ganado Gibson, llegamos a 1998 en que estelaliza *Arma Letal 4*, es caricaturizado en la muy popular serie los Simpson [todo un logro al ser de las primeras *veryimportantpeople* que retrataría la caricatura] que se ha convertido en una suerte de mención honorífica, con base en su popularidad y proyección mediática, para la gente real que retrata en sus peripecias. Su familia vuelve a incrementarse en 1999.

Para el 2000 Gibson protagoniza *El Patriota*, de nuevo una cinta épica [aunque él no la dirige] con tendencias históricas, esta vez retrataría la guerra de independencia de las 13 colonias americanas contra Inglaterra, al parecer las tendencias históricas fueron nuevamente desvirtuadas, tal vez se entienda mejor esta particularidad que lleva a Gibson a reconfigurar no siempre de buena forma la historia que narran sus producciones épicas, si utilizamos la visión de que a fin de cuentas son productos ficticios que intenta situar en contextos históricos reales, es decir el trata de basarse en hechos que realmente ocurrieron, pero termina dándoles un toque ficticio que produzca acción y aventura del estilo que él parece gustar.

²⁶SharonKrossa citado en: <http://en.wikipedia.org/wiki/Braveheart> [traducido del inglés]

²⁷. <http://www.melsmegafans.com/debut.htm> [traducido del inglés].

En cuanto a *El Patriota*, Gibson ha dado diversas entrevistas y comentarios, pues el personaje que interpretó en la cinta presenta ciertos paralelismos con Gibson.

Por lo general lo que mas me atrapa es el tema de cada película que hago [...] Este es un hombre que tiene muchas fallas [su personaje en *el patriota*] como cualquier padre, al menos eso es lo que piensan mis hijos... siempre me dicen que fallo en un montón de cosas. Y eso fue lo que mas me interesó de éste personaje. La verdad el no es “el patriota”. Es su hijo. Él es el que quiere morir por la causa. Este hombre esta allí para ver lo que pasa y recoger los pedazos, o tal vez para poner su pecho antes de que la bala se lleve a otro de sus hijos. El ve por sus hijos, y a través de ellos es que se convierte en patriota. Es simplemente un padre...²⁸

Casualmente de siete hijos que viven en una Granja o plantación, básicamente la misma situación de la familia de Mel Gibson en Australia, a excepción de la religión, siendo católico en la vida real y protestante en *El patriota*, uno no puede evitar preguntarse viendo la increíble coincidencia, si no sería alterado el personaje para hacerlo al gusto de Gibson, lo cual parece confirmar él en otra entrevista a saber “en *El patriota* iba a hacer la figura histórica Francis Marion “El Zorro de los Pantanos” pero algunos amigos me comentaron algunos aspectos mas sórdidos de la vida de este personaje, decidí crear un personaje ficticio y más heroico”;²⁹ Aun mas “Robert Rodat [...] escribió el guión con la idea de usar a Mel Gibson para el papel de Benjamín Martin, por lo tanto le dio al personaje seis hijos, señalando así su preferencia a los ejecutivos del estudio, después del nacimiento del séptimo hijo de Gibson, el guión fue cambiado para que Martin tuviera siete hijos”³⁰.

Éstas declaraciones, resultarán de peso para nuestra percepción de que Gibson es un director al que le fascina dar su propia visión de cómo fueron o debieron ser las cosas, aunque tenga que recurrir a ficciones aun en su obras de índole “histórica” [como el filme que se analizará en este estudio] más que apegarse a la realidad.

²⁸ Ana Matonte, “debo protegerme de ciertas emociones”, *Milenio*, 18 de Julio del 2000.

²⁹ Carolina Milton, “pigpongMel Gibson”, *Milenio*, 26 de enero del 2007.

³⁰ [http://en.wikipedia.org/wiki/The_Patriot_\(2000_film\)](http://en.wikipedia.org/wiki/The_Patriot_(2000_film)) [Traducido del inglés].

A fin de cuentas, el hecho de que estas obras resulten ser más bien un “drama épico”, resulta una buena justificación desde el punto de vista del género al que pertenecen, pero este punto es cosa de análisis del segundo capítulo, regresando a la biografía: Gibson después de interpretar y obtener elogios por *El patriota*, continua participando en diversas producciones de géneros distintos y de mucho éxito.

En 2003, Gibson realiza su filme más polémico hasta el momento *La pasión de Cristo*, un antecesor directo de *Apocalypto* en cuanto a lo sangriento del filme, lo inexacto de la temática –o más bien lo subjetivo de la representación– y el uso del lenguaje correspondiente a la época.

La Pasión de Cristo, encendió viva polémica, Por una parte fue fuertemente defendida por sectores de la iglesia católica –sin que se tome como prejuicio que podía esperarse siendo a tal grado católico Gibson que una de sus propiedades en Australia posee su propia parroquia privada– como una representación fiel y acertada del evangelio, y por otro lado acusada de Antisemitismo por gran parte de la población mundial Israelí debido a lo sádicamente que retrata el tratamiento de Cristo por parte de los Judíos. Hay una escena muy comentada respecto a este punto cuando Caifás declara, “su sangre se encuentra en nuestras manos y en las de nuestro hijos una cita interpretada históricamente por algunos como una maldición arrojada sobre los judíos”.³¹ A lo cual Gibson a declarado parafraseándolo que no debe malinterpretarse la culpa solo sobre los judíos. Sino que debe tomarse como una situación, como un sacrificio universal, en el que todos tenemos parte puesto que el murió por todos nosotros.

No obstante; Gibson sigue siendo fuertemente criticado por su retrato de la vida y modos judíos de entonces, considerando la polémica que encendió su padre Hutton al minimizar el impacto o la importancia del Holocausto nazi³², [un hecho histórico de proporciones abominables que está bien documentado] Gibson se encuentra en terreno poco firme en este aspecto, sus justificaciones

³¹http://en.wikipedia.org/wiki/The_Passion_of_the_Christ [traducido del inglés]

³²<http://www.theage.com.au/articles/2004/02/19/1077072756433.html> [pagina en inglés]

podrían aceptarse sin más, pero reprobablemente, en el filme analizado en este estudio Gibson involucró una broma de mal gusto, que puede interpretarse como una desdeñosa falta de respeto al holocausto.³³

La cinta ha sido también criticada, por el exceso de crueldad y sangre en su representación, Al respecto Gibson ha dicho: “Quería que fuera impactante y quería que fuera extrema... Para que ellos vieran la enormidad – la enormidad de ese sacrificio; para que vieran que alguien pudo soportarlo y devolver amor y perdón aun a través de dolor sufrimiento y ridiculización extrema. La crucifixión real, fue inclusive mas violenta de lo que se muestra en el filme,³⁴ pero no creí que alguien pudiera aprender algo de ello”.³⁵ Con todo Gibson a completado sus justificaciones

No hay nada de violencia gratuita en esta película. Creo que un menor de doce años no debería verla, a no ser que sea muy maduro. Es bastante fuerte. Nos hemos acostumbrado a ver crucifijos bonitos colgados de la pared. Decimos: «¡Oh, sí! Jesús fue azotado, llevó su cruz a cuestas y le clavaron a un madero», pero ¿quién se detiene a pensar lo que estas palabras significan realmente? En mi niñez, no me daba cuenta de lo que esto implicaba. No comprendía lo duro que era. El profundo horror de lo que Él sufrió por nuestra redención realmente no me impactaba. Entender lo que sufrió, incluso a un nivel humano, me hace sentir no sólo compasión, sino también me hace sentirme en deuda: yo quiero compensarle por la inmensidad de su sacrificio.³⁶

El filme pues resultó sumamente controvertido y también en esto anticiparía el resultado del filme que le sucedería, con todo el señor Gibson siguió expresando mensajes cruzados, al mostrar películas muy subidas de tono pero cargadas de buenos deseos “Tengo la esperanza de que esta película llena de coraje y sacrificio, inspire tolerancia, amor y perdón, que es lo

³³En algún momento del filme *Apocalypto*, se presenta una fosa común con cientos de cadáveres en ella, en un fotograma de escasos microsegundos de duración, que no se aprecia a simple vista pero existe, Gibson utiliza un recurso jocoso al involucrar a un personaje de tira cómica en la escena, el personaje es Wally, de la serie de libros *Donde esta Wally*, esta broma al parecer inocente, torna dudosas las justificaciones antes mencionadas, puesto que es imposible no asociar la imagen de la fosa común a la del holocausto nazi y rastrear en esta broma una falta de respeto a su memoria.

³⁴Esta justificación de su gusto por la sangre, sería básicamente repetida para el filme aquí analizado.

³⁵http://en.wikipedia.org/wiki/The_Passion_of_the_Christ

³⁶http://es.wikipedia.org/wiki/La_Pasi%C3%B3n_de_Cristo

que necesitamos en este mundo últimamente”.³⁷ Es pues, por lo menos dudosa su verdadera intencionalidad, dadas las situaciones que muestra en sus filmes pero él sabe justificarlas.

Con todo, a tal grado llegaría la crítica sobre el director, que incluso fue satirizado en una de las caricaturas más acidas que hayan sido inventadas por el hombre, en un episodio de *South Park* lleno de acidez antisemita, que apoyaba las críticas vertidas sobre el autor y censuraba su visión extremista del sacrificio de Jesús. En esta crítica podemos rastrear, una reacción pues al hecho de que Gibson exprese motivaciones altruistas en representaciones de una violencia y gore³⁸ [como sería calificada la cinta por uno de tantos críticos de cine] extremado.

Después de enfrentarse a las críticas, apoyos, triunfos y fracasos, de *la Pasión*, Gibson, continuó su actividad. En 2005 anunciaba dos cosas sorprendentes la primera: Que se retiraría de la actuación, la segunda: que realizaría una película con locaciones en México, concretamente en Veracruz (Catemaco) y relacionada con una de las culturas originarias de esta región – los mayas– llamada *Apocalypto*.

Sorprendía Gibson por su intencionalidad de utilizar sólo actores desconocidos, preferentemente indígenas, tanto estadounidenses como mexicanos en el filme, despertaba la expectación al declarar que la cinta sería hablada totalmente en maya, “Me interesa mucho contar en mis historias algo que ayude a educar a la gente y que al mismo tiempo me entretenga. Espero que esta película llame la atención sobre esta lengua que suena hermosa. Una mujer maya nos esta ayudando a traducir el guión. Me dijo que cuando iba a la escuela, se burlaban de ella por hablar maya y yo no quiero que la gente se avergüence de hablar maya”³⁹ y “Definitivamente en *Apocalypto* no habrá rostros europeos ni aparecerá ningún actor de tez blanca y, por supuesto,

³⁷ http://es.wikipedia.org/wiki/La_Pasi%C3%B3n_de_Cristo

³⁸ **Gore**: El cine splatter o gore es un tipo de película de terror, que se centra en lo visceral y la violencia gráfica. Estas películas, mediante el uso de efectos especiales y exceso de sangre artificial, intentan demostrar la vulnerabilidad del cuerpo humano y teatralizar su mutilación.

³⁹ Omar Cabrera, “Prefiere Mel educar que actuar”, *Reforma*, 29 de Octubre del 2005.

mucho menos me verán a mi. Bueno en esta ocasión no aparecerán ni siquiera mis dedos, por que el proyecto se echaría a perder y no tendría caso [...] He actuado durante 30 años y ya fue suficiente creo que es mas divertido dirigir me gusta estar detrás de las cámaras”.

Así pues, Gibson decidió llevar a cabo su proyecto, estrenándolo con recepción positiva y buenas críticas en el resto del mundo. Críticas intermedias y polémica encendida por su visión de los mayas en Latinoamérica y algunos sectores cultos –por lo menos en cuanto al tema se refiere– de Norteamérica, no se analizaran aquí ambas cuestiones, pues son tema de los siguientes apartados de este estudio.

Para 2006, Gibson vuelve a presentar síntomas de posible alcoholismo, siendo arrestado por conducir ebrio, a la vez se vuelve a poner en tela de juicio su opinión sobre a los judíos, entre otros comentarios insulta al oficial que lo arrestó [el cual es judío] diciendo que era un jodido judío, que si estaba consciente de que los judíos eran la causa de todas las guerras en el mundo, esta vez el escándalo es inequívoco, Gibson después de ser juzgado y encontrado culpable de manejar bajo los efectos del alcohol, es sentenciado a estar bajo probatoria tres años, a ir a juntas de autoayuda, una multa de 1300 dólares y restringieron su licencia durante noventa días.

Días después Gibson admitió su culpa y reafirmó que había insultado al oficial

No existe excusa ni debería existir ninguna tolerancia ante quien hace declaraciones anti-semitas de ningún tipo. Quiero disculparme específicamente ante cada miembro de la comunidad judía por las malintencionadas y dañinas palabras que dije al oficial de policía la noche que fui arrestado bajo los cargos de DUI [DrivingUndertheInfluence of alcohol, conducir bajo los efectos del alcohol] soy una persona pública y cuando hago declaraciones sean estas razonadas y meditadas o proferidas en un momento de locura mis palabras pesan en la escena pública, como resultado debo asumir responsabilidad personal por mis palabras y disculparme ante quienes pudieron sentirse ofendidos por ellas. [...] Pero por favor sepan que de corazón no soy anti-semita, ni un fanático religioso. [...] No solo pido su perdón, me gustaría llegar un paso más allá y reunirme con los líderes de la comunidad judía para trabajar en la mejor solución. He comenzado un programa de recuperación y comprendo que no puedo

hacerlo solo, estoy en proceso de comprender de donde salieron esas horribles palabras durante mi escena etílica y pido a la comunidad Judía a quienes he ofendido personalmente que me ayuden en mi camino de recuperación. De nuevo pido la ayuda de la comunidad Judía, se que habrá muchos en ella que no quieran tener nada que ver conmigo y es entendible. Pero rezo por que la puerta no se haya cerrado para siempre.⁴⁰

No obstante resalta que Gibson pese a aceptar sus culpas a la vez intentó justificarse nuevamente.⁴¹

Gibson no es todo transgresiones, errores y justificaciones, hay muchísimas declaraciones en las que deja ver que su familia siempre fue lo más importante para él y que su esposa y sus hijos siempre serían prioridad en su vida “Mi familia significa mas para mi que los espejismos artificiales de mi carrera, si tuviera que escoger entre mi carrera y mi familia, mi esposa e hijos sin lugar a dudas irían primero”⁴² además de esto y pese a que Gibson a querido mantenerlo en secreto, se conoce bien el lado filantrópico del individuo, al ser responsable de múltiples donaciones para causas justas, como niños huérfanos y enfermos a través de la organización Curemos a los niños, mecenazgos para restauración de arte del renacimiento o apoyos a indígenas centroamericanos, solamente cuando vino a México a filmar *Apocalypto*, donó un millón de dólares para los damnificados por el huracán Stan, uno de tantos efectos benéficos que se desprendieron de la producción.

En los últimos años, del 2006 hasta ahora, la vida de Gibson ha sufrido cambios desestabilizadores, se separó y luego divorció de su esposa, para evitar que esto se interprete, como una contradicción con su credo católico, deberíamos resaltar que su esposa no tomó acción legal alguna contra Gibson, ni le acusa de ningún tipo de maltrato. Todo parece indicar que simplemente surgieron diferencias irreconciliables entre ellos. Gibson ha declarado al respecto “A través de nuestro matrimonio y separación siempre hemos luchado

⁴⁰http://en.wikipedia.org/wiki/Mel_Gibson#cite_note-first_role-142 Apud, en Associated Press, “Gibson asks Jews for Help to find “appropriate path to healing” *Access Hollywood*, July 30, 2006. [traducido del ingles]

⁴¹Recuérdese que se había justificado así ante las acusaciones de homofobia, *Vid., Supra*, p. 14.

⁴²<http://www.melsmegafans.com/quotes.htm>

por conservar la intimidad e integridad de nuestra familia y continuaremos haciéndolo”⁴³

No obstante, el hecho de que Gibson se uniera a la pianista y artista rusa Oksana Grigorieva en 2009 y esta diera ese mismo año a luz a una hija de Gibson, puede presentarse como un claro precedente de la separación, que solo Gibson sabría hasta que punto de su pasado llega.

La carrera de Gibson luce estancada (2010) no se ha sabido de ningún proyecto de importancia en el cual tenga participación, ni como director, ni como productor, ni como actor, la mayoría de los proyectos en los que se rumora ha estado involucrado, no han pasado de meros intentos o ideas a futuro. Siendo la única excepción un filme que él protagonizó llamada *Edge of Darkness*, donde interpreta a un policía que busca vengar la muerte de su hija y acabar con una red de corrupción gubernamental, al parecer no tuvo el éxito esperado, pero confirma el gusto de Gibson por películas de acción como las que le concedieron la fama por ejemplo la serie *Arma letal*. Por lo menos esto puede leerse en una de las entrevistas al respecto de Gibson que también confirma su aparente fijación con películas que desarrollen alguna dinámica familiar

El personaje es diferente, un policía de clase trabajadora que tiene que lidiar con su pérdida [...] Creo que la paternidad nos informa de muchas cosas. Cuando uno es padre, no vuelve a ser el mismo. Uno empieza a ver su propia mortalidad y a tener esperanza en la siguiente generación, a la cual hay que dejarle algo que le permita seguir preservando la humanidad [...] Además de la idea de perder a un hijo, que me parece una de las peores pesadillas [...] me afectó cuando leí la historia, me identifiqué, la entendí y me gustó. En mi opinión valía la pena hacerla y aportar lo mío. Tengo otros proyectos pendientes.⁴⁴

El 2010 fue un año notoriamente difícil para Gibson, de sus otros proyectos pendientes, no se sabe nada salvo los títulos: *How I*

⁴³http://en.wikipedia.org/wiki/Mel_Gibson#cite_note-first_role-142 [traducido del inglés]

⁴⁴Mel Gibson, citado en <http://www.univision.com/content/content.jhtml?cid=2258694>

spentmylastsummervacation –al parecer tendrá algo que ver con una prisión mexicana–, *The Beaver* –coprotagonizada por Jodie Foster, al parecer no se concretó– y un posible drama sobre la cultura Vikinga que se queda sólo en posibilidad.

Se separó de Grigorieva y uno de los escándalos mas fuertes de su carrera vio la luz cuando esta ultima decidió grabar una de las muchas conversaciones [peleas] telefónicas que tenia con su ex-pareja, en las cuales salieron a relucir rasgos totalmente desconocidos o tal vez tenuemente vislumbrados de la personalidad de Gibson,⁴⁵ o eso es lo que se especula. Mientras tanto Gibson recibió una orden de restricción con efecto en la persona de Oksana y su hija –considerando lo que declaró en su último papel en *Edge of Darkness* podría entenderse su estado de ánimo y su incapacidad racional del momento por la idea de no poder ver a su hija sin que esto justifique realmente su actitud– y está bajo investigación por posible violencia intrafamiliar por la oficina del Sheriff de Los Ángeles California.

Mientras que sea verdad o mentira, no podemos afirmar ni desechar la factibilidad de las grabaciones, ya vistos los problemas y la visión particular que Gibsona traslucido en algunos de esos temas en ocasiones anteriores.

Hasta que futuras investigaciones demuestren la certidumbre o falsedad de sus problemas actuales, no podrá escribirse una biografía definitiva del actor, mayoritariamente puesto que este aun vive, en estos casos las percepciones históricas corren riesgo de parciales y las inferencias de riesgosas.

Habiendo visto la trayectoria de Mel Gibson, podemos afirmar en conclusión que es una persona de fuertes valores religiosos católicos, –aunque

⁴⁵En la serie de grabaciones, muy fuertes en cuanto al tono, se remarca el posible fanatismo religioso de Gibson, su misoginia, y su racismo, diciendo a su pareja que si ella era violada por una bola de negros sería su culpa por vestirse provocativamente, exhibiendo sus grandes bubis falsas, envuelta en vestidos pegados que marcaban su vagina, entre varios otros insultos que tal vez esta de mas reproducir hasta no saber si realmente fue Gibson quien los profirió. Hasta el momento, investigadores han desestimado las cintas, pero sólo el tiempo dirá quien tiene la razón, si acaso Gibson es hallado culpable, esta vez no podrá zafarse diciendo que estaba bajo los efectos del alcohol, aun si así fuera pues serían ya demasiadas ocasiones.

habría que mencionar que su propia versión del catolicismo⁴⁶, que aceptó y buscó imitar el ejemplo que sus padres inculcaron en él, esto resalta en el tamaño de su familia y los lugares donde ha vivido, en cuanto a sus producciones y su faceta de actor gusta –por lo que revela su biografía– de producciones de acción, con estilos rápidos, violentos y llenos de adrenalina, que desarrollen en lo posible dinámicas familiares nucleares, Gibson es un hombre atrapado en polémica, debido a sus opiniones sobre temas públicos, religión, moral, sexualidad, es también un hombre que ha permitido que se ponga en duda su carencia de prejuicios raciales, ha revelado una faceta alcohólica que le a traído problemas en su vida pública, ha sido también filántropo, un inversionista exitoso, un mecenas de arte, un padre de familia amoroso, un productor sumamente polémico, aunque habría que recordar que siendo el cine un negocio y visto que muchas de las producciones de Gibson las financia él mismo, es de esperarse y se convierte en una buena estrategia el que sus producciones levanten estas polémicas, desde este punto de vista el hombre es además un buen estratega comercial, en fin; Gibson es un ser humano de su época: globalizante, polifacético, arriesgado, polémico e intrigante y a veces intransigente pero también porque no decirlo con una imagen pública cada vez más dudosa y problemática.

⁴⁶ Considerando que su padre tiene su propio movimiento católico y ha estado en constantes polémicas contra el mismo Vaticano. Mel apoya los puntos de vista de su padre o por lo menos no se distancia de sus declaraciones [no encontramos ninguna referencia donde Mel difiera o censure los comentarios de su héroe]. Simplemente en el 2010, Hutton declaró en una entrevista que: la Arquidiócesis tal vez no fuera marica, pero estaba a favor de ellos y que le preocupaba que no hicieran nada para corregir los problemas del clero y obispado.[obvia referencia a los escándalos sobre curas gay y pedófilos que acosa al Vaticano en los últimos años] Esta declaración y un alegato sobre la posible iglesia personal de la familia Gibson pueden visualizarse en <http://www.showbiz411.com/2010/01/27/20100127mel-gibsons-father-goes-after-the-pope-and-catholic-church>

2. El Filme⁴⁷

Apocalypto, fue una historia épica ambientada en el mundo prehispánico, nos absorbió en un mundo de color bronce, en el que ninguna otra pigmentación que no fuera la nativa del continente americano se hizo presente, era precisamente esa la intención del autor o por lo menos así lo declaró. “Es una película de presupuesto medio en la que trataré de contar una historia de acción y aventura que se desarrolla en una época previa a la conquista de México. Será una historia parcialmente mítica pero básicamente sobre individuos”.⁴⁸

2.1 Características de la Cultura Maya dentro del Filme

Con una recepción que se movería entre críticas positivas y negativas, el filme se rodó en Maya yucateco, puesto que Gibson pretendía defender esta lengua que a su parecer es hermosa,⁴⁹ así pues; el idioma mostrado en pantalla fue éste, y se subtituló de acuerdo al país en que fuera mostrada. El actor expresaría además lo siguiente respecto al idioma “Hablarla en maya es un buen principio para comenzar a reconocer la cultura y las comunidades marginadas además de evitar que continúen avergonzándose de su lengua”⁵⁰. Bajo este entendimiento, el director tiene sin duda mucha razón, aun hay mucha gente ignorante en mi país que pretende que indio o indígena sea un recurso peyorativo del lenguaje o que se burla de gente que habla lenguas indígenas.

⁴⁷ En este apartado analizaremos el filme, para datos generales del mismo, como en cuanto tiempo se rodó, la cantidad de actores utilizados, datos sobre el maquillaje y otras cuestiones técnicas, ver el anexo al capítulo segundo al final del estudio.

⁴⁸ Rogelio Segoviano, “Mel Gibson: actué 30 años y ya fue suficiente”, *Diario Monitor*, 29 de octubre del 2005.

⁴⁹ *Vid, Supra*, capítulo 1 p. 20.

⁵⁰ Andres Morales, “Descarta Mel Gibson utilizar actores europeos en *Apocalypto*”, *La Jornada*, 29 de Octubre del 2005.

Mel Gibson buscó enfáticamente actores que semejara en el tipo indígena “En términos de reparto uno siempre tiene varias opciones, uno puede ir con el tipo [racial], o contra el tipo. En esta escogí totalmente a propósito una selección arquetípica”⁵¹, aunque no logró una perfección al cien por ciento en cuanto a esta representación –lo cual es comprensible pues las costumbres estéticas de los mayas se han amalgamado con las occidentales hasta cierto punto–, el filme si transmite la imagen de un pasado prehispánico a través de sus actores, y se agradece que no quisiera meter con calzador actores blancos representando indígenas prehispánicos, en este aspecto el filme es tan respetuosa del contexto como Gibson prometió que sería.

Dice el actor y director que no debe existir ningún temor en México ni en América Latina al pensar que *Apocalypto* será la típica película de Hollywood en la que se narre una historia fantástica y alejada de la realidad. “Yo soy casi el único gringo que participa en este proyecto. Todo el elenco es mexicano, todo el staff es mexicano, todos mis asistentes de dirección y producción son mexicanos, todos los asesores y arqueólogos son mexicanos... No se preocupen, es una película que la estoy haciendo con todo respeto”. Dice Gibson.⁵²

2.2 El Filme como negocio.

El filme en si fue un buen logro cinematográfico por parte de Gibson y su productora: desde una visión netamente mercadotécnica y comercial fue sumamente redituable, si podemos creer el contraste de su presupuesto y la recaudación que logró en todos los cines en que fue presentada, las cifras hablan de un presupuesto de cuarenta millones de dólares –dinero en parte del mismo Gibson–, no obstante tan solo en la semana de apertura en los cines norteamericanos recaudaría quince millones, –casi una tercera parte de lo invertido– y sólo en Estados unidos recaudaría casi cincuenta y un millones de forma bruta, si a esto anexamos las ganancias en otros países donde fue

⁵¹<http://en.wikipedia.org/wiki/Apocalypto> [traducido del ingles]

⁵²Rogelio Segoviano, *Loc, cit.*

ampliamente distribuida –solo por mencionar algunos: Reino Unido, Australia, México, Holanda, y Filipinas– el negocio se completó de forma redonda⁵³. – Aunque quizá reducida a comparación de las ganancias arrojadas por su predecesora *La pasión de Cristo*–.

Desde la perspectiva cinematográfica, la cinta fue alabada por otros directores laureados por Hollywood como Quentin Tarantino, que le puso por mote “una obra maestra”, por los actores Robert Duvall y Edward James Olmos, que la llamaron la mejor película del año y aun por la mayoría de la crítica de cine, que defendió que la cinta era fresca, una experiencia visual visceral, llamaron a Gibson un verdadero productor, entre otras muestras de aprobación como la gran cantidad de nominaciones y premios a los que la cinta fue acreedora entre otras a La sociedad de críticos de cine de Phoenix, premio a mejor cinematografía. La sociedad de críticos de cine de Ohio central: premio a mejor cinematografía. Primeros americanos en las artes, premios por desempeño excepcional por actor y actor de reparto, premio carrete dorado por mejor edición de sonido en filme por parte de la motionpicturesoundeditors USA. Además de varias nominaciones al Oscar y otros reconocimientos.

2.3 La Épica en el Filme.

El problema entonces, ya mencionado varias veces, fue la recepción en las latitudes que tenían una implicación histórica directa con la representación fílmica. Fuera del uso de lenguaje, los actores latinoamericanos y mayas que utilizó, los efectos bien logrados en la cinta –pirámides, tatuajes corporales, vestimentas y tocados, y algún ritual bien llevado de sacrificio– *Apocalypto* tuvo muchos puntos criticables, si se quiere ver la cinta como lo que ¡no es! –una representación fiel históricamente de la cultura maya– aunque es difícil no estar en desacuerdo con la imagen equivocada que esta cinta podría proyectar sobre el pasado mesoamericano si no se le analiza correctamente, por tanto se

⁵³ <http://www.imdb.com/title/tt0472043/business>

mencionarán y analizarán sus deficiencias y escasos aciertos en el cuarto apartado del estudio.

Para darle pues un peso apropiado a la crítica sobre el filme, tendría que realizarse una aproximación tomando como punto de partida que es un relato épico “me gusta contar grandes historias épicas [...] Las historias épicas en el cine provocan todo tipo de sentimientos que casi siempre compartimos con otras personas. Pero también representan un compromiso muy grande porque hasta podemos cambiar la visión de un hecho histórico para la gente”.⁵⁴

El género épico se caracteriza porque es una narración de proporciones enormes, que normalmente se sitúa en algún contexto histórico, particularmente catastrófico –sea guerra o crisis social–, pese a lo cual puede ser fiel al devenir histórico o no. Su héroe es normalmente un ser singular y a veces sobrehumano que debe enfrentar dificultades y obstáculos para conseguir sus objetivos. A menudo en el género tienen mucho que ver fuerzas naturales o sobrenaturales que intervienen unas veces a favor y otras en contra del héroe, sea como fuere el héroe saldrá vencedor de su búsqueda y regresará a su hogar totalmente transformado por la misma.⁵⁵

Esto queda confirmado por el mismo Gibson en las sucintas descripciones de su cinta “Es una película sobre un hombre, su mujer, su hijo, su padre y su comunidad. Él es inocente, pero es diferente, es como todos nosotros, y de repente se encuentra en una situación muy impresionante, donde se tiene que convertir en alguien que ni siquiera sospechaba que podía ser, tiene obstáculos para conservar lo que para él tiene más valor, y en ese aspecto es una historia universal”.⁵⁶

Aquí se podría presentar un error de interpretación, que debe ser aclarado, en ninguna de sus declaraciones Gibson parece aseverar, afirmar a ciencia cierta, que se refiera a la ciencia histórica en su filme, más bien parece haber cierta malinterpretación de sus palabras o de la idea central de su

⁵⁴Rogelio Segoviano, *Loc, cit.*

⁵⁵http://en.wikipedia.org/wiki/Epic_Film y http://en.wikipedia.org/wiki/Epic_Hero

⁵⁶Mel Gibson, citado en Andres Morales, *Loc, cit.*

discurso respecto a la “historia universal” que pretende narrar –por lo menos es la interpretación que se desprende desde esta investigación–: viablemente Gibson no se refiere al concepto Historia Universal, desde su definición como los hechos que ocurrieron en el pasado, sino desde un punto de vista literario y antropológico.

Lo anterior da pie a las siguientes observaciones: como punto de vista literario puede aceptarse su empleo de la palabra historia universal –más aun si sustituimos el término historia por su sinónimo relato– pues la familia nunca cambia desde una perspectiva literaria, siempre hay un padre, una madre, hijos, nietos, comunidades.

Ahora, desde el punto de vista antropológico, el símil pierde algo de fuerza, puesto que no sabemos, si las concepciones familiares de los precolombinos pueden equipararse en todo a nuestras propias concepciones contemporáneas, desde esta perspectiva, Gibson podría estar equivocado al asumir que es una historia [relato] universal.

Resumiendo: ¿es Historia? no, ¿es relato universal?, si; desde cierta perspectiva, pues en cuanto a la antropología, necesitaría abordar la alteridad – el estudio del otro, esto es de quien no es igual a uno en elementos culturales como composición social, folclore, organización política, etc.– de una manera cuidadosa y no generalizar como en este caso hace Gibson.

Ya aclarada la posible confusión léxica tomemos pues mayores pruebas de que Gibson jamás pretendió dirigir un documental o retrato Histórico del periodo. En su voz “Es una película de acción y aventura, una especie de historia [narración, n del A.] de proporciones míticas aunque íntima sobre individuos y personas.”⁵⁷ Así pues Narrativa épica a fin de cuentas, no documental histórico.

El filme en si nos muestra una historia interesante, que se desenvuelve rápidamente, llena de acción y violencia al límite –cuestión esta que será fuertemente criticada– a saber tenemos a un protagonista y su familia que

⁵⁷ *El Universal*, 29 de Octubre de 2006.

parecen vivir pacífica e idílicamente en su aldea tribal, en medio de la jungla, con las intrincadas implicaciones vitales que esto conlleva, no están armados mas allá de lo que necesitarían los cazadores, ni parecen especializarse o tener presentes los conflictos con otros pueblos, la jungla parece proveerles todo lo que necesitan, pero un día su idílica existencia se ve perturbada, otra tribu hace contacto con ellos y les advierte que se acerca un peligro, el protagonista no puede sacárselo de la cabeza y hasta tiene sueños proféticos respecto a ello.

Consiguientemente, los invade una partida de guerreros “civilizados” venidos de algún sitio desconocido, en un lapso de varios minutos el protagonista pone a salvo a su mujer e hijo y se une a la lucha de su aldea, son derrotados y su pacífica vida arruinada, son llevados como cautivos junto con la tribu antes mencionada a un sitio que desconocen a través de un río y un risco muy peligrosos, como los niños de las diversas aldeas arrasadas no tienen ninguna utilidad aparente para los captores son abandonados a su suerte. Entre ellos destaca una niña que al parecer era atacada por una enfermedad pustular, esta es tratada de forma bastante cruel por los guerreros y predice la caída del mundo que ellos conocen.

Llegan al poderoso Centro Ceremonial –no se sabe cuál sea aunque asemeja Tikal o tal vez Chichen Itza–, donde son ataviados con los colores del sacrificio y quienes no serán sacrificados, principalmente las mujeres, son vendidas como esclavas en el área del mercado, allí presencian sorprendidos un mundo dinámico que al parecer no conocían, las asombradas víctimas observan costumbres y ritos extraños para ellos y comienzan a sufrir su aciaga suerte, cuando le toca el turno al protagonista el destino interviene y lo salva por primera vez, un eclipse de sol que el sacerdote aprovecha para presentarlo como una señal de complacencia divina, los cautivos sobrantes son llevados a un patio que colinda con maizales para jugar con ellos mientras son exterminados.

El destino y la fuerza sobrehumana de la que comenzaría a hacer gala el protagonista desde esta parte –pues es en esta donde lo hieren fuertemente en

un costado–, le permiten salir airoso de una persecución que se extiende durante todo el resto de la película, motivado por volver a ver a su esposa e hijo, el protagonista encuentra su valor y logra uno por uno ir venciendo a sus perseguidores y los obstáculos que se le presentan, hacia el final del filme y cuando el protagonista sería sin lugar a dudas abatido, el destino interviene nuevamente, esta vez decisivamente, al mostrarnos la llegada del hombre blanco a las tierras mayas, sorprendiendo a los supervivientes de la partida guerrera que perseguían a Garra de Jaguar y proveyéndole la distracción necesaria para escapar.

Esta es la historia presentada por Gibson en lo esencial, al no tocar a profundidad los logros de la civilización que prefigura su filme, y concentrarse sólo en lo más violento y sangriento, no obstante que así estaba planeado; es comprensible la crítica tan acendrada que recibió por parte de los especialistas en México y América Latina e incluso en algunos ámbitos estadounidenses, más aun después de las expectativas tan altas, que una cinta versada sobre el mundo precolombino, la primera en su tipo, despertó en estas latitudes; pese a todo Gibson nos presentó únicamente lo que él prometió presentar nada más ni nada menos.

Desafortunadamente ciertos elementos presentes en el filme de Gibson y sus inexactitudes históricas cedieron ante críticas fundamentadas, pero no todo fue malo pues la cinta fue bien recibida por el público no especializado y tuvo incluso sus apologistas.

El filme, se presta para más que entretener, o ser criticada, dependiendo de la óptica bajo la cual se acerque el estudioso o el espectador. Podríamos encontrar interpretaciones tan variopintas del filme como el siguiente ejemplo: Gibson representa ciertos paradigmas míticos sobre el mundo primitivo, en general; desde el epígrafe con el que se abre la película atribuido a Will Duran queda clara la intencionalidad de la misma “una civilización no es conquistada desde afuera hasta que no se destruye ella misma desde adentro”, el mensaje es conciso y si le sumamos la trama del guión, pareciera que Gibson muestra el paradigma del buen salvaje, sin embargo, en vez de la tradicional óptica en

que el buen salvaje es representado por el indígena y el civilizado corrupto por el hombre blanco, Gibson nos presenta una más difusa en que el buen salvaje es quien vive en estado natural y el corrupto es quién se ha civilizado y sacralizado en una sociedad ritualizada e institucionalizada. Esto es, la jungla contra el centro ceremonial, inocentes unos, déspotas los otros. Por contraste si la misma sociedad indígena esta así dividida, y se está autodestruyendo pareciera que los hombres blancos llegan a poner orden en esta sociedad corrupta y en decadencia.

A esto sumaremos el interesante nombre que Gibson le dio a su cinta “*Apocalypto* expresa plenamente lo que quiero decir y me gusta mucho el sonido de esa palabra significa, descubrimiento nuevo, principio algo que tiene que terminar”,⁵⁸ ninguno en maya, ninguno relacionado con las profecías de ese mundo, ninguno que haga referencia a sus ritos o al tiempo cíclico; sino el singular de la primera persona que en griego significa yo revelo o revelar. Tenemos pues que este epígrafe, vendría a significar una revelación, pero puede rastrearse, que Gibson pretendió darle otro tipo de entendimiento a este juego de palabras, puesto que revelación es el nombre del último libro de la Biblia, ese que habla de la revelación a San Juan, mejor conocido como apocalipsis, cuyo significado es también el fin inminente de todas las cosas, pero apocalipsis suena a nuestros oídos como plural y haría referencia como ya se dijo al fin de todas, absolutamente todas, las cosas mundanas o seculares.

En cambio, al poner la palabra en singular, Gibson no asevera la destrucción del mundo, sino la destrucción de ¡Un mundo!, obviamente sería este el mundo indígena, al sumar el epígrafe, el nombre de la película, y la llegada de los españoles al final de la misma, esta aseveración cobra mucho peso y un gran sentido. Aun peor si pronunciamos el significado a su expresión más terrible que sería el juicio y castigo de dios sobre el hombre.

Es ésta sólo una de las múltiples interpretaciones posibles que podrían encontrarse al filme, y sólo un ejemplo de las muchas interpretaciones que

⁵⁸RogelioSegoviano, *Loc, cit.*

fundamentan las críticas a Gibson que podemos encontrar en la actualidad. En realidad hemos rastreado una interpretación más imparcial, que basamos en los esquemas de producción, tan definidos en las producciones épicas de Gibson, por su biografía actoral y sus gustos personales.

Desarrollando lo anterior podemos decir que Mel Gibson tiende a generar las tramas de las cintas épicas que dirige, en torno a algún tipo de lucha de clases, en que aquel tirano que lo posee todo y domina a gente pacífica que no tiene nada; es necesariamente la personificación de la maldad, por reflejo, el héroe –muchas veces interpretado por Gibson– es la personificación de la bondad.

Otro eje rector, de las producciones de Gibson, es el héroe, siempre es inocente, nunca provoca la guerra, siempre se ve obligado por las circunstancias a defenderse del ataque injusto y encontrar su valor. Qué decir de que en los dramas épicos de Gibson, siempre juega un papel principal y rector la familia y la lucha por protegerla. Por último el héroe es casi siempre un modelo de conducta y religiosidad –cristiana por cierto– o en su defecto como vimos en *El patriota* un pecador arrepentido y temeroso de dios.

Todos estos elementos, están netamente presentes en *Apocalypto*, en resumidas cuentas: una aldea de nativos pacíficos, que a falta de la religión cristiana parecen no tener una propia –por algo se sorprenden al llegar al centro ceremonial y no parecen saber nada de Kukulcan– atacada por seres sumamente corrompidos, crueles en extremo –aunque no todos por lo menos los capitanes– y visceralmente salvajes, –los buenos: los Mayas. Los malos: los mayas mexicanizados– una familia dejada atrás, que es de donde nuestro héroe sacará fuerzas de flaqueza, pese a perder sangre a litros por sus varias heridas, hechos al parecer fortuitos que salvan la vida del protagonista, pero se suceden como si fueran presagios y malos augurios para sus perseguidores – género épico a fin de cuentas–, un comandante sumamente cruel, que no piensa ni siquiera en el bienestar de su propia casta guerrera, por sobre su afán de venganza, poniéndolos en riesgo, desoyendo sus advertencias e incluso asesinando él mismo a algunos. No falta la justificación de la tiranía

infligida sobre unos por el bienestar de otros, puesto que los sacrificios se efectuaban por la necesidad de aplacar a Kukulcan, para que no siguiera trayendo enfermedad y hambruna por las malas cosechas.

¿Puede afirmarse entonces lo siguiente?: “Apocalypto, es pura ficción”.⁵⁹ Tal vez, pero; ¿lo es?, para descubrirlo será interesante tomar un apartado de este estudio en el cual presentemos las críticas y las apologías que surgieron en torno al filme así como las opiniones del grueso de la población sobre el filme para poder balancear el efecto negativo con los posibles positivos de la cinta sin olvidarnos de que trastorna la visión histórica que sobre los mayas se tiene pues la gran mayoría de la gente no puede o no está interesada en separar los hechos de la ficción.

Para cerrar el capítulo solo queda analizar las pretendidas buenas intenciones que el director tuvo como motor de su filme y los buenos deseos que acompañan a su exhibición: “Cuando la gente entre a una sala de cine y se apague la luz, se transporten conmigo al mundo que les estoy proponiendo en la pantalla. La historia siempre se repite, así que debemos conocerla. Espero que al contar una historia en torno a esta gran civilización, hagamos una reflexión de la civilización en la que vivimos actualmente”.⁶⁰

Realmente en cuanto al primer propósito, que es conocer la historia, no nos queda más que concluir que la cinta de Gibson falla tremendamente; pues desvirtúa y brinda una visión ficticia de una historia de por si misteriosa y compleja –la cultura maya–.

Respecto a la reflexión en torno a la civilización, solo podemos pensar que Gibson busca una analogía didáctica respecto al mito del buen salvaje y los buenos viejos tiempos, contra la corrupción de la civilización, es decir las decadencias que ocurren cuando un pueblo alcanza el cenit de su civilización y después se vicia. Desde esa perspectiva ahora si propia de la verdadera

⁵⁹Erika Aponte, “Apocalypto es pura ficción”, *Excélsior*, 27 de Enero del 2007.

⁶⁰Rogelio Segoviano, *Loc, cit.*

Historia Universal [por ejemplo los tratados de Toynbee] puede desprenderse la lección de que toda civilización contiene las semillas de su propia destrucción, irónicamente Gibson tendría razón en que esto ocurre si uno no conoce su propia historia, si no volviera nebulosa la nuestra con su cinta.

3. Recepción y Polémica

Hasta ahora se ha analizado la biografía de Mel Gibson, donde pudimos rastrear algunos elementos que influyeron en su desempeño como actor y su estilo como director –el entorno religioso en que creció y la influencia de su padre como ejemplo, las películas de mucha acción que le dieron fama y los productores de los que aprendió, sus polémicas de índole racial, entre otras–, a sí mismo; hemos analizado de forma esquemática la cinta *Apocalypto* y hemos visto que no corresponde estrictamente a una narración de tintes históricos precisos.

Esto se debe, principalmente a que no era no era, pese a los malos entendidos, producto de algunas de sus declaraciones, la intencionalidad del director ser necesariamente fiel a la historia que iba a desarrollar, en una de tantas entrevistas con la prensa deja claro más allá de cualquier ambigüedad que para él importa más la acción y el entretenimiento en las cintas que dirige pese a ser épica “histórica” que presentar una imagen realista de las cosas “Uno tiene que ser tan fiel a la historia como pueda, hasta que se llega al punto en que la película se vuelve aburrida. Entonces si uno tiene que agregar cosas que no ocurrieron para hacerla más atractiva o más digerible, en realidad todo pasa por entender que es una película no un tratado de historia”.⁶¹ Salta a la vista la forma de pensar de Gibson en cuanto a sus producciones desde cinco años antes de que llevara a cabo la puesta en filme de *Apocalypto*.

No obstante creemos equivocado que se permita a sí mismo “licencias creativas” excesivas, que detonen una visión falsa sobre toda una cultura, más aún una cultura de la que no se sabe a ciencia cierta por que desapareció; por lo tanto es comprensible el enojo y la reacción airada de muchos contemporáneos preocupados por las minorías étnicas, como los indígenas, particularmente hablo de la escena de la matanza por deporte que los guerreros llevan a cabo con los prisioneros restantes. Una escena que el

⁶¹Ana Matonte, “Debo protegerme de ciertas emociones”, *Milenio*, 18 de Julio del 2000.

mismo Gibson ha reconocido totalmente ficticia y que utilizó solo para dar pie a la persecución que es el meollo de su película, bajo sus propios razonamientos suena comprensible “¿Qué te puedo decir?[...] alguien tiene que ser el villano. Y eso es algo que es válido para todos los países. Siempre hay un país que se ha portado mal con otro”.⁶² El problema y muchas críticas de las que analizaremos en este capítulo lo manifiestan es que no debió generalizar –en cuanto a civilizaciones y sus estándares de vida o institucionalismos (institucionalizaciones) vitales– tan irreflexivamente. Quiero decir; no tomó en cuenta el concepto antropológico de Alteridad.

Bajo la óptica anterior, se comprende que a Gibson se le haga bastante fácil el encerrar a todos los seres humanos bajo su mirada única y arquetípica. Son como él considera que son, sin importar épocas, ni culturas. El grave problema es que los especialistas en Arqueología, Antropología, Historia e inclusive los periodistas, saben que no puede englobarse así a la humanidad, saben que hay estándares y parámetros que no se repiten necesariamente de la misma forma para todos. Esto es que la historia es un proceso, pero que puede vivirse de diferentes formas por diferentes culturas y significar diferentes experiencias para diferentes pueblos, con lo que queremos decir que no debe presentar la cultura maya desde una perspectiva moderna.

Por otro lado no podemos negar como ya lo hemos revisado que Gibson jamás anunció su filme como historia verdadera, a fin de cuentas quizá lo que Gibson intentó hacer, se reduzca a el pequeño párrafo en el que sintetiza su cinta una periodista a saber “*Apocalipto* de Mel Gibson, cinta que se apoya en de [*Sic*] la historia de la cultura Maya, pero que en realidad solo toma como marco y escenografía a esta civilización para contar una historia de amor y acción”.⁶³

Entonces podríamos aceptar que utilizó de forma bastante creativa, el marco de referencia Maya, sabiendo aprovechar los misterios y las carencias en las investigaciones referentes a esa cultura, para presentar su cinta, como

⁶²Ana Matonte, *Loc, cit.*

⁶³Erika Aponte, “Es pura ficción”, *Excelsior*, 27 de Enero del 2007.

ya he mencionado no todo en el filme está mal representado aunque parece de rompecabezas mal ensamblado en general.

Pasemos pues a anotar las críticas y defensas que el filme sufrió por parte de detractores y favorables y a analizar el grueso de la opinión general sobre la cinta.

En general podríamos utilizar tres subdivisiones para nuestra aproximación, Detractores, Favorables, y neutros.

3.1 Detractores.

Entre los detractores de la cinta se encuentran los especialistas en estudios históricos en general e indigenistas y mayas en particular, así como algunos periodistas de conocimientos generales respecto al tema.

Hubo gran cantidad de críticas al filme de Gibson, siendo uno objetivo secundario de este trabajo, abordar de manera única este apartado, pondremos solo algunos ejemplos hegemónicos de cada disconformidad.

Entre las críticas más transigentes con Gibson podemos encontrar el punto de vista de dos especialistas en la cultura Maya entrevistados por *Excélsior* ambos coincidieron en que el público debía ver esta como una cinta de ficción.

Luis Alberto Martos, Director de estudios arqueológicos del Instituto Nacional de Antropología e Historia:

Plantea erróneamente que los Mayas eran una sociedad bárbara, cruel, salvaje, que se regían por principios religiosos cerrados cuya brutalidad los llevó a la decadencia y que la llegada de los españoles con la Evangelización se volvió en una especie de redención, justificando así la conquista [...] La escena de los Españoles desembarcando en la playa, necesariamente nos ubica en el siglo XVI en las costas de Yucatán, por lo tanto el paisaje que nos muestra la película de montañas, ríos caudalosos con rápidos y cascadas no

corresponden a la realidad geográfica de Yucatán, la península es totalmente plana, no hay ríos y mucho menos cascadas. [...] La recreación de los vestidos de los señores de la ciudad si están fundamentados en estelas y en pinturas, aunque hay una mezcla indiscriminada de modas, de épocas y sitios porque los tocados tipo Tiara son Palencanos, los tocados que parecen turbantes son de Copan y los grandes penachos son de Chichen Itza.⁶⁴

María del Carmen Valverde, coordinadora del centro de estudios mayas de la UNAM:

Lo que hace Mel Gibson es tomar trozos, Retazos de distintos lugares y épocas y tratar de conformar una imagen de la cultura maya que no es. Borra de un plumazo tres mil años de historia maya prehispánica. [...] La escena de la aldea arrasada a la que llegan a hacer una matanza a diestra y siniestra, la captura de esclavos y la violación de mujeres evocan más el tipo de ataques y saqueos perpetrados por culturas guerreras de occidente, que por los mayas. [...] La gran fosa con cadáveres que aparece en la cinta [otra invención así reconocida por Gibson n. del A.] realmente recuerda más a los campos de concentración de la segunda guerra mundial, porque no hay ninguna evidencia de una fosa común en la época prehispánica.⁶⁵

Respecto a la fosa común mostrada en el filme, tendré que hacer un paréntesis para dar algunas precisiones, estoy totalmente de acuerdo y es inexcusable el haber presentado semejante escena en el filme, pese a la intención de hacerla mucho más impactante a la vista, pues la concepción de una guerra total en la que la vida humana vale cada vez menos es realmente propia de la sociedad occidental. En las sociedades precolombinas según lo que se sabe, la vida humana era preciosa y los enterramientos rituales acompañaban al hombre desde siempre. Así que la idea de una fosa de este tipo, no sólo es impensable sino anacrónica.

Ya expresado lo anterior regresemos pues al tema de la crítica. La crítica de los dos especialistas arriba mencionados es fuerte pero justa e imparcial pues advierten en primera instancia que se debe tomar la película como lo que es, un filme de ficción enarbolado en Mesoamérica.

⁶⁴Erika Aponte, *Loc, cit.*

⁶⁵*Id.*

De una forma similar un representante de los mayas daría a conocer su opinión al respecto y sus argumentos son sin lugar a dudas dignos de mención, el ex-rector de la Universidad de Quintana Roo, Francisco Rosado May se expresaría así de la cinta

Apocalypto es una cinta de ficción estilo Hollywood que refuerza las creencias generalizadas, pero erróneas de la cultura maya", describió el biólogo, a solicitud de este diario, en un extenso escrito. "Sacia el apetito de personas interesadas en fortalecer con bases falsas sus creencias sobre una cultura o de quienes gustan de la violencia por la violencia. Definitivamente no es para personas preparadas y de mente crítica. [...]Quizá influenciados por el libro *Collapse*, de Jared Diamond, la creencia común es que la cultura maya colapsó de la noche a la mañana y que la causa principal fue la gran cantidad de guerras entre los señoríos, aunado a que la clase gobernante ya no pudo cumplir con promesas de bienestar al pueblo, por lo que éste se rebeló". Pero, argumentó Rosado May, si no "lograron unificar todos los señoríos, ¿cómo pudieron tener la coordinación suficiente para lograr avances tan significativos en matemáticas, astronomía, política, agricultura, arquitectura, ingeniería?; ¿cómo tuvieron suficiente tiempo para desarrollar tales conocimientos si estaban ocupados haciendo guerras?" Un sólo señorío hubiera sido incapaz de hacer todas estas contribuciones. [...] argumentar que si una clase gobernante no cumplía con sus promesas el pueblo lo podría derrocar suena a influencia del concepto de democracia actual. La clase gobernante maya tenía relación con los dioses, por tanto no era el resultado de una elección⁶⁶

No obstante también encontramos críticas mas subidas de tono y hasta hostiles hacia Gibson "Mel Gibson nos debe pedir una disculpa. [...] es una porquería [la cinta] [...] No solo es un espejo de la violencia estadounidense, sino que nos ofende porque distorsiona la lengua"⁶⁷ expreso Jorge Miguel Cocom Pech, traductor y ex presidente de la asociación civil escritores en lenguas indígenas. Encontramos reproches en bruto de que su cinta fue un fracaso.

Los que critican la cinta deberían hacer su tarea [...] Richard Hansen criticó la cinta, el hizo su tarea [...] No criticó la cinta del modo que lo hicieron otros tu eres un buscapleitos [...] Richard Hansen, profesor de antropología de la Universidad del

⁶⁶Tania Molina Ramirez, "Apocalypto refuerza ideas erróneas sobre los mayas: Rosado May", *La Jornada*, Lunes 11 de Diciembre de 2006. <http://www.jornada.unam.mx/2006/12/11/index.php?section=espectaculos&article=a18n1esp>

⁶⁷Tania Molina, Ramirez, "Mel Gibson nos debe pedir disculpas, afirma escritor maya", *La Jornada*, 15 de Enero del 2007.

Estado de Idaho y uno de los asesores de Gibson, dijo estar “desilusionado porque la película pasaba por alto muchos de los logros culturales y científicos de los mayas y retrataba a estos como salvajes sanguinarios, reportó *Los Angeles Times*. Hansen también hizo referencia a numerosas inconsistencias históricas. A eso le llama Gibson criticar positivamente.⁶⁸

Vemos pues como hubo todo tipo de críticas sobre la producción de Gibson, pero no solo en nuestro país o los asesores de Gibson expresarían su desagrado sobre la cinta, incluso los propios compatriotas de Gibson se harían escuchar en el artículo *MadMel and The Maya*, Earl Shorris, editor con Miguel León Portilla de *En la lengua de los Reyes: antología de literatura mesoamericana desde los tiempos precolombinos a la actualidad*. Crítica acremente a Mel observando que ninguno de los papeles principales de su filme está protagonizado por mayas, sino solo algunos roles menores, también comenta sobre el uso pobre del lenguaje que resalta podría haberse evitado si Gibson hubiera utilizado mas mayas reales en su película considerando que tuvo para escoger más de un millón de ellos, asevera que Gibson fue descuidado y pisoteo una delicada situación cultural despedazando los esfuerzos de historiadores, lingüistas, e indígenas por dignificar su cultura. Al rodar y producir el filme, Gibson reforzó un concepto colonialista sobre los indígenas que ha existido en México desde tiempos de la conquista, entre otras varias críticas.⁶⁹

Este es sólo el botón de muestra de las muchas críticas que Gibson tuvo que afrontar. Ya vistos los detractores tendremos que decir que no sólo lo atacaron, si no también tuvo sus apologistas y hubo quienes lo colmaron de elogios. Estos son los que observaremos a continuación.

⁶⁸Tania Molina, Ramirez, “Los mayas, civilización sofisticada y al mismo tiempo barbará; eso es lo fascinante: Gibson”, *La Jornada*, 17 de Enero del 2007.

⁶⁹Earl Shorris, “Mad Mel the maya”, *The Nation*, November 30 2006. <http://www.thenation.com/article/mad-mel-and-maya> [traducido del ingles]

3.2 Favorables.

Los favorables a Gibson, resaltan como gente de un nivel de preparación bastante general, no pueden llamarse especialistas en la materia y enfocan la crítica o más bien la defensa, desde la posición de que no debe apasionarse el espectador con una filme, además dejan entrever que a fin de cuentas esos eventos ya pasaron, encontramos desde quienes apoyan a Gibson a partir de un punto de vista más neutro, hasta quienes lo defienden a capa y espada, e incluso algunos periodistas sarcásticos que hacen burla acida de los detractores.

Carlos Marín, periodista de larga trayectoria en México, pone en sus palabras una de las defensas mas intencionadas hacia el filme de Gibson, aunque el exceso de sarcasmo y afirmaciones fuera de lugar en su artículo le quitan credibilidad, por no decir que la formación histórica del señor no es rastreable, pero por lo menos un punto de su argumento es aceptable

Envueltos en la tilma negra de los sacerdotes de Mesoamerica los modernos devotos de la aristocracia y la clerigalla prehispánica no aceptan que en *Apocalypto*, se recreen estampas crueles de la cultura maya.

Ignoran o tratan de ocultar las profusas evidencias de que ese pueblo a la par de diversas y magnificas expresiones artísticas, arquitectónicas, pictóricas, aritméticas, higiénicas, médicas o culinarias, practicaba ritos espeluznantes, dizque para saciar el apetito de sus dioses.

Frente a la película de Mel Gibson lo primero que hay que tomar en cuenta es que el artista no pretendió hacer un documental, sino una buena película (mas que menos documentada), desde luego comercial. [...] Respecto de lo que más provoca risa, el espanto de los “indignados” porque se presenta lo sangriento de las peleas y rituales mayas en vez de recordar que conocían el cero (seguramente la conquista frustró la posibilidad de que inventaran el transistor) [...] “es que la cosmogonía...”; “es que la sensibilidad artística...”, patalean los detractores de *Apocalypto*, y si, no cabe duda que las estelas de Palenque o la majestuosidad de Tikal inhiben el dato cierto de los sangrientas que fueron las culturas de

aquella época. [...] No tiene caso, pues, regatear los meritos de *Apocalypto*, que ojalá se mantenga mucho tiempo en cartelera.⁷⁰

Ésta es la defensa más directa a la que este investigador tuvo acceso, ciertamente *Apocalypto* es un filme comercial con fines de lucro. Quizá no debería tomarse en sentido ofensivo la representación de algunos ritos que realmente existían –cosa de análisis del último apartado–, pero por otro lado; las críticas a las escenas totalmente ficticias como la del liquidador, y la de la fosa común y los yerros que pueden perpetrar en el conocimiento histórico de una de las culturas madre de México en mis congéneres, tampoco son aceptables simple y llanamente, el uso al sarcasmo mientras que divertido tiende a empañar la falta de argumentos y razonamientos más profundos o conocimiento más especializado del tema.

En algún momento Carlos Marín, dice que deberíamos agradecer que no tocó a los Totonacas o a los Tenochcas poniendo el ejemplo de XipeTotec, nuestro señor el desollado, pero este investigador piensa exactamente lo contrario, la caída de Tenochtitlán hubiera sido el perfecto tema a representar para un filme de Gibson, es decir; podría haber obtenido todo lo que parece gustarle, borbotones de sangre y costumbres sanguinarias, sacrificios en masa, guerras pactadas con el único fin de obtener personas para los sacrificios, pirámides impactantes, una ciudad flotante en un lago, podría haber interpretado sacrificios de conquistadores españoles, todo lo que Gibson gusta, acción, emoción, aventura, entonces solo nos queda preguntar ¿Por qué no se le ocurrió realizar algo así en sustitución?, tal vez no conocía de los Aztecas, pero tenemos dudas al respecto, por lo influida de costumbres Aztecas que nos muestra Gibson a la cultura Maya.

Suponemos entonces, que quizá no decidió involucrar europeos ni mostrar la conquista, porque sería mancillar la sagrada religión católica –hablar de la conquista, implicaría mostrar sus propias y muy particulares barbaridades–, algo tal vez no factible para un productor católico que se preocupa por enviar mensajes “positivos” en sus producciones

⁷⁰Carlos Marín, “No llores por mí Tezcatlipoca”, *Milenio*, 4 de Febrero de 2007.

Mostrado ya el ejemplo de la defensa más directa pasemos ahora a defensas más matizadas, para cerrar el apartado con las opiniones generales de la gente común que fueron sondeadas por dos diarios de circulación extensa, continuemos pues.

Torres Maximiliano, periodista nos dice lo siguiente:

Los cargos contra Gibson suman delitos cinematográficos como la distorsión histórico temporal a la hora de retratar a la civilización maya, así como ponderar la violencia como mayor característica de dicha etnia, reconocida por sus avances y estructura. Verdad: Mel Gibson pudiera necesitar lecciones de historia. Otra verdad: nosotros necesitamos lecciones de cine por parte de Mel Gibson. Si algún mexicano se siente aludido en esta visión de los mayas, le recomiendo tener presente que: los norteamericanos andan por el mundo filmando culturas ajenas con pulso de cineasta, visión de turista y eso no es novedad o motivo inédito de ofensa; que el cine gringo antepone el aspecto y el atractivo comercial a la comprobación histórica de sus producciones épicas. [...] Aun en la espesa polémica. **Apocalypto** trasluce el vigor técnico de Gibson, su precisión narrativa, su apetito de cineasta. Será disfrutable como experiencia fílmica no didáctica.⁷¹

Crítica sobria, no fuera de lugar. Otra periodista declara un punto de vista muy similar,

Lo primero que se podría decir en contra de “Apocalypto” es lo extraño que resulta que una estrella de Hollywood se haya atrevido a meterse con una parte tan importante de nuestra historia. Sin embargo, tal crítica no sería justa, puesto que Gibson cumple de sobra con darnos una vista espectacular del esplendor de la cultura maya. El problema de la cinta es que tiene un tono de demencia que, además de provocar dudas sobre el estado mental del director, está ligado a una especie de oda a la violencia [...] lo que está fuera de duda es que nunca hemos visto en el cine algo como “Apocalypto”, es un gran espectáculo visual que demuestra el talento de Mel Gibson como director.⁷²

Podemos notar una opinión muy similar entre ambos periodistas. Por otro lado, inclusive la gente implicada en la distribución y propaganda de la película, dieron opiniones favorables sobre la cinta, tenemos pues la opinión de Juan Carlos Lazo Guerra, director de Twentieth Century Fox Film México al respecto

⁷¹Maximiliano Torres, “error de historia, lección de cine”, *Milenio*. 28 de enero de 2007.

⁷²Laura Figueroa, “El imperio maya lucha por su vida”, *El Universal*, 26 de enero del 2007.

Es una película que tiene ciertos tintes violentos. Sabemos que había sacrificios humanos en la cultura maya y Gibson no los puede mostrar de una forma rosa, sino presentarlos tal y como fueron[...] Creo que se muestra muy bien. La historia no se centra 100% en la cultura maya. Eso es una realidad. Pero la película está perfectamente bien cuidada. El director y el guionista tienen toda la libertad del mundo en crear una historia en un cierto contexto. No tienen la obligación de contar toda la vida cultural de los mayas.⁷³

Básicamente, se dibujan, esquematizan claramente, dos ejes rectores sobre la polémica que generó la película, los directamente vinculados con la misma en cuanto a trabajo, promoción y desarrollo, la secundan en todo, con matices edulcorados o en bruto, pero defienden el producto de su esfuerzo conjunto, y hasta cierto punto son apoyados por la prensa que tiene una visión netamente comercial de la cinta. Por otro lado los directamente vinculados con la cultura ahí representada, tienen derecho a expresar [y lo hacen] su desagrado en cuanto a la falta de sensibilidad de Gibson, sobre el tipo de ideas que de ellos y sus antecesores puede proyectar su filme, en general no se puede decir quién tiene la razón por ser esta una cuestión de perspectiva.

Con todo Gibson opinó también al respecto “Muestro los glifos, templos y una arquitectura increíble, está allí para que lo vean. A fin de cuentas el objetivo principal es contar esa historia”.⁷⁴

Podríamos cerrar los contrastes entre los favorables al filme y sus críticos, con una pequeña cita que resume muy bien el punto decisivo que debemos tomar en discusiones de este tipo “La crítica alrededor de la cinta se vició y a la película ya sólo se le miró en función de los atentados que presuntamente comete en contra de la civilización maya al pintarla como a un pueblo de salvajes. La discusión se volvió apéndice de una charla bizantina que siempre lleva a la misma conclusión: el cine no es sustituto de la historia, así como no lo es de la literatura”.⁷⁵No obstante; como ya se ha mencionado, el cine puede afectar la visión que de una época se tiene, es necesario precisar las limitaciones históricas de este tipo de representaciones, para que si algún

⁷³Columba Vertiz de la fuente, “Apocalypto desde dentro”, *Proceso*. 14 de Enero de 2006.

⁷⁴Marco Della Cava, “admite logros de Apocalypto”, *Reforma*, 18 de diciembre de 2006.

⁷⁵Héctor Cambio López, “Apocalypto”, <http://www.elperrocafe.com/Apocalypto.htm>

día nos sirven como fuente histórica, no reflejen una imagen equivocada y tergiversada de los hechos.

3.3 Neutros.

Para cerrar este capítulo; tomaremos resumen a dos estudios de opinión que realizaron *El Universal* y *Reforma* sobre el impacto del filme en el público general⁷⁶.

El universal abre su redacción diciendo que pese a los ataques que ha sufrido *Apocalypto*, en realidad la película ha gustado al público mexicano, su encuesta fue aplicada a 300 personas de entre 30 y 49 años. Según este diario a 52 % de sus entrevistados el filme les gusto mucho, a 33% les gustó poco, y a 14% definitivamente no les agrado, bajo esta estadística el diario nos dice que 7 de cada 10 personas estarían dispuestas a recomendarla a sus conocidos, nos dice también que 42% de la gente cree que la película impacta negativamente sobre la cultura maya, y que 59% 6 de cada 10 sabe que la película no es fiel a la historia maya. Nos dice que el 93% consideró que se debía buscar información cuando se fueran a llevar a la pantalla temas de índole histórico, pero de estos 43% consideraron que Mel Gibson si estaba bien documentado sobre los mayas.⁷⁷

A simple vista uno puede congratularse de saber que los congéneres saben lo mínimo necesario de su historia, sin embargo se detectan ciertas inconsistencias respecto a la gente y sus opiniones variables, pues mientras que se supone que 59% saben que la historia proyectada no es correcta, el 43% cree que Mel Gibson está bien documentado, ahí hay una ligera inconsistencia, pero podríamos razonar que si les hicieron las preguntas

⁷⁶ De nuevo sin intenciones prejuiciosas, que podría esperarse de un pueblo que no está consciente de su raíz histórica, mas allá de ciertas fechas patrias y festividades cívicas.

⁷⁷ Redacción, "Les gusta Apocalypto", *El universal*, 28 de Enero de 2007.

separadas, podrían no haber reparado en este detalle, o puede que consideren que Gibson se documentó bien, pero que no lo representó de la forma más fiel posible. Con todo cabe hacer un paréntesis para aclarar un punto.

La inconsistencia arriba mencionada adquiere peso -por lo tanto pone en duda las estadísticas anteriores que versan sobre un mexicano que si conoce su pasado prehispánico- al comprobarse el bajo conocimiento que sobre hechos históricos más recientes tiene el mexicano promedio o así lo declara el resultado obtenido en una serie de encuestas a propósito del bicentenario de la Independencia y el centenario de la revolución realizadas por CONSULTA MITOFSKY donde se observa que

Sólo 3 de cada 10 mexicanos conoce el nombre del primer presidente de México (Guadalupe Victoria), 2 de cada 10 mencionaron un nombre totalmente distinto. Incluso en quienes cursaron estudios universitarios sólo el 44% supo la respuesta. [...]Solamente 1 de cada 6 mexicanos conoce el año en que se consumó la independencia. [...]Existen fechas no cívicas mucho más recordadas que el 16 de septiembre: 10 de mayo, 14 de febrero, 30 de abril y 12 de diciembre.

Para los mexicanos, el principal héroe de la historia de este país es Miguel Hidalgo, lo cual parece estar influenciado por los festejos actuales, ya que en 2007 a la misma pregunta resultaba ser Benito Juárez, quien es relegado hoy al segundo puesto. [...]Cuando la pregunta se restringe al principal héroe de la independencia encontramos sorpresas ya que aparecen Juárez, Villa y Zapata en los lugares 3, 4 y 5.⁷⁸

Esto es sólo un botón de muestra del desconocimiento o la confusión del mexicano promedio respecto a su historia, si bien las estadísticas no deben tomarse como datos absolutos, si reflejan hasta cierto punto realidades sobre los temas que las motivan, en este caso el conocimiento o desconocimiento del mexicano acerca de su historia.

⁷⁸ <http://www.consulta.mx/Estudio.aspx?Estudio=bicentenario> en esta misma página la consultora pone a disposición del usuario un archivo PDF con el total de las preguntas y los resultados de la encuesta, así como las graficas de estos resultados.

Regresando a las encuestas derivadas de *Apocalypto*, por su parte *Reforma*, nos presenta datos más o menos similares, realizaron su sondeo a 420 asistentes a los cinematógrafos de la ciudad de México y el área conurbada, la edad promedio fue de 30 años. La calificaron en 7,6 o sea buena, a 51% le gusto mucho, a 32% algo, a 10% poco, y a 7 % nada. 58% dijeron conocer algo de la cultura maya,⁷⁹ 25% poco, 14% mucho y 3% nada.

De ellos el 66% opino que la película no denigra a los mayas, el 28% dijo que sí , y 6% no supo contestar. La opinión sobre el director de las personas fue buena/muy buena en 80%, 73% opinaron que la película “esta buena y la recomendarían” 16% dijeron que “es un churro pero soportable” y 11% mencionaron “no desperdicie su dinero vea otra cosa”.⁸⁰

Podemos apreciar cómo, variaciones más variaciones menos, el común del mexicano admitió la visión de Gibson y su representación maya, pese a todo; pareciera que un aceptable porcentaje de la gente encuestada, estaba consciente de los defectos básicos de la película, pero y esto era de esperarse predominó la opinión de que solo es un filme para entretenimiento –que lo es y Mel Gibson aprobó el examen general.

Sólo nos resta esperar que realmente la gente si conozca sobre sus raíces históricas y que no permitan que cintas hechas con fines básicos de lucro, afecten su visión sociocultural como nación.

En el próximo apartado, pasaré a realizar un acercamiento a través de las fuentes primarias disponibles y algunas secundarias sobre que tan alejada de la realidad o realista fue la representación fílmica de Gibson.

⁷⁹ Disculpará el lector la desaprobación de los autores, pero imaginamos que significará el algo: que eran de Yucatán, que hicieron las esas pirámides, que eran astrónomos [en una de las fuentes periodísticas se da el garrafal error de que eran astrólogos], que inventaron el cero, casi tenemos la seguridad de que a eso se refiere el algo.

⁸⁰ Staff, “califican con 7,6 a *Apocalypto*” *Reforma*, 30 de Enero de 2007.

4. Escenas

En esta apartado de la investigación se analizarán las imágenes representadas en el filme, con relación a los aspectos de la religión maya, en contraposición de la información que tenemos de los especialistas en la materia. Sin por ello llegar a afirmar que todas las imágenes del filme son erróneas, procurando separar lo correcto de lo que no lo es.

4.1 Captura Ritual.

En la primera etapa del filme, para ser exactos del minuto 24 al minuto 43 se representa una escena de captura, en la cual un grupo de guerreros, guiados por el jefe “Cero Lobo” ataca una aldea de cazadores, en la primera imagen del mencionado jefe, al minuto 25 se aprecia su brazo izquierdo, este posee la peculiaridad de tener varias quijadas descarnadas de forma vertical que están acomodadas a la altura de los tríceps, la imagen representada es veraz históricamente, puesto que refiriéndonos a las fuentes primarias de estudio, podemos comprobar la presencia de una descripción muy similar en la obra *Religión Maya*, “Después de la victoria les quitaban la mandíbula a los muertos, la descarnaban y se la ponían en el brazo (posiblemente como trofeo).”⁸¹

Este grupo bélico, por orden de la persona antes mencionada, empieza a rodear la aldea y la ataca por sorpresa, resalta esto, por ser un elemento de aparente cotidianeidad, los ataques de estas características parecen comprobado por los especialistas, “Los ataques por sorpresa y la captura de “cabezas trofeo” al parecer tuvieron asociaciones rituales durante las épocas Preclásica y Clásica; uno de esos trofeos aparece en los murales de

⁸¹Mercedes De la Garza, Martha Iliá Nájera Coronado. *Religión Maya*, Madrid, Editorial Trotta, 2002, p. 233

Bonampak.”⁸² La cita anterior, al emplear las palabras de “cabezas trofeo”, no se refiere únicamente a la testa del cuerpo humano, si no que representa la idea de que cada víctima capturada en batalla* simboliza un éxito del guerrero que se une a la misión de obtener cautivos para el sacrificio.

Con base en la cita anterior, en referencia a los “trofeos” para los guerreros, podríamos considerar que existe un sistema de premiación y por lo tanto una organización militar notable, al igual que sus vecinos del norte, que como sabemos tenían una estratificación militar, dividida en rangos y un sistema escalafónico, idea que se desecha al momento de precisar la siguiente información:

No hay evidencia de organizaciones militares especializadas ni ejércitos de tiempo completo entre los mayas. Más bien, hombres de élite servían como el núcleo de los participantes y líderes militares, complementados (según Webster) por reclutas de la gente común, que eran movilizados en caso de guerra, esencialmente como un patrón de milicia de organización y reclutamiento.⁸³

En esta cita textual el escritor se basa para dar estas informaciones en estudios etnohistóricos sobre el Posclásico, época donde los mayas estaban más influidos por las costumbres mexicanas, periodo al que Gibson pretende representar al decir que quiere mostrar a la cultura maya en decadencia (esto aseveración la realiza en varias ocasiones ante los medios de comunicación), pero a pesar de esto, vuelve a equivocarse puesto que Grazioso nos dice que hubo una división de la sociedad bien estratificada, pero nunca hubo una clase militar bien definida (como los guerreros águila y jaguar) y mucho menos experta en el comercio de humanos. Cuando hubo guerra se requirió a varias personas de la población, pero no como los describe Gibson en el filme,

⁸²J. Robert Sharer, *La Civilización Maya*, México, Fondo de Cultura Económica, segunda edición, 2003, p. 494

* Si es que a esta escena se le puede denominar con éste nombre al originarse en un ataque sorpresa, aunque podríamos entender que lo es a fin de cuentas puesto que los hombres de la aldea se defienden del ataque pese a ser este a traición bajo nuestros parámetros actuales.

⁸³LiwyGrazioso, *La Guerra: Religión o Política*, en De la Garza, Mercedes, Martha Iliá Nájera Coronado. *Religión Maya*, [Compilación] Madrid, Editorial Trotta, 2002, p. 225

Por estudios etnohistóricos y lo que se sabe del posclásico en Yucatán, se podría decir que la organización social maya se componía de diferentes niveles encabezados por el *halachuinic*, también llamado *ahau*, palabra que en los diccionarios manuscritos del siglo XVI se define como <rey, emperador, monarca, príncipe o gran señor>. El *halachuinic* era el jefe de estado, el gobernante, la más alta autoridad administrativa y ejecutiva de estado, también era la máxima autoridad religiosa. Debajo del *halachuinic* se encontraban los *bataboob*, los señores o gobernantes inferiores. Ellos eran los magistrados locales que administraban los asuntos de las ciudades y pueblos. Los *bataboob* ejercían la autoridad ejecutiva y judicial en sus comunidades; no obstante en tiempos de guerra todos servían bajo un jefe militar supremo, y cada *batab* comandaba personalmente a sus propios soldados.

Había dos tipos de capitanes en la guerra: uno cuyo cargo era hereditario y perpetuo, el *batab*, y el otro, que era elegido por tres años, llamado *nacóm*. Parece ser que el *nacóm* era quien formulaba la estrategia de guerra, mientras que los *bataboob*, líderes hereditarios, dirigían a sus respectivos contingentes a la batalla. Respecto a la guerra, esta diferenciación hace al *nacón*, el más importante de los dos.

Estos dos capitanes se ocupaban de la guerra. En cada pueblo había gente escogida como soldados que acudían a sus armas cuando era necesario; a estas personas se les llamaba volcanes, y cuando éstos no eran suficientes, reclutaban más gente.⁸⁴

Como podemos observar, aun en el periodo más mexicanizado de los mayas, sólo parece haber una especie de leva para convocar a guerreros en situación de peligro para la comunidad, como una guerra inminente con otra población. No eran llamados para hacer unas actividades tan lucrativas y denigrantes como se representa en la actitud de los guerreros del filme. Se ve un gran error en las actividades tan sádicas y sanguinarias, que parecen más un placer que un deber para con los prisioneros de guerra, lo cual se aprecia al minuto 83 Cuando el jefe guerrero Cero Lobo le pregunta al sacerdote ¿qué se

⁸⁴ *Id.* p. 223-224

tiene que hacer con los prisioneros de guerra que no fueron sacrificados?, a lo que éste responde que se deshaga de ellos, y estos guerreros en respuesta llevan a los prisioneros a un patio que al parecer se encuentra a espaldas del templo o por lo menos en una zona muy poco concurrida, para matarlos con diferentes herramientas, disfrutando todo el grupo de guerreros captores de la manera en como los eliminan, incidente por demás ficticio, sin bases en la historiografía de la cultura, esto lo pude comprobar en el desarrollo de mi investigación,

Debido a que uno de los objetivos principales de la guerra era obtener tributo y tomar prisioneros, que eran esenciales para la realización de los ritos de sacrificio humano y así reafirmar o imponer el prestigio y el poder de un gobernante y su entidad con respecto a otra, generalmente estas agresiones no buscaban matar la mayor cantidad posible de guerreros enemigos o anexas su reino. Los cautivos que no pertenecían a la élite, a juzgar por los relatos del posclásico, por lo general eran utilizadas por los vencedores como sirvientes, e inclusive eran adoptados por familias que los necesitaban.⁸⁵

Por lo cual debemos considerar que esta escena esta en un grave error, no solamente por la cita anterior, la cual nos dice, que a los prisioneros que no eran sacrificados, se les daba otro destino, nada que ver en la matanza por el simple gusto de los guerreros representados en el filme, ni siquiera en los aztecas esta documentado el simple hecho de matar por matar, no creo que una cultura tan avanzada en muchos campos (cosa que Gibson no representa en su filme), tuviera esas costumbres tan sanguinarias cuando no estaban justificadas.

Hay opiniones de que el influjo cultural mexicano en la zona maya produjo grandes cambios en cuanto a la parte militar de la cultura se refiere mientras que LiwyGrazioso asevera que no hay un sistema militarizado establecido. Podemos ver que en la época del Clásico Tardío, cuando las ideologías o ritos del altiplano central cobraron fuerza en la zona maya ya se observa un punto de vista diferente, una transformación por influjo cultural “ en el clásico tardío, la guerra había dado como resultado la institucionalización del

⁸⁵ *Id.* p. 221

militarismo firmemente establecido, cumpliendo además con la función de mantener la cohesión social interna, ya que en este momento la élite tenía el problema de controlar sus propias poblaciones dispersas.”⁸⁶

Esta otra opinión le podría dar la razón al director, pero pese a que haya existido o no un ejército formal en la zona maya, el cineasta plasma una imagen bárbara de éstos guerreros, sin tener información que lo respalde.

Debemos de tomar en cuenta que para los mayas, esta actividad de la captura tenía una justificación que data de el libro del Popol Vuh, esencial para la religión maya.

Asimismo, recordemos que según el Popol Vuh, entre las obligaciones de los hombres de linaje estaba el obtener prisioneros para ofrendar su sangre en sacrificio a los “Creadores y formadores”, y evidentemente éstos se obtenían mediante acciones guerreras. El texto quiché es claro en este sentido; dice al respecto “sometieron y subyugaron a las tribus grandes y pequeñas, cuando las sacrificaron ante Tohil y le ofrendaron la sangre, la sustancia, el pecho y el costado de todos los hombres”.⁸⁷

Por lo cual se puede suponer que los hombres de determinada clase social, tenían el deber de obtener cautivos en cierto momento de su vida en beneficio de la población a la que pertenecían, en agradecimiento a los seres supremos, podemos pensar que esta actividad era conocida por los mayas, inclusive antes de la intrusión de las ideas mexicanas.

Al ver esta parte del filme, nos podría remitir más hacia una guerra florida, actividad en donde los vecinos del norte pactaban con otros pueblos un pleito con el objetivo de únicamente obtener víctimas para satisfacer sus necesidades rituales de obtener personas para los sacrificios, lo cual tiene su parte de semejanza con el pueblo maya en la opinión de LiwyGrazioso

⁸⁶María del Carmen Valverde Valdés, *Balam: El jaguar a través de los tiempos y los espacios del universo maya*, México, UNAM, 2004, p. 18

⁸⁷*Id.* p. 116

Para la mayoría de especialistas las entidades políticas mayas, se involucraban ocasionalmente en combates limitados y la forma predominante de guerra era un conflicto ritualizado o contiendas sin la intención de obtener territorio. Consideran que el principal objetivo era obtener cautivos y tributo, que aumentaban el prestigio y el poder del gobernante, pero no se buscaba aniquilar a gran cantidad de enemigos, ni anexionarse sus territorios. Ésta es una suposición ampliamente difundida; sin embargo, hubo grupos que sí buscaron expandir sus dominios o anexarse territorios, sobre todo durante el periodo clásico⁸⁸

Este argumento me sirve de reflexión en torno al tema de la semejanza de los mayas con los mexicas. Como podemos ver, tuvieron actividades de captura muy semejantes a las culturas del centro del México, en alguna etapa temporal de la cultura maya, esta costumbre no les fue desconocida, se hizo por diferentes motivos, los cuales analizaré en el apartado siguiente (objetivos de la guerra).

Debemos de tomar en cuenta un factor sumamente importante, el cual es la serie de mezclas que el director representa a lo largo de su producción, hay momentos en que pareciera que la acción se desenvuelve en el periodo clásico, lo representa en imágenes, como lo es el hecho de que los centros ceremoniales están en su esplendor y unos días después, al final del filme, se representa la llegada de los españoles, lo cual representaría un periodo sumamente apartado del clásico. Esto es una de las constantes inexactitudes históricas del filme, como lo sugiere Thompson, el clásico tuvo a la vez sus subdivisiones, las cuales son fase temprana, florecimiento y caída, una de éstas tres subdivisiones la tomaré como apoyo para demostrar en que época se desarrolló el esplendor de la cultura maya, esta época corresponde al Florecimiento.

Florecimiento (200 d.C. - 625 d.C.). La más grande época de la escultura, escritura jeroglífica y construcción en las tierras bajas. Cerámica pintada de la más fina clase, magníficas figurillas hechas en molde y el mejor trabajo de lapidaria. Marcados adelantos en astronomía y en aritmética avanzada. Gran expansión por lo que toca a al número de centros ceremoniales y estelas (se han descubierto ya 19 ciudades que

⁸⁸LiwyGrazioso, *op, cit.*, p. 219-220

dedicaron monumentos jeroglíficos en 790 d. C.) Marcada decadencia en las tierras altas de Guatemala.⁸⁹

Este periodo en el que se demuestra que el apogeo de la cultura está en su máximo esplendor, se contradice en la parte final del filme cuando se ve la llegada de los españoles la cual está datada en el año de 1516. Este evento histórico pertenecería al periodo de absorción mexicana el cual va del 1200 d.C. - 1540 d.C. por lo que no concordaría por que en este periodo “Las artes y la arquitectura caen en niveles inferiores. En el siglo XV se producen revueltas sucesivas contra Mayapán y los quichés, y se establecen pequeñas jefaturas que viven en perpetuas guerras entre sí. Se prolonga la decadencia cultural hasta que termina la civilización maya con la conquista que hacen los españoles en Guatemala (1525) y en Yucatán (1541).”⁹⁰, enfrentando estas citas, en el contexto del filme, podemos observar que no era posible una compatibilidad en las escenas.

4.2 Objetivo de la Guerra en los Mayas

Dentro de los diversos objetivos de la guerra, hay dos preponderantes, y algunos especialistas suelen confrontarlos. Parte de los autores de este tema, tienen la teoría de que el principal motivo para la realización de conflictos bélicos, son principalmente materiales,

Hace tiempo que quedó atrás la concepción acerca de los mayas como una cultura idílica, pacífica dedicada únicamente a cultivar las artes y las ciencias, y en su lugar se nos ha ido mostrando una sociedad inmersa en su contexto mesoamericano, y como cualquier otra, preocupada por ensanchar sus dominios y áreas de influencia. A través de las evidencias arqueológicas, los textos epigráficos y las representaciones plásticas,

⁸⁹J. Eric Thompson, *Grandeza y Decadencia de los Mayas*, México, Fondo de Cultura Económica, Novena Reimpresión, 2003, p. 365-366

⁹⁰*Id.* p. 367

se ha podido extender hacia el pasado, hasta el periodo clásico, y probablemente antes, la explicación de una realidad que en las fuentes del siglo XVI resultaba evidente: los enfrentamientos constantes entre distintas ciudades y centros de poder para consolidar su dominio, así como las crisis políticas y las disputas internas entre familias o miembros de un mismo linaje por la sucesión, que desembocaron en verdaderos conflictos militares. De ahí la antigüedad y la importancia de la organización militar en las etnias mayences.⁹¹

Este comentario nos da a entender que el pueblo maya, se asemeja más a otros pueblos mesoamericanos, en especial de los vecinos del norte, los cuales crearon su propia ciudad a base de conquistas y tributos, podemos deducir que la ambición natural del ser humano, penetró en los mayas. La tesis anterior se confronta abordándola de la siguiente forma, “Brokman considera que fue el pensamiento religioso el que legitimó el aparato bélico como el camino para la supervivencia del cosmos.”⁹²

Ahora bien, LiwyGrazioso nos propone que estos dos factores no debían encontrarse en oposición, que era algo innecesario ponerlas frente a frente, cuando podían estar mancomunadas en un solo objetivo, el cual era el progreso de la población:

Anteriormente la literatura sobre la guerra entre los mayas tendía a enfatizar sus aspectos rituales, especialmente el sacrificio humano, y se pensaba que la guerra estaba motivada básicamente por factores religiosos.

A partir de los años setenta, y conforme se fue recuperando más evidencia de conflictos, se desarrolló simultáneamente una serie de interpretaciones encontradas: la guerra del Clásico maya estuvo motivada por aspectos religiosos o por interés de expandir el territorio. Algunos mayistas, incluyendo a Webster, creen que la guerra entre los mayas desde sus orígenes en el preclásico tuvo fundamentalmente motivaciones materiales y políticas, aunque muchos enfatizan más los conflictos ideológicos y rituales. Lo extraño en estos puntos de vista es la innecesaria oposición entre las motivaciones rituales y materiales para la guerra. En la antigüedad, prácticamente todas las guerras, y en todas partes, estaban convencionalizadas de

⁹¹María del Carmen Valverde Valdés, *op. cit.*, p. 181

⁹²Carlos Brokman, “Armamento y organización militar de los mayas. La guerra durante el Clásico tardío”, *Arqueología Mexicana*, v. IV, no. 19, p. 71

alguna manera, y combinan el ritual con el objetivo de la ventaja estratégica, política o material. Los rituales, además de su aspecto religioso, también son sumamente importantes en el plano social, en cuanto que unifican al grupo que participan en ellos y se refuerzan los vínculos entre los miembros de la comunidad durante el ceremonial. Es importante tener en cuenta que en todas las sociedades los ritos responden a necesidades económicas, políticas, sociales y psíquicas.

La preparación para la guerra, las campañas mismas y las ceremonias que les seguían estaban fuertemente ritualizadas. De acuerdo con algunas reconstrucciones, la iniciación del conflicto estaba condicionada por fechas propicias, eventos astronómicos y la adivinación.⁹³

Pero en este momento me parece pertinente señalar un observación de la misma autora, lo cual nos sirve como advertencia, al entrar al estudio de la guerra maya, y como ayuda para los desordenes de tiempo que sufre el filme de Gibson, la cita nos puede dar una ayuda en cuanto que pese a que el actor se salta de periodo en periodo en el filme deliberadamente, el fenómeno de la guerra fue una constante muy poco transformada a lo largo de la civilización

“Se debe mencionar que la mayoría de los estudios sobre la guerra versan sobre las tierras bajas (tanto del norte como centrales) y están enfocados principalmente en el periodo clásico. Sin embargo, hay razones para suponer que el fenómeno fue muy similar en toda el área maya y que con ciertas variantes se presentó desde el preclásico hasta el posclásico. Hay que tener en cuenta que no existe un modelo para reconstruir la guerra entre los mayas que sea válido para todas las regiones y todas las épocas”⁹⁴

Después de entender que la guerra fue una constante en los pueblos mayas y que las mezclas de tiempo plasmadas en el filme son erróneas por parte del autor, podemos recordar, como en citas anteriores pudimos ver que uno de los objetivos de las guerras era tomar cautivos para el sacrificio, recibir tributo y obtener prestigio para el gobernante, por lo cual debemos de plantear que los motivos tanto religiosos como materiales están vinculados el uno con el otro, puedo pensar que no siempre cargaban al mismo peso en cuanto a

⁹³LiwyGrazioso, *op, cit.*,p. 231-232

⁹⁴LiwyGrazioso, *op, cit.*,p. 217

importancia, puesto que dependía de las necesidades económicas y religiosas para saber que se necesitaba en el momento de realizar un ataque.

Ahora pasaré a otro punto de debate en el filme, el cual es la escena del sacrificio.

4.3 Sacrificios

Hay rasgos de la cultura maya, que no se pueden esconder, por mucho que queramos justificar el tema, en especial este que a continuación vamos a abordar. Debemos de tener en cuenta que los sacrificios existieron, pero hay maneras de ver las cosas, en este apartado de mi trabajo, se verá que los sacrificios no eran como los plantea Gibson, las actitudes tan salvajes y sádicas con las que se pinta la escena no concuerdan con lo que realmente eran.

Sabemos que el sacrificio en si mismo es un acto sádico, pero como veremos, estaba ritualizado, no era el simple hecho de disfrutar el sacrificio, como a mi parecer lo retrata con cierta intención el director (pese a que puede tener ciertas bases apoyadas en la información histórica) no le da la imagen que de verdad le corresponde al rito, de ser precisamente eso, un rito, sino más bien presenta una sociedad sedienta de sangre. Pasaré inmediatamente al tema en cuestión.

Al ser capturados los compañeros de tribu de Garra Jaguar, los llevan entre las montañas, consiguiente a esto, pasan por un camino donde están individuos trabajando para obtener cal y por otros lugares que al parecer son suburbios de la ciudad en donde son llevados a la fuerza.

Aproximadamente en el minuto 65 del filme, se ve la escena donde pasan, los capturados por una pequeña escalera de madera, donde son interceptados por un grupo de mujeres que les pintan el cuerpo de color azul."Y llegaba el día juntábanse en el patio del templo y si había (el esclavo) de ser

sacrificado saetazos, desnudábanle en cueros y untábanle el cuerpo de azul (poniéndoles) una coraza en la cabeza.”⁹⁵

La cita anterior es del fraile Landa, el religioso que Gibson utilizó como parte fundamental de la información para la realización en el filme. Otros estudiosos confirman esta información como Sharer: “La víctima designada – desnuda pintada de color azul (el color para el sacrificio) y un tocado puntiagudo especial-“⁹⁶

Y Thompson: “Según Landa, la víctima era encuerada y pintada de azul, color relacionado con el sacrificio.”⁹⁷

En el punto de crítica, el cual se refiere al color utilizado en los capturados, no tenemos argumentos para contradecir al director, no encontré datos de las mujeres que pintaban a los prisioneros del mencionado color, podrían ser algún tipo de auxiliares en éstos temas religiosos.

Siguiendo la secuencia del filme en el minuto 69, los cautivos pasan por un túnel donde se puede apreciar representaciones del sacrificio, en las cuales los prisioneros, pueden ver a individuos pintados del color azul, el mismo que ellos traen untado en su cuerpo. Ven como se decapitan y se les extrae el corazón a través de estas escenas en los muros. Saliendo del pasillo toman camino hacia la pirámide, donde son recibidos por una danza, escena en la que podemos observar en una fracción de ella, para ser precisos en el minuto 71, vemos una serie de cabezas encajadas en unos palos que estaban alrededor de la pirámide, imagen un poco desagradable a la vista, representación documentada en cuanto a la manera de realizarlo, mas no a la cantidad, cuestión que fue objetada por los especialistas. “Por lo general, las cabezas se colocaban en lo alto de unos palos. Tal era la práctica usual entre los itzaes de

⁹⁵Fray Diego de Landa, *Relación de las cosas de Yucatán*, México, Porrúa, 1959, p. 50

⁹⁶J. Robert Sharer, *op, cit.*, p. 518

⁹⁷J. Eric Thompson, *op, cit.*, p. 224.

Tayasal. Los aztecas hacían para los cráneos soportes regulares en forma de empalizadas, donde iban “enfilando” los cráneos.”⁹⁸

En este lapso del filme, el director representa posiblemente a unos mayas con gran influencia por parte de las culturas del norte, solo así, Gibson podría justificar su empeño en mostrar a esta cultura de una manera tan salvaje, aún teniendo datos en donde se vea que se enfilan cráneos, no creo que la cantidad de cabezas representadas en el filme sea la correcta y mucho menos que todas las cabezas correspondan a un sacrificio ocasional, los cuales se realizaban por una necesidad urgente. Por que los mayas no sacrificaban tan frecuentemente víctimas humanas, como lo realizaban los mexicas. Sharer comenta al respecto:

Los sacrificios eran parte importante del fervor de los mayas; iban desde las simples ofrendas de alimento a la presentación de todo tipo de ornamento y objetos valiosos hasta la práctica del sacrificio humano.

En épocas de urgente necesidad común se sacrificaban víctimas humanas, sobre todo a fin de hacer llover en regiones secas como el norte de Yucatán.⁹⁹

Terminando el recorrido por este pasillo de baile y cabezas enfiladas (desconcertante para los próximos a sacrificar), suben estos por un costado de la pirámide, por medio de unas escaleras que no son una estructura de madera sobrepuesta a un costado de la construcción. Al llegar a la cumbre de la pirámide se encuentran ante una serie de personajes y observan una piedra al centro lugar donde se va a perpetrar el sacrificio. Estos individuos, que son parte de la alta sociedad de los mayas, incluyendo a un chamán y a personas de la casta gobernante.

Se puede observar como Cero Lobo se corta la mano para derramar sangre en la parte alta del templo, donde se van a realizar los sacrificios, respecto a este momento, no pude localizar nada para saber si esta actitud de derramar sangre por parte del guerrero captor, era un hábito entre los mayas, posterior a esto el

⁹⁸ J. Eric Thompson, *op, cit.*,p. 225

⁹⁹ J. Robert Sharer, *op, cit.*,p. 515

sacerdote principal les recita un discurso a la población que esta en la parte baja de la pirámide, donde les explica que se debe de satisfacer a Kukulcán, para poder frenar los males que los aquejaban, terminado de hablar, el sacerdote clava el cuchillo en el pecho del prisionero, toma el corazón, lo levanta y lo muestra a la multitud gritando: “el corazón de Dios”, a lo que todo el pueblo responde gritando muy emocionado, los ayudantes toman el cuerpo del individuo de las extremidades superiores e inferiores ya sin el músculo cardiaco, lo decapitan, lanzando tanto la cabeza como el cuerpo por las escaleras, la cabeza, es recibida por una especie de bailarines con unas redes similares a las que se utilizan en la pesca, pero de menor tamaño, las cuales sirven para recibir la el cráneo ya desprendido del cuerpo, de lo cual no encontré documentación en referencia. Después de esto, toman el cuerpo, el cual lo avientan por las escaleras.

Sigue el turno del segundo prisionero, el cual entra en pánico, pero de igual forma es sacrificado, incluso con las mismas palabras mencionadas a la primera víctima en ser sacrificada, terminando con el turno de nuestro héroe, Garra Jaguar, el cual le menciona a su compañero que el no puede morir, cuando ocurre un eclipse y el individuo en estado de trance, se acerca al sacerdote y hace una serie de movimientos que al parecer indican el fin de este acto ritual.

Entrando el eclipse, todo el mundo parece estar asustado, se escuchan gritos de desesperación, hasta que el gran sacerdote les grita aproximadamente en el minuto 81: “pueblo del estandarte del sol, no tengan miedo, Kukulcan ha bebido sangre hasta saciar su sed, hemos saciado su sed. Gran dios muéstranos que estas satisfecho, que tu luz vuelva a iluminarnos”, inmediatamente después de esto se puede observar que un individuo en aparente estado de trance es apoyado por otro, para poder caminar, en señal de que la conexión con los dioses ha terminado.

El sacerdote y el gobernante se encuentran satisfechos en la cima de la pirámide, se muestra a los altos mandatarios del pueblo, siendo alabados por todos los presentes en medio de éste festejo, llegando así al final de la parte

del sacrificio. Comento la escena a grandes rasgos para ir especificando la actividad de los personajes que intervienen en el rito y evaluar que parte de esta escena tiene bases históricas y que parte es la que molestó tanto a la crítica especializada.

A continuación pondré opiniones de los estudiosos, entre ellas, viene vertida la de Fray Diego de Landa, el cual fue parte de la bibliografía básica de Gibson, pondré a otros 2 autores, son un poco más cercanos a nuestros tiempos, los cuales no cambian mucho el aspecto de la violencia que tenían los sacrificios, a la vez complementarán las imágenes vertidas en el filme que no aparecen en Landa.

Si le había de sacar el corazón, le traían al patio con gran aparato y compañía de gente y embadurnado de color azul y su coraza puesta, le llevaban a la grada redonda que era el sacrificadero y después de que el sacerdote y sus oficiales les untaban aquella piedra con color azul y echaban al demonio purificando el templo, tomaban los chaces al pobre que iban a sacrificar y con gran presteza, le ponían de espaldas en aquella piedra y asíanle de las piernas y brazos que le partían por en medio. En esto llegaba el sayón nación con un navajón de piedra y dábale con mucha destreza y crueldad una cuchillada entre las costillas, del lado izquierdo, debajo de la tetilla y acudíale allí luego con la mano y echaba la mano al corazón como rabioso tigre arrancándoselo vivo, y puesto en un plato lo daba al sacerdote el cual iba muy de prisa y untaba a los ídolos los rostros con aquella sangre fresca.

Algunas veces hacían este sacrificio en la piedra y grada alta del templo y entonces echaban el cuerpo ya muerto a rodar gradas abajo y tomábanle abajo los oficiales y desollábanle el cuerpo entero, salvo las manos y los pies, y desnudo el sacerdote, en cueros vivos, se forraba con aquella piel y bailaban con él los demás y esto era cosa de mucha solemnidad para ellos.¹⁰⁰

Thompson tiene información muy parecida a Landa:

El gran sacerdote, inclinándose sobre aquel infeliz, dio un salvaje golpe en la base de las costillas del lado izquierdo. Al momento de ese impacto en su carne, el cuerpo dio un repentino movimiento que fue su última convulsión. El gran sacerdote arrancó el corazón entonces, lo elevó sobre su cabeza y lo mostró a aquel sol que se ponía. Sus ropas estaban bastante manchadas de rojo y la sangre también había salpicado su

¹⁰⁰Fray DiegoDe Landa, *op, cit.*,p. 51

rostro. Por segunda vez levantó el corazón hacia el oeste, la dirección de Venus, que pronto se haría visible si el mundo habría de salvarse. Cuando el oficiante se encaminó hacia la orilla de la plataforma, para mostrar el corazón que con sus manos sostenía, una enorme aclamación surgió de la gente, agachada en sus propios talones, se había congregado allá abajo, en el patio.¹⁰¹

Sharer no difiere en demasía de los textos anteriores:

La víctima designada – era llevada al lugar del sacrificio, habitualmente el atrio del templo o la cima de la pirámide sobre la cual se levantaba éste. Una vez expulsados los espíritus malignos, se embadurnaba de pintura azul sagrada el altar, por lo general una piedra convexa que encorbaba hacia arriba el peso de la víctima. Luego, también pintados de azul, los cuatro tomaban a ésta de los brazos y las piernas y la extendían de espaldas sobre el altar. El nacom se adelantaba con el cuchillo de pedernal, que hundía entre las costillas de la víctima, ligeramente abajo del pezón izquierdo. Introduciendo la mano en la abertura, arrancaba el corazón, aun palpitante y lo entregaba al chilán o sacerdote oficiante, quien embadurnaba de sangre el ídolo al que

se ofrecía el sacrificio. Si la víctima había sido sacrificada en la cima de la pirámide, los chaques arrojaban el cuerpo al patio inferior, donde sacerdotes de menor jerarquía lo desollaban, salvo las manos y los pies.¹⁰²

Basado en la información anterior, podemos pensar que no está muy alejado de las fuentes escritas que tenemos, en especial con el autor del cual aceptó se basó en demasía para realizar el filme, coincide en muchos de los puntos, aunque debemos de admitir los aciertos, no debemos dejar pasar a un lado los errores que se presentaron. A la par de este análisis, pudimos ver en las citas textuales de los especialistas en el tema, que había una estructura muy bien organizada, en cuanto a las actividades religiosas se refieren, muchos de los personajes tenían una función en específico, lo cual les daba su lugar en este complejo sistema religioso. Para comenzar hablaré del sacerdote principal que podemos ver en la escena del sacrificio, el cual vemos que tiene un poder importante sobre el resto de la población y otro lugar de relevancia en el acto mismo del rito de sacrificio, a lo cual encontré el siguiente término para poderlo ubicar en un contexto un poco más detallado.

¹⁰¹J. Eric Thompson *op, cit.*, p. 270

¹⁰²J. Robert Sharer, *op, cit.*, p. 518

El Sacerdocio

En el periodo posclásico, según las fuentes escritas, existía una compleja estructura sacerdotal que se ocupaba de todas las acciones rituales. La encabezaba el sumo sacerdote llamado Ahau Can “Señor Serpiente” o Ah Kin “El del Sol”. Éste era consejero de los gobernantes y administraba el culto en su totalidad; nombraba a los demás sacerdotes “examinándolos en sus ciencias y ceremonias”; escribía los códices y enseñaba las ciencias que, según Landa, eran:

La cuenta de los años, meses y días, las fiestas y ceremonias, la administración de sus sacramentos, los días y tiempos fatales, sus maneras de adivinar, remedios para los males, las antigüedades, leer y escribir con sus letras y caracteres en los cuales escribían con figuras que representaban los escritos.¹⁰³

Aparentemente esto llenaría las características del personaje que estoy tratando en estos momentos, el cual es el sumo sacerdote, pero al paso de la investigación, encontramos que había otro tipo de sacerdotes por debajo del Ah Kin (no de rango bajo), llamados Nacóm, los cuales se especializaban en el rito de sacar el corazón y decapitar: “El responsable de los mismos (a quien en el periodo posclásico se le conocía como nacóm) tenía que dominar la técnica de la decapitación o la extracción del corazón, nada fácil teniendo en cuenta que se utilizaban herramientas de piedra.”¹⁰⁴

Aquí tenemos que hacer un pequeño paréntesis para aclarar un punto de la cita textual. En el principio de la cita, viene la frase “El responsable de los mismos”, debería de enunciar correctamente, para no presentarse a confusión de la siguiente forma, “El responsable de los mismos sacrificios”, esta pequeña nota es para evitar posibles confusiones.

Ahora, aclarada la situación procedo a decir que la actividad del nacóm está especificada en el arte de la decapitación, lo cual llevaría a pensar que el personaje que realiza el acto de cortar la cabeza en el filme de Gibson a primera instancia sería correcto, puesto que se ve al sacerdote supremo Ah

¹⁰³MercedesDe la garza, *Rostrros de lo Sagrado en el Mundo Maya*, México, Paidós, 1998, p. 167

¹⁰⁴EriccTaladoire, *Los Mayas*, México, Blume, 2005, p. 133

Kin, realizando el rito de extracción de corazón, situación donde se observa solamente a la autoridad suprema realizando el acto de la extracción del órgano principal de bombeo de sangre. Esto me llevaría a pensar que el Ah Kin está realizando actividades del Nacóm. “Otro grupo especializado de sacerdotes llamados tacones tenía como función el sacar los corazones de las víctimas del sacrificio. Después pasaban la víscera preciosa al Ah Kin, quien se encargaba del resto de las ceremonias.”¹⁰⁵

Aparentemente, el Nacóm representaba el acto de sacar el corazón y decapitar, cosa que parecería contradictoria, puesto que el Ah Kin sería únicamente el receptor del músculo cardiaco, pero en otra información que encontré, pude ver otro dato de gran relevancia, y podríamos opinar que el autor no tomó a la ligera el uso de esta información, al menos en esta parte del filme:

Dos sacerdotes de menor categoría y a quienes llamaban chaques, lo sostenían por los pies; otros dos, por las manos. Los sacerdotes ayudantes mantenían humeados sus incensarios de copal y esparcían balché, a la vez el gran sacerdote, con un gran cuchillo de pedernal en su mano “la mano de Dios”, decían los mayas-, avanzaba hacia la víctima, por que en una ceremonia de tal importancia solamente él podía ejecutar el sacrificio.¹⁰⁶

Como podemos observar en otras ocasiones de menor importancia, los nacom, sacerdotes de menor rango que el sacerdote principal (Ah Kin), pudieran haber realizado el acto de la extracción del corazón, pero en la escena del filme , dada la urgente necesidad del pueblo, cosa que se refleja en el discurso por parte del sacerdote supremo previo al sacrificio, por lo cual en este momento por ser la ocasión de tal importancia, la única persona con mayor autoridad para realizar el sacrificio era el gran sacerdote, detalle que fue aparentemente cuidado por el director, viéndolo más bien como una coincidencia que como un acierto.

Otra de las cosas que debemos apreciar de Gibsony en la cual intenta justificar toda la sangre vertida en el filme, es el discurso que emplea el sumo sacerdote

¹⁰⁵J. Eric Thompson, *op, cit.*,239

¹⁰⁶*Id*, p. 270

para informar a la multitud la razón de ser de éste acto de sacrificio. Este acto se hacía “a fin de comprar alimentos de los dioses para que ellos [la gente] tuvieran que comer”¹⁰⁷

Ahora bien debemos de ver que en medio de uno de estos discursos, para ser exactos en el segundo, dirigido al pueblo, ocurre un fenómeno natural que está ligado a una de las actividades más destacables de los mayas, la cual se relaciona con sus conocimientos astronómicos.

Ocurre un eclipse solar, se observa que intimida a todos, los únicos que no se sienten de esta forma son los personajes que están en la cima de la pirámide:

En el área maya, el nivel de conocimiento alcanzado respecto a los eclipses está plasmado en el códice de Dresde. De los estudios de este documento se desprende que los mayas, pudieron predecir eclipses solares a partir del registro de lunaciones; incluso es probable que pudieran haber llegado a su predicción teórica, independientemente de si el fenómeno fuera o no visible en la zona maya. Pero a pesar de éstos avances científicos, la inquietud y la incertidumbre causada por los eclipses no fue menor que en otras regiones. Existen múltiples testimonios que así lo demuestran, y que nos hablan de la gran cantidad de precauciones que debía tomarse y de las acciones que debían emprenderse. Por ejemplo, en todos lados era costumbre hacer mucho ruido para distraer la atención del agresor y salvar a los astros agredidos.¹⁰⁸

Se puede observar que el fenómeno del eclipse, era previsto por el pueblo maya, pero lo primero que debemos de tomar en cuenta, ¿Qué parte del pueblo era conciente de que este era un fenómeno astronómico y predecible?, no creo que la mayoría de la población tuviera el conocimiento de que el eclipse se predecía y era un evento pasajero, para saber eso, pienso que se debía de tener un grado mayor de educación que la mayoría de los pobladores, (circunstancia análoga de la falta de educación hasta nuestros días) no creo que todos pudieran tener los conocimientos astronómicos de la clase alta, puesto que podemos ver que el sacerdote supremo le sonríe al gobernante o rey, en gesto de que ambos sabían el efecto que causaría en la población y

¹⁰⁷J. Robert Sharer, *op, cit*,p. 514

¹⁰⁸María del Carmen Valverde Valdés, *op, cit*,p. 115

que no sería duradero, acto totalmente planificado y con su resultado favorable a la clase gobernante.

Otro de los personajes de cierto grado de relevancia, incluido en el ritual de los sacrificios, son los llamados chaques, los cuales se mencionan en diversas citas anteriores, donde se desprende las actividades documentadas en la historia, son las representadas en ese lapso del filme, como tomar las piernas y los brazos de los prisioneros, tirar los cuerpos decapitados hacia abajo de las pirámides. Esta última actividad, se puede percibir a la perfección, puesto que la toma deja ver que los chaques son las personas que arrojan el cuerpo hacia debajo de la pirámide. En esta escena sólo se representan dos chaques, pero hay documentos en que se puede observar testimonios de que muchas veces se pudieron haber utilizado cuatro ayudantes de este tipo, los cuales según la información eran de mayor edad, suponiendo que se trataban de gente de la tercera edad."Los brazos y pies de la víctima los sujetaban dos o cuatro ayudantes, los Chacs según Landa. Este parece haber sido el método más comúnmente empleado."¹⁰⁹

Ahora encontramos la referencia a la edad de estos ayudantes:"Cuatro hombres de bastante edad a quienes se les llamaba chaques (el mismo título que tenían los dioses de la lluvia) actuaban como asistentes de los sacerdotes."¹¹⁰

Vemos que nuevamente comete un error, porque por el aspecto físico de los chaques mostrados en el filme se puede ver, por la consistencia de los cuerpos, o mejor dicho, su musculatura, que son jóvenes, al contrario de la información encontrada. En cuanto a la referencia de la actividad de estos individuos, vemos que el director tiene la razón en este tema del sacrificio.

La parte que no encontré en ningún documento es la forma en que unos danzantes que se encuentran en la parte baja de la pirámide, toman la cabeza que es arrojada desde lo alto (donde se realiza el sacrificio) por medio de unas redes movían en armonía hasta terminar levantando los brazos y tomando con

¹⁰⁹J. Eric Thompson, *op, cit.*,p. 222

¹¹⁰*Id*, p. 339

gran destreza la cabeza decapitada dentro de cualquiera de las redes, con lo cual podría opinar que es un invento del director y es erróneo, puesto que como pudimos observar, los únicos datos documentados son los que se precisan arriba, en donde se dice que al caer el cuerpo era desollado por diversos sacerdotes de menor rango, respecto al recibimiento de la cabeza en la parte baja del templo, no encontré información que pudiera respaldar esta parte del sacrificio.

Un acto muy representativo del filme, es cuando después de ser extraído el músculo cardíaco, se pone en una especie de recipiente en el cual se puede ver que sale el humo y se vierte el corazón en el mismo, para después ser tomado por un individuo en aparente trance:

Los mayas, materializaron a sus dioses a través de ritos de sangre y concibieron esta acción como un tipo de reconocimiento. La sangre, junto con otras sustancias preciosas – como copal, maíz, jade, caucho, papel de corteza de ficus, etc.- fue quemada en braseros para convertirse en humo, de manera que cuando los oficiantes practicaban estos rituales lo hacían con la finalidad de conjurar a las nubes. Densas nubes cargadas de humo procedente de la quema de artículos preciados y de sangre derramada por los reyes constituían el principal alimento de los dioses, y eran un mecanismo esencial para entrar en contacto con ellos.¹¹¹

Creo que hay muchos puntos en el filme que tienen una connotación más profunda de lo que parecen a primera vista, como este claro ejemplo de conexión con los dioses, para lo cual existían especialistas representados en la obra de Gibson, estos personajes se les llamaban Chamanes, con capacidades diferentes a las de los demás, restaron y fueron muy bien aceptados en la religión.

Ya en la época preclásica, a medida que la sociedad se hacía más grande y compleja, se establecieron los especialistas y los dirigentes de tiempo completo, y a administración de fuerzas invisibles se convirtió en una preocupación fundamental de la élite gobernante, tanto para reforzar y sostener su propia elevada posición como para

¹¹¹ Andrés Ciudad Ruiz, *Religión y Poder* en Mercedes De la Garza, Martha Iliá Nájera Coronado. *Religión Maya*, Madrid, Editorial Trotta, 2002, p. 210.

asegurar prosperidad. Esos aspectos del chamanismo vinculados con asuntos de la sociedad – el empleo del calendario para mantener el orden del mundo, la adivinación pública y otros ritos para organizar el éxito y la prosperidad – pronto fueron responsabilidad de una clase sacerdotal que llegaría a ser de tiempo completo y parte intrínseca de la clase dirigente.¹¹²

El siguiente tema dentro de los sacrificios es el de los personajes llamados chamanes, quiero analizar los elementos con los cuales ellos podían realizar este tipo de actividades, herramientas básicas en el comportamiento de estos individuos, el cual es muy peculiar.

En el filme se representa un tipo que se le ven los ojos en una sensación parecida al éxtasis y temblando desmesuradamente, ahora veremos la opinión de dos autores respecto a las actividades de estos individuos.

La pureza ritual es un modo de ponerse en contacto con los dioses; la euforia del alcohol – todavía hoy los chamanes no inician una ceremonia sin tomar balché- es otro; y otro más constituyen los narcóticos.

Los indios de México continental empleaban diversas drogas en sus creencias de adivinación y curación, y la más importante eran los hongos tóxicos; el peyote, palabra que designa ciertos botones de cacto y el estimulante, de un culto que llegó hasta los indios de los Estados Unidos; y el ololihqui o semillas de más de una variedad de maravilla. (género ipomea).¹¹³

Para especificar el significado de la palabra balché, a continuación esclareceremos su significado, por que ésta bebida tenía una gran importancia en las actividades religiosas, no solo en los sacrificios, que es el tema a tratar de este momento.”Una ofrenda corriente era la bebida llamada balché, hecha de miel fermentada a la que se añadía la corteza del árbol llamado balché (*Lonchocarpus longistylus*). Era el trago favorito de los mayas y tenía fuertes relaciones con la religión.”¹¹⁴

Otro autor opina sobre el tema:

¹¹² J. Robert Sharer, *op, cit.*, p. 493

¹¹³ J. Eric Thompson, *op, cit.*, p. 232

¹¹⁴ *Id*, p. 229

El uso de las drogas, es pues de suma importancia en la liturgia de las culturas primitivas y las civilizaciones arcaicas, permite confrontar las distintas dimensiones de la realidad, rompe la cadena que ata a los hombres al estrecho margen de sus propias biografías, y hace evidente y verificable la constante presencia en el ámbito social de los seres y las acciones que dieron fundamento y sentido al orden universal.

Raros son los pueblos indígenas americanos, antiguos o modernos, de los que no se supone el uso regular de sustancias tóxicas. Parece que las prácticas chamánicas, y el ritual religioso en general, era inconcebible a lo largo del inmenso continente sin recurrir a una u otra de las drogas llamadas psicotrópicas, que tienen, en sus distintas variedades, el poder de alterar profundamente las capacidades emocionales e intelectivas de los individuos, distorsionando y creando estados propicios para la sugestión y las alucinaciones.¹¹⁵

A lo cual podemos concluir después de ésta información, que estas personas tienen la responsabilidad de entablar el diálogo con los dioses. Podemos ver en el personaje de chaman representado en el filme, que hace movimientos y señala hacia el cielo como si en ese momento, gracias a las sustancias ingeridas, fuera capaz de prever todo lo que iba a pasar instantes después. Incluso al terminar el eclipse, el chaman es ayudado a descansar, como si su labor hubiese terminado en el momento que regresó el sol a la normalidad. Gibson nos pinta de esta forma a un chaman.

En esta ocasión creo que tiene fundamentos parciales en la forma que hace participar al chaman en el rito del sacrificio, no olvidando su importancia en los estratos sociales, pues se encontraba a un lado de la clase gobernante, cosa que muy pocos lograban en esos días. Y digo parciales, por que no se hasta que punto se pueda discernir, entre las actividades datadas en la historia y la influencia de Gibson, y por lo tanto distorsión en la actitud de este personaje. Los chamanes necesitaban una preparación especial para la ingesta de sus

¹¹⁵Miguel Rivera Dorado, *El Pensamiento religioso de los antiguos mayas*, Madrid, Trotta, 2006, p. 122

alucinantes, no cualquiera podía dominar el trance de las drogas, pero cuando lo lograban, incluso se creía que éstos adquirirían poderes sobrenaturales.

Una vez lograda la capacidad de manejar el trance exótico, los chamanes podían entrar en contacto directo con los dioses y los espíritus de los antepasados, y fungir como demiurgos entre los hombres comunes y esas figuras sagradas para interpretar sus mensajes. Gracias a dichos poderes, los chamanes ejercían la adivinación para encontrar personas y cosas perdidas y curar enfermedades, sobre todo las del espíritu; controlar mágicamente los elementos naturales y hacían brujería, es decir, ocasionaban un daño a través de la magia.¹¹⁶

Gibson, tiene bases para darle el papel de interlocutor y previsor del fenómeno natural, como lo era el eclipse, no creo que hubiera duda respecto del papel del chaman en el aspecto ritual, lo que podemos sospechar es la intención de Gibson de hacer de éste personaje un elemento más para crear un ambiente mas propicio para la violencia y el caos.

Pero, ¿acaso los invasores del centro cargan con toda la culpa de que en el área maya se representen los sacrificios?, pondré en contraposición, la opinión de varios expertos de la cultura maya. Unos de ellos dicen que los sacrificios fueron parte natural de la cultura maya, la opinión, es dividida, mientras que un grupo de estudiosos opina que los mayas eran un pueblo tranquilo y sin violencia hasta que hubo la intrusión mexicana, otros dicen que los mayas tenían pleno conocimiento de actos violentos relacionados con la religión, mucho antes de que se llevara a cabo un invasión de ideas y territorial.

Todo conduce entonces a pensar que el sacrificio humano no era una de los rasgos esenciales de la religión clásica. Dado que la escultura de las grandes ciudades representa profusamente escenas ceremoniales, es evidente que los sacrificios de esa naturaleza aparecerían figurados en gran número de las estelas, los altares, los dinteles y los tableros si aquella práctica hubiese estado en verdad difundida.

En cambio, los códices, y sobre todo el de Dresdensis, narran sacrificios humanos, lo que no es sorprendente, puesto que fueron escritos y dibujados en los siglos XIII y XIV,

¹¹⁶MercedesDe la Garza, *op, cit.*,p. 171

cuando el rito sangriento importado del centro de México estaba en su apogeo en Yucatán.¹¹⁷

Este autor no es el único que apoya la teoría de que los grupos del norte influenciaron a los mayas.

Los escritos muy tardíos y las relaciones de observadores españoles, se refieren a menudo a los cambios religiosos de la época posclásica introducidos por extranjeros, fuesen pueblos mexicas o grupos de habla maya influidos por las costumbres mexicas. Los principales cambios parecen hacer un mayor hincapié en el culto de las imágenes de deidades (idolatría) y un aumento de los sacrificios humanos, como aparece en la relación de Quinacoma.¹¹⁸

Ahora bien no todos los estudios le eximen de toda culpa a los mayas y los defienden como si fueran un grupo que solo copia las actitudes de los pueblos vecinos, como si fueran alguien sin criterio. "Incluso antes de la introducción por parte de los toltecas de Chichén Itzá del ofrecimiento o sacrificio del corazón, sabemos que los mayas practicaron durante siglos el rito de la decapitación de las víctimas ofrecidas en sacrificio."¹¹⁹

No es el único autor que no está de acuerdo en quitarle responsabilidad a los mayas, "La práctica de los sacrificios humanos era muy frecuente, y hay pruebas arqueológicas de que tal costumbre databa del periodo formativo, antes de que la cultura maya se hubiera diferenciado totalmente de la de sus vecinos."¹²⁰

Debemos de tomar en cuenta que los actos son propios de cada persona, existen las influencias, más no las manipulaciones, creo que en el caso de los mayas, como dicen algunos autores, la práctica del sacrificio ya existía, solo que en vista de las necesidades y las influencias, fue en aumento considerablemente durante la intrusión mexicana, no por eso exime al pueblo de su tendencia a la violencia ritual, de la cual no podemos olvidar que los mismos mayas no las veían así, si no un medio para la mejora del pueblo en

¹¹⁷ Eduardo Matos Moctezuma, *Los Mayas del Periodo Clásico*, Barcelona, Lun Werg Editores, 2001, p. 174

¹¹⁸ J. Robert Sharer, *op, cit.*, p. 493

¹¹⁹ Norman Hammond, *La Civilización Maya*, México, Ediciones Istmo, 1982, p. 314

¹²⁰ J. Eric Thompson, *op, cit.*, p. 222

general. No quiero sonar muy inclinado o que el sentimiento de pertenencia a la cultura se pueda confundir en la intención de mis letras, solo puedo decir para cerrar esta parte del sacrificio, que ellos no se veían como realizando un acto lleno de maldad y sadismo, si no estableciendo una acción para el bien común, no podemos juzgar a esta cultura a la ligera, debemos tener un criterio más amplio, pero no podemos caer en un carácter apologético, tratando de encontrar culpables a los propios actos de la cultura, en especial al tema que estamos tratando, simplemente es tratar de ver las cosas desde un punto más ecuánime, sin tratar de buscar a un culpable, cuando creo que hay responsabilidad por parte de varios factores que influyeron en el comportamiento de éstos pueblos. Pasaremos ahora al último apartado de éste trabajo, el cual trata sobre los dioses.

4.4 Los Dioses mencionados en el filme.

En esta parte de mi trabajo, trataré sobre los dioses, parte importante en las escenas, el primero de ellos, al que haré mención, es Kukulcán, que tiene que ver con la escena que acabamos de comentar, puesto que como vimos, el acto del sacrificio representado en el filme, era orientado a satisfacer a éste dios, ahora bien, aquí surgen varias incógnitas, ¿Quién es éste dios?, ¿Formaba parte de los dioses principales del área maya o era un dios secundario?, son dos variantes de las dudas que surgen al respecto de la preponderancia de éste dios en torno a la escena del sacrificio.

Terminando con este ser divino, voy a tocar el tema de IxChel, diosa que se presenta en los diálogos en una escena posterior a la captura, se hace mención de la misma, veremos que nos tiene preparado la historiografía para opinar respecto a estas divinidades.

4.4.1 Kukulcán

La opinión de la mayoría de autores, es que es una deidad extranjera, es decir, no propia del pueblo maya, siendo importada a la cultura en mención desde el centro de México. Al parecer todos los autores están de acuerdo en esto, ahora bien, veamos quien era Kukulcán en la opinión de dos especialistas:

Con la llegada de grupos nahuas al área maya, alrededor del año 1000 d. C., se integró a la religión maya, el culto a Quetzalcoatl, quien en el mundo maya recibió el nombre de Kukulcán. La imagen simbólica no era nueva para los mayas; por eso en Kukulcán se fusionaron las figuras del dragón celeste maya, venerado desde el periodo Preclásico, y del dragón nahuatl. Además, los mayas heredaron la tradición del gran conquistador, Quetzalcóatl, como personaje histórico, que abandonó Tula y partió hacia el área maya. Las tradiciones en Yucatán asientan que Kukulcán, con un grupo de seguidores, conquistó Yucatán, principalmente las ciudades de Uxmal y Chichén Itzá; impuso su dominio en toda la península, y fundó ciudades nuevas, como Mazapán.

La ciudad de Chichén Itzá fue el principal centro de veneración a Kukulcán y ahí abundan representaciones suyas, principalmente como serpiente emplumada.¹²¹

Otro autor llamado Norman Hammond, nos da su opinión, de quien es esta divinidad:

Sabemos que en el Periodo Clásico cuando se impuso cierta influencia de Teotihuacán y así mismo que en el Periodo Postclásico que conoció tanto las incursiones toltecas y la influencia azteca, fueron importados diversos dioses extranjeros a las tierras mayas. Ya hemos recordado la presencia del dios mexica de la lluvia Tlaloc. Otra importante aportación fue el culto a la serpiente emplumada, Kukulcán para los mayas y Quetzalcoatl para los mexicas; ambos nombres asumen el mismo del quetzal, pájaro sagrado cuyo nombre se combina con el de la serpiente can o coatl. Aún cuando Kukulcán/Quetzalcóatl fuera una deidad importante que se combinan a su vez con el planeta Venus, se piensa pudo haber tenido un origen histórico, como gobernante de Tula que se escapó al Yucatán a finales del siglo X.¹²²

¹²¹MercedesDe la Garza, *op, cit.*,p. 100-101

¹²²Norman Hammond, *op, cit.*,p. 319

Con esta información, nos queda muy claro el punto de que Kukulcán, es una divinidad traída por los invasores extranjeros, pero al ser impuesta, ¿se le dio la importancia que se representa en el filme?, encontré opiniones diversas en cuanto al papel que jugaba este dios en el área maya, principalmente en el periodo Posclásico, que fue donde se dio la inclusión de éste dios en el panteón de los dioses de los mayas, en cuanto al tema de la importancia de éste dios, Thompson opina que no era un dios principal, la siguiente opinión de éste estudioso de la cultura, queda plasmada en las siguientes dos citas, en las cuales se puede ver claramente su posición con respecto a éste tema: “Kukulcán, como se llamaba a Quetzalcóatl en Yucatán, era el dios tutelar de los invasores mexicanos y, como tal, no fue sino un destello fugaz en el panteón maya. A pesar de ser de gran importancia dentro del arte del Periodo Mexicano, parece que se le consideró como una deidad extranjera para la mayoría de la gente maya.”¹²³

Para que no hubiera confusiones en la postura de éste autor, señala con mayor precisión su pensamiento en cuanto a la importancia de esta divinidad, sin dejar la menor duda, “Su paso efímero por aquellas tierras queda probado suficientemente por el simple hecho de que su nombre es absolutamente desconocido entre los mayas de hoy en día”¹²⁴.

Podemos ver que este autor, no niega que se haya tenido información sobre éste dios, inclusive que se tuvieran diversas representaciones de el, sin embargo en su opinión, esta deidad fue impuesta y no fue aceptada para la mayoría de la población, cuestión que sugiere que si el sacrificio, fuese hecho por los invasores mayas, el pueblo que se representa en la escena, no estaría tan dispuesto a la adoración de este dios, pero en el filme, se infiere que la población esta en total acuerdo en que su vida gira en torno a éste dios, respecto a esto, al estudioso Sharer, puede opinar que este evento dedicado a Kukulcán, no le pareciera tan extraño, por que al igual que lo refiere mercedes de la Garza en la cita textual número 41, esta deidad tuvo mejor adopción en

¹²³J. Eric Thompson, *op, cit.*,p. 314

¹²⁴*Id*, p. 315

los mayas de lo que se piensa, basándose en que los mayas tenían deidades como el dragón celeste maya el cual tenía características similares a Kukulcán, así como otro dios propuesto por Sharer, “Otra deidad ofidia, la serpiente emplumada Kukulcán, puede ser un aspecto más de Itzamná. Kukulcán tuvo especial prominencia en la época Posclásica, acorde con su estrecha vinculación a la ideología mexicana”.¹²⁵

Lo que puedo concluir es que no es difícil creer que a Kukulcánle fueran conferidos los sacrificios en su honor, en especial al periodo con mayor intrusión de ideas mexicanas (no dejando de lado el mal manejo de los tiempos que hace el autor), llegaría a concluir que la invocación a este dios en el acto del sacrificio, correspondería al periodo de decadencia de los mayas. Pero no por esta relación, con de Kukulcán con los dioses de las culturas del centro, los mayas también tenderían a realizar los sacrificios masivos que los aztecas hicieron y que se encuentran plenamente documentados, por lo que el error sigue vigente, aunque la deidad mencionada, si existió en el mundo maya.



Dando paso después de Kukulcán dios a una deidad femenina, de nombre IxChel.

¹²⁵J. Robert Sharer, *op, cit.*,p. 506

4.4.2 IxChel

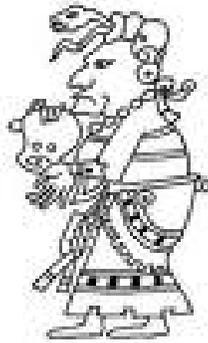
En la escena que se desarrolla, en el minuto 46 la cual sucede inmediatamente después de que el pueblo es capturado, todos los pobladores, son puestos en una especie de vara, donde los atan de cuello y manos para formar una hilera, más fácil de controlar. En la escena comentada, se ve como éstos cautivos, cruzan un río caudaloso, a la par de que los niños de la población recién arrasada, no son llevados para el largo viaje. En la orilla del río, se ve como los niños despiden a sus padres, y una niña que se ve de mayor edad que todos los menores ahí reunidos, grita a una de las cautivas: “No te preocupes,, yo cuidaré de ellos, son míos ahora”, y la receptora de éste mensaje, hace un petición en sus adentros: “Dulce IxChel, tierna madre de la misericordia, protégelos del mal, por favor protégelos”. Ahora bien, lo que cabe preguntarnos es: ¿Quien es IxChel?, ¿De verdad era considerada como diosa madre?.

Debemos de tener en cuenta que los dioses de las religiones mesoamericanas, no tiene los rasgos de las divinidades de las regiones occidentales del mundo, para ser mas concretos, se tiene que estar conciente de que los dioses de las tierras mesoamericanas, tienen la peculiaridad de tener diversas advocaciones, es decir, el mismo dios puede ser benéfico y maléfico, según la advocación que nos sea presentada. Pero claramente en ésta escena, en base a los diálogos desarrollados en la misma, podemos pensar, sin temor a equivocarnos, que Gibson, nos plantea el lado benéfico de esta diosa, como nos lo plantea Sharer:

IxChel, deidad del arco iris (Diosa I)

La Diosa I con frecuencia aparece vinculada con las serpientes y la destrucción, tal vez a causa de su asociación con el Dios negro de la guerra. Pero su identificación como IxChel “la del arco iris”, implica un aspecto más benévolo: la curación, el parto y la adivinación. El punto central de la veneración de IxChel fue la isla de Coaumel, frente a la costa oriental de Yucatán, en el Periodo Posclásico.¹²⁶

¹²⁶J. Robert Sharer, *op, cit.*, p. 511



Ahora bien, ¿Esta diosa de verdad se le concedió un papel tan primordial, como para ser considerada Diosa Madre? La multicitada Mercedes de la Garza nos afirma al respecto:

La representación posclásica de dioses en los códices, así como las referencias de las fuentes escritas, hablan de la existencia de una gran diosa madre, relacionada con la luna, la medicina, los partos y las labores propias de ese sexo, como el tejido. Conocemos varios nombres de diosas por los textos coloniales, pero destaca el de IxChel, que se ha relacionado con deidades femeninas, representadas en los códices.

En cuanto a la asociación de la diosa madre con la luna, que existe en la mayoría de las tradiciones religiosas, si bien en los textos no se menciona que IxChel fuera diosa lunar, cabe inferirlo, pues el nombre puede traducirse “La de tez blanca”. La luna está íntimamente ligada a las diosas madres por que se considera una energía que propicia la fertilidad – tanto de la tierra y los animales, como de los hombres - , y que regula el ritmo cíclico de la vida, las mareas y e agua terrestre necesaria para fertilizar la tierra.¹²⁷

Cabe aclarar que este lapso como diosa madre se dio en le época del posclásico, “La presencia de la serpiente bicéfala, que es el símbolo del dios

¹²⁷MercedesDe la Garza, *op, cit.* p. 119

supremo, introduce a la diosa madre como su aspecto femenino, y tal vez se relaciona con la luna, como la diosa madre de los códices posclásicos”¹²⁸

Por lo que debemos concluir que los dioses mencionados en el filme, son de la época posclásica, donde la invasión mexicana estaba en su máximo esplendor, deduciendo que tal vez, la diosa madre mencionada, tuviera sus bases en la diosa madre de los aztecas, como lo pudieran ser Coatlicue o Tonantzin.

Concluyendo que esta diosa es representada en el filme como una deidad benévola, teniendo una actitud de cuidado con sus devotos, en este aspecto la característica de los dioses prehispánicos de ser multifacéticos, tener distintas advocaciones, unas buenas y otras malas, le permite a Gibson invocar esta faceta de la diosa, en su aspecto de diosa madre.

¹²⁸MercedesDe la Garza, *op, cit.*p. 119

Conclusión.

Hemos comprobado a lo largo de este estudio, que el filme *Apocalypto*, tiene gran cantidad de defectos, en su representación histórica de los mayas. No obstante; comprobamos también que todo depende de la perspectiva bajo la cual la cinta sea abordada, si se le quiere ver como épica histórica legítima devenga varias frustraciones, la mejor forma de abordar la cinta es como lo que es: Una ficción narrativa, que utiliza diversos elementos de esta cultura precolombina, para situar los escasos circunstantiales a los que realmente da respuesta en un contexto prehispánico.

La cinta es una representación inexacta pues de los mayas, pero no era su intencionalidad básica el ser históricamente correcta, no obstante como cinta de acción, es una buena producción, sin que podamos opinar que es una obra maestra como lo dijo Tarantino –un productor que casualmente realizó una historia totalmente ficticia de la Alemania nazi– si está muy bien ejecutada, sus detalles en cuanto a maquillaje, reconstrucción de centro ceremonial, uso de lengua nativa, pintura corporal y algunos modismos en el vestido, así como la representación del sacrificio, son correctas; pese a estar mezcladas de forma temporalmente imperfecta. Así pues; la producción fue un éxito desde la perspectiva cinematográfica y por lo tanto cumplió su cometido básico.

La polémica que generó la cinta era de esperarse, puesto que toda historia nacional o imbricada en el desarrollo de una cultura, pueblo, o civilización que sea representada por una persona ajena a esta, corre el riesgo de despertar recelos o incluso enojo si la representación no satisface las pretensiones de la nación aludida, y de esto el riesgo es muy alto cuando es un extranjero quien ejecuta la aproximación fílmica. Básicamente fue lo que sucedió en nuestro caso: La gran expectativa generada por la producción de Gibson provocó que al no poder satisfacer los distintos gustos de su público, por lo menos en las regiones aludidas directamente, su película se viera envuelta en un mar de críticas variadas.

Además Gibson pareciera tener una especial habilidad para desvirtuar la historia de los estados que trata en sus cintas: Tanto *Braveheart*, como *La pasión*, y *Apocalypto*, han tenido fallos desde la perspectiva histórica, en aras de una producción más llamativa comercialmente y con mayores posibilidades de usufructuar ganancias, pero a fin de cuentas el cine es más que nunca un negocio en nuestros tiempos, así que debe aceptarse que el estilo de Gibson no se adecua al de un cronista histórico y el señor no pretende que así sea.

Con todo y de ello es prueba el presente trabajo, la utilidad de un filme del tipo que presentó Gibson, dependerá en gran medida del uso que nosotros como historiadores queramos darle, sea que lo utilicemos para señalar sus errores o para seguir intentado encontrar aciertos, es un parteaguas que podría ayudar a futuro sirviendo de ejemplo de cómo no debe tratarse un tema o haciendo que los directores mexicanos aprendan de la experiencia y de sus equívocos, inclusive; tal vez podría llegar a servir de inspiración para que algún día relativamente lejano, los directores de esta nación se atrevan a tocar pasajes de nuestra historia inexplorados y reivindicar nuestra memoria, no estaría mal salir del círculo vicioso de las novelas o la representación de los problemas contemporáneos de la nación.

Gibson ha mostrado que si se pueden realizar obras de cine que realcen mundos prehispánicos, que el recurso humano autóctono aun existe y es bastante talentoso, que el arriesgarse a producir historias diferentes al estereotipo mexicano o americano, no tiene que ser necesariamente un fracaso o si así fuera un fracaso total.

Para terminar no nos queda más que dar las gracias a Mel Gibson, por habernos dado el primer superhéroe prehispánico, Garra de Jaguar o como muchos de los periodistas le bautizaron Rambo de Catemaco.¹²⁹

¹²⁹ Pacheco, Colín, Ricardo, “En su apocalypso, Mel Gibson creó al primer Rambo de Catemaco”, *La Crónica de hoy*, 25 de Enero de 2007. Tacho, “Rambocalypso”, *Milenio*, 4 de Febrero de 2007.

Apéndice 1, Esbozo Biográfico.

- 1956.- Mel Colucille Gerard Gibson nace en Peekskill, New York, el 3 de Enero, hermano intermedio en una familia de 13 personas contando a los padres, sus hermanos son: Patricia, Sheila, Mary Brigitte, Kevin, Maura, *Mel*, Christian y Daniel (mellizos), Donal, Ann y Andrew (adoptado).
- 1964.- Hutton, padre de Mel, resulta gravemente herido en un accidente laboral. Se inicia un largo proceso contra la Cía. Central de Ferrocarriles de New York por daños.
- 1968.- Hutton Gibson gana el juicio y la familia, al completo, se traslada a Sydney, Australia
- 1974.- Gibson inicia sus estudios en el National Institute of Dramatic Art en Sydney. Durante los tres años siguientes, actúa en obras como "Esperando a Godot" o "Romeo y Julieta".
- 1977.- Gibson aparece en su primera película, Summer City. Ese mismo año se gradúa en NIDA.
- 1978.- Mel conoce a Robyn Moore. Continúa con su trabajo en el teatro y se inicia en televisión, apareciendo en series como: The Sullivans, Punishment y The Hero.
- 1979.- Es el año de Mad Max y Tim. Mel obtiene el premio como Mejor Actor, otorgado por The Australian Film Institute, y The Best New Talent Award por su interpretación del joven Tim.
- 1980.- Robyn Moore y Mel se casan el día 7 de Junio.
- 1981.- Nace su primera hija, Hannah. Se estrena Gallipoli en EE.UU y Mad Max II en Australia. Mel gana su segundo AFI como Mejor Actor por Gallipoli.
- 1982.- Nacen los gemelos, Edward y Christian. Mel rueda El año que vivimos peligrosamente y actúa en la obra de teatro Muerte de un viajante, interpretando a Biff Loman.
- 1983.- Se estrena El año que vivimos peligrosamente.

- 1984.- Gibson aparece en tres películas: Motín a Bordo, Cuando el río crece y Mrs. Soffel. Mel es arrestado en Toronto, durante el rodaje de MrsSoffel, por conducir ebrio. Su hijo William nace en Junio.
- 1985.- Tina Turner comparte papel protagonista con Mel en Mad Max Bajo la Cúpula del Trueno.
- 1987.- Se estrena Arma Letal. Nace su hijo Louis.
- 1988.- Conexión Tequila ve la luz.
- 1989.- Se estrena Arma Letal 2. Gran éxito en taquilla.
- 1990.- Un año de mucho mucho trabajo: Dos pájaros a tiro, Hamlet y Air America. Nace su sexto hijo, Milo. Fallece, de un ataque cardiaco, Anna, su madre. Funda IconProductions.
- 1991.- Mel recibe de WillAward de Washington, DC's Shakespeare Theatre por su trabajo en Hamlet.
- 1992.- Dos grandes éxitos: Arma Letal 3 y Eternamente Joven.
- 1993.- Gibson hace su debut como director en El hombre sin rostro. Bien acogido por la crítica.
- 1994.- Nueva versión de Maverick, con Jodie Foster y James Garner.
- 1995.- Mel dirige, produce y protagoniza Braveheart. Aparece en un cameo en Casper. Pone la voz a John Smith en la película Pocahontas .
- 1996.- Braveheart obtiene cinco Oscars de la Academia. Mel gana los Oscars a Mejor Director, Mejor Película y el Globo de Oro como Mejor Director. Rueda Ransom. Es operado, de urgencia, de apendicitis.
- 1997.- Se estrena Teoría de la Conspiración, con Julia Roberts. Aparece en dos cameos: Un Cuento de Hadas, una historia verdadera y Father's Day.
- 1998.- Se estrena Arma Letal 4.
- 1999.- Se estrena Payback. Mel aparece en un episodio de los famosos Simpsons. Nace su hijo pequeño Thomas.
- 2000.- Otro año de incesante trabajo: El Patriota, Evasión de la Granja y Lo que piensan las mujeres. Alcanza la cifra de 25 millones de dólares como salario. Se encarga de la producción para televisión de TheThreeStooges, sus héroes de la infancia.

- 2001.- El Hotel del Millón de Dolares pasa sin pena ni gloria. Hace de narrador en el documental de televisión, TheFace, Jesus in the Art. Se estrena Lo que piensan las mujeres. Gana dos People'sChoiceAwards. Rueda: Cuando eramos soldados y Señales.
- 2002.- Se estrena Cuando éramos soldados y Señales, que se convierte en el hit del verano en EE.UU. Inicia el rodaje, en Italia, de su tercera película como director: La Pasión.
- 2003.- Se confirma su participación en Mad Max Fury Road. Se estrena The Singing Detective.
- 2004.- El 28 de Febrero se estrena "La Pasión de Cristo" con un extraordinario éxito en taquilla. Mel gana People'sChoiceAwards como "Actor Favorito de Cine" y el premio como "Productor del Año" otorgado en el Festival de Cine de Hollywood. Se cancela definitivamente el proyecto de "MadMax.Fury Road".
- 2005.- Se anuncia el regreso a las pantallas de Mel con dos nuevos proyectos "Under and Alone" y "Sam and George". En Octubre comienza a rodar "Apocalypto" y, durante una rueda de prensa en México, Mel confiesa que se "retira" de la actuación.
- 2006.- En el mes de Julio Mel Gibson es detenido bajo sospecha de conducir bajo los efectos del alcohol. Mel es sentenciado a tres años de libertad condicional. En Septiembre, Hannah Gibson se casa con el guitarrista Kenny Wayne Shepherd. "Apocalypto" se estrena en USA el 8 de Diciembre. La película encabeza la taquilla norteamericana el primer fin de semana, Mel y Ann Gibson se separan permanentemente.
- 2007.- ¡Mel Gibson es ABUELO!. Nace el primer hijo de Hannah y Kenny Wayne Shepherd.
- 2009.- Mel Gibson y Ann se divorcian, el hace apariciones con su nueva compañera, e interés romántico la pianista rusa OksanaGrigorieva.
- 2010.- Nuevo escándalo en la vida de Mel, Oksana revela unas grabaciones telefónicas que muestran a un Mel irracional y lleno de ira, que pronuncia una y otra vez palabras altisonantes y denigrantes hacia su concubina, deja ver su misoginia y racismo. Mel es investigado por la

oficina del Sheriff del condado de California por sospecha de violencia intrafamiliar.

Apéndice 2 El Filme datos técnicos.¹³⁰

- Se filmó la cinta en ocho meses, cuatro más de lo previsto.
- El rodaje se llevo a cabo en una zona de más de doscientos mil metros cuadrados.
- La edición y postproducción fue de apenas cuatro meses.
- La bibliografía básica fueron textos del franciscano Diego de Landa, quien fue testigo de sacrificios humanos y de las costumbres de los mayas.
- Richard Hansen, académico de la UCLA y de la Universidad de Idaho, experto en el periodo más antiguo de la historia de los mayas, asesoro personalmente a Gibson.
- Se filmo de Noviembre de 2005 a Julio de 2006, en Veracruz.
- Más de setecientas personas trabajaron en la película.
- Tres canadienses dos estadounidenses y el resto de México y Centroamérica estuvieron presentes.
- Siete horas llegaban a tardar las sesiones de maquillaje.
- Cuatro cámaras se llegaron a utilizar al mismo tiempo y rodar escenas de veinte minutos.
- Una maqueta de cinco metros se creó para la ciudad maya.
- Fue nominada al premio Oscar a mejor maquillaje, mejor sonido y mejor edición de sonido.
- Fue nominada al premio BAFTA a mejor película en lengua no inglesa, por la academia británica de cine y televisión.
- Fue nominada al Globo de Oro a mejor película en Lengua Extranjera.

¹³⁰ Datos basados en: “detrás de cámara”, *Reforma*, 25 de enero de 2007. Y “Números Apocalyptos”, *El Universal*, 4 de diciembre de 2006.

IconProductions.

IconProductionsLLC es una compañía productora independiente de Estados Unidos fundada en agosto de 1989 por el actor y director Mel Gibson y su socio Bruce Davey. La primera película que produjeron fue Hamlet, el honor de la venganza de Franco Zeffirelli en 1990.

A diferencia de otras compañías de cine independiente, Icon entrega la mayoría de los fondos internamente, principalmente por Gibson, con lo que le permite mantener cierto control creativo en los proyectos que produce. La estrategia empresarial de ICON se resume básicamente en la producción de películas y también en la distribución sobre todo en el Reino Unido, donde cada año tiene más peso en el mercado británico y en Australia donde en 2009 adquirió una cadena de cines del país.

En el Reino Unido y Australia sus DVD son usualmente distribuidos por Warner Home Video, aunque algunos DVD en el Reino Unido han sido distribuidos por MGM Home Entertainment.

La imagen que aparece en el logo es una pequeña parte del icono de Theotokos de Vladimir, un icono de la Iglesia Ortodoxa que representa a la Virgen María.¹³¹



¹³¹http://es.wikipedia.org/wiki/Icon_Productions

Bibliografía

De la Garza, Mercedes, Martha Iliá Nájera Coronado. *Religión Maya*, [Compilación] Madrid, Editorial Trotta, 2002, pp. 416

De la Garza, Mercedes, *Rostros de lo Sagrado en el Mundo Maya*, México, Paidós, 1998, pp. 201

De Landa, Fray Diego, *Relación de las cosas de Yucatán*, México, Porrúa, 1959, pp. 226

Grazioso, Liwy, *La Guerra: Religión o Política*, en De la Garza, Mercedes, Martha Iliá Nájera Coronado. *Religión Maya*, [Compilación] Madrid, Editorial Trotta, 2002, p. 225

Hammond, Norman, *La Civilización Maya*, México, Ediciones Istmo, 1982, pp. 365

Matos Moctezuma, Eduardo, *Los Mayas del Periodo Clásico*, Barcelona, Lun Werg Editores, 2001, pp. 256

Rivera Dorado, Miguel, *El Pensamiento religioso de los antiguos mayas*, Madrid, Trotta, 2006, pp. 280

Sharer, J. Robert, *La Civilización Maya*, México, Fondo de Cultura Económica, segunda edición, 2003, pp. 881

Taladoire, Eric, *Los Mayas*, México, Blume, 2005, pp. 248

Thompson, J. Eric, *Grandeza y Decadencia de los Mayas*, México, Fondo de Cultura Económica, Novena Reimpresión, 2003, pp. 399

Valverde Valdés, Maria del Carmen, *Balam: El jaguar a través de los tiempos y los espacios del universo maya*, México, UNAM, 2004, pp. 315

Fuentes de Internet

http://es.wikipedia.org/wiki/Icon_Productions

http://en.wikipedia.org/wiki/Epic_Film

http://en.wikipedia.org/wiki/Epic_Hero

http://es.wikipedia.org/wiki/La_Pasi%C3%B3n_de_Cristo

<http://www.imdb.com/title/tt0472043/business>

http://en.wikipedia.org/wiki/The_Passion_of_the_Christ

<http://www.thenation.com/article/mad-mel-and-maya> [traducido del ingles]

<http://www.melsmegafans.com>

<http://www.alohacriticon.com/elcriticon/article1513.html>

http://en.wikipedia.org/wiki/Mel_Gibson#cite_note-first_role-142

http://es.wikipedia.org/wiki/Mel_Gibson

<http://www.melsmegafans.com/afamilyman.htm>

<http://www.galeon.com/gibbo/Biografia.html>

<http://www.melsmegafans.com/quotes.htm>

http://en.wikipedia.org/wiki/Mel_Gibson#cite_note-first_role-142 [traducido del ingles]

http://en.wikipedia.org/wiki/Verplanck,_New_York

<http://www.melsmegafans.com/debut.htm>

http://en.wikipedia.org/wiki/Mel_Gibson#cite_note-deangelis-114

<http://www.jornada.unam.mx/2006/12/11/index.php?section=espectaculos&article=a18n1esp>

<http://en.wikipedia.org/wiki/Braveheart>

[http://en.wikipedia.org/wiki/The_Patriot_\(2000_film\)](http://en.wikipedia.org/wiki/The_Patriot_(2000_film)) [Traducido del ingles].

<http://www.elperrocafe.com/Apocalypto.htm>

Fuentes de Periódico

Aponte, Erika, "Apocalypto es pura ficción", *Excélsior*, 27 de Enero del 2007.

Cabrera, Omar, "Prefiere Mel educar que actuar", *Reforma*, 29 de Octubre del 2005.

Della Cava, Marco, "admite logros de Apocalypto", *Reforma*, 18 de diciembre de 2006.

Figuroa, Laura, "El imperio maya lucha por su vida", *El Universal*, 26 de enero del 2007.

Marín, Carlos, "No llores por mí Tezcatlipoca", *Milenio*, 4 de Febrero de 2007.

Matonte, Ana, "debo protegerme de ciertas emociones", *Milenio*, 18 de Julio del 2000.

Milton, Carolina, "pigpongMel Gibson", *Milenio*, 26 de enero del 2007.

Molina, Ramirez, Tania, "Apocalypto refuerza ideas erróneas sobre los mayas: Rosado May", *La Jornada*, Lunes 11 de Diciembre de 2006.

Molina, Ramirez, Tania, "Los mayas, civilización sofisticada y al mismo tiempo barbará; eso es lo fascinante: Gibson", *La Jornada*, 17 de Enero del 2007.

Molina, Ramirez, Tania, "Mel Gibson nos debe pedir disculpas, afirma escritor maya", *La Jornada*, 15 de Enero del 2007.

Morales, Andres, T. "Descarta Mel Gibson utilizar actores europeos en Apocalypto", *La Jornada*, 29 de Octubre del 2005.

Redacción, "Les gusta Apocalypto", *El universal*, 28 de Enero de 2007.

Segoviano, Rogelio, "Mel Gibson: actué 30 años y ya fue suficiente", *Diario Monitor*, 29 de octubre del 2005

Staff, "califican con 7,6 a Apocalypto" *Reforma*, 30 de Enero de 2007.

Shorris, Earl, "Mad Mel the maya", *The Nation*, November 30 2006.

Torres, Maximiliano, "error de historia, lección de cine", *Milenio*. 28 de Enero de 2007.

Vertiz, de la fuente, Columba, "Apocalypto desde dentro", *Proceso*. 14 de Enero de 2006.

Fuentes de Revistas

Brokman, Carlos, "Armamento y organización militar de los mayas. La guerra durante el Clásico tardío", *Arqueología Mexicana*, v. IV, no. 19

Filmografía

Apocalypto. Director y Productor Mel Gibson. Guionistas Mel Gibson y Farhad Safinia. Actores Rudy Youngblood, Dalia Hernández y Raoul Trujillo. Icon Productions, 2006. 136 min