



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

Facultad de Filosofía y Letras

Colegio de filosofía

Logos y lógica en la filosofía estoica

TESIS

QUE PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE

Licenciado en filosofía

P R E S E N T A

Marcelo Pérez Silva

Director de tesis: Maestro Josu Landa Goyogana



MÉXICO, D.F.

2013



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Índice

Introducción	4
Capítulo I: Las tres partes de la filosofía estoica	9
Capítulo II: Logos y lógica estoica	12
Capítulo III: Partes de la lógica estoica	15
Capítulo IV: Las representaciones comprensivas: Teoría del conocimiento estoica	19
Capítulo V: Los decibles y su status ontológico	30
Capítulo VII: El lenguaje, la lógica y su utilidad ética	47
Bibliografía	53

Introducción

El principal objetivo de esta investigación es exponer la dimensión lingüística de la idea estoica de *logos* [λόγος], lo que significaría poner en claro una teoría del lenguaje. Se trata de determinar, conforme al sistema estoico¹ de pensamiento, cómo se relaciona esta concepción del *logos* con las palabras, los objetos, las representaciones y el mundo en general, al tiempo que se vaya exponiendo su estatus ontológico.

Los tópicos señalados de la lógica estoica tienen una relación con la idea de *logos* [λόγος], parte fundamental de la física estoica con implicaciones decisivas para la ética. Así como también tiene una profunda relación con la ética, pues, la lógica estoica tiene una implicación ética vital en el pensamiento estoico, lo cual es parte central que se va a exponer en éste trabajo.

Es de suma importancia señalar las principales complicaciones y limitantes que tiene esta investigación. La primera complicación es que los estudios realizados sobre la lógica estoica son relativamente escasos, sobre todo en español. Existen muy buenas investigaciones sobre la ética y la física estoicas, pero aun cuando el estudio de éstas no se puede desligar de la lógica, ésta por lo regular suele ser abordada de manera ocasional o de complemento.

Los estudios centrados en la lógica estoica, en su mayoría en inglés, presentan características que me resultan problemáticas, pues sólo versan sobre dos temas: los silogismos y la teoría de las representaciones, dejando de lado otros aspectos de vital importancia. Otro problema es que acotan la dialéctica estoica a los silogismos.

Otra complicación, en general, de los textos anglosajones es el considerar la dialéctica como equivalente a la lógica simbólica, al tiempo que estiman como carentes de

¹ La investigación sólo hará referencia al estoicismo antiguo.

importancia los demás tópicos adscritos al ámbito de la lógica estoica, tales como la voz, el lenguaje, la música, la poesía y la gramática.

La investigación realizada de los mencionados aspectos del pensamiento estoico está basada en su fuente original; es decir, en textos pertenecientes a filósofos estoicos. Esto supone una limitante: no hay obras completas de los filósofos estoicos originarios, sólo fragmentos; sin embargo, existe una excelente recopilación de fragmentos y testimonios: *Stoicorum veterum fragmenta*, realizada por Johannes Von Armin. Los fragmentos recopilados por Von Armin son, en su mayoría, glosas de otros filósofos que contradicen el pensamiento estoico, ante lo cual surge un problema referente a la fidelidad de los fragmentos hacia el pensamiento estoico original.

Ante la complicación señalada, se realizó un proceso de discriminación respecto a los autores que reproducen el pensamiento estoico referente a la lógica, con las limitaciones que ello supone, dada la escasez de fragmentos totalmente confiables. Las fuentes que se consideraron más fieles, y por lo tanto más citadas a lo largo de la investigación, son las de Cicerón, Sexto Empírico, Diógenes Laercio y Aulo Gelio. En el caso de Diógenes Laercio hay una exposición del pensamiento estoico que pretende ser lo más fiel y certera posible del pensamiento estoico como sistema; en el caso de Sexto Empírico y Cicerón, las exposiciones del pensamiento estoico se enfocan más en temas puntuales y específicos y obedecen a un método de exposición, parecido al escéptico, que si bien no aceptan los postulados estoicos en su totalidad, si pretenden exponer las posturas lo más fielmente posible; Aulo Gelio, por su parte, expone distintos temas de forma asistemática usando la opinión de distintos pensadores, los estoicos entre ellos, para realizar sus investigaciones. Otros fragmentos considerados son los obtenidos de Plutarco, Galeno, Alejandro de Afrodisia, Simplicio, Amonio y Porfirio; estos autores exponen las posturas estoicas para refutarlas o las explican desde la perspectiva de otro sistema, por lo cual se

les presta menor atención. Los autores no mencionados en la introducción, pero si a lo largo de la investigación, aportan citas complementarias.

En el compendio de Von Armin, los fragmentos están en sus lenguas originales, es decir, en griego clásico y en latín; las traducciones hechas en la investigación son más, a excepción de algunos fragmentos, los cuales están señalados a lo largo del texto, con el consiguiente señalamiento de quién es el traductor.

Otros fragmentos utilizados no están en el compendio de Von Armin, como los obtenidos del *Bruto o de los oradores ilustres* de Cicerón o *Epístolas morales a Lucilo* de Séneca. La obra de Séneca, que si bien es la de un estoico del periodo tardío, expone algunos ámbitos del pensamiento estoico refiriéndose a los antiguos y manteniendo distancia al respecto, por lo cual se le consideró en la investigación.

En cuanto a la palabra *logos* [λόγος], decidí no traducirla por “razón” o “discurso”, salvo en unos fragmentos donde el sentido es muy específico, para no reducir el complejo significado que tenía esta palabra en la lengua griega clásica. Algunas palabras las he traducido conforme a la tradición de los estudios sobre estoicismo; otras, de diferente forma a la canónica. En ambos casos, se hacen las indicaciones pertinentes a lo largo de la investigación.

Un aspecto latente, en el momento de realizar este trabajo, ha sido la modificación que tuvo el pensamiento estoico a lo largo del tiempo, pues algunos fragmentos demuestran que había diferencias en algunos temas, incluso dentro del estoicismo antiguo; además, muchos fragmentos no mencionan a un autor definido, sino que se refieren a los estoicos en general. Es por eso que, en la investigación, se abordó el pensamiento estoico como un sistema, pero se añadieron las opiniones que los fragmentos resaltan como propias de un estoico en específico.

En cuanto a los fragmentos, son obligados los pertenecientes a Crisipo de Solos, ya que es el que más desarrolla la lógica estoica. También los fragmentos de Zenón de Citio

y de Cleantes fueron abordados, pero en menor medida, al igual que los de algunos discípulos de Crisipo, como Diógenes de Babilonia y Crinis.

Igualmente se estudiaron los textos canónicos de introducción general sobre el tema; como *Estoicismo* de Jean Brun, *Stoic Studies* de A. Long, *Stoics, Epicureans and sceptics* de Zeller, *La filosofía helenística: ética y sistemas* de García Gual, *Los estoicos y el problema de la libertad* de Ricardo Salles, *Éticas en Crisis* de Josu Landa, etc. Asimismo, se tuvieron en cuenta algunos trabajos especializados en lógica, en virtud de sus excelentes aportaciones en ese terreno, como *Stoic Logic* de Benson Mates. Ante los nuevos tiempos, marcados por la tecnología y la distribución de documentos por medio de la internet, algunas obras han sido conseguidas en formatos digitales, y se señalan en la bibliografía.

La exposición del estudio sobre los fragmentos es acorde a la distribución que de ellos hace Von Armin, en términos de lógica, dialéctica, representaciones, voz y decibles, por lo que se presentan los siguientes cinco capítulos:

Las tres partes de la filosofía estoica: en él, se expone la noción de filosofía según los estoicos, así como sus partes y la relación entre ellas. Esto es necesario para entender la dimensión lingüística del estoicismo como parte de un sistema.

En *Logos y lógica*, se expone brevemente la noción de *logos*, tanto en su concepción física como racional, y la relación que tiene con la lógica como su objeto de estudio.

Partes de la lógica estoica: se explica la división de la lógica y su función como ciencia del habla y proceso cognoscitivo.

Por su parte, en *Las representaciones*, se expone la teoría estoica del proceso cognoscitivo como discurso interno: las representaciones, el criterio de verdad, la naturaleza de los conceptos.

El capítulo *Los decibles y su estatus ontológico* explica las concepciones estoicas sobre la palabra, los significados, el signo y la naturaleza del lenguaje, así como también las partes del discurso, la lógica proposicional y los silogismos.

Por último, *El lenguaje y su utilidad ética*, refiere a la implicación necesaria de la ética en la lógica estoica, en general, por medio del lenguaje.

Dado que este trabajo se sustenta en una investigación enfocada en exponer los elementos esenciales de la lógica estoica, una vez llevada a cabo dicha exposición, no tiene caso agregar unas conclusiones al capitulado del texto, ya todo él es una especie de "conclusión", en el sentido de que muestra dichos elementos y no es posible elaborar una enunciación general significativamente más reducida de un corpus teórico como el constituido por el sistema lógico de los estoicos y su implicación ética.

Aprovecho para agradecer al Maestro Josu Landa por sus correcciones y su apoyo en esta investigación, sin él cual no hubiera sido posible concluirla; a mis padres por su gran apoyo en mi desarrollo académico, sólo superado por su inmenso amor.

Las tres partes de la filosofía estoica

Los estoicos definen la sabiduría como el “conocimiento de los asuntos humanos y divinos”,² la filosofía, como “el ejercicio de una técnica útil de la sabiduría”³; es decir, la filosofía es una práctica útil de los conocimientos humanos y divinos. Cabe destacar, a partir de esa escueta formulación, que para los estoicos la filosofía no se agota en lo teórico, por eso la alusión a su carácter práctico, en la definición que hacen de ella, la cual se tiene que tener presente durante el presente trabajo.

Los estoicos dividen la filosofía en tres partes, aunque algunos de ellos llaman 'lugares' a estas partes, otros las llaman 'géneros' y otros más las denominan 'especies'; sin embargo, en nada afecta el diferente nombre de aquellas partes o no se sabe qué significó la diferencia que pudo haber entre los nombres que usaron unos estoicos y los que emplearon otros. En concreto, según Diógenes Laercio, “el discurso de la filosofía es de tres partes, aquellas son la física, la ética y la lógica”⁴ Esta división se sustenta en el objeto de estudio de cada una de las partes, así la parte de la filosofía que trata sobre los asuntos morales, del bien y del mal se llama "ética"; la parte que trata sobre los asuntos de la naturaleza, los cuerpos, Dios y el mundo se llama "física"; y la parte que trata sobre el *logos* [λόγος], en su significación tanto de razón como de lenguaje, se llama "lógica".⁵

² Cfr. S.V.F. II 36 <φασίν> τὴν δὲ σοφίαν επιστήμην θεῶν τε καὶ ἀνθρωπίνων πραγμάτων.

³ Cfr. S.V.F. II 36 τὴν δὲ φιλοσοφίαν ἄσκησιν ἐπιτηδεῖου τέχνης.

⁴ S.V.F. II 37 Τριμερῆ φασίν εἶναι τὸν κατὰ φιλοσοφίαν λόγον· εἶναι αὐτοῦ τὸ φυσικόν, τὸ δὲ ἔτικόν, τὸ δὲ λογικόν.

⁵ S.V.F. II 35 καὶ φυσικόν μὲν ὅταν περὶ χροσμου ζητῶμεν καὶ τῶν ἐν κόσμῳ, ἠθικόν δὲ τὸ κατησολημένον περὶ τὸν ἀνθρώπινον βίον, λογικόν δὲ τὸ περὶ τὸν λόγον, ὃ καὶ διαλεκτικὸν καλοῦσιν. También Séneca, estoico del periodo romano, dice que la lógica *investiga tanto la estructura como las argumentaciones de las palabras*. Séneca. *Epistulae morales ad Lucilium*. LXXXIX, 9 *tertia proprietates verborum exigit et structuram et argumentationes, ne pro vero falsa subrepan*t.

Cicerón considera que los estoicos no son originales en esa división de la filosofía, pues los peripatéticos y los académicos ya tenían la misma distinción.⁶ La originalidad de los estoicos consiste en considerar dichas partes como estrechamente relacionadas entre sí, de ahí que las expliquen, según Diógenes Laercio y Sexto Empírico, con la alegoría del jardín; los frutos son la ética, los árboles la física y la cerca la lógica.⁷ Como la alegoría del jardín no explica bien la interacción de las partes, pues un jardín puede no tener cerca, en ocasiones prefieren compararla con un ser vivo; la carne es la física, el alma es la ética y los huesos y nervios son la lógica.⁸ También la comparan con un huevo, así el cascarón es la lógica, la clara la física y la yema la ética; esta alegoría es la más precisa, pues considera que la ética es la parte primordial de la filosofía, incluso, para muchos estoicos tempranos, la única importante y digna de estudio, como el caso Apolófanes⁹, pues para él así como la yema es el centro del huevo; la ética, el centro de la filosofía.¹⁰ En conclusión, para los estoicos, al menos los antiguos, es imposible estudiar una parte de la filosofía por separado,¹¹ pues, aunque se tenga que empezar por una rama, inminentemente nos referirá a las otras dos.

No obstante, aunque hay una referencia mutua entre las mencionadas ramas de la filosofía, es necesario empezar el estudio de la filosofía con una de ellas. Zenón de Citio, el fundador de la escuela estoica, y Crisipo, el tercer escolarca y considerado como el segundo fundador de la estoa,¹² consideran que aquella debe ser la lógica pues fortalece

⁶ Cfr. Cicerón, *De los fines de los bienes y de los males.*, IV, II, 5. Es normal que, en este punto, el sistema estoico tenga semejanzas con la postura platónica y con la aristotélica, pues las doctrinas de ambos sistemas ejercieron cierta influencia, no importa menos significativa que otras, en la formación del estoicismo.

⁷ Cfr. SVF II 37, 38

⁸ Esta división es propia de Posidonio, estoico del periodo medio, que si bien el estoicismo tiene múltiples reformas en este periodo, la idea de la filosofía como inseparable en sus partes permanece.

⁹ Discípulo de Zenón de Citio.

¹⁰ Cfr. S.V.F. II 38-40

¹¹ A excepción de estoicos como Apolófanes

¹² Crisipo, tercer escolarca de la escuela estoica, es considerado el gran reformador del estoicismo; fue tan importante para el estoicismo, al punto de que se consideró que "*sin Crisipo no habría Estoa.*" Cfr. Diógenes Laercio, *Vida de los filósofos ilustres.* VII, 179

el pensamiento, para que alma tenga la disposición de comprender los dogmas éticos y las teorías físicas.

Para entender más la estrecha relación entre las tres partes de la filosofía, y en especial los temas abordados por la lógica, es necesario exponer conceptos esenciales del sistema estoico en general, principalmente lo que entienden por “naturaleza de las cosas”; lo cual pertenece a la rama de la física.

El concepto logos, según los estoicos, está relacionado con el concepto naturaleza [φύσις] y con el concepto fuego, incluso son tres nombres distintos para un solo concepto.

El sistema estoico gira alrededor de la noción de logos y de sus distintas concepciones. Es por ello que no se puede abordar la lógica estoica ni tampoco la ética sin considerar los aspectos centrales de su física, pues constituye una gran parte de lo que se entiende por logos, recordando siempre que la lógica es definida como parte de la filosofía que estudia el logos. La estrecha relación que tiene la lógica con la física, es expresada por Josu Landa al decir que "en su significado más profundo, para la Stoa, la lógica es la ciencia de la *fisis* en su faceta de racionalidad del universo."¹³

Para los estoicos, la naturaleza [φύσις], tiene dos principios: el principio activo y el principio pasivo; el primero es el dios o logos eterno y creador de cada una de las cosas; el segundo, la sustancia sin cualidad, la materia sin forma.¹⁴ No hay que entender un dualismo entre lo corpóreo y lo espiritual; para los estoicos, no existe tal distinción, ya que todo es cuerpo; incluso el logos, también nombrado como fuego artífice [πῦρ], es un cuerpo que penetra la materia sin forma, que también es otro cuerpo. Los estoicos sostienen una doctrina monista, en virtud de la cual todo lo que existe está permeado por

¹³ *Ibid.*, p. 312

¹⁴ S.V.F. I 85 *Aquellos [los estoicos] opinan que son dos los principios del todo, el activo y el pasivo. En efecto, mientras el [principio] pasivo es la sustancia sin cualidad, la materia. El [principio] activo es el mismo Dios o Logos, pues éste es eterno y creador de cada una de las cosas. δοκεῖ δ' αὐτοῖς ἀρχὰς εἶναι τῶν ὄλων δῦο, τὸ ποιοῦν καὶ πάσχον. τὸ μὲν οὖν πάσχον εἶναι τὴν ἄποιον οὐσίαν τὴν ὕλην· τὸ δὲ ποιοῦν τὸν ἐν αὐτῇ λόγον τὸν θεόν. τοῦτον γὰρ αἰδίον ὄντα διὰ πάσης αὐτῆς δημιουργεῖν ἕκαστα.*

el dios o logos universal; pero también tiene de característico que todo lo que existe, incluso el dios, es un cuerpo. Es por eso que, estudiosos como García Gual pueden caracterizarla como un *materialismo espiritual*.¹⁵ Es de suma importancia resaltar, como dice Josu Landa, que el dios del sistema estoico no es el mismo Dios de origen judaico.¹⁶

Logos y lógica estoica

El desarrollo de la lógica en el sistema estoico se debe a Crisipo, pues si bien el fundador Zenón y sus discípulos trataron el tema, no lo desarrollaron al grado que lo hizo el filósofo de Solos, quien no se limitó a reorganizar los dogmas del sistema estoico, sino que también agregó nuevos elementos a la teoría original y argumentó contra las objeciones de otras escuelas, en especial de la megárica¹⁷ y de la Academia nueva.¹⁸

El problema que tuvo que afrontar la lógica estoica, pese a que gozó de gran fama en la época helenística de la mano de Crisipo, fue cierto rechazo por ser impropriadamente considerada una vil copia de la lógica aristotélica,¹⁹ Zeller es uno de los principales historiadores de la filosofía que comparten esta opinión.²⁰ Sin embargo, el desarrollo de la lógica específicamente estoica por parte del filósofo de Solos fue abrumador. Es famosa la sentencia que reproduce Diógenes Laercio: “Si los dioses utilizaran la dialéctica, ésta sería la de Crisipo”.²¹

¹⁵ Cfr. Gual García. *La filosofía helenística: éticas y sistemas*. 5.4

¹⁶ Cfr. Josu Landa. *Éticas en crisis.*, p. 291

¹⁷ La escuela megárica se especializó en discusiones dialécticas y creación de sofismas. Cfr. Diógenes Laercio. *Op. Cit.* II

¹⁸ La Academia nueva, llamada así por Cicerón, es la escuela cuya doctrina que combatía todo dogmatismo o la posibilidad de conocer la verdad. Ésta empieza con Arsesilao y culmina con Carneades, ambos adoptan tesis más parecidas al pirronismo y dejan de lado las enseñanzas del fundador Platón.

¹⁹ Cfr. Jean Brun. *Estoicismo.*, p.34

²⁰ Cfr. Edmund Zeller., p. 124

²¹ Diógenes Laercio. *Vida y obra de los filósofos ilustres*. VII 180

En contraposición a esa idea errónea, George Stock pone en evidencia que la lógica estoica fue dominante en el periodo helenístico por encima de la lógica aristotélica, entre otras razones, debido a que, después de Teofrasto, segundo escolarca del Liceo, la lógica pasó a segundo término en la escuela peripatética.²² Cicerón, en boca de Catón de Útica, da testimonio de la carencia que tenían los peripatéticos de su tiempo en el tema de la lógica, al llamarlos ignorantes respecto a la dialéctica.²³

Los estoicos no entienden por 'lógica' lo mismo que entendemos actualmente por tal concepto: un conjunto de reglas que dan validez a los argumentos; ni tampoco lo que entiende por tal Aristóteles: un instrumento propedéutico²⁴ útil para todas las ciencias. Para los estoicos, la lógica es la parte de la filosofía que también abarca los objetos propios de la gramática, de la poesía, de la epistemología, de la música, del estilo literario, de la lógica formal e incluso, en opinión de García Gual,²⁵ también aborda temas muy parecidos a la lingüística, y, en opinión de Davidson, aspectos de psicología.²⁶

La amplitud de contenidos que interesan a la lógica estoica se explica por la extensión semántica de la palabra misma logos [λόγος] que significa tanto razón como palabra. Es por eso que la idea de logos incluye desde aspectos concernientes a la validez formal de los argumentos correspondientes al significado de logos como razón, hasta aspectos relacionados a la estructura del lenguaje, correspondientes al significado de logos como palabra.²⁷ Es así, como la lógica puede considerarse como ciencia del pensamiento y de la palabra, elementos indisociables.²⁸

²² George Stock. *Stoicism.*, p.15

²³ Cicerón. *De los fines, de los bienes y de los males.*, III, xii, 42 *Ciertamente su costumbre del decir [los peripatéticos] no es suficientemente astuta por su ignorancia de la dialéctica: Est enim eorum consuetudo dicendi non satis acuta propter ignorationem dialecticae.* En muchos fragmentos se utiliza la sinécdoque de dialéctica por lógica.

²⁴ Cfr. S.V.F. II 49

²⁵ Cfr. Gual García. *La filosofía helenística: éticas y sistemas.*, p. 214

²⁶ Cfr. Davidson, William. *The stoic creed.*, p.90

²⁷ Cfr. F.H Sandbach. *The Stoics.*, p.97

²⁸ Cfr. Landa, Josu. *Éticas en crisis.*, p. 236

Para elucidar el concepto de logos es necesario considerar los alcances que tiene, de acuerdo con la visión del mundo monista en el que se inscribe, como principio del universo y como elemento central del individuo. El logos, no sólo actúa como principio generador de todas las cosas, sino que también actúa como principio ordenador del mundo. Todo lo existente es en virtud del logos ya que es el origen de todas las cosas, tanto en un sentido temporal-causal como ontológico. De ahí que, en el ámbito del pensamiento estoico, se le nombre de distintas formas de acuerdo con una de sus cualidades específicas: providencia, destino, Dios o fuego creador. Debe quedar claro, pues, que en el ámbito estoico, el concepto de razón, no es sólo el de una facultad humana, sino el de una participación de ésta en la razón universal.²⁹ Puede comprobarse, pues, que la amplitud de la lógica estoica no se debe sólo a que logos signifique palabra o razón, sino porque también significa, según la cosmogonía estoica, principio ontológico del mundo y causa de todas las cosas.

García Gual considera que la tesis central en la lógica estoica es que el logos individual está conectado con el logos creador del universo.³⁰ Es así que la razón del hombre depende, en su totalidad, de la razón del universo: "lógica cuando [trata] sobre la razón."³¹ De esa forma, la definición de lógica, por parte de los estoicos, deja en claro que su objeto de estudio consiste en el orden racional del universo junto con el orden racional del individuo.

Así como el logos permea y determina todas las cosas, también permea y determina al hombre, sólo que lo hace de una forma específica. El hombre tiene dentro de sí una parte que está en sintonía con el logos universal. Dicha parte, es nombrada "parte rectora del alma" [ἡγεμονικὸν]; entonces, si el logos universal actúa racionalmente, también la parte rectora del alma humana tiene que actuar de la misma forma.

²⁹ Cfr. Josu Landa. *Op. Cit.*, p. 311. Muchos traductores definen la lógica como estudio de lo racional, me parece que atendiendo al comentario de Josu la traducción deja de ser limitada.

³⁰ Cfr. Gual García. *La filosofía helenística: éticas y sistemas.*, p. 213

³¹ *Vid.* nota 3

La constitución del hombre es un punto clave para entender la teoría estoica, pues éste concuerda con la noción de naturaleza; es decir, concuerda con la noción de una materia permeada por una racionalidad ígnea que también es cuerpo, por lo cual, el alma también es corporal. Ahora, además de contar con el fundamento físico, el alma está dividida en ocho partes, que son las siguientes: la ya mencionada parte rectora, la parte genésica, los cinco sentidos y la facultad de hablar.³² Estas últimas desempeñan un papel importante en los temas que contiene la lógica estoica; los cinco sentidos se relacionan con la búsqueda del conocimiento³³ y la parte de la voz con el lenguaje.

Partes de la lógica estoica

Los estoicos, según Diógenes Laercio, dividen la lógica en dos partes³⁴ a las que llaman "ciencias": dialéctica y retórica. Otros agregan una tercera parte llamada "de las definiciones", que trata sobre las reglas y los criterios.³⁵ Las primeras dos partes versan sobre el lenguaje, pues son dos modos diferentes del habla. La tercera parte incluye los temas de sensación, conocimiento y criterio de verdad.³⁶ Las diferencias entre la retórica y la dialéctica, pese a que sean dos formas del decir, son dignas de consideración, pues la primera habla sobre discursos largos y la segunda sobre preguntas y respuestas.³⁷

³² S.V.F. I 143 *Zenón y los estoicos dicen que el alma está dividida en ocho partes, la parte rectora, los cinco sentidos, la fonética y la genésica*: Ζήνων δὲ ὁ Στωικός ὀκταμερῆ φησιν εἶναι τὴν ψυχὴν, διαιρῶν αὐτὴν εἰς τε τὸ ἡγεμονικὸν καὶ εἰς τὰς πέντε αἰσθήσεις καὶ εἰς τὸ φωνητικὸν καὶ σπερματικόν. Se le traduce a esta parte como "voz", pero considero que es mejor traducir [φωνητικὸν μερῆ] como parte fonética, para evitar confusiones con el tópico de la voz [φωνή] *infra*. Los decibles y su status ontológico

³³ *Infra*. Las representaciones: Teoría del conocimiento estoico

³⁴ La división es confusa y no hay un fragmento que dé completa certeza de ella; no obstante, queda claro que hay dos partes (retórica y dialéctica), la tercera se puede deducir.

³⁵ S.V.F. II 48 τὸ δὲ λογικὸν μέρος φασὶν ἔνιοι εἰς δύο διαιρεῖσθαι ἐπιστήμας, εἰς ῥητορικὴν καὶ εἰς διαλεκτικὴν. τινὲς δὲ καὶ εἰς τὸ ὀρίκον εἶδος, τὸ περὶ κανόνων καὶ κριτηρίων. *Algunos [estoicos] dicen que la lógica se divide en dos ciencias; la retórica y la dialéctica, otros agregan otra [ciencia] llamada de las definiciones, que trata sobre las reglas y los criterios.*

³⁶ En opinión de Zeller, la lógica estoica está dividida en cuatro partes, siendo la parte de las definiciones diferente a la parte de las reglas y de los juicios. Cfr. Zeller, *The Stoics, Epicureans and Sceptics.*, p.71

³⁷ *Ibidem* τὴν τε ῥητορικὴν ἐπιστήμην οὖσαν τοῦ εὖ λέγειν περὶ τῶν ἐν διεξόδῳ λόγων καὶ τὴν διαλεκτικὴν τοῦ ὀρθῶς διαλέγεσθαι περὶ τῶν ἐν ἐρωτήσῃ καὶ ἀποχρίσει λόγων· ὅθεν καὶ οὕτως αὐτὴν ὀρίζονται· ἐπιστήμην ἀληθῶν καὶ ψευδῶν καὶ οὐδετέρων. *La ciencia retórica es el bien decir sobre los discursos relatados, y la*

Zenón de Citio explicaba con una metáfora que la diferencia entre la dialéctica y la retórica era sólo una cuestión de alcances e intensidad, ya que ambas pertenecen al arte del habla³⁸; así, pues, la retórica es como una mano extendida y ornamentada, mientras la dialéctica es como un puño cerrado y conciso.³⁹ La dialéctica es la ciencia del discurso racional y del lenguaje, mientras que la retórica es de la construcción y organización de argumentos que buscan la persuasión del oyente y versan sobre los discursos forenses, deliberativos, laudatorios o denigratorios y judiciales.⁴⁰ Séneca especifica el propósito de la retórica al decir que ésta “se ocupa de las palabras, su sentido y su orden”.⁴¹

La retórica es dividida por los estoicos en cinco partes: invención, disposición, elocuencia, memoria y acción. El discurso retórico puede ser encomiástico, forense o deliberativo.⁴² Estas divisiones de la retórica no son una idea original de los estoicos, sino que forman parte de la tradición retórica griega.

Los estoicos, contrarios a la tradición filosófica iniciada por Platón⁴³, no manifiestan rechazo hacia la retórica. Para ellos, la retórica se ocupa del hablar bien, y hay que tener en cuenta que, para los estoicos hablar bien es hacer un uso correcto del lenguaje, lo cual significa que es hablar con verdad.⁴⁴ Sin embargo, el estoicismo no impulsará un fuerte

dialéctica es el discutir correctamente sobre los discursos de preguntar y responder; por lo cual también definen a ésta [como] ciencia de lo verdadero, de lo falso y de lo que no es ni uno ni otro. La última definición que menciona Diógenes Laercio es de Posidonio.

³⁸ Considerar una semejanza entre dialéctica y retórica se encuentra ya desde Aristóteles al llamarlas antístrofas entre ellas; pero esta semejanza sólo radica en que no tienen un objeto de conocimiento propio, sino que abarcan una multiplicidad de objetos comunes a cualquier ciencia. Cfr. *Retórica*, 1354a

³⁹ Marco Tulio Ciceron. *Bruto, de los oradores ilustres*. “Esto que digo es de Zenón estoico: Todas las fuerzas del decir, lo cual ya lo había dicho Aristóteles, son divididas en dos partes, decía que la retórica es similar a la palma de la mano y la dialéctica al puño, porque los rétores hablan extenso, mientras los dialécticos hablan conciso.” Zenonis est, inquam, hoc Stoici: omnem vim loquendi, ut jam ante Aristoteles, in duas tributam esse partes, rhetoricam palmae, dialecticam pugni simile esse dicebat, quod latius loquerentur rhetores, dialectici autem compressius.

⁴⁰ Cfr. A. Long. *Stoics studies.*, p. 85

⁴¹ Séneca, *Op. Cit.* 17 Rhetorike verba curat et sensus et ordinem.

⁴² Cfr. Diógenes Laercio. VII

⁴³ Al menos el Platón de los diálogos tempranos, ya después Platón también aceptará la retórica bajo ciertas características.

⁴⁴ No se puede saber, a falta de fragmentos, que opinaban los estoicos acerca de la persuasión mediante las pasiones, algo por lo cual Platón rechaza la retórica.

desarrollo en la retórica,⁴⁵ lo cual puede explicar el hecho de que quedan muy pocos textos sobre el tema en cuestión⁴⁶, y de que de ese poco que queda, buena parte sean comentarios peyorativos. Esto induce a estudiosos como Zeller a considerar que la retórica estoica sólo llegó a ser un conjunto de reglas artificiales sin valor filosófico.

Como ya se dijo, la cantidad de libros publicados por los estoicos, referentes a la retórica, son muy pocos, según los testimonios. Se sabe que Crisipo, al igual que Cleantes,⁴⁷ escribió una obra de retórica, a diferencia de las más de trescientas que escribió referentes a la dialéctica, la cual fue duramente criticada por Cicerón, al decir que “si uno termina por enmudecer, no debió de leer otra cosa.”⁴⁸ La crítica devastadora de Cicerón, considerado por algunos el mejor orador en la Antigüedad, es el reflejo de que ni en la época antigua la retórica estoica gozó de fama o de que haya sido tomada como algo importante. También hay un comentario de Dionisio de Halicarnaso, quien dice haberse alejado de Crisipo, pues pensaba que en su libro *Sobre la disposición de las partes del discurso* iba a encontrar temas referentes a la teoría retórica, pues la disposición es una parte de la misma, pero el libro trataba sobre las inferencias propias de la dialéctica.⁴⁹

Contrario a lo que sucede con la retórica, la dialéctica estoica es un tema que se puede estudiar con mayor amplitud, pues quedan muchos más fragmentos al respecto. La dialéctica es definida por los estoicos, según Diógenes Laercio, como “ciencia de lo verdadero, de lo falso y de lo que no es ni uno ni otro”.⁵⁰ A esta idea, Crisipo añadía que

⁴⁵ Autores anglosajones como Mates o Marcia Colish relacionan la retórica con el tópico de la voz [φωνή]

⁴⁶ Lo más extenso son fragmentos de una obra de Diógenes de Babilonia. S.V.F. III

⁴⁷ Segundo escolarca de la escuela estoica.

⁴⁸ S.V.F. II 288 *Quamquam scripsit artem rhetoricam Cleanthes, Chrysippus etiam; sed sic ut si quis obmuescere consupierit, nihil aliud legere debeat.*

⁴⁹ Cfr. S.V.F. II206a

⁵⁰ S.V.F. II 123 καὶ αὐτοὶ δὲ τὴν διαλεκτικὴν ἔφασαν ἐπιστήμην ἀληθῶν καὶ ψευδῶν καὶ οὐδετέπων.

se trataba de la ciencia que estudia “las cosas que significan [σημαίνοντα] y los significados [σημαινόμενα]”.⁵¹

La dialéctica, al interesarse por el conocimiento de lo verdadero y de lo falso⁵², así como de los significados y de las cosas que significan o palabras, tenía como propósito, al igual que la retórica, el hablar bien⁵³ y hacer un uso correcto del lenguaje. Es por eso que la dialéctica tiene al discurso por objeto de estudio;⁵⁴ o en otras palabras, estudia el lenguaje.

Aparte del significante y el significado los estoicos agregan un tercer elemento en su teoría del lenguaje, ese elemento es la cosa en sí [τυγχάνον] o el objeto al que se hace referencia, al que se considera como existente en el mundo.⁵⁵

La tercera parte de la lógica estoica es la referente a los criterios y a las reglas, o teoría del conocimiento. Aparentemente no tiene una relación con las otras dos,⁵⁶ pues aquéllas tienen en común el ocuparse de dos modos del habla, mientras que ésta sólo refiere al proceso cognoscitivo y no evidencia una relación directa con el lenguaje.

La relación entre las tres partes de la lógica se esclarece cuando lo nombrado es el objeto en sí [τυγχάνον], y para que sea expresado es necesario conocerlo. El proceso cognoscitivo comprende la representación de los objetos, el asentimiento y el criterio de verdad, y tiene como fin el descubrimiento de la misma. En un fragmento de Galeno, se alcanza a dilucidar que la palabra logos incluía tanto el habla como los procesos cognoscitivos, para los estoicos:

⁵¹ *Ibidem*. τυγχάνει δὲ αὕτη, ὡς ὁ Χρῦσιππος φησι, περὶ σημαίνοντα καὶ σημαινόμενα.

⁵² La definición de dialéctica como ciencia de lo verdadero y de lo falso refiere a una teoría del conocimiento. *Supra.*, pp.13-21

⁵³ S.V.F. II 124 *pero los de la estoa definen la dialéctica como ciencia del hablar bien*. ἀλλ’ οἱ μὲν ἀπὸ τῆς Στοᾶς ὀπιζόμενοι τὴν διαλεξτικὴν ἐπιστήμην τοῦ εὖ λέγειν.

⁵⁴ Cfr. Jean Brun. *El Estoicismo.*, p.54

⁵⁵ S.V.F. II 166 *y es una opinión principal que expusieron los estoicos: los tres agentes del pronunciar están entrelazados entre ellos; el significante, el significado y la cosa en sí*. καὶ δὴ τῆς μὲν πρώτης δόξης προεστήκασιν οἱ ἀπὸ τῆς Στοᾶς, τρία φάμενοι συζυγεῖν ἀλλήλοις, τό τε σημαινόμενον καὶ σημαῖνον καὶ τὸ τυγχάνον.

⁵⁶ Sanbach considera que la teoría del conocimiento no pertenece a la rama de la lógica, sino a la rama de la física. Cfr. *Op. Cit.* 85

Proponen [los estoicos] que el conocimiento de todas las sensaciones en orden es el pensamiento, el cual los hombres llaman comúnmente intelecto, mente o logos. Puesto que en la voz hay un logos, los filósofos [estoicos] distinguen este logos que se pronuncia [προιρημένον] del logos al que llaman interno [ἐνδιάθετον].⁵⁷

El fragmento que conservamos gracias a Galeno, pese a que su propósito es distinguir el logos [προιρημένον] que se pronuncia del interno [ἐνδιάθετον], refleja la estrecha relación que tuvieron ambos sentidos; aunque la dialéctica y la retórica versan sobre el logos que se pronuncia, y la teoría del conocimiento versa sobre el logos interno, ambos entran en el concepto de logos y, por lo tanto, se entiende que sean partes de la lógica estoica.

Las representaciones comprensivas: teoría del conocimiento estoica

La teoría de las representaciones comprensivas [φαντασῖαι καταληπτικαί] es lo primero en ser estudiado en la lógica estoica; de esto da testimonio Diógenes Laercio, citando a Diocles de Magnesia⁵⁸, pues señala que se trata del inicio del proceso cognoscitivo y del origen del pensamiento, el cual debe de ser expresado por el discurso:

Les agrada a los estoicos empezar el discurso sobre las representaciones y las sensaciones, de modo que el criterio de verdad sobre el conocimiento de todas las cosas es un género de representación; también los discursos del asentimiento, de la aprehensión, del intelecto y de los restantes no pueden constituirse sin la representación.

⁵⁷ S.V.F. II, 135 τῶν ἀσθήσεων ἀπάσαις τὴν γνώμην ἐφεξῆς ἔταξεν, ὅπερ ἐστὶ τὴν διάνοιαν, ἣν τε καὶ νοῦν καὶ φρένα καὶ λόγον κοινῶς οἱ ἄνθρωποι καλοῦσιν. ἐπεὶ δὲ καὶ τῶν κατὰ φωνὴν ἐστὶ τις λόγος, ἀφορίζοντες οὖν τοῦτον τὸν προιρημένον λόγον οἱ φιλόσοφοι καλοῦσιν ἐνδιάθετον.

⁵⁸ Diógenes Laercio recurre a un libro de Diocles de Magnesia para explicar la teoría estoica de la sensación y las representaciones.

Pues la representación es lo primero, después surge el pensamiento que es enunciativo, aquello que depende de la representación es expresado por el discurso.⁵⁹

El primer elemento en la teoría estoica del lenguaje, como se mencionó en el capítulo anterior, es el objeto en sí [τυγχάνον], el objeto que es nombrado. Sin embargo, la palabras, aunque hacen referencia al objeto en sí, no provienen directamente de ellas, sino que éstas se derivan del alma en forma de representaciones [φαντασία] que, al igual que la voz y el objeto en si, es un cuerpo.

En otras palabras, para que un objeto pueda ser nombrado es necesario que éste primero sea conocido y representado en el alma, por lo que también recibe el nombre de lo representado [φανταστόν].⁶⁰

La teoría de las representaciones se fue transformando con el paso del tiempo, y tras esa evolución se puede considerar conforme a dos opciones que se complementan. La primera es la propuesta del fundador Zenón, la segunda es la propuesta de Crisipo y sus alumnos, que si bien, no altera esencialmente el sentido del planteamiento original, sí agrega varios elementos que no se tenían en cuenta en el planteamiento inicial de Zenón⁶¹

Las representaciones, en su definición más simple, son “impresiones en el alma.”⁶² Las representaciones son como la luz [φῶς] que se muestra a sí misma y al objeto iluminado, así las representaciones se muestran a sí mismas mientras también muestran al objeto representado.⁶³ Esta idea puede ser entendida en términos de cierta identidad

⁵⁹ S.V.F. II 52 ἀρέσκει τοῖς Ζηϊκοῖς τὸν περὶ φαντασίας καὶ αἰσθήσεως προτάπειν λόγον, καθότι τὸ κριτήριον, ὃ ἢ ἀλήθεια τῶν πραγμάτων γινώσκειται, κατὰ γένος φαντασία ἐστί, καὶ καθότι ὁ περὶ συγκαταθέσεως καὶ ὁ περὶ καταλήψεως καὶ νοήσεως λόγος, προάγων τῶν ἄλλων, οὐκ ἄνευ φαντασίας συνιστάται· προηγεῖται γὰρ ἡ φαντασία, εἴθ' ἢ διάνοια ἐκλαητική ὑπάρχουσα, ὃ πάσχει ὑπὸ τῆς φαντασίας, τοῦτο ἐκφέρει λόγῳ]

⁶⁰ S.V.F. II 54 *Representado es lo que hace la representación, como lo que es blanco, frío o todo lo que puede mover el alma. Esto es lo representado* [φανταστόν δὲ ποιοῦν τὴν φαντασίαν· οἷον τὸ λευκὸν καὶ τὸ ψυχρὸν καὶ πᾶν ὃ, τι δύνηται κινεῖν τὴν ψυχὴν, τοῦτ' ἐστί φανταστόν]

⁶¹ No hay fragmentos que demuestren el uso de conceptos como prolepsis o demostración en la teoría de Zenón.

⁶² S.V.F. II 53 τὴν δὲ φαντασίαν εἶναι τύπωσιν ἐν ψυχῇ]

⁶³ Cfr. S.V.F. II 54

entre la representación y el objeto, o bien en términos de que si la representación no es idéntica al objeto en sentido estricto, ésta si puede reflejar al objeto tal y como es.

La epistemología estoica es de corte empirista, pues reconoce que el conocimiento comienza con la sensación [αἴσθησις], al tiempo que ese proceso se sustenta en la actividad de la subjetividad. De esta forma, para poder emitir una palabra que haga referencia a un objeto, primero debe de ser percibido por los sentidos. Es importante señalar que Diocles de Magnesia aclara que para los estoicos la sensación es un soplo [πνεῦμα] desde la parte rectora del alma que se extiende hacia los sentidos.⁶⁴

Los estoicos no admiten el conocimiento innato; todo conocimiento se origina de la sensación. Es por eso que afirman que el alma, en especial la parte rectora, es una hoja en blanco en la que se redactan los objetos en forma de representación, por lo que no hay lugar para las representaciones antes de la sensación.⁶⁵

El producto de la sensación de un objeto es la representación del mismo; es decir, cuando los órganos de los sentidos entran en contacto con las cosas u objetos se produce una representación en el alma. La interacción que hay entre el alma y las cosas es un punto clave en la epistemología estoica, pero se debe entender la interacción de una forma literal; es decir, los objetos y el alma tienen una interacción palpable, los objetos plasman una representación de bajorrelieve en el alma, del mismo modo que los dedos plasman su marca en una plancha de cera. Esta idea tiene una relación estrecha con la tesis de la física estoica de que tanto el alma como los objetos son cuerpos, es decir, tienen un carácter somático. Para dejar más en claro la importancia de esta postura, es importante recordar que el logos es un cuerpo que determina a todos y cada uno de los

⁶⁴ S.V.F. II 71 αἴσθησις δὲ λέγεται κατὰ τοὺς Στωϊκοὺς τό τε ἀφ' ἡγεμονικοῦ πνεῦμα [καί] ἐπὶ τὰς αἰσθήσεις διήκον καὶ ἡ δι' αὐτῶν κατάληψις καὶ ἡ περὶ τὰ αἰσθητήρια κατασκευή, χαθ' ἣν τινες πηροὶ γίνονται. καὶ ἡ ἐνέργεια δὲ αἴσθησις καλεῖται.

⁶⁵ S.V.F. II 83 *Los estoicos dicen que el hombre, cuando nace, tiene la parte rectora del alma como hoja accesible en la que se escribe. El primer modo de escribir es por medio de las cosas sensibles* Οἱ Στωϊκοὶ φασιν· ὅταν γεννηθῆ ὁ ἄνθρωπος, ἔχει τὸ ἡγεμονικὸν μέρος τῆς ψυχῆς ὡσπερ χάρτην εὐεργον εἰς ἀπογραφὴν· Πρῶτος δὲ ὁ τῆς ἀναγραφῆς τρόπος ὁ διὰ τῶν αἰσθήσεων

objetos del mundo que también son cuerpos; entre ellos, el cuerpo, el alma y los objetos percibidos; es decir, se tiene que tener presente que todo lo existente es cuerpo.

Crisipo, al intentar reorganizar el sistema estoico, considera que no es posible que la representación se dé en el alma a modo de una impronta [τύπωσις] de bajorrelieve, sino que es alteración [ἔτεροίωσις] en el alma, pues de ser una impronta es probable que dos representaciones de distintas cualidades ocupen un mismo lugar en el alma; de esta forma, una representación del círculo, por ejemplo, tendría también cualidades de una representación con características del triángulo, lo cual es absurdo. Además, las representaciones ocuparían todo el espacio del alma, por lo cual no habría espacio para futuras representaciones, haciendo imposible el tener memoria y conocimiento.⁶⁶ Sin embargo, la crítica de Crisipo no modifica en nada al sistema estoico, ni tampoco parece ser una crítica de suma importancia; más bien, Crisipo sólo deja de lado la explicación metafórica que podría originar críticas al sistema estoico.

Considerar el alma como un soplo de la misma naturaleza que un mundo racional, ígneo y, por lo mismo, corporal; conlleva el rechazo de la postura de Platón acerca del alma vista como una realidad inmaterial. Desde el punto de vista de los estoicos alma y cuerpo no son de naturalezas diferentes, sino comparten la misma naturaleza de la que están hechas todas las cosas. Para los estoicos, a diferencia de la filosofía platónica, no hay diferencia ontológica entre cuerpo y alma, pues ambos son de la misma naturaleza corporal y están regidos y permeados por el logos divino.

Como opina García Gual, en la perspectiva estoica, no se tiene que considerar el alma como un simple almacenamiento de sensaciones,⁶⁷ pues también se lleva a cabo todo un proceso de selección de las sensaciones y las representaciones que producen.

⁶⁶ Cfr. S.V.F. II,56

⁶⁷ Gual, García. Op. Cit., p.115

Según los estoicos, las representaciones se distinguen según quién sea el sujeto que las produzca, sea un hombre racional o un animal irracional; las primeras reciben el nombre de pensamientos mientras que las segundas carecen de nombre.⁶⁸ En conclusión, el empirismo estoico no es radical, pues, si bien todo conocimiento parte de la sensación, no toda sensación es propiamente conocimiento; de lo contrario, los animales también producirían conocimiento por el simple hecho de tener sensación y producir representaciones.

Las representaciones sólo pueden surgir a partir de la relación de las facultades de un sujeto con las cosas existentes, es decir, objetos que pueden afectar el alma, lo cual es obvio, pues no se puede tener una sensación de un objeto inexistente.⁶⁹ También hay que resaltar la diferencia entre representación [φαντασία] y la fantasía o ilusión [φάντασμα], pues la primera surge de un referente corporal existente, mientras que la segunda surge de la imaginación o de los sueños; es decir, aquello que las produce no existe materialmente.⁷⁰

Otro aspecto fundamental en el proceso de representación de un objeto existente es la aprehensión [κατάληψις], pues con ella se puede considerar una representación verdadera de un objeto tal y como éste es. Es decir, los estoicos distinguen entre la representación de un objeto existente como es en realidad y de representación de un objeto existente como no es en realidad, el criterio es el grado de adecuación y la aprehensión [κατάληψις] es la que lleva esa correspondencia a su máximo nivel. De esa

⁶⁸ S.V.F. II 61 *aún de las representaciones unas son racionales y otras irracionales; racionales las de los animales racionales, irracionales las de los animales irracionales. Ciertamente las racionales son pensamientos, mientras que las irracionales no tienen nombre.* [ἔτι τῶν φαντασιῶν αἱ μὲν εἰσι λογικαί, αἱ δὲ ἄλογοι. λογικαὶ μὲν αἱ τῶν λογικῶν ζώων, ἄλογοι δὲ τῶν ἀλόγων. αἱ μὲν οὖν λογικαὶ νοήσις εἰσίν, αἱ δ' ἄλογοι οὐ τετυχήκασιν ὀνόματος]

⁶⁹ S.V.F. II 60 *Se entiende que la representación es moldeada, sellada e impresa por lo que existe en cuanto que existe, y no surge de lo que no existe.* νοεῖται δὲ [ἡ] φαντασία ἢ ἀπὸ ὑπαρχοντος κατὰ τὸ ὑπάρχοντος κατὰ τὸ ὑπάρχον ἑναπομεγαμένη καὶ ἐναποτετυπωμένη καὶ ἐναπνεσφραγισμένη, οἷα οὐκ ἂν γένοιτο ἀπὸ μὴ ὑπάρχοντος.

⁷⁰ S.V.F. II 55 *distinguen [los estoicos] la representación de la fantasía, pues mientras fantasía es figuración del pensamiento, como las que surgen de los sueños; la representación es impresión en el alma.* διαφέρει δὲ φαντασία καὶ φάντασμα. φάντασμα μὲν γάρ ἐστι δόκησις διανοίας, οἷα γίνεται κατὰ τοὺς ὕπνους, φαντασία δὲ ἐστὶ τυπωσις ἐν ψυχῇ.

manera, la aprehensión se convierte en criterio de veracidad de la representación. Es así que, de acuerdo con Cicerón, “de las representaciones unas son aprehensivas y otras no aprehensivas. La aprehensiva, dicen, es el criterio de verdad de los objetos, y surge impresa y segura de lo que existe en cuanto que existe; la no aprehensiva surge de lo que no existe⁷¹, o si bien existe, no surge tal y como el objeto existe.”⁷²

La aprehensión se da gracias a la razón del hombre, pues cede ante la evidencia⁷³ [ἐναργεία] de las representaciones que tienen relación fiel a los objetos. Es gracias a la aprehensión [κατάληψις] por lo que se pueden aceptar las representaciones verdaderas y desechar las que no son fieles al objeto. Ésta es la razón por la cual, la representación aprehensiva [καταληπτικὴ φαντασία] se convierte en el criterio de verdad.

Un aspecto fundamental en la epistemología estoica es el asentimiento [συγκαταθέσις], el cual consiste en el resultado de un proceso riguroso de reflexión, que con base en criterios y en reglas racionales sirve para rechazar las representaciones erróneas que han sido almacenadas en el alma. El asentimiento es parte del proceso cognoscitivo o discurso interno [ἐνδιάθετον]. Cicerón dice que el asentimiento en la teoría estoica es voluntario y depende de nosotros.⁷⁴

El asentimiento, por su peculiaridad de ser voluntario, aparenta ir en contra de la noción de un mundo determinado por el logos entendido como destino; pues en un determinismo absoluto no hay espacio para la voluntad del hombre, ya que si el destino todo lo determina y es la causa de todas las cosas, no habría lugar para la voluntad, puesto que también estaría determinada. Sin embargo, la parte rectora del alma puede

⁷¹ También se les llama fantasía [φάντασμα]

⁷² S.V.F. II 53 15-20 τῆς δὲ φαντασίας τὴν μὲν καταληπτικὴν τὴν ακατάληπτον. καταληπτικὴν μὲν, ἣν κριτήριον εἶναι τῶν πραγμάτων φασί, τὴν γινομένην ἀπὸ ὑπάρχοντος κατ’αὐτὸ τὸ ὑπαρχόν ἐναπνευσμένην καὶ ἐναπομαγμένην. ἀκατάληπτον δὲ τὴν μὴ ἀπὸ ὑπάρχοντος. ἢ ἀπὸ ὑπάρχοντος μὲν, μὴ κατ’αὐτὸ τὸ ὑπαρχόν. τὴν μὴ τρανῆ μηδὲ ἔκτυπον.

⁷³ Cfr. Cicerón. *Op. Cit.* II, vi, 17

⁷⁴ S.V.F. I 61 *pero a estas imágenes [φαντασία] que se han presentado y que, por así decir, han sido recibidas por los sentidos, agrega [Zenón] el asentimiento de las almas, del cual afirma que está puesto en nosotros y que es voluntario. sed ad haec quae visa sunt et quasi accepta sensibus adsensionem adiungit animorum quam esse vult in nobis positam et voluntariam.*

lograr una identificación consciente con el logos, porque ello está en la naturaleza racional de esa parte del alma y, por consecuencia, puede asumir voluntariamente las decisiones que se correspondan con éste, lo cual modera ampliamente o pone en otro plano el determinismo de la racionalidad absoluta que es el logos-destino.

Ahora bien, ya que esto da la impresión de que la parte rectora del alma se sale del campo de acción de las determinaciones del destino, lo cual resultaría contradictorio con la tesis estoica de una determinación absoluta de todo en este mundo, por parte del destino, no faltaron los señalamientos antiestoicos, en el sentido de que sería inconsistente plantear un asentimiento voluntario, no determinado por la causalidad universal del logos. Cicerón reproduce la respuesta de Crisipo a esta objeción, distinguiendo dos géneros de causas, las principales y perfectas, y las auxiliares y próximas. Cuando se dice que todo acontece por el destino, se refiere que el destino es la causa auxiliar y próxima de los acontecimientos, y aquellos acontecimientos que no son causa de la cadena causal del destino, sino que surgen de la cualidad propia de un cuerpo, en este caso el asentimiento del hombre, son causas principales y perfectas.⁷⁵

Crisipo, para explicar mejor los dos géneros de causas, utiliza el ejemplo del cilindro que rueda por un plano inclinado, que también reproduce Cicerón:

Por lo tanto —dice [Crisipo]— el que empujó un cilindro, dio a aquel principio de movimiento, pero no dio la capacidad de rotación; así, la representación del objeto imprime en él, ciertamente, como si grabara su figura en el alma; pero, el asentimiento está en nuestra potestad, como se dijo de aquel modo en el cilindro impulsado desde fuera, el cual es movido, pero en lo que queda, por su fuerza y naturaleza [como el asentimiento que está en nuestra potestad por nuestra naturaleza]. Si otra cosa es ejecutada sin causa antecedente, es falso que todo sea hecho por el destino, pero es verosímil que todo cuanto sucede lo es por una causa antecedente ¿Por qué se pudo

⁷⁵ Cfr. S.V.F. II 974

anunciar que no todo fue hecho fatalmente por el destino? De este modo es comprendido cuales son las distinciones y disimilitudes de las causas.⁷⁶

La diferencia entre los géneros de causas sirve para justificar la voluntad en un mundo determinado. Todo acontecimiento en el mundo tiene por causa eficiente al logos; sin embargo, no hay que olvidar que las causas perfectas y principales, las que surgen de la naturaleza propia de un cuerpo, también están determinadas por el logos, pero no por una causalidad eficiente, sino por determinación ontológica. Es decir, la naturaleza de rotación del cilindro, al igual que la naturaleza racional del hombre, está determinada en su constitución por el logos.

Es por las causas perfectas y principales que la filosofía estoica considera que el asentimiento es voluntario y que está en nuestra potestad. De esta forma, la epistemología estoica es un empirismo, en términos de un sensualismo que se guía por la razón.

Las representaciones que se obtienen del contacto de quien conoce con los objetos [περίπτωσης] de conocimiento forman la experiencia [ἐμπειρία]; es decir, la experiencia es el conjunto de representaciones sensibles: “El primer modo de registro [en el alma como hoja en blanco] es por las cosas sensibles, pues son sentidas las cosas, como lo blanco, y se retiene el recuerdo de éstas aunque estén ausentes; cuando surgen múltiples recuerdos similares decimos tener experiencia, pues experiencia es el conjunto de representaciones similares.”⁷⁷

Zenón de Citio resumió la epistemología estoica al comparar metafóricamente los procesos cognoscitivos, los cuales se acaban de exponer, con el funcionamiento de sus

⁷⁶ *Ibidem* Ut igitur —inquit— qui protrusit cylindrum, dedit ei principium motionis, volubilitatem autem non dedit, sic visum obiectum imprimunt illud quidem et quasi signabit in animo suam speciem, sed adsensio nostra erit in potestate, eaque quem ad modum in cylindro dictum est, extrinsecus pulsa, quod reliquum est, suapte vi et natura movebitur. Quod si aliqua res efficeretur sine causa antecedente, falsum esset omnia fato fieri; sin omnibus, quaecunque fiunt verisimile est causam antecederé, quid adferri poterit, cur non omnia fato fieri fatendum sit? Modo intellegatur, quae sit causarum distinctio ac dissimilitudo.

⁷⁷ S.V.F. II 83 Πρώτος δὲ ὁ τῆς ἀναργαφῆς τρόπος ὁ διὰ τῶν αἰσθήσεων. αἰσθανόμενοι γὰρ τινος οἶον λευκοῦ, ἀπελθόντος αὐτοῦ μνήμην ἔχουσιν· ὅταν δὲ ὁμοειδείς πολλαὶ μνήμαι γένωνται, τότε φαρὲν ἔχειν ἐμπειρίαν· ἐμπειρία γὰρ ἐστὶ τὸ τῶν ὁμοειδῶν φαντασιῶν πλήθος.

manos. Así, cuando la mano estaba con los dedos extendidos, ejemplificaba la representación; luego, al contraer un poco la mano, se representaba el asentimiento del alma; después, al cerrar el puño, simbolizaba la aprehensión; por último, al apretar con la otra mano el puño cerrado, ejemplificaba la ciencia o el conocimiento. De esta estrategia didáctica da testimonio Cicerón⁷⁸.

La epistemología estoica también considera a las representaciones que no son suscitadas por objetos; éstas son llamadas por los estoicos “representaciones no sensibles.” Se diferencian de las ilusiones de la imaginación⁷⁹ en que las representaciones no sensibles son producto de la razón, por lo cual también son llamadas “ideas” o “conceptos”; Tal como se señala en este pasaje: “De las representaciones unas son sensibles, otras no. Las sensibles son las que se perciben por el órgano sensitivo o por los órganos sensitivos; las no sensibles las que se obtienen por medio del pensamiento, como las cosas incorpóreas u otras cosas que se obtienen de la razón.”⁸⁰

Es claro el rechazo a la teoría de las Ideas de Platón, según la cual las verdaderas realidades existen en un lugar más allá de este mundo terrenal, como también es claro el rechazo a la metafísica de Aristóteles, que considera la existencia de esencias dentro de los objetos mismos. Para los estoicos, los conceptos [έννοήματά] no se encuentran ni en un mundo trascendente ni tampoco en los objetos, sino que son productos de la racionalidad del alma humana. En efecto, tal como se especifica en el siguiente fragmento: “Zenon y sus seguidores, dicen que los conceptos no son cosas ni cualidades, sino representaciones⁸¹ en el alma a modo de cosas o a modo de cualidades. Los conceptos son llamados ideas por los antiguos. Los filósofos estoicos dicen que no son

⁷⁸ Cfr. S.V.F. I 66

⁷⁹ Las representaciones no sensibles o conceptos pertenecen al género de los fantasmas, sólo que los conceptos surgen del intelecto, mientras los fantasmas surgen de los sueños. Cfr. S.V.F. II 83

⁸⁰ S.V.F. II 61 [τῶν δὲ φαντασιῶν κατ’αὐτοῦς αἱ μὲν εἰσιν αἰσθητικαί, αἱ δ’οὐ. αἰσθητικαὶ μὲν αἱ δι’αἰσθητηρίου ἢ αἰσθητηρίων λαμβανόμεναι, οὐκ αἰσθητικαὶ δὲ αἱ διὰ τῆς διανοίας, καθάπερ τῶν ἀσωμάτων καὶ τῶν ἄλλων τῶν λόγῳ λαμβανομένων.]

⁸¹ El fragmento de Estobeo dice fantasmas (φαντάσματα). Cfr. cita 93

existentes [por si mismas], sino que nosotros participamos [en la creación] de los conceptos.⁸²

Los conceptos o nociones [έννοήματά], no sólo son concebidos por contacto con los objetos [περίπτωσης], sino que también por distintos procedimientos racionales; como por semejanza [ὁμοιότης], por analogía [ἀναλογία], por trasposición [μετάθεσις], por síntesis [σύνθεσις], por oposición [ἐναντίωσις], por privación [στέρησιν], por transportación [μετάβασις] y por naturaleza [φυσικῶς]. Es lo que se aprecia en el siguiente fragmento:

Las nociones [se conciben] por semejanza de algo adyacente, como [la noción de] Sócrates por su retrato; por analogía tanto por aumento, como [la noción de] Titio o Cíclope, como por disminución, como [la noción de] Pigmeo; también el centro de la tierra es concebido por analogía de esferas más pequeñas. Por transposición, como la noción de ojos en el pecho; por síntesis, como el concebir un hipocentauro; y por oposición, como [la noción de] muerte [por oposición a la noción de vida].

Conciben algunas por transportación, como los decibles⁸³ o los lugares; por naturaleza lo justo y lo bueno; por privación, como la noción de un manco.⁸⁴

Crisipo agrega un criterio más, al que denomina prólepsis⁸⁵ [πρόληψις], según el testimonio de Diocles de Magnesia. En otros fragmentos, la prolepsis no es considerada un criterio, sino que abarca aquellos conceptos que no son obtenidos por referentes empíricos, pero si por naturaleza [φυσικῶς],⁸⁶ y que contienen los dogmas éticos, por lo cual también es conocida con el nombre de “nociones comunes” [έννοιας κιονάς]. En un

⁸² S.V.F. I 65 también Cfr. S.V.F. I 66 [Ζήνωνος καὶ τῶν ἀπ’ αὐτοῦ. τὰ έννοήματά φασι μήτε τινα εἶναι ποιὰ, ὡσανεὶ δὲ τινα καὶ ὡσανεὶ ποιὰ φαντάσματα ψυχῆς· ταῦτα δὲ ὑπὸ τῶν ἀρχαίων εἶναι τὰς ἰδέας προσαγορεύεσθαι. οἱ Στωικοὶ φιλόσοφοί φασι ἀνυπάρκτους εἶναι, καὶ τῶν μὲν έννοημάτων μετέχειν ἡμᾶς.]

⁸³ *Infra* Los decibles y su status ontológico

⁸⁴ S.V.F. II 87 [καθ’ ὁμοιότητα δὲ τὰ ἀπὸ τινος παρακειμένου, ὡς Σωκράτης ἀπὸ τῆς εἰκόνος, κατ’ ἀναλογίαν δὲ αὐξητικῶς μὲν, ὡς ὁ Τιτυος καὶ Κυκλωψ, μειωτικῶς δὲ, ὡς ὁ Πυγμίας. καὶ τὸ κέντρον δὲ τῆς γῆς κατ’ ἀναλογίαν ἐνοήθη ἀπὸ τῶν μικροτέρων σφαιρῶν. κατὰ μετάθεσιν δὲ· οἷον ὀφθαλμοὶ ἐπὶ τοῦ στήθους· κατὰ σύνθεσιν δὲ νοήθη Ἴπποκένταυρος· καὶ κατ’ ἐναντίωσιν θάνατος. νοεῖται δὲ καὶ κατὰ μετάβασιν τινα, ὡς τὰ λεκτὰ καὶ τόπος. φυσικῶς δὲ νοεῖται δίκαιόν τι καὶ ἀγαθόν· καὶ κατὰ στέρησιν, οἷον ἄχειρ.]

⁸⁵ Cfr. S.V.F. II 105 πρόληψις también la traducen como preconcepto o prenoción

⁸⁶ Cfr. Nota 99

fragmento de Estobeo⁸⁷, las nociones comunes son entendidas como innatas, lo cual rompe con el sistema cognoscitivo de los estoicos;⁸⁸ sin embargo, fragmentos más confiables, como los de Sexto Empírico, demuestran que los estoicos rechazaban el innatismo, como puede advertirse en las siguientes líneas: “Todo concepto surge de la sensación o no separado de ella, pues surge por contacto con los objetos [περιπτώσεως] o sin él. [...] En absoluto, no es posible encontrar por el pensamiento aquello que no se tenga y no se haya conocido [primero] por el contacto con los objetos [περιπτώσεως].”⁸⁹

Respecto a las nociones comunes sobre asuntos éticos Cicerón,⁹⁰ en voz de Catón de Útica, explica que no son conceptos innatos, sino disposiciones naturales que tiene el hombre por su naturaleza racional y a las que llega por necesidad mediante el proceso de analogía; por ejemplo, es necesario llegar a la noción de bueno o a la noción de existencia divina si se es racional, puesto “que las nociones de las cosas se crean en las almas si algo es conocido por experiencia, o por síntesis, o por similitud, o por analogía,⁹¹ con el último de estos cuatro la noción de bueno es hecha. En efecto, cuando asciende la analogía de las cosas que son según la naturaleza por el ánimo, arriba a la noción de bueno.”⁹²

Los estoicos culminan el proceso cognoscitivo con la obtención del conocimiento.

Según la mayoría de las fuentes, los estoicos definen al conocimiento como una

⁸⁷ S.V.F. III 69 *Sobre el tratado de los bienes y los males agregan, opinan y están de acuerdo en decir que la mayoría son prolepsis [προλήψεων] naturales y enlazados de los [hombres] vivos [Τὸν περὶ ἀγαθῶν καὶ κακῶν λόγον ὃν εἰσάγει καὶ δοκιμάζει „συμφωνότατον εἶναι φησι τῷ Βίῳ καὶ μάλιστα τῶν ἐμφύτων ἅπτεσθαι προλήψεων]*

⁸⁸ S.V.F. III 69 *Sobre el tratado de los bienes y los males agregan, opinan y están de acuerdo en decir que la mayoría son prolepsis [προλήψεων] naturales y enlazados de los [hombres] vivos [Τὸν περὶ ἀγαθῶν καὶ κακῶν λόγον ὃν εἰσάγει καὶ δοκιμάζει „συμφωνότατον εἶναι φησι τῷ Βίῳ καὶ μάλιστα τῶν ἐμφύτων ἅπτεσθαι προλήψεων]*

⁸⁹ S.V.F. II 88 [πᾶσα γὰρ νόησις ἀπὸ ἀσθησίσεως γίνεται ἢ οὐ χωρὶς αἰσθησίσεως, καὶ ἢ ἀπὸ περιπτώσεως ἢ οὐκ ἄνευ περιπτώσεως. [...] καὶ καθόλου οὐδὲν ἐστὶν εὐρεῖν κατ’ ἐπίνοιαν ὃ μὴ ἔχει τις αὐτῷ κατὰ περίπτωσιν ἐγνωσμένον.]

⁹⁰ En la exposición de Cicerón, πρόληψις [prolepsis] significa concepto en general, es sinónimo de ἐννοια [noción] Cfr. Cicerón. Op, cit. II, 30

⁹¹ Según Von Armin *usu* es traducción de περίπτωσις [contacto con los objetos], *coiunctione* de σύνθεσις [síntesis], *similitudine* de ὁμοίότης [semejanza], *collatione rationes* de ἀναλογία [analogía] Cfr. *Ibidem*

⁹² S.V.F. III 72 [Cumque rerum notiones in animis fiant, si aut usu aliquid cognitium sit aut coiunctione aut similitudine aut collatione rationis, hoc quarto, quod extremum posui, boni notitia facta est, Cum enim ab iis rebús quae sunt secundum naturam ascendit animus collatione rationis, tum ad notionem boni pervenit]

“representación cataléptica firme e inmutable de la razón.”⁹³ Se entiende que sea inmutable, porque capta la verdad tal y como es, mientras que la opinión es el “asentimiento a una representación mudable y débil”⁹⁴ de un objeto como no es en verdad. En el proceso cognoscitivo entendido a la manera de los estoicos, queda la posibilidad de conocer el mundo tal y como es. Un aspecto que hace esto posible es la consideración del logos humano como una pequeña parte del logos universal, bajo el supuesto de que los dos son de la misma naturaleza racional y forman parte de la divinidad.⁹⁵

La epistemología estoica tiene como fundamento un realismo empírico, que tiene como característica principal el considerar al hombre y al mundo como pertenecientes a la misma naturaleza y compenetrados por el logos divino, lo cual tiene por consecuencia que el hombre, al ser racional, pueda conocer el mundo tal y como es.

Los decibles y su status ontológico

La teoría de las representaciones se refiere al lenguaje interno, ahora toca exponer el lenguaje que se pronuncia. El lenguaje tiene su base de sustentación en la parte hegemónica del alma, que es en aquella donde se originan las representaciones como pensamientos, así como la voz y los significados. En el fragmento de Galeno reproducido a continuación, se especifica que el lenguaje que se pronuncia depende del lenguaje interno, pues el acto de hablar depende de los procesos cognoscitivos y las representaciones: “Pues, en absoluto, el lenguaje se produce en aquel lugar donde también se origina la conversación, también el pensamiento y la locución, tal y como lo

⁹³ S.V.F II 90 [ἐπιστήμην μὲν εἶναι τὴν ἀσφαλῆ καὶ βεβαίαν καὶ ἀμετάθετον ὑπὸ λόγου κατάληψιν] Cfr. S.V.F. II 93

⁹⁴ *Ibidem* [δόξαν δὲ τὴν ἀσθενῆ καὶ ψευδοῦ συγκατάθεσις]

⁹⁵ Jean Brun. Op. Cit. P.37

dije⁹⁶. El acto de hablar surge desde el corazón, y desde el corazón⁹⁷ hacia la tráquea, y de ahí se produce la voz y el lenguaje.⁹⁸

Para exponer el lenguaje que se pronuncia es necesario explicar el elemento primordial que lo compone, que no es otro que la palabra entendida como un sonido que es escuchado a través de los oídos, lo que los estoicos llaman "voz" [φωνή], al que también llaman "significante" o "cosa que significa" [σημαίνοντα]⁹⁹

Para los estoicos la voz es el aire que emitimos para comunicarnos con los demás; es el elemento somático del lenguaje, el que permite la comunicación debido a la interacción que tienen los cuerpos entre sí. De acuerdo con la definición de Diógenes de Babilonia, "la voz es aire golpeado."¹⁰⁰

En opinión de Antonio López Eire, es específicamente en este tópico de la voz en donde los estoicos desarrollan una teoría del lenguaje.¹⁰¹ El tópico de la voz [φωνή] fue desarrollado, en gran medida, por Crisipo y Diógenes de Babilonia; la mayoría de las citas que hace Diógenes Laercio sobre el tema son del filósofo babilonio.

El tópico de la voz tiene una gran importancia en la lógica estoica, al ser el punto de partida en el estudio de la dialéctica, según Diógenes Laercio.¹⁰² Tal estimación de la voz es entendible, ya que si la dialéctica se expresa en la fuerza del habla, es necesario que dependa de las palabras emitidas por las personas, las cuales son corporales, y por eso llegan a los sentidos y son percibidas por los mismos, ya sea como un sonido o como

⁹⁶ Cfr. Cita 61

⁹⁷ Hay que señalar que para los estoicos la parte hegemónica del alma se encuentra en el corazón.

⁹⁸ S.V.F. II 894 [Τὸ γὰρ ὅλον ὄθεν ὁ λόγος ἐκπέμπεται, ἐκεῖσε δεῖ καὶ τὸν διαλογισμὸν γίνεσθαι καὶ τὰς διανοήσεις καὶ τὰς μελέτας τῶν ρήσεων, καθάπερ ἔφη. ταῦτα δὲ ἐκφανῶς περὶ τὴν καρδίαν γίνονται, ἐκ τῆς καρδίας διὰ φάρυγγος καὶ τῆς φωνῆς καὶ τοῦ λόγου ἐκπεμπομένων.]

⁹⁹ S.V.F. II 166 ὧν σημαῖνον μέμ εἶναι τὴν φωνήν. *El significante es la voz.*

¹⁰⁰ S.V.F. III 18 *Diogenes Babilonius* ἔστι δὲ φωνὴ ἀήρ πεπλεγμένος.

¹⁰¹ Para López Eire la φωνή debe de traducirse como lenguaje. Cfr. "introducción" *Los filósofos estoicos.*

¹⁰² Cfr. S.V.F. II 136 y de la especulación dialéctica opinan la mayoría en común acuerdo que comienza en el tópico de la voz. Τῆς δὲ διαλεκτικῆς θεωρίας συμφώνως δοκεῖ τοῖς πλείστοις ἀπὸ τοῦ περὶ φωνῆς ἐνάρχεσθαι.

escritura. Sin ese carácter somático, el lenguaje no podría ser percibido; pues todo lo que actúa y padece tiene que ser por necesidad cuerpo.¹⁰³

El lenguaje cumple un papel de vínculo intersubjetivo y tiene por finalidad el comunicar, pues gracias a él los hablantes emiten palabras y éstas afectan al que escucha. Esto fortalece la noción corporal del alma; pues los cinco sentidos, al ser parte de ésta, entran en contacto somático con las palabras, dado que sólo los cuerpos actúan sobre otros cuerpos.

Hay que resaltar que no toda voz es lenguaje, sino sólo la voz que proviene de los hombres racionales, puesto que los animales también emiten sonidos, los cuales también son considerados voces por ser aire golpeado.¹⁰⁴

El elemento por el cual está formado el lenguaje es la dicción¹⁰⁵ [λέξις], y por ella los estoicos entienden una voz articulada, que se conforma por la unión de varias letras, a diferencia de la simple voz que puede ser cualquier sonido emitido, como la tos, los gritos, los bostezos o los sonidos que emiten los animales. Para los estoicos no toda dicción forma parte del lenguaje, ya que mientras el lenguaje [λόγος] siempre contiene significado, la dicción pueda estar constituida de una combinación de letras al azar que no tienen significado alguno, como la palabra “Biltri.”¹⁰⁶

¹⁰³ S.V.F. II 140 *y la voz es un cuerpo, según los estoicos, como dice Arquedemo en sobre la voz, también lo dicen Diógenes, Antipatro y, en el libro diez de la física, lo dice Crisipo. Pues todo lo que actúa [sobre algo] es un cuerpo, y lo que hace la voz es que comunica a los que escuchan con los que hablan.* καὶ σῶμα ὃ ἐστὶν ἡ φωνή, κατὰ τοὺς Στωικούς, ὡς φησὶν Ἀρχέδημος τε ἐν τῇ περὶ φωνῆς καὶ Διογένης καὶ Ἀντίπατρος καὶ Χρυσίππος ἐν τῇ δευτέρῃ τῶν φυσικῶν. πᾶν γὰρ τὸ ποιοῦν σῶμά ἐστιν. τοιεῖ δὲ ἡ φωνὴ προσιοῦσα τοῖς ἀκούουσιν ἀπὸ τῶν φωνούντων.

¹⁰⁴ S.V.F. III 17 *Mientras la voz de los animales es aire golpeado del impulso, la de los hombres es articulada y proviene del pensamiento, como dice Diógenes.* [ζῴου μὲν ἐστὶ φωνὴ ἀήρ ὑπὸ ὀρμῆς πεπληγμένος, ἀνθρώπου δὲ ἐστὶν ἔναρθρος καὶ ἀπὸ διανοίας ἐκπεμπομένη, ὡς ὁ Διογένης φησὶν, ἥτις ἀπὸ δεκατεσσάρων ἐτῶν τελειοῦται.]

¹⁰⁵ S.V.F. II 146 *palabra es para los estoicos, como dice Diógenes, voz articulada, por ejemplo “día” [...] los elementos de las palabras son las veinticuatro letras.* λέξις δὲ ἐστὶ κατὰ τοὺς Στωικούς, ὡς φησὶν ὁ Διογένης, φωνὴ ἐγγράματος, οἷον ἡμέρα... τῆς δὲ λεξεως στοιχεῖα ἐστὶ τὰ εἰκοσιτέσσαρα γράμματα.

¹⁰⁶ *Ibidem. diferencian [los estoicos] palabra de lenguaje, ya que lenguaje siempre es significativo, mientras que hay la palabras que no tienen significado, como la palabra “blituri” que no es lenguaje [λέξις δὲ λόγου διαφέρει, ὅτι λόγος ἀεὶ σημαντικός ἐστὶ, λέξις δὲ καὶ ἀσήμαντος, ὡς ἡ “βλίτυρι”, λόγος δὲ οὐδαμῶς]*

La voz humana, que conforma el lenguaje al ser articulada y significativa, tiene una relación con las cosas existentes en el mundo. Esa relación se efectúa por la racionalidad humana que se encuentra en la parte rectora del alma y que permite conocer dichos objetos como una representación aprehensiva; es decir, la diferencia entre las voces de los animales y el lenguaje humano radica en que los primeros no tienen lenguaje interno, mientras los hombres sí, y aunque los animales también tienen representaciones de los objetos, éstas, como ya se mencionó, no son racionales:

Dicen [los estoicos] que los hombres no se diferencian de los animales irracionales por el lenguaje que se pronuncia [προφορικῶ] (pues los cuervos, los loros y las mujeres que dan a luz emiten voces articuladas) sino por el lenguaje interno [ἐνδιαθέτω]; tampoco por la simple representación, sino por la transitiva y sintética.¹⁰⁷

En conclusión, el lenguaje es la síntesis entre el discurso interno y el discurso que se pronuncia, o más bien, la noción de logos contiene en su acepción como razón el lenguaje interno y sus procedimientos cognoscitivos, y, en su acepción como discurso, el lenguaje que se pronuncia.

En el tópico de la voz también se incluyen temas de poesía y de música; sin embargo, no son temas que trascendieron en la filosofía estoica. Zeller se vuela a mostrar indiferente hacia esos temas y también los considera sin valor filosófico e indignos de tomar en cuenta.¹⁰⁸

Marcia Colish resalta la importancia que tuvo la teoría del lenguaje estoica, pues, según ella, es la forma en la que los estoicos pensaban y expresaban la constitución del mundo en creaciones literarias.¹⁰⁹ Sin embargo, sólo considera como teoría del lenguaje lo

¹⁰⁷ S.V.F. II 135 [φασίν ὅτι ἄθρωπος οὐχὶ τῷ προφορικῶ λόγῳ διαφέρει τῶν ἀλόγων ζῶων (καὶ γὰρ κόρακες καὶ ψιττακοὶ καὶ κίτται ἐνάρθρους προφέρονται φωνάς) ἀλλὰ τῷ ἐνδιαθέτῳ, οὐδὲ τῇ ἀπλῇ μόνον φαντασίᾳ — — ἀλλὰ τῇ μεταβατικῇ καὶ συνθετικῇ]

¹⁰⁸ Cfr. Zeller *Op. Cit.*, p.75

¹⁰⁹ Marcia Colish. *The Stoic Tradition From Antiquity To Her Early Middle Age.*, 57-58

tratado en el tema de la voz, ya que reduce éste tópico a la poesía y no considera como parte de una teoría del logos como discurso los tópicos de las representaciones y los significados¹¹⁰ [σημαινόμενα].

Con los elementos señalados hasta ahora, es posible comprender la función intersubjetiva de comunicación que tiene el lenguaje. Según esa idea, nos representamos los objetos existentes y los comunicamos por medio de palabras; sin embargo, la palabra como cuerpo por sí misma no puede comunicar el contenido de las representaciones, por lo cual surge un tercer elemento al que los estoicos denominan significado [σημαινόμενον], también conocido como decible [λεκτόν]. De esa manera, el lenguaje, desde la teoría estoica, está conformado por tres elementos; la voz, la representación y el significado, lo que también confirma Sexto Empírico al agregar la precisión que hace en el siguiente fragmento: “De los cuales sólo dos son cuerpos; la voz [φωνήν] y la cosa en sí [τυγχάνον], el significado [σημαινόμενον] es incorpóreo, o también como decible [λεκτόν] del cual surge lo verdadero o lo falso.”¹¹¹

En el anterior fragmento resalta una característica muy peculiar de los significados, que en principio no cuadra con la teoría somática del lenguaje de los estoicos: la mencionada incorporeidad del significado de las palabras. Siendo así, de dónde se originan los decibles, si en sentido estricto no existen, pues sólo se puede considerar como existente lo que es un cuerpo. Los decibles o significados se originan de los otros dos elementos del lenguaje; de la relación entre lenguaje interno y lenguaje que se pronuncia. Dicho de otra manera, los decibles “subsisten por la representación racional”¹¹² y “es aquello que es mostrado por la voz, y que nosotros tomamos de nuestro

¹¹⁰ Marcia Colish, al igual que la mayoría de los interpretes anglosajones, relacionan la lógica formal de Frege y las teorías del conocimiento con la dialéctica estoica, todos los demás temas como poesía, lenguaje, música y gramática lo relacionan con la retórica.

¹¹¹ S.V.F. II 166 [τούτων δὲ δύο μὲν εἶναι σώματα, καθάπερ τὴν φωνήν καὶ τὸ τυγχάνον, ἔν δὲ ἀσώματον, ὥσπερ τὸ σημαινόμενον πρᾶγμα, καὶ λεκτόν ὅπερ ἀλεθές τε γίνεται ἢ ψεῦδος]

¹¹² S.V.F. II 181 [φασὶ δὲ [τὸ] λεκτόν εἶναι τὸ κατὰ φαντασίαν λογικὴν ὑφιστάμενον] *Supra.*, p.15

pensamiento¹¹³. De esa forma, los estoicos mantienen la idea de una base corpórea, incluso en el caso del significado de las palabras; pues, como puede apreciarse, el estatus ontológico de los significados o decibles es de dependencia con los otros dos elementos somáticos.

Ahora bien, los significados son la parte primordial en la función comunicativa del lenguaje, pues son lo que se enseña¹¹⁴ o lo que se entiende del lenguaje, también son el código lingüístico que entiende una comunidad específica, pero que no entienden los ajenos a dicha comunidad, así como “los barbaros no lo entienden aunque escuchen la voz.”¹¹⁵ De esta forma, los significados hacen del lenguaje una característica social, la cual sólo puede entender el que pertenece a dicho entorno social.

En opinión de Mauricio Beuchot, la noción estoica del significado no pertenece a los conceptos mentales como en Aristóteles, sino que es más cercana a la concepción de Platón, como una idea independiente.¹¹⁶

A los significados, en el pensamiento estoico, se les llama decibles porque “tienen que ser dichos”¹¹⁷, pues “decir es pronunciar una voz significativa de un suceso pensado.”¹¹⁸ De los decibles unos son incompletos y otros completos; los primeros son los que tienen una expresión imperfecta como “escribe” o “corre”; los segundos, los que tienen una expresión perfecta como “Sócrates escribe.”¹¹⁹

Los decibles incompletos [λεκτόν ελλιπή] son las partes de los decibles completos [λεκτόν αὐτοτελή]. Los primeros contienen los predicados [κατηγορήματα] o los accidentes

¹¹³ S.V.F. II 168 [σημαινόμενον δὲ αὐτὸ τὸ πρᾶγμα τὸ ὑπ' αὐτῆς δηλούμενον καὶ οὐ ἡμεῖς μὲν ἀντιλαμβανόμεθα τῆ ἡμετέρα παρυσιαμένου διανοία]

¹¹⁴ S.V.F. II 170 [λεκτὰ γὰρ ἐστὶ τὰ διδασκόμενα.]

¹¹⁵ S.V.F. II 166 οἱ δὲ βάρβαροι οὐκ ἐπαίουσι καίπερ τῆς φωνῆς ἀκούοντες

¹¹⁶ Beuchot señala la importancia que tiene en la postura estoica al distinguir el sentido del objeto de referencia y del significante. Cfr. Mauricio, Beuchot. *Historia de la filosofía del lenguaje.*, p.34

¹¹⁷ S.V.F. II 67 πᾶν τε λεκτόν λέγεσθαι δεῖ

¹¹⁸ *Ibidem.*, λέγειν γὰρ ἐστὶ τὸ τῆν τοῦ νοουμένου πραγματος σημαντικὴν προφέρεσθαι φωνήν.

¹¹⁹ S.V.F. II 181 [τῶν δὲ λεκτῶν εἶναι αὐτοτελή οἱ Στωϊκοί, τὰ δὲ ελλιπή: ελλιπή μὲν οὖν ἐστὶ τὰ ἀναπάρτιστον ἔχοντα τὴν ἐκφορὰν, οἷον ᾠγράφει, ἐπιζητοῦμεν γὰρ τίς, αὐτοτελή δ' ἐστὶ τὰ ἀπρηρισμένην ἔχοντα τὴν ἐκφορὰν, οἷον ᾠγράφει Σωκράτης.]

[συμβάματα],¹²⁰ y las partes del discurso o categorías gramaticales que, según Crisipo y Diógenes de Babilonia, son cinco: nombre, apelación, verbo, conjunción y artículo.¹²¹ El nombre¹²² es aquello que expresa una cualidad propia. En opinión de Long¹²³, el nombre tiene una identidad con el significado y la forma gramatical, pues los estoicos señalan los accidentes de la declinación [πτῶσις], que surgen desde el concepto según el testimonio de Amonio¹²⁴, en los nombres. En conclusión, cuando los estoicos consideran el nombre como parte del discurso, también incluyen sus accidentes de declinación.

Entre las otras partes del discurso, como se ha visto, se encuentran: la apelación, que es aquello que expresa una cualidad común; la conjunción, que es aquello que une las partes de la oración con otras; el artículo, que es aquello que determina el caso, número y género de los nombres; y el verbo, que tiene prioridad en el pensamiento estoico, y que es aquello que significa un predicamento simple o aquello que ordenado y compuesto une algunos con otros.¹²⁵ Es decir, el verbo es la parte del discurso que expresa la relación entre unos objetos y otros.

Diocles de Magnesia, citado por Diógenes Laercio, profundiza en cualidades de los predicados [κατηγορήματα] que resultan ser casos verbales,¹²⁶ como el caso recto (oye, ve, disputa), el supino (soy oído, soy visto), el neutro (saber, pasear) y el reflexivo (se corta el pelo).

En cuanto a los decibles completos, estos comprenden distintas oraciones en función de algunos decibles incompletos; como la sentencia o proposición [ἀξίωμα], la pregunta,

¹²⁰ S.V.F. II 183 [ἐν μὲν οὖν τοῖς ἑλλιπέσι λεκτοῖς τέτακται τὰ κατηγορήματα· — ἐστὶν δὲ τὸ κατηγορήμα τὸ κατὰ τινος ἀγορευόμενον· ἢ πρᾶγμα συντακτὸν περὶ τινος ἢ τινῶν, ὡς οἱ περὶ Ἀπολλόδωρον φασιν, ἢ λεκτὸν ἑλλιπές συντακτὸν ὀρθῇ πτώσει πρὸς ἀξιώματος γένεσιν.]

¹²¹ Diógenes Laercio. *Op. Cit.* VII, 57 [Τοῦ δὲ λόγου ἐστὶ μέρη πέντε, ὡς φησι Διογένης τ' ἐν τῷ Περὶ φωνῆς καὶ Χρύσιππος, ὄνομα, προσηγορία, ῥῆμα, σύνδεσμος, ἄρθρον.]

¹²² Infra. “El lenguaje y su utilidad ética.” En dónde se abordará más a fondo la noción de “nombre” y su relación con la noción de “definición” y la naturaleza del lenguaje.

¹²³ Anthony Long. *La filosofía helenística.*, p. 138

¹²⁴ Cfr. S.V.F. II 164

¹²⁵ S.V.F. III 21 Diógenes de Babilonia

¹²⁶ Cfr. S.V.F. II 184 αὐτοῖς [ῥημάτων] συμβαμάτων προσαγορευμένων ἢ καὶ ἔτι κατηγορημάτων· a estos [los verbos] los llaman accidentes o también predicados.

la orden, el juramento, la cuestión, la suposición, la evocación y la cosa parecida a una proposición.¹²⁷ La proposición o sentencia tendrá un lugar primordial en la lógica estoica. La importancia de la sentencia consiste en que ésta será verdadera o falsa¹²⁸ (a diferencia de los otros decibles completos que no son ni verdaderos ni falsos), y que da a conocer algo en si misma [ἀποφαντὸν].

Las sentencias, en su acepción estoica, son el objeto de lo que ahora se entiende por lógica formal, y sirven para expresar los objetos que conforman la realidad. Hay que resaltar la importancia que en ese ámbito tiene el verbo, pues las sentencias se forman de la unión de decibles incompletos pero que tengan un caso recto (oye, ve, disputa), y el caso recto es sólo propio del verbo, según los estoicos; siendo así, las sentencias expresan la realidad como objetos que actúan entre si (por el énfasis del verbo), como “Dión corre”.

Que las sentencias sean verdaderas o falsas justifica la definición que había dado Diógenes de Babilonia, de que la dialéctica “es ciencia de las cosas verdaderas, falsas y neutras.” Dicha definición muestra la importancia de las sentencias en la dialéctica estoica; incluso Cicerón las considera el elemento fundamental en virtud de su posible veracidad o falsedad.¹²⁹ La relevancia de las sentencias radicarán en que la dialéctica, al ser una ciencia del habla, abarca la disertación y la discusión por medio de sentencias. Para los estoicos, en especial para Crisipo, demostrar y defender la postura del sistema estoico fue una tarea obligada ante los ataques de otros filósofos ajenos al estoicismo, es precisamente por eso que, en el periodo del filósofo de Solos, surgen varios de los argumentos y de las aportaciones del estoicismo a la dialéctica.

¹²⁷ Cfr. S.V.F. II 186 y 188

¹²⁸ S.V.F. II 193 [ἀξίωμα δὲ ἐστὶν ὃ ἐστὶν ἀλεθὲς ἢ ψεῦδος ἢ πρᾶγμα αὐτοτελὲς ἀποφαντὸν ὅσον Ἐφ’ ἑαυτῷ ὡς ὁ Χπίσιππος φησὶν τοῖς διαλεκτικοῖς ὄροις] también Aulo Gelio da testimonio de la misma definición. Cfr. S.V.F. 194

¹²⁹ S.V.F. II 96 *Es fundamento de la dialéctica que todo enunciado (aquellos que ellos llaman ἀξίωμα) o sea verdadero o falso [Fundamentum dialecticae est, quidquid enuntietur (id autem appellant ἀξίωμα —) aut verum esse aut falsum]*

El que las sentencias sean verdaderas o falsas dependerá de que el objeto o suceso al que hagan referencia sea tal como lo enuncian. Por ejemplo, “es de día” será verdadero, si en verdad es de día; de lo contrario, será falso;¹³⁰ por lo cual, las sentencias son indicativas.¹³¹

Considerar que un decible es verdadero o falso tiene que ver con su status ontológico de subsistencia, pues los estoicos distinguen lo verdadero de la verdad. La única referencia al respecto, que se conserva, es un fragmento de Sexto Empírico, el cual dice lo siguiente:

La esencia de la verdad es cuerpo, mientras que lo verdadero subsiste como incorporeal. También dicen [los estoicos] que esto es una sentencia, y la sentencia es un decible, y el decible es un incorporeal; en cambio, la verdad es un cuerpo al ser conocimiento que revela todas las cosas verdaderas, a las cuales las expresa como objeto; todo conocimiento es una disposición en la parte hegemónica del alma (como la mano que se cierra en puño). Los cuerpos [los objetos que son dichos] subsisten en la parte hegemónica del alma, éstos y la verdad están bajo el género de los corporales.¹³²

Mientras lo verdadero corresponde a los decibles y su estatus ontológico de dependencia, la verdad es un cuerpo entendido como conocimiento [ἐπιστήμη] de los objetos. La verdad es lo entendido como ciencia o el producto final de la búsqueda en la teoría del conocimiento estoica; de esta forma, la verdad determina lo verdadero en una sentencia.

Las sentencias, según la explicación de Diocles de Magnesia, pueden ser verosímiles [πιθανά], posibles [δυνατά], no posibles [αδυνατά], necesarias [ἀναγκαία], no necesarias [οὐκ ἀναγκαία] o razonables [εὐλογα]. Verosímiles son las que aparentan ser verdaderas

¹³⁰ Cfr. S.V.F. II 193

¹³¹ Cfr. S.V.F. 204a

¹³² S.V.F. II 132 [ουσία μὲν παρόσον ἢ μὲν ἀλήθεια σῶμά ἐστι, τὸ δὲ ἀληθὲς ἀσώματον ὑπήρχεν. καὶ εἰκότως, φασίν, τοῦτ' ἐστὶ ἀξίωμα ἐστὶ· τὸ δὲ ἀξίωμα λεκτόν· τὸ δὲ λεκτόν ἀσώματον. ἀνάπαλιν δὲ ἢ ἀλήθεια σῶμά ἐστι παρόσον ἐπιστήμη πάντων ἀληθῶν ἀποφαντικὴ δοκεῖ τυγχάνειν, πᾶσα δὲ ἐπιστήμη πῶς ἔχον ἐστὶν ἡγεμονικόν, ὥσπερ καὶ ἢ πῶς ἔχουσα χεῖρ πυγμῆ νοεῖται· τὸ δὲ ἡγεμονικόν σῶμα κατὰ τούτους ὑπήρχεν· σοῖον καὶ ἢ ἀλήθεια κατὰ γένος ἔσται σωματικὴ.]

y que conducen al asentimiento, como “si algo engendró algo, entonces es madre de ello”; lo cual es falso, puesto que la gallina engendró el huevo, pero no es la madre de él. Posible es la que puede ser verdadera, sin que circunstancias externas¹³³ lo impidan, como “Diocles vive”. Imposibles son las que no pueden ser verdaderas, como “la tierra vuela”¹³⁴ Necesaria es la que no puede ser falsa, pues está impedida a serlo por causas externas, como “la virtud es ventajosa”. No necesaria es la que puede ser tanto verdadera como falsa, sin que se opongan causas externas, como “Dión camina”. Y la razonable es la que tiene mayores posibilidades de ser verdadera, como “viviré mañana”.¹³⁵

Los estoicos llaman sentencias simples [απλᾶ ἀξιώματα] a las que se han mencionado y sentencias no simples [οὐκ απλᾶ ἀξιώματα] al compuesto de dos sentencias simples o más, unidas por distintas conectivas. Crisipo dio una gran importancia a las sentencias simples y a las no simples; prueba de ello es la cantidad de libros que escribió al respecto; sobre las primeras escribió catorce, nueve sobre las segundas.¹³⁶

Entre de las sentencias simples, según el testimonio de Diocles de Magnesia, se encuentran la negación [ἀποφαντικόν], la denegación [ἀρνητικόν], la privativa [στερητικόν], la asertórica [κατηγορικόν], la determinada [καταγορευτικόν] y la indefinida [ἀοριστόν]. La negación es una sentencia del tipo “no es de día”, la negación de la negación es del tipo “no es cierto que no sea de día”, la denegación es compuesta de una partícula negativa y un verbo, como “nadie camina”. La privativa es la compuesta por una partícula privativa¹³⁷ y una proposición, como “es inmoral” o “es apolítico”. La asertórica¹³⁸ es la compuesta con un verbo y un nombre, como “Dión camina”. Determinada es la compuesta con un deíctico

¹³³ Se refiere a la determinación causal del destino, como causas externas: es posible que una joya se llegue a romper, aunque jamás se rompa por determinación del destino. Cfr.

¹³⁴ Imposibles también son las que no pueden ser verdaderas por la determinación causal externa; es decir, el destino. Cfr. S.V.F. II 201 el fragmento de Boecio.

¹³⁵ Cfr. S.V.F. II 201

¹³⁶ Cfr. S.V.F. II, Capítulo II, B, §4 y §5 en donde Von Armin enumera los títulos de los libros.

¹³⁷ Se refiere a las palabras con alfa privativa.

¹³⁸ En sentido estricto, todas las sentencias son asertóricas pues se componen de verbos.

y un verbo, como “éste camina”. Indefinida es la compuesta por un verbo y una partícula indefinida, por ejemplo: “alguien camina.”¹³⁹

Entre las sentencias no simples se encuentran la condicional [συνημμένον], la para-condicional [παρασυνημμένον], la conjunción [συμπεπλεγμένον], la disyunción [διεξυγμένον] y la causal [αἰτιῶδες]. La proposición condicional es aquella compuesta por dos sentencias unidas por la conectiva “si” [εἰ]¹⁴⁰, la cual anuncia que la segunda depende de la primera, como “si es de día, hay luz”. La para-condicional es aquella enlazada por la conectiva “puesto que” [ἐπεὶ], como “puesto que es de día, hay luz”. La causal es aquella compuesta con la conectiva “porque” [διότι], como “porque es de día, hay luz”.¹⁴¹

La proposición condicional, la para-condicional y la causal¹⁴² son proposiciones hipotéticas que resultan por continuidad,¹⁴³ es decir, si se da lo primero se tiene que dar lo segundo; pues el antecedente es causa del consecuente. De esta forma, los estoicos concluyen que lo primero puede ser falso y lo segundo verdadero, o lo primero falso y lo segundo falso, o lo primero verdadero y lo segundo falso, pero jamás lo primero será verdadero y lo que sigue falso.¹⁴⁴

La conjunción es la proposición compuesta de sentencias unidas por la conectiva “y” [καὶ],¹⁴⁵ como “Es de día y hay luz”. La conjunción sólo será verdadera si todas las

¹³⁹ Cfr. S.V.F. 204

¹⁴⁰ Según Sexto Empírico, los estoicos también consideran la conectiva “en efecto” [εἴπερ] y llaman a la primera sentencia “antecedente” [ἡγούμενον] y a la segunda, consecuente [ἀγίου]. Cfr. S.V.F. II 216

¹⁴¹ Cfr. S.V.F. II 207

¹⁴² El para-condicional y el causal son conceptos posteriores a Crisipo, sólo son mencionados en el testimonio de Diocles de Magnesia y se le atribuyen a Crinis; sin embargo, siguen perteneciendo a las sentencias que tienen continuidad.

¹⁴³ *Los estoicos llaman a las prótasis por continuidad “sentencias condicionales”* [καλοῦσι δὲ τὰς μὲν κατὰ συνέχειαν οἱ Στωϊκοὶ συνημμένα ἀξιώματα]. S.V.F. II 217

¹⁴⁴ Es la tabla de verdad del condicional; de las cuatro combinaciones posibles, una es inválida: “Lo primero verdadero, lo segundo falso”, “si es verdadero que llueve, entonces es falso que se moja la calle.” Cfr. S.V.F. II 221 y 243

¹⁴⁵ Cfr. S.V.F. II 207

sentencias que la componen son verdaderas; ya que si una es falsa, toda la conjunción es falsa, sin importar que las demás sentencias sean verdaderas.¹⁴⁶

Según los fragmentos obtenidos de Galeno, la disyunción es la proposición compuesta de sentencias con conectiva “o” [ή]. Ésta puede ser exclusiva [διαζευκτικός] o inclusiva [ὑποδιαζευκτικός].¹⁴⁷ La disyunción exclusiva considera a una de las sentencias verdadera y a la otra falsa, pues al admitir a una como verdadera, la otra es considerada falsa, como “o es de día o es de noche”¹⁴⁸. La disyunción inclusiva considera que una o las dos sentencias pueden ser verdaderas¹⁴⁹, como “mientras rema, o aleja o atrae el remo hacía si mismo.”¹⁵⁰

Un elemento bastante confuso dentro de los decibles es el signo [σημῆιον] al que los estoicos definen como “sentencia que a partir de un antecedente verdadero demuestra la naturaleza del consecuente”¹⁵¹. La confusión con que se muestra esa clase de proposición se debe en gran parte por la falta de fuentes. De hecho, las únicas que quedan son del confiable Sexto Empírico. Resulta extraño que ningún otro autor clásico aborde el tema en cuestión.

Para entender la función del signo es necesario saber cómo los estoicos consideraban los sucesos: algunos como manifiestos y otros no manifiestos.¹⁵² La utilidad del signo consiste en revelar ambas. Por ejemplo, en la proposición “si hay humo, es porque hay fuego”, la parte de “hay humo” es un signo que hace manifiesta la parte de “hay fuego”; a ésta los estoicos la consideran proposición de un suceso manifiesto, pues es conocido

¹⁴⁶ Es la tabla de verdad de la conjunción; de las cuatro combinaciones posibles; sólo una es válida, la que tiene todas sus proposiciones verdaderas. Cfr. S.V.F. II 211 y 213

¹⁴⁷ También la llaman para-disyunción [παραδιαζευγμένον], Cfr. S.V.F. II 218 y 220

¹⁴⁸ Es la tabla de verdad de la disyunción exclusiva; de las cuatro combinaciones, dos son inválidas, la que tiene las dos sentencias verdaderas y las que tiene las dos sentencias falsas.

¹⁴⁹ Es la tabla de verdad de la disyunción inclusiva; de las cuatro combinaciones posibles, sólo una es inválida: la que tiene las dos sentencias falsas.

¹⁵⁰ Cfr. S.V.F. II 217

¹⁵¹ Sextus Empiricus. *Pyrrhonianarum insitutorum*. II, 10

¹⁵² Algunas cosas no pueden ser reveladas por el signo, como saber si las estrellas son número par o impar.

que si hay humo es porque tiene que haber por necesidad un fuego.¹⁵³ El signo adquiere más peso cuando funciona para revelar los sucesos no manifiestos, como cuando se afirma “si hay sudor en la piel, es porque éste brota de algunos poros; es el caso que hay sudor en la piel, por lo tanto, la piel tiene poros” así el signo antecedente “hay sudor en la piel” revela la naturaleza del consecuente “la piel tiene poros.” El signo que revela un suceso manifiesto recibe el nombre de evocativo; el que revela un suceso no manifiesto, indicativo.¹⁵⁴

El signo es de algo presente y revelador de algo presente; es decir, los signos no revelan actos pasados o sucesos futuros¹⁵⁵, como en los ejemplos de “si este tiene una cicatriz, es porque este tuvo una herida” o “si este está mal del corazón, es porque este morirá”. En el primer caso, aunque la cicatriz demuestre que hubo una herida, ésta no revela que la herida permanezca o que siga vigente; en sentido estricto, ya no existe. Lo mismo sucede en el segundo caso, pues un corazón enfermo no es signo revelador de la muerte, incluso pese a que todos los humanos sean mortales, ya que la muerte aún no acontece y como tal todavía no existe. En conclusión, para los estoicos, los signos sólo son antecedentes de sucesos presentes que revelan consecuentes presentes.¹⁵⁶ Es importante señalar que sólo el presente existe para los estoicos, tal como lo acaban de mostrar los argumentos mostrados por Sexto Empírico, de esta forma concluyen que el tiempo es otro incorporal¹⁵⁷ que subsiste, al igual que los decibles, y que sólo subsiste mientras indica el movimiento de los cuerpos o, en este caso, mientras hace subsistir los sucesos ocurridos y los sucesos que podrían ocurrir en el tiempo presente al que también llaman presente durativo [παρατατικός].¹⁵⁸

¹⁵³ Sextus Empíricus. *Loc. Cit.*

¹⁵⁴ *Ibidem.*

¹⁵⁵ Los estoicos también defendieron la adivinación de sucesos futuros, pero cuando hacen mención de ellos no los nombran “signos” en el sentido en que se está abordando en el párrafo.

¹⁵⁶ Cfr. S.V.F. 221

¹⁵⁷ Para los estoicos hay cuatro incorporales: Decibles, tiempo, lugar y vacío. Cfr. S.V.F. II 432

¹⁵⁸ Cfr. S.V.F. 165

Los estoicos, para defender la noción de signo ante los ataques de los escépticos, argumentaban de la siguiente forma: “Las voces pronunciadas contra el signo significan algo o ni significan nada, si no significan nada el signo existe (pues son voces vacías), pero si significan algo, entonces el signo existe (puesto que al ser significativas contienen signo y así en lugar de refutar la existencia del signo, la demuestran).”¹⁵⁹ La relación entre significado [σημαινόμενον] y signo [σημῆιον] es demasiado estrecha en el argumento que muestra Sexto Empírico, tomando en cuenta que el signo es una sentencia y por ello un incorpóreo que tiene subsistencia en la voz y que necesita ser pronunciado; y no es sólo una simple inferencia de consecuencia, pese a que también la contenga.

Los decibles también abarcan los argumentos [λόγοι]. Éstos son formados por sentencias no simples conectadas entre sí por partículas conectivas, como los condicionales, las disyunciones o las conjunciones; por ejemplo, “si es de día hay luz, es de día, por lo tanto hay luz.”

De acuerdo con Diógenes Laercio, para los estoicos, un argumento o raciocinio “es un sistema de premisas y conclusión.”¹⁶⁰ Para llegar a la conclusión de un argumento, partiendo de las premisas, se recurre a la demostración [ἀπόδειξις], la cual definen, según Cicerón, como “razón que de las cosas percibidas que conduce a aquellas no percibidas.”¹⁶¹ Por lo cual, en su género, es un signo que hace evidente algo oculto.¹⁶² De los argumentos estoicos se puede obtener su forma abstracta. Diógenes Laercio cita a Crinis, discípulo de Crisipo, quien explica el giro silogístico o tropo [τρόπος] que tiene la forma abstracta de los raciocinios:

“Argumento [λόγος] es, como dice Crinis en un libro, el lema, la primer premisa y la conclusión, como éste: <si es de día hay luz, es de día, por lo tanto hay luz> el lema es <si es de día hay luz> primer premisa <es de día> y la conclusión <entonces hay luz>.

¹⁵⁹ Cfr. S.V.F. 223

¹⁶⁰ S.V.F. II 235 [εἶναι δὲ τὸν λόγον αὐτὸν σύστημα ἐκ λημμάτων καὶ ἐπιφορᾶς.]

¹⁶¹ S.V.F. II 110 [*ratio, quae ex rebús perceptis ad id, quod non percipiebatur, adducit*]

¹⁶² Cfr. *Sextus Empíricus. Loc. Cit*

Giro silogístico [τρόπος] es la figura del raciocinio, por ejemplo <está lo primero, está lo segundo, pues está lo primero, entonces está lo segundo>”¹⁶³

Entre los argumentos, hay cinco que tienen una particularidad muy importante dentro del sistema estoico, y éstos son los llamados cinco indemostrables [ἀναπόδεικτοι], se les llama así no porque no puedan ser demostrados, sino porque no necesitan de demostración, son verdaderos en si mismos. Los cinco argumentos indemostrables son atribuidos a Crisipo por Diocles de Magnesia y Sexto Empírico, éstos en sus tropos [τρόπος] o formas esquemáticas son los siguientes:

- 1) Si “p” entonces “q”, es el caso de “p”, por lo tanto “q”
- 2) Si “p” entonces “q”, es el caso de no “q”, por lo tanto no “p”
- 3) No es el caso que “p” y “q”, es el caso de “p”, por lo tanto no “q”
- 4) Es el caso de “p” o “q”, es el caso de “p”, por lo tanto no “q”
- 5) Es el caso de “p” o “q”, es el caso de no “p”, por lo tanto “q”¹⁶⁴

Los estoicos dividen los argumentos, según el testimonio de Diocles, en no conclusivos [ἀπέραντοι] y conclusivos [περαντικοί]. Los no conclusivos [ἀπέραντοι] son aquellos en los que “la negación de la conclusión no está en pugna con la unión de las premisas,”¹⁶⁵ como cuando se dice “Si es de día, hay luz; es el caso que es de día, entonces Dión Camina”, pues la negación de “Dión camina” no está en pugna con las premisas “Si es de día, hay luz; es el caso que es de día”. Un argumento es conclusivo cuando “la conclusión se sigue de la unión de las premisas,”¹⁶⁶ como en el caso de la formulación “Es falso que es de día y de noche, luego es de día; entonces, no es de noche.” Pues la negación de la

¹⁶³ S.V.F. III Crinis 5 [λόγος δέ ἐστι, ὡς οἱ περὶ τὸν Κρίνιν φασί, τὸ συνεστηκὸς ἐκ λήμματος καὶ προσλήψεως καὶ πιφορᾶς, οἷον ὁ τοιοῦτος „εἰ ἡμέρα ἐστὶ, φῶς ἐστὶ· ἡμέρα δὲ ἐστὶ· φῶς ἄρα ἐστὶ”. λήμμα μὲν γὰρ ἐστὶ τὸ „εἰ ἡμέρα ἐστὶ, φῶς ἐστὶ”, πρόληψις τὸ „ ἡμέρα δὲ ἐστὶν” ἐπιφορὰ δὲ τὸ „φῶς ἄρα ἐστὶ”. τρόπος δὲ ἐστὶν οἷον εἰ σχῆμα λόγου, οἷον ὁ τοιοῦτος „εἰ τὸ πρῶτον, τὸ δεύτερον· ἀλλὰ μὴν τὸ πρῶτον· τὸ ἄρα δεύτερον]

¹⁶⁴ Cfr. S.V.F. II 241 , 242, 244 y 246

¹⁶⁵ S.V.F. II 238 ὧν τὸ ἀντικείμενον τῆς ἐπιφορᾶς οὐ μάχεται τῇ διὰ τῶν λημμάτων συμπλοκῇ

¹⁶⁶ S.V.F. II 239 τῇ διὰ τῶν λημμάτων αὐτοῦ συμπλοκῇ ἔπεται τὸ συμπέρασμα.

conclusión, en contraposición con el argumento no conclusivo, entra en pugna con las premisas, pues la negación de la conclusión “no es de noche” entra en pugna con la segunda premisa “es de día.”

Los argumentos conclusivos pueden ser de dos formas: los conclusivos específicos o los silogismos.¹⁶⁷ Los silogismos son argumentos hipotéticos conclusivos con fundamento en ciertos principios¹⁶⁸ [θέματα] y que se pueden reducir a las formas esquemáticas de los indemostrables [ἀναπόδεικτοι] condicionales, como “Si Díon camina, Díon se mueve; ciertamente Díon camina, entonces Díon se mueve.” Este ejemplo de silogismo puede ser reducido a la forma esquemática del primer argumento indemostrable.

Los argumentos conclusivos [περαντικοί] específicos son aquellos que no tienen modo silogístico; es decir, no son hipotéticos ni consecuentes, como “Es falso que es de día y es de noche. Es de día, entonces no es de noche.”¹⁶⁹

Los argumentos pueden ser verdaderos o falsos. Los verdaderos “son los que concluyen de premisas verdaderas”,¹⁷⁰ es decir, que los argumentos son verdaderos por inferencia de las premisas y su estructura, y no a modo de las sentencias, por dependencia de un referente empírico¹⁷¹. Por ejemplo, “Lo primero es mayor que lo segundo; pero lo segundo, mayor que lo tercero. Luego, lo primero es mayor que lo tercero.” De esta forma, con base en las premisas, no se necesita comparar lo primero y

¹⁶⁷ *un silogismo es un raciocinio silogístico de éstas [premisas y conclusión] τὸν δὲ συλλογισμὸν λόγον συλλογιστικόν ἐκ τούτων*. S.V.F. II 235

¹⁶⁸ Mates los traduce como metaprincipios. Los principios [θέματα] son un tema bastante confuso, en el fragmento de Diógenes Laercio son fundamentos de algunos argumentos condicionales y de los silogismos. En Amonio, los principios son lo mismo que los silogismos hipotéticos: *τους δ' ὑποθετικούς συλλογισμούς αναποδείκτους καλοῦσι καὶ θέματα*. S.V.F. II 236 En Apuleyo son pruebas de los indemostrables. S.V.F. II 277 Lo único certero es que los fundamentos son propios sólo de los silogismos.

¹⁶⁹ Cfr S.V.F. 238 Aunque este argumento puede ser reducido al tercer indemostrable, no se le considera silogismo por no ser hipotético.

¹⁷⁰ S.V.F. II 238 *ἀληθεῖς μὲν οὖν εἰσι λόγοι οἱ δι' ἀληθῶν συνάγοντες*

¹⁷¹ En testimonio de Sexto Empírico, los argumentos conclusivos, verdaderos y demostrativos pueden tener relación entre sí. El demostrativo siempre es verdadero y conclusivo, el verdadero siempre es conclusivo pero no siempre demostrativo, el conclusivo no siempre es verdadero ni demostrativo. Un argumento demostrativo es el que tiene la conclusión evidente, mientras que el conclusivo puede ser no demostrativo y la conclusión no es evidente, sino que se obtiene por inferencia lógica. Cfr. S.V.F. II 239

lo tercero para saber cuál es mayor, sino que se puede deducir por las premisas. Los argumentos falsos son los que tienen premisas falsas o son no conclusivos [ἀπέρωντοι].

Los argumentos estoicos, en especial los silogismos, tienen una particularidad muy importante que ya se señaló, y es el énfasis del verbo en su constitución. Debe tenerse en cuenta que el verbo es un elemento importante para que los argumentos estoicos sean hipotéticos; es decir, que versen sobre sucesos de cuerpos que interactúan entre sí, como “Si llueve se moja la calle, es el caso que llueve, luego se moja la calle;” a diferencia de los argumentos aristotélicos que versan sobre atributos y en los que sólo es indispensable el verbo copulativo “ser”, como por ejemplo en el muy conocido caso de “Todos los hombres son mortales, Sócrates es un hombre; por lo tanto, Sócrates es mortal.” Los estoicos no consideran los argumentos aristotélicos de atributos, porque su sistema contiene implícitamente la negación de las esencias aristotélicas. Para los estoicos, todo está constituido por el logos universal, aunque hay diferencias entre las cualidades de un objeto y otro, no hay diferencia ontológica entre ellos.

Ya que se volvió a abordar el concepto de logos universal, también hay que resaltar la relación que tiene con los argumentos estoicos, pues, como ya se dijo, los argumentos expresan los sucesos de los objetos, y los sucesos son considerados como causas eficientes y encadenadas del destino; es decir, los sucesos que son expresados por los argumentos están determinados causalmente por el destino, de ahí que los argumentos sean condicionales hipotéticos y no de atributos. Para los estoicos, en opinión de Victor Brouhard,¹⁷² la noción de logos desplaza a la de esencia aristotélica, pues el énfasis recae en las relaciones temporales de los objetos y no en sus cualidades.

¹⁷² Victor, Brochard. *Etudes de philosophie ancienne et de philosophie moderne*.p. 226 apud Jean Brun. Op. Cit. P. 43

El lenguaje, la lógica y su utilidad ética

Quedan descritos los tres elementos que conforman el lenguaje en la lógica estoica; voz o significante, decible o significado, y representación o cosa en sí, los cuales están incluidos en la definición que hacen del lenguaje o discurso como “voz significativa que surge del pensamiento”.¹⁷³ La triada del lenguaje según la postura estoica tiene su punto de reunión en un punto clave, que es el alma, o siendo más específicos, la parte hegemónica del alma que está que está dotada para una mayor sintonía con el logos universal, lo cual se puede observar en el siguiente fragmento de Galeno:

Es razonable que, los significados, los que se encuentran en el lenguaje, surgen y van a un lugar, aquel lugar es la parte hegemónica del alma. Pues no es cierto que una sea la fuente del lenguaje y otra sea la del pensamiento, ni una sea la fuente de la voz y otra la del lenguaje, ni tampoco que una sea la fuente de la voz y otra diferente la parte hegemónica del alma.¹⁷⁴

El lenguaje, para los estoicos según un fragmento de Orígenes, tiene un origen natural. Lo dejan claro al considerar el nombre como una imitación de las cosas,¹⁷⁵ y a esto consideraban una explicación etimológica. Son variados los ejemplos relativos al origen de las palabras, así como a la relación de éstas con otras palabras, según su campo semántico y su morfología. Por ejemplo, la palabra “eternidad” [αἰώνια] proviene de la unión del adverbio “siempre” y del participio presente neutro del verbo ser [ἀεὶ ὄν], por lo que su significado es, según Crisipo¹⁷⁶, “siempre existente.”

¹⁷³ S.V.F. III 20 *Diogenes Babylonius*. [λόγος δὲ ἐστὶ φωνῆ σεμαντικὴ ἀπὸ διανοίας ἐκπεμπομένη]

¹⁷⁴ S.V.F. II 894 9-14 [Εὐλογον δέ, εἰς ὃ γίνονται αἱ ἐν τούτῳ σημασίαι, καὶ ἐξ οὗ <ὁ> λόγος, ἐκεῖνο εἶναι τὸ κυριεῦον τῆς ψυχῆς μέρος. οὐ γὰρ ἄλλη μὲν [ἡ] πηγή λόγου ἐστίν, ἄλλη δὲ διανοίας, οὐδὲ ἄλλη μὲν φωνῆς πηγή, ἄλλη δὲ λόγου, οὐδὲ τὸ ὅλον ἀπλῶς ἄλλη φωνῆς πηγή ἐστίν, ἄλλο δὲ τὸ κυριεῦον τῆς ψυχῆς μέρος]

¹⁷⁵ S.V.F. II 146 *Los nombres surgen, en opinión de los estoicos, por naturaleza, imitando las primeras voces de las cosas cuando son nombradas, con esto introducen elementos de etimología* [θέσει ἐστὶ τὰ ὀνόματα ἢ, ὡς νομίζουσιν οἱ ἀπὸ τῆς Στοᾶς, φύσει, μιμουμένων τῶν πρώτων φωνῶν τὰ πραγματά, καθ' ὧν τὰ ὀνόματα, καθὸ καὶ στοιχεῖά τινα τῆς ἐτυμολογίας εἰσάγουσιν]

¹⁷⁶ Cfr. SVF II 164

En opinión de los estoicos, nombre es la palabra que expresa una cualidad propia de las cosas. En ese sentido, la idea de nombre es muy parecida a la noción de “definición” hecha por los estoicos, como “restitución de lo propio”, según Crisipo, o como “un análisis acabado” según Antipatro. Alejandro de Afrodisia explica la relación que tiene la definición de Antipatro con la de su maestro de Solos, pues lo que aquél llama “análisis” es el desarrollo de lo definido en sus rasgos principales, y con “acabado” quiere indicar que ni excede ni es deficiente en el mismo desarrollo.¹⁷⁷

Siguiendo el fragmento, se tiene que suponer que la teoría naturalista sobre el origen del lenguaje del estoicismo deja de lado cualquier convencionalismo; sin embargo, el naturalismo estoico no asigna un significado preciso y certero a las palabras; es decir, no evita que surjan los múltiples significados, ya que son de naturaleza ambigua, “puesto que pueden tener dos o múltiples significados”.¹⁷⁸ En conclusión, las palabras pueden tener dos o más significados, o simplemente no tener ninguno, de ahí la ambigüedad que afirmaba Crisipo,¹⁷⁹ incluso cuando su origen tenga un carácter natural, pero sin olvidar que sólo mientras la palabra tenga significado se le puede considerar lenguaje. También en opinión de Long, los estoicos consideraban que las primeras palabras eran imitación de las cosas, pero que después fueron surgiendo palabras ambiguas, incluso palabras que hacían referencia a un mismo objeto pero que tenían significados diferentes.¹⁸⁰

Es complicado llegar a una postura concluyente sobre la idea estoica del lenguaje. Es de notar que el tema en cuestión tuvo gran importancia en el periodo de Crisipo y sus alumnos Diógenes de Babilonia y Antipatro de Tarso. Los fragmentos disponibles nos

¹⁷⁷ Cfr. SVF II 228

¹⁷⁸ S.V.F. II 152 [*Chrysippus ait, omne verbum ambiguum natura esse, quoniam ex eodem duo vel plura accipi possunt*]

¹⁷⁹ La ambigüedad de las palabras fue un tema que Crisipo abordó constantemente, se sabe que escribió sobre las anomalías de las palabras, a Dión cuatro libros y acerca de la anfibología, lamentablemente no llegaron a nosotros.

¹⁸⁰ Cfr. Antjony, Long. *La filosofía Helenística.*, p. 135

indican que, aunque postulan un naturalismo en relación con el origen del lenguaje, no dejan de lado los convencionalismos y las ambigüedades que conllevan.

Los estoicos admiten que una palabra puede tener dos o más significados, fenómeno que recibe el nombre de “anfibología”, el cual es propio e inherente del lenguaje, puesto que, como ya se dijo¹⁸¹, éste es de naturaleza ambigua. Ante esto, la dialéctica, en sentido estricto la lógica estoica,¹⁸² sirve al sabio para no caer en la anfibología ni tampoco en cualquier vicio del lenguaje, tales como: los solecismos, errores en la sintaxis, o los barbarismos.

Para los estoicos la dialéctica¹⁸³ es una virtud que contiene disposiciones que ayudan al sabio, por ejemplo, para no ser precipitado en el asentir o cuando no debe hacerlo, así como para no ser iluso, para no ceder ante lo aparente.¹⁸⁴ Dichas disposiciones están contenidas en el proceso cognoscitivo, en el cual se obtiene el conocimiento sólo con ayuda de la dialéctica. Gracias a la dialéctica, se puede suspender el juicio [επιτοχή], para no asentir a una representación falsa creada por la imaginación, así como a las causadas por el sueño, por el exceso de vino, por los momentos de locura o por la falla de los sentidos. En definitiva, por medio de la dialéctica se logra llegar a una representación comprensiva y verdadera.¹⁸⁵

También la lógica le proporciona a los estoicos la irrefutabilidad en los argumentos, de manera que no sea arrastrado a posturas opuestas. Igualmente, esa rama de la filosofía estoica facilita al estoico no caer en la banalidad y le sirve para retener las representaciones apropiadas a un argumento correcto y ser incommovible ante los

¹⁸¹ *Supra* p.27

¹⁸² Considero que en estos fragmentos se dice “dialéctica” en lugar de “lógica” por sinécdoque.

¹⁸³ Cfr. Cita 174

¹⁸⁴ S.V.F. II 130

¹⁸⁵ Cfr. Cicerón. *Cuestiones Académicas*. II, 53,54

argumentos y disposiciones que se encuentran en el lenguaje que se pronuncia, especialmente en la función del discutir y del disertar.¹⁸⁶

Desde el punto de vista de los estoicos, el sabio, sólo con la lógica, puede ser sutil y hábil en los argumentos, tanto para poder responder a las preguntas con precisión como para discutir correctamente sobre cualquier asunto. Con la dialéctica, el sabio estoico también distingue lo verdadero y lo falso, tanto en las proposiciones como en las inferencias de los silogismos.

La lógica evita que el sabio estoico cometa cualquier error, incluso le ayuda a no confundir a los hermanos gemelos o a cualquier par de objetos por muy semejantes que sean.¹⁸⁷ La lógica siempre lo guía por el camino de la verdad, haciendo de él un ser perfecto. Por todas las utilidades y disposiciones que contiene la dialéctica, ésta, según el testimonio de Diógenes Laercio, es “necesaria y es una virtud que envuelve géneros de virtudes”¹⁸⁸

De conformidad con todo eso, el sabio estoico jamás hablara con mentiría, pues, como dice el testimonio de Sexto Empírico, posee el conocimiento de lo verdadero, como disposición en el alma, y no de las cosas falsas; sin embargo, puede decir algo falso en ocasiones: “Es así que el sabio, el cual posee la ciencia de las cosas verdaderas, puede decir alguna vez algo falso, pero en ningún momento mentiría pues no posee el conocimiento que asiente a lo falso.”¹⁸⁹

Tanta es la utilidad y la importancia que los estoicos consideran que tiene la dialéctica que, en sentido estricto, sólo al sabio se le puede considerar dialéctico.¹⁹⁰ El sabio no tiene que asentir ante lo verosímil ante sólo lo aparentemente verdadero; es por eso que

¹⁸⁶ S.V.F. II 130

¹⁸⁷ Cfr. Cicerón. *Cuestiones Académicas*. II, 57 Es importante resaltar que, para los estoicos, no hay dos cuerpos idénticos, sino semejantes, incluso los huevos de larvas son diferentes entre si y esto les impide ser idénticos.

¹⁸⁸ S.V.F. II 130 [αὐτὴν δὲ τὴν διαλεκτικὴν ἀναγκαίαν εἶναι καὶ ἀρετὴν ἐν εἰδει περιέχουσαν ἀρετάς]

¹⁸⁹ S.V.F. II 132 [ὥδε καὶ ὁ σοφός, τουτέστιν ὁ τὴν τοῦ ἀληθοῦς ἐπιστήμην ἔχων, ἐρεῖ μὲν ποτε ψεῦδος, ψεύσεται δὲ οὐδέποτε διὰ τὸ μὴ ἔχειν τὴν γνώμην ψεύδει συγκατατιθεμένην.]

¹⁹⁰ S.V.F. II 124 [καὶ διὰ τοῦτο μόνος ὁ σοφὸς κατ’ αὐτοὺς διαλεκτικός]

Crisipo recomendaba, según Sexto Empírico, discutir con prudencia conforme al método de los contrarios¹⁹¹ —es decir, la dialéctica—, pues de otro modo, se correría el riesgo de dar asentimiento a una proposición negada que resultaba ser falsa.¹⁹²

Crisipo, al igual que Zenón de Citio, consideraba que se debe actuar con prudencia ante las preguntas erísticas y los sofismas, pues éstas no son verdaderas pero si caen en la categoría de verosímiles y aparentan ser verdaderos. La dialéctica era útil para poder discernir lo verdadero de lo falso, incluidos los sofismas.¹⁹³

Muchos de los sofismas estudiados por los estoicos fueron creación de los megáricos; otros se atribuyen a Crisipo. La razón por la que Crisipo¹⁹⁴ inventó algunos sofismas fue para después refutarlos¹⁹⁵, pues así consideró que podía fortalecer las debilidades del sistema estoico. Sin embargo, estos mismos sofismas fueron utilizados después por Carneades para atacar al sistema estoico. Entre los sofismas se encontraban el sorites¹⁹⁶, el del conrudo¹⁹⁷, el de nadie¹⁹⁸, el de Elecktra¹⁹⁹, el del mentiroso²⁰⁰, y el del cocodrilo.²⁰¹

¹⁹¹ Es una crítica al método que consideraba las posturas opuestas, pues consideraba todas las posibilidades y se inclinaba por la más verosímil.

¹⁹² Cfr. S.V.F. II 270

¹⁹³ Cfr S.V.F. II 270 y 272

¹⁹⁴ Los textos no son claros en quien fue el inventor de varios de los sofismas, unos dicen que fue Crisipo, otros que fueron los megáricos Diódoro, Eubulides y Euclides.

¹⁹⁵ Cfr. S.V.F. II 109

¹⁹⁶ El sofisma del sorites es un argumento al cual no se puede responder si, agregando unidades a un montón, sigue siendo mucho o poco: “si tengo un montón de tres granos; ¿es mucho o es poco?, ¿si es poco y le agrego uno sigue siendo poco o ya es mucho?, ¿Si le agrego otro sigue siendo poco o ya es mucho? Cfr. S.V.F. II 277 [trad. Adrian Castillo]

¹⁹⁷ El sofisma del conrudo es el argumento siguiente: “Tienes lo que no has perdido, no has perdido los cuernos; por lo tanto, tienes los cuernos”

¹⁹⁸ El sofisma de nadie es un argumento conclusivo que parte de una proposición indefinida a una proposición definida: “Si alguien está aquí, no está en Rodas. Es el caso que alguien no está aquí, por lo tanto, nadie está en Rodas” Cfr. S.V.F. II 274 [trad. Adrian Castillo]

¹⁹⁹ El sofisma de Elecktra o figura velada era un sofisma que consistía en conocer y desconocer un objeto a la vez: “Cuando Elecktra se encontró con Orestes, el cual era su hermano pero no sabía que era él por estar disfrazado, dijo no conocerlo; entonces, conocía y no conocía a su hermano al mismo tiempo” Cfr. S.V.F. II 287 [trad. Adrian Castillo]

²⁰⁰ El sofisma del mentiroso es un argumento al que si se da respuesta, ésta resulta contradictoria: “Si dices que mientes y dices la verdad, entonces mientes. Dices que mientes y dices la verdad, por lo tanto mientes.” Cfr. S.V.F. II 281-283 Otra forma del mentiroso es: “si digo que miento, ¿digo la verdad o miento?” [trad. Pimentel Álvarez]

²⁰¹ El sofisma del cocodrilo era otro argumento que resultaba contradictorio: “Protágoras reclamaba a sus alumnos la paga de su primer juicio ganado. Siendo así, un discípulo después de aprender de Protágoras no aceptó pagar lo que ganaría en su primer juicio y fue llevado a juicio por Protágoras en reclamo de la paga. El discípulo respondió: si él gana el juicio no es justo que yo pague, pues no gané el juicio y no sigue el acuerdo; si yo gano, no tengo porque pagar, pues gané el juicio.” Cfr. S.V.F. II 86 [trad. Adrian Castillo]

Muchos de los sofismas no podían ser demostrados como falsos, ante lo cual Crisipo decía que era necesario el detenerse y, según el fragmento de Sexto Empírico, suspender el juicio para no caer en el absurdo,²⁰² pues es preferible suspender el juicio a caer en la opinión.

El estudio de la lógica, como ciencia que tiene por objeto el logos, en la filosofía estoica, no se reduce a un conocimiento de las formas del habla, o a un conocimiento del lenguaje interno o del proceso cognoscitivo, sino que también abarca el conocimiento del logos universal en su concepción de racionalidad absoluta. De esta forma, el hombre puede conocer la racionalidad del mundo junto con la racionalidad que le corresponde seguir por naturaleza.

El hombre, para ser virtuoso, tiene que seguir la razón; es decir, actuar racionalmente, y eso implica estar homologado o conformado con el logos universal, que permea el mundo como a él mismo, y esto no lo puede lograr sin el conocimiento y el hablar bien — es decir, el hablar acorde con la verdad—, lo cual como hemos señalado forma parte del estudio de la lógica.

²⁰² φασὶ δεῖν ἴστασθαι καὶ ἐπέχειν, ἵνα μὴ ἐκπέσωσιν εἰς ἀτοπίαν. S.V.F. II 275

Bibliografía

Atherton, Catherin. *The Stoics on Ambiguity*. New York, Cambridge University Press, 1993

Aristóteles. *Retórica*. [trad.] Bulmaro Reyes Coria, México, UNAM, 2004 [BIBLIOTHECA SCRIPTORVM GRAECORVM ET ROMANORVM MEXICANA]

Brun, Jean. *Estoicismo*. [trad.] Thomas Moro Simpson. Buenos Aires, Editorial Universitaria, 1962

Beuchot, Mauricio. *Historia de la filosofía del lenguaje*. México, FCE, 2005 [Breviarios]

Christensen, Johnny. *An essay on the unity of Stoic philosophy*. Munksgaard, 1962

Colish, Marcia. *The Stoic tradition from antiquity to her early middle age*. Netherlands, E. J. Brill, 1990

Crisipo. *Lógica estoica*. [trad.] Adrian Castillo. [edición digital]

http://galileo.fcien.edu.uy/Grisipo_de_Solos_-_Logica_Estoica.pdf

Crisipo. *Testimonios y fragmentos*. [trad. Introducción y notas] Javier Campos Daroca. Madrid, Gredos, 2006 [2 vols.]

Cicerón, Marco Tulio. *Bruto: de los oradores Ilustres*. [trad.] Bulmaro Reyes Coria, México, UNAM, 2004 [BIBLIOTHECA SCRIPTORVM GRAECORVM ET ROMANORVM MEXICANA]

_____. *Cuestiones Académicas*. [trad.] Julio Pimentel Álvarez, México, UNAM, 1990 [BIBLIOTHECA SCRIPTORVM GRAECORVM ET ROMANORVM MEXICANA]

_____. *De los fines, de los bienes y de los males*. [trad.] Julio Pimentel Álvarez, México, UNAM, 2004 [BIBLIOTHECA SCRIPTORVM GRAECORVM ET ROMANORVM MEXICANA] [vols. II]

Davidson, William. *The Stoic Creed*. Edinburgh, T & T Clark, 1907

Diógenes Laercio. *Los filósofos estoicos*. [trad.] Antonio López Eire. Barcelona, PPU, 1990

García, Gual. *La filosofía helenística: ética y sistemas*. Bogota, Cincel, 1990

Gould, J.B. *The philosophy of Chrysippus*. State University of New York Press, 1970

Landa, Josu, *Éticas de crisis: cinismo, epicureísmo, estoicismo*. 2011 [Edición digital. Paso de Barca, 2012] . <http://www.amazon.com/dp/B007G031XK>

Long, A.A. *Stoic Studies*. New York, Cambridge University Press, 2001

Long, A.A. & Sedley, D.N. *The Hellenistic Philosophers*. Cambridge University Press, 1981, [vols. II]

Mates, Benson. *Stoic Logic*. New York, Cambridge University Press, 1961

Nussbaum, Martha. *La terapia del deseo: teoría y práctica en la ética helenística*. Buenos Aires, Paidós, 2003

Rist, J.M. *La filosofía estoica*. [trad.] David Casacubieta. Barcelona, Crítica, 1995

Salles, Ricardo, *Los estoicos y el problema de la libertad*, México, UNAM, 2006. [Instituto de Investigaciones Filosóficas],

Sandbach, F. H., *The stoics*. Bristol Classical Press, Indianapolis, 1989

Séneca, Lucius Annaeus. *Epistulae morales ad Lucilum*. [Edición Digital]
<http://www.perseus.tufts.edu/>

Sextus Empiricus. *Pyrrhonianum insitutorum* [Edición Digital]
<http://www.google.com.mx/books>

Stock, George. *Stoicism*. Archibald Constable, London, 1908

Von Armin, Johannes. *Stoicorum veterum fragmenta*. [vols. IV] [Edición digital]
<http://www.archive.org/details/stoicorumveterum01arniuoft>

VV. AA., *Los estoicos antiguos*. [trad. Introducción y notas] A. J. Cappelletti. Madrid, Madrid, 1996

Zeller, Edmund. *Stoics, Epicureans and Sceptics*. [trad. al inglés] Oswald Reichel. London, Longmans, Green and Co, 1892