



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA  
DE MÉXICO**

**FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES**

**CONTINUIDAD Y RUPTURA EN LA  
HEGEMONÍA ESTADUNIDENSE.  
¿DECLIVE O FORTALECIMIENTO DEL  
PODER DE ESTADOS UNIDOS?**

**T E S I S**

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:  
LIC. EN RELACIONES INTERNACIONALES**

**P R E S E N T A:**

**EUGENIA CHANTALLE GONZÁLEZ LÓPEZ**



**DIRECTOR DE TESIS:  
JOSÉ LUIS VALDÉS UGALDE**

**MÉXICO D.F. 2013**



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## ÍNDICE

Introducción .....	3
1. El poder y la hegemonía en el sistema internacional	
1.1. El poder y las relaciones internacionales .....	7
1.2. Elementos del poder estatal .....	11
1.3. El sistema internacional, equilibrio y hegemonía .....	18
2. Orígenes, desarrollo y consolidación de la hegemonía de Estados Unidos	
2.1. Orígenes de la hegemonía de Estados Unidos .....	26
2.2. Las guerras mundiales y la integración activa de Estados Unidos en el sistema internacional .....	31
2.3. La consolidación de la hegemonía de Estados Unidos, la bipolaridad y la guerra fría .....	36
3. La hegemonía estadounidense en el S. XXI, rupturas y continuidades	
3.1. El liderazgo estadounidense en el cambio de siglo, las presidencias de H.W. Bush y W. Clinton.....	48
3.2. El 11 de septiembre y la guerra contra el terrorismo global, una nueva racionalidad .....	55
3.2.1. La Doctrina Bush y la invasión a Irak en 2003 .....	59
3.3. La presidencia de Obama y la hegemonía estadounidense .....	64
3.3.1. La crisis económico- financiera de 2008, y el desgaste del poder económico de Estados Unidos .....	65
3.3.2. El unilateralismo y la crisis de legitimidad .....	68
3.3.3. Europa y China como contendientes por el poder internacional .....	72
3.3.3.1. La Unión Europea .....	73
3.3.3.2. China, “el gigante asiático” .....	78
3.3.4. El enfoque de Obama: poder inteligente y multilateralismo .....	83
Apéndice 1 .....	94
Apéndice 2 .....	95
Conclusiones .....	96
Bibliografía .....	105

## INTRODUCCIÓN

Este trabajo de investigación busca identificar las continuidades y rupturas en la hegemonía estadounidense, a través del análisis de las características internas y externas que le permitieron consolidarse como el actor hegemónico desde la segunda mitad del S. XX, así como los elementos que muestran una ruptura en su poder hegemónico desde principios del S. XXI. Entendiendo como hegemonía, el momento en que el Estado con un conjunto superior de capacidades económicas, militares y el dominio de su sistema de valores, logra posicionarse en la cima de la jerarquía internacional y determinar las reglas de interacción del sistema internacional en su conjunto.

La hipótesis central de la investigación es que desde principios del S. XXI es posible identificar tres fenómenos que evidencian el declive relativo de la hegemonía estadounidense: el desgaste de su poder económico, la pérdida de la legitimidad internacional de sus acciones, y la presencia de varias potencias que disputan áreas de su hegemonía. Entendiendo por declive relativo, la disminución de los recursos de poder de la potencia dominante y el acortamiento de la distancia entre esta y las otras potencias.

Para comprobar la hipótesis, la investigación comienza por delimitar el marco teórico en el primer capítulo. A través del estudio del concepto de poder desde la disciplina de las Relaciones Internacionales, con base en el realismo político y tomando también en consideración otras teorías como el marxismo, se intentan encontrar elementos para la descripción y el análisis de la hegemonía en el sistema internacional.

Asimismo, se busca identificar los factores tangibles e intangibles del poder estatal; los cuales determinan el lugar que un Estado ocupa en la jerarquía internacional y el grado de influencia que ejerce sobre el sistema y sus demás miembros. Se analizan los diversos tipos de configuración del sistema internacional –equilibrio de poder y hegemonía– dependiendo del número de grandes y pequeñas potencias y de la correlación de fuerza entre ellas.

Una vez que definido el significado de la hegemonía y sus componentes constitutivos, en el capítulo segundo se examinan los factores

de poder con los que contaba Estados Unidos como nación y las condicionantes externas, que le permitieron convertirse en una potencia económica, política y militar durante el S. XIX y el S. XX. como base para la comparación de su poder en la actualidad.

Se ilustra la manera en que la segunda guerra mundial proporcionó a Estados Unidos la oportunidad para consolidarse como la nueva potencia hegemónica mundial, y reconstruir el orden internacional de la posguerra bajo sus reglas y principios de seguridad, democracia y libre comercio.

Se describen desde una perspectiva histórica, los mecanismos por medio de los cuales Estados Unidos logró crear un orden internacional bajo su liderazgo y la serie de instituciones que erigió para dar forma a su funcionamiento, en el contexto del enfrentamiento bipolar con la URSS característico de la guerra fría. Se analiza la estrategia de contención del comunismo como factor de cohesión del mundo occidental y como justificación para la extensión y difusión de la hegemonía estadounidense durante este periodo.

En el capítulo tercero, se examina el papel de Estados Unidos tras la implosión de la Unión Soviética en 1989, y el triunfo relativo del sistema capitalista en el contexto de un mundo transformado por el proceso de la globalización. En este sentido, se detallan las estrategias de política exterior durante las administraciones de George H.W. Bush y William J. Clinton, la forma en que replantearon la estrategia estadounidense para conseguir sus intereses nacionales en un entorno internacional complejo, sin la contención del comunismo como factor de unión al interior y en el ámbito internacional.

Del mismo modo, se estudian las implicaciones de los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001, la forma en que trastocaron el orden internacional y propiciaron la reorientación de la estrategia de seguridad de EE.UU. Se analiza la doctrina de acción anticipatoria diseñada por la administración de George W. Bush, fundamento para la intervención militar en Irak en 2003, y el impacto que ésta ha tenido en el poder y legitimidad internacional en las acciones de Estados Unidos.

Posteriormente se identifican los tres elementos que nos permiten hablar de un declive relativo de la hegemonía de Estados Unidos en los últimos diez años; en primer lugar el desgaste del poder económico

estadunidense producto de la crisis económico- financiera de 2008; en segundo lugar la pérdida de la legitimidad internacional de EE.UU. a causa de la serie de acciones unilaterales y el rechazo al multilateralismo del presidente W. Bush; y en tercer lugar el fortalecimiento de potencias –como la Unión Europea y China- que podrían disputar áreas de la hegemonía de Estados Unidos. Es importante aclarar que el interés de la presente investigación no es analizar uno a uno los recursos de poder con los que cuentan estas potencias o sus debilidades, sino ejemplificar la posibilidad de una renovada lucha por el poder global.

Particular énfasis se hace en el análisis del periodo presidencial de Barack Obama, desde su ascenso al poder en 2008 hasta su reelección en 2012. Así pues, se describe la estrategia de política exterior que ha diseñado para hacer frente al conjunto de problemas complejos que heredó, y sus características y componentes esenciales. Se menciona también la manera en que las dificultades económicas y la creciente polarización partidaria, le han complicado obtener resultados más contundentes como producto de su estrategia de política exterior.

En términos generales la presente investigación tiene como objetivo principal analizar las bases en la que se sustenta el poderío estadounidense, a través de las etapas que explican sus orígenes y actualidad, e identificar los elementos que hablan de una ruptura, pero también los que señalan continuidad, en su hegemonía global.

El periodo de tiempo que comprende la presente investigación va desde el nacimiento de Estados Unidos como nación a finales del S. XVIII, hasta la situación de su poder en la actualidad. En este proceso se analizan un conjunto de fenómenos complejos y profundos que no sólo involucran a Estados Unidos, por lo que son abordados únicamente de forma tangencial de manera que sirvan para dar un panorama general y contextualizar al lector.

El autor espera que el trabajo de investigación contribuya a explicar un fenómeno de larga duración, complejo y controversial de manera clara y concisa, y proporcione elementos para el debate sobre el declive de la hegemonía estadounidense, discusión que está todavía lejos de terminar. El proceso histórico-político del ascenso, consolidación y posible declive de la

hegemonía de Estados Unidos debe ser comprendido a fondo por todos los estudiantes de Relaciones Internacionales de México; no sólo porque Estados Unidos ha sido la potencia dominante del sistema internacional del siglo XX y lo que va del XXI, sino por el hecho ineludible de que el proceso de consolidación de su hegemonía ha sido un factor determinante en la historia e identidad de nuestro país dada nuestra cercanía geográfica y vínculos innegables.

Así pues, el autor pretende que la presente investigación y el análisis de la configuración del sistema internacional en la actualidad, contribuyan a la reflexión de los estudiosos de Relaciones Internacionales sobre las tendencias en política mundial y el papel que México debe desempeñar en un escenario mundial en transformación.

## Capítulo 1.

### El poder y la hegemonía en el sistema internacional

“El poder incluye el dominio del hombre por el hombre, tanto cuando está disciplinado por fines morales y controlado por salvaguardas constitucionales... como cuando se trata de esa fuerza bárbara y salvaje que no atiende a otra ley que no sea su propia fuerza y cuya única justificación es su engrandecimiento.”

**Hans Morgenthau en *Escritos Sobre Política Internacional***

#### 1.1. El poder y las relaciones internacionales

El ser humano en sociedad desde el principio de la historia ha tenido que luchar por dominar a sus semejantes, por obtener poder. Thomas Hobbes en el *Leviatán*, habla de una inclinación natural, un deseo insaciable de poder que a la vez se traduce en una necesidad permanente de conservarlo. Nos dice Hobbes:

De este modo señalo, en primer lugar, como incitación general de la humanidad entera, un perpetuo e incesante afán de poder, que cesa solamente con la muerte. Y la causa de esto no siempre es que un hombre espere un placer más intenso del que ha alcanzado; o que no llegue a satisfacerse con un moderado poder, sino que no pueda asegurar su poderío y los fundamentos de su bienestar actual, sino adquiriendo otros nuevos.<sup>1</sup>

El concepto de poder es complejo, son muchas las ciencias y disciplinas que han tratado de darle un significado entendiéndolo desde diversos ángulos, dependiendo de la preponderancia que se le da a los diversos factores, a los actores involucrados, a los medios para obtenerlo, para ejercerlo y a sus efectos. Un primer acercamiento al término nos indica que el poder se ejerce siempre dentro de una relación social en la que un individuo mantiene control sobre otro hombre, impone su voluntad y encuentra obediencia. En palabras del sociólogo alemán M. Weber:

Poder significa la probabilidad de imponer la propia voluntad, dentro de una relación social, aun contra toda resistencia y cualquiera que sea el fundamento de esa probabilidad. Por dominación debe entenderse la

---

<sup>1</sup> Thomas Hobbes. *Leviatán. O La materia, forma y poder de una república, eclesiástica y civil*. Fondo de Cultura Económica, México, 2006, pp. 79-80.

probabilidad de encontrar obediencia a un mandato determinado contenido entre personas dadas.<sup>2</sup>

Las razones de la dominación, es decir, el porqué un hombre decide someterse a la voluntad de otro, se relacionan a la búsqueda de los beneficios que se pueden obtener de esa relación, al miedo a las amenazas por no obedecer, o a una combinación de ambas. Al respecto señala H. Morgenthau:

El poder político es una relación psicológica entre aquellos que lo ejercen y aquellos sobre los cuales es ejercido. Proporciona al primero control de ciertas acciones de este último por medio del impacto que el primero ejerce sobre la mente de este último. Ese impacto deriva de tres fuentes: la expectativa de beneficios, el temor a las desventajas, el respeto o amor al hombre y sus instituciones.<sup>3</sup>

El poder en tanto producto de una relación social, se encuentra determinado por un momento, un lugar y un actor particular. El poder no se puede comprender de manera universal ya que toda definición depende del contexto histórico del cual emerge y de los actores que participan en la relación de poder. Como apunta J.L. Valdés Ugalde:

...el poder podría estar fuertemente marcado por la realidad en la cual se aplica, y su uso condicionado por las necesidades particulares de esta realidad (de ser tal) y de los actores involucrados. El poder no puede cubrirlo todo ni a cualquier cosa: su forma, así como su contenido, se alcanza como resultado de las características heterogéneas en las cuales se despliega.<sup>4</sup>

Tomando lo anterior en consideración, coincidimos en la definición general que R. Aaron hace del poder como la capacidad de influir en el comportamiento de otro actor:

---

<sup>2</sup> Max Weber. **Economía y Sociedad. Esbozo de Sociología comprensiva.** Fondo de Cultura Económica, México, 2008, p. 43.

<sup>3</sup> Hans J. Morgenthau. **Politics among nations. The struggle for power and peace.** McGrawhill. Estados Unidos, 1973, p. 28.

<sup>4</sup> José Luis Valdés Ugalde. **Estados Unidos. Intervención y Poder Mesíasico. La Guerra Fría en Guatemala, 1954.** Universidad Nacional Autónoma de México, México, 2007, p. 30.

...el poder es la capacidad de hacer, producir o destruir... El poder del individuo es la capacidad de hacer, pero, por encima de todo, de influir sobre la conducta y los sentimientos de otros individuos.<sup>5</sup>

La definición del poder en el contexto de relaciones sociales, permite un acercamiento al concepto en relaciones internacionales, como la relación en que un Estado utiliza sus recursos para influir en las acciones y comportamiento de los demás actores del sistema internacional. En este sentido, el realismo político<sup>6</sup> -considerado el *mainstream* para el análisis de las relaciones internacionales- proporciona elementos esenciales para la comprensión de la dinámica del poder. De acuerdo a Aaron, representante del realismo político europeo, la lucha por el poder es el objetivo principal de la política internacional:

La política internacional, como toda política, es una lucha por el poder. Cualesquiera que sean los fines últimos de la política internacional, el poder es siempre el fin inmediato. Los estadistas y la gente en general pueden buscar como fin último la libertad, la seguridad, la prosperidad o el poder mismo... Pero en cuanto traten de realizar sus metas por medio de la política internacional tienen que recurrir a la lucha por el poder.<sup>7</sup>

La política internacional obedece a una dinámica de lucha por el poder, en la que se encuentran en constante choque las voluntades de Estados que utilizan sus recursos de poder para perseguir sus intereses esenciales frente a aquellos de los demás Estados; lo que Morgenthau –considerado el padre del realismo político- definió como el *interés nacional*. La defensa del interés nacional es el elemento clave del análisis del realismo e incluso es señalado como la esencia misma de la política internacional. En palabras de Morgenthau, el interés nacional:

---

<sup>5</sup> Raymond Aaron. **Paz y Guerra entre las naciones**. Alianza Editorial, Madrid, 1985, p. 79.

<sup>6</sup> Las principales premisas del realismo político, que corresponden a su visión del mundo son: la naturaleza egoísta del ser humano y en constante competencia; el Estado como el principal actor en el sistema internacional, con poder supremo sobre su territorio y población; el sistema internacional caracterizado por ser anárquico y envuelto en una constante lucha por el poder en donde los Estados fuertes dominan a los débiles. Charles W. Kegley Jr. y Shannon L. Blanton. **World Politics Trend and Transformation**. Wadsworth Cengage Learning, Estados Unidos, 2011, pp. 32 y 33.

<sup>7</sup> Morgenthau, *Politics among nations...*, *op.cit.*, p. 27.

...proporciona el vínculo entre la razón que intenta comprender la política internacional y los hechos que deben ser comprendidos... Sin un concepto como éste, una teoría de la política, internacional o nacional, sería del todo imposible, porque sin él no podríamos distinguir entre hechos políticos y no políticos, ni podríamos aportar el más mínimo orden sistemático a la esfera política.<sup>8</sup>

Encontrar una definición clara del interés nacional es un tarea compleja debido a la dificultad de comprender racionalmente el concepto cuando al interior del Estado existen una serie de intereses individuales y de grupo que deben conjuntarse para la construcción de un interés nacional común.<sup>9</sup> A fin de esclarecer el significado del interés nacional, Morgenthau lo entiende en dos sentidos; en primer lugar le da un significado estático –que no cambia, no depende de las circunstancias y es común a todos los Estados- que es la supervivencia por medio de la protección de su soberanía:

En un mundo en el que un número de naciones soberanas compiten entre sí y se enfrentan por poder, las políticas exteriores de todas las naciones deben necesariamente hacer referencia a la supervivencia como requisito mínimo. Así, todas las naciones están obligadas a proteger su identidad física, política y cultural frente a la usurpación por parte de otras naciones.<sup>10</sup>

En segundo lugar lo define como un producto histórico que depende de las circunstancias en las que se define y del entorno en el que se encuentra inmerso; es decir, varía de época en época en función de la situación interna del Estado, de las tradiciones políticas y de las condiciones del sistema internacional; y corresponde al gobierno interpretarlo, definirlo y plantear las estrategias de política internacional para conseguirlo. El interés nacional, en este sentido, hace referencia a un conjunto de objetivos dinámicos que el Estado debe proteger, y que son esenciales para asegurar su soberanía y seguridad. Aquellos que M. Wight define como “intereses vitales”:

---

<sup>8</sup> Hans J. Morgenthau. **Escritos sobre política internacional**. Editorial Tecnos, Clásicos del pensamiento 68, España, 2001, p. 45.

<sup>9</sup> Aaron, *op.cit.*, p. 130.

<sup>10</sup> Morgenthau, *Escritos sobre política internacional*, *op.cit.*, p. 100.

En la política internacional el principal deber de cada gobierno es el de preservar el interés de la gente que gobierna y representa en contra de los intereses contrapuestos de los otros pueblos. Hay ciertas cosas que una potencia considera esenciales para la continuación de su independencia, estos son sus intereses vitales, por cuya defensa está dispuesto a ir a la guerra.<sup>11</sup>

Tomando lo anterior en consideración, el interés nacional se define como el objetivo primordial de un Estado de mantener su soberanía y su seguridad, por medio de la obtención de una serie de intereses dinámicos en un momento y contexto particular.

## **1.2. Elementos del poder estatal**

Los objetivos y estrategias concretas que se fijan los Estados para defender el interés nacional dependen de los factores de poder estatal que poseen y destinan para este fin en el escenario internacional. Dado que la distribución de poder entre los actores no es simétrica, los factores de poder determinan el lugar que ocupa en la jerarquía internacional, así como el grado de influencia que ejerce sobre este y los demás actores.

Previo a definir los factores del poder estatal, es necesario hacer dos precisiones: primero, los factores de poder estatal se miden en comparación con aquellos que poseen los demás Estados, es decir, dependen también de las capacidades y recursos que los otros emplean para alcanzar sus intereses nacionales en el contexto de la lucha por el poder<sup>12</sup>; y segundo, los factores de poder no tienen un valor estático a lo largo de la historia, dependiendo de las particularidades de cada época los factores de poder adquieren una importancia diferente, evolucionan conforme a la técnica, a los avances tecnológicos y al progreso de las ideas.<sup>13</sup>

---

<sup>11</sup> Martin Wight. **Power Politics**. Royal Institute of International Affairs, Estados Unidos, 1978, p. 95.

<sup>12</sup> Kegley y Blanton, *op.cit.*, p. 279.

<sup>13</sup> Por ejemplo, en el S. XIX el tamaño del ejército y la flota mercante eran determinantes para medir el poder de una nación; en el S. XXI la evolución de las técnicas de guerra ha reducido la importancia del tamaño y capacidad de movilización de un ejército, a favor del uso de la tecnología que permite realizar ataques o lanzar misiles de largo alcance sin necesidad de proximidad geográfica.

Así pues, es posible identificar una serie de elementos tangibles e intangibles –que no pueden ser cuantificados con rigor- que resultan fundamentales para la evaluación de las capacidades del poder estatal. En términos generales los elementos tangibles son: una situación geográfica estratégica, la posesión de recursos naturales y la habilidad para transformarlos en capacidades económicas, el tamaño y las características de la población, la fortaleza del gobierno y la capacidad militar; y entre los factores intangibles se encuentran: el prestigio del poder con el que se cuenta, la efectividad y coherencia de la política exterior, y una diplomacia activa.<sup>14</sup>

La geografía es el elemento más estable y ha jugado siempre un papel determinante en el poder estatal ya que influye en la identidad, carácter e historia de las naciones, y puede contribuir o limitar su desarrollo social, económico y político.<sup>15</sup> Los elementos geográficos a tomar en consideración son: la extensión territorial, las características físicas (acceso al mar, hidrografía y orografía), las condiciones climáticas, el tamaño de las fronteras con otros países, así como la conectividad o aislamiento con respecto a otros países y dentro del territorio mismo.

Al explicar este punto, Morgenthau proporciona el ejemplo de Estados Unidos y la manera en que la separación geográfica entre este país y los demás continentes le permitió desarrollarse independiente de los conflictos europeos del S. XIX y XX:

El hecho de que el territorio continental de los Estados Unidos se encuentra separado de los otros continentes por cuerpos de agua de tres mil millas de ancho al este y más de seis mil millas de ancho al oeste, es un factor permanente que determina la posición de Estados Unidos en el mundo.<sup>16</sup>

---

<sup>14</sup> Otras clasificaciones del poder estatal hacen referencia a la capacidad tecnológica, a la cultura política, al nivel educativo, al tamaño del comercio, a la solidaridad interna, entre otros. En el presente trabajo se hará referencia únicamente a la geografía, los recursos naturales, la población, el gobierno, la capacidad militar, el prestigio, la política exterior y la diplomacia.

<sup>15</sup> Martin Griffiths, Terry O' Callaghan y Steven C. Roach. **International Relations. The Key Concepts**. Routledge, Estados Unidos, 2008, pp. 122-123.

<sup>16</sup> Morgenthau, *Politics among nations...*, *op.cit.*, p. 112.

En el ámbito de las relaciones internacionales, las variables geográficas han jugado un papel fundamental, ya que afectan el juego de poder, la forma en que los Estados se relacionan entre sí y las estrategias que utilizan para lograr sus objetivos dentro del sistema internacional.<sup>17</sup> Es precisamente la relevancia del factor geográfico lo que ha llevado incluso a la creación de la Geopolítica como la ciencia que estudia la influencia de los factores geográficos en el comportamiento de los Estados y la manera en que estos definen su participación en la geografía del poder global<sup>18</sup>.<sup>19</sup>

El segundo factor son los recursos naturales que posee un Estado y el uso que se hace de estos. Su consideración como factor de poder, depende de la habilidad del Estado para transformarlos y usarlos en función de ese poder, de vincularlos a la capacidad industrial, empresarial y administrativa de la sociedad.<sup>20</sup> En palabras de Morgenthau:

La calidad y la capacidad productiva de la planta industrial, el *know-how* del trabajador, la habilidad del ingeniero, el genio inventivo de los científicos, la organización administrativa, son todos estos factores sobre los que recae la capacidad industrial de una nación y, por lo tanto de los que depende su poder.<sup>21</sup>

Asimismo, es necesario apuntar que no sólo se trata de poseer los recursos naturales dentro del territorio, sino de la posibilidad de asegurar su obtención por otros medios, como puede ser la guerra, la conquista o el comercio. En este sentido, los recursos naturales no sólo son necesarios para satisfacer las necesidades de la población, sino que también se

---

<sup>17</sup> Gearóid Ó Tuathail, Simon Dalby y Paul Routledge. **The geopolitics reader**. Routledge, Estados Unidos, 1998, p. 2.

<sup>18</sup> Algunos de los teóricos que más han contribuido al desarrollo de la Geopolítica son Alfred T. Mahan quien resaltó la importancia fundamental de los mares para el poder nacional y la delimitación de la política exterior, recalando la ventaja comparativa de tener grades líneas costeras y puertos. Asimismo, son fundamentales las contribuciones de Sir H. Mackinder y Nicholas Spykman quienes argumentaron que no solo la localización sino la topografía, el tamaño del territorio y el clima son determinantes para el poder de un Estado. Kegley y Blanton, *op.cit.*, p. 218.

<sup>19</sup> Griffiths, *et.al.*, *op.cit.*, p. 123.

<sup>20</sup> John G. Stoessinger. **El poderío de las naciones, política mundial de nuestro tiempo**. Gernika, México, 1994, p. 28.

<sup>21</sup> Morgenthau, *Politics among nations...*, *op.cit.*, p. 119.

convierten en una moneda de cambio en las negociaciones internacionales y en la lucha por el poder global<sup>22</sup>. Organski lo explica de la siguiente manera:

No hay duda de que la utilización de grandes cantidades de recursos naturales es esencial para el ejercicio del poder de una nación moderna. Estos son necesarios para hacer la guerra, para operar una industria moderna y en cuanto a las materias primas por si mismas. Sin embargo, una nación puede utilizar los recursos sin contar con ellos dentro de sus fronteras geográficas. Una nación fuerte puede conquistar los recursos que se encuentran en otros países. Una nación hábil puede desarrollar y comercializar los recursos que pertenecen a otros. Un país rico puede comprar lo que necesita de otros países.<sup>23</sup>

El tercer factor es la población, entendida como el componente humano que determina el poderío de una nación, tomando en consideración sus características cuantitativas y cualitativas; tanto aquellas que se refieren al número de habitantes, como a otras cuestiones demográficas (distribución dentro el territorio, edad y tendencias demográficas), así como a la cohesión social y a la calidad de vida de la población.<sup>24</sup>

Un elemento fundamental a considerar en torno a la población como factor de poder es al que se refiere Morgenthau como la moral nacional, entendida como el grado de determinación con el que la población apoya los intereses nacionales delineados por el gobierno y las estrategias para conseguirlos y defenderlos. La moral nacional es el sentimiento compartido sobre el papel que la nación debe desempeñar en el juego internacional, sobre los objetivos que debe lograr y proteger frente a otras naciones:

...el grado de determinación con el que una nación apoya las políticas internacionales de su gobierno en épocas de paz y guerra... Bajo la forma de opinión pública, proporciona un factor intangible, sin cuyo apoyo ningún gobierno, democrático o autocrático, es capaz de llevar adelante sus políticas con toda eficacia...<sup>25</sup>

---

<sup>22</sup> Por ejemplo, en la actualidad la cantidad de reservas de petróleo que un país posee determina en gran medida sus capacidades de negociación.

<sup>23</sup> A.F.K Organski. **World Politics**. Alfred A. Knopf, Estados Unidos, 1968, p. 144.

<sup>24</sup> Stoessinger, *op.cit.*, p. 29.

<sup>25</sup> Morgenthau, *Escritos sobre política internacional*, *op.cit.*, p. 171.

El cuarto factor es el gobierno, considerado pieza fundamental del poder estatal, en función de las características de su sistema político, la cohesión y efectividad en la toma de decisiones.<sup>26</sup> El gobierno es determinante en la delimitación del poder estatal en la medida que refleja el control que ejerce sobre los demás recursos de poder y la manera en que estos se usan estratégicamente para lograr la consecución del interés nacional.<sup>27</sup> En este sentido, Joseph Nye enfatiza la importancia de la conversión de poder, es decir, la capacidad del gobierno de convertir los recursos con los que cuenta en poder efectivo:

Contar con los recursos de poder no es garantía de que siempre se obtendrán los resultados que se desean... La conversión de los recursos de poder en el sentido de obtener los resultados deseados requiere de estrategias bien diseñadas y un liderazgo hábil...<sup>28</sup>

La conversión de poder incluye también la capacidad del gobierno de imponer una ideología común y fomentar una moral nacional entre su población; en otras palabras, generar un sentido compartido de hacia qué objetivos concretos comunes es necesario dirigir los recursos de poder.<sup>29</sup> Al respecto Stoessinger apunta:

En manos de un gobierno sumamente hábil –totalitario o democrático- la geografía se convierte en ventaja estratégica; su población y sus recursos naturales devienen en soportes paralelos de poder: la preparación del ejército y la industrialización.<sup>30</sup>

De acuerdo a una de las premisas fundamentales del realismo político, los factores de poder antes enunciados deben utilizarse para alcanzar sus intereses nacionales y principalmente para proteger su seguridad como condición básica para la supervivencia. En este orden de ideas, la capacidad militar del Estado es un elemento fundamental del poder estatal, que se refiere a la posibilidad de una nación de obtener o defender sus intereses

---

<sup>26</sup> W. Raymond Duncan, Barbara Jancar-Webster y Bob Switky. **World Politics in the 21st Century**. Houghton Mifflin Harcourt Publishers, Estados Unidos, 2009, p. 113.

<sup>27</sup> Morgenthau, *Politics among nations...*, *op.cit.*, p. 140.

<sup>28</sup> Nye, Joseph. **The Future of power**. Public Affairs, Estados Unidos, 2011, p. 8.

<sup>29</sup> Stoessinger, *op.cit.*, pp. 36-37.

<sup>30</sup> *Ídem.*, p. 32.

nacionales por medios bélicos, siendo la guerra máxima expresión de la lucha por el poder característica del sistema internacional. Para determinar las capacidades militares de un Estado es necesario tomar en cuenta: la cantidad y calidad de las fuerzas militares, así como el desarrollo tecnológico de la industria. Al respecto Morgenthau afirma:

Lo que da a la geografía, los recursos naturales y la capacidad industrial, su importancia real como factores del poder de una nación es la preparación militar... La preparación militar requiere un establecimiento militar capaz de apoyar las políticas exteriores que se persiguen. Dicha capacidad se deriva de una serie de factores siendo los más importantes... las innovaciones tecnológicas, el liderazgo, y la cantidad y calidad de las fuerzas armadas.<sup>31</sup>

Las capacidades militares se encuentran estrechamente ligadas a las capacidades económicas y políticas. La capacidad militar de un Estado se fortalece en la medida en que se destina una parte importante de los recursos de la nación, ya sea la población (en forma de efectivos militares y el ingenio tecnológico), los recursos naturales o la fuerza industrial (para construir los armamentos) para fines bélicos.<sup>32</sup> La capacidad militar también depende de la habilidad política del gobierno para canalizar los recursos al robustecimiento de su fuerza militar, tomando en consideración las circunstancias del entorno y las oportunidades que le ofrece para obtener sus intereses nacionales. En palabras de K. Knorr:

El grado en que un Estado moviliza su potencial [militar], obviamente, depende de la situación internacional, los desafíos y oportunidades que presenta, así como a cálculos entre los medios que se tienen y los fines que se buscan, tomando en cuenta la percepción del gobierno, de otros líderes y de parte del público que toma interés y ejerce cierta influencia en los asuntos exteriores.<sup>33</sup>

En la clasificación de los factores de poder estatal es necesario tomar en consideración una serie de elementos intangibles, pero que de igual manera contribuyen para delimitar la jerarquía que ocupa en el sistema

---

<sup>31</sup> Morgenthau, *Politics among nations...*, *op.cit.*, p. 121.

<sup>32</sup> Klaus Knorr. **The Power of Nations. The Political Economy of International Relations.** Basic Books, Inc., Publishers, Estados Unidos, 1975, p. 63.

<sup>33</sup> *Ídem.*, p. 70.

internacional, estos son: el prestigio, la efectividad de la política exterior y de la diplomacia.

El prestigio se refiere a la imagen de poder que el Estado proyecta eficazmente al exterior, el reconocimiento por parte de otros del poder que un Estado determinado tiene.<sup>34</sup> Es decir, el poder estatal puede funcionar como elemento de persuasión, tanto en forma de incentivos como en forma de amenazas, sólo cuando los demás Estados distinguen sus capacidades, recursos y la posibilidad real de que sean utilizados como factores de poder.<sup>35</sup> De acuerdo a R. Gilpin:

El prestigio es la reputación de poder... Mientras que el poder se refiere a la capacidad económica y militar de un Estado, el prestigio se refiere principalmente a la percepción que otros Estados tienen respecto a las capacidades del Estado y su voluntad para ejercer su poder.<sup>36</sup>

La efectividad de la política exterior, entendida como el instrumento por excelencia del ejercicio de poder del Estado para expresar y defender su interés nacional frente a otros, es también un elemento clave en la delimitación del poder estatal.<sup>37</sup> Se refiere a la habilidad del Estado para definir adecuadamente sus objetivos hacia el exterior, en función del alcance de su propio poder y del de los demás actores; así como para delimitar hasta qué punto estos objetivos son compatibles con los de los otros y precisar cuáles son los medios adecuados para conseguirlos.<sup>38</sup>

La diplomacia –entendida como el arte de la comunicación entre Estados- influye en la manera en que un Estado es capaz de persuadir a otro, mediante distintos medios para modificar o alterar sus políticas hacia el exterior.<sup>39</sup> Nos dice Morgenthau:

La Diplomacia, es el cerebro del poder nacional... Si su visión es borrosa, su juicio defectuoso, y su determinación débil; todas las ventajas de la ubicación geográfica, la autosuficiencia alimentaria, las materias primas, la producción

---

<sup>34</sup> Wight, *op.cit.*, p. 98.

<sup>35</sup> Kegley y Blanton, *op. cit.*, p. 279.

<sup>36</sup> Robert Gilpin. **War and Change in World Politics**. Cambridge University Press, Estados Unidos, 1981, p. 31.

<sup>37</sup> Stoessinger, *op.cit.*, p. 39.

<sup>38</sup> Morgenthau, Escritos sobre política internacional, *op.cit.*, p. 154.

<sup>39</sup> Kegley y Blanton, *op.cit.*, p. 281.

industrial, la preparación militar, o el tamaño y cualidad de la población serán en el largo plazo poco provechosas para la nación.<sup>40</sup>

Finalmente, es necesario apuntar que el poder estatal no es medible en función de la posesión de unos de estos factores sin consideración de los demás, el poder estatal se mide de acuerdo a la manera en que todos estos interactúan y se entrelazan para la consecución del interés nacional, y permiten a un Estado influir en el comportamiento de otros y moldear las coyunturas internacionales a su favor.

### **1.3. El sistema internacional, equilibrio y hegemonía**

Una vez identificados los factores del poder estatal, es necesario analizar de qué manera se encuentra distribuido el poder entre los Estados y la manera en que esto determina la configuración del sistema internacional. En palabras de F. Kahhat:

...la distribución de las capacidades entre los Estados constituye la fuente de dinamismo dentro del sistema internacional... Por ende, podemos afirmar que las relaciones entre Estados se rigen por la distribución de poder que existe entre ellos.<sup>41</sup>

El sistema internacional se caracteriza por ser anárquico, ya que no existe una instancia por sobre los actores que esté dotada de la capacidad coercitiva para prevenir el uso de la fuerza; es interestatal, puesto que las unidades principales que lo determinan son los Estados<sup>42</sup>; y es jerárquico dado que las capacidades se encuentran distribuidas de manera desigual entre las partes.<sup>43</sup>

Con base en el grado de influencia que ejercen sobre el sistema internacional, es posible clasificar a los Estados en grandes y pequeñas

---

<sup>40</sup> Morgenthau, Politics among nations..., *op.cit.*, p. 141.

<sup>41</sup> Farid Kahhat (compilador). **El poder y las relaciones internacionales, Ensayos escogidos de Kenneth N. Waltz**. Colección de Estudios Internacionales CIDE 30 años, México, 2005, p. 15.

<sup>42</sup> Sin embargo, es posible identificar la presencia de otros actores no estatales que de igual manera interactúan e influyen en la dinámica de la sociedad internacional, sin que implique el desplazamiento del Estado por estos nuevos actores como elemento organizador del sistema.

<sup>43</sup> Kahhat, *op.cit.*, p. 38.

potencias. Las grandes potencias son aquellas que desempeñan una función principal en la política mundial, asumen el derecho de intervenir en asuntos globales -incluso aquellos que no las conciernen directamente-, tienen intereses que involucran al sistema internacional en su conjunto, así como la fuerza militar y los recursos económicos para defenderlos.<sup>44</sup> Las pequeñas potencias, al contrario, son aquellas que poseen intereses limitados – únicamente locales o regionales- y que por sus capacidades o recursos de poder únicamente interfieren en situaciones que las atañen directamente.<sup>45</sup>

La estructura del sistema internacional adquiere diversas configuraciones dependiendo del número de grandes y pequeñas potencias que lo integran, y es producto de las modificaciones en la correlación de fuerzas entre ellas. Al respecto K. Sodupe apunta:

...la estructura de un sistema internacional cambia con las variaciones en la distribución de las capacidades entre sus partes contribuyentes. A su vez, las transformaciones estructurales alteran las expectativas acerca de cómo las unidades se comportarán y acerca de los resultados que sus interacciones producirán.<sup>46</sup>

Las dos principales teorías que describen la distribución de poder entre los actores del sistema internacional son: el equilibrio de poder y la hegemonía. El equilibrio de poder se define como el tipo de sistema internacional compuesto por dos o más Estados significativos, en donde los recursos se encuentran distribuidos de manera más o menos similar entre ellos; es decir ninguno tiene preponderancia de fuerza sobre el otro o es capaz de lograr la superioridad.<sup>47</sup> El sistema de equilibrio de poder en palabras de E. Barbé es:

...un sistema de política internacional en el que la estructura de las relaciones entre los participantes tiende a frenar las ambiciones o las oportunidades de

---

<sup>44</sup> Kepa Sodupe. **La Estructura de Poder del Sistema Internacional. Del Final de la Segunda Guerra Mundial a la Posguerra Fría**. Editorial Fundamentos, España, 2002, p. 47.

<sup>45</sup> Aaron, *op.cit.*, p. 137.

<sup>46</sup> Sodupe, *op.cit.*, p. 34.

<sup>47</sup> Aaron, *op.cit.*, p. 173.

los principales rivales y a mantener un equilibrio aproximado de poder entre ellos.<sup>48</sup>

Los dos modelos típicos de equilibrio de poder son el bipolar y el multipolar, en referencia al número de Estados que por su peso relativo ejercen un papel esencial en la definición de la estructura del sistema.<sup>49</sup> En el sistema de equilibrio bipolar existen dos actores dominantes –cuyas fuerzas superan las de los demás- que se sitúan al centro de una coalición y en torno a los cuales se ubican los demás Estados; cada coalición tiene el propósito de impedir que el otro adquiera prevalencia en cualquier dimensión del poder<sup>50</sup>. En dicha configuración se distinguen tres tipos de actores: los dos jefes de las coaliciones, los Estados secundarios que se ven obligados a alinearse a ellos, y aquellos que permanecen fuera del conflicto y se mantienen al margen de las coaliciones.<sup>51</sup> En el sistema bipolar cualquier conflicto local tiene potencial de afectar el equilibrio entre los jefes de la coalición, por lo que se traza una línea de división en la que se distribuyen las zonas de influencia y se inhibe la disidencia.

El segundo modelo de equilibrio de poder es el multipolar, que a diferencia del bipolar, se caracteriza por la existencia de una pluralidad de actores cuyas fuerzas son similares y por lo tanto no se crea una disparidad de poder significativa.<sup>52</sup> Los Estados, a fin de conservar el equilibrio, emplean determinadas reglas que funcionan para la preservación del propio sistema de equilibrio.<sup>53</sup>

Cuando uno de los Estados rompe el equilibrio y el poder se concentra en un sólo actor, limitando el poder de toma de decisiones de los demás y por ende afectando la configuración del sistema, se puede hablar de un modelo hegemónico. El término hegemonía en su sentido original griego, significa

---

<sup>48</sup> Esther Barbé. "El equilibrio del poder en la teoría de Relaciones Internacionales", *Revista CIDOB de Afers internacionals*, CIDOB, España, Núm. 11, 1987, p. 12.

<sup>49</sup> Sodupe, *op.cit.*, p. 50.

<sup>50</sup> El ejemplo más claro es el sistema bipolar característico de la guerra fría, en que dos Estados nucleares, Estados Unidos y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas mantenían una superioridad de poder sobre todos los demás Estados. Estos dos polos construyeron bloques de poder en torno a sus políticas e ideologías.

<sup>51</sup> Aaron, *op.cit.*, p. 182-184.

<sup>52</sup> *Ídem.*, p. 173.

<sup>53</sup> *Ídem.*, p. 176.

*liderazgo* y en relaciones internacionales hace referencia al hegemón como el Estado líder dentro de un grupo de Estados.<sup>54</sup>

Para que un Estado se consolide como hegemónico debe contar con una superioridad inigualable, en función de los factores de poder descritos con anterioridad; es decir, preeminencia de recursos económicos, militares, ideológicos y políticos. En palabras de McCormick:

...la hegemonía significa que una nación posee tal supremacía inigualable, tal influencia predominante en el poder económico, fuerza militar y liderazgo ideológico y político, que ningún otro poder, o combinación de poderes puede prevalecer sobre él.<sup>55</sup>

Cuando una potencia se consolida en la cima de la jerarquía internacional, en un principio únicamente se encarga de la gestión del sistema internacional, pero conforme consolida su poder termina por impulsar una transformación de fondo en el sistema. El Estado hegemónico al poseer y disponer de una serie de recursos de poder y capacidades superiores, es capaz de redefinir las reglas esenciales que rigen las relaciones de cooperación económica y política entre los actores del sistema internacional.<sup>56</sup> Al respecto añade I. Wallerstein:

Una potencia hegemónica normalmente pone las reglas del juego geopolítico y la mayoría de las veces obtiene lo que quiere simplemente con presiones políticas, sin tener que recurrir al uso efectivo de la fuerza.<sup>57</sup>

Así pues, en el modelo hegemónico el Estado con capacidades superiores, crea y mantiene el orden internacional a través de una serie de instituciones que le dan sentido a su hegemonía. Las instituciones se convierten en un medio por el cual la hegemonía y su ideología se

---

<sup>54</sup> Griffiths, *et.al.*, *op. cit.*, p. 139.

<sup>55</sup> Thomas J. McCormick. **America's half-century: United States foreign policy in the Cold War and after**. The Johns Hopkins University Press, Estados Unidos, 1995, p. 5.

<sup>56</sup> Robert Keohane. **After Hegemony: cooperation and discrod in the World political economy**. Princenton University Press, Estados Unidos, 2005, p. 35.

<sup>57</sup> Immanuel Wallerstein. **Estados Unidos confronta al mundo**. Siglo XXI Editores, México, 2005, p. 42.

desarrollan; es decir, son producto del orden hegemónico a la vez que legitiman y dan continuidad a la preeminencia del actor dominante.<sup>58</sup>

De acuerdo a los teóricos críticos marxistas, el hegemón ejerce su poder y asegura su consentimiento mediante dos métodos. En primer lugar a través de la manipulación de los incentivos materiales -recompensas o amenazas de castigo- con el fin de modificar los costos y beneficios que obtendrían de perseguir sus propias políticas. En segundo lugar, lo hace a través de la modificación ideológica y de las creencias fundamentales de los líderes de otras naciones, a fin de que acepten y adopten la visión del orden internacional que tiene el hegemón, como propia.<sup>59</sup> En palabras de Ikenberry y Kupchan, al hablar de los aspectos no materiales que ayudan a la creación del orden hegemónico:

El control hegemónico surge cuando las élites extranjeras compran la visión del orden internacional del hegemón y la aceptan como propia, es decir, cuando interiorizan las normas y orientaciones de valores impuestas por el hegemón y aceptan sus afirmaciones sobre la naturaleza misma del sistema internacional.<sup>60</sup>

Así pues, se hacen visibles los dos elementos constitutivos de la hegemonía según los teóricos marxistas: la fuerza y el consenso. La hegemonía no nada más incluye la dominación física o militar, sino que implica la existencia de elementos ideológicos que le permiten ubicarse como defensor del interés general; sus intereses particulares se convierten en los intereses colectivos. Al respecto G. Arrighi apunta:

Un Estado dominante ejerce una función hegemónica si dirige el sistema de Estados en la dirección deseada y ello se percibe como la prosecución del interés general. Este tipo de liderazgo es el que hace hegemónico al Estado

---

<sup>58</sup> Robert W. Cox. "Gramsci, Hegemony and International Relations: An Essay in Method" en Stephen Gill. **Materialism and International Relations**. Cambridge University Press, Estados Unidos, 1993, p. 62.

<sup>59</sup> John Ikenberry y Charles A. Kupchan. "Socialization and Hegemonic Power", *International Organization*, Vol. 44, No. 2, Verano de 1990, p. 285.

<sup>60</sup> *Ibidem*.

dominante. Un Estado dominante también puede ejercerlo atrayendo a otros Estados a su senda de desarrollo.<sup>61</sup>

De acuerdo a la teoría de la estabilidad hegemónica<sup>62</sup> el actor hegemónico, en función de sus propios intereses, se encarga además de crear una serie de reglas e instituciones que permiten la estabilidad y fomentan la cooperación dentro del sistema; por el contrario cuando existe un desequilibrio y una renovada lucha de poder, el sistema internacional se vuelve inestable y propenso al caos. Al hablar del equilibrio en el sistema internacional R. Gilpin apunta:

Un sistema internacional se encuentra en estado de equilibrio si los Estados más poderosos del sistema están satisfechos con los acuerdos territoriales, políticos y económicos existentes. A pesar de que pueden darse cambios y ajustes menores, la condición de equilibrio se da cuando ningún Estado poderoso (o grupo) cree que un cambio en el sistema le proporcionará beneficios adicionales, si se toman en cuenta los costos previsibles de producir un cambio en el sistema.<sup>63</sup>

La hegemonía implica además de beneficios, una serie de costos para el Estado que ejerce esta posición, los cuales proceden de solventar el peso de mantener el orden económico y político internacional, al tiempo que protege su propia posición y mantiene su dominio.<sup>64</sup> Gilpin lo explica de la siguiente manera:

La gobernabilidad de un sistema internacional implica un problema económico fundamental. A pesar de que el control de un sistema internacional proporciona beneficios económicos (en forma de ingresos) a la potencia o potencias dominantes, la dominación implica también costos en recursos humanos y materiales. Con el fin de mantener su posición dominante, el Estado debe gastar sus recursos en fuerzas militares, en el financiamiento de

---

<sup>61</sup> Giovanni Arrighi. **El largo siglo XX: dinero y poder en los orígenes de nuestra época.** Ediciones Akal, España, 1999, p. 44.

<sup>62</sup> Desarrollada por teóricos realistas en la segunda mitad del S.XX como: Charles Kindleberger, Robert Gilpin y Stephen Krazner.

<sup>63</sup> Gilpin, *op cit.*, p. 11.

<sup>64</sup> Kegley y Blanton, *op cit.*, p. 66.

los aliados, en ayuda externa y en el mantenimiento de la economía internacional.<sup>65</sup>

Es precisamente este último argumento el que lleva a algunos autores<sup>66</sup> a argumentar a favor de la teoría de los ciclos hegemónicos, la cual identifica un patrón invariable en la historia de la política internacional. De acuerdo a esta, a lo largo de los últimos cinco siglos, después de un determinado número de años las hegemonías sufren un “sobre-estiramiento”<sup>67</sup> ocasionado por la brecha entre sus recursos internos y los compromisos adquiridos en el exterior que van más allá de su alcance, dando lugar a un periodo de desequilibrio e inestabilidad.<sup>68</sup>

A los periodos de inestabilidad global les siguen periodos de creación de reglas e instituciones para dar nuevamente forma al sistema internacional. Cada nuevo ciclo viene acompañado de modificaciones en la distribución de poder entre los miembros, de la que emerge un nuevo hegemón que utiliza su poder para reestructurar las reglas e instituciones que gobiernan el sistema internacional a fin de consolidar su posición dominante.<sup>69</sup> Así pues, continúa Gilpin:

Dado que el poder es relativo, el auge o declive de un Estado, por definición, implica el auge o declive de otro.<sup>70</sup>

La comprensión del concepto de poder en el contexto de las relaciones entre Estados y la descripción de la configuración de un sistema internacional hegemónico, son elementos clave que nos ayudarán en el siguiente capítulo a comprender las características y factores de poder con los que contaba Estados Unidos y que le permitieron posicionarse en la cima de la jerarquía

---

<sup>65</sup> Gilpin, *op cit.*, pp. 156 y 157.

<sup>66</sup> Como Goldstein, Wallerstein, Kennedy, entre otros.

<sup>67</sup> Se refiere a una tendencia general en que el hegemón mina su propio poder a través de costosos compromisos y grandes responsabilidades militares que debilitan su economía. Kegley y Blanton, *op.cit.*, p. 93.

<sup>68</sup> *Ibidem.*

<sup>69</sup> A pesar de la utilidad de explicar la historia de la política internacional por medio de la teoría de los ciclos hegemónicos, existen críticas contundentes por el tono determinista de la teoría, que implica que el descenso o declive hegemónico va más allá del control de los políticos o de las determinantes internas económicas políticas y sociales y se percibe como un hecho inexorable. *Idem*, p. 66.

<sup>70</sup> Gilpin, *op.cit.*, p. 158.

internacional a partir de 1945 y consolidar su hegemonía a lo largo de la segunda mitad del S. XX. Asimismo, la teoría de los ciclos hegemónicos, tomando en cuenta los costos que implica para el estado dominante ejercer una posición hegemónica, permitirán en el tercer capítulo entender la decadencia relativa del poder estadounidense y como resultado del fortalecimiento de otras potencias en el sistema internacional.

## Capítulo 2.

### Orígenes, desarrollo y consolidación de la hegemonía de Estados Unidos

“La hegemonía es tan antigua como la humanidad. Pero la actual supremacía global de Estados Unidos se distingue por la rapidez de su aparición, por su alcance global, y por la forma en que se ejerce. En el transcurso de solo un siglo, Estados Unidos se ha transformado y ha sido transformado también por la dinámica internacional –de ser un país relativamente aislado en el Hemisferio Occidental en una potencia de alcance mundial sin precedentes.”

**Zbigniew Brezinski en *The Grand Chessboard***

La historia del S. XX ha sido determinada en gran medida por un hecho indiscutible: la consolidación de Estados Unidos como actor central de la política internacional. Este hecho se explica primero por el conjunto de recursos de poder estatal con que EE.UU. contaba desde sus primeras décadas como nación, por la evolución de su propio papel en el sistema internacional y por una serie de factores externos que propiciaron que Estados Unidos se convirtiera en actor preponderante de la reconstrucción y configuración del orden internacional en la segunda mitad del S. XX.

#### 2.1. Orígenes de la hegemonía de Estados Unidos

Al nacer independiente, la pujante nación estadounidense contaba con características internas propicias para un desarrollo próspero y que le permitirían fortalecer paulatinamente su poder e influencia en el sistema internacional; en un contexto internacional caracterizado por el auge de la revolución industrial y la expansión sin precedentes del comercio internacional, las comunicaciones y los transportes.

En primer lugar, el recién formado pueblo estadounidense se crea en torno a una creencia común que le da cohesión: el carácter excepcional de su pueblo. Concepción que encuentra su origen en las ideas puritanas de los padres fundadores, los cuales se veían a sí mismos como el pueblo elegido bendecido por la providencia como una nación única, un pueblo

cualitativamente distinto a los demás en un sentido superior. Escribió el novelista Herman Melville en el S. XIX.:

Nosotros, los estadounidenses... somos el pueblo peculiar, elegido, el Israel de nuestro tiempo; llevamos el arca de la libertades del mundo... Dios ha predestinado, y la humanidad espera, grandes cosa de nuestra raza; y grandes cosas sentimos en nuestras almas. El resto de las naciones pronto debe estar tras nosotros... Durante largo tiempo hemos sido escépticos con respecto a nosotros, y hemos dudado de si, en verdad, el Mesías político había llegado. Pero ha llegado, en nosotros.<sup>71</sup>

La convicción de la unicidad tuvo repercusiones no sólo al interior del país, ya que dotó desde sus orígenes a la política exterior estadounidense de un contenido mesiánico. Como el pueblo elegido, Estados Unidos asumía la capacidad y el derecho de diferenciar lo correcto de lo incorrecto, de interpretar las necesidades de los otros, así como plantear la manera de resolverlas.<sup>72</sup> El excepcionalismo le demanda a EE.UU. un papel de liderazgo en los asuntos mundiales, dependiendo de las circunstancias del entorno internacional en ciertos momentos de la historia este se ejercería a través del ejemplo y en otros a través de acciones deliberadas para intervenir y transformar el sistema internacional.<sup>73</sup>

La creencia en la excepcionalidad, sirvió también como un medio para garantizar las necesidades del propio pueblo estadounidense, e incluso fue utilizado como justificación del expansionismo e intervencionismo en los asuntos de otros países en diversas etapas de su historia.<sup>74</sup> Una de las primeras manifestaciones prácticas del excepcionalismo en la política exterior de Estados Unidos es el llamado “Destino Manifiesto” descrito por John O. Sullivan en 1845: “Es nuestro destino manifiesto ocupar el continente que la providencia nos ha concedido”.<sup>75</sup> Concretamente este documento le otorga a

---

<sup>71</sup> Arthur M. Schlesinger. **Los Ciclos de la Historia Americana**. Alianza editorial, España, 1988, p. 33.

<sup>72</sup> José Luis Valdés Ugalde. “Estados Unidos: ¿Estado liberal o potencia dominante?” en **Estados Unidos y Canadá ¿Signos conservadores hacia el siglo XXI?** UNAM-CISAN, México, 1999, p. 87.

<sup>73</sup> Glenn P. Hastedt. **American Foreign Policy. Past, Present, Future**. Pearson, Prentice Hall, USA, 2009, p. 62.

<sup>74</sup> Valdés Ugalde. Estados Unidos. ¿Estado liberal..., *op.cit.*, p. 36.

<sup>75</sup> Gerard Deledalle. **La Filosofía de los Estados Unidos**. Tecnos, España, 1993, 353pp.

Estados Unidos la justificación para su expansión continental, para ejercer su papel como actor dominante en la región y argumentar las diversas disputas territoriales durante el siglo XIX como la anexión de Texas en 1845, la compra de Alaska en 1867, la anexión de Hawai en 1898, entre otros muchos territorios.<sup>76</sup>

En segundo lugar, Estados Unidos tenía características físicas que permitían su desarrollo independiente de la lucha de poder en Europa. Principalmente le favorecía el relativo aislamiento del que gozaba -por ser una potencia insular- sin amenazas cercanas del exterior y alejado de los conflictos europeos del S. XIX y XX. Dicha situación le permitió dirigir sus recursos en el desarrollo nacional y de su potencial económico, en lugar de colocarlos en la defensa de su seguridad y en el fortalecimiento de su capacidad militar.<sup>77</sup>

El relativo aislamiento geográfico, transformado en un aislacionismo político en una primera etapa de su historia, se fundamentaba además en la necesidad de preservar las virtudes de la sociedad estadounidense “excepcional” y fortalecer su economía interna autosuficiente sin competencia directa del exterior.<sup>78</sup> En este sentido, EE.UU. supo aprovechar las ventajas de la coyuntura internacional –caracterizada por constantes fricciones entre las potencias europeas- y logró posicionar su comercio en una situación ventajosa, al tiempo que se incrementaba la demanda de sus productos y la atracción de inmigrantes hacia su territorio.<sup>79</sup>

En tercer lugar, la abundancia de recursos naturales, características geográficas que facilitaban la integración nacional y una población en expansión, con una clase social emprendedora y prácticas sociales organizadas le permitieron el fortalecimiento de las bases económicas

---

<sup>76</sup> Bruce W. Jentleson. **American Foreign Policy. The Dynamics of Choice in the 21st Century.** Norton, Estados Unidos, 2004, p. 84.

<sup>77</sup> Paul Kennedy. **Auge y Caída de las grandes potencias.** Traducción de J. Ferrer Aleu, Debolsillo, México, 2007, p. 291.

<sup>78</sup> W.W. Rostow. **Los Estados Unidos en la Palestra Mundial.** Tecnos, España, 1962, p. 33.

<sup>79</sup> Willi Paul Adams. **Los Estados Unidos de América.** Siglo Veintiuno Editores. México, 2004, p. 110.

internas.<sup>80</sup> Como apunta F. Zakaria al explicar los orígenes del poder estadounidense:

Estados Unidos creció de manera constante tanto en población como en riqueza durante la primera mitad del siglo XIX y para la década de 1950 había iniciado el despegue hacia un crecimiento económico sostenido y un proceso de industrialización que lo llevaría a la vanguardia de la economía mundial durante el transcurso del siglo.<sup>81</sup>

Otro factor que contribuyó al desarrollo económico de la nación fue la convicción de que el desarrollo individual, el trabajo arduo y la ambición económica son las actividades apropiadas para alcanzar los fines morales y espirituales, y la manera de agradar a Dios.<sup>82</sup> Este compromiso con el individualismo, apoyado en la iniciativa privada, la libertad y la igualdad de oportunidades; contribuyó al buen funcionamiento de las instituciones y a la consolidación del aparato comercial.

El producto nacional creció a lo largo del S. XIX como resultado de una combinación de expansión demográfica, mejoras tecnológicas que ayudaron a expandir la industrialización así como a la organización eficaz de la economía; propiciando que la economía nacional se desarrollara desde la agricultura hacia la industria manufacturera y de servicios.<sup>83</sup> El rápido crecimiento industrial y agrícola de Estados Unidos, permitió que entre 1881-1885 superara a Gran Bretaña y se ubicara como el principal productor mundial.<sup>84</sup>

No obstante el periodo de crecimiento económico, su poder permanecía opacado detrás de un Estado descentralizado; dificultando la conversión de sus recursos de poder en influencia directa al exterior.<sup>85</sup> El crecimiento económico de Estados Unidos, en un primer momento, no se reflejó en una política exterior activa o en el incremento sustancial de su

---

<sup>80</sup> *Ídem.*, p. 109.

<sup>81</sup> Fareed Zakaria. **From wealth to power. The Unusual origins of America's World Role.** Princeton University Press, Estados Unidos, 1998, p. 45.

<sup>82</sup> Rostow, *op.cit.*, p. 489.

<sup>83</sup> Adams, *op.cit.*, p. 143.

<sup>84</sup> Las principales industrias manufactureras eran tejidos de algodón, madera, botas y zapatos. Principalmente impulsado por la región nordeste donde se encontraban los principales centros comerciales como Boston y Nueva York. *Ídem.*, pp. 112-114.

<sup>85</sup> Zakaria, *op.cit.*, p. 11.

influencia mundial; su política exterior carecía de continuidad y se caracterizaba por un activismo indefinido y un cómodo aislamiento. En palabras de F. Zakaria:

Los intereses de una nación, como su poder, deben ser juzgados en términos relativos, y bajo esta luz, una deslumbrante disparidad entre la fuerza de Estados Unidos y su mísera influencia en el exterior es evidente. Después de treinta años de crecimiento, los intereses políticos estadounidenses –las adquisiciones territoriales y protectorados, las fuerzas defensivas, las relaciones exteriores y las alianzas- eran diminutas comparadas con las de esos países con recursos comparables (Gran Bretaña, Francia, Alemania, Austria-Hungría, Rusia, Italia y el ulterior Japón).<sup>86</sup>

Con el paso del tiempo, el Estado federal se vio ante la necesidad de ampliar sus funciones; la presidencia y el gobierno federal se fortalecieron y proporcionaron una mayor definición en los objetivos e intereses nacionales al interior así como la manera de utilizar los recursos de poder para alcanzar y defender sus intereses concretos al exterior.<sup>87</sup> La toma de decisiones centralizada, el fortalecimiento de la administración y de las regulaciones, le permitieron responder de manera directa a las presiones del sistema internacional y como resultado, para finales del S. XIX y principios del XX la política exterior estadounidense se vigorizó y adquirió coherencia.<sup>88</sup>

Con el incremento de su poder e influencia al exterior se hicieron más claros los propósitos que la política exterior estadounidense debería perseguir en el siguiente siglo: la preocupación esencial de preservar la seguridad nacional, la promoción del libre comercio, así como el compromiso de mantener la libertad en el mundo.<sup>89</sup> En la medida en que Estados Unidos tenía claridad sus intereses nacionales y participaba más activamente en la definición del poder mundial, la diplomacia fue adquiriendo madurez y

---

<sup>86</sup> *Ídem.*, p. 46.

<sup>87</sup> Foster Rhea Dulles. **1898-1954 America's Rise to World Power**. The new American Nation Series, Harper & Row Publishers, Estados Unidos, 1963, p. 14.

<sup>88</sup> Zakaria, *op.cit.*, pp. 92-93.

<sup>89</sup> Dulles, *op.cit.*, p. 1.

propósito, como consecuencia se incrementaron el número de misiones en el extranjero<sup>90</sup> y se profesionalizó el servicio exterior<sup>91 92</sup>.

Una de las estrategias que empleó para fortalecer su política exterior fue la denominada “diplomacia del dólar”, en la que el comercio, las inversiones, y la diplomacia se convertían en instrumentos al servicio del poder nacional, con el objetivo concreto de fortalecer su papel como potencia mundial. Todo ello aunado a argumentos morales cimentados en el excepcionalismo y a su misión histórica de utilizar su influencia para promover la libertad, la justicia y la paz.<sup>93</sup>

Así pues, las características de su pueblo cohesionado en torno a la creencia de su propia excepcionalidad, condiciones geográficas propicias para su desarrollo independiente de las potencias europeas, una amplia gama de recursos naturales, características territoriales y demográficas favorables, una cultura emprendedora, un gobierno cohesionado y estructurado, y una política exterior coherente; propiciaron que para finales del S. XIX y principios del S. XX, la capacidad económica estadounidense fuera superior a la de muchas potencias europeas<sup>94</sup>, situación que le permitiría convertirse en parte integradora del comercio mundial y factor decisivo en la política mundial.<sup>95</sup>

## **2.2. Las guerras mundiales y la integración activa de Estados Unidos en el sistema internacional**

Al iniciar la conflagración mundial de 1914, a pesar de que Estados Unidos intentaba mantenerse al margen, su entrada a la guerra sería inevitable ante

---

<sup>90</sup> De 1860 a 1890 el número de misiones extranjeras se incrementó de 8 a 41, el número de consulados de 282 a 323 y el número de diplomáticos de 45 a 63; de acuerdo a datos del Departamento de Estado de Estados Unidos. S/A. “A short history of the Department of State” [en línea], Office of the Historian. Dirección URL: <http://history.state.gov/departmenthistory/short-history/worldpower> [consulta: abril de 2012]

<sup>91</sup> En 1924 se firmó el Acta Rogers por medio de la cual se creó el Servicio Exterior estadounidense y el servicio profesional de carrera, basado en el mérito y exámenes rigurosos para los nuevos diplomáticos. S/A. “The Rogers Act” [en línea], Departamento de Estado de Estados Unidos. Dirección URL: <http://history.state.gov/departmenthistory/short-history/rogers> [consulta: febrero de 2013]

<sup>92</sup> Rostow, *op.cit.*, pp. 51-52.

<sup>93</sup> *Ídem.*, p. 81.

<sup>94</sup> En 1890 superaron la producción manufacturera de algunas potencias europeas como Alemania y Rusia y para 1900 Estados Unidos había rebasado la producción industrial y manufacturera británica.

<sup>95</sup> Kennedy, *op.cit.*, p. 388.

los vínculos económicos y comerciales con los aliados (la dependencia en su ayuda financiera para solventar la guerra), el miedo a que la victoria alemana podría poner en juego su seguridad, hechos de agresión directa<sup>96</sup> y consideraciones morales de que con su participación salvarían al mundo para la democracia.<sup>97</sup>

La primera guerra mundial fue la primera gran exposición del poder de Estados Unidos en el escenario internacional. A pesar de que su participación durante la guerra únicamente consistió en un reducido número de efectivos militares, el abastecimiento de armas y el otorgamiento de créditos a sus aliados; al final de la guerra su influencia económica, política y militar fue decisiva para el establecimiento de los acuerdos de paz.<sup>98</sup> Los 14 puntos del presidente Woodrow Wilson sentaron las bases de la construcción del orden de la primera posguerra, bajo los principios e ideales estadounidenses; enarbolando la libre determinación de los pueblos, el comercio sin barreras, y una asociación de naciones para solucionar pacíficamente las disputas.<sup>99</sup>

Asimismo, mientras que Europa a pesar del triunfo de los aliados, costaba las pérdidas materiales y humanas, la guerra trajo grandes ganancias para la economía estadounidense acelerando notablemente la producción industrial y permitiéndole convertirse en la nación acreedora predominante con las mayores reservas de oro.<sup>100</sup> La guerra, argumenta McCormick, contribuyó a cimentar la influencia económica y política de Estados Unidos:

La Primera Guerra Mundial marcó el surgimiento de Estados Unidos como una verdadera potencia global y mostró la posibilidad real de que podría reemplazar o unirse a la Gran Bretaña en el restablecimiento de la cohesión del orden político y la economía mundial. La supremacía económica estadounidense se estaba convirtiendo en una realidad y no era más una idea prematura.<sup>101</sup>

---

<sup>96</sup> Como el ataque a los buques mercantes y el intento de alianza de Alemania con México (Telegrama Zimmerman).

<sup>97</sup> Kennedy, *op.cit.*, p. 431.

<sup>98</sup> *Ídem.*, p. 432.

<sup>99</sup> Dulles, *op.cit.*, p. 109.

<sup>100</sup> Kennedy, *op.cit.*, pp. 447-518.

<sup>101</sup> McCormick, *op.cit.*, p. 21.

A pesar de esto, en noviembre de 1919 y marzo de 1920 por falta de consenso, el Senado estadounidense se negó a ratificar las dos versiones del tratado de paz, incluyendo su participación en la Sociedad de Naciones.<sup>102</sup> Estados Unidos prefirió retirarse del centro de la escena diplomática, ante consideraciones económicas (autosuficiencia e independencia) y políticas. El activismo selectivo sería la estrategia de política exterior que prevalecería durante la primera posguerra, esta se concentraría en la continuación de las relaciones comerciales bilaterales, pero no un papel de liderazgo activo como pieza fundamental de la pacificación e integración del orden internacional.

Posteriormente, para septiembre de 1939 las tensiones en Europa se volvieron insostenibles y la invasión de la Alemania nazi a Polonia marcó el inicio de la segunda guerra mundial. Las acciones de Japón y la declaración de guerra de Hitler a Estados Unidos, hicieron insostenible la neutralidad estadounidense. El ataque a su flota estacionada en Pearl Harbor el 7 de diciembre de 1941 proporcionó la unidad nacional necesaria para movilizar el apoyo colectivo de su pueblo y su entrada definitiva a la guerra.

La participación de Estados Unidos en la segunda guerra mundial trajo importantes transformaciones al interior, contribuyendo a la cohesión del gobierno y los distintos miembros de la sociedad en torno a los esfuerzos bélicos. Además, la guerra sirvió como estímulo para su economía que se encontraba deteriorada desde 1929<sup>103</sup>, puso fin al paro<sup>104</sup>, movilizó la industria e impulsó un desarrollo militar de grandes proporciones.<sup>105</sup>

Al contrario de sus contrapartes europeas devastadas y con importantes pérdidas económicas y humanas, la guerra trajo una nueva etapa de opulencia para Estados Unidos; para 1945 concentraba tres cuartas partes del capital invertido en el mundo, dos terceras partes de la capacidad industrial, y una situación de bienestar al interior con una renta *per cápita* de

---

<sup>102</sup> Adams, *op.cit.*, p. 255.

<sup>103</sup> La crisis financiera fue ocasionada por el derrumbe de la Bolsa de Nueva York el 29 de octubre de 1929, el llamado "martes negro". Como consecuencia todos los indicadores sociales mostraron señales de deterioro progresivo, para 1932 la economía estadounidense se contrajo en 27% y la producción industrial en un 50%; y el paro en 1933 era de 13 millones de personas (una cuarta parte de la fuerza laboral). *Ídem.*, pp. 292 y 293.

<sup>104</sup> El servicio militar dio trabajo a cerca de 13 millones de personas. *Ídem.*, p. 330.

<sup>105</sup> *Ídem.*, p. 324-327.

1,500 dólares.<sup>106</sup> Situación que le permitió erigirse como superpotencia, con un poderío económico de grandes proporciones, una capacidad productiva prácticamente intacta por la guerra y una fuerza militar avanzada, cuya mejor ejemplificación era el monopolio de las armas atómicas.<sup>107</sup> En palabras de Ikenberry:

Visto en términos de capacidades materiales, Estados Unidos ocupaba una posición abrumadoramente fuerte al final de la guerra. La superioridad de sus recursos y capacidades era enorme, no sólo en términos económicos y militares, sino también en la gran variedad de recursos que Estados Unidos tenía a su disposición... Esta tendencia hacia la dominación económica se hizo más pronunciada por la propia guerra, la cual destruyó la base industrial de las economías europeas y amplió la contraparte estadounidense...<sup>108</sup>

La posición dominante de Estados Unidos y las condiciones del orden internacional posterior a la guerra, le proporcionaron las bases para la creación de un nuevo orden internacional bajo su liderazgo, sustentado en sus valores y principios.<sup>109</sup> Los actores políticos se convencieron de que el destino de la nación era asumir mayores responsabilidades internacionales inherentes a su posición como superpotencia y delimitar los principios que guiarían la reconstrucción del orden internacional de la posguerra.<sup>110</sup>

El orden mundial que Estados Unidos tenía en mente debía encarar dos cuestiones claves: la prosperidad económica y la permanencia de la paz, metas mutuamente necesarias y complementarias. Esto lo lograría a través de incentivos, como préstamos para la reconstrucción; coercitivos, a través del poder militar; e ideológicos, por medio de la promoción de los valores de paz, democracia y libre comercio, tanto en Europa como en el resto del mundo.

El primer objetivo se conseguiría a través de la creación del sistema Bretton Woods en julio de 1944 el cual estaría integrado por instituciones

---

<sup>106</sup> *Ídem.*, p. 350.

<sup>107</sup> Stephen M. Walt. "The End of the American Era" [en línea], *The National Interest*, noviembre- diciembre de 2011. Dirección URL: <http://nationalinterest.org/article/the-end-the-american-era-6037> [consulta: abril 2012]

<sup>108</sup> John Ikenberry. "Rethinking the Origins of American Hegemony", *Political Science Quarterly*, Vol. 104, No. 3, Otoño, 1989, p. 380.

<sup>109</sup> McCormick, *op.cit.*, p. 33.

<sup>110</sup> Rostow, *op.cit.*, p. 67.

económicas que promoverían y administrarían una economía global sin barreras. La segunda meta se lograría por medio de una organización que unirían a los principales poderes bajo un esquema de diálogo y solución pacífica de controversias: la Organización de Naciones Unidas (ONU) en octubre de 1945.

El 22 de julio de 1944, una vez superadas las discrepancias entre estadounidenses y británicos, se creó el sistema de Bretton Woods integrado por el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial (BM)<sup>111</sup> y el Acuerdo General de Aranceles y Comercio (GATT, por sus siglas en inglés)<sup>112</sup>. Estas instituciones fueron creadas para impulsar e implementar un sistema multilateral liberal basado en el *laissez-faire*<sup>113</sup>, que Estados Unidos buscaba y apoyaba.<sup>114</sup> A la par se estableció el patrón dólar, el cual consistía en una equivalencia fija del oro por el dólar y a las demás monedas con respecto a éste; convirtiéndose en la divisa de referencia para todo el sistema monetario internacional. Este acuerdo de la posguerra reflejaba la distribución de poder mundial, y dentro de éste, la posición predominante de Estados Unidos.<sup>115</sup> A pesar de ello, la participación de una gran número de Estados dotó a las instituciones de Bretton Woods de cierta autonomía e independencia para alcanzar objetivos globales y el sistema de reglas le proporcionó legitimidad.<sup>116</sup>

En febrero de 1945 los tres líderes de los países victoriosos, Winston Churchill, Franklin Roosevelt y Joseph Stalin, se reunieron para delimitar las nuevas reglas del funcionamiento del orden internacional político.<sup>117</sup> Los acuerdos a los que llegaron incluían una serie de compensaciones, arreglos

---

<sup>111</sup> En un primer momento se le denominó Banco Internacional para la Reconstrucción y el Desarrollo (BIRD).

<sup>112</sup> El cual se cristalizó hasta 1947, y que más tarde se convertiría en la Organización Mundial del Comercio (OMC).

<sup>113</sup> Dejar hacer, dejar pasar.

<sup>114</sup> McCormick, *op.cit.*, pp. 49 y 50.

<sup>115</sup> John Ikenberry. "The political Origins of Bretton Woods" en **A retrospective on the Bretton Woods System: Lessons for International Monetary reform**. University of Chicago Press, 1993, p. 156.

<sup>116</sup> Ngaire Woods. "The United States and the International Financial institutions: Power and Influence within the World Bank and the IMF", en Rosemary Foot, *et.al.*, **US Hegemony and International Organizations**. Oxford University Press, 2003, p. 1.

<sup>117</sup> Kegley y Blanton, *op.cit.*, p. 79.

sobre el futuro de Alemania, Polonia y el noreste asiático; así como la creación de la ONU el 24 de octubre de 1945.

La Carta de Naciones Unidas sería firmada por cincuenta y uno países comprometidos a mantener la paz y la seguridad internacional, promover el progreso social, los derechos humanos y las libertades fundamentales. Los acuerdos a los que se llegaron reflejaban también el nuevo equilibrio de poder mundial de la época, particularmente a través del Consejo de Seguridad, cuyos cinco miembros permanentes (China, Francia, URSS, Gran Bretaña y Estados Unidos) tendrían derecho de veto y establecían los ideales que guiarían el nuevo sistema internacional.

### **2.3. La consolidación de la hegemonía de Estados Unidos, la bipolaridad y la guerra fría**

Al término de la segunda guerra mundial, dos potencias se consolidaron en el centro de la escena internacional en torno a un sistema de características bipolares. Estados Unidos y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) transformarían el equilibrio de poder mundial y lucharían por dominar sus respectivas áreas de influencia.<sup>118</sup>

Por una parte, Estados Unidos fue llenando el vacío de poder dejado por las potencias europeas; creó un nuevo orden multilateral institucional bajo su liderazgo, centrado en las necesidades del capitalismo occidental, al tiempo que protegía sus intereses nacionales y extendía su influencia y poder.<sup>119</sup> Dicho orden, a la vez que contribuía a la reconstrucción de Europa y a la integración internacional de las actividades económicas y políticas en general, propiciaba la difusión de los valores y principios del credo estadounidense de libre comercio y democracia.<sup>120</sup>

Mientras tanto, a pesar de los altos costos económicos, materiales y humanos que la guerra había ocasionado, la URSS extendió sus fronteras y logró expandir su influencia en Europa oriental. Esto lo logró por medio de

---

<sup>118</sup> Kennedy, *op.cit.*, p. 559.

<sup>119</sup> John Ikenberry. "America's Imperial Ambition", *Foreign Affairs*, Vol. 81, Núm. 5, septiembre-octubre, 2002, pp. 44-60.

<sup>120</sup> Mark Beeson y Richard Higgott. "Hegemony, Institutionalism and US Foreign Policy: theory and practice in comparative perspective", *Third World Quarterly*, Vol. 26, Núm. 7, 2005, pp. 1178-1179.

una alta disciplina interna, el endurecimiento ideológico y el control totalitario de sus Estados satélites, a fin de evitar cualquier contacto con el bloque occidental.<sup>121</sup>

Ante esta situación el choque de intereses y la confrontación entre ambas potencias fue inevitable. El mundo se dividió en dos bloques de poder y para 1946 el primer ministro británico W. Churchill declaró que un Telón de Acero (cortina de hierro) dividía el mundo:

Desde Stettin, en el Báltico, a Trieste, en el Adriático, ha caído sobre el continente un telón de acero. Tras él se encuentran todas las capitales de los antiguos Estados de Europa central y oriental..., todas estas famosas ciudades y sus poblaciones y los países en torno a ellas se encuentran en lo que debo llamar la esfera soviética, y todos están sometidos, de una manera u otra, no sólo a la influencia soviética, sino a una altísima y, en muchos casos, creciente medida de control por parte de Moscú... Por cuanto he visto de nuestros amigos los rusos durante la guerra, estoy convencido de que nada admiran más que la fuerza y nada respetan menos que la debilidad... Es preciso que los pueblos de lengua inglesa se unan con urgencia para impedir a los rusos toda tentativa de codicia o aventura.<sup>122</sup>

En marzo de 1947 el presidente estadounidense Harry S. Truman se dirigió al mundo enunciando que la amenaza soviética no era nada más una lucha ideológica entre dos modos de producción, sino que escenificaba una lucha del bien contra el mal, del mundo libre contra el mundo amenazado por el terror del comunismo. Al describir la lucha ideológica P. Kennedy apuntó:

Un estilo de vida se funda en la voluntad de la mayoría y se distingue por instituciones libres, gobierno representativo, elecciones libres, garantías a la libertad individual, libertad de expresión, de religión y de la opresión política. El segundo estilo de vida se funda en la voluntad de una minoría, impuesta por la fuerza a la mayoría. Se funda en el terror y la opresión. Una prensa controlada, elecciones amañadas y supresión de la liberad personal."<sup>123</sup>

---

<sup>121</sup> Rostow, *op.cit.*, p. 204.

<sup>122</sup> Discurso pronunciado por Winston Churchill el 5 de marzo de 1946.

<sup>123</sup> Kennedy, *op.cit.*, p. 582.

En este sentido Estados Unidos asumía la misión de defender al mundo independiente en nombre de la democracia y los Estados debían elegir entre dos series de principios ideológicos y modos de vida.<sup>124</sup> La Doctrina Truman intentó consolidar el poder de EE.UU. en el escenario europeo a fin de reemplazar a Gran Bretaña como el defensor clave de Europa y del mediterráneo.<sup>125</sup>

En julio de 1947 en la revista *Foreign Affairs* se publicó el “Telegrama Largo” escrito por George F. Kennan, en el cual explicaba que la hostilidad soviética hacia las democracias era inherente a su estructura interna, por lo que cualquier intento de reconciliación de Occidente resultaba inútil. El artículo anunciaba la estrategia de contención como principio rector de la política occidental para combatir la amenaza comunista.<sup>126</sup> En palabras del propio Kennan:

Es evidente que Estados Unidos no puede disfrutar en el futuro cercano de intimidad política con el régimen soviético. Se debe seguir considerando a la Unión Soviética como un rival y no como un socio en la arena política ... [Estados Unidos debe ejercer] con confianza razonable una política de firme contención, diseñada para hacer frente a los rusos con una implacable fuerza en cada punto en el que muestran intención de intervenir en los intereses de un mundo pacífico y estable.<sup>127</sup>

La división del sistema internacional en un modelo bipolar fue la dinámica que prevaleció durante la guerra fría, esta era la nueva realidad estratégica a la que tendrían que ajustarse no sólo los pueblos de Europa, sino también los de Asia, Oriente Medio, África y América Latina. Asimismo, señala B. Buzan, el enfrentamiento bipolar sirvió como justificación para la consolidación de las dos superpotencias en sus respectivas áreas de influencia:

---

<sup>124</sup> Henry Kissinger. **La Diplomacia**. Fondo de Cultura Económica, México, 2001, p. 439.

<sup>125</sup> Norman A. Graebner, *et.al.* **America and the Cold War, 1941-1991. A realist interpretation**. Volume 1, Praeger Security International, Estados Unidos, 2010, p. 118.

<sup>126</sup> Kissinger, *op.cit.*, p. 432.

<sup>127</sup> George F. Kennan. “The Sources of Soviet Conduct” [en línea], *Foreign Affairs*, julio de 1947. Dirección URL: <http://www.historyguide.org/europe/kennan.html> [consulta: marzo de 2012]

Si bien la bipolaridad era en cierto modo una descripción exacta de la estructura del sistema internacional durante la Guerra Fría, también sirvió sin duda a los intereses de las dos superpotencias. Las elevó a ellas y a su rivalidad ideológica al centro de la política mundial, y ayudó a justificar sus pretensiones de hegemonía y/o dominio sobre sus respectivas zonas.<sup>128</sup>

El escenario mundial quedaría dividido en dos marcadas zonas de influencia y la estrategia de contención del comunismo de Estados Unidos se convertiría en la gran estrategia de Estados Unidos durante la guerra fría. La contención otorgaría cohesión del bloque capitalista y funcionaría como justificación para la expansión de la influencia económica, política y militar de Estados Unidos y para la creación de una serie de instituciones en las que se sustentaría su hegemonía.

De igual forma al interior de Estados Unidos, la contención del comunismo sirvió como justificación para la colocación de una gran cantidad de recursos en la reconstrucción económica mundial y para la seguridad internacional. Para lograr esto fue necesario exacerbar los sentimientos anticomunistas al interior de EE.UU. ejemplificado en las persecuciones a sospechosos de ser comunistas –de los años cincuenta- con la llamada “cacería de brujas” emprendida por el senador Joseph McCarthy. Estos sentimientos anticomunistas al interior de EE.UU. incluso llevaron a la promulgación de leyes que permitían investigar las actividades sospechosas dentro del mismo territorio, tal es el caso de la aprobación del Congreso en 1950 de la ley de seguridad interior, y otras que prohibían las enseñanzas de las doctrinas comunistas al interior de EE.UU.<sup>129</sup>

La estrategia de contención incluyó un programa de ayuda económica a Europa que permitiría la reconstrucción y una alianza militar que proporcionaría una mejor protección contra el agresor. El primero de los objetivos se lograría por medio del Plan Marshall en julio de 1947 y el segundo a través de la Alianza del Atlántico en abril de 1949.

---

<sup>128</sup> Barry Buzan. **The United States and the Great Powers. World Politics in the Twenty-First Century**. Polity Press, Estados Unidos, 2004, p. 51.

<sup>129</sup> Adams, *op.cit.*, p. 354

Con el Plan Marshall<sup>130</sup>, Estados Unidos ayudaría a la reconstrucción europea y evitaría que los disturbios políticos (cuya base era esencialmente económica) presentaran una tentación para que cualquier país adoptara una ideología de tipo comunista, restaurar la economía mundial y reconstruir a Europa sobre una base democrática y pacífica.<sup>131</sup> La reconstrucción europea implicó además estimaciones de interés económico para Estados Unidos, respondía a un plan de expansión económica y garantizaba la asignación de los excedentes de la producción interna en el mercado exterior; sin una Europa fuerte capaz de comprar los productos estadounidenses, sería imposible reconstruir el flujo normal del comercio internacional.<sup>132</sup> Al hablar del éxito del Plan Marshall, F.R. Dulles argumenta:

...el Plan Marshall, ayudó a la reconstrucción de la economía de Europa, amplió el mercado para los bienes americanos y benefició la economía de Estados Unidos. Pero más importante, cualquier cosa que sirviera para elevar el estándar de vida de las personas en Europa, serviría para bloquear el avance del comunismo y por lo tanto fortalecería la seguridad nacional. En definitiva, el Plan Marshall destacó más notablemente como una inaudita expresión de inteligente autodefensa.<sup>133</sup>

El segundo objetivo de Estados Unidos era el fortalecimiento de la seguridad militar europea. En abril de 1949 los miembros del Pacto de Bruselas, junto con Estados Unidos, Canadá, Islandia, Italia, Portugal y Noruega, firmaron el Tratado del Atlántico Norte y crearon la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) bajo el principio de defensa colectiva.<sup>134</sup> Al interior de Estados Unidos se creó el *Mutual Defense Assistance Act* de 1949 que autorizaba al presidente a otorgar asistencia militar a los miembros de la organización y el 21 de julio el Senado aprobó el tratado.<sup>135</sup> La OTAN refrendó el compromiso estadounidense con la defensa militar directa de

---

<sup>130</sup> El European Recovery Program, conocido como Plan Marshall en honor al Secretario de Estado George Marshall, consistió en la entrega de 12,000 millones de dólares por parte de Estados Unidos a las economías europeas, fondos que sirvieron para evitar su quiebra económica y facilitar su expansión industrial. *Ídem.*, p. 352.

<sup>131</sup> Rostow, *op.cit.*, p. 239.

<sup>132</sup> Valdés Ugalde, Estados Unidos. ¿Estado liberal..., *op.cit.*, p. 92.

<sup>133</sup> Dulles, *op.cit.*, p. 233.

<sup>134</sup> Fundamentado en el artículo 51 de la Carta de Naciones Unidas.

<sup>135</sup> Dulles, *op.cit.*, p. 249.

Europa Occidental y se explicó como un intento de cooperación internacional para mantener la paz y defender los valores fundamentales de democracia y libertad.<sup>136</sup>

Tanto el Plan Marshall como la OTAN representaron triunfos diplomáticos para Estados Unidos, pues consiguieron revitalizar el comercio mundial y mantener la estructura defensiva necesaria para la contención, confirmando su preeminencia económica y militar. De la misma manera, propiciaron la rehabilitación de Europa Occidental y Japón, la promoción del comercio internacional y las inversiones contribuyendo a un desarrollo económico mundial sin precedentes.<sup>137</sup>

Las estrategias de ambas potencias durante la guerra fría se concentraron en la carrera armamentista; sin embargo, también existieron elementos de disuasión relacionados a las tácticas de propaganda, ayuda económica y otras formas no militares.<sup>138</sup> La estrategia estadounidense contenía también un elemento psicológico, donde la tarea era influir en las mentalidades y actitudes de las sociedades occidentales a fin de difundir a la democracia y el libre comercio como el camino ideal para alcanzar la prosperidad.<sup>139</sup>

La contención del comunismo a través de planes de reconstrucción con ayuda económica de Estados Unidos se extendió también al mundo no-europeo, en Asia, Oceanía (Australia y Nueva Zelanda) y América Latina. Cuando en 1949 se hicieron sentir los impulsos independentistas en Asia, Medio Oriente y África, las nuevas naciones se enfrentaron al dilema de definir sus posiciones con respecto de los bloques y dado su potencial económico (con base en sus recursos y situación geográfica) la decisión sería fundamental para inclinar la balanza del poder mundial.

Así pues, Estados Unidos se interesó en la descolonización de estos países, para evitar que las transiciones políticas implicaran su alineación con Moscú; su tarea era hacer lo más atractiva posible la idea de un desarrollo democrático con contribuciones de Occidente por medio de un acelerado

---

<sup>136</sup> *Ídem.*, p. 444.

<sup>137</sup> Graebner *op.cit.*, p. 144.

<sup>138</sup> Rostow, *op. cit.*, p. 359.

<sup>139</sup> *Ídem.*, p. 380.

proceso de modernización, que incluía ayuda militar y económica directa.<sup>140</sup>

Como apuntó el historiador P. Adams:

Se pensaba que al proporcionarles ayuda financiera, técnica, científica y militar, estos países serían capaces de luchar contra la pobreza, desarrollar instituciones políticas democráticas y resistir a las incitaciones del comunismo. De este modo, la política de contención, originalmente confinada a Europa se convirtió en una estrategia global.<sup>141</sup>

Ante la posibilidad de que gobiernos en los países de América Latina o Asia buscaran seguir sus propias políticas de neutralidad, sin alinearse a ninguno de los dos bloques, Estados Unidos buscó integrarlos activamente al sistema internacional y a sus instituciones, por medio de ayuda económica, planes de reconstrucción, alianzas militares y neutralización de regímenes que pudieran resultar revolucionarios y contrarios a los intereses de Estados Unidos.<sup>142</sup>

Específicamente en América Latina –el área más directa de influencia estadounidense- la estrategia de contención fue de gran importancia debido al temor de que el control político por parte de los movimientos comunistas pudiera representar una amenaza para la independencia política de los Estados americanos y para la seguridad de Estados Unidos. Los resultados de esta estrategia fueron el Pacto de Río de 1947, la creación del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR) y de la Organización de Estados Americanos (OEA) en mayo del 1948.<sup>143</sup>

Incluso la estrategia de contención sirvió como justificación para la intervención militar<sup>144</sup>, en ocasiones a través de operaciones secretas de la Agencia Central de Inteligencia (CIA, por sus siglas en inglés) de Estados

---

<sup>140</sup> *Ídem.*, p. 293.

<sup>141</sup> Adams, *op.cit.*, p. 352.

<sup>142</sup> McCormick, *op.cit.*, p. 120

<sup>143</sup> Norman A. Graebner, *et.al. America and the Cold War, 1941-1991. A realist interpretation*. Volume 2. Praeger Security International, Estados Unidos, 2010, p. 243.

<sup>144</sup> La historia de Estados Unidos muestra que las intervenciones militares han sido herramientas comunes de su política exterior hacia el continente, y durante la guerra fría la contención de la amenaza comunista se convirtió en fuente de su legitimación. Valdés Ugalde. Estados Unidos. Intervención y poder mesiánico..., *op.cit.*, pp. 117 y 118.

Unidos, siendo las intervenciones en Irán<sup>145</sup>, Guatemala<sup>146</sup> y Cuba algunos de los casos más representativos. En el caso de este último país, el triunfo de la Revolución Cubana, sus acercamientos al régimen comunista de la URSS<sup>147</sup> y la implementación de medidas perjudiciales para los intereses económicos de compañías estadounidenses, conllevaron a la ruptura de relaciones diplomáticas<sup>148</sup> y en 1962 se convertiría en uno de los puntos de mayor tensión durante la guerra fría a raíz de la crisis de los misiles.<sup>149</sup>

A pesar de los intentos de socavar cualquier tipo de disidencia, para la década de 1970, el poder e influencia estadounidenses daban señales de debilitamiento debido a tres factores. En primer lugar al deterioro y posterior fracaso de la guerra de Vietnam, que ponía en duda su prestigio militar internacional y una parte sustancial de su influencia en el sudeste asiático.<sup>150</sup>

En segundo lugar a dificultades políticas internas: el descontento de actores políticos que veían los altos costos del liderazgo y pedían reducir los compromisos al exterior<sup>151</sup> y la presencia de movimientos de disidencia social a nivel nacional, principalmente fomentados por los altos costos económicos y humanos de la guerra de Vietnam.<sup>152</sup> En tercer lugar al deterioro de la

---

<sup>145</sup> En Irán en 1953, tras la nacionalización del petróleo, y acercamientos con Rusia; la CIA otorgó armas y dinero para derrocar a Mossadegh y regresar al Shan al trono. Estas acciones sirvieron para revertir la nacionalización del petróleo, y en su lugar comenzó una política anticomunista y de modernización de la economía con apoyo de capital occidental. McCormick, *op.cit.*, p. 121.

<sup>146</sup> En Guatemala en 1954, el gobierno de Jacobo Arbenz comenzó igualmente con intentos de nacionalización de ciertas industrias del país, y con acercamientos con el régimen soviético. Como respuesta la CIA entrenó y dio armas a las fuerzas guatemaltecas para derrocar a Arbenz e instaurar un nuevo régimen militar, el cual se convertiría en uno de los mayores receptores de ayuda militar de EE.UU. en América Latina. *Ídem.*, p. 122.

<sup>147</sup> En forma de acuerdos comerciales y apoyo tecnológico. *Ídem.*, p. 143.

<sup>148</sup> De parte de la administración de Eisenhower en enero de 1961. *Ídem.*, p. 143.

<sup>149</sup> Esto sucedió cuando en otoño de 1962, tras intentos fallidos de organizar, entrenar y apoyar desde la CIA a tropas anti-castro que realizarían un golpe de Estado; la URSS instaló una serie de misiles en la isla amenazando directamente la seguridad continental de Estados Unidos. Dicha crisis se resolvería a finales de octubre, como resultado del intercambio epistolar entre ambos mandatarios y el consecuente compromiso de retirar los misiles. Graebner (Vol. 2), *op.cit.*, p. 243.

<sup>150</sup> *Ídem.*, p. 328.

<sup>151</sup> McCormick, *op.cit.*, pp. 156- 160.

<sup>152</sup> El movimiento anti-guerra que empezó en las universidades en 1965 y en 1967 reunía alrededor de 200,000 estudiantes y congregaba también a miembros del Congreso y otras figuras públicas como J. William Fulbright y Robert Kennedy. Esencialmente se criticaba su participación en la guerra, los altos costos económicos (en 1968 el gasto militar era de 75,000 millones de dólares que representaba el 56% del presupuesto federal total) y humanos (se calcula que murieron alrededor de 60,000 soldados estadounidenses en la guerra) y se exigía ponerle fin inmediatamente. Adams, *op. cit.*, pp. 387- 389.

economía estadounidense evidenciado en un *déficit* comercial y en la balanza de pagos, así como una sobrevaloración del dólar que llevó a la suspensión unilateral de la convertibilidad del dólar en 1971.<sup>153</sup>

La compleja situación política y económica ponía en evidencia la desconfianza en la estrategia de contención y una fractura de la cohesión al interior de Estados Unidos. Aunado a esto, el fin del monopolio nuclear, la escisión política al interior del bloque, y la recuperación y dinamismo de los países de Europa y Asia contribuían al debilitamiento del liderazgo estadounidense. En palabras de Kissinger:

Aun sin ese purgatorio [Vietnam], habría sido necesaria una gran reevaluación de la política exterior estadounidense, pues se acercaba a su fin la época del predominio de Estados Unidos casi total en el escenario mundial. La superioridad nuclear de Estados Unidos iba reduciéndose, y su supremacía económica ya era desafiada por el dinámico crecimiento de Europa y de Japón, restaurados ambos con recursos estadounidenses y protegidos por garantías de seguridad de los Estados Unidos. Lo de Vietnam finalmente mostró que ya era hora de reevaluar el papel de Estados Unidos en el mundo en desarrollo y de encontrar algún terreno firme entre la retirada y la expansión excesiva.<sup>154</sup>

Esta situación propició una modificación de la estrategia de contención hacia la *détente* o distensión, la cual se convertiría en la piedra angular de la segunda etapa de la guerra fría pero que coexistiría con periodos de renovada confrontación. La distensión sirvió como una manera de adaptar la estrategia a las nuevas realidades del sistema internacional, que forzaban una relajación de las tensiones y nuevos modelos de cooperación entre los bloques.<sup>155</sup>

Estas preocupaciones quedarían expresadas en la llamada Doctrina Nixon, expuesta en el discurso del presidente de noviembre de 1969, que trataba de limitar los compromisos de Estados Unidos en el exterior y dejaba la defensa de la agresión no nuclear directamente a las partes involucradas. A fin de evitar otro desastre como el de Vietnam, el aliado debería asumir la

---

<sup>153</sup> McCormick, *op.cit.*, p. 163.

<sup>154</sup> Kissinger, *op.cit.*, p. 697.

<sup>155</sup> Graebner, Vol. 2, *op.cit.*, p. 344.

responsabilidad de su propia defensa y Estados Unidos restringiría su intervención abierta a aquellos asuntos que consideraran vitales para su seguridad nacional.<sup>156</sup>

La distensión tenía el objetivo de mantener el liderazgo estadounidense en los países de su bloque a la vez que reducía la carga y los costos de la contención. La *détente* reconocía de facto la legitimidad del *status quo* de la URSS como una superpotencia y su hegemonía en ciertas regiones e implicaba la ampliación de las áreas de cooperación entre los bloques.<sup>157</sup> La distensión conllevó a una etapa de coexistencia pacífica con la URSS en que se facilitaba la cooperación entre el Este-Oeste en temas de gran relevancia para ambos bloques, como fueron la proliferación nuclear y la carrera armamentista<sup>158</sup>. Asimismo, la persistente crisis económica promovió un ablandamiento de las fronteras entre los dos bloques a fin de entablar un mayor intercambio, y expandir las posibilidades para el capital occidental.<sup>159</sup>

Una de las más evidentes expresiones de la *détente* fueron los Acuerdos de Helsinki en 1975, firmados por los países europeos, la URSS y Estados Unidos; los cuales giraban en torno a tres aspectos: seguridad, cooperación económica y asuntos humanitarios. El resultado fue un acuerdo de no agresión, la promoción de un comercio internacional más libre (el cual incluía proyectos de asistencia técnica, en temas como el transporte, turismo y la migración laboral), y acuerdos para ampliar el intercambio cultural y educativo.<sup>160</sup> La *détente* funcionó, pero no sin tensiones respecto a temas particulares, principalmente relacionados a los países en vías de desarrollo; en donde ambas potencias utilizaron a sus aliados para mantener el *status quo* y el equilibrio de poder, sin involucrarse directamente.<sup>161</sup>

Con el presidente Carter, la era de distensión sufrió un retroceso y se renovó la confrontación con la URSS, siendo uno de los principales puntos de

---

<sup>156</sup> Kissinger, *op.cit.*, p. 701

<sup>157</sup> McCormick, *op.cit.*, p. 189.

<sup>158</sup> Stanley Hoffmann. **Orden Mundial o Primacía. La política exterior norteamericana desde la Guerra Fría.** Grupo Editor Latinoamericano, Argentina, 1988, p. 83.

<sup>159</sup> McCormick, *op.cit.*, p. 168.

<sup>160</sup> *Ídem.*, p. 174.

<sup>161</sup> *Ídem.*, p. 187.

fricción fue el acercamiento estadounidense con China<sup>162</sup>; además, tanto la URSS como Estados Unidos se vieron ante en la necesidad de asegurar su influencia en sus respectivas áreas de control ante la intensificación de movimientos revolucionarios<sup>163</sup>. La nueva era de enfrentamiento entre los bloques quedaría plasmada en la Doctrina Carter que justificaba la intervención militar estadounidense para defender al Golfo Pérsico, como respuesta a la invasión de la URSS a Afganistán en 1979.<sup>164</sup>

La estrategia de re-militarización de la política exterior estadounidense, la cual resultaba útil psicológica, estratégica y económicamente, y se mantuvo durante el primer mandato de Reagan y casi todo el segundo. A finales de los años ochenta, los problemas económicos, producto de los enormes costos de la estrategia de militarización, forzaban medidas de reducción del gasto bélico para hacer frente a los problemas económicos y sociales internos de cada bloque.<sup>165</sup>

Este era el escenario del enfrentamiento bipolar cuando en 1985 Gorbachov sucede en el poder a Brezhnev, con una visión reformadora, y con la voluntad política de transformar la economía y sociedad soviética, por medio de la *Perestroika* (reestructuración y descentralización de la economía) y el *Glasnost* (liberalización política). Las transformaciones políticas y el deterioro de la situación económica al interior del bloque comunista llevarían a la implosión y quiebra de la Unión Soviética, dándole un sorpresivo final a la guerra fría; las consecuencias en 1989 serían la reunificación de Alemania y el fin del comunismo en Europa del Este.<sup>166</sup>

En la última década del S. XX, la impresión para muchos autores era que Estados Unidos y el sistema capitalista por fin habían vencido y algunos teóricos como Fukuyama anunciaban el fin de la historia y el inicio de la era

---

<sup>162</sup> A través del establecimiento de relaciones formales con China, ampliación e intensificación del intercambio cultural y educativos, transferencias tecnológicas e intercambio de información militar, entre otros.

<sup>163</sup> Algunos de los casos más representativos: para el bloque capitalista, la revolución sandinista en Nicaragua y “La primavera de las naciones” en Polonia y Rep. Checa para el bloque comunista.

<sup>164</sup> McCormick, *op.cit.*, p. 210.

<sup>165</sup> *Ídem.*, p. 212.

<sup>166</sup> *Ídem.*, pp. 234-235.

unipolar estadounidense; en palabras del autor de “El fin de la historia y el último hombre”:

Estamos siendo testigos no sólo del fin de la Guerra Fría, o el fin de un periodo particular de la historia de la posguerra, sino el fin de la historia como tal: esto es el punto final de la evolución ideológica de la humanidad y la universalización de la democracia liberal occidental como la última forma de gobierno humano.<sup>167</sup>

No obstante, esta idea contrastaba con la realidad global; la incertidumbre de la caída de la URSS trajo una nueva crisis en el sistema mundial y una nueva era de complejidad. Quedaba por definirse qué papel tendrían Estados Unidos y las organizaciones internacionales en la época post-guerra fría, cuál sería el futuro de Alemania y de las ex repúblicas soviéticas, cómo se enfrentarían las nuevas amenazas a la seguridad (como el fundamentalismo islámico) y de qué manera se manejarían las tendencias hacia una economía global interdependiente.

---

<sup>167</sup> Francis Fukuyama en Jentleson, *op.cit.*, p. 8.

## Capítulo 3.

### La hegemonía estadounidense en el S. XXI, continuidades y rupturas

“La historia muestra que los órdenes mundiales, incluido el nuestro, son transitorios. Tienen periodos de auge y de declive. Y las instituciones que han erigido, las creencias que los guiaron, y las "normas" que dieron forma a las relaciones entre las naciones al interior de ellos -también caen.”

**Robert Kagan en *The World America Made***

#### 3.1. El liderazgo estadounidense en el cambio de siglo, las presidencias de H.W. Bush y W. Clinton

Al término de la guerra fría y con la implosión de la URSS, Estados Unidos se erigió como la potencia solitaria y dio inicio a lo que algunos autores – como Charles Krauthammer<sup>168</sup> y John Ikenberry<sup>169</sup> - llamaron la era “unipolar” del poder estadounidense. En palabras de Krauthammer:

La característica más notable del mundo posterior a la Guerra Fría es la unipolaridad. Sin duda, la multipolaridad vendrá con el tiempo ... Pero no estamos allí todavía, ni vamos a estar durante décadas. Ahora es el momento unipolar.<sup>170</sup>

El gran dilema para Estados Unidos en 1989 era cómo mantener sus intereses nacionales en una época radicalmente distinta a la de la guerra fría enmarcada por el proceso de la globalización.<sup>171</sup> EE.UU. tenía la necesidad de definir qué papel jugaría en nueva era de transición y de diseñar una política exterior acorde a las circunstancias, tomando como punto de partida los recursos de poder con los que contaba para finales del S. XX.

---

<sup>168</sup> Ver Charles Krauthammer. “The Unipolar Moment”, *Foreign Affairs*, Vol. 70, No. 1, 1990-1991, 23-33pp.

<sup>169</sup> Ver John Ikenberry. “Liberalism and empire: logics of order in the American unipolar age”, *Review of International Studies*, Vol. 30, No. 4, octubre de 2004, 609-630pp.

<sup>170</sup> Charles Krauthammer. “The Unipolar Moment”, *Foreign Affairs*, Vol. 70, No. 1, pp. 23 y 24.

<sup>171</sup> La globalización entendida como un proceso dinámico, multidimensional, de largo plazo y complejo, que produce en términos generales una mayor interdependencia e integración de los procesos económicos, políticos, sociales y culturales a nivel global. La globalización se caracteriza por la multiplicación de las actividades y redes que trascienden las fronteras políticas, geográficas y culturales tradicionales; así como por la ampliación de las actividades y relaciones sociales alrededor del globo. Manfred B. Steger. **Globalization. A very short introduction**. Oxford University Press, Estados Unidos, 2009, pp. 14-15.

En términos militares EE.UU. tenía la fuerza militar necesaria para lograrlo, era la única potencia con un verdadero alcance global, armamento sofisticado y la capacidad para desplegar sus fuerzas alrededor del globo. Con un presupuesto militar del 5.4% de su PIB en 1991<sup>172</sup>, este país se ocupaba de su seguridad y al mismo tiempo garantizaba la seguridad mundial, para su propio beneficio y para el de la comunidad internacional en su conjunto.<sup>173</sup>

En el plano económico, el mantenimiento de la posición dominante como “*sherrif* global” comprometido con salvaguardar la seguridad en todo el mundo y con proporcionar la estabilidad del orden económico durante la guerra fría, había significado para Estados Unidos enormes costos económicos. Al destinar importantes cantidades de la riqueza nacional al gasto militar, a planes de reconstrucción y a solventar las instituciones internacionales, la economía estadounidense se enfrentaba a un endeudamiento creciente que llegaba a más del 60% del PIB en 1992, así como a un persistente *déficit* comercial y en la balanza de pagos.<sup>174</sup>

En términos políticos, al interior de Estados Unidos la sociedad se preguntaba cuál sería el papel que la nación debería desempeñar ante la ausencia del enemigo comunista, y en algunos sectores se creía que Estados Unidos debería disminuir sus responsabilidades al exterior y en su lugar enfocar sus esfuerzos en la atención de los problemas nacionales. Al exterior, la ausencia de un enemigo común dio espacio para la interpretación unilateral de las amenazas, y propició que las naciones siguieran políticas exteriores independientes sin alinearse a una gran estrategia del actor hegemónico, como en su momento fue la contención.<sup>175</sup> Al respecto señala A. Watson:

Con el fin de la guerra fría, la ausencia de una única amenaza, general e inequívoca provocó que los problemas globales, para la mayoría de los estadounidenses, tuvieran una baja prioridad, e hizo difícil para cualquier administración la obtención del apoyo necesario para una política exterior

---

<sup>172</sup> Krauthammer, *The Unipolar Moment*, *op.cit.*, p. 26.

<sup>173</sup> Zbigniew Brzezinski. **El Dilema de EE.UU. ¿Dominación Global o Liderazgo Global?** Paidós Estado y Sociedad 127. España, 2005, p. 36.

<sup>174</sup> Paul Kennedy. **Hacia el Siglo XXI**. Plaza & Janes Editores S.A., España, 1998, pp. 444-445.

<sup>175</sup> Kissinger, *op.cit.*, p. 802.

coherente o la asignación de recursos sustanciales para un propósito concreto. En el extranjero... el colapso de la Unión Soviética hizo la cooperación más difícil porque ya no parecía haber un imperativo para la acción colectiva frente a un enemigo común.<sup>176</sup>

En el ámbito internacional Estados Unidos debía lidiar también con la difusión del poder mundial. La presencia de una multiplicidad de actores en la dinámica internacional, como Estados pequeños de reciente creación<sup>177</sup>, actores no estatales<sup>178</sup> y Estados periféricos que luchaban por el control regional, exacerbó la búsqueda de un nuevo equilibrio de poder e hizo cada vez más difícil a EE.UU. ejercer el liderazgo y proyectar su influencia.

Así pues, las estrategias de política exterior durante las presidencias de H.W. Bush (1989-1993) y William Clinton (1993-2001) se enfocaron en el mantenimiento de la posición dominante de su país en el sistema internacional y en la gestión del nuevo orden mundial globalizado. Ambos presidentes concentraron sus esfuerzos en la articulación de un orden mundial integrado y pacífico, en torno a la promoción de la democracia y los derechos humanos, e independiente de una amenaza externa.<sup>179</sup> En palabras del presidente H.W. Bush:

Durante más de 40 años, Estados Unidos y sus aliados mantuvieron al comunismo bajo control y se aseguraron de que la democracia siguiera existiendo. Hoy, con el comunismo en ruinas, nuestro objetivo debe ser garantizar el avance de la democracia, tomar la iniciativa en el establecimiento de la paz y la esperanza de la libertad: una gran y creciente comunidad de naciones libres. Y yo les digo, al Congreso y a todos los estadounidenses, es hora de encontrar un nuevo consenso en el país y el extranjero, una visión común del mundo pacífico que queremos ver.<sup>180</sup>

---

<sup>176</sup> Robert J. Lieber, **The American Era. Power and Strategy for the 21st Century**. Georgetown University. Cambridge University Press. Nueva York 2005, p. 25.

<sup>177</sup> Ante la desintegración de las repúblicas soviéticas y la descolonización de Asia y África.

<sup>178</sup> Como las empresas transnacionales y las organizaciones no gubernamentales.

<sup>179</sup> John Ikenberry. "America's Imperial Ambition", *Foreign Affairs*, septiembre-octubre, 2002, p. 47.

<sup>180</sup> George H.W Bush. "Discurso del Estado de la Unión" [en línea], 31 de enero de 1991. Dirección URL: <http://millercenter.org/president/speeches/detail/3423> [consulta: noviembre de 2012]

En el plano económico, se tenía el objetivo de promover la liberalización e integración comercial global en contra de cualquier proteccionismo nacional o regional. Para lograrlo, durante las dos administraciones se concretaron una serie de instrumentos de integración regional e internacional en torno a temas económicos; siendo algunos de los más importantes el Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC, 1989), el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN, 1994); y la Organización Mundial del Comercio (OMC, 1997).<sup>181</sup>

Asimismo se diseñaron desde Washington a partir de 1991, una serie de medidas económicas de liberalización a través de reformas estructurales deseables para los países en desarrollo –en un inicio se plantearon para América Latina- a fin de conseguir el crecimiento y la prosperidad económica<sup>182</sup>. Estas medidas, conocidas como el Consenso de Washington, apoyadas por las instituciones financieras internacionales, incluían: disciplina presupuestaria, cambios en las prioridades del gasto público, liberalización financiera, tipo de cambio estable, eliminación de barreras a la inversión extranjera, privatización, desregulación y protección de la propiedad privada.<sup>183</sup>

A fin de promover los intereses estadounidenses en las diversas regiones, se buscó que todos los actores se integraran al sistema internacional y a sus instituciones; poniendo el énfasis en aquellos países que habían pertenecido al bloque soviético. Con Rusia se impulsaron reformas económicas y políticas de fondo en sus instituciones, se incorporó como parte del FMI (1992), se firmaron acuerdos de no proliferación nuclear y se le dio un estatus especial dentro de la OTAN.<sup>184</sup> De acuerdo a la Estrategia de Seguridad Nacional del presidente H.W. Bush de 1990:

Nuestro objetivo es ir más allá de la contención, para buscar la integración de Rusia en el sistema internacional como un socio constructivo. Por primera vez

---

<sup>181</sup> Alan Dobson y Steve Marsh. **US Foreign Policy since 1945**. Routledge, Estados Unidos, 2006, p. 289.

<sup>182</sup> Estas fueron planteadas por el economista John Williamson en 1989 en el documento "What Washington means by Policy Reform".

<sup>183</sup> John Williamson. "What Washington means by Policy Reform" [en línea], 1989. Dirección URL: <http://www.iie.com/publications/papers/paper.cfm?researchid=486> [consulta: octubre de 2012]

<sup>184</sup> Dobson y Marsh, *op.cit.*, p.154-155.

en el período de la posguerra, este objetivo parece estar al alcance... Estados Unidos tratará de involucrar a Rusia en una relación cada vez más cooperativa. Moscú encontrará en nosotros un socio dispuesto a crear las condiciones que permitan a Rusia unirse y ser bienvenida en una comunidad internacional pacífica, libre y próspera.<sup>185</sup>

Con el fin de promover la estabilidad, la democracia y la prosperidad económica, H.W. Bush y posteriormente Bill Clinton, enfocaron sus esfuerzos en el fortalecimiento de las alianzas que funcionaron durante la guerra fría con los aliados en Europa, Asia y América, y en la creación de otras nuevas con los países de Europa del Este para extender la democracia y abrir sus economías de mercado. En palabras de Kagan:

Durante las administraciones del primer presidente Bush y Bill Clinton, [Estados Unidos] extendió y fortaleció sus alianzas. Comenzó a ejercer influencia en lugares como Asia Central y el Cáucaso, que la mayoría de los estadounidenses ni siquiera sabían que existían antes de 1989. El poder estadounidense, sin la amenaza del poder soviético, llenó los vacíos e intentó establecerse, donde fue posible, como el rey del orden capitalista democrático y de libre mercado que los estadounidenses preferían.<sup>186</sup>

En el caso de Europa Occidental se realizaron esfuerzos para fortalecer la relación euro-atlántica y resolver puntos de fricción; como el futuro de la OTAN, la reunificación alemana, la ampliación de la integración europea y la manera en que ésta compartiría la carga del liderazgo internacional con Estados Unidos.<sup>187</sup> Al tocar este punto en la Estrategia de Seguridad Nacional de 1990 Estados Unidos refrendó su compromiso con la seguridad y la integración europea:

En el nuevo entorno emergente de Europa, la Alianza del Atlántico continúa siendo una asociación natural de naciones libres y el marco natural para la coordinación de las políticas de seguridad y diplomacia de occidente.

---

<sup>185</sup> The White House. "National Security Strategy" [en línea], marzo de 1990. Dirección URL: [http://bushlibrary.tamu.edu/research/pdfs/national\\_security\\_strategy\\_90.pdf](http://bushlibrary.tamu.edu/research/pdfs/national_security_strategy_90.pdf) [consulta: marzo 2012]

<sup>186</sup> Robert Kagan. **The return of history and the end of dreams**. Vintage, Estados Unidos, 2008, p. 49.

<sup>187</sup> Dobson y Marsh, *op.cit.*, p. 148.

Representa el compromiso constante con Europa, y también es el pilar de la estructura general que da estabilidad y asegura el éxito de la evolución democrática de Europa Central y Oriental.<sup>188</sup>

A fin de lograr el mantenimiento de la paz y la estabilidad mundial se buscaría la firma de acuerdos de reducción y limitación de los armamentos, convencionales, nucleares, biológicos y químicos; como resultado se firmaría en 1991 el Tratado de Reducción de Armas Estratégicas Start I en 1991 y el Start II en 1993. Asimismo, era necesario hacer frente tanto a las nuevas amenazas<sup>189</sup> como a los conflictos heredados principalmente en los países subdesarrollados, por medio de una estrategia de “intervención selectiva”. Esta implicaba que únicamente se involucraría en aquellos lugares que amenazaran directamente su seguridad nacional e intereses vitales<sup>190</sup> explicado de la siguiente forma en la Estrategia de Seguridad Nacional de W. Clinton de 1994:

Nuestro involucramiento debe ser selectivo, centrándose en los retos más relevantes para nuestros propios intereses y centrandos nuestros recursos donde podemos hacer la mayor diferencia. También tenemos que utilizar las herramientas adecuadas –estar dispuestos a actuar unilateralmente cuando nuestros intereses nacionales directos estén en juego, en alianza y colaboración cuando nuestros intereses se compartan con otros, y multilateralmente cuando nuestros intereses sean generales y puedan ser resueltos mejor por la comunidad internacional. En todos los casos, la naturaleza de nuestra respuesta debe depender de lo que mejor sirve a nuestros intereses nacionales a largo plazo.<sup>191</sup>

En este sentido, la política exterior durante ambas administraciones se

---

<sup>188</sup> The White House. “National Security Strategy” [en línea], marzo de 1990. Dirección URL: [http://bushlibrary.tamu.edu/research/pdfs/national\\_security\\_strategy\\_90.pdf](http://bushlibrary.tamu.edu/research/pdfs/national_security_strategy_90.pdf) [consulta: marzo 2012]

<sup>189</sup> Entre estas nuevas amenazas se mencionan en la Estrategia de Seguridad Nacional de Clinton en 1994, armas de destrucción masiva, el terrorismo transnacional, el tráfico de narcóticos, la degradación ambiental, los flujos de refugiados, entre otros. The White House. “National Security Strategy” [en línea], julio de 1994. Dirección URL: <http://nssarchive.us/NSSR/1994.pdf> [consulta: marzo 2012]

<sup>190</sup> Por ejemplo, se mencionan en la Estrategia de Seguridad Nacional de H.W. Bush de 1990: el conflicto entre Israel y Palestina, el conflicto Indo Pakistaní, entre otros.

<sup>191</sup> The White House. “National Security Strategy” [en línea], julio de 1994. Dirección URL: <http://nssarchive.us/NSSR/1994.pdf> [consulta: marzo 2012]

enfocó en la contención de conflictos regionales, con base en la Doctrina Weinberger<sup>192</sup>, la cual indica que Estados Unidos debía intervenir directamente en los conflictos regionales únicamente cuando: sus intereses vitales estuvieran en juego, sus aliados se comprometieran lo suficiente para ganar, los objetivos militares y políticos que se buscarán estuvieran bien definidos, se aprovecharan todas sus fuerzas para alcanzar los objetivos, se contara con garantía razonable del apoyo del pueblo estadounidense y sus fuerzas armadas se comprometieran a combate sólo como último recurso.<sup>193</sup> Esta fue la doctrina base para su intervención en Panamá en 1989<sup>194</sup> y durante la Guerra del Golfo en 1991<sup>195</sup>, entre otras.<sup>196</sup>

En un entorno de creciente inestabilidad regional se hacía necesaria la elaboración de una nueva clasificación para aquellos Estados hostiles a los intereses de Estados Unidos, así como a las amenazas potenciales para la seguridad internacional. En los años noventa surgió -en el seno del Departamento de Estado- el concepto de los *rogue states* o “Estados rebeldes”. Estos se identificaron como aquellos que representaban diversos tipos de amenazas para el sistema internacional y que eran susceptibles de apoyar el terrorismo, que podían verse involucrados con el desarrollo de armas de destrucción masiva o aquellos que potencialmente representaban una amenaza para la paz.<sup>197</sup>

En resumen, tanto H.W Bush como Clinton se encargaron de resolver las crisis internacionales conforme se les presentaban, sin prioridades ni

---

<sup>192</sup> La doctrina Weinberger fue expuesta en noviembre de 1984 por el Secretario de Defensa de Estados Unidos Caspar Weinberger durante la administración de Reagan; más tarde esta sería retomada por las dos posteriores administraciones de George Bush y Bill Clinton.

<sup>193</sup> Ikenberry, *America's Imperial Ambition*, *op.cit.*, p. 139.

<sup>194</sup> La intervención a Panamá se realizó en 1989 con el objetivo de derrocar al jefe de Estado Manuel Antonio Noriega, antes aliado estadounidense, bajo el pretexto de defender la democracia y los derechos humanos. Texto completo del discurso de George H.W. Bush para la intervención en Panamá [en línea], 20 de diciembre de 1989. Dirección URL: <http://millercenter.org/president/speeches/detail/3422> [consulta: diciembre 2012]

<sup>195</sup> En enero de 1991 una coalición internacional con la aprobación del Consejo de Seguridad de la ONU y liderada por Estados Unidos intervino militarmente para liberar a Kuwait tras la invasión iraquí, considerados actos que amenazaban la paz y seguridad internacional. Texto completo del discurso de George H.W. Bush para la intervención en Kuwait [en línea], 16 de enero de 1991. Dirección URL: <http://millercenter.org/president/speeches/detail/3428> [consulta: diciembre 2012]

<sup>196</sup> Ikenberry, *America's Imperial Ambition*, *op.cit.*, p. 140.

<sup>197</sup> Uno de los primeros funcionarios del gobierno de Clinton en utilizar este término fue Anthony Lake, consejero de seguridad nacional, en el artículo “The purpose of American power” de la Revista *Foreign Affairs* en 1994.

objetivos concretos. Salvo ideas generales de defensa de la seguridad regional, impulso a la democratización y promoción de los derechos humanos; la política exterior durante esos periodos careció de una “gran estrategia” cimentada en una idea nítida del tipo de liderazgo que Estados Unidos debía ejercer en una era de transición.<sup>198</sup> Esto se debió en gran medida, a la falta de una amenaza internacional clara en torno a la cual construir su política exterior. Como argumentan Dobson y Marsh:

Cualquiera que esperara coherencia en la política exterior de EE.UU. en la post-Guerra Fría estaría decepcionado. La dirección, a pesar de sus defectos, provista por la contención y la bipolaridad había sido sustituida por una mezcla incoherente de valores estadounidenses contradictorios, el desdibujamiento de la política interior y la exterior, y crecientes desafíos, sobre todo económicos, al predominio de EE.UU.<sup>199</sup>

### **3.2. El 11 de septiembre y la guerra contra el terrorismo global, una nueva racionalidad**

Así pues, cuando se sucedieron las elecciones presidenciales de 2000, Estados Unidos luchaba por encontrar un camino, un enemigo que le permitiera diseñar una política exterior coherente para hacer frente a los retos y amenazas del S. XXI.

Al obtener la controvertida victoria<sup>200</sup>, George W. Bush dedicó los primeros meses de su administración a enfrentar los problemas políticos internos. En el tema de la política exterior, en un principio anunció una continuación del multilateralismo de su antecesor, sin embargo, en pocos meses realizó acciones que evidenciaban el nuevo enfoque unilateral de su administración como: declaraciones sobre su intención de no ratificar el Protocolo de Kyoto y de retirarse del Tratado Sobre Misiles Antibalísticos, y

---

<sup>198</sup> Jeremi Suri. “The Promise and Failure of American Grand Strategy after the Cold War” [en línea], *Foreign Policy Research Institute*, marzo de 2010. Dirección URL: <http://www.fpri.org/telegram/201003.suri.grandstrategycoldwar.html> [consulta: marzo de 2012]

<sup>199</sup> Dobson y Marsh, *op.cit.*, pp. 121 y 122.

<sup>200</sup> Bush venció a Vicepresidente Al Gore con una reducida ventaja de 271 votos electorales contra 266 para el segundo, tras irregularidades encontradas en la contabilidad del voto popular en algunos estados como Florida.

su manifiesta oposición al Tratado de Prohibición Completa de Ensayos Nucleares y a la participación de EE.UU. en la Corte Penal Internacional.<sup>201</sup>

No obstante, los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001 (11:9) dieron un giro sustancial en el rumbo y los objetivos de su administración. Más allá de sus consecuencias directas –la pérdida de vidas humanas y económicas- los ataques unieron nuevamente a la sociedad internacional en torno a una amenaza común: el terrorismo y colocaron a Estados Unidos como líder de una guerra de envergadura global. La guerra contra el terrorismo se convirtió a partir de ese momento, en el tema principal de la agenda internacional y eje prioritario de la política exterior de W. Bush.<sup>202</sup>

La lucha global contra el terrorismo le proporcionó a Estados Unidos una nueva racionalidad, un nuevo enemigo en torno al cual cohesionar los esfuerzos internos y de la comunidad internacional.<sup>203</sup> Al describir el impacto de este hecho en el diseño de una estrategia coherente de política exterior M. Cox añade:

El ataque también proporcionó a Estados Unidos una lógica mayor. Antes del 11 de septiembre parecía forcejear en torno a sus propósitos en el resto del mundo, y ahora, jugaba un papel de liderazgo más activo en la dirección de una dispersa, pero sorprendentemente obediente alianza de Estados en una guerra mal definida, pero muy real en contra de algo que se llama el terrorismo internacional... La guerra contra el nuevo enemigo global conocido como terrorismo, ayudó a extender el poder estadounidense después del 11 de septiembre.<sup>204</sup>

En la mañana del 11 de septiembre de 2001, dos aviones comerciales se estrellaron contra las torres gemelas del World Trade Center de Nueva York, seguidos por un tercer avión en el Pentágono en Washington D.C y un cuarto en Pensilvania; todo estos objetivos de valor simbólico en el país y

---

<sup>201</sup> Charles A. Kupchan. **The End of the American Era. U.S. Foreign Policy and the Geopolitics of the Twenty- first Century.** Ed. Alfred A. Knopf. Estados Unidos, 2002, p. 15.

<sup>202</sup> Andreas Wegner y Doron Zimmermann. **International Relations. From the Cold War to the globalized World.** Rienner, Estados Unidos, 2003, p. 325.

<sup>203</sup> Wegner y Zimmermann, *op.cit.*, p. 333.

<sup>204</sup> Michael Cox. "American power before and after 11 September: Dizzy with success?", *International Affairs*, Vol. 78, Núm. 2, diciembre de 2002, p. 271.

representativos del poder occidental.<sup>205</sup> Sobre esto J.L. Valdés Ugalde argumenta:

Estados Unidos había sido tocado en dos de las fibras más sensibles y representativas de su vida nacional: el centro financiero por excelencia del capitalismo interno y mundial y el complejo militar estadounidense... Al Qaeda articuló con precisión sus objetivos y provocó el efecto propuesto: desestabilizó en varias formas la vida cotidiana y la confianza en los valores intrínsecos, en los que se basa la interacción comunitaria en Estados Unidos, y perturbó la sensación histórica tanto de seguridad como de estabilidad que los estadounidenses había forjado durante más de un siglo...<sup>206</sup>

Se calcula que alrededor de 3,000 personas murieron en los ataques, provocando un sentimiento generalizado de inseguridad entre la población estadounidense.<sup>207</sup> El mismo día de los ataques, el presidente Bush declaró:

El día de hoy nuestros conciudadanos, nuestro modo de vida, nuestra libertad fueron atacados en una serie de actos terroristas deliberados... Estos actos de asesinato masivo fueron pensados para sumir a nuestra nación en el caos y el retroceso. Pero han fracasado. Nuestro país es fuerte. Un gran pueblo ha sido movido para defender una gran nación. Los ataques terroristas pueden sacudir los cimientos de nuestros mayores edificios, pero no pueden trastocar los cimientos de Estados Unidos. Estos actos pueden destrozarse el acero, pero no pueden minar la determinación estadounidense.<sup>208</sup>

La responsabilidad sobre los ataques del 11 de septiembre se atribuyó a la organización radical islámica Al Qaeda, bajo las órdenes de Osama Bin Laden. Inmediatamente después de los ataques se comenzaron a tomar medidas para reforzar la seguridad nacional<sup>209</sup> y se empezó la planeación de

---

<sup>205</sup> *Ibidem*.

<sup>206</sup> José Luis Valdés Ugalde y Diego Valadés (coordinadores). **Globalidad y Conflicto. Estados Unidos y la crisis de septiembre**. Introducción. UNAM-CISAN-IIJ, México, 2002, p. 13.

<sup>207</sup> Wegner y Zimmermann, *op.cit.*, pp. 326-327.

<sup>208</sup> Texto completo del discurso del presidente George W. Bush después de los ataques terroristas en Nueva York y Washington [en línea], 11 de septiembre de 2001. Dirección URL: [http://articles.cnn.com/2001-09-11/us/bush.speech.text\\_1\\_attacks-deadly-terrorist-acts-despicable-acts?\\_s=PM:US](http://articles.cnn.com/2001-09-11/us/bush.speech.text_1_attacks-deadly-terrorist-acts-despicable-acts?_s=PM:US) [consulta: julio 2012]

<sup>209</sup> Por ejemplo a través de la implementación de la llamada Acta Patriótica en 2001. La cual habla del fortalecimiento de la seguridad interna, intensificación de los procedimientos de vigilancia, diversas actividades para abatir el lavado de dinero y el financiamiento de los

represalias contra los responsables. Las muestras de condena y apoyo por parte de la comunidad internacional fueron contundentes; en la Resolución 1368 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas<sup>210</sup> se sentenciaron inequívocamente los ataques del 11:9 como actos de terrorismo internacional<sup>211</sup> y como una amenaza para la paz y la seguridad internacionales; asimismo, se reafirmó el derecho colectivo de auto-defensa para realizar todas las medidas necesarias y responder a los ataques. Simultáneamente la OTAN invocó el Artículo 5 del Tratado refiriéndose al principio de defensa colectiva en caso de agresión a una de las partes.<sup>212</sup>

En la sesión conjunta del Congreso estadounidense, el 20 de septiembre de 2001, el presidente George W. Bush exigió al régimen talibán de Afganistán entregar a Bin Laden y otros miembros de Al Qaeda.<sup>213</sup> Al no cumplirse el *ultimátum*, el 7 de octubre de 2001 Estados Unidos inició los ataques contra objetivos claves, a fin de derrocar al régimen talibán y destruir las operaciones de la organización radical.<sup>214</sup> La invasión a Afganistán se llevó a cabo con la anuencia de Naciones Unidas y la comunidad internacional en su conjunto lo consideró un acto de legítima defensa.<sup>215</sup>

Los ataques del 11 de septiembre constituyeron un golpe duro para los estadounidenses ya que mostraron su vulnerabilidad ante un tipo de amenaza

---

grupos terroristas, cuestiones relacionadas con la migración como el endurecimiento de la seguridad fronteriza, mejoramiento de las labores de inteligencia, entre otras. Texto completo, "US Patriot Act" [en línea], 26 de octubre de 2001. Dirección URL: [http://www.aclu.org/files/FilesPDFs/patriot\\_text.pdf](http://www.aclu.org/files/FilesPDFs/patriot_text.pdf) [consulta: julio de 2012]

<sup>210</sup> Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. "Resolución 1368" [en línea], 12 de septiembre de 2001. Dirección URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N01/533/82/PDF/N0153382.pdf?OpenElement> [consulta: julio de 2012]

<sup>211</sup> La Oficina Federal de Investigación (FBI, por sus siglas en inglés) define al terrorismo como el uso ilegítimo de la fuerza y violencia contra personas o propiedades con el propósito de intimidar o coaccionar a un gobierno, a la población civil o a cualquier segmento de la misma, con fines políticos o sociales.

<sup>212</sup> Wegner y Zimmermann, *op.cit.*, p. 327.

<sup>213</sup> George W. Bush. "Discurso ante la sesión conjunta del Congreso de Estados Unidos" [en línea], 20 de septiembre de 2001. Dirección URL: [http://articles.cnn.com/2001-09-20/us/gen.bush.transcript\\_1\\_joint-session-national-anthem-citizens?s=PM:US](http://articles.cnn.com/2001-09-20/us/gen.bush.transcript_1_joint-session-national-anthem-citizens?s=PM:US) [consulta: agosto de 2012]

<sup>214</sup> La "Operación Libertad Duradera" recibió el apoyo de mas de 60 países, que proporcionaron diversas formas de ayuda militar, permitieron el establecimiento de bases aéreas, terrestres y navales; y/o compartieron información de inteligencia.

<sup>215</sup> Jentleson, *op.cit.*, p. 378.

para el que no estaban preparados<sup>216</sup> y evidenciaron al terrorismo como una amenaza para el sistema internacional en su conjunto, una de la que nadie estaba exento y que hacía necesaria una respuesta coordinada.<sup>217</sup> Este no era un fenómeno nuevo, múltiples atentados habían sucedido años antes de 2001<sup>218</sup>; sin embargo, los actos terroristas no habían tenido tal envergadura ni notoriedad como hasta el 11:9, debido a que se perpetraron contra la potencia mundial y dentro de su mismo territorio. Al preguntarse I. Wallerstein qué quería mostrar Bin Laden con este ataque, responde:

Lo más obvio: que Estados Unidos, la única superpotencia del mundo, la nación con el armamento militar más poderoso y más sofisticado, no pudo proteger a sus habitantes de este ataque... mostrar que Estados Unidos es un tigre de papel. Deseaba mostrarlo en principio al pueblo estadounidense y después al resto del mundo.<sup>219</sup>

### 3.2.1. La Doctrina Bush y la invasión a Irak en 2003

Los ataques del 11:9 conllevaron a una reorientación de la política exterior de Estados Unidos, la guerra contra el terrorismo se convirtió en eje central de su política interna de seguridad, asunto prioritario de la política exterior y parte esencial de la agenda internacional, realidad a la que tuvieron que sumarse los demás países.<sup>220</sup> En palabras de Lieber:

No es una exageración describir el 11 de septiembre 2001, como el inicio de una nueva era en el pensamiento estratégico de Estados Unidos. Los ataques de esa mañana tuvieron un efecto comparable al ataque a Pearl Harbor el 7 de diciembre de 1941, que impulsaron a Estados Unidos a la Segunda Guerra Mundial. En un instante, los acontecimientos del 11 de septiembre transformaron el entorno de la seguridad internacional. Las amenazas del

---

<sup>216</sup> Stephen M. Walt. "Beyond Bin Laden: Reshaping U.S. Foreign Policy", *International Security*, Vol. 26 No. 3, diciembre 2011, p. 59.

<sup>217</sup> Wegner y Zimmermann, *op.cit.*, p. 331.

<sup>218</sup> Ejemplo de esto son los atentados contra un avión de Air India (1985), el atentado contra el vuelo de Panam (1988), los atentados con carros bomba en Bombay (1993), bombazos contra dos embajadas de Estados Unidos en África (1998), entre otros. En 1990 el número de atentados terroristas fue de 437, en 1995 de 440, y en 2000 de 423. Raúl Benítez Manaut y Andrés Ávila Akerberg, "Terrorismo y globalización a principios del siglo XXI: dilemas para la seguridad internacional", en Valdés Ugalde y Valadés, *Globalidad y Conflicto*, *op.cit.*, p. 213.

<sup>219</sup> Wallerstein, *op.cit.*, p. 31.

<sup>220</sup> Athanasios Hristoulas "El impacto de los ataques terroristas del 11 de septiembre en la naturaleza y conducta del sistema internacional", en Valdés Ugalde y Valadés, *Globalidad y Conflicto*, *op.cit.*, p. 188.

terrorismo y las armas de destrucción masiva que habían parecido lejanas e hipotéticas de repente se convirtieron en una realidad dominante, y responder a ellas requeriría una nueva gran estrategia.<sup>221</sup>

La administración del presidente W. Bush delineó una nueva “gran estrategia” para combatir al terrorismo cuya piedra angular es la *preemptive action* o doctrina de la acción anticipatoria. El presidente anunció que ante las amenazas terroristas y el peligro de las armas de destrucción masiva era mejor actuar anticipadamente que afrontar las consecuencias de no hacerlo.<sup>222</sup> En palabras de Lieber, citando a W. Bush:

Debemos destruir los campos terroristas romper con sus planes y traerlos a la justicia... debemos prevenir que los terroristas y los regímenes que buscan armas químicas biológicas y nucleares amenacen a Estados Unidos y al mundo... el tiempo no está de nuestro lado. Yo no esperaré a que los peligros se junten. No aguardaré mientras las amenazas se acercan más y más. Los Estados Unidos de América no permitirán que los regímenes más peligrosos del mundo nos amenacen con las armas más destructivas del mundo.<sup>223</sup>

Los principales elementos de la Doctrina Bush, como sería llamada, son: la acción anticipatoria en contra de Estados hostiles y grupos terroristas que pudieran desarrollar armas de destrucción masiva; la disposición del país de utilizar su poder militar para disuadir adversarios potenciales que intenten superar o igualar su poder; la posibilidad de actuar en solitario si la situación lo hacía pertinente; y la necesidad de expandir la democracia y los derechos humanos en el mundo, en especial en los países musulmanes.<sup>224</sup>

De acuerdo a Bush las alianzas y organizaciones multilaterales podrían ayudar en la guerra contra el terrorismo, pero no eran esenciales; Estados Unidos podría lograr sus objetivos militares sin ayuda y no debía dejar que otros Estados constriñeran sus acciones.<sup>225</sup> El énfasis de la Doctrina Bush en el unilateralismo, implicaba un distanciamiento de las reglas globales y de las

---

<sup>221</sup> Lieber, *op.cit.*, pp. 25 y 26.

<sup>222</sup> James M. Lindsay. “George W. Bush, Barack Obama and the future of US global Leadership”, *International Affairs*, Vol. 87, No. 4, julio de 2011, p. 765.

<sup>223</sup> Lieber, *op.cit.*, p. 43.

<sup>224</sup> *Ídem.*, pp. 43-44.

<sup>225</sup> Lindsay, George W. Bush, Barack Obama and the..., *op.cit.*, p. 767.

instituciones para actuar de una manera anticipatoria, a fin de evitar que acciones consideradas vitales para la defensa de la seguridad nacional fueran limitadas por reglas e instituciones internacionales.<sup>226</sup>

La doctrina de acción anticipatoria se pondría en práctica por primera vez en contra del régimen de Saddam Hussein durante la invasión a Irak en 2003. La historia de Hussein y su régimen como una amenaza potencial para la seguridad internacional se remonta a la guerra Irán-Irak (en los años ochenta), la invasión iraquí a Kuwait (a principios de los años noventa) y las consecuentes resoluciones de la ONU exigiéndole que abandonara su programa de creación de armas nucleares, biológicas y químicas.<sup>227</sup>

Concretamente en Estados Unidos desde 2002 en el Discurso del Estado de la Unión, Bush acusó al régimen iraquí de apoyar el terrorismo y de desarrollar armas de destrucción masiva y presionó por mayores inspecciones a su programa nuclear:

Irak continúa alardeando su hostilidad hacia Estados Unidos y su apoyo al terror. El régimen iraquí ha conspirado para desarrollar ántrax, gas nervioso y armas nucleares desde hace más de una década... Este es un régimen que aceptó las inspecciones internacionales y luego expulsó a los inspectores. Este es un régimen que tiene algo que ocultar al mundo civilizado.<sup>228</sup>

En noviembre de 2002 el Consejo de Seguridad de la ONU emitió la Resolución 1441 en la que se le daba a Irak una última oportunidad para cumplir con sus obligaciones de desarme y se le exigía facilitar las inspecciones.<sup>229</sup> Meses más tarde, el Secretario de Estado de EE.UU., Colin Powell, en una polémica intervención ante el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, en febrero de 2003, aportó un conjunto de pruebas que

---

<sup>226</sup> El alejamiento de las reglas e instituciones internacionales de la nueva estrategia de seguridad, consideran autores como John Ikenberry, proviene de una creencia más profunda en que las instituciones y reglas multilaterales constriñen el poder de Estados Unidos y que este no debe ser limitado. Ikenberry, *America's Imperial Ambition*, *op.cit.*, pp. 53-54.

<sup>227</sup> Lieber, *op.cit.*, p. 133.

<sup>228</sup> George W. Bush. "Discurso del Estado de la Unión" [en línea], 29 de enero de 2002. Dirección URL: <http://millercenter.org/president/speeches/detail/4540> [consulta: noviembre de 2012]

<sup>229</sup> Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. "Resolución 1441" [en línea], 8 de noviembre de 2002. Dirección URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N02/682/26/PDF/N0268226.pdf?OpenElement> [consulta: diciembre de 2012]

según argumentaba daban sustento a acciones militares directas en contra de Irak y las cuales más tarde serían probadas inexistentes. En sus palabras:

El comportamiento del Irak demuestra que Saddam Hussein y su régimen no han hecho ningún esfuerzo para desarmarse como le exigió la comunidad internacional. En efecto, los hechos y el comportamiento de Irak, muestran que Saddam Hussein y su régimen están ocultando sus esfuerzos para producir más armas de destrucción masiva... Señoras y señores, estos no son sólo afirmaciones. Estos son hechos corroborados por múltiples fuentes, algunas de ellas de los servicios de inteligencia de otros países.<sup>230</sup>

Como respuesta, el Congreso estadounidense el 11 de octubre de ese año, autorizó el presidente el uso de la fuerza en contra de Irak<sup>231</sup> y el 20 de marzo del 2003 la coalición internacional –denominada “Operación Libertad Iraquí”- comenzó las operaciones militares masivas en contra del régimen de Saddam Hussein.<sup>232</sup> La invasión a Irak, al contrario de aquella en Afganistán, no contó con la aceptación mayoritaria de la comunidad internacional, ni con la anuencia del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y pocos países contribuyeron significativamente a los esfuerzos militares.<sup>233</sup>

La victoria militar se logró en tres semanas, el 9 de abril la coalición tomó el control de Bagdad y puso fin al régimen de Hussein.<sup>234</sup> En diciembre de 2003 Saddam Hussein fue capturado y tras ser juzgado fue ejecutado el

---

<sup>230</sup> Colin Powell. “Discurso ante el Consejo de Seguridad” [en línea], 5 de febrero de 2003. Dirección URL: <http://www.guardian.co.uk/world/2003/feb/05/iraq.usa> [consulta: diciembre 2012]

<sup>231</sup> Congreso de Estados Unidos. “Joint Resolution to authorize the use of United States Armed Forces against Iraq” [en línea], 11 de octubre de 2002. Dirección URL: [http://www.pbs.org/newshour/bb/middle\\_east/july-dec02/joint\\_resolution\\_10-11-02.html](http://www.pbs.org/newshour/bb/middle_east/july-dec02/joint_resolution_10-11-02.html) [consulta: noviembre de 2012]

<sup>232</sup> La Operación Libertad Iraquí (OIF), es la coalición internacional militar en Irak creada el 20 de marzo de 2003 con el objetivo inmediato de derrocar el régimen de Hussein y destruir su supuesta capacidad de utilizar armas de destrucción masiva o de ponerlas a disposición de terroristas. Con el tiempo, la misión de la OIF se trasformó para ayudar al nuevo Gobierno de Irak a mejorar la seguridad, lograr la estabilidad, y fomentar el desarrollo económico del país.

<sup>233</sup> Sólo Gran Bretaña contribuyó significativamente en la guerra con 45, 000 tropas; Australia envió 2000 y Polonia 200 miembros de sus fuerzas especiales, otros Estados como Kuwait y Qatar proporcionaron bases de apoyo a la invasión. S/A. “Bush Declares Start of Iraq War; Missile Said to Be Aimed at Hussein” [en línea], *The New York Times*, 20 de Marzo de 2003. Dirección URL: <http://www.nytimes.com/2003/03/20/international/worldspecial/20IRAQ.html?pagewanted=2> [consulta: noviembre de 2012]

<sup>234</sup> Jentleson, *op.cit.*, p. 380.

30 de diciembre de 2006.<sup>235</sup>

No obstante, los problemas después de derrocado el régimen fueron más complejos y costosos de lo anticipado y al no haber logrado el completo apoyo de la comunidad internacional Estados Unidos debió asumir la completa responsabilidad de la situación. El vacío de poder que quedó en el país provocó un ambiente de caos e inseguridad, la falta de servicios básicos (como agua y electricidad) y los enfrentamientos constantes provocaron un descontento generalizado de la población por la presencia estadounidense y las tropas desplegadas se mostraron insuficientes para aliviar la situación.<sup>236</sup>

La persistente inestabilidad en Irak produjo severas críticas al interior de Estados Unidos y en otros países que argumentan que la guerra había sido innecesaria, que las pruebas habían sido falseadas y que Hussein podría haber sido contenido sin necesidad de una invasión.<sup>237</sup> Asimismo, contribuyeron a los cuestionamientos de la legitimidad de la invasión: el que no se encontraron las supuestas armas de destrucción masiva<sup>238</sup>, el que no fuera posible comprobar los vínculos con *Al Qaeda* ni su relación a los ataques del 11 de septiembre y las acusaciones de abusos y torturas a prisioneros iraquíes<sup>239</sup>.

En 2004 el Secretario General de Naciones Unidas, Kofi Annan, declaró abiertamente que la invasión fue ilegal y contravino la carta de la ONU.<sup>240</sup> Hans Blix, designado por Annan para dirigir las inspecciones del programa nuclear iraquí, apuntó:

---

<sup>235</sup> Sundarsan Raghavan, "Saddam Hussein Is Put to Death" [en línea], *The Washington Post*, 30 de diciembre de 2006. Dirección URL: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2006/12/29/AR2006122900142.html> [consulta: diciembre de 2012]

<sup>236</sup> Ivo H. Daalder y James M. Lindsay. **America Unbound. The Bush Revolution in Foreign Policy**. The Brookings Institution, Estados Unidos, 2003, pp. 148-149.

<sup>237</sup> Como la de John J. Mearsenheimer y Stephen M. Walt, "An Unnecessary War", *Foreign Policy*, enero- febrero, 2003, 51-59pp.

<sup>238</sup> El reporte del Iraq Survey Group, también conocido como "Reporte Duelfer", encontró que Irak no tenía armas de destrucción masiva (nucleares, químicas o biológicas) cuando fue la invasión en marzo de 2003 y su capacidad de fabricarlas había decaído desde 1991. S/A. "U.S. Report Finds Iraq Was Minimal Weapons Threat in '03" [en línea], *The New York Times*, 6 de octubre de 2004. Dirección URL: <http://www.nytimes.com/2004/10/06/international/middleeast/06CND-INTE.html> [consulta: octubre de 2012]

<sup>239</sup> S/A. "Iraq prisoner abuse 'was routine'" [en línea], *BBC News*, 23 de Julio de 2006. Dirección URL: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/5206908.stm> [consulta: octubre de 2012]

<sup>240</sup> S/A. "Iraq war was illegal and breached UN charter, says Annan" [en línea], *The Guardian, World News*, 16 de septiembre de 2004. Dirección URL: <http://www.guardian.co.uk/world/2004/sep/16/iraq.iraq> [consulta: octubre de 2012]

En la operación Irak, el diagnóstico de la amenaza de existencia de armas de destrucción masiva no fue correcto... aunque ni George W. Bush ni Tony Blair hayan actuado de mala fe cuando hablaron de la existencia de estas armas... atacaron a un país que no tenía tales armas.<sup>241</sup>

### 3.3. La presidencia de Obama y la hegemonía estadounidense

Al comenzar las campañas electorales de 2008, Estados Unidos se enfrentaba a un conjunto de problemas heredados, complejos y difíciles de resolver que ponían en duda la continuación de su preeminencia económica y política.<sup>242</sup> En palabras del ex embajador estadounidense Richard Holbrooke en *The Next President*:

[Sea quien sea el próximo presidente] ...su reto principal será nada menos que recrear un sentido de propósito nacional y fortaleza, después de un periodo de andar sin rumbo, de declive y errores desastrosos.<sup>243</sup>

La candidatura y triunfo del demócrata Barack Hussein Obama II representaron una luz de esperanza para los estadounidenses y para el mundo, quienes creían que el primer presidente afro-americano modificaría el rumbo y las estrategias de la política exterior de Estados Unidos.<sup>244</sup> A. Watson se refiere a este como un “acontecimiento histórico”:

La elección del primer presidente negro de Estados Unidos, fue después de todo un acontecimiento histórico, y, sin duda alguna, los efectos continúan creando expectativas en todo el mundo. Este hecho le da a EE.UU. la oportunidad de reinventarse asimismo como una nación más abierta y tolerante y practicar lo que puede ser denominado como una "hegemonía

---

<sup>241</sup> Hans Blix. “La reforma de las Naciones Unidas y las perspectivas futuras para el desarme”, *Cuadernos de América del Norte*, No. 7, agosto de 2006, p. 9.

<sup>242</sup> Lindsay, George W. Bush, Barack Obama and the..., *op.cit.*, p. 771.

<sup>243</sup> Richard Holbrooke. “The Next President. Mastering a daunting agenda”, *Foreign Affairs*, septiembre-octubre, 2008, p. 11.

<sup>244</sup> Para la imagen global de Estados Unidos, 2008 fue un año fundamental. La elección de Barack Obama elevó el nivel de popularidad del país en el mundo a niveles históricos. Esto fue particularmente relevante en Europa Occidental, donde el presidente recibió el 93% de apoyo en Alemania y el 91% en Francia. Este incremento en la confianza también se dio en países como México, Canadá, Nigeria y Japón, entre otros. Richard Wike. “From Hyperpower to Declining Power” [en línea], *Pew Global Attitudes Project*, 7 de septiembre de 2011. Dirección URL: <http://www.pewglobal.org/2011/09/07/from-hyperpower-to-declining-power/> [consulta: octubre de 2012]

moral"... sin la necesidad de ejercer el poder coercitivo duro unilateral o el poder económico sobre el resto del mundo.<sup>245</sup>

Al asumir Obama la presidencia en 2009 los tres problemas más apremiantes a los que debía hacer frente eran: la recesión económica a raíz de la crisis financiera de 2008, la pérdida de la legitimidad de sus acciones debido a la serie de políticas unilaterales llevadas a cabo durante la presidencia de Bush y el fortalecimiento de potencias que disputan áreas de su poder e influencia global. Estos tres problemas, dada la magnitud de sus implicaciones, ponían en cuestionamiento la preeminencia del poder económico y político de EE.UU.

El origen e impacto de estos tres fenómenos, así como las acciones del gobierno de Obama para hacerles frente, serán analizados a continuación, como fundamento para hablar del declive relativo de su hegemonía en la actualidad. Una precisión previa es necesaria, si se analizan por separado cada uno de estos, el declive relativo del liderazgo estadounidense no es evidente; sin embargo, el hecho de que se presenten al mismo tiempo complejiza el escenario para la permanencia del poder hegemónico de Estados Unidos.

### **3.3.1. La crisis económico- financiera de 2008, y el desgaste del poder económico de Estados Unidos**

El más urgente problema que Obama debió enfrentar al empezar su administración fue el deterioro de la economía nacional ocasionado por la crisis económico-financiera de 2008. La crisis tuvo sus orígenes a mediados de 2007 en torno a una crisis crediticia e hipotecaria por la acumulación de préstamos de alto riesgo.<sup>246</sup> La burbuja inmobiliaria produjo grandes pérdidas en los bancos y provocó que los mercados de valores se tornaran cada vez más volátiles: como resultado se dio la baja en el valor de los títulos en el mercado internacional, un ambiente de gran incertidumbre para los

---

<sup>245</sup> Allan Watson. "US Hegemony and the Obama Administration", *Antipode*, Vol. 42, No. 2, 2010, p. 245.

<sup>246</sup> Joseph E. Stiglitz. "The Current Economic Crisis and Lessons for Economic Theory", *Eastern Economic Journal*, No. 35, 2009, p. 281.

inversionistas y la disminución del consumo y ahorro de la población al interior de Estados Unidos.<sup>247</sup>

Ante la quiebra de instituciones hipotecarias como *Fannie Mae* y *Freddie Mac* y bancos de inversión como *Lehman Brothers Holdings Inc.*, el gobierno estadounidense llevó a cabo intervenciones para rescatar a los bancos. Por medio de la Ley de Estabilización Económica de Urgencia de 2008 se destinaron 700 mil millones de dólares para evitar el colapso del sistema financiero nacional.<sup>248</sup>

Dado el alto grado de integración del régimen financiero internacional, las repercusiones de la crisis se hicieron sentir en todo el mundo. Los efectos inmediatos en la economía global fueron: el aumento de los precios de los energéticos y los alimentos, el deterioro del mercado laboral, la disminución del consumo y el aumento del déficit fiscal.<sup>249</sup> En términos generales, la crisis trajo como resultado una contracción significativa de la actividad económica global, como argumenta D.K. Nanto:

En un primer momento, la crisis se transmitió a través del sistema financiero global principalmente entre los países industrializados. Conforme las economías de América del Norte, Europa y Asia Oriental se desaceleraron o cayeron en recesión, las resultantes bajas en los precios de los productos básicos, en los flujos de comercio internacional y las remesas, junto con la restricción del crédito y la depreciación de divisas (en relación con el dólar y, en algunos casos, con el euro), causaron una contracción similar en el crecimiento y desarrollo de los países y economías de mercado emergentes.<sup>250</sup>

En Estados Unidos el impacto fue de gran importancia y sus consecuencias se continúan sintiendo en la actualidad. La crisis produjo la

---

<sup>247</sup> Alicia Girón y Alma Chapoy. "Financiarización y Titulización: un momento minsky", *Economía UNAM*. Vol. 6, No. 16, enero-abril, 2009, p. 50.

<sup>248</sup> S/A. "Credit Crisis-Bailout Plan (TARP)" [en línea], *The New York Times*, 7 de diciembre de 2010. Dirección URL: [http://topics.nytimes.com/top/reference/timestopics/subjects/c/credit\\_crisis/bailout\\_plan/index.html](http://topics.nytimes.com/top/reference/timestopics/subjects/c/credit_crisis/bailout_plan/index.html) [consulta: enero de 2013]

<sup>249</sup> Girón y Chapoy, *op.cit.*, p. 54.

<sup>250</sup> Dick K. Nanto. "The Global Financial Crisis: Foreign and Trade Policy Effects" [en línea], *Congressional Research Service*, 7 de abril de 2009. Dirección URL: <http://www.fas.org/sqp/crs/misc/R40496.pdf> [consulta: diciembre de 2012]

contracción del PIB en 6.3% en 2008 y 5.7% en el primer cuarto de 2009.<sup>251</sup> Los efectos directos de la crisis para la calidad de vida de la población se evidencian con la pérdida de 4.2 millones de empleos en siete meses, una tasa de desempleo histórica del 9.7% en 2010, la reducción del ingreso doméstico y el incremento significativo de las tasas de pobreza<sup>252</sup>. La situación se agravó cuando a mediados de 2011 surgió una crisis política en el Congreso estadounidense, ante el amplio *déficit* presupuestario y la urgencia de elevar el techo de la deuda, y provocó que la agencia *Standard & Poors* rebajara la calificación de la deuda soberana de EE.UU.<sup>253</sup>

La crisis de 2008 tuvo serias consecuencias en el liderazgo de Estados Unidos. Por un lado despertó las dudas sobre la credibilidad y estabilidad de su poder económico; y provocó afectaciones en el prestigio de su modelo económico de desregulación y liberalización. El Consenso de Washington, impuesto a los países en desarrollo como el único viable, ahora daba muestras de ineffectividad.<sup>254</sup> En palabras de B. Buzan:

La crisis económica de 2008-9 no sólo paralizó a EE.UU. en términos de su capacidad material, sino también despojó al Consenso de Washington como legitimador ideológico del liderazgo de Estados Unidos.<sup>255</sup>

Al referirse a los efectos de crisis en el atractivo del modelo económico de Estados Unidos Nye apunta:

...la crisis financiera ha tenido efectos trascendentales en lo que podría llamarse "el modelo de Wall Street". El mal desempeño de las instituciones

---

<sup>251</sup> Martin Neil Baily and J. Elliott Douglas. "The US Financial and Economic Crisis: Where Does It Stand and Where Do We Go From Here?" [en línea], Brookings Institution, junio de 2009, p. 4. Dirección URL: <http://www.brookings.edu/research/papers/2009/06/15-economic-crisis-baily-elliott> [consulta: noviembre de 2012]

<sup>252</sup> La tasa de pobreza en 2010 es de 15.1% en comparación con el 14.3% en 2009, lo que significa 46.2 millones de personas. De acuerdo al reciente censo de población 2010. Carmen DeNavas. "Income, Poverty, and Health Insurance Coverage in the United States: 2010" [en línea], Departamento de Censos de Estados Unidos, septiembre de 2011. Dirección URL: <http://www.census.gov/prod/2011pubs/p60-239.pdf> [consulta: enero de 2013]

<sup>253</sup> Ixel Yutzil González. "S&P rebaja calificación de deuda a EU" [en línea], *El Universal*, 5 de agosto de 2011. Dirección URL: <http://www.eluniversal.com.mx/notas/784075.html> [consulta: diciembre de 2012]

<sup>254</sup> Walt, *The End of the...*, *op.cit.*, *s/p.*

<sup>255</sup> Barry Buzan. "The End of Leadership? - Constraints on the World Role of Obama's America" [en línea], *London School of Economics Ideas*, p. 4. Dirección URL: <http://www2.lse.ac.uk/IDEAS/publications/reports/pdf/SR003/buzan.pdf> [consulta: marzo de 2013]

de Wall Street y las regulaciones de Washington han sido muy costosos para Estados Unidos en términos de su poder blando, o el atractivo de su modelo económico.<sup>256</sup>

Y por otro lado, incitó cuestionamientos sobre su capacidad material para ejercer un liderazgo global y cumplir con sus compromisos al exterior; la posibilidad de una nueva etapa de asilamiento de EE.UU. era ampliamente discutida en los años inmediatamente posteriores a la crisis. En febrero de 2009, R. Altman escribió sobre el impacto de la crisis para el rol global no sólo de Estados Unidos, sino también de sus aliados en Europa y al contrario el posible fortalecimiento de potencias fuera de occidente, principalmente de China:

La crisis financiera y económica de 2008, la peor en los últimos 75 años, representa un gran revés geopolítico para Estados Unidos y Europa. En el mediano plazo, los gobiernos de Washington y Europa no tendrán ni los recursos ni la credibilidad económica para desempeñar el papel en los asuntos mundiales que de otro modo habrían jugado. Estas debilidades eventualmente serán solucionados, pero mientras tanto, se van a acelerar las tendencias que están cambiando el centro de gravedad del mundo fuera de Estados Unidos.<sup>257</sup>

### **3.3.2. El unilateralismo y la crisis de legitimidad**

Aunado a la crisis económica, Obama debía encarar una crisis política internacional que hace referencia a la pérdida de la legitimidad del liderazgo y acciones globales de Estados Unidos.

La legitimidad que EE.UU. había gozado desde la segunda posguerra y durante la guerra fría se cimentaba en la adherencia de sus acciones a las reglas e instituciones que ellos mismos habían contribuido a crear durante este periodo y a la creencia de que su liderazgo era benéfico para los demás

---

<sup>256</sup> Joseph S. Nye. "American and Chinese Power after the financial crisis", *Washington Quarterly*, Vol. 33, No. 4, otoño de 2010, p. 144.

<sup>257</sup> Roger C. Altman. "The Great Crash, 2008. A Geopolitical Setback for the West" [en línea], *Foreign Affairs*, enero-febrero de 2009. Dirección URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/63714/roger-c-altman/the-great-crash-2008> [consulta: abril de 2013]

países en cuanto proveía estabilidad y una serie de bienes globales<sup>258</sup> que beneficiaban al sistema internacional en su conjunto.<sup>259</sup> En este sentido Ikenberry señala:

Estados Unidos [durante la guerra fría] desempeñó un papel determinante en la provisión de reglas y estabilidad. En efecto, el mundo se sometió a Estados Unidos para lograr una gobernanza global. Estados Unidos "servía" al mundo, y operaba más o menos dentro de normas e instituciones mutuamente aceptadas. A cambio, otros estados se ligaban a Estados Unidos y aceptaban el liderazgo de Washington.<sup>260</sup>

Asimismo, Barry Buzan al hablar sobre las fuentes de la legitimidad de Estados Unidos durante la guerra fría, añade:

Aunque de ninguna manera universalmente amado, EE.UU. fue un líder efectivo durante la guerra fría, no sólo porque promovía valores liberales económicos y políticos que eran atractivos para muchos, sino también porque estaba dispuesto a someter, en cierta medida, su propio poder a las normas multilaterales y a las instituciones de manera que sus seguidores podían contener el miedo a su poder abrumador.<sup>261</sup>

La principal causa de la erosión del liderazgo y legitimidad estadounidense, fue la serie de acciones unilaterales llevadas a cabo durante

---

<sup>258</sup> De acuerdo al Banco Mundial los bienes públicos se definen como aquellos bienes y servicios esenciales para la supervivencia de la humanidad y que deberían estar disponibles para las personas sin costo alguno. El concepto de Bienes Públicos Globales es más reciente y todavía está en la etapa de desarrollo por parte de académicos, investigadores y analistas políticos. En términos generales, los bienes públicos son considerados mundiales cuando tienen beneficios universales y su posesión por un actor no excluye a otro de gozarlo; como ejemplos podemos encontrar la investigación científica y tecnológica, la educación, el medio ambiente y los derechos humanos. Banco Mundial. "Global Economy: Global Public Goods" [en línea]. Dirección URL: <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTABOUTUS/0,,contentMDK:20627295~pagePK:51123644~piPK:329829~theSitePK:29708,00.html> [consulta: agosto de 2012]

<sup>259</sup> Robert W. Tucker y David C. Hendrickson. "The Sources of American Legitimacy" [en línea], *Foreign Affairs*, Vol. 83, Núm. 6, noviembre-diciembre, 2004. Dirección URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/60262/robert-w-tucker-and-david-c-hendrickson/the-sources-of-american-legitimacy> [consulta: enero de 2013]

<sup>260</sup> Ikenberry, John. "The Right Grand Strategy" [en línea], *The National Interest*, Vol. 5, No. 3, enero- febrero de 2010. Dirección URL: <http://www.the-american-interest.com/article.cfm?piece=760> [consulta: noviembre de 2012]

<sup>261</sup> Barry Buzan. "The End of Leadership? - Constraints on the World Role of Obama's America" [en línea], *London School of Economics Ideas*, p. 4. Dirección URL: <http://www2.lse.ac.uk/IDEAS/publications/reports/pdf/SR003/buzan.pdf> [consulta: marzo de 2013]

la presidencia de W. Bush, ejemplificadas principalmente en la doctrina de acción anticipatoria y la invasión a Irak en 2003. Esta última no fue considerada un acto de legítima defensa ante una agresión y se fundamentó en un conjunto de pruebas que las comisiones examinadoras evidenciaron falsas.<sup>262</sup> De acuerdo a Ikenberry:

La opinión predominante es que los Estados Unidos parece dispuesto a usar su poder para perseguir a los terroristas y a los regímenes del mal, pero no para utilizarlo en construir un orden mundial más estable y pacífico. Estados Unidos parece estar degradando las reglas y las instituciones de la comunidad internacional, no mejorándolas.<sup>263</sup>

Al descontento por la invasión a Irak, se sumaron otros ejemplos de acciones unilaterales en la política exterior de Estados Unidos, como su negativa a adherirse a tratados multilaterales que los europeos y otros miembros de la comunidad internacional consideraban fundamentales, y al impulso de políticas contradictorias hacia el exterior, por ejemplo la ferviente crítica a la violación de los derechos humanos en países como China mientras que la tortura era una práctica común en Guantánamo<sup>264</sup>.<sup>265</sup> Al respecto apunta J.I. Domínguez:

No fue la guerra en Iraq [sic] el único factor en el deterioro de la influencia mundial de Estados Unidos. Lo fue también su rechazo a la cooperación internacional con relación a múltiples temas, desde su indisposición a promover el control internacional de armamentos hasta su renuencia a enfrentar los estragos del cambio climático y el rechazó a la nueva Corte Penal Internacional...<sup>266</sup>

Así pues, los pilares que sostenían la legitimidad estadounidense en la segunda postguerra y durante la guerra fría: el compromiso con el derecho

---

<sup>262</sup> James P. Rubin. "Building a New Atlantic Alliance", *Foreign Affairs*, Vol. 87 Núm. 4, julio-agosto de 2008, pp. 99-110.

<sup>263</sup> Ikenberry, *America's Imperial Ambition*, *op.cit.*, p. 45.

<sup>264</sup> Steven L. Meyers. "Bush to Urge China to Improve Human Rights" [en línea], *The New York Times*, 6 de agosto de 2008. Dirección URL: <http://www.nytimes.com/2008/08/06/sports/olympics/07prexy.html? r=0> [consulta: marzo de 2013]

<sup>265</sup> *Ibidem*.

<sup>266</sup> Jorge I. Domínguez. "La política exterior del presidente Obama hacia América Latina", *Foro Internacional*, Vol. 50, Núm. 2, abril- junio, 2010, p. 248.

internacional, la aceptación de la toma de decisiones consensuada y su misión de preservar la paz, estaban siendo severamente debatidos.<sup>267</sup> En este sentido Ikenberry y Kupchan, argumentan que la percepción de Estados Unidos como defensor del interés general paulatinamente se fue debilitando y en su lugar parecía estar utilizando su poder para la defensa de sus intereses unilaterales, aún en contra del interés y las normas de la comunidad internacional:

El problema no es la unipolaridad *per se*, sino los cambios en el ejercicio del poder de EE.UU. que a su vez han cambiado las percepciones externas de las intenciones de Estados Unidos y de cómo utilizará su fuerza predominante. Un Estados Unidos dominante que mantiene seguros a los demás y que despliega su poder para proveer bienes públicos, provee de estabilidad al sistema; la primacía sin restricciones desplegada para la búsqueda exclusiva del interés nacional hace lo contrario.<sup>268</sup>

Como respuesta a estas acciones, las percepciones al exterior de los beneficios de la hegemonía estadounidense se vieron seriamente deterioradas durante la presidencia de W. Bush; las alianzas se debilitaron, disminuyó el atractivo de su poder y se incrementaron los sentimientos anti-estadunidenses en todo el mundo. De acuerdo a encuestas realizadas por el Pew Research Center, a pesar de la solidaridad hacia Estados Unidos después de los ataques del 11 de septiembre, las percepciones negativas hacia este país fueron en aumento conforme avanzó la “guerra contra el terrorismo global”.<sup>269</sup> R. Wike, Director Asociado del Pew Research Center, al hablar sobre las tendencias desfavorables hacia el gobierno de Bush añade:

A medida que la Administración Bush avanzó de Afganistán hacia Irak, y los esfuerzos antiterroristas de Estados Unidos se ampliaron, muchas personas en todo del mundo se volcaron en contra de EE.UU., el sentimiento anti-

---

<sup>267</sup> Tucker y Hendrickson, *op.cit*, s/p.

<sup>268</sup> John Ikenberry y Charles A. Kupchan. “Liberal Realism. The Foundations of a Democratic Foreign Policy”, *The National Interest*, Otoño 2004, p. 39.

<sup>269</sup> Richard Wike. “From Hyperpower to Declining Power” [en línea], *Pew Global Attitudes Project*, 7 de septiembre de 2011. Dirección URL: <http://www.pewglobal.org/2011/09/07/from-hyperpower-to-declining-power/> [consulta: octubre de 2012]

estadunidense se convirtió en una característica clave de la opinión pública internacional durante los años de la administración de Bush.<sup>270</sup>

### 3.3.3. Europa y China como contendientes por el poder internacional

La crisis económica y la crisis de legitimidad quizá no serían tan graves, ni representarían un problema para la hegemonía estadounidense si no se vieran a la luz del fortalecimiento de una serie de potencias con capacidades para disputar la supremacía de Estados Unidos.

Desde principios del S. XX. la incorporación de nuevos actores a la competencia por el poder e influencia internacional eran evidentes, anunciando profundas transformaciones en la distribución de poder global.<sup>271</sup>

En 1999 Richard N. Haass escribió:

...la superioridad de EE.UU. no durará. A medida que el poder en el mundo se vuelve más difuso, la posición de Estados Unidos relativa a otros inevitablemente se verá erosionada. Puede que no parezca así en un momento cuando la economía estadounidense está en plena bonanza y muchos países alrededor del mundo están escleróticos, pero a largo plazo la tendencia es inequívoca.<sup>272</sup>

Las características cada vez más complejas del poder en la presente era hacen difícil identificar quiénes son los posibles contendientes para Estados Unidos, ya que esto depende de la importancia que se le da a los diversos factores de poder<sup>273</sup>. A continuación se describen las fortalezas y debilidades de dos de los actores que dadas sus características económicas, políticas, demográficas y territoriales se mencionan con frecuencia como posibles competidores por el poder global: la Unión Europea y China, “el gigante asiático”. **Ver Apéndice 1**

---

<sup>270</sup> *Ibidem*.

<sup>271</sup> Kagan, *op.cit.*, p. 3.

<sup>272</sup> Richard N. Haass. “What to do with American Primacy”, *Foreign Affairs*, Vol. 78, No. 5, septiembre-octubre 1999, pp. 37 y 38.

<sup>273</sup> Por ejemplo George Friedman en “The Next 100 years” dice que Japón, Turquía, Polonia e incluso México serán las súper-potencias de los próximos cien años; contrario a lo que argumenta Parag Khanna, sobre que Europa, China y Estados Unidos serán los “tres grandes” del futuro.

### 3.3.3.1. La Unión Europea.

La Unión Europea ha sido considerada el aliado tradicional de Estados Unidos, pero también el contendiente por excelencia del poder estadounidense dado el peso de su economía integrada y el incremento de su influencia política. El proceso histórico de integración en Europa iniciado en 1951<sup>274</sup> – que actualmente engloba a 27 miembros- la consolidó como una entidad única en su tipo, con un gran poder económico y político. Al hablar de acontecimiento histórico que significó la integración Europea Kupchan añade:

La integración de Europa es uno de los acontecimientos geopolíticos más importantes del Siglo XX. Representa un momento decisivo, casi tan trascendental como la fundación de Estados Unidos como unión federal, e incluso más. Europa ha tomado la historia en sus manos y está esculpiendo su propio paisaje.<sup>275</sup>

En el plano económico la UE, hasta la crisis de 2008, había mantenido un ritmo de crecimiento constante, recibiendo grandes cantidades de inversión y haciendo a sus economías miembro cada vez más competitivas.<sup>276</sup> En su conjunto, la Unión Europea tiene actualmente la economía más importante del mundo en términos del Producto Interno Bruto (PIB) que asciende a 15.7 billones en 2012 (ligeramente superior a la de Estados Unidos), un PIB *per capita* de 34,500 dólares, la segunda moneda de reserva internacional, el euro; y un mercado interno de más de 500 millones de personas (que representa más del 7% de la población mundial).<sup>277</sup> **Ver**

#### **Apéndice 1**

En el ámbito político, desde que inició el proceso de integración los Estados vecinos se han sentido atraídos hacia su órbita de influencia y han buscado convertirse en miembros de la Unión.<sup>278</sup> A través de la política del “buen vecino”, Europa juega un papel activo al promover reformas

---

<sup>274</sup> El proceso de integración europea comenzó cuando el 18 de abril de 1951 Bélgica, Alemania, Francia, Italia, Luxemburgo y los Países Bajos, firmaron el Tratado constitutivo de la Comunidad Europea del Carbón y del Acero (CECA).

<sup>275</sup> Kupchan, *The End of the American Era, op.cit.*, p. 132.

<sup>276</sup> Zakaria, *op.cit.*, p. 195.

<sup>277</sup> De acuerdo a datos de la CIA World Factbook.

<sup>278</sup> Nye, *op.cit.*, p. 160.

económicas y políticas de los países cercanos y contribuir a la resolución de conflictos; con el objetivo de promover su propia estabilidad y seguridad.<sup>279</sup>

Asimismo, la UE lleva a cabo una política exterior innovadora que va más allá de la fuerza militar, incorpora elementos de poder suave con base en su influencia económica, por ejemplo a través de la promoción de los derechos humanos y la defensa del medio ambiente; y en otras áreas de poder civil como la ayuda externa a países en desarrollo (cada año más de 7.000 millones de euros en este rubro).<sup>280</sup>

Los países europeos se han consolidado como actores fundamentales en las instituciones internacionales al desempeñar un rol de liderazgo en la ONU (con Francia y Gran Bretaña como miembros permanentes del Consejo de Seguridad), el Banco Mundial (Alemania, Francia, Gran Bretaña, Italia y España tienen juntos el 17.6% del poder de voto en el organismo), el Fondo Monetario Internacional (habiendo sido 11 de sus 13 Directores Gerentes europeos), y de la OTAN (todos sus Secretarios Generales han sido europeos).

En el ámbito militar, tiene el segundo presupuesto más importante después de Estados Unidos, representando el 21% del gasto militar mundial y 1.6% de su PIB (de acuerdo a datos de 2010)<sup>281</sup>. Asimismo, dos de sus miembros (Gran Bretaña y Francia) poseen arsenales nucleares y cuentan con efectivos militares desplegados en diversas regiones, desempeñando funciones de mantenimiento de paz en lugares como Bosnia-Herzegovina, Macedonia y Congo.

En resumen, al hablar de las fortalezas y poder de Europa como unidad política Moravcsik argumenta:

Europa es la única región del mundo, además de Estados Unidos, capaz de ejercer una influencia global en todo el espectro de poder, desde el 'duro' hasta el 'suave'. Europa es la única región, además de Estados Unidos, que

---

<sup>279</sup> Andrew Moravcsik. "Europe, The Quiet Superpower" [en línea], *French Politics*, Vol. 7, 2009, p. 410. Dirección URL: [http://www.princeton.edu/~amoravcs/library/french\\_politics.pdf](http://www.princeton.edu/~amoravcs/library/french_politics.pdf) [consulta: marzo de 2013]

<sup>280</sup> Europa es el primer lugar en asistencia para el desarrollo con el 50% del total mundial. *Ídem.*, p. 162.

<sup>281</sup> European Defense Agency. "Europe and United States Defence Expenditure in 2010" [en línea], 2010. Dirección URL: [http://www.eda.europa.eu/Libraries/Documents/EU-US\\_Defence\\_Data\\_2010.sflb.ashx](http://www.eda.europa.eu/Libraries/Documents/EU-US_Defence_Data_2010.sflb.ashx) [consulta: septiembre de 2012]

proyecta poder militar intercontinental. Los países europeos poseen una serie de eficaces instrumentos civiles para la proyección de la influencia internacional, inigualable por cualquier país, incluso en Estados Unidos. Estas herramientas incluyen la ampliación de la Unión, la política de vecindad, el comercio, la ayuda exterior, el apoyo a las instituciones multilaterales, el derecho internacional, y los valores europeos.<sup>282</sup>

A pesar de esto, el deterioro de la situación económica de la Unión en los últimos años (a partir de 2010) ha producido severos cuestionamientos sobre la permanencia de su poder económico y político. La crisis de la deuda soberana de la zona euro se intensificó en 2011 a raíz de los problemas fiscales en Grecia y complicó nuevamente su recuperación económica.<sup>283</sup> A pesar de los programas de ajuste, organizados por los gobiernos e instituciones europeas –junto con el FMI- aún no ha sido posible restaurar la confianza en el mercado europeo. En 2012 la economía de la Unión Europea decreció en 0.4% y se espera que en 2013 continúe la tendencia con -0.2%.

### **Ver Apéndice 1**

El complejo escenario económico de la Unión pone en evidencia la gran disparidad que existe entre los países que la integran (por ejemplo el PIB de Alemania es de 44,060 dólares, cerca del doble de Grecia, de 25,622), la fragilidad económica y financiera de algunos de sus miembros, principalmente los llamados PIGS (Portugal, Irlanda/Italia, Grecia y España, por su acrónimo en inglés), y produce cuestionamientos sobre si los rescates y préstamos serán suficientes para aliviar la situación. **Ver apéndice 1 y 2**

En el términos políticos, la UE afronta a desafíos en torno a la cohesión, mostrando que aún falta superar las identidades donde los intereses nacionales prevalecen en detrimento de la integración. El revés a la Constitución Europea –rechazado por Francia y Holanda en 2005- pone en el eje de la discusión la necesidad de una integración que vaya más allá del papel; así como la falta de liderazgo de algunas de las instituciones

---

<sup>282</sup> Andrew Moravcsik. “Europe, the Second Superpower”, *Current History*, marzo de 2010, p. 91.

<sup>283</sup> Nye, *op.cit.*, p. 160.

europas.<sup>284</sup>

No obstante su fortaleza política y económica, la Unión Europea continúa forcejeando por lograr una voz conjunta en varios asuntos de fundamental importancia; ejemplificado en las discrepancias en torno al manejo de la aguda crisis financiera y la forma de lograr una gobernabilidad financiera efectiva y en la dependencia militar con Estados Unidos.

Uno de los puntos de mayor fricción y que ponen en duda su liderazgo internacional, son los problemas para consolidarse como una unidad racional en temas de política exterior.<sup>285</sup> Esto se hace evidente en la complejidad de lograr una completa integración de su política exterior y de defensa<sup>286</sup>, en la falta de unidad para gestionar la crisis migratoria resultante de los flujos procedentes del Este y Sur y las limitaciones para desarrollar un ejército europeo.<sup>287</sup> En su análisis sobre los desafíos que enfrenta Europa J. Nye añade:

La cuestión principal al valorar el desafío planteado por Europa es si desarrollará la suficiente cohesión política y socio-cultural como para actuar como una unidad en una amplia gama de asuntos internacionales, o si seguirá siendo una agrupación limitada de países con nacionalismos y políticas exteriores enormemente diferentes.<sup>288</sup>

Dichas circunstancias ponen en el centro del debate la permanencia del modelo de integración de la UE e incrementan las tensiones políticas sobre su futuro, sobre sus posibilidades reales de consolidarse como superpotencia e incluso sobre si la integración misma está en peligro de resquebrajarse. En este sentido, las proyecciones del Consejo Nacional de Inteligencia de Estados Unidos indican que para 2030 la economía europea continuará en un lento declive, sin embargo, las conclusiones indican que la posibilidad de que

---

<sup>284</sup> Richard Haas. "Goodbye to Europe as a high-ranking power" [en línea], *Financial Times*, 12 de mayo de 2010. Dirección URL: <http://www.ft.com/cms/s/0/ab995e96-5dfa-11df-8153-00144feab49a.html#axzz1mGUafwUo> [consulta junio de 2012]

<sup>285</sup> Nye, *op.cit.*, p. 161.

<sup>286</sup> Por ejemplo, a pesar de que el Servicio de Acción Exterior tiene misiones en 130 países, muchos de los miembros de la Unión mantienen sus operaciones paralelas.

<sup>287</sup> Patrick R. Hugg. "Redefining the European Union's Position in the Emerging Multipolar World: Strong Global Leadership Potential, Restrained by Asymmetry of Power and Dissonant Voices", *Tulane Journal of International & Comparative Law*, Vol. 20, No. 1, Invierno de 2011, p. 164.

<sup>288</sup> Nye, *op.cit.*, p. 161.

colapso son limitadas.<sup>289</sup> Al respecto, en un tono pesimista, apunta C. Kupchan:

La Unión Europea está muriendo –no es una muerte repentina o dramática, pero tan lenta y constante que podríamos mirar al otro lado del Atlántico un día no tan lejano y darnos cuenta de que el proyecto de integración europea que hemos dado por hecho durante el último medio siglo ya no existe.<sup>290</sup>

Aunado a las dificultades diversas a las que se enfrenta Europa, las posibilidades reales de un enfrentamiento directo con Estados Unidos son minúsculas. A pesar de los puntos de fricción durante la administración de W. Bush, principalmente relacionados al unilateralismo de su política exterior estadounidense y su desdén a las instituciones y reglas internacionales<sup>291</sup>; los valores compartidos que van desde el idioma hasta la cultura democrática y los intereses materiales dada su interdependencia económica, la convierten más en un aliado que en un posible contendiente del poder estadounidense y permiten hablar de la continuación de la cooperación en diversos aspectos internacionales económicos, políticos y militares. Situación que lleva a Lieber a concluir:

Independientemente de sus muy publicitadas diferencias, Europa y Estados Unidos siguen teniendo más en común entre ellos que con cualquier otra región en el mundo.<sup>292</sup>

En resumen, Europa tiene más interés en la preservación de la estabilidad del sistema, y de los acuerdos comerciales, económicos y financieros que en una intensa lucha por el liderazgo y reconfiguración del orden internacional; continúa Lieber:

Las relaciones económicas euro-estadounidenses son al mismo tiempo cooperativas y competitivas. Son competitivos en su rivalidad por los mercados de exportación y ventajas comerciales, pero siguen siendo cooperativos en la

---

<sup>289</sup> S/A. “Global Trends 2030: Alternative Worlds” [en línea], *National Intelligence Council*, diciembre de 2012, p. 98. Dirección URL: <http://info.publicintelligence.net/GlobalTrends2030.pdf> [consulta: abril de 2013]

<sup>290</sup> Charles Kupchan. “As nationalism rises, will the European Union fall?” [en línea], *The Washington Post*, 29 de agosto de 2010. Dirección URL: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2010/08/27/AR2010082702138.html> [consulta: agosto de 2012]

<sup>291</sup> Lieber, *op.cit.*, pp. 62-70.

<sup>292</sup> *Ídem.*, p. 92.

medida en que ambas partes comparten un profundo interés en la preservación del buen funcionamiento de los acuerdos comerciales, de inversión, de flujos financieros y de las instituciones económicas internacionales que los sostienen.<sup>293</sup>

### 3.3.3.2. China, “el gigante asiático”

Un segundo contendiente por el poder global es China que en la región asiática aumenta su poder económico e influencia política y está surgiendo como una potencia económica y militar, creando temores al interior de Estados Unidos sobre su competencia directa e intención de convertirse en hegemonía mundial. En palabras de S.M. Walt:

Las últimas dos décadas han sido testigos de la emergencia de nuevos centros de poder en diversas regiones clave. El ejemplo más evidente es China, cuyo crecimiento económico explosivo ha sido sin duda el desarrollo geopolítico más importante en décadas.<sup>294</sup>

Dichas perspectivas tienen como fundamento: el tamaño y dimensión de su economía (que ocupa el tercer lugar en términos de su PIB), de su territorio (el tercero más grande en superficie) y de su población (con 1,300 millones según estimaciones de 2012).<sup>295</sup>

En términos económicos China ha logrado afianzar su papel como potencia mundial, incrementando sus inversiones y actividades comerciales con países en todo el mundo. El tamaño de la economía china se ha cuadruplicado desde que lanzó reformas de mercado en los años setenta y ha estado creciendo a un ritmo de más de 9% en los últimos 4 años.<sup>296</sup> **Ver**

#### **Apéndice 1.**

Asimismo, este país asiático tiene alrededor de 2.3 billones de dólares en reservas, la mayoría en Estados Unidos y es el segundo exportador más importante del mundo (con 2.05 billones de dólares en 2012).<sup>297</sup> Estos indicadores han conducido a proyecciones del Consejo Nacional de

---

<sup>293</sup> *Ídem.*, p. 91.

<sup>294</sup> Walt, *The End of the...*, *op.cit.*, s/p.

<sup>295</sup> De acuerdo a datos del CIA World Factbook.

<sup>296</sup> De acuerdo a datos del Banco Mundial. Dirección URL: <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG> [consulta: marzo de 2013]

<sup>297</sup> De acuerdo a datos del CIA World Factbook de 2012.

Inteligencia que indican que para 2030 será la economía más importante del mundo.<sup>298</sup>

En términos militares ha aumentado paulatinamente su presupuesto a un ritmo del 10% anual.<sup>299</sup> Sus planes de desarrollo militar incluyen pruebas con misiles anti-balísticos, el aumento y modernización de sus capacidades aéreas y marítimas<sup>300</sup>; y un ambicioso programa espacial –anunciado en 2011- que incluye el lanzamiento de un laboratorio, exploraciones y toma de muestras en la luna.<sup>301</sup> En palabras del ex presidente chino Hu Jintao:

Construir una fuerte defensa nacional y unas fuerzas armadas poderosas, en consonancia con la posición internacional de China y que satisfagan las necesidades de sus intereses de seguridad y de desarrollo, es una tarea estratégica para la modernización de China.<sup>302</sup>

En el ámbito político China realiza esfuerzos por incrementar su poder suave a través de una diplomacia activa y el incremento de su influencia en organizaciones regionales e internacionales en Asia, África, América Latina y en Medio Oriente.<sup>303</sup> El llamado “gigante asiático” ha intentado fortalecer su papel en la región; por medio del comercio<sup>304</sup>, de la cooperación multilateral (por ejemplo a través de la Asociación de Naciones del Sureste Asiático, ASEAN, y el Foro de Cooperación Asia Pacífico, APEC) y de la consolidación de nuevas instituciones regionales en temas económicos, diplomáticos y de seguridad (como la Organización para la Cooperación de Shanghai, OCS).<sup>305</sup>

---

<sup>298</sup> S/A, *Global Trends 2030...*, *op.cit.*, p. IV.

<sup>299</sup> Walt, *The End of the...*, *op.cit.*, s/p.

<sup>300</sup> S/A. “How China is advancing its military reach” [en línea], *BBC News*, 18 de enero de 2012. Dirección URL: <http://www.bbc.co.uk/news/world-asia-16588557> [consulta: octubre de 2012]

<sup>301</sup> Edward Wong y Kenneth Chang. “Space Plan From China Broadens Challenge to U.S.” [en línea], *The New York Times*, 29 de diciembre de 2011. Dirección URL: <http://www.nytimes.com/2011/12/30/world/asia/china-unveils-ambitious-plan-to-explore-space.html?pagewanted=all> [consulta: octubre de 2012]

<sup>302</sup> Texto completo del discurso de Hu Jintao ante el 18vo Congreso del Partido Comunista de China [en línea], 18 de noviembre de 2012. Dirección URL: <http://www.globaltimes.cn/content/744887.shtml> [consulta: marzo de 2013]

<sup>303</sup> Nye, *The Future of American*, *op.cit.*, s/p.

<sup>304</sup> Parag Khanna. “Waving Goodbye to Hegemony” [en línea], *The New York Times*, 27 de enero de 2008. Dirección URL: <http://www.nytimes.com/2008/01/27/magazine/27world-t.html?pagewanted=all> [consulta: noviembre de 2012]

<sup>305</sup> La OCS fue fundada por China, Rusia, Kazajistán, Kirguistán, Tajikistán y Uzbekistán, en Shangai en Junio de 2001.

A nivel global China busca establecer asociaciones estratégicas con otros actores importantes para formar opiniones consensuadas como contrapeso de las políticas impuestas por Estados Unidos. Ejemplo de esto es su pertenencia al llamado grupo de los BRIC's (Brasil, Rusia, India y China)<sup>306</sup>, cuyos miembros se reúnen anualmente para avanzar sus intereses comunes presentando una opinión conjunta.<sup>307</sup> De acuerdo a R. Kagan, China:

Hoy es un gigante económico y geopolítico, seguro dentro de sus fronteras. Su economía continúa subiendo para convertirse en la más importante del mundo. Su poder militar es cada vez mayor. Su influencia política se está expandiendo rápidamente, al ritmo de su poder económico y militar. Tal vez ninguna nación jamás ha experimentado una transición tan rápida de la debilidad a la fuerza.<sup>308</sup>

Esto ha conllevado a la percepción de que China será la próxima superpotencia e incluso será capaz de desplazar el liderazgo global de Estados Unidos. De acuerdo a la encuesta realizada por el *Pew Research Center* en 2011, la percepción mayoritaria en 15 de los 22 países encuestados es que China reemplazará o ya ha reemplazado a Estados Unidos como la potencia hegemónica<sup>309</sup>; al interior de Estados Unidos esta apreciación ha ido en aumento, de acuerdo a los datos en 2009 únicamente era del 33% y en 2011 aumentó al 46%.<sup>310</sup>

A pesar de su crecimiento innegable, China también se enfrenta a serias dificultades internas vinculadas a acusaciones de violaciones a los derechos humanos, al autoritarismo, al persistente problema de la desigualdad (en cuanto al PIB *per cápita* ocupa el lugar 119 a nivel mundial),

---

<sup>306</sup> Acrónimo inventado por Jim O'Neill de Goldman Sachs, en junio de 2009 se reunieron por primera vez en 2009 en Yekaterinburg, Rusia. Los 4 países unidos suman el 40% de la población mundial y el 18% del PIB del planeta.

<sup>307</sup> S/A. "The trillion-dollar club" [en línea], *The Economist*, 15 de abril de 2010. Dirección URL: <http://www.economist.com/node/15912964> [consulta: abril de 2012]

<sup>308</sup> Kagan, *op.cit.*, p. 25.

<sup>309</sup> La pregunta concreta realizada es: ¿Considera que China reemplazará a Estados Unidos como la superpotencia líder en el mundo?

<sup>310</sup> S/A. "China Seen Overtaking U.S. as Global Superpower" [en línea], *Pew Research Center*, Global Attitudes Project, 13 de julio de 2011. Dirección URL: <http://www.pewglobal.org/2011/07/13/china-seen-overtaking-us-as-global-superpower/> [consulta: febrero de 2013]

a la pobreza rural, a problemas demográficos (por los estragos de su política de un sólo hijo) y ambientales, entre otros.<sup>311</sup> Sobre los problemas que debe resolver China, señala G. Rachman:

La impresionante tasa de crecimiento económico y el aumento de la población, producirán muy probablemente que la economía china sobrepase aquella de Estados Unidos, pero eso no es lo mismo que igualdad. Queda aún por verse si China podrá desarrollar una fórmula que maneje una expansión de la clase media urbana, la desigualdad regional, la pobreza rural, y el resentimiento entre las minorías étnicas.<sup>312</sup>

Aparte de la Unión Europea y China, existen una serie de “potencias emergentes” consideradas actores clave regionales, cuyo poder e influencia crecientes los coloca como potencias en ascenso, principalmente en el plano económico y que de igual forma pudieran consolidarse como contendientes o contrapesos para el poder estadounidense. Los casos más frecuentemente mencionados son India, Turquía, Rusia y Brasil (en algunos casos también se incluye a Sudáfrica), países que en los últimos años han alcanzado tasas de crecimiento económico notables (7.4% de Brasil y 10% de India en 2010) e incluso han llevado a proyecciones como la del Consejo Nacional de Inteligencia, a argumentar que para 2040-2050 las economías de Brasil, Rusia e India y China colectivamente superarán las economías de aquellas del G-7.<sup>313</sup> **Ver Apéndice 1**

Estos países cuentan con importantes factores de poder tradicionales: económicos (India es la cuarta economía más grande del mundo y Brasil la octava, en términos de su PIB de 2012); demográficos (se cree que la población de India superará aquella de China en 2025) y en recursos

---

<sup>311</sup> Gideon Rachman. “Think Again: American Decline” [en línea], *Foreign Policy*, enero-febrero de 2011. Dirección URL: [http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/01/02/think\\_again\\_american\\_decline](http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/01/02/think_again_american_decline) [consulta febrero de 2013]

<sup>312</sup> Joseph S. Nye, “The Future of American Power”, *op. cit.*, s/p.

<sup>313</sup> S/A. “Global Trends 2025. A transformed World” [en línea], National Intelligence Council, noviembre de 2009, p. VI. Dirección URL: [http://www.dni.gov/nic/PDF\\_2025/2025\\_Global\\_Trends\\_Final\\_Report.pdf](http://www.dni.gov/nic/PDF_2025/2025_Global_Trends_Final_Report.pdf) [consulta: abril de 2012]

naturales (Rusia ocupa el primer lugar en reservas de gas natural y el noveno en reservas de petróleo a nivel mundial en 2012).<sup>314</sup> **Ver Apéndice 1**

En términos políticos estas potencias emergentes –o reemergentes en el caso de Rusia- demandan un papel más activo en la definición del sistema internacional, de su agenda y reglas de interacción; buscando nuevas formas de representación de sus valores e intereses, aumento de su capacidad de toma de decisión en los foros internacionales y mayor rendición de cuentas de potencias como .<sup>315</sup>

Por medio de nuevas formas de cooperación y diplomacia multilateral, en torno a foros y alianzas como el G-20 (G8 más países como Brasil, India, Sudáfrica, entre otros) *Basic* (Brasil, África del Sur, India y China) y el *Foro de Diálogo IBSA* (India, Brasil y Sudáfrica), buscan constituirse ya no como objetos y observadores, sino como jugadores en su propio derecho; demandas sustentadas en el poder e influencia que ejercen en sus respectivas regiones y en diversos ámbitos en torno a temas económicos, políticos y sociales.<sup>316</sup>

A pesar de las crecientes capacidades y recursos de poder que estas potencias han desplegado en diversos ámbitos como el económico, político y militar, y el aumento de su influencia regional; aún deben resolver una serie de vulnerabilidades internas, siendo una de las más importantes la desigualdad. **Ver Apéndice 1 y 2.**

El ascenso de estas potencias obligaba a la administración Obama en 2008 a plantearse una estrategia coherente para lidiar con la difusión del poder característica del S. XXI. EE.UU. debe hacer frente al fortalecimiento de estos actores, proveerles incentivos para la cooperación, no para la confrontación, y mostrarles los beneficios del su liderazgo, al tiempo intenta recuperar la legitimidad y fortaleza de su propio poder.

En el siguiente apartado se detallan las prioridades de la administración del presidente Obama, las características de su política exterior y la manera en que ha hecho frente a estos fenómenos. Esto con el

---

<sup>314</sup> Fareed Zakaria. **The post-american World**. Norton, Estados Unidos, 2009, p. 2.

<sup>315</sup> Fen Osler Hampson y Paul Heinbecker. "The New' Multilateralism of the Twenty-First Century", *Global Governance*, Vol. 17 No. 3, julio- septiembre de 2011, p. 299.

<sup>316</sup> Zakaria, *The post american World*, *op.cit.*, p. 3.

fin de tener una perspectiva clara sobre el estado actual de su poder hegemónico y las posibilidades reales de su declive absoluto.

### **3.3.4. El enfoque de Obama: poder inteligente y multilateralismo**

Al asumir Obama la presidencia en 2009 se enfrentó a un complejo entorno nacional e internacional. En este contexto, resultaba fundamental para el nuevo presidente diseñar una política exterior innovadora, con base en un enfoque que lo distanciara de su antecesor y encaminado a recobrar el liderazgo de Estados Unidos en el sistema internacional.

En primer lugar, Obama comenzó por reconocer los límites del poder militar estadounidense y la necesidad de nuevos enfoques para enfrentar las amenazas del S. XXI, el presidente escribió cuando aún era candidato:

Hoy estamos siendo llamados nuevamente a ofrecer un liderazgo visionario. Las amenazas de este siglo son tan peligrosos y en algunos aspectos más complejas que aquellas a las que nos hemos enfrentado en el pasado... Estas amenazas exigen una nueva visión de liderazgo en el siglo XXI - una visión que encuentre su fundamento en el pasado, pero que no está limitada por un pensamiento anticuado. El gobierno de Bush respondió a los ataques poco convencionales de 11/9 con pensamiento convencional del pasado, entendiendo los problemas únicamente como estatales y de soluciones principalmente militares. Fue esta una perspectiva trágicamente errónea...<sup>317</sup>

En segundo lugar, Obama aceptó que EE.UU. necesitaba de socios para lograr sus objetivos y proteger sus intereses nacionales; razonamiento que también implicaba consideraciones de carácter económico, dada la difícil situación económica y a fin de reducir los costosos compromisos al exterior, era conveniente distribuir entre los miembros de la comunidad internacional las responsabilidades de mantener la paz y la seguridad global.<sup>318</sup> En el mismo texto escribió:

---

<sup>317</sup> Barack H. Obama. "Renewing American Leadership" [en línea], *Foreign Affairs*, Vol. 86, No. 4, julio- agosto 2007. Dirección URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/62636/barack-obama/renewing-american-leadership> [consulta: marzo de 2012]

<sup>318</sup> Daniel W. Drezner. "Does Obama Have a Grand Strategy? Why We Need Doctrines in Uncertain Times" [en línea], *Foreign Affairs*, julio-agosto de 2011. Dirección URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/67919/daniel-w-drezner/does-obama-have-a-grand-strategy> [consulta: febrero de 2013]

Estados Unidos no puede enfrentar las amenazas de este siglo solo, y el mundo no puede enfrentarlas sin Estados Unidos. No podemos retirarnos del mundo ni tratar de intimidarlos para lograr su sumisión. Debemos liderar el mundo, con nuestras acciones y ejemplo.<sup>319</sup>

En este sentido, los dos elementos esenciales y complementarios de la estrategia de política exterior del primer mandato de Obama son: un enfoque de poder inteligente, y el énfasis en el multilateralismo y la cooperación para alcanzar objetivos compartidos.

El poder inteligente se refiere a la utilización de todos los recursos de poder al alcance del Estado, no sólo el poder duro militar, para diseñar estrategias efectivas de política exterior. Definido por Joseph Nye, el poder inteligente:

...es la combinación del poder duro de la coerción y del poder económico con el poder blando de la persuasión y la atracción.<sup>320</sup>

La estrategia de poder inteligente de Obama implicaba la continuación de las estrategias militares para proteger la seguridad de Estados Unidos; pero también la promoción de la diplomacia y el diálogo como base del entendimiento entre naciones para lograr alcanzar intereses comunes. Al hablar sobre la estrategia de poder inteligente de política exterior indica H. Clinton:

Debemos usar lo que se ha llamado poder inteligente, toda la gama de herramientas a nuestra disposición -diplomáticas, económicas, militares, políticos, legales y culturales- eligiendo la herramienta o combinación de herramientas para cada situación. Con el poder inteligente, la diplomacia será la vanguardia de nuestra política exterior.<sup>321</sup>

De acuerdo a H. Clinton, las cinco áreas específicas de trabajo de la

---

<sup>319</sup> Barack H. Obama. "Renewing American Leadership" [en línea], *Foreign Affairs*, Vol. 86, No. 4, julio- agosto 2007. Dirección URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/62636/barack-obama/renewing-american-leadership> [consulta: marzo de 2012]

<sup>320</sup> Nye, *The Future of Power*, *op.cit.*, p. XIII.

<sup>321</sup> S/A. "Audiencia de la Secretaria de Estado Hillary Clinton ante el Senado" [en línea], 13 de enero de 2009. Dirección URL: <http://www.nytimes.com/2009/01/13/us/politics/13text-clinton.html?pagewanted=all> [consulta diciembre de 2012]

estrategia de poder inteligente del presidente girarían en torno a: actualizar y crear medios de cooperación con los socios; compromiso con los principios de entendimiento con aquellos que no están de acuerdo; elevar el desarrollo como un pilar básico del poder estadounidense; integrar las actividades civiles y militares en zonas de conflicto; y aprovechar todos los recursos de poder de EE.UU., incluyendo la fuerza económica y el poder del ejemplo.<sup>322</sup>

En la práctica este enfoque se ha traducido, en el reforzamiento del poder militar estadounidense, principalmente en el combate al terrorismo<sup>323</sup>; por medio de ataques con inteligencia militar a objetivos clave (a través del uso de aviones no tripulados, cuyo uso ha causado gran controversia<sup>324</sup>), particularmente en el caso del combate a Al Qaeda y otros en Pakistán y Yemen.<sup>325</sup> Rubro en el que Obama ha logrado éxitos contundentes como la captura y muerte de Osama Bin Laden en mayo de 2011, así como otros líderes militares de alto rango.<sup>326</sup>

Asimismo, el presidente ha trabajado por endurecer las sanciones internacionales, características del poder duro, en contra de regímenes que representan amenazas su seguridad nacional y la seguridad internacional. Por ejemplo, en el caso de Irán, impulsó mayores sanciones en el seno del Consejo de Seguridad con el apoyo de Rusia y China<sup>327</sup>; tal es el caso de la Resolución 1929 del 9 de junio de 2010, en la que se amplió el embargo de armas y se otras medidas de presión contra empresas financieras y de

---

<sup>322</sup> Hillary Clinton. "Observaciones de la Secretaria de Estado en su alocución ante el Consejo de Relaciones Exteriores" [en línea], 15 de julio de 2009. Dirección URL: <http://www.cfr.org/diplomacy/council-foreign-relations-address-secretary-state-hillary-clinton/p19840> [consulta: enero de 2012]

<sup>323</sup> James Mann. **The Obamians: The Struggle inside the White House to Redefine American Power [ebook]**, Introducción. Viking Press, Estados Unidos, 2012.

<sup>324</sup> El tema ha sido altamente cuestionado en cuanto vulnera la normatividad internacional. Ver: Owen Bowcott. "Drone Strikes threaten 50 years of International law, says UN rapporteur" [en línea], *The Guardian*, 21 de junio de 2012. Dirección URL: <http://www.guardian.co.uk/world/2012/jun/21/drone-strikes-international-law-un> [consulta: abril de 2013]

<sup>325</sup> Lindsay, George W. Bush, Barack Obama and the..., *op.cit.*, p. 775.

<sup>326</sup> S/A. "The Year of the Drone: Leaders Killed" [en línea], New American Foundation. Dirección URL: <http://counterterrorism.newamerica.net/about/militants> [consulta: abril de 2013]

<sup>327</sup> Martin S. Indyk, Kenneth G. Lieberthal y Michael E. O'Hanlon. "Scoring Obama's Foreign Policy" [en línea], *Foreign Affairs*, mayo- junio de 2012. Dirección URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/137516/martin-indyk-kenneth-lieberthal-and-michael-e-ohanlon/scoring-obamas-foreign-policy> [consulta: marzo de 2013]

transporte relacionadas a sus actividades nucleares.<sup>328</sup> EE.UU. también ha presionado por mayores sanciones contra Corea del Norte, logrando que se aprobara por unanimidad la Resolución 2087 – de enero de 2013- en la que se le pide proceder a un desmantelamiento completo, verificable e irreversible de sus programas nuclear y balístico.<sup>329</sup>

Como parte de su estrategia de poder inteligente, Obama también ha trabajado por revitalizar algunos elementos del poder suave estadounidense, entendido por Nye como:

La capacidad de afectar a los otros a través de medios como la cooptación y delimitación de la agenda, la persuasión y la atracción para obtener los resultados deseados... Los tipos de recursos asociados con el poder suave a menudo incluyen factores intangibles tales como las instituciones, las ideas, los valores, la cultura y la percepción de la legitimidad de las políticas.<sup>330</sup>

Con este propósito, la administración de Obama ha realizado esfuerzos por reforzar el papel de la diplomacia, mostrando a un Estados Unidos menos belicoso y arrogante, y más dispuesto a la cooperación. En la estrategia de Seguridad Nacional se expresa de la siguiente manera:

La diplomacia es tan fundamental para nuestra seguridad nacional como nuestra capacidad de defensa. Nuestros diplomáticos son la primera línea de compromiso, para escuchar a nuestros socios, aprender de ellos, construir respeto mutuo y buscar un terreno común.<sup>331</sup>

Una de las primeras muestras de su interés por renovar el diálogo y la imagen de Estados Unidos, y en cierta manera combatir el antiamericanismo del mundo musulmán, fue el discurso que dio en El Cairo en junio de 2009. En sus palabras:

---

<sup>328</sup> Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. “Resolución 1929” [en línea], 9 de junio de 2010. Dirección URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N10/396/79/PDF/N1039679.pdf?OpenElement> [consulta: febrero de 2012]

<sup>329</sup> Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. “Resolución 2087” [en línea], 22 de enero de 2013. Dirección URL: <https://www.un.org/News/Press/docs/2013/sc10891.doc.htm> [consulta: marzo de 2013]

<sup>330</sup> Nye, *The Future of Power*, *op.cit.*, p. 21.

<sup>331</sup> The White House. “National Security Strategy” [en línea], mayo de 2010. Dirección URL: [http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss\\_viewer/national\\_security\\_strategy.pdf](http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_security_strategy.pdf)

He venido aquí a buscar un nuevo comienzo entre Estados Unidos y los musulmanes de todo el mundo, basado en el interés y el respeto mutuo, y basado en la verdad de que Estados Unidos y el Islam no son excluyentes, y no necesitan estar en competencia. Al contrario, se superponen y comparten principios comunes - principios de la justicia y el progreso; la tolerancia y la dignidad de todos los seres humanos.<sup>332</sup>

Asimismo, mostró interés en incorporar en la agenda internacional diversos temas que habían sido relegados durante el gobierno de W. Bush como: cuestiones de desarrollo, combate al cambio climático y la seguridad alimentaria, entre otros:

El desarrollo es un imperativo estratégico, económico y moral. Nos estamos enfocando en brindar asistencia a los países en desarrollo y sus pueblos para lograr enfrentar las amenazas a la seguridad, cosechar los beneficios de la expansión económica global, y poner en marcha instituciones responsables y democráticas que sirvan a las necesidades humanas básicas.<sup>333</sup>

En este tema, la administración Obama lanzó en 2010 un documento titulado la “Política de Estados Unidos para el Desarrollo Global”, en el cual hace un llamado a elevar el desarrollo como un pilar del poder estadounidense a través de la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID, por sus siglas en inglés).<sup>334</sup> En este sentido, su gobierno ha liderado una serie de iniciativas globales específicas en temas de desarrollo; como es la “Iniciativa Global contra el Cambio Climático” a través de la cual se otorgan recursos económicos para promover las inversiones en energía limpia y mitigar los efectos del cambio climático.<sup>335</sup>

---

<sup>332</sup> Texto completo del discurso de Obama en El Cairo [en línea], 4 de junio de 2009. Dirección URL: <http://www.nytimes.com/2009/06/04/us/politics/04obama.text.html?pagewanted=all& r=0> [consulta: abril de 2012]

<sup>333</sup> The White House. “National Security Strategy” [en línea], mayo de 2010. Dirección URL: [http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss\\_viewer/national\\_security\\_strategy.pdf](http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_security_strategy.pdf)

<sup>334</sup> The White House. “US Global Development Policy” [en línea], 22 de septiembre de 2010. Dirección URL: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2010/09/22/fact-sheet-us-global-development-policy> [consulta: abril de 2013]

<sup>335</sup> The White House. “Global Climate Change Initiative” [en línea], Dirección URL: [http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/Climate\\_Fact\\_Sheet.pdf](http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/Climate_Fact_Sheet.pdf) [consulta: abril de 2013]

En torno al poder suave, Obama también ha realizado intentos por recobrar la legitimidad de sus acciones, haciéndolas más consensuadas y dentro de las instituciones internacionales existentes. En este tema ha planteado la urgencia de modernizar las alianzas, coaliciones e instituciones internacionales a fin de que se adapten a las necesidades del nuevo siglo; encontrando puntos de interés y acción común con sus socios en todo el mundo.<sup>336</sup> En palabras de la ex Secretaria de Estado Hillary Clinton:

Hoy en día debemos reconocer dos hechos ineludibles que definen nuestro mundo. En primer lugar, ninguna nación puede enfrentar los desafíos del mundo solo. Los temas son demasiado complejos... Segundo, la mayoría de las naciones se preocupan por las mismas amenazas globales... Así que vamos a ejercer el liderazgo estadounidense para superar lo que expertos en política exterior llaman "*problemas de acción colectiva*", y lo que yo llamo obstáculos a la cooperación. Porque así como ninguna nación puede afrontar estos desafíos solo, ningún reto puede ser superado sin Estados Unidos.<sup>337</sup>

Como eje fundamental de su compromiso con el multilateralismo, Obama ha promovido la transferencia a otros actores de parte de las responsabilidades; intentando que las decisiones de política exterior sean más consensuadas y con un reducido énfasis en el poder militar.<sup>338</sup> Un ejemplo de esto es el caso de las operaciones en Libia, en donde se realizó un "intervención humanitaria" para proteger a los civiles con base en la Resolución 1973 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas el 17 de marzo de 2011.<sup>339</sup> En esta, Estados Unidos contribuyó con los primeros esfuerzos militares, pero dejó el liderazgo en la etapa posterior a Francia y Gran Bretaña desempeñado solo un papel de apoyo en inteligencia y

---

<sup>336</sup> The White House. "National Security Strategy" [en línea], mayo de 2010. Dirección URL: [http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss\\_viewer/national\\_security\\_strategy.pdf](http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_security_strategy.pdf) [consulta: diciembre de 2012]

<sup>337</sup> Hillary Clinton. "Observaciones de la Secretaria de Estado en su alocución ante el Consejo de Relaciones Exteriores" [en línea], 15 de julio de 2009. Dirección URL: <http://www.cfr.org/diplomacy/council-foreign-relations-address-secretary-state-hillary-clinton/p19840> [consulta: enero de 2012]

<sup>338</sup> Drezner, *op.cit.*, s/p

<sup>339</sup> Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. "Resolución 1973" [en línea], 17 de marzo de 2011. Dirección URL: [http://www.un.org/ga/search/view\\_doc.asp?symbol=S/RES/1973\(2011\)](http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/1973(2011)) [consulta: febrero de 2013]

logística. Al respecto en su discurso a la nación sobre Libia el presidente afirmó:

En sólo un mes, Estados Unidos ha trabajado con sus socios para movilizar una amplia coalición internacional, asegurar un mandato internacional para proteger a los civiles, detener un ejército que avanzaba, prevenir una masacre, y establecer una zona de exclusión aérea... hemos logrado estos objetivos en consonancia con la promesa que hice al pueblo estadounidense al comienzo de las operaciones militares. Les dije que el papel de Estados Unidos sería limitado, que nosotros no pondríamos tropas terrestres en Libia, que íbamos a enfocar nuestras capacidades únicas en la parte delantera de la operación y que íbamos a transferir la responsabilidad a nuestros aliados y socios. Esta noche, estamos cumpliendo con esa promesa.<sup>340</sup>

La intervención en Libia mostró el énfasis de la política exterior de Obama en la cooperación multilateral y un involucramiento cauteloso del ejército estadounidense, el objetivo era evitar una crisis humanitaria, pero sin una participación militar prolongada; así como la necesidad de compartir los costos y responsabilidades de la intervención con sus aliados. En este sentido S.M. Patrick comenta:

Al lograr una resolución del Consejo de Seguridad de la ONU que autorizaba "todos los medios necesarios", al ganar la aceptación diplomática de la Liga Árabe, y al obtener el acuerdo de sus aliados de la OTAN para asumir el mando de la misión; Estados Unidos ha asegurado la esencial legitimidad global y la promesa de distribuir los costos con los miembros de la coalición.<sup>341</sup>

Además Obama ha fomentado el diálogo y cooperación en áreas estratégicas con potencias de influencia y poder crecientes. En palabras de Lindsay:

Obama entendió que la globalización había modificado el terreno geopolítico. El poder se había dispersado no sólo a través de una gama más amplia de países, sino también de actores no estatales. Los días en que Estados Unidos

---

<sup>340</sup> Texto completo del discurso de Obama a la Nación [en línea], 28 de marzo de 2011. Dirección URL: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/03/28/remarks-president-address-nation-libya> [consulta: abril de 2013]

<sup>341</sup> Stewart M. Patrick. Prudent Multilateralism in Libya" [en línea], *Council on Foreign Relations*, 29 de marzo de 2011. Dirección URL: <http://www.cfr.org/libya/prudent-multilateralism-libya/p24527> [consulta: abril de 2013]

podía imponer soluciones habían dejado de existir. Navegar por este mundo más complejo requería escuchar a los demás y hacerlos partícipes de la defensa del orden internacional.<sup>342</sup>

En este sentido, desde el inicio de su gestión Obama trabajó por ampliar las áreas de cooperación y diálogo con China, incitándolo a que asumiera mayores responsabilidades internacionales inherentes a su posición de potencia.<sup>343</sup> Muestra de esto es la creación del “Diálogo Estratégico y Económico China- Estados Unidos” que propicia la discusión entre funcionarios de alto nivel de ambos países de importantes temas económicos, políticos y geoestratégicos.<sup>344</sup> Al respecto señalan Indyk, Lieberthal y O'Hanlon:

...la nueva administración buscó una participación más activa con Asia, tratando de mejorar las relaciones de Estados Unidos con amigos y aliados, y cooperando con China en asuntos bilaterales, regionales y globales. El equipo de Obama ha admitido que la influencia relativa de China en el mundo estaba creciendo y que Estados Unidos ya no podía ejercer el grado de influencia que tenía previamente.<sup>345</sup>

Mientras tanto, Estados Unidos ha intentado mantener su posición como actor fundamental en Asia y funcionar como un contrapeso para el poder de China; a través del fortalecimiento de las relaciones con otros poderes emergentes de la región (como son Japón, Australia, Corea del Sur, entre otros), mayor involucramiento en las instituciones multilaterales, expansión del comercio y la inversión, incremento de la presencia militar y el avance de

---

<sup>342</sup> Lindsay, George W. Bush, Barack Obama and the..., *op.cit.*, p. 778.

<sup>343</sup> Zbigniew Brzezinski. “From Hope to Audacity. Appraising Obama's Foreign Policy” [en línea], *Foreign Affairs*, enero-febrero de 2010. Dirección URL: <http://terpconnect.umd.edu/~kmcm/Articles/From%20Hope%20to%20Audacity.pdf> [consulta: marzo de 2013]

<sup>344</sup> Martin S. Indyk, Kenneth G. Lieberthal y Michael E. O'Hanlon. “Scoring Obama's Foreign Policy” [en línea], *Foreign Affairs*, mayo- junio de 2012. Dirección URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/137516/martin-indyk-kenneth-lieberthal-and-michael-e-ohanlon/scoring-obamas-foreign-policy> [consulta: marzo de 2013]

<sup>345</sup> *Ibidem*.

la democracia y los derechos humanos.<sup>346</sup> El primer viaje oficial que realizó la ex Secretaria de Estado Clinton fue a Asia y en sus propias palabras:

El aprovechamiento del crecimiento y dinamismo de Asia es fundamental para los intereses económicos y estratégicos estadounidenses y una prioridad clave para el presidente Obama. Abrir los mercados de Asia proporcionan los Estados Unidos con oportunidades sin precedentes para la inversión, el comercio y el acceso a la tecnología de vanguardia... Estratégicamente, el mantenimiento de la paz y la seguridad en toda la región de Asia-Pacífico es cada vez más crucial para el progreso global...<sup>347</sup>

Un ejemplo concreto de esto es los esfuerzos del presidente Obama por intensificar la cooperación a través de foros multilaterales como ASEAN y APEC e incrementar las áreas de negociación en el marco del Acuerdo de Asociación Transpacífico.<sup>348</sup>

En el caso de la relación con Europa, Obama desde el principio de su administración planteó la necesidad de fortalecer los lazos euroatlánticos, principalmente en temas de combate al terrorismo y el robustecimiento de la OTAN. En palabras de Obama:

Estados Unidos no tiene mejor socio que Europa. Es el momento de construir nuevos puentes en todo el mundo tan fuertes como el que nos une a través del Atlántico. Ahora es el momento de unirnos, a través de la cooperación constante, de instituciones fuertes, sacrificio compartido y un compromiso global con el progreso, para afrontar los retos del S. XXI.<sup>349</sup>

El tema más importante entre Europa y Estados Unidos ha sido la solución de la crisis económica de la Unión, ante la gran interdependencia económica existente. En este sentido, Obama en reuniones multilaterales como las de G-20 ha presionado a los líderes europeos para tomar las

---

<sup>346</sup> Hillary Clinton. "America's Pacific Century" [en línea], *Foreign Policy*, noviembre de 2011. Dirección URL: [http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/10/11/americas\\_pacific\\_century](http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/10/11/americas_pacific_century) [consulta: marzo de 2013]

<sup>347</sup> *Ibidem*.

<sup>348</sup> Los miembros fundadores son: Brunei, Chile, Nueva Zelandia y Singapur; y actualmente son miembros negociadores: Estados Unidos, Australia, Perú, Vietnam, Malasia, México, Canadá y Japón.

<sup>349</sup> Texto completo del discurso de Obama en Berlín [en línea], 24 de julio de 2009. Dirección URL: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=77689> [consulta: marzo de 2013]

medidas necesarias y dar solución a la crisis de manera inmediata.<sup>350</sup> Sin embargo, su acercamiento con otras potencias como China, ha llevado a autores a considerar que ha habido pocos avances en la relación.<sup>351</sup> Las encuestas del *Pew Research Center* muestran que las percepciones de los europeos hacia Obama se han deteriorando desde que asumió la presidencia; la confianza en Obama ha disminuido del 89% en 2009 al 80% en 2012, mientras que la aprobación hacia sus acciones internacionales ha disminuido del 78% al 63%, en el mismo periodo.<sup>352</sup>

Así pues, Obama ha logrado poner en práctica una política exterior que se podría denominar de activismo cauteloso. Activa, en la medida en que ha puesto en práctica una ambiciosa e innovadora agenda de política exterior, en su participación en la resolución de una multiplicidad de crisis regionales económicas y políticas, y en la gran cantidad de viajes realizados por la ex Secretaria de Estado H. Clinton –quien durante su gestión (de 2009-2013) visitó 112 países y se convirtió en la Secretaria de Estado que más países ha visitado en la historia de Estados Unidos.<sup>353</sup>

Y cautelosa, en el sentido de que el presidente Obama ha entendido las limitantes económicas y políticas para el involucramiento de Estados Unidos. Por un lado, la compleja situación económica de Estados Unidos conllevó a que los primeros meses de su administración fueran dedicados casi en su totalidad a lidiar con la crisis económica; a crear planes de estímulo económico, propuestas de reforma financiera, e intensas negociaciones con el Congreso. Por otro lado, Obama se ha enfrentado también a dificultades en el establecimiento político al interior de EE.UU.

---

<sup>350</sup> Amy Gardner. "Obama effort to contain European debt crisis takes on greater urgency" [en línea], *The Washington Post*, 17 de junio de 2012. Dirección URL: [http://articles.washingtonpost.com/2012-06-17/politics/35459639\\_1\\_european-debt-crisis-european-leaders-growth-and-stimulus](http://articles.washingtonpost.com/2012-06-17/politics/35459639_1_european-debt-crisis-european-leaders-growth-and-stimulus) [consulta: enero de 2013]

<sup>351</sup> Ver. Mark Leonard. "The End of the Affair" [en línea], *Foreign Policy*, 24 de julio de 2012. Dirección URL: [http://www.foreignpolicy.com/articles/2012/07/24/the\\_end\\_of\\_the\\_affair?page=0,2](http://www.foreignpolicy.com/articles/2012/07/24/the_end_of_the_affair?page=0,2) [consulta: abril de 2012]

<sup>352</sup> S/A. "Global Opinion of Obama Slips, International Policies Faulted" [en línea], *Pew Research*, *Global Attitudes Proyect*, 13 de junio de 2012. Dirección URL: <http://www.pewglobal.org/2012/06/13/global-opinion-of-obama-slips-international-policies-faulted/> [consulta: abril de 2013]

<sup>353</sup> S/A. "Secretary of Schlep" [en línea], *Foreign Policy*, 30 de enero de 2013. Dirección URL: [http://www.foreignpolicy.com/articles/2013/01/30/secretary\\_of\\_schlep\\_hillary\\_clinton\\_photos\\_countries\\_travel](http://www.foreignpolicy.com/articles/2013/01/30/secretary_of_schlep_hillary_clinton_photos_countries_travel) [consulta: marzo de 2013]

provenientes de la gran división y polarización que existe entre las élites políticas del país, dada la continua competencia ideológica y la constante lucha de intereses partidistas.<sup>354</sup>

En resumen, a pesar del complejo escenario doméstico e internacional, la estrategia de política exterior de Obama ha tenido éxitos tangibles, siendo los más representativos: la captura de Osama Bin Laden<sup>355</sup>, el retiro de las tropas de Irak<sup>356</sup>, la gestión de la intervención humanitaria en Libia y la confirmación del liderazgo estadounidense en la región asiática.<sup>357</sup> Obama ha dado muestras claras de que entiende la circunstancias actuales del poder de Estados Unidos y del contexto internacional; sus limitaciones, pero también las posibilidades que ofrece. En palabras del ex consejero de seguridad nacional Brzezinski:

Obama ha emprendido un esfuerzo verdaderamente ambicioso para redefinir la visión que Estados Unidos tiene del mundo y volver a conectar a Estados Unidos con el contexto histórico del siglo XXI. Ha hecho esto notablemente bien ... En general, Obama ha demostrado un verdadero sentido de la orientación estratégica, una comprensión sólida de lo que se trata el mundo hoy, y una comprensión de lo que Estados Unidos debería estar haciendo en él.<sup>358</sup>

---

<sup>354</sup> De acuerdo al *Pew Research Center*, la política y los partidos en Estados Unidos se encuentran en el nivel más alto de polarización de los últimos 25 años. S/A. "Partisan Polarization Surges in Bush, Obama Years. Trends in American Values: 1987-2012" [en línea], *Pew Research Center*, 4 de junio de 2012. Dirección URL: <http://www.people-press.org/2012/06/04/partisan-polarization-surges-in-bush-obama-years/> [consulta: febrero de 2012]

<sup>355</sup> Peter Baker *et al.* "Bin Laden Is Dead, Obama Says" [en línea], *The New York Times*, 1 de mayo de 2011. Dirección URL: <http://www.nytimes.com/2011/05/02/world/asia/osama-bin-laden-is-killed.html?pagewanted=all&r=0> [consulta: enero de 2012]

<sup>356</sup> S/A. "Barack Obama announces total withdrawal of US troops from Iraq" [en línea], *The Guardian*, 21 de octubre de 2011. Dirección URL: <http://www.guardian.co.uk/world/2011/oct/21/obama-us-troops-withdrawal-iraq> [consulta: diciembre de 2012]

<sup>357</sup> S/A. "Grading Obama's Foreign Policy" [en línea], *Foreign Policy*, 23 de enero de 2012. Dirección URL: [http://www.foreignpolicy.com/articles/2012/01/23/grading\\_obama\\_s\\_foreign\\_policy?page=0,5](http://www.foreignpolicy.com/articles/2012/01/23/grading_obama_s_foreign_policy?page=0,5) [consulta: abril de 2013]

<sup>358</sup> Zbigniew Brzezinski. "From Hope to Audacity. Appraising Obama's Foreign Policy" [en línea], *Foreign Affairs*, enero-febrero de 2010. Dirección URL: <http://terpconnect.umd.edu/~kmcm/Articles/From%20Hope%20to%20Audacity.pdf> [consulta: marzo de 2013]

## Apéndice 1. Tabla de recursos de poder por país.

	PIB <sup>i</sup>	Crecimiento anual del PIB (%). <sup>ii</sup>	PIB per capita <sup>iii</sup>	Competitividad de su economía (posición) <sup>iv</sup>	Población total <sup>v</sup>	Gasto militar (%PIB) <sup>vi</sup>	Tamaño del territorio Km <sup>2</sup> <sup>vii</sup>	Reservas de petróleo <sup>viii</sup>	Deuda externa <sup>ix</sup>	Exportaciones totales <sup>x</sup>
<b>Estados Unidos</b>	15.66 billones de dólares	2011: 1.8% 2012: 2.3 2013: 2.0	\$49,800	7	313,847,465	4.7% del PIB.	9,826,675	20.68 mil millones de barriles	14.710 mil millones de dólares.	1.61 billones de dólares
<b>China</b>	12.38 billones de dólares	2011: 9.3 2012: 7.8 2013: 8.2	\$9,100	29	1,343,239,923	2.0 % del PIB.	9,596,961	14.700 mil millones de barriles.	710 millones de dólares.	2.05 billones de dólares
<b>Rusia</b>	2.509 billones de dólares	2011: 4.3% 2012: 3.6% 2013: 3.7%	\$17,700	67	142,517,670	3.9% del PIB.	17,098,242	60 mil millones de barriles.	455 millones de dólares.	530 mil millones de dólares
<b>Unión Europea</b>	15.7 billones de dólares	2011: 1.4% 2012: -0.4% 2013: -0.2%	34,500	Francia: 21 Alemania: 6 Reino Unido: 8 Italia: 42	503,824,373	Francia: 2.2 Alemania: 1.3 Reino Unido: 2.6 Italia: 1.6	4,324,782	5.337 mil millones de barriles.	16.08 mil millones de dólares.	2.17 billones de dólares
<b>India</b>	4.73 billones de dólares	2011: 7.9% 2012: 4.5% 2013: 5.9%	\$3,900	59	1,205,073,612	2.6% del PIB.	3,287,263	8.935 mil millones de barriles.	299.200 millones de dólares	309 mil millones de dólares
<b>Brasil</b>	2.362 billones de dólares	2011: 2.7% 2012: 1.0% 2013: 3.5%	\$12,000	48	199,321,413	1.4% del PIB.	8,514,877	26 mil millones de barriles.	405.300 millones de dólares.	242 mil millones de dólares
<b>Sudáfrica</b>	578.6 mil millones	2011: 3.5% 2012: 2.3% 2013: 2.8%	\$11,300	52	48,810,427	1.3% del PIB.	1,219,090	15 millones de barriles	47.560 millones de dólares.	101 mil millones de dólares

<sup>i</sup> CIA World Factbook 2012 est. Disponible en línea: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/>

<sup>ii</sup> FMI World Economic Outlook, actualización, 2013. Disponible en línea: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2013/update/01/index.htm>

<sup>iii</sup> CIA World Factbook 2012 est. Disponible en línea: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/>

<sup>iv</sup> World Economic Forum. Índice Global de Competitividad, 2012-2013. Disponible en línea: [http://estaticos.elmundo.es/documentos/2012/09/05/informe\\_foro\\_mundial.pdf](http://estaticos.elmundo.es/documentos/2012/09/05/informe_foro_mundial.pdf)

<sup>v</sup> CIA World Factbook 2012 est. Disponible en línea: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/>

<sup>vi</sup> Banco Mundial 2011 est. Gasto militar. Disponible en línea: <http://data.worldbank.org/indicator/MS.MIL.XPND.GD.ZS>

<sup>vii</sup> CIA World Factbook 2012 est. Disponible en línea: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/>

<sup>viii</sup> CIA World Factbook 2012 est. Disponible en línea: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/>

<sup>ix</sup> CIA World Factbook 2012 est. Disponible en línea: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/>

<sup>x</sup> CIA World Factbook 2012 est. Disponible en línea: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2078rank.html?countryName=Russia&countryCode=rs&regionCode=cas&rank=9#rs>

**Apéndice 2. Tabla de recursos de poder por país (indicadores sociales)**

	Edad media (años) <sup>i</sup>	Tasa de urbanización <sup>ii</sup>	Expectativa de vida al nacer (años) <sup>iii</sup>	Gasto en salud (% del PIB) <sup>iv</sup>	Índice de Desarrollo Humano <sup>v</sup>	Inversión en investigación y desarrollo (% del PIB) <sup>vi</sup>	Usuarios de internet (cada 100 personas) <sup>vii</sup>	Suscripciones a teléfonos móviles (cada 100 personas) <sup>viii</sup>	Universidades en el top 100 <sup>ix</sup>	Número total de aeropuertos <sup>x</sup>
<b>Estados Unidos</b>	37.1	82%	78.49	17.9%	.937	2.81%	78.2	106	43	15,079 (2010)
<b>China</b>	35.9	47%	74.84	5.1%	.699	1.55%	38.4	73	2	497 (2012)
<b>Rusia</b>	38.8	73%	66.46	5.1%	.788	1.05%	49.3	179	1	1,218 (2012)
<b>Unión Europea</b>	Francia: 40.4 Alemania: 45.3 Reino Unido: 40.2 Italia: 43.8	Francia: 85% Alemania: 74% Reino Unido: 80% Italia: 68%	Francia: 81.46 Alemania: 80.19 Reino Unido: 80.17 Italia: 81.86	Francia: 11.9% Alemania: 11.6% Reino Unido: 9.6% Italia: 9.5%	Francia: .893 Alemania: .920 Reino Unido: .875 Italia: .881	Francia: 2.21% Alemania: 2.85% Reino Unido: 1.81% Italia: 1.30%	Francia: 76.8 Alemania: 83.4 Reino Unido: 81.7 Italia: 56.8	Francia: 105 Alemania: 132 Reino Unido: 131 Italia: 152	Francia: 4 Alemania: 5 Reino Unido: 9 Italia: 0	Francia: 473 (2012) Alemania: 541 (2012) Reino Unido: 462 (2012) Italia: 130 (2012)
<b>India</b>	26.5	30%	67.14	4.1%	.554	0.85%	10.1	72	0	352 (2012)
<b>Brasil</b>	29.6	87%	72.79	9.0%	.730	1.20%	45.0	123	1	4,105 (2012)
<b>Sudáfrica</b>	25.3	62%	49.41	8.9%	.629	0.95%	20.9	127	0	567 (2012)

<sup>i</sup> CIA World Factbook 2012 est. Disponible en línea: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/>

<sup>ii</sup> CIA Factbook 2010 est. Disponible en línea: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/fields/2212.html#220>

<sup>iii</sup> CIA Factbook 2012 est. Disponible en línea: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/fields/2102.html#mx>

<sup>iv</sup> Tanto público como privado. Banco Mundial 2010 est. Disponible en línea: <http://data.worldbank.org/indicator/SH.XPD.TOTL.ZS>

<sup>v</sup> PNUD, Índice de Desarrollo Humano 2013. Disponible en línea: [http://hdr.undp.org/en/media/HDR2013\\_EN\\_Summary.pdf](http://hdr.undp.org/en/media/HDR2013_EN_Summary.pdf)

<sup>vi</sup> Battelle. 2012 Global R&D Funding Forecast. Disponible en línea: [http://battelle.org/docs/default-document-library/2012\\_global\\_forecast.pdf](http://battelle.org/docs/default-document-library/2012_global_forecast.pdf)

<sup>vii</sup> Banco Mundial 2011 est. Disponible en línea: <http://data.worldbank.org/indicator/IT.NET.USER.P2>

<sup>viii</sup> Banco Mundial 2011 est. Disponible en línea: <http://data.worldbank.org/indicator/IT.CEL.SETS.P2>

<sup>ix</sup> Times Higher Education world rankings 2013. Disponible en línea: <http://www.guardian.co.uk/news/datablog/2013/mar/05/world-top-100-universities-reputation-rankings-times-higher-education#data>

<sup>x</sup> CIA Factbook. Disponible en línea: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2053rank.html>

## CONCLUSIONES

“La grandeza de Estados Unidos no está asegurada, el lugar de cada generación en la historia es una pregunta sin respuesta. Pero aún cuando estamos siendo puestos a prueba por los nuevos retos, la pregunta de nuestro futuro no es una que será resuelta por otros, es una que deberá ser resuelta por nosotros mismos.

En un siglo joven cuya trayectoria es aún incierta, Estados Unidos está listo para liderar una vez más.”

**Barack Obama**

El S. XXI está siendo testigo de un nuevo periodo de gran incertidumbre. Al tiempo que vivimos una integración mundial, interdependencia y conectividad sin precedentes, nos enfrentamos también a un estado de crisis permanente. Crisis económicas, financieras, políticas, sociales, humanitarias, identitarias y culturales, nos dejan perplejos día con día, desconcertados sobre las posibilidades y retos de un futuro incierto.

El presente trabajo de investigación es un intento por reducir la incertidumbre. Estudiar la trayectoria recorrida por Estados Unidos para convertirse en la potencia hegemónica de nuestra era, las bases internas de su fortaleza como nación, la forma en que el contexto político internacional sentó el terreno para lograr sus aspiraciones de convertirse en potencia y las estrategias diseñadas para asegurar su poder global; ofrecen un punto de referencia para analizar la actualidad de su poder, las continuidades y rupturas.

En primer lugar, la creencia en el carácter excepcional de su pueblo y el contenido mesiánico de su política exterior desde su nacimiento; el relativo aislamiento geográfico del que gozaba y que le permitió mantenerse alejado de los conflictos en Europa; la amplia gama de recursos naturales y la cultura emprendedora de un pueblo que veía en el trabajo la manera de agradar a dios; y un gobierno cohesionado que fue desarrollando con el tiempo una imagen clara del papel y el destino de la nación; son el conjunto de factores que le permitieron en sus dos primeros siglos de vida consolidarse como una potencia económica, política y militar.

En segundo lugar, cuando acontecieron las dos devastadoras guerras mundiales del S. XX., EE.UU. supo aprovechar la coyuntura internacional y utilizar sus recursos de poder para posicionarse no sólo como factor decisivo en los acuerdos de paz, sino como elemento transformador del orden internacional de la posguerra. Para dar forma al sistema internacional las dos primeras cuestiones clave que debió resolver eran: la permanencia de la paz y un comercio sin barreras e integrado. El primer objetivo lo consiguió a través de la creación de Naciones Unidas y el segundo con el sistema Bretton Woods y sus instituciones, el FMI, el BM y el GATT.

En tercer lugar, durante la guerra fría, la contención del comunismo se convirtió en la gran estrategia de Estados Unidos para continuar con la difusión de sus valores y principios de paz, democracia, libre comercio y derechos humanos. El enfrentamiento bipolar sirvió de justificación para la creación de un serie de alianzas y acuerdos que le permitirían institucionalizar su hegemonía económica, política y militar, no sólo en occidente sino en el mundo entero; siendo los dos más relevantes el Plan Marshall de reconstrucción para Europa y la alianza militar de la OTAN. Así pues, Estados Unidos fue llenando el vacío de poder y se posicionó en el centro de un nuevo orden internacional, centrado en las necesidades del capitalismo, mientras extendía su poder e influencia global.

Para 1989, tras la implosión de la Unión Soviética, la percepción era que Estados Unidos había triunfado y se erigía como la potencia solitaria, dando inicio a la era unipolar del poder estadounidense. No obstante, el fin de siglo reveló un nuevo periodo de incertidumbre y complejidad producto de la creciente interdependencia y el fenómeno de la globalización, en el que Estados Unidos se enfrentaba a grandes dificultades para ejercer su liderazgo internacional.

Así pues, los presidentes estadounidenses W. Bush y Clinton intentaron encontrar una nueva racionalidad que permitiera encaminar los recursos de poder al interior de Estados Unidos y conjuntar los esfuerzos de la comunidad internacional en torno a objetivos de liberalización económica y universalización de la democracia. Sin embargo, la política exterior de Estados Unidos a finales del S. XX parecía dispersa, sin objetivos concretos o un interés nacional bien definido. Esta sería la principal característica de la

política exterior estadounidense en el periodo de la postguerra fría, hasta los ataques de 11 de septiembre de 2001 y la identificación del terrorismo como el nuevo “enemigo internacional”.

Los ataques terroristas en territorio estadounidense del 11 de septiembre de 2001, renovarían la misión, el propósito y darían una nueva racionalidad a la política exterior de Estados Unidos; la guerra contra el terrorismo se convirtió en el eje prioritario de su estrategia y tema principal de la agenda internacional. En un primer momento la lucha contra el terrorismo se sirvió como fuente de cohesión para la acción internacional y como nueva justificación para el liderazgo de Estados Unidos; sin embargo, el desenvolvimiento de la estrategia, la doctrina de acción anticipatoria del presidente W. Bush y la invasión a Irak en 2003, generarían el efecto contrario contribuyendo a debilitar su poder e imagen.

Así pues, cuando en 2008 Obama ganó la presidencia se enfrentó a una serie de problemas profundos y complejos de resolver, que incluso hoy ponen en duda la permanencia de la hegemonía de Estados Unidos. Siendo los tres más importantes: la crisis económico-financiera de 2008 que resultó en un desgaste del poder económico de EE.UU. y el desprestigio de su modelo, el cual había servido como fundamento y sostén del orden económico internacional desde la posguerra; la pérdida de la legitimidad de las acciones de Estados Unidos por la serie de decisiones unilaterales de la presidencia de W. Bush; y el fortalecimiento económico, político y militar de un conjunto de potencias, como China y la Unión Europea, que demandan un papel más activo en la definición de las reglas de interacción del sistema internacional.

La magnitud e impacto de estos problemas demandaban un nuevo enfoque de política exterior para el S.XXI., con una idea clara del tipo de liderazgo que Estados Unidos debía desempeñar en una era de grandes transformaciones. Así pues, la estrategia de política exterior durante el primer mandato de Obama se caracterizó por un activismo cauteloso, cuyos ejes de acción son el enfoque de poder inteligente, que se refiere a una combinación del poder duro económico y militar que posee Estados Unidos junto con el poder suave de atracción de sus valores, su cultura, historia y diplomacia; y al

énfasis en el multilateralismo como forma de resolver los problemas comunes con la comunidad internacional.

En este sentido, para hacer un análisis de la situación actual de la hegemonía de Estados Unidos, es necesario tener como referencia primero su propio poder y la manera en que lo ha ejercido en el pasado, y medirlo en comparación con el poder de otras potencias en la actualidad. Como escribió M. Meschoulam:

La cuestión no es qué tanto poder ejerce una potencia en un momento dado, sino qué tanto poder ejerce comparada consigo misma en el pasado, y comparada con otros poderes que emergen en el presente.<sup>359</sup>

Si se tiene como punto de referencia los factores de poder que poseía Estados Unidos y las condicionantes del sistema internacional que le permitieron consolidarse en la cima de la jerarquía internacional; es posible confirmar la hipótesis de que el desgaste del poder económico de Estados Unidos, la crisis de legitimidad y el fortalecimiento de una serie de potencias que disputan áreas de su influencia internacional, han traído como consecuencia el declive relativo de la hegemonía estadounidense.

El deterioro económico y político de Estados Unidos, las dificultades para poner en práctica una estrategia coherente desde el fin de la guerra fría, para defender sus intereses en el sistema internacional, y los altos costos inherentes a ejercer el liderazgo global (lo que autores como Paul Kennedy llaman "*imperial overstretch*"); se conjuntan con el fortalecimiento de una serie de potencias que podrían ocasionar la restructuración del orden internacional en las próximas décadas. No obstante, tanto los problemas económicos, políticos y sociales internos a los que se enfrentan, como la disparidad de recursos de poder en relación a aquellos de Estados Unidos, hacen poco probable que en el corto plazo desplacen a EE.UU. como la hegemonía del sistema internacional. En palabras de R. Haass:

---

<sup>359</sup> Mauricio Meschoulam. "El repliegue global de EU" [en línea], *El Universal*, Opinión, 14 de abril de 2013. Dirección URL: <http://www.eluniversalmas.com.mx/editoriales/2013/04/64020.php> [consulta: marzo de 2013]

...ninguna potencia rival o grupo de potencias han surgido para desafiar a Estados Unidos. En parte, esto se debe a la distancia entre el poder de Estados Unidos y sus rivales potenciales aún es demasiado grande.<sup>360</sup>

A pesar de los elementos que nos permiten hablar del declive relativo de Estados Unidos, no es posible hablar de declive absoluto ya que también se identifican elementos de continuidad en su poder e influencia global. EE.UU. sigue siendo la única superpotencia en el mundo que cuenta con todos los factores de poder integral, economía, población, territorio, influencia política, diplomacia efectiva, y un complejo militar aún sin parangón.

En términos económicos Estados Unidos tiene la economía más importante del mundo (sólo después de la Unión Europea si se cuenta como un todo) con un PIB de \$15.66 billones de dólares en 2012, lo que representa alrededor del 21% del PIB global, un PIB *per cápita* de 49,800 (2012) cinco veces el de China, es el tercer exportador mundial de bienes y servicios, y el segundo importador a nivel global. El dólar continúa siendo la moneda para las transacciones internacionales, y en la actualidad no se vislumbra una moneda capaz de sustituirla en el corto plazo. En cuanto a recursos estratégicos, Estados Unidos es el tercer productor más importante de petróleo en el mundo, sólo después de Rusia y Arabia Saudita y el segundo en producción de gas natural.<sup>361</sup>

En el terreno militar, no existe potencia que se aproxime a igualar su poder. Estados Unidos tiene presencia militar en más de 150 países, con alrededor de 700 bases militares dispersas en todo el mundo.<sup>362</sup> Sus gastos militares representan el 43% del gasto mundial (2011) y a pesar de los incrementos en el gasto militar de China (de 2012 a 2013 el incremento fue de 10.7%), este sólo representa una tercera parte del gasto militar de

---

<sup>360</sup> Richard N. Haass. "The Age of Nonpolarity", *Foreign Affairs*, Vol. 87, No. 3, mayo-junio de 2008, p. 48.

<sup>361</sup> CIA Factbook 2012. Disponible en línea: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/us.html>

<sup>362</sup> Richard Johnson. "Graphic: Mapping a Superpower-sized Military" [en línea], *National Post*, 28 de octubre de 2012. Dirección URL: <http://news.nationalpost.com/2011/10/28/graphic-mapping-a-superpower-sized-military/> [consulta: enero de 2013]

EE.UU.<sup>363</sup> En resumen, el ejército estadounidense continúa proporcionando estabilidad al sistema internacional y muchos países dependen de éste para su seguridad.

En términos de poder suave, permanece la influencia de su cultura, el atractivo de su sistema político y de su modelo económico, de sus ideales de libertad y democracia. Sus universidades, centros de investigación e industrias permanecen como líderes en innovación y desarrollo, 44 del *top* 100 de las universidades más importantes del mundo son estadounidenses y 7 del *top* 10.<sup>364</sup> Persiste el atractivo del “sueño americano”, millones de migrantes son atraídos a su territorio anualmente (se calcula que en 2011 había 40.4 millones de migrantes en total<sup>365</sup>) y le permiten mantenerse como el tercer país más poblado del mundo, después de China e India; fenómeno que históricamente ha servido para estimular la economía estadounidense y como fuente de dinamismo e innovación.<sup>366</sup>

En términos políticos, su influencia en las instituciones globales continúa siendo determinante, los países recurren a su ayuda, y aún muchos buscan tener su apoyo y respaldo para actuar. Posee influencia decisiva en las instituciones internacionales, contribuye con el 22% del presupuesto total de Naciones Unidas y es el país miembro con el mayor número de votos. Al hablar sobre las fortalezas de Estados Unidos J. Nye señala:

Si bien Estados Unidos tiene problemas muy reales, su economía sigue siendo altamente productiva. Estados Unidos continúa siendo la primera en el mundo en investigación y en gasto para el desarrollo, ocupa el primer lugar en los *rankings* de universidades, en premios Nobel, y en los índices de iniciativa empresarial. De acuerdo al Foro Económico Mundial, Estados Unidos es la séptima economía más competitiva a nivel global, después de Suiza, Singapur, Finlandia, Suecia, Países Bajos y Alemania. China ocupa la posición número

---

<sup>363</sup> Andrew S. Erickson y Adam P. Liff. “A player but no superpower” [en línea], *Foreign Policy*, 7 de marzo de 2013. Dirección URL: [http://www.foreignpolicy.com/articles/2013/03/07/a\\_player\\_but\\_no\\_superpower\\_china\\_militar\\_y](http://www.foreignpolicy.com/articles/2013/03/07/a_player_but_no_superpower_china_militar_y) [consulta: marzo de 2013]

<sup>364</sup> Times Higher Education. The World University Rankings 2012- 2013. Disponible en línea: <http://www.timeshighereducation.co.uk/world-university-rankings/>

<sup>365</sup> S/A. “A nation of inmigrants” [en línea], *Pew Research Hispanic Center*, 29 de enero de 2013. Dirección URL: <http://www.pewhispanic.org/2013/01/29/a-nation-of-immigrants/> [consulta: marzo de 2013]

<sup>366</sup> Robert J. Lieber. **Power and Willpower in the American Future** [ebook]. Capítulo 3. Cambridge University Press, Estados Unidos, 2012.

29. Difícilmente esto representa una imagen de decadencia económica absoluta.<sup>367</sup>

De manera general, Estados Unidos aún proporciona la estabilidad al sistema internacional y una serie de bienes globales que contribuyen a su buen funcionamiento. Es la base de un orden internacional que sirve a los intereses de todos los miembros, del cual continúan dependiendo y beneficiándose.

Tomando en consideración las rupturas, pero también las continuidades en la hegemonía de Estados Unidos, es posible llegar a la conclusión de que el declive absoluto no es una condición inevitable, sino una elección en manos de los tomadores de decisión y de la sociedad estadounidense. Como señala C. Krauthammer:

La pregunta de si Estados Unidos está en declive no se puede responder con un sí o un no. No existe sí o no. Ambas respuestas están equivocadas, porque la suposición de que de alguna manera existe una trayectoria predeterminada inevitable, el resultado de fuerzas externas incontrolables, es errónea. Nada es inevitable. Nada está escrito. Para Estados Unidos hoy en día, el declive no es una condición. El declive es una opción.<sup>368</sup>

En este sentido, la reelección de Obama representa una oportunidad inigualable para restaurar las fortalezas y factores de poder de Estados Unidos como potencia hegemónica. Su reelección debe ser vista como un reconocimiento a los aciertos de su gestión y a su estrategia de poder inteligente, entre los que se encuentran: el énfasis en el multilateralismo para resolver algunos de los problemas globales más apremiantes, como fue el caso de la primavera árabe y la intervención multilateral en Libia, que además implicó el reconocimiento de los límites del poder duro militar

---

<sup>367</sup> Joseph Nye. "Declinist Pundits. America may not actually be declining, but those predicting it are ascending" [en línea], *Foreign Policy*, Argument, noviembre de 2012. Dirección URL: [http://www.foreignpolicy.com/articles/2012/10/08/declinist\\_pundits](http://www.foreignpolicy.com/articles/2012/10/08/declinist_pundits) [consulta: diciembre de 2012]

<sup>368</sup> Charles Krauthammer. "Decline is a choice. The New Liberalism and the end of American ascendancy" [en línea], *The Weekly Standard Magazine*, Vol. 15, No. 05, 19 de octubre de 2009. Dirección URL: <http://www.weeklystandard.com/Content/Public/Articles/000/000/017/0561fnpr.asp#> [consulta: enero de 2013]

estadunidense<sup>369</sup>; sus intentos por fortalecer el diálogo y las alianzas estratégicas con algunos socios, por ejemplo dando impulso al G-20, y promoviendo acercamientos con China y Rusia<sup>370</sup>; sus decisiones históricas de retirar las tropas de Afganistán<sup>371</sup> e Irak<sup>372</sup> (que han costado más de 300,000 vidas y \$4 billones de dólares)<sup>373</sup>; el uso del poder militar para hacer frente a las amenazas a la seguridad nacional, por ejemplo en la continuación de la estrategia de combate al terrorismo que llevó a la captura de Bin Laden en 2011<sup>374</sup>; y sus intentos por recuperar la legitimidad del poder estadounidense, de mostrar un país más dispuesto a cooperar, a dialogar y menos arrogante.<sup>375</sup>

A pesar de los éxitos, durante su segundo mandato Obama se enfrenta a retos complejos que resolver. Obama deberá dar continuidad a su estrategia de poder inteligente utilizando los recursos de poder tradicional – económicos, militares, prestigio la diplomacia- con los que cuenta Estados Unidos; pero también echando mano de los recursos de poder blando que tiene a su disposición: el poder de atracción de su cultura, de sus valores de democracia, libertad y derechos humanos. Estados Unidos necesita mostrarse como un potencia hegemónica constructiva, que provee de bienes globales, de estabilidad y orden al sistema internacional; y no como una que esta dispuesto a usar su poder a costa de cualquier cosa.

---

<sup>369</sup> James Mann. **The Obamians: The Struggle inside the White House to Redefine American Power [ebook]**, Introducción. Viking Press, Estados Unidos, 2012.

<sup>370</sup> Daniel W. Drezner. "Does Obama Have a Grand Strategy? Why We Need Doctrines in Uncertain Times" [en línea], *Foreign Affairs*, julio- agosto de 2011. Dirección URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/67919/daniel-w-drezner/does-obama-have-a-grand-strategy> [consulta: febrero de 2013]

<sup>371</sup> S/A. "Obama Announces Afghanistan Troop Withdrawal In Speech To Nation. Politics" [en línea], *Huffington Post*, 22 de agosto de 2011. Dirección URL: [http://www.huffingtonpost.com/2011/06/22/obama-afghanistan-troop-withdrawal\\_n\\_882451.html](http://www.huffingtonpost.com/2011/06/22/obama-afghanistan-troop-withdrawal_n_882451.html) [consulta: diciembre de 2012]

<sup>372</sup> S/A. "Obama Announces Iraq Troops Will Be Withdrawn By End Of 2011", *Huffington Post*, 21 de octubre de 2011. Dirección URL: [http://www.huffingtonpost.com/2011/10/21/obama-iraq-troop-withdrawal\\_n\\_1024108.html](http://www.huffingtonpost.com/2011/10/21/obama-iraq-troop-withdrawal_n_1024108.html) [consulta: diciembre de 2012]

<sup>373</sup> Catherine Lutz. "September 11 and the Cost of War" [en línea], *Brown University Commentary*, 10 de septiembre de 2012. Dirección URL: <http://news.brown.edu/pressreleases/2012/09/911> [consulta: diciembre de 2012]

<sup>374</sup> Peter Baker *et al.* "Bin Laden Is Dead, Obama Says" [en línea], *The New York Times*, 1 de mayo de 2011. Dirección URL: [http://www.nytimes.com/2011/05/02/world/asia/osama-bin-laden-is-killed.html?pagewanted=all&\\_r=0](http://www.nytimes.com/2011/05/02/world/asia/osama-bin-laden-is-killed.html?pagewanted=all&_r=0) [consulta: enero de 2012]

<sup>375</sup> James Mann. **The Obamians: The Struggle inside the White House to Redefine American Power [ebook]**, Conclusión. Viking Press, Estados Unidos, 2012.

La sociedad estadounidense tiene características únicas de adaptabilidad al cambio y en otros momentos cruciales de su historia han mostrado que poseen el tipo de determinación que se requiere actualmente:

El futuro de Estados Unidos es una cuestión de voluntad y determinación, en el sentido de que depende de decisiones cruciales necesarias sobre política y estrategia. La determinación en particular, implica liderazgo y la toma de decisiones bien informadas. Si las decisiones correctas se toman en los próximos años, la fortaleza de la sociedad estadounidense, junto con sus capacidades únicas para la adaptación y el ajuste serán, una vez más, decisivas.<sup>376</sup>

Es momento de volverlo a demostrar, el declive no es inevitable y la decisión permanece en manos de los estadounidenses.

---

<sup>376</sup> Robert J. Lieber. "America in Decline? It's a Matter of Choices, Not Fate" [en línea], *World Affairs Journal*, septiembre- octubre de 2012. Dirección URL: <http://www.worldaffairsjournal.org/article/america-decline-it%E2%80%99s-matter-choices-not-fate> [consulta: enero de 2013]

## BIBLIOGRAFÍA

### Capítulo 1.

- Aaron, Raymond. **Paz y Guerra entre las naciones**. Alianza Editorial, España, 1985, 919pp.
- Arrighi, Giovanni. **El largo siglo XX: dinero y poder en los orígenes de nuestra época**. Ediciones Akal, España, 1999, 445pp.
- Duncan, Raymond Barbara Jancar-Webster y Bob Switky. **World Politics in the 21st Century**. Houghton Mifflin Harcourt Publishers, Estados Unidos, 2009, 218pp.
- Gill, Stephen. **Materialism and International Relations**. Cambridge University Press, Estados Unidos, 1993, 320pp.
- Gilpin, Robert. **War and Change in World Politics**. Cambridge University Press, Estados Unidos, 1981, 275pp.
- Griffiths, Martin, Terry O' Callaghan y Steven C. Roach. **International Relations. The Key Concepts**. Routledge, Estados Unidos, 2008, 407pp.
- Hobbes, Thomas. **Leviatán. O La materia, forma y poder de una república, eclesiástica y civil**. Fondo de Cultura Económica, México, 2006, 618pp.
- Kahhat, Farid (compilador). **El poder y las relaciones internacionales, Ensayos escogidos de Kenneth N. Waltz**. Colección de Estudios Internacionales CIDE 30 años, México, 2005, 218pp.
- Kegley, Charles W. Jr. y Shannon L. Blanton. **World Politics Trend and Transformation**. Wadsworth Cengage Learning, Estados Unidos, 2011, 670pp.
- Keohane, Robert Owen. **After Hegemony: cooperation and discord in the World political economy**. Princenton University Press, Estados Unidos, 2005, 290pp.
- Knorr, Klaus. **The Power of Nations. The Political Economy of International Relations**. Basic Books, Inc., Publishers, Estados Unidos, 1975, 353pp.

- McCormick, Thomas J. **America's half-century: United States foreign policy in the Cold War and after.** The Johns Hopkins University Press, Estados Unidos, 1995, 293pp.
- Morgenthau, Hans J. **Escritos sobre política internacional.** Editorial Tecnos, Clásicos del pensamiento 68, España, 2001, 166pp.
- Morgenthau, Hans J. **Politics among nations. The struggle for power and peace,** McGrawhill, Estados Unidos, 1973, 617pp.
- Nye, Joseph S. **The Future of power.** Public Affairs, Estados Unidos, 2011, 300pp.
- Ó Tuathail, Gearóid, Simon Dalby y Paul Routledge. **The geopolitics reader.** Routledge, Estados Unidos, 1998, 327pp.
- Organski, A.F.K. **World Politics.** Segunda Edición, Alfred A. Knopf, Estados Unidos, 1968, 509pp.
- Sodupe, Kepa. **La Estructura de Poder del Sistema Internacional. Del Final de la Segunda Guerra Mundial a la Posguerra Fría.** Editorial Fundamentos, España, 2002, 254pp.
- Stoessinger, John G. **El poderío de las naciones, política mundial de nuestro tiempo.** Gernika, México, 1994, 509pp.
- Valdés-Ugalde, José Luis. **Estados Unidos. Intervención y Poder Mesiánico. La Guerra Fría en Guatemala, 1954.** Universidad Nacional Autónoma de México, México, 2007, 405pp.
- Wallerstein, Immanuel. **Estados Unidos confronta al mundo.** Siglo XXI Editores, México, 2005, 148pp.
- Weber, Max. **Economía y Sociedad. Esbozo de Sociología comprensiva.** Fondo de Cultura Económica, México, 2008, 1237pp.
- Wight, Martin. **Power Politics.** Royal Institute of International Affairs, Estados Unidos, 1978, 317pp.

#### **Fuentes periódicas.**

- Barbé, Esther. "El equilibrio del poder en la teoría de Relaciones Internacionales", *Revista CIDOB de Afers internacionals*, CIDOB, España, Núm. 11, 1987, pp. 5-16.

- Ikenberry, John y Charles A. Kupchan. "Socialization and Hegemonic Power", *International Organization*, Vol. 44, No. 2, Verano de 1990, pp. 283-315.

## Capítulo 2.

- Adams, Willi Paul. **Los Estados Unidos de América**. Siglo Veintiuno Editores. México, 2004, 493pp.
- Buzan, Barry. **The United States and the Great Powers. World Politics in the Twenty- First Century**. Polity Press, Estados Unidos, 2004, 222pp.
- Deledalle, Gerard. **La Filosofía de los Estados Unidos**. Tecnos, España, 1993, 353pp.
- Dulles, Foster Rhea. **1898-1954 America's Rise to World Power**. The new American Nation Series, Harper & Row Publishers, Estados Unidos, 1963, 314pp.
- Graebner, Norman A., *et al.* **America and the Cold War, 1941- 1991. A realist interpretation**. Volume 1 y 2, Praeger Security International, Estados Unidos, 2010, 686pp.
- Hastedt. Glenn P. **American Foreign Policy. Past, Present, Future**. Pearson, Prentice Hall, Estados Unidos, 2009, 408pp.
- Hoffmann, Stanley. **Orden Mundial o Primacía. La política exterior norteamericana desde la Guerra Fría**. Grupo Editor Latinoamericano, Argentina, 1988, 379pp.
- Ikenberry, John. "The political Origins of Bretton Woods" en **A retrospective on the Bretton Woods System: Lessons for International Monetary reform**. University of Chicago Press, 1993, pp. 155- 198.
- Jentleson, Bruce W. **American Foreign Policy, The Dynamics of Choice in the 21st Century**. Norton, Estados Unidos, 2004, 693pp.
- Kegley, Charles W. Jr y Shannon L. Blanton. **World Politics Trend and Transformation**. Wadsworth Cengage Learning, Estados Unidos, 2011, 670pp.
- Kennedy, Paul. **Auge y Caída de las grandes potencias**. Traducción de J. Ferrer Aleu, Debolsillo, México, 2007, 1021pp.

- Kissinger, Henry. **La Diplomacia**. Fondo de Cultura Económica, México, 2001, 919pp.
- McCormick, Thomas J. **America's Half Century: United States foreign policy in the Cold War and after**. The Johns Hopkins University Press, Estados Unidos, 1995, 291pp.
- Rostow, W.W. **Los Estados Unidos en la Palestra Mundial**. Editorial Tecnos, S.A, España, 1962, 602pp.
- Schlesinger, Arthur M. **Los Ciclos de la Historia Americana**. Alianza editorial, España, 1988, 349pp.
- Valdés Ugalde, José Luis. "Estados Unidos: ¿Estado Liberal o potencia dominante?" en **Estados Unidos y Canadá ¿Signos Conservadores hacia el siglo XXI?**. UNAM-CISAN, México, 1999, 77-95pp.
- Woods, Ngaire. "The United States and the International Financial Institutions: Power and Influence within the World Bank and the IMF", en Rosemary Foot, et al, **US Hegemony and International Organizations**. Oxford University Press, 2003, 296pp.
- Zakaria, Fareed. **From wealth to power. The Unusual origins of America's World Role**. Princeton University Press, Estados Unidos, 1998, 199pp.

#### **Fuentes periódicas.**

- Beeson, Mark y Richard Higgott. "Hegemony, Institutionalism and US Foreign Policy: theory and practice in comparative perspective", *Third World Quarterly*, Vol. 26, No. 7, 2005, 1173-1188pp.
- Ikenberry, John. "America's Imperial Ambition", *Foreign Affairs*, Vol. 81, Núm. 5, septiembre-octubre, 2002, 44-60pp.
- Ikenberry, John. "Rethinking the Origins of American Hegemony", *Political Science Quarterly*, Vol. 104, No. 3, Otoño, 1989, 375- 400pp.
- Krauthammer, Charles. "The Unipolar Moment", *Foreign Affairs*, Vol. 70, No. 1, 1990-1991, 23-33pp.

### Fuentes electrónicas.

- Kennan, George F. “The Sources of Soviet Conduct” [en línea], *Foreign Affairs*, julio de 1947. Dirección URL: <http://www.historyguide.org/europe/kennan.html> [consulta: marzo de 2012]
- S/A. “A short history of the Department of State” [en línea], Office of the Historian. Dirección URL: <http://history.state.gov/departmenthistory/short-history/worldpower> [consulta: abril de 2012]
- S/A. “The Rogers Act” [en línea], Departamento de Estado de Estados Unidos. Dirección URL: <http://history.state.gov/departmenthistory/short-history/rogers> [consulta: febrero de 2013]
- Walt, Stephen M. “The End of the American Era” [en línea], *The National Interest*, noviembre- diciembre de 2011. Dirección URL: <http://nationalinterest.org/article/the-end-the-american-era-6037> [consulta: abril de 2012]

### Capítulo 3.

- Benitez Manaut, Raúl y Ávila Akerberg Andrés. “Terrorismo y globalización a principios del siglo XXI: dilemas para la seguridad internacional” en Valdés Ugalde, José Luis y Valadés, Diego (coordinadores). **Globalidad y Conflicto. Estados Unidos y la crisis de septiembre**. UNAM-CISAN-IIJ, México, 2002, 203-244pp.
- Brzezinski, Zbigniew. **El Dilema de EE.UU. ¿Dominación Global o Liderazgo Global?** Traducción de Albino Santos Mosquera. Paidós Estado y Sociedad 127, España, 2005, 263pp.
- Daalder, Ivo H. y James M. Lindsay. **America Unbound. The Bush Revolution in Foreign Policy**. The Brookings Institution, Estados Unidos, 2003, 245pp.
- Dobson, Alan B. y Steve Marsh. **US Foreign Policy since 1945**. Routledge, Estados Unidos, 2006, 264pp.
- Hristoulas, Athanasios. “El impacto de los ataques terroristas del 11 de septiembre en la naturaleza y conducta del sistema internacional”, en Valdés Ugalde, José Luis y Valadés, Diego (coordinadores).

- Globalidad y Conflicto. Estados Unidos y la crisis de septiembre.** UNAM-CISAN-IIJ, México, 2002, 187-202pp.
- Jentleson, Bruce W. **American Foreign Policy, The Dynamics of Choice in the 21st Century.** Norton, Estados Unidos, 2004, 693pp.
  - Kagan, Robert. **The return of history and the end of dreams.** Vintage, Estados Unidos, 2008, 116pp.
  - Kennedy, Paul. **Hacia el Siglo XXI.** Traducción J.G López Guix, Plaza & Janes Editores S.A., España, 1998, 564pp.
  - Kissinger, Henry. **La Diplomacia.** Fondo de Cultura Económica, México, 2001, 919pp.
  - Kupchan, Charles A. **The End of the American Era. U.S. Foreign Policy and the Geopolitics of the Twenty- first Century.** Ed. Alfred A. Knopf. Estados Unidos, 2002, 391pp.
  - Lieber, Robert J. **The American Era. Power and Strategy for the 21st Century.** Cambridge University Press, Estados Unidos, 2005, 255pp.
  - Nye, Joseph S. **The Future of power.** Public Affairs, Estados Unidos, 2011, 300pp.
  - Rachman, Gideon. **Zero-Sum Future: American Power in an Age of Anxiety.** Simon & Schuster. Nueva York, 2011. 340pp.
  - Steger, Manfred B. **Globalization. A very short introduction.** Oxford University Press, Estados Unidos, 2009, 147pp.
  - Valdés Ugalde, José Luis y Valadés, Diego (coordinadores). **Globalidad y Conflicto. Estados Unidos y la crisis de septiembre.** UNAM-CISAN-IIJ, México, 2002, 366pp.
  - Wegner, Andreas y Doron Zimmermann. **International Relations. From the Cold War to the globalized World.** Rienner, Estados Unidos, 2003, 405pp.
  - Zakaria, Fareed. **The post-american World.** Norton, Estados Unidos, 2009, 292pp.
  - Immanuel Wallerstein. **Estados Unidos confronta al mundo.** Siglo XXI Editores, México, 2005, 148pp.

### Fuentes periódicas.

- Beeson, Mark y Richard Higgott. "Hegemony, Institutionalism and US Foreign Policy: theory and practice in comparative perspective", *Third World Quarterly*, Vol. 26, No. 7, 2005, 1173-1188pp.
- Cox, Michael. "American power before and after 11 September: Dizzy with success?", *International Affairs*, Vol. 78, Núm. 2, diciembre de 2002, 261-276pp.
- Domínguez, Jorge I. "La política exterior del presidente Obama hacia América Latina", *Foro Internacional*, Vol. 50, Núm. 2, abril- junio, 2010, 243-268pp.
- Girón, Alicia y Alma Chapoy. "Financiarización y Titulización: un momento minsky", *Economía UNAM*. Vol. 6, No. 16, enero-abril, 2009, 44-56pp.
- Haass, Richard N. "What to do with American Primacy", *Foreign Affairs*, Vol. 78, No. 5, septiembre-octubre 1999, 37- 49pp.
- Haass, Richard N. "The Age of Nonpolarity", *Foreign Affairs*, Vol. 87, No. 3, mayo-junio de 2008, 44-56pp.
- Hampson, Fen Osler y Heinbecker, Paul. "The New' Multilateralism of the Twenty-First Century", *Global Governance*, Vol. 17 No. 3, julio-septiembre de 2011, 299-310pp.
- Holbrooke, Richard. "The Next President. Mastering a daunting agenda", *Foreign Affairs*, septiembre-octubre, 2008, 11-17pp.
- Hugg, Patrick R. "Redefining the European Union's Position in the Emerging Multipolar World: Strong Global Leadership Potential, Restrained by Asymmetry of Power and Dissonant Voices", *Tulane Journal of International & Comparative Law*, Vol. 20, No. 1, Invierno de 2011, 145-173pp.
- Ikenberry, John. "America's Imperial Ambition", *Foreign Affairs*, septiembre- octubre 2002, 44-60pp.
- Ikenberry, John y Kupchan, Charles A. "Liberal Realism. The Foundations of a Democratic Foreign Policy", *The National Interest*, Otoño 2004, 38-49pp.

- Ikenberry, G. John. "Liberalism and empire: logics of order in the American unipolar age", *Review of International Studies*, Vol. 30, No. 4, octubre de 2004, 609-630pp.
- Krauthammer, Charles. "The Unipolar Moment", *Foreign Affairs*, Vol. 70, No. 1, 1990-1991, 23-33pp.
- Lindsay, James M. "George W. Bush, Barack Obama and the future of US global Leadership", *International Affairs*, Vol. 87, No. 4, julio 2011 765-779pp.
- Mearsheimer, John J. y Stephen M. Walt, "An Unnecessary War", *Foreign Policy*, enero- febrero, 2003, 51-59pp.
- Moravcsik, Andrew. "Europe, the Second Superpower", *Current History*, marzo de 2010, 91- 98pp.
- Nye, Joseph S. "American and Chinese Power after the financial crisis", *Washington Quarterly*, Vol. 33, No. 4, otoño de 2010, 143-153pp.
- Nye, Joseph S. "The Future of American Power", *Foreign Affairs* , Vol. 89, No. 6, noviembre- diciembre 2010, 2-12pp.
- Rubin, James P. "Building a New Atlantic Alliance", *Foreign Affairs*, Vol. 87 Núm. 4, julio-agosto 2008, 99-110pp.
- Stiglitz, Joseph E. "The Current Economic Crisis and Lessons for Economic Theory", *Eastern Economic Journal*, No. 35, 2009, 281–296pp.
- Walt, Stephen M. "Beyond Bin Laden: Reshaping U.S. Foreign Policy", *International Security*, Vol. 26 No. 3, diciembre 2011, 56-78pp.
- Watson, Allan. "US Hegemony and the Obama Administration", *Antipode*, Vol. 42, No. 2, 2010, 242–247pp.

#### **Fuentes electrónicas.**

- Altman, Roger C. "The Great Crash, 2008. A Geopolitical Setback for the West" [en línea], *Foreign Affairs*, enero-febrero de 2009. Dirección URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/63714/roger-c-altman/the-great-crash-2008> [consulta: abril de 2013]
- Baily, Martin Neil y Douglas, J. Elliott. "The US Financial and Economic Crisis: Where Does It Stand and Where Do We Go From Here?" [en

- línea], *Brookings Institution*, junio de 2009, p. 4. Dirección URL: <http://www.brookings.edu/research/papers/2009/06/15-economic-crisis-baily-elliott> [consulta: noviembre de 2012]
- Banco Mundial. “Global Economy: Global Public Goods” [en línea]. Dirección URL: <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTABOUTUS/0,,contentMDK:20627295~pagePK:51123644~piPK:329829~theSitePK:29708,00.html> [consulta: agosto de 2012]
  - Binder, Sarah A. y Mann, Thomas E. “Constraints on Leadership in Washington” [en línea], *Brookings Institution*, julio de 2011. Dirección URL: [http://www.brookings.edu/~media/Files/rc/papers/2011/07\\_leadership\\_binder\\_mann/07\\_leadership\\_binder\\_mann.pdf](http://www.brookings.edu/~media/Files/rc/papers/2011/07_leadership_binder_mann/07_leadership_binder_mann.pdf) [consulta: noviembre de 2012]
  - Bowcott, Owen. “Drone Strikes threaten 50 years of International law, says UN rapporteur” [en línea], *The Guardian*, 21 de junio de 2012. Dirección URL: <http://www.guardian.co.uk/world/2012/jun/21/drone-strikes-international-law-un> [consulta: abril de 2013]
  - Bush, George H.W. “Discurso del Estado de la Unión” [en línea], 31 de enero de 1991. Dirección URL: <http://millercenter.org/president/speeches/detail/3423> [consulta: noviembre de 2012]
  - Bush, George W. “Discurso ante la sesión conjunta del Congreso de Estados Unidos” [en línea], 20 de septiembre de 2001. Dirección URL: [http://articles.cnn.com/2001-09-20/us/gen.bush.transcript\\_1\\_joint-session-national-anthem-citizens?s=PM:US](http://articles.cnn.com/2001-09-20/us/gen.bush.transcript_1_joint-session-national-anthem-citizens?s=PM:US) [consulta: agosto de 2012]
  - Bush, George W. “Discurso del Estado de la Unión” [en línea], 29 de enero de 2002. Dirección URL: <http://millercenter.org/president/speeches/detail/4540> [consulta: noviembre de 2012]
  - Buzan, Barry. “The End of Leadership? Constraints on the World Role of Obama’s America” [en línea], *London School of Economics Ideas*, 4-6pp. Dirección URL:

<http://www2.lse.ac.uk/IDEAS/publications/reports/pdf/SR003/buzan.pdf>  
[consulta: marzo de 2013]

- Clinton, Hillary. “Observaciones de la Secretaria de Estado en su alocución ante el Consejo de Relaciones Exteriores” [en línea], 15 de julio de 2009. Dirección URL: <http://www.cfr.org/diplomacy/council-foreign-relations-address-secretary-state-hillary-clinton/p19840>  
[consulta: enero de 2012]
- Congreso de Estados Unidos. “Joint Resolution to authorize the use of United States Armed Forces against Iraq” [en línea], 11 de octubre de 2002. Dirección URL: [http://www.pbs.org/newshour/bb/middle\\_east/july-dec02/joint\\_resolution\\_10-11-02.html](http://www.pbs.org/newshour/bb/middle_east/july-dec02/joint_resolution_10-11-02.html) [consulta: noviembre de 2012]
- Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. “Resolución 1368” [en línea], 12 de septiembre de 2001. Dirección URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N01/533/82/PDF/N0153382.pdf?OpenElement> [consulta: julio de 2012]
- Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. “Resolución 1441” [en línea], 8 de noviembre de 2002. Dirección URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N02/682/26/PDF/N0268226.pdf?OpenElement> [consulta: diciembre 2012]
- Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. “Resolución 2087” [en línea], 22 de enero de 2013 Dirección URL: <https://www.un.org/News/Press/docs/2013/sc10891.doc.htm> [consulta: marzo de 2013]
- Drezner, Daniel W. “Does Obama Have a Grand Strategy? Why We Need Doctrines in Uncertain Times” [en línea], *Foreign Affairs*, julio-agosto de 2011. Dirección URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/67919/daniel-w-drezner/does-obama-have-a-grand-strategy> [consulta: febrero de 2013]
- DeNavas, Carmen. “Income, Poverty, and Health Insurance Coverage in the United States: 2010” [en línea], Departamento de Censos de Estados Unidos, septiembre de 2011. Dirección URL: <http://www.census.gov/prod/2011pubs/p60-239.pdf> [consulta: enero de 2013]

- European Defense Agency. “Europe and United States Defence Expenditure in 2010” [en línea], 2010. Dirección URL: [http://www.eda.europa.eu/Libraries/Documents/EU-US\\_Defence\\_Data\\_2010.sflb.ashx](http://www.eda.europa.eu/Libraries/Documents/EU-US_Defence_Data_2010.sflb.ashx) [consulta: septiembre de 2012]
- Fondo Monetario Internacional. “World Economic Outlook Update” [en línea], 23 de enero de 2013. Dirección URL: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2013/update/01/index.htm> [consulta: febrero de 2012]
- Gardner, Amy. “Obama effort to contain European debt crisis takes on greater urgency” [en línea], *The Washington Post*, 17 de junio de 2012. Dirección URL: [http://articles.washingtonpost.com/2012-06-17/politics/35459639\\_1\\_european-debt-crisis-european-leaders-growth-and-stimulus](http://articles.washingtonpost.com/2012-06-17/politics/35459639_1_european-debt-crisis-european-leaders-growth-and-stimulus) [consulta: enero de 2013]
- González, Ixel Yutzil. “S&P rebaja calificación de deuda a EU” [en línea], *El Universal*, 5 de agosto de 2011. Dirección URL: <http://www.eluniversal.com.mx/notas/784075.html> [consulta: diciembre de 2012]
- Haas, Richard. “Goodbye to Europe as a high-ranking power” [en línea], *Financial Times*, 12 de mayo de 2010. Dirección URL: <http://www.ft.com/cms/s/0/ab995e96-5dfa-11df-8153-00144feab49a.html#axzz1mGUafwUo> [consulta junio de 2012]
- Herszenhorn, David M. y Hulse, Carl. “Reached in Congress on \$789 Billion Stimulus Plan” [en línea], *The New York Times*, 11 de febrero de 2009. Dirección URL: <http://www.nytimes.com/2009/02/12/us/politics/12stimulus.html?ref=us> [consulta: diciembre de 2012]
- Ikenberry, John. “The Right Grand Strategy” [en línea], *The National Interest*, Vol. 5, No. 3, enero- febrero de 2010. Dirección URL: <http://www.the-american-interest.com/article.cfm?piece=760> [consulta: noviembre de 2012]
- Jones, Jeffrey M. “Americans Want Next President to Prioritize Jobs, Corruption. Lowest priorities are taxing wealthy and environmental problems” [en línea], *Gallup Politics*, 30 de julio de 2012. Dirección

- URL: <http://www.gallup.com/poll/156347/americans-next-president-prioritize-jobs-corruption.aspx> [consulta: febrero de 2012]
- Khanna, Parag. “Waving Goodbye to Hegemony” [en línea], *The New York Times*, 27 de enero de 2008. Dirección URL: <http://www.nytimes.com/2008/01/27/magazine/27world-t.html?pagewanted=all> [consulta: noviembre de 2012]
  - Kupchan, Charles. “As nationalism rises, will the European Union fall?” [en línea], *The Washington Post*, 29 de agosto de 2010. Dirección URL: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2010/08/27/AR2010082702138.html> [consulta: agosto de 2012]
  - Leonard, Mark. “The End of the Affair” [en línea], *Foreign Policy*, 24 de julio de 2012. Dirección URL: [http://www.foreignpolicy.com/articles/2012/07/24/the\\_end\\_of\\_the\\_affair?page=0,2](http://www.foreignpolicy.com/articles/2012/07/24/the_end_of_the_affair?page=0,2) [consulta: abril de 2012]
  - Meyers, Steven L. “Bush to Urge China to Improve Human Rights” [en línea], *The New York Times*, 6 de agosto de 2008. Dirección URL: [http://www.nytimes.com/2008/08/06/sports/olympics/07prexy.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/2008/08/06/sports/olympics/07prexy.html?_r=0) [consulta: marzo de 2013]
  - Moravcsik, Andrew. “Europe, The Quiet Superpower” [en línea], *French Politics*, Vol. 7, 2009, 403-422pp. Dirección URL: [http://www.princeton.edu/~amoravcs/library/french\\_politics.pdf](http://www.princeton.edu/~amoravcs/library/french_politics.pdf) [consulta: marzo de 2013]
  - Nanto, Dick K. “The Global Financial Crisis: Foreign and Trade Policy Effects” [en línea], *Congressional Research Service*, 7 de abril de 2009. Dirección URL: <http://www.fas.org/sqp/crs/misc/R40496.pdf> [consulta: diciembre de 2012]
  - Obama, Barack. “Renewing American Leadership” [en línea], *Foreign Affairs*, Vol. 86, No. 4, julio- agosto 2007. Dirección URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/62636/barack-obama/renewing-american-leadership> [consulta: marzo de 2012]
  - Patrick, Stewart M. “Prudent Multilateralism in Libya” [en línea], *Council on Foreign Relations*, 29 de marzo de 2011. Dirección URL:

- <http://www.cfr.org/libya/prudent-multilateralism-libya/p24527> [consulta: abril de 2013]
- Powell, Colin. “Discurso ante el Consejo de Seguridad” [en línea], 5 de febrero de 2003. Dirección URL: <http://www.guardian.co.uk/world/2003/feb/05/iraq.usa> [consulta: diciembre de 2012]
  - Rachman, Gideon. “Think Again: American Decline” [en línea], *Foreign Policy*, enero-febrero de 2011. Dirección URL: [http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/01/02/think\\_again\\_american\\_decline](http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/01/02/think_again_american_decline) [consulta febrero de 2013]
  - Raum, Tom. “Economy Is the Driving Issue in Election” [en línea], *Real Clear Politics*, Dirección URL: [http://www.realclearpolitics.com/articles/2012/11/06/economy\\_is\\_the\\_driving\\_issue\\_in\\_election\\_116080.html](http://www.realclearpolitics.com/articles/2012/11/06/economy_is_the_driving_issue_in_election_116080.html) [consulta: marzo de 2013]
  - S/A. “Audiencia de la Secretaria de Estado Hillary Clinton ante el Senado” [en línea], 13 de enero de 2009. Dirección URL: <http://www.nytimes.com/2009/01/13/us/politics/13text-clinton.html?pagewanted=all> [consulta diciembre de 2012]
  - S/A. “Bush Declares Start of Iraq War; Missile Said to Be Aimed at Hussein” [en línea], *The New York Times*, 20 de marzo de 2003. Dirección URL: <http://www.nytimes.com/2003/03/20/international/worldspecial/20IRAQ.html?pagewanted=2> [consulta: noviembre de 2012]
  - S/A. “China Seen Overtaking U.S. as Global Superpower” [en línea], *Pew Research Center*, Global Attitudes Project, 13 de julio de 2011. Dirección URL: <http://www.pewglobal.org/2011/07/13/china-seen-overtaking-us-as-global-superpower/> [consulta: febrero de 2013]
  - S/A. “Credit Crisis-Bailout Plan (TARP)” [en línea], *The New York Times*, 7 de diciembre de 2010. Dirección URL: [http://topics.nytimes.com/top/reference/timestopics/subjects/c/credit\\_crisis/bailout\\_plan/index.html](http://topics.nytimes.com/top/reference/timestopics/subjects/c/credit_crisis/bailout_plan/index.html) [consulta: enero de 2013]
  - S/A. “Global Trends 2025. A transformed World” [en línea], *National Intelligence Council*, noviembre de 2009. Dirección URL:

[http://www.dni.gov/nic/PDF\\_2025/2025\\_Global\\_Trends\\_Final\\_Report.pdf](http://www.dni.gov/nic/PDF_2025/2025_Global_Trends_Final_Report.pdf) [consulta: abril de 2012]

- S/A. “Global Trends 2030: Alternative Worlds” [en línea], *National Intelligence Council*, diciembre de 2012. Dirección URL: <http://info.publicintelligence.net/GlobalTrends2030.pdf> [consulta: abril de 2013]
- S/A. “How China is advancing its military reach” [en línea], *BBC News*, 18 de enero de 2012. Dirección URL: <http://www.bbc.co.uk/news/world-asia-16588557> [consulta: octubre de 2012]
- S/A. “Iraq prisoner abuse 'was routine'” [en línea], *BBC News*, 23 de Julio de 2006. Dirección URL: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/5206908.stm> [consulta: octubre de 2012]
- S/A. “Iraq war was illegal and breached UN charter, says Annan” [en línea], *The Guardian*, World News, 16 de septiembre de 2004. Disponible en línea: <http://www.guardian.co.uk/world/2004/sep/16/iraq.iraq> [consulta: octubre de 2012]
- S/A. “Jobless Rate Edges Down to Its Lowest Level in 4 Years” [en línea], *The New York Times*, Economía, 7 de diciembre de 2012. Dirección URL: <http://www.nytimes.com/2012/12/08/business/economy/us-creates-146000-new-jobs-as-unemployment-rate-falls-to-7-7.html> [consulta: febrero de 2013]
- S/A. “Partisan Polarization Surges in Bush, Obama Years. Trends in American Values: 1987-2012” [en línea], *Pew Research Center*, 4 de junio de 2012. Dirección URL: <http://www.people-press.org/2012/06/04/partisan-polarization-surges-in-bush-obama-years/> [consulta: febrero de 2012]
- S/A. “The trillion-dollar club” [en línea], *The Economist*, 15 de abril de 2010. Dirección URL: <http://www.economist.com/node/15912964> [consulta: abril de 2012]
- S/A. “U.S. Economic Confidence Best Since May” [en línea], Gallup, 24 de enero de 2012. Dirección URL:

- <http://www.gallup.com/poll/152159/economic-confidence-best-may.aspx> [consulta febrero de 2013]
- S/A. “U.S. Report Finds Iraq Was Minimal Weapons Threat in '03” [en línea], *The New York Times*, 6 de octubre de 2004. Dirección URL: <http://www.nytimes.com/2004/10/06/international/middleeast/06CND-INTE.html> [consulta: octubre de 2012]
  - S/A. “The Year of the Drone: Leaders Killed” [en línea], New American Foundation. Dirección URL: <http://counterterrorism.newamerica.net/about/militants> [consulta: abril de 2013]
  - S/A. “Grading Obama’s Foreign Policy” [en línea], *Foreign Policy*, 23 de enero de 2012. Dirección URL: [http://www.foreignpolicy.com/articles/2012/01/23/grading\\_obama\\_s\\_for\\_ign\\_policy?page=0,5](http://www.foreignpolicy.com/articles/2012/01/23/grading_obama_s_for_ign_policy?page=0,5) [consulta: abril de 2013]
  - S/A. “Barack Obama announces total withdrawal of US troops from Iraq” [en línea], *The Guardian*, 21 de octubre de 2011. Dirección URL: <http://www.guardian.co.uk/world/2011/oct/21/obama-us-troops-withdrawal-iraq> [consulta: diciembre de 2012]
  - Sundarsan Raghavan, “Saddam Hussein Is Put to Death” [en línea], *The Washington Post*, 30 de diciembre de 2006. Dirección URL: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2006/12/29/AR2006122900142.html> [consulta: diciembre de 2012]
  - Suri, Jeremi. “The Promise and Failure of American Grand Strategy after the Cold War” [en línea], *Foreign Policy Research Institute*, marzo de 2010. Dirección URL: <http://www.fpri.org/telegram/201003.suri.grandstrategycoldwar.html> [consulta: marzo de 2012]
  - Texto completo del discurso de George H.W. Bush para la intervención en Panamá [en línea], 20 de diciembre de 1989. Dirección URL: <http://millercenter.org/president/speeches/detail/3422> [consulta: diciembre de 2012]
  - Texto completo del discurso de George H.W. Bush para la intervención en Kuwait [en línea], 16 de enero de 1991. Dirección URL:

<http://millercenter.org/president/speeches/detail/3428> [consulta: diciembre de 2012]

- Texto completo del discurso del presidente George W. Bush después de los ataques terroristas en Nueva York y Washington [en línea], 11 de septiembre de 2001. Dirección URL: [http://articles.cnn.com/2001-09-11/us/bush.speech.text\\_1\\_attacks-deadly-terrorist-acts-despicable-acts?s=PM:US](http://articles.cnn.com/2001-09-11/us/bush.speech.text_1_attacks-deadly-terrorist-acts-despicable-acts?s=PM:US) [consulta: julio de 2012]
- Texto completo, “US Patriot Act” [en línea], 26 de octubre de 2001. Dirección URL: [http://www.aclu.org/files/FilesPDFs/patriot\\_text.pdf](http://www.aclu.org/files/FilesPDFs/patriot_text.pdf) [consulta: julio de 2012]
- The White House. “National Security Strategy” [en línea], marzo de 1990. Dirección URL: [http://bushlibrary.tamu.edu/research/pdfs/national\\_security\\_strategy\\_90.pdf](http://bushlibrary.tamu.edu/research/pdfs/national_security_strategy_90.pdf) [consulta: marzo de 2012]
- The White House. “National Security Strategy” [en línea], julio de 1994. Dirección URL: <http://nssarchive.us/NSSR/1994.pdf> [consulta: marzo de 2012]
- The White House. “National Security Strategy” [en línea], mayo de 2010. Dirección URL: [http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss\\_viewer/national\\_security\\_strategy.pdf](http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_security_strategy.pdf) [consulta: marzo de 2012]
- The White house. “US Global Development Policy” [en línea], 22 de septiembre de 2010. Dirección URL: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2010/09/22/fact-sheet-us-global-development-policy> [consulta: abril de 2013]
- Walt, Stephen M. “The End of the American Era” [en línea], *The National Interest*, noviembre-diciembre, 2011. Dirección URL: <http://nationalinterest.org/article/the-end-the-american-era-6037> [consulta: noviembre de 2012]
- Tucker, Robert W. y Hendrickson, David C. “The Sources of American Legitimacy” [en línea], *Foreign Affairs*, Vol. 83, Núm. 6, noviembre-diciembre, 2004. Dirección URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/60262/robert-w-tucker-and-david->

- [c-hendrickson/the-sources-of-american-legitimacy](#) [consulta: enero de 2013]
- Wike, Richard. "From Hyperpower to Declining Power" [en línea], *Pew Global Attitudes Project*, 7 de septiembre de 2011. Dirección URL: <http://www.pewglobal.org/2011/09/07/from-hyperpower-to-declining-power/> [consulta: octubre de 2012]
  - Williamson, John. "What Washington means by Policy Reform" [en línea], 1989. Dirección URL: <http://www.iie.com/publications/papers/paper.cfm?researchid=486> [consulta: octubre de 2012]
  - Wong, Edward y Chang, Kenneth. "Space Plan From China Broadens Challenge to U.S." [en línea], *The New York Times*, 29 de diciembre de 2011. Dirección URL: <http://www.nytimes.com/2011/12/30/world/asia/china-unveils-ambitious-plan-to-explore-space.html?pagewanted=all> [consulta: octubre de 2012]
  - World Economic Forum. "Global Competitiveness Report 2012- 2013" [en línea]. Dirección URL: [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GlobalCompetitivenessReport\\_2012-13.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2012-13.pdf) [consulta: enero de 2012]

## Conclusiones.

- Chollet, Derek y Goldgeier, James. **America Between the Wars. The misunderstood years between the fall of the Berlin Wall and the start of the war on terror.** Public Affairs TM, Estados Unidos, 2008, 412pp.
- Mann, James. **The Obamians: The Struggle inside the White House to Redefine American Power [ebook].** Viking Press, Estados Unidos, 2012, ISBN 978-1-107-01068-0.
- Lieber, Robert J. **Power and Willpower in the American Future [ebook].** Cambridge University Press, Estados Unidos, 2012, ISBN 978-1-101-59361-6.

### Fuentes periódicas.

- Haass, Richard N. "The Age of Nonpolarity", *Foreign Affairs*, Vol. 87, No. 3, mayo-junio de 2008, 44-56pp.

### Fuentes electrónicas.

- Baker, Peter *et al.* "Bin Laden Is Dead, Obama Says" [en línea], *The New York Times*, 1 de mayo de 2011. Dirección URL: <http://www.nytimes.com/2011/05/02/world/asia/osama-bin-laden-is-killed.html?pagewanted=all&r=0> [consulta: enero de 2012]
- Drezner, Daniel W. "Does Obama Have a Grand Strategy? Why We Need Doctrines in Uncertain Times" [en línea], *Foreign Affairs*, julio-agosto de 2011. Dirección URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/67919/daniel-w-drezner/does-obama-have-a-grand-strategy> [consulta: febrero de 2013]
- Erickson, Andrew S. y Adam P. Liff. "A player but no superpower" [en línea], *Foreign Policy*, 7 de marzo de 2013. Dirección URL: [http://www.foreignpolicy.com/articles/2013/03/07/a\\_player\\_but\\_no\\_superpower\\_china\\_military](http://www.foreignpolicy.com/articles/2013/03/07/a_player_but_no_superpower_china_military) [consulta: marzo de 2013]
- Johnson, Richard. "Graphic: Mapping a Superpower-sized Military" [en línea], *National Post*, 28 de octubre de 2012. Dirección URL: <http://news.nationalpost.com/2011/10/28/graphic-mapping-a-superpower-sized-military/> [consulta: enero de 2013]
- Krauthammer, Charles. "Decline is a choice. The New Liberalism and the end of American ascendancy" [en línea], *The Weekly Standard Magazine*, Vol. 15, No. 05, 19 de octubre de 2009. Dirección URL: <http://www.weeklystandard.com/Content/Public/Articles/000/000/017/056lfnpr.asp#> [consulta: enero de 2013]
- Lieber, Robert J. "America in Decline? It's a Matter of Choices, Not Fate" [en línea], *World Affairs Journal*, septiembre- octubre de 2012. Dirección URL: <http://www.worldaffairsjournal.org/article/america-decline-it%E2%80%99s-matter-choices-not-fate> [consulta: enero de 2013]
- Lutz, Catherine. "September 11 and the Cost of War" [en línea], *Brown University Commentary*, 10 de septiembre de 2012. Dirección URL:

<http://news.brown.edu/pressreleases/2012/09/911> [consulta: diciembre de 2012]

- Meschoulam, Mauricio. “El repliegue global de EU” [en línea], *El Universal*, Opinión, 14 de abril de 2013. Dirección URL: <http://www.eluniversalmas.com.mx/editoriales/2013/04/64020.php> [consulta: marzo de 2013]
- Nye, Joseph. “Declinist Pundits. America may not actually be declining, but those predicting it are ascending” [en línea], *Foreign Policy*, Argument, noviembre de 2012. Dirección URL: [http://www.foreignpolicy.com/articles/2012/10/08/declinist\\_pundits](http://www.foreignpolicy.com/articles/2012/10/08/declinist_pundits) [consulta: diciembre de 2012]
- S/A. “A nation of inmigrants” [en línea], *Pew Research Hispanic Center*, 29 de enero de 2013. Dirección URL: <http://www.pewhispanic.org/2013/01/29/a-nation-of-immigrants/> [consulta: marzo de 2013]
- S/A. “Obama Announces Afghanistan Troop Withdrawal In Speech To Nation. Politics” [en línea], *Huffington Post*, 22 de agosto de 2011. Dirección URL: [http://www.huffingtonpost.com/2011/06/22/obama-afghanistan-troop-withdrawal\\_n\\_882451.html](http://www.huffingtonpost.com/2011/06/22/obama-afghanistan-troop-withdrawal_n_882451.html) [consulta: diciembre de 2012]
- S/A. “Obama Announces Iraq Troops Will Be Withdrawn By End Of 2011”, *Huffington Post*, 21 de octubre de 2011. Dirección URL: [http://www.huffingtonpost.com/2011/10/21/obama-iraq-troop-withdrawal\\_n\\_1024108.html](http://www.huffingtonpost.com/2011/10/21/obama-iraq-troop-withdrawal_n_1024108.html) [consulta: diciembre de 2012]