

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

***LA CONSTRUCCIÓN DEL CAPITAL SOCIAL EN LAS REDES SOCIALES EN  
INTERNET: DISCUTAMOS MÉXICO EN FACEBOOK.***

TESIS

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE  
DOCTOR EN CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES CON ORIENTACIÓN EN  
COMUNICACIÓN

PRESENTA

MTRO. ROBERTO ALEJANDRO LÓPEZ NOVELO

TUTOR:

DRA. MARÍA DEL ROCÍO AMADOR BAUTISTA

MÉXICO D.F.

2011



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## DEDICATORIAS.

A mi padre...Cap. P.A. Juan López Vidaur

Por apoyarme en todos y cada uno de los proyectos que he realizado a lo largo de toda mi vida y por motivarme a ir siempre adelante y ser mejor. Eres un ejemplo de vida. Gracias.

A mi madre...Dagfmi Novelo Canto

Por tu apoyo incondicional y por calmar mi espíritu y corazón con tus consejos y amor cada que lo necesito, y por creer en mí. Gracias.

A mis hermanos Juan Manuel, Juan Carlos y Diana Elisa

Por creer y apoyarme en todo lo que hago y sobre todo por hacerme comprender que la vida es un proceso de crecimiento y superación personal y profesional constante. Gracias.

A Ana Silvia

Por ser simplemente quien eres...mi amor y por amarme tanto. Gracias.

A la Dra. Rocío Amador Bautista

Por enseñarme que la vida es un equilibrio entre lo académico, lo profesional y lo personal y por formarme como investigador. Gracias.

Al Capitán P.A. Oscar G. García

(Q.E.P.D)

Por compartir este sueño desde el principio hasta el final y por esas largas e interminables charlas durante todos estos años. Capitán en donde quiera que esté ¡misión cumplida!

## INDICE

Introducción.....	5
-------------------	---

### CAPÍTULO 1 Desarrollo de Internet: Los orígenes de las redes sociales.

1.1 Los orígenes de Internet.....	15
1.2 El protocolo TCP/IP.....	25
1.2.1 Funciones del protocolo TCP/IP.....	27
1.3 La construcción de Internet.....	29
1.4 Entornos digitales de Internet.....	36
1.4.1 Internet Relay Chat (IRC Chat).....	36
1.4.2 Newsgroup.....	37
1.4.3 Metamundos.....	38
1.4.4 Multi User Dungeon (MUD).....	39
1.5 La web 2.0.....	39
1.5.1 ¿ web 2.0?.....	40
1.5.2 Principales aplicaciones de la web 2.0.....	44
1.6 Red social Facebook.....	48

### CAPÍTULO 2 La construcción del capital social: Una visión norteamericana.

2.1 Primeras aportaciones al concepto de Capital Social.....	56
2.2 Construcción formal del concepto de Capital Social.....	62
2.2.1 Pierre Bourdieu: Análisis sistemático del capital social.....	63
2.2.2 James S. Coleman: Importancia de las relaciones sociales.....	65
2.2.3 Robert Putnam: Compromiso social y reciprocidad.....	68
2.2.4 Francis Fukuyama: La confianza.....	71
2.2.5 Nahapiet y Ghosal: Dimensiones de análisis.....	72
2.3 Capital Social y Tecnologías de Información y Comunicación.....	75
2.3.1 Nan Lin: El valor del capital social.....	76
2.3.2 Marleen Huysmann y Wolker Wulf: La Buena voluntad.....	80

2.3.3 Phillip Howard.....	81
2.3.4 James E. Katz y Ronald E. Rice: Visiones positivas y negativas .....	82
2.3.5 Anabel Quann y Barry Wellman: Internet y capital social.....	85
2.4 Elementos complementarios para el estudio del Capital Social.....	87
CAPÍTULO 3 Las redes sociales en Internet.	
3.1 La sociedad red.....	92
3.2 Acercamiento conceptual a las redes sociales en Internet.....	97
3.2.1 Los orígenes del concepto: Las comunidades de usuarios.....	98
3.2.2 Evolución del concepto: Los medios sociales.....	102
3.2.3 Consolidación del concepto: Las redes sociales.....	105
3.3 Desarrollo histórico de las redes sociales en Internet.....	114
3.4 Breve cartografía de las redes sociales en Internet.....	122
3.4.1 Redes dedicadas a la relación social.....	122
3.4.2 Redes que impulsan la colaboración.....	124
3.4.3 Redes que propician la participación.....	125
3.4.4 Redes de intercambio de conocimiento.....	126
CAPÍTULO 4 La ciberantropología y el proceso etnográfico virtual: Metodología.	
4.1 Descripción del proyecto Discutamos México.....	128
4.2 Dimensiones de análisis del capital social.....	129
4.3 La ciberantropología.....	132
4.4 Técnicas de análisis.....	134
4.5 La etnografía virtual.....	138
4.6 El análisis de contenido.....	141

## CAPÍTULO 5 Estudio de caso: Discutamos México en Facebook.

5.1 Discutamos México en Facebook.....	151
5.2 Análisis del estudio de caso.....	153
Conclusiones.....	208
Índice de cuadros.....	226
Índice de esquemas.....	227
Índice de mapas, diagramas y gráficos.....	228
Anexo 1 Cuadro de programas Discutamos México.....	229
Anexo 2 Contenidos del programa Discutamos México.....	239
Anexo 3 Gráficas de la muestra representativa.....	296
Bibliografía.....	314

## INTRODUCCIÓN.

Con la introducción de las Tecnologías de Información y Comunicación (TIC) en la vida cotidiana, estamos asistiendo a una revolución de carácter tecnosocial, en donde las relaciones sociales han adquirido una nueva dimensión a partir de la aparición de Internet, ya que esta red ha modificado sustancialmente los procesos comunicativos, expresivos, lúdicos, laborales, económicos, sociales, políticos, educativos y culturales de un gran segmento de la población.

Lo anterior ha ocasionado que Internet sea conceptualizado como un nuevo espacio para la producción cultural, la colaboración, la participación, la relación e interacción social y en los últimos tiempos para la construcción y distribución del capital social.

Esto se debe fundamentalmente a que Internet, a través de los diversos entornos digitales que ofrece y de la aparición de la web 2.0 con toda la gama de aplicaciones con las que cuenta, ofrece posibilidades de comunicación y relación social, que están revolucionando la forma en la que se construye el capital social.

Ejemplo de ello, es la aparición de redes sociales de diverso índole, que hoy se erigen como aplicaciones digitales a través de las cuales, los individuos establecen nuevas formas y prácticas comunicativas, basadas en la colaboración, la relación social, la interacción social, el intercambio de información y conocimiento, etc., las cuales generan nuevas posibilidades en la construcción de capital social.

Entre las redes sociales en Internet más significativas se encuentra Facebook (objeto de estudio de la presente investigación), que rebasa los 640 millones usuarios registrados, los cuales realizan actividades como: relación social, colaboración en asociaciones civiles, actividad política, promoción de eventos culturales, organización de movimientos sociales, dinámicas educativas, entre otras.

Todas ellas, actividades en las que en mayor o menor medida se presentan dinámicas de construcción de capital social, que benefician a los miembros de una red o tan sólo a algunos de ellos.

Es importante mencionar, que aunque las redes sociales en Internet, potencializan, las dinámicas de comunicación de manera positiva; también, en ellas se presentan procesos sociales y comunicativos, que en muchas ocasiones van en detrimento de

la sociedad, tal es el caso, de la aparición de redes de delincuencia organizada, de explotación infantil, tráfico de mujeres, por mencionar tan sólo algunos ejemplos.

No obstante la situación anterior, al ser Internet una estructura que se ha hecho presente cada vez más en la dinámica de los individuos que se encuentran inmersos en este nuevo contexto, se puede pensar entonces que esta tecnología tiene potencial para la construcción de nuevas formas de capital social, a través de un uso y apropiación adecuados de las redes sociales digitales.

Lo anterior nos permite realizar el siguiente cuestionamiento: ¿las redes sociales en Internet, particularmente *Facebook*, proporcionan las herramientas y dinámicas necesarias para la construcción de capital social entre sus usuarios?.

Así en la presente investigación se presenta como objeto de estudio el programa *Discutamos México en Facebook*, a partir del cual se busca comprobar que las dinámicas y prácticas sociales que se generan dentro de la estructura de este programa permiten la construcción formal de capital social entre los miembros que conforman esta red.

Para demostrar lo anterior, en el CAPÍTULO 1 Desarrollo sociotécnico de Internet. Se presentan en un primer momento, la visión de los investigadores norteamericanos que intervinieron en el desarrollo de ésta tecnología, ya que es importante contar con elementos socio-históricos (y no sólo tecnológicos) que permitan una comprensión clara del origen de Internet.

Así, se mencionan las ideas y perspectivas de Joseph Licklider, Barry Leiner, Vinton Cerf, David Clark, Robert Khan, Leonard Kleinrock, entre otros, que tenían una idea común: lograr que los investigadores de diversas universidades, pudieran trabajar juntos a partir de la conexión de computadoras. Estos investigadores realizaron aportaciones para la consecuente aparición de Internet y de las primeras redes sociales.

Entre los aportes más significativos, se menciona el artículo de Joseph Licklider, denominado “La simbiosis del hombre y la máquina”, que sentará las bases para la aparición de Internet.



En este artículo, Licklider describe las posibles interacciones sociales, que podrían generarse a partir del trabajo en red, a través de computadoras. La idea principal era que tarde o temprano, la informática posibilitaría una comunicación sencilla entre seres humanos, y se daría paso a la construcción de las primeras redes sociales de carácter digital.

Después de las ideas de Joseph Licklider, se mencionan los aportes de los investigadores antes mencionados, que a la postre, permitieron la aparición de la red Internet. Tal es el caso del Protocolo de Control de Transmisión (*TCP*), que es considerado la base a través de la cual opera la denominada red de redes.

El protocolo *TCP*, tiene un complemento que es el Protocolo de Internet y que juntos generan el protocolo *TCP/IP*, que es el que permite la interconexión entre computadoras, para la transmisión de información y el flujo de datos a través de la red.

En este capítulo, también se hace referencia a la web 2.0, que más que una evolución tecnológica, representa una nueva filosofía con respecto a la red Internet, ya que se deja de lado la pasividad de los usuarios de la llamada Internet 1.0, y se da paso a la participación constante de los internautas, en las diversas aplicaciones que se derivan de la web.

Así, la web 2.0, se presenta como un desarrollo tecnológico y social, que pretende convertir a la red Internet, en un espacio de carácter social en el que los usuarios intercambian información, colaboran, participan, etc., en diversas dinámicas, a partir de servicios como los *blogs*, *wikis*, redes sociales, entre otras aplicaciones.

Asimismo, la web 2.0 cuenta con una serie de principios constitutivos, que le dan sentido, entre los que se encuentran: la *world wide web* como plataforma de trabajo, el fortalecimiento de la inteligencia colectiva, la gestión de las bases de datos como competencia básica, etc.

Una vez que se define la web 2.0, se hace referencia a las aplicaciones que surgen en ella, ya que estas permiten el establecimiento de dinámicas de colaboración, interacción, participación e intercambio de información entre los usuarios de Internet.

Para finalizar el capítulo 1, se menciona la red social *Facebook*, objeto de estudio de la presente investigación. En este punto, se presenta el potencial que tiene esta red social para la relación social y el intercambio de información.

En el CAPÍTULO 2 Construcción del concepto de Capital Social. Se presenta una construcción teórica profunda sobre el capital social, a partir de las aportaciones de autores norteamericanos que han abordado el concepto en los últimos años, con el fin de contar con elementos teóricos, que nos permitan una comprensión adecuada sobre esta categoría de análisis. Esto es importante ya que en las últimas dos décadas, el concepto de capital social ha despertado un interés particular en los investigadores de los Estados Unidos, y en diversas regiones del mundo, quienes en los últimos años, han relacionado de manera directa al capital social con las Tecnologías de Información y Comunicación (*TIC*) y los procesos de innovación tecnológica, relación fundamental en esta investigación.

Este capítulo, inicia con las primeras aportaciones al concepto de capital social, realizadas en un primer momento por Karl Marx, quien establece que el capital es el resultado de las relaciones existentes entre dos clases sociales: la burguesía y el proletariado.

En Marx, se observan elementos que a la postre darán forma al concepto de capital social, y estos son: las relaciones sociales a través de las cuales se llevan a cabo los procesos de producción e interacción social.

Después de Marx, se mencionan las aportaciones de Emile Durkheim, quien señala la importancia de las relaciones sociales en la cooperación social, como fuente de solidaridad. Según Durkheim, un cuerpo social saludable es aquel en el que los individuos mantienen múltiples y variadas relaciones entre sí.

En este punto, se presentan también los planteamientos de Max Weber, que presenta a la acción social como una de los sustentos principales de la integración y la colaboración dentro de un grupo social.

Asimismo, se menciona a Hanifan, quien se refiere al capital social como algo tangible, que ayuda en la vida diaria de las personas y se le puede llamar buena voluntad, simpatía o relaciones que generan unidad social.

En el segundo punto de este capítulo, se presentan a los autores que han contribuido a la construcción formal del concepto de capital social. Es necesario establecer que se da inicio con Pierre Bourdieu (Francés), ya que es considerado padre del concepto de capital social.

Pierre Bourdieu, es considerado el primer autor que realiza estudios sistemáticos sobre el capital social, y lo define como un agregado potencial de los recursos que se acumulan en un individuo o grupo social, a través de la generación de relaciones o contactos durables.

Para Bourdieu, la durabilidad y la densidad de las conexiones son vitales, ya que el capital social representa un agregado actual o potencial de los recursos que surgen de la participación en una red durable.

Luego de los aportes de Bourdieu, se presentan las propuestas de autores norteamericanos (quienes realizan investigaciones sobre el capital social desde diversas universidades, como Harvard, Chicago, New York, Stanford, California en los Angeles, etc.), a partir de las cuales se analiza la construcción del capital social en las redes sociales en Internet, en esta investigación.

Así, James Samuel Coleman, establece que el capital social es un recurso neutral que facilita cualquier tipo de acción, pero los resultados que se pueden obtener a través de estos recursos dependen del uso individual de lo que se haya aportado.

Para Coleman, el capital social es cualquier cosa o situación, que facilite la acción individual o colectiva en una sociedad, y esto se obtiene de las redes sociales que se construyen cotidianamente, de la reciprocidad o de la verdad.

Después se mencionan los aportes de Robert Putnam, quien establece que el punto central dentro del concepto de capital social, es el principio de reciprocidad, y este principio permite a los miembros de una comunidad alcanzar sus objetivos de manera más efectiva.

En Putnam, se encuentra que el capital social se constituye por tres elementos clave: las conexiones, las normas y la confianza. Elementos que son fundamentales en las dinámicas que se llevan a cabo en las redes sociales tanto en el contexto real como el virtual.

En este punto, se menciona también a Francis Fukuyama, quien establece que el capital social se produce a partir de niveles altos de confianza dentro de un grupo social. Fukuyama, define al capital social, como la habilidad que tienen las personas de trabajar juntos en un propósito común.

En la parte final de este punto, se presentan los planteamientos hechos por Nahapiet y Ghosal, quienes aportan las dimensiones de análisis del capital social: estructural, relacional y cognitiva. Dimensiones que son la base para el análisis del objeto de estudio.

Para finalizar este capítulo, se presenta la relación entre capital social y *TIC*. Así, en este punto se presentan las aportaciones realizadas en los últimos 10 años por autores norteamericanos, como Nan Lin, que identifica al capital social como un activo colectivo que se encuentra en las relaciones sociales.

Para Lin, el capital social, se genera a través de las relaciones sociales, por tanto se convierte en un activo social en virtud de las conexiones o interrelaciones entre los actores sociales y el acceso a los recursos de la red.

Después se presentan las aportaciones de Marleen Huysmann y Volker Wolf, que plantean que el capital social se refiere al establecimiento de lazos de buena voluntad, apoyo mutuo, confianza social y reciprocidad. Elementos que son fundamentales para el análisis del programa *Discutamos México en Facebook*.

Posteriormente se hace referencia a los aportes de Phillip Howard, James E. Katz y Ronald E. Rice, quienes establecen que las *TIC* permiten diversos tipos de interacción social y nuevas formas de adquirir e intercambiar información y conocimientos. Asimismo, establecen que Internet contribuye a la creación de capital social.

También se presentan, las ideas de Anabel Quan y Barry Wellman, que establecen que Internet proporciona apoyo para el establecimiento de nuevas relaciones sociales y permite la aparición de nuevas formas de capital social.

Para finalizar este capítulo, se hace referencia a los elementos para el análisis del capital social: las relaciones sociales, la confianza y las formas de relación social.

En el CAPÍTULO 3 Las redes sociales en Internet. Se establece el potencial que tienen las redes sociales digitales para la construcción de capital social, a partir de los aportes hechos por autores norteamericanos.

Así, en un primer apartado, se menciona el contexto en el que se desarrollan estas redes de tecnológicas y sociales; y este es, la sociedad red. Término desarrollado fundamentalmente por Manuel Castells.

De acuerdo con Castells, en el contexto de la sociedad red, Internet se presenta como una tecnología a través de la cual se establecen relaciones que pueden generar capital social en su forma tradicional, además de que posibilita nuevas formas del mismo, ya que una sociedad red, es aquella que en las TIC encuentra su motor de desarrollo.

En segundo término, se presenta un acercamiento a las redes sociales en Internet. Así, se establece que las redes sociales se erigen como desarrollos tecnosociales que potencializan las dinámicas de comunicación, interacción, relación social e intercambio de información, entre los usuarios de Internet.

Posteriormente, se mencionan diversas visiones sobre las redes sociales en Internet, con el fin de que el lector tenga una mejor comprensión sobre este tipo de redes.

En este apartado, se hace referencia en un primer momento, a las comunidades de usuarios, que tienen que ver con la creación de comunidades entre usuarios de redes de computación en los albores de la década de los 60, y funcionaban bajo intereses comunes.

Las primeras comunidades de usuarios se formaron a partir del uso del correo electrónico, los *Bulletin Board System (BBS)*, la *world wide web*, los primeros juegos multiusuario, etc.

Después se mencionan los medios sociales, que tienen su origen en la web 2.0, y que facilitan la construcción de redes de colaboración, participación, intercambio de información y de relación social en Internet.

Asimismo, los medios sociales, se presentan como una nueva forma de comunicación en línea que permiten la participación, la comunidad y la conectividad.

Para finalizar este punto, se hace referencia a las redes sociales en Internet, que hoy forman parte de la cotidianeidad de un gran número de internautas.

Una red social es una estructura formada por individuos y/u organizaciones que se conectan para establecer diversos tipos de relaciones, que a la postre generan o pueden generar capital social.

Una vez que se realiza el acercamiento conceptual a las redes sociales en Internet, se presenta un breve desarrollo histórico de las mismas, con el fin de contar con un panorama amplio sobre la evolución y desarrollo.

Para finalizar el capítulo, se presenta una cartografía de las redes sociales en Internet, donde se propone una clasificación a partir de la oferta y uso de estas redes y de las categorías de análisis del capital social.

El propósito de esta cartografía es proporcionar una visión amplia sobre las posibilidades de uso de estas redes sociales y el potencial que tienen para la construcción de capital social entre sus miembros.

En el CAPÍTULO 4 Ciberantropología y proceso etnográfico virtual: Metodología. Se presenta la metodología, así, en un primer momento se realiza una breve descripción sobre el programa Discutamos México y posteriormente se mencionan el método y las técnicas de análisis que se utilizaron para llevar a cabo el análisis del objeto de estudio.

El proyecto Discutamos México, forma parte de los festejos que el gobierno federal llevó a cabo por motivo del bicentenario de la independencia y el centenario de la revolución mexicana, y tuvo por objetivo, discutir el pasado, el presente y el futuro de la historia de nuestro país.

Este proyecto fue desarrollado para ser transmitido a través de la televisión, radio e Internet.

También se hace referencia a una rama de la antropología, conocida como ciberantropología, que permite estudiar y analizar la interacción de los individuos en el ciberespacio, ya que la ciberantropología nos dice cómo adaptar la etnografía al mundo virtual.

Dentro de las técnicas de análisis se menciona la observación participante, que nos permitió llevar a cabo periodos de inmersión y observación en el programa *Discutamos México en Facebook*.

En la etnografía virtual, los dispositivos no sólo son instrumentos, sino que se presentan como elementos mediadores que transforman las prácticas, entidades y sujetos.

En el siguiente punto de este capítulo, se presentan las dimensiones de análisis del capital social. La primera dimensión es la estructural; que se refiere a la capacidad que tienen los individuos de establecer relaciones con otros individuos dentro de un sistema; la segunda dimensión es la relacional, y esta se enfoca en los vínculos que se establecen entre los miembros que conforman una red; finalmente se encuentra la dimensión cognitiva, que a grandes rasgos, se refiere al interés común o a la actitud de los miembros de una red de querer compartir sus conocimientos dentro de una estructura u organización.

Al final del capítulo, se presenta el análisis de contenido como complemento del análisis del objeto de estudio.

En el CAPÍTULO 5 *Discutamos México en Facebook: Estudio de caso*. Se presenta el análisis de la muestra representativa del universo de estudio, que en este caso constó de 119 programas, de los cuales se eligieron los siguientes 12 programas:

37. La constitución de 1917 y el gobierno de Carranza; 39. Alvaro Obregón y la consolidación del poder; 48. El fin de la hegemonía del PRI; 57. Fútbol; 69. La creación de las instituciones electorales IFE y TRIFE; 73. PAN; 74. PRI; 75. PRD; 86. Televisión; 94. El futuro de las universidades en México; 104. Los pueblos originarios hoy; 113. Las fronteras del norte.

El análisis de los programas se llevó a cabo con base en las categorías de análisis del capital social. Finalmente, se presentan las conclusiones de la presente investigación.

Es pertinente mencionar, que la realización de esta investigación, fue realmente enriquecedora, ya que en ella se refleja el trabajo de cuatro años de investigación,

que algunos momentos fue crítica, debido a la naturaleza del objeto de estudio y del sustento teórico de la misma.



## **CAPÍTULO 1 Desarrollo de Internet: Orígenes de las redes sociales.**

En este capítulo se presenta una historia de Internet desde una óptica social y técnica, debido a que, es común pensar en Internet como un desarrollo meramente militar y no como una construcción social, por lo que generalmente no se mencionan los motivos sociales y culturales que llevaron a la realización de esta tecnología.

El estudio de Internet es importante dentro de la presente investigación, ya que es dentro de esta tecnología, donde aparecen las redes sociales, donde se generan formas novedosas de relación, interacción, participación, que posibilitan la construcción del capital social, ejemplo de ello es la red Facebook.

Dentro de las principales motivaciones para el desarrollo de esta tecnología, se encuentra la necesidad de colaboración entre los primeros grupos de investigación que participaron en la construcción de este proyecto (se pensaba en un inicio, que ésta tecnología permitiría la creación de incipientes redes de colaboración entre investigadores), además de la participación de grupos independientes que según Manuel Castells (2001) contribuyeron con la distribución abierta y gratis del software y el uso compartido de recursos.

Una vez que se plantean los orígenes de Internet, se da cuenta de la evolución que ha sufrido este desarrollo tecnológico pasando por la aparición del *Transfer Control Protocol/Internet Protocol* (TCP/IP) que permitió los inicios del trabajo colaborativo entre investigadores de diversas áreas, pero fundamentalmente entre académicos universitarios; posteriormente, se habla de la web 2.0, a través de la cual los usuarios de Internet establecen una serie de dinámicas socioculturales que les permiten construir redes sociales, por medio de las cuales crean nuevas formas de relación e interacción social.

El desarrollo de este capítulo, permitirá visualizar la importancia de Internet y de su evolución tecnológica en la construcción y establecimiento de las redes sociales en Internet, que son la sustancia de la presente investigación.

### **1.1 Los orígenes de Internet.**

Hay un viejo cuento que se enmarca en la tradición budista y que narra cómo, en una ocasión, pasó un rey que montaba un elefante por un pueblo de ciegos. Estos, emocionados por la visita de tan inesperado animal, le solicitaron al monarca

permiso para tocarlo...uno se acercó a una pata, otro a una oreja, uno más le cogió la trompa y, por último, uno se montó en el animal. Tras haber partido el rey y su animal, los ciegos hablaban de lo que era un elefante: el primero lo describió como un tronco rugoso; el segundo lo contradijo diciendo que era más parecido a un tapiz grueso que se contoneaba cuando se le tocaba; el tercero mencionó que, en realidad, el elefante era una especie de serpiente gigante y, por último el que se había trepado al animal les dijo, contundente, que estaban todos herrados, pues el elefante era una pequeña montaña que se movía. (Gómez, 2007, pp. 11-12)

Describir a Internet, resulta igual o más complicado que el ejemplo de la metáfora del elefante, debido a que cada usuario experimenta el ciberespacio a partir de elementos simbólicos tan diversos como los propios usuarios.

El proceso de desarrollo de Internet ofrece un importante prototipo para entender la creación de un proyecto colaborativo de investigación de carácter multinacional, que dependía de la comunicación más allá de los límites de estructuras administrativas, entidades políticas y diseños técnicos.

Esta tecnología, vista desde la óptica de la comunicación, permite que los individuos establezcan relaciones de uno a uno, de uno a varios, de varios a uno, de varios con varios y en potencia de todos con todos (estas posibilidades se presentan entre los usuarios de Internet); desde la informática, se puede visualizar a Internet como una red que permite la difusión de datos, información y conocimiento a nivel mundial, a través de un proceso de propagación y no solo de distribución.

Asimismo, Internet se presenta hoy como un desarrollo tecnológico que impulsa la colaboración, la interacción y la relación social entre sus usuarios, posibilitando con ello la construcción de relaciones sociales de carácter formal o informal, o bien, la construcción de redes sociales digitales, por medio de las cuales los individuos interaccionan e interactúan en la consecución de objetivos y bienestar comunes, que a la postre posibilitan la creación de capital social.

Las redes sociales que se generan en Internet a mediados de la década de los 90 del siglo XX, tienen su origen desde el nacimiento conceptual de esta tecnología. Así, los personajes que participaron en el desarrollo primario de Internet, como Joseph Licklider, Barry Leiner, Vinton Cerf, David Clark, Robert Kahn, Leonard Kleinrock, y otros investigadores de diversas universidades, coincidían en los años 60, en una idea: lograr que los investigadores de las universidades de Estados

Unidos, pudieran trabajar juntos aunque física y espacialmente se encontraran separados, esto se lograría haciendo uso de ordenadores conectados en red.

Para alcanzar esta idea, los investigadores realizaron aportaciones desde sus áreas de interés que contribuyeron a la conformación paulatina de una red de ordenadores y de seres humanos que hoy da forma a lo que conocemos comúnmente como Internet.

Cabe mencionar que la construcción de Internet se presenta en la actualidad como uno de los ejemplos para explicar la importancia de la colaboración, bajo una lógica de participación entre iguales, en la que cada miembro de la red tiene la posibilidad de hacer aportaciones en beneficio de los otros.

Después de haber revisado a Castells (1996, 2001), Flichy (2003), Dreyfus (2001), Lizama (2005), entre otros autores, se considera que para entender el desarrollo de esta tecnología, es necesario tomar varios escenarios en cuenta: una evolución tecnológica que da inicio con las incipientes investigaciones en conmutación de paquetes de información entre máquinas; posteriormente, la aparición de la red de computadoras de la *Advanced Research Projects Agency Network* (ARPANET) y otras innovaciones tecnológicas que buscaban desarrollar una infraestructura informática global y compleja a través de la cual fluyeran datos e información; una visión social con respecto a la construcción de la tecnología *TCP/IP*, que permitió la aparición de diversas comunidades de internautas que llevaban a cabo trabajo conjunto con el objetivo de crear, evolucionar y mejorar los desarrollos tecnológicos existentes; y finalmente, un escenario comercial, que va a permitir el desarrollo ulterior de la red Internet.

Aunado a lo anterior encontramos que una de las grandes dificultades para la comprensión de Internet es que en la práctica se presenta como un desarrollo tecnológico realmente complejo. De acuerdo con Patrice Flichy (2003), unos lo analizan como un nuevo medio de comunicación, otros como un instrumento de comunicación interpersonal, o como un nuevo sistema de organización.

Así, "Internet...es sin duda un caso particularmente ejemplar para estudiar lo imaginario de una técnica. El discurso sobre Internet es, en efecto, muy abundante".

(Flichy, 2003, p. 12) Según este autor, lo imaginario de Internet tiene relación con el lugar que ocupa esta nueva técnica en las sociedades occidentales.

Una forma pertinente de entender a la red Internet, es visualizarla como “una combinación de redes sociotécnicas de gran complejidad”. (Gómez, 2007, p. 13)

De acuerdo con Ronda Hauben (2003):

Investigadora de la Universidad de Columbia, los mitos sobre el origen de Internet, establecen que esta tecnología inició en 1969, pero esa fecha marca únicamente el origen de *Advanced Research Projects Agency Network* (ARPANET), donde se trabajaba en el intercambio de paquetes de información entre ordenadores situados en lugares distantes, por lo que el nacimiento de Internet se sitúa en el año de 1973.

Ahora bien, para tener una mejor comprensión de los proyectos e ideas de los creadores de Internet, es necesario conocer la situación de la informática en los años 60 y 70 del siglo pasado.

De acuerdo con Castells (2001):

“la producción de una determinada tecnología en un momento histórico condiciona su contenido y los usos que se hacen de ella en su desarrollo futuro. Internet no escapa a esta regla. La historia de Internet sirve para comprender su evolución posterior”.

En los años 50, las computadoras no son muy comunes y son altamente costosas, según Flichy (2003) se estima un parque mundial de aproximadamente 5000 unidades. En esos primeros momentos, las computadoras sirven fundamentalmente para realizar cálculos matemáticos. Estos cálculos eran preparados previamente por investigadores y no eran realizados en su totalidad por las máquinas.

No es sino hasta la década de los 60, cuando las nociones de comunicación e interacción con las computadoras aparecen en un artículo de Joseph Licklider, titulado “La simbiosis del hombre y la máquina”.

La primera descripción documentada acerca de las interacciones sociales que podrían ser propiciadas a través del trabajo en red se encuentra en una serie de documentos escritos por Licklider, investigador del Instituto Tecnológico de Massachusetts (*MIT*), en Agosto de 1962, en los cuales habla sobre el concepto de Red Galáctica, que se refería a una red interconectada globalmente a través de la cual cada miembro de ella, pudiera acceder desde cualquier lugar a los datos y

programas contenidos en la misma. En este documento, se observan los primeros acercamientos a las futuras redes sociales en Internet.

En esos primeros acercamientos, Licklider establecía que la informática tarde o temprano, se transformaría en una parte activa en la construcción de problemas, en la reflexión, en la solución de problemas, en el trabajo de investigación, entre otras cosas. En términos prácticos, se pensaba que la informática permitiría una comunicación sencilla y fácil entre los seres humanos, situación que en la actualidad se observa de manera clara en las dinámicas sociales que se construyen cotidianamente en algunas redes sociales digitales.

Lo anterior se sustentaba en el hecho de que Licklider, estaba convencido de que un ordenador era una máquina con la que cada individuo podía interactuar directamente, sin recurrir a operadores informáticos como intermediarios obligados.

El proyecto de Licklider rompe con la posición corriente en la época de que el ordenador debía ser un instrumento inteligente autónomo que pudiera sustituir al cerebro humano. John Von Neuman, uno de los padres de la informática, había concebido esta nueva idea como un doble del cerebro humano que eventualmente sería capaz de sustituir al hombre. La idea de una simbiosis entre el hombre y la máquina defendida por Licklider es algo completamente diferente. Nuestra esperanza, escribe, es que en unos años el cerebro y el ordenador estén estrechamente acoplados. Gracias a esta acoplación, se podrá pensar como jamás se ha pensado hasta el presente y los datos serán tratados de una forma que no tiene nada que ver con la actual. (Flichy, 2003, pp. 52-53)

Como se observa en el párrafo anterior, Licklider desde que concibió la idea de una simbiosis entre el hombre y la máquina, ya visualizaba el potencial que tendrían las futuras redes sociales en Internet.

Hacia el año de 1961, otro investigador del MIT de nombre Leonard Kleinrock, hizo pública su investigación en la que trabajaba en el proceso de conmutación de paquetes. Kleinrock, estaba convencido de que la transmisión de información a través de paquetes era más efectiva que por medio de circuitos, esta idea, supuso un avance significativo en el futuro trabajo en red.

Los primeros pasos estaban dados, y en 1965 Lawrence K. Roberts, realizó una de las aportaciones más importantes en la incipiente construcción de Internet: lograr que las computadoras pudieran comunicarse entre sí. Para este efecto, Roberts

creó la primer aunque limitada y pequeña red entre computadoras, al conectar un ordenador situado en el MIT en *Boston, Massachussets*, y otro situado en *California*.

Este experimento confirmó que la comunicación entre ordenadores era posible, y que estos podían trabajar conjuntamente en la ejecución de programas y en la recuperación de datos situados en una máquina remota. Asimismo, Roberts, descubrió que la infraestructura hasta entonces existente para la transmisión de información no era la adecuada.

Esta situación se resolvió en el año de 1968, cuando por fin Roberts, en conjunción con la comunidad de la *Defense Advanced Research Projects Agency (DARPA)*, desarrollara una estructura global y las especificaciones del proyecto *ARPANET*. En agosto de ese año, se lanzó un concurso para desarrollar otra tecnología clave en la evolución de Internet: los conmutadores de paquetes conocidos como *Interface Message Processors (IMPs)*.

Esta tecnología fue desarrollada por Robert Kahn, miembro de la empresa *Bolt Barenek y Newman (BBN)*, y es Kahn, el responsable en el diseño de la estructura global de *ARPANET*. Es pertinente mencionar que *ARPANET* fue un importante predecesor de Internet.

A través de este proyecto se dió solución a un primer problema en el futuro desarrollo de Internet, la comunicación entre computadoras y sistemas operativos disímiles. (Hauben, 2003)

Hasta este momento pareciera que el incipiente desarrollo de Internet, se basó en trabajos aislados; sin embargo, los fundadores de esta tecnología compartían sus ideales e intereses de investigación entre ellos, con la finalidad de construir en colaboración una red de comunicación, hasta ese momento nunca antes vista.

Una vez que el proyecto *ARPANET* entra en función, el *Network Measurement Center (NMC)*, situado en la *Universidad de California en Los Angeles (UCLA)* y encabezado por Kleinrock, fue seleccionado para ser el primer nodo de *ARPANET*. Así en 1969, se colocó el primer *IMP* y quedó conectado el primer *ordenador host*.

El siguiente nodo de la red *ARPANET*, correspondió al proyecto conocido como *Augmentation of Human Intellect*, dirigido por Doug Engelbert (1963), en el Instituto de Investigación de *Stanford*.

Una vez que se establecieron estos primeros nodos, se envió el primer mensaje *host to host*, desde el laboratorio de Kleinrock al Instituto de Investigación de *Stanford*, de esta manera se daba inicio a las primeras dinámicas de intercambio de información y colaboración entre investigadores de diversas áreas del conocimiento y a la creación de las primeras redes de investigadores.

Los siguientes nodos de *ARPANET*, se establecieron en la Universidad de California, en Santa Bárbara y en la Universidad de *UTAH*; con la llegada de estos nodos, se añaden otros proyectos de investigación, destacando el proyecto de métodos de representación 3-D en la red, encabezado por Ivan Sutherland de la universidad de *UTAH*.

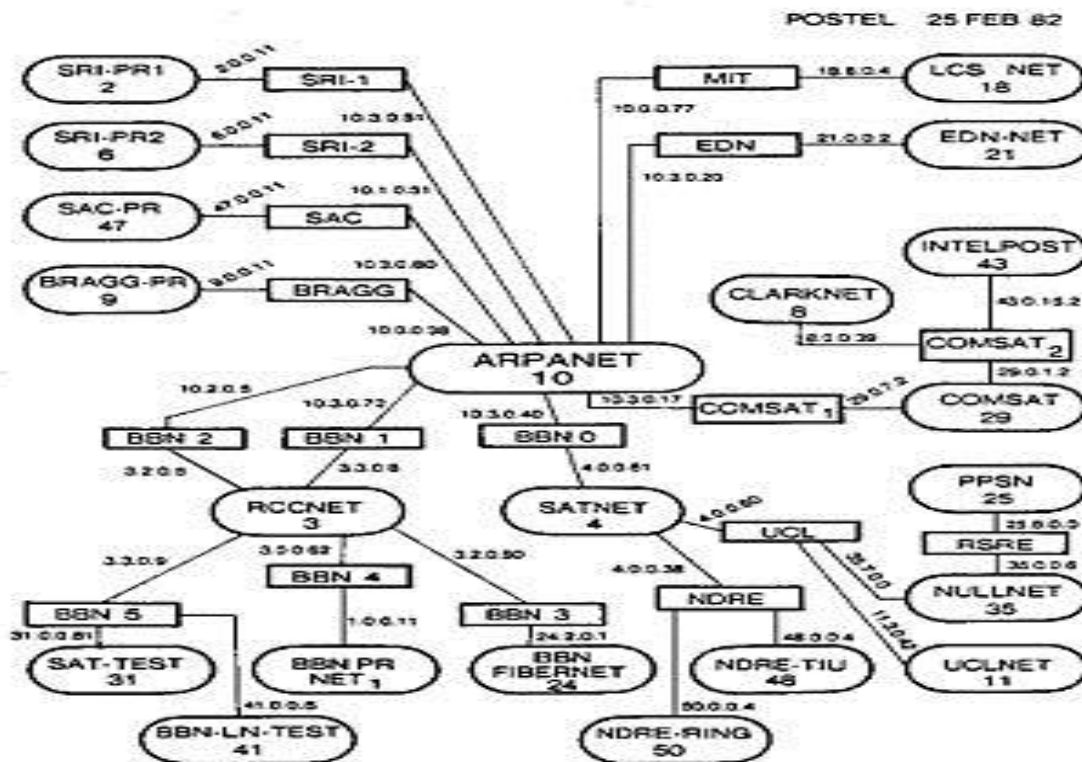
Es importante señalar que con la construcción de esta primer red de ordenadores, se empezó a incorporar el trabajo de los investigadores en red y la colaboración para la mejora de la misma; características que hasta el día de hoy prevalecen en la cultura de Internet.

El proceso de conexión de nodos a *ARPANET* continuó en los años subsecuentes, hasta que se logró completar un protocolo *host to host*, funcional y completo. Así, hacia los inicios de la década de los 70, el *Network Working Group* (NWG), presentó el protocolo inicial para *ARPANET*, el *Network Control Protocol* (NCP). La implementación de este protocolo, permitió que los usuarios de la red *ARPANET*, dieran inicio al desarrollo de aplicaciones.

Sin embargo, no es sino hasta la aparición del protocolo *TCP/IP* en el escenario tecnológico de la década de los 70, cuando la red pudo funcionar de manera eficaz. El *TCP/IP*, es considerado la base de Internet ya que permite el enlace de computadoras con diferentes sistemas operativos, incluyendo computadoras personales, minicomputadoras y computadoras centrales sobre redes de área local (*LAN*) y área extensa (*WAN*).

A continuación se presenta un esquema que permite visualizar la comunicación entre ordenadores basados en el protocolo TCP/IP, a partir de ARPANET.

Esquema 1. Red de prueba TCP/IP.



Mapa de la red de prueba TCP/IP, en enero de 1982.

El protocolo TCP/IP permitió la conexión de redes lejanas y con distintos sistemas operativos, el éxito de este protocolo para la interconexión de ordenadores, ocasionó que para 1983, los protocolos TCP/IP fueran los únicos permitidos por ARPANET.

Los orígenes de Internet se sitúan en el proyecto ARPANET, una red de ordenadores establecida por ARPA en septiembre de 1969. El Departamento de Defensa de los Estados Unidos, fundó esta Agencia de Proyectos de Investigación Avanzada (*Advanced Research Projects Agency*) en 1958 para movilizar recursos procedentes del mundo universitario principalmente, ARPANET era un programa menor surgido de uno de los departamentos de la agencia ARPA, la denominada Oficina de Técnicas de Procesamiento de Información (*IPTO- Information Processecing Techniques Office*) fundada en 1962. (Castells, 2001, p. 24)



Si bien la idea original estaba intrínsecamente ligada a la seguridad militar, su evolución e implementación se llevaron a efecto alrededor del mundo académico. Así, la misma red en experimentación sirvió para conectar a los científicos, para desarrollarla, para compartir opiniones y colaborar en el trabajo.

Con el paso del tiempo, *ARPANET* conectó a todas y cada una de las agencias de proyectos de Departamento de Defensa de los Estados Unidos y hacia el año de 1972, se habían integrado a la red, cerca de cincuenta Universidades y centros de investigación distribuidos a lo largo de ese país.

Con esto queda de manifiesto que desde sus orígenes la red fue utilizada como un instrumento para la transmisión de datos, información y conocimientos, y la colaboración entre iguales. De acuerdo con Licklider, primer director de *ARPANET*, el objetivo a alcanzar era la estimulación de la investigación en el campo de la informática interactiva.

En el siguiente cuadro se presentan los datos más significativos en el proceso previo que dio origen a Internet en los Estados Unidos.

### **Cuadro No.1 Orígenes de Internet.**

AÑO	SUCESO.
1960	Aparece el texto "La simbiosis del hombre y la máquina". De Joseph Licklider.
1961	Leonard Kleinrock da a conocer su investigación sobre "la conmutación de paquetes entre computadoras".
1965	Lawrence K. Roberts logra la comunicación entre computadoras.
1968	Lawrence K. Roberts establece las especificaciones para el proyecto <i>ARPANET</i> .
1968	Robert Khan crea la estructura global para <i>ARPANET</i> .
1969	Se establece el primer nodo del proyecto <i>ARPANET</i> en la Universidad de California en Los Angeles (UCLA).
1972	<i>ARPANET</i> conecta a todas las agencias e institutos de investigación del Departamento de Defensa de Estados Unidos y cerca de 50 universidades.

FUENTE: Construcción propia.

Del cuadro anterior, se establece que el origen de Internet estuvo enmarcado en tanto en investigadores norteamericanos en un primer momento, como en proyectos de alto nivel académico, y no necesariamente es el resultado de los aportes hechos desde los *garajes* estadounidenses.

Es necesario mencionar que los alcances de *ARPANET*, no fueron solamente a nivel nacional (ya se mencionó con anterioridad que los primeros nodos abarcaban únicamente centros de investigación, universidades y departamentos

gubernamentales de los Estados Unidos de América), de acuerdo con Hauben (2004), la tecnología de interconexión, despertó interés en investigadores de diversas regiones del mundo.

Así, en los primeros años de la década de los 70 en Francia, Louis Puzin, desarrolló el intercambio de paquetes de información en red. Este investigador había conocido con anterioridad las investigaciones realizadas en los Estados Unidos y en la Gran Bretaña, lo que le permitió construir la red *CYCLADES/CIGALE*; por su parte en Inglaterra, Donald Davies, desarrollaba la red *NPL*. (Hauben, *The birth of the Internet*).

El paso siguiente era poner en contacto a estas redes (todas con sistemas operativos diversos) con *ARPANET*. Así, en 1974 Donald Davies, establecía que era posible la construcción de una red que incluyera *CYCLADES-NPL-ARPANET*. Una de las primeras visualizaciones de este proyecto se observa en el siguiente diagrama.

Diagrama No.1 Red CYCLADES-NPL-ARPANET.



FUENTE: *The Internet on its International Origins and Collaborative Vision* by Ronda Hauben. En <http://www.ais.org/jrh/acn/ACn12-2.a03.txt>. Consultada el 20 de marzo de 2009.

En el diagrama anterior, se presenta de manera gráfica la forma en la que se integraron varios proyectos internacionales a la red ARPANET.

Cabe mencionar que esta red no fue la única que se construyó con fines de experimentación y colaboración, para el año de 1975, se conectan a esta red los miembros del *International Institute for Applied Systems Analysis (IIASA)*, a través del nodo correspondiente a Inglaterra.

Lo importante de esta conexión es que en *la IASA* se aglutinaban investigadores de diversas naciones: Australia, Bélgica, Francia, República Federal de Alemania, República Democrática de Alemania, Hungría, Italia, Holanda, Polonia, Suiza, la Unión Soviética, Inglaterra y Estados Unidos; los investigadores de estas naciones empezaron a trabajar en proyectos de colaboración a través de esta red.

La infraestructura global estaba lista y sólo era cuestión de tiempo para que en los siguientes años diversos grupos de investigadores y usuarios de la red *ARPANET*, desarrollaran una red de dimensiones inimaginable: *INTERNET*.

## **1.2 El protocolo *TCP/IP*.**

El Protocolo de Control de Transmisión (*TCP*), es uno de los protocolos más importantes en Internet, más no es el único. Este, permite la interconexión entre computadoras para la transmisión de información y el flujo de datos a través de una red.

Este protocolo permite que los datos enviados sean entregados a su destino sin errores y bajo la misma estructura en la que fueron enviados. El *TCP* es fundamental en el desarrollo de Internet porque da soporte a casi todas las aplicaciones de Internet. El protocolo *TCP/IP* es tan importante en el desarrollo de Internet, que en ocasiones se piensa que la historia de Internet, es la historia del Protocolo de Control de Transmisión. (Hauben, 2003)

Puede decirse que el origen de este desarrollo tecnológico se encuentra en el interés común de diversos investigadores en lograr la transmisión de paquetes de información entre computadoras distantes. El problema principal para lograr este objetivo era el construir protocolos de comunicación estandarizados que pudieran poner en común acuerdo a todas las computadoras de una red.

Así, entre 1973 y 1974 el *TCP* será diseñado por dos investigadores norteamericanos Vinton Cerf y Robert Khan. Las ideas de Cerf, llevaron a la construcción del protocolo *Network Control Program (NCP)* dentro del programa *ARPANET*; por su parte Khan, primero desde la Universidad de *Stanford* y después dentro de la Oficina de Técnicas de Procesamiento de Información (*IPTO*) de

*DARPA*, trabajó en proyectos de transmisión de paquetes vía satélite y por ondas de radio.

Según Hauben (2003) la meta de la investigación de la transmisión de paquetes vía satélite fue hacer posible la comunicación entre computadoras situadas en diferentes lugares de Europa.

La intención básica era poner en contacto no sólo computadoras con computadoras, sino también investigadores con investigadores y centros de investigación situados en diversas regiones del mundo, de acuerdo con los pioneros de Internet, se buscaba generar una incipiente colaboración a través de la informática.

Con base en lo anterior, se puede establecer que desde los orígenes de Internet, ya se generaba capital social (categoría de análisis fundamental en esta investigación) a partir de la actividad en red.

De acuerdo con Castells (2001), Cerf y Khan, con sus investigaciones construyeron la arquitectura básica de lo que posteriormente se conocería como Internet. Khan identificó muy pronto un problema central para lograr su objetivo, las computadoras existentes manejaban diversos protocolos, lo que lo llevó a concluir que era necesario desarrollar una arquitectura capaz de comunicar redes de diverso origen, bajo una lógica de iguales, además de que cada red se convertiría en un componente de la otra, de esta idea surgió el concepto de arquitectura abierta.

Según, Flichy (2003, p. 80) El desarrollo de *ARPANET* necesitaba la puesta a punto de protocolos más enérgicos y más universales que aquellos que habían estado definidos al principio.

Una vez que Cerf y Khan, arriban a la Oficina de Técnicas de Procesamiento de Información (*IPTO*), se dieron a la tarea de diseñar un protocolo de arquitectura abierta que permitiera a todos los sistemas operativos comunicarse.

Así, en el año de 1973, durante un seminario de *Stanford*, un grupo dirigido por Cerf, Gerard Lelenn (del grupo de investigación francés *Cyclades*) y Robert Metcalfe (a la sazón en *Xerox PARC*), consiguió alcanzar parcialmente este objetivo gracias al diseño del Protocolo de Control de Transmisión (*TCP: Transmission Control Protocol*). En 1978, Cerf, junto con Postel y Cohen, que trabajaban en la *University*

oh Southern California, dividieron el *TCP* en dos partes, añadiendo el protocolo interredes (*IP*) y creando así el protocolo *TCP/IP* estándar sobre el que aún opera Internet. (Castells, 2001, p. 25)

La importancia del protocolo *TCP* radica en el hecho de que da soporte a la mayoría de los servicios de Internet, ya que es un protocolo de comunicación orientado fundamentalmente a transportar información. Este protocolo, permite que la comunicación entre dos máquinas se lleve a cabo de manera libre, sin pérdidas de información y de forma segura.

Según Khan, el protocolo *TCP/IP*, parte de las siguientes premisas básicas:

- 1.- Cada red distinta debería mantenerse por sí misma y no deberían requerirse cambios internos a ninguna de ellas para conectarse a Internet.
- 2.- Las comunicaciones deberían ser establecidas en base a la filosofía del "*best-effort*" (lo mejor posible). Si un paquete no llegara a su destino debería ser en breve retransmitido desde el emisor.
- 3.- Para interconectar redes se usarían cajas negras, las cuales más tarde serían denominadas *gateways* (pasarelas) y *routers* (enrutadores). Los *gateways* no deberían almacenar información alguna sobre los flujos individuales de paquetes que circularan a través de ellos, manteniendo de esta manera su simplicidad y evitando la complicada adaptación y recuperación a partir de las diversas modalidades de fallo.
- 4.- No habría ningún control global a nivel de operaciones.<sup>1</sup>

### **1.2.1 Funciones del Protocolo de Control de Transmisión (TCP).**

Antes de mencionar las funciones del protocolo *TCP*, es necesario establecer que los servicios provistos por el *TCP* corren en el anfitrión (*host*) de cualquiera de los extremos de una conexión, no en la red. Por lo tanto, el protocolo *TCP*

---

<sup>1</sup>. Como se puede observar Robert Khan, pretendía que el protocolo *TCP* se convirtiera en la columna vertebral en la transmisión de datos de manera virtual. Para mayor información ver <http://www.ati.es/DOCS/internet/histint/histint1.html>. Consultada el 10 de marzo de 2009.

sirve para manejar conexiones de extremo a extremo; a este tipo de conexiones, se les denomina virtuales.

En el siguiente cuadro se presentan algunas funciones del protocolo *TCP*.

**Cuadro No. 2 PROTOCOLO DE CONTROL DE TRANSMISIÓN.**

<b>ORIENTADO A CONEXIÓN</b>	Dos computadoras establecen una conexión para intercambiar datos. Los sistemas de los extremos se sincronizan con el otro para manejar el flujo de paquetes y adaptarse a la congestión de la red.
<b>OPERACIÓN FULL DUPLEX</b>	Una conexión <i>TCP</i> es un par de circuitos virtuales, cada uno en una dirección. Sólo los dos sistemas finales sincronizados pueden usar la conexión.
<b>ERROR CHECKING</b>	Una técnica de <i>checksum</i> es usada para verificar que los paquetes no estén corrompidos.
<b>ACKNOWLEDGEMENTS</b>	Sobre recibo de uno o más paquetes, el receptor regresa un <i>acknowledgement</i> (reconocimiento) al transmisor indicando que recibió los paquetes.
<b>FLOW CONTROL</b>	Si el transmisor está desbordando el buffer del receptor por transmitir demasiado rápido, el receptor descarta paquetes. Los <i>acknowledgement</i> fallidos alertan al receptor para bajar la tasa de transferencia o dejar de transmitir.
<b>SERVICIO DE RECUPERACIÓN DE PAQUETES</b>	El receptor puede pedir la retransmisión de un paquete. Si el paquete no es notificado como recibido, el transmisor envía de nuevo el paquete.

FUENTE: Construcción propia.

Los elementos mencionados en el cuadro, convirtieron al protocolo *TCP* en muy poco tiempo en el protocolo ideal para la conexión de diversas máquinas y redes en lo que a la postre se convertiría en Internet. Ahora bien, el protocolo *TCP* tiene un complemento que le permite ser el soporte de la red Internet, el *Internet Protocol (IP)*.

El protocolo *IP*, es un protocolo no orientado a la conexión, pero es un protocolo que es utilizado por las computadoras tanto de origen como de destino, y sirve fundamentalmente para la comunicación de datos a través de una red de paquetes conmutados.

Los datos en una red *IP*, son enviados en bloques conocidos como paquetes, un paquete de datos es una unidad fundamental de transporte de información en todas las redes de computadoras modernas, y está compuesto por tres elementos básicos: una cabecera que contiene la información necesaria para mover al paquete desde el origen (emisor) hasta el destino (receptor), el área de datos que contiene los datos que se desean trasladar y finalmente una cola que generalmente incluye un código de detección de errores.

Una de las ventajas más grandes del protocolo *IP*, es que no necesita configuración previa para poder establecer comunicación con computadoras con las que nunca haya tenido contacto.

De acuerdo con Postel (1981), miembro del *DARPA Internet Program*:

El protocolo Internet está diseñado para su uso en sistemas interconectados de redes de comunicación de ordenadores para intercambio de paquetes...el protocolo de Internet proporciona los medios necesarios para la transmisión de bloques de datos llamados datagramas desde el origen al destino, donde origen y destino son *hosts* identificados por direcciones de longitud fija. El protocolo de Internet también se encarga, si es necesario, de la fragmentación y el reensamblaje de grandes datagramas para su transmisión a través de redes de trama pequeña. (Postel, 1981, p. 4)

Es necesario mencionar que el protocolo de Internet, está limitado a proporcionar las funciones necesarias para enviar un paquete de información, desde un origen a un destino a través de un sistema de redes interconectadas.

En conjunto el protocolo *TCP/IP*, permite la transmisión de datos entre computadoras y es el protocolo base en Internet, ya que por medio de este protocolo se pueden enlazar computadoras que manejan diversos sistemas operativos, redes de área local (*LAN*) y redes de área extensa (*WAN*).

Como se puede observar, el protocolo *TCP/IP* representó un papel fundamental en el desarrollo de Internet, ya que a través de este protocolo, se puede hacer uso de los diversos servicios y entornos digitales de Internet.

### **1.3 La construcción de Internet.**

Una vez que se perfeccionó el protocolo *TCP/IP*, las condiciones estaban dadas para que empezaran a surgir aplicaciones y servicios que cumplirían con los objetivos planteados por *ARPANET* y poco después por Internet, compartir recursos entre los miembros de la red (práctica social muy importante en la construcción de capital social) y posibilitar la aparición de la inteligencia colectiva.

Lo anterior es importante debido a que se pensaba que “el uso de la red no debería limitarse a una recepción pasiva de informaciones...incluso la conexión más

elemental debería permitir a sus usuarios ser tanto emisores como receptores”. (Flichy, 2003, p. 30). Es necesario mencionar que el concepto de emisor es limitado para la comunicación humana.

Así, empezaron a surgir las primeras aplicaciones en Internet, entre ellas se encuentra el correo electrónico, que en este sistema de arquitectura abierta, trajo consigo un modelo de comunicación, que posibilitó una mayor flexibilidad entre las personas, pero sobre todo, cambió la dinámica de colaboración existente hasta entonces entre los investigadores miembros de la red *ARPANET*.

Cabe mencionar que el correo electrónico es uno de los entornos más antiguos de la red Internet; fue creado hacia el año de 1972 por Ray Tomlinson, con la finalidad de mantener contacto textual de forma asincrónica entre investigadores de la firma norteamericana *Bolt Beranek Newman* (BBN).<sup>2</sup>

Aunque el correo electrónico va a realizar aportaciones importantes al desarrollo de Internet, esta aplicación no era suficiente para responder a las necesidades de colaboración y participación de los usuarios. De acuerdo con Tim Berners Lee (1999, pp. 17-18) “el e-mail permitía enviar mensajes de una persona a otra, pero no formaba un espacio en el que la información pudiera existir permanentemente y se pudiera acceder a ella”.

Otra aplicación que va a ser determinante en la construcción y posterior popularización de Internet, es la *world wide web* (www). Inicialmente el proyecto de la www, fue desarrollado en el *European Laboratory for Particles Physics* (CERN) de Ginebra, Suiza a principios de la década de los 90 por Tim Berners Lee, con el objetivo de apoyar y mejorar la existencia entrelazada del mundo, ya que la naturaleza del hombre es agruparse en familias, empresas y organizaciones.

Berners Lee, establecía la siguiente idea con respecto a la *www*:

---

<sup>2</sup> De acuerdo con Alvaro Ibáñez (1996), el correo electrónico es una forma de comunicación por vía telefónica, entre dos personas que disponen, cada una, de una computadora personal, un MODEM y una línea telefónica; están asociadas a una red que les ha proporcionado un programa (software) especial, con el cual operar y les ha asignado una cuenta o casilla, una identificación como usuarios.



supongamos que toda la información almacenada en ordenadores de todas partes esté unida entre sí, pensé. Supongamos que pueda programar mi ordenador para crear un espacio en el que cualquier cosa pueda relacionarse con cualquier otra cosa. Todos los fragmentos de información de cada ordenador que había en el *CERN*, y en el planeta, estarían a mi disposición y a la de cualquier otro. Habría un espacio único y global de información. (Berners-Lee, 1999, p. 4).

Esta idea no tardaría en madurar y aparecería uno de los entornos digitales más visibles de la incipiente red Internet. Entorno que años más tarde se convertiría en la plataforma que permite la aparición y crecimiento de las redes sociales digitales.

El origen de la *www* lo podemos encontrar en el final de la década de los 80, que va a estar marcado por la aparición de una serie de innovaciones tecnológicas que buscaban en cierta medida reconocimiento tanto por su valor en el ámbito de la tecnología como por su utilidad.

Entre estas tecnologías se encontraba Internet, que como ya se mencionó con anterioridad, era una red que tenía la capacidad de integrar otras redes y como consecuencia de esta dinámica, se había convertido en un instrumento ideal para la comunicación de carácter internacional.

No obstante el crecimiento y el éxito de la red Internet, existía un problema operativo, en esos días encontrar algo en Internet representaba un reto para el cibernauta común, ya que se necesitaba conocer casi a la perfección los mecanismos, los formatos y la localización exacta de lo que se buscaba.

Al mismo tiempo que Internet empezaba a configurarse, en el escenario internacional aparecía también el hipertexto, la idea de esta tecnología era integrar textos distribuidos en un sistema en el que cualquier usuario pudiera acceder a estos documentos, no importando donde se encontraran.<sup>3</sup>

El creador del hipertexto es Ted Nelson, un visionario que ya en la década de los 70, daba a conocer sus ideas acerca del futuro surgimiento de máquinas literarias,

---

<sup>3</sup> Estos textos incluirían referencias que no estuvieran directamente en el texto, pero a las que se pudiera acceder inmediatamente mediante un sencillo clic de ratón. Este sistema de acceso requería una nueva forma de estructurar la información en unidades o páginas interrelacionadas. Cada página era una unidad de información, pero se encontraba vinculada a todas las demás páginas que contuvieran información relacionada con o mencionada en esa página.

es decir, ordenadores que posibilitarían que los usuarios de la red escribieran y publicaran en un formato de carácter no lineal.<sup>4</sup>

Ted Nelson, describía un proyecto futurista, *Xanadú*, en el que toda la información del mundo podía ser publicada en hipertexto...en la visión de Ted Nelson cada cita tendría un vínculo que la devolvería a su fuente, permitiendo a los autores originales ser compensados con una pequeña cantidad cada vez que se leyese la cita. Tenía el sueño de una sociedad utópica en la que toda la información pudiese ser compartida entre gente que se comunicaba entre sí como entre iguales. (Berners-Lee, 1999, p. 5)

Con estos elementos, solo era cuestión de tiempo para que se desarrollara un sistema capaz de permitir la participación de los usuarios de la red. La idea era que cualquier usuario tuviera acceso a toda la información acumulada en una red. El soporte para lograr que esta iniciativa fuera exitosa, lo encontrarían en Internet y en un nuevo sistema de comunicación el *File Transfer Protocol (FTP)*.

El *FTP*, es un servicio que permite enviar y tomar archivos entre ordenadores que se encuentran conectados a Internet. El *File Transfer Protocol*, es un programa que funciona con el protocolo *TCP/IP*, que permite el acceso a un servidor, que es donde se dejan y toman archivos de este sistema de intercambio para recibir o transmitir archivos de todo tipo.

El beneficio de utilizar este sistema de transmisión y obtención de información, radica en el hecho de que a través de él se pueden enviar y recibir toda clase de archivos, entre ellos de texto, gráficos, sonido, etc. Normalmente estos archivos se encuentran comprimidos en formatos *.zip*.<sup>5</sup>

Con la aparición del *FTP*, los investigadores y usuarios de la naciente red Internet, se beneficiaron, ya que a través de este sistema, potencializaron sus formas de intercambio de información, participación y colaboración mutua en diversos proyectos de investigación.

---

<sup>4</sup> El hipertexto era un texto no secuencial en el que un lector no estaba obligado a leer en un orden determinado, sino que podía seguir nexos de unión y llegar al documento original a partir de una breve cita.

<sup>5</sup> El formato *.zip*, es un formato de almacenamiento sin pérdida, muy utilizado para la compresión de datos como imágenes, música, programas o documentos. El formato ZIP fue creado originalmente por Phil Katz, fundador de *PKWARE*. El formato zip se da a conocer en 1989.

Como se observa, los primeros servicios o entornos<sup>6</sup> de la incipiente red Internet, estuvieron pensados fundamentalmente para beneficiar y/o potencializar, en un primer momento, las formas de comunicación y colaboración entre investigadores de diversas universidades, instituciones y organismos de gobierno; y en segundo lugar, a los primeros usuarios que no necesariamente realizaban investigación formal.

Según Flichy (2003):

durante estos primeros años de existencia, esta nueva tecnología se desarrolló en el seno de unos ambientes muy específicos: los investigadores informáticos y toda la comunidad académica, por un lado, y determinados medios contraculturales o comunitarios, por otro. El marco de la innovación fue totalmente particular, ya que se desarrolló en una economía no mercantil y los inventores eran ellos mismos, los usuarios. Así, durante todo este periodo, los creadores de Internet no tenían que vender su técnica en el mercado sino únicamente desarrollar un sistema capaz de responder a sus propias necesidades. (Flichy, 2003, p. 49)

Ahora bien, después de que *ARPANET* funcionara durante varios años, la agencia *ARPA*, decidió buscar otra agencia para ceder la red de ordenadores que se había generado en *ARPANET*<sup>7</sup>, ya que la tarea primera de la agencia *ARPA*, era impulsar el desarrollo de investigaciones innovadoras, más no gestionar un servicio público de comunicaciones.

De acuerdo con Castells (2001):

en 1983, el Departamento de defensa, preocupado por posibles violaciones de su sistema de seguridad, decidió crear la red MILNET, destinada exclusivamente a funciones militares. ARPANET se convirtió en ARPA-INTERNET, y se destinó a la investigación. En 1984, la Fundación Nacional para la Ciencia (NSF: *National*

---

<sup>6</sup> La idea de los entornos digitales, que de ninguna manera es nueva para los internautas experimentados, fue formalmente abordada por Patricia Wallace (1999) en el libro "La psicología de Internet", donde se refiere a la necesidad de dividir a la Internet, no bajo la descripción meramente tecnológica, sino a partir de espacios o entornos digitales que cuentan con cierta interacción social. Así, Patricia Wallace establece que "Internet no es un solo entorno, sino varios. Aunque existe una gran superposición entre los distintos entornos y una gran variación dentro de los mismos, todos difieren entre sí en determinadas características esenciales que parecen influir en la manera en que nos comportamos, cuando los experimentamos." (Wallace, 1999: 19)

<sup>7</sup> Las redes basadas alrededor de Internet eran pagadas por el gobierno y por lo tanto estaban restringidas a usos no comerciales tales como la investigación. Las conexiones estaban limitadas a sitios militares y universidades.

*Science Foundation*) de Estados Unidos estableció su propia red informática de comunicaciones, NSFNET y en 1988, comenzó a utilizar ARPA-INTERNET como eje troncal (*backbone*). En febrero de 1990, ARPANET, tecnológicamente obsoleto, fue desmontado. Posteriormente, habiendo liberado a Internet de su entorno militar, el Pentágono encargó su gestión a la Fundación Nacional para la Ciencia. Pero el control de la red por parte de la NSF duró poco. Con la tecnología para la creación de redes informáticas abierta al dominio público y con las telecomunicaciones en pleno proceso de desregularización, la NSF procedió inmediatamente a la privatización de Internet. (Castell, 2001, pp. 25-26)

Como se observa, en la década de los 80, otra oficina del gobierno estadounidense la *National Science Foundation* (NSF)<sup>8</sup>, se va a involucrar de manera activa en la investigación sobre Internet, y empezó un desarrollo que paulatinamente iba a sustituir a *ARPANET*. Así, el proyecto *ARPANET* empieza a fusionarse con el proyecto *National Science Foundation Net* (NSFnet), y de esta fusión surge Internet, que en un primer momento solo hacía referencia a cualquier red que utilizara el protocolo *TCP/IP*.

Es necesario mencionar, que el crecimiento de Internet se complementó con un proceso de expansión de usuarios que realizaron aportaciones importantes en el desarrollo de Internet, al mejorar los programas y generar nuevas aplicaciones en beneficio común de los miembros de la red y en ocasiones en detrimento de los mismos, es necesario mencionar que estos usuarios tenían una visión más amplia del uso de la informática. Así, aparecen los *Bulletin Board System* (*BBS*)<sup>9</sup> conocidos como Tablones de Anuncios Electrónicos, que hicieron una aportación sustancial a la construcción y conceptualización de Internet.

Lo anterior se debe al hecho de que los *BBS*, son quizás el primer entorno digital que permitió la construcción de redes sociales en Internet.

Ahora bien, un *BBS* no es otra cosa que un sistema informático que está formado por uno o varios ordenadores al que puede acceder cualquier usuario, utilizando un

---

<sup>8</sup> En 1984 se establece la primer red de banda ancha para transmitir información utilizando el protocolo TCP/IP. A la postre este proyecto se convertiría en NSFnet, una red que permitía conectar y proveer acceso a una serie de supercomputadoras establecida por la *National Science Foundation*.

<sup>9</sup> En 1977, dos estudiantes de Chicago, Ward Christensen y Randy Suess, diseñaron un programa al que denominaron MODEM que les permitía transferir archivos entre sus respectivas PC. Asimismo, en 1978, crean otro programa, el *Computer Board System*, que permitía a las PC transmitir y archivar mensajes.

sistema de acceso. Este proceso normalmente se lleva a cabo a través de una conexión telefónica y usando un programa de comunicaciones adecuado.

Entre los tipos de sistemas *BBS* más conocidos encontramos: los telefónicos y los Telnet:

- *BBS* de acceso telefónico: Para poder acceder a esta clase de sistemas es necesario contar con un programa terminal que permite al MODEM llamar al *BBS* vía telefónica estándar. Este proceso es similar al que se realiza cuando nos conectamos a Internet.
- *BBS* vía Telnet: Para acceder a estos *BBS*, el usuario únicamente tiene que llamar a su proveedor de Internet como lo hace regularmente y luego ejecutar su cliente Telnet (conocido como *Hyperterminal* de Windows) para acceder a los *BBS*. (López, 2004, p. 47)

De acuerdo con Castells (2001):

Tom Jennings, un programador que entonces trabajaba en California, creó su propio programa *BBS*, FIDO, y puso en marcha una red de comunicación informática más barata y accesible del mundo, basada en la utilización de PC, con llamadas a través de líneas telefónicas normales. En el año 2000 contaba con 40000 nodos y unos tres millones de usuarios. Aunque esta cifra representaba tan solo una mínima fracción del total de usuarios de Internet, el uso de la red *BBS* y la cultura simbolizada por FIDONET tuvieron una enorme influencia en la configuración del Internet global. (Castells, 2001, p.27)

Todos estos desarrollos tecnológicos permitieron que Internet,<sup>10</sup> se transformara en una red de comunicación de carácter global, que con el paso del tiempo fue generando nuevas formas de comunicación, colaboración, interacción y de relación social entre los usuarios. Así, Internet, a través de sus aplicaciones juega un rol importante en las dinámicas de mantenimiento de las relaciones sociales separadas geográficamente.

---

<sup>10</sup> Según Jorge Alberto Lizama (2000) Internet se presenta como un sistema de comunicación, en donde la idea es que no existe una autoridad central que regule la actividad en ella, asimismo, en Internet, la comunicación no es vertical, sino horizontal, es decir, que se puede establecer comunicación de uno a uno, de uno a varios, de varios a uno, de varios a varios y en teoría de todos con todos.

Como se puede observar Internet es el resultado del trabajo de investigación formal que se realizó en tres ámbitos fundamentales: el universitario, el militar y la cultura libertaria<sup>11</sup>.

Aunado a la *world wide web*, el correo electrónico y los *Bulletin Board Sistem* (BBS), en esta primera fase de Internet, van a aparecer también entornos digitales como los metamundos, los juegos multiusuario, el IRC chat, los *newsgroups*, etc. Que permitirán la participación, la interacción y la relación social entre los usuarios de Internet y posibilitarán el nacimiento de formas incipientes de redes sociales digitales.

#### **1.4 Entornos digitales de Internet.**

Como ya se mencionó con anterioridad, la idea de los entornos digitales no es nueva, sin embargo, es necesario conocer las características fundamentales de estos sistemas para poder comprender el potencial que tiene Internet, tanto para la comunicación como para la interacción social.

Es necesario mencionar, que los entornos digitales que se mencionan a continuación – además de la *www*, el correo electrónico y el *FTP* – permitieron en su momento que los usuarios de la red pudieran establecer nuevas dinámicas de comunicación y de relación social. A continuación se presenta un acercamiento a los entornos de Internet más conocidos.

##### **1.4.1 Internet Relay Chat (IRC Chat).**

El *IRC* es un entorno que permite la conversación en tiempo real a los usuarios de Internet. Este entorno, ofrece la posibilidad de que varios usuarios se reúnan en charlas o debates, en los cuales cada usuario tiene la posibilidad de expresar su opinión, si así lo desea, en forma escrita y en tiempo real.

---

<sup>11</sup> Las semillas de Internet se plantaron en la tierra incierta de los espacios relativamente libres, pero ricos en recursos, proporcionados por ARPA, las universidades y los *think Thank* innovadores y los grandes centros de investigación.

Las personas que participan en el *IRC chat*, regularmente se reúnen en diversos canales conocidos como grupos, *room*, etc., que es el lugar donde los internautas coinciden con el fin de platicar sobre diversos temas de su interés.

Los canales o *room*, pueden ser públicos o privados según sea el caso:

- Los canales públicos, son aquellos a los que los usuarios pueden entrar de forma libre.
- Los canales privados, solo pueden ser usados por los usuarios que previamente conocen el nombre de la sala.
- Una de las ventajas que ofrece este entorno, es que es un sistema de comunicación multiplataforma, es decir, que pueden estar en contacto computadoras que funcionen bajo distintas arquitecturas y sistemas operativos, lo importante aquí es que cada máquina cuente con el programa cliente adecuado a sus necesidades y una conexión a un servidor. (López, 2004: 48-49)

#### 1.4.2 Newsgroup.

Se conocen también como *newsletters* o grupos de discusión. Básicamente constan de usuarios que se encuentran suscritos a un grupo que se dedica a discutir un tema específico.

Se trata básicamente de:

conferencias continuas en las que los participantes empiezan temas de discusión (también conocidos como líneas o hebras), se envían mensajes unos a otros y leen lo que han enviado los demás. Son asincrónicos en el sentido de que nos podemos poner al corriente de una discusión y aportar nuestras propias opiniones en cualquier momento, sea de día o de noche, con lo que el ritmo de las conferencias puede ser muy lento. (Wallace, 1999, p. 20)

Para pertenecer a un *newsgroup* es necesario contar con un programa lector de noticias (*news reader*). Estos programas regularmente vienen incluidos en los *browsers*<sup>12</sup> más conocidos del mercado. Pero esta no es la única opción para

---

<sup>12</sup> Un navegador, navegador red o navegador web (del inglés web browser) es un programa que permite visualizar la información que contiene una página web. El navegador interpreta el código HTML generalmente,

ingresar a los *newsgroups*, ya que existe otra alternativa que se basa en un servicio usenet, que parte de la *www*, es decir, que existen páginas web que tienen la función de un programa *news reader*, lo que permite al usuario acceder a estos sistemas.

Este entorno digital, permite a los usuarios intercambiar información y construir discusiones o charlas sobre algún tema de interés – entre los principales temas que se manejan en los *newsgroups* encontramos: economía, política, informática, actualidad, entretenimiento, ciencia, tecnología, sociedad, debates, etc., - para los usuarios.

En este tipo de entorno, ya se empieza a generar una interacción con objetivos comunes, lo que permite la construcción de redes incipientes de usuarios que comparten intereses en común, antecedente de las futuras redes sociales.

### **1.4.3 Metamundos.**

Básicamente los metamundos son construcciones informativas que combinan todas las posibilidades del lenguaje digital, como son: el texto, audio, video, etc. Esto con el objetivo de crear ciudades virtuales, en donde los usuarios conviven a través de la elección de personajes gráficos, conocidos comúnmente como avatares.

Según Lizama (2000):

el origen tecnológico de los metamundos, que muchos consideran una prolongación del chat; se encuentra en el *VRML 2.0 (Virtual Reality Modeling Language)* desarrollado en 1997 por Jaron Lanier, para posibilitar la visualización de gráficos en 3D con movimiento en el protocolo http. A diferencia de la dinámica del juego de rol de los *MUD*, los mundos virtuales se basan en la construcción y desarrollo de sociedades perfectamente diseñadas y organizadas. Ingresar a un metamundo implica respetar una serie de protocolos que los “ciudadanos” han acordado de antemano...el sentido social y comunicativo de los metamundos se basa en las relaciones que sostengan los avatares. (Lizama, 2000)

---

en el que está escrita la página web y lo presenta en pantalla, permitiendo al usuario interactuar con su contenido y navegar hacia otros lugares de la red mediante enlaces o hipervínculos. Fuente: <http://es.wikipedia.org/wiki/browser>



Aunque durante mucho tiempo los metamundos fueron poco conocidos, estos se presentan como uno de los entornos más atractivos e interactivos de Internet, ya que a través de ellos pueden generarse procesos de socialización e intercambio de información entre los participantes.

#### **1.4.4 Multi User Dungeon (MUD).**

Un *MUD* es un juego de rol en Internet. Las siglas significan *Multi User Dungeon*, es decir, Calabozo Multi Usuario. El *MUD*, es el entorno menos conocido y utilizado de Internet, su dinámica basada en participar en juegos sincrónicos y textuales de rol a partir del ingreso a un protocolo telnet, es demasiada compleja para los usuarios de Internet.

Este entorno, se caracteriza por contar con una interfaz textual, no existen gráficos, no hay sonido, solo existen textos. Y es con los textos como el jugador realiza descripciones acerca de habitaciones, estado físico, objetos que se portan, vestimenta, etc. Cabe mencionar que este entorno, permite la participación y la colaboración entre los jugadores, ya que el objetivo final del juego es sobrevivir.

Como se ha podido observar a lo largo de este recorrido, los usuarios de Internet han creado una serie de sistemas informáticos que han potencializado la forma en la que se comunican e interactúan entre ellos; sin embargo, la evolución de Internet ha continuado y en los últimos años ha surgido el concepto de web 2.0, con una visión de carácter social que ha dado origen a nuevas formas de participación y relación social a través de la construcción de redes sociales, que permiten nuevas formas de construcción de capital social.

En el siguiente punto, se abordará la importancia y los recursos más significativos de la web 2.0.

#### **1.5 La web 2.0.**

La evolución de los sistemas o servicios que ofrece Internet, ha traído no solo la aparición de nuevas formas de comunicación, interacción y relación social para los usuarios de la red; también ha generado una nueva lógica para entender el potencial de los entornos digitales de Internet.

Asimismo, se han hecho presentes aplicaciones como: *blogs, video blogs, folk mind, folksonomía, mashup, agregador, permalink, RSS, feed*, redes sociales (elemento clave para la presente investigación), *tag clouds, track back, wiki, AJAX*, entre otros, a partir de los cuales, se llevan a cabo las nuevas dinámicas sociales que se presentan en la red.

Es necesario mencionar, que en el presente punto, no se abordarán todos los servicios y las formas de comunicación y relación social que ofrece la web 2.0, debido a que sería un ejercicio interminable, ya que una de las características fundamentales de esta fase en los servicios de Internet, es que éstos se reconfiguran constantemente; sólo se hará referencia de las principales conceptos para entender su potencial en la construcción de las redes sociales digitales y en la creación de Capital Social.

En un primer momento, podemos entender a la web 2.0 como todas las aplicaciones, utilidades y servicios de Internet, que se sustentan en una base de datos, que puede ser modificada constantemente por los usuarios, ya sea en el contenido (modificando la información y los datos presentados) o bien en la forma de presentarlos. La web 2.0 hace referencia a entornos, aplicaciones, tecnología y usos, ahí radica su complejidad.

### **1.5.1 ¿Web 2.0?**

El concepto web 2.0, debe su origen a una tormenta de ideas entre los equipos de *O'Reilly Media* y *Media Live International* a mediados de 2004, fortalecido por la primera *Web 2.0 Conference* en octubre de ese mismo año...O Reilly publicó en septiembre de 2005 lo que hasta hoy es la principal referencia del concepto, se trata del artículo *What is web 2.0. Design Rattenrs and Bussines Models for the Net Generation and software*. (Cobo, 2007, p. 27)

Este producto tecnosocial se popularizó a partir de sus aplicaciones más representativas, *wikipedia, youtube, flicker, wordpress, blogger, myspace, facebook, ohmynews*, y de la sobreoferta de cientos de herramientas intentando captar usuarios/generadores de contenidos. (Cobo, 2007, p. 15)

Podríamos decir que la web 2.0 es el resultado de la idea básica que se tuvo en los orígenes de Internet, convertir a la red en un espacio de carácter social, que

permitiera el acceso igualitario a todos los usuarios de la misma, con la finalidad de convertirse en el soporte de la denominada sociedad de la información.

Esta idea va a concretarse, gracias a las aportaciones hechas por los investigadores y usuarios emprendedores de la red Internet, pero sobre todo por la aparición de dos tipos de nuevos usuarios que con sus conocimientos en informática y programación, van a realizar aportaciones sociotécnicas en beneficio de la comunidad: los nativos digitales y los migrantes digitales. Así, “los nuevos usuarios han tomado las riendas de la innovación en la red, ofreciendo sus resultados más inmediatos a una comunidad creciente de internautas”. (Fumero, 2007, p. 12)

Lo anterior nos permite vislumbrar, que la web 2.0 más que una evolución de Internet, es un nuevo espacio en el que interactúan dos categorías de análisis fundamentales para la comprensión del fenómeno que estamos tratando de construir: lo social – que en éste contexto se refiere a las formas en las que nos comunicamos y relacionamos unos con otros – y lo tecnológico – que hace referencia a todas aquellas herramientas, aplicaciones y servicios – que provocan cambios en nuestras dinámicas de vida tanto académicas, como profesionales y cotidianas.

Como se puede observar, estamos frente a una visión nueva de la red, en donde se deja atrás la idea de una web en donde los datos y la información tenían mayor relevancia, para dar paso a una web en donde las personas tienen mayor presencia frente a la propia información.

De acuerdo con Fumero (2007) estamos frente a:

un proceso emergente, es decir que se preveé que seguirá cierta evolución temporal más allá de ocasionales explosiones más o menos llamativas. Y se le supone un carácter emergente, lo cual, sin profundizar en detalles, significa que nos enfrentamos al análisis de un fenómeno caótico que se forma a partir de la dinámica propia de un sistema viviente, como puede ser la red Internet. Ese proceso aparece caracterizado socialmente por una serie de fenómenos multifacéticos, como es el caso de los blogs, el de los servicios *on line* vinculados a las redes sociales y su gestión, o todo el universo de servicios, aplicaciones y nuevos usos sociales que se generan a su alrededor. (Fumero, 2007, p. 14)

Con base en lo anterior, podemos establecer que nos encontramos de alguna forma en un cambio de un paradigma (tecnológico) basado en la interacción multimedia, a otro sustentado en una arquitectura que se basa en la participación y colaboración de los usuarios.<sup>13</sup>

Según O'Reilly – creador del concepto web 2.0 – los principios constitutivos de la web 2.0 son: *la world wide web* como plataforma de trabajo, el fortalecimiento de la inteligencia colectiva, la gestión de bases de datos como competencia básica, el fin del ciclo de las actualizaciones de versiones del *software*, los modelos de programación ligeros en busca de la simplicidad, el *software* no limitado a un solo dispositivo y las experiencias enriquecedoras de los usuarios. (Cobo, 2007, p. 15)

- a) *La world wide web* como plataforma de trabajo. La web 1.0 era un espacio de publicación de contenidos de empresas y de servicios, que no permitía la participación abierta de los usuarios, ni la gratuidad de los contenidos, se trataba fundamentalmente de un modelo de negocio rentable tan solo para algunas empresas. Según Cobo (2007) en esta web, no existían espacios dedicados a la participación de los usuarios, estos eran básicamente consumidores. En la web 2.0, se presenta una transformación del modelo de contenidos limitados a uno en donde los usuarios se convierten en los propios servidores, y se deja en manos de la propia comunidad de usuarios el manejo de la herramienta. Entre las aplicaciones que ayudaron a este cambio en el modelo de la web, se encuentra la wikipedia y el intercambio de información *per to per*, que en el napster tiene a su representante más significativo.
- b) Aprovechar la inteligencia colectiva. Esta característica tiene su origen en el nacimiento mismo de la *world wide web* y del concepto de *open source* y hace referencia a la posibilidad que tienen los usuarios de participar y colaborar en la producción de contenidos de manera libre. Se dice, que con los recursos y aplicaciones que ofrece la web 2.0 como la ya citada wikipedia, los *wikis*, los *blogs*, etc., la inteligencia colectiva se ve potencializada. Es necesario mencionar, que en las nuevas dinámicas de participación colectiva,

---

<sup>13</sup> De acuerdo con Cristobal Cobo (2007) en el texto digital "Planeta web 2.0", Alrededor del concepto web 2.0 giran una serie de términos satélite que retroalimentan su evolución, como son: el software social, arquitectura de la participación, contenidos generados por el usuario, rich Internet applications, etiquetas, sindicación de contenidos y redes sociales, por mencionar solo algunos ejemplos.

aparece la confianza – la confianza es fundamental para la relación, interacción, colaboración y construcción del capital social - como elemento fundamental para la colaboración en la construcción de contenidos.

- c) La gestión de bases de datos como competencia básica. Este punto hace referencia a las posibilidades de uso fácil y sencillo de las aplicaciones de la web 2.0 y a la administración de datos e información proporcionada por los propios usuarios para enriquecer bases de datos de empresas como Amazon.com, que se presenta como un modelo de éxito de la gestión de información en este nuevo contexto.<sup>14</sup>
- d) El fin del ciclo de las actualizaciones de versiones del *software*. Esta característica se refiere básicamente a la ruptura del modelo de *software* cerrado y con costo para el usuario, para dar paso al modelo de *software* como servicio gratuito que se encuentra en la propia red.
- e) Modelos de programación ligera. Aquí se hace énfasis en la reducción de la complejidad donde menos es más. Los *mashups* - que se presentan como puntos de conexión entre servicios diferentes - son el mejor ejemplo de estos modelos.
- f) El *software* no limitado a un solo dispositivo. Este principio tiene que ver con el hecho de que las aplicaciones web 2.0, no se limitan únicamente a las computadoras, ejemplo de ello, es la telefonía celular 3G, que desde hace algún tiempo ha empezado a hacer uso de aplicaciones que antes solo eran utilizadas a través de una computadora.
- g) Experiencias enriquecedoras del usuario. Tiene que ver con las dinámicas de participación, colaboración, interacción, relación social, búsqueda de información, etc., que hacen posible el uso de la web 2.0 de manera más creativa, sencilla y práctica para el usuario.<sup>15</sup>

---

<sup>14</sup> De acuerdo con Cristóbal Cobo, el interés inicial de estos proyectos donde la gestión de la base de datos es la competencia básica, es obtener una masa crítica de usuarios que produce un volumen de datos de gran valor.

<sup>15</sup> Para mayor información ver: Cobo Romani, Cristóbal; Pardo Kuklinski, Hugo. 2007. Planeta web 2.0 Inteligencia colectiva o medios fast food. Grup de Recerca de'Interaccions Digitals, Universitat de Vic. Flacso, México. Barcelona/México D.F. Bajo la licencia Creative Commons.

Es importante señalar que la web 1.0 y la web 2.0 son totalmente diferentes, ya que las aplicaciones nuevas permiten mayores niveles de participación y colaboración de los usuarios.

Para finalizar este apartado es conveniente mencionar algunas características que hacen que Internet a través de sus diversos entornos y aplicaciones, posibilite y potencialice la dinámica relacional:

- Las tecnologías están presentes, pero los usos y hábitos de los usuarios son los protagonistas.
- La plataforma es realmente flexible y permite que los usuarios la dominen con facilidad.
- Permite la posibilidad de comunicar, con el mayor número de personas y de manera muy libre.
- Es un espacio social y relacional. (Piotet, 2008, pp. 45-46)

Una vez que se ha desarrollado el concepto de web 2.0, en las próximas líneas se hará referencia a algunas aplicaciones y herramientas que permiten visualizar el potencial que éstas tienen para la comunicación, la colaboración, la participación, es decir, para la construcción del Capital Social en las redes sociales digitales.

### 1.5.2 Principales aplicaciones de la web 2.0.

Para dar inicio a este punto, en la siguiente imagen se presenta un “Mapa de aplicaciones” que nos permita visualizar los alcances de la web 2.0.

Diagrama 2 Aplicaciones web 2.0.



Fuente: <http://www.flickr.com/photos/30392940@N04/3083812635/> Consultada el 5 de abril de 2009.

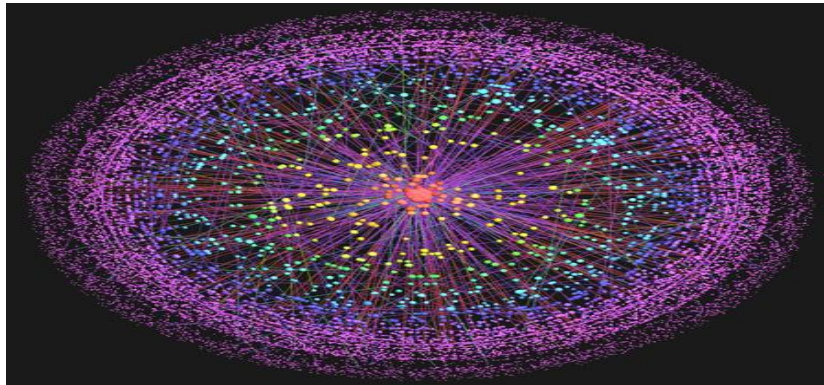
En el cuadro anterior se observa que la web 2.0 ofrece a los usuarios de Internet, posibilidades de : Conversaciones, microformatos, reputación, confianza, contenido generado por el usuario, participación, transparencia, filtrado colaborativo, periodismo ciudadano, hacerlo divertido, la web como plataforma, *creative commons*, modelos de negocios ligeros, recomendaciones, economía de la atención, *smart mobs*, inteligencia colectiva, datos e información, simplicidad, comunicación, computación social, estandarización, flexibilidad, movilidad, remezcla, compartir, interfaces ricas, tags, folksonomias, software social y redes sociales, entre otras tantas posibilidades.

Todas estas características hacen de la web 2.0 un desarrollo tecnosocial, a través del cual los usuarios de la red pueden realizar un sin fin de actividades en beneficio propio o común con otros usuarios, haciendo uso de los nuevos sistemas para la comunicación, colaboración, participación, etc., que ofrece este desarrollo que está cambiando la forma en la que entendíamos a su antecesor, la web 1.0.

Como se observa, muchas de las características de la web 2.0, como la participación, la transparencia, la confianza, la inteligencia colectiva, las redes sociales, la colaboración, etc., se encuentran dentro del concepto de capital social y son elementos fundamentales para el análisis del objeto de estudio de esta investigación, el programa *Discutamos México en Facebook*.

Cabe mencionar que Internet, y en particular la web 2.0 se presentan en un espacio virtual, llamado ciberespacio, y tienen un crecimiento exponencial y reticular, que cumple con la visión de conexión, crecimiento, colaboración e interacción, entre los usuarios, que los fundadores de este desarrollo tecnológico, como Licklider, Cerf, Kleinrock, entre otros, tenían.

## Gráfico 1. Imagen sobre Internet.



FUENTE: <http://www.flickr.com/photos/42371524@N00/2304237344/>. By Dennis Saaltinc. Consultada el 5 de abril de 2009.

Lo que se observa en el gráfico anterior es un complejo entramado de computadoras, en donde se presentan en la actualidad un sin fin de dinámicas de interacción, y relación social, que están transformando la forma de compartir información, conocimiento, capacidades informáticas, etc. Lo que ha llevado a la aparición de conceptos como la producción entre iguales, colaboración masiva o bien la denominada wikinomía.<sup>16</sup>

Según Tapscott (2007):

la colaboración masiva puede capacitar a una cohorte creciente de individuos y organizaciones interconectadas para crear una riqueza extraordinaria y alcanzar cuotas de conocimiento y descubrimientos científicos sin precedentes.

La web 2.0 puede comprenderse mejor, si se construye una taxonomía en la que se puedan situar las aplicaciones y las funciones que éstas ofrecen en la dinámica tecnosocial. Así, en el siguiente cuadro se presentan las principales áreas – a partir del funcionamiento – de este desarrollo tecnológico.

### Cuadro No. 3 TAXONOMÍA DE LA WEB 2.0

CONCEPTO	DEFINICIÓN	EJEMPLOS
<i>Social networking</i> (redes sociales).	Todas aquellas aplicaciones que permiten la interacción,	Facebook, 43thinhs, myspace, blinklife, facebook,

<sup>16</sup> La wikinomía se fundamenta en cuatro ideas novedosas: apertura, interacción entre iguales, el compartir y la actuación global. Para mayor información ver: Wikinomics by Don Tapscott and Anthony D. Williams.



	formación de comunidades e intercambio social.	mymediaroom, hi5, meetup, myheritage, etc.
Contenidos.	Se refiere a todas las herramientas que facilitan la lectura y escritura en línea, así como su distribución.	Blogs: blogger, pitas, livejournal, wordpress, newblog, blogspirit, etc.  Buscadores de blogs: technoratti, blogines, blogalia, etc.  Wikis: wikispaces, mediawikis, socialtext, wikisearch, etc.
Organización social e inteligente de la información.	Recursos que permiten una indexación y almacenamiento adecuados de los documentos que se encuentran en la red.	Buscadores: google, yahoo, metacrawler, amazon, altavista, copernico, etc.
Aplicaciones y servicios (mashup).	Todos aquellos servicios que proporcionan un valor añadido al usuario final.	Google earth, gmail, daily mashup, liveplasma, etc.

Fuente: Construcción propia. Basado en la información proporcionada por Cobo Romani, Cristóbal y Kuklinski, Hugo en el libro "Planeta web 2.0."

Con base en el cuadro se anterior, establece que la web 2.0, se presenta como una tecnología, que tiene un potencial muy elevado para la construcción de capital social, ya que cuenta con una serie de aplicaciones por medio de las cuales las personas pueden potencializar sus dinámicas no sólo profesionales, sino también sociales, culturales y educativas.

Todas estas aplicaciones tienen un elemento en común, están desarrolladas pensando en la dinámica social de los usuarios de la red. Y es a través de estas herramientas que los individuos se comunican, relacionan, interactúan, colaboran, participan en el ciberespacio. Es pertinente señalar que estas dinámicas se presentan siempre y cuando los usuarios cuenten con las mismas posibilidades de acceso a esta tecnología y compartan marcos de referencia conceptual.

Una vez que se ha desarrollado la evolución de Internet, hasta llegar a la aparición de la web 2.0 como sistema de comunicación y colaboración entre los usuarios de esta red, es pertinente hablar de *Facebook*, ya que en esta red social se encuentra situado el objeto de estudio de esta investigación.

## 1.6 La red social *Facebook*.

La red social digital denominada *Facebook*, nació en la universidad de *Harvard* en el año 2004, pero su historia tiene su origen en un fenómeno del mundo real. El nombre proviene de una antigua costumbre de *Harvard* muy anterior a la Internet misma.

Se dice que en la universidad de *Harvard*, se publicaba cada año un libro en el que aparecían todos los alumnos de ésta institución. En términos prácticos, este libro era similar a un directorio telefónico con fotos y muy pronto se convirtió en un elemento crucial para la vida social de los estudiantes.

Según Christakis (2010):

la referencia mas temprana del *Facebook* aparece escrita en el periódico universitario *Harvard Crimson* (1979) por la joven Susan Faludi (que más tarde ganaría el premio *Pulitzer* al periodismo divulgativo). Relató que en la época los alumnos de primer año lo utilizaban para evaluar potenciales mentores. (Christakis, 2010, p. 280)

Veinticinco años más tarde Mark Zuckerberg, para entonces estudiante de segundo año en la universidad de *Harvard*, llevó el *Facebook* a la red Internet, lo que ocasionó que esta aplicación se popularizara rápidamente entre los estudiantes de esa universidad.

Hoy se puede establecer que más de 640 millones de personas en diversas regiones del mundo están ingresando a sus cuentas de *Facebook*, actualizando sus perfiles, interactuando con sus amigos, estableciendo relaciones con personas con las que no tenían contacto desde hace muchos años, intercambiando información valiosa y no valiosa, conociendo algo, aprendiendo y/o discutiendo sobre temas formales y no formales.

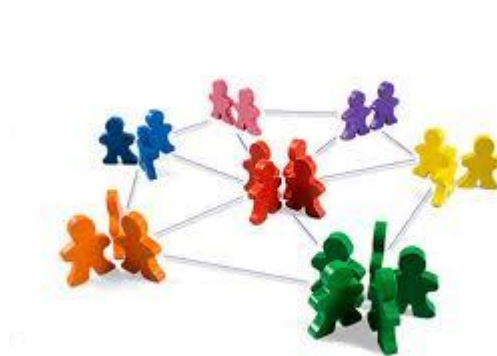
No obstante lo anterior, en Facebook, se presentan también disfunciones de carácter social como la pérdida de privacidad de los usuarios, construcción de redes con fines delictivos, acceso a información a partir de la cual se chantajea a las personas, etc.

Lo anterior nos lleva a establecer que redes sociales digitales como *Facebook* se presentan como extensiones de nuestras relaciones *off line* y en mayor o menor

medida, nos permiten ser mejores, más efectivos y más eficientes en lo que por naturaleza hacemos mejor: comunicarnos y relacionarnos con los otros que se encuentran a nuestro alrededor. Aunque en muchas ocasiones, estos procesos sean informales.

Ahora bien, lo interesante de *Facebook*, es que esta red social, nos permite observar mapas de carácter social, que nos ofrecen un panorama claro y preciso de la forma en la que los usuarios de la red Internet están conectados.

Diagrama 3. Ejemplo de conexión entre usuarios de Facebook.



Así, las redes sociales digitales, se convierten en un laboratorio moderno a través del cual se puede saber dónde trabajan los usuarios de Internet, qué intereses tienen, con qué personas se relacionan, que tipo de relaciones construyen, qué tipo de actividades desarrollan, entre otras situaciones.

Redes sociales de carácter digital como *Facebook*, nos llevan a replantear la forma en la que nos comunicamos, relacionamos, interactuamos con otros; además, de que nos permiten nuevas posibilidades para la construcción y distribución de Capital Social<sup>17</sup>.

Según Clara Shih (2009, p.44) “recientes investigaciones demuestran que las redes sociales en línea proporcionan a las personas mayor capacidad y eficacia en la acumulación, manejo y ejercicio del capital social”.

Ahora bien, *Facebook* es una red social exitosa debido a que es:

---

<sup>17</sup> *El capital social es un poderoso recurso de conocimiento, ideas, oportunidades, reputación y visibilidad que en las redes sociales encuentra un campo fértil para su desarrollo.*

- Intuitiva y divertida.- Muchas bases de datos en Internet son complicadas y aburridas, por su parte *Facebook* incluye juegos, dinámicas multimedia y un diseño intuitivo en el manejo de los contactos.
- Visual.- Este aspecto es muy importante, ya que muchas personas tienen mala memoria y no recuerdan nombres, especialmente si se cuenta con muchos conocidos, pero si se observan fotografías y videos de esas personas, es más sencillo recordarlos.
- Activa.- La mayoría de las bases de datos son pasivas, y *Facebook* es dinámica, siempre que nos registramos para ingresar hay algo nuevo en el sitio.
- Investigable.- *Facebook* permite de manera fácil encontrar contactos, ya que no se utilizan filtros de ningún tipo.

Asimismo, *Facebook* ofrece los siguientes servicios a los usuarios:

- Lista de amigos.- El usuario puede registrar y agregar a cualquier persona que conozca o no conozca, siempre y cuando acepte su invitación.
- Búsqueda de amigos.- Se pueden localizar personas con quienes se perdió el contacto tiempo atrás o amigos recientes.
- Sugerencias de amigos.- Sugiere personas que el usuario pudiera conocer.
- Grupos y páginas.- Se busca reunir personas con intereses comunes. En estos grupos se pueden añadir fotos, videos, mensajes, etc., con respecto a las páginas se encuentra que estas se crean con fines específicos y a diferencia de los grupos, no tienen foros de discusión.
- Muro.- Es un espacio en cada perfil de usuario que permite que los usuarios escriban mensajes para que éstos sean vistos. Los mensajes solo son visibles para usuarios registrados.
- Fotos.- Permite subir fotos al perfil del usuario, crear álbumes, etc.
- Regalos.- Los gifts son pequeños íconos con un mensaje. Los regalos dados a un usuario aparecen en el muro con el mensaje del donante, a menos que el donante decida dar el regalo en privado.
- Aplicaciones.- Pueden ser: galletas de la suerte, preguntar quién es tu mejor amigo, frases celebres, etc.

- Juegos.- En su mayoría son juegos de rol, juegos de habilidad, juegos de estrategia, etc., entre los más destacados se encuentran: *farmville*, *frontierville*, *treasure isle*, *mafia wars*, *café world*, *zinga poker*, *petville*, etc.
- Últimas noticias.- Informa de la actividad que se lleva a cabo en la red social.

(Información tomada de [www.facebook.com](http://www.facebook.com))

Es pertinente señalar que los servicios mencionados anteriormente, ofrecen posibilidades novedosas de interacción entre los usuarios, siempre y cuando, estos le den un uso adecuado y no meramente lúdico a la red *Facebook*.

Ahora bien, *Facebook* ha creado nuevos modos de interacción que hacen más fácil, rápida y eficiente la comunicación con los contactos, ejemplo de ello son las fotos, que pueden intercambiarse, pegarse, acompañarse de texto, etc., las fotos representan un importante avance en nuestra habilidad para comunicarnos con los otros; mensajes de status, estos permiten que los contactos se enteren de lo que el usuario está haciendo cotidianamente. Ej. “estoy trabajando”, “ahora escribo un libro”, “de vacaciones en Holanda”, etc.

Es necesario mencionar ahora, que *Facebook*, posibilita la creación de conexiones o vínculos de lazos fuertes y muchas conexiones de lazos débiles, que a la postre se convierten en una acumulación de capital social nunca antes vista. El hecho de que existan estos lazos, no garantiza que el capital que se acumula en ellas, sea aprovechado por los usuarios de la red.

Así, en “adición al aumento de nuestra capacidad para relacionarnos con los otros, las redes sociales, también proporcionan información importante que nos ayudan a valorar de mejor manera el potencial y probable valor de nuestras relaciones”. (Shih, 2009, p. 48) Y esta información se encuentra a nuestro alcance con tan sólo revisar el perfil de nuestros contactos.

En *Facebook*, podemos encontrar situaciones que nos permiten establecer un vínculo entre redes sociales y capital social, ejemplo ellas son las siguientes:

- Si alguien se queda sin trabajo es probable que recurra a su red social para encontrar empleo.

- Si una persona piensa cambiar de ciudad o país, regularmente busca en su red de contactos, si alguien vive en el lugar al que se mudará y a través de él o ellos obtiene información valiosa sobre lo que se debe de hacer y lo que no.
- Si un usuario abre una empresa es muy probable que encuentre a sus empleados en su red social.
- Si algún usuario tiene alguna necesidad que requiera la atención de un experto, es común que en su *Facebook* encuentre respuestas y expertos que ayuden a solucionar el problema. (Shih, 2009)

Es necesario mencionar, que las redes sociales digitales – en este caso en particular *Facebook* – le dan la facultad a sus miembros de tener acceso a un amplio rango de conocimiento, personas y oportunidades, a través del establecimiento de relaciones de lazos fuertes y/o débiles, que a la postre, maximizan la acumulación de capital social.

En términos del capital social, *Facebook* posibilita el acceso a una serie de recursos (información y/o contactos) a los usuarios de la red. Estos usuarios al beneficiarse de información, datos, conocimiento, etc., tienen la posibilidad de crear capital social de manera formal e informal a través de diversos caminos.

En cierta medida, *Facebook* permite la posibilidad de beneficio común entre sus usuarios porque existen dinámicas de reciprocidad que se llevan a cabo en esta red social.

Es necesario mencionar que las redes sociales digitales extienden la noción de reciprocidad a través del tiempo, el espacio, la geografía, etc., y tienen una capacidad exponencial para la creación y acumulación de capital social para sus miembros, de ésta manera, redes sociales como Facebook, crean valor individual y colectivo entre sus miembros.

Muestra de ello en el caso de Facebook, es la gran cantidad de sitios que se generan día a día, que le permiten a los usuarios establecer dinámicas de participación, colaboración, comunicación, aprendizaje, crítica, etc., entre los que destaca en el 2010 la aparición en esta red social del sitio “Discutamos México”, en el que los miembros registrados, tienen la posibilidad de discutir el pasado, el presente y el futuro de la historia de nuestro país.

Una vez que se ha presentado el desarrollo sociotécnico de Internet, en el siguiente capítulo, se presenta un acercamiento teórico al capital social, con el fin de tener una comprensión amplia y profunda sobre esta categoría de análisis y establecer su relación con las Tecnologías de Información y Comunicación.

## **CAPÍTULO 2 La construcción del concepto de Capital Social: Una visión norteamericana.**

El capital social es un concepto que en las últimas dos décadas ha despertado mucho interés en el ámbito intelectual a nivel internacional, sin embargo, para los intereses de esta investigación se toman como referencia los aportes realizados por investigadores norteamericanos, que no sólo han contribuido a la construcción formal del capital social, sino que en los últimos años lo han vinculado con las Tecnologías de Información y Comunicación.

Se puede establecer que la atracción hacia este concepto depende del hecho de que en él se concentran una serie de elementos, como el capital, las relaciones sociales, el soporte social, la cohesión social, las normas, los valores, la confianza, la cooperación, etc, y todos estos elementos se presentan como conceptos que pueden ser estudiados desde la sociología, la comunicación, la economía, la antropología, tan solo por citar algunas áreas del conocimiento que pueden estudiar al Capital social.

Aunado a lo anterior, autores como John Field (2003) director de la División de Innovación Académica y Educación Continua de la Universidad de *Stirling*, establece que:

el capital social es un concepto que se relaciona con el capital humano, con las políticas de educación, con la inversión (recursos), con el desarrollo global y en los últimos años con los procesos de innovación y cambios tecnológicos. (Field, 2003, p. 3)

Y es la relación entre Tecnologías de Información y Comunicación (TIC) y capital social, la que se busca construir a lo largo de este capítulo, ya que el objeto de estudio, Discutamos México, se encuentra enmarcado en la red social Facebook.

El capital social es un término, a través del cual se busca conceptualizar los recursos intangibles que se encuentran dentro de una comunidad. Estos recursos se basan en valores y confianza que de una u otra manera marcan la vida diaria. Muchas de las actividades que se realizan cotidianamente dentro de una comunidad, se sustentan en el establecimiento o construcción de relaciones sociales, y son estas, el elemento sustancial dentro de la teoría del Capital Social.



De este modo, las relaciones sociales dentro de un grupo o comunidad se construyen con el fin de establecer conexiones con otros individuos; y así trabajar juntos por algún tiempo. Las personas que establecen estas conexiones, trabajan en conjunto para alcanzar objetivos comunes (sean positivos o negativos), que de manera individual serían imposibles o muy difíciles de alcanzar, ya que la acción colectiva enfocada facilita la consecución de objetivos.

Es necesario mencionar que cuando las personas establecen relaciones sociales y crean redes sociales, se tienen que construir necesariamente valores y normas a través de la confianza que tendrán que ser aceptados por todos los miembros de la comunidad. El capital social funciona, gracias a las obligaciones que se establecen de manera recíproca entre los miembros de una comunidad.

En un primer momento, se puede inferir que la idea central en el concepto de capital social, es que las relaciones sociales proveen una base para la cohesión social, ya que las relaciones y conexiones permiten que las personas cooperen unas con otras para adquirir ventajas mutuas.

Así, en las siguientes líneas se presenta una evolución teórica sobre la construcción del concepto de capital social. En un primer momento se presentan de manera general, algunos planteamientos de autores como Durkheim, Marx, Weber y Hanifan, que de una u otra manera realizan aportaciones importantes, que serán retomadas por otros autores, para la construcción del concepto de Capital Social.

Después se presentan los argumentos de autores como Bourdieu (considerado el padre del concepto de capital social), Coleman y Putnam, investigadores norteamericanos, que con sus planteamientos e investigaciones hacen popular el concepto de Capital Social.

Finalmente se presentan las aportaciones de autores contemporáneos que siguen enriqueciendo la construcción teórica del concepto de capital social, tal es el caso de: Fukuyama, Nahapiet, Goshal, que realizan aportaciones importantes a la construcción del concepto; y de autores como Lin, Rice, Howard, Quan, Wellman, entre otros, que establecen una relación clara entre el concepto de capital social y las Tecnologías de Información y Comunicación, de las cuales se originan las redes sociales en Internet, elemento central en esta investigación.

## **2.1 Primeras aportaciones al concepto de Capital Social.**

Para entender las dimensiones y la importancia del concepto de capital social, es necesario partir del concepto de capital y las diversas formas que ha adoptado con el paso del tiempo.

La primer noción del concepto de capital, lo encontramos en Karl Marx, que establece que el capital es un valor capturado por los capitalistas o por la burguesía, que controlan los medios de producción. El capital es el resultado de las relaciones sociales existentes entre dos clases sociales fundamentales: la burguesía y el proletariado. La propuesta de Marx, se basa en la explotación de las relaciones sociales entre estas clases sociales.

En Marx, se observan elementos para la construcción del concepto de capital social, tal es el caso de las relaciones sociales a través de las cuales se llevan a cabo los procesos de producción y de interacción social.

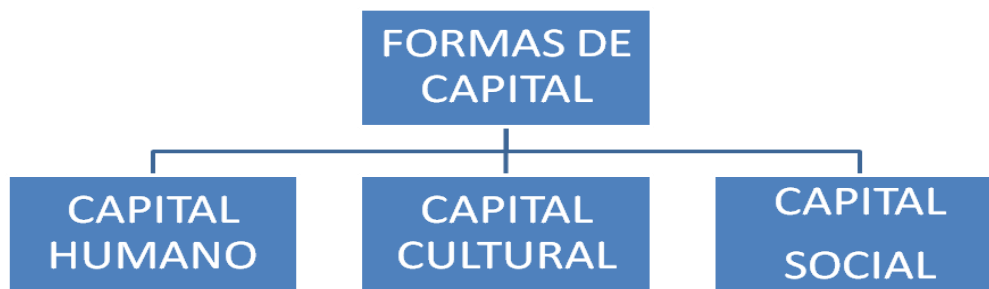
El siguiente tipo de capital, es el capital humano que no es producto del esfuerzo físico, sino que es un valor agregado en el trabajador. Este tipo de capital se hace presente cuando un trabajador adquiere conocimientos y desarrolla habilidades que pueden ser utilizados para negociar la participación en los procesos de producción. Este capital se obtiene fundamentalmente a través de la educación, los cursos o bien la experiencia de los trabajadores.

En esta evolución aparece el concepto de capital cultural, en el que se establece que en una sociedad la clase dominante impone su cultura a través de la dinámica educativa, internalizando los conocimientos y significados en las siguientes generaciones, con el fin último de reproducir los conceptos de la clase dominante.

Es necesario mencionar que la mayor parte de las propiedades del capital cultural, suponen la incorporación. Esta incorporación impone una dinámica de inculcación y asimilación de conceptos que necesariamente implican una inversión personal de tiempo. La asimilación de este capital va a depender del tiempo que se invierta en la adquisición de conceptos. El capital cultural, se convierte en una parte integrante del cuerpo en sí mismo, es decir, es un hábito en la persona que invierte en el.

En el siguiente esquema se presentan las formas tradicionales del capital.

## Esquema No 2. Formas tradicionales de Capital.



**FUENTE:** *Construcción propia.*

En el esquema anterior se observa que en las formas primarias del capital, encontramos elementos que van a ser retomados dentro del capital social. Tal es el caso de la relación social, los conocimientos adquiridos a través de los estudios y la capacitación, que se pueden convertir en capitales activos en diversos contextos.

Una vez que se han mencionado brevemente, las formas del capital, podemos dar paso al concepto de capital social. Emile Durkheim, a finales del siglo XIX, señalaba ya la importancia de las relaciones sociales en la cooperación social como fuente fundamental de solidaridad social en las sociedades modernas. Según Durkheim, un cuerpo social saludable era aquel en el que los individuos mantenían múltiples y variadas relaciones entre sí y compartían simultáneamente valores y sentimientos comunes hacia la sociedad como un todo.

Este autor, distinguía entre solidaridad mecánica y orgánica. La solidaridad mecánica es considerada como propia de las sociedades premodernas, se basa en la semejanza e igualdad de las tareas, percepciones y actividades de los individuos de un grupo, sustentada sobre una comunidad de creencias. Por su parte la solidaridad orgánica, que se encuentra en las sociedades modernas, se basa en la interdependencia de los miembros de una sociedad, es decir, tiene una base cooperativa.

En Durkheim, se observa la presencia de las relaciones sociales, para la construcción de dinámicas de diversa índole que llevarán a la constitución de sociedades saludables, en las que sus miembros realicen actividades en beneficio común.

Es necesario mencionar que los conceptos de cooperación social, solidaridad, igualdad, interdependencia, construídos por Marx, Durkheim y Weber serán retomados posteriormente por autores como Bourdieu, Coleman y Putnam, en sus diversas percepciones sobre el capital social.

Otro autor en el que se encuentran aportaciones al concepto de capital social, es Max Weber, quien habla de la acción social, que en términos de este autor constituye uno de los principios fundamentales que sustentan la integración y la colaboración de un grupo social.

De acuerdo con Weber (1964):

la acción social se orienta por las acciones de otros, las cuales pueden ser pasadas, presentes o esperadas como futuras...los otros pueden ser individualizados y conocidos o una pluralidad de individuos indeterminados y completamente desconocidos. (Weber, 1964, p. 18)

Con este concepto se recalca el sentido subjetivo que enlaza la acción de los sujetos, entendida como orientada a incidir o adecuarse al comportamiento de otros individuos, encontrando en el comportamiento de esos otros, un marco en el cual encauzar su propio comportamiento.

Así, la acción social como toda acción, puede ser: 1) racional con arreglo a fines: determinada por expectativas en el comportamiento tanto de objetos del mundo exterior como de otros hombres, y utilizando esas expectativas como condiciones o medios para el logro de fines propios racionalmente sopesados y perseguidos. 2) racional con arreglo a valores: determinada por la creencia consciente en el valor – ético, estético, religioso o de cualquiera de otra forma como se le interprete – propio y absoluto de una determinada conducta, sin relación alguna con el resultado, o sea puramente en méritos de ese valor. 3) afectiva, especialmente emotiva, determinada por afectos y estados sentimentales actuales, y 4) tradicional: determinada por una costumbre arraigada. (Weber, 1964, p. 20)

Con respecto a la relación social, Weber (1964) establece que:

por relación social debe entenderse una conducta plural – de varios – que, por el sentido que encierra, se presenta como recíprocamente referida, orientándose por esa reciprocidad. La relación social consiste, pues, plena y exclusivamente en la probabilidad de que se actuará socialmente en una forma (con sentido) indicable; siendo indiferente, por ahora, aquello en que la probabilidad descansa. (Weber, 1964, p. 21)

Ahora bien, los individuos que participan en una relación social, pueden tener las siguientes consecuencias: 1) que toda acción de cada uno de los participantes se impute a todos los demás (solidaridad). 2) El que la acción de un miembro determinado se impute a los demás (representación).

Es necesario mencionar que una relación social puede tener un carácter transitorio o en su caso implica un sentido de permanencia, es decir, que existe la probabilidad de la repetición continuada de una conducta en una sociedad.<sup>18</sup>

Como se puede observar a través de conceptos como acción social, relación social, participación y cooperación social, Max Weber, provee elementos sustanciales para la futura construcción del concepto de capital social. Es necesario mencionar que en Weber, se presenta una clara preocupación por la vida social y la participación de los miembros de un grupo social en actividades determinadas.

Otro autor que realizó aportaciones considerables para la construcción del concepto de capital social, es Hanifan, quien es reconocido como el precursor en la utilización de éste concepto.

Data de 1916 un estudio en el que argumentaba:

que el desempeño de las escuelas locales podía mejorarse a partir de aquellas sustancias tangibles que cuentan más en la vida diaria de las personas: específicamente buena voluntad, compañerismo, empatía, y el encuentro social entre individuos y familias que construyen una unidad social...Si los individuos entran en contacto con sus vecinos, habrá una acumulación de capital social, que puede satisfacer inmediatamente sus necesidades sociales y que puede producir un potencial social suficiente para realizar una mejora sustancial de las condiciones de vida de toda la comunidad. (Forni, 2004)

Hanifan (1920) se refiere al capital social como:

algo tangible que ayuda en la vida diaria de las personas, se le puede llamar buena voluntad, simpatía o bien relaciones individuales y familiares que generan una

---

<sup>18</sup> Llamamos sociedad a una relación social cuando y en la medida en que la actitud en la acción social se inspira en una compensación de intereses por motivos racionales (de fines o de valores) o también en una unión de intereses con igual motivación. La sociedad, de un modo típico, puede especialmente descansar (pero no únicamente) en un acuerdo o pacto racional, por declaración recíproca. Entonces la acción, cuando es racional, está orientada: a) racionalmente con arreglo a valores: en méritos de la creencia en la propia vinculación; b) racionalmente con arreglo a fines: por la expectativa de la lealtad de la otra parte. (Para mayor información ver. Economía y Sociedad. Max Weber. )

unidad social. Lo individual ayuda a la sociabilidad. Así, si se entra en contacto con vecinos entonces puede haber una acumulación de capital social, que inmediatamente ayudará a la satisfacción de las necesidades sociales de los individuos que viven en una comunidad. La comunidad es un conjunto de individuos que se beneficia de la cooperación de todas sus partes. (Hanifan, 1920, p. 130)

Hanifan presenta un acercamiento propiamente dicho al concepto de capital social, ya que se empieza a hablar de elementos que se encuentran dentro de los miembros de una comunidad como la buena voluntad, las relaciones que establecen los individuos, la empatía; elementos que llevan a una mejora en la sociabilidad de una comunidad o grupo social. Elementos que en la actualidad se presentan en las diversas redes sociales existentes en Internet.

El estudio de Hanifan sobre el capital social en el contexto de comunidades locales, fue retomado por Jacobs (1961) en su análisis sobre comunidades urbanas. En su libro *"The death and life of Great American Cities (1961)* la autora describe el capital social como relaciones informales en los barrios. "Los contactos trabajan lentamente en la salud de la ciudad y el crecimiento de la vida pública". (Jacobs, 1961, p. 72)

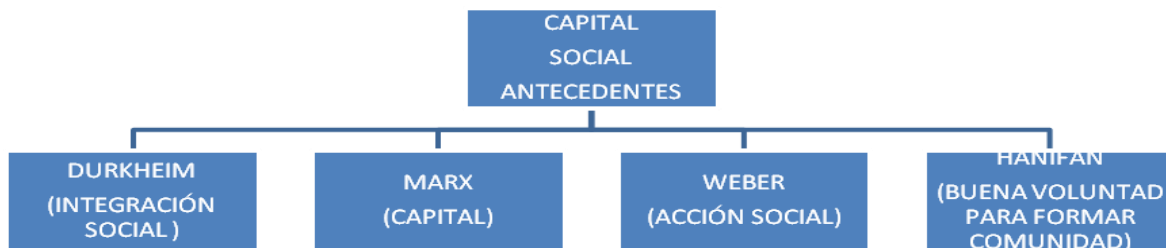
Jacobs, argumenta que los contactos informales así como los contactos regulares con los vecinos ayudan al desarrollo del sentimiento de comunidad y responsabilidad en los residentes locales. De acuerdo con la autora, en las comunidades urbanas en las que existe mucho contacto entre los ciudadanos, las calles son seguras y los niños y los adultos viven en un mejor entorno.

Como se observa, el capital social es la esencia de la comunidad, de las relaciones sociales, del desarrollo de la comunidad, del sentido de identidad y de pertenencia.

Es necesario mencionar que desde esta perspectiva, el capital social, es considerado un elemento intangible que tiene su origen en la comunidad, en los valores y en la confianza que de una u otra manera marcan o determinan la vida diaria. Así, el capital social se convierte en la esencia de un grupo social.

En el siguiente esquema se muestran de manera gráfica las aportaciones al concepto de capital social, realizadas por los autores citados hasta el momento.

### Esquema No.3 Primeros acercamientos al concepto de Capital Social.



**FUENTE:** *Construcción propia.*

En el esquema anterior, se observan elementos conceptuales fundamentales, que más adelante serán retomados por la mayoría de los investigadores citados en este capítulo.

Antes de continuar, es necesario mencionar que en la actualidad existen dos vertientes específicas para el estudio del capital social: una hace énfasis en las características individuales y la otra hace énfasis en las dinámicas colectivas.

La primera, se enfoca en conocer cómo los individuos acceden a las relaciones sociales y cómo obtienen beneficios en términos de oportunidades de trabajo, apoyo social, etc., esta corriente, está formada fundamentalmente por sociólogos, que se enfocan particularmente en el análisis de las relaciones sociales en instituciones. Algunos investigadores de esta vertiente son: Pierre Bourdieu, James S. Coleman, Barry Wellman y Nan Lin, estos últimos, establecen una relación positiva entre las Tecnologías de Información y Comunicación y el capital social.

La segunda vertiente expande el concepto e incluye algunos otros factores para el análisis a nivel colectivo, por ejemplo se maneja el concepto de comunidad y este se relaciona directamente con niveles económicos y políticos. Así, el interés central de esta perspectiva es explorar los elementos y procesos que conforman el concepto de capital social y determinar cómo las conexiones, las normas y la confianza intervienen en la producción y mantenimiento de las colectividades. Esta ha sido abordada por Bourdieu, Coleman y Putnam.

Es necesario mencionar que las construcciones teóricas realizadas por estos investigadores, de una u otra manera, rescatan los planteamientos hechos por los pioneros en los albores de la construcción del capital social.

## **2.2 La construcción formal del concepto de capital social.**

Pierre Bourdieu, es considerado el primer autor que realiza estudios de manera sistemática sobre el capital social. Su estudio se centra en los beneficios que obtienen los individuos a partir de su participación en determinados grupos y en la construcción de relaciones sociales con el mero objetivo de crear este tipo de capital. (Forni, 2004)

El segundo autor en utilizar el concepto, es James Coleman, quien populariza el concepto a nivel internacional. Poco después aparece en el escenario Robert Putnam que analiza el capital social en función de la sociedad americana. Por su parte Francis Fukuyama, aporta un elemento fundamental para la construcción del concepto, la confianza; finalmente Nahapiet y Ghosal, aportan las dimensiones del capital social.

Es necesario mencionar que en la actualidad no existe una definición unívoca acerca del concepto de Capital Social, ya que algunos investigadores limitan el alcance de este término exclusivamente a la estructura de las relaciones que un individuo posee en una determinada red, las cuales de una u otra manera inciden en su comportamiento individual.

Autores como Bourdieu, Putnam y Coleman, incluyen en la conceptualización del capital social, “el conjunto de los recursos reales y potenciales a los que los individuos tienen acceso a través de las redes. Partiendo de este enfoque, el Capital Social abarcaría tanto a la red como los activos que pueden ser movilizados a través de esa red”. (Nahapiet y Ghoshal, 1998).<sup>19</sup>Elementos que se observarán en las redes sociales digitales.

---

<sup>19</sup> La movilización de los recursos es posible en virtud del fenómeno de la apropiabilidad, que, según Coleman (1988) consiste en que una relación iniciada para un propósito determinado, como pudiera ser una relación de mercado o de amistad, podría ser utilizada para otros propósitos, constituyendo así un importante recurso para los actores. De este modo, los recursos incrustados en una relación determinada podrían ser movilizados y utilizados para otros fines. Siguiendo este enfoque, el Capital Social proporciona, por un lado, una forma de caracterizar el conjunto completo de relaciones y, por otro, permite centrarse en el acceso o el flujo o



### **2.2.1 Pierre Bourdieu: Análisis formal del capital social.**

Los primeros indicios del concepto de capital social, en Bourdieu, aparecen como parte de un análisis sobre los diversos fundamentos del orden social. En un primer momento Bourdieu observó que las posiciones de los agentes en el campo social estaban determinadas por la acumulación y el peso de sus capitales y por las estrategias que estos adoptan para alcanzar sus metas.

Es necesario mencionar que Bourdieu, plantea que el capital económico es la raíz de los demás tipos de capital. Así, en los aportes de este investigador, se puede observar el uso de los conceptos fundamentales de Marx con respecto al capital.

Desde esta perspectiva, se define al capital social como “un capital que surge de las relaciones sociales y que puede proveer si es necesario soportes utilizables como: capital de honorabilidad y respetabilidad que a veces es indispensable si uno de ellos decide atraer clientes en posiciones sociales importantes”. (Bourdieu, 1977, p. 503)

Con el paso del tiempo Pierre Bourdieu, redefine este primer acercamiento al concepto de capital social y en el libro *Las Formas del Capital*, realiza una distinción entre tres formas del capital: capital económico, capital cultural y capital social. Y define el capital social como un agregado potencial o actual de los recursos que se acumulan en un individuo o grupo social a través de la generación de relaciones o contactos durables más o menos institucionalizados y de mutuo acuerdo y reconocimiento. (Bourdieu, 1985, p. 248)

Desde la perspectiva de este autor, el capital social constituye un medio a través del cual es posible acceder a otros tipos de capital y, en última instancia, los resultados de la posesión del capital social se reducen a la posesión del capital económico. Lo central aquí es que, es en virtud de la relación social misma que los individuos pueden reclamar acceso a los recursos poseídos por los demás individuos que componen la red.

De allí que, a través del capital social, los actores puedan obtener acceso directo a recursos económicos; pueden incrementar su capital cultural gracias a los contactos

---

movilización de recursos, tales como conocimiento, información y otras formas de capital, a través de las relaciones.

con expertos o individuos refinados, o de manera alternativa, asociarse a instituciones que otorgan credenciales valoradas.

El tratamiento que hace Bourdieu sobre el concepto de capital social se:

enmarca en una filosofía relacional, en la medida que se otorga primacía a las relaciones sociales en un doble sentido: relaciones objetivas (de los campos sociales) y las estructuras incorporadas (la de los habitus o las disposiciones de los sujetos). Postula la construcción deliberada de sociabilidad con el objetivo de crear aquellos recursos derivados de la participación en grupos y en redes sociales. (Bourdieu, 1985, p. 249)

Para Bourdieu, la densidad y la durabilidad de los lazos (conexiones) son vitales ya que el capital social representa un agregado actual o potencial de los recursos que surgen de la participación en una red durable. Estos aportes, se observan en la lógica de participación que se llevan a cabo en las redes sociales en Internet y particularmente en Facebook.

El estudio de Bourdieu se enfoca en las ventajas que se desprenden de la posesión de este tipo de capital y de la deliberada construcción de sociabilidad con el propósito de crear este recurso.<sup>20</sup> Y aclara que este concepto, puede separarse en dos elementos claves: la relación que permite a los sujetos reclamar el acceso a los recursos y la calidad de dichos recursos. Es importante señalar que en muchas redes sociales, esta lógica no se aplica, por lo tanto no se obtiene un beneficio tangible, para los usuarios.

De acuerdo con Bourdieu, el capital se presenta en 3 formas fundamentales: capital económico, que se convierte directamente en dinero; capital cultural, que se puede convertir en ciertas condiciones en capital económico y puede institucionalizarse en forma de cualificación educativa; y como capital social, se presenta a través de las obligaciones sociales y puede convertirse en ciertas condiciones en capital económico.

---

<sup>20</sup> En Bourdieu, las redes sociales y la densidad de las mismas juegan un papel central en la creación y mantenimiento de capital social, convirtiéndose en la garantía más tangible de que las expectativas de reciprocidad no serán defraudadas. Para mayor información ver: ¿Qué es capital social y cómo analizarlo? Julian Samora Research Institute. Michigan State University. 2004.

Así, el capital social va a estar determinado por el tamaño de las relaciones y redes que el individuo haya construido, y del uso que los individuos hagan de los recursos existentes en las conexiones y redes previamente establecidas. Así, el valor de las relaciones individuales depende del número de conexiones que se puedan movilizar y el volumen del capital, ya sea cultural, social o económico, concentrado en cada conexión. Este fenómeno se observa en algunas prácticas (no es todas las redes sociales digitales se realiza este tipo de práctica) que se generan las redes sociales en Internet, tal es el caso del proyecto Discutamos México en Facebook, objeto de estudio de esta investigación.

Es importante mencionar que la definición que hace Bourdieu sobre el capital social, provee una explicación en la cual se establece que este tipo de capital, genera y mantiene desigualdades económicas, ya que una clase social con mayor nivel económico, tiene mayor nivel de capital social.

Después de las aportaciones realizadas por Bourdieu, aparece en el escenario internacional el sociólogo James S. Coleman.

### **2.2.2 James S. Coleman: La importancia de las relaciones sociales.**

Coleman define el capital social funcionalmente como una variedad de entidades que tienen dos elementos en común: todos ellos consisten en algunos aspectos de la estructura social y facilitan algunas acciones de los actores que forman parte de dicha estructura social. Para Coleman, el capital social puede ser cualquier cosa, situación, etc., que facilite la acción individual o colectiva en una sociedad, desprendida de las redes sociales, de reciprocidad y de verdad.

En la concepción de Coleman, encontramos que el capital social, es un recurso neutral que facilita cualquier tipo de acción, pero los resultados que se puedan obtener a través de estos recursos dependen del uso individual de lo que se haya aportado.

Para James Coleman el capital social constituye un recurso cuya particularidad radica en ser algo inherente a la estructura de las relaciones sociales. Este recurso facilita el logro de objetivos personales que no podrían alcanzarse en su ausencia o conllevarían un costo mucho más alto. (Siles, 2004)

Coleman, establece que el capital social es un recurso que se encuentra situado en las relaciones sociales y está marcado por una expectativa real de reciprocidad y un alto nivel de confianza entre los miembros de una estructura social.

Uno de los planteamientos más interesantes que se desprende de las propuestas de Coleman, es el interés que tiene este autor en la relación existente entre capital social y la educación.

Así, en su libro *“Social Capital in the creation of Human Capital”* (1988), explora las relaciones entre capital social y capital humano, argumentando que estos tienden a complementarse. Al igual que Bourdieu, Coleman considera al capital social como recurso que proviene de las ventajas educativas, que a la postre beneficia a los miembros de una red y/o grupo social.

Para este autor, el capital social es un componente del capital humano que permite a los miembros de una sociedad confiar en los demás y cooperar en la formación de nuevos grupos y asociaciones. En los planteamientos de Coleman, se observa la presencia de elementos aportados por Bourdieu.

De lo anterior se desprende que el capital social se crea allí donde las relaciones entre individuos se coordinan para facilitar una acción colectiva. El capital social se basa explícitamente en el intercambio de favores entre individuos que forman parte de una misma estructura social.

La creación del capital social se manifiesta en el momento en que un individuo hace algo a favor de otro, confiando en que ese otro se comportará de manera recíproca en el futuro. Esta lógica se aplica en muchas oportunidades entre los usuarios de las redes sociales en Internet, lo que no implica que sea constante.

De acuerdo con Coleman, el capital social es un recurso que:

- Facilita a los individuos la consecución de sus propios intereses.
- Es inherente a la estructura de las relaciones sociales.
- A partir de la realización de favores, el capital social adopta la forma de obligación y es a través de ella que el individuo alcanza sus propios objetivos, procurando que la retribución se produzca en el momento más conveniente para él.

- La posibilidad de aparición de esta forma de capital social queda sujeta a diversos factores, entre ellos el grado de confiabilidad del entorno social, las necesidades actuales de los individuos y el grado de cercanía de las redes sociales. (Forni, 2004)

Así, el capital social es un atributo de la estructura en la que los individuos están insertos y no una propiedad privada de quienes se benefician de él. A diferencia de otros tipos de capital, como el económico, en el que sólo se benefician los individuos que invierten, en el capital social se benefician todos aquellos que se encuentran inmersos en la red y no sólo los que invierten. Este fenómeno, se presenta con regularidad en las redes sociales que se construyen en Internet cotidianamente.

Desde esta perspectiva:

el capital social vendría caracterizado por: 1) crearse en la estructura social, 2) por facilitar acciones tanto personales como colectivas para los individuos que están situados dentro de esa estructura, 3) por la existencia de una expectativa de reciprocidad por parte de quien hizo el favor y el establecimiento de una obligación de no quebrantar la confianza por parte de quien lo ha recibido, y 4) por el establecimiento de una serie de normas y sanciones que regulan sus conductas. (Fernández, 1999, p. 1064)

Coleman define al capital social en términos de dos aspectos: un aspecto social en la estructura y la facilidad en las acciones dentro de la estructura realizadas por individuos o colectividades. Asimismo, considera al capital social como un recurso productivo que se obtiene a través de las relaciones y de procesos como obligaciones, expectativas, integridad, canales de información normas y sanciones efectivas.

Es necesario mencionar que para Coleman, el capital social y el capital humano, son vistos como recursos que ayudan a establecer obligaciones y expectativas entre los individuos, construyendo niveles de confianza en el ambiente social, lo que permite la apertura de canales de información y el establecimiento de normas de comportamiento y la imposición de sanciones entre los miembros de la sociedad.

Después de las propuestas realizadas por Coleman, Robert Putnam, realiza uno de los estudios más amplios y completos con respecto al capital social y su aplicación en niveles macro sociales.

### **2.2.3 Robert Putnam: La reciprocidad.**

En un primer momento, Putnam establece que el capital social puede tomar muchas formas, no obstante, su análisis se enfoca en los compromisos cívicos que los individuos establecen en su vida en comunidad.

Para este autor el punto central del capital social es el principio generalizado de reciprocidad (yo hago esto por ti ahora, sin la expectativa de retorno inmediato de cualquier favor hacia mí). Así, la norma de reciprocidad generalizada es fundamental para la vida civilizada.

Putnam, define por vez primera al capital social “como las ventajas que se desprenden de las organizaciones sociales como la confianza, las normas y las conexiones, que permiten la eficiencia de la sociedad al facilitar acciones coordinadas. (Putnam, 1993, p. 167)

Conforme avanzan los estudios de este autor, su definición sobre el capital social, sufre algunos cambios y para la segunda mitad de la década de los 90, establece lo siguiente “por capital social entiendo las características de la vida social – conexiones, normas y confianza – que permiten a los participantes actuar juntos de forma más efectiva para alcanzar sus objetivos”. (Putnam, citado en Field, 2003, p. 32)

Putnam establece que “trabajar en conjunto es fácil en una comunidad bendecida con el capital social”. (Putnam, 1995, p. 35) De acuerdo con este autor, existen niveles altos de capital social cuando una comunidad se caracteriza por una rica vida asociativa. Para que puedan trabajar los individuos de manera conjunta, es necesaria la construcción de la confianza social entre individuos, más que la confianza en el gobierno o en otras instituciones.

Para Putnam, el capital social se refiere al valor colectivo que tienen las redes sociales y de las inclinaciones que se desprenden de estas redes de hacer cosas en beneficio del otro (aquí se hacen presentes los aportes de Pierre Bourdieu). De

acuerdo con Putnam, el capital social es el componente clave para la construcción y el mantenimiento de la democracia, idea que será retomada por Fukuyama más adelante.

Desde esta perspectiva, la idea central en la teoría del capital social es que las conexiones sociales tienen un valor que afecta la productividad de los individuos y grupos. Putnam define el capital social por analogía con las nociones de capital físico y capital humano – herramientas y entrenamiento que aumenta la productividad humana – el capital social se refiere a los rasgos de las organizaciones sociales como las conexiones, normas y la confianza que facilitan la coordinación y la cooperación para obtener beneficios mutuos”.(Putnam, 1995, p. 67)

Así, se encuentra que el capital social se refiere a las conexiones que se establecen entre individuos y que en cierta medida permiten la creación o/y acción de las virtudes sociales de cooperación. Estas virtudes de cooperación, se hacen presentes en la actualidad en algunas dinámicas de comunicación y colaboración, en las redes sociales que se están generando en Internet.

La definición de Putnam, está constituida por tres elementos fundamentales: las conexiones, las normas y la confianza (elementos que son constantes en redes sociales en línea como Facebook, Myspace, sólo por citar algunas). Que en la dinámica social de una comunidad generan relaciones de solidaridad. Esto se logra cuando los miembros de una comunidad ayudan a otros y eventualmente esperan que los otros hagan lo mismo por ellos.

La confianza permite la cooperación, cuanto mayor es el grado de confianza dentro de una comunidad, mayor la probabilidad de cooperación y ésta a su vez refuerza la confianza. A este respecto, resulta interesante el siguiente cuestionamiento: ¿de qué modo la confianza de tipo personal se convierte en confianza social? Putnam encuentra su respuesta en las redes sociales y en el surgimiento del sentimiento de reciprocidad entre los individuos; que, como se mencionó en el capítulo 1 de esta investigación, era el ideal de las personas que participaron en la construcción de la red Internet.

Así, establece que dentro del concepto de capital social existen dos componentes básicos: capital social de lazos fuertes y capital social de puente. El capital social de lazos fuertes, se refiere al valor de las relaciones que se establecen entre grupos sociales homogéneos y el capital social de puente se refiere al valor de las relaciones que se forman entre grupos sociales heterogéneos. Es pertinente mencionar que los usuarios de Internet construyen de forma constante este tipo de lazos en las redes sociales digitales.

Una de las aportaciones más interesantes de Putnam sobre el concepto de capital social, es el análisis de las relaciones de confianza, la función que cumplen las redes sociales y los sistemas normativos y el modo en que todo esto influye en el grado de cooperación de las comunidades.

Así, el capital social para Putnam:

- 1) se crea en las redes o contactos, que se forman entre las personas o entre los grupos de personas y sin las cuales las sociedades no podrían organizarse ni funcionar, 2) surge gracias a cuatro elementos fundamentales: compromiso cívico, reciprocidad, confianza y asociatividad; y 3) produce beneficios tanto para quien forma parte de la red, como para los individuos o grupos que sin estar en la red guardan cierta relación con la misma.(Fernández, 1999, p. 1064)

Putnam establece que dentro de una comunidad la constitución del capital social está asociada con redes sociales densas y horizontales, estas redes hoy se potencializan (con prácticas positivas o negativas) con la presencia de las TIC. Dentro de estas redes existen altos niveles de confianza, reciprocidad e identidad, que sirven para la solución de problemas de carácter colectivo, sean económicos, políticas o sociales.

Asimismo, se establece que la reciprocidad entendida como una norma social proporciona fuerza a la confianza. Así, la reciprocidad y la confianza apoyan la creación y eficiencia de diferentes tipos de relaciones sociales.

En el libro *“Bowling alone”* (2000), Putnam, establece que el Capital Social se encuentra en declive en los Estados Unidos, debido a la existencia de sentimientos de desconfianza de la población con el gobierno, lo que ha ocasionado bajos niveles de participación cívica. Robert Putnam, cree que el capital social, puede medirse a través de la confianza y reciprocidad en una comunidad.



Desde la óptica de este autor, a diferencia de otras formas de capital, el capital social es de carácter público y beneficia a todo el grupo, no sólo a algunos individuos. Así, si formamos parte de un club, una red social o bien vivimos en comunidad con normas de cooperación y ayuda, podemos derivar beneficios de esas redes o normas aunque aportemos o no algún beneficio.

No obstante lo anterior, es necesario mencionar que muchas redes sociales no están al alcance del público en general por lo que el acceso al capital social adquiere un carácter de semipúblico.

Asimismo, aunque el capital social permite la acción conjunta para alcanzar objetivos comunes, esto no garantiza que las redes trabajen únicamente en cuestiones positivas, ya que en ocasiones se crean redes o grupos que trabajan juntos en dinámicas negativas, tal es el caso de las agrupaciones delictivas.

Posterior a Robert Putnam, aparece Francis Fukuyama, que con su libro *“Trust”* hace aportaciones sólidas con respecto a un término que ha estado presente a lo largo del desarrollo del concepto de capital social: la confianza.

#### **2.2.4 Francis Fukuyama: La confianza.**

Fukuyama, entiende al capital social como la existencia específica de valores informales o normas establecidas entre los miembros de un grupo que permiten la cooperación y la construcción de confianza entre ellos. Así, “el capital social es una capacidad que se origina de la prevalencia de la confianza en la sociedad o en ciertas partes de ella”. (Fukuyama, 1996, p. 26)

Desde la perspectiva de este autor, la adquisición del capital social, requiere la asimilación de normas morales de la comunidad, y la adquisición de virtudes como la lealtad, honestidad y dependencia. Cuando el grupo o comunidad adopta normas comunes, entonces la adquisición del capital social es posible. Al igual que Coleman; Fukuyama, le da un valor ponderante a la estructura social.

Fukuyama establece que la confianza puede utilizarse para medir el capital social. Este autor ha investigado los lazos existentes entre la confianza y el desarrollo económico y argumenta que el capital social es igual de importante que el capital físico y el capital económico.

De acuerdo con Fukuyama, el desarrollo económico está influenciado de manera directa por el nivel de confianza en una sociedad. Así, las economías que tienen ciudadanos con altos niveles de confianza social – que para Fukuyama es sinónimo de capital social - dominarán el siglo XXI.

En su libro *“Trust: The social virtues and the creation of prosperity”* (1995), Fukuyama define el capital social como la habilidad que tienen las personas de trabajar juntos con un propósito común. La confianza es un elemento fundamental en la construcción de las redes sociales reales y digitales.

Es pertinente mencionar que aunque la confianza es un elemento central en la conformación de las redes sociales, esta no es determinante para la creación de redes de carácter digital.

Para Fukuyama el capital social es una norma informal que promueve la cooperación entre dos o más individuos. (Fukuyama, 1995, p. 1)

Al igual que Putnam, el estudio que Fukuyama realiza sobre el capital social es de carácter macro. Divide a las naciones en culturas con bajo nivel de confianza y culturas con alto nivel de confianza. Fukuyama argumenta que las culturas con un alto índice de confianza crean más capital social y esto se refleja en un crecimiento económico.

### **2.2.5 Nahapiet y Ghosal: Dimensiones de análisis del capital social.**

Finalmente, Nahapiet y Ghoshal, en su estudio sobre el rol del Capital Social en la generación del Capital Intelectual, sugieren que el Capital Social debe estudiarse en tres dimensiones fundamentales: estructural, relacional y cognitiva. Estos elementos son básicos para el análisis de las redes sociales en Internet, ya que proporcionan parámetros que permiten comprender adecuadamente el funcionamiento de dichas redes.

La dimensión estructural se refiere a la capacidad que tienen los individuos de establecer relaciones o lazos débiles y fuertes con otros individuos dentro de un

sistema. Las propiedades estructurales de las redes son el tamaño de la red, la densidad y la diversidad.<sup>21</sup>

De acuerdo con Nahapiet y Ghoshal (1988) de esta dimensión se desprenden tres facetas importantes. En primer lugar los nexos de red, que proporcionan acceso a recursos. En segundo lugar, la configuración de la red, que constituye una importante faceta del capital social; así, propiedades de la estructura de la red, como la densidad, la jerarquía y el grado de conexión, son características asociadas con la flexibilidad o facilidad de intercambiar información a través de su impacto en el nivel de contacto o la accesibilidad que proporcionan a los miembros de la red. La tercera faceta es la apropiabilidad, que sugiere que las relaciones o redes creadas para un propósito pueden constituir una fuente de valiosos recursos o ser utilizados para otros.

La dimensión relacional se enfoca en el carácter de las conexiones entre individuos. Esta dimensión se comprende mejor, a través de la confianza y la identificación entre los miembros de una red. Así, cuando dos actores interactúan a lo largo del tiempo, su relación de confianza se hará más fuerte y será más probable que los actores se perciban uno a otro como merecedores de confianza. En este sentido, las interacciones sociales cercanas y frecuentes permiten a los actores conocerse unos a otros, compartiendo información importante y creando un punto de vista común.

Así, cuando las relaciones de confianza se generan dentro de la red, los actores desarrollan una reputación de ser merecedor de confianza que puede convertirse en una información importante para los actores de la red.

La dimensión cognitiva se refiere al interés común o la actitud de los miembros de una red de querer compartir sus conocimientos dentro de una organización, basados en un principio de confianza mutua. Asimismo, esta dimensión se refiere a los recursos que se encuentran latentes en cada uno de los miembros de una estructura, organización o red.

---

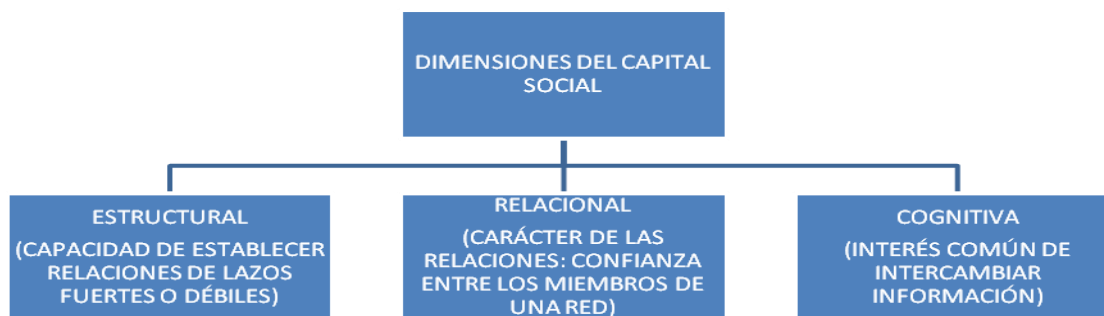
<sup>21</sup> El tamaño se mide por el número de nodos que pertenecen a la red. La densidad hace referencia a la cantidad de las relaciones que efectivamente existen en la red en relación con las que teóricamente podrían darse. La diversidad hace referencia a las redes poco densas con contactos poco redundantes.

Esta dimensión, también hace referencia a la existencia de un entendimiento mutuo entre los miembros de una red y este se logra, a partir del manejo de un lenguaje común y a la disposición de los individuos de intercambiar no sólo sus conocimientos e información, sino también sus experiencias.

En la medida en que las dimensiones del capital social actúen, se van generando relaciones directas o indirectas entre los agentes y su entorno y la unidad social, las cuales van construyendo una estructura social, una nueva red de relaciones colaboración y unos nuevos procesos creadores de conocimiento entre los participantes.

En el siguiente diagrama se presentan las dimensiones del capital social.

**Esquema No.4 Dimensiones del Capital Social (Nahapiet y Ghoshal).**



**FUENTE: Construcción propia**

Para finalizar este punto, en el siguiente cuadro se presenta un panorama general con respecto a la construcción del concepto de capital social.

**Cuadro No. 4 Construcción del capital social.**

AUTOR	APORTACIÓN
Bourdieu	Agregado potencial o actual que se encuentra dentro de una red.
Coleman	Entidades que se encuentran en una estructura y facilitan la acción individual y colectiva.
Putnam	Valor colectivo que tienen las redes sociales.
Fukuyama	Valores y normas, además de la confianza que permiten la acción colectiva.
Nahapiet y Ghosal	Dimensiones del capital social: Estructural, relacional y cognitiva.

Fuente: Construcción propia.

Como se puede observar la construcción del concepto de Capital Social ha pasado por una serie de replanteamientos teóricos para su adaptación a los diversos

contextos del desarrollo social, y en la actualidad, se está reconfigurando una vez más con la aparición de las Tecnologías de Información en Comunicación.

### **2.3 Capital Social y Tecnologías de Información y Comunicación.**

No podemos negar que hoy en día las *TIC* y en particular Internet, a través de los diversos entornos digitales y de las posibilidades de comunicación que ofrece la web 2.0 a los diversos usuarios, están revolucionando la forma en la que se construye el capital social.

Esto se debe a que en Internet, los usuarios pueden establecer relaciones sociales, crear o formar parte de redes sociales de diversa índole que permiten de una forma u otra la colaboración, el trabajo en función de objetivos comunes, el establecimiento de lazos fuertes o débiles, etc. Elementos básicos en la construcción del capital social.

Así, los individuos que se encuentran inmersos en el contexto actual, están experimentando diversos aspectos de su vida como: la política, economía, cultura, educación, etc., a través de una serie de TIC.

De acuerdo con Papp (1998) citado por Antonio Lucas Marín (2000):

hay al menos siete tecnologías a las que se puede calificar como de la información y la comunicación, que han permitido grandes cambios en el modo de tratar y trasladar la información: 1) la fibra óptica; 2) los ordenadores, como elemento esencial en todo el proceso; 3) los sistemas de interacción del ordenador y el usuario, que permiten como Windows una fácil relación entre el sujeto y la máquina; 4) la digitalización de la información, al favorecer la transmisión, el almacenamiento e incluso el uso comprimido de la información; 5) las comunicaciones vía satélite; 6) las tecnologías telefónicas celulares y 7) las redes de comunicación. (Marín, 2000, p. 103)

Así, tecnologías como Internet, permiten a los usuarios nuevas posibilidades para la comunicación y la interacción social, a través de diversas aplicaciones como: los blogs, wikis (microblogging), redes sociales, por citar tan sólo algunas. De acuerdo con Castells (2001) esto se debe a que "Internet es un medio de comunicación que permite por primera vez la comunicación de muchos a muchos en tiempo escogido y a una escala global". (Castells, 2001, p. 16)

Al ser Internet una estructura que se ha hecho presente cada vez más en la dinámica de los individuos que se encuentran inmersos en este nuevo contexto, se

puede pensar entonces que esta tecnología tiene potencial para la construcción de capital social. Y si partimos del hecho de que el capital social se sustenta en el establecimiento de relaciones y redes sociales, basadas en la reciprocidad, la confianza, la colaboración, etc., entonces Internet ofrece un potencial nunca antes visto para la generación de este tipo de capital.

Con base en lo anterior, podemos establecer que si el capital social se basa en el establecimiento de relaciones sociales, la construcción de redes sociales de diversa índole, la colaboración mutua con objetivos comunes y la confianza entre los individuos, entonces Internet a través de los diversos entornos y aplicaciones digitales que permiten la creación de las redes sociales digitales, se convierte en una tecnología capaz de potencializar la construcción de capital social.

Es pertinente mencionar, que aunque Internet permita la aparición de entornos digitales, a través de los cuales los individuos potencialicen sus dinámicas cotidianas, esto no quiere decir, que todos los usuarios de Internet se beneficien de estas posibilidades, ya que existen diversos niveles de uso de la tecnología entre los propios internautas, que van desde la exploración, el juego y la apropiación.

En las siguientes líneas se hará referencia a los autores norteamericanos que en los últimos años relacionan de manera directa al Capital Social con las Tecnologías de Información y Comunicación.

### **2.3.1 Nan Lin: El valor del capital social.**

Nan Lin (1999), mediante un enfoque estructural, identifica al capital social como un activo colectivo que está implícito en las relaciones sociales y que puede ser promovido o restringido por dichas relaciones, según los valores existentes en el colectivo social.

Para Lin, el capital social se fundamenta en la premisa que la inversión en capital social genera retornos en términos de un mercado que puede ser económico, político, laboral o comunitario, y que el concepto debe entenderse como un activo social o colectivo y como el capital que se genera a través de las relaciones sociales, por tanto se convierte en un activo social en virtud de las conexiones o interrelaciones entre los actores sociales y el acceso a los recursos de la red o

grupo del cual ellos son miembros. Por lo tanto el capital social no es un bien individual sino un recurso accesible en una red social.

Como se observa en el párrafo anterior, las raíces del capital social, se encuentran en las conexiones y en las relaciones sociales. De acuerdo con Lin “el capital social puede ser definido como los recursos que se encuentran en una estructura social, que son usados y movilizados con un objetivo claro”. (Lin, 1999, p. 35)

En los planteamientos de Nan Lin, sobreviven las ideas fundamentales de Pierre Bourdieu, con respecto a los recursos intangibles que se encuentran en las estructuras sociales.

Para Lin, el concepto de capital social contiene tres ingredientes que se cruzan: la estructura (recursos), la oportunidad (accesibilidad) y la acción orientada (uso). Estos elementos se observan en las redes sociales en Internet.

A partir de estos tres elementos, este autor, establece que los individuos que forman parte de una estructura determinada pueden: invertir en capital social, acceder o movilizar capital social y devolver capital social. Estas dinámicas se observan de manera clara en los usuarios de Facebook, donde regularmente los usuarios acceden al capital social acumulado, pero en pocas ocasiones aportan elementos que enriquezcan a los demás usuarios, este fenómeno se observa cotidianamente en esa red.

Con relación a las nuevas tecnologías, se afirma que Internet y la red global cibernética pueden generar un crecimiento revolucionario en el capital social, debido a la interactividad que este medio promueve.

Es pertinente mencionar, que la generación de capital social en Internet, puede ser positiva (redes de conocimiento, apoyo, etc.) o negativa (redes de delincuencia), según sean los objetivos que se tengan en las redes en las que se construye.

Lin, parte de una pregunta básica para el estudio de las TIC y el capital social ¿Cuál es la implicación del ciberespacio y las ciberconexiones para el estudio de las relaciones sociales y el capital Social? (Lin, 1999, p. 45) y establece que estamos viviendo una revolución en la construcción del capital social, que tiene a su mayor representante en las conexiones cibernéticas.

Las redes cibernéticas son definidas como redes sociales en el ciberespacio y específicamente en Internet. Estas redes son construidas por individuos y grupos de individuos – a través del correo electrónico, chat rooms, newsgroups y clubs – de manera formal e informal. (Lin, 2001, p. 212)

Las redes sociales en Internet, desde 1990 se han convertido en la mayor vía para la comunicación global. Esto tiene una explicación lógica, hacia finales de la década de los 70 y los inicios de los 80, las computadoras personales han penetrado los lugares de trabajo y los hogares en las diversas regiones del mundo.

Es necesario mencionar que desde la invención del hipertexto por Tim Berners Lee, en la década de los 80 y la introducción de la *world wide web* en Internet en el verano de 1991, el crecimiento de este en las pasadas dos décadas ha sido inimaginable y revolucionario.

Ahora bien, las redes sociales en Internet, proveen capital social en el sentido de que ellas contienen recursos, que de otra manera no se conseguirían. Asimismo, estas redes incentivan y motivan a los usuarios a tomar acciones; sin embargo, es común observar que un número elevado de los usuarios de estas aplicaciones hacen caso omiso a estas actividades.

Asimismo, las redes sociales en Internet, permiten que los usuarios encuentren soporte cuando necesitan ayuda en la toma de decisiones importantes y no importantes en sus vidas.

Según Lin, estamos siendo participes de una nueva era donde el capital social suplantarán al capital personal en significado y efecto. Esto se debe principalmente al consumo de computadoras (que en los últimos años ha aumentado significativamente) y al desarrollo de nuevas capacidades con respecto al uso de la web. Esta idea es interesante, sin embargo, en los países en vías de desarrollo, todavía existen limitantes con respecto al acceso y uso de las TIC, que no permiten que el capital social se genere cotidianamente en las redes digitales.

Así, se observa que:

hay una fuerte evidencia de que los individuos están incrementando sus conexiones y sus relaciones sociales a través de la tecnología...el acceso a fuentes de información, datos y a otros individuos crea capital social de manera sin precedentes. (Lin, 1999, p. 46)



Lo anterior puede sustentarse en el hecho de que las conexiones en red trascienden el tiempo (podemos conectarnos a la hora que sea y con quien sea) y el espacio (podemos acceder a espacios en cualquier parte del mundo de manera directa o indirecta). Sin embargo, este fenómeno no es determinante para que el capital social en su forma tradicional desaparezca.

En la actualidad se observa un crecimiento en el número de usuarios que se están integrando a estas nuevas formas de redes sociales y relaciones sociales. Lo que implica acceso a fuentes de información, datos, conocimientos, nuevas formas de interacción, etc., que permiten la creación de capital social.

Para el estudio del capital social y tecnología, Lin, propone las siguientes líneas de investigación:

- 1.- Emergencia y desarrollo de ciberconexiones y comunidades: formación y desarrollo de grupos sociales y organizaciones sociales (lo que se busca es obtener datos que permitan conocer cómo se construyen estas comunidades a través de sus prácticas y reglas rutinarias).
- 2.- Organizaciones y modelos de conexión en red.
- 3.- Características socioeconómicas de los participantes: Potencial del capital social (Se busca explorar que es lo que cada uno de los miembros de una red puede aportar).
- 4.- Globalización y localización: Formación y desarrollo de enlaces a través de las comunidades y cómo se extiende el capital social a cada grupo de la comunidad.
- 5.- Guerra y paz en la aldea global o competencia y coordinación entre comunidades.
- 6.- Tecnología, comercio y aldea global (se busca entender la relación de intereses comerciales, economía, conexiones en red con la construcción del capital social). (Lin, 1999, p. 47)

Como se puede observar existen varias líneas de investigación que pueden aportar información valiosa para una mejor comprensión de la relación entre tecnología y capital social.

No obstante lo anterior, en la presente investigación se hará referencia fundamentalmente a las redes sociales formadas en el ciberespacio, ya que el acceso en conjunción con las facilidades interactivas, hacen a las redes sociales en Internet no sólo ricas en capital social, sino también se convierten en una importante inversión para los participantes.

Es importante mencionar que este autor, establece que en la actualidad existen argumentos que plantean que existe un incremento en la desigualdad con respecto al acceso a las redes sociales en Internet alrededor del mundo. Así, se dice que en los países del primer mundo los usuarios de esta tecnología tienen grandes posibilidades de acceder al capital social existente en el ciberespacio; y por otro lado, en los países pobres, los usuarios quedan fuera de este tipo de comunidades, debido a que no se cuenta ni con la infraestructura, ni con la alfabetización digital necesarias.

No obstante lo anterior, la presencia de Internet en las diversas regiones del mundo posibilita la construcción de comunidades formadas por usuarios que pertenecen a países ricos y/o pobres indistintamente.

Así, el ciberespacio representa una nueva era en la construcción y desarrollo del capital social, ya que abre la posibilidad global de riqueza en torno a este tipo de capital. Además de que Internet – visto como un nuevo espacio para la interacción social - genera nuevas posibilidades, oportunidades y nuevos retos para crear capital social.

### **2.3.2 Marleen Huysmann y Volker Wulf: La buena voluntad.**

De acuerdo con estos autores, el capital social es un concepto que hace referencia al establecimiento de lazos de buena voluntad, apoyo mutuo, normas, confianza social y un sentimiento de mutua obligación derivada de las personas. En los planteamientos de estos autores, se observan conceptos manejados por Bourdieu, Coleman y Putnam.

Para Huysmann y Volker, en los años recientes un tópico que ha llamado mucho la atención a los investigadores con respecto al capital social, es el de las Tecnologías de Información y Comunicación (TIC) y su relación con la sociedad red – concepto

trabajado ampliamente por Manuel Castells – y a partir de esta relación, se cuestionan lo siguiente:

- ¿El capital social se genera cuando las conexiones entre personas se llevan a cabo haciendo uso de las *TIC*?
- ¿Cómo afectan las *TIC* al capital social?

Como se puede observar estos cuestionamientos son adecuados para el estudio de la relación existente entre Tecnologías de Información en Comunicación e Internet, ya que a través de ellos se pretende determinar si el capital social se genera y distribuye también en las relaciones que se llevan a cabo en el ciberespacio.

### **2.3.3 Phillip Howard.**

Phillip Howard, establece que hoy en día las *TIC* permiten que a través de ellas se lleven a cabo diversos tipos de interacción social y nuevas formas de adquirir información y conocimientos sobre nuestro entorno.

Howard, se interesa en conocer hasta dónde se han entretendido en nuestras vidas las *TIC* y qué porcentaje de nuestras vidas se ha incrustado en Internet. Los estudios de Howard, proponen entender a Internet, no sólo como un desarrollo tecnológico, sino como un espacio de carácter solidario y social al que acuden los miembros de la sociedad red, en la cual se desarrollan formas de consumo y producción cultural muy particulares.

Asimismo, Howard se pregunta si ¿la gente conoce de verdad a gente nueva y aprende cosas nuevas en Internet, o simplemente se limitan a ampliar y a cosificar sus redes sociales y sus intereses ya existentes? (Howard, 2005, p. 43). En las redes sociales en Internet es común observar que los usuarios en una primera fase trasladan sus redes sociales del mundo real al contexto virtual y en muchas ocasiones su red se compone únicamente por personas cercanas, por lo que no explotan el potencial de estas redes.

Según este autor, los individuos y grupos que utilizan Internet, leen más, tienden a trabajar en patrones organizativos interesantes que se aprovechan de las redes de conocimiento y sobre todo tienden a formar comunidades a través de las cuales construyen capital social de puente o de lazos fuertes. Esta idea es interesante, sin embargo, en la revisión realizada a diversas redes sociales en Internet en esta

investigación, se observa que un número elevado de usuarios no aprovechan la información y el conocimiento que tienen a su alcance.

Para Howard, la gente cree que la tecnología de los nuevos medios mejora su capital social y cultural. Y establece que el capital social podría definirse como a quién conocemos y el capital cultural podría definirse como las cosas que sabemos.

Asimismo, Howard (2005), establece que:

la gente traslada al mundo on line las cosas que les interesan y les motivan en el mundo real, de modo que la variedad y el significado de sus experiencias en Internet también reflejan esa diversidad. Además los patrones de uso evolucionan con el tiempo. (Howard, 2005, p. 13)

Lo anterior, lleva a Howard a establecer el siguiente cuestionamiento:

- ¿Tienen los grupos on line una función de capital social puente o de capital social de lazos fuertes para la sociedad en su conjunto?

En un primer momento se puede establecer que Internet permite la construcción de capital social de lazos fuertes, ya que hay algunos rasgos del mundo digital – en particular su hiperpluralismo fragmentado – que favorecen la interacción y el intercambio dentro de los grupos sociales que de una u otra forma comparten creencias y valores semejantes. Así, Internet se presenta como un medio a través del cual se pueden reforzar - en comunidades en línea – las creencias y los valores, intereses e ideología entre los usuarios.

En un segundo momento, Internet también puede generar capital social de puente, entre grupos sociales que no necesariamente comparten intereses en común, pero que buscan algún beneficio. Este fenómeno se observa de manera clara en el proyecto Discutamos México en Facebook, nuestro objeto de estudio.

#### **2.3.4 James E. Katz y Ronald E. Rice: Lo positivo y negativo de Internet.**

James E. Katz y Ronald E. Rice, plantean que en la actualidad existe una manifiesta curiosidad acerca de cómo Internet está afectando a la sociedad.

En un primer momento estos autores establecen que esta curiosidad se debe a que la valoración final de Internet y de su impacto en la sociedad aún está por determinarse, ya que sus efectos y su potencial cambian rápidamente.

Una de las mayores aportaciones que realizan estos autores al estudio del capital social y las TIC, es que establecen una confrontación entre las visiones negativas y positivas del uso de Internet.

Desde una visión negativa, se establece que Internet ha traído consecuencias devastadoras en los usuarios, ya que a medida que las fuerzas comerciales y tecnológicas controlan a esta tecnología, los usuarios son víctimas potenciales de desinformación. Asimismo, Internet se presenta como un espacio virtual, en el que es común la presencia de individuos que se hacen pasar por expertos en temas específicos, que llenan la red de contenidos que carecen de validez, valor académico o de investigación. También es común que Internet, se presenten dinámicas que no necesariamente son positivas en cuestión de capital social para una comunidad, ya que en esta red, se puede formar comunidades dedicadas al fraude, delincuencia o bien chantaje.

Desde una visión positiva, se plantea que Internet aporta un potencial para el desarrollo de las comunidades en vías de liberación, para el crecimiento exponencial del capital humano y social, ya que en ellas los usuarios pueden relacionarse haciendo uso de aplicaciones como las redes sociales con personas con niveles de educación altos que pueden auxiliarlos en la resolución de problemas de su vida cotidiana.

Aunado a esto internet permite la comunicación en cualquier lugar del mundo no importando las barreras geográficas. Asimismo internet se erige como un espacio en el que las personas del planeta pueden comunicarse, relacionarse y colaborar con cualquier otro individuo o individuos.

Katz y Rice, plantean el siguiente cuestionamiento ¿cómo afectará Internet a la participación cívica, social y comunitaria, a la diversidad y a la educación y al desarrollo de un capital social mayor en comunidades físicas y mediadas?

De acuerdo con Katz y Rice, lo que está sucediendo con Internet es que las personas no sólo están trasladando al ciberespacio sus actividades, también están

ampliando sus posibilidades de acceder a nuevas maneras de pensar, de interconectarse y de actuar. (Katz, 2005, p. 15)

Con respecto al capital social Katz y Rice establecen que:

- Internet contribuye al capital social creando capital individual y colectivo.
- Internet crea formas tradicionales de capital social. No suplanta formas anteriores de comunicación, sino que las complementa. Además facilita la participación entre los usuarios.
- Internet crea nuevas formas de capital social. Internet ofrece nuevas formas para la creación de capital social, que en muchas ocasiones son distintas y más potentes que los medios físicos de épocas anteriores.
- Internet promueve la participación e interacción que contribuye a la aparición de nuevas formas de interacción social. Aparte de la creación de capital social, existen otras dimensiones que pueden ser más relevantes para los participantes como la implicación personal en Internet en pro de un proyecto de identidad. (Katz, 2005, pp. 328-343)

Con base en lo anterior, se puede establecer que las redes sociales en Internet pueden fomentar la participación, así como la interacción y la expresión social que podría mantener y crear formas tradicionales y nuevas de capital social a nivel individual y colectivo. Sin embargo, Internet puede convertirse también en una fuente de información y conocimientos, basadas en el sentido común, ya que en esta red, cualquier persona puede hacerse pasar por experto en algún área de conocimiento, sin serlo en realidad, esto se debe a que los individuos tienen la posibilidad de publicar cualquier cosa sin ser editados en diversas aplicaciones, tal es el caso de los blogs, en los cuales, los usuarios de Internet pueden publicar de manera libre y sin límites cualquier tipo de información.

Al ser Internet una tecnología social que permite nuevas posibilidades de comunicación e interacción, se presenta como una tecnología que tiene implicaciones importantes para la creación de capital social.

En concreto, una vez que los individuos tienen acceso cognitivo, físico y económico a Internet, el intercambio de información y comunicación y la interacción entre los participantes empieza a adquirir características especiales que no están disponibles en otros medios. (Katz, 2005, p. 347)

Finalmente, con respecto a la relación capital social-Internet, Katz y Rice (2005), establecen que:

- Internet no reduce el capital social, más bien contribuye a crearlo.
- Los usos innovadores de Internet crean capital social.
- Internet posibilita nuevas formas de capital social.
- La combinación de las teorías de capital social individual y colectivo parece la más apropiada para comprender la relación entre el uso de Internet y el capital social.
- La interacción de los valores y el contexto social, la naturaleza de la información y las características de la red de Internet, interactúan en pro de la satisfacción de proyectos de identidad individual a la vez que crean capital social colectivo. (Katz, 2005, p. 350)

Internet es un desarrollo tecnológico que ofrece una serie de entornos digitales y aplicaciones web 2.0, a través de los cuales se generan nuevas formas de comunicación e interacción, como son las redes sociales digitales, que en ocasiones permiten a los usuarios establecer formas nuevas de organización social que generan capital social.

### **2.3.5 Anabel Quan y Barry Wellman: Internet y capital social.**

Estos autores, establecen que Internet no sólo proporciona una nueva forma de comunicación, sino que también proporciona apoyo para el establecimiento de nuevas relaciones sociales.

Asimismo, plantean que Internet es la tecnología líder de nuevas formas de capital social que no pueden ser fácilmente medidas bajo los parámetros existentes. Por lo tanto, para realizar un análisis adecuado sobre el impacto de Internet en la construcción del capital social, se hace necesario generar indicadores que complementen a los ya existentes.

Quan y Wellman, parten de una pregunta básica: ¿cómo afecta Internet al capital social? A través de la cual pretenden explicar cómo el creciente uso de Internet afecta a la creación del capital social.

De acuerdo con estos autores, Internet está modificando la forma de comunicación, trabajo y uso en las personas. Internet, se hace presente dentro de la vida diaria y es utilizado para una amplia variedad de propósitos que van desde la búsqueda de información, el juego en línea, hasta la comunicación y la relación en línea.

Para la comprensión del uso de Internet en la formación del capital social, Quan y Wellman, plantean 3 vías:

- Internet transforma el capital social. Desde esta perspectiva, Internet se presenta como una tecnología que permite la comunicación de manera rápida, barata y conveniente entre comunidades con intereses generales.
- Internet disminuye el capital social. Aquí se parte de la idea de que Internet por donde se le vea es entretenimiento e información y permite el acceso a relaciones fuera de la familia, lo que trae como consecuencia un interés por la comunicación global y una pérdida de interés por la comunidad local.
- Internet complementa al capital social. En esta línea, se propone que Internet se mezcla en la vida diaria de las personas. Y facilita nuevas formas de relación y socialización que complementa a la comunicación cara a cara.

Estos elementos permiten una comprensión mayor del fenómeno de la construcción de las redes sociales en Internet, ya que amplían el área de estudio de las mismas. Ahora bien, Quan y Wellman, ven a Internet como un estímulo positivo en la vida de las personas, debido a su rápida difusión en todos los estratos sociales, a la disminución en los costos de las conexiones, a su uso fácil y por la variedad de herramientas para la comunicación e información que contiene.

Así, es común observar que muchos usuarios de Internet forman parte de comunidades virtuales haciendo uso de los diversos entornos digitales como el correo electrónico, los foros, los blogs, etc., pero sobre todo haciendo uso de un sinnúmero de aplicaciones web 2.0, que permiten la relación, colaboración e interacción social.

De acuerdo con Wellman y Quan, el tiempo gastado en Internet, dentro de alguna comunidad genera relaciones positivas, ya que estas se basan en una intensa reciprocidad y confianza. Cabe mencionar, que la reciprocidad y la confianza, no necesariamente se presentan en todas las redes sociales. Así, Internet no solo provee una nueva esfera para la comunicación, también ayuda al establecimiento de nuevas formas de relación social, que con el paso del tiempo salen del ciberespacio y continúan en el espacio real.



Los autores citados en este punto, realizan aportaciones teóricas que más adelante se utilizarán en el análisis del proyecto Discutamos México en Facebook, objeto de estudio de esta investigación.

Para finalizar este punto, en el siguiente cuadro se presentan las ideas fundamentales sobre la relación entre capital social e Internet, realizadas por estos autores norteamericanos.

**Cuadro No. 5 Internet y Capital Social.**

AUTOR	APORTACIONES
Lin	Internet presenta nuevas formas de comunicación, relación e interacción social que reconfiguran la construcción del capital social en el contexto actual.
Huysmann/Wulf	Existe una relación clara entre Tecnologías de Información y Comunicación, capital social y sociedad red.
Howard	Internet es un espacio de carácter solidario y social que mejora el capital social y cultural.
Katz/Rice	Internet contribuye a la construcción de capital social y crea nuevas formas de capital social.
Quan/Wellman	Internet proporciona nuevas formas de comunicación y relación social, además genera un sentido de comunidad entre los usuarios.

FUENTE: Construcción propia.

El cuadro anterior, permite una mejor comprensión de la relación existente entre capital social y Tecnologías de Información y Comunicación, en el contexto actual.

**2.4 Elementos complementarios para el análisis del capital social.**

Luego de haber realizado este recorrido sobre los principales autores que ayudaron a la construcción teórica del concepto de Capital Social, en el siguiente esquema se mencionana algunos elementos básicos para el estudio y análisis de esta forma de capital.

**Esquema No. 5 Elementos del capital social.**



FUENTE: Construcción propia.

1.- Relaciones sociales y apoyo social (elementos cruciales en la definición conceptual del Capital Social).

Las relaciones sociales y el apoyo social son conceptos muy cercanos, ya que por definición ambas establecen como componentes básicos las obligaciones mutuas entre los individuos.

2.- Confianza.

Es un elemento cognitivo que caracteriza los valores morales y las actitudes, en ocasiones es consecuencia de la participación en relaciones sociales y en el apoyo social. Fukuyama define la confianza como “las expectativas que se generan en la comunidad a través de un comportamiento honesto y cooperativo, basado en normas comunes establecidas entre los miembros de una comunidad”. (Fukuyama, 1995, p. 26)

3.- Diferentes formas de relación social.

Existen muchas formas diferentes de relación social en el concepto de Capital Social. El estudio de estas formas de relación es importante ya que dependiendo del tipo de relación que se establezca, habrá consecuencias diferentes en el apoyo social, la confianza y la comunidad.

Tipos de relación:

- a) Horizontales y verticales.
- b) Formales e informales.
- c) Fuertes y débiles.
- d) Lazos y puente.

### **Horizontales y verticales.**

Las relaciones horizontales son de carácter voluntaria y son cruciales para la creación del capital social, ya que las interacciones que se dan en ellas son iguales. Según Putnam, este tipo de relaciones proporciona a los individuos que las forman status y poder que facilitan la cooperación. Por su parte, las relaciones verticales establecen vínculos asimétricos de relación basados en jerarquías y dependencia.

### **Formales e informales.**

Las relaciones formales se enfocan en los miembros de organizaciones, asociaciones deportivas, etc., que exigen una participación formal en la construcción de habilidades, acceso a información y apoyo formal entre los individuos. Por su parte en las relaciones informales no existe un nivel de compromiso que permita el desarrollo formal del capital social.

### **Fuertes y débiles.**

Las relaciones de lazos fuertes, son conexiones con personas emocionalmente cercanas a uno mismo, ejemplo de ello es la familia, amigos cercanos, etc. Este tipo de relaciones tienen un nivel de intimidad muy elevado. Por su parte las relaciones débiles, son conexiones que se establecen con personas emocionalmente distantes a uno mismo. Este tipo de relaciones no permiten un nivel de intimidad alto. Es necesario mencionar que las conexiones débiles son comunes en las sociedades modernas.

### **Lazos fuertes y de puente.**

Las relaciones de lazos fuertes, se establecen con personas similares (homogéneas) a uno mismo. Por su parte las relaciones de puente son de carácter heterogéneo, basada en algunas diferencias.

#### **4.- Distribución del capital social.**

Como otras formas de capital, el capital social no se distribuye de igual manera en la sociedad. Se argumenta que los grupos privilegiados poseen niveles altos de capital social en comparación con los grupos marginados.

Es necesario mencionar que uno de los elementos que mayor relación tienen con la creación del capital social, es la educación. Ya que se establece que las personas con un mayor nivel educativo tienden a poseer más capital social que las personas que tienen niveles bajos de educación.

Otro elemento crucial en la construcción del capital social es el intercambio de información entre los miembros de una red. A este respecto James S. Coleman

establece que una forma importante de capital social es el potencial para la información que se encuentra inherente en las relaciones sociales.

Cabe mencionar que los rasgos fundamentales del capital social, como las relaciones sociales, la interacción social, el sentido de comunidad, la asimilación de valores y normas de comportamiento, la confianza, los lazos fuertes y débiles, etc., se hacen presente en las dinámicas de comunicación e interacción social que se llevan a cabo en las redes sociales en Internet.

Para finalizar este capítulo, en el siguiente cuadro se presentan las principales aportaciones hechas por los diversos autores que han contribuido a la construcción del concepto de Capital Social.

### **Cuadro No. 6 Aportaciones a la construcción del concepto de Capital Social.**

AUTOR	APORTACIONES
DURKHEIM	Integración social.
MARX	Formas de capital.
WEBER	Acción social.
HANIFAN	Buena voluntad para formar comunidad.
BOURDIEU	Agregado potencial o actual de los recursos que se presentan en un individuo o un grupo social a través de una red.
COLEMAN	Entidades que se encuentran en una estructura y facilitan la acción individual y colectiva en una sociedad.
PUTNAM	Valor colectivo que tienen las redes sociales.
FUKUYAMA	Existencia de valores y normas establecidas entre los miembros de un grupo que permiten la cooperación mutua.
HONOUT	Conjunto de actitudes y disposiciones mentales que favorecen la cooperación entre los individuos de una sociedad.
NAHAPIET Y GOSHAL	Presentan tres dimensiones: estructural, relacional y colectiva.
LIN	Internet presenta nuevas formas de comunicación, relación social e interacción que reconfigura la construcción del capital social en el contexto actual.
HUYSMAN/WULF	Relación entre capital social, TIC y sociedad red.
PHILLIP HOWARD	Internet es un espacio de carácter solidario y social donde se maneja capital social y cultural.
KATZ/RICE	Internet contribuye a la construcción del capital social, crea nuevas formas de interacción social.
QUAN/WELLMAN	Internet proporciona nuevas formas de comunicación y relación social a través de un sentido de comunidad.

Fuente: Construcción propia.

Una vez tratada la relación entre el capital social e Internet, en el siguiente capítulo se hace referencia a las redes sociales en Internet, con la finalidad de presentar el

potencial que estas redes tienen para la construcción de capital social entre los usuarios de la red.

### **CAPÍTULO 3 Las redes sociales en Internet.**

En este capítulo, se pretende establecer el potencial que tienen las redes sociales en Internet para la construcción del capital social en el siglo XXI, ya que en estas aplicaciones se encuentra situado el proyecto Discutamos México en Facebook, objeto de estudio de la presente investigación. Para tal efecto, en un primer momento se hace referencia al contexto en el que se desarrollan estas redes, el de la sociedad red, término desarrollado fundamentalmente por Manuel Castell.

En segundo lugar, se desarrolla el concepto de redes sociales en Internet, esto debido a que al ser un término de uso común entre los usuarios y no usuarios de Internet, regularmente trae consigo algunas confusiones en cuanto a su conceptualización, este punto es fundamental en la presente investigación, ya que permitirá visualizar y comprender el potencial que tienen estas redes sociales para la construcción de capital social.

Enseguida, se construye una breve historia de las redes sociales en Internet y se realiza una cartografía lo más amplia posible de los tipos de redes sociales que existen en el ciberespacio, con la finalidad de conocer qué ofrecen estas redes sociales a los usuarios de Internet y para qué las usan.

Es necesario mencionar que a lo largo del presente capítulo se busca dar respuesta a planteamientos básicos en la presente investigación:

- ¿Qué están intercambiando y construyendo los internautas en las redes sociales en Internet y cómo lo están realizando?
- ¿Las redes sociales en Internet son herramientas para la comunicación y la relación social o plataformas para la construcción de capital social entre sus usuarios?

#### **3.1 La sociedad red.**

El contexto en el que estamos viviendo está marcado por la transición de una economía basada en la producción de bienes materiales a una sociedad basada en la información y el conocimiento. Lo que ha generado una serie de transformaciones no sólo en el ámbito de la economía, sino también en el de la política, la cultura, la educación, pero sobre todo en la forma en la que los individuos se relacionan unos

con otros. Asimismo, una serie de desarrollos tecnológicos, (resultado de un proceso social y tecnológico) se han hecho presentes en los diversos ámbitos del quehacer humano.

Así, muchas de las actividades de la vida diaria, que con anterioridad se efectuaban en espacios y tiempos específicos, ahora se llevan a cabo a través de diversos desarrollos tecnológicos, como Internet y su amplia gama de aplicaciones que permiten nuevas posibilidades y formas de comunicación, interacción, colaboración, participación y relación social.

Ahora bien, para nadie es un secreto que en el contexto actual, las Tecnologías de Información y Comunicación (TIC), se presentan como la columna vertebral por medio de la cual los individuos establecen dinámicas comunicativas que ya no implican necesariamente los procesos de copresencia que eran fundamentales para la interacción social en tiempos anteriores.

Aunado a las nuevas formas de comunicación que se desprenden de las TIC, aparecen nuevas formas de relación e interacción social a partir de estas tecnologías, debemos recordar que “lo esencial de la tecnología es la manera en que los hombres se comunican entre ellos y la forma en que una sociedad organiza sus relaciones colectivas”. (Wolton, 2000, p. 203)

Actualmente, una de las TIC que mayor presencia tiene es Internet, que según Castells (2001) “constituye actualmente la base tecnológica de la forma organizativa que caracteriza a la era de la información”.

Y esta base organizativa, se encuentra situada en lo que Castells denomina Sociedad Red<sup>22</sup>. De acuerdo con este autor, Internet es un medio de comunicación que permite por vez primera, la comunicación de muchos a muchos en tiempo escogido y a escala global.

---

<sup>22</sup> El término sociedad red hace referencia a la estructura social resultante de la interacción entre organización social, cambio tecnológico y el paradigma tecnológico constituido en torno a las tecnologías digitales de la información y la comunicación. (Castells, 2006, p. 21)

Siguiendo los planteamientos de Castells, podemos inferir que en el contexto de la denominada sociedad red, Internet se presenta como una tecnología a través de la cual los individuos y los grupos sociales pueden establecer una serie de relaciones que pueden generar capital social tradicional, además de posibilitar nuevas formas del mismo.

Según Castells (1996):

lo que caracteriza a la revolución tecnológica actual no es el carácter central del conocimiento y la información, sino la aplicación de ese conocimiento e información a aparatos de generación de conocimientos y procesamiento de la información/comunicación, es un círculo de retroalimentación acumulativo entre la innovación y sus usos. (Castells, 1996, p. 58)

Así, los rasgos que constituyen el núcleo del paradigma de la Tecnología de la Información, tomados en conjunto constituyen la base material del contexto actual. A continuación se hace referencia de manera breve a dichos rasgos.

La primera característica del nuevo paradigma es que la información es su materia prima, ya que se presentan como tecnologías para actuar sobre la información.

El segundo rasgo hace referencia a la capacidad de penetración de los efectos de las nuevas tecnologías, puesto que la información es una parte integral de toda actividad humana, todos los procesos de nuestra existencia individual y colectiva están directamente moldeadas (aunque sin duda no determinadas) por el nuevo medio tecnológico.

El tercer rasgo, alude a la lógica de interconexión de todo sistema o conjunto de relaciones que utilizan estas nuevas tecnologías de la información. La morfología de la red parece estar bien adaptada para una complejidad de interacción creciente y para pautas de desarrollo impredecibles que surgen del poder creativo de esa interacción. (Castells, 1996, pp. 88-89).

Y es bajo este paradigma en donde la red<sup>23</sup> Internet, se presenta como un desarrollo tecnológico capaz de transformar las dinámicas de los individuos que hacen uso de

---

<sup>23</sup> De acuerdo con Castells (2001) Una red es un conjunto de nodos interconectados. Las redes son formas muy antiguas de la actividad humana, pero actualmente dichas redes han cobrado nueva vida, al convertirse en



ella. Así, encontramos que Internet va a transformar sustancialmente la forma en la que nos comunicamos y relacionamos con otras personas.

De acuerdo con Steve Jones (2003) Internet sirve esencialmente como punto de conexión principal para muchas otras redes. Ha venido a ser una espina dorsal por la cual unas redes se vinculan a otras.

Con base en los planteamientos hasta aquí mencionados, se puede establecer que una Sociedad Red, es aquella que en las Tecnologías de Información y Comunicación encuentra el motor de su desarrollo. Lo interesante de esta idea es que una red no posee centro alguno (no hay un lugar en el que se concentre toda la información), ya que está formada por nodos.

Los nodos pueden tener mayor o menor relevancia para el conjunto de la red: aumentan su importancia cuando absorben más información relevante y la procesan más eficientemente. (Castells, 2006, p. 27)

Antes de continuar es necesario mencionar que las redes no son una forma específica de las sociedades del siglo XXI, ni de la organización humana, sino que constituyen la estructura fundamental de la vida de todos los seres vivos. Lo que cambia en el contexto actual, es que estas redes se ven potencializadas por la aparición de una serie de desarrollos tecnológicos que permiten formas nuevas y novedosas para la comunicación y la interacción entre los seres humanos, a escala global<sup>24</sup>.

Según Terceiro (2001):

a diferencia de otros cambios sociales, el que afecta a la información, y con ella al tipo de relación social, está dotado, obviamente, de mayores potencialidades. Y ello

---

redes de información, impulsadas por Internet. Las redes tienen extraordinarias ventajas como herramientas organizativas debido a su flexibilidad y adaptabilidad, características fundamentales para sobrevivir y prosperar en un entorno que cambia a gran velocidad. (Castells, 2001, p. 15)

<sup>24</sup> Las redes digitales son globales porque su capacidad de reconfiguración no tiene límites. Por lo tanto una estructura social cuya infraestructura este basada en redes de carácter digital es global por definición. Para mayor información ver: Castells (2006)“La sociedad red: una visión global.”

porque la información es capaz, más que ningún otro medio o herramienta, de relacionar a personas con personas. (Terceiro, 2001, p. 55)

Como se observa, el concepto de sociedad red, nos ofrece elementos sustanciales para comprender las nuevas dinámicas de interacción, participación, colaboración, comunicación y relación social, que se están llevando a cabo en nuestros días a través del uso de las redes sociales en Internet, debido a que:

la sociedad red es adaptable (cuando hay nodos redundantes o estos pierden su función, tienden a desaparecer) y se reconfigura constantemente, obedeciendo a la inteligencia colectiva, la cual es difícil de predecir o influenciar. Internet 2.0 (caracterizado por las redes sociales) juega un papel crucial en la sociedad red. (Paz, 2009, p. 17)

Así, se puede inferir que Internet se está convirtiendo rápidamente en un medio de comunicación interactiva que va más allá del uso de los chats (cada vez más obsoletos por la proliferación de SMS y otros sistemas de comunicación electrónicos instantáneos. como las redes sociales, el Twitter, etc.). El valor añadido de Internet en relación con otros medios de comunicación es su capacidad para recombinar productos y procesos de información en determinado tiempo, creando un nuevo resultado que es inmediatamente procesado en la Red, en un proceso interminable de producción de información, comunicación y *feedback* en tiempo real o en un tiempo determinado. (Castells, 2001)

Con base en lo anterior, encontramos que en el contexto de la sociedad red, las computadoras a través de las cuales se conectan individuos con individuos en diversas regiones y tiempos del mundo, se convierten en redes sociales que potencializan las dinámicas comunicativas, laborales, profesionales, educativas, etc, ya que actualmente los seres humanos pueden establecer dinámicas de relación y comunicación de uno a uno, de uno a varios, de varios a uno, de varios con varios y en teoría de todos con todos.

Se puede establecer entonces que la interconexión digital, a partir de un uso más social por parte de los usuarios, ha empezado a cambiar nuestras actividades tanto

personales como profesionales, y en la actualidad también potencializa la forma en la que nos relacionamos.

### **3.2 Acercamiento conceptual a las redes sociales en Internet.**

Hoy en día se están produciendo una serie de cambios fundamentales en la manera en que las personas se relacionan, se comunican e interactúan a través de las redes sociales en Internet. Así, en el contexto de la sociedad red, las redes sociales en Internet, se presentan como desarrollos tecnosociales capaces de potencializar las dinámicas de comunicación y relación social de los internautas.

Desde la aparición de redes sociales en Internet como *Myspace*, *Facebook*, *Twitter*, *Bebo*, etc. Estas han atraído la atención de millones de usuarios, de los cuales muchos de ellos han hecho de estas redes parte de su vida cotidiana. Esto se debe fundamentalmente al hecho de que estas redes, se presentan como un campo fértil, en el que millones de internautas encuentran la posibilidad de crear vínculos o relaciones de lazos fuertes, débiles o de puente, con personas que comparten intereses y objetivos comunes.

No obstante lo anterior, Clara Shih (2009) establece que el crecimiento de las redes sociales en Internet, podría deberse a la presión social que ejercen las personas que ya forman parte de estas redes, a los individuos que aún no pertenecen a ellas, y no necesariamente tiene que ver con el potencial para la comunicación y la relación social. Este es un fenómeno recurrente en muchos usuarios de las redes sociales, ya que de no contar con una cuenta en alguna de ellas, corren el riesgo de quedar relegados de su grupo social primario en el mundo real.

No obstante el crecimiento y la inclusión de estas redes sociales en el tejido social contemporáneo, existe un problema de conceptualización con respecto a este tipo de redes.

Luego de haber revisado textos de Castells (1996, 2001, 2006), Chayco (2002), Tapscoott y Williams (2007), Rheingold (2002), Wellman (1999, 2003), Pisani y Piotet (2009), Gómez (2007), Woolgar (2005), Jones (2003), Mayfield (2008), Paz

(2009), Cobo (2007), Boyd & Ellison (2007), Paredes (2008), Huysmann (2004), Shih (2009) entre otros, se puede establecer que las redes sociales en Internet, se basan en diversas plataformas y aplicaciones, generadas a partir de la Web 2.0, que posibilitan la relación social, la interactividad, la interacción, la colaboración, la comunicación, etc., entre los usuarios de la red; y reciben nombres como: comunidades virtuales, mundos virtuales, medios sociales, etc.

Es necesario mencionar, que para los autores arriba mencionados, toda aquella plataforma o aplicación que permita el establecimiento de relaciones entre individuos, basados en intereses y objetivos en común, se visualiza como una red social en Internet.

Consideramos pertinente mencionar, que en el ámbito hispoamericano, también se realizan aportes formales sobre el estudio de Internet, la web 2.0 y redes sociales; tal es caso de autores como: Octavio Islas, Raúl Trejo Delarbre, Alejandro Piscitelli, José Luis Orihuela, Guillermo López García, Hugo Kuklinski, Cristobal Cobo Romani, Jorge Alberto Lizama, Gabriel Sosa Plata, entre otros.

En las siguientes líneas se presentan diversas visiones que permitirán una mejor comprensión sobre las redes sociales en Internet.

### **3.2.1 Los orígenes del concepto: Las comunidades de usuarios.**

Joseph Licklider, es quizás uno de los primeros investigadores sobre Internet, en visualizar la relación entre seres humanos y computadoras, no sólo para el intercambio de datos e información, sino para la relación e interacción social entre investigadores. Antes de la aparición del documento “La simbiosis del hombre y la máquina” (1960), la computadora era concebida únicamente como una máquina para realizar cálculos matemáticos.

En el texto citado en el párrafo anterior, Licklider (1960) establece lo siguiente:

la esperanza es que, en no muchos años, los cerebros humanos y las máquinas computadoras se unirán estrechamente, y que la unión resultante pensará como

ningún cerebro humano ha pensado y procesará datos de una manera jamás alcanzada por las máquinas de manejo de la información que conocemos actualmente. (Licklider, 1960)

En los años subsecuentes a la aparición de “La simbiosis del hombre y la máquina”, Licklider, publicará un texto en el que se menciona ya la existencia de redes que posibilitan la comunicación, y se menciona por vez primera, la posibilidad de construir comunidades entre los usuarios de la incipiente red, dicho documento se conoció como “*The computer as a communication device*” y fue publicado a finales de la década de los 60.

Se considera pertinente aclarar, que cuando Licklider habla de comunidades entre usuarios de las redes de computadoras existentes en ese momento, se refiere fundamentalmente al mundo de la investigación académica, que hasta entonces, eran los principales usuarios de las nacientes redes de cómputo<sup>25</sup>.

Lo anterior adquiere sentido, si recordamos que:

Internet se construyó en los círculos académicos y en los centros de investigación afiliados a dichos círculos, tanto en las atalayas de los catedráticos, como en las trincheras de los estudiantes de doctorado, cuyos valores, hábitos y conocimientos se transmitieron a la cultura hacker. (Castells, 2001, p. 55)

De acuerdo con Licklider, las comunidades en línea serán:

comunidades que descansan no en un lugar común sino en un interés común...el efecto de este elemento será importante tanto sobre los individuos como sobre la sociedad. Primeramente, los individuos en línea serán más felices porque las personas con las que interaccionarán de forma más intensa habrían sido elegidas por sus intereses y sus objetivos comunes, más que en función de la proximidad geográfica. Además, la comunicación será más efectiva y productiva y, por tanto, más agradable. (Flichy, 2003, p. 58)

Con la evolución de la incipiente red Internet originada en la década de los 60, aparecen en el escenario nuevas herramientas que permitían la aparición de

---

<sup>25</sup> Esta visión se sustenta en el hecho de que los primeros miembros de la red Internet, eran comunmente investigadores de diversas universidades norteamericanas.

comunidades de usuarios que compartían intereses comunes, y que pueden considerarse como las antecesoras de las futuras redes sociales.

Tal es caso del correo electrónico, que permitió el establecimiento de relaciones de colaboración entre los investigadores de las universidades de Estados Unidos, otro entorno que posibilitó la conformación de comunidades en la red, fueron los *Bulletin Board System* (BBS), que en la década de los 80 nacieron como un sistema de mensajería electrónica y de intercambio de programas abierto a cualquier persona que contara con una computadora, una línea telefónica y un modem, los BBS ofrecían la posibilidad de contar con juegos en línea, lista de correos, intercambio de ficheros, etc.

Por su parte la aparición de la *World Wide Web*, que es el entorno digital más visible de Internet, permitió la aparición de comunidades de usuarios, ya que este entorno digital, tiene el objetivo de apoyar y mejorar la existencia entretejida del mundo, debido a que la naturaleza del hombre es agruparse en familias, empresas, organizaciones, etc.; y quizá los entornos que desde su origen mostraron elementos para la formación de comunidades fueron los metamundos y los juegos multiusuario, que permitían la creación de comunidades virtuales, en las que los usuarios podían construir sociedades perfectamente diseñadas y organizadas, basadas en la relación social.<sup>26</sup>

Según Gómez (2007):

Los usuarios de ordenadores personales, muchos de los cuales provenían del movimiento de la contracultura, decían, refiriéndose a una computadora con conexión: no se trata simplemente de un instrumento intelectual para los universitarios, sino de un dispositivo que hay que poner en manos de todos, capaz de construir no solamente nuevos colegios invisibles sino también una nueva sociedad. (Gómez, 2007, p. 69)

---

<sup>26</sup> Para mayor información ver: López, Roberto (2004) "Uso educativo de Internet: aplicaciones didáctico-comunicativas del correo electrónico y la navegación didáctica". Tesis de Maestría en Comunicación. México: FCPyS – UNAM.

Así, se puede inferir que una comunidad virtual supone la creación de un nuevo espacio para la comunicación entre usuarios, en la que se intercambia información y se genera un sentido de cooperación y colaboración entre sus miembros. Asimismo, las comunidades virtuales generan nuevas formas de relación, como la socialización a través de una red, en este caso en particular, la red Internet.

Según Howard Rheingold (2003) una comunidad virtual se define como la agregación social que emerge de la red cuando suficiente gente desarrolla discusiones públicas, lo suficientemente largas, con suficiente sentimiento humano, formando redes de relaciones personales en el ciberespacio.

Se puede considerar entonces que una comunidad virtual aparece cuando un grupo de personas utilizan desarrollos tecnológicos como las computadoras y se conectan a la red para aumentar sus posibilidades de comunicación y de relación social. Así, el hecho de que la comunicación entre seres humanos se dé a través de redes informáticas, es lo que permite hablar de comunidades virtuales.

Una comunidad que marcará el posterior desarrollo de las comunidades virtuales es la *Whole Earth Lectronic Link (WELL)*, fundada por Stewart Brand y Larry Brilliant, que intentaban asociar la vida natural con la tecnología. Según Flichy (2003), Brand establecía que los ordenadores revolucionarían el comportamiento humano.

Es necesario mencionar que tanto Brand como Stewart, aunque habían tenido experiencias de vida en comunas, cuando crean WELL, no pretendían construir virtualmente nuevamente a las comunas de la década de los 60, sino de construir un nuevo espacio público.

Como se puede observar, las comunidades virtuales (en este primer acercamiento) pueden considerarse como entornos basados en la web, que agrupan a personas relacionadas a partir de una temática específica que además de las listas de distribución – primer nodo de las comunidades virtuales- comparten documentos, información y recursos, es decir, que explotan las posibilidades de comunicación de las herramientas o entornos de Internet.

### **3.2.2 Evolución del concepto: Los medios sociales.**

No obstante lo anterior, con la evolución de Internet, han surgido nuevas aplicaciones a partir de la web 2.0, que en la actualidad se visualiza como la plataforma a partir de la cual se están formando comunidades entre los usuarios de la red.

Cabe mencionar que en los últimos años ha aparecido otro concepto que hace referencia a la formación de grupos o comunidades a partir del uso de las aplicaciones de la ya mencionada web 2.0, los denominados medios sociales (que en términos prácticos permiten la aparición de las redes sociales en Internet).

Los medios sociales, se definen por el uso de aplicaciones que permiten la sindicación de ideas, escritos o contenidos. Se basan en el movimiento de código abierto y utilizan herramientas de comunicación, interrelación y publicación en Internet; con el fin, de facilitar y fomentar la participación de los individuos en la red.

A través de los medios sociales, se establecen conversaciones entre los miembros de una comunidad. En los medios sociales las comunidades sustituyen a las audiencias, ya que estas últimas se basan en una comunicación unidireccional proveniente de medios de comunicación de masas y los medios sociales se sustentan en dinámicas de comunicación bidireccional.

En esta línea se encuentran las aportaciones de Tim O Reilly (2005) quien establece que las nuevas aplicaciones que surgen a partir de la web 2.0, facilitan la construcción de redes de colaboración entre individuos, lo que permite la existencia de una arquitectura de la participación, es decir, que el potencial de Internet para la comunicación, interacción y relación social, se potencializa con el aumento de usuarios.

Así, la estructura tecnológica se expande de manera conjunta con las interacciones sociales de los sujetos que utilizan Internet. Bajo esta idea, cada vez que una persona crea un nuevo enlace la red se complejiza, y por tanto, se enriquece. La idea de una arquitectura de la participación se basa en el principio de que las nuevas



tecnologías potencian el intercambio y la colaboración entre los usuarios. (Cobo, 2007, p. 49)

Bajo esta perspectiva, se piensa en Internet, como un espacio para la comunicación y relación social, que permite la formación de relaciones, comunidades y novedosos sistemas de relación sustentados básicamente en la confianza, la reciprocidad y la participación de los usuarios.

De acuerdo con Mayfield (2008), los medios sociales pueden entenderse de mejor manera si se visualizan como una nueva forma de comunicación en línea, que cuenta con los siguientes elementos: la participación, la apertura, la conversación, la comunidad y la conectividad. En el siguiente cuadro se presenta la definición conceptual de cada uno de estos elementos.

#### **Cuadro No. 7 FUNCIONES DE LOS MEDIOS SOCIALES.**

FUNCIÓN	DESCRIPCIÓN
Participación.	Se refiere a la contribución y retroalimentación de los usuarios.
Apertura.	Los medios sociales están abiertos a la participación y retroalimentación, a través de votos, comentarios, envío de información, etc. No existen límites para acceder a estos medios y utilizar los contenidos existentes.
Conversación.	Los medios sociales permiten la conversación entre iguales.
Comunidad.	Los medios sociales permiten la formación de comunidades de manera rápida y efectiva, estas comunidades tienen interés en común.
Conectividad.	Los medios sociales permiten la conexión a otros sitios, recursos y personas.

Fuente: Construcción propia con datos obtenidos de: Mayfield, Anthony (2008) *¿What is social media?* E-book. En [www.icrossing.com/ebooks](http://www.icrossing.com/ebooks) Consultado el 18 de septiembre de 2009.

A partir de las características mencionadas en el cuadro anterior, Mayfield (2008) establece que existen cuando menos seis tipos de medios de sociales como: redes sociales, blogs, *podcasts*, foros, comunidades de contenidos, *microblogging*, entre otros. Para una mayor comprensión de esta tipología, en el siguiente cuadro se realiza una breve descripción de cada uno de los elementos mencionados.

#### **Cuadro No. 8 CLASIFICACIÓN DE LOS MEDIOS SOCIALES.**

Medio Social.	Descripción.
Redes Sociales	Son sitios que permiten a las personas construir páginas a través de las cuales pueden estar en contacto con amigos para intercambiar información y establecer dinámicas de comunicación con ellos. Ejemplo: facebook.

Blogs	Son bitácoras en línea que permiten a los usuarios crear sitios en los que manejan cualquier tema sea de interés o no. Estos permiten el establecimiento de dinámicas comunicativas entre individuos que dejan comentarios de forma textual. Ejemplo: blogger.
Wikis	Estos sitios permiten a las personas, agregar contenidos o editar contenidos sobre un tema. Generalmente se presentan contenidos comunes. Ejemplo: wikipedia.
Podcast	Son archivos de audio y video, que están disponibles a los usuarios por suscripción. Ejemplo: Apple Itunes.
Foros	Son áreas de discusión en línea que plantean temas de interés específicos.
Comunidades de contenidos	Son comunidades que se organizan para intercambiar contenidos específicos. Ejemplo: flickr, youtube, etc.

Fuente: Construcción propia. Basado en información de Mayfield (2008) *What is social media?* E-book. En [www.icrossing.com/ebooks](http://www.icrossing.com/ebooks) Consultado el 18 de septiembre de 2009.

Todos estos medios sociales, ofrecen una nueva arquitectura de la red, que permite al usuario, una mayor participación y colaboración, y se encuentran situados en la web 2.0<sup>27</sup>, que hoy se presenta no como una evolución más de Internet, sino como un nuevo entorno tecnosocial; es decir, como un nuevo espacio en el que vamos a encontrar dos elementos fundamentales de las nuevas dinámicas de comunicación y relación entre los seres humanos que viven en la sociedad red: lo social y lo tecnológico. El primero, hace referencia a las formas en las que nos comunicamos y relacionamos unos con otros; y el segundo, se refiere a todas las herramientas, aplicaciones y servicios que provocan cambios significativos o no en las dinámicas de nuestras vidas.

La idea de los medios sociales, puede entenderse de mejor manera si se toman en consideración los principios constitutivos de la web 2.0 de Tim O Reilly, que son: la world wide web como plataforma de trabajo, el fortalecimiento de la inteligencia colectiva, la gestión de bases de datos como competencia básica, el fin del ciclo de las actualizaciones de versiones del software, los modelos de programación ligeros en busca de la simplicidad, el software no limitado a un solo dispositivo y las experiencias enriquecedoras de los usuarios. (Cobo, 2007, p. 15)

Estos medios, permiten el intercambio de ideas, la cooperación y la colaboración para crear algo en común y ese algo, puede ser arte, comercio y conocimiento. Además permiten que los usuarios encuentren amigos o bien establezcan

---

<sup>27</sup> De acuerdo con Cobo (2007) El concepto web 2.0 debe su origen a una tormenta de ideas entre los equipos de O Reilly Media y Media Live International a mediados del 2004.

relaciones con otros usuarios, que van desde simple amistad hasta el establecimiento de relaciones formales y sólidas.<sup>28</sup>

Es necesario mencionar que aunque estos medios sociales posibiliten la colaboración, participación, confianza, interacción, relación social, etc., esto no garantiza que los usuarios realicen actividades que produzcan algún tipo de beneficio o ventaja para ellos o para un grupo social.

En cierta medida, vivimos una revolución que nos permite encontrar información, comunidades y colaboradores como nunca antes lo habíamos hecho. Así, encontramos en los medios sociales, nuevas ideas, servicios, modelos de negocios y tecnologías que emergen y evolucionan de manera insospechada.

En esta construcción conceptual, aparece también un término, que cada día que pasa, se posiciona en el tejido social y en las prácticas sociales de los usuarios de la red y que parece ser el más popular y de uso común para referirse a todas aquellas aplicaciones emanadas de la web 2.0, las redes sociales.

### **3.2.3 Consolidación del concepto: Las redes sociales.**

Una red social es una estructura formada por individuos y/u organizaciones que se conectan para establecer diversos tipos de relaciones. En la actualidad cuando se piensa en redes sociales, se les relaciona con la tecnología digital, particularmente con Internet, que potencializa las relaciones internas y externas de los individuos.<sup>29</sup>

En términos de Boyd y Ellison (2007) Una red social es un sitio basado en servicios que permiten a los individuos:

1.- Construir perfiles públicos y semipúblicos sin límites dentro del sistema.

---

<sup>28</sup> Es importante mencionar que estas actividades se han llevado a cabo a lo largo de la historia de la civilización, sólo que ahora crecen exponencialmente gracias a la presencia de tecnologías que potencializan estas dinámicas.

<sup>29</sup> Se calcula que actualmente un usuario promedio de redes sociales Internet, puede contar con una lista de contactos cercana a los 100 miembros, cantidad que se multiplica con cada uno de ellos.

2.- Articular una lista de usuarios o contactos con quienes se establecen conexiones.

3.- Ver listas de contactos de otros usuarios del sistema.

De acuerdo con estos autores, la naturaleza y nomenclatura de estas conexiones pueden variar de sitio en sitio. (Boyd, 2007)<sup>30</sup>

Es necesario mencionar, que en muchas redes sociales, los miembros no buscan conocer o establecer redes con personas nuevas, en lugar de eso, utilizan estas redes para comunicarse con personas que pertenecen a su red social previamente establecida, es decir, utilizan las aplicaciones para mantenerse en contacto con sus amigos y conocidos, y no necesariamente explotan el potencial que las redes sociales en Internet presentan.

No obstante lo anterior, encontramos que otros usuarios encuentran en las redes sociales la posibilidad de acumular relaciones de lazos débiles que a la postre se convertirán en opciones de capital social, que pueden utilizar en cualquier momento. En la imagen siguiente se ejemplifica esta situación común para los usuarios de redes sociales<sup>31</sup> digitales.

### **Imagen No. 2 Acumulación de redes sociales.**



---

<sup>30</sup> Según Boyd y Ellison, lo que hace únicas a las redes sociales no es la posibilidad que tienen los individuos de conocer extraños, sino la posibilidad de establecer, articular y hacer visibles sus redes sociales, situación que de otra manera no sería posible de realizar.

<sup>31</sup> Es común pensar que la importancia y éxito de las redes sociales no radica en el desarrollo de nuevas aplicaciones, sino que la verdadera columna vertebral de estos sitios es la cantidad de perfiles visibles de sus miembros, esta situación, tiene un atractivo especial para los posibles nuevos miembros.

Fuente: <http://www.flickr.com/photos/elbisnet/3946118354/> Consultada el 10 de septiembre de 2009.

Algo que se debe destacar es que cada vez más los internautas están incorporando las redes sociales en sus prácticas cotidianas de interacción. Para hacer conciencia de esto, sólo se debe tomar en consideración el crecimiento exponencial – en cuanto a usuarios – que ha tenido tanto internet y las redes sociales digitales.

En el siguiente cuadro se presentan datos estadísticos que muestran el crecimiento de Internet, en cuanto a usuarios en las diversas regiones del mundo

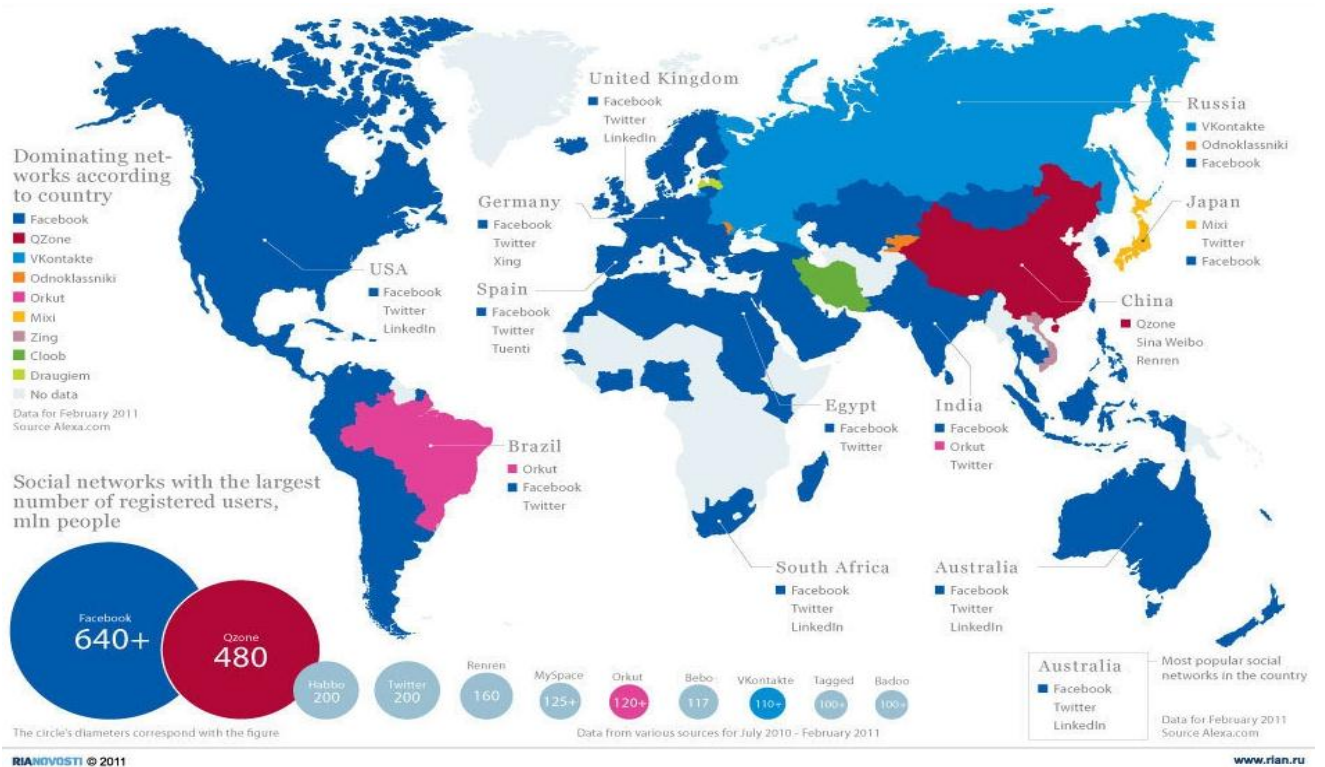
### **Cuadro No.9 POBLACIÓN Y USUARIOS DE INTERNET EN EL MUNDO 2000 A 2009.**

Regiones	Población 2009.	Usuarios de Internet. Diciembre de 2000.	Usuarios de Internet. Junio de 2009.	Crecimiento 2000-2009.
<b>AFRICA</b>	991,002,342	4,514,400	65,903,900	1,359.9%
<b>ASIA</b>	3,808,070,503	114,304,000	704,213,390	516.1%
<b>EUROPA</b>	803,850,858	105,096,093	402,380,474	282.9%
<b>MEDIO OESTE</b>	202,687,005	3,284,800	47,964,146	1,360.2%
<b>AMÉRICA DEL NORTE</b>	340,831,831	108,096,800	251,735,500	103.1%
<b>AMÉRICA LATINA Y CARIBE</b>	586,662,468	18,068,919	175,834,439	873.1%
<b>OCEANÍA/AUSTRALIA</b>	34,700,201	7,620,420	20,838,019	173.4%
<b>TOTAL MUNDIAL</b>	<b>6,767,805,208</b>	<b>360,985,462</b>	<b>1,668,870,408</b>	<b>362.3%</b>

FUENTE: Cuadro realizado con información de: [www.internetworldstats.com](http://www.internetworldstats.com) Copyright 2001-2009, Miniwatts Marketing Group. All rights reserv worldwide. Consultado el 30 de septiembre de 2009.

Como se observa en el cuadro anterior, el crecimiento de Internet, ha sido de carácter exponencial en los últimos 9 años, y esto se ve reflejado en todas las regiones del planeta, en las que cuando menos se ha duplicado el número de usuarios. Ahora bien, con tal crecimiento de usuarios de la red, las redes sociales han crecido de forma similar en cuanto al número de usuarios y regiones del planeta. En el siguiente mapa se presentan cifras que dan sustento a lo anterior.

## Mapa No. 1 Desarrollo de redes sociales en diversas regiones del mundo.



Fuente: <http://www.whatsnew.com/2011/03/08/mapa-actualizado-de-las-redes-sociales-en-el-mundo-2/>

En el mapa anterior se muestra el crecimiento que han tenido las redes sociales en diferentes regiones del planeta. Se observa un crecimiento exponencial de dos redes en particular: Facebook (con más de 640 millones de usuarios) y Qzone (con 480 millones de usuarios aproximadamente).

Es importante mencionar a la red social denominada Orkut (más de 120 millones de usuarios), ya que a lo largo del desarrollo de esta investigación, se observó un crecimiento constante en cuanto al número de usuarios y su posicionamiento claro, en dos regiones del mundo: Sudamérica y Asia.

De acuerdo con Pisani (2008) "el número de usuarios de Internet aumenta tan rápidamente que pronto, quizás a comienzos del 2009, alcanzará la cuarta parte de la población mundial". (Pisani, 2008, p.13) Con base en el mapa anterior, en la actualidad las redes sociales en Internet, llegan a aproximadamente 2345 millones de usuarios, lo que rebasa la expectativa propuesta por Pisani.

Es preciso recordar que Internet es considerada la primera red digital que permitió la relación social, la comunicación, la interacción, etc., debido a que casi todas las actividades que se llevan a cabo dentro de esta red, se construyen a través del intercambio de información entre los usuarios<sup>32</sup>.

Con lo expuesto hasta este momento, se puede establecer que la principal característica de las redes sociales, es la posibilidad que ofrecen para crear comunidades y capital social; esto es posible porque estos sitios permiten que los datos y las aplicaciones web alojadas en su dominio se convierten en elementos independientes y compartidos por diversos usuarios.

Actualmente las redes sociales en Internet, pueden clasificarse de manera general en:

1. Redes de ocio.- Generalmente están segmentadas por edades y manejan temas como música, cine, video, aficiones, deportes, videojuegos, literatura, etc. Ejemplo: last.fm.
2. Redes de encuentros.- Buscan generar dinámicas de relación social, que puede ser de amistad o románticas. Ejemplo: Gleeden.
3. Redes de profesionales.- Son redes que permiten a profesionales de diversas áreas del conocimiento y regiones del mundo, integrarse en mercados locales o particulares o bien internacionales. Ejemplo: LinkedIn.

Independientemente de los tipos de redes existentes en Internet, es común que los usuarios utilicen estas redes para establecer dinámicas de interacción y relación social, y vínculos de comunicación con otros usuarios.

---

<sup>32</sup> En internet, podemos encontrar fundamentalmente 3 tipos de relación y comunicación: 1) Las relaciones de intercambio de información entre máquinas; 2) las relaciones e intercambio de información entre hombres y máquinas y 3) las relaciones de intercambio de información entre seres humanos a través de las máquinas. Para mayor información ver "Ciberspacio y comunicación: Nuevas formas de vertebración social en el siglo XXI." Dr.Joaquin Aguirre Romero. Universidad Complutense de Madrid. En [www.ucm.es/info/especulo/numero27/cibercom.html](http://www.ucm.es/info/especulo/numero27/cibercom.html) consultada el 5 de octubre de 2009.

No obstante que un gran número de usuarios de las redes sociales, únicamente buscan establecer relaciones de amistad, que en mayor o menor medida se convierten en posibilidades de acumulación de capital social, que en algún momento pueden ser aprovechadas por los usuarios.

Si se observa el universo de estas redes, el lector podrá encontrar que también millones de usuarios utilizan cotidianamente el Internet para fines diferentes como: socialización, creación de comunidades con intereses particulares, aplicación de procesos creativos, investigación, educación, solución de problemas, intercambio de información, etc., (más adelante se presentará una cartografía de redes sociales, con el fin de brindar un panorama amplio de los tipos de redes existentes y su oferta de intercambio para los usuarios).

Continuando con la definición conceptual de las redes sociales, Barry Wellman (2002) plantea que:

siempre han existido redes sociales complejas, pero los avances tecnológicos más recientes en telecomunicación han permitido que se consoliden como una forma de organización social dominante. Cuando la sociedad, las instituciones y el conocimiento se interrelacionan a través de redes de comunicación informáticas, se convierten en redes sociales asistidas por ordenador. El desarrollo tecnológico de las redes informáticas y la proliferación de redes sociales se encuentran, actualmente en una fase de feedback positivo. (Wellman, 2002)

Es pertinente mencionar que Wellman, conceptualiza a las redes sociales como vínculos interpersonales que proporcionan sociabilidad, apoyo e información. Asimismo, establece que la ventaja que tiene Internet sobre los demás medios de comunicación es que facilita la creación y gestión de múltiples redes sociales.<sup>33</sup>

Una vez que se ha hecho referencia al concepto de redes sociales, es pertinente preguntarse ¿por qué las redes sociales son tan atractivas para los internautas y por qué tienen tal éxito? Fundamentalmente porque con las nuevas aplicaciones y herramientas de comunicación interpersonal y colaboración en red, se ha logrado una comunicación más inmediata y flexible e incluso multimedia, logrando en

---

<sup>33</sup> Para Barry Wellman, las redes informáticas son redes de sociabilidad.



ocasiones mayor eficacia en los procesos de comunicación, y sobre todo en la colaboración y construcción compartida de información entre sus miembros. (Paz, 2008)

En términos prácticos, se puede decir, que los usuarios y grupos sociales encuentran en las redes sociales, la posibilidad de flexibilizar sus coordenadas comunicativas. De acuerdo con Paz y Solano (2008):

los últimos veinte años en la historia de la red han estado marcados por la vuelta a los orígenes de Internet entendido como un entorno para comunicar, producir, difundir, mejorar y editar conocimiento por y para la comunidad. La llegada de la world wide web simplificó el acceso a la red y favoreció la interconexión entre el conocimiento existente, pero también contribuyó al aumento exponencial de la cantidad de información disponible en la red, y con ella de los servicios ofrecidos. (Paz, Solano, 2008)

Todo esto es posible gracias al desarrollo de herramientas y aplicaciones que hoy están destinadas primordialmente a la colaboración, la participación, la interacción y la relación social, como son los *wikis*, *los blogs*, los sistemas de transferencia de archivos entre usuarios, etc. Es necesario mencionar que estos desarrollos tecnológicos han dado paso a la aparición del denominado software social.<sup>34</sup>

Asimismo:

las herramientas de intercambio...conectadas en redes, permiten crear vínculos, tejer relaciones entre datos, entre personas o entre personas y datos. La dimensión relacional la web se ha acelerado debido al fuerte aumento del número de usuarios y de herramientas a su disposición. Cuanto más web actores hay más relaciones se establecen entre estos, más rico es el sistema y mejor funciona. (Pisani, 2008, p. 21)

Con base en lo anterior, se puede inferir que lo realmente atractivo para los internautas con respecto a las redes sociales, radica en un primer momento, en el potencial que tienen éstas redes para las dinámicas relacionales, debido a que en

---

<sup>34</sup> El software social incluye herramientas telemáticas que permiten la interacción y el intercambio social, y se presentan como soportes para la interacción comunicativa interpersonal o grupal, la retroalimentación social para las redes sociales.

ellas se cuenta con altos niveles de libertad de expresión y ofrecen aplicaciones que permiten poner en contacto a usuarios con otros usuarios, no importando si estos son cercanos o no; y segundo, que estas redes ofrecen interactividad y la posibilidad de generar inteligencia colectiva, conceptos realmente atractivos para los internautas.

Por ser conceptos importantes, más no determinantes en la presente investigación, estos serán abordados de manera muy general.

Según Tim Berners-Lee, la interactividad es la suma de dos palabras asociadas al fenómeno evolutivo de Internet: Interactividad-creatividad. La interactividad propicia los mecanismos necesarios para que todos los miembros de una comunidad puedan realizar aportaciones sobre un tema específico.

Ahora bien, desde una perspectiva tecnosocial, la interactividad tiene que ver directamente con el “potencial colaborativo que está tras el uso de las tecnologías en red, ya que lo que se construye es un ciberespacio para compartir el conocimiento entre personas, a través de *networks* de cooperación recíproca”. (Cobo, 2007, p. 45)

Así, la interactividad permite un intercambio social de información y posibilita la construcción del conocimiento colectivo y permite que los usuarios de Internet construyan un conocimiento colaborativo que al final beneficia a todos los que participan en un determinado proceso en Internet. Este sería el ideal, sin embargo, para que esto suceda, es necesario que los usuarios cuenten con una formación adecuada, tanto a nivel académico como en el manejo de herramientas digitales que les permitan interactuar y colaborar de manera formal en la construcción de conocimientos.

Con respecto a la inteligencia colectiva, encontramos que Pierre Levy (1997) establece en términos generales, que esta inteligencia está distribuida en cualquier sitio en donde existen seres humanos y ésta se va a potencializar en el contexto actual a través del uso de dispositivos tecnológicos.

Según Levy (1997) la inteligencia colectiva puede entenderse como la capacidad que tiene un grupo de personas de colaborar para decidir sobre su propio futuro, así como la posibilidad de alcanzar colectivamente sus metas en un contexto de alta complejidad.

Para Levy, el uso y aprovechamiento de las herramientas y aplicaciones emanadas de desarrollos tecnológicos como Internet, permite a los miembros de la sociedad potencializar sus capacidades creativas y productivas en el ciberespacio.

Así, la inteligencia colectiva refleja la necesidad de los hombres de evolucionar constantemente hacia dinámicas de comunicación, relación social, interacción, colaboración, integración social, a través del uso de las TIC.

Es necesario destacar que tanto la creatividad como la inteligencia colectiva encuentran en el ciberespacio y fundamentalmente en las redes sociales digitales un ambiente perfecto para reconocer y movilizar las habilidades, experiencias y competencias de todas las personas.

Así, los seres humanos son partícipes del poder que tiene Internet a partir de sus diversos entornos y aplicaciones, para la explotación de la Inteligencia Colectiva, que tiene sustento en la interactividad y en la percepción hacia los internautas, que hoy en día dejan de ser simples usuarios consumidores y se convierten en coproductores o co-desarrolladores.

Como se observa, el ciberespacio se presenta como el lugar en el que los individuos colaboran, interactúan, intercambian información, se relacionan, etc., entre ellos. Es pertinente entonces comprender qué es el ciberespacio. Así, en el siguiente cuadro se presenta una visión general de éste concepto.

**Cuadro No. 10 Definiciones sobre el ciberespacio.**

AUTOR	DEFINICION
WILLIAM GIBSON	El ciberespacio es una alucinación consensual experimentada diariamente por millones de operadores en todas las naciones, una representación gráfica de información proveniente de todas las computadoras del sistema humano.
JOHN PERRY BARLOW	Región sin contexto físico o forma. Existe en la vasta telaraña de los sistemas de comunicación electrónica. Es el depositario de todas las informaciones digitales. Es la

	locación de lo que es actualmente el comercio, la industria y la interacción humana.
JARON LANIER	Espacio social coherente donde presentan nuevas formas de ser y relacionarse. Es como tener alucinaciones compartidas.
BENEDIKT	El ciberespacio es un nuevo espacio social. Es una metáfora que se utiliza para describir las interacciones, las conexiones, la comunicación y las prácticas de las personas en Internet.
QUARTERMAN	Más que referirse al ciberespacio, hace referencia a "La matriz" ( <i>The matrix</i> ) que establece que las redes no sólo son tecnología. Redes más rápidas llevan a nuevos servicios, luego a nuevos usuarios y luego a comunidades.

Fuente: Construcción propia con información tomada de Gómez (2007) Las metáforas de Internet. España: UOC.

Con base en el cuadro anterior, se puede establecer que desde los primeros acercamientos a este concepto, el ciberespacio ha sido visualizado como un lugar en el que los usuarios de redes informáticas establecen dinámicas de comunicación, interacción y relación social. Y hoy este espacio se convierte en el sitio idóneo para la proliferación de redes sociales.

### 3.3 Desarrollo histórico de las redes sociales en Internet.

En este punto se parte del hecho de que las redes sociales han existido desde que los seres humanos empiezan a vivir en sociedad, la diferencia entre esas redes sociales y las redes sociales informáticas, es que éstas últimas potencializan las dinámicas de comunicación y relación social.

De acuerdo con Terceiro (2001):

Las redes de información no son las primeras redes que existen. Es de suponer que desde que empezaron las relaciones sociales existieron redes, siendo siempre su función básica la de facilitar la movilidad que demandan tales relaciones. Pero lo que ha circulado por ellas ha sido muy distinto en cada etapa histórica o socioeconómica. Debieron de existir redes cuando el ser humano del neolítico se extendió por los continentes de toda la tierra, y cuando se transmitían los descubrimientos y las culturas entre sus primeros asentamientos neolíticos...la diferencia es que ahora más que nunca, por las redes circula información, hasta el punto de sustituir a las personas o a las mercancías que transportaban sus descubrimientos desde los tiempos del paleolítico. La diferencia radica, pues, en que antes la información viajaba físicamente con las personas y con las mercancías, mientras que ahora se transmite cada vez en mayor medida y fundamentalmente para impedir que personas y mercancías realicen ese viaje físico. (Terceiro, 2001, p. 55)

Así, las redes sociales informáticas que se han generado en Internet desde la década de los 90, se presentan en la actualidad como los lugares en los que se llevan a cabo las nuevas relaciones sociales de carácter global, en donde los individuos se están conectando con amigos, familiares, colegas, mentores, tutores, compañeros de clase, etc., es decir, personas que son importantes para ellos, en la medida que estos pueden aportarles algo, que les ayude a ser mejores en diversos ámbitos de la vida diaria.

Se puede establecer que el inicio de las redes sociales informáticas/digitales, se encuentra en el origen mismo de la red Internet y con el desarrollo de los primeros entornos digitales como los *chats*, *los BBS*, el correo electrónico, etc., que permitían a los usuarios enviar mensajes de forma bidireccional entre ellos.

En la década de los 90, empiezan a aparecer las primeras redes sociales en Internet. De acuerdo con Boyd (2007) la primera red social de la que se tiene registro es *sixdegrees.com*, que apareció en el escenario internacional en el año de 1997. Esta red permitió por vez primera que los usuarios crearan perfiles, establecieran listas de contactos, listas de amigos y navegaran entre ellos con la finalidad de potencializar las relaciones sociales.

Esto se debía fundamentalmente a que *sixdegrees*, se promovía a sí misma como una herramienta que ayudaba a las personas a contactarse con otras personas a través de mensajes. Es necesario mencionar que esta red social llegó a su fin en el año 2000.

Es interesante que la primera red social de la que se tiene registro, se haya denominado *sixdegrees*, ya que la lógica de las redes sociales en Internet, basan su crecimiento en la teoría de los seis grados de separación.

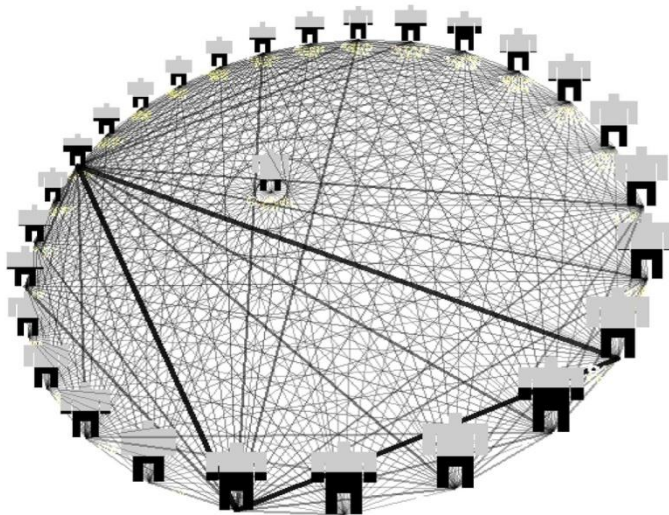
El nacimiento de la idea de los seis grados de separación, puede situarse en el año de 1967, cuando Stanley Milgram, un psicólogo social, estaba interesado en resolver una hipótesis que en la década de los 60 circulaba en el mundo de la investigación.

La hipótesis consistía en:

que el mundo, considerado como una enorme red de relaciones sociales, era en cierto sentido pequeño, es decir, se podía llegar a establecer contacto con cualquier persona del mundo a través de una red de amigos realizando sólo unos pasos.  
(Watts, 2006, p. 39)

De acuerdo con esta teoría si una persona tiene en promedio 100 amigos, en un grado de separación se tienen 100 amigos; y si cada uno de ellos tiene 100 amigos, en dos grados de separación se tienen 10000 amigos; y si cada uno de estos tiene 100 amigos, en tres grados de separación se tienen 1 millón de amigos; y si cada uno de ellos cuenta con 100 amigos, en el cuarto grado de separación se cuenta ya con 100 millones de amigos, que multiplicado por cien, da como resultado la posibilidad de contar con cerca de 10000 millones de individuos, lo que lleva a establecer que en el sexto grado de separación, una persona puede acceder a toda la población del planeta.

A continuación, se ejemplifica la teoría de los seis grados de separación, a partir del potencial que tienen las redes sociales en Internet para relacionarse con otras personas.



Fuente: <http://www.flickr.com/photos/bestiariogallery/1328845826/> Consultado el 20 de septiembre de 2009. En esta imagen se ejemplifica la existencia de 100 mil nodos y un aproximado de 2 billones de relaciones.

Según Watts (2006):

cada persona tiene un círculo de amistades y conocidos – vecinos de red – que a su vez tienen conocidos, y así, sucesivamente; se forma de este modo una pauta global interconexa de lazos de amistad, de parentesco, profesionales y comunitarios a través de la cual se podrían trazar caminos entre una persona cualquiera escogida por azar y cualquier otra. (Watts, 2006, p. 27)

Siguiendo con la historia de las redes sociales en Internet, encontramos que entre 1997 al 2001, con el desarrollo de aplicaciones novedosas, aparecen en el ciberespacio: [www.avenue.com](http://www.avenue.com), [www.blackplanet.com](http://www.blackplanet.com), [www.migente.com](http://www.migente.com), etc. (Boyd, 2007)

Como es de suponer, cada una de estas redes sociales, ofrecen nuevas posibilidades para la interacción y relación social entre sus usuarios, ya que permiten que los perfiles sean públicos con la finalidad de obtener ventajas profesionales o personales.

Es necesario destacar que el año 2000, marca una divisoria en la evolución y desarrollo de las redes sociales en Internet, puesto que aparecen una serie de plataformas que revolucionan el concepto de red social, ya que estas permiten a los usuarios la marcación de sus amigos, con el objetivo de recibir actualizaciones y comentarios. Ejemplo de estas nuevas plataformas son [www.livejournal.com](http://www.livejournal.com) y [www.cyworld.com](http://www.cyworld.com).

De acuerdo con Paz (2009, p. 30) “hasta 2001, casi todas las redes sociales se enfocaban en la socialización virtual, con una fuerte carga de ocio, de manera que nadie había explotado el potencial profesional”.

Sin embargo, entre el año 2001 y 2002, aparecen redes como *ryze*, *tribe*, *linkedIn*, *skyblog*, *fotolog* y *friendster*, que van a explotar no sólo el mercado de las relaciones sociales sino también las relaciones profesionales, ya que permiten en sus perfiles agregar la empresa a la que pertenecen y el cargo que desempeñan los usuarios de estas redes.

Hoy en día la red social *linkedIn*, es una de las redes que más ha crecido y de las más populares en Internet<sup>35</sup>, ya que permite que profesionales de todo el mundo aumenten sus posibilidades de trabajo, al permitir el establecimiento de vínculos con otros profesionales y con empresas de regiones diversas.

En el 2003 aparecen en el escenario internacional 2 redes sociales que van a marcar radicalmente a los usuarios de Internet, *My Space* y *Hi5*, ambas orientadas a la socialización entre usuarios con vínculos claramente establecidos. También aparecen *Couchsurfing*, *Last Fm*, *Orkut*, *Xing*, *Open BC*, entre otros.

Según Pisani (2008):

creado por unos apasionados de la música independiente de Los Angeles, *My Space* contaba, a finales de 2007, con más de 100 millones de cuentas abiertas. En febrero de 2006, recibió 35 millones de visitas que vieron 22 mil millones de páginas. En 2008, registró 300,000 inscripciones al día. El usuario medio mira unas 500 páginas web al mes y 37 páginas por visita. Este considerable flujo llamó la atención de Rupert Murdoch, el magnate de los medios de comunicación, que compró el sitio por 580 millones de dólares en julio de 2005. (Pisani, 2008, p. 33)

Los datos arriba mencionados posicionan a *My Space* como una de las redes sociales más exitosas en la historia de estas plataformas para la interacción y relación social. Es pertinente mencionar que en la actualidad, esta red social cuenta con cerca de 110 millones de usuarios registrados.

Por su parte, *Hi5* ha crecido de manera exponencial y para el 2007, contaba con más de 70 millones de usuarios registrados, la mayoría de ellos en América Latina. *Hi5* es uno de los 40 sitios más visitados en el mundo. Ahora bien, lo realmente atractivo para los usuarios de este sitio es su interactividad, pues hace de una cuenta de usuarios una especie de tarjeta de presentación virtual.

---

<sup>35</sup> Este sitio permite publicar de forma detallada el perfil profesional y establecer contacto con compañeros de trabajo o con amigos, pero también ofrece la posibilidad de crear una red profesional para buscar un empleo, ofrecer un empleo o crear una empresa.



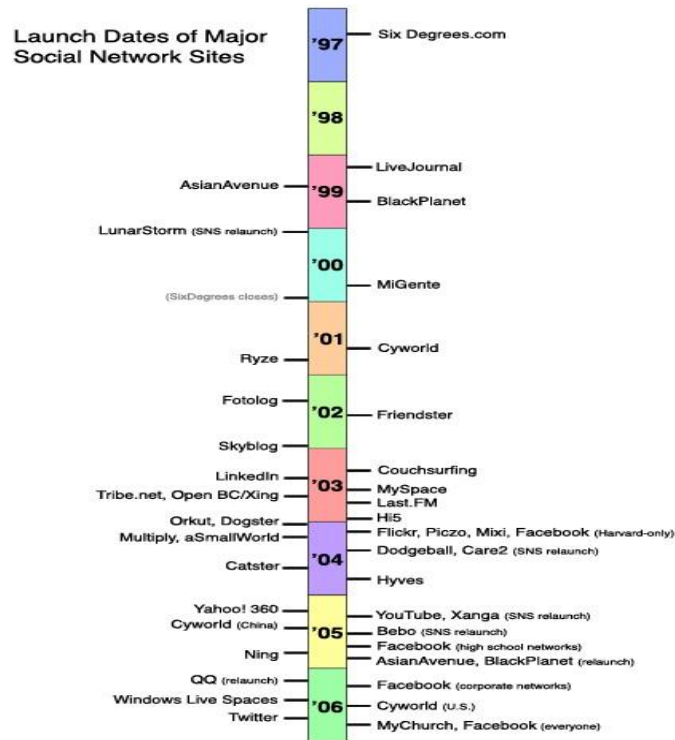
No obstante el éxito de estas redes sociales, en el año 2004, la Universidad de Harvard, Estados Unidos, va a ser el campo en el que se va a gestar *Facebook*, una red pensada en un inicio exclusivamente para los estudiantes de dicha universidad, lo que le otorgaba la categoría de red universitaria. Sin embargo, en el año 2006, *Facebook* fue abierta al público y se convirtió en una de las redes sociales con más éxito en Internet. En este mismo año, aparece también *Flickr*, *Picso*, *Mixi*, *Dodgeball*, *Hyves*, *Catster*, *Multiply*, *aSmallworld*, etc.

Para el 2005, surge otra red social que va impactar en las dinámicas de producción, distribución, circulación e intercambio de videos, *You Tube*. Surgen también *Yahoo 360*, *Xanga*, *Bebo*, *Asian avenue*, *Ning*, etc. Para el 2006 aparece *Twitter*, una red social que permite crear contenidos con una extensión de 140 caracteres, partiendo de una pregunta básica: ¿qué estás haciendo?.

A finales del 2009, aparece *Google Wave*, que se presenta como una herramienta que permite a sus usuarios comunicarse y colaborar en tiempo real. A través de *Google wave*, se unen servicios de correo electrónico, mensajería instantánea, wiki y redes sociales. Esta aplicación se enfoca en la colaboración y una traducción automática entre 40 lenguas, lo que potencializa las dinámicas de relación, comunicación e interacción social.

Para tener una idea clara del desarrollo y evolución de las redes sociales, a continuación se presentan las fechas más relevantes de la creación de las redes sociales.

## Desarrollo histórico de las redes sociales en Internet.



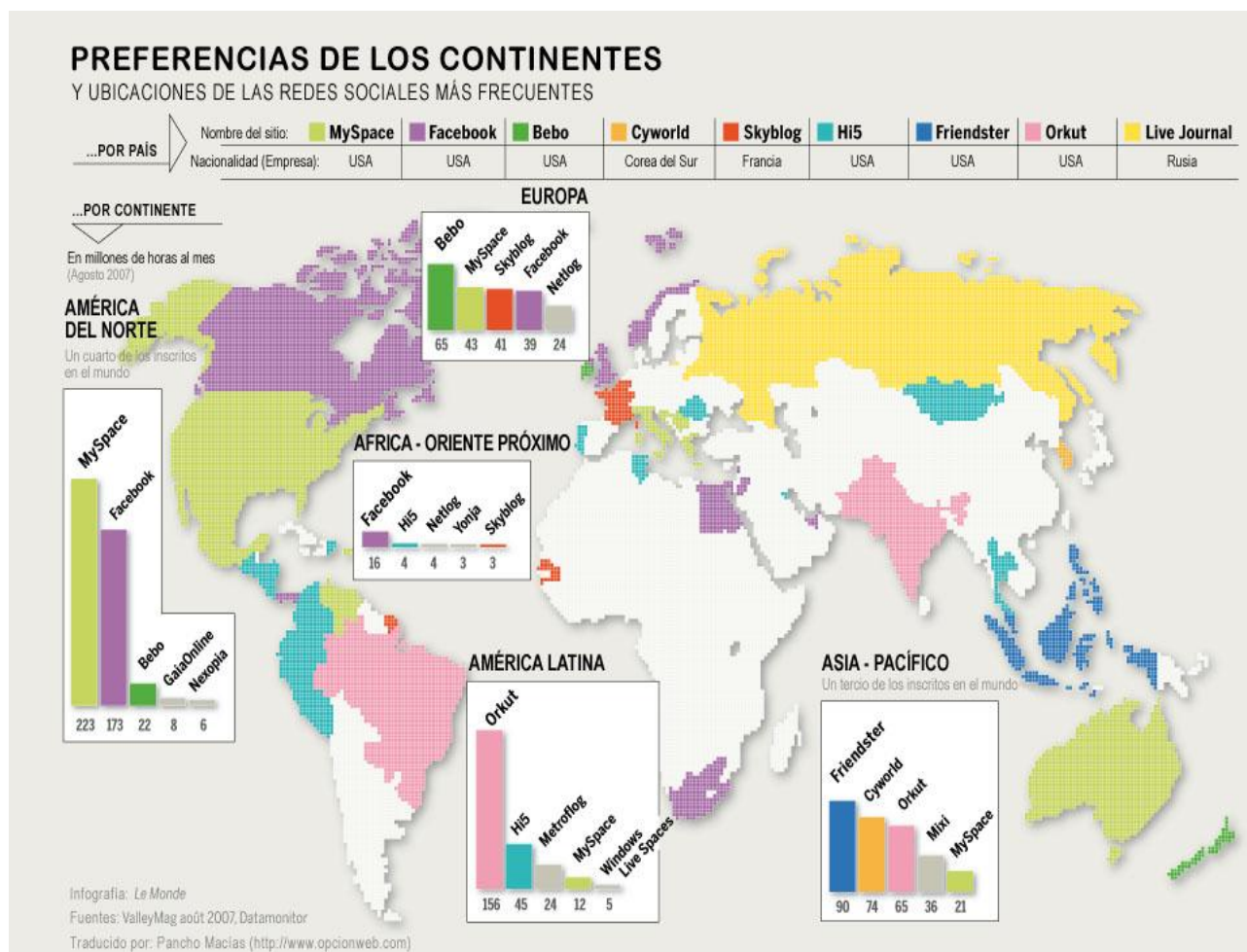
<http://www.flickr.com/photos/blogpocket/3601105178/sizes/o/> Consultada el 20 de septiembre de 2009.

Es necesario mencionar, que el crecimiento de las redes sociales es tan constante que es poco probable tener un control exacto de la aparición de todas estas plataformas y aplicaciones.

Como se puede observar, las redes sociales en Internet, se presentan como espacios sociales, a través de los cuales las personas pueden establecer un sinnúmero de relaciones de lazos fuertes y/o débiles, que posibilitan la construcción del capital social, sin embargo, para que estas redes exploten todo su potencial, es necesario que sirvan a las personas para mejorar.

A lo largo de este texto, se ha mencionado que las redes sociales juegan un papel fundamental en la comunicación, colaboración y relación social de los internautas a nivel mundial. Por lo que es necesario visualizar la distribución geográfica de las redes sociales en Internet. En el siguiente mapa, el lector puede tener un panorama general de la penetración y preferencia de las redes sociales a nivel internacional.

## Mapa No.2 Redes sociales en el mundo.



FUENTE: <http://www.flickr.com/photos/albertbarra/2305760078/sizes/o/> Consultada el 25 de septiembre de 2009.

Como se puede observar en el mapa anterior, *My Space*, tiene mayor penetración fundamentalmente en América del Norte (Estados Unidos y México) y en Oceanía; *Facebook*, esta posicionada en Canadá y en algunas regiones de África; *Orkut*, tiene presencia en Sudamérica y en Asia (Brasil y la India); *Cyworld*, tiene presencia en lo que fue la ex Unión Soviética (porque esta red social fue creada para esa zona en particular); por su parte, redes como *Hi5* y *Friendster*, están presentes en Sudamérica, Centroamérica, Asia Pacífico.

Una vez que se planteado el desarrollo histórico de las redes sociales en Internet, en el siguiente apartado, se presenta una cartografía de las redes sociales digitales, con el fin de visualizar qué ofrecen éstas a los usuarios de la red.

### 3.4 Breve cartografía de las redes sociales en Internet.

En este punto se pretende realizar una cartografía de las redes sociales en Internet, en donde se propone una clasificación a partir de la oferta y el uso de estas redes por los usuarios de Internet. Es necesario mencionar que dicha clasificación se basa en conceptos como: la relación social, la colaboración, la participación, la confianza (que está implícita en cada una de estas redes) y el conocimiento. Todos ellos elementos del capital social.

El propósito de esta cartografía es proporcionar un panorama general de las dinámicas que se realizan en las redes sociales informáticas hoy en día, para encontrar respuesta a cuestionamientos como ¿qué están intercambiando los usuarios en la red? y ¿cómo se construye el capital social en las redes sociales informáticas? Asimismo, es preciso aclarar que este es tan sólo un acercamiento a este tipo de plataformas, ya que mencionar a todas las redes sociales en Internet sería un ejercicio interminable.

Es necesario mencionar que posteriormente, se tomará una de ellas, con la finalidad de realizar un análisis profundo que nos muestre el potencial que tienen para la construcción de capital social.

#### 3.4.1 Redes dedicadas a la relación social.

Estas redes están diseñadas para que los usuarios de Internet, tengan la posibilidad de estar en contacto con: amigos, compañeros de la escuela, compañeros de trabajo, personas que no conocen; asimismo, permiten el establecimiento de relaciones de amistad y de pareja. Su uso es generalmente de carácter lúdico.

RED SOCIAL	DIRECCIÓN ELECTRÓNICA	DESCRIPCIÓN
DIXXIE	<a href="http://www.dixxie.net">www.dixxie.net</a>	Ofrece contactos con amigos, familiares, compañeros de trabajo y la posibilidad de hacer nuevos amigos.
BADOO	<a href="http://www.badoo.com">www.badoo.com</a>	Permite a sus usuarios conocer gente, platicar con amigos y establecer nuevos contactos.
BEBO	<a href="http://www.bebo.com">www.bebo.com</a>	Permite compartir fotos, videos, contactos con amigos, familiares, compañeros de trabajo, etc.
BUZZNET	<a href="http://www.buzznet.com">www.buzznet.com</a>	Se enfoca en la cultura pop, permite actividades con personas

		interesadas en el tema.
CAPAZZO	<a href="http://www.capazzo.com">www.capazzo.com</a>	Permite crear blogs y grupos de amigos, compartir documentos, etc.
CIENFU	<a href="http://www.cienfu.com">www.cienfu.com</a>	Red para jóvenes. Permite crear salas de chats, intercambio de fotos, etc.
CYWORLD	<a href="http://www.us.cyworld.com">www.us.cyworld.com</a>	Permite a los usuarios conectarse con amigos, intercambiar fotos, videos, blogs y crear mundos virtuales.
DODGEBALL	<a href="http://google.dirson.com/0.a/dodgeball">http://google.dirson.com/0.a/dodgeball</a>	Red de dispositivos móviles que permite la localización geográfica del usuario. Funciona a través de mensajes de texto.
EXPERIENCE PROJECT	<a href="http://www.experienceproject.com">www.experienceproject.com</a>	Permite leer e intercambiar historias personales de experiencias de vida. Ofrece relaciones entre usuarios.
<b>FACEBOOK</b>	<a href="http://www.facebook.com">www.facebook.com</a>	Conecta personas con amigos, familiares, compañeros de trabajo, compañeros de escuela, etc.
FACEPARTY	<a href="http://www.faceparty.com">www.faceparty.com</a>	Ofrece a los usuarios la posibilidad de conocer personas a través de foros, mensajes, etc.
FRIENDSTER	<a href="http://www.friendster.com">www.friendster.com</a>	Ofrece relaciones genuinas de amistad y la posibilidad de construir nuevas amistades.
FORTUITO	<a href="http://www.fortuito.us">www.fortuito.us</a>	Permite conocer amigos bajo una lógica de probar y después decidir.
GATHER	<a href="http://www.gather.com">www.gather.com</a>	Ofrece la posibilidad de conocer, preservar y construir nuevas relaciones.
GENTE NOTABLE	<a href="http://www.gentenotable.com">www.gentenotable.com</a>	Permite el encuentro de personas con talento que buscan mantener conversaciones formales.
GYGGS	<a href="http://www.gyggs.com">www.gyggs.com</a>	Ofrece conocer a miles de personas. Compartir gustos e intereses en novelas y revistas.
Hi5	<a href="http://www.hi5.com">www.hi5.com</a>	Permite a sus usuarios estar en contacto con amigos, familiares, compañeros de trabajo, etc. Intercambiar información sobre sus vidas y aprender de su alrededor.
HYVES	<a href="http://www.hyves.net">www.hyves.net</a>	Posibilita el contacto con amigos y hacer nuevas amistades.
MAKEFLOG	<a href="http://www.makeflog.com">www.makeflog.com</a>	Permite subir fotos y mostrarlas a familiares, los cuales pueden firmarlas. Ofrece la posibilidad de conocer personas en diversas regiones del mundo.
MEET IN	<a href="http://www.meeting.com">www.meeting.com</a>	Permite hacer amigos en el mundo real a través de la red.
MEET UP	<a href="http://www.meetup.com">www.meetup.com</a>	Permite a los grupos de personas con intereses similares planear reuniones off line en diversas regiones del mundo.
MI GENTE	<a href="http://www.migente.com">www.migente.com</a>	Conecta a la comunidad latina de todo el mundo.
MI SITIO LATINO	<a href="http://www.misitiolatino.com">www.misitiolatino.com</a>	Permite conectar a latinos en el área de la bahía en California. Ofrece conocer a personas con gustos similares.
MOCOSPACE	<a href="http://www.mocospace.com">www.mocospace.com</a>	Ofrece conocer personas, platicar con ellas, intercambiar fotos y videos.
MYSFACE	<a href="http://www.myspace.com">www.myspace.com</a>	Espacio para amigos. Posibilita la búsqueda de viejos y nuevos amigos, permite subir fotos, videos, música, etc.
NETLOG	<a href="http://es.netlog.com">es.netlog.com</a>	Permite contacto con amigos, intercambiar fotos, videos y estar actualizado en eventos.
NEXOPIA	<a href="http://www.nexopia.com">www.nexopia.com</a>	Red interactiva que permite la relación entre jóvenes canadienses.
NEURONA	<a href="http://www.neurona.com">www.neurona.com</a>	Red de profesionales. Ofrece relaciones entre profesionales.
OCTAPOP	<a href="http://www.octapop.com">www.octapop.com</a>	Permite establecer contactos y citas con otros usuarios.

ORKUT	<a href="http://www.orkut.com">www.orkut.com</a>	Permite establecer relaciones, mantener relaciones existentes y crear comunidades.
PASSADO/WASABI	<a href="http://www.wasabi.com">www.wasabi.com</a>	Permite encontrar amigos de escuela y crear nuevas amistades.
POWNCE	<a href="http://www.pounce.com">www.pounce.com</a>	Permite compartir mensajes, eventos, archivos con amigos.
SONICO	<a href="http://www.sonico.com">www.sonico.com</a>	Permite compartir fotos, recibir noticias y conectarse con viejos amigos.
TUENTI	<a href="http://www.tuenti.com">www.tuenti.com</a>	Permite establecer relaciones, compartir datos y comunicarse con amigos.

FUENTE: Construcción propia. Basado en información de Boyd (2007), Mayfield (2008), Pisani (2008) Cobo (2007), Paz (2009), Tapscott (2007), Shyrky (2008), wikipedia.org

### 3.4.2 Redes que impulsan la colaboración.

Estas redes sociales, están diseñadas para que los usuarios de Internet, colaboren entre ellos, con el fin de obtener un beneficio, ya sea profesional, cultural, educativo o lúdico.

ADVOGATO	<a href="http://www.advogato.com">www.advogato.com</a>	Sitio para desarrolladores de software libre. Busca ser un sitio de recursos para usuarios que desarrollan software libre en todo el mundo.
ALPINAUT	<a href="http://www.alpinaut.com">www.alpinaut.com</a>	Sitio destinado a aficionados de deportes de aventura. Ofrece mapas donde los usuarios pueden localizar lugares, donde pueden realizar sus actividades. Ej. Escalada, barranquismo, esquí de montaña. Cada usuario puede añadir lugares nuevos en los mapas.
ANOBII	<a href="http://www.anobii.com">www.anobii.com</a>	Busca que los amantes a los libros, creen sus propias listas , compartan y discutan sus textos favoritos.
CARDOMAIN	<a href="http://www.cardomain.com">www.cardomain.com</a>	Sitio enriquecido por usuarios que gustan de los automóviles. Es muy parecida a una base de datos.
CLASSMATES	<a href="http://www.classmates.com">www.classmates.com</a>	Red destinada a colegios, universidades, unidades militares. Ofrece una lista de escuelas en todo E.U.
COACHSURFING	<a href="http://www.coachsurfing.com">www.coachsurfing.com</a>	Permite establecer conexiones entre viajeros y las comunidades que visitan.
FLICKR	<a href="http://www.flickr.com">www.flickr.com</a>	Permite subir y compartir fotos y videos a los usuarios.
HOSPITALITY CLUB	<a href="http://www.hospitality.org">www.hospitality.org</a>	Ofrece hospedaje gratis a viajeros alrededor del mundo. Es una red basada en la hospitalidad.
ILIKE	<a href="http://www.ilike.com">www.ilike.com</a>	Permite compartir listas de reproducción, avisos sobre conciertos y recomendaciones musicales con amigos. Permite el intercambio con usuarios de otras redes sociales.
IMEEM	<a href="http://www.imeem.com">www.imeem.com</a>	Red social de música más grande del mundo. Permite el intercambio gratuito de música y video.
MOG	<a href="http://www.mog.com">www.mog.com</a>	Red destinada a la música. Permite el intercambio de canciones y video.
ONEWORLDTV	<a href="http://www.oneworldtv.com">www.oneworldtv.com</a>	Permite la distribución gratuita de videos.
PROSPERITY STAMP	<a href="http://www.prosperitystamp.com">www.prosperitystamp.com</a>	Permite a los viajeros registrar sus viajes en el extranjero. Posibilita la ubicación de los usuarios durante sus viajes.
PHANFARE	<a href="http://www.phanfare.com">www.phanfare.com</a>	Permite el intercambio de fotos y videos entre usuarios.

TRIBE	<a href="http://www.tribe.net">www.tribe.net</a>	Permite la creación de redes denominadas tribus, que comparten intereses y objetivos en común.
WISDM	<a href="http://www.wisdm.com">www.wisdm.com</a>	Permite preguntar a los usuarios sobre cualquier tema y obtener respuestas.
FESTUR	<a href="http://www.festur.com">www.festur.com</a>	Permite localizar lugares como restaurantes, bares, etc.
<b>WIKIPEDIA</b>	<a href="http://www.wikipedia.org">www.wikipedia.org</a>	Enciclopedia de contenido libre que todos sus usuarios pueden editar.

FUENTE: Construcción propia. Basado en información de Boyd (2007), Mayfield (2008), Pisani (2008), Cobo (2007), Paz (2009), Tapscott (2007), Shyrky (2008), wikipedia.org.

### 3.4.3 Redes que propician la participación.

Estas redes sociales, motivan la participación de los usuarios de Internet, ya que están pensadas para que se apoyen causas específicas, se intercambie información con el fin de crear algo, etc.

RED SOCIAL	DIRECCIÓN ELECTRÓNICA	DESCRIPCIÓN
A SMALL WORLD	<a href="http://www.asmallworld.net">www.asmallworld.net</a>	Comunidad destinada a clases altas y personas que tienen influencia cultural. Ofrece a sus usuarios una plataforma para intercambiar información y buscar oportunidades de empleo.
BAHU	<a href="http://www.bahu.com">www.bahu.com</a>	Red para estudiantes de todo el mundo. Ayuda a los usuarios a contactarse. Ofrece la promoción de talentos específicos de los usuarios y recibir recomendaciones de otros usuarios sobre música, literatura, etc.
BLACKPLANET	<a href="http://www.blackplanet.com">www.blackplanet.com</a>	Red destinada a la comunidad negra en línea. Habla de lo más relevante de la comunidad afroamericana.
BROADCASTER	<a href="http://www.broadcaster.com">www.broadcaster.com</a>	Permite a los usuarios intercambiar videos y establecer diálogos en vivo a través de la webcam.
BUHO	<a href="http://www.buho.com">www.buho.com</a>	Red destinada a videojugadores en línea. Se considera como un club de juegos multijugadores. Ofrece juegos, foros, torneos, listas de juegos.
CARE2	<a href="http://www.care2.com">www.care2.com</a>	Permite buscar una mejor calidad de vida y un medio ambiente sano. Se crean campañas ecológicas, políticas o sociales.
DANDELIFE	<a href="http://www.dandelife.com">www.dandelife.com</a>	Red biográfica. Permite que el usuario hable de su vida. Se pueden crear biografías personales y toda la comunidad tiene acceso a ellas.
DONT STAY IN	<a href="http://www.dontstayin.com">www.dontstayin.com</a>	Ofrece información oportuna sobre eventos musicales en U.K.
GAIA ON LINE	<a href="http://www.gaiaonline.com">www.gaiaonline.com</a>	Red social de juegos en línea. Ofrece la posibilidad de crear mundos virtuales para la interacción.
GAMER DNA	<a href="http://www.gamerdna.com">www.gamerdna.com</a>	Permite la creación de páginas personales, juegos de acción, aventura, peleas, deportes, juegos de rol, disparos, simulación y estrategia.
HABBO	<a href="http://www.habbo.com">www.habbo.com</a>	Permite crear mundos virtuales, participar en juegos, retos, etc.
KAIIOO	<a href="http://www.kaioo.com">www.kaioo.com</a>	Red sin ánimo de lucro que busca ayudar a personas a través de obras de caridad.
MULTIPLY	<a href="http://www.multiply.com">www.multiply.com</a>	Permite a los usuarios crear, intercambiar y discutir blogs, videos, fotos, etc., con otros usuarios.
MY YEAR BOOK	<a href="http://www.myyearbook.com">www.myyearbook.com</a>	Permite el contacto con otros usuarios y juegos en línea.
NABUUR	<a href="http://www.nabuur.com">www.nabuur.com</a>	Red de voluntarios internacionales que se ponen en contacto con comunidades en países en vías de desarrollo. Busca la solución de problemas locales.

TAKING GLOBAL	IT	<a href="http://www.tigweb.org">www.tigweb.org</a>	Permite el voluntariado en línea, sobre temas globales. Ej. El calentamiento global.
TWITTER		<a href="http://www.twitter.com">www.twitter.com</a>	Permite la participación en diversos movimientos sociales.
DEJABOO		<a href="http://www.dejaboo.net">www.dejaboo.net</a>	Permite el intercambio de opiniones y conocer nuevas obras de música, cine, literatura, etc.
LINKARA		<a href="http://www.linkara.com">www.linkara.com</a>	Permite la construcción de críticas y síntesis breves sobre películas y libros.

FUENTE: Construcción propia. Basado en información de Boyd (2007), Mayfield (2008), Pisani (2008), Cobo (2007), Paz (2009), Tapscott (2007), Shyrky (2008), wikipedia.org.

### 3.4.4 Redes de intercambio de conocimiento.

Estas redes sociales, permiten el intercambio de datos, información y conocimientos relacionados con diversas áreas del conocimiento.

RED SOCIAL	DIRECCIÓN ELECTRÓNICA	DESCRIPCIÓN
CAKE FINANCIAL	<a href="http://www.cakefinanciam.com">www.cakefinanciam.com</a>	Red dirigida a inversionistas individuales. Permite a sus usuarios seguir sus inversiones en distintas cuentas. Reciben recomendaciones de la comunidad para invertir.
LIBRARY THING	<a href="http://www.librarything.com">www.librarything.com</a>	Permite conectar a usuarios con intereses afines en literatura. Ofrece un catálogo similar al de una biblioteca.
LIFE KNOT	<a href="http://www.lifeknot.com">www.lifeknot.com</a>	Permite a los usuarios intercambiar arte, música, etc.
LINKEDIN	<a href="http://www.linkedin.com">www.linkedin.com</a>	Permite la conexión de profesionales de diversas áreas del conocimiento. Ofrece la posibilidad de intercambiar ideas, información y oportunidades entre profesionales.
NOENGA	<a href="http://www.noenga.com">www.noenga.com</a>	Ofrece una plataforma global e interactiva. Es una comunidad artística que tiene por objetivo ser la mayor galería de arte del mundo.
PLAXO	<a href="http://www.plaxo.com">www.plaxo.com</a>	Red de negocios de alto riesgo. Cuenta con una lista de contactos que se actualiza constantemente.
RYZE	<a href="http://www.ryze.com">www.ryze.com</a>	Red social de negocios. Permite establecer conexiones enfocadas en negocios.
SERMO	<a href="http://www.sermo.com">www.sermo.com</a>	Permite intercambiar adelantos científicos en medicina. Permite la creación de conocimiento colectivo.
SHELFARI	<a href="http://www.shelfari.com">www.shelfari.com</a>	Introduce a los lectores a un mundo global de literatura, donde se puede intercambiar títulos con amigos y extraños.
TAGGED	<a href="http://www.tagged.com">www.tagged.com</a>	Ofrece la posibilidad de ver estadísticas, noticias, etc.
OTAVO	<a href="http://www.otavo.com">www.otavo.com</a>	Permite encontrar respuestas a preguntas a través de un proceso de colaboración entre los usuarios.
<b>INNOCENTIVE</b>	<a href="http://www.innocentive.com">www.innocentive.com</a>	Red que reúne a gente inteligente y creativa que proporciona soluciones a diversos problemas de ciencia, negocios, desarrollo, etc.
XING	<a href="http://www.xing.com">www.xing.com</a>	Red para profesionales. Permite crear negocios.

FUENTE: Construcción propia. Basado en información de Boyd (2007), Mayfield (2008), Pisani (2008), Cobo (2007), Paz (2009), Tapscott (2007), Shyrky (2008), wikipedia.org.



Una vez realizada esta cartografía podemos destacar que en los diversos tipos de redes sociales existentes en Internet, se encuentran elementos que dan forma al concepto de capital social como: la relación social, la interacción, la confianza, el establecimiento de relaciones de lazos débiles y fuertes entre los usuarios, la interacción, la participación, pero sobre todo aparece la confianza.

Asimismo, encontramos que las dimensiones básicas que permiten el estudio del Capital Social: estructural, relacional y cognitiva, y los elementos básicos que dan forma al concepto de capital social, sirven perfectamente para el estudio de estas redes.

En el siguiente capítulo se presenta la metodología a utilizar para el análisis de nuestro objeto de estudio denominado *Discutamos México en Facebook*.

## **CAPÍTULO 4 La ciberantropología y el proceso etnográfico virtual: Metodología.**

En el presente capítulo, se hace referencia a la perspectiva y al proceso metodológico a partir del cual se llevará a cabo el análisis del objeto de estudio, denominado *Discutamos México en Facebook*.

En un primer momento, se presenta una breve descripción del programa *Discutamos México en Facebook*, con la finalidad de conocer la dinámica de participación y colaboración entre los miembros que participan en la discusión en el muro.

Posteriormente se hace referencia a la ciberantropología y a las técnicas de análisis a partir de las cuales se analizará el objeto de estudio.

### **4.1 Descripción del proyecto Discutamos México.**

El proyecto *Discutamos México*, formó parte de una serie de actividades que el gobierno federal propuso con motivo de la conmemoración del bicentenario de la Independencia de México y del centenario de la Revolución Mexicana. Tiene por objetivo la discusión del pasado, el presente y el futuro de la historia de nuestro país.

El proyecto *Discutamos México*, estuvo avalado por el Gobierno Federal, la Secretaría de Educación Pública (SEP) y el Consejo Nacional para la Cultura y las Artes (CONACULTA), e inició el 25 de enero del 2010 y se transmite en televisión abierta en los canales 11 (programación normal) y 22 (en repetición). Asimismo, el programa abrió un sitio en Internet, [www.discutamosmexico.com](http://www.discutamosmexico.com) y 2 foros para la participación y discusión en dos de las redes sociales más exitosas actualmente: Facebook y Twitter. Es preciso señalar, que en el siguiente capítulo se presentará una visión amplia y profunda sobre el proyecto *Discutamos México en Facebook*.

No obstante que el programa se transmite en diversos medios de comunicación, el nivel de interacción con los especialistas en los temas de la historia de México, es casi nula. Lo anterior se sustenta en el hecho de que los programas que se transmitieron en televisión, no permitían la interacción con la audiencia, ya que

únicamente se presentaban las ideas y argumentos de los invitados a reflexionar sobre algún tema en específico.

Sin embargo, esto cambia sustancialmente en Facebook, ya que en este caso, se rescatan y presentan, los comentarios más significativos e importantes, vertidos por los especialistas a lo largo del programa en turno, y los usuarios de esta red social, tienen la posibilidad, primero, de comentar sobre las ideas de los invitados; y segundo, establecer dinámicas de discusión y reflexión con otros usuarios interesados en algún tema en particular.

Es importante mencionar, que *Discutamos México en Facebook*, contó con un promedio de 5000 miembros, que en teoría tienen la posibilidad de participar en las discusiones, colaborar con recomendaciones o precisiones de datos o información, aportar datos que no fueron mencionados en los programas (es pertinente mencionar que aunque el número de usuarios inscritos en *Discutamos México* en Facebook, es elevado, el nivel de participación en los temas a discutir fue mínimo) entre otras actividades, que más adelante se mencionarán en el análisis de la muestra a seleccionar.

En *Facebook*, vamos a encontrar de manera clara elementos fundamentales que construyen el concepto de capital social, como son: comunidad, participación, colaboración, relación e interacción social, establecimiento de vínculos de lazos fuertes, débiles y/o de puente, y ante todo se observa cotidianamente la presencia de la confianza entre los miembros de este sitio.

#### **4.2 Dimensiones de análisis del capital social en Internet.**

Como se mencionó en el capítulo 2 La construcción del capital social. Este capital es el resultado de las normas y obligaciones que se establecen dentro de una comunidad que están permeadas por la reciprocidad como elemento sustancial.

La idea central en el concepto de capital social, es que las relaciones sociales proveen una base para la cohesión social, ya que las relaciones y conexiones permiten que las personas cooperen unas con otras para adquirir ventajas mutuas.

Este tipo de capital va a estar determinado por el tamaño de las relaciones y redes que el individuo haya construido, y del uso que los individuos hagan de los recursos

existentes en las conexiones y redes previamente establecidas. Así, el valor de las relaciones individuales depende del número de conexiones que se puedan movilizar y el volumen del capital, ya sea cultural, social.

El concepto de capital social contiene tres ingredientes básicos: la estructura (recursos), la oportunidad (accesibilidad) y la acción orientada (uso). Estos elementos se observan en las redes sociales en Internet.

A partir de estos tres elementos, los individuos que forman parte de una estructura determinada pueden: invertir en capital social, acceder o movilizar capital social y devolver capital social. A continuación se presenta un ejemplo de esta situación.

Internet es la tecnología líder de nuevas formas de capital social que no pueden ser fácilmente medidas bajo los parámetros existentes, ejemplo de ello, son los medios sociales, como los blogs que permiten la participación en diversos temas, bajo el formato de publicar comentarios sobre algún tema; y, las redes sociales (elemento fundamental en esta investigación) en las que se generan dinámicas de comunicación diversas y diferentes a las prácticas comunicativas y sociales que se presentan en la vida cotidiana en el mundo off line. Por lo tanto, para realizar un análisis adecuado sobre el impacto de Internet en la construcción del capital social, se hace necesario utilizar metodologías adecuadas como la ciberantropología y la etnografía virtual (conceptos que serán explicados más adelante) para generar indicadores que complementen a los ya existentes.

De acuerdo con lo establecido en el capítulo 2 de ésta investigación, el capital social debe estudiarse en tres dimensiones fundamentales: estructural, relacional y cognitiva. Estos elementos son básicos para el análisis de las redes sociales en Internet, ya que proporcionan parámetros que permiten comprender adecuadamente el funcionamiento de dichas redes. Además de que complementan el proceso etnográfico virtual.

La dimensión estructural se refiere a la capacidad que tienen los individuos de establecer relaciones o lazos débiles y fuertes con otros individuos dentro de un sistema. Las propiedades estructurales de las redes son el tamaño de la red, la densidad y la diversidad.

El tamaño se mide por el número de nodos que pertenecen a la red. La densidad hace referencia a la cantidad de las relaciones que efectivamente existen en la red en relación con las que teóricamente podrían darse. La diversidad hace referencia a las redes poco densas con contactos poco redundantes.

Estos elementos son fundamentales para la comprensión y el análisis de las dinámicas tanto de relación como de participación, colaboración e intercambio de información que se generan en el programa “*Discutamos México en Facebook*”.

La dimensión relacional se enfoca en los vínculos entre individuos. Esta dimensión se comprende mejor, a través de la confianza y la identificación entre los miembros de una red.

Así, cuando dos actores interactúan a lo largo del tiempo, su relación de confianza se hará más fuerte y será más probable que los actores se perciban uno a otro como merecedores de confianza. En este sentido, las interacciones sociales cercanas y frecuentes permiten a los actores conocerse unos a otros, compartiendo información importante y creando un punto de vista común.

En *Facebook*, particularmente en el espacio dedicado al programa “*Discutamos México*”, la confianza se presenta como un indicador fundamental para la creación de vínculos de lazos fuertes y/o débiles, y para el intercambio de información y conocimientos entre los miembros de la red.

Así, cuando las relaciones de confianza se generan dentro de la red, los actores desarrollan una reputación de ser merecedor de confianza que puede convertirse en una información importante para los actores de la red.

La dimensión cognitiva se refiere al interés común o la actitud de los miembros de una red de querer compartir sus conocimientos dentro de una organización, basados en un principio de confianza mutua.

Así, en las redes sociales en Internet, aparecen nuevos procesos sociales como:

a) Relaciones sociales y apoyo social, b) Confianza, c) Diferentes formas de relación social, como: Relaciones horizontales y verticales, relaciones formales e informales, relaciones de lazos fuertes y débiles, relaciones de lazos fuertes y de

puente. (Elementos definidos conceptualmente en el capítulo 2 La construcción del capital social, de esta investigación).

Cabe mencionar que los rasgos fundamentales del capital social, como las relaciones sociales, la interacción social, el sentido de comunidad, la asimilación de valores y normas de comportamiento, la confianza, los lazos fuertes y débiles, etc., se hacen presente en las dinámicas de comunicación e interacción social que se llevan a cabo en las redes sociales en Internet, particularmente en *Facebook*.

Para finalizar este punto, en el siguiente cuadro se presentan las categorías y los indicadores que nos permitirán analizar cómo se construye el capital social en la red social Facebook, particularmente en el espacio denominado *Discutamos México en Facebook*.

**Cuadro No. 11 DIMENSIONES PARA EL ANÁLISIS DEL CAPITAL SOCIAL.**

DIMENSIÓN DE ANÁLISIS.	INDICADORES.
Estructural.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nexos de red (acceso a los recursos).</li> <li>- Configuración de la red (densidad, jerarquía, grado de conexión, nivel de contacto).</li> <li>- Apropiabilidad (fuente de información para los usuarios).</li> </ul>
Relacional.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Confianza.</li> <li>- Lazos fuertes.</li> <li>- Lazos débiles.</li> <li>- Lazos de puente.</li> </ul>
Cognitiva.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Interés común.</li> <li>- Participación.</li> <li>- Colaboración.</li> <li>- Intercambio de información y conocimiento.</li> </ul>

FUENTE: Construcción propia con información tomada del capítulo teórico de la presente investigación.

Una vez que se ha presentado los elementos teóricos a partir de los cuales se realizará el análisis del objeto de estudio, en las siguientes líneas, se menciona el método y las técnicas de análisis en las que nos apoyaremos.

### **4.3 La Ciberantropología.**

Para llevar a cabo un análisis adecuado de la forma en la que los individuos construyen y distribuyen capital social en las redes sociales en Internet, en este caso en particular *Facebook*, se recurrirá a una rama de la antropología denominada ciberantropología.

El ciberespacio es un contexto desde se puede estudiar y analizar la interacción de los individuos y la cibercultura. Asimismo, el estudio del ciberespacio nos permite

realizar un análisis antropológico sobre las repercusiones y transformaciones socioculturales que el mundo virtual genera en sus usuarios.

En términos de Downey, Dumit y Williams (1995) la ciberantropología es considerada la antropología cultural de la ciencia y la tecnología.

La ciberantropología nos presenta dos cuestionamientos básicos para el estudio de las dinámicas que en la actualidad se llevan a cabo en el ciberespacio:

- ¿Cómo hacer antropología en el ciberespacio?
- ¿Cómo adaptar la etnografía al ciberespacio?

De acuerdo con Piccolo (1998):

la antropología puede aportar algo al estudio de un espacio nuevo, donde se están generando nuevas reglas y donde por primera vez hay un contacto multiétnico generalizado. Este espacio nuevo nos ubica en ninguna parte y genera sus propias reglas. Así, personas y comunidades se relacionan en un espacio donde lo físico no es importante. (Piccolo, 1998)

Asimismo, en la Conferencia anual de la *American Anthropological Association* (1992) se caracterizó a la ciberantropología como la rama que estudia las relaciones entre los humanos y las máquinas en un contexto histórico en el que las TIC se transforman en agentes de producción social y cultural.

En este contexto, las relaciones que se establecen son diferentes a las que llevan a cabo en el mundo real, ya que los individuos se agrupan con base en intereses comunes y se concentran en torno a foros de discusión, comunidades virtuales y en los últimos tiempos en las redes sociales digitales.

Aunado a lo anterior, encontramos que en el mundo digital, se presenta una nueva forma de sociedad que encuentra apoyo en las nuevas posibilidades de comunicación, nuevas formas de ser, nuevos lazos sociales y nuevos colectivos. Desde el punto de vista de la ciberantropología, el uso de las TIC transforma la organización espacial y temporal de la vida social, creando nuevas formas de acción e interacción. (Piccolo, 1998)

Con base en lo anterior, se puede establecer que la investigación en Internet, se centra en los entornos y sobre todo en las relaciones sociales que se generan en

este espacio digital. Y que la antropología cuenta con las herramientas teóricas y metodológicas adecuadas para la comprensión de los revolucionarios escenarios que el nuevo contexto plantea.

Uno de los problemas más recurrentes para el análisis de objetos de estudio de carácter digital situados en Internet, es que hasta hoy, no se puede hablar de la existencia de un método único para la realización de investigaciones en el ciberespacio; sin embargo, esto no quiere decir que la investigación no sea factible.

Ahora bien, Internet y sus entornos digitales y aplicaciones web 2.0, se presentan como herramientas de trabajo en la investigación tanto en el proceso etnográfico (recolección de datos) como en el producto etnográfico (presentación de resultados).

#### **4.4 Técnicas de análisis.**

En la primera fase del proceso metodológico para el análisis del proyecto *Discutamos México en Facebook*, se decidió realizar una observación participante, esto con la finalidad de conocer cómo se presentan las dinámicas de participación y colaboración entre los usuarios que se hacen presentes en esta red social.

Es necesario mencionar que en Internet, la audiencia y en este caso en particular los usuarios de este desarrollo tecnológico, tienen la posibilidad de ver la transmisión completa de todos y cada uno de los programas que se transmitieron en televisión, en el momento y lugar que ellos decidan. Asimismo, los usuarios, disponen de información textual clave, que es rescatada de cada uno de los temas tratados.

El formato de participación e interacción entre los miembros de la red, es particularmente interesante, ya que las discusiones pueden continuarse de forma asincrónica y día a día pueden enriquecerse. Asimismo, las discusiones temáticas pueden rastrearse fácilmente en el muro de *Facebook*.

El periodo de observación, se estableció en función del desarrollo del programa y del ritmo de participación de los usuarios de Internet, interesados en el proyecto. Lo que nos llevó a establecer la dinámica de entrar y salir, al sitio de *Discutamos México en Facebook*, en un periodo de tiempo que fue del mes de febrero al mes de octubre de 2010.



Lo anterior, se sustenta en el hecho de que los primeros contenidos emanados del programa que se transmitió en televisión, se presentaron a finales del mes de enero del 2010, y la actividad formal en *Facebook*, dio inicio en el mes de febrero.

Asimismo, en esas primeras inmersiones virtuales, se observó, que el número de contactos se incrementó de forma viral y exponencial. Así, para el mes de mayo el número de usuarios registrados llegó al número de: 5000 contactos, que tenían (y tienen) la posibilidad de ingresar al sitio y participar en las dinámicas de discusión, participación, construcción de vínculos virtuales con otros usuarios – que van desde lazos fuertes hasta relaciones de puente -.

La primera situación que llama la atención en *Discutamos México en Facebook*, es que a pesar de que se cuenta con 5000 miembros, la participación en el sitio se genera fundamentalmente por un grupo bien definido de usuarios que constantemente discuten los temas que se presentan en el programa de televisión, a través de los contenidos que se presentan en el muro de esta red social (más adelante se presentarán tanto el estudio formal como los resultados del análisis del mismo).

Una vez que se observaron las dinámicas de comunicación, interacción y relación social que se llevan a cabo en este sitio, se dio inicio a la segunda fase del proceso, que consistió en revisar de forma minuciosa todos y cada uno de los temas que fueron presentados en el sitio – es necesario mencionar que hasta la última inmersión virtual, se contabilizaron 119 programas transmitidos y retomados en el muro del *Facebook* del proyecto *Discutamos México*.

En esta fase del proceso, las inmersiones se enfocaron en la revisión de los contenidos generados por los usuarios que estaban interesados en los temas presentados, es conveniente recordar que para la etnografía virtual, los contenidos representan una forma de interacción social.

Así, se efectuó una revisión en el muro del sitio por día y por comentario emanado del programa de televisión y presentado en *Facebook*, con esta dinámica, se observaron todos y cada uno de los comentarios y contenidos generados por los usuarios registrados.

En un primer momento se trató de establecer qué tipo de contenidos se presentaron en *Discutamos México en Facebook*; así, se encontraron comentarios formales, informales y en algunos casos burdos, con respecto a los temas tratados (en el análisis posterior se presentarán ejemplos de esto).

Asimismo, se buscó localizar las dinámicas de discusión sólida entre los participantes, aunado a esto, se dio inicio a la localización (a partir de las interacciones generadas entre los internautas) de dinámicas en las que se observarán los conceptos fundamentales del capital social, como son la colaboración, la participación, el intercambio de información, la confianza, etc.

Lo anterior, nos permitió elegir 12 programas clave en el desarrollo del proyecto *Discutamos México en Facebook*. Es necesario aclarar que se tomó el 10% del universo que en este caso en particular, constó de 119 programas – aunque el total de los programas suma 150 - .

Los programas se eligieron en función de la participación de los usuarios y el número de aportaciones realizadas con respecto a los temas tratados. Asimismo, en estos programas se observó la participación del mayor número de contactos registrados a lo largo del periodo de observación.

En el siguiente cuadro se presentan los programas elegidos para el análisis en esta investigación.

**Cuadro No. 12 MUESTRA REPRESENTATIVA DEL PROGRAMA DISCUTAMOS MÉXICO EN FACEBOOK.**

No. Programa	Eje temático	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
37	VII. La revolución mexicana.	La constitución de 1917 y el gobierno de Carranza.	Javier Garcíadiego.	Pablo Yankeleich, Paul Garner, Fernando Serrano Migallón.	26-abril-10
39	VIII. La construcción de un nuevo país.	Alvaro Obregón y la consolidación del poder.	Alvaro Matute.	Pedro Castro, Leonardo Lomelí, Victor Díaz.	26-abril-10
48	IX. México moderno.	El fin de la hegemonía del PRI.	Héctor Aguilar Camín.	Leo Zuckermann, José Antonia Aguilar Rivera, Jesús Zilva-Herzoh Márquez.	17-05-10
57	CALEIDOSCOPIO CULTURAL I	Futbol.	Juan Villoro.	Javier Aguirre, Roberto Gómez Junco, Roberto Zamarripa.	07-junio-10

69	XI. La transición democrática.	La creación de las instituciones electorales IFE y TRIFE.	José Woldenberg.	Jorge Carpizo, Arturo Núñez Jiménez, José de Jesús Orozco Henríquez.	05-julio-10
73	XII. Organizaciones Políticas.	PAN	Soledad Loeza.	Santiago Creel Miranda, Jean Francois Proud-Homme, Francisco Javier Aparicio.	13-julio-10
74	XII. Organizaciones Políticas.	PRI	Rodolfo Echeverría Ruiz.	María Amparo Casar, Pedro Joaquin Coldwell, Carlos Marín.	14-julio-10
75	XII. Organizaciones Políticas.	PRD	Alonso Zárate.	Igor Vivero Ávila, Carlos Navarrete Ruiz, Amalia García Median.	19-julio-10
86	XIII. Discusión pública.	Televisión.	Javier Solórzano.	Carlos Loret de Mola, Sergio Sarmiento, Raúl Trejo Delarbre.	11-agosto-10
94	XIV. Educación.	El futuro de las universidades en México.	José Narro Robles.	Yoloxochitl Bustamante Díez, Enrique Fernández Fassnatch, Rafael Rangel Sostmann.	31-agosto-10
104	XV. Quiénes somos los mexicanos.	Los pueblos originarios hoy.	Miguel León Portilla.	Alicia Mayer, Andrés Fábregas, Natalio Hernández.	22-septiembre-10
113	XVI. México cruce de culturas.	Las fronteras del norte.	Jorge A. Bustamante.	Carlos de la Parra, Jorge Quintana, Cirila Quintero.	13-octubre-10

FUENTE: Construcción propia con datos tomados del corpus del programa *Discutamos México*.

Una vez, que se detectaron y eligieron los programas a analizar, se dio paso a nuevas inmersiones virtuales, que nos permitieron extraer todos y cada uno de los contenidos que se encontraban en el muro en las fechas en las que se realizó este procedimiento.

Lo anterior es importante, ya que en *Facebook*, los contenidos y las discusiones se enriquecen día a día, lo que trae como consecuencia que se observen cambios cuantitativos con respecto a la información presentada.

Una vez que se tienen los programas y los contenidos a analizar, se dará paso al análisis de cada uno de ellos, para observar cómo se construye el capital social en el programa *Discutamos México en Facebook*.

Para realizar el análisis se recurrirá a las categorías de análisis mencionados con anterioridad. Así, se tomarán en cuenta el número de participaciones que tienen los miembros que forman parte en las discusiones, para determinar el nivel de actividad de los usuarios; el tipo de participación, sea de carácter formal o informal, esto permitirá observar el tipo de contenido que es vertido por cada participante; el

nivel de relación entre los miembros de la red, lo que dará la posibilidad de establecer si existen lazos fuertes o débiles entre los usuarios.

Asimismo, se observarán los vínculos que establecen los participantes entre sí; el nivel de confianza entre los usuarios, con esta categoría se busca determinar si los niveles de confianza entre los miembros de la red son altos o bajos y cómo afectan en el establecimiento de puntos de vista en común y en la interacción en cada discusión.

Finalmente, se observará si existe un interés común en los temas a discutir a partir del intercambio de información entre los usuarios de la red.

Todo lo anterior, se desprende de las categorías de análisis rescatadas tanto del concepto de capital social como de las dimensiones para el análisis del mismo

Con base en lo anterior, se puede establecer que para que los fenómenos sociales que se presentan en Internet sean analizados de manera adecuada, es necesario recurrir a propuestas metodológicas y técnicas de análisis novedosas que permitan un acercamiento formal al objeto de estudio, tal es el caso de la etnografía virtual y del análisis de contenido centrado en el muro del proyecto DiscutamosMéxico en Facebook.

#### **4.5 La etnografía virtual.**

En el contexto actual, la etnografía como vertiente metodológica requiere un redimensionamiento de sus conceptos fundamentales y una adaptación de sus principios básicos con respecto al estudio de las relaciones sociales mediadas por las TIC, principalmente Internet.

La etnografía virtual es un término común y bastante aceptado por investigadores de Internet para referirse a la adaptación de la metodología etnográfica al estudio de las interacciones mediadas por ordenador o de las prácticas sociales y culturales asociadas al uso y la producción de Internet. (Estalella, Ardevol, 2007)

Esto se debe al hecho de que el objeto del investigador etnográfico, es observar para interpretar y así poder explicar la vida de los grupos, por medio del conocimiento, producto de la descripción, interpretación y explicación.

Para ello, los métodos cualitativos son una poderosa herramienta descriptiva que permite inferir, explicar y describir los fenómenos, así como las causas de influencia recíproca. (Mosquera, 2008)

Y si pensamos al ciberespacio como un "lugar no lugar", en el que los usuarios realizan un sinfín de actividades que van desde dinámicas de carácter lúdico, pasando por la relación social, hasta dinámicas productivas y/o profesionales, entonces estamos en la posibilidad de empezar a estudiar lo qué se hace, cómo se hace, por qué se hace y para qué se hace alguna actividad en Internet, a través de la etnografía.

Ahora bien, el interés por la etnografía virtual o en línea surge cuando el objetivo es no sólo estudiar los usos de Internet, sino también las prácticas sociales en línea y de qué manera, éstas prácticas son significativas para la gente. Esto es significativo para el estudio de las relaciones que se generan en las redes sociales como *Facebook*.

Asimismo, la etnografía virtual permite el estudio detallado de las relaciones en línea, de modo que Internet no es sólo un medio de comunicación, sino también un artefacto cotidiano en la vida de las personas y un lugar de encuentro que permite la formación de comunidades y grupos más o menos estables y en definitiva la emergencia de una nueva sociabilidad. (Mason, 1999; Hine, 2000; Reid, 1994; Clodius, 1995; Turkley, 1995; Baym, 1995; citados en Ardevol, 2003)

Con base en lo anterior, se puede tomar al ciberespacio como un espacio en el que se pueden construir significados, generar identidades y establecer agrupaciones más o menos estables y con intereses compartidos. Este interés es observable en las construcciones textuales y visuales que realizan los usuarios en *Facebook*.

Así, en la etnografía virtual, los dispositivos no sólo son instrumentos, sino que son elementos mediadores que transforman las prácticas, entidades y sujetos y tienen efectos en la práctica etnográfica. Ejemplo de ello es la aparición de la web 2.0 que presenta una serie de aplicaciones que han modificado de forma cultural y operativa, la forma en la que los individuos se comunican, relacionan, interactúan e intercambian información, por medio de la construcción de una red de relaciones de diversa índole.

De acuerdo con Hine (2000):

la etnografía es una metodología ideal para iniciar estudios en torno a Internet, ya que en ella se pueden explorar las interrelaciones entre tecnologías y la vida cotidiana. Por lo tanto, la etnografía es una metodología viable para el estudio y comprensión de los fenómenos en Internet. (Hine, 2000)

Una vez que se ha hecho referencia al enfoque metodológico, se hace necesario mencionar que el objeto de estudio de la presente investigación es la red social *Facebook* ([www.facebook.com](http://www.facebook.com)), la cual se encuentra incluida entre las aplicaciones web 2.0, que permiten el contacto, la interacción y la relación social de los usuarios de la red. Cabe aclarar, que no se estudiará todo *Facebook*, ya que éste sería un ejercicio interminable y casi imposible de realizar. Es por esto que únicamente se tomará como elemento de estudio, el espacio dedicado en *Facebook* al programa *Discutamos México*.

Ahora bien, ¿Por qué estudiar un entorno digital como *Facebook*?:

Porque las CMO no sólo son herramientas sino a la vez tecnologías, medios y maquinarias de relaciones sociales. No son sólo estructuras de relaciones sociales, sino espacios en los que las relaciones ocurren, a la vez que dispositivos para que las personas accedan a tal espacio. Es más que un contexto para forjar relaciones sociales (aunque también es eso mismo), por cuanto ahí se comenta y se construye creativamente a través de procesos simbólicos iniciados y mantenidos por individuos y por grupos. (Jones,1995, p.16)

Lo que se puede establecer de manera clara, es que en la actualidad las investigaciones utilizan metodologías cruzadas con el fin de tener una mejor comprensión de los fenómenos que se están generando y llevando a efecto en Internet.

Así:

una etnografía virtual de Internet puede observar con detalle las formas en que se experimenta el uso de una tecnología. En su forma básica, la etnografía consiste en que un investigador se sumerja en el mundo que estudia por un tiempo determinado y tome en cuenta las relaciones, actividades y significaciones que se forjan entre quienes participan en los procesos sociales de ese mundo. El objetivo es hacer explícitas ciertas formas de construir sentido de las personas, que suelen ser tácitas o se dan por supuestas.(Hine,2001, p.13)

Con base en lo anterior, se puede establecer que para comprender a Internet, sería importante observar tanto los contenidos como los modos en que estos se producen y utilizan, ya que “la producción de contenidos en Internet implica a sus usuarios de dos modos: las prácticas a través de las cuales se comprende Internet; y los contenidos que se generan en ella”. (Hine, 2001, p.52)

Con respecto a los contenidos se puede establecer que en Internet, los usuarios le dan sentido a sus prácticas por medio de una comprensión compartida, que se genera a través del uso de diversas aplicaciones que en mayor o menor medida posibilitan la participación, colaboración, producción, consumo, intercambio de conocimientos, etc., que en términos prácticos se convierten en formas de acción social.

Así, la investigación etnográfica en Internet es factible, ya que se asume que dentro de esta red conformada por ordenadores y personas, se presentan interacciones sociales diversas.

Desde la etnografía virtual, los procesos y formas de comunicación que articulan los usuarios en Internet, particularmente en *Facebook*, se presentan como fuentes de información virtual invaluable que es susceptible de ser analizada.

Es necesario mencionar que:

a partir de la década de los 90 del siglo pasado, son muchos los trabajos sobre la interacción social en Internet que se basan en la observación participante y en la idea de realizar el estudio de una comunidad virtual como si fuera una comunidad física tradicional, realizando una descripción etnográfica de la vida de la red y de las relaciones sociales que se establecen en entornos electrónicos. (Estavella, 2007)

Una vez que se ha hecho referencia a la ciberantropología y a la etnografía virtual, en las siguientes líneas se hará mención del análisis de contenido, ya que es el complemento de nuestro análisis.

#### **4.6 El análisis de contenido.**

De acuerdo con Krippendorff (1990), “el primer caso documentado de análisis cuantitativo de material impreso tuvo lugar en Suecia en el siglo XVIII”. (Krippendorff, 1990).

No obstante el dato anterior, es después de la Segunda Guerra Mundial y como consecuencia de la aparición del primer programa integral del análisis de contenido de Berelson y Lazarsfeld, que el análisis de contenido se amplió y aplicó en diversas disciplinas.

Según Krippendorff (1990):

La expresión análisis de contenido tiene unos cincuenta años de antigüedad...sus orígenes intelectuales se remontan muy lejos en la historia, hasta el inicio del uso consciente de los símbolos y del lenguaje por parte del ser humano. (Krippendorff, 1990, p.9)

Actualmente, el análisis de contenido es considerado una de las técnicas más importantes en la investigación dentro del campo de las ciencias sociales, ya que a través de él, se pueden comprender datos no como un conjunto de acontecimientos físicos, sino como fenómenos simbólicos.

Es así que:

practicamente toda la gama de humanidades y de las ciencias sociales, incluidos los intentos de mejorar las condiciones políticas y sociales de vida, se ocupan de símbolos, significados y mensajes de sus funciones y sus efectos. (Krippendorff, 1990, p.10)

El análisis de contenido puede entenderse como un método de investigación para comprender el significado simbólico de los mensajes, ya que los mensajes no tienen un significado único; siempre pueden contemplarse desde perspectivas diversas.

Así, en cualquier mensaje escrito se pueden computar letras, palabras u oraciones; pueden categorizarse las frases, describir la estructura lógica de las expresiones, verificar las asociaciones, denotaciones, connotaciones; y también pueden formularse interpretaciones psiquiátricas, sociológicas o políticas. (Krippendorff, 1990, p.30)

Con base en lo anterior, se puede establecer que un mensaje es capaz de transmitir una diversidad de contenidos, incluso a un único destinatario.

Según Berelson (1952) el análisis de contenido es una técnica de investigación para la descripción objetiva, sistemática y cuantitativa del contenido manifiesto de la comunicación. (Krippendorff, 1990)



Para Klaus Krippendorff (1990) el análisis de contenido es una técnica de investigación destinada a formular, a partir de ciertos datos, inferencias reproducibles y válidas que puedan aplicarse a su contexto. Así, el análisis de contenido comprende procesos y procedimientos especiales para procesar datos científicos, y su fin consiste en proporcionar conocimiento.

También,

se suele llamar análisis de contenido al conjunto de procedimientos interpretativos de productos comunicativos (mensajes, textos o discursos) que proceden de procesos singulares de comunicación previamente registrados, y que, basados en técnicas de medida, a veces cuantitativas (estadísticas basadas en el recuento de unidades), a veces cualitativas (lógicas basadas en la combinación de categorías) tienen por objeto elaborar y procesar datos relevantes sobre las condiciones mismas en que se han producido aquellos textos, o sobre las condiciones que pueden darse para su empleo posterior. (Piñuela, 2002, p.2)

Asimismo, el análisis de contenido es una técnica que nos permite investigar el contenido de las comunicaciones, a través de la clasificación en categorías de los elementos o contenidos de un mensaje.

Es necesario mencionar que ésta técnica estudia básicamente la comunicación o mensajes, en el marco de las relaciones establecidas entre el emisor (es) y el receptor (es). Así, el análisis de contenido permite estudiar qué se intenta decir, es decir, se trata del estudio de las características del contenido del mensaje; y de definir cuál es el tema central y los subtemas que se encuentran inmersos en un mensaje o contenido.

Ahora bien, para lograr lo anterior, en el análisis de contenido se recurre a los datos, ya que estos se erigen como la materia prima del investigador que recurre a ésta técnica de investigación.

Así, es primordial que los datos se definan específicamente, con la finalidad de determinar:

- Qué datos van a ser estudiados.
- Cómo son definidos.

- De qué universo de datos se han obtenido.

Como cualquier otro tipo de investigación científica, el análisis de contenido requiere la identificación de la población que se desea estudiar, la selección de la muestra adecuada a los intereses y necesidades particulares del estudio, la determinación de las unidades de análisis y de contexto como sujeto de la observación, la construcción de las categorías como elementos de las variables cualitativas investigadas, la codificación, la cuantificación y el análisis de los datos encontrados. (Fernández, 2002, p.5)

Con base en lo anterior, se puede establecer que todo análisis de contenido necesariamente debe de contener los siguientes elementos:

- Selección de la comunicación que será estudiada.
- Selección de las categorías de análisis que se utilizarán.
- Selección de las unidades de análisis.
- Selección del sistema de recuento o de medida.

De acuerdo con Krippendorff (1990) “en todo análisis de contenido debe quedar claro qué datos se analizan, de qué manera se definen y de qué población se extraen. Los datos son lo único disponible para el especialista en análisis de contenido”. (Krippendorff, 1990, p.36)

Los datos se describen con base en unidades, categorías de análisis y variables. Asimismo, en todo análisis de contenido es necesario hacer explícito el contexto con respecto al cual se analizarán los datos.

Es necesario mencionar que:

cualquier análisis de contenido, en tanto que técnica para la elaboración, registro y tratamiento de datos sobre procesos singulares de comunicación, a partir de un corpus representativo de sus productos (mensajes, textos o discursos) singulares, o a partir de un corpus representativo de grabaciones registradas que a la postre constituyen un documento, se somete a un conjunto de procedimientos interpretativos y de técnicas de refutación, conocido como protocolo. (Piñuela, 2002, p. 17)



Asimismo, en el cuadro se observan las categorías de análisis que permitirán realizar un análisis de contenido adecuado y formal, para determinar cómo se construye el capital social en las redes sociales en Internet.

Ahora bien, a continuación se presenta el formato a partir del cual se realizará nuestro análisis.

### **FORMATO PARA EL ANÁLISIS DE CONTENIDO DE LOS PROGRAMAS DISCUTAMOS MÉXICO.**

No. Programa	Eje temático	Tema	Moderador	Participantes	Fecha

Este elemento, es fundamental ya que, a través de él se podrá establecer de manera clara y específica, el programa que se está analizando.

### **DIMENSIÓN ESTRUCTURAL**

Miembros de la red.	No.Participaciones.	Tipo de aportación. (formal/informal)	Vínculos/miembros de la red.

La dimensión estructural nos permitirá observar y medir de manera formal y precisa la actividad de los miembros de la red, a partir del conteo de sus participaciones; también se podrá observar si los contenidos emitidos por los usuarios es formal o si se maneja un lenguaje meramente informal; y finalmente, los vínculos establecidos entre los participantes nos permitirán observar las estructuras de red que se generan entre los miembros de la red.

### **DIMENSIÓN RELACIONAL**

Miembros de la red.	Nivel de relación (Lazos fuertes/débiles/puente).	Puntos de vista (Común/Aislado).	Confianza (Aporte de información).

La dimensión relacional, permitirá observar qué tipos de relación social establecen los miembros de la red, para poder determinar si estas son de lazos fuertes, débiles

o de puente; también, será posible conocer si existen puntos de vista en común o/y aislados, para establecer si existen o no puntos de acuerdo a lo largo de la discusión; por su parte, los aportes de información, permitirán observar el nivel de confianza existente entre los miembros de la red.

## DIMENSIÓN COGNITIVA

Miembros de la red.	Interés común (Temas a discutir).	Intercambio de información (Formal/Informal).	Participación/Colaboración (Constante/Mínima).
---------------------	-----------------------------------	---	--

La dimensión cognitiva, nos permitirá determinar si los usuarios de la red discuten temas comunes o bien si los temas son diversos; el intercambio de información, permitirá observar si los miembros de la red intercambian datos de manera formal o no; por último, la participación/colaboración, nos darán elementos para medir el nivel participación de los usuarios.

Para finalizar este capítulo se presenta un ejemplo del instrumento para el análisis que se presenta de manera profunda en el siguiente capítulo.

### Ejemplo de análisis por programa.

No. Programa	Eje temático	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
39	VIII La construcción de un nuevo país.	Alvaro Obregón y la consolidación del poder.	Alvaro Matute	Pedro Castro, Leonardo Lomelí,	26-04-10

## DIMENSIÓN ESTRUCTURAL

Miembros de la red.	No.Participaciones	Tipo de aportación (formal/informal)	Vínculos/miembros de la red.
Marco Antonio Pérez Iturbe	1	Formal. Critica el formato del programa.	Nexus Seis
Nexus Seis	1	Formal. Expresa preocupación por el formato de participación del programa.	Miguel Angel Pérez Iturbe
Cuauhtémoc Paz	1	Formal. Critica a Obregón.	-----
Discutamos México	1	Formal. Valora la participación de los usuarios.	-----
Cultura Croc Cancún	1	Formal. Sitúa a Lázaro Cárdenas sobre Huerta, Obregón y Calles.	-----
Pedro Salmerón	1	Formal. Rebate la aportación hecha	Cultura Croc.

		por CULTURA CROC CANCUN.	
Jesús José González Carrillo	1	Formal. Manifiesta que existe poca información sobre Obregón.	Pedro Salmerón. Cultura Croc.
Biblioteca Pública Jorge Ibaranguoitia	1	Formal. Cuestiona el aporte de Cárdenas a la vida democrática.	Cultura Croc.
Miguel Angel Nuñez Peñaloza	1	Formal. Comenta sobre las actividades de Obregón cuando Madero inicia su movimiento.	Jesús José González. Pedro Salmerón. Cultura Croc.
Ariel de la Riva	1	Informal. Establece que la revolución fue una pantomima.	-----
Andrés Luciano Torres Rodríguez	2	Informal. Establece que no hacemos una buena historia de nuestra historia.	Verónica Saldivar.
Verónica Saldivar Mendoza	1	Formal. Secunda la idea de ANDRÉS LUCIANO TORRES R.	Andrés Luicano.
Victor Moncada	1	Formal. Aporta datos sobre la cinta "La sombra del caudillo".	-----
Juan Rober Reynoso	1	Formal. Menciona la obra de Martín Luis Guzmán "La sombra del Caudillo".	Víctor Moncada.

#### DIMENSIÓN RELACIONAL

Miembros de la red.	Nivel de relación (Lazos fuertes/débiles/puente)	Puntos de vista (Común/Aislado)	Confianza (Aporte de información)
Marco Antonio Pérez Iturbe	Lazos de Puente	Aislado	No aporta información.
Nexus Seis	Lazos de Puente	Aislado	No aporta información .
Cuauhtémoc Paz	Lazos de Puente	Común	Aporta información explícita.
Discutamos México	Lazos de Puente	Común	No aporta información.
Cultura Croc Cancún	Lazos de Puente	Común	Aporta información amplia.
Pedro Salmerón	Lazos débiles	Común	Aporta información amplia.
Jesús José González Carrillo	Lazos débiles	Común	Aporta información precisa.
Biblioteca Pública Jorge Ibaranguoitia	Lazos débiles	Aislado	Aporta un cuestionamiento sobre el tema discutido.
Miguel Angel Nuñez Peñaloza	Lazos débiles	Común	No aporta información.
Ariel de la Riva	Lazos de Puente	Aislado	No aporta información.
Andrés Luciano Torres Rodríguez	Lazos débiles	Común	No aporta información.

Verónica Saldivar Mendoza	Lazos débiles	Común	Aporta una reflexión relacionada con la discusión.
Sue Escanofre	Lazos de Puente	Aislado	No aporta información.
Victor Moncada	Lazos débiles	Común	Aporta información formal y precisa.
Juan Rober Reynoso	Lazos débiles	Común	Aporta información formal y precisa.

#### DIMENSIÓN COGNITIVA

Miembros de la red.	Interés común (Temas a discutir)	Intercambio de información (Formal/Informal)	Participación/Colaboración (Constante/Mínima)
Marco Antonio Pérez Iturbe	Expertos del programa.	Formal	Mínima
Nexus Seis	Expertos que participan en el programa.	Formal	Mínima
Cuauhtémoc Paz	Actividades de Obregón.	Formal	Mínima
Discutamos México	-----	-----	Mínima
Cultura Croc Cancún	Papel de Huerta, Obregón, Calles y Cárdenas en la revolución.	Formal	Mínima
Pedro Salmerón	Papel de Huerta, Calles, Obregón y Cárdenas en la revolución.	Formal	Mínima
Jesús José González Carrillo	Datos sobre la vida de Obregón.	Formal	Mínima
Biblioteca Pública Jorge Ibarguengoitia	Papel de Cárdenas en la revolución.	Formal	Mínima
Miguel Angel Nuñez Peñaloza	Actividades de Obregón.	Formal	Mínima
Ariel de la Riva	Farsa de la revolución.	Informal	Mínima
Andrés Luciano Torres Rodríguez	Manejo de la historia de México.	Formal	Mínima
Verónica Saldivar Mendoza	Manejo de la historia de México.	Formal	Mínima
Sue Escanofre	Expertos del programa.	Formal	Mínima
Victor Moncada	La sombra del caudillo.	Formal	Mínima
Juan Rober Reynoso	La sombra del caudillo.	Formal	Mínima

A partir de esta recopilación de datos en el siguiente capítulo, se llevará a cabo el análisis e interpretación, con la finalidad de establecer cómo se construye el capital social en las redes sociales en Internet, particularmente en el programa *Discutamos México* en Facebook.



## **CAPÍTULO 5 Discutamos México en Facebook: Estudio de caso.**

Luego de haber trabajado los capítulos: histórico, teóricos, tecnológico y metodológico, en este capítulo se presenta el análisis del objeto de estudio, que es el programa *Discutamos México en Facebook*.

Es pertinente mencionar, que el análisis se lleva a cabo con base en las categorías y conceptos emanados de los capítulos teóricos, y con las técnicas emadas del capítulo metodológico.

### **5.1 Discutamos México en Facebook.**

El proyecto *Discutamos México*, formó parte de una serie de actividades que el gobierno federal propuso con motivo de la conmemoración del bicentenario de la Independencia de México y del centenario de la Revolución Mexicana.

Asimismo, el proyecto *Discutamos México*, estuvo avalado por el Gobierno Federal, la Secretaría de Educación Pública (SEP) y el Consejo Nacional para la Cultura y las Artes (CONACULTA), e inició el 25 de enero del 2010 y se transmite en televisión abierta en los canales 11 (programación normal) y 22 (en repetición). Asimismo, el programa abrió un sitio en Internet, [www.discutamosmexico.com](http://www.discutamosmexico.com) y 2 foros para la participación y discusión en dos de las redes sociales más exitosas actualmente: Facebook y Twitter.

El programa *Discutamos México*, se presentó como una de las mayores aventuras del pensamiento a través de un diálogo crítico con más de 500 expertos en la historia y la cultura de nuestro país, como : José Narro Robles Rector de la UNAM), Javier Garcíadiego (COLMEX), Carlos Monsivais, Roger Bartra (UNAM), Alfredo Avila (UNAM), Johanna Broda (Universidad de Viena), Enrique Florescano (COLMEX), Hira de Gortari (UNAM), Carlos Illades (Instituto Mora), Luis Jaúregui (Director del Instituto Mora), Miguel León Portilla (UNAM), Alonso Lujambio (SEP), Rodrigo Martínez Baracs (INAH), Jean Meyer (CIDE), Lorenzo Meyer (COLMEX), Paolo Riguzzi (Universidad de Génova), José Woldenberg (UNAM), por citar tan sólo a algunos investigadores e intelectuales, que buscan revisar nuestro pasado para entender nuestro presente y entrever nuestro futuro.

Así, el mensaje oficial del proyecto *Discutamos México* (en [www.discutamosmexico.com](http://www.discutamosmexico.com)) establece lo siguiente “la conmemoración del bicentenario del inicio de la Independencia y el centenario del inicio de la Revolución exige una reflexión histórica sobre nuestro pasado, pero también preguntarnos cuál es el legado que queremos dejar y cuál el futuro que el país merece.

En la serie *Discutamos México*, se realizaron 150 programas, a transmitirse en televisión, radio e Internet, en los que se contó con la presencia de más de 500 expertos en la historia y la cultura de nuestro país. Se trata de un espacio de reflexión abierto y plural, un ejercicio de imaginación crítica, un testimonio de nuestra pluralidad, en donde participan todas las voces, todas las corrientes de opinión, todas las ideologías.

En el caso de la televisión, el programa se desarrolló a manera de panel o mesa de discusión, en el que los participantes exponen sus ideas y reflexiones con respecto al tema tratado, bajo la guía de un moderador. En este medio de comunicación, el espectador únicamente observa y escucha los comentarios vertidos a lo largo de la transmisión que se lleva a cabo en el canal 11 y el 22, y tiene no tiene posibilidad alguna de interactuar o discutir con los expertos invitados.

Los ejes temáticos que conforman el contenido del programa son: 0. Introducción general, I. Mesoamérica, II. México Virreinal, III. Grandes temas fundacionales, IV. La independencia, V. México Independiente, VI. El Porfiriato, VII. Revolución Mexicana, VIII. La construcción de un nuevo país, IX. México moderno, X. Historia mínima de los Estados y Municipios, XI. La transición democrática, XII. Organizaciones políticas, XIII. Discusión pública, XIV. Educación, XV. Quiénes somos los mexicanos, XVI. México crece de culturas, XVII. Mujeres, XVIII. La juventud hoy, XIX. Derechos humanos, XX. Escenario internacional, XXI. Actualidad, XXII. México en un caleidoscopio, XXIII. Un México para los próximos 100 años. ([www.discutamosmexico.com](http://www.discutamosmexico.com))

Como se observa, los temas que conforman el programa *Discutamos México*, representan momentos clave de la historia de nuestro país, además, de que invitan a la reflexión y discusión pública.

Ahora bien, cada eje temático está integrado por temas de carácter particular que enriquecen e invitan a la reflexión, no sólo a los expertos en temas de la historia de nuestro país, sino a la población en general, que al final de la primera década del siglo XXI, tiene en Internet y particularmente en las redes sociales digitales, la posibilidad de discutir de forma directa temas de su interés.

Como se observa, el contenido temático del programa *Discutamos México*, presenta momentos clave de la historia de nuestro país, que muestran una riqueza para la discusión que hasta el día de hoy únicamente encontrábamos en libros y/o en archivos históricos. Asimismo, a lo largo de los programas, se observa, un interés particular en hacer referencia a elementos artísticos y filosóficos que se presentan en los denominados Caleidoscopios Culturales, que de una u otra manera han marcado nuestra historia de forma clara y tangible.

A continuación se presentan los programas elegidos para el análisis en esta investigación (Ver anexo 1 para conocer los 119 programas).

37. La constitución de 1917 y el gobierno de Carranza; 39. Alvaro Obregón y la consolidación del poder; 48. El fin de la hegemonía del PRI; 57. Fútbol; 69. La creación de las instituciones electorales IFE y TRIFE; 73. PAN; 74. PRI; 75. PRD; 86. Televisión; 94. El futuro de las universidades en México; 104. Los pueblos originarios hoy; 113. Las fronteras del norte.

Cabe mencionar que en los programas seleccionados, se presentó la mayor interacción social, y esta, se refleja en la producción de los contenidos presentados por los usuarios.

## 5.2 Análisis del estudio de caso.

### PROGRAMA 37. La constitución de 1917 y el gobierno de Carranza.

No. Programa	Eje temático	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
37	VII La revolución mexicana.	La constitución de 1917 y el gobierno de Carranza.	Javier Garciadiego.	Pablo Yankeleich, Paul Garner, Fernando Serrano Migallón.	20-04-10

## DIMENSIÓN ESTRUCTURAL

El análisis se efectuó a partir del número de participaciones, el tipo de aportación, ya sea formal o informal y los vínculos de red. Esas categorías nos permiten establecer cómo se generan los nexos, la configuración y la densidad de la red; y, la apropiabilidad de los recursos contenidos en la estructura.

Miembros de la red.	No.Participaciones	Tipo de aportaciones (formal/informal)	Vínculos/miembros de la red.
Brid Ro G	1	Informal	No establece vínculos.
Julio Jaime Gallegos Ocampo	4	Formales. Aporta datos a la discusión sobre la constitución de 1917.	Erik Castañeda O. Víctor Moncada Rafael Ríos.
Roberto Carlos Abril	1	Informal. Sólo comenta que está viendo el programa.	No establece vínculos.
Erick Castañeda Ochoa	2	Formales. Destaca a Carranza como impulsor de la constitución de 1917.	Julio J. Gallegos Neo Rdz Jano Casher
Victor Moncada Erick	2	Formales. Participa en la discusión sobre la constitución de 1917.	Erick Castañeda Rafael Ríos Ramón Flores S.
Rafael Erick	1	Formal. Aporta datos para discusión sobre la constitución de 1917.	Víctor Moncada
Neo Rdz T	1	Formal. Discute sobre el proyecto político de Carranza.	Rick Castañeda O.
Jano Casher	1	Formal. Discute sobre el proyecto político de Carranza y sus fallas.	Neo Rdz.
Héctor Recio Dávila	2	Formal. Discute sobre el fracaso de la revolución con respecto a las ideas.	Rafael Ben Rafik Isabel Lara
Rafael Ben Rafick	1	Informal. Rompe con la discusión del tema.	Héctor Recio Davila
Isabel Lara	1	Informal. Se queja del gobierno de Calderón.	Héctor Recio Dávila
José Raúl Lozano	1	Formal. Establece que Carranza es el mejor presidente de México.	No establece vínculos.
Verónica Moreno	1	Informal. Manifiesta interés por aprender del tema.	No establece vínculos.
Ramón Flores Sanabia	2	Formal. Aporta comentarios sobre Carranza.	José Raúl Lozano Verónica Moreno Soledad Aranda
Soledad Aranda	1	Informal. Hace mención de la estampa de Carranza.	No establece vínculos.

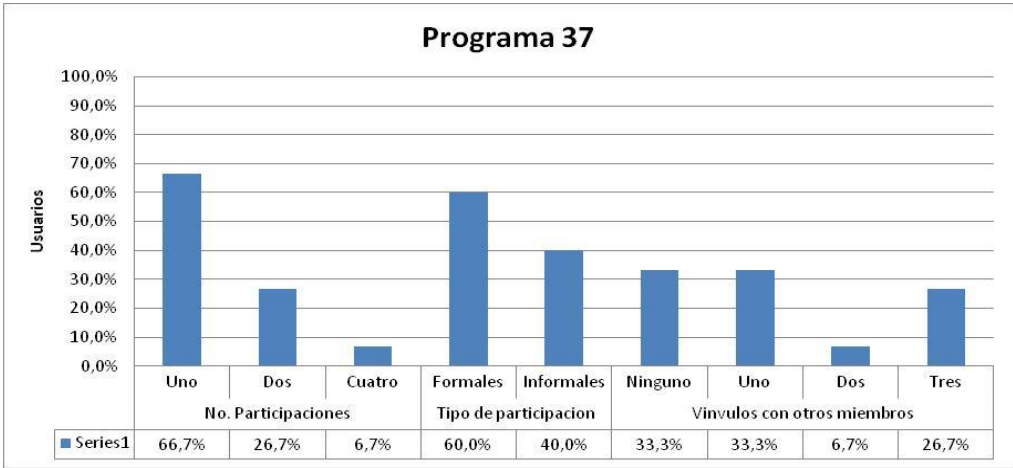
FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA.

Con base en el cuadro, en este programa se observa la presencia de 16 miembros que participaron de la siguiente manera: el 66.7% participó en una ocasión, el 26.7% en dos oportunidades y el 6.7 lo hizo cuatro veces.

Del total de las aportaciones realizadas por los miembros de la red, el 80% fue formal y el 20% informal. De manera formal, los usuarios aportaron datos sobre la constitución de 1917, la participación de Venustiano Carranza como impulsor de la constitución de 1917, etc. Asimismo, se discutieron temas como el fracaso de la revolución mexicana y las fallas de Carranza.

De manera informal, se hizo referencia a inconformidades con respecto al gobierno de Felipe Calderón. Es importante mencionar que algunos miembros de la red, manifiestan interés por aprender sobre la revolución y en particular sobre la constitución de 1917.

Por su parte, el 33.3% de los participantes no establece ningún vínculo, el 33.3% se vincula con un usuario, el 6.7% con dos personas y el 26.7% establece vínculos con tres miembros de la red. Lo interesante de esta distribución estadística, es que los usuarios que más participaciones tienen en el muro de este programa, son los que más vínculos establecen y reciben respaldo de otros miembros de la red, situación que los coloca en una posición de privilegio y clave dentro de la estructura. En el siguiente cuadro, se presenta de forma gráfica lo anterior.



FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA CON INFORMACIÓN DEL PROGRAMA DISCUTAMOS MÉXICO EN FACEBOOK.

## DIMENSIÓN RELACIONAL

El análisis de esta dimensión se llevó a cabo a partir de las categorías nivel de relación (se refiere al tipo de lazo establecido por los usuarios: lazos fuertes, débiles y o de puente), puntos de vista expresados y nivel de confianza sustentado en el aporte de información realizada por los miembros de la red.

Miembros de la red.	Nivel de relación (Lazos fuertes/débiles/Puente)	Puntos de vista (Común/Aislado)	Confianza (Aporte de información)
Brid Ro G	Lazos débiles.	Aislado	No aporta información.
Julio Jaime Gallegos Ocampo	Lazos débiles.	Común	Aporta información extensa.
Roberto Carlos Abril	Lazos de puente.	Aislado	No aporta información.
Erick Castañeda Ochoa	Lazos débiles.	Común	Aporta información extensa.
Victor Moncada Erick	Lazos fuertes.	Común	Aporta información.
Rafael Erick	Lazos fuertes.	Común	Aporta información precisa.
Neo Rdz T	Lazos débiles.	Aislado	Aporta información.
Jano Casher	Lazos débiles.	Común	Aporta información.
Héctor Recio Dávila	Lazos débiles.	Común	Aporta información extensa.
Rafael Ben Rafick	Lazos débiles.	Común	Aporta información explícita.
Isabel Lara	Lazos débiles.	Común	Aporta información.
José Raúl Lozano	Lazos débiles.	Común	Aporta información básica.
Verónica Moreno	Lazos de puente.	Común	Aporta información explícita.
Ramón Flores Sanabia	Lazos fuertes.	Común	No aporta información.
Soledad Aranda	Lazos de puente.	Aislado	Aporta información mínima.

FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA.

Según los datos presentados, en esta dimensión se observa que el 20% de los miembros de la red establecen lazos fuertes, el 60% lazos débiles y un 20% más genera lazos de puente.

Con respecto a la categoría puntos de vista, se establece que el 73.3% de los participantes generan puntos de vista comunes y el 26.7% expresa puntos aislados.

En lo referente al aporte de información se encuentra que el 80% de los miembros de la red realizan aportaciones que enriquecen la discusión y los temas y únicamente el 20% restante no aporta datos.

## DIMENSIÓN COGNITIVA

El análisis se realizó con base en las categorías interés común que muestra los temas que se discutieron en el programa; el intercambio de información, que permite medir la formalidad e informalidad durante la discusión y la participación, a partir de la cual se observa la actividad de los miembros de la red en el programa.

Miembros de la red.	Interés común (Temas a discutir)	Intercambio de información (formal/informal)	Participación/Colaboración (constante/mínima)
Brid Ro G	-----	Informal	Mínima
Julio Jaime Gallegos Ocampo	Constitución de 1917	Formal	Constante
Roberto Carlos Abril	Constitución de 1917	Formal	Mínima
Erick Castañeda Ochoa	Constitución de 1917	Formal	Constante
Victor Moncada Erick	Constitución de 1917	Formal	Constante
Rafael Erick	Constitución de 1917	Formal	Mínima
Neo Rdz T	Proyecto político de Carranza.	Formal	Mínima
Jano Casher	Proyecto político de Carranza.	Formal	Mínima
Héctor Recio Dávila	Fracaso de la revolución.	Formal	Constante
Rafael Ben Rafick	-----	Informal	Mínima
Isabel Lara	Gobierno de Calderón.	Informal	Mínima
José Raúl Lozano	Importancia de Carranza como presidente.	Formal	Mínima
Verónica Moreno	-----	Informal	Mínima
Ramón Flores Sanabia	Importancia de Carranza como político.	Formal	Constante
Soledad Aranda	Importancia de Carranza como político.	Formal	Mínima

FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA.

En los temas a discutir, encontramos que el 33.3% se refiere a la constitución de 1917, aquí los miembros de la red mencionan que la constitución representa el encuentro de las leyes y de derechos de los mexicanos, los artículos 3 y 27, y se discute de manera formal que la constitución de 1917 no es la primera y se citan las constituciones de Apatzingán en 1814, la federal de 1824 y la constitución de 1857; otro 33.3% discutió sobre Venustiano Carranza e hicieron referencia a su papel en la elaboración de la Constitución política de 1917, el papel político de Carranza

durante la revolución y su visión política. Asimismo, el 20% no discute sobre ningún tema y un 6.7% menciona el gobierno de Calderón.

Con respecto al intercambio de información se encuentra que el 73.3% fue formal y el resto informal y la participación, en su mayoría fue mínima. En este programa se observa la presencia de miembros de la red como Rafael Ríos y Julio Jaime Gallegos, que se erigen como líderes dentro de la discusión y estructura.

### **PROGRAMA 39. Alvaro Obregón y la consolidación del poder.**

No. Programa	Eje temático	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
39	VIII La construcción de un nuevo país.	Alvaro Obregón y la consolidación del poder.	Alvaro Matute	Pedro Castro, Leonardo Lomelí,	26-04-10

#### *DIMENSIÓN ESTRUCTURAL*

En análisis se efectuó a partir del número de participaciones, el tipo de aportación, ya sea formal o informal y los vínculos de red. Esas categorías nos permiten establecer cómo se generan los nexos, la configuración y la densidad de la red; y, la apropiabilidad de los recursos contenidos en la estructura.

Miembros de la red.	No.Participaciones	Tipo de aportación (formal/informal)	Vínculos/miembros de la red.
Marco Antonio Pérez Iturbe	1	Formal. Critica el formato del programa.	Nexus Seis
Nexus Seis	1	Formal. Expresa preocupación por el formato de participación del programa.	Miguel Angel Pérez Iturbe
Cauhtémoc Paz	1	Formal. Critica a Obregón.	-----
Discutamos México	1	Formal. Valora la participación de los usuarios.	-----
Cultura Croc Cancún	1	Formal. Sitúa a Lázaro Cárdenas sobre Huerta, Obregón y Calles.	-----
Pedro Salmerón	1	Formal. Rebate la aportación hecha por CULTURA CROC CANCUN.	Cultura Croc.
Jesús José González Carrillo	1	Formal. Manifiesta que existe poca información sobre Obregón.	Pedro Salmerón. Cultura Croc.
Biblioteca Pública Jorge Ibarquengoitia	1	Formal. Cuestiona el aporte de Cárdenas a la vida democrática.	Cultura Croc.



Miguel Angel Nuñez Peñaloza	1	Formal. Comenta sobre las actividades de Obregón cuando Madero inicia su movimiento.	Jesús José González. Pedro Salmerón. Cultura Croc.
Ariel de la Riva	1	Informal. Establece que la revolución fue una pantomima.	-----
Andrés Luciano Torres Rodríguez	2	Informal. Establece que no hacemos una buena historia de nuestra historia.	Verónica Saldivar.
Verónica Saldivar Mendoza	1	Formal. Secunda la idea de	Andrés Luicano.
Victor Moncada	1	Formal. Aporta datos sobre la cinta "La sombra del caudillo".	-----
Juan Rober Reynoso	1	Formal. Menciona la obra de Martín Luis Guzmán "La sombra del Caudillo".	Víctor Moncada.
Sue Escanofre	1	Inormal.	-----

FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA.

El cuadro anterior, nos muestra que la estructura de esta red, se conformó por 15 miembros, que participaron de la siguiente manera: el 93.3% participó una vez y el 6.7% restante lo hizo en dos ocasiones.

Del total de las aportaciones, encontramos que el 80% fueron de carácter formal y el otro 20% fueron informales. De manera formal, los usuarios compartieron información referente al programa Discutamos México, a la participación en el muro de Facebook, a los gobiernos de Obregón y Calles, a los aportes de Lázaro Cárdenas y a la democracia, entre otros temas. De manera informal, los participantes se refirieron a que la revolución fue una pantomima y al hecho de que en México no se hace una buena historia de nuestra historia.

En este programa se observa que cuando menos los usuarios Víctor Moncada y Juan Rober Reynoso, comparten información sobre la obra literaria "La sombra del caudillo" de Martín Luis Guzmán.

Con respecto a los nexos de red se encuentra que el 40% de los miembros de la red, no establece ningún vínculo, el 46.7% se vincula con un miembro de la red, un 6.7% con dos y otro 6.7% con tres.

A diferencia del programa 37, la dinámica de relación no fue determinada por el número de participaciones, ya que usuarios con una participación como Miguel Ángel Núñez Peñaloza, se relacionan con tres usuarios y otros participantes que tienen dos aportaciones, únicamente establecen un vínculo.

## DIMENSIÓN RELACIONAL

El análisis de esta dimensión se llevó a cabo a partir de las categorías nivel de relación (se refiere al tipo de lazo establecido por los usuarios: lazos fuertes, débiles y o de puente), puntos de vista expresados y nivel de confianza sustentado en el aporte de información realizada por los miembros de la red.

Miembros de la red.	Nivel de relación (Lazos fuertes/débiles/puente)	Puntos de vista (Común/Aislado)	Confianza (Aporte de información)
Marco Antonio Pérez Iturbe	Lazos de Puente	Aislado	No aporta información.
Nexus Seis	Lazos de Puente	Aislado	No aporta información.
Cuahuétemoc Paz	Lazos de Puente	Común	Aporta información explícita.
Discutamos México	Lazos de Puente	Común	No aporta información.
Cultura Croc Cancún	Lazos de Puente	Común	Aporta información amplia.
Pedro Salmerón	Lazos débiles	Común	Aporta información amplia.
Jesús José González Carrillo	Lazos débiles	Común	Aporta información precisa.
Biblioteca Pública Jorge Ibarguengoitia	Lazos débiles	Aislado	Aporta un cuestionamiento sobre el tema discutido.
Miguel Angel Nuñez Peñaloza	Lazos débiles	Común	No aporta información.
Ariel de la Riva	Lazos de Puente	Aislado	No aporta información.
Andrés Luciano Torres Rodríguez	Lazos débiles	Común	No aporta información.
Verónica Saldivar Mendoza	Lazos débiles	Común	Aporta una reflexión relacionada con la discusión.
Sue Escanofre	Lazos de Puente	Aislado	No aporta información.
Victor Moncada	Lazos débiles	Común	Aporta información formal y precisa.
Juan Rober Reynoso	Lazos débiles	Común	Aporta información formal y precisa.

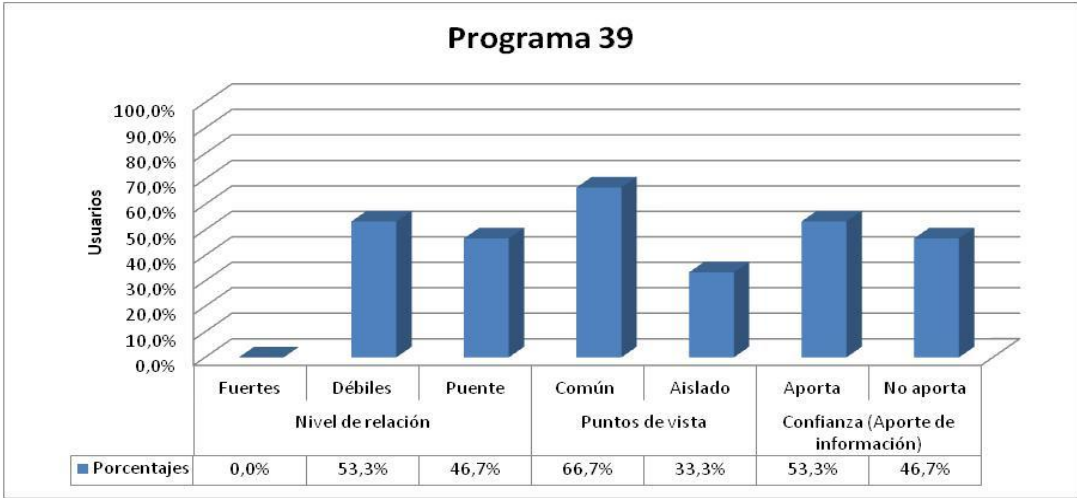
FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA.

Los datos presentados arriba, permiten establecer que con respecto al tipo de lazos que se generan en este programa, se encuentra que el 53.3% de los miembros de la red establecen lazos débiles y el 46.7% restante generan lazos de puente.

No obstante la distribución del tipo de lazos que se establecen entre los usuarios, se observa que el 66.7% de los miembros de la red, manifiestan punto de vista comunes con respecto a algún tema; y el 46.7% no aporta información. Así, usuarios como Juan Rober Reynoso y Víctor Moncada, comparten información con

respecto a “La sombra del caudillo”; Marco Antonio Pérez y Nexus seis, se refieren a los expertos que participan en el programa.

En relación al aporte de información, se observa que el 53.3% aporta información que enriquece el muro de facebook y beneficia a algunos miembros de la red, y el 46.7% restante no aporta información alguna. En el siguiente cuadro, se presenta de forma gráfica, lo anterior.



FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA CON INFORMACIÓN TOMADA DEL ANÁLISIS DE CONTENIDO DEL PROGRAMA DISCUTAMOS MÉXICO EN FACEBOOK.

**DIMENSIÓN COGNITIVA**

El análisis se realizó con base en las categorías interés común que muestra los temas que se discutieron en el programa; el intercambio de información, que permite medir la formalidad e informalidad durante la discusión y la participación, a partir de la cual se observa la actividad de los miembros de la red en el programa.

Miembros de la red.	Interés común (Temas a discutir)	Intercambio de información (Formal/Informal)	Participación/Colaboración (Constante/Mínima)
Marco Antonio Pérez Iturbe	Expertos del programa.	Formal	Mínima
Nexus Seis	Expertos que participan en el programa.	Formal	Mínima
Cauhtémoc Paz	Actividades de Obregón.	Formal	Mínima
Discutamos México	-----	Informal	Mínima
Cultura Croc Cancún	Papel de Huerta, Obregón, Calles y Cárdenas en la revolución.	Formal	Mínima

Pedro Salmerón	Papel de Huerta, Calles, Obregón y Cárdenas en la revolución.	Formal	Mínima
En Jesús José González Carrillo	Datos sobre la vida de Obregón.	Formal	Mínima
Biblioteca Pública Jorge Ibaranguoitia	Papel de Cárdenas en la revolución.	Formal	Mínima
Miguel Angel Nuñez Peñaloza	Actividades de Obregón.	Formal	Mínima
Ariel de la Riva	Farsa de la revolución.	Informal	Mínima
Andrés Luciano Torres Rodríguez	Manejo de la historia de México.	Formal	Mínima
Verónica Saldivar Mendoza	Manejo de la historia de México.	Formal	Mínima
Sue Escanofre	Expertos del programa.	Formal	Mínima
Victor Moncada	La sombra del caudillo.	Formal	Mínima
Juan Rober Reynoso	La sombra del caudillo.	Formal	Mínima

FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA.

Los datos del cuadro, nos permiten observar que el 6.7% de los usuarios no discute sobre ningún tema, el 13.3% se refiere a la participación de los expertos en el programa; el 40% se interesa en temas relacionados con Plutarco Elías Calles, Álvaro Obregón y Lázaro Cárdenas del Río; el 13.3% menciona “La sombra del Caudillo” y el 13.3% restante, discuten sobre la historia de México.

Ahora bien, el intercambio de información entre los miembros de la red, en su mayoría fueron de carácter formal (86.7%) y la participación de los usuarios a lo largo del muro, fue mínima en su mayoría.

En este programa se observa una discusión formal entre los usuarios de la red y no hay usuarios con una presencia ponderante. Asimismo, se registra un aporte de información que enriquece la discusión y que beneficia a los miembros de la red.

#### **PROGRAMA 48. El fin de la hegemonía del PRI.**

No. Programa	Eje temático	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
48	IX. México moderno.	El fin de la hegemonía del PRI.	Héctor Aguilar Camín.	Leo Zuckermann, José Antonia Aguilar Rivera, Jesús Zilva-Herzoh Márquez.	17-05-10

## DIMENSIÓN ESTRUCTURAL

En análisis se efectuó a partir del número de participaciones, el tipo de aportación, ya sea formal o informal y los vínculos de red. Esas categorías nos permiten establecer cómo se generan los nexos, la configuración y la densidad de la red; y, la apropiabilidad de los recursos contenidos en la estructura.

Miembros de la red.	No.Participaciones	Tipo de aportación (formal/informal)	Vínculos con miembros de la red.
Ricardo Alemán	1	Formal. Habla sobre la democracia.	Jorge Luis Esquivel Zubiri
Jorge Luis Esquivel Zubiri	3	Formal. Menciona a la democracia y al PRI.	Lemon Pie María Herrera Castillo Héctor Recio Dávila
Lemon Pie	1	Formal. Dice que la democracia se enseña en casa.	Ricardo Alemán Jorge Luis Esquivel
María Herrera Castillo	1	Formal. Habla de la democracia y la responsabilidad social.	Lemon Pie Jorge Luis Esquivel
Héctor Recio Dávila	10	Formal. Se refiere a la democracia y a la descomposición del PRI.	María Herrera Castillo Iván González Erik Castañeda Ochoa Jorge Luis Esquivel Oscar Jiménez
Iván González	2	Formal. Se refiere a la historia de México y a la democracia.	Héctor recio Dávila
Erick Castañeda Ochoa	2	Formal. Se refiere a la caída del sistema electoral de 1988 y a la inconformidad con el PRI.	Héctor Recio Dávila
Ramón Flores Sanabia	2	Formal. Menciona el voto de castigo al PRI.	Peter Bolillo
Peter Bolillo	1	Informal. Menciona someramente la crisis económica.	Ramón Flores Sanabia
José Jesús González Carrillo	2	Formal. Menciona la muerte de Colosio y la posterior descomposición del PRI.	Oscar Jiménez Hernández Ramón Flores Sanabia
Oscar Jiménez Hernández	1	Formal. Habla de la aparición de nuevos partidos políticos.	Jorge Luis Esquivel Zubiri

FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA.

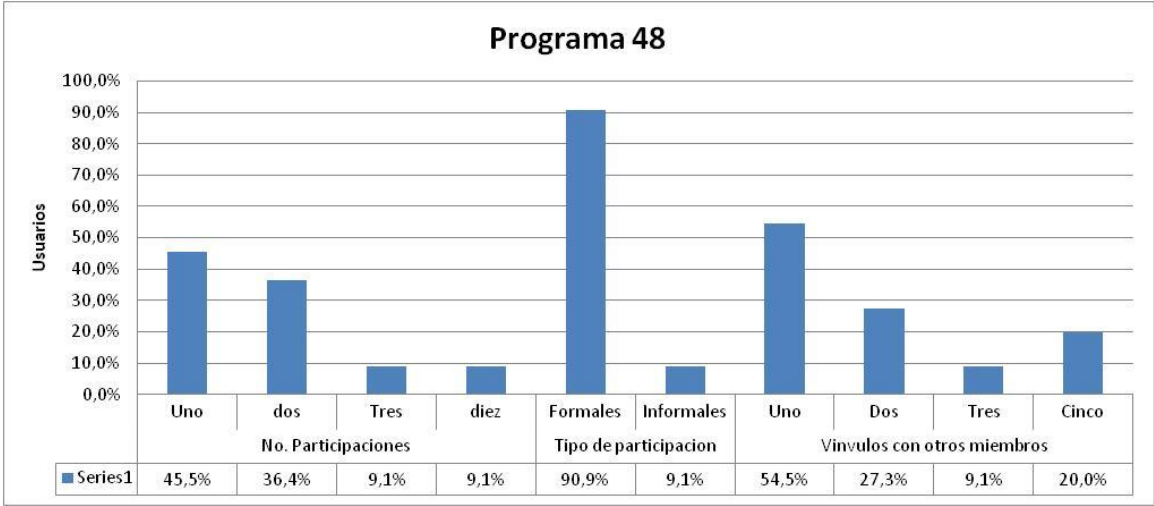
Con base en el cuadro anterior, se establece que el programa 48 contó con una red formada por 11 miembros que tuvieron la siguiente participación: El 45.5% participó

una vez, el 36.4% lo hizo en dos ocasiones, el 9.1% en tres, y el 9.1% restante aportó 10 participaciones.

En cuanto al tipo de aportación, se observa que el 90.9% de los contenidos fueron de carácter formal y el 9.1% fueron informales. En este programa los miembros de la red, aportaron información formal con respecto a la democracia, PRI y democracia, descomposición del PRI, y muerte de Colosio. De manera informal, se hizo referencia a la crisis económica.

En este programa se observa que algunos usuarios realizan comentarios que enriquecen la discusión en el muro y a los miembros de la red. Así, Ricardo Alemán, reflexiona sobre la democracia y elecciones; Lemon pie, establece que la democracia se enseña en el hogar; Erick Castañeda Ochoa, se refiere a la quiebra electoral del 88; Héctor Recio Dávila, discute sobre temas diversos como la economía y la política.

Con respecto a los nexos de red se observa que el 54.5% de los miembros se vincula con un usuario, el 36.4% lo hace con dos miembros, el 9.3% establece tres vínculos y el 20% se vincula con cinco usuarios.



FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA CON DATOS EMANADOS DEL ANÁLISIS DE CONTENIDO DEL PROGRAMA DISCUTAMOS MÉXICO EN FACEBOOK.

Podemos establecer que en este programa la dinámica de vinculación se ve afectada por el número de participaciones realizadas por los usuarios, ya que el usuario que más vínculos tiene es Héctor Recio Dávila que realizó diez aportaciones.

A diferencia de los programas anteriores, se observa la presencia de un líder que ejerce influencia en toda la estructura, este usuario es Héctor Recio Dávila.

#### *DIMENSIÓN RELACIONAL*

El análisis de esta dimensión se llevó a cabo a partir de las categorías nivel de relación (se refiere al tipo de lazo establecido por los usuarios: lazos fuertes, débiles y o de puente), puntos de vista expresados y nivel de confianza sustentado en el aporte de información realizada por los miembros de la red.

Miembros de la red.	Nivel de relación (Lazos fuertes/débiles/puente)	Puntos de vista (Común/Aislado)	Confianza (aporte de información).
Ricardo Alemán	Lazos débiles.	Común	Aporta información.
Jorge Luis Esquivel Zubiri	Lazos fuertes.	Común	Aporta información amplia.
Lemon Pie	Lazos fuertes.	Común	Aporta información mínima.
María Herrera Castillo	Lazos débiles.	Común	Aporta información.
Héctor Recio Dávila	Lazos fuertes.	Común	Aporta información amplia.
Iván González	Lazos fuertes.	Común	Aporta información.
Erick Castañeda Ochoa	Lazos débiles.	Aislado	Aporta información.
Ramón Flores Sanabia	Lazos fuertes.	Común	Aporta información.
Peter Bolillo	Lazos débiles.	Aislado	No aporta información.
José Jesús González Carrillo	Lazos fuertes.	Común	Aporta información precisa.
Oscar Jiménez Hernández	Lazos débiles.	Común	Aporta información precisa.

FUENTE:CONSTRUCCIÓN PROPIA.

En esta dimensión se observa que el 54.5% de los miembros de la red establecieron lazos fuertes y 45.5% lazos débiles. Llama la atención, que en este programa no aparecen lazos de puente que son recurrentes dentro de una estructura.

Con respecto a los puntos de vista, encontramos que el 81.8% de los miembros de la red comparten opiniones en diversos temas y el 18.2% expresan puntos de vista aislados. Así, Lemon Pie y María Herrera Castillo comparten opiniones en temas como la democracia; Ivan González y Héctor Recio Dávila se refieren a la historia de México.

En relación al aporte de información; se observa que el 90.9% de los miembros de la red si aportan información y el 9.1% restantes no aporta.

## DIMENSIÓN COGNITIVA

El análisis se realizó con base en las categorías interés común que muestra los temas que se discutieron en el programa; el intercambio de información, que permite medir la formalidad e informalidad durante la discusión y la participación, a partir de la cual se observa la actividad de los miembros de la red en el programa.

Miembros de la red.	Interés común (Temas a discutir)	Intercambio de información (formal/informal)	Participación/Colaboración (Constante/Mínima)
Ricardo Alemán	Democracia.	Formal	Mínima
Jorge Luis Esquivel Zubiri	Democracia.	Formal	Constante
Lemon Pie	Democracia.	Formal	Mínima
María Herrera Castillo	Democracia y responsabilidad.	Formal	Mínima
Héctor Recio Dávila	Cultura política, democracia y PRI.	Formal	Constante
Iván González	Historia de México.	Informal	Constante
Erick Castañeda Ochoa	Caída del sistema electoral y hegemonía del PRI.	Formal	Constante
Ramón Flores Sanabia	Economía y PRI.	Formal	Constante
Peter Bolillo	Sistema económico y PRI.	Informal	Mínima
José Jesús González Carrillo	Caída del PRI.	Formal	Constante
Oscar Jiménez Hernández	Nacimiento de nuevos partidos políticos.	Formal	Mínima

FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA.

Basados en el cuadro, en la dimensión cognitiva se observa que el 36.4% de los usuarios manifestó interés en el tema de la democracia y se menciona que la democracia no se reduce a las elecciones, que implica responsabilidad, etc; el 54.5% de los usuarios se interesó en PRI y mencionan las crisis económicas emanadas de los gobiernos priistas, la perpetuidad del PRI, el sexenio de Salinas, etc; y el 9.1% se refirió al surgimiento de nuevos partidos y se hizo referencia a la aparición del PRD, el Partido Mexicano Socialista, el partido Mexicano de los Trabajadores, etc.

Con respecto al intercambio de información se observa que el 81.8% de los contenidos se expresaron de manera formal; por su parte, el 18.2% restante de los contenidos fueron informales.



A lo largo del programa se observó una participación constante por los miembros de la red. Asimismo, se observa que Héctor Recio Dávila tiene una posición clave en la estructura de la red.

## PROGRAMA 57. Futbol

No. Programa	Eje temático	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
57	CALEIDOSCOPIO CULTURAL I	Futbol.	Juan Villoro.	Javier Aguirre, Roberto Gómez Junco, Roberto Zamarripa.	07-junio-10

### *DIMENSIÓN ESTRUCTURAL*

En análisis se efectuó a partir del número de participaciones, el tipo de aportación, ya sea formal o informal y los vínculos de red. Esas categorías nos permiten establecer cómo se generan los nexos, la configuración y la densidad de la red; y, la apropiabilidad de los recursos contenidos en la estructura.

Miembros de la red.	No.Participaciones	Tipo de aportación (formal/informal)	Vínculos/Miembros de la red.
Lorena Botello	3	Formal. Menciona la importancia de hacer un programa sobre Futbol.	-----
Juan Jo Soto	2	Formal. Expresa su inconformidad por no haber programas sobre arte.	Ricardo Said Rodríguez G.  Kahira Itzel Gordillo Plancarte  Lorena Botello
Ricardo Said Rodríguez Gutiérrez	8	Informal. Ataca a algunos miembros de la red.	Juan Jo Soto  Kahira Itzel Gordillo Plancarte
Kahira Itzel Gordillo Plancarte	1	Formal. Manifiesta interés en programas de carácter cultural.	Ricardo Said Rodríguez Gutiérrez
Tury Bunbury	11	Informal. No se refiere al tema.	Rocío Ramírez Serrano
Rocío Ramírez Sámano	8	Informal. Manda mensajes a un miembro de la red.	Tury Bunbury
Julio Jaime Gallegos Ocampo	1	Informal. Habla de las ganancias del equipo Tricolor.	-----
Víctor Moncada	1	Informal. Menciona la manipulación del público a partir de la selección.	Juan Humberto Ibáñez Gómez
Juan Humberto Ibáñez Gomez	1	Informal. Se queja de la importancia que se le da al futbol.	Víctor Moncada

Erik Castañeda Ochoa	3	Informal. Habla del entrenador de la selección.	-----
Andrés Ricardo Reyes Cordero	1	Informal. Menciona la crisis y el futbol.	-----
Liliana Navia Rosales	2	Formal. Habla del efecto del futbol en el público.	-----
Ramón Flores Sanabia	2	Informal. Habla de los abucheos en el futbol.	-----
Alejandro Campos Nava	2	Formal. Hace mención de los abucheos que se llevó MMH en el mundial del 86.	Ramón Flores Sanabia
Eder Torres López	1	Formal. Menciona el impacto mediático de la selección.	Aaron Limón
Aaron Limón	2	Formal. Se refiere al impacto mediático del futbol en la sociedad.	Eder Torres López Daniela Sandoval
Carlos Enrique Zuluaga	1	Informal. Habla del futbol vs. Elecciones.	Aaron Limón Daniela Sandoval
Daniel Sandoval	1	Formal. Menciona la relación MMC-Gobierno-Futbol.	-----
Fer García	1	Informal.	-----
María S. Ramírez	1	Informal. Hace contacto con un miembro de la red.	Carlos Enrique Zuluaga
Héctor Recio Dávila	2	Formal. Se queja de que en la serie Discutamos México, se habló de futbol.	-----
Saulo Ruiz	1	Formal. Imagen de éxito que se genera a partir de la selección.	Liliana Navia Rosales
El Armendariz	3	Informal.	-----
Discutamos México	1	Formal. Le piden a un usuario que modere su lenguaje.	-----
Verónica Moreno	2	Informal. Se queja del lenguaje usado por un miembro de la red.	-----
Luis Treze	2	Formal. Reflexiona sobre el impacto del mundial en la sociedad mexicana.	Jonathan López
Jonathan López	1	Formal. Critica las opiniones del entrenador de la selección, respecto a la pobreza.	Luis Treze
Dalia Arguello	1	Formal. Reflexiona sobre la distracción del futbol.	-----
Blanca G. Sánchez	1	Formal. Critica al programa Discutamos México por el tema.	-----
Mauricio Flores Arias	1	Formal. Habla de la relación futbol-antropología.	-----

FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA.

El cuadro nos muestra que este programa contó con la participación de 30 miembros, que actuaron de la siguiente manera: el 53.3% realizó una aportación en

el muro, el 26.7% lo hizo en dos ocasiones, el 10% participó en tres ocasiones, el 6.7% ocho veces y el 3.3% participaron en once oportunidades.

Con respecto al tipo de aportaciones se encuentra que el 53.3% es formal y el 46.7% es informal. Formalmente se hace referencia a la importancia de hacer un programa sobre fútbol, la necesidad de contar con más programas culturales, el efecto del fútbol en el público, el impacto mediático de la selección mexicana, etc. Asimismo, informalmente se habla del entrenador de la selección, crisis y fútbol, entre otros.

En la categoría nexos de red, se observa que el 50% de los miembros de la red, no establece vínculo alguno; el 33.3% establece cuando menos un vínculo, otro 33.3% se vincula con dos participantes y sólo el 3.3% establece nexos con tres miembros más.

En este programa, el número de nexos y la densidad de la red, no está determinada por el número de participaciones, ya que el usuario que cuenta con más vínculos dentro de la red es Juan Jo Soto, quien únicamente participó en dos ocasiones.

Dentro de la estructura de la red, destacan Said Rodríguez Gutiérrez con ocho aportaciones y Tury Bunbury con once participaciones.

#### *DIMENSIÓN RELACIONAL*

El análisis de esta dimensión se llevó a cabo a partir de las categorías nivel de relación (se refiere al tipo de lazo establecido por los usuarios: lazos fuertes, débiles y o de puente), puntos de vista expresados y nivel de confianza sustentado en el aporte de información realizada por los miembros de la red.

Miembros de la red.	Nivel de relación (Lazos fuertes/débiles/puente)	Puntos de vista (Común/Aislado)	Confianza (Aporte de información)
Lorena Botello	Lazos de puente.	Común.	No aporta información al tema.
Juan Jo Soto	Lazos de puente.	Común.	No aporta información al tema.
Ricardo Said Rodríguez Gutiérrez	Lazos de puente.	Común.	No aporta información al tema.
Kahira Itzel Gordillo Plancarte	Lazos de puente.	Común.	No aporta información al tema.
Tury Bunbury	Lazos fuertes.	Aislado.	No aporta información al tema.
Rocío Ramírez Sámano	Lazos fuertes .	Aislado.	No aporta información al tema.
Julio Jaime Gallegos Ocampo	Lazos débiles.	Aislado.	Aporta información mínima.

Víctor Moncada	Lazos débiles.	Común.	Aporta información al tema.
Juan Humberto Ibáñez Gomez	Lazos débiles.	Común.	No aporta información al tema.
Erik Castañeda Ochoa	Lazos débiles.	Aislado.	Aporta información mínima.
Andrés Ricardo Reyes Cordero	Lazos de puente.	Aislado.	Aporta información mínima.
Liliana Navia Rosales	Lazos débiles.	Común.	No aporta información.
Ramón Flores Sanabia	Lazos débiles.	Común.	Aporta información mínima.
Alejandro Campos Nava	Lazos débiles.	Aislado.	Aporta información mínima.
Eder Torres López	Lazos débiles.	Común.	Aporta información amplia.
Aaron Limón	Lazos fuertes.	Común.	Aporta información.
Carlos Enrique Zuluaga	Lazos débiles.	Común.	Aporta información.
Daniel Sandoval	Lazos fuertes.	Común.	Aporta información amplia.
Fer García	Lazos de puente.	Común	No aporta información.
María S. Ramírez	Lazos fuertes.	Aislado.	No aporta información.
Héctor Recio Dávila	Lazos débiles.	Aislado.	No aporta información.
Saulo Ruiz	Lazos débiles.	Común.	Aporta información amplia.
El Armendariz	Lazos débiles.	Aislado.	No aporta información.
Discutamos México	Lazos de puente.	Aislado.	No aporta información.
Verónica Moreno	Lazos de puente.	Aislado.	No aporta información.
Luis Treze	Lazos débiles.	Aislado.	Aporta información.
Jonathan López	Lazos débiles.	Aislado.	Aporta información.
Dalia Arguello	Lazos débiles.	Común.	Aporta información.
Blanca G. Sánchez	Lazos débiles.	Común.	No aporta información al tema.
Mauricio Flores Arias	Lazos débiles.	Común	Aporta información.

FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA.

En esta dimensión se observa que el 16.7% de los miembros de la red establece lazos fuertes, el 56.7% lazos débiles y el 26.7% lazos de puente.

Asimismo, se observa que el 56.7% de los participantes manifiestan puntos de vista comunes con respecto a algunos temas; el 43.3% expresan puntos de vista aislados. Así, usuarios como Juan Jo Soto y Kahira Itzel Gordillo, manifiestan interés en que existan programas en Discutamos México que se refieran a las bellas artes; por su parte, Víctor Moncada y Juan Humberto Ibáñez, hablan del futbol y su relación con la sociedad.

Con respecto al aporte de información, encontramos que el 50% de los miembros de la red aportan información que enriquecen la discusión y el otro 50% no aporta.

### *DIMENSIÓN COGNITIVA*

El análisis se realizó con base en las categorías interés común que muestra los temas que se discutieron en el programa; el intercambio de información, que permite medir la formalidad e informalidad durante la discusión y la participación, a partir de la cual se observa la actividad de los miembros de la red en el programa.

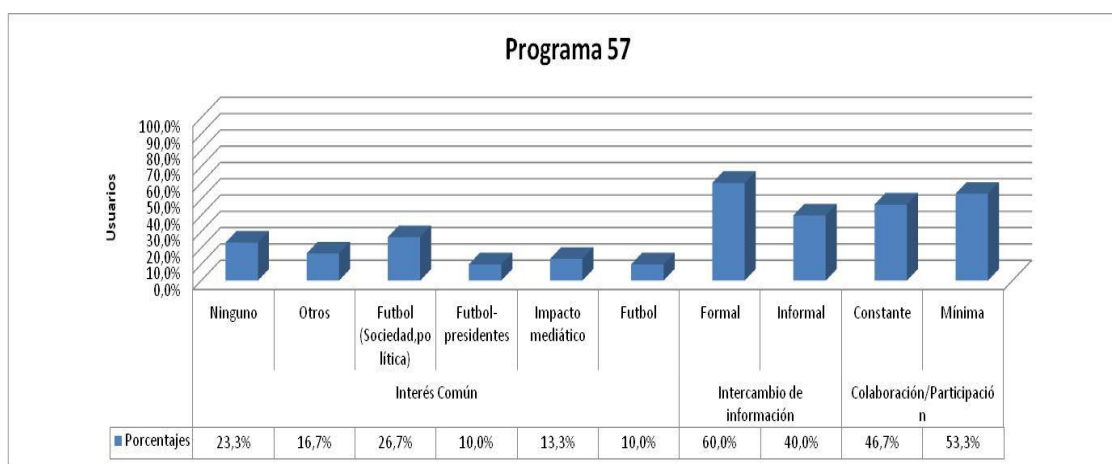
Miembros de la red.	Interés común (Temas a discutir)	Intercambio de información (Formal/Informal)	Participación/Colaboración (Constante/Mínima)
Lorena Botello	Futbol en la historia de México.	Formal	Constante
Juan Jo Soto	Pide un programa de Cultura.	Formal	Constante
Ricardo Said Rodríguez Gutiérrez	Pide un programa de Cultura.	Informal	Constante
Kahira Itzel Gordillo Plancarte	Pide un programa de cultura.	Formal	Mínima
Tury Bunbury	-----	Informal	Constante
Rocío Ramírez Sámano	Discutamos México.	Informal	Constante
Julio Jaime Gallegos Ocampo	Equipo tricolor.	Formal	Mínima
Víctor Moncada	Influencia del futbol en la sociedad.	Formal	Mínima
Juan Humberto Ibáñez Gomez	Futbol como espectáculo.	Informal	Mínima
Erik Castañeda Ochoa	-----	Informal	Constante
Andrés Ricardo Reyes Cordero	Mundial de futbol.	Informal	Mínima
Liliana Navia Rosales	Futbol y presidentes de México.	Formal	Constante
Ramón Flores Sanabia	Futbol y presidentes de México.	Formal	Constante
Alejandro Campos Nava	Futbol y presidentes de México.	Formal	Constante
Eder Torres López	Impacto mediático del futbol.	Formal	Mínima
Aaron Limón	Impacto mediático del futbol.	Formal	Constante
Carlos Enrique Zuluaga	Impacto mediático del futbol.	Formal	Mínima
Daniela Sandoval	Impacto mediático del futbol y relación con el gobierno.	Formal	Mínima
Fer García	-----	Informal	Mínima
María S. Ramírez	-----	Formal	Mínima
Héctor Recio Dávila	Baja de nivel del programa Discutamos México por hablar	Informal	Constante

	de futbol.		
Saulo Ruiz	Futbol e idea del éxito.	Formal	Mínima
El Armendariz	-----	Informal	Constante
Discutamos México	-----	Formal	Mínima
Verónica Moreno	-----	Informal	Constante
Luis Treze	Futbol y política.	Informal	Constante
Jonathan López	Futbol y sociedad.	Informal	Mínima
Dalia Arguello	Futbol y espectáculo.	Formal	Mínima
Blanca G. Sánchez	Baja de nivel del programa Discutamos México por hablar de futbol.	Formal	Mínima
Mauricio Flores Arias	Futbol y antropología.	Formal	Mínima

FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA.

En esta dimensión se observa que el 23.3% de los usuarios no discute sobre ningún tema, el 16.7% hace referencia a temas variados, el 26.7% se interesa en la relación existente entre futbol-sociedad-política, otro 10% se refiere al vínculo futbol-presidentes, el 13.3% manifiesta interés en el impacto mediático del futbol y un 10% más se refiere al futbol en general.

En el muro se presenta una dinámica interesante, ya que los miembros de la red, en su mayoría, enfocaron sus comentarios en temas más profundos, que el deporte como deporte. A continuación se puede ver esta dinámica gráficamente.



FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA CON DATOS TOMADOS OBTENIDOS DEL ANÁLISIS DE CONTENIDO DEL PROGRAMA DISCUTAMOS MÉXICO EN FACEBOOK.

Así, se encuentran temas como el futbol en la historia de México, la influencia del futbol en la sociedad, futbol y presidentes de México, el impacto mediático del futbol, futbol y política. Todos estos temas enriquecieron la discusión en el muro.

Con respecto al intercambio de información, se observa que el 60% de los usuarios de la red lo hicieron de manera formal y el 40% informal. Asimismo, se registró una colaboración mínima entre los miembros de la red.

A lo largo del programa no se observa a algún miembro de la red que ocupe una posición de privilegio dentro de la estructura.

### **PROGRAMA 69. La creación de las instituciones electorales IFE y TRIFE.**

No. Programa	Eje temático	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
69	XI. La transición democrática.	La creación de las instituciones electorales IFE y TRIFE.	José Woldenberg.	Jorge Carpizo, Arturo Núñez Jiménez, José de Jesús Orozco Henríquez.	05-julio-10

### *DIMENSIÓN ESTRUCTURAL*

En análisis se efectuó a partir del número de participaciones, el tipo de aportación, ya sea formal o informal y los vínculos de red. Esas categorías nos permiten establecer cómo se generan los nexos, la configuración y la densidad de la red; y, la apropiabilidad de los recursos contenidos en la estructura.

Miembros de la red.	No.Participaciones	Tipo de aportación (formal/informal)	Vínculos/Miembros de la red.
Erik Castañeda Ochoa	3	Formal. Menciona su inconformidad con respecto al IFE.	-----
Alberto Constante	3	Informal. Se refiere a los gastos excesivos del IFE.	Miguel de la Grúa
Miguel de la Grúa	4	Informal.	Alberto Constante
Jorge Maciel Ávila	2	Formal. Cuestiona ¿qué es la mayoría calificada?	Julio Vital Escobedo Miguel de la Grúa
Julio Vital Escobedo	1	Formal. Responde a la pregunta de Jorge Maciel.	Jorge Maciel
Iván González	1	Informal.	Miguel de la Grúa
Ac Tato	1	Formal. Se queja de las funciones del IFE.	Jorge Maciel

			Edgar castillejos Alejandro Novelo
Edgar Castillejos Ribón	1	Informal.	Ac Tato
Alejandro Novelo	1	Formal. Se refiere al papel del IFE en las elecciones actuales.	Ac Tato Edgar Castillejos
Lucía Gual	1	Formal. Manifiesta admiración por Jorge Carpizo.	Celeste Vaen
Celeste Vaen	1	Informal. Admira a Jorge Carpizo.	Lucía Gual

FUENTE:CONSTRUCCIÓN PROPIA.

El cuadro anterior, nos permite observar que en este programa la estructura de la red contó con 11 usuarios, que actuaron de la siguiente manera: el 63.6% participó en una ocasión, el 9.1% realizó dos aportaciones, el 18.2% lo hizo en tres oportunidades y el 9.1% participó en cuatro ocasiones.

Con respecto al tipo de aportación, se encuentra que el 54.5% es formal y el 45.5% es informal. Así, de manera formal, se hace referencia a las funciones del IFE, al papel del IFE en las elecciones actuales; por su parte, Lucía Gual, manifiesta admiración por Jorge Carpizo; informalmente, los participantes de este programa mencionan los gastos excesivos del IFE, admiración de Jorge Carpizo.

En lo referente a los nexos de red se observa que el 9.3% de los usuarios no genera ningún vínculo, el 63.6% se vincula con un miembro de la red, e, 18.2% establece vínculos con dos miembros de la red y sólo el 9.1% se relaciona con tres participantes.

En este programa, una vez más, se puede establecer que el número de participaciones no es determinante en el establecimiento de nexos de red, ejemplo de ello, es Erick Castañeda Ochoa que participó en tres ocasiones y no establece vinculo alguno; por su parte, Ac Tato, aporta un solo contenido y se vínculo con tres miembros más. En este programa no se observa que algún miembro de la red ocupe una posición de liderazgo dentro de la estructura.

#### *DIMENSIÓN RELACIONAL*

El análisis de esta dimensión se llevó a cabo a partir de las categorías nivel de relación (se refiere al tipo de lazo establecido por los usuarios: lazos fuertes, débiles



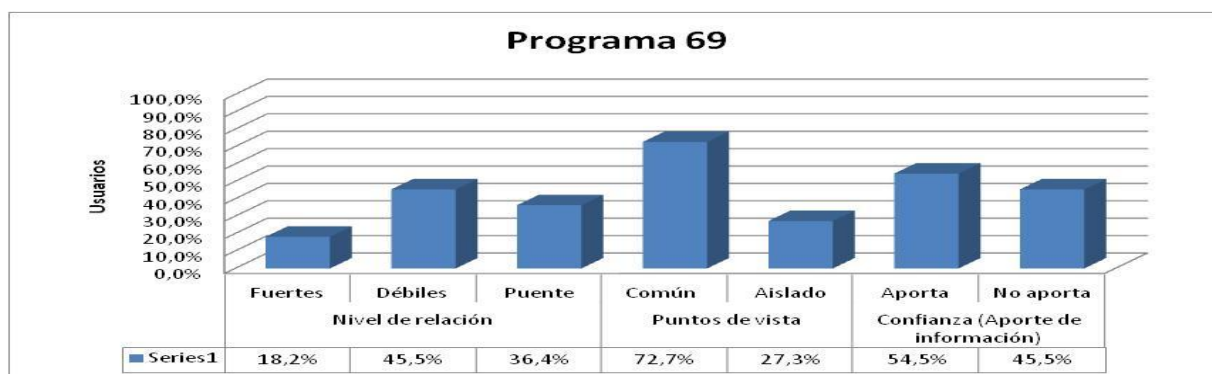
y o de puente), puntos de vista expresados y nivel de confianza sustentado en el aporte de información realizada por los miembros de la red.

Miembros de la red.	Nivel de relación (Lazos fuertes/débiles/puente)	Puntos de vista (Común/Aislado)	Confianza (aporte de información)
Erik Castañeda Ochoa	Lazos de puente.	Aislado.	Aporta información.
Alberto Constante	Lazos fuertes.	Común.	Aporta información.
Miguel de la Grúa	Lazos fuertes.	Común.	No aporta información.
Jorge Maciel Ávila	Lazos débiles.	Común.	Aporta información.
Julio Vitar Escobedo	Lazos débiles.	Común.	Aporta información precisa.
Iván González	Lazos de puente.	Común.	No aporta información.
Ac Tato	Lazos débiles.	Común.	Aporta información.
Edgar Castillejos Ribón	Lazos de puente.	Común.	No aporta información.
Alejandro Novelo	Lazos de puente.	Común.	Aporta información.
Lucía Gual	Lazos débiles.	Aislado.	No aporta información.
Celeste Vaen	Lazos débiles.	Aislado.	No aporta información.

FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA.

Los datos presentados en el cuadro, nos permiten determinar que en la dimensión relacional el 18.2% de los miembros que conforman la red, establecen lazos fuertes, el 45.5% genera lazos débiles y el 36.4% lazos de puente.

Con respecto a los puntos de vista, se establece que el 72.7% de los participantes comparten puntos de vista comunes y el 27.3% de los usuarios manifiestan opiniones aisladas.



FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA CON INFORMACIÓN DEL ANÁLISIS DE CONTENIDO DEL PROGRAMA DISCUTAMOS MÉXICO EN FACEBOOK.

En este programa, los miembros de la red comparten puntos de vista en temas como el papel del IFE en las elecciones actuales y la inconformidad de los

ciudadanos con respecto al IFE. De manera aislada los usuarios se refieren a los gastos excesivos del IFE.

En la categoría aporte de información, se observa que el 54.5% de los participantes aportan información a la discusión y el 45.5% no aporta contenidos.

#### *DIMENSIÓN COGNITIVA*

El análisis se realizó con base en las categorías interés común que muestra los temas que se discutieron en el programa; el intercambio de información, que permite medir la formalidad e informalidad durante la discusión y la participación, a partir de la cual se observa la actividad de los miembros de la red en el programa.

Miembros de la red.	Interés común (Temas a discutir)	Intercambio de información (Formal/Informal)	Participación/Colaboración (constante/mínima)
Erik Castañeda Ochoa	Papel del IFE.	Informal.	Constante.
Alberto Constante	Papel del IFE	Formal.	Constante.
Miguel de la Grúa	Papel del IFE.	Informal.	Constante.
Jorge Maciel Ávila	Mayoría calificada.	Formal.	Constante.
Julio Vitar Escobedo	Mayoría calificada.	Formal.	Mínima.
Iván González	-----	Informal.	Mínima.
Ac Tato	Funciones del IFE.	Formal.	Mínima.
Edgar Castillejos Ribón	-----	Informal.	Mínima.
Alejandro Novelo	Papel del IFE en las elecciones.	Formal.	Mínima.
Lucía Gual	Participación de Jorge Carpizo.	Formal.	Mínima.
Celeste Vaen	Participación de Jorge Carpizo.	Formal.	Mínima.

FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA.

Con base en los datos presentados, encontramos que el 18.2% de los miembros de la red no discute sobre ningún tema, el 45.5% se interesa en el IFE, el 18.2% se refiere a Jorge Carpizo y el 18.2% restante, manifiesta interés en conocer qué es la mayoría calificada.

En el intercambio de información se observa que el 63.6% de los contenidos emitidos fueron formales y el 36.4% fue informal.

## PROGRAMA 73. PAN

No. Programa	Eje temático	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
73	XII. Organizaciones Políticas.	PAN	Soledad Loaeza.	Santiago Creel Miranda, Jean Francois Proud- Homme, Francisco Javier Aparicio.	13-julio-10

### *DIMENSIÓN ESTRUCTURAL*

En análisis se efectuó a partir del número de participaciones, el tipo de aportación, ya sea formal o informal y los vínculos de red. Esas categorías nos permiten establecer cómo se generan los nexos, la configuración y la densidad de la red; y, la apropiabilidad de los recursos contenidos en la estructura.

Miembros de la red.	No.Participaciones	Tipo de aportación (formal/informal)	Vínculos/Miembros de la red.
Carolina Netzahuatl	7	Formal. Hace referencia a las críticas al PAN, a la corrupción y a la educación.	Héctor Recio Dávila Angeles González Navarrete Adrian Valencia
Gaby Ybarra	1	Informal. Se refiere a César Nava.	-----
Héctor Recio Dávila	6	Formal. Habla sobre la pérdida de la brújula al llegar al poder el PAN y de la corrupción.	Carolina Netzahuatl Angeles González Navarrete
Ángeles González Navarrete	1	Formal. Se refiere a la relación entre poder y corrupción.	Héctor Recio Dávila Carolina Netzahuatl
Carlos Rodríguez Perera	1	Formal. Menciona la ineficiencia del PAN en el gobierno.	Carolina Netzahuatl
Adrian Valencia	2	Formal. Hace referencia a la educación y a los cambios en el contexto actual.	Carolina Netzahuatl

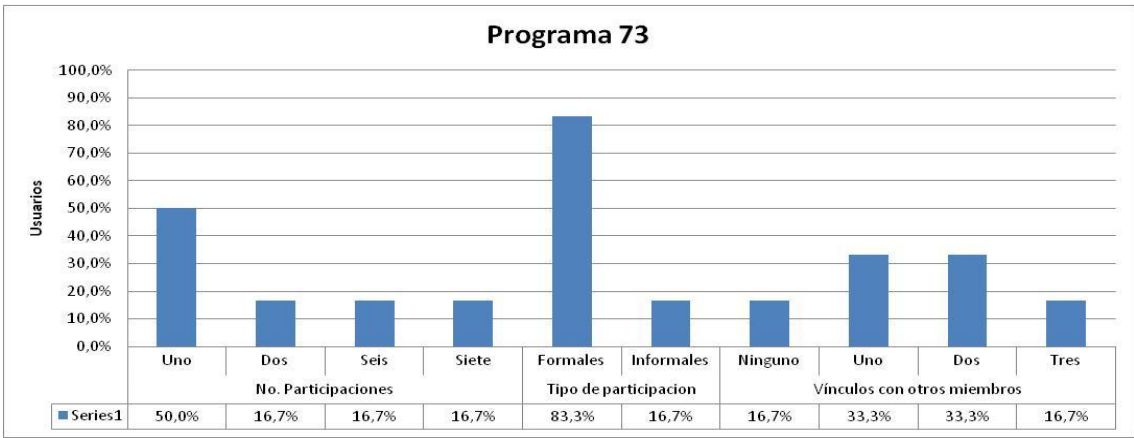
FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA.

Los datos emanados del cuadro, permiten establecer que en este programa se registró la menor cantidad de miembros en la estructura de la red con tan solo seis. Y se comportaron de la siguiente manera: el 50% participó una vez, el 16.7% dos veces, otro 16.7% realizó seis aportaciones y el 16.7% restante siete veces.

No obstante el número de miembros de la estructura, la participación fue mayor con respecto a otros programas.

En la categoría tipo de aportación, se encontró que el 83.3% de las aportaciones fueron formales y el 16.7% informales. De manera formal, los usuarios critican al PAN, la corrupción y la educación; mencionan la pérdida de rumbo al llegar el PAN al poder, la ineficacia del PAN en el gobierno, etc. Asimismo, informalmente se habla de Cesar Nava.

En lo referente a los nexos y densidad de la red, se encontró que el 16.7% no establece vínculos, el 33.3% se vincula con un miembro, otro 33.3% se relaciona con dos personas y el 16.7% establece vínculos con tres usuarios. En el siguiente cuadro se presentan de forma gráfica los datos mencionados.



FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA CON INFORMACIÓN TOMADA DEL ANÁLISIS DE CONTENIDO DEL PROGRAMA DISCUTAMOS MÉXICO EN FACEBOOK.

En este programa es claro que el número de participaciones en el muro de facebook fue determinante en el establecimiento de nexos de red, ejemplo de ello, es Carolina Netzahuatl, que participó siete veces y se vincula con el mayor número de participantes de la red. Es necesario mencionar que Carolina Netzahuatl, ocupa una posición de liderazgo dentro de la red.

**DIMENSIÓN RELACIONAL**

El análisis de esta dimensión se llevó a cabo a partir de las categorías nivel de relación (se refiere al tipo de lazo establecido por los usuarios: lazos fuertes, débiles y o de puente), puntos de vista expresados y nivel de confianza sustentado en el aporte de información realizada por los miembros de la red.

Miembros de la red.	Nivel de relación (Lazos fuertes/débiles/puente)	Puntos de vista (Común/Aislado)	Confianza (Aporte de información)
Carolina Netzahuatl	Lazos fuertes.	Común.	Aporta información.
Gaby Ybarra	Lazos de puente.	Aislado.	No aporta información.
Héctor Recio Dávila	Lazos fuertes.	Común.	Aporta información.
Ángeles González Navarrete	Lazos fuertes.	Común.	Aporta información.
Carlos Rodríguez Perera	Lazos de puente.	Aislado.	Aporta información.
Adrian Valencia	Lazos débiles.	Común.	Aporta información.

FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA.

Con base en la información presentada en el cuadro, en esta dimensión se observa que el 50% de los usuarios establecen lazos fuertes, el 16.7% lazos débiles y un 33.3% lazos de puente. Con respecto a los puntos de vista, se observa que el 66.7% de los miembros de la red manifiestan puntos de vista comunes y 33.3% aislados.

En este programa los usuarios comparten puntos de vista en temas como la pérdida de la brújula del PAN, la corrupción, el poder, etc.

En el aporte de información se encuentra que el 83.3% de los usuarios aporta información que enriquece la discusión y a algunos usuarios, y el 16.7% no aporta información.

#### *DIMENSIÓN COGNITIVA*

El análisis se realizó con base en las categorías interés común que muestra los temas que se discutieron en el programa; el intercambio de información, que permite medir la formalidad e informalidad durante la discusión y la participación, a partir de la cual se observa la actividad de los miembros de la red en el programa.

Miembros de la red.	Interés común (Temas a discutir)	Intercambio de información (Formal/Informal)	Participación/Colaboración (Constante/Mínima)
Carolina Netzahuatl	PAN, corrupción y educación.	Formal.	Constante.
Gaby Ybarra	-----	Informal.	Mínima.
Héctor Recio Dávila	PAN, poder y corrupción.	Formal.	Constante.
Ángeles González Navarrete	Poder y corrupción.	Formal.	Mínima.

Carlos Rodríguez Perera	PAN, ineficacia en el gobierno.	Formal.	Mínima.
Adrian Valencia	Educación y contexto actual.	Formal.	Cosntante.

FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA.

El cuadro anterior, nos permite establecer que con respecto al interés común, encontramos que el 16.7% de los miembros de la red no discuten sobre ningún tema, el 33.3% se refiere al poder y corrupción en el gobierno panista, otro 33.3% menciona a la educación y el 46.7% restante hace referencia a la ineficacia del PAN para gobernar.

En el intercambio de información se observa que el 83.3% de los contenidos fueron de carácter formal y el 16.7% restante fue informal. En el caso de la participación se detecta que esta fue equitativa.

En este programa los usuarios manifestaron su descontento con respecto al papel que ha jugado el PAN en el gobierno.

#### **PROGRAMA 74. PRI**

No. Programa	Eje temático	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
74	XII. Organizaciones Políticas.	PRI	Rodolfo Echeverría Ruiz.	María Amparo Casar, Pedro Joaquin Coldwell, Carlos Marín.	14-julio-10

#### **DIMENSIÓN ESTRUCTURAL**

En análisis se efectuó a partir del número de participaciones, el tipo de aportación, ya sea formal o informal y los vínculos de red. Esas categorías nos permiten establecer cómo se generan los nexos, la configuración y la densidad de la red; y, la apropiabilidad de los recursos contenidos en la estructura.

Miembros de la red.	No.Participaciones	Tipo de aportación (formal/informal)	Vínculos/Miembros de la red.
Ariel de la Riva	1	Formal. Plantea la relación democracia-PRI, manipulada.	Rodrigo Díaz Trejo.
Rodrigo Díaz Trejo	6	Formal. Realiza aportaciones sobre la historia y desarrollo del PRI.	Ariel de la Riva Carolina Netzahuatl
Carolina Netzahuatl	3	Formal. Se refiere a los intelectuales que se manifiestan en contra del PRI.	Rodrigo Díaz trejo

Julio Vital Escobedo	1	Formal. Se refiere a la constitución.	-----
Andrés Luciano Torres Rodríguez	2	Formal. Se refiere a la participación de Calles y Obregón en la revolución.	Enrique Sada Sandoval
Enrique Sada Sandoval	1	Informal. Se refiere como usurpadores a Calles y Obregón.	Andrés Luciano Torres Rodríguez
Juan Manuel MG	1	Formal. Secunda la idea de un especialista.	-----
Ramón Flores Sanabia	1	Formal. Se refiere a la influencia del PRI en el desarrollo del siglo XX y XXI.	-----

FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA.

Este programa registró la participación de 8 usuarios, de los cuales el 62.5% participó una vez, el 12.5% dos veces, otro 12.5% en tres ocasiones y finalmente un 12.5% más realizó seis participaciones.

No obstante el número de miembros que forman la red, al igual que en el programa número 73 la participación es intensa y amplia. Así, el tipo de participación que se registró fue la siguiente: el 87.5% formal y el 12.5% informal. Formalmente, los miembros de la red discuten sobre la relación democracia-PRI, la constitución, participación de Calles y Obregón, etc. De manera informal, los participantes se refieren a estos dos ex presidentes como usurpadores del poder.

Con respecto a los nexos de red, se observa que el 37.5% de los participantes no establecen vínculos, el 50% se vincula con un miembro y el 12.5% con dos individuos.

En esta estructura de red, aparece Rodrigo Díaz Trejo como el miembro que más aportaciones realiza con seis y el que más vínculos establece con dos. Es necesario mencionar que este participante a lo largo del muro realiza aportaciones que enriquecen al resto de los miembros, situación que lo pone en una posición ponderante dentro de la estructura de la red.

#### *DIMENSIÓN RELACIONAL*

El análisis de esta dimensión se llevó a cabo a partir de las categorías nivel de relación (se refiere al tipo de lazo establecido por los usuarios: lazos fuertes, débiles y o de puente), puntos de vista expresados y nivel de confianza sustentado en el aporte de información realizada por los miembros de la red.

Miembros de la red.	Nivel de relación (Lazos fuertes/débiles/puente)	Puntos de vista (Común/Aislado)	Confianza (Aporte de información)
Ariel de la Riva	Lazos débiles.	Común.	Aporta información concreta.
Rodrigo Díaz Trejo	Lazos fuertes.	Común.	Aporta información amplia y puntual.
Carolina Netzahuatl	Lazos fuertes.	Común.	Aporta información concreta y puntual.
Julio Vital Escobedo	Lazos débiles.	Aislado.	No aporta información.
Andrés Luciano Torres Rodríguez	Lazos débiles.	Aislado.	Aporta información.
Enrique Sada Sandoval	Lazos débiles.	Aislado.	No aporta información.
Juan Manuel MG	Lazos débiles.	Común.	No aporta información.
Ramón Flores Sanabia	Lazos débiles.	Común.	Aporta información.

FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA.

La información presentada muestra que en esta dimensión se observa que el 25% de los usuarios establece lazos fuerte, y el 75% lazos débiles con otros miembros de la red.

En lo referente a los puntos de vista, se observa que el 62.5% de los usuarios, comparten opiniones con respecto a algún tema, mientras que el otro 37.5% restante expresa comentarios aislados. De esta manera, los miembros de la red comparten puntos de vista en temas como el presidencialismo, ideas expresadas por Mario Vargas Llosa y Octavio Paz, la cohesión del PRI, etc. De manera informal, se menciona a Calles y Obregón como usurpadores.

Con respecto al aporte de información se observa que el 62.5% de los miembros de la red aportan información a la discusión y el 37.5% no aporta.

#### *DIMENSIÓN COGNITIVA*

El análisis se realizó con base en las categorías interés común que muestra los temas que se discutieron en el programa; el intercambio de información, que permite medir la formalidad e informalidad durante la discusión y la participación, a partir de la cual se observa la actividad de los miembros de la red en el programa.

Miembros de la red.	Interés común (Temas a discutir)	Intercambio de información (Formal/Informal)	Participación/Colaboración (Constante/Mínima)
Ariel de la Riva	Binomio (falso) Democracia-PRI.	Formal.	Mínima.
Rodrigo Díaz Trejo	Historia y desarrollo del PRI.	Formal.	Constante.

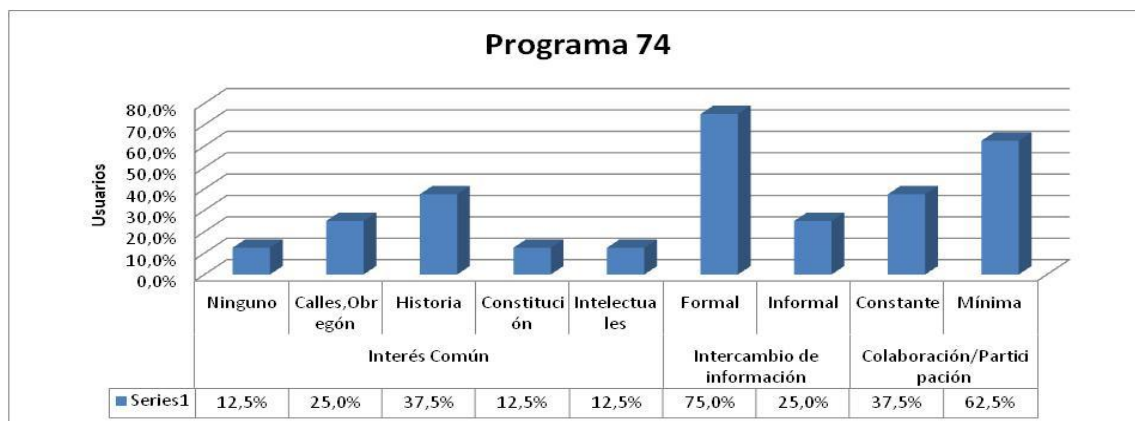


Carolina Netzahuatl	Relación PRI-Intelectuales.	Formal.	Constante.
Julio Vital Escobedo	Constitución.	Formal.	Mínima.
Andrés Luciano Torres Rodríguez	Calles Y Obregón.	Formal.	Constante.
Enrique Sada Sandoval	Calles y Obregón.	Informal.	Mínima.
Juan Manuel MG	-----	Informal.	Mínima.
Ramón Flores Sanabia	Influencia del PRI en el siglo XX y XXI.	Formal.	Mínima.

FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA.

Los datos presentados en el cuadro permiten establecer que el 12.5% de los usuarios no discute sobre tema alguno, el 25% discute sobre Obregón y Calles, el 37.5% menciona a la historia, el 12.5% se refiere a la constitución y el 12.5% restante se interesa en los intelectuales que participan en el programa.

Con respecto a la participación, se establece que el 37.5% de los miembros de la red participa de manera constante en el muro y el 62.5% tuvo una participación mínima.



FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA CON DATOS EMANADOS DEL ANÁLISIS DE CONTENIDO DEL PROGRAMA DISCUTAMOS MÉXICO EN FACEBOOK.

Es pertinente hacer notar que a pesar de que en este programa la red se constituyó por ocho usuarios, el aporte de información fue mayor que el programa dedicado al PAN; también se observa que los contenidos emanados de los usuarios fueron más amplios.

Así, usuarios como Ariel de la Riva y Rodrigo Díaz Trejo, discuten de manera amplia sobre el régimen presidencial, el PRI y la democracia; por otra parte Carolina

Netzahuatl y Rodrigo Díaz Trejo retoman ideas con respecto al PRI expresadas en su momento por Mario Vargas Llosa y Octavio Paz.

En este programa la información fluye de manera clara entre los miembros que conforman la estructura de esta red.

### PROGRAMA 75. PRD

No. Programa	Eje temático	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
75	XII. Organizaciones Políticas.	PRD	Alfonso Zárate.	Igor Vivero Ávila, Carlos Navarrete Ruiz, Amalia García Median.	19-julio-10

### DIMENSIÓN ESTRUCTURAL

En análisis se efectuó a partir del número de participaciones, el tipo de aportación, ya sea formal o informal y los vínculos de red. Esas categorías nos permiten establecer cómo se generan los nexos, la configuración y la densidad de la red; y, la apropiabilidad de los recursos contenidos en la estructura.

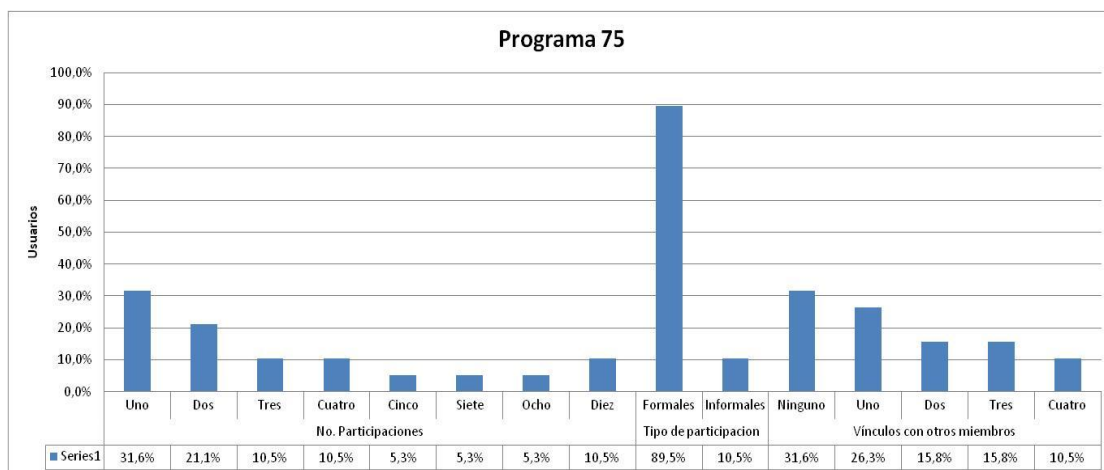
Miembros de la red.	No.Participaciones	Tipo de aportación (formal/informal)	Vínculos/Miembros de la red.
Adn Maldito	1	Informal. Establece que Discutamos México, esta "chafeando".	-----
José Oscar Juárez Eslava	10	Formal. Habla del potencial en capital humano que tienen los partidos políticos.	Miguel de la Grua. Héctor Recio Dávila. Alejandro ampos Lamas.
Rocío D. Elizarrarás	3	Formal. Habla de otros programas en la TV que discuten temas de actualidad.	Héctor Recio Dávila.
Héctor Recio Dávila	8	Formal. Establece que el programa Discutamos México es de historia y no de política. Menciona que la clase política en México no es buena.	Rocío D. Elizarrarás. Lina Caballero. Miguel de la Grua.
Lina Caballero	5	Formal. Establece que la historia de México es importante, pero que los temas de actualidad permiten la discusión.	Héctor Recio Dávila. Rocío D. Elizarrarás.
Miguel de la Grua	10	Formal. Establece que los partidos políticos son incapaces de gobernar adecuadamente.	Alejandro Campos Lamas. José Oscar Juárez Eslava. Héctor Recio Dávila.

Alejandro Campos Lamas	2	Formal. Manifiesta que el PRD no sabe gobernar.	José Oscar Juárez Eslava.
Samy René Diego	2	Formal. Pregunta ¿Quién es Alfonso Zarate?	-----
Daniel Sol	1	Formal. Establece que en México se necesita un cambio generacional.	-----
Carolina López	1	Informal. Manda saludos al Mtro. Zarate.	-----
Ac Tato	1	Formal. Pregunta ¿quién cedió su registro? para la creación de un nuevo partido.	-----
Palabras en construcción	2	Formal. Rescata la figura de Cuauhtemoc Cárdenas en la elección del 88.	<a href="#">Владимир Крофзакров</a>
<a href="#">Владимир Крофзакров</a>	1	Formal. Cuestiona la rectitud de Cuauhtemoc Cárdenas en la elección del 88.	Palabras en construcción.
Luis Gutiérrez Esparza	2	Formal. Cuestiona los críticas a Fox.	-----
Gabo Ovando	7	Formal. Rescata la figura de Cuauhtemos Cárdenas y la decisión de la izquierda por optar por la vía electoral.	Carolina López. Miguel de la Grua. Lina Caballero. Iván González
Rodrigo Díaz Trejo	4	Formal. Se refiere a la incapacidad de la izquierda de tener un proyecto.	Miguel de la Grua. Lina Caballero. Gabo Ovando.
Iván González	4	Formal. Menciona la confusión del término IZQUIERDA con POPULISMO.	Miguel de la Grua. Luis Gutiérrez Esparza.
Iv Rmz	3	Formal. Habla de la democracia.	Gabo Ovando. Héctor Recio Dávila.
Angeles González Navarrete	1	Formal. Habla sobre el concepto de democracia.	Iv Ramírez.

FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA.

La red en este programa se formó por 19 miembros, y tuvieron la siguiente participación: el 31.6% participó una vez, el 21.1% dos veces, el 10.5% tres veces, otro 10.5% cuatro veces, el 5.3% cinco ocasiones, otro 5.3% ocho veces y el 10% restante tuvo diez participaciones.

Este programa marca una diferencia sustancial en cuanto al número de aportaciones, ya que registró el mayor aporte de contenidos, expresados por los miembros de la red, de estos contenidos, el 89.5% fueron formales y el 10.5% informales. A continuación, se presentan de manera gráfica estas tendencias.



FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA CON DATOS TOMADOS DEL ANÁLISIS DE CONTENIDO DEL PROGRAMA DISCUTAMOS MÉXICO EN FACEBOOK.

De manera formal, se discuten temas como el capital humano que tienen los partidos políticos, la historia de México, partidos políticos, incapacidad del PRD para gobernar, Cuauhtemoc Cárdenas, etc; y de manera informal, se critica al programa Discutamos México y se envían saludos al maestro Alfonso Zárate.

Con respecto a los nexos de red, se observa que el 31.6% de los miembros, no genera ningún vínculo, el 26.3% se vincula con un usuario, el 15.8% establece vínculos con dos participantes, otro 15.8% con tres miembros y el 10.5% lo hace con cuatro.

En la estructura de la red se observa que el número de participaciones es determinante en la forma en la que se vinculan los miembros de la red, ejemplo de ello, son José Oscar Juárez Eslava y Miguel de la Grúa con diez aportaciones y tres vínculos cada uno; Héctor Recio Dávila con ocho participaciones y tres vínculos y Gabo Ovando con siete aportaciones y cuatro vínculos.

Asimismo, en este programa los usuarios con mayor número de aportaciones, ocupan un lugar estratégico dentro de la estructura de la red.

#### *DIMENSIÓN RELACIONAL*

El análisis de esta dimensión se llevó a cabo a partir de las categorías nivel de relación (se refiere al tipo de lazo establecido por los usuarios: lazos fuertes, débiles y o de puente), puntos de vista expresados y nivel de confianza sustentado en el aporte de información realizada por los miembros de la red.

Miembros de la red.	Nivel de relación (Lazos fuertes/débiles/puente)	Puntos de vista (Común/Aislado)	Confianza (Aporte de información)
Adn Maldito	Lazos débiles.	Aislado.	No aporta información.
José Oscar Juárez Eslava	Lazos débiles.	Común.	Aporta información.
Rocío D. Elizarrarás	Lazos débiles.	Común.	No aporta información.
Héctor Recio Dávila	Lazos fuertes.	Común.	Aporta información amplia.
Lina Caballero	Lazos fuertes.	Aislado.	Aporta información formal.
Miguel de la Grua	Lazos débiles.	Común.	Aporta información formal al tema.
Alejandro Campos Lamas	Lazos débiles.	Aislado.	Aporta información.
Samy René Diego	Lazos de puente.	Aislado.	No aporta información.
David Sol	Lazos de puente.	Aislado.	Aporta información.
Carolina López	Lazos de puente.	Aislado.	No aporta información.
Ac Tato	Lazos de puente.	Aislado.	No aporta información.
Palabras en construcción	Lazos débiles.	Común.	Aporta información.
<a href="#">Владимир Крофзакров</a>	Lazos débiles.	Aislado.	No aporta información.
Luis Gutiérrez Esparza	Lazos débiles.	Común.	Aporta información.
Gabo Ovando	Lazos fuertes.	Común.	Aporta información que enriquece el tema.
Rodrigo Díaz Trejo	Lazos fuertes.	Común.	Aporta información.
Iván González	Lazos fuertes.	Común.	Aporta información.
Iv Rmz	Lazos fuertes.	Común.	Aporta información formal.
Angeles González Navarrete	Lazos fuertes.	Común.	Aporta información.

FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA.

Del cuadro anterior se observa que el 36.8% de los miembros de la red establecen lazos fuertes, el 42.1% lazos débiles y el 21.1% de puente.

Respecto a los puntos de vista, se observa que el 57.9% son comunes y el 42.1% aislados. Así, los miembros de la red comparten puntos de vista en temas referentes a Cuauhtemoc Cárdenas, la incapacidad de la izquierda para gobernar, democracia, etc.

De la categoría aporte de información, se establece que el 68.4% de los usuarios, aporta datos e información que se relacionan con los temas planteados, y el 31.6% no hace aportación alguna.

## DIMENSIÓN COGNITIVA

El análisis se realizó con base en las categorías interés común que muestra los temas que se discutieron en el programa; el intercambio de información, que permite medir la formalidad e informalidad durante la discusión y la participación, a partir de la cual se observa la actividad de los miembros de la red en el programa.

Miembros de la red.	Interés común (Temas a discutir)	Intercambio de información (Formal/Informal)	Participación/Colaboración (Constante/Mínima)
Adn Maldito	Baja en el nivel de programas.	Informal.	Mínima.
José Oscar Juárez Eslava	Potencial de los partidos políticos en cuanto a capital humano.	Formal.	Constante.
Rocío D. Elizarrarás	Programas alternativos a Discutamos México en la tv.	Formal.	Constante.
Constante.	Discutamos México e ineficacia de la clase política en México.	Formal.	Constante.
Lina Caballero	Historia de México y temas de actualidad.	Formal.	Constante
Miguel de la Grua	Ineficacia de la clase política para gobernar.	Formal.	Constante.
Alejandro Campos Lamas	Incapacidad del PRD para gobernar.	Formal.	Constante.
Samy René Diego	-----	Formal.	Constante.
David Sol	Cambio generacional.	Formal.	Mínimo.
Carolina López	-----	Informal.	Mínimo.
Ac Tato	Voluntad política.	Formal.	Mínimo .
Palabras en construcción	Elecciones de 1988 y Cárdenas.	Formal.	Constante.
<a href="#">Владимир Крофзакров</a>	Elecciones del 88 y Cárdenas.	Formal.	Mínimo.
Luis Gutiérrez Esparza	Críticas a FOX.	Formal.	Constante.
Gabo Ovando	Cuauhtemoc Cárdenas y democracia.	Formal.	Constante.
Rodrigo Díaz Trejo	Incapacidad de la izquierda para gobernar y falta de proyecto político.	Formal.	Constante.
Iván González	Izquierda.	Formal.	Constante.
Iv Rmz	Democracia.	Formal.	Constante.
Angeles González Navarrete	Democracia.	Formal.	Mínimo.

FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA.

Los datos contenidos en el cuadro anterior, nos muestran que en la categoría interés común, se presentan las siguientes tendencias: el 10.5% no presenta ningún interés, el 21.1% habla de la ineficacia del PRD para gobernar, el 15.8% se interesa

en la elección de 1988 y Cuauhtemoc Cárdenas, el 21.1% en Discutamos México y un 21.1% más, se interesa en temas varios.

Con respecto al intercambio de información se observa que el 89.5% intercambia opiniones de manera formal y el 10.5% restante lo hace de manera informal. Formalmente, los miembros de la red mencionan que el programa Discutamos México está bajando su calidad, ya que se discuten temas como el futbol y espectáculos, y se deja de lado el objetivo inicial del programa, discutir la historia de México. Así, Héctor Recio Dávila, sugiere que mejor se discutan temas de política actual, ya que *Facebook* es una buena plataforma para la discusión.

Por su parte, Lina Caballero, secunda la idea de Héctor Recio Dávila y menciona que Discutamos México puede ser un detonante para que las personas se interesen en la historia de México.

A lo largo del muro en Facebook, se observa que en este programa, la participación fue formal y se generaron discusiones entre diversos miembros de la red. Es notorio que algunos participantes en este programa se convierten en referentes dentro de la estructura, tal es el caso de Héctor Recio Dávila, Lina Caballero, José Oscar Juárez Eslava, Miguel de la Grúa, etc, que aportan datos que no sólo enriquecen la discusión sino que benefician a otros participantes.

Con respecto a la participación, se observa que el 68.4% de los miembros de la red participan constantemente y el 31.6% restante participa de forma mínima.

### **PROGRAMA 86. Televisión.**

No. Programa	Eje temático	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
86	XIII. Discusión pública.	Televisión.	Javier Solórzano.	Carlos Loret de Mola, Sergio Sarmiento, Raúl Trejo Delarbre.	11-agosto-10

### *DIMENSIÓN ESTRUCTURAL*

En análisis se efectuó a partir del número de participaciones, el tipo de aportación, ya sea formal o informal y los vínculos de red. Esas categorías nos permiten

establecer cómo se generan los nexos, la configuración y la densidad de la red; y, la apropiabilidad de los recursos contenidos en la estructura.

Miembros de la red.	No.Participaciones	Tipo de aportación (formal/informal)	Vínculos/Miembros de la red.
Oscar Higashi	1	Formal. Alaba el programa.	-----
Gerardo Guzmán	1	Formal. Establece que el programa es muy bueno.	-----
Alejandro Novelo	2	Formal. Menciona la importancia de los contenidos y cuestiona la interacción en TV.	-----
Rocío D. Elizarrarás	2	Formal. Se inconforma ante la falta de buenos contenidos en TV.	-----
Blanca G. Sánchez Luna	3	Formal. Se queja de los contenidos en la TV abierta.	-----
Julio Popócatl	3	Formal. Se queja de los contenidos en TV y manifiesta la importancia de la lectura.	Iván González. Blanca G. Sánchez.
Blanca Leyva	1	Formal. Menciona a Internet como alternativa para acceder a contenidos más interesantes.	-----
Angie Valencia	2	Formal. Se queja de la participación de Carlos Loret en el programa.	Francisco Buenfil. Soledad Aranda.
Francisco Buenfil	2	Formal. Se queja de la juventud.	Angie Valencia.
Soledad Aranda	1	Formal. Se queja de la participación de Carlos Loret en el programa.	Angie Valencia.
Iván González	3	Formal. Se queja de los contenidos en la TV abierta.	Blanca G. Sánchez.
Jorge Contreras	2	Formal. Establece que la TV abierta no es tan mala.	Julio Popócatl.
Julieta Fuentes	1	Formal. Se queja de la participación de Carlos Loret en el programa.	Patty Morgan. Carlos Ruelas.
Carlos Ruelas	1	Informal. Esta en contra de Televisa.	Julieta Fuentes.
Patty Morgan	1	Informal.	Julieta Fuentes.
Aldo Arias	2	Formal. Se queja de la actitud de un miembro de la red.	-----
Erik Castañeda Ochoa	1	Formal. Menciona la importancia de las telenovelas.	Isai José Leal.
Isai José Leal Garza	1	Formal. Está en contra de las telenovelas.	Erik Castañeda Ochoa.
Emilio Cisneros	1	Formal. Se queja de los contenidos en TV abierta.	Rocío D. Elizarrarás.
Eduardo Gutiérrez Castro	1	Formal. Se queja de los contenidos de la TV abierta.	-----
Gustavo Aguilar Acuña	1	Informal. Se despide del programa.	-----



Víctor Moncada	1	Formal. Habla de los intereses del duopolio de la TV en México.	-----
David Sarabia	1	Formal. Se manifiesta en contra de los contenidos de la TV abierta.	Olga Murguía.
Olga Murguía	1	Formal. Manifiesta descontento por la falta de programas con contenido en la TV abierta.	David Sanabria.
Noe Rodríguez Martínez	1	Formal. Establece la falta de pluralidad y contenidos en TV en México.	David Sanabria.

FUENTE: COINSTRUCCIÓN PROPIA.

Como se observa en el cuadro, el programa registró 25 usuarios que participaron de la siguiente manera: el 64% participó una vez, el 24% dos y el 12% restante, tres veces. Es importante señalar, que este fue uno de los programas que mayor número de participantes registró en el muro de facebook.

En cuanto al tipo de participación, se observa que el 88% de las aportaciones son formales y el 12% informales. De manera formal, los usuarios alaban el programa *Discutamos México*, se quejan de los contenidos que se presentan en la televisión abierta, mencionan a Internet como una alternativa para tener contenidos más interesantes que en la televisión, manifiestan inconformidad por la participación de Carlos Loret de Mola, en el programa. Informalmente, algunos miembros de la red, se despiden del programa sin realizar alguna aportación.

Con respecto a los nexos de red, se observa que el 40% de los usuarios no establece ningún vínculo, el 48% se vincula un miembro de la red y el 12% genera 2 vínculos.

En este programa, la forma de vincularse no fue determinada por el número de participaciones, ya que usuarios con una participación, generaron el mismo número de vínculos que los usuarios con el mayor número de aportaciones.

#### *DIMENSIÓN RELACIONAL*

El análisis de esta dimensión se llevó a cabo a partir de las categorías nivel de relación (se refiere al tipo de lazo establecido por los usuarios: lazos fuertes, débiles y o de puente), puntos de vista expresados y nivel de confianza sustentado en el aporte de información realizada por los miembros de la red.

Miembros de la red.	Nivel de relación (Lazos fuertes/débiles/puente)	Puntos de vista (Común/Aislado)	Confianza (Aporte de información)
Oscar Higashi	Lazos de puente.	Común.	Aporta información.
Gerardo Guzmán	Lazos de puente.	Común.	No aporta información.
Alejandro Novelo	Lazos de puente.	Común.	No aporta información.
Rocío D. Elizarrarás	Lazos de puente.	Común.	Aporta información.
Blanca G. Sánchez Luna	Lazos débiles .	Común.	Aporta información.
Julio Popócatl	Lazos débiles .	Común.	Aporta información formal.
Blanca Leyva	Lazos débiles .	Común.	Aporta información.
Angie Valencia	Lazos débiles.	Común.	Aporta información.
Francisco Buenfil	Lazos débiles.	Común.	Aporta información amplia.
Soledad Aranda	Lazos débiles.	Común.	Aporta información.
Iván González	Lazos débiles.	Común.	Aporta información.
Jorge Contreras	Lazos fuertes .	Común.	Aporta información.
Julieta Fuentes	Lazos débiles.	Común.	No aporta información.
Carlos Ruelas	Lazos de puente.	Aislado.	No aporta información.
Patty Morgan	Lazos de puente.	Aislado.	No aporta información.
Aldo Arias	Lazos de puente.	Aislado.	Aporta información.
Erik Castañeda Ochoa	Lazos débiles.	Aislado.	Aporta información.
Isai José Leal Garza	Lazos débiles.	Aislado.	No aporta información.
Emilo Cisneros	Lazos débiles.	Común.	Aporta información.
Eduardo Gutiérrez Castro	Lazos de puente.	Común.	Aporta información.
Gustavo Aguilar Acuña	Lazos de puente.	Aislado.	No aporta información.
Víctor Moncada	Lazos débiles.	Aislado.	Aporta información.
David Sarabia	Lazos débiles.	Común.	Aporta información amplia.
Olga Murguía	Lazos fuertes.	Común.	Aporta información amplia
Noe Rodríguez Martínez	Lazos fuertes.	Común.	Aporta información amplia.

FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA.

Los datos arrojados por el cuadro, permiten establecer que en esta dimensión que el 12% de los miembros de la red, generan lazos fuertes, el 52% lazos débiles y el 36% lazos de puente.

En lo referente a los puntos de vista, se observa que el 72% son comunes y el 28% aislados. Los miembros de la red, comparten puntos de vista, al catalogar este programa como muy bueno, al establecer que la discusión fue enriquecedora, que la televisión abierta presenta contenidos de mala calidad, etc.

En la categoría aporte de información, se observa que el 72% de los miembros de la red, aportan datos e información y el 28% no realiza aporte alguno.

### *DIMENSIÓN COGNITIVA*

El análisis se realizó con base en las categorías interés común que muestra los temas que se discutieron en el programa; el intercambio de información, que permite medir la formalidad e informalidad durante la discusión y la participación, a partir de la cual se observa la actividad de los miembros de la red en el programa.

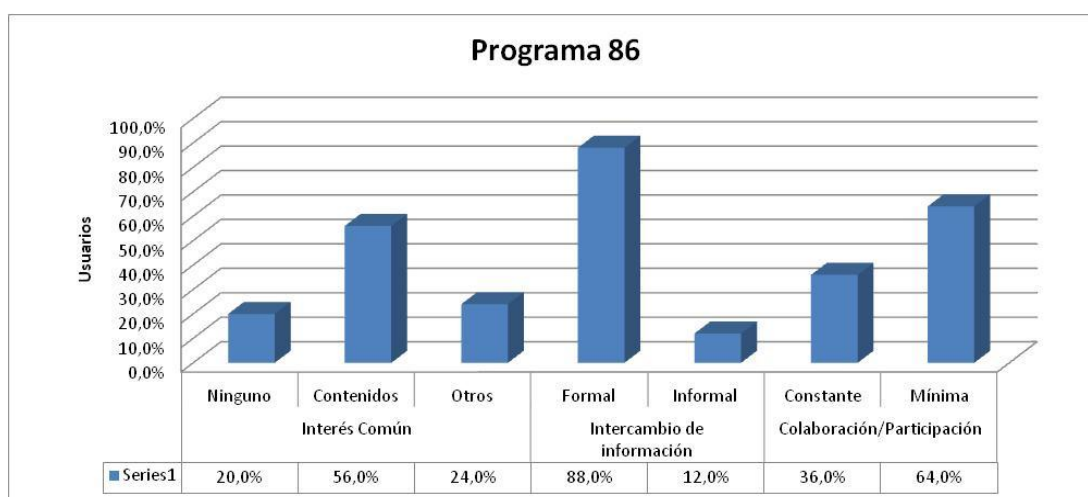
Miembros de la red.	Interés común (Temas a discutir)	Intercambio de información (Formal/Informal)	Participación/Colaboración (Constante/Mínima)
Oscar Higashi	-----	Formal.	Mínima.
Gerardo Guzmán	-----	Formal.	Mínima.
Alejandro Novelo	Contenidos en la TV.	Formal.	Constante.
Rocío D. Elizarrarás	Contenidos en la TV.	Formal.	Constante.
Blanca G. Sánchez Luna	Contenidos en la TV.	Formal.	Constante.
Julio Popócatl	Contenidos en la TV.	Formal.	Constante.
Blanca Leyva	Contenidos en la TV e Internet.	Formal.	Mínima.
Angie Valencia	Participación de Carlos Loret.	Formal.	Constante.
Francisco Buenfil	Juventud.	Formal.	Constante.
Soledad Aranda	Participación de Carlos Loret.	Formal.	Mínima.
Iván González	Contenidos en la TV.	Formal.	Constante.
Jorge Contreras	Contenidos en la TV.	Formal.	Constante.
Julieta Fuentes	Participación de Carlos Loret.	Formal.	Mínima.
Carlos Ruelas	Contenidos de Televisa.	Informal.	Mínima.
Patty Morgan	-----	Informal.	Mínima.
Aldo Arias	-----	Formal.	Constante.
Erik Castañeda Ochoa	Telenovelas.	Formal.	Mínima.
Isai José Leal Garza	Telenovelas.	Formal.	Mínima.
Emilo Cisneros	Contenidos en la TV.	Formal.	Mínima.
Eduardo Gutiérrez Castro	Contenidos en la TV.	Formal.	Mínima.
Gustavo Aguilar Acuña	-----	Informal.	Mínima.
Víctor Moncada	Intereses del duopolio de la TV en México.	Formal.	Mínima.
David Sarabia	Contenidos de la TV.	Formal.	Mínima.

Olga Murguía	Contenidos en la TV.	Formal.	Mínima.
Noe Rodríguez Martínez	Pluralidad y contenidos.	Formal.	Mínima.

FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA.

En esta dimensión de análisis, en la categoría interés común, se encontró que el 20% de los miembros de la red no tiene intereses en común, el 56% comparte opiniones con respecto a los contenidos que se presentan en la televisión abierta y el 24% restante, comparten puntos de vista en diversos temas.

En la categoría, intercambio de información, el 88% de los usuarios lo hizo de manera formal y un 12% de manera informal. Formalmente los participantes manifiestan que la televisión abierta ofrece productos de baja calidad, que Internet es una opción para contar con contenidos de interés, que las telenovelas son de muy mala calidad.



FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA CON INFORMACIÓN TOMADA DEL ANÁLISIS DE CONTENIDO DEL PROGRAMA DISCUTAMOS MÉXICO EN FACEBOOK.

Es necesario mencionar, que en este programa el nivel de discusión fue elevado en función de los programas anteriores. Asimismo, se observa una crítica constante en los comentarios en el muro hacia la televisión abierta.

También se puede observar que los contenidos expresados en el muro, están estructurados adecuadamente y se aporta información que enriquece la discusión, tal es el caso de Olga Murguía, que cita el programa Diálogos en confianza del canal 11, que era una opción interesante en la televisión abierta.

En este programa, no se detectan miembros que ocupen una posición preponderante en la estructura de la red, sin embargo, se observa una discusión de alto nivel.

#### **PROGRAMA 94. El futuro de las universidades en México.**

No. Programa	Eje temático	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
94	XIV. Educación.	El futuro de las universidades en México.	José Narro Robles.	Yoloxochitl Bustamante Díez, Enrique Fernández Fassnatch, Rafael Rangel Sostmann.	31-agosto-10

#### *DIMENSIÓN ESTRUCTURAL*

En análisis se efectuó a partir del número de participaciones, el tipo de aportación, ya sea formal o informal y los vínculos de red. Esas categorías nos permiten establecer cómo se generan los nexos, la configuración y la densidad de la red; y, la apropiabilidad de los recursos contenidos en la estructura.

Miembros de la red.	No.Participaciones	Tipo de aportación (formal/informal)	Vínculos/Miembros de la red.
Héctor Recio Dávila	6	Formal. Menciona los esfuerzos del Estado mexicano por la Educación Superior.	Alvaro Lara. Alfonso Porras. David García.
Álvaro Lara	1	Informal. Envía un saludo a otro miembro de la red.	Héctor Recio D.
Irene Galindo	1	Formal. Se refiere al bono demográfico de México en cuanto a los jóvenes.	Arturo Ybarra.
Arturo Ybarra	1	Formal. Se refiere a la importancia de los jóvenes en México.	Irene Galindo.
Alfonso Porras Díaz	3	Formal. Pide que se lleve a cabo un programa sobre educación rural.	Héctor Recio Davila.
Carlos Rodríguez Perera	1	Formal. Se manifiesta en contra del gobierno.	-----
David García	1	Formal. Se refiere a la participación de la sociedad en la situación actual del país.	Héctor Recio Dávila.
Carolina Netzahuatl	1	Formal. Habla de la importancia de la educación.	David García.
Pamela Betanzo	2	Formal. Menciona la importancia de invertir en educación.	Angeles González Navarrete.

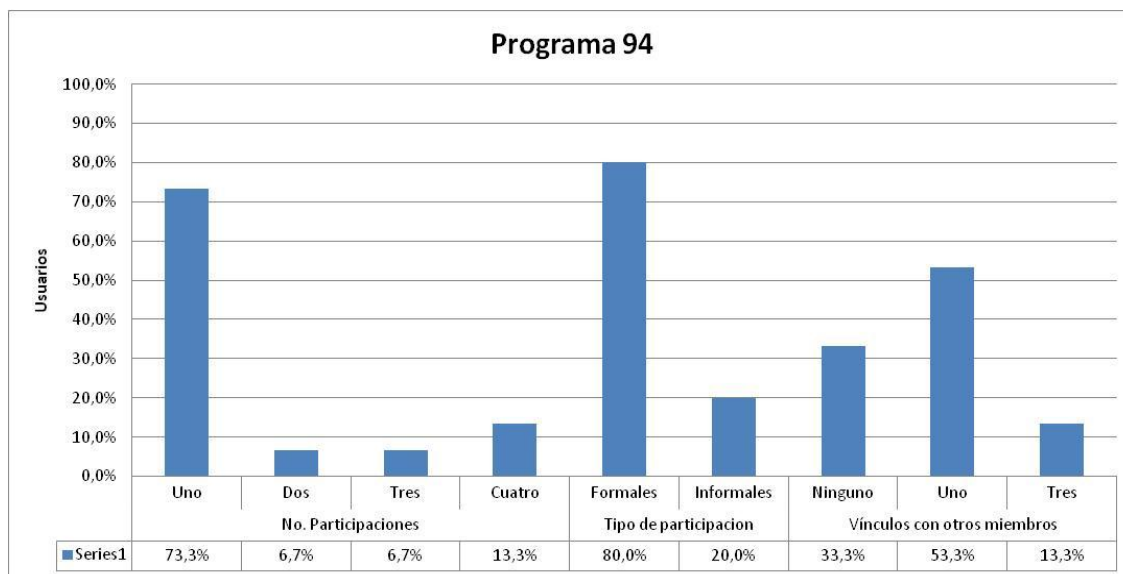
Ángeles González Navarrete	6	Formal. Menciona la importancia de la educación.	Pamela Betanzo. Francisco E. Estrella Sifuentes.
Rudy Angenti	1	Informal.	-----
Francisco E. Estrella Sifuentes	1	Formal. Reflexiona sobre el proceso educativo en las IES.	Angeles González Navarrete.
Virgen Sánchez Galicia	1	Informal. Se queja de los funcionarios de gobierno.	-----
Iván González	1	Formal. Menciona el poco interés por parte del gobierno en la educación superior.	-----
Enrique Monts	1	Formal. Reflexiona sobre la educación.	-----

FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA.

El cuadro anterior nos permite determinar que la estructura de este programa se formó por 15 miembros, que participaron de la siguiente manera: el 73.3% participó en una ocasión, el 6.7% lo hizo en dos ocasiones, otro 6.7% en tres oportunidades y el 13.3% seis veces.

En la categoría tipo de participación, se observa que el 80% fue formal y el 20% restante fue informal. De manera formal, los miembros de la red mencionan los esfuerzos del estado mexicano por la educación superior, la importancia de los jóvenes en México y de la educación, etc; informalmente, envían saludos entre miembros de la red y se quejan de los funcionarios del gobierno.

Con respecto a los nexos de red, se establece que el 33.3% no establece ningún vínculo, el 53.3% se vincula con un miembro de la red y el 13.4% restante, establece tres vínculos.



FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA CON DATOS TOMADOS DEL ANÁLISIS DE CONTENIDO DEL PROGRAMA DISCUTAMOS MÉXICO EN FACEBOOK.

En este programa se detecta que Héctor Recio Dávila y Ángeles González Navarrete, ambos con seis participaciones, son los miembros de la red que más vínculos establecen con tres. En este caso, el número de aportaciones si es determinante en conformación de la red.

#### *DIMENSIÓN RELACIONAL*

El análisis de esta dimensión se llevó a cabo a partir de las categorías nivel de relación (se refiere al tipo de lazo establecido por los usuarios: lazos fuertes, débiles y o de puente), puntos de vista expresados y nivel de confianza sustentado en el aporte de información realizada por los miembros de la red.

Miembros de la red.	Nivel de relación (Lazos fuertes/débiles/puente)	Puntos de vista (Común/Aislado)	Confianza (Aporte de información)
Héctor Recio Dávila	Lazos fuertes.	Comunes.	Aporta información amplia.
Álvaro Lara	Lazos fuertes.	-----	No aporta información.
Irene Galindo	Lazos débiles.	Común.	Aporta información.
Arturo Ybarra	Lazos débiles .	Común.	Aporta información.
Alfonso Porras Díaz	Lazos fuertes.	Común.	Aporta información mínima.
Carlos Rodríguez Perera	Lazos de puente.	Aislado.	No aporta información.
David García	Lazos débiles.	Aislado.	Aporta información.
Carolina Netzahuatl	Lazos débiles.	Común.	Aporta información.
Pamela Betanzo	Lazos débiles.	Común.	Aporta información amplia.

Ángeles González Navarrete	Lazos débiles.	Común.	Aporta información.
Rudy Angenti	Lazos de puente.	Aislado.	No aporta información.
Francisco E. Estrella Sifuentes	Lazos débiles.	Aislado.	Aporta información.
Virgen Sánchez Galicia	Lazos débiles.	Aislado.	No aporta información.
Iván González	Lazos débiles.	Común.	Aporta información amplia.
Enrique Monts	Lazos débiles.	Aislado.	Aporta información.

FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA.

En esta dimensión de análisis a partir de los datos contenidos en el cuadro anterior, se observa que el 20% de los miembros de la red establecen lazos fuertes, el 66.7% lazos débiles y el 13.3% lazos de puente.

De la categoría puntos de vista, se determinó que el 53.3% fue común y el 46.7% aislado. Los miembros de la red, comparten puntos de vista en temas como la educación, la importancia de los jóvenes, los resultados de los programas de educación superior: y de forma aislada, algunos usuarios se envían saludos.

En el aporte de información, se observa que el 73.3% de los participantes aporta información y el 26.7% no aporta dato alguno.

#### *DIMENSIÓN COGNITIVA*

El análisis se realizó con base en las categorías interés común que muestra los temas que se discutieron en el programa; el intercambio de información, que permite medir la formalidad e informalidad durante la discusión y la participación, a partir de la cual se observa la actividad de los miembros de la red en el programa.

Miembros de la red.	Interés común (Temas a discutir)	Intercambio de información (Formal/Informal)	Participación/Colaboración (Constante/Mínima)
Héctor Recio Dávila	Estado Mexicano y Educación Superior.	Formal.	Constante.
Álvaro Lara	-----	Informal.	Mínima.
Irene Galindo	Impacto del bono demográfico de jóvenes en México.	Formal.	Mínima.
Arturo Ybarra	Jóvenes en México.	Formal.	Mínima.
Alfonso Porras Díaz	Educación Rural.	Formal.	Constante.
Carlos Rodríguez Perera	-----	Formal.	Mínima.
David García	Participación social.	Formal.	Mínima.
Carolina Netzahuatl	Importancia de la educación.	Formal.	Mínima.



Pamela Betanzo	Importancia de la educación.	Formal.	Constante.
Ángeles González Navarrete	Importancia de la educación.	Formal.	Constante.
Rudy Angenti	-----	Informal.	Mínima.
Francisco E. Estrella Sifuentes	IES.	Formal.	Mínima.
Virgen Sánchez Galicia	Ineficacia del gobierno.	Informal.	Mínima.
Iván González	Falta de interés del gobierno en la educación superior.	Formal.	Mínima.
Enrique Monts	Educación superior.	Formal.	Mínima.

FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA.

La información presentada en el cuadro, nos permite determinar que en esta dimensión, en la categoría interés común, el 20% de los usuarios manifiestan interés en algún tema, el 53.3% se interesa en la educación, el 13.3% en los jóvenes, el 6.7% en la ineficacia del gobierno y otro 6.7% en la participación social.

Del intercambio de información que se presenta en el programa, se establece que el 80% fue formal y el 20% informal. Formalmente, los usuarios discuten sobre el estado mexicano y la educación superior, el impacto del bono demográfico de jóvenes en México, la educación rural, la importancia de la educación, etc.

En este programa se observa que los miembros de la red, realizan aportaciones que benefician a otros usuarios. Asimismo, Héctor Recio Dávila y Ángeles González Navarrete, adquieren una posición clave dentro de la red.

#### **PROGRAMA 104. Los pueblos originarios hoy.**

No. Programa	Eje temático	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
104	XV. Quiénes somos los mexicanos.	Los pueblos originarios hoy.	Miguel León Portilla.	Alicia Mayer, Andrés Fábregas, Natalio Hernández.	22-septiembre-10

#### *DIMENSIÓN ESTRUCTURAL*

En análisis se efectuó a partir del número de participaciones, el tipo de aportación, ya sea formal o informal y los vínculos de red. Esas categorías nos permiten establecer cómo se generan los nexos, la configuración y la densidad de la red; y, la apropiabilidad de los recursos contenidos en la estructura.

Miembros de la red.	No.Participaciones	Tipo de aportación (formal/informal)	Vínculos/Miembros de la red.
Hanni Sammet	1	Informal.	-----
Héctor Recio Dávila	5	Formal. Se refiere a los pueblos indígenas y a la iglesia.	Julieta Fuentes.
Yaneth de León	1	Formal. Habla bien del programa.	-----
Alfredo García Mondragón	1	Formal. Menciona la situación de los pueblos indígenas en el s. XXI.	Hiram González Hernández.
Hiram González Hernández	1	Formal. Habla de la ruptura modernización-pueblos indígenas.	Alfredo García Mondragón.
Julieta Fuentes	3	Formal. Se refiere a la cultura indígena.	Héctor Recio Dávila.
Mauricio Sepúlveda González	3	Informal.	-----
Nash Sand	1	Informal.	Mauricio Sepúlveda.
Nelly Alonso	2	Informal.	Mauricio Sepúlveda.
Rocío D. Elizarrarás	2	Formal. Felicita al programa.	-----
Antonio de la Cruz	1	Formal. Se refiere a las leyes de reforma.	-----
Angie Navarro	1	Formal. Se refiere al centralismo de los pueblos indígenas.	-----
Aidé Méndez Barbosa	1	Formal. Menciona la pérdida de identidad de los pueblos indígenas.	-----

FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA.

El cuadro anterior, nos dice que en este programa la estructura de la red se constituye por 13 miembros que participan de la siguiente manera: el 61.5% participó en una ocasión, el 15.4% en dos ocasiones, otro 15.4% hizo tres aportaciones y el 7.7% restante lo hizo en cinco oportunidades.

En el tipo de participación, se observa que el 69.2% fue de carácter formal y el 30.8% informal. De manera formal, los miembros de la red se refieren a la relación pueblos indígenas-iglesia, a la situación de los pueblos indígenas en el siglo XXI, a las leyes de reforma y a la pérdida de identidad de los pueblos; informalmente, se envían saludos y se expresan comentarios intrascendentes.

En la categoría nexos de red, se observa que el 53.8% de los participantes no establece vínculos y el 46.2% se vincula con un miembro de la red.

En este programa, una vez más Héctor Recio Dávila, se presenta como el miembro de la red que más participaciones e influencia tiene en la estructura y en el muro.

## DIMENSIÓN RELACIONAL

El análisis de esta dimensión se llevó a cabo a partir de las categorías nivel de relación (se refiere al tipo de lazo establecido por los usuarios: lazos fuertes, débiles y o de puente), puntos de vista expresados y nivel de confianza sustentado en el aporte de información realizada por los miembros de la red.

Miembros de la red.	Nivel de relación (Lazos fuertes/débiles/puente)	Puntos de vista (Común/Aislado)	Confianza (Aporte de información)
Hanni Sammet	Lazos de puente.	Aislado.	No aporta información.
Héctor Recio Dávila	Lazos débiles.	Común.	Aporta información amplia.
Yaneth de León	Lazos de puente.	Aislado.	No aporta información.
Alfredo García Mondragón	Lazos débiles.	Común.	Aporta información.
Hiram González Hernández	Lazos débiles.	Común.	Aporta información.
Julieta Fuentes	Lazos débiles.	Común.	Aporta información específica.
Mauricio Sepúlveda González	Lazos de puente.	Común.	No aporta información.
Nash Sand	Lazos de puente.	Común.	No aporta información.
Nelly Alonso	Lazos débiles.	Aislado.	No aporta información.
Rocío D. Elizarrarás	Lazos débiles.	Aislado.	No aporta información.
Antonio de la Cruz	Lazos débiles.	Común.	Aporta información concreta.
Angie Navarro	Lazos de puente.	Aislado.	No aporta información.
Aidé Méndez Barbosa	Lazos débiles.	Aislado.	Aporta información.

FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA.

En el nivel de relación, observamos que el 61.5% de los miembros de la red, establecen lazos débiles y el 38.5% de puente.

De los puntos de vista emanados, se determina que el 53.8% son comunes y el 61.5% aislados. Los miembros de la red expresan puntos de vista comunes en temas como la exclusión de los pueblos indígenas en el siglo XXI, la importancia del programa Discutamos México, etc.

En el aporte de información, se observa que el 46.2% de los miembros aporta información y el 53.8% no aporta ningún dato.

## DIMENSIÓN COGNITIVA

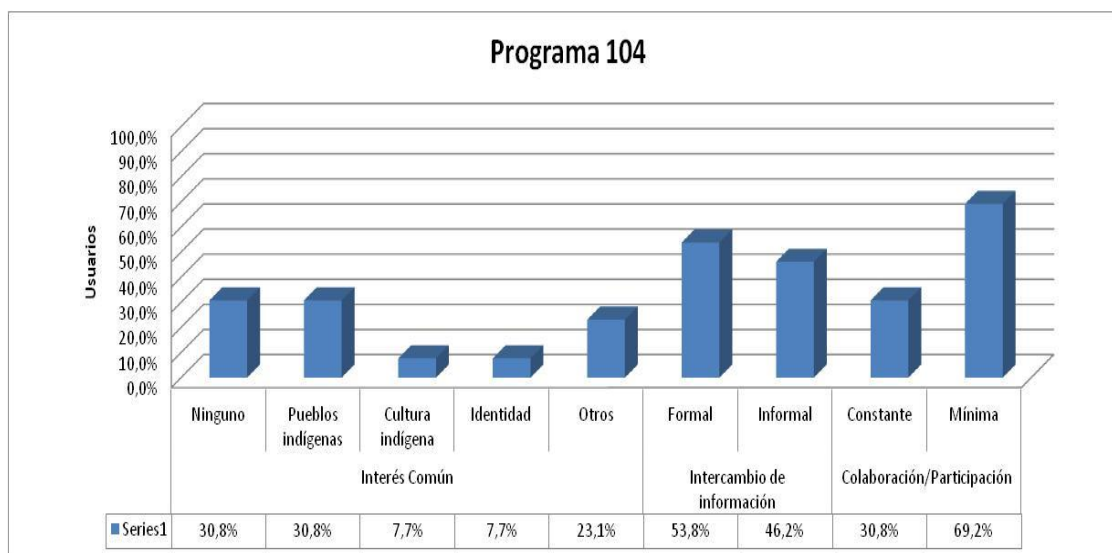
El análisis se realizó con base en las categorías interés común que muestra los temas que se discutieron en el programa; el intercambio de información, que permite medir la formalidad e informalidad durante la discusión y la participación, a partir de la cual se observa la actividad de los miembros de la red en el programa.

Miembros de la red.	Interés común (Temas a discutir)	Intercambio de información (Formal/Informal)	Participación/Colaboración (Constante/Mínima)
Hanni Sammet	-----	Informal.	Mínimo.
Héctor Recio Dávila	Pueblos indígenas e iglesia.	Formal.	Constante.
Yaneth de León	Programa.	Informal.	Mínimo.
Alfredo García Mondragón	Pueblos indígenas.	Formal.	Mínimo.
Hiram González Hernández	Modernización y pueblos indígenas.	Formal.	Mínimo.
Julieta Fuentes	Cultura indígena.	Formal.	Constante.
Mauricio Sepúlveda González	-----	Informal.	Constante.
Nash Sand	-----	Informal.	Mínimo.
Nelly Alonso	-----	Informal.	Mínimo.
Rocío D. Elizarrarás	Programa.	Informal.	Constante.
Antonio de la Cruz	Leyes de reforma.	Formal.	Mínimo.
Angie Navarro	Pueblos indígenas.	Formal.	Mínimo.
Aidé Méndez Barbosa	Identidad y pueblos indígenas.	Formal.	Mínimo.

FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA.

Los datos mencionados en el cuadro, nos muestran que en la categoría interés común, un 30% de los miembros de la red no manifiesta interés en algún tema, otro 30.8% se interesa en los pueblos indígenas, el 7.7% en la cultura indígena, otro 7.7% en la identidad y un 23.1% en otros temas.

Con respecto al intercambio de información, se encuentra que el 53.8% fue formal y el 46.2% de carácter informal. Formalmente los miembros de la red, se refieren a la iglesia y los indígenas, la cultura indígena, etc. El siguiente cuadro permite una comprensión gráfica de los datos mencionados.



FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA CON INFORMACIÓN TOMADA DEL ANÁLISIS DE CONTENIDO DEL PROGRAMA DISCUTAMOS MÉXICO EN FACEBOOK.

Es importante señalar que en este programa se registra la menor participación de los usuarios en la discusión, por lo que no existen miembros de la red que ocupen posiciones estratégicas dentro de la estructura.

### PROGRAMA 113. Las fronteras del norte.

No. Programa	Eje temático	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
113	XVI. México cruce de culturas.	Las fronteras del norte.	Jorge A. Bustamante.	Carlos de la Parra, Jorge Quintana, Cirila Quintero.	13-octubre-10

#### *DIMENSIÓN ESTRUCTURAL*

En análisis se efectuó a partir del número de participaciones, el tipo de aportación, ya sea formal o informal y los vínculos de red. Esas categorías nos permiten establecer cómo se generan los nexos, la configuración y la densidad de la red; y, la apropiabilidad de los recursos contenidos en la estructura.

Miembros de la red.	No.Participaciones	Tipo de aportación (formal/informal)	Vínculos/Miembros de la red.
Rosalba Dávila Ortiz	1	Formal. Cuestiona la salida del programa del canal 2.	-----
Ariel Ruiz	1	Formal. Cuestiona la salida del programa del canal 2.	-----

Roberto Alcántara Plata	2	Formal. Manifiesta su desacuerdo con la salida del programa del canal 2.	-----
Haidé Méndez Barbosa	1	Formal. Cuestiona la salida del programa del canal 2.	-----
Miguel de la Grua	1	Formal. Cuestiona la salida del programa del canal 2.	-----
José Luis Laguna	1	Formal. Cuestiona la salida del programa del canal 2.	-----
Héctor Recio D.	7	Formal. Manifiesta su desacuerdo con la salida del programa del canal 2 y habla de la cultura de los mexicanos y de la crisis en las fronteras .	Roberto Alcantara Plata. Gabo Ovando.
Edgar Morales	1	Formal. Esta en desacuerdo con la salida del programa del canal 2.	-----
Gabo Ovando	2	Formal. Habla de la crisis en las fronteras.	Héctor Recio D.

FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA.

Los datos presentados en el cuadro, nos permiten establecer que en este programa la red se configuró con 9 miembros, que participaron de la siguiente manera: el 66.7% participó una vez, el 22.2% dos veces y el 11.1% realizó siete aportaciones.

Con respecto al tipo de participación, en el muro de *Facebook*, se registra por única vez un 100% de participaciones formales y se hace referencia a la salida del programa *Discutamos México* del canal 2 y a la crisis existente en las fronteras.

En los nexos de red, se observa que el 66.7% de los miembros de la red no establecen vínculos, un 11.1% se vincula con un individuo y otro 11.1% lo hace con dos. En este programa, únicamente dos miembros de la estructura se vinculan con otros usuarios.

De nueva cuenta Héctor Recio Dávila, ocupa una posición clave dentro de la estructura de la red.

#### *DIMENSIÓN RELACIONAL*

El análisis de esta dimensión se llevó a cabo a partir de las categorías nivel de relación (se refiere al tipo de lazo establecido por los usuarios: lazos fuertes, débiles y o de puente), puntos de vista expresados y nivel de confianza sustentado en el aporte de información realizada por los miembros de la red.

Miembros de la red.	Nivel de relación (Lazos fuertes/débiles/puente)	Puntos de vista (Común/Aislado)	Confianza (Aporte de información)
Rosalba Dávila	Lazos de puente.	Común.	No aporta información.,

Ortiz			
Ariel Ruiz	Lazos de puente.	Común.	No aporta información.
Roberto Alcántara Plata	Lazos de puente.	Común.	No aporta información.
Haidé Méndez Barbosa	Lazos de puente.	Común.	No aporta información.
Miguel de la Grua	Lazos de puente.	Común.	No aporta información.
José Luis Laguna	Lazos de puente.	Común.	No aporta información.
Héctor Recio D.	Lazos fuertes.	Común.	Aporta información amplia.
Edgar Morales	Lazos débiles.	Común.	No aporta información.
Gabo Ovando	Lazos fuertes.	Aislado.	Aporta información.

FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA.

El cuadro muestra que en el nivel de relación, el 22.2% de los miembros establecen lazos fuertes, el 11.1% lazos débiles y el 66.7% lazos de puente.

Con respecto a los puntos de vista, se establece que el 88.9% son comunes y el 11.1% aislados. En este programa, los miembros de la red expresan opiniones en común, referentes a la salida del programa del canal 2.

En la categoría aporte de información, se encuentra que únicamente el 22.2% de los participantes aporta información y el 77.8% no lo hace.

#### *DIMENSIÓN COGNITIVA*

El análisis se realizó con base en las categorías interés común que muestra los temas que se discutieron en el programa; el intercambio de información, que permite medir la formalidad e informalidad durante la discusión y la participación, a partir de la cual se observa la actividad de los miembros de la red en el programa.

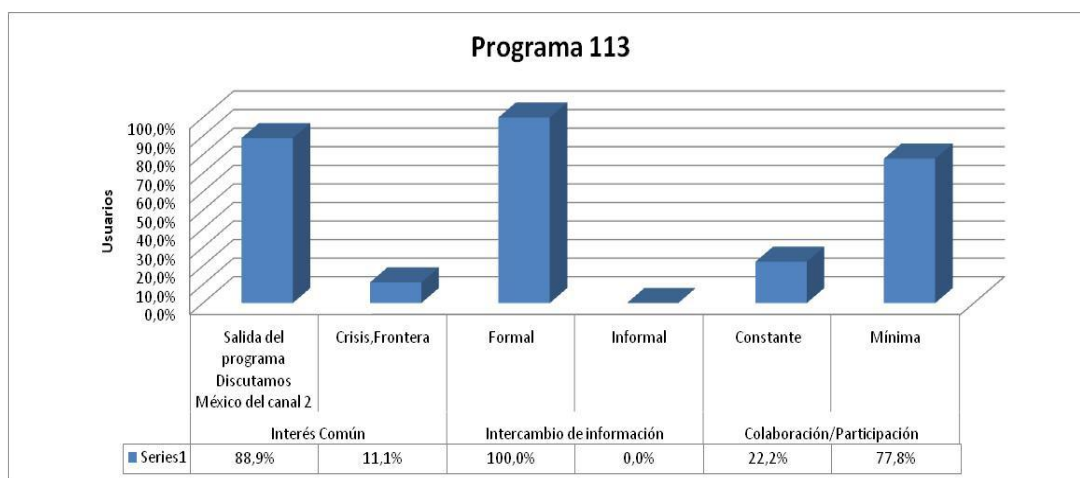
Miembros de la red.	Interés común (Temas a discutir)	Intercambio de información (Formal/Informal)	Participación/Colaboración (Constante/Mínima)
Rosalba Dávila Ortiz	Salida del programa del canal 2.	Formal.	Mínima.
Ariel Ruiz	Salida del programa del canal 2.	Formal.	Mínima.
Roberto Alcántara Plata	Salida del programa del canal 2.	Formal.	Mínima.
Haidé Méndez Barbosa	Salida del programa del canal 2.	Formal.	Mínima.
Miguel de la Grua	Salida del programa del canal 2.	Formal.	Mínima.
José Luis Laguna	Salida del programa del canal 2.	Formal.	Mínima.

Héctor Recio D.	Salida del programa del canal 2, cultura de los mexicanos y crisis.	Formal.	Constante.
Edgar Morales	Salida del programa del canal 2.	Formal.	Mínima.
Gabo Ovando	Crisis en la frontera.	Formal.	Constante

FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA.

Los datos mencionados en el cuadro, son determinantes para establecer que en la categoría interés común, se registra que el 88.9% de los miembros de la red, se refieren a la salida del programa Discutamos México del canal 2 y el 11.1% hace referencia a la crisis en la frontera.

Con respecto al intercambio de información, se encuentra que fue formal en un 100% y se centró la discusión en la salida del programa del canal 2. Asimismo, la participación de los usuarios fue mínima en un 77.8% y constante en un 22.2% por parte de los usuarios.



FUENTE: CONSTRUCCIÓN PROPIA CON INFORMACIÓN EMENADA DEL ANÁLISIS DE CONTENIDO DEL PROGRAMA DISCUTAMOS MÉXICO EN FACEBOOK.

Es importante señalar, que en el muro, se manifiesta el descontento de los usuarios del programa del canal 2 y se argumenta que a televisa no le fue rentable un programa como este.

A lo largo de estas páginas, hemos observado a partir de las dimensiones y categorías de análisis del capital social, las dinámicas de participación, aporte de información, tipo de participación, forma de relación, nivel de confianza, etc, que



establecen los miembros de una red, cómo se va construyendo y movilizándolo el capital social en las redes sociales en Internet.

Una vez finalizado el análisis de la muestra tomada de los programas de *Discutamos México en Facebook*, en las próximas páginas se dará paso a las conclusiones de la presente investigación.

## CONCLUSIONES.

El estudio de Internet, desde una perspectiva social-tecnológica y no meramente militar, nos permite en un primer momento, establecer que desde sus orígenes en la década de los 60, esta tecnología ha sido realmente compleja, ya que es el resultado no sólo del trabajo de un pequeño grupo de personas dependientes del gobierno de los Estados Unidos, sino que es un prototipo de colaboración internacional, basada fundamentalmente en la comunicación y no necesariamente en procesos administrativos.

Así, el origen de Internet, lo vamos a situar en los intereses de varios investigadores que tenían en mente una idea común: lograr la comunicación entre ellos, sin importar las barreras físicas ni la posición geográfica. Con esto se observa el nacimiento de incipientes redes sociales de carácter digital.

A partir de esta idea, investigadores como Joseph Licklider, Vinton Cerf, Robert Khan, Leonard Kleinrock, entre otros, van a realizar aportaciones desde sus trincheras científicas, que en mayor o menor medida permitieran la aparición de Internet.

Entre los aportes más significativos, se encuentran los realizados en un primer momento por Joseph Licklider (a la postre director de *ARPANET*), que en su artículo titulado “La simbiosis del hombre y la máquina”, establece las primeras visiones sociales de la tecnología, ya que en este documento, manifiesta que la informática tarde o temprano, tendría que permitir procesos de comunicación sencilla entre los individuos. A la postre, esta idea se convertirá en realidad en diversas regiones del mundo, en las que las condiciones tanto de infraestructura como de comprensión de la tecnología son adecuadas, aunque no equitativas.

En las ideas de Licklider, se presentan las primeras ideas de lo que a la postre será conceptualizado como redes sociales en Internet, ya que para él, las redes entre computadoras, permitirían que personas se conectaran con personas como nunca antes lo habían hecho y gracias a esto, se podría generar lo que hoy conocemos como inteligencia colectiva.

Después de las aportaciones de Joseph Licklider, aparecen los planteamientos de Leonard Kleinrock y Lawrence Roberts, quienes desarrollan la conmutación de

paquetes y la comunicación entre computadoras, respectivamente. Esto es trascendente, ya que gracias a sus investigaciones, sólo era cuestión de tiempo la aparición de Internet.

Es importante señalar, que estos investigadores impulsaban el trabajo en colaboración y el intercambio de información en sus incipientes redes de comunicación, dinámicas que hasta el día de hoy prevalecen en algunas prácticas sociales que se llevan en Internet.

No obstante las aportaciones realizadas por estos investigadores, la innovación tecnológica que va a permitir la aparición de Internet, es el protocolo *TCP/IP*, este protocolo es tan importante que bien podría decirse que la historia de Internet es la historia de el *TCP/IP*.

El *Protocolo de Control de Transmisión*, es realmente relevante en la historia de Internet, ya que permite la comunicación entre computadoras, sin importar el sistema operativo que se maneje, es decir, que es la base para la comunicación en Internet.

Con la aparición del protocolo *TCP/IP*, la aparición de Internet, con su potencial para la comunicación, la relación social, la interacción, la colaboración, la participación, etc., era sólo cuestión de tiempo.

Así, gracias a este protocolo, aparecen una serie de entornos digitales que permiten el establecimiento de dinámicas de comunicación, nunca antes vistas. Ejemplo de ello, fue la aparición del correo electrónico, que permitió la comunicación entre personas situadas en diversos lugares; los *Bulletin Board Sistem (BBS)*, que posibilitaron la comunicación de personas con intereses en común; la *world wide web*, que permitió el acceso a información desde cualquier lugar del mundo; el *Internet Relay Chat (IRC Chat)*, que falicitaría la comunicación entre usuarios a manera de charlas digitales; los *Multi User Dugeon*, que permitieron la aparición de las primeras comunidades de usuarios; los *newsgroups*, que impulsaron las discusiones entre varios participantes interesados en temas particulares, etc.

Con base en lo anterior, se establece que desde la aparición de la Internet 1.0, se observa ya un interés claro por promover la colaboración, interacción, relación social, etc., entre los usuarios de la red Internet. Es pertinente señalar que los

usuarios que aprovechan los entornos mencionados con anterioridad, cuentan con niveles de uso elevados, que en su momento, no eran generalizados en el común de los usuarios de Internet.

No obstante lo anterior, es con la llegada de la web 2.0, que realmente se van a llevar a cabo los ideales de los fundadores de Internet, generar una red activa, en la sus miembros se comuniquen, colaboren, intercambien información, se relacionen y generen conocimiento, es decir, convertir a Internet en un espacio de carácter social y no sólo tecnológico. En la actualidad se observan algunas de éstas prácticas y dinámicas sociales entre los usuarios de Internet, pero no podemos negar que existe un porcentaje elevado de actividades que no necesariamente tienen que ver con la generación de conocimiento entre los internautas.

En esta investigación la web 2.0 adquiere relevancia, ya que promueve la participación activa de los usuarios de la red, en un sin fin de actividades, basadas en las aplicaciones que de ella se desprenden, y que se categorizan de la siguiente manera: redes sociales, contenidos, organización social e inteligente de la información y *mashups*.

Y de la web 2.0 se desprende nuestro objeto de interés, las redes sociales en Internet, entre las que se encuentra *Facebook*, que es una red a partir de la cual podemos relacionarnos y/o comunicarnos de manera efectiva con nuestro grupo primario de amigos o bien con personas que no hemos visto en mucho tiempo, o que no conocemos físicamente. Es importante señalar, que después de haber observado y analizado nuestro objeto de estudio, se establece que en muchas ocasiones, los miembros de la red social conocida como *Facebook*, casi no interactúan entre sí.

No obstante lo anterior, redes sociales como *Facebook*, se pueden convertir en laboratorios modernos de carácter digital, a partir de los cuales podemos conocer, los intereses, actividades, formas de relacionarse, formas de trabajo, formas de pensar, etc., entre sus usuarios.

En este punto, se puede establecer que las redes sociales en Internet, y en este caso en particular *Facebook*, posibilitan la construcción y la acumulación de capital social, ya que permite el acceso a información valiosa y el contacto con personas

que pueden aportar algo a nuestra vida. Aunque no necesariamente se presente este fenómeno entre todos los miembros que participan en una red social de carácter digital.

Con respecto al capital social, se establece que este es un concepto que en los últimos años ha tomado trascendencia en el ámbito académico y sobre todo en la investigación. Así, en la actualidad se le vincula con las Tecnologías de Información y Comunicación (*TIC*), por el potencial que tienen estas para su construcción.

El capital social es un concepto atractivo para la investigación, ya que en él se concentran elementos como la relación social, la interacción, la comunicación, la cohesión social, etc., que son fundamentales para los estudios en ciencias sociales y en este caso de comunicación.

Ahora bien, los orígenes de este concepto, se sitúan en los aportes realizados por teóricos que no necesariamente trabajaban el concepto como tal, así Carlos Marx, Emile Durkheim, Max Weber y Hanifan, pero que proporcionan una serie de conceptos como el capital, la colaboración, la cohesión social y la buena voluntad, etc., que a la postre serán retomados por autores como Bourdieu, para la construcción formal del concepto.

La importancia de estos autores es clave en el futuro desarrollo del concepto de capital social, ya que estos autores, proporcionaron elementos que son fundamentales para la construcción formal de este tipo de capital. Así, en Hanifan, se muestran los primeros indicios de una definición conceptual seria, ya que este autor define al capital social como “algo tangible que ayuda en la vida diaria de las personas”.

De las aportaciones realizadas por Pierre Bourdieu con respecto al capital social, se establece que es el primer investigador que realiza investigaciones de manera sistemática sobre este tipo de capital, y es el primero en definirlo de manera formal.

Bourdieu entiende al capital social como un agregado actual o potencial que se sitúa en un individuo o grupo, y que en algún momento puede aprovecharse para alcanzar objetivos personales o grupales, y este se obtiene a través del establecimiento de relaciones y conexiones duraderas entre los miembros de una estructura social o red.

Para Bourdieu, entonces el capital social se convierte en un activo (económico) que cualquier miembro de una red puede reclamar, sin importar, si éste realizó aportaciones o únicamente estuvo en espera de la acumulación del mismo. Este fenómeno se observó de manera clara en las prácticas que los miembros del programa *Discutamos México* en Facebook, establecen; ya que, muchos de los participantes no aportan ningún tipo de información o conocimiento valioso para la discusión; y sin embargo, se benefician de las aportaciones realizadas por miembros de la red con niveles altos de conocimiento sobre la historia de México.

Es importante señalar que de acuerdo con Bourdieu, el capital social va a estar determinado por el tamaño de las relaciones y conexiones que un individuo construya con otros individuos, que le pueden generar un beneficio en algún momento de su vida, ya que estos pueden ser profesionales en diversas áreas del conocimiento, expertos en algo, etc. Este fenómeno se observa de manera clara en las redes sociales que en los últimos años se han generado en Internet, como es el caso de *Facebook*.

Por su parte James S. Coleman, realiza aportaciones que son trascendentes en la construcción del capital social como categoría de análisis. Para este investigador, este capital es todo aquello que facilita las acciones individuales o colectivas y se desprende fundamentalmente de las redes sociales y de la reciprocidad entre los miembros de dichas redes.

En las ideas de Coleman, se encuentran elementos que hoy son trascendentes dentro de las dinámicas de relación, comunicación, interacción, entre los individuos que participan en las redes sociales en Internet: la reciprocidad y niveles altos de confianza.

A partir de estos planteamientos, Coleman establece que el capital social es el resultado de la cultura del intercambio de favores entre personas que forman parte de una misma estructura o red.

De lo anterior, se puede establecer entonces que el capital social aparece, en el momento en que una persona hace algo a favor de otra, esperando que ésta actúe de forma recíproca, y haga algo por él en otro momento. Cabe mencionar que Coleman, al igual que Bourdieu, establece que el capital social es un activo del que

se benefician todos los miembros de una red, sin importar su grado de aportación. Esta dinámica se presenta de manera clara en el análisis de nuestro objeto de estudio, ya que únicamente algunos miembros de la red, aportan datos e información que enriquecen los temas discutidos, y el resto de los participantes se benefician o bien ignoran estas aportaciones.

Dentro de la construcción formal del concepto de capital social, aparece Robert Putnam, quien establece que el capital social se sustenta en principios sólidos de reciprocidad entre los miembros de una red, aunado a la presencia de conexiones, redes y niveles altos de confianza entre los miembros que conforman un grupo social.

De Putnam, se desprenden tres elementos fundamentales para la presente investigación: las conexiones, las normas y la confianza. Todos ellos presentes en las redes sociales en Internet y fundamentalmente en *Discutamos México en Facebook*.

En esta construcción formal del concepto, aparecen Nahapiet y Ghosal, quienes desde nuestra perspectiva, realizan una de las mayores aportaciones contemporáneas en la construcción conceptual del capital social, las dimensiones de análisis de este capital.

De acuerdo con estos autores, las dimensiones de análisis del capital social son: estructural, relacional y cognitiva. Y estas fueron fundamentales para el análisis del estudio e caso de esta investigación.

Con respecto a la relación existente entre capital social y Tecnologías de Información y Comunicación (TIC), se establece que Internet, se presenta como una tecnología que permite nuevas formas de comunicación, relación social, participación, colaboración e intercambio de información entre los internautas; que generan nuevas posibilidades para la construcción de capital social. Aunque este es un argumento constante entre los autores citados en esta investigación, en la práctica se observó que los niveles de participación y colaboración en el proyecto *Discutamos México en Facebook*, fueron mínimos, considerando la densidad de la red; sin embargo, esto no quiere decir, que el capital social no se construya en esta red.

De los planteamientos realizados por Nan Lin, se desprende que internet se presenta en la actualidad como una innovación tecnológica que está revolucionando la forma en la que se construye y distribuye el capital social.

Lo anterior se debe a que Internet permite niveles de interacción e interactividad nunca antes vistos, ejemplo de ello son las redes sociales en Internet, en las que se concentran no sólo personas, sino también recursos como datos, información y conocimientos que pueden ser aprovechados por los individuos que participan en ellas. En el caso de nuestro objeto de estudio, se observó que los niveles de interacción e interactividad, se presentan particularmente en usuarios que establecen relaciones de lazos fuertes entre ellos.

De los planteamientos realizados por Marleen Huysmann, Volker Wulf, Phillip Howard, entre otros, se establece que Internet se presenta como una tecnología que permite nuevas formas de producción del capital social, ya que en ella, se presentan dinámicas de colaboración y comunicación nunca antes experimentadas por los usuarios de esta red, que elevan su capital social y/o cultural.

Con respecto a las ideas de Katz y Rice, se puede establecer, que para estos investigadores, Internet no elimina las formas tradicionales del capital social, sino que las potencializa, ya que promueve la comunicación, colaboración y participación que contribuyen a la aparición de nuevas formas de interacción social, como las que se generan en las redes sociales de carácter digital. A este respecto, el análisis realizado al programa Discutamos México en Facebook, muestra que muchos de los miembros que participaron en él, llevan a cabo dinámicas de interacción y participación poco o nada novedosas.

De los planteamientos hechos por Barry Wellman y Anabel Quan, podemos decir que Internet, se presenta como una tecnología que es capaz de transformar al capital social, además de complementar su construcción.

Como se puede observar, el concepto de capital social y su relación con las Tecnologías de Información, nos permiten comprender el potencial que tiene Internet y sobre todo las redes sociales que se generan en esta red para la construcción del capital social. Es pertinente mencionar que el potencial existe, pero



en la práctica cotidiana, un porcentaje elevado de usuarios aún no explota el potencial de las TIC.

Asimismo, de esta construcción teórica, se desprendieron las categorías, conceptos e indicadores, necesarios para el análisis del estudio de caso y del objeto de estudio de esta investigación.

Así, es pertinente señalar, que mientras más profundo sea el conocimiento sobre el concepto del capital social, las futuras investigaciones, en las que se pretenda comprender y establecer el potencial que tiene este tipo de capital con el uso de las innovaciones tecnológicas, serán más sencillas de realizar y de llevar a cabo.

Con respecto a la sociedad red, se establece que ésta, es el contexto ideal en el que las redes sociales en Internet, florecieron, ya que es una sociedad basada en los flujos de información y conocimiento (es importante apuntar que existen desigualdades en cuanto a la existencia de la sociedad red en las diversas regiones del mundo, lo que ocasiona que las prácticas sociales que se presentan en las TIC no son igual de significativas entre los usuarios) que en las Tecnologías de Información y Comunicación, encontró su columna vertebral.

Y es a través de las *TIC*, que los individuos que viven en el contexto de la sociedad de la información, realizan un sinnúmero de actividades que van desde lo lúdico hasta lo profesional. Como consecuencia de esto, aparecen también nuevas formas de relación social que a la distancia son capaces de generar nuevas formas de capital social.

De las redes sociales en Internet, se establece que estas se presentan en el contexto de la sociedad red, como aplicaciones que realmente son atractivas para millones de internautas y no internautas, que en ellas encuentran un campo fértil para el establecimiento de vínculos con personas cercanas a ellos, lejanas o bien que nunca antes han visto.

Así, redes sociales como *My Space*, *Bebo*, *Hi5*, *Facebook*, por citar tan solo algunas; permiten a los usuarios el establecimiento de lazos fuertes, débiles o de puente, con personas con las que comparten ideas, objetivos o bien puntos de vista.

Es importante señalar, que no necesariamente todas las personas que ingresan a una red social, lo hacen plenamente convencidas del potencial que tienen estas para la comunicación o interacción, ya que en muchas ocasiones, los usuarios únicamente abren cuentas en estas redes por la presión social existente en su entorno social primario o laboral, y no porque conozcan el potencial que tienen estas en la mejora de sus relaciones, dinámicas profesionales, etc.

Ahora bien, el origen de las redes sociales en Internet lo podemos situar en el origen mismo de esta tecnología, ya que muchos de los creadores de Internet, como Joseph Licklider, tenían la idea clara de que tarde o temprano los seres humanos se comunicarían entre ellos de manera fácil y sin importar las barreras geográficas, además de que se generarían comunidades o redes de usuarios que harían más efectivos los procesos comunicativos y la sociabilidad entre ellos.

Con la aparición de la web 2.0, se presentan nuevas posibilidades para la generación de redes de usuarios a través de los denominados medios sociales.

Los medios sociales, no son otra cosa que aplicaciones web 2.0, que permiten la colaboración, la comunicación, la interacción, la conversación en línea, entre diversos usuarios. Estos medios posibilitan el intercambio de ideas de manera fluida.

Finalmente aparecen en el escenario de Internet, las redes sociales. Así, una red social, se presenta como una estructura formada por personas, que establecen vínculos de diversa índole con la finalidad de alcanzar un objetivo personal o común.

Es necesario mencionar que en muchas ocasiones, las personas que se integran a las redes sociales, no lo hacen en busca de aumentar sus amistades, sino que únicamente las usan para estar en contacto con su círculo primario de amistades.

No obstante lo anterior, en esta investigación se detecta que en su mayoría los usuarios de las redes sociales en Internet, buscan establecer relaciones de lazos fuertes con personas que conocen, y relaciones de lazos débiles que personas que no conocen personalmente, pero que en algún punto de su vida pueden servirles para solucionar alguna situación o problema.

Asimismo, se establece que las redes sociales se basan en los principios teóricos del capital social, ya que en ellas se presentan: relaciones de lazos fuertes, débiles o de puente, un sentido de reciprocidad amplio, niveles altos de confianza y dinámicas de colaboración, comunicación y socialización. Dinámicas que en algún momento generaran capital social entre sus miembros.

Para finalizar el tema de las redes sociales, en la investigación se realizó una cartografía que arrojó resultados interesantes e inesperados, ya que es común observar que entre los usuarios y no usuarios de Internet, se tiene la idea de que éstas redes únicamente sirven para la socialización; sin embargo luego de haber revisado minuciosamente más de 200 redes sociales (aunque en el documento se presentan únicamente 100) se encontró que bajo lineamientos formales de clasificación, estas ofrecen dinámicas de relación social, la colaboración, la participación y el intercambio de conocimiento. Por lo que el mito de que las redes sociales en Internet sólo sirven para la socialización, se pone en tela de juicio con estos resultados.

Con respecto a la metodología de investigación, se concluye que para realización de investigaciones en el ciberespacio, es fundamental que se recurra a metodologías novedosas que permitan un análisis adecuado de las prácticas sociales que se generan en este nuevo espacio social. Y la ciberantropología ofrece las técnicas y los instrumentos para llevar a cabo un análisis adecuado de los fenómenos que se presentan dentro del programa *Discutamos México en Facebook*, tal es el caso de la etnografía virtual.

La etnografía virtual, permitió la realización de una observación participante, a partir de la cual se recabaron datos e información, relevantes para la investigación; y, una serie de inmersiones virtuales a la red social *Facebook*.

Las inmersiones, permitieron rescatar los contenidos vertidos por los participantes en los programas del proyecto *Discutamos México en Facebook*, a partir de los cuales se seleccionó la muestra representativa a analizar.

Ahora bien, la etnografía virtual es una metodología que se adapta a la perfección al estudio de fenómenos que se llevan a cabo en Internet, ya que nos permite analizar

de manera concreta y sistemática, las interacciones mediadas por computadora y las prácticas sociales y culturales que se llevan en esta red.

Lo anterior es importante, ya que a través del proceso etnográfico, el investigador puede no solo observar, sino también analizar e interpretar, la vida de los grupos sociales que interactúan en Internet.

En esta investigación, la etnografía adquiere relevancia, ya que, se considera a Internet como un espacio para la comunicación, la relación, interacción, colaboración e intercambio de información en línea.

Además, la etnografía virtual, permite el estudio formal de las dinámicas sociales y la forma en la que se producen los contenidos en Internet. Así, los procesos y las formas de comunicación que se presentan en el programa *Discutamos México en Facebook*, se erigen como fuentes de información invaluable para el análisis en nuestra investigación.

El complemento ideal para esta investigación se encontró en el análisis de contenido, ya que esta técnica permite el tratamiento de la información, no sólo como un grupo de datos, sino como fenómenos simbólicos.

Además el análisis de contenido, como técnica de investigación, permite la descripción, objetiva y cuantitativa de los contenidos emanados en un proceso comunicativo.

El análisis de contenido, nos permitió sistematizar la información recabada a partir de la etnografía virtual, para generar una serie de inferencias que nos permitieron comprender la forma en la que se construye el capital social en el programa *Discutamos México en Facebook* y las prácticas de relación e interacción que se presentan en este espacio.

Esta técnica nos permitió ubicar de manera clara los datos que fueron estudiados, cómo se definieron y de qué universo se obtuvieron. Esto es importante, ya que de acuerdo con Krippendorff (1990) en todo análisis de contenido debe de quedar claro qué datos se analizan, cómo se definen y de que universo se extraen.

Con respecto al estudio de caso, se establece en un primer momento, que el programa *Discutamos México en Facebook*, es un objeto de estudio interesante, ya

que en él se presentan y discuten 500 años de la historia de México, a través de 150 programas, en los que se presentan momentos claves de nuestra historia, divididos en 23 ejes temáticos.

La importancia de este programa radica en el hecho de que en ella se concentraron niveles altos de capital humano, ya que en cada programa se contó con la participación de pensadores, investigadores y especialistas en diversos temas, tal es caso de: José Narro Robles Rector de la UNAM), Javier Garcíadiago (COLMEX), Carlos Monsivais, Roger Bartra (UNAM), Alfredo Avila (UNAM), Johanna Broda (Universidad de Viena), Enrique Florescano (COLMEX), Hira de Gortari (UNAM), Carlos Illades (Instituto Mora), Luis Jaúregui (Director del Instituto Mora), Miguel León Portilla (UNAM), Alonso Lujambio (SEP), Rodrigo Martínez Baracs (INAH), Jean Meyer (CIDE), Lorenzo Meyer (COLMEX), Paolo Riguzzi (Universidad de Génova), José Woldenberg (UNAM), por citar tan sólo algunos participantes.

Personajes que en su conjunto presentan una acumulación elevada de capital social (que en la práctica no se aprovecha, ya que existió una participación mínima del total de los miembros registrados, además de que se observaron niveles muy bajos en cuanto al conocimiento de la historia de México en los usuarios de Facebook), que en el programa *Discutamos México en Facebook*, encuentran un campo fértil para su circulación, acumulación y construcción. Ya en esta red social, se concentraron no solo las reflexiones, ideas y comentarios de los especialistas de cada programa, sino también las ideas y reflexiones de los miembros de la red que participaron activamente en las discusiones en el muro.

No obstante lo anterior, el análisis de los programas permitió observar de manera clara, que en su mayoría los usuarios que participaron en las discusiones vertidas en el muro del programas *Discutamos México en Facebook*, no aportan capital social a la red, y tienen un interés mínimo en la información aportada por usuarios que se interesan en los temas tratados.

En cada uno de los programas revisados se observaron niveles de participación constantes particularmente entre los usuarios que se presentan como líderes en cada uno de los 12 programas seleccionados.

Ahora bien, con respecto al análisis, es pertinente mencionar que este se llevó a cabo, con base en las categorías de análisis emanadas de las dimensiones de análisis del capital social y con la metodología del análisis de contenido.

El análisis se realizó por programa y se dividió en cada una de las dimensiones de análisis y los conceptos e indicadores que se desprenden de cada una de ellas.

El análisis nos permitió comprobar que en el caso del programa *Discutamos México en Facebook*, los planteamientos del capital social, se cumplen de manera clara (parcialmente), ya que por lo menos en nuestro objeto de estudio se detectaron niveles de comunicación, participación, colaboración, relación social e interacción elevados entre algunos miembros de la red. Es importante mencionar, que en la mayoría de los programas se observó que el grueso de los participantes realizan aportaciones sencillas y carentes de sentido de la historia de nuestro país.

En el caso de las dinámicas de reciprocidad, establecimiento de normas, valores y confianza, se establece que estas son bienvenidas y aceptadas en su mayoría por los miembros de la red. Aunque no necesariamente se respetan en su totalidad, ya que se observó, que un número elevado de participantes, no llevan a cabo dinámicas de reciprocidad con los miembros que aportan datos e información con fundamento histórico.

Con respecto a la construcción del capital social en el programa *Discutamos México en Facebook*, se encontró que algunos miembros de la red que participaron en cada uno de los programas, aportan reflexiones profundas y bien estructuradas, y en muchos casos enriquecen la discusión con recomendaciones sobre libros, sugerencias de películas, correcciones sobre la información o datos presentados en el programa. Sin embargo, se observó también que a muchos miembros de la red, no les interesa en lo más mínimo la historia de nuestro país y únicamente se integraron a la red, para establecer dinámicas de relación social y no para intercambiar ideas relacionadas con el pasado, el presente o el futuro de nuestro país.

Aunado a lo anterior, se establece que tanto las personas que aportan datos, información y/o conocimientos en las discusiones del muro de *Facebook*, como las que no lo hacen, se benefician del capital social acumulado en cada uno de los

programas. Es notorio, que los usuarios que aportan información formal sobre algún tema en particular, entablan relaciones con otros individuos con los que comparten intereses y perfiles, y no toman muy en serio los aportes realizados por miembros con niveles de conocimientos más bajos.

Una vez establecidas las dinámicas que se presentaron de manera general en la muestra representativa del programa *Discutamos México en Facebook*, en las siguientes líneas se presentan las conclusiones del análisis del objeto de estudio por dimensión.

Del análisis de la dimensión estructural, que se basó en el número de aportaciones, el tipo de participación (formal o informal) y los vínculos de red, se establece que la participación fue constante y elevada en los 12 programas; sin embargo, hubo dos programas en los que la participación fue notoriamente mayor en la muestra, estos son: el 57 correspondiente al Fútbol y el 75 al Partido de la Revolución Democrática.

Es oportuno señalar que en el caso del programa 57 Fútbol, los miembros de la red, discutieron sobre temas relacionadas fundamentalmente con política, economía, sociedad, medios de comunicación y su relación con el fútbol, y no se concentraron en un área deportiva o lúdica.

Asimismo, destaca el programa 75 PRD, ya que es en que se registró el mayor número de usuarios en el tema de partidos políticos, con 19. Esta situación llama la atención ya que en los programas destinados al PAN y PRI, el número de usuarios fue muy bajo, y las aportaciones fueron en su mayoría superficiales y sin sustento teórico e histórico.

Respecto al tipo de participación, se establece que más del 80% de los aportes realizados por los miembros que participaron en la muestra, fueron formales y estuvieron relacionados con los temas discutidos; asimismo, se dieron dinámicas constantes de vinculación entre los participantes.

En esta dimensión se encuentra ya una construcción de capital social, ya que los miembros que conformaron las estructuras de los programas aportan información relevante en los temas tratados. No obstante la construcción de capital social, se observó un fenómeno que llama la atención, en su mayoría los usuarios utilizan un

lenguaje escrito con muchas deficiencias en cuanto a redacción, ortografía y sintaxis se refiere. Aunado a esta situación, se observa también una simplificación exagerada del lenguaje entre los participantes de la red.

Del análisis de la dimensión relacional, que se basó en las categorías nivel de relación (tipo de lazos: fuertes, débiles o de puente), puntos de vista (comunes o aislados) y nivel de confianza, se establece que en la categoría nivel de relación, el tipo de lazos que predominó a lo largo del análisis fueron débiles, lo que en cierta medida se esperaba, debido a que en los programas de *Discutamos México en Facebook*, la mayoría de los participantes no se conocen personalmente. Sin embargo, en los programas 48 y 73, correspondientes a los temas El fin de la hegemonía del PRI y el PAN, respectivamente, predominaron los lazos fuertes y se observó la presencia de miembros de la red que se conocían a la perfección.

En lo referente a los puntos de vista expresados, se establece que los parámetros del capital social se cumplen de manera clara, ya que de doce programas analizados, en once de ellos predominaron los puntos de vista comunes con respecto a reflexiones, opiniones o ideas vertidas en el muro de *Facebook*; únicamente en el programa 104, correspondiente al tema “Los pueblos originarios hoy” se presentó el mayor porcentaje de puntos de vista aislados.

Con respecto al nivel de confianza, elemento fundamental tanto para la construcción como para la distribución del capital social, se establece que este fue elevado, ya que de nueva cuenta en once de los doce programas analizados el aporte de información entre los miembros de la red fue recurrente; es importante señalar que en su mayoría la información proporcionada por los usuarios fue valiosa para la discusión que se llevó a cabo entre los miembros con un capital social y cultural elevado y benéfica para los miembros de la red con niveles básicos en la historia de México.

En esta dimensión quedan de manifiesto, los conceptos emanados de los planteamientos hechos por Bourdieu, Coleman, Putnam, Lin, Huysmann, Howard, Katz, Rice, etc., con respecto a la relación entre capital social y redes sociales en Internet.



Finalmente del análisis de la dimensión cognitiva, que se basó en las categorías interés común (temas a discutir), intercambio de información (formal o informal) y la participación (mínima o constante), se establece lo siguiente.

En el interés común, se encontró que los miembros que dieron forma a las estructuras de cada uno de los programas, registraron niveles altos en la discusión de temas específicos, como: la Constitución de 1957 (programa 37); Plutarco Elías Calles, Álvaro Obregón y Lázaro Cárdenas (programa 39); Democracia, crisis económica (programa 48); futbol, sociedad, política, impacto mediático del futbol (programa 57); IFE (programa 69); Corrupción del PAN en el gobierno, ineficiencia del PAN para gobernar (programa 73); Obregón, Calles, historia del PRI (programa 74); Ineficacia para gobernar del PRD (programa 75); televisión, contenidos malos en la televisión (programa 94); educación superior, ineficacia del gobierno en la educación, estado y educación superior (programa 94); pueblos indígenas, cultura indígena e identidad (programa 104); y, salida del programa *Discutamos México* del canal 2 de televisión (programa 113).

Con base en lo anterior, se establece que los temas en los que existió un interés común entre los miembros de la red *Facebook*, enriquecieron la discusión y el debate en el muro, ya que, se aportaron, datos e información que complementaban las ideas de los expertos y que en muchas ocasiones eran aprovechadas por otros participantes.

Del intercambio de información, se establece que en todos los programas, las aportaciones realizadas fueron de carácter formal, asimismo, se construyó de manera constante capital social entre los miembros de la red, ya que estos, llevaron a cabo los principios de reciprocidad y buena voluntad que se requieren para la construcción de este tipo de capital.

Llama la atención que en once de los doce programas, los temas en los que los participantes se interesaron, se relacionaron con los ejes temáticos; sin embargo, en el programa 113 referente a las “Fronteras del norte”, los miembros de la red, se interesaron únicamente en discutir la salida del programa *Discutamos México* del canal 2 de Televisa y se olvidaron de las temáticas establecidas en el programa.

A lo largo del análisis de la muestra representativa, se detectó también la presencia de miembros de la red de cada programa que ocupan un lugar preponderante dentro de la estructura. Así, los siguientes usuarios que se presentan como líderes dentro de las discusiones son: Rafael Ríos y Julio Gallegos (programa 37); Héctor Recio Dávila (programa 48); Said Rodríguez y Tury Bunbury (programa 57); Carolina Netzahuatl (programa 73); Rodrigo Díaz Trejo (programa 74); Héctor Recio Dávila, Lina Caballero, José Oscar Juárez Eslava y Miguel de la Grúa (programa 75); Héctor Recio Dávila y Ángeles González (programa 94); Héctor Recio Dávila (programa 104) y de nueva cuenta, Héctor Recio Dávila (programa 113).

Con base en el párrafo anterior, se puede establecer que son estos miembros de la red que se generó en el programa *Discutamos México* en Facebook, los que a lo largo de los programas realizaron aportaciones con fundamento histórico, que enriquecieron las discusiones y que generaron capital social en dicha red. Es importante señalar esta situación, ya que aunque en los diversos temas que se discutieron se nota una participación constante entre los usuarios, esto no quiere decir, que todos los contenidos vertidos en el muro de *Facebook*, tengan una carga teórica o histórica que ayuden a la construcción y acumulación de capital social.

Es pertinente mencionar, que en los programas 39, 69 y 86, no se detectaron líderes en la discusión. Asimismo, el usuario de nombre Héctor Recio Dávila, se presenta como el participante que más participación tuvo a lo largo del programa *Discutamos México* en *Facebook*.

Tras la realización de esta investigación, se establece que el capital social, se construyó cotidianamente en el muro de *Facebook* y que en las redes sociales en Internet, se presentan las dinámicas de reciprocidad, confianza, relación social, colaboración, etc, que le dan sentido a este concepto.

No obstante lo anterior, se observaron una serie de dinámicas que no necesariamente son positivas para la construcción y difusión del capital social:

- Manejo del lenguaje.- A lo largo no solo de la muestra representativa, sino de todo el universo de estudio, se observó un manejo del lenguaje excesivamente limitado en los miembros de la red, lo que ocasionó que la expresión de las ideas no fuera clara y si muy confusa.

- Redacción y ortografía.- Es una constante en toda la muestra representativa, un nivel de redacción muy básico y un pésimo manejo de la ortografía, lo que denota que los participantes tienen un manejo mínimo de estos tópicos.
- Conocimiento sobre los temas planteados a lo largo de los programas.- Después del análisis de contenido en la muestra representativa, se observó que un número elevado de los participantes no tiene conocimientos profundos y formales sobre la historia de nuestro país, no sólo del pasado sino también del presente.
- Interés en la historia de México.- Luego de la revisión minuciosa de los contenidos vertidos a lo largo de los programas seleccionados para su análisis, se observó que un número muy elevado de los miembros de la red no está interesado de manera formal en el conocimiento de la historia de México.
- Interés por compartir información.- Como se mencionó previamente, existe un interés elevado en compartir información entre los usuarios considerados líderes en las discusiones; y, en los demás usuarios es mínimo este interés.
- Aportes formales de información.- En su mayoría los aportes de información con contenidos formales, fueron realizados por un pequeño grupo de participantes y aprovechados por el resto de los miembros de la red.

Con base en lo anterior, se establece que aunque en el proyecto *Discutamos México* en Facebook, se presenta la construcción del capital social, no se puede negar que el potencial que tuvo este proyecto no fue aprovechado ni explotado por los usuarios de *Facebook*; y, como sucede con muchos otros proyectos, tuvo muy buenas intenciones y objetivos, que al final no impactaron como se esperaba.

Para finalizar, es pertinente establecer que las redes sociales en Internet, se presentan como desarrollos tecnológicos, capaces de potencializar la construcción de capital social entre los usuarios de la red, siempre y cuando, estos sean conscientes de los beneficios que obtendrían si hacen un uso responsable y formal de éstas.

## Índice de cuadros.

Cuadro No.1 Orígenes de Internet.....	23
Cuadro No.2 Protocolo de control de transmisión.....	28
Cuadro No.3 Taxonomía de la web 2.0.....	46
Cuadro No.4 Construcción del capital social.....	74
Cuadro No.5 Internet y capital social.....	87
Cuadro No.6 Aportaciones a la construcción del concepto de capital social.....	90
Cuadro No.7 Funciones de los medios sociales.....	103
Cuadro No.8 Clasificación de los medios sociales.....	103
Cuadro No.9 Población y usuarios de Internet en el mundo 2000-2009.....	107
Cuadro No.10 Definiciones sobre el ciberespacio.....	113
Cuadro No.11 Dimensiones para el análisis del capital social.....	132
Cuadro No.12 Muestra representativa del programa discutamos México en Facebook.....	136
Cuadro No.13 Elementos para el análisis de contenido.....	145

Índice de esquemas.

Esquema No.1 Red de prueba TCP/IP .....	22
Esquema No.2 Formas tradicionales de capital social.....	57
Esquema No.3 Primeros acercamientos al concepto de capital social.....	61
Esquema No.4 Dimensiones del capital social.....	74
Esquema No.5 Elementos del capital social.....	87

Índice de mapas, diagramas y gráficos.

Mapas.

Mapa No.1 Desarrollo de las redes sociales en diversas regiones del mundo.....	108
Mapa No.2 Redes sociales en el mundo.....	121

Diagramas.

Diagrama No.1 Red CYCLADES-NPL-ARPANET.....	24
Diagrama No.2 Aplicaciones web 2.0.....	44

Gráficos.

Gráfico No.1 Imagen sobre Internet.....	46
Gráfico No.2 Acumulación de redes sociales.....	106

## ANEXO 1 CUADRO DE PROGRAMAS DISCUTAMOS MÉXICO.

### 0.INTRODUCCIÓN GENERAL.

No. Programa	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
0	Introducción general.	Alonso Lujambio.	Roger Bartra, Enrique Krauze, José Woldenberg.	25-01-10

### I. MESOAMÉRICA.

No. Programa	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
1	El mundo mesoamericano.	Eduardo Matos Moctezuma.	Miguel León Portilla, Felix Baez , Sara Ladrón de Guevara.	26-01-10
2	Pensamiento en el mundo antiguo	Eduardo Matos Moctezuma.	Yolotz González Torres, Johanna Broda, Mercedes de la Garza.	27-01-10
3	<b>Manifestaciones artísticas.</b>	Eduardo Matos Moctezuma.	María Teresa Uriarte, Diana Magaloni, Pablo Escalante.	01-02-10
4	El encuentro de dos culturas.	Eduardo Matos Moctezuma.	Miguel León Portilla, Rodrigo Martínez Baracs.	02-02-10

### II. MÉXICO VERREINAL.

No. Programa	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
5	Conquista.	Gisele Von Wobeser.	Federico Navarrete, Juan M. Pérez Z., Rodrigo Martinez.	03-02-10
6	Religión y costumbres en la colonia.	Gisel Von Wobeser.	Jacques Lafaye, Jaime del Arenal, Antonio R. García.	08-02-10
7	Sociedad y política en el México Virreimnal.	Gisel Von Wobeser.	Jaime del Arenal, Carlos V. Treviño, Felipe Castro.	09-02-10
8	Cultura Novohispana.	Gisele Von Wobeser.	Manuel Ramos, Antonio R. García, Elisa Vargas Lugo.	10-02-10

### III. GRANDES TEMAS FUNDACIONALES.

No. Programa	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
9	El núcleo fundador de Mesoamérica.	Enrique Florescano.	Pablo Escalante, Rodrigo Martínez Baracs, Johanna Broda.	15-02-10
10	Guadalupanismo en el imaginario nacional.	Enrique Florescano.	Jorge E. Traslosheros, Jaime Cuadriello, Jacques Lafaye.	16-02-10
11	Mestizaje y diversidad.	Enrique Florescano.	Mauricio Tenorio, Juan Pedro Viqueira, José Antonio Aguilar Rivera.	17-02-10

12	El nacionalismo.	Enrique Florescano.	Rafael Rojas, Antonia Pi-Suñez Llorens, Itzel Rodríguez.	22-02-10
----	------------------	---------------------	--	----------

#### IV. LA INDEPENDENCIA.

No. Programa	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
13	Los precursores.	Virginia Guedea.	Alfredo Avila Rueda, Johanna Von Grafenstein, Hira de Gortari.	23-02-10
14	Los caudillos: Hidalgo, Morelos y Guerrero.	Virginia Guedea.	Alfredo Avila Rueda, Martha Terán, Ana Carolina Ibarra.	24-02-10
15	La rebelión popular.	Virginia Guedea.	Jesús Hernández Jaimes, Juan Ortíz Escamilla, José Antonio Serrano.	01-03-10
16	Iturbide y el primer imperio.	Virginia Guedea.	Guadalupe Jiménez, Rodrigo Moreno Gutiérrez, Jaime Rodríguez.	02-03-10

#### V. MÉXICO INDEPENDIENTE.

No. Programa	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
17	La constitución de 1824 y las constituciones centralistas.	Josefina Zoraida Vázquez.	Reynaldo Sordo, Andrés Lira, José Antonio Serrano.	03-03-10
18	Liberales y conservadores.	Josefina Zoraida Vázquez.	Andrés Lira, Luis Jáuregui, Brian Connaughton.	08-03-10
19	La pérdida de Texas.	Josefina Zoraida Vázquez.	Reynaldo Sordo, Jesús de la Teja, Raúl Figueroa.	09-03-10
20	La invasión norteamericana.	Josefina Zoraida Vázquez.	Ana Rosa Suárez, Jesús Velasco, Marcela Terrazas.	10-03-10
21	El dilema constitucional 1853-1876.	Erika Pani.	Carmen Vázquez, María José Rhi Sausi.	15-03-10
22	Benito Juárez: alianzas y rupturas.	Erika Pani.	Carlos Sánchez Silva, Javier Villareal, Edgar Mendoza.	16-03-10
23	Benito Juárez y su generación.	Lorenzo Meyer.	Patricia Galeana, Silvestre Villegas, Paul Gardner, Antonio Escobar.	17-03-10
24	En la encrucijada: Dictadura, República, Imperio.	Erika Pani.	Andrés Lira, Brian Connaughton, Antonia Pi-Suárez.	22-03-10
25	Restaurando la República; contruyendo la Nación.	Erika Pani.	Paolo Riguzzi, Antonio Escobar, Tomás Pérez V.	23-03-10



VI. EL PORFIRIATO.

No. Programa	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
26	Porfirio Díaz: Persona y obra.	Mauricio Tenorio.	Alfonso de María, Carlos Illades, Carlos Tello Díaz.	24-03-10
27	Vida cotidiana: arte, cultura y filosofía.	Mauricio Tenorio.	Christoper Domínguez, Antonio Jaborit, Susana Quitanilla.	29-03-10
28	Crisis, derrumbe y balance.	Mauricio Tenorio.	Claudio Lomnitz, Ariel Rodríguez, Aurora Gómez.	20-03-10
29	El fin de una era.	Enrique Krauze.	Carlos Bravo Regidor, Alicia Salmerón, Javier Lara Bayón.	31-03-10

VII. LA REVOLUCIÓN MEXICANA.

No. Programa	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
30	La lucha democrática.	Enrique Krauze.	Santiago Portilla, Jean Meyer, Javier Lara Bayón.	05-04-10
31	Francisco I. Madero.	Enrique Krauze.	Manuel Guerra, Jean Meyer, Alvaro Matute.	06-04-10
32	El cuartelazo de Huerta y la lucha constitucionalista.	Javier García Diego.	Josefina McGregor, Pedro Salmerón, José Manuel Villalpando.	07-04-10
33	La bola y la revolución.	Josefina McGregor.	Rosalía Velázquez Estrada, Bernardo Ibarrola, Gabriela Cano.	12-04-10
34	La convención de Aguascalientes.	Javier García Diego.	Pedro Salmerón, Felipe Arturo Avila, Georgette José Valenzuela.	13-04-10
35	Emiliano Zapata y la lucha agraria.	Salvador Rueda.	Eugenia Meyer, Antonio García de León.	14-04-10
36	Francisco Villa, héroe popular.	Eugenia Meyer.	Jesús Vargas, Guadalupe Villa, Max Parra.	19-04-10
37	La constitución de 1917 y el gobierno de Carranza.	Javier García Diego.	Pedro Yankeleitch, Raúl Gardner, Fernando Serrano Migallón.	20-04-10
38	La dinastía sonorense y muerte de Carranza.	Héctor Aguilar Camín.	Susana Quintanilla, Luis Felipe Barrón, Ignacio Almada.	21-04-10

VIII. LA CONSTRUCCIÓN DE UN NUEVO PAÍS.

No. Programa	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
39	Alvaro Obregón y la consolidación del poder.	Alvaro Matute.	Pedro Castro, Leonardo Lomelí, Vistor Díaz.	26-04-10
40	Plutarco Elías Calles: La construcción dele stado	Eugenia Meyer.	César Navarro, José Alfredo Gómez Estrada, María del	27-04-10

	moderno mexicano.		Carmen Collado Herrera.	
41	El conflicto religioso.	Bernardo Barranco.	María Luisa Aspe Armella, Manuel Ceballos, Agustín Vaca.	28-04-10
42	El General Lázaro Cárdenas.	Lorenzo Meyer.	Raquel Sosa Elizaga, Ricardo Pérez Montford, Fernando Serrano Migallón.	03-05-10
43	Manuel Avila Camacho y la unidad nacional.	Ricardo Pérez Montford.	Rafael Loyola, Gustavo García, Ignacio Sosa.	04-05-10
44	Miguel Alemán y el civilismo.	Carlos Martínez Assad.	Felicitas López Portillo, Elisa Servín, Carlos Bonfil.	05-05-10
45	Los dos Adolfos.	Ariel Rodríguez Kuri.	Soledad Loaeza, Ricardo Pozas Horcasitas, Rogerio Hernández.	10-05-10

#### IX. MÉXICO MODERNO.

No. Programa	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
46	El detonante: el movimiento de 1968.	Rolando Cordera.	Gilberto Guevara Niebla, Carlos Monsivais, Elena Poniatowska.	11-05-10
47	Gustavo Díaz Ordáz.	Soledad Loaeza.	Gilberto Guevara Niebla, Jorge Volpi, Ariel Rodríguez Kuri.	12-05-10
48	El fin de la hegemonía del PRI.	Héctor Aguilar Camín.	Leo Zuckermann, José Antonia Aguilar Rivera, Jesús Zilva-Herzoh Márquez.	17-05-20
49	De Echeverría a Zedillo.	Carlos Elizondo Mayer-Serra.	Enrique Cárdenas, Ignacio Narván, Ariel Rodríguez Kuri.	18-05-10
50	La transición de terciopelo.	Roger Bartra.	José Woldenberg, María Amparo Casar.	19-05-10
51	Hacia la consolidación democrática (2000-2010)	José Carreño Carlón.	Federico Estévez, Francisco Valdés, José Antonio Crespo.	24-05-10

#### CALEIDOSCOPIO CULTURAL/I

No. Programa	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
52	Literatura mexicana actual.	Silvia Lemus.	Guadalupe Netter, Alvaro Enrigue, Ignacio Padilla, Jorge Volpi.	25-05-10
53	200 años de novela y cuento.	Nicolás Alvarado.	José de la Colina, Margo Glantz, Rafael Pérez Gay, Daniel Sada.	26-05-10
54	Poesía.	Vicente Quirarte.	Elsa Cross, David Huerta, Jorge Esquinca.	31-05-10
55	Arqueología.	Ricardo García Moll.	Marco Aliphath, Luis Alberto Martos, Rafael Cobos Palma.	01-06-10

56	El cine mexicano.	Gabriela Warkentin.	Bruno Bichir, Fernando Solórzano, Mónica Lozano, Christian Valdilevre, Carlos Carranza.	02-06-10
57	Futbol.	Juan Villoro.	Javier Aguirre, Roberto Gómez Junco, Roberto Zamarripa.	07-06-10

X. HISTORIA MÍNIMA DE LOS ESTADOS Y MUNICIPIOS.

No. Programa	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
58	Noroeste y la península de Baja California.	Ignacio Almada B.	Marco Antonio Samaniego, Edith González Cruz, Arturo Carrillo Rojas.	08-06-10
59	Noroeste y el Golfo de México.	César Morado Macías.	Alfredo Rangel Guerra, Martín Aguilar Sánchez, Oscar Flores T.	09-06-10
60	Sur.	Hernán Lara Zavala.	Víctor Cata, Silvia Molina, Carlos Pellicer, Bruno Estaño, Jorge Miguel Cocom Pech.	14-06-10
61	Occidente.	José María Muriá.	Andrés Reyes Rodríguez, Pedro Luna Jiménez, Juan Carlos Reyes Garza.	15-06-10
62	Centro.	Alicia Hernández Chávez.	John Womack Jr., Francisco Zapata, Rogerio Hernández.	16-06-10
63	La ciudad de México.	Carlos Monsivais.	Iván Restrepo, Jorge Legorreta.	21-06-10
64	El federalism mexicano.	Enrique Cabrero Mendoza.	Fausto Hernández Trillo, Alicia Hernández Chávez, María del Carmen Razo.	22-06-10
65	El sistema municipal en México.	Mauricio Merino.	Enrique Cabrero Mendoza, Tonatiuh Guillén López, Blanca Acevedo Angulo.	23-06-10

CALEIDOSCOPIO CULTURAL/II

No. Programa	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
66	El humor mexicano.	Katia D'Artigues	Eugenio Derbéz, Tito Vasconcelos, Enrique Hernández Alcazar.	28-06-10
67	Sociología y Ciencia Política.	Carlos Elizondo-Mayer Serra.	Fernando Castañeda Sabido, Francisco Valdés Ugalde, Carlos Tello Diza.	29-06-10

XI. LA TRANSICIÓN DEMOCRÁTICA.

No. Programa	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
--------------	------	-----------	---------------	-------

68	Movimientos sociales.	Rolando Cordera.	Clara Jusidman, Carlos Monsivais, Gustavo Gordillo.	30-06-10
69	La creación de las instituciones electorales IFE y TRIFE.	José Woldenberg.	Jorge Carpizo, Arturo Nuñez Jiménez, José de Jesús Orozco Henríquez.	05-07-10
70	Las reformas electorales.	Lorenzo Córdova.	Ricardo Becerra Laguna, Irma Méndez de Hoyo, Tonatiuh Guillén López.	06-07-10

#### CALDEIDOSCOPIO CULTURAL/III.

No. Programa	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
71	El arte y la revolución en el muralismo.	Alicia Azuela de la Cueva.	Walter Boelsterry Urrutia, Irener Herner Reiss, Itzél Rodríguez Montellaro.	07-07-10
72	La idea de la muerte Mexicana.	Claudio Lomnitz.	Dora Sierra Carrillo, Juan Gregorio Regino, Eduardo Matos Moctezuma.	12-07-10

#### XII. ORGANIZACIONES POLÍTICAS.

No. Programa	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
73	PAN	Soledad Loaeza.	Santiago Creel Miranda, Jean Francois Proud-Homme, Francisco Javier Aparicio.	13-07-10
74	PRI	Rodolfo Echeverría Ruiz.	María Amparo Casar, Pedro Joaquín Coldwell, Carlos Marín.	14-07-10
75	PRD	Alfonso Zárate	Igor Vivero Avila, Carlos Navarrete Ruiz, Amalia García Medina.	19-07-10
76	Partidos minoritarios históricos (OCM, PSUM, PMS, PARM).	Roger Bartra.	Ilán Semo, Francisco Valdés Ugalde, Octavio Rodríguez Araujo.	20-07-10
77	Partidos minoritarios (PT, PSD, PVEM).	Ricardo Raphael.	Patricia Mercado, Alejandro Chanona, Maite Azuela.	21-07-10
78	Los sindicatos.	Francisco Zapata Schafferd.	Arturo Alcalde Justiniani, Albert Arnaut, Javier Villareal Gámez.	26-07-10
79	El campo.	Heladio Ramírez.	Manuel Villa Issa, Héctor Padilla Gutiérrez, Juan Carlos Cortés, Octavio Jurado Juárez.	27-07-10
80	Producción y propiedad rural.	Heladio Ramírez.	Manlio Fabio Beltrones, Enrique de la Madrid Cordero, Ricardo García Villalobos, Carlos Salazar Arriaga.	28-07-10

CALEIDOSCOPIO CULTURAL/IV.

No. Programa	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
81	Ensayo y Crónica.	Jesús Silva-Herzog Márquez.	Gonzalo Celorio, Ricardo Cayuela, Jorge F. Fernández.	02-08-10
82	Corridos y música popular.	Fernando Hajar.	José de Santiago, José Manuel Valenzuela Arce, Gonzalo Camacho Díaz, Catherine Héau.	03-08-10
83	México y el deporte.	Ivar Sisniega.	Antonio Arguelles Díaz-González, Jorge Camacho, Arturo Xicotencatl.	04-08-10

XIII. DISCUSIÓN PÚBLICA.

No. Programa	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
84	Prensa escrita.	Miguel Angel Granados Chapa.	Jorge Zepeda Patterson, Luis Javier Solano, Raúl Trejo Delarbre.	09-08-10
85	Radio.	Fátima Fernández Christlieb.	Mario Campos, Fernanda Tapia.	10-08-10
86	Televisión.	Javier Solórzano.	Carlos Loret de Mola, Sergio Sarmiento, Raúl Trejo Delarbre.	11-08-10
87	Medios de Comunicación Pública.	Ernesto Velázquez.	Ana Cecilia Terrazas, Patricia Ortega, Fernando Sariñana, Sergio Uzeta.	16-08-10
88	La prensa extranjera: los corresponsales en México.	Juan Villoro.	Judith Torrea, Pablo Ordaz, Anne Vigna.	17-08-10
89	Cultura Política.	Leopoldo Gómez.	Carlos Elizondo-Mayer Serra, Ciro Gómez Leyva, Blanca Heredia Rubio.	18-08-10

CALEIDOSCOPIO CULTURAL V.

No. Programa	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
90	La fiesta brava en la historia de México.	Ignacio Solares.	Eduardo Martínez Urquidi, Francisco Prieto, Heriberto Murrieta.	23-08-10
91	Los nuevos sonidos del rock.	Oscar Sarquiz.	Julia Palacios, Guillermo Briseño, Teresa Estrada, José Cruz, Gerry Rosado.	24-08-10

XIV. EDUCACIÓN.

No. Programa	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
92	Educación básica y media.	Miguel Limón Rojas.	Carlos Mancera, Manuel Gil Antón, Alberto Arnaut.	25-08-10
93	Educación Superior.	José Enrique Villa Rivera.	Javier Garcíadiego, Candita Victoria Gil Jiménez, Raúl Arias Lovillo.	30-08-10
94	El futuro de las universidades en México.	José Narro Robles.	Yoloxochitl Bustamante Díez, Enrique Fernández Fassnacht, Rafael Rangel Sostmann.	31-08-10

CALEIDOSCOPIO CULTURAL VI.

No. Programa	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
95	Plástica contemporánea.	Ramiro Martínez Estrada.	Eduardo Abaroa, Arnaldo Coen, Teresa del Conde, Ana Elena Mallet.	01-09-10
96	Filosofía.	Juliana González.	Guillermo Hurtado, Carlos Pereda, Margarita Vera.	06-09-10

XV. QUIÉNES SOMOS LOS MEXICANOS.

No. Programa	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
97	México visto por mexicanos.	Sabina Berman.	Claudio Lomnitz, Andrés Bustamante, Carlos Loret de Mola.	07-09-10
98	México visto por extranjeros.	Rossana Fuentes Berain.	John Bailey, Antonio Annino, Rafael Rojas.	08-09-10
99	El lenguaje de los mexicanos.	José G. Moreno de Alba.	Concepción Company, Ernesto de la Peña, Pablo Escalante Gonzalbo.	13-09-10
100	La identidad del mexicano.	Guillermo Hurtado.	Carlos Illades, Adolfo Castañón, Héctor Zagal.	14-09-10
101	En la demografía de México.	Francisco Alba.	Rodolfo Tuirán, Fátima Juárez, Manuel Ordorica.	15-09-10
102	La desigualdad en México.	Gonzalo Hernández Licona.	John Scott, Fernando Cortés, Gerardo Esquivel.	20-09-10
103	La pobreza en México.	Rodolfo de la Torre.	Graciela Tervel, Julio Boltznivik, Rogerio Gómez Hermosillo.	21-09-10
104	Los pueblos originarios hoy.	Miguel León-Portilla.	Alicia Mayer, Andrés Fábregas, Natalio Hernández.	22-09-10
105	La empresa mexicana.	Rossana Fuentes-	Alejandro Soberón Kuri, Armando Paredes, Juan Alberto González,	27-09-10

		Berain.	Mario Cerutti.	
106	Las fuerzas armadas.	Ana María Salazar.	Juan Guillermo Fierro, Luis Garfias, Javier Oliva, Guillermo Garduño.	28-09-10

CALEIDOSCOPIO CULTURAL VII.

No. Programa	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
107	Publicidad.	Ana Olabuenaga.	Simón Bross, Xavier Gutiérrez, Patricia Torres Maya, Gabriela Warkentin.	29-09-10
108	Arquitectura.	Miguel Adriá.	Teodoro González de León, Fernanda Canales, Carlos Mijares, Isacc Broid.	04-10-10
109	Astronomía mexicana.	Manuel Peimbert Sierra.	Julieta Fierro, José Franco, Silvia Torres.	05-10-10
110	Turismo.	Sergio Sarmiento.	Pablo Azcárraga Andrade, Juan Noriega, Ursi Villar, Manuel Rodríguez Woog.	

XVI. MÉXICO, CRUCE DE CULTURAS.

No. Programa	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
111	Exilios europeos.	Fernando Serrano Magallón.	Clara Eugenia Lida, Daniel Gleizer, Olivia Gail, Lilian Liberman.	11-10-10
112	Exilios de las Américas.	Pablo Yankelevich.	Mónica Toussaint, Ricardo Melgar, Eugenia Allier, Diana Anhart, Ricardo Mudelman.	12-10-10
113	Las fronteras del norte.	Jorge A. Bustamante.	Carlos de la Parra, Jorge Quintana, Cirila Quintero.	13-10-10

CALEIDOSCOPIO CULTURAL VIII.

No. Programa	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
114	Historia.	Gloria Villegas.	Eugenia Trejo, Ilán Semo, Alejandro Rosas.	18-10-10
115	Música.	Ana Laura Zavala.	Mario Lavista, Aurelio Tello, Carlos Miguel Prieto.	19-10-10
116	Fotografía.	Pablo Ortiz Monasterio.	Pedro Valtierra, Paulina Lavista, Graciela Iturbide.	20-10-10

XVII. MUJERES.

No. Programa	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
117	Mujeres en la historia de México.	Gabriela Cano.	Francie Chassen-López, Cristina Rivera Garza, Fernanda Nuñez Becerra.	25-10-10
118	Las mujeres hoy.	Denise Dresser.	Marta Lamas, Sabina Berman, Patricia Mercado.	26-10-10
119	Mujeres en el arte y la cultura.	Sandra Lorenzano.	Tania Libertad, Betsabé Romero, Laura Esquivel.	27-10-10

FUENTE: Construcción propia con información tomada de [www.discutamosmexico.com](http://www.discutamosmexico.com) de febrero a noviembre de 2010.



**ANEXO 2 CONTENIDOS DISCUTAMOS MÉXICO EN FACEBOOK.**

No. Programa	Eje temático	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
37	VII La revolución mexicana.	La constitución de 1917 y el gobierno de Carranza.	Javier Garciadiego.	Pablo Yankeleich, Paul Garner, Fernando Serrano Migallón.	20-04-10

***DISCUTAMOS MÉXICO: Martes 20 abril, 20:00 horas, Canal 11 "La Constitución de 1917 y el gobierno de Carranza" Participantes:Pablo Yankelevich, Paul Garner, Fernando Serrano Migallón. Moderador:Javier Garciadiego.***

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
Brid Ro G	CUENTEN CON MI ASISTENCIA.....
Julio Jaime Gallegos Ocampo	La constitución es el documento que esta elaborada las grandes leyes y derechos de los ciudadanos mexicanos
Roberto Carlos Abril	ya ya ...lo estoy viendo.! :D
Erick Castañeda Ochoa	SIN LUGAR A DUDAS HAY QUE DESTACAR LA GRAN ACCION DEL GOBIERNO DE CARRANZA QUE FUE LA ELABORACION DE LA PRIMER CONSTITUCION POLITICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS LA CUAL SE MANTIENE VIGENTE HASTA NUESTROS DIAS Y AL MISMO TIEMPO HA SIDO REFORMADA AÑO CON AÑO, YA QUE SIGNIFICO UN PROCESO DE MODERNIZACION DEL PAIS.
Julio Jaime Gallegos Ocampo	El constitucionalismo es un movimieto heterogeneo politico de nuestras ideas facionales revolucionarias.
Julio Jaime Gallegos Ocampo	El articulo 3 se garantiza a la educación de todos los mexicanos de manera El articulo 27 se dice que el reparto de las tierras y el agua de las comunidades de nuestro territorio

	nacional.
Víctor Moncada Erik	Erik, la Constitución de 1917 no es la primera de México. Primero está la de Apatzingán y después la de 1857.
Rafael Ríos	Técnicamente Víctor hay varias más constituciones, después de la de Apatzingan de 1814 está la federal de 1824, las siete leyes de 1836, las bases orgánicas de 1843 y después ahora sí la constitución de 1857 y finalmente la de 1917. Saludos
Julio Jaime Gallegos Ocampo	muy interesante de las constituciones de nuestra historia. saludos
Víctor Moncada	Gracias Rafael por compartir esos datos. De hecho, al escribir anoche mi rápida nota (me urgía irme a ver la telenovela, jajaja), pensaba en la de Apatzingan, la del 24, la del 57 (las otras no entran de manera "formal")

**FERNANDO SERRANO:** *"El proyecto que Carranza envía para que sea discutido y las consecuencias es un fenómeno de proceso legislativo, el más curioso que México ha tenido. Sucede que Carranza no se levanta contra un régimen constitucional en 1913 sino por el restablecimiento del régimen".*

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
Erick Castañeda Ochoa	ESO ES MUY CIERTO, DE HECHO LE GENERO UN DISTANCIAMIENTO TOTAL CON VILLA, ZAPATA, Y OBREGON; YA QUE ELLOS CONSIDERARON QUE CARRANZA ERA LA CONTINUIDAD DEL MADERISMO, INCLUSO PARA CARRANZA EL MOVIMIENTO ZAPATISTA SIGNIFICO UNA AMENAZA
Neo Rdz T	Toda la razón, pues se podría definir a una lucha por el poder por el poder mismo y el "pueblo" de nuevo utilizado en campaña metódica, Tiranoes aquel que pelea por la libertad, y se quedo con ella

Jano Casher	CIERTO A CARRANZA SE LE FUE DE LAS MANOS EL CONGRESO, YA QUE EL SOLO QUERIA QUE LAS COSAS SIGUIERAN COMO ESTABAN Y NO HACER UN CAMBIO DE FONDO
-------------	--

**JAVIER GARCADIIEGO: *Este personaje sabía que las guerras se ganan en los circuitos políticos, en las Cortes diplomáticas, en la economía y no con la "lluvia de balas". Carranza fue uno de los grandes destructores de Victoriano Huerta.***

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIOS
Héctor Recio Dávila	!!!! Pos a Huerta sí lo eliminó la lluvia de balas en Zacatecas..... también a Carranza, a Obregón, a Villa, a Zapata ... a todos!!!! bueno pero nació el PRI.....iii???..... bueno pero luego siguió el '68, Colosio, Ruiz Massieu, Aguas Blancas,..... no, está bién cabrón este país
Rafael Ben Rafik	Y SIGUE NO CABE DUDA, MEXICO ESTA JODIDO: CORRUPCION E IMPUNIDAD VENTA DE BASE DE DATOS EN TEPITO,DELINCUENTES QUE SE ESCAPAN DE RECLUSORIOS, 20 MIL EJECUTADOS,PERO PARA CALDERON LOS MENOS SON NIÑOS Y JOVENES QUE CONSUELO,NIÑOS CALCINADOS EN GUARDERIAS.REVOCACION DE MANDATO,ZAPATA LO PENSO,PORFIRIO LO EXIGIO Y EL .....2010 LO RECLAMA.FUERA EL NEFASTO CALDERON DE LOS PINOS. VIVA MEXICO!!!!
Isabel Lara	20 mil ejecutados....? en los medios de comunicacion no reportan lo que sucede en el estado de tamaulipas y norte de veracruz....son lugares donde despues de las 8 de la noche existe toque de queda...
Héctor Recio Dávila	Es que es lo malo: como en la revolución todo se solucionó a balazos, las ideas se quedaban para despues. 100 años despues, seguimos pensando que debemos solucionar los problemas x medio de las ideas pero se le dá prioridad a los balazos... como en la revolución de Madero, Carranza, Obregó, etc en eso no hemos cambiado nada.

**FERNANDO SERRANO: *"Carranza es el único que no acepta ser llamado General, no acepta el uniforme y no se pone el águila con las estrellas; es antimilitarista".***

<b>MIEMBROS DE LA RED</b>	<b>COMENTARIO</b>
José Raúl Lozano J.	A mi parecer el mejor presidente de la época revolucionaria que tuvo México.
Verónica Moreno	sí me gustaría saber más de él, creo que hoy tendré esa oportunidad
Ramón Flores Sanabria	Me parece que tuvo la visión de Estado que los otros caudillos revolucionarios les faltó.
Víctor Moncada	Carranza era político, no militar. Su carrera de muchos años como legislador (aunque Vito Alessio Robles acusa que poco legislaba) y después como gobernador, le enseñaron las artes-mañas de la alta política. Su posición como primer jefe del Ejército Constitucionalista fue política y nunca destacó en lo militar. Al menos en eso fue coherente.
Ramón Flores Sanabria	tienes toda la razón
Soledad Aranda	No acepta el uniforme pero lo conocemos gráficamente con su porte de general!, qué irónico!

No. Programa	Eje temático	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
39	VIII La construcción de un nuevo país.	Alvaro Obregón y la consolidación del poder.	Alvaro Matute	Pedro Castro, Leonardo Lomelí,	26-04-10

**ALVARO MATUTE:** *Por fin el país estaba tranquilo pero se afecta cuando se va a elegir a quien estará al frente del poder ejecutivo. Obregón opta por el General Calles y con ello se presenta la rebelión Delahuertista. Se desarrolla la ideología revolucionaria y triunfa el General Obregón, así que el General Calles se instala en la presidencia.*

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO.
Sue Esconofre	Ay mi Prof. Matute tan eruditoii Me encanta cuando sale en dicho programa, pero sus clases son fenomenales...
Juan Rober Reynoso	A por cierto, sobre este suceso histórico existe una muy buena novela de Martín Luis Guzmán y también hay la adaptación a la pantalla grande (que se encuentra en youtube); se llama "La Sombra del Caudillo".
Victor Moncada	Por cierto, "La sombra del caudillo" filmada en 1960 por Julio Bracho, estuvo enlatada durante 30 (TREINTA) AÑOS, gracias a una CENSURA que se supone, provenía del ejército. Es hasta 1990 que la película se puede exhibir en México.

**PEDRO CASTRO:** *Para Obregón México no podía sobrevivir si no era con el apoyo de Estados Unidos, tanto por sus intereses públicos como por sus intereses privados. Fueron los tratados de Bucareli los que le permiten a Obregón tener el apoyo de Estados Unidos en todos sentidos.*

**LEONARDO LOMELÍ:** *Obregón no participó activamente en la campaña de Madero, ni tampoco en la Revolución Maderista, por esto fue muy criticado.*

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
Marco Antonio Pérez Iturbe	¡Oh! ¡Que lastima! Me parece que los expertos solo participan en los programas y supongo que los moderadores de esta pagina no son profesionistas en los campos de la investigacion historica o humanista.
Nexus Seis	Espero que la participación no la limten a expertos, pues entonces nos limitarán la oportunidad de aprender y enseñar.
Cuauhtémoc Paz של ם	Bueno, yo lo criticaría por más cosas. Por ejemplo, el asesinato de Carranza y la desaparición de municipios en el D.F., así de 'botepronto'.
Discutamos México	Saludos, la participacion en este espacio es totalmente libre para todos, estamos enteramente a su disposición para valorar sus aportaciones. Gracias.
Cultura Croc Cancún	Huerta, Obregon, Calles son caudillos que solo dejaron de accionar, hasta que un militar de carrera como Lazaro Cardenas, formo las ligas de comunidades agrarias, como milicias de la revolucion. Y por fin consolido un estado que fortalecio la vida institucional y la vida democratica.
Pedro Salmerón	Supongo que te rfieres a DE LA Huerta y no a Huerta... de cualquier modo, uno estaba muerto y otro exiliado cuando Cárdenas llegó a la presidencia. También estaba muerto Obregón. Por cierto, Cárdenas no era militar de carrera. No habría sido lo que fue.
Jesús José González Carrillo	Se tiene poca informacion sobre obregon.Era del "grupo Sonora" y participo en la batalla de celaya fue asesinado y se involucra a la iglesia.
Biblioteca pública Jorge Ibaranguoitia	Y eso de que Cárdenas fortaleció la vida democrática, ¿quién sabe?
Miguel Ángel Núñez Peñaloza	creo que Obregón estaba sembrando y cuidando su ganado en su Rancho de Sonora cuando se levantó Madero!
Ariel de la Riva	revolucion fue una pantomima como las ke vemos hoy en dia
Andrés Luciano Torres Rodríguez	mmm tal vez es que no hacemos buena historia de nuestra propia historia jaja

Verónica Saldivar Mendoza	En la historia como en muchas otras cosas todo depende de quién te lo cuente, te dicen lo que les conviene o no?
Sergio Escamilla	definitivamente!
Andrés Luciano Torres Rodríguez	pero que es conveniente o no? supongo que cualquier nacion, pueblo o Estado se enfrenta a esa prregunta y la ha respondido de diferente modo bueno eso espero

No. Programa	Eje temático	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
48	IX. México moderno.	El fin de la hegemonía del PRI.	Héctor Aguilar Camín.	Leo Zuckermann, José Antonia Aguilar Rivera, Jesús Zilva-Herzoh Márquez.	17-05-10

*JESÚS SILVA: La democracia es un asunto en el que tienen que ver instituciones independientes y que tiene que fundarse en un recuento confiable de los votos.*

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIOS
Ricardo Alemán	¿cuándo se entenderá que la democracia no se reduce sólo al ámbito electoral??? ¿Acaso nuestra experiencia reciente nonos ha enseñado nada???
Jorge Luis Esquivel Zubiri	NOS HA ENSEÑADO NUESTRA INCAPACIDAD PARA PONERNOS DE ACUERDO, NUESTRO BAJO NIVEL DE DISCUSION, NUESTRO DISCURSO DE ODIO E INTOLERANCIA; NOS HA ENSEÑADO, QUE MEXICO COMO ANTES, ES UN PAIS DE NIÑOS ... QUE NECESITAN DE TIPEJOS COMO SANTA ANNA, DE DICTADORES COMO PORFIRIO O DE GOBERNANTES AUTORITARIOS COMO LOS PRIISTAS... PARA QUE NOS PUEDAN GOBERNAR. ME DUELO DECIRLO Y OJALA ME EQUIVOQUE, PERO ESA ES NUESTAR DEMOCRACIA...
Lemon Pie	La democracia se comienza a ensena en el hogar. Uds. tienen razon.....CUAL DEMOCRACIA. ESA ES NUESTRA DEMOCRACIA.
María Herrera Castillo	No será, que, asumir la democracia como también implica un nivel de responsabilidad, es más fácil delegar esta responsabilidad hacia otros; e imprimirnos un sello de victimas del totalitarismo hegemónico e histórico de nuestra raza, cultura y país?



Héctor Recio Dávila	De donde carajo vamos los mexicanos a sacar una cultura política envidiable? +- 400 años de una cultura prehispánica del miedo. 300 años de dominio español, 100 años de guerras intestinas y extranjeras, 30 años de dictadura personal, 70 años de dictadura partidista; ¿de donde? yo me pregunto. Pero si sé que la democracia no se construye en 2 sexenios y con políticos tan patéticos.
Iván González	Es cierto la historia de México ha sido muy drástica en estos casos y nos ha dado claros ejemplos de esta situación, sin embargo, parece que todavía no hemos aprendido esta lección
Héctor Recio Dávila	Desafortunadamente así es Sr. González, hace casi 100 años perdimos la primera oportunidad real para arribar a la democracia, pero Huerta, ese estúpido, lo impidió, pudo haber sido otro tonto, pero él fué el judas. Ahora, lamentablemente en nuestra oportunidad, estamos con nuestra indolencia política, echando a perder otra oportunidad.
Iván González	Jajaja, xq señor???? ya me hizo sentir viejo, apenas tengo 17!!!!
Héctor Recio Dávila	jajaja no te obsesiones con eso. jajaja ya tendras tu oportunidad de votar y hacerte viejo jajaja

***LEO ZUCKERMANN: Refiriéndose a hitos, hay que mencionar el temblor del 85 porque es otra fecha simbólica para la democratización de México y el fin de la hegemonía del PRI, porque se ve la debilidad del régimen.***

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
Héctor Recio Dávila	En parte coincido, no por nada el DF es desde hace años patrimonio del PRD, aunque ni ellos mismos (el PRD) se pueden gobernar

***HÉCTOR AGUILAR: Hubo un desfase de años y es que en el 88 es la quiebra electoral de ese pacto que se ha venido erosionando y que carga la ruptura moral del 68.***

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIOS
Héctor Recio Dávila	Los cambios políticos tienen su tiempo de madurez, y los mexicanos somos lentos, pero a veces esa lentitud

	es pasmosa.
Erik Castañeda Ochoa	MAS BIEN LA QUIEBRA ELECTORAL DEL 88 ES CONSECUENCIA DE LA REBELION DEL 68 DEBIDO A QUE DESDE ENTONCES SE HABIA ADQUIRIDO UNA MENTALIDAD REVOLUCIONARIA.
Erik Castañeda Ochoa	ES DECIR DESDE ENTONCES YA EXISTIA ESA MANIFESTACION EN CONTRA DE LA PERPETUIDAD DEL PRI EN EL PODER.
Héctor Recio Dávila	Sí, pero estamos por ver el estreno de la película política: " El regreso de los muertos vivientes"

**JOSÉ ANTONIO AGUILAR:** *No todos los presidentes de la era del PRI fueron omnipotentes, Se presentó un proceso interno dentro de ese aparato, en donde por la necesidad de negociación entre las fuerzas internas, el poder del presidente se fue emancipando de dichas fuerzas.*

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIOS
Héctor Recio Dávila	Tal vez la percepción general, es que eran omnipotentes para hacer tonterías, ahí creo que no hay ninguna discordancia, ahí hay unanimidad.

**LEO ZUCKERMANN:** *"El tema económico es fundamental porque era una de las bases de legitimación del PRI; es decir, fue un pacto político desde la Revolución Mexicana. Ocurrió que el sistema del PRI y el PRI como partido empieza a tener grandes problemas con las crisis económicas y pierde votos en las distintas elecciones".*

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIOS
Ramón Flores Sanabia	El voto de castigo al PRI no solo fue por la cuestion economica seria muy simplista verlo de esa manera tal como acontese es estos momentos con el PAN
Peter Bolillo	es notable la gran desventaja que tubo el sistema economico nacional para el pri...  ´pero a mi tambine me parece que l agente comienzo a fijarse mas a exigir...
Ramón Flores Sanabia	Eso si con el PRI vivimos una deformacion de la Teoria del Estado Bienestar que termino en populismo de la decada de los 70 que nos acostumbro a que no

	resolviera las necesidades
Jesús José González Carrillo	despues de la muerte de colosio viene una caída en cascada para el pri que le cuesta la presidencia de la republica y el control politico que apenas comienza recuperarlo
Jorge Luis Esquivel Zubiri	Y CUANDO EL PRI, DEJO DE SER NACIONALISTA Y REVOLUCINARIO ... ENTONCES NACIO EL PARTIDO ...
Héctor Recio Dávila	Si las crisis económicas minaron el poder del PRI pero también la falta de espacios para la libertad política, de ahí los eventos como la caravana del hambre de los 50s , la huelga de los ferrocarrileros, el '68, el halconazo del '72, el rompimiento con Cárdenas del '88 el movimiento de Chiapas, todo eso también influyó
Jorge Luis Esquivel Zubiri	CREO QUE LO QUE MAS INFLUYO, FUE QUE EL PRI SE ALEJARA DE SU IDEOLOGIA "SOCIAL", CON LA GENERACION DE LOS TECNOCRATAS.... ESE PENSAMIENTO SOCIAL, FUE LO QUE INSPIRO A OTROS MOVIMIENTOS SOCIALES...
Oscar Jiménez Hernández	COMO EL PMS (PARTIDO MEXICANO SOCIALISTA) QUE NACE DE LA FUSION DE 6 FUERZAS POLITICAS DE IZQUIERDA A NIVEL NACIONAL, EL Partido Mexicano de los Trabajadores (PMT), Partido Socialista Unificado de México (PSUM),
Jesús José González Carrillo	AL FINAL DEL SEXENIO DE SALINAS LOS PROBLEMAS DE MEXICO SE ARREGLAN A BALAZOS PRUEBA DE ESTO ES CHIAPAS Y LA MUERTE DE RUIZ MASSIEUU Y COLOSIO FUE UNA ETAPA DIFICIL PARA MEXICO Y PARA LA POLITICA
Héctor Recio Dávila	Lo que pasó también fué que las crisis económica del '76 y '82 motivaron que el Pri cambiara sus tendencias socializantes de los 70s; en los 80s los tecnócratas creyeron solucionar el problema y fracasaron
Héctor Recio Dávila	que coincido con el Sr. Esquivel y el Sr. Jiménez pero yo eché mas rollo jejeje. lo del Sr. Gonzalez también coincido, la sangre indicava la total descomposición del priísmo tradicional que ahora está en franca rehabilitación gracias a los desaciertos de los otros partidos.

No. Programa	Eje temático	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
57	CALEIDOSCOPIO CULTURAL I	Futbol.	Juan Villoro.	Javier Aguirre, Roberto Gómez Junco, Roberto Zamarripa.	07-junio-10

**DISCUTAMOS MÉXICO: Futbol**

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIOS
Lorena Botello	Felicidades por hacer un programa sobre el mundial. Más allá de los prejuicios, me parece que ver el mundial nos servirá para relajarnos un poco y respirar de lo que acontece en nuestro país y el mundo.
Lorena Botello	El futbol también forma parte de la historia de México.
Juan Jo Soto	no habrá programa sobre las artes plásticas y visuales en México, o ya lo hubo?
Ricardo Said Rodríguez Gutiérrez	Ay, pero ese tema la neta daría hueva... de hecho en sí el programa no es muy de mi agrado, pero ha tenido a profesores míos
Juan Jo Soto	jajaja bueno a los que nos dedicamos a las artes no, pero no deja de ser un gesto de la falta de atencion que pone el gobierno a la cultura vale mas el tricolor cierto modo, si vale más
Kahira Itzel Gordillo Plancarte	A mí también me gustaría que hubiera uno de las Bellas Artes en México, con la finalidad de conocer más de la cultura del pais, con ello celebraríamos el más feliz bicentenario :) Digo, no tengo nada contra el Tricolor, de hecho me considero aficionada.
Lorena Botello	Juan, me parece que cuando fue el programa sobre la Revolución Mexicana, creo que fue sobre la bola, no recuerdo bien, hubo una historiadora del arte que habló del papel de la Academis de San Carlos durante

	el proceso posrevolucionario. Y en otros temas, también se ha tocado el tema de arte :) Saludos! Por cierto, también muchos de los que salen en el programa fueron mis profesores durante la carreraaa!!
--	--

**ROBERTO GÓMEZ JUNCO : "Y qué tanto utilizan al técnico en turno, a la selección en turno, porque los medios a final de cuentas al inflar ese globo tricolor obtienen ganancias, lo deportivo puede terminar en un fracaso rotundo pero las ganancias ya no se las quita nadie..."**

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
Turi Bunbury	Ganancias mal repartidas...
Rocío Ramírez Samano	Tury, no me digas que ves "Discutamos México"?
Turi Bunbury	Poco en si... cuando me aburren las diversiones mundanas XD
Rocío Ramírez Sámano	pero si ese programa es lo más mundano que existe!!!!!!
Turi Bunbury	¿Y qué con eso?... la cuestión aquí es saber cual es la idea que se plantea a la gente creer y analizar que tan funcional puede ser... no seas tan rojita XD
Rocío Ramírez Sámano	ni hablar mujer traes puñal!!!!
Turi Bunbury	jacke mate XD
Rocío Ramírez Sámano	por esta vez. pero te prometo ver el programa y entonces si: Volveré
Turi Bunbury	Pues ya estaré preparado para cuando trates de invertir con alguna de tus "cordialidades" XD.
Rocío Ramírez Sámano	ya te extrañaba!!!!!!
Turi Bunbury	Y me extrañarás proxicamente por que me voy a exiliar de la sociedad jajajaj
Rocío Ramírez Sámano	noooooooooo, todo menos eso. No nos castigues así!!!!!!
Turi Bunbury	Pues tienes a Lilia, a Zaira... no me vas a extrañar chiquitita... jajajaja
Rocío Ramírez Sámano	de todos modos, te voy a extrañar!!!!
Turi Bunbury	Pero volveré y entonces ahora si te voy a dar más seguido tus coscorriones XD

Rocío Ramírez Sámano	siiii
Julio Jaime Gallegos Ocampo	El equipo tricolor obtendra una buena victoria de unas ganancias del equio deportivo.

**JAVIER AGUIRRE: : Si yo a los jugadores les traslado esto o les digo: "Miren, realmente el país está ávido de buenas noticias, la economía nos la dan a cuentagotas, la violencia esta ahí y la sociedad no camina, nosotros hagamos nuestro papel y ganemos el Mundial". ¡Tú te puedes imaginar sus reacciones!**

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIOS
Oscar Enrique Estrada García	#tengomiedo
Oss Álvarez	Sí, que importa que el país se caiga. Mientras ganemos el... mundial
Víctor Moncada	O sea que el choro no debe ser para los 23 jugadores que están tras el balón, sino para los millones de camisetas número "12" que se tragan la Iniciativa México ¿¿¿???
Juan Humberto Ibáñez Gomez	no es para nadie el futbool solo es un espectáculo, es una verguenza que nosotros les demos tanta importancia; solo que el mexicano es tan pedote que solo busca pretextos para festejar como es el mundial.
Erik Castañeda Ochoa	CALMATE ANDRES MANUEL AGUIRRE PERDON QUEEE DIJEEE BRINCOS DIERAS POR TENER SUS IDEALES Y SU INTELIGENCIA. ABURGUEZADO ENTRENADOR
Andrés Ricardo Reyes Cordero	en este tiempo de mundial para mexico  NO EXISTE CRISIS
Turi Bunbury	Añ fin y al cabo es un discurso motivacional... no pasa de ahí.

**JAVIER AGUIRRE: "Un día discutí con un técnico que tuve en Chivas, él nos hacía ver que el compromiso era brutal y que teníamos que ganar esa noche al equipo rival porque si no al otro día los alfareros de Tonalá no iban a producir lo mismo y los mariachis no cantarían, y nos metió una carga; yo me levanté y le dije: "P...**

**ROBERTO ZAMARRIPA: "Hay intentos de que haya un impacto y hay intentos de provocar un impacto, pero a veces acaban en abucheos en el estadio, es decir: los presidentes se esmeran por presentarse, fotografiarse con la selección, con el entrenador, pero eso no siempre funciona, creen que por ósmosis les llegan el**

*carisma...*

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIOS
Liliana Navia Rosales	totalmente de acuerdo
Ramón Flores Sanabia	yo tambien
Erik Castañeda Ochoa	RECORDEMOS QUE LE SUCEDIO A DIAZ ORDAZ EN EL 68 Y EN EL 70.
Ramón Flores Sanabia	o en el 1985 a MMH cuando lo abucharo en la apertura del mundial
Alejandro Campos Nava	silbatina se llevó MMH, haber si los mexicanos en sudáfrica hacen lo propio

***JUAN VILLORO: "Cada doce años las elecciones a la presidencia coinciden con un Mundial, además son en verano, de modo que se presta para que haya una posible relación entre el gobierno en turno y el resultado de las elecciones, de tal manera que a lo mejor, por ejemplo, si gana la selección parecería que el gobierno trabaja mejor. ¿Hay algún impacto?"***

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
Eder Torres López	yo creo que si hay un impacto mediático mas que nada en el estado de ánimo masivo, pero creo que no influye en un puto de vista meramente político y mucho menos de caracter partidista, obvio si la selección hace un buen papel nuestro sentir es mas patriota y menos subersivo, digamos vamos mas por el progreso y continuidad de lo establecido.
Aaron Limón	En los medios de comunicación radica el impacto, el gobierno en turno centra todas los mass media en el mundial y deja a un lado los problemas sociales que aquejan al país, la repercusión es que los mexicanos nos distraemos por el mundial y el gobierno hace de las suyas
Carlos Enrique Zuluaga	Como comparar la importancia de un mundial con la intrascendencia de unas pinches elecciones que nada sirven a la gente
Aaron Limón	No hay punto de comparación, son situaciones diferentes, pero que afectan el desarrollo de la vida en el país, la cuestión es que los mexicanos contemos con esa capacidad de reflexionar al respecto.

Daniela Sandoval	Es muy cierto que todo esto es mediático. Pero, si existe una relación directa entre el gobierno en turno y el resultado de la selección... Sinceramente, estamos jodidos... E históricamente esto nos lleva pensar que los gobiernos nunca han trabajado bien... Entonces, otro mundial sin esperanzas....
Fer García	Io tmb digo que hay un puto político.... Jajajaja... o muchos!!!!
Erik Castañeda Ochoa	DESGRACIADAMENTE ESA FUE EL ARMA DEL ESPURIO PARA GANAR VOTOS Y AHI TENIA AL CONGLOMERADO DE ANALFABETAS JUGADORES APOYANDOLO COMO ES EL CASO DE CARLOS HERMOSILLO QUIEN QUEDO IDIOTA TANTO CABEZASO Y COMIZO LE DEJO MAS IDIOTA TODAVIA
María S Ramírez	Mi querido Carlos,me encanta leerte. un abrazo de tu tamaño.
Héctor Recio Dávila	que opinando de fut bol Discutamos México ha dado un monumental salto para atrás

**ROBERTO GÓMEZ JUNCO: "lo que el pueblo mexicano necesita es que alguien le demuestre que se puede ser mejor en algo, por supuesto que es fundamental, y vuelve ahí el técnico que tiene que ser un psicólogo empírico, como sin duda alguna lo es Javier, y tu compromiso a final de cuentas cuál es, que juegues en la Copa del Mundo como sabes jugar, que disfrutes del juego..."**

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
Turi Bunbury	Pretexto perfecto para fincar esperanzas falsas de grandeza en 23 jugadores y auxiliar técnico, una realidad que no va con su persona, pero que del asombro pasa a la aceptación como veracidad, que hace que las masas se identifiquen y den validez a este aspecto.
Alejandro Campos Lamas	en las patas de 11 tipos está la esperanza del pueblo.... upssii
Liliana Navia Rosales	quisiera tener palabras optimistas para hechar porras a un equipo que solo le interesan dos cosas si es que juegan el 5° partido; una: firmar en un buen equipo europeo y dos firmar patrocinios y hechar dinero a su bolsa. de eso se trata todo esto. Es una venta de



	ilusiones solamente. mañana estaremos hechando un reajo al partido o bien en las noticias, que nadie nos salvamos, sabremos como les fue.
Saulo Ruiz	Y lo que el pueblo necesita también es que se muestre que vale la pena ser mejor en algo, es decir, que ser mejor da beneficios en una sociedad como esta porque generalmente los exitosos no son los mejores sino los que mejor se llevan con el entrenador, con el jefe, con el director, etc, etc ...
El Armendariz	Pues si a mi me pagaran los millones que les pagan.... Por favooooorr ni modo que no hiciéramos lo mismo....
Ricardo Said Rodríguez Gutiérrez	Ay, bola de amarguetas, vayanse a la mierda :P
Ramón Flores Sanabia	sobre todo la tolerancia y el respeto
El Armendariz	Muy autóctono el comentario jejeje!!
Ricardo Said Rodríguez Gutiérrez	Y por qué debo respetar sus opiniiones, si nadie respeta el gusto de algunos por el fútbol?
El Armendariz	..... Arribaaaaa mexicoooooooooo!!!! Acuerdense del espíritu de los juegos... Como las Olimpiadas, lo portante es competir... Desde chikitos nos inculcan eso!!! ... Xd!!
Turi Bunbury	Se respeta el fútbol y el gusto de la gente por este... nunca se ha hecho algún comentario criticando esa pasión de las masas... se hace un comentario sobre la movilización de las masas que causa este y cuales son sus consecuencias (algunas)... al menos yo no podría hacerlo por que yo era jugador semi-profesional de ese deporte... solo pedimos que hagas comentarios en un tomo menos ofensivo que aquí nadie está ofendiendo a nadie...
Ricardo Said Rodríguez Gutiérrez	BAh, esas son mediocridades. Por eso México no destaca en ni madres
Ricardo Said Rodríguez Gutiérrez	Nah, yo te quiero ofender, y además, te pones bunbury, y como me caga ese hijo de puta-
Juan Osorno	A mi si me gusta el futbol, pero no deajo de ver la realidad, la selección mexicana es una empresa a la que solo le interesa el ingreso económico que le generamos millones de fanáticos que compramos las falsas ilusiones que nos crean con anuncios para retrasados mentales como los de Iniciativa México
Ricardo Said Rodríguez Gutiérrez	Pues no la vean, no la apoyen- yo no la apoyo, la veo para reirme un ratito.
Ramón Flores Sanabia	no cabe duda que la seleccion denuestro pais tiene el rango de heroe nacional ....
Discutamos México	Ricardo, de la manera mas atenta te solicitamos moderes tus comentarios. Porfavor, no insultes a los miembros de este sitio, usemos como moneda corriente la cordialidad, respeto y Tolerancia.
Turi Bunbury	Claro... por qué no sabes el por qué de mi seudónimo y solo lo enfocas a lo que conoces, mas no te



Mauricio Flores Arias

"Populista, mediático, enajenante"...a fin de cuentas se habla de Fútbol por la carga antrópologica que tiene, ¿nadie recuerda el juego de pelota? ¿como saber si los de una villa eran "superiores" a otra?

No. Programa	Eje temático	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
69	XI. La transición democrática.	La creación de las instituciones electorales IFE y TRIFE.	José Woldenberg.	Jorge Carpizo, Arturo Núñez Jiménez, José de Jesús Orozco Henríquez.	05-julio-10

***DISCUTAMOS MÉXICO: "La creación de las instituciones electorales: IFE y TRIFE"***

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIOS
Erik Castañeda Ochoa	EL IFE NO ES MAS QUE UN TITERE DE LOS PODEROSOS, YA QUE TANTO AL IFE COMO A LOS PODEROSOS LES IMPORTA UN PEPINO LA OPINION DEL PUEBLO Y ACABAN IMPONIENDO AL QUE MAS PROTEJA A SUS INTEREZES ECHANDO POR LA BORDA QUE NO SEA DEL AGRADO DEL PUEBLO.

***JOSÉ DE JESÚS OROZCO: "La experiencia del 2006 refleja el adecuado diseño institucional y normativo que se había forjado. El diseño normativo institucional ya prevé mecanismos a través de los cuales se pueda ir depurando el desarrollo del proceso electoral"***

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
Erik Castañeda Ochoa	ESO ES LO QUE LOS DOMESTICADOS DE TELERRISA Y TV APESTA QUIEREN APARANTAR PERO NO SOMOS ESTUPIDOS CUANDO ES EVIDENTE QUE ESTAN AL SERVICIO DE LA ELITE Y POR CONSIGUIENTE DEL PODER...

***JORGE CARPIZO : "Necesitamos volver a esta idea del diálogo, de la concertación, de los acuerdos teniendo como objeto únicamente a México. Necesitamos también presencia ciudadana".***

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
Lucía Gual	Necesitamos más personas como Jorge Carpizo. Yo lo admiro, es un hombre inteligente y sensato.
Celeste Vaen	hemos necesitado, necesitamos, necesitaremos.
Erik Castañeda Ochoa	JORGE CARPIZO SINCERAMENTE HA SIDO DE LO MAS NEFASTO QUE HA HABIDO EN EL PAIS ES CLARO EJEMPLO DE LA DEMAGOGIA SALINISTA ES UN CINICO, HIPOCRITA, SI TIENE FRESCA MEMORIA
Alberto Constante	¿Por qué no se les reduce el 50% de financiamiento a los partidos y se les audita en serio, para que no se corrompan más?
Miguel de la Grua	Sería exelenteiii
Alberto Constante	pero no lo van a hacer, jamás!!!!!!!!!!!! MISERABLES. Me tienen hartos estos ladrones, descastados. Nada más ver las declaraciones de que deben de ir las "izquierdas" (como si de verdad existieran) juntos, jajajajaja, JAJAJAJAJAJA.
Miguel de la Grua	son un puerquero sr. Constante...
Alberto Constante	Jajajaja, es cierto, buena definición

**ARTURO NÚÑEZ: "El sistema se vuelve integral de justicia electoral y se establece un medio de impugnación: el juicio de protección de los derechos político electorales del ciudadano. Uno de los elementos más importantes de la reforma de 1996 tiene que ver con las condiciones de equidad en lo que se refiere al financiamiento..."**

**JOSÉ DE JESÚS OROZCO: "A partir de 90 y 96 se opta por dar el paso de un contencioso político a un contencioso electoral, plenamente judicializado. La designación de los magistrados del Tribunal Electoral, es una terna que conforma el pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación"**

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
--------------------	------------

Jorge Maciel Ávila	Qué es la mayoría calificada? Es decir, en qué está calificada?
Julio Vital Escobedo	es una figura legislativa, creo, pero ponen las cosas fuera de contexto y no se entiende...
Miguel de la Grua Maciel	calificada para amolar al pueblo, para eso está calificadaii
Iván González	Y para enriquecerse ellos mismos!!!
Miguel de la Grua	xctoi

***JORGE CARPIZO: "En 1988 las elecciones fueron extraordinariamente controvertidas; era imposible, por la paz de la República, que se pudieran realizar otras elecciones con los órganos y legislación existentes".***

<b>MIEMBROS DE LA RED</b>	<b>COMENTARIO</b>
Jorge Maciel Ávila	Esto es una farsa, entonces nos da a entender Jorge Carpizo que en caso de repetirse las elecciones, hubiera ganado el mismo nuevamente, gracias a que las autoridades y órganos electorales son incapaces de hacer elecciones limpias.
Ac Tato	Estos tipos son en gran parte culpables de todos lo que pasa actualmente en la política mexicana. Los hay con una integridad impoluta y los hay con una integridad pestilente pero son ellos los responsables.
Edgar Castillejos Ribón	Mmmm de cierto modo...
Alejandro Novelo	En gran parte, ellos son responsables de las dinámicas electorales que se están viviendo actualmente.

No. Programa	Eje temático	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
73	XII. Organizaciones Políticas.	PAN	Soledad Loeza.	Santiago Creel Miranda, Jean Francois Proud-Homme, Francisco Javier Aparicio.	13-julio-10

***SOLEDAD LOEZA: "Algo que en parte explica la continuidad del partido es que siempre ha tenido reglas que ha respetado; ha funcionado conforme a sus propios estatutos y los ha respetado".***

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
Carolina Netzathuatl	y si no...se inventan nuevas!
Gaby Ybarra	hasta k llego Cesar Nava
Héctor Recio Dávila	El Pan perdió la brújula cuando llegó al poder.
Carolina Netzahuatl	Un ejemplo de alguien que no haya perdido la brújula al llegar al poder?...Mexicano por supuesto
Héctor Recio Dávila	Ni uno, todos la pierden, unos por inocentes, otros por tarugos y otros por rateros y corruptos y más en el siglo XX y XXI
Ángeles González Navarrete	Pues los antiguos griegos han de haber sido mexicanos, porque ya en el siglo VI a.c. un laureado filósofo decía "El poder corrompe, y el poder absoluto corrompe absolutamente". Me parece que para ser objetivos y propositivos sería bueno que dejáramos de achacarle las flaquezas y defectos de la humanidad a los mexicanos.
Carolina Netzahuatl	Exacto, esa es la idea el decir "el PAN perdió la brújula" o cualquier otro partido es corrupto... no es lo medular, el punto es reflexionar sobre los seres humanos ...la corrupción es inherente al ser humano?

	es parte de un procesos social...
Héctor Recio Dávila	Bueno es que estamos discutiendo México, no a la humanidad, porque además para nadie es desconocido que en México la impunidad existe más que en otros países, y esa impunidad, es promovida y promueve a su vez la corrupción; no por nada, México ocupa un penoso importante lugar entre los países con mayor corrupción del mundo; no se puede decir que todo es culpa de Calderón como algunos quieren hacer creer, pero también al parecer sus resultados en contra la impunidad y la corrupción son muy limitados.
Carolina Netzahuatl	Si, nuestros males tienen que ver sin duda con la prevalencia de la corrupción y los desaciertos, en cierta medida, a la corta memoria histórica de la sociedad.
Héctor Recio Dávila	Estoy de acuerdo en que no hay que ser pesimistas, pero hay que ser realistas y en ese sentido preguntame yo: ¿la corrupción de México, tiene solución? por cual problema debemos empezar los Mexicanos a avanzar? y me respondo, la educación
Carolina Netzahuatl	La educación es la solución, pero sin corrupción...
Adrian Valencia	toda educación parte de un sentido ético. Por que la verdadera educación, la sabe valorar el que sabe distinguir entre el bien y el mal.....
Carolina Netzahuatl	La educación, la cultura y la ética se heredan, la familia juega un papel fundamental.
Héctor Recio Dávila	Si Carolina, aunque el entorno social influye también en el desarrollo de la misma, es muy común la frase: "cuidate de esas amistades, te pueden hacer daño". Pero relacionando al con el tema de origen ¿quién nos va a cuidar de los partidos políticos mexicanos?



**SANTIAGO CREEL: "Fueron dos los principales fundadores: Manuel Gómez Morin y Efraín González Luna. Manuel Gómez Morin en el año de 1926, escribe el ensayo 1915; donde hacía la convocatoria a la generación del 15 para poder buscar un camino alternativo a lo que estaba aconteciendo en las postrimerías de la Revolución".**

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
Héctor Recio Dávila	Y así empezó una lucha que en un momento pareció eterna y sin futuro

**SOLEDAD LOAEZA: "El Partido Acción Nacional se fundó en 1939 en medio de la movilización política que propiciaba el gobierno del presidente Lázaro Cárdenas. ¿Quiénes fueron sus fundadores y por qué se dedicaron a fundar el Partido Acción Nacional?"**

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
Carlos Rodríguez Perera	Francisco Blake, perdió los 5 municipios en B.C.; Gerardo Ruiz, en 2009 caída del PIB del 6.54% (la peor desde 1932) y lugar 60 de Competitividad de 133 países, y Bruno Ferrari, reducción de la inversión extranjera en 55% respecto a 2007
Carolina Netzahuatl	Estadísticas de los amigos de los presidentes de sexenios anteriores o de los actuales gobernadores del resto de los estados serán bienvenidas!!
Adrian Valencia	necesitamos un cambio extremadamente urgente, para que las cosas verdaderamente cambien.....las plazas del gobierno no pueden otorgarse por la simple influencia política?

No. Programa	Eje temático	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
74	XII. Organizaciones Políticas.	PRI	Rodolfo Echeverría Ruiz.	María Amparo Casar, Pedro Joaquin Coldwell, Carlos Marín.	14-julio-10

**MARÍA AMPARO CASAR: "El presidencialismo no se entiende sin el PRI. La particularidad, es que el presidente es, al mismo tiempo, jefe de Estado, jefe de gobierno y jefe de partido".**

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
Ariel de la Riva	la democracia no se entiende con el PRI ; siempre han establecido un sistema basado en el autoritarismo, la demagogia, y sobre todo la ignorancia del pueblo; lo peor ke le ha pasado a mexico despues de la invencion de la guadalupana fue sin...Ver más
Rodrigo Díaz Trejo	El sistema presidencial desde la óptica constitucional, dio las bases para el sistema/régimen del presidencialismo, implementado por los gobiernos emanados del PRI, sin embargo, - la deficiencia, por así llamarle- viene desde el origen

**MARÍA AMPARO CASAR: "México es tan excepcional que dio lugar a una categoría en la Ciencia Política, sistema de partido hegemónico. En esa categoría nada más cae el PRI, no cae ningún otro partido, de ningún otro país".**

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
Carolina Netzahuatl	Recordemos a Vargas Llosa con su controvertida frase sobre el partido hegemónico como "...la dictadura perfecta..." y a quien se le olvide lo que era el PRI,

	este connotado escritor tuvo que salir de manera forzada de México por aquella declaración.
Rodrigo Díaz Trejo	Octavio Paz, señaló: "Lo extraordinario es que con semejantes poderes nuestros Presidentes no hayan sido Caligulas, ni Nerones. La razón reside, quizá, en los largos años de disciplina y adiestramiento que el PRI impone a sus fieles"
Carolina Netzahuatl	Octavio Paz, fue un intelectual oficialista....claro que esto no demerita su brillantez pero si hace parcial su opinión.
Rodrigo Díaz Trejo	Todo intelectual en algún momento responde a interés de los "oficialistas" ya que son como desde siglos sirvientes de quien es su mecenas, en una época Paz fue crítico del oficialismo como lo fue el mismo Vargas Llosa en su país
Carolina Netzahuatl	No creo que todo intelectual, me niego a pensar que no exista alguien capaz de abstraerse de algo tan burdo...sin embargo gracias por la frase de Paz, hace recordar el "ya me toca..." por eso de los largos años de disciplina y adiestramiento. Saludos
Rodrigo Diaz Trejo	gracias a ti por traer la frase de Vargas Llosa que pronunció en el Coloquio de Primavera en el uno de los auditorios de los Insitutos de Investigaciones --- sociales, juridicas, filosoficas, en uno de esos fue--- de la UNAM, gracias y aqui andamos.

**PEDRO COLDWELL: "El PRI fue un gran pacto de clases, una amalgama de intereses, muchos de ellos contradictorios. Con Calles deja de ser una confederación de partidos, para pasar a un partido de grandes corporaciones".**

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
Rodrigo Diaz Trejo	La base del PRI es precisamente el cooperativismo sectorizado "obrero, campesino, popular" a diferencia de lo que habia sido el PNR y el PRM, los cuales aglutinaban no sectores, sino precisamente -como lo deja ver el lic. Coldwell-, grupos de interés, militares, obreros, agraristas, oficinistas, el PRI tiene la encomienda de cooperativizar a la sociedad mexicana, quitandole identidad combativa de intereses muy particulares y dandole una categoria institucional a la misma organización social.

**MARÍA AMPARO CASAR: "Si algo resuelve el PNR es el problema de la sucesión, dotar al poder de una base social y finalmente concentrar y centralizar el poder. El PRI mostró gran flexibilidad durante más de 70 años para irse adaptando a las circunstancias sociales".**

**RODOLFO ECHEVERRÍA: "Además del acuerdo político, el partido logró organizar el poder. Inauguró una etapa de reformas, sociales y políticas al amparo ya de la Constitución".**

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
Julio Vital Escobedo	y a la Constitución,,, quien la amparaba??? :(
Rodrigo Díaz Trejo	Sin embargo, esta cohesión de manera compleja dio paso a otras desigualdades, mismas que superaron al sistema/régimen instaurado y que le dio sustento al PRI. Dichas diferencias se dieron principalmente entre quienes aspiraban ascender dentro de la estructura social y política y se vieron imposibilitados a partir del centrismo y de la centralización de las decisiones ya desde la Presidencia de la Republica/CEN-PRI o ya desde la gubernatura/CDE-PRI.

**PEDRO COLDWELL: "En el momento en que surge el partido había un tremendo conflicto de Estado-Iglesia, una gran polarización social, proliferación de caudillos militares en las regiones, de partidos locales y una ausencia de un partido político nacional.**

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
Andrés Luciano Torres Rodríguez	Calles y Obregon son realmente los triunfadores de la Rev. XD
Enrique Sada Sandoval	Los usurpadores de la Revolución.
Andrés Luciano Torres Rodríguez	no, porque la revolucion triunfo gracias a ellos

**MARÍA AMPARO CASAR: "El siglo XX no puede entenderse si no hablamos del papel central que tuvo en la construcción de este país el PRI, lo que hizo al PRI: sus contradicciones internas, sus luchas internas y también sus vínculos con la sociedad."**

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
Juan Manuel M G	Eso sí, muy cierto.
Ramón Flores Sanabia	No lo solo el siglo pasado sino el presente que el sistema que construyo lo seguimos padeciendo sus usos y costumbres continuan presentes para mal

No. Programa	Eje temático	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
75	XII. Organizaciones Políticas.	PRD	Alonso Zárate.	Igor Vivero Ávila, Carlos Navarrete Ruiz, Amalia García Median.	19-julio-10

**DISCUTAMOS MÉXICO: PRD**

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
Adn Maldito	Como que ya 'chafearon' los temas en Discutamos México. No? Creo que sí, desde aquel de la comedia con Derbez. Ya ni dan ganas de verlos.
José Óscar Juárez Eslava	Jajajaja.... nadie te obliga
Rocío D. Elizarraras	Desde lo del futbol.
Héctor Recio Dávila	Si, mejor regresemos a los programas de la historia del siglo XIX y de la revolución.
Rocío D. Elizarrarás	Exacto. Queremos historia no circo.
Lina Caballero	Discrepo, pues creo que en los temas más actuales es en los que verdaderamente se puede dar la discusión.
Rocío D. Elizarrarás	Pero hay programas especializados en eso, en espectáculos y deportes donde se discute eso.
Héctor Recio Dávila	Estoy de acuerdo en que los temas son muy buenos para el debate, pero aquí como dicen en el rancho: ya se mezclaron " las paridas con las preñadas" el programa empezó como un programa de historia y ya vamos en la época de hoy. Tal vez sea bueno que se realice un programa de política actual porquq el canal del congreso casi nadie lo ve mientras el feis bus es muy visitado
Lina Caballero	Me encanta la inquietud por la Historia, pero ésta no puede verse aliviada por un programa de televisión. Sin embargo "Discutamos México" sí puede ser el detonante de la inquietud y por ello debe ser variado en la temática, porque no es lo mismo el análisis de un partido de fútbol al análisis del fútbol en contextos determinados.
Héctor Recio Dávila	Es cierto, lo que pasa es que las expectativas que tenía yo, eran de historia, pero en realidad todos los temas tienen interés, pero la gama de temas es tan amplia y algunos temas son mas interesantes que

	otros que por eso parece que a veces chafea el programa, pero bueno hay para todos los gustos, es verdad.
--	---

**ALFONSO ZÁRATE: "A veces desde la perspectiva ciudadana se espera que de la alternancia haya un cambio en los usos del poder. ¿Qué hace distinto un gobierno del PRD, de un gobierno del PRI o un gobierno del PAN?"**

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
Miguel de la Grua	la diferencia es que el PRI tiene una vieja tradición de gobierno, mala, pero ya forjada, el panismo es rapaz e insensible, y el PRD (en todas sus "tribus") ha salido terrible; prueba está lo declinado que quedó Zacatecas luego de la "docena trágica" perredista....
Alejandro Campos Lamas	el PRD acabó con la paz en Zacatecas.
José Óscar Juárez Eslava	Miguel de la Grua : ¿Y dónde están las cosas buenas de los partidos que se mencionan? Pienso que dentro de los partidos políticos hay inteligencia que no se ha aprovechado al máximo
José Óscar Juárez Eslava	Creo que todos los gobiernos del partido que sean, en teoría, han realizado cosas buenas que no llegan a todos.Y lo que necesitamos es que se hagan las cosas que duren el mayor tiempo y que en ese tiempo haya la mayor felicidad de la población. Esto habría que rescatarlo.
Samy René Diego	Quién es Alfonso Zárate?
Miguel de la Grua	yo no creo que los partidos contemporáneos tengan cosas buenas, y si creo que los políticos son inteligentes, si bueyes no son, nada más que su inteligencia es usada para beneficio propio y no beneficio colectivo.
Miguel de la Grua	en cuanto al prd en el df, agradezo no vivir ya en méxico, pero se por mi hermano que vive allá que la ciudad está destrozada por obras y obras y obras, que acabaron con el Eje 4 para meter el metrobus y lo propio están haciendo con el eje de Cuauhtémoc... y estoy de acuerdo con Juárez Eslava en que marcelo no sabe oír, tiene alma de dictador.
Sammy René Diego	Quién es Alfonso Zárate?
José Óscar Juárez Eslava	Del PRI es definitiva, habría lo mismo de antes: clientelas estratégicas de modo que ellas controlaran y sostuvieran a la población. Por lo tanto si habría cosas buenas que tampoco beneficiarían a la mayoría.Siento que habría mucha impunidad y

	corrupción.
José Óscar Juárez Eslava	DEI PAN esperaría cosas buenas que no abarcan mucho. Crecimiento económico.Desigualdad social, deficiencias lamentables en la educación.Los vería solos en sus gobiernos porque no saben apoyarse de los demás.
José Óscar Juárez Eslava	En el caso del DF, del PRD esperaría que haya distribución de los recursos a la población através de programas de gran impacto social a mediano y largo plazo.Lo que no me gusta del PRD es que no saben escuchar, tienen una clientela y dentro del partido tienen problemas de poder.
José Óscar Juárez Eslava	Es en beneficio las construcciones. Es verdad que son molestas pero a mediano plazo habrá una mejoría
José Óscar Juárez Eslava	De forma general la gente que está dentro de la política de todo el Estado (instituciones, gobiernos...) no da lo mejor y por lo tanto no hay una felicidad en el país. Hablando se entiende la gente y es así como urge que haya un acuerdo nacional y por lo tanto ACCIÓN, NO PALABRAS. Como dijo Paz: detro de una democracia no todos serán felices pero todos si son responsables
Héctor Recio Dávila	La clase política de México no es mala, es malísima, independientemente del partido, todos han demostrado que en lo único que se diferencian es en la forma de hacer las mañías, desafortunadamente, esto ya permeó en los mexicanos al grado que, quien entra a la política ya sabe que va a ver que se agandalla estando en el puesto; bueno yo lo digo por los políticos que conozco personalmene y en los medios de comunicación.

***Alfonso Zárate: "El Ing. Cárdenas era un hombre capaz de congrega multitudes y que la gente guardara silencio mientras él hablaba".***

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
Miguel de la Grua	la gente se aburría de verlo leer sus discursitos y por eso se dormían.
Alejandro Campos Lamas	yo estuve en un mitin de Cárdenas en 1987 y casi fui arrastrado por un contingente de acarreados campesinos michoacanos que estaban en estado de ebriedad y no escuchaban en lo absoluto al orador en su propio jolgorio capitalino.
José Óscar Juárez Eslava	Jajaja... si es verdad, me ha tocado ver a muchos acarreados. En el DF son la mayoría personas de la tercera edad



**Alfonso Zárate: "Después de la elección del 88, estas fuerzas de la izquierda se sentían frustradas. El grupo que estaba encabezado por Cárdenas se debatía entre la posibilidad de constituir un partido político".**

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
Daniel Sol	NECESITAMOS UN CAMBIO GENERACIONAL!
José Óscar Juárez Eslava	Pienso que las izquierdas han perdido poco a poco la CRÍTICA de la cual nacieron y por lo tanto izquierdas sin crítica no sirven porque corren el riesgo de convertirse en monólogos autoritarios. Necesitamos una izquierda que sin olvidar sus objetivos sea capaz de gobernar para todos. Porque la izquierda no es "pan y palo", pan para los que la apoyan y palo para los que se oponen, la izquierda es el bienestar para todos con las mejores condiciones de vida.
Carolina López	Un saludo a Alfonso Zárate mi profesor de Sistema Político Mexicano en la Universidad. :)
Ac Tato	y cual fue el UNICO partido que cedió su registro para la creación del nuevo partido?

**Igor Vivero: "La corriente democrática tiene una voz dentro del sistema político. Esta voz de la corriente democrática permite que la sucesión del 88 tenga un matiz único para ese momento que va a favorecer la creación del Frente Democrático Nacional".**

**Carlos Navarrete Ruiz: "Cuauhtémoc Cárdenas va a pasar a la historia como el hombre que habiendo ganado una elección presidencial, reconocida años después por el propio expresidente Miguel de la Madrid, y sabiendo que había ocurrido eso, tomó la decisión de no romper el orden constitucional".**

MIEMBRO DE LA RED	COMENTARIO
Palabras en construcción	Eso es completamente cierto!
<a href="#">Владимир Крофзакров</a>	No lo creo, más bien sabía que si armaba un escándalo hubiera sido eliminado de inmediato, además es más que seguro que debió recibir \$\$\$ a cambio de su silencio.

Palabras en construcción	No confundas Hugo, ese fue el jefe Diego en la elección del 94! Si hay algo que no se puede contradecir son los hechos.
Miguel de la Grua	al cuáchala\$ le encantan lo\$ dinero\$ no \$e hagan...
Luis Gutiérrez-Esparza	Más allá de quienes no tienen argumentos sino injurias y por eso les va como les va, es justo el reconocimiento a un gran mexicano con estatura de estadista: Cuauhtémoc Cárdenas.
Miguel de la Grua	no injurio, digo verdades, y cárdenas no alcanza la estatura que le achaca Lis Gutiérrez ni subido en zancos, eso lo demostró en sus desastrosos gobiernos de Michoacán, pero sobre todo en el DF, cuando no hizo NADA, y nunca estaba enterado de lo que pasaba por estar ocupado en su patética campaña contra fox y madrazo, además después traicionó a su partido cuando aceptó trabajar para fox y le dió la espalda al candidato de su partido que si iba a llegar a la presidencia.
Lina Caballero	Cualquiera al que se le quite la oportunidad de ejercer una presidencia legal y legítimamente obtenida (!reconocida") y que no hace nada al respecto, o no está muy interesado o tiene "intereses" que se lo impiden...
Carolina Netzahuatl	cual es la idea completa?
Gabo Ovando	En este caso, creo que hay una gran cortina detras de su decision, pero de que ha demostrado ser un gran lider eso ni dudarlo
Miguel de la Grua	creo que es subjetivo el creer que cuáchalas "haya demostrado ser un gran lider"; qué y a quien liderea?? cuáchalas es un cartucho percutido, no creo que tenga credibilidad después de apuñalar por la espalda al candidato de "su" partido que iba en caballo de hacienda rumbo al triunfo que el propio cuáchalas jamás imaginó tener.
Rodrigo Díaz Trajo	Pues ese candidato en caballo de hacienda se bajo el solo le paso como en la fabula de la liebre y la tortuga se fue a dormir pensando que ya habia ganado, no trabajo por el triunfo después de que las encuestas que en inicio lo daban por ga...Ver más
Miguel de la Grua	si Rodrigo, seré un poco más breve, también cuáchalas fue priísta, y renunció por un berrinche que le hizo a MMH porque no lo nombró director general de PEMEX; y si llenó las islas de cu también el pg llenaba plazas enteras.
Lina Caballero	no hay tal "idea completa", el punto es el llamado a la reflexión, uno no se queda con los brazos cruzados porque "[sabe] las consecuencias que en el país tendría". Independientemente de lo que sea, antes del proyecto político que se tenga,.
Gabo Ovando	no quiesiera tomar partido en ninguno de los comentarios, pero el de Lina Caballero es muy acertado hay que llevar a cabo las grandes ideas y luchar para que no se queden en los escritorios o en

	los USB
Rodrigo Díaz Trejo	Exacto llenaron plazas ya no lo hacen y; el por qué, es simple, la porpia izquierda que se nutre de sus lideres del PRI incluido Muñoz Ledo, Cárdenas, López Obrador, la Mtra. Ifigenia Martínez, Arturo Núñez, Camacho Solis, Ebrad, etc, etc.,...
Miguel de la Grua	yo si tomo partidoiii Lina tiene razón, porque es cauta al decir que el Inge (cuáchalas)"pudo haber tenido buenas ideas"... esto es, que Lina no se compromete a decir algo que bin fácil es eliminable, el caso que cárdenas tenga buenas ideas, empero si llega Lina a afirmar lo que todos hemos visto con repecto al vástago del General Cárdenas y esto es NADAiii
Rodrigo Díaz Trejo	Coincido con Lina y Gabriel, a eso me refiero, la izquierda no nos ha dado esa demanda, esa postura de la que se ufanan de ser social-democratas, no hay proyecto, no hay un verdarero proyecto, solo existen o deseos de buena voluntad o pretensiones personales y en eso se quedan, no hay esa relación real con un proyecto una premisa social y menos democrática.
Miguel de la Grua	no creo que tampoco lleguen a tener sólo "deseos de buena voluntad o pretensiones personales" creo que priva ésto último los deseos personales, a los cuales hay que ponerles adjetivos, son deseos personales a su propio favor y en contra del pueblo de méxico.
Gabo Ovando	al final de este tunel iluminado con interes pocos comunes hacia la sociedad, concluyo y un lenguaje calo, que solo se han dedicado a la guerra sucia, barata y de patio, ondeando una bandera de democracia pisoteada por los zapatos que portan nuestros distinguidos poliiicos, les agradezco la aportacion de sus ideas, opiniones y replicas, buenos comentarios, por hoy ha sido todo por mi parte, slds
Rodrigo Díaz Trejo	Al final como lo expone Gabriel, es al final un tunel al cual nos hemos llegado por diferentes rutas pero coincidimos en el argumento, enriquecedor y de forma clara por los que estamos sigueindo este programa de "Discutamos México"
Miguel de la Grua	bueno, ya que se van yo también hago mutis con un comentario, al final de este tunel, la luz nos lampareó y nos dimos un topetazo con la realidad de una partidocracia disfrazada de democracia.... el lobo con piel de oveja. Buenas Noches...
Iván González	La gente veía mas a Cuauhtémoc como al hijo del ex-presidente Lázaro, que como un político de altura capaz de dirigir al país!!!
Luis Gutiérrez-Esparza	Cuando intervienen la intolerancia, el fanatismo, la ciega obediencia a las consignas y la injuria en vez del argumento, desaparece toda posibilidad de una

	discusión inteligente y civilizada. Me retiro del linchamiento fascistoide
Rodrigo Díaz Trejo	linchamiento fascistoide???? oraleeeeeee!!!!!!!!!! eso suena no parte de tolerar ademas pues no se ha comentado nada falso, desafortunadamente la pseudo izquierda en México a claudicado a sus postulados por tener derecho al reparto de utilidad.
Lina Caballero	¿"linchamiento fascistoide"?... hay que tener cuidado con los conceptos que manejamos y leer con más atención.
Miguel de la Grua	obvioii

***Igor Vivero Ávila: "La izquierda política, no sólo en México sino en América Latina, opta por la vía electoral dejando atrás la lucha revolucionaria que no le dio buenos saldos, digamos, en el acceso al poder".***

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
Gabo Ovando	Completamente de acuerdo, la via electoral en realidad es un parte aguas en el interes comun de la sociedad, siempre y cuando esta no sea manipulada ni perfilada a intereses de unos cuantos.
Iv Rmz	De aquella izquierda latinoamericana ya no queda nada en realidad, salvo ciertas excepcionales y ejemplares organizaciones como el EZLN por ejemplo, pero nada en esa politiquería barata "oficial" que vemos ahora . La democracia es una bonita pero estúpida utopía. Seamos realistas, el show de las elecciones siempre estará permeado y embarrado de intereses partidistas y políticos que nada tienen que ver con los intereses y necesidades de la gente, de la raza, del pueblo....lamentablemente.
Gabo Ovando	Es mi humilde opinion
Iv Rmz	Muy respetable, Gabriel. Supongo que este espacio es para expresar las diversas opiniones!! saludos!
Gabo Ovando	Si así es, gusto en leerte y pues aunque sea por estos medios nos alzamos en voz latente, slds
Héctor Recio Dávila	De hecho yo creo que tal vez una izquierda moderada es lo que requiere México en estos momentos, pero los partidos de izquierada de México se han convertido en antropófagos.

Ángeles González Navarrete	El comentario de Iv me recordó algo que se supone dijo Churchill, "La democracia no es un sistema perfecto, pero es el menos malo que hemos desarrollado hasta ahora" (por supuesto cito de memoria, así que la cita tampoco es perfecta)
Gabo Ovando	Creo que tal vez el objetivo inicial de las corrientes izquierdistas en nuestro país eran bien intencionadas, hasta el momento en que se dejaron seducir por ellos mismos y hacer política de acarreados, lo cual los ha llevado a colocarse como un peligro para México. Hay que escuchar el punto de vista de nuestros especialistas, slds
Iván González	En México se comete el error de confundir izquierda con populismo!!
Iv Rmz	Pues considero que a estas alturas (y vale agregar que soy de Ciudad Juárez) no podemos conformarnos como siempre con decir que la democracia no es un sistema perfecto porque esa justificación podemos aplicarla a cualquier cosa
Héctor Recio Dávila	La democracia no está peleada ni con la izquierda ni con la derecha, la democracia es otra cosa. A veces se piensa, al mencionar Izquierda en que es sinónimo de revoltosos, huelguistas, marchistas y plantonistas, sin embargo, Francia, España y Chile que son países con un mejor nivel económico que el nuestro, han sido gobernados por gobiernos de izquierda. pero en México la izquierda se ganó esos mote y los partidos de izq. actuales a veces nos lo hacen recordar.
Iván González	por eso digo que tendemos a confundir izquierda con populismo, rebelion, bandalismo, etc. En México hacen falta partidos que realmente lo que es
Iván González	izquierda
Héctor Recio Dávila	Si y la izq. en México tiene un gran futuro, dadas las características sociales y económicas del país pero como corriente política, porque con muchos de sus actuales dirigentes la tarea parece cuesta arriba
Héctor Recio Dávila	Muchos como dices Ivan son revoltoso, bándalos, populistas y plantonistas.

No. Programa	Eje temático	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
86	XIII. Discusión pública.	Televisión.	Javier Solórzano.	Carlos Loret de Mola, Sergio Sarmiento, Raúl Trejo Delarbre.	11-agosto-10

**DISCUTAMOS MÉXICO: TELEVISIÓN.**

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
Óscar Higashi	Bueno, buenísimo el programa de hoy se ve quien es quien Carlos se quiere comer el programa completo Raúl comenta poco Sergio muy observador y Javier emocionado por Carlos Sergio se le olvida que este mundo es de quien lo aprovecha
Gerardo Guzmán	Estuvo muy bueno el programa !!! De hecho no lo iba a ver, porque pense que sería poco objetivo y ocultarían temas importantes como la ley televisa.
Alejandro Novelo	El programa fue bueno y la discusión que se generó fue enriquecedora.

***RAÚL TREJO: "Este país se merece una televisión más diversa, de mayor calidad. Se dice que la gente vota por la televisión cuando enciende el televisor; en realidad la gente que no tiene más opciones que los canales abiertos. Actualmente hay gente que ya no ve la televisión porque navega en Internet, alquila video o compra películas".***

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
Rocío D. Elizarrarás	Yo doy de las que navego en Internet a falta de buenos programas. Son contados los programas de contenido interesante.

Blanca G. Sánchez Luna	Hace mucho que no veo la tele abierta por sus contenidos bastante faltos de creatividad, muy sosos y con conductores carentes de cultura y dirigidos a idiotizar y enjaenar a las masas...
Iván González	La televisión abierta dá mucha pena, telenovelas y futbol ocupan todo el espacio en el horario matutino y vespertino, es en altas horas de la noche cuando ponen programas mas o menos interesantes
Julio Popócatl	Emilio Azcarraga (El Tigre), lo dijo muy claro: "yo hago televisión para jod...os" El hijo sólo sigue haciendo lo mismo que los ha hecho ricos y poderosos. La ventaja es que se pueden grabar los programas que pasan muy noche, para verlos cuando podamos o queramos.
Blanca Leyva	tv abierta? Hay pocas opciones. Internet da la oportunidad de acceder a contenidos de interes en el momento que uno puede verlos. Las novelas y programas de revista de canales lideres, mmm...paso.
Alejandro Novelo	De acuerdo con el Dr. Trejo, este país merece más calidad en los contenidos que se presentan en los diversos canales y programas de televisión.

***CARLOS LORET DE MOLA: "La interacción del público forma parte del éxito y es lo que le ha permitido a la televisión la supervivencia".***

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
Angie Valencia	Habiendo tantos intelectuales en México, ¿Tiene que ser Carlos Loret de Mola? Digo, las razones de que lo dejen participar son obvias... (Y claro que tomo en cuenta que es un actor social influyente en la televisión) y sobre todo: Habiendo TANTOS temas para discutamos México, tenía que ser ese??? obvio son preguntas con un tanto de sarcasmo pero... Diablos...
Francisco Buenfil	Quejarse es la mejor droga de todas...
Angie Valencia	´Querido Franciscoo... (: No me quejo, comento. Además esto es FACEBOOK.. en la vida real yo ACTUO.
Soledad Aranda	Y así hubo varios invitados non gratos en toda la serie, pero el peor, es CARlos Loret, sin duda.
Francisco Buenfil	La juventud a veces es parecida a una maldición autoimpuesta. ¿ El peor de todos? Con todo respeto, pero lo dudo. Qué le falta experiencia, eso ya es harina de otro costal, aunque como siempre, todo se resuelve simple y sencillo con sólo apretar un botón, de las pocas interesantes que dijo Derbez cuando fue invitado y aquel, en verdad que era "non grata" persona.

Blanca G. Sánchez Luna	Habiendo tantos lideres de opinion, escogen a Loret, que lo unico que ha hecho es estar sometido a una empresa y efectivamente interactua con el publico, desinformandolo y vendiendole lo que la empresa y/o el gobierno le solicitan...
Iván González	...Que tipos de comentarios nos podemos esperar del hijo de Televisa
Julio Popócatl	Es algo complicado. En su tiempo, decíamos lo mismo de Jacobo Zabłudovsky. Hoy, disfruto mucho más a Jacobo como periodista que cuando estaba en Televisa. Sugiero apaguen la tele y enciendan la radio o lean revistas y periódicos.
Jorge Contreras	JAJAJAJA, Julio, muy buen recomendación eso de leer periódicos y revistas, a eso agregaría libros..., pero puedo asegura que muchos de los que escriben como buenos "intelectuales", no tienen el hábito de la lectura, para-jodas de este México....
Julio Popócatl	Tienes razón Jorge! Sería excelente que leyeramos más libros. Tengo la fortuna que a mi hija y a mi hijo les gusta leer. Mi hijo de 23 años, de plano no ve tele. Hace 2 años puso su depto y cuando le quise regalar una tele contestó: No, gracias, ya no veo tele. Estoy pensando seguir su ejemplo aunque me va a costar trabajo. Ya sabes, los PH!!!
Julieta Fuentes	El programa estuvo de lujo, sobre todo por el tontin de Loret. No puedo creer que haya dicho que aunque hubiera competencia en television digital, la gente seguiria viendo la televisora que representa. Es el colmo del cinismo! El programa sirvió para confirmar la madera de la que esta hecho! Un pelele del sistema!
Carlos Ruelas	Todas, menos Tele Visca
Patty Morgan	JAJAJAJA, que mala....
Alejandro Novelo	¿En realidad existe la interacción de la que habla Carlos Loret?

***SERGIO SARMIENTO: "En términos estricto de éxito de público, hay un éxito enorme. Las telenovelas son la programación más vista, igual los partidos de fútbol; un partido América-Guadalajara o de la Selección Nacional, te puede dar 50 puntos de rating que son 60 millones de mexicanos".***

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
Aldo Arias	pero que pena que los programas de investigacion social, o ambiental no tengan esa clase de aceptacion. que pena, que pena



Erik Castañeda Ochoa	SI VAMOS A ABORDAR SOBRE LAS TELENVELAS QUISIERA COMENTAR QUE TRAS LA MUERTE DE DON ERNESTO ALONZO FUE EL FIN DE LAS GRANDES TELENVELAS Y ES POR DEMAS MENCIONAR QUE LAS NOVELAS HISTORICAS COMO LA ANTORCHA ENCENDIDA, EL VUELO DEL AGUILA Y ...Ver más
Isai José Leal Garza	afuerza porque si hubieran otras opciones seria diferente la encutas  y que lastima de estar perdiendo el tiempo en esas tonteria de novelas
Blanca G. Sánchez Luna	La programacion en tv abierta es muy pobre y repetitiva.. dirigida a enajenar a las masas..
Iván González	Me caga ver la clase de programación que ofrecen las telenovelas con los mismos temas de siempre, las mismas historias y los mismos finales, y pero las telenovelas "juveniles" como el caso de la tal "Patito" y "Lola" que sólo idiotizan a las niñas que aunque sean ya de bachiller acaban hablando igual que la babosa de la novela
Aldo Arias	jorge haces honor a tu apellido.. nada te parece y te vuelve inverosimil la idea es dar opinion no criticar los placeres mundanos de las personas que aportan su percepcion... mi buen no se te olvide que no hay verdades absolutas. tu tienes tu punto de vista.. es de respetarse.. los demas tenemos el nuestro y te obligo a respetarlo

***SERGIO SARMIENTO: "Primero tenemos que tener un parámetro de cómo juzgar a la televisión; por el éxito que tiene en sus transmisiones, la cantidad de personas que la ven. La televisión de paga es un fracaso en México porque no ha tenido la difusión pertinente; tenemos quizá un 20, 25% de hogares con televisión de paga..."***

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIOS
Emilio Cisneros	malisima calidad tal vez ... aqui no se paga para producir productos originales. Puros refritos, mentalidad de maquilador.
Rocío D. Elizarrarás	Pues la televisión de paga es igual de mala que la pública. No hay nada que ver en este país.
Eduardo Gutiérrez Castro	Contra el poder que nos enseña sólo aquella mitad contra el poder de las verdades dobladas contra el poder de quien conoce pero sangra de más....letra de

	la cancion de pedro guerra...la television publica es creo a quien se refiere...
Jorge Contreras	Rocio: No se debe generalizar que toda la televisión es una porquería, ya que si buscas programas inteligentes, te puedo poner una gran lista... Sin embargo el programa "Laura de Todos", qe en lo personal se me hace una porquería...

**CARLOS LORET DE MOLA: "La televisión ha evolucionado favorablemente a lo largo de las últimas décadas en términos de pluralidad, de apertura, de contenidos. La televisión es un centro de poder con una penetración impresionante en este país, por encima de cualquier otro medio de comunicación."**

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
Gustavo Aguilar Acuña	creo que ya esta caducando todo esto, estamos en México aqui todo lo k evoluciona esta mal no?, asi que me despido de esto de discutamos México, a la mayoría lo que le importa es tener trabajo y dinero la evolucion aki no existe, bye
Gerardo Guzmán	Quiero ver cuando se enoja Loret de Mola, empiezan atacar al duopolio televisivo :D.
Víctor Moncada	La apertura en la televisión, de la que habla Carlitos, es una falacia: se dá según los intereses y hasta donde lo permite el duopolio.
David Sarabia	Pluralidad ?? sera segmentada a los intereses de mercado porque el grueso de la población solo tiene acceso al duopolio, evolucionado si definitivamente pero que clase de evolución? creo que los contenidos de programación, en mi particular punto de vista y gusto, no ayudan en nada al fortalecimiento ni del tejido social ni de un crecimiento educativo o formativo de la población.
Olga Murguia	Antes había programas como "Diálogos en Confianza" por canal 11 donde la gente asistía y participaba en vivo con sus opiniones. Ahora difícilmente podemos encontrar un programa así, se cerró mucho la televisión especialmente después de las elecciones de 2006.
Noe Rodríguez Martínez	Pluralidad, apertura y contenido eso es de lo que carece la televisión en este país, salvo canal 11 y 52 mx... Azteca y televisa carecen de pluralidad, por ejemplo donde puedes ver un programa de ciencia y

tecnología, "hasta la hora del conacyt quitaron" para meter más tempranito 2000 y 100 mexicanos dijieron... Quizás la perspectiva desde dentro sea otra, desde afuera no se ve así.

***JAVIER SOLÓRZANO: "El tema de la televisión es particularmente relevante en la vida de todos y, además, motivo de polémica y de comentarios. Desde afuera todo el mundo diría que nuestra televisión tiene muchas asignaturas pendientes, pero ¿qué se ve desde dentro?"***

No. Programa	Eje temático	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
94	XIV. Educación.	El futuro de las universidades en México.	José Narro Robles.	Yoloxochitl Bustamante Díez, Enrique Fernández Fassnatch, Rafael Rangel Sostmann.	31-agosto-10

**ENRIQUE FERNÁNDEZ:** *Enrique Fernández: "Donde se ve crítico el asunto de la polarización, es en la distribución del ingreso. El 10% de la gente que tiene los mayores ingresos acumula el 43% del ingreso nacional; mientras que el 10% de menores ingresos apenas acumula el 1%. En México la inversión por estudiante está por debajo de la mitad del promedio de los países de la OCDE".*

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
Héctor Recio D.	La distribución del ingreso es el problema ancestral de México, mientras siga así se vé difícil un avance como sociedad, pues realmente no me imagino a un junior que diga: "gano lo mismo que el albañil que está trabajando en la casa"
Álvaro Lara	como estas, como te ha ido
Héctor Recio D.	Aquí nomás en el rebas

**RAFAEL RANGEL:** *"Estamos en el famoso bono demográfico, si dejamos pasar esta oportunidad esos jóvenes en lugar de ser motor de desarrollo se van a volver el ancla. En el futuro no volveremos a tener tantos jóvenes, ni tanta demanda. Tenemos 35 millones de mexicanos que no han terminado la primaria".*

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
Irene Galindo	lo preocupante de este bono es que al final terminaremos tristemente como aquellos países europeos en los que los jovenes dejan de existir, efectivamente un ancla biologica y el resto de las

	esferas.
Arturo Ybarra	son como las abejas, si a estos jóvenes y adolescentes les ponemos infraestructura, apiarios colmenas, lugares de desarrollo, fabricaran miel y tendran una vida exitosa sino, seran una amenaza y picaran a todo lo que se les acerque o simplemente se iran y ya invertimos en su educacion salud y alimentacion, empobreciendo mas al pais...

**JOSÉ NARRO: : "México tiene 7.5 millones de jóvenes de 12 a 29 años, según la Encuesta Nacional de Juventud, que ni estudian, ni trabajan".**

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
Alfonso Porras Díaz	¿Porqué no invitaron a Chapingo? Habrá que hacer un programa específico de Educación e Investigación Rural pues habrá un problema alimentario muy grave y siguen esperanzados en la industrialización subordinada.
Héctor Recio D.	Y al la Narro!!! Es verdad que desde que se industrializó al país a mediados del siglo pasado, la dependencia alimentaria de México ha crecido de forma exponencial, independientemente que muchas rancherías has sido abandonadas paulatinamente al grado de ya existir gran cantidad de pueblos fantasmas cuyos habitantes por lo general engrosan los cinturones de miseria de las grandes ciudades.
Alfonso Porras Díaz	Estoy de acuerdo colega. Saludos fraternales. Habrá que insistir antes de que sea mas tarde.

**YOLOXOXHITL BUSTAMANTE: "El tema importante es el paquete de jóvenes que están en la educación pues es donde tendremos el semillero para la educación superior. Algunas modalidades en educación mixta o en educación a distancia dan la oportunidad de convertir a los niños que entran en la media superior en ciudadanos".**

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
Carlos Rodríguez Perera	¡¡¡ENÉRGICA CONDENA AL CINISMO DE UNA CLASE POLÍTICA FALLIDA QUE "CELEBRA" EL HUNDIR A MÉXICO!!!
David García	Sr. Rodríguez, no considera usted que nosotros, los ciudadanos, también hemos contribuido a ese "hundimiento" de México al que hace alusión?

Carolina Netzahuatl	Hay que hacer ciudadanía, educar para la democracia y la participación activa y proactiva, seres que razonen y propongan no sólo critiquen. Un gusto leerlo Sr. David García.
Héctor Recio D.	David García tiene toda la razón, México no necesita líderes mesiánicos como los que andan por ahí, la sociedad es el problema y a la vez la solución, pero para mi el problema es que somos una sociedad hasta cierto punto de castas, no hay una unificación en cuanto a entender lo que necesita el país, unos requieren de comida mientras otros exigen mas lujos. la sociedad Mexicana es tan compleja, que permite que exista un sinúmero de políftivos vividores, que abonan al estancamiento de la sociedad.

***JOSÉ NARRO: "La educación superior es un elemento clave para el desarrollo de nuestro país; cada vez que una sociedad se ha equivocado y no ha invertido adecuadamente en educación superior, ha fracasado".***

<b>MIEMBROS DE LA RED</b>	<b>COMENTARIO</b>
Pamela Betanzo	Deafortunadamanete no entendemos que es imprescindible ivertir en educación para salir del atraso en que vivimos y poder cambiar la realidad de este país
Ángeles González Navarrete	Tan lo hemos entendido que, según lo que dijeron en el programa de ayer, a principios del siglo XX había 1,000 jóvenes en estudios superiores, ahora son casi 3 millones los que asisten a universidades y tecnológicos. Aunque la cobertura todavía no es la óptima, se ha logrado un gran avance. Es bueno ver/escuchar los programas, tienen información muy reveladora.
Pamela Betanzo	Estoy deacuerdo con que se han tenido resultados, empero no han sido suficientes, falta mucho por hacer... los presupuestos a las universidades siguen siendo insuficientes. Es necesario que se invierta más al sector educativo pero también que no sólo se invierta por incrementar las cifras, sino que se ofrezca una educación de alta cáalidad acompañada de espacios acordes a los tiempo actuales y con profesores de alto nivel.
Rudy Argenti	Acerca del tema de hoy me gustaria haceles participe de mí opinion, en el entendido que solo es una coleccion de pensameintos en este universo tan enriquecedor que resulta de este foro.
Ángeles González Navarrete	Por supuesto que no es suficiente, y así lo aclararon todos los participantes, como dijo uno de ellos, al tener que extender la cobertura tan rápido, se sacrificó algo la calidad, y precisamente ese es el reto

	al que nos enfrentamos ahora. ...
Ángeles González Navarrete	Insisto en que es muy importante ver/escuchar los programas, si no, seguimos opinando sin bases informadas.
Francisco E. Estrella Sifuentes	Puedo decir con la certeza de mi propia experiencia que prácticamente los que llegamos a la etapa de la educación superior UNIVERSITARIA pasamos por una re-educación total de nuestros orígenes en escuelas publicas.
Virgen Sánchez Galicia	ENTONCES PORQUE NO ENTIENDEN ESA BOLA DE MANTENIDOS, ZANGANOS QUE TENEMOS DE FUNCIONARIOS.... ¡LOS ODIÓ!
Ángeles González Navarrete	¿¿¿???
Alfonso Porras Díaz	Hagan un programa sobre Educación Rural, ahí hay un problema mas grave. La fragmentación educativa es tremenda y desfasada de la realidad.
Iván González	Uno de los problemas de la educación superiores que ya no es un objetivo tan primordial para el gobierno (al menos que sea tiempo de elecciones), siempre se piensa en planes de estudio para la educ. básica pero se olvidan que hay mas allá de eso; por otra parte, la gran cantidad de pseudouniversidades existentes en el país ha demeritado el nivel académico, si no te aceptan en una universidad pública, en una privada lo harán sin necesidad de examen de admisión y te mantendrán mientras sigas pagando!!!
Alfonso Porras Díaz	Miren foristas, creo que en las Universidades se ha caído en un "ensimismamiento académicista" desfasado de la realidad como forma práctica de sobrevivencia de un "sindicalismo trasnochado" que surgió por desviarse la fuente de empleo de s...Ver más

**ENRIQUE FERNÁNDEZ: : "Es indudable el esfuerzo que ha hecho el Estado mexicano en cuanto a la educación superior. En los últimos años, México ha planteado como metas del sistema de educación superior la ampliación de la cobertura con equidad, por encima de la calidad. Aunque la calidad debe ser el tema del presente y del futuro de la educación superior de México".**

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
Ángeles González Navarrete	Sería bueno que publicaran algunos de los datos que citaron en el programa, son muy reveladores. Me he dado cuenta de que la mayoría de las personas que hacen comentarios negativos ni siquiera ven o escuchan los programas
Héctor Recio D.	Eso es un hecho, aunque también creo que no es requisito indispensable ver los programas para tener una opinión propia sobre lo que sucede en cualquier

	<p>área de la realidad mexicana. Respecto al comentario de Enrique Fdz. estoy totalmente de acuerdo, se ha priorizado la cantidad en detrimento de la calidad, aunque en realidad tampoco se ha logrado abrir los espacios suficientes para cubrir la demanda estudiantil.</p>
Ángeles González Navarrete	<p>Por supuesto que no es indispensable, pero para eso son, para que se entere uno, en la voz de los que saben más y pueda uno aprender, siempre hay algo que se puede aprender.</p>
Héctor Recio D.	<p>Ciertamente no termina uno nunca de aprender, aunque también creo que han faltado voces autorizadas en algunos temas de Discutamos México, con todo, creo que es también bueno que cada quién se exprese libremente siempre y cuando sea honesta y respetuosa su opinión. Ojalá que en el feis de discutamos México, hubiera más participantes, eso hablaría de una sociedad más participativa.</p>

**ENRIQUE FERNÁNDEZ: "Es indudable el esfuerzo que ha hecho el Estado mexicano en cuanto a la educación superior. En los últimos años, México ha planteado como metas del sistema de educación superior la ampliación de la cobertura con equidad, por encima de la calidad. Aunque la calidad debe ser el tema del presente y del futuro de la educación superior de México".**

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
Ángeles González Navarrete	<p>Sería bueno que publicaran algunos de los datos que citaron en el programa, son muy reveladores. Me he dado cuenta de que la mayoría de las personas que hacen comentarios negativos ni siquiera ven o escuchan los programas</p>
Héctor Recio D.	<p>Eso es un hecho, aunque también creo que no es requisito indispensable ver los programas para tener una opinión propia sobre lo que sucede en cualquier área de la realidad mexicana. Respecto al comentario de Enrique Fdz. estoy totalmente de acuerdo, se ha priorizado la cantidad en detrimento de la calidad, aunque en realidad tampoco se ha logrado abrir los espacios suficientes para cubrir la demanda estudiantil.</p>
Ángeles González Navarrete	<p>Por supuesto que no es indispensable, pero para eso son, para que se entere uno, en la voz de los que saben más y pueda uno aprender, siempre hay algo que se puede aprender.</p>
Héctor Recio D.	<p>Ciertamente no termina uno nunca de aprender, aunque también creo que han faltado voces autorizadas en algunos temas de Discutamos México, con todo, creo que es también bueno que cada quién se exprese libremente siempre y cuando sea honesta y respetuosa su opinión. Ojalá que en el feis de discutamos México, hubiera más participantes, eso hablaría de una sociedad más participativa.</p>



**YOLOXOCHITL BUSTAMANTE:** *"La educación superior no alcanza a cubrir con la demanda que hay en términos generales de jóvenes en la edad de transitar por esta formación. Hay que hacer la reflexión si toda la población en edad debería de entrar al nivel superior o deberíamos de reconsiderar las formaciones de nivel técnico. Los jóvenes necesitan espacios en donde hacer valer su formación".*

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIOS
Enrique Monts	Atinado tema, y aclaro NO SOY CONSERVADOR ni ponente de alguna corriente política, estoy de acuerdo en que no toda la gente tiene ni la capacidad ni los meritos para hacer una carrera profesional, pues su actitud ante la educación, comportamiento y falta de interes los hace indignos de una institución, analizemos siendo realistas el resago educativo a nivel medio superior y nivel superior en los ultimos años, ahhh pero eso si, si tienen tiempo para marchas, drogas y otras pendejadas ¿y la escuela? bien gracias

**ENRIQUE FERNÁNDEZ:** *"Es indudable el esfuerzo que ha hecho el Estado mexicano en cuanto a la educación superior. En los últimos años, México ha planteado como metas del sistema de educación superior la ampliación de la cobertura con equidad, por encima de la calidad. Aunque la calidad debe ser el tema del presente y del futuro de la educación superior de México".*

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
Ángeles González Navarrete	Sería bueno que publicaran algunos de los datos que citaron en el programa, son muy reveladores. Me he dado cuenta de que la mayoría de las personas que hacen comentarios negativos ni siquiera ven o escuchan los programas
Héctor Recio D.	Eso es un hecho, aunque también creo que no es requisito indispensable ver los programas para tener una opinión propia sobre lo que sucede en cualquier área de la realidad mexicana. Respecto al comentario de Enrique Fdz. estoy totalmente de acuerdo, se ha priorizado la cantidad en detrimento de la calidad, aunque en realidad tampoco se ha logrado abrir los espacios suficientes para cubrir la demanda estudiantil.

Ángeles González Navarrete	Por supuesto que no es indispensable, pero para eso son, para que se entere uno, en la voz de los que saben más y pueda uno aprender, siempre hay algo que se puede aprender.
Héctor Recio D.	Ciertamente no termina uno nunca de aprender, aunque también creo que han faltado voces autorizadas en algunos temas de Discutamos México, con todo, creo que es también bueno que cada quién se exprese libremente siempre y cuando sea honesta y respetuosa su opinión. Ojalá que en el feis de discutamos México, hubiera más participantes, eso hablaría de una sociedad más participativa.

***YOLOXOCHITL BUSTAMANTE: "La educación superior no alcanza a cubrir con la demanda que hay en términos generales de jóvenes en la edad de transitar por esta formación. Hay que hacer la reflexión si toda la población en edad debería de entrar al nivel superior o deberíamos de reconsiderar las formaciones de nivel técnico. Los jóvenes necesitan espacios en donde hacer valer su formación".***

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
Enrique Mtns	Atinado tema, y aclaro NO SOY CONSERVADOR ni ponente de alguna corriente política, estoy de acuerdo en que no toda la gente tiene ni la capacidad ni los meritos para hacer una carrera profesional, pues su actitud ante la educación, comportamiento y falta de interes los hace indignos de una institución, analizemos siendo realistas el resago educativo a nivel medio superior y nivel superior en los ultimos años, ahhh pero eso si, si tienen tiempo para marchas, drogas y otras pendejadas ¿y la escuela? bien gracias.

No. Programa	Eje temático	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
104	XV. Quiénes somos los mexicanos.	Los pueblos originarios hoy.	Miguel León Portilla.	Alicia Mayer, Andrés Fábregas, Natalio Hernández.	22-septiembre-10

***ALICIA MAYER: "Con la Independencia no se incluyeron los pueblos indígenas en el nuevo proyecto de nación".***

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
Hanni Sammet	♥ :s Uy!
Héctor Recio Davila	Y hasta la fecha sigue igual, pero ante tal diversidad indígena, la verdad es que la tarea no es nada fácil, tal vez hasta se ha hecho más de lo que se pudiera esperar, aunque definitivamente todo esfuerzo a sido totalmente insuficiente,
Yaneth de León Pérez	esta muy padre este progrma pero no lo podrian pasar un poco mas temprano
Alfredo García Mondragón	En pleno siglo XXI todavia muchos pueblos indigenas todavia estan excluidos
Hiram González Hernández	mas bn a la fiesta de la modernizacion los pueblos indígenas no fueron invitads
Julieta Fuentes	Me sorprende la existencia de la Universidad Intercultural. Creo que efectivamente, en 10 años veremos a sus egresados administrando la biodiversidad de sus comunidades, y tal como lo dijo el moderador; esperando que ellos sean los que nos digan como hacerle en este mundo posmoderno.
Héctor Recio Dávila	La tendencia hacia el cuidado de la ecología a empezado a tomar fuerza en paices desarrollados, pero la mercadotecnia de esos mismos paices impide esa concientización. quien sabe si en 10 años sea demasiado tarde, yo espero que no.
Julieta Fuentes	Bueno, la mercadotecnia es fruto indiscutible de la posmodernidad: Todo es capitalizable, todo es mercancía incluyendo la cultura indígena.
Héctor Recio Dávila	Si, es un moustro que todo se traga y acaba por acabarse todo y luego desecharlo cuando ya no le funciona, es ecomo uncancer de la humanidad, pero todos de una u otra manera hemos caído en ella o caeremos algún día... lastimosamente.

Julietta Fuentes	Efectivamente, estamos dentro y estamos fuera. Con esto quiero decir que hay un NO TODO del capitalismo. Algo se puede hacer, y creo que algunos de estos programas han aportado cierta reflexion de como podemos reinventar esos lugares que permiten hacer algo no crees?
------------------	---

**MIGUEL LEÓN PORTILLA: *La Constitución de Cádiz dice que no debe de haber diferencias de castas ni de indios, ni de nada; todos somos ciudadanos españoles. Pero las Leyes de Indias decían: hay repúblicas de indios, tenían sus gobiernos, sus tesoreros, escribanos, juzgados de indios; eso desaparece.***

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
Mauricio Sepúlveda González	jaajaja, despues nos jodemos todos
Nash Sand	Jaajajaj,si todos nos jodemos!
Nelly Alonso	O sea , ¿ estàbamos mejor cuando estàbamos peor?.
Mauricio Sepúlveda González	almenos valia mas nuestra moneda antes
Nelly Alonso	¿ Semillas de cacao?
Mauricio Sepúlveda González	frijol, epazote, maguey, chile, cuitlacoche, chayote, aguacate,y q no falte el maiz.
Rocío D. Elizarrarás	Que rico!!!
Héctor Recio Dávila	Homogenizar o aceptar diferencias? e ahí el dilema.
Rocío D. Elizarrarás	Muy bueno el programa de hoy, lástima que no lo vi desde el principio. ¿En dónde lo vuelvo a ver???
Antonio de la Cruz	Esas leyes de reforma dañaron mucho la estructura rural mexicana, aca en mi tierra todavia los indigenas andan peleando las tierras que les dio el Rey de España en el Virreinato.
Héctor Recio Dávila	Y que recalmaron seguramente durante la revolución sin resultado alguno, Pero bueno, también se logró sacudir el control religioso que existía y que propiciaba que la iglesia tuviera grandes extensiones de tierra improductiva; Aunque bueno, con la reforma como todo, se lograron aciertos pero también se provocaron errores.

**MIGUEL LEÓN PORTILLA: "Somos un país multicultural y lo éramos desde antes que viniera el encuentro de 2 mundos".**

**ANDRÉS FÁBREGAS: "Hay cierto centralismo entre los propios pueblos originarios, el conglomerado humano que había antes de la llegada de los castellanos era de una variedad extraordinaria".**

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
Angie Navarro	Interesante saberlo para poder comprender con mas paz nuestro necio comportamiento actual... Esperemos superarlo y ser estrategicos!! Algun dia...

**NATALIO HERNÁNDEZ: En este proceso, desde la Colonia misma, los pueblos originarios de México perdieron gran parte de los territorios. El territorio es la base material para la reproducción de la cultura, de la lengua, de la cosmovisión misma. También se perdió gran parte de identidad**

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
Aidé Méndez Barbosa	Ése es el dilema de México como país. Conformado en su mayoría por población mestiza -que no reconoce sus raíces, las niega y reniega de ellas pero a la vez las añora como un ideal

**MIGUEL LEÓN PORTILLA: "Según el Instituto Nacional de Población, son 17.5 millones los pueblos originarios. Antes de la Conquista eran cerca de 20 millones, y en la Revolución de 1910, habría cuando mucho 5 millones de indígenas".**

***ALICIA MAYER: La visión que tenemos de los pueblos indígenas hoy en día es resultado de su historia, tanto de la Conquista como de la Colonización. Participaron en el movimiento de Independencia y de manera muy importante en la Revolución Mexicana.***

No. Programa	Eje temático	Tema	Moderador	Participantes	Fecha
113	XVI. México cruce de culturas.	Las fronteras del norte.	Jorge A. Bustamante.	Carlos de la Parra, Jorge Quintana, Cirila Quintero.	13-octubre-10

***JORGE BUSTAMANTE: Los mexicanos que se encuentran en Estados Unidos tienen una dimensión muy particular en su desarrollo político, social. Es una tarea pendiente de todos los mexicanos de enterarnos más de lo que está pasando con los mexicanos que residen en Estados Unidos.***

### Discutamos México

**Les informamos por este espacio que el Programa "Lo mejor de Discutamos México" sale de la programación del canal 2.**

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
Rosalba Dávila Ortiz	Por qué????
Ariel Ruiz	¿Por qué?
Roberto Alcántara Plata	Mmm!!! Que raro... ???
Haidé Méndez Barbosa	Ya me había dado cuenta, desde hace algunas semanas ya no lo pasan:
Miguel de la Grua	seguro por exceso de audiencia.
José Luis Laguna	que lastima, obviamente cuestion de audiencia = \$\$\$, lo que no habla bien ni de la televisoara y mas penoso aun de la audiencia
Héctor Recio D.	Y van poner "Gritos de muerte y libertad" La historia de bronce oficial?
Edgar Morales	No sé porque pero no me resulta extraño leer esta nota con respecto a la programación del canal 2.
Héctor Recio D.	Y que opinan los de discutamos México? si no es indiscreción claro.
Roberto Alcántara Plata	Bueno, bueno, sí la audiencia, pero si la pasaran a la hora estelar tal vez haya más audiencia y si dan regalos y llamadas, eso es lo que desafortunadamente nuestra televisión mexicana da al pueblo, ya lo dijo el Tigre Azcarraga, en fin, deberían por lo menos decir la

	causa, para no estar especulando, no creen, pero vivan los programas que idiotizan a los televidentes, yo por eso me quedo con el 11 y 22, gracias
Héctor Recio D.	A los mexicanos siempre nos ha gustado ser disidentes, aunque a la mera hora hemos sido simples borreguitos, lo bueno creo, es que cada día más, los mexicanos nos volvemos más críticos ante el estado de las cosas, la cuestión es que esa crítica sea seria y no chabacanería. al menos creo que eso sucede en buena parte el escaso 9% de los que tenemos acceso a internet.

**JORGE A. BUSTAMANTE:** *Hay una historia de simbiosis urbana entre el Paso y Ciudad Juárez que no tiene precedente. Tijuana es quizá el microcosmos más elocuente de la relación entre México y Estados Unidos.*

**CIRILA QUINTERO:** *Ninguna frontera la vivimos más que el noreste, tenemos una comunicación constante con nuestro vecino del otro lado. Es una región que conoció mucho desarrollo económico; pero en este momento hay crisis.*

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
Héctor Recio D.	Corección: En todos lados hay crisis.
Gabo Ovando	Muy cierto Hector, apoyo tu mocion

**JORGE A. BUSTAMANTE:** *La vecindad con Estados Unidos es tanto una oportunidad como un problema. Los fronterizos viven una realidad internacional, ser mexicano es ser no gringo.*

MIEMBROS DE LA RED	COMENTARIO
Héctor Recio D.	La cultura del consumismo hace cambiar de nacionaidad a cualquiera, bajo esa perspectiva, es un gran hecho sentirse mexicano en estos tiempos sea en la frontera o tierra adentro.
Gabo Ovando	Chido comentario de Hector
Héctor Recio D.	Entonces pónle que te gusta jajaja gracias.

**CARLOS DE LA PARRA:** *Un problema que sobresale es el del agua. Es un recurso escaso en toda la región fronteriza, compartido desde 1944 entre los 2 países. Otro tema es el muro fronterizo. Éste encarna realidades diferentes entre México y*



***Estados Unidos; hay sentimientos exacerbados.***

<b>MIEMBROS DE LA RED</b>	<b>COMENTARIO</b>
Héctor Recio D.	Desde su misma independencia en 1776. El gobierno norteamericano y gran parte de su sociedad, han considerado a México y a la sociedad mexicana como una sociedad inferior y que pueden hacer y deshacer lo que se les antoje con los recursos naturales del país.

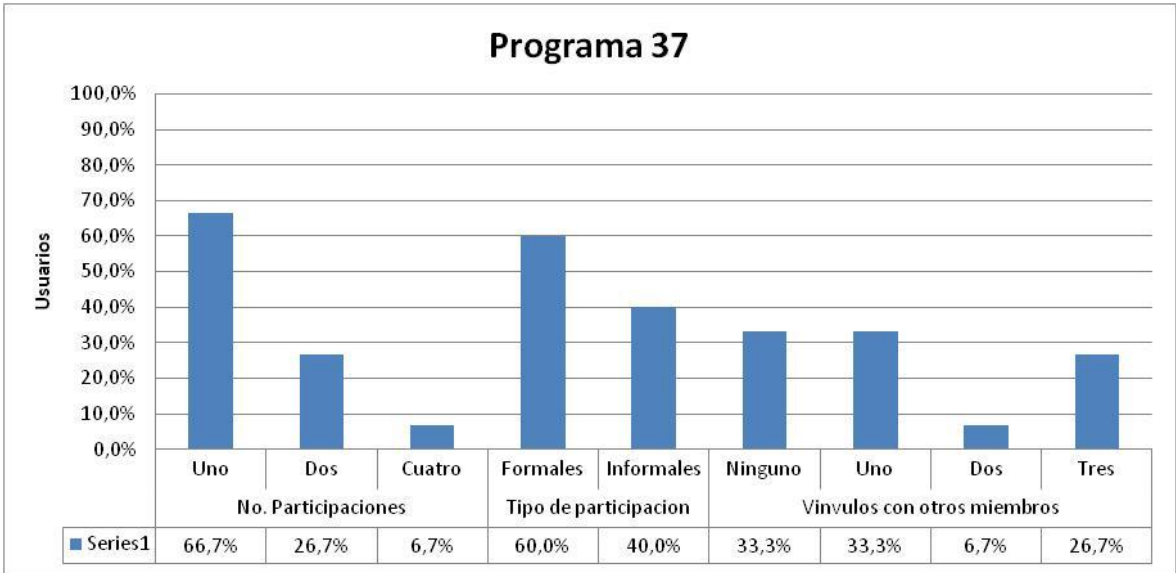
***JORGE QUINTANA: La acumulación de problemas laborales, la crisis económica, la crisis de violencia. Hay un clima de inseguridad pero además un clima de mucha pobreza; es un rezago de muchos años en desarrollo de infraestructura urbana, social, cultural, educativa.***

**ANEXO 3 Gráficas del programa Discutamos México en Facebook.**

**DIMENSIÓN ESTRUCTURAL.**

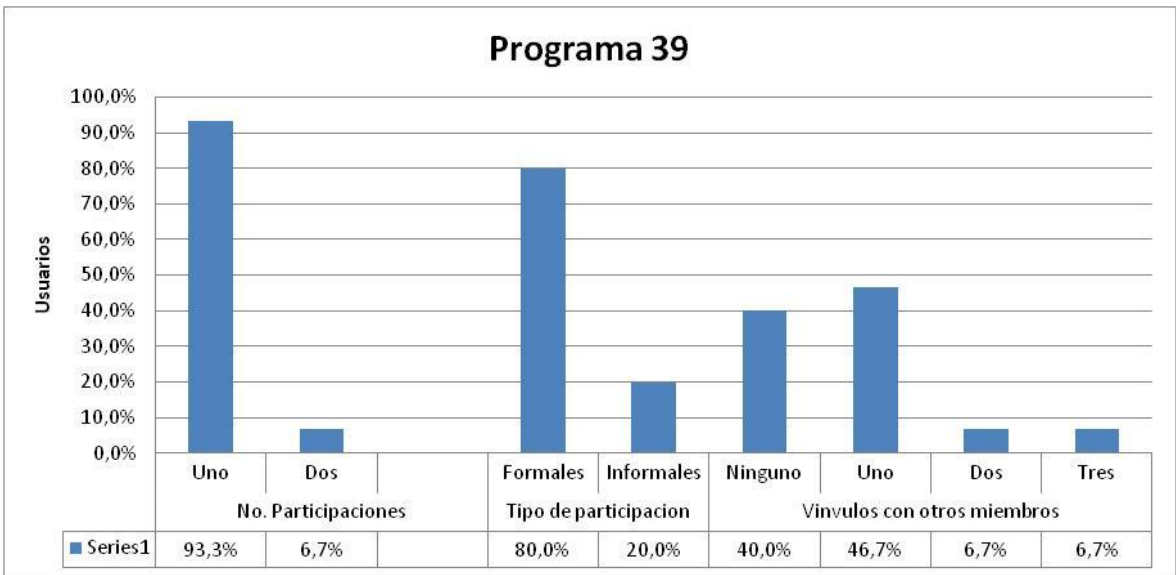
**La constitución de 1917 y el gobierno de Carranza.**

**No. Usuarios 15**



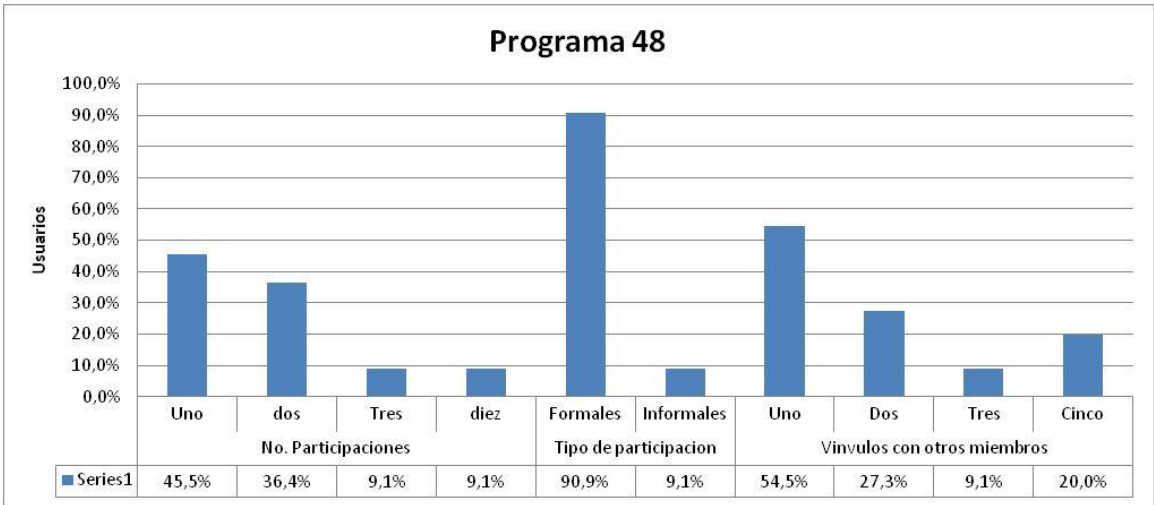
**Álvaro Obregón y la consolidación del poder.**

**No. Usuarios 15**



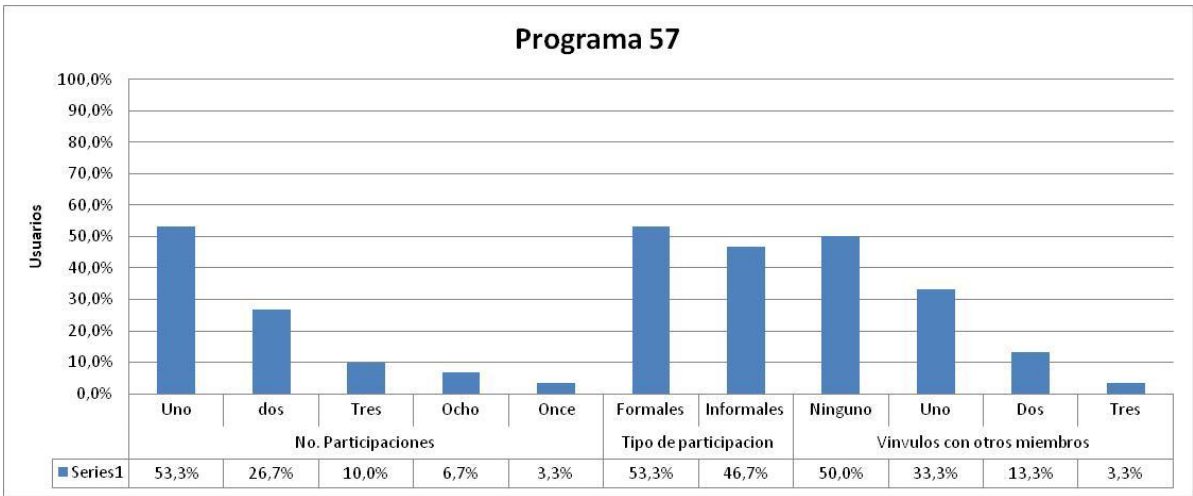
**El fin de la hegemonía del PRI.**

**No. Usuarios 11**



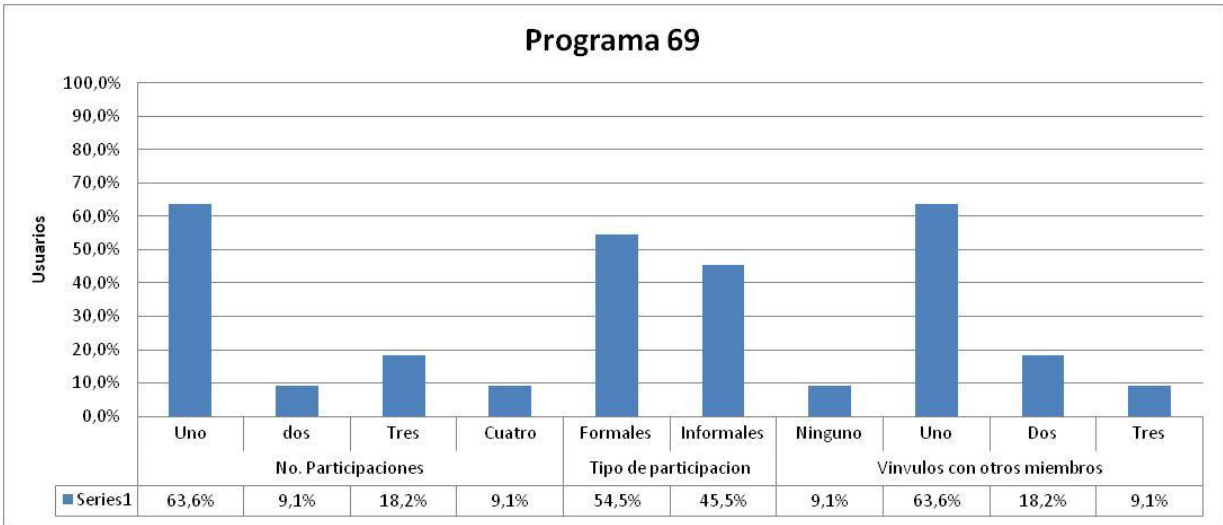
**Caleidoscopio Cultural. Futbol.**

**No. Usuarios 30**



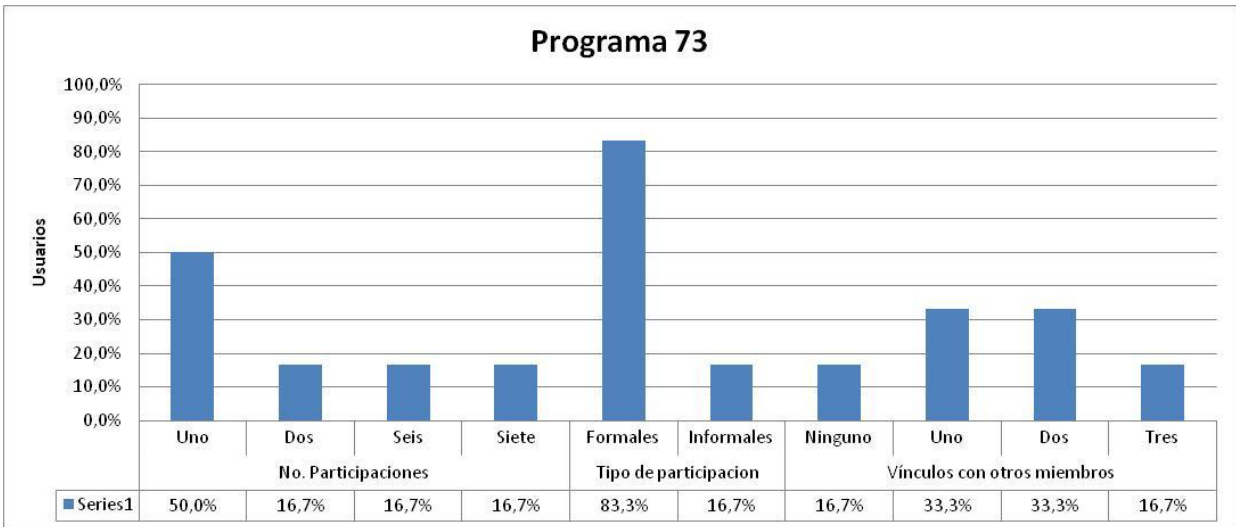
**La creación de las instituciones electorales IFE y TRIFE.**

**No. Usuarios 11**



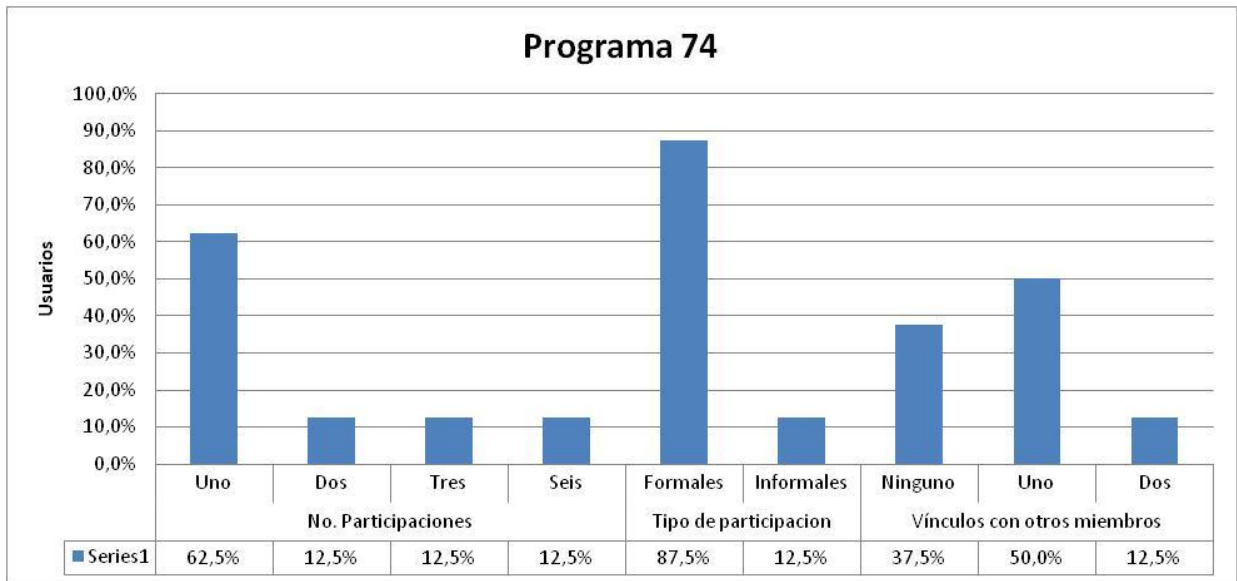
**PAN**

**No. Usuarios 6**



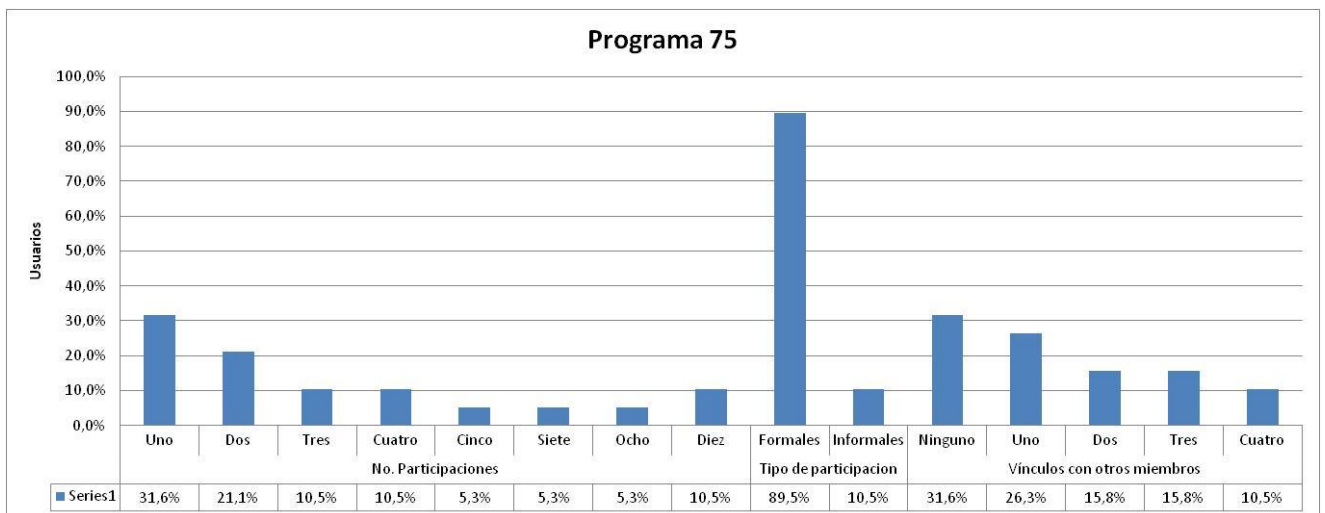
PRI.

No. Usuarios 8



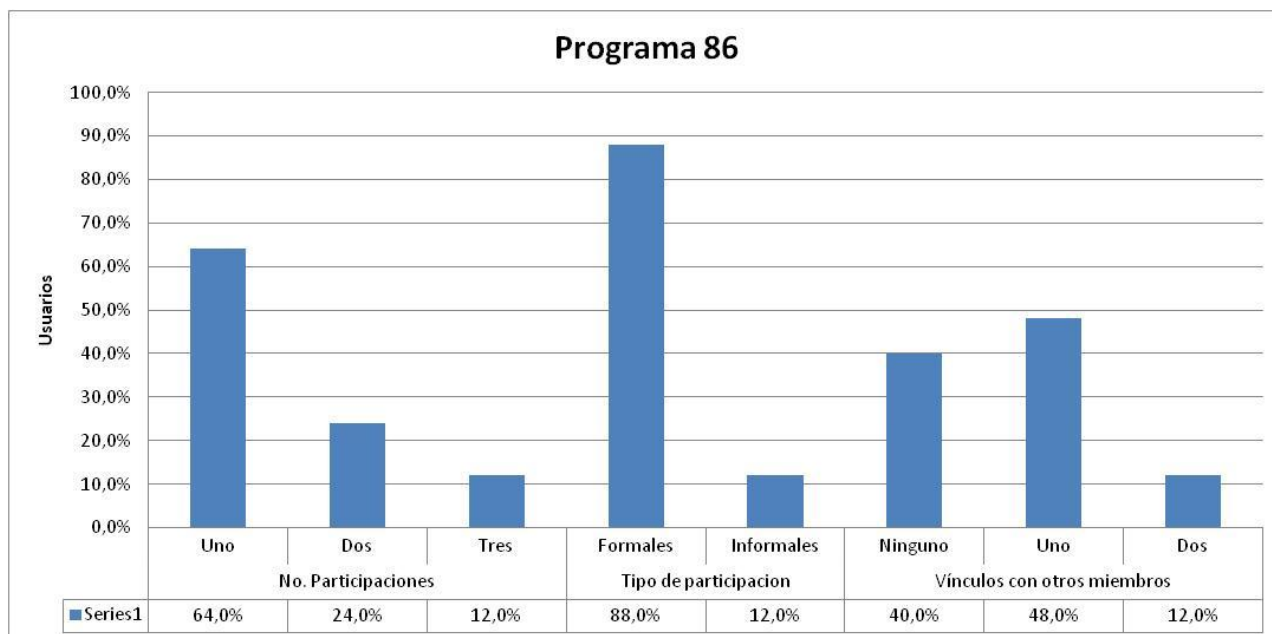
PRD.

No. Usuarios 19



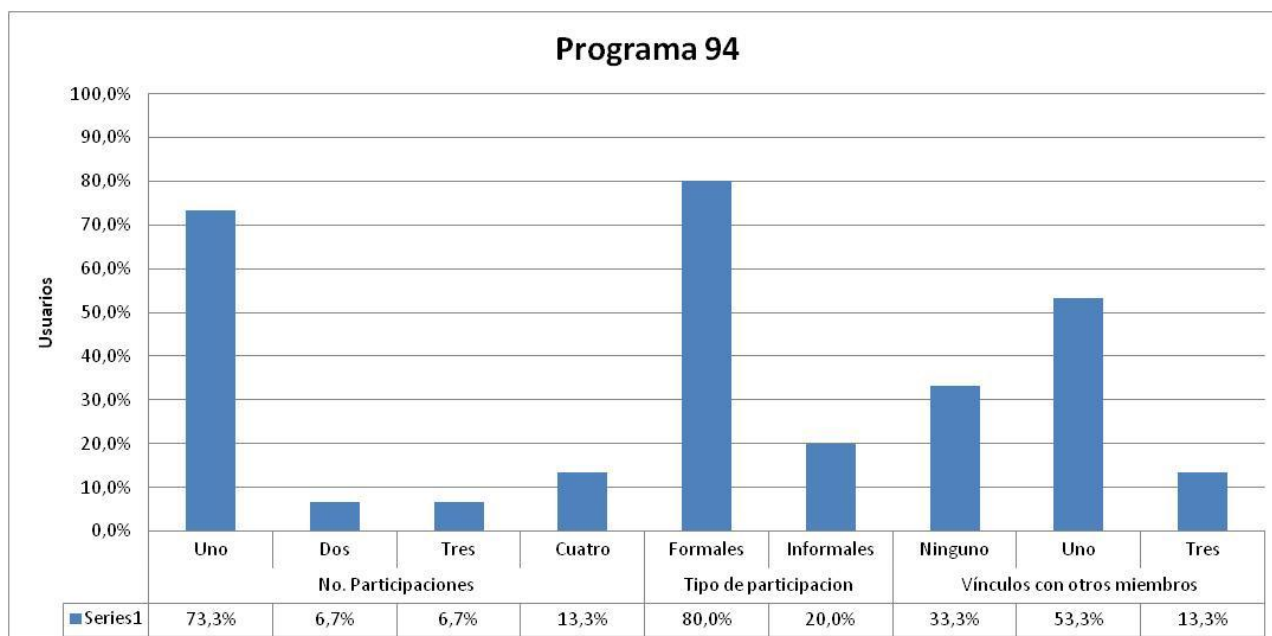
## Televisión.

No. Usuarios 25



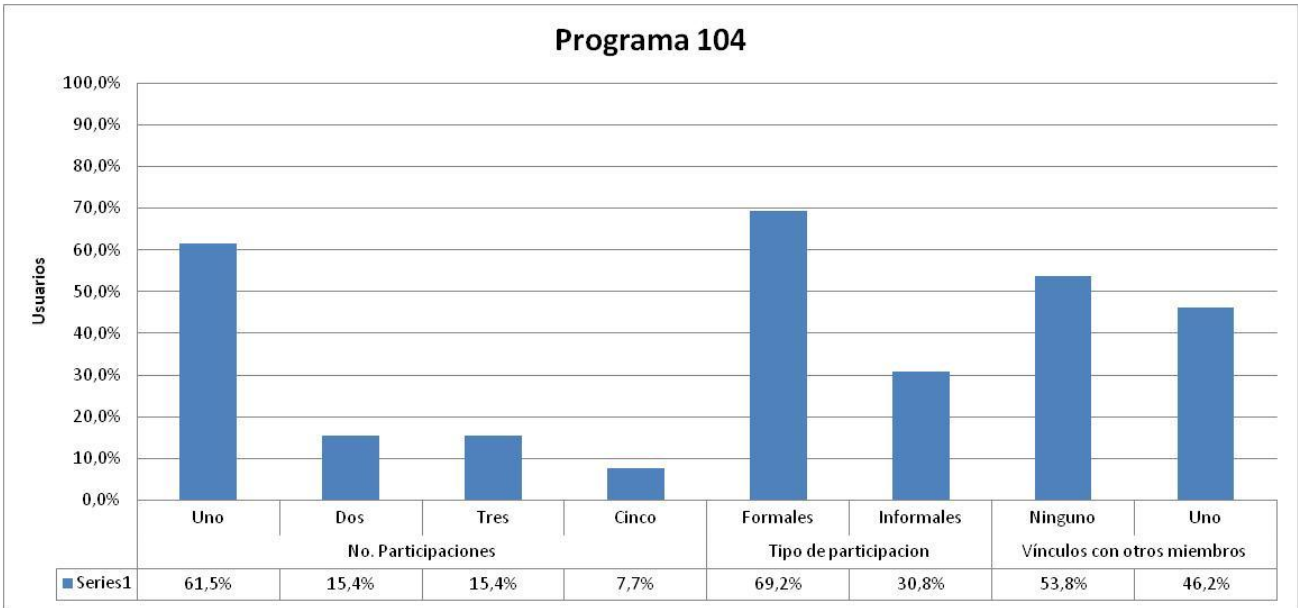
## El Futuro de las Universidades en México.

No. Usuarios 15



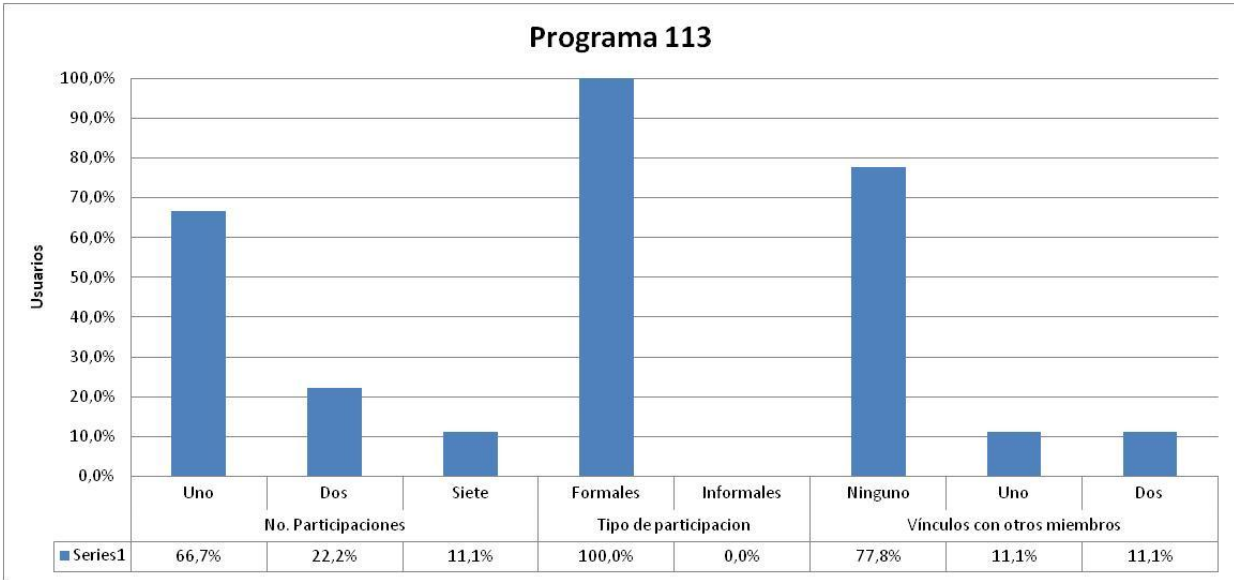
**Los pueblos originarios hoy.**

**No. Usuarios 13**



**Las fronteras del norte.**

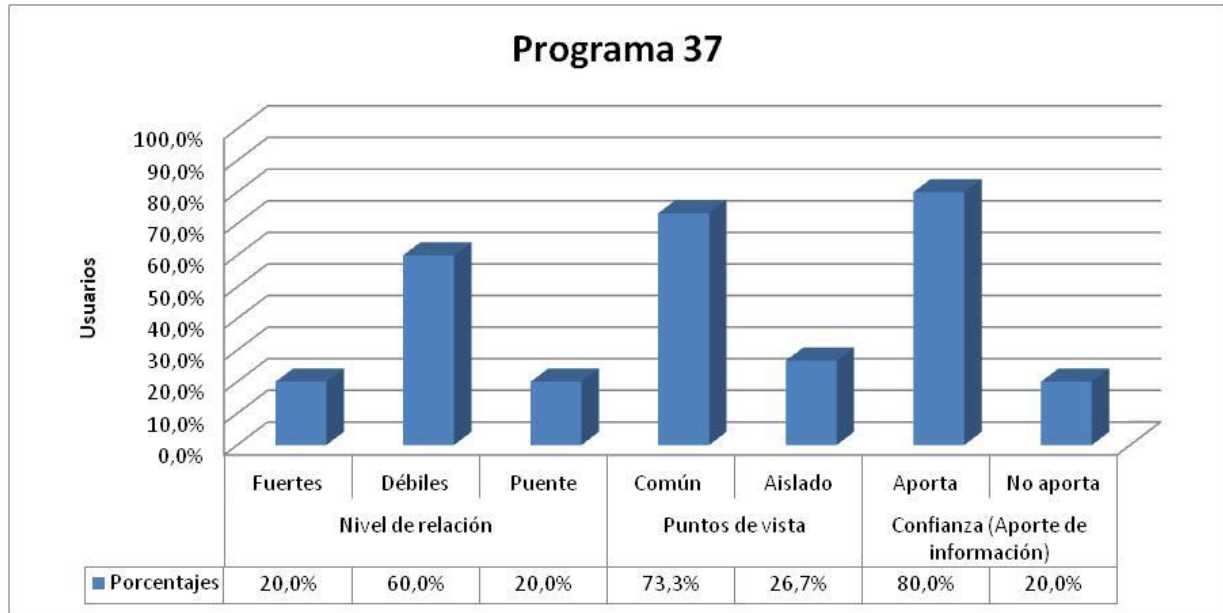
**No. Usuarios 9**



## DIMENSIÓN RELACIONAL.

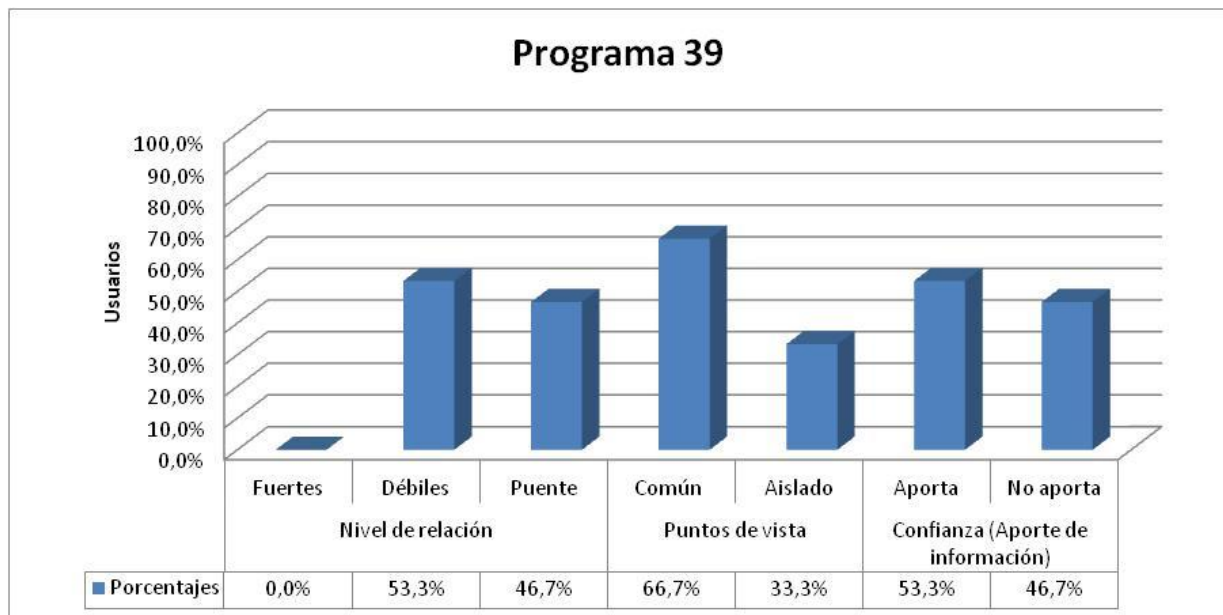
La constitución de 1917 y el gobierno de Carranza.

No. Usuarios 15



Álvaro Obregón y la consolidación del poder.

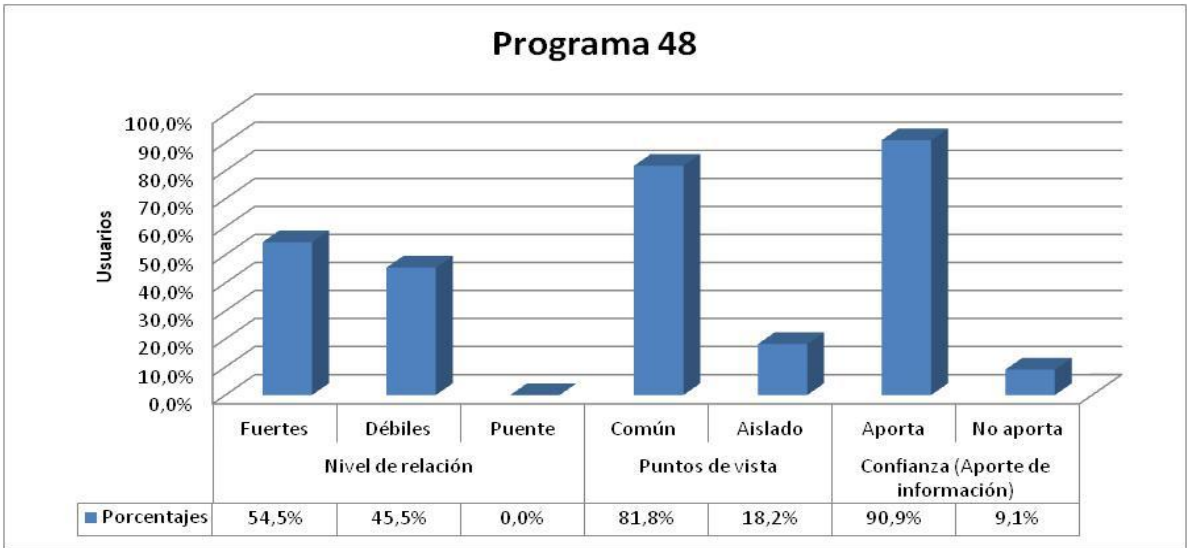
No. Usuarios 15





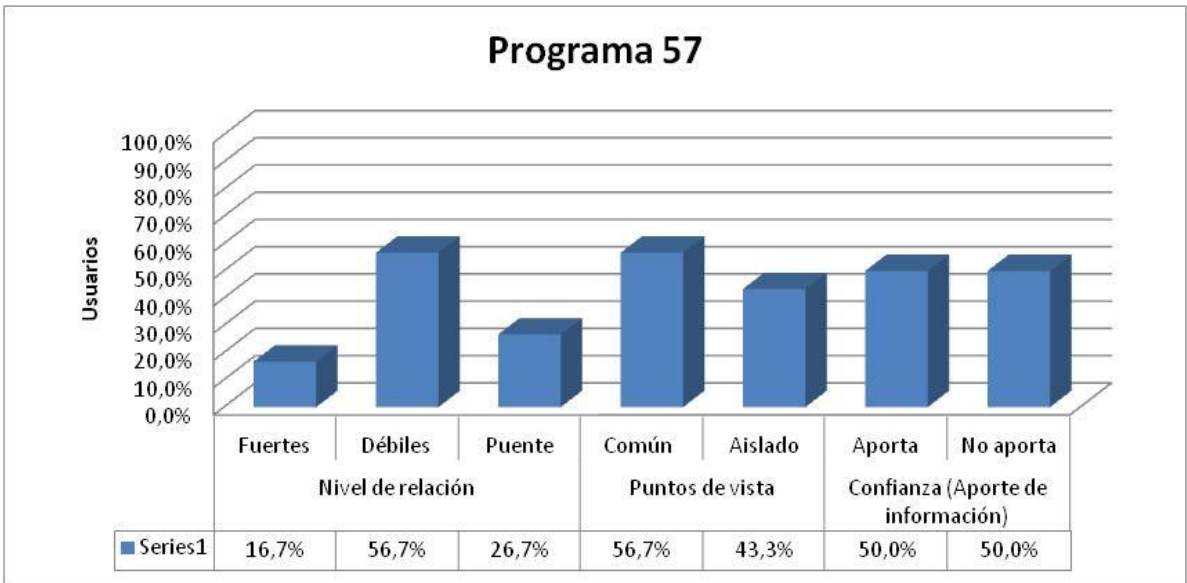
**El fin de la hegemonía del PRI.**

**No. Usuarios 11**



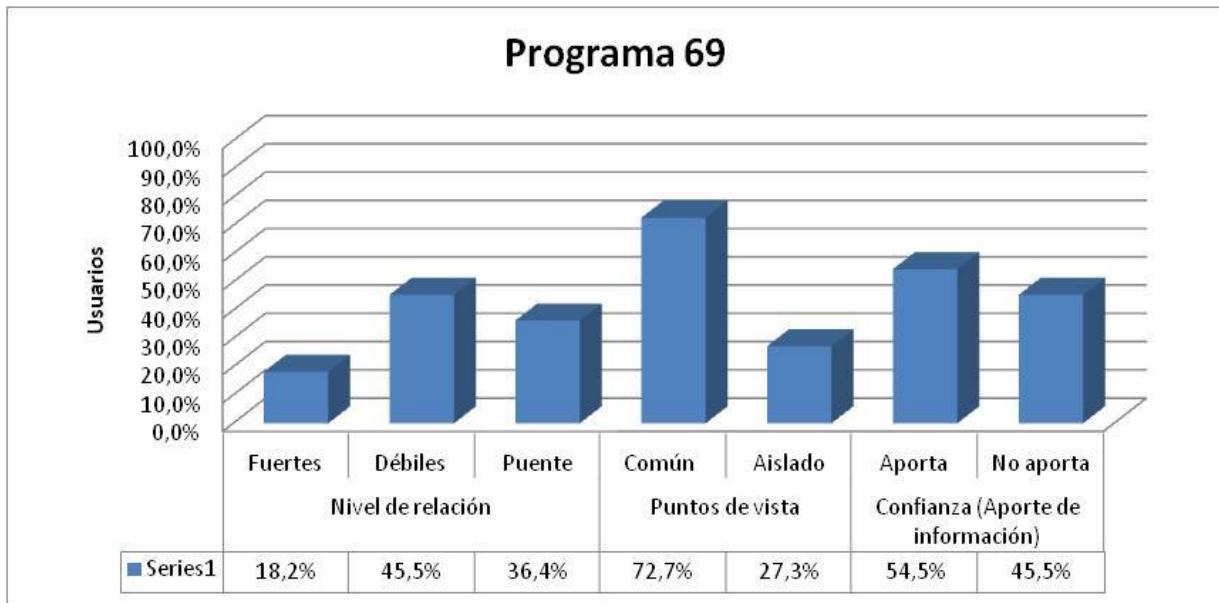
**Futbol.**

**No. Usuarios 30**



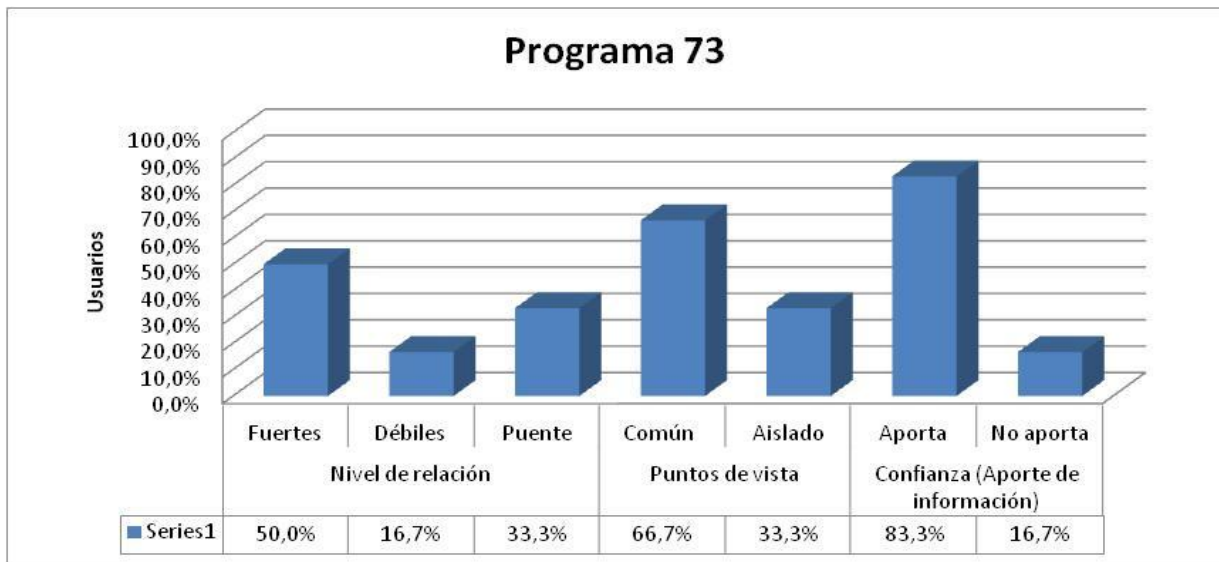
**La creación de las instituciones electorales IFE y TRIFE.**

**No. Usuarios 11**



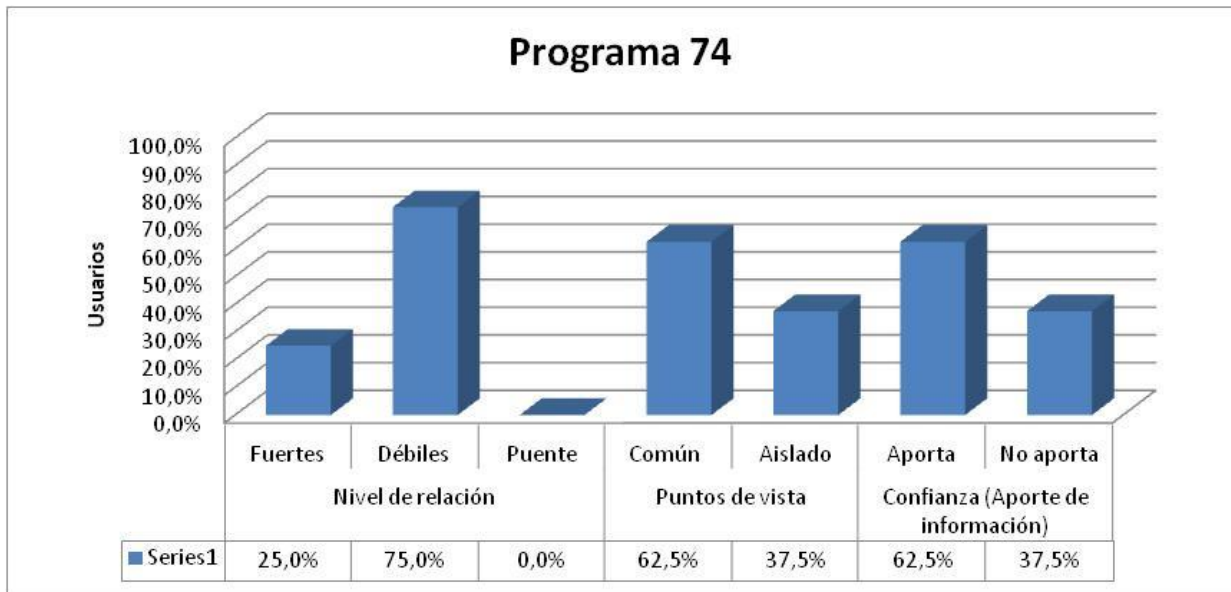
**PAN.**

**No. Usuarios 6**



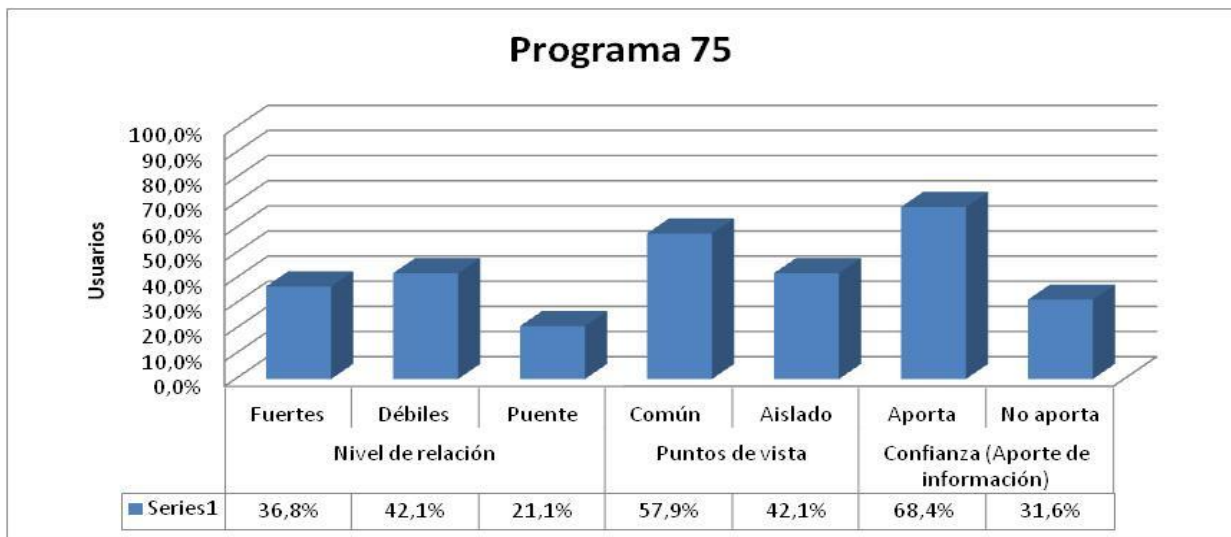
**PRI.**

**No. Usuarios 8**



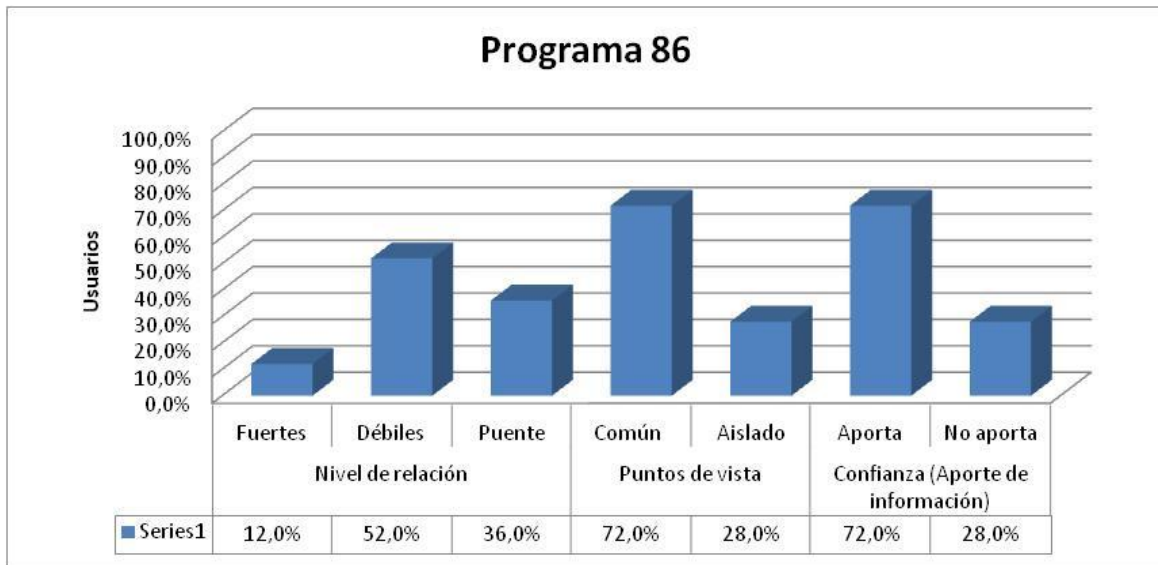
**PRD.**

**No. Usuarios 19**



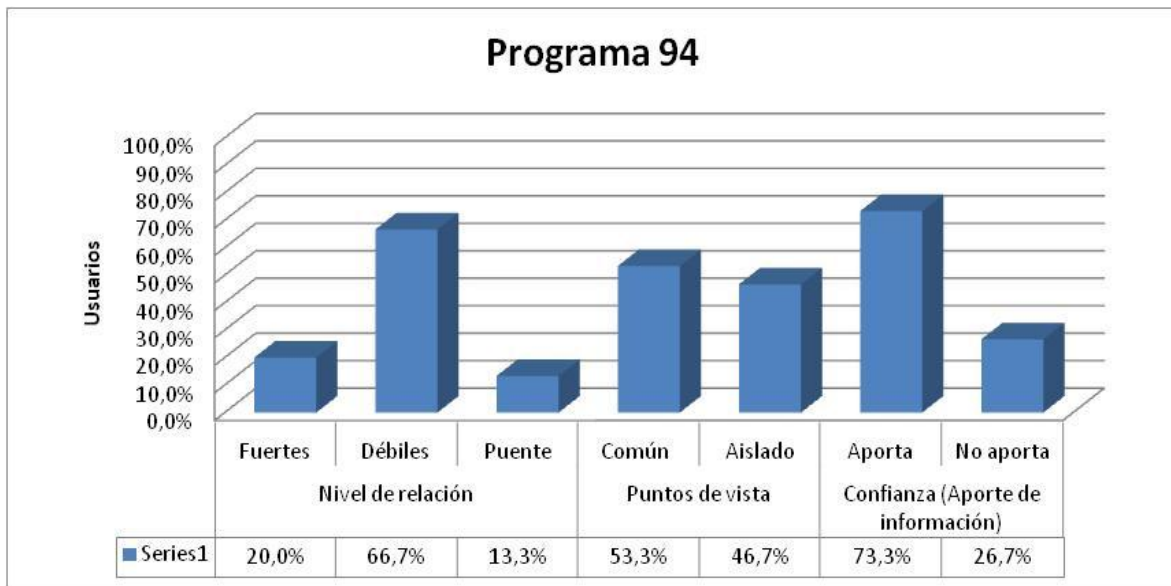
**Televisión.**

**No. Usuarios 25**



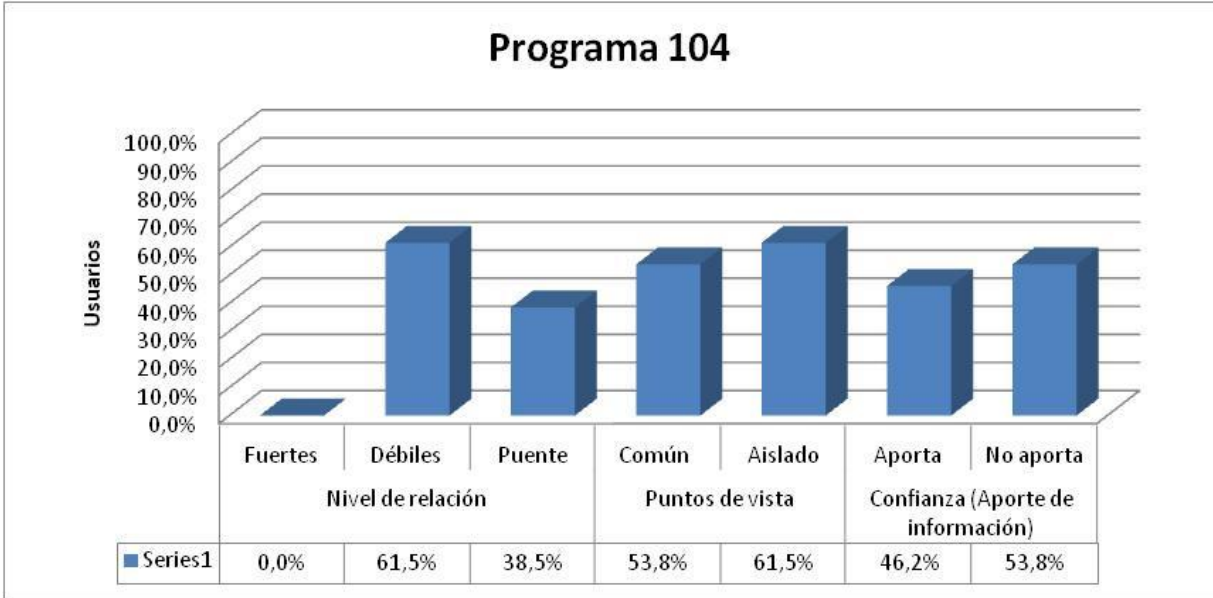
**El futuro de las universidades en México.**

**No. Usuarios 15**



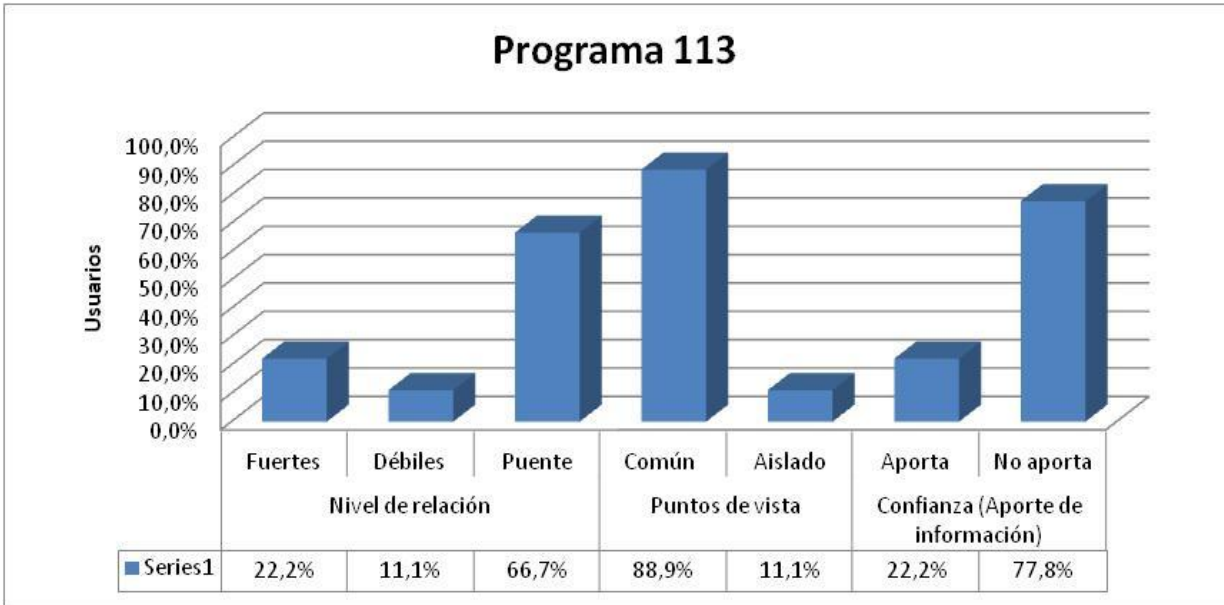
**Los pueblos originarios hoy.**

**No. Usuarios 13**



**Las fronteras del norte.**

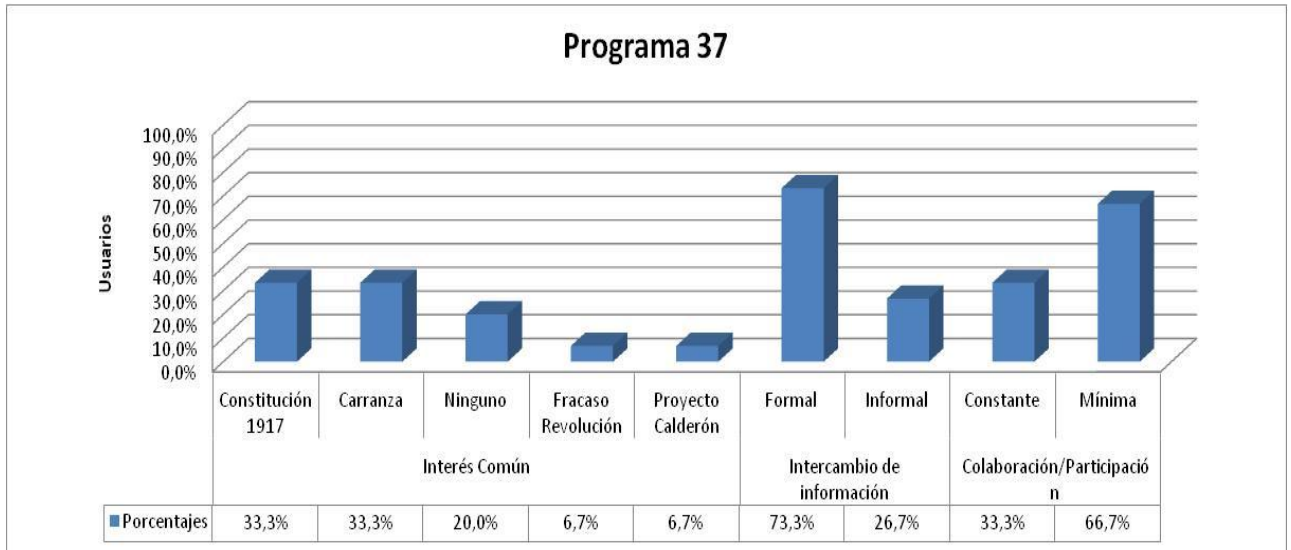
**No. Usuarios 9**



## DIMENSIÓN COGNITIVA.

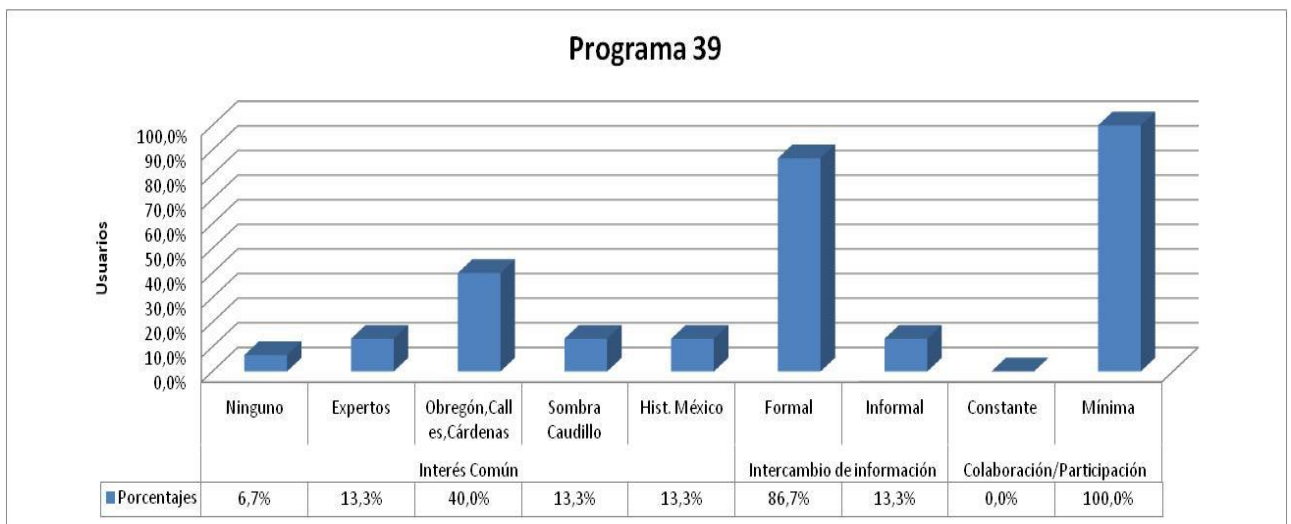
### La constitución de 1917 y el gobierno de Carranza.

No. Usuarios 15



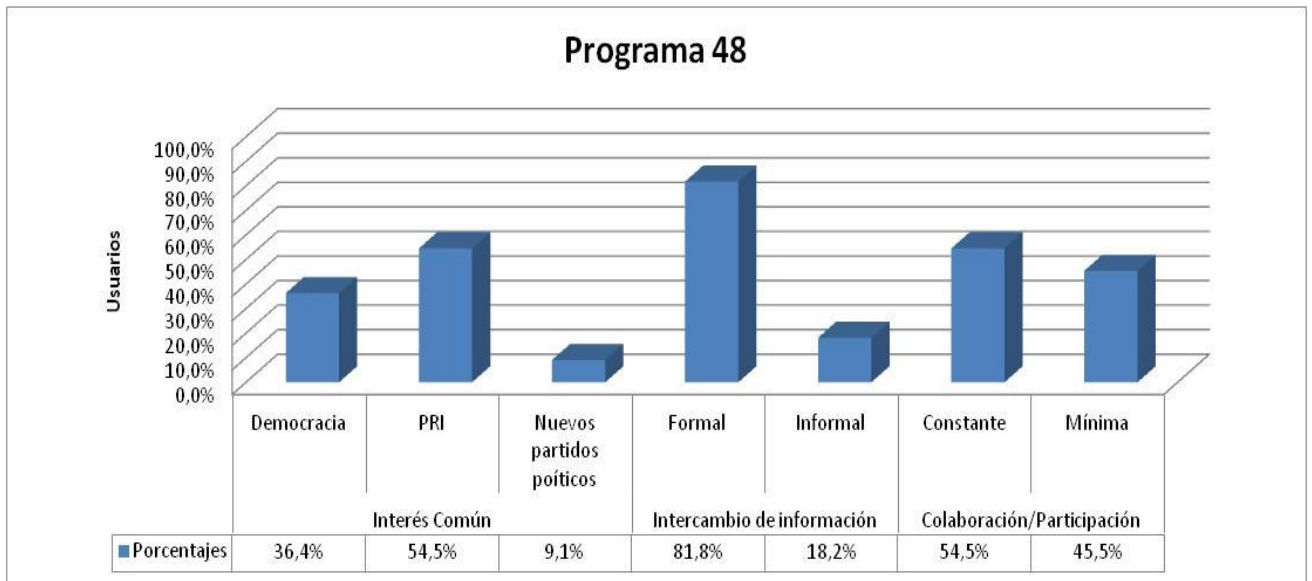
### Álvaro Obregón y la consolidación del poder.

No. Usuarios 15



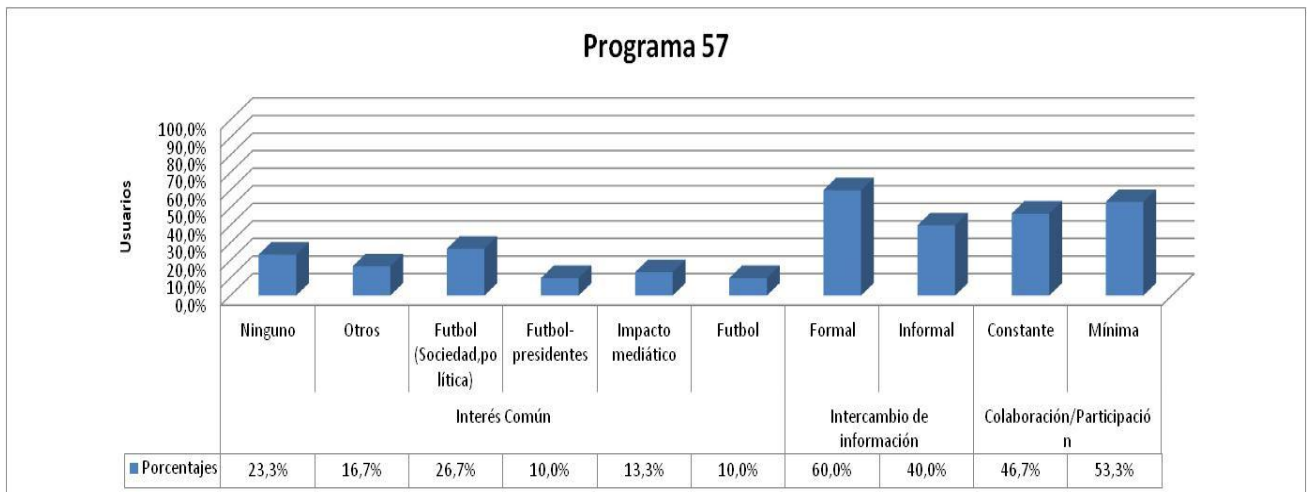
## El fin de la hegemonía del PRI.

No. Usuarios 11



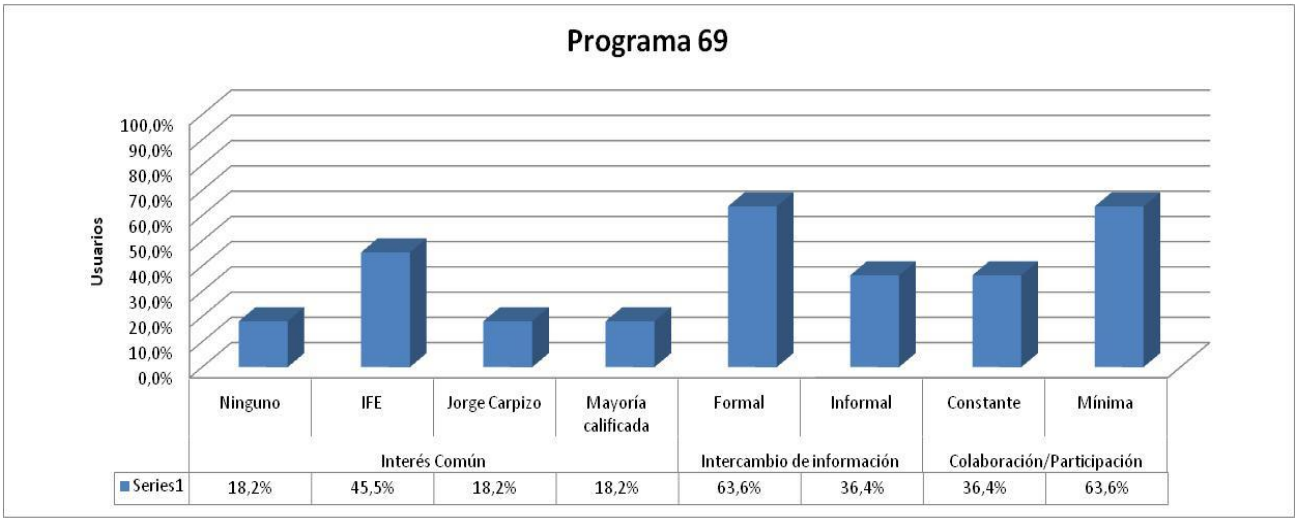
## Caleidoscopio cultural. Futbol.

No. Usuarios 30



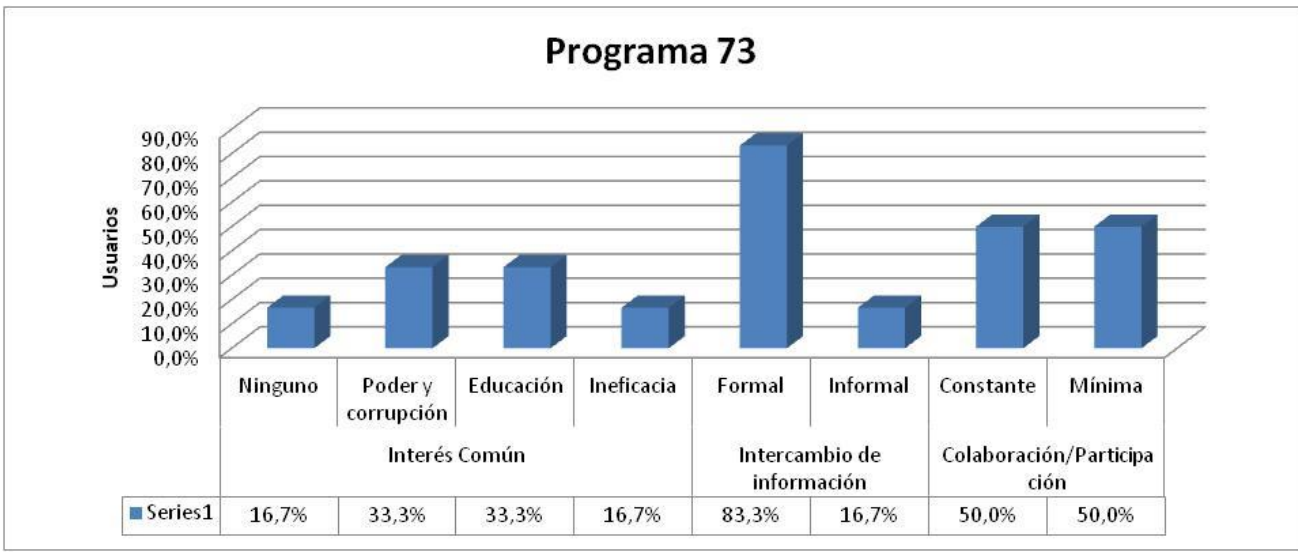
**La creación de las instituciones electorales.**

**No. Usuarios 11**



**PAN**

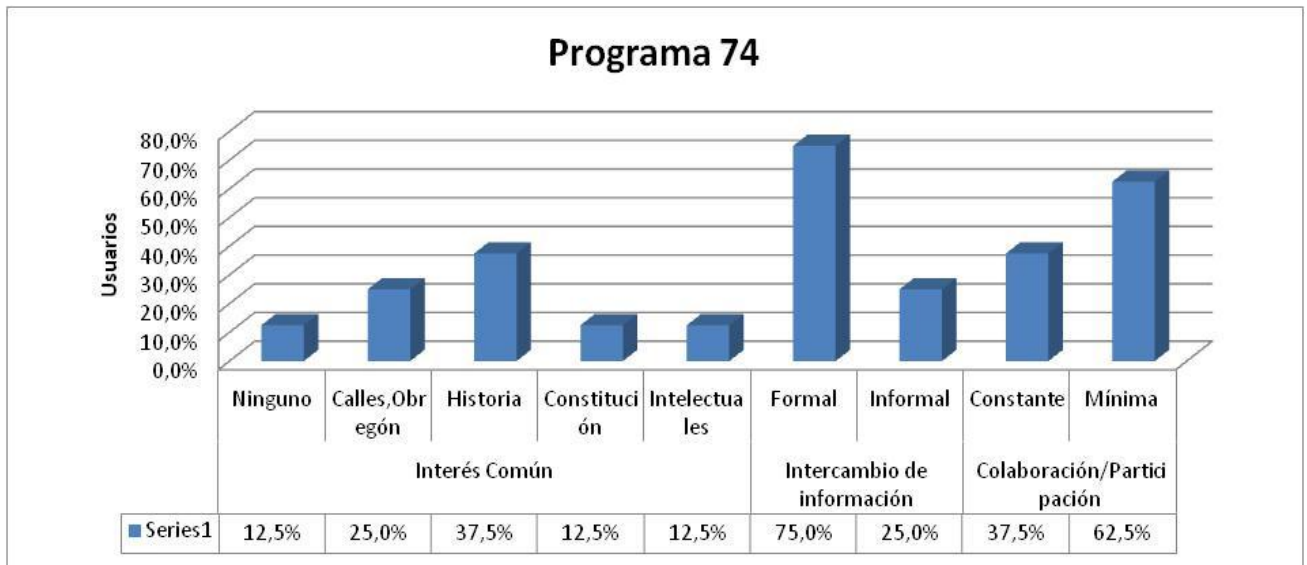
**No. Usuarios 6**





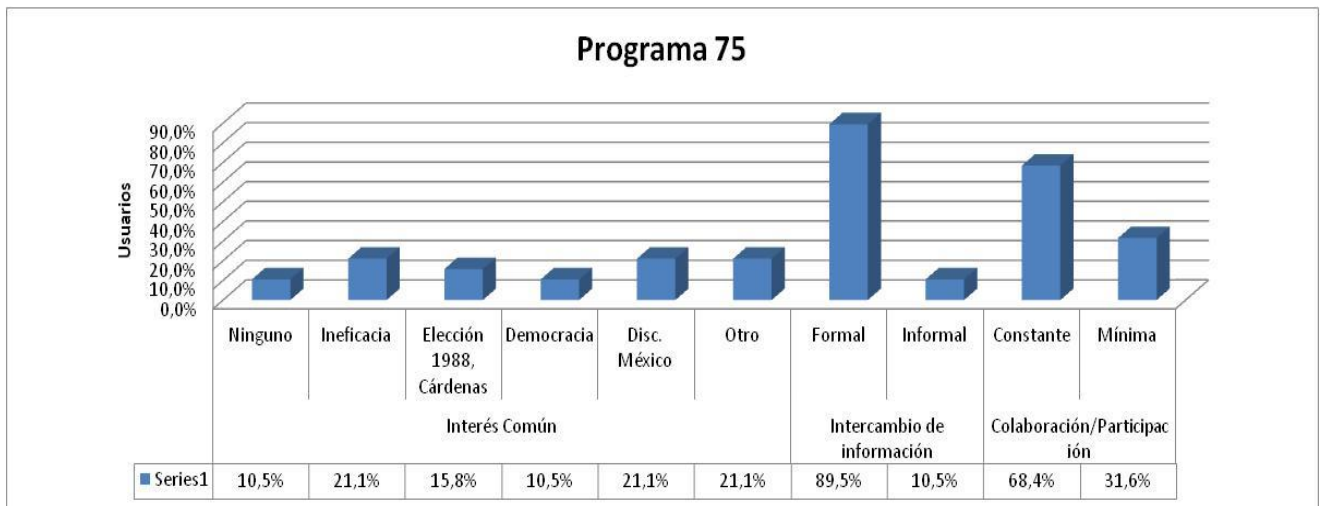
**PRI.**

**No. Usuarios 8**



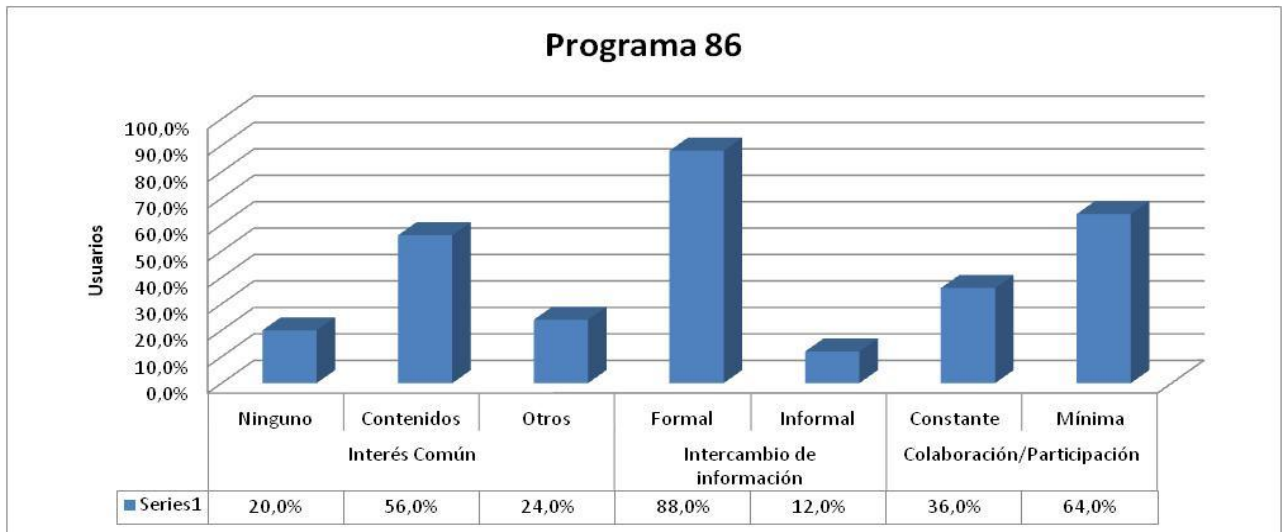
**PRD.**

**No. Usuarios 19**



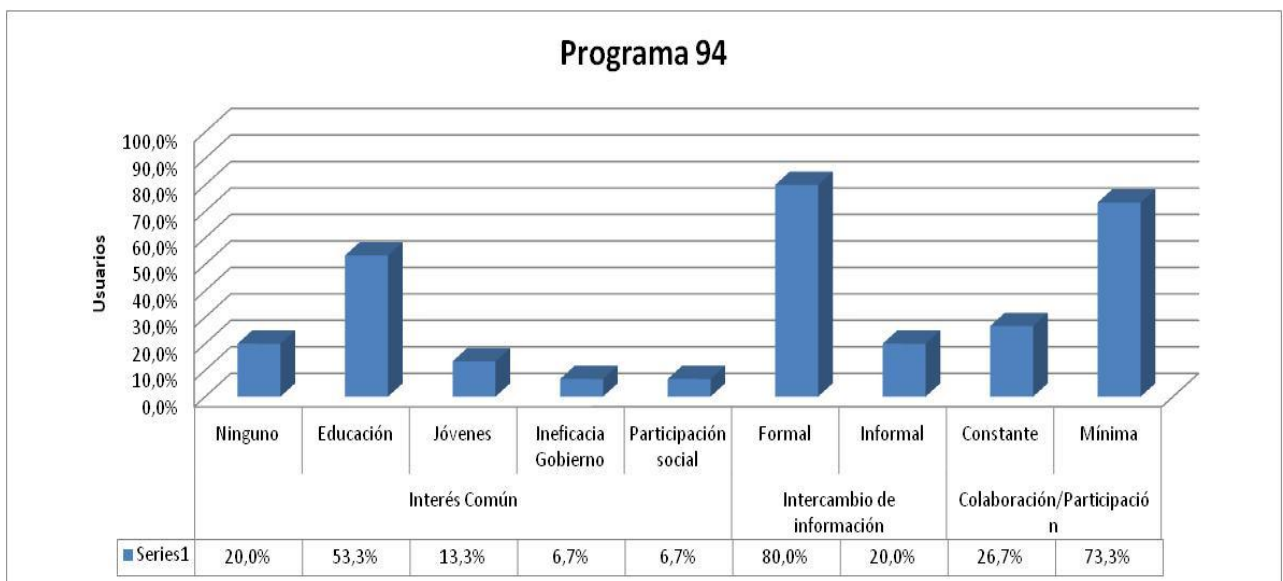
## Televisión.

No. Usuarios 25



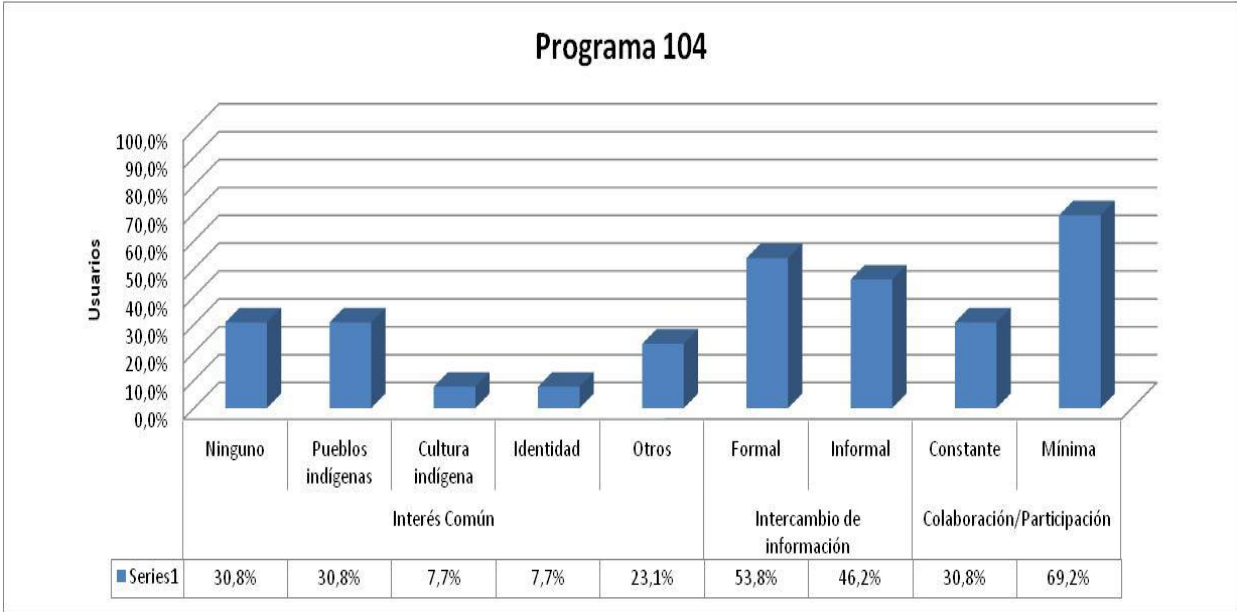
## El futuro de las universidades en México.

No. Usuarios 15



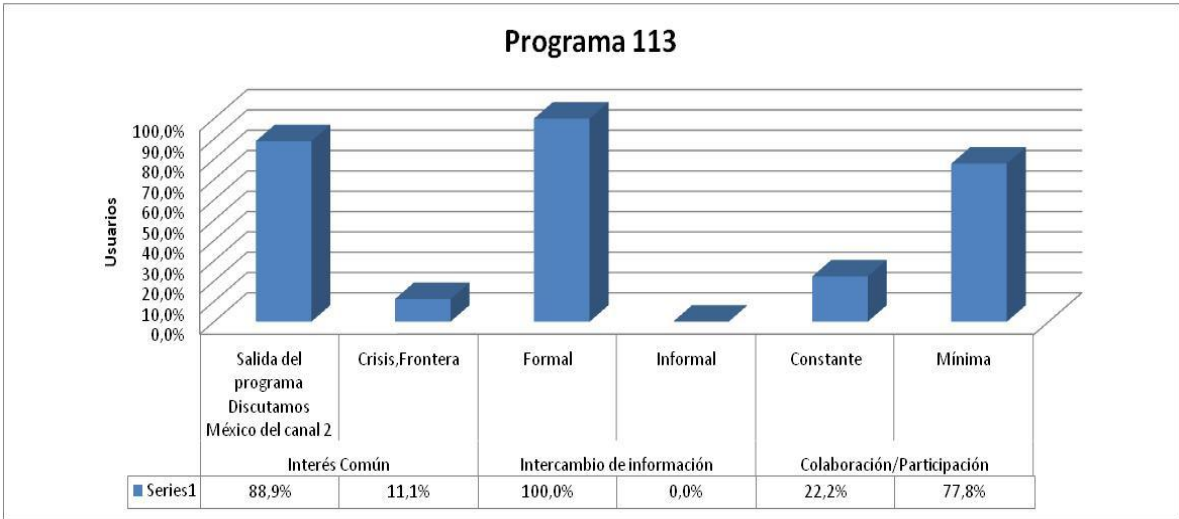
**Los pueblos originarios hoy.**

**No. Usuarios 13**



**Las fronteras del norte.**

**No. Usuarios 9**



## BIBLIOGRAFÍA.

- Aguirre, Joaquín (----) Ciberespacio y comunicación: nuevas formas de vertebración social en el siglo XXI. En [www.ucm.es/info/especulo/numero27/cibercom.html](http://www.ucm.es/info/especulo/numero27/cibercom.html).
- Ardèvol, E.; Bertrán, M.; Callén, M.; Pérez, C. (2003). Etnografía virtualizada: la observación participante y la entrevista semiestructurada en línea. *Athenea Digital*, 3, 72-92. Disponible en: <http://antalya.uab.es/athenea/num3/ardevol.pdf>
- Barabási, Albert-László (2003) *Linked*. USA: Penguin Group.
- Berners-Lee, Tim (2000) *Tejiendo la red*. España: Siglo XXI.
- Bourdieu, Pierre (1985) *The forms of capital*. In J.G. Richardson. *Handbook for Theory and Research for the Sociology of Education*. New York: Greenwood.
- Bourdieu, Pierre (1977) *Cultural reproduction and social reproduction*. In Karabol and Halsey (eds) *Power and ideology in education*. Oxford University Press.
- Bourdieu and Wacquant (1992) *An invitation to reflexive sociology*. USA: University of Chicago Press.
- Boyd, Dana (2007) *Social network sites: Definition, history and scholaship*. *Journal of computer-mediated communication*, 13, article 11 in <http://jcmc.indiana.edu/vol13/issue1/boyd.ellison.html>
- Capital social: concepto y dimensiones. En [fondosdigitales.us.es/public\\_thesis/421/9626.pdf](http://fondosdigitales.us.es/public_thesis/421/9626.pdf) .

- Castells, Manuel (2006) *La sociedad red: Una visión global*. España: Alianza Editorial.
- Castells, Manuel (2001) *La galaxia Internet*. España: ARETÉ.
- Castells, Manuel (1996) *La era de la información*. Vol. 1. México: Siglo XXI.
- Cerf, Vinton (1974) *Specification of Internet Transmission Control Program*. En <http://www.ietf.org/rfc/rfc0675.txt>
- Chapela, María (2004) *El capital social en el futuro de la Universidad*. En Revista Reencuentro. Agosto No. 040. Universidad Autónoma Metropolitana.
- Chayko, Mary (2002) *Connecting: How we form social bonds and communities in the Internet age*. USA: State University of New York.
- Cobo Romani, Cristobal; Pardo Kuklinski, Hugo (2007) *Planeta web 2.0. Inteligencia Colectiva o medios fast food*. Grup de Recerca d' Interaccions Digitals, Universitat de Vic. Flacso México. Barcelona/México D.F.
- Coleman, James (1988) *Social Capital in the creation of Human Capital*. USA: American Journal of Sociology.
- Coleman, J. (1990) *Foundations of Social Theory*. Cambridge: Belknap.
- Christakis, Nicholas (2010) *Connected. The surprising power of our social networks and how they shape our lives*. USA: Little Brown.
- Domínguez, Daniel (2007) *Sobre la intención de la etnografía virtual*. Revista Electrónica Teoría de la Educación. Educación y Cultura en la Sociedad de la Información. Vol. 8, No.1, Mayo 2007. Disponible en [www.usal.es/teoriaeducacion](http://www.usal.es/teoriaeducacion) .

- Downey, Dumit and Williams (2005) *Cyborb Anthropology*. American Anthropological Association. En [www.jstor.org](http://www.jstor.org) .
- Dreyfus, Hubert (2001) *On the Internet*. USA: Routledge.
- Estalella, Adolfo & Ardèvol, Elisenda (2007). Ética de campo: hacia una ética situada para la investigación etnográfica de internet. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum:Qualitative Social Research*, 8(3), Art. 2. Disponible en <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs070328>.
- Field, John (2003) *Social Capital*. Great Britain: Routledge.
- Flichy, Patrice (2003) *Lo imaginario de Internet*. España: Tecnos.
- Forni, Pablo; Siles, Marcelo (2004) *Qué es el capital social y cómo analizarlo en contextos de exclusión social y pobreza?* Julian Samora Research Institute. Michigan State University.
- Friedman, Thomas (2006) *The world is flat*. USA: Farrar, Strauss & Giroux.
- Fumero, Antonio (2007) *Web 2.0*. Fundación Orange España. Libro publicado bajo la licencia Creative Commons de tipo “Reconocimiento-No Comercial-Sin Obra Derivada.” <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/es/legalcode.es>
- Fukuyama, Francis (1995) *Trust: The social virtues and the creation of prosperity*. New York: The Free Press.
- Gómez, Edgar (2007) *Las metáforas de Internet*. Barcelona:UOC.
- Hanifan, L.J. (1920) *The community center*. Boston: Silver Burnett
- Hauben, Ronda (2003) *From the ARPANET to the Internet. A study of the ARPANET TCP/IP digest and of the role of on line communication in the*

transition from the AARPANET to the Internet. En [http://www.columbia.edu/~rh120/other/tcpdigest\\_paper.txt](http://www.columbia.edu/~rh120/other/tcpdigest_paper.txt)

- Hauben, Ronda (2003) *The Internet: On its International Origins and Collaborative Vision*. En <http://www.ais.org/jrh/acn/ACn12-2.a03.txt>
- Hauser, R.M. (2000) El mamut, la golondrina y el profesor. Fenómenos de emergencia y praxis de la ciberantropología en la era del post-alfabeto. 2º Congreso virtual de antropología. NAYA. Octubre 2000. En <http://www.naya.org.ar/congreso>
- Heredia, Mayte (2005) Entrar y salir, entrar y mirar, entrar y quedarse. Fases metodológicas a una aproximación etnográfica virtual gitana. En *Periferia*, revista de investigación en antropología. No. 3 Diciembre de 2005. Disponible en [www.periferia.name](http://www.periferia.name).
- Hine, Christine (2001) *Etnografía Virtual*. Barcelona: UOC..
- Howard, Phillip (2005) *Sociedad on line. Internet en contexto*. Barcelona:UOC.
- Huysman, Marleen (2004) *Social Capital and Information Technology*. USA:MIT.
- Jacobs, J. (1961) *The death and life of Great American Cities*. New York: Harcourt Brace Jovanovich.
- Jones, Steven (1995) *Understanding community in the information age*. USA: Sage.
- Jones, Steven (2003) *Cibersociedad*. España: OUC.
- Katz, James (2005) *Consecuencias sociales del uso de Internet*. Barcelona: UOC.

- Leiner, Barry; Cerf, Vinton; Clark, David, et.al. *A Brief History of the Internet*.  
En <http://www.isoc.org/internet/history/brief.shtml>
- Leloup, Catherine (2000) *Motores de búsqueda e indexación*. España: Gestión.
- Levy, Pierre (2004) *Inteligencia colectiva por una antropología del ciberespacio*. En [www.inteligenciacolectiva.bvsalud.org](http://www.inteligenciacolectiva.bvsalud.org).
- Licklider, Joseph (1960) *MAN COMPUTER SIMBYOSIS: IRE Transactions on Human Factors in Electronics, volume HFE-1*, pages 4-11. En <http://groups.csail.mit.edu/medg/people/psz/Licklider.html>
- Lin, N. (2001) *Social Capital. A theory of social structure and action*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Lin, Nan (1999) *Building a Network Theory of Social Capital. XIX International Sunbelt Social Network Conference, Charleston South Carolina, February 18-21, 1999*.
- Lizama Mendoza, Jorge Alberto (2000) *Ontología de la red. Introducción a los entornos digitales*. En revista digital Ciberlandia.
- Lizama Mendoza, Jorge Alberto (2005) *Hackers en el contexto de la sociedad de la información. Tesis para obtener el grado de Doctor en Ciencias Políticas y Sociales*. UNAM:FCPyS.
- López Fernández, Macarena (1999) *Una revisión del concepto y evolución del capital social*. En [dialnet.unirioja.es/servlet\\_articulo?codigo=2233299](http://dialnet.unirioja.es/servlet_articulo?codigo=2233299).
- López García, Guillermo (2005) *El ecosistema digital: Modelos de comunicación, nuevos medios y público en Internet*. Valencia: Servei de



publicacions de la Universitat de Valencia. Disponible en <http://www.uv.es/demopode/libro1/ecosistemadigital.pdf>. Bajo licencia creative commons.

- López Novelo, Roberto A. (2004) Uso educativo de Internet: Aplicaciones didáctico-comunicativas del correo electrónico y la navegación didáctica. Tesis para obtener el grado de Maestro en Comunicación. UNAM: FCPyS.
- Markoff, John (1999) *An Internet Pioneer Ponders the Next Revolution*. En <http://partners.nytimes.com/library/tech/99/12/biztech/articles/122099outlook-bobb.html?Partner=Snap>.
- Mayans i Planells, Joan (2002) Nuevas Tecnologías, Viejas Etnografías. Objeto y método de la antropología del ciberespacio. Fuente Original: *Revista Quaderns de l'ICA*, 17-18, pp. 79-97. Disponible en el ARCHIVO del Observatorio para la CiberSociedad en <http://www.cibersociedad.net/archivo/articulo.php?art=23>
- Marx, Carlos (1986) *El Capital*. Tomo I. México:FCE.
- Mayfield, Antony (2008) *What is social media?* E-book [www.icrossing.com/ebooks](http://www.icrossing.com/ebooks).
- Mosquera, Manuel Andrés (2008) De la etnografía antropológica a la etnografía virtual. En FERMENTUM. Mérida-Venezuela. Año 18 No. 53 septiembre-diciembre.
- Nahapiet y Ghoshal (1998) *Social capital, intellectual capital and the organizational advantage*. *Academy of management review*.
- O'Reilly, Tim. Que es web 2.0. Patrones del diseño y modelos de negocio para las siguiente generación del software. En

- Paz, Marco (2009) *Redes sociales: La nueva oportunidad*. México: Infotec.
- Pérez Tapias, José Antonio (2003) *Internautas y naufragos: La búsqueda del sentido en la cultura digital*. España: Trotta.
- Piotet, Dominique (2009) *La alquimia de las multitudes. Cómo la web está cambiando el mundo*. España: Paidós.
- Prendes, Ma. Paz (2008) *Comunidades virtuales para la colaboración de profesionales*. En *EDUTEC en la red*. Revista electrónica de tecnología educativa. No.25. Marzo 2008.
- Putnam, Robert (1993) *Making democracy work*. Princeton University Press: New Jersey.
- Putnam, Robert (1995) *Bowling Alone. America's declining social capital*. *Journal of democracy*, 6: 65-78. (On line: [http://muse.jhu.edu/demo/journal\\_of\\_democracy/v006/Putnam.html](http://muse.jhu.edu/demo/journal_of_democracy/v006/Putnam.html))
- Putnam, Robert (2000) *Bowling Alone. The collapse and revival of American Community*. New York: Simon and Schuster.
- Rheingold, Howard (2004) *Multitudes inteligentes. La próxima revolución social*. España: Gedisa.
- Rybas and Gajjala (2007) *Developing Cyberethnographic Research Methods for Understanding Digitally Mediated Identities*. *Forum: Qualitative Social Research*. Volume 8, No.3, Art. 35, September 2007. Disponible en <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs0703355>.

- Shaviro, Steven (2003) *Connected or what it meas to live in the network society*. USA: University of Minnesota.
- Shih, Clara (2009) *The Facebook Era. Tapping online social networks to build better products, reach new audiences, and sell more stuff*. USA: Prentice Hall.
- Tapscott, Don (2007) *Wikinomics. La nueva economía de las multitudes inteligentes*. España: Paidos.
- Terceiro, José (2001) *Digitalismo. El nuevo horizonte sociocultural*. España: Taurus Digital.
- Valls, Picciuolo (1998) *Dentro y fuera de la pantalla. Apuntes para una etnografía del ciberespacio*. 1er. Congreso virtual de antropología y arqueología del ciberespacio. Octubre de 1998. En <http://www.naya.org.ar/congreso> .
- Watts, Duncan (2006) *Seis grados de separación. La ciencia de las redes en la era del acceso*. España: Paidós.
- Weber, Max (1974) *Economía y Sociedad*. México: FCE
- Wellman, Barry (1999) *Networks in the global village. Life in Contemporary Communities*. USA: Westview Prees/Perseus Books Group.
- Wellman, Barry (2002) *The Internet in Everyday Life*. USA: USA: Blackwell Publishing Ltd.
- Wellman, Barry and Haythornthwaite (2003) *The internet in everyday life*. USA: Blackwell Publisihing..
- Woolgar, Steve (2005) *¿Sociedad virtual? Tecnología, cibérbole, realidad*. Barcelona: UOC.

- Wolton, Dominique (2000) Internet ¿y después? Una teoría crítica de los nuevos medios de comunicación. España: Gedisa.