



UNIVERSIDAD
NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO



FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
RELACIONES INTERNACIONALES

**Las Fuerzas de Autodefensa de Japón y el Dilema de la Seguridad.
Un estudio prospectivo**

Tesis

Para obtener el título de
Licenciado en Relaciones Internacionales

Presentada por

Rafael Zorzano Sanchezllanes

Asesor

Alfredo Romero Castilla

México D.F. Marzo de 2012



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A María Teresa Juana Sanchezllanes Machuca

Por siempre ser el impulso tras mis esfuerzos.

A Humberto Rafael Zorzano Covarrubias

Por ser la sensatez en mis locuras.

A Humberto Zorzano Sanchezllanes

Por ser no sólo un gran hermano, sino el mejor amigo.

A mi Universidad

No por forjarme, sino por darme las herramientas para forjarme.

A Alfredo Romero Castilla

Por creer en este proyecto.

A mis amigos y familiares

Por su apoyo.

Al lector

Por su interés.

Índice

Índice de Tablas	6
Índice de Figuras	6
Prefacio	7
Introducción.....	10
Capítulo 1: Descripción de un estudio prospectivo y la situación de las Fuerzas de Autodefensa de Japón a principios del siglo XXI	13
1.1 <i>¿Qué son las Fuerzas de Autodefensa? Antecedentes y origen</i>	15
1.2 <i>Desarrollo de las Fuerzas de Autodefensa en los últimos treinta años</i>	26
1.3 <i>Las Fuerzas de Autodefensa vistas por la sociedad japonesa</i>	34
Capítulo 2: La política de defensa de Japón en la primera década del siglo XXI.....	44
2.1 <i>Reformas desde los años noventa y las controversias generadas por ellas</i>	44
2.2 <i>Políticas de defensa vigentes en Japón</i>	52
2.3 <i>Posibles reformas al sistema de defensa japonés</i>	58
Capítulo 3: Japón y su política de defensa vista desde fuera.....	65
3.1 <i>Postura de China</i>	66
3.1.1 <i>Antecedentes</i>	68
3.1.2 <i>Problemas de seguridad entre Japón y China en el siglo XXI</i>	75
3.2 <i>Postura de Rusia</i>	82
3.2.1 <i>Antecedentes</i>	83
3.2.2 <i>Problemas de seguridad entre Japón y Rusia en el siglo XXI</i>	96
3.3 <i>Postura de Corea</i>	101
3.3.1 <i>Antecedentes</i>	103
3.3.2 <i>Problemas de seguridad entre Japón y Corea en el siglo XXI</i>	112
Capítulo 4: Escenarios de prospectiva – Cuatro futuros posibles	131
4.1 <i>Escenario 1: Posible y deseable – Paz sin fronteras</i>	133
4.1.1 <i>Variables sociopolíticas y económicas existentes en el escenario</i>	133
4.1.2 <i>Perspectivas temporales previstas para el escenario</i>	137
4.1.3 <i>Resumen del escenario</i>	142
4.2 <i>Escenario 2: Posible pero no deseable – Statu quo reinante</i>	144
4.2.1 <i>Variables sociopolíticas y económicas existentes en el escenario</i>	145

4.2.2 Perspectivas temporales previstas para el escenario.....	150
4.2.3 Resumen del escenario	157
4.3 Escenario 3: <i>Poco probable – Carrera armamentista a gran escala</i>	159
4.3.1 Variables sociopolíticas y económicas existentes en el escenario.....	160
4.3.2 Perspectivas temporales previstas para el escenario.....	164
4.3.3 Resumen del escenario	169
4.4 Escenario 4: <i>Poco probable y no deseable – Conflicto armado</i>	172
4.4.1 Variables sociopolíticas y económicas existentes en el escenario.....	172
4.4.2 Perspectivas temporales previstas para el escenario.....	175
4.4.3 Resumen del escenario	179
Conclusiones	183
Bibliografía	187
Hemerografía	189
Cibergrafía.....	200

Índice de Tablas

Tabla 1.1 Gastos de defensa japoneses (1955-2006)	27
Tabla 1.2 Efectivos de las Fuerzas de Autodefensa, 1970 y 1989	28
Tabla 1.3 Fuerzas armadas del Este de Asia en 1993.....	29
Tabla 1.4 Las 10 principales fuerzas armadas del mundo en 1992.....	29
Tabla 3.1 Misiles balísticos chinos: Capacidad de carga y alcance.....	79
Tabla 3.2 Misiles balísticos norcoreanos: Capacidad de carga y alcance	125

Índice de Figuras

Figura 2.1 Actividades de Cooperación a la Paz Internacional (en Noviembre de 2008)	57
Figura 3.1 Alcances estimados de los misiles balísticos chinos	81
Figura 3.2 Alcances estimados de los misiles balísticos norcoreanos	126
Figura 4.1: Los cuatro escenarios prospectivos	132

Prefacio

Every book contains someone's memories of various places and times.

Libraries aren't just buildings where books are kept, you know.

They're where different places and times are gathered together.

El trabajo que el lector tiene en sus manos y que está a punto de iniciar su lectura puede verse como un conjunto de un poco más de 190 páginas con alrededor de 99,000 palabras, varios cuadros y unas cuantas imágenes que tratan sobre una cuestión poco estudiada en nuestro país. Así mismo se puede también considerar como uno más de los trámites que una persona tuvo que realizar para conseguir un título de licenciatura.

Sin embargo, la realización del volumen que hoy llega a sus manos requirió dedicarle varios años de esfuerzo, no sólo consiguiendo los materiales en los que basaría su escritura -textos sobre un tema poco estudiado y prácticamente desconocido en nuestro país- sino también en la lectura y síntesis de dichos escritos para posteriormente poder realizar la redacción de esta tesis. Se trata libros escritos en los años cincuenta del siglo pasado hasta llegar a documentos electrónicos publicados y disponibles en Internet, notas periodísticas de diversos diarios del mundo, artículos de revistas de interés general o de publicaciones provenientes de *think tanks* especializados en la región o en el tema. No sólo son un gran número de documentos los usados como referencia para la realización de este trabajo, sino que éstos provienen de distintas fuentes y periodos de tiempo, por lo que aportan distintas visiones con respecto al mismo tema: las Fuerzas de Autodefensa de Japón.

Pero este trabajo no sólo es una compilación de distintos textos con análisis y conclusiones de mi parte. Este documento es mucho más que eso. Es el producto de noches en vela, visitas a distintas librerías de Nueva York y bibliotecas en México, la lectura de incontables notas periodísticas, el aprender a leer libros militares y el apoyo de familiares y amigos en este largo y arduo proceso se acerca a la década de haber comenzado.

Mi interés por este tema comenzó en los primeros días de haber iniciado a estudiar la licenciatura de Relaciones Internacionales, cuando un compañero mío de la preparatoria que también estaba iniciando sus estudios en la Facultad de Derecho de la Universidad Nacional Autónoma de México se comunicó conmigo por teléfono. En ese momento, agosto de 2004, Estados Unidos recién había iniciado sus incursiones militares en Afganistán e Irak y la comunidad internacional se preguntaba qué países apoyarían al gobierno de Washington en estas acciones.

Mi compañero se puso en contacto conmigo porque, sabiendo mi gusto e interés por Japón, quería saber si le podía explicar cuáles eran las posibilidades de que las Fuerzas de Autodefensa de ese país participaran en la incursión estadounidense en Irak. Sabiendo lo básico de las Fuerzas japonesas le expliqué que, gracias a las restricciones de la legislación japonesa, las Fuerzas de Autodefensa no podrían participar en la incursión militar estadounidense de una forma distinta a la de soporte de las fuerzas de Estados Unidos y sus aliados ya que el no poder usar su armamento fuera de su territorio las pondría en serio riesgo al estar en o cerca del campo de batalla.

Sin embargo la duda de mi compañero inició mi interés en el tema. Sabía de la existencia de las Fuerzas de Autodefensa y a grandes rasgos las causas de dicha existencia pero desconocía su verdadera naturaleza, así como las funciones que eran capaces de desempeñar.

Unos días después de la llamada de mi compañero mi hermano me entregó la copia de la revista *Newsweek* del 19 de julio de ese año. Uno de los artículos presentados en el interior de esa revista se titula *Japan's Unknown Soldiers* –traducido al español como *Soldados anónimos de Japón*– y establece cómo, a pesar de contar con un entrenamiento de un rigor similar al del resto de las fuerzas armadas a nivel mundial, poseer una fuerza considerable, gozar de un gasto en defensa importante e incluso participar en operaciones internacionales, las Fuerzas de Autodefensa y sus integrantes siguen sin tener una identidad propia y la referencia a cuestiones militares sigue siendo un problema sumamente complejo en Japón. El artículo, escrito por Evan Thomas y Hideko Takayama considera que tanto la sociedad japonesa como las Fuerzas de Autodefensa se encontraban en un momento en el que las acciones y actitudes que se adoptaran entonces con respecto de esa institución dependería la forma y atribuciones que tendría en el futuro cercano.

La lectura de ese artículo me convenció en que el tema era lo suficientemente complejo e interesante como para ser investigado. Además mostraba yo no era el único que no estaba completamente seguro de las funciones y capacidades de las Fuerzas de Autodefensa, sino que tanto los autores del artículo como algunos de los mismos oficiales en entrenamiento que fueron entrevistados no sabían a cabalidad qué papel tenían dentro de la sociedad y el ámbito político japonés.

A lo largo de la licenciatura la idea de cómo debía realizar mi trabajo de titulación fue variando. Originalmente me propuse realizar una investigación sobre la historia de las Fuerzas de Autodefensa desde su origen hasta la primera década del siglo XXI; luego también consideré realizar un estudio de estas fuerzas que las analizara de acuerdo a ciertas teorías de las Relaciones Internacionales. Sería hasta 2009 cuando, con la ayuda del asesor de esta tesis, el profesor Alfredo Romero Castilla,

determinaría que mi tesis de licenciatura iba a estar fundamentada en un análisis del desarrollo que las Fuerzas de Autodefensa han tenido en los últimos veinte años, así como en la realización de un estudio prospectivo con cuatro escenarios que trate de responder la pregunta de hacia dónde se encaminan las Fuerzas de Autodefensa de Japón. ¿Se volverán un ejército convencional en el futuro próximo? ¿Propiciarán una carrera armamentista en la región? De tener una mayor actividad internacional, ¿éstas serán un punto de unión entre los países de la región del Noreste Asiático o crearán conflictos entre ellos?

Tras haber concluido la escritura de este documento –y las varias revisiones que requirió para su conclusión- noto que esas respuestas fueron respondidas de manera satisfactoria a lo largo del texto, así como establezco cuáles fueron los fundamentos por medio de los cuales obtuve esas respuestas. Pero ese no es el único objetivo de este trabajo.

Junto con la obvia necesidad de realizar un trabajo de titulación, a lo largo de este proceso también buscaba otro elemento a cumplir, que es aumentar la información sobre un país y una región cuyo desconocimiento en nuestro país es enorme. En el momento en el que se escribe este trabajo se vive una etapa de japonofilia a nivel mundial pero pocos son los que en realidad ven a un Japón más allá del *anime*, *manga* o el *j-pop*. A pesar de que vivimos en un mundo que se hace cada vez más pequeño gracias a la tecnología y que Japón es un activo participante en el ámbito internacional (sea por medio de la exportación de diversos bienes de producción o de elementos culturales) éste país sigue siendo un misterio o un conjunto de estereotipos para gran parte de la gente. Deseo que este trabajo interese a aquellos que busquen traspasar esa imagen básica de Japón para que noten que éste país no es la pintura estática e idílica que regularmente se presenta, sino que es un país que vive y vibra como el resto de los que conforman la comunidad internacional.

Azcapotzalco, México.

2011

Introducción

Las Fuerzas de Autodefensa de Japón son la institución que se encarga de proteger a su país y a la población japonesa de cualquier amenaza proveniente del exterior. Sin embargo, el nombre que estas fuerzas tienen poco refleja la forma en la que están compuestas desde finales de los años ochenta del siglo XX: cuentan con destructores, fragatas, submarinos, aeronaves caza, cazabombarderos, helicópteros de combate y tanques pesados. Además de estos materiales de guerra el gobierno japonés ha financiado dos nuevos programas relacionados a las Fuerzas de Autodefensa: un sistema antimisiles balísticos lanzados desde los destructores de las Fuerzas de Autodefensa y un programa para desarrollar, lanzar y mantener satélites de reconocimiento para uso exclusivo de Japón.

Estos cambios no han pasado desapercibidos para los países vecinos de Japón en la región del este de Asia, quienes todavía recuerdan la invasión que las Fuerzas Armadas Imperiales de Japón realizaron en sus territorios en la primera mitad del siglo XX. China, la República de Corea, la República Popular Democrática de Corea, junto con otros países del sureste asiático han expresado en varias ocasiones su oposición a las nuevas capacidades de las Fuerzas de Autodefensa de Japón. Esta opinión se ha visto parcialmente reforzada por las misiones en el exterior que han realizado las Fuerzas de Autodefensa desde de la primera década de este siglo.

Este es el marco en donde se desarrolla esta tesis, la cual maneja como principal hipótesis que las Fuerzas de Autodefensa de Japón se han convertido en un elemento que puede desestabilizar el equilibrio del esquema de seguridad de la región, lo que puede provocar una carrera armamentista entre los países del este de Asia. Este estudio también supone que las Fuerzas de Autodefensa seguirán siendo reformadas, alejando más a esta institución de la función de sólo responder en caso de una amenaza militar del exterior. Estos dos puntos desembocarán en que el gobierno japonés reforme el Artículo 9º Constitucional –que actualmente prohíbe la existencia de cualquier tipo de fuerza armada en el país– y que lo que hoy son las Fuerzas de Autodefensa se conviertan en las Fuerzas Armadas de Japón.

Para comprobar la hipótesis y los supuestos recién mencionados, se realizará un estudio prospectivo de cuatro escenarios, el cual está respaldado en una investigación tanto bibliográfica como hemerográfica sobre el tema.

De esa forma el presente trabajo consta de cuatro capítulos. En el primero –titulado *Capítulo 1: Descripción de un estudio prospectivo y la situación de las Fuerzas de Autodefensa de Japón a principios del siglo XXI*– se describe qué es un estudio prospectivo y el desarrollo de las Fuerzas de Autodefensa desde su creación a mediados del siglo

XX hasta la primera década del siglo XXI. También se describe cómo ha cambiado la percepción de la población japonesa hacia las Fuerzas de Autodefensa, de un repudio generalizado a una aceptación resignada.

El siguiente capítulo –*Capítulo 2: La política de defensa de Japón en la primera década del siglo XXI*– profundiza en el marco jurídico que envuelve a las Fuerzas de Autodefensa de Japón en las primeras décadas del siglo XXI y las reformas que se han realizado en este ámbito desde la década de los años noventa del siglo pasado. Este capítulo termina describiendo las reformas a ese marco que hacia 2010 se estaban discutiendo en el sistema político japonés y que en el futuro cercano podrían ser aprobadas.

El tercer capítulo –*Capítulo 3: Japón y su política de defensa vista desde fuera*– se hace un recuento de las relaciones de seguridad entre Japón y tres de sus vecinos de la región: Rusia, China y los Estados asentados en la península de Corea. En cada caso se habla de los antecedentes de estas relaciones –desde inicios del siglo XX hasta la década de los años noventa de ese siglo– y de los problemas que han surgido a partir de la primera década del presente siglo.

De esa forma, el cuarto capítulo –*Capítulo 4: Escenarios de prospectiva – Cuatro futuros posibles*– es donde, con toda la información ya vertida en los tres capítulos anteriores, se presentan los cuatro escenarios prospectivos. En cada uno de ellos se presentan variables sociopolíticas y económicas –organizadas en el nivel mundial, regional y nacional– que generan las perspectivas temporales de cada escenario. Tras estas secciones se realiza un resumen de cada uno de los escenarios.

Después de los cuatro capítulos se encuentran las conclusiones generadas tras la realización de esta tesis. Para terminar el documento se indican las fuentes literarias, hemerográficas y de documentos electrónicos.

Capítulo 1: Descripción de un estudio prospectivo y la situación de las Fuerzas de Autodefensa de Japón a principios del siglo XXI

Este trabajo de titulación de licenciatura propone la creación de un estudio prospectivo que analice diferentes escenarios en los que las Fuerzas de Autodefensa de Japón tendrán un impacto en la región en el corto, mediano y largo plazo. Para cumplir con este objetivo es necesario analizar el desarrollo que las Fuerzas de Autodefensa japonesas han tenido en los últimos treinta años, así como cómo se han relacionado históricamente con los países vecinos de Japón –China, las dos Coreas y Rusia- quienes han mostrado ser los principales críticos de la existencia de la diversas acciones emprendidas por las Fuerzas de Autodefensa.

Por principio es necesario explicar qué es la prospectiva y en qué consiste realizar un estudio de este tipo. La prospectiva –también llamada *estudios del futuro*¹ o *futurología*- es un método de estudio multidisciplinario² usado por varias de las ciencias sociales³. Este método se basa en “la anticipación de futuribles [con el fin de] prevenir consecuencias indeseables y [...] orientar los procesos de toma de decisiones a través de la detección de tendencias portadoras de futuro”⁴. La prospectiva como tal tiene el objetivo de “anticipar futuribles para poder orientar las decisiones presentes”⁵ ya que, en palabras de Enric Bas, el futuro se construye⁶.

Los estudios prospectivos no tienen como finalidad hacer una predicción exacta o absoluta de un futuro ineludible, sino su objetivo es “definir futuribles (futuros posibles) expresados en forma de tendencias generales que permitan realizar ejercicios de deconstrucción e inviten al debate, a la reflexión y a la acción”⁷. Este enfoque es útil porque, a diferencia de la mayoría de los análisis a futuro que se realizan en las ciencias sociales -donde lo primordial es tratar de promover una imagen exacta e inflexible del futuro que debe ser conseguido- la prospectiva presenta diversos escenarios de lo que puede suceder en el futuro, sin limitarse sólo a los escenarios que en el momento en el que fue creado el análisis, parecerían ser los más obvios⁸.

¹ Barbieri Masini, Eleonora en; Bas, Enric; *Megatendencias para el Siglo XXI: Un estudio Delfos*; Fondo de Cultura Económica, Primera edición, México, 2004. p. 19

² *Ibidem.* p. 21

³ Si bien en su origen en los Estados Unidos la prospectiva tuvo una naturaleza más enfocada al ámbito militar, con el paso del tiempo el uso de este método fue aplicado por instituciones académicas y privadas en ese país, encontrando una gran recepción en las ciencias sociales. *Ibidem.* pp. 34-35

⁴ Bas, Enric en; *op. cit.* p. 23

⁵ *Ibidem.*

⁶ *Ibidem.*

⁷ *Ibidem.* 28-29

⁸ “Los estudios o investigación sobre los futuros, y en concreto la prospectiva, también proveen referencias metodológicas válidas para lidiar con la complejidad. Esta perspectiva considera la predicción en un sentido amplio que va desde las predicciones cuantitativas hasta las visiones utópicas,

Otra cuestión que también es importante mencionar en relación a los estudios prospectivos es que éstos dependen mucho del método usado por el investigador social para realizar el estudio: dependiendo del rigor usado, el método, las referencias bibliográficas⁹ e incluso del momento en el cual el ejercicio prospectivo fue realizado¹⁰ dos estudios sobre un mismo tema pueden tener resultados ampliamente distintos. Sin embargo, si se sigue un buen proceso de investigación, diversos investigadores sociales, sin importar su metodología o contexto, obtendrán conclusiones similares. Esto gracias a que el estudio del futuro debe realizarse tomando en cuenta los procesos subyacentes en el momento en el que el estudio es realizado, los cuales darán sus resultados en el futuro¹¹.

Finalmente, el hecho de que estudios prospectivos similares puedan otorgar resultados distintos refuerza el objetivo ya establecido de la prospectiva de no dar una guía de cómo llegar a un futuro específico, sino de crear escenarios que lleven a la discusión sobre los futuros posibles que pueden presentarse. Esto lo resume Eleonora Barbieri al indicar que “contrariamente a lo que se pueda pensar, esto [las predicciones no específicas] demuestra que [...] la prospectiva [...] debe ser un proceso continuo [...]”¹².

Explicado ya el concepto de lo que es un estudio prospectivo, así como su utilidad en las ciencias sociales, es momento de empezar a analizar al objeto de estudio de este trabajo.

Japón, país situado en el noreste de Asia, es de los pocos que no cuentan con un ejército *per se*. Sin embargo, a diferencia de otros países que han renunciado completamente a tener fuerzas armadas¹³, si mantienen a un grupo de voluntarios¹⁴

y piensa sobre el futuro con un punto de vista estructural [...] en lugar de con un punto de vista determinista”. *Ídem*. pp. 52-53

⁹ *Ídem*. p. 23

¹⁰ Hablando sobre el estudio de las Megatendencias internacionales de Enric Bas, Eleonora Barbieri indica que éste ocurrió “en un periodo de gran entusiasmo por el proceso de globalización. En efecto, si hubiese sido [realizado] dos años después los resultados podrían haber sido diferentes”. Barbieri Masini en *ídem*. p. 20.

¹¹ Como indica Bas: “Muchos de los problemas que se están manifestando ahora mismo en el mundo [...] se gestaron en gran medida en el pasado, y su ocurrencia presente puede ser atribuida, en gran parte, a una falta de previsión que tuvo lugar en su momento. [...]”. *Ídem*. p. 23

¹² Barbieri Masini, Eleonora en *ídem*. p. 20

¹³ Los países que carecen de fuerzas armadas son: Andorra, Costa Rica, Dominica, Granada, Haití, Kiribati, Liechtenstein, las Islas Marshall, Mauricio, Micronesia, Nauru, Palau, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, Samoa, las Islas Salomón, Tuvalu y la Ciudad del Vaticano. Los países que tienen fuerzas armadas limitadas son Islandia, Mónaco y Panamá. Japón podría contarse dentro de estos últimos, dadas las restricciones que –legislativamente– tienen las Fuerzas de Autodefensa.

¹⁴ Los efectivos que conforman las diferentes fuerzas armadas a nivel mundial se clasifican en dos grupos, los *reclutas* o *conscriptos* quienes son obligados por el gobierno a servir en las fuerzas armadas por medio de un reclutamiento o una leva obligatoria –como en el caso de Estados Unidos, donde en tiempo de guerra existe el famoso *draft* para que los jóvenes combatan en el conflicto en turno– y los *voluntarios*, que es cuando los ciudadanos que cumplen ciertos requisitos ingresan a las fuerzas armadas

que, en caso de que su país sufra un ataque o una invasión por parte de otro, permitan su defensa hasta que las fuerzas armadas de los Estados Unidos, comprometidos por el Tratado de Seguridad entre Estados Unidos y Japón de 1960, puedan llegar al territorio japonés. Estos voluntarios, y las fuerzas que componen, reciben el nombre de las Fuerzas de Autodefensa de Japón.

1.1 *¿Qué son las Fuerzas de Autodefensa? Antecedentes y origen*

Las Fuerzas de Autodefensa de Japón son el resultado de su necesidad y la de Estados Unidos de mantener un sistema de defensa que cubra el territorio japonés que no violara lo establecido en el Artículo 9º de la Constitución del país asiático. Ese artículo expresa categóricamente la renuncia a la guerra como medio de solución a las disputas internacionales, así como la negativa japonesa de mantener un ejército¹⁵. Pero, ¿por qué se establecieron en primer lugar? ¿Por qué no permitir que Japón –al igual que Alemania o Italia¹⁶- mantuviera un ejército regular? ¿Por qué eliminar –y no tan sólo reducir- las fuerzas armadas de Japón?

Tras el fin de la Segunda Guerra Mundial, el Imperio Japonés fue disuelto tanto física como culturalmente¹⁷. Los territorios ocupados antes y durante la guerra fueron

por interés propio. En México tenemos un sistema mixto: mientras que el servicio militar Nacional es obligatorio para todos los ciudadanos varones que cumplen 18 años el ingreso en sí como elemento del Ejército Mexicano o la Armada es voluntario.

¹⁵ Este artículo se cita íntegramente en la página 24.

¹⁶ Los principales países que formaban parte del Eje, que resultaron vencidos en la Segunda Guerra Mundial. A diferencia de lo sucedido en Japón tras la Segunda Guerra Mundial estos países europeos mantuvieron sus fuerzas armadas regulares, sólo que reducidas en número. En el caso de Italia, el Artículo 11º de la Constitución aprobada en 1947 indica que este país renuncia a la agresión como instrumento de política internacional, caso similar al del Artículo 9º de la Constitución japonesa del cual se habla más adelante, pero en el Artículo 52º de la Constitución italiana establece los fundamentos de las fuerzas armadas italianas y el servicio militar obligatorio para sus ciudadanos, elementos inexistentes en la legislación japonesa. En el caso de Alemania, ambos Estados que resultaron de la división de este país –la República Democrática Alemana y la República Federal Alemana- contaban con un servicio militar y con unas fuerzas armadas regulares para la década de los años sesenta del siglo pasado. Estas fuerzas –la Bundeswehr en el caso de la República Federal y las Nationale Volksarmee de la República Democrática- formaron parte de las alianzas militares de sus respectivos bloques políticos durante todo el periodo de la Guerra Fría. Tras la reunificación alemana partes y efectivos de la Nationale Volksarmee fueron absorbidos por la Bundeswehr, que es el nombre actual de las fuerzas armadas de Alemania.

¹⁷ El plan original, enviado al presidente Harry S. Truman al terminar la guerra, insistía en la total desaparición de Japón y regresar a su sociedad a un estado agrario al enviar sus plantas industriales a los territorios colonizados. Esto servía dos propósitos: eliminar la capacidad bélica de Japón y que tal acción sirviera como un pago a los países invadidos. Con el paso del tiempo, este plan se vio como una idea poco factible, con más consecuencias negativas que beneficios, por lo que se decidió mantener la planta industrial japonesa en su país, pero cuidar que no produjera ningún material bélico. Reischaer, Edwin O.; *Japan: Past and Present*; Charles E. Tuttle Company, Inc., Tercera edición revisada, Décima impresión, Japón, 1970. pp. 223-225

regresados a sus dueños originales¹⁸, en un inicio la capacidad industrial de Japón se desmembró¹⁹ para eliminar su capacidad de volver a entablar un conflicto en la región. Otros cambios se hicieron, como impulsar las reformas agraria²⁰, educativa²¹, laboral²², familiar²³ y feminista²⁴. En este marco reformista y antibélico, era obvio que el Comando Supremo de las Fuerzas Aliadas (CSFA, o SCAP por sus siglas en inglés) pugnaría por eliminar el principal medio del que se valió Japón para agredir a sus vecinos y el elemento que era visto tanto al interior como al exterior del país asiático como un pilar de la actitud imperialista y expansionista del país en la región: las Fuerzas Armadas Imperiales.

¹⁸ Como consecuencia imprevista de la invasión japonesa y la idea de la Gran Esfera de Co-Prosperidad del Este Asiático, en los territorios colonizados por Japón se gestaron movimientos pro-independencia – ya fuera contra Japón o contra los países europeos. Una vez replegado Japón y regresado el control de los territorios del Sudeste Asiático a sus antiguas metrópoli, estos movimientos tomaron más fuerza y también pugnaron por su independencia de sus otrora colonizadores. De estos casos, los más destacados los de Vietnam, Taiwán y Birmania. Para más información, ver Collinwood, Dean W. (Compilador); *Japan and the Pacific Rim*; McGraw Hill/Dushkin Company, Octava edición, Estados Unidos, 2006. p. 71 (caso de Laos), 128 (caso de Vietnam), 151 (caso de Taiwán) y 194 (Descripción de la Anti-Fascist People's Freedom League de Birmania).

¹⁹ El ejemplo más visible de esto fue la desaparición de los *zaibatsu* como Mitsubishi, Sumitomo y Mitsui. López Villafañe, Víctor; Romero Castilla, Alfredo (Coordinadores); *Japón Hoy*; Siglo XXI Editores, Segunda edición, México, 1991. p. 61.

²⁰ Con el fin de eliminar uno de los bastiones del militarismo japonés, el Comando Supremo Aliado, comandado por Douglas MacArthur, promovió la reforma agraria que establecía que “toda extensión de tierra mayor de una hectárea [...] en manos de propietarios ausentistas [*sic*] debía ser vendida al gobierno; los propietarios que explotaran sus tierra podían conservar hasta tres hectáreas [...]; el excedente debían venderlo. Las tierras así recuperadas [...] fueron vendidas prioritariamente y en condiciones ventajosas a sus ocupantes. De esta manera, desaparecieron los terratenientes ausentistas [*sic*] cuyo poder databa desde la época Meidyi [*sic*]”. Toledo B.; J. Daniel; Tanaka, Michiko; *et. Al.*; *Japón: Su Tierra e Historia*; El Colegio de México, Primera edición, México, 1991. pp. 249-252.

²¹ Destinada a eliminar el control del Estado sobre la educación. *ibidem*.

²² Se eliminó el control del Estado sobre los sindicatos, así como se permitió la salida de prisioneros políticos que, antes de la Segunda Guerra, habían pugnado por derechos sindicales y libertad laboral. *ibidem*.

²³ La base de la familia japonesa tradicional –el paternalismo basado en las ideas confucianas de lealtad, respeto y obediencia al padre, así como la nula participación de la mujer en las decisiones familiares- fue cambiada, al igual que en las reformas anteriores, para alejar lo más posible a la sociedad japonesa de posguerra del sistema que la había llevado al militarismo, así como respaldar la naciente democracia instaurada por las fuerzas de la ocupación. Baerwald, Hans H.; *The Purge of Japanese Leaders Under the Occupation*; University of California Press, Estados Unidos, Primera edición, 1959. p. 73-74.

²⁴ De acuerdo a una entrevista hecha por *The Japan Times* a Beate Sirota Gordon –quien redactó el Artículo 24 de la Constitución de Posguerra (igualdad entre hombres y mujeres), así como hizo algunos cambios al Artículo 15 (voto femenino)- la Constitución y las leyes generadas tras la Guerra tenían un decidido giro de igualdad de género, lo cual no gustó a sus contrapartes japonesas, pues “ellos decían que [los Artículos] no iban acorde a la tradición y sociedad japonesa”. Aun así, los Artículos de igualdad de género fueron revisados, aprobados y promulgados en la Constitución de 1947. Nakamura, Akemi en *The Japan Times*; “Women's postwar triumph recalled”, *The Japan Times*, Japón. Publicado el 06-06-2008.

Esas fuerzas armadas, compuestas por el Ejército Imperial Japonés²⁵ y la Armada Imperial Japonesa²⁶, fueron los elementos que permitieron el imperialismo japonés. Ya fuese a través de su participación en los conflictos armados con otros países²⁷, la invasión y ocupación de territorios ajenos²⁸ o la creación de los famosos *incidentes* que permitían las dos acciones anteriores²⁹ las Fuerzas Armadas Imperiales fueron el medio principal por el que el Imperio Japonés se expandió en el continente asiático y las islas del Pacífico en las primeras tres décadas del siglo XX.

Un análisis profundo de la historia y desarrollo de las Fuerzas Armadas Imperiales desde finales del siglo XIX³⁰ hasta su disolución es un ejercicio que supera el tema y enfoque que tiene el presente trabajo. Sin embargo para entender el origen y ciertos rasgos que rodean a las actuales Fuerzas de Autodefensa es importante tener nociones del papel que tuvieron las Fuerzas Armadas Imperiales antes y durante la Segunda Guerra Mundial ya que las acciones realizadas por esta institución armada durante este periodo de tiempo serían la causa de su disolución y la razón por la cual las cuestiones militares en Japón –aún con la existencia de las Fuerzas de Autodefensa– siguen siendo temas difíciles de tratar de forma abierta.

Aunque el expansionismo y el imperialismo japonés ocurrió desde finales del siglo XIX, sería hasta los años treinta del siglo pasado –con las distintas incursiones japonesas en el este de Asia, principalmente en territorio chino– cuando los países de occidente empezaron a percibir al Imperio Japonés como una amenaza a sus intereses y posesiones en la región. Para tratar de detener la expansión japonesa la Liga de las

²⁵ Oficialmente llamado *Dai Nippon Teikoku Rikugun*, pero regularmente abreviado a *Kogun*. Rottman, Gordon L.; *Japanese Army in World War II: Conquest of the Pacific 1941-42*; Osprey Publishing Ltd., Primera edición, Reino Unido, 2005. p. 8

²⁶ El nombre oficial de la armada era *Dai Nippon Teikoku Kaigun*, aunque comúnmente se le llamaba *Kaigun*. Nila, Gary; *Japanese Naval Aviation Uniforms and Equipment 1937-45*; Osprey Publishing Ltd. Primera Edición, Reino Unido, 2002. p. 59

²⁷ Este fue el caso de las dos guerras sino-japonesas (en 1894-1895 y 1937-1945), la guerra ruso-japonesa (1904-1905), e incluso la marginal participación que tuvieron durante la Primera Guerra Mundial (1914-1918).

²⁸ Como sucedió en los territorios de Taiwán, Corea y el este de China, donde las Fuerzas Armadas Imperiales fueron las encargadas de ocupar esos territorios, afianzar el control de Tokio sobre los mismos y hacer que las poblaciones nativas cumplieran las leyes japonesas, en varias ocasiones de forma hostil, como se mencionará más adelante en los casos de China y Corea.

²⁹ Por ejemplo el *incidente de Mukden* en 1931 o el *incidente de Lukouchiao* de 1937 que permitieron al Ejército Imperial Japonés apropiarse de territorios en Manchuria y en China oriental respectivamente.

³⁰ Al igual que muchas instituciones políticas japonesas las Fuerzas Armadas Imperiales sufrieron cambios y fueron modernizadas tras la Renovación Meiji. Un ejemplo de esto fue el establecimiento del servicio militar universal–algo ajeno a la tradición militar japonesa– por el gobierno Meiji entre 1872 y 1873. De la misma forma a principios de la década de 1870 los modelos de Francia y Prusia en cuanto al entrenamiento y administración de las fuerzas armadas fueron copiados y aplicados por el gobierno japonés en las tropas de este país y, ante la derrota de Francia en la guerra Franco-Prusiana de 1870-1871, se prefirió el modelo prusiano para organizar y entrenar a las Fuerzas Armadas Imperiales. Reischauer, Edwin O.; *op. cit.*; pp. 120

Naciones condenó públicamente las acciones agresivas de Japón contra sus vecinos³¹ y algunos países occidentales –principalmente Estados Unidos- impusieron sanciones y bloqueos económicos al Imperio. Como consecuencia de estos actos, Japón se retiró de la organización internacional en 1933³² y, al notar que los bloqueos económicos tenían una gran repercusión en su esfuerzo de industrialización, se preparó para adueñarse de varios territorios del Este y Sudeste Asiático que contaban con los recursos que necesitaba para mantener su industria y el control de los territorios ya ocupados³³.

El gobierno japonés mantuvo negociaciones con los países occidentales que le habían impuesto bloqueos hasta días antes que iniciaran las hostilidades pero también se preparó para el conflicto armado, ideando y practicando los planes para sus ataques desde principios de 1941³⁴. Solamente cuando las negociaciones llegaron a un punto muerto³⁵ el gobierno japonés acordó una fecha para iniciar con la campaña en el sureste de Asia y el Pacífico: el 8 de diciembre tiempo Tokio³⁶.

La captura de los territorios del Este y Sudeste Asiático representaría iniciar un conflicto tanto en el mar como en tierra firme, por lo que la responsabilidad de esta operación recaía en tanto la Armada Imperial como en el Ejército Imperial³⁷. El plan de Japón para el conflicto con las potencias occidentales dependía en atacar sin previo

³¹ Tras la instauración de Manchukuo como Estado títere japonés “La Liga de las Naciones y Estados Unidos vieron este súbito despliegue de agresión en el lejano oriente con gran desaprobación”. Reischauer, Edwin O.; *Japan: Past and Present*; pp.170-171

³² “[Tras la invasión a Manchuria] El gobierno chino llevó su caso ante la Liga de las Naciones, pero en ese organismo nunca se consideró seriamente la posibilidad de poner en práctica sanciones contra Japón. A cada llamado de la Liga le correspondía un avance de las fuerzas japonesas, hasta que la ocupación de Manchuria quedó completada. La liga mandó una comisión investigadora encabezada por Lord Lytton, quien presentó un informe; sin embargo la Liga no decidió acción alguna, conformándose con no reconocer la conquista de Manchuria. La falta de política y de acciones concertadoras entre los miembros de la Liga y la ausencia en ese organismo de los Estados Unidos [...] no permitieron que la Liga tomara una decisión y aplicara sanciones al Japón. La desaprobación de la Liga hizo que en 1933 Japón se retirara de dicho organismo”. Martínez Legorreta, Omar en; Toledo B., J. Daniel; Tanaka, Michiko; *et. Al.*; *op. cit.* pp. 228-229

³³ “Los embargos económicos fueron implementados por las potencias coloniales del Pacífico [...] especialmente prohibiendo la exportación de petróleo y otros recursos a Japón, recursos que [ése país] no poseía. Al borde del colapso de su esfuerzo bélico [en China] y de su economía Japón fue forzado a asegurar una vasta región del sureste asiático y del Pacífico del sur para así obtener los recursos naturales que requería para su supervivencia”. Rottman, Gordon L.; *Japanese Army in World War II: Conquest of the Pacific...*; p. 10.

³⁴ “Los preparativos iniciales para la ‘Operación Z’ [el plan de Japón de hacerse de los territorios del este de Asia y de varias islas del Pacífico] ya llevaban tiempo realizados; el ataque a Pearl Harbor había sido propuesto en enero de 1941 y las unidades del [Ejército Imperial Japonés] habían iniciado su entrenamiento en Agosto”. *Ídem.* P.12

³⁵ A principios de noviembre de 1941 de acuerdo a Gordon Rottman.

³⁶ Esta fecha recibió el nombre clave de “Día X”. Rottman, Gordon L.; *Ídem.* p. 12

³⁷ Para lograr sus objetivos ambas ramas de las Fuerzas Armadas Imperiales tuvieron que trabajar en conjunto. Por ejemplo, en las órdenes emitidas el 29 de enero de 1942 por los Cuarteles Generales de las Fuerzas Armadas Imperiales se establecía que la Armada Imperial Japonesa y el Ejército Imperial trabajarían en conjunto para invadir el área de Lae-Salamauna y capturar Port Moresby, quedando a consideración de los altos mandos de ambas secciones el cómo se realizaría tal operación conjunta. Rottman, Gordon L.; *Japanese Army in World War II: The South Pacific and New Guinea...* , p. 9

aviso tanto para contar con la sorpresa como el hecho de que las reservas de materiales de guerra que poseían –especialmente de combustible- alcanzaban máximo para dos años³⁸. Una vez iniciado el conflicto el plan involucraba invadir y controlar tanto las posesiones occidentales en el continente como las islas principales del Pacífico³⁹ en un marco de tiempo sumamente corto⁴⁰, esperando que no sólo la sorpresa sino la falta de preparación de los países occidentales y las planeadas victorias japonesas provocaran la pronta rendición ante las Fuerzas Armadas Imperiales⁴¹.

Al principio de la guerra todo iba de acuerdo al plan japonés. Para mayo de 1942 el Ejército Imperial había capturado sus objetivos iniciales más lejanos –Birmania y la isla de Sumatra- tan solo seis meses después de iniciadas las hostilidades⁴². En la mayoría de estas incursiones iniciales las Fuerzas Armadas Imperiales se encontraron con poca o nula resistencia⁴³. El gobierno japonés y algunos miembros de las fuerzas armadas consideraban que el fin de la campaña en el Sudeste Asiático y el Pacífico estaba cerca gracias a las victorias obtenidas por las Fuerzas Armadas Imperiales y al desempeño igualmente excepcional de las fuerzas armadas alemanas en Europa y África, lo que provocaría que los países europeos se vieran forzados a pactar la paz con los países del Eje o que, para tratar de revertir la amenaza alemana todos los esfuerzos de los Aliados se centraran en Europa⁴⁴.

Sin embargo el optimismo japonés estaba mal fundado. Las fuerzas armadas del Eje empezaron a sufrir derrotas en los diferentes teatros de operaciones desde antes de la entrada de Japón a la Segunda Guerra Mundial. En mayo de 1941 la hasta

³⁸Rottman, Gordon L.; *Japanese Army in World War II: Conquest of the Pacific...*; p. 10

³⁹“Se establecería una Zona de Defensa Nacional a través de Birmania hasta [las Indias Orientales Neerlandesas] (Sumatra, Java, Timor), el oeste de Nueva Guinea, las islas Carolinas y Marshall [...], y la lejana isla Wake en el norte. El este de Nueva Guinea así como las islas Gilbert y Salomón se asegurarían como una zona de transición”. Rottman, Gordon L.; *idem*. pp. 10, 12.

⁴⁰“Japón esperaba asegurar [sus objetivos] en menos de cinco meses”. *Ídem*. p 12.

⁴¹“Se esperaba que los Aliados, tras varias derrotas humillantes, pedirían la paz y dejarían al Imperio del Sol solo con su Gran Esfera de Co-Prosperidad del Este Asiático”. *Ibidem*.

⁴² Esto de acuerdo al mapa que se encuentra en la página 15 del libro *Japanese Army in World War II: Conquest of the Pacific: 1941-1942* de Gordon Rottman, donde se establece cómo se realizó el plan de ataque de las fuerzas japonesas y la fecha en la que consiguieron sus objetivos en los distintos territorios invadidos.

⁴³“En 1941 Japón, aprovechando la preocupación de las potencias occidentales con Adolfo Hitler, se movió rápidamente para expandir su poder imperial en Asia y el Pacífico. Los Japoneses primero inutilizaron [sic] la armada estadounidense al atacar sus navíos de guerra anclados en Pearl Harbor, Hawái. Luego se movilizaron para expulsar a los británicos de Hong Kong y las islas Gilbert y a los estadounidenses en Guam y la isla Wake. En unos cuantos meses los japoneses habían tomado el control en Birmania, Malasia, Borneo, las Filipinas, Singapur y cientos de pequeñas islas en el Pacífico [...] también habían capturado parte de Nueva Guinea y allí apostó una gran fuerza que preocupaba enormemente a los australianos”. Collinwood, Dean W.; *op. cit.*, p. 38

⁴⁴“Japón estaba seguro de la derrota de la Unión Soviética y de Gran Bretaña por Alemania e Italia. [...] Una Europa dominada por Alemania ocuparía la atención de los Estados Unidos en el Atlántico, por lo que preferiría llegar a un entendimiento con la Gran Esfera de Co-prosperidad de Asia oriental, más que enfrentarse sola en esa área con Japón”. Martínez Legorreta, Omar en; Toledo B., J. Daniel; Tanaka, Michiko; *et. Al.* ; *op. cit.*, pp. 237-238

entonces invencible máquina de guerra alemana había sido detenida por los pequeños cazas Spitfire y Hurricane británicos quienes, superados en número y en armamento, valientemente combatieron y repelieron a la fuerza aérea alemana en lo que se convertiría en el único paso puesto en marcha del programa alemán para invadir la isla⁴⁵. Días después de realizado el ataque en Pearl Harbor y otras posesiones europeas en Asia, las fuerzas armadas alemanas empezaban su retirada del territorio soviético⁴⁶. Ambos eventos marcarían el cambio de rumbo que la guerra tendría para los países europeos del eje quienes, a pesar de obtener algunas victorias en los cuatro años restantes del conflicto, no volverían a poseer la supremacía militar en los campos de batalla que tuvieron en el periodo inicial del mismo.

También en el Pacífico la situación también cambiaba para las Fuerzas Armadas Imperiales: de conseguir victoria tras victoria a principios de 1942 una vez que la sorpresa inicial había terminado, las fuerzas armadas de los países de occidente – especialmente las estadounidenses- mostraron su enorme poder ofensivo. Para el verano de 1942, en la famosa batalla naval de Midway, la armada estadounidense logró detener el avance militar japonés en el Pacífico⁴⁷. Al año siguiente las fuerzas estadounidenses pasaron a la ofensiva en su conflicto contra Japón⁴⁸.

De esa forma, enfrascadas en un conflicto para el cual no estaban preparadas⁴⁹, las Fuerzas Armadas Imperiales no contaban con los medios no sólo para mantener los

⁴⁵ La “Operación León Marino” (Untemehmen Seelöwe) era el plan de Alemania para invadir y ocupar el sur de la Gran Bretaña –sobre todo Londres- que, para su realización, necesitaba del control naval y aéreo del Canal de la Mancha. Dada la diferencia en número y capacidades entre la Real Marina británica y la armada alemana era necesario en primer lugar establecer el control aéreo de la Luftwaffe al menos en el sur de la isla para que, sin tener una oposición, las aeronaves alemanas dieran apoyo a la armada. Con este objetivo a conseguir los bombarderos alemanes tenían como misión principal la de destruir los aeródromos británicos. Sin embargo los ya mencionados cazas Spitfire y Hurricane se encargaron de evitar la llegada de los bombarderos a su destino. Con el fin de desmoralizar a la población y tratar de impactar la economía e industria británica el nuevo objetivo de los bombarderos alemanes se convirtió la población civil y las ciudades cercanas a la costa del Canal de la Mancha. Londres llegó a ser atacada durante 74 noches consecutivas en lo que hoy en día se denomina como *The Blitz*. De nueva cuenta los cazas británicos hicieron su labor y, aunque los bombardeos contra las ciudades ocurrieron, estos no tuvieron el impacto esperado y mostraron ser más costosos –tanto en lo económico como en lo militar- por lo que para mayo de 1941 el Blitz y la Operación León Marino fueron cancelados por Hitler.

⁴⁶ “[...] tres días después de Pearl Harbor los ejércitos alemanes empezaron su retirada de Moscú; la Unión Soviética no cayó [...]” Martínez Legorreta, Omar en; Toledo B., J. Daniel; Tanaka, Michiko; *et. Al.* ; *op. cit.*, pp. 237-238

⁴⁷ “Con una velocidad que ha de haber sorprendido a los japoneses, los estadounidenses reconstruyeron su armada, crearon una fuerza aérea [...] y enviaron unidades del ejército y la naval al Pacífico para mantener la posición contra Japón. En el verano de 1942 los estadounidenses habían detenido el avance japonés en Midway y en Guadalcanal”. Reischauer, Edwin O.; *op. cit.*; pp. 195-198

⁴⁸ *Ibidem*.

⁴⁹ Además de lo mencionado en la página 19 sobre las reservas de materiales con las que contaba Japón las unidades de las Fuerzas Armadas Imperiales no estaban preparadas para combatir en un territorio tan hostil como el que tenían las islas del Pacífico, donde los elementos meteorológicos y geológicos hacían del combate algo sumamente complicado. A pesar de tener una vasta experiencia en cómo combatir en distintos terrenos –desde las grandes planicies templadas de China hasta el gélido territorio

territorios ocupados al principio del conflicto sino tampoco podían detener el avance estadounidense hacia las islas principales de Japón. Ante la falta de recursos y la amenaza estadounidense las Fuerzas Armadas Imperiales pusieron en práctica varias tácticas poco convencionales occidentales que aprovechó para mostrar a los japoneses como fanáticos guiados por militares que no tomaban en cuenta ni el bienestar de sus tropas ni el de su población civil. Esta percepción sería fundamental para la posterior disolución de las Fuerzas Armadas Imperiales. A continuación se darán dos ejemplos de estas tácticas.

En tierra los soldados del Ejército Imperial usaban todos los recursos a su alcance para defender las diferentes islas del Pacífico de las incursiones estadounidenses, sabiendo que el ceder su posición significaría que las fuerzas de Estados Unidos estaría más cerca de poder atacar las islas principales de Japón. Una vez que era evidente que la posición estaba perdida –fuese por falta de materiales o por la superioridad numérica de las tropas estadounidenses a su alrededor- tanto oficiales como soldados comunes realizaban una última carga contra las filas enemigas con las bayonetas caladas en sus rifles y, en el caso de los oficiales, con sus sables ceremoniales desenvainados. El objetivo de estas cargas era acabar con el mayor número de enemigos posibles y morir con honor. Mientras que en Japón estas cargas recibían el nombre *gyokusai*⁵⁰ gracias al principio ideológico en el que estaban basadas⁵¹, las tropas estadounidenses le dieron el nombre por las cuales son denominadas comúnmente hoy en día: ataques *banzai*⁵².

En el caso de la Armada Imperial este tipo de ataques caía bajo los distintos componentes de la *operación Kikusui*⁵³ y sus Unidades de Ataque Especiales de las cuales había tres categorías: los *kaiten* que eran torpedos modificados para albergar a un humano quien tenía el control del dispositivo con el fin de dirigirlo a las naves

siberiano, incluyendo el combate en bosques y ciudades- y contra distintos enemigos, las islas tropicales del Pacífico fueron una experiencia totalmente nueva para los soldados japoneses. Como indica Gordon Rottman: “A diferencia de la creencia popular de principios de la guerra los japoneses no estaban entrenados para la guerra en la jungla ni eran soldados ‘naturales’ de la jungla. Japón no poseía un lugar en donde realizar tal entrenamiento y la mayoría de las tropas eran agricultores, granjeros, pescadores y trabajadores urbanos. La mayoría de las unidades que pelearon en el Pacífico y el Sudeste Asiático provenían de los fríos climas de otoño de China, Manchuria y Japón”. Rottman, Gordon L.; *Japanese Army in World War II: Conquest of the Pacific...*; p. 18.

⁵⁰ Rottman, Gordon L.; *Japanese Army in World War II: The South Pacific and New Guinea...*; pp. 64

⁵¹ La idea era que en caso de enfrentar la derrota en el combate era mejor “caer como una jade quebrado (*gyokusai*) que subsistir como un ladrillo intacto”, indicando que era preferible morir en el fragor de la batalla a sobrevivir con la deshonra de haber perdido. El ejemplo histórico más representativo de este ideal fue Takamori Saigo, uno de los principales impulsores de la Renovación Meiji quien en 1877 lanzó la última rebelión contra el gobierno que el mismo ayudó a establecer.

⁵² Antes de iniciar su último ataque los soldados japoneses exclamaban *Tenno heika Banzai!* que significa “que el emperador viva diez mil años”. En la mayoría de los casos las tropas estadounidenses sólo escuchaban el *banzai* justo antes de que les empezaran a atacar y es por ello por lo que denominaron a estos ataques con ese nombre.

⁵³ Nila, Gary; *op. cit.*; p. 44

enemigas; los *Fukuryu* que eran buzos equipados con minas anti blindaje de 15 kilogramos que tenían como objetivo atacar el casco las naves ligeras por debajo de su nivel de flotación y; los *kamikaze*, pilotos a bordo de aeronaves cargadas de explosivos que tenían como misión el chocar contra las naves importantes de la marina estadounidense –como los portaviones y destructores- y causar el mayor daño posible⁵⁴. Aunque hay ejemplos de miembros de la Armada Imperial actuando de esta forma desde mediados de 1943 la *Operación Kikusui* fue oficialmente establecida en los últimos meses de 1944⁵⁵ y aunque tuvo algunos éxitos⁵⁶ los esfuerzos de los integrantes de la *operación Kikusui* fueron fútiles ante el poderío militar estadounidense, que mostró claramente su superioridad con el desarrollo y el posterior uso de las armas nucleares en territorio japonés.

Si bien es debatible qué tan justificado fue el uso de las armas nucleares para terminar con el conflicto⁵⁷ es indudable que su uso fue factor para que Japón aceptara los términos de la Declaración de Potsdam⁵⁸ y presentara su rendición incondicional. Aún frente a la derrota algunos miembros de las fuerzas armadas japonesas opinaban que se debía luchar hasta el final⁵⁹ pero el emperador Showa determinó que su país

⁵⁴ Como se puede apreciar el denominar como *kamikaze* a los otros dos grupos de miembros de la *Operación Kikusui* es un gran error ya que tienen su propio nombre y su modo de operar era distinto. De la misma forma llamar a cualquier atacante suicida –sea histórico o actual- como un *kamikaze* es también un error.

⁵⁵ “Para finales de 1944 el futuro de Japón en la guerra se veía oscuro. [Por ello] empezó a formar grupos aéreos, llamados Unidades de Ataque Especiales, o los “*Kamikaze*” [...]”. Nila, Gary; *op. cit.* p. 44

⁵⁶ “El 25 de octubre de 1944 [pilotos *kamikaze*] hundieron dos portaaviones ligeros y dañaron a otros seis, así como algunos buques de guerra pequeños”. *Ibidem*.

⁵⁷ Hay dos visiones con respecto al uso de las armas nucleares contra Japón en la Segunda Guerra Mundial. La primera es la que opina que el conflicto terminó gracias al uso de las armas nucleares, como lo demuestra la siguiente cita de Lothar Knauth: “Para forzar al Japón a entregarse, el remate se dio por el uso de una nueva tecnología: las primeras dos bombas atómicas, lanzadas por bombarderos norteamericanos [*sic*] sobre las poblaciones de Hiroshima y Nagasaki”. La segunda opinión considera que Japón ya se encontraba derrotado y que el uso de ese armamento se hizo como un acto superfluo, como lo indican Harald Müller *et. Al.* en la siguiente cita: “Las bombas atómicas fueron sólo usadas en Japón cuando [éste] ya estaba claramente vencido”. El debate sobre qué tan justificable fue el usar el armamento nuclear contra Japón es uno extenso y para el cual sigue sin haber un consenso claro a favor de una postura. Las citas textuales de esta nota al pie son Knauth, Lothar; *La Modernidad del Japón*; Universidad Nacional Autónoma de México, Primera edición, México, 1980. p.160 y Müller, Harald; Potter, William C.; Schaper, Annete; Sokov, Nikolai; *Tactical Nuclear Weapons: Options for Control*; Instituto de las Naciones Unidas para la Investigación del Desarme, Primera Edición, Suiza, 2000. p. 23

⁵⁸ “La Declaración [de Potsdam] ofrecía como condiciones de paz la destitución de los militares, un periodo de ocupación, la limitación de la soberanía japonesa a las cuatro islas principales, le desarme y la repatriación a Japón de los ejércitos japoneses, el juicio de los criminales de guerra [...] la aceptación de Japón de las instituciones democráticas, la destrucción de las industrias de guerra y, una vez terminada la ocupación con los objetivos especificados, un retorno eventual al comercio mundial con acceso a materias primas”. Martínez Legorreta, Omar en; Toledo B., J. Daniel; Tanaka, Michiko; *et. Al.* ; *op. cit.*, pp. 238-241

⁵⁹ “Los bombardeos nucleares de Hiroshima y Nagasaki en agosto de 1945 fueron los catalizadores que forzaron a Japón a rendirse, pero la derrota ya se había declarado desde antes. [...] Los bombarderos estadounidenses habían dañado seriamente la industria bélica japonesa y los ataques con bombas de fuego en Tokio y otras ciudades habían creado más daños que las bombas nucleares [*sic*]. Los submarinos estadounidenses habían cortado las líneas de suministra japonesas y reducido a casi nada

aceptaría las condiciones establecidos por los aliados en la Declaración de Potsdam⁶⁰. De esa forma el 15 de agosto de 1945 sucedió lo hasta entonces impensable, el emperador anunció por la radio japonesa que Japón aceptaba los términos impuestos por los Aliados y, como nación derrotada, aceptaba las condiciones que sus vencedores le impondrían tras la derrota. El emperador terminó su mensaje con la famosa petición al pueblo japonés de “soportar lo insoportable y sufrir lo insufrible”, preparando a la población japonesa para cederle el control del país a las fuerzas de la ocupación.

Terminado el conflicto tanto el CSFA como la mayoría de la población japonesa señalaron a los militares japoneses como los culpables de haber arrastrado a Japón a una aventura imperialista en Asia y a una guerra en la cual resultaron derrotados. Con el fin de castigar a quienes se percibía como responsables, así como de evitar nuevas aventuras imperialistas de Japón, el CSFA decidió que los militares que ocuparon puestos políticos serían purgados⁶¹ y se desaparecerían las Fuerzas Armadas Imperiales.

La Constitución de 1947 tiene como preámbulo el siguiente texto:

“Nosotros, el pueblo japonés, deseamos la paz en todo tiempo (...). Deseamos ocupar un lugar honroso en una sociedad internacional que luche por conservar la paz y porque desaparezcan para siempre de la faz de la tierra, la tiranía y la esclavitud, la opresión y la intolerancia”⁶²

Lo cual establece, desde un principio, la vocación pacifista del documento, así como la visión que el CSFA tenía de cuál debía ser el camino que Japón debía seguir en el futuro.

El Artículo 9º, que es el que se avoca a la desaparición de las fuerzas armadas, establece a la letra:

los envíos de petróleo y otros materiales estratégicos. La armada japonesa estaba ya fuese en el fondo del mar o anclada en las bahías japonesas, demasiado dañadas o sin combustible para moverse. Las tropas estadounidenses habían luchado hacia el norte desde Nueva Guinea a Okinawa y tenían la posibilidad de invadir las islas principales de Japón. Aún así, los militaristas japoneses no estaban de acuerdo en si debían seguir con la guerra o rendirse”. Halloran, Richard; *Japan: Images and Realities*; Charles E. Tuttle Company, Inc., Quinta reimpression, Japón, 1972. pp. 63-64.

⁶⁰ *Ibidem*.

⁶¹ Al hablar de la “purga” de diversos personajes políticos japoneses durante la Ocupación Hans Baerwald indica que “Dado que el objetivo original [de la “purga”] era remover a aquellos que habían engañado y llevado a la población japonesa a embarcarse en la conquista mundial se entiende que las personas purgadas representarían la visión [aliada] de aquellos a quien se culpaba”, haciendo referencia a los militares que se encontraban en el gobierno japonés. Baerwald, Hans H.; *op. cit.*, p. 3

⁶² La Sociedad Internacional para la Información Educativa, Inc.; *El Japón de Hoy*; La Sociedad Internacional para la Información Educativa, Inc., Primera edición, Japón, 1989. p. 17

“El pueblo japonés, aspirando sinceramente a una paz internacional basada en la justicia y en el orden, renuncia para siempre a la guerra como derecho soberano de la nación, y a la amenaza o al uso de la fuerza como medio para resolver las disputas internacionales.

Con el fin de cumplir el propósito del párrafo precedente, no se mantendrán fuerzas de tierra, mar o aire ni otro potencial de guerra. No se reconocerá el derecho de beligerancia del estado.”⁶³

El plan del CSFA era que Japón debía mantenerse desmilitarizado, y que toda asistencia que requiriese en caso de defensa nacional sería provista por sus fuerzas policíacas o –en caso de que fuera un conflicto más grande- por las fuerzas de ocupación aliadas acuarteladas en el territorio japonés⁶⁴.

Sin embargo todo cambió en 1950, con el estallido de la Guerra de Corea. El gobierno de Estados Unidos -que prometió ayuda en forma tropas para la causa de las Naciones Unidas- pensaba en utilizar parte de los efectivos de la ocupación acuartelados en Japón para intervenir en el conflicto de manera rápida y así acabar con esta guerra lo más pronto posible. Sin embargo, a medida que la guerra en la península coreana se prolongaba y se volvía más cruenta, los comandantes estadounidenses se dieron cuenta que, de destinar a la totalidad de soldados estacionados en Japón a un conflicto regional, entonces el territorio japonés quedaría indefenso ante cualquier amenaza extranjera, ya que nuevas tropas tardarían días en llegar desde Estados Unidos⁶⁵.

Ante esta situación, el CSFA ordenó⁶⁶ al gobierno japonés para que, a dos semanas del estallido del conflicto en Corea, fuese creada la *Reserva Nacional Policiaca*⁶⁷. Éste cuerpo, junto con la existente *Agencia de Seguridad Marítima* sentaron las bases para lo que hoy en día son las *Fuerzas de Autodefensa de Japón*.

En 1952 la *Reserva Nacional Policiaca* cambió de nombre a la *Fuerza de Seguridad Nacional*⁶⁸. Para 1954 se crearon las *Fuerzas de Autodefensa Aéreas*⁶⁹, la *Fuerza de Seguridad Nacional* volvió a cambiar su nombre, ahora a *Fuerzas de Autodefensa Terrestres*, y la *Agencia de Seguridad Marítima* cedió sus fuerzas a las *Fuerzas de Autodefensa Marítimas*.

⁶³ Lozoya, Jorge Alberto; Kerber, Víctor en; Toledo B., J. Daniel; Tanaka, Michiko; *et. Al.* ; *op. cit.*, pp. 252-253. El realce en el texto es mío.

⁶⁴ Si bien ese era el plan original, de acuerdo a Hans H. Baerwald, “La historia se mueve con rapidez [...]. Un poco después [de 1947] muchos oficiales en Estados Unidos y en Japón expresaron su opinión sobre que era la responsabilidad de Japón el hacerse de [algunas] responsabilidades en el este asiático”, esto en referencia a la total desmilitarización de Japón. Baerwald, Hans H.; *op. cit.*, p. 39

⁶⁵ Collinwood, Dean W.; *op. cit.*, p. 92

⁶⁶ Ministry of Foreign Affairs; *The Japan of Today*; Ministry of Foreign Affairs, Primera edición, Japón, 1971. p. 33

⁶⁷ Akaha, Tsuneo en Newland, Kathleen (Editora); *The International Relations of Japan*; McMillan Publishing Group, Primera edición, Reino Unido, 1990. p. 150

⁶⁸ Reischauer, Edwin O.; *op. cit.*; pp. 252-253

⁶⁹ *Ibidem*

Para agrupar a estas tres instancias, se creó la Agencia de Defensa Japonesa, la cual – como resultado de las *Resoluciones Nunca Otra Vez*⁷⁰- siempre estará dirigida por un civil.

De esta forma, las Fuerzas de Autodefensa fueron establecidas y se convirtieron en el principal pilar del sistema de defensa de Japón. El segundo pilar de la defensa armada de Japón son los Tratados de Seguridad firmados con Estados Unidos en 1951⁷¹, 1954⁷² y 1960⁷³, donde se establece que, en caso de que Japón sufra algún tipo de ataque en su territorio, las Fuerzas de Autodefensa serán las primeras en actuar, en un combate de baja intensidad o manteniendo la seguridad del país hasta que las fuerzas armadas estadounidenses pudiesen desplegarse y responder al enemigo.

El tratado de seguridad vigente -el Tratado de Seguridad de 1960- está apoyado por un documento llamado *Guidelines for U.S.-Japan Defense Cooperation*⁷⁴. Firmado por William Clinton y Hashimoto Ryutaro en 1997, las *Guidelines* son la “ley auxiliar para el Tratado de Seguridad entre Japón y EUA [...]”. La ley regula en parte las estrategias que seguirá el gobierno japonés en casos de crisis⁷⁵. Estas *Guidelines* sustituyeron a otro

⁷⁰ Las *Resoluciones Nunca Otra Vez* (Never again resolves) son cuatro enunciados que han guiado la política japonesa desde el fin de la Segunda Guerra Mundial. Al considerarse víctimas de la guerra, a la que habían sido empujados por los militaristas, se crearon las siguientes resoluciones:

- Nunca más depender en los instrumentos militares como los medios principales para obtener metas nacionales o internacionales.
- Nunca más permitir que el territorio nacional sufriera bombardeos indiscriminados.
- Nunca más permitir a las instituciones militares o a oficiales militares vetar las políticas públicas o confrontar a políticos, burócratas u hombres de negocios civiles con ultimátum sobre su vida o consecuencias político-militares.
- Nunca más obviar la importancia de la tecnología superior y la capacidad de producir grandes cantidades de armas con un gran control de calidad.

Para asegurar el cumplimiento del tercer punto, está establecido que el jefe del hoy Ministerio de Defensa siempre debe ser un civil. Wilborn, Thomas F.; *Japan's Self-Defense Forces: What Dangers to Northeast Asia?*; p. 9-10

⁷¹ “El Tratado de Paz con los Estados Unidos se firmó el 8 de septiembre de 1951, durante una ceremonia efectuada en el Teatro de la Ópera de San Francisco, California. Apenas cinco horas después, los Estados Unidos y Japón celebraron un Tratado de Cooperación y Seguridad Mutuas, mediante el cual Japón solicitaba la permanencia de tropas americanas [*sic*] en su territorio. Por su parte, los Estados Unidos expresaban su convencimiento de que Japón asumiría crecientemente la responsabilidad de su propia defensa.” Lozoya, Jorge Alberto; Kerber, Víctor en; Toledo B., J. Daniel; Tanaka, Michiko; *et. Al.* ; *op. cit.*, pp. 259-261

⁷² El nombre del tratado es *Tratado de Seguridad Mutua Nipo-Estadounidense*. Toledo B., J. Daniel; Tanaka, Michiko; *et. Al.* ; *Japón: Su Tierra e Historia*, pp. 49

⁷³ Éste recibe el nombre de *Tratado de Seguridad y Cooperación Mutua Japón-Estados Unidos*. Romero Hoshino, Isami; en Uscanga, Carlos (Coordinador); *Asia –Pacífico en la Posguerra. Espacios de Interacción Económica y Política*; Universidad Nacional Autónoma de México, Primera edición, México, 2001. p. 27-29

⁷⁴ Llamado coloquialmente *Guidelines*. Michishita, Narushige en Nishihara, Masashi (Editor); *The Japan-U.S. Alliance. New Challenges for the 21st Century*; Japan Center for International Exchange, Primera edición, Japón, 2000. pp. 39-40

⁷⁵ Romero Hoshino, Isami; *op. cit.*, p. 36

documento similar de 1978 debido a los cambios que se dieron a nivel regional e internacional en esos 20 años⁷⁶.

De esa forma, el sistema de defensa nacional de Japón se basa en tres grandes elementos: las Fuerzas de Autodefensa de Japón; el Tratado de Seguridad y Cooperación Mutua Japón-Estados Unidos de 1960 respaldado en las *Guidelines* de 1997 y; las tropas y el “paraguas nuclear” que Estados Unidos promete en defensa de Japón en caso de conflicto.

A diferencia de lo que se podría pensar -tomando en cuenta las prohibiciones que establece la misma Constitución japonesa sobre las fuerzas con potencial de hacer la guerra y al hecho de que como respaldo tienen a las fuerzas armadas con mayor capacidad de despliegue y tecnología en su armamento - en las últimas tres décadas, las Fuerzas de Autodefensa, en las tres divisiones con las que cuenta⁷⁷, han cambiado en cuanto a su composición y sus capacidades, convirtiéndolas en unas de las fuerzas armadas más capaces de la región.

1.2 Desarrollo de las Fuerzas de Autodefensa en los últimos treinta años

Como se mencionó en la sección anterior, las Fuerzas de Autodefensa -de aquí en adelante referidas por sus siglas, FAD- han visto un aumento cualitativo y cuantitativo en su armamento, voluntarios y vehículos militares. Tal mejoría se puede trazar a mediados de los años setenta del siglo pasado, cuando los avances tecnológicos japoneses empezaron a permear al ámbito de la fabricación de municiones, armas y transportes de uso militar⁷⁸.

Un impulso todavía mayor se dio durante el periodo del primer ministro Yasuhiro Nakasone⁷⁹ (1982-1987), quién decidió proponer una serie de reformas de índole

⁷⁶ “Las *guidelines* originales de 1978 se basaban principalmente en cómo [Japón y Estados Unidos] trabajarían en conjunto en caso de un ataque externo en el territorio japonés. Las *guidelines* [de 1997] establecieron como las dos naciones cooperarían en caso de conflictos en las áreas que rodean a Japón” Nishihara, Masashi; *op. cit.*, pp. 10-11

⁷⁷ Las ya nombradas Fuerzas de Autodefensa Terrestres, Fuerzas de Autodefensa Marítimas y las Fuerzas de Autodefensa Aéreas.

⁷⁸ Si bien esto podría parecer una contradicción más al Artículo 9º, en la realidad, la cantidad de armamento militar producido en Japón es muy baja, ya que fluctúa de acuerdo a la demanda de las mismas FAD. Tomando en cuenta que, además, de esa demanda alrededor del 20% se compra de Estados Unidos como una forma de política económica, en realidad el armamento japonés producido es muy bajo. Sin embargo, la legislación indica que “la exportación de equipo militar y armamento [...] está prohibida” para las empresas japonesas. Wilborn, Thomas F.; *op. cit.*; pp. 15, 18.

⁷⁹ Antes de convertirse en primer ministro Nakasone ocupó diversos cargos en el sistema político japonés de los cuales resalta el jefe de la Agencia de Defensa en 1970. Esto influiría en las reformas que Nakasone impulsaría como primer ministro.

político en 1986 entre las cuales se encontraba aumentar el presupuesto de defensa más allá del límite del 1% del Producto Interno Bruto establecido en 1976⁸⁰. Si bien esto indica claramente que se ha roto uno de los muchos tabúes que existen en cuanto a las fuerzas armadas en Japón, no debería tomarse como un cambio radical, ya que gracias a varios factores⁸¹ este incremento en el gasto no significa un incremento en la cantidad de armas compradas.

TABLA 1.1 GASTOS DE DEFENSA JAPONESES (1955-2006)

<i>Año</i>	<i>Gasto en defensa (miles de millones de yenes)</i>	<i>Porción del PIB (%)</i>
1955	134.9	1.78
1960	156.9	1.23
1966	301.4	1.07
1970	569.5	0.79
1975	1327.3	0.84
1980	2230.2	0.90
1985	3137.1	0.99
1988	3700.3	1.01
1999	No disponible	0.90
2001	No disponible	0.96
2002	No disponible	1.00
2003	No disponible	1.00
2004	No disponible	1.00
2005	No disponible	1.00
2006	No disponible	0.80

Fuentes: La información de 1955 a 1988 fue obtenida y traducida de Akaha, Tsuneo en Newland, Kathleen; *The International Relations of Japan.*, p. 160. La información de 1999 a 2006 fue agregada por mi cuenta y fue obtenida del del *CIA World Factbook* del año respectivo, obtenido en versión electrónica de la página de la CIA. Para saber dónde conseguir tales versiones, buscar en la cibergrafía al final del documento.

Como continuación de ese primer movimiento por reformar las FAD, resalta el tercer plan quinquenal de Aumento de la Defensa, en el cual “tuvo un énfasis en la mejora cualitativa en armas y otros equipos de las Fuerzas de Autodefensa más que un simple aumento en números”⁸². Esto quedó claramente demostrado en la cantidad de material militar –especialmente en aeronaves y navíos- que decreció entre 1970 y 1989, pero que fueron sustituidos por otros vehículos de, entonces, “última generación”, como el Fighter Support eXperimntal (FSX), diseñado entre 1987 y 1989

⁸⁰ Arnold, Walter en Newland, Kathleen; *op. cit.*, p. 135

⁸¹ Uno de ellos es el anteriormente explicado de la producción de armas en Japón. Debido a que solo hay un comprador, y se producen tan pocas armas, éstas tienden a valer hasta el triple que sus contrapartes en otros mercados. Wilborn, Thomas F.; *op. cit.* p. 18

⁸² Ministry of Foreign Affairs; *op. cit.*, p. 34

para sustituir los arcaicos F-4 Phantom II estadounidenses y los F-1 de producción japonesa⁸³. Esta diferencia de números se puede ver en la tabla 1.2.

TABLA 1.2 EFECTIVOS DE LAS FUERZAS DE AUTODEFENSA, 1970 Y 1989

	Fuerzas de Autodefensa en 1970	Fuerzas de Autodefensa en 1989
Efectivos Totales	258,074	244,000
Fuerzas de Autodefensa Terrestres		
Ejércitos	5	5
Divisiones	13	13
Tanques	No disponible	1,150
Fuerzas de Autodefensa Marítimas		
Embarcaciones	210	161
Aeronaves	155	171
Fuerzas de Autodefensa Aéreas		
Aeronaves	970	294*

*El número de aeronaves es menor, pero el texto de 1989 indica que las Fuerzas de Autodefensa Aéreas contaban ahora con misiles anti-aéreos Nike.

Fuentes: Los datos de 1970 fueron obtenidos y traducidos de de Ministry of Foreign Affairs; *The Japan of Today*, p. 34; los de 1989 tienen su origen en Sociedad Internacional para la Información Educativa, Inc.; *El Japón de Hoy*; p. 36

Con estas mejoras durante la décadas de los años setenta y ochenta, para la última década del siglo XX las Fuerzas de Autodefensa eran unas de las fuerzas armadas más capacitadas del Este Asiático, como se puede notar en la tabla 1.3. Si bien las Fuerzas de Autodefensa no están a la par con respecto al número de tropas con las que cuentan sus contrapartes de los países vecinos (en especial con respecto a China), el armamento y los vehículos de tecnología de punta son equiparables a más de uno con los que el resto de las fuerzas armadas de la región contaban en ese momento⁸⁴. Se podría suponer que esta realidad sigue vigente hoy en día, ya que si bien China ha mejorado su capacidad tecnológica, Japón sigue teniendo la ventaja, si bien con una menor brecha entre la tecnología de ambos países.

⁸³ Este caza provocó un problema entre Estados Unidos y Japón. Al ser una empresa estadounidense (Lockheed-Martin) la que proveería el diseño a empresas japonesas para que las segundas lo armaran de acuerdo a las necesidades de las Fuerzas de Autodefensa aéreas, muchos en Estados Unidos consideraban que esto podría significar poner en riesgo la seguridad nacional, pues el diseño base era el de un caza en activo en la Fuerza Aérea estadounidense (el F-16). Después de muchas negociaciones -en las cuales se establecía que Estados Unidos no compartiría la tecnología de la aeronave pero que las empresas estadounidenses tendrían acceso total a la tecnología que los japoneses usarán en el proyecto- para 1996 se inició la construcción de esta aeronave, llamada Mitsubishi F-2. Entraron en servicio en 2000 y para 2008 ya había 76 en las Fuerzas de Autodefensa Aéreas. Akaha, Tsuneo en Newland, Kathleen; *op. cit.*, pp. 163-164

⁸⁴ Wilborn, Thomas F.; *op. cit.*; p. 21.

TABLA 1.3 FUERZAS ARMADAS DEL ESTE DE ASIA EN 1993

Sistema de Armamento	China	Corea del Norte	Corea del Sur	Taiwán	Japón
Tanques de batalla	7,500	3,000	1,800	459	1,210
Transporte de personal blindado	2,800	4,000	1,550	990	768
Artillería	No disponible	4,500	500	610	859
Lanzadores de cohetes múltiples	3,800	2,400	140	No disponible	120
Helicópteros de ataque	62	50	135	No disponible	64
Aviones de reconocimiento	290	No disponible	28	38	81
Caza bombarderos	600	310	206	392	73
Cazas	4,600	401	132	No disponible	207
Bombarderos	630	3	-	-	-
Submarinos	46	26	4	4	13
Destruyores	17	-	9	24	6
Fragatas	37	3	59	10	58
Naves antiminas	130	23	10	13	42
Helicópteros antisubmarinos	350	-	273	12	105
Barcos Anfibios	56	-	14	26	6
Naves anfibias	370	191	36	168	40

Fuente: Wilborn, Thomas F.; *Japan's Self-Defense Forces: What Dangers to Northeast Asia?*; p. 20. Traducción propia.

TABLA 1.4 LAS 10 PRINCIPALES FUERZAS ARMADAS DEL MUNDO EN 1992

Ejército		Armada			Fuerza Aérea	
Nombre Del País	Decenas de Miles de Tropas	Nombre del País	Decenas de Miles de toneladas	Número de Navas	Nombre del País	Número de Aviones
China	230.0	Antigua Unión Soviética	687.4	2,460	Antigua Unión Soviética	7,820
Antigua Unión Soviética	150.0	Estados Unidos	590.5	1,130	China	6,140
India	110.0	China	98.3	1,910	Estados Unidos	5,280
Corea del Norte	93.0	Reino Unido	88.9	410	Francia	900
Vietnam	90.0	Francia	46.3	230	Corea del Norte	800
Estados Unidos	69.1	India	24.6	450	Alemania	760
Corea del Sur	55.0	Taiwán	23.0	660	India	690
Pakistán	50.0	Perú	22.3	50	Siria	650
Turquía	47.0	Alemania	21.0	260	Israel	620
Irak	35.0	Turquía	20.0	240	Reino Unido	600
Alemania	33.5	Italia	17.5	200	Turquía	550
Taiwán	31.2	Canadá	14.1	70	Polonia	510
Irán	30.5	Brasil	13.8	110	Italia	500
Siria	30.0	Indonesia	13.2	130	Egipto	490
Egipto	29.0	España	12.5	230	Yugoslavia	490
Japón	15.1	Japón	31.9	160	Japón	460

Fuente: Wilborn, Thomas F.; *Japan's Self-Defense Forces: What Dangers to Northeast Asia?*; p. 20. Traducción propia.

De esta forma las FAD -si bien no eran potencias dentro de las fuerzas armadas a nivel mundial de acuerdo a número de tropas (ejército), tonelaje de sus naves (armada) o número de aeronaves (fuerzas aéreas) como se ve en la tabla 1.4- mostraban capacidades superiores a las necesarias para sólo ejercer la defensa del territorio japonés.

Precisamente para evitar que sus vecinos consideren que sus Fuerzas de Autodefensa se alejan de su misión de proteger al país Japón siempre ha mantenido que sus sistemas de armamento están diseñados para la defensa de su país y que sólo complementarían a las fuerzas estadounidenses en caso de que se requiera su uso⁸⁵. Sin embargo, cualquier sistema de armamento, incluso los que son catalogados como para la autodefensa, pueden servir para iniciar un conflicto o agredir a otra parte⁸⁶.

Con este impulso como base, durante la década de los años 90, varios factores se sumaron para que en Japón se permitiera el cambio con respecto a la labor y composición de las Fuerzas de Autodefensa. En primer lugar, gracias al colapso de la Unión Soviética y a que Estados Unidos lo consideró como un triunfo que marcaba el arribo de *el fin de la historia*⁸⁷, este país empezó a pedir más a sus aliados en el sentido de que los gastos militares habían escalado a cantidades estratosféricas durante la Guerra Fría y, ahora que ésta había terminado, no existía una justificación por la cual seguir manteniendo estos gastos⁸⁸. Sin embargo, para evitar que se colapsara el sistema de defensa estadounidense -que se había forjado por 40 años de alianzas y tratados y se expandía alrededor del mundo- Washington requirió que sus aliados ahora fueran los que ayudaran a velar por sus intereses en las regiones donde se encontraban.

Para Japón esto significó un cambio radical. Al país que se le había prohibido tener fuerzas armadas ahora se le pedía participar en la dinámica de la seguridad no sólo regional, sino también internacional debido a su posición como potencia mundial.

⁸⁵ "La relación [entre Estados Unidos y Japón] es complementaria [...]. Por ejemplo, mientras la naval de los Estados Unidos despliega portaaviones y submarinos nucleares, las Fuerzas de Autodefensa Marítimas de Japón están calificadas para trabajar en actividades antisubmarinas y de remoción de minas". Murata, Kôji en Nishihara, Masashi; *The Japan-U.S. Alliance*; pp. 19-21

⁸⁶ "Casi cualquier sistema de armamento puede ser utilizado para fines ofensivos o defensivos, dependiendo más del interés del usuario que de las características propias del armamento". Wilborn, Thomas F.; *op. cit.*; p. 22

⁸⁷ Frase con la que Yoshihiro Francis Fukuyama describía que, como la historia era la lucha entre ideologías, una vez que había colapsado la Unión Soviética, el liberalismo y la democracia se iban a expandir a todo el mundo, con lo cual no iba a haber una ideología que se le opusiera, llegando así al estado idílico de paz y al fin de la historia como tal.

⁸⁸ De acuerdo a Thomas Wilborn, "Los ciudadanos [de Estados Unidos] no estaban dispuestos a seguir con la carga del liderazgo internacional". Si bien esto está lejos de la realidad, como comprobaron las incursiones militares de Estados Unidos en diversas partes del mundo durante la década de los años noventa y las guerras en Afganistán e Irak de principios del siglo XXI, si refleja en parte el desgaste económico que el gasto militar durante la Guerra Fría había provocado en los Estados Unidos, y la percepción de que una vez terminado este conflicto, los gastos militares onerosos eran superfluos. Wilborn, Thomas F.; *International Politics in North East Asia: The China-Japan-United States Strategic Triangle*; Strategic Studies Institute; Primera edición, Estados Unidos, 1996. 16-17

Al principio trataron de ocupar este nuevo papel de la mejor forma que sabían, por medio de aportaciones económicas y ayuda para el desarrollo⁸⁹. Sin embargo en 1991, durante la Guerra del Golfo Pérsico⁹⁰, Japón se encontró con el descontento de las potencias occidentales cuando sólo decidió proveer de ayuda económica a la operación de Naciones Unidas⁹¹.

Tal respuesta internacional a sus acciones provocó que el gobierno de Japón empezara a debatir un tema considerado tabú hasta ese momento: la posibilidad de permitir que tropas de las Fuerzas de Autodefensa de Japón participaran en Operaciones de Mantenimiento de la Paz (OMP) de Naciones Unidas⁹². La discusión para aprobar esta reforma constitucional fue muy reñida, con una gran oposición por parte de los partidos de izquierda⁹³ como por gran parte de la población, renuente a tocar el tema de las fuerzas armadas japonesas.

Sin embargo, la ley fue aprobada –aunque por un margen muy pequeño⁹⁴- y con el paso del tiempo la participación de efectivos japoneses en OMPs se convirtió en algo cotidiano, incluso deseable para tanto la población japonesa como para sus

⁸⁹ El mismo Zbigniew Brzezinski, conocido futurólogo polaco estadounidense, propuso que si Japón iba a mantener sus gastos militares por debajo de la media del resto de los países occidentales, debería incrementar lo destinado a ayuda internacional de forma que los dos rubros juntos sumaran el 4% del Producto Interno Bruto de Japón. Inada, Juichi en Newland, Kathleen; *op. cit.*, p. 101-102

⁹⁰ En la cual una coalición de países, liderados por Estados Unidos, conformaron las fuerzas de Naciones Unidas que combatieron al ejército iraquí para que Kuwait recuperara su independencia.

⁹¹ “En la Guerra del Golfo Pérsico de 1990-1991 [...] el gobierno japonés se paralizó, incapacitado de generar una política coherente. Cuando se le pidió contribuir a la coalición y regresar estabilidad al Golfo del cual depende por sus necesidades energéticas, los japoneses se volvieron erráticos. Arrepentidos, el gobierno sólo pudo emitir cheques para apoyar a la coalición, y aunque el total de éstos sumaba 13 mil millones [de dólares estadounidenses], Japón recibió pocos agradecimientos y mucho desprecio”. Pyle, Kenneth B.; *Japan Rising. The Resurgence of Japanese Power and Purpose*; The Century Foundation, Primera edición, Estados Unidos, 2007. pp. 7-8

⁹² Las Operaciones de Mantenimiento de la Paz están definidas como “una operación que involucra personal militar, pero sin poder de aplicación ([...] *enforcement powers*), gestionada por Naciones Unidas para ayudar a mantener o restaurar la paz y la seguridad internacionales en zonas de conflicto”. A esta definición de Naciones Unidas es importante agregar el siguiente recordatorio de la Doctora María Cristina Rosas: “Recuérdese que la ONU carece de un ejército propio del que pudiera echar mano cuando las condiciones internacionales lo demandaran. En este sentido, Naciones Unidas depende por entero de la buena fe de sus miembros, ya que si bien la Carta de la ONU establece que éstos deberán aportar a la institución en el desempeño de sus tareas, no todas las naciones han colaborado poniendo a su disposición personal que sería empleado en las OMPs”. Cristina Rosas, María Cristina (Coordinadora); *Las Operaciones de Mantenimiento de la Paz de las Naciones Unidas: lecciones para México*, UNAM-Academia Folke Bernadotte, México, Primera edición, México, 2005. pp. 41-42

⁹³ “Durante los forcejeos preliminares con respecto a la ley de las OMPs [llamada por varios analistas como la *PKO bill*], sus opositores frecuentemente indicaban que cualquier despliegue en el extranjero de las FAD estaba prohibido por el Artículo 9 de la Constitución. Los miembros del PLD [Partido Liberal Demócrata] que propusieron esta ley rechazaron tal interpretación, pero algunos creían que la interpretación [del Artículo 9º Constitucional] era muy restrictiva”. Wilborn, Thomas F. *Japan’s Self-Defense Forces...*, p. 24

⁹⁴ Wilborn, Thomas F. *International Politics in Northeast Asia...*, p.18

gobernantes⁹⁵, tanto así que las Fuerzas de Autodefensa de Japón han participado ya en varias Operaciones de Mantenimiento de la Paz de Naciones Unidas⁹⁶.

Junto con estos cambios políticos existe otro factor que ha ayudado a cambiar la opinión de los japoneses hacia las Fuerzas de Autodefensa; este es el cambio generacional natural que ha vivido la sociedad japonesa. Aquellos que vivieron los horrores de la guerra o sufrieron las penurias de la posguerra por causas naturales han dado paso a japoneses que crecieron durante el *boom* económico de su país, los cuales crecieron con la idea de que Japón era una potencia mundial, concepto muy distinto al del país vencido y destruido en el que sus padres y abuelos habían vivido.

A la par del auge económico japonés ocurrió uno cultural en el cual tanto al interior como en el exterior del país se consumían *manga* y *anime* donde personajes japoneses luchaban contra algún enemigo que amenazaba la paz mundial. Esto podría parecer algo trivial pero fue una gran influencia aquellos jóvenes –japoneses o extranjeros- y para las ideas que tendrían al respecto a la existencia de algún tipo de fuerzas armadas japonesas y su participación en la solución de conflictos⁹⁷.

De esa forma podemos apreciar que ha habido dos grandes cambios en el entorno japonés que han cambiado la visión de las Fuerzas de Autodefensa: primero, el cambio de postura de Estados Unidos con respecto a la participación de Japón en la defensa regional y en segundo lugar el cambio generacional en Japón y la diferente óptica de la sociedad japonesa con respecto a las FAD. Esto ha permitido que en los últimos 20 años –desde principios de la década de los años noventa hasta hoy en día- las Fuerzas de Autodefensa hayan sufrido cambios impensables para los japoneses de generaciones atrás.

Como muestra basta un botón. De acuerdo al reportaje *Japan's Unknown Soldiers* publicado por Newsweek en julio de 2004⁹⁸, las Fuerzas de Autodefensa se entrenan en una forma muy parecida al resto de las fuerzas armadas de países alrededor del mundo, como lo indica el párrafo inicial de ese artículo:

⁹⁵ “Cuando la ley de las OMPs fue [...] adoptada [...], la idea de enviar Fuerzas de Autodefensa fuera de Japón con fines de mantenimiento de paz era apoyada por menos de la mayoría de la población. Sin embargo, en un corto periodo de tiempo, esto fue aceptado casi generalmente”. *ibidem*.

⁹⁶ Estas han sido: Camboya, Mozambique, Ruanda/Zaire, Los Altos de Golán, y Timor Oriental. Información de Wilborn, Thomas F.; *ibidem* y Togo, Kazuhiko, en Collinwood, Dean W.; *op. cit.*, p. 153

⁹⁷ “Nagai Go consiguió un hit con su *Mazinger Z* a principios de los setenta, y esto empujó al mundo del animé en una nueva dirección –robots gigantes. [...]. Los *thrillers* de ciencia ficción con robots de combate gigantes fueron sacados uno tras otro a mediados de los setenta, siendo los más notables *Space Cruiser Yamato* [...]. Esta película, seguida de cerca por adolescentes, inició otro *boom* de ciencia ficción [...] y también atrajo la atención de los adultos. Uno de los éxitos de la ciencia ficción que formó parte de esta tendencia fue *Mobile Suit Gundam*” Yoshihiro, Yonezawa, en Collinwood, Dean W.; *op. cit.*, p. 138

⁹⁸ Que, como expliqué en la introducción, fue una de las causas por las cuales me empecé a interesar en el tema de las Fuerzas de Autodefensa.

Etajima, la Escuela de Candidatos a Oficiales de la Fuerza Marítima de Autodefensa de Japón [...] es una academia exigente. Despertados por el toque de un clarín a las 6 a.m., los guardias de marina corren a formarse para ser corregidos por “oficiales disciplinarios”. [...] Los guardias de marina no sólo estudian inglés, sino navegación, manejo de embarcaciones e incluso tácticas de infantería. Antes de que sean comisionados como oficiales, los guardias de marina deben nadar –de pecho y en formación- más de 12 kilómetros en las aguas de la Bahía de Etajima. [...] “Estamos tratando de educar futuros líderes con espíritu de guerreros marinos”, afirma el capitán Taisei Tamai, subinspector de Etajima.⁹⁹

El reportaje continúa, haciendo mención de que las Fuerzas de Autodefensa Marítimas -a las que, en este documento también se les denominará como FADm, con el fin de diferenciarlas del conjunto de las Fuerzas de Autodefensa (FAD) y las subdivisiones de éstas- “son una fuerza significativa. Con 50 destructores y 16 submarinos [las FADm son] la cuarta armada más poderosa del mundo, después de la rusa, la británica y la estadounidense”¹⁰⁰.

Unos párrafos más abajo, el reportaje establece las tradiciones que han permeado desde los tiempos del *bushido*¹⁰¹ y las Fuerzas Armadas Imperiales de Japón hasta el día de hoy:

Cada noche, antes de que se apaguen las luces, se les obliga a meditar sobre “cinco reflexiones”, todavía pronunciadas en japonés antiguo: “¿No habéis ido contra la sinceridad? ¿No os habéis sentido avergonzado de vuestras palabras y actos? ¿No habéis tenido falta de vigor? ¿Habéis realizado todos los esfuerzos posibles? ¿No os habéis vuelto perezoso?”¹⁰²

De la misma forma, los cadetes tienen que aprender de la tradición militar japonesa, a pesar de que ésta es considerada como un tema vedado para la sociedad de la cual forman parte:

Durante su primera semana en Etajima, cada guardia de marina debe pasar dos horas en el museo de la academia [...] El museo es un altar al sacrificio militar. Al entrar, el recién llegado ve la cinta de 4,031 hombres muertos en combate entre la fundación de la academia (1869) y la Segunda Guerra Mundial; aprende sobre los 2,000 marineros que se unieron como voluntarios a una misión suicida de 77 hombres en la guerra ruso-japonesa; lee el último testimonio de servicio de un joven teniente atrapado en un submarino en 1910, y ve al almirante Tamon Yamaguchi dando su gorra como recuerdo a un marinero antes de hundirse con su barco en la Batalla de Midway en 1942. Luego viene el drama: dos galerías dedicadas a los miembros de las unidades de “ataque especial”, o kamikaze. Sus muros están

⁹⁹ Thomas, Evan; Takayama, Hideko; *Japan's Unknown Soldiers*, publicado en *Newsweek* del 19 de Julio de 2004.

¹⁰⁰ Thomas, Evan; Takayama, Hideko; *op. cit.*

¹⁰¹ El *bushido*, o “camino del guerrero” es un código de conducta que apareció y se promovió durante el periodo Kamakura, Muromachi y durante la época del Shogunato Tokugawa. Al basarse en la tradición militar, prevalece la austeridad y la lealtad a la autoridad.

¹⁰² Thomas, Evan; Takayama, Hideko; *op. cit.*

tapizados con fotografías de jóvenes pilotos y dolorosos manuscritos que escribieron, muchas veces con una caligrafía perfecta, con sangre o en banderas japonesas, disculpándose con sus familias por el crimen de morir antes que sus padres.

Cuando los guardias de marina salen del museo, “es asombroso cómo ha cambiado su expresión”, dice el capitán Tamai.¹⁰³

Pero a pesar de esta institucionalidad, similar e incluso superior a la de muchas fuerzas armadas en el resto del mundo, sigue existiendo cierta ambigüedad con respecto a lo que son y representan las Fuerzas de Autodefensa:

El capitán Tamai dice que no usa la palabra “armada”. “Siempre es la Fuerza Marítima de Autodefensa. En Japón, ‘armada’ significa la gran Armada Imperial, Después de la guerra, usábamos el término ‘vieja armada’, pero a nosotros no se nos llama ‘nueva armada’ [...]”¹⁰⁴

De esta forma, al parecer los miembros de las Fuerzas de Autodefensa, desde ya hace tiempo, se encuentran en el proceso de encontrar su identidad. Cuentan con los números y los materiales de guerra para considerarse fuerzas armadas convencionales -como con las que el resto de los países del mundo cuentan- sin embargo están inmersos en una sociedad que sigue renuente –aunque en menor medida- a aceptar cualquier tipo de organización militar como tal.

Esto nos lleva a formular la siguiente pregunta ¿cuál es la opinión hoy en día del común de la sociedad japonesa con respecto a las fuerzas de autodefensa?

1.3 Las Fuerzas de Autodefensa vistas por la sociedad japonesa

La sociedad japonesa ha cambiado su forma de ver a las Fuerzas de Autodefensa en los últimos 30 años –lo cual coincide con el periodo en el cual comenzó y se desarrolló la primer fase (la de mejoras en materiales y pertrechos mencionadas en este capítulo) de la evolución de las FAD- pasando de “[verlas] con desprecio durante sus primeros años”¹⁰⁵ y “con cierta oposición”¹⁰⁶ en los años sesenta a que hoy en día “[l]as nuevas generaciones [...] sean muy expresivas en indicar la necesidad de Japón de participar en los asuntos globales de paz y seguridad”¹⁰⁷ por medio de las Fuerzas de Autodefensa.

¹⁰³ *Ibidem*

¹⁰⁴ *Ibidem*

¹⁰⁵ Reischauer, Edwin O.; *op. cit.*; pp. 252-253

¹⁰⁶ *Ibidem*.

¹⁰⁷ Togo, Kazuhiko, en Collinwood, Dean W.; *op. cit.*, p. 154

Por ello, se podría suponer que la sociedad japonesa de las primeras décadas del siglo XXI ve con buenos ojos todas las acciones y actividades de las Fuerzas de Autodefensa. Pero si bien si existe una mayor apertura a hablar de ellas y considerarlas como parte integral de la sociedad y del sistema de gobierno, sigue sin haber una plena integración entre los ciudadanos de Japón y las FAD.

De acuerdo a la revisión de notas periodísticas que realicé de 2004 a 2010 relacionadas al tema de las Fuerzas de Autodefensa de Japón¹⁰⁸, la sociedad japonesa tiene presente tres grandes temas con respecto a las cuestiones militares en su país:

- 1) Las fuerzas estadounidenses y las bases de éstas en territorio japonés.
- 2) El pasado militarista de Japón.
- 3) La capacidad de defensa de Japón ante amenazas del exterior.

Si bien el primer punto no parecería estar del todo relacionado con las Fuerzas de Autodefensa, muchos japoneses –en especial los que viven en provincias con bases estadounidenses, o en Okinawa- viven día con día junto con las fuerzas armadas de éste país y se quejan frecuentemente por muchas de sus actividades: desde el ruido de las bases¹⁰⁹, los crímenes menores de los militares¹¹⁰, el costo de mantenimiento de las bases¹¹¹, los delitos graves que cometen los soldados estadounidenses en territorio

¹⁰⁸ Notas obtenidas principalmente del periódico *The Japan Times*, en su versión electrónica, pero también de otras fuentes electrónicas con respaldo en empresas de comunicaciones importantes, como The Guardian, CNN y BBC.

¹⁰⁹ Como los habitantes que viven cerca de la base aérea de Kadena, que han hecho innumerables demostraciones contra los ejercicios militares que las aeronaves estadounidenses realizan en y cerca de la base, que de acuerdo a ellos alcanza niveles muy altos de contaminación auditiva. De hecho, la molestia de los habitantes fue tal que en 2007 lograron que los F-15 estadounidenses que estaban en la base fueran enviados a Kitakyushu para realizar allí sus ejercicios de guerra con sus contrapartes de las Fuerzas de Autodefensa Aéreas. Kyodo News; Kyodo News en *The Japan Times*; “F-15 combat drills spare Kadena”, *The Japan Times*, publicado el 06-03-2007

¹¹⁰ Los habitantes de Okinawa –donde Kadena se encuentra situada- han pedido la instalación de cámaras de seguridad, así como el patrullaje de tanto policías japoneses como la policía militar estadounidense de las zonas cercanas a las bases de Estados Unidos, pues si bien muchos militares viven dentro de las bases, aquellos que están casados con ciudadanos japoneses pueden vivir fuera de ella, pero en un perímetro delimitado. Estas medidas fueron puestas en práctica en Okinawa el año pasado después de dos crímenes que se discutirán más adelante. Ito, Masami en *The Japan Times*; “Tokyo wants better tabs kept on U.S. forces ranks”, *The Japan Times*, publicado el 23-02-2008

¹¹¹ De acuerdo al convenio entre Estados Unidos y Japón, algunas de las labores de intendencia, seguridad y mantenimiento de las bases estadounidenses en suelo japonés son pagadas por el gobierno de Japón. Sin embargo, el año pasado, cuando se estaba negociando la aprobación de la ley para el pago de este personal, los miembros de la Casa de Consejeros de la Dieta japonesa indicaron que parte de este dinero no iba para pagar el mantenimiento de las bases, sino que era destinado para “contratar empleados [de] sitios de entretenimiento, como bares y pistas de boliche”. Aún con la queja por parte de la entonces oposición (el Partido Democrático Japonés, que hoy en día ya sustituyó al Partido Liberal Demócrata en el poder), esta ley se aprobó y se aplica desde el 2 de mayo de 2008. Tiene vigencia hasta el 2010y otorga 140 miles de millones de yenes por año para estos gastos de las bases estadounidenses. Kyodo News en *The Japan Times*; “Diet passes payment accord for U.S. bases”, *The Japan Times*, publicado el 26-04-2008 y Kyodo News en *The Japan Times*; “New U.S. base accord takes effect”, *The Japan Times*, publicado el 02-05-2008

japonés que parecen suceder cada cierta cantidad de tiempo¹¹² e incluso los problemas de la creación y reubicación de nuevas bases estadounidenses en el territorio japonés, ejemplificado a la perfección por la cuestión de la reubicación de la base estadounidense de Futenma¹¹³.

¹¹² Pareciera que cada año uno de los integrantes de las fuerzas armadas de los Estados Unidos acuartelado en Japón pierde la razón. El caso más sonado fue el de la violación de una niña de secundaria en septiembre de 1995. Varios autores consultados (Kenneth Pyle, Thomas Wilborn, Kôji Murata, Narushige Mishichita y Yoshifume Nakai) hablan de este caso como un verdadero momento crítico en cuanto a la relación entre Estados Unidos y Japón. A pesar de esto, en 2008 hubo dos crímenes similares. El primero, en un caso similar al de 1995, en el pueblo de Chatan en la isla de Okinawa una estudiante de secundaria fue violada por el marine Tyrone Hadnott el 10 de febrero de 2008. Esto provocó de nueva cuenta la ira de los habitantes de Okinawa, quienes se manifestaron en contra de la aparente levedad del castigo impuesto por la corte marcial al Sargento Hadnott (cuatro años en una prisión militar y un año de suspensión), así como por el hecho de que los soldados estadounidenses no deben ser entregados a la justicia japonesa en caso de que cometan un delito, sino son enjuiciados por cortes marciales. Todavía no se terminaba la polémica del caso de Hadnott cuando el marino estadounidense Olatunboson Ugbogu robó y asesinó a un taxista en Yokosuka. Una vez capturado Ugbogu, éste declaró que unas “voces” le habían indicado que no pagara la tarifa del taxi (19,000 yenes) y que asesinara al conductor. Esto provocó que tanto el gobierno como la población japonesa pidiera un mayor control sobre los reclutas de las fuerzas estadounidenses en Japón, así como que las cortes japonesas pudiesen enjuiciar a los militares estadounidenses que cometieron un crimen. La información de la violación en Chatan surgió en varios artículos de febrero de 2008, siendo el más conciso el de Kyodo News en *The Japan Times*; “Schieffer tells Fukuda investigation will continue”, *The Japan Times*, publicado el 02-03-2008. En el caso del asesinato de Yokosuka, el seguimiento periodístico se dio en abril de 2008, siendo el reportaje más concreto el de Kyodo News en *The Japan Times*; “U.S. sailor indicted for slaying, robbing taxi driver in Yokosuka”, *The Japan Times*, publicado el 25-04-2008

¹¹³ Este ha sido un tema muy complicado en las relaciones entre Japón y Estados Unidos de inicios del siglo XXI. En 2006 los gobiernos de ambos países firmaron un acuerdo para el traslado de tropas estadounidenses de ciertas bases en Okinawa a otras bases dentro de Japón y a otras bases estadounidenses en la región, en especial en Guam a concluirse en 2014, con el cual 8,000 miembros de las fuerzas armadas de Estados Unidos –junto con sus dependientes- serían trasladados fuera de Japón. Para que este programa pudiese realizarse Japón tendría que proveer nuevas instalaciones para las tropas estadounidenses tanto en Japón como en el lugar donde las tropas fuesen enviadas, pagando el 59% de los gastos en los que Estados Unidos incurriese al hacer este traslado. Pronto todos los sectores al interior de Japón empezaron a denunciar este acuerdo como irrealizable e injusto. En 2007 el entonces Ministro de Defensa Shigeru Ishiba declaró que el costo estimado por los Estados Unidos de ¥70 millones por casa a construir en Guam era algo “extravagante”; fue en este mismo año cuando surgieron los problemas entre la población y el gobierno de Okinawa contra el gobierno central de Japón a causa del planeado traslado de tropas de la base de los Marines estadounidenses en Futenma, en la población de Ginowan, a Nago, otra población dentro de la misma prefectura de Okinawa. Para realizar el traslado de la base de Futenma a Nago se propuso que se utilizara parte del cabo Honoko que está cerca de la ya existente base Schwab y complementar el sitio de la construcción con una estructura artificial que se realizaría 50 metros mar adentro, lo cual permitiría establecer una base aérea con dos pistas en formación tipo “V”. El gobernador de Okinawa indicó que para que ese plan pudiese realizarse la base debía estar a más de 200 metros de la costa que tiene el Campo Schwab. Estados Unidos, en voz del Secretario de Defensa Robert Gates, declaró que no aceptaría ningún cambio al plan ya realizado de la creación de la base a 50 metros de la costa. Además de la cuestión gubernamental, grupos ambientalistas reclamaron que la creación de esta base –sin importar la distancia entre la costa y la nueva estructura- crearía un impacto ambiental que afectaría a muchas especies en Japón –ente ellas el dugong, un mamífero marino en peligro de extinción- por lo que la realización de este plan era imposible. Otros grupos civiles también se manifestaron contra la creación de la nueva base no sólo por el impacto ambiental, sino por las repercusiones sociales que ésta tendría como incrementos en los crímenes en la región. Con estos elementos en contra la Asamblea de la Prefectura de Okinawa emitió

Aunque los causantes de estos problemas son las tropas estadounidenses y el gobierno de ese país, la gran mayoría de la población japonesa que vive cerca de las bases de las fuerzas armadas ha hecho la relación entre estas fuerzas armadas y las Fuerzas de Autodefensa de Japón. De éstas últimas realizar más actividades en los niveles regional o mundial o si se convierten en unas fuerzas armadas convencionales,

una resolución no vinculante contra el plan por la creación de la base en Nago. Frente a estas muestras de descontento ante la creación de la base en Nago, al inicio de la administración del primer ministro Yukio Hatoyama él se comprometió a darle una solución a un tema que durante el gobierno de los Primeros Ministros anteriores se había visto opacado por los problemas económicos dentro de Japón. Esto provocó tres cosas, en primer lugar que el primer ministro Hatoyama prometiera a los pobladores de la prefectura el 19 de julio de 2009 que sacaría a Futenma de Okinawa. En segundo lugar el 25 de diciembre el primer ministro se impuso un día no especificado a finales de mayo como la fecha límite para determinar el futuro de Futenma. En tercer lugar estos dos puntos anteriores le dieron una mayor fuerza a los movimientos civiles que estaban en contra de la base, por lo que el 25 de abril de 2010 alrededor de 90,000 personas se manifestaron en la prefectura, pidiendo que la base de remplazo no se construyera en su territorio. El fracaso del plan de Hatoyama en su plan por mover la base del territorio de Okinawa es considerado como uno de los elementos principales para que el 3 de junio de 2010 Hatoyama renunciara como primer ministro. Ante estos problemas con la creación de la base de remplazo, el gobierno de Estados Unidos usó la transferencia de soldados a Guam como un elemento que asegurase la creación de una nueva base en Okinawa: Primero el comandante de las fuerzas estadounidenses en Japón, el Teniente General Edward Rice, indicó que “una aproximación más flexible del gobierno japonés podría lograr la transferencia de un contingente de los Marines de Okinawa a Guam”. Unos meses más tarde, cuando el gobierno y la población de Okinawa ya estaban en campaña para evitar que el gobierno central de Japón construyese la base en la prefectura, el Comandante del Pacífico, el Almirante Timothy Keating indicó que el traslado de los Marines a Guam podría “tomar un poco más en realizarse. No se hará para el 2014, probablemente ni para el 2015”. Como se puede notar, la solución al problema de dónde colocar la base que sustituya a Futenma es la llave para el traslado de las tropas estadounidenses fuera de Japón, pero el proceso podría ser el contrario: Estados Unidos podría transferir las tropas a bases fuera de Japón y, con menores necesidades por parte de sus tropas, pedir a Japón la creación de una nueva base más pequeña dentro de la prefectura de Okinawa. Las fuentes para esta nota son: Información inicial y número de soldados trasladables así como el comentario de que el tema del traslado había pasado a un segundo plano: Kobayashi, Kakumi en *The Japan Times*; “Hayashi tries dialogue on Futenma impasse”, *The Japan Times*, publicado el 28-08-2008; Precio pronosticado de las casas a construir en Guam: Kyodo News en *The Japan Times*; “Guam military housing 'extravagant': Ishiba”, *The Japan Times*, publicado el 11-12-2007; Plan de los 50 metros y contrapropuesta de los 200 metros para nueva base en Nago: Kyodo News en *The Japan Times*; “Signs of compromise in Futenma relocation”, *The Japan Times*, publicado el 18-12-2007; Plan original de la nueva base en Nago: Kyodo News en *The Japan Times*; “Kadena nixed marine entry in '96: paper”, *The Japan Times*, publicado el 21-03-2008; Declaración sobre la negativa de cambiar la localización de la base en Nago: Kyodo News en *The Japan Times*; “No changes: Gates”, *The Japan Times*, publicado el 05-01-2008; Impacto de la base propuesta en el medio ámbito japonés (el caso del dugong): Associated Press; Kyodo News en *The Japan Times*; “New base must consider effects on dugong”, *The Japan Times*, publicado el 26-01-2008; Activistas civiles se quejan por el posible incremento de los crímenes gracias a la nueva base: Johnston, Eric en *The Japan Times*; “Latest U.S. troop incident mobilizes activists”, *The Japan Times*, publicado el 13-02-2008; Kyodo News en *The Japan Times*; “Assembly opposes Futenma move”, *The Japan Times*, publicado el 19-07-2008; Crónica de las acciones durante la administración de Yukio Hatoyama: Kyodo News en *The Japan Times*; “Events impacting administration”, *The Japan Times*, publicado el 03-06-2010; Importancia de la cuestión de Futenma en la renuncia de Yukio Hatoyama: Hongo, Jun en *The Japan Times*; “Hatoyama quits as prime minister”, *The Japan Times*, publicado el 03-06-2010; Declaración del Teniente General Rice sobre la flexibilidad que el gobierno de Japón debería tener: Kobayashi, Kakumi; Ueda, Shoko en *The Japan Times*; “Flexibility key for marines' Guam move: Rice”, *The Japan Times*, publicado el 29-05-2008; Declaraciones del Almirante Timothy Keating: Kyodo News en *The Japan Times*; “Marines' exit may take till '15: U.S.”, *The Japan Times*, publicado el 09-11-2008.

aumentarían su número de efectivos, los cuales estarían acuartelados en bases similares a las que tienen los estadounidenses hoy en día. Ello significaría problemas similares no sólo en ciertos puntos del país, sino en todo el territorio japonés.

A esto se le agrega el segundo punto indicado atrás. Debido a la forma en la que se ha tratado el militarismo y la historia japonesa, en muchas ocasiones los japoneses – tanto la sociedad como los gobernantes- no han podido reconciliarse con su pasado. Sean ya las atrocidades cometidas durante la Segunda Guerra Mundial en China¹¹⁴ o en otras partes de Asia¹¹⁵, los japoneses siguen mostrándose renuentes a hablar sobre ese periodo de su historia, a pesar de que muchas de las acciones que sucedieron entonces siguen teniendo serias consecuencias a setenta años de haber sucedido¹¹⁶.

Esto provoca serios conflictos con respecto al tema del militarismo y a lo que los libros de historia oficiales tienen que decir al respecto de la Segunda Guerra Mundial y al periodo imperialista de Japón. Esa misma renuencia de los japoneses a hablar sobre el asunto ha provocado que se adopten posturas absolutas al hablar de cuestiones militares: ya sea un completo aborrecimiento a aquello que, con justa razón o sin ella, recuerde al periodo militarista de la historia¹¹⁷ o el tratar de embellecer y negar los

¹¹⁴ El periodo conocido como la “violación de Nanking”, estudiado por la autora Iris Chang en su libro del mismo nombre, fueron seis semanas en las cuales las tropas de las Fuerzas Armadas Imperiales que estaban ocupando la entonces capital china violaron, vejaron, asesinaron, humillaron y robaron a la población de esa ciudad. Esta, junto con las “Unidades Especiales de Investigación” que se explicarán más adelante son consideradas como los peores crímenes de guerra cometidos por los japoneses durante la Segunda Guerra Mundial, y siguen siendo temas que provocan serias diferencias entre China y Japón hoy en día.

¹¹⁵ Como los casos de las Unidades Especiales de Investigación del Ejército Imperial Japonés, que bajo misiones falsas –como la de *Prevención de Epidemias* y *Suministro de Aguas*- hacían experimentos de armas biológicas y químicas en prisioneros de guerra y en la población civil de territorios capturados. En muchas ocasiones estos experimentos salían de lo “científico” para entrar en lo completamente inhumano, al probar, por ejemplo, nuevos tipos de reactivos en la gente y luego hacer vivisecciones en esas personas, sin anestesia y manteniendo al individuo consciente hasta que moría.

¹¹⁶ Un ejemplo muy sencillo es el caso de las *mujeres de confort*, o mujeres civiles cuyas edades iban desde la adolescencia temprana hasta la senectud que eran forzadas a prostituirse para los soldados japoneses en los territorios ocupados. Estas mujeres, han exigido en muchas ocasiones que el gobierno japonés emita una disculpa oficial así como una indemnización. Si bien en 1993 el entonces jefe del gabinete Yohei Kono hizo una declaración en la cual el gobierno japonés aceptaba la existencia de éstas mujeres y el papel que las Fuerzas Armadas Imperiales habían tenido en sus vejaciones, parece existir un movimiento de negación de tales acciones, el cual se vio reflejado en las declaraciones de Shinzo Abe - entonces primer ministro- en 2007 declaró que “no había evidencia” para probar que las mujeres fueron forzadas [a prostituirse] “en el sentido estricto del término”. Este movimiento revisionista japonés no sólo aparece en este tema, sino también en otros relacionados con el actuar de las Fuerzas Armadas Imperiales, como se explica a continuación. McNeil, David en *The Japan Times*; “Sex slaves struggle to keep plight in focus”, *The Japan Times*, publicado el 16-05-2008

¹¹⁷ Como sucede con los muchos ciudadanos que se niegan a entonar su Himno Nacional o a saludar a su Bandera, ya que éstos son símbolos del pasado militarista de Japón y ello va en contra de los valores de la sociedad japonesa moderna. Este conflicto, que sería impensable en otros países –con la probable excepción de Alemania- se ha dado principalmente en el ámbito educacional en varias ocasiones desde 1989, cuando los lineamientos educativos nacionales fueron revisados y se estableció que los profesores deben entonar el himno y voltearse hacia la bandera durante las ceremonias oficiales de la escuela. Muchos profesores que mostraron su desagrado a tal medida fueron amonestados por las juntas de

acontecimientos que se dieron por causa del militarismo. Por ejemplo, la historia oficial trata de minimizar las acciones criminales provocadas por las Fuerzas Armadas Imperiales¹¹⁸, o que hoy en día existan movimientos que pongan en tela de juicio la óptica negativa que estas acciones adquirieron ya que no saben a cabalidad todos los detalles de lo sucedido gracias a la opacidad que hay al respecto de estos temas¹¹⁹.

La existencia de este tabú generalizado provoca que se den casos en los cuales miembros de las Fuerzas de Autodefensa manejen ideas contrarias al resto de la sociedad japonesa, pero que no son ventiladas hasta que estas generan algún conflicto por lo radical de su forma de pensar o porque contravienen lo que el resto de los japoneses considera como una verdad absoluta¹²⁰. Situaciones como estas provocan que

educación de sus prefecturas. El conflicto aumentó hasta que en 2003 el Gobierno Metropolitano de Tokio estableció en una circular que para aquellos profesores que no siguieran el protocolo durante las ceremonias escolares se les castigaría con reducciones a su salario y la no revalidación de su contrato. Ante esto, un conjunto de profesores de preparatoria de Tokio entablaron una demanda contra el gobierno por su libertad de entonar o no el himno durante las ceremonias escolares, y el juez Koichi Nanba, de la Corte de Distrito de Tokio, determinó en septiembre de 2006 que “es un hecho histórico innegable que el *Hinomaru* [la bandera] y el *Kimigayo* [el himno] fueron los elementos espirituales del Imperialismo y militarismo desde la era Meiji [...] hasta el final de la Segunda Guerra Mundial”, dando sustento a aquellos que se niegan a honrarlos en aras de que son elementos del fallido militarismo japonés. Hongo, Jun en *The Japan Times*; “Hinomaru, 'Kimigayo' express conflicts both past and future”, *The Japan Times*, publicado el 17-07-2007

¹¹⁸ En 1945, durante la Batalla de Okinawa –el único desembarco aliado en territorio japonés durante la Segunda Guerra Mundial y con el cual se prepararía la *Operación Downfall*- las Fuerzas Armadas Imperiales forzaron a civiles a suicidarse en forma masiva. Esta cuestión aparecía en los libros de texto de historia para preparatoria hasta que a finales de 2007 el Consejo de Autorización de Libros de Texto – quien establece las pautas para la información contenida en los libros que se usarán en escuelas tanto públicas como privadas del sistema educativo japonés- pidió que para los textos del año escolar 2008 fuese removida esta información. Esta modificación de la historia no le pareció aceptable a la población de Okinawa quienes hicieron una manifestación de alrededor de 110,000 personas –la mayor que se haya visto desde que regresaron a la soberanía japonesa en 1972- para reclamar el por qué el gobierno estaba intentado eliminar una parte fundamental de su historia. La presión fue tal que, para diciembre de 2007 el Consejo aprobó que se volviera a establecer el papel que las Fuerzas Armadas Imperiales jugaron en los suicidios masivos de 1945. Kyodo News en *The Japan Times*; “Texts reinstate army's role in mass suicide”, *The Japan Times*, publicado el 27-12-2007

¹¹⁹ La forma en la que el gobierno japonés ha actuado en dos de los ejemplos tratados en este párrafo (las mujeres de confort y el suicidio masivo en Okinawa) son vistos como intentos por hacer un revisionismo histórico por parte del gobierno japonés para así provocar que estos temas caigan en el olvido y desaparezcan tarde o temprano de las discusiones sobre las acciones de los japoneses durante la Segunda Guerra Mundial.

¹²⁰ A finales de 2008 se dio el caso del General Toshio Tamogami, miembro del Estado Mayor de las Fuerzas de Autodefensa Aéreas, quien participó en un concurso de ensayos organizado por una cadena hotelera de Tokio con un ensayo titulado “¿Fue Japón una Nación Agresora?”. En este ensayo el General Tamogami establecía que la Segunda Guerra Sino-Japonesa fue provocada por Chiang Kai-shek, y que Japón fue una víctima de tanto China como de los Estados Unidos en el desenlace de la Segunda Guerra Mundial; que el presidente estadounidense Franklin Delano Roosevelt “incitó” a Japón a atacar Pearl Harbor; que los territorios dominados por Japón durante la fase imperialista alcanzaron una época de prosperidad y esplendor bajo el dominio japonés y; que Japón tiene que luchar por volver a obtener una “historia gloriosa” en el siglo XXI, poniendo en práctica su derecho de la defensa colectiva y la posesión de “armas ofensivas”. Esto salió a la luz pública cuando el ensayo del General Tamogami obtuvo el primer premio del concurso. Una vez hecho público, el asunto descubrió varios elementos perturbadores para los japoneses, como que el General Tamogami fue factor para que 78 de los 235

la sociedad se aleje –o al menos desconfíe– de tanto los integrantes como de las mismas Fuerzas de Autodefensa como institución¹²¹.

En cuanto al tercer punto, gracias a las imprevisibles acciones de Corea del Norte, muchos japoneses hoy en día están dispuestos a discutir temas militares y asuntos al respecto a las capacidades que sus Fuerzas de Autodefensa tienen para defenderlos de amenazas del exterior.

De acuerdo al artículo antes mencionado de Evan Thomas y Hideko Takayama que apareció en la revista *Newsweek*, la incertidumbre con respecto a sus vecinos –en especial la misma Corea del Norte, aunque ni China ni Rusia se descartan¹²²– provocó el cambio en la óptica de la población japonesa con respecto a las FAD como parte del desarrollo del que se habló en la sección anterior de este capítulo:

En 1993, Corea del Norte hizo lanzamientos de prueba de su misil Nodong 1 [...] en el mar de Japón. Esto forzó a Japón a tomar al régimen de Pyongyang como una amenaza. La opinión pública, tradicionalmente antimilitarista, empezó a cambiar de parecer. Incluso el Partido Comunista japonés terminó con su oposición hacia las FAD en un congreso del partido en enero.¹²³

ensayos que participaron en el concurso procedían de miembros de las FADa, y que 62 de esos 78 escritos procedían directamente de miembros de una unidad de las FADa de la prefectura de Ishikawa, de la cual el General Tamogami estaba a cargo antes de ser ascendido a miembro del Estado Mayor de las Fuerzas de Autodefensa Aéreas. Tras un poco más de investigaciones, se descubrió que el General Tamogami impartía un curso de historia en el Colegio del Estado Conjunto (Joint Staff College) de las FAD, en el cual estas ideas eran enseñadas a otros miembros de las FAD. Obviamente el General Tamogami fue removido de su cargo, expulsado de las Fuerzas de Autodefensa e investigado por una comisión de la Dieta. Por la secrecía ya mencionada en esta sección, la descripción exacta de lo escrito por el General Tamogami no se hizo directamente en un reporte periodístico, sino en varias notas, por distintos autores y en distintas fechas, por lo que las fuentes para esta nota al pie son: Primera parte, la participación de China y Estados Unidos en el imperialismo japonés y el derecho de Japón a la defensa colectiva y a la posesión de armas de agresión: Kyodo News en *The Japan Times*; “ASDF chief justifies the war, is axed”, *The Japan Times*, publicado el 01-11-2008. Referencia a la prosperidad de los territorios ocupados bajo el dominio japonés: Hongo, Jun en *The Japan Times*; “New ASDF chief Hokazono sorry for Tamogami's 'damaging' essay”, *The Japan Times*, publicado el 08-11-2008. La declaración de que Japón debe reclamar su “historia gloriosa”: Kyodo News en *The Japan Times*; “Taiwan slams ASDF chief, lauds his dismissal”, *The Japan Times*, publicado el 03-11-2008. Responsabilidad del General Tamogami en 78 ensayos del concurso: Kyodo News en *The Japan Times*; “Tamogami behind 78 other ASDF essay entries?”, *The Japan Times*, publicado el 07-11-2008. Clases revisionistas impartidas por el Gen. Tamogami: Hongo, Jun en *The Japan Times*; “Masuda defends 'hawkish' classes”, *The Japan Times*, publicado el 21-11-2008.

¹²¹ El sucesor del General Tamogami, el General Kenichiro Hokazono, al tomar posesión de su cargo expresó que “[el incidente del ensayo] dañó la confianza del público’ en las Fuerzas de Autodefensa aéreas”. Hongo, Jun en *The Japan Times*; “New ASDF chief Hokazono sorry for Tamogami's 'damaging' essay”

¹²² Al indicar posibles amenazas para la seguridad japonesa Naofumi Miyasaka establece que “Japón está rodeado por la Corea del Norte totalitaria, la China Comunista, la aislada Taiwán, la inestable Rusia y la Corea del Sur ‘distante’”. Miyasaka, Naofumi, en Nishihara, Masashi; *The Japan-U.S. Alliance*; pp. 161-162

¹²³ Thomas, Evan; Takayama, Hideko; *op. cit.*

La población japonesa de principios del siglo XXI se encuentra consternada por la seguridad de su país ante las amenazas que podrían representar sus vecinos. Aunque, como he indicado en repetidas ocasiones, los japoneses no gustan de hablar sobre temas militares, hoy en día es aceptable para el común de la sociedad japonesa preguntarse hasta dónde pueden protegerlos las Fuerzas de Autodefensa, y qué es necesario hacer para mejorar esa capacidad.

Un ejemplo de esto son los anuncios televisivos que se han transmitido para tratar fomentar en la gente la idea de que servir como voluntario en las FAD no es ni malo ni abominable como se podría creer. Estos anuncios -que para nosotros podrían parecer curiosos e incluso extraños¹²⁴- allá reflejan el hecho de que las Fuerzas de Autodefensa están pugnando por incrementar la confianza del público en ellas y para cambiar la óptica de que ellas son parte de Japón.

Como lo indican los cadetes de Etajima del reportaje de Newsweek:

“Antes no tenía ese sentido de la misión; ahora que [...] he visto [el museo de la academia naval de Etajima], siento que pertenezco a esa tradición. Esto es algo que tengo que mantener”, dijo Kosuke Sato, de 22 años. Daisuke Hidaka, de 22 años dijo que “Sentí un aura. El sentido de la misión me invadió y me sentí orgulloso de unirme a la tradición”¹²⁵

Sin embargo, la ambigüedad japonesa con respecto a las fuerzas armadas vuelve a aparecer, aún en los propios oficiales en ciernes:

“Al preguntarles si se veían como futuros oficiales en una verdadera armada, los guardias de marina se vieron incómodos en sus sillas. ¿Pueden imaginarse en combate? “Si”, dijo uno, “contra Corea del Norte”. [...] Otros fueron más circunspectos. “Sé que los de fuera ven a la [FADm] y nos llaman la armada japonesa”, dice Hidaka. “Pero trato de recordarme que no estamos en la armada. Somos la [FADm]. Esto es algo que me repito. Defenderé al país, pero no invadiré un país”¹²⁶

Esta dicotomía con respecto a la visión que se debe tener de las Fuerzas de Autodefensa –¿son representantes del futuro de Japón o sólo el remanente anacrónico de una época fallida?- ha provocado que, tras varios incidentes negativos para las FAD en los últimos cinco años los ciudadanos mantengan cierta cautela tanto ante los integrantes de las Fuerzas de autodefensa como las instituciones mismas.

¹²⁴ En dos de estos anuncios editados para promover el reclutamiento para las Fuerzas de Autodefensa Marítimas aparecen cadetes realizando coreografías bastante complejas, lo cual uno regularmente no relaciona con la sobriedad marcial o la tradición naval. En el caso de las Fuerzas de Autodefensa Aéreas, un anuncio de televisión mostraba a una muchacha que deja literalmente atrás a su familia para unirse a las Fuerzas de Autodefensa y cómo sus familiares se sientan orgullosos de ella.

¹²⁵ Thomas, Evan; Takayama, Hideko; *op. cit.*

¹²⁶ *Ibidem*

Por ejemplo, en 2007 se descubrió que el viceministro de la defensa Takemasa Moriya había hecho un fraude al inflar los precios de los productos que la empresa Yamada Corp. vendía a las Fuerzas de Autodefensa Marítimas¹²⁷. También se encontró que representantes de Yamada Corp. hicieron pagos en dinero y en especie a Moriya¹²⁸ y sus familiares¹²⁹ para que el viceministro diera trato privilegiado a estas empresas para comprar materiales para las FAD.

Las investigaciones en el caso Moriya provocaron que se descubriera un fondo secreto del Ministerio de Defensa cuyo dinero provenía de alterar facturas y recibos de gastos comunes del Ministerio para solicitar más recursos al gobierno, la diferencia entre las cantidades obtenidas y las gastadas era ingresada a este fondo¹³⁰. Este dinero era usado a discreción por los altos mandos del ministerio¹³¹ sin tener que rendir cuentas a nadie por ello.

Pero también los errores cometidos por miembros de menos jerarquía en las Fuerzas de Autodefensa provocan la ira y el disgusto de los ciudadanos japoneses. La colisión en febrero de 2008 entre el destructor *Atago* y un barco de pesca¹³² –donde murieron el padre y el hijo dueños del barco de pesca– así como el choque entre el destructor *Shirane* y un pequeño barco de trabajo¹³³ trajeron muchas críticas a los miembros de las tripulaciones de las naves de las FADm, tanto por no poner atención en sus labores como por exponer al peligro a ciudadanos japoneses.

La copia y transmisión ilegal de datos sobre el sistema de defensa del buque Aegis –diseñado por Estados Unidos– por parte del Capitán de Corbeta¹³⁴ Sumitaka Matsuuchi a un oficial de la misma corporación cuya esposa es de nacionalidad china¹³⁵ provocó no sólo enojo por parte de la población japonesa, sino una gran vergüenza ante su principal socio y aliado, debido a que este incidente no sólo ponía en riesgo la

¹²⁷ Kyodo News en *The Japan Times*; “Defense Ministry suspends business with Yamada”, *The Japan Times*, publicado el 23-11-2007

¹²⁸ Kyodo News en *The Japan Times*; “Trader gave ¥300,000 to Moriya”, *The Japan Times*, publicado 03-12-2007

¹²⁹ Kyodo News en *The Japan Times*; “Miyazaki lent Moriya's wife ¥6 million”, *The Japan Times*, publicado 04-12-2007

¹³⁰ Kyodo News en *The Japan Times*; “Defense slush fund comes to light”, *The Japan Times*, publicado el 17-12-2007

¹³¹ *Ibidem*

¹³² Ito, Masami en *The Japan Times*; “Collision laid to negligence by destroyer”, *The Japan Times*, publicado el 21-02-2008

¹³³ Kyodo News en *The Japan Times*; “Destroyer, workboat collide; no injuries”, *The Japan Times*, publicado el 16-12-2008

¹³⁴ El rango original del marino Matsuuchi de acuerdo al reporte periodístico -que está de acuerdo a los rangos usados por la Marina Real Británica- es el de *Lieutenant Commander*.

¹³⁵ Kyodo News en *The Japan Times*; “MSDF officer held in Aegis secrets leak”, *The Japan Times*, publicado el 14-12-2007

secrecía de un sistema de defensa de origen fuera de Japón, sino también mostraba el poco cuidado que tenían las personas que manejaban información importante¹³⁶.

Pero, sin importar los incidentes bochornosos en los que se ven involucrados tanto integrantes como dirigentes de las Fuerzas de Autodefensa, o lo que piensen con respecto a las FAD, la población japonesa considera que éstas son aptas para defenderlos de un posible ataque, pues tienen el armamento, la disciplina y el amor a su país suficiente para luchar por él si la necesidad surgiese.

Es más, de acuerdo a una declaración hecha a finales de 2007 por Nobutaka Machimura, entonces jefe del gabinete del primer ministro Yasuo Fukuda, de existir Objetos Voladores No Identificados de origen extraterrestre, y estos invadieran el espacio aéreo japonés, las Fuerzas de Autodefensa Aéreas –a las que también se les denominará FADa en este documento- estarían listas para “despegar y hacer una confirmación visual”¹³⁷. Así de seguros están los japoneses de que las Fuerzas de Autodefensa protegerán a su país.

Pero ¿Qué ha sucedido con las Fuerzas de Autodefensa en desde el inicio del siglo? ¿Qué le depara el futuro cercano a las FAD? En este capítulo se tocó el desarrollo de las FAD desde su creación hasta finales de la década de los años noventa. Los primeros años de esta década, así como los años futuros, serán estudiados en el siguiente capítulo.

¹³⁶ Luego se descubriría que la computadora del Capitán de Corbeta Matsuuchi un programa de computación para la transferencia de información –llamado Winny- que es conocido por ser blanco fácil de *hackers* por lo cual han conseguido información clasificada en empresas y otras instancias de gobierno. De haber sido instalado este programa y filtrado los planos del Aegis es difícil suponer qué hubiese sucedido en la alianza entre Estados Unidos y Japón, así como en los sistemas de defensa de estos y otros países que usan los destructores Aegis. Kyodo News en *The Japan Times*; “MSDF sailor in Aegis leak had Winny link”, *The Japan Times*, publicado el 28-12-2007

¹³⁷ Ito, Masami en *The Japan Times*; “UFOs 'definitely exist,' Machimura asserts”, *The Japan Times*, publicado el 19-12-2007

Capítulo 2: La política de defensa de Japón en la primera década del siglo XXI

En el capítulo anterior se establecieron los antecedentes y la realidad de las Fuerzas de Autodefensa de Japón hasta mediados de la década pasada. En los últimos 15 años han acontecido diversos eventos -tanto dentro como fuera de Japón- que han cambiado el marco jurídico, político y social en el cual se desenvuelven las FAD.

El presente capítulo se ocupará, en primer lugar, de establecer las reformas políticas realizadas en el periodo de tiempo antes mencionado y cómo estas se han visto reflejadas en el trabajo de las Fuerzas de Autodefensa y en el conjunto de las políticas que manejan la defensa de éste país. De la misma forma se mencionará la oposición que han tenido estos cambios al momento de ser discutidos y, en su caso, puestos en práctica.

En seguida se establecerá cuál es la posición oficial con respecto a la defensa y seguridad nacional de Japón, tras las reformas y cambios antes mencionados, haciendo hincapié en el papel que las Fuerzas de Autodefensa tienen desde la perspectiva oficial.

Finalmente el capítulo terminará con un análisis de las posibles reformas que pueden realizarse en la política japonesa relativas a las Fuerzas de Autodefensa en el corto plazo¹³⁸.

2.1 Reformas desde los años noventa y las controversias generadas por ellas

En los últimos 15 años (1995-2010) las Fuerzas de Autodefensa han seguido con el cambio y desarrollo que se inició en la década de los años setenta del siglo pasado¹³⁹, sin embargo –a pesar de que siguen mejorando su armamento y medios de transporte- en este periodo de tiempo los cambios han estado más relacionados con el ámbito político y las leyes que rigen la actuación, composición y naturaleza de las FAD.

En el capítulo anterior se habló someramente de la reforma denominada como la “ley de las OMPs”¹⁴⁰. Muchos autores consultados¹⁴¹ consideran que éste fue el

¹³⁸ En un periodo no mayor a cinco años.

¹³⁹ Lo cual se mencionó en el capítulo anterior, en la sección 1.2 *Desarrollo de las Fuerzas de Autodefensa en los últimos treinta años* en la página 26.

¹⁴⁰ Explicada en la página 31 de este documento.

¹⁴¹ Entre ellos Thomas F. Wilborn, Kenneth Pyle, Patrick O'Donogue, Evan Thomas y Hideko Takayama, William E. Rapp, Nicholas Szechenyi, Dean W. Collinwood, Kazuhiko Togo, Koji Murata, Suelo Sudo y Naofumi Miyasaka.

primer paso para que las Fuerzas de Autodefensa fueran discutidas abiertamente en el ámbito político, que se rompiera el tabú existente con respecto a este tema y que de esa manera se dieran todas las reformas de las que se hablará en este capítulo.

El primer gran paso que se dio en torno a los cambios legislativos de las FAD fueron las también ya mencionadas *Guidelines* de 1997¹⁴². Con las reformas realizadas a la alianza de defensa estadounidense-japonesa ante el fin de la Guerra Fría se mostraba que el otrora virtualmente estático panorama de la defensa japonesa sí permitía cambios, aunque de nuevo con mucha reticencia por parte de la población y de los legisladores japoneses.

Esta nueva visión en cuanto a la política de defensa se vio puesta a prueba tras los ataques terroristas en Estados Unidos el 11 de septiembre de 2001. La respuesta estadounidense fue llevar la guerra a aquellos acusados de albergar y promover el terrorismo¹⁴³. Al día siguiente de los ataques terroristas, el 12 de septiembre de 2001, Estados Unidos invocó el Artículo 5º del Tratado de Washington¹⁴⁴ para solicitar que los países miembros de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) le ayudasen a combatir el terrorismo.

La nueva misión para la Alianza Atlántica provocó que el 6 de Octubre de 2001 ésta tomara el control de la misión denominada como *Fuerzas de Asistencia a la Seguridad Internacional*¹⁴⁵ que ya se encontraban en territorio afgano, así como que los aliados atlánticos de Estados Unidos dieran tropas y recursos para esta misión.

¹⁴² A las que se hizo referencia en la página 25.

¹⁴³ Esta es la causa oficial de las invasiones de Estados Unidos y sus aliados a Afganistán e Irak, de acuerdo al documento *National Strategy for Combating Terrorism*, publicado en Febrero de 2003 por la Oficina del Secretario de Prensa del Gobierno de los Estados Unidos de América. A esta estrategia se le denomina oficialmente como “Guerra contra el terror global”, aunque también es llamada “Guerra contra el terrorismo”, “Guerra contra el terror” y otros nombres similares. Si bien el autor de esta tesis no concuerda con el origen y actuación de los Estados Unidos por medio de estas estrategias, emprender un análisis más profundo al respecto no es materia del presente trabajo.

¹⁴⁴ El Artículo 5º del Tratado de Washington establece que: *Las Partes acuerdan que un ataque armado contra una o más de ellas, que tenga lugar en Europa o en América del Norte, ser considerado como un ataque dirigido contra todas ellas, y en consecuencia, acuerdan que si tal ataque se produce, cada una de ellas, en ejercicio del derecho de legítima defensa individual o colectiva reconocido por el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas, ayudar a la Parte o Partes atacadas, adoptando seguidamente, de forma individual y de acuerdo con las otras Partes, las medidas que juzgue necesarias, incluso el empleo de la fuerza armada, para restablecer la seguridad en la zona del Atlántico Norte. Cualquier ataque armado de esta naturaleza y todas las medidas adoptadas en consecuencia serán inmediatamente puestas en conocimiento del Consejo de Seguridad. Estas medidas cesarán cuando el Consejo de Seguridad haya tomado las disposiciones necesarias para restablecer y mantener la paz y la seguridad internacionales.* Organización del Tratado del Atlántico Norte; *Washington Treaty in Spanish*, Organización del Tratado del Atlántico Norte, Estados Unidos, 2008. Obtenido en <http://www.nato.int/docu/other/sp/treaty-sp.htm>

¹⁴⁵ ISAF, por sus siglas en inglés.

Para Japón esto volvió a representar el problema vivido durante la Guerra del Golfo Pérsico de 1991¹⁴⁶. Tomando en cuenta la realidad internacional, el ataque directo a Estados Unidos, y la nueva postura de defensa¹⁴⁷, era de esperarse que el gobierno japonés permitiera la participación de integrantes de las FAD en esta nueva misión.

De esa forma comenzaron los debates en múltiples instancias gubernamentales, ya no sobre si Japón apoyaría a Estados Unidos, sino de *cómo* lo ayudaría. Después de reñidas discusiones, a finales de 2001 se tomó la decisión de que el país participaría en la misión *Enduring Freedom*, pero como soporte a la misión; esto es, enviando un buque-tanque de las FADm para que éste proveyera combustible a los navíos de la coalición¹⁴⁸, así como una pequeña flota que lo protegiese.

La participación en estas acciones requirió de la expedición de varias “Leyes Antiterrorismo” que permitían la salida de esta flota. Si bien el sentimiento después de los ataques terroristas en Estados Unidos y el carisma propio de Junichiro Koizumi (2001-2006) permitieron que esta ley temporal fuera aprobada por la Dieta –aunque con la oposición acostumbrada¹⁴⁹- con el paso del tiempo la resistencia de los miembros de la Dieta a aprobar nuevas leyes temporales para permitir que esta misión continuara fue cada vez mayor.

El sucesor de Koizumi, Shinzo Abe (2006-2007) no se enfrentó con este problema, fue su sucesor, Yasuo Fukuda, quien se encontró con la situación de una oposición mayoritaria en la Cámara de Consejeros de la Dieta¹⁵⁰ que se negó a aprobar esta ley en 2007. Semanas antes de que de que la ley expirara –el 1 de noviembre de ese

¹⁴⁶ Asunto al que ya se hizo referencia en la página 31.

¹⁴⁷ En 1992, todavía como secuela del escarnio sufrido tras la poca ayuda en la Guerra del Golfo Pérsico y valiéndose de la ley PKO, Japón permitió por primera vez la salida de integrantes de sus fuerzas armadas para cumplir con tareas de mantenimiento de la paz. En este caso fue a Camboya. Collinwood, Dean W.; *op. cit.*, p. 31

¹⁴⁸ Si bien la participación de Japón comenzó desde 2001, cuando Junichiro Koizumi estaba todavía en el poder, una muestra de la importancia de esta misión ante los ojos japoneses la podemos encontrar en la siguiente declaración hecha por la redacción de *The Japan Times* en 2007: “[...] [L]a participación de Japón en los asuntos de seguridad internacional [incluyó] el discurso del Sr. Abe [Shinzo] en la Organización del Tratado del Atlántico Norte, el primero dado por un primer ministro japonés. Una relación más fuerte con la OTAN se ha convertido en uno de los pilares de la estrategia de seguridad del Sr. Abe. Prometió trabajar más de cerca con la alianza para apoyar los esfuerzos en la creación de la paz, reconstrucción y respuesta ante los desastres. Japón también apoya los esfuerzos de la coalición en Afganistán al proveer reabastecimiento de combustible en el Océano Índico [...]”. *The Japan Times* Staff en *The Japan Times*; “Mr. Abe's bold security agenda”, *The Japan Times*, publicado el 16-01-2007

¹⁴⁹ Los partidos de izquierda en Japón regularmente rechazan cualquier actividad militar que el país realiza o tiene planeada. Incluso, durante la Guerra Fría, el entonces Partido Socialista de Japón (cuyo sucesor es el Partido Social Demócrata) indicaba que Japón debía ejercer una política exterior neutral – por lo que debía romper el Tratado de Seguridad con Estados Unidos- y cuestionaba la legalidad de las Fuerzas de Autodefensa. Ésta postura se mantuvo hasta el final de la Guerra Fría. Togo, Kazuhiko, en Collinwood, Dean W.; *op. cit.*, p. 153

¹⁵⁰ La oposición obtuvo la mayoría en la cámara alta (Cámara de Consejeros) en las elecciones de julio de ese año. Kyodo News en *The Japan Times*; “Machimura renews Afghan aid vow”, *The Japan Times*; publicado el 25-09-2007

año- el primer ministro Fukuda emprendió una ardua labor de negociación para tratar de asegurar la aprobación de esta ley antes de que el periodo legislativo terminara, viéndose obligado a convocar a un periodo legislativo extraordinario¹⁵¹. Negoció con el entonces dirigente del Partido Demócrata de Japón, Ichiro Ozawa, para tratar de que la aprobación de la ley antiterrorismo estuviese asegurada¹⁵². Esta acción fue mal recibida entre los miembros de los partidos de oposición lo que obligó a Ozawa a presentar su renuncia como presidente del Partido Demócrata Japonés, la cual no fue aceptada¹⁵³.

Con el tiempo encima, la posibilidad de que esta ley pasara por medio de negociaciones con la oposición disminuida y las percibidas consecuencias internacionales que el dejar de realizar la misión de reabastecimiento tendría para Japón¹⁵⁴ el primer ministro Fukuda decidió tomar una medida legalmente correcta pero políticamente costosa: forzar la aprobación de la ley antiterrorista aún sin la aprobación de la Cámara de Consejeros.

Esta medida está establecida en el Artículo 59 de la Constitución Japonesa que otorga un mayor valor a la Cámara de Representantes¹⁵⁵ que a la Cámara de Consejeros¹⁵⁶, por lo que los proyectos de ley debatidos y aprobados por la Cámara de Representantes pueden convertirse en leyes incluso si la Cámara de Consejeros los desecha. Para ello, dos tercios de la Cámara de Representantes tienen que volver a aprobar la ley rechazada por los Consejeros sin cambio alguno¹⁵⁷.

Usando esta táctica legislativa¹⁵⁸, así como al prolongar el periodo legislativo por segunda ocasión –el límite de extensiones que pone la ley¹⁵⁹- y a pesar de las

¹⁵¹ Nakata, Hiroko en *The Japan Times*; “Fukuda, Aso back new antiterror law; Abe hit over timing”, *The Japan Times*; publicado el 22-09-2007

¹⁵² El primer ministro Fukuda y el líder del Partido Demócrata Japonés, Ichiro Ozawa se reunieron en dos ocasiones para negociar la aprobación de la ley antiterrorista, la primera el martes 30 de octubre de 2007 y la segunda el viernes 3 de noviembre. Ito, Masami en *The Japan Times*; “DPJ chief won't budge on bill, will talk again”, *The Japan Times*, publicado el 31-10-2007

¹⁵³ Ito, Masami; Kamiya, Setsuko en *The Japan Times*; “Ozawa offers to resign”, *The Japan Times*, publicado el 05-11-2007

¹⁵⁴ En 2007 el entonces embajador de Japón en Estados Unidos, Ryozi Kato, declaró que el no resumir la misión de reabastecimiento de combustible en el Océano Índico era el tema que más había afectado las relaciones entre ambos países en los seis años que llevaba como embajador. Por ello, “la reanudación [de la misión] es importante para los Estados Unidos, para la coalición, para la participación de Japón en el mundo y es importante para la alianza japonesa-estadounidense”. Kyodo News en *The Japan Times*; “U.S. ties 'most difficult' now: Ambassador Kato”, *The Japan Times*, publicado el 06-11-2007

¹⁵⁵ Su contraparte en el Poder Legislativo mexicano sería la Cámara de Diputados.

¹⁵⁶ Ésta sería similar a la Cámara de Senadores en el sistema mexicano.

¹⁵⁷ Otro medio por el cual una propuesta de ley se considera aprobada es en caso de que la Cámara de Consejeros no emita voto alguno sobre el proyecto en 30 días después de que éste fue aprobado por la Cámara de Representantes. Reischauer, Edwin O.; *Japan: op. Cit.*; pp. 216-218

¹⁵⁸ Si bien la oposición contaba con la mayoría en la cámara alta, la coalición entre el Partido Liberal Demócrata Japonés y el Partido New Komeito tenían la mayoría en la cámara baja, por lo que aseguraban que el método antes mencionado para aprobar la ley iba a funcionar.

protestas de la oposición¹⁶⁰, la última Ley Antiterrorista que permitía la participación de las FAD en la Operación de la OTAN en Afganistán fue aprobada el 11 de enero de 2008¹⁶¹, con lo cual Japón se comprometía a no defraudar a la comunidad internacional y, en especial, a Estados Unidos, de acuerdo con analistas japoneses¹⁶².

En 2003, tras la invasión estadounidense de Irak, también se aprobó una ley temporal para permitir el envío de elementos de las FADm a ese país para ayudar en las labores de reconstrucción y de las FADa a Kuwait para establecer un sistema de aerotransporte entre este país y el aeropuerto de Bagdad¹⁶³, considerado como una zona “fuera de conflicto” por estar bajo el control de las tropas aliadas. Está claro que estas dos misiones en Irak fueron establecidas por causas similares a las de la operación de reabastecimiento en el Océano Índico¹⁶⁴.

A diferencia de lo sucedido con la misión de en el Océano Índico, la participación en la reconstrucción en Irak significaba que los miembros de las FAD estarían literalmente rodeados por una zona en conflicto, por lo que la opinión pública no estaba de acuerdo con que Japón enviara tropas allí. Por ejemplo, en una encuesta hecha por el *Asahi Shinbun* en febrero de 2003 mostraba un “78 por ciento de oposición a la guerra de Irak” y que los “votantes estaban claramente en oposición [a las acciones del gobierno] que simplemente seguían la línea dada por Estados Unidos”¹⁶⁵. En otra encuesta de febrero de 2004 “el 48.3 por ciento [de la población japonesa] apoyaba el despliegue de tropas [sic], el 45.1 se oponía. Cuando se les preguntó si Japón debía retirar sus fuerzas en caso de que un soldado resultase herido o muerto, el 54 por ciento respondió que sí”¹⁶⁶.

¹⁵⁹ Ito, Masami; Kamiya, Setsuko en *The Japan Times*; “Diet session extended a second time”, *The Japan Times*, publicado el 15-12-2007

¹⁶⁰ Ito, Masami en *The Japan Times*; “MSDF bill heads toward full vote in Lower House”, *The Japan Times*, publicado el 13-11-2007

¹⁶¹ Ito, Masami en *The Japan Times*; “Lower House rams through antiterrorism bill”, *The Japan Times*, publicado el 12-01-2008

¹⁶² Shimizu, Kaho; *The Japan Times*; “Bill's passage lets Japan save face”, *The Japan Times*, publicado el 12-01-2008

¹⁶³ Japón envió alrededor de 1,000 tropas –repartidas entre miembros de las FADt de los equipos de reconstrucción y de las FADa de aerotransporte- para colaborar en la misión en Irak. Collinwood, Dean W.; *op. cit.*, p. 31

¹⁶⁴ El temor por la pérdida de apoyo a nivel internacional –en especial por parte de Estados Unidos- se nota en la siguiente cita “Controversialmente, el apoyo del primer ministro Koizumi a la guerra de Irak en marzo de 2003 –a pesar de la gran oposición por la mayoría de la ciudadanía- fue fuertemente influenciada por el miedo a perder la alianza y protección estadounidense ante un conflicto en ciernes con Corea del Norte. Koizumi reconoció esta preocupación por el abandono cuando declaró que Japón ‘debía ser realista’ con respecto a su seguridad. ‘Iría contra el interés nacional el arruinar la confianza en la relación entre estados Unidos y Japón’ [añadió]”. Rapp, William E.; *Paths Diverging? The Next Decade in the U.S.-Japan Security Alliance*; Strategic Studies Institute, Primera edición, Estados Unidos, 2004. p. 34

¹⁶⁵ Rapp, William E.; *Ídem*; p. 44

¹⁶⁶ Thomas, Evan; Takayama, Hideko; *op. cit.*; p. 1

Ante la preocupación y el descontento de la población con la posible participación de las Fuerzas de Autodefensa en un conflicto armado –aunque sólo en la parte de la reconstrucción- el gobierno de Junichiro Koizumi decidió “permitir que las FAD ejecutasen acciones humanitarias en Irak, aunque sólo en las llamadas ‘áreas sin combate’”¹⁶⁷, después de que el grueso del contingente aliado hubiese asegurado la estabilidad de dichas áreas y estarían a resguardo de tropas de otros países que participaban en la operación¹⁶⁸.

Tanto los partidos de oposición como muchos ciudadanos desde un principio reclamaron que, como esta misión no estaba sancionada por Naciones Unidas¹⁶⁹, la participación de miembros de las FAD en ellas era anticonstitucional. Un grupo organizado de aproximadamente 1,100 ciudadanos demandó al gobierno japonés por daños ante la percibida anticonstitucionalidad de la misión aérea en Irak porque, al transportar a fuerzas armadas de un punto hacia una zona en conflicto, técnicamente estaban permitiendo el uso de la fuerza de un Estado contra otro, lo cual contraviene al ya citado Artículo 9º de la Constitución de Japón.

Tras un juicio en la corte de Nagoya, el juez Kunio Aoyama determinó que la misión de las FADa si viola lo establecido en la Constitución, debido a que “es un acto integral al uso de la fuerza por parte de otros países”¹⁷⁰. Sin embargo –a pesar de este revés a la posición del gobierno- la misma corte desechó las peticiones de los ciudadanos que entablaron la demanda de terminar de inmediato la misión y de recibir algún tipo de compensación económica, por lo que el gobierno lo consideró un triunfo para aquellos que se quejaban de la operación¹⁷¹.

La posición del gobierno de Fukuda era indicar que la misión de las FADa era realizada fuera de una “zona de combate”, por lo que ésta en si no violaba la Constitución¹⁷² dado que lo que hicieran las tropas de otros países respondía a sus respectivas misiones y no a órdenes del gobierno de Japón.

¹⁶⁷ *Ibidem*

¹⁶⁸ Casi siempre eran tropas australianas, lo cual complicaba todavía más una misión de por sí inicialmente complicada. Szechenyi, Nicholas; *A Turning Point for Japan's Self-Defense Forces*; Strategic Studies Institute, Primera edición, Estados Unidos, 2006. p. 144-145

¹⁶⁹ Mientras que la misión de la OTAN/ISAF en el Océano Índico estaba oficialmente reconocida en una resolución del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, la invasión a Irak por parte de Estados Unidos y sus aliados sólo contaba con la autorización –más no tenía la sanción- de Naciones Unidas por medio de la Resolución 1790 del Consejo de Seguridad, lo cual, técnicamente, no la hacía una misión de Naciones Unidas. Las fuentes de esta información son, para el caso de la misión en el Océano Índico Ito, Masami en *The Japan Times*; “Ozawa's Afghan gambit rejected”, *The Japan Times*, publicado el 10-10-2007 y para el caso de la Resolución con respecto a Irak Kyodo News en *The Japan Times*; “Japan eyes SOFA with Iraq for ASDF mission”, *The Japan Times*, publicado el 08-05-2008

¹⁷⁰ Kyodo News Staff en *The Japan Times*; “High court: ASDF mission to Iraq illegal”, *The Japan Times*, publicado el 18-04-2008

¹⁷¹ *Ibidem*

¹⁷² *Ibidem*

Ante esta visión por parte del gobierno, los opositores de la misión de transporte aéreo en Irak decidieron atacar la ambigüedad del concepto “zona fuera de combate” en un país en guerra¹⁷³, pero aun así la misión continuó hasta finales de 2008, cuando la resolución de Naciones Unidas que autorizaba a la actuación de las fuerzas multinacionales en Irak caducó¹⁷⁴. En total, esta misión duró cuatro años y nueve meses y gracias a ella se realizaron 821 operaciones de transporte aéreo¹⁷⁵.

La misión terrestre de apoyo a la reconstrucción en Irak terminó en 2006¹⁷⁶, mientras que la misión de reabastecimiento de combustible en el Océano Índico aseguró su existencia durante los gobiernos de Yasuo Fukuda y Taro Aso (2008-2009), pero con la llegada de Yukio Hatoyama -del Partido Demócrata Japonés- al poder¹⁷⁷, no se prolongó la Ley Antiterrorista para 2010, por lo que ésta misión terminó el viernes 15 de enero de 2010¹⁷⁸. El gobierno del Partido Demócrata retomó la forma de actuar anterior de Japón al indicar que éste país contribuiría con cinco mil millones de dólares en ayuda para los civiles en Afganistán, como parte de las “nuevas medidas internacionales” que Japón tomaría para contribuir a la paz y seguridad mundiales¹⁷⁹.

Fuera del ámbito de las misiones de las FAD, una reforma de la cual poco se habló -pero que muestra la nueva óptica de defensa del gobierno de japonés- fue cambiar las provisiones legales respecto al uso pacífico del espacio exterior a otras que permiten el uso del espacio con fines de defensa¹⁸⁰. Esta intensión por parte de Japón

¹⁷³ El entonces jefe del gabinete Nobutaka Machimura declaró que el concepto de “zona fuera de combate” no era ambiguo, y que la misión de aerotransporte cumplía con lo establecido en la Constitución y en la ley temporal que le dio inicio. Kyodo News en *The Japan Times*; “‘Noncombat zone’ not vague, Machimura says”, *The Japan Times*, publicado el 19-04-2008

¹⁷⁴ Hongo, Jun en *The Japan Times*; “SDF mission comes to 'successful' end”, *The Japan Times*, publicado el 29-11-2008

¹⁷⁵ Kyodo News; *The Japan Times*; “Kuwait-Iraq ASDF mission finished”, *The Japan Times*, publicado el 14-12-2008

¹⁷⁶ Kyodo News en *The Japan Times*; “First ASDF transport returns from Mideast”, *The Japan Times*, publicado el 20-12-2008

¹⁷⁷ Además de la inercia negativa que los gobiernos del PLD venían cargando desde la salida de Junichiro Koizumi del poder, los escándalos de corrupción dentro del gobierno (como el ya mencionado caso de Moriya y del fondo secreto del Ministerio de la Defensa), la crisis económica de 2008, la forma en la cual se forzó la aprobación de las leyes antiterroristas que permitían la misión en el Océano Índico y el sentimiento general de que era necesario un cambio provocaron que, en las elecciones del 30 de agosto de 2009, el Partido Demócrata Japonés ganara más de 300 asientos en la Cámara de Representantes de la Dieta, logrando así quitar del poder al Partido Liberal Demócrata por primera vez desde 1993. Las fuentes de este pie de página son, para el sentimiento de la gente y el por qué votaron por el PDJ Fukue, Natsuko; Kato, Mariko en *The Japan Times*; “Voters, fed up with LDP, say it's time for change”, *The Japan Times*, publicado el 31-08-2009, para los resultados electorales *The Japan Times* Staff; Kyodo News en *The Japan Times*; “In landslide, DPJ wins over 300 seats”, *The Japan Times*, publicada el 31-08-2009

¹⁷⁸ Kyodo News en *The Japan Times*; “MSDF wraps up eight-year Indian Ocean mission”, *The Japan Times*, publicado el 16-01-2010

¹⁷⁹ *Ibidem*

¹⁸⁰ Kyodo News en *The Japan Times*; “Japan Diet to end peaceful-use space policy”, *The Japan Times*, publicado el 10-05-2008

podía preverse desde finales de la última década del siglo XX, cuando, por problemas con el servicio de inteligencia satelital estadounidense los japoneses decidieron empezar a desarrollar sus propios satélites espías¹⁸¹ o debido al impulso por desarrollar sistemas de interceptación de misiles balísticos¹⁸² -los cuales realizan su labor fuera de la atmósfera terrestre o en las capas más altas de ésta. Si Japón hubiese mantenido el acuerdo de 1969 sobre el uso estrictamente pacífico del espacio, ninguno de estos dos programas hubiesen podido desarrollarse –mucho menos usarse- para la defensa del territorio japonés.

Es interesante mencionar que la reforma sobre el uso del el espacio exterior con fines de defensa del territorio japonés se hizo con el apoyo del Partido Liberal Demócrata, New Komeito y el Partido Social Demócrata. El único partido opositor fue –como sucede en los casos relativos al uso de la fuerza y la remilitarización de Japón- el Partido Comunista Japonés¹⁸³.

Esta ley, que se aprobó en mayo de 2008, permitió que en noviembre de ese año se creara el Comando Estratégico para el Desarrollo del Espacio¹⁸⁴, en la cual se estableció un nuevo programa para el uso de satélites artificiales con fines “de seguridad y de diplomacia” en un plan de cinco años del que se espera obtener resultados en los próximos diez¹⁸⁵. La meta de este programa es “promover la contribución de Japón en lo internacional y mejorar el nivel de vida de la gente”¹⁸⁶. Para lograr esto, es necesario actuar en cinco rubros, de los cuales uno es la seguridad nacional de Japón¹⁸⁷, lo cual implicaría “la recopilación, el procesamiento, análisis y uso de la información [que se obtenga] del espacio’ y que se refiere a la necesidad de darle mayor importancia a los estudios del Ministerio de Defensa basados en esta información”¹⁸⁸.

Sin embargo, la reforma más trascendental con respecto a la seguridad de Japón, y por ende a las Fuerzas de Autodefensa, fue la ocurrida el 10 de enero de 2007, cuando la Agencia de Defensa japonesa, establecida en 1954, cambió de categoría para

¹⁸¹ Rapp, William E.; *op. cit.* p. 46

¹⁸² Tanto por respuesta a las pruebas de misiles de la República Popular Democrática de Corea (Corea del Norte) como por insistencia de los Estados Unidos, desde 2001 Japón ha estado sopesando la posibilidad de adquirir sistemas de defensa contra misiles de distintos tipos, decidiéndose en 2008 por el sistema PAC-3 –Patriot Advanced Capability-3- de despliegue desde los destructores Aegis.

¹⁸³ Kyodo News en *The Japan Times*; “Japan Diet to end peaceful-use space policy”

¹⁸⁴ Strategic Headquarters for Space Development en inglés

¹⁸⁵ Kyodo News en *The Japan Times*; “Broad national security role urged for satellites”, *The Japan Times*, publicado el 28-11-2008

¹⁸⁶ *Ibidem*

¹⁸⁷ Las otras áreas son promover una vida completa en la Tierra, promover la diplomacia japonesa, ayudar en el desarrollo industrial de Japón e invertir en los sueños de la humanidad para la próxima generación. *Ibidem*

¹⁸⁸ *Ibidem*

convertirse en el Ministerio de Defensa¹⁸⁹, con lo cual no sólo se convirtió en una oficina dependiente directamente del primer ministro, sino que también le aseguró fondos independientes de cualquier ministerio¹⁹⁰ así como mayores atribuciones para su titular¹⁹¹ convertido en un funcionario que ocupa un lugar en el gabinete del gobierno.

Todos estos cambios apoyan la idea de que algo ha cambiado en Japón con respecto a su política de defensa y al uso que se le podrá dar a las Fuerzas de Autodefensa en el futuro cercano. De acuerdo al analista japonés Kazuhiko Togo

La decisión de [Japón] de enviar tropas a Irak debe ser entendida como parte de la preparación de Japón para asumir más responsabilidades con respecto a la seguridad global. Mientras que el gobierno fue duramente criticado por seguirle el paso a Estados Unidos, su decisión estuvo basada en el cálculo de los intereses estratégicos de Japón a largo plazo. De haber tenido una política de seguridad más fuerte, Japón, aún apoyando a los Estados Unidos, podría haber comenzado un diálogo [propio] con países del Medio Oriente y Europa y buscar el desempeño de un mejor papel [dentro del sistema de] Naciones Unidas.¹⁹²

Con la explicación de estas reformas políticas podemos notar que ciertamente existe un cambio –al menos en lo que al gobierno concierne- sobre la defensa de Japón y el papel que las Fuerzas de Autodefensa ocuparán en ella. Es por ello que a continuación se resumirán las políticas de defensa vigentes en éste país.

2.2 Políticas de defensa vigentes en Japón

De acuerdo al documento oficial *Overview of Japan's Defense Policy*, emitido por el Ministerio de Defensa disponible en su sitio de internet¹⁹³, la política de defensa japonesa sigue teniendo su base en las cuatro *Políticas Básicas para la Defensa Nacional* de Mayo de 1957 que son:

1. Apoyar las Actividades de Naciones Unidas y promover la cooperación internacional para conseguir la paz mundial.
2. Estabilizar el nivel de vida de la población y establecer los fundamentos para la seguridad nacional.

¹⁸⁹ *The Japan Times* Staff en *The Japan Times*; "Uphold self-defense principles", *The Japan Times*, Japón, publicado el 11-01-2007

¹⁹⁰ "El ministro de la defensa ahora le puede solicitar directamente al Ministerio de Finanzas recursos para las FAD [...]". *Ibidem*.

¹⁹¹ "[El ministro de la defensa] también puede convocar a una reunión del Gabinete para tratar temas concernientes a la legislación en defensa y asuntos relacionados a las FAD." *Ibidem*

¹⁹² Togo, Kazuhiko, en Collinwood, Dean W.; *op. cit.*, p. 153

¹⁹³ http://www.mod.go.jp/e/d_policy/pdf/english.pdf

3. Establecer capacidades defensivas eficaces.
4. Defender a la nación basándose en los Acuerdos de Seguridad Japón-Estados Unidos.¹⁹⁴

En el mismo documento de 1957 también figuran las políticas secundarias de defensa:

- a) Una política exclusivamente orientada a la defensa.
- b) No convertirse en una potencia militar que represente una amenaza para otros países.
- c) Mantener los tres principios No-Nucleares.¹⁹⁵

Es posible darse cuenta que en ninguno de estos puntos se establece la no remilitarización del país, sino sólo a la eventualidad de convertirse en una potencia militar que represente una amenaza a sus vecinos.

Además de estas políticas básicas, la política de defensa de Japón se complementa con un conjunto de lineamientos al programa de defensa nacional, denominado como *National Defense Program Guidelines*. La última versión de estos lineamientos fue redactada en 2004 para dirigir los esfuerzos de defensa para el año 2005 y posteriores¹⁹⁶. En estos lineamientos se establece que serán dos los objetivos en este periodo de tiempo: la defensa de Japón y; prevenir la emergencia de amenazas al mejorar el ámbito de seguridad internacional¹⁹⁷. Para alcanzar estos dos objetivos se propone el uso de tres caminos: los esfuerzos propios de Japón; la cooperación con Estados Unidos y; la cooperación con la comunidad internacional¹⁹⁸.

De estos tres puntos considero más importante el primero, por lo que a continuación se establecen sus componentes individuales:

Esfuerzos propios de Japón:

- Prevención de que cualquier amenaza alcance al país al usar todos los medios existentes.
- Una respuesta integrada por medio de una rápida toma de las decisiones adecuadas, y al unir a todas las organizaciones relacionadas como las FAD, la Policía y la Guardia Costera.
- Mejorar la seguridad internacional para prevenir el surgimiento de amenazas[,] a través de la diplomacia y otras actividades.

¹⁹⁴ Ministerio de Defensa de Japón; *Overview of Japan's Defense Policy*; Ministerio de Defensa de Japón, Primera edición, Japón, 2008. p.3

¹⁹⁵ *Ibidem*

¹⁹⁶ *Ídem* p. 4.

¹⁹⁷ *Ídem* p. 8.

¹⁹⁸ *Ibidem*

- Desarrollo de una Fuerza de Defensa Multifuncional, Flexible y Efectiva.¹⁹⁹

Estos puntos reflejan la nueva postura proactiva del gobierno japonés con respecto a su defensa. Si bien se sigue hablando sobre fomentar la paz a nivel internacional y el uso de la diplomacia cuando los conflictos aparezcan, también se hace mención de que Japón debe defenderse usando cualquier medio a su alcance, haciendo implícito el uso de la fuerza y de las Fuerzas de Autodefensa. Esto parece respaldarse por el último punto, ya que se establece que a partir de 2005 las Fuerzas de Autodefensa deben seguir sus reformas con el fin de convertirse en fuerzas más efectivas y flexibles para responder a las amenazas que puedan surgir.

Con respecto a la capacidad de respuesta del gobierno japonés al uso de la fuerza por parte de algún enemigo –sea este un Estado o un grupo terrorista vagamente definido²⁰⁰ - esta depende de tres elementos que son: los esfuerzos proactivos para mejorar el ámbito de seguridad internacional²⁰¹; la preparación ante una invasión a gran escala²⁰² y la capacidad de respuesta efectiva a las nuevas amenazas y diversos eventos.

De nueva cuenta, este último punto es el más importante, pues se ve claramente reflejado en el actuar de tanto el gobierno como las Fuerzas de Autodefensa. De acuerdo al *Overview of Japan's Defense Policy*, la respuesta efectiva a eventos es el saber cómo actuar en caso de ataques de misiles balísticos, por guerrillas y fuerzas especiales; una invasión de las islas japonesas; la violación del espacio aéreo o aguas territoriales y desastres naturales²⁰³.

Como complemento al documento oficial, hay varias noticias que relatan cómo gobiernos locales en Japón han hecho planes y simulacros para saber cómo reaccionar en los casos antes mencionados²⁰⁴. Estos simulacros han sido civiles²⁰⁵, militares²⁰⁶ y

¹⁹⁹ *Ídem* p. 9, traducción propia.

²⁰⁰ *Ídem* p. 5

²⁰¹ Esto se basa en participar en actividades de cooperación internacionales y la promoción del diálogo relacionado con la seguridad, la cooperación en cuanto a defensa y al control de armamento. *Ídem* p. 12

²⁰² Por medio de la actualización del sistema de defensa de la Guerra Fría a uno más moderno, el reducir el equipo y los efectivos de defensa para mantener sólo los elementos fundamentales de las fuerzas de defensa, de acuerdo al documento oficial. Sin embargo, de acuerdo a lo que se ha establecido hasta ahora en la presente tesis, esto no ha sido así. *Ibidem*.

²⁰³ *Ibidem*

²⁰⁴ Como el reporte realizado en la prefectura de Hiroshima donde se establece que, en caso de que estallase en la actualidad otra bomba nuclear en condiciones similares a las que se dieron el 6 de agosto de 1945, habría alrededor de 270,000 víctimas, ya fuesen mortales o con heridas. La conclusión de este reporte fue que es necesario educar a la población con respecto a las consecuencias de una explosión nuclear, pero que la única forma de escapar los daños causados por este tipo de armas sería su completa prohibición a nivel internacional. Kyodo News en *The Japan Times*; "270,000 A-bomb casualties forecast", *The Japan Times*, publicado el 24-10-2007

²⁰⁵ Destaca el caso de la preparación previa a la reunión del G-8 realizada en Japón en 2008 –y aunque esta reunión fue en Hokkaido- el gobierno de la Prefectura de Tokio y la Compañía Central Japan Railway

mixtos²⁰⁷ con el fin de averiguar cómo y cuál es la mejor forma en la cual las diferentes instancias del gobierno y las Fuerzas de Autodefensa deben trabajar en conjunto para agilizar la respuesta ante cualquier evento.

Si bien en algunos casos estos simulacros y los ejercicios militares son vistos como un gasto superfluo o una fuente de contaminación –en especial cuando son realizados por o en conjunto con tropas de los Estados Unidos²⁰⁸- la percepción está cambiando hacia el punto de vista de que estos ejercicios deben realizarse por el bien del país²⁰⁹.

El gobierno de Japón considera como principales medidas de defensa el ya mencionado sistema de defensa antimisiles²¹⁰, la alianza con Estados Unidos²¹¹ y las actividades que realizan las FAD en el ámbito internacional.

La inclusión de este último punto en la lista de principales medidas de defensa responde a la visión oficial japonesa de que la prevención del conflicto es la base de tanto su política exterior como de su política de defensa. Sin embargo –y esta distinción la hace el mismo documento, como se puede ver en el mapa siguiente- ahora se hace

Co. Realizaron un simulacro de ataque con armas químicas/biológicas en la línea Tokaido del Shinkansen. Kyodo News en *The Japan Times*; "Antiterror drill held on bullet train", *The Japan Times*, publicado el 15-02-2008

²⁰⁶ El 27 de octubre de 2008 3,000 miembros de las Fuerzas de Autodefensa Terrestres cavaron trincheras y refugios en las montañas para poder desplegar y ocultar tropas, tanques y centros de comando en lo que representó el ejercicio más grande de defensa en 24 años. El ejercicio, que constó de maniobras de tanques, pruebas de comunicaciones en el campo de batalla y la capacidad de las tropas de las FADt de mantenerse ocultos, tenía como propósito "el hacer notar al personal de las FADt de su importancia" en la defensa de su país, de acuerdo al General Ryoichi Oriki, Jefe del Estado Mayor de las Fuerzas de Autodefensa Terrestre. Kyodo News en *The Japan Times*; "GSDF stages huge defense drill", *The Japan Times*, publicado el 28-10-2008

²⁰⁷ El 7 de noviembre de 2008 el Gobierno Metropolitano de Tokio, junto con las Fuerzas de Autodefensa Terrestres, hicieron el primer simulacro de la detonación de una "bomba sucia" –aquella que está compuesta de explosivos convencionales que propagan material radiactivo o químico-biológico con el fin de contaminar un área bastante grande, pero sin tener las consecuencias de la demolición de edificios, pulsos electromagnéticos o de contaminación radiactiva a largo plazo- en un centro de exhibiciones en la zona de Kyoto. Junto con las FADt trabajaron tanto el Departamento de Policía Metropolitana y el Departamento de Bomberos de Tokio. Miembros de las tres organizaciones se pusieron de acuerdo para desplegarse en la "zona afectada" y rescatar a las "víctimas". Kyodo News en *The Japan Times*; "Tokyo conducts nation's first 'dirty bomb' drill", *The Japan Times*, publicado el 08-11-2008

²⁰⁸ Como en el ya mencionado caso de los ejercicios de la Fuerza Aérea estadounidense y las FADa en la base aérea de Kadena.

²⁰⁹ Durante el ejercicio anual con municiones reales realizado en el 2008 por las FADt en las faldas del monte Fuji, un oficial indicó "Realizamos este ejercicio al igual [que en años anteriores] porque este es un ejercicio que no podemos cancelar o reducir si queremos educar y entrenar al personal adecuadamente". Kyodo News en *The Japan Times*; "GSDF holds annual live-fire exercise near Fuji", *The Japan Times*, publicado el 25-08-2008

²¹⁰ Ministerio de Defensa de Japón; *op. cit.* pp. 14-16

²¹¹ Lo cual involucra las tropas estadounidenses emplazadas en Japón y en la región, los objetivos en común que tienen Japón y Estados Unidos en cuanto a la estabilidad regional e internacional, la misma alianza de seguridad y la comunicación que hay entre las instancias –tanto de gobierno como de defensa- de ambos países. *Ídem* p. 17-19

una clara diferenciación entre la participación por medio de la ayuda económica y de la participación con tropas de las Fuerzas de Autodefensa.

Finalmente, el último elemento que se menciona en el *Overview* como relativo a la política de defensa de Japón es el denominado *intercambios de defensa*²¹², que consiste en “establecer y fortalecer las relaciones de cooperación [relativas a la defensa] con otros países”²¹³ con el fin de promover “el uso eficiente y efectivo de recursos limitados ([tanto en] personal como en presupuesto) y; el intercambio de defensa basado en importancia y propósitos”²¹⁴ y en un futuro conseguir “[aumentar el] énfasis en los intercambios de defensa enfocados en contribuir para la mejora de la cooperación internacional y; el uso efectivo de medidas de intercambio defensivo”²¹⁵.

Para poder realizar estos intercambios de defensa, Japón participa y auspicia varias reuniones multilaterales de defensa, ente las cuales destacan el foro regional de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático –ASEAN por sus siglas en inglés— donde hay una reunión ministerial, una reunión de Oficiales, la Conferencia de Políticas de Seguridad del Foro Regional de la ASEAN y los Diálogos de los Oficiales de Defensa²¹⁶.

Siguiendo en el ámbito multilateral, el Ministerio de Defensa de Japón también participa en distintos diálogos tipo *Track-II* relativos a la seguridad de la región junto con otros países de Asia, como lo son el *Diálogo de Cooperación del Noreste Asiático*²¹⁷, la Cumbre de la Seguridad Asiática²¹⁸ y la Cumbre Regional²¹⁹, estas dos últimas organizadas por el International Institute for Strategic Studies.

Fuera del ámbito multilateral, Japón cuenta con un sistema de diálogo directo²²⁰ con 18 países²²¹ y con la Organización del Tratado del Atlántico Norte con el fin de consultar, iniciar diálogos y resolver problemas del ámbito de la seguridad y la defensa militar para así fortalecer la seguridad de Japón.

²¹² *Defense exchanges* en inglés.

²¹³ *Ídem* p.21

²¹⁴ *Ibidem*

²¹⁵ *Ibidem*

²¹⁶ *Ídem* p. 23

²¹⁷ En el cual también participan China, Corea del Norte, Corea del Sur, Rusia y Estados Unidos.

²¹⁸ También conocida como el *Diálogo de Shangri-la*, esta cumbre junta a expertos de seguridad y ministros de defensa de la región. *Ibidem*

²¹⁹ A esta cumbre también se le llama como el *Diálogo de Manama*, y a ella se convoca a expertos de seguridad y ministros de defensa de países del Golfo Pérsico, Europa y la región Asia-Pacífico. *Ibidem*

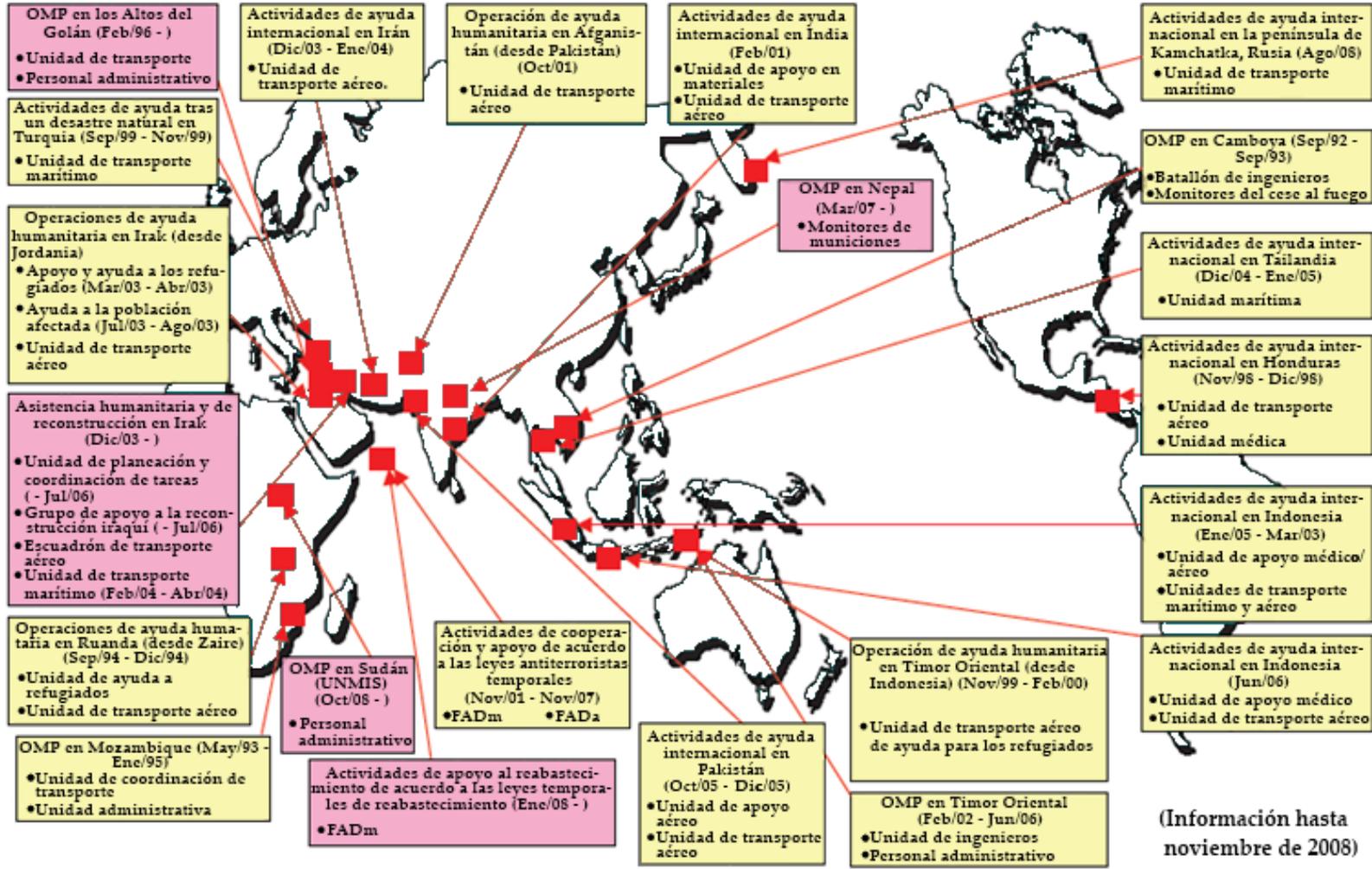
²²⁰ Estos diálogos se dividen en cinco categorías: Militar-Militar, Político-Militar, Diálogos de Oficiales, Pláticas de Equipos conjuntos y Diálogo a nivel viceministro. *Ídem* p. 22

²²¹ Los cuales son Estados Unidos, Australia, Nueva Zelanda, Francia, la República de Corea (Corea del Sur), Alemania, Rusia, Malasia, Reino Unido, Canadá, China, Pakistán, Tailandia, Singapur, Indonesia, Vietnam, India y Filipinas. *Ibidem*

FIGURA 2.1 ACTIVIDADES DE COOPERACIÓN A LA PAZ INTERNACIONAL (EN

NOVIEMBRE DE 2008)

- Cerca de 20 operaciones en Asia, Medio Oriente, África y Centro América entre otras regiones.
- Alrededor de treinta mil miembros de las FAD involucrados en las operaciones.



Fuente: Ministerio de Defensa de Japón; *Overview of Japan's Defense Policy*, p. 20. La traducción y modificación de los colores del mapa son propias.

Si bien podemos notar que la defensa de Japón se sigue basando en el diálogo y la diplomacia, el hecho de que ya más miembros del organigrama de las Fuerzas de Autodefensa participen en estos foros internacionales –ya sea bilaterales o multilaterales- significa que se les está dando una mayor autonomía en su forma de actuar, y con ello, una mayor importancia a las actividades que realicen las FAD, porque sus miembros son ahora los que representan a Japón en varios foros.

2.3 Posibles reformas al sistema de defensa japonés

Con las reformas más impactantes mencionadas, así como la situación en la que se encuentra la política de defensa de Japón en la primera década del siglo XXI aclarada, lo último que nos queda por resolver es cuál será el camino que seguirán tanto las políticas de seguridad como las Fuerzas de Autodefensa de Japón en el corto plazo.

Tras las discusiones sobre la participación de elementos de las FAD en misiones como las del Océano Índico y en la reconstrucción en Irak –así como la oposición que esto acarrió en las más de las veces que las leyes antiterroristas fueron discutidas en la Dieta- provocó que los gobiernos de tanto Yasuo Fukuda²²² como de Taro Aso²²³ contemplaran la creación de una ley permanente que permitiese el despliegue de elementos de las Fuerzas de Autodefensa en el exterior en situaciones distintas a las OMPs de Naciones Unidas²²⁴.

Esta idea tuvo un apoyo moderado. Incluso, durante la discusión de la ley antiterrorista de 2007²²⁵ el líder de la oposición Ichiro Ozawa también discutió con el primer ministro Fukuda la creación de la legislación permanente que posibilitara el envío de tropas de las FAD al exterior²²⁶. Durante la discusión de la ley, parecía que

²²² A pesar de la poca popularidad de su gobierno, cuando se le cuestionó sobre los cambios que iba a realizar para tratar de mantenerse en el poder, Fukuda se mostró firme en la necesidad de una ley permanente para el envío de tropas de las FAD al exterior “Fukuda también repitió su idea de que una ley permanente que permita al gobierno enviar a las Fuerzas de Autodefensa a actividades de mantenimiento de la paz en el exterior rápida y fácilmente es necesaria”. Ito, Masami en *The Japan Times*; “Fukuda: No midmonth reshuffling of Cabinet”, *The Japan Times*, publicado el 05-01-2008

²²³ “El ministro del exterior de Japón, Masahiko Komura indicó en una conferencia de seguridad multinacional [...] que Japón está ansioso de tener un mayor papel en las operaciones de mantenimiento de paz de la ONU y que considera [la creación de] una ley permanente para el envío al extranjero de las Fuerzas de Autodefensa para la cooperación internacional”. Kyodo News en *The Japan Times*; “Komura vows bigger role for Japan in U.N. peacekeeping effort”, *The Japan Times*, publicado el 12-02-2008

²²⁴ Kobayashi, Kakumi en *The Japan Times*; “Permanent SDF overseas dispatch law to be mulled”, *The Japan Times*, publicado el 09-01-2008

²²⁵ Cuyo proceso ya se mencionó en este texto, en la página 47 de este documento.

²²⁶ “Durante las pláticas del viernes, Fukuda y Ozawa también discutieron la posibilidad de crear una ley permanente que crease el sustento legal para el envío de personal de las Fuerzas de Autodefensa al exterior.” Ito, Masami en *The Japan Times*; “DPJ nixes Fukuda's coalition offer to Ozawa”, *The Japan Times*

existía la disposición suficiente tanto por parte del gobierno como de los partidos de oposición para aprobar esta ley. Sin embargo, una vez aprobada la ley antiterrorista temporal –en el caso de Fukuda- y una vez que acabaron las misiones y el gobierno de Aso, esta ley, que parece responder a una petición de un sector de la población japonesa²²⁷, quedó archivada y rara vez se vuelve a mencionar.

A pesar de que esta ley no fue aprobada en esa ocasión, con el desarrollo que han tenido las Fuerzas de Autodefensa en las últimas dos décadas, así como los nuevos objetivos con respecto a la seguridad nacional, regional e internacional que parece tener el gobierno de Japón –sin importar el partido de origen del primer ministro en turno- esta es una ley que volver a discutirse pronto, y cuya aprobación no parecería ser tan descabellada²²⁸.

El mismo impulso que llevó a la participación de las FAD en misiones en Irak y Afganistán, así como a la discusión de la ley mencionada en los párrafos anteriores han hecho que tanto la clase política como los ciudadanos de Japón se pregunten si no pueden hacer algo más con respecto a la seguridad en otras partes del planeta.

Tomando en cuenta que el tabú de no enviar a miembros de las FAD al exterior se ha roto ya en dos ocasiones²²⁹, y que pareciera que hoy en día los Estados no pueden hacerle frente a las nuevas amenazas multinacionales de forma individual²³⁰, cuando ocurrió la ola de ataques por parte de piratas somalíes a diferentes barcos en 2008 y se

Times, publicada el 02-11-2007

²²⁷ “En 1992, el 46 por ciento de una encuesta de la [Agencia de Información de los Estados Unidos realizada en Japón] acordaba que ‘Japón debe ser un país pacifista y que las FAD deben estar estrictamente limitadas a defender Japón’, con el mismo porcentaje –no una mayoría- sosteniendo que Japón debía adquirir una responsabilidad para mantener la paz en el mundo, aún si ello requiriese enviar tropas de las FAD en operaciones de mantenimiento de paz”. Si bien esta encuesta fue realizada en 1992, aquellos que la respondieron hoy en día son adultos que están en su edad media, y probablemente ocupan posiciones de poder ya sea en el sector público o en el privado. De no ser así, sus descendientes crecieron con esas ideas y en un mundo distinto al de sus abuelos que abogaban por la desmilitarización total de Japón. Wilborn, Thomas F.; *Japan's Self-Defense Forces...*; p. 26

²²⁸ Como ya se mencionó, esta ley cuenta con una buena cantidad de apoyo dentro de Japón, y también cuenta con apoyo por parte del gobierno de los Estados Unidos, quienes en épocas recientes han buscado una mayor participación de Japón en cuestiones internacionales. Por ejemplo, el secretario de la defensa de Estados Unidos, Robert Gates, declaró en 2007 que una ley que permitiese el rápido envío de las FAD al exterior era algo necesario. Susami, Fumitaka en *The Japan Times*; “Gates backs permanent law to send SDF abroad”, *The Japan Times*, publicado el 11-11-2007

²²⁹ Primero al enviar elementos de las FAD al exterior por primera vez en la OMP de Camboya en 1992 y por segunda ocasión al participar en un esfuerzo de reconstrucción no administrado por Naciones Unidas en la invasión de Estados Unidos a Irak en 2003.

²³⁰ Como lo es el terrorismo, los ataques cibernéticos, la piratería y otros tipos de crímenes cuyos perpetradores están vagamente organizados en grupos que trascienden las fronteras e incluso las regiones.

manejó la idea de que las Fuerzas de Autodefensa de Japón participaran en una misión contra la piratería en esa región del mundo²³¹.

El propuesto despliegue de barcos de guerra de Japón en aguas somalíes tenía muchos problemas desde el inicio: a quiénes defenderían las FADm en esas aguas, ¿a todos los buques atacados por piratas o sólo a los navíos japoneses?²³² ¿Y si era un barco extranjero que llevaba bienes destinados a Japón? ¿Qué ocurriría en caso de que las Fuerzas de Autodefensa fuesen atacadas?²³³ Tomando en cuenta que sólo pueden usar armamento en territorio japonés, de acuerdo a la legislación existente, el enviar a las FAD no tendría ninguna utilidad más que para proporcionar a los piratas mas blancos fáciles de atacar.

Con la opinión dividida entre aquellos que apoyaban la misión antipiratería y aquellos que se oponían, la decisión final recayó en el primer ministro Taro Aso, quien, sin importar las dificultades que la organización y ejecución de la misión representaba²³⁴, y tomando en cuenta el hecho de que otros países con más experiencia –y menos restricciones legislativas- ya habían enviado sus fuerzas al área²³⁵, decidió que las Fuerzas de Autodefensa si participarían en la misión en Somalia²³⁶.

De esta manera, con las misiones en Irak, en Afganistán como antecedentes y la de Somalia como resultado, nuevos papeles para las Fuerzas de Autodefensa han sido ideados. Durante 2007 el Partido Democrático Japonés hizo varias propuestas al respecto de enviar a elementos de las FAD a ayudar a la reconstrucción en Afganistán²³⁷, ya fuese como militares o como civiles²³⁸, aunque cuando esta propuesta fue analizada por el primer ministro Taro Aso y determinó que el participar en una

²³¹ Kyodo News en *The Japan Times*; “MSDF may get antipiracy duty off Somalia”, *The Japan Times*, publicado el 26-12-2008

²³² “En una conferencia de prensa, [Takeo] Kawamura [Secretario en Jefe del Gabinete de Taro Aso] dijo que la Legislación de las FAD indica que los destructores sólo pueden proteger barcos de nacionalidad japonesa u otros navíos relacionados con Japón”. *Ibidem*

²³³ Kyodo News en *The Japan Times*; “Antipiracy duty needs OK to fire”, *The Japan Times*, publicado el 22-11-2008

²³⁴ [Una misión] en Somalia [...] requeriría autorización para el uso de la fuerza [por lo que] sería más [...] problemático. Kobayashi, Kakumi en *The Japan Times*; “MSDF role in piracy fight eyed, iffy”, *The Japan Times*, publicado el 27-11-2008

²³⁵ Para finales de 2008 Estados Unidos, la Unión Europea y China ya habían enviado flotas a la región. Yamamoto, Daisuke en *The Japan Times*; “Scandal-plagued SDF faces tests in new year”, *The Japan Times*, publicado el 31-12-2008

²³⁶ Kyodo News en *The Japan Times*; “Antipiracy task force heads for Somalia”, *The Japan Times*, publicado el 15-03-2009

²³⁷ Kyodo News en *The Japan Times*; “DPJ bill: SDF would fight terrorists in Afghanistan”, *The Japan Times*, publicado el 22-12-2007

²³⁸ “El Partido Democrático de Japón redactó una lista de 12 elementos para ayudar a Afganistán [que] establecen la posible participación de las Fuerzas de Autodefensa Marítimas en operaciones antiterrorismo [...] si [éstas] están autorizadas por una resolución de la ONU [...]. Personal incluyendo a los miembros de las Fuerzas de Autodefensa serían enviados a Afganistán como ‘civiles’ para ayudar a desarmar a grupos armados ilegales [...]” Kyodo News en *The Japan Times*; “Qualified support”, *The Japan Times*, publicado el 07-11-2007

misión así podría “arrastrar a las FAD al combate”²³⁹ y que “[había] diferentes opiniones sobre si la Constitución permitía que [los miembros de las FAD] respondieran a los ataques”²⁴⁰ esta idea ya no parecía una labor atractiva.

Un caso similar al de la posible misión en Afganistán ocurrió cuando, tras una negativa inicial de enviar elementos de las FAD a Sudán²⁴¹, el gobierno japonés empezó a manejar la idea sobre participar en la OMP de Naciones Unidas en aquel país²⁴², impulsado por tanto las peticiones por parte de Naciones Unidas de que participara en esta misión²⁴³ como por la entonces próxima reunión del G-8 realizada en Hokkaido²⁴⁴. Ante esta coyuntura, se decidió enviar un pequeño grupo conformado por dos oficiales de las FADt a Sudán²⁴⁵, pero no para cumplir la misión que Naciones Unidas había previsto²⁴⁶, sino para recopilar y ordenar información que sirviera para el resto de las tropas²⁴⁷.

Estos dos ejemplos de labores planeadas y realizadas por miembros de las Fuerzas de Autodefensa sólo nos permiten imaginar qué tipo de labores realizarían de haber sido aprobada –o de aprobarse– la ley que permita el rápido envío de miembros de las FAD al exterior.

Sin embargo, la posible reforma que más se ha discutido y que más repercusiones tendría, no sólo para las Fuerzas de Autodefensa, sino para muchos

²³⁹ Kyodo News en *The Japan Times*; “Aso wary of Afghan deployment”, *The Japan Times*, publicado el 29-10-2008

²⁴⁰ *Ibidem*

²⁴¹ El gobierno de Japón rechazó una petición del gobierno de Burundi sobre enviar tropas a la región de Darfur para ayudar con la operación de mantenimiento de la paz de Naciones Unidas, esto debido a que en la zona no existía un acuerdo claro de cese al fuego entre las partes del conflicto. Kyodo News en *The Japan Times*; “Japan declines Burundi request to fly peacekeepers to Darfur”, *The Japan Times*, publicado el 19-12-2007

²⁴² Kyodo News en *The Japan Times*; “Peacekeeping mission to Sudan eyed”, *The Japan Times*, publicado el 27-02-2008

²⁴³ “El Secretario General de Naciones Unidas, Ban Ki Moon llegó en la tarde del sábado [28 de agosto de 2008] a Japón [...]. En una entrevista previa al viaje, Ban expresó esperanza con respecto a que personal de las Fuerzas de Autodefensa vaya a participar en las operaciones de mantenimiento de la paz de Naciones Unidas en Sudán”. Kyodo News en *The Japan Times*; “U.N. chief visits Japan on start of Asia tour”, *The Japan Times*, publicado el 29-06-2008

²⁴⁴ “El gobierno está considerando enviar personal de las Fuerzas de Autodefensa para participar en la Operación de Mantenimiento de Paz de la ONU en Sudán [...] oficiales dijeron el martes [26 de Febrero de 2008]. Este movimiento estaría encaminado parcialmente a recalcar las contribuciones internacionales de Japón poco antes de la reunión del Grupo de los Ocho en Julio”. Kyodo News en *The Japan Times*; “Peacekeeping mission to Sudan eyed”

²⁴⁵ Kyodo News en *The Japan Times*; “GSDF officers to help U.N. rebuild Sudan”, *The Japan Times*, publicado el 27-09-2008

²⁴⁶ Naciones Unidas tenía en mente que las tropas japonesas ayudaran en la misión de limpieza del territorio de minas antipersonales. Kyodo News en *The Japan Times*; “U.N. looks for Japan to send mine-removal troops to Sudan”, *The Japan Times*, publicado el 03-04-2008

²⁴⁷ “El personal de las FADt tiene planeado actuar en la recopilación y análisis de información así como otras actividades en el centro de comando de Naciones Unidas en Jartum [...]”. Kyodo News en *The Japan Times*; “Small GSDF team to head to Sudan”, *The Japan Times*, publicado el 30-06-2008

otros elementos –como la percepción de Japón en el plano internacional, por ejemplo– sería la reforma al Artículo 9º de la Constitución.

Este Artículo, cuyo texto íntegro se transcribió anteriormente en este mismo documento²⁴⁸, ha sido el punto del debate entre quienes opinan que sólo sirve para contener las acciones de Japón en el ámbito internacional y por tanto debe reformarse²⁴⁹, aquellos que consideran que debe mantenerse intacto²⁵⁰, y quienes juzgan que en realidad no importa lo que diga el texto; los legisladores lo aplican a discreción, basándose en la *interpretación* del texto del artículo²⁵¹.

De lo anterior se desprende que la cuestión del Artículo 9º y su posible reforma resulta bastante compleja. Si bien desde el inicio del desarrollo de las Fuerzas de Autodefensa se alzaron voces pidiendo la reforma constitucional que legitime a las Fuerzas²⁵², fue durante la administración de Junichiro Koizumi y en los años siguientes a ésta²⁵³ cuando –gracias a la combinación de la situación regional y la participación de las FAD en las misiones en Irak y Afganistán– más se ha insistido sobre su posible reforma. Por ejemplo Dean Collinwood describe que “en años recientes, se ha vuelto claro que los países vecinos [de Japón] están en un proceso de rápida militarización [...]. Por ello, el primer ministro Koizumi y otros [miembros del gobierno japonés] han comenzado a ser más expresivos sobre la necesidad de Japón de crear unas fuerzas militares más fuertes y de re-escribir o eliminar el Artículo 9 de la Constitución [...]”²⁵⁴. Incluso, mostrando que tan fuerte era la idea de cambiar la Constitución en y tras el gobierno de Koizumi, su sucesor, Shinzo Abe, “forzó una ley relativa a un referéndum

²⁴⁸ En la página 24.

²⁴⁹ La postura reformista generalmente es expresada por japoneses de corte conservador y analistas extranjeros, como por ejemplo John Hamre, presidente del Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales quien en un simposio en Tokio declaró: “[S]i Japón decidiese redefinir el Artículo 9 que renuncia a la guerra [...] esto permitiría a Japón una mejor contribución militar a las operaciones de mantenimiento de la paz”. Hongo, Jun en *The Japan Times*; “Japan's political snags seen thwarting Asia role”, *The Japan Times*, publicado el 17-10-2008

²⁵⁰ Esta postura es apoyada por gran parte de la población japonesa y algunos analistas internacionales que opinan que lo establecido en la Constitución de Japón debería ser tomado como ejemplo por otros países, con el fin de mejorar el ámbito internacional, y de esa forma, erradicar la guerra. Por ejemplo, la ganadora del Premio Nobel de la Paz Mairead Carrigan-Maguire declaró en la Conferencia Global del Artículo 9º que “Toda la gente que ame la paz debe estar en contra de [una posible reforma a este Artículo]”. Hongo, Jun; Nakamura, Akemi en *The Japan Times*; “Nobel Peace Prize winner hits moves to change Article 9”, *The Japan Times*, publicado el 05-05-2008

²⁵¹ “[Algunos miembros del PLD, durante las discusiones de la ley PKO creían que] la interpretación oficial [del Artículo 9] es muy restrictiva. A través de [un] reporte de [un] grupo de estudio del PLD, se recomendó una nueva interpretación que permitiese un ‘pacifismo activo’, cambiando la ‘posición pasiva’ de sólo disfrutar los beneficios del sistema global a una posición de ayudar a construir un nuevo orden activamente”. Wilborn, Thomas F.; *Japan's Self-Defense Forces...*; p. 24

²⁵² “[Cuando la discusión sobre la ley PKO y los que se proclamaban sobre que el] enunciado [...] indicaba que el despliegue de unidades de las FAD en el exterior violaba el Artículo 9º, existieron propuestas para hacer enmiendas a la Constitución.” *Ídem* p. 27

²⁵³ “Shinzo Abe [...] fuertemente presionó por cambiar la Constitución pacífica [...]”. Ito, Masami en *The Japan Times*; “Fukuda opens Diet, lays out his agenda”, *The Japan Times*, publicado el 19-01-2008

²⁵⁴ Collinwood, Dean W.; *op. cit.*, p. 31

confidencial a través de la dieta para crear una infraestructura para revisar la [Constitución]”²⁵⁵.

El pragmatismo indicaría que, si ya se cambió la forma de desplegar y usar a las Fuerzas de Autodefensa, si el escenario de la seguridad en la región y el mundo han cambiado, si la postura de Japón con respecto a su seguridad es distinta, e incluso si el referéndum para cambiar la Constitución dio como resultado la creación de protocolos para el cambio de la misma²⁵⁶ el próximo paso lógico sería cambiar la Constitución para acoplarse mejor a un mundo en donde se le pide –tanto desde el exterior como el interior- una mayor participación con fuerzas armadas en zonas en conflicto e incluso dentro de la misma región.

Pero tras este periodo de euforia por realizar un posible cambio a la Constitución, nada ha pasado. Como ya se ha explicado en el capítulo anterior, los japoneses se sienten muy orgullosos tanto de su pacifismo²⁵⁷ como de que esta visión del mundo esté plasmada en su Constitución²⁵⁸. Aún con todos los cambios a su alrededor, los japoneses no encuentran una razón de peso por la cual esta debe ser cambiada²⁵⁹ y por ello todo pareciera indicar que el Artículo 9º permanecerá sin cambio alguno por algún tiempo.

Sin embargo, a pesar de esta reticencia, la realidad internacional así como el cambio generacional ya mencionado posiblemente provocarán que en el futuro cercano tanto gobernantes como ciudadanos japoneses consideren necesario cambiar la postura y el contenido del Artículo 9º. Como indica Kazuhiko Togo:

El impulso hacia una mayor inserción propia en la política de seguridad [global] probablemente seguirá por un tiempo. En unos cuantos años, la revisión del Artículo 9 de la Constitución puede aparecer en la agenda [política].²⁶⁰

²⁵⁵ Ito, Masami en *The Japan Times*; “Fukuda opens Diet, lays out his agenda”

²⁵⁶ Hongo, Jun; Nakamura, Akemi en *The Japan Times*; “Nobel Peace Prize winner hits moves to change Article 9”

²⁵⁷ De acuerdo a J. Daniel Toledo B., esta profunda vocación pacifista surge de “la turbulenta historia del militarismo expansionista-imperialista [japonés], con la trágica culminación del primero y único bombardeo atómico”. Toledo B., J. Daniel; Tanaka, Michiko; *et. Al. ; op. cit.*, pp. 9-10

²⁵⁸ Es tanto el orgullo que sienten los japoneses del Artículo 9º que existe la ya mencionada Conferencia Global del Artículo 9º, en donde en su edición del año 2008 los panelistas expusieron que “el espíritu de la renuncia a la guerra del Artículo 9 de la Constitución no sólo debe ser protegido, sino que también debe ser extendido a otros países asiáticos”, y que “la Constitución pacifista ha ayudado y seguirá contribuyendo a la prosperidad de Japón y de la región vecina”. Nagata, Kazuaki en *The Japan Times*; “Article 9 conference calls for spread of pacifism in Asia”, *The Japan Times*, publicado el 06-05-2008

²⁵⁹ Un grupo a favor del cambio constitucional cree que muchos de los japoneses no saben por qué y cuáles serían las reformas propuestas, por lo que hacen reuniones anuales en Tokio para discutir la situación de la Constitución. De acuerdo a su representante, Junpei Kiyohara, “necesitamos empezar a enfocarnos en explicar a los ciudadanos japoneses (por qué las reformas deben darse)”. Nagata, Kazuaki en *The Japan Times*; “Referendum law evokes one question: Why?”, *The Japan Times*, publicado el 04-05-2008

²⁶⁰ Togo, Kazuhiko, en Collinwood, Dean W.; *op. cit.*, p. 154

Es mi opinión que estas dos reformas –la creación de una ley permanente que permita el despliegue de las tropas de las FAD en menos tiempo y la revisión del Artículo 9º Constitucional (o al menos el cambio en la interpretación de éste)- si bien son reformas que mucho dependen de la situación internacional y la percepción de los japoneses de este ámbito, son cambios que se darán en el futuro cercano.

Lo anterior remite a preguntarse ¿cuál es ésta situación internacional? ¿Por qué esta tiene tanto impacto en la seguridad nacional de Japón -un elemento que, en la mayoría de los países, se organiza y administra principalmente de acuerdo a factores internos? ¿Cuál es la relación de Japón con sus vecinos y por qué los cambios que ha tenido Japón en sus políticas de defensa regularmente son seriamente criticados por los países de la región? Esta es la cuestión que se estudiará enseguida.

Capítulo 3: Japón y su política de defensa vista desde fuera

La situación histórica de las Fuerzas de Autodefensa fue explicada en el primer capítulo y su situación en la primera década del siglo XXI fue descrita en el capítulo anterior. De esa manera, en el presente capítulo se hará la revisión de la forma en que los tres vecinos de Japón –China, Rusia y Corea- ven la política de defensa japonesa y las reformas aplicadas en las Fuerzas de Autodefensa desde finales del siglo XX.

La atención que merecen estos tres países obedece a tres razones principales: 1) estos países tuvieron conflictos armados con Japón durante el siglo XX; 2) en un mundo donde las relaciones económicas parecen sobreponerse a todo tipo de problemas entre los Estados²⁶¹ éstas no parecen importar en los casos de Japón y sus vecinos, ya que a pesar de los estrechos vínculos económicos que unen a estos tres entes con Japón siguen existiendo serios conflictos culturales, sociales, políticos o territoriales que parecen tener un ciclo recurrente²⁶² y 3) los tres países tienen capacidad nuclear²⁶³.

Si bien en los tres casos convergen puntos coincidentes, su comprensión requiere hacer una reseña sobre cómo se manejaron las relaciones con Japón y cada uno de ellos durante la segunda mitad del siglo XX para poder indicar después cuáles han sido los desacuerdos y problemas que han afectado sus relaciones en la primera década del siglo XXI.

Es importante hacer dos observaciones. En primer lugar debe señalarse que no obstante la península de Corea se encuentra dividida en dos Estados, para el propósito

²⁶¹ Aunque hechas sin la intención de que fuesen tomadas en serio, tanto la *Teoría de los Arcos Dorados de la prevención del conflicto* como la *Teoría Dell de la prevención del conflicto* -ideadas por Thomas L. Friedman- retratan bastante bien la realidad internacional de finales del siglo XX e inicios del XXI. La primera, creada en 1999, establece que, gracias a la globalización y al nivel de vida que ésta ofrece a la población de varios países, nunca se daría una guerra entre dos países que tuviesen un restaurante McDonald's en su territorio, o que el conflicto desaparecería una vez que una franquicia de este restaurante fuese establecida en ambos territorios en conflicto. Descreditada la teoría por la el bombardeo de los países de la OTAN a Serbia sólo meses después de que fuese postulada, en 2005 Friedman actualizó la *Teoría de los Arcos Dorados*, llamándola ahora la *Teoría Dell*. Esta indica que dos países que formen parte de la línea de producción de una multinacional –poniendo como ejemplo la empresa de computadoras Dell- no entrarán en conflicto armado entre ellos. Para respaldar esta teoría, Friedman puso como ejemplo el caso de China y Taiwán, pues a pesar de los diversos conatos de conflicto armado entre estos países, los vínculos económicos que mantienen evitan que la guerra estalle. Para más información, consultar los libros *The Lexus and the Olive Tree* y *The World is Flat* de Thomas L. Friedman en donde aparecen estas teorías.

²⁶² Como se mencionará más adelante, cada que hay elecciones en Taiwán, se revisan los textos de los libros de historia o geografía japoneses o algún político de cierta categoría japonés visita el templo de Yasukuni para conmemorar a los muertos en la Segunda Guerra Mundial regularmente se presentan fricciones entre alguno de estos tres países y Japón.

²⁶³ Si bien no se sabe a ciencia cierta cuál es la capacidad nuclear de Corea del Norte, es innegable que cuentan con material fisible y los medios para hacerlo detonar.

del presente estudio se le considerará como una sola entidad, pues si bien la República de Corea –comúnmente llamada Corea del Sur- mantiene vínculos más estrechos con Japón, la dominación colonial ejercida por Japón entre 1910 y 1945 ha dejado una profunda impronta en ambas Coreas al grado de que sus percepciones sobre Japón resultan bastante parecidas, por lo que el análisis a realizar comprenderá esta situación y sólo se establecerán diferencias cuando surjan elementos discordantes.

La segunda observación es con respecto a Estados Unidos. Como se ha mencionado a lo largo del presente trabajo, gran parte del sistema de defensa japonés²⁶⁴ –así como sus relaciones con el exterior²⁶⁵- están respaldadas por los Estados Unidos, pero a pesar de la importancia que tiene este país para Japón, Estados Unidos no es tomado en cuenta en este capítulo por no formar parte de la región del Este de Asia.

3.1 Postura de China

Es indudable que China ya ha alcanzado el nivel de potencia mundial -aunque muchos se resistan a creerlo²⁶⁶-: no sólo tiene una capacidad económica impresionante²⁶⁷ con la cual ha incrementado su participación en el mundo sino que gracias a su gran población²⁶⁸ que representa una enorme cantidad de mano de obra hoy en día muchas empresas multinacionales tienen ya sea sus fábricas o sus líneas de ensamblaje en este país, lo que hace de China una pieza muy importante en la economía mundial.

Su gran población es la que permite que hoy en día el número de los efectivos de las Fuerzas Armadas Chinas, también denominadas *Ejército Popular de Liberación*, sea uno de los más grandes a nivel mundial, estimados entre 2.5 y 3 millones de

²⁶⁴ Como ejemplos se pueden citar el Tratado de Cooperación y Seguridad Mutua entre Estados Unidos y Japón firmado en 1960, los acuerdos auxiliares a éste que se han firmado con los años –los ya también mencionados *Guidelines*- o el desarrollo conjunto entre estos dos países del sistema antimisiles PAC-3.

²⁶⁵ En este caso hay que recordar la participación de miembros de las distintas ramas de las Fuerzas de Autodefensa en las operaciones creadas por Estados Unidos en el Océano Índico e Irak y los problemas que las distintas administraciones de los primeros ministros japoneses tuvieron que sortear para poder mantener esas misiones en marcha.

²⁶⁶ Por ejemplo, la siguiente frase del autor estadounidense Kenneth Pyle: “Preocupado [con la situación actual] y al mismo tiempo tratando de mantener un balance efectivo con China, una potencia en ciernes, los Estados Unidos busca mejorar la alianza con Japón para hacer frente a las nuevas condiciones”. A pesar de que el libro es de esta década, sigue sin reconocer a China como una verdadera potencia a nivel mundial. Pyle, Kenneth; *op. cit.* p. 3

²⁶⁷ De acuerdo al ya mencionado World Factbook de la CIA, para 2008 el Producto Interno Bruto de China fue de 4.22 billones de dólares en 2008. Compárese este dato con los correspondientes para Japón -4.487 billones de dólares- y con el de México -1.143 billones de dólares- para el mismo año. Central Intelligence Agency; *The World Factbook 2009*

²⁶⁸ 1,338,612,968 habitantes estimados para julio de 2009. *Ibidem*

elementos²⁶⁹ en todas sus ramas²⁷⁰. Así mismo estas fuerzas están equipadas con armamento de alta tecnología²⁷¹, además de que cuentan con armamento nuclear.

Son precisamente estos tres elementos –población, economía y fuerzas armadas– los que otorgan tanto *poder suave*²⁷² como *duro*²⁷³ a China. Es obvio que este país es también una potencia política a nivel mundial. En muchos foros internacionales la voz de China ha adquirido un valor que incluso hace 20 años pocos creían posible.

Este resultado ha causado una contradicción en Japón porque después de representar un modelo del desarrollo y progreso económico, desde inicios de la década de los años noventa del siglo pasado, China ha empezado a ocupar los espacios que Japón perdió debido a la crisis económica sufrida por Japón durante las últimas dos décadas- y hoy China figura como la potencia regional del este de Asia²⁷⁴.

Con esto tanto el gobierno como la población japonesa perciben a China como un socio económico con quien, al trabajar en conjunto, pueden obtener grandes beneficios²⁷⁵, aunque muchos japoneses siguen considerando a China como una amenaza, no sólo militar, sino también política, económica y cultural²⁷⁶.

²⁶⁹ *ibidem*

²⁷⁰ El Ejército Popular de Liberación se divide en seis ramas de servicio: Fuerzas Terrestres, Armada, Fuerza Aérea, Segundo Cuerpo de Artillería (a cargo de los misiles estratégicos), la Policía Popular Armada y las Fuerzas de Reserva del Ejército Popular de Liberación. *Ibidem*

²⁷¹ Si bien no tienen un armamento tecnológicamente moderno o de “última generación”, desde finales de la década pasada se han hecho varios esfuerzos para que el armamento de las Fuerzas Armadas Chinas sea similar al de los ejércitos de otras potencias.

²⁷² El término *poder suave* (*soft power*) se refiere a aquellos elementos que le dan poder y prestigio a un Estado pero que no necesariamente implican una capacidad de uso de fuerza directa sobre otros Estados. Ejemplos de elementos que otorgan *poder suave* son capacidad económica, diplomática o la influencia cultural que ejercen.

²⁷³ El *poder duro* (*hard power*) es la capacidad de un Estado de desplegar y aplicar la fuerza de sus fuerzas armadas en acciones tendientes a ejercer influencia sobre otros Estados.

²⁷⁴ Incluso en expresiones culturales consideradas tan japonesas como el manga y el anime China ha ido ocupando poco a poco esos espacios. En noviembre de 2009 el gobierno chino estableció el China Animation Comic Group Co. cuyo propósito es propiciar “el gran salto adelante” en varias ramas de la producción de animación. Esta acción permitió que en la Feria Internacional de anime de Tokio de 2010 el número de expositores chinos se triplicara. Hosaka, Tomoko A.; *The Japan Times*; “A 'great leap forward' for Chinese 'anime'”, *The Japan Times*, publicado el 31-03-2010

²⁷⁵ Muestra de esto es el caso del plan para realizar la exploración del mar del este de China por parte de empresas chinas financiadas tanto por capital privado como del gobierno japonés con el fin de extraer petróleo y gas natural, energéticos de los cuales Japón carece. Si bien este plan está detenido por diversos problemas –entre los que están la cuestión de a quién le pertenece esa parte del mar o la forma en la cual las ganancias se repartirán entre las empresas y los inversores– este plan podría traer grandes beneficios para ambas partes, como la ya mencionada obtención de hidrocarburos por parte de Japón así como la transferencia de tecnología para las empresas chinas. Terada, Shinichi; Yoshida, Reiji; *The Japan Times*; “Japan, China strike deal on gas fields”, *The Japan Times*, publicado el 19-06-2008

²⁷⁶ Mientras que más adelante se ahondará en la percibida amenaza militar de China, siguiendo con el ámbito cultural, Matt Alt, un analista de la cultura pop de Japón dice: “La industria del anime japonesa básicamente le dio a China, Corea [del Sur] y a todos esos países [que se dedican a hacer la animación del anime japonés] las llaves para entrar en la dulcería [...] por medio de la subcontratación de tanto trabajo [...] se ha entrenado a esta mano de obra que ahora es más ambiciosa y osada de lo que muchos

Pero antes de avanzar en la explicación del porqué de esta visión, es necesario referirse a los antecedentes que forjaron las relaciones sino-japonesas de la primera década del siglo XXI.

3.1.1 Antecedentes

El periodo inmediato anterior a la Segunda Guerra Mundial podría ser considerado como el inicio de las relaciones modernas entre China y Japón –como sucede con la mayoría de las relaciones de Japón con el resto de sus vecinos regionales. Pero es importante indicar que las relaciones sino-japonesas han ocurrido desde hace más de quince siglos²⁷⁷. En este periodo de tiempo ha habido momentos tanto de gran cercanía²⁷⁸ como distanciamiento²⁷⁹ entre Japón y China. A pesar de estas fluctuaciones en las relaciones sino-japonesas es innegable que Japón ha obtenido grandes beneficios de su contacto con China: distintas nociones –entre las que se encuentran la agricultura, la religión budista y el sistema de escritura- fueron importados desde China y adaptados en Japón²⁸⁰. Estas enseñanzas sentaron las bases para que la sociedad que habitaba el archipiélago lograra subsistir y posteriormente alcanzara un alto nivel de desarrollo.

El papel de Japón en el sistema sinocéntrico fue uno peculiar. Mientras el gobierno japonés era considerado como un vasallo del gobierno chino por los gobernantes de este país²⁸¹ los gobernantes japoneses casi siempre mantuvieron una posición de igualdad con respecto a los gobernantes de China²⁸², llegando en ocasiones

dibujantes japoneses”. Y es obvio el sentimiento de amenaza que sienten los japoneses en la siguiente declaración de Alt “Todos tratan de copiar la superficie de la animación japonesa [...] pero la verdadera animación japonesa es distinta”. Hosaka, Tomoko A.; *op. cit.*

²⁷⁷ Ministry of Foreign Affairs; *op. cit.*, p. 9

²⁷⁸ Como el periodo Hakuho –también llamado Nara primitivo- del 645 al 710 de nuestra era. En este periodo temprano de la historia japonesa la influencia china fue considerable, llegando a grado tal que la capital japonesa de Nara fue diseñada de acuerdo a los principios chinos de planificación urbana. La Sociedad Internacional para la Información Educativa, Inc; *op. cit.*; p. 148-149, 154.

²⁷⁹ Japón interrumpió su contacto con China a finales del siglo IX hasta el siglo XII. Ministry of Foreign Affairs; *op. cit.*, p. 9

²⁸⁰ *Ídem.*

²⁸¹ “En contraste con [...] el sistema de europeo de Westfalia [...] donde las naciones independientes se consideraban iguales [...] el concepto sinocéntrico indicaba que los países del Este de Asia estaban dentro de la esfera china de sociedades civilizadas. Los gobernantes de los países de esta esfera debían presentarse ante el emperador chino para recibir el cargo de ‘reyes’”. Pyle, Kenneth B.; *op. cit.*; pp. 37-38

²⁸² “Sólo en un breve periodo [...] Japón aceptó subordinación ante el emperador chino. En el siglo XV el líder feudal japonés –el shogun Ashikaga Yoshimitsu- aceptó un título por el emperador Ming, refiriéndose a sí mismo como ‘su súbdito, Minamoto, Rey de Japón’. Al entrar a una relación de súbdito Yoshimitsu obtuvo el permiso de China para realizar intercambios comerciales, lo cual resultó

a atentar contra el orden de este sistema y contra los intereses de China en la región²⁸³. Sin embargo el control de China en el Este de Asia era absoluto, por lo que los intereses japoneses y las acciones emprendidas por este país para promoverlos rara vez tenían un gran impacto en la región.

Sería hasta el siglo XIX cuando Japón tendría éxito en sustituir parcialmente a China como la potencia regional. Debido al impulso militarista japonés que surgió en ese siglo Japón logró su expansión a costa de lo que en ese entonces era una disminuida China. De acuerdo con Edwin O. Reischauer “[...] durante el siglo diecinueve [China sufrió] de periodos prolongados de declive político. [...] China estaba cayendo en un triste estado de crisis política [...]”²⁸⁴ lo cual tenía repercusiones en su estabilidad interna y su forma de defenderse ante amenazas externas²⁸⁵.

De esa forma, a finales del siglo XIX Japón empezó a romper el sistema sinocéntrico que existía desde la antigüedad²⁸⁶ con el objetivo de sustituir por completo a China como la potencia de la región²⁸⁷. Con la firma del Tratado de Shimonoseki²⁸⁸

sumamente redituable. Debe hacerse notar que no fue la corte imperial japonesa la que aceptó este título. Yoshimitsu [...] de hecho fue criticado por la corte por aceptar el estatus de súbdito”. *Ídem*.

²⁸³ La búsqueda de Japón por promover sus intereses en el sistema sinocéntrico del Este de Asia se nota claramente en los repetidos intentos por influir en los reinos asentados en la península de Corea. Fuese mediante el apoyo militar y económico a una facción específica –como el apoyo brindado al reino de Silla en el siglo VII- o mediante la invasión a la península –dos intentos de invasión ocurrieron bajo el mando de Hideyoshi Toyotomi en el siglo XVI- Japón intentó sin éxito cambiar parte del sistema sinocéntrico con el fin de obtener beneficios propios.

²⁸⁴ Reischauer, Edwin O.; *op. cit.*; pp. 117-118

²⁸⁵ Japón fue de los últimos países en emprender acciones expansionistas y en aprovecharse de la debilidad china de finales del siglo XIX. Las potencias europeas –como Rusia, el Reino Unido e incluso Francia- ya habían aprovechado los problemas chinos y se habían apropiado de zonas de influencia que China desocupó.

²⁸⁶ Mostrando la importancia que tenía China en la región, en el año 607 de nuestra era desde Japón se envió la *Embajada Shotoku* -ordenada por el Príncipe Shotoku- para obtener conocimiento de la cultura china –este es el inicio de la penetración cultural y política china en Japón – y también para cambiar la imagen que China tenía de Japón: desde la antigüedad, los del continente denominaban al territorio isleño como *Riben* –el territorio de los enanos. Es gracias a la *Embajada Shotoku* cuando Japón se autodenominó como “el lugar donde el sol se levanta”, origen de *Nihon*. Toledo B., J. Daniel; Tanaka, Michiko; *op. cit.*, pp. 8-9

²⁸⁷ “La inestabilidad política existente en el Este de Asia [a finales del siglo XIX] creó tanto problemas como oportunidades. El desarrollo acelerado de Japón, junto con el retraso institucional de otros países en el este asiático, crearon una situación en la cual Japón casi esperaba dominar a sus vecinos. En la China y la Corea de finales del siglo diecinueve, gobiernos viejos e impotentes eran debilitados por movimientos revolucionarios. El inminente colapso de estos gobiernos provocó una creciente inseguridad en Japón porque éstos podrían ser reemplazados por el control Occidental, con la subsecuente amenaza a la seguridad de Japón”. Pyle, Kenneth B.; *op. cit.*; pp. 90

²⁸⁸ Este tratado dejó patente la búsqueda japonesa por romper el esquema sinocéntrico en el este de Asia. A diferencia de cómo se realizaban tradicionalmente los pactos en la región, Ito Hirobumi – prominente político de la era Meiji cuya biografía en si podría ser tema de una tesis- negoció con Li Hongzhang en inglés, por lo que Honzang y el resto de la delegación china no pudieron usar los antiguos conceptos de la diplomacia regional (los cuales emanaban del lenguaje y tradiciones china) y tuvieron que adaptar conceptos y formas de negociar a los modos que Japón estaba usando. Pyle, Kenneth B.; *Ídem.*; pp. 81

que puso fin a la primer guerra sino-japonesa (1894-1895), Japón obtuvo el control la isla de Formosa²⁸⁹ y otros territorios chinos²⁹⁰, estos últimos fueron devueltos a China tras la actuación de la *Intervención Tripartita*²⁹¹. Luego en 1910 nuevamente atacaron al antiguo sistema con la anexión de la península de Corea –un Estado tributario de China²⁹² que nominalmente obtuvo su independencia del sistema sinocéntrico en el ya mencionado tratado de Shimonoseki²⁹³- al Imperio Japonés.

Finalmente, en la década de los años 30 del siglo pasado ocurrieron dos incidentes por medio de los cuales Japón se apropió de más territorio continental de China: el *incidente de Mukden* en 1931²⁹⁴ y el *incidente de Lukouchiao* de 1937²⁹⁵, este último regularmente considerado como el inicio formal de la segunda guerra sino-japonesa y el preludio a las hostilidades de la Segunda Guerra Mundial en el este de Asia²⁹⁶.

Durante la Segunda Guerra Mundial, las diferentes fuerzas dentro de China en su conjunto²⁹⁷ combatieron al lado de los Aliados²⁹⁸ contra los japoneses con el fin de expulsarlos de su territorio. Una vez terminada la guerra y derrotado el imperio japonés, las divisiones entre las facciones chinas se reanudaron en un conflicto armado del cual los comunistas liderados por Mao Zedong salieron victoriosos, mientras que la facción nacionalista de Chiang Kai-shek se refugió en la recién recuperada isla de Taiwán²⁹⁹.

²⁸⁹ La actual Taiwán. Collinwood, Dean W.; *op. cit.*, p. 115

²⁹⁰ Varios territorios en Manchuria, entre los cuales destaca la Península de Liaotung. Knauth, Lothar; *op. cit.*; pp. 212-214

²⁹¹ Rusia, Francia y Alemania formaron una alianza para negociar con Japón la devolución de los territorios en Manchuria a China, así como que la parte vencedora del conflicto pagara una indemnización monetaria. Knauth, Lothar; *ibidem*.

²⁹² Pyle, Kenneth B.; *op. cit.*; pp. 80-81

²⁹³ Kenneth Pyle indica que el tratado en el tratado de Shimonoseki China no sólo cedía algunos territorios a Japón –como Taiwán o la península de Liaotung- sino que se comprometía a “reconocer la independencia de Corea, lo cual le dio una ventaja estratégica a Japón en la península”. *idem.*; pp. 92-93

²⁹⁴ “En 1931, el ejército japonés en Manchuria maquinó un incidente en el ferrocarril de Manchuria, cuyo resultado fue el establecimiento del imperio de *Manchukuo* con un gobierno títere controlado por los militares japoneses, con lo que Manchuria se convirtió en una nueva base económica para las subsecuentes expansiones militares. Cuando la Liga de las Naciones protestó por estas acciones unilaterales, Japón se retiró de la organización”. Knauth, Lothar; *op. cit.*; pp. 217-218

²⁹⁵ “En julio de 1937, la lucha por el control del norte de China se agravó hasta convertirse en una guerra no declarada entre [China y Japón], a partir del incidente de Lukouchiao o Puente de Marco Polo –de nuevo provocado por los japoneses- que condujo a la ocupación de toda la región de Pekín-Tientsin”. Martínez Legorreta, Omar en; Toledo B., J. Daniel; Tanaka, Michiko; *et. Al.* ; *op. cit.*, pp. 232-235

²⁹⁶ Knauth, Lothar; *op. cit.* pp. 217-218

²⁹⁷ Hay que recordar que desde la década de los años veinte del siglo pasado había una rivalidad política entre los chinos republicanos/nacionalistas de Sun Yat-Sen y posteriormente Chiang Kai-shek por un lado y los comunistas de Mao Zedong por el otro.

²⁹⁸ El bloque de países liderado por Estados Unidos, el Reino Unido y la Unión Soviética.

²⁹⁹ “En 1949, al verse derrotado, los Nacionalistas de Chiang Kai-shek se retiraron a la isla de Taiwán, donde, bajo el nombre de la República de China [...] continuaron insistiendo en su derecho de gobernar toda China”. Collinwood, Dean W.; *op. cit.*, p. 51

Desde los años previos a la Segunda Guerra Mundial, Mao Zedong mostraba una justificada aversión hacia los japoneses. Este sentimiento era usado en sus discursos para animar a la población china de unirse al ejército comunista y combatir contra el invasor:

Tenemos un ejército de combate y un ejército de trabajo. [...] Contando con estos dos ejércitos, y siendo el ejército de combate diestro en [combatir y producir] y en el trabajo de masas, superaremos nuestras dificultades y derrotaremos al imperialismo japonés.

“Organicémonos” (29 de noviembre de 1943), *Obras Escogidas*, t. III.³⁰⁰

Por ello es de entenderse que, una vez en el poder, los comunistas le dieran a la postura de China con respecto a Japón un carácter hostil. No sólo ese país había agredido a China invadiendo su territorio y atacando a su población³⁰¹, sino ahora que estaba vencido, su territorio estaba ocupado por tropas de los Estados Unidos, indicando que era un satélite de ese país y un posible trampolín para que los Estados Unidos fuese capaz de imponer su voluntad en la región por medio de las tropas emplazadas allí, lo cual, como ya se mencionó anteriormente, se comprobó en parte durante la Guerra de Corea³⁰².

Así, durante el periodo inmediato de posguerra las relaciones sino-japonesas girarían en torno a tres factores:

El reconocimiento de Japón al gobierno de Taipéi como el gobierno de toda China: Siguiendo con lo establecido por el bloque occidental, Japón reconoció como el gobierno legítimo de China al que estaba en el exilio en Taipéi³⁰³, y se acercó mucho al gobierno de la isla³⁰⁴. Aun así mantuvo cierto contacto con el gobierno en Beijing para cuestiones comerciales, lo cual benefició a ambos países: China compraba productos

³⁰⁰ Ediciones en Lenguas Extranjeras; *Citas del presidente Mao Tsetung*; Ediciones en Lenguas Extranjeras, Segunda impresión, China, 1974. p. 109

³⁰¹ Ver las notas al pie número 114 y 115 donde se habla de los casos de Nanking y las Unidades Especiales de Investigación de las Fuerzas Armadas Imperiales.

³⁰² Considero importante hacer notar que durante ese conflicto, el General Douglas MacArthur –quien no sólo controló el Comando Supremo Aliado, sino durante ese conflicto fungió como el comandante de las tropas de Naciones Unidas- consideró seriamente usar las tropas con las que contaba bajo su disposición e invadir China. Por esta idea, así como la idea de usar armas nucleares en el conflicto coreano, fue removido de su cargo por el presidente estadounidense Harry S. Truman en 1951. Lozoya, Jorge Alberto; Kerber, Víctor en; Toledo B., J. Daniel; Tanaka, Michiko; *et. Al. ; op. cit.*, pp. 261-262

³⁰³ “[...] en Diciembre [de] 1951 [con] la “Carta Yoshida”, redactada por John Foster Dulles, [...] Japón se comprometía con Taipéi y condenaba a la China Comunista”. Nester, William on Newland, Kathleen; *op. cit.*, p. 78-79

³⁰⁴ “El ‘compromiso’ de Yoshida con Taipéi se confirmó con el tratado de paz entre Japón y Taiwán de abril de 1952”. *Ibidem*.

japoneses y Japón mantenía contacto con ambos gobiernos que clamaban control de China³⁰⁵.

Si bien esto permitía el comercio entre China y Japón, tenía una seria consecuencia: no existían relaciones diplomáticas entre Japón y la China continental. Esto representaba un problema cuando se tenían que resolver problemas diplomáticos entre los dos países.

Ambos países pertenecían a bloques distintos de la Guerra Fría: Esta obvia diferencia tenía una mayor importancia en esta región, la cual se vio directamente afectada por las guerras indirectas entre las superpotencias³⁰⁶. Tanto Japón como China se convirtieron en escaparates para mostrar la supremacía de un modelo económico sobre el otro. Obviamente, para lograr esto, tanto Estados Unidos como la Unión Soviética tuvieron una gran participación en estos dos países, por ejemplo, a través del ya mencionado Tratado de Cooperación y Seguridad Mutua entre Estados Unidos y Japón o la ayuda tecnológica e industrial que la Unión Soviética brindó a China a mediados de la década de los años cincuenta.

Esta situación produjo una forma de interacción muy interesante entre China y Japón: la influencia china se reflejaba en la política japonesa a través del Partido Comunista Japonés. Ese partido tenía dos corrientes principales –la pro-Unión Soviética y la pro-China³⁰⁷- y también ocurría el caso de que muchos de los integrantes del grupo pro-soviético sintieran afinidad también por la facción pro-china³⁰⁸. Por medio de esta influencia, durante la década de los años sesenta el Partido Comunista Japonés hizo muchas manifestaciones en contra tanto de la relación entre Japón y Estados Unidos como de las bases militares estadounidenses en territorio japonés³⁰⁹.

Desconocimiento y desconfianza del otro: Con base en los antecedentes ya establecidos de las relaciones sino-japonesas, durante los primeros veinte años de la segunda mitad del siglo pasado las relaciones entre Japón y China se basaron en la

³⁰⁵ “[...] el reconocimiento diplomático a Taipéi y los continuos vínculos comerciales con ambos países [China y Taiwán] maximizó los beneficios económicos para Japón mientras presentaban a Tokio como un fiel aliado estadounidense en la Guerra Fría”. *Ibidem*.

³⁰⁶ Corea en la década de los años cincuenta y Vietnam desde esa misma década hasta mediados de los años setenta.

³⁰⁷ “Hasta la división sino-soviética a principios de los años sesenta, el [Partido Comunista Japonés] tenía *habatsu* pro-Moscú y pro-Beijing”. Halloran, Richard; *op. cit.*; pp. 118

³⁰⁸ “La separación entre la China Comunista y la Unión Soviética naturalmente fue penosa para los comunistas japoneses y en algunos casos más preocupante para los socialistas de corte comunista, quienes tendían a simpatizar intelectualmente con los rusos pero emocionalmente con los chinos”. Reischauer, Edwin O.; *Japan: op. cit.*; pp. 289

³⁰⁹ Con respecto al *Zengakuren* –una organización de izquierda de los estudiantes japoneses- Richard Halloran escribió que “De [los miembros del *Zengakuren* un poco menos del 50%] son miembros del Partido Comunista de Japón [...]. Su táctica favorita es la *demo* antiestadounidense cerca de las bases estadounidenses permitidas bajo el tratado de Seguridad Mutua entre Estados Unidos y Japón”. Halloran, Richard; *op. cit.* ; pp. 125-127

desconfianza mutua. Como ejemplo tenemos que, tras la celebración del Tratado de Paz de San Francisco –con el cual las Naciones Unidas³¹⁰ terminaron oficialmente el conflicto armado con Japón- tanto la Unión Soviética como la República Popular China –la primera presente durante la redacción del instrumento- se negaron a firmarlo, por otro lado mientras muchos de los países signatarios reconocían al gobierno de Beijing como el gobierno de China, Estados Unidos y Japón reconocían al de Taipéi, por lo que toda referencia en el tratado relativa a China resultaba lo bastante ambigua para permitir la consideración de los dos entes reconocidos como China³¹¹. Esta situación provocó que, durante este periodo siguiese existiendo *de facto* el estado de guerra entre China y Japón³¹².

Sin embargo, con el paso del tiempo se produjo la separación china de la Unión soviética que determinaría un cambio de la postura china con respecto a Japón, que pasó de verlo como un antiguo y potencial enemigo a un contrapeso a la influencia de la Unión Soviética en la región³¹³. Es por ello por lo que el gobierno de Beijing inició un proceso de acercamiento con los Estados Unidos y con Japón, lo cual resultaría en que en 1971 Estados Unidos de súbito estableciera relaciones diplomáticas con China³¹⁴ y

³¹⁰ Hay que recordar que, antes de que se convirtiera en una Organización Internacional, las Naciones Unidas eran el conjunto de países aliados que le declararon la guerra a los países del Eje.

³¹¹ “Cuarenta y ocho naciones firmaron el acuerdo de paz con Japón, pero no sus vecinos gigantes, China Comunista y la Unión Soviética. Éste último, para sorpresa de todos, había ido a San Francisco, pero sólo para rehusarse a formar parte del tratado. Ya que Estados Unidos reconocía el gobierno de la República de China, mientras que muchos de los países firmantes reconocían a los comunistas chinos, había sido imposible decidir qué gobierno de China debía ser invitado a San Francisco”. Reischauer, Edwin O.; *op. cit.* pp. 229-231

³¹² Una demostración de la desconfianza por parte de Japón hacia China –influenciada por los puntos ya explicados y la falta de un tratado de paz entre China y Japón- fue el descubierto en documentos desclasificados en 2008, en los cuales el entonces primer ministro japonés Eisaku Sato pidió en 1965 a los Estados Unidos que estuviese dispuesto a usar armas nucleares contra China en caso de que estallase una guerra entre Japón y China. Como indica el reportaje de *The Japan Times* “La revelación confirma que Sato, primer ministro de 1964 a 1972, desconfiaba de Beijing al pedir a los EE.UU. lanzar un primer ataque nuclear”. Gracias a que se develó la petición de Sato al gobierno estadounidense se empezó a investigar hasta dónde había llegado la presencia nuclear estadounidense en Japón y a principios de 2010 se comprobó la existencia de un acuerdo secreto por medio del cual Japón permitiría la entrada de armas nucleares estadounidenses en su territorio en caso de un conflicto en la región, lo cual contravenía los tres puntos antinucleares adoptados por el gobierno japonés en los años setenta, y por los cuales el primer ministro Sato obtuvo el Premio Nobel de la Paz en 1974. La fuente de la postura de Sato es Kyodo News en *The Japan Times*; “Sato wanted U.S. ready to nuke China”, *The Japan Times*, Japón, publicado el 22-12-2008

³¹³ Por ejemplo, tras la división sino-soviética, el Partido Comunista Japonés purgó a sus miembros pro-Beijing y quedó bajo el control de los miembros pro-soviéticos, reduciendo así la capacidad china de influir en la política japonesa. Halloran, Richard; *op. cit.*; pp. 118

³¹⁴ Este movimiento, transcendental para la región, ni siquiera fue consultado con el principal aliado estadounidense en la misma. “La indiferencia de Kissinger [con respecto a Japón] se reflejó durante el brusco trato de la administración de Nixon hacia Japón, su principal aliado asiático, cuando se abrió sorpresivamente a China en 1971, sin siquiera avisar al primer ministro Japonés”. Pyle, Kenneth B.; *op. cit.*; pp. 14-16

que por presión de Washington, Japón hiciese lo mismo en 1972³¹⁵, cortando la relación que tenía con Taiwán para reconocer a Beijing como el gobierno legítimo de China³¹⁶.

La nueva postura de China con respecto a Japón se nota en el texto del Tratado sino-japonés de Paz y Amistad del 12 de agosto de 1978³¹⁷ en el cual se aprobó una cláusula anti-hegemonía, con una dedicatoria obvia contra la Unión Soviética³¹⁸. Tras ese primer paso, China empezó a tener una postura menos hostil con respecto a la política de defensa de Japón, estableciendo que veía con buenos ojos tanto la alianza de seguridad nipo-estadounidense³¹⁹ como el ya mencionado primer paso hacia el desarrollo de las Fuerzas de Autodefensa ocurrido durante la década de los años setenta³²⁰.

Con el restablecimiento de las relaciones entre la China continental y Japón se iniciaron las múltiples e intrincadas relaciones político-económicas entre instituciones de ambos países³²¹, lo cual trajo un acercamiento mayor entre los dos países con el fin de que sus nacionales obtuvieran la mayor cantidad de beneficios posibles.

Sin embargo, este reinicio de las relaciones entre China y Japón permitió a la vez lo que aún hoy es un ciclo repetitivo: los descontentos recurrentes entre los gobiernos de Beijing y Tokio. El origen de éstos descontentos es variado –pueden ir desde cuestiones históricas, territoriales, económicas o culturales³²²– los que al parecer ocurren una o varias veces dentro de un mismo año. De acuerdo con Walter Arnold:

Desde 1978, un patrón reconocible se ha desarrollado en las relaciones [...] Sino-Japonesas: la erupción de un conflicto [...], un periodo de campañas mediáticas agresivas, disculpas públicas y una eventual solución al conflicto en reuniones de alto nivel político [...].³²³

³¹⁵ Nester, William on Newland, Kathleen; *op. cit.*, p. 79

³¹⁶ Este corte/instalación de relaciones se dio por medio de la Declaración Conjunta de 1972 entre China y Japón, en donde se declara que sólo hay “una China”. Nakai, Yoshifumi, en Nishihara, Masashi; *op. cit.*; pp. 80-84

³¹⁷ Nester, William on Newland, Kathleen; *op. cit.*, p. 79

³¹⁸ “[...] sólo tras una negociación política muy difícil con respecto a la ‘cláusula anti-hegemonía’ (dirigida a la Unión Soviética) fue firmado el [Tratado de Paz y Amistad]. [...] Los japoneses sintieron que habían hecho una gran concesión política al firmar el [Tratado de Paz y Amistad] con la cláusula ‘anti-hegemonía’. El ‘alinearse’ con China en el [Tratado de Paz y Amistad] realmente significó una separación de la política exterior ‘equidistante’ de Japón que le había servido tan bien en el país”. Arnold, Walter en Newland, Kathleen; *op. cit.*, p. 132

³¹⁹ “Desde 1972 y en especial tras 1979, China se ha convertido más conciliatoria, si no abiertamente pujante, por la alianza de seguridad entre Japón y los Estados Unidos”. *idem.*, p. 125

³²⁰ “[...] China, que en los años previos [a 1978] había advertido sobre un gran peligro de que Japón se militarizara, esta vez hacía pública su complacencia ante la posibilidad de que este país se fortaleciera en contra de la supuesta amenaza soviética”. Lozoya, Jorge Alberto; Kerber, Víctor en; Toledo B., J. Daniel; Tanaka, Michiko; *et. Al.* ; *op. cit.*, pp. 289-290

³²¹ Arnold, Walter en Newland, Kathleen; *op. cit.*, p. 126

³²² En la próxima sección se hablará un poco más a profundidad y se darán ejemplos de estos problemas.

³²³ *idem.* p. 133

De esta manera por un lado se estrechan las relaciones económicas entre Japón y China y por otro también ocurre un ciclo de expresión moderada de conflictos. A continuación analizaremos los problemas acaecidos en la primera década del siglo generados por los cambios en la política de defensa de Japón y las acciones militares de China.

3.1.2 Problemas de seguridad entre Japón y China en el siglo XXI

Aunque las relaciones económicas entre estos dos países han ayudado a establecer, normalizar y fortalecer los vínculos sino-japoneses, la desconfianza mencionada en la sección anterior sigue estando presente e incluso las relaciones económicas mismas han provocado que los pobladores de ambos países desconfíen de las verdaderas intenciones de los miembros del otro país³²⁴.

En el último lustro el ciclo de problema-presión-solución en las relaciones sino-japonesas se ha dado con una frecuencia casi semestral. Hay casos ajenos a la cuestión de defensa –como problemas comerciales³²⁵ y semipolíticos³²⁶ – que afectan las

³²⁴ “Tras la firma del Acuerdo de Comercio de Largo Plazo [...] en 1978, las relaciones [...] sino-japonesas se han expandido rápidamente [y] están hoy caracterizadas por una intrincada interrelación de cuestiones políticas y económicas. La euforia inicial de Japón con respecto a [...] China [...] ha sido reemplazada por actitudes más serias. Los chinos, por otra parte, tienen cada vez más miedo de la dependencia económica con Japón”. Arnold, Walter en Newland, Kathleen; *op. cit.*, p. 121-122

³²⁵ Un caso que ocurrió en 2008 y tuvo repercusiones hasta mediados del año 2009 fue el caso de los platillos de masa frita rellena con carne conocidos como *gyoza* exportados de China a Japón. En 2008 se descubrió que la carne usada en unos de los *gyoza* que se vendieron a Japón a finales de 2007 y principios de 2008 estaba contaminada con químicos procedentes de pesticidas, lo cual provocó el envenenamiento de 10 japoneses. Este problema, que no pasaría de una cuestión comercial o sanitaria entre otros socios comerciales, en el caso sino-japonés, fue una cuestión lo suficientemente importante para que el presidente de China, Hu Jintao, retrasara su visita a Japón por varias semanas. Al paso del tiempo, y tras un reacomodo en el gabinete del primer ministro Yasuo Fukuda, se develó que, por petición china, las noticias sobre los casos de envenenamiento de ciudadanos japoneses habían sido ocultadas por el gobierno de ese país. Esto fue usado por los seguidores de las facciones conservadoras en Japón para reclamar por una política exterior “más osada” durante la ceremonia de 2008 en el templo de Yasukuni. Las fuentes de esta nota son: Postergación de la visita de Hu Jintao: Shimizu, Kaho en *The Japan Times*; “Hu's visit faces delay until May”, *The Japan Times*, publicado el 06-03-2008; Oscurecimiento de las noticias sobre los envenenados: Hongo, Jun en *The Japan Times*; “China wanted poisonings hushed up, Komura admits”, *The Japan Times*, publicado el 08-08-2008; Protesta en Yasukuni por una política exterior “más osada”: Hongo, Jun en *The Japan Times*; “Rightwingers slam no-show ministers for lacking spirit”, *The Japan Times*, publicado el 16-08-2008

³²⁶ Como la visita de los políticos japoneses de distintos puestos al Santuario de Yasukuni, templo shintoísta donde se honra la memoria de aquellos que pelearon por el emperador a lo largo de la historia de Japón –desde las Guerra Boshin y la renovación Meiji hasta la Segunda Guerra Mundial y la Guerra del Pacífico- y es uno de los pocos donde se pueden rendir respeto a aquellos que murieron durante la Segunda Guerra Mundial. Rendir homenaje a los soldados caídos en causas nacionales es normal en cualquier Estado que ha combatido una guerra, el problema en el caso de Japón es que en Yasukuni también están los nombres y restos de 1,082 militares considerados como criminales de guerra (1,068 criminales Clase B o C y 14 Clase A) que murieron en prisión o ejecutados por sus crímenes.

relaciones entre los dos países y la percepción que sus pobladores tienen del gobierno como de los pobladores del otro país.

Sin embargo, cuestiones relacionadas directamente con el tema de la defensa en ambos países, aunque no son las más frecuentes, si son las que más daño hacen a la estabilidad de las relaciones entre China y Japón.

Por ejemplo, en los últimos diez años han sucedido varios incidentes en los cuales elementos de las fuerzas armadas chinas –sean ya de la Armada o de la Fuerza Aérea- se acercan sin permiso a territorio japonés o ingresan a él: en noviembre de 2004 un submarino chino entró en aguas territoriales japonesas, cerca de las islas Ryukyu, y fue perseguido por aviones de las FADm hasta que salió de territorio japonés³²⁷; en 2005 –antes de las elecciones en las que Shinzo Abe fue electo- una flotilla de buques chinos aparecieron cerca del campo de gas de Chunxiao (en disputa con Japón) e incluso uno de ellos apuntó uno de sus cañones a un avión de reconocimiento japonés³²⁸; de forma similar a la empleada por Estados Unidos con el fin de probar la capacidad de reacción de las defensas soviéticas en la década de los años ochenta³²⁹, China ha enviado aeronaves que en el último minuto cambian su rumbo para no entrar en el espacio aéreo japonés, provocando que las FADa tengan que preparar sus naves para realizar una posible intercepción. En 2003 se dieron dos de esos casos, en 2004 trece, y en 2006 fueron 107 instancias de estas pruebas³³⁰.

A estas demostraciones de fuerza se le pueden agregar los problemas inherentes a la persistencia de disputas territoriales entre Japón y sus vecinos regionales. Por ejemplo, las islas Senkaku/Diaoyutai están en conflicto entre China y

Durante la administración de Yasuhiro Nakasone se dio el primer caso en el que un primer ministro visitó el Santuario y “se hizo acompañar de casi todo su gabinete”, lo cual provocó una crítica por parte de China. Ante esas reacciones, Nakasone no volvió a repetir esta visita. Sin embargo Junichiro Koizumi hizo del viaje a Yasukuni una constante en su gobierno, sin importar los reclamos de China, Taiwán, y Corea del Sur. Esta tradición continuó con Shinzo Abe y terminó con Yasuo Fukuda, pues ni él ni Taro Aso se presentaron en el Santuario, dejándole tal responsabilidad a miembros de su gabinete o del Partido Liberal Demócrata. Fuentes de esta nota al pie: Caso de Nakasone: Arnold, Walter on Newland, Kathleen; *op. cit.*, p. 134; Koizumi y protestas de China: Togo, Kazuhiko, en Collinwood, Dean W.; *op. cit.*, p. 154; Casos de Abe y Fukuda: Ito Masami en *The Japan Times*; “Hawks expected to push Fukuda hard”, *The Japan Times*, publicado el 24-09-2007; Políticos diversos yendo a Yasukuni: Fukuda, Takahiro; Ito, Masami en *The Japan Times*; “Lawmakers visit Yasukuni festival”, *The Japan Times*, publicado el 23-04-2008

³²⁷ Caryl, Christian; *A Risky Game Of Chicken*, publicado en *Newsweek* del 18 de Septiembre de 2006

³²⁸ *Ibidem*.

³²⁹ Operaciones denominadas como *Psyops* –Psychological Operations- debido a que no sólo sirven para evaluar el sistema de defensa del enemigo, sino porque también tienen un gran impacto psicológico al mantener a los contrarios siempre en alerta. Los estadounidenses pusieron en práctica *Psyops* navales y aéreas en la primera mitad de la década de los ochenta, lo cual indirectamente provocó el ataque y destrucción en vuelo de una aeronave de Korean Air Lines el 1 de septiembre de 1983 por parte de la Unión Soviética cuando este vuelo comercial se desvió de su ruta e invadió sin darse cuenta el espacio aéreo soviético.

³³⁰ *Ibidem*.

Japón, y también allí se han presentado problemas entre barcos chinos civiles y la Guardia Costera Japonesa: en 2004 activistas chinos desembarcaron en las islas, y aunque fueron arrestados por autoridades japonesas, sentaron un precedente con respecto a cómo actuaría la Guardia Costera Japonesa³³¹. En 2007 un barco con promotores de la postura china entró en las aguas que rodean esas islas y aunque intentaron desembarcar en ellas, naves de la Guardia Costera Japonesa bloquearon su curso³³². A pesar de que las islas en disputa están bajo control de Japón, la actuación de las autoridades japonesas fue duramente criticada por el Ministro del Exterior Chino, que por medio de su entonces vocero Liu Jianchao condenó la acción en los siguientes términos: “Creemos que las acciones que realizó la parte japonesa contra los chinos infringió el Derecho Internacional, violó la soberanía territorial de China [y por tanto] fue ilegal [...]”³³³.

En diciembre de 2008 un incidente similar ocurrió cuando el 8 de ese mes dos barcos de reconocimiento chinos volvieron a entrar en las aguas que rodean a estas islas. Para no cometer el mismo error –u otros nuevos- las Fuerzas de Autodefensa marítimas fueron notificadas pero se mantuvieron al margen, y la Guardia Costera Japonesa simplemente se dedicó a pedir a los intrusos que salieran de las aguas japonesas³³⁴. De nueva cuenta este incidente formó parte del ciclo antes mencionado cuando el entonces primer ministro japonés Taro Aso propuso hacer mención del incidente cuando se reuniese con el premier chino Wen Jiabao para así encontrar una solución³³⁵, aunque la postura de China nuevamente fue de reproche a la postura japonesa al indicar que ese país tenía el derecho de hacer patrullajes en y alrededor de esas islas³³⁶.

Tanta es la desconfianza y miedo que tienen los japoneses a los chinos que el 14 de septiembre de 2008 el Ministerio de Defensa japonés reportó que se captó una señal no identificada dentro de las aguas territoriales japonesas entre Shikoku y Kyushu. Casi de inmediato el mismo Ministerio determinó que era un submarino extranjero, y aunque no se ordenó a las FADm actuar contra el trasgresor, si se empezó una

³³¹ Kyodo News en *The Japan Times*; “Chinese approach Senkakus”, *The Japan Times*, publicado el 29-10-2007

³³² *Ibidem*.

³³³ Lo curioso del asunto es que tanto el Ministerio del Exterior de China como el Gobierno de Japón usaron reclamos similares con respecto a la posesión de las islas. El Ministerio del Exterior de China indicó que “Las Diaoyu y las islas circundantes han sido parte de China desde tiempos inmemoriales”, mientras que el entonces Secretario del Gabinete del primer ministro Japonés Nobutaka Machimura declaró que “las islas eran ‘indudablemente’ una parte integral de Japón. La fuente de estas posturas, así como de la cita usada en el párrafo es Kyodo News en *The Japan Times*; “China slams blocking of activists”, *The Japan Times*, publicado el 31-10-2007

³³⁴ Kyodo News en *The Japan Times*; “Chinese intrude at Senkakus”, *The Japan Times*, publicado el 09-12-2008

³³⁵ Hongo, Jun en *The Japan Times*; “Aso to ask Wen about intrusion”, *The Japan Times*, publicado el 10-12-2008

³³⁶ Kyodo News en *The Japan Times*; “‘Patrols’ defended”, *The Japan Times*, publicado el 10-12-2008

investigación sobre el incidente³³⁷. Los medios japoneses pronto empezaron a especular que el submarino era de nacionalidad china, a lo cual rápidamente el gobierno chino respondió con la negativa y un reclamo formal ante tal acusación³³⁸. Para ese momento la investigación del Ministerio de Defensa empezaba a notar que la situación era bastante rara: tanto China como Estados Unidos negaban que el submarino fuese suyo, la zona en donde fue detectado no es un canal por donde pasan submarinos de ninguna nacionalidad y, sobre todo, el submarino no podía ser identificado porque no emitió ningún sonido de un motor³³⁹. El caso se cerró a finales de ese mes cuando se determinó que el “submarino” muy probablemente había sido sólo una ballena³⁴⁰.

Este evento, que en otras partes del mundo simplemente sería considerado como una anécdota, en el intrincado sistema de relaciones entre China y Japón muestra que la sociedad japonesa sigue temiendo a sus vecinos continentales. A pesar de los intentos que se han hecho por tratar de cambiar la percepción del público japonés con respecto a China³⁴¹, tanto la historia, los elementos propios de la relación y la posición de China en el mundo provocan la desconfianza japonesa.

El nerviosismo japonés aquí descrito está muy relacionado con la capacidad bélica china. Hay que recordar que China tiene a las fuerzas armadas más numerosas del mundo³⁴², y que ninguna otra fuerza armada en el planeta puede si quiera comparársele en números³⁴³. La forma en la cual China maneja y administra sus fuerzas armadas sigue siendo bastante opaca³⁴⁴, lo cual no pasa desapercibido a los japoneses.

³³⁷ Kyodo News en *The Japan Times*; “Unidentified submarine detected between Shikoku and Kyushu”, *The Japan Times*, publicado el 15-09-2008

³³⁸ Kyodo News en *The Japan Times*; “Beijing denies intruding sub was Chinese, lodges complaint”, *The Japan Times*, publicado el 17-09-2008

³³⁹ *Ibidem*.

³⁴⁰ Kyodo News en *The Japan Times*; “Invading sub may have been whale”, *The Japan Times*, publicado el 21-09-2008

³⁴¹ Justo durante el incidente del submarino/ballena se realizó un foro entre líderes económicos, políticos y académicos de tanto Japón como China con el fin de tratar de cambiar la visión de los japoneses sobre los chinos, catalogada como “aversión”. Mientras que en China los japoneses empiezan a ser mejor vistos –de forma “bastante favorable” obtuvo la mayoría de las respuestas (54.3%) de acuerdo a una encuesta realizada en China por los organizadores del foro- en Japón sigue existiendo una percepción negativa sobre los chinos –y en una encuesta similar la mayoría de los japoneses encuestados (60.8%) respondió que veía a los chinos de forma “bastante negativa”. Koichi Kato, miembro del Partido Liberal Demócrata, representante en la Cámara Baja, presidente de la “Japan-China Friendship Association” y participante en el foro declaró que “muchos japoneses pueden percibir el creciente poder político, económico y militar de China como una amenaza”. Okada, Keisuke en *The Japan Times*; “Forum addresses public's aversion to China”, *The Japan Times*, publicado el 17-09-2008

³⁴² Ver las Tablas 1.3 y 1.4 en la página 29.

³⁴³ Al inicio de esta sección ya se hizo referencia al número de integrantes con las cuales el Ejército Popular de Liberación cuenta.

³⁴⁴ Szechenyi, Nicholas; *op. cit.*; p. 147

Y es que Japón, al igual que el resto de los vecinos de China, considera que ese país puede –y ha usado- su fuerza para hacerse presente a nivel internacional y obtener beneficios que de otra manera no hubiese conseguido

Narushige Michishita, analista internacional japonés, considera que “[u]na China agresiva no necesariamente significa que China empezaría una gran guerra, pero podría ser que amenace con usar la fuerza con fines expansionistas limitados o podría poner una presión estratégica en países vecinos”³⁴⁵. Más aún, Michishita continúa “China en las últimas dos décadas continuamente usó la fuerza, aunque en una forma limitada, para mejorar su posición [internacional]”³⁴⁶.

En caso de que la agresividad de China trascendiese el plano diplomático/comercial, los japoneses temen la existencia y posible uso del arsenal nuclear chino. Gracias a las experiencias previas de Japón³⁴⁷ esta cuestión es muy importante para ellos. Esas experiencias junto con el desarrollo del programa nuclear norcoreano³⁴⁸ han llevado a tanto el gobierno como la población civil de Japón a poner más atención a la capacidad nuclear de China.

TABLA 3.1 MISILES BALÍSTICOS CHINOS: CAPACIDAD DE CARGA Y ALCANCE

Sistema de misiles (Código asignado por la inteligencia estadounidense)	Alcance/Carga	Número estimado en servicio
DF-3 (CSS-2)	2,800 km/Una ojiva nuclear o convencional	38
DF-4 (CSS-3)	4,750 km/Una ojiva nuclear	12
DF-5/5 ^a (CSS-4)	>13,000 km/Una ojiva nuclear	10
DF-21/21 ^a (CSS-5)	1,800 km/Una ojiva nuclear o convencional	8
DF-15/M-9 (CSS-6)	600 km/ Una ojiva nuclear o convencional	4
DF-11/M-11 (CSS-7)	300 km/ Una ojiva nuclear o convencional	Desconocido
DF-31	8,000 km/ Una ojiva nuclear o sistema MIRV*	Desconocido
DF-41	12,000 km/ Una ojiva nuclear o sistema MIRV*	Desconocido

* MIRV significa Multiple Independently Targeatable Reentry Vehicle o Vehículo de Reentrada de Blancos Múltiples Independientes. Es un sistema en el cual varias cabezas nucleares se montan en un solo misil con el fin de hacer más difícil su detección, intercepción y posterior destrucción, así como para agilizar su despliegue y evadir las cláusulas establecidas en los tratados de reducción de misiles –mas no de cabezas- nucleares.

Fuente: O'Donogue, Patrick M.; *Theater Missile Defense in Japan: Implications for the U.S.-China-Japan Strategic Relationship*; Strategic Studies Institute, Primera edición, Estados Unidos, 2000. p. 11. Traducción y nota sobre los MIRV son propias.

³⁴⁵ Michishita, Narushige en Nishihara, Masashi; *op. cit.*; pp. 50

³⁴⁶ *Íbidem*.

³⁴⁷ Los ataques nucleares en Hiroshima (6 de agosto de 1945) y Nagasaki (9 de agosto) han sido los únicos de su tipo ocurridos durante un conflicto bélico, así como los únicos usos de armas nucleares en lugares habitados.

³⁴⁸ El cual se mencionó someramente en la introducción de este capítulo, pero que será analizado en su correspondiente sección.

Como puede observarse en la Tabla 3.1 y en la Figura 3.1, dependiendo del lugar de lanzamiento, todos los misiles balísticos chinos tienen el alcance suficiente – e incluso de sobra, para atacar la totalidad del territorio japonés.

Es por ello por lo que, junto con Estados Unidos, Japón ha desarrollado un sistema de protección antimisiles basado en los misiles de intercepción PAC-3 lanzados desde un destructor Aegis –sistema del cual ya se habló en la página 51. Para China esto representa cuatro cosas:

- 1) El relajamiento de las leyes japonesas con respecto a la prohibición a un rearme japonés³⁴⁹;
- 2) La súbita inutilidad ofensiva de sus misiles³⁵⁰;
- 3) Que Estados Unidos sigue teniendo una gran influencia en Japón y en la región, lo que provoca que;
- 4) Este programa pueda servir para defender a Taiwán de una posible ofensiva china³⁵¹.

Si bien las relaciones diplomáticas entre Taiwán y Japón se acabaron en 1978 – reduciéndose a relaciones de negocios- el apoyo que Japón brinda a Taiwán es fundamental para ese país³⁵² y su postura de declararse como un país independiente o con derechos sobre la China continental³⁵³. Aunque el escenario en el que las FAD actúen en respuesta a un incidente en Taiwán sigue siendo hipotético, es importante mencionar que, cuando han sucedido incidentes que amenazan con iniciar un conflicto armado entre China y Taiwán, parte de la flota estadounidense emplazada en Japón se

³⁴⁹ *Ídem.* p. 18

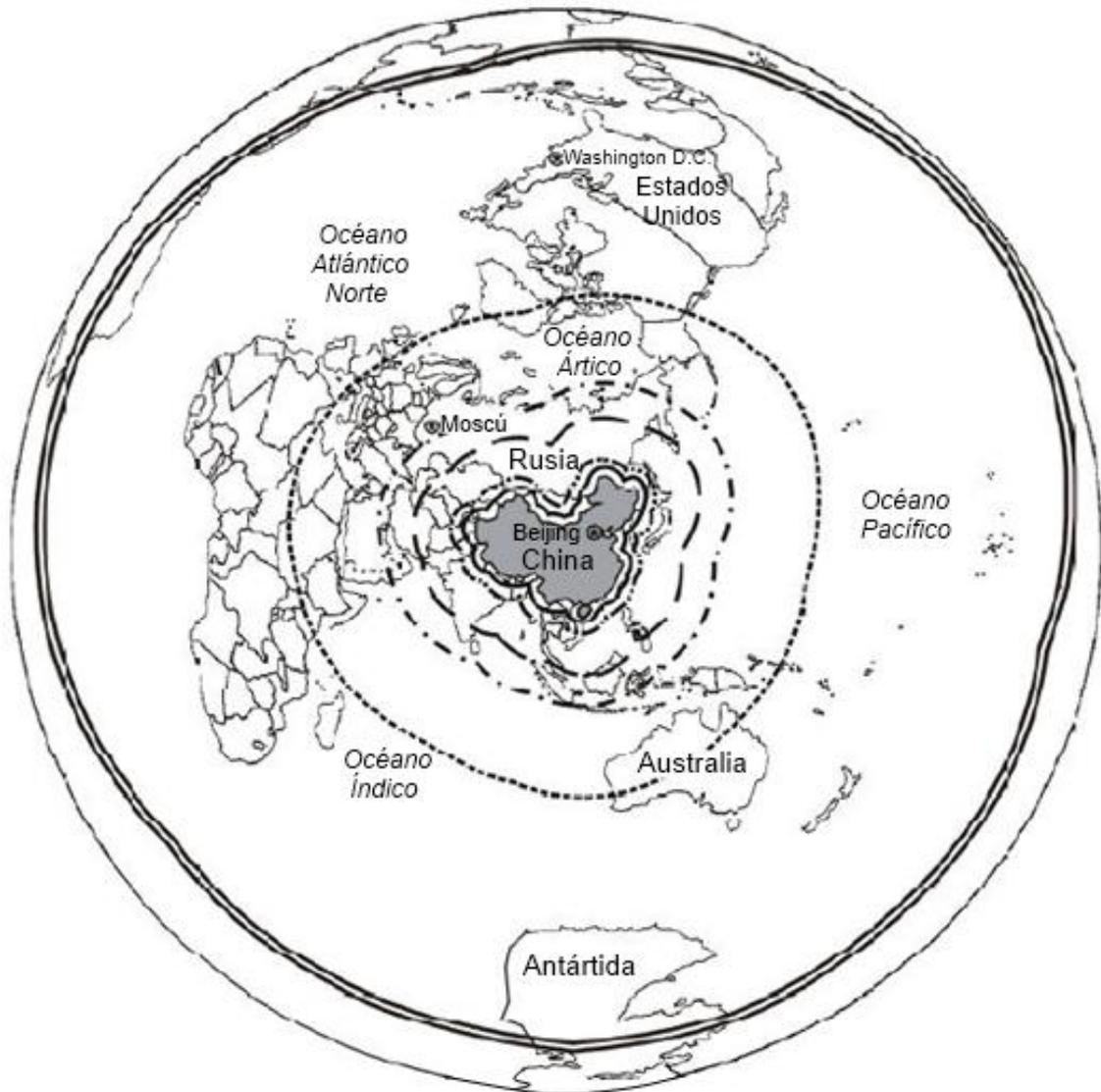
³⁵⁰ *Ídem.* p. 9

³⁵¹ “La creciente cooperación entre [Estados Unidos y Japón] significa la inevitable ayuda japonesa para el desarrollo y eventual despliegue del [sistema antimisiles japonés]. Como mínimo, un [sistema antimisiles] de bajo desarrollo en Japón sería continuamente mejorado para proteger a las tropas y bienes militares de Estados Unidos. Los chinos han expresado una disposición de aceptar un [sistema antimisiles] de bajo desarrollo que proteja las bases estadounidenses. Pero China se opone al desarrollo y despliegue de [sistemas antimisiles] de alto desarrollo, especialmente versiones marítimas de éstos, que podrían ser usados para proteger a Taiwán”. *Ídem.* p. 2

³⁵² Por ejemplo, antes de las elecciones en Taiwán de 2008 los dos candidatos a la presidencia –el del Partido Nacionalista (el Koumintang) Ma Ying-jeou y el del Partido Democrático Progresista, Frank Hsieh- hicieron viajes a Japón con el fin de garantizar las buenas relaciones entre Japón y sus posibles gobiernos. Estas visitas sirvieron para estrechar los vínculos económicos y para contar con la certeza de saberse respaldados (aunque sea moralmente) por Japón en caso de un conflicto con China. Hirsch, Max en *The Japan Times*; “Taiwan's presidential candidates jostle to win Japan's crucial backing”, *The Japan Times*, publicado el 22-12-2007

³⁵³ En 2005 el gobierno japonés se unió al gobierno estadounidense cuando éste último se refirió a Taiwán como un “objetivo estratégico”, lo cual es considerado como que existiría una respuesta por parte de ambos países en caso de existir un conflicto entre China y Taiwán. O’Donogue, Patrick M.; *op. cit.* p. 10

FIGURA 3.1 ALCANCES ESTIMADOS DE LOS MISILES BALÍSTICOS CHINOS



ALCANCE DE LOS MISILES BALÍSTICOS CHINOS

Tipo de misil balístico	Alcance (kilómetros)	Origen
————	CSS-7 300	Producido en China
- . . -	CSS-6 600	Producido en China
- - - -	CSS-5 1,800	Producido en China
- . . . -	CSS-2 2,800	Producido en China
.....	CSS-3 Más de 5,500	Producido en China
=====	CSS-4 13,000	Producido en China

Fuente: O'Donogue, Patrick M.; *Theater Missile Defense in Japan: Implications for the U.S.-China-Japan Strategic Relationship*, p. 10. Traducción y modificación de la tabla al formato de este documento son propias.

moviliza hasta las cercanías de Taiwán para indicar que ese país está dispuesto a defender a su aliado isleño de cualquier agresión china³⁵⁴.

Con los elementos mencionados, podemos notar que en cuanto a las actividades de defensa de ambos países llaman la atención en el contrario. Sea el desarrollo de las FAD y de los sistemas de defensa o las muestras de fuerza que realiza China, el elemento de las políticas de defensa de cada uno de los países tiene repercusiones serias en la forma en la cual se llevan y mantienen las relaciones de todo tipo entre China y Japón.

Si bien los incidentes militares son los menos frecuentes, es innegable que estos tienen un impacto claro en la forma en la cual estos dos países se perciben mutuamente y puede que sean los que más secuelas tengan en caso de convertirse en incidentes serios.

3.2 Postura de Rusia

El caso de las relaciones ruso-japonesas resulta el menos intrincado de los tres que se analizan en este capítulo. A diferencia de lo sucedido con China o Corea, Rusia no fue invadida antes de la Segunda Guerra Mundial por Japón³⁵⁵, más aún, el combate entre tropas rusas y japonesas durante ese conflicto fue sumamente corto³⁵⁶, lo cual provoca que hoy en día no se presenten muchas desavenencias por problemas heredados de este periodo.

Sin embargo, las relaciones ruso-japonesas si arrastran una cuestión que genera varios problemas: la inexistencia de un tratado de paz entre estas dos naciones, problema que repercute seriamente en el resto de las relaciones entre Rusia y Japón, en especial en las disputas territoriales.

³⁵⁴ Un caso más reciente de esto se presentó de nueva cuenta durante las elecciones de 2008. En una de sus últimas misiones, el portaviones USS Kitty Hawk y su flota auxiliar—con base en Yokosuka— fueron enviados al Estrecho de Taiwán con el fin de garantizar que no habría interferencia alguna de China en las elecciones. Esto sucedió ya que en las elecciones de 1996 China realizó ejercicios militares que incluyeron el lanzamiento de misiles sin ojivas que cayeron cerca de la isla. Kyodo News en *The Japan Times*; “Taiwan election sees Kitty Hawk deploy near strait”, *The Japan Times*, publicado el 20-03-2008

³⁵⁵ No obstante debe acotarse el hecho de que las Fuerzas Armadas Imperiales de Japón participaron en la *Expedición a Siberia*, en la que junto con otros países occidentales emprendieron una acción militar en apoyo del Ejército Blanco durante y después de la revolución de octubre.

³⁵⁶ Con excepción de unos incidentes en la frontera entre Siberia y Manchuria -a los que se hará referencia posteriormente- se logró mantener la paz entre la Unión Soviética y Japón durante gran parte de la Segunda Guerra Mundial gracias al Pacto de Neutralidad firmado entre soviéticos y japoneses en 1941. La Unión Soviética le declaró la guerra a Japón una semana antes de que ocurriera la rendición ante las potencias Aliadas, y sólo invadió los territorios de las islas Kuriles, Shakalin y Manchuria.

Esta última situación impone la necesidad de hacer un recuento histórico que inicie en el mismo periodo de finales del siglo XIX estudiado en la parte relativa a China.

3.2.1 Antecedentes

Antes de que Japón aceptara abrir sus puertas al intercambio con Europa y Estados Unidos, el Imperio Ruso había considerado expandir su control al archipiélago japonés, una vez que a finales del siglo XVIII Rusia logró la colonización de Siberia, decidió empezar las relaciones con Japón³⁵⁷. A principios del siglo XIX el Imperio Ruso, al igual que el británico y los estadounidenses, enviaron varias embajadas hacia Japón con el fin de conseguir algún tipo de acuerdo comercial o al menos la apertura de los puertos para los navíos de esos países que estaban en ruta hacia la masa continental asiática³⁵⁸. Richard Halloran en su libro *Japan: Images and Realities* narra cómo, en una fecha cercana al arribo del Comodoro Matthew Perry cuya expedición culminó con la apertura de Japón a las potencias colonialistas, el Imperio Ruso había encomendado al Almirante Conde EV. Putiatin la tarea de establecer relaciones diplomáticas con Japón y obligarlo a iniciar comercio con Rusia y el resto de los países europeos³⁵⁹.

Si bien el Comodoro Perry ganó la carrera por la apertura de Japón, Rusia, por medio del Almirante Putiatin, negoció con Japón el tratado de Shimoda en 1855³⁶⁰. Este tratado desigual fue el instrumento por medio del cual Rusia –como la potencia

³⁵⁷ Reischauer, Edwin O.; *op. cit.*; pp. 108-110

³⁵⁸ *ibidem*

³⁵⁹ De acuerdo a la descripción que hace Halloran, mientras Perry salió de la costa este de Estados Unidos en 1852, Putiatin recibió su misión cuando estaba en Londres en 1852, tuvo que esperar a que su flota llegara por él hasta octubre de ese año y zarpó con rumbo hacia el sur, siguiendo una ruta que rodeaba Europa, África y el sur de Asia hasta llegar a Japón. Cuando se encontraba en Cabo Verde recibió noticias sobre la misión de Perry, quien a pesar de tener que rodear el continente americano, tomó una ruta más directa a través del Océano Pacífico con rumbo a Hong Kong, a donde llegó a principios de 1853. Putiatin llegó Nagasaki en agosto de ese año -un mes después de que Perry entrara a la bahía de Edo- exigiendo al Shogún Tokugawa la isla de Sakhalin, parte del archipiélago de las islas Kuriles y acceso a los puertos japoneses. Sin embargo, Putiatin zarpó hacia Shanghái al darse cuenta que sus peticiones poco eco generaron dentro de Japón. Como última medida, le envió una carta al Comodoro Perry –que estaba estacionado en Macao, esperando a que terminara el plazo de un año que le otorgó al gobierno de Japón- para proponerle que unieran fuerzas para presionar a Japón. Esto sólo sirvió para que Perry, al percibir una verdadera competencia, apresurara su regreso a Japón de julio a febrero de 1854. Putiatin, que para ese entonces había regresado a Nagasaki, envió un mensajero con su plan a Tokio, pero Perry y su flota de acorazados eran más impresionante que un simple mensajero por lo que el estadounidense logró que el gobierno japonés cumpliera con sus peticiones. Putiatin siguió su lucha, yendo a Osaka en noviembre de 1854 sólo para ser expulsado por el gobierno japonés. Putiatin se dirigió a Shimoda, donde negoció el Tratado nombrado tras esa población del cual se hablará más adelante. Halloran, Richard; *op. cit.*; pp. 12-14 y 15

³⁶⁰ *Ídem.* p. 15.

europea- le imponía a Japón varias cláusulas sumamente injustas³⁶¹, como la apertura del puerto de Nagasaki, la cesión del control de las islas Kuriles del norte y de toda la isla de Sakhalin así como el que los nacionales rusos no estarían sujetos a las leyes japonesas en territorio japonés³⁶².

Tras la caída del shogunato y la renovación Meiji (1868), los nuevos políticos japoneses consideraron que era necesario situarse en igualdad de circunstancias con los países de occidente, lo cual condujo a una serie de reformas políticas y económicas con el fin de equiparar a Japón con las demás potencias. Ya con el antecedente de la forma de actuar de Rusia, para evitarse nuevas pérdidas de territorio, una de las primeras medidas que tomó el gobierno Meiji fue el envío de colonizadores a Hokkaido, un territorio hasta entonces poco desarrollado y bastante ajeno al resto de Japón³⁶³.

Siguiendo con la cuestión territorial, en el Tratado de San Petersburgo de 1875 un Japón más desarrollado negoció la posesión total del archipiélago de las islas Kuriles mientras que se comprometió a no volver a tener pretensiones sobre el control de la isla de Sakhalin³⁶⁴.

Durante la última parte del siglo XIX el Imperio Japonés mantuvo una postura amigable con el Imperio Ruso, a quienes en ocasiones preferían con respecto a otros países occidentales³⁶⁵. Sin embargo, tras la creación de la *Intervención Tripartita* ocurrida después de la firma del Tratado de Shimonoseki³⁶⁶, y con la forma de actuar de Rusia en esa ocasión³⁶⁷ quedó claramente establecido que, si Japón deseaba convertirse en

³⁶¹ Si bien la mayoría de los tratados que Japón firmaría en este periodo eran parciales con los beneficios obtenidos por los países occidentales, el tratado de Shimoda sirve como la base para los posteriores reclamos territoriales de Rusia/la Unión Soviética.

³⁶² Halloran, Richard; *op. cit.* p. 15

³⁶³ Esta colonización se hizo en dos periodos, primero se enviaron misiones militares para analizar el territorio y prepararlo y posteriormente se encomendó a civiles la colonización en sí. Isida, Ryuziro; *Geography of Japan*; The Society for International Cultural Relations, Primera edición, Japón 1961. p. 53-54

³⁶⁴ Aunque el plan original del equipo de negociación japonés era ofrecer dos islas del archipiélago kuril –Etorofu y parte de Kunashiri- por parte o toda Sakhalin. Mendl, Wolf en Newland, Kathleen; *op. cit.*, p. 175-176

³⁶⁵ “Hay mucha evidencia histórica de que los japoneses eran parciales hacia los rusos y que en ocasiones claramente los preferían sobre otros extranjeros”. *Ibidem.* p. 177

³⁶⁶ Ya mencionado en la sección correspondiente a China, en la nota al pie 291.

³⁶⁷ Como se mencionó anteriormente, tras la primera guerra sino-japonesa se estipuló en el tratado de Shimonoseki que ciertos territorios serían cedidos por China a Japón. Entre estos territorios dentro de Manchuria estaba la península de Liaotung. La Intervención Tripartita, formada por Rusia, Francia y Alemania obligó a Japón devolver a China el control sobre esos territorios, aunque posteriormente Rusia tomó posesión de la península de Liaotung y el estratégico puerto que existe en esa península, en ese entonces llamado Puerto Arthur, hoy en día denominado Lüshonkou. Pyle, Kenneth B.; *op. cit.*; pp. 93-94

una potencia mundial, tendría que luchar contra el imperio ruso para ganarse esa posición³⁶⁸.

Y eso fue justamente lo que pasó en la guerra ruso-japonesa de 1904-05. Este conflicto, que para el resto del mundo representó el primer caso en el que un país “inferior” se ponía a la par de uno de occidente³⁶⁹ para Japón representaba el obtener completamente el estatus de “potencia mundial”.

Al igual que como sucedería en la Segunda Guerra Mundial, la guerra ruso-japonesa inició por medio de un ataque japonés a una base naval antes de que existiese una declaración formal de guerra³⁷⁰. Este conflicto vio cómo una menguante potencia europea con problemas internos y una seria dificultad táctica para el despliegue de su armada³⁷¹ era enfrentada por un país con menos experiencia pero más conocimiento táctico del campo de batalla³⁷². La estrategia planteada por los japoneses mostró su efectividad cuando, tras el ataque a Puerto Arthur, los rusos se vieron obligados a transferir su flota Europea hacia el Pacífico³⁷³, pero los japoneses la emboscaron en el estrecho de Tsushima, aniquilando la mayor parte de la flota rusa en una decisiva batalla³⁷⁴ que sentó las bases para que Rusia buscara firmar la paz y terminar la guerra.

³⁶⁸ “[Los japoneses] claramente se dieron cuenta de que Rusia, quien dominaba Manchuria e interfería cada vez más y más en Corea, era el enemigo principal a ser vencido antes de que Japón pudiese continuar su propio programa de expansión en Asia”. Reischauer, Edwin O.; *op. cit.*; pp. 136-139

³⁶⁹ “El principal significado de la contienda [entre Rusia y Japón] estribaba en el hecho de que una nación del Este, equipada con armas occidentales, y burlándose a un tiempo de las energías y del poder de Occidente, combatía y medía deliberadamente sus fuerzas con una de las más poderosas potencias del Oeste”. Hearn, Lafcadio; *Kwaidan*; ESPASA – CALIPE Argentina S. A., Segunda Edición, Argentina 1944. p. 9

³⁷⁰ “La guerra ruso-japonesa [...] comenzó con un ataque sorpresa de submarinos japoneses contra la flota rusa en Puerto Arthur el 8 de febrero de 1904 [...]”. Pyle, Kenneth B.; *op. cit.*; pp. 94

³⁷¹ “Rusia era, por mucho, más fuerte que Japón, pero sufrió la desventaja de tener que pelear la una guerra al final de una línea ferroviaria de una vía de varios miles de millas de longitud. Sus operaciones militares fueron todavía más afectadas por los movimientos revolucionarios internos”. Reischauer, Edwin O.; *op. cit.*, p. 139

³⁷² “[En la guerra ruso-japonesa] los japoneses fueron consistentemente victoriosos, encerrando a los rusos en los puertos de la península de Liaotung, que cayeron después de asaltos muy costosos, y provocando que sus otros ejércitos fueran hacia el norte a través de Manchuria”. *Ibidem*.

³⁷³ La flota Europea estaba anclada en el mar Báltico. Estos barcos salieron de su puerto en 1904 y llegaron a la zona del conflicto en mayo de 1905. *Ibidem*.

³⁷⁴ “La derrota de una potencia occidental por una nación asiática capturó la atención del mundo y le otorgó un orgullo infinito a los japoneses en su recién creada identidad como una potencia mundial. En [la guerra ruso-japonesa] ningún evento fue tan significativo en establecer el nuevo prestigio de Japón como la batalla naval en el mar de Japón que el historiador naval Julian Corbett describió como ‘la más decisiva y completa victoria naval en la historia.’ Treinta y ocho naves de la Flota Báltica rusa que navegaban a través del estrecho de Corea cerca de la isla de Tsushima el 27-28 de mayo de 1905 fueron atacados por la Flota Imperial Japonesa Combinada comandada por el Almirante Togo Heihachiro. Sólo cuatro de los barcos rusos emergieron intactos del otro lado del estrecho. La marina japonesa, con una impresionante velocidad y precisión, había hundido, capturado o dañado los otros treinta y cuatro; aún más, 4,830 marineros rusos habían muerto y alrededor de 6,000, incluyendo dos almirantes, habían sido capturados. Los japoneses perdieron tres barcos torpederos y 110 hombres”. Aunque no viene en la fuente, es importante mencionar que, durante esta batalla, el Almirante Togo –de una forma muy

Aunque las tácticas japonesas en Puerto Arthur y en Tsushima habían tenido éxito, los esfuerzos realizados por Japón para ganar la guerra fueron más de los que habían previsto necesarios antes del inicio del conflicto, por lo que, de acuerdo con Reischauer “A pesar de que Rusia estaba siendo derrotada fácilmente, Japón estaba tan exhausto que aceptó el acuerdo de paz arreglado en 1905 por el presidente Theodore Roosevelt [...]”³⁷⁵.

Este acuerdo de paz llegó en la forma del Tratado de Portsmouth firmado en ese mismo 1905. En este tratado Japón consiguió nuevamente el control sobre parte de Sakhalin³⁷⁶, consiguió las posesiones rusas en Manchuria³⁷⁷ y sentó las bases para obtener en 1910 el control total sobre la península de Corea puesto que Rusia no estaba en posición de desplegar su poder sobre ese territorio³⁷⁸.

Curiosamente ambos países serían aliados años más tarde durante la Primera Guerra Mundial sacudió Europa³⁷⁹. En esta guerra Japón tuvo una participación muy limitada en comparación con el resto de los miembros de la *Triple Entente*³⁸⁰. En el caso de Rusia, su participación en el conflicto mundial se vio sesgada por los problemas internos causados por la Revolución de Octubre, lo cual provocó que se retirara de la guerra en 1917, una vez que los bolcheviques triunfaron sobre las otras facciones involucradas en la conflagración³⁸¹.

En las últimas fases de ese conflicto mundial, los países de la *Triple Entente* -por diversas cuestiones³⁸²- emprendieron la *Intervención Aliada* en Rusia. Esta invasión

similar con la que el Vicealmirante Horacio Nelson indicó que “Inglaterra esperaba que cada hombre hiciera su labor” al principio de la batalla de Trafalgar- envió el mensaje “El destino del Imperio depende en el resultado de esta batalla, que todo hombre haga su labor al máximo” por medio de banderas a su flota, usando la bandera que representa la Z, la cual, gracias al desenlace de la batalla y su uso para formar esa frase se volvió en una bandera no oficial de Japón e incluso, tras la Segunda Guerra Mundial se propuso que sustituyese a la *Hinomaru* como bandera del país. Pyle, Kenneth B.; *op. cit.*; pp. 113-115

³⁷⁵ Reischauer, Edwin O.; *op.cit.*; pp. 139

³⁷⁶ Isida, Ryuziro; *op. cit.*; p. 5

³⁷⁷ Martínez Legorreta, Omar en; Toledo B., J. Daniel; Tanaka, Michiko; *et. Al.* ; *op. cit.*, pp. 210-211

³⁷⁸ Reischauer, Edwin O.; *op. cit.*; pp. 139-140

³⁷⁹ Japón se vio envuelto en este conflicto debido a la Alianza Anglo-Japonesa de 1902, firmada para prevenir que el Imperio Británico participara como aliado de Rusia en la guerra ruso-japonesa. Reischauer, Edwin O.; *op. cit.*; p. 139

³⁸⁰ Como parte de su labor al formar parte de la *Triple Entente*, Japón ocupó las posesiones alemanas en el este de Asia y el Pacífico, como Shandong y las islas Carolinas, Marianas, Marshall, Palau y Yap. Pyle, Kenneth B.; *op. cit.*; pp. 139-141

³⁸¹ En la Revolución Rusa había tres grandes facciones: los Bolcheviques –la facción socialista/comunista- los Mencheviques –los cuales originalmente habían formado parte de los bolcheviques pero se separaron al ser menos reaccionarios y tener otros intereses- y el Ejército Blanco, quienes apoyaban a la monarquía. Junto con ellos peleaban diversas facciones menores con intereses más específicos, como los Cosacos –que buscaban más autonomía- y “Los Ejércitos Verdes”, grupos de campesinos que luchaban tanto contra el Ejército Rojo como contra el Ejército Blanco dedicados a proteger a sus poblados de los abusos de esos bandos.

³⁸² La razones oficiales era que el material de guerra que los otros países de la *entente* habían enviado a Rusia para que ayudara con el frente oriental europeo podría caer en manos alemanas –o que sería

militar comenzó en 1918 y en ella participaron varios países³⁸³, incluyendo a Japón. La *Intervención Aliada* se desplegó en diversas regiones del territorio ruso y a Japón se le asignó la labor de ocupar parte de Siberia y el Este ruso³⁸⁴ junto con el norte de la isla de Sakhalin³⁸⁵ con el fin de “controlar la parte oriental [de Asia] y consolidar la hegemonía japonesa en Manchuria”³⁸⁶. La expedición japonesa cumplió con esos objetivos e incluso logró más de lo esperado en el plano territorial cuando los soldados del Ejército Imperial japonés llegaron hasta el lago Baikal³⁸⁷, al norte de la actual Mongolia.

Sin embargo el Ejército Rojo en el plano militar y los bolcheviques en el plano político mostraron ser más fuertes que lo que la *Triple Entente* había pensado y resistieron la invasión. Los distintos conglomerados extranjeros, al ver la futilidad de su misión, fueron retirándose del territorio ruso en 1920. La excepción fue el contingente japonés que permaneció en el territorio de Rusia hasta 1922³⁸⁸.

Obviamente, tanto la guerra ruso-japonesa como la *Intervención en Siberia* por parte de Japón provocaron un sentimiento negativo de los rusos hacia los japoneses³⁸⁹, el cual tuvo repercusiones políticas que impactaron las relaciones sostenidas por ambos Estados durante este periodo³⁹⁰. Si a esto se le agrega que, por las experiencias de finales del siglo XIX, los japoneses también desconfiaban de los rusos, se explica que durante el resto de la década de los años veinte y gran parte de la década de los años treinta hubiese una tensión entre estos dos países.

Esa tensión se vio reflejada en varios incidentes ocurridos en la frontera entre Siberia y la ya ocupada Manchuria durante la segunda mitad de la década de los años treinta. Además de las obvias oportunidades respecto a ganancias territoriales que el

usado por los bolcheviques en el conflicto interno ruso- así como que un combinado de los ejércitos de los países de la *entente* estaba tratando de ayudar a una legión de soldados checoslovacos cautivos en Siberia, aunque la realidad era que el Ejército Blanco había pedido ayuda a los países de la *Triple Entente* para combatir al Ejército Rojo, prometiendo que una vez que los revolucionarios fueran sacados del poder se reabriría el frente oriental que los bolcheviques habían cancelado al firmar con Alemania el tratado de Brest-Litovsk. Obviamente el temor de la propagación de la revolución rusa o sus ideales a otros países también fue factor importante para que los países de la *Triple Entente* decidieran intervenir en Rusia.

³⁸³ No todos los países de la *Triple Entente* participaron. Los que sí enviaron un contingente fueron el Imperio Británico –formado por efectivos del Reino Unido, Canadá, Australia y la India- Checoslovaquia, Finlandia, Francia, Grecia, Italia, Japón, Polonia, Rumania, Serbia y los Estados Unidos.

³⁸⁴ Mendl, Wolf en Newland, Kathleen; *op. cit.*, p. 177

³⁸⁵ Rottman, Gordon L.; *Japanese Army in World War II: Conquest of the Pacific...*, p. 7

³⁸⁶ Martínez Legorreta, Omar en; Toledo B., J. Daniel; Tanaka, Michiko; *et. Al.* ; *op. cit.*, pp. 222-223

³⁸⁷ Halloran, Richard; *op. cit.*; pp. 52-53

³⁸⁸ Reischauer, Edwin O.; *op. cit.*; pp. 149-151

³⁸⁹ Mendl, Wolf en Newland, Kathleen; *op. cit.*, p. 177

³⁹⁰ “Rusia había sido provisto por Japón de grandes cantidades de materiales y alimentos durante la Primera Guerra Mundial [...]. Tras la Revolución y durante los años de la intervención japonesa en Siberia, el intercambio siguió en una gran escala. Después de que los Bolcheviques consolidaron su poder, el volumen del intercambio declinó [...]”. *Ídem.* pp.174-175

Incidente de Lukouchiao le ofreció a Japón³⁹¹, éste también le permitía prepararse para defenderse de los soviéticos, quienes eran vistos como el verdadero enemigo a vencer por su capacidad de atacar Manchuria³⁹².

A pesar de la preparación que Japón realizó para completar este plan, nombrado *Hokushin-ron*³⁹³, cuando las hostilidades comenzaron en la frontera entre Manchukuo y Siberia en 1938 casi todas las batallas terminaron en derrotas para los japoneses³⁹⁴. Para 1939, después de ver la dificultad de enfrentarse a los grupos rebeldes chinos en Manchuria y a las fuerzas de la Unión Soviética los gobernantes japoneses decidieron mejor prepararse para lo que ellos denominaron *Nanshin-ron*³⁹⁵ lo cual, con el paso del tiempo, sentó las bases para la ocupación japonesa de los territorios del Sudeste Asiático y las islas del Pacífico.

Tras estos incidentes, y durante gran parte de la Segunda Guerra Mundial, tanto Japón como la Unión Soviética mantuvieron una relación pacífica gracias a que el 13 de abril de 1941 ambos gobiernos firmaron el Pacto de Neutralidad³⁹⁶. Al ser firmado antes de que ambos países entraran plenamente en la Segunda Guerra Mundial³⁹⁷ provocó que un estado de paz existiese entre estos dos países.

Este pacto tenía una vigencia de 5 años, era renovable y para que una de las partes pudiese sustraerse de renovarlo, tenía que indicar tal intención un año antes de que caducara el pacto original³⁹⁸. Cuando a Japón se le presentó la oportunidad de romper el pacto –tras el ataque alemán a territorio soviético- decidió abstenerse de ello, informando a la Unión Soviética que cumpliría con lo establecido en el pacto firmado entre ambos países³⁹⁹. De igual manera, tras el ataque japonés a Pearl Harbor y a las posesiones occidentales en el Sureste Asiático, la URSS comunicó a Japón que no se retirarían del Pacto de Neutralidad.

³⁹¹ Ver la página 70.

³⁹² “El 7 de julio de 1937 los japoneses fabricaron el incidente del Puente de Marco Polo en las afueras de Beijing lo que llevó a una guerra abierta con China conocida como el Incidente de China. Esto fue visto como una oportunidad para neutralizar a los chinos como una amenaza para el flanco sur de los japoneses. Esto permitiría entonces a Japón a enfrentarse con el enemigo “real”, los soviéticos que amenazaban Manchuria”. Rottman, Gordon L.; *op. cit.*; p. 8

³⁹³ Literalmente “Ataque al Norte”. *Ibidem*.

³⁹⁴ *Ibidem*.

³⁹⁵ Se podría traducir como “Ataque al Sur”. *Ibidem*.

³⁹⁶ Mendl, Wolf en Newland, Kathleen; *op. cit.*, pp. 184-185

³⁹⁷ La Unión Soviética entró a la guerra cuando la Alemania Nazi rompió el pacto de no agresión que la URSS y Alemania tenían entre ellos e invadió territorio soviético el 22 de junio de 1941. Japón entraría a la Segunda Guerra Mundial cuando atacó la base naval estadounidense de Pearl Harbor y las posesiones occidentales en Asia el 7 de diciembre de ese mismo año.

³⁹⁸ *Ibidem*.

³⁹⁹ Esto no por el hecho de que los japoneses se sintiesen forzados por el pacto recién firmado, sino porque al analizar la situación consideraron que, aunque podrían haber vencido a la Unión Soviética junto con el esfuerzo alemán al abrir un segundo frente en Asia, era preferible conservar sus fuerzas para continuar con el plan *Nanshin-ron* y así conquistar el sureste asiático y las islas del Pacífico. Martínez Legorreta, Omar en; Toledo B., J. Daniel; Tanaka, Michiko; *et. Al.* ; *op. cit.*, pp. 236-237

Sin embargo, con el paso del tiempo las cosas empezaron a ir mal para los países del Eje: lo que parecían las invencibles máquinas de guerra alemanas y japonesas no pudieron vencer los esfuerzos de los países aliados; tras ocupar casi todo el continente europeo. Para 1945 Alemania estaba reducida a lo que hoy en día es su territorio; de igual manera, tras ocupar Manchuria al norte, el este de China al oeste, Papúa Nueva Guinea al sur y las islas Marshall al este, para inicios de ese mismo año el Imperio Japonés se había colapsado y las tropas estadounidenses amenazaban con invadir las islas principales de Japón⁴⁰⁰. La inminencia de la derrota hizo que el emperador Showa considerara que había llegado el momento de ponerse en contacto con los aliados para tratar de pactar la paz en los mejores términos posibles para Japón.

De acuerdo a un texto escrito por el Coronel estadounidense Bonner Fellers, el emperador Showa decidió pactar la rendición de Japón tras la entrada en Manila de las fuerzas del General Douglas MacArthur el 14 de febrero de 1945⁴⁰¹ –seis meses antes de la rendición incondicional de acuerdo a la Declaración de Potsdam. Para ello el emperador le pidió a su ministro de relaciones exteriores Koki Hirota que se pusiera en contacto con la embajada soviética en Tokio⁴⁰².

El Embajador Iakov Malik recibió a Hirota de buen gusto, pero poco a poco fue alargando las negociaciones, así como incrementando las condiciones que la Unión Soviética solicitaba para comunicar al resto de los Aliados las intenciones japonesas de rendición⁴⁰³. Mientras tanto el embajador japonés en Moscú, Naotake Sato, reportaba que la URSS pedía poco menos que la rendición incondicional para cumplir con la petición japonesa de comunicar sus planes al resto de los aliados⁴⁰⁴.

Al ver la inmovilidad de la Unión Soviética en transmitir su mensaje, el emperador Showa decidió enviar como su emisario personal al Príncipe Konoé a Moscú para que, desde territorio aliado, contactara a los gobiernos de los países con los que Japón estaba en guerra y consiguiera la paz a cualquier costo⁴⁰⁵. A pesar de lo directo de este plan, nuevamente la Unión Soviética fue el factor de su fracaso. El 10 de julio de 1945 el gobierno de Japón le pidió al gobierno de la URSS que le permitiera el tránsito al Príncipe Konoé por su territorio y le indicara la misión que él tendría una

⁴⁰⁰ Como ocurrió con la invasión estadounidense a Okinawa, mencionada en la nota al pie 118.

⁴⁰¹ Muller, Edwin; Prange, Gordon W.; et. Al.; *Secretos de la II Guerra Mundial*; Selecciones del Reader's Digest, Segunda edición, México, 1976. p. 484

⁴⁰² *Ídem.* p. 485.

⁴⁰³ "Malik [...] fue alargando las conversaciones durante meses. Por los meros servicios como intermediaria, la Unión Soviética pedía enormes concesiones territoriales". *Ibidem.*

⁴⁰⁴ *Ibidem.*

⁴⁰⁵ *Ídem.* p. 487

vez llegado a su capital, sin embargo el gobierno de la Unión Soviética no respondió a esta petición⁴⁰⁶.

Además de esta situación, en abril el gobierno soviético anunció a Japón que no renovarían el pacto de neutralidad⁴⁰⁷. Si bien este aviso no tenía un impacto inmediato –ya que esto significaba que el pacto vencería en 1946- si representaba un riesgo para Japón en el curso previsto de la guerra, pues tanto japoneses como los países aliados consideraban que, de realizarse la invasión a las islas principales japonesas, la guerra se alargaría por mucho tiempo más gracias a la encarnizada defensa que los civiles japoneses realizarían⁴⁰⁸.

Con estos dos elementos mermando la relación nipo-soviética, el golpe de gracia sucedió tras el uso de las bombas atómicas por parte de Estados Unidos el 6 y 8 de agosto. Al notar que la rendición de Japón estaba cerca la Unión Soviética le declaró la guerra a este país el 8 de agosto⁴⁰⁹ y de inmediato invadió las islas Kuriles – deteniéndose sólo al llegar al norte de la isla de Etorofu- para luego también ocupar toda la isla de Sakhalin⁴¹⁰ y el resto del archipiélago de las Kuriles, incluyendo las islas Shikotan y las Habomai⁴¹¹.

Junto con esos territorios, la Unión Soviética también invadió Manchuria, donde cometió diversos crímenes de guerra contra los japoneses que allí se encontraban⁴¹² y, al igual que en el resto de los territorios que Japón controlaba, en su invasión la URSS capturó miles de prisioneros de guerra japoneses, los cuales fueron enviados a campos de concentración en Siberia. Algunos de estos prisioneros regresaron a Japón tras varios años de ser retenidos contra su voluntad pero en muchos casos nunca se supo a ciencia cierta cuál fue el destino de estos ciudadanos japoneses⁴¹³.

⁴⁰⁶ El gobierno soviético puso como pretexto que por estas fechas tanto Stalin como su ministro del exterior Vyacheslav Molotov salieron hacia la ciudad de Potsdam para participar en la conferencia de los líderes aliados que allí se realizó, por lo que no podían haber dado una respuesta al gobierno de Japón. *Ibidem*.

⁴⁰⁷ Mendl, Wolf en Newland, Kathleen; *op. cit.*, p. 184-185

⁴⁰⁸ Un ejemplo de lo difícil que se esperaba que fuera la invasión a las islas japonesas fue que el gobierno de Estados Unidos mandó acuñar alrededor de 500,000 medallas otorgadas a los heridos en combate, las cuáles reciben el nombre de *Corazones Púrpuras*. Con el uso de las armas nucleares en Hiroshima y Nagasaki que llevó a la rendición de Japón antes de que se pusiera en marcha la *Operación Downfall*, estas medallas quedaron sin ser usadas en ese conflicto. Ese es el origen de los *Corazones Púrpuras* otorgados por el gobierno estadounidense a sus soldados heridos en las guerras de Corea, Vietnam, Golfo Pérsico, Afganistán e Irak, y todavía quedan cerca de 120,000 medallas de ese lote reunido en previsión a la invasión a Japón.

⁴⁰⁹ Mendl, Wolf en Newland, Kathleen; *op. cit.*, p. 178-179

⁴¹⁰ Reischauer, Edwin O.; *op. cit.*; pp. 229-231

⁴¹¹ Mendl, Wolf en Newland, Kathleen; *op. cit.*, p. 178-179

⁴¹² *Idem.*, p. 193

⁴¹³ Halloran, Richard; *op. cit.*; pp. 202-203

Tras la rendición de Japón, el 16 de agosto Stalin envió un telegrama al presidente estadounidense Harry S. Truman sugiriéndole que “el área en el que las fuerzas soviéticas recibiesen la rendición de los japoneses debía incluir ‘todas’ las Kuriles y parte de Hokkaido”⁴¹⁴, fijando la superficie del territorio otorgado de esta isla la que quedase al norte de una línea imaginaria entre las poblaciones de Kushiro (al este de Hokkaido) y Rumoi (al oeste)⁴¹⁵. Truman, mostrando el control que Estados Unidos ejercería sobre Japón durante la Guerra Fría, aceptó la cesión de las Kuriles a la Unión Soviética sin consultar al gobierno japonés, pero rechazó que éste país ocupara parte alguna de Hokkaido⁴¹⁶.

De esa forma la imagen de la Unión Soviética ante los ojos de los japoneses se devaluó todavía más. Su entrada a la guerra se vio como una traición⁴¹⁷ y su actitud posterior, tanto con los ciudadanos japoneses capturados como con el gobierno y territorio japonés fue considerada denigrante.

Tras la derrota japonesa en la Segunda Guerra Mundial se estableció que el control de ese país se pasaría a manos de las fuerzas de ocupación y al Comando Supremo de las Fuerzas Armadas⁴¹⁸, el cual se vería auxiliado por el Consejo Aliado por Japón –que se establecería en Tokio- y la Comisión del Extremo Oriente –con sede en Washington. A pesar de que la Unión Soviética le declaró la guerra a Japón para asegurarse un lugar en el Comando Supremo y en el futuro de Japón, debido al hecho de que a la cabeza del CSFA estaba el general estadounidense Douglas MacArthur el resto del Comando estaba compuesto por estadounidenses que promovían las políticas e intereses estadounidense ⁴¹⁹. De igual manera las instituciones auxiliares no cumplieron su labor: el Consejo Aliado se convirtió en un simple foro de debate en el cual la Unión Soviética denunciaba el control estadounidense sobre Japón⁴²⁰ y la Comisión del Extremo Oriente –donde la URSS también estaba representada- se dedicó a establecer lineamientos de cómo debía actuar el CSFA, pero carecía de un mecanismo efectivo para hacer que tales normas fuesen cumplidas⁴²¹.

De esa forma tenemos los tres elementos principales que marcarán las relaciones nipo-soviéticas tras el fin de la Segunda Guerra Mundial y hasta la década de los años noventa:

⁴¹⁴ Mendl, Wolf en Newland, Kathleen; *op. cit.*, p. 178-179

⁴¹⁵ *Ibidem.*

⁴¹⁶ *Ibidem.*

⁴¹⁷ *idem.*, pp. 184-185

⁴¹⁸ Ya se mencionó en la página 16 el importante papel que el CSFA tuvo en el Japón de posguerra, en especial en el ámbito legislativo y con la creación de elementos como la Constitución de Japón y el Artículo 9º.

⁴¹⁹ Reischauer, Edwin O.; *op. cit.*; pp. 207-209

⁴²⁰ *Ibidem.*

⁴²¹ *Ibidem.*

1. Los japoneses se sentían traicionados y amenazados por la Unión Soviética, no sólo por la experiencia del fin de la Segunda Guerra Mundial, sino también por ser la superpotencia contraria en la Guerra Fría.
2. La Unión Soviética desconfiaba de las acciones y actitudes de Japón por su cercanía con los Estados Unidos.
3. Aún sin ser aliados, tanto la Unión Soviética como Japón contaban con el otro para conseguir objetivos propios en cuanto a política interior y exterior.

El reflejo de estas posturas se puede notar en la inexistencia de un tratado de paz que diera fin a la Segunda Guerra Mundial entre estos dos países. Sin embargo entre Japón y la Unión Soviética se firmaron varios pactos y acuerdos que permitían la existencia de relaciones comerciales entre ellos. De esa forma la cuestión de un posible tratado de paz entre la Unión Soviética y Japón se convirtió en un elemento que ambos países usaban para influir en la política exterior de su contraparte.

Las discusiones sobre la firma de un tratado de paz comenzaron en 1947, cuando el gobierno estadounidense empezó a mencionar a los miembros de las Naciones Unidas que era momento de terminar con la ocupación, y para ello era necesario firmar la paz con Japón⁴²². El problema radicó en que la Unión Soviética aplicaba su poder de veto para postergar el inicio de las negociaciones con el fin de lograr una mayor participación en el CSFA⁴²³.

El proceso para negociar y firmar el tratado de paz de Japón con las Naciones Unidas fue largo y concluyó hasta 1952. Es importante notar que cuando parecía que Estados Unidos tomaba mucho tiempo en avanzar las negociaciones o no parecía poner mucha atención en este tema, Japón usaba “la carta rusa” que en palabras de Wolf Mendl era:

Cuando los japoneses trataban de presionar a los estadounidenses para una temprana conclusión del tratado de paz, ellos buscaban usar la ventaja de enfrentar a las potencias entre sí [...]. El Ministro de Finanzas, Ikeda Hayato, usó la carta rusa cuando insinuó en una conversación con el Asesor Financiero del CSFA que la Unión

⁴²² *Idem.*; pp. 226-227

⁴²³ Si bien la visión de Reischauer sobre esta situación es algo parcial –a fin de cuentas su libro se escribió durante la Guerra Fría y él era estadounidense- es interesante que es el único de los autores consultados que indica las acciones que la Unión Soviética tomó para influir en el proceso de la firma del tratado de paz. Reischauer escribe “La Unión Soviética bloqueó todos los esfuerzos de establecer una conferencia de paz al insistir que los términos de ésta debían ser sólo decididos por las grandes potencias y que la Unión Soviética debía tener derecho de veto en esa decisión. Ya que los rusos [*sic*] no tenían ningún deseo de que el experimento democrático en Japón tuviese éxito, ellos sin duda hubiesen usado el veto para sabotear el tratado de paz como fue planeado por los americanos [*sic*] y sus aliados”. Esta cita textual deja ver que los estadounidenses tuvieron un gran control sobre las decisiones de los organismos aliados en Japón y cómo los soviéticos se sentían poco representados por tales instituciones. *ibidem*

Soviética 'podría ofrecer un tratado de paz antes que los Estados Unidos y que podría incluir en esa oferta el regreso de Sakhalin y las Kuriles'.⁴²⁴

Como ya se mencionó en la sección de China⁴²⁵ cuando se firmó el tratado de paz entre Japón y las Naciones Unidas la Unión Soviética no lo firmó en solidaridad con la China comunista⁴²⁶, lo cual representó un problema con respecto a los territorios japoneses que la Unión Soviética habían invadido al final de la Segunda Guerra Mundial, puesto que en el texto de este tratado de paz se establece que todo lo relacionado con esos territorios sería aclarado en un acuerdo bilateral entre Japón y la Unión Soviética⁴²⁷ así como que las zonas invadidas debían ser devueltas a Japón una vez que se firmara la paz entre esos países. En este tratado de paz⁴²⁸ quedó establecido que las islas de Etorofu, Kunashiri, Shikotan y Habomai sólo estaban bajo la ocupación soviética, de forma similar a la que las islas Ryukyu y Ogasawara se encontraban bajo el control estadounidense⁴²⁹.

Sin un tratado de por medio las relaciones de posguerra entre Japón y la Unión Soviética se iniciaron formalmente gracias a los intereses comerciales: el mismo año que los soviéticos se rehusaron a firmar el acuerdo de Paz de San Francisco el gobierno de Moscú permitió, mediante un acuerdo diplomático, que barcos japoneses pescaran en aguas soviéticas⁴³⁰ y a partir de ese año se establecieron mesas de negociación anuales para que la pesca de salmón y cangrejos por parte de japoneses en el mar de Okhost pudiese ocurrir sin problema alguno⁴³¹.

Tras este reinicio de las relaciones entre ambos países se empezó a buscar el proceso de negociación para conseguir el tratado de paz. En este periodo la política exterior japonesa todavía era bastante ambigua con respecto a su posición hacia la Unión Soviética y éstos últimos seguían tratando de establecer condiciones exorbitantes para firmar un tratado con Japón⁴³².

En 1956 el entonces primer ministro japonés Ichiro Hatoyama buscó normalizar las relaciones entre Japón y la Unión Soviética. Como primer paso aprovechó los

⁴²⁴ Mendl, Wolf en Newland, Kathleen; *op. cit.*; p. 184

⁴²⁵ En la página 73 de este documento.

⁴²⁶ Aunque Mendl también indica que parte del plan estadounidense era que la Unión Soviética no firmara el tratado y así no ceder a las peticiones soviéticas de quedarse con los territorios japoneses que ocupaba. Mendl, Wolf en Newland, Kathleen; *op. cit.*; p. 180

⁴²⁷ *Ibidem*.

⁴²⁸ Isida, Ryuziro; *op. cit.*; p. 5

⁴²⁹ Tanto las islas Ogasawara como las islas Ryukyu fueron devueltas a Japón por Estados Unidos, las primeras en 1968 y las segundas en 1972.

⁴³⁰ Isida, Ryuziro; *op. cit.*; p. 81

⁴³¹ *Ibidem*.

⁴³² Además de la cláusula indicando que Japón debía reconocer la soberanía de la Unión Soviética sobre todo el archipiélago de las islas Kuriles y Sakhalin, el gobierno soviético pedía que, con el fin de firmar la paz, Japón abrogara el Tratado de seguridad con Estados Unidos. Mendl, Wolf en Newland, Kathleen; *op. cit.*, p. 185-186

convenios previos para establecer un acuerdo permanente de pesca en mayo de ese año⁴³³. Con esas negociaciones como base, el 19 de octubre de ese año la URSS y Japón firmaron una Declaración de Paz en la cual establecían el restablecimiento de las relaciones diplomáticas entre ambos países, pero por las cuestiones territoriales, esta declaración no pudo convertirse en un verdadero tratado de paz⁴³⁴ y, continuando con su tendencia al actuar, la Unión Soviética incluyó en esa declaración que “se realizaría la transferencia a Japón de las islas Habomai y la isla de Shikotan [sic], pero la transferencia de estas islas a Japón se realizaría después de la firma de un Tratado de Paz”⁴³⁵. Como corolario de este proceso, en diciembre de 1957 se firmó un tratado de comercio entre estos dos países⁴³⁶, lo que representaría el inicio de las relaciones más frecuentes entre Japón y la URSS.

Al ser la superpotencia contraria a la alianza con Estados Unidos, los contactos entre Japón y la Unión Soviética fuera del ámbito comercial fueron contados. Como se mencionó en la sección correspondiente a China⁴³⁷ de este capítulo, tras el rompimiento sino-soviético, ambos países comunistas trataron influir en la política japonesa por medio de los *habatsu* del Partido Comunista Japonés que les eran afines. Incluso, de acuerdo a Richard Halloran, la Unión Soviética veladamente promovió a Japón como un contrapeso de China en la región, y esto fue aceptado por los japoneses con el fin de beneficiar las relaciones económicas entre Japón y la Unión Soviética⁴³⁸.

A pesar de estos avances, durante la segunda mitad de la década de los años setenta del siglo pasado se vivió un periodo de distanciamiento entre la Unión Soviética y Japón propiciado por el incumplimiento japonés de participar en un plan de extracción de petróleo en Siberia y el acercamiento de Japón con China. El primer elemento surgió cuando el primer ministro Kakuei Tanaka visitó la Unión Soviética en 1973 y allí postuló la idea de que Japón y la URSS podían participar conjuntamente en la explotación de los yacimientos petroleros en Siberia⁴³⁹. De la misma forma que existe un plan moderno que prevé la extracción de petróleo conjunta entre China y Japón⁴⁴⁰ el plan de los años setenta significaría una transferencia de tecnología de punta al Estado comunista y Japón obtendría petróleo sin tener que importarlo de los países del Golfo Pérsico.

El fin de ese plan se debió al acercamiento con China. Como si no fuese suficiente el que fueran contrarios con respecto a la visión de la misma ideología, China

⁴³³ Reischauer, Edwin O.; *op. cit.*; pp. 274-275

⁴³⁴ Ministry of Foreign Affairs; *op. cit.*, p. 25-26

⁴³⁵ Mendl, Wolf en Newland, Kathleen; *op. cit.*, p. 185-186

⁴³⁶ Reischauer, Edwin O.; *op. cit.*; pp. 274-275

⁴³⁷ En las notas al pie 307 y 308 de la página 72.

⁴³⁸ Halloran, Richard; *op. cit.*; pp. 202-203

⁴³⁹ Lozoya, Jorge Alberto; Kerber, Víctor en; Toledo B., J. Daniel; Tanaka, Michiko; *et. Al.* ; *op. cit.*, p. 283

⁴⁴⁰ Lo cual se mencionó en la nota al pie 275.

–tras la restauración completa de las relaciones con Japón en 1972- se encargó de proveer a Japón de un nuevo mercado comercial que rivalizaba con el soviético y, a partir de 1974 con una fuente de petróleo barato procedente de los yacimientos chinos⁴⁴¹ lo cual provocó que en ese mismo año Japón cancelara el plan de la explotación petrolera nipo-soviética en Siberia⁴⁴².

Sin saber cuánto se había afectado la percepción de los japoneses en la Unión Soviética por el cambio de los planes en Siberia sucedieron dos incidentes que provocaron que desde los últimos años de la década de los años setenta hasta mediados de los años ochenta las relaciones nipo-soviéticas fueran muy tensas. El 6 de septiembre de 1976 el piloto soviético Victor Beleko usó su caza MiG-25 para escapar de la Unión Soviética y aterrizar en el aeropuerto de Hakodate en Hokkaido⁴⁴³. Este acto no sólo dio a los estadounidenses una oportunidad única para estudiar los avances soviéticos en armamento y aeronaves de combate, sino también mostró la poca capacidad de respuesta y las deficiencias en general de las Fuerzas de Autodefensa⁴⁴⁴.

Como fue indicado en el primer capítulo⁴⁴⁵ las reformas a las Fuerzas de Autodefensa japonesas empezaron durante la década de los años setenta. Esto no pasó desapercibido para la Unión Soviética, como tampoco dejaron de notar el hecho de que, gracias a la cláusula anti-hegemonía del tratado de Paz y Amistad sino-japonés⁴⁴⁶, su país parecía estar rodeado de enemigos con fuerzas armadas competentes⁴⁴⁷. Como respuesta a tal “amenaza”, la Unión Soviética decidió fortificar las islas Kuriles, estableciendo en ellas “una fuerza comparable a una división⁴⁴⁸, que incluía el armamento más moderno y con una infraestructura de bases considerable y alrededor de cuarenta cazas Mig-23 [sic] [...]. Además, algunas divisiones [fueron] desplegadas en Sakhalin, en el mar de Okhotsk, y en la Provincia Marítima del Lejano Oriente Soviético”⁴⁴⁹.

Para 1979 la Unión Soviética estaba involucrada en lo que sería su última guerra –la guerra en Afganistán- lo cual tuvo muchas repercusiones en el ámbito internacional y concretamente en Japón. Estados Unidos y Japón advirtieron que la capacidad bélica

⁴⁴¹ Lozoya, Jorge Alberto; Kerber, Víctor en; Toledo B., J. Daniel; Tanaka, Michiko; *et. Al.* ; *op. cit.*, p. 284

⁴⁴² *Ibidem*.

⁴⁴³ *Ídem*. pp. 289-290

⁴⁴⁴ Rapp, William E.; *Paths Diverging?..*; p. 10-11

⁴⁴⁵ En la página 26 del presente documento.

⁴⁴⁶ Ver la nota 318 para más información.

⁴⁴⁷ Los problemas antes mencionados –las cuestiones territoriales y la negativa de Japón para ayudar a extraer petróleo en Siberia- se unieron a la cuestión de la cláusula anti-hegemonía del pacto sino-japonés que “la Unión Soviética [supuso que estaba] dirigido contra ella y, en alguna medida el proceso de remilitarización japonés [significaba], según la percepción de la Unión Soviética, una amenaza para su flanco oriental”. Toledo B., J. Daniel; Tanaka, Michiko; *et. Al.* ; *op. cit.*, pp. 56-57

⁴⁴⁸ Unidad militar comandada por un Mayor General que consta de 10,000 hasta los 30,000 soldados, dependiendo de la categorización que cada una de las fuerzas armadas nacionales tiene establecidas.

⁴⁴⁹ Mendl, Wolf en Newland, Kathleen; *op. cit.*, p. 187-188

soviética parecía seguir intacta y aprovechando los cambios en composición de las FAD, por común acuerdo decidieron que las fuerzas de autodefensa serían un nuevo elemento activo contra el percibido expansionismo soviético⁴⁵⁰. Esto trajo dos cambios en Japón: se dieron cuenta que formaban parte de una alianza en condiciones iguales con Estados Unidos y que por ello tenían voz y voto en ella⁴⁵¹ y; con este cambio de postura Japón empezó a hablar de un papel más activo en cuanto a cuestiones militares en el exterior⁴⁵² así como de que Japón pudiese empezar a practicar la *seguridad regional*⁴⁵³, tema que sigue en discusión hoy en día.

Esta situación fue el último evento entre Japón y la Unión Soviética durante la Guerra Fría. Gracias al desgaste de la economía soviética, así como la situación política al interior, para principios de la década de los años noventa la Unión Soviética se colapsó y quedó desmembrada en 16 Estados independientes, de los cuales Rusia resultó ser el Estado heredero de los compromisos y obligaciones internacionales contraídos por su antecesora. Es a partir de este acontecimiento que considero inicia el actual periodo de relaciones ruso-japonesas.

3.2.2 Problemas de seguridad entre Japón y Rusia en el siglo XXI

A pesar del colapso de la Unión Soviética y la subsiguiente entrada de Rusia al mundo capitalista –así como la visión generalizada de que a partir de ese momento la humanidad viviría en paz y armonía eterna⁴⁵⁴- a los ojos japoneses los rusos y su país

⁴⁵⁰ “[A] partir de [1982] se [produjo] [...] un enfrentamiento de las relaciones entre [la Unión Soviética y Japón] como consecuencia del agudizamiento de la confrontación bipolar, ante la cual Japón [se vio] en la necesidad de adoptar una posición más militante a favor de su aliado tradicional, los Estados Unidos”. Toledo B., J. Daniel; Tanaka, Michiko; *et. Al.* ; *op. cit.*, pp. 56-57

⁴⁵¹ “Tras la invasión soviética de Afganistán en 1979, Tokio empezó a darse cuenta de que Washington necesitaba de la ayuda de sus aliados para contrarrestar el aumento del poder militar y las ambiciones políticas soviéticas [...]. Fue en estas circunstancias que Tokio reconoció que su relación con Washington era una ‘alianza’”. Akaha, Tsuneo en Newland, Kathleen; *op. cit.*, p. 151-152

⁴⁵² “[E]n 1982 [llegó al poder] el neoconservador Yasuhiro Nakasone [...]. El nuevo premier japonés decidió basar su política exterior ya no en la Doctrina Yoshida, sino en una postura dura, nacionalista y protagónica, con la finalidad de cooperar con Estados Unidos en la lucha contra el comunismo. [...] [S]e puede decir que los años ochenta [fueron] una época de cambios regionales que trajeron el reforzamiento de los ideales conservadores relacionados al rearme”. Romero Hoshino, Isami; en Uscanga, Carlos; *op. cit.*, p. 32-33

⁴⁵³ Que involucra la capacidad -aunque sea en un corto alcance- de desplegar las Fuerzas de Autodefensa más allá del territorio japonés. Como indica Juichi Inada: “El término [seguridad regional] fue usado por primera vez oficialmente en expresar la infraestructura conceptual de la política de ayuda de Japón en 1980. El año anterior [...] los soviéticos habían invadido Afganistán. [Este evento] crearon una presión adicional, particularmente de los Estados Unidos, para que Japón representara no sólo un papel económico sino también uno político como miembro del bloque occidental”. Inada, Juichi en Newland, Kathleen; *op. cit.*, pp. 102-103

⁴⁵⁴ Cuyo máximo exponente fue Yoshihiro Francis Fukuyama y su texto de *El fin de la Historia*, ya discutido en la página 30.

seguían siendo poco confiables, tan es así que resultaba ser el país menos querido de la región⁴⁵⁵. Tras el periodo de enfriamiento de las relaciones nipo-soviéticas recién discutido, el principio de la década de los años noventa sirvió para restablecer los vínculos entre Japón y Rusia.

La nueva relación ruso-japonesa es más estable que las otras dos que se analizan en este capítulo: no existen los ciclos recurrentes de problemas político-culturales como en el caso de China, ni Rusia es tan inestable como Corea del Norte. Si bien la opinión de Japón sobre Rusia es mayoritariamente negativa, los rusos ven de una forma bastante positiva a los japoneses, a quienes consideran como los habitantes de un país tecnológicamente avanzado y con rasgos culturales admirables⁴⁵⁶. Como está ocurriendo en la sociedad japonesa –lo cual marca una clara diferencia con las relaciones sino-japonesas y las nipo-coreanas- la parte de la población que vivió los ataques japoneses en territorio ruso/soviético hace mucho que murió por causas naturales, relegando los recuerdos de esos acontecimientos a la memoria colectiva y los libros de historia⁴⁵⁷.

Los vínculos económicos creados durante la Guerra Fría y hasta la década de los años ochenta son los que forjaron gran parte de las relaciones en esta nueva etapa de contactos ruso-japoneses. Por ejemplo, en marzo de 2008 se firmó un acuerdo entre la Agencia de Recursos Naturales y Energía japonesa y Rosneft –la empresa paraestatal petrolera de Rusia- con el fin de desarrollar y explotar los campos petroleros en Siberia oriental⁴⁵⁸, lo cual recuerda al plan nipo-soviético de la década de los años setenta.

Las relaciones económicas incluso ocurren a escala más local, como en el caso de las poblaciones de la prefectura de Niigata que tienen vínculos cercanos con las ciudades rusas de Vladivostok y Khabarovsk. Los japoneses de esa provincia se benefician gracias a los turistas que estas ciudades envían hacia la prefectura y Rusia hace lo propio con los productos de Japón que entran en su territorio⁴⁵⁹, lo cual profundiza los vínculos entre los pobladores de ambos países, así por ejemplo, el hotel Naeba Prince del pueblo Yuzawa ha creado una versión en ruso de sus guías turísticas

⁴⁵⁵ “Rusia generalmente compite con Corea y, en ocasiones, con algún Estado del sureste asiático por el primer lugar entre los países ‘menos gustados’ en las encuestas de la opinión pública japonesa”. Mendl, Wolf en Newland, Kathleen; *op. cit.*, p. 193

⁴⁵⁶ *Ibidem*.

⁴⁵⁷ *Ibidem*.

⁴⁵⁸ En 2005 la misma agencia firmó un tratado similar con Gazprom –empresa privada de extracción de gas- para realizar algo similar con los campos de gas en Siberia. Kyodo News en *The Japan Times*; “Japan inks deal with Russia on Siberia oil development”, *The Japan Times*, publicado el 21-03-2008

⁴⁵⁹ De acuerdo al reportaje de *The Japan Times*, las exportaciones de empresas japonesas que se encuentran en la prefectura hacia Rusia representaron 1.58 miles de millones de yenes en 2006. Kazuaki Nagata en *The Japan Times*; “Russia's boom times stretch to Niigata”, *The Japan Times*, publicado el 11-04-2008

de la región, y ha contratado estudiantes rusos de intercambio en la universidad de Niigata como empleados temporales durante la temporada alta de turismo⁴⁶⁰.

Los vínculos económicos ruso-japoneses son tan benéficos para ambos países que los gobiernos de Moscú y Tokio tienen programas conjuntos para fomentar la participación de empresas de su contraparte en sus territorios⁴⁶¹. Incluso, en aras de un mayor beneficio económico, ambos países están dispuestos a olvidarse por momentos de los problemas territoriales entre ellos para permitir que grupos de turistas y ciudadanos japoneses puedan visitar las islas de Kunashiri, Etorofu, Shikotan y el archipiélago de las Habomai, que ambos países se disputan⁴⁶².

Sin embargo, tras esta aparente concordia entre Rusia y Japón siguen existiendo los mismos problemas de la época de la Guerra Fría:

Japón y Rusia todavía se disputan el control de las islas al norte de Hokkaido. A pesar de los *tours* que se realizan de Japón a esas islas, existe una declaración del gobierno japonés de 1986 en la que se le pide a su población que se abstenga de visitar las islas hasta que les sean devueltas a Japón⁴⁶³. El 7 de febrero de cada año se celebra el “Día de los Territorios del Norte”⁴⁶⁴ para recordar a la población que estos territorios siguen sin ser devueltos a Japón.

Desde el fin de la Guerra Fría Japón ha tratado de recuperar los Territorios del Norte –como ellos llaman al conjunto de territorios ocupados por Rusia- de distintas formas, por medios diplomáticos⁴⁶⁵, foros multilaterales⁴⁶⁶ e incluso han propuesto a los diferentes gobiernos rusos comprar estos territorios por grandes sumas de dinero, sin embargo la respuesta rusa siempre ha sido la misma: una rotunda negativa.

⁴⁶⁰ *Ibidem*.

⁴⁶¹ En 2008 se dio el caso de la reunión y el acuerdo entre el alcalde de la segunda ciudad más importante de Rusia, San Petesburgo –la cual está bastante lejos del área donde regularmente la influencia japonesa aparece en Rusia- y el entonces ministro de finanzas japonés para promover tal ciudad a empresas japonesas y que éstas se establecieran allí. Kyodo News en *The Japan Times*; “Komura, St. Petersburg mayor vow to promote Japan firms' operations”, *The Japan Times*, publicado el 14-04-2008

⁴⁶² Kyodo News en *The Japan Times*; “Russia permitting tours to disputed islands”, *The Japan Times*, publicado el 14-09-2008

⁴⁶³ *Ibidem*.

⁴⁶⁴ Mendl, Wolf en Newland, Kathleen; *op. cit.*, p. 193-194

⁴⁶⁵ En reuniones bilaterales –ya sean exclusivas para tratar el tema o en reuniones donde se discuten diversos asuntos- la cuestión territorial regularmente es tocada, como en el caso de la reunión que sucedió el 13 de abril de 2008, donde los ministros del exterior de ambos países aceptaron seguir buscando soluciones para esta cuestión. Reconociendo el hecho de que llevan discutiendo por el mismo asunto más de 60 años, el ministro ruso Sergei Lavrov indicó que “tomará tiempo, pero resolveremos esto con paciencia”. Kyodo News en *The Japan Times*; “Japan, Russia to continue isle talks”, *The Japan Times*, publicado el 15-04-2008

⁴⁶⁶ La población de Japón esperaba que en la reunión del G8 que se realizó en su país en julio de 2008 se tocara el tema y que -con la ayuda del resto de los países de ese grupo- se pudiese cambiar la postura de Rusia sobre los territorios ocupados. Hongo, Jun en *The Japan Times*; “G8 offers forum for territory dispute”, *The Japan Times*, publicado el 15-03-2008

La postura de Rusia sigue siendo la misma que la Unión Soviética tenía: las islas Kuriles, al igual que la mitad de Sakhalin les pertenecen porque su adquisición y posesión por Japón como parte de su territorio se basó en actos de agresión, desde la guerra ruso-japonesa de 1904⁴⁶⁷ hasta el apoyo a la Alemania Nazi en 1941⁴⁶⁸. La postura de Japón al respecto es que “[las islas] son legal e históricamente una parte integral de Japón. [...] [Las islas] se han convertido en un símbolo del nacionalismo japonés”⁴⁶⁹.

A pesar de que ambos gobiernos han declarado que se buscan activamente resolver esta cuestión, primeros ministros japoneses y presidentes rusos van y vienen sin que haya ningún avance real. Simplemente en el mismo año 2008 tanto el saliente presidente Vladimir Putin⁴⁷⁰ como el entrante Dimitry Medvedev⁴⁷¹ declararon junto con el entonces primer ministro Yasuo Fukuda que trabajarían por resolver el problema de los Territorios del Norte, pero aun así no se ha dado un cambio alguno en la cuestión.

A pesar de la aparente sencillez para resolver esta cuestión –las islas carecen de un verdadero valor económico o estratégico⁴⁷², para Japón las islas significan mucho más que lo que representan para los rusos y se han hecho varias ofertas bastante atractivas por ellas– siguen existiendo conflictos en cuanto a las islas y a quien en verdad pertenecen. El 13 de diciembre de 2007 las tripulaciones de cuatro barcos pesqueros japoneses que se encontraban en las aguas de Kunashiri fueron capturadas por autoridades rusas⁴⁷³. El gobierno ruso amenazó con cancelar los acuerdos pesqueros que tiene con Japón a menos que éste país “tomase acciones efectivas en el futuro [...] para prevenir cualquier violación al área”⁴⁷⁴. Casos como este ponen en

⁴⁶⁷ A pesar de que ésta fue “disculpada por una nota soviética para la Liga de las Naciones en Mayo de 1924, como un “acto causado por la política agresiva del gobierno zarista hacia Japón”. Mendl, Wolf en Newland, Kathleen; *op. cit.*, p. 180-181

⁴⁶⁸ Obviamente en la lista se incluyen la Intervención en Siberia y los incidentes en la frontera entre Siberia y Manchuria. *Ibidem*.

⁴⁶⁹ Wilborn, Thomas F.; *International Politics...*; p. 21

⁴⁷⁰ El sábado 26 de abril de 2008 el primer ministro Yasuo Fukuda y el presidente Vladimir Putin acordaron que las negociaciones bilaterales para resolver este problema se mantendrían, aunque la delegación rusa “sólo hizo promesas ambiguas” sobre cuándo y cómo se daría solución a la cuestión. Kyodo News en *The Japan Times*; “Fukuda, Putin keep dialogue on disputed isles 'intact'”, *The Japan Times*, publicado el 27-04-2008

⁴⁷¹ El martes 8 de julio de 2008 el presidente ruso Dimitri Medvedev acordó, junto con el primer ministro Fukuda, que la cuestión territorial debe resolverse, ya que “la disputa afecta a las relaciones bilaterales”. Para lograr eso, ambos gobernantes acordaron que continuarían “las negociaciones en todos los niveles gubernamentales”. Takahara, Kanako en *The Japan Times*; “Fukuda, Medvedev favor isle row solution”, *The Japan Times*, publicado el 09-07-2008

⁴⁷² Wilborn, Thomas F.; *International Politics...*; p. 21

⁴⁷³ Kyodo News en *The Japan Times*; “Russia warns it may revoke fisheries pact”, *The Japan Times*, publicado el 22-12-2007

⁴⁷⁴ *Ibidem*.

evidencia el segundo elemento que continúa sin ser resuelto desde los tiempos de la Guerra Fría y que afecta las relaciones ruso-japonesas.

Sigue sin existir un tratado de paz entre Japón y Rusia A pesar de que ya ha pasado el tiempo y de que existe la declaración de paz de 1956 la cuestión territorial sigue impidiendo que entre ambos países haya un tratado de paz que no sólo resuelva esa situación, sino que de fin oficial a la Segunda Guerra Mundial entre ambos países⁴⁷⁵. Esta situación sigue a pesar de que en de 2000 a 2001 el entonces primer ministro Yoshiro Mori y el presidente ruso Vladimir Putin estuvieron cerca de firmar un tratado de paz⁴⁷⁶.

El hecho de que este tratado no exista provoca que técnicamente estos países sigan en guerra, lo que genera que cualquier tema de seguridad que suceda en uno de los países tiene serias repercusiones en su contraparte. Por ejemplo, en los últimos cinco años se han dado varios incidentes de espías rusos que actúan en –o intentan ingresar al- territorio japonés, provocando una fuerte respuesta de repudio por parte de gobierno y ciudadanos de este país⁴⁷⁷.

La inexistencia de un Tratado de Paz también provoca cierta incertidumbre por parte de Japón con respecto a la cuestión militar de Rusia –aunque muy leve en comparación con el sentimiento hacia las fuerzas armadas chinas o norcoreanas. Si bien la imagen de Rusia tras el fin de la Guerra Fría ha cambiado de una amenaza real a un

⁴⁷⁵ La Sociedad Internacional para la Información Educativa, Inc; *op. cit.*; p. 28-29

⁴⁷⁶ Togo, Kazuhiko, en Collinwood, Dean W.; *op. cit.*, p. 153-154

⁴⁷⁷ En 2008 se dieron tres casos de espionaje ruso en Japón: el 25 de enero el Departamento Metropolitano de Policía de Tokio le entregó los documentos del caso de un supuesto espía trabajando para los rusos en el Gabinete a la unidad de inteligencia de ese cuerpo del gobierno japonés. Este espía, que era un hombre de 52 años trabajaba en la Oficina de Investigación de Información del Gabinete, recibía sobornos de un diplomático ruso –el segundo secretario de la embajada rusa en Tokio- para otorgarle información política clasificada; el espía recibió alrededor de 4 millones de yenes por la información otorgada. El segundo caso corresponde a un ruso que espío en Japón por más de treinta años y que obtuvo un pasaporte japonés falso en Austria en 1992. Este ciudadano ruso de ascendencia asiática fue un agente de inteligencia de la KGB y del Servicio de Inteligencia Exterior Ruso desde la década de los años sesenta hasta mediados de los años noventa, dedicándose a obtener información política y militar y otorgándola a la embajada de su país en Tokio. Con respecto al pasaporte, este ciudadano obtuvo en la embajada japonesa en Viena el pasaporte de Ichiro Kuroba, un ciudadano japonés real que desapareció en 1965. El espía entró y salió de Japón en varias ocasiones, se casó con una japonesa y compró propiedades usando esa identidad falsa. Finalmente en el tercer caso a un diplomático ruso de 57 años le fue negada la visa japonesa debido a que se creía que estaba vinculado con el Servicio de Inteligencia Exterior. Este diplomático que durante la década de los años setenta trabajó como agregado cultural en el consulado soviético de Osaka se retiró del servicio exterior ruso a finales de esa década y, de acuerdo a las investigaciones del gobierno japonés, realizó ciertas “actividades” en otro país que poco se relacionaban con su calidad de diplomático, sin que el reportaje especificara a qué se refiere este enunciado. Las fuentes de esta nota son: Primer caso Kyodo News en *The Japan Times*; “Cabinet official faces prosecutors in alleged spying for Russia”, *The Japan Times*, publicado el 25-01-2008; Segundo caso: Kyodo News en *The Japan Times*; “State gets missing Russian spy's case”, *The Japan Times*, publicado el 14-08-2008; Tercer caso: Kyodo News en *The Japan Times*; “Visa denied for Russian diplomat”, *The Japan Times*, publicado el 06-10-2008

adversario potencial⁴⁷⁸ muchos consideran que hoy en día, tras un periodo de inactividad, Rusia vuelve a surgir en el ámbito militar en la región⁴⁷⁹ y si bien la atención al respecto se enfoca en la mejora cualitativa de las fuerzas armadas de China y a la capacidad nuclear de Corea del Norte, las actividades militares rusas cerca de Japón también llama la atención de los gobernantes y la población japonesa⁴⁸⁰.

Pero a pesar de lo intrincado de la situación con Rusia -con los problemas territoriales y diplomáticos legados de la Guerra Fría- es otro país el que provoca un mayor sentimiento de amenaza y precaución por los gobernantes y la población japonesa. Ese país es Corea del Norte, que será estudiado junto con Corea del Sur a continuación.

3.3 Postura de Corea

La situación de Japón con los países que ocupan la península de Corea –La República Popular Democrática de Corea⁴⁸¹ y la República de Corea⁴⁸²- en la primera década del siglo XXI es la más complicada de los tres casos aquí estudiados. La península de Corea ha sido históricamente el puente de comunicación entre el continente asiático y el archipiélago japonés⁴⁸³, lo cual ha significado que con el paso de los años se hayan desarrollado estrechos vínculos entre coreanos y japoneses, a veces amistosos y en otras de enemistad. A partir de la última mitad del siglo IV varios grupos provenientes de lo que hoy es China arribaron a Japón, trayendo consigo diversas influencias culturales.

⁴⁷⁸ “Tokio ve a Moscú más como un antagonista, a pesar del fin de la Guerra Fría. [...] [L]os despliegues de Rusia en la posguerra en la vecindad de Japón siguen siendo sustanciales, aunque las actividades militares rusas en la región han sido mínimas en los últimos años”. Si bien Thomas Wilborn usa el término “antagonista” al referirse a Rusia, considero que por los vínculos económicos entre los países, así como los sociales de las poblaciones cercanas al territorio del otro país –tanto de Japón como de Rusia- hacen que éste término no sea el correcto, al no ser un eterno enemigo, sino más como un posible rival. Wilborn, Thomas F.; *International Politics...*; p. 21

⁴⁷⁹ Kyodo News en *The Japan Times*; “U.S. ties underscored by Russia, China factors”, *The Japan Times*, publicado el 13-06-2008

⁴⁸⁰ Kyodo News en *The Japan Times*; “China, Russia military expansion threats hit”, *The Japan Times*, publicado el 06-09-2008

⁴⁸¹ Comúnmente llamada Corea del Norte.

⁴⁸² Comúnmente denominada Corea del Sur.

⁴⁸³ “Hacia finales del siglo IV [...] se estableció contacto entre Japón y los reinos en la península coreana. A través de Corea, artes industriales como costura, metalurgia, curtido de pieles y la fabricación de navíos, que habían sido muy desarrolladas en China [...] fueron introducidas al país. En estos primeros años, Corea y China fueron las fuentes de las cuales Japón obtuvo sus artesanías, artes y conocimientos que formaron las bases de lo que su propia cultura lograría gradualmente”. Ministry of Foreign Affairs; *op cit*, p. 9

A lo largo de la historia Japón ha tratado de influir sobre la península de Corea –ya sea por medio de apoyo a los reinos que han estado establecidos allí⁴⁸⁴ o por invasión directa en ese territorio⁴⁸⁵- sin que pudiese lograrlo gracias al control que China por medio del sistema tributario ejercía en la región⁴⁸⁶.

Sería hasta finales del siglo XIX y principios del siglo XX cuando Japón, como ya se indicó en las secciones anteriores, pudo romper el sistema sinocéntrico y eliminar la influencia rusa en la península de Corea, paso previo a su anexión en 1910 como parte del territorio del Imperio. A partir de ese año hasta terminada la Segunda Guerra Mundial, Corea estuvo bajo un férreo control japonés el cual, como sucedió en el caso de China, provocaría que una vez terminado el conflicto y recuperada su independencia, la población de Corea tuviese un gran resentimiento hacia Japón.

Este desenlace provocó la situación más difícil de analizar: con el fin de acabar con la influencia de Japón en la península, los Aliados trazaron una estrategia que comprendía la división de la península en el paralelo 38º, estableciendo dos zonas administrativas que con el paso del tiempo y por diversos factores⁴⁸⁷ terminaron convirtiéndose en dos países con marcadas visiones encontradas sobre la construcción de una nación libre e independiente: por un lado la República Popular Democrática de Corea, de corte socialista/comunista, influenciada por la Unión Soviética y China y por otro la República de Corea, con un sistema capitalista auspiciado por Estados Unidos.

De esa forma el caso coreano puede ser visto como una mezcla de los dos ya estudiados. Mientras ambas Coreas comparten un resentimiento contra Japón, Corea del Sur mantiene vínculos económicos que han tenido suma importancia para ambos

⁴⁸⁴ Tenemos el siguiente ejemplo de cómo los japoneses ayudaban a sus aliados en la península: “El estado de Yamato mantenía contactos más estrechos con los estados del sur de la península de Corea: Paekche, Silla y pequeños reinos sureños. Bajo la presión de las invasiones nómadas provenientes del norte [probables atacantes del reino de Koguryo], los estados coreanos luchaban entre sí por la supervivencia. Según una inscripción en piedra que fuera hallada en el norte de Corea, Wa [nombre antiguo que se le daba a Japón], como aliado de Paekche, envió a sus soldados a combatir contra el ejército de Kokuryo en el año 391”. Tanaka, Michiko en; Toledo B., J. Daniel; Tanaka, Michiko; *et. Al.* ; *op. cit.* pp.72-74

⁴⁸⁵ Tras ayudar a unificar Japón bajo el mando de Oda Nobunaga, Toyotomi Hideyoshi trató en dos ocasiones de invadir el territorio coreano. En 1592 las tropas japonesas que ayudaron en la unificación de su país invadieron la península casi sin oposición hasta que se enfrentaron a las fuerzas chinas que se presentaron para apoyar a su vecino y para evitar que las tropas japonesas cumplieran con su objetivo primario: llegar a invadir China. Las tropas japonesas se retiraron y firmaron una tregua, pero en 1597 se realizó una segunda expedición hacia la península, la cual se suspendió al año siguiente con la muerte de Hideyoshi. Reischauer, Edwin O.; *op. cit.*; pp.79-80

⁴⁸⁶ Corea en diversas ocasiones fue además de un aliado de China un país tributario suyo, como establece Kenneth Pyle al indicar que “[En el siglo XIX] los coreanos rechazaron los intentos japoneses de establecer relaciones basadas en conceptos occidentales de la Ley Internacional, insistiendo en la retención del antiguo sistema Sinocéntrico. En ese contexto, Corea, como un estado tributario de China, no reconocería al emperador [*sic*] de Japón como teniendo el mismo estatus que el emperador chino”. Pyle, Kenneth B.; *op. cit.*; pp. 80-81

⁴⁸⁷ Que serán mencionados en la parte correspondiente a la historia de las relaciones nipo-coreanas de este capítulo.

países, lo cual denota una relación cordial aunque en ocasiones volátil con Japón parecidas a las relaciones ruso-japonesas que han ocurrido desde finales del siglo XX. Corea del Norte, por su aislacionismo y política económica mantiene una postura similar a la de China antes de que se firmara el acuerdo de Paz y Amistad sino-japonés de 1978: denuncia cuando puede los vínculos de Japón con Estados Unidos, a quienes, junto con Corea del Sur considera como sus enemigos.

Esta situación, que Japón superó con China, se vuelve algo complicado gracias al deterioro de las relaciones nipo-norcoreanas a partir de mediados de la década de los años noventa del siglo pasado, cuando la República Popular Democrática de Corea decidió iniciar el proyecto de desarrollo de tanto misiles balísticos como de armamento nuclear.

Todas estas cuestiones serán analizadas cronológicamente en las partes siguientes de esta sección. Comenzaremos, de la misma forma que en las secciones correspondientes a China y Rusia, analizando los antecedentes de las relaciones nipo-coreanas para luego hacer un análisis del estado que éstas mantienen en la primera década del siglo XXI, así como los problemas que han surgido entre estos tres países por cuestiones militares y de sus políticas de defensa.

3.3.1 Antecedentes

Como se mencionó en la introducción de esta sección las relaciones nipo-coreanas se originan en la antigüedad, incluso antes de que el archipiélago japonés estuviese habitado, ya que los vestigios arqueológicos indican que los pobladores de Japón descienden mayoritariamente de tribus mongólicas que llegaron hasta el archipiélago siguiendo una ruta que los llevó de la península de Corea a Taiwán y de allí a las cuatro principales islas de lo que hoy conocemos como el Japón actual⁴⁸⁸. Con el paso del tiempo Corea siguió jugando un papel muy importante en la historia

⁴⁸⁸ Las islas japonesas originalmente estaban habitadas por diversos grupos de pobladores -antecesores de los ainu del norte de Japón- quienes “habitaban todo Japón, pero poseían una cultura neolítica inferior en muchos aspectos a las culturas neolíticas de los primeros invasores mongoles de Japón. Como resultado fueron gradualmente desplazados hacia el este y al norte [...]”. Estos invasores mongoles “de acuerdo a las teorías populares [...] llegaron a las islas desde el sur provenientes de Formosa y las islas Ryukyu, pero la evidencia arqueológica indica claramente que la mayoría de los primeros japoneses llegaron a Japón via Corea”, por lo que “aunque los japoneses [...] son el resultado de mestizaje racial, son esencialmente un pueblo mongol, muy relacionado a sus vecinos en el continente en Corea y China”. Reischauer, Edwin O.; *op. cit.*; pp. 9-11

japonesa⁴⁸⁹ al servir los reinos y pobladores de esta península como puente entre el continente y el archipiélago⁴⁹⁰.

Esta cualidad de la península coreana ha mostrado tener tanto beneficios como sus elementos perjudiciales para Japón. Si bien la península le permitía al archipiélago japonés estar comunicado con el continente, también servía como punto de entrada de las amenazas externas a las que Japón tuvo que enfrentarse en distintos momentos de su historia⁴⁹¹.

Fue por ello por lo que durante la renovación Meiji el obtener el control sobre la península de Corea se convirtió en uno de los objetivos principales de la política exterior de Japón⁴⁹². Para hacer esta intención clara, como primer paso en su camino de nación imperialista Japón negoció con Corea un tratado desigual –como el que los países occidentales le hicieron firmar tras la apertura japonesa en 1854- y logró que lo firmaran en 1876. Este tratado, que recibió el nombre de Tratado de Kanghai, es visto como el fin del sistema sinocéntrico en el este de Asia⁴⁹³, así como la primer muestra de la búsqueda de Japón por incorporar a la península a su territorio en los tiempos modernos.

Como ya se mencionó, tanto la primer guerra sino-japonesa⁴⁹⁴ como la guerra ruso-japonesa⁴⁹⁵ tenían entre sus objetivos evitar que tanto China como Rusia siguieran ejerciendo cualquier tipo de control sobre el imperio de Corea. El triunfo de Japón en estos conflictos permitió que en 1905 el gobierno de Japón estableciera que el entonces

⁴⁸⁹ “La comunicación con los países del continente comenzó en la etapa prehistórica tardía. Una colonia japonesa fue establecida en la parte sur de Corea durante el siglo cuarto y sexto y la cultura avanzada de China fue introducida vía Corea [...]”. Isida, Ryuziro; *op. cit.*; p. 2

⁴⁹⁰ “En el siglo IV, los estados pequeños [dentro de Japón] se van uniendo gradualmente, y una autoridad política fuerte y centralizada en Yamato [...] gobierna la nación. Entre los siglos IV al VI se producen grandes avances tanto en la agricultura como en la introducción de la cultura china, confucianismo y budismo a través de Corea. A finales del siglo IV se entablan contactos entre Japón y los reinos de la península coreana. [...] El budismo se introdujo en Japón en el año 538, procedente de la India y que siguió la ruta de China y Corea”. La Sociedad Internacional para la Información Educativa, Inc; *op. cit.*; p. 5-6

⁴⁹¹ Los dos intentos de invasión que los mongoles realizaron en el siglo XIII partieron de Corea y se transportaron desde el continente hasta territorio japonés en naves hechas por coreanos, afamados por sus técnicas para construir barcos y diseños de los mismos. Reischauer, Edwin O.; *op. cit.*; pp.63-64

⁴⁹² La importancia de la península de Corea era tan obvia que “como el consejero de Prusia del ejército Meiji lo estableció, la península de Corea era’ una daga apuntando al corazón de Japón’”. Esta analogía todavía es usada por algunos autores para establecer la importancia estratégica de Corea para Japón, como lo indica la siguiente frase de William Nester: “Corea del Sur es el único país del mundo cuya importancia geopolítica para Japón excede su importancia económica. Comúnmente descrito como una ‘daga apuntando al corazón de Japón’, la península de Corea es el punto más obvio de inicio para cualquier invasor ambicioso del continente”. Las fuentes de la presente nota son: Origen de la frase Pyle, Kenneth B.; *op. cit.*; pp. 90-91; Uso actual: Nester, William on Newland, Kathleen; *op. cit.*, p. 84

⁴⁹³ Pyle, Kenneth B.; *op. cit.*; pp. 80-81

⁴⁹⁴ Ver la página 70 de este documento.

⁴⁹⁵ Indicado en la página 86 de esta tesis.

denominado Imperio de Corea se convertía en un protectorado bajo su control⁴⁹⁶ hasta que en 1910 este territorio fue anexado y se convirtió en parte del Imperio Japonés⁴⁹⁷.

El legado de la ocupación japonesa de Corea ha sido objeto de muy diversas discusiones que perduran hoy en día: basta señalar que durante los 35 años en que los japoneses ejercieron el control sobre la península se inició un “ambicioso programa de [...] desarrollo y explotación [de los recursos naturales], que llevó ferrocarriles, fábricas y otros aspectos benéficos del mundo moderno a [Corea]”⁴⁹⁸, aunque también el control japonés en la península provocó serios problemas, como el intento japonés de asimilar completamente a la población de la península, lo cual buscaba eliminar todo vestigio de la cultura coreana: las escuelas dejaron de enseñar el idioma coreano y lo sustituyeron por el japonés, así mismo fueron quemados alrededor de doscientos mil libros que versaban sobre de la historia y cultura coreanas⁴⁹⁹.

La población coreana no sólo se vio afectada en el plano cultural, sino que también fue forzada a servir a Japón a través de su reclutamiento en las fuerzas armadas imperiales o de los trabajos forzados en minas de carbón⁵⁰⁰. Se dio una discriminación entre los ciudadanos japoneses y los de origen coreano⁵⁰¹ y éstos últimos estaban sujetos a una “severa opresión intelectual y espiritual”⁵⁰².

Lo que para los japoneses era motivo de orgullo⁵⁰³ y prueba del progreso que querían llevar al resto de Asia⁵⁰⁴ para los coreanos representaba una situación

⁴⁹⁶ La Sociedad Internacional para la Información Educativa, Inc; *op. cit.*; p. 13

⁴⁹⁷ Halloran, Richard; *op. cit.*; p. 45

⁴⁹⁸ Reischauer, Edwin O.; *op. cit.*; pp. 139-140

⁴⁹⁹ Collinwood, Dean W.; *op. cit.* p. 110-111

⁵⁰⁰ *Ibidem.*

⁵⁰¹ “Los nativos tenían [...] menos oportunidad para obtener ganancias económicas personales que las clases bajas en Japón”. Reischauer, Edwin O.; *op. cit.*; p. 140

⁵⁰² *Ibidem.*

⁵⁰³ “La anexión de Corea en 1910 fue más evidencia del crecimiento del estatus de Japón entre los países. Nitobe Inazo, director de la prestigiosa First Higher School [entonces la escuela preparatoria de la Universidad de Tokio], anunció a sus estudiantes sobre este ‘evento inolvidable’ y su lugar en el mundo: ‘Tal evento ocurre sólo una vez en la vida. De la noche a la mañana, nuestro país se volvió más grande que Alemania, Francia y España. Mucha gente va a comentar y a hacer discursos [...]. Nuestra nación se ha convertido en una Gran Potencia, más que muchos países europeos, y ustedes se han vuelto más importantes. El Japón de hace un mes y el Japón de hoy son totalmente distintos”. Pyle, Kenneth B.; *op. cit.*; pp. 115-116

⁵⁰⁴ “Peter Duus, en su estudio de la penetración japonesa en Corea en el periodo de 1895 a 1910 escribió: ‘El imperialismo Japonés [...] fue un acto de mimesis. Los líderes Meiji [...] establecieron sus políticas expansionistas bajo el modelo Occidental, hicieron uso de las mismas tácticas agresivas para establecer su dominio en Corea y apelaron a las mismas justificaciones para legalizarlo. De esa manera, los funcionarios residentes expedían reportes anuales llenos de estadísticas autocomplacientes sobre nuevos caminos creados, hospitales construidos, árboles plantados, siembras cosechadas, líneas ferroviarias extendidas e intercambio promovido que no eran muy diferentes de los reportes producidos por sus contrapartes en los regímenes coloniales occidentales’”. Este embellecimiento de los datos y logros obtenidos en Corea sólo servía para mostrar a los coreanos y al resto de los países que, gracias a Japón, este territorio se encontraba mucho mejor que antes, buscando así que otros países de la región se convencieran poco a poco de que los japoneses le traerían más beneficios a su país y a ellos mismos

denigrante. Es por ello por lo que entre la población civil coreana surgió un sentimiento nacionalista, junto con movimientos de rebelión contra el dominio japonés lo cual llevó a que, en 1919, se proclamara la “Declaración de Independencia Coreana” en Seúl por los líderes de los grupos de la resistencia⁵⁰⁵.

Para controlar estos brotes de rebelión, el gobierno japonés usó tanto policías como a las Fuerzas Armadas Imperiales⁵⁰⁶, quienes brutalmente suprimieron estos movimientos usando tácticas como la tortura y asesinato de los líderes de la resistencia y la quema de los bienes inmuebles de aquellos que se sospechaba que apoyaban a los nacionalistas coreanos⁵⁰⁷. Gracias a la red de vigilancia que los japoneses establecieron en la península –con un japonés por cada cuarenta coreanos⁵⁰⁸- estos movimientos nacionalistas eran suprimidos casi tan rápido como aparecían⁵⁰⁹.

Debido a la relativa estabilidad que las Fuerzas Armadas Imperiales, la policía y la población japonesa en Corea lograron con respecto a las insurrecciones -así como que para las siguientes décadas Japón tenía ya otros objetivos en mente⁵¹⁰- durante la primera mitad del siglo XX la situación en la península fue de relativa calma. Sin embargo, con la entrada de Japón a la Segunda Guerra Mundial y la necesidad de su gobierno por destinar una mayor cantidad de recursos humanos al esfuerzo bélico, las autoridades japonesas en Corea empezaron a forzar a más ciudadanos coreanos a trabajar en las minas y fábricas, tanto en las posesiones japonesas a lo largo del Sureste Asiático y el Pacífico como en las mismas islas principales de Japón⁵¹¹. Al ir avanzando las tropas aliadas en los territorios ocupados por Japón iban capturando más prisioneros de guerra, sin embargo raro era el soldado japonés capturado por los aliados, siendo la mayoría de los prisioneros trabajadores forzados de varios territorios ocupados por los japoneses, incluyendo ciudadanos coreanos⁵¹².

que sus entonces metrópolis europeas. Estas serían las bases para lo que después se denominaría como la “Esfera de Co-prosperidad del Este Asiático”, vista por muchos asiáticos como un intento loable de Japón por emancipar a los países asiáticos del dominio europeo. La cita textual de esta nota proviene de: *Idem*. pp. 91-92

⁵⁰⁵ Collinwood, Dean W.; *op. cit.*, p. 111

⁵⁰⁶ “Durante la Primera Guerra Mundial dos divisiones adicionales [del Ejército Nacional] fueron creadas específicamente para establecerse en Corea como el ejército de Chosen (Corea)”. El uso del término “ejército” en el enunciado anterior debe entenderse en el sentido de la categoría en las fuerzas armadas también conocida como “Ejército de Área” o “Ejército de campo”, la cual está comandada por un General o un Teniente General consta de varias divisiones, reuniendo así entre 80,000 y 200,000 elementos. Rottman, Gordon L.; *Japanese Army in World War II: Conquest of the Pacific 1941-42*, p. 6

⁵⁰⁷ Collinwood, Dean W.; *op. cit.*, p. 111

⁵⁰⁸ *Ibidem*.

⁵⁰⁹ A pesar del control que ejercían las autoridades japonesas el movimiento de 1919 logró establecer un gobierno provisional con representación en China, Rusia y –clandestinamente- la misma Corea. *Ibidem*.

⁵¹⁰ Como los planes *Hokushin-ron* y *Nanshin-ron* de expansión japonesa discutidos en la página 88.

⁵¹¹ Reischauer, Edwin O.; *op. cit.*; pp. 233-235

⁵¹² “Los prisioneros [de guerra] japoneses fueron un casos aislados, y estaban regularmente exhaustos o heridos cuando capturados. La mayoría de los prisioneros eran trabajadores, y eran regularmente

Con la derrota japonesa en la Segunda Guerra Mundial la Esfera de Co-prosperidad del Este Asiático, así como el Gran Imperio Japonés fueron desmantelados, reduciendo a Japón a su extensión actual y devolviendo a los antiguos poseedores los territorios liberados. En el caso de Corea, éste país recuperaría su independencia de acuerdo a lo establecido en la Declaración de Potsdam⁵¹³.

Sin embargo, los Aliados decidieron que la península de Corea sería dividida en dos zonas de ocupación temporal con el fin de que tanto los Estados Unidos así como la Unión Soviética pudiesen organizar la salida de los japoneses y crear instituciones que sirviesen de base para la formación el nuevo gobierno coreano⁵¹⁴. El paralelo 38º de latitud marcaría la división entre la zona asignada a la Unión Soviética –al norte de este paralelo- y a los Estados Unidos –la zona al sur de esa línea⁵¹⁵.

El plan original era que, tras el periodo de desjaponización a cargo de las potencias aliadas, las Naciones Unidas ayudarían a organizar unas elecciones en territorio coreano y así se lograría la transmisión del poder militar aliado al gobierno civil coreano⁵¹⁶. Sin embargo, llegada la fecha pactada para que se celebraran las elecciones en la península –en 1948- las Naciones Unidas no pudieron tener acceso a la parte administrada por la Unión Soviética⁵¹⁷, por lo que optaron por realizar las elecciones sólo en la sección sur, lo cual provocó el inicio de la división entre los sistemas políticos y económicos de ambas partes de la península⁵¹⁸.

Mientras en la parte sur de la península el gobernante electo –Syngman Rhee- ocupaba la presidencia nominal de toda la península, en la parte norte Kim Il-Sung formó su propio gobierno. Como ambos gobiernos luchaban por establecer quién era el legítimo –tanto Rhee como Kim indicaban que su respectivo gobierno era el legítimo sobre toda Corea, y que el contrario había llegado al poder por medio de la interferencia de la superpotencia contraria- los contactos entre ambos territorios fueron prohibidos⁵¹⁹ y la línea divisoria temporal del paralelo 38º se convirtió, de facto, en la frontera entre ambos territorios⁵²⁰.

Un legado que dejó el dominio japonés durante la primera mitad del siglo XX que fue aprovechado tanto por Syngman Rhee como Kim Il-Sung fue el férreo sistema de inteligencia y control de la población coreana usado por los japoneses en la

formosianos, okinawenses o coreanos". Rottman, Gordon L.; *Japanese Army in World War II: The South Pacific and New Guinea, 1942-43*; Osprey Publishing Ltd., Primera edición, Reino Unido, 2005. p. 76

⁵¹³ Reischauer, Edwin O.; *op. cit.*; pp. 229-231

⁵¹⁴ Collinwood, Dean W.; *op. cit.*, p. 111

⁵¹⁵ *Ibidem*.

⁵¹⁶ *Ídem*. p. 92

⁵¹⁷ *Ídem*. p. 111

⁵¹⁸ *Ídem*. p. 92

⁵¹⁹ *Ídem*. p. 111

⁵²⁰ *Ídem*. p. 92

península⁵²¹. Mientras Syngman Rhee usó este sistema para cometer violaciones a los derechos humanos, fraudes electorales y otros actos contra la democracia⁵²², Kim Il-Sung usaría la infraestructura de inteligencia que dejó Japón en su parte de la península para organizar y mantener un riguroso control sobre su población⁵²³.

Otro legado de la ocupación japonesa fue que durante ésta los japoneses establecieron sus industrias en la parte norte de la península mientras que desarrollaron poco la parte sur, dejándola en un estado principalmente agrícola⁵²⁴. El hecho de que ninguna de las dos partes de Corea podía subsistir por su cuenta gracias a esta distribución de la producción pronto se volvió un problema para ambos gobernantes.

Por ello el 25 de junio de 1950⁵²⁵ Kim Il-Sung ordenó a su ejército cruzar el paralelo 38º con el fin de reclamar todo el territorio de la península. Este conflicto –la Guerra de Corea– sería el primero de las guerras indirectas entre las superpotencias y pronto caería en el olvido debido a la Guerra de Vietnam, pero para Japón representó cuatro cosas:

1. A pesar de no participar activamente en el conflicto, Japón sirvió tanto como base para las tropas estadounidenses que participaron en él⁵²⁶ y también como proveedor de materiales de guerra a las tropas de las Naciones Unidas⁵²⁷. En palabras de J. Daniel Toledo:

Como una de esas ironías de la historia la guerra de Corea (25 de junio de 1950 a 27 de julio de 1953) resultó muy mala para el pueblo coreano pero fue beneficiosa para Japón, al punto de que se puede decir que cambió repentinamente sus condiciones internas: de un país todavía con una miseria bastante extendida, sometido a un régimen de austeridad, con desempleo y bancarrota [...] Japón pasó a constituirse en un taller ocupado y en ebullición. Bajo el rubro de “Requerimientos especiales”, enormes órdenes de municiones, vestuarios, alimentos, medicinas, y todo cuanto fuera necesario para el abastecimiento de la guerra, le fueron encargadas por los Estados Unidos a los fabricantes japoneses, quienes así pudieron volver a usar equipos, técnicas y mano de obra especializada que habían sido descontinuados a causa de la derrota de la Segunda Guerra. Por primera vez en la posguerra, el país vivió una especie de *boom* de la actividad industrial y comercial.⁵²⁸

Para poder lograr este propósito el Comando Supremo de las Fuerzas Aliadas tuvo que dar marcha atrás a la política de purga de los líderes políticos y detener el

⁵²¹ *Ibidem*.

⁵²² *Ídem*. p. 112

⁵²³ *Ídem*. p. 111

⁵²⁴ *Ibidem*.

⁵²⁵ Toledo B., J. Daniel; Tanaka, Michiko; *et. Al.* ; *Japón: Su Tierra e Historia*, pp. 46-47

⁵²⁶ “Durante la Guerra de Corea, [Japón fungió como] base para las acciones militares de las fuerzas de las Naciones Unidas, encabezadas por los Estados Unidos [...]”. Knauth, Lothar; *op cit.*; pp. 218-220

⁵²⁷ *Ibidem*.

⁵²⁸ Toledo B., J. Daniel; Tanaka, Michiko; *op. cit.*, pp. 46-47

desmembramiento de los *zaibatsu*, lo cual ayudó al meteórico desarrollo económico de Japón en el periodo inicial de la posguerra⁵²⁹.

2. Como ya se mencionó⁵³⁰, el hecho de que las tropas estadounidenses que formaban parte de la Ocupación aliada tuviesen que ir a combatir a la península de Corea mostró a los aliados la vulnerabilidad a la que Japón se exponía al depender totalmente de estas tropas para su defensa⁵³¹, provocando que el CSFA ordenara al gobierno japonés la creación de un sistema que sirviera a defender el territorio japonés, por lo que ese mismo año se creó la Reserva Nacional Policiaca –con 75,000 elementos– y se fortaleció la ya existente Agencia de Seguridad Marítima⁵³². Estos dos organismos se convertirían, con el paso del tiempo, en tanto las Fuerzas de Autodefensa Terrestres como en las Fuerzas de Autodefensa Marítimas⁵³³.

3. La actitud que Douglas MacArthur como comandante en jefe de las fuerzas de las Naciones Unidas en la guerra de Corea –aunque brillante en el ámbito militar⁵³⁴– generó un conflicto con el presidente de Estados Unidos, Harry S. Truman. El punto culminante llegó cuando, tras el contraataque norcoreano apoyado por China, MacArthur empezó a planear un ataque contra China⁵³⁵ –sugiriendo el uso de armas nucleares en caso de ser necesario– lo cual llevaría a un conflicto a gran escala. La destitución de MacArthur en 1951 como Comandante General del Ejército del Lejano Oriente de los Estados Unidos y como el de Comandante Supremo de las Fuerzas Aliadas significaba que dejaba su lugar al frente del CSFA. Su reemplazo, el General Matthew B. Ridgway, al no contar con la misma imagen ante la población japonesa, asumió su cargo sólo para reducir el papel que el CSFA tenía en la organización del gobierno japonés y promover que los gobernantes de Japón empezaran a tomar decisiones propias⁵³⁶, comenzando así la fase final de la Ocupación aliada de Japón⁵³⁷.

⁵²⁹ “La guerra de Corea inició en junio de 1950. [Este] evento le dio a los estadounidenses una pausa y provocó que dieran marcha atrás en unas de las políticas adoptadas durante la Ocupación. Las prioridades de la Ocupación fueron reordenadas para hacer a Japón un fuerte y útil aliado contra la expansión del comunismo en Asia. La disolución de los *zaibatsu* se detuvo y un número de líderes purgados fueron “depurgados”. La rehabilitación de la economía [...] se volvió una prioridad”. Halloran, Richard; *op. cit.*; pp. 65-66

⁵³⁰ En la página 24.

⁵³¹ Ministry of Foreign Affairs; *op. cit.*, p. 33

⁵³² *Ibidem*.

⁵³³ El cambio de nombres de los integrantes del sistema de defensa japonés se explica en la página 24 de este documento.

⁵³⁴ Bajo el control de MacArthur, para octubre de 1950 las tropas de las Naciones Unidas no sólo habían detenido el avance norcoreano –que llegó hasta Seúl– sino que replegó a las tropas del norte más allá de su territorio inicial. Collinwood, Dean W.; *op. cit.*, p. 92

⁵³⁵ “[En 1951] el presidente Truman había destituido al general MacArthur debido a su amenaza de invadir el territorio chino desde Corea, cruzando el río Yalu, en abierto desafío a la autoridad presidencial”. Lozoya, Jorge Alberto; Kerber, Víctor en; Toledo B., J. Daniel; Tanaka, Michiko; *op. cit.*, pp. 261-262

⁵³⁶ Reischauer, Edwin O.; *op. cit.*; pp. 228-229

⁵³⁷ La cual terminaría el 8 de septiembre de 1951, con la firma del Tratado de Paz de San Francisco, como ya se indicó en la nota al pie 71.

4. La creación de la Reserva Nacional Policiaca y la amenaza percibida de la posible expansión del comunismo por el resto de Asia⁵³⁸ provocaron que Estados Unidos notase que era importante establecer un sistema de defensa en la región⁵³⁹ en la cual se esperaba la participación de Japón, si bien no en el plano militar, si en el de defensa y logística⁵⁴⁰. Por ello el año siguiente, con el fin de la Ocupación y la firma del Tratado de Paz de San Francisco, Estados Unidos y Japón firmaron el primer Tratado de Seguridad entre ambos países, introduciendo así a Japón en el marco estratégico estadounidense de la región⁵⁴¹.

Las acciones de la Guerra de Corea terminaron en 1953 con la firma de un acuerdo de cese al fuego⁵⁴² el cual estableció la zona desmilitarizada de cuatro kilómetros de ancho a lo largo del paralelo 38º, lo cual sirve como frontera entre los dos países.

Tras el fin del conflicto armado las relaciones de Japón con los países de la península serían constantes pero bastante frías. Con la firma del Tratado de Paz de San Francisco Corea oficialmente recuperaba su independencia⁵⁴³, pero un acuerdo de paz entre Japón y Corea tuvo que esperar. La negativa de Japón de pagar reparaciones de guerra a los países de la península⁵⁴⁴ provocó que fuera hasta 1961 cuando empezaran las negociaciones entre Japón y Corea del Sur para firmar un acuerdo de paz⁵⁴⁵. Este acuerdo llegaría, tras unas amargas negociaciones, en 1965⁵⁴⁶ y en el acuerdo:

[...] Tokio prometía a aceptar a Seúl como el 'único gobierno legal' en toda la península como estaba definido en la resolución 195 (III) de la Asamblea General de la ONU de 1948 [...]. En reciprocidad, Japón tenía permitido mantener [vínculos no oficiales] con Corea del Norte.⁵⁴⁷

⁵³⁸ "Las Naciones Unidas, y especialmente los Estados Unidos, vieron la agresión de Corea del Norte contra el Sur como el primer paso en la eventual adquisición del comunismo de toda Asia. Sólo unos meses antes de que Corea del Norte atacara, China había caído a las fuerzas comunistas de Mao Zedong, y las actividades de guerrilla comunistas era reportada a través del Sudeste Asiático [...]". *idem.*, p. 93

⁵³⁹ "[A la expansión del comunismo en Asia] los Estados Unidos respondieron al negociar una serie de alianzas en Asia y confrontaron a los Estados liderados por los Soviéticos en el este de Asia en una versión regional del sistema de la Guerra Fría. Los líderes estadounidenses mantuvieron este sistema de alianzas bilaterales en Asia por medio de garantías de seguridad, cantidades masivas de ayuda y el acceso al mercado estadounidense". Pyle, Kenneth B.; *op. cit.*; pp. 31-32

⁵⁴⁰ Murata, Kôji in Nishihara, Masashi; *op. cit.*; pp. 23-24

⁵⁴¹ "El Tratado de Seguridad de 1952 [*sic*] entre Washington y Tokio introdujo más a Japón en la órbita estratégica de los Estados Unidos". Akaha, Tsuneo en Newland, Kathleen; *op. cit.*, p. 150

⁵⁴² Collinwood, Dean W.; *op. cit.*, p. 112

⁵⁴³ Si bien ya la gozaba *de facto*, el Tratado de San Francisco aclaraba jurídicamente la situación de los territorios que Japón había ocupado antes y durante la Segunda Guerra Mundial. Reischauer, Edwin O.; *op. cit.*; pp. 229-231

⁵⁴⁴ Nester, William on Newland, Kathleen; *op. cit.*, p. 85

⁵⁴⁵ "En octubre de 1961 [...] [Hayato] Ikeda reinició las negociaciones para la normalización de relaciones con Corea del Sur". Reischauer, Edwin O.; *op. cit.*; pp. 286-287

⁵⁴⁶ Nester, William en Newland, Kathleen; *op. cit.*, p. 85

⁵⁴⁷ *Ibidem.*

Sentadas así las bases para las relaciones entre los países de la península y Japón, ambas empezaron a tomar distintos caminos. Durante gran parte de la segunda mitad del siglo XX las relaciones con Corea del Sur fueron bastante amistosas. Basándose en el intercambio financiero y comercial⁵⁴⁸ Japón y la República de Corea pudieron poner en segundo plano sus problemas ⁵⁴⁹ para establecer vínculos económicos, políticos y culturales muy fuertes y bastante importantes⁵⁵⁰.

Junto con los vínculos comerciales y culturales entre Japón y la República de Corea, la alianza que cada uno de esos países por separado mantenía con Estados Unidos⁵⁵¹ también fue un factor que, en la mayoría de las ocasiones, representaba un punto de acuerdo entre Corea del Sur y Japón.

En el caso de Corea del Norte las relaciones entre Japón y éste país han sido tensas desde un principio. A pesar de que el acuerdo de paz con la República de Corea permitía el contacto entre japoneses y norcoreanos –y que por su potencial estas relaciones eran de gran importancia para los japoneses⁵⁵²- desde un principio existían fricciones entre ambos países, tanto por las cuestiones históricas que también generan problemas entre la República de Corea y Japón como por cuestiones propias del sistema político norcoreano.

Dos acontecimientos a mediados de la década de los años setenta comprobaron esta incómoda situación. Primero, en 1970 ciudadanos “japoneses radicales” secuestraron un jet de Japan Airlines con 129 rehenes y huyeron hacia Pyongyang de donde no fueron deportados oficialmente a Japón⁵⁵³. Unos años más tarde Corea del

⁵⁴⁸ Arnold, Walter on Newland, Kathleen; *op. cit.*, p. 124-125

⁵⁴⁹ “Las continuas demandas de Seúl por que Tokio [...] haga una transferencia significativa de tecnología y detenga la discriminación contra personas de ascendencia coreana viviendo en Japón han sido respondidas con muchas promesas, pero sin acciones significativas”. Nester, William en Newland, Kathleen; *op. cit.*, p. 86

⁵⁵⁰ “En 1969, el primer ministro [Eisaku Sato] declaró que la seguridad de Corea del Sur era esencial para la seguridad de Japón, tácitamente afirmando que Corea era un punto de gran interés para [Japón]. Michishita, Narushige en Nishihara, Masashi; *op. cit.*; pp. 54-55

⁵⁵¹ “Corea del Sur tiene una alianza con Estados Unidos desde 1954. [...] El Comando de las Fuerzas Combinadas de Estados Unidos y Corea del Sur une a las fuerzas armadas de ambos países, permitiendo que las fuerzas estadounidenses de Corea y las fuerzas de Corea del Sur actúen en conjunto, muy parecido a la forma en la que [las fuerzas de] la Organización del Tratado del Atlántico Norte trabaja en conjunto”. Michishita, Narushige en Nishihara, Masashi; *op. cit.*; pp. 41

⁵⁵² “Las [relaciones] de Japón con Corea del Norte [...] son muy importantes. Al igual que con Vietnam, Japón está en la posición perfecta para rápidamente expandir sus [...] vínculos en el caso de que Corea del Norte lance unas osadas [...] reformas como las que China y la Unión Soviética están realizando”. A las reformas a las que este enunciado se refiere son las de la Perestroika y Glasnost que la Unión Soviética puso en práctica antes de su colapso, así como las reformas económicas y de la adopción de ciertos elementos de la economía de mercado que ocurrió en China durante la década de los años ochenta. Nester, William en Newland, Kathleen; *op. cit.*, p. 85-86

⁵⁵³ Aunque todos los rehenes fueron liberados en Fukuoka, los nueve secuestradores viajaron hasta el aeropuerto de Pyongyang –Aeropuerto Internacional de Mirim- en donde solicitaron asilo al gobierno Norcoreano, el cual fue otorgado. A pesar de las protestas de Japón y las peticiones de que entregue a los cuatro miembros sobrevivientes de ese grupo a las autoridades japonesas para que los puedan

Norte empezó con las abducciones de ciudadanos japoneses en territorio japonés⁵⁵⁴. Aunque Corea del Sur también realizó acciones clandestinas en territorio japonés⁵⁵⁵ los secuestros realizados por Corea del Norte han sido menos difíciles de olvidar para la población japonesa ya que tuvieron como blanco a ciudadanos japoneses.

Con la fría postura de la República Popular Democrática de Corea y las ocasionales acciones que tomaba en detrimento de la población japonesa, la percepción de los habitantes del archipiélago sobre los norcoreanos fue devaluándose poco a poco, lo cual sentaría las bases para las relaciones nipo-norcoreanas del siguiente periodo histórico.

3.3.2 Problemas de seguridad entre Japón y Corea en el siglo XXI

De nueva cuenta el evento histórico que marcará el inicio del periodo considerado como el actual en las relaciones nipo-coreanas será el colapso de la Unión Soviética y el fin de la Guerra Fría. En ese momento de optimismo internacional exacerbado se esperaba que Corea del Norte mejorara sus relaciones con el Sur debido a que uno de sus principales aliados había dejado de existir y su otro gran aliado que era China estaba realizando reformas para entrar al mundo de la post Guerra Fría⁵⁵⁶.

Con el futuro colapso de los estados socialistas/comunistas considerado como inminente, muchos analistas internacionales consideraban que el futuro inmediato de la península de Corea sería que tanto Corea del Norte como Corea del Sur se reunificaran para formar un solo país.

Parecía que todos los elementos estaban puestos para una pronta reunificación de la península: en 1991 los primeros ministros de Corea del Norte (Yon Hyong Muk) y

enjuiciar, Corea del Norte se ha negado, por lo que Japón lo considera como un país que auspicia el terrorismo. Kyodo News en *The Japan Times*; "U.S. delinks JAL hijackers, North Korea terror status", *The Japan Times*, publicado el 23-11-2007

⁵⁵⁴ 13 ciudadanos japoneses fueron abducidos en dos décadas. Sandhu, Harpal, en Collinwood, Dean W.; *op. cit.*, p. 164

⁵⁵⁵ En 1973 el Servicio Nacional de Inteligencia de Corea del Sur secuestró en un hotel de Tokio a quien años después sería electo como su presidente, Kim Dae Jung. Kim se había autoexiliado a Japón tras sufrir un accidente automovilístico en Corea el cual sospechó que había sido un atentado por parte del gobierno en su contra. Desde Japón Kim Dae Jung hacía declaraciones promoviendo la democracia en Corea del Sur, lo cual disgustó al entonces presidente sudcoreano Park Chung-hee. Por ello el 8 de agosto de 1973 Kim fue abducido por agentes de la Agencia Central de Inteligencia Coreana, quienes lo drogaron y lo transportaron inconsciente de Tokio a Osaka y posteriormente a Busan. Kim declaró que durante el trayecto en bote de Japón a Corea sintió como le colocaban un peso en los pies, lo cual indica que el plan era dejar que se ahogara en el mar. Sin embargo, gracias a la participación de las Fuerzas de Autodefensa Marítimas –quienes dieron persecución al bote coreano- el plan de los captores fracasó y Kim fue abandonado en Busan. *Ibidem*, pp. 93-94

⁵⁵⁶ Ver la cita en la nota 552.

Corea del Sur (Chung Won Shik) firmaron un pacto de No Agresión y Reconciliación⁵⁵⁷, siendo éstos el primer paso para una posible reunificación desde las fallidas pláticas sobre la cuestión realizadas en 1971⁵⁵⁸, en 1992 se restablecieron los vínculos aéreos, marítimos y terrestres intrapeninsulares, así como se instalaron las bases para una cooperación científica entre ambos países⁵⁵⁹. En 1998 la empresa surcoreana Hyundai Corporation se unió al gobierno de Pyongyang con el fin de rehabilitar y promover el monte Kungang como una atracción turística⁵⁶⁰. En esta época se empezó a hablar de la creación de un “gigantesco parque industrial” en la provincia norcoreana de Kaesong en el cual alrededor de 1,000 empresas surcoreanas pondrían sus fábricas⁵⁶¹. Este parque industrial fue aprobado por ambos gobiernos en 2002 e inició operaciones en 2004.

Para inicios del siglo XXI la política del “Sol radiante” formulada por el presidente surcoreano Kim Dae Jung parecía haber logrado impulsar importantes proyectos tendientes a mejorar la relación entre la República de Corea y la República Popular Democrática de Corea. Esta nueva era se inauguró en 2000, cuando se realizó la primera reunión entre presidentes de las dos Coreas en Pyongyang, en la que contra todos los pronósticos surcoreanos, la llegada de Kim Dae Jung a la capital norcoreana éste fue aclamada por la gente de Pyongyang congregada para recibirlo⁵⁶².

Si bien Japón consideraba que este nuevo periodo de tranquilidad en la península sí significaba algo bueno⁵⁶³, desde principios de la década de los años noventa empieza a haber manifestaciones de recelo hacia lo que podría representar una posible reunificación coreana, tanto por el potencial económico que una Corea unida tendría y que rivalizaría con el japonés⁵⁶⁴ como por el hecho de que una vez unidos los coreanos, éstos intensificarán su animadversión contra Japón que les causó graves humillaciones durante la ocupación de su territorio⁵⁶⁵. Dependiendo de la forma en que la reunificación coreana ocurriese la amenaza para Japón variaría entre una amenaza militar –de ser Corea del Norte quien imponga las condiciones de la reunificación- o

⁵⁵⁷ Collinwood, Dean W.; *op. cit.*, p. 94

⁵⁵⁸ *Ibidem.*

⁵⁵⁹ *Ibidem.*

⁵⁶⁰ Aunque gracias a la fluctuante política norcoreana con respecto al sur la montaña cuenta con seis emplazamientos de misiles balísticos, torretas de vigilancia y guardias armados en sus rutas a través de la montaña, lo que en pocas ocasiones se consideraría como algo turístico. Sandhu, Harpal, en Collinwood, Dean W.; *op. cit.*, p. 165

⁵⁶¹ *Ídem.*, p. 112

⁵⁶² *Ídem.* p. 94

⁵⁶³ “La paz y estabilidad de la península de Corea siempre están en un lugar importante en la agenda japonesa”. Arnold, Walter en Newland, Kathleen; *op. cit.*, p. 142

⁵⁶⁴ Collinwood, Dean W.; *op. cit.*, p. 111

⁵⁶⁵ Nester, William en Newland, Kathleen; *op. cit.*, p. 84

una amenaza comercial –en el caso de que el impulso principal por reunificar Corea provenga del Sur⁵⁶⁶.

Este sentimiento de considerar una amenaza al país vecino es recíproco: ambas Coreas consideran que Japón atraviesa por un periodo de remilitarización el cual no debe tomarse a la ligera⁵⁶⁷. Sin importar los cercanos vínculos económicos que existen entre Corea del Sur y Japón sigue existiendo una desconfianza entre los pobladores de la península hacia los japoneses y viceversa. En palabras de Narushige Michishita:

La desconfianza mutua [entre japoneses y surcoreanos] está enraizada [...] y se espera que se mantenga así por algo de tiempo. La historia no va a desaparecer. Es importante mencionar que [...] Corea del Sur [...] se beneficia diplomáticamente de recalcar [los eventos históricos]. De hecho, el ominoso pasado histórico japonés es una de las razones primordiales por las cuales Corea del Sur [...] se mantiene preocupada por la remilitarización de Japón. [...]

Indudablemente, los políticos en Corea del Sur se han preocupado por que Japón pueda, en el futuro, dominar Corea militarmente con su vasta base industrial y superioridad tecnológica.⁵⁶⁸

A este sentimiento anti japonés⁵⁶⁹ se le suma el hecho de que, al igual que en los casos de China y Rusia analizados anteriormente, existen diferencias territoriales y culturales que merman hoy en día las relaciones entre Tokio y Seúl.

En la cuestión territorial existen dos casos similares. En primer lugar está el caso de Takeshima. Estas islas -que se encuentran en el Mar de Japón⁵⁷⁰ y reciben el nombre de Dokdo por los coreanos- están en disputa entre Japón y Corea del Sur aún cuando los coreanos son los que tienen el control administrativo de esas islas e incluso tienen un destacamento de su guardia costera allí.

Aunque en las reuniones bilaterales entre los políticos de ambos países regularmente surge el tema y el deseo de aclarar a quién pertenecen estos islotes⁵⁷¹ la

⁵⁶⁶ *Ibidem*.

⁵⁶⁷ Rapp, William E.; *op. cit.*; p. 54-55

⁵⁶⁸ Michishita, Narushige en Nishihara, Masashi; *op. cit.*; pp. 44-45

⁵⁶⁹ “Por cuestiones establecidas en la historia y en la política interna, los sentimientos antijaponeses en Corea del Sur [...] no pueden ser fácilmente desechados”. *Ídem*.

⁵⁷⁰ Al cual, por cierto, los coreanos también se resisten a que se use este nombre para denominar al cuerpo de agua que existe entre la península de Corea, Honshu y parte del territorio ruso. Ambas Coreas han pedido a Naciones Unidas que se use un nombre distinto para este mar, Corea del Sur pide que se le llame *Mar del Este* mientras que la propuesta de Corea del Norte es *Mar del Este de Corea*. Japón ha indicado que el nombre *Mar de Japón* ha estado en uso desde el siglo XIX. En contraste Corea del Sur ha presentado fuentes cartográficas provenientes de Estados Unidos, Francia, Rusia y Alemania que datan de los siglos XVII y XVIII donde figura el nombre de Mar del Este y en ocasiones el de Mar de Corea. Un resumen de los documentos compliados por la *Society of East Sea* de Corea del Sur se encuentra en la página *Truth in Scholarship* de la Red de Agencias Voluntarias de Corea (VANK por sus siglas en inglés), la cual está disponible en http://www.prkorea.com/english/e_truth/e_truth3_2.htm

⁵⁷¹ Como en febrero de 2008, cuando en una reunión entre el primer ministro Yasuo Fukuda y el presidente Lee Myung Bak para hablar sobre un posible tratado de libre comercio entre ambos países se

cuestión sigue sin resolverse y en ocasiones genera incidentes diplomáticos de muy difícil solución, como sucedió en 2008 cuando el Ministerio de Educación, Cultura, Deportes, Ciencia y Tecnología japonés decidió editar el suplemento de un libro de texto para la educación media superior con el propósito de imbuir en los estudiantes que “los islotes controlados por Seúl son una ‘parte integral de Japón’”⁵⁷². Esta declaración tuvo reacciones casi inmediatas por parte de Seúl, cuando el presidente Lee pidió a Japón que no afirmara que las islas eran parte de su territorio y el ministro de asuntos exteriores surcoreano Yu Myung Hwan llamó al embajador japonés en Corea para comunicarle que “[esta medida] era un intento irracional de atacar [la soberanía sudcoreana] sobre Dokdo, que es una parte integral de [su] territorio”⁵⁷³.

A pesar de que unos días después de la reacción coreana el gobierno japonés declaró que cambiaría el sentido del texto de este documento anexo⁵⁷⁴ pero la falta de una solución para julio de ese año⁵⁷⁵ empezó a generar verdaderos problemas en las relaciones nipo-surcoreanas: Corea del Sur retiró temporalmente a su embajador en Japón⁵⁷⁶, así mismo se cancelaron programas de intercambio estudiantil⁵⁷⁷ y la celebración de las pláticas de alto rango previstas⁵⁷⁸. Pero más importante aún, con el fin de establecer claramente su soberanía sobre los islotes, el gobierno de Seúl hizo público su plan de construir un hotel en una de las islas⁵⁷⁹ y de incrementar la

tocó el tema de Takeshima cuando Fukuda declaró que “las pláticas [entre gobernantes] no profundizaron en cuestiones bilaterales, como los problemas territoriales [relacionados] a unos islotes en el Mar de Japón, conocidos como Dokdo en Corea del Sur y Takeshima en Japón” indicando que, si bien este tema aparentemente no tendría cabida en una discusión económica, si se habló –aunque someramente- del asunto. Kyodo News en *The Japan Times*; “Seoul agrees to summits, FTA talks”, *The Japan Times*, publicado el 26-02-2008

⁵⁷² Kyodo News en *The Japan Times*; “Takeshima Japanese, schools to be told”, *The Japan Times*, publicado el 20-05-2008

⁵⁷³ *Ibidem*.

⁵⁷⁴ “Japón se abstendrá de identificar Takeshima [...] como una “parte integral de Japón” en un documento educacional [...]. [E]l gobierno aparentemente se retractó después de fuertes reacciones de Corea del Sur”. Kyodo News en *The Japan Times*; “Schools to skip row on Takeshima”, *The Japan Times*, publicado el 28-05-2008

⁵⁷⁵ Kyodo News en *The Japan Times*; “Dispute continues between Japan, South Korea over islets”, *The Japan Times*, publicado el 14-07-2008

⁵⁷⁶ Kyodo News en *The Japan Times*; “Claim to disputed isles will damage ties: Seoul”, *The Japan Times*, publicado el 16-07-2008

⁵⁷⁷ “La ciudad de Tottori comunicó [...] que la ciudad surcoreana de Jeonju canceló indefinidamente su programa anual de intercambio para estudiantes de secundaria debido al reciente reclamo japonés por dos islotes administrados por Seúl”. Kyodo News en *The Japan Times*; “Exchange canceled”, *The Japan Times*, publicado el 17-07-2008

⁵⁷⁸ “Seúl rechazó una propuesta de una reunión a la par de un foro de seguridad internacional [...] en Singapur para discutir el problema diplomático que se ha desatado tras la declaración de Tokio sobre los islotes administrados por Corea del Sur en el Mar de Japón, anunciaron políticos japoneses [...]”. Yoshida, Reiji en *The Japan Times*; “Seoul rejects offer of talks in Singapore”, *The Japan Times*, publicado el 18-07-2008

⁵⁷⁹ Lo cual involucraría establecer una población en la isla para los trabajadores del hotel, así como un puerto para la comunicación entre la península y los islotes. Kyodo News en *The Japan Times*; “Seoul plans inn on Dokdo islets: report”, *The Japan Times*, publicado el 22-07-2008

presencia de su guardia costera en ellas⁵⁸⁰, acciones que cancelaron la “diplomacia callada” que la República de Corea mantenía con Japón respecto a este asunto, optando por acometer unas relaciones políticas más frontales⁵⁸¹.

El problema en Takeshima dio paso a la disputa por Tsushima, una isla localizada en el estrecho el mismo nombre a 50 kilómetros de la península de Corea⁵⁸². En julio de 2008 50 legisladores surcoreanos adoptaron una resolución en la que pedían a su gobierno reclamar Daemado –nombre que se le da a la isla de Tsushima en Corea– basado en el hecho de que la ciudad de 37,000 habitantes recibió 65,000 visitantes coreanos en 2007⁵⁸³. Ante este sorprendente movimiento por parte de Corea del Sur el gobierno japonés emitió un comunicado indicando que “Tsushima es un territorio japonés y que Seúl nunca ha declarado oficialmente que la isla sea parte de su territorio”⁵⁸⁴ y formó un comité de 30 legisladores japoneses para que visitasen la isla e hicieran una evaluación de la situación⁵⁸⁵.

La solución a ambos conflictos llegó por medio del comunicado del gobierno japonés de que el plan de estudios del ministerio de educación para las escuelas secundarias de Japón no establecía específicamente referencia alguna a la cuestión de Takeshima y que sólo hacía la recomendación a los maestros de que “se abordara el tema de las disputas territoriales de Japón” sin mencionar qué disputas existen⁵⁸⁶. Aclarado el tema de Takeshima, la discusión por la posesión de Tsushima pronto quedó relegada a un segundo plano.

Con respecto a los problemas políticos y culturales, en el caso de los países que ocupan la península de Corea los reclamos en estos rubros son muy parecidos a los ya mencionados en la sección de China: la existencia de reclamos coreanos a los intentos que ha realizado Japón por acometer un revisionismo histórico que pretende ocultar el carácter ofensivo de las acciones realizadas por los japoneses durante la ocupación de la península y en esta cuestión estriba el rechazo que tanto norcoreanos como surcoreanos hicieron a las visitas hechas por el primer ministro japonés al santuario de Yasukuni.

⁵⁸⁰ “La guardia costera de Corea del Sur indicó que había aumentado el número de botes patrulla y helicópteros alrededor de las islas, y la Agencia Nacional Policiaca instruyó a los 42 policías establecidos allí que se mantuvieran en alerta máxima”. Kyodo News en *The Japan Times*; “Claim to disputed isles will damage ties: Seoul”

⁵⁸¹ Kyodo News en *The Japan Times*; “Seoul plans inn on Dokdo islets: report”

⁵⁸² Hongo, Jun en *The Japan Times*; “New territorial row brewing”, *The Japan Times*, publicado el 13-11-2008

⁵⁸³ *Ibidem*.

⁵⁸⁴ *Ibidem*.

⁵⁸⁵ *Ibidem*.

⁵⁸⁶ Kyodo News en *The Japan Times*; “New high school draft curriculum avoids islets row”, *The Japan Times*, publicado el 23-12-2008

El asunto del revisionismo histórico ha vuelto a figurar como tema central en dos ocasiones: en 2003 el entonces Ministro de Asuntos Internos y Comunicaciones Taro Aso declaró que “el decreto de 1939 que obligaba a los coreanos a adoptar nombres japoneses se originó porque los coreanos ‘pidieron usar apellidos’”⁵⁸⁷ y que “los coreanos voluntariamente aceptaron los nombres japoneses”⁵⁸⁸ cuando en la realidad fueron obligados a cambiar sus nombres; en segundo lugar está la cuestión de que la empresa Aso Mining Co. –empresa de la familia Taro Aso- usó trabajadores forzados provenientes de Corea durante la Segunda Guerra Mundial⁵⁸⁹ y a pesar de la existencia de los documentos que lo comprobaban, cuando fue cuestionado sobre este hecho, el primer ministro Aso respondió que “los datos no habían sido confirmados”⁵⁹⁰ y que “[el] tenía 4, tal vez 5 años en ese entonces. Era muy joven para reconocer cualquier cosa a esa edad”⁵⁹¹.

Con respecto a Yasukuni, las visitas del primer ministro Koizumi a ese santuario fueron un factor muy importante para que la “diplomacia express”⁵⁹² que se había establecido entre Japón y Corea del Sur en 2004 se detuviera en 2005⁵⁹³. Tomando el enfriamiento de las relaciones nipo-surcoreanas en este periodo como ejemplo, los siguientes Primeros Ministros de Japón decidieron distanciarse un poco de tanto Koizumi como de Yasukuni al no realizar más visitas al Santuario durante sus periodos al frente del gobierno japonés⁵⁹⁴.

⁵⁸⁷ Hongo, Jun en *The Japan Times*; “Self-styled hawk Aso displays a dovish side on foreign policy”, *The Japan Times*, publicado el 23-09-2008

⁵⁸⁸ Al respecto debe acotarse la deliberada ignorancia de Aso respecto a que desde un principio la práctica de la administración colonial japonesa fue japonizar a los coreanos, lo cual implicaba usar el cambio de la acepción de sus nombres coreanos al japonés. Esta política se recrudeció cuando se proclamó el Decreto Número 20 del 10 de noviembre de 1939 que obligaba a la población de Corea a cambiar sus nombres y apellidos. Las Fuentes de esta nota son: Declaración de Taro Aso sobre los coreanos y sus apellidos: Tang, Janice en *The Japan Times*; “Domestic woes to hogtie Aso on diplomacy”, *The Japan Times*, publicado el 28-09-2008; Información sobre la japonificación de los nombres coreanos: Nahm, Andrew C.; *Korea: Tradition & Transformation. A History of the Korean People*; Hollym International Corporation, República de Corea, 1998. pp. 232-233

⁵⁸⁹ En 2006 se reveló que la empresa propiedad de los antepasados del primer ministro Taro Aso, la Aso Mining, reclutó miles de prisioneros de guerra coreanos, chinos, australianos, británicos y neerlandeses como trabajadores forzados durante la Segunda Guerra Mundial. Johnston, Eric en *The Japan Times*; “LDP rivals offer more reform or regression”, *The Japan Times*, publicado el 11-09-2008

⁵⁹⁰ Hongo, Jun en *The Japan Times*; “Aso: What POW servitude?”, *The Japan Times*, publicado el 14-11-2008

⁵⁹¹ *Ibidem*.

⁵⁹² El término en inglés es *shuttle diplomacy*. Esta estrategia se basaba en que, al menos una vez al año, los líderes de Japón y la República de Corea se visitarían. Kamiya, Setsuko en *The Japan Times*; “Komura, Seoul's Yu meet to pave way for Lee visit”, *The Japan Times*, publicado el 05-04-2008

⁵⁹³ “La ‘diplomacia exprés’ bilateral fue acordada en diciembre de 2004 por el primer ministro Junichiro Koizumi y [el presidente surcoreano] Roh [Moo Hyun]. Pero estos intercambios se detuvieron en 2005 debido a las visitas anuales de Koizumi al Santuario de Yasukuni [...]” Kyodo News en *The Japan Times*; “Seoul agrees to summits, FTA talks”.

⁵⁹⁴ El sucesor inmediato de Koizumi, Shinzo Abe, si fue al Santuario de Yasukuni, como se mencionó en la nota al pie 326, pero para tratar de mejorar su imagen en Corea del Sur “Lo primero que [Abe] hizo al convertirse en primer ministro fue visitar China y Corea del Sur para mejorar las tensas relaciones”. El

A la luz de estas acciones las relaciones nipo-surcoreanas se han mantenido relativamente estables. Por el contrario, lo que éstas tienen de apacibles contrasta con la volatilidad de las relaciones nipo-norcoreanas.

Aunque a grandes rasgos se puede decir que Corea del Norte al igual que Corea del Sur comparte los mismos problemas territoriales, políticos y culturales⁵⁹⁵ el hermetismo de la primera provoca que su postura con respecto a las cuestiones recién analizadas sea poco conocida.

Sin embargo, entre Japón y la República Popular Democrática de Corea hay dos temas de distinta naturaleza que revisten gran importancia tanto para las relaciones bilaterales como las regionales.

1. *La cuestión de los ciudadanos japoneses abducidos por Corea del Norte.* Como se mencionó en la sección anterior, durante las décadas de los años setenta y ochenta Corea del Norte abdujo del territorio japonés a un número no determinado de ciudadanos de este país⁵⁹⁶. Con el paso del tiempo la postura de Corea del Norte respecto a este asunto ha registrado diversos cambios: la negación de estos acontecimientos primero y el

sucesor de Abe, Yasuo Fukuda, aclaró desde un principio que no visitaría Yasukuni con el fin de no incrementar las fricciones entre Japón y sus vecinos asiáticos. Durante la administración de Fukuda tres miembros de su gabinete y 53 legisladores fueron los que visitaron el Santuario en el Día de la Rendición de manera oficial, mientras que Fukuda participó en una ceremonia en el Nippon Budokan para conmemorar esa fecha. Su sucesor Taro Aso –quien declaró que China politizaba la cuestión de las visitas al Santuario de Yasukuni y que este es un tema interno y que no debería causar problemas con China o Corea del Sur- también se negó a visitar el Santuario, aunque cuarenta y ocho legisladores (entre los que se encontraban tres viceministros, dos secretarios del parlamento y un consejero del primer ministro) si realizaron una visita oficial al Santuario. Las fuentes de esta nota al pie son: Viajes de Shinzo Abe y la declaración de Yasuo Fukuda al respecto: Ito Masami en *The Japan Times*; “Hawks expected to push Fukuda hard”, Trío de miembros del gabinete y 53 legisladores visitando Yasukuni: Ito, Masami en *The Japan Times*; “Cabinet trio visit Yasukuni”, *The Japan Times*, publicado el 16-08-2008; Yasuo Fukuda en la ceremonia en el Nippon Budokan: Ito, Masami en *The Japan Times*; “Fukuda sticks to neutral venues”, *The Japan Times*, publicado el 16-08-2008; Posición de Taro Aso con respecto a la visión de China y Corea de las visitas a Yasukuni: Hongo, Jun en *The Japan Times*; “Self-styled hawk Aso displays a dovish side on foreign policy”, Visita de los cuarenta y ocho legisladores al Santuario: Kyodo News en *The Japan Times*; “48 lawmakers pay Yasukuni visit”, *The Japan Times*, publicado el 18-10-2008

⁵⁹⁵ A fin de cuentas ambos territorios fueron ocupados por Japón y tanto Seúl como Pyongyang se declaran como los legítimos representantes del gobierno de toda la península, por lo que los problemas territoriales con Japón en teoría son reclamados por ambos gobiernos.

⁵⁹⁶ El reporte inicial, citado de Dean W. Collinwood en la nota al pie 554, Corea del Norte reconoció haber secuestrado 13 ciudadanos japoneses. En 2007 la lista oficial de Japón aumentó a 17 abducidos, pero de acuerdo a un reporte periodístico en *The Japan Times* indica que el representante del gabinete en la cuestión de los abducidos, Yoshiyuki Inoue, describió que cuando se discutió la lista oficial en 2003 y 2004 Corea del Norte dio a entender que había más ciudadanos japoneses abducidos que el número oficial, sin que se especificara cuántos. Las fuentes de esta nota son: Número “oficial” de Japón de abducidos: Kyodo News en *The Japan Times*; “U.S. got Abe to drop denial over sex slaves”, *The Japan Times*, publicado el 09-11-2007; Rumores de que hay más abducidos de los que Norcorea ha reconocido: Kyodo News en *The Japan Times*; “N. Korea suggested existence of other abductees in 2004”, *The Japan Times*, publicado el 12-05-2008

reconocimiento de ellos después⁵⁹⁷; la negativa a cooperar con el gobierno japonés y luego permitir el regreso de 5 de estos ciudadanos a Japón⁵⁹⁸. A pesar de este progreso por parte del gobierno de Corea del Norte la opinión pública japonesa considera que el gobierno de Kim Jong-Il todavía debe compensar a las familias y al país tanto por las abducciones cometidas como por la suerte de los abducidos⁵⁹⁹. Grupos de familiares de estas personas se han organizado para crear asociaciones que se dedican a mantener esta cuestión fresca en la memoria de los gobernantes y la población japonesa⁶⁰⁰, e incluso con el gobierno de Estados Unidos en los periodos en los que Washington ha tratado de mejorar sus contactos con la República Popular Democrática de Corea⁶⁰¹.

⁵⁹⁷ El reconocimiento oficial del gobierno de la República Popular Democrática de Corea de que su gobierno había abducido a ciudadanos japoneses ocurrió en 2002, durante una reunión entre Kim Jong-Il y Junichiro Koizumi. Sandhu, Harpal, en Collinwood, Dean W.; *op. cit.*, p. 166

⁵⁹⁸ “A cinco abducidos se les permitió regresar a Japón en 2002”. Kyodo News en *The Japan Times*; “Tokyo plans 'action for action' policy over Pyongyang's abductions”, *The Japan Times*, publicado el 11-06-2008

⁵⁹⁹ En la misma reunión en la que Corea del Norte reconoció el haber abducido a 13 ciudadanos japoneses también indicó que ocho de ellos habían muerto ya en territorio norcoreano a lo largo de estas tres décadas. Togo, Kazuhiko, en Collinwood, Dean W.; *op. cit.*, p. 154

⁶⁰⁰ Tenemos como ejemplo el caso de Shigeru Yokota, padre de Megumi Yokota, quien lidera un grupo de familiares de personas abducidas por el gobierno de Corea del Norte. En 2007 declaró que “El ex primer ministro Shinzo Abe trató de resolver [el problema de las abducciones] imponiendo sanciones contra el Norte, pero el actual primer ministro pone énfasis en el diálogo”, criticando al gobierno de Yasuo Fukuda de ser demasiado suave con Corea del Norte al tratar este tema y exigir de Pyongyang tanto una solución como una compensación. Matsutani, Minoru en *The Japan Times*; “Yokota continues to pressure Cabinet to resolve abductions”, *The Japan Times*, publicado el 03-07-2008

⁶⁰¹ A finales de 2007, para darle una mayor fluidez a las pláticas de las seis partes para la desnuclearización de Corea del Norte, Estados Unidos propuso a Norcorea –y anunció a Japón- que retiraría a ese país de su lista de países que albergan el terrorismo. Ante esta situación los grupos de familiares de personas abducidas por el gobierno de Pyongyang reclamaron a Estados Unidos esta acción. Un miembro de uno de estos grupos indicó que “Si Corea del Norte es sacada de la lista, le va a dar a ese país un espacio para respirar y el esfuerzo para rescatar a nuestros familiares va a tomar más tiempo. Por ello queremos que Corea del Norte se mantenga en la lista”. Familiares de personas abducidas incluso fueron a Washington para reunirse con políticos estadounidenses con el fin de pedir que no se removiese a Corea del Norte de la lista de países terroristas. Con esta presión como antecedente, cuando Yasuo Fukuda y George W. Bush iban a reunirse en una reunión privada en el marco de la Cumbre del Grupo de los Ocho celebrada en Hokkaido en julio de 2008, nuevamente un grupo de familiares de personas abducidas fueron a la embajada de Estados Unidos en Japón para solicitar “cooperación [por parte de los Estados Unidos] para resolver la cuestión [...] refiriéndose a las abducciones como “un asunto de derechos humanos básicos”. A pesar de estos intentos por cambiar la percepción estadounidense, la Secretaría de Estado de ese país quitó de su lista de países que albergan al terrorismo a Corea del Norte en Octubre de 2008, lo cual obviamente no fue bien recibido por los familiares de estos abducidos. En palabras de Teruaki Masumoto, Secretario General de uno de estos grupos, este fue un acto de “traición” de Estados Unidos a Japón, pues el primer país “falló en ayudar a los ciudadanos secuestrados de un país aliado”. Fuentes de esta nota: Cambio de postura de Estados Unidos y cita inicial Kyodo News en *The Japan Times*; “Don't delist North: abductee group”, *The Japan Times*, publicado el 04-05-2008; Viaje de familiares de abducidos a Washington: Kyodo News en *The Japan Times*; “Keep North on terror list, abductees' kin say”, *The Japan Times*, publicado el 13-11-2007; Familiares de los abducidos en la embajada estadounidense: Kyodo News en *The Japan Times*; “Fukuda-Bush meeting expected for July 6”, *The Japan Times*, publicado el 26-06-2008; Percepción de “traición” de los familiares sobre la remoción de Corea del Norte de la lista: Kyodo News en *The Japan Times*; “Abductees' families angered by U.S. move”, *The Japan Times*, publicado el 13-10-2008

En 2008 pareció haber cierto progreso. Ese año Japón decidió poner en marcha una nueva política para fomentar el avance de esta cuestión, cuando el gobierno japonés obligó al gobierno norcoreano a desistirse del argumento de que éste era un caso cerrado tras la devolución de los cinco ciudadanos japoneses en 2002⁶⁰², la nueva política japonesa se basaba en que las acciones que el gobierno norcoreano tomara para tratar de solucionar el caso del resto de los abducidos sería respondida con una reducción de las sanciones por parte de Japón⁶⁰³.

Inicialmente este plan de “acción por acción” fue bien recibido por el gobierno de Pyongyang, quien prometió reabrir el caso⁶⁰⁴, así como a realizar una investigación expedita al respecto⁶⁰⁵. Para mediados de 2008 parecía que había un progreso real en las conversaciones de Corea del Norte con Japón para tratar de resolver de una vez por todas la cuestión de los abducidos, en especial por los compromisos que ambos países habían acordado⁶⁰⁶. Sin embargo en lo que parecía ser el inicio de “una nueva fase” en

⁶⁰² “Japón ha demandado en repetidas ocasiones a Pyongyang reabrir o iniciar nuevas investigaciones en los casos de 12 de los 17 abducidos según la lista oficial de Japón. Corea del Norte ha respondido que considera que el caso está cerrado”. Kyodo News en *The Japan Times*; “Japan, North Korea to hold talks this week”, *The Japan Times*, publicado el 08-06-2008

⁶⁰³ Este plan, denominado “acción por acción”, fue originalmente puesto en práctica por los miembros de las negociaciones de las seis partes para alentar al gobierno de Pyongyang de no seguir con sus aspiraciones de obtener una bomba nuclear. Japón decidió usar esta táctica también en la cuestión de los abducidos, proponiendo la reducción de sanciones económicas, el pago de las reparaciones de guerra y por la invasión de 1910 a 1945 de su territorio, así como la normalización de sus relaciones diplomáticas en caso de que existiesen avances significativos en la cuestión de los abducidos. Kyodo News en *The Japan Times*; “Tokyo plans 'action for action' policy over Pyongyang's abductions”, *The Japan Times*, publicado el 11-06-2008

⁶⁰⁴ “Pyongyang ha prometido reabrir sus investigaciones sobre los japoneses desaparecidos a manos de sus espías, y Tokio levantará parcialmente sus sanciones económicas en respuesta. El anuncio fue hecho [...] por el Ministro del Exterior Masahiko Komura, quien sin embargo, dijo que la nueva promesa de Pyongyang es un “pequeño paso” y que Tokio sólo removerá la prohibición a los vuelos *chárter* y viajes entre los dos países, incluyendo la llegada a los puertos de barcos llevando ayuda humanitaria de entes privados”. Ito, Masami; Yoshida, Reiji en *The Japan Times*; “Pyongyang to reopen abduction probe”, *The Japan Times*, publicado el 14-06-2008

⁶⁰⁵ “Pyongyang ha acordado reinvestigar sus abducciones de nacionales japoneses tan pronto como sea posible y tratar de terminar esta investigación para el otoño [...]. Por su parte, Japón levantará las restricciones a los viajes entre los dos países una vez que la reinvestigación inicie y permitirá a los vuelos *chárter* que unan a ambos países [...]”. Kyodo News en *The Japan Times*; “North vows swift abductee probe; Tokyo to ease sanctions”, *The Japan Times*, publicado el 14-08-2008

⁶⁰⁶ En agosto se llegaron a los siguientes compromisos: “Corea del Norte realizaría una investigación completa sobre las abducciones de ciudadanos japoneses[;] Un panel de reinvestigación norcoreano realizaría expeditamente esta investigación y trataría de completarla para el otoño[;] Pyongyang le reportaría cualquier progreso en la investigación a Japón y convocaría a pláticas cuando fuese necesario[;] De encontrarse otros abducidos, Corea del Norte lo reportaría a Japón para aclarar cómo se tendría que manejar la situación[;] Pyongyang permitiría a Japón confirmar los resultados de la reinvestigación a través de reuniones con las partes afectadas, revisión de documentos y visitas a los sitios relacionados[;] Japón levantaría las restricciones a las visitas y a los vuelos *chárter* entre los dos países una vez que Corea del Norte iniciase la investigación[;] Ambas partes aceptan seguir las pláticas correspondientes a la demanda de Tokio de la extradición de los secuestradores japoneses que secuestraron un avión en 1970 [y;] continuarían las negociaciones al respecto de levantar la prohibición a los barcos norcoreanos de entrar a los puertos japoneses, si estos llevan productos humanitarios”.

las relaciones nipo-norcoreanas⁶⁰⁷ no hubo mayor avance debido a la actitud errática de Corea del Norte y la situación pronto volvió el estado anterior: la aparición de una nueva abducida en la República Popular Democrática de Corea y que se comprobara su identidad –Kyoko Matsumoto⁶⁰⁸- demostró que Corea del Norte no sólo no estaba poniendo la atención prometida en la reapertura del caso, sino que seguía sin mostrarse sincero con Japón al respecto del número exacto de abducidos que se encuentran en el territorio norcoreano y el verdadero estado de su situación⁶⁰⁹.

Esto provocó que, con el paso del tiempo, la República Popular Democrática de Corea diera un paulatino retroceso a su postura anterior tratando primero de reducir las expectativas japonesas sobre los resultados que la nueva investigación otorgaría⁶¹⁰, y luego incumpliendo con el compromiso de mantener una comunicación constante con Japón sobre los avances que resultaran de la investigación⁶¹¹; y finalmente deteniendo indefinidamente la investigación sobre el asunto⁶¹².

Kyodo News en *The Japan Times*; “Gist of Tokyo-Pyongyang talks”, *The Japan Times*, publicado el 14-08-2008

⁶⁰⁷ “Si las investigaciones [sobre las abducciones] son hechas con la idea de que (los abducidos) están vivos y no muertos, entonces estaremos entrando en una nueva fase [de las relaciones entre Corea y Japón]’ dijo Kyoko Nakayama, ministro a cargo de la cuestión de las abducciones”. Kyodo News en *The Japan Times*; “Progress with Pyongyang”, *The Japan Times*, publicado el 14-08-2008

⁶⁰⁸ A mediados de octubre de 2008 un mensaje aparentemente enviado por Kyoko Matsumoto llegó a su hermano Hajime Matsumoto con información que sólo ella, secuestrada en 1977, podía saber. Los grupos de familiares de japoneses abducidos empezaron a investigar el caso y concluyeron que la persona que había enviado el mensaje era casi seguramente Matsumoto. Ante este resultado el gobierno de Corea del Norte indicó que estaban dispuestos a organizar una reunión entre Kyoko Matsumoto y su familia en Japón.

⁶⁰⁹ “Corea del Norte dejó entrever la existencia de otros ciudadanos japoneses abducidos, además de los 17 [que figuran] en la lista oficial de Japón, durante las pláticas preparatorias de una reunión en Beijing celebrada en Junio de 2008. [Al respecto] fuentes dentro del gobierno japonés declararon [...] Corea del Norte expresó la disposición de otorgar nueva información sobre los abducidos [...] si ve que hay progreso en las negociaciones [...]. Este movimiento [...] reduce la credibilidad de la posición del Norte de que la abducida Megumi Yokota está muerta, así como la información al respecto de otros abducidos”. Kyodo News en *The Japan Times*; “Pyongyang hints at existence of more abductees”, *The Japan Times*, publicado el 14-11-2008

⁶¹⁰ “En negociaciones [realizadas anteriormente] Corea del Norte rechazó la petición de Japón de eliminar los resultados de una investigación pasada sobre la abducción de japoneses [...]. [Esto] sugiere que Corea del Norte intenta seguir usando estos resultados de su investigación anterior y así no proporcionar nueva información al respecto de los que fueron abducidos por sus agentes en los años setenta y ochenta que siguen desaparecidos”. Kyodo News en *The Japan Times*; “Probe into abductions not likely to satisfy”, *The Japan Times*, publicado el 24-08-2008

⁶¹¹ Ante esta falta de comunicación, Japón en varias ocasiones exigió pláticas bilaterales para no sólo saber cómo iban las investigaciones norcoreanas, sino para asegurar que estas si se estaban realizando. Como ejemplo de esto tenemos el reporte de *The Japan Times* del 15 de Julio de 2008, en el cual Japón pidió a Corea del Norte un diálogo sobre la investigación de los ciudadanos japoneses abducidos. Kyodo News en *The Japan Times*; “Japan demands North hold abductions talks”, *The Japan Times*, publicado el 15-07-2008

⁶¹² Argumentando que con el cambio de gobierno de Yasuo Fukuda a Taro Aso Corea del Norte tenía que esperar para “reconocer la posición del nuevo gobierno japonés sobre la implementación de los acuerdos” entre ambos países, en septiembre de 2008 el gobierno de la República Popular Democrática

2. *La capacidad nuclear de Corea del Norte.* Como ya se mencionó en las secciones que describen los casos chino y ruso, Japón es vecino de países que cuentan con algunas de las fuerzas armadas más numerosas del mundo y que además poseen capacidad nuclear. El caso norcoreano cumple con ambos elementos: hacia 2010 las 4 divisiones de sus fuerzas armadas⁶¹³ cuentan con alrededor de 1.2 millones de integrantes⁶¹⁴ y entre 3.5 y 4.5 millones de personas clasificadas como reservistas⁶¹⁵. A pesar de ser un país pequeño⁶¹⁶ y uno de los más empobrecidos del mundo⁶¹⁷ la República Popular Democrática de Corea tiene unas de las fuerzas armadas más numerosas del mundo⁶¹⁸ así como también capacidad nuclear.

La posibilidad de que Corea del Norte obtuviese armamento nuclear, así como su capacidad para hacer uso de éste por medio de misiles balísticos, ha sido una preocupación constante de Japón. Si bien tanto China como la Unión Soviética y posteriormente Rusia cuentan con armamento nuclear, estos países no tienen una postura anti japonesa tan clara como la República Popular Democrática de Corea, ni son tan cambiantes en cuanto a sus relaciones con Japón.

Desde mediados de la década de los años ochenta del siglo pasado Japón ha temido que Corea del Norte tuviese la capacidad de desarrollar su propia bomba atómica. A pesar de que la firma por Pyongyang del Tratado de No Proliferación Nuclear en 1992 pareció tranquilizar a Japón sobre la cuestión⁶¹⁹, la negativa de Corea del Norte de permitir que los inspectores de la Agencia Internacional de Energía Atómica revisaran sus instalaciones nucleares en 1993 y 1994 incrementó la sospecha de que Corea del Norte estaba tratando de desarrollar un programa nuclear⁶²⁰.

Con este incidente Corea del Norte pondría en práctica lo que el Doctor Carlos Uscanga denomina como *la diplomacia de la incertidumbre*⁶²¹, en específico el elemento

de Corea detuvo oficialmente la reapertura del caso de los ciudadanos japoneses abducidos. Kyodo News en *The Japan Times*; "Abduction probe on hold: North", *The Japan Times*, publicado el 06-09-2008

⁶¹³ Las Fuerzas Armadas de la República Popular Democrática de Corea, oficialmente denominadas como *El Ejército del Pueblo Coreano*, se dividen en las Fuerzas Terrestres, Armada, Fuerza Aérea y las fuerzas civiles de seguridad. Central Intelligence Agency; *The World Factbook 2009*

⁶¹⁴ *Ibidem.*

⁶¹⁵ *Ibidem.*

⁶¹⁶ Con sólo 120,410 kilómetros cuadrados de territorio terrestre total Corea del Norte, este es, por extensión, el país 98º del mundo. Compárese con los 99,678 kilómetros cuadrados de Corea del Sur (lugar 108º), 377,930 kilómetros cuadrados de Japón (61º), 1,964,375 kilómetros cuadrados de México (15º lugar), los 9,596,961 kilómetros cuadrados de China (4º lugar mundial) y los impresionantes 17,098,242 kilómetros cuadrados de Rusia (1º lugar mundial). *Ibidem.*

⁶¹⁷ El producto interno bruto de Corea del Norte, de acuerdo al mismo documento de la CIA, es de sólo 4 mil millones de dólares. Compárese con los de China, Japón y México indicados en la nota 267. *Ibidem.*

⁶¹⁸ Sólo las tropas enlistadas -1.4 millones de unidades, como ya se mencionó- representan el cuarto ejército más numeroso del planeta, sólo siendo superado por la India, Estados Unidos y China.

⁶¹⁹ Collinwood, Dean W.; *op. cit.*, p. 94

⁶²⁰ *Ibidem.*

⁶²¹ En su texto *Seguridad regional y estrategias de negociación diplomática en el Asia Pacífico* el Doctor Carlos Uscanga define a la *diplomacia de la incertidumbre* como "un modelo de negociación en la que el

llamado la *carta nuclear*: tras rehusarse a que los inspectores de la AIEA revisaran sus instalaciones nucleares en 1994 el gobierno de Pyongyang hizo claras sus intenciones de sustraerse del Tratado de No Proliferación Nuclear y expulsar a los inspectores de su territorio. Con ello empezaron a incrementar las tensiones entre la República Popular Democrática de Corea y Estados Unidos, la República de Corea y Japón. De acuerdo a Dean W. Collinwood:

La tensión aumentó, con todas las partes enfrentándose con amenazas militares [...] mientras que Estados Unidos, Corea del Sur y Japón (cuyas costas podían alcanzarse en minutos con los nuevos misiles balísticos del Norte) amenazaron con sanciones económicas. Las tropas en ambas Coreas fueron puestas en alerta máxima. Eventualmente, el Norte aceptó continuar con las pláticas [para no retirarse de la inspección nuclear] [...]. En el Plan de Trabajo Acordado de 1993 con Estados Unidos, Corea del Norte aceptaba desmantelar sus reactores nucleares controlados con grafito para recibir petróleo y ayuda en la construcción de dos reactores de agua ligera.⁶²²

Esta postura norcoreana –que se podría considerar como antecedente a la actitud que mostraría después en el caso de los japoneses abducidos- es ejemplo de la ya mencionada *diplomacia de la incertidumbre*: primero Corea del Norte trata de mostrar una imagen férrea con respecto a un tema en el cual se están llevando negociaciones con otros países para posteriormente amenazar con no sólo renunciar a esas negociaciones, sino con una medida más grave que representaría un retroceso o un posible conflicto –en este caso, renunciar al Pacto de No Proliferación Nuclear, en el de los abducidos, detener toda investigación sobre el tema- para luego escuchar propuestas de los países con los que estaba negociando que regularmente, en vez de ser incentivos negativos (sanciones) para que vuelva a la mesa de diálogo son incentivos positivos (préstamos, transferencias tecnológicas o donaciones de dinero o productos procesados) los cuales son prontamente aceptados por Pyongyang⁶²³.

actor central [...] despliega acciones [...] tendientes a aparentar o demostrar en forma limitada la posesión y/o evidenciar sus facultades de influencia cuyas consecuencias pueden afectar directamente a los puntos vitales de la seguridad de los demás actores, así como de su entorno regional y global en el que se encuentra inserto. Es decir, la capacidad de negociación se maximiza en ese ambiente de incertidumbre” Uscanga, Carlos; en Chacón, Susana (Coordinadora); *Negociaciones Diplomáticas: ¿Un arte olvidado?*; Miguel Ángel Porrúa editores, Primera edición, México, 2003. p. 116.

⁶²² *Ibidem*.

⁶²³ En el caso de Japón, estos elementos son denominados como *estrategias de asfixia* en el caso de las sanciones económicas y *estrategias de oxígeno* cuando se otorgan recursos a cambio de tratar de obtener un acuerdo entre las partes. Ambas tienen sólidas bases como respaldo. En el caso de las *estrategias de oxígeno* se considera que “el crecimiento económico [que estas propiciarían] tiene el poder de cambiar sociedades completas para bien. El crecimiento mejora el orden tradicional al crear diversidad. [...] La prosperidad también crea una clase media que busca una mayor libertad política. Y el desarrollo político y económico terminan con el aislamiento de un país con otras naciones”. En el caso de las *estrategias de asfixia*, estas se basan en que “le otorgan un costo económico a un mal comportamiento y por ello funcionan como un incentivo negativo. El costo económico de las sanciones puede limitar la capacidad prevista de un gobierno de realizar acciones ofensivas. Llevadas al extremo, las sanciones económicas pueden resultar en la caída de un gobierno debido al descontento masivo o a

En la cita de Collinwood aparece un factor muy importante en la cuestión de las armas nucleares de Corea del Norte. A principios de la última década del siglo pasado Pyongyang empezó su desarrollo de misiles balísticos, el primero de los cuales –el Nodong 1- fue probado en 1993 con un lanzamiento exitoso sobre el mar de Japón⁶²⁴. Este misil balístico de corto alcance⁶²⁵ fue seguido por el Nodong 2 con un alcance marginalmente superior.

Los lanzamientos de prueba de estos misiles, aunque considerados como posibles riesgos a la seguridad de Japón, no llamaron mucho la atención de los japoneses debido a su corto alcance. Sin embargo esta situación cambiaría el 31 de agosto de 1998, cuando el gobierno norcoreano lanzó el misil balístico de alcance medio Taepo-Dong 1 sobre el mar de Japón y sobre territorio japonés⁶²⁶. Al ver que la totalidad de su territorio ahora era vulnerable a un posible ataque norcoreano tanto los gobernantes como la sociedad japonesa empezaron a cuestionar su capacidad defensiva hasta ese momento, lo cual llevó a varios cambios con respecto a la defensa, como la firma con Estados Unidos en 1999 de un acuerdo para desarrollar un programa conjunto de defensa antimisiles⁶²⁷ el cual se desarrollaría hasta llegar a ser el sistema de defensa antimisiles que Japón posee⁶²⁸ y el impulso de finales del siglo XX por mejorar las Fuerzas de Autodefensa y cambiar la percepción sobre éstas en la sociedad japonesa.

Si bien Corea del Norte todavía no contaba con ojivas nucleares las cuales cargar en sus misiles balísticos, como se puede ver en la tabla 3.2, los misiles norcoreanos eran capaces de llevar tanto cargas de explosivos comunes como armas de destrucción masiva al poder ser cargados con ojivas de armas químicas.

Con uno de los dos ingredientes para contar con una capacidad nuclear ofensiva listo, Corea del Norte siguió usando la estrategia de la *carta nuclear* con el fin de obtener más beneficios de aquellos países a quienes no les convenía la fabricación de armas nucleares por este país. En 2002 el gobierno de Pyongyang aceptó estar desarrollando un programa que tenía como objetivo el conseguir un arma nuclear⁶²⁹. A principios de 2003 la República Popular Democrática de Corea amenazó nuevamente con retirarse del Tratado de No Proliferación Nuclear⁶³⁰; en febrero de ese año Corea

la preocupación de una facción de los dirigentes, terminando así con el comportamiento inaceptable". Hoshino, Eiichi, en Nishihara, Masashi; *op. cit.*; pp. 128-130

⁶²⁴ Thomas, Evan; Takayama, Hideko; *op. cit.*; p. 1

⁶²⁵ Se supone que el Nodong 1 tiene un alcance de entre 1,000 a 1,300 kilómetros. *Ibidem*.

⁶²⁶ Nakai, Yoshifumi, in Nishihara, Masashi; *op. cit.*; pp. 88-90

⁶²⁷ O'Donogue, Patrick M; *op. cit.*, pp. 6-7

⁶²⁸ El cual se mencionó en la página 51 y se describió en la nota al pie 351.

⁶²⁹ Emmott, Bill, en Collinwood, Dean W.; *op. cit.*, p. 185

⁶³⁰ Central Intelligence Agency; *The World Factbook 2009*

del Norte probó nuevos misiles contra barcos⁶³¹ con el fin de demostrar la capacidad de defensa de su país en caso de un ataque preventivo contra su territorio⁶³²; para mediados de ese mismo año, el gobierno de Corea del Norte declaró que había completado el reprocesamiento de barras de combustible nuclear con el fin de obtener plutonio procesable en un “disuasor nuclear”⁶³³.

TABLA 3.2 MISILES BALÍSTICOS NORCOREANOS: CAPACIDAD DE CARGA Y ALCANCE

Sistema de Misiles	Alcance/Carga
SCUD B	300 km/Una ojiva química o convencional
SCUD C	550 km/Una ojiva convencional
Nodong 1	1,300 km/Una ojiva nuclear, química o convencional
Nodong 2	1,500 km/Una ojiva nuclear, química o convencional
Taepo-Dong 1	2,000 km/Una ojiva nuclear o convencional

Fuente: O'Donogue, Patrick M; *Theater Missile Defense in Japan: Implications for the U.S.-China-Japan Strategic Relationshi*; p. 6. Traducción propia.

Estos incidentes de 2003 no pasaron desapercibidos para Japón. Como respuesta a la postura percibida como agresiva de Corea del Norte, en enero de ese año el entonces Director General de la Agencia de Defensa Japonesa Shigeru Ishiba declaró que si Corea del Norte “expresaba la intención de convertir a Tokio en un mar de fuego e iniciaba sus preparativos para atacar [Japón], por ejemplo al poner combustible en sus misiles, [las Fuerzas de Autodefensa] considerarían que Corea del Norte estaría iniciando un ataque militar” a lo que responderían con un ataque preventivo para eliminar la amenaza norcoreana⁶³⁴; en junio la Dieta aprobó tres *legislaciones de emergencia*⁶³⁵ en las cuales se estableció que Japón puede desplegar tropas de las FAD de forma defensiva aún si el país no ha sido atacado⁶³⁶; ante la falta de cooperación de Estados Unidos con respecto a compartir imágenes satelitales de posibles lanzamientos de misiles balísticos norcoreanos –problema surgido en 1998 con las pruebas del misil Taepo-Dong 1 que Estados Unidos no comunicó las pruebas satelitales al gobierno japonés- Japón lanzó sus primeros satélites de recopilación de información óptica y de radar ese año⁶³⁷. Con estos sucesos ocurriendo, una encuesta de principios de 2003 mostró que el 74 por ciento de aquellos encuestados sentían que Corea del Norte era una amenaza inminente para Japón⁶³⁸.

⁶³¹ Los misiles de manufactura china HY-2 Haiying, denominados como *Gusanos de Seda (Silkworm)* por los servicios de inteligencia occidentales.

⁶³² Rapp, William E.; *op. cit.*; p. 11-12

⁶³³ Central Intelligence Agency; *The World Factbook 2009*

⁶³⁴ Rapp, William E.; *op. cit.*; pp. 9-10

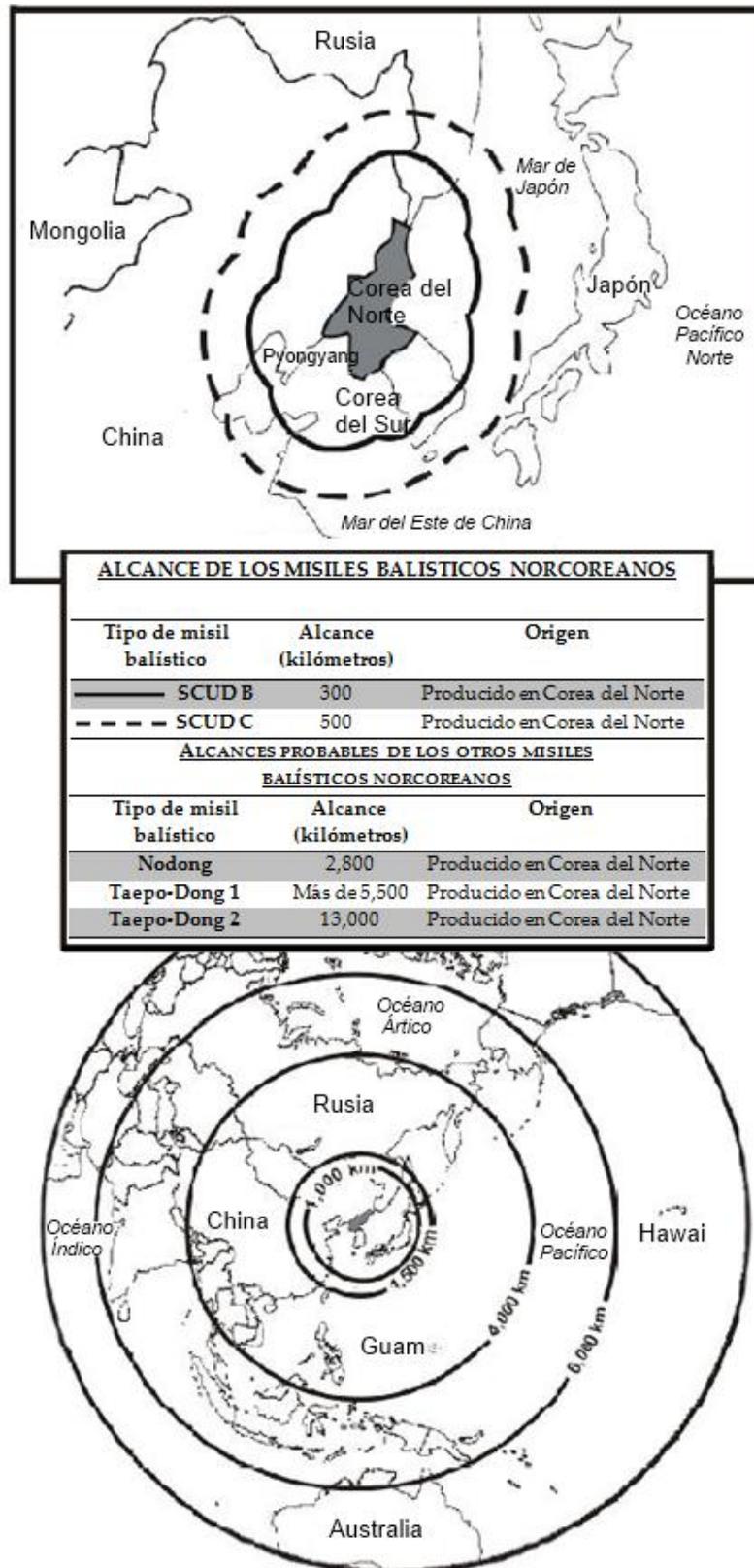
⁶³⁵ *Yuji hosei*.

⁶³⁶ Collinwood, Dean W.; *op. cit.*, p. 31

⁶³⁷ Rapp, William E.; *op. cit.*; p. 46

⁶³⁸ *Idem.*; p. 31

FIGURA 3.2 ALCANCES ESTIMADOS DE LOS MISILES BALÍSTICOS NORCOREANOS



Fuente: O'Donogue, Patrick M.; *Theater Missile Defense in Japan: Implications for the U.S.-China-Japan Strategic Relationship*, p. 6. Traducción y modificación de la tabla al formato de este documento son propias

Pero Japón también trató de encontrar una salida diplomática a esta situación. En octubre de 2003 se firmó junto con China y Corea del Sur la Declaración de Bali, en donde estos tres gobiernos se comprometían a encontrar una solución pacífica a la cuestión de la búsqueda nuclear de Corea del Norte⁶³⁹. A este grupo inicial se le agregarían Rusia y Estados Unidos para así conformar el panel de negociación de las seis partes⁶⁴⁰ que desde ese año y hasta 2005 trataron de negociar con la República Popular Democrática de Corea que cediera en sus aspiraciones de conseguir un arma nuclear⁶⁴¹.

Para 2005 estas negociaciones aparentemente estaban en un punto muerto. La táctica norcoreana a lo largo de esos dos años fue indicar que asistiría y cooperaría con las delegaciones de los otros cinco países con el fin de encontrar soluciones, pero siempre llegaba el momento en el cual Pyongyang detenía la ronda de negociación al poco tiempo de iniciada⁶⁴². En este año Corea del Norte anunció su retiro definitivo de estas negociaciones⁶⁴³ y reinició sus pruebas de misiles balísticos⁶⁴⁴ las cuales duraron hasta julio de 2006⁶⁴⁵.

La noticia finalmente salió a la luz pública en octubre de 2006: Corea del Norte había probado exitosamente un dispositivo nuclear⁶⁴⁶ con lo cual ahora este país contaba con capacidad nuclear⁶⁴⁷. Nuevamente la respuesta de Japón no se hizo esperar: el gobierno japonés empezó a considerar el cambio de la postura pacifista del país⁶⁴⁸ mientras que la población civil, ante esta nueva amenaza norcoreana, los llamaban a tomar una posición menos pasiva con respecto a la defensa del país.

⁶³⁹ *Ídem.*; pp. 49-50

⁶⁴⁰ *Six-way party talks* es el término en inglés.

⁶⁴¹ Central Intelligence Agency; *The World Factbook 2009*

⁶⁴² Collinwood, Dean W.; *op. cit.*, p. 94

⁶⁴³ Central Intelligence Agency; *The World Factbook 2009*

⁶⁴⁴ CNN Staff en *CNN.com*; "U.S.: N. Korea apparently tests missile", *CNN.com*, publicado el 01-05-2005

⁶⁴⁵ Central Intelligence Agency; *The World Factbook 2009*

⁶⁴⁶ Aún hoy en día no se sabe a ciencia cierta *qué* fue lo que probó Corea del Norte en octubre de 2006: es obvio que, por los rastros de radiación en el área, fue un dispositivo que contenía material radiactivo, sin embargo no se sabe qué clase de dispositivo. Se consideran tres opciones: una "bomba sucia" con explosivos de alto poder que sirvieron para esparcir material radiactivo en un área grande; una bomba nuclear de pequeño tamaño –raro si se toma en cuenta que Corea del Norte se ufana de tener suficiente material nuclear como para hacer una bomba común y; que haya sido una bomba nuclear normal pero que la detonación no se dio exitosamente, resultando en que sólo parte del material fisible haya hecho la reacción y explicando así la débil intensidad de la onda de choque captada por los sismógrafos surcoreanos. Associated Press; Kyodo News en *The Japan Times*; "N. Korea may be masking nuke test failure", *The Japan Times*, publicado el 29-06-2008

⁶⁴⁷ *Ibidem.*

⁶⁴⁸ "El primer ministro japonés Shinzo Abe declaró a los miembros del parlamento [...] que Japón necesita 'renovar la Constitución', enfocándose específicamente en la cláusula que limita a los militares japoneses a estrictas labores de defensa y prohíbe su participación internacional. Abe dijo que [...] le gustaría aumentar la seguridad [de Japón] ante la amenaza de su vecino Corea del Norte". "Volkova Nova" en *ShortNews.com*; "Japan PM: Pacifists No More", *Shortnews.com*, publicado el 28-01-2007

Sin embargo, tras esta detonación nuclear, la República Popular Democrática de Corea se mostró fiel a la estrategia de la *carta nuclear* al solicitar el reinicio de las negociaciones de las seis partes en diciembre de 2006 y firmar en estas reuniones dos acuerdos de desnuclearización⁶⁴⁹. Estos acuerdos fueron reforzados el año siguiente por los Acuerdos de Acciones Iniciales firmados el 13 de febrero⁶⁵⁰ en los cuales se estipulaba que la planta nuclear de Yongbyon –de donde se suponía que la mayoría del material nuclear de Corea del Norte para fabricar las armas provenía- debía ser desmantelada en el curso de ese año. El primer paso de ese proceso se dio en julio de 2007, cuando estas instalaciones fueron cerradas⁶⁵¹, lo que permitió que el 3 de octubre se firmara un nuevo acuerdo, el de las Acciones de Segunda Fase, con lo cual se esperaba que, tras 14 años de haber expulsado a los inspectores de la AIEA, nuevos inspectores nucleares –en este caso estadounidenses- pudiesen revisar la situación de las plantas nucleares norcoreanas y del material nuclear con el que este país contaba⁶⁵².

A pesar de que para finales de 2007 el proceso de desnuclearización de Corea del Norte parecía marchar bien⁶⁵³ nuevos problemas aparecieron en 2008. Escudándose en que el gobierno estadounidense no había cumplido con sus promesas de reducir las sanciones impuestas a su país y sacarlo de la lista de países que albergan el terrorismo ⁶⁵⁴, en agosto de 2008 Corea del Norte detuvo el proceso de desnuclearización y amenazó con reactivar el reactor de Yongbyon⁶⁵⁵ lo cual rompía los acuerdos firmados entre la República Popular Democrática de Corea y los miembros de las negociaciones de las seis partes, provocando que éstos se volvieran a reunir para discutir la situación⁶⁵⁶.

Esta decisión de Pyongyang demostraría ser una vez más el uso de la *carta nuclear* por parte del gobierno norcoreano cuando, a finales de 2008, “un veterano

⁶⁴⁹ Central Intelligence Agency; *The World Factbook 2009*

⁶⁵⁰ *Ibidem.*

⁶⁵¹ *Ibidem.*

⁶⁵² *Ibidem.*

⁶⁵³ Para finales de ese año ya se estaban haciendo planes para desmantelar la planta de Yongbyon, así como para que las barras de combustible nuclear usadas –que como ya se indicó es de donde se obtiene el material nuclear para las armas atómicas- fuesen entregados a Estados Unidos para su procesamiento. *Ibidem.*

⁶⁵⁴ “Al respecto de que Pyongyang no está cumpliendo su promesa de desmantelar un reactor nuclear en Yongbyon, Ho [Jong Man, líder del grupo Chongryon de ciudadanos norcoreanos residentes en Japón] declaró que los Estados Unidos ‘se han convertido en un obstáculo en las pláticas de las seis partes’ al no acceder a remover a Corea del Norte de su lista de países que promueven el terrorismo”. Hongo, Jun en *The Japan Times*; “Chongryon chief says Japan must compensate North Korea”, *The Japan Times*, publicado el 09-09-2008

⁶⁵⁵ Hongo, Jun en *The Japan Times*; “Saitama U.N. disarmament talks follow North denuclearization snub”, *The Japan Times*, publicado el 28-08-2008

⁶⁵⁶ Ante esta nueva negativa de Corea del Norte, los delegados de Japón, Estados Unidos, China y Corea del Sur se reunieron con el fin de discutir la situación que se les presentaba, así como el futuro de las negociaciones de las seis partes. El Viceministro del Exterior Shintaro Ito resumió la situación al decir que “las pláticas de las seis partes están en una fase difícil y preocupante”. Hongo, Jun en *The Japan Times*; “Saiki to meet six-party delegates Hill, Kim”, *The Japan Times*, publicado el 05-09-2008

diplomático norcoreano advirtió [...] que Pyongyang detendría el proceso de desmantelamiento de sus instalaciones nucleares a menos que Japón cumpliera con su obligación de proveer a Corea del Norte con asistencia energética conforme a un acuerdo de seis partes⁶⁵⁷.

Con estos retrasos en la desnuclearización de Corea del Norte era de preverse que este país que poseía la tecnología y el conocimiento para construir una bomba nuclear lo volvieran a hacer. El 25 de mayo de 2009 el gobierno de Corea del Norte volvió a detonar un artefacto nuclear en su territorio, en esta ocasión por medio de una explosión subterránea⁶⁵⁸. Esta prueba –más potente que la de 2006 e igual de condenada a nivel internacional- fue justificada como “parte de las medidas para mejorar la disuasión nuclear de la República en todos los sentidos⁶⁵⁹ y que serviría para “salvaguardar la soberanía del país, la nación y el socialismo⁶⁶⁰”.

Son estos dos factores –la cuestión de los abducidos y la recién desarrollada capacidad nuclear de Corea del Norte- los que provocan que, a ojos de los japoneses, la República Popular de Corea sea considerada como una amenaza latente que, en cualquier momento, puede atacar territorio japonés⁶⁶¹. No es de sorprender entonces que gran parte de la evolución que han sufrido las Fuerzas de Autodefensa desde la década de los años noventa del siglo pasado haya tenido como principal causa la errática –y peligrosa- relación nipo-norcoreana⁶⁶². Como ejemplo nuevamente me referiré al artículo de Evan Thomas y Hideko Takayama:

⁶⁵⁷ El reporte continúa “A menos que Japón implemente la asistencia de combustibles pesados, las actividades [de desmantelamiento de la planta de Yongbyon] serán suspendidas”. Kyodo News en *The Japan Times*; “North’s nuke dismantling over unless Japan sends fuel: diplomat”, *The Japan Times*, publicado el 30-12-2008

⁶⁵⁸ BBC staff en *BBC news*; “North Korea conducts nuclear test”, *BBC news*, publicado el 25-05-2009

⁶⁵⁹ *Ibidem*.

⁶⁶⁰ *Ibidem*.

⁶⁶¹ Un reportaje del Japan Times fechado el 22 de septiembre de 2007 indicaba que, de acuerdo a una encuesta realizada por el la Oficina del Gabinete del Gobierno Japonés, “Un poco más del 80 por ciento de quienes respondieron una encuesta levantada por el gobierno [...] está preocupado por un potencial ataque militar contra Japón, representado por el programa nuclear de Corea del Norte y el aumento de la capacidad militar de China” Del porcentaje total (80.2 por ciento), el 34 por ciento (el 27.26 por ciento del total de los encuestados) se encuentra “seriamente preocupado de un ataque militar contra Japón”, mientras que el 46.2 por ciento (37.05 por ciento del total) estaba “moderadamente preocupado”. Associated Press; Kyodo News en *The Japan Times*; “80% worry about military attack on Japan: poll”, *The Japan Times*, Japón. Publicado el 22-09-2007

⁶⁶² “El primer ministro Shinzo Abe declaró [...] que Japón debe fortalecer su alianza de seguridad con Estados Unidos, citando las abducciones norcoreanas, sus ambiciones nucleares y sus pruebas de cohetes [...]. ‘Está la necesidad de fortalecer más la alianza entre Japón y Estados Unidos mientras mejoramos la plataforma de seguridad de nuestro país para así proteger las vidas, salud y propiedades de las personas’ Abe dijo en un discurso a los cadetes de las Fuerzas de Autodefensa en la ceremonia de graduación en la Academia Nacional de Defensa en Yokosuka, Prefectura de Kanagawa”. Kyodo News en *The Japan Times*; “Abe pushes U.S. alliance to SDF cadets”, *The Japan Times*, publicado el 19-03-2007

Al preguntarles si se veían como futuros oficiales en una verdadera armada, los guardias de marina se vieron incómodos en sus sillas. ¿Pueden imaginarse en combate? “Sí”, dijo uno, “contra Corea del Norte”. (Los norcoreanos han cometido actos de agresión contra Japón, incluido el secuestro de ciudadanos japoneses y son la amenaza más obvia y peligrosa al país).⁶⁶³

Esta postura por parte del cadete anónimo permite ver ambos elementos de la relación entre Japón y la República Popular Democrática de Corea: no sólo ambos países han desarrollado su capacidad bélica –arguyendo en los dos casos que esto es en aras de la defensa de su nación- sino que han cambiado su postura de mantener estas fuerzas en estado pasivo, respondiendo éstas sólo en caso de ataque, a que hoy en día puedan ser usadas como fuerzas ofensivas en situaciones donde así se considere necesario.

Así concluye la parte inicial de esta tesis en la que se han analizado los orígenes, la situación actual y un posible desarrollo de las FAD (capítulos 1 y 2), así como la forma en la que Japón y sus Fuerzas de Autodefensa se han relacionado con sus vecinos cercanos en la primera década del siglo XXI (el presente capítulo). Con estas bases a continuación se realizará el análisis prospectivo sobre la influencia que las Fuerzas de Autodefensa pueden tener en Japón y la región del Este Asiático.

⁶⁶³ Thomas, Evan; Takayama, Hideko; *op. cit.*; p. 2

Capítulo 4: Escenarios de prospectiva – Cuatro futuros posibles

Analizados ya la historia –Capítulo 1- las reformas que han sufrido las Fuerzas de Autodefensa en los últimos treinta años –Capítulo 2- y cómo han sido las relaciones de Japón con sus vecinos cercanos al inicio del siglo XXI –Capítulo 3- en este capítulo se tomarán esos elementos como base para hacer un estudio prospectivo de cuatro escenarios del futuro de la región y el papel que las FAD tendrán en éste.

Al principio de este documento se hizo una breve descripción de qué es un estudio prospectivo y su función en las ciencias sociales⁶⁶⁴, por lo que este capítulo abordará concretamente los cuatro escenarios prospectivos que realicé con respecto al futuro de la región y la participación de las Fuerzas de Autodefensa Japonesas en la misma.

Siguiendo la recomendación hecha por Bas⁶⁶⁵ se presentarán cuatro escenarios, los cuales abarcan lo más probable (Escenario 2), lo utópico (Escenario 1) lo improbable (Escenario 3) y lo indeseable (Escenario 4). Una representación gráfica de los escenarios realizados se presenta en la figura 4.1.

En los escenarios prospectivos se analizarán seis dimensiones: tres niveles de variables sociales, políticas y económicas, así como tres perspectivas temporales. En el caso de las variables, los escenarios contarán con las categorías: el *nivel global*⁶⁶⁶, que analiza cómo las relaciones entre Japón y sus Fuerzas de Autodefensa con sus vecinos repercuten en países ajenos de la región –especialmente en el caso de Estados Unidos y el sistema mundial, representado por Naciones Unidas-; el *nivel regional*⁶⁶⁷ de cómo interactúan Japón y sus FAD con los países vecinos antes mencionados y el *nivel nacional*, de cómo estos cambios repercutirán al interior de Japón.

En el caso de cuestión temporal las categorías del análisis son el *corto plazo*, que van a ser los acontecimientos que se prevé que sucedan en menos de cinco años; el *mediano plazo* que tratará sobre los sucesos que ocurrirán entre los cinco y los diez años y; el *largo plazo* que abordará las previsiones para los hechos que pasarán de diez años en adelante.

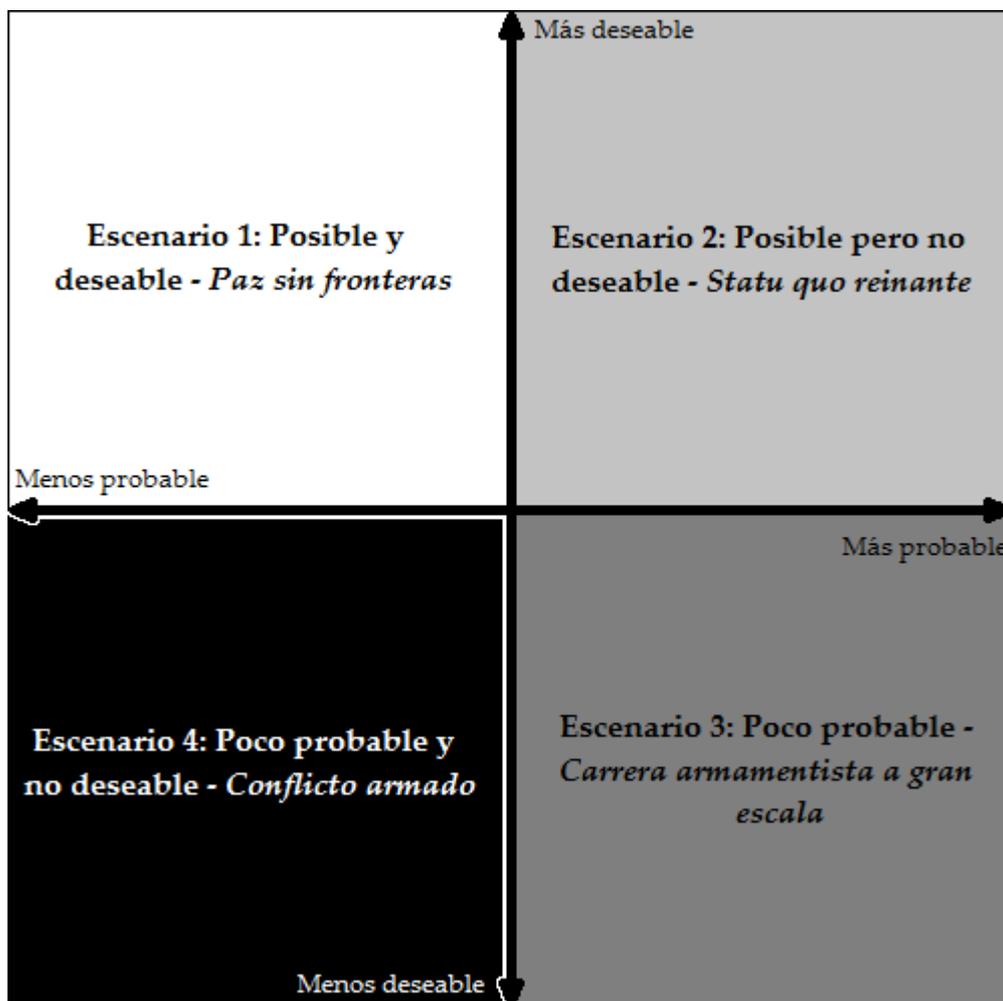
⁶⁶⁴ Esta descripción se encuentra contenida de la página 13 a la 14 de este documento.

⁶⁶⁵ Ya mencionada en la nota al pie 8.

⁶⁶⁶ Denominado por Bas como *macro*, pero se usará el término “global” para que aquellos que no conocen el trabajo de Enric Bas puedan entender estas categorías de forma más sencilla. Bas, Enric; *op. cit.* p. 25

⁶⁶⁷ Aquí es donde me separo un poco de la metodología sugerida por Bas. Él indica que realizó su estudio en el ya mencionado nivel *macro*, seguido por el nivel *meso* -que es lo que en mis escenarios se denomina como *nivel nacional*- y en el nivel micro, que trata sobre casos de individuos. Al no estudiar a ninguna persona -sino instituciones gubernamentales- en mis escenarios, decido profundizar más en el ámbito regional, dándole una categoría por separado.

FIGURA 4.1: LOS CUATRO ESCENARIOS PROSPECTIVOS



Con respecto a la metodología usada para realizar estos escenarios, como ya se indicó en la página 35, se consultaron alrededor de 1,180 notas periodísticas desde 2004 hasta diciembre de 2010, la gran mayoría provenientes del periódico japonés *The Japan Times* pero también con otros orígenes. De igual manera se consultaron alrededor de 25 libros que tratan temas de Japón –desde los concernientes a temas generales hasta los específicos sobre su ejército en la Segunda Guerra Mundial y a las Fuerzas de Autodefensa- que abarcan alrededor de 60 años⁶⁶⁸.

⁶⁶⁸ El libro más viejo que consulté fue el ya citado *The Purge of Japanese Leaders Under the Occupation* de Hans H. Baerwald, el cual fue publicado en 1959, mientras que el más nuevo fue el también multicitado *Japan Rising* de Kenneth B. Pyle, publicado en 2007. Aunque fue un evento totalmente no planificado, en las referencias bibliográficas para este trabajo se puede notar un claro sesgo entre la posguerra hasta finales del siglo XX –en los libros- seguidos por los documentos de *The Strategic Studies Institute* que tratan el periodo entre la última década del siglo XX hasta 2005 y finalmente los reportes periodísticos, que como ya se indicó en ocasiones anteriores, abarcan desde el año 2004 hasta el 2010.

Explicado entonces cómo de desarrollaron los escenarios que conforman mi estudio sobre el tema, a continuación se describirán cada uno de ellos.

4.1 Escenario 1: Posible y deseable – Paz sin fronteras

Como se puede notar por el nombre del escenario y su posición en la figura 4.1, este es el futuro prospectivo más deseable pero con pocas probabilidades de suceder ya que su cumplimiento cabe más en el ámbito de lo utópico y lo que se desearía que pasara. La finalidad de presentar este escenario no es indicar que este futuro utópico va a cumplirse, sino, como se indicó en la descripción de los estudios prospectivos, con el fin de invitar a la discusión de tanto el escenario que aquí se presenta como del futuro que ocurrirá en la región y en Japón.

Este es el escenario más optimista de todos, en el cual tomaré en cuenta varios de los procesos positivos que ya están en marcha y que provocarían el desarrollo económico, político y social de los países que comparten la región con Japón, de Japón mismo y de sus Fuerzas de Autodefensa. Además de este progreso individual, este escenario también se basa en que existirá un ámbito de estabilidad regional que permitirá que, a pesar de los cambios que sucedan y de ciertos sobresaltos, las relaciones entre los países se mantengan amigables y sean positivas.

4.1.1 Variables sociopolíticas y económicas existentes en el escenario

Nivel Global

- La Organización de las Naciones Unidas pedirá a Japón una mayor participación en Operaciones de Mantenimiento de la Paz en diversas funciones en distintas partes del mundo, poco a poco legando responsabilidades más relacionadas a lo militar a los cascos azules japoneses⁶⁶⁹.

⁶⁶⁹ Como ejemplo de este elemento del escenario, el pasado 4 de agosto de 2010 el Secretario General de Naciones Unidas, Ban Ki Moon pidió al gobierno de Japón que participe de forma más activa en las Operaciones del Mantenimiento de la Paz, y en específico en la que toma lugar actualmente en Sudán. Si bien no sólo la Organización de las Naciones Unidas ha pedido a Japón una mayor participación en las Operaciones del Mantenimiento de la Paz, las peticiones hechas por este organismo son las que más resonancia han tenido en la sociedad japonesa. Esto, junto con la reforma de la ley PKO de 1992 mencionada en el Capítulo 1 (página 31) y las declaraciones a favor de una reforma que permitan el envío de miembros de las FAD para este tipo de misiones de una forma más rápida –tanto las sancionadas por Naciones Unidas como las que tienen otro origen- (discutido en el Capítulo 2, página 58) indican que hay interés tanto al interior como al exterior de Japón de una mayor participación de miembros de las Fuerzas de Autodefensa en este tipo de operaciones. La información sobre la petición

- Estados Unidos, debido a los costos como a los resultados de las incursiones en Afganistán e Irak, poco a poco irá reduciendo su despliegue de tropas y materiales militares alrededor del mundo⁶⁷⁰.

Nivel Regional

- Sucederá una reunificación en la península de Corea lo cual dará como resultado la creación de un Estado único –la República de Corea- que perpetuará la política exterior de la República de Corea⁶⁷¹.
- La situación entre China y Taiwán se mantendrá como hasta ahora: con China considerando a Taiwán como parte de su territorio, pero con el gobierno de la isla manteniendo relaciones autónomas con otros países⁶⁷².
- En el caso específico de China, su estatus como la potencia de la región –al alcanzar un despliegue político internacional, así como una evolución de su mano de obra y los bienes que producen⁶⁷³ - ya no será cuestionado y será obvio para todos.

de Ban para una mayor participación de Japón en las OMPs proviene de Kyodo News en *The Japan Times*; “Ban urges more SDF peacekeeping roles”, *The Japan Times*, publicado el 05-08-2010

⁶⁷⁰ Para este factor me baso en lo que Thomas F. Wilborn y Tsuneo Akaha dicen en sus respectivos textos. Wilborn indica que “Tras la desintegración de la Unión Soviética [...] los Estados Unidos han cambiado: [...] sus ciudadanos parecían estar poco dispuestos a continuar cargando los costos del liderazgo internacional. Muchos japoneses cuestionaron que Washington pudiese mantenerse activo en el noreste asiático, tanto formalmente como en la práctica [...]”. Las causas de este abandono estadounidense en su proyección de poder a nivel mundial son indicadas por Tsuneo Akaha al escribir que para Estados Unidos “mantener la posición de dominio global es una propuesta muy onerosa. [...] Los Estados Unidos [...] otrora una superpotencia global está ahora atrapada entre sus muchos compromisos y sus capacidades reducidas. El reconocimiento de la necesidad de controlar los gastos de defensa para reducir el déficit del presupuesto federal ha ganado impulso tras los años de Reagan”. Si bien esta política se revirtió parcialmente tras los eventos del 11 de septiembre de 2001, ese incremento en los gastos de defensa se realizó para poder establecer los conflictos en Afganistán e Irak, no para el mantenimiento de sus tropas desplegadas anteriormente en el resto del mundo. Las fuentes de esta nota al pie son cita de Thomas F. Wilborn: Wilborn, Thomas F.; *International Politics...*; p. 16-17; cita sobre la reducción del presupuesto de defensa estadounidense: Akaha, Tsuneo en Newland, Kathleen; *op. cit.*, p. 148

⁶⁷¹ Como ya se mencionó en la sección de Corea del capítulo anterior, en los últimos 10 años se han tomado diversas acciones que parecerían indicar que ambas Coreas al menos se encuentran en el camino de una posible reunificación. Collinwood indica que la reunificación es “un objetivo que virtualmente todo coreano quiere”. Collinwood, Dean W.; *op. cit.*, p. 113

⁶⁷² Esta situación le ha dado beneficios a ambos países: mientras que China recibe parte del flujo comercial proveniente de Taiwán sin tener que preocuparse por una obvia paradoja de ser un Estado comunista que alberga el capitalismo, para Taiwán el mantenerse independiente de China también le ha dado un grado de libertad inusitada sobre cómo se administra –al no tener que tomar en cuenta la enorme población del resto de China- y con quién se relaciona. Nuevamente Collinwood resume esta situación al escribir que “bajo estas circunstancias, muchos –probablemente la mayoría- de los taiwaneses se mantengan contentos con continuar la retórica de la reunificación mientras gozan de las realidades de la independencia *de facto*. *Ídem.* p. 118

⁶⁷³ Considero que China está viviendo el mismo proceso que Japón vivió durante la década de los años cincuenta del siglo pasado: producen bienes de consumo de una calidad aceptable –más no superior a

- Rusia habrá completado el proceso de recuperar parte del estatus internacional que perdió con el colapso de la Unión Soviética⁶⁷⁴, sin embargo el mundo en el que está inmerso este país hoy en día es muy distinto al que existía durante el conflicto de las superpotencias, por lo que si bien nuevamente tendrá poder en el plano internacional, el poder ruso sería aplicado en el sistema de cooperación con otros países de la región y del mundo⁶⁷⁵.
- El resto de los países de la región del Este Asiático seguirán beneficiándose del impulso económico creado por China, Corea y Japón. A pesar de que seguirán manteniendo la doble postura con respecto a Japón al indicar tanto que éste país *no se involucra lo suficiente con la región* o bien que *Japón quiere reconstruir la Esfera de Co-prosperidad del Este Asiático*⁶⁷⁶ -dependiendo del caso- los beneficios generados por tener a estas potencias económicas cerca de ellos serán suficientes como para que no aparezcan problemas serios con respecto al actuar de Japón en la región.

los ya existentes- basados en tecnología importada. En el caso japonés, ya para los años sesenta en ese país se empezaron a producir bienes de excelente calidad y alta tecnología, así como su mano de obra se volvió más cualificada. Hoy en día muchos productos –principalmente electrónicos- que quieren posicionarse en el mercado se promueven como originarios de Japón, si bien están ensamblados en China u otros países, como México. Una vez que China empiece a producir muchos productos de buena calidad y tecnología de punta, esto le dará todavía un mayor potencial económico, que con la capacidad militar y la proyección política con la que ya cuentan mostrarán de forma definitiva –aún para los que siguen dudando de su posición como la potencia del área- que éste país se ha convertido en la potencia regional.

⁶⁷⁴ Durante la administración de Vladimir Putin se hicieron grandes esfuerzos por tratar de mostrar a una Rusia fuerte al exterior. En muchas ocasiones se acusó a Putin de tratar de regresar a los tiempos de la Unión Soviética, en especial cuando criticó el sistema antimisiles estadounidense emplazado en Polonia y al denunciar la expansión de la OTAN hacia el este europeo como un intento por cercar a Rusia y reiniciar la Guerra Fría. Sin embargo, Putin aclaró su postura con respecto al refortalecimiento de Rusia al indicar en un discurso que “Aquel que no extraña a la Unión Soviética no tiene corazón. Aquel que la quiera de regreso no tiene cerebro”.

⁶⁷⁵ El 9 de agosto de 2010 la Fuerza Aérea Estadounidense, El Comando Aéreo de las Fuerzas Canadienses y la Fuerza Aérea Rusa participaron, por primera vez, en un ejercicio conjunto. Con el fin de saber cómo responder a una situación de un secuestro aéreo en el Océano Pacífico, cazabombarderos F-22 de la Fuerza Aérea Estadounidense –siguiendo órdenes del Comando Aeroespacial de Defensa de América del Norte o NORAD- siguieron a un jet privado que representó ser un avión secuestrado que viajaba por el espacio aéreo de Alaska. Cuando el jet privado –que estaba ocupado por oficiales de las tres fuerzas aéreas monitoreando el ejercicio- entró a espacio aéreo ruso, los F-22 que seguían al jet cedieron su lugar a los SU-27 y MiG-31 rusos que siguieron con el ejercicio. Interesante es notar cómo instituciones y materiales creados para combatir en una posible guerra entre Estados Unidos y la Unión Soviética –como el NORAD, el F-22 y los SU-27- fueron usados en un ejercicio conjunto entre los que fuesen enemigos. Elliott, Dan; Associated Press en *Guardian.co.uk*; “Russia, NORAD shadow jet in Pacific hijack drill”, *Guardian.co.uk*, publicado el 09-08-2010

⁶⁷⁶ “Tokio es a veces condenado tanto por no tener un papel lo suficientemente importante en la región [del Este Asiático] y otras veces acusado de tratar de convertirla en otra ‘Esfera de Co-prosperidad del Este Asiático’”. Nester, William en Newland, Kathleen; *op. cit.*, p. 84

Nivel Nacional

- En este escenario Japón, debido a la crisis económica que ha vivido desde la década de los años noventa del siglo pasado le habrá dejado su categoría de potencia del área a China pero seguiría ejerciendo el *poder suave* a nivel internacional de la misma forma que lo ha venido haciendo desde la década de los años cincuenta del siglo pasado.
- El cambio generacional ya mencionado –Capítulo 1- provocará que la población que vivió las penurias de la Segunda Guerra Mundial o de los años iniciales de la posguerra se reduzca cada vez más, por lo que el recuerdo de los problemas causados por el militarismo japonés se irá desvaneciendo más y más, a grado tal de que los esfuerzos por analizar de una forma más positiva las acciones de Japón en su fase imperialista⁶⁷⁷ cada vez sean más comunes.
- Ante la paulatina salida de las tropas estadounidenses de la región el gobierno de Washington dependerá cada vez más de sus aliados en la región –en este caso Corea del Sur/Corea y Japón- para defender sus intereses. Esto significará que Japón irá obteniendo cada vez una mayor cantidad de responsabilidades que hasta entonces Estados Unidos había tenido en el área⁶⁷⁸, principalmente en cuanto a su propia defensa.
- Así, al unir el primer y tercer punto, para este escenario podemos suponer que las Fuerzas de Autodefensa seguirán con el desarrollo ya mencionado en el Capítulo 2, y que las posibles reformas allí indicadas se realizarán con el fin de que puedan ocupar eficientemente el vacío que la retirada parcial o total de las tropas estadounidenses de las bases japonesas provocaría.
- Bajo estas circunstancias, las Fuerzas de Autodefensa de Japón puede que cambien su denominación para convertirse en unas fuerzas armadas convencionales, tomando en cuenta que ese nombre ya no abarcaría la totalidad de sus funciones ni su capacidad ofensiva.

⁶⁷⁷ Como el ensayo que el General Toshio Tamogami escribió y que le costó el puesto, el cual ya se analizó profundamente en la nota al pie 120.

⁶⁷⁸ Rapp habla de que una de las opciones para Estados Unidos es cederle súbitamente diversas responsabilidades a Japón en el área y replegar tropas estadounidenses de las bases que tiene en los países del Área. Si bien este primer escenario propuesto se basa en que los Estados Unidos irán legando responsabilidades a Japón, difiere de la velocidad que Rapp propone así como de la capacidad de proyección de fuerza que Estados Unidos estaría dispuesto a otorgarle a Japón y éste país estaría dispuesto a aceptar de Estados Unidos. Rapp, William E.; *op. cit.*; p. 50

4.1.2 Perspectivas temporales previstas para el escenario

Corto plazo (2011-2017)

- Estados Unidos pondrá en práctica el plan para reducir el número de tropas estadounidenses en las bases de ese país en territorio japonés –lo cual solucionará el enfrentamiento diplomático nipo-estadounidense al respecto de la base de Futenma⁶⁷⁹- al reducir el número de tropas emplazadas en bases japonesas y transferir otra parte de éstas a otras bases en países aliados.
- Aumentarán las peticiones a Japón para que éste país participe en las Operaciones de Mantenimiento de la Paz y en otras operaciones de ese tipo impulsadas por otros organismos internacionales.
- China ocupará la posición de potencia regional al superar a Japón en cuanto a su poder económico y capacidad de proyección de tanto el *poder duro*⁶⁸⁰ como el *poder suave*⁶⁸¹.
- Tras el fin de la presente administración de Dimitri Medvedev éste será sucedido por el ex presidente Vladimir Putin o por otro político ruso con una visión similar del papel que Rusia debe ocupar en el plano internacional.
- Por cuestiones biológicas naturales el sistema político de la República Popular Democrática de Corea sufrirá un duro golpe con el fallecimiento de Kim Jong-Il. A pesar de que este líder nombrará a un allegado suyo como su sucesor –muy probablemente a uno de sus hijos menores- requerirá de un esfuerzo enorme por parte del nuevo líder y el sistema político el mantener el control sobre Corea del Norte como ha sucedido por los últimos 50 años. El aislamiento casi total en el que ha estado la República Popular Democrática de Corea ha tenido serias repercusiones en el sector económico de este país y en su población⁶⁸². El hecho de que su territorio sufre inundaciones y sequías frecuentes⁶⁸³ a la par de

tados Unidos. Rapp, William E.; *op. cit.*; p. 50

⁶⁸⁰ Descrito detalladamente en la nota al pie 113.

⁶⁸⁰ Ya se hizo referencia al proceso de mejora cualitativa en el que están las fuerzas de armadas chinas en la página 67.

⁶⁸¹ También se ha mencionado como tanto China como Corea del Sur han empezado a producir sus propios *anime*, los cuales están quitando lentamente el mercado que los *anime* japoneses tenían hasta principios de siglo. Para más información, ver la nota al pie 274.

⁶⁸² “Corea del Norte [es] una de las economías menos abiertas [y] se enfrenta a problemas económicos crónicos. El capital industrial está casi más allá de toda reparación tras años de subinversiones y falta de refacciones. El gasto a gran escala en el sector militar desvía recursos necesarios para la inversión y el consumo civil”. Central Intelligence Agency: *The World Factbook 2009*.

⁶⁸³ De acuerdo al *Factbook* de la CIA, el territorio norcoreano sufre de “sequías desde la primavera tardía seguidas regularmente por inundaciones severas”. *Ídem*.

los serios problemas que plagan la producción agrícola⁶⁸⁴ provocan que la alimentación de los norcoreanos sea deficiente⁶⁸⁵. Con estos elementos parece bastante complicado que, tras la muerte de Kim Jong-Il su sucesor pueda mantener la estabilidad en la República Popular Democrática de Corea, provocando así que se empiece a plantear la posibilidad de una reunificación con la República de Corea, quien en las últimas dos décadas ha enviado la mayor parte de la ayuda alimentaria que ha permitido la subsistencia de la población norcoreana. Estas pláticas inicialmente seguirán el patrón *sui géneris* de la diplomacia norcoreana, por lo que en muchas ocasiones estarán a punto de romperse y parecerá que hay pocos avances en ellas, sin embargo, poco a poco se harán importantes avances en esta cuestión.

- Japón, en conformidad con el segundo punto mencionado en esta sección, empezará a tener una participación más activa en Operaciones de Mantenimiento de la Paz. A más de quince años de haberse aprobado las reformas para permitir la participación de miembros de las FAD en estas Operaciones⁶⁸⁶ la participación de miembros de las Fuerzas de Autodefensa en ellas ya será visto como algo cotidiano.

Mediano plazo (2017-2022)

- Ante lo oneroso de mantener tropas en el exterior de su territorio y fuera de escenarios bélicos, así como que los países aliados en la región –entre ellos Japón- ya habrán asumido más responsabilidades en cuanto a la defensa de su propio territorio, el gobierno estadounidense seguirá reduciendo el número de tropas desplegadas en las bases del Este Asiático, con miras a sólo tener desplegadas en ellas el mínimo indispensable de unidades.
- Los vínculos internacionales generados por el comercio a nivel global provocarán un ámbito de estabilidad y de cooperación entre los países de la región⁶⁸⁷.
- Las consecuencias de la muerte de Kim Jong-Il serán más obvias para este momento: Aún si su sucesor logró mantener el control que el *Querido Líder* tenía sobre la población norcoreana, los 30 años de aislamiento casi total seguirán generando serios problemas para los pobladores del país. Para este entonces la

⁶⁸⁴ “Severas inundaciones en el verano de 2008 agravaron la escasez crónica de alimentos causada por problemas en el sistema [norcoreano] que incluyen la falta de tierras cultivables, las prácticas agrícolas colectivas y la falta generalizada de tractores y combustible”. *Ídem*.

⁶⁸⁵ “Los envíos de ayuda alimentaria a gran escala por la comunidad internacional ha permitido que la gente de Corea del Norte escape la inanición generalizada desde los que la hambruna amenazara al país en 1995, pero la población continúa sufriendo de la desnutrición prolongada y un bajo nivel de vida”.

⁶⁸⁶ La reforma inicial –la llamada *Ley PKO*- fue ya descrita en la página 32.

⁶⁸⁷ Vuelvo a remitir a la *Teoría Dell de la prevención del conflicto* ya explicada en la nota al pie 261.

situación será casi insoportable tanto para el gobierno como para la sociedad norcoreana. Basándose en un evento natural o artificial que sucederá en la parte norte de la península con el fin de no lastimar su orgullo –por ejemplo una inundación masiva, un brote de una extraña enfermedad o un problema en algún sector industria- y, sabiendo que los vínculos que los unen con Corea del Sur son más fuertes que la rivalidad de 60 años y el virtual estado de guerra que sigue entre ambos países de la península, iniciarán las pláticas de cooperación que en poco tiempo se convertirán en pláticas de reunificación. Al igual que como ha sucedido en las últimas dos décadas, la diplomacia de la República Popular Democrática de Corea parecerá variar entre el tratar de obtener un compromiso y el estar a punto de romper las negociaciones, sin embargo, al ser un tema de vital importancia, la reunificación de la península se logrará hacia el fin de este periodo de tiempo.

- Con el estatus de país potencia recuperado por Rusia y adquirido en toda la extensión del concepto por China, estos dos países se convertirán en los representantes de la región a nivel mundial.
- Este último punto no significará que Japón desaparecerá del plano internacional o dejará de tener importancia. Gracias a varios de los elementos descritos en la sección anterior, Japón tendrá una mayor proyección internacional –principalmente en el plano cultural y del *poder suave*- aunque ocupará el segundo lugar en la región a la voz dominante de China⁶⁸⁸.
- Un factor importante va a ser que los últimos japoneses sobrevivientes que participaron activamente en la Segunda Guerra Mundial –ya fuese como soldados, voluntarios, diplomáticos o empresarios- así como las personas que la vivieron sin estar involucradas directamente en el conflicto pero recuerdan los horrores de la guerra –niños y jóvenes mayores a cinco años, mujeres y estudiantes- empezarán a morir por cuestiones naturales. Para el final de este periodo de tiempo los números de los que recuerden la Segunda Guerra Mundial se verán grandemente reducidos, lo cual tendrá importantes consecuencias en cómo los japoneses se perciben a sí mismos, a las Fuerzas de Autodefensa y a la labor de ambos en el exterior.

⁶⁸⁸ En este caso Japón se convertiría en una especie de lo que hoy en día el Reino Unido es para Estados Unidos: ambos países tienen conceptos culturales similares y, a pesar de problemas en el pasado, hoy en día llevan una relación bastante cercana de la cual ambos se benefician. Tanto el Reino Unido como los Estados Unidos han en ocasiones apoyado los intereses del otro en el plano internacional, pero si a un ciudadano de uno de los países se le confunde con ser nacional del otro –por ejemplo, preguntarle a un británico si es estadounidense- lo tomarán como ofensa personal al considerarse como la antítesis de su contraparte (los británicos dirán que no son tan groseros y exhibicionistas como los estadounidenses, y estos últimos indicarán que no son tan aburridos o flemáticos como los de la isla). Como ya se ha descrito a lo largo de esta tesis, por cuestiones históricas los pobladores de tanto China como Japón en muchas ocasiones se ven como rivales o enemigos, pero en tiempos recientes han ido mejorando sus relaciones al trabajar en conjunto, aunque siguen sintiéndose ofendidos al ser confundidos como nacionales del otro país y se consideran como la antítesis de sus contrapartes.

- Con China y Rusia emergiendo como las potencias del área, el ámbito de estabilidad viviéndose en la región, un Japón actuando más en el segundo plano y los cambios generacionales ya descritos, cada vez habrá menos oposición tanto al interior como al exterior de Japón cuando las FAD salgan a participar en una misión internacional.

Largo plazo (A partir de 2022)

- Las bases estadounidenses en la región serían mayoritariamente devueltas a sus países de origen, quedándose el gobierno de Washington con sólo las estrictamente necesarias para tener una presencia en la región. Ayudándose de los avances tecnológicos⁶⁸⁹ las bases estadounidenses que se mantengan en el área seguirán teniendo una capacidad ofensiva, pero la cantidad de tropas que se encuentren en ellas será sólo una fracción de las que en la se encontraban en la región en la primera década del siglo.
- La participación de Japón en diversas Operaciones de Mantenimiento de la Paz de Naciones Unidas y otras organizaciones internacionales será algo considerado como normal para este periodo. La participación japonesa también ocurrirá en OMPs alrededor del mundo, no sólo en las cercanas a su territorio.
- China continuará con su ascenso como potencia mundial, superando para este periodo a Estados Unidos como el principal productor de toda clase de bienes y convirtiéndose de esa forma en la primera economía a nivel mundial⁶⁹⁰.

⁶⁸⁹ Desde la década de los años noventa del siglo pasado las fuerzas armadas estadounidenses cuentan con los medios para controlar remotamente tanto aeronaves de reconocimiento como bombarderos. Usando la última generación de aeronaves no tripuladas –como el MQ-1 Predator de General Atomics o el Northrop Grumman RQ-4 Global Hawk, los cuales cuentan con una gran autonomía de vuelo (3,705 kilómetros para el MQ-1 y de 24,985 para el RQ-4) y una impresionante capacidad de volar más de 24 horas seguidas- los comandantes de un campo de batalla hoy en día pueden comandar a sus tropas estando a cientos o miles de kilómetros de distancia, usando las aeronaves no tripuladas para ver el campo de batalla y dar órdenes en tiempo real a sus tropas de acuerdo a las circunstancias que ocurren en él. Es por ello de esperarse que, para dentro de tres lustros, las capacidades y aplicaciones de los sucesores de estas aeronaves no tripuladas permitirán que lo que hoy son sólo aeronaves de reconocimiento evolucionen para, además de cumplir con esta función, adquirir capacidades de combate, sustituyendo parcialmente a soldados de infantería y a pilotos. El hecho de que un solo soldado, al no estar en el conflicto, no exponga su vida significa que éstos puedan controlar varias de estas naves, pues en caso de que una de ellas sea derribada, el “piloto remoto” simplemente tendrá que lanzar otra o tomar el control de una que ya esté en el campo de batalla.

⁶⁹⁰ El 17 de agosto de 2010 Kyodo News y Associated Press reportaron que China había superado a Japón como la segunda economía a nivel mundial. El Producto Interno Bruto de Japón para el segundo cuarto de este año fue de 1.286 billones de dólares (millones de millones), mientras que en el caso de China su PIB fue de 1.335 billones de dólares. El reporte de Kyodo News/AP indica que “China ha superado a Japón en el PIB trimestral anteriormente, pero en esta ocasión es poco probable que ceda su posición. La economía de China sin duda alguna será más grande que la de Japón al final de 2010 por la gran diferencia en la tasa de crecimiento de cada país. China está creciendo a alrededor del 10 por ciento cada año mientras que se prevé que la economía de Japón crezca entre 2 y 3 por ciento este año. La diferencia en el tamaño de las dos economías a finales del año pasado ya era bastante angosta”.

- Tras un largo y sinuoso proceso de negociación, para los principios de este periodo de tiempo la República de Corea y la República Popular Democrática de Corea se unirán para formar la República de Corea. Si bien existirá todavía cierta animosidad entre ambas partes del país⁶⁹¹, la reunificación se habrá completado. La República de Corea conservará ciertas políticas de la República Popular Democrática de Corea, pero terminará con muchos programas –en especial el programa nuclear- de Corea del Norte al ya no tener necesidad para ello. Esto aumentará el ámbito de estabilidad que se vivirá en el área.
- En el caso de Japón para estos momentos será la tercer economía del mundo, y tras adaptarse a ser la segunda potencia del área seguirá teniendo una presencia internacional importante gracias a la ya mencionada participación en las OMPs a nivel mundial como por un resurgimiento de interés –tanto al interior como al exterior de Japón- por la cultura japonesa como una alternativa a la cultura china que se estará propagando por el mundo con una fuerza inusitada.
- Para este entonces el número de sobrevivientes de los bombardeos nucleares en Japón empiezan a ser escaso, al morir estos por causas naturales. Los japoneses que vivieron la ocupación y los primeros años de la posguerra –que fueron los más difíciles para el país- también empezarán a fallecer, lo cual significará que temas hoy considerados complicados o *tabú* como lo son el periodo de militarismo japonés y las armas nucleares empezarán a debatirse por una sociedad que pocos recuerdos tendrá ya de los horrores de la guerra y los años relacionados a ésta.
- Será por lo indicado en el punto anterior por lo que para este momento, tomando en cuenta las capacidades y acciones de las Fuerzas de Autodefensa en los últimos 15 años, así como que Japón ya no será percibido como una amenaza por sus vecinos del área, las FAD cambien su nombre a algo más cercano al de Fuerzas Armadas Japonesas.

Usando su increíble capacidad de producción, así como el enorme mercado interno, China bien podrá mantener este crecimiento para, en unos años, superar a Estados Unidos como la primera economía a nivel mundial. Associated Press; Kyodo News en *The Japan Times*; “China edges Japan as No. 2 economy”, *The Japan Times*, publicado el 17-08-2010

⁶⁹¹ Tras la reunificación alemana y hasta hoy en día existe una animosidad entre los alemanes que conformaban la parte del oeste con los que formaban la parte del este y viceversa. Un chiste muy común tras la reunificación preguntaba ¿Qué obtienes de un matrimonio entre una alemana del oeste y un alemán del este? La respuesta es Un desempleado muy arrogante. Esto porque, a pesar de tener una cultura común y ser básicamente ciudadanos del mismo país, los 45 años que duró la separación fueron suficientes para cambiar la percepción entre alemanes: los alemanes del este consideraban que sus contrapartes eran extremadamente serios, arrogantes y soberbios mientras que los del oeste pensaban que sus pares eran flojos, tontos y mezquinos. Si esto sucedió en un país que se reunió a sólo 45 años de haber sido separado, en un país que se prevé que se reunifique tras alrededor de 60 años de separación, con un virtual estado de guerra todavía activo y un sistema de educación que enseña que ellos –sean norcoreanos o surcoreanos- prevalecerán sobre el rival al tener la justicia de su parte, es obvio esperar que siga existiendo una aversión entre quienes conformaban dos países culturalmente similares pero socialmente distintos.

- De igual forma, tras 20 años de no discutirse el tema, se empezará a debatir nuevamente sobre la reforma al Artículo 9º de la Constitución de Japón, debido a que éste ya no será un tema prohibido, a que los japoneses contarán con una visión distinta de ellos mismos como país y sus Fuerzas de Autodefensa/Fuerzas Armadas, y que reconocerán que éstas últimas superaron hace tiempo lo establecido en la Constitución.

4.1.3 Resumen del escenario

Este escenario como ya se indicó es el optimista y utópico, lo cual no significa que no sea válido para un estudio prospectivo. Los procesos que ocurren a principios del siglo XXI generan un escenario en el que hay beneficios para todos los países del área, el sistema internacional e incluso Estados Unidos, quien no es un país de la región pero si está involucrado con varios de los países del Este Asiático.

El factor fundamental para éste escenario es que en la región se viva un ámbito de estabilidad y armonía: que los países del área no desconfiarán tanto de Japón o de China en su ascenso como la potencia de la región. Y esto es posible debido a los vínculos económicos que existen entre los países de la región.

Otro factor de gran importancia es que Estados Unidos poco a poco se irá retirando de la región, dependiendo de sus aliados en ella para proteger sus intereses y mantener la seguridad en el área. Esto obviamente significará menos gastos para el gobierno de Estados Unidos y un mayor grado de responsabilidad en su propia defensa para los países en el área, en especial para Japón.

El punto anterior también contribuirá al ámbito de armonía de la región, ya que al reducirse al mínimo la presencia las tropas estadounidenses en ella tanto aliados como “rivales” de Estados Unidos –el caso de Rusia y China- estarán de acuerdo con la participación de los aliados asiáticos de Estados Unidos en la región en vez de las tropas de ese país.

Este escenario también prevé que, a la muerte del actual líder de la República Popular Democrática de Corea exista un periodo corto de tiempo en el cual su sucesor trate de mantener el poder que Kim Jong-Il había acaparado y busque mantener a la población norcoreana bajo el mismo control que durante el gobierno de Kim Jong-Il. Tengan éxito o no estos esfuerzos, el escenario considera que el aislamiento en el que Corea del Norte ha estado inmerso desde hace varios años provocará que la situación económica y social sea insostenible, y que usando un evento de gran magnitud dentro del país como justificación para recibir ayuda de Corea del Sur, se inicien las

negociaciones para la reunificación. Esta se conseguirá tras un periodo de negociación moderadamente largo donde Corea del Norte usará sus tácticas comunes para tratar de obtener los mayores beneficios posibles en el proceso de reunificación. Al integrarse la península de Corea como un solo país –probablemente llamado República de Corea- la región tendrá todavía más estabilidad y Estados Unidos contará con un justificante más para reducir su presencia en la región.

En el caso de Japón este país continuará con el estancamiento en casi todos los ámbitos –social, económico, cultural, político y diplomático- lo que permitirá que China se convierta en la potencia regional. Tras un periodo en el cual el verse superado por su vecino produzca una especie de depresión generalizada en la sociedad, pronto se adaptarán a su nuevo papel de potencia mundial y regional a la sombra de China. Esto llevará a que se genere una nueva ola de interés por lo japonés tanto al interior como al exterior del país debido a la búsqueda del exterior por encontrar una alternativa a la expansión cultura de China como a una nueva visión de la cultura japonesa, generada por los propios japoneses al revalorizar su cultura.

El interés antes mencionado de los japoneses por su cultura también se verá influenciado por el cambio generacional provocado por la muerte de aquellos que vivieron en carne propia el militarismo japonés, la participación de su país en la Segunda Guerra Mundial, los bombardeos atómicos, la derrota de Japón, los primeros años de la posguerra y el duro golpe que todo esto representó en la psique japonesa. Viéndose libres de las prohibiciones a discutir ciertos temas que sus antecesores tuvieron –así como no conociendo el sufrimiento por el cual Japón y su población vivió en la posguerra inicial- la sociedad japonesa empezará a ver su historia y su cultura de otra forma, y esto los llevará a cuestionar si la versión oficial de la historia es la correcta y si las consecuencias de aplicar esa visión oficial son todavía útiles para Japón.

Esto tendrá repercusiones en las Fuerzas de Autodefensa de Japón. A diferencia de años anteriores, hoy en día la existencia de las FAD es aceptada y sus miembros son tolerados -incluso bien vistos- por la sociedad japonesa. Pero cada vez son más las voces que cuestionan si no es necesario cambiar su nombre para reflejar sus nuevas funciones y capacidades, así como si no son capaces de hacer algo más allá de las acotadas funciones que tienen. Con el cambio generacional de la sociedad japonesa y todo lo que esto conllevará, este escenario prevé que estas voces incrementen tanto en número como en peticiones, lo cual en un plazo de un poco más de 20 años provocarán que las Fuerzas de Autodefensa cambien de nombre y esto lleve a un verdadero debate para realizar una reforma al Artículo 9º Constitucional al respecto de la prohibición de la existencia de fuerzas capaces de mantener la guerra.

De esa forma este escenario muestra un futuro de paz y estabilidad, donde Japón juega un papel internacional menos vistoso pero más activo, y sus Fuerzas de Autodefensa se convierten en unas fuerzas armadas convencionales.

Como ya se indicó, este es el escenario más optimista y utópico. El siguiente es menos optimista pero probablemente el menos utópico ya que es el que está más apegado a la realidad de Japón y de la región en el inicio del siglo XXI.

4.2 Escenario 2: Posible pero no deseable – *Statu quo reinante*

Este escenario es similar al propuesto por Thomas F. Wilborn en su texto *Japan's Self-Defense Forces: What Dangers to Northeast Asia?*⁶⁹², pero esto no significa que sea una copia exacta al escenario propuesto por ese autor⁶⁹³.

⁶⁹² Este texto ya fue citado en otras ocasiones en esta tesis. El escenario de Wilborn, a grandes rasgos, está centrado en la óptica estadounidense sobre lo que sus acciones –como el posible retiro de sus tropas en el área- pueden provocar tanto en la relación nipo-estadounidense como en la percepción del resto de los países de la región del este asiático al respecto de ambos países. Para Wilborn, el fin de la Guerra Fría y el antecedente que la aprobación de la ley PKO creó en el sistema de defensa japonés y en la alianza entre Japón y Estados Unidos significaría que Japón tratará de jugar un papel más importante en la región así como que vivirá un “periodo de cambio político” que abrirá una nueva era de la política japonesa tanto al interior como al exterior de su país. Wilborn también indica que el ya varias veces mencionado cambio generacional de la sociedad japonesa provocará una política exterior “cada vez más independiente, asertiva y profundamente desestabilizadora”. El escenario de Wilborn continúa estableciendo que las FAD no cuentan con una verdadera capacidad de proyectar su fuerza más allá de sus fronteras, y que gran parte de la población japonesa sigue siendo pacifista, aunque hay cada vez más políticos y ciudadanos en general que quisieran un cambio al respecto de las funciones de las FAD, impulsados por las nuevas ideas que han entrado a la política de Japón desde el fin de la Guerra Fría. Esto creará un problema en la región, pues otros países de Asia podrían ver a Japón como una amenaza, por lo que Estados Unidos va a tener que mantener su alianza con Japón para así tranquilizar al resto de los países de la región. Esto debido a que la permanencia de las tropas estadounidenses evitaría que las Fuerzas de Autodefensa adquiriesen nuevas responsabilidades y papeles en el área. De igual manera Estados Unidos tendría que ser muy cuidadoso al influenciar los programas de modernización y expansión de las FAD para no promover una participación protagonista de las Fuerzas de Autodefensa en la alianza nipo-estadounidense, pero a la vez impulsando las reformas de las fuerzas japonesas de forma que sirvan para los intereses estadounidenses. Finalmente Estados Unidos también debería promover un ámbito de cooperación militar entre los diversos países de la región y fomentar el establecimiento de diversos acuerdos de seguridad –Wilborn no indica si sólo bilaterales o promoviendo la creación de acuerdos multilaterales- para que así los países de la región cuenten con cierta seguridad de que las FAD se modernizarán y empezarán a cumplir otras funciones, pero estas estarán circunscritas por estos acuerdos de seguridad en los cuales todos los países de la región están participando. Este escenario, que resumí escuetamente, se encuentra en su totalidad en Wilborn, Thomas F.; *Japan's Self-Defense Forces...*; pp. 23-29

⁶⁹³ Con la lectura completa del presente escenario se podrán notar las diferencias entre el escenario propuesto por Thomas F. Wilborn –ya resumido en la nota al pie anterior- y el mío, pero aquí están las diferencias más obvias: el escenario de Wilborn está hecho con la óptica estadounidense, sólo involucra a Estados Unidos y Japón, mientras que el resto de los países del área son considerados como un conjunto homogéneo; en el caso de mi escenario, además de tener las divisiones por categorías ya mencionadas y puestas en práctica en el Escenario 1, Estados Unidos no tiene el papel central, así como

El presente escenario prevé que los factores existentes en la primera década del siglo XXI se mantengan constantes en las distintas categorías del futuro que se analizan en este estudio prospectivo, por lo que esto significa que se podría considerar -de los cuatro escenarios de este capítulo- como el más apegado a la realidad. Dentro de este escenario existen varios elementos que se repiten del primero, así como unos que serán utilizados por los dos siguientes. En todos estos casos cada uno de los elementos que se repiten, a pesar de parecer los mismos, son distintos dado que se usa una óptica diferente con respecto a los otros escenarios prospectivos: los que se repiten del Escenario 1 aquí tendrán una óptica menos optimista, mientras que aquellos que aparezcan en los otros siguientes dos escenarios en el actual parecerán más positivos.

Si bien es una proyección a futuro de elementos presentes en la primera década del siglo XXI, esto no implica que todo se mantendrá estático. Como se puede leer en cada una de las categorías, considero que los procesos que actualmente se viven provocarán cambios paulatinos en el plano geopolítico, los cuales, si bien no tendrán un impacto tan radical como los que se presentan en los otros escenarios, sí provocarán que el futuro previsto en este escenario prospectivo sea distinto a la situación que se vive en la región en la primera década del siglo.

4.2.1 Variables sociopolíticas y económicas existentes en el escenario

Nivel global

- La Organización de las Naciones Unidas solicitará a Japón una mayor participación en los esfuerzos por mantener la paz y promover el desarrollo a nivel internacional. La respuesta japonesa a estas peticiones sería positiva, pero manteniendo cierta cautela sobre en qué misiones participaría y la forma de participar en éstas⁶⁹⁴.

tres países de la región –además de Japón- son analizados por separado. Mientras que al igual que Wilborn también uso el hecho de una posible salida de Estados Unidos de la región como un elemento fundamental del escenario, existen otros eventos que preveo que sucederán –en especial aquellos relacionados con Corea del Norte, Rusia, China y Naciones Unidas- que tendrán un impacto en la forma en la que las Fuerzas de Autodefensa se desenvolverán en el futuro previsto por este escenario.

⁶⁹⁴ Parece que todos los autores consultados concuerdan en este hecho que aparece tanto en este escenario como en el anterior que es que Japón, al comenzar con su participación en Operaciones de Mantenimiento de la Paz de Naciones Unidas desde 1992 y al continuar con su participación en las misiones de la OTAN en Afganistán, la operación de reabastecimiento de combustible en el Océano Índico y su participación en Irak, simplemente ha sentado las bases para una mayor participación en el plano internacional. Esto será reforzado por la nueva generación de políticos japoneses –quienes no contarán con las ataduras que generaciones anteriores tuvieron al debatir los temas relativos a las Fuerzas de Autodefensa- la cual buscará tener una mayor participación en el plano internacional. Por ejemplo, el mismo Thomas F. Wilborn escribe que “La evidencia actual sugiere que una nueva generación de líderes japoneses busque asumir papeles diplomáticos más activos para Japón, incluyendo la participación en actividades de mantenimiento de la paz de Naciones Unidas”. Wilborn, Thomas F.; *op. cit.*; p. 5

- Estados Unidos realizará un retiro parcial y moderado de sus tropas en la región al reducir el número de bases que ocupa en la región arguyendo el costo de mantenerlas⁶⁹⁵. Este retiro parcial significará que un gran número de tropas estadounidenses permanecerá en la región, y aquellas que sean transferidas serán sustituidas por tropas más cualificadas o máquinas controladas a distancia⁶⁹⁶, contrarrestando así cualquier baja en el número de soldados estadounidenses en la región, y manteniendo una capacidad de proyección de fuerza constante.

Nivel Regional

- Los países de la región del Este Asiático seguirán mostrando una ambivalencia con respecto a Japón, en la cual no están conformes con la postura alejada y poco participativa de Japón en la región, pero cuando Japón participe activamente, ya sea de forma bilateral o multilateral, se alzarán las voces que denuncian esta actividad como una táctica japonesa por revivir la Esfera de Co-Prosperidad del Este Asiático⁶⁹⁷. Si bien las acciones de Japón tras el fin de la Segunda Guerra Mundial de ninguna manera justifican esta percepción por parte de sus vecinos, el percibir así a Japón se ha convertido más en una percepción estereotipada sobre los japoneses que algo basado en la realidad⁶⁹⁸.
- China tomará el lugar de Japón como la potencia de la región al conseguir una mayor proyección de su *poder suave* en el resto del mundo, lo cual unido con el poder económico que ya posee, el poder político y prestigio internacional que su ascenso como potencia acarrearán, convertirán a este país en una potencia mundial que rivalizará con Estados Unidos por ejercer su influencia en la región y en otras partes del mundo⁶⁹⁹.

⁶⁹⁵ El porqué de este punto ya fue explicado en el Escenario 1, en la página 134.

⁶⁹⁶ Sobre el papel que tendrán las nuevas tecnologías en cuanto a máquinas comandadas a distancia por las fuerzas armadas estadounidenses, esto es explicado en la nota al pie 689 en la página 140.

⁶⁹⁷ Esta postura de los países del este asiático al respecto a las actividades de Japón, así como un punto similar, fue explicado en el Escenario 1, en la página 135.

⁶⁹⁸ Este pensamiento del resto de los países de la región se ve resumido en un enunciado que Richard C. Leone hace en la introducción del libro *Japan Rising* de Kenneth Pyle: "La nube molesta en el horizonte rosa [del mundo tras el colapso de la Unión Soviética] era el poder creciente de dos antiguos adversarios que ahora se habían convertido en férreos aliados de Estados Unidos: Japón y Alemania. De los dos, la verdadera potencia claramente era [...] el país insular asiático [...]. Para 1990, Japón, de hecho, parecía estar en el camino de crear una "Gran Esfera de Co-prosperidad del Este Asiático" sin un ejército fuerte". Leone, Richard C. en Pyle, Kenneth B.; *Japan Rising*; pp. ix-x

⁶⁹⁹ Un ejemplo de la proyección internacional de su política y sus fuerzas armadas que China está tratando de conseguir sucedió a principios de 2010, cuando un devastador sismo con epicentro cerca de la población haitiana de Léogâne afectó a varias poblaciones de ese país, incluyendo a la capital Port-au-Prince. La respuesta internacional no se hizo esperar, y mientras las potencias del continente americano enviaron miembros de sus fuerzas armadas especializados en búsqueda y rescate junto con ayuda en especie, China también lo hizo y su equipo fue de los primeros en llegar. Una vez que se les asignó una

- Con respecto a la situación de Taiwán, la relación entre ambos entes –la República Popular de China y la República de China- seguirá con ambos entes reclamando soberanía sobre el territorio del otro, los esporádicos problemas que provocarán un aumento en la tensión con un posible inicio de las hostilidades, pero de nueva cuenta los vínculos económicos entre ambos entes provocará que las consecuencias negativas de establecer un conflicto armado entre China y Taiwán superen los posibles beneficios de este combate, por lo que tal guerra no iniciará.
- Rusia logrará recuperar el estatus de gran potencia perdido tras el colapso de la Unión Soviética a finales del siglo XX. A pesar de que éste país estará inmerso en el sistema mundial y cooperará con él, el regreso de Rusia a éste nivel en el plano internacional significará que tratará de dar mayor importancia a sus intereses, lo cual provocará ciertas fricciones con otras potencias mundiales o países de la región⁷⁰⁰.
- En el caso de los países que están en la península de Corea, el sistema político de la República Popular Democrática de Corea sufrirá un periodo de desconcierto tras la muerte de Kim Jong-Il, y a pesar de que su sucesor tratará de mantener el control que el *Querido Líder* mantenía sobre la vida diaria de su país y sus pobladores, los problemas que Corea del Norte ha venido arrastrando desde mediados de la década de los años noventa del siglo XX –y el increíble desarrollo que sus vecinos del sur han tenido desde los años setenta del mismo siglo- provocarán que cada vez más norcoreanos esperen la reunificación. Se iniciarán las negociaciones entre ambas Coreas con miras a realizar la reunificación en un plazo aceptable de tiempo, pero estas pronto llegarán a un estado de parálisis que, si bien no significará que en la península

zona donde trabajar, el equipo de rescatistas chinos –conformado por 60 miembros de sus fuerzas armadas- marcharon con las banderas de su regimiento y de su país desplegadas. Esto, que ningún otro país realizó, pareció dar un mensaje a Estados Unidos –quienes, a pesar de su cercanía enviaron sus equipos de rescatistas después de que el equipo de China llegara a la zona del desastre- de que China tenía la capacidad de enviar a sus efectivos no sólo en partes lejanas a su territorio, sino también en la zona de influencia natural de Estados Unidos. Si que quiere ver este hecho de otra forma, la vistosa llegada de los rescatistas chinos también fue un mensaje para Brasil, otra potencia en ascenso que también mostró su capacidad de despliegue de sus fuerzas armadas al enviar 900 tropas más para reforzar al contingente de su país en la Misión de Naciones Unidas para la Estabilización en Haití (MINUSTAH). Las fuentes de esta nota son Integrantes del escuadrón de rescate de China: Redacción de China Central Television en *English.cctv.com*; “China rescue team leaves for Haiti”, *China Central Television*, publicado el 13-01-2010; envío de 900 tropas por parte de Brasil para fortalecer su contingente en la MINUSTAH: Marcello, Maria Carolina; da Costa, Ana Nicolaci en *Globo.com*; “Governo deve editar MP que libera R\$375 mi para ajuda ao Haiti”, *Globo.com*; Publicado el 21-01-2010

⁷⁰⁰ Este punto es similar al del Escenario 1 que trata sobre Rusia –que está en la página 135- pero en esta ocasión se pone un mayor énfasis en que Rusia no estará completamente conforme en el curso que el mundo tomó tras el colapso de la Unión Soviética y por ello en ciertas ocasiones –como en los ya mencionados casos de la expansión de la OTAN hacia Europa del Este o el despliegue por parte de Estados Unidos de una parte de su sistema de defensa antimisiles en Polonia- reclamará contra las cosas que atentan contra sus intereses.

se mantendrá dividida, éste esfuerzo no rendirá sus frutos en uno de los plazos previstos en este escenario.

Nivel Nacional

- Japón se verá relegado a un papel de segunda voz en la región ante la primacía de China en el plano regional y global. Esto, junto con los problemas que vivirá al interior –una crisis económica que estará cerca de cumplir 20 años al inicio de este escenario, una disminución de su población económicamente activa y el verse superados por países que consideraban como *aprendices* de actividades originarias de Japón⁷⁰¹- provocarán que la sociedad japonesa viva un periodo de decepción ante el futuro y su nueva labor en el plano internacional.
- El hecho de que Estados Unidos no reduzca su presencia militar en la región dará como resultado que Japón siga siendo visto por los países de la región como un emisario del gobierno y los intereses de Estados Unidos en el este de Asia⁷⁰², por lo que en ocasiones se le considerará como una amenaza⁷⁰³ y ello también será factor en que se le trate de mantener alejado de su participación en el este de Asia, como ya fue indicado en el primer punto de los factores en el nivel regional de este escenario⁷⁰⁴.
- La permanencia estadounidense en la región también provocará que las Fuerzas de Autodefensa de Japón se mantengan en la misma situación que en la primera década del siglo: a pesar de estar inmersas en un proceso que ha provocado tanto una mejora cualitativa como un incremento en su número de

⁷⁰¹ Ver la nota al pie 274 y sobre todo la declaración de Matt Alt en la nota al pie 276 en la cual indica como el *anime*, que es promovido en muchas ocasiones como uno de los principales embajadores culturales de Japón en el resto del mundo, está empezado a convertirse en otro producto hecho en China y Corea del Sur así como que los artistas de estos países aprendieron este oficio cuando los artistas japoneses les legaron la responsabilidad de hacer estos productos–ya fuese por cuestiones de costo o por simple comodidad- a sus contrapartes de otros países de Asia. La declaración de Alt -que parece más un velado lamento- indica que en ocasiones los dibujantes de esos países han superado en calidad a los creadores originales del *anime*.

⁷⁰² En su libro escrito en los años setenta del siglo pasado Richard Halloran proponía que tanto japoneses como estadounidenses percibían que “el papel de Japón era ser un puente entre Estados Unidos y China”. Ya en la última década del siglo pasado Takashi Inoguchi -en su texto presentado en el libro de Kathleen Newland- describe un escenario que denomina como *Pax Americana Fase II*, en donde prevé que el papel de Japón en el futuro será uno muy similar al que practica en el inicio del siglo XXI y que su “autonomía [en la región] será restringida por varios factores domésticos e internacionales”, entre ellos el papel que Estados Unidos seguirá desempeñando en la región y en la seguridad de Japón. William Nester indica en el mismo libro que en el plano internacional “el papel de Japón ha sido descrito como más de un mensajero [que de un participante pleno]”. Fuentes de esta nota al pie: Cita de Richard Halloran: Halloran, Richard; *op. cit.*; pp. 209-211; Cita de Takashi Inoguchi: Inoguchi, Takashi en Newland, Kathleen; *op. cit.*, p. 211-212; Cita de William Nester: *ibídem.*, p. 87-88

⁷⁰³ Rapp indica en su libro que “[...] el fortalecimiento del papel de Japón en la alianza con los Estados Unidos [en el esquema actual de dicha alianza] es un prospecto preocupante para muchos [de los países de la región]”. Rapp, William E.; *op. cit.*; p. 5

⁷⁰⁴ Así como en el quinto punto de la misma sección del Escenario 1, en la página 135.

miembros, seguirán relegadas a actividades secundarias de apoyo a las tropas estadounidenses emplazadas en territorio japonés⁷⁰⁵.

- Con el cambio generacional que por cuestiones naturales ocurrirá en Japón en los próximos años el recuerdo del pasado militarista de Japón se convertirá en un elemento más de la historia oficial de ese país. El carecer de testimonios de primera mano sobre los eventos ocurridos durante la expansión imperialista japonesa a lo largo primeras décadas del siglo XX y de las experiencias vividas por este país durante la Segunda Guerra Mundial causará que al hablar de estos periodos del tiempo esos relatos se empiecen a alejar de la realidad, con lo cual se exagerará lo vivido por los japoneses en esos tiempos, ya sea para minimizar lo ocurrido –como ha sucedido con los intentos por varios miembros del gobierno por minimizar las acciones de Japón antes y durante la Segunda Guerra Mundial⁷⁰⁶- como por maximizarlo y contribuir con la imagen de que Japón fue la verdadera víctima de la Segunda Guerra Mundial⁷⁰⁷.
- Estos puntos –la presencia continua de las tropas estadounidenses en la región, la percepción mayoritariamente negativa del resto de los países de la región con respecto la alianza entre Estados Unidos y Japón, el papel secundario que Japón jugará en la región ante la primacía de China y Estados Unidos así como la desilusión de los japoneses ante el auge de China y Corea del Sur - significarán que las Fuerzas de Autodefensa, seguirán teniendo una labor muy acotada al exterior de Japón. A pesar de su cambio cualitativo y cuantitativo, las FAD mantendrán su estructura y nombre con el fin de no provocar una reacción negativa por parte del resto de los países de la región y porque las fuerzas armadas estadounidenses seguirán cumpliendo con la labor de proteger al territorio japonés de una amenaza extranjera. Esto también significará que la reforma al Artículo 9º Constitucional que permita la existencia oficial de unas fuerzas armadas japonesas y la aplicación por parte de Japón de la defensa colectiva no ocurrirán en este escenario.

⁷⁰⁵ Masashi Nishihara declara en la introducción de *The Japan-U.S. Alliance* que de continuar la política de defensa puesta en práctica por Japón –esto es, que no se modifique la Constitución y no se adopte el concepto de la defensa colectiva- “El rol de Japón se mantendrá limitado e inefectivo”, por lo que tendría que depender de Estados Unidos para su propia seguridad y su papel en el exterior seguiría estando acotado por la labor de Estados Unidos en la región. Nishihara, Masashi; *op. cit.*; pp. 10-11

⁷⁰⁶ Como en los casos ya mencionados del ensayo del General Toshio Tamogami –pie de página 120- o las declaraciones de Taro Aso con respecto a los beneficios que la ocupación japonesa de la península de Corea había dado a los coreanos y su negativa de que la empresa de su familia había usado a coreanos como trabajadores forzados durante la Segunda Guerra Mundial, ambos elementos mencionados en la página 117.

⁷⁰⁷ “Los japoneses se vieron a sí mismos [...] como las grandes víctimas de la Guerra del Pacífico. No sólo habían sido castigados por sus conquistadores, sino que también habían sido engañados por sus propios militares arrogantes [...]”. Wilborn, Thomas F.; *Japan's Self Defense Forces: What dangers to Northeast Asia?*; Strategic Studies Institute, Primera edición, Estados Unidos, 1994. p. 9-10

4.2.2 Perspectivas temporales previstas para el escenario

Corto plazo (2011-2017)

- La Organización de las Naciones Unidas, teniendo como antecedentes las misiones en Iraq y en el Océano Índico, así como las distintas Operaciones de Mantenimiento de la Paz en las cuales Japón ha participado enviando a miembros de las Fuerzas de Autodefensa, solicitará a este país una mayor y más variada participación en las OMPs realizadas por la Organización⁷⁰⁸. Si bien tanto la sociedad como los políticos japoneses consideran que es necesario participar en estas misiones con el fin de hacerse presentes en el plano internacional⁷⁰⁹, el ascenso de China como la potencia de la región hará que los japoneses en realidad se cuestionen si acaso una mayor participación en el exterior tendría una repercusión positiva para su país, por lo que, si bien empezarán a participar más activamente en las OMPs, el número en el que participen y la forma en la que lo hagan no va a ser algo radicalmente distinto a la situación de la primera década del siglo XXI.
- Estados Unidos pondrá en práctica un plan de reordenamiento de sus tropas en el exterior debido a que los costos de mantener tanto las bases como a las tropas fuera de su territorio va a ser cada vez mayor y la economía –así como la sociedad estadounidense- ya no va a ser capaz de mantener estos gastos militares⁷¹⁰. En este periodo de tiempo empezará a hablarse de una salida de las tropas estadounidenses de distintas regiones del mundo, y se cuestionará si esta retirada debe ser total –esto es, dejar que los distintos países aliados de Estados Unidos en el mundo empiecen a asumir más responsabilidades en mantener la paz y la seguridad en sus respectivas regiones- o si las tropas que son retiradas deben ser sustituidas por alguna alternativa de bajo costo.
- La región del Este Asiático estará inmersa en un ambiente de estabilidad generado gracias a los vínculos económicos que ya unen a los distintos países de la región. Pero tras esta aparente tranquilidad seguirá existiendo cierta tensión entre los países del Este Asiático y Japón por las cuestiones históricas ya mencionadas⁷¹¹. A esto se le sumará que en la región estarán involucradas activamente cuatro potencias mundiales: Japón –que si bien será una potencia

⁷⁰⁸ El llamado más reciente por parte del Secretario General de Naciones Unidas para que Japón tome un papel más activo y directo en las OMPs de la Organización ya fue mencionado en la nota al pie 669 que está relacionada con un punto similar al presente en el Escenario 1.

⁷⁰⁹ “La élite política de Japón acepta forzosamente que una participación activa y osada en los eventos que forjan el plano internacional –como las operaciones de mantenimiento de la paz [...]– le otorga a Japón el derecho de participar en el proceso de la toma de decisiones a nivel internacional”. Rapp, William E.; *op. cit.*; p. 17

⁷¹⁰ El porqué de esta medida ya fue mencionado en la nota al pie 671.

⁷¹¹ “A pesar de que Japón ha establecido vínculos económicos extremadamente amplios en la región, especialmente en China y Corea del Sur, sigue existiendo una considerable desconfianza hacia los intereses japoneses”. Rapp, William E.; *op. cit.*; p. 53

en declive, seguirá teniendo peso a nivel internacional- Rusia, China y Estados Unidos. Esto provocará que tras la aparente estabilidad en la región, estos cuatro países estén inmersos en un complicado ámbito en donde tres de esas potencias (Rusia, China y Estados Unidos) tratarán de expandir su influencia con respecto a la que los otros dos países ejercen en el este de Asia.

- En el caso de Rusia este país continuará con el esfuerzo de tratar de recuperar su posición en el plano internacional perdida tras el colapso de la Unión Soviética. Esto significará que el sucesor del presidente Dimitri Medvedev tendrá una actitud más agresiva que la mostrada por éste–aunque similar a la usada por Vladimir Putin durante su administración- para promover los intereses rusos a nivel regional e internacional⁷¹².
- El sistema político de la República Popular Democrática de Corea sufrirá un duro golpe con la muerte de Kim Jong-Il. El sucesor de Kim logrará mantener el mismo control que el *Querido Líder* mantiene sobre la sociedad norcoreana, lo cual provocará que el aislamiento de esta nación hacia el resto del mundo seguirá igual que a principios del siglo. Los conflictos entre Corea del Norte y tanto Corea del Sur como Japón seguirán existiendo ya que para consolidarse en el poder y mantener la situación al interior de Corea del Norte lo más estable posible para el nuevo gobernante él y sus aliados políticos promoverán la imagen de que los países aliados de Estados Unidos en la región consideran que la República Popular de Corea está en un punto débil y pueden destruirla. Gracias a ello se le exigirá a población norcoreana esforzarse lo más posible y mantener todas las influencias occidentales lejos para evitar así la perversión de su pueblo por ideas contrarias a los principios de su país⁷¹³.
- China ocupará el lugar como la potencia regional y una gran potencia a nivel mundial. Continuando con el proceso que vive desde mediados de la última

⁷¹² Como referencia a este punto se puede leer la nota al pie 674.

⁷¹³ Una muestra del control del sistema norcoreano sobre su población y del extremo al que puede llegar el tratar de mantener cualquier influencia occidental alejada de la misma fue el programa de televisión *Cortemos Nuestro Pelo de Acuerdo con el Modo de Vida Socialista* emitido por el canal oficial Korean Central Television en 2004 y 2005. Este programa inicialmente mostraba distintos cortes de pelo que la población norcoreana debía realizarse para no trasgredir ley alguna. Para el caso de los hombres, la recomendación hecha por el programa era que el cabello debía medir máximo 5 centímetros y debía estar siempre bien peinado; el tener el pelo largo o mal cuidado era frecuentemente mencionado como un elemento importado de la decadente cultura occidental y seriamente condenado. Con el paso del tiempo este programa empezó a hacer uso de cámaras escondidas en distintas partes de la capital norcoreana con el fin de grabar a personas cuyos peinados representaban la decadencia occidental. Una vez captado una persona que no tuviese su peinado de acuerdo a lo establecido por el gobierno, esta era ridiculizada en el programa, e incluso hubo casos en los que el nombre completo y la dirección del domicilio o trabajo de esa persona era difundida por el mismo programa y se cuestionaba la capacidad de sus familiares o compañeros de trabajo de mantener bien cuidado al individuo en cuestión. Estas medidas eran con el fin de castigar más duramente al infractor de las normas, así como para ridiculizar a su familia o su lugar de trabajo. Este programa mostró al exterior el férreo control que Kim Jong-Il –dos de los peinados “aprobados” son de los estilos que él ha usado- mantiene sobre la población y cómo las “decadentes ideas occidentales” son usadas como una amenaza siempre presente que en cualquier momento puede llevar a la ruina al país.

década del siglo XX, su poder económico y político irá incrementando, y con ello su presencia a nivel internacional.

- Si bien el ascenso de China como la potencia del área traerá beneficios económicos para la región⁷¹⁴, esta situación provocará en Japón cierta confusión con respecto a su papel en el área y a nivel internacional. Aunque seguirá teniendo presencia internacional gracias a su *poder suave*, tanto al interior como al exterior de Japón se alzarán las voces preguntándose cuál es el verdadero papel que éste país debe tener en el plano internacional.
- La confusión de Japón con respecto a su papel en el plano internacional provocará que los gobiernos japoneses traten de emprender una participación internacional más activa, participando en Operaciones de Mantenimiento de la Paz sancionadas por Naciones Unidas y otras misiones internacionales. Sin embargo, ante la continua presencia estadounidense en la región⁷¹⁵, el papel de China a nivel mundial y el que enviar tropas al exterior siga siendo un tema difícil en el interior de Japón provocará que, tras un corto periodo de tratar de promover a Japón como un participante más activo en este aspecto se regrese a la posición en la que Japón participará en el plano internacional de forma mayoritariamente económica y que el envío de miembros de las Fuerzas de Autodefensa para participar en misiones internacionales en el exterior se dé en contadas ocasiones y sólo tras largos proceso de negociación política donde se evalúe si la misión internacional tiene las características suficientes para que miembros de las FAD participen en ellas.

Mediano Plazo (2017-2022)

- Gracias a los adelantos en cuanto a telepresencia, vehículos de combate autónomos y comando remoto de estos últimos Estados Unidos determinará que la segunda fase de su plan de reordenamiento de sus tropas en la región se basará en el reacomodo de parte de sus tropas en el Este Asiático y la sustitución de parte de estas por vehículos autónomos controlados a distancia, los cuales no sólo no arriesgan vidas humanas en sus labores de patrullaje o guardia de un área –o, en caso de ser necesarios, al entrar a combatir al campo

⁷¹⁴ Por ejemplo, para muchas empresas multinacionales el establecer filiales de sus empresas en China o los países vecinos, al igual que ahora, significará que ellas tendrán acceso a una enorme cantidad de mano de obra de bajo costo y a un mercado enorme mientras que los países del este de Asia obtendrán nuevas fuentes de trabajo. En el ámbito político los países de la región considerarán que China representará mejor los intereses del Este Asiático que Japón debido a la percibida influencia estadounidense y lejanía de Japón hacia la región, elementos ya mencionadas en varias ocasiones anteriores.

⁷¹⁵ “[El que] Japón tenga una mayor actividad regional y un mayor papel internacional [...] depende de la participación activa de los Estados Unidos [en la región]”. Wilborn, Thomas F.; *International Politics...*; p. 36-37

de batalla- sino que bajo ciertas circunstancias pueden reducir los costos de mantener a efectivos humanos en las bases⁷¹⁶.

- Con tal decisión tomada por parte de Estados Unidos los problemas entre los gobiernos de ese país y Japón por la cuestión de las bases estadounidenses en territorio japonés seguirán presentándose; incluso el caso que en la primera década del siglo tuvo más impacto –el de la base militar en Futenma⁷¹⁷- gracias a la puesta en práctica del plan estadounidense mencionado en el punto anterior tendrá una solución que no será del agrado de la mayoría de la población japonesa: la base será transferida a otro lugar dentro del territorio japonés y, a pesar de que las tropas encuarteladas allí serán reducidas gracias al plan de reordenamiento estadounidense, los soldados que salgan de allí serán sustituidos por los vehículos no tripulados comandados a distancia y los elementos necesarios para su correcto funcionamiento, los cuales harán pruebas y misiones de práctica alrededor de la nueva base, sustituyendo un mal por otro⁷¹⁸.
- Con respecto a la región, para este periodo de tiempo y ante el papel que Estados Unidos seguirá jugando en la misma⁷¹⁹ los países del Este Asiático seguirán siendo cautelosos con respecto al rol que Japón tendrá en sus

⁷¹⁶ Como ya fue indicado en la nota al pie 689 el rango de autonomía de las aeronaves no tripuladas en la primera década del siglo XXI es de miles de kilómetros con una sola carga de combustible. De ser necesario una sola de estas naves podría cumplir con las funciones que se le piden a un escuadrón de reconocimiento sin tener que proveerle de comidas constantes, barracas con elementos para su entretenimiento, comodidad y periodos de descanso. Si bien en la actualidad estos vehículos no tripulados todavía se dedican sólo a la cuestión del reconocimiento es muy probable que en un futuro sean capaces de desplegar sistemas de armamento que amplíen sus funciones y, como consecuencia, también los vuelvan capaces de sustituir a otros tipos de escuadrones especializados de tropas humanas.

⁷¹⁷ Que es descrito en la nota al pie 113.

⁷¹⁸ Al principio de este documento –en la nota al pie 109 en la página 35- se habló sobre que una de las principales quejas de los ciudadanos japoneses que viven cerca de las bases estadounidenses en Okinawa, además de los crímenes cometidos por los soldados extranjeros, es hacia el ruido que las distintas aeronaves militares generan en sus vuelos de práctica. De sustituir a los efectivos por aeronaves no tripuladas se reducirían los terroríficos crímenes que en ocasiones los soldados cometen, pero la contaminación auditiva incrementaría por los vuelos que los vehículos comandados a distancia tendrían que realizar ya sea para entrenar a sus pilotos o para cumplir una misión.

⁷¹⁹ “Los Estados Unidos deben mantener su alianza con Japón y su participación en el noreste asiático para promover condiciones que permitan a los gobiernos regionales ver a las FAD como organizaciones militares no amenazantes. Ya que el miedo de la retirada estadounidense parece generar imágenes de una amenaza militar japonesa, los primeros pasos a tomar por Estados Unidos con el fin de debilitar tales miedos es que se deben realizar acciones creíbles. [...] Los Estados Unidos deben seguir promoviendo una cooperación y apertura militar entre las fuerzas armadas del noreste asiático [...]. No siempre es cierto que mayor información provoca mayor entendimiento, pero en el caso de las FAD y sus contrapartes en otros países de la región, una mayor interacción y transparencia probablemente lleve a un mayor entendimiento de las políticas, límites y capacidades. [...] Finalmente, los Estados Unidos deberían apoyar acuerdos de seguridad regional, de preferencia desarrollado por gobiernos del noreste asiático, en donde el poder militar japonés pueda ser legitimizado y circunscrito. Los países de Asia se sentirán más seguros si Japón tiene cualquier capacidad militar y si esta está circunscrita por acuerdos de seguridad en donde todos participen y donde todos tengan medios para influir en lo que los otros hacen”. Wilborn, Thomas F.; *Japan's Self Defense Forces*; pp. 28- 29

relaciones con sus vecinos, pero paulatinamente irán desechando la idea de que ése país busca crear una nueva *Esfera de Co-Prosperidad del Este Asiático*. Esto debido a que el poder militar japonés estará acotado por la presencia de Estados Unidos, China y Rusia en la región y a que el poder económico como político de Japón también habrán menguados ante la posición de China como la nueva *voz principal* de la región. Esto repercutirá en que los países del Este Asiático seguirán beneficiándose de la doble postura que tienen con respecto a la participación de Japón en la región, pero la idea de que ése país quiere conquistarlos a todos cada vez será más desacreditada.

- Rusia para estos momentos habrá logrado reposicionarse en el ámbito internacional, pero su papel será similar al de Japón ante el ascenso de China como la potencia de la región. Sin embargo Rusia jugará un rol que China, por su posición geográfica- no puede realizar: ser el puente entre Europa –y los europeos, que estarán ávidos de entrar en contacto con los países de Asia- y Asia –quienes a su vez buscarán contactos con Europa para hacerse de tecnología y exportar su cultura. De esto Rusia también obtendrá su beneficio, al ser un mediador entre ambos continentes y de esa forma logrando promover sus intereses por medio de esta labor de intermediario.
- En este plazo de tiempo China habrá logrado convertirse incuestionablemente en la potencia de la región. No sólo contará con un poder económico que rivalizará con el de Estados Unidos, sino que también empezará a exportar su cultura a otras partes del mundo de una forma similar a la que Japón lo hizo durante las décadas de los años setenta y ochenta del siglo pasado.
- La República Popular Democrática de Corea y su nuevo líder empezarán a notar que el mantenerse alejados del mundo interconectado le ha traído más problemas a su país que los supuestos beneficios obtenidos gracias a los ideales *Juche*⁷²⁰. Siguiendo el camino planteado por China a mediados de los años ochenta del siglo pasado el gobierno de Pyongyang empezará a realizar reformas para abrirse hacia el mundo exterior e iniciará las negociaciones para una reunificación con la República de Corea.
- Ante la presencia asegurada de las tropas estadounidenses en su territorio y en la región así como de la capacidad militar de las fuerzas armadas chinas para este momento, las Fuerzas de Autodefensa de Japón cada vez tendrán menos importancia en la dinámica de la región. Seguirán siendo importantes para garantizar la seguridad del territorio y la población japonesa, pero su labor al

⁷²⁰ La *Idea Juche* es la ideología oficial de Corea del Norte. Desarrollada por Kim Il-Sung esta se basa en tres principios:

1. La independencia en la política.
2. La autosuficiencia económica.
3. La autodefensa en cuestiones de defensa nacional.

A pesar de que la traducción del término *Juche* sería “cuerpo” o “sujeto”, gracias a los valores antes mencionados regularmente se entiende como “independencia”, “autonomía” o “autosuficiencia”.

exterior –aparte de en algunas Operaciones de Mantenimiento de la Paz- se verá seriamente reducida.

- Ante la labor cada vez más secundaria de Japón en todos los ámbitos de la esfera internacional se vivirá al interior de ese país un movimiento para revalorar lo netamente japonés. Este movimiento tendrá cierto éxito al promover al exterior una imagen nueva de Japón, ya lejana de los estereotipos que antes⁷²¹ u hoy en día⁷²² prevalecen sobre su población y cultura.
- Al punto anterior le ayudará que, para este periodo de tiempo, aquellas personas que estuvieron vivas durante el periodo imperialista de Japón y participaron activamente durante la Segunda Guerra Mundial como parte de las Fuerzas Armadas Imperiales empezará a fallecer por causas naturales, reduciendo sus números y el impacto que los recuerdos sobre este periodo de tiempo tendrán en la población y los gobernantes japoneses.

Largo plazo (A partir de 2022)

- Para este momento el plan de reordenamiento de las tropas estadounidenses estará consolidado. Como se indicó en la categoría temporal anterior⁷²³ sí ocurrirá una reducción de las tropas estadounidenses presentes en la región y en las bases japonesas, pero estas serán sustituidas por vehículos no tripulados con capacidades similares a escuadrones completos, por lo que si bien la presencia en cuanto a número de personal si se verá reducida, su capacidad de despliegue de fuerza se mantendrá igual o incluso aumentará gracias al alcance y capacidades de estos vehículos.
- China continuará fungiendo con su papel de la potencia regional, acaparando cada vez más los foros internacionales como representante de la región. Ya para

⁷²¹ Como la visión del resto de los países de Asia sobre los verdaderos planes japoneses tras su expansión económica en la región ya mencionados.

⁷²² Ante la expansión de la popularidad de los manga y anime japoneses desde mediados de los años ochenta del siglo pasado gran parte de la población mundial en verdad cree que Japón y su gente es como estos medios la ha presenta: ya sea como estoicos seres sobrehumanos capaces de, por medio de la fuerza de voluntad, sobrevivir toda clase de pruebas o como un conjunto de locuaces personalidades sumamente raras. Como lo indica Dean W. Collinwood al hablar sobre los niños japoneses: “Probablemente la mayoría de las cosas que el occidente ha escuchado sobre las escuelas japonesas son distracciones de la realidad o claras mentiras. Por ejemplo, escuchamos que los niños japoneses son altamente disciplinados; aunque en la realidad, las escuelas japonesas en el nivel básico y de secundaria son bastante ruidosas, carentes de una estructura clara, con niños corriendo por los pasillos durante los descansos y causando peleas con compañeros de clase en su camino a casa”. Esto contrasta con la imagen que innumerables mangas y animes –desde *Astroboy* hasta *Yu-Gi-Oh!*- parecen promover de las escuelas japonesas y de su población. Los japoneses, al igual que el resto de la humanidad, son seres humanos falibles y con sentimientos, no las máquinas automatizadas o los seres inmutables que tienden a ser los protagonistas en las historias en los diversos *manga* y *anime*. La cita textual proviene de Collinwood, Dean W.; *op. cit.*, p. 27

⁷²³ En las página 151.

este momento nadie dudará de su estatus de potencia regional, potencia mundial y superpotencia a la par de Estados Unidos⁷²⁴.

- Corea del Norte y Corea del Sur iniciarán formalmente las negociaciones para una posible reunificación; sin embargo los frutos de estas no se darán en un futuro previsible por este escenario gracias a que la República Popular Democrática de Corea pondrá en práctica su ya mencionada táctica de negociación internacional⁷²⁵ con el fin de tratar de obtener la mayor cantidad de beneficios posibles durante y tras el proceso de reunificación, así como para aparentar fortaleza y que ellos no necesitan de la reunificación.
- Aunque ya para estas fechas las personas que vivieron de primera mano las experiencias de la Segunda Guerra Mundial empezarán a fallecer⁷²⁶ -por lo que se creería que el tema de una reforma con respecto a las Fuerzas de Autodefensa dejaría de ser polémico- la realidad es que gracias a la permanencia de las fuerzas armadas estadounidenses en la región y en el territorio japonés, así como a la fuerza que China tendrá gracias a su nueva posición a nivel mundial como la capacidad de sus fuerzas armadas, el tema de las Fuerzas de Autodefensa en Japón será visto como algo superfluo y de una importancia limitada.
- Tomando en cuenta los puntos anteriormente descritos, las Fuerzas de Autodefensa de Japón no cambiarán su nombre o su estatus para reflejar las nuevas capacidades que habrán adquirido gracias a su incremento en su número de efectivos o las mejoras que tienen sus vehículos y materiales de guerra. Este proceso que comenzó a mediados de la última década del siglo pasado⁷²⁷ para estos momentos será algo lejano, y es casi seguro que, tomando en cuenta las reducidas acciones que las Fuerzas de Autodefensa tendrán para este momento, no se profundizará en su desarrollo más allá de lo conseguido en este primer esfuerzo.
- La pensada reforma al Artículo 9º de la Constitución de Japón no ocurrirá y rara vez se volverá a hablar de ella ya que no habrá necesidad de que esta se dé

⁷²⁴ Ver la nota al pie 690 en la sección de los elementos al Largo Plazo del Escenario 1 para ver cómo el ascenso económico de China en la le permitirá alcanzar a Estados Unidos en su nivel de producción de bienes en los próximos 20 años.

⁷²⁵ El errático proceso que Corea del Norte utiliza para sus negociaciones internacionales ya fue descrito y analizado en las páginas 123.

⁷²⁶ En el periodo de tiempo anterior aquellos que participaron activamente eran quienes empezaban a fallecer por causas naturales. En este periodo de tiempo los que fallecerán son aquellos que eran demasiado jóvenes como para haber formado parte de las Fuerzas Armadas Imperiales o del Gobierno del Imperio Japonés, pero que si vivieron en carne propia los bombardeos a sus ciudades, la derrota y posterior ocupación con todas las consecuencias que esto tuvo en la sociedad japonesa.

⁷²⁷ Este proceso ya fue analizado en la sección 2 del primer capítulo (1.2 *Desarrollo de las Fuerzas de Autodefensa en los últimos treinta años*) que está entre las páginas 26 y la 34, así como en las tres secciones del capítulo segundo (*Capítulo 2: La política de defensa de Japón en la primera década del siglo XXI*) que abarca de la página 44 a la 6363.

y el interés en ella se habrá desvanecido de la opinión pública japonesa por lo ya discutido en los puntos anteriores.

4.2.3 Resumen del escenario

Como se indicó en la introducción de este escenario, este es el más posible de los cuatro aquí presentados, ya que basándose en los procesos que están sucediendo al inicio del siglo XXI, en el escenario se reflejan los resultados de éstos procesos así como la posible continuación de los mismos. A diferencia del Escenario 1 y del Escenario 4 –en los cuales el optimismo es desbordado y el pesimismo es rampante, respectivamente- aquí los factores que conforman este escenario están más apegados a la realidad y reflejan más los verdaderos intereses y formas de actuar de los distintos Estados involucrados en el plano regional y mundial.

Este escenario nos indica que en el Este Asiático las relaciones económicas seguirán siendo las principales entre los países de esta región. Mientras que los vecinos más pequeños de Japón se seguirán beneficiando del impulso que las potencias de la misma le darán a sus países al atraer a las empresas multinacionales e invertir en sus territorios, las potencias establecerán y fortalecerán sus vínculos económicos mutuos. Empresas chinas, coreanas, rusas y japonesas se establecerán en los territorios de sus contrapartes (o si ya están establecidas allí aumentarán su tamaño) propiciando buenas relaciones con los gobiernos de esos países, pues los beneficios de estas empresas son mutuos –las empresas tienen mano de obra distinta (ya sea más cualificada o más barata) a la de sus países sede, así como un nuevo mercado, mientras que los gobiernos se benefician del ingreso de capital, los empleos creados, los círculos virtuosos y las posibles transferencias tecnológicas que las empresas extranjeras establecidas en su territorio pueden otorgar- y ayudan a fortalecer el sentimiento de seguridad y la estabilidad en la zona.

Sin embargo, tras esta aparente armonía los países de la región se sentirán amenazados por distintas fuentes: el recuerdo de las conquistas de Japón en sus territorios en el siglo pasado seguirá vigente⁷²⁸, por lo que todo acercamiento de Japón con los países de la región se topará tarde o temprano con la idea de que están tratando

⁷²⁸ De la misma forma en la que México sigue manteniendo cierto rencor hacia España, Estados Unidos y Francia por las invasiones que nuestro país sufrió a manos de éstos hace más de 100 años. A pesar de que estos acontecimientos ocurrieron hace mucho tiempo, que entre estos países y México existen intercambios sociales, culturales y comerciales y que incluso Estados Unidos y Francia fueron aliados nuestros durante la Segunda Guerra Mundial en muchas ocasiones sigue habiendo un resentimiento hacia estos Estados y su población. Un ejemplo es la cultura popular mexicana regularmente encasilla a los nacionales de estos países en estereotipos que casi siempre exaltan sus defectos y los hace blancos fáciles de un sinfín de burlas.

de reconstruir la *Esfera de Co-Prosperidad del Este Asiático*; la presencia estadounidense en la región con sus tropas en distintos países de la misma –incluyendo a Japón– asegura que los japoneses no se aventurarán militarmente en el este de Asia, pero esa presencia es siempre vista como un elemento ajeno al esquema de la región y que Japón está muy influenciado por los intereses de los estadounidenses.

El ascenso de China como la potencia del área también provocará cierto nerviosismo, ya que nadie podrá competir con su poderío económico, político y militar. Pero la cuestión con China es que en el lapso de tiempo establecido en este escenario se convertirá no sólo en una potencia regional y mundial, sino que logrará alcanzar el mismo nivel de producción y de influencia a nivel internacional que los Estados Unidos, por lo que bien podría convertirse en una superpotencia.

El país sucesor de la otra superpotencia que ha existido en la historia mundial, Rusia, también se convertirá nuevamente en un importante jugador a nivel internacional: tras el gobierno de Dimitri Medvedev llegará al poder alguien similar a Vladimir Putin –o el mismo ex presidente y actual primer ministro ruso– quien pondrá en práctica una participación de Rusia más intensa y agresiva en el plano internacional. Promoviendo los intereses de su país al exterior así como logrando una estabilidad económica y política al interior, los siguientes gobiernos rusos volverán a tener una importante labor en el exterior, convirtiéndose en el puente entre los países europeos y los de Asia al estar ubicada en ambos continentes y compartir elementos culturales con los países de ambas regiones. Aunque la promoción de sus intereses nacionales en ocasiones provocará ciertos problemas con otras potencias mundiales, Rusia sabrá acoplarse bien en la dinámica internacional.

En el caso de la República de Corea y la República Popular Democrática de Corea, mientras que la primera seguirá siendo un ejemplo para el desarrollo, la segunda sufrirá la pérdida de su dirigente Kim Jong-Il. Tras un periodo de transición llegará al poder un allegado de Kim que seguirá controlando al país de la misma forma en la que el *Querido Líder* lo hacía. Sin embargo, para afianzarse en el poder, iniciará una campaña en la cual todo puede ser una amenaza de occidente contra el Estado norcoreano, generando así un ámbito de miedo y reclusión de la población norcoreana ante todo lo que provenga del exterior.

Sin embargo el gobierno de Pyongyang notará que, ante lo que serán casi treinta años de aislamiento, la población y las industrias norcoreanas estarán al borde del colapso. Ante tal situación la única salida honorable para la República Popular Democrática de Corea será iniciar las pláticas de la reunificación con sus vecinos del sur. La cuestión estribará en que con el fin de obtener la mayor cantidad de beneficios para su clase política –indicando que tratan de salvaguardar el modo de vida de los norcoreanos– el gobierno de Pyongyang usará su típica forma de negociar en estas

pláticas, por lo que habrá momentos en los cuales el proceso de diálogo parecerá detenerse y en otros momentos Corea del Norte amenazará con abandonar la negociación. Es por ello por lo que en el marco de tiempo establecido por este escenario la reunificación de la península de Corea no sucederá.

Finalmente, Japón en este escenario se verá superado como la potencia regional por China y su labor política y diplomática al exterior también estará acotada por la presencia de Estados Unidos en la región. Junto con el percibido rechazo de su misma región a su actuar, así como la crisis económica y la crisis social por la que atraviesa, muchos japoneses se preguntarán cuál es su papel en la región y en el mundo. Tras un periodo de apatía en el plano internacional Japón revalorizará ciertos elementos de su cultura y los promocionará en el exterior, lo cual tendrá un éxito moderado.

Pero con respecto a las Fuerzas de Autodefensa, éstas quedarán estancadas en los desarrollos que consiguieron a finales del siglo XX debido a la presencia militar estadounidense en su territorio y el hecho de que ese país se seguirá encargando de la defensa militar de Japón cuando sea necesaria. Sin tener un papel definido al exterior, el tema de las Fuerzas de Autodefensa perderá importancia ante otros que irán sucediendo en el interior del país, por lo que poco a poco se irá olvidando la idea de realizar modificaciones en el esquema legal de Japón para permitirles tener una labor más amplia. De igual manera, para evitar molestar a sus vecinos y porque esta cuestión ya no tendrá importancia para la mayoría de los japoneses, las fuerzas de Autodefensa mantendrán su nombre y su misión oficial, a pesar de que sus efectivos, vehículos y materiales de guerra puedan servir para realizar misiones que poco tienen que ver con la autodefensa.

4.3 Escenario 3: Poco probable – Carrera armamentista a gran escala

Como se puede notar en el cuadro presentado en la página 132, el Escenario 3 es ciertamente posible pero no deseable. A diferencia de los dos escenarios anteriores - donde las interacciones de los Estados de la región provocarían un ámbito de estabilidad y desarrollo- en este los procesos existentes al inicio del siglo XXI en la región provocarían un futuro más conflictivo, con tensiones entre los países causadas por la rivalidad que su desarrollo provocará entre ellos. El desenlace de este escenario -como se podrá notar- no es tan radical como el que sucederá en el Escenario 4, pero es sin duda alguna el más desgastante y problemático de los tres primeros que se presentan aquí.

Junto con el Escenario 2, el presente escenario es quizás el más probable en suceder, ya que muchos de los elementos que en él se presentan se basan en procesos

que ya están activos, y cuyos resultados serán visibles en el marco de tiempo indicado. Mientras que los Escenarios 1 y 4 van a los extremos en cuanto a la buena y mala voluntad de los Estados involucrados, en este, al igual que en el escenario anterior, trata de presentarse una imagen más apegada a la realidad.

Pero, a diferencia de lo que se describe en el escenario anterior, en este caso se acepta que la animosidad entre los países de la región es algo que en muchas ocasiones ha generado problemas importantes, y que en este caso llevará a las potencias del Este Asiático a una carrera armamentista con el fin de no perder su posición en ella y ante la percibida amenaza de sus contrapartes.

4.3.1 Variables sociopolíticas y económicas existentes en el escenario *Nivel Global*

- Ante el desarrollo que han tenido las Fuerzas de Autodefensa desde finales del siglo XX, la Organización de las Naciones Unidas pedirá a Japón que tenga una mayor participación en las Operaciones de Mantenimiento de la Paz de la Organización⁷²⁹. Japón no sólo responderá a este llamado, sino que, con el antecedente de participar en misiones no sancionadas por Naciones Unidas⁷³⁰, también participará en misiones internacionales que otros organismos internacionales o Estados aliados inicien.
- Estados Unidos mantendrá su presencia en la región pero también buscará que sus aliados en ella, en especial las FAD, se hagan más responsables de su defensa y de promover la estabilidad en el este de Asia⁷³¹.

⁷²⁹ Como ya se indicó en la nota al pie 669, ha habido llamados recientes por parte del Secretario General de la Organización Ban Ki-Moon para que Japón participe en más OMPs y que en las que ya lo hace expanda su participación.

⁷³⁰ Los ya mencionados casos de la participación en las misiones de la OTAN en Afganistán y en las misiones en Irak y el Océano Índico.

⁷³¹ Thomas F. Wilborn, en el escenario que realiza en su libro *Japan's Self Defense Forces: What Dangers to Northeast Asia?* Que, como ya se mencionó, fue influyente en la creación del Escenario 2 –página 144- prevé un escenario en donde Estados Unidos sigue teniendo tropas y bases en la región, pero también promueve que Japón obtenga más control sobre su defensa. Por ejemplo, Wilborn indica que en el futuro “Los Estados Unidos deben seguir siendo muy cuidadosos y discretos al promover la expansión y modernización de los programas de las FAD. Los gobernantes de los países asiáticos tienden a creer, con justa razón, que los japoneses hicieron mejoras a sus FAD en respuesta a la presión estadounidense. [...] Si Estados Unidos pide a Japón asumir mayores papeles militares en el noreste asiático [esto, para los países de la región] va a ser poco agradable y más difícil de entender”. Esto muestra la existencia de un futuro donde las tropas estadounidenses permanezcan en la región y sigan teniendo las mismas funciones que hoy en día mientras que el gobierno de ese país promueve que las Fuerzas de Autodefensa de Japón sigan evolucionando y empiecen a realizar mayores acciones en el este asiático. La cita fue obtenida de Wilborn, Thomas F.; *Japan's Self Defense Forces*; p. 29

Nivel Regional

- La animosidad entre el resto de los países de la región y Japón seguirá existiendo a pesar de que el origen de este sentimiento –la invasión y posterior ocupación de sus territorios por el Imperio Japonés desde finales del siglo XIX hasta 1945- habrá sucedido mucho tiempo atrás⁷³² y tendrá poca justificación más allá de la existencia de un estereotipo de la imagen japonesa. Esto provocará que además de la ya tradicional actitud ambivalente de los países de la región con respecto a la participación de la misma –el que cuando Japón trata de participar en foros multinacionales o pactos bilaterales es regañado por tratar de restablecer la Esfera de Co-Prosperidad del Este Asiático, y cuando se desvincula de la región es amonestado por no formar parte de ella- el miedo por el desarrollo y la evolución de las fuerzas de Autodefensa en los últimos veinte años provoque que se piense que, tras esta “remilitarización” de Japón, su gobierno trate de expandirse en la región⁷³³.
- China seguirá con su meteórico ascenso para convertirse no sólo en la potencia de la región, sino también en una potencia a nivel mundial que rivalizará con los Estados Unidos en capacidad de despliegue de su fuerza e influencia en los otros países del mundo. Esto último no será del agrado del gobierno de Washington, el cual, aprovechando sus bases en la región, buscarán ejercer una mayor influencia en los países de la misma.
- El tema de Taiwán va a ser de suma importancia en este escenario. Esta isla va a ser el reflejo de la lucha entre Estados Unidos y China por influir en la región. Mientras China va a ser más agresivo en sus intenciones de unificar la isla con su territorio⁷³⁴ Estados Unidos no estará dispuesto a perder a uno de sus principales aliados en la región y se declarará dispuesto a defender a la isla de

⁷³² Esto es similar al caso que se presenta entre nuestro país y Estados Unidos, España y Francia, el cual ya fue explicado en la nota al pie 728, donde a pesar que las invasiones por esos países ya tienen más de 100 años de haber ocurrido –excepto en el caso de la ocupación estadounidense de Veracruz en 1914- la mayoría de los mexicanos sigue teniendo cierta animosidad contra los nacionales de esos países.

⁷³³ De acuerdo a Thomas F. Wilborn “Probablemente la amenaza más seria a la estabilidad en el Este de Asia es el temor generalizado de que Japón se convierta nuevamente en una potencia militar y amenace a los intereses de otros Estados de la región”. Wilborn, Thomas F.; *Japan's Self Defense Forces*; p. 3

⁷³⁴ Para los japoneses el que China trate de recapturar Taiwán es algo que, mientras más pasa el tiempo, más probable se convierte. En el ya mencionado reporte periodístico de *The Japan Times* del 6 de septiembre de 2008 *China, Russia military expansion threats hit*, se indica que “Japón se mantiene vigilante del creciente poder militar de China [...] y menos aprehensivo que el año pasado sobre la posición de Beijing contra Taiwán [...]”. La nota periodística continúa diciendo que el Reporte *Defense of Japan 2008* del Ministerio de Defensa establece que “la prioridad de las fuerzas armadas chinas por modernizarse es con el fin de persuadir a Taiwán [...] de buscar la independencia, así como de disuadir a ‘fuerzas militares extranjeras’ de dar apoyo a Taiwán”. A pesar de que en este último punto no se habla claramente de la participación de Estados Unidos en la defensa de Taiwán en caso de un ataque militar chino, eso es lo que se da a entender. A pesar de que esta nota periodística ya fue usada en la nota al pie 480, aquí se repiten sus elementos hemerográficos: Kyodo News en *The Japan Times*; “China, Russia military expansion threats hit”.

cualquier amenaza, así como influir a sus aliados en la región para garantizar la independencia de Taiwán de China⁷³⁵.

- Rusia, recuperada tras más de 20 años de sucedido el colapso de la Unión Soviética, no sólo buscará tener un mayor papel a nivel internacional, sino también tratará de volver a ejercer su influencia sobre los países y espacios de la región en los que anteriormente su voz tenía eco⁷³⁶. Esto no será del agrado de Estados Unidos o China, quienes cuando sucedió el colapso de la Unión Soviética aprovecharon el vacío de poder para alinear a parte de los Estados de la región bajo sus zonas de influencia⁷³⁷.
- Con respecto a la situación en la península de Corea, este será el tercer punto de inestabilidad del escenario: mientras que la República de Corea seguirá con el desarrollo que ha tenido desde la década de los años setenta del siglo pasado, la República Popular Democrática de Corea sufrirá un duro golpe cuando fallezca el dirigente de ese país, y su sucesor tendrá una política exterior más agresiva y hostil hacia sus vecinos con el fin de mantener el poder y el control sobre la población. A pesar de que la situación al interior de su país se volverá incontrolable debido a los problemas que enfrentará la industria norcoreana y la escasez de productos básicos que ya vive la sociedad, el futuro gobernante de Corea del Norte establecerá una campaña de propaganda que fomentará el miedo a los extranjeros –incluyendo a los surcoreanos– y, basándose en ese plan, reiniciará las aspiraciones nucleares de su Estado. Para esos momentos será obvio que no sucederá la reunificación de la península en un marco previsible de tiempo.
- Los elementos mencionados en los puntos anteriores –la desconfianza de los países de la región hacia Japón por su incremento en su capacidad militar; los conflictos entre las potencias mundiales por ejercer su influencia en la región; el

⁷³⁵ Esta influencia, al menos en el caso de Japón, se explicará un poco más adelante en este mismo escenario al abordar el tema del sistema de defensa antimisiles y cómo este, de acuerdo a la percepción de China, va a ser utilizado para defender a Taiwán.

⁷³⁶ Estos países son aquellos que, hasta mediados de la década de los años ochenta del siglo pasado, mantenían relaciones cercanas con la Unión Soviética, como Vietnam, Corea del Norte, Myanmar y otros que siguieron el camino de la revolución socialista/comunista. En el caso de los distintos espacios donde su influencia puede ser ejercida, estos son los partidos políticos que eran cercanos a la Unión Soviética, organizaciones sociales e incluso foros multinacionales.

⁷³⁷ Como ejemplo de esto tenemos el caso de Corea del Norte. Antes del colapso de la Unión Soviética este país proveía de ayuda y productos industriales al régimen de Pyongyang. Cuando la URSS desapareció dicho papel fue asumido por China. Mostrando cómo Estados Unidos está luchando con China por ejercer su influencia en la región, el *Factbook* de la CIA de 2009 establece lo siguiente: “En mayo de 2008, Estados Unidos acordó otorgar 500,000 toneladas métricas de comida a Corea del Norte por medio del Programa Mundial de Alimentos y a organizaciones no gubernamentales estadounidenses [con oficinas en Corea del Norte]; Pyongyang empezó a recibir estos envíos a mediados de 2008”. Lo cual muestra que, si bien Estados Unidos y la República Popular Democrática de Corea no mantienen vínculos diplomáticos y se han nombrado enemigos mutuos en varias ocasiones, el gobierno de Washington si considera importante el mantener, aunque sea de una forma mínima, una relación con Corea del Norte. El origen de la cita textual es Central Intelligence Agency; *The World Factbook 2009*.

problema entre China y Taiwán y; la inestabilidad de la República Popular de Corea- provocarán que en la región se desenlace una carrera armamentista ya que las potencias involucradas en ella (China, Rusia, Japón y Estados Unidos) se sentirán amenazados por los otros países.

Nivel Nacional

- Como fue indicado anteriormente –en el segundo punto del nivel global- aunque persistirá la presencia de tropas estadounidenses en la región y en territorio japonés, las Fuerzas de Autodefensa serán impulsadas por Estados Unidos a asumir más funciones en cuanto a la cuestión militar en la región⁷³⁸.
- Las Fuerzas de Autodefensa, ante las percibidas amenazas regionales, aumentará todavía más su capacidad ofensiva⁷³⁹ que ya era considerable a finales del siglo XX⁷⁴⁰.
- Junto con el punto anterior, el sistema de defensa antimisiles de Japón que ya está activo será un elemento fundamental para desencadenar la carrera armamentista en la región: el hecho de que este sistema japonés pueda nulificar completamente la capacidad balística de China⁷⁴¹ así como que pueda ser exportado a Taiwán para que ésta se defienda de un posible ataque chino⁷⁴² provocarán que, ante los ojos de China y de otros países de la región, sea

⁷³⁸ “Otros cambios que Estados Unidos debería realizar en la alianza [nipo-estadounidense] en los próximos 10-15 años pueden ser organizados bajo los tres siguientes objetivos: incrementar la efectividad militar, incrementar la alianza política y reducir las fricciones de la alianza. [...] De ser manejadas sin aumentar la *gaiatsu* (presión), ésta bien puede ser una gran oportunidad para que los Estados Unidos aumenten la alianza con los japoneses y exploren nuevos papeles y misiones para Japón”. El uso de las cursivas es mío para indicar una palabra japonesa en el texto original. Rapp, William E.; *op. cit.*; p. 58-60

⁷³⁹ “La urgencia con respecto al debate [sobre el armamento de las FAD] se volvió claro en 1998, cuando Corea del Norte disparó un misil de prueba sobre el archipiélago japonés. Mientras China desarrolla sus fuerzas armadas al nivel de una superpotencia, Japón puede sentir que no tiene más opción que el adquirir capacidades militares ofensivas”. Collinwood, Dean W.; *op. cit.*, p. 31

⁷⁴⁰ Ya en la nota al pie 86 se hizo referencia al enunciado que Thomas F. Wilborn indica en su libro de que todo sistema de armamento puede ser utilizado con funciones ofensivas. Por ende es obvio que con la obtención de sistemas de armamento y materiales militares de mayor tecnología y capacidad las Fuerzas de Autodefensa han aumentado -aunque sin declarar esto como su objetivo principal- su capacidad ofensiva desde mediados de la década de los años ochenta del siglo pasado.

⁷⁴¹ “[...] los chinos se preocupan de que los programas de un [Sistema Antimisiles] de Japón pueda volver inútil su fuerza de misiles balísticos [...]”. O’Donogue, Patrick M; *op. cit.* p. 9

⁷⁴² “La posibilidad de que equipo del Sistema Antimisiles de Japón o su tecnología sea vendida o transferida a Taiwán provoca una respuesta visceral y amenazadora por parte de los chinos. China mantiene que la tecnología y el equipo del Sistema Antimisiles que fuese transferido a Taiwán aumentaría la proliferación de misiles, violaría el espíritu y el objetivo del [Régimen de Control de la Tecnología de Misiles, régimen informal y voluntario establecido en 1987 para reducir la creación de sistemas de misiles balísticos] y alentaría las ambiciones taiwanesas para conseguir su independencia”. *Ídem.* p. 16

necesario desarrollar un medio para contrarrestar este elemento de desestabilización del sistema existente en la región.

- Ante el tenso ámbito que se vive en el Este de Asia y reflejando la realidad de su capacidad y sus funciones, las Fuerzas de Autodefensa de Japón cambiarán su nombre a uno más convencional –tal vez Fuerzas Armadas de Japón- y se realizará la reforma al Artículo 9º de la Constitución de Japón⁷⁴³ para permitir su existencia en el plano legal, así como para permitir su despliegue en el exterior de una forma más sencilla y que Japón pueda ejercer la *defensa colectiva* cerca de su territorio.

4.3.2 Perspectivas temporales previstas para el escenario

Corto plazo (2011-2017)

- La Organización de las Naciones Unidas pedirá a Japón una mayor participación en sus Operaciones de Mantenimiento de la Paz, así como diversificar las acciones que realiza en estas. Japón indicará que, por el momento, no realizará mayores cambios a la forma en la que participa en estas misiones.
- Estados Unidos hará una declaración indicando su plan para, a pesar de los costos de tener desplegadas alrededor del mundo, mantener su presencia militar en la región del Este Asiático para garantizar la estabilidad de la región⁷⁴⁴.
- China superará a Japón como la potencia de la región en todos los ámbitos, convirtiéndose así en la gran potencia dentro del este de Asia y en una potencia mundial⁷⁴⁵.
- En relación al tema de Taiwán, en este momento tanto la República de China como la República Popular de China seguirán con su relación en la cual ambos entes reclaman soberanía sobre su contraparte, pero no hacen mucho con fin de en la práctica obtener el control sobre el territorio del otro⁷⁴⁶.

⁷⁴³ En la página 63 se transcribe la idea propuesta por Kazuhiko Togo en el libro de Dean Collinwood, donde el autor japonés establece que “El impulso hacia una mayor inserción propia en la política de seguridad [global] probablemente seguirá por un tiempo. En unos cuantos años, la revisión del Artículo 9 de la Constitución puede aparecer en la agenda [política]”.

⁷⁴⁴ “Al respecto de las preguntas específicas sobre qué cambios puede realizar Washington que pudiesen ser útiles [para la región del este asiático], en el corto plazo los factores fundamentales de la política de Estados Unidos deben mantenerse constantes. Esto es, los Estados Unidos deben mantener sus alianzas con Japón y Corea del Sur, mantener aproximadamente la misma presencia militar en la región, y mantenerse activo en los asuntos del noreste asiático”. Wilborn, Thomas F.; *International Politics...*; p. 38

⁷⁴⁵ Ver un punto similar en el Escenario 1 –en la página 134- para entender por qué indico que China superará a Japón en el plano internacional tanto en lo relativo al *poder duro* como en el *poder suave*.

⁷⁴⁶ Como ya se indicó en los dos escenarios anteriores –en las páginas 134 y 147- tanto China como Taiwán se benefician de la forma en la que la división entre ambos entes subsiste: mientras que China

- Al terminar el gobierno de Dimitri Medvedev la sociedad rusa elegirá a un nuevo gobernante que considerará importante que su país recupere el estatus internacional que tenía la Unión Soviética con el fin de defender sus intereses en el exterior y para también servir como contrapeso a China y a Estados Unidos en la región del Este Asiático.
- La República Popular Democrática de Corea sufrirá un duro golpe con la muerte por causas naturales de Kim Jong-Il. El sucesor de éste, con el fin de mantener al debilitado Estado norcoreano bajo control, fomentará la idea de que en este momento de debilidad los países occidentales -liderados por Estados Unidos y usando a Japón y a Corea del Sur como sus emisarios- tratarán de eliminar a la República Popular Democrática de Corea, por lo que pedirá a su sociedad trabajar lo más arduamente posible para mantener la independencia de la patria y rechazar todo elemento occidental que pueda desestabilizar al Estado. El gobierno de Pyongyang se volverá más agresivo y aislacionista, ya que para poder justificar lo que le pide a sus ciudadanos, tendrá que volverse más ermitaño en el plano internacional e incrementar el gasto en defensa.
- Japón, al verse superado por China en el ámbito político y militar, considerará que éste país puede convertirse en una amenaza⁷⁴⁷ –aunque bastante lejana- por lo que continuará con el desarrollo de sus Fuerzas de Autodefensa.
- Junto con la percibida amenaza de China, la situación ya descrita que se vivirá en Corea del Norte provocará que Japón invierta en el desarrollo de un sistema

obtiene parte de los beneficios del comercio internacional de Taiwán, la isla mantiene una independencia *de facto* sin tener que preocuparse por el territorio o la población de China –a la cual, ellos por considerarse como los sucesores del gobierno de la República de China de la década de los años 30 del siglo pasado, estarían obligados a velar por sus intereses.

⁷⁴⁷ En un reportaje del 1 de diciembre de 2007 que trataba sobre la visita de un destructor chino a la Bahía de Tokio, Eric Talmadge describió los temores japoneses por el incremento de la capacidad militar de China al escribir, tras un inicio del artículo lleno de elogios hacia la visita del destructor chino a Japón, lo siguiente: “Pero tanto Tokio como Washington están seriamente preocupados por la reciente actividad militar de China, en especial las rápidas mejoras en cuanto a su tecnología de misiles, la modernización de su enorme ejército y los alcances de su armada. [...] Una preocupación más importante para Tokio y Washington es el incremento de dos dígitos en el gasto anual militar de China, junto con la negativa de Beijing para divulgar información relacionada con el ámbito militar [...]”. Estos elementos describen tanto la posición estadounidense como la japonesa al respecto al desarrollo militar de China, por lo que Talmadge luego especifica los sentimientos de Japón al respecto de este asunto: “Japón, que [por su posición geográfica] forma un arco natural que bloquea a China del Pacífico, está en una posición muy comprometida. [...] Tokio ha enfatizado una mayor relación con China con la esperanza de hacer que Beijing sea más abierto y así poder mantener los posibles conflictos bajo control. La cooperación económica ha incrementado rápidamente, pero los vínculos políticos continúan siendo afectados por la rivalidad regional y con la permanencia de un legado de animosidad por la invasión y ocupación por Japón de partes de China en las décadas de 1930 y 1940. [Por ello] el potencial para que sucedan conflictos en el mar es particularmente alto”. Al concluir la nota, para indicar que sí existe un sentimiento de amenaza en Japón al respecto de una amenaza militar china, Talmadge transcribe una declaración del contraalmirante chino Xiao Xinnian en la cual el oficial chino considera que el miedo hacia el crecimiento militar de China “es infundado”. Talmadge, Eric en *The Japan Times*; “Beijing’s military shenanigans irk U.S., Japan”, *The Japan Times*, publicado el 01-12-2007

antimisiles de alto grado⁷⁴⁸, lo cual no será del agrado de China, quien denunciará que este nuevo sistema antimisiles no es necesario y simplemente sirve para desestabilizar el esquema de seguridad de la región⁷⁴⁹.

- Gracias a los dos puntos anteriores los países de la región considerarán justificados sus miedos por una posible remilitarización de Japón y que este país busque expandirse militarmente. A pesar de que considerarán que China ha conseguido el poder internacional suficiente como para evitar que Japón emprenda actitudes agresivas contra los países de la región, el estereotipo del japonés existente en esta región al que ya se ha hecho referencia provocará que no estén seguros de que tan lejos estarían dispuestos a llegar los japoneses en una nueva aventura militar.

Mediano plazo (2017-2022)

- Con el fin de reducir la animosidad del resto de los países de Asia hacia las FAD, el gobierno japonés participará en un mayor número de misiones de Naciones Unidas, así como realizar nuevas funciones al interior de éstas. Tokio confiará que con estas acciones el resto de los países de la región se den cuenta de que las Fuerzas de Autodefensa de Japón no se comportan de la misma forma que las antiguas Fuerzas Armadas Imperiales.
- El gobierno de Pyongyang considerará que, para afianzar su poder, será necesario reiniciar sus aspiraciones nucleares, justificando esta acción con que Estados Unidos y sus aliados tratarán de destruir al Estado norcoreano.
- Tras esta decisión por parte de la República Popular Democrática de Corea, Japón concluirá con el desarrollo de su sistema antimisiles de alto grado y lo empezará a desplegar en su territorio y –ante los reclamos de China- en algunos de los navíos de las Fuerzas de Autodefensa Marítimas.

⁷⁴⁸ De acuerdo a Patrick O’Donogue existen distintos niveles de Sistemas de armamento Antimisiles. El bajo grado (low-tier) se basa en misiles que hacen su labor en la endoatmósfera –esto es, su trayectoria para localizar y destruir los misiles enemigos se realiza al interior de la atmósfera terrestre- mientras que el alto grado (high-tier) la labor y la trayectoria de los misiles lanzados para interceptar los blancos enemigos se realiza en el espacio exoatmosférico –más allá de nuestra atmósfera. Mientras que los sistemas antimisiles de bajo grado sólo pueden interceptar misiles balísticos cuando ya están cerca de impactar a su objetivo o a los misiles balísticos de corto alcance (menos de mil kilómetros de alcance), los sistemas de alto grado pueden interceptar misiles balísticos de corto y mediano alcance (los que tienen un alcance de los mil a los tres mil quinientos kilómetros) casi sin importar que tan cerca de impactar su objetivo se encuentren. O’Donogue, Patrick M; *op. cit.*; p. 3

⁷⁴⁹ “Los oficiales chinos argumentan [...] que las amenaza [de los misiles Taepo-Dong norcoreanos] no es lo suficientemente seria como para justificar el desarrollo de [sistemas de defensa contra los misiles]. Ellos insisten [que estos sistemas] presentan serias implicaciones negativas para los esfuerzos globales de control de armas y por la no proliferación [...]. [Sin embargo] Los chinos han expresado la voluntad de aceptar el despliegue de un sistema antimisiles de bajo grado que proteja las bases estadounidenses [en Japón]”. O’Donogue, Patrick M; *op. cit.*; p. 2

- El desarrollo del sistema antimisiles de alto grado por parte de Japón será considerado por China como el primer paso por parte de ese país y de Estados Unidos por establecer un sistema que pueda defender a Taiwán de un ataque de China⁷⁵⁰. Por ello, y ante el hecho de que este sistema vuelve obsoletos la mayoría de sus misiles apuntados hacia Taiwán⁷⁵¹, China buscará desarrollar nuevos medios para contrarrestar al sistema antimisiles japonés así como desarrollar un plan secundario para una posible intervención en Taiwán.
- De igual manera, al considerar que el despliegue del sistema antimisiles de alto grado por parte de Japón fue hecho para contrarrestar su capacidad ofensiva, el gobierno de la República Popular Democrática de Corea también buscará nuevas opciones para combatir a los que percibe como enemigos de su Estado.
- Ante la tensa situación en la región, Estados Unidos y Rusia tratarán de restablecer la estabilidad. Estados Unidos recurrirá a la negociación con sus aliados y con China para tratar de reducir la tensión que existirá, así como declarará que sus tropas se mantendrán en las bases en el este de Asia con el fin de garantizar la paz y seguridad de esta parte del mundo. De igual manera negociará con Japón la reducción del nivel de desarrollo del sistema antimisiles y de las Fuerzas de Autodefensa de Japón –a pesar de que Washington es el principal promotor de estos cambios. Mientras que Rusia tratará de usar su recuperada voz en foros internacionales para mediar la situación, y también, en los momentos en los que la tensión llegue a aumentar, hará ejercicios militares en Siberia para mostrar su capacidad militar.
- Con esto iniciará un periodo de negociaciones internacionales tanto bilaterales como multilaterales entre varios de los países del este de Asia con las potencias de la región y Estados Unidos para tratar de evaluar la situación que se viva en ese momento, así como las posibles soluciones a ella. En estos espacios se determinarán que son tres los elementos que provocan la tensión en la región:
 - El incremento del papel militar de Japón.
 - El desarrollo de un sistema de defensa antimisiles por parte de Japón que puede ser usado para defender a Taiwán o puede ser vendido a este país.
 - La nueva postura agresiva de Corea del Norte, incluyendo su renovado interés por desarrollar armas nucleares.

⁷⁵⁰ “[...] un sistema antimisiles japonés basado en el mar puede ser utilizado para proteger a Taiwán en el evento de una confrontación militar entre Taiwán y la China continental, a pesar de la capacidad de China de saturar a Taiwán con su enorme número de misiles. [...] Beijing considera que las armas tradicionalmente defensivas en manos de Taiwán y de cualquiera de sus potenciales aliados políticos (Estados Unidos y Japón) como algo peligroso, ya que ello le da a los oficiales taiwaneses una confianza adicional en sus esfuerzos para legitimizar su *statu quo* tradicional”. O’Donogue, Patrick M; *ídem*; pp. 16-17.

⁷⁵¹ Ver la nota al pie 741.

- Será en este periodo de tiempo cuando, por causas naturales, aquellos que participaron activamente en el periodo del imperialismo japonés vayan falleciendo en grandes números, por lo que el recuerdo de este periodo de la historia así como las voces más fuertes en contra de la remilitarización de Japón, se van a ir perdiendo poco a poco.
- Debido a la tensa situación en la región, así como la reducción de las voces que estarán en contra de un incremento en las funciones de las Fuerzas de Autodefensa, la opinión pública de Japón estará de acuerdo cuando el gobierno de Japón decida reformar el Artículo 9º de la Constitución con el fin de aumentar las funciones de las Fuerzas de Autodefensa, así como permitir su cambio para convertirse en las Fuerzas Armadas de Japón.

Largo plazo (A partir de 2022)

- Aún con los diversos niveles de negociación internacional realizados por los países antes mencionados en la región⁷⁵², así como los vínculos económicos entre los mismos y los beneficios que éstos les traen, la tensión en la región aumentará a niveles mayores de los existentes a inicios del siglo XXI, pero no lo suficientemente altos como para que se esté al borde de un conflicto en la región.
- Debido a su labor mediadora en el periodo anterior, Rusia volverá a ser vista como un factor importante en la región y algunos países del área que no estarán conformes con el liderazgo de China en el este de Asia verán a Rusia como un contrapeso a la hegemonía que China tendrá para estos momentos, permitiendo esto una mayor influencia rusa en la región.
- Estados Unidos -quien también fungió como mediador al asegurar al resto de los países del Este Asiático que su permanencia en ella serviría para evitar que Japón realizara acciones militares en la región- aumentará su interés en el Este Asiático, por lo que también desplegará un mayor número de tropas sus bases de la región. Corea del Sur, Taiwán, Japón y otros países que no están conformes con el poder de China o la nueva importancia de Rusia en el noreste de Asia decidirán aliarse con Estados Unidos y así unirse a su zona de influencia.
- La otra gran potencia de la región, China, también habrá fungido como mediador para desactivar las tensiones en la región. Asumiendo por primera vez su posición como potencia de la región, muchos países del área –entre ellos Corea del Norte- se sentirán más representados por China que por Rusia o

⁷⁵² En los puntos 6 y 7 de la sección anterior (*Mediano plazo*) de este mismo escenario.

Estados Unidos, por lo que decidirán alinearse con este país en cuestiones internacionales.

- De esa forma tendremos tres grandes bloques conformados en el este de Asia: El liderado por China, promoviendo los valores asiáticos e indicando que Estados Unidos y Rusia no deben influir en las decisiones de la región por ser países ajenos a ella; el grupo con Rusia a la cabeza, quien promoverá la idea de que Estados Unidos y China usen a los países de la región sólo para promover sus intereses y; Estados Unidos y sus aliados, quienes tratarán de mantener el *statu quo* existente hasta principios del siglo XXI.
- Si bien parecerá que la tensión en la región se habrá disipado, la realidad indicará que, con la formación de los tres bloques indicados en el punto anterior, se provocará una velada confrontación entre los países del este de Asia. Por ello, y gracias al desarrollo en cuanto a defensa de China, Japón y Corea del Norte, los otros Estados de la región buscarán aumentar sus capacidades ofensivas. Los países potencia de la región no escapan a este impulso por mejorar sus fuerzas armadas para hacer frente a las nuevas amenazas existentes en la región –entre ellas el incremento de la capacidad de defensa de los otros países recién mencionada- lo cual llevará a una espiral armamentista en la región.

4.3.3 Resumen del escenario

Como se indicó en la introducción del presente escenario, este se basa en que existirá una carrera armamentista en la región, provocado por tres factores de inestabilidad en la misma: Una mayor labor y capacidad de las Fuerzas de Defensa de Japón, lo cual será considerado por los otros países de la región –incluyendo a China- como un regreso del militarismo japonés; el desarrollo por parte de Japón de un sistema antimisiles de alto grado el cual China sospechará que puede ser utilizado para la defensa de Taiwán o por el gobierno de la isla –a pesar de las promesas estadounidenses y japonesas porque esto no sucedería- y; la nueva actitud de la República Popular Democrática de Corea hacia el exterior, la cual los verá volverse más agresivos y aislacionistas, incluso llegando a reactivar su programa nuclear con el fin de darle sustento a sus acusaciones sobre que los Estados Unidos y sus aliados en la región quieren desaparecer su Estado.

Este escenario comparte inicialmente varios elementos con los dos anteriores: Naciones Unidas pedirá una mayor participación de Japón en las Operaciones de Mantenimiento de la paz; China se convertirá en la potencia de la región; Rusia tratará de jugar un mayor papel en el plano internacional y; con la muerte de Kim Jong-Il

llegará un nuevo líder al gobierno de Corea del Norte que tratará de mantener la estabilidad y control que Kim mantuvo durante su gobierno.

Sin embargo van a ser los tres elementos antes mencionados los que provocarán que este escenario no sea como el anterior. Tras la muerte de Kim Jong-Il, su sucesor buscará mantener el mismo orden que existió en Corea del Norte durante su gobierno. El problema va a ser que para estos momentos la situación al interior del Estado norcoreano va a ser casi insostenible: años de aislacionismo habrán provocado que la incipiente industria norcoreana se haya quedado sin maquinaria funcional que las sequías e inundaciones recurrentes provocaran que los bienes básicos sean cada vez más escasos y que la población norcoreana subsista básicamente gracias a la ayuda internacional que su país recibe. Para evitar que estalle un movimiento social y de esa forma pierda el control del país, el gobernante de Corea del Norte le indicará a su población que existe una amenaza externa a su Estado, por lo que para no caer presa de sus enemigos y colaborar así con la destrucción de su país, tienen que trabajar arduamente, aceptar las instrucciones del gobierno y prepararse para un posible ataque de Estados Unidos y sus aliados. El epítome de esta amenaza creada va a ser cuando, para fortalecer la idea de una inevitable invasión, el gobierno de Pyongyang reinicie su programa nuclear con el fin de defenderse de dicha invasión.

Mientras esto ocurre, las Fuerzas de Autodefensa de Japón tendrán una mayor labor internacional. Debido a que los países del este de Asia seguirán teniendo una opinión negativa de los japoneses y continuarán con la idea de que con unas Fuerzas de Autodefensa más fuertes –como resultado de su desarrollo de finales del siglo XX- Japón intentaría reconstruir la Esfera de Co-prosperidad del Este Asiático, para mejorar la percepción de las FAD en el exterior, el gobierno japonés decidirá que miembros de esta institución participen en diversas misiones internacionales –algunas de ellas sancionadas por Naciones Unidas- y que también cumplan distintos papeles en ellas.

Sin embargo esto provocará el efecto contrario: al ver que las FAD no sólo tienen una mayor capacidad ofensiva sino que también su acción al exterior de Japón ya no es *tabú* para los japoneses, el resto de los países de la región considerarán seriamente que este país está por reemprender aventuras militares en el Este Asiático.

La combinación de estos dos elementos –no hay un orden específico para que estos sucedan, la existencia de uno llevará al otro sin importar el orden en el que se presenten- provocará que en la región se empiece a vivir el ambiente de tensión que es la base de este escenario. Los países del Este Asiático se sentirán amenazados por la capacidad demostrada de las FAD así como por las posturas de Corea del Norte. Estos poco a poco empezaran a considerar importante el gastar más en sus sectores militares, así como modernizar a sus fuerzas armadas para el caso de que se diera un conflicto generado por cualquiera de esos dos países.

Japón no será la excepción. Ante la amenaza de Corea del Norte Japón considerará necesario desarrollar un sistema de defensa antimisiles de alto grado con el fin de defenderse de los misiles balísticos que Pyongyang pueda poseer. China criticará este movimiento al indicar que, gracias a los vínculos cercanos entre Estados Unidos – quien será fundamental para que Japón consiga su nuevo sistema antimisiles al proporcionarle la tecnología para ello- y Taiwán este sistema defensivo tarde o temprano encontrará su camino para beneficiar a Taiwán. A pesar de que Estados Unidos y Japón se comprometan a no vender un equipo similar o la tecnología a Taipéi, así como en no usar el sistema de defensa antimisiles japonés para la defensa de Taiwán, China empezará a buscar alternativas a un ataque con misiles para cuando sea necesario recuperar la isla, lo cual también provocará un incremento en su gasto de defensa con el fin de conseguir nuevas tecnologías para sus armas y materiales bélicos, así como para incrementar su número de efectivos.

Que China caiga en la dinámica de la carrera armamentista será el punto en el cual las otras dos potencias interesadas en el área –Estados Unidos y Rusia- se involucraran para reducir la tensión que existirá en la región. Rusia, con parte del prestigio internacional de la Unión Soviética recuperado tras más de 20 años de estabilidad política y económica, intermediará con su nueva voz con el fin de ayudar a disipar el conflicto. Estados Unidos, gracias a su presencia en la región, hará lo propio. De esa forma se establecerán distintos foros y espacios de negociación que incluirán a los países de la región y las potencias de la misma⁷⁵³ para tranquilizar la situación.

Y en apariencia esta labor de diplomacia surtirá efecto: los países involucrados –incluyendo a Corea del Norte- se comprometerán a reducir sus muestras de poder militar y a contribuir con la paz y estabilidad de la región. Sin embargo la realidad de la situación en el este de Asia será muy distinta. La labor negociadora de Rusia, Estados Unidos y China provocará que en la región se hagan tres bloques donde cada uno de estos países lideré a varios países de la región para tratar de expandir su zona de influencia –redefinidas durante este periodo gracias a su capacidad de negociación- con respecto a la de las otras potencias.

Además, la percepción de una amenaza militar por parte de esas potencias u otros países de la región –como la República Popular Democrática de Corea o Japón- significará que la espiral armamentista iniciada antes de las negociaciones no se detendrá en el futuro previsible para este escenario.

⁷⁵³ Un ejemplo de cómo pueden ser estas negociaciones podría verse en las negociaciones de las seis partes (Rusia, China, Estados Unidos, Japón, Corea del Norte y Corea del Sur) realizadas con el fin de disuadir a Corea del Norte de perseguir sus intenciones nucleares. Estas negociaciones ya fueron mencionadas en la página 127, en la sección relativa a Corea del Capítulo 3.

4.4 Escenario 4: Poco probable y no deseable – Conflicto armado

Como se indicó en la descripción de la Prospectiva en el Capítulo 1 de este documento– en la página 13- en los estudios prospectivos la generación de escenarios no se reduce sólo a aquellos futuros cuya existencia es certera. En el ánimo de propiciar el debate y fomentar el conocimiento –así como para tomar en cuenta procesos que no son obvios a simple vista- la prospectiva no se limita en cuanto a los escenarios a ser creados, e incluso fomenta el generar aquellos que no se consideren realizables.

En ese espíritu fue creado el Escenario 1, como una visión positiva y utópica de lo que podría suceder en la región en el futuro. Como todos los escenarios presentados en esta tesis, se basa en elementos que suceden en la realidad. Para el Escenario 1 estos elementos –mayoritariamente positivos- se juntaron para producir un futuro donde Japón obtiene su independencia en cuanto a las cuestiones de defensa, los países de la península de Corea se reunifican, China asumirá el papel de la potencia en la región, y en ésta se vive un ámbito de paz y estabilidad.

Los dos escenarios siguientes –el Escenario 2 y el Escenario 3- están basados más en la realidad y en los eventos que con una certeza de casi el cien por ciento sucederán en el futuro. Mientras que el segundo escenario es el que es casi seguro que sucederá, el tercero es más probable que suceda que el Escenario 1 o el presente escenario.

Finalmente, este Escenario 4 es el que, como muestra el cuadro presentado en la página 132, sirve para completar el esquema de los futuros posibles, así como contraparte para el primer escenario y su optimismo. A pesar de que, como se ha mencionado en varias ocasiones a lo largo de este documento, los vínculos económicos entre los países de la región provocan que un conflicto armado sea muchísimo más costoso para los países involucrados que el dirimir sus diferencias de forma diplomática, el conflicto armado nunca puede descartarse totalmente, ya que si algo nos ha mostrado la historia es que la guerra es algo recurrente y que no puede ser erradicado al formar ésta parte de la naturaleza humana.

4.4.1 Variables sociopolíticas y económicas existentes en el escenario

Nivel global

- La Organización de las Naciones Unidas pedirá a Japón una mayor participación en las Operaciones de Mantenimiento de la Paz. Japón aceptará esta propuesta.

- Estados Unidos mantendrá su presencia en la región e incluso, gracias a la paranoia que el gobierno de ese país tiene tras los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001⁷⁵⁴, aumente su presencia en la región incrementando el número de tropas en las bases en el este de Asia.

Nivel Regional

- Los países de la región seguirán sintiendo animosidad contra Japón por la experiencia vivida durante el periodo imperialista de Japón. A pesar de que estos eventos tendrán cerca de 100 años de haber sucedido para cuando este escenario inicie, la imagen del japonés como un posible agresor se habrá convertido en un elemento del imaginario colectivo de varios países de la región.
- China se convertirá en la potencia de la región, superando a Japón en cuanto a su capacidad de influir a otros países por medio de su actuar político, poder económico, capacidad de negociación y poder militar.
- Al respecto de la cuestión de Taiwán, China empezará a pugnar porque la isla cese sus intenciones independentistas, mientras que el gobierno de Taipéi empezará a ponderar qué tan benéfico es para ellos mantener su postura de tener el derecho de gobernar sobre un territorio que pocos de ellos consideran realmente como propio y con una población que no serían capaces de manejar. Como respuesta a esta nueva postura taiwanesa, China responderá que en caso de mostrar tendencias independentistas estarían dispuestos a invadir la isla con el fin de mantener el territorio chino cohesionado⁷⁵⁵.
- Una vez terminada la administración de Dimitri Medvedev, su sucesor impulsará la idea de que Rusia buscará tener una mayor participación en el plano internacional, tratando así de recuperar parte del papel que la Unión Soviética jugaba en el plano internacional. Esto será posible gracias a que, tras veinte años de estabilidad al interior de su país, los gobiernos rusos estarán dispuestos a jugar un papel internacional más activo, así como a defender sus intereses como Vladimir Putin lo hizo durante su gobierno⁷⁵⁶.
- En el caso de la península de Corea y los países que se hallan en ella, el sistema político de la República Popular Democrática de Corea sufrirá un duro golpe

⁷⁵⁴ “Los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001 hicieron imperativo para Estados Unidos ajustar sus alianzas para enfrentar a los nuevo problemas de seguridad”. Tatsumi, Yuki; *The Defence Policy Review Initiative: a reflection*; Pacific Forum CSIS, Primera edición, Estados Unidos, 2006. p. 1

⁷⁵⁵ “[...] China sigue siendo firme en su promesa de invadir Taiwán si esta decide en cualquier momento declarar su independencia”. Collinwood, Dean W.; *Japan and the Pacific Rim*, p. 118

⁷⁵⁶ Para mayor referencia a esto último indico que se lea la nota al pie 674 que describe ciertas acciones tomadas por el gobierno ruso durante la presidencia de Vladimir Putin que mostraban una nueva forma de manejarse en el exterior por parte de ese país.

cuando Kim Jong-Il fallezca por causas naturales. Su sucesor, con el fin de mantener la estabilidad de su gobierno, le indicará a su población que un ataque por parte de Estados Unidos y sus aliados en la región es inminente, por lo que además de trabajar arduamente en sus centros de trabajo, deben prepararse para defender a la patria cuando ese ataque llegue. Como parte de este plan para repeler el ataque de Estados Unidos y sus aliados, Pyongyang volverá a desarrollar la tecnología para obtener armas nucleares.

- El sistema de defensa antimisiles japonés –que por la amenaza de Corea del Norte mencionada en el punto de anterior será mejorado para convertirse en uno de alto grado- detonará un problema con China y entre ese país y Taiwán cuando los militares y gobernantes chinos consideren que este sistema antimisiles va a ser vendido o compartido con la isla para defenderla de una ofensiva china con misiles balísticos.
- El conjunto de los factores que generaran tensión en la región provocarán que, gracias a un evento menor que en otras circunstancias hubiese sido visto como algo pasajero y trivial, se convierta en el inicio de un conflicto armado el cual debido a que en la región están involucrados cuatro países con capacidad nuclear –Rusia, Estados Unidos, China y Corea del Norte⁷⁵⁷- podría convertirse en el primer enfrentamiento en usar armas nucleares tras la Segunda Guerra Mundial.

Nivel nacional

- A pesar de la permanencia de las tropas estadounidenses en la región y en las bases que ese país tiene en territorio japonés, Estados Unidos pedirá a Japón una mayor participación en el plano militar en la región, así como en la dinámica de seguridad de la misma⁷⁵⁸.
- Con el fin de ser un contrapeso al creciente poder de China, o tal vez para tratar de recuperar parte de los ámbitos ahora dominados por ese país y que con anterioridad estaban bajo el control de Japón, el gobierno japonés decidirá tener una mayor participación en el plano internacional por tanto medios conocidos – como lo sería el incrementar la ayuda económica para países en vías de desarrollo o el promover los vínculos culturales con otros países- así como desconocidos para ellos –el tener una mayor participación en misiones internacionales (ya sean sancionadas por Naciones Unidas o no) así como asumir distintos papeles alejados de los tradicionales en las mismas.

⁷⁵⁷ De acuerdo a lo expresado en puntos anteriores de este escenario, la República Popular Democrática de Corea reiniciará su programa nuclear y, ante la percibida amenaza de Estados Unidos y sus aliados por destruir su Estado, apresurará el mismo para obtener su armamento nuclear lo más pronto posible.

⁷⁵⁸ Ver la nota al pie 731.

- Ante la percibida amenaza provocada por las fuerzas armadas de China⁷⁵⁹ así como por la actitud de Corea del Norte hacia los países que considera como enemigos y por su nueva búsqueda de desarrollar un programa nuclear, Japón nuevamente desarrollará un programa para mejorar a las Fuerzas de Autodefensa.
- El sistema antimisiles de Japón se convertirá en uno de alto nivel, generando duras críticas por parte de China y aumentando las sospechas de los países de la región de que Japón se está preparando para emprender nuevas acciones militares en el este de Asia⁷⁶⁰.
- Para reflejar las nuevas funciones adquiridas, así como sus capacidades ofensivas, las Fuerzas de Autodefensa cambiarán de nombre a uno similar al de Fuerzas Armadas de Japón. Para lograr esto será necesario que suceda la reforma al Artículo 9º Constitucional con el fin de remover la prohibición que tiene este país para mantener unas fuerzas armadas convencionales.
- Sin importar el origen del evento que llevará al inicio de la guerra, Japón se verá seriamente afectado, no sólo por los vínculos económicos que mantiene con otros países de la región que se verían cortados por el inicio de las hostilidades, sino porque es casi una certeza que su territorio sería atacado al ser este país el origen de dos de los procesos que aumentarán la tensión en la región –la creciente actividad de sus Fuerzas de Autodefensa/Fuerzas Armadas de Japón y el establecimiento de un sistema antimisiles de alto grado.

4.4.2 Perspectivas temporales previstas para el escenario

Corto plazo (2011-2017)

- La Organización de las Naciones Unidas pedirá a Japón una mayor participación en sus Operaciones del Mantenimiento de la Paz⁷⁶¹. Para mostrar que el país no le cederá a China todas las responsabilidades como potencia de la región, Japón aceptará esta petición y empezará a enviar a miembros de las FAD a distintas misiones, así como hará que esos elementos adquieran distintos papeles a los acostumbrados de reconstrucción y transporte.
- China se convertirá en la potencia de la región al desplazar a Japón como la principal economía de la misma, así como al apropiarse de la producción de

⁷⁵⁹ Ver la nota al pie 747 para ver un ejemplo de cómo este sentimiento es real entre los japoneses.

⁷⁶⁰ Como se indicó en la nota al pie 733, Thomas F. Wilborn considera que la amenaza más probable a la estabilidad del noreste asiático es una remilitarización de Japón.

⁷⁶¹ Ver nota al pie 669.

diversos bienes –tanto materiales como intangibles, de consumo y culturales– que tradicionalmente Japón producía⁷⁶².

- Para este periodo de tiempo Taiwán empezará a mostrar sus intenciones independentistas, a lo cual China responderá que, de tomar esa decisión, China intervendría en territorio taiwanés ya que esta es una provincia de la China continental⁷⁶³.
- El presidente ruso que siga de Dimitri Medvedev logrará que Rusia recupere parte del estatus que tenía la Unión Soviética en el plano internacional al incrementar su participación en foros internacionales y promover los intereses de Rusia en el plano internacional.
- Los Estados Unidos harán clara su intención de mantener su presencia militar en la región con el fin de mantener la paz y estabilidad en la región, así como para combatir el terrorismo de este llegar a presentarse en la región.
- La situación en la península de Corea se volverá complicada debido a que, tras la muerte por causas naturales de Kim Jong-Il su sucesor determinará que, con el fin de mantener la estabilidad al interior del país –una tarea sumamente complicada debido a que tras años de aislamiento la maquinaria industrial carece de refacciones y los productos básicos son cada vez más escasos en el territorio norcoreano⁷⁶⁴– será necesario unir a la población tras una causa, la cual será la amenaza de Estados Unidos y sus aliados en la región por destruir a Corea del Norte en ese momento de debilidad tras el fallecimiento de su *Querido Líder*. Desde Pyongyang se llamará a toda la población de la República Popular Democrática de Corea a prepararse para defender a su país del inminente ataque de Estados Unidos y sus aliados y la posterior invasión a la patria. Para darle legitimidad a tal petición, el nuevo gobierno de Corea del Norte declarará que volverá a desarrollar un programa nuclear con miras a obtener un arsenal considerable de estas armas.
- Con tal declaración por parte de Corea del Norte, el gobierno japonés –impulsado por el estadounidense– empezará a desarrollar un sistema de defensa contra misiles de alto grado para contrarrestar la amenaza de los misiles balísticos (con ojivas nucleares o sin ellas) de la República Popular Democrática de Corea. Si bien esta decisión será seriamente criticada por China, aun así Japón seguirá adelante con el desarrollo de este nuevo sistema de defensa.

⁷⁶² Esto ya fue mencionado en las notas al pie 681 y 701 –en el caso del *anime* como embajador cultural de Japón y la producción de China de *anime* propios– y en la nota al pie 690 al hablar del poder económico de China.

⁷⁶³ Ver nota al pie 755.

⁷⁶⁴ Ver la explicación al respecto hecha por la CIA en el *Factbook* 2009 ya transcrita en la nota al pie 682.

Mediano plazo (2017-2022)

- Los países de la región se sentirán amenazados por el nuevo papel que Japón le estará otorgando a sus Fuerzas de Autodefensa, así como por el desarrollo del sistema antimisiles japonés que le daría la ventaja para poder iniciar un ataque contra los países que carecen de este sistema, pues al tratar de responder éstos verían que su contraataque inicial sería un desperdicio cuando el sistema antimisiles de Japón destruyese los misiles enviados hacia el territorio japonés⁷⁶⁵.
- Mientras la virtual invulnerabilidad de Japón será lo más preocupante para varios países del Noreste Asiático, la preocupación de China será que el sistema antimisiles japonés no llegue a manos de Taiwán, así como que no sea utilizado por Japón o Estados Unidos para defender a la isla de un ataque con misiles chinos. A pesar de la garantía que Estados Unidos y Japón darán a China de que este sistema será solo para uso de Japón, la sospecha china permanecerá ya que no podrá asegurar que, en el fragor de la batalla y contando con los medios para defender a un país aliado, ni Estados Unidos ni Japón hagan uso del sistema antimisiles para proteger a Taiwán.
- En el caso de Corea del Norte, este país seguirá inmerso en su plan de mantener alejados a los países que considera como enemigos, así como continuará el desarrollo de su programa nuclear, lo cual justificará las acciones de Japón y provocará que Estados Unidos, con el fin de proteger a Corea del Sur, envíe más tropas a las bases en territorio surcoreano y despliegue tropas al sur del paralelo 38º.
- Taiwán incrementará sus declaraciones a favor de su independencia y China responderá aumentando sus declaraciones sobre la posibilidad de invadir la isla para evitar que ésta declare su independencia.
- Debido a la situación que se vivirá en la región, tanto la opinión pública japonesa como sus gobernantes considerarán pertinente el hacer la reforma al Artículo 9º para permitir la existencia de fuerzas armadas convencionales en el

⁷⁶⁵ Este punto es similar a la crítica que se le hizo a Estados Unidos cuando, durante la administración de Ronald Reagan (1980-1988), se presentó la Iniciativa de Defensa Estratégica –comúnmente llamada “el proyecto Guerra de las Galaxias”- que dependía de un sistema de sensores terrestres y satelitales que alertarían del posible lanzamiento de un misil nuclear por parte de un enemigo de los Estados Unidos, haciendo que un sistema de satélites armados (al no pasar de la etapa experimental, las armas de los satélites seguían en desarrollo, por lo que podían haber sido utilizados láseres, rayos de partículas, proyectiles de plástico y otros proyectiles impulsados por un cañón de riel, entre otras propuestas) rastrearán y destruirán los misiles balísticos antes de que reentran en la atmósfera. Muchos criticaron a Estados Unidos porque, de este proyecto volverse realidad, rompería el equilibrio entre las superpotencias generado por la posesión de misiles nucleares por ambos Estados, ya que al darle a Estados Unidos la capacidad de defenderse de un ataque con misiles balísticos intercontinentales, este país podía lanzar el primer ataque sin preocuparse por las consecuencias de un contraataque. Esta fue una de las críticas más importantes a la Iniciativa de Defensa Estratégica y una de las principales por las cuales no se fue más allá de la etapa de desarrollo y de las pruebas iniciales del concepto.

territorio japonés, por lo que las Fuerzas de Autodefensa se convertirán en las Fuerzas Armadas de Japón, y como parte de su nueva misión estará el proteger a Japón de cualquier amenaza externa, tanto en territorio japonés como en las zonas circundantes a éste.

- Tal transformación de las FAD será vista por el resto de los países del Este Asiático como una prueba flagrante de que Japón se ha remilitarizado, por lo cual esos países, temiendo que se repita la historia de la expansión imperialista, aumentarán sus gastos en el rubro militar para hacerle frente a la nueva postura de Japón con respecto a sus fuerzas armadas.
- El ámbito de tensión que se vivirá en la región gracias a los puntos antes mencionados (el sistema antimisiles de Japón y la inestabilidad que este genera en la región así como su posible uso por Taiwán; la amenaza de este país por separarse de China y la contra amenaza china de la invasión armada en caso de que eso sucediese; la postura de Corea del Norte por presentarse como un Estado fuerte y dispuesto a todo con tal de defenderse; la transformación de las Fuerzas de Autodefensa en las Fuerzas Armadas Japonesas y la percepción de los países de la región de que esto significa el regreso del militarismo japonés y por inicien una carrera armamentista regional) provocará que las potencias con intereses en la región –Rusia, China, Japón y Estados Unidos- inicien una serie de foros y espacios bilaterales y multilaterales con el fin de tratar de desactivar las tensiones entre los países de la región.
- No puedo determinar a ciencia cierta qué evento detonará el conflicto armado, puede que sea un intento por independizarse por parte de Taiwán que será respondido con un ataque militar chino, lo cual llevará a Estados Unidos –y por ende, a Japón- a ir a la defensa de ese país, escalando el conflicto así más allá de los dos beligerantes iniciales; tal vez sea que, debido a la inestabilidad interna en Corea del Norte este país decida atacar sorpresivamente a Corea del Sur ya sea traspasando la zona no militarizada o con el uso de misiles balísticos de corto alcance, lo cual nuevamente lleve a Estados Unidos a iniciar acciones bélicas contra la República Popular Democrática de Corea, y por la alianza que ése país mantiene con China este conflicto nuevamente crezca más allá de las partes involucradas en un inicio. Incluso, gracias a la tensión que se vivirá en la región, un incidente tan trivial como los ocurridos entre la guardia costera japonesa o naves de las Fuerzas de Autodefensa Marítimas y navíos de China, Corea del Norte y Corea del Sur⁷⁶⁶ puede desatar disparos entre las naves, lo cual escalaría prontamente en este tenso ámbito en un conflicto a gran escala.
- Como ya se mencionó, cuatro países en la región cuentan con arsenal nuclear, así como con armas químicas y biológicas además de armamento convencional.

⁷⁶⁶ Estos incidentes ya fueron descritos en las secciones 3.1.2 *Problemas de seguridad entre Japón y China en el siglo XXI* y en el 3.3.2 *Problemas de seguridad entre Japón y Corea en el siglo XXI* en el tercer capítulo de este documento.

Qué tan posible sea que estas armas de destrucción masiva sean usadas depende de cómo se desarrolle el conflicto, pero es casi seguro que, ante la derrota que significaría el enfrentarse contra las fuerzas armadas estadounidenses y surcoreanas, el gobierno de Pyongyang no dudaría, como último recurso, el usar su arsenal de armas de destrucción masiva para tratar de detener el avance de las tropas estadounidenses/surcoreanas o, como en el caso de la *Opción Sansón* de Israel⁷⁶⁷ para convertir su territorio en un área tan contaminada que nada ni nadie pueda vivir en él.

Como no se determina cuál será el origen del conflicto armado en la región ni el desarrollo o desenlace de la misma, es imposible enlistar los puntos al largo plazo de este escenario.

4.4.3 Resumen del escenario

Como se indicó en la introducción, este escenario es el menos deseable y con menos oportunidades reales de suceder pero que aun así se realizó con el fin de cerrar el círculo de los cuatro escenarios mostrados en el cuadro de la página 132, así como para establecer una contraparte al Escenario 1 y para provocar el debate y la actividad intelectual lo cual Enric Bas indica que debe ser el objetivo de los estudios prospectivos, más allá de predecir puntualmente el futuro.

Este escenario comparte muchos elementos con el escenario anterior, y podría decirse que la única diferencia es la voluntad de los países involucrados en las fricciones de la región por hallar una solución diplomática a sus diferencias en el Escenario 3 y la incapacidad de hacer lo mismo en el Escenario 4.

Al igual que en los escenarios anteriores, el Escenario 4 indica que China supera a Japón como la principal economía de la región y que también empieza a suplantar a Japón en cuanto a la producción de ciertos bienes tradicionalmente asociados con ese país. Para contrarrestar esto y mostrar que sigue teniendo peso a nivel internacional Japón tendrá una mayor participación en misiones internacionales, tanto las organizadas por Naciones Unidas como las que tienen otro origen. Esto no será del

⁷⁶⁷ La *Opción Sansón* es el supuesto plan de Israel de que, en caso de ser atacado por alguno de sus vecinos, al igual que hizo la figura bíblica de la cual la opción obtiene su nombre, el gobierno israelí usaría parte de su arsenal nuclear para atacar parte de su territorio con el fin de volverlo mortal para los invasores por la radiactividad generada por la explosión nuclear. Gracias a la política de opacidad que Israel mantiene en la cuestión nuclear, no se sabe a ciencia cierta si la *Opción Sansón* en realidad existe, o si la descripción hecha es en verdad la función de dicha opción, sin embargo en varias ocasiones este término ha sido usado por tanto políticos como analistas israelíes para indicar un posible programa de disuasión nuclear israelí sin romper con la política de opacidad.

agrado de muchos de los países del área, quienes verán en este intento de Japón por promover su imagen un regreso al militarismo japonés de principios del siglo pasado.

En el caso de China este país enfrentará un caso más de una provincia que quiere obtener su independencia. Notando que Taiwán ya cuenta con una independencia *de facto* y que sus reclamos por gobernar el territorio y a la población de la República Popular de China difícilmente obtendrán una respuesta positiva por parte de Beijing –así como que, de realizarse esto le traería serios problemas al gobierno de Taipéi al nunca antes haber gobernado sobre tantas personas en un territorio tan vasto y mayoritariamente desconocido para los taiwaneses- el gobierno de la isla empezará a buscar independizarse de China, lo cual no será del agrado de Beijing porque esto, además de representar un desafío a su posición de que Taiwán no es más que una simple provincia rebelde bajo la jurisdicción de la China continental, también podría propiciar que otras provincias inconformes con el trato de Beijing busquen independizarse. Por ello a las declaraciones pro-independencia que surjan de Taiwán la República Popular de China responderá prontamente con amenazas de invadir el territorio taiwanés.

Con respecto a Rusia, este país logrará recuperar parte del estatus internacional que la Unión Soviética tenía, logrando promover y defender los intereses de Rusia en el plano internacional cuando sea necesario. Ello provocará que, recuperado este nivel, Rusia vuelva a influir en diversos países del mundo, entre ellos varios países de la región del noreste de Asia.

Estados Unidos también tendrá un papel importante en este escenario cuando, debido a su percepción de que manteniendo tropas alrededor del mundo podrá reducir la proliferación de grupos terroristas y atentados de estas organizaciones, decidirá mantener el mismo número de tropas en la región que en las primeras décadas del siglo XXI. Aunque podría considerarse que con esto se reduciría las posibles acciones de las Fuerzas de Autodefensa en la región, parte del esquema estadounidense dependerá en propiciar una mayor labor de las FAD en la región como complemento a sus operaciones para eliminar a los grupos terroristas que haya en ella.

Como último factor inicial de este escenario está el suceso de la muerte de Kim Jong-Il a principios del marco de tiempo que este escenario analiza. El sucesor del líder norcoreano se dará cuenta de que años de aislamiento y periodos recurrentes de sequías e inundaciones habrán afectado seriamente tanto la capacidad de Corea del Norte para producir bienes básicos como a su población la cual, que a pesar de la lealtad hacia su país y su líder, estará al borde del colapso por la precaria situación en la que se encontrará. Con el fin de generarse un elemento que le permita mantener al Estado bajo su control, el sucesor de Kim Jong-Il le hará creer a su población que un ataque por parte de Estados Unidos y sus aliados es inminente, ya que quieren aprovechar el

momento histórico para eliminar de una vez por todas al Estado de la República Popular Democrática de Corea. Por ello el gobierno de Pyongyang pedirá a sus ciudadanos el trabajar arduamente y prepararse para defender a su patria de este ataque. Para darle un sustento a esta amenaza, así como para mostrar a su población que su gobierno está también preparándose para ese ataque, el sucesor de Kim Jong-Il reanudará su programa para conseguir armamento nuclear.

Esto provocará que Japón se decida a desarrollar un sistema de defensa antimisiles de alto grado, capaz de destruir misiles balísticos de alcance corto y medio. Esto será duramente criticado tanto por los países de la región como por China en particular: los primeros indicarán que con este sistema defensivo Japón podría realizar un ataque contra otros países de la región sin temer a un posible contraataque con misiles por parte del país agredido, mientras que China temerá que el nuevo sistema sea vendido o compartido con Taiwán para nulificar la capacidad de Beijing de atacar con misiles balísticos a la isla en caso de que ésta declare unilateralmente su independencia. Corea del Norte, asumiendo correctamente que este desarrollo por parte de Japón se realiza con su capacidad nuclear en mente, empezará a desarrollar medios alternativos para, en caso de que se requiera, poder atacar Japón.

Esta situación causará que en la región se viva un ambiente de tensión: los países de la región estarían temerosos de una posible acción militar de Japón –aunque esta no esté justificada; China estaría en alerta permanente por una posible declaración de independencia por parte de Taiwán y este ente también estaría bajo presión por un posible ataque preventivo de China para evitar que Taiwán tome tal medida; Corea del Sur y Japón temerían un imprevisto ataque norcoreano contra su territorio. Esto provocará que los países de la región empiecen a gastar más en sus rubros de defensa con el fin de ser capaces de defenderse de un posible inicio de hostilidades, sea cual sea su origen.

Ante tal escenario las potencias de la región –Rusia, Japón, China- así como Estados Unidos iniciarán una labor de diplomacia en varios foros con el fin de desactivar estas tensiones. Para ello se realizarán cumbres, foros y encuentros bilaterales y multilaterales para tratar de encontrar una salida pacífica a esta situación.

El problema es que por un evento no previsto y de difícil especificación –puede ser la declaración de independencia por parte de Taiwán, un ataque sorpresa de Corea del Norte a Corea del Sur, un ataque preventivo de China a Taiwán, o incluso un incidente menor como los sucedidos entre las Fuerzas de Autodefensa de Japón y buques o destructores Chinos y Norcoreanos en 2006 y 2007- se desencadenará un conflicto armado entre dos de los países de la región, y gracias a los sistemas de alianzas, este conflicto rápidamente escalaría hasta involucrar a China por un lado y a Estados Unidos junto con Japón del otro.

Es aquí cuando el desenlace del escenario se vuelve imprevisible, así como la forma en la que la guerra se llevaría a cabo. Tomando en cuenta que tres de las potencias mundiales –Estados Unidos, Rusia y China- así como Corea del Norte cuentan con armas de destrucción masiva, es muy probable que, cuando la situación se vuelva desesperada, cualquiera de las partes haga uso de éstas con el fin de mejorar su posición en el conflicto.

No puedo indicar cuáles serán los resultados de este conflicto bélico, pero lo único que puedo asegurar como resultado de este enfrentamiento militar es que éste va a ser muy costoso para los países de la región –incluyendo a Japón- no sólo por las pérdidas económicas, sino también por las humanas y materiales que se presentarían gracias a él.

De esa forma ya se presentaron los cuatro escenarios prospectivos basados en los elementos presentados y analizados en los tres capítulos anteriores. Con ello la labor de este documento ha sido alcanzada. ¿Qué podemos concluir de todo esto? ¿Cuál será el futuro de las Fuerzas de Autodefensa? ¿Qué podríamos esperar para el futuro de la región?

Conclusiones

Como es posible notar, el tema de las Fuerzas de Autodefensa no es uno sencillo para analizar. En esta institución japonesa no sólo influyen las políticas de defensa de cada administración japonesa, sino también la opinión de la población de ese país sobre el pacifismo y el papel que su país debería jugar en el exterior; la opinión de los países vecinos de Japón y de Estados Unidos y sobre todo; los antecedentes históricos del actuar japonés en la región: desde la época de Hideyoshi Toyotomi y sus infructuosas invasiones a Corea hasta la derrota japonesa en la Segunda Guerra Mundial y la liberación de los territorios ocupados por Japón desde finales del siglo XIX.

Sin embargo también se puede argumentar que las Fuerzas de Autodefensa reflejan el nivel de autonomía e independencia que Japón tiene en el plano internacional desde la época de la posguerra: en un inicio, cuando Japón seguía siendo visto como el enemigo que arrastró a Estados Unidos a la Segunda Guerra Mundial y durante la ocupación estadounidense de su territorio, el plan del gobierno estadounidense indicaba que este país no debía poseer ningún cuerpo armado propio que le permitiese la defensa de su territorio, recayendo esta obligación en las tropas estadounidenses que estaban emplazadas en las bases de ese país en territorio japonés. Con el paso del tiempo, al cambiar la percepción de Estados Unidos al respecto de su antiguo enemigo, se permitió la creación de un cuerpo pequeño –la Guardia Nacional Policiaca- cuya misión era defender el territorio de Japón de un ataque extranjero inicialmente hasta que las fuerzas armadas estadounidenses pudieran desplegarse y defender la soberanía japonesa, para luego desarrollarse en las Fuerzas de Autodefensa que, si bien en el papel mantenían la misma función, su realidad era muy distinta.

Este desarrollo vio su aumento exponencial desde mediados de la década de los años setenta del siglo pasado, cuando, entre otras cosas, se realizaron los planes para el FSX, se incrementó el número de miembros de las Fuerzas de Autodefensa y se empezaron a desarrollar nuevos armamentos y vehículos para sustituir los que estas fuerzas ya poseían, llevando a las FAD a convertirse en uno de los conjuntos armados más desarrollados y con armamento de la más alta tecnología a nivel mundial. Esto sucedió para finales de la Guerra Fría, cuando el papel como potencia mundial de Japón era incuestionable y el mundo parecía entrar en una nueva dinámica internacional, donde los conflictos entre países serían cosa del pasado.

A pesar de este percibido futuro radiante, en la nueva etapa mundial que comenzó tras los ataques terroristas en Estados Unidos el 11 de septiembre de 2001 las Fuerzas de Autodefensa de Japón parecen estar confundidas al respecto de cuál es el papel que deben jugar en el plano internacional: por un lado han tenido participación en diversas misiones internacionales –tanto sancionadas por Naciones Unidas como

por otros organismos- lo que hasta hace unos años era impensable, pero lo que parecería un paso para afianzar a las FAD como institutos armados convencionales se ha convertido en una experiencia poco agradable para el sistema político japonés y para las mismas Fuerzas de Autodefensa. Debido a las restricciones jurídicas en el marco legal japonés como las cuestiones históricas con sus vecinos, las Fuerzas de Autodefensa no quieren asumir las funciones de las fuerzas armadas convencionales de los otros países potencia realizan en las misiones internacionales; de hecho ni siquiera desean adoptar un nombre distinto al de Fuerzas de Autodefensa a pesar de que, gracias a su desarrollo desde mediados de la década de los años ochenta del siglo XX, su armamento y capacidad de despliegue han superado ese concepto y los elementos de las FAD hoy podrían iniciar un conflicto o realizar funciones lejos del territorio japonés.

Es en este marco –uno de confusión al respecto a sus funciones como a su futuro- en el cual el presente trabajo se desarrolla. Tras el análisis realizado en los cuatro capítulos anteriores, considero que se pueden concluir los siguientes elementos:

1. Las Fuerzas de Autodefensa de Japón, a pesar de su acotada misión tanto por el marco jurídico al interior de Japón –en especial el Artículo 9º Constitucional- como por la presencia de las tropas estadounidenses en su territorio, se han convertido en un elemento más que tiene un impacto en la dinámica de seguridad de la región del este de Asia, influyendo en la misma al ser tanto un factor que brinda confianza a sus vecinos como los hace temer por un rearme japonés.
2. Las Fuerzas de Autodefensa japonesas han tenido un periodo de desarrollo desde mediados de la década de los años setenta del siglo XX y hasta hoy en día, pasando primero por una reforma material y luego por una reforma legal. Esto les ha permitido evolucionar de ser una simple fuerza de contención secundaria a la presencia de Estados Unidos en la región hasta convertirse en una fuerza autónoma capaz de enfrentar problemas de manera independiente y que depende cada vez menos de la intervención de Estados Unidos.
3. Los países que rodean a Japón, en especial aquellos que fueron invadidos por el Imperio Japonés durante la primera mitad del siglo XX, siguen manteniendo una animosidad hacia Japón en general por esa experiencia y hacia sus Fuerzas de Autodefensa por considerarlas como herederas directas de las Fuerzas Armadas Imperiales y el primer paso para un posible rearme japonés.
4. La presencia de tropas de Estados Unidos en la región y en el territorio japonés es visto por varios países del este de Asia como garantía de que si las Fuerzas de Autodefensa llegasen a representar una verdadera amenaza para la región las tropas y el gobierno estadounidense servirían para disipar esa amenaza ya que la alianza entre Japón y Estados Unidos permite a Washington influir al

gobierno japonés para cambiar su actitud y eliminar así la amenaza militar de Japón.

5. Las Fuerzas de Autodefensa, entonces, son muy influenciadas tanto por los países vecinos de Japón como por los Estados Unidos.

Ahora bien, con respecto a qué sucederá con las Fuerzas de Autodefensa en el futuro, el estudio realizado en los Capítulos 2, 3 y 4 parecen arrojar los siguientes resultados:

6. Los altos costos que representa el mantener tropas alrededor del mundo provocará que Estados Unidos retire parcialmente sus tropas de varias de las bases que posee alrededor del mundo y el este de Asia no será la excepción. Para contrarrestar esto, Estados Unidos dependerá de sus aliados Corea del Sur y Japón para salvaguardar sus intereses en el Este Asiático. Esto provocará que las Fuerzas de Autodefensa empiecen a asumir responsabilidades hasta entonces desconocidas.
7. Si bien esto parecerá consternar a los países de la región, ya que –como se indicó anteriormente- consideran la presencia de Estados Unidos como una garantía de que Japón no actuará por sí solo en cuestiones militares. Para evitar que aparezca un conflicto, Japón no hará reforma alguna al Artículo 9º Constitucional y mantendrá el nombre de las Fuerzas de Autodefensa como tal, lo cual dará a entender al resto de la región que, si bien tienen capacidades que rivalizan con las de otras fuerzas armadas regionales, ni el gobierno japonés ni las mismas Fuerzas de Autodefensa harán uso de ellas de forma ofensiva. De desplegarse las Fuerzas de Autodefensa se harían sólo para defender a Japón de una amenaza externa o en cuestiones de ayuda humanitaria.
8. Esto contrastará con lo que se vivirá al interior de Japón, donde tras el fallecimiento por causas naturales de aquellos que participaron o vivieron el periodo imperialista de Japón así como que por respuesta al ascenso de China en el plano internacional ocurrirá un periodo de renacimiento de su nacionalismo, lo cual llevará a que una parte de la sociedad cuestione tanto la visión oficial de la historia –en la que Japón fue el agresor en su fase imperialista y durante la Segunda Guerra Mundial- así como las consecuencias de la derrota en esa guerra. A pesar de que pugnen por un Japón sin las ataduras al pasado o a Estados Unidos, al notar que esto provocaría inestabilidad en la región estas voces prontamente callarían sus peticiones con el fin de no aumentar la animosidad de sus vecinos hacia su país.

Con estas conclusiones, así como lo desarrollado en el Capítulo 4 con los diferentes escenarios prospectivos, podemos determinar cuál será el futuro de la región y de las Fuerzas de Autodefensa de Japón. Como se indicó en el mismo Capítulo 4, el

más apegado a la realidad –y por ende el que más probabilidades tiene de suceder- es el 4.2 *Escenario 2: Posible pero no deseable – Statu quo reinante*. Este escenario se basa en los procesos ya presentes en la región en la primera década del siglo XXI y en cómo es previsible que éstos evolucionen en el futuro, por lo cual no es de sorprender que coincida con las conclusiones ya enumeradas.

Es de esa manera cómo termina esta tesis, indicando que este es un tema lo suficientemente basto como para que se realicen otros trabajos similares, así como una cuestión en desarrollo que provocará que en el futuro se puedan seguir haciendo trabajos sobre las Fuerzas de Autodefensa de Japón, su historia, desarrollo e impacto que tendrán en la región y, por qué no, en el sistema internacional a nivel mundial.

Bibliografía

Baerwald, Hans H.; *The Purge of Japanese Leaders Under the Occupation*; University of California Press, Primera edición, Estados Unidos, 1959. 111 págs.

Bas, Enric; *Megatendencias para el Siglo XXI: Un estudio Delfos*; Fondo de Cultura Económica, Primera edición, México, 2004. 318 págs.

Chacón, Susana (Coordinadora); *Negociaciones Diplomáticas: ¿Un arte olvidado?*; Miguel Ángel Porrúa editores, Primera edición, México, 2003. 220 págs.

Collinwood, Dean W. (Compilador); *Japan and the Pacific Rim*; McGraw Hill/Dushkin Company, Octava edición, Estados Unidos, 2006. 205 págs.

Cristina Rosas, María Cristina (Coordinadora); *Las Operaciones de Mantenimiento de la Paz de las Naciones Unidas: lecciones para México*, UNAM-Academia Folke Bernadotte, Primera edición, México, 2005.

Ediciones en Lenguas Extranjeras; *Citas del presidente Mao Tsetung*; Ediciones en Lenguas Extranjeras, Segunda impresión, China, 1974. 333 págs.

Halloran, Richard; *Japan: Images and Realities*; Charles E. Tuttle Company, Inc., Quinta reimpresión, Japón, 1972. 281 págs.

Hearn, Lafcadio; *Kwaidan*; ESPASA – CALIPE Argentina S. A., Segunda Edición, Argentina 1944. 159 págs.

Isida, Ryuziro; *Geography of Japan*; The Society for International Cultural Relations, Primera edición, Japón 1961. 124 págs.

Knauth, Lothar; *La Modernidad del Japón*; Universidad Nacional Autónoma de México, Primera edición, México, 1980. 220 págs.

La Sociedad Internacional para la Información Educativa, Inc.; *El Japón de Hoy*; La Sociedad Internacional para la Información Educativa, Inc., Primera edición, Japón, 1989. 181 págs.

López Villafañe, Víctor; Romero Castilla, Alfredo (Coordinadores); *Japón Hoy*; Siglo XXI Editores, Segunda edición, México, 1991. 149 págs.

Ministerio de Defensa de Japón; *Overview of Japan's Defense Policy*; Ministerio de Defensa de Japón, Primera edición, Japón, 2008. 27 págs.

Ministry of Foreign Affairs; *The Japan of Today*; Ministry of Foreign Affairs, Primera edición, Japón, 1971. 114 págs.

Muller, Edwin; Prange, Gordon W.; et. Al.; *Secretos de la II Guerra Mundial*; Selecciones del Reader's Digest, Segunda edición, México, 1976. 501 págs.

- Müller, Harald; Potter, William C.; Schaper, Annete; Sokov, Nikolai; *Tactical Nuclear Weapons: Options for Control*; Instituto de las Naciones Unidas para la Investigación del Desarme, Primera Edición, Suiza, 2000. 84 págs.
- Nahm, Andrew C.; *Korea: Tradition & Transformation. A History of the Korean People*; pp. 232-233 Hollym International Corporation, República de Corea, 1998.
- Newland, Kathleen (Editora); *The International Relations of Japan*; McMillan Publishing Group, Primera edición, Reino Unido, 1990. 232 págs.
- Nilá, Gary; *Japanese Naval Aviation Uniforms and Equipment 1937-45*; Osprey Publishing Ltd. Primera Edición, Reino Unido, 2002. 64 págs.
- Nishihara, Masashi (Editor); *The Japan-U.S. Alliance. New Challenges for the 21st Century*; Japan Center for International Exchange, Primera edición, Japón, 2000. 191 págs.
- O'Donogue, Patrick M.; *Theater Missile Defense in Japan: Implications for the U.S.-China-Japan Strategic Relationship*; Strategic Studies Institute, Primera edición, Estados Unidos, 2000. 31 págs.
- Pyle, Kenneth B.; *Japan Rising. The Resurgence of Japanese Power and Purpose*; The Century Foundation, Primera edición, Estados Unidos, 2007. 433 págs.
- Rapp, William E.; *Paths Diverging? The Next Decade in the U.S.-Japan Security Alliance*; Strategic Studies Institute, Primera edición, Estados Unidos, 2004. 92 págs.
- Reischauer, Edwin O.; *Japan: Past and Present*; Charles E. Tuttle Company, Inc., Tercera edición revisada, Décima impresión, Japón, 1970. 323 págs.
- Rottman, Gordon L.; *Japanese Army in World War II: Conquest of the Pacific 1941-42*; Osprey Publishing Ltd., Primera edición, Reino Unido, 2005. 96 págs.
- Rottman, Gordon L.; *Japanese Army in World War II: The South Pacific and New Guinea, 1942-43*; Osprey Publishing Ltd., Primera edición, Reino Unido, 2005. 96 págs.
- Szechenyi, Nicholas; *A Turning Point for Japan's Self-Defense Forces*; Strategic Studies Institute, Primera edición, Estados Unidos, 2006. 12 págs.
- Tatsumi, Yuki; *The Defence Policy Review Initiative: a reflection*; Pacific Forum CSIS, Primera edición, Estados Unidos, 2006. 2 págs.
- Toledo B.; J. Daniel; Tanaka, Michiko; et. Al.; *Japón: Su Tierra e Historia*; El Colegio de México, Primera edición, México, 1991. 307 págs.
- Uscanga, Carlos (Coordinador); *Asia-Pacífico en la Posguerra. Espacios de Interacción Económica y Política*; Universidad Nacional Autónoma de México, Primera edición, México, 2001. 162 págs.
- Wilborn, Thomas F.; *International Politics in North East Asia: The China-Japan-United States Strategic Triangle*; Strategic Studies Institute; Primera edición, Estados Unidos, 1996. 50 págs.

Wilborn, Thomas F.; *Japan's Self Defense Forces: What dangers to Northeast Asia?*; Strategic Studies Institute, Primera edición, Estados Unidos, 1994. 39 págs.

Hemerografía

"Volkova Nova" en *ShortNews.com*; "Japan PM: Pacifists No More", *Shortnews.com*, publicado el 28-01-2007

Associated Press; Kyodo News en *The Japan Times*; "80% worry about military attack on Japan: poll", *The Japan Times*, Japón. Publicado el 22-09-2007

Associated Press; Kyodo News en *The Japan Times*; "China edges Japan as No. 2 economy", *The Japan Times*, publicado el 17-08-2010

Associated Press; Kyodo News en *The Japan Times*; "N. Korea may be masking nuke test failure", *The Japan Times*, publicado el 29-06-2008

Associated Press; Kyodo News en *The Japan Times*; "New base must consider effects on dugong", *The Japan Times*, publicado el 26-01-2008

BBC staff en *BBC news*; "North Korea conducts nuclear test", *BBC news*, publicado el 25-05-2009

Caryl, Christian; "A Risky Game Of Chicken", publicado en *Newsweek* del 18 de Septiembre de 2006

CNN Staff en *CNN.com*; "U.S.: N. Korea apparently tests missile", *CNN.com*, publicado el 01-05-2005

Elliott, Dan; Associated Press en *Guardian.co.uk*; "Russia, NORAD shadow jet in Pacific hijack drill", *Guardian.co.uk*, publicado el 09-08-2010

Fukada, Takahiro; Ito, Masami en *The Japan Times*; "Lawmakers visit Yasukuni festival", *The Japan Times*, publicado el 23-04-2008

Fukue, Natsuko; Kato, Mariko en *The Japan Times*; "Voters, fed up with LDP, say it's time for change", *The Japan Times*, publicado el 31-08-2009

Hirsch, Max en *The Japan Times*; "Taiwan's presidential candidates jostle to win Japan's crucial backing", *The Japan Times*, publicado el 22-12-2007

Hongo, Jun en *The Japan Times*; "Aso to ask Wen about intrusion", *The Japan Times*, publicado el 10-12-2008

Hongo, Jun en *The Japan Times*; "Aso: What POW servitude?", *The Japan Times*, publicado el 14-11-2008

Hongo, Jun en *The Japan Times*; "China wanted poisonings hushed up, Komura admits", *The Japan Times*, publicado el 08-08-2008

Hongo, Jun en *The Japan Times*; "Chongryon chief says Japan must compensate North Korea", *The Japan Times*, publicado el 09-09-2008

Hongo, Jun en *The Japan Times*; "G8 offers forum for territory dispute", *The Japan Times*, publicado el 15-03-2008

Hongo, Jun en *The Japan Times*; "Hatoyama quits as prime minister", *The Japan Times*, publicado el 03-06-2010;

Hongo, Jun en *The Japan Times*; "Hinomaru, 'Kimigayo' express conflicts both past and future", *The Japan Times*, publicado el 17-07-2007.

Hongo, Jun en *The Japan Times*; "Japan's political snags seen thwarting Asia role", *The Japan Times*, publicado el 17-10-2008

Hongo, Jun en *The Japan Times*; "Masuda defends 'hawkish' classes", *The Japan Times*, publicado el 21-11-2008

Hongo, Jun en *The Japan Times*; "New ASDF chief Hokazono sorry for Tamogami's 'damaging' essay", *The Japan Times*, publicado el 08-11-2008

Hongo, Jun en *The Japan Times*; "New territorial row brewing", *The Japan Times*, publicado el 13-11-2008

Hongo, Jun en *The Japan Times*; "Rightwingers slam no-show ministers for lacking spirit", *The Japan Times*, publicado el 16-08-2008

Hongo, Jun en *The Japan Times*; "Saiki to meet six-party delegates Hill, Kim", *The Japan Times*, publicado el 05-09-2008

Hongo, Jun en *The Japan Times*; "Saitama U.N. disarmament talks follow North denuclearization snub", *The Japan Times*, publicado el 28-08-2008

Hongo, Jun en *The Japan Times*; "SDF mission comes to 'successful' end", *The Japan Times*, publicado el 29-11-2008

Hongo, Jun en *The Japan Times*; "Self-styled hawk Aso displays a dovish side on foreign policy", *The Japan Times*, publicado el 23-09-2008

Hongo, Jun; Nakamura, Akemi en *The Japan Times*; "Nobel Peace Prize winner hits moves to change Article 9", *The Japan Times*, publicado el 05-05-2008

Hosaka, Tomoko A.; *The Japan Times*; "A 'great leap forward' for Chinese 'anime'", *The Japan Times*, publicado el 31-03-2010

Ito Masami en *The Japan Times*; "Hawks expected to push Fukuda hard", *The Japan Times*,

publicado el 24-09-2007

Ito, Masami en *The Japan Times*; "Cabinet trio visit Yasukuni", *The Japan Times*, publicado el 16-08-2008

Ito, Masami en *The Japan Times*; "Collision laid to negligence by destroyer", *The Japan Times*, publicado el 21-02-2008

Ito, Masami en *The Japan Times*; "DPJ chief won't budge on bill, will talk again", *The Japan Times*, publicado el 31-10-2007

Ito, Masami en *The Japan Times*; "DPJ nixes Fukuda's coalition offer to Ozawa", *The Japan Times*, publicada el 02-11-2007

Ito, Masami en *The Japan Times*; "Fukuda opens Diet, lays out his agenda", *The Japan Times*, publicado el 19-01-2008

Ito, Masami en *The Japan Times*; "Fukuda sticks to neutral venues", *The Japan Times*, publicado el 16-08-2008

Ito, Masami en *The Japan Times*; "Fukuda: No midmonth reshuffling of Cabinet", *The Japan Times*, publicado el 05-01-2008

Ito, Masami en *The Japan Times*; "Lower House rams through antiterrorism bill", *The Japan Times*, publicado el 12-01-2008

Ito, Masami en *The Japan Times*; "MSDF bill heads toward full vote in Lower House", *The Japan Times*, publicado el 13-11-2007

Ito, Masami en *The Japan Times*; "Ozawa's Afghan gambit rejected", *The Japan Times*, publicado el 10-10-2007

Ito, Masami en *The Japan Times*; "Tokyo wants better tabs kept on U.S. forces ranks", *The Japan Times*, publicado el 23-02-2008

Ito, Masami en *The Japan Times*; "UFOs 'definitely exist,' Machimura asserts", *The Japan Times*, publicado el 19-12-2007

Ito, Masami; Kamiya, Setsuko en *The Japan Times*; "Diet session extended a second time", *The Japan Times*, publicado el 15-12-2007

Ito, Masami; Kamiya, Setsuko en *The Japan Times*; "Ozawa offers to resign", *The Japan Times*, publicado el 05-11-2007

Ito, Masami; Yoshida, Reiji en *The Japan Times*; "Pyongyang to reopen abduction probe", *The Japan Times*, publicado el 14-06-2008

Johnston, Eric en *The Japan Times*; "Latest U.S. troop incident mobilizes activists", *The Japan Times*, publicado el 13-02-2008

Johnston, Eric en *The Japan Times*; "LDP rivals offer more reform or regression", *The Japan Times*, publicado el 11-09-2008

Kamiya, Setsuko en *The Japan Times*; "Komura, Seoul's Yu meet to pave way for Lee visit", *The Japan Times*, publicado el 05-04-2008

Kazuaki Nagata en *The Japan Times*; "Russia's boom times stretch to Niigata", *The Japan Times*, publicado el 11-04-2008

Kobayashi, Kakumi en *The Japan Times*; "Hayashi tries dialogue on Futenma impasse", *The Japan Times*, publicado el 28-08-2008

Kobayashi, Kakumi en *The Japan Times*; "MSDF role in piracy fight eyed, iffy", *The Japan Times*, publicado el 27-11-2008

Kobayashi, Kakumi en *The Japan Times*; "Permanent SDF overseas dispatch law to be mulled", *The Japan Times*, publicado el 09-01-2008

Kobayashi, Kakumi; Ueda, Shoko en *The Japan Times*; "Flexibility key for marines' Guam move: Rice", *The Japan Times*, publicado el 29-05-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "270,000 A-bomb casualties forecast", *The Japan Times*, publicado el 24-10-2007

Kyodo News en *The Japan Times*; "48 lawmakers pay Yasukuni visit", *The Japan Times*, publicado el 18-10-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Abductees' families angered by U.S. move", *The Japan Times*, publicado el 13-10-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Abduction probe on hold: North", *The Japan Times*, publicado el 06-09-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Abe pushes U.S. alliance to SDF cadets", *The Japan Times*, publicado el 19-03-2007

Kyodo News en *The Japan Times*; "Antipiracy duty needs OK to fire", *The Japan Times*, publicado el 22-11-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Antipiracy task force heads for Somalia", *The Japan Times*, publicado el 15-03-2009

Kyodo News en *The Japan Times*; "Antiterror drill held on bullet train", *The Japan Times*, publicado el 15-02-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "ASDF chief justifies the war, is axed", *The Japan Times*, publicado el 01-11-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Aso wary of Afghan deployment", *The Japan Times*, publicado el 29-10-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Assembly opposes Futenma move", *The Japan Times*, publicado el 19-07-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Ban urges more SDF peacekeeping roles", *The Japan Times*, publicado el 05-08-2010

Kyodo News en *The Japan Times*; "Beijing denies intruding sub was Chinese, lodges complaint", *The Japan Times*, publicado el 17-09-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Broad national security role urged for satellites", *The Japan Times*, publicado el 28-11-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Cabinet official faces prosecutors in alleged spying for Russia", *The Japan Times*, publicado el 25-01-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "China slams blocking of activists", *The Japan Times*, publicado el 31-10-2007

Kyodo News en *The Japan Times*; "China, Russia military expansion threats hit", *The Japan Times*, publicado el 06-09-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Chinese approach Senkakus", *The Japan Times*, publicado el 29-10-2007

Kyodo News en *The Japan Times*; "Chinese intrude at Senkakus", *The Japan Times*, publicado el 09-12-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Claim to disputed isles will damage ties: Seoul", *The Japan Times*, publicado el 16-07-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Defense Ministry suspends business with Yamada", *The Japan Times*, publicado el 23-11-2007

Kyodo News en *The Japan Times*; "Defense slush fund comes to light", *The Japan Times*, publicado el 17-12-2007

Kyodo News en *The Japan Times*; "Destroyer, workboat collide; no injuries", *The Japan Times*, publicado el 16-12-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Diet passes payment accord for U.S. bases", *The Japan Times*, publicado el 26-04-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Dispute continues between Japan, South Korea over islets", *The Japan Times*, publicado el 14-07-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Don't delist North: abductee group", *The Japan Times*, publicado el 04-05-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "DPJ bill: SDF would fight terrorists in Afghanistan", *The Japan Times*, publicado el 22-12-2007

Kyodo News en *The Japan Times*; "Events impacting administration", *The Japan Times*, publicado el 03-06-2010

Kyodo News en *The Japan Times*; "Exchange canceled", *The Japan Times*, publicado el 17-07-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "First ASDF transport returns from Mideast", *The Japan Times*, publicado el 20-12-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Fukuda, Putin keep dialogue on disputed isles 'intact'", *The Japan Times*, publicado el 27-04-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Fukuda-Bush meeting expected for July 6", *The Japan Times*, publicado el 26-06-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Gist of Tokyo-Pyongyang talks", *The Japan Times*, publicado el 14-08-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "GSDF holds annual live-fire exercise near Fuji", *The Japan Times*, publicado el 25-08-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "GSDF officers to help U.N. rebuild Sudan", *The Japan Times*, publicado el 27-09-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "GSDF stages huge defense drill", *The Japan Times*, publicado el 28-10-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Guam military housing 'extravagant': Ishiba", *The Japan Times*, publicado el 11-12-2007

Kyodo News en *The Japan Times*; "Invading sub may have been whale", *The Japan Times*, publicado el 21-09-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Japan declines Burundi request to fly peacekeepers to Darfur", *The Japan Times*, publicado el 19-12-2007

Kyodo News en *The Japan Times*; "Japan demands North hold abductions talks", *The Japan Times*, publicado el 15-07-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Japan Diet to end peaceful-use space policy", *The Japan Times*, publicado el 10-05-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Japan eyes SOFA with Iraq for ASDF mission", *The Japan Times*, publicado el 08-05-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Japan inks deal with Russia on Siberia oil development", *The Japan Times*, publicado el 21-03-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Japan threatens to extend sanctions on North Korea", publicado el 16-03-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Japan, North Korea to hold talks this week", *The Japan Times*, publicado el 08-06-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Japan, Russia to continue isle talks", *The Japan Times*, publicado el 15-04-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Kadena nixed marine entry in '96: paper", *The Japan Times*, publicado el 21-03-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Keep North on terror list, abductees' kin say", *The Japan Times*, publicado el 13-11-2007

Kyodo News en *The Japan Times*; "Komura vows bigger role for Japan in U.N. peacekeeping effort", *The Japan Times*, publicado el 12-02-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Komura, St. Petersburg mayor vow to promote Japan firms' operations", *The Japan Times*, publicado el 14-04-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Machimura renews Afghan aid vow", *The Japan Times*; publicado el 25-09-2007

Kyodo News en *The Japan Times*; "Marines' exit may take till '15: U.S.", *The Japan Times*, publicado el 09-11-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Miyazaki lent Moriya's wife ¥6 million", *The Japan Times*, publicado 04-12-2007

Kyodo News en *The Japan Times*; "MSDF may get antipiracy duty off Somalia", *The Japan Times*, publicado el 26-12-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "MSDF officer held in Aegis secrets leak", *The Japan Times*, publicado el 14-12-2007

Kyodo News en *The Japan Times*; "MSDF sailor in Aegis leak had Winny link", *The Japan Times*, publicado el 28-12-2007

Kyodo News en *The Japan Times*; "MSDF wraps up eight-year Indian Ocean mission", *The Japan Times*, publicado el 16-01-2010

Kyodo News en *The Japan Times*; "N. Korea suggested existence of other abductees in 2004", *The Japan Times*, publicado el 12-05-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "New high school draft curriculum avoids islets row", *The Japan Times*, publicado el 23-12-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "New U.S. base accord takes effect", *The Japan Times*, publicado el 02-05-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "No changes: Gates", *The Japan Times*, publicado el 05-01-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "'Noncombat zone' not vague, Machimura says", *The Japan Times*, publicado el 19-04-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "North vows swift abductee probe; Tokyo to ease sanctions", *The Japan Times*, publicado el 14-08-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "North's nuke dismantling over unless Japan sends fuel: diplomat", *The Japan Times*, publicado el 30-12-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "'Patrols' defended", *The Japan Times*, publicado el 10-12-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Peacekeeping mission to Sudan eyed", *The Japan Times*, publicado el 27-02-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Probe into abductions not likely to satisfy", *The Japan Times*, publicado el 24-08-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Progress with Pyongyang", *The Japan Times*, publicado el 14-08-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Pyongyang hints at existence of more abductees", *The Japan Times*, publicado el 14-11-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Qualified support", *The Japan Times*, publicado el 07-11-2007

Kyodo News en *The Japan Times*; "Russia permitting tours to disputed islands", *The Japan Times*, publicado el 14-09-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Russia warns it may revoke fisheries pact", *The Japan Times*, publicado el 22-12-2007

Kyodo News en *The Japan Times*; "Sato wanted U.S. ready to nuke China", *The Japan Times*, Japón, publicado el 22-12-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Seoul agrees to summits, FTA talks", *The Japan Times*, publicado el 26-02-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Seoul plans inn on Dokdo islets: report", *The Japan Times*, publicado el 22-07-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Signs of compromise in Futenma relocation", *The Japan Times*, publicado el 18-12-2007

Kyodo News en *The Japan Times*; "Small GSDF team to head to Sudan", *The Japan Times*, publicado el 30-06-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "State gets missing Russian spy's case", *The Japan Times*, publicado el 14-08-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Taiwan election sees Kitty Hawk deploy near strait", *The Japan Times*, publicado el 20-03-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Taiwan slams ASDF chief, lauds his dismissal", *The Japan Times*, publicado el 03-11-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Takeshima Japanese, schools to be told", *The Japan Times*, publicado el 20-05-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Tamogami behind 78 other ASDF essay entries?", *The Japan Times*, publicado el 07-11-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Texts reinstate army's role in mass suicide", *The Japan Times*, publicado el 27-12-2007

Kyodo News en *The Japan Times*; "Tokyo conducts nation's first 'dirty bomb' drill", *The Japan Times*, publicado el 08-11-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Tokyo plans 'action for action' policy over Pyongyang's abductions", *The Japan Times*, publicado el 11-06-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Tokyo plans 'action for action' policy over Pyongyang's abductions", *The Japan Times*, publicado el 11-06-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Trader gave ¥300,000 to Moriya", *The Japan Times*, publicado 03-12-2007

Kyodo News en *The Japan Times*; "U.N. chief visits Japan on start of Asia tour", *The Japan Times*, publicado el 29-06-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "U.N. looks for Japan to send mine-removal troops to Sudan", *The Japan Times*, publicado el 03-04-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "U.S. delinks JAL hijackers, North Korea terror status", *The Japan Times*, publicado el 23-11-2007

Kyodo News en *The Japan Times*; "U.S. got Abe to drop denial over sex slaves", *The Japan Times*, publicado el 09-11-2007

Kyodo News en *The Japan Times*; "U.S. sailor indicted for slaying, robbing taxi driver in Yokosuka", *The Japan Times*, publicado el 25-04-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "U.S. ties 'most difficult' now: Ambassador Kato", *The Japan Times*, publicado el 06-11-2007

Kyodo News en *The Japan Times*; "U.S. ties underscored by Russia, China factors", *The Japan Times*, publicado el 13-06-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Unidentified submarine detected between Shikoku and Kyushu", *The Japan Times*, publicado el 15-09-2008

Kyodo News en *The Japan Times*; "Visa denied for Russian diplomat", *The Japan Times*, publicado el 06-10-2008

Kyodo News Staff en *The Japan Times*; "High court: ASDF mission to Iraq illegal", *The Japan Times*, publicado el 18-04-2008

Kyodo News; Kyodo News en *The Japan Times*; "F-15 combat drills spare Kadena", *The Japan Times*, publicado el 06-03-2007

Kyodo News; *The Japan Times*; "Kuwait-Iraq ASDF mission finished", *The Japan Times*, publicado el 14-12-2008

Marcello, Maria Carolina; da Costa, Ana Nicolaci en *Globo.com*; "Governo deve editar MP que libera R\$375 mi para ajuda ao Haiti", *Globo.com*; Publicado el 21-01-2010

Matsutani, Minoru en *The Japan Times*; "Yokota continues to pressure Cabinet to resolve abductions", *The Japan Times*, publicado el 03-07-2008

McNeil, David en *The Japan Times*; "Sex slaves struggle to keep plight in focus", *The Japan Times*, publicado el 16-05-2008

Nagata, Kazuaki en *The Japan Times*; "Article 9 conference calls for spread of pacifism in Asia", *The Japan Times*, publicado el 06-05-2008

Nagata, Kazuaki en *The Japan Times*; "Referendum law evokes one question: Why?", *The Japan Times*, publicado el 04-05-2008

Nakamura, Akemi en *The Japan Times*; "Women's postwar triumph recalled", *The Japan Times*, Japón. Publicado el 06-06-2008

Nakata, Hiroko en *The Japan Times*; "Fukuda, Aso back new antiterror law; Abe hit over timing", *The Japan Times*; publicado el 22-09-2007

Okada, Keisuke en *The Japan Times*; "Forum addresses public's aversion to China", *The Japan Times*, publicado el 17-09-2008

Redacción de China Central Television; "China rescue team leaves for Haiti", China Central Television, publicado el 13-01-2010

Shimizu, Kaho en *The Japan Times*; "Hu's visit faces delay until May", *The Japan Times*, publicado el 06-03-2008

Shimizu, Kaho; *The Japan Times*; "Bill's passage lets Japan save face", *The Japan Times*, publicado el 12-01-2008

Susami, Fumitaka en *The Japan Times*; "Gates backs permanent law to send SDF abroad", *The Japan Times*, publicado el 11-11-2007

Takahara, Kanako en *The Japan Times*; "Fukuda, Medvedev favor isle row solution", *The Japan Times*, publicado el 09-07-2008

Talmadge, Eric en *The Japan Times*; "Beijing's military shenanigans irk U.S., Japan", *The Japan Times*, publicado el 01-12-2007

Tang, Janice en *The Japan Times*; "Domestic woes to hogtie Aso on diplomacy", *The Japan Times*, publicado el 28-09-2008

Terada, Shinichi; Yoshida, Reiji; "The Japan Times; Japan, China strike deal on gas fields", *The Japan Times*, publicado el 19-06-2008

The Japan Times Staff en *The Japan Times*; "Mr. Abe's bold security agenda", *The Japan Times*, publicado el 16-01-2007

The Japan Times Staff en *The Japan Times*; "Uphold self-defense principles", *The Japan Times*, Japón, publicado el 11-01-2007

The Japan Times Staff; Kyodo News en *The Japan Times*; "In landslide, DPJ wins over 300 seats", *The Japan Times*, publicada el 31-08-2009

The Japan Times; "Schieffer tells Fukuda investigation will continue", *The Japan Times*, publicado el 02-03-2008

The Japan Times; "Schools to skip row on Takeshima", *The Japan Times*, publicado el 28-05-2008

Thomas, Evan; Takayama, Hideko; "Japan's Unknown Soldiers", publicado en *Newsweek* del 19 de Julio de 2004

Yamamoto, Daisuke en *The Japan Times*; "Scandal-plagued SDF faces tests in new year", *The Japan Times*, publicado el 31-12-2008

Yoshida, Reiji en *The Japan Times*; "Seoul rejects offer of talks in Singapore", *The Japan Times*, publicado el 18-07-2008

Cibergrafía

Central Intelligence Agency; *The World Factbook 2000*; Central Intelligence Agency, Estados Unidos, 2000. Disponible en <https://www.cia.gov/library/publications/download/download-2000/index.html>

Central Intelligence Agency; *The World Factbook 2001*; Central Intelligence Agency, Estados Unidos, 2001. Disponible en <https://www.cia.gov/library/publications/download/download-2001/index.html>

Central Intelligence Agency; *The World Factbook 2002*; Central Intelligence Agency, Estados Unidos, 2002. Disponible en <https://www.cia.gov/library/publications/download/download-2002/index.html>

Central Intelligence Agency; *The World Factbook 2003*; Central Intelligence Agency, Estados Unidos, 2003. Disponible en <https://www.cia.gov/library/publications/download/download-2003/index.html>

Central Intelligence Agency; *The World Factbook 2004*; Central Intelligence Agency, Estados Unidos, 2004. Disponible en <https://www.cia.gov/library/publications/download/download-2004/index.html>

Central Intelligence Agency; *The World Factbook 2005*; Central Intelligence Agency, Estados Unidos, 2005. Disponible en <https://www.cia.gov/library/publications/download/download-2005/index.html>

Central Intelligence Agency; *The World Factbook 2006*; Central Intelligence Agency, Estados Unidos, 2006. Disponible en <https://www.cia.gov/library/publications/download/download-2006/index.html>

Central Intelligence Agency; *The World Factbook 2009*; Central Intelligence Agency, Estados Unidos, 2009. Disponible en <https://www.cia.gov/library/publications/download/download-2009/factbook.zip>

Organización del Tratado del Atlántico Norte; *Washington Treaty in Spanish*, Organización del Tratado del Atlántico Norte, Estados Unidos, 2008. Disponible en <http://www.nato.int/docu/other/sp/treaty-sp.htm>

Voluntary Agency Network of Korea; *Truth in Scholarship*; Voluntary Agency Network of Korea, República Democrática de Corea, 2000. Disponible en http://www.prkorea.com/english/e_truth/e_truth3_2.htm