



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES

ARAGÓN

**“DESARROLLO POLÍTICO DE ANTORCHA
CAMPESSINA: DE ORGANIZACIÓN SOCIAL A
PARTIDO POLÍTICO”**

TESIS

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LIC. EN COMUNICACIÓN Y PERIODISMO**

PRESENTA:

**HÉCTOR JULIÁN ANZURES MARTÍNEZ
Y
ELVIA JEANNET VELÁZQUEZ MONROY**

ASESOR: LIC. JOSÉ ANTONIO ZAVALA LANDA



SAN JUAN DE ARAGÓN, ESTADO DE MÉXICO, 2013.



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INDICE

Capítulo 1. Planteamientos generales

- 1. 1. Sistema político mexicano**
- 1. 2. Sindicatos**
- 1. 3. Partidos políticos**
- 1. 4. Organizaciones**
 - 1. 4. 1. Sociales**
 - 1. 4. 2. Políticas**
 - 1. 4. 3. Civiles**
 - 1. 4. 4. No gubernamentales**
- 1. 5. Grupos de presión y de intereses**

Capítulo 2. Surgimiento del movimiento antorchista

- 2. 1. Tecomatlán, Puebla, el inicio de todo: historia de un movimiento**
 - 2. 1. 1. Surgimiento de Antorcha Campesina**
 - 2. 1. 2. La organización y estructura de Antorcha Campesina**
- 2. 2. Antorcha y sus dirigentes**
- 2. 3. Ideología del movimiento antorchista**
 - 2. 3. 1. Antorcha, grupo de apoyo del PRI y sus nexos con el poder**
 - 2. 3. 2. El movimiento antorchista en la República Mexicana**
 - 2. 3. 3. Antorcha a la conquista del poder**

Capítulo 3. Antorcha Campesina en el estado de México

- 3. 1. Zona de influencia del movimiento antorchista**
 - 3.1.1. Situación histórica y socioeconómica de Chimalhuacán**
 - 3. 1. 2. Un lupanar en Chimalhuacán**
 - 3. 1. 3. Antorcha “Campesina” y Chimalhuacán**
 - 3. 1. 4. “Viernes negro, no se olvida”: lobos vs. Antorchos, el chimalhuacanazo**
- 3. 2. Expansión del imperio: Ixtapaluca**

Capítulo 4. Antorcha al desnudo

4. 1. Activismo y propaganda

4. 2. La riqueza y la pobreza

4. 3. Antorcha y la cultura (espartaqueadas)

4. 4. Antorcha popular: ¿grupo de presión o de apoyo?

4. 5. Perspectivas del movimiento antorchista a treinta y cinco años de distancia

A manera de conclusión

Fuentes de consulta

Bibliografía

Hemerografía

Electrónicas

Fuentes vivas

INTRODUCCIÓN

Las *Ciencias de la Comunicación* han diversificado sus herramientas metodológicas y técnicas, así como las dogmáticas desde luego, atendiendo a las nuevas tecnología que proliferan y hacen más fácil el contacto con los fenómenos sociales, económico y políticos que se circunscriben en las sociedades contemporáneas.

Uno de los temas que más apasionan al estudioso de la comunicación lo son los factores de poder; las organizaciones políticas, que se encuentran siempre en la visión del televidente, la tinta periodística de las revistas especializadas y aun las conocidas como *amarillistas*. El periodismo político, en las últimas fechas se ha incrementado, por lo heterogéneo de la sociedad y los múltiples intereses políticos que se han manejado a últimas fechas.

En la era de la limpieza electoral y la rendición de cuentas, es muy común que las diferentes organizaciones políticas, de nuestro resquebrajado sistema político mexicano, se vean en una competencia donde los medios de comunicación masiva –los *mass media*- tienen un papel determinante. Hoy la entrevista, el ensayo de fondo, la experiencia temática o el análisis doctrinal son importantes; más lo ha venido siendo el internet. La red juega un importante rol en la vida del siglo XXI.

Esta mezcla, de agrupaciones políticas y medios de comunicación, es uno de los porqués para justificar nuestro interés en estudiar a un movimiento social y político como el de Antorcha Campesina. De la misma forma se justifica su estudio, ya que nuestra visión está centrada en el uso periodístico y la entrevista a los conocedores y testigos presenciales de cómo se ha desarrollado esta

organización. Cómo ha transitado en la historia política de las organizaciones campesinas, que tienen su origen en los años treinta y cuarenta del siglo pasado.

Antorcha Campesina o el Movimiento Antorchista, ha sido atendido por igual, entre gobernantes y la opinión pública que con sus revistas especializadas y sus diarios de circulación nacional, la han colocado como la más importante en su género, rebasando aun a la misma Confederación Nacional Campesina (CNC) priísta.

Los medios impresos, los clásicos y los modernamente tecnificados, han dejado testimonio de la existencia y transición de esta organización; y queremos decir con ello que no hemos sido los únicos en estudiarla: ha habido trabajos de licenciatura, maestría y hasta doctorado, en diversas áreas del conocimiento, pero ninguno en el terreno de las *Ciencias de la Comunicación*. En el presente trabajo se recurrió a la fidelidad más diáfana, pues encontramos puntos controvertidos, que bien pudieron tergiversar nuestra visión sobre la organización: nuestro objetivo es conocer y reconocer la importancia de esta organización, y cómo devino en un Movimiento de orden nacional.

Los métodos que se emplearon en este trabajo van del histórico al hermenéutico; sin descartar la entrevista directa a personas involucradas y/o conocedoras del objeto de estudio. Se revisaron periódicos de la época y que fueron los más críticos como *La Jornada* y *El Universal*, así como también las revistas especializadas en este tipo de sucesos como *Proceso* y en menor medida la de *Etcétera* y *Letras Libres* (en un solo número, que nos pareció inaudito que los herederos de Octavio Paz y de *Vuelta*, se hayan ocupado de una de las acérrimas enemigas de los antorchos: Guadalupe Buendía, *La Loba*). En la

elaboración del contenido capitular, tomamos la decisión de innovar la forma de citar las fuentes, por lo que recurrimos a la forma Harvard, toda vez que conforme íbamos investigando e indagando, encontrábamos información basta que nos hubiera llevado a reestructurar el contenido: por ello, la forma Harvard es muy *ad hoc*, para trabajos como el que presentamos. Usamos las notas a pie de página, cuando se trataba de cuestiones fuera de contexto y/o poco relevantes y por ello fueron las menos.

El uso metodológico de cuadros, mapas y fotos, los consideramos esenciales, ya que se trata de un trabajo de periodismo; ello, sin olvidar, que las entrevistas realizadas se tomaron vía directa con el auxilio de grabadora en mano; y estas se realizaron en varios lugares y con personas diferentes (entre ellas a dos dirigentes de Antorcha, en Ixtapaluca, estado de México: Marisela Serrano y Vitálico Silva; un politólogo –Rodolfo Téllez-Cuevas, en su domicilio de la Ciudad de México— y a un exantorchista, que por cierto solicitó el anonimato a cambio, el cual respetamos y que se llevó a cabo en el municipio de Zumpango).

Si la organización Antorcha Campesina surgió como un ente social en el México rural de Tecamatlán, Puebla, y con el paso de los años se fue politizando, debido a las necesidades de buscar espacios de poder desde donde gestionar y buscar paliar las necesidades de los campesinos, todo ello influenciado originalmente por un concepto de lucha marxista; entonces, su tránsito a movimiento político y social para aproximarse a una tendencia socialdemócrata es natural y consustancial a su origen y formación de sus principales líderes. Esta es nuestra principal hipótesis de trabajo. Diremos también, que los medios de comunicación han sido determinantes para la transición, ya que ante los

conceptos negativos y/o positivos que de ella se vierten en televisión, prensa escrita y la radio, es ampliamente conocido en México (rebasando a la anquilosada Confederación Nacional Campesina).

Nuestro trabajo se divide en cuatro capítulos. El primero, aborda elementos y categorías doctrinales que nos permitirán analizar si estamos hablando de un grupo ya de presión, de interés o de apoyo; o simplemente de una organización social y política.

En el segundo capítulo, entramos a estudiar la vida e historia de la organización –ahora movimiento- que es el eje de nuestro trabajo, en el cual observamos que surge como una necesidad de modernizar las formas estructurales en el México rural. En términos generales, abordamos a Antorcha para ir depurando y delimitando nuestro objeto de estudio: el oriente del estado de México.

Mientras que en el tercer capítulo conoceremos uno de los municipios del oriente del estado de México llamado Chimalhuacán, donde la era de los noventa y el crac que se desencadenó con la matanza o el *Chimalhuacanazo* del viernes 18 de agosto de 2000, fue el parteaguas de las dos organizaciones protagonistas del suceso: la caída del cacicazgo de *La Loba* y su *Organización de Pueblos y Colonias*, y la consolidación política de Jesús Tolentino Román y *Antorcha* y la expansión de la “mancha antorchista a Ixtapaluca”.

El último capítulo, está centrado en la posición que guarda Antorcha ya como Movimiento Nacional Antorchista y con la perspectiva que dejó su trigésimo quinto aniversario, con los actores y testigos que dieron fe de este acontecimiento, dejando claro que el movimiento buscó el apoyo de un Peña Nieto de forma

recíproca: es decir, primero la presidencia de la república y después la constitución del movimiento en partido político.

Las conclusiones y los anexos, así como la bibliografía, hemerografía, electrónicas y fuentes vivas, entre otras, serán el colofón de este trabajo.

Agradecemos en este espacio, la buena disponibilidad de las personas entrevistadas y su tiempo que nos dispensaron: Marisela Serrano Hernández, Vitálico Silva López, Rodolfo Téllez-Cuevas y la persona exmilitante de Antorcha.

También, dejamos constancia de gratitud al asesor de este trabajo, por toda la disponibilidad, tiempo y sugerencia al mismo.

CAPÍTULO 1. PLANTEAMIENTOS GENERALES

En México, tras la reconstrucción del país, en la época posrevolucionaria se empezó a estructurar lo que posteriormente se denominaría sistema político mexicano. Los constructores de este sistema bien engrasado, fueron los políticos –primeramente- del grupo Sonora-Sinaloa con Obregón a la cabeza; posteriormente, al término del periodo caudillista, vino el de las instituciones. Por vez primera el poder se institucionaliza y para tener acceso a él se debe competir electoralmente ya través de partidos políticos oficialmente reconocidos.

Dentro del sistema político mexicano, se van aglutinando varios factores reales de poder y es aquí donde el presidencialismo jugará un papel determinante como cabeza de dicho sistema. Un sistema político conformado por varios y diversos actores políticos y factores reales de poder. A todo esto agregaremos que el marco mismo de todas y cada una de estas transformaciones se dio en la esencia axiológica de la *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos* de 1917. Es decir, en aquéllas épocas operaba fehacientemente el Estado de Derecho –hoy tan cuestionado- en su forma más pura. Así las cosas, el proyecto del país estaba orientado al logro de su estabilidad social, económica y política. Esta idea fue fundamental para los gobiernos y en particular para las administraciones que se sucedieron. Y de esta forma se gestaron –como la historia nacional no dejará mentir- dos proyectos nacionales: uno, con una proyección hacia esa modernización encabezada por el gobierno de que hemos hablado y que tuvo más sustento y apoyo; y el segundo, más conservador de ciertas situaciones y posiciones de

los entes del poder público, el cual siempre estuvo en pugna y que suprimía toda intervención estatal o gubernamental.

Visto genéricamente este escenario, el sistema político mexicano y el sistema presidencialista se forjaron para unirse en un punto equidistante, dando como resultado la acción de dos piezas básicas de esa conjunción: un presidencialismo fuerte y un partido hegemónico en el poder políticamente más representativo de los factores reales de poder. Tanto el federalismo y la división de poderes fueron la amalgama que permeó y circunscribió dichos sistemas político y de gobierno. Por lo que a partir del mandato del general Lázaro Cárdenas del Río, se consolida la figura del presidente fuerte y de características *sui generis*. Desde el ascenso al poder de Cárdenas hasta la administración de Carlos Salinas de Gortari el presidencialismo se desarrolló casi incólume.

Este sistema político mexicano estuvo conformado por diversos factores de poder como los sindicatos, las grandes centrales cooptadas por el partido hegemónico (Partido Nacional Revolucionario-Partido de la Revolución Mexicana-Partido Revolucionario Institucional), otros institutos políticos, organizaciones y grupos de presión; así como algunos otros como las iglesias (en particular la católica).

1. 1. CONFORMACIÓN DEL SISTEMA POLÍTICO MEXICANO

En el Estado intervienen una enorme cantidad de actores e instituciones; gobierno, partidos políticos, organizaciones civiles, ejército, prensa, sindicato, entre otros. La importancia de cada uno de ellos varía y esta sujeto a los cambios que se dan en la economía, educación e ideología.

En el México de los años 20 –del siglo pasado-, la legitimidad del sistema se puso a prueba con las secuelas del movimiento cristero y el surgimiento del sinarquismo en el bajío, así como la rebelión del general y cacique de San Luis Potosí, Saturnino Cedillo –que el propio presidente Cárdenas combatió-, enfocados y contrarios a la política socialista del presidente en materia educativa, de energéticos (expropiación de la industria petrolera) y en el programa de reforma agraria (Cosío Villegas, 1989; López Villafañe, 1986; *Las organizaciones*, 1994). Todo esto en el acontecer nacional; empero, también al interior del aparato político se dieron ajustes en el equilibrio de las fuerzas políticas: con la expulsión del general Calles del país y el control de la Confederación Revolucionaria Obrera Mexicana, *CROM*, cuyo líder Luis Napoleón Morones, callista puro fue ejemplo vivo del líder sindicalista corrupto (Garrido, 1986).

Este cisma se dio en el seno de lo que desde ese entonces se denominó la *familia revolucionaria*, y que fue de serias consecuencias pues terminaba con una época, la del *Jefe Máximo* de la Revolución, conocido como *maximato*. Tras la expulsión del jefe máximo, Lázaro Cárdenas da los primeros pasos para la consolidación política del aparato estatal, quedando así como el único árbitro indiscutible del escenario político nacional. Resultado: fortalecimiento de la figura del presidente como eje de toda la vida nacional mexicana (Garrido, 1986; Lajous, 1985; González Oropeza, 1986). También durante este sexenio la estructura partidista del PNR es transformada, quedando plasmados la ideología y estilo personal de gobernar del presidente, transformando a aquél en Partido de la Revolución Mexicana en 1938 (*PRM*) (Garrido, 1986; Lajous, 1985; López Villafañe, 1986).

Con el general Manuel Ávila Camacho termina una era: la de los militares metidos a políticos, y más aun, como titulares de la presidencia de la República. Durante este periodo surge la Segunda Guerra Mundial, y México no es la excepción en el conflicto, participando modestamente en la misma. Es en este sexenio cuando la política social y de bienestar se desarrolla de una forma importante. Y el presidente como primer ciudadano del país se fortalece aun más. En este periodo el partido en el poder se sectoriza y da señales de llegar a convertirse en un instituto político corporativista. El *Desarrollo Estabilizador* fue punta de lanza para la industrialización del país y consolidó el *imperium* del presidente como máxima figura nacional. Se desarrolla un modelo de proyecto nacional en todos los ámbitos bajo la batuta del presidente Miguel Alemán Valdés, quien modifica el nombre, la ideología y filosofía política del partido hegemónico en el poder (de PRM a Partido Revolucionario Institucional, *PRI* en 1946) como hasta la fecha se conoce. Además, ya para ese entonces el corporativismo ha tenido aceptación a través de las grandes centrales gremiales lo cual va a propiciar el liderazgo de actores políticos con cierto perfil: aparece la figura del líder "charro" (Garrido, 1986; Lajous, 1985)¹.

Adolfo Ruiz Cortines es el vivo ejemplo de la austeridad y el dogmatismo político. Durante su mandato se llevan a cabo las huelgas de ferrocarrileros, médicos y se da un logro democrático con la concesión del derecho de sufragio a la mujer en 1958 (Krauze, Enrique, 1997; Flores Caballero, 1988). No menos fuerte fue el liderazgo de su sucesor, Adolfo López Mateos, quien inauguró los largos viajes presidenciales en visitas de Estado (incluso fue el que diera por terminada la controversia sobre *El Chamizal* en 1962, en la zona fronteriza del

¹ El término de "charro", deviene de la imagen de un líder ferrocarrilero que vestía con esa indumentaria – razón por la cual le apodaban el *charro*- y que obtuvo mucho impulso de parte de Alemán: *vid.* Téllez Cuevas, 1990; López Villafañe, 1986.

norte de México). También su mandato fue muy vituperado por la situación de Rubén Jaramillo y Lucio Cabañas, así como la persecución del magistral maestro chihuahuense David Alfaro Siqueiros. De igual forma llevó a cabo una política educativa importante, lo cual le atrajo la animadversión de la derecha, con la gratuidad de los libros de texto y los desayunos escolares, y un fuerte impulso a la educación pública. Esta situación cambió el panorama cuando escogió y fue sucedido por Gustavo Díaz Ordaz (Sierra, 1987; Flores Caballero, 1988).

La razón de Estado y el ejercicio del poder en forma “dura” fueron el distingo del sexenio de Gustavo Díaz Ordaz. Ejerció plenamente todas las facultades que la presidencia le otorga a su titular y el *leit motiv* del *stablishment* social fueron determinantes para aplacar el movimiento estudiantil (1968). Con Díaz Ordaz, la figura del presidente –que no del presidencialismo– se desprestigió no sólo a nivel nacional, sino también en el ámbito internacional (Krauze, Enrique, 1997²).

Tras esta época de serios problemas sociales y políticos, llega al poder uno de los hombres que ejerció su muy particular *estilo personal de gobernar*. Luis Echeverría Álvarez, se destacó por implementar una política populista y fue quien introdujo lo que se conoce como *Desarrollo Compartido*. Sexenio de contrastes y de rompimientos con la derecha mexicana y en especial con los capitanes del dinero y como consecuencia de esto se creó el Consejo Coordinador Empresarial (CCE, 1971), organismo cupular de todo el empresariado nacional. De las cuestiones económicas, fue el primero en

² Sobre el movimiento del 68 existe una basta bibliohemerografía al respecto, aquí sólo abordaremos la siguiente: Poniatowska, Elena, *La noche de Tlatelolco*, Ediciones Era, México, 1989; “Cronología del Movimiento del 68”, en *De Espartaco al Che y de Nerón a Nixon*, Ediciones Populares, México, 1981; Agustín, José, *Tragicomedia mexicana 2*, Planeta, México, 1998.

reconocer la deuda externa que se tenía con los organismos financieros internacionales y “puso a flotar al peso”. Apareció la palabra *crisis* y que perduró durante los demás sexenios, haciendo alusión a la situación de déficit financiero que padecían las arcas nacionales.

También escenificó y reprimió el movimiento del jueves 10 de junio, conocido como el “jueves de Corpus”, en San Cosme; lugar donde fueron agredidos y reprimidos estudiantes por una fuerza paramilitar (los “halcones”). También se dio el surgimiento de la Liga Comunista 23 de septiembre, la cual no sólo secuestró a su suegro (José Guadalupe Zuno), sino también a uno de los jefes de lo que se conoció como *Grupo Monterrey*: Eugenio Garza Sada (Téllez Cuevas, Rodolfo, 1990; Nuncio, 1987-1).

El presidente José López-Portillo dejó también su huella cuando expropió la banca nacional (Tello, 1985; López Portillo, 1988.). Además siguió con el esquema del *Desarrollo Compartido*, iniciado por su antecesor. Realizó los primeros contactos con el clero católico al traer al Papa, en calidad de jefe religioso, a México. Uno de sus estigmas fue la *administración de la abundancia* debido a que petrolarizó la economía e implementó un programa alimentario basado en el sector primario (*SAM*, Sistema Alimentario Mexicano) y fue el primero de aplicar una política social y económica en la planeación estratégica (*Plan Global de Desarrollo*), punta de lanza del Sistema Nacional de Planeación, el cual fue incluido en la Constitución Política misma (López Portillo, 1988; Ayala Anguiano, 1984; Fernández Santillán, 1981; Mejía Prieto, 1976).

La transición económica y política dio inicio en el sexenio de Miguel de la Madrid Hurtado, quien adoptó la política de planeación estratégica; de hecho

como secretario de Hacienda y Crédito Público, había sido el padre de esta política económica. El denominado *Plan Nacional de Desarrollo* (elaborado a su vez, por Carlos Salinas de Gortari), encontró soporte en la Constitución que hablaba de un *Sistema Nacional de Planeación Democrática* y que técnicamente apuntalaba a nuestra economía en un sistema mixto: es decir, donde participaran todos los sectores económicos en el desarrollo económico nacional.

Esto fue la puerta para ingresar a:

- 1) La era de los famosos *Pactos de Solidaridad Económica*;
- 2) La transición política y económica de un nuevo grupo al poder: la *tecnocracia*; y,
- 3) Con lo anterior se da también un síntoma de transición económica y política, cuyos máximos exponentes eran denominados o conocidos como *Chicago Boys*.

Hay que hacer notar que la animadversión de la naturaleza y los errores humanos ocasionaron los siniestros de San Juanico y el temblor que destruyó algunas colonias de la ciudad de México (19 de septiembre de 1985). Además, en este periodo se dio el rompimiento de un ala importante del priísmo nacional con la salida de Cuauhtémoc Cárdenas (hijo del general Lázaro Cárdenas) y Porfirio Muñoz Ledo, con otros militantes que en un inició se organizaron con un movimiento disidente denominado *Corriente Democrática* (Agustín, 1998-2; Basáñez, 1988; Bravo Ahuja y Sirvent, 1987).

De igual forma, el gobierno de De La Madrid dio los pasos para ingresar a la economía liberal con el ingreso de México al *Acuerdo General de Aranceles y Tarifas* (GATT) buscando con ello la modernización

(mundialización) del aparato económico y la creación-fortaleza del mercado de exportación con rumbo a la sustitución de importaciones (que en realidad se dieron los efectos contrarios). Otra medida tendiente a concretizar este objetivo, se dio en la banca expropiada por López Portillo: se renegociaron el 34% de las acciones expropiadas y fueron entregadas a bajos costos de operatividad a los ex banqueros en Certificados de Aportación Patrimonial amortizables a treinta años.

Con la *Generación del Cambio*, llega al poder un nuevo grupo, en la persona de Carlos Salinas de Gortari. Sexenio de controversias, pues siempre estuvo latente la legalidad de las elecciones que llevaron al poder a Salinas; empero, hombre de mucha sagacidad e inteligencia supo legalizar y legitimar su permanencia en el poder implementando estrategias y proyectos en pos de esa legalidad y legitimidad de que tanto adolecía, como el Programa Nacional de Solidaridad, *PRONASOL*, verbigracia (Salinas de Gortari, 2000; Borge, 1993).

A la mitad del sexenio Salinas había obtenido la credibilidad que tanto anhelaba su gobierno e incluso se le llegó a considerar como un gran estadista, pues llevó al país a tener contactos con naciones del primer mundo (él astutamente jamás dijo que México era del primer mundo, sino que estaba alcanzando parámetros similares en cuestión tecnológica y políticas públicas similares a las de las grandes naciones: todo fue simplemente una panacea).

Es precisamente en el sexenio de Salinas de Gortari, cuando el *Movimiento Antorchista* empieza a tocar los nexos del poder más elevados de su existencia, que data esta de 1974 (Roldán, 2006). Esto mismo lo trataremos en su oportunidad.

El sexenio del presidente Ernesto Zedillo (1995-2000) se inició en circunstancias particularmente difíciles: deuda externa e interna muchísimo más grande de lo que sabíamos los mexicanos; una alta tasa de desempleo abierto; una inflación galopante; movimientos guerrilleros en el sur del país; corrupción en las instituciones y cuerpos policíacos; asesinatos y ajusticiamientos masivos como los casos de Aguas Blancas y Acteal; magnicidios políticos (Juan Jesús Posadas Ocampo, Luis Donaldo Colosio, José Francisco Ruiz Massieu y Abraham Polo Uscanga); inseguridad e incremento de la delincuencia organizada; detrimento del proceso democrático y reforma del estado; la Huelga en UNAM, el FOBAPROA-IPAB el RENAVE, y los casos de corrupción de políticos priístas como: Oscar Espinosa Villareal, Mario Villanueva, Jorge Carrillo Olea; todos estos problemas y muchos otros más arrancaron en medio de una crisis económica de gran magnitud que planteó al país retos enormes.

Su principal responsabilidad fue tratar de contener la crisis económica, consiguiendo resultados parciales por su administración. Esto obviamente se reflejó durante toda su gestión en demandas y reclamos de los mexicanos por justicia y equidad social.

Podría decirse que mientras Salinas llevó a cabo la reforma económica neoliberal, Zedillo inició, y dejó inconclusa, la reforma social neoliberal.

El “bienestar de la familia” fue solamente un slogan de campaña; la población fue sacrificada; la desigualdad fue en aumento; el ingreso nacional continuó concentrándose en grupos vinculados estrechamente con el gobierno

y siguieron prevaleciendo márgenes muy altos de ineficiencia y corrupción en el aparato administrativo.

Ernesto Zedillo Ponce de León quiso demostrar que en el país existía realmente la división de poderes, trató de demostrar que la existencia de la libertad de expresión e igualdad de oportunidades era una realidad. Y que la miseria fue combatida de modo frontal. Llegó a mencionar al finalizar su gestión gubernamental “que la división de poderes fue una realidad”. También manifestó que él se marchaba con la satisfacción del deber cumplido, de haber modificado el rostro de la nación. (García Jiménez, Ricardo, Economía de México, 2005)

Pero sabemos que esto no fue cierto, su gabinete trató de simular, casi por completo, el cavar la tumba para darle cristiana sepultura al viejo sistema que en alguna ocasión brilló como ejemplo de “La Dictadura Perfecta”.

El gobierno de Ernesto Zedillo no es el último de una larga época neoliberal; es el tercero de una nueva época iniciada en 1982.

Por ello, en el mensaje final del presidente Ernesto Zedillo, resultó claro entender que los postulados de la Revolución Mexicana de 1910 concluyeron. Hoy existe una contrarrevolución fincada en el proyecto neoliberal que él defendió e impulsó aparejado al opuesto de la revolución que él ahora pretendió reivindicar.

El pronóstico formulado hace doce años por el desaparecido profesor Rudiger Dornbusch, según el cual "la expectativa de cambio que generó entre los mexicanos el triunfo del presidente electo Vicente Fox terminó en una gran decepción" (EL UNIVERSAL, 24/09/2000)

Al parecer, la magnitud de la decepción está en relación directa con la brecha entre las promesas y las realizaciones: la oferta de un crecimiento económico sostenido a una tasa de 7% anual y de generar 1.3 millones de empleos por año, contrasta con el crecimiento a una tasa de 1.8% anual y la pérdida de 17 mil 619 empleos formales permanentes (registrados en el IMSS) durante los primeros cinco años del gobierno del cambio.

La enorme brecha entre las promesas de crecimiento y el desempeño real de la economía mexicana durante el gobierno de Fox fue, precisamente, consecuencia natural de que el "gobierno del cambio" optó por mantener sin cambio el modelo neoliberal como estrategia de largo plazo (basada en la liberalización a ultranza del comercio exterior, del sistema financiero y de la inversión extranjera, así como en la drástica reducción del papel del Estado en la promoción del desarrollo industrial, agropecuario, etcétera), además de haber mantenido el fundamentalismo macroeconómico heredado acríticamente de los gobiernos anteriores, que erigió la estabilización de los precios en objetivo prioritario a ultranza. (Palacio Muñoz, Víctor H, "Economía de México, 2006)

Lo peor es que el pronóstico del profesor Rudiger Dornbusch no sólo se cumplió en el ámbito económico, sino también en otras importantes esferas. En relaciones exteriores, seguridad pública, educación, ciencia y tecnología, desarrollo institucional, entre otras, el desempeño del "gobierno del cambio" fue igualmente decepcionante. Todavía al principiar 2004, aunque se daba por descontado el fracaso de Fox en materia económica, había la excusa (o el consuelo), entre sus seguidores más reflexivos, de que su mérito pudo

consistir en una destacada contribución al proceso de transición a la democracia.

Al asumir la Presidencia de la República el primero de diciembre de 2006, bajo la fuerte sospecha de fraude electoral en contra del candidato opositor progresista Andrés Manuel López Obrador (AMLO), Felipe Calderón decidió no modificar la orientación de la política económica más que en el mero discurso. Como candidato de Acción Nacional, Felipe Calderón ofreció convertirse, si es que el voto de los mexicanos le era favorable, en el paladín del empleo. Más específicamente, habló de convertirse en el “presidente del empleo”. Sin embargo, al privilegiar la estabilidad macroeconómica, al igual que sus antecesores priístas (Miguel de la Madrid, Carlos Salinas de Gortari y Ernesto Zedillo) y al igual que su correligionario panista Vicente Fox (2000-2006), la sociedad mexicana renunció a toda posibilidad de desarrollo socioeconómico y, por tanto, a toda posibilidad de mejoramiento de su bienestar vía políticas promotoras del crecimiento económico, por un lado, y reductoras de las profundas desigualdades sociales que imperan en el país, por el otro lado. (*Cedillo R. Jesús, “Vanguardia”, 2012*)

No es casual, en consecuencia, que la sociedad mexicana siga asistiendo a una caída del PIB por habitante, a un aumento del desempleo y a un aumento de la pobreza durante los cinco años de la actual administración federal. El aumento de la criminalidad no es más que efecto y secuela de una política macroeconómica desfavorable a la generación de condiciones adecuadas de inserción social.

Cuando Felipe Calderón asumió la Presidencia de México (2006), el país vivía la menor violencia de su historia, sólo ocho homicidios por cada 100 mil habitantes. Para el 2011 y de acuerdo con el INEGI, datos oficiales, 24 por cada 100 mil habitantes. Es decir, la incidencia bajo la égida de Calderón, creció tres veces. Nada qué celebrar y si para condenar.

Aunque los niveles de violencia no han caído tras la decisión de Calderón de combatir de manera frontal a la delincuencia organizada, hasta ahora han sido neutralizados 25 de los 37 líderes criminales más importantes del país, el último de ellos Heriberto Lazcano, alias “El Lazca”, el pasado 7 de octubre.

En un par de semanas asumirá la Presidencia mexicana Enrique Peña Nieto, del Partido Revolucionario Institucional (PRI), quien ha establecido como prioridad reducir la violencia durante su mandato.

Peña Nieto ha señalado que por el momento mantendrá al Ejército en las calles de las zonas más inseguras de México y fortalecerá la Policía Federal con altas capacidades para combatir a la delincuencia.

El actual presidente electo también ha dicho que no buscará acuerdos ni treguas con los grupos delictivos entre 2012 y 2018, periodo en que gobernará el PRI luego de dos mandatos del conservador Partido Acción Nacional (PAN).

Otra de los factores reales de poder dentro del sistema político mexicano lo son los sindicatos o las grandes centrales obreras del país.

1. 2. SINDICATOS

El sindicalismo mexicano puede remontarse desde la época de los hermanos Flores Magón y su proyecto anarcosindicalista, que les causó un sin fin de problemas. Con las huelgas de Cananea y Río Blanco, surge la necesidad de llevar a la práctica legal los derechos de los trabajadores. Los resultados los sabemos de sobra. Es en la Carta Magna de 1917 (el Artículo 123, Apartado A) donde se reconocen por vez primera los derechos de los trabajadores y que posteriormente se aplicaría la ley reglamentaria a este respecto.

Es en 1931 cuando se promulga la Ley Federal del Trabajo (*Las Gestiones*, 2008) y con ello se regula la legalidad de los sindicatos de trabajadores, poniéndose los requisitos para la creación y regulación interna de los mismos. Aunque, *off the record*, se conoce que existen tres tipos de sindicatos: los rojos, que son los creados por el gobierno a través de sus grandes centrales (CTM, CTC, CROM, etc³) y su política de cooptación es el corporativismo, obteniendo cuotas políticas en puestos de elección popular; los sindicatos blancos, que son los auspiciados por los patrones y empresarios para de esa forma tener completo control sobre el trabajador y los más comunes son los que se ubican en las grandes empresas regiomontanas (Roldán, 2006); y, los sindicatos amarillos, que son los verdaderamente independientes de cooptación alguna. En esta última clasificación se podría

³ Confederación de Trabajadores de México, Confederación de Trabajadores y Campesinos y Confederación Revolucionaria de Obreros de México.

reconocer a las agrupaciones radicales como el *Movimiento Proletario Independiente* o el *Frente Popular Francisco Villa*.

Los dos primeros casos, son sindicatos regulados estrictamente por la Ley Federal del Trabajo; los terceros, son organizaciones que actúan similarmente para proteger los intereses en su mayoría de la clase trabajadora. Aunque hay que aclarar que estos, no pretenden necesariamente defender los intereses y logros revolucionarios (como el derecho de huelga, los beneficios de la seguridad social, entre otros) sino más bien intereses colaterales como la exigencia de vivienda popular y mediante el sistema de despojo y “paracaidismo” se apropian de grandes extensiones territoriales para después fraccionarlas conforme a los lineamientos que las leyes civiles les permiten. Es evidente que estas agrupaciones buscan intereses diversos a los de los sindicatos (Hernández Patiño).

Hoy en día el sindicalismo ha perdido fuerza política y se ha replegado a épocas más acordes con la globalización. Eso sucedió con la CTM en 1997, con la muerte de su líder legendario –Fidel Velázquez- sus sucesores no han tenido la capacidad ni el liderazgo del viejo ex lechero del Rosario: y que han venido de más a menos (Sánchez González, 1992).

1. 3.- PARTIDOS POLÍTICOS

La herencia de la democracia lo fueron los partidos políticos –esos príncipes modernos de los que nos hablaba Antonio Gramsci- y que en ellos ha quedado perpetuada la democratización social y política. Ellos durante mucho tiempo demostraron que en sí detentaba el poder político, lo que el tiempo ha rebasado y que ha demostrado que esto se ha tornado más hacia el aspecto económico.

El poder de la democracia trae aparejada la idea de la libertad, en un sentido muy lato, y que en realidad no es así. Es una paradoja, una ilusión teórica sin sentido y que las naciones latinoamericanas no han vivido en su máximo esplendor. Pero para que no haya problemas sociales se ha inventado la *alternancia* que no es más que un nihilismo trasnochado.

El poder como capacidad de una persona o aparato de dominación ya racional-legal, carismática y tradicional debe desplegarse a toda la sociedad civil, que también es una condición *sine qua non*, que no se cumple. Y para eso tenemos un factor la transición hacia la alternancia en el poder de forma pacífica y civilizada. Los partidos políticos son una forma de socialización, la cual se caracteriza por el reclutamiento libre, tiene un fin: el acceso al poder (Arteaga Nava, 2001).

La democracia es de quienes detentan el poder, así de sencillo y no hay duda de ello; la hegemonía es una forma de detentar el poder y por lo tanto en México el PRI fue un partido hegemónico y no de Estado. Yerran los neófitos que decían o hablaban y peor aun que escribían del PRI-Gobierno, cosa más falaz, debido a que legalmente se podría citar que no existía vida democrática en este país. Y qué decir del PAN (Partido Acción Nacional), verbigracia que está en la palestra política desde 1939 (Nuncio, 1986). En realidad los institutos políticos que conocemos por Partidos Políticos, son reglamentados por ley y en ese sentido surgieron con ramificaciones del Partido de la Revolución Mexicana (PRM).

Sin profundizar en otros partidos, fuera de los más renombrados, sólo hablaremos en este trabajo de los tres partidos más conspicuos del sistema. El PRI, Partido Revolucionario Institucional, tuvo como antecedente al Nacional

Revolucionario y al de la Revolución Mexicana; el primero, surgió en marzo de 1929 y fue fundado por Plutarco Elías Calles y retomó las políticas libertarias y de justicia social de la revolución mexicana. En 1936, el general Cárdenas le dio un toque muy especial y cambió las siglas del partido –a de la Revolución Mexicana- y su orientación fue hacia la izquierda y con un socialismo muy a la mexicana; es con Miguel Alemán, cuando en 1946 procede a otra transformación quedando como lo conocemos actualmente (PRI) y reconocido como un partido corporativista, que aglutina en su seno a varios sectores tanto de derecha, izquierda y centro, es un partido ideológicamente social-demócrata y de corporaciones. Su estructura es corporativa –como lo citamos- y se centra en tres grandes centrales y otros sectores secundarios: la CTM, la CNC (Confederación Nacional Campesina), la CNOP (Confederación Nacional de Organizaciones Populares), el Frente Juvenil y la ANFER (Asociación Nacional Femenina Revolucionaria) (Entrevista, 2009⁴; Rodríguez Araujo, 1989).

El PAN fue fundado por un miembro del sistema y del Partido de la Revolución Mexicana, Manuel Gómez Morín –que era funcionario del Banco de México el 15 de septiembre de 1939, en contra de la política del cardenismo. Estuvo apoyado por los sectores más reaccionarios y de derecha de México (es decir, la iglesia católica, los empresarios no cooptados por el sistema, las secuelas del sinarquismo, entre otros). Es un partido de ciudadanos y asumió el poder en el año 2000 (“Zedillo”, 1998). Cuenta con un capital político bien definido entre el empresariado y el clero político –que influye determinantemente a través de la política de púlpito-. Desde la llegada de Felipe Calderón a la presidencia del partido –que no del país-, este ha venido

⁴ El maestro Téllez Cuevas es experto en el sistema político y ha participado en la administración pública del estado de México; así como militante del PRI ha estudiado detenidamente la historia de su partido

virando hacia un neopanismo, cuya característica más evidente es la integración de empresarios a los puestos de elección popular y a las filas más notables del partido. La dirección del partido a últimas fechas ha sido hacia la extrema derecha, ya que se le han enquistado grupos extremistas y fundamentalistas como el Yunque, el Opus Dei y hasta cuenta con nexos con los Legionarios de Cristo (Entrevista, 2009; Nuncio, 1986; García Cantú, 1987; Delgado, 2003; Delgado, 2001; González, 2000; Olmos Cruz, 2000; Rodríguez Araujo, 1989; "Balance", 1998.).

El PRD (Partido de la Revolución Democrática), fue fundado en 1989, tras una escisión del Frente Nacional Democrático. Sus fundadores dos ex priístas (Cárdenas y Muñoz Ledo), ha aglutinado a varias agrupaciones (tribus) de izquierda y partidos de esa misma línea ideológica. A este partido se han adherido agrupaciones y movimientos sociales muy destacados. Es un partido de agrupaciones y en muchos lugares de la república está dentro de las dos fuerzas políticas (Entrevista, 2009; Grecko, 1999). Cuauhtémoc Cárdenas ha sido hasta hace pocos años el líder moral de este partido político.

1. 4.- ORGANIZACIONES

"Las coyunturas internacionales han afectado el comportamiento de las organizaciones en sus estructuras grupales y sistemas internos. El comportamiento humano es reflejo mismo de las tendencias foráneas transformándolo, por lo que nuestro objetivo es analizar el quid de esta situación, que obedece a políticas específicas –tanto privadas como públicas– producto ya no tanto de la globalización, como de la cosmopolitización de esas organizaciones" (Téllez-Cuevas, 2007). El comportamiento en las organizaciones es un tema sumamente complejo y por ello mismo muy diverso.

Esto es importante debido a la riqueza que podemos encontrar para explicar una situación que se esté aplicando en estos momentos por parte de organizaciones privadas y públicas.

En este rubro encontramos a todas las organizaciones con imagen social y de alto perfil de politización e independientes del aparato estatal, como el Movimiento Proletario Independiente, Antorcha Campesina, Movimiento Social Francisco Villa, Grupo de los 400 Pueblos, la Asamblea de Barrios, etc. La globalización ha sido constante en los cambios que se deben dar entre las organizaciones y su comportamiento interno y externo. Y como tal no sólo se vincula al aspecto financiero y económico sino político y social. Es decir, su repercusión es local, regional, nacional e internacional (Téllez-Cuevas, 2007-2).

El Estado es la institución donde la política pública se define y se lleva a cabo; es también una relación entre gobernantes y gobernados. No basta entonces definir al Estado sólo como una relación. Por ello es necesario revisar la concepción entre distintos estudiosos de la política en el pasado y en la etapa presente.

El Estado a partir del siglo XVI concreta las relaciones de producción de la sociedad feudal. El pensamiento político del siglo XVI y XVII se explica en un nacimiento del Estado absoluto; Nicolás Maquiavelo y Jean Bodino concuerdan con que el Estado soberano parte de un poder absoluto y autocrático, ambos ilustraron su teoría esencialmente en la idea del Estado del Imperio Romano burocrático (Maquiavelo, 1990; Bodin, 1997).

Las organizaciones han ido cambiando y este cambio organizacional es una de las características que ha ido definiendo a nuestra era. El estudio de las organizaciones públicas y su presencia ante la sociedad ha adquirido un

renovado interés. En especial en aquellos países que son más vulnerables a los cambios internacionales, como lo es nuestro caso.

El cambio y la complejidad organizacional, no sería aventurado afirmarlo es signo de nuestros tiempos. Desde diversas ópticas se habla de la modernización de la administración pública, con la premisa del conflicto inherente en las organizaciones. Sin embargo, es necesario determinar cuales son los puntos referenciales que originan el cambio. Se puede tener como punto de partida, tres categorías de análisis en cuanto a las organizaciones y su eficacia política: la eficiencia, eficacia y la legitimidad.

1) La eficiencia demanda el uso racional de los recursos materiales y financieros, su prudente y más óptima colocación en las economías bajo criterios cuantificables y claramente expresos. En la administración pública, la eficiencia se demanda en los niveles operativos. Enrique Cabrero, señala que la eficiencia, requiere de una modernización de la tecnología administrativa a un nivel operativo (Cabrero Mendoza, 1995). En este sentido, el cambio organizacional tiene como criterios los procesos decisorios bajo canones cuantificables, claros y explícitos.

2) La Eficacia, está dedicada a un nivel medio, con base en la respuesta de la administración pública hacia sus demandas. Aquí, la preocupación radica en la funcionalidad y calidad del aparato público, por satisfacer las demandas de las organizaciones. La eficacia es eje sustantivo del cambio organizacional.

3) La Legitimidad, esta comprende varias vertientes. En primera instancia, la capacidad de respuesta hacia las organizaciones como un todo ante un medio ambiente turbulento, no ajeno de las vicisitudes políticos ideológicos. La legitimidad, tiene sus raíces en su expresión metodológica que

va más allá de la extensión del medio ambiente y su relación con la organización en el puente del que la legitimidad se sustenta. La legitimidad, tampoco se limita a las teorías de la democracia y su voto, si no más bien al accionar cotidiano que la organización pública hace frente a su sociedad. La crisis de legitimidad es una característica que impera en las organizaciones.

Con ella, los organismos gubernamentales, han tenido una limitación muy importante en sus gestiones. Claus Offe (Offe, 1990), ha sido uno de los tantos exponentes en mencionar esto como característica de lo que fue el Estado Benefactor, que en nuestro caso se dio en los años de las administraciones Echeverría y López Portillo preponderantemente.

Así las organizaciones son de varios tipos, las tenemos sociales, políticas, civiles y hasta no gubernamentales

1. 4. 1.- SOCIALES

Las organizaciones sociales están enfocadas a la representación de situaciones variadas que van desde el ámbito económico (empresarios y sus organizaciones patronales), de identidad (movimiento lésbico-gay y de sexo *servidoras*), movimientos defensores de los derechos de tercera generación (ecologistas, ambientalistas), en defensa de la ineficacia del aparato estatal (movimientos y marchas en contra de la agresión y la violencia), o los que se oponen a ciertas medidas y políticas públicas (movimiento de las señoras de Polanco en contra de las vialidades y los túneles de desnivel), otras más se inclinan a la defensa y gestión de agrupaciones económicas de sectores vulnerables (como los taxistas *tolerados*), entre los más comunes.

Estas organizaciones sociales suelen abanderar acciones eminentemente fuera de toda ingerencia partidista; más bien, en muchos casos

están influenciadas por grupos de presión o de intereses, poco esclarecedores. No están lo suficientemente politizadas en sus bases y son jerarquizadas; sus dirigentes se identifican entre sí y son parte de una *nomenklatura* muy especial (Entrevista, 2009).

Con el paso y la evolución de estas organizaciones, se llegan a tornar políticas y algunas de ellas se vuelcan hacia esta actividad de forma alterna o externa –según el caso-; en algunos casos sus dirigentes son cooptados, cuando se inclinan a tener aspiraciones políticas, en algunos casos en partidos políticos ya consolidados o nuevos (Entrevista, 2009).

1. 4. 2.- POLÍTICAS

Normalmente pertenecen adheridas, afiliadas o forman parte de las grandes centrales de partidos políticos; o son parte de las agrupaciones políticas al interior de partidos de izquierda; y en menor medida las encontramos en los partidos políticos de derecha, como el PAN.

Los ejemplos resultan interesantes. En el PRI, las hay que además de representar a un gremio o varios, siempre buscan cotos de poder y ello las lleva a la competencia interna con otras para el logro de la obtención del poder político. Así si analizamos la vida institucional y política de la CTM, la CTC, la CNOP y la CNC, han obtenido desde presidencias municipales hasta gubernaturas sus miembros. Son parte de una red de poder que –en los años duros del presidencialismo mexicano- partía desde la presidencia de la República (Entrevista, 2009; Téllez Cuevas, 1990). Entre ellas y los partidos políticos existen vasos comunicantes que se reflejan a través del sistema de corporativización política.

Por lo que respecta al PRD, las famosas *tribus* son las agrupaciones políticas que han buscado espacios y cotos de poder al interior del partido; algunas lo han hecho a través de algunos liderazgos de personajes que han desplegado un vínculo moral a cambio de *capital* político. Con el paso del tiempo se ha convertido este en cotos de poder y que se traduce en pequeños cacicazgos al interior de las organizaciones.

Emplean como mecanismo de adhesión la explotación de las necesidades sociales y no se arrendaran a participar en una *guerra total*, donde se ven participar no sólo a los líderes sino también a ancianos, niños y mujeres (Entrevista, 2009). Sus banderas son evidentes y manipuladas, todo en beneficio de la *justicia al pueblo* (Hernández Patiño). Bajo la égida de la vivienda popular, de la regularización de sus organizaciones, de la participación democrática y de la gestión popular, los líderes han usufructuado no sólo poder político en estas organizaciones, sino también desde ámbitos más materiales: muchos se han enriquecido al amparo de liderazgos perniciosos (Hernández Patiño) y muy poco claros en cuanto a la defensa real de sus agremiados.

1. 4. 3.- CIVILES

En estas incluiremos a aquéllas organizaciones que buscan la representación de ciertos grupos bien definidos. Los empresarios a través de sus Confederaciones son representadas; y aun mejor por medio del Consejo Coordinador Empresarial (CCE) o del Consejo Mexicano de Hombres de Negocios (CMHN), donde se recluta la crema y nata de los hombres del gran capital. También identificamos a las organizaciones civiles, a través de sus denominaciones mercantiles, respaldadas por las leyes de la materia (Ley de Sociedades Mercantiles, Ley de Instituciones de Crédito, Ley que Regula a los

Grupos Financieros, entre otras). También encontramos a las *Asociaciones y Sociedades Civiles*, así como las *Sociedades Cooperativas* o las *Mutualistas* las cuales también cuentan con sendas legislaciones.

Otras organizaciones civiles, son las llamadas *Instituciones de Asistencia Privada*, que bajo esta forma (existe una ley que las regula) se cubren ciertas organizaciones de oscuros intereses, como algunas pertenecientes a ciertas sectas y organizaciones religiosas. En realidad buscan dentro de la legalidad una forma de manifestación y estructura de sus organizaciones mismas (Téllez Cuevas, 1990).

1. 4. 4.- NO GUBERNAMENTALES

Mejor conocidas como ONG's, estas aparecieron a partir de los años 90 del siglo XX, como una respuesta a las interrogantes y la crisis constante de liderazgos e ideologías, que permitieran a los ciudadanos tener confianza en organizaciones institucionalizadas y legalmente creadas. Ante la falta de representatividad, los ciudadanos se especializaron en este tipo de organizaciones y acogían ideologías que iban desde la libertad y limpieza democrática (como el *Grupo San Ángel*), hasta el auspicio de la representación de intereses bien definidos ante los cambios que ya se vislumbraban (*Grupo PROVIDA*), como estragos de la globalización (Creel Miranda, 1995; Castañeda, 1999⁵; Fukuyama, 1992).

1. 5.- GRUPOS DE PRESIÓN

La categoría "grupos de presión" ha sido creada para poder informar sobre la vida política y económica en las sociedades y sólo en este medio se comprobó

⁵ Creel como Castañeda formaron parte del llamado "Grupo San Ángel", que surge como una ONG de índole política. A esta organización pertenecieron otros políticos, intelectuales y líderes sociales importantes como José Woldenberg y Elba Esther Gordillo.

su funcionamiento y experimento su utilidad. Por regla general cuando se hace referencia a los grupos de presión casi siempre se pone como ejemplo a las agrupaciones sindicales, agrícolas, comerciantes, industriales y en segundo término a la religión, a los estudiantes y a otras agrupaciones y en tercer término a los medios de difusión. José de Jesús Martínez Gil, en su libro *Los Grupos de Presión y los Partidos Políticos*, considera que esto se debe primordialmente a dos aspectos: uno, que son los más estudiados y los menos “riesgosos” y en segundo término, por que las demás organizaciones, sobre todo los medios de difusión son sumamente fuertes y peligrosos como para que se pusiera abiertamente en su contra.

Hablar de los grupos de presión, es hablar de una lucha por tener influencia y por compartir subrepticamente parte del poder. Estos grupos no dicen abiertamente que quieren el poder ni que estén luchando por él, sino que más bien luchan por sus intereses, por conservar lo que ya tienen o por aumentar éstos (Martínez Gil, 1992; Granados Roldan, 1981; Téllez Cuevas, 1990) Sus métodos de presión más comunes son: la persuasión, las amenazas, el dinero, el sabotaje, la acción directa.

Los principales vehículos o transmisores para la expresión del interés de un grupo son los llamados partidos políticos y los grupos de presión. A pesar de que los partidos políticos son los más claros contendientes por el poder, los grupos de presión no dejan de ser actores muy importantes y muchas veces mayor que alguno de los partidos políticos minoritarios, que fomentan sus intereses particulares influyendo sobre el gobierno mejor que actuando en

diversas campañas para la elección de diversos cargos públicos⁶. Además de que en esta forma no acepta responsabilidad alguna de mando (Martínez Gil, 1992).

Como ya se ha mencionado, algunos de los grupos de presión se dedican al manipuleo -utilizado como un método de presión- con el objeto de favorecer así sus intereses materiales y hacerse cargo del poder; teniendo como elementos del poder⁷, los siguientes:

- 1) Los elementos básicos:
 - a) El número de miembros; que concierne a la relación entre el número de adherentes y los efectivos potenciales; y
 - b) La capacidad financiera; es la calidad de adhesión. La importancia numérica constituye para los dirigentes un triunfo esencial⁸.
- 2) El factor organización: Dos factores característicos desempeñan un papel considerable: la calidad de los dirigentes y la amplitud de la red de relaciones que logren constituir (en el seno de los medios parlamentarios, de las oficinas ministeriales, de los órganos de formación de la opinión pública.)
- 3) El Status social, se refiere a la reputación de que goza el grupo ante el público, en suma, del juicio moral que sobre él recae. Este es un importante elemento de influencia. La reputación no es un antecedente rígido que se adquiere de una vez para siempre.

⁶ Los grupos de presión llenan una laguna en nuestro sistema político formal, llevando a cabo una función de representación que está más allá de las capacidades de los representantes elegidos por los electores en los distritos geográficos.

⁷ Una de las más notorias lagunas de la ciencia política, consiste en la carencia de un instrumento de medida que permita clasificar los diversos grupos que intervienen habitualmente en la vida pública, en función de la fuerza que demuestra.

⁸ Cabe hacer mención que ambos elementos son parciales y mutuamente sustituibles.

Evoluciona en forma insensible y finalmente efectiva. Desde la gran depresión han gozado una estimación moral elevada, mientras que el prestigio de los grandes negocios ha estado en declinación, inclusive en Estados Unidos. Ahora bien, es posible que actualmente se modifique la situación como consecuencia del papel activo que se atribuye a los sindicatos en el desencadenamiento y propagación de las tensiones inflacionistas.

Los grupos de presión son de la más diversa naturaleza e índole, pues pueden ser de comerciantes, de industriales, de militares, de religiosos, de secta, de estudiantes, de sindicatos, de padres de familia, de agricultura, de partidos políticos y demás: “Dichos grupos, aún cuando de algún modo cooperan al mantenimiento de la vida democrática, en este aspecto no podrán realizar una actividad eficaz, porque rebasa el campo de sus finalidades” (*Cit.*, en Martínez Gil, 1992; Chistlieb Ibarrola). Como ya se ha mencionado con anterioridad, existen diversos grupos de presión en México, siendo los siguientes:

- 1) En nuestro caso a través de la Confederación Nacional Campesina, el cual es un grupo de presión, que actúa de forma medrosa debido principalmente al control político que ejercer el gobierno a través del PRI y de los líderes agrarios; por lo tanto, ese grupo de presión funciona parcialmente y no tanto como pudiera pensarse, pues actúa más por razones demagógicas y políticas que técnicas y de bienestar general.

Existen otros grupos organizados del campo, a través de las asociaciones de productores, o de sociedad de consumidores, pero todos ellos no tienen la suficiente fuerza como para lograr verdaderos cambios substanciales positivos en la agricultura.

- 2) Confederación Nacional Ganadera (CNG, por sus siglas), organismo que si bien debe ser independiente del gobierno, en la práctica no lo es tanto como sería de desear, por lo que, este grupo de presión, tampoco funciona adecuadamente.
- 3) En el caso de los trabajadores, los cuales se encuentran en su inmersa mayoría sindicalizados, ya sea en la Confederación de Trabajadores de México, en la Confederación Revolucionaria de Obreros y Campesinos (*CROC*, sus abreviaturas), en la Confederación Revolucionaria de Obreros de México (*CROM*, serán sus siglas) y demás. Las agrupaciones sindicales en México son un de los grupos de presión verdadero que existen en nuestro país, tanto por su número, como por la importancia que tiene en las ciudades. A través de la historia, sobre todo en algunas épocas, se han distinguido por presentar iniciativas de ley progresistas, avanzadas, tendiendo al mejoramiento de la clase sindical.
- 4) Por lo que corresponde a las organizaciones populares, el PRI ha dado solución a esta situación a través de una central corporativa denominada Confederación Nacional de Organizaciones Populares.

Los grupos de personas interesadas en mejorar su situación política o ganar influencia, no surgen generalmente de modo espontáneo ni hacen sus peticiones como un solo hombre. De vez en cuando, circunstancias intolerables generan movimientos espontáneos que operan a través de los más rudimentarias mecánicas de grupo. En cambio, existen otras organizaciones previamente programadas y estudiadas con la finalidad de defender sus propios intereses y convertirse en grupos de presión.

- 5) Los Sindicatos (aunque ya los citamos, es necesario abordarlos en esta categoría, pues una de sus funciones es la de ejercer como grupo de presión) funcionan no sólo como organizaciones intermedias, sino como grupos de presión para obtener tanto de los empresarios como del gobierno, beneficios económicos y políticos, no tanto ya para los sindicalizados sino para sus líderes.

- 6) Los Comerciantes y los Industriales, practican el diálogo y saben hasta donde pueden presionar a las autoridades municipales, estatales o federales, según la fuerza y poder económico que tengan, de ahí que en la mayoría de los casos no existan agresiones violentas no ataques directos hacia las autoridades.

- 7) Agrupaciones estudiantiles, que existen en los diversos estados de la república, misma que actúan a nivel de federación, teniendo entre sus miembros no sólo a estudiantes sino a pseudos-estudiantes, y otro, que ni siquiera están inscritos en la universidad pero que forman parte de grupos de choque, de porros, entre otros (Martínez Gil, 1992).

Los grupos estudiantiles actúan principalmente en forma transitoria cuando se presenta algún problema concreto, principalmente de naturaleza económica o política, pero raras veces cuando se trata de mejorar la educación o la universidad. De esa forma podemos decir, que un grupo de interés puede convertirse en instrumento para obtener la adopción de una ley. Pero para que

esta se administre de modo efectivo, se requiere seguir adelante presionando, ayudando o estimulando al organismo gubernamental que tiene la responsabilidad de aplicar la ley.

En un sentido muy similar, la Iglesia Católica ha demostrado a lo largo de la historia que se ha desempeñado como la religión oficial, en la que constantemente se han ido mezclando los asuntos políticos con los religiosos; donde la distinción entre el poder ideológico y político no parecía no distinguirse. La Iglesia como fuerza social perfectamente estructurada actúa como un organismo que pretende ejercer influencia en los centros gubernamentales, con el fin de conservar o ganar intereses, de esta manera se transforma en un grupo de presión⁹. Desde las agudas luchas entre el poder político y el clero que se desarrollaron durante el siglo XIX y cuya consecuencia desembocó en las Leyes de Reforma; la Iglesia simulaba sumirse en una actividad política.

Quizá sea conveniente antes de entrar propiamente a la caracterización general de la Iglesia católica como grupo de presión, comenzar por definirla, diciendo que: “es todo grupo organizado que intenta influir sobre las decisiones del gobierno sin buscar ejercer él mismo los poderes formales de este” (Moodie, y Studdert-Kennedy, 1975).

La parte final de la definición se dirige generalmente a distinguir al grupo de presión de un partido político, mientras que el énfasis de las organizaciones lo distingue de una muchedumbre u otro conjunto espontáneo de individuos. Siempre de acuerdo con el uso establecido, no queremos decir, al denominar grupos de presión a una organización, que su objetivo único o incluso principal

⁹ La influencia ideológica y política que actualmente ejerce la Iglesia católica en México, encabeza y promueve movimientos sociales, donde las corrientes de opinión repercuten directamente en la política gubernamental, convirtiendo a la Iglesia en uno de los grupos de presión que con mejores resultados funciona.

sea el de influir sobre el gobierno¹⁰; ya que sólo ocasionalmente busca ese objetivo.

Por su parte Pablo González Casanova, en su ya legendario y precursor libro *–La Democracia en México–* nos dice que la institución eclesiástica como grupo de presión va a ser aquella en donde: “el clero tradicionalista representa una de las fuerzas más vivas y actuales en la política mexicana, y constituye uno de los grupos de presión más diversificados, al que los gobernantes deben tomar en cuenta en sus decisiones, unas veces como aliado frente a las demandas populares que hacen peligrar su fuerza o sus intereses, otras como enemigo que intenta derrocarlos y sustituirlos” (González Casanova, 1979).

De esta manera, una de las razones por las que fundamentalmente se conforman los grupos de presión es aquélla por la que los integrantes se consideran ligados por una comunidad de intereses que sienten necesario preservar frente a los partidos gubernamentales (Granados Roldan, 1981).

El hecho de pertenecer a un determinado grupo de presión implica que tanto la organización como sus miembros tienen sólo una visión restringida de la realidad social, limitada a sus propios intereses y experiencias; debido a que simple y sencillamente son instituciones que, organizadas internamente y cohesionadas por una comunidad de intereses, mantienen una actividad política a través de diversos métodos (Martínez Gil, 1992; Téllez Cuevas, 1990), teniendo por objeto influir en las decisiones gubernamentales sin afectar sus propios intereses; sin que ello signifique representar el propósito concreto de hacerse cargo del poder.

¹⁰ En tanto que Meynaud y Duverger coinciden en afirmar que el elemento de los grupos de presión es su objetivo de influir en la toma de decisiones de los centros gobernantes.

Maurice Duverger decía: “Mientras los partidos políticos pretenden conquistar el poder y ejercerlo, los grupos de presión se limitan a actuar sobre el poder, permaneciendo en su exterior, y presionan o influyen sobre los hombres que están en el poder. Su finalidad es orientar la acción del poder hacia sus intereses, sin asumir las responsabilidades de la decisión política.” Este es el caso de la organización, que como movimiento “Antorcha Popular” ha venido haciendo presión al aparato estatal y mediante dos vertientes: o bien, *per se*; o a través de su adhesión al PRI.

Para los efectos particulares de la Iglesia como grupo de presión, se toma en cuenta básicamente que el catolicismo en México es fuerte y lo practica un gran número de mexicanos.

CAPÍTULO 2. SURGIMIENTO DEL MOVIMIENTO ANTORCHISTA

“Cuando empezamos a discutir cómo le íbamos a poner a esta nueva organización que queríamos formar, mi madre (Margarita Morán), que estaba cerca de allí, mencionó que había conocido una revista que se llamaba ‘Antorcha Campesina’ (...) pero, además, nos dijo: ‘si lo que ustedes quieren es ayudar al pobre, ayudar a los del pueblo en la oscuridad, pues pónganse Antorcha, porque ustedes son los que van a alumbrar a los campesinos en el camino oscuro en el que vive’. Y, efectivamente, nosotros nos proponemos ser los que alumbremos al pueblo el camino del progreso, del trabajo, un camino constructivo para el bienestar del pueblo pobre de México lo más pronto que se pueda”

Aquiles Córdova Morán, líder histórico de *Antorcha Campesina*

El Movimiento Antorchista, como hoy se le conoce ha fructificado durante los últimos treinta y cinco años. Es importante ingresar a las entrañas de este movimiento para conocerlo más a fondo y reconocer cuál ha sido su rol en la política regional. Sus nexos con el poder a través de su filiación partidista, sus entropías y sus logros; así como la leyenda negra que la ha perseguido en algún momento y así visualizar hacia dónde va “Antorcha Popular o Campesina”.

Históricamente es el estado de Puebla, el que ve nacer a esta organización, que desde sus raíces cuenta con una estructura. Es esta entidad federativa la que no sólo vio nacer a Antorcha, sino también otras organizaciones eminentemente campesinas, las cuales buscaban la lucha por la tierra y la disputa por mejores condiciones de desarrollo (Martínez Borrego, 1991: 122-125¹), entre ellas Antorcha Campesina.

¹Estela Martínez Borrego, en su obra *Organización de productores y movimiento campesino*, hace un interesante estudio sobre la situación del movimiento campesino en Puebla y las condiciones bajo las cuales se desarrolló este en el norte de Puebla (Cfr. Capítulo 4).

2. 1. TECOMATLÁN, PUEBLA, EL INICIO DE TODO: HISTORIA DE UN MOVIMIENTO

Tecomatlán, Puebla, es un municipio localizado al sur de la entidad y forma parte de “la Mixteca Baja Poblana, lugar que estaba sumido en la miseria y en el atraso en todos los aspectos. Los caciques del pueblo tenían el control político y económico, acaparaban todos los productos agrícolas, estaban ahorcando el campo mexicano y no dejaban a los lugareños ninguna opción más que vivir en la más profunda de las pobrezas” y que corresponde al Distrito de Acatlán (www.antorchacampesina.org.mx/antorcha.html; Carreón, 1980: 20; Borrego, 1991, 127).

De acuerdo con Córdova Morán (1980) Tecomatlán es una voz náhuatl, que significa *Tecomatl*: tecomate; y *tlā*: cerca o junto de, que literalmente sería “lugar cerca de los tecomates o cerca de los guajes del árbol” o “junto o cerca de los tecomates o vasos de árbol”. Colinda con los municipios de Piaxtla, Guadalupe, Tulcingo y Chila de la Sal, y con el estado de Oaxaca al sur (Córdova, 1980: 29, 21; www.tecomatlan.gob.mx/historia_tecomatlan.html). La cabecera municipal de Tecomatlán también lleva el mismo nombre². De acuerdo con la versión de Carreón Abud, el municipio de Tecomatlán desde la época colonial, se ha visto envuelto en luchas intestinas por la defensa de la tierra. Desde el año de 1700, el Rey de España (Carlos III, recordemos que fue el introductor de las *Reformas Borbónicas*), reconoció el régimen de *concesión* de tierras a los hacendados del lugar en calidad de *Mercedes Reales*.

² El trabajo de Omar Carreón Abud (1980) resulta interesante; empero, carece de notas y citas a pie de página, lo cual da un sesgo en cuanto a los datos monográficos, donde no se citan las fuentes.



Fuente: www.tecomatlan.gob.mx/historia_tecomatlan.html

Uno de los regímenes de Mercedes Reales, se referían al otorgamiento de tierras –propiedad territorial- del Rey a los españoles que en algún caso incluye el reparto y la encomienda de indios (Medina Cervantes, 1991). Algunas de esas figuras son: los mayorazgos, las caballerías, los naboríos, las peonías, los denuncios y las concesiones, que variaban según la naturaleza del otorgamiento (Medina, 1991)³.

Esta situación no cambió en el México independiente para Tecomatlán, como lo veremos a continuación, y que prendería años más tarde la mecha para el nacimiento de Antorcha Campesina. Este pueblo quedó bajo la potestad de la hacienda de Chipixtla, quien tenía como dueño al español Miguel de Torres,

³ Los mayorazgos, por ejemplo, fueron el antecedente del latifundismo en el país. Este consistía en que el hijo *mayor* heredaba al cien por ciento las tierras, montes, aguas, haciendas, ranchos, villas y villorrios en masa, dejando a los hijos *segundones* sin patrimonio alguno. Algunos de los Mayorazgos famosos –por las grandes extensiones de tierra en manos de una sola persona o familia- los tenemos en los de Ciénaga de Mata (en manos de la familia Rincón Gallardo) o el de la familia Sánchez Navarro. El primero, incluía una extensión que comprendía lo que es el estado de Aguascalientes, una parte de Jalisco y Guanajuato; el segundo, casi el 90% del estado de Coahuila y algunos otros territorios de Tamaulipas y Durango: *cf.* Ladd, Doris M. *La Nobleza Mexicana en la Época de la Independencia, 1780-1826*, Fondo de Cultura Económica, México, 1984; y, Ortiz Rivera, Alicia, *Juan Sánchez Navarro. Biografía de un testigo del México del siglo XX*, Grijalbo, México, 1997.

personaje con el cual los pobladores de Tecamatlán tendrán enfrentamientos, preponderantemente legales por la defensa de la tierra (Carreón, 1980: 52).

El primer dirigente de que tiene conocimiento fue Luis de la Ascensión Lozano, quien enfrentó al hacendado Miguel de Torres, de forma legal; también secundaron a aquel, fue el señor Benigno Díaz Véliz (Carreón, 1980: 53, 54⁴). Ya en la época revolucionaria, las cuestiones en Tecamatlán se polarizaron entre carrancistas y zapatistas. Estos últimos estuvieron representados por Pedro Rivera, Luis Córdova Reyes y Andrés Muñiz, quien era diputado local, lo cual influyó a favor de los zapatistas tecomatlecos. Estos personajes fueron el antecedente más remoto de Antorcha Campesina, fue su continuadora como lo expresa Carreón Abud (1980: 56). Por cierto, Carreón destaca el papel de Luis Córdova quien era un hombre ilustrado, quien se enfrentó a los grupos caciquiles del pueblo, y debido a ello tuvo la necesidad de huir para salvar su vida (Córdova, 1980: 56, 57).

Un heredero de estas lides fue Rogelio Morán, zapatista puro y al parecer hombre emprendedor y carismático que le disputó el poder a los grupos carrancistas y con sentido caciquil. Al llegar al poder, Morán emprende una tarea de modernización local, que conlleva educación primaria; apertura de vías de comunicación; obra pública –construye un puente muy importante–; así como también “la modernización de la justicia” y se preocupó para el futuro inmediato: pensaba que los posteriores alcaldes debían tener el mínimo de instrucción académica (Córdova, 1980: 61, 62).

⁴ Este autor no da fechas en su descripción, pero deducimos que todo lo narrado por él en relación a Torres y De La Ascensión se suscitó en el siglo XVIII.

En Rogelio Morán Veliz se reunieron los grupúsculos zapatistas dispersos, después de la diáspora que se dio con la caída de Luis Córdova y sus seguidores. Evidentemente, su carácter conciliador y negociador con los principales grupos políticos de la región y económicos, con la finalidad de desarrollar a Tecamatlán. Obviamente esta situación quebró la línea de los principales caciques. Los resultados no se dejaron esperar: el asesinato de Rogelio Morán y el ascenso del cacique Francisco Campos Jiménez (Córdova, 1980: 63, 64; www.tecomatlan.gob.mx/historia_tecomatlan.html, el caso de Rogelio Morán Veliz, este fue presidente municipal de 1942 a 1945).

Con los grupos conservadores caciquiles en el poder –adueñándose prácticamente de la presidencia municipal de Tecamatlán- hubo progreso a muy alto costo para las clases más desprotegidas y esto gestó un adecuado “caldo de cultivo” para que incursionara en el escenario político y social el Partido Comunista Mexicano y su líder más renombrado de esa época: Sebastián Reyes (Córdova, 1980: 65, 66). A través de esta organización política, se entró a la competencia por la presidencia de Tecamatlán, trayendo un cisma que concluyó con el nombramiento de un Consejo Municipal (Córdova, 1980: 66).

El Consejo Municipal, convoca de nueva cuenta a elecciones en las que de nueva cuenta participará el Partido Comunista Mexicano. Es en esta campaña electoral, que en el seno del partido empiezan a incursionar “ya algunos de los sectores actuales de Antorcha Campesina” (Córdova, 1980: 67).

Sin embargo, el ascenso al poder del Partido Comunista Mexicano y las deficitarias políticas a favor del campesinado y el proletariado se hacen insuficientes. Así decepcionado el pueblo tecomatleco, considera que el Partido

Comunista Mexicano no es la opción, ya que finalmente conserva nexos con el cacique de la región. Esta actitud por parte de los comunistas, va creando la conciencia de los “elementos más avanzados del movimiento (antorchista) la necesidad de formar un grupo más depurado, más consolidado, con propósitos más precisos,...que realmente pudiera garantizar el desarrollo del programa...Es así como nace la idea de fundar un grupo campesino en Tecamatlán”: Antorcha Campesina (Córdova, 1980: 67, 68). Hay que mencionar que también Antorcha, desde sus inicios, la primera incursión de esta fue su participación, en asuntos políticos, apoyando la candidatura de Ramiro Hernández a la presidencia municipal de Tecamatlán.

2. 1. 1. SURGIMIENTO DE ANTORCHA CAMPESINA

El origen de esta organización es variado y polémico, en cuestiones de fechas exactas o para ubicarla en el espacio de nuestro estudio. Así mientras que para la investigadora Estela Martínez Borrego surge en el año de 1977 en Tecamatlán, estado de Puebla. El campo poblano hacia los años sesenta y setenta se encontraba en conflicto. Entre los intereses de la pequeña burguesía y el caciquismo en las regiones más atrasadas, las organizaciones campesinas y de trabajadores, serán el caldo de cultivo para enfrentar las diferencias que perjudican los intereses de esos actores de la producción.

“En ese marco, cobra gran importancia la acción de Antorcha Campesina. Esta organización se constituye en 1977 en el municipio de Tecamatlán, Pue., (sic) y va extendiendo su influencia a varios municipios de Puebla, Veracruz, Guerrero y Oaxaca” (Martínez Borrego, 1991: 127).

Para Martínez Borrego, *Antorcha Campesina* estuvo ligada a la *Federación Nacional de Organizaciones Bolcheviques*, conocido por ser de extrema izquierda y es marxista-leninista, por lo que es dogmática y ortodoxa. Aunque desde sus inicios se manejó de forma independiente, fue paulatinamente acercándose a la plataforma política antes señalada (Martínez Borrego, 1991: 127).

Por otro lado, para Luis Fernando Roldán y Fernando Martínez (Roldán, 2006: 41; Martínez, 2009, C1) *Antorcha Campesina* fue fundada en 1974 en el mismo lugar señalado por Martínez Borrego –Tecomatlán- y agrega que este municipio se ubica en la mixteca poblana. Creada por Aquiles Córdoba Morán –que aun sigue siendo su líder histórico-. Coincide con Martínez Borrego al decir que su corriente ideológica es de izquierda; empero Roldán va más allá, al decir que fue *maoísta* y que en 1987 se afilió al Partido Revolucionario Institucional, específicamente por la extracción de sus miembros, al sector campesino de la CNC⁵ (*Confederación Nacional Campesina*), un pilar del Partido Revolucionario Institucional (*PRI*).

Empero, es uno de los miembros más conspicuos de *Antorcha* –Omar Antonio Carreón Abud- que en su tesis de licenciatura (para graduarse de ingeniero agrónomo, por la Universidad Autónoma de Chapingo), quien nos comenta lo siguiente:

“Nadie ha podido decir exactamente en qué momento nació *Antorcha Campesina*. De hecho, cuando oficialmente se

⁵ A inicios de septiembre de 1935 se creó la *Declaración de Principios* de lo que se conoció como Confederación Nacional Campesina, durante una convención *ex profeso*, en la ciudad de México. Surgió en defensa de los intereses del campesino, en un espíritu de lucha de clases: Moisés González Navarro, *La CNC. En la Reforma Agraria mexicana*, Ediciones de El Día, México 1985, p. 93.

reunieron algunos elementos y decidieron formar el grupo, no estaban más que santificando un *hecho ya existente* y que había venido creciendo aunque sin que se percibiera claramente (Carreón, 1980: 68, 69, las cursivas nuestras).”

Si tomamos lo que nos relata Carreón, entonces cabe la suposición de que efectivamente, ya desde el año de 1974 haya venido operando Antorcha; empero, el mismo antorchista nos dirá más adelante que el “momento en que se pudiera fijar el nacimiento formal sería el mes de diciembre de 1977” (Carreón, 1980: 69), dando así credibilidad –para cuestiones meramente formales y de ubicación en el tiempo y espacio- al año de 1977. Otra posición en este sentido –se considerara el año de 1974 como el de la fundación, tal y como lo señalan Isis del Carmen Pérez Cobián y Carmen Minerva Silva Magaña (Pérez Cobián y Silva Magaña, 2002: 11; Rodríguez Escobedo, Sánchez Hernández, Zapata Martelo, Estrella Chulim y Macías Laylle, 2002: 5, 6).

Tenemos así que para Borrego y Carreón el año del nacimiento de Antorcha Campesina es en 1977; mientras que para Roldán es el de 1974. Hay que señalar lo que Carreón manifestó: que se trata de un *hecho ya existente* –el nacimiento de Antorcha, con la aseveración en la propaganda exhibida (carteles, espectaculares y pintas en el Estado de México y el Distrito Federal) en 2009, donde Antorcha cumplió 35 años de fundada, lo cual coincide con Roldán y el *hecho ya existente* de Carreón Abud. Este último remata diciendo:

“Se reunieron aproximadamente 30 gentes, se discutió el programa de trabajo, el nombre del grupo, el lema y en esa

reunión se adoptó el nombre de ‘Antorcha Campesina’ y el lema de ‘Unión, Fraternidad y Lucha’” (Córdova, 1980: 69).

Volviendo al *quid* del asunto, existen dos momentos en que menciona Carreón Abud, que nos hacen concluir -*ex officio*- que Antorcha surge desde 1974 y se oficializa en ese diciembre de 1977; es decir, nace *de jure* a la vida institucional y política nacional o al menos del contexto poblano.

Una de las principales líderes, Marisela Serrano Hernández, firmó que efectivamente *Antorcha Campesina* nació en 1974, reafirmando que efectivamente fueron treinta personas las fundadoras, entre las que se encontraban Aquiles Córdova Morán, la señora Margarita Morán de Córdova, quien propuso el nombre de la organización y esposa de Luis Córdova Reyes y hermana de Rogelio Morán Veliz (Serrano, 2009; www.tecomatlan.gob.mx/historia_tecomatlan.html: Luis Córdova Reyes nació y murió respectivamente en 1903 y en 1995; en tanto que Rogelio Morán Veliz nació y falleció en los años 1909 y 1969). Existe la versión oficial del municipio de Tecamatlán, Puebla, donde a través de su página Web se puede leer en su *link* de la historia del municipio, lo que nos dice al respecto de la fundación de nuestra multicitada organización: la cual fue fundada por “15 ciudadanos de este municipio se funda en 1976 el grupo político ‘Antorcha Campesina’” (www.tecomatlan.gob.mx/historia_tecomatlan.html).

En tiempos pretéritos, también contó con nexos con la antigua Escuela Nacional de Agricultura Chapingo, hoy Universidad Autónoma de Chapingo⁶, e

⁶ “A principios de los años 70, un grupo de profesores y estudiantes de la Escuela Nacional de Agricultura encabezó un movimiento en defensa de una universidad nacionalista, que tuviera como propósito fundamental ayudar al campo, a los campesinos mexicanos a resolver su problemática de elevar su producción y, en consecuencia, elevar su nivel de vida. Luchaban por una universidad popular, que garantizara que entraran a estudiar los hijos de la gente

incluso el ahora líder moral de Antorcha Campesina, Aquiles Córdova Morán, fue partícipe en la autonomía de dicha escuela. Córdova Morán, por cierto también es oriundo de Tecamatlán, estado de Puebla donde nació el 2 de marzo de 1941 (www.antorchacampesina.org.mx/acm_biografia.html; Entrevista, 2009; López Narváez, 1990: 25).

Este caso no es de sorpresa, ya que es muy común que los movimientos progresistas se incuben –muchos de ellos- en las escuelas superiores y seguro la Escuela de Chapingo no fue la excepción (Serrano, 2009). Es allí donde primero estudió y después fue docente el ingeniero agrónomo Aquiles Córdova Morán.

2.1.2. LA ORGANIZACIÓN Y ESTRUCTURA DE “ANTORCHA CAMPESINA”

También Antorcha, desde sus inicios, participó en asuntos políticos como el apoyo que dio a la candidatura de Ramiro Hernández a la presidencia municipal de Tecamatlán. Veamos lo más relevante del lugar donde nació Antorcha y uno de sus principales dirigentes. Ya vimos la fecha de fundación de Antorcha Campesina y su lugar de origen, sin embargo es menester conocer las “entrañas del monstruo”. Vayamos a una fuente directa: el mismo Omar Carreón Abud.

La estructura de Antorcha Campesina, de acuerdo con su página Web de internet (www.antorchacampesina.org.mx/acm_biografia.html) está integrada por cincuenta y cuatro dirigentes, todos ellos encabezados por un Secretario General, y

humilde. Aquiles Córdova Morán, ahora dirigente nacional del Movimiento Antorchista y en ese entonces profesor de la escuela, dirigía al grupo que luchaba por la transformación de la Escuela Nacional de Agricultura (entonces llamada así) en Universidad. Participó activamente en la elaboración del Proyecto Universidad Autónoma Chapingo (Proyecto U.A.Ch.) hasta que el movimiento logró que la Cámara de Diputados la aprobara y se publicara la Ley Orgánica de la Universidad Autónoma Chapingo en el *Diario Oficial de la Federación* el 31 de diciembre de 1974". Esto se puede leer en su portal Web de Antorcha Campesina: <http://www.antorchacampesina.org.mx/antorcha.html>; las cursivas son de la cita.

que es al mismo tiempo el fundador más conspicuo de esta organización: Aquiles Córdova Morán.

CUADRO 1. DIRIGENCIA NACIONAL DE ANTORCHA CAMPESINA

LÍDER	ESTADO	OBSERVACIONES
1. Ing. Aquiles Córdova Morán	-O-	Secretario General
2. Ing. Omar Carreón Abud	Distrito Federal	
3. Biol. Jesús Valencia Mercado	Michoacán	
4. Ing. Juan Manuel Celis Aguirre	Puebla	
5. Ing. Samuel Aguirre Ochoa	Veracruz	
6. Prof. Eleusis Córdova Morán	Puebla	
7. Biol. Jesús Tolentino Román Bojórquez	Estado de México	
8. Lic. Everardo Lara Covarrubias	Distrito Federal	
9. Prof. Ulises Córdova Morán	Puebla	
10. Ing. Homero Aguirre Enríquez	-O-	Secretario de prensa
11. Lic. Marisela Serrano Hernández	Estado de México	
12. Profra. Guadalupe Orona Urías	Hidalgo	
13. Dra. Soraya Córdova Morán	Puebla	
14. Prof. Jerónimo Gurrola Grave	Querétaro	
15. Ing. Gabriel Hernández García	Oaxaca	
16. Ing. Alejandro Vázquez Nájera	Chiapas	
17. Lic. Amina García Córdova	Estado de México	
18. Ing. Gualberto Maldonado Morales	Guanajuato	
19. Ing. Antonio Medina Ambriz	Nuevo León	
20. Ing. Carlos Martínez Leal	Tamaulipas	
21. Ing. Carlos Sánchez Rodríguez	Tlaxcala	
22. Profra. Cristina Rosas Illescas	Querétaro	
23. Ing. Eduardo Campos Flores	Jalisco	
24. Ing. Fernando Artero Mendoza	Yucatán	
25. Ing. Fernando Hernández García	Sinaloa	
26. Lic. Franklin Campos Córdova	Puebla	
27. Arq. Gloria Brito Nájera	Estado de México	
28. Profra. Guadalupe Díaz Álvarez	Puebla	
29. Lic. Héctor Enciso Carrillo	Colima	
30. Lic. Héctor Hugo Villegas Severiano	Nayarit	
31. Profra. Hersilia Córdova Morán	Puebla	
32. Ing. Ignacio Acosta Montes	Baja California	
33. Ing. Antonio Escamilla Meza	Chihuahua	
34. Lic. Lenin Campos Córdova	San Luis Potosí	
35. Lic. Lenin Rosales Córdova	San Luis Potosí	
36. Profra. Lorena Córdova Morán	Distrito Federal	
37. Ing. Ma. de la Luz Sifuentes Barba	Aguascalientes	
38. Ing. Marcelino Rojas Chávez	Sinaloa	
39. C. Marcos Vázquez Nicolás	Oaxaca	
40. Ing. Mario García Castillo	Quintana Roo	
41. C. Miguel Cruz José	Oaxaca	
42. Ing. Miguel Romero Baltazar	Nayarit	

LÍDER	ESTADO	OBSERVACIONES
43. Ing. Minerva Salcedo Baca	Veracruz	
44. Ing. Oralba Ocaña Vázquez	Tamaulipas	
45. Lic. Pablo Pérez García	Coahuila	
46. Ing. Pedro Martínez Coronilla	Durango	
47. Ing. Pedro Pérez Gómez	Tabasco	
48. C. Perseo Córdova Morán	Puebla	
49. Lic. Rafael Arrellanes Velázquez	Michoacán	
50. Ing. Rodolfo de la Cruz Meléndez	Puebla	
51. Ing. Serafín Gallardo Estévez	Guerrero	
52. Ing. Soledad Solís Córdova	Morelos	
53. Prof. Oswaldo Ávila Tiscareño	Zacatecas	
54. Ing. Antonio Alvarado Ornelas	Guanajuato	

Fuente: Extraído de www.antorchacampesina.org.mx/acm_biografia.html

Como podremos notar, Puebla, la cuna de Antorcha es el bastión más importante con el que cuenta ésta; seguido del Estado de México, que es el baluarte que nos servirá de análisis más adelante; en tercer lugar, se ubica el Distrito Federal, por evidentes circunstancias. En cuanto a los lugares que ocupan las entidades por el número de dirigentes en su territorio. En el cuadro siguiente, podremos observar lo antes citado. Y la mayoría de los dirigentes cuentan con una profesión, misma que se haya dentro de las ingenierías y las licenciaturas.

CUADRO 2. ANTORCHA CAMPESINA POR ESTADOS Y NÚMERO DE LÍDERES

Nº	ESTADO	Nº. DE LÍDERES	LUGAR	OBSERVACIONES
1	Aguascalientes	1	5°	
2	Baja California	1	5°	
3	Chiapas	1	5°	
4	Chihuahua	1	5°	
5	Coahuila	1	5°	
6	Colima	1	5°	
7	Distrito Federal	3	3°	Posicionada en Iztapalapa, Iztacalco y Tlahuac, que tienen problemas de pobreza y vivienda
8	Durango	1	5°	
9	Estado de México	4	2°	Posicionada en Chimalhuacán, Ixtapaluca y Nicolás Romero
10	Guanajuato	2	4°	
11	Guerrero	1	5°	
12	Hidalgo	1	5°	
13	Jalisco	1	5°	
14	Michoacán	2	4°	
15	Morelos	1	5°	

N°	ESTADO	N° DE LÍDERES	LUGAR	OBSERVACIONES
16	Nayarit	2	4°	
17	Nuevo León	1	5°	
18	Oaxaca	3	3°	
19	Puebla	9	1°	Cuna de Antorcha y de sus principales líderes
20	Querétaro	2	4°	
21	Quintana Roo	1	5°	
22	San Luis Potosí	2	4°	
23	Sinaloa	2	4°	
24	Tabasco	1	5°	
25	Tamaulipas	2	4°	
26	Tlaxcala	1	5°	
27	Veracruz	2	4°	
28	Yucatán	1	5°	
29	Zacatecas	1	5°	

Fuente: Elaboración personal.

En números: Antorcha Campesina cuenta con representantes en 29 entidades del territorio nacional, lo que implica un 93.54% del territorio nacional. En cuanto a estados, la situación es la siguiente:

- a) Puebla con un equivalente a 9 líderes, lo que es igual a un 31.03% de los 29 estados con representación dirigenal;
- b) En cuanto al Estado de México, cuenta con 4 líderes y porcentualmente cuenta con un 13.79%;
- c) El Distrito Federal y Oaxaca, disponen de 3 líderes, con un porcentaje del 10.34%;
- d) En tanto que Guanajuato, Nayarit, Michoacán, Querétaro, San Luis Potosí, Sinaloa, Tamaulipas y Veracruz, con 2 líderes por estado y tienen un 6.89%; y por último,
- e) Los demás estados (Aguascalientes, Baja California, Chiapas, Chihuahua, Colima, Durango, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, Morelos, Nuevo León, Quintana Roo, Tabasco, Tlaxcala, Yucatán y

Zacatecas), cuentan con un solo dirigente, alcanzando un 3.44% del total de 29 entidades con dirigencia (los porcentajes fueron elaborados por los autores de este trabajo).

Es decir, que Antorcha Camerina abarca el 65.49% de representatividad en el territorio nacional. Por lo que el resto, el 34.51% del territorio no cuenta con representatividad antorchista; y es Puebla donde su dirigencia cuenta con mayor presencia. Por otro lado, los principales bastiones de Antorcha se centran en el centro de la República Mexicana: Puebla, Estado de México y el Distrito Federal.

Por otro lado, la mayoría de los dirigentes cuentan con una profesión, misma que se haya dentro de las ingenierías y las licenciaturas. Empero, se nos mencionó que varios dirigentes incluso cuentan o están realizando estudios de postgrados en el extranjero (Serrano, 2009) Veamos los datos.

CUADRO 3. PROFESIÓN DE LOS LÍDERES ANTORCHISTAS

N°	PROFESIÓN	TOTAL	OBSERVACIONES
1	Arquitectura	1	
2	Biología	2	
3	Médico	1	
4	Ingeniería	28	Los más conspicuos estudiaron agronomía
5	Licenciatura	10	
6	Magisterio	9	
7	Sin profesión	3	
Totales: 54 líderes			

Fuente: Elaboración propia.

Como podemos apreciar, la dirigencia nacional está representada por líderes con las profesiones siguientes: Ingenieros, con un 51.85%; le siguen los líderes con alguna licenciatura con un 18.51%; el magisterio está representado con un 16.66%; los que no cuentan con una profesión es de 5.55%; son biólogos en un 3.70%; y en cuanto a la arquitectura y la medicina es un total de 1.85% por cada profesión.

Empero también tenemos que existe un Comité Ejecutivo Nacional más reducido de dirigentes, que en total son diecinueve; de los cuales dos ocupan una cartera en particular: Aquiles Córdova, es el Secretario General y Homero Aguirre Enríquez, como Secretario de Prensa, por lo que para datos estadísticos no los contabilizaremos. La lista es muy heterogénea, empero, encontramos de forma repetitiva nombres como los de Aquiles Córdova Morán, Omar Carreón Abud, Jesús Tolentino Román Bojórquez (quien será uno de los principales protagonistas del conflicto que se dio en el municipio de Chimalhuacán, y en el cual participaría el grupo opositor de Antorcha Campesina, dirigido por la señora Guadalupe Buendía Torres, mejor conocida como *La Loba*), Homero Aguirre Enríquez, Marisela Serrano Hernández y lo que más sorprende, son los nombres de los hermanos del fundador (Aquiles Córdova Morán): Eleusis (sic) Córdova Morán, Ulises Córdova Morán y Soraya Córdova Morán. Veamos el cuadro siguiente.

CUADRO 4. COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL DE ANTORCHA CAMPESINA

No.	LÍDER	ESTADO	OBSERVACIONES
*	Ing. Aquiles Córdova Morán	Líder moral e histórico	Secretario General
1	Ing. Omar Carreón Abud	Estado de México	
2	Biól. Jesús Valencia Mercado	Michoacán	
3	Ing. Juan Manuel Celis Aguirre	Puebla	
4	Ing. Samuel Aguirre Ochoa	Veracruz	
5	Prof. Eleusis Córdova Morán	Puebla	
6	Biol. Jesús Tolentino Román Bojórquez	Estado de México	
7	Lic. Everardo Lara Covarrubias	Distrito Federal	
8	Prof. Ulises Córdova Morán	Puebla	
*	Ing. Homero Aguirre Enríquez	-O-	Secretario de Prensa
9	Lic. Marisela Serrano Hernández	Estado de México	
10	Profra. Guadalupe Orona Urías	Hidalgo	
11	Dra. Soraya Córdova Morán	Puebla	
12	Ing. Gabriel Hernández García	Oaxaca	
13	Prof. Jerónimo Gurrola Grave	Querétaro	

No.	LÍDER	ESTADO	OBSERVACIONES
14	Profra. Cristina Rosas Illescas	Querétaro	
15	Ing. Fernando Hernández García	Michoacán	
16	Lic. Lenin Campos Córdova	San Luis Potosí	
17	Ing. Rodolfo de la Cruz Meléndez	Puebla	

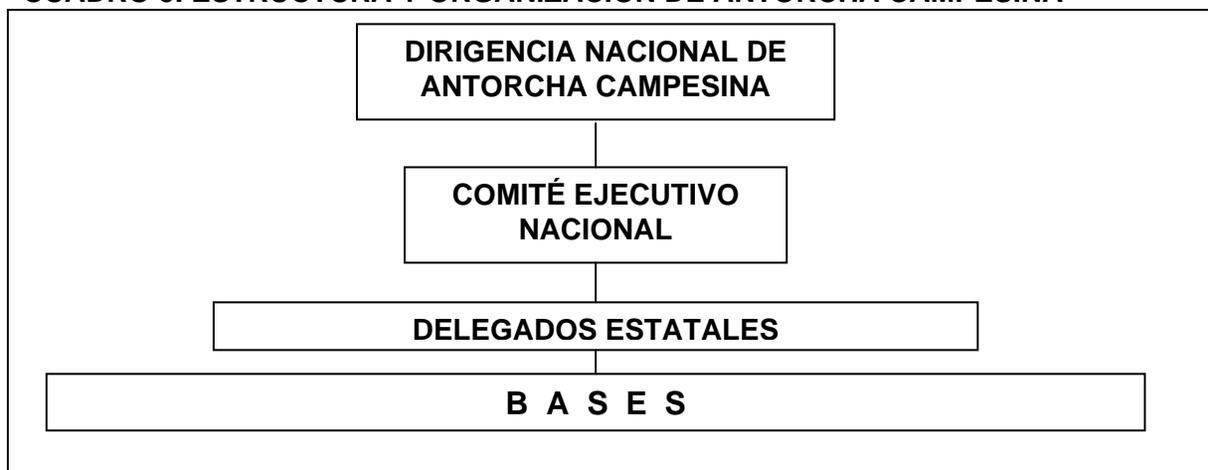
Fuente: Extraído de www.antorchacampechina.org.mx/comite.html. *Sin anotación numeral, ya que se trata del líder moral y del secretario de Prensa y no tienen una entidad federativa en particular.

Destacamos que en el cuadro anterior –asociado a los anteriores- la familia Córdova Morán ocupa un papel sumamente importante, ya que cuatro miembros de esta forman parte del Comité Ejecutivo Nacional, que de acuerdo con las organizaciones políticas *sui géneris* es la cabeza de la misma. La dirigencia como tal es sumamente importante. Lamentablemente en el citado portal Web de la organización, no existen muchos datos respecto de ellos. Sin embargo, hablaremos de los más conocidos pública y políticamente en el siguiente apartado.

La dirigente Marisela Serrano (Serrano, 2009) manifestó que la estructura del movimiento antorchista está definida por 75 líderes que conforman la Dirigencia Nacional, de la cual –comentó- depende el Comité Ejecutivo Nacional (CEN), que es más reducido (Pérez Cobián y Silva Magaña, 2002: 11. Estas autoras también coinciden con Serrano al decir que son 75 líderes de la Dirigencia Nacional). Si hacemos un estudio comparativo con la versión de la destacada dirigente y la página Web de la misma organización, observamos el contraste de datos, ya que la Dirigencia Nacional está conformada por un total de 54 líderes. Comentaba la licenciada Serrano, que el Comité Ejecutivo Nacional, era reducido en número con la finalidad de que ante las eventualidades y/o situaciones de urgencia extrema, éste se reuniera a la brevedad posible y así dar solución al sucedido: es decir, es una táctica de organización inmediata ante urgencias de cualquier índole (Serrano, 2009). Así mismo, el capital humano de Antorcha es de más de un millón de

miembros en toda la república y a su vez existen Delegados estatales que son electos cada dos años (en un Congreso Nacional); y por último, las bases o *militantes* (Serrano, 2009; Pérez y Silva, 2002: 11). La organización y estructura antorchista⁷ sería de la forma siguiente.

CUADRO 5. ESTRUCTURA Y ORGANIZACIÓN DE ANTORCHA CAMPESINA



Fuente: Elaboración en base a la entrevista celebrada a la Lic. Marisela Serrano, el 3 de junio de 2009.

⁷ De acuerdo con los investigadores Rodríguez Escobedo, Sánchez Fernández, Zapata Martelo, Estrella Chulím y Macías Laylle (2002: 23, 24, 25): "AC (*Antorcha Campesina*) cuenta con una Dirección Nacional, órgano máximo que decide el trabajo de la asociación en su conjunto. Está integrada actualmente por 170 miembros de diferentes partes del país y tiene las facultades de citar, reunir, y/o cambiar. Se reúne cada dos o tres meses, de acuerdo con el trabajo y el tiempo que tienen sus integrantes; además, a nivel nacional lo coordina el movimiento entre reunión y reunión de la Dirección Nacional un Comité Ejecutivo. El comité está integrado por 13 elementos que también son elegidos por la Dirección Nacional y lo encabeza su Secretario General. Adicionalmente a esas dos estructuras tiene un Comité Estatal, prácticamente en todos los estados. El número de integrantes de éstos, depende de los integrantes que tenga cada estado; hay Comités Estatales que tienen hasta 15 elementos como es el caso de Puebla, el Estado de México, Veracruz y el Distrito Federal. En otros estados el Comité es más pequeño, lo componen de ocho a 10 integrantes. Después del Comité Estatal están los Comités Seccionales, por ejemplo en Puebla hay cinco Comités Seccionales: uno en la Mixteca Alta, otro en la Mixteca Baja, otro en Puebla, uno en la Sierra Norte, del lado de Zacapoaxtla y otro en la Sierra Norte, del lado de Huauchinango, próximamente crearán otro seccional en Tehuacán. Los Comités Estatales y los Seccionales se reúnen cada semana y van creando estructuras de naturaleza parecida al Comité Estatal, pero en las regiones que son el ámbito de acción de esos seccionales. Después de los Comités Seccionales sigue la llamada Estructura del Pueblo, es decir, la Asamblea del Pueblo que se integra por Antorchistas de la comunidad, mismos que se reúnen cada mes. Ellos forman su Comité integrado por el Presidente, el Tesorero, el Secretario y Vocales, entre cinco o seis integrantes. En cada pueblo, en cada comunidad, tienen su grupo de Antorcha. Entre reunión y reunión de la Estructura del Pueblo, quien hace que funcione el grupo de AC es el Comité; lo mismo sucede en las colonias populares; en el caso de los estudiantes a veces se forma la Estructura del Pueblo por facultad o por sección, pero también se reúnen cada mes. Se puede decir que la forma como se estructura una asociación determina su funcionamiento, es decir, cuando se diseña una estructura de tipo piramidal como es el caso de AC, es posible darse idea de cómo se toman las decisiones, es decir, de arriba hacia abajo sin permitir la retroalimentación; aunque hay que mencionar que AC plantea que sí se da la retroalimentación entre sus distintas instancias de decisión, con lo anterior se evita el distanciamiento entre las necesidades de la base y lo que obtienen de su dirigencia; también que las distintas estructuras cuentan con una capacidad de decisión muy amplia, los Comités Estatales resuelven, según la opinión de Celis (2000) "el 95 %, a veces el 98% de sus problemas."

La organización y estructura de Antorcha es –al parecer- muy sencilla y tendiente a ser más operativa, ya que existen oficinas representativas en las cabeceras municipales donde los líderes citan, gestionan, atienden a sus agremiados y/o son ocupados como recintos donde se puede brindar toda clase de asistencia a los *antorchistas* que lo soliciten; por lo tanto, no se va a encontrar el ignoto, oficinas de lujo o grandes edificios, sino instalaciones sencillas y reducidas, como las que pudimos observar en el municipio de Ixtapaluca, estado de México – oriente del estado- y donde despachan y atienden los dirigentes como Marisela Serrano Hernández (Serrano, 2009).

En el momento que se realizó esta investigación, otro de los líderes más importantes no sólo en el estado de México (en el municipio de Chimalhuacán) sino dentro de la Dirigencia Nacional –al igual que la licenciada Serrano- lo es el biólogo José Tolentino Román Bojórquez, quien se encontraba en plena campaña electoral (Serrano, 2009); razón por la cual abrigar una entrevista en un futuro inmediato resultaba poco probable, para así conocer a otro de los principales cabezas de esta organización sectorial en el estado de México..

2. 2. ANTORCHA Y SUS DIRIGENTES

Uno de los más destacados líderes y de hecho fue el fundador de Antorcha Campesina, fue *Aquiles Córdova Morán*. Este personaje nació (al igual que su organización) en Tecamatlán, Puebla –como ya lo habíamos indicado el 2 de marzo de 1941 y probable emparentado con los dirigentes Luis Córdova y Rogelio Morán-.

Es ingeniero agrónomo, especialista en industrias agrícolas, egresado de la Universidad Autónoma Chapingo, de acuerdo con el portal Web de la organización (www.antorchacampesina.org.mx/acm_biografia.html). Desde sus mocedades se afilió y fue simpatizante de organizaciones de izquierda, como el caso de la *Liga Leninista Espartaco*. Ya en 1972, pasa a separarse de la dicha liga y formar la *FNOB*, de la cual es secretario general vitalicio. La organización (FNOB) no es otra que la “Federación Nacional de Organizaciones Bolcheviques” (Roldán, 2006: 160; Silva, 2009⁸).

Roldán nos indica que Córdoba Morán inició trabajo comunitario en localidades camerinas de su lugar de origen, lo mismo sucedería más adelante en el Estado de México. En esta etapa, estuvo auspiciado por lo que se conoció como *Coordinadora General del Plan Nacional de Zonas Deprimidas y Grupos Marginados* o COPLAMAR⁹, como se le conoció (Martínez Borrego, 1991: 161; Roldán, 2006: 160). COPLAMAR coordinaba esfuerzos interestatales entre las dos esferas de la administración pública federal: la centralizada y la descentralizada, que operaron en zonas marginadas¹⁰ (Roldán, 2006: 107; Córdoba, 1980: 81).

⁸ Entrevista previa con Vitálico Silva López, asistente de la líder Marisela Serrano Hernández, el día 3 de junio de 2009, en el municipio de Ixtapaluca, estado de México. Silva al momento de que le comentó este nexo con el *FNOB*, puso en tela de juicio tal pertenencia de su líder moral, Aquiles Córdoba Morán y -acto seguido- nos interrogó que de dónde habíamos extraído esa información, a lo cual respondimos que del *Diccionario* de Fernando Roldán, citado en esta parte

⁹ José López-Portillo y Pacheco, fue el mandatario que creó los COMPLAMAR el 21 de enero de 1977 y nos dice que “Personalmente diseñé COPLAMAR, recordando la modalidad que, como Secretario de Hacienda, introduje en el FIOSCER (fideicomiso para atender las zonas cañeras deprimidas). Entonces, mediante convenios con las entidades especializadas, se aprovecharon los recursos, coordinando acciones...” Su primer responsable fue Ignacio Ovalle, político destacado por su *echeverrismo*: José López Portillo, *Mis Tiempos*, Fernández Editores, Tomo I, México, 1988, pp. 610, 611.

¹⁰ Los organismos descentralizados que formaron COPLAMAR fueron: Instituto Nacional Indigenista, Comisión Nacional de Zonas Áridas, Patronato Indígena del Valle del Mezquital, La Forestal, F. C. L., Fondo Candelillero, Fideicomiso para Obras Sociales a Campesinos Cañeros de Escasos Recursos, Fondo Nacional para el Fomento de las Artes, Patronato del Maguey, Compañía Forestal de la Lacandona y el Fideicomiso para Zonas de Desastre (Roldán, 2006: 107).

Aportando como método de investigación de este trabajo, hicimos uso de la entrevista. Era un día frío –martes 2 de junio de 2009- y el encuentro sería a las ocho de la mañana en las oficinas de *Antorcha Popular*, en el municipio de Ixtapaluca, estado de México, a un costado de las oficinas del gobierno municipal. Llegamos poco antes (07:55 horas) y ya nos esperaba el asistente –Itálico Silva (la cita la concertamos vía internet, primero; y después, por medio telefónico con el citado asistente)-; acto seguido, nos manifestó que la licenciada Marisela Serrano Hernández, nos esperaba en un restaurante de Santa Bárbara, lugar cercano hacia unos diez minutos del centro donde nos encontramos inicialmente. Abordamos el un taxi, que raudo esquivando el intolerable tránsito que ya pululaba en las céntricas calles y avenidas del municipio mexiquense.

Tomamos mesa y solicitamos café y té –respectivamente-, en lo que hacíamos tiempo para que la poderosa lideresa arribara al lugar. La espera no fue mucha: entró y tomó plaza, haciendo suyo el lugar, pues es muy conocida y se nota que es asidua del lugar por la infinidad de saludos y sonrisas que a su paso otorgaba a propios y extraños (era la hora del desayuno y el lugar empezaba a colmarse de comensales). En ese momento recordamos aquella frase de Julio César, cuando tras lo corto de una batalla –de la cual salió triunfante, desde luego- manifestó a sus tropas: “Vini, vidi, vinci”, lo mismo hizo la señora Serrano, *Vino, vio y venció*.

Vestía ropa sencilla color entre *caqui* y hueso, se veía un tanto pálida pero afable y sencilla, a parte del lujo de su presencia distinguimos un reloj plano pulsera de oro, tal vez Rado. Iniciamos la plática y las cortesías dejaron de largo y la imagen que nos habíamos hecho de la dirigente, cambió. Fue un trato afable,

sencillo y práctico. Nos mencionó –como diciéndonos que ya estaba acostumbrada- que ya había algunos trabajos de investigación sobre su organización, en varios niveles académicos (licenciatura y doctorado: Carreón, 1980; Pérez Cobián y Silva Magaña, 2002; Martínez Borrego, 1991).

Marisela Serrano Hernández, abogada de profesión también una de las principales activistas y dirigentes de esta organización, tiene fuerte influencia misma que nos constó en la entrevista; tiene un coto de posicionamiento en la colonia *El Tecolote*, donde ha realizado proezas de desarrollo en lugares como este, donde al parecer estos “cinturones de miseria” se van transformando paulatinamente, con el apoyo colectivo de los “compañeros antorchistas” (Serrano, 2009). Inició sus actividades en la organización hace treinta años, es decir, en 1979 en el mismo municipio donde actualmente persigue acceder a la presidencia “pero no me han dejado” –nos dice-, ya que para ella el acceso al poder o el ocupar puestos de elección popular, como el comentado arriba, es un medio para combatir la pobreza y ayudar a las comunidades y disminuir la brecha en las desigualdades sociales. Para ella, Antorcha busca los medios por los cuales pretende reducir las desigualdades entre la gente pobre, en las localidades donde tiene presencia y evidentemente los puestos de la administración pública municipal son torales para este cometido (Serrano, 2009). Uno de los puestos que ha ocupado en años recientes fue el de presidenta del Comité Ejecutivo Municipal del PRI en Ixtapaluca. Además es parte de la Dirigencia Nacional y del Comité Ejecutivo Nacional de Antorcha (www.antorchacampesina.org.mx/comite.html).

Otro de los máximos dirigentes en el estado de México, en especial el municipio de Chimalhuacán, lo es el biólogo José Tolentino Román Bojórquez. Este

dirigente ha sido el primer alcalde que ha tenido Antorcha en Chimalhuacán (le sucedió el profesor Miguel Ángel Cacique Pérez –quien actualmente busca una diputación-), posición en la cual se dieron los incidentes que llevarían a *La Loba* –Guadalupe Buendía Torres- a prisión, en el año 2000. También pertenece a la Dirigencia Nacional y al Comité Ejecutivo Nacional de la organización. Una vez que dejara la presidencia municipal de Chimalhuacán, fue diputado federal con mucha influencia dentro de la *bancada* mexiquense en el Congreso de la Nación (Télez-Cuevas, 2009). En la actualidad busca de nueva cuenta la presidencia municipal de Chimalhuacán (probablemente, para cuando se edite este trabajo de investigación se encuentre ocupando tal posición en la administración pública municipal), sin el obstáculo que implicaba el grupo de *La Loba*.

Otro de los líderes, al menos en el Distrito Federal, lo es el ingeniero agrónomo (por la Universidad Autónoma Chapingo) Omar Antonio Carreón Abud. Ha sido el dirigente más representativo de Antorcha Popular en la capital de la república; y cuenta con un área de influencia en Iztapalapa, en la zona oriente, donde en otro tiempo fue candidato del PRI a una diputación federal, como lo constata nuestra investigación de campo, en la cual aun existen pintas de bardas, con el nombre del dirigente y del partido que le apoyó, en la colonia Álvaro Obregón de aquella demarcación política (*vid.* Foto en Anexo). Es en la actualidad integrante del Consejo Nacional del Movimiento Antorchista y ha participado en un sinnúmero de plantones y marchas a la Secretaría de Gobernación y en apoyo a otras plazas y entidades como el estado de México (Calderón, 2009: C1; Campa y Correa, 1990: 8), así como de otros estados de la república acuden a apoyar: como sucedió el pasado enero de 2009, cuando marcharon los antorchistas de varias

entidades para apoyar a sus compañeros y “exigir de nueva cuenta la liberación de 14 campesinos detenidos en Querétaro” (Calderón, 2009 y Martínez, 2009). Dentro de la Dirigencia Nacional vemos que ocupa un segundo lugar después del líder Aquiles Córdova; igual lugar ocupa en el Comité Ejecutivo Nacional, sólo que dentro del estado de México: ello implica la importancia que ha obtenido a lo largo de los años (*vid.*, Cuadros 1 y 4 de este capítulo), si consideramos –además– que en relación a su trabajo de titulación (Carreón, 1980) como Ingeniero Agrónomo, el tema de la misma investigación es precisamente el de Antorcha Campesina; e incluso en una parte del mismo trabajo hace alusión a entrevistas con “elementos” de esa organización. En ese sentido estimamos que la militancia del Ingeniero Carreón es de más de veintinueve años. Ahora bien, esta última estimación la hacemos a título personal, ya que existe otro líder que también ha dejado huella en la organización y ante un hecho sin precedentes: José Tolentino Román Bojórquez.

José Tolentino Román Bojórquez, *Tolentino* o *el Biólogo* como comúnmente se le conoce, es efectivamente uno de los pilares de esta organización en que descansa también el liderazgo de Aquiles Córdova Morán. Biólogo de profesión y miembro tanto de la Dirigencia Nacional y del Comité Ejecutivo Nacional (*Cfr.*, Cuadros 1 y 4) ha tenido participación determinante para que Antorcha esté bien posicionada en el municipio de Chimalhuacán, al oriente del estado de México. Fue presidente de dicho municipio en 2000; posteriormente diputado federal por un distrito que comprende precisamente ese mismo municipio (entre otras zonas de municipios aledañas).

Con él Antorcha llega al poder político a través de la administración pública municipal, tras un proceso reñido al interior de las filas del PRI y en el que las

huestes *lobistas* y *antorchos*, en la toma de posesión de Román Bojórquez de la presidencia municipal. Esto sucedió en agosto 19 de 2000 (www.proceso.com.mx/noticias_articulo.php?articulo=96858/08/02; Martínez, 2009: 1C y www.proceso.com.mx/noticias_articulo.php?articulo=8078), que más adelante se tratará. Ha llegado a posicionarse y consolidar su presencia política en el municipio, al grado de que dejó como su sucesor en la alcaldía a otro antorchista, el profesor Miguel Ángel Cacique Pérez, haciendo el uno-dos hasta la actualidad (Téllez-Cuevas, 2009). Su nombre ha traspasado las fronteras de Chimalhuacán y es muy conocido en municipios como Chicoloapan y Texcoco según nos confirmaron recientemente (Entrevista, 2009¹¹).

Ahora bien, el pensamiento antorchista desde sus orígenes es sumamente importante. En este sentido, es capital conocer su supuesta línea ideológica, marxista-leninista; y lo escribimos como un supuesto, ya que sus acciones han sido en algún caso radicales. En esta tesitura, veamos lo que al respecto encontramos en nuestra investigación.

2. 3. IDEOLOGÍA DEL MOVIMIENTO ANTORCHISTA

Por el origen de su fundador, Antorcha Campesina es indubitavelmente una organización de izquierda –en sus inicios-. Sus orígenes ideológicos se hayan en el *Partido Comunista Mexicano* –que a principios de los años setenta estaba proscrito

¹¹ Esta entrevista fue realizada con un ingeniero agrónomo, egresado de la Universidad Autónoma Chapingo, quien solicitó el anonimato. Estudió en los años ochenta y en 1986 se vinculó a Antorcha Campesina a través de la invitación de otro estudiante, quien se encontraba ya militando unos años antes. Nos manifestó el entrevistado que duró cerca de año y medio en la organización, haciendo activismo a través –entre otras cosas- de un grupo de Ballet Folklórico en la comunidad de Nexquipaya, Texcoco y donde Antorcha cuenta con presencia. A lo largo de este trabajo nos remitiremos para citarlo, como "Entrevista, 2009".

(hasta el 4 de mayo de 1978 se le otorgó el registro condicionado)- que desde su fundación en 1919 se ubicó marxista-leninista.

En el *Partido Comunista Mexicano* hubo un rompimiento y Córdoba salió en 1972. También estuvieron involucrados estudiantes del Instituto Politécnico Nacional y de la Universidad Autónoma de Chapingo (Serrano, 2009), para formar la *Federación Nacional de Organizaciones Bolcheviques* o FNOB, por sus siglas. Este es el antecedente inmediato de la organización de nuestro estudio.

Sabemos que Antorcha tiene como fundamento ideológico el marxismo-leninismo, lo cual hace que esta organización sea considerada de izquierda. Conozcamos el sentir de Carreón Abud al respecto:

“Antorcha Campesina es un modelo de lucha marxista-leninista porque, en primer lugar, *no se propone como objetivo la conquista de la tierra* dentro del sistema capitalista, cosa que está presente en los programas de todos los grupos que trabajan en el campo. Antorcha Campesina *no se propone eso*, se propone hacer la revolución proletaria. Por esta razón el programa de Antorcha (...) es (...) la organización de la gran mayoría de los explotados del campo. Su propósito fundamental es la organización y la concientización de los explotados del campo y con las demás capas explotadas de la ciudad bajo la vanguardia política proletaria que pueda enfrentar a la burguesía en una lucha definitiva (Córdova, 1980: 89, 90).” Así, Antorcha surgió “para combatir el

cacicazgo que impera en la sierra norte y la mixteca poblana”
(Correa, 1990: 12).

Haciendo un poco de historia, la causa campesina en México estuvo señalada por la falta de representación real y es hasta que en la Revolución, cuando al parecer el zapatismo dio un giro a esta situación (como ya lo ha señalado la misma Estela Martínez Borrego) y que tampoco se dejó sentir en el caso de Tecamatlán, Puebla. Tampoco la existencia de partidos políticos que simbolizaran los intereses campesinos (y peor aun los de las clases proletarias), ya que el principal problema existente eran las tierras: así la primera década del siglo pasado se caracterizó por una serie de “grupos político que giraban en torno a un caudillo revolucionario que surgían y desaparecían en función del mismos” (Márquez y Rodríguez, 1973: 35, nota 14; Córdova, 1985: 277; Serrano, 2009). En este sentido, sólo el campesino era “carne de cañón”, pues era incorporado a las filas revolucionarias y a las organizaciones militares: “no existieron agrupaciones permanentes de tipo político-ideológico que esgrimieran un programa agrarista estructurado y que representaran a ese sector” (Márquez y Rodríguez, 1973: 49).

Por lo que, “el sector campesino nunca tuvo organizaciones propias e independientes que lucharan por sus reivindicaciones específicas”, por lo que tras el triunfo revolucionario, se empezaron a poner en el “tintero” esas reivindicaciones (Márquez y Rodríguez, 1973: 49; Martínez Borrego, 1991: 67, 68). Una de las primeras agrupaciones que enarboló los intereses fue el Partido Comunista Mexicano, mismo que a la postre será el mecanismo para que el líder *revolucionario* de Tecamatlán, Sebastián Reyes diera la pelea a los grupos conservadores del pueblo mixteco. Evidentemente, el Partido Comunista Mexicano

fue el cómodo entorno en el cual hicieron “sus primeras tablas políticas” los futuros líderes y fundadores de *Antorcha Campesina* (Serrano, 2009).

El Partido Comunista Mexicano fue fundado el 25 de septiembre de 1919 y fue hasta el mes de noviembre de ese año en que empezó sus actividades políticas, pero al parecer no llegaría a ser el acicate que todo el campesinado y proletariado esperaban (Márquez y Rodríguez, 1973: 62; Gilly, 1980: 348, 349).

A lo largo del trabajo de Carreón Abud vemos la influencia del marxismo-leninismo y lo reitera en la parte de la Bibliografía empleada. Empero veamos ideológicamente lo que implica esta doctrina en decadencia.

El marxismo se puede apreciar de distintos ángulos: sociológico, filosófico, político y económico, debido a la riqueza del principal pensador: Carlos Marx. En este sentido abordaremos a Marx desde el ámbito económico y político para poder interpretar el papel ideológico-social que ha plasmado en el programa de acción de *Antorcha Campesina*.

Nos dicen los economistas Bannock, Baxter y Rees (1988: 217, 218) que Marx fomentó el estudio de las relaciones de los factores del trabajo (tierra, capital y maquinaria), para poder explicar la lucha de clases entre los que son dueños de los medios de producción y los que no los poseen. Para él el capitalismo es una etapa del proceso evolutivo de la humanidad (praxis) y que parte de la economía agraria hasta llegar a un estadio donde se diluyan las estructuras sociales y la propiedad privada. En sus obras explica toda su teoría de la división del trabajo y la

lucha de clases sociales, pero sobretodo sus aportes económico-sociales está plasmados en su máxima obra, *El Capital* (Bannock, Baxter y Rees, 1988: 218¹²).

Uno de los principales puntos de controversia del marxismo lo es la desigualdad clasista; es decir, es una dinámica evolutiva de un antagonismo histórico, de una lucha de clase entre el opresor y el oprimido (Bartra, 1975: 10), y que es una constante en todas las etapas de la humanidad. En este sentido la misma Antorcha Campesina está en contra de la lucha desigual y a favor de un marxismo revolucionario que minimice esas desigualdades (Carreón, 1980: 88; Martínez, 2009: C1) y los intereses no populares.

El marxismo es todo lo relativo a la teoría y doctrina gestada a partir de la interpretación política, económica, social, antropológica, metodológica, cultural y sociológica de las principales obras y pensamiento de Carlos Marx, y que incluso incluyen la aportación de Federico Engels (Bobbio, 1988: 966). La base del marxismo es el *Manifiesto del Partido Comunista* y su fundamento u objetivo “es el esclarecimiento del papel histórico mundial del proletariado como creador de la sociedad socialista” (Lenin, 1974-1: 11; Bobbio, 1988: 967) y de la que el marxismo es simplemente una rama del socialismo como ideología. En este sentido el movimiento Antorchista es socialista ya que al igual que el marxismo “sólo el proletariado es socialista por naturaleza”. En este último sentido, la sección urbana del Movimiento Antorchista, conocido como Antorcha Popular y su apéndice

¹² La vida y obra de Carlos Marx está ampliamente documentada. Algunas de sus obras más importantes son: *Manifiesto del Partido Comunista*, *Contribución a la crítica de la Economía política*, *Manuscritos económico-filosóficos de 1844*, *La ideología alemana*, *Crítica de la filosofía del Derecho*, *El dieciocho Brumario de Luis (Napoleón) Bonaparte*, etc. Por otro lado, Carlos Marx nació en la ciudad prusiana de Treveris el 5 de mayo de 1818, de una familia de abogados y rabinos judíos –de hecho su nombre judío real fue Carlos Enrique Mordekai-, por lo tanto, era de posición acomodada; estudió derecho, economía y filosofía y para 1844 conoce a uno de sus amigos más importantes: Federico Engels. Murió el 2 de diciembre de 1881 (Lenin, 1977: 1, 3, 6; Téllez-Cuevas, 2009).

Antorcha Obrera se identificarían plenamente por su origen proletario, es decir obrero.

En otro orden de ideas, el marxismo también cuenta con una filosofía y esa es el materialismo, ya que “demostró ser la única filosofía consecuente, fiel a todas las teorías de las ciencias naturales (y) hostil a la superstición, a la beatería, etc.” (Lenin, 1974-2: 16). Así también, contribuyen a la doctrina marxista la dialéctica y la filosofía clásica alemana, es decir, “la doctrina del desarrollo en su forma más completa, más profunda y más exenta de unilateralidad, la doctrina de la relatividad del conocimiento humano, que nos da un reflejo de la materia en constante desarrollo” (Lenin, 1974-2: 16). En este sentido la lucha de Antorcha Campesina dio inicio –como lo hemos observado hasta este momento- en el sector primario de la economía (el sector agrario) para transitar a otros sectores manifestando su desarrollo social y político, teniendo así que del sector *campesino* ha dado apertura a sectores populares, sectores proletarios, como los casos de Antorcha Estudiantil, Antorcha Popular y Antorcha Obrera (Serrano, 2009; Entrevista, 2009; Correa, 1990: 13).

El materialismo histórico –uno de los pilares del marxismo- se remite al estudio de la sociedad humana y el conocimiento social del hombre; así las instituciones políticas “son la superestructura que se alza sobre la base económica”. Es el “materialismo filosófico acabado, que ha dado una formidable arma de conocimiento a la humanidad, y, sobre todo, a la clase obrera” (Lenin, 1974-2: 16, 17). También se distingue en la sociedad humana la superestructura, la subestructura y la infraestructura. Las primeras son ‘formas de conciencia social’ (...) como el hombre se ha representado la realidad social y no expresiones

auténticas de lo que es la verdadera fenomenología y entidad de la sociedad” (Burgoa, 1999: 212).

El marxismo se opone a la explotación del hombre por el hombre mismo y esta deriva de la “aparición de las clases sociales, en cuya ocasión un grupo minoritario –capitalista- se apropió *indebidamente* de los medios de producción y esclavizó a las mayorías desposeídas –proletariado-” (Burgoa, 1999: 212. Las cursivas son nuestras).

Hasta este momento tenemos varias características del marxismo, las cuales son las siguientes:

- a) El proletariado tiene un papel histórico dentro de la sociedad;
- b) La lucha de clases está basada en la explotación del hombre por el hombre;
- c) El materialismo histórico y la filosofía clásica son base filosófica de la doctrina;
- d) La evolución progresiva se sustenta en la dialéctica materialista;
- e) La sociedad humana y el conocimiento social del hombre, son parte de la superestructura, la cual se arraiga en una base económica;
- f) El objetivo de la lucha de clases y la cognición de ella, acredita la conciencia de clases, que es fundamental para el proletariado;
- g) El pensamiento marxista es revolucionario y en ese sentido está a favor de abolir la propiedad privada de los medios de producción y su socialización;
- h) El modelo económico-político del estudio de la realidad social en esta doctrina es la formación capitalista;

- i) El Estado es una superestructura por antonomasia; y,
- j) Como lucha revolucionaria uno de los fines es la *dictadura del proletariado* y la creación –a futuro- de la *sociedad comunista*; teniendo al socialismo como una fase transitoria¹³ (Bartra, 1975: 17; Bobbio, 1988: 969; Burgoa, 1999: 214, 215; Lenin, 1974-2;).

En cuanto al *leninismo*, es la doctrina complementaria más relevante del marxismo. Vladimir Ilichich Ulianov, alias *Lenin*¹⁴, seguidor más próximo de la doctrina de Carlos Marx (después de Federico Engels) y como tal desarrolló una cuantiosa obra al respecto (*Cfr.* Toda la obra que se cita en la *Obras escogidas*). Empero, como doctrina es una interpretación del marxismo; es decir, es una corriente, un ala de aquélla. En este último sentido, Domenico Settembrini (1988: 897) manifiesta que el *leninismo* “es la interpretación teórico-práctica del marxismo, desde el punto de vista revolucionario, elaborada por V. I. Lenin...” (Settembrini, 1988). En otras palabras, fue Lenin quien introdujo la doctrina marxista en Rusia y la complementó.

Para Settembrini el leninismo es un claro ejemplo de *populismo ruso* y estaba caracterizado por tres elementos: a) existe una estimación mística respecto del campesinado; b) rechaza la industrialización y para llegar al socialismo se hace “desde el ordenamiento comunitario tradicional del campo...” y en este tenor la organización social comunitaria de Antorcha Campesina está muy próxima a este

¹³ Las fases de la Historia, desde el ámbito marxista, están bien definidos y una de las fases donde se centra la crítica materialista es el capitalismo, para considerar al socialismo como la fase de transición hacia el comunismo científico. Empero, con la caída de la Unión Soviética (1989) y sus satélites en Europa oriental y otras latitudes, surgió la idea del *fin de la historia*, reforzada dicha teoría por un libro de un sociólogo estadounidense-japonés Francis Fukuyama, *El fin de la Historia y el último hombre*, Planeta, México, 1992.

¹⁴ Lenin nació en 1870 y murió en 1926; se hizo revolucionario tras el arresto y muerte de su hermano mayor, fue un discípulo ferviente de Carlos Marx y uno de los hombres fuertes del movimiento bolchevique que derrocaría al zarismo ruso (Lenin, 1974- 3: 800; Téllez-Cuevas, 2009; Llorca, 1978: 121 y ss).

tipo de operación; y, c) se caracteriza por un mesianismo nacionalista (Settembrini, 1988: 897), lo cual sucede en Antorcha Campesina a través de sus liderazgos históricos, verbigracia Aquiles Córdova Morán, dirigente histórico y líder moral desde la fundación del movimiento. Lenin siempre fue partidario de la revolución violenta para llevar el cambio de las estructuras (citadas por el marxismo: super, sub y la infra) de la sociedad (Burgoa, 1999: 214).

Considera el leninismo que el marxismo catalizó al socialismo utópico para hacerlo ciencia: así lo concibió Lenin (Lenin, 1974-3: 28). El leninismo profiere que es necesario organizar la lucha de clase “del proletariado y dirigir esta lucha, que tiene por objetivo final la conquista del poder por el proletariado y la organización de la sociedad socialista”. También, el leninismo le apuesta a la socialdemocracia y a los partidos que no son acordes a ella (Lenin, 1974-3: 28, 29). Esta última cuestión es completamente acorde con la postura de Antorcha Campesina, ya que una de sus tesis es el marxismo revolucionario y “hacer la revolucionaria proletaria”, la conciencia ideológica y no la defensa de la tierra (que ya está enarbolada por otras organizaciones campesinas) y la organización de las clases explotadas (Carreón, 1980: 89, 90), y busca a “grupos pobres, necesitados y campesinos, a quienes se unen para organizarlos y luchar en pro de sus intereses, con la bandera de la eliminación de las diferencias sociales” (Martínez, 2009). Por otro lado, los nexos políticos de Antorcha con el PRI, matizarían esta postura leninista, ya que dicha institución política presume de ser ideológicamente socialdemócrata (Téllez-Cuevas, 2009; Correa, 1990: 10, 12; Martínez, 2009; Pérez Cobián y Silva Magaña, 2002: 25).

Retomando el origen mismo de Antorcha Campesina, ya lo comentábamos que sus antecedentes son el Partido Comunista, el *espartaquismo* (Liga Espartaco) y el *bolchevismo* (este último movimiento de izquierda devino como organización y no es otra que la Federación Nacional de Organizaciones Bolcheviques). En el primer caso, ya hablamos sobre el Partido Comunista; en lo tocante a la *Liga Espartaco*, surge esta tras la expulsión del comunista refractario y escritor connotado, José Revueltas en los años sesentas. Revueltas fue expulsado por oponerse a la línea dura de los comunistas que veían en el *estalinismo* la salvación de la izquierda mexicana y del mismo Partido Comunista (Avilés Fabila, 1991: 49). Sabemos perfectamente que el sucesor de Lenin lo fue José Stalin y que éste último siguió una cruenta persecución sobre sus opositores y antiguos leninistas, implantando una línea dura. Secuelas de este fenómeno que dividió al comunismo soviético, lo fue el asesinato de León Trotsky en México, mismo que involucró a estalinistas destacados como David Alfaro Siqueiros, el pintor muralista (Téllez-Cuevas, 2009). José Revueltas también fue expulsado por ser considerado como un comunista heterodoxo y quien “vivía el marxismo con espíritu de un mártir cristiano en las catacumbas” (Krauze, 1997: 155).

El personaje de Espartaco era muy alusivo a las ideas libertarias y de lucha de la organización y de sus “elementos”, como los llama Omar Carreón. Es importante la figura de este personaje. Espartaco fue un gladiador y esclavo que desde los años 73 a 71 a. C, trajo en jaque a Roma; era en un inicio pastor en Tracia –su ciudad de origen- y fue vendido en calidad de esclavo en Capua, donde ingresó en la escuela de gladiadores (Beer, 1974: 77; Diccionario, 1995: 883). Se

evadió de dicha escuela con otros esclavos más y se concentraron en las cercanías del Vesubio.

La lucha de Espartaco duró casi tres años, en los cuales obtuvo mucho prestigio entre los esclavos “y los no poseedores, los extranjeros y los italianos expropiados de sus tierras” (Beer, 1974: 78; Pérez Cobián y Silva Magaña, 2002: 61). Esta actitud generó y cundió en la baja Italia. Una frase dejó –además de su prestigio militar y nombre- a la posteridad: *Volveré y seré millones*. El general M. Licinio Craso con diez legiones, contraatacó a los rebeldes en Lucania donde murió Espartaco, precisamente en el año 71 a. C (Beer, 1974: 80; Diccionario, 1995). El símbolo que representa Espartaco para el movimiento, se verá reflejado en la organización de las *Espartaqueadas* que más adelante en el Capítulo 4 abordaremos.

Como podemos observar, este personaje evidentemente inspiró no sólo a José Revueltas, que rompió con el Partido Comunista y fundó la *Liga Leninista Espartaco* (Avilés Fabila, 1991: 86; Avilés Fabila, 1996: 392, 393; Correa, 1990: 12); y esta actitud influyó al joven Aquiles Córdova Morán siendo estudiante de agronomía. Recordemos que militó en dicho partido político y se afilió a la susodicha Liga hasta 1972, en que Córdova se separó para formar *per se* la FNOB, *Federación Nacional de Organizaciones Bolcheviques* (Roldán, 2006: 160), el cual formó parte del Partido de la Clase Obrera Mexicana (Campa y Correa, 1990: 9).

El fenómeno del *espartaquismo* de Revueltas, más tarde sería retomado por Antorcha Campesina, como una manifestación cultural y de encuentro hacia el fomento deportivo de la organización y que se concretizó en 1987 con la primer *Espartaqueada* (www.antorchacampesina.org.mx/noticias/2006/nota270106a.html).

Coligiendo. La ideología de Antorcha Campesina está “condimentada” de marxismo leninismo, de la cual recoge la lucha de clases y en especial del proletariado, incluyendo en esta categoría tanto a campesinos, obreros, estudiantes pobres, así como a oficiantes de actividades humildes y personas necesitadas; así como también la conciencia de clase y el adoctrinamiento ideológico en contra del aparato de Estado capitalista; la diversificación de la lucha revolucionaria a todas las clases populares y el acceso al poder, para de ahí poder concretizar el proyecto socialdemócrata, ya que su intención será la formación de un partido político.

Desde el aspecto *espartaquista*, la consolidación de esa lucha libertaria, inicialmente a través del pensamiento ideológico, para pasar a acciones concretas a las bases, a las *células* de los compañeros. Así mismo relacionar el leninismo-espartaquismo con su aspecto bolchevique. Para ello, hasta el momento de investigar este trabajo, han recurrido al amparo político de las siglas electorales del PRI, donde a través de este partido (socialdemócrata) han ocupado puestos importantes: para 2009 cuentan con “un diputado federal y ha tenido dos diputados locales en Michoacán” y gobierna además “actualmente pequeños municipios poblanos como Tecamatlán (su cuna), Huitzílán de Serdán, Tlaola, Chiconcuautla, Santa Clara Ocoyucan y el municipio mexiquense de Chimalhuacán” (Martínez, 2009: C1).

2. 3. 1. ANTORCHA, GRUPO DE APOYO DEL PRI Y SUS NEXOS CON EL PODER

Antorcha Campesina, en las zonas rurales; Popular en las urbanas; Obrera, en las zonas industriales; Estudiantil, en las preparatorias populares o aquellos centros educativos que ella funda o crea: en realidad todo un Movimiento (Serrano, 2009; Entrevista, 2009; Correa, 1990: 13). Este movimiento y en específico las Antorchas obrera y Popular “han ido creciendo, sobretodo en la periferia del Distrito Federal y en las ciudades del interior”, según comentó Aquiles Córdova en una entrevista que le realizó Guillermo Correa – corresponsal de la revista *Proceso*- en febrero de 1990 (Correa, 1990: 13).

Al parecer uno de los primeros contactos de Antorcha Campesina con el PRI se da en el municipio que fue cuna de la primera: “El PRI era un partido muy poderoso y las designaciones de los presidentes municipales estaban a la "orden del día". Sin embargo, surge la lucha de la gente que empieza un gran entusiasmo, producto de una gran inconformidad con la situación, lográndose finalmente un plebiscito para elegir internamente al candidato del PRI. Resulta electo el candidato que propone A C, con lo que empezó a surgir la asociación” (Rodríguez Escobedo, Sánchez Hernández, Zapata Martelo, Estrella Chulim y Macías Laylle, 2002: 16). Es en este sentido que inicia Antorcha su participación política: ganando la presidencia municipal de Tecamatlán. Aunque se han sentido marginados del PRI –en un tiempo, como lo citó Córdova Morán a Guillermo Correa en febrero de 1990- son parte de ese partido político (Correa, 1990: 10).

Marisela Serrano nos comentó que inicialmente quisieron adherirse como organización dentro de las filas del sector agrario, es decir, de la CNC –como ya lo

comentamos en otro lugar de este capítulo-; sin embargo, no fueron aceptados y se vieron obligados –nos dice la lideresa- a hacer una marcha y plantón en la oficinas del Comité Ejecutivo del PRI –en la ciudad de México- para solicitar su ingreso al partido de forma autónoma de la citada central campesina (Serrano, 2009). Esta versión la reforzamos con la que dio Aquiles Córdova al mismo reportero de *Proceso* –Guillermo Correa-: “Aprovechamos la gira del entonces candidato a la Presidencia, Carlos Salinas de Gortari, para decirle en Puebla lo que somos y entregarle nuestra solicitud. El 28 de octubre de 1988, cerca de 50,000 antorchistas marcharon por la capital. En la sede del PRI, Manuel Camacho Solís...” los recibió y les comentó que la afiliación de Antorcha era un ejemplo del proceso de maduración política que vivía el país en esos años noventa del siglo pasado. Acto seguido, se llevó a cabo un acto de firma y afiliación, el cual fue el registro oficial 220 del sector agrario de dicho partido. Aunque también, afirmó el líder moral, que a pesar de ser parte del partido en esos años no eran bien vistos por las otras organizaciones campesinas al interior del PRI, y evidentemente los ataques no se hicieron esperar por parte de políticos como Heladio Ramírez y Salvador Neme, ambos dirigentes campesino (Correa, 1990: 12).

Antorcha Campesina, como toda organización ha tenido detractores. Unos la acusan de ser un grupo armado y paramilitar del PRI (Campa y Correa, 1990: 8; *Sufre atentado...*, 2003; López Narváez, 1990: 25); otros como grupo de presión que condiciona servicios en los lugares donde cuenta con poder político y administrativo local (Fernández, 2008: C5; Martínez, 2009: C1 Vergara, 2006; *Entrevista*, 2009); así otros la consideran económicamente dependiente del PRI (Rodríguez Escobedo, Sánchez Hernández, Zapata Martelo, Estrella Chulim y

Macías Laylle, 2002: 18); o bien en un tiempo se le ligó a intereses específicos que involucraban a cierto *hermano incómodo* de un presidente (Proal, 2006; Jáquez, 2005); así Antorcha se caracteriza por “su acción violenta” en contra del perredismo, dijo Rosario Robles la Jefa del Gobierno del Distrito Federal perredista en marzo de 2003 (Manos fuera..., 2003; López Narváez, 1990: 25; Galarza, 1990: 10); o bien son grupo de interés al interior del PRI, en tiempos electorales (Gil Olmos, 2002). También como una organización política que hace marchas mítines y plantones para lograr sus objetivos, mismos que son variopintos (www.proceso.com.mx/noticias_articulo.php?articulo=42921; Martínez, 2009; Calderón, 2009; Entrevista, 2009); e incluso en algunos casos se considera que Antorcha rebasa al mismo partido que le ha dado cabida –el PRI- en algunas zonas rurales y atrasadas (Beltrán del Río, 1990: 11; López Narváez, 1990: 25).

La intolerancia, la intransigencia y la cerrazón, serían una de las místicas que usan para amedrentar, acosar y conseguir lo que desean, lo cual les ha sido reclamado por dirigentes de su mismo partido -desde el difunto Luis Donaldo Colosio, cuando fue líder nacional del PRI, hasta el gobernador mexiquense y militantes de otros partidos políticos afectados (López Narváez, 1990: 25); y, son acusados de hacer clientelismo político a través de los servicios que gestionan o realizan en las comunidades (López Narváez, 1990: 25; Martínez, 2009: C1; Fernández, 2008: C5). He incluso sus dirigentes saben de todos los *sambenitos* que les han incrustado, haciendo de ello una leyenda negra de la organización (Correa, 1990: 10, 12, 13; Serrano, 2009, Campa y Correa, 1990: 8, 9).

Antorcha es priísta y eso es innegable; empero, los mismos antorchistas, desde los líderes hasta los militantes, han comentado y lo pregonan, que antes de

ser *priístas* son *antorchistas*: es decir, que tienen una identidad bien definida hacia el movimiento antorchista, más que partidista (Serrano, 2009, Entrevista, 2009, Correa, 1990).

En cuanto a los nexos con el poder, durante el salinato se les asoció directamente con Raúl Salinas de Gortari (Jáquez, 2005; Téllez-Cuevas, 2009):

“El semanario Proceso, en su edición 936, publicó un reportaje de Antonio Jáquez que lo confirma: ‘La supuesta relación de Raúl Salinas de Gortari con Antorcha Campesina fue denunciada en febrero de 1990, cuando el hermano del presidente era director técnico de Evaluación de Pronasol, después que integrantes de esta organización –considerada por algunos como brazo represor del gobierno en varias zonas del país- arremetieron a golpes, palos y piedras, contra miembros del PRI, ante su entonces líder nacional, Luis Donald Colosio, quien realizaba una gira por el Estado de México. Jesús González Gortázar, líder de la Confederación Nacional de la Pequeña Propiedad, exdiputado federal y actual senador por Jalisco, afirmó entonces que Antorcha Campesina <<es una organización misteriosa y, por lo tanto, de peligro. No se sabe a dónde va. En Puebla hemos apreciado que sus actuaciones son copia, toda proporción guardada, del grupo maoísta Sendero Luminoso... Utilizan la violencia para apoderarse de posiciones políticas, sobre todo en entidades parvifundistas, con parcelas pulverizadas y gente muy pobre>>’” (Proal, 2006).

En otro momento, el politólogo Rodolfo Téllez-Cuevas (2009) nos manifestó que esta supuesta relación también suponía una red que empezaba con Hugo Andrés Araujo, que a la sazón era líder de la CNC –del PRI- quien tenía una amistad muy estrecha con Raúl Salinas –a través de la Universidad-; y Antorcha al pertenecer inicialmente a tal confederación y afiliarse en el salinismo, bien pudo consolidarse el nexo con Raúl II (Téllez-Cuevas *dixit*). Incluso, de haberse dado, hubo un intermediario en la persona de Adolfo Orive de Alba, miembro de la aristocracia del dinero mexicana (Téllez-Cuevas, 2009).

Ante esta postura, interrogando a una de sus líderes sobre tales ligas, esta manifestó fueran falsas; empero si ubicó a Hugo Andrés Araujo como líder cenecista del momento (alcanzó la Secretaría General de la CNC, en enero de 1992¹⁵: Salinas, 2000: 693); de Orive Alba, manifestó desconocer quién era dicha persona (Serrano, 2009). En esa misma entrevista, su asistente Itálico Silva (Silva, 2009), manifestó –interviniendo- que sabía que Orive Alba era una empresa. Uno de los argumentos que más énfasis puso la licenciada Serrano, fue el que entre su organización y Raúl Salinas de Gortari, jamás ha habido o hubo relación o nexo alguno; es más –confesó- que jamás han recibido financiamiento del PRI, ni directamente o por medio de interpósita persona, toda vez que Antorcha ha mantenido su autonomía financiera, la cual se remite a las cuotas de sus miembros, a través de colectas y otros medios –rifas, festivales, etc- (Serrano,

¹⁵ De ser cierto el hecho de que a través de Hugo Andrés Araujo, los Salinas tuvieron contacto con Antorcha –vía la CNC- esto sería antes de que el primero asumiera el liderazgo de la CNC, ya que como se desprende de la cita de Jáquez "...La supuesta relación de Raúl Salinas de Gortari con Antorcha Campesina fue denunciada en febrero de 1990, cuando el hermano del presidente era director técnico de Evaluación de Pronasol...", y ya Carlos Salinas afirma en sus memorias que el liderazgo lo asumió dos años más tarde (1992), lo cual deja un amplia interrogante en el *nexo* supuesto.

2009). Lo cual sólo los liga con el PRI a través de ser considerados como una organización militante más, pero autónoma financieramente.

Empero, “De lo que se ha dicho y publicado sobre Raúl Salinas, durante los últimos seis años: Que financia al Partido del Trabajo y a Antorcha Campesina”; por lo que, la “supuesta relación de Raúl Salinas de Gortari con Antorcha Campesina fue denunciada en febrero de 1990, cuando el hermano del presidente era director técnico de Evaluación de Pronasol, después que integrantes de esta organización –considerada por algunos como brazo represor del gobierno en varias zonas del país– arremetieron a golpes, palos y piedras, contra miembros del PRI, ante su entonces líder nacional, Luis Donald Colosio, quien realizaba una gira por el Estado de México” (Jáquez, 2005).

Para tratar de acercarnos a la verdad de los hechos, investigamos en dos libros relativos al salinismo. El primero, el que escribió Tomás Borge (Borge, 1993) y el segundo el de las memorias del propio Carlos Salinas de Gortari (Salinas de Gortari, 2000). Allí encontramos que efectivamente, el líder de la CNC era muy amigo de los hermanos Salinas desde la adolescencia y en especial con la amistad que se dio ya con el mayor de los Salinas, Raúl (Borge, 1993: 31, 32, 54).

Más adelante, en el libro de marras el mismo Hugo Andrés Araujo es entrevistado para manifestar que:

“Yo nací en la provincia, en Tamaulipas, pero al llegar a Economía me encontré con un ambiente al que yo no había tenido acceso en mi vida de pueblo. (...) Siempre tuvimos muy buena relación (con Carlos Salinas) y se llegó a formar un grupo de estudio muy intenso, en el cual era muy claro quién era el

bueno para la teoría económica. A mí me tocó el marxismo y todo lo relativo a la *agricultura*” (Borge, 1993: 101, las cursivas y los paréntesis nuestros).

Tanto sería del interés de Hugo Andrés Araujo, la agricultura, que efectivamente llegaría a ser el líder de la CNC, pues a él le interesaba todo lo relacionado con lo social y los campesinos, y años también más tarde en su relación (con Carlos Salinas) como candidato a la presidencia y aquél como líder cenecista (Borge, 1993: 102, 104).

Por lo que respecta a las memorias de Carlos Salinas, este arguye que: el mismo Hugo Andrés Araujo, como cabeza de la CNC, lo apoyó en las negociaciones del Tratado de Libre Comercio¹⁶, *TLC* (Salinas, 2000: 66); además aclara que su amistad con Hugo Andrés Araujo fue “de manera especial”, pues se reforzó en la escuela nacional de economía de la UNAM (Salinas, 2000: 66, 316). También Araujo fue un ferviente seguidor de la candidatura de Colosio (Salinas, 2000: 758). Así mismo, Salinas habla de Adolfo Orive, quien a raíz de su experiencia “como organizador; Orive nos hizo ver la urgente necesidad de pasar de las palabras a los hechos”, tras los resultados de acontecimientos del 68 (Salinas, 2000: 317). Así se puede especular *–in extenso–* de los nexos Salinas de Gortari-Antorcha Campesina y como *hombres de paja* a Hugo Andrés Araujo y Adolfo Orive Alba, con la nota siguiente:

“En otros tiempos, Anaya y los hermanos Salinas de Gortari eran parte del mismo proyecto. Después del surgimiento del Ejército

¹⁶ Téllez-Cuevas nos afirma que no se trataba de un tratado *ex professo*, sino de la *adhesión* a un tratado que ya existía entre Estados Unidos y Canadá, de allí que la Constitución se tuviera que moldear a las exigencias del supuesto “tratado”, 2009.

Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) en Chiapas, comenzaron las investigaciones sobre sus orígenes ideológicos. Antes, en septiembre de 1993, el sacerdote jesuita Mardonio Morales le declaró a Guillermo Correa que había guerrilleros en Chiapas desde hacía ocho años y que la semilla ideológica de la guerrilla fue sembrada por el Grupo Torreón (Proceso 880). Ese grupo surgió en vísperas del movimiento estudiantil de 1968, en la Ciudad de México, bajo el nombre de Política Popular, inspirado en postulados maoístas. En la formación y despegue de esta corriente confluyeron universitarios, principalmente de la entonces Escuela Nacional de Economía de la UNAM –generación 1964-69–, entre ellos Alberto Anaya, *Hugo Andrés Araujo*, Rolando Cordera y Gustavo Gordillo, bajo el liderazgo intelectual de *Adolfo Orive*¹⁷, *profesor que estudió un posgrado en París asesorado por el principal teórico marxista de la Revolución Popular Cultural de China, Charles Bettelheim*. Los miembros de esa corriente tuvieron su primera salida pública durante el movimiento estudiantil, dentro de la Coalición de Brigadas Emiliano Zapata, que es la que emite la primera versión del documento *Hacia una Política Popular*. Luego de la represión de octubre del 68, los brigadistas se dispersaron. Fueron reagrupados por Orive el año siguiente y, en 1970,

¹⁷ Se refiere a Adolfo Orive Alba, cuya familia pertenecía a la burguesía de los años 40. Como lo relata el cronista de sociales, el famoso Duque de Otranto, su padre fue el Doctor Adolfo Orive Campuzano y su madre Aurora de Alba “perteneciente a muy distinguidas y honorables familias jaliscienses” (Otranto, 1958: 595).

empezaron a llevar a la práctica los postulados de Política Popular (PP) –resumidos en la llamada línea de masas, según la cual es el pueblo el que decide qué acciones tomar– en varias regiones del país” (Jáquez, 2005. Las cursivas donde se alude a Hugo Andrés Araujo y a Adolfo Orive).

Aun entre Araujo y Orive, los vínculos entre ambos se han generado en tiempos pretéritos¹⁸. Por el lado antorchista, la respuesta no se dejó esperar en su momento, avalando lo que ya la dirigente Marisela Serrano nos indicó en 2009, al decir que nadie encumbrado, ni los Salinas u otras personas los sostenían financieramente o daban apoyo alguno:

“Enrique González Ruiz, exrector de la Universidad Autónoma de Guerrero, aseguró que gente encumbrada sostenía a la organización y mencionó, entre otros, al ingeniero Raúl Salinas de Gortari, a Guillermo Jiménez Morales y a Mario Hernández Posadas, exdirigente nacional de la CNC. (...) el fundador y líder de Antorcha Campesina, Aquiles Córdova Morán, lo negó todo. Dijo que la organización ‘no es producto de la acción ni del padrinazgo de ningún político del sistema. Quienes la integran tienen su historia de lucha. Es la misma corriente emparentada con el grupo Espartaco de José Revueltas (...) Pensamos que en

¹⁸ “Araujo se estableció en Torreón en 1970. Dos años después formó su primera “base social de apoyo”: la colonia Tierra y Libertad, en la que aplicaría los principios de la denominada Línea de Masas. Surgieron luego otras colonias en esa ciudad y en la vecina Gómez Palacio. Hacia 1976, cuando los caminos de *Araujo y Orive* se habían bifurcado –el primero siguió con Línea de Masas, el otro fundó Línea Proletaria–, los araujistas de habían extendido a varios municipios del área rural lagunera, en particular a San Pedro, en la colonia Emiliano Zapata, y Francisco I. Madero, en la pequeña propiedad Batopilas y en la colonia 2 de Marzo. En esta expansión colaboraron varios sacerdotes, entre ellos Benigno Martínez, Jesús de la Torre y José Batarse” (Jáquez, 2005. Las cursivas son nuestras, con lo cual deseamos corroborar la liga entre estos personajes ligados –ambos– al salinismo).

el caso de Jiménez Morales y del ingeniero Salinas de Gortari, los rumores parten de grupos políticos enemigos de los dos. No los quieren favorecer, sino dañar. ¿Por qué? Primero, porque se crea de Antorcha una imagen de grupo paramilitar, armado, violento, es decir, cuya actuación, desde todos los puntos de vista, es repudiable. Creada esa imagen, decir que alguien es padrino de Antorcha, es quemarlo políticamente, y esto es lo que se ha hecho con ellos'. Córdoba Morán aseguró que 'el único contacto real que ha tenido Antorcha con el ingeniero Salinas de Gortari, y que es la base mínima en que se ha construido todo el castillo de calumnias, es una visita que hizo a Tecamatlán a fines de 1988. Yo no dudo de las intenciones políticas del ingeniero, es un hombre político, pero él fue exclusivamente porque es una de las zonas donde el abasto que maneja Conasupo tiene una influencia social más notable... Jamás lo he vuelto a ver. Yo no dudo que su presencia debe haber tenido el deseo de provocar una carambola política. Pero me atrevo a decir que es ajeno a un acuerdo expreso en que el ingeniero figurara como el Mesías de Antorcha Campesina"', y se le dio una imagen como si fuera un símil de *Sendero Luminoso* (Jáquez, 2005; Campa y Correa, 1990: 8).

Para hacer un análisis de los nexos con personajes de poder, de parte de Antorcha Campesino, es necesario configurar todos los anteriores elementos, para así dar respuestas inmediatas; por lo que, consideramos nosotros lo siguiente:

1.- *Antorcha Campesina* desde su surgimiento, dio visos de ser una organización de izquierda y que supo *amoldarse* a las necesidades del momento y en ese sentido inicialmente fue influenciada por parte del *Partido Comunista Mexicano* y el semillero fue inicialmente la Escuela Nacional de Agricultura Chapingo (después Universidad, por el impulso que los principales líderes antorchistas dieron al proyecto de autonomía);

2.- La misma coyuntura la hizo virar, a través de sus dirigentes, hacia una línea más dura y autónoma, para concebir un proyecto más acabado, bajo el marxismo-leninismo que inicialmente encontró en el espartaquismo;

3.- Conocedora de las circunstancias nacionales y las posiciones pertinentes, por lo mismo son una organización política más que social, buscaron dentro del sistema político mexicano, una mejor cabida y ella se las dio el PRI;

4.- Al ser de origen agrario –Tecomatlán, Puebla- era lógico que formara parte de las filas del sector agrario del PRI, es decir, la CNC; empero, fue mal visto su adhesión, recurrieron a la presión para que se les afiliara en forma *especial* al partido –tal como fue- y a partir de allí contar con una libertad y autonomía que va desde las decisiones políticas que se toman internamente, hasta la financiera, lo cual no ha permitido la captación del partido de forma plena;

5.- Evidentemente que la militancia de *Antorcha* es en grupo y se debe al Partido Revolucionario Institucional (PRI);

6.- Como hemos visto, *Antorcha Campesina*, o mejor dicho el *Movimiento Antorchista*, es en su esencia más natural una organización política que opera como grupo de presión en los momentos que requiere manifestarse, logra algo o simplemente la búsqueda de posiciones políticas en periodos electorales: es

eminentemente, como organización política, un grupo de presión; y por lo tanto, cualquier apoyo es aceptado condicionalmente, y en tal entendido no descartamos que en su momento haya existido el nexo Salinas-Antorcha; y,

7.- Antorcha Campesina se ha convertido en un movimiento a nivel nacional, por lo que es prudente ya hablar del movimiento antorchista, al identificar que cuenta con presencia en la mayor parte del territorio nacional, y en especial en entidades del centro de la república, el bajío y sur del territorio nacional.

2. 3. 2. EL MOVIMIENTO ANTORCHISTA EN LA REPÚBLICA MEXICANA

Como se ha podido desprender a lo largo de este capítulo, el Movimiento Antorchista cuenta con una cobertura nacional importante. Se nos indicó, por parte de una de sus dirigentes que son más de un millón de antorchistas y que se tiene representación en toda la república (Serrano, 2009). Si se recurre a la página Web de la organización podremos encontrar que efectivamente tiene presencia en 29 entidades y sus bastiones más poderosos son los estados de Puebla, Estado de México, Distrito Federal y San Luis Potosí. En este sentido es un movimiento “muy grande y se encuentra en todo el país”, como lo manifestó un exmilitante (Entrevista, 2009).

Producto de las diferentes *ramificaciones* de Antorcha Campesina, esta organización se ha convertido en una red muy importante y que ha pasado de ser simplemente eso, una organización, a un movimiento nacional. Ello también se aprecia en los últimos meses que van de este 2009 (de abril a junio), en que por la zona oriente del Distrito Federal y en municipios mexiquenses –sobre todo hay mayor presencia- y en las principales avenidas y calles se observan pintas en

bardas y espectaculares –*urbi et orbi*- haciendo manifiestos los 35 años del movimiento, ya ni siquiera se manifiesta como organización, como se puede ver, apreciar y leer en ellos. Es más, la fortaleza del mismo Movimiento Antorchista (que conlleva varias “Antorchas”: Campesina, Popular, Obrera, Estudiantil) se muestra en que los festejos estaban señalados para llevarse a efecto en mayo de 2009 en el Estadio “Azteca”, propiedad del monopolio televisivo, *Televisa, S. A.*, y que además –por si eso no fuera poco- para poder ingresar a tal recinto, los boletos de acceso se venderían por el sistema de “Ticket master” (Serrano, 2009), es decir, que ello demuestra del papel que podrá jugar en un futuro no muy lejano una organización que ha alcanzado tales perspectivas.

Incluso en el Distrito Federal, Antorcha Popular, ha sido uno de los orgullos del PRI –así lo manifestó uno de los *dinosáuricos* líderes *ad perpetuam*, Jorge Schiaffino-, durante la supremacía del PRD en los principales puestos delegacionales y en la Asamblea Legislativa, desde 1998, toda vez que organizó plantones indefinidos en lugares como la *Plaza de la Constitución* y han demostrado ser el “brazo urbano de Antorcha Campesina” con su capital político llevando a tales actos políticos a más de diez mil personas. Estos actos –desde luego- a favor del citado partido y en contra de las autoridades del perredismo, mostrando la incapacidad de los gobiernos perredistas por dar solución a los problemas de la capital de la república (Monge, 1999: 13).

2. 3. 3. ANTORCHA A LA CONQUISTA DEL PODER

Como ya lo hemos indicado a lo largo del presente capítulo, Antorcha Campesina ha logrado acceder al poder desde la primera vez que asumió la presidencia

municipal de Tecamatlán (Martínez, 2009: C1), estado de Puebla, en los años 80 del siglo pasado. Esto fue bajo las siglas del PRI. En otros municipios del Estado de Puebla también ha accedido a la silla del alcalde.

En el caso del Estado de México, se da un fenómeno importante: acceden al poder en la presidencia municipal de Chimalhuacán, el año 2000, tras un fuerte altercado con otros grupos priístas y donde la sangre fue el común denominador. La conquista del poder ha sido una de sus metas desde su nacimiento y así se ha concebido tal objetivo ulterior y a mediano plazo (Carreón, 1980; Campa y Correa, 1990; Correa, 1990; Martínez, 2009; Serrano, 2009; Silva, 2009). Lo anterior demostraría eminentemente que una de sus tácticas de combate, lo es desplegar una actitud propia de un grupo de presión, en pos de una situación y que una vez concluida esta o resuelta en su favor desaparece; es el caso de una organización en todo lo extenso de la palabra, de orden político.

En este último caso, enfocaremos la subsecuente actividad de Antorcha Campesina, pues después de casi treinta años (desde 1974) arribaban al poder político en una entidad sumamente importante, más importante tal vez que la misma Puebla: el Estado de México, el cual será la continuación subsecuente de nuestro trabajo en el siguiente capítulo.

CAPÍTULO 3. ANTORCHA CAMPESINA EN EL ESTADO DE MÉXICO

Como hemos visto hasta este momento, Antorcha Campesina, ha venido de menos a más. Primero, como un grupo organizado para enfrentar las desigualdades de una sociedad rural (Tecomatlán); luego, se conforman ideológicamente en la Universidad de Chapingo, donde encuentran las bases doctrinales para seguir su lucha.

Posteriormente, unas de sus primeras incursiones en los asuntos políticos de la región –Tecomatlán- se ligan con el Partido Comunista para seguir la línea de la Liga Espartaco, de corte marxista-leninista.

Su crecimiento se dio en forma amplia a través de la táctica de células y así penetrar en los lugares marginados y consolidar sus liderazgos. El devenir político hizo que se afiliaran al Partido Revolucionario Institucional, donde en un momento se les ligó con altos personajes como Raúl Salinas de Gortari, lo cual dieron más *tela de donde cortar* e incrementar la leyenda negra de Antorcha Campesina.

Antorcha Campesina, como organización política bien definida, bifurca sus lazos en áreas como la obrera, la popular y la estudiantil, creando así un verdadero *Movimiento Antorchista*. Empero, la expansión del movimiento no sólo se remite al estado que lo vio nacer, Puebla; sino que es importante su esparcimiento a otras latitudes y así llegan a otra entidad que será uno de los bastiones más importantes: el Estado de México.

Dicha entidad verá crecer al *antorchismo* en el oriente de su territorio y hacer de Chimalhuacán, el territorio donde asentará sus reales durante el

salinismo, hasta lograr sentar a uno de los suyos en la silla presidencial del municipio.

3. 1. ZONA DE INFLUENCIA DEL MOVIMIENTO ANTORCHISTA

La historia arcaica del municipio de Chimalhuacán, su historia es sumamente importante, por tratarse en nuestro trabajo de investigación. Es capital conocer los antecedentes socioeconómicos de este municipio del oriente del Estado de México. Ya que Chimalhuacán es uno de los municipios que físicamente no dejarán de ser semiurbanos, a pesar de su cercanía a la capital de la República; por lo tanto, se hace necesario conocer las características de este lugar, caldo de cultivo de innumerables intereses legales e ilegales; así como de, ser el foco de las redes de agrupaciones de invasores y *paracaidistas*, que se hacinaron en las zonas más paupérrimas de este lugar.

Uno de esos grupos fue el creado por la señora Guadalupe Buendía Torres, mejor conocida como *La Loba*. Tan grande fue su poder que hasta fundó en la parte baja del cerro “Las Palomas” una colonia llamada “La Nueva Guadalupe” en alusión a su nombre y presencia en el lugar.

Este grupo afiliado al PRI durante muchos años aprovechó su poder político y hasta de choque para conseguir y/o influir en las principales decisiones políticas y electorales del municipio. Ante este grupo se enfrentarán los antorchistas en los años noventa y cuyo clímax se dio en el año 2000.

3.1.1. SITUACIÓN HISTÓRICA Y SOCIOECONÓMICA DE CHIMALHUACÁN

Es importante ubicar el punto axial de nuestro trabajo. El municipio de Chimalhuacán, que ha sido testigo fiel del crecimiento de Antorcha Campesina, en el territorio del Estado de México y en especial en el oriente de dicha entidad; la cual paradójicamente, es la zona con mayores problemas sociales y con una población con serios problemas de pobreza extrema y conflictos sociales, económicos, habitacionales, de servicios públicos y de seguridad pública.

Chimalhuacán, se encuentra –como ya lo indicamos- ubicado en el Estado de México y de acuerdo con los datos obtenidos en su monografía y página Web, toponímicamente “viene del náhuatl Chimal, apócope de chimalli, que significa ‘escudo o rodela’. Hua, partícula posesiva y can, ‘lugar’ y significa ‘lugar de escudo o rodela’. El nombre del municipio era Chimalhuacán Atenco, mismo que se remonta hacia la llegada de sus fundadores quienes le llamaban ‘Chimalhuacantoyac’. La palabra Atenco, del náhuatl también A, ‘agua’; tentli, ‘labio’ y co, ‘lugar’ y significa “a la orilla del agua” (Enciclopedia, 2005; www.zonart.com.mx/Chimalhuacan/historia.php).

Históricamente Chimalhuacán fue fundado en 1259 “por tres jefes hermanos llamados Huauxomatl, Chalchiutlatonac y tlatzcantecuhtli”, que eran originarios de Tula, al igual que una parte de sus habitantes; la otra del pueblo de Culhuacán. Se fundó como señorío de Texcoco a partir de 1431 (en que surge la Triple Alianza). “Como sucesos relevantes de esta época se tiene que previo a la coronación de Nezahualcóyotl como Rey de Texcoco, provenientes de México, las tropas integrantes de la Triple Alianza, Nezahualcóyotl se dirigió a Texcoco acompañado de los jefes de Tenochtitlán, pasaron por lo que fuera la llanura de

Santa Martha y cuando llegaron a Chimalhuacán decretó una amnistía para todos los pueblos que siendo de Texcoco pelearon en su contra y a favor de los tepanecas, siendo el caso de los de Huexotla; Itzcóatl ofreció el perdón a cambio de que se rindieran de lo contrario entrarían las tropas aliadas a sangre y fuego contra su ciudad, los de Huexotla no aceptaron la propuesta y salieron formados en orden de batalla, poco duró el combate porque Moctezuma hizo prisionero a su señor y las tropas huyeron para después pedir perdón. Finalmente Nezahualcóyotl fue aclamado Rey de Texcoco” (Enciclopedia, 2005). A continuación podremos observar en el Cuadro 1, la localización y glifo de este municipio.

CUADRO 1.- LOCALIZACIÓN, GLIFO Y EMBLEMAS DE CHIMALHUACÁN



Fuente: Extraído de Enciclopedia, 2005.

Es chimalhuacán, uno de los municipios de la zona oriente del Estado de México, y en especial del Valle de México, con mayor historia; sin embargo, su atraso es conmensurable. Aunque ha avanzado y en su mayoría se encuentra casi urbanizado; empero los conflictos sociales y de seguridad son el común denominador. Limitado por los municipios de Nezahualcóyotl y La Paz –al poniente-; al norte con Texcoco y por el este con Chicoloapan. Al menos

Nezahualcóyotl y La Paz son municipios metropolitanos y con altos índices de desplazamientos urbanos de inmigrantes venidos de estados pobres como Oaxaca, Chiapas y del sur de Puebla. Chimalhuacán representa el 0.2% del total de Estado de México en cuanto a su territorio, por lo que cuenta con una superficie de (www.zonart.com.mx/Chimalhuacan/historia.php).

Chimalhuacán, puede ser ubicado dentro de las características de municipio semiurbano (Téllez-Cuevas, 2009). Aunque para algunos el cambio del mismo se ha venido dando desde que Antorcha Campesina llegó a la administración municipal (Serrano, 2009). En Chimalhuacán existen “cuatro elevaciones: El cerro del Chimalhuachi, que tiene una altura de 200 metros sobre el nivel del valle y de 2 520 msnm. Totolco, pequeña elevación que tiene una altura de 2,280 msnm, ubicada en la parte oriente del Chimalhuachi y contiguo a éste y al barrio de Santa María Nativitas. Xolhuango, una loma en la cual se encuentra enclavado el Ejido. Xichiquilar o Xochiquilasco, cerro ubicado al oriente del municipio. También en zona Ejidal” (Enciclopedia, 2005; www.zonart.com.mx/Chimalhuacan/historia.php).

En relación con los datos orográficos anteriores, el cerro del Chimalhuachi¹ es testigo fiel de que alrededor de sus faldas, zona denominada como baja, del lado oeste, han sido *caldo de cultivo* donde se centraron la mayoría de los problemas de despojo e invasión de predios desde los años 80 del siglo pasado. Allí mismo, han surgido las diversas organizaciones que al cobijo de la necesidad de la gente pobre, han sido manipuladas y crecido para formar aquéllas.

¹ Empero, como el objetivo de este trabajo no se centra en asuntos monográficos del citado municipio de Chimalhuacán, obviaremos los datos relativos a la orografía, gastronomía y demás datos, para enfocarnos simplemente a la ubicación de este municipio como escenario del posicionamiento de Antorcha Campesina.

Regularmente, dichas organizaciones han sido creadas por personas o lugareños oriundos de la parte alta o de las primeras familias chimalhuaquenses.

María Eulalia Guadalupe Buendía Torres, nombre completo de *La Loba* (www.antorchacampesina.org.mx/antorcha.html), es un caso de lo que mencionábamos con antelación. Esta persona obedeció a una coyuntura, que como pié de simiente, formó el común denominador de los cacicazgos que señorearon, inicialmente, la zona baja y que después arribaron a la cabecera para ningunear y someter no sólo a la administración municipal sino a todo el municipio.

3. 1. 2. UN LUPANAR EN CHIMALHUACÁN

En la antigua historia romana, se dice que había una mujer extremadamente famosa llamada *La Loba* y que ella fue la que realmente amamantó a los fundadores de la ciudad –Rómulo y Remo-. Su casa era conocida, posteriormente como el *lupanar*. Dedicada a actividades múltiples, que iban desde la trata de blancas, hasta las reuniones donde las libaciones eran el común denominador (Téllez-Cuevas, 2009). Por antonomasia, la palabra lupanar se ha tergiversado y en la actualidad denota a un lugar *non santo* y en específico a un prostíbulo (Diccionario, 2002).

En este caso, para nosotros al referirnos al lupanar en Chimalhuacán, lo haremos en relación al fenómeno que desató desde los años 80 la señora Guadalupe Buendía, *La Loba* y el *lobismo*, que a la postre sería su derrumbe político. La historia del *lobismo* es la siguiente.

Jiménez y Montaña (2002) afirman que Guadalupe Buendía, oriunda de Chimalhuacán y de origen humilde y su carrera la inició en 1988 invadiendo 124

hectáreas de tierras de origen comunal en el barrio de Xochiaca. Las mismas vendió y revendió en infinidad de veces (dicen Jiménez y Montaña que ganó mucho dinero al notificar ocho mil quinientos terrenos). Esto sucedió en tiempos del presidente municipal Carlos Martín Pabello (Téllez-Cuevas, 2009: Este entrevistado nos comentó que Pabello era compadre de *La Loba*). La cuestión le trajo problemas con los excomuneros de dicho barrio y por eso se originó una organización defensora de esos intereses liderada por Raymundo Olivares Díaz (asesinado el 2 de junio de 2009 a las afueras de su casa). Las familias afectadas fueron cerca de 520 excomuneros (Jiménez y Montaña, 2002; Ramón, 2006-1; Ramón, 2006-2).

A la postre esta actitud de *La Loba* traería consecuencias legales en contra de ella por parte de los comuneros afectados, que incluso hasta el año de 2004, se iban resolviendo los juicios penales en contra de la lideresa y aun en el año de 2006 se lanzaron a la calle los comuneros afectados por *La Loba* (Ramón, 2006-1).

En los ochenta una revista *light* –dice Téllez-Cuevas que era la revista *Contenido*– entrevistó precisamente a *La Loba*, y en ese número manifestó ella que además de ser ama de casa auxiliaba de vez en cuando a su esposo, quien era chofer de los camiones públicos conocidos como *chimecos* y que así se ganaban la vida (Téllez-Cuevas, 2009).

Por otro lado; *La Loba* creció gracias al apoyo de políticos locales y de gobernadores como Pichardo Pagaza, apuntó el regidor y representante de los comuneros, pues "era una mujer sin escuela que llegó a fincar decenas de colonias como Tepalcate, la Santa Cruz, Cuatro Barrios: Canteros, Saraperos,

Orfebres y Jugueteros, "y ganó un dineral que nadie ha podido cuantificar", indicó el edil. Además de que controló el gobierno local por varios trienios en donde su familia ocupó cargos de dirección... Guadalupe Buendía, (...fue) directora del organismo municipal del agua, Adelaido Herrera, esposo de *La Loba*, quien fue tesorero municipal en dos ocasiones; su primo Carlos Cornejo Torres, ex presidente municipal y diputado federal electo... (Jiménez y Montaña, 2002).

La Loba fue la principal dirigente de la OPC (*Organización Pueblos y Colonias*), fundada en 1987 (Sotelo, 2000), del mismo municipio y "proclive al PRI, invasora profesional de terrenos y gestora de demandas de servicios básicos" (Roldán, 2006: 210). Su coto de poder se inició en los ochentas –como ya lo mencionamos con los colonos- del barrio de Xochiaca, "que ante el crecimiento de la mancha urbana encabezó la invasión de terrenos baldíos" y se dice que tres gobernadores dieron su apoyo a favor del PRI y que ella garantizaba el control de sus agremiados. La creación de su organización le dio impunidad (Roldán, 2006: 210). Así, la historia de Guadalupe Buendía se desarrolló en torno a una leyenda negra:

"Surgida de las fuerzas populares del PRI..., pronto pasó de golpeadora a líder de colonos en la Organización de Pueblos y Colonias (OPC), que es el membrete bajo el cual ha mantenido en el terror aquel municipio. Toda su vida ha servido al PRI, para quien ha invadido terrenos, organizado fraudes electorales y promovido violentamente a los candidatos de ese partido. Ya siendo lideresa de la OPC, 'La Loba' tuvo su primer encuentro serio con la justicia en 1993, cuando fue encarcelada después

de una riña colectiva entre sus seguidores y un grupo de futbolistas llaneros, donde resultó muerto el hijo de su lugarteniente Margarita Preisser. Obtuvo su libertad nuevamente en 1995 y continuó acumulando poder. Un año después protagonizó un incidente notorio al destruir, por problemas vecinales, una capilla en el barrio de Plateros, lo que le mereció un grave conflicto con la diócesis local.

De gran influencia política en el municipio, 'La Loba' logró que en ese año de 1996 fuera nombrada directora del sistema estatal para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF). Ya para entonces había acumulado más de 80 averiguaciones penales en su contra por diversos delitos en el estado..., vinculados a invasiones de terrenos, agresiones a opositores y desalojos.

Su poder llegó al grado de colocar en la presidencia municipal de Chimalhuacán a su primo Carlos Cornejo Torres, quien metió a la nómina municipal a 40 de sus familiares y a 'La Loba' la nombró nada menos que directora del Organismo Descentralizado de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento (ODAPAS), desde donde pudo chantajear a la población y a sus opositores con el corte de suministro del vital líquido si no obedecían sus órdenes. En el municipio inició una era de miedo denunciada por los partidos políticos opositores al PRI. Nadie quería hacer frente a la feroz lideresa. Quienes denuncian falta de agua en su colonia se exponen a ser perseguidos, sus casas

saqueadas y en algunos casos quemadas”
 (www.eluniversal.com.mx/nacion/26166.html+historia+de+guadalupe+buendia,+la+loba,+en+contenido&cd=1&hl=es&ct=clnk&gl=mx).

Como podemos apreciar de la cita de *El Universal* de julio de 2000, la carrera política y delictiva de la lideresa opecista fue *in crescendo*. En 1997 fue detenida en Texcoco (30 de mayo) por los delitos de despojo y robo; empero, salió libre antes de setenta y dos horas, tras pagar una fianza de doce mil pesos. También se sabe que ha amedrentado a los militantes de partidos de oposición como el PAN y del PRD, en varios periodos electorales (sin el resultado positivo para ella).

El control que desplegó incluso a través de su propio hijo que fungió como secretario del ayuntamiento, una posición sumamente importante en la administración pública municipal. Su poder llegó hasta a situaciones chuscas, cuando a principios de 1998 colocó dos lobos en la entrada del palacio municipal, haciendo alusión a su persona; el edil avaló tal medida, ya que se trataba de su primo; incluso hasta su hermana Celia Buendía Torres, fue directora del DIF (www.eluniversal.com.mx/nacion/26166.html+historia+de+guadalupe+buendia,+la+loba,+en+contenido&cd=1&hl=es&ct=clnk&gl=mx; Sotelo, 2000). Con la OPC consolidó su base social y su cacicazgo en el municipio (Roldán, 2006: 240).

En rededor de ella se han signado, además toda una serie de leyendas, condimentadas de maldad, criminalidad y cuentos que hasta rayan en los mitos. Esta leyenda negra de *La Loba* tiene cuestiones que son reflejos de la pobreza que se vive en municipios paupérrimos como el de Chimalhuacán:

“... sus prácticas ilegales no tardaron en extenderse al transporte y la recolección de basura..., nuevos enclaves de impunidad en la tierra de nadie del entramado político mexiquense. La fama de su apodo infantil, La Loba (tomado de la perra brava que solía acompañarla), creció hasta reflejar mejor que ningún otro aquella vocación de sangre, rapiña y materialidad salvaje. Mi padre me enseñó desde chiquita que la muñeca que me daban, era mía, dijo... a Katia D' Artigues, del semanario 'Milenio'. Invadida ella misma por comuneros en su herencia familiar de Xochiaca, hacia 1982, su venganza se prolongaría... (hasta) la recuperación de ese terreno... (y) el despojo de otros nuevos para su familia y su gente. Se convirtió en el terror de ejidatarios y comuneros —admitió perplejo un médico de San Nicolás—: A todos nos mandó decir: 'si no me venden les invado sus tierras'... La Loba se granjeó el apoyo de jóvenes delincuentes, madres angustiadas, paisanos ambiciosos, y se los ofreció al PRI como una clientela cautiva a cambio de todo el repertorio de las prebendas ilegales del sistema” (Sotelo, 2000).

Como se mencionó con antelación, una de las *lugartenientes* de la señora Buendía lo ha sido su comadre Margarita Preyser Benítez, alias *La Hiena*, quien controla las colonias *Nueva Guadalupe* y *Nueva Margarita* siguiendo un patrón similar con las familias de escasos recursos y que se ven forzadas a la entrega

cuotas y el apoyo –obligatorio- al PRI, haciendo esas colonias de franca inseguridad (Salinas y Ramón, 2003; Ramón, 2008)².

Evidentemente, con estos antecedentes políticos y personales, el perfil del político chimalhuaquense no es precisamente el negociador y el gestor, sino el que han prohiado las imágenes del cacique y/o el *tiranozuelo*, amo y señor, pero en este caso ama y señora, dueña de *vidas y haciendas*, y producto de la explotación de la necesidad humana, de la ignorancia y el temor. Este tipo de dirigentes que se hicieron una trayectoria al calor de la lucha social, sólo han encontrado a la violencia, a la amenaza y al chantaje, como las herramientas más adecuadas de ese *terrorismo* social, en este tipo de regiones atrasadas.

Han encontrado una verdadera beta de personas que desean fervientemente la representación y representatividad de este tipo de líderes, que han demostrado que “acá –en Chimalhuacán- las mujeres son las que llevan los pantalones”. Incluso como nos lo mencionó uno de nuestros entrevistados (Téllez-Cuevas, 2009), son muy sofisticados y poco comunes sus métodos de convocatoria cuando había problema y era preciso reunir a “los compañeros”: con una varita-cuete del tipo de las *gruesas* que se usan para las procesiones en las avanzadas, en las fiestas patronales, bastaba para quemarla en el aire y así dar la señal de aviso y de reunión de estas señoras.

² Margarita Preyser, *La Hiena*, también cuenta con su leyenda negra y ha sido puntal dentro de la administración pública municipal: José Luis Cavaría Preyser, ex regidor del ayuntamiento, es su hijo; ya en otra revuelta *lobista* perdió a otro de sus hijos; además “controla a los recolectores de basura, pepenadores, bicitaxistas y comerciantes de la parte baja de Chimalhuacán, incendiaron llantas para cerrar el paso vehicular en el puente que cruza el canal de aguas negras Río la Compañía”, por lo tanto es una de las dos mujeres que señorearon a sangre y fuego Chimalhuacán, el cual vio su clímax el 18 de agosto de 2000, al arribo al poder Antorcha (Ramón, 2008; www.eluniversal.com.mx/nacion/26166.html+historia+de+guadalupe+buendia,+la+loba,+en+contenido&cd=1&hl=es&ct=cInk&gl=mx).

La Loba forma parte de ese grupo de señoras *calzonudas* que no se arredran ante nada y que por su físico pasarían desapercibidas: bajita, de un metro cincuenta y cinco centímetros más o menos; con delantal y ropas sencillas y limpias; alrededor de la cintura dos o tres celulares o aparatos tipo *Walke Talckie*, que para esa época (los ochentas y noventas del siglo XX) sólo eran de uso elitista. Además, una señora con carácter y rodeada siempre de hombres de mal talante, guardias seguramente. Esta imagen era la representada por la señora Buendía (Téllez-Cuevas, 2009).

Con la apreciación que se ha tenido de lideresas como *La Loba* y la que se ha ganado Antorcha, seguramente no fue raro que ambos factores reales de poder se llegaran a enfrentar, en una tierra muy caliente por el devenir político y los intereses políticos y económicos, sin importar que ambos antorchos y lobos formaban partes de las huestes priístas chimalhuacanas. Fue “un choque de trenes”, como nos dijo Téllez-Cuevas, ya que la señora Buendía se encontró no a un líder sino a toda una organización, con métodos de *persuasión* muy similares a los de ella y el encontronazo fue inevitable, todo era cuestión de tiempo y de coyuntura. Esta se daría en el año 2000. Con la llegada de los primeros focos de antorchismo, el municipio vio en Antorcha la posibilidad de un equilibrio de fuerzas al interior de los principales actores políticos que controlaban el escenario político. El politólogo Téllez-Cuevas recuerda que fue en los años ochentas –en tiempos del salinato- que hicieron su aparición los *antorchos*, sobretodo los que tenían formación magisterial, es decir, eran profesores.

En el entorno de su biblioteca y teniendo un cuadro de Napoleón cruzando los Alpes, el politólogo Téllez-Cuevas, nos comenta que: “por esas fechas me

encontraba realizando mi servicio social, en CRESEM (Comisión Reguladora del Suelo en el Estado de México) y nos enviaron a la parte baja de Chimalhuacán, y allí pude conocer a *La Loba* y observé cómo operaban. Lo mismo sucedió con los *antorchos* que se valían de activistas maestros para formar parte de los Comités de Solidaridad, y desde ahí controlar los apoyos que bajaban del gobierno federal, pues en esa época el *PRONASOL* (Programa Nacional de Solidaridad) estaba en boga en municipios paupérrimos como Chimalhuacán y Valle de Chalco” (Téllez-Cuevas, 2009).

Antorcha Campesina se infiltró inicialmente aprovechando el control de los comités de solidaridad, como lo afirma Téllez-Cuevas, lo cual fue un móvil para que los enemigos de aquella dijeran afirmativamente que los Salinas de Gortari –y en especial Raúl- estaban detrás de la organización.

3. 1. 3. ANTORCHA CAMPESINA Y CHIMALHUACÁN

Los *antorchos* llegaron hacia los años ochenta a Chimalhuacán y se establecieron en la parte baja del cerro “de las Palomas”, nos dijo Téllez-Cuevas (Téllez-Cuevas, 2009). Penetraron a través del Programa Nacional de Solidaridad que había establecido el entonces presidente Carlos Salinas de Gortari.

Antorcha Campesina fue uno de los grupos que aprovecharon el *PRONASOL* y una de sus pruebas de fuego fue la elección para lograr la candidatura del PRI a la presidencia municipal, para el periodo 2000-2003.

Gobernaba el municipio desde 1988 personajes ligados a *La Loba*. En el trienio que va de 1988 á 1990, el alcalde fue un compadre de la citada lideresa, Martín Carlos Pabello Jiménez (Enciclopedia, 2005; Téllez-Cuevas, 2009: Téllez-

Cuevas manifiesta que el poder de la señora Buendía iba al grado de abofetear públicamente al alcalde en el mismo Palacio Municipal).

Al parecer hubo un *interregno* con las presidencias del arquitecto Susano González Castro, quien al fallecer fue sustituido por Guillermo Villa Calleja. Entre ambos cubrieron el periodo 1991-1993. Los tres candidatos anteriores –Pabello, González y Villa- abanderados por el Revolucionario Institucional. En el trienio siguiente (de 1994 á 1996) el abanderado del PRI fue Enrique Suárez Pacheco (ligado a los esposos Enrique Suárez Caballero y Andrea Reyes Retana, ahijada de *La Loba*). Así las cosas le sustituyó a Suárez Pacheco el primo hermano de la dirigente, Carlos Cornejo Torres, quien cubriría el periodo que fue de 1997 a 2000. Candidato del PRI y de *La Loba*, quien para el relevo 2000-2003 solicitó licencia y fue nombrado el lobista Benjamín González Ríos, como presidente sustituto, mientras que Cornejo era electo para diputado federal –al mismo tiempo fue electo diputado local el hijo de la Buendía, Salomón Herrera Buendía- (Enciclopedia, 2005; Sotelo, 2000). Se sabe que también se vino abajo la candidatura de Salomón Herrera Buendía a la presidencia municipal y ello puso el dedo en la llaga a la hora de postular a su precandidato a dicho cargo. Ante esa situación todo parecía indicar que la misma Guadalupe Buendía, deseaba ser ella la abanderada del PRI a esa posición política. El hijo se tuvo que conformar con la diputación local –de la cual fue electo-.

En la versión enciclopédica de los municipios (2005) y la de internet (www.zonart.com.mx/Chimalhuacan/historia.php), para el caso del periodo 2000-2003 no aparece el nombre del biólogo José Tolentino Román Bojórquez, sino el

de Gabriel De La Cruz Soriano y es harto conocido que el señor De La Cruz no ocupó la silla de edil chimalhuacanense^{2bis}.

Miguel Ángel Casique Pérez y Marco Antonio Lázaro Cano, son las personas que sucedieron a Tolentino Román durante los periodos 2003 á 2006 y de 2006 hasta 2009, quienes por cierto fueron candidatos de la *Alianza para todos* y *Alianza por México*, sendas coaliciones realizadas por el PRI, aclarando que ambos son parte de Antorcha Campesina. En el periodo que corre, las elecciones del 5 de julio de 2009, el candidato para la presidencia municipal lo es de nueva cuenta el biólogo José Tolentino Román Bojórquez. De lograr el triunfo electoral, Antorcha Campesina, Popular ya que es en un municipio urbano, demostrará su posicionamiento durante estos casi nueve años. Los cumplirá e 19 de agosto de este año. Este será el escenario que se disputarán *lobos* y *antorchos* y la fecha 18 de agosto de 2000, fecha señalada para que José Tolentino Román asuma la presidencia municipal.

Ese día infausto para *La Loba*, será, el derrumbe de su carrera política, lideril y la cúspide de la delictiva –según constatan las diferentes averiguaciones previas y órdenes de detención que a lo largo de varios años se le girado: el viernes negro, el *Chimalhuacanazo*.

3. 1. 4. “VIERNES NEGRO, NO SE OLVIDA”: LOBOS VS. ANTORCHOS, EL CHIMALHUACANAZO

^{2bis} En un artículo de fecha 4 de abril de 2003 publicado en *La Jornada* de René Ramón y Javier Salinas, intitulado "Desmantelada la escuela textilera de Chiconcuac", los reporteros dan cuenta de la ausencia de acciones del edil de ese municipio mexiquense en pos de la tradición textilera, que curiosamente lleva el mismo nombre del supuesto edil chimalhuaquense: Gabriel De La Cruz Soriano. Lo cual indica un error garrafal en la fuente, Enciclopedia, 2005.

Viernes 18 de agosto de 2000, fecha señalada por las autoridades electorales para que los nuevos alcaldes en todo el estado de México asuman su nueva responsabilidad. De norte a sur, de este a oeste; del valle de Toluca a la zona caliente de la entidad, hasta el valle de México y el oriente volcánico serán testigos de los cambios de autoridades municipales, y el gobierno estatal manda sendos representantes a las diferentes tomas de protesta y ascensión al solio edilicio en los 124 municipios que conforman la entidad (hoy días son 125, con la creación de Tonanitla, en el Valle de México). Un nuevo espectro político se adueñó del mapa electoral: se consolidan los llamados *corredores* azul y amarillo, con los gobiernos del PAN y del PRD. Jamás el PRI volverá a señorear la entidad.

En las sombras de la truculencia y la maldad ese día viernes sería *negro* y se tiñería de sangre en el oriente de su territorio. El espíritu de los antiguos mexicanos, los aztecas, daría cauce a las antiguas tradiciones donde las ceremonias de sangre eran distintivas. Los chimalhuacanos modernos, rendirían ese día culto con sangre a Tezcatlipoca y Huitzilopochtli, inmolando a los suyos: este ritual se dio entre *guerreros lobos* y *guerreros antorchos*. Saliendo victoriosos los segundos.

Versiones de los sucesos las hay múltiples. El *quid* del problema fue la presidencia municipal, ya que la *madrina* –como también se le conoció a La Loba– deseaba que su vástago –Salomón Herrera Buendía– fuera el candidato y edil, en esa línea. Sólo obtuvo una diputación (García Miranda, 2000). Antes de la toma de posesión (ese 18 de agosto) tres meses atrás el mismo gobernador del estado, supo de los conflictos entre Antorcha y la Organización de Pueblos y Colonias y el Grupo Chimalhuacán (Velasco y Chávez, 2000). En el conflicto se identificó

esencialmente a los dos líderes: Tolentino y La Loba (Alvarado, Garduño y Muñoz, 2000). La diferencia entre ambos líderes se gestó cuando *La Loba*,

“concentró entre ella y sus familiares el control político y administrativo de la demarcación. Se apoderó del organismo Descentralizado de Agua Potable (Odpas) y de la Tesorería local. En el pasado mes de abril su hijo Salomón Herrera Buendía contendió con Jesús Tolentino ‘quien recibió el apoyo de Francisco Labastida’ en la elección interna del PRI para obtener la candidatura al ayuntamiento y perdió. Aquello desquició a *La Loba*, quien rompió relaciones con el antorchista Tolentino. Desde entonces ‘pasando por los comicios del 2 de julio’ el clima de violencia y tensión ha prevalecido en el municipio. Ayer (18 de agosto de 2000), los barruntos generados por el interés político y económico derribaron la delicada barrera entre los grupos afiliados al PRI. El resultado de las pugnas entre Guadalupe Buendía y Jesús Tolentino es ‘hasta ayer’ de diez antorchistas muertos” (Alvarado, Garduño y Muñoz, 2000; la fecha del 18 de agosto, nuestra).

Además se dice que las acciones políticas antorchistas en Chimalhuacán, estuvieron auspiciadas desde los Comités Ejecutivo Nacional y estatal del PRI; ello trajo como consecuencia la caída de la candidatura del hijo de Guadalupe Buendía a la alcaldía. Incluso entre *La Loba* y el biólogo había compadrazgo. Tolentino se negó a negociar posiciones con ella, lo cual alimentó al choque, e

incluso ni la permanencia de ODAPA, de la cual había sido directora (Sotelo, 2000).

Ya desde antes de la toma de posesión, los dos líderes habían tratado de limar asperezas, como lo hemos transcrito en las dos citas anteriores; sin embargo, Greco Sotelo (2000) manifiesta que unas semanas antes de la elección, ella –*La Loba*– había advertido cuáles serían sus pretensiones y hasta donde llegaría, cuando se encontraba en la calle haciendo campaña a Jesús Tolentino Román. En este sentido y ante las amenazas e indirectas de la lideresa, el biólogo Román siempre uso la prudencia en sus réplicas:

“— ¡Déjame gobernar Chimalhuacán! —gritaba Tolentino.

—Pues primero gana, y ya veremos —contestaba *La Loba*.

Y al ser cuestionada sobre si sería capaz de sostener su palabra, la (sic) cacique respondió, con toda naturalidad:

—Pues si no soy pendeja” (Sotelo, 2000).

Hay que recordar que Tolentino Román, empezó su actuar político como dirigente de la Preparatoria Popular Lázaro Cárdenas, creada por su organización para ir penetrando en el municipio a través de la educación, un factor importante para dar apertura entre la sociedad chimalhuacanense (García Miranda, 2000). Estrategia hábil toda vez que *La Loba* era dirigente de una organización delictiva (el despojo y la venta de predios más de una vez están tipificados penalmente en la ley del estado de México) y Román se posicionó paulatinamente con trabajo social y educativo: una gran diferencia entre ambas organizaciones. Los fines son diferentes, así como los métodos. Las discrepancias entre ambos líderes y

organizaciones tienen antecedentes desde aproximadamente 1990, poco después de que Antorcha llegara al municipio (Garduño y Ramón, 2000).

Hay una versión –de un antorchista connotado- quien nos indica que el motín del *viernes negro* en Chimalhuacán, se gestó por los rumbos del aeropuerto de la Ciudad de México. Homero Aguirre Enríquez publicó un artículo denominado *Infamia en tres actos*, en el periódico *El Día*, el 21 de agosto de 2002. Aguirre maneja el supuesto, sin indicar fuente, que desde julio de 2000 se reunieron en citado restaurante –en cita- el entonces candidato del PRD a la alcaldía –Raúl Carpinteiro Buendía, tal vez pariente de La Loba- se reunió con la lideresa Guadalupe Buendía Torres para realizar un pacto en contra de Tolentino Román, el antorchista candidato del PRI al mismo cargo popular. De acuerdo con Aguirre, ¿en qué consistía el pacto?:

“el pacto contra Tolentino y los grupos que lo apoyaban consistía en lo siguiente: las fuerzas de La Loba, tradicionalmente priístas, votarían por el candidato perredista a la presidencia municipal a cambio de que, a su vez, el PRD votara para apoyar las candidaturas de Salomón Herrera Buendía, hijo de La Loba, para diputado local, y de Carlos Cornejo Torres, primo de La Loba y presidente municipal con licencia, para diputado federal; una vez ganadas todas las posiciones en juego habría reparto de puestos para perredistas y lobistas” (Aguirre, 2002).

Este pacto al parecer fue aceptado por ambas partes; empero, el grupo capitaneado por *La Loba*, negoció que se votaría por Carpinteiro y las diputaciones local y federal. Además solicitó ODAPAS y la Secretaría del

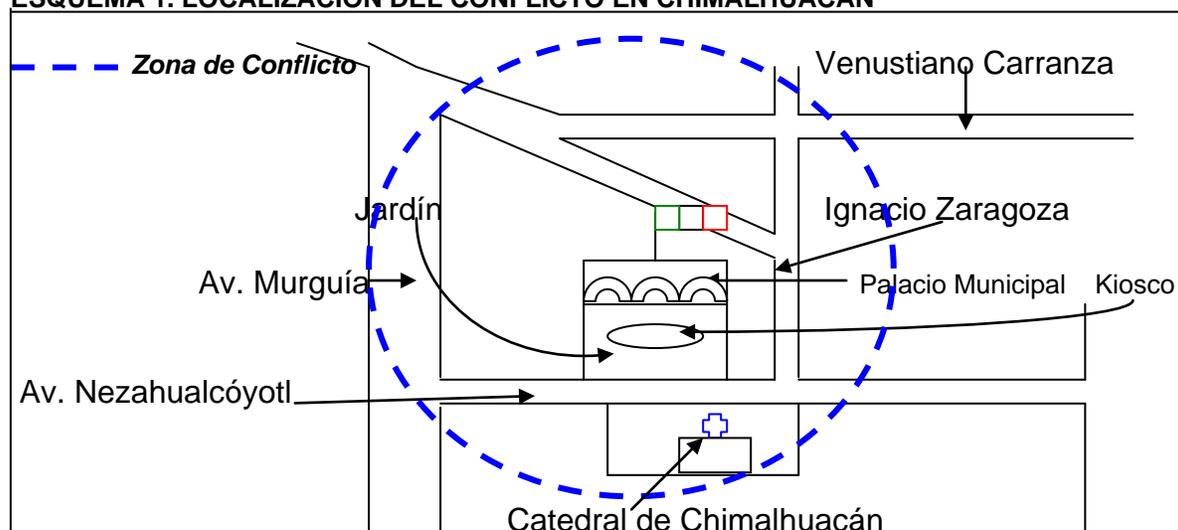
Ayuntamiento. En los día que siguieron, lobos y perredistas. A partir de allí, los lobos dieron comienzo a un operativo para promover la candidatura del biólogo José Tolentino Román Bojórquez; empero, “días después los resultados de la elección indicaron que no habían contado bien y el desprestigio de la OPC y el PRD era mayúsculo, pues el triunfo en las urnas, a pesar de los votos en contra de perredistas y lobos, fue obtenido contundentemente por Jesús Tolentino, quien legalmente se convirtió en el presidente electo de Chimalhuacán, fijándose el 18 de agosto de 2000 como la fecha para que tomara posesión (Aguirre, 2002).”

Desde la madrugada de ese 18 de junio de 2007 (Aguirre, 2002; Juan Lázaro, 2000), se apoltronaron francotiradores desde la azotea de la sede del gobierno y edificios vecinos, horas antes de que en el jardín municipal se reunieran los seguidores del alcalde entrante, Jesús Tolentino Román. Todos ellos comandados por Guadalupe Buendía. Hay que manifestar que *La Loba* ya había tenido problemas legales por su participación en fraudes y despojos en 1997, cuando fue detenida en Texcoco (La Loba..., 2000), saliendo posteriormente bajo fianza, lo cual hizo pensar que halo de impunidad de que gozaba dentro de las altas esferas gubernamentales del estado.

Pero volviendo al *Chimalhuacanazo*. Las historias de lo que allí aconteció ese 18 de agosto de 2000 se entrecruzan y como ya se mencionó con antelación, desde antes de la elección y en los preliminares ambas fuerzas no pudieron negociar sus discrepancias. Durante los preparativos de ese día, se llevaría a cabo un festival como antesala para la toma de posesión del antorchista Jesús

Tolentino Román³. Eran cerca de las 11: 15 horas cuando se dio la señal de ataque y desde la parte superior del techo del palacio municipal salieron los primeros disparos hacia la plaza-jardín frente de palacio donde se hallaban ya algunos antorchistas. Por inercia, los antorchistas intentaron defenderse –traían algunos piedras en sus morrales- pero fueron aporreados por un segundo frente, que se reconocía a francotiradores apoltronados en la Avenida Nezahualcóyotl, frente al jardín y del palacio municipal, *vid*, esquema siguiente.

ESQUEMA 1. LOCALIZACIÓN DEL CONFLICTO EN CHIMALHUACÁN



Fuente: Elaboración de los autores.

Apoyándonos en el internet colocaremos la imagen del palacio municipal, donde se aprecia el frontispicio donde aprecia la ubicación de los francotiradores ese viernes negro.

³ Ya en 1934 la imposición de caciques ha dejado una cauda de muertes y conflictos; en 1961 se repitió la historia de las imposiciones y los intereses creados: *Cfr.* Sotelo, 2000.

FOTO 1. PALACIO MUNICIPAL DE CHIMALHUACÁN

Fuente: Enciclopedia, 2005.

Como vemos con el esquema y la fotografía del palacio municipal y el jardín, fue el escenario mudo de la masacre. Aguirre manifiesta que el objetivo de los *lobos* estaban dispuestos a no entregar las instalaciones municipales, ya que con la llegada de Tolentino Román acababa el cacicazgo de *La Loba*. Curiosamente por parte de los *lobos* no hubo bajas, ni heridos; de parte de los agredidos, ninguno dio positivo en la prueba de Harrison que demostrara que había disparado; es decir, que los *antorchos* no se defendieron en igualdad de circunstancias (Aguirre, 2002). A este respecto se sabe que los que devolvieron el ataque fueron algunos policías. También hubo bombas molotov lanzadas por hombres cubiertos con pasamontañas (Juan Lázaro, 2000).

En cuanto a los muertos, también como resulta en este país las cifras son variables: para unos fueron sólo 14 muertos y 20 personas heridas graves (García Miranda, 2000); para otros fue de nueve muertos y 87 heridos –entre graves y heridos leves- (Juan Lázaro, 2000); otra fuente agrega que fueron 10 muertos y 96

heridos “de bala” (Ramón, Garduño y Muñoz, 2000); para un antorchista destacado fueron 10 muertos y 97 los heridos (Carreón, 2004); por otro lado, otra estimación habló de 10 muertos y 50 heridos (Jiménez y Montaña, 2002). Por lo que atañe a los *mass media* en sus notas también la cifra fue varia: *Proceso* señala que fueron entre 9 y 10 muertos y 52 personas resultaron heridas (Tolentino, 2002; Prisión, 2002) y la agencia NOTIMEX refiere que fueron 9 los muertos y 52 lesionados (Notimex, 2002).

Por otro lado, a varios años de distancia de estos sucesos, la misma *Loba*, durante su proceso penal, manifestó que desde abril de 2000, se habían dado acercamientos entre ella y Tolentino; así mismo, expuso que el que llevó paramilitares fue precisamente Román Bojórquez (Castañeda, *et., al*, 2000). De ser cierto esto, existen varias interrogantes: ¿Y por qué no hubo muertos del lado de los *lobos*? y ¿cuál fue la finalidad de esta operación por parte de Tolentino Román? Tal vez la respuesta, la misma exdirigente lo dijo:

“Manifestó que la noche anterior a los hechos, ‘una flota de paramilitares llegó al cuartel de Antorcha Campesina, ubicado en el barrio Santa Elena, de Chimalhuacán’, según testimonio que le dio una simpatizante, cuyo nombre no precisó, pero quien en la mañana del 18 de agosto se le acercó a ella llorando y le dijo: ‘Doña Guadalupe, no vaya (a la Plaza Cívica), ya que ayer, desde mi casa, a eso de las 11:30, estuve filmando cómo Jesús Tolentino, en compañía de su esposa, Marisela Serrano Hernández, y otras gentes, introducían armas al cuartel

de su agrupación'. Agregó que una noche antes del zafarrancho se encontró con Leticia Jiménez, quien, señalando una caja de madera 'como de 1.20 metros de altura', le dijo: 'Pinche Guadalupe, ya te llegó tu hora'. *La Loba* insistió en que los participantes en la balacera no era gente oriunda de Chimalhuacán, sino paramilitares de Puebla, Oaxaca, Michoacán, Chalco y San Martín Texmelucan." (Castañeda, *et. al*, 2000; las cursivas del original)

De la anterior cita, existen algunas dudas. Si de acuerdo con algunos corresponsales sabemos que a las 11:15 horas del 18 dio inicio la balacera, entonces, pueda ser destruida la idea de que a las 11:30, la simpatizante de *La Loba* filmó que los antorchistas llevaron armas a sus oficinas; a menos de que haya sido a las 11:30 de la noche anterior, es decir, 17 de agosto de 2000; en caso de que haya sido en la mañana de ese mismo día, es evidente que habría más testigos. O bien, ¿por qué al ver la situación el alcalde antorchista, Tolentino Román, no pidió u ordenó a sus seguidores retirarse del lugar de los hechos?, en este sentido evadió y no contestó a la pregunta que se le hiciera, lo cual deja un halo de duda sobre su participación aquel día (Ramón, Garduño y Muñoz, 2000).

Un testimonio más afirmó que "También... Jesús Tolentino Román encabeza uno de los 'grupos paramilitares' del PRI al igual que los 'lobos'. Añadió (se trataba del perredista Alberto de la Rosa Millán) que el alcalde (en 2000) tiene su propia policía armada en cada una de las colonias irregulares que han fundado en la franja territorial de Acuitlapilco, además de los asentamientos en Ixtapaluca,

Chicoloapan y Valle de Chalco, en donde tienen ‘su propia guardia’, pues Antorcha Popular, reiteró, ‘es un grupo paramilitar’” (Juan Lázaro, *et. al*, 2000).

Por otro lado, es muy común que una de las estrategias de Antorcha sea llevar *acarreados* de otras entidades para apoyo; e incluso hasta para operaciones electorales, y en ese sentido quedará la duda de la participación de los antorchistas en repeler el ataque. Ante esto, quedan algunos dirigentes chimalhuaquenses, partidos de oposición en el municipio y exfuncionarios estatales, que consideraron que aun están pendientes las averiguaciones en contra de los líderes antorchistas, pues también –reconocen- participaron de forma armada en ese *zafarrancho* (Tolentino, 2002; Jiménez y Montaña, 2002). Los resultados fueron la posterior detención de la lideresa de la *Organización de Pueblos y Colonias* y con ello el derrocamiento de su cacicazgo cruel y despiadado, chantajista y soberbio, para dar paso a una nueva organización que de consuno incursionaba en territorio mexiquense. Ello atrajo la atención pública para manifestar que Tolentino contaba con apoyo institucional y que goza de impunidad (Barrera, 2001).

Tolentino Román asumiría su responsabilidad a la que fue electo, no sin culpar a los *lobos* a algunos funcionarios estatales –entre ellos al entonces secretario General de Gobierno- y a militantes del perredismo chimalhuquense. *La Loba* y sus secuaces fueron detenidos –tarde o temprano, incluso uno de ellos, su primo, se detuvo en Acapulco meses después- y procesados; evidentemente los políticos y los hombres fuertes del estado de México ignoraron las componendas que les había dado en otros tiempos la dirigente y la desconocieron y negaron, algo muy característico dentro de la política mexicana (Juan Lázaro, *et. al*, 2000;

Chávez, Castañeda y Velasco, 2000). El saldo para los *lobos* fue negro judicialmente. *La Loba* fue condenada a 50 años de prisión en mayo de 2002, conjuntamente con varios de sus cómplices: María Cristina Buendía Torres, Hugo Adelaido Herrera Buendía y José Adelaido Herrera Delgado (Notimex, 2002; www.proceso.com.mx/noticias_articulo.php?articulo=8042).

No es parte de este trabajo ahondar en el conflicto del 18 de agosto de 2000, sino como fragmento del historial de Antorcha, de cómo accedió al poder y de la factura que tuvo sufragar⁴. Con la sentencia penal a María Guadalupe Buendía, *La Loba*, termina una era de impunidad y cacicazgo, muy comunes en el México rural, bronco y corrupto a la vera de gobernantes y líderes partidistas y hombres fuertes. En la actualidad, 2009, Tolentino Román (desde su posicionamiento, algunos maliciosamente lo han dado en llamar *off the record*, “Tolentruhán”) participa para ocupar de nueva cuenta –ya sin *lobos* fuertes en su camino- por la presidencia municipal, afianzando con ello el poder, de él y de Antorcha popular (Ramón, Chávez y Camacho, 2009; Boletín de Prensa, 2009); e incluso se vaticina un triunfo apabullante (Boletín de Prensa, 2009-1). A partir de ese agosto de 2000, la organización Antorcha Campesina accederá al poder en el estado de México...Pero aun faltaba más.

⁴ Al respecto de los sucesos del 18 de agosto de 2000 existe una basta fuente de información para consultar: Juan Lázaro, 2000; Chávez, Castañeda y Velasco, 2000; Ramón, Garduño y Muñoz, 2000, este reportaje es muy basto en detalles; Garduño y Ramón, 2000; Saldierna, *et. al*, 2000, en este artículo se comentó que incluso el coordinador legislativo de la bancada panista y su homólogo del PRD –José Luis Gutiérrez Cureño- exigieron al entonces gobernador Arturo Montiel una investigación exhaustiva de los hechos, ese legislador no era otro que Felipe Calderón Hinojosa; *La Jornada* del día 19 de agosto de 2000, dispuso de varios espacios para comentar el sucedido; Velasco y Chávez, 2000; Castañeda, *et. al*, 2000; García Miranda, 2000; Carreón, 2000; www.proceso.com.mx/noticias_articulo.php?articulo=8078; Aguirre, 2002, que al parecer su criterio es antorchista; www.proceso.com.mx/noticias_articulo.php?articulo=8042.

3. 2. EXPANSIÓN DEL IMPERIO: IXTAPALUCA

Se sabe el nexos entre Tolentino Román y Marisela Serrano y el papel que ambos han jugado en el oriente del estado de México. El matrimonio Román-Serrano (Castañeda, *et. al*, 2000; Téllez-Cuevas, 2009) ha sido un pilar para los planes de Antorcha Popular (ya que se trata de municipios urbanos, donde la población campesina es casi inexistente, aunque en Chimalhuacán existen aun grupúsculos de comuneros, los datos revelan lo poco agrario de esa región, que abarcaría los municipios de Chimalhuacán, Chicoloapan, Ixtapaluca, Chalco y Valle de Chalco, entre los cercanos a la ciudad de México). De hecho nuestra entrevista con la licenciada Serrano del 3 de junio de este año, fue determinante y en la cual pudimos observar el carisma y *jettatura* que esta líder antorchista refleja, a la hora de desenvolverse; y es podemos no ignorar que es sumamente conocida.

En Marisela Serrano están puestas las miradas para llegar a hacer un *corredor antorchista* en el oriente del territorio mexiquense. Incluso ella misma nos indicó que una de las más valederas ambiciones de su organización es la de transformarse en un partido político (Serrano, 2009), siguiendo un poco el esquema –esto último lo deducimos nosotros- toda vez que están sentando las bases del mismo con “puntales” bien definidos al convertir a Antorcha Campesina en todo un movimiento social y político, cimentado en cuatro ejes: antorcha popular (para zonas urbanas y metropolitanas); antorcha estudiantil (que es la brecha en materia de educación y asuntos eminentemente juveniles y que consideramos a su vez es la *hacedora* de “cuadros” futuros); antorcha obrera (que es eminente el papel que juega en fábricas y centros fabriles e industriales); y la

“perla de la corona”, la misma antorcha campesina (la cual cuenta con penetración en lugares aun rurales y en varios estados de la república, como ya se observó en otro capítulo de esta obra).

Para continuar, recurriremos a la página electrónica del municipio de Ixtapaluca (Enciclopedia, 2005-1) para recoger la información más importante y diremos que se encuentra ubicado al oriente del estado de México y forma parte de la zona conocida como Valle de México. Su nombre es de origen náhuatl y significa “iztatl, sal, pallutl o pallotl, mojadura, y de can lugar; y significa: ‘lugar donde se moja la sal’” (Enciclopedia, 2005-1).

Su localización geográfica lo ubica entre las carreteras nacionales de México-Puebla y México-Cuautla. Y en parte de su territorio se ubicó la hacienda de Santa Bárbara, aquélla de la que salió su más conspicuo propietario (hoy están ubicados múltiples fraccionamientos de vivienda de interés social), nos referimos a Plutarco Elías Calles. Las colindancias geográficas las podemos observar en el esquema siguiente.



Fuente: Extraído de Enciclopedia, 2005-1.

Se encuentra aproximadamente 32 kilómetros de la capital de la república, lo cual lo hace un municipio metropolitano. Colinda al norte con Chicoloapan y Texcoco; al sur con Chalco, Valle de Chalco y Tlalmanalco; al este con el estado de Puebla y al oeste con La Paz (Enciclopedia, 2005-1).

Un municipio que fue gobernado hasta 2006 por el PRI (en 2003, en una alianza entre este partido y otros, incluido el Verde Ecologista, ocuparon la presidencia como *Alianza por todos*, que gobernó de 2003 a 2006: Enciclopedia, 2005-1). En el año de 2006, el municipio fue entregado a Mario Moreno Conrado del Partido de la Revolución Democrática (*PRD*), quien dirigirá los destinos de los ixtapaluquenses, hasta el próximo agosto de 2009.

Es aquí donde Marisela Serrano ha jugado un papel determinante, ya que en varias ocasiones ha “buscado” la candidatura del PRI a la alcaldía del lugar, sin éxito. Anuncia que “...no me han dejado”, en la entrevista que con ella tuvimos los que esto redactamos, el pasado mes de junio (Serrano, 2009). Sin embargo, no nos comentó que había sido la candidata del PRI, en la elección de 2006, para la presidencia municipal y perdió la contienda con el hoy alcalde, el perredista ya citado (Carreón, 2006). Empero, ha ocupado en otro tiempo la dirigencia del Comité Ejecutivo Municipal del PRI en 2003 (Téllez-Cuevas, 2009) y fue desde esa posición la que la catapultó en ese entonces, sin olvidar su trabajo en el municipio que va para treinta años, según nos indicó (Serrano, 2009).

Por otro lado, Es hartamente conocida la participación de Antorcha en zonas proletarias y paupérrimas del municipio, como Xocolines, la zona sur de Tlalpizahuac, El Tecolote, entre otras. Donde es un continuo problema el agua potable, la pavimentación y la red de drenaje de esas y otras localidades. Han

realizado –sobre todo durante la administración perredista- marchas, plantones y medidas para exigir de la administración municipal estos servicios (Ramón, 2007).

Marisela Serrano ha sido la punta de lanza que ha permitido a Antorcha ir posicionándose de cada palmo del Ixtapaluca pobre y necesitado; del Ixtapaluca poblado de inmigrantes de municipios aledaños y de otras entidades de la República (entre las que están Morelos, Puebla, el Distrito Federal, entre otras). Es por eso ese Ixtapaluca polémico que ha visto el surgimiento de más de 25 centros educativos –que van desde el nivel infantil hasta el medio superior-.

Esta líder, que tuvimos de frente en junio pasado, es la autora, promotora y/o gestora de la fundación de más de 17 lecherías, de una Unidad Deportiva –que posee programas para atletas de alto rendimiento-. También su obra está centrada en los problemas más latentes y su solución, como el caso de la apertura de cuatro pozos de agua; así como la construcción de dos plazas cívicas y un hospital regional (pretende crear un Hospital Materno-infantil), lo cual indica que su proyecto es integral. Así mismo, los servicios básicos son indispensables para una apertura a la civilización, a lo urbano y por ello es la autora del tirado de redes de agua potable, drenajes, electricidad y hasta –durante su campaña prometió- una Universidad pública para el municipio.

La seguridad pública no podía faltar y esta se basó en la seguridad familiar y el fomento del empleo, y reducir los gastos de los ixtapaluquenses con la red del Metropolitano hasta allí. Una de sus banderas de ese año y que hoy en día es de suma importancia por los desbordamientos que ha tenido en tiempos de lluvias, el

famoso “Canal de la Compañía”⁵ (Carreón, 2006), que cruza la carretera México Puebla (en ese entonces, 2006, prometió construir de ser la alcaldesa el colector Cuauhtémoc). Que dicho sea de paso el día 3 de julio de 2009, mientras redactábamos el presente trabajo, volvió a ser noticia al desbordarse, por las constantes y persistentes lluvias que han azotado el Valle de México y esa parte de Ixtapaluca y Valle de Chalco, recordando lo que Serrano había manifestado al respecto en su campaña para munícipe en 2006⁶.

¿Qué sucedió para que una líder que ha realizado mucho para una comunidad olvidada una interesante labor de gestión y promoción, no haya sido electa por miles de beneficiarios? Hubo un efecto muy importante: la imagen un tanto deteriorada de Antorcha en los lugares donde no cuenta con mucha presencia y que son las zonas tradicionales de los habitantes no inmigrantes del territorio; un territorio que ha venido los últimos años creciendo en zonas comerciales similares a las de las grandes urbes; pero como nos dijo la dirigente: “son gente que vive de la simulación” creyendo que por la existencia de esa nueva vida cuentan con un estatus alto (Serrano, 2009).

Ixtapaluca, no es Chimalhuacán. Este último es el reflejo de un municipio atrasado, aunque se hable el “Nuevo Chimalhuacán” sus condiciones siguen siendo las mismas, sólo que un tanto remodelado a *la mexicana*, aunque la dirigente ixtapaluquense diga lo contrario (Serrano, 2009). Tal vez es aquí donde

⁵ El *Canal de la Compañía*, se refiere al canal de desagüe de aguas negras y que pasa de Valle de Chalco hacia Ixtapaluca. Debe su nombre a la exhacienda de La Compañía que se encontraba en esa zona y que perteneció a un rico español llamado Iñigo Noriega, dueño también de la hacienda de Xico, de la cual aun se conservan sus paredones; no así de la *Compañía*: Téllez-Cuevas, 2009.

⁶ Los suscritos autores del presente trabajo observamos por televisión, en “Resumen noticiero” del Canal 40 del 4 de julio de 2009, a las 23:50 horas, la información al respecto del desbordamiento de las aguas residuales del *Canal de la Compañía*, y a dicho lugar compareció el gobernador Enrique Peña Nieto para socorrer y dar instrucciones al respecto para evitar males mayores.

el *quid* de la dupla Román-Serrano, tendrá conjuntamente con Antorcha un reto para el logro de sus objetivos como organización y personales. Aunque sabemos de la influencia de nuestra entrevistada, se encuentra ubicada en el cuarto lugar de las listas a diputados plurinominales de la primera circunscripción, lo cual la coloca entre los dirigentes priístas más importantes no sólo del estado de México, sino de toda la república.

La importancia que ha tenido Marisela Serrano, demuestra que cada vez Antorcha popular y/o campesina ha pasado evidentemente a ser un Movimiento muy importante, lo cual la hace ser un factor real de poder y que seguramente en pocos años más lo veremos convertido en un partido político independiente, tal como lo hizo alguna vez el *Movimiento Verde Ecologista*. Puede ser un augurio. Con esto se asegura que la expansión del imperio va en serio y como “ciruela en el pastel”, con la presencia del gobernador Enrique Peña Nieto en el evento de los 35 años del Movimiento Antorchista, quedo claro el poder que esta organización y su dirigencia poseen (Hernández López, 2009; Boletín de Prensa, 2009-2; Boletín de Prensa, 2009-3), como se puede apreciar en la Foto, que lo atestigua, de ese evento.

Además ello demuestra que la clase política mexiquense y la de otras latitudes debe considerar al movimiento como algo en que se debe meditar para el logro de posiciones políticas en un futuro inmediato (Villamil, 2009). Como lo comentó la lideresa Marisela Serrano, su apoyo a la precandidatura de Peña Nieto es bien vista por el movimiento y ello se puede comprobar.

FOTO 2. AQUILES CÓRDOVA, LÍDER NACIONAL DEL MOVIMIENTO ANTORCHISTA CON MARÍA DE LOS ANGELES MORENO, EL GOBERNADOR MEXIQUENSE ENRIQUE PEÑA NIETO Y EL GOBERNADOR DE OAXACA ULISES RUIZ, EN EL ESTADIO AZTECA.



Fuente: Extraída de Cristina Rodríguez, de *La Jornada*, columna "Astillero" de Julio Hernández López, 22 de junio, 2009.

Lo que acontezca en los últimos meses por venir será determinante para el cenit de esta organización, que como podemos ver, va a tambor batiente hacia el crecimiento y desarrollo político, el cual implica un fuerte activismo y propaganda por lo que realiza en la república, su *modus operandi* y *vivendi*, la importancia que le da a la cultura y su papel como grupo, organización o simplemente un *movimiento social y de lucha*.

CAPÍTULO 4. ANTORCHA AL DESNUDO

La organización antorchista, aunque ya para las alturas de este trabajo, es mejor llamarla *Movimiento Antorchista*, ha demostrado que salió de la nada y que ha ido creciendo paulatinamente; ha enfrentado a los espasmos del caciquismo tecomateco y ahora a ellos se les acusa en varios lugares de ejercer los mismos métodos; han sido ligados a personajes espectrales y nada recomendables del entorno político y hasta económico y ellos mismos han denotado esa liga coyuntural a lo largo de su demostración de fuerza, ante sus treinta y cinco años de lucha, contando con patrocinios de otros personajes e instancias de difusión; han luchado contra opositores y para ello han inmolado y se han inmolado en ríos de sangre a lo largo de las diferentes entidades donde tienen presencia; han sufrido y les ha costado llegar hasta la cúspide y muestra de ellos es que hasta en *Ticket master* hay que acudir para verlos *urbi et orbi* en las fauces del poderío azteca; se han preparado para el poder, aunque ellos *in sotto voce* digan lo contrario, pues buscan al igual que algunos partidos políticos un “corredor antorcho” dominado por ellos; le han apostado al usufructo de las banderas de las clases sociales más necesitadas de seguridad, vivienda, educación, organización, gestión y representatividad; son los representantes de los desheredados, de los marginados, al igual que sus colonias y centros enclave.

Se han convertido en un movimiento nacional y a la postre –y sin dudarlo– podrán metamorfosearse en un partido más en el tablero político nacional, otorgando una oferta política y social clara, pero “negociada en lo oscuro como diría el *Meme* Garza; serán el fiel de la balanza en municipios y estados y hasta

en el villorrio más conspicuo de cualquier sierra, corriéndose el riesgo de que su espíritu radical florezca cuando le sean negadas posiciones y/o se les desconozca y ellos arrebatan en una *causa belli* como forma o *mudus operando*. Para todo ello y más requieren que se les conozca de otra forma, con otro perfil y para ello luchan sus activistas y líderes. ¿Y de medios para hacer eso? Cuentan con la propaganda más consistente y hasta barata: la que se da de voz en voz y si no es suficiente, allí está la dupla *Televisa*-Peña Nieto, muy efectiva en estos días.

Es también importante la cultura, en un país y hay que decirlo con dolor pero fuerte y claro, repleto de ignorantes. Por lo tanto las *espartaqueadas* son vitales y reflejan precisamente una forma de cómo los rebeldes, los desheredados, los sin hogar, los que nadie se ocupa de ellos, los necesitados y olvidados de propios y extraños; los que sólo sirven para ser parte de la estadística... todos ellos serán los adoctrinados por esa *nomenklatura* que *ex officio* se ha preparado para ello. Pero y ¿qué decir de algunos líderes antorchistas, que son criticados por viajar en autos último modelo o de lujo? Es la riqueza de la pobreza, como alguna vez la reseñó Enrique González Pedrero y que muestra que de los pobres también se puede obtener riqueza, abanderando sus causas, sus necesidades y porqué no: un líder para hacer mejor su trabajo y desplazarse en beneficio “de los compañeros”, debe contar con los medios a su alcance para poder socorrer al que lo solicite, dicen algunos. Y esto tal vez sea cierto, lo hemos visto no sólo con los antorchistas, sino a través otros ejemplos: lo vemos en la vida cotidiana, cuando decimos que estamos en crisis (o mejor dicho, nos dicen ellos, el gobierno) y vemos caudas de automóviles “sacados a crédito”, o los centros comerciales en temporada llenos y repletos de compradores y soñadores. Esa es nuestra realidad

y no por eso Sara Sefchovich se atrevió a publicar un libro –que debiera ser de texto- donde muestra a “un país de mentiras”. En ese sentido, conocer su participación como un proceso ineludible que transita de un grupo social a grupo de intereses visualizados a través de la presión que se despliega, para luego llegar a ser una organización permanente y estructurada en pos de convertirse en partido político y apostarle al poder.

4. 1. ACTIVISMO Y PROPAGANDA

El activismo dio inicio con la gestión y promoción de los intereses de los agremiados, los necesitados. Como lo hemos visto a lo largo de este trabajo, la historia de Antorcha Campesina, hoy Movimiento Antorchista, ha sido el activismo social, a través de *luchadores sociales* intelectualizados y dogmatizados por un marxismo-leninismo *light*. Ha pasado de social a político, el tinte aumenta, en tanto se incrementan las necesidades y los agremiados.

Antorcha surge de las huestes agrarias explotadas y desorganizadas, combatidas por caciques y politicastros de medio pelo. Se nutre de aquéllos, para combatir en un primer plano a estos últimos, con los resultados ya conocidos. Surge en una época de eminente apertura democrática o política, tras los sucesos de octubre de 1968 y del *Jueves de Corpus* de 1971, que hacen virar al presidente Echeverría hacia el reconocimiento de grupos y organizaciones más democráticas: Antorcha será secuela de esta política (a pesar de las pedradas que el presidente recibe de parte de estudiantes universitarios en el *paraninfo* de la Facultad de Medicina). Eso los hace reconocerse como una organización que lucha por los intereses de los campesinos explotados; ello los lleva a afiliarse a instancias

políticas afines con su ideario. Así las cosas y a estas alturas, hemos elaborado dos cuadros esquemáticos donde retomamos lo más importante del movimiento y que podría resumir su pasado y presente inmediato.

CUADRO 1. SÍNTEISIS POLÍTICA DEL MOVIMIENTO ANTORCHISTA

NOMBRE	HISTORIA	OBJETIVOS	COMO SE PERSIVEN	FILIACION POLITICA	NEXO CON OTROS GRUPOS
Antorcha Campesina, inicialmente Hoy Movimiento Antorchista, con representación popular, campesina, obrera y estudiantil	Surgió en 1974 en Tecamatlán, Puebla Antorcha Campesina, es una organización política que nació en 1974 con el propósito de organizar a los grupos más desprotegidos del campo y de la ciudad para luchar tanto por el bienestar de las comunidades, como por la justa distribución de ingreso social y por la eliminación de las diferencias sociales radicales	Organizar en su seno a los grandes grupos de pobres, de marginados de los medios campesino, urbano, estudiantil, popular y obreros, con el fin de luchar por los intereses de tipo social, político y económico dentro de las posibilidades reales del sistema legal del país	Organización de lucha.	PRI	No existe

Fuente: Elaboración de los autores en base al mismo estudio.

Para su tarea y actuar político –más que social- cuenta con un entramado, un aparato de recursos, organizativo, de actividades fuera de su estructura interna y programas concitados por cuestiones ya políticas o sociales, según la coyuntura. Ello incluye la preparación política e ideológica de los dirigentes y de los – podríamos decir- mandos medios de la organización (Serrano, 2009; Entrevista, 2009).

CUADRO 2. ELEMENTOS DE LUCHA DEL MOVIMIENTO ANTORCHISTA

RECURSOS HUMANOS	RECURSOS FINANCIEROS	ORGANIZACION ADMINISTRATIVA	REQUISITOS DE INGRESO	ACTIVIDADES HACIA FUERA	PROGRAMAS Y BENEFICIOS
Estudios de posgrado, licenciatura, técnicos y analfabetas	Aportación de los miembros venta de productos de sus negocios	Acta constitutiva, estatutos, programa de actividades, capacitación a sus miembros, servicios a la población en general	Sin limitaciones	Si las tienen, ya que trabajan directamente en comunidades de personas que así lo requieran	Si existen si los hay

Fuente: Elaboración de los autores en base al mismo estudio.

Los activistas están comprometidos con la organización y se preparan, y una vez que ya lo han hecho, son comisionados para ir a “abrir brecha” a ciertos lugares y estados de la república, donde no existe el movimiento y de esa forma iniciar actividades (Entrevista, 2009). La preparación de un futuro líder antorchista se da a través de los meritos y el perfil que demuestren a lo largo del adoctrinamiento y la participación activa en las comunidades y su desempeño por la –digamos- “causa” (Entrevista, 2009).

Qué mejor propaganda que el escándalo, viene sola y es barata. Ayer fue Tecamatlán y los diferentes choques con grupos u organizaciones a lo largo y ancho del territorio nacional y el abanderamiento de las causas de los campesinos. Esta propaganda noticiosa va de los muertos que les achacan o “compañeros caídos”, detenidos, movilizaciones entre otras cuestiones: como el caso del líder antorchista inmolado en Puebla, en los primeros días de noviembre de 2006, Héctor Manuel Tovar Gálvez (Proal, 2006-1; Proal, 2006-2); o también a través de sus exigencias a los hombres de poder, como el gobernador de Puebla, en el sentido de no ser débil ante los chantajes electorales del perredismo poblano (Proal, 2006-3); así como enfrentamientos entre antorchistas y otros grupos por

cuestiones de tenencia de la tierra en Chapulhuacán, el estado de Hidalgo (Peña, 2006), así como marchas en contra de alguna cuestión política desde sus estados de origen a otras entidades o ciudades para protestar (Peña, 2006; Peña, 2006-1; Peña, 2006-2).

Así mismo un efecto que suele ser efectivo cuando ellos son los directamente afectados, como el caso de Querétaro donde el gobernador reaccionario hostigó y reprime a los antorchistas queretanos, que –como táctica– fueron apoyados por sus homólogos yucatecos (Palacios, 2006; Vergara, 2006). De igual forma en tiempos electorales, llevan a cabo un fuertes operativos de *colaboración* con tal o cual candidato priísta para que los electores sufraguen (Gil Olmos, 2002).

Como podemos observar, el movimiento antorchista siempre está en el candelerero y casi siempre a la vera del poder político como mejor impulsor de su actividad y en más de una ocasión están dispuestos a *pintarse de rojo* en vísperas del 2012, año de las elecciones federales a la presidencia de la república, con Enrique Peña como su abanderado (Serrano, 2009; Villamil, 2009).

Los escenarios son importantes y qué mejor que el mismo Estadio Azteca, el mal llamado *coloso de Santa Ursula*, que albergó al antorchismo nacional en el mes de junio, dando con ello muestras de poder político con la presencia de personajes importantes del priísmo nacional, y del candidato *ex officio* de ese partido a la presidencia de la república para 2012 (Boletín de Prensa, 2009; Boletín de Prensa, 2009-1; Boletín de Prensa, 2009-2; Boletín de Prensa, 2009-3; Hernández López, 2009). O como lo dijo nuestro entrevistado exantorchista, cuando se les involucra en asuntos de sangre y al parecer existe la suspicaz

presunción de que tras de los sucesos se encuentra Antorcha y/o sus militantes, estas actitudes se justifican por la “voluntad de *Santo Niño de Antorcha*” (Entrevista, 2009), lo que indicaría efectivamente su actitud radical y de choque con la que también cuenta como parte de sus tácticas de operación para disuadir (Entrevista, 2009; nos comentaba el entrevistado que al menos él participó en dos ocasiones donde hubo golpes y agresiones a personas y/o grupos contrarios por parte de antorchistas texcocanos).

4. 2. LA RIQUEZA DE LA POBREZA

El movimiento se nutre de las aportaciones de sus seguidores y de las micro-empresas y negocios que se han abierto o creado por los mismos “compañeros” antorchistas (Serrano, 2009; Entrevista, 2009), según coinciden la lideresa Marisela Serrano y nuestro entrevistado de Zumpango. Y como se vio en el recientemente festejo del trigésimo quinto aniversario de la fundación de Antorcha Campesina, que sorprendió la logística empleada por los dirigentes, al contratar las instalaciones del Estadio Azteca y sobretodo que los boletos para asistir si se deseaba estar presente en tan magno evento, eran vendidos por el sistema Ticket master, sólo propio de los grandes eventos musicales que regentea Televisa.

Ello es una prueba de la capacidad de convocatoria y de poder adquisitivo con que cuenta el movimiento. Además con ello se comprueba el nexo existente entre Peña Nieto y Televisa, al estar presente como invitado especial el mismo Enrique Peña (Villamil, 2009; Scherer, 2009; Cantú, 2009).

También cuenta con una página Web (www.antorchacampesina.org) que es muy basta en información. Abarca con varios links que van desde una breve

historia de la organización, los objetivos y la dirigencia nacional; así como los principales líderes estatales y la forma de contactarlos (por este medio los autores tuvimos acceso a los líderes Marisela Serrano y Vitálico Silva); también hay un interesado apartado relativo a los Boletines de Prensa que se difunden semanalmente y las participaciones de los principales líderes: allí podemos encontrar lo que piensa cada uno de los dirigentes como Jesús Tolentino Román, el mismo Aquiles Córdova y Omar Carreón.

Cuentan con oficinas en cada municipio o entidad donde existen y son parte del espectro político. Como también ya se comentó, los dirigentes disponen de “herramientas” como vehículos que van desde lujosos hasta regulares en cuanto al modelo de los mismos, que trata de ser de los más recientes. Ello como ya dijimos, de que los dirigentes por sus ocupaciones deben vivir decorosamente (Serrano, 2009) y estar seguros de que a la hora de trasladarse allí donde un antorchista lo requiera, poder estar en el menor tiempo posible para atender la diligencia. Como se pudo apreciar en nuestra entrevista con la dirigente de Ixtapaluca, su forma de vestir es discreta y no denota alguna carencia; e incluso en los vehículos donde se desplaza dan muestra de lo que nos dijo en la sobremesa de la entrevista en Santa Bárbara, en junio pasado.

Existen los rumores, por ejemplo en Chimalhuacán, que líderes como Tolentino Román viven en sendas residencias y con una comitiva de guaruras a su servicio (Téllez-Cuevas, 2009); en este sentido, los dirigentes –y no sólo de Antorcha- se han distinguido por actitudes similares. Esta prepotencia o imagen de inaccesible es muy común entre algunos estratos de nuestras clases políticas y que no excluye al líder obrero, ni al gobernador de cualquier entidad federativa.

Los operativos de seguridad reflejan fuertes sumas de financiamiento, que desde luego alguien tendrá que sufragar. En el caso de Antorcha, al generar sus propios recursos –cuotas, negocios, apoyos voluntarios, eventos, sorteos, etc- hacen de este movimiento autosuficiente. Incluso su filiación con el PRI sólo es en el papel ya que no reciben ni han recibido recursos de ese partido (Serrano, 2009), ya que hacerlo implicaría menoscabar la autonomía del movimiento, de allí que constantemente se negara los vínculos entre la organización y Raúl Salinas de Gortari, por ejemplo (Serrano, 2009; Téllez-Cuevas, 2009).

Hoy en día el movimiento no es financieramente menospreciable, en el supuesto de que ellos mismos hayan sufragado los gastos de su 35 aniversario y no hayan “colgádose” del maridaje Televisa-Peña (Villamil, 2009; Villamil, 2009-1). Por lo tanto el germen que le diera vida, tuvo un común denominador: la pobreza en el campo; pero de esa pobreza, han sabido extraerle riqueza, y no sólo financiera sino también política, social y a nivel nacional, lo cual muestra que parte de los objetivos que el estudiante de agronomía chapinguense Aquiles Córdova, se fueron cumpliendo, y lo que es lo mejor: él ha sido testigo de su obra.

4. 3. ANTORCHA Y LA CULTURA (ESPARTAQUEADAS)

Ya se mencionó el papel místico-ideológico que el esclavo *Espartaco* tuvo en el movimiento antorchista (y en el del Partido Comunista Mexicano con José Revueltas). En honor a ello y a otras particularidades, el movimiento cuenta con eventos especiales, que fomentan su cultura e interrelacionan a los antorchistas de diferentes latitudes de la república mexicana. Uno de esos eventos es anual y se denominó las *Espartaqueadas*. ¿Pero qué son las Espartaqueadas?

“Las Espartaqueadas, son eventos culturales y deportivos organizados por el Movimiento Antorchista desde hace más de 19 años, que tienen lugar en el Municipio de Tecamatlán, en el estado de Puebla, lugar en el que nació la organización hace más de 25 años. En un país en el que la promoción del deporte es muy baja, este es un evento único en México. Durante una semana, cinco mil quinientos deportistas de todo el país - en su mayoría niños y jóvenes- compiten en pruebas de atletismo, basquetbol, futbol, béisbol (sic), natación y ajedrez entre otras disciplinas. En estas competencias participan delegaciones de todos los estados de la República Mexicana, que después de haber participado en diversas eliminatorias, demostraron ser lo mejor de cada estado en su disciplina”. (<http://www.antorchacampesina.org.mx/noticias/2006/nota270106a.html>)

Estas justas deportivas, también sirven para templar el carácter de los participantes y son una forma de acercamiento entre la dirigencia y las bases de los *compañeros* (Serrano, 2009). Es inexcusable que el deporte es sustancial para esta organización y el movimiento –su forma más acabada- por lo que “el deporte es un arma fundamental para coadyuvar a la formación del hombre nuevo, del mexicano recio, inteligente, culto, progresista y patriota, del mexicano no acomplejado ante los poderes extranjeros, sino orgulloso y seguro del destino de México, del mexicano que pueda construir esa patria poderosa, vigorosa y justa que deseamos para todos nosotros”.

Es también considerado como el “cincel con el que va a cincelarse, tarde o temprano, la imagen del nuevo mexicano..., educa la voluntad, pone los nervios de acero, educa a la mente, enseña al individuo a concentrarse y a encontrar respuestas rápidas, sobre todo en los momentos de peligro... Pero además, entre las muchas carencias, entre los muchos rezagos que han hecho que los mexicanos nos sintamos a veces avergonzados y humillados ante el extranjero, está precisamente la actividad deportiva de nuestro país” (<http://www.antorchacampesina.org.mx/noticias/2006/nota270106a.html>). Esto nos recuerda el esquema del nacionalsocialismo alemán, en el que las *juventudes hitlerianas* estaban educadas no sólo en la doctrina del Reich, sino se daba una completa educación a los jóvenes alemanes, para estar preparados ante la lucha política y militar de conquistar el mundo. En parte existe la excusa de que Antorcha considere el deporte como parte de la cultura humana y de sus militantes; empero, también denota sus rasgos de agrupación radical, en la cual se fortalece a los *cuadros* como lo hicieron los nazis, como se puede consultar en la obra cúlpe de Hitler: *Mi Lucha*. Sólo faltaría que dentro de la ideología antorchista se difundiera la xenofobia social y/o política.

Por otro lado, existen otros eventos que fomentan el espíritu de cohesión y civilidad entre los militantes del movimiento: “EL DÍA DEL ACTIVISTA.- Se celebra el dos de marzo de cada año; día en que convivimos con nuestros compañeros, con nuestra Dirección Nacional y sobre todo con nuestro máximo dirigente, El Secretario General, Ing. AQUILES CÓRDOVA MORÁN, quien, año con año, dirige un mensaje político que fortalece nuestra conciencia y nuestra visión de la realidad política nacional e internacional, fortalece nuestro espíritu de lucha y orienta

nuestro trabajo en el futuro inmediato” (http://www.antorchacampesina.org.mx/ev_politicos.html. Las mayúsculas son tomadas del original). Ese evento es puntualmente llevado a cabo y como se desprende de la misma cita, es cuando su líder moral deja constancia de su compromiso con la causa de Antorcha y con la militancia, pero en particular con los principales activistas, como reflejo moral de su apoyo y buenos servicios de éstos hacia el movimiento antorchista. Psicológicamente es un reconocimiento a las huestes operativas, por medio de los dirigentes, de la *nomenklatura*.

Un día especial es cada 6 de junio de cada año se recuerda en sendo homenaje a los antorchistas caídos, cuales soldados fallecidos en combate. Para los antorchistas los compañeros muertos en “acciones de guerra”, son considerados mártires dentro del santoral antorchista. Esta ceremonia se lleva a cabo de forma solemne en Tecamatlán, Puebla, el municipio donde todo se inició hace treinta y cinco años. Hay que manifestar que a los autores, amablemente la lideresa Marisela Serrano, nos hizo atenta invitación para acudir y conocer más sobre su organización, que al decirnos estos se reflejaba el orgullo en sus palabras y el brillo de sus expresivos ojos castaños (http://www.antorchacampesina.org.mx/ev_politicos.html; Serrano, 2009).

Con los círculos de estudio que se llevan a cabo en instalaciones de escuelas de Antorcha o recintos habilitados para ello, se adoctrina en la lucha a los dirigentes y posibles líderes en ciernes, alimentando con ello los *cuadros* del grupo (Serrano, 2009; Entrevista, 2009).

Hay que agregar que la cultura no sólo estriba en difundirla a través de eventos y/o círculos de estudio, sino que también es un compromiso de los líderes

la preparación y actualización: algunos o muchos de ellos cuentan incluso con doctorados en Inglaterra, lo cual les da otra visión de la vida nacional y de su compromiso con su organización y el movimiento (Serrano, 2009). No cabe la menor duda de que el antorchismo se ha venido preparando y seguros estamos que sus más claros objetivos en un futuro no lejano se harán posibles y dejarán de operar como grupo de presión, siendo un movimiento de alcances nacionales.

4. 4. ANTORCHA POPULAR: ¿GRUPO DE PRESIÓN O DE APOYO?

Es característica de los grupos de presión desaparecer, cuando sus objetivos han sido resueltos, como los empresarios por ejemplo (Téllez-Cuevas, 1990), que sólo se reúnen para defender sus posiciones e intereses económicos. Se ha discutido a lo largo del segundo y tercer capítulo el nexo existente entre el movimiento y el PRI, al grado de que se le ha considerado a aquél como su brazo armado (Herrera, 1997: 193).

En realidad Antorcha ha transitado en fases superiores que la han llevado de ser una simple agrupación con intereses encontrados en la lucha socialista y de las comunidades agrarias, a otras más perfeccionadas, como la de ya considerarse como un Movimiento Nacional, tras 35 años de constantes luchas y enfrentamientos con los pros y contras que como *sambenitos* les han “colgado” propios y extraños; simpatizantes y enemigos a muerte.

La primera fase –siguiendo el análisis marxista- va de la fundación de Antorcha en 1974, hasta su consolidación en el poder en Tecamatlán, Puebla, cuando ocuparon la presidencia municipal y erradicaron el caciquismo. En esta fase, el activismo de Aquiles Córdova es inminente.

A partir de que Antorcha Campesina, se ha consolidado en su estado natal, comienza la inmigración hacia otros rumbos fértiles y para ello el estado de México es el caldo de cultivo perfecto. Se fortalece en los años del salinismo en la zona del Vaso de Texcoco, en el Valle de México de la zona oriente y se reflejará a otras entidades, partiendo del centro de la república mexicana. Encuentra su cenit tras los sucesos del 18 de agosto de 2000, que los catapulta a otras latitudes, consolidando su fuerza a nivel nacional. Esta es la segunda etapa.

Con la diversificación de Antorcha Campesina, en Popular, Estudiantil y Obrera, está alcanzando niveles importantes de desarrollo social y político. Es una característica previa hacia el hecho de dejar de ser una simple organización, para convertirse en un movimiento político sólido. Estas son las consecuencias de la tercera fase del crecimiento antorchista. Una cuarta fase, es la que ha transitado hacia un Movimiento de orden Nacional, lo cual la coloca en las postrimerías de convertirlo en un partido político neto.

CUADRO 3. DESARROLLO DE ANTORCHA POR ETAPAS

1ª. ETAPA	2ª. ETAPA	3ª. ETAPA	4ª. ETAPA
SURGE COMO ORGANIZACIÓN SOCIAL	SE TRANSFORMA EN ORGANIZACIÓN POLÍTICA	FASE DE TRANSICIÓN A MOVIMIENTO SOCIAL Y POLÍTICO	MOVIMIENTO NACIONAL ANTORCHISTA
1974 Fundación de la organización. Tecomatlán, Puebla. Desarrollo de la organización en su cuna hasta obtener el poder municipal. Años 80 del S. XX	Finales se siglo Migración de la organización a otros estados de la república. Acceso al poder en Chimalhuacán: 18 de agosto de 2000. Presencia en oriente del estado de México, Oaxaca y Puebla	Siglo XXI Posicionamiento y proyección a otros espectros sociales Del tronco de Antorcha Campesina, surgen Antorcha Popular, Antorcha Estudiantil y Antorcha Obrera	Siglo XXI Presencia nacional con nexos con gobernantes y los <i>mass media</i> con más aceptación popular (en su mayoría operan como grupos de presión). Tendiente a ser Partido Político.

Fuente: Elaboración de los autores.

El futuro del Movimiento Antorchista al parecer está asegurado, al menos políticamente, como se ha visto en su festejo número treinta y cinco. Las perspectivas del movimiento parecen muy claras, más claras que hace 35 años en que un grupo de no más de treinta personas fundaron un ideal, altamente acariciado y que con el evento de junio de 2009, ven consolidado su proyecto hacia la creación de un partido político y por ende lo que ello conlleva, el poder político.

4. 5. PERSPECTIVAS DEL MOVIMIENTO ANTORCHISTA A TREINTA Y CINCO AÑOS DE DISTANCIA

Una de las características mismas de una organización-movimiento como el antorchista, es que ha sido jerarquizada y con liderazgo mesiánico en la Pessoa de Aquiles Córdova Morán. Y he aquí un *quid* que la organización tal vez no haya pensado, y más en específico sus principales dirigentes: ¿qué sucederá cuando su líder moral no esté entre ellos para tomar las principales decisiones y seguir llevando al movimiento a buen puerto?

Los años han pasado, ya treinta y cinco, y los veteranos líderes deberán ir pensando en transferir la estafeta a los nuevos cuadros, así también lo piensan algunos otros –además de los que esto escribe- y los plasman de la forma siguiente:

“Para *Antorcha Campesina* (sic) las principales limitantes que enfrenta para consolidarse como asociación autónoma son: a) La formación y la producción de cuadros..., (es decir) a un activista, que es ‘un compañero que ya pueda hacerse cargo de

un pueblo o que ya pueda atender una tarea más delicada dentro de la asociación'. Para él, el activista tiene que tener cierta preparación, educación, experiencia, pero esa formación tarda un año o dos en adquirirse. b) Los ataques que las izquierdas le hacen a la asociación, sobre todo por pertenecer al PRI. También se dijo que el ex presidente Salinas de Gortari los apadrinaba, eso hace que la gente desconfíe de AC (sic); eso también hace que se limite el crecimiento de la asociación y se desestabilice; igual que cuando se dijo que Raúl Salinas apadrinó a la asociación vía Conasupo, que de está salían cheques a nombre de AC (sic), incluso esta aseveración llegó hasta la Cámara de Diputados, donde se formó una Comisión de investigación que no encontró ninguna prueba" (Rodríguez Escobedo, Sánchez, Zapata y Macias, 2002).

Con la presencia del multicitado líder moral y máximo dirigente del movimiento, se deja apreciar la solidez de su liderazgo y el respeto que los líderes y dirigentes supeditados a él, es testimonio de la importancia que aquél tiene para los logros futuros (Serrano, 2009; Villamil, 2009; Villamil, 2009-1).

Por otro lado, su permanencia en el PRI como partido político, ha dejado entrever que por lo menos hasta 2012 el movimiento aun no dará marcha adelante hacia su transformación en partido político legalmente registrado, pues todo indica que le "apostarán" a la candidatura de Enrique Peña Nieto (Serrano, 2009), quien se perfila gustoso de estar entre ellos, como el pasado 21 de junio. Por lo pronto, el Movimiento Antorchista, sigue dando de qué hablar y postulando a sus

dirigentes, como los dos más conspicuos en el territorio mexiquense: Jesús Tolentino Román Bojórquez y Marisela Serrano Hernández, quienes jugarán sendos papeles en sus respectivas posiciones, para el priísmo, pero sobretodo para el antorchismo.

En estos momentos, tras treinta y cinco años de actividad, hasta resulta incorrecto seguir hablando de Antorcha Campesina para referirnos a cualquiera de ellos; por lo que la organización se ha desarrollado y sofisticado, depurándose para acrecentar su posición social y política, y devenir en todo un Movimiento social, por su conformación militante, y político, por sus objetivos en un futuro no lejano. El Movimiento Nacional Antorchista se ha convertido en una nueva oferta no sólo social sino hasta política, lo cual no niega sus genes tecomatlecos y políticos fundados en un supuesto marxismo leninismo, que para los tiempos que corren, resulta inoperante y hasta ramplón.

Sin embargo, son parte de la izquierda *light* del PRI, que a veces se transforma en el grupo radical, cuando de defensa de intereses se trata. Por ello es su categorización más compleja, pues pudiera operar como grupo de presión hasta llegar a la violencia; o ser un grupo de interés, cuando busca la nominación a algún puesto público de elección popular; para transformarse en un grupo de apoyo al partido que lo ha prohiado. Como vemos tiene actitudes varias, que la hacen (si hablamos exclusivamente de Antorcha), que lo hacen (si nos referimos a todo el Movimiento Antorchista) extremadamente complejo y polémico. Y en este caso como diría Cayo Julio César, cuando se aventuro a la conquista del poder en Roma: lo mismo dirá el Movimiento Nacional Antorchista, *Alea Jacta est*, la suerte está echada.

CONCLUSIONES

Dentro del México posrevolucionario, se gestaron una serie de organizaciones de los más diversos colores e ideologías. Se supo de sindicatos, cooperativas campesinas, partidos locales, instituciones que defendían o tenían intereses de ciertos grupos. En algunos momentos estos se consolidaron dentro de lo que conocemos como Sistema Político Mexicano. Otras más desaparecieron, para dar paso a nuevas propuestas que representaran los intereses del momento.

Así surgen y desaparecen tanto grupos ya de interés, de presión o hasta ubicados como de apoyo al sistema, cualquiera que sea este último, lo importante es representar y enarbolar las demandas de las bases. En el campo mexicano este fenómeno estuvo corporativizado desde los tiempos del carrancismo hasta bien entrado el siglo XX.

Las demandas sociales, en especial de la tenencia de la tierra, se hizo patente entre agrupaciones públicas y privadas, que defendían ese derecho. Estas organizaciones tendieron a politizarse y crear permanencia mientras pervivieran los ingresos de particulares, caciques y otras organizaciones no afines con los postulados de la revolución mexicana. Las entidades federativas con un mayor número de problemas agrícolas fueron las del centro de la república; en especial las del Valle de México y el oriente del mismo, como el caso de Puebla.

En Tecamatlán, Puebla, será uno de los foros o escenarios donde surgirá con el apoyo y sueño de varios jóvenes letrados en las luchas campesinas y politizados gracias a su permanencia del ámbito universitario, la organización de Antorcha

Campesina. Primero fueron las luchas estudiantiles en Chapingo por el reconocimiento de la Universidad y la autonomía de esta; después la Liga Espartaco, una escisión del Partido Comunista Mexicano al mando de José Revueltas. Aquí abrevaran con los nutrientes doctrinales del marxismo los principales líderes que en binomio surgirá a la luz en 1974: Aquiles Córdova y Antorcha Campesina.

En un inicio Puebla y una vez establecida, la vida no terminó allí para Antorcha; se esparció a otros lares: el estado de México. Aunque sus ramificaciones la hacen con presencia hoy día en la mayor parte de la república mexicana, siendo Puebla, Oaxaca, Distrito Federal y estado de México, las entidades o territorios con mayor número de militantes o “compañeros” como ellos se nombran. Es una fuerza de más de un millón de personas, entre líderes, mandos medios y bases, que van desde individuos con sendos doctorados hasta líderes o luchadores sociales, con la experiencia política como única herramienta.

Ideológicamente, Antorcha Campesina tiene una ideología marxista, que en la práctica está más cercana al pensamiento y actuar social-demócrata, es decir, una postura de centro izquierda, similar a un ala del PRI; partido éste donde se adhirieron y con el cual se presentan como *priístas* a las contiendas político electorales donde participan en los años ochentas. Esto último les ha acarreado mala imagen durante el salinato, pues se les identificó con lo más retrógrada de esa administración, con el *hermano incómodo* del expresidente.

Queridos y odiados; han sido tela de donde cortar de propios y extraños; cúmulo de historias para reporteros y periodistas, así como para intelectuales, que los han

estudiado y escrito sobre ellos y su organización, al grado de que para unos es un brazo armado del PRI; para otros, una organización militante más de esa fuerza política.

Al igual que Antorcha, otras organizaciones sociales y políticas, han utilizado el poder para enquistarse en las administraciones públicas municipales, como el caso de la Organización de Pueblos y Colonias, creada por la señora Guadalupe Buendía, alias *La Loba*. Esta señora fue la principal afectada a la llegada de Antorcha Campesina al municipio de Chimalhuacán. Las fuerzas que ambas organizaciones representaban se ventilaron primeramente en la distribución de posiciones políticas, entre los cargos de elección popular más importantes (la presidencia municipal, el más importante para el control del municipio). Conllevó un “choque de trenes”, que terminó en lo que se conoció como *Chimalhuacanazo* o *Viernes Negro*, del 18 de agosto de 2000.

Los sucesos en Chimalhuacán catapultaron a Antorcha Campesina al posicionamiento político y la extinción del caciquismo que representó *La Loba*. Con esta situación arranca una nueva etapa en el crecimiento y desarrollo de la organización, la cual se bifurcó en varias antorchas: popular, para las ciudades y zonas metropolitanas; estudiantil, a través de sus escuelas de los diferentes niveles; y, obrera, con acciones tendientes a las zonas industriales donde cuentan con representación (al menos veintinueve estados). Esta *diversificación de mercados*, ha sido capital y puntal para el crecimiento y transición de Antorcha de ser una organización social y política hacia un Movimiento Nacional, como una

etapa más sólida y de tránsito hacia uno de sus objetivos: la creación del Movimiento Antorchista en partido político.

Sus nexos con el poder son sustanciales y son la amalgama que ha mostrado su posición dentro del PRI, como se percibió en el evento megalomaniático, de sus 35 años de vida, con la presencia de uno de los políticos con más *exposure* en los últimos años, y del cual han apostado no sólo los antorchistas sino también varios de los empresarios más poderosos de México: los dueños de las dos televisoras oligopólicas más importantes.

Con este estudio de Antorcha Campesina, enfocado a su participación en el oriente del estado de México se comprueba nuestra hipótesis de trabajo: es una organización que surge primeramente, de tipo social, para transitar por una etapa como organización política, y luego entonces con ello ir consolidándose como movimiento político y así llegar a su objetivo final: ser un partido político nacional y aspirar al poder, para de allí buscar las opciones sociales que permitan reducir las desigualdades, sin oponerse al capitalismo proliferante de los últimos años.

Hoy en día, Antorcha Campesina ha pasado al baúl de los recuerdos y estamos en la era del Movimiento Nacional Antorchista, como una nueva alternativa social y política, la cual está siempre entre los reflectores y la discusión escrita de periodistas y reporteros, estudiosos y analíticos críticos, lo cual la hace ser una categoría de estudio, con muchas y polémicas aristas.

Una de las perspectivas que más rondarán en un futuro al Movimiento Antorchista, es saber cohesionarse y mantenerse así los principales líderes; lo cual debe preocupar al líder moral Aquiles Córdova, es decir, preparar una sucesión pacífica y consensuada. Esta última podría estar entre la dirigencia del Distrito Federal (Carreón Abud) y la del estado de México (con la dupla Tolentino-Marisela Serrano).

Por último, el Movimiento Antorchista, ha servido para que todos los medios de comunicación masiva, incluso los medios privados, estén atentos a lo que se hace, se dice o se suscita en torno a este movimiento y sus principales líderes. Este es un trabajo perfectible, pues resultaría muy rico, por ejemplo, entrevistar a los principales líderes del movimiento y conocer sus perspectivas, sus temores –si es que los tienen-, sus debilidades, sus fortalezas, o simplemente para conocerlo humanamente.

PERSPECTIVAS

Antorcha Campesina ha quedado en los anales de su propia historia, para dar paso a una corriente de orden nacional, el *Movimiento Nacional Antorchista*; lo cual probaría su amplia cobertura política y social, amalgamada de una solidez económica que se traduce en nexos con ex gobernantes y políticos como Enrique Peña Nieto, Ulises Ruiz y María de los Ángeles Moreno Urigas; vínculos de clientela con uno de los poderes mediáticos más influyentes no sólo en el orbe nacional, sino internacionalmente, Televisa, S. A., sin olvidar los estrechos vasos

comunicantes entre Peña Nieto y esta última empresa, lo cual perfecciona el círculo, cerrándose.

Futurizando en dos actos: Primer Acto, Una vez consolidado en la presidencia el Lic. Enrique Peña Nieto, el Movimiento estará en condiciones de transformarse en un Partido Político a nivel nacional, con la anuencia del presidente electo; y Segundo Acto.- El Partido político –indistintamente como se denomine- será una alternancia con el PRI, para hacer alianzas en aquéllos lugares donde el último partido sea oposición, y/o el nuevo partido “irá por la libre” negociando posiciones con gobernadores, políticos y grupos locales –con el eminente apoyo *peñanietista*- y acudir a las contiendas electorales de los años por venir, consolidando así un sueño que inició en diciembre de 1974, en un poblado más que olvidado del sur de Puebla.

ANEXOS

ANEXO 1. ENTREVISTA CON MARICELA SERRANO HERNANDEZ, DIRIGENTE DE ANTORCHA POPULAR EN EL MUNICIPIO DE IXTAPALUCA. LISTA DE PREGUNTAS QUE SE REALICEN A LA LIC. MARISELA SERRANO HERNANDEZ

Que nos hable la Lic. Maricela Serrano Hernández sobre sí misma.

1. ¿Cómo llega a Usted a ser parte de Antorcha Popular?
2. Nos puede narrar los orígenes de Antorcha Popular.
3. ¿Cuál fue el papel del Ing. Aquiles Córdova Morán en la fundación de AP?
4. ¿Además de Córdova, quiénes más fundaron AP?
5. ¿Cuándo se da el cambio de Antorcha Campesina por Antorcha Popular?
6. ¿Cuáles son los motivos que dieron origen al surgimiento de AC?
7. ¿Cuáles son los motivos que dieron origen al cambio de AC por AP?
8. ¿Cómo ha sido su participación en AP?
9. ¿Cuál es la estructura de AP?
10. ¿Cuántos dirigentes integran AP?
11. Geográficamente, cuál es la cobertura de AP en territorio nacional.
12. ¿En qué entidad(es) de la república se encuentra el bastión más fuerte de AP?

13. ¿Usted cómo clasificaría a AP, como una organización política, organización social, como grupo de presión o grupo de intereses?

14. Ideológicamente ¿dónde ubica usted a AP? ¿Es de izquierda?

SI CONTESTA AFIRMATIVAMENTE LA SIGUIENTE PREGUNTA

15. Dentro de la izquierda, ¿es AP marxista-leninista?

16. ¿Cuáles son los líderes ideológicos de AP?

17. ¿Cuál es la influencia de Marx y Lenin en el programa de acción de AP?

18. ¿Mencionémos -por favor- los puntos más relevantes del Programa de Acción de AP?

19. ¿Cuáles son los puntos más relevantes del Programa de Acción de AP?

20. Se ha asociado en otro tiempo a AP con personajes tan polémicos como Raúl Salinas de Gortari y Adolfo Oribe Alba. ¿Qué opina usted al respecto?

21. Incluso se decía que el primer personaje apoyó directamente a AP y que esta era el “brazo armado” en los lugares donde tiene presencia. ¿Qué opina usted?

22. Hemos leído lo que dice Omar Carreón, en su tesis de licenciatura, respecto de que AP estuvo ligada en un inicio con el Partido Comunista Mexicano. ¿Qué hay de cierto en esto?

23. ¿Cuál es el nexo entre AP y el *Federación Nacional de Organizaciones Bolcheviques*, FENOB?

24. ¿Desde cuándo AP es Priísta?

25. ¿Existe alguna vinculación ideológica entre AP y el PRI?
26. ¿AP es Priísta?
27. ¿Todos los antorchistas son priístas?
28. Se dice también que AP, es un grupo de apoyo del PRI cuando este partido otorga candidaturas a alcaldías, a diputaciones o dentro de la estructura municipal del PRI posiciones significantes ¿Usted qué opina?
29. ¿Cuáles son los nexos de AP con el poder político? (si contesta afirmativamente, preguntar cómo se da)
30. ¿Cuáles son los nexos de AP con el poder económico? (si contesta afirmativamente, interrogar a través de qué medios)
31. ¿Cuáles son los nexos de AP con otros partidos políticos? (si contesta afirmativamente, interrogar con cuáles y de qué forma)
32. ¿Cuáles son los nexos de AP con otras organizaciones sociales y políticas? si contesta afirmativamente, interrogar con cuáles y de qué forma)
33. ¿Qué significa el poder para Marisela Serrano Hernández?
34. ¿Qué significa el poder para AP?
35. ¿Cómo se da el activismo de AP?
36. ¿Cuáles son los mecanismos propagandísticos de que se vale AP para tener informados a sus miembros?

37. Nos puede contar su visión de lo acontecido en Chimalhuacán, en el llamado “Viernes Negro”, en el cual participó su organización.

38. En el estado de México, después de Puebla, AP cuenta con un espectro de influencia muy amplio: ¿Nos podría enumerar los municipios donde cuenta con militancia?

39. ¿En números redondos. A cuántos miembros –entre dirigencia y militancia- asciende el padrón nacional de AP?

40. ¿De igual forma, a cuántos miembros –entre dirigencia y militancia- asciende el padrón en el estado de México de AP?

41. De acuerdo con el portar Web de Antorcha Popular, sabemos que Usted es parte de la Dirigencia Nacional y del Comité Ejecutivo Nacional. ¿A parte de Ixtapaluca, en qué otros municipios mexiquenses cuenta usted con presencia y posicionamiento?

42. Nos podría decir en pocas palabras su currículum vitae, de lo más relevante que usted considere como su participación dentro de AP.

43. ¿Existe algún requisito para ser parte de AP?

44. ¿Cuáles son las características y el perfil de los líderes de AP? ¿Es necesario que cuenten con una cultura política y adoctrinamiento político especial?

45. ¿AP cuenta con algún organismo interno que tenga como objetivo el adoctrinamiento y la renovación de los cuadros políticos o de dirigentes?

46. ¿Cuenta AP con alguna dirigencia juvenil?

47. ¿Cuál es el papel de la cultura para AP?

48. ¿Cómo fomenta AP las actividades recreativas entre sus miembros?

49. ¿Actualmente quién dirige los destinos de AP en México y en el Estado de México?

¿CÓMO NACE ANTORCHA POPULAR?

Antorcha Popular surge en 1974, en Tecamatlán Puebla y surge a través de una pequeña reunión donde participa Aquiles Córdova Morán, el Ing. Omar Correón Abud, el Ing. Juan Félix Aguirre, hermanos del maestro Aquiles, su madre y padres del Ing. Aquiles Córdova; incluso su mamá es quien nos da el nombre de Antorcha, son quienes coinciden en cómo llamarnos, no sumando arriba de 30 personas.

Surge a raíz de que estos profesionistas, junto con Omar Correón, Juan Félix y algunos otros, venían siendo estudiantes de Chapingo y luego profesores. La carrera política del Ing. Aquiles no empieza ahí, él no cumple 35 años, el cumple 48 años de actividad política, simplemente en casi 20 años previos estuvo intentando participar en otras organizaciones políticas, dentro de ellas el Partido Comunita Mexicano, en la liga Espartaquista, sin embargo no le pareció, pues las calificaba como grillas de café y que no aterrizaban en nada y que así no se iba a cambiar nada, por lo que inicia el movimiento de transformar en universidad lo que antes era escuela de agronomía en Chapingo a proyecto universidad, por lo que le toca elaborar, junto con otros, el proyecto de universidad y dar la lucha para el cambio, estamos hablando de 1972-1974, una vez logrado a que Chapingo cambie a universidad, empiezan a ver que a nivel nacional el partido comunista no representaba los intereses realmente del pueblo, en ese momento, consideremos que el comunismo estaba floreciendo a raíz de la consolidación de la Unión Soviética y de todo el bloque socialista, y en ese tiempo muy jóvenes, estudiantes,

casi terminando la carrera, tiene estas tendencias mas izquierdistas por lo que logran ganar la universidad, lo que genera mucha simpatía entre los estudiantes y el movimiento crece, pero un movimiento simplemente **Chapinguero**, pero con la visión del Ing. provoca que se cree una organización que no sea solo universitaria y en un solo lugar sino un proyecto nacional....

FAMILIA CORDOVA

Luis Córdova Reyes es el papá de Aquiles Córdova, su papa siempre fue muy inquieto, nunca fue a la escuela pero fue maestro y la verdad es un señor excepcional y también tuve la suerte de conocerlo y manejaba la historia mejor que muchos maestros de la actualidad, por eso muchos de sus hijos tienen nombres de personajes de la historia, de la mitología y no solo me llamo así, porque así, la conoce la desarrolla, es muy interesante el fenómeno del señor Luís Córdova porque insisto, no fue a la escuela el fue empírico y leía mucho de ahí se viene que la familia todos los hermanos desde niños les enseñó que tenían que aprender a leer y desde pequeños los sacaba desde Tecamatlán para que siguieran estudiando.

TECOMATLÁN PUEBLA, CACICAZGO

Tecamatlán un pueblo muy olvidado, a mi me toco conocerlos desde sus orígenes, un pueblo muy olvidado, sin educación, solo hasta el tercer grado de primaria y después del tercer grado tenias que salir a otro lado a buscar otra opción.

En Tecamatlán deciden formar la organización y se da porque el cacicazgo estaba terrible, ellos producían cacahuate y todo se lo compraban los caciques, todavía en la fecha hay muchos pueblos así.

La presidencia del Ayuntamiento se ejercía en la casa del cacique no en un edificio público y por lo tanto el campesino era doblemente corrido, cuando pedían audiencia era corrido ya que decían que estaba en su casa.

Es aquí donde empiezan hacer un proyecto educativo de luchar para haya escuelas primarias hasta el sexto año y fuera completa se lucha por una secundaria, la primer lucha que se da es de una secundaria y de ahí la gente cobra confianza, porque además contaba con el prestigio que contaba el señor Luís Córdova, como maestro, como gente querida, gente que siempre ayudaba, aunque eran gente muy pobre, pero siempre ayudaba y también cobra mucha presencia la imagen de la señora Margarita, que es una persona de un carácter muy fuerte pero muy humana, muy fraterna, ella todavía vive, sus hijos originales son: creo que 10, pero tiene mas porque ve un niño solo por ahí y lo adopta, lo registra con el apellido, por eso ha crecido mucho los Córdova Moran.

El prestigio de una familia noble, noble en el sentido de sentimiento, no de nobleza, de solidaria y de culta les da presencia en el pueblo y empieza a confiar la gente en ellos, se viene la cuestión del cambio del gobierno municipal y deciden empezar a participar en ello, es así como empieza a consolidarse la organización aunque los caciques no permitían que nos metiéramos en proyectos productivos a infraestructura, obviamente esto no es tan fácil, porque todas las luchas sociales no se dan de la manera mas sencilla, tiene muchas complicaciones y así es como los caciques empezaron a defenderse empezaron armar muchas provocaciones y empezaron matar a gente del grupo que se estaba formando al grado de perder la vida un sobrino del Ing. Aquiles, una hermana y el cuñado de manera muy brutal y de manera directa, el propio Ingeniero Aquiles sufrió varios atentados, afortunadamente salio bien de todos esos atentados. Entonces la organización empieza a combinarse con Chapingo Tecmatlán, pero Antorcha se forma en Tecmatlán, por eso se dice que ahí es la cuna, aunque si nos fuéramos mas al origen ideológicamente seria Chapingo; de ahí que nos disputemos esa maternidad – paternidad. La constitución formal se da en Tecmatlán y como grupo de masa se da en Tecmatlán; Chapingo era un movimiento estudiantil, meramente intelectual con esos alcances nada más. En el 76, dos años después, cuando se esta intentando implementar el programa de la wash, así le llamamos nosotros el proyecto de la universidad era totalmente democrática, que incluso hasta la fecha persiste; por ejemplo se busca que el

internado sea el adecuado para los estudiantes , que los que no alcancen el internado se les de una beca, que si sea la eficiencia académica, por que no estamos de acuerdo de que nada más hay que apoyar al estudiante, hay que exigirle para que sea un mejor estudiante.

Se venían las elecciones del rector y veían con mucho peligro el proyecto de Aquiles Córdoba y que tomara el poder de la Universidad cuando el ya lo dirigía; el pertenecía al consejo universitario como maestro, era el mejor maestro, fuera de presunción no porque sea mi líder. Se genera un movimiento muy fuerte donde no lo pueden derrotar, la mayoría esta con ellos y los defiende, del otro lado implementan un grupo de porros aunque la mayoría de los estudiantes estaban muy organizados replegando al grupo contrario hasta que por fin entra el ejercito que también esta registrado en le historia de los movimientos estudiantiles en México. En junio o julio del 76 entra el ejercito detiene a muchos estudiantes, obviamente los libera pero por dictámenes salen expulsados profesores y estudiantes de la Universidad.

VITÁLICO SILVA LÓPEZ. COORDINADOR DE ANTORCHA POPULAR EN IXTAPALUCA

Hubo una refutación por parte del Ing. Aquiles de que Antorcha no surge ni se consolida con Raúl Salinas, ya cuando Raúl Salinas llega al poder Antorcha ya tenia prácticamente 20 años de participación política en la comunidad, por lo tanto se cae por su propio peso ese argumento que ha buscado denigrar a nuestra organización por afectar intereses de otros círculos de poder enquistados en el mismo PRI u en otros partidos del poder.

MARISELA SERRANO

Hubo un tiempo que intentamos cobijarnos en la CNC pero no nos quisieron. Somos Antorchistas y la organización esta afiliada al PRI y es aquí donde todos los mitos de que luego nos cargan y por eso el PRD se ha encargado de

desprestigiarnos al mas no poder, creemos que ha sido gente que no ha querido entender por que no conviene a sus intereses, realmente se necesita ir formando una conciencia popular para poder hacer algo realmente por el país y no la lucha del poder `por el poder; hay tiene todos sus integrantes del PRD que han llegado al poder se han corrompido, difícilmente nos alcanzarían los dedos de la mano para decir quien no, han resultado ser peor que los del PRI, al menos los del PRI ya sabíamos como.

Nos afiliamos al PRI en el 88 previo a la campaña de Salinas o en plena campaña de Salinas, para ello tuvimos que a ser una marcha para que nos aceptara el PRI, del zócalo al CEN del PRI, quien nos recibió fue Joaquín Codwell y Manuel Camacho Solís y es ahí donde nos dan nuestra constancia de ingreso al PRI ya de manera formal; dos años antes se acerco la CNC con (Héctor) Olivares Ventura, cuando veían una organización con las siglas de campesina por automático la querían adherir, como nuestra lucha era de gestión para levantar el pueblo de Tecamatlán y varias comunidades que ya teníamos nos invitaban e íbamos, de ahí que nos identificaran con la CNC, cuando en campo empezamos a chocar porque los cenesistas eran los caciques, por ello empezamos a buscar la afiliación como organización adherente.

Minuto 26.50

FUENTES DE CONSULTA

BIBLIOGRAFIA

- Agustín José, (1998), *Tragicomedia mexicana 2*, México, Planeta Mexicana.
- Agustín José (1998-2), *Tragicomedia mexicana 3*, México, Planeta Mexicana.
- Arteaga Nava Elisur (2001), *Diccionario jurídico de Derecho Constitucional*, México, Harla,
- Avilés Fabila René (1991), *Memorias de un comunista: maquinauscrito (sic) encontrado en un basurero en Perisur*, Gernika, México.
- Avilés Fabila René (1996), *Recordanzas*, Editorial Aldus, México.
- Ayala Anguiano Armando (1984), *JLP: los secretos de un sexenio*, Grijalbo, México.
- Bartra Roger (1975), *Marxismo y sociedades antiguas*, Editorial Grijalbo, México.
- Basáñez Miguel (1988), *La lucha por la hegemonía en México*, Siglo XXI, México.
- Beer, Max (1974), "Espartaco", en *De Espartaco al Che y de Nerón a Nixon*, Editorial Pueblo Nuevo, México.
- Bobbio, Norberto (1988), "Marxismo", en Norberto Bobbio, Coord. *Diccionario de Política*, Tomo II, Editorial Siglo XXI, México.
- Bodin, Jean (1997), *Los seis libros de la República*, Madrid, Tecnos.
- Borge, Tomás (1993), *Salinas, los dilemas de la modernidad*, Siglo XXI Editores, México.
- Bravo Ahuja, Marcela y Carlos Sirvent (1987), "La elite política en México", en *17 ángulos de un sexenio*, Plaza y Valdés-UNAM, México.
- Burgoa, Ignacio (1999), *Derecho Constitucional Mexicano*, Porrúa, México.
- Cabrero Mendoza, Enrique (1995), *Del administrador al gerente público*, México, INAP.
- Castañeda, Jorge G. (1999), *La herencia. Arqueología de la sucesión presidencial en México*, Alfaguara, México.
- Chistlieb Ibarrola, Adolfo (1963), *Temas Políticos*, Ediciones de Acción Nacional, No. 1, México.
- Córdova, Arnaldo (1985), *La ideología de la Revolución Mexicana*, Ediciones Era, México.
- Cosío Villegas, Daniel (1989), *El sistema político mexicano*, Mortiz, México.
- Creel Miranda, Santiago (1995), "Política y globalización", en *Cultura política y gobernabilidad democrática*, col. Temas de la democracia, Serie "Conferencias magistrales 1", IFE., México.
- Delgado, Álvaro (2003), *El yunque. La ultraderecha en el poder*, Plaza y Valdés, México.
- Diccionario de la Lengua Española y de Nombres Propios* (2002), Océano, México.
- Diccionario Enciclopédico Larousse* (1995), Vol. 3, Editorial Larousse, España.
- Enciclopedia de los Municipios de México. Chimalhuacán* (2005), Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal, Gobierno del Estado de México, Toluca.
- Enciclopedia de los Municipios de México. Ixtapaluca* (2005-1), Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal, Gobierno del Estado de México, Toluca.
- Fernández Santillán, José (1981), *Política y Administración Pública*, INAP, México.
- Flores Caballero, Romero R (1988). *Administración y Política en la Historia de México*, Fondo de Cultura Económica-INAP, México.
- Fukuyama, Francis (1992), *El fin de la historia y el último hombre*, Planeta, Barcelona.

García Cantú, Gastón (1987), *El desafío de la derecha*, Editorial Joaquín Mortiz, México.

Garrido, Luis Javier (1986), *El partido de la revolución institucionalizada*, SEP, México.

Gilly, Adolfo (1980), *La revolución interrumpida*, Ediciones El Caballito, México.

González Casanova, Pablo (1979), *La Democracia en México*, Editorial Era, México.

González Oropeza, Manuel (1986), "El presidencialismo", en *Grandes tendencias políticas contemporáneas*, No. 43, UNAM, México.

Granados Roldan, Otto (1981), *La Iglesia Católica Mexicana como Grupo de Presión*, Cuaderno de Humanidades, UNAM.

Herrera, Joaquín (1987), *Las élites del poder. El caso Hank*, Editorial Herrera, México.

Krauze, Enrique (1997), *La presidencia imperial*, Tusquets, México.

Ladd, Doris M. (1984), *La Nobleza Mexicana en la Época de la Independencia, 1780-1826*, Fondo de Cultura Económica, México.

Lajous, Alejandra (1985), *Historia del partido único en México*, UNAM, México.

Las Gestiones Gubernamentales de México (1982), IPONAP, México.

Las organizaciones populares en la política mexicana (1994), Frente Nacional de Organizaciones y Ciudadanos, México.

Lenin, V. I. (1974-1), "Vicisitudes históricas de la doctrina de Carlos Marx", en V. I. Lenin, *Obras escogidas*, Ediciones de Cultura Popular, Moscú.

Lenin, V. I. (1974-2), "Las tres fuentes y las tres partes integrantes del marxismo", en V. I. Lenin, *Obras escogidas*, Ediciones de Cultura Popular, Moscú.

Lenin, V. I. (1974- 3), *Obras escogidas*, Ediciones de Cultura Popular, Moscú.

Lenin, V. I. (1977), *Carlos Marx y Federico Engels*, Ediciones en Lenguas Extranjeras, Pekín.

Ley Federal del Trabajo (2008), Editorial Libuk, México.

López Portillo, José (1988), *Mis Tiempos*, 2 Tomos, Fernández Editores, México.

López Villafañe, Víctor (1986), *La formación del sistema político mexicano*, siglo XXI, México.

Llorca, Carmen (1978), *Las mujeres de los dictadores*, Hyspamérica Ediciones, Madrid.

Maquiavelo, Nicolás (1990), *El príncipe*, Espasa-Calpe, México.

Márquez Fuentes, Manuel y Octavio Rodríguez Araujo (1973), *El Partido Comunista Mexicano (En el periodo de la Internacional Comunista: 1919-1943)*, Ediciones Era, México.

Martínez Borrego, Estela (1991), *Organización de productores y movimiento campesino*, Siglo XXI-UNAM, México, 1991.

Martínez Gil, José de Jesús (1992), *Los Grupos de Presión y los Partidos Políticos en México*. Editorial Porrúa, México.

Medina Cervantes, José Ramón (1991), *Derecho Agrario Mexicano*, Harla, México.

Mejía Prieto, Jorge (1976), *Llámenme Pepe. Trazos biográficos de José López Portillo y Pacheco*, Editores Asociados, S. A., México.

Moodie, Graeme C. y Gerard Studdert-Kennedy (1975), *Opiniones Públicas y Grupos de Presión. Un ensayo sobre vox populi y gobierno representativo*, Fondo de Cultura Económica, México.

Notimex (2002), "Sentencia a 'La Loba' a 492 años de prisión", 31 de mayo, México.

Nuncio, Abraham (1986), *El PAN. Alternativa de poder o instrumento de la oligarquía empresarial*, Editorial Nueva Imagen, México.

Nuncio, Abraham (1987), *El grupo Monterrey*, Editorial Nueva Imagen, México.

Offe, Claus (1990), *Contradicciones del Estado de bienestar*, Editorial Alianza, México.

Ortiz Rivera, Alicia (1987), *Juan Sánchez Navarro. Biografía de un testigo del México del siglo XX*, Grijalbo, México.

Otranto, Duque de (1958), *Familias de México*, Edición particular, México.

Rodríguez Araujo, Octavio (1989), *La reforma política y los partidos políticos en México*, Siglo XXI, México.

Roldán, Luis Fernando (2006), *Diccionario irreverente de política mexicana*, Grijalbo, México.

Salinas de Gortari, Carlos (2000), *México. Un paso difícil a la modernidad*, Plaza y Janés, México.

Sánchez González, Agustín (1992), *Fidel. Una historia de poder*, Planeta, México.

Settembrini, Domenico (1988), "Leninismo", en Norberto Bobbio, Coord., *Diccionario de Política*, Tomo II, Editorial Siglo XXI, México.

Sierra, Justo (1987), *López Mateos*, Publicaciones Cruz O, México.

Téllez Cuevas, Rodolfo (2009-1), *El papel de la masonería en la política y la administración pública mexicana*, Instituto de Administración Pública del Estado de México, Toluca.

Tello, Carlos (1985), *La nacionalización de la banca*, Joaquín Mortiz, México

HEMEROGRAFIA

Aguirre, Homero, "Infamia en tres actos", *El Día*, 35 pp; 21 de agosto 2002, México.

Alvarado, René Ramón, Roberto Garduño y Alma Muñoz, "10 muertos en un enfrentamiento entre priístas en Chimalhuacán", *La Jornada*, 25 pp, 19 de agosto 2002, México.

"Balance del modelo neoliberal" (1998), en revista *La Carpeta púrpura*, No.282, 22 de diciembre, México

Barrera, Juan Manuel (2001), "Pendiente, caso Chimalhuacán, afirma el PRD. Acusan a Montiel de proteger a Román Bojórquez. El edil goza de impunidad, afirman", en *El Universal*, 22 de abril, México.

Beltrán del Río, Pascal (1990), "En la montaña de Guerrero, Antorcha Campesina desplaza al PRI", en revista *Proceso*, N°. 695, 26 febrero, México.

Calderón, Karla (2009), "Marchan con tranquilidad pero prometen regresar", en diario *El Universal*, 16 de enero, México.

Campa, Homero y Guillermo Correa (1990), "Con una manifestación que parecía acto oficial, Antorcha intenta desmentir que es el brazo armado del PRI", en revista *Proceso*, N°. 701, 9 de abril, México.

Cantú, Jesús (2009), "La TV: desinterés electoral", en revista *Proceso*, 21 de junio, México.

Castañeda, Socorro, *et. al*, corresponsales (2000), "Hace 3 años el gobernador avaló que las posiciones políticas se *rolaran*: OPC. El edil Román llevó paramilitares a Chimalhuacán, acusa *La Loba*", en diario *La Jornada*, 27 de agosto, México.

Correa, Guillermo (1990), "La agrupación víctima de la calumnia: su líder. Antorcha Campesina ataca porque el PRI la margina", en revista *Proceso*, N°. 695, México.

Chávez, Silvia, Socorro Castañeda y Ángeles Velasco (2000), "Detienen en Acapulco a ex edil de Chimalhuacán. Seguidor de *La Loba*; participó en los hechos violentos del 18 de agosto", en diario *La Jornada*, 22 de octubre, México.

Delgado, Álvaro (2001), "La amenaza del Yunque", en *Edición Especial de Proceso*, octubre, México.

Galarza, Gerardo (1990), "En la permanente, el PRD denunció como ilegal el envío de militares a Michoacán", en revista *Proceso*, N°. 701, 9 de abril, México.

García Miranda, Gastón (2000), "¿Dónde la madriguera? La barbarie no es cosa del pasado", en *Etcétera*, N°. 395, México.

González Navarro, Moisés (1985), *La CNC. En la Reforma Agraria mexicana*, Ediciones de El Día, México.

Garduño, Roberto y René Ramón (2000), "Datan de hace 10 años las pugnas entre Antorcha y OPC. Jesús Tolentino y La Loba rompieron ayer su acuerdo político", en *La Jornada*, 19 de agosto, México.

González, Jesús Isaac (2000), "Vicente Fox. Un hombre en busca del cambio", en revista *Lideres mexicanos*, no. 30, marzo-abril, México.

Grecko, Temoris (1999), "PRD, final de fotografía. Los sables de los coroneles", en suplemento *Bucareli 8* de *El Universal*, N°. 90, 21 de marzo, México.

Hernández López, Julio (2009), "Astillero. Golpismo electoral. Uso político de lo judicial. Antorcha gaviotota", en *La Jornada*, 22 de junio, México.

Jiménez, Jacinto, Rebeca y Ma. Teresa Montaña (2002), "'La Lobita' defraudó a 280 familias. Sus padres y hermano ya están presos, luego de la matanza en Chimalhuacán; ahora sigue los pasos de su madre, quien así empezó su fortuna", en *El Universal*, 01 de abril, México.

Juan Lázaro (2000), "Violencia en Chimalhuacán sábado, 19 agosto, 2000. Chocan partidarios de 'La Loba' y miembros de Antorcha Popular; 9 muertos, 87 heridos y 292 detenidos. Indiciada, la lideresa: Procuraduría", en diario *El Universal*, 19 de agosto, México.

Juan Lázaro, et., al. (2000), "Elaboran orden para detener a 'La Loba'" en *El Universal*, 22 de agosto México.

"'La Loba', una historia de terror en Chimalhuacán" (2000), en el diario *El Universal*, 6 de julio, México.

López Narváez, Froylán M. (1990), "Antorchistas", en revista *Proceso*, 26 de febrero, México.

Martínez, Fernando (2009), "Antorcha desiste de 'plantón' en Bucareli", en diario *El Universal*, 16 de enero, México.

Monge, Raúl (1999), "Entre penurias y forcejeos internos, el PRI capitalino lo intenta todo dice estar a un paso de arrebatarse el gobierno al PRD", en revista *Proceso*, N°. 1165, México.

Olmos Cruz, Alejandro (2000), "Son la derecha pragmática a la cabeza", en suplemento *Bucareli 8* de *El Universal*, no. 156, 23 de julio, México.

Palacios, José (2006), "Reprueba Antorcha Campesina represión en Querétaro", en revista *Proceso*, 22 de febrero, México.

Peña, César (2006), "Marcha de antorchistas en Pachuca", en revista *Proceso*, 19 de enero, México.

Peña, César (2006-1), "Arremeten porros contra antorchistas, en Pachuca", en revista *Proceso*, 19 de julio, México.

Peña, César (2006-2), "Deja cuatro heridos enfrentamiento por un predio de dos hectáreas en Hidalgo", en revista *Proceso*, 5 de agosto, México.

Peña, César (2006-3), "Anuncia Antorcha Campesina marcha al DF", en revista *Proceso*, 10 de agosto, México.

"Prisión por 50 años, a 'La Loba'" (2002), en revista *Proceso*, N°. 804, Mayo, México.

Proal, Juan Pablo (2006-1), "Puebla: Justifica Antorcha Campesina fuga de dos sospechosos de asesinato", en revista *Proceso*, 1º., de noviembre, México.

Proal, Juan Pablo (2006-2), "Puebla: La PGJ, sin pruebas para culpar de asesinato a líder de Antorcha Campesina", en revista *Proceso*, 9 de noviembre, México.

Proal, Juan Pablo (2006-3), "Exige Antorcha Campesina a Mario Marín no ceder a 'chantajes' del PRD", en revista *Proceso*, 1º., de septiembre, México.

Ramón, René (2006-1), "Incertidumbre entre habitantes de Chimalhuacán por posesión de lotes", en *La Jornada*, 24 de diciembre, México.

Ramón, René (2006-2), "Defraudadas por *La Loba* y hostigadas por ex comuneros sobreviven cientos de familias", en *La Jornada*, 30 de Noviembre, México.

Ramón, René (2007), "Daña Antorcha Popular ayuntamiento de Ixtapaluca", en *La Jornada*, 25 de octubre, México.

Ramón, René (2008), "Chimalhuacán: protesta organización priísta por derribo de locales comerciales", en *La Jornada*, 14 de Septiembre, México.

Ramón, René, Roberto Garduño y Alma Muñoz (2000), "10 muertos en un enfrentamiento entre priístas en Chimalhuacán", en *La Jornada*, 19 de agosto, México.

Ramón, René, Silvia Chávez y C. Camacho (2009), "La queja por anticipar campaña, 'fuego amigo' de priístas, afirma Jesús Tolentino pide impedir 'derrumbe' de su candidatura a edil de Chimalhuacán", en *La Jornada*, 10 de mayo, México.

Rodríguez Escobedo, Francisco José, Miguel Sánchez Hernández, Emma Zapata Martelo, Néstor Estrella Chulim y Alfonso Macías Laylle (2002), "Organización, Asociación Campesina Independiente y autonomía los casos de la Coalición de Obreros, Campesinos y Estudiantes del Istmo y Antorcha Campesina: propuesta teórica", en revista *Comunicaciones en Socioeconomía. Estadística e Informática*, del Colegio de Postgraduados, Campus Puebla, Vol. 6, N° 2, Puebla.

Saldierna, Georgina, *et. al*, (2000), "Exigen PRD y PAN investigar los disturbios en Chimalhuacán. Piden al gobierno estatal disolver los poderes en la alcaldía", en *La Jornada*, 19 de agosto, México.

Salinas, Javier y René Ramón (2003), "Sus telares, de más de 150 años. Desmantelada, la escuela textilera de Chiconcuac", en *La Jornada*, 4 de abril, México.

Scherer, Julio (2009), "El despilfarro, la frivolidad", en revista *Proceso*, 21 de junio, México.

Sotelo, Greco (2000), "Arqueología de la ilegalidad", en revista *Letras Libres*, Mayo, México.

"Sufre atentado el candidato del PCM en Chimalhuacán" (2003), en revista *Proceso*, N°. 1401, México.

"Tolentino sería más responsable que 'La Loba' en el caso Chimalhuacán: PRD" (2002), en revista *Proceso*, N°. 807, Junio, México.

Velasco, Ángeles y Silvia Chávez (2000), "Pero ese acuerdo no fue res-petado, dice Soledad Herrera", en *La Jornada*, 26 de agosto, México.

Vergara, Rosalía (2006), "Desde el DF presionan antorchistas al gobierno de Querétaro", en revista *Proceso*, 16 de diciembre, México.

Villamil, Jenaro (2009), "La alianza roja de Peña Nieto", en revista *Proceso*, 24 de junio, México.

Villamil, Jenaro (2009-1), "La gran inversión ", en revista *Proceso*, 21 de junio, México.

"Zedillo le entrega el poder al PAN" (1998), en revista *La Carpeta política*, No. 53, 27 de marzo, México.

ELECTRONICAS

Boletín de Prensa (2009), "Jesús Tolentino Román Bojórquez, candidato a la presidencia municipal de Chimalhuacán", 4 de marzo, en <http://www.antorchacampesina.org.mx/noticias/2009/nota040309b.html>

Boletín de Prensa (2009-1), "El triunfo de Tolentino Román Bojórquez lo vaticinan hasta sus adversarios políticos: vocero antorchista", 23 de marzo, en <http://www.antorchacampesina.org.mx/noticias/2009/nota230309e.html>

Boletín de Prensa (2009-2), "Entusiasmo entre los mexiquenses, por la celebración de 35 Aniversario", 25 de marzo, en <http://www.antorchacampesina.org.mx/noticias/2009/nota250309c.html>

Boletín de Prensa (2009-3), "43 mil 500 mexiquenses al Estadio Azteca", 16 de junio, en <http://www.antorchacampesina.org.mx/noticias/2009/nota160609h.html>

Boletín de Prensa (2004), "Conjura contra Chimalhuacán", en <http://www.antorchacampesina.org.mx/articulos/oca/2004/oca150904.html>, Artículo Semanal N°. 15, México.

Boletín de Prensa (2006), "La derrota de la propaganda negra", en www.antorchacampesina.org.mx/articulos/oca/2006/oca310106.html

García Jiménez, Ricardo (2005), "Economía de México", visto en página electrónica <http://www.eumed.net/cursecon/ecolat/mx/2005/rgj.htm>

Cedillo R. Jesús, "Vanguardia", 2012, visto en la página electrónica <http://www.vanguardia.com.mx/elfindecalderon-1412274-columna.html>

Gil Olmos, José (2002), "Batalla de los acarreo", en www.proceso.com.mx/noticias_articulo.php?articulo=405

Gil Olmos, José (2003), "La jornada, manchada por delitos electorales, denuncian partidos", en revista *Proceso*, 10 de marzo, México.

Jáquez, Antonio (2005), "Raúl Salinas: el hermano incómodo", en www.proceso.com.mx/noticias_articulo.php?articulo=32055

Jáquez, Antonio (2006), "Raúl Salinas: sospechoso altruismo", en www.proceso.com.mx/noticias_articulo.php?articulo=45985

"Manos fuera del proceso electoral, exige Robles a Montiel" (2003), 4 de marzo, México, en www.proceso.com.mx/noticias_articulo.php?articulo=14001

Palacio Muñoz, Víctor H, "Economía de México", 2006, fuente consultada en <http://www.eluniversal.com.mx/editoriales/35816.html>

Proal, Juan Pablo (2006), "Raúl Salinas, sospechoso altruismo", en www.proceso.com.mx/noticias_articulo.php?articulo=45985

Román Bohórquez, Jesús Tolentino (2009), "Alianza perredista con "La Loba" en Chimalhuacán", en portal del 14 de marzo de 2009, http://diarioalmomento.com/index2.php?option=com_content&do_pdf=1&id=1401

www.antorchacampesina.org.mx/antorcha.html

www.tecomatlan.gob.mx/historia_tecomatlan.html

www.proceso.com.mx/noticias_articulo.php?articulo=42921

www.zonart.com.mx/Chimalhuacan/historia.php

www.eluniversal.com.mx/nacion/26166.html+historia+de+guadalupe+buendia,+la+loba,+en+contenido&cd=1&hl=es&ct=clnk&gl=mx: “La Loba”, una historia de terror en Chimalhuacán, en El Universal, Jueves 06 de julio de 2000.

ww.proceso.com.mx/noticias_articulo.php?articulo=8042

TESIS

Carreón Abud, Omar Antonio (1980), *Antorcha Campesina (Una experiencia de lucha revolucionaria)*, Tesis de Licenciatura, Universidad Autónoma de Chapingo, Chapingo, México.

Hernández Patiño, Martha Angélica, *Frente Popular Francisco Villa, de organización social a mafia corporativa*. Tesis Reportaje para titulación, FES-Aragón, UNAM, México, s/f.

Pérez Cobián, Isis del Carmen y Carmen Minerva Silva Magaña (2002), *Análisis comparativo entre organizaciones surgidas de la sociedad civil (Antorcha Campesina, El Barzón A.C., Confederación Nacional Campesina)*, Tesis de Licenciatura, Facultad de Trabajo Social, Universidad de Colima, Colima.

Téllez Cuevas, Rodolfo (1990), *Los empresarios: un grupo de presión y sus perspectivas hegemónicas en el Estado mexicano*, Tesis, Facultad de Ciencias Políticas, UNAM, México.

Téllez Cuevas, Rodolfo (2007), “Las organizaciones hoy día”, ensayo presentado en la materia “Teoría de las organizaciones”, en la Maestría en Administración, Universidad Autónoma del Estado de México.

FUENTES VIVAS

Entrevista (2009), con un exmilitante antorchista de Texcoco, realizada en el municipio de Zumpango, estado de México, el día 09 de junio.

Serrano Hernández, Marisela (2009), *Entrevista con la Lic. Marisela Serrano Hernández*, realizada en Santa Bárbara, municipio Ixtapaluca, estado de México, el día 3 de junio.

Silva López, Vitálico (2009), “Entrevista previa con Vitálico Silva López, asistente de la líder Marisela Serrano Hernández”, el día 3 de junio de 2009, en el municipio de Ixtapaluca, estado de México.

Téllez Cuevas, Rodolfo (2009), *Entrevista con el politólogo, abogado y maestro en Administración Rodolfo Téllez Cuevas, D. F.*, el 28 de abril 2009 en la ciudad de México.