



**UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE MÉXICO**

**FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
ARAGÓN**

**EL FENÓMENO DEL OLVIDO Y SU REPERCUSIÓN EN
LA COMUNICACIÓN.**

**TESIS
QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADO EN COMUNICACIÓN Y PERIODISMO
PRESENTA:**

RODRÍGUEZ VIEYRA JUAN GABRIEL SANTIAGO

**ASESOR:
LIC. FERNÁNDEZ DE LARA QUESADA ALBERTO**



SAN JUAN DE ARAGÓN, ESTADO DE MÉXICO, 2013



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

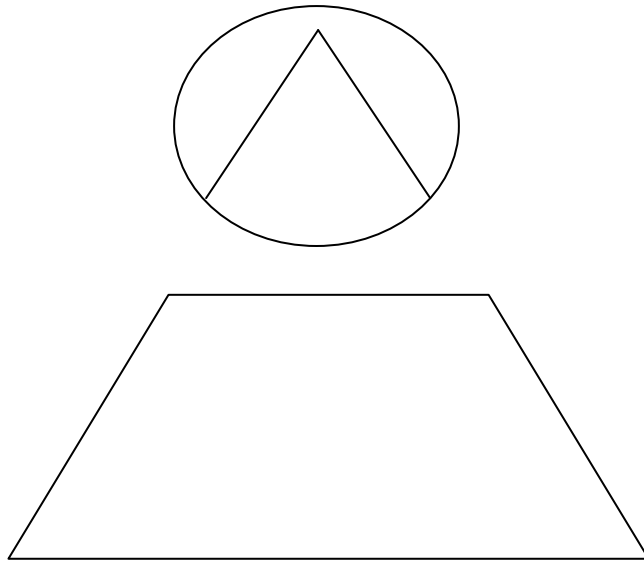
DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

DEDICATORIA

Para quien valora el conocimiento como el más preciado de los tesoros



Rodríguez Vieyra Juan Gabriel Santiago

AGRADECIMIENTOS

Sé que conocemos el mundo hasta donde lo podemos nombrar, aunque a veces esas palabras no siempre abarcan el todo real o imaginario que queremos significar con ellas. Por si fuera poco, en el día a día, nos limita también el hecho de la repetición continua y excesiva de los vocablos usados hasta el punto en que parecieran perder su significado. No obstante, la vida nos da oportunidad de redescubrirlos y valorarlos en momentos importantes.

Yo he podido conocer la necesidad y con ello la ayuda, haciéndome afortunado; por ello en un acto de nobleza, de honestidad, de humildad, quiero reconocer a quienes me han apoyado en cada momento desde que entré en su vida. Quiero corresponder por lo que me ha sido dado incluso sin pedirlo. Hay tanto que debo agradecer.

A Dios: ese ser misterioso, omnipotente, que es mi amigo y no le importa si es de día o de noche para distraerme con su voz y sus distintas caras. ¡Gracias por dejarme existir!

A mis padres: Elva Vieyra Martínez y José Luis Rodríguez Molina, ella me llenó de amor y cuidado, acrecentó mis buenos sentimientos; él me enseñó que no existe la perfección, pero siempre podemos intentar hacer las cosas mejor por el camino de la rectitud.

A mis hermanos: Victor Hugo y Luis Alfredo, de ellos aprendí que hay un camino y que debes buscarlo aunque dejes cosas atrás.

A mi tío: Julio Jiménez Molina, por su solidaridad y por su confianza al compartir grandes sueños.

A mi asesor: Lic. Alberto Fernández de Lara Quesada, en representación de los profesores que me formaron intelectualmente en esta etapa de mi vida - por sus enseñanzas- y especialmente a él por su apoyo como consejero de tesis.

A mis "brothers": Mario Juárez Gaytán y Christian Nava García, por compartir su tiempo, su casa, sus pensamientos, con alguien que en principio fue un desconocido. Por ser parte de mis recuerdos en esta casa de estudio.

A mis amigos: Hugo Isaías, Shantal Martínez, Carmen, Brenda, Antonio, Anaid, Nallely, Cynthia, Teker, Gerardo, Meztli, y más, porque afortunadamente la lista es larga al igual que los momentos compartidos. A todos: familia, maestros y amigos; aquellas personas que en mi necesidad -cualquiera que fuere- mostraron su ayuda; a veces las palabras no siempre abarcan lo que queremos significar, pero si añoran el tiempo compartido tanto como yo lo hago sabrán lo que siento al decir GRACIAS.

ÍNDICE

Introducción

Capítulo I: Una percepción gráfica de nuestro entendimiento	1
1.1. Origen del lenguaje: la comunicación como una necesidad	7
1.2. Entendimiento de nuestra interacción comunicativa: esquemas y modelos	45
1.3. Primeros esquemas y modelos de la comunicación interpersonal	65
1.3.1. La retórica de Aristóteles	65
1.3.2. El modelo de Lasswell	73
1.3.3. El modelo de Lasswell con modificaciones de Raymond Nixon	77
1.3.4. El esquema de Braddock	79
1.3.5. El modelo de Shannon y Weaver	80
1.3.6. El modelo ABX de Newcomb	82
1.3.7. El modelo de DeFleur	84
1.3.8. Schramm: Una adaptación del modelo de Shannon y Weaver al sistema de comunicación humana	86
1.3.9. El modelo de David K. Berlo	87
1.3.10. Schramm: campos comunes de experiencia	89
1.3.11. Schramm: procesamiento del mensaje en el comunicador o receptor	90
1.3.12. Modelo de Osgood y Schramm	91
1.3.13. Algunos otros modelos	93

Capítulo II: Modelos de comunicación: una visión analítica bajo la lupa de la dialéctica

Introducción	103
2.1. Clasificación de los modelos de comunicación según su área de estudio	107
2.1.1. Modelos Físicos	110
2.1.2. Modelos psicológicos	111
2.1.3. Modelos sociológicos	112
2.1.4. Modelos antropológicos	113
2.1.5. Modelos socio- psicológicos	114
2.1.6. Modelos semiológicos	115
2.2. De Aristóteles a Osgood y Schramm: agrupación de los modelos de comunicación interpersonal según su área de estudio	117
2.2.1. Modelos Sociológicos: Aristóteles, Lasswell, Braddock y Schramm	119
2.2.2. Modelos Físicos: Shannon y Weaver, DeFleur	129
2.2.3. Modelos psicológicos: Osgood, Berlo, Raymond Nixon y Newcomb	133
2.2.4. Modelos socio- psicológicos: Wilbur Schramm	142
2.3. Más allá de la esencia significativa: un análisis complementario de los elementos de la comunicación interpersonal	145
2.3.1. El emisor	146
2.3.2. El receptor	148
2.3.3. Codificador	149
2.3.4. Decodificador	150
2.3.5. El código	151
2.3.6. El mensaje	152
2.3.7. El canal	153
2.3.8. El ruido o barrera	154

2.3.9. La retroalimentación	155
2.3.10. El campo común de experiencia	156
2.4. Un importante codificador y decodificador de mensajes: cerebro humano	158
2.4.1. La memoria	162
2.4.2. Procesos de la memoria	163
2.4.2.1. La retención	163
2.4.2.2. El reconocimiento	165
2.4.2.3. La reproducción	165
2.4.3. Enfermedades que afectan la memoria	166
2.4.3.1. Alzheimer	167
2.4.3.2. Amnesia	168
2.4.4. El olvido	169
2.4.4.1. Teorías del olvido	169
2.4.4.2. Olvido por desuso	170
2.4.4.3. Olvido por interferencia	170
2.4.4.4. Olvido proactivo y retrospectivo	170
2.4.4.5. Olvido por estrés	171

Capítulo III: La teoría como base del desarrollo de la comunicación interpersonal

Introducción	175
3.1. Teorías psicológicas	181
3.1.2. Teoría psicológica cognitiva: procesamiento humano de la información	185
3.1.3. Teoría psicológica estímulo respuesta: conexionismo	189
3.1.4. Teoría Oréctica	193
3.2. Teorías de la comunicación	207
3.2.1. Escuela de Palo Alto (Perspectiva interpretativa)	210
3.2.2. Funcionalismo	214
3.3. Un nuevo modelo para una nueva condición social	222
3.3.1. Elementos fundamentales de la comunicación interpersonal	228
3.3.2. Elementos secundarios de la comunicación interpersonal	238
3.3.3. El olvido y su repercusión en la comunicación interpersonal	244
3.3.4. Nuevas perspectivas aplicadas a la comunicación interpersonal	247
Conclusiones	248

ÍNDICE DE ESQUEMAS Y MODELOS

Nombre del modelo	página de consulta
1. La retórica de Aristóteles	72
2. El modelo de Lasswell	75
3. El modelo de Lasswell con modificaciones de Raymond Nixon	77
4. El esquema de Braddock	79
5. El modelo de Shannon y Weaver	81
6. El modelo ABX de Newcomb	84
7. El modelo de DeFleur	85
8. Schramm: Una adaptación del modelo de Shannon y Weaver al sistema de comunicación humana	86
9. El modelo de David K. Berlo	87, 89
10. Schramm: campos comunes de experiencia	90
11. Schramm: procesamiento del mensaje en el comunicador o receptor	91
12. Modelo de Osgood y Schramm	93
Algunos otros modelos	
13. Biconica de la comunicación (propuesta de este estudio) por Gabriel Rodríguez Vieyra	42
14. Diagrama de la comunicación colectiva “la tuba de Schramm”	96
15. La espiral de Dance	99
16. El modelo de Ruesch y Bateson	100
17. Esquema de la teoría del procesamiento de la información	187
18. Modelo biopsicosocial	198

Propuestas hechas a partir del estudio y el análisis de la comunicación interpersonal

Propuesta para el esboce de los principales elementos que integran la comunicación interpersonal, esquemas.

Emisor y su experiencia personal	229
Emisor, ideal teórico del buen comunicador	231
Receptor y su experiencia personal	232, 233
Receptor, ideal teórico del buen comunicador	234
Mensaje	236
Esquema generalizado de los 3 principales elementos de la comunicación interpersonal	238

Propuesta para el esboce de los elementos secundarios que integran la comunicación interpersonal, esquemas.

Canal	240
Ruido	241
Retroalimentación	242
Campo común de experiencia	243
Circunstancias para el estrés	244

Propuesta para la vinculación del olvido (proceso de la memoria) y la comunicación interpersonal (mensaje), esquema. 246

19. Nuevas perspectivas aplicadas. Modelo de Gabriel Rodríguez Vieyra, el olvido y su repercusión en la comunicación interpersonal 247

INTRODUCCIÓN

El fenómeno del olvido y su repercusión en la comunicación es el tema, tesis, que da origen al estudio analítico de las particularidades y las generalidades de la comunicación en este trabajo de investigación. Una travesía que nos conduce a recordar las principales acepciones del tema, los distintos tipos de lenguajes que nos permiten expresarnos y las teorías que hasta hoy hacen de nuestros modos de dirigirnos a los demás un paradigma para la sociedad y para quienes estudiamos sus elementos.

Constantemente las personas utilizan expresiones como “me he olvidado” o “no te olvides de...” con mucha normalidad. Pero, ¿qué es el olvido? ¿Por qué olvidamos? ¿Cómo afecta el olvido nuestra vida cotidiana? ¿Qué relación puede tener el olvido con nuestra comunicación interpersonal? Estas son tan sólo algunas cuestiones que tendrán respuesta en las siguientes páginas.

Ligado al tema de la comunicación, el olvido, precisa recurrir y adentrarnos también a temas y teorías propios de la biología y la psicología. Diferenciar lo que es un olvido “común”, efecto de causas sociales que trastornan el desempeño de nuestra memoria y lo que es una patología o enfermedad degenerativa que afecta las neuronas de manera irreversible y con ello su buen desempeño. En ambas, el medio social en que se desenvuelve el individuo es de gran importancia.

En la vida diaria, la ciudad presenta una mayor densidad de población a comparación de sus alrededores o lugares fuera de ésta. La urbe crece casi de manera desmedida de modo que cada vez es más su saturación.

En una ciudad llena de gente, pero sobre todo ajetreada, colmada de diversos quehaceres, es más fácil encontrar personas estresadas o con apuraciones particulares. Este tipo de personas, debido a estas circunstancias, suelen ser más susceptibles a olvidar cosas, a tener pérdida momentánea de la memoria.

El olvido, según los expertos, es una imposibilidad temporal en el acceso a la información almacenada en la memoria. Es decir: la información sigue estando en el cerebro, pero no se puede acceder a ella. La memoria, nuestra capacidad para extraer sabiduría de la experiencia, da forma e influye en todos los aspectos de nuestras vidas.

Aunque la memoria para las caras, hechos, canciones, acontecimientos, imágenes y olores parece casi ilimitada y digna de confianza, los estudios revelan que a menudo distorsionamos, olvidamos y reinterpretamos el pasado a medida que creamos historias coherentes sobre nosotros mismos. Dada esta situación nos encontramos frente a una nueva condición social.

De forma aparente tener una conversación no representa ninguna dificultad. Todos hemos conversado con algún conocido en distintos escenarios y situaciones. Hablar frente a frente con alguna persona es muy común y repetitivo en una sociedad tan grande como la mexicana. Pero en este proceso comunicativo podemos sufrir de algunas alteraciones ambientales, físicas, emocionales y/o psicológicas que impidan una conversación satisfactoria y por tanto la transmisión fiel del mensaje deseado; sin embargo, la rutina diaria no nos ha permitido darnos cuenta de la existencia de esos elementos y considerarlos un problema en la comunicación interpersonal. Por ello, uno de los objetivos de este trabajo es mostrar y dar importancia a la repercusión de esos elementos, incluido el olvido, en la comunicación interpersonal.

Por ejemplo: en una simple charla entre dos personas donde el emisor, al ser cuestionado por su interlocutor previamente, olvida el nombre de una persona o el número de algún teléfono para enviar ese mensaje a su receptor, en ese lapso de titubeo, de olvido, la comunicación se pierde entre ambas personas; se crea incluso una distracción por parte del receptor al no recibir el mensaje continuo esperado. En el caso que nos atañe el mensaje no llega completo al receptor,

debido al olvido del emisor, rompiendo así el circuito de la comunicación interpersonal.

En ciertos casos la situación de olvido en la comunicación interpersonal puede parecer chusco o penosa para quien la padece, sin embargo, no debe ser así. Este caso de olvido común podría presentarse incluso en situaciones vitales, de mayor importancia. Por ejemplo: en una situación de accidente, donde la persona involucrada o quienes presencien la escena deban llamar a un número de emergencia y no recuerden los teléfonos. La comunicación efectiva se convierte en un proceso vital para el ser humano.

El tema de la comunicación es tan extenso como apasionante; por ello el trabajo está dividido en tres capítulos. En las siguientes páginas se podrá encontrar este desarrollo: En el primer capítulo, una percepción gráfica de nuestro entendimiento, se hace hincapié a la situación evolutiva del conocimiento. En comunicación, específicamente, nos referimos a los orígenes del lenguaje. ¿Cuál fue el primero? ¿Cómo surgió? ¿Cuáles fueron los lenguajes subsiguientes y cómo afectaron al proceso de la vida humana?

Después, en este mismo capítulo, en el segundo inciso -entendimiento de nuestra interacción comunicativa: esquemas y modelos- nos centraremos en la comunicación interpersonal: en esa interacción que tiene el ser humano a través del lenguaje oral. De manera sutil se pasa de lo general a lo particular. Iremos de la comunicación, en sus distintos lenguajes, a la comunicación interpersonal, el lenguaje oral. Se contemplará el estudio de los conceptos esquema y modelo, que buscan dar el entendimiento de nuestra interacción comunicativa. Se analizarán tanto en su significado como en sus alcances.

En seguida se dará paso a los primeros esquemas y modelos de la comunicación interpersonal. Se irá analizando cada modelo, uno a uno, de acuerdo a su aparición -su época- sus aportes, los estudios que les dieron origen, su autor o

estudioso del tema que lo dio a conocer, así como sus aplicaciones en la sociedad; de tal manera que al finalizar se haya tenido una percepción gráfica de nuestro entendimiento, refiriéndonos con esto al proceso del lenguaje oral, la comunicación interpersonal.

En el segundo capítulo, modelos de comunicación: una visión analítica bajo la lupa de la dialéctica, hallaremos un mayor énfasis en el análisis a la comunicación interpersonal, los modelos, su clasificación y sus elementos con el objetivo de conocerlos mejor. Abordaremos los diferentes tipos de modelos según su área de estudio y agruparemos los modelos vistos en el capítulo uno, según sea posible, a alguna de las 7 clasificaciones que se mencionaran en el capítulo dos.

En seguida se definirán y analizarán cada uno de los elementos que integran los distintos modelos de comunicación interpersonal. Dentro de este mismo análisis iniciaremos nuestra investigación del olvido refiriéndonos al cerebro humano como un elemento codificador y decodificador de mensajes. Haremos una peculiar intromisión en el cerebro a través del estudio de los procesos de la memoria -desde el punto de vista psicológico- estudiándolos y considerando en ellos las enfermedades o situaciones que impidan su correcta función.

Lo social, lo biológico y lo psicológico toman gran sentido en este segundo capítulo. Conforman la estructura de un ser que se desarrolla y desempeña, por naturaleza, dentro de esas tres funciones. Se explica con ellas la comunicación, no sólo en su proceso sino también en las habilidades y cualidades de todos los elementos que la integran. Estas tres áreas convergen, abren paso, a la explicación -de la interacción y reacción- del individuo bio-psico-social dentro de la comunicación interpersonal.

Los elementos codificadores y decodificadores toman demasiada importancia si los podemos situar como elementos naturales e indispensables que se encuentran en la memoria del ser humano. Si bien lo social ha sido tratado en el capítulo uno,

a través de los modelos y teorías; lo psicológico, en una breve combinación con lo biológico, será tratado en la última parte del capítulo dos.

Al encontrar relación entre las fusiones cerebrales pertenecientes a la memoria -proceso biológico y psicológico- y los elementos teóricos de la codificación y decodificación de la comunicación interpersonal –lo social- podremos generar una nueva perspectiva de la importancia y repercusión de cada uno de estos elementos en el desarrollo social de los individuos dentro de una situación comunicativa.

En el capítulo tres, la teoría como base del desarrollo de la comunicación interpersonal, encontraremos de manera formal las teorías de comunicación y las teorías psicológicas que son sustento del tema principal de este trabajo de investigación. Podremos ver en esas páginas, con mayor claridad, el apego que tienen no sólo al tema sino también a cada capítulo en especial.

Este capítulo viene a reforzar los anteriores. Aprovecha las teorías para explicar las perspectivas propias del tema; así como para hacer, en base a ellas, una construcción cabal, coherente, firme, sustentable, de un modelo de comunicación interpersonal que explique un nuevo elemento considerado de situaciones sociales específicas, estrés-olvido, justo como veremos más adelante. Para entonces, al llegar a esta parte del desarrollo, ya habremos cubierto teóricamente objetivos particulares de esta investigación como: definir el circuito de la comunicación interpersonal, listar los diferentes tipos de circuitos de la comunicación interpersonal, diferenciar cada uno de los elementos que conforman el circuito de la comunicación interpersonal, explicar qué son los elementos barrera y clasificarlos, definir el olvido desde la perspectiva médica y psicológica, explicar el papel del olvido dentro de la comunicación interpersonal, advertir las repercusiones del olvido en nuestro desarrollo comunicacional y señalar la importancia del análisis y entendimiento del circuito de comunicación interpersonal.

Capítulo I

Una percepción gráfica de nuestro entendimiento

Todo conocimiento de que dispone el ser humano es una condensación previamente evolutiva del mismo a través del tiempo. Cada objeto, cada imagen -con su forma y color- cada signo, cada señal, cada símbolo y por supuesto cada palabra, es resultado de un proceso largo para su formación e integración en determinados grupos sociales y en determinados tiempos. La subsistencia o trascendencia de algunos de estos conocimientos estará sujeta al impacto social y a la necesidad que generen.

El mundo por si mismo, en su naturaleza, nos ha provisto de infinidad de elementos visuales y tangibles que nos aportan un referente de conocimiento; por ejemplo: el cielo y las nubes, los árboles y animales, respectivamente. Cada uno de estos elementos ha tenido gran relevancia para el ser humano en la adaptación y comprensión de su entorno, cada uno de ellos han sido útiles. Pero aún con todo esto el hombre ha sido capaz de generar sus propios elementos visuales y tangibles. En la actualidad estamos rodeados, invadidos podría decir, por una gran cantidad de objetos e imágenes generados también por el hombre; todas estas cosas han sido resultado de un proceso creativo, evolutivo y, en gran parte, de la necesidad.

En nuestros días, por ejemplo, no podríamos gozar de la telefonía celular -de la cual hoy muchos somos usuarios- sin tener antecedentes de conocimiento tecnológico que la permitieran, en este caso uno de los más significativos: los satélites. Y esto a su vez nos llevaría a los primeros conocimientos tecnológicos espaciales -las naves en que se enviaron dichos satélites- y al desarrollo de combustibles lo suficientemente capaces de crear una gran combustión que lograra impulsar miles de toneladas para llegar al espacio; y así, en una desconstrucción de la realidad, de los hechos, las palabras -objetos- nos remontamos a otros conocimientos para darnos cuenta de que lo que hoy

concebimos en un aparato tecnológico, un conocimiento científico, una experiencia moderna, ha sido la evolución y construcción del conocimiento mismo.

De tal manera, si se le hablara a alguien en los años 40 sobre un celular no tendría el conocimiento simbólico ni ideológico de la palabra y mucho menos de los avances tecnológicos que esto implica. Igualmente pasaría con los temas de comunicación que hoy conocemos.

Albert Einstein precisó la idea de que no podía decirse “tiempo y espacio” dado que esto significaría una relación independiente no sólo en las palabras sino también en la idea de los hechos. Lo correcto a esta objeción, según Einstein, sería “espacio-tiempo” dado que no se puede recorrer una distancia sin consumir también un tiempo. Esta idea me permite hacer una metáfora donde si bien he venido mencionando que todas las cosas que nos rodean en la actualidad han sido resultado de un proceso evolutivo del conocimiento y el conocimiento mismo lo podemos ver como un paquete especial que se transporta a través del espacio-tiempo, encontraríamos que el vehículo que lo contiene es la necesidad más grande creada por el ser humano: el lenguaje y con ello la comunicación. Ambas han podido superar las barreras del espacio-tiempo y evolucionar, permitiendo también la evolución del conocimiento.

Comunicar ha sido vital en el desarrollo del hombre y de sus sociedades. La importancia y necesidad del entendimiento mutuo entre los individuos ha originado los distintos lenguajes de los que hoy dispone el ser humano. Cada uno de estos lenguajes le ha permitido expresarse no sólo en formas distintas sino con diferentes alcances. Cada uno de ellos requiere de un nivel distinto, avanzado, en conocimientos por parte de quien los usa.

El lenguaje oral, el escrito, el simbólico, el corporal, el lenguaje de los colores, entre otros, son tan sólo algunos de los que se integran en el gran complejo que hoy conocemos como comunicación. La creación y conformación de cada uno de estos diversos lenguajes se ha dado, en parte, con el paso del tiempo, la evolución de las sociedades y los conocimientos. La complejidad de ellos incluso va más allá

con la aparición de la tecnología -como medios de comunicación- de la cual se hace uso como apoyo de nuestra interacción comunicativa. En este sentido el estudio de la comunicación nos ofrece interesantes teorías que los explican y nos aportan ideas nuevas para una interacción comunicativa más dinámica, más fiel.

Hoy podemos decir que la comunicación es un todo complejo inherente al ser humano desde su aparición. Que es imposible no comunicar, si tomamos en cuenta cada uno de los lenguajes mencionados que, se note o no, dicen mucho de nosotros como personas biológicas, psicológicas y sociales. Que ha sido un acto evolutivo. Podemos decir también que, en este amplio complejo, la comunicación es una extensa estructura de lenguajes co-integrados. Es decir, que en un mensaje emitido, por algún medio o persona, podemos encontrar más de un lenguaje que lo conforma, que lo integra.

En nuestra sociedad actual, al desplazarnos por las calles, podemos encontrar todos los lenguajes existentes integrados, en mayor o menor medida, en un sólo mensaje y reaccionar ante ello; incluso hacemos uso de todos los lenguajes al interactuar con otra persona, aún si estamos conscientes de ello o no. Por ejemplo: al caminar por algún sitio público encontramos diferentes anuncios, esto conlleva escritura, símbolos, colores, que son tipos de lenguajes; cuando hablamos con otra persona, nuestra postura, nuestra ropa, los colores de ella, todo dice algo de nosotros y se adhiere al mensaje en intención, por supuesto el lenguaje oral que es el principal en este tipo de interacción está presente y muy ligado al mensaje.

El estudio de la comunicación, como podemos ver, es tan interesante como extenso. Se puede hacer un análisis de todos los tipos de lenguajes que hay y encontrar en ellos grandes diferencias: desde cómo y en qué orden fueron apareciendo y conformándose cada uno, el contenido que los denota, su evolución, sus alcances y también la trascendencia que tienen según el medio o la forma de ser transmitidos (su impacto) etc. En ese estudio podríamos encontrar cuál de ellos es el más apropiado para la transmisión de nuestras ideas -nuestros mensajes- y cuál nos presentaría más dificultad de entendimiento por su

complejidad -la necesidad de ciertos conocimientos- entre otras muchas cosas verdaderamente atrayentes. La consideración de esta última idea marca la pauta para la realización de este estudio referente a la comunicación interpersonal.

El paso del tiempo, así como la evolución del conocimiento y las complejidades de una sociedad en desarrollo han sido pieza clave para el progreso de la comunicación no sólo en la práctica sino también en sus diversos campos de estudio. Este capítulo uno pretende esbozar, en medida de lo posible, cada uno de estos elementos que han ido conformando la interacción comunicativa: los distintos lenguajes, estudios que los explican, medios por los cuales se difunden y sus distintos impactos de acuerdo a la sociedad en que nacieron.

Sin duda esta explicación no escapará a la forma cronológica-demostrativa de la cual preside la comunicación; pero en este sentido global, extenso, que implica la palabra, se intentará hacer de manera breve y significativa tan sólo para el entendimiento de todo este complicado estudio y como referencia para el objetivo específico de este capítulo, la comunicación interpersonal. Se hablará de la comunicación como ciencia. Se le da esa importancia. Se le explica. Se contemplará sus orígenes con la conformación del primer lenguaje, lenguaje oral, que en lo sucesivo originará la conformación de otros lenguajes que integrarían este gran complejo de las ciencias de la comunicación que hoy conocemos. Se hará mención de diferentes autores y sus perspectivas que la explican, pero sobre todo se hará uso particular de la propuesta emitida por la llamada escuela de Palo Alto, que nos brinda la idea de que todo en el hombre es comunicación. Se podrá distinguir, a partir del origen del lenguaje, la comunicación como una necesidad. En conclusión, en el primer inciso de este capítulo, se da una visión de las ventajas y desventajas que la comunicación puede causar en el hombre y en las sociedades conformadas por este.

Después, en este mismo capítulo titulado una *percepción gráfica de nuestro entendimiento*, en el segundo inciso, nos centraremos en la comunicación interpersonal, en esa interacción que tiene el ser humano a través del lenguaje

oral. De alguna manera, sutil, se pasa de lo general a lo particular. Iremos de la comunicación a la comunicación interpersonal. Se contemplará el estudio de los conceptos esquema y modelo, que buscan dar el entendimiento de nuestra interacción comunicativa. Se analizarán tanto en su significado como en sus alcances.

Si bien partimos, en una visión evolutiva, en los inicios de la comunicación -desde su forma primitiva hasta las teorías y conocimientos que la convirtieron en ciencia- y después hablamos de ella en general, ahora nos avocamos específicamente a estudios particulares, la comunicación oral, lo interpersonal. Con ello la necesidad de comprender los conceptos de esquema y modelo; pero también otro concepto al cual hacemos preámbulo, un estudio importante que nos será útil en el tercer y último inciso de este capítulo, la epistemología de la comunicación.

Este estudio, como teoría del conocimiento, nos otorgará amplias percepciones sobre las bases que generan las distintas ciencias, los distintos conocimientos, cómo es que éstos se validan o no según su obtención. Nos permitirá pensar en los paradigmas actuales que convierten dichos conocimientos en ciencia; nos permitirá analizarlos, discutirlos según su tiempo, sociedad, tecnología y época en que son concebidos. Un tema que sin duda nos obliga a pensar en la construcción, o no construcción, de conocimientos a partir de otros para convertirlos en ciencia y, a su vez, estos, en paradigma para otras ciencias.

La construcción de conocimiento a partir de la necesidad de un individuo, o una sociedad completa, por explicar los distintos y posibles fenómenos que ocurran a su alrededor, también es dependiente de los elementos ya disponibles que existan en la misma sociedad en que se desenvuelve el sujeto o investigador. De tal manera que haga una asociación de ideas para integrar explicaciones a una realidad. Comprendido esto, en el último inciso se da paso a los primeros esquemas y modelos de la comunicación interpersonal. Considerando todos los elementos antes mencionados se irá analizando cada modelo, uno a uno, de

acuerdo a su aparición -su época- sus aportes, los estudios que les dieron origen, su autor o estudioso del tema que lo dio a conocer, así como sus aplicaciones en la sociedad; de tal manera que al finalizar se haya tenido una percepción gráfica de nuestro entendimiento, refiriéndonos con esto al lenguaje oral, la comunicación interpersonal.

1.1 Origen del lenguaje: la comunicación como una necesidad

La ciencia del conocimiento

Las ciencias del hombre y las teorías que de ellas emanan y las sustentan, que tratan de explicar el mundo en que vive –su tiempo y su entorno- y que tratan también de dar solución a los problemas e inquietudes, son pensamientos evolutivos y multidisciplinarios. Se requiere, a veces, una ciencia para explicar otra ciencia. Una teoría para complementar otra teoría. De algún modo podemos llenar el vacío –la falta de conocimiento que nos haga comprender un hecho u objeto de estudio- con otra ciencia que lo complemente, que lo explique. Y a veces la ciencia procura para sí misma, en su propia rama, los elementos que logren comprenderla sin tener que recurrir a otra.

Cada ciencia puede ser por sí misma un universo. De la ciencia son las teorías, los métodos, las técnicas, los estudios, las observaciones, etc. Cada uno de estos con sus propios desarrollos, apéndices y/o subíndices. De la ciencia y su necesidad por comprender un objeto de estudio dependerá el uso de cada uno de estos elementos mencionados y, según su complejidad, del uso de otras ciencias. Pero qué es la ciencia y por qué hablamos de ella.

“La ciencia es un elemento importantísimo de la cultura espiritual, la forma superior de los conocimientos humanos; es un sistema de conocimientos en desarrollo que se adquieren mediante los correspondientes métodos de conocimiento y se expresan en conceptos exactos, cuya veracidad confirma y demuestra la práctica social.”¹

“El concepto de ciencia es utilizado para designar tanto el proceso de elaboración de los conocimientos científicos, como todo el sistema de conocimientos confirmados por la práctica y que representan la verdad objetiva,

¹ B.Kedrov; A. Spirkin, Qué es la ciencia, p.5.

así como para expresar las distintas esferas de los conocimientos científicos, las distintas ciencias.”²

“..., ese creciente cuerpo de ideas llamado “ciencia”, que puede caracterizarse como conocimiento racional, sistemático, exacto, verificable y por consiguiente falible.”³

“La ciencia como actividad –como investigación- pertenece a la vida social en cuanto se aplica al mejoramiento de nuestro medio natural y artificial, a la investigación y manufactura de bienes materiales y culturales la ciencia se convierte en tecnología.”⁴

En nuestra búsqueda por encontrar una definición para la palabra ciencia podemos encontrar varias y diferentes acepciones que esbocen tanto el concepto como la práctica o desarrollo de la misma según el pensar de sus autores. Incluso en esta búsqueda podemos encontrar una definición que las englobe a todas. Sin embargo, un buen principio es el entendimiento de la palabra misma. “La palabra “ciencia” significa literalmente conocimiento.”⁵

Como escribirían Kedrov y Spirkin en su libro *Qué es la ciencia*, y hago textual: “los conocimientos científicos presuponen no sólo constar y describir los hechos, sino también explicarlos, comprenderlos dentro del sistema de conceptos de la ciencia correspondiente. El conocimiento cotidiano se limita a constar lo que está en la superficie, cómo tiene lugar uno u otro acontecimiento. El conocimiento científico no sólo da respuesta a las preguntas del cómo, sino también de por qué dicho acontecimiento tiene lugar precisamente de ese modo.” Así, bajo estas definiciones, conocimiento y ciencia están muy relacionados.

² *Ídem*

³ Mario Bunge, *La ciencia su método y filosofía*, p.9.

⁴ *Ídem*

⁵ B. Kedrov; A. Spirkin, *op. cit.*, p. 6.

Sin embargo, retomando a Kedrov y Spirkin, los conocimientos pueden ser distintos: cotidianos, precientíficos y científicos, empíricos y teóricos. Hago énfasis que en esta clasificación encontramos que no todo el conocimiento es ciencia. Y ya que no es el propósito explicar cada uno de ellos continuaré diciendo que el conocimiento llegará a ser ciencia siempre y cuando se construya de manera racional, sistemática; con conceptos exactos, verificables, que aporten una verdad objetiva y que puedan ser demostrados con la práctica como lo mencionan la mayoría de las definiciones de ciencia que han sustentado notables investigadores.

La importancia de saber qué es ciencia radica en la futura necesidad de diferenciar las distintas disciplinas que dicen serlo y no lo son; en conocer los métodos, las técnicas y las teorías para la construcción de nuevos conocimientos en beneficio del hombre y de la misma ciencia y por supuesto para el entendimiento de los fenómenos –físicos, naturales, sociales y de toda índole- que inquietan al ser humano.

Hablo de ciencia con el afán de tener un buen inicio. Trato de exaltar su significado y sus procedimientos con el fin de distinguir la complejidad que implica el carácter científico. Y aunque no fue mi punto de partida pero si parte de mi intención mencioné con apoyo de algunos autores que el conocimiento puede tener niveles. Es decir, no todo conocimiento es ciencia; pero por sí mismo el mínimo conocimiento que se pueda tener puede ser útil para la vida del ser humano. El más simple saber, mínimo conocimiento, no deja de ser relevante.

Incluir el conocimiento como principio y fin de la ciencia, como significado de ella, me permite otorgar valor al más insignificante saber humano. Me permite sobre todo pensar en la complementación de un conocimiento a otro en una forma evolutiva para generalizar hechos y cimentarlos de manera sólida. Me permite pensar en la construcción misma del conocimiento y la aplicación de este nuevo a un fenómeno que inquieta o intriga al ser humano. Usar este conocimiento en un

diferente fenómeno me permite pensar en conocimientos científicos evolutivos y multidisciplinares a partir de los conocimientos más naturales que puede tener el ser humano.

El habla, una construcción de la comunicación

Una de las ciencias que ha podido construir el hombre con base en conocimientos evolutivos es la comunicación. La comunicación como campo de estudio dentro de las ciencias sociales. Todo un complejo de elementos y situaciones que se desarrollan y precisan también de otras ciencias para explicar sus teorías conforme el paso del tiempo y la evolución de las sociedades. Un proceso que se manifiesta cotidianamente, en distintas formas, pero que se construyó durante distintas etapas del hombre.

La comunicación puede ser entendida como un todo relacionado al hombre desde su aparición. (Aunque algunos autores tengan a bien definirla de manera más específica e incluso atinen a sistematizarla según sus formas de expresión y estudio). La revelación y entendimiento de ésta ha ido progresando a través de los años con el interés de sus estudiosos y aún en nuestros días se mantiene vigente dadas sus complejidades en base a las evoluciones y crecimiento de las sociedades en sus distintos ámbitos científicos y culturales en el mundo. Pero sobre todo el interés continuo de comprenderla en todas sus formas para depurarla y hacerla más efectiva en las sociedades, para mostrar su impacto y su necesidad.

“La palabra comunicación proviene del latín *comumunis*, común. Al comunicarnos pretendemos establecer algo “en común” con alguien o, lo que es lo mismo, tratamos de compartir alguna información, alguna idea o actitud...”⁶ Sin duda la interacción del ser humano como ente social es significativa en esta

⁶ Jesús Salvador Cerrillos Sánchez, SOS Taller de Comunicación I, p.7.

definición de la palabra al poner de manifiesto la idea de compartir con otro ente social algo que nosotros queremos o necesitamos.

“Podemos definir la comunicación como: El proceso por el cual se hace participar a un individuo de las experiencias y estímulos del universo de otro individuo utilizando los elementos del conocimiento que ambos tienen en común.”⁷

Esta acepción del conocimiento de la comunicación, en mi parecer, me lleva más a la idea -lo cual no significa mayor o menor error en ella- de que el autor se refiere a una comunicación completa, detallada, en la que puede haber una retroalimentación. Un sentido deseable para una comunicación casi perfecta, básica en su desarrollo: emisor, receptor, código, mensaje, campo de experiencia en común y una posible retroalimentación.

Según la definición de Pasquali, la comunicación ocurre cuando hay "interacción recíproca entre los dos polos de la estructura relacional (Transmisor-Receptor)" realizando la "ley de bivalencia", en la que todo transmisor puede ser receptor, todo receptor puede ser transmisor." Es, en otras palabras, la correspondencia de mensajes con posibilidad de retorno mecánico entre polos igualmente dotados del máximo coeficiente de comunicabilidad.

La comunicación –como se ha mencionado- puede ser un todo relacionado al hombre desde su aparición. En la actualidad cuando uno piensa en comunicar o transmitir un mensaje a alguien más casi siempre da por hecho que esto será a través del habla. Una segunda opción para transmitir nuestro mensaje se presenta con la escritura. Una tercera sea quizá con una imagen o señal. Y si la situación no presta oportunidad para ninguna de estas formas tal vez otra manera de hacerlo sea con lenguaje corporal o cualquier otra que nos lo permita.

El habla como principio básico de la comunicación para las mayorías -dentro de un círculo social con un mismo código en común- ha sido la principal manera de transmitir ideas –parto de ideas antes que de mensajes por referirme al habla en

⁷ *Ídem*

sus inicios, en su constructiva aparición, “en su etapa cavernaria” y antes de su propia comprensión, en donde todo era fonética; y hablo de círculos sociales por considerar tribus; y de códigos por considerar que las diferentes tribus tenían experiencias visuales distintas, a las cuales se referían, en los lugares que habitaban-

He considerado que la experiencia visual ha sido de gran importancia en la interacción del hombre con la naturaleza así como en la interacción con el mismo hombre. Lo auditivo así como el resto de los sentidos humanos también han jugado roles importantes en el desarrollo y construcción del lenguaje y con ello de la comunicación humana. El mundo por si mismo en su naturaleza nos ha provisto de infinidad de elementos visuales y tangibles; por ejemplo: el cielo y las nubes, los árboles y animales respectivamente. Poder mirar estos elementos, señalarlos y quizá imitar los sonidos que producían pudo ser el principio básico de la comunicación oral.

El habla es una parte del gran complejo que es la comunicación en una de sus ramas de estudio. El habla se ha podido estudiar también a través de la lingüística, tomando planos fonológicos o bien de significados semejantes como el código del hablante. Se ha estudiado también en la interacción de dos o más personas, llamando a esto circuito del habla. El circuito del habla toma una mayor complejidad a partir del estudio y análisis de cada uno de los elementos que intervienen entre los participantes y de los participantes mismos. Esta observación, estudio y análisis es llamada también comunicación interpersonal.

“La comunicación interpersonal es la actuación mutua y simultanea de dos y así mismo, puede ser interacción de varios. Permite tejer redes de acción, procesos de simbolización entre dos o más sujetos, búsqueda de sentidos comunes y elaboración de ideas, encuentro de diversas miradas de la realidad.”⁸ Esta es una

⁸ Uriel Hernando Sánchez Zuluaga, Modelos y esquemas de la comunicación. Algunos Acercamientos., p.41.

idea más compleja de comunicación. Aquí se menciona comunicación interpersonal con más de dos participantes -lo cual es correcto a mi entender- donde puede haber un emisor y varios receptores con el mismo objetivo de crear algo en común, que es la idea que no ha cambiado entre otras definiciones. Menciona la simbolización que también es otra forma de comunicación, trata en general del proceso de interacción entre seres humanos, que es el acto de la comunicación misma.

“En comunicación se ha postulado dos grandes principios (Watzlawick, 1981):

-En situación de interacción, de al menos dos personas, todo comportamiento que dichas personas efectúen tendrá valor comunicativo y no podrá evitar dicho intercambio aún cuando quisiera intentarlo.

-En situación de interacción todo conocimiento influirá en los demás, les comunicará algún mensaje, y éstos, a su vez, no podrán dejar de responder a tales mensajes.

Es decir, en presencia de otros, todo comportamiento es comunicativo y ejerce efecto conductual en aquel. En cualquier situación de interacción siempre se esta produciendo un efecto en las demás personas (inevitabilidad de la comunicación). Y este efecto en las demás personas conlleva un compromiso: no se puede en situación de interacción dejar de responder a la conducta comunicativa del otro. De aquí se desprende el axioma –No es posible no comunicar-“⁹

Ante estos significados y explicaciones no se trata de buscar una definición exacta, concreta, que sintetice todo el hecho o por el contrario una que explique cada parte y a cada integrante del proceso comunicativo. No se trata de formar una sola opinión o de contraponer todas las acepciones que han sido elaboradas por quienes estudian el tema. Aventurarse a tener una sola definición de comunicación como correcta, aún cuando se conozca demasiado el tema, puede ser comprometedor y quizá un poco arrogante.

⁹Abarca Melo, Nureya; Hidalgo Carmona, Carmen, Comunicación interpersonal. Programa de entrenamiento en habilidades sociales, p.60-61.

Al mencionar tan sólo algunas definiciones de la palabra comunicación busco simplemente tener un panorama de lo que es, mostrar lo simple y lo complejo que puede llegar a ser en el hecho, mantener un común de la idea.

Pero todos estos elementos mencionados -y los que se desarrollan de ellos- no pudieron ser más complejos ni detallados sino a través del estudio, del conocimiento que los llevó a la ciencia y más, no pudieron trascender sin haber consolidado el inicio básico de la comunicación: el habla.

El habla como inicio del lenguaje

Ver es la naturaleza de casi todos los seres vivos. El ser humano tiene por naturaleza ese sentido sensorial de la visión. Sin embargo, a través del tiempo se ha logrado agudizar el sentido visual bajo ciertos propósitos. Esta nueva forma de “trabajar lo que uno mira” -los objetos, las personas, los animales, las plantas, etc.- ha dado buenos resultados en la obtención de conocimiento y en la evolución del mismo. Ver ha trascendido una parte de la naturaleza del hombre para ser un acto minucioso de quien busca descubrir y/o aprender. Hoy encontramos una gran diferencia entre ver y observar.

Los cinco sentidos que le fueron otorgados al hombre por naturaleza fueron parte importante para su desarrollo y evolución, una base para poder llegar a las más complejas de las actividades que hoy realiza, la comunicación. El que el ser humano haya podido diferenciar formas y sonidos apoyado en sus cinco sentidos fue preámbulo para significar cada uno de los elementos que lo rodeaban -objetos, personas, plantas, animales, etc.- y con ello establecer sus propios códigos de comunicación.

Es posible que uno de los primeros inicios del habla haya recaído en lo auditivo y lo visual. Es decir, como principio el hombre comenzó a reconocer formas, imágenes, de todo lo que le rodeaba, identificándolas y contextualizándolas en un hecho particular. Es probable que esto haya sucedido con los más básicos

fenómenos naturales como la lluvia, el día y la noche, entre otros. Y casi al mismo tiempo identificando la particularidad de sus sonidos, como el trueno. Todo esto en un sentido múltiple que implica también su interacción con otros elementos: los seres vivos como plantas y animales.

Sin duda el origen del lenguaje es uno de los enigmas con mayor dificultad para revelar. Como pasa con la mayoría de los “orígenes de las cosas”, hay muchas teorías pero ninguna comprobada. A continuación mencionaré las que hasta ahora han parecido más significativas e importantes. No pretendo ser reiterativo al mencionar que no se trata de confrontar ideas con el propósito de aceptar una como verdad absoluta o bien para descalificar los mejores intentos de quienes han querido contribuir a la explicación del lenguaje, el habla; sino que pretendo en primer lugar originar un común en la idea del tema y en segundo mantener el sentido de que todo lo relacionado con el hombre, en su conocimiento y ciencia, no es estático y se somete junto con él a un proceso evolutivo y por tanto cambiante, lo cual nos compromete a dar un seguimiento y una explicación desde los distintos ángulos del saber y de la ciencia.

La aparición del lenguaje en los seres humanos ha contribuido de gran manera a la elevación de la raza con respecto de cualquier otra forma de vida conocida. Sin el lenguaje, en estos momentos seguiríamos siendo una raza animal más dentro del planeta, sin sociedades complejas, sin una capacidad desarrollada de expresión... sin ciencia.¹⁰

“La primera división en las hipótesis, está marcada por la creencia en teorías divinas o evolucionistas. La hipótesis divina del origen del lenguaje nos dice que Dios le otorgó al hombre la capacidad de dar nombre a todos los seres de este mundo (libro del Génesis).”¹¹

¹⁰ “Origen de la escritura y el lenguaje”, <http://html.rincondelvago.com/origen-de-la-escritura-y-el-lenguaje.html>, consulta: 22 de Noviembre de 2010.

¹¹ Hilda Fingermann, *et al.*, “El origen del lenguaje”, <http://lengua.laguia2000.com/general/origen-del-lenguaje>, consulta: 28 de Abril de 2011

“La teoría teológica nos indica que el lenguaje humano es un don Divino entregado por Dios para todos nosotros los hombres. La Biblia cuenta la creación del primer hombre: de su cuerpo material y de su alma espiritual e inmortal, por eso no se puede decir que el hombre viene del mono, así, simplemente. Es necesario admitir la especial intervención de Dios. El cuerpo puede venir por evolución; pero no el alma, que es espiritual. El alma humana ha sido infundida por Dios en el momento de la concepción. Nunca el espíritu puede venir por evolución de la materia. El salto de la materia al espíritu sólo puede darse por la intervención de Dios.

Entre el mono y el hombre hay un abismo. Este abismo es la inteligencia. La inteligencia es de orden espiritual. Dijo el Premio Nobel de Medicina John C. Eccles en el prólogo de *“Las fronteras del evolucionismo”* lo siguiente: “Cada alma es una nueva creación divina. Me permito decir que ninguna otra explicación es sostenible”.¹²

“En cuanto a las evolucionistas, todas las hipótesis, pese a sutiles diferencias, concuerdan en que el habla apareció por la necesidad de comunicarse. Los impulsores de estas teorías dicen que es muy posible que el lenguaje haya aparecido en la era de *Neandertal*, y que con el *Homo sapiens* se haya desarrollado más vertiginosamente.

Las diferencias entre los evolucionistas:

- La teoría onomatopéyica afirma que el hombre comenzó a hablar imitando los sonidos de su alrededor, como los que producían los animales o los distintos elementos que estaban a su alcance.
- Para los filósofos griegos el origen residía en que las palabras o sonidos asignados eran similares a lo que se quería representar y entonces era algo “natural”.¹³

¹² “Origen de la escritura y el lenguaje”, <http://html.rincondelvago.com/origen-de-la-escritura-y-el-lenguaje.html>, consulta: 22 de Noviembre de 2010.

¹³ Hilda Fingermann, *et al.*, “El origen del lenguaje”, <http://lengua.laguia2000.com/general/origen-del-lenguaje>, consulta: 28 de Abril de 2010.

“Las hipótesis vocalistas tratan de ver en nuestros antepasados a unos simios capaces de realizar diversas vocalizaciones instintivas y de los cuales evolucionamos cuando fuimos capaces de combinar esos sonidos en un número infinito de secuencias con distinto significado. Este cambio, debió ocurrir hace unos 100.000 años y se debió a una mutación genética.

Rechazando este último aspecto, las hipótesis no específicas creen que la aparición del lenguaje no fue debida a ninguna mutación, sino, al aumento progresivo de la inteligencia, paralelo al aumento de la capacidad craneal y a un lento desarrollo cultural.”¹⁴

“La conducta del hombre está continuamente organizándose a través de la acción recíproca entre los individuos. Para considerar en su verdadera dimensión la trascendencia del factor social basta señalar dos productos característicos humanos que no podrían explicarse fuera de la vida en grupo: el lenguaje y la cultura.

Se cree que posiblemente la evolución en la práctica del lenguaje fue la siguiente: al comienzo una primera fase en que los gestos se acompañaban de algunos sonidos, una segunda etapa de gestos más precisos junto con algunas palabras y una tercera etapa en que predominaban las palabras en los intercambios humanos.”¹⁵

La contra hipótesis surge cuando nos preguntamos por qué nuestra raza ha sido la única capaz de llegar hasta aquí, ya que no debemos olvidar que animales como los delfines, las ballenas y los chimpancés tienen una masa cerebral bien capaz (según esta hipótesis) de haber seguido nuestro camino.

Otra cosa importante en el origen del lenguaje es la cuestión fisiológica. El ser humano es el único ser entre las especies existentes que tiene la capacidad de poder articular las palabras y expresarlas al tiempo que se generan mentalmente, en cuestión de segundos la boca y lengua son capaces de articular las ideas que

¹⁴ “Origen de la escritura y el lenguaje”, <http://html.rincondelvago.com/origen-de-la-escritura-y-el-lenguaje.html>, consulta: 22 de Noviembre de 2010.

¹⁵ Abarca Melo, Nureya; Hidalgo Carmona, Carmen, *op.cit.* p.60.

se generan en nuestro cerebro a una buena velocidad. Es importante señalar que el lenguaje articulado sólo es una de las variadas maneras en que el hombre ha podido comunicarse, aunque sea la más importante, está la existencia de un lenguaje pictográfico que después se convierte en un idioma al combinar el habla con la escritura.¹⁶

“La teoría de la repetición sugiere que el habla pudo haber estado en un principio estrechamente vinculado al esfuerzo físico. Es a día de hoy que cualquier actividad corporal que implica el uso de mucha energía nos hace emitir sonidos involuntariamente. Entonces, cuando se requería repetir tal esfuerzo físico, se cree que se comunicaban imitando el sonido que espontáneamente salía al hacerlo. Asimismo, existe el pensamiento de que hubo primero una única lengua y que todas las demás son sus derivados. Esta teoría la propuso el filósofo alemán Gottfried Wilhelm Leibniz en el siglo XVIII, y se conoce como “monogénesis”. Mientras tanto, “poligénesis” es el nombre que recibe la teoría contraria a la de Leibniz. Tampoco hay respuesta aún a esta pregunta.”¹⁷

“Los lingüistas están de acuerdo en que el cambio crucial se produjo en algún momento tardío de la prehistoria y, lo más importante, este cambio sólo se produjo una vez (probablemente en África Oriental). La aparición de una única fuente de la que derivaron todas las lenguas actuales y las ya desaparecidas simplifica de forma considerable la búsqueda de una explicación para dicho fenómeno”¹⁸

Es notable la cantidad de teorías que tratan de buscar explicación racional al origen del lenguaje oral. Cada una de estas teorías nace de distintas disciplinas de estudio, como trincheras desde las cuales sus exponentes mantienen un punto de

¹⁶ “Origen de la escritura y el lenguaje”, <http://html.rincondelvago.com/origen-de-la-escritura-y-el-lenguaje.html>, consulta: 22 de Noviembre de 2010.

¹⁷ Hilda Fingermann, *et al.*, “El origen del lenguaje”, <http://lengua.laguia2000.com/general/origen-del-lenguaje>, consulta: 28 de Abril de 2011

¹⁸ “Origen de la escritura y el lenguaje”, <http://html.rincondelvago.com/origen-de-la-escritura-y-el-lenguaje.html>, consulta: 22 de Noviembre de 2010.

apoyo, e incluso nacen de creencias religiosas. Esta situación da sentido a la idea de la construcción del conocimiento a partir de otras ciencias, como ya lo venía mencionando en el principio de este apartado. Pero bien, entre el acto de hablar y el proceso de crear un lenguaje hay mucha diferencia y la complejidad es mayor.

Hablar es el resultado intelectual de un proceso que retoma conocimientos en distintos planos, uno de ellos es el fonológico. Esto nos remitiría a la teoría onomatopéyica que afirma que el hombre comenzó a hablar imitando los sonidos de su alrededor, como los que producían los animales o los distintos elementos que estaban a su alcance. Sin embargo en la creación de las palabras existe una arbitrariedad inicial; la naturaleza de las cosas nombradas no tiene ninguna relación necesaria con las palabras que la nombran. Para designar una misma cosa se utilizan diversos signos, de allí la diversidad de las lenguas.

Se llama lenguaje a cada una de las diversas formas en que se comunican los seres humanos. El lenguaje es el vehículo por el cual se realiza la comunicación. A través del desarrollo de la cultura, el ser humano ha creado muchos lenguajes. Algunos de éstos son: expresión corporal, imágenes visuales, color, sonido, movimiento, entre otros. El lenguaje se manifiesta esencialmente como un proceso comunicativo que contiene la expresión de sus participantes.

Cada lenguaje usa diferentes medios comunicativos, más todos ellos encierran un concepto, una representación de la realidad: un significado y en todos ellos este significado se expresa por medio de un significante. El significado y el significante, unidos por una relación de significación, integran un signo. Un signo es la relación de un significado –la representación mental de una realidad o una idea- y un significante –la forma en la cual se transmite un significado-. Según Saussure, gráficamente un signo es así:

$$\text{SIGNO} = \frac{\text{SIGNIFICADO}}{\text{SIGNIFICANTE}}$$

Para un significado puede haber varios significantes según la lengua que se utilice. Al lenguaje oral se le llama lengua. La lengua establece un lazo de unión entre varios individuos y los agrupa en torno a ella. La lengua es convencional porque es producto de una convención. La lengua es un producto social, ya que la convencionalidad sólo puede darse en grupo, es resultado de un consenso social.

Al integrar la sociedad una lengua está elaborando los elementos que estarán a disposición de los habitantes, es decir, los modelos de palabras y de combinaciones. Estos modelos constituyen paradigmas. Al formular el hablante su comunicación, su mensaje, selecciona aquellos modelos que le son útiles. De cada paradigma -palabras: artículos, sustantivos, adjetivos, etc.- escoge el elemento necesario. Echo esto el hablante los ordena uno tras otro. Así elabora sintagmas, un conjunto de elementos lingüísticos en forma lineal, frases u oraciones.

Cuando nuestra mente ya conoce los paradigmas acude a niveles más complejos sin trabajar con otros. Es decir, conforma frases u oraciones sin pensar en la complejidad antes mencionada. La mente puede escoger el sintagma en el plano sintáctico sin haber operado en el plano fonológico. Este proceso hace posible el habla. Ante esto podemos comprender que el habla en principio fue el resultado de la pronunciación y la asignación de esos sonidos a objetos y cosas; y que la creación del lenguaje – lenguaje oral, el habla- fue la convención pactada entre individuos de un mismo grupo social por el uso común de dichas asignaciones creando así un sistema lingüístico, un código.

En mi opinión el habla nace a la par del lenguaje en tanto que los individuos de un mismo grupo social aceptan y aprenden las asignaciones fonológicas que representan las ideas o cosas que les son necesarias referir. Es así como el habla en su aparición fue haciendo de manera general una construcción de la comunicación humana y de manera más específica fue creando códigos, un común, como inicio de un lenguaje.

La comunicación como una necesidad

“Sin embargo, no sólo el habla es comunicación sino que todo comportamiento (gestos, movimientos, posturas, etc.) es comunicación y toda comunicación afecta la conducta. Es, por lo tanto, un fenómeno natural inherente al ser humano.”¹⁹

Quedó atrás el señalar, el brincar repetida y compulsivamente, el hacer gestos y emitir ruidos incomprensibles -en base quizá a una necesidad- para querer transmitir ideas sin ningún buen resultado. El habla, esta evolución humana a través del tiempo, permitió una mejor interacción y comprensión entre el hombre; fue pieza importante para la creación y desarrollo de nuevas formas de comunicarse, nuevos lenguajes, como los que hoy conocemos: la aparición de la escritura (lenguaje escrito), el lenguaje pictórico en un nivel más avanzado (obras de arte), la expresión corporal, la simbolización, el lenguaje de los colores, etc.

Cada uno de estos lenguajes mencionados se dio también con el paso del tiempo y la evolución y crecimiento de las sociedades. Es comprensible que de igual forma fue sujeto a la evolución intelectual y a la necesidad en cada etapa del ser humano de comunicarse con sus semejantes. Una muestra de ello es que: “Los investigadores se ven en un difícil trance cuando tienen que interpretar ciertos símbolos encontrados en cuevas de la Era Glacial. ¿Qué puede significar, por ejemplo, el dibujo de una mano rodeada de círculos? Realmente no se sabe. Lo que sí sabemos es que a eso no se le puede llamar aún escritura. Seríamos demasiado crédulos al pensar que los moradores de las cuevas contaran con un sistema de escritura; pero no parece descabellada la idea de que contaran con una limitada forma de expresión escrita. Es por eso que a estos símbolos les llamamos protoescrituras, debido a que se encuentran en el umbral de la escritura plena.”²⁰

¹⁹ Abarca Melo, Nureya; Hidalgo Carmona, Carmen, *op. cit.* p.60.

²⁰ “Origen de la escritura y el lenguaje”, <http://html.rincondelvago.com/origen-de-la-escritura-y-el-lenguaje.html>, consulta: 22 de Noviembre de 2010.

La evolución de la escritura al igual que el de otros lenguajes cuenta también con sus teorías y sus propios estudiosos del tema que tratan de revelar sus inicios. De aquí que podamos aventurarnos no sólo a un estudio cronológico de la aparición de la escritura, de una manera general o bien en un continente o lugar en particular, pasando por: “la escritura cuniforme, (del latín *cuneum*, 'cuña'), término que se aplica a los signos que tienen esta forma, por lo que reciben el nombre de cuneiformes, grabados en tablillas de arcilla y también se han encontrado grabados en las inscripciones hechas en metales, piedras, estelas y otros materiales”.²¹; los jeroglíficos egipcios, que también son una especie de escritura plasmada en dibujos; ya de este lado del continente, la escritura jeroglífica maya, que es ideográfica (puesto que sus caracteres representan ideas y no figuras ni sonidos); y otras tantas formas de expresión escrita que iniciaron y evolucionaron en distintos tiempos y lugares que habitaba el hombre. La escritura pudo bien haber sido el segundo lenguaje como forma de comunicación que creó el ser humano.

No está por demás resaltar que cada tipo de lenguaje tiene sus formas y normas, sus códigos, y por tanto sus significados para cada sociedad que los conforma o conformó, sus inicios así como sus propios estudios que los explican y los evolucionan, y que cada uno de ellos ha sido creado por el hombre en base a su evolución social, cultural e intelectual, pero quizá en un grado mayor e importante, en base a su necesidad. Por ejemplo, en el libro *Teorías de la comunicación. Ámbitos, métodos y perspectivas*, el investigador y estudioso de los temas de la comunicación, Alsina R. Miquel, nos muestra un cuadro que explica la comunicación del hombre y su evolución en distintas eras.

²¹ Ídem

Eras	Prealfabética	Alfabética	Electrónica
Medios de Comunicación	Lenguaje oral	Alfabeto Imprenta	Telégrafo Cine Fotografía Teléfono Gramófono Radio Televisión
Percepción	A través del oído Audiotáctil Multisensorial	A través de la vista	Unisensorial Vista + Oído Audiotáctil Multisensorial
Efectos sensoriales	Interpretación múltiple. Participación Comunicación intensa. Armonía sensorial	Abstracción del pensamiento. Comunicación impersonal. Decodificación inequívoca. Desintensificación participativa.	Restauración del equilibrio sensorial. Inmediatez como rapidez y como no mediación. La TV. Un medio -frio- baja definición e intensa participación.
Espacio	Acústico: orgánico, integral, sin límites, sin dirección, sin horizontes.	Visual: consecutivo, uniforme, continuo, ligado	Acústico: instantáneo, simultáneo, repentino, omnipresente.
Efectos individuales y sociales	Emocionalidad, institución, terror, magia, tribalismo, tiempo y espacio	Racionalismo, abstracción, fragmentación, homogenización,	La aldea global, fin de los conceptos – espacio- y –tiempo-,

	integrados, experiencia total.	educación popular, industrialización, cuantificación analítica, secuencialidad.	simultaneidad cultural a escala mundial, postindustrialización
Efectos Políticos	Igualdad en una cultura oral al alcance de todos. No individualismo ni especialización. La tribu como organización única e independiente.	Nacionalismo Homogeneidad de la moneda, mercados y transportes: crea la unidad económica y política	Retribalización, espectacularización de la política.

Este cuadro es una muestra sintetizada de tres distintas eras de comunicación que ha tenido y tiene, en la llamada electrónica, el ser humano. Nos muestra en esas tres distintas eras no sólo la forma de comunicarse que tuvo el hombre sino el modo de conformarse como sociedad entorno a la repercusión del medio desarrollado en cada una de ellas. Los cinco sentidos del hombre así como los conocimientos que poseía fueron en cada una de estas etapas elementos vitales para la conformación de la comunicación y el desarrollo de cada medio que la permitiera. Asimismo marca, según cada medio de comunicación, el sentido sensorial del cual se requiere, en mayor o menor uso, para su utilización y comprensión.

Las tres etapas que destaca este cuadro son: la prealfabética –el lenguaje oral-, la alfabética –el lenguaje escrito y donde también menciona ya la imprenta- y la electrónica –donde se hace mención a aparatos creados por el hombre y que proporcionan distintos alcances en la comunicación: telégrafo, cine, fotografía, teléfono, gramófono, radio y televisión.- en esta última era de la electrónica se ve

un salto enorme no sólo en tiempo sino en el conocimiento que originan las tecnologías ya mencionadas como medio y apoyo de la comunicación.

Hoy, cada una de estas tecnologías ha sido estudiada en el campo de la comunicación respecto a su impacto en la sociedad, sus repercusiones en la misma y por supuesto se ha tenido descubrimientos en cuanto a su forma de manipularlas, de transmitir el mensaje deseado por alguna de ellas dependiendo el objetivo del comunicador o emisor principal. Esto nos lleva a un estudio de medios de comunicación masiva y del estudio de las teorías de masas.

En este punto es importante hacer una pequeña pausa, detenernos breves instantes para replantear dos grandes ideas necesarias y así continuar el desarrollo y fin de este primer apartado, *origen del lenguaje: la comunicación como una necesidad*, correspondiente al capítulo uno. La primera, la comunicación es un gran complejo, un todo relacionado al hombre desde su aparición; todo lo creado por el hombre que le ayude a transmitir ideas, mensajes, es por tanto una forma de expresión, un modo de comunicación y/o un medio del cual se vale para lograrlo. Todo este complejo involucra su estudio y comprensión desde distintas disciplinas según su objeto de estudio. El objeto de estudio es aquello que nos interesa en forma particular y que nos permite separarnos del resto de ese gran complejo en la medida posible.

La segunda, el objeto de estudio específico para este trabajo de investigación es la comunicación interpersonal. Esto es tan sólo un pequeño fragmento del universo que puede ser la comunicación. Sin embargo este pequeño fragmento no puede ser aislado del todo, no podemos ignorar los conocimientos que se tienen del universo al cual pertenece, son necesarios, en el simple sentido de querer explicarlo y de exponerlo como una necesidad. Por ello me pareció pertinente hablar de ciencia como conocimiento; del conocimiento evolutivo para la creación de distintas ciencias; me fue necesario mencionar el habla como una primera construcción de la comunicación, de lo que hasta ahora ya conocemos como tal, en toda su complejidad, pero que en tiempos antiguos era un simple hecho instintivo por entablar algo en común, un esfuerzo, entendiendo sin comprender,

sin imaginar sus alcances; luego, hablar de los inicios del lenguaje con base, nuevamente, en el habla ya que de esta se establecieron códigos de significación, posiblemente sin ser de manera efectiva estudiados o comprendidos en cuanto a su repercusión en aquel momento y en lo futuro, dando origen a un lenguaje; y por último de la comunicación como una necesidad, de su desarrollo, del por qué todos estos elementos fueron evolucionando en distintos lenguajes, en distintos modos y medios de empleo para la comunicación, entendimiento y acercamiento del ser humano según sus necesidades.

Así, mirando desde lo complejo a lo simple y viceversa, tomando distintos conocimientos y ciencias, en una construcción multidisciplinaria, intento plasmar en primer lugar la intención de conocer el origen del lenguaje, la comunicación como una necesidad y, en segundo lugar, el entendimiento de lo complejo de una ciencia como lo es la comunicación.

Ahora bien, después de mencionar los muchos conceptos que pueda tener la comunicación, la complejidad de ésta, las distintas miradas a través de sus objetos de estudio y teorías, de su inicio básico en una forma más evolucionada e intelectual con el origen del lenguaje, es indispensable avocarse a mi propio objeto de estudio, la comunicación interpersonal -aunque no descarto seguir mencionado en medida de lo necesario algunas otras miradas generales de lo que comunicar implica- y con ello continuar con la idea de este apartado, la necesidad de comunicarse.

En la actualidad los seres humanos somos parte de grandes sociedades. Éstas a su vez conforman una subdivisión de clases según su nivel económico, político y cultural. El pertenecer a uno u otro grupo dentro de una clase social habla mucho de nuestra forma y nivel de vida. La manera de reconocer las distintas clases sociales a las que uno pertenece pueden ser identificadas de diferentes maneras como: la forma de hablar; los conocimientos que uno tiene y la manera de expresarlos; el modo de comportarse, los modales y conductas en determinados lugares como al comer; la forma de vestir, no sólo por el costo y finura de las

prendas que se portan sino por el estilo y presentación que estas denotan de lugares y costumbres que tenemos. Todos estos atributos que determinan la clase social a la que pertenece un individuo se pueden encontrar en las distintas sociedades del mundo, incluso existentes todas en una misma sociedad, por ejemplo, la mexicana.

Sin duda el formar parte de una sociedad es ser parte de una cultura y un conocimiento; apegarse a un marco de referencia en común, compartiendo experiencias y códigos; es formar parte de un presente, asumir un pasado y de realizar una interacción con otros de sus miembros; es también ser objeto de categorización según los niveles que ha originado la misma sociedad, es ser parte de un estrato social. Sin embargo, y más allá de referirme a los niveles de clase en una sociedad, quiero hacer mención a una sociedad que engloba a todas las grandes sociedades conformadas en el mundo y a casi todos los niveles que han sido marcados por éstas, me refiero a la sociedad del conocimiento. Al comportamiento del ser humano dentro de una sociedad, a su necesidad de interactuar en los distintos círculos sociales al saberse parte de ésta.

La idea de la sociedad del conocimiento surgió a partir de los distintos avances científicos y tecnológicos de los cuales hoy goza el ser humano. Ha sido el resultado del descubrimiento y utilización de los más simples conocimientos que hasta hoy nos permiten estar comunicados o bien informados a través de los distintos medios creados por el hombre con el paso del tiempo. Por ejemplo: la escritura como medio de comunicación nos ha otorgado los libros, las revistas, los folletos, periódicos; la tecnología nos ha provisto de otros medios como la radio, la televisión, el teléfono, el celular, la computadora, el Internet; algunos con mayor inmediatez que otros y quizá con una mayor o menor complejidad en su decodificación, pero cada uno de ellos nos ha servido de apoyo para ser parte de ese complejo llamado comunicación.

Para la UNESCO el concepto pluralista de sociedades del conocimiento va más allá de la sociedad de la información ya que apunta a transformaciones sociales,

culturales y económicas en apoyo al desarrollo sustentable. Los pilares de las sociedades del conocimiento son el acceso a la información para todos, la libertad de expresión y la diversidad lingüística.

Ante esta acepción otorgada por la UNESCO es importante retomar la idea de qué es comunicación y qué es información dado que una y otra parecieran tan similares. “Informar viene del latín “informare”: que significa entrar, instruir, dar forma sustancial a una cosa, poner en forma, dar un aspecto o forma, crear; pero también representar, crear una idea o una noción.”²²

En una mención sencilla –y no por ello menos interesante- se puede decir que: “toda información es comunicación; pero no toda comunicación es información... La comunicación es el proceso. La información es el flujo impactante que utiliza el proceso. La información esta relaciona directamente con el mensaje, más aún, es la forma que se le puede dar al mensaje en el proceso comunicacional...

Si digo que mañana va a salir el sol, es comunicación. Si digo que no va a salir, es información.”²³ El entendimiento de esta diferencia que se maraca entre la comunicación y la información nos ayuda a comprender mejor la sociedad del conocimiento y un nivel, diferente, de interacción y reacción respecto a la transmisión del mensaje.

Después de mencionar la sociedad del conocimiento he de apuntar otro gran avance sistemático de la comunicación, otro ángel o demonio de las sociedades avanzadas y bien organizadas incluso interculturalmente. Con esto me refiero a la creación del concepto de globalización. La globalización es un proceso económico, tecnológico, social y cultural a gran escala, que consiste en la creciente comunicación e interdependencia entre los distintos países del mundo unificando sus mercados, sociedades y culturas, a través de una serie de transformaciones sociales, económicas y políticas que les dan un carácter global. Este termino ha sido venerado y atacado desde distintos puntos de vista, desde

²² Cerrillos Sánchez, Jesús Salvador SOS Taller de Comunicación I, p.19.

²³ *Ídem*

distintas disciplinas realizadas por el hombre, desde distintas ocupaciones –trabajos- que dan sustento a las familias de diferentes clases sociales –en especial las menos socorridas- desde distintos ángulos del saber, porque sin duda a afectando y beneficiando al grado de crear un nuevo orden mundial.

La globalización a generado bienestar a favor de unos y en contra de otros, ha permitido el intercambio no sólo de productos sino también el intercambio intercultural e ideológico entre las naciones. Muchos han considerado esto un ataque, un atentado contra las raíces culturales e ideológicas así como contra la estabilidad económica de un país y de su población como sociedad. Otros lo han tomado como una forma de apertura, de oportunidad de participar y darse a conocer en otras latitudes. Lo cierto es que, desde su aparición hasta ahora, con la globalización sólo las raíces culturales más fuertes han podido sobrevivir a la influencia e invasión desmedida de productos, costumbres, ideas, tradiciones y un sinfín de elementos provenientes de otros países.

Con la sociedad del conocimiento y con la aparición de la globalización nos enfrentamos como individuos a dos situaciones en particular: una que podemos retomar en el sentido de la necesidad de comunicar y sabernos comunicados, de interactuar con otros individuos -incluso de otras naciones- intercambiando así información; y otra, un problema crucial de la comunicación, ya sea interpersonal -que es nuestro objeto de estudio- o de masas –que también es parte de la comunicación-, demasiada información crea o genera ruido, una clase de distorsión para quien recibe el mensaje. Estoy hablando de una saturación de información –imágenes, colores, formas, ideas, objetos, cosas, personas, estilos- alrededor de un ente social que ante todo estímulo comunicativo no dejará de reaccionar y por lo tanto comunicar. Estamos ante los dos extremos de la comunicación: por un lado, tanta información como comunicación puede causar una distorsión en la percepción del entorno de un individuo; y por otro, la falta de socialización, comunicación, puede de igual forma, en mayor o menor medida,

generar complicaciones en cuanto a la interacción del individuo dentro de la sociedad en que se desenvuelve.

Algunos autores aportan la idea de incomunicación a partir de conductas intrapersonales e interpersonales ajenas a las establecidas como normales. Se considera en todos los casos este comportamiento como resultado de un intenso bombardeo de información y comunicación, de parte de los distintos medios así como de los diversos círculos sociales que se conforman entre los individuos, creando en la persona una gran influencia ideológica en los distintos niveles -cultural, económico, social, etc.- que lo confunde, lo distorsiona de la visión de su realidad y de la conformación de sí mismo. Esta influencia ideológica será mayor o menor certera según el medio o ente social que se la proporcione, como diría McLuhan: "El medio es el mensaje", por ello la importancia de mencionar la sociedad del conocimiento y la globalización como fuentes de esa saturación comunicativa y el resultado de esa "incomunicación" como una forma completa y diferente de comunicación, de expresar el problema, desde la perspectiva que comunicar es una necesidad natural del hombre por y para bien de su estado biológico, psicológico y social.

La socióloga, con maestría en ciencias de la comunicación, Carmen Millé, nos aporta en su libro *La necesidad de comunicarse* tres formas distintas de incomunicación, basadas cada una de ellas en la idea de ese exceso de estímulos a los que el hombre actual se haya sometido más que en ningún otro tiempo; algunas formas sustitutivas de la comunicación como las dependencias: la drogadicción, el fanatismo religioso, entre otras; y la idea de liberarse de ellas a través de la participación.

"En la incomunicación que padece el ser humano actualmente existe transmisión permanente de contenidos, pero ésta no implica un contacto humano profundo, ni un conocimiento de sí mismo, ni el reconocimiento del otro como persona. Así el individuo cuenta con una infinidad de medios a su alcance para comunicarse, en forma de que aún los que tienen fallas en los órganos y sistemas de comunicación

por excelencia (el oído, la vista, el habla) han podido paliar sus diferencias, todo ello lo utiliza para intercambiar mensajes que tienen sólo apariencias de un proceso de comunicación, pero que nunca llegan a la esencia.”²⁴

“Las características peculiares de la vida en las grandes ciudades, la proximidad física, la movilización interior y los flujos de información permanentes entre sus habitantes, han hecho cada vez más leves las barreras tradicionales entre las clases sociales. Sin embargo, si las diferencias son menos aparentes, se han mantenido igualmente signos de estatus simbólicos, relacionados con el consumo, que preservan las diferencias y que mantienen a cada individuo en un círculo más o menos estrecho de personas que le son próximas y con las que se comunica.”²⁵

Si bien es cierto que con el crecimiento social y el desarrollo de las tecnologías cada vez vemos más personas en comunicación, también es cierto que este nivel de comunicación es concéntrico; es decir, se van creando grupos sociales con un mismo fin, con un común, se van juntando pequeñas tribus que, a su vez, se van separando de un todo social buscando sus propios intereses y gustos, creando así una incomunicación con los otros grupos diferentes a ellos. Por ejemplo en nuestra sociedad, la mexicana, se vivió un auge de lo que sería un tipo de segmentación social, a la que los medios de comunicación llamaron tribus urbanas. Estas tribus sin duda diferían del común social, del mexicano común, ya que ellas tenían sus propias formas de expresión al vestir, hablar, escuchar música e interpretar su entorno. Esta segmentación de pequeños grupos bien pudo significar una incomunicación con el resto de la sociedad, una incompreensión del entorno en que se desenvolvían. Este hecho nos remite a los tres niveles de incomunicación que menciona la maestra Carmen Millé: la incomunicación intrapersonal, la interpersonal y la social.

²⁴ Mille Moyano, Carmen La necesidad de comunicarse, p.12.

²⁵ *Ibíd.* p.13.

Incomunicación intrapersonal

“Cuando se habla de incomunicación en un caso individual específico, la primera forma en que se le concibe, generalmente, es aquella que representa un corte con lo aceptado socialmente y cuyo exponente más típico sería el refugio en el mundo de la fantasía, de la locura o de la separación individual del autista; así como la imposibilidad fisiológica de expresarse o de aprender el significado de los mensajes...”²⁶

Según Castilla del Pino, esta incomunicación puede tener dos tipos de origen: el juicio y el prejuicio. En este último caso, cada individuo la recibe desde que ingresa al mundo y sirve para disminuir la ansiedad que surgiría de tener que decidir cuál es la conducta más adecuada a seguir en cada actividad que esta persona emprenda. Así, el individuo asume una conducta estereotipada ante la realidad que es la que la sociedad espera y no es necesario que se cuestione acerca de lo que debe hacer, a pesar de que no cuenta con un aparato lógico que de una realización a una postura.

“Si el prejuicio no se explica, la incomunicación judicativa implica un proceso de rechazo de la realidad, o de una parte de ella, que se justifica mediante juicios de valor emanados de la ideología dominante. Puede afirmarse entonces que ambos tipos de incomunicación niegan la realidad, al conceder a las mismas valoraciones intrínsecas que impiden analizarla directamente. De esta manera, la sociedad ofrece a cada uno de sus miembros una concepción del mundo y de su papel en el mismo, que no podrán cuestionar.”²⁷

El ser presa o estar en una situación de valoración, juicio o prejuicio, en un círculo social dominante en ideología puede llevar al individuo a un estado de desconcierto, de inseguridad y según su propia fortaleza psicológica a elegir en forma precipitada dos tipos de camino: el silencio y la aceptación, una retracción de su propio pensamiento; o el aislamiento y rechazo hacia el círculo social que le

²⁶ *Ibíd.* p.15.

²⁷ *Ibíd.* pp.15 -16.

rodea e impone. Ambas son un tipo de incomunicación, la primera en un sentido intrapersonal –lo que compromete con uno mismo-, la segunda en un sentido interpersonal –lo que nos compete frente a nuestro interlocutor, dos o más personas-; e incluso, una tercera, puede trascender a un nivel más complejo en lo social formando parte de las razones que dividen los grupos. Sin embargo estas dos conductas no dejan de transmitir una idea o mensaje en su desarrollo.

“Por otra parte, la competitividad entre los miembros de la sociedad acentúa la fragmentación de ésta, puesto que cada uno de ellos lucha por sus propias aspiraciones. El individuo responde, entonces, a su necesidad de comunicación intercambiando mensajes que no llegan a darle una posibilidad de comunicar lo que realmente siente, le preocupa, piensa, ansia. En consecuencia, su estado de incomunicación le provoca una situación de “angustia en forma de temor a la comunicación que se desea, o como sentimiento de soledad”.

Como expresiones en las que se observa la incomunicación, este autor destaca el aburrimiento, a través de que el individuo demuestra la falta de interés que le despiertan los objetos propuestos por la sociedad como bienes de consumo”.²⁸

La incomunicación a nivel interpersonal

“La comunicación que se da en general, aun entre el grupo de amigos íntimos, mantienen una atmósfera de cordialidad ligera en la que los mensajes no comunican más de lo que el interlocutor espera. A esta incomunicación el hombre la acepta como si estuviera comunicándose realmente, pero en mayor o menor grado percibe que está aislado de los demás, a quienes hay muchas cosas que no dice y quienes, a su vez, le han de ocultar gran parte de lo que son. Este doble ocultamiento puede permitir que el individuo se comporte en sociedad en forma adecuada, construyendo una falsa conciencia de que actúa en libertad y que se comunica con seriedad.”²⁹

²⁸ *Ibíd.* p.20.

²⁹ *Ibíd.* p.23.

“... se ha percibido en las costumbres y reglas de urbanidad un aligeramiento del control o de la etiqueta, en cuanto a las relaciones interpersonales, que se dan con mayor flexibilidad o familiaridad. Sin embargo, esto no acerca, de todas formas, a quienes intervienen en una comunicación. En efecto la generalización del tuteo o del saludo de beso no indica que las diferenciaciones jerárquicas o generacionales se hayan mitigado, sino únicamente una forma de abordarse o una norma distinta de comportamiento, que no modifica la intención o el contenido de la relación interpersonal.”³⁰

Estos dos niveles de incomunicación, intrapersonal e interpersonal, a los cuales hace referencia la maestra Millé, van dirigidos a la autocensura del individuo y la suplantación de sus propias ideas y comportamientos por aquellos que son de la clase dominante -y que están como bien aceptados- con la finalidad de pertenecer a ella. Ciertamente son un tipo de incomunicación propiamente dicho; pero son también una conducta de interés, con mayor o menor posibilidad de observación, hacia la necesidad de sentirse integrado en un grupo o círculo social. El individuo cambia por sentirse o no igual ante los demás.

La incomunicación a nivel social

“Así, a cada subsistema construye o refuerza sus propios rasgos peculiares, con el deseo de que quienes intervienen se identifiquen, en oposición a los demás subsistemas. Ello no significa que existan en la actualidad grandes diferencias que separen a la sociedad en clases con comportamientos, normas y costumbres marcadamente diferentes; por el contrario, los miembros de la sociedad se desenvuelven según pautas de comportamiento uniformes, regidas por la ideología dominante.”³¹, esto último en cuanto a una misma sociedad cultural debido a que la relación social entre naciones cambia según la ideología dominante y dominada.

³⁰ *Ibíd.* p.25.

³¹ *Ibíd.* pp.29-30.

“Existe, entonces, una relación de rivalidad entre todo grupo social que se refleja también en las relaciones entre las naciones. La población de los países dependientes o periféricos ha internalizado la ideología de los países dominantes o centrales y su comportamiento y actitudes están regidos por lo que estos últimos han definido como adecuado. Entre los conceptos o prejuicios que se dan por supuestos figura la autopercepción de minusvalía, en relación a la población de los países dominantes, colocándose en una postura de inferioridad semejante a la que experimentan los no poseedores al compararse con los poseedores.”³²

“Por otra parte, la incomunicación se ha agudizado debido al distanciamiento entre el productor-emisor del mensaje y el consumidor receptor del mismo. Al irse haciendo cada vez más sofisticados los medios por los cuales el mensaje se transmite, el concepto de emisor también se ve diversificado, incluyendo diferentes funciones, que son ejecutadas por distintas personas, entre las cuales, en general, no existe una comunicación intensa.”³³

Es importante resaltar la mención de los bienes de consumo, los no poseedores ante los poseedores, en tanto que los primeros pueden sentirse inferiores ante los segundos, rechazándolos; o sintiéndose atraídos, tratando de establecerse entre ellos a través de los bienes materiales. Al igual que, al bien, el objeto de valor, se le puede ser indiferente –por los no poseedores- una vez que se saben incapaces de conseguirlo; o se le puede idealizar más según la influencia de la clase dominante, de esta manera la influencia entre uno y otro grupo también toma sentido por los objetos de valor. Ahora bien, en los tres niveles de incomunicación que nos plantea la maestra Carmen Millè podemos encontrar una comprensión desde la llamada teoría espiral del silencio, la cual tiene más sentido en un nivel social mayor, la comunicación de masas, pero que también representa la individualidad del ente social en aquello que interioriza, calla, debido a la influencia

³² *Ibíd.* pp.31- 32.

³³ *Ibíd.* p.33.

ideológica y de opinión que imponen las sociedades con mayor fuerza y rigidez a través de los medios.

La Espiral del silencio es una teoría de ciencias políticas y comunicación, propuesta por la politóloga alemana Elisabeth Noelle-Neumann en su libro *La Espiral del silencio. Opinión pública: nuestra piel social* (1977), donde estudia la opinión pública como una forma de control social en la que los individuos adaptan su comportamiento a las actitudes predominantes sobre lo que es aceptable y lo que no.

La teoría de la espiral del silencio parte del supuesto básico de que la mayor parte de las personas tienen miedo al aislamiento y al manifestar sus opiniones; por ello primero, tratan de identificar las ideas, para luego sumarse a la opinión mayoritaria o consensuada. En esta disyuntiva la principal fuente de información serán los medios de comunicación y estos definirían el clima de opinión sobre los asuntos de que se trate.

La teoría del silencio definía el mecanismo que permite captar los cambios en la opinión pública. Sus supuestos, brevemente resumidos, eran los siguientes: las personas temen permanecer aisladas del entorno social y, por este motivo, prestan una atención continua a las opiniones y comportamiento, supuestos por la mayoría, que se producen a su alrededor. Dado que las personas gustan también de ser populares y aceptadas, se expresan de acuerdo con las opiniones y comportamientos mayoritarios. El fenómeno es calificado como la espiral de silencio porque la lógica de fondo que se sostiene es que cuanto más se difunde la versión dominante por los medios, las mayorías, más guardarán silencio las voces individuales contrarias, con lo que se produce un proceso en espiral.

De este modo estamos hablando de la incomunicación, primero en el sentido de auto-callarse y agregarse a la ideología o pensamientos de otros; segundo, a través de la segmentación social, un todo, que a su vez conforma pequeños

grupos sociales con un interés en común; tercero, de la incomunicación a través de las tecnologías, el cómo el hombre puede o no decodificar los mensajes según su experiencia e intelecto referente al medio en que le son enviados; y, retomando todos estos, los posibles que se puedan aplicar, a la incomunicación en tres niveles –intrapersonal, interpersonal y social- que menciona la maestra Millé y que se ven auspiciados también por la influencia que ejerce una ideología socialmente dominante ante un individuo o grupo que adopta su comportamiento por sentirse integrado en lo social.

Si bien es cierto que “el hombre de nuestro tiempo parece estar sumergido en medio de un número considerablemente superior de estímulos de comunicación que el de cualquier otra época.”³⁴, considero la idea que señala la maestra Millé -de incomunicación- como un nivel, aceptable y cierto distinto, de comunicación por la necesidad de comunicarse. Es decir, podemos encontrar, en el sentido que ella marca, una incomunicación con nosotros mismos, una conducta elaborada a lo que realmente podemos ser o somos. Pero en el propósito de encajar o pertenecer a un grupo social podemos notar el cambio de actitud hacia una situación en particular, la adaptación del carácter humano y el disfraz en los pensamientos para ser aceptados en la ideología dominante. Incluso en el rechazo a ésta estamos encontrando actitud de indiferencia, falta de interés, que si bien pueda o no ser una comunicación verbal, se refleja en una condición comunicativa corporal, anímica y/o gestual.

“Nos centramos en un nivel interpersonal, en aquel proceso de intercambio de información que ocurre cuando interactúan al menos dos personas. Por lo tanto, su característica es la de interdependencia dentro de un sistema (pareja, familia, grupo, curso, etc.), en que el comportamiento de cada miembro está relacionado con el de los demás miembros y depende, a la vez, de ellos.

³⁴ *Ibíd.* p.11.

... Saber qué dice, cuándo, a quién, y en qué momento es una habilidad social que se aprende a través de los años.”³⁵ Todo esto nos lleva a la teoría de que todo en el ser humano es comunicación, o como lo expresaría de manera general la escuela de Palo Alto, es imposible dejar de comunicar.

Desde el punto de vista de la psicología clínica las relaciones interpersonales tienen una importancia central. Se ha utilizado una serie de conceptos para hacer referencia a estas habilidades sociales desde tiempos bastante anteriores a este enfoque de habilidades sociales. “Se ha usado el concepto de asertividad (Wolpe, 1958), libertad emocional (Lazarus, 1971) autoafirmación (Ferstenhein, 1972), etc. Con diferentes matices todos estos conceptos apuntan a un gran conjunto de comportamientos interpersonales que se refieren a la capacidad social de expresar lo que se piensa, lo que se siente y las creencias, en forma adecuada al medio.”³⁶

Los seres humanos nacen equipados con un potencial genético y biológico de amplias posibilidades de desarrollo, pero con un repertorio conductual bastante limitado. Pocos seres vivos nacen tan desvalidos como el hombre y por lo mismo con tanta necesidad de cuidado y protección de otras personas para su subsistencia. Durante toda la vida el hombre vive un proceso continuo de desarrollo y aprendizaje en que se va dando una constante interacción entre su programación genética y su medio ambiente. “El medio ambiente del hombre es básicamente su medio social. El hombre es un ser social por naturaleza y requiere de su entorno para desarrollarse íntegramente, contexto en que en gran medida es un contexto social. Resulta entonces fundamental el desarrollo de las habilidades que permitan relaciones interpersonales satisfactorias y efectivas.”³⁷

³⁵ Abarca Melo, Nureya; Hidalgo Carmona, Carmen, *op. cit.*, p.19.

³⁶ *Ibíd.* p.24.

³⁷ *Ibíd.* p.17.

“El aprendizaje de las habilidades sociales se va dando a través de un complejo proceso de interacción de variables personales, ambientales-personales y culturales.

La familia, grupo social básico, donde se producen los primeros intercambios de conducta social y afectiva, valores y creencias, tiene una influencia muy decisiva en el comportamiento social. Los padres son los primeros modelos significativos de conducta social afectiva y los hermanos constituyen el subsistema primario para aprender las relaciones con sus padres.

Por otra parte, los padres transmiten ciertas normas y valores respecto a la conducta social ya sea a través de información, refuerzos discriminativos, castigos y sensaciones, comportamiento y modelaje de conductas interpersonales.”³⁸

“Las experiencias interpersonales tienen consecuencias inmediatas y mediatas. En lo inmediato, una interacción social puede ser auto evaluada en sus aspectos motores, cognitivos y afectivos, siendo cualquiera de estos sistemas diferencialmente responsivos...

En el más largo plazo, a lo largo de la vida del individuo las consecuencias pueden ser psicológicamente graves: inhibición social, aislamiento, ansiedad, inseguridad, baja autoestima.

También se ha encontrado que la falta de destrezas sociales repercute de distintas maneras en las personas. Con habilidades socialmente inadecuadas. A veces representan un rendimiento académico inferior que las personas con habilidades adecuadas.”³⁹

Estos síntomas, referentes a una mala destreza social, que nos proporciona la psicología clínica son una forma de incomunicación. De empeorar, ellos pueden trascender y derivarse en vicios; o bien, como lo plantea el libro *La necesidad de comunicarse*, de la socióloga Carmen Millè, en formas sustitutivas de comunicación; las cuales serian, a razón del texto referido, las siguientes:

³⁸ *Ibíd.* p.20.

³⁹ *Ibíd.* pp.31-32.

- dependencias hacia el consumo: consumismo, consumo de drogas, teleadicción, comportamiento anoréxico-bulímico.
- dependencias a un comportamiento ritual, inmersión en el espectáculo, trabajomanía, erotismo, juego de azar.
- dependencia a un marco de pensamiento, sectarismo ideológico-político, fanatismo místico-religioso.

“La idea de la dependencia como sustitución la planteó Freud en *el malestar en la cultura*, a propósito del uso de drogas, al que denominó “satisfacción sustitutiva” del “placer que permanentemente buscamos y no podemos alcanzar”. Agregaba que, mediante el consumo de drogas, algunos hombres intentan olvidar momentáneamente “la realidad de su miseria” y mientras duran los efectos puede sentir “mejores condiciones para su sensibilidad”.⁴⁰

“Durante las últimas décadas la investigación ha resultado la importancia de la asertividad como una habilidad que se requiere para un funcionamiento interpersonal efectivo. Han existido muchas definiciones del termino asertividad (Alberti & Emmons, 1970; Nelly, 1982; Lazarus, 1971; Launge & Jakubowski, 1976; Wolpe, 1969) La que en general han considerado que la asertividad refleja la habilidad para expresar pensamientos, sentimientos ideas, opiniones, creencias a otros de una manera efectiva y cómoda.”⁴¹

“Pensamos que de acuerdo a las capacidades genéticas y las experiencias de aprendizaje dadas en un contexto social particular, la persona desarrolla habilidades sociales que implican fundamentalmente dos procesos sociales esenciales: una es percepción social (Argyle, 1978), que le permite percibir, descifrar, discriminar, codificar, simbolizar, comportamientos tanto intrapersonales como interpersonales, y en ese sentido podríamos acercarnos al concepto de inteligencia personal (Gardner, 1983), y otro el de aprendizaje de una metodología

⁴⁰ Mille Moyano, Carmen, *op. cit.* pp.40-41.

⁴¹ Abarca Melo, Nureya; Hidalgo Carmona, Carmen, *op. cit.* pp.67-68.

de resolución de situaciones sociales aplicando ciertas destrezas sociales cognitivas y conductuales. Estos dos procesos son fundamentalmente en habilidades sociales y permiten el adecuado ajuste social de la persona de acuerdo a la edad, rol y contexto social.

Cuando esta capacidad de percepción social interpersonal falla o tiene déficits, o cuando la metodología no es apropiada, surgen los problemas de déficits interpersonales, ansiedad social, temores, expectativas e ideas irracionales que van configurando una autoimagen, distorsionada y una baja autoestima. Naturalmente esto es un proceso dinámico que se constituye en un círculo vicioso que se perpetúa.”⁴²

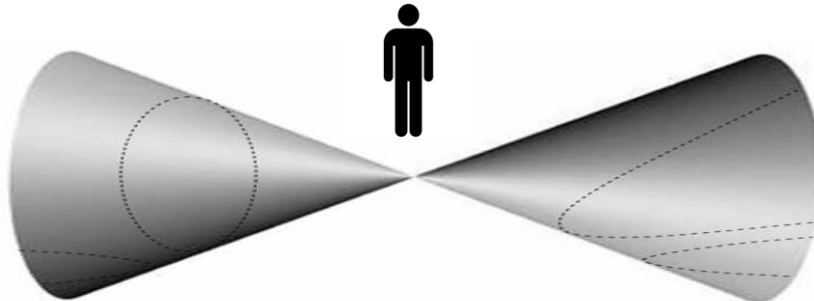
Como se ha podido conocer la comunicación deriva muchas formas de expresión, muchos lenguajes comunicativos. Como se ha ido trabajando a lo largo de este primer inciso, *origen del lenguaje: la comunicación como necesidad*, referente al capítulo uno, se puede tener varias explicaciones de un hecho según el punto del saber desde donde se analice. Ya he mencionado con apoyo de algunos autores la idea de que toda comunicación es inherente al ser humano y, aún, podría apoyar más esta teoría y la necesidad de comunicarse con las formas sustitutivas de comunicación que nos plantea la maestra Millè o con los “síntomas” referidos por la psicología clínica en base a una mala relación interpersonal. Ambos apuntan a una interiorización del ser, por un exceso de comunicación o bien por una falla en la misma, pero ante esto el ser humano no deja de transmitir lo que siente. Podría decirse que estamos en una situación bi-cónica de la comunicación, en el punto medio y más delgado que los dos extremos, siendo entes naturalmente sociables y comunicativos, expuestos en mayor o menor medida, en lo social, psicológico, biológico y cultural, a las repercusiones que la necesidad de comunicarnos nos implican.

⁴² *Ibíd.* p.27.

Bi-cónica de la comunicación

Demasiada comunicación

Aislamiento social



Propuesta creada a partir del análisis a la exposición excesiva o nula de la comunicación contemplando sus repercusiones.

Por un lado estar expuestos a demasiada comunicación e información puede confundir al individuo y llevarlo a adquirir posturas y pensamientos distintos a su realidad, a la incomunicación en sus tres niveles y las implicaciones que estas tienen; en este extremo, la influencia de clases ideológicamente dominantes juega un papel muy importante. Desde otra perspectiva, el otro extremo, el tener déficit de habilidades sociales, el estar alejado de otros entes comunicativos, puede repercutir en la salud psicológica del individuo, en sus acciones como tal y en su desarrollo dentro de una sociedad. El punto medio es la participación, el ánimo, la asertividad, la búsqueda de nosotros mismos, la actitud y la búsqueda de otros como nosotros para una sana interacción social, y esto es comunicación.

La necesidad de comunicarse recae también en que el tomar conductas diferentes a las normales puede ser en primera instancia, un desconocimiento del entorno en que nos desenvolvemos o bien un rechazo al mismo, en ambos casos un modo distinto de comunicación y no –en mi perspectiva- de incomunicación. Inclusive al interiorizar nuestros pensamientos y tratar de ser, o aparentar ser, lo que no somos es un cambio de actitud, un interés que se manifiesta por el hecho de querernos sentir parte de una comunidad, por la necesidad de comunicarnos con otros entes sociales, es también una actitud comunicativa, quizá mayor o menormente visible.

Los actos de dependencia, en cualquiera de los señalados anteriormente, son sin duda una expresión, por un lado de declive personal, un grito callado de ayuda, expresado con imagen y no con palabras; y por otro lado son, sí, producto de un ruido comunicacional que envían las grandes sociedades a los individuos, creando en la persona una gran influencia ideológica, en los distintos niveles, que lo confunde, lo distorsiona en su visión de la realidad y de la conformación de sí mismo. Y por último, la segmentación de la sociedad en pequeños grupos sociales o tribus no es un acto de incomunicación total, es más bien la búsqueda de sí mismos, de una interacción, de una participación, de una búsqueda de no incomunicarse, de entablar interacción con personas que tengan un referente en común –como es la esencia de la comunicación-. La participación es un modo de salir de la incomunicación –como bien lo marca el libro: *La necesidad de comunicarse*- de alejarse de la introspección y de interactuar en una sociedad conforme a nuestros intereses y gustos.

La segmentación de pequeños grupos que sucedió en la ciudad de México, en el Distrito Federal, por ejemplo, bien pudo significar una incomunicación con el resto de la población, una incompreensión del entorno en que se desenvolvían como seres humanos; pero al mismo tiempo, en su naturaleza de entes sociales y sociables, crearon su propia microsociedad, donde ellos se expresan con igual forma de vestir, de hablar, de vivir, y se agruparon bajo un mismo marco referencial, experiencias, y posiblemente bajo los mismos códigos de entendimiento en los distintos ámbitos expresivos como la música, el arte, la literatura y en puntos de encuentro que ellos consideraban propios de su mundo. Así se agruparon jóvenes de distintas edades autonombrándose emos, darketos, eskatos, punks, etc., según su ideología, sus preferencias y estilos de vida contrarios a lo convencional del lugar en que vivían.

De este modo podemos referir que el ser humano es un ente biológico, psicológico y social por naturaleza. Un ser que requiere atenciones desde sus primeros días de vida, que serán cruciales para la adaptación y entendimiento de

su entorno. Un ser que reaccionará a los distintos estímulos que su alrededor y su círculo social -en primera instancia la familia- le proporcione y los cuales deberá aprender para su buen desarrollo emocional y social. Un ser que desde su nacimiento comenzará a comunicar -en su forma más empírica- y aprenderá a comunicarse en las formas más complejas que su entorno le permita hasta el día de su muerte.

Lo que se ha llamado incomunicación es tan sólo una mala expresión (no de la autora, ni de su libro, sino del ser humano que la “muestra”) un subnivel de comunicación poco efectiva, un mal entendimiento de la realidad social y por lo tanto de asumirla, es el daño físico y psicológico que propiamente no dice, no habla, el afectado, pero que sí nos demuestra su conducta y su apariencia. Es quizá el silencio de las palabras, pero no de la comunicación en cualquier otro de sus lenguajes (simbólico, corporal, anímico, etc.) que pueda representar el ser humano lo quiera o no.

Sea posible una verdadera incomunicación a través del aislamiento social, del alejamiento real de las ciudades o de cualquier lugar en donde exista una persona y de toda tecnología que pueda permitir comunicar. Un tipo de ermitaño completamente radical, que sin duda, de existir el caso, se verá expuesto a los declives psicológicos, emocionales, causados por la necesidad de estar en sano contacto con otro ser humano con el propósito de comunicarse. Es así como en estos días, a través de toda la visión y el conocimiento que se tiene, es imposible dejar de comunicar y saberse comunicador.

1.2 Entendimiento de nuestra interacción comunicativa: esquemas y modelos

De la comunicación a la comunicación interpersonal

Antes de iniciar en buena forma con el contenido de este apartado me gustaría resaltar algunas ideas en cuanto al desarrollo de este capítulo. La primera de ellas, por toda la información que fue necesario y se pudo mencionar en el inciso anterior, es la comunicación y sus formas como entendimiento entre los seres humanos. No fue fácil para la humanidad llegar al adelanto complejo de su entendimiento, la comunicación. Tuvieron que pasar miles de años para conformar las diferentes maneras de expresión que hoy hacen de la raza humana una especie distinguida, intelectualmente, entre las demás. La comunicación que ha creado el hombre ha sido superior a la que cualquier otra especie sobre la tierra haya podido lograr y ha sido llevada a distintos niveles.

Conforme a su evolución la comunicación ha sido estudiada por distintos investigadores y conocedores del tema. Debido a esto tenemos diferencias entre los conceptos que pretenden explicarla según la época de estudio en que fueron realizados. Asimismo tenemos diferentes teorías, también desde puntos de vista muy particulares –tiempo, espacio y disciplinas- que buscan entenderla. Esto no significa mayor o menor error sino, positivamente, un avance en su conocimiento. La comunicación al igual que el hombre se encuentra en continuo desarrollo. En nuestros días ha sido analizada con las herramientas que esta ciencia proporciona para sí misma y también desde la visión de otras ciencias.

En cierto sentido se puede decir que la comunicación es un gran complejo que se puede dividir y subdividir para su mejor estudio y comprensión. En esta desconstrucción del gran universo que es la comunicación cada partícula es un conocimiento que ha evolucionado del hombre. Así desde lo que hoy conocemos como globalización, sociedades del conocimiento, ciencia, tecnología, cultura, (en

esta área de estudio), han sido resultado de los avances en las relaciones humanas, en la interacción de los individuos, en la conformación de los diferentes lenguajes que le permitieron establecer un común con sus semejantes y avanzar juntos hacia diferentes objetivos creando una unión.

El escudriño de la comunicación da más subniveles porque de ésta se derivan los diferentes tipos de lenguajes: el lenguaje oral, el escrito, el lenguaje simbólico y de cada uno de ellos su propio estudio. Asimismo no podemos dejar de lado los medios que en base al conocimiento, y de éste a la tecnología, fueron creados por el hombre y que hoy forman parte importante de la manera de transmitir los mensajes; por ejemplo: el telégrafo, fonógrafo, radio, televisión, teléfono, celular, Internet, etc. Cada uno de ellos con distintos alcances, pros y contras, y por supuesto su propio estudio y sus propias teorías que tratan de entenderlos y explicarlos.

Como podemos ver, tratar de comprender todo lo que conlleva la comunicación en nuestros días no es cosa fácil. El estudio o investigación toma tiempo y esfuerzo. Se debe tener una visión particular de lo que se quiere entender. Se debe de utilizar ese tipo de visión para mirar también otras áreas. Se debe hacer una construcción de lo aprendido. Se debe considerar las generalidades del complejo como apoyo y comprensión de lo que nos interesa en particular. Pero sobre todo se debe pasar por el conocimiento de muchas teorías para su mejor entendimiento.

Quizá una de las mayores dificultades de la comunicación está en el estudio de sus teorías y de la misma comunicación. Este tema, con tantos años previos de estudio, en cualquiera de sus formas y expresiones, en la actualidad pone a los investigadores y estudiosos de la comunicación en una situación compleja de adquirir y explicar el conocimiento, de transformarlo y/o proponerlo; y en una arriesgada exposición a ser encasillado en cuanto a cómo y con qué bases teóricas desarrolla el tema desde su particular punto de vista. Uno se expone en primera instancia a parecer repetitivo, poco original, a parecer más que como

innovador o verdadero investigador un compilador de información propuesta por otros investigadores; en segunda, a ser encasillado por ellos, los investigadores, ante alguna tendencia o corriente teórica según el desarrollo y enfoque que se le de al tema u objeto de investigación. Sin embargo, y con la mejor de las intenciones, no me gustaría estar en ni uno ni otro extremo, aunque bien no sea fácil escapar a las etiquetas. A expensas de esto, en esencia, es indispensable, vital para cualquier investigación, retomar los antecedentes al estudio que uno realiza. En primer lugar para no caer en errores que otros investigadores hayan cometido, para no caer en el plagio de algo que ya estaba descubierto, dado a conocer; y en segundo, para tener el conocimiento que otros han generado, enriquecerse intelectualmente con ello, estar enterado del tema y sus actualizaciones más recientes y así tener un punto de partida claro.

En este trabajo de investigación he hecho uso -y lo haré más bajo la mejor intención de hacerme y compartir del conocimiento- de distintos materiales dados a conocer por reconocidos autores. Distintas acepciones de lo que es la comunicación y al mismo tiempo de distintas teorías que tratan de exponer este estudio en sus distintas formas y alcances, esto dando merecido crédito a sus fuentes. He recurrido, por mencionar algunos autores, a los trabajos de Miquel Alsina, de Uriel Hernando; a trabajos con más años de publicación como el de Robert. K. Merton, *teoría y estructura social*; el de Melvin Defleur, *Teorías de la comunicación masiva*, que sin duda han sido de gran utilidad.

Por otro lado, respecto a las teorías que también son muy importantes y variadas, me gustaría mencionar que no quisiera ceñirme solamente -de manera voluntaria o involuntaria- a alguna corriente teórica en particular. Por el contrario, creo en la construcción del conocimiento y debido a ello, en medida de lo posible y lo necesario, he hecho y haré uso de aquellas que más dibujen, esbocen, den una idea práctica y explicativa a lo que en el tema se viene trabajando; al igual que, en la necesidad que exponga cada capítulo o inciso, haré uso de otras teorías pertenecientes a otras ciencias para dar un mejor y respetado soporte a la

explicación y entendimiento de lo que hoy desarrollo: el olvido como ruido en el circuito de la comunicación interpersonal.

Hasta ahora, en el inciso anterior, hemos visto las diferentes explicaciones que se dan a la aparición del lenguaje oral y la necesidad que tubo y tiene el ser humano por desarrollarlo. Se partió de lo complejo hasta llegar a lo simple y de regreso. Se intentó dar la idea del lenguaje oral, el habla, y del gran paso intelectual del hombre en tanto que, con ello, hizo una construcción primaria de lo que llegaría a ser todo ese complejo llamado comunicación. Se centró esa evolución humana de hablar en la concepción de un lenguaje y se esbozó, a la par de hablar, en la forma de ir estableciendo códigos, un común en el pronunciamiento de las cosas, para el mejor entendimiento entre los individuos. Y por último se dio un panorama de la necesidad de comunicarse como propia, para bien biológico, psicológico y social, del ser humano.

La segunda idea que me gustaría resaltar es correspondiente a este segundo inciso, *entendimiento de nuestra interacción comunicativa: esquemas y modelos*, que pertenece también a este capítulo uno. Aquí tomamos camino para entender nuestro objeto de estudio, la comunicación interpersonal. Iniciamos nuestra limitación de todo lo que es comunicación hacia, explícitamente, lo que es el circuito del habla, su estudio, su entendimiento, y toda la dinámica que este proceso comunicativo implica. Y precisamente para ello es necesario abordar una de las acepciones de la comunicación interpersonal.

Como ya hemos visto antes podemos encontrar varias y diferentes definiciones de lo que es la comunicación y también de lo que es comunicación interpersonal, algunas más extensas que otras, con mayor o menor descripción del proceso, pero lo importante en todas ellas es el hecho que exalta la presencia de un individuo frente a otro para transmitir un mensaje. De esta manera podemos referirnos a la siguiente definición, que es diferente a las mencionadas con anterioridad, con el propósito de enriquecer nuestro conocimiento de acepciones

sobre este tema, para conocer las diferentes visiones que tuvieron sus autores intelectuales al realizarlas y para tener una variedad de significaciones que en lo futuro se puedan usar según sea necesario. Al igual que los demás conceptos antes mencionados esta definición es importante y significativa.

“La comunicación interpersonal tiene lugar en forma directa entre dos o más personas físicamente próximas. En ella pueden utilizarse los cinco sentidos con retroalimentación inmediata”.⁴³

Me parece muy oportuno en este punto exacto en que se va desarrollando el tema, en cuanto al objeto de interés, la comunicación interpersonal, mencionar que ante toda comunicación que el hombre pueda lograr a través de los distintos lenguajes no es sino, en mi opinión, el lenguaje oral y con ello la comunicación interpersonal la forma más completa -natural, apropiada, con mayor riqueza de recursos y estímulos para su comprensión e interacción, con gran posibilidad inmediata de corregir errores o malos entendidos- de transmitir los mensajes y de interactuar con otro ser humano. La esencia de la comunicación.

Ya se ha dado pie, inicio, al estudio de la relación interpersonal en la comunicación, a esta interacción que por medio del habla tienen dos o más personas en el también conocido circuito del habla, este entendimiento que tiene el ser humano a partir del lenguaje oral. Nos centramos ahora en conocer primero cómo es que el ser humano logra explicar esta interacción. Para ello es necesario hablar de esquemas y modelos, de sus diferencias o similitudes; y después, en el siguiente inciso, retomaremos todos aquellos que se han creado desde distintas disciplinas y en distintas épocas para la explicación de este proceso comunicativo según la visión de sus autores.

⁴³ Jesús Salvador Cerrillos Sánchez, *op. cit.* p.8.

Qué es un Modelo

La importancia de saber la definición de modelo y esquema radica en la necesidad de diferenciarlos. Al comprender estos conceptos se puede saber también acerca de su construcción, los elementos que utilizan, la forma particular que tiene uno u otro para representar los distintos fenómenos, en este caso sociales. Saber qué es un modelo y/o un esquema servirá también para conocer sus propios alcances. Nos acercaremos ahora a la significación de cada uno de ellos.

“Un modelo es una representación grafica de un fenómeno. Cualquier fenómeno puede ser representado por diferentes modelos porque serian elaborados por diferentes individuos que se dedican a observar y analizar dicho fenómeno, por esta razón, generalmente se publican varios modelos de un fenómeno, cada uno de los cuales refleja la percepción que su autor tiene de él. Por cierto, la principal limitación de cualquier modelo es que describe la percepción de un individuo o de un grupo respecto de un determinado fenómeno.

A pesar de tal limitación, los modelos son muy valiosos en tanto nos facilitan la comprensión y, si consultamos varios, tendremos la oportunidad de comprender el fenómeno de las diversas perspectivas concebidas por diferentes autores.”⁴⁴

“Modelo es resultado del proceso de generar una representación de sistemas a fin de analizar esos fenómenos o procesos...

Un modelo es una simplificación que imita los fenómenos del mundo real, de modo que se puedan comprender las situaciones complejas y podamos hacer predicciones”⁴⁵

“Un modelo es, en principio, una obra de ficción. Es una visión de lo real para comprender la realidad. Un modelo de comunicación puede ser una explicación de la interacción comunicativa en un fragmento del mundo real, o entre sujetos que

⁴⁴ Eileen McEntee de Madero, Comunicación oral. El arte y la ciencia de hablar en público, pp.31-32.

⁴⁵ “Modelos”, <http://www.tecnun.es/asignaturas/Ecologia/Hipertexto/01IntrCompl/111Model.htm>, consulta: 10 de Marzo de 2011.

pertenecen a él. A través de un modelo se puede estudiar un fragmento del mundo, asirlo, entenderlo. El modelo permite modelar, manipular, simular.

En la modelación se pueden ejecutar acciones para predecir reacciones porque puede ser también una simulación. Asimismo, se proponen escenarios y posibles comportamientos de los sujetos. Se plantean situaciones hipotéticas en la búsqueda de las explicaciones o respuestas que se obtendrían si el caso se diera en una sociedad, en una organización o espacio de la realidad. Los modelos buscan facilitar la comprensión de la realidad, o incluso, proponerla.”⁴⁶

“John Fiske, nos dice que un modelo es como un mapa que representa algunas características de un territorio: ningún mapa, como ningún modelo, puede ser completo...

Para Fiske, la dificultad de los modelos es que sus propósitos no están claramente señalados. En efecto, muchos de ellos pretenden lograr una amplitud que nunca será posible.”⁴⁷

“El modelo puede entenderse como encuentro entre lo que es y lo que puede ser; es la alternativa de lo que un objeto es, frente a lo que sería si... se cumpliera alguna coedición específica que afectara dicho objeto de estudio.”⁴⁸

“En general, modelar es un proceso de selección y de confrontación entre la realidad y posibilidad para llegar a una teoría de aplicación en la realidad. “En resumen, para apartar la realidad se empieza por apartar la información. Se agregan, luego, elementos imaginarios (o más bien hipotéticos) pero con una intención realista. Se construye así un objeto modelo esquemático y que, para dar frutos, debería injertarse en una teoría susceptible de ser confrontada con los hechos”⁴⁹

⁴⁶ Uriel Hernando Sánchez Zuluaga, Modelos y esquemas de comunicación. Algunos acercamientos, pp.21-22.

⁴⁷ *Ibíd.* p.23.

⁴⁸ *Ibíd.* pp.23-24.

⁴⁹ *Ibíd.* p.26.

“Con origen en el término italiano *modello*, el concepto de modelo tiene diversos usos y significados. Por ejemplo, menciona el diccionario de la Real Academia Española (RAE), un modelo es un arquetipo o punto de referencia para imitarlo o reproducirlo. En las acciones morales y en las obras de ingenio, un modelo es un ejemplar que se debe seguir e imitar por su perfección.”⁵⁰

En este sentido, después de considerar las definiciones, encontramos varios elementos que describen y definen un modelo. En un breve resumen podemos mencionar quizá las palabras más significativas en cada una de las acepciones aquí reunidas. Se dice de un modelo que es por ejemplo: la representación gráfica de un fenómeno, la simplificación, una visión de lo real; que aísla, simula, manipula, propone, busca facilitar la comprensión; que parte de: aquello que es y lo que puede ser. Ahora veamos algunas definiciones de lo que es un esquema.

Qué es un Esquema

“Otros usos de la palabra refieren a la representación en pequeño de alguna cosa; al esquema teórico de un sistema o de una realidad compleja; al objeto, aparato o conjunto de ellos realizados con arreglo a un mismo diseño (auto modelo 2005, televisión último modelo, etc.); al vestido con características únicas, creado por determinado modista; y a la figura de barro, yeso o cera, que se ha de reproducir en madera, mármol o metal.”⁵¹

“La esquematización es un proceso de abstracción por el cual las imágenes icónicas son tratadas como esquemas para incorporar informaciones que dichas imágenes no pueden mostrar. Esquematizar es simplificar, por eso, en principio, parte de visualizar lo complejo para hacerlo simple, menos complicado y más comprensible; es reducir el nivel de complejidad, acercar a la comprensión,

⁵⁰ “Definición de modelo”, <http://definicion.de/modelo/>, consulta: 10 de Marzo de 2011.

⁵¹ *Idem*

posibilitar el análisis sin abandonar la síntesis. Quien simplifica acerca, reduce, interioriza.”⁵²

“Esquematizar es diseñar simplificaciones a partir de datos y nociones abstractas; exige transformar dichas nociones en formas graficas que condensen gran cantidad de información que sirva a fines técnicos, profesionales, didácticos o de divulgación.

Para esquematizar se debe partir de la abstracción. Abstraer es separar, gracias a una operación intelectual, las cualidades de un objeto para considerarlas aisladamente o para considerar el mismo objeto en su esencia; en comunicación grafica es una magnitud inversa del grado de iconicidad puesto que ésta actúa más como ejercicio de síntesis, de composición que agrupa al objeto y busca que la explicación o representación se asemeje al objeto mismo...⁵³

“Ante todo, el esquema es para ver. El esquema grafica una estructura profunda de un pensamiento, un acto, un animal, una persona o un objeto; le pone en grafismos para ser observados y, luego, comprendidos. El esquema es un dibujo, una silueta, una representación grafica.”⁵⁴

“Es posible que un esquema busque, incluso, hacer comprensibles fenómenos invisibles y que, justamente, puedan hacerse visibles, casi tangibles en él. Para ello hace transparencias; pone en evidencias elementos y relaciones que, en general, no se perciben sensorialmente.”⁵⁵

Podría parecernos, de manera repentina, al escuchar las palabras esquema y modelo que éstas fueran iguales, sinónimas, que tuvieran exactamente el mismo significado, sin embargo no es así. Podemos encontrar a través de las diferentes definiciones que existen, y en particular las aquí mencionadas, leves pero significativas diferencias entre cada uno de estos vocablos.

⁵² Uriel Hernando Sánchez Zuluaga, *op. cit.*, p.28

⁵³ *Ibíd.* p.29.

⁵⁴ *Ibíd.* p.31.

⁵⁵ *Ibíd.* p.32.

Es cierto que entre modelar y esquematizar existe una intención fundamental que es la de simplificar. No obstante las diferencias de ambas radican en el manejo de la información, el contenido, la forma en que explican o dan a conocer sus ideas, así como los alcances de sus propósitos: qué tanto se puede sintetizar el conocimiento o visión de un fenómeno en particular, para el modelo y para el esquema, y cómo es que se muestra y se da a entender dicha información.

Con base a las definiciones de esquema que aquí se mencionan podemos también resaltar de ellas las palabras que más significaron la idea de este término. Este sentido, encontramos varios elementos que podemos destacar. Se menciona del esquema por ejemplo: que simplifica, hace una síntesis, grafica, agrupa, reduce, dibuja. Como se puede notar existe diferencia entre modelar y esquematizar, no sólo por el concepto mismo de la palabra sino por los alcances de sus hechos.

El esquema hace en su síntesis una agrupación y organización de los conocimientos que se desea expresar y los muestra a través de gráficos o dibujos que condensan las palabras, de algún modo representa más con imágenes que con frases largas. El modelo por su parte aísla los conocimientos, "los captura", los manipula, hace una simulación hipotética partiendo de lo que es a lo que puede ser, propone; busca facilitar la comprensión de la realidad y/o proponerla, se somete a las teorías y a la práctica, sirve de ejemplo.

Es importante mencionar también que estas palabras (modelo y esquema) no son los únicos referentes en este tema. En comunicación interpersonal, a la agrupación de los elementos que conforman el circuito del habla (emisor, mensaje, receptor, etc.) en un sólo elemento, que proponen y que conforman el entendimiento de nuestra interacción comunicativa, también se le puede nombrar como formula, paradigma, diagrama, entre otros. Esto va a estar sujeto según la disciplina de la cual surgió o bien del teórico o estudioso que lo analice. En el siguiente inciso se podrá apreciar más estas especificaciones.

Ahora, certeros de lograr diferenciar lo que significan y conllevan estos elementos, esquema y modelo, que buscan explicar un todo en base a sus propios alcances significativos y de dar el entendimiento de nuestra interacción comunicativa, podemos cerrar este apartado. Pero antes de ello es imprescindible mencionar el apoyo de un gran conocimiento, la epistemología, que ayudará a explicar y entender el siguiente inciso a desarrollar – *primeros esquemas y modelos de la comunicación interpersonal*- en la perspectiva de que los modelos y los esquemas que se mencionen fueron realizados en distintas etapas y distintos lugares del planeta, por los diferentes estudiosos de la comunicación, y eso sugiere una percepción diferente en la construcción del conocimiento sobre este tema de la comunicación interpersonal.

La epistemología de la comunicación

Si bien este capítulo inició, con la mejor y premeditada intención, hablando de la ciencia del conocimiento como un juego sencillo de palabras, una frase, que exalta la importancia y alcance de ambos vocablos y que en el desarrollo del mismo plantea los diversos tipos de conocimientos y la “estandarización” de ellos para llegar a ser ciencia, en esta última parte del segundo apartado retomamos la visión del conocimiento y ciencia en una forma más profunda.

En este caso tomamos los fundamentos epistemológicos para analizar las teorías de la comunicación y para entender la causa y origen del mismo conocimiento que se vuelve ciencia y que de ésta, paradigma. No pretendo tratar a detalle, por su gran complejidad y sus varios aportes hasta la fecha, todas las teorías del conocimiento. Y quizás tampoco desarrolle a detalle a sus principales exponentes. No obstante mencionaré aquellos autores destacados en esta disciplina y sus más trascendentes aportaciones al tema en una forma sintetizada.

Mencionaba al inicio de este capítulo lo siguiente:

Las ciencias del hombre y las teorías que de ellas emanan y las sustentan, que tratan de explicar el mundo en que vive –su tiempo y su entorno- y que tratan también de dar solución a los problemas e inquietudes, son pensamientos evolutivos y multidisciplinares. Se requiere, a veces, una ciencia para explicar otra ciencia. Una teoría para complementar otra teoría. De algún modo podemos llenar el vacío –la falta de conocimiento que nos haga comprender un hecho u objeto de estudio- con otra ciencia que lo complemente, que lo explique. Y a veces la ciencia procura para sí misma, en su propia rama, los elementos que logren comprenderla sin tener que recurrir a otra.

Se mencionó también, en el desarrollo de este tema, con apoyo en algunos autores, los tipos de conocimiento que hay.

“los conocimientos científicos presuponen no sólo constar y describir los hechos, sino también explicarlos, comprenderlos dentro del sistema de conceptos de la ciencia correspondiente. El conocimiento cotidiano se limita a constar lo que está en la superficie, cómo tiene lugar uno u otro acontecimiento. El conocimiento científico no sólo da respuesta a las preguntas del cómo, sino también de por qué dicho acontecimiento tiene lugar precisamente de ese modo.” (Kedrov y Spirkin) Así, bajo estas definiciones, conocimiento y ciencia están muy relacionados.

“los conocimientos pueden ser distintos: cotidianos, precientíficos y científicos, empíricos y teóricos.” (Kedrov y Spirkin) Hago énfasis que en esta clasificación encontramos que no todo el conocimiento es ciencia...

A partir de estas ideas que dibujan, ciertamente, un evolucionismo del conocimiento, sin querer adherirme por completo a las ideas Poperianas, podemos

reflexionar sobre una sola forma que tenemos, una línea que seguimos, de concebir el saber en nuestros días, un paradigma actual. Podemos encontrar también una base epistemológica de la comunicación que nos habla de la pluridisciplinariedad, extensa palabra como extenso el tema, de la comunicación.

Ya no se trata solamente de cómo hacemos del conocimiento una ciencia, sino cómo concebimos ese conocimiento y si las distintas formas de hacerlo implican o no su validez. Estamos hablando de encontrar, probablemente, distintos paradigmas que se adecuen a la necesidad de los fenómenos a explicar aunque no estén sujetos al paradigma más aceptado como ciencia. Hemos entendido ya, con lo anterior, la "distancia" y complejidad que hay entre un conocimiento empírico, natural, y un conocimiento científico, elaborado, comprobado. Ahora tomamos una visión diferente en la concepción del conocimiento, lejos de originar o no paradigmas distintos, tomamos la disciplina llamada teoría del conocimiento para analizar las distintas concepciones del tema de la comunicación.

El estudio de la teoría del conocimiento nos remite inevitablemente a la epistemología. Intentar describir y plasmar todos los estudios de esta disciplina conllevaría escribir muchas de las páginas, de los muchos textos, que se han escrito al respecto. Sin embargo para propósitos prácticos haré mención, en primera lugar, de la definición general de la epistemología; en segundo, de los autores más destacados en este estudio.

La epistemología, del griego *ἐπιστήμη* (*episteme*), "conocimiento"; y *λόγος* (*logos*), "teoría", es la rama de la filosofía cuyo objeto de estudio es el conocimiento científico. La epistemología, como teoría del conocimiento, se ocupa de problemas tales como las circunstancias históricas, psicológicas y sociológicas que llevan a su obtención, y los criterios por los cuales se le justifica o invalida.

En Grecia, el tipo de conocimiento llamado *episteme* se oponía al conocimiento denominado *doxa*. La *doxa* era el conocimiento vulgar u ordinario del hombre, no

sometido a una rigurosa reflexión crítica. La episteme era el conocimiento reflexivo elaborado con rigor. De ahí que el término "epistemología" se haya utilizado con frecuencia como equivalente a "ciencia o teoría del conocimiento científico". Los autores escolásticos distinguieron, así llamada por ellos, la "gnoseología" -estudio del conocimiento y del pensamiento en general- de la epistemología o teoría del modo concreto de conocimiento llamado científico. Hoy en día, sin embargo, el término "epistemología" ha ido ampliando su significado y se utiliza como sinónimo de "teoría del conocimiento". Así, las teorías del conocimiento específicas son también epistemología; por ejemplo, la epistemología científica general, epistemología de las ciencias físicas o de las ciencias psicológicas o bien la epistemología de la comunicación.

La comunicación constituye en la actualidad una categoría polisemántica, al no ser su estudio privativo de una ciencia en particular sino de varias. Por ejemplo: la lingüística, la antropología social, la psicología, la pedagogía y la sociología, entre otras. En cada una de ellas se hace un estudio de acuerdo con su objeto peculiar y en correspondencia con el enfoque o modelo científico adoptado.

A pesar del amplio espectro que posee el contenido de la comunicación, es indiscutible su base sociopsicológica, al ser concebida dentro de la vida social como fenómeno subjetivo y extraindividual a la vez.

“La filosofía marxista concibió a la comunicación estrechamente vinculada con la naturaleza social del hombre y con la evolución de su conciencia. En un nivel epistemológico (filosófico-sociológico) se vincula la naturaleza social del hombre con la evolución de su conciencia en el proceso de hominización, asociado a la actividad productiva. El enriquecimiento paulatino de las relaciones sociales y la realización de actividades condicionaron el incremento de la comunicación entre los hombres; mientras más variadas fueron, se alcanzó mayor desarrollo humano como ser social. La evolución de la sociedad hasta el presente se ha

caracterizado, entre otras cosas, por el incremento, cuantitativo y cualitativo de la comunicación.”⁵⁶

La comunicación al igual que el hombre se encuentra en continuo desarrollo. Conforme a su evolución ha sido estudiada por distintos investigadores y conocedores del tema. Debido a esto tenemos diferencias entre los conceptos que pretenden explicarla, dada la percepción teórica, histórica y temporal de su o sus autores. Asimismo tenemos diferentes teorías, también desde puntos de vista muy particulares –tiempo, espacio y disciplinas- que buscan entenderla. Esto no significa mayor o menor error sino, positivamente, un avance en su conocimiento. La epistemología recoge este conocimiento y lo analiza en sus diferentes perspectivas, postulando mayor o menor validez en las formas que se obtuvo.

Para Karl Popper (1902-1994) el estatuto de la epistemología viene definido por tres notas: por el interés acerca de la validez del conocimiento (el estudio de la forma, cómo el sujeto adquiere dicho conocimiento es irrelevante para su validez); por su desinterés hacia el sujeto del conocimiento (la ciencia es considerada sólo en cuanto lenguaje lógico estudiado desde un punto de vista objetivo), es decir, la epistemología se ocupa de los enunciados de la ciencia y de sus relaciones lógicas (justificación); y, por último, por poseer un carácter lógico-metodológico, es decir, normativo y filosófico.

Sin embargo, para Jean William Fritz Piaget la epistemología se caracteriza por principios opuestos a los de Popper, ya que a la epistemología le interesa la validez del conocimiento, pero también las condiciones de acceso al conocimiento válido; de ahí que el sujeto que adquiere el conocimiento no sea irrelevante para la epistemología, sino que ésta debe ocuparse también de la génesis de los enunciados científicos y de los múltiples aspectos de la ciencia que trascienden la dimensión estrictamente lingüística y lógico-formal. La epistemología para Piaget

⁵⁶ Emilio Ortiz Torres, “Una comprensión epistemológica de la comunicación”, <http://www.monografias.com/trabajos5/comep/comep.shtml>, consulta: 6 de Mayo de 2011.

tiene además un carácter fundamentalmente científico, es decir, teórico y empírico, no metodológico y práctico.

“Popper también contextualiza el proceso del conocimiento científico: “la sociología del conocimiento arguye que el pensamiento científico y, en particular el pensamiento referente a asuntos sociales y políticos, no se desarrolla en un vacío absoluto sino dentro de una atmósfera socialmente condicionada. Recibe así, la influencia considerable de elementos inconscientes o subconscientes que permanecen ocultos al sujeto pensante puesto que forman, por así decirlo, el lugar mismo que habitan, es decir su hábitat social.”⁵⁷

“Es precisamente la realidad social la que cuestiona a las ciencias sociales. Avanzarme a esta realidad social sólo puede conducirme a fantasías más o menos premonitorias. Además, este estar en el mundo de los científicos implica que -todos somos víctimas de nuestros sistemas de prejuicios (o “ideologías totales” si se prefiere esta expresión); de que todos consideramos muchas cosas evidentes por sí mismas; de que las aceptamos sin espíritu crítico e incluso con la convicción ingenua y arrogante de que la crítica es completamente superflua; y, desgraciadamente, los hombres de ciencia no hacen excepción a la regla, aun cuando hayan logrado librarse superficialmente de algunos de sus prejuicios en el entorno particular de sus estudios-“⁵⁸

“...la gran aportación epistemológica de Popper se conoce con el nombre de falsacionismo. El conocimiento científico es un conocimiento probado. Las teorías científicas se derivan de la observación y la experimentación, pero para que las teorías sean científicas deben ser falsables o refutables, es decir, que deben poder serlo. El falsacionismo considera que la observación es guiada por la teoría y la presupone.

⁵⁷ Miquel Rodrigo Alsina, Teorías de la comunicación. Ámbitos, Métodos y Perspectivas, p.126.

⁵⁸ *Ídem*

Además, las teorías se construyen como conjeturas o suposiciones especulativas y provisionales, que el intelecto humano crea libremente, en un intento de solucionar los problemas con que tropezaron las teorías anteriores y de proporcionar una explicación adecuada del comportamiento de algunos aspectos del mundo...”⁵⁹

“La ciencia progresa gracias al ensayo y al error, a las conjeturas y refutaciones. Sólo sobreviven las teorías más aptas. Aunque no puede decirse lícitamente que una teoría es verdadera. –Los resultados científicos son “relativos” (si cabe usar este término) sólo en la medida en que proceden de cierta etapa del desarrollo científico susceptible de ser superada por el progreso científico. Pero esto no significa que la verdad sea relativa. Si una afirmación es cierta, lo es siempre. Lo único que significa es que la mayoría de los enunciados científicos tienen el carácter de hipótesis, es decir, juicios en los cuales la evidencia no es concluyente y por consiguiente pueden estar sujetos a revisión en cualquier momento.”⁶⁰

Nos empezamos a acercarnos a uno de los grandes problemas que conlleva el origen del pensamiento para la creación de un nuevo conocimiento, la visión particular de cada individuo. Esto contrapone ideas, enfrenta los distintos pensamientos, en tanto que un individuo adquiere para sí la limitación del objeto de estudio y el significado de las palabras que usa a favor de su razón. No obstante con todo esto, y debido a que el saber es dinámico y constituyente, podemos encontrar también, en esta construcción de conocimientos, un nuevo conocimiento que explique o se adecue más a nuestro fenómeno por entender o explicar.

En la concepción de las ideas no hay que poner barreras. No hay que discriminarlas por el hecho que se adecuen o no a nuestro particular punto de vista. Hay que dejar que las ideas fluyan libremente y prosperen. En la

⁵⁹ *Ibíd.* p.127.

⁶⁰ *Ídem*

construcción del conocimiento hay que hacerse de ellas, analizándolas objetivamente, comprobándolas para el hecho en que fueron iniciadas o concebidas. Del conocimiento no hay que hacer un sable que “rebane ideas”, si se me permite hacer esta metáfora, por el simple hecho de que no estén hechas del mismo material que éste. Aquí expongo a otro estudioso de la teoría del conocimiento y sus aportes a esta disciplina, Thomas S. Kuhn.

“La tesis fundamental de Kuhn es que la ciencia debe ser entendida como un producto histórico y social. Desde esta perspectiva histórica Kuhn muestra la evolución hacia una ciencia normal. La ciencia normal es aquella que está regida por un paradigma, que establece las reglas para legitimar el trabajo dentro de esta ciencia. Así, la comunidad científica se dota de un paradigma que se utilizará para el desarrollo de la ciencia. La preciencia sería a la ciencia como la alquimia sería a la química. Esta preciencia pasará a ser ciencia normal cuando la comunidad científica elabore un paradigma.”⁶¹

El cambio de un paradigma a otro sería una verdadera revolución científica. “Es decir, los mismos hechos son vistos de forma distinta a partir del nuevo paradigma... La crítica que suele hacerse a los postulados de Kuhn es que si el cambio de paradigmas supone un cambio tan radical y los dos paradigmas son incompatibles, esto haría difícil la historia de la ciencia.”⁶²

“En sus últimos tratados Kuhn modifica sus propuestas... La inmesurabilidad es siempre local, es decir, un cambio teórico revolucionario afecta siempre algunos conceptos, pero no a la mayoría de ellos... En relación con las teorías de la comunicación Kuhn se puede concretar en los distintos paradigmas (funcional-estructuralista, crítico e interpretativo).”⁶³

⁶¹ *Ibíd.* p.125.

⁶² *Ídem*

⁶³ *Ibíd.* p.126.

“Para Feyerabend la ciencia es una creación humana y por lo tanto condicionada por las necesidades y los deseos humanos. Como señala Attallah...Otra de las ideas de Feyerabend es que la ciencia no es más que una forma de conocimiento y que existen otras, aunque la ciencia la suele subestimar.”⁶⁴

“Las propuestas de Feyerabend pueden ser útiles para apoyar a unas de las teorías de la comunicación que, si pensamos en Europa, tienen un origen pluridisciplinar. Esto nos permitiría integrar a las corrientes humanistas de la comunicación. Pensemos que si hablamos de teorías en plural no es simplemente porque hay distintas teorías dentro de un único paradigma, sino más bien porque coexisten distintos paradigmas.”⁶⁵

Ha cambiado entonces la perspectiva del conocimiento que se dirige a ser ciencia. El método y procesos que sigue la ciencia como paradigma a partir del conocimiento. Se tiene una nueva visión de lo que la ciencia es como paradigma y una discusión en cuanto a pueda haber o no otras formas de desarrollar el conocimiento, otros paradigmas. En cuanto a la posible veracidad del desarrollo de su conocimiento y su adquisición estoy seguro falta mucho por analizar desde los distintos campos del conocimiento y las ciencias, incluyendo la epistemología. Estamos ante el análisis y la crítica del modo de generar conocimiento y por lo tanto de hacer ciencia.

En comunicación la trascendencia de esta rama de la filosofía, la epistemología, se puede aplicar a las distintas visiones teóricas en cuanto a su concepción -en tiempo y espacio- en cuanto a qué las originó (acontecimiento social) y en cuanto a los alcances de su aplicación (su vigencia). La epistemología se ocupará del conocimiento -la teoría, el desarrollo, su concepción y aplicación- en el ámbito histórico, sociológico y temporal.

⁶⁴ *Ibíd.* p.132.

⁶⁵ *Ibíd.* p.133.

Ahora bien, en el siguiente inciso, que es el final del capítulo uno, veremos todos los esfuerzos que realizaron distintos investigadores para tratar de entender el proceso comunicativo en el ámbito interpersonal. Citaré los modelos y esquemas más relevantes en este tema. Habrá un análisis de los elementos que fueron siendo integrados, con forme el paso del tiempo y la evolución de las sociedades y las tecnologías, a los modelos y esquemas propuestos según su época y área de estudio. Será verdaderamente interesante descubrir los distintos enfoques teóricos y científicos que permitieron la evolución del conocimiento y comprensión del circuito del habla. De cierta forma se notará una cronología, en tiempo-espacio y conocimiento, de los esquemas y modelos más relevantes en el estudio de la comunicación interpersonal.

1.3 Primeros esquemas y modelos de la comunicación interpersonal

La retórica de Aristóteles

Nos situamos en la antigua Grecia. “El término Antigua Grecia se refiere al periodo de la historia Griega que abarca desde la Edad Oscura de Grecia 1100 a. C. y la invasión dórica, hasta el año 146 a. C. y la conquista romana de Grecia tras la batalla de Corinto. Se considera generalmente como la cultura seminal que sirvió de base a la civilización occidental.”⁶⁶ El desarrollo de Grecia constó de varias etapas respecto a sus civilizaciones y culturas. La primera de ellas corresponde a la cultura cicládica, llamada así porque se desarrolló en las islas Cícladas. La segunda etapa es la civilización minoica, que debe su nombre al rey Minos. La tercera, la civilización micénica. Estas civilizaciones son conocidas dentro del periodo prehelénico.

Es importante tomar de manera general el conocimiento que se tiene en cuanto a la civilización e historia de un país, este tema en particular, para entender el entorno en que se desarrollaban los individuos de determinado tiempo y las herramientas y conocimientos que disponían para coexistir en sociedad y para explicar su realidad. La época arcaica es el siguiente gran periodo de la historia griega. Este periodo se divide en la edad media helénica, con gran desarrollo agrícola, afianzamiento de la religión y la mitología; y la etapa preclásica en la que aparecieron las primeras polis o ciudades. Finalmente, la época clásica. En esta se distinguen dos etapas: la del predominio de Atenas, conocida como “el siglo de Pericles” y la del predominio de Esparta, la época de Platón y Aristóteles.

La forma de gobierno primitiva fue la monarquía, que se dio en las antiguas civilizaciones minoica y micénica y en las primeras polis. La monarquía fue sustituida por otras formas de gobierno: la aristocracia primero, después la tiranía

⁶⁶ “Antigua Grecia”, Enciclopedia Wikipedia, http://es.wikipedia.org/wiki/Antigua_Grecia, consulta: 6 de Mayo de 2011.

y por último la democracia. En la época clásica, a la cual perteneció Aristóteles, los habitantes pertenecían a los siguientes grupos sociales:

Ciudadanos: Los hijos de los ciudadanos libres eran los únicos que gozaban de los derechos de ciudadanía en toda la Helade y no sólo en su ciudad de origen. Eran en su mayoría campesinos y algunos otros desempeñaban tareas de gobierno.

Metecos o extranjeros: personas libres procedentes de otras regiones, no poseían el derecho de ciudadanía. En su mayoría se dedicaban al comercio y a la artesanía.

Esclavos: no poseían ningún derecho y realizaban los trabajos más pesados. Los esclavos eran prisioneros de guerra, personas compradas en los mercados orientales de esclavos o ciudadanos que no habían podido pagar sus deudas. En Grecia, una de las civilizaciones clásicas del mediterráneo, durante la época helénica, se tenía la idea del antropocentrismo –el hombre como centro del universo-. Para los griegos el hombre era “la medida de todas las cosas”. En aquellos tiempos esta fue la gran aportación a la cultura universal; así como la filosofía, que busca la explicación racional del universo, en sustitución a las explicaciones mágicas o religiosas que hasta entonces habían dominado. Los hombres que manifestaron mayores conocimientos durante esta época de Grecia fueron: Heraclito y Parménides, que estudiaron la naturaleza; Sócrates, que estudió al hombre; y Platón y Aristóteles, que estudiaron las formas del conocimiento y con ello han influido durante siglos en la evolución del pensamiento universal.

El pensamiento y los sentidos sensoriales que por naturaleza tiene el ser humano –oído, vista, olfato, tacto y gusto- fueron las principales herramientas para generar el conocimiento en la época griega en que vivieron estos hombres. Las sociedades conformadas, o polis en aquellos años, no eran tan numerosas como las ciudades en nuestros días. La tecnología era nula. La educación, privilegio de

unos cuantos, por ello aunque había ya un sistema de escritura pocos sabían usarlo. El lenguaje oral predominaba como forma de comunicación principal.

Aristóteles nace en Grecia (384 a. C. – 322 a. C.) fue un filósofo, lógico y científico cuyas ideas han ejercido una enorme influencia sobre la historia intelectual de Occidente por más de dos milenios. Nació no lejos del actual Monte Athos, en la península Calcídica, entonces perteneciente al Reino de Macedonia (actual Macedonia). Su padre, Nicómaco, fue médico del rey Amintas III de Macedonia, hecho que explica su relación con la corte real de Macedonia y que tendría una importante influencia en su vida.

Cuando Aristóteles tenía 17 años su padre murió y su tutor Proxeno de Atarneo lo envió a Atenas, por entonces un importante centro intelectual del mundo griego, para que estudiase en la Academia de Platón. Allí permaneció por 20 años. Tras la muerte de Platón, quien fuera su maestro, Aristóteles dejó Atenas y viajó a Atarneo y a Aso, en Asia Menor, donde vivió por aproximadamente tres años bajo la protección de su amigo y antiguo compañero de la Academia, Hermias, quien era gobernador de la ciudad. Cuando Hermias fue asesinado, Aristóteles viajó a la ciudad de Mitilene, en la isla de Lesbos, donde permaneció por dos años. Allí continuó con sus investigaciones junto a Teofrasto, nativo de Lesbos, enfocándose en zoología y biología marina .

Aristóteles escribió cerca de 200 tratados —de los cuales sólo nos han llegado 31— sobre una enorme variedad de temas, incluyendo lógica, metafísica, filosofía de la ciencia, ética, filosofía política, estética, retórica, física, astronomía y biología. Aristóteles transformó muchas, si no todas, las áreas del conocimiento que tocó. Es reconocido como el padre fundador de la lógica y de la biología, pues si bien existen reflexiones y escritos previos sobre ambas materias, es en el trabajo de Aristóteles donde se encuentran las primeras investigaciones sistemáticas al respecto.

Entre muchas otras contribuciones, Aristóteles formuló la teoría de la generación espontánea, el principio de no contradicción, las nociones de categoría, sustancia, acto, potencia, etc. Algunas de sus ideas, que fueron novedosas para la filosofía de su tiempo, hoy forman parte del sentido común de muchas personas.⁶⁷

“Su filosofía se caracteriza por ser un movimiento filosófico y científico basado en la experimentación. Concepción revolucionaria. En un panorama filosófico denominado por la ciencia del mundo exterior y la cosmología, creó un concepto de la sociedad, de la realidad y del hombre totalmente diferente. Enfatizó la transformación de su sociedad política porque afianzó la libertad democrática en su obra "Las Constituciones de Atenas", contra Filipo de Macedonia, quien reaccionó ordenando su muerte, ya que vislumbró que la democracia terminaría por derrotar al totalitarismo.

En el campo de la metafísica - hasta entonces denominado por Platón - en el que tenía predominio las ideas y por lo tanto el mundo ideal y dialéctico de la lógica y el pensamiento sobre la realidad y la experiencia, él decidió crear bases totalmente diferentes para constituir en ellas la filosofía y la ciencia.

Su gran revolución ideológica la hace precisamente en el campo de la teoría del conocimiento. Contra todos los filósofos que presumían la validez del conocimiento, él dice que sin experimentación no hay verdad. Aristóteles da realidad a las ideas entendiéndolas como la esencia de las cosas reales - "Nada hay en la mente que no haya estado antes en los sentidos". Por la fuerza de su ingenio trascendió su época y se proyectó en los siglos XVII y XVIII, época en que su tesis es sostenida por los empiristas británicos John Locke, George Berkeley y David Hume, y en cierto modo también Emmanuel Kant, filósofo alemán creador de la filosofía crítica.

⁶⁷ “Aristóteles”, Enciclopedia Wikipedia, <http://es.wikipedia.org/wiki/Arist%C3%B3teles>, 6 de Mayo de 2011.

Aristóteles inventa el empirismo, pues considera que todas las filosofías y las ciencias tienen que partir de las experiencias, es decir, de todas las sensaciones que nos ofrece el mundo de la percepción y del conocimiento sensible. Redescubre la experiencia y la erige en base del conocimiento verdadero. La percepción que había sido desechada como conocimiento impreciso y engañoso es decir, el DOXA, para él es el punto de partida necesario y obligatorio, no sólo de toda la filosofía, sino de todas las ciencias.

Creó su lógica para garantizarse un acceso sólido del conocimiento a la realidad. Cambió el curso de la filosofía al pensar que las ideas y los pensamientos no eran como lo creyó Platón. Insertó las ideas en el mundo real, tanto las cosas materiales que se ofrecen al conocimiento sensible, como las ideas y conceptos. Desde entonces las ideas no flotan en vacío ideal sino que existen en las cosas mismas de la realidad. Al mismo tiempo que fue el creador del "empirismo epistemológico", fue también gestor del "realismo metafísico". Hay una realidad exterior que puede ser accesible al conocimiento empírico.

Aristóteles deja de depender de las ideas y desarrolla su concepción hilemorfista, que consiste en que las esencias o sustancias de las cosas reales tienen una realidad DUAL; ellas son: Materia y Forma y en sus relaciones de unas cosas, causa y/o efecto. Sobre este concepto de casualidad de: "No hay efecto sin causa" y "todo efecto debe ser proporcionado a su causa", se construirá toda la ciencia antigua, moderna y contemporánea.

Sobre el principio de la relación entre materia y forma, se elaboraron la psicología, la sociología y la política, así como, por supuesto, una nueva antropología filosófica. Para la esencia del hombre, el cuerpo es la materia y la forma es el alma. Aristóteles es el inventor, en Occidente, del concepto del alma como primer principio, primera fuerza o energía, que da origen a la vida, a la sensación y a la intelección. La estructura integrada del plano biológico y reflexivo intelectual del hombre de una manera unitaria y teleológica. En virtud de lo cual, todas las partes que constituyen el organismo humano están al servicio supremo

del que éste emplee su finalidad de supervivencia, integridad, perfeccionamiento y desarrollo individual.

Es el primero que define a Dios como la "suprema causa" y el "motor fundamental del Universo". Entre sus obras principales, además de la metafísica, como teoría de las causas primeras, está su: *De Anima* o *Del Alma*, que es el primer tratado científico de la filosofía y de la psicología. También inventó la lógica o arte y ciencia del pensamiento correcto que distingue los falsos modos de razonar como los sofismas y los paralogismos y la falacia comprendida en sus libros.

Fue Aristóteles quien introdujo la denominación de *Ética* para designar lo concerniente a los principios del bien y del mal; y, de "Filosofía Práctica", para la disciplina que dicta las reglas a que debe someterse la conducta humana. Según Aristóteles, la virtud es el objeto de la *Ética*, mientras que la moralidad lo es de la *Filosofía Práctica*. Hay, no obstante, confusiones posteriores debidas a la traducción; así, por ejemplo, Ciceron tradujo la palabra griega "ético" a la latina "moralis", y Seneca llamó a la ética "Philosophia Moralis". Desde entonces aparecen con más frecuencia estos tres nombres: *Ética*, *Filosofía Moral* y *Filosofía Práctica*, designando, con leves matices de diferencia, la misma disciplina filosófica. Sin embargo, desde la Antigüedad hasta el presente, la expresión *Filosofía Práctica* no se refiere exclusivamente a lo ético sino que abarca también la *Política*, la *Economía* y el *Derecho*.

Aristóteles en su obra *Ética de Nicomaco* hizo la primera exposición sistemática de esta disciplina. Considera como cuestión fundamental la del "supremo bien, o sea un bien que se desea por sí mismo y por el cual, a la vez, se desea todos los demás bienes; todos coinciden en que este supremo bien es la felicidad". Pero ¿en qué consiste? Según Aristóteles, la virtud es un modo de pensar y de sentir que se mantiene en el justo medio entre el exceso y el defecto; este justo medio puede ser conocido por la razón, y quien lo conoce, como el sabio, obra en

consecuencia y es feliz; pues, la felicidad no es sino la actividad de la vida conforme a la razón.”⁶⁸

Entre todas las aportaciones que Aristóteles realizó para la filosofía y para otras tantas disciplinas encontramos una que ha sido útil para la comunicación y sus estudios, esta aportación es la llamada retórica de Aristóteles. “La retórica es la disciplina transversal a distintos campos de conocimiento -ciencia de la literatura, ciencias políticas, publicidad, periodismo, etc.- que se ocupa de estudiar y de sistematizar procedimientos y técnicas de utilización del lenguaje puesto al servicio de una finalidad persuasiva o estética del mismo, añadida a su finalidad comunicativa.” (Wikipedia, 2011)

“Aristóteles definió científicamente la comunicación (retórica), por primera vez, como la” búsqueda de todos los medios posibles de persuasión”.⁶⁹ Hay diferencias relevantes que nombran el uso de la palabra según su intención. En este sentido se pueden poner como ejemplo la oratoria y la retórica. Oratoria es la composición y ejecución pública de discursos; la retórica son los preceptos y tecnicismos desarrollados por los teóricos y expertos en cómo debía construirse un discurso persuasivo.

Hay oradores que no son teóricos de la retórica, como Demóstenes. Hay técnicos de la retórica de los que no sabemos que jamás hayan pronunciado un discurso, como Aristóteles. Las Artes Retóricas o Artes de los Discursos o simplemente Artes, existieron ya en el siglo V a.C. Fue el propio Aristóteles quien, en una obra que sólo conocemos indirectamente, titulada *Colección de Artes Retóricas*, en la que exponía compendios de las Artes Retóricas anteriores a la suya, se refería a la del siracusano Tisias como la primera de ellas.”⁷⁰

⁶⁸ “Aristóteles”, <http://www.monografias.com/trabajos5/aristo/aristo.shtml>, consulta: 6 de Mayo de 2011.

⁶⁹ Jesús Salvador Cerrillos Sánchez, *op. cit.* p.22.

⁷⁰ “Retorica de Aristóteles”, <http://es.scribd.com/doc/11979747/Retorica-de-Aristoteles>, consulta: 6 de Mayo de 2011.

Pero en la retórica de Aristóteles, él organiza su trabajo en tres capítulos:

- | | |
|------------------------------|-------|
| 1. La persona que habla | Quién |
| 2. El discurso que pronuncia | Qué |
| 3. La persona que escucha | Quién |

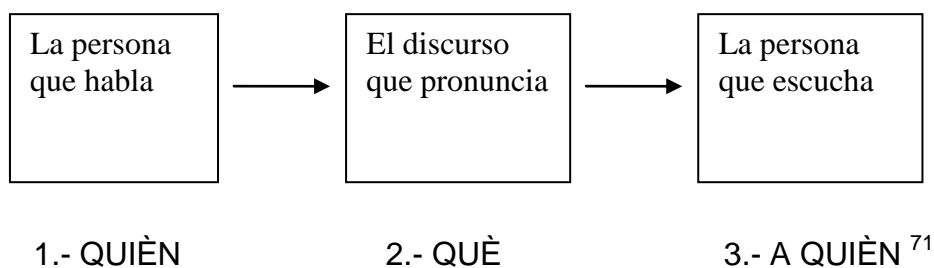


Fig.1. Modelo que esboza la retórica de Aristóteles.

Aristóteles exaltaba el empirismo como la forma básica de conocimiento. Daba gran importancia a los cinco sentidos sensoriales del ser humano para la comprensión del mundo y de su entorno en particular. Muchos de los conocimientos que aportó fueron resultado de estos elementos. Es posible que la retórica de Aristóteles no esté fuera de este pensamiento, de lo común, lo empírico, el doxa. Quizá haya visto durante mucho tiempo una de las formas de comunicación más naturales del ser humano y desde su perspectiva filosófica se centró en el discurso, en los dos extremos sujetos a ese mensaje, el emisor y el receptor. Quizá haya hecho un análisis de la interacción entre su gobierno y su sociedad para lograrlo.

En la retórica de Aristóteles podemos descartar la forma lineal de comunicación, que probablemente él notaba, la dinámica al transmitir mensajes, tomando como punto de partida al emisor, que en una sociedad de marcadas jerarquías sociales

⁷¹ Jesús Salvador Cerrillos Sánchez, *op. cit.*, p. 22.

y con sorprendentes limitaciones en el mismo ámbito -los derechos más básicos y naturales como la libertad- este emisor sea o sean los individuos de mayor poder. Un breve modelo, en mi opinión, que retoma los elementos más básicos, pero muy significativos para su tiempo, del proceso de comunicación. Donde hay un emisor (Quién) un mensaje (Qué) y un receptor (Quién) dentro de una retórica que antepone al emisor y su mensaje, desde mi perspectiva, como punto de partida y poder.

El modelo de Lasswell

Nos situamos en una época que abarca los años de 1920 hasta 1940. Durante este tiempo los “libros y los diarios son los medios de comunicación que ayudan a configurar la opinión pública y a canalizar los debates en la sociedad. Es el momento de mayor apogeo del primer medio de comunicación de masas moderno: el diario de información general. La psicología se empieza a interesar por los medios de comunicación. Recordemos la ponencia de Max Weber (1992) en el congreso de la asociación Alemana de sociología, en 1910, que trataba sobre una sociología de prensa...

...Pero no es hasta principios del siglo que se empieza a tener una conciencia sobre el papel social de la prensa. Sobre todo se expresa una gran preocupación por la influencia sobre la opinión pública.

Aunque comienzan a plantearse las primeras desconfianzas sobre el uso de los medios, las opiniones dominantes consideran que gracias a los diarios se están informando y la prensa contribuye al progreso social y cultura de la población.”⁷²

“La aparición de la radio es un importante hito comunicativo en este periodo entre guerras. La prensa y la radio son instrumentos para lo mejor y lo peor: medios de información y cultura o medios para la propaganda. Éste último aspecto adquiere en este periodo una gran importancia. En 1939, Serje Tchakhotic (1985)

⁷² Miquel Alsina Rodrigo, *op. cit.*, p.20.

publica su obra la violación de las masas por la propaganda política. El título ilustra suficientemente sobre una cierta concepción de los medios dominantes de esa época. Téngase en cuenta que la propaganda política ocupa un lugar central en las estrategias de los regímenes fascistas europeos y del soviético. Además, el conductismo de los Estados Unidos y los estudios de Pavlov en la URSS aportan la explicación científica a la manipulación de los medios de comunicación. El psicoanálisis por su parte, muestra la posibilidad de utilizar mecanismos que dirigidos directamente al inconsciente, burlen la acción consciente de las personas. Los individuos están sometidos a fuerzas que no pueden controlar. La escuela de Fráncfurt denuncia el asenso de la irracionalidad Nazi por la capacidad de condicionamiento de los nuevos mecanismos de la propaganda. La industria también alcanza a la cultura, mercantilizando los productos y reduciendo su calidad al masificarlos. Cuando, en 1938, Orson Wells consiguió asustar a millares de Norteamericanos con la adaptación radiofónica de la novela de H.G. Wells *La guerra de los mundos* simplemente vino a confirmar la idea que se tenía de la gran influencia de los medios de comunicación (cine, radio, prensa). Por otro lado tanto Holdvan como Lazarsfeld inician sus investigaciones sobre la influencia de la propaganda. El primero mediante el estudio de laboratorio y el segundo mediante método de encuestas. En los Estados Unidos los investigadores se preparaban para la entrada de su país a la Segunda Guerra Mundial.”⁷³

“En la década de 1930, un grupo de sociólogos, psicólogos, antropólogos, estadistas, etcétera, se interesó por los estudios científicos de la comunicación. Los “iniciadores” de esta tendencia conocidos como los “padres de la comunicación”, son Lazarsfeld, Lewin, Lasswell y Holdvan. Lasswell introduce dos elementos más, a los tres mencionados por Aristóteles, en el proceso de comunicación: el canal en que se transmiten los mensajes y los efectos que éstos producen.”⁷⁴

⁷³ *Ibíd.* p.21.

⁷⁴ Jesús Salvador Cerrillos Sánchez, *op. cit.*, p.22.

La propuesta de Harold Lasswell adquiere diferentes denominaciones como modelo, formula, teoría, o paradigma, según el autor que haga el análisis y la exposición. Aun así, y según Moragas: “El paradigma de Lasswell, más que la causa, es el síntoma de una etapa y una tendencia de la investigación sobre la comunicación de masas que centra su atención en los efectos.”⁷⁵

Por su parte Wolf explica cómo el modelo fue desarrollado inicialmente en los años treinta: “en el mismo periodo dorado que la aguja hipodérmica”; pero la propuesta de Lasswell es altamente reconocida hacia 1948 –El mismo año del modelo matemático de Shannon-.”⁷⁶

“Harold D. Lasswell, especialista norteamericano en ciencia política, escribió en 1948 un artículo que comenzaba quizá con la frase más famosa en la investigación sobre la comunicación: <un modo adecuado para describir un acto de comunicación consiste en responder a las preguntas siguientes: ¿Quién dice qué, en qué canal, a quien, con qué efecto?> Esta frase ha sido conocida y citada siempre como la fórmula de Lasswell y si le damos una representación grafica nos da lugar al siguiente diagrama.”⁷⁷

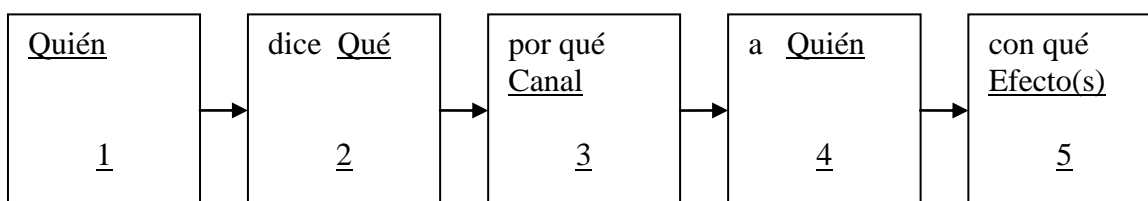


Fig.2. Modelo de Lasswell

“Es preciso recordar, también, que para Lasswell la comunicación es intencional y con un fin; que los procesos de comunicación de masas son asimétricos entre un emisor activo y una masa pasiva. El modelo parte de las propuestas de la aguja hipodérmica y se convierte en su contraposición: “en efecto, si para la teoría

⁷⁵ Uriel Hernando Sánchez Zuluaga, *op. cit.*, p.64.

⁷⁶ *Ibíd.* 65.

⁷⁷ McQuail, Denis; Windahl, Sven, Modelos para el estudio de la comunicación colectiva, p.41.

conductista el individuo sometido a los estímulos de la propaganda sólo podía responder sin resistencia, los sucesivos estudios de la “communication research” coinciden en explicar que la influencia de las comunicaciones de masas está mediatizada por las resistencias que los destinatarios ponen en juego de distintas formas.”⁷⁸

“Esta sencilla formula se ha utilizado de muchas maneras, principalmente para organizar y para estructurar los estudios acerca de la comunicación. El propio Lasswell la utilizó para indicar diversos tipos de investigación en el campo de la comunicación. A cada una de las preguntas adscribió un tipo de análisis particular como puede verse en la Fig.2.1.

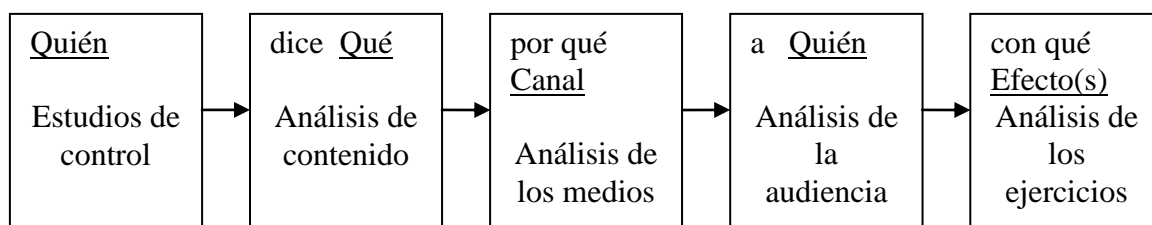


Fig.2.1. Modelo de Lasswell

Algunos investigadores, considerando el modelo lasswelliano útil, aunque quizá demasiado simple, lo han perfeccionado...

La formula de Lasswell muestra un rasgo típico de los primeros modelos de comunicación: da más o menos por supuesto que el comunicador tiene la intención de influir sobre el receptor y de allí que la comunicación deba ser tratada fundamentalmente como un proceso persuasorio. También supone que los mensajes siempre tienen efectos.”⁷⁹

⁷⁸ Uriel Hernando Sánchez Zuluaga, *op. cit.*, p.65.

⁷⁹ McQuail, Denis; Windahl, Sven, *op. cit.*, pp.41-42.

El modelo de Lasswell con modificaciones de Raymond Nixon

Los estudios sobre la persuasión, conducidos por el grupo de Hovland en Yale, como consecuencia de los resultados de la propaganda nazi en la Segunda Guerra Mundial, principalmente, llevan a Nixon a modificar el modelo de Lasswell, introduciendo dos elementos más en el proceso de la comunicación: las intenciones del comunicador y las condiciones en que se recibe el mensaje.⁸⁰

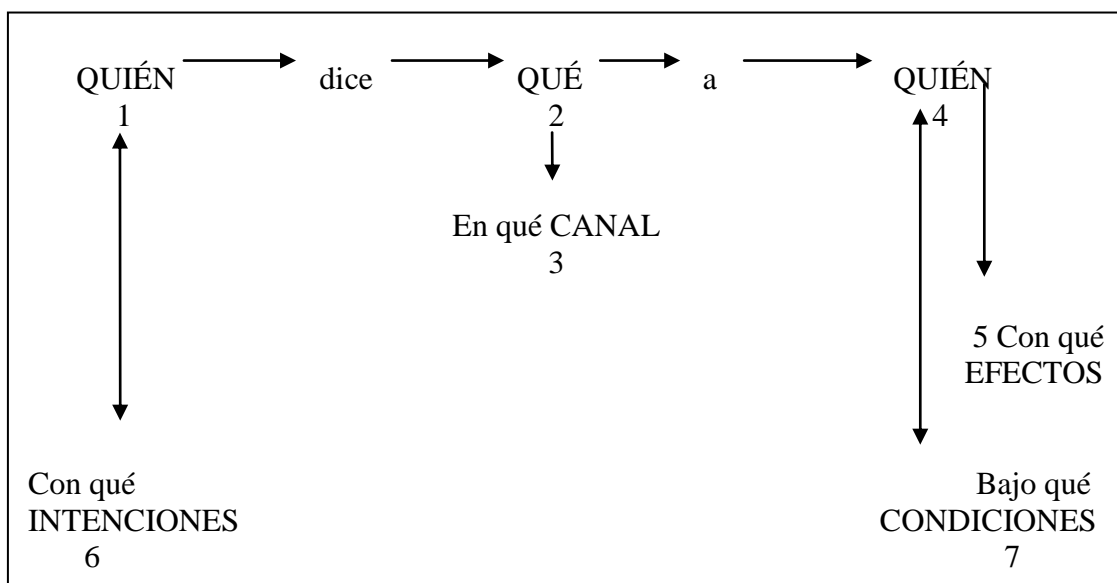


Fig.3. El modelo de Lasswell con modificaciones de Raymond Nixon

Para cuando Nixon decidió incorporar estos dos nuevos elementos, la segunda guerra mundial ya había pasado. Y para los norteamericanos fue sorprendente la manera en que los nazis llevaron a cabo el manejo de la información para lograr conductas de absoluta determinación en el pueblo alemán a favor de Hitler.

De este modo, Nixon y los investigadores norteamericanos de la comunicación, advierten la necesidad de ampliar el trabajo sobre la disposición y manejo del discurso que hará el emisor a partir de sus intenciones, y la importancia de las condiciones físicas y psicológicas idóneas en las que el oyente recibirá el

⁸⁰ Jesús Salvador Cerrillos Sánchez, *op. cit.*, p.22.

mensaje, para asegurar que actúe en consecuencia con las intenciones del emisor.

Es en 1950, aproximadamente, que Raymond Nixon presenta sus aportaciones al modelo de Lasswell. Es también a partir de este acontecimiento bélico y su desenlace que se presenta un gran cambio en el mundo, en distintos ámbitos. Se tiene el descubrimiento y avance en muchas áreas del conocimiento como la medicina, la tecnología y se considera también el inicio de la disciplina de la comunicación.

Nos referimos ahora a una etapa que comprende los años de 1940-1960, donde, según menciona Alsina, “los estudios de la comunicación se convierten en una disciplina. En 1948, con el modelo de Lasswell (1985) y el modelo de Shannon (1981) se fija el campo de estudio y se legitima científicamente la disciplina. Aunque a raíz de la guerra fría, la propaganda sigue siendo un objeto de estudio prioritario en la *Mass Communications Research* y aparece la televisión, la concepción de la influencia de los medios de comunicación cambia. Las primeras teorías empíricas de la nueva disciplina minimizan los efectos de los medios de comunicación y señalan la importancia de la comunicación interpersonal y de la personalidad como filtro a los mensajes de los medios. A pesar de que se acepta que la comunicación de masas pueda producir disfunciones, se considera que los medios de comunicación son un instrumento imprescindible para el desarrollo de la democracia. Así cualquier limitación a la libre circulación de los productos comunicativos es considerada una cortapisa a la democracia y, en última instancia, un atentado contra la libertad de expresión...

La influencia de los Mass Communications Research será muy notable a escala internacional, en mayor o menor grado según los países.”⁸¹ Más tarde los estudios de comunicación seguirían dando diferentes perspectivas de este proceso.

⁸¹ Miquel Alsina Rodrigo, *op. cit.*, p.21.

El esquema de Braddock

“Algunos investigadores, considerando el modelo Lasswelliano útil, aunque quizás demasiado simple, lo han perfeccionado. Braddock (1958) advirtió que hay que tener en cuenta más consideraciones que las cinco presentadas por Lasswell.

En su versión, Braddock añade dos facetas más del acto de comunicación, concretamente las circunstancias en que se envía un mensaje y el propósito con el que el comunicador dice algo.”⁸² Lo presentamos en la Fig. 4

Richard Braddock, publicó en 1958 una extensión al modelo de Lasswell –“An extension of the 'Lasswell Formula'”, en *Journal of Communication*, vol. 8, págs. 88-93, 1958”- en la que trata de hallar una interacción entre las partes y actores de la acción comunicativa. Así, cree que la intencionalidad del mensaje es un elemento definidor del mismo, como también las circunstancias en las que éste se produce.

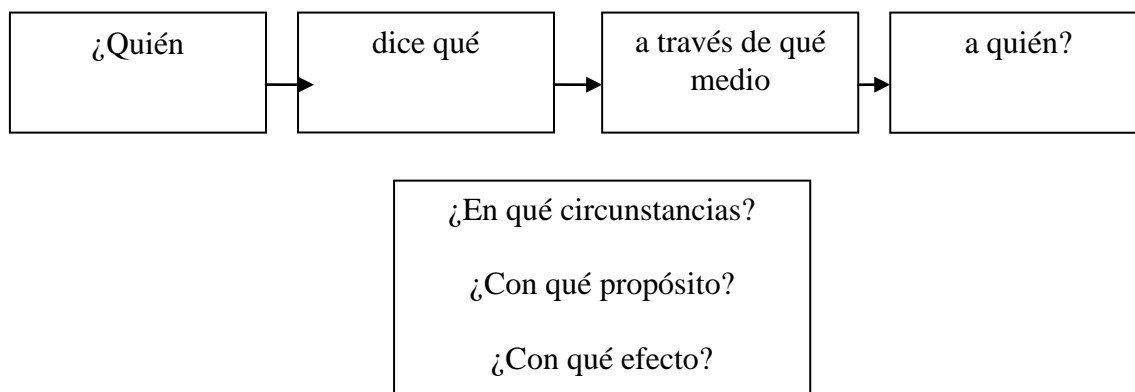


Fig.4. Extensión de la fórmula de Lasswell según Braddock

Como podemos notar esta percepción de Braddock sobre el modelo previo de Lasswell no difiere en la provista por Nixon, ya que ambos (Braddock y Nixon)

⁸² McQuail, Denis; Windahl, Sven, *op. cit.*, p.42.

consideran los mismos elementos sólo que los representan de manera distinta. En este caso podríamos llamar a la propuesta de Braddock esquema, por la forma en que organiza y sintetiza la información y no modelo porque no presenta elementos nuevos que sugieran seguir una línea distinta y/o avanzada en el estudio de la comunicación.

El modelo de Shannon y Weaver

“En 1940-47 Shannon y Weaver, patrocinados por la Bell Telephone Lab., construyeron el primer modelo de la comunicación electrónica –aplicable a todos los modelos y sistemas de comunicación teóricamente posibles- y de hecho amplía con cuatro elementos nuevos el esquema o modelo de Aristóteles.”⁸³ Este modelo de comunicación de Shannon y Weaver fue concebido como diagrama de un sistema general de comunicación electrónica, explica un circuito radiofónico y telefónico.

“En 1948, Claude E. Shannon presentó su trabajo “*A mathematical Theory of Communication*”. Al año siguiente, en compañía de Warren Weaver, publicó “*The mathematical Theory of communication*” ambos textos publicados con The University of Illinois. En estos libros fue dado a conocer el que se convertiría en uno de los modelos fundamentales para la comprensión de la comunicación y el desarrollo de la investigación y modelación en dicha área. Esto, sin dejar de mencionar que se trata de un modelo eminentemente mecanista, dado que su enfoque inicial se enmarca en las telecomunicaciones y en la búsqueda de una fórmula matemática para calcular y disminuir los niveles de ruido en la comunicación. (Bell Telephone Laboratory)”⁸⁴

“Nos ocupamos aquí de los aspectos matemáticos del trabajo de Shannon. Basta señalar que trabajaba para Bell Telephone Laboratory y que sus teorías y

⁸³ Jesús Salvador Cerrillos Sánchez, *op. cit.*, p.23.

⁸⁴ Uriel Hernando Sánchez Zuluaga, *op. cit.*, p.66.

modelos se ocuparon primariamente a este campo específico de la comunicación, para responder a cuestiones como: ¿Qué tipo de canal puede servir para transportar la máxima cantidad de señales? ¿Qué parte de las señales transmitidas será destruida por el ruido en el trayecto desde el emisor al receptor? Estas cuestiones se tratan fundamentalmente dentro el área de la teoría de la información. Sin embargo, el modelo gráfico elaborado por Shannon y su colaborador Warren Weaver(1949) a sido utilizado de modo analógico por estudiosos de la conducta y los lingüistas. Desde luego los problemas técnicos difieren de los humanos, pero resulta fácil encontrar las huellas del modelo de Shannon y Weaver en muchos modelos de la comunicación humana elaborados más tarde.

La comunicación se describe aquí como lineal, de una sola dirección. El modelo indica cinco funciones que se han de realizar y menciona un factor disfuncional, el ruido.⁸⁵

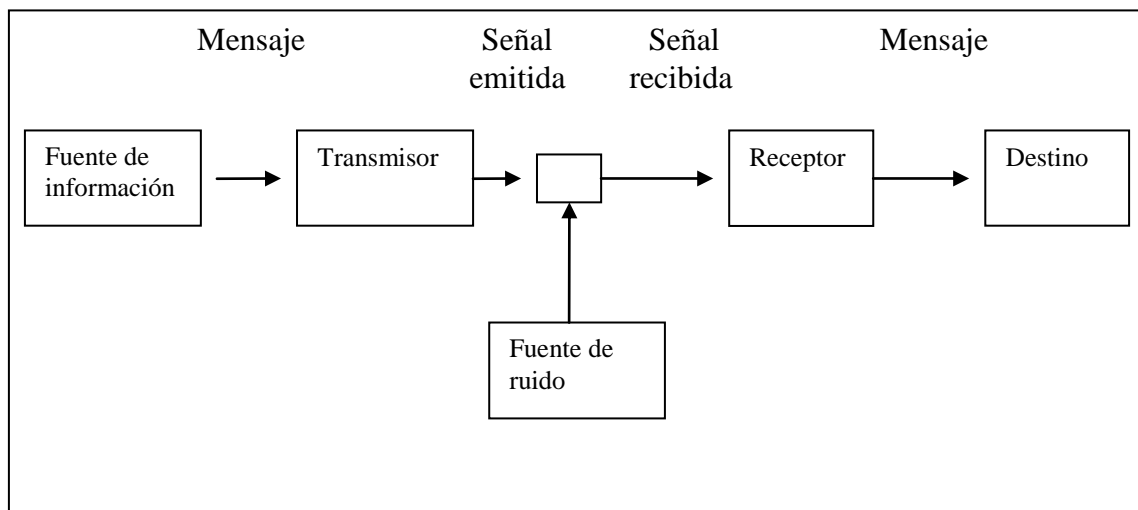


Fig. 5. Representación del modelo de Shannon y Weaver

⁸⁵ McQuail, Denis; Windahl, Sven, *op. cit.*, p.44.

El Modelo ABX de Newcomb

“Este modelo pertenece a los llamados modelos de equilibrio y co-orientación. “El principal modelo que vamos a considerar en esta sección es una representación muy simple de la dinámica de las relaciones comunicativas entre dos individuos, pero se sitúa en el núcleo de un amplio conjunto de ideas sobre el cambio de actitud, la formación de la opinión pública y la propaganda.”⁸⁶

“En 1953, Theodore Newcomb presentó a la comunidad académica su trabajo “*An approach study of communicative acts*” en *Psychological Review*; al año siguiente publicó “*The study of consensos*” en *Sociology Today*; editado por Merton, R.K. A estos trabajos le antecedió la obra *Social Psychology* de 1950 en donde se encuentran los elementos fundamentales de su propuesta.”⁸⁷

El modelo representado en la Fig. 6 fue formulado por Newcomb (1953); “es un perfeccionamiento de un trabajo anterior del psicólogo Heider (1946). Este se había preocupado por el grado de consistencia o inconsistencia que pudiera existir entre dos personas con relación a un tercero o a un objeto. Su teoría mantenía que en el caso de que dos personas tuvieran una actitud de estima o menosprecio mutuos o con respecto a un objeto externo, algunas pautas de relación estarían equilibradas (como cuando estas dos personas se estiman mutuamente y también ambas estiman al objeto), y otras estarían desequilibradas (como en el caso de que dos personas se estimaran mutuamente, pero no estimaran del mismo modo el objeto externo, etc.).”⁸⁸

“El modelo adquiere la forma de un triángulo cuyos vértices representan respectivamente a los individuos A y B y al objeto X que se encuentra en su entorno común. Ambos individuos se encuentran orientados el uno hacia el otro y

⁸⁶ *Ibíd.* p.54

⁸⁷ Uriel Hernando Sánchez Zuluaga, *op. cit.*, p.95.

⁸⁸ McQuail, Denis; Windahl, Sven, *op. cit.*, p.55.

con respecto a X, de tal modo que la comunicación se concibe como un proceso que sostiene la estructura de la orientación, en el sentido de mantener o mejorar la simetría de la relación existente entre los tres elementos mediante la transmisión de la información a cerca de cualquier cambio, y al permitir que se produzcan reajustes. La idea básica del modelo es que la tensión hacia la consistencia de la actitud y de la relación fomentará la comunicación si las condiciones lo permiten.”⁸⁹

“La propuesta de Newcomb plantea la comunicación como esencia de la capacitación entre dos o más personas para alimentar sus procesos cognitivos en una tendencia de simetría que, simultáneamente, permite ampliar la concordancia entre ellos. De este modo, la comunicación se convierte en proceso de orientación reciproca entre los sujetos y con respecto al tercero. En uno de sus textos el autor explica como “las actitudes hacia sí mismo y las actitudes hacia los demás están en dependencia reciproca” y afirma Newcomb “que los miembros de una sociedad o de un grupo consiguen comunicarse entre sí con respecto así mismos y a otras personas porque comparten los mismos marcos de referencia para la percepción: o sea el sistema de posiciones y roles. Además de estos marcos de referencia compartidos, cada uno de nosotros tiene sus propios marcos de referencia privados para percibir a la gente”⁹⁰

La propuesta de Newcomb es considerada como modelo. Partiendo de que es una aportación más, diferente, que propone nuevos elementos, en lo psicológico, para la explicación de un fenómeno como la comunicación interpersonal, es aceptable llamarla así; aunque, por su forma de expresar esa propuesta, en mi opinión personal, parece más un tipo de esquema o diagrama ya que la forma de sintetizar ese conocimiento es extremo. Al mirar la figura propuesta por Newcomb se requiere todo el conocimiento previo que se ha mencionado y aquel que el

⁸⁹ *Ibíd.* p.56.

⁹⁰ Uriel Hernando Sánchez Zuluaga, *op. cit.* p.96

propio autor realizó para entender su trabajo. De otra forma, sin ese marco de referencia, podríamos encontrar poco o nulo entendimiento ante esta figura.

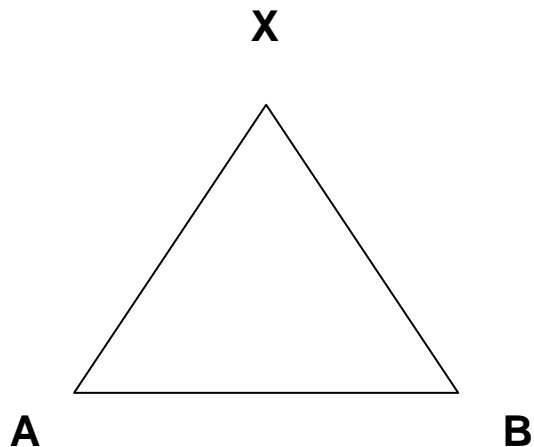


Fig.6. El modelo de Newcomb, en el que dos individuos (A y B) están orientados entre sí y con respecto a un objeto (X) (Newcomb, 1953).

El Modelo de DeFleur

“DeFleur (1966) perfeccionó el modelo de Shannon y Weaver en su consideración sobre la correspondencia entre el significado del mensaje producido y el mensaje recibido. Señala DeFleur que, en el proceso comunicativo, el <significado> se transforma en <mensaje>, y describe cómo el transmisor transforma el <mensaje> en <información>, que luego pasa través de un canal (por ejemplo un medio de difusión). El receptor descodifica la <información> como un <mensaje> que a su vez se transforma en <significado> al llegar a su destino. Si hay correspondencia entre ambos <significados>, la comunicación se ha producido. Pero como Defleur indica, esta correspondencia raramente es perfecta.

Defleur añade otro conjunto de componentes al modelo original de Shannon y Weaver para mostrar cómo la fuente tiene su fadeback, el cual le ofrece la posibilidad de adaptarse más efectivamente en su manera de comunicar con su

destinatario. Lo cual incrementa la posibilidad de obtener la correspondencia entre los significados (isomorfismo).”⁹¹

En su representación, como podremos ver en la figura de abajo, el modelo de Defleur esquematiza la retroalimentación del mensaje, ese camino de ida y vuelta entre emisor–receptor, anteponiendo el ruido en cada uno de los elementos que conforman este proceso, lo cual hace, a mi parecer, primera referencia posible de ruido no sólo en un elemento sino en todos los involucrados en el proceso.

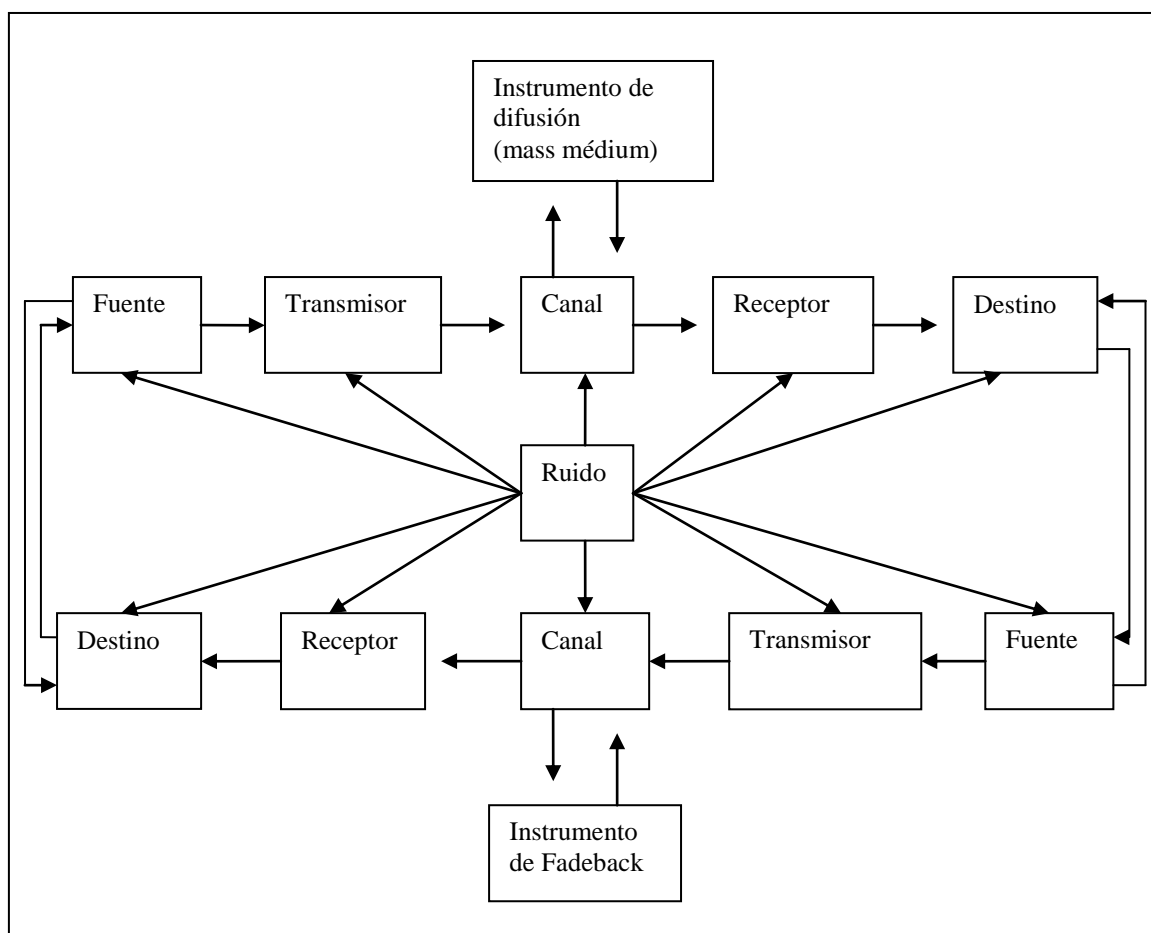


Fig. 7 Perfeccionamiento al modelo de Shannon y Weaver hecho por DeFleur (1966)

⁹¹ *Ibíd.* p.46.

Schramm, una adaptación al modelo de Shannon y Weaver

El siguiente modelo es una aportación de Schramm al modelo que había realizado Shannon y Weaver, e incluso es una visión distinta al modelo que, también basado en Shannon y Weaver, había hecho DeFleur.

Schramm toma en consideración la aportación electrónica del modelo de Shannon y Weaver y dice: “Sustituyase comunicador con micrófono y receptor con audífono y estaremos hablando de comunicación electrónica. Considérese que la fuente y el comunicador son una persona, que el receptor y el destino son otra y que la señal es el lenguaje y estamos hablando de comunicación humana.”

Se introduce además el concepto de codificación del mensaje, o sea, la colocación de éste en una clave (cifrado hecho por el comunicador), y el descifrado hecho por el receptor del mensaje. Además, el modelo contempla la percepción psicológica del significado del mensaje a diferencia de la recepción física del modelo de la comunicación electrónica.⁹²

La adaptación que hace Schramm al modelo de Shannon y Weaver se representa así:

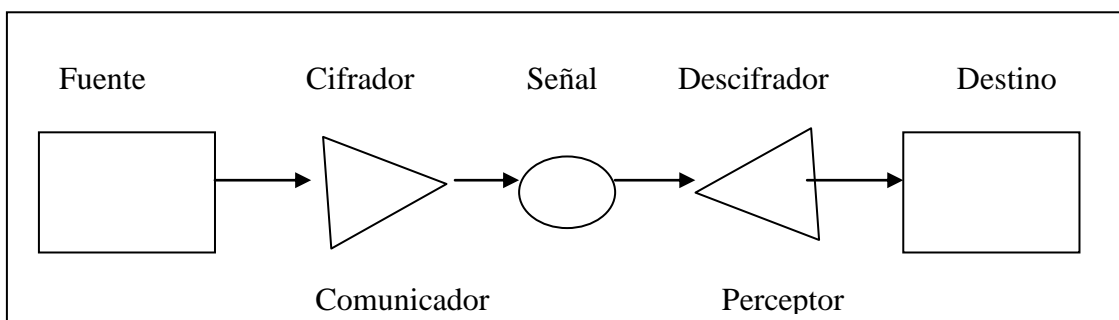


Fig. 8. Modelo de Schramm, adaptación al modelo de Shannon y Weaver

⁹² Jesús Salvador Cerrillos Sánchez, *op. cit.*, p.23

El modelo de David K. Berlo

“Berlo, hace una modificación en su modelo, identificando al codificador y al descifrador independientemente. El codificador que traduce a una clave los propósitos de la fuente y el descifrador que traduce la clave a términos que puedan ser comprendidos por el perceptor. Este concepto es particularmente útil en la información periodística, en cuyo proceso pueden ser diferentes las personas que cumplen estas funciones.”⁹³ La ilustración a este modelo es la que se observa abajo (Fig. 9).

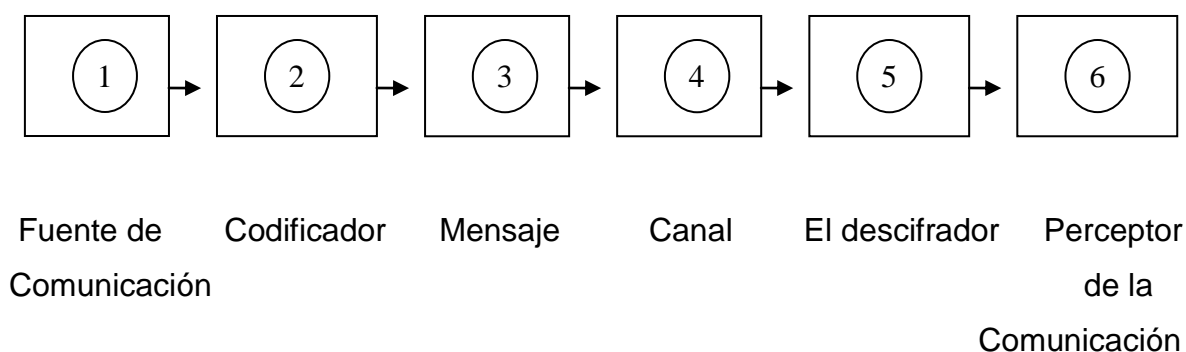


Fig. 9 La representación gráfica que se acaba de ilustrar es un modelo sobre el proceso de la comunicación, según David.K Berlo.

“Partiendo de los trabajos de Shannon y Weaver, así como los de su profesor Osgood, Berlo planteó un modelo que buscaba explicar “las relaciones entre procesos de comunicación, aprendizaje y comportamiento”.

Berlo hace referencia a seis elementos básicos de comunicación, los mismos que ya habían trabajado Shannon y Weaver. Sin embargo, su modelo plantea que, al tratarse de comunicación persona a persona, “fuente y codificador pueden ser agrupados, como pueden serlo asimismo el receptor y el decodificador.

⁹³ *Ídem*

Este modelo expresa cómo la fuente de comunicación determina la forma en que se propone afectar al receptor y, luego, codifica un mensaje con la finalidad de producir en el receptor la respuesta esperada.

Berlo también se preocupó por analizar en su esquema el ruido y la fidelidad en el proceso comunicacional. Expresó que son dos aspectos diferentes del mismo proceso, “la eliminación del ruido aumenta la fidelidad; la producción de ruido la reduce. Planteó que en comunicación “el programa básico relacionado con el ruido y la fidelidad es la posibilidad de aislar esos factores dentro de cada uno de los componentes de la comunicación, factores que son los que determinan la efectividad de ésta. Su propuesta lo llevó a preguntarse ¿qué es lo que determina las distintas formas en que cada uno de estos componentes opera en la situación dada? Para Berlo la respuesta a este cuestionamiento es la construcción misma de su modelo.”⁹⁴

La aportación de David K. Berlo es considerada para algunos como modelo, dado que explica una realidad pero también propone elementos para entender la misma. Por otro lado, quienes se refieren a esta aportación como esquema lo hacen debido a la estructura que utiliza para transmitir ese conocimiento. El modelo propuesto por Berlo contesta la pregunta que él mismo se planteó; en el se considera los factores de comunicación humana que a continuación podemos distinguir (Fig. 9.1).

⁹⁴ Uriel Hernando Sánchez Zuluaga, *op. cit.*, pp.67-68.

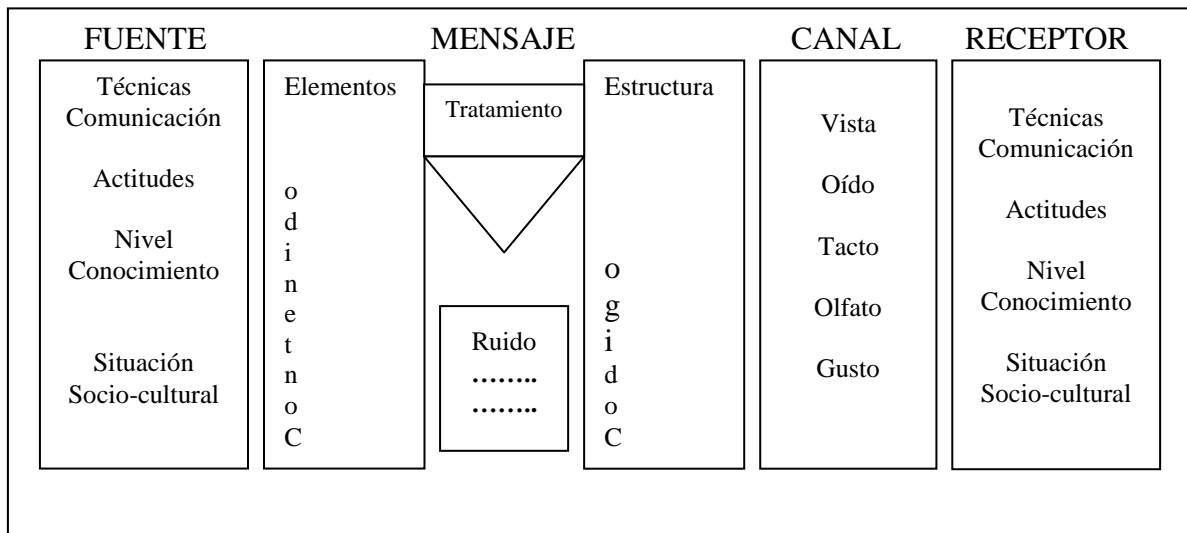


Fig. 9.1. Modelo de David K. Berlo en el que se considera los factores de comunicación humana.

Schramm, campos comunes de experiencia

“Schramm contempla la posibilidad de que la fuente y el comunicador sean la misma persona, y que el receptor y el destino sean otra persona en la comunicación humana. Pero establece como condición esencial para la percepción del mensaje la experiencia común de comunicador y receptor con la clave y el significado del mensaje. La utilización de claves (lenguaje, por ejemplo) no comunes, producen las “interferencias semánticas”, así como las interferencias atmosféricas dificultan la recepción de los mensajes electrónicos.”⁹⁵

En este sentido, según Schramm, el proceso de la comunicación interpersonal es posible cuando existen campos comunes de experiencia entre el comunicador y el receptor. Entre más grandes sean estos más eficaz será la comunicación. El modelo que propone Schramm, considera: fuente, comunicador, mensaje, receptor, destino, campo de experiencia individual para el comunicador como para el receptor, pero también un campo de experiencia en común entre ambos.

⁹⁵ Jesús Salvador Cerrillos Sánchez, *op. cit.*, p.24.

El ruido que pudiera existir en este proceso de comunicación estará determinado, según este modelo, por esto último, el campo de experiencia en común entre comunicador y perceptor. En comunicación interpersonal esto representaría no sólo que tan duradera sería la interacción comunicativa sino qué entendimiento tendríamos de las palabras de nuestro interlocutor. El modelo que representa este aporte se mostraría así (Fig.10):

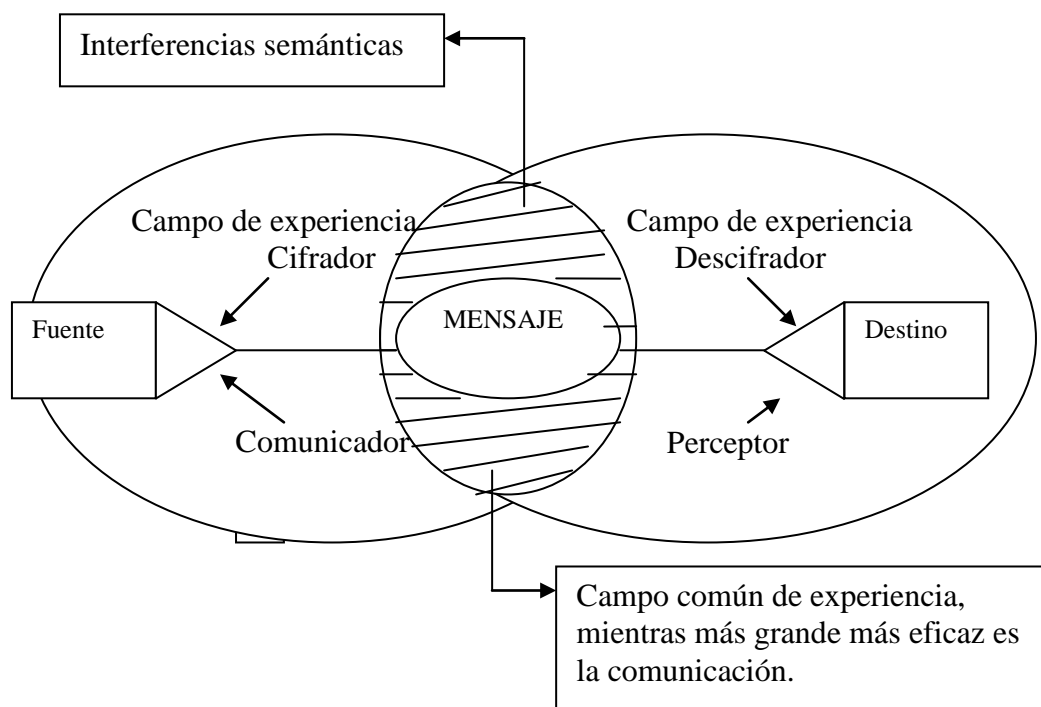


Fig.10. Modelo referente a los campos comunes de experiencia, por Wilbur Schramm

Schramm, procesamiento del mensaje en el comunicador o receptor

“Cada persona, en el proceso de la comunicación, es tanto como comunicador como perceptor. Cuando le llega una señal en forma de clave debe, ante todo, saber descifrarla para poder percibir (comprender) su significado. Pero las condiciones físicas y sobre todo las psíquicas en que se encuentra el perceptor le hacen interpretar el significado en diferentes maneras. Dos personas pueden interpretar un mensaje en diferente forma. Berlo dice que “el significado no está en las palabras sino en las personas”.

Después de interpretar el mensaje, éste causa en el perceptor una determinada reacción que puede traducirse en una respuesta. Para transmitir esa respuesta, el perceptor tiene que cifrarla y luego comunicar, convirtiéndose entonces en un comunicador.”⁹⁶

Este modelo que vemos a continuación está centrado específicamente en la persona, ya sea emisor o receptor dada la situación ya conocida de bivalencia en la comunicación, y en cómo ésta “digiere”, trabaja, descifra, codifica y descodifica, para la interpretación del mensaje.

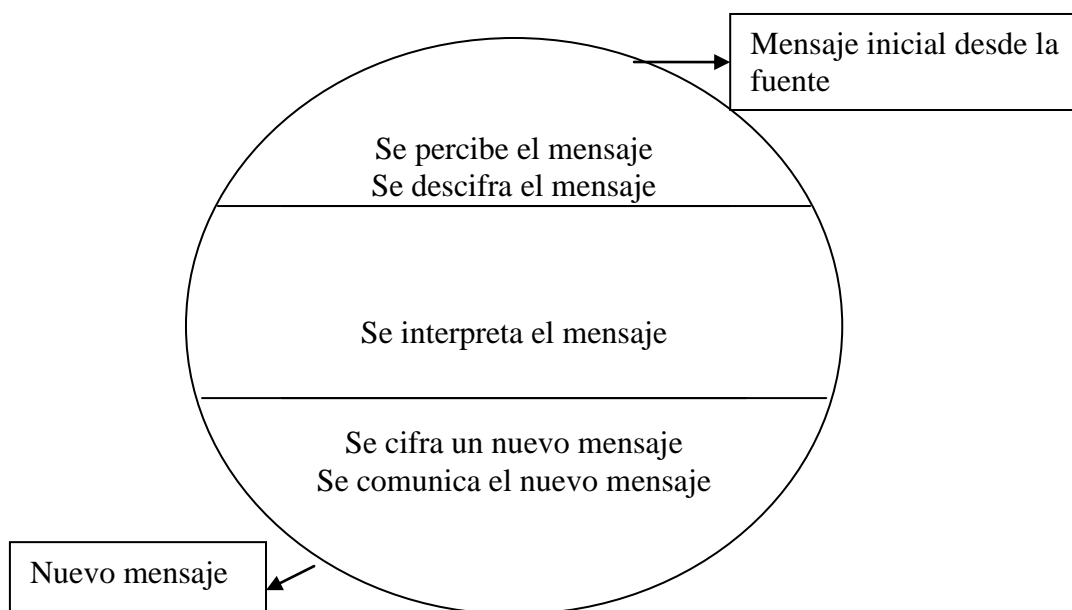


Fig.11. Modelo referente al procesamiento del mensaje en el comunicador o receptor, por Wilbur Schramm

Modelo de Osgood y Schramm

“En su modelo de 1954, Osgood y Schramm postularon su idea de la circularidad de la comunicación. Estos autores expresan que no puede comprenderse la comunicación como si comenzara en un lugar y terminara en otro. Esta

⁹⁶ *Ibíd.* p.24.

proposición llegó a comprender la comunicación como un proceso no lineal, a diferencia de la propuesta de Shannon y Weaver, criticada justamente por esto.”⁹⁷

“Shannon y Weaver distinguen entre fuente y transmisor y entre receptor y destino. Lo que significa que realizan dos funciones en el punto de transmisión y otras dos en el punto de recepción del proceso. En el modelo de Schramm y Osgood, se realizan prácticamente las mismas funciones aunque no hagan referencia a los transmisores y a los receptores. Estos autores describen a las partes actoras como iguales y realizando funciones idénticas, a saber: la codificación, la descodificación y la interpretación. La función interpretadora según Schramm y Osgood la realizan en el modelo de Shannon y Weaver tanto la fuente como el destino.”⁹⁸

“Los autores suponen que la comunicación colectiva es menos circular que la interpersonal y que su debilidad se encuentra en la relativa dificultad del feedback. Las empresas informativas deducen que la inconformidad del público se expresa en cambiar el canal o en dejar de comprar el periódico o medio impreso. Según este modelo, el medio o empresa informativa realiza las mismas funciones comunicativas de los sujetos: codificar, interpretar, decodificar, las que, a su vez, se conforman de varios subprocesos complejos, por tratarse de la integración de funciones de personas diferentes.”⁹⁹

Es notorio, a diferencia de lo que señalan Osgood y Schramm, en la representación grafica de este modelo, como resaltan la comunicación interpersonal y el procesamiento interno en el comunicador y en el receptor. Es interesante también como ellos comparan la forma de procesar el mensaje entre un ser humano y una empresa de comunicación. Asimismo que en su representación no destacan elementos como el canal, la intención del mensaje y

⁹⁷ Uriel Hernando Sánchez Zuluaga, *op. cit.*, p.86.

⁹⁸ McQuail, Denis; Windahl, Sven, *op. cit.* p.47.

⁹⁹ Uriel Hernando Sánchez Zuluaga, *op. cit.*, p.87.

los efectos, las condiciones en que se envía o se recibe el mensaje, entre otros puntos relevantes que se han visto en este estudio de la comunicación interpersonal. Sin embargo cada modelo tiene lo que en su consideración el autor pone como importante o no. El modelo que ellos configuran según el análisis previo a otros modelos y a su propio entender es el siguiente (Fig.12).

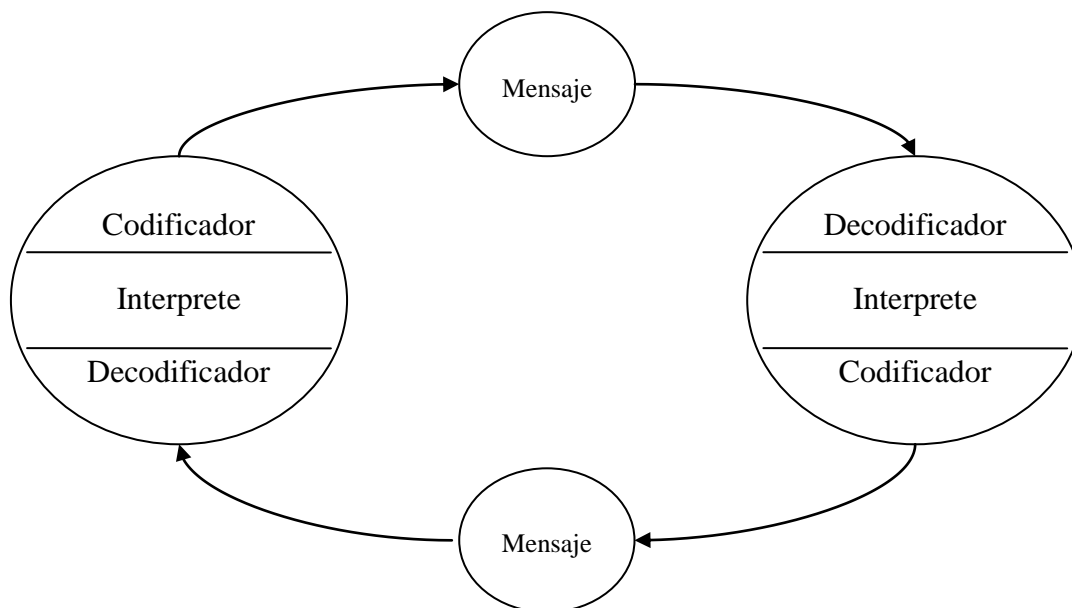


Fig.12. Modelo circular de la comunicación basado en el proceso del mensaje, por Osgood y W. Schramm

Por último cabe destacar que este es uno de los primeros modelos que ven a la comunicación como un proceso circular, recíproco, a través del feedback o retroalimentación.

Algunos otros modelos de comunicación

Los modelos mencionados hasta este momento han sido todos referentes a la comunicación interpersonal; aunque algunos de ellos, como hemos visto, no surgieron directamente de la observación de este proceso humano sino también del proceso de comunicación "mecánico", como el modelo de Lasswell, que después pudieron ser adaptados para el entendimiento de la comunicación interpersonal.

Cada uno de estos modelos o esquemas que han sido citados representaron un avance del conocimiento, en esta área de la comunicación, en el tiempo en que fueron dados a conocer. El paso de los años, el crecimiento de la(s) sociedad (es), el avance tecnológico, entre otras cosas minuciosas referentes a cada uno de estos temas, han dado a la comunicación distintos matices, alcances y límites que han producido a su vez tomar nuevas consideraciones para el entendimiento humano, no sólo en lo interpersonal sino también en la complejidad de lo social, en la llamada comunicación de masas.

Algunos de estos modelos, que intentan explicar la comunicación colectiva y de masas, son por ejemplo: El diagrama de la comunicación colectiva, mejor conocido como “la tuba” de Schramm; La espiral de Dance, que retoma los elementos e ideas básicas de Shannon y Weaver, así como las de Schramm y Osgood; El modelo de Ruesch y Bateson, que considera 4 elementos de la comunicación, ascendentes, partiendo de lo intrapersonal hasta la comunicación cultural y/o colectiva, que en su representación gráfica forma un cono con la parte circular hacia arriba.

Algunos otros modelos que posteriormente aparecen intentando ser más generales, tratando de contener todos los elementos básicos antes vistos, como son: El modelo general de Gerbner, que según su autor puede aplicarse conforme a la necesidad del objeto de estudio; El modelo de co-orientación de Mcleod y Chaffee, que es una propuesta basada en el modelo de ABX de Newcomb; El modelo operativo y sociológico de Riley y Riley; la Aguja Hipodérmica, que es una teoría que aparece en los años 30's; El modelo sociológico de Pascual; El diagrama de Stewart; El modelo de Watzlawick-Beavin-Jackson, que habla de la pragmática de la comunicación; por citar algunos, ya que si se trata de modelos podemos encontrar una gran variedad de explicaciones para un mismo fenómeno u objeto de estudio, debido a las diferentes perspectivas que llevaron y tomaron sus autores al realizarlos.

Cabe destacar, en este último apéndice del inciso relacionado a los primeros esquemas y modelos de comunicación interpersonal, que, aunque no es el objetivo y el inciso principal refiere específicamente modelos y esquemas de comunicación interpersonal, menciono algunos modelos de la comunicación de masas porque en primera instancia tienen gran trascendencia, hoy por hoy siguen tan vigentes como en la época en que fueron dados a conocer; en segundo, porque la mayoría de ellos partieron del conocimiento del proceso de comunicación interpersonal para explicar la comunicación de masas.

De estos modelos mencionados con anterioridad, referentes a la comunicación de masas, plasmaré de manera breve pero sustancial aquellos modelos más relevantes o significativos en este estudio de la comunicación tan sólo por ejemplificar lo mencionado.

Diagrama de la comunicación colectiva, la “tuba” de Schramm

“La comunicación colectiva es un fenómeno de la tecnología moderna. Los avances de los canales técnicos (especialmente electrónicos), son los que impulsan a su estudio científico. Los elementos del proceso de comunicación son los mismos, pero con características especiales. La “tuba” de Schramm es el modelo más común de la comunicación de masas.”¹⁰⁰

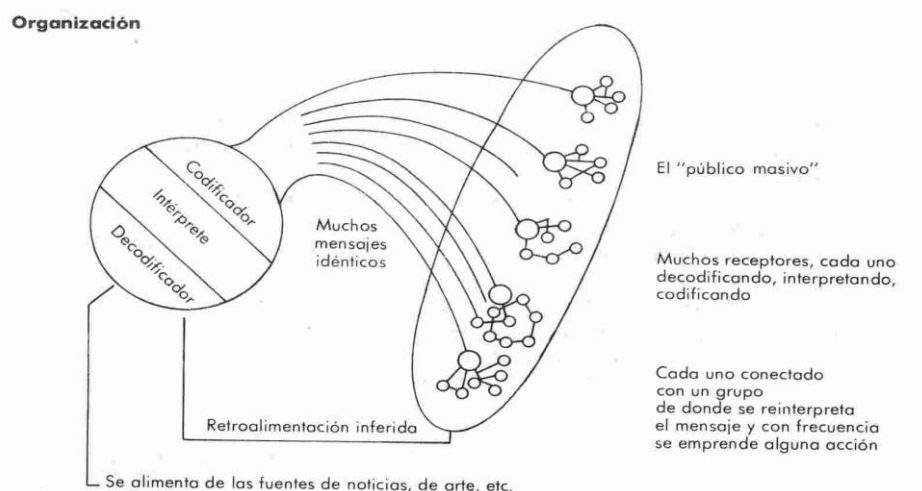
“Presentado en 1954, dentro del libro *“The process and Effects of Mass Communications”* de la Illinois University, este modelo llamaba a comprender la comunicación colectiva como parte del sistema social. Ésta es una de las propuestas que busca explicaciones opuestas a las de la línea de la Aguja hipodérmica. Para Schramm los miembros de la audiencia son parte de la comunicación colectiva y permanecen en interacción con otros individuos y grupos; interactúan en la discusión de los mensajes que ofrecen los medios de difusión masiva, los redifunden en algunos casos y reaccionan a ellos en otros.

¹⁰⁰ Jesús Salvador Cerrillos Sánchez, *op. cit.*, p.25

Los individuos se encuentran dentro de la audiencia a través de su pertenencia a grupos primarios y secundarios (en el caso de la mayoría de ellos).¹⁰¹

“Para Schramm no es posible predecir el efecto de la comunicación en el público receptor como colectividad; pero sí puede predecirse el efecto en los individuos. Según su idea, y para el momento en el cual plantea su propuesta, las organizaciones han perfeccionado el proceso de emisión de información para grupos. Siendo así, para tratar de hacer predicciones el teórico plantea la necesidad de hacerlas tratando de predecir el efecto en función de la interacción del mensaje en el individuo, la situación, la personalidad y finalmente en el grupo mismo.”¹⁰²

El modelo de Schramm de alguna manera propone entender primero la reacción de un individuo, después de un grupo más numeroso y por último el de una sociedad más compleja, partiendo de la “reacción sistematizada de un mensaje” que antes de llegar al complejo social se ve manipulada, procesada por un individuo y de éste a los demás sujetos que conforman su círculo social. “La tuba” de Schramm se representa de la siguiente forma:



¹⁰¹ Uriel Hernando Sánchez Zuluaga, *op. cit.*, p.88.

¹⁰² *Ibíd.* p.89.

La espiral de Dance

“De los años 60 a los 70 se puede considerar el máximo auge de los medios de comunicación y de la cultura de masas. A pesar de las principales teorías sobre los efectos de los medios de comunicación, se sigue hablando de cierto poder. Además, en 1960, se atribuye la elección de Kennedy como presidente de los Estados Unidos, en parte, a su debate en televisión con Nixon. Diferentes estudios pusieron de manifiesto que las personas que escucharon el debate por radio se sintieron más convencidas por Nixon, mientras que a los que la vieron por televisión Kennedy les pareció más persuasivo. Si en el periodo anterior Roosevelt utilizaba la radio para dirigirse a la nación, en este periodo la televisión va a convertirse en el medio con mayor influencia. La televisión también tuvo un papel muy importante en la creación de una opinión contestataria en reacción con la guerra de Vietnam. Sin embargo en 1974, la prensa norteamericana también cobra protagonismo con el caso Watergate. Esto refuerza la idea del papel decisivo de los medios para influir el ámbito político...

...Un autor imprescindible en esta época es Marshall Mc Luhan, en muchas de sus premisas, por ejemplo <el medio es el mensaje> o <la aldea global> llegan hacerse incluso populares. El denominado determinismo tecnológico vuelve a poner de manifiesto el poder de los medios de comunicación, sin plantearse ni tan siquiera su contenido. Pero quien sí habla de contenidos es la escuela de Fráncfort o movimientos como el situacionismo. Se pone de manifiesto que estamos en una sociedad del espectáculo (Debord, 1976). Precisamente los movimientos juveniles que tan fácil acomodo habían encontrado en la cultura de masas empiezan a cuestionar esta misma cultura (Morin, 1975). Esto produce en las palabras de Balle (1991: 30-33) una situación de desmedidos y contradicciones. Por un lado, las investigaciones de Lazarsfeld y Katz siguen señalando que los efectos de los medios de comunicación son limitados y, por otro lado, autores como Mc Luhan o Marcuse señalan que los medios modifican profundamente la percepción de las personas y la vida social. Pero a partir de los

años 70, desde la investigación empírica se empieza a postular que los medios de comunicación quizá no puedan hacer cambiar la forma de la gente, pero si tienen efectos cognitivos (Saperas, 1989)”¹⁰³

Alsina toma en su libro *teorías de la comunicación. Ámbitos, métodos y perspectivas*, los años de 1960 a 1980 como el periodo de auge y cuestionamiento de la cultura de masas. Y es precisamente a mediados de los años 60`s que se presenta una nueva teoría o modelo que intenta describir este proceso de la comunicación, hago referencia aquí a la teoría de la espiral.

“Este modelo, presentado en 1967, se considera un desarrollo del modelo de Osgood y Schramm. Dance comparó el modelo de Shannon y Weaver con el de DeFleur y con el de Osgood y Schramm. Es decir, confrontó los modelos lineales y circulares. Su conclusión lo inclina a las bondades de la comprensión de la comunicación como proceso circular más que lineal; pero, aun así, encuentra erróneo el hecho de que en este último la comunicación regrese al mismo punto en el cual comenzó.

Frente a esta situación propone entender la comunicación gracias a una espiral o esquema helicoidal, explicando que cada avance en la comunicación se convierte en soporte para lo que sucederá luego, tanto en estructura como en contenido...

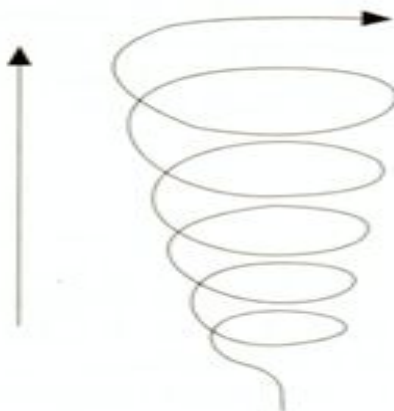
Se trata de una mirada dinámica en la cual la comunicación, en lugar de regresar al punto de partida, recibe múltiples realimentaciones de las partes, a la vez que el mismo proceso de comunicación crece y se fortalece, toda vez que el campo de conocimiento se amplía y los actores se afianzan en el conocimiento del otro y de la información que este les entrega.”¹⁰⁴

¹⁰³ Miquel Rodrigo Alsina, *op. cit.*, p.22.

¹⁰⁴ *Ibíd.* p.90.

Parece que Dance no concibe la comunicación interpersonal en el sentido, metafórico, de que el mensaje es un elemento que rebota de emisor a receptor con sus respectivas deformaciones o reformaciones; sino que, al no ser algo que se expande a los lados -la comunicación- crece, hacia arriba, aumentando su tamaño y su ancho -la forma de una espiral en movimiento- sentando así no sólo la retroalimentación sino también ampliando el marco de referencia en común entre los participantes. Aunque la espiral de Dance explica bien la interacción comunicativa, en su modelo, no plasma los elementos ya conocidos y citados en otros modelos por otros autores. Los da por supuestos.

La espiral de Frank E. Dance, se representa así:



Si tomamos el modelo de la espiral como un modelo de comunicación interpersonal complejo, en tanto que a su ilustración requiere el conocimiento previo de los elementos vistos durante este último apartado, y lo comparamos con el de Ruesch y Basteson no están muy lejos de ser similares el uno del otro, tomando el de Dance como punto de partida para el de Ruesch y Basteson.

El modelo funcional de Ruesch y Basteson

“El modelo de Ruesch y Basteson explica las relaciones entre dos o más personas considerando sus factores personales. Este planteamiento está encaminado,

básicamente, a explicar como las anomalías de conducta pueden considerarse disturbios en la comunicación.

Esta propuesta considera cuatro niveles de comunicación denominados: comunicación intrapersonal, interpersonal, grupal y cultural. A su vez, en cada nivel se presenta una serie de criterios para analizar la comunicación. Estos criterios son: Origen del mensaje, transmisor, canales, receptor y destino del mensaje...

...Al construir este esquema se supone que el observador humano puede centrarse en los distintos aspectos de la comunicación, muy ampliados, pero que su aparato perceptual se mantendrá siempre igual. Esto puede relacionarse, por analogía, con el campo de visión que se observa cuando miramos a través de un microscopio. Según sea la ampliación que se utilice estará más o menos detallado, y en medida en que se aumente la ampliación decrecerá el área de campo. En forma semejante, cuando un humano estudia la comunicación, tan sólo puede tener un campo determinado en cada momento. Según se centre en entidades pequeñas o grandes verá las funciones más o menos detalladas. De ello se deduce que los procesos de repetición, evaluación y transmisión pueden ser observados a niveles de organización personal, intrapersonal, de grupo y cultural.”¹⁰⁵



¹⁰⁵ *Ibíd.* pp.77-78.

1980 – 1990: replanteamiento sobre la influencia de los medios

“Las distintas teorías sobre los efectos cognitivos (agenda-setting, espiral del silencio, knowledge gap) se van consolidando en la comunidad científica. Un nuevo clima de opinión empieza a cuestionar la idea liberal de que los medios de comunicación son siempre instrumentos para el desarrollo. En 1980, proporcionado por la UNESCO, el informe de Mc Bride (1980) supone un cambio en la percepción de la comunicación internacional- los países han de establecer políticas de comunicación con las que pretenden proteger tanto su propia industria comunicativa como su cultura. Se propugna un nuevo orden internacional de la formación y de la comunicación: los Estados Unidos abandonan la UNESCO. Pero esto no rompe la tendencia a una creciente internacionalización de la comunicación y se sigue con la crítica al imperialismo cultural americano.

Las políticas de la comunicación se convierten en un objeto de estudio prioritario...
...Se sigue concibiendo la audiencia como activa, pero la tendencia es contextualizar el uso social de los medios en su vida cotidiana. Las audiencias dejan de ser consumidores de medios de comunicación para convertirse en personas que llevan acabo distintas prácticas culturales. Las aproximaciones microsociológicas y etnográficas son cada vez más usadas en los estudios de comunicación.”¹⁰⁶

Como hemos podido notar en este capítulo uno, con el paso del tiempo y el crecimiento de las sociedades, con el desarrollo de la tecnología, la comunicación ha tenido también una gran evolución. Asimismo sus estudios han sido progresivos en tanto pretenden explicarla, sujetos a las distintas disciplinas y sus alcances de conocimiento y por supuesto a su época.

La manera de ir integrando el lenguaje oral como primer escalón ascendente de la comunicación, posteriormente la creación de otros lenguajes como la escritura, la pintura, la situación de los colores, los símbolos y otros tantos lenguajes de los que se vale el ser humano para expresarse, han demostrado una necesidad por

¹⁰⁶ Miquel Rodrigo Alsina, *op. cit.* p.22.

sentirse integrado no sólo a una sociedad sino la necesidad misma de comunicarse.

En todo este complejo de lenguajes tomamos los estudios del lenguaje oral, el llamado proceso de comunicación interpersonal, y hemos podido ver como en esta rama de la comunicación también se desprenden diversos estudios que la explican, desde lo individual hasta lo social, haciendo uso de todos los conocimientos que se disponen de la misma comunicación y otras áreas para lograr bosquejar una percepción grafica de nuestro entendimiento.

Si bien en este capitulo se habló, de manera general, del gran complejo que es el estudio de la comunicación y se pasó al estudio específico de la comunicación interpersonal, en sus modelos y esquemas que la representan, en el siguiente capitulo se ahondará más en los elementos que conforman estos modelos y esquemas.

Capítulo II

Modelos de comunicación: una visión analítica bajo la lupa de la dialéctica

Introducción

Pocos temas escapan a la conformación evolutiva de su propia explicación. Conocer el origen de las cosas puede explicar su necesidad y responder a su posible trascendencia. Un ejemplo de ello, como hemos visto en el capítulo anterior, es la comunicación. El retomar el origen del lenguaje –lenguaje oral- para llegar a los primeros esquemas de la comunicación interpersonal implica conocer la trascendencia y necesidad de este conocimiento y tomar en cuenta las distintas ramas que pasaron de lo vocal a lo simbólico en el desarrollo de la expresión humana.

La explicación no es cosa fácil. Se hace un “juego” ir de lo particular a lo general y viceversa. El intentar partir del origen de “algo” para hablar de su complejidad finalmente requiere tiempo y esfuerzo. Se debe considerar no sólo una, sino varias de sus posibles apariciones y continuar la línea de su desarrollo. Si en ese desarrollo hay vertientes paralelas se les debe mencionar en medida de lo posible por considerarlas como, parte general, pertenecientes a nuestro objeto de estudio particular. Esto no nos hace divagar, por el contrario muestra la buena decisión y contundencia por entender y explicar un tema sin perder de vista sus posibles tangentes que pueden llegar a afectarlo o ayudarlo en su explicación.

Este tipo de estudio, de alguna manera, es como mirar a través de la lente de un microscopio en donde se enfoca en mayor o menor medida –según lo convenido- para lograr apreciar el punto que se desea estudiar y comprender. En el estudio de las ciencias de la comunicación este tipo de enfoque es todo un recorrido. Hacer este recorrido, en la evolución de los distintos lenguajes actualmente conocidos por el hombre, no sólo nos permite saber cuáles y cuántos son; sino también nos es posible considerar aquel lenguaje que sea el más apropiado para una mejor transmisión de los mensajes, que es lo propio de una buena comunicación.

Considerando todos los elementos que hoy por hoy conforman parte del gran complejo llamado comunicación, en este recorrido, se piensa como más adecuada a la comunicación interpersonal; porque si bien es cierto que representa una gran complejidad la formulación de un mensaje hablado, al igual que hacerlo en cualquier otro lenguaje, es en este tipo de comunicación que se puede dar, a través de la retroalimentación, una corrección inmediata a los posibles fallos de cualquier índole que pudiesen presentarse en el momento.

Llegado a este punto, la comunicación interpersonal, el estudio no debe ser menos complejo y tampoco el esfuerzo. Siendo tan sólo uno de los diversos temas que conforman la comunicación, el estudio de esta rama, la comunicación interpersonal, desprende también bastantes conocimientos previos. Retomar estos conocimientos desde distintos ángulos o puntos de vista, como si ajustáramos nuevamente el enfoque de nuestro microscopio, como si acercáramos aún más una lupa a nuestro objeto de estudio, nos será útil para comprender y explicar mejor el tema.

Los esquemas y modelos de la comunicación interpersonal son ahora nuestro gran objeto de estudio, tema a observar bajo nuestra lupa analítica. En el capítulo anterior hicimos un gran recorrido, partiendo del origen del lenguaje y sus diversas teorías hasta la conformación del mismo, su estudio y su representación por medio de modelos. Estos modelos se explicaron según su orden de aparición y su aporte, se mencionaron sus autores y corrientes teóricas así como el ambiente de conocimiento que predominaba en la época. Fue, de alguna manera, una mención evolutiva, desde lo más simple a lo más complejo.

En este segundo capítulo iniciaremos nuestro nuevo enfoque esbozando una clasificación de modelos de comunicación interpersonal, según su área de estudio. Aquí se explicaran los diferentes tipos de modelos en base a su función, la perspectiva teórica por la que fueron concebidos o bien por la cual se desempeñan en la práctica. Es decir, abordaremos el entendimiento de los modelos de comunicación a través de las distintas áreas del conocimiento físico,

psicológico, antropológico, sociológico, semiológico y socio-psicológico, comprendiendo en cada una de ellas sus características.

Enseguida retornaremos los modelos de comunicación interpersonal mencionados en el capítulo uno. De manera breve, pero sustanciosa, haremos una visión particular a cada uno de ellos; recordaremos su concepción, su creador y la propuesta de éste en su modelo, para desempeñar una corriente fluida de comunicación en la sociedad. Después de recordarlos y reconocerlos, en la teoría y en la práctica, los agruparemos como modelos de comunicación según el área de estudio a la que pertenezcan, de las áreas antes vistas, para una mejor comprensión de ellos.

Posteriormente haremos una mirada todavía más específica. Analizaremos los elementos que componen esos modelos de comunicación interpersonal, sabiendo ya a qué tipo de área pertenecen, y mencionaremos en cada uno de ellos las cualidades, habilidades y elementos que les representan o deben representar para conformar un ideal teórico del buen comunicador y del buen modelo de comunicación. Lo anterior implica nuevamente mirar lo general y lo particular, pero ahora de un tema más reducido que pertenece a la comunicación, la comunicación interpersonal y los elementos que se hacen presentes en el proceso.

Por último, analizaremos como un elemento codificador y decodificador de mensajes al cerebro humano. Esto nos llevará por rumbos de lo biológico. Sin embargo, haremos una peculiar intromisión en él a través de los procesos de la memoria -desde el punto de vista psicológico- estudiándolos y considerando en ellos las enfermedades o situaciones que impidan su correcta función.

Lo social, lo biológico y lo psicológico toman gran sentido en este segundo capítulo. Conforman la estructura de un ser que se desarrolla y desempeña, por naturaleza, dentro de esas tres funciones. Se explica con ellas la comunicación, no sólo en su proceso sino también en las habilidades y cualidades de todos los elementos que la integran. Estas tres áreas convergen, abren paso, a la

explicación -de la interacción y reacción- del individuo bio-psico-social dentro de la comunicación interpersonal.

Los elementos codificadores y decodificadores toman demasiada importancia si los podemos situar como elementos naturales e indispensables que se encuentran en la memoria del ser humano. Si bien lo social ha sido tratado en el capítulo uno, a través de los modelos y teorías; lo psicológico, en una breve combinación con lo biológico, será tratado en la última parte del capítulo II.

Al encontrar relación entre las fusiones cerebrales pertenecientes a la memoria -proceso biológico y psicológico- y los elementos teóricos de la codificación y decodificación de la comunicación interpersonal –lo social- podremos generar una nueva perspectiva de la importancia y repercusión de cada uno de estos elementos en el desarrollo social de los individuos dentro de una situación comunicativa.

Al finalizar este capítulo, lograremos tener una visión y entendimiento más amplio de los distintos tipos de modelos de comunicación interpersonal; de su agrupación, según sus características, hacia el área de estudio que pertenecen; de cada uno de los elementos que hasta ahora los conforman, configurándolos y explicándolos mejor, más allá de su esencia significativa; así como una nueva pauta para el estudio de la comunicación interpersonal, la codificación y decodificación como procesos del cerebro humano y las implicaciones que esto lleva.

2.1 Clasificación de los modelos de comunicación según su área de estudio

La comunicación interpersonal, su estudio, ha generado diversos modelos que tratan de explicar este proceso comunicativo. Cada uno de ellos con grandes diferencias debido a las distintas épocas y conocimientos con los que fueron concebidos y, quizá, a los distintos enfoques prácticos que pensaron sus creadores. El resultado de esta variedad nos permite clasificarlos de distintas maneras, una de las más comunes es a través de su área de estudio.

Agrupar modelos de acuerdo a su proceder científico nos obliga a conocer sus orígenes, sus funciones y los aportes que otorgaron en su momento al conocimiento de la comunicación interpersonal. Nos permite comprenderlos mejor. Nos facilita el manejo de todos ellos relacionándolos a una clasificación, un grupo amplio, según pertenezcan, que pueda contenerlos y explicarlos de acuerdo a su origen de conocimiento o alguna otra particularidad.

Existen diversas clasificaciones que pueden agrupar de una manera u otra a los modelos de comunicación interpersonal. La clasificación que se usará en este apartado fue realizada por Díaz Bordenave y Martins de Carvalho. No obstante se hace una breve mención de otras dos formas de clasificaciones con el propósito de ejemplificar la variedad existente y los distintos criterios tomados para ello.

Como hemos visto en el capítulo anterior la comunicación se distingue por tener amplias formas de expresión, diferentes maneras de transmitir el mensaje, distintos lenguajes, distintos medios de apoyo; cada uno de ellos, solos o en combinación, tienen sus propias complejidades y estudios que los explican. En el caso particular de la comunicación interpersonal sucede algo muy similar. La diversidad de modelos fue auspiciada gracias a los distintos enfoques científicos que les dieron origen; lo cual, en la actualidad, nos otorga distintas perspectivas

del tema y, aunada con el desarrollo de la sociedad y el avance de los conocimientos, nos ayuda a plantear una nueva proyección de la realidad.

El estudioso de estos temas tendrá siempre una opinión, basada muy posiblemente, de acuerdo al campo de estudio específico en que se desempeñe y de la experiencia que le enriquece y le autocuestiona. De esta manera tendremos también diversos autores del tema; lo cual no implicará mayor o menor certeza en lo tratado, sino un análisis distinto de un mismo objeto de estudio.

Como podemos ver la comunicación interpersonal es un tema extenso, complejo y apasionante. Lo oral, lo hablado, es parte de la expresión, la manera de transmitir las ideas, de formular el mensaje y, a su vez, es el lenguaje mismo. Este tipo de particularidades y su expresión es lo que inquieta sus distintos enfoques.

Todos los tipos de lenguajes explorados por el hombre requieren de ciertas cualidades y habilidades, físicas y/o mentales, para la transmisión de un mensaje y por supuesto para la comprensión del mismo. En una comunicación interpersonal nos enriquecemos no sólo de la palabra hablada, propiamente dicho, sino también de los gestos de nuestro interlocutor, el tono de su voz, su expresión corporal, la cercanía del suceso, etc. Todo, forma parte del mensaje. En este sentido requerimos de diversas habilidades motoras y mentales en nuestro cuerpo y algunas cualidades para el desarrollo y comprensión de lo que nuestros sentidos expresan y captan.

La complejidad de la comunicación interpersonal es mayor de lo que se piensa. Sin embargo, hoy por hoy, hablar con alguien más, a pesar de las tecnologías existentes, sigue siendo más común. La dificultad de este acto comunicativo no es tan aparente en la práctica, pero sí en la teoría. Gracias a los modelos de comunicación interpersonal podemos ver todos los elementos que se integran en una conversación cotidiana, analizarlos y comprenderlos mejor. ¿El objetivo? Una comunicación depurada.

Como se ha mencionado existen diversos tipos de modelos que han tratado de explicar este acto comunicativo y que han sentando, a su vez, importantes avances en este estudio. Cada uno de ellos, desde su aparición, ha denotado evolución e interés por el tema. La importancia de estar al tanto en cuanto a los modelos y los elementos que los integran radica también en la necesidad de sabernos bien comunicados y buenos comunicadores. Mejorar nuestra interacción comunicativa y evitar las circunstancias que nos lo impidan. Además, hablar frente a frente es la manera más completa y enriquecedora para comunicarse. Nos permite corregir de manera inmediata un posible error en la transmisión del mensaje.

También es importante mencionar que todos los modelos de comunicación interpersonal, en especial los que estudiamos en el capítulo primero, pueden ser agrupados en diferentes clasificaciones. Esto es debido a la variedad en sus distintos caracteres de concepción u origen, como: la observación específica de sus realizadores, la ciencia que estos practicaban y la funcionalidad misma del modelo en una situación particular. La clasificación que haremos en este inciso, para posteriormente agrupar los modelos de comunicación vistos en el capítulo uno, será tan sólo una de las varias existentes.

En la actualidad podemos encontrar alómenos seis categorías en la clasificación que se refiere a su área de estudio. Esto es a referencia de: modelos físicos, modelos psicológicos, modelos sociológicos, modelos semiológicos, modelos antropológicos y modelos socio-psicológicos. No obstante cabe la posibilidad de encontrar otras formas de agrupar a los modelos de comunicación interpersonal conocidos hasta la fecha. Un ejemplo de ello, distinto a la clasificación por área de estudio, sería el llamado: Modelos básicos. Este hace referencia a los primeros modelos creados. Tiene gran apego a la cronología de su aparición. En ella encontramos modelos como: la formula de Lasswell, el modelo de Shannon y Weaver, entre otros.

La categorización que aquí se presenta es por su funcionalidad y no por su orden de aparición. Pero antes de dar paso al estudio de esta clasificación es prioritario mencionar las siguientes situaciones. Primero, este primer inciso -Clasificación de los modelos de comunicación según su área de estudio- del capítulo dos, no pretende hacer una explicación exhaustiva y profunda sobre las distintas clasificaciones de los modelos de comunicación interpersonal; pero sí pretende, quizá en un sentido mínimo, dar una breve explicación de cómo y por qué es que se pueden agrupar los modelos de comunicación interpersonal dando como ejemplo las seis áreas antes mencionadas.

Segundo, dentro de la definición para cada una de las áreas que propone la clasificación hecha por Díaz Bordenave y Martins de Cavalho aparecen algunos modelos no incluidos en el capítulo uno; pero que se permiten conservar en su mención teórica por mantener la idea integra de los autores y como un apoyo para acrecentar los contrastes entre los distintos modelos, áreas de conocimiento, funciones y enfoques. Con ello se podrá hacer más evidente el por qué pertenecen o no a alguna de las áreas que se proponen en esta clasificación.

Por último, no debemos olvidarnos de los primeros esquemas y modelos de comunicación interpersonal vistos durante la última parte del capítulo uno; por el contrario, debemos recordar a detalle cada uno de ellos -lo mejor posible- y poner especial atención a la clasificación que ahora se muestra para poder identificar entre ellos algunas características compatibles o no compatibles que los pueda agrupar dentro de esta clasificación.

2.1.1 Modelos físicos

“También llamados modelos mecanicistas, estos modelos, a juicio de los estudiosos como Díaz Bordenave y Carvalho se han concentrado fundamentalmente en la llamada comunicación digital y en la utilización de

algunos medios de masas, pero dejan de lado muchas de las características explícitamente humanas del proceso.

El primero, y quizás más representativo de los modelos que los autores determinan como físicos, es el de Shannon y Weaver. Estos teóricos trabajaron dentro de los postulados de la teoría de la información. Mucho se ha dicho que el de ellos fue un modelo postulado esencialmente para las máquinas y luego se trató de darle contexto entre los seres humanos.

El modelo de Shannon y Weaver también se reconoce como modelo matemático de la información o modelo de la telecomunicación, dada su búsqueda de una aplicación directa a la cuantificación del ruido en el trabajo de la telefónica Bell Laboratory. Para ellos la comunicación es un modelo lineal en el cual una fuente selecciona un conjunto de signos organizados que le permite enviar un mensaje mediante el transmisor de señales a través de un canal para que sean decodificados y el mensaje pueda llegar al destinatario. A lo largo de este proceso lineal hace presencia el ruido lineal que obstruye el desarrollo de la comunicación. Otro de los modelos mecanicistas es el de Western y McLean que estudiaba la construcción de la oferta de la información y su orientación por parte de un emisor hacia un receptor o grupo receptor que hace una selección en un campo sensorial, y a su vez, incide en tercer sujeto o grupo de sujetos.”¹⁰⁷

2.1.2 Modelos psicológicos

“En este grupo se encuentran los modelos que explican cómo se fundamenta la relación entre la parte física de la comunicación y los procesos mentales de las personas en el proceso de la comunicación. Aquí aparecen modelos como el de Osgood, Berlo, o Stewart.

¹⁰⁷ Uriel Hernando Sánchez Zuluaga, Modelos y esquemas de la comunicación. Algunos Acercamientos, pp.50-51.

Osgood parte de plantear los campos que se dan en el proceso de comunicación: campo externo, campo interno. En el primero, que es considerado estímulo, se dan varios niveles que experimentan los sujetos del proceso: nivel de representación, nivel de disposición, nivel sensorial y habilidad motora. En el campo interno se hallan los niveles de procesamiento de los mensajes: codificar, interpretar y decodificar.

David Berlo, por su parte, planteó sus ideas a partir de las propuestas de Shannon y Weaver. Para Berlo se estudia el proceso de los elementos sustanciales: fuente, mensaje, canal, receptor. Su enfoque psicológico, en cambio, está fundamentado en las ideas de la corriente de su maestro Osgood. Berlo propuso también un modelo que se ocupa de la relación entre la comunicación, el aprendizaje y el comportamiento.

Díaz y Carvalho describen el modelo de Stewart que diferenciaba claramente los aspectos psicológicos de los físicos en el proceso de la comunicación. Así mismo, aparece aquí la propuesta de Hovland que se ocupó del cambio de actitud que producen los elementos de la comunicación social. Hovland parte del conjunto de estímulos que, ligados a unos factores de predisposición, se canalizan hacia unos procesos mediadores y generan unos efectos observables en los sujetos.”¹⁰⁸

2.1.3 Modelos sociológicos

“Aquí puede mencionarse el modelo Riley. Esta propuesta parte de la concepción de estructura en la sociedad; estas estructuras sociales conforman segmentos de la sociedad; pero, a su vez, se comprende que dentro de las estructuras sociales se encuentran los grupos primarios. Este modelo se ocupa de la comunicación como fenómeno social entre personas que hacen parte de dichos grupos primarios.

¹⁰⁸ *Ibíd.*, p.52.

De igual forma aparece Wilbur Schramm dentro de este grupo de modelos sociológicos. Su estudio se concentró fundamentalmente en los medios masivos. Schramm, al igual que los esposos Riley, parte de la concepción del grupo primario. Para él los individuos son clientes de los medios; pero siempre condicionados por su preferencia a grupos como la familia o los grupos de amigos, los compañeros de trabajo, o la escuela. Schramm explica los procesos de codificación, interpretación y decodificación que se dan en el proceso la connotación de insumo noticioso que tienen los mensajes en su modelo.”¹⁰⁹

2.1.4 Modelos antropológicos

“La comunicación ha sido abordada por diferentes disciplinas y desde diferentes enfoques: la sociología, la psicología y la antropología entre otras. Desde estas perspectivas ha adquirido la mayoría de los conceptos que le han permitido explicarse a sí misma como un objeto de estudio. Desde la antropología pueden citarse propuestas como la de Claude Levi Strauss que planteó “una teoría general de los fenómenos sociales como procesos de comunicación definidos por sistemas de reglas”.

El trabajo de Levi Strauss estudió las relaciones de parentesco, los procesos de comunicación que se generan allí y las reglas que los condicionan. Distingue tres niveles de comunicación social que denominó: la comunicación de mensajes, la comunicación de mujeres (las formas de parentesco e intercambio matrimonial), y la comunicación de bienes.

Desde el contenido de los mensajes, el investigador analizó las estructuras de codificación y las clasificó como: estructuras vividas, actuadas y concebidas. Las investigaciones de Levi Strauss fueron el insumo para múltiples trabajos posteriores entre los cuales pueden ser referencia destacada los de Edward T. Hall que se concentró en el concepto de cultura partiendo de la antropología

¹⁰⁹ *Ibíd.*, p. 53.

estructural. Para Hall, la cultura es un sistema de códigos que construyen sistemas primarios de mensajes: interacción, asociación, subsistencia, bisexualidad, territorialidad, temporalidad, aprendizaje, juego, defensa y explotación de materiales”¹¹⁰.

2.1.5 Modelos socio-psicológicos

“Para Díaz y Carvalho, este grupo de modelos recoge las propuestas en las que “al mismo tiempo que se toman en consideración factores personales de los comunicantes se toman en cuenta las relaciones entre dos o más personas. Entre estos trabajos se encuentran los de Durkheim y Simmel. Según algunos estudiosos, estos investigadores no propusieron un modelo, idea no compartida por todos los investigadores en comunicación; pero su importancia radica en el estudio del acto comunicativo a través de los símbolos, al que llegaron desde su estudio del orden social y de los actos sociales.

Asimismo podemos mencionar aquí el modelo funcionalista de Ruesch y Bateson que determinan los cuatro niveles de la comunicación: intrapersonal, interpersonal, grupal y cultural. Los mensajes en este modelo son analizados según los criterios de: origen del mensaje, transmisor, canales, receptor y destino del mensaje. George Herbert Mead es otro de los constructores de las propuestas socio-psicológicas. Para él la sociedad existe mediante la comunicación y a través del lenguaje que le permite al individuo reconocerse asimismo frente al reconocimiento de los demás como objetos que hacen que sus actos no sean enteramente privados y psíquicos. Para Mead la comunicación es entrega de significado.”¹¹¹

¹¹⁰ *Ibíd.*, pp.53-54.

¹¹¹ *Ibíd.*, pp.54-55.

2.1.6- Modelos semiológicos

“En este campo de la comunicación existen afinadas discusiones. Para Barthes “En términos generales, pues, la semiológica tiene por objeto todos los sistemas de signos, cualquiera que fuere la sustancia y los límites de estos sistemas. Las imágenes, los gestos y sonidos melódicos, los objetos y los conjuntos de esas sustancias –que pueden encontrarse en ritos, protocolos o espectáculos- constituyen, si no lenguaje, al menos sistemas de significación”, y agrega que para Saussure “la lingüística no era más que una parte de la ciencia general de los signos”. De este modo al ser una teoría general de los signos, afirman diversos autores, la semiología debería ser comprendida como la ciencia madre de la comunicación.

La semiología comprende la sintáctica como estudio de las relaciones de los signos dentro de un sistema de signos; la semántica, como estudio de los significados de los signos; y la pragmática como análisis de la influencia de los signos en el comportamiento de las personas. Díaz Bordenave y Cavarlho citan como modelo semiológico el de Orden y Richards que se desenvuelve en una triada entre el pensamiento de referencia, el símbolo y el referente.

En sus textos, Miquel Rodrigo Alsina ha dado cuenta de otros enfoques que bien vale la pena citar al momento de topologías y clasificaciones de los modelos de comunicación. Uno de esos abordajes es el de Willer que ha planteado sus topologías de modelos agrupándolos en modelos analógicos, modelos iconísticos y modelos simbólicos.

Al respecto plantea:

Modelos analógicos: se construyen al igualar cierto conjunto de cualidades, estructura y/o procesos de un fenómeno con otro, con el objetivo de simplificar el entendimiento.

Modelos iconísticos: se elaboran de manera tal en que se asemejan directamente a una propiedad o conjunto de propiedades de un grupo de

fenómenos empíricos, mientras la escala o importancia y énfasis relativo a estas propiedades pueda sufrir cierta transformación. El principio de los modelos iconísticos tiene una similitud directa con el fenómeno representado.

Modelos simbólicos: se elaboran mediante la interconexión significativa de conceptos, esta conexión se desarrolla dentro del principio racional del modelo. Asimismo, este principio racional se hallará en el significado de sus conceptos y en relaciones existentes entre ellos.”¹¹²

Como hemos visto hay varias formas de clasificar los distintos modelos de comunicación existentes. Hemos revisado ya dos “grupos hechos para clasificar modelos de comunicación”. El primero de ellos por Díaz Bordenave y Martins de Cavalho, que tiene por objeto ubicar cada modelo de comunicación dentro de la clasificación de modelos físicos, psicológicos, sociológicos, antropológicos, socio-psicológicos y semiológicos, dado el origen de su concepción científica o área de estudio. El segundo, es el planteado por Willer, retomado a su vez por Miquel R. Alsina en su libro *Teorías de la comunicación. Ámbitos métodos y perspectivas*, el cual aporta una explicación de los modelos clasificándolos en: modelos analógicos, modelos iconísticos y modelos simbólicos.

En este sentido, la creación de distintas clasificaciones para agrupar modelos de comunicación se genera a partir de diversas perspectivas. La clasificación que aquí hemos desarrollado con mayor interés parte de la visión funcional de la comunicación en gran medida. Sin embargo, es posible que en la búsqueda de nuevas clasificaciones podamos encontrar algunas otras teorías -dentro de la comunicación u otras ciencias- que puedan dar una nueva perspectiva para clasificar, usar, definir y/o categorizar los diversos modelos de comunicación interpersonal existentes.

¹¹² *Ibíd.*, pp.55-56.

2.2 De Aristóteles a Osgood y Schramm: agrupación de los modelos de comunicación interpersonal según su área de estudio

Es magnífico ver cómo toman sentido las diferentes miradas científicas hacia un mismo objeto de estudio. Cómo éstas revelan particularidades de un mismo fenómeno a través del paradigma que a ellas mismas configura. Cómo aportan o redescubren aplicaciones, características funcionales, interpretativas, de conocimiento, etc., para el elemento que estudian. No obstante, creando nuevos nombres, estas disciplinas ubican los nuevos detalles y separan el objeto de estudio original, de otros trabajos similares, sin desintegrarlo o dañarlo en la concepción primaria de su definición y uso.

La comunicación interpersonal es ahora nuestro objeto de estudio. Los modelos de comunicación son los diversos “trabajos similares” que lo explican. Los “nuevos nombres” son las distintas clasificaciones hechas desde las perspectivas de diferentes ciencias, donde éstas ubican detalles que describen un mismo fenómeno u objeto de estudio una vez que ha sido analizado y/o descifrado según sus dogmas.

La capacidad de hacer clasificaciones -de cualquier índole- representa la idea de control, de orden, de dominio y conocimiento de un fenómeno u objeto de estudio en específico. Las disciplinas que las configuran implantan en ellas las particularidades propias de su proceder científico. Cada clasificación destaca conocimientos prácticos y detallados que describen al objeto de estudio sin alterar su naturaleza. Cada fenómeno u objeto de estudio en particular, de acuerdo a sus características, puede ser clasificado. Es así como entramos al punto de la agrupación.

Tal vez la agrupación misma haga a la clasificación o, en un mejor sentido, la naturaleza del objeto de estudio permita su propia agrupación y por lo tanto su

clasificación. Esta sistematización de los conocimientos no es nueva. Como hemos podido ver desde las primeras páginas de este material una de las ciencias que ha podido construir el hombre, con base en conocimientos evolutivos, es la comunicación. La comunicación como campo de estudio dentro de las ciencias sociales. Todo un complejo de elementos y situaciones que se desarrollan y precisan también de otras ciencias y conocimientos para explicar sus teorías conforme el paso del tiempo y la evolución de las sociedades. Esto significa un orden básico, natural, progresivo, que ha ido desarrollando el ser humano en sus ideas con el fin de valorarlas y comprenderlas mejor.

La categorización de las ideas, de los objetos e incluso de las personas y animales la podemos encontrar en todos los aspectos de la vida humana. Categorizar es lo propio para distinguir, para jerarquizar, darle un lugar a cada cosa, objeto, persona o animal, para su fácil ubicación y control. Ello se demuestra en lo social, lo cultural, lo económico, lo político, lo científico, etcétera.

En este nuevo panorama adquirido podemos agrupar los modelos de comunicación interpersonal vistos en nuestro capítulo uno a la clasificación hecha por Díaz Bordenave y Martins de Cavalho, quienes -como ya vimos- plantean una clasificación de seis grupos según las áreas de estudio. Sin embargo, antes de iniciar con ello, cabe destacar dos puntos importantes para nuestra agrupación.

Primero, en la clasificación antes mencionada, dentro de algunas de las seis áreas de estudio se hace mención a modelos de comunicación no incluidos en el capítulo uno.¹¹³ Estos modelos no serán incluidos en la siguiente agrupación pues, aunque propios de la clasificación, no pertenecen a los modelos de comunicación interpersonal y estarían fuera del objeto de estudio propio de este trabajo de investigación. Se les mencionó con el objetivo de mantener la idea original de los autores que realizaron dicha clasificación. Sin embargo, sí aparecerán los modelos

¹¹³ *Vid. supra.*, p.100.

que concuerden con los vistos en el capítulo uno y se respetará la ubicación que la perspectiva de los autores les hayan dado.

Segundo, se usaran únicamente los modelos de comunicación interpersonal vistos en el capítulo uno. Se agruparán, según sus características, a alguna de las seis áreas de conocimiento propuestas en la clasificación de Díaz Bordenave y Martins de Cavalho y bajo este proceder sólo las áreas de conocimiento requeridas por estos modelos aparecerán a continuación.

Por último, esta agrupación se hace con el propósito de complementar la idea del por qué y cómo es que se clasifican y agrupan los modelos de comunicación; así como, de manera particular, comprender más los distintos modelos de comunicación interpersonal: saber a qué áreas del conocimiento pertenecen, cuáles son sus similitudes, cuáles sus diferencias, sus orígenes y sus propósitos particulares dentro de la funcionalidad de la comunicación.

2.2.1 Modelos sociológicos: Aristóteles, Lasswell, Braddock y Schramm

Como en toda ciencia, no es el azar quien determina el desarrollo de un proyecto en su objeto de estudio. Las teorías, los métodos, las técnicas, las distintas investigaciones propias del tema y la planeación del mismo coadyuvan a su configuración en tiempo y forma. Iniciar ahora, en este nuevo inciso del capítulo dos, con los modelos sociológicos es en principio naturalidad del tema de la comunicación –como parte de las ciencias sociales- pero también un punto de partida para resaltar que entre todos los modelos existe una dosis distinta de otras disciplinas.

No podemos pensar, por ejemplo, que la comunicación es característica única del ser humano. Sin duda el resto de las especies vivas en nuestro planeta tienen sus propias formas de comunicarse e interactuar. Pero es el ser humano quien ha desarrollado al máximo esta capacidad haciendo uso de todas sus habilidades

físicas y mentales; a tal grado que se ha podido discutir la comunicación como necesidad del hombre (la convivencia y entendimiento con sus semejantes, lo social); y de esta necesidad (su interacción), la creación evolutiva del conocimiento y las distintas ciencias.

Podríamos pensar ahora que cualquier esquema o modelo que intente explicar la comunicación está cien por ciento apegado a lo sociológico -la parte explícita que estudia el comportamiento de las masas- que le pertenece, dada la índole o procedencia natural del tema. Sin embargo, lo sociológico puede no ser exactamente propio de las multitudes. El ser humano es naturalmente sociable, por ello el avance evolutivo en todas sus formas de comunicación hasta ahora existentes. Lo sociable va de establecer contacto con una o más personas con similares códigos de comunicación, de interactuar con ellas.

En este sentido se puede establecer como sociológico un modelo de comunicación interpersonal simple, dado que su objetivo es estudiar la interacción comunicativo-social entre dos individuos. Aún mejor, algunos de los primeros modelos de comunicación interpersonal -también llamados modelos lineales- dentro de esa simplicidad, nos permiten hacer razonamientos y conjeturas sobre grupos sociales. Esto último fue realmente el origen del estudio de la comunicación de masas.

Por otro lado, el desapego que algunos modelos puedan o no tener a la clasificación sociológica -aún cuando son parte del tema de la comunicación- va de acuerdo a la influencia, en su construcción y teoría, proveniente de otras ciencias y a la medida en que éstas le den ciertas inclinaciones prácticas.

Es así como, a criterio de quien realiza este trabajo, se agrupan los siguientes modelos de comunicación interpersonal -vistos en el capítulo uno- dentro del área de modelos sociológicos.

El primero de estos modelos es el que pertenece a Aristóteles. Quizá el trabajo más importante de su época con referencia a los estudios de comunicación. Incluso en la trascendencia del tema el estudio de este filósofo griego tomó gran importancia como base del entendimiento social. Las condiciones en que surge bien pudieron ser para su autor la fuente de su concepción, la base para la construcción de sus ideas.

El pensamiento y los sentidos sensoriales que por naturaleza tiene el ser humano –oído, vista, olfato, tacto y gusto- fueron las principales herramientas para generar el conocimiento en la época griega en que vivió Aristóteles. Las sociedades conformadas, o polis en aquellos años, no eran tan numerosas como las ciudades en nuestros días. La tecnología era nula. La educación, privilegio de unos cuantos; por ello aunque ya había un sistema de escritura pocos sabían usarlo. El lenguaje oral predominaba como forma de comunicación principal.

“Aristóteles definió científicamente la comunicación (retórica), por primera vez, como la” búsqueda de todos los medios posibles de persuasión”¹¹⁴ La gran revolución ideológica que representa la hace precisamente en el campo de la teoría del conocimiento. Y contra todos los filósofos que presumían la validez del conocimiento, él dice que sin experimentación no hay verdad. Aristóteles da realidad a las ideas entendiéndolas como la esencia de las cosas reales, "Nada hay en la mente que no haya estado antes en los sentidos".

En la época clásica, a la cual perteneció Aristóteles, los habitantes pertenecían a los siguientes grupos sociales: Ciudadanos: los hijos de los ciudadanos libres eran los únicos que gozaban de los derechos de ciudadanía en toda la Helade y no sólo en su ciudad de origen. Estos eran en su mayoría campesinos y algunos otros desempeñaban tareas de gobierno; Metecos o extranjeros: personas libres procedentes de otras regiones, no poseían el derecho de ciudadanía. En su mayoría se dedicaban al comercio y a la artesanía; Esclavos: no poseían ningún

¹¹⁴Jesús Salvador Cerrillos Sánchez, SOS Taller de Comunicación I, p.22.

derecho y realizaban los trabajos más pesados. Los esclavos eran prisioneros de guerra, personas compradas en los mercados orientales de esclavos o ciudadanos que no habían podido pagar sus deudas.

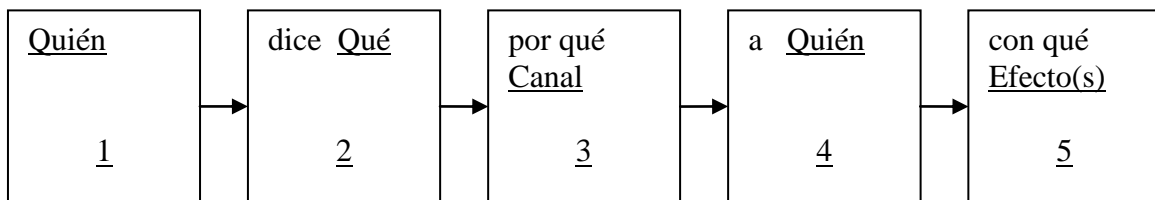
Recordemos ahora la clasificación referente al área de modelos sociológicos. Esta clasificación parte de la concepción de estructura en la sociedad, estas estructuras sociales conforman segmentos sociales; pero, a su vez, se comprende que dentro de los segmentos o estructuras sociales se encuentran grupos primarios. Por lo tanto esto se ocupa de la comunicación como fenómeno social entre personas que hacen parte de dichos grupos primarios.

Ahora bien, no sabemos a ciencia cierta si Aristóteles formuló una teoría o retórica pensando en la comunicación de masas, analizando las estructuras o grupos sociales de su tiempo; o bien, lo hizo, pensando en una comunicación más accesible, cotidiana y visible -propia a la línea de su proceder de conocimientos, lo elemental, lo básico- la comunicación oral. Lo cierto es que su trabajo original -dividido en tres capítulos, de los cuales se desprende el siguiente modelo- fue importante no sólo en el tema de la comunicación, sino también en el desarrollo de los modelos de la comunicación interpersonal. Teóricamente su estudio se conformó así:

- | | |
|------------------------------|-------|
| 1. La persona que habla | Quién |
| 2. El discurso que pronuncia | Qué |
| 3. La persona que escucha | Quién |

son instrumentos para lo mejor y lo peor: medios de información y cultura o medios para la propaganda.

Harold D. Lasswell, quien era especialista norteamericano en ciencia política, escribió en 1948 un artículo que comenzaba quizá con la frase más famosa en la investigación sobre la comunicación: <un modo adecuado para describir un acto de comunicación consiste en responder a las preguntas siguientes: ¿Quién dice qué, en qué canal, a quién, con qué efecto?> Esta frase ha sido conocida y citada siempre como la fórmula de Lasswell y si le damos una representación grafica nos da lugar al siguiente diagrama.¹¹⁵



Como podemos ver, Lasswell introduce dos elementos más a los tres mencionados por Aristóteles en el proceso de la comunicación: el canal en que se transmiten los mensajes y los efectos que éstos producen. Esta sencilla formula se ha utilizado de muchas maneras, principalmente para organizar y para estructurar los estudios acerca de la comunicación. El propio Lasswell la utilizó para indicar diversos tipos de investigación en este campo.

La formula de Lasswell muestra un rasgo típico de los primeros modelos de comunicación: da por supuesto que el comunicador tiene la intención de influir sobre el receptor y de allí que la comunicación deba ser tratada fundamentalmente como un proceso persuasorio. Supone entonces que los mensajes siempre tienen efectos. Marca un canal por el cual se transmite el mensaje, que para su época serian en todo caso los medios impresos (periódicos de la época) y la radio. Sin

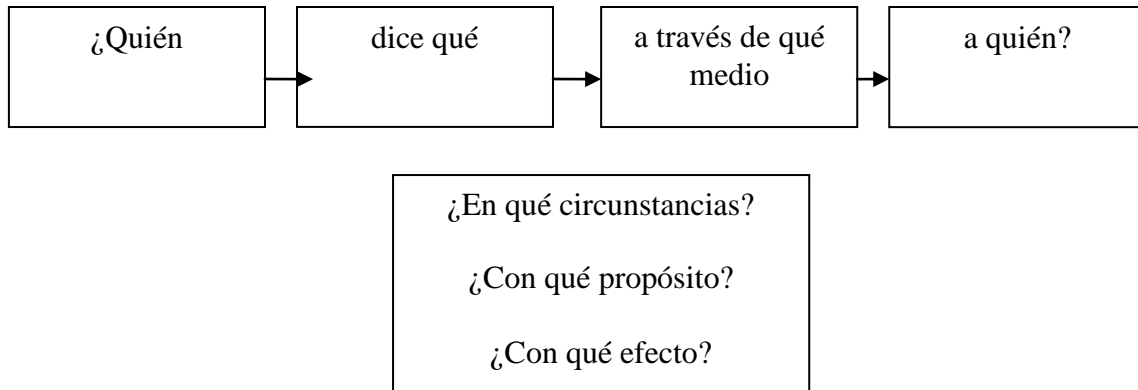
¹¹⁵ McQuail, Denis; Windahl, Sven, Modelos para el estudio de la comunicación colectiva, p.41.

embargo dada la definición de canal en el campo de la comunicación se puede encontrar una aplicación para lo interpersonal, por ejemplo: los cinco sentidos humanos. Por último, pero no menos importante, podemos notar que este modelo mantiene la forma lineal a su modelo antecesor.

A partir de los estudios y las aportaciones propias de Aristóteles y Harold Lasswell, en el campo de la comunicación, aparecen otras perspectivas del tema basadas en sus trabajos. Una de estas perspectivas fue la que realizó el investigador Richard Braddock. Él advirtió que hay que tener en cuenta más consideraciones que las cinco presentadas por Lasswell.

Richard Braddock, publicó en 1958 una extensión al modelo de Lasswell –An extension of the 'Lasswell Formula"', en *Journal of Communication*, vol. 8, págs. 88-93, 1958”- en la que trata de hallar una interacción entre las partes y actores de la acción comunicativa. En su versión, Braddock, añade dos facetas más del acto de comunicación; estas son concretamente las circunstancias en que se envía un mensaje y el propósito con el que el comunicador lo expresa.

Las condiciones sociales en las que Braddock elabora su propuesta pudieron ser determinadas por diversos factores que la influyeran, por ejemplo: economía, política, cultura, etcétera. Sin olvidar también que al ser posterior al modelo de Lasswell, Braddock pudo considerar el recién periodo entre guerras, analizando cómo jugaron esas condiciones para los efectos del mensaje. En otra perspectiva, lo relevante a la comunicación, en los años que elaboró su propuesta y la dio a conocer ya comenzaba el auge de otro medio de comunicación de masas: la televisión. Los nuevos elementos tomados en cuenta por Richard Braddock y que conforman una extensión al modelo de Lasswell se representan en la siguiente figura.



Este esquema determina en su forma la interacción ya explicada por Lasswell. La importancia del emisor para iniciar el acto comunicativo; la idea de persuasión contenida en el proceso; el canal o medio en que se transmite el mensaje; un receptor; y aunque su representación es distinta, la idea de una comunicación lineal. Como aportación, Braddock, añade un propósito a la comunicación y da relevancia a las circunstancias en que el mensaje se transmite.

Hemos recordado hasta ahora tres miradas distintas para el tema de la comunicación: la retórica de Aristóteles, la formula o paradigma de Lasswell y el esquema de Braddock. Tres distintos modelos de comunicación de los cuales los dos últimos fueron realizados en una temporalidad más similar. Tres modelos de comunicación que pueden ser aplicados a la comunicación de masas o bien, sin afectar su estructura y visión teórica, a la comunicación interpersonal. Sin embargo, no todos los modelos tienen esta característica. Un ejemplo de ello es uno de los modelos de Wilbur Schramm.

Schramm, fue mencionado dentro de esta clasificación sociológica por Díaz Bordenave y Martins de Cavalho, realizadores de la misma. Su nombramiento se debe a la aportación que realizó en 1954, dentro del libro "*The process and Effects of Mass Communications*" de la Illinois University, donde llamaba a comprender la comunicación colectiva como parte del sistema social. Para Schramm los miembros de la audiencia son parte de la comunicación colectiva y permanecen en interacción con otros individuos y grupos; todos interactúan en la discusión de

los mensajes que ofrecen los medios de difusión y esto es representado en su diagrama de la comunicación colectiva (conocido como la tuba de Schramm).

La tuba de Schramm es uno de esos trabajos que explican la comunicación, la interacción entre individuos con códigos en común; sin embargo esta no puede ser apropiada a la comunicación interpersonal -ni a la agrupación en el área sociológica que estamos realizando por ser específica de estos modelos- ya que es propia de la comunicación colectiva de acuerdo a su estructura, teoría y uso.

No obstante, Wilbur Schramm, realizó otros modelos teóricos para el estudio de la comunicación. Dentro de sus propuestas, uno de esos modelos fue una adaptación a trabajos que le antecedieron; otra de sus propuestas fue un estudio específico a elementos pertenecientes al circuito de la comunicación. En ambos casos podemos encontrar un claro uso a la comunicación interpersonal. Debido a esta característica, sus trabajos y él, sí aparecen en nuestra agrupación dedicada al grupo de modelos sociológicos y en lo posterior dentro de otra clasificación denominada socio-psicológicos.

El siguiente modelo es un estudio particular a los campos comunes de experiencia entre los individuos participantes de una comunicación interpersonal. Pero antes de pasar a este estudio es importante mencionar que uno de los primeros modelos realizados por Schramm fue una adaptación al modelo de Shannon y Weaver, como vimos en el capítulo uno, el cual era en esencia un modelo que explicaba el proceso de comunicación electrónica. A partir de esa adaptación fue acrecentando y apropiando las ideas que tenía del tema hacia la función humana de la comunicación.

Schramm contempla, de aquel modelo de Shannon y Weaver, la posibilidad de que la fuente y el comunicador fueran la misma persona y que el perceptor y el destino fueran otra persona en la comunicación humana. Pero establece como condición esencial para la percepción del mensaje: la experiencia común de

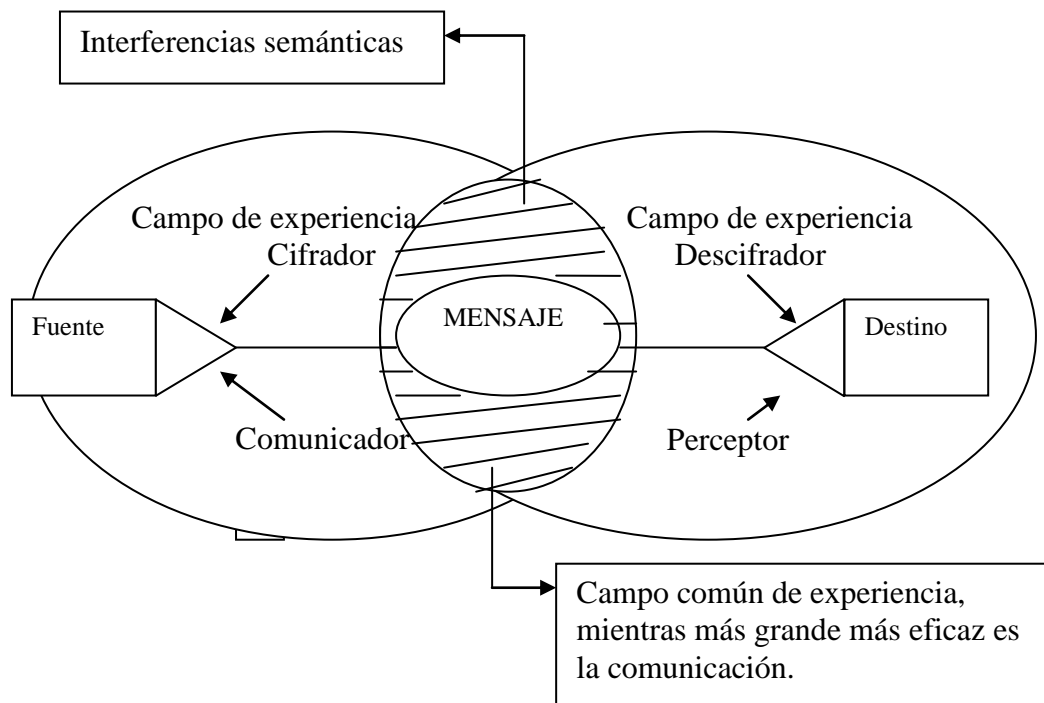
comunicador y perceptor con la clave y el significado del mensaje. La utilización de claves (lenguajes, por ejemplo) no comunes, producen las “interferencias semánticas”, así como las interferencias atmosféricas dificultan la recepción de los mensajes electrónicos.

En este sentido, según Schramm, el proceso de la comunicación interpersonal es posible cuando existen campos comunes de experiencia entre el comunicador y el perceptor. Entre más grandes sean estos más eficaz será la comunicación. El modelo que propone Schramm, considera: fuente, comunicador, mensaje, perceptor, destino y campo de experiencia individual para el comunicador como para el perceptor; pero también un campo de experiencia común entre ambos. El ruido que pudiera existir en este proceso de comunicación estará determinado -según este modelo- por esto último, el campo de experiencia común entre comunicador y perceptor.

Esta construcción teórica es interesante en tanto que proviene de una idea que en principio estudiaba la interacción comunicativa a través de aparatos electrónicos. En cuanto esta teoría se adapta a lo humano y se desarrolla en consideración a ello pasa de la perspectiva mecánica a la social. Es interesante como marca la insuficiencia de tener el mismo código o cifrado para el mensaje, se debe tener también experiencias similares que permitan su entendimiento y aporten al mensaje mayor eficacia.

En comunicación interpersonal esto representaría una gran variedad de situaciones. Por ejemplo: marcaría la empatía hacia un tema de conversación o problemática –en puntos a favor o en contra- por el hecho de conocerlo por igual y ser parte de este, acrecentaría el acercamiento entre individuos para su solución; determinaría –hasta cierto grado- qué tan duradera sería la interacción comunicativa con nuestro interlocutor, fortaleciendo la relación social con dicho individuo.

En esta nueva interpretación teórica de Schramm, las interferencias semánticas, ya no están dadas en su totalidad al lenguaje o código en que se cifra el mensaje sino a la experiencia en común que nos aleja o acerca a una continuidad duradera de la comunicación a través del campo de experiencia entre los individuos. El modelo que representa la adaptación y aporte de Schramm al tema de la comunicación interpersonal se mostraría así:



2.2.2 Modelos físicos: Shannon y Weaver, DeFleur

Dentro de esta clasificación de modelos podemos situar específicamente dos de los vistos en nuestro capítulo uno. La característica de estos modelos es que se han concentrado fundamentalmente en la llamada comunicación digital y en la utilización de algunos medios de masas; dejan de lado muchas de las características explícitamente humanas del proceso, esto a juicio de algunos estudiosos como Díaz Bordenave y Cavhalo. A este tipo de modelos, por dichas características, también se les conoce como modelos mecanicistas. No obstante

también sirvieron de base, en trabajos posteriores, para explicar la comunicación interpersonal.

El primero, y quizás más representativo de los modelos que los autores determinan como físicos, es el de Shannon y Weaver. Estos dos teóricos trabajaron dentro de los postulados de la teoría de la información. Mucho se ha dicho que el de ellos fue un modelo postulado esencialmente para las máquinas y luego se trató de darle contexto entre los seres humanos.

“En 1940-47 Shannon y Weaver, patrocinados por la Bell Telephone Lab., construyeron el primer modelo de la comunicación electrónica –aplicable a todos los modelos y sistemas de comunicación teóricamente posibles- y de hecho amplía con cuatro elementos nuevos el esquema o modelo de Aristóteles.”¹¹⁶ Este modelo de comunicación fue concebido como diagrama de un sistema general de comunicación electrónica, explica un circuito radiofónico y telefónico.

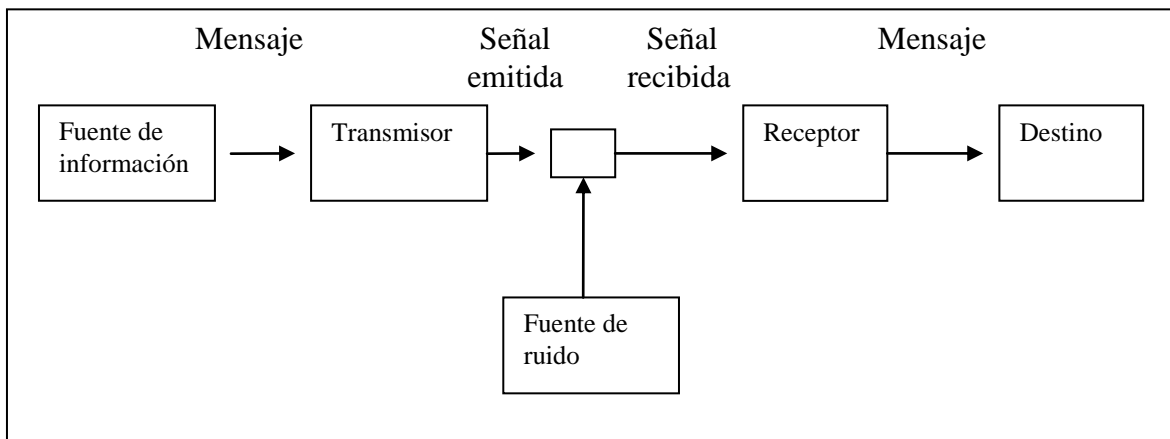
El modelo de Shannon y Weaver también se reconoce como modelo matemático de la información o modelo de la telecomunicación, dada su búsqueda de una aplicación directa a la cuantificación del ruido en el trabajo de la telefónica Bell Laboratory. Para ellos la comunicación es un modelo lineal en el cual una fuente selecciona un conjunto de signos organizados que le permite enviar un mensaje mediante el transmisor de señales a través de un canal para que sean decodificados y el mensaje pueda llegar al destinatario. A lo largo de este proceso lineal hace presencia el ruido lineal que obstruye el desarrollo de la comunicación.

Este es uno de los primeros modelos de comunicación que plantean la cuestión del ruido en el proceso. Preguntas tan interesantes como: ¿Qué tipo de canal puede servir para transportar la máxima cantidad de señales?, ¿Qué parte de las señales transmitidas será destruida por el ruido en el trayecto desde el emisor al receptor?, dieron resultado al modelo de la comunicación electrónica.

¹¹⁶ Jesús Salvador Cerrillos Sánchez, SOS Taller de Comunicación I, p.23.

Las inquietudes que auto-cuestionaron a estos dos científicos en el campo de la comunicación podrían no estar tan fuera de lugar actualmente y causar un nuevo ánimo de ser retomadas con el fin de obtener respuestas interesantes, pero ahora aplicadas a la comunicación interpersonal. De hecho, el modelo gráfico elaborado por Shannon y su colaborador Warren Weaver (1949) ha sido utilizado de modo analógico por estudiosos de la conducta y por lingüistas. Desde luego los problemas técnicos difieren de los humanos, pero resulta fácil encontrar las huellas de este modelo de comunicación electrónica en muchos otros modelos de la comunicación humana elaborados más tarde.

El modelo de Shannon y Weaver es entonces un modelo lineal que considera por primera vez la cuantificación del ruido, se aplica para procesos electrónicos de la comunicación y por lo tanto da lugar a elementos como: la fuente, el código, el canal, la señal y un decodificador para el mensaje elaborado. La representación de este modelo es la siguiente:



El segundo modelo que situamos dentro de esta clasificación de modelos físicos es el que pertenece a Melvin DeFleur. Este autor perfeccionó el modelo de Shannon y Weaver en su consideración sobre la correspondencia entre el significado del mensaje producido y el mensaje recibido. Señala DeFleur que, en el proceso comunicativo, el <significado> se transforma en <mensaje>, y describe

cómo el transmisor transforma el <mensaje> en <información>, que luego pasa través de un canal (por ejemplo un medio de difusión). El receptor descodifica la <información> como un <mensaje> que a su vez se transforma en <significado> al llegar a su destino. Si hay correspondencia entre ambos <significados>, la comunicación se ha producido. Pero como DeFleur indica, esta correspondencia raramente es perfecta.

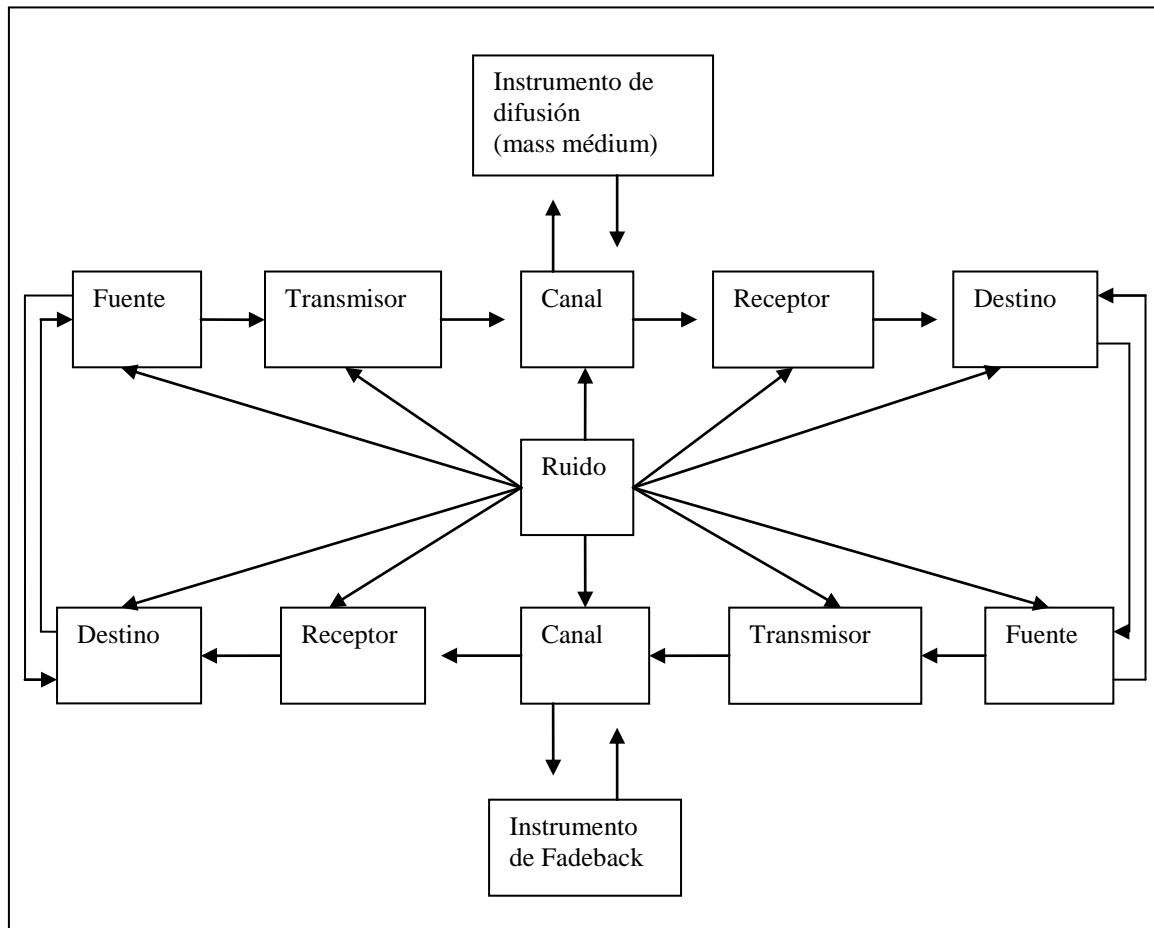
DeFleur añade otro conjunto de componentes al modelo original de Shannon y Weaver para mostrar cómo la fuente tiene su *fadeback*, o retroalimentación, el cual le ofrece la posibilidad de adaptarse más efectivamente en su manera de comunicar con su destinatario. Esto a su vez incrementa la posibilidad de obtener la correspondencia entre los significados (isomorfismo).¹¹⁷

En la representación de este modelo podemos ver de manera más clara las consideraciones que Melvin DeFleur tuvo sobre el tema. Adicional a los elementos propuestos por Shannon y Weaver, DeFleur agrega los mismos con sentido direccional inverso; es decir: la idea del *fadeback* o retroalimentación. Debido a esta característica el modelo deja la idea lineal que se había venido trabajando con otros autores y sugiere que el destino puede ser fuente y la fuente inicial, destino.

En el camino que recorre el significado, que se transforma en mensaje y éste en información, considerado del modelo mecanicista o físico -la ida y vuelta entre fuente-destino- DeFleur antepone ruido en cada uno de los elementos que conforman este proceso. La idea es buena, hace interesante al modelo, es a mi parecer la primera referencia de posible ruido no sólo en un elemento de la comunicación sino en todos los involucrados en el proceso. Para ser un modelo físico, que trata de explicar las comunicaciones electrónicas, deja buenas ideas que pueden ser utilizadas incluso para el estudio de la comunicación interpersonal.

¹¹⁷ *Ibíd.*, p.46.

El modelo de DeFleur se representa de la siguiente forma:



2.2.3 Modelos psicológicos: Osgood, Berlo, Raydmon Nixon y Newcomb

En este grupo se encuentran los modelos que explican cómo se fundamenta la relación entre la parte física de la comunicación y los procesos mentales de las personas en el proceso de la comunicación. Los realizadores de esta clasificación, Díaz Bordenave y Martins de Cavalho, ubican aquí modelos como el de Osgood, Berlo, o Stewart. Sin embargo, este último no es incluido en nuestra propia agrupación debido a que no es uno de los modelos que se estudiaron en nuestro capítulo anterior. En cambio, complementamos a los dos primeros autores mencionados y sus modelos con los modelos de Raydmon Nixon y Newcomb que

sí fueron vistos en el capítulo uno y presentan las características de modelos de comunicación interpersonal.

El primero de estos modelos que agruparemos a la clasificación de modelos psicológicos es el que pertenece a Osgood, en colaboración con Wilbur Schramm. Osgood, parte de plantear los campos que se dan en el proceso de comunicación: campo externo, campo interno. En el primero, que es considerado estímulo, se dan varios niveles que experimentan los sujetos en el proceso: nivel de representación, nivel de disposición, nivel sensorial y habilidad motora. En el campo interno se hallan los niveles de procesamiento de los mensajes: codificar, interpretar y decodificar.

“En su modelo, de 1954, Osgood y Schramm postularon su idea de la circularidad de la comunicación. Estos autores expresan que no puede comprenderse la comunicación como si comenzara en un lugar y terminara en otro. Esta proposición llegó a comprender la comunicación como un proceso no lineal, a diferencia de la propuesta de Shannon y Weaver, criticada justamente por esto.”¹¹⁸ Y aunque posteriormente DeFleur plateo el fadeback en el proceso, a partir del modelo de Shannon y Weaver, este era pensado para la comunicación a través de componentes mecánicos.

En una breve comparación entre modelos: “Shannon y Weaver distinguen entre fuente y transmisor y entre receptor y destino. Lo que significa que realizan dos funciones en el punto de transmisión y otras dos en el punto de recepción del proceso. En el modelo de Schramm y Osgood, se realizan prácticamente las mismas funciones aunque no hagan referencia a los transmisores y a los receptores. Estos autores describen a las partes actoras como iguales y

¹¹⁸ Uriel Hernando Sánchez Zuluaga, Modelos y esquemas de comunicación. Algunos acercamientos, p.86.

realizando funciones idénticas, a saber: la codificación, la descodificación y la interpretación.”¹¹⁹

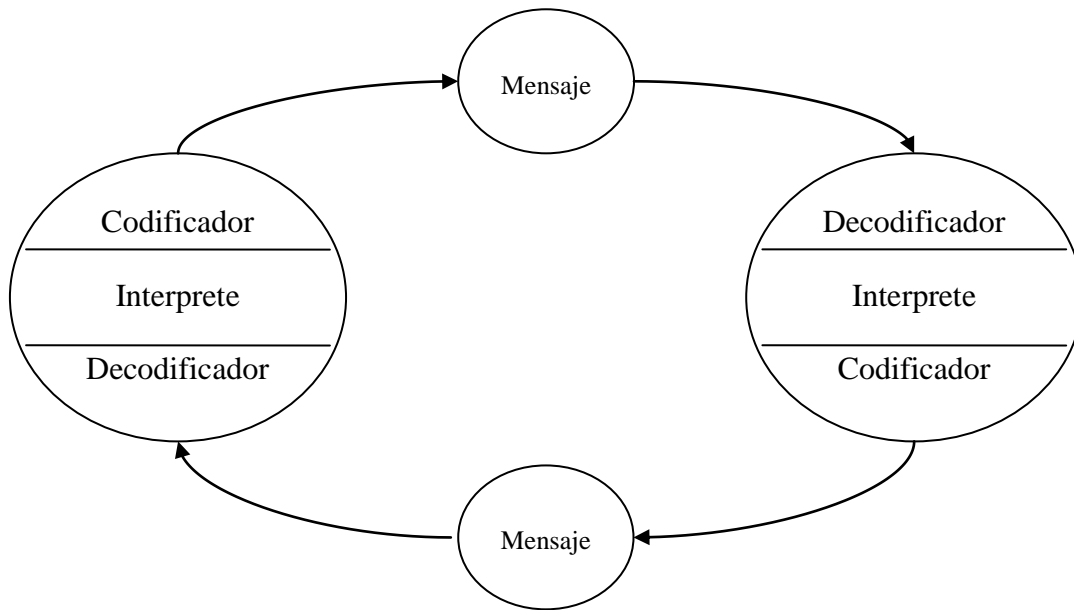
Osgood y Schramm: “suponen que la comunicación colectiva es menos circular que la interpersonal y que su debilidad se encuentra en la relativa dificultad del feedback. Según este modelo, el medio o empresa informativa realiza las mismas funciones comunicativas de los sujetos: codificar, interpretar, decodificar, las que, a su vez, se conforman de varios subprocesos complejos, por tratarse de la integración de funciones de personas diferentes.”¹²⁰

Es notorio, en complemento de lo que señalan Osgood y Schramm, en la representación grafica de su modelo, como resalta la comunicación interpersonal; el procesamiento interno del mensaje tanto en el comunicador como en el receptor. Es interesante como Osgood y Schramm también comparan en teoría la forma de procesar el mensaje entre un ser humano y una empresa de comunicación. Asimismo, llama la atención que en su representación de este proceso comunicativo no mencionan elementos como: el canal, la intención del mensaje y los efectos, las condiciones en que se envía o se recibe el mensaje, entre otros puntos relevantes que se han visto a lo largo de este estudio de la comunicación interpersonal. Sin embargo, es comprensible que cada modelo tenga en consideración una idea particular, lo que su autor pone o no como importante.

El modelo se configura de la siguiente manera:

¹¹⁹ McQuail, Denis; Windahl, Sven, *op. cit.*, p.47.

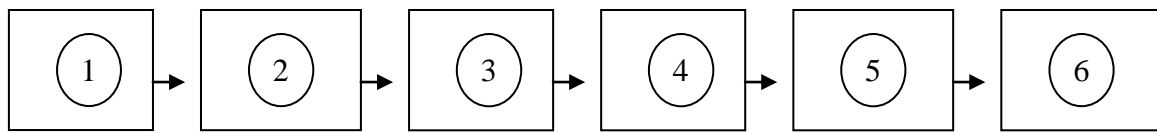
¹²⁰ Uriel Hernando Sánchez Zuluaga, *op. cit* p.87.



Modelo circular de la comunicación basado en el proceso del mensaje, por Osgood y W. Schramm

Los siguientes dos modelos, dentro de esta clasificación apegada a lo psicológico, pertenecen a David Berlo. El primero fue concebido bajo las ideas previas de Shannon y Weaver, conserva una idea lineal de la comunicación y mantiene aspectos propios del proceso de la comunicación electrónica. Sin embargo, daba ligeras perspectivas de la comunicación humana y auspicio la idea de un modelo propio de la comunicación interpersonal con claras miras a lo psicológico dentro de este proceso de comunicación interpersonal.

Berlo, hace referencia a seis elementos básicos de comunicación, los mismos que ya habían trabajado Shannon y Weaver. Sin embargo, su modelo plantea que, al tratarse de comunicación persona a persona, "fuente y codificador pueden ser agrupados, como pueden serlo asimismo el receptor y el decodificador. El modelo se muestra de la siguiente manera:

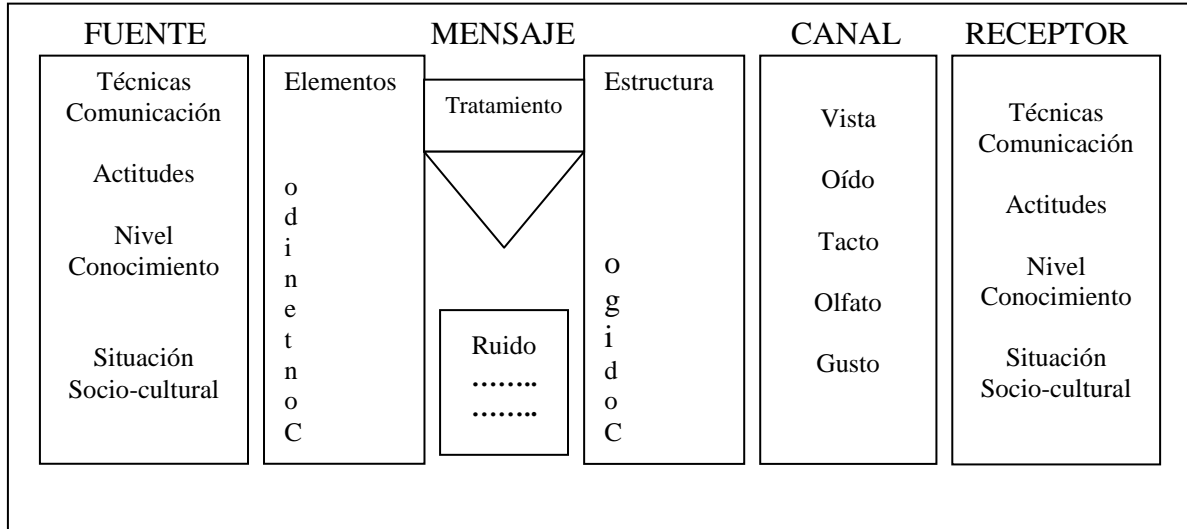


Fuente de Comunicación Codificador Mensaje Canal Descifrador Perceptor de la Comunicación

La representación gráfica que se acaba de ilustrar es un modelo sobre el proceso de la comunicación, según David.K Berlo.

Para David Berlo se estudia el proceso de los elementos sustanciales: fuente, mensaje, canal, receptor. Su enfoque psicológico está fundamentado en las ideas de la corriente de su maestro Osgood. De esta manera propuso un modelo que se ocupara de la relación entre la comunicación, el aprendizaje y el comportamiento. También se preocupó por analizar en su esquema el ruido y la fidelidad en el proceso comunicacional: expresó que son dos aspectos diferentes del mismo proceso, “la eliminación del ruido aumenta la fidelidad; la producción de ruido la reduce. Planteó que en comunicación “el programa básico relacionado con el ruido y la fidelidad es la posibilidad de aislar esos factores dentro de cada uno de los componentes de la comunicación, factores que son los que determinan la efectividad de ésta.

Su propuesta lo llevó a preguntarse ¿qué es lo que determina las distintas formas en que cada uno de estos componentes opera en la situación dada? Para Berlo la respuesta a este cuestionamiento es la construcción misma de su modelo.



Modelo de David K. Berlo en el que se considera los factores de comunicación humana

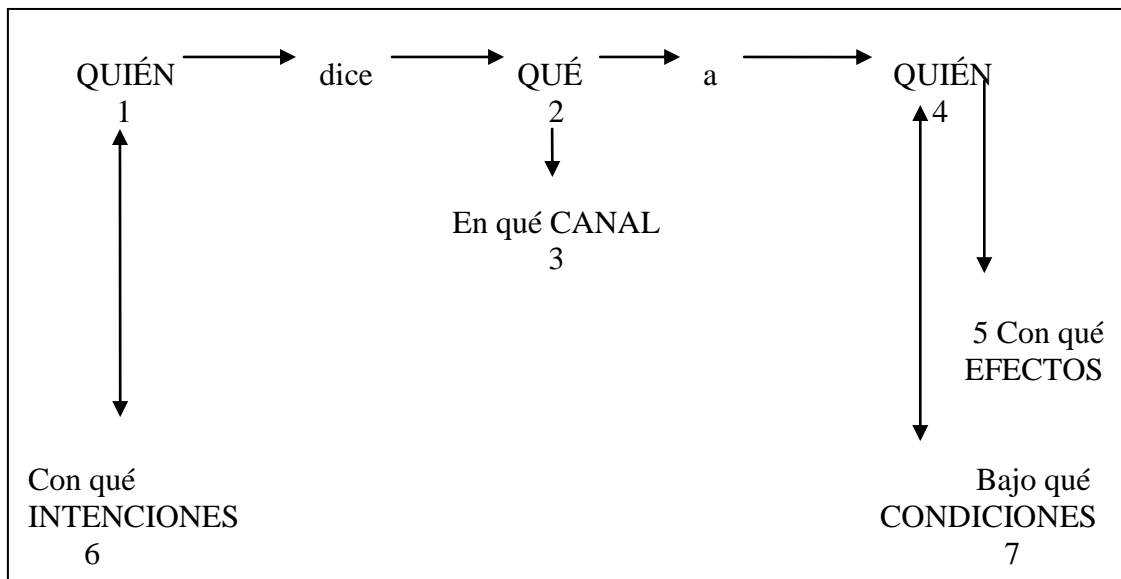
En este nuevo modelo, configurado por David Berlo, podemos encontrar cuatro elementos básicos de la comunicación (fuente, mensaje, canal y receptor) a diferencia de otros autores como Aristóteles que aportó tres elementos; o Lasswell, que aportó cinco; o R. Nixon, a quien veremos a continuación, que aportó siete elementos al proceso comunicativo. No obstante, es importante mencionar, en este punto del desarrollo clasificatorio de los modelos de comunicación interpersonal, la relevancia de este estudio no es ver quién dio más o menos elementos al proceso de la comunicación, sino cuál fue la visión teórica o interpretativa que dio origen a dicho modelo, bajo que propósitos se configuró y cuál fue finalmente su trascendencia.

En este caso, cada uno de los cuatro elementos presentados tiene un análisis particular que contempla los procesos psicológicos (aprendizaje, comportamiento, funciones motoras, físicas del cuerpo humano, procesamiento mental del mensaje) que realiza el ser humano en la comunicación.

El siguiente modelo, también dentro de nuestra clasificación del área psicológica, pertenece a Raymond Nixon. “Los estudios sobre la persuasión,

conducidos por el grupo de Hovland en Yale, como consecuencia de los resultados de la propaganda nazi en la Segunda Guerra Mundial, principalmente, llevan a Nixon a modificar el modelo de Lasswell, introduciendo dos elementos más en el proceso de la comunicación: las intenciones del comunicador y las condiciones en que se recibe el mensaje”.¹²¹

El modelo fue configurado de la siguiente forma para la explicación de los dos nuevos elementos propuestos.



Fue en 1950, aproximadamente, que Raymond Nixon presenta sus aportaciones al modelo de Lasswell. Es también a partir de este acontecimiento bélico –la segunda guerra mundial- y su desenlace que se presenta un gran cambio en el mundo, en distintos ámbitos. Se tiene el descubrimiento y avance en muchas áreas del conocimiento como la medicina, la tecnología y se considera también el inicio de la disciplina de la comunicación.

¹²¹ Jesús Salvador Cerrillos Sánchez, *op. cit.*, p.22.

Para cuando Nixon decidió incorporar los dos nuevos elementos, la segunda guerra mundial ya había pasado. Para los norteamericanos fue sorprendente la manera en que los nazis llevaron a cabo el manejo de la información para lograr conductas de absoluta determinación en el pueblo alemán a favor de Hitler. Debido a ello, Nixon y los investigadores norteamericanos de la comunicación advierten la necesidad de ampliar el trabajo sobre la disposición y manejo del discurso que hará el emisor a partir de sus intenciones y la importancia de las condiciones físicas y psicológicas idóneas en las que el oyente recibirá el mensaje, para asegurar que actúe en consecuencia con las intenciones del emisor. Sin duda una perspectiva fascinante sobre situaciones que giran alrededor del mensaje.

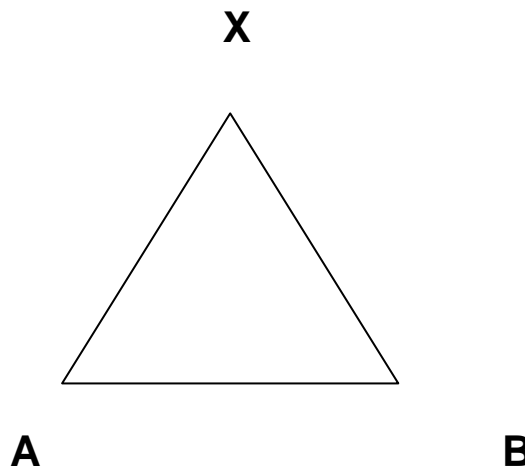
Por último, el siguiente modelo que agrupamos en esta área es el modelo conocido como ABX, de Newcomb. “En 1953, Theodore Newcomb presentó a la comunidad académica su trabajo *“An approach study of communicative acts”* en *Psychological Review*; al año siguiente publicó *“The study of consensos”* en *Sociology Today*; editado por Merton, R.K. A estos trabajos le antecedió la obra *Social Psychology* de 1950 en donde se encuentran los elementos fundamentales de su propuesta.”¹²²

El modelo formulado por Newcomb (1953); es un perfeccionamiento de un trabajo anterior del psicólogo Heider (1946). Este se había preocupado por el grado de consistencia o inconsistencia que pudiera existir entre dos personas con relación a un tercero o a un objeto. Su teoría mantenía que en el caso de que dos personas tuvieran una actitud de estima o menosprecio mutuos o con respecto a un objeto externo, algunas pautas de relación estarían equilibradas (como cuando estas dos personas se estiman mutuamente y también ambas estiman al objeto), y otras estarían desequilibradas (como en el caso de que dos personas se estimaran mutuamente, pero no estimaran del mismo modo el objeto externo, etc.).

¹²² Uriel Hernando Sánchez Zuluaga, *op. cit.*, p.95.

“El modelo adquiere la forma de un triángulo cuyos vértices representan respectivamente a los individuos A y B y al objeto X que se encuentra en su entorno común. Ambos individuos se encuentran orientados el uno hacia el otro y con respecto a X, de tal modo que la comunicación se concibe como un proceso que sostiene la estructura de la orientación, en el sentido de mantener o mejorar la simetría de la relación existente entre los tres elementos mediante la transmisión de la información a cerca de cualquier cambio, y al permitir que se produzcan reajustes. La idea básica del modelo es que la tensión hacia la consistencia de la actitud y de la relación fomentará la comunicación si las condiciones lo permiten.”¹²³

El modelo de Theodore Newcomb es uno de los modelos que se puede analizar tanto para una comunicación interpersonal como para una comunicación grupal o de masas. Aunque no considera elementos específicos del proceso comunicativo (como los ya referidos en otros modelos vistos anteriormente) su principal aporte es el estudio del comportamiento entre individuos dentro del proceso. Un nuevo elemento en lo psicológico para la explicación de un fenómeno como la comunicación.



El modelo de Newcomb, en el que dos individuos (A y B) están orientados entre sí y con respecto a un objeto (X) (Newcomb, 1953).

¹²³ *Ibíd.*, p.56.

2.2.4 Modelos socio-psicológicos: Wilbur Schramm

Para Díaz y Cavalho, este grupo de modelos recoge las propuestas en las que al mismo tiempo que se toman en consideración factores personales de los comunicantes se toman en cuenta las relaciones entre dos o más personas.

George Herbert Mead es otro de los constructores de las propuestas socio-psicológicas. Para él la sociedad existe mediante la comunicación y a través del lenguaje que le permite al individuo reconocerse asimismo frente al reconocimiento de los demás como objetos que hacen que sus actos no sean enteramente privados y psíquicos. Para Herbert Mead la comunicación es entrega de significado.

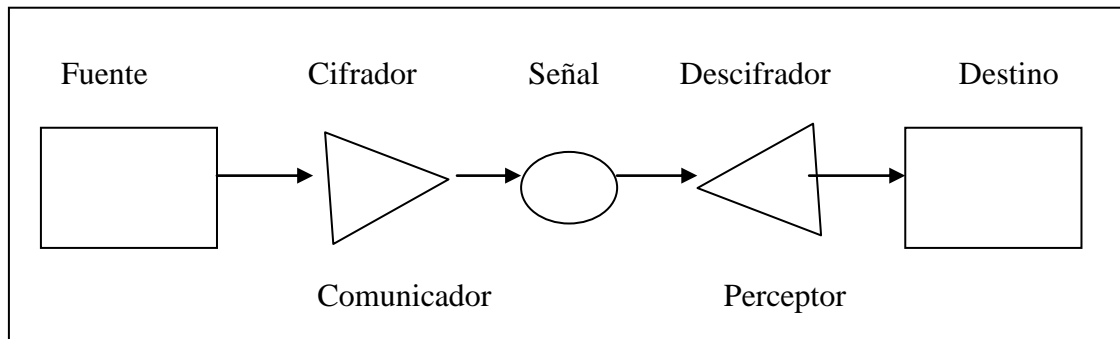
Dentro de esta área de modelos socio-psicológicos encontramos dos pertenecientes al mismo autor. El primer modelo es una aportación de Schramm al modelo que había realizado Shannon y Weaver, e incluso es una visión distinta al modelo que, también basado en Shannon y Weaver, había hecho DeFleur –estos últimos ya revisados con anterioridad-. El segundo modelo es un estudio al procesamiento del mensaje en el comunicador o perceptor.

Schramm, en consideración la aportación electrónica del modelo de Shannon y Weaver, dice: “Sustitúyase comunicador con micrófono y perceptor con audífono y estaremos hablando de comunicación electrónica. Considérese que la fuente y el comunicador son una persona, que el perceptor y el destino son otra y que la señal es el lenguaje y estamos hablando de comunicación humana.

Dentro de esta idea se introduce además el concepto de codificación del mensaje, o sea, la colocación de éste en una clave (cifrado hecho por el comunicador), y el descifrado hecho por el perceptor del mensaje. Además, el modelo contempla la percepción psicológica del significado del mensaje a diferencia de la recepción física del modelo de la comunicación electrónica.”¹²⁴

¹²⁴ Jesús Salvador Cerrillos Sánchez, *op. cit.*, p.23.

La adaptación que hace Schramm al modelo de Shannon y Weaver se representa así:



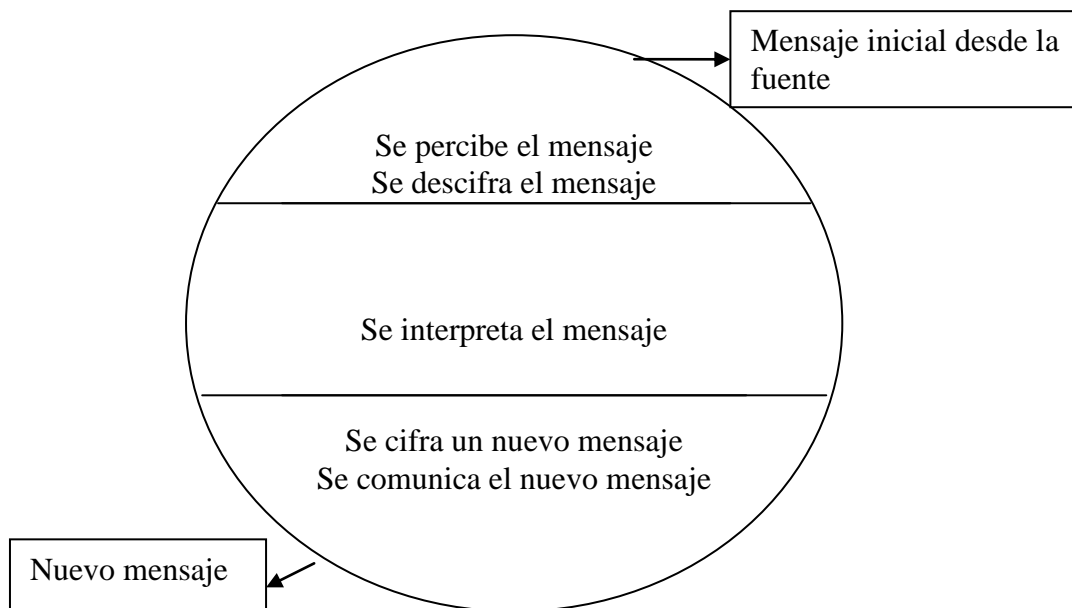
Este modelo de comunicación tiene varios puntos de análisis significativos. Quizá la mayor particularidad que le distingue recae en su origen: está basado en un modelo que principalmente fue diseñado para entender los procesos de comunicación electrónica. Este hecho le reduce significativamente muchos de los campos -considerados por otros autores y estudiosos del tema- referentes a la comunicación humana, la comunicación interpersonal en específico.

Su configuración parece simple. Marca elementos que en su función pueden ser mencionados como uno solo (fuente-comunicador-cifrador, lo mismo para su contraparte). Hasta este punto el modelo no parece marcar mayor diferencia o amplitud a los trabajos ya presentados. Mantiene una estructura lineal de la comunicación; considera un emisor y un receptor; así como una señal, que antes de hacer mención al mensaje da alusión al código en que este se cifra.

A primera vista no parece ser un modelo que pueda representar lo socio-psicológico; bien pudo haber entrado en los primeros modelos del área sociológica, junto con Aristóteles o Lasswell. Sin embargo, se le da importancia a la idea o aporte que hace al significado del mensaje como algo psicológico -debido que para significar o comprender lo significado se necesita un procesamiento de información lo cual ocurre dentro de la mente humana- y por ello se le agrupa aquí. Además, en la época de su atribución los estudios en esta disciplina no se aplicaban deliberadamente al estudio de la comunicación y sienta con ello un

precedente para el desarrollo de un modelo que, posteriormente, Schramm, realizaría sobre el procesamiento del mensaje.

Es así como entramos al segundo y último modelo dentro de esta clasificación del área socio-psicológica. Un estudio referente al procesamiento del mensaje. Este modelo que vemos a continuación está centrado específicamente en la persona, ya sea emisor o receptor dada la situación ya conocida de bivalencia en la comunicación, y en cómo ésta “digiere”, trabaja, descifra, codifica y descodifica, para la interpretación del mensaje.



En este sentido, el modelo nos pone a pensar en la parte psicológica de los procesos mentales para la elaboración de mensajes y el entendimiento de los mismos: la decodificación o descifrado, la interpretación y la codificación o nuevo cifrado. Con él concluye la agrupación de los modelos de comunicación interpersonal, vistos en el capítulo uno, dentro de las seis áreas de conocimiento propuestas por Díaz Bordenave y Martins de Cavalho.

2.3 Más allá de la esencia significativa: un análisis complementario de los elementos que integran la comunicación interpersonal

Hemos venido visualizando los modelos de comunicación desde distintos ángulos. Esto nos ha permitido ir conociéndolos mejor y familiarizarnos con ellos. Saber cosas específicas como: su aparición; el aporte que cada uno de ellos representó en su época, su evolución; el área de conocimiento por la que fueron concebidos, la perspectiva de su autor; su clasificación; su agrupación; la funcionalidad que han tenido hasta ahora para su propia área de conocimiento y para el complejo mismo de las ciencias de la comunicación.

Ahora bien, los elementos que pertenecen a estos modelos de comunicación interpersonal también son dignos de un estudio particular. Cada uno de ellos forma parte importante en el circuito del habla. Cada uno de ellos es un eslabón que permite, o no, la continuidad de la comunicación. Estudiarlos con detenimiento nos permitirá una mayor comprensión de su funcionamiento, de sus alcances y sus límites, de la importancia de su participación dentro de la comunicación interpersonal.

Ya se ha podido ver en la evolución de estos dos primeros capítulos la complejidad que tiene la comunicación interpersonal. El crear un mensaje a través del habla -transmitirlo y/o recibirlo- requiere de diversas habilidades biológicas y psicológicas, entre otras. La importancia de tener estas habilidades recae en ser participe o no de una comunicación interpersonal satisfactoria. El analizar los elementos que integran un modelo de comunicación interpersonal permitirá, en principio, establecer los ideales de un buen comunicador y las condiciones físicas ambientales para una comunicación exitosa.

Como sabemos y según las definiciones que autores y estudiosos del tema dan acerca de la comunicación interpersonal, ésta se refiere a la interacción entre dos

o más personas a través del lenguaje oral. Sin embargo, el concepto se acuñó en épocas donde los avances tecnológicos no tenían los alcances que hoy conocemos.

Actualmente vivimos en una era tecnológica donde los aparatos electrónicos, como medios de comunicación, han coadyuvado, como una extensión del hombre, a la comunicación de las personas. ¿Podríamos entonces tener una comunicación interpersonal apoyada en algún medio electrónico como extensión? ¿Sería eso una comunicación interpersonal? ¿Sería lo más apropiado? ¿Cuál podría ser ese medio? ¿Se podría explicar esta interacción en un modelo de comunicación? ¿Cuáles serían las barreras o límites que se encontrarían en esta situación?

Para responder estas preguntas necesitamos: primero, analizar todos los elementos conocidos que integran un modelo de comunicación interpersonal; estableciendo en cada uno de ellos sus funciones, habilidades y cualidades en la práctica cotidiana. Así como los ideales esperados, en teoría. Segundo, considerar distintos escenarios reales donde cada uno de estos elementos se ponga a prueba y se pueda valorar la función o desempeño de cada uno de ellos, sin desapego al concepto o definición principal de la comunicación interpersonal.

2.3.1 El emisor

También conocido como fuente, este término fue acuñado de los modelos físicos o mecanistas propuestos por Shannon y Weaver así como por los de Schramm y D. Berlo que les siguieron. Sin embargo, a pesar de su origen mecanista, puede ser considerado como un símil de emisor en la teoría y la práctica dado que en la función básica este elemento es originador de la comunicación.

En la comunicación interpersonal el emisor o fuente es específicamente una persona; es el quién, el que elige los signos adecuados –código- para transmitir su mensaje a su receptor. La persona, hombre o mujer, como ser humano se define y comprende bajo términos biológicos, psicológicos y sociológicos. En cada uno de

estos términos adquiere un rol y una actitud que le distinguen y le determinan. En este sentido el emisor se configura conforme su experiencia.

La experiencia de una persona (emisor) se va adquiriendo a través de las distintas etapas de vida, bajo los tres elementos antes referidos. Entre más amplia y sana sea esta experiencia mayores habilidades y cualidades tendrá y entre menores sean estas experiencias mayor será su dificultad en el ámbito de la comunicación.

Dentro de un ideal teórico del buen comunicador, en su función de emisor, podemos listar lo siguiente:

- ❖ Funcionalidad física-motora: un cuerpo o estructura humana sana, que le permita comunicarse.
- ❖ Funcionalidad psicológica: un equilibrio mental que le permita comprender e interactuar con su entorno (actitudes, aprendizaje, conocimiento –teorías de comunicación-)
- ❖ Funcionalidad social: reconocimiento de sí mismo como parte de un grupo social, de los distintos roles que desempeña como individuo, como persona.

Ante estas tres principales funciones básicas que destacan habilidades y cualidades del buen comunicador podemos considerar en él -como elemento de la comunicación interpersonal- procesos, situaciones y reacciones como subelementos que pueden aparecer en el transcurso de la comunicación. Estos subelementos del emisor serían:¹²⁵

- Intenciones (propósito)
- Código +proceso de codificación
- Campo de experiencia personal
- Campo de experiencia en común con el receptor
- Ruido

¹²⁵ Los subelementos que aparecen en el emisor son sólo considerados para una persona en este rol; como ser humano también contendría los propios del receptor, sólo que no los usa por el momento.

Dada la situación de bivalencia de la comunicación –donde todo emisor puede ser receptor y todo receptor puede ser emisor- considérese los elementos antes mencionados en retrospectiva teórica para el receptor o nuevo emisor. No obstante, no se tome por igual a uno y otro durante el proceso. Aunque bien, emisor y receptor, puedan intercambiar funciones teóricas en la práctica poco nos asegura que los “nuevos emisor y receptor” contengan o retomen los mismos elementos y hagan uso funcional de ellos al mismo nivel.

Suponer es un error en la comunicación.

2.3.2 El receptor

También conocido como destino, este término fue acuñado de los modelos físicos o mecanistas propuestos por Shannon y Weaver así como por los de Schramm y D. Berlo, por considerar un aparato electrónico como punto final de la comunicación. Sin embargo, a pesar de su origen mecanista, puede ser considerado como un símil de receptor en la teoría y la práctica dado que en la función básica este elemento es el que recibe el mensaje.

En la comunicación interpersonal el receptor o destino es específicamente una persona; es a quién, el que recibe el mensaje y lo descodifica interpretando adecuadamente los signos –código- enviado por el emisor. La persona, hombre o mujer, como ser humano se define y comprende bajo términos biológicos, psicológicos y sociológicos. En cada uno de estos términos adquiere un rol y una actitud que le distinguen y le determinan. En este sentido el receptor se configura conforme su experiencia.

La experiencia de una persona (receptor) se va adquiriendo a través de las distintas etapas de vida, bajo los tres elementos antes referidos. Entre más amplia y sana sea esta experiencia mayores habilidades y cualidades tendrá y entre menores sean estas experiencias mayor será su dificultad en el ámbito de la comunicación.

Dentro de un ideal teórico del buen comunicador, en su función de receptor, podemos listar lo siguiente:

- ❖ Funcionalidad física-motora: un cuerpo o estructura humana sana, que le permita comunicarse.
- ❖ Funcionalidad psicológica: un equilibrio mental que le permita comprender e interactuar con su entorno (actitudes, aprendizaje, conocimiento –teorías de comunicación-)
- ❖ Funcionalidad social: reconocimiento de sí mismo como parte de un grupo social, de los distintos roles que desempeña como individuo, como persona.

Ante estas tres principales funciones básicas que destacan habilidades y cualidades del buen comunicador podemos considerar en él -como elemento de la comunicación interpersonal- procesos, situaciones y reacciones como subelementos que pueden aparecer en el transcurso de la comunicación. Estos subelementos del receptor serían:¹²⁶

- Condiciones (circunstancias)
- Código +proceso de descodificación (interpretación)
- Campo de experiencia personal
- Campo de experiencia en común con el emisor
- Ruido
- Efectos

2.3.3 Codificador

Codificar es un proceso de creación. Es tomar de un código – lenguaje complejo, amplio- los elementos necesarios para cifrar o significar un mensaje. El término codificador fue propuesto por primera vez en los modelos físicos o mecanistas, su

¹²⁶ Los subelementos que aparecen en el receptor son sólo considerados para una persona en este rol; como ser humano también contendría los propios del emisor, sólo que no los usa por el momento.

uso en la comunicación interpersonal se debe a que este proceso es realizado también por la mente humana.

Como sabemos, en su investigación, la ciencia se encuentra al servicio de la sociedad; la tecnología –que proviene de la ciencia- en cuanto a bienes materiales -en muchos de los ámbitos- pretende ser una herramienta de ayuda, una extensión del hombre. En este sentido un codificador puede ser un proceso que refiera al hecho realizado por una máquina.

Aunque en algunos textos aparece emisor, fuente o codificador como un solo elemento o símil de las palabras; en este estudio se hace la especificación de lo que es el elemento (emisor o fuente) en la comunicación interpersonal y lo que es uno de los procesos de ese elemento (codificar). El codificador sería en el ser humano el cerebro. Recordemos el modelo de Schramm, que trata sobre el procesamiento del mensaje en el emisor o receptor donde éstos descodifican, interpretan y codifican.¹²⁷

2.3.4 Decodificador

Descodificar es el proceso inverso a codificar. No es un proceso de destrucción; pero sí, en gran medida, un análisis de las partes que conforman el mensaje –código- Es descifrar, interpretar, el significado del mensaje. El término decodificador fue propuesto por primera vez en los modelos físicos o mecanistas, su uso en la comunicación interpersonal se debe a que este proceso es realizado también por la mente humana.

El descodificador puede ser un aparato mecánico, producto de la tecnología, o bien un proceso mental del hombre. Este último es propio del estudio de la comunicación interpersonal. Al igual que al codificador, en algunos textos, el descodificador puede compararse con el receptor o destino, sin embargo, se hace una reiteración en que uno es el elemento (receptor o destino) y otro es el proceso

¹²⁷ *Vid. supra.*, p.87.

que realiza este (descodificar). El decodificador sería en el ser humano el cerebro. En este proceso podemos hacer alusión también al modelo de Schramm, el cual trata sobre el procesamiento del mensaje en el emisor o receptor donde éstos descodifican, interpretan y codifican.¹²⁸

2.3.5 El código

Es el conjunto de reglas propias de cada sistema de signos y símbolos de un lenguaje que el emisor utilizará para transmitir su mensaje, para combinarlos de manera arbitraria y socialmente convenida ya que debe estar codificado de una manera adecuada para que el receptor pueda captarlo. Un ejemplo claro es el código que utilizan los marinos para poder comunicarse; la gramática de algún idioma; los algoritmos en la informática, todo lo que nos rodea son signos codificados.¹²⁹

El código está estrechamente vinculado al mensaje, de él dependerá el lenguaje en que éste sea expresado. Asimismo tiene una gran relevancia entre emisor y receptor; por separado forma parte del proceso de codificar y descodificar según la función de la persona -como emisor o receptor- y en el proceso, al cumplirse la bivalencia de la comunicación, el código formará en cada uno de ellos un común que permitirá establecer nexos para el desarrollo de la interacción comunicativa.

Un código diferente entre emisor y receptor no impide la creación del mensaje, pero sí el entendimiento de éste. Un código diferente genera un lenguaje diferente. Lenguajes diferentes pueden significar el mismo mensaje. El mensaje, lo que se quiere decir, es lo importante. En otras palabras: podemos girar en torno a un sin fin de mensajes, pero si ellos no nos atraen no importa que estén cifrados en un código en común con el nuestro. Debido a esto podemos proponer, en la parte teórica y práctica, al código como un subelemento del mensaje.

¹²⁸ *Vid. supra.*, p.87.

¹²⁹ Jesús Salvador Cerrillos Sánchez, SOS Taller de Comunicación I, p.15.

2.3.6 El mensaje

Es otro de los elementos importantes de la comunicación. Gira en torno al emisor y receptor. Es la pregunta ¿qué? a lo que se dice. Aparece, junto con emisor y receptor, en los primeros estudios realizados a la comunicación. Aristóteles, por ejemplo, deja entre ver que se puede influir al receptor a través del mensaje en su trabajo llamado la retórica de Aristóteles.

El mensaje por definición: “Es el contenido de la información (contenido enviado) el conjunto de ideas, sentimientos, acontecimientos expresados por el emisor y que desea transmitir al receptor para que sean captados de la manera que desea el emisor. El mensaje es la información debidamente codificada.”¹³⁰ El mensaje es lo que se quiere decir.

“En términos de Watzlawick (1981) todo mensaje tiene un aspecto de contenido y un aspecto relacional. Los aspectos referenciales (contenido) y los conativos (relacional, metacomunicativo) de la comunicación son de naturaleza tal, que el segundo clasifica al primero. Es decir, es el carácter relacional, metacomunicativo, el que define el contenido del mensaje.

Los aspectos relacionales se comunican a través de determinados calificadores de la comunicación. A partir de ellos se interpreta el mensaje y el efecto que produce en el receptor.”¹³¹

Por otro lado, durante el transcurso de la comunicación el mensaje puede ser influido o afectado por procesos y situaciones que escapan a las definiciones conocidas. Esto sucede a través de lo que aquí hemos llamado subelementos. En este caso, al igual que en emisor y receptor, los subelementos mencionados aquí son en otros modelos de comunicación elementos independientes. En este estudio

¹³⁰ *idem*

¹³¹ Abarca Melo, Nureya; Hidalgo Carmona, Carmen Comunicación interpersonal. Programa de entrenamiento en habilidades sociales, p. 61.

hacemos una agrupación de ellos como añadidos a las partes principales del acto comunicativo. Estos subelementos del mensaje serían:

- Código (Estructura)
- Ruido
- Elementos (Contenido)
- Tratamiento

2.3.7 El Canal

Es por donde se transmite la información-comunicación, estableciendo una conexión entre el emisor y el receptor. Es mejor conocido como el soporte material o espacial por el que circula el mensaje. “El canal, en su sentido más amplio, es el medio por el cual se transmite o percibe un mensaje. En comunicación, la palabra canal ha recibido por lo menos tres acepciones: mecanismos de unión, vehículos de transporte y medios de transporte.”¹³²

Los mecanismos de unión se refieren a las habilidades encodificadoras (mecanismos vocales, sistemas musculares de las manos, del rostro y demás partes del cuerpo) y decodificadoras (facultades sensoriales). Así la habilidad encodificadora de hablar y la habilidad decodificadora de escuchar son mecanismos de unión entre emisor y receptor. “Las habilidades encodificadoras son consideradas como canales, debido a que el emisor puede escoger entre la palabra hablada o la palabra escrita.

“Las habilidades decodificadoras también son consideradas como canales, ya que el mensaje puede ser recibido a través de uno o varios de los órganos de los sentidos.”¹³³

¹³² Jesús Salvador Cerrillos Sánchez, SOS Taller de Comunicación I, p.16.

¹³³ *Ibíd.*, p.17.

La segunda, vehículos de transporte, se refiere fundamentalmente a los medios públicos de comunicación: el teléfono, la prensa, la radio, el cine y la televisión.

La tercera acepción de canal, medios de transporte, se refiere a los elementos en que se desenvuelven los vehículos de transporte. Ejemplo: “las ondas sonoras producidas por la voz (que son vehículos de transporte) se propagan a través del aire (que es un medio de transporte).”¹³⁴

2.3.8 El ruido

También nombrado como interferencia o barrera, por impedir en cierta forma el proceso de comunicación. Este término hizo su primera aparición en el modelo de Shannon y Weaver (1948) el cual hacía una cuantificación matemática del ruido en un proceso de comunicación mecanista. Sin embargo, en la evolución de los estudios de comunicación se le fue encontrando un lugar dentro del proceso de la comunicación humana, interpersonal.

La Interferencia, barrera o ruido es cualquier perturbación que sufre la señal o mensaje en el proceso comunicativo, se puede dar en cualquiera de sus elementos –como lo señala Defleur en su propuesta, la cual parte del modelo previo de Shannon y Weaver-. Es toda distorsión: de sonido, en una conversación, la afonía del hablante, la sordera del oyente; de la imagen, en la televisión; de la escritura, un movimiento repentino que desdibuje los códigos o letras, la ortografía defectuosa; la distracción del receptor, el alumno que no atiende aunque esté en silencio; o el olvido mismo del mensaje en el emisor, entre otras situaciones más, son algunos ejemplos de ruido o barreras en la comunicación.

“El ruido y la fidelidad de una comunicación son inversamente proporcionales: a mayor ruido, menor fidelidad y viceversa.” ¹³⁵

Otros autores, al referirse al ruido, nos hablan de las barreras de la comunicación:

¹³⁴ *Ídem*

¹³⁵ *Ídem*

“Barreras físicas. Como la distancia, el exceso o pobreza de luz, las tormentas eléctricas. En los salones demasiado grandes, el profesor, a falta de micrófono, tiene que esforzar la voz para ser oído por los alumnos que se sientan en las últimas filas, cansándose con mayor rapidez.

Barreras fisiológicas. Se refieren a alteraciones orgánicas, tales como un mal funcionamiento de los órganos de los sentidos, un dolor de cabeza, un malestar estomacal.

Barreras psicológicas. Están constituidas fundamentalmente por las emociones, las actitudes y los prejuicios.

Barreras semánticas o de significado. Existen cuando los símbolos que maneja el emisor no significan lo mismo para receptor. “¹³⁶

El ruido es uno de los elementos existentes dentro de los modelos de comunicación interpersonal revisados hasta ahora. Ha sido propuesto incluso en cada uno de los elementos que son parte del proceso comunicativo. Para tener una comunicación satisfactoria se debe considerar éste y reducirlo al máximo en cada uno de los elementos, de tal manera que haya una menor interferencia y una mayor fidelidad del mensaje.

2.3.9 La retroalimentación

Es el mensaje de retorno. Es la condición necesaria para la interactividad del proceso comunicativo. Es una respuesta (actitud, conducta, palabras) sea deseada o no; puede ser positiva (cuando fomenta la comunicación) o negativa (cuando se busca cambiar el tema o terminar la comunicación). Si no hay retroalimentación entonces sólo hay información, mas no comunicación.

La retroalimentación del mensaje es tomada con importancia por Defleur, en uno de sus modelos. “La retroalimentación, al comprobar el mayor o menor grado de éxito de una comunicación, se convierte en un elemento indispensable para

¹³⁶ Hybels, Sandra, y Weaver, Richard L, La comunicación, p.49.

conocer y corregir los errores en que haya incurrido el emisor, pues no debe olvidarse que el emisor siempre es responsable en toda falla comunicativa.”¹³⁷

Considérese que la retroalimentación, según las categorías de la comunicación (intrapersonal, interpersonal, grupal, organizacional y/o masiva) tendrá mayor o menor inmediatez debido a factores como la proximidad física, los canales sensoriales disponibles y por supuesto el número de comunicadores que participen dentro de una comunicación bilateral.

2.3.10 El campo común de experiencia

Este elemento de la comunicación interpersonal no es valorado tanto, o tomado en cuenta como se debe, sino hasta los estudios realizados por Wilbur Shcramm. Él establece como condición esencial para la percepción del mensaje la experiencia común de comunicador (emisor) y perceptor (receptor) con la clave –código- y el significado del mensaje. La utilización de claves (lenguaje, por ejemplo) no comunes, producen las “interferencias semánticas”.

No obstante, también se da otra consideración, el campo de experiencia propio; dado que emisor y receptor no pueden ser considerados iguales durante la práctica o proceso de la comunicación, debido a que son seres biológicos, psicológicos y sociales por lo cual se desarrollan de maneras distintas dentro de estas áreas. Entonces: el campo de experiencia en común está relacionado en función de las vivencias que puedan ser compartidas entre emisor y receptor, incluyendo el código en que éstos cifraran sus mensajes. Entre más grandes sean los campos de experiencia mutuos, más eficaz será la comunicación.

En comunicación interpersonal el campo común de experiencia representaría no sólo qué tan duradera sería la interacción comunicativa, la empatía con nuestro interlocutor; sino qué entendimiento tendríamos de las palabras de nuestro emisor,

¹³⁷Jesús Salvador Cerrillos Sánchez, *op. cit.*, p.18.

disminuyendo así el ruido en el mensaje (barreras semánticas) por lo menos en esta parte del proceso comunicativo.

Por último, retomando las preguntas realizadas al inicio de este subtema podemos decir que, efectivamente, vivimos en una era tecnológica donde los aparatos electrónicos, como medios de comunicación han coadyuvado, a la comunicación de las personas. Sin embargo, se viene trabajando la idea de mantener una comunicación interpersonal -cara a cara- por considerarse una interacción más apropiada, con mayores elementos visuales, auditivos, tangibles; con mayores oportunidades de retroalimentación inmediata, lo cual permite corregir cualquier posible error durante el proceso; una comunicación con mayor riqueza en la experimentación biológica, psicológica y social.

¿Podríamos entonces tener una comunicación interpersonal apoyada en algún medio electrónico como extensión? La respuesta en definitiva es: no. Dadas las definiciones que configuran, esbozan, plantean, rigen, el proceso de comunicación interpersonal se requiere estar frente a frente –emisor y receptor, con oportunidad de bivalencia- para poder apropiarse del término interpersonal. Sin embargo, sí podemos tener comunicación a través de distintos medios electrónicos.

En la actualidad contamos con distintos medios de comunicación, cada uno de ellos con diferentes alcances, pero si buscamos uno que semeje lo mayor posible a la comunicación interpersonal podríamos proponer una videoconferencia. Esto se lleva a cabo con distintas tecnologías unidas bajo un mismo propósito. Por ejemplo: cámaras de video, micrófonos, bocinas, monitores, luz eléctrica, internet y un sin fin de herramientas tecnológicas contenidas –a su vez- en estos aparatos para lograr una comunicación a distancia. Cada uno de ellos intentaría tomar el rol de nuestros sentidos sensoriales.

Este tipo de comunicación se podría explicar en un modelo; aunque no sería lo ideal hacer siempre uso de ella, porque se advierte en principio que las barreras o límites a los que estaría expuesto el mensaje serían mayores, incrementando el riesgo de la incomunicación.

2.4 Un importante codificador y decodificador de mensajes: el cerebro humano

En este último inciso, que pertenece al capítulo II, *Modelos de comunicación: una visión analítica bajo la lupa de la dialéctica*, retomamos elementos pertenecientes al subinciso anterior, *Más allá de la esencia significativa: un análisis complementario de los elementos de la comunicación interpersonal*, y –continuando con la idea analítica que soporta todo el capítulo– hacemos exactamente una mirada especial, un análisis, un estudio específico a un proceso interno que se realiza en la comunicación interpersonal: la codificación y decodificación de mensajes.

En este caso llamamos proceso interno al estudio particular de la codificación y decodificación de mensajes; porque si bien la comunicación en sí misma es un circuito que se contempla y completa paso a paso en su estudio general de los elementos involucrados y en su acción, la elaboración o entendimiento del mensaje es también un proceso –particular– que ocurre en el emisor o receptor, respectivamente.¹³⁸

No obstante apuntamos a este estudio particular del proceso la característica de ser un acto que se realiza dentro de la mente de los individuos, ya sea emisor o receptor, y consideramos en él situaciones propias de la función psicológica y mental. Para ello hacemos un acercamiento considerable al estudio del cerebro humano como elemento motor de ese proceso. Nos acercamos, en teoría, a comprender los procesos biológicos y psicológicos de la mente.

Esta consideración, el cerebro humano y sus procesos de funcionamiento, nos acerca nuevamente a la visión de un ente o individuo biológico, psicológico y

¹³⁸ Schramm, hizo una consideración respecto al tema. Léase, de ser necesario, las páginas 84 y 85 del capítulo primero.

social la cual veníamos trabajando desde el capítulo primero. Un ser humano que reacciona en interacción con su entorno sujeto a esas tres condiciones. Sin embargo, es preciso señalar que en esta nueva acotación al tema de la comunicación interpersonal –el cerebro humano- encontramos un campo de estudio muy complejo y muy amplio, que aún en nuestros días revela sorprendentes avances científicos.

Por ello, la línea que seguiremos para explicar el proceso de codificar (elaborar) y decodificar (entender) un mensaje dentro de este amplio y complejo campo de estudio que compete al cerebro humano, es la que refiere a la memoria. Es aquí donde se guarda el código, donde se interpreta, codifica y descodifica. Dentro de esta función cerebral atenderemos también algunas enfermedades o situaciones que la alteran; de tal manera que logremos identificar aquellas que impidan completar un buen proceso en el manejo del mensaje.

Recordemos que por definición el mensaje es: “El contenido de la información (contenido enviado) el conjunto de ideas, sentimientos, acontecimientos expresados por el emisor y que desea transmitir al receptor para que sean captados de la manera que desea el emisor. El mensaje es la información debidamente codificada.”¹³⁹ En tanto que, como se había mencionado anteriormente, codificar es un proceso de creación. Es tomar de un código – lenguaje complejo, amplio- los elementos necesarios para cifrar o significar un mensaje. En este sentido ambos participantes de la comunicación interpersonal –emisor y receptor- deben conocer el mismo código y manejarlo, preferentemente, con habilidad. Cualquier código es un lenguaje aprendido.

El aprendizaje es uno de los temas principales de la psicología social, toma en cuenta situaciones individuales y ambientales, entre otras. “El comportamiento social constituye un aprendizaje continuo de patrones cada vez más complejos que incluyen aspectos cognitivos, afectivos, sociales y morales que se van

¹³⁹ *Ídem*

adquiriendo a través de un proceso de maduración y aprendizaje en permanente interacción con el medio social.”¹⁴⁰

“El modelo de aprendizaje social sostiene que el funcionamiento psicológico, y por tanto el desarrollo social, responde a la interacción recíproca de múltiples factores ambientales, individuales y de conducta de la persona, que en definitiva permiten el aprendizaje del comportamiento social. El comportamiento interpersonal se aprende por asociación y por aprendizaje instrumental, siendo el refuerzo social uno de los apoyos más poderosos para la adquisición y manutención de la conducta interpersonal.

El aprendizaje por observación requiere de procesos tales como percepción, atención y memoria, reproducción motora y factores motivacionales que suponen procesos cognitivos complejos de abstracción y simbolización. Uno de los medios más efectivos de aprendizaje de comportamiento complejo, como es la conducta social, es a través de la observación de modelos significativos.”¹⁴¹

En el aprendizaje de las distintas habilidades sociales que posee o debe poseer un individuo en cada etapa de su vida, incluido el lenguaje, para su efectiva relación interpersonal, toman gran importancia las circunstancias sociales, biológicas y psicológicas. En cada una de ellas, a través de su estudio particular y conjunto, podemos encontrar elementos de una en otra combinando -en cierta medida- características entre ellas. En el aprendizaje encontramos una noción y acercamiento a la inteligencia y en ambos conceptos una introspección a la memoria.

El cerebro humano controla y regula las acciones y reacciones del cuerpo. Recibe continuamente información sensorial, rápidamente analiza estos datos y luego responde, sin dejar de controlar el resto de las acciones y funciones corporales. En los seres humanos, es el hemisferio izquierdo el que por lo general

¹⁴⁰ Abarca Melo, Nureya; Hidalgo Carmona, Carmen, Comunicación interpersonal. Programa de entrenamiento en habilidades sociales, p.17.

¹⁴¹ *Ibíd.*, p.18.

contiene las áreas especializadas en el lenguaje. Se cree que los hemisferios contribuyen al procesamiento y la comprensión: el hemisferio izquierdo procesa el significado lingüístico de la prosodia (el ritmo, la acentuación y la entonación del habla conectada); mientras que el hemisferio derecho procesa las emociones comunicadas por la prosodia.

La primera área del lenguaje en el hemisferio izquierdo en ser descubierta es el área de Broca; nombrada así por Paul Broca quien descubrió el área mientras estudiaba pacientes con afasia, un trastorno del lenguaje. Sin embargo, el área de Broca no sólo controla la salida del lenguaje en un sentido motor. Parece estar más bien involucrada generalmente en la capacidad de procesar la gramática en sí, al menos los aspectos más complejos de la gramática. Por ejemplo, permite distinguir una oración en voz pasiva de una oración simple.

La segunda área del lenguaje en ser descubierta es llamada el área de Wernicke, nombrada así por Carl Wernicke, un neurólogo alemán que descubrió el área mientras estudiaba pacientes que presentaban síntomas similares a los pacientes del área de Broca; pero que sufrían daño en una parte diferente del cerebro. La afasia de Wernicke no sólo afecta a la comprensión del habla. Las personas con afasia de Wernicke también tienen dificultad para recordar los nombres de objetos, a menudo respondiendo con palabras que suenan similares, o nombres de cosas relacionadas, como si tuvieran dificultades para recordar asociaciones de palabras.

Es importante la mención de estas dos áreas del cerebro, su función y su afectación, porque con ello lograremos distinguir en un primer acercamiento lo que es una afectación grave, que deteriora la función biológica –como enfermedad- y por supuesto social de una persona; a diferencia de una obstrucción breve del procesamiento mental del lenguaje que no compromete la integridad física, sana, del ser humano y que está determinada por situaciones distintas a las de una enfermedad.

2.4.1 La memoria

“A los procesos que el organismo ha desarrollado para almacenar la información se le conoce con el nombre de memoria; para Gross (1998) la memoria se define como la retención del aprendizaje o la experiencia, lo que demuestra que tanto el aprendizaje como la memoria son procesos interdependientes; Díaz Living (1991) define a la memoria como el proceso psicológico mediante el cual registramos el pasado de tal manera que podamos revivirlo en un momento dado para afectar nuestro comportamiento presente.”¹⁴²

“La memoria es una función del cerebro y, a la vez, un fenómeno de la mente que permite al organismo codificar, almacenar y recuperar información. Surge como resultado de las conexiones sinápticas repetitivas entre las neuronas, lo que crea redes neuronales (la llamada potenciación a largo plazo).”¹⁴³

“La memoria, nuestra capacidad para extraer sabiduría de la experiencia, da forma e influye en todos los aspectos de nuestras vidas. Aunque la memoria para las caras, hechos, canciones, acontecimientos, imágenes y olores parece casi ilimitada y digna de confianza, los estudios revelan que a menudo distorsionamos, olvidamos y reinterpretamos el pasado a medida que creamos historias coherentes sobre nosotros mismos.”¹⁴⁴

“La memoria permite retener experiencias pasadas y, según el alcance temporal, se clasifica convencionalmente en: memoria a corto plazo (consecuencia de la simple excitación de la sinapsis para reforzarla o sensibilizarla transitoriamente), memoria a mediano plazo y memoria a largo plazo (consecuencia de un reforzamiento permanente de la sinapsis gracias a la activación de ciertos genes y

¹⁴² Gregorio Campos Huichán, *et al*, Psicología para el bachillerato tomo 1, p..59.

¹⁴³ “Memoria”, Enciclopedia Wikipedia, http://es.wikipedia.org/wiki/Memoria_%28proceso%29, consulta: 16 de Mayo de 2011.

¹⁴⁴ “Teorías del olvido”, <http://visionpsicologica.blogspot.com/2008/04/la-memoria-y-teorias-del-olvido.html>, consulta: 16 de Mayo de 2011.

a la síntesis de las proteínas correspondientes). El hipocampo es la parte del cerebro relacionada a la memoria y aprendizaje.”¹⁴⁵

2.4.2 Procesos de la memoria

“¿Cómo funciona nuestra memoria? Desde luego que uno puede responder a esta pregunta adoptando, por razones de preferencias teóricas o de otra índole, diferentes puntos de vista o, más apropiadamente hablando, niveles de análisis. Así por ejemplo, se puede responder a esta cuestión desde un plano neurobiológico identificando las estructuras corticales asociadas a la función mnémica así como los procesos neuroquímicos que subyacen a la misma. O bien es posible centrarse predominantemente en las características psicológicas de la memoria, en tanto cómo estructura o procesa la 'mente' o el 'organismo' situándose así en un plano psicológico de explicación o descripción.”¹⁴⁶

“La memoria es un constructo hipotético por ello es un concepto abstracto al que hacen referencia tres procesos que, aunque separados, se relacionan entre sí: recepción o registro de información, almacenamiento y recuperación.”¹⁴⁷ La manera de mencionar estos procesos a veces difiere un poco, pero no su función.

2.4.2.1 La retención

“La retención empieza con la observación, lo que sobreviene, en primer lugar, de forma involuntaria en una actividad concreta cuya finalidad no es retener enseguida en la memoria una cosa cualquiera. Muchas cosas se retienen sin intención alguna y, primitivamente, se efectúa la retención de forma involuntaria dentro del proceso de una actividad a la que se han asignado fines y tareas muy distintas. Cuando el individuo comprende que la retención de intuiciones es

¹⁴⁵ “Memoria”, Enciclopedia Wikipedia, http://es.wikipedia.org/wiki/Memoria_%28proceso%29, consulta: 16 de Mayo de 2011.

¹⁴⁶ “Teorías del olvido”, <http://visionpsicologica.blogspot.com/2008/04/la-memoria-y-teorias-del-olvido.html>, consulta: 16 de Mayo de 2011.

¹⁴⁷ Gregorio Campos Huichán, *op. cit.* p. 59.

necesaria en interés de su actividad práctica y teórica entonces empieza, como ser consciente, a retener de forma especial; es decir, consciente e intencionalmente, almacena el material más importante para él.”¹⁴⁸

Dentro de esta actividad, que conforma parte del proceso de la memoria, podemos destacar dos niveles distintos: la recepción o registro y el almacenamiento de la información. “La recepción se refiere a la captación o entrada de la información a la memoria y depende del impacto de la estimulación sensorial, aquí es donde tiene cabida la memoria sensorial que nos proporciona un informe preciso del ambiente según lo captan los sistemas sensoriales, la información a la que no se le presta atención se olvida, la información que es de nuestro interés y le prestamos atención la procesamos...

...El almacenamiento se refiere al proceso mediante el cual se guarda la información en la memoria.”¹⁴⁹

De las definiciones anteriores, asimilando el proceso de retención como parte del aprendizaje, podemos hacer una explicación teórica aplicada a la comunicación; primero: como un reconocimiento primario del código, el registro de las cosas que captamos a través de nuestros sentidos; segundo, creando un registro permanente –almacenamiento- una interpretación selectiva de la información que nos es importante, lo que nos interesa más, lo que guardamos (distintos códigos: imágenes, gestos, movimientos, sonidos, lenguajes, etcétera) para una posterior codificación de lo observado y lo aprendido.

Nombramos aquí “interpretación selectiva” a algo que decidimos guardar o no en la memoria permanente, para diferenciar en otro de los procesos de la memoria la interpretación de un código o conducta ya aprendido. En específico, la retención (registro y almacenamiento) como proceso de la memoria es un acto de decodificación en los temas propios de la comunicación.

¹⁴⁸ “Teorías del olvido”, <http://visionpsicologica.blogspot.com/2008/04/la-memoria-y-teorias-del-olvido.html>, consulta: 16 de Mayo de 2011.

¹⁴⁹ Gregorio Campos Huichán, *op. cit.*, p.60.

2.4.2.2- El reconocimiento

“La observación y retención en la memoria aparecen en el reconocimiento y en la reproducción. El reconocimiento es, visto genéticamente (en todo caso en la ontogénesis), la forma más prematura de aparición de la memoria. El reconocimiento puede producirse en varios ámbitos. Su forma más elemental y primitiva es la del reconocimiento más o menos automático en la acción. Este primer nivel se manifiesta en la relación adecuada a un estímulo habitual. Por ejemplo: voy por la calle y pienso en cualquier cosa. De pronto saludo mecánicamente a alguien y sólo después recuerdo quién era este individuo.”¹⁵⁰

En este caso, como explicación aplicada a la teoría de la comunicación, en especial al mensaje dentro de la comunicación interpersonal, el reconocimiento es la interpretación. Se da en las acciones previamente aprendidas, es decir, que pasaron por el proceso de retención: registrar y almacenar. Como en el caso o ejemplo anterior del saludo: al ver venir a una persona reconocemos, recordamos, el hecho; así surgen las enseñanzas primordiales de educación, el saludo, que ya sea físico u oral es una acción previamente aprendida

El reconocimiento puede confundirse con una reacción decodificadora, de un acto primario de retención, lo aprendido; pero difiere de ello porque en la decodificación (retención) se recibe, se aprende, se almacena; y en el reconocimiento (interpretación) se hace un primer nivel de recuperación o recuerdo de lo ya aprendido.

2.4.2.3 La reproducción

“La reproducción puede producirse de manera involuntaria, con lo que viene esencialmente determinada por un mecanismo asociativo y por una postura

¹⁵⁰ “Teorías del olvido”, <http://visionpsicologica.blogspot.com/2008/04/la-memoria-y-teorias-del-olvido.html>, consulta: 16 de Mayo de 2011.

inconsciente. Pero también puede producirse a base de una postura consciente, con lo que este caso se convierte en un proceso voluntario del recuerdo.”¹⁵¹

El reconocimiento y la reproducción serían niveles distintos de un acto de recuperación de información en la memoria: el recuerdo. “La recuperación se refiere al proceso mediante el cual se recupera información sensorial almacenada”¹⁵² El reconocimiento sería una acción primaria del recuerdo, bajo un estímulo; al cual podría seguir o no, según su refuerzo, la reproducción, el recuerdo mismo que se podría usar como respuesta a una señal recibida.

Para fines explicativos de la comunicación interpersonal, la reproducción sería la codificación misma del mensaje apoyándose en los dos procesos que conforman parte de la memoria: el registro y el almacenamiento.

2.4.3 Enfermedades que afectan la memoria

Desafortunadamente las situaciones que pueden dañar la biología del ser humano son muchas. Aunque no es tan aparente, tenemos un cuerpo frágil que puede sufrir daños considerables. El saber cuidarnos en los distintos ambientes en que nos desenvolvemos es fundamental para la preservación de nuestra salud. Sin embargo, no son sólo los accidentes los que amenazan nuestra integridad física. Existen muchos factores que intervienen en el cuidado o deterioro de nuestra salud, algunos adquiridos en el transcurso de nuestra vida y otros con los que se nace.

La concepción que tenemos de las enfermedades, en primer lugar, es que deterioran el buen funcionamiento de nuestros procesos biológicos; en segundo, nuestros procesos psicológicos; y, por último, que poco pensamos, nuestro desarrollo social. Una enfermedad es siempre causada por elementos externos, ajenos, a nuestra biología natural y que nos deterioran progresivamente incluso

¹⁵¹ *Ídem*

¹⁵² Gregorio Campos Huichán, *op. cit.*, p. 60.

hasta el fallecimiento. Aunque también, en algunos casos, es el deterioro natural del cuerpo a través de los años.

La mente es una parte biológica y psicológica de nuestro cuerpo que se expone también a enfermarse por diversas situaciones. Las enfermedades psicológicas, aunque diferentes de las causas biológicas, son también un peligro para quien las padece. En la mente lo biológico y psicológico se diferencia entre los trastornos y las patologías. Aunque podemos jerarquizar lo peligroso de una enfermedad dados sus padecimientos, complicaciones y sus posibles curas aquí sólo hacemos una breve mención de algunas enfermedades que pueden afectar a la parte específica de la memoria.

2.4.3.1 Alzheimer

“Es la más común de las demencias; es una enfermedad progresiva y degenerativa del cerebro que provoca deterioro de la memoria, del pensamiento y de la conducta.

Los síntomas característicos de la enfermedad de Alzheimer son: pérdida de memoria, de las habilidades de lenguaje (dificultad para encontrar los nombres de las palabras), alteraciones del pensamiento abstracto, juicio pobre, desorientación en lugar, tiempo y persona, cambios en el estado de ánimo, conducta y personalidad. El resultado general es un notorio decaimiento en las actividades personales y el desempeño en el trabajo.”¹⁵³

“Afecta a cerca de 10% de las personas mayores de 65 años y casi la mitad de quienes pasan de los 85 años la desarrollan. En sus etapas iniciales, los síntomas de esta enfermedad se presentan como una tendencia a olvidar cosas simples como citas o fechas de cumpleaños. A medida que avanza, la pérdida de la memoria se hace más profunda y hasta las labores más sencillas, como marcar un

¹⁵³ “Enfermedad de alzheimer”, Instituto Nacional de Neurología y Neurocirugía, <http://www.innn.salud.gob.mx/interior/atencionapacientes/padecimientos/alzheimer.html>, consulta: 16 de Mayo de 2011.

número telefónico, se olvidan por completo. En las últimas etapas, las víctimas pueden olvidar sus propios nombres o los rostros de los miembros de familia, además, produce cierto deterioro físico y es posible que se pierdan por completo las capacidades lingüísticas. Evidencias recientes sugieren que el padecimiento puede estar relacionado con determinado defecto hereditario. Conduce a dificultades para producir la proteína beta amiloide, sustancia necesaria para la conservación de las conexiones celulares nerviosas. Cuando se pierde el control de la producción de beta amiloide se deterioran las células nerviosas del cerebro, lo cual origina los síntomas de la enfermedad de alzheimer.”¹⁵⁴

2.4.3.2- Amnesia

“Una pérdida de la memoria que se produce a causa de otras dificultades mentales. El caso clásico inmortalizado en gran cantidad de obras dramáticas es la víctima que recibe un golpe en la cabeza, consecuencia por la cual no puede recordar nada acerca de su pasado.

En realidad la amnesia de este tipo, conocida como amnesia retrograda, es sumamente rara. Origina la pérdida del recuerdo de sucesos ocurridos antes de cierto evento. Suele producirse una reaparición gradual de la memoria perdida, aunque pueden pasar varios años antes de que se logre una recuperación completa. En ciertos casos, algunos recuerdos se pierden para siempre.

Amnesia anterograda, provoca pérdida de memoria de sucesos posteriores al sufrimiento del daño. La información no puede transferirse de la memoria a corto plazo hacia la de largo plazo, lo cual produce la incapacidad de recordar nada que no hubiera estado ya en la memoria a largo plazo con anterioridad al accidente. La amnesia también está presente en las personas que padecen del síndrome de Korsakof, enfermedad que afecta a los alcohólicos crónicos que han tenido una

¹⁵⁴ “Teorías del olvido”, <http://visionpsicologica.blogspot.com/2008/04/la-memoria-y-teorias-del-olvido.html>, consulta: 16 de Mayo de 2011.

dieta inadecuada, lo cual provoca una deficiencia de vitamina B1 (tiamina). A pesar de que muchas de sus capacidades intelectuales pueden estar intactas, quienes padecen esta enfermedad presentan una sintomatología extraña, que incluye tener alucinaciones, repetir las preguntas que formulan, incluso después de haber escuchado la respuesta, y relatar una y otra vez la misma historia.¹⁵⁵

2.4.4 El olvido

Olvidar es una acción involuntaria que consiste en dejar de recordar. “El olvido común es parte regular del proceso de envejecimiento y frecuentemente empieza en la cuarta década de la vida. La mayoría de las personas han experimentado alguna vez olvido de nombres, citas o el lugar donde dejaron las llaves, etc. Sin embargo, este olvido normal difiere de la enfermedad de Alzheimer ya que -en esta enfermedad- el paciente frecuentemente se pierde en lugares conocidos, olvida nombres de familiares y de personas conocidas, tiene problemas para contar dinero, se le olvida cómo vestirse, leer, escribir y pierde la capacidad y habilidad para utilizar herramientas de la vida diaria como llaves, puertas, radios, etc.”¹⁵⁶

2.4.4.1 Teorías del olvido

Muchas de las enfermedades que afectan la memoria se traducen al olvido, sin embargo no todo el olvido es una enfermedad. Existen situaciones ocasionales, que suceden con extraña frecuencia, en las que una persona se olvida de algo. Estas llamadas situaciones espontáneas o de ocasión se pueden producir por diversos factores. Existe un número importante de teorías que explican el olvido, entre ellas las se mencionan a continuación.

¹⁵⁵ *Ídem*

¹⁵⁶ “Enfermedad de alzheimer”, Instituto Nacional de Neurología y Neurocirugía, <http://www.innn.salud.gob.mx/interior/atencionapacientes/padecimientos/alzheimer.html>, consulta: 16 de Mayo de 2011.

2.4.4.2- Olvido por desuso

“Los engramas se debilitan cuando no se usan. Su causa es el paso del tiempo sin usar un tema. Sólo con el repaso se puede recuperar el engrama.

Es cuando los recuerdos se debilitan, porque no se utilizan. Si la información retenida no se refuerza mediante el uso, con el tiempo va desapareciendo hasta perderse. Sobre todo, la información que tuvo poca importancia, si no se repasa, va desapareciendo. Esta teoría no explica fenómenos como el que les ocurre a las personas mayores, que suelen recordar mejor acontecimientos de su juventud que los recientes o el que no olvidemos nunca algunas conductas aunque no las practiquemos.”¹⁵⁷

2.4.4.3 Olvido por interferencia

"La interferencia se da cuando un conjunto de información obstaculiza a otro conjunto. La información retenida se va perdiendo porque otra nueva va entrando y ocupando su lugar, es decir, la información nueva va interfiriendo la que ya se posee. En el transcurso de la vida, las nuevas experiencias nos hacen perder otras anteriores. -"La interferencia es más severa cuando se trata de elementos similares (Wickens y Cols, 1963)-“¹⁵⁸ .

2.4.4.4 Olvido proactivo y retrospectivo

Pro activo: “Este tipo de olvido por interferencia nos embarga cuando cualquier tipo de pensamiento no permite la captación de una nueva información, es decir, que la información ya aprendida interfiere con otra y no permite su aprendizaje óptimo.”¹⁵⁹

¹⁵⁷ “Teorías del olvido”, <http://visionpsicologica.blogspot.com/2008/04/la-memoria-y-teorias-del-olvido.html>, consulta: 16 de Mayo de 2011.

¹⁵⁸ *Ídem*

¹⁵⁹ *Ídem*

Retrospectivo: “Esta forma de interferencia está caracterizada por la forma en que el nuevo conocimiento interfiere en el recuerdo del antiguo, cabe señalar que las interferencias se dan entre informaciones que son parecidas o que agrupamos por ciertas características. En otras palabras, implica que la información que ingresa interfiere a otra que estaba establecida con anterioridad. Holmes argumentó que las emociones, pensamientos y preocupaciones producen interferencia, por estar flotando constantemente por la mente; él se basó en investigaciones que realizó teniendo en cuenta que los sujetos de su investigación tenían en mente otro tipo de pensamientos y no estaban enfocados en lo que les había dicho que hicieran” ¹⁶⁰ .

2.4.4.5 Olvido por estrés

“Estrés (del inglés *stress*, ‘tensión’) es una reacción fisiológica del organismo en el que entran en juego diversos mecanismos de defensa para afrontar una situación que se percibe como amenazante o de demanda incrementada.

El estrés es una respuesta natural y necesaria para la supervivencia, a pesar de lo cual hoy en día se confunde con una patología. Esta confusión se debe a que este mecanismo de defensa puede acabar, bajo determinadas circunstancias frecuentes, en ciertos modos de vida, desencadenando problemas graves de salud.

Cuando esta respuesta natural se da en exceso se produce una sobrecarga de tensión que repercute en el organismo y provoca la aparición de enfermedades y anomalías patológicas que impiden el normal desarrollo y funcionamiento del cuerpo humano. Algunos ejemplos son los olvidos (incipientes problemas de memoria), alteraciones en el ánimo, nerviosismo y falta de concentración.”¹⁶¹

¹⁶⁰ *Ídem*

¹⁶¹ “Estrés”, Enciclopedia Wikipedia, <http://es.wikipedia.org/wiki/Estr%C3%A9s>, consulta: 18 de Mayo de 2011.

“Uno de los rasgos comunes de la vida en las grandes ciudades de, por lo menos, los países más industrializados es el ritmo tan alto con el que se vive. La exigencia del día a día es francamente imponente y nos impele a hacer lo que sea siempre y cuando nos mantenga ocupados. Ir de un sitio a otro con el resquemos de llegar siempre tarde, de hacer menos de lo que se podría hacer, con la presión del trabajo diario, de la familia y de un sinfín de actividades que nos imponemos a lo largo de la semana. Pero el problema no es hacer cosas, en absoluto, sino cómo afrontemos todo eso que tenemos y que queremos hacer.”¹⁶²

Cabe señalar, en este estudio del olvido por estrés, que el olvido ha sido una secuela resultante del estrés. Es decir: fueron las distintas situaciones de la vida diaria (Ir de un sitio a otro con las preocupaciones de llegar siempre tarde, de hacer menos de lo que se podría hacer, la presión del trabajo, de la familia y de un sinfín de actividades que nos proponemos o bien nos vemos obligados a realizar en una jornada del día o de la semana) las que generaron síntomas como la alteración al estado de ánimo, la falta de concentración, el nerviosismo y por supuesto el olvido, lo que llevó a acuñar este término.

El olvido, en cambio, como ya hemos visto, se produce también por otras razones que contemplan lo biológico y psicológico. Sin embargo, un estudio importante que relaciona ambos términos -estrés y olvido- fue publicado el Lunes, 21 de junio de 1999, en el diario el país, con el siguiente encabezado: El estrés afecta a la memoria y provoca el olvido de fechas y datos. Un estudio comprueba los efectos de altas dosis de cortisol.

Esta publicación se desarrolla de la siguiente manera:

“Muchas personas sometidas a una fuerte presión emocional o física se alarman cuando, de repente, son incapaces de recordar el nombre de un interlocutor, un dato o un número de teléfono muy familiar. Buscan en la memoria y el dato no

¹⁶² Salud cognitiva. com, <http://www.saludcognitiva.com/2011/05/el-olvido-como-defensa-contra-el-estres.html>, consulta: 18 de Mayo de 2011

emerge. Si eso le ocurre, no debe pensar que está perdiendo facultades. Puede ser que la causa sea el estrés. Un estudio acaba de demostrar que el cortisol, una hormona que el organismo produce cuando se encuentra bajo una fuerte presión psicológica o física, puede causar una pérdida de memoria, según un estudio que refiere el último número de la revista *Archives of General Psychiatry*. El estudio, dirigido por John W. Newcomer, de la Facultad de Medicina de la Universidad de Washington, ha demostrado que el estrés afecta a la memoria, pero sólo a la memoria verbal declarativa, y además la afección es reversible, de modo que cuando cesa el estrés se recupera la capacidad para recordar perfectamente nombres, datos y fechas señaladas.

En el estudio participaron 51 voluntarios, que fueron divididos en tres grupos. Al primero se le administró un placebo sin efecto alguno; al segundo, una dosis de cortisol equivalente a la que produce el organismo en una situación de estrés moderado; y al tercero, una dosis equivalente a un estrés severo. El resultado fue claro. El primer grupo no mostró cambios en su capacidad de recordar. El segundo, algunas lagunas; y el tercero, mostró una clara afectación en la memoria verbal declarativa, aunque no sufrió ninguna merma en su capacidad de mantener la atención y ejecutar tareas en las que interviene la memoria.

El equipo investigador considera que el cortisol puede provocar un cambio en la forma en que el cerebro, y concretamente la parte del hipocampo, consume energía. Las dosis de cortisol altas equivalían, según explica John W. Newcomer, a una situación de fuerte estrés, como una intervención quirúrgica o, trasladado a la actualidad, el que debían sufrir los desplazados albanokosovares al comprobar que estaban quemando sus casas.

Las dosis fueron administradas durante cuatro días. Pero los investigadores apuntan la hipótesis de que dosis medias de cortisol, equivalentes a un estrés moderado, pueden igualmente provocar una pérdida de la memoria declarativa si

se mantienen durante mucho tiempo, algo que les ocurre, por razones profesionales o emocionales, a muchas personas.¹⁶³

Como podemos ver, en esta mirada específica de los elementos codificador y decodificador, el cerebro humano toma una gran importancia para la elaboración o entendimiento del mensaje en una comunicación interpersonal. Para propósitos de nuestro estudio, uno de los factores que pueden alterar su funcionamiento –específicamente en la memoria- es el olvido, como una situación psicológica -cognitiva-, y no como una patología u enfermedad -aunque en ello también ocurre-. La diferencia es que en la primera el individuo se sabe un comunicador competente y no espera o conoce la secuela en la situación del estrés; en la segunda, en un individuo con capacidades diferentes, se sabe o se espera que pueda haber fallas en su interacción comunicativa. El olvido afecta directamente al código -al lenguaje, las palabras- en el proceso de codificar, desde el punto de vista de la comunicación.

¹⁶³ Oliva Milagros Pérez, “El estrés afecta a la memoria y provoca el olvido de fechas y datos”, en El país en línea, http://elpais.com/diario/1999/06/21/sociedad/929916018_850215.html, consulta: 19 de Mayo de 2011

Capítulo III

La teoría como base del desarrollo de la comunicación interpersonal

Introducción

Los individuos de hoy contamos con una gran ventaja a nuestro favor respecto a los individuos de otras épocas: “el conocimiento consolidado”. Muchas veces, cuando niño, escuché a los mayores decir: “cuando yo era joven no teníamos esos aparatos”, refiriéndose a las tecnologías. Y en la actualidad, en diversas ocasiones, he pensado una retrospectiva de esta experiencia personal con sujetos de épocas cada vez más remotas.

Qué diría, por ejemplo, Galileo Galilei, inventor del telescopio, si viera los grandes centros astronómicos que hoy existen en el mundo, con grandes telescopios que pueden mirar unos cuantos años luz hacia otras direcciones del espacio. Qué diría Albert Einstein acerca de las nuevas teorías del espacio-tiempo, los estudios del CERN sobre la creación del universo, y los programas hechos para computadoras que realizan complejas gráficas a través de cálculos matemáticos casi instantáneos.

Qué dirían los primeros teóricos de la comunicación, por ejemplo, Aristóteles, sobre la evolución social y su interacción a través de las nuevas tecnologías. Qué harían ellos con estas nuevas herramientas o qué perspectivas tomarían para sus propias áreas de estudio. Tal vez no lo podamos saber como cierto y sólo tengamos aproximaciones hipotéticas de lo que harían. Aunque, si realmente esto sucediera, el asombro sería indiscutible, así como el acercamiento inmediato a lo que tanto les apasiona.

Una de las ideas naturales respecto a esto es que la diferencia entre época y época no sólo está dada por el tiempo, sino por el conocimiento y las tecnologías. Aunque bien, el conocimiento está en constante evolución y no debemos descartar los avances futuros de la humanidad y, por qué no, que alguien más se cuestione

sobre esta idea usando nuestro nombre en retrospectiva, la ventaja que tenemos ante estos personajes u otros que influyeron en la elaboración de las bases de las distintas ciencias se las debemos a ellos.

El interés, la observación, el autocuestionamiento, el trabajo, la disciplina, entre otras cosas más, que distintos personajes hicieron en el pasado y que dejaron como legado, con el nombre de ciencia, para futuras referencias, nos facilita el camino al análisis y la comprensión de distintos fenómenos que nos inquietan en la actualidad. Nos dan un menor margen de error. Nos brindan elementos para la construcción de nuevas ideas. Nos ayudan. Se vuelven importantes, como explicación de un primer nivel, para lo que queremos alcanzar.

En el caso propio de la comunicación esta idea es inexorable. Tantos estudios previos hasta nuestros días nos ofrecen una abundante cantidad de teorías y perspectivas que nos abren otros tantos caminos de análisis. Los nuevos objetos de estudio o fenómenos que nos inquieten y su posible relación con otras ciencias nos revelaran aún más consideraciones. El gusto y la necesidad por estos temas nos harán adentrarnos a ellos como sujetos en la mar, un mar de ideas.

Este capítulo III viene a reforzar los anteriores, en el tema de la comunicación interpersonal, a través de las teorías. Las aprovecha para explicar las perspectivas propias sobre el tema; así como para hacer, en base a ellas, una construcción cabal, coherente, firme, sustentable, de un modelo de comunicación interpersonal que explique un nuevo elemento considerado de situaciones sociales específicas, estrés-olvido, justo como veremos más adelante.

Para lograr este cometido sentamos primero, en capítulos anteriores, al olvido como una situación psicológica que se da en determinadas situaciones sociales que generan estrés. Casi a la par, reforzando esta visión, establecimos los distintos tipos de olvidos que se pueden presentar como enfermedades,

patologías, o bien como trastornos, dando especial atención a estos últimos. Asimismo entendimos al olvido como un fallo en los procesos de la memoria y, luego, apropiando esta visión en la comunicación, comparamos esos procesos con los procesos del mensaje.

Por ello, el primer acercamiento a las teorías en este capítulo está apegado a las teorías psicológicas. En esta área de estudio daremos un panorama general, pero muy significativo, de ellas; de lo que es la psicología, sus enfoques, sus campos de estudio, sus principales precursores, y por supuesto las teorías específicas que nos son útiles en la construcción y sustentación de nuestro propio enfoque hacia el tema de la comunicación interpersonal.

La primera de estas teorías es, de las teorías cognitivas, el procesamiento humano de la información. Esta nos ayudará a entender cómo opera el cerebro con la información que constantemente recibe. Nos permitirá comprender, en la parte funcional del cerebro, como se dividen los procesos de memorización. Esto nos llevará por temas que corresponden al aprendizaje y al olvido. Pero sobre todo, en su entendimiento, nos ayudará a vincular este proceso con el procesamiento del mensaje en una comunicación interpersonal y, asimismo, a saber en qué parte de estos procesos hace estragos el olvido.

La segunda de estas teorías es, de las teorías estímulo respuesta, el conexionismo. Esta teoría nos proporcionará mayor visión en cuanto al cambio de actitud y conducta de un sujeto frente a situaciones cotidianas de socialización y comunicación. Nos permitirá focalizar las distintas situaciones sociales como estímulos constantes hacia los individuos y considerar de estas sus posibles respuestas notorias, visibles, en la comunicación interpersonal del individuo.

Por último, aunque no menos relevante, hacemos una aproximación a la teoría oréctica. Si bien estamos tratando temas de la comunicación -lo social- no podemos dejar de considerar las condiciones biológicas y psicológicas, en

conjunto, a las que se ven sujetas los individuos. Además, al estar tratando con el olvido, se hace necesario remitirnos a temas de la salud -enfermedad o trastorno mental, así como a las diferencias entre ambos términos- donde es indispensable considerar los tres factores. Por ello el acercamiento a lo oréctico, que nos ayuda a comprender mejor el enfoque participativo de salud y enfermedad considerando lo biológico, lo psicológico y lo social.

El segundo acercamiento a las teorías, por naturaleza del tema, es hacia las teorías de comunicación. En este segundo apartado damos un panorama general de las distintas perspectivas que las agrupan; también mencionamos, según algunos estudiosos del tema, los principales paradigmas que explican la comunicación. Dentro de este esboce general encontramos las teorías que, dentro de nuestro enfoque, nos ayudan a explicar, sustentar y construir nuestro modelo de comunicación interpersonal con las nuevas situaciones sociales específicas y su repercusión en el proceso comunicativo.

La primera de estas teorías, que refieren a la comunicación, es la que pertenece a la Escuela de Palo Alto. Aquí hacemos una mayor especificación sobre los inicios, los autores y los distintos estudios que formaron su tendencia dentro de la comunicación. Dentro de su desarrollo vamos esclareciendo cómo esta teoría se aplica desde el inicio y construcción de este estudio de tesis y cuál es nuestra propia perspectiva útil, en nuestro enfoque, para la comunicación interpersonal.

La segunda de estas teorías es el funcionalismo. De igual manera abundamos más en la explicación de sus orígenes, sus principales integrantes, las ideas que desarrollaron para el tema y cómo estas se han ido aceptando como paradigmas de la comunicación. Dentro de su desarrollo vamos esclareciendo también perspectivas particulares que tomamos de ella hacia nuestro tema en particular, desde el inicio de este estudio y en su construcción, en el marco de la comunicación interpersonal.

Cabe señalar que, aunque se piensa en las teorías de la comunicación como un estudio específico hacia lo social, hacia las masas, en el contexto o no de las distintas tecnologías de las cuales se valen para su interacción, podemos retomar de ellas elementos significativos que expliquen el comportamiento interpersonal de los individuos -Lo cual complementamos con las teorías psicológicas antes referidas-. Es decir: tratamos de entender con esto que todas las manifestaciones sociales se pueden entender a través de los procesos interpersonales, con las consideraciones propias hacia los temas psicológicos, del procesamiento de la información –mensajes- y con ello de la conducta que estos generan como un complemento ideológico, aunque bien nos centramos en temas específicos de nuestra tesis.

Para finalizar, en el último inciso de este capítulo, sintetizamos todos los elementos antes referidos y en capítulos anteriores en la construcción misma de un modelo de comunicación interpersonal con las puntualizaciones propias de nuestro tema u objeto de estudio para esta tesis. Lo hacemos a través de la distribución de cuatro subincisos en los cuales van implícitos dichos conocimientos.

Lo primero que hacemos para llegar a la construcción de nuestro modelo es referir lo que para nosotros son los elementos fundamentales de la comunicación interpersonal. En este apartado no sólo decimos sus funciones o significados naturales y teóricos, sino damos en ellos una perspectiva particular que deben cumplir en el acto comunicativo. Los configuramos teóricamente, según nuestra perspectiva y, a razón de, los estructuramos en un esboce distinto.

Enseguida, en un inciso subsiguiente, hacemos referencia a los elementos secundarios de la comunicación interpersonal. Apuntamos aquí la importancia de ellos, que no por ser secundarios son menos relevantes. Los referimos funcional y teóricamente, pero también apuntamos en ellos las perspectivas propias de nuestro pensar el cual recogimos a través del recorrido de este estudio. Debido a

ello los reconfiguramos teóricamente, según nuestra perspectiva, y los estructuramos en un esboce distinto.

Después, en un nuevo inciso, escribimos nuestra perspectiva del olvido y su repercusión en la comunicación interpersonal. Para ello nos referimos ya de manera diseñada a los procesos de la memoria y los procesos del mensaje, ello considerando el contexto social en el que aparecen ambos. En este análisis identificamos cuál de las etapas, en los dos procesos, se ve mayor afectado y cuál es la repercusión dentro del proceso comunicativo.

Por último, retomamos los distintos diseños o esboces que se hicieron para cada uno de los elementos y los integramos en una construcción propia, diferente, que describe un nuevo modelo de la comunicación interpersonal; el cual explicará el fenómeno del olvido, en circunstancias sociales específicas, y su repercusión en la comunicación interpersonal.

3.1 Teorías psicológicas

Durante el desarrollo de este y los próximos apartados -como complemento a los capítulos anteriores- es necesario introducirnos a las teorías propias de la comunicación y la psicología, que han coadyuvado por si mismas y entre ellas al entendimiento del ser humano en su desenvolvimiento personal y social. Con ello lograremos comprender más cada una de las funciones mentales -en específico las de la memoria- y las formas de comunicación más generales, para aplicarlas al tema del fenómeno del olvido y su repercusión en la comunicación.

Para iniciar, nos adentraremos primero al tema del cerebro humano y su función a través de la psicología. Para ello nos acercaremos a sus principales acepciones. “En su significado etimológico, la psicología es el “estudio del alma” (psyché, alma y lógos, tratado). Sin embargo, en su acepción contemporánea puede definirse como la ciencia que estudia los procesos mentales relacionados con los fenómenos de la conducta.”¹⁶⁴

“Podemos definir la psicología como la disciplina que estudia en forma científica la conducta y los procesos mentales. Esta definición contiene tres conceptos claves: científico, conducta y procesos mentales.”¹⁶⁵

“Científico se refiere al hecho de que el estudio de la psicología se basa en información o datos recogidos por medio de un conjunto de procedimientos sistemáticos conocidos como “Método Científico”¹⁶⁶

“Conducta es toda actividad que se puede observar, registrar y medir.”¹⁶⁷

“Procesos mentales son los pensamientos, los recuerdos, las emociones, las motivaciones, los sueños, las percepciones y las creencias.”¹⁶⁸

¹⁶⁴ “Teorías psicológicas”, http://psicopsi.com/TEORIAS_PSICOLOGICAS.asp, consulta: 26 de Mayo de 2011.

¹⁶⁵ Gregorio Campos Huichán, *et al.*, Psicología para el bachillerato tomo 1, p. 28.

¹⁶⁶ *Ídem*

¹⁶⁷ *Ídem*

“Existen diversas clasificaciones de la psicología. Algunas, por ejemplo, se apoyan en criterios historicistas o evolucionistas. Así, se dice que esta ciencia puede ser estudiada a partir de tres momentos: psicología del alma, psicología de la mente o conciencia y psicología de la conducta.

Esta clasificación se remite a la consideración de que desde Aristóteles y hasta la Edad Media, se consideró el alma como el motor que impulsa la actividad de todos los seres vivos. Durante los siglos XVII y XVIII, el alma, en la concepción aristotélica, dejó su lugar al concepto de conciencia o mente, siendo las facultades de ésta el motivo central de los estudios realizados en ese tiempo, sobre todo por los empiristas ingleses.

Después, durante los primeros años del siglo XX, la psicología se redefinió como una ciencia mediante la cual, la conducta puede ser observada, cuantificada y verificada empíricamente. A partir de este momento, aparecieron varias corrientes psicológicas que ofrecen un vasto campo de estudio.

Para Wilhelm Wundt, fundador en 1879 del primer laboratorio de psicología experimental en la ciudad de Leipzig, hay dos aspectos esenciales en el comportamiento: lo objetivo (lo que vemos y sentimos, experiencia externa) y lo subjetivo (cómo captamos aquello que estamos percibiendo, experiencia interna).¹⁶⁹

“Pensaba Wundt que las sensaciones son unidades básicas de la conciencia, por lo cual emprendió el estudio de la naturaleza de la experiencia sensorial pura mediante el método de la introspección (palabra de origen latino y que significa mirar hacia adentro). Sometía a los sujetos a estímulos sensoriales y les pedía que expresaran verbalmente sus experiencias.”¹⁷⁰

¹⁶⁸ *Ídem*

¹⁶⁹ “Teorías psicológicas”, http://psicopsi.com/TEORIAS_PSICOLOGICAS.asp, consulta: 26 de Mayo de 2011.

¹⁷⁰ Gregorio Campos Huichán, *op. cit.*, p. 20.

“Gracias a las ideas aportadas por Wundt y otros modelos complementarios, la psicología empezó a ser considerada como una ciencia experimental, estrictamente empírica. Así, la fusión de las experiencias interna y externa, conformaron la entonces denominada experiencia única, misma que, no obstante su susceptibilidad a ser abordada a través de otras ópticas, debía constituir el objeto de estudio central de la incipiente psicología.

Como una reacción que desaprobaba las concepciones expuestas por Wundt apareció esta otra interesante clasificación: el conductismo de Watson; la psicología de la Gestalt o de la forma, de Wertheimer, Köhler y Koffka; la psicología experimental de Thorndike, Binet y Galton; la psicología funcionalista de James y Dewey; y el Psicoanálisis, de S. Freud.”¹⁷¹

Debe considerarse que la psicología, en su evolución, ha generado diversa teorías y enfoques que tratan de entender la conducta y los procesos mentales de los individuos. Un panorama muy complejo que reúne varios años de estudio en esta área del conocimiento científico. Sin embargo; en este primer inciso del capítulo III se trata de dar una visión general de esas teorías, dando una significativa referencia de su proceder, de su método y su técnica, una breve mención que abra paso a las teorías específicas que son utilizadas en este trabajo de investigación y que nos permita ubicarlas dentro de este gran complejo que conforma el estudio de la psicología.

Las siguientes son un grupo de teorías que contienen los distintos enfoques que las explican. En este panorama estructural encontraremos aquellas que nos serán útiles y que desarrollaremos en los siguientes incisos como parte complementaria al estudio de la comunicación.

¹⁷¹ “Teorías psicológicas”, http://psicopsi.com/TEORIAS_PSICOLOGICAS.asp, consulta: 26 de Mayo de 2011.

“TEORÍAS MENTALISTAS: La psicología filosófica, la psicología de las facultades, el naturalismo y el estructuralismo.

TEORÍAS DEL CONDICIONAMIENTO ESTÍMULO-RESPUESTA: El conexionismo, el conductismo, el neoconductismo y el condicionamiento operante.

DOS TEORÍAS PSICOANALÍTICAS: El psicoanálisis y la teoría psicosocial.

TEORÍAS COGNITIVISTAS: El procesamiento humano de la información, la Gestalt, la psicología genética, la psicología dialéctica y la psicología dialéctico-genética.

TEORÍAS DE LA ENSEÑANZA: El aprendizaje por descubrimiento, la instruccional ecléctica, instruccional sistémica y el aprendizaje significativo.”¹⁷²

Cada una de las teorías mencionadas anteriormente retoma ciertos enfoques, según su práctica. “Los diversos enfoques de la psicología se originaron cuando se intento responder a las siguientes preguntas: ¿Cuál debería ser el objeto de estudio de la nueva disciplina? ¿Qué métodos son los más adecuados para ella? Algunos psicólogos de formación filosófica pensaban que la psicología debería ocuparse de las experiencias subjetivas y de la vida mental. Otros querían configurarla con arreglo a los modelos de las ciencias físicas. Sostenían que el único objeto de estudio aceptable para la psicología eran los estímulos y respuestas observables y medibles; y otros, fascinados por la teoría evolucionista de Darwin, deseaban descubrir los instintos biológicos comunes al hombre y a otros animales, así como los factores biológicos que influyen en la conducta.”¹⁷³

Los distintos enfoques que pueden ser utilizados por la psicología contemporánea, en sus distintas teorías, son: “el enfoque biológico, el enfoque psicodinámico, el enfoque cognoscitivo, el enfoque conductista, el enfoque

¹⁷² *Ídem*

¹⁷³ Gregorio Campos Huichán, *op. cit.*, p. 16.

humanista-existencial, el enfoque sistémico y el enfoque transpersonal.”¹⁷⁴ Cada uno de estos enfoques desarrolla en sus objetos de estudio métodos específicos que los explican dentro de sus teorías.

Las teorías que complementan el estudio de la comunicación interpersonal, en este trabajo de investigación, son: de las teorías cognitivas, el procesamiento humano de la información; de las teorías del condicionamiento estímulo-respuesta, el conexionismo. Cada una de ellas con su respectivo enfoque, cognoscitivo y conductista, que serán explicados en el desarrollo mismo de su teoría, en los siguientes incisos. Además, hacemos una breve mención de la teoría oréctica que conjunta lo biológico, lo psicológico y lo social; y que retoma, en sus distintos enfoques, las consideraciones propias de cada ciencia.

3.1.2 Teoría psicológica cognitiva: procesamiento humano de la información

El enfoque cognoscitivo: “el adjetivo cognoscitivo proviene del verbo latino *cogito* que significa “*pensar*”. El enfoque cognoscitivo pone de relieve la forma en que el hombre “procesa” en su mente la información, la evalúa y reacciona en función de sus planes y previsiones. Considera al hombre como un revolvedor activo y racional de problemas, que crea, interpreta y transforma muchos de los estímulos a los que responde. Las teorías psicodinámicas, dan prioridad a la función de las fuerzas inconscientes e irracionales; en cambio, esta perspectiva ve en el ser humano un sistema procesador de información, cuyos actos son gobernados por el pensamiento racional y la planeación.”¹⁷⁵

“Algunos prefieren emplear el término de teorías mediacionales, por considerar que la estructura interna del organismo constituye una instancia mediadora en los procesos de aprendizaje, es decir, establecen que el aprendizaje, en su

¹⁷⁴ *Ídem*

¹⁷⁵ *Ibíd.*, p.19.

interacción con el medio, resulta incomprensible si no se le vincula a los procesos del desarrollo interno del individuo.

En la actualidad, y sobre todo en nuestro círculo profesional, es frecuente que se utilice el término psicología cognitiva y al escucharlo, casi de manera automática, lo interiorizamos como un modelo psicológico alternativo, o por oposición, al del condicionamiento E - R. Sin embargo, ¿qué es lo que realmente sabemos acerca de la psicología cognitiva?

De manera muy general, puede decirse que la psicología cognitiva, entendida en una de sus acepciones más usuales y contemporáneas, es decir, como el estudio de los procesos que los individuos realizan para adquirir y ordenar la información que les permita actuar en su medio, data apenas de fines de la década de 1960.

Con el nombre de cognición se alude a los procesos que permiten a un individuo lograr el conocimiento de las cosas, procesos mentales que suponen formas simples de aprendizaje, como el condicionamiento, el aprendizaje sensoriomotor, etcétera; pero también procesos mentales superiores, tales como la comprensión de oraciones, la resolución de problemas significativos, la imaginación, el juicio, el pensamiento, la memoria, etc.

No se piense, sin embargo, que esta definición es la única, ni mucho menos que exista una sola opinión en relación a lo que cada proceso supone. La memoria, por ejemplo, se ha definido a partir de diferentes enfoques. Algunos autores considerándola como proceso de adquisición; otros, como proceso de almacenamiento y algunos como proceso de recuperación, aunque existen autores que intentan su estudio de manera global. Veamos la siguiente teoría.¹⁷⁶

Teoría del procesamiento humano de la información

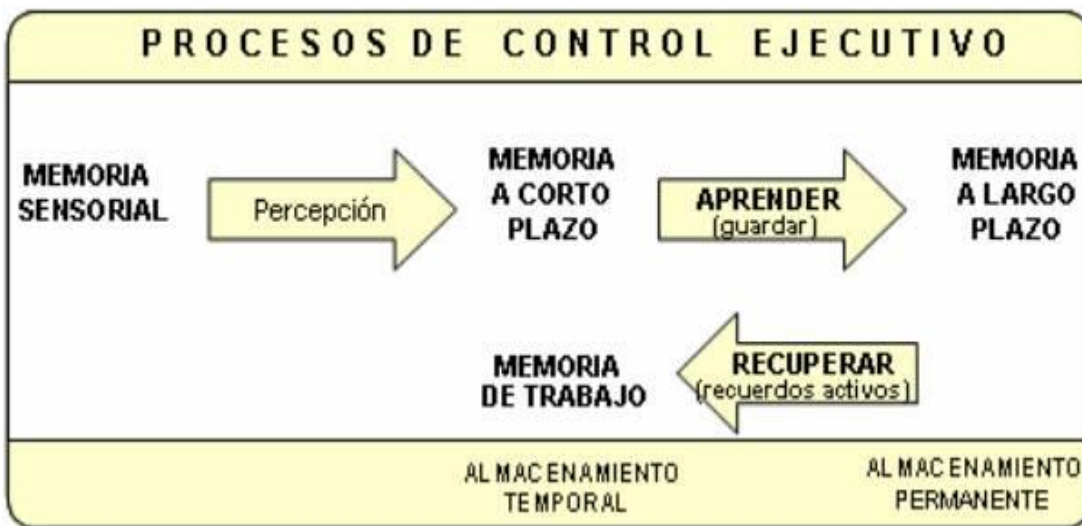
¹⁷⁶ “Teorías psicológicas”, http://psicopsi.com/TEORIAS_PSICOLOGICAS.asp, consulta: 26 de Mayo de 2011.

“Dentro de este campo de estudio, ha sido muy difundida la concepción multialmacén de Atkinson y Shiffrin, la cual, a partir de un punto de vista estructural, establece, como idea central, que la información se adquiere en distintas fases, correspondiendo a cada una de ellas un determinado almacén.”¹⁷⁷

Para la explicación de la memoria, “Esta teoría surge del enfoque cognitivo y considera a la computadora como modelo del cerebro humano, se afirma que contamos con un “hardware” (estructuras cerebrales) y un “software” (estrategias aprendidas para procesar la información). Al igual que la maquina procesamos la entrada de información (input), ejecutamos ciertas operaciones y generamos una respuesta (output).”¹⁷⁸

Analícemos el siguiente cuadro.

ESQUEMA BÁSICO PROPUESTO POR LA TEORÍA DEL PROCESAMIENTO DE LA INFORMACIÓN ¹⁷⁹



¹⁷⁷ *Ídem*

¹⁷⁸ Gregorio Campos Huichán, *op. cit.*, p.22.

¹⁷⁹ “Teorías psicológicas”, http://psicopsi.com/TEORIAS_PSICOLOGICAS.asp, consulta: 26 de Mayo de 2011.

“Después de observar el esquema anterior, es necesario mencionar que los denominados procesos de control ejecutivo poseen la capacidad de conducir el flujo de la información a través de su procesamiento respectivo. En algunos casos, estos procesos de control se les denominan habilidades metacognoscitivas y tienen su origen en el desarrollo. Estas habilidades empiezan a evolucionar a partir de los 5 años de edad, incrementándose de manera importante durante la vida escolar.

La metacognición, así, es concebida como el conocimiento que hace referencia a nuestros propios procesos de construcción de conocimientos. Es apreciada desde una actitud definatoria y radical, la propia conciencia del sujeto. En los estudios de los fenómenos metacognoscitivos tal vez pueda encontrarse la respuesta a la pregunta que casi todos nos hemos planteado alguna vez: ¿por qué algunas personas aprenden y son capaces de recordar más que otras?

Conviene aclarar que no todas las habilidades metacognoscitivas tienen relación directa con la edad o con una etapa de maduración determinada, pues entre alumnos con un nivel de desarrollo semejante puede presentarse una diferencia evidente. Algunos psicólogos opinan que el origen de tales variaciones debe buscarse en las diferencias biológicas o en las maneras diferentes como el sujeto ha enfrentado sus experiencias de aprendizaje.

La utilización de un menú en un programa de computación resulta muy parecido al uso de las actitudes metacognoscitivas durante el procesamiento de la información pues, en los dos casos, el sujeto opta por un procedimiento. Después de seleccionar el procedimiento observa los efectos y retoma el menú si el resultado no es el esperado, procediendo a seleccionar una nueva opción entre las alternativas a su alcance.

La metacognición supone, por lo menos, dos elementos constitutivos separados: el conocimiento procesual, que se refiere a saber qué hacer y cómo hacerlo; y el conocimiento condicional, que alude al cuándo hacerlo. El uso de las habilidades

metacognoscitivas ha sido definido por John C. Flavell como supervisión cognoscitiva.”¹⁸⁰

En el capítulo anterior se hizo referencia a los procesos de la memoria (registro y almacenamiento como parte de la retención; reconocimiento y reproducción como parte de la recuperación), en ellos se adaptó una perspectiva para la comunicación interpersonal -en el procesamiento del mensaje, que es información guardada, un código, lenguaje aprendido- como decodificar, interpretar y codificar.

En el cuadro anterior, procesos de control ejecutivo, propuesto por la teoría del procesamiento humano de la información, podemos hacer también una analogía hacia los elementos de la comunicación interpersonal. En el emisor, la memoria sensorial. Todo lo que captamos a través de los cinco sentidos. Como proceso de entrada de información, un reconocimiento primario del código, una interpretación selectiva de la información que nos es importante y que según su impacto leve se guarda en la memoria a corto plazo. Como proceso de aprendizaje, según el impacto o refuerzo del mensaje obtenido, se crea un registro permanente, memoria a largo plazo –almacenamiento permanente- Como recuperación, el recuerdo, sea por las razones explicadas en el capítulo anterior o bien un estímulo visual que en el cuadro anterior se esquematiza como memoria de trabajo.

3.1.3 Teoría psicológica estímulo respuesta: conexionismo

“El enfoque conductista: ‘el enfoque psicodinámico, lo mismo que el cognoscitivo, ponen de relieve los procesos internos (necesidades, conflicto, percepciones y pensamientos) por considerarlos determinantes importantes de la conducta. En cambio, el conductismo se centra en el influjo del ambiente externo que modela y estimula nuestra conducta. Aunque admite la importancia de los factores

¹⁸⁰ “Teorías psicológicas”, http://psicopsi.com/TEORIAS_PSICOLOGICAS.asp, consulta: 26 de Mayo de 2011.

biológicos, sostiene que el ser humano es en esencia una especie de <reactor> frente a los ambientes de su pasado y su presente. Niega que el hombre escoja libremente su forma de actuar’.”¹⁸¹

“El enfoque conductista tiene sus orígenes en el empirismo inglés, una escuela filosófica del siglo XVII. Esta corriente afirmaba que todas las ideas y conocimientos se obtienen empíricamente, es decir, por medio de la experiencia. Según John Locke, uno de los primeros empiristas, la mente del hombre es en el comienzo una hoja en blanco (tábula rasa), sobre la cual nuestra experiencia va escribiendo. El hombre se conduce conforme a las exigencias del medio en que vive.”¹⁸² Los personajes más destacados en el estudio de este enfoque han sido John B. Watson y B. F. Skinner.

En psicología pueden citarse dos corrientes elementales, por las cuales se pueden regir los estudios propios de los enfoques psicológicos, estas corrientes ideológicas de estudio son: el funcionalismo y el estructuralismo. La primera, cuyos principales representantes fueron Williams James y John Dewey, se interesa más por cómo funciona la mente. Su principal preocupación consistía en precisar la forma en que la mente rige al comportamiento. La segunda, cuyo principal exponente es G. Wundt, estudia los componentes esenciales de la mente.

“La teoría psicológica estímulo-respuesta apareció como resultado del desacuerdo con el estructuralismo de Wundt, ya que los asociacionistas consideraban a la introspección como un procedimiento muy poco confiable. Y si en sus orígenes esta corriente se interesó por la asociación de las ideas en la mente, pronto perfiló su interés hacia la conducta de los cuerpos. Es decir, apreciaron que la psicología sólo se convertiría en una verdadera ciencia si centraba sus estudios en las manifestaciones corporales y evidencias que

¹⁸¹ Gregorio Campos Huichán, *op. cit.*, p.22.

¹⁸² *Ídem*

podieran ser observadas y verificadas en público. En conclusión: su ideal era que la psicología fuera tan científica como lo es la física y la alternativa que contrapusieron a la introspección, fue la de emplear metodologías que tomaran en cuenta, exclusivamente, formas de comportamiento observable.”¹⁸³

El conexionismo

“También se conoce con el nombre de enlace E-R y su autor fue el norteamericano Edward Lee Thorndike (1874-1949), quien supuso, en su teoría, la existencia de dos tipos de unidades: mentales y físicas. Las unidades mentales son algo que se siente o se percibe, mientras que las unidades físicas pueden ser estímulos o respuestas. Definió, a partir de esa idea, que el aprendizaje es un proceso en el que se pueden conectar: una unidad mental y una unidad física, dos unidades mentales o dos unidades físicas.

Por lo anterior, afirmó que toda conducta, simple o compleja, es una conexión entre una situación y una respuesta y que, mediante determinados condicionamientos, se conectan respuestas específicas a estímulos específicos. Estas conexiones son el resultado de cambios biológicos operados en el sistema nervioso. Conviene aclarar que, para Thorndike, estas conexiones no significan la formación de respuestas nuevas, sino la respuesta elegida, producto de la asociación a una situación. Dichas conexiones son susceptibles de formarse o destruirse de acuerdo a ciertas leyes que Thorndike formuló y clasificó como primarias y secundarias. Las primarias son tres:

- Ley de la disposición, llamando a las neuronas “unidades de conducción”, Thorndike afirmó que para una unidad de conducción dispuesta a conducir, hacerlo satisface y no conducir es inadecuado.

¹⁸³ “Teorías psicológicas”, http://psicopsi.com/TEORIAS_PSICOLOGICAS.asp, consulta: 26 de Mayo de 2011.

- Ley del ejercicio o la repetición, el ejercicio resulta fortalecedor del vínculo entre una situación y una respuesta.
- Ley del efecto, una respuesta se establece y fortalece si va seguida de placer, si por el contrario le sigue el desagrado la respuesta se debilita y desaparece.

Las secundarias son cinco:

- Ley de las respuestas múltiples: cuando el que está aprendiendo se enfrenta a un problema trata de hacer un ensayo tras otro; si da con la respuesta adecuada sobreviene el éxito y es posible el aprendizaje. Por ejemplo el que está aprendiendo a redactar versos, ensaya una y otra vez hasta que tiene éxito.
- Ley de la actitud: la actitud o disposición de la persona determina no sólo lo que hará el sujeto, sino lo que le dará satisfacción o producirá fastidio. Al clavadista ambicioso le parecerá que no lo hizo bien al lanzarse del trampolín y se sentirá insatisfecho. A otro menos perfeccionista le habría parecido excelente y se daría por satisfecho.
- Ley de la prepotencia de elementos: el que está aprendiendo puede captar lo esencial y basándose en esto dar la respuesta adecuada, dejando los detalles sin importancia a un lado. Esto no lo puede hacer el animal. El aprendizaje por comprensión se basa en el predominio de elementos.
- Ley de la respuesta por analogía: el ser humano responde ante circunstancias nuevas, como lo haría en una que fuese semejante y en la cual ya hubiese actuado y poseyese una respuesta en su repertorio. Por ejemplo, el que se encuentra manejando por primera vez en una ciudad con

intenso tránsito, tratará de conducirse en igual forma que en la zona de tránsito más compleja de su ciudad.

- Ley del cambio asociativo: podemos hacer que cualquier respuesta que el sujeto estimulado sea capaz de emitir quede asociada a determinada situación a la cual sea sensible. Por ejemplo, si a un niño de corta edad, para estimularlo a caminar le enseñamos el biberón y al mismo tiempo le decimos ven, extendiendo hacia él los brazos, y repetimos varias veces esta misma invitación, después podremos lograr que camine diciéndole simplemente ven.

“Con relación a la tercera de las leyes primarias, la ley del efecto, el autor descubrió más tarde que los efectos de recompensa y castigo, como efectos positivo y negativo, no caminan al parejo pues la fuerza de conexión que tiene la positiva de recompensa es muy superior a la que se presenta con la negativa de castigo. Ante tal circunstancia tuvo que eliminar esta segunda parte de la ley al convencerse de que el castigo no siempre elimina la conducta.”¹⁸⁴

3.1.4 Teoría Oréctica

La teoría oréctica no es fácil de explicar. Mucho menos lo es la intención de simplificarla. A diferencia de las teorías anteriores, ésta no se centra solamente en el área psicológica. Aunque parte de esta perspectiva, es una teoría compleja ya que integra las generalidades especiales de las ciencias biológicas, psicológicas y sociales -con sus respectivos enfoques y análisis en cada una de ellas- originando así el estudio oréctico, lo biopsicosocial.

¹⁸⁴ “Teorías psicológicas”, http://psicopsi.com/TEORIAS_PSICOLOGICAS.asp, consulta: 26 de Mayo de 2011.

A partir de esto podemos encontrar varias perspectivas de un mismo objeto de estudio, apoyadas todas en las ciencias que toma esta teoría. Cada perspectiva con un enfoque propio, específico, según su área de estudio o la naturaleza de su objeto de estudio, para responder a través de la teoría oréctica a las intrigas que este le causa. En un sentido concluyente podemos encontrar tantos estudios como enfoques que retomen el modelo o teoría oréctica como un apoyo en la construcción de sus propias tesis. Esto es lo que realmente hace difícil explicarla, sus distintas interrelaciones con las ciencias y sus aplicaciones en ellas.

Un ejemplo de ello es la teoría oréctica de Vladimir Jorge Wukmir (1888-1975). “Sus obras escritas en varias lenguas fueron relevantes sobre todo en su producción científica española. En ellas es donde mejor y más ampliamente vierte sus conocimientos desde el punto de vista de la psicología. Su *“Psicología de la Orientación Vital”* (Ed. Miracle, 1960); *“El Hombre ante si mismo”* (Ed. Miracle, 1964) y *“Emoción y Sufrimiento”* (Ed. Labor, 1967), están agotadas desde hace ya muchos años. Los alumnos sólo pueden encontrarlos en bibliotecas públicas y los fondos editoriales no los contemplaron en posteriores reediciones, siendo esto un obstáculo para su lectura y conocimiento en el momento actual.”¹⁸⁵

Wukmir hace un estudio complejo hacia la forma del sentir humano (*“Emoción y Sufrimiento”*) de allí desprende sus estudios hacia la emoción, definiéndola desde varias perspectivas: biológicas, sociales y, por supuesto, psicológicas, que era su área de trabajo. De ese estudio, que configura la situación de la emoción y su repercusión en la salud del ser humano, podemos rescatar algunos fragmentos significativos para este trabajo de investigación y el entendimiento mismo de la teoría oréctica.

“Por suerte, la medicina moderna tuvo que admitir que el hombre se rige en su orientación vital por las emociones y que éstas influyen en su salud, y así hemos llegado a los conceptos de la medicina psicosomática. Como término dualista

¹⁸⁵ Pilar González, “Emoción y sufrimiento. V.J. Wukmir, 1967.”, <http://www.biopsychology.org/wukmir/eys/eyspd.htm>, consulta: 27 de Mayo de 2011.

anticuado ya antes de nacer, este concepto saludable es lo bastante joven como para revolucionar la medicina, psicologizándola. En este trabajo lo emocional tendrá su denominador general en el término *orexis* (oréctico, del griego *oregw* = acción de tender hacia), que se debe, si no me equivoco, a Aristóteles, y que se emplea, parcialmente, en la medicina (anorexia, disorexia) y también, en un sentido restrictivo, en la psicología (Spearman).¹⁸⁶

Por otro lado, en cuanto a su concepción, desarrollo, definición y descripción, la teoría oréctica se puede simplificar y retomar desde la perspectiva de nuestra área de estudio. De este modo reducimos un poco la extensión del tema, dando los datos pertinentes para su comprensión y planteando directamente su uso específico dentro de este trabajo de investigación.

De esta manera tenemos que: “La perspectiva biopsicosocial fue definida por G. Engel en 1977 derivada de la teoría de los sistemas. Parte de una visión holística de la salud y la enfermedad, donde se consideran los aspectos biológicos, sociales y psicológicos del ser humano. Piña y Rivera (2006) indican que un problema inadvertido, sobre el que ningún autor que se apoya en el modelo ha reparado, es que se pasa por alto que lo biológico y lo social comprenden un rango de fenómenos de mayor generalidad, en tanto que lo psicológico opera en un sentido opuesto; es decir, lo psicológico no se aplica a lo genérico; antes bien, se aplica a lo individual.”¹⁸⁷

“Las enfermedades crónicas que en una gran medida son el resultado de la conjunción de múltiples causas, donde se destacan las psicológicas, sociales y culturales, han dejado de manifiesto la insuficiencia del modelo tradicional de la medicina. Dicho modelo, conocido como el modelo biomédico, excluye los factores

¹⁸⁶ Pilar González, “Breve resumen de la teoría oréctica de la emoción”, <http://www.biopsychology.org/wukmir/hasm/hasm02.htm>, consulta: 27 de Mayo de 2011.

¹⁸⁷ Modelo biopsicosocial y la psicología”, <http://sites.google.com/site/psicologiadelasal/home/modelo-biopsicosocial>, consulta: 28 de Mayo de 2011.

psicológicos y socioculturales que modulan nuestro comportamiento y constituyen nuestro estilo de vida.

El modelo biomédico

Este modelo fue establecido por Bright en el siglo XIX. Se basa en un enfoque patologista apoyado en la dicotomía mente-cuerpo. Como ya señalamos, no contempla otras causas que las biológicas para enfocar el diagnóstico. Promueve una división anatómico-patológica de la medicina donde la persona enferma queda seccionada según cada especialidad. El tratamiento es el resultado de una objetivación bajo un supuesto curativo y, en virtud de este rasgo de objetividad, se vuelve externo e independiente de la persona afectada y del médico que interviene. Bajo este modelo encontramos una concepción negativa de salud, a la que se entenderá como ausencia de enfermedad. A su vez, la enfermedad se explica a partir de las alteraciones fisiológicas de la persona, desconociendo los procesos psicológicos y los aspectos socioambientales del proceso salud enfermedad.

Frente a este modelo de la medicina tradicional se ha planteado un modelo alternativo que toma en cuenta de modo significativo los factores psicológicos, sociales y culturales junto con los biológicos y medioambientales como determinantes en el desarrollo de las enfermedades, en su manifestación aguda, y necesarios al diseñar la rehabilitación de las mismas. Este modelo recibe el nombre de modelo biopsicosocial.

El modelo biopsicosocial

Frente al paradigma tradicional, Engel en 1977 propone un modelo que se apoya en la concepción de que en todos los estadios del proceso salud-enfermedad coexisten factores biológicos, psicológicos y sociales implicados. Tanto en lo que

respecta a un estadio de salud como en los diferentes niveles de enfermedad. Este modelo ya no piensa a la persona dividida, como una mente que gobierna una máquina, el cuerpo; sino que la comprende de un modo holístico como la integración de sistemas y subsistemas siempre interrelacionados en un proceso dinámico y transaccional: determinantes biológicos de las enfermedades. Para el modelo biopsicosocial ya no es el cuerpo el que enferma, es el ser humano en su totalidad: una unidad biopsicosocial.”¹⁸⁸

“Podemos ahora preguntarnos, cómo es que en el modelo biopsicosocial se conjugan estos elementos y cómo es que se le definen. En la mayoría de las definiciones no se establece claramente a qué se refieren con factores psicológicos. Se insiste, pues, en que no se trata tan sólo de asegurar un planteamiento biopsicosocial, sino de reconocer que cada una de estas dimensiones posee sus propias categorías analíticas, a partir de las cuales será posible reconocer las diferencias en la función lógica que cumplen los conceptos fundamentales (Piña & Rivera, 2006).

Aunque algunas condiciones conocidas como trastornos psicológicos remiten con el pasar del tiempo, sabemos que muchas personas necesitan un tratamiento más específico (Martínez-Taboa, 2006). Las intervenciones que han sido clínicamente validadas son: los psicofármacos y las psicoterapias. El tratamiento de los psicofármacos parte del modelo médico de la psiquiatría. En este modelo los trastornos psicológicos tienen una base orgánica o biológica. En esta visión biológica reduccionista no considera la complejidad del/la paciente porque no considera el ámbito social, por ejemplo problemas familiares y sociales los cuales pueden estar afectando a la persona.

Las psicoterapias son una serie de procedimientos que tienen como meta cambiar estilos de pensamientos y conductas, con la consabida mejoría en el

¹⁸⁸ “El modelo biopsicosocial”, <http://www.psicologiadelasalud.com.ar/art-profesionales/42-el-modelo-biopsicosocial.html>, consulta: 28 de Mayo de 2011

manejo de emociones destructivas y una mejor visión de uno mismo (Martínez-Taboa, 2006). La salud mental debe ser entendida desde una visión holística o biopsicosocial. Por lo cual el psicólogo debe ser parte integral del equipo de salud de atención primaria.

Debemos replantear los problemas psicológicos en términos contextuales, ligados a la vida; y no en términos psicopatológicos, ligados a la biología. En esta línea, se introduce la figura del consultor psicológico de salud, definiendo el papel del psicólogo en Atención Primaria (Pérez Álvarez y Fernández Hermida, 2008). Esto se hace más necesario aún, cuando en nuestra sociedad hay una alta prevalencia de enfermedades crónicas y degenerativas que alteran la vida de los/las pacientes y sus familiares.

Los psicólogos debemos tomar una actitud activa para ayudar aminorar la problemática psicosocial y que las personas tengan un pleno disfrute de sus vidas. Como bien indica la Organización Mundial de la Salud, salud es tener un estado de bienestar que integre la complejidad del ser humano.”¹⁸⁹

Modelo Biopsicosocial



¹⁸⁹ “El modelo biopsicosocial”, <http://sites.google.com/site/psicologiadelasal/home/modelo-biopsicosocial>, consulta: 28 de Mayo de 2011

“El Modelo biopsicosocial es un modelo o enfoque participativo de salud y enfermedad que postula que el factor biológico, el psicológico (pensamientos, emociones y conductas) y los factores sociales, desempeñan un papel significativo de la actividad humana en el contexto de una enfermedad o discapacidad.

De hecho, la salud se entiende mejor en términos de una combinación de factores biológicos, psicológicos y sociales y no puramente en términos biológicos. Contrasta con el modelo reduccionista tradicional, únicamente biológico que sugiere que cada proceso de la enfermedad puede ser explicado en términos de una desviación de la función normal subyacente, como un agente patógeno, genético o anomalía del desarrollo o lesión.”¹⁹⁰

Resumiendo, podríamos anotar de la manera siguiente las principales consecuencias que se desprenden de la teoría oréctica: ¹⁹¹

A. Enfoque endoantropológico.

a) todo comportamiento humano es debido a la integración de cuatro factores básicos: instintos (I), circunstancias (C), ego (E), estructura (Hf). Tal integración ocurre en todos los niveles del organismo vivo. Tanto el comportamiento de la célula como el del conjunto del organismo son analizables y comprensibles a base de estos (cuatro) factores. Su esquema de integración obedece al mismo método biósico, a los niveles subconscientes como a los conscientes;

b) el papel de los instintos (I) es, fundamentalmente, el de satisfacer las necesidades individuales y subjetivas (E) del organismo; el papel de la estructura (Hf) es el de conservar y capacitar los dispositivos heredados del género; el de las circunstancias cósmicas y sociales (C), condicionar la sobre vivencia de este

¹⁹⁰ “Modelo biopsicosocial”, Enciclopedia Wikipedia,
http://es.wikipedia.org/wiki/Modelo_biopsicosocial, consulta: 27 de Mayo de 2011.

¹⁹¹ Pilar González, “En torno a la definición del sentir”,
<http://www.biopsychology.org/wukmir/hasm/hasm02.htm>, consulta: 27 de Mayo de 2011.

último por fuera. La activación continua y adecuada de los factores endógenos (I, E, Hf) y exógenos (C) sirve para el mantenimiento y desarrollo de la forma del organismo, impuesta como tal por la evolución a todos los géneros vivos y a su organización heredada e innata;

c) los cuatro factores están presentes en cada célula que compone su forma dinámicamente equilibrada por el balance standard oscilatorio (dinastasis) en el estado pre-adaptativo del organismo; cuando desde cualquiera de ellos se rompe el equilibrio standard («reposo»), la célula se activa hacia el comportamiento (praxia), mantenedor de la forma, produciéndose el proceso de orientación vital (del sobrevivir), que es llamado excitación, al nivel subconsciente, emoción al nivel consciente. Ambos procesos son bióticamente idénticos y componen la *orexis* de la célula activada (célula activada = orectón);

e) los cuatro factores son sistemas compuestos, jerárquicamente organizados, y no elementales; su esquema grueso, de síntesis, sirve para el análisis y la comprensión del comportamiento del conjunto del organismo del que se ocupa la psicología (orectología); esto no excluye la necesidad de su análisis bioquímico y biofísico (genético) al nivel molecular y atómico;

f) el concepto oréctico permite el análisis diferencial de todas las variaciones del sentir y de su motivación;

g) el concepto oréctico demuestra la unidad del organismo y elimina el dualismo erróneo del «cuerpo-alma», «materia-espíritu», «orgánico-psíquico», «somático-mental», insistiendo en que todas las manifestaciones del comportamiento —incluidas memoria, imaginación, ideación— obedecen al método idéntico de la integración interfactorial cuatripartita;

B. Enfoque metódico.

a) siendo la orexis en todas sus manifestaciones subjetivas (subsensación, sensación, representación) variación dinámica de los cuatro factores, y reuniendo bajo un denominador común a todos los procesos valorativos del sentir (excitación, emoción, sentimiento y sus subdivisiones), el concepto oréctico no admite la separación de lo afectivo y de lo estructural, mantenida hasta ahora como consecuencia del erróneo concepto dualista;

b) el concepto de la orexis, diferenciando entre las emociones positivas —que promueven el mantenimiento y el desarrollo de la forma del organismo— y las negativas, que no conducen a ello, elimina de la endoantropología la idea de que la emoción es por sí misma un estorbo de la orientación vital o signo de ésta en cualquiera de los casos;

c) la teoría oréctica elimina de la endoantropología la idea de que la parte de la valoración «racional» consciente y la emoción son contrapuestas, demostrando que no hay valoración racional sin base emocional y que en su mayor parte el comportamiento, adecuado o no, se compone del sentir, sin necesidad de acudir siempre al razonamiento, dando a éste un sitio secundario y auxiliar en la orientación vital;

d) el concepto oréctico insiste en que todas las orientaciones vitales conscientes son tan sólo una prolongación de la suborexis previa subconsciente e imposibles sin ésta;

e) el concepto oréctico supone que la activación de un estímulo hacia el acto se hace de orectón a orectón en grados y niveles sucesivos, y que el orectón es la unidad operacional de todo el comportamiento;

f) la teoría oréctica permite un escalón más hacia el análisis y, eventualmente, hacia la definición de lo subjetivo; y

g) demuestra que las fases de la composición del comportamiento, la recepción cognoscitiva (c) del estímulo, su valoración emocional (e), la fase volitiva (v) y la del acto (a), así como la de su repercusión en *todo* el organismo (tonus, t), son

lógicamente analizables como pasos progresivos en la elaboración del estímulo, pero que cada una de ellas es también un proceso oréctico y no mecánico.

C. Las consecuencias principales del concepto oréctico en otros campos.

- a) en la *educación*: no podemos educar si sólo intentamos cambiar el razonamiento (valoración ideativa consciente) sin cambiar y acondicionar el sentir;
- b) en la *filosofía*: no podemos pensar sin sentir y debemos revisar la teoría del conocimiento, partiendo de los criterios de la orexis;
- c) en la *lógica*: la noción de la verdad no puede ser definida sin previo análisis del sentir;
- d) en la *historiografía*: el acontecer histórico depende de la acumulación de los sentimientos positivos o negativos en los hacedores de la historia; la motivación del acontecer histórico impone una historiografía de los cuatro factores;
- e) en la *moral* y en la *religión*: las normas racionales no bastan para el aprendizaje social del hombre; éste tiene que ir acompañado de métodos de la autognosia y de la heterognosia oréctica con el fin de evitar al otro el mal innecesario por la propia iniciativa de cada uno;
- f) en la *sociología*: la eficacia de las reformas sociales dependen del condicionamiento continuo de los sentimientos positivos y negativos en los grupos de presión;
- g) en la *criminología*: la sociedad es más responsable del crimen individual de lo que las leyes actuales admiten;
- h) en la *política*: la salvación de la destrucción nuclear u otra semejante dependen de un mayor conocimiento del hombre desde dentro;
- i) en el punto de la *civilización*: la solución de la crisis actual de ésta depende de la interiorización del hombre frente al pasado de la exteriorización.

En la *terapéutica*:

- a) toda medicina es oréctica, siendo lo afectivo idéntico al proceso vital de la activación del organismo; por lo tanto el adjetivo «psico-somática» en la medicina es superfluo;
- b) la farmacología no puede ser eficaz si los efectos de los fármacos visan tan sólo hacia un factor, sin tomar en cuenta su repercusión en la orectogénesis de los demás factores;
- c) toda sintomatología patógena en el enfermo debe establecerse a base del estudio de cada uno de los factores (endograma básico) y de los estorbos de la fase de la orexis (endograma fásico);
- d) la sanidad preventiva debe enfocarse con el propósito de restringir el aumento de los sentimientos negativos en la sociedad, como esencialmente nosógenos (salud pública).

En las *enfermedades de la desorientación vital* («psiquiatría»):

- a) la clasificación de las enfermedades que provocan la desorientación vital y el comportamiento inadecuado, «anormal», del organismo como conjunto dependen del grado de la orexis estorbada tanto al nivel suboréctico (subconsciente) como al nivel megaoréctico (consciente);
- b) ningún síntoma patológico de la desorientación vital puede ser debidamente estudiado sin la enseñanza de la orectología normal: la clínica no puede partir de lo patológico sin una teoría sobre lo normal;
- c) la teoría oréctica ofrece criterios nuevos para revisar las definiciones de varias enfermedades específicas frente a una nosología general de la desorientación vital, principalmente por sus conceptos sobre el patior y la autognosia en la vida normal.

E. En la clasificación de las ciencias, la teoría oréctica propone consecuentemente:

a) designar a todas las ciencias que se ocupan de estudiar el hombre visto desde dentro con el nombre de ciencias *endoantropológicas* (p. e. genética, zoología comparativa, anatomía, fisiología, bioquímica, biofísica, medicina y sus ramificaciones) frente a las que se ocupan del hombre visto por fuera, las *exoantropológicas* (p. e. arqueología, historia, antropología cultural, climatología, economía, sociología y sus ramificaciones);

b) cambiar progresivamente el término «psicología» por el de «orectología» para evitar la confusión dualista.

Consideraciones hacia las teorías psicológicas.

En este primer apartado del capítulo III, teorías psicológicas, hicimos una breve mención del panorama general de la psicología. Consideramos no sólo su significado, sino también las diversas teorías y enfoques utilizados por esta ciencia. Asimismo destacamos algunos personajes principales que contribuyeron en su desarrollo. Hicimos, de alguna manera, una síntesis de sus más sobresalientes aportes y conocimientos al entendimiento del ser humano en esta área del conocimiento.

De todo ello, retomamos tres teorías importantes que ya se venían mencionando a lo largo de la construcción de este trabajo de investigación; estas son: de las teorías cognitivas, el procesamiento humano de la información; de las teorías del condicionamiento estímulo-respuesta, el conexionismo; y, por último, la teoría oréctica que conjunta lo biológico, lo psicológico y lo social. Esto con el propósito de ampliarlas más, para comprenderlas mejor, y así poder explicar, en específico, cómo sirven al tema de la comunicación.

En el caso del procesamiento humano de la información: esta teoría se complementa con el capítulo II, especialmente con el subtema nombrado *un importante codificador y decodificador de mensajes: el cerebro humano*, en una

analogía que nos permite entender los procesos mentales de la memoria como procesos de codificar, interpretar y decodificar, que son propios de la comunicación. Nos permite entender el cerebro humano, la memoria, como razón principal del aprendizaje –entre ello, la conducta- y del código –que configura el mensaje-, pero también como elemento sensible que puede ser afectado en su función –procesos mentales- a través de factores psicológicos, biológicos y/o sociales.

En el caso del conexionismo: esta teoría no sólo se distingue en el capítulo primero, sino también en el segundo. En el capítulo uno, donde se esboza en principio que todo comportamiento humano es comunicación o bien que es imposible no comunicar, encontramos también una perspectiva que nos muestra la influencia de los mensajes –publicitarios, retóricos- en sus receptores –individuo, intrapersonal; individuos, interpersonal, grupal y de masas- en tanto que toda comunicación genera una conducta en su receptor. Se trató el tema de la incomunicación a partir de conductas intrapersonales e interpersonales ajenas a las establecidas como normales. Se consideró, en todos los casos este comportamiento, como resultado de un intenso bombardeo de información y comunicación de parte de los distintos medios así como de los diversos círculos sociales que se conforman entre los individuos, creando en la persona una gran influencia ideológica en los distintos niveles -cultural, económico, social, etc.- que lo confunde, lo distorsiona de la visión de su realidad y de la conformación de sí mismo. Se reflexiona que esta influencia ideológica será mayor o menor certera según el medio o ente social que se la proporcione, como diría Mc Luhan: “El medio es el mensaje”

En el capítulo II, el conexionismo se ve ligado al tema del olvido por estrés. Se conjunta nuevamente lo psicológico con lo social. Si bien estar pensando en las diversas ocupaciones y preocupaciones del día a día (estimulo social) es un factor que daña temporalmente la memoria (respuesta psicológica), en los procesos del lenguaje, el olvido momentáneo del código; aquí el conexionismo hace su aparición en el cambio de conducta, generalmente en los nervios que esto causa y

que se ven reflejados en el lenguaje corporal (respuesta social): movimientos frecuentes de las extremidades –brazos o piernas-; gestos faciales; introspección y aislamiento en un nivel equitativo a su estímulo principal. Esto nos permite entender cómo la mente rige el comportamiento en interacción con la comunicación.

Por último, la teoría oréctica o modelo biopsicosocial: esta teoría es ideal para la comprensión del ser humano. Las distintas áreas del conocimiento que retoma así como sus respectivos enfoques nos otorgan un panorama más amplio y más rico con el cual podemos examinar los distintos alcances y límites del hombre según el rol en que sea analizado. Podemos encontrar en cada área del conocimiento una aplicación de este modelo. En lo social, lo oréctico, se puede comprender en el estudio de la interacción de los individuos –entes biológicos con determinadas características- y en su comportamiento –lo psicológico, la conducta, el procesamiento de la información- desprendido de la exposición de mensajes continuos que le rodean.

Al referirse de manera específica a la salud-enfermedad, esta teoría nos ayuda a comprender mejor el tema final del capítulo II (un importante codificador y decodificador de mensajes: el cerebro humano), en particular lo que refiere al olvido. Es aquí donde tratamos de enfatizar que existen situaciones biológicas –patológicas- que deterioran el funcionamiento de la mente; así como situaciones psicológicas –trastornos mentales- que si bien pueden surgir o no dentro de una interacción social determinada, un hecho impactante o una presión emocional pasajera como el estrés, también causan una interrupción temporal de los procesos mentales que generan los mensajes en la comunicación. El olvido afecta directamente al código -al lenguaje, las palabras- en el proceso de codificar, desde el punto de vista de la comunicación.

3.2 Teorías de la comunicación

Nada explica mejor las distintas teorías de la comunicación que la convicción propia hacia la perspectiva de una situación social. Es decir: el entendimiento mismo de la realidad como sujetos que forman parte de ella; pero también como analistas de la situación, alejándose a la vez de esta, para tener un enfoque distinto de su desarrollo, el convencimiento de lo que observamos, analizamos y podemos teorizar.

No obstante, ya entrados en teorías, no se trata de etiquetarse asimismo o encasillarse sobre cierta tendencia ideológica, paradigma o teoría; sino más bien, hacer uso de aquella que ajuste lo mejor posible a lo que es nuestro objeto de estudio. Las teorías de la comunicación constituyen una disciplina extremadamente viva, en evolución y en discusión permanente. Una teoría no resulta precisamente consolidada sino es sometida a la crítica, polémica o debate.

“La sociedad hace a las teorías de la comunicación”. Estas nacen de ella. Se van configurando conforme crece la masa social, aunque lo hacen en un ritmo distinto, podríamos decir que una explica y la otra comprueba. Una es la aproximación, una visión, a la realidad y la otra es la realidad misma en constante evolución.

Las teorías de la comunicación nacen de la sociedad, nacen conforme los estudiosos del tema van apuntando nuevas perspectivas o bien van complementando las ya existentes; de manera que cada vez se hace más complejo, pero enriquecedor, el acercamiento a las explicaciones de la interacción social humano-humano o bien humano-humano a través de las distintas tecnologías existentes.

Las sinergias que encontramos en la comunicación hacen que cada vez haya más perspectivas sobre cómo estructurar las teorías. Ésta, por ejemplo, es también mi consideración. Digo también, porque no es algo nuevo en las ideas

que surgen al leer estos temas. Sin embargo, es necesario apuntarlo para no sorprenderse al encontrar diferencias en la manera que tienen algunos teóricos de agrupar, nombrar, las teorías ya existentes.

Por ejemplo: "Attallah (1991) recoge la escuela funcionalista (en la que incluye a la Escuela de Palo Alto) y las teorías críticas (la Escuela de Fráncfort, Habermas y la semiótica estructuralista).

Saperas (1992 a) aunque puntualiza que se trata de tres vías de acceso a la sociología de la comunicación de masas, recoge el interaccionismo simbólico, el funcionalismo y la teoría crítica.

Montero (1994), que se aproxima a la propuesta de Saperas, hace la siguiente triada: el paradigma funcionalista, la perspectiva interpretativa y la perspectiva marxista. Sin embargo, estos dos últimos autores no coinciden en la selección de las teorías de estas tres corrientes. Saperas en el interaccionismo simbólico trata básicamente a tres autores Walter Lippmann, Robert Ezra Park y Irving Goffman; mientras que Montero (1994) en la perspectiva interpretativa se centra en el constructivismo y, en menor medida, en la etnometodología. En relación con el funcionalismo hay mayor coincidencia entre ambos, aunque Saperas introduce el funcionalismo sistémico Luhmann. Por lo que respecta a la teoría crítica vuelve haber diferencias entre ambos. Saperas selecciona la escuela de Fráncfort y a Habermas. Por su parte, Montero, dentro de la perspectiva marxista, incluye los estudios de economía política de la comunicación, los estudios culturales de la Escuela de Birmingham y los estudios críticos norteamericanos sobre los medios."¹⁹²

"Laramée y Vallée (1991) consideran que los cuatro paradigmas dominantes en la comunicación son el cibernético, el behaviorista, el funcionalista y el interpretativo. Para Laramée y Vallée (1991: 68-73) las características de cada uno de estos paradigmas son los siguientes:

¹⁹² Miquel Rodrigo Alsina, Teorías de la comunicación. Ámbitos, Métodos y Perspectivas, p.161.

El paradigma cibernético estudia la comunicación y el control en las máquinas y en los seres humanos. La cibernética puede ser concebida como la ciencia de los sistemas.

El paradigma behaviorista sigue el modelo de Estimulo-Respuesta, de acuerdo con el cual a todo estímulo le corresponde una respuesta apropiada y previsible. Aplicada a los estudios de comunicación este paradigma tiene como objeto los efectos de los medios de comunicación de masas.

El paradigma funcionalista describe a la sociedad como un todo organizado en el que cada elemento se explica por la función que cumple. Por consiguiente, se trata de descubrir cuáles son las funciones de los medios de comunicación.

El paradigma interpretativo concibe a la sociedad como una construcción social, a partir de los consensos sobre la interpretación de la realidad que hacen los sujetos. Por lo que respecta a la comunicación le interesa estudiar las historias, los mitos, los ritos, los conflictos y los sistemas simbólicos culturales.”¹⁹³

Como podemos apreciar las distintas teorías difieren en su organización, no sólo estructural o sistémica sino, en particular, por la apreciación que los distintos autores y estudiosos de estos temas tienen de ellas en cuanto a un acercamiento a la realidad social de las cuales nacen. Por ello, dar un panorama general de las fuentes que alimentan las teorías de la comunicación y, si bien, de las teorías mismas, es importante porque nos permite identificar aquella o aquellas que nos puedan ayudar para el análisis particular de un objeto de estudio, en una perspectiva amplia como parte del complejo de la comunicación.

En este caso las consideraciones teóricas que son convenientes para nuestro objeto de estudio son dos: la Escuela de Palo Alto y el Funcionalismo; ellas serán mencionadas a continuación, en sus términos más significativos, sus aportes y perspectivas particulares. Posteriormente se harán las reflexiones pertinentes del por qué fueron elegidas y cómo ayudan en la explicación del tema general.

¹⁹³ *Ibíd.*, pp.161-162.

3.2.1 Escuela de Palo Alto (Perspectiva interpretativa)

“Esta perspectiva tiene, originariamente, como objeto de estudio la comunicación interpersonal. A partir de una aproximación subjetivista a la comunicación se pone de manifiesto la intersubjetividad de las relaciones sociales. Esta interacción permite que, compartiendo significados, se vaya construyendo la urdimbre de la sociedad. Como señala Montero (1994:51) -Desde esta perspectiva, la comunicación de masas puede establecer nuevos significados, estabilizar los ya existentes o, por el contrario, alterar el contenido. Los medios de comunicación pueden ejercer una labor constante de definición de los universos simbólicos y de reforzamiento de la distribución social de conocimiento. En definitiva se convierte en un instrumento de legitimación y, a su vez, de modificación de las instituciones en la sociedad.-”¹⁹⁴

“Palo Alto es una pequeña ciudad situada muy cerca y al sur de San Francisco. En ella, en 1959, el psiquiatra Don D. Jackson, decide fundar el *Mental Research Institute*, al que se integró, en 1962, Paul Watzlawick.”¹⁹⁵

Cuando ambos comenzaron a investigar acerca de la esquizofrenia y diversas patologías relacionadas con la comunicación, terminaron por elaborar una teoría de la comunicación interpersonal que tuvo gran relevancia en los años 60 y 70 -en los años 60 fueron sus mayores aportes-.

“La escuela de Palo Alto tiene como principales representantes a Gregory Bateson, Ray Birdwhistell, Don D. Jackson, Albert Sheflen, Stuart Sigman y Paul Watzlawick, a los que podrían añadirse, aunque también podría encuadrárselos en otras escuelas, a Edwart T. Hall y Erving Goffman. Estos autores de procedencias distintas, aunque básicamente provenían de la antropología y la psiquiatría, formaron lo que se llamó la “universidad invisible”, aunque también se ha traducido collage “colegio invisible” Es decir, se trataba de una universidad que no existía

¹⁹⁴ *Ibíd.*, p.163.

¹⁹⁵ *Ibíd.*, p.164

realmente, sino que sería lo que, en la actualidad, podríamos llamar una “universidad virtual” formada por redes de conexiones que se establecen entre los investigadores.

Los investigadores del colegio invisible se caracterizan por recurrir a una modalidad del sistema: construir en un momento dado conceptos y esquemas, relacionar los instrumentos mediante una lógica interna y aplicarlos a los hechos. Así propusieron una serie de conceptos que tuvieron una gran aceptación dentro de los estudios de la comunicación.¹⁹⁶

Uno de estos conceptos fue la explicación del doble vínculo. Attallah establece cinco rasgos esenciales del doble vínculo, que es una paradoja pragmática:¹⁹⁷

- 1º) Al menos dos personas están en una situación de importancia vital, ya sea desde el punto de vista físico o psicológico.
- 2º) En este contexto se produce un mensaje paradójico del tipo “quien bien te quiere te hará llorar”
- 3º) El receptor del mensaje no puede metacomunicarse; es decir, no puede discutir el significado del mensaje paradójico.
- 4º) Las personas que se encuentran en esta situación vienen a considerar normal y adecuada su comportamiento en ella.
- 5º) El comportamiento paradójico inducido por doble vinculo tiende a perpetuar la situación.

Watzlawick, en relaciona esto, señala: “Las paradojas surgen por doquier, actúan en todos los campos imaginables de las relaciones humanas y existen buenas razones para creer que ejercen una considerable y permanente influencia en nuestra percepción de la realidad. Conceptos tales como espontaneidad, confianza, coherencia lógica, demostrabilidad, justicia, normalidad, poder y otros

¹⁹⁶ *Ídem*

¹⁹⁷ *Ibíd.*, p.165.

muchos muestran, sometidos al más atento análisis, una fatal tendencia a desembocar en paradojas.

Otros conceptos importantes de la Escuela de Palo Alto son la realidad de primer orden y la realidad de segundo orden. Watzlawick, sitúa dentro de la realidad de primer orden a aquellos aspectos que se refieren al consenso de la percepción y se apoyen en pruebas experimentales, repetibles y, por consiguiente, verificables, en el ámbito de esta realidad no se dice nada sobre la significación de estas cosas, o sobre el valor (en el más amplio sentido de la palabra) que poseen. Mientras que la realidad de segundo orden es la realidad simbólica y como señala Watzlawick “Nunca nos enfrentamos con la realidad en sí, sino sólo con imágenes o concepciones de la realidad, es decir, con interpretaciones.”

Algunos de los axiomas de los que parten en su estudio de la comunicación (Watzlawick, Beavin y Jackson) son los siguientes:¹⁹⁸

- 1) La imposibilidad de no comunicar: si se acepta que toda conducta en una situación de interacción tiene un valor de mensaje, es decir, es comunicación, se deduce que por mucho que uno lo intente, no puede dejar de comunicar.
- 2) Toda comunicación tiene un aspecto de contenido y un aspecto relacional tales que el segundo clasifica al primero y es, por ende, una metacomunicación.
- 3) La naturaleza de una relación depende de la puntuación de las secuencias de comunicación entre los comunicantes. Esto significa que en un proceso de interacción los participantes van estableciendo las secuencias de los hechos a su manera.
- 4) Todos los intercambios comunicacionales son simétricos o complementarios, según estén basados en la igualdad o en la diferencia. La interacción simétrica se

¹⁹⁸ *Ídem*

basa en la igualdad de los interactuantes, mientras que la complementaria se basa en su diferencia.

El principal aporte de esta corriente es que "el concepto de comunicación incluye todos los procesos a través de los cuales la gente se influye mutuamente" (Bateson y Ruesch, 1984). La comunicación fue estudiada como un proceso permanente y multidimensional, un conjunto integrado, que no se puede comprender sin el contexto determinado en el que sucede el acto comunicativo. Bateson y Ruesch, definen la comunicación como "la matriz en la que se encajan todas las actividades humanas". Creen en la comunicación como un proceso social permanente que integra un gran número de modos de comportamiento, como pueden ser: la palabra, el gesto, la mirada y el espacio individual.

Conceptos sobre los que trabaja

Sustrato biológico: Todo ser humano tiene una esencia biológica. Un origen y base biológica, aún presente, desde miles de años atrás, desde el momento mismo del inicio del proceso de hominización. Esto quiere decir que el ser humano conserva aún en su esencia comportamientos, actitudes y manifestaciones ancestrales. Algunos de estos comportamientos son los llamados instintivos: la reacción instintiva a la conservación y la defensa de un espacio o un territorio.

Interacción: Concepto clave para esta escuela. Relaciones entre individuos en contextos específicos: toda relación o interacción depende del contexto. El momento y las características del lugar influyen en la manera en que las personas se comportan y la manera en que se comunican y cómo se reaccionan. Es decir, reaccionamos de manera diferente según el lugar donde estemos, según las personas con las que estemos y el tipo de evento, acontecimiento o lo que esté ocurriendo en ese momento.

“Como puede apreciarse, básicamente en la escuela de Palo hacían una aproximación pragmática a la comunicación. La escuela de Palo Alto rompió con la idea de la comunicación como una transmisión de un mensaje de un emisor a un receptor, que se daba en la teoría matemática de la comunicación y también en el funcionalismo. Para ellos la comunicación es un proceso creativo en que participan múltiples mensajes: los gestos, palabras, miradas, espacios, etcétera.”¹⁹⁹ El axioma mismo: es imposible no comunicar.

3.2.2. Funcionalismo

“El funcionalismo es una corriente que surge de numerosos estudios en Inglaterra (a mitad la década de 1930) en las ciencias sociales, especialmente en sociología y también de antropología social. Su principal influencia es el sociólogo francés Émile Durkheim, que piensa que los hechos sociales determinan los hechos culturales. Otros autores de influencia son Talcott Parsons, Herbert Spencer y Robert Merton.

Se caracteriza por el utilitarismo otorgado a las acciones que deben sostener el orden establecido en las sociedades y por un enfoque empirista que preconiza las ventajas del trabajo de campo. El funcionalismo estudia la sociedad sin tener en cuenta su historia, sino tal y como se le encuentra; intentando comprender, cómo cada elemento de la sociedad se articula con los demás formando un todo, y ejerciendo una función dentro de esa sociedad.”²⁰⁰

“Para entender la rápida aceptación del funcionalismo en los estudios de comunicación hay que recordar en qué contexto científico hizo su aparición. En los años 20 y 30 el paradigma dominante en el mundo de la psicología era el conductismo. Recordemos brevemente los principales principios del conductismo:

¹⁹⁹ *Ibíd.*, pp.166-167.

²⁰⁰ “Funcionalismo”, Enciclopedia Wikipedia, <http://es.wikipedia.org/wiki/Funcionalismo>, consulta: 11 de Agosto de 2011.

- 1) En la investigación hay que hacer un uso exclusivo de procedimientos objetivos para la obtención de datos.
- 2) Se reduce el lenguaje psicológico a términos de estímulo y respuesta. Las conductas son estudiadas a partir del mecanismo estímulo-respuesta.
- 3) Se pone el énfasis en el aprendizaje como proceso asociativo de estímulos y respuestas.”²⁰¹

“La corriente funcionalista es la escuela más extendida, se ha llegado a naturalizar y se estudia como paradigma de las ciencias de la comunicación. La escuela propone una serie de teorías concretas con continuidad basadas en distintas disciplinas: la teoría hipodérmica, la teoría de los efectos limitados, la teoría matemática de la comunicación y otros enfoques más particulares.”²⁰²

“La imagen que daba la aproximación bihaviorista de la comunicación de masas, por ejemplo, era que los medios eran muy poderosos y las personas muy débiles. Así para el conductismo los sujetos eran débiles, están automatizados y podrían ser muy susceptibles de manipulación. Los medios de comunicación eran unos productores de estímulos muy poderosos y podían considerarse básicamente como manipuladores de masas. Este clima de opinión era reforzado, desde una perspectiva totalmente distinta, por la escuela de Fráncfort que consideraba a los medios de comunicación medios de manipulación.”²⁰³

“El funcionalismo se impone en los Estados Unidos a partir de los años 40, sobre todo después de la Segunda Guerra Mundial. Los Estados Unidos imponen su política liberal en los países de su influencia. Así se declaran contra las barreras comerciales y aduaneras. Esto les sitúa en una posición de ventaja ante una Europa devastada y una Alemania perdedora, un Japón derrotado y una URSS

²⁰¹ Miquel Rodrigo Alsina, *op. cit.*, p.183

²⁰² “Funcionalismo”, Enciclopedia Wikipedia, <http://es.wikipedia.org/wiki/Funcionalismo>, consulta: 11 de Agosto de 2011.

²⁰³ Miquel Rodrigo Alsina, *op. cit.*, p.183

cerrada en sus fronteras. Los Estados Unidos se constituyen en un modelo de sociedad deseable para todos.

En este dominio el funcionalismo también tiene su papel. Attallah considera que el funcionalismo juega tres roles:

- a) Legitima la existencia y el funcionamiento de empresas mediáticas que son las puntas de la lanza del imperialismo cultural norteamericano.
- b) Recoge los principios fundamentales del capitalismo norteamericano, libre mercado, individuos libres y autónomos.
- c) Justifica la hegemonía económica, cultural y política de los Estados Unidos, frente a posibles modelos alternativos.”²⁰⁴

“En la escuela funcionalista americana, basada sobre todo en la obra de Talcott Parsons, se pone un énfasis particular en el mantenimiento de la estabilidad social. En el contexto estadounidense ayuda pensar que EE.UU. es una nación que todavía está construyéndose a partir de inmigrantes de distintas procedencias (melting pot) y que, por tanto, era necesario la integración política.

La teoría funcionalista propone que las sociedades suponen de mecanismos propios capaces de regular los conflictos y las irregularidades, así como las normas que determinan el código de conducta de los individuos variarán en función de los medio existentes y esto es lo que rige el equilibrio social. Por lo que pasemos a entender a la sociedad como un “organismo”, un sistema articulado e interrelacionado. A su vez, cada una de estas partes tiene una función de integración y mantenimiento del propio sistema.

Bajo esta mirada, las instituciones sociales serían medios colectivamente desarrollados para la satisfacción de las necesidades biológicas y culturales; los define, por lo tanto, por el cumplimiento de una función social, y no —como se hacía generalmente— por las circunstancias históricas de su desarrollo. Enfatiza,

²⁰⁴ *Ibíd.* pp. 185-186.

por lo tanto, las medidas que las instituciones toman para alcanzar los fines socialmente valorados.

Según Parsons, la teoría de sistemas, se basa en la teoría funcionalista, y establece que la sociedad se organiza como un sistema social que debe resolver cuatro imperativos fundamental para subsistir:

- Adaptación al ambiente.
- Conservación del modelo y control de tensiones.
- Persecución de la finalidad.
- Integración mediante las diferentes clases sociales.

De acuerdo al rol que asuman los subsistemas para resolver estos problemas fundamentales, actuarán como funcionales o disfuncionales. Los funcionalistas tienen una visión biologicista de la sociedad, es decir, entienden a la sociedad como una entidad orgánica cuya normalidad viene postulada por fenómenos que se repiten regular y sistemáticamente.”²⁰⁵

El funcionalismo, en otra de sus acepciones, “es una teoría sociológica que pretende explicar los fenómenos sociales por la función que ejercen las instituciones en la sociedad. La teoría funcionalista centrará sus investigaciones en la capacidad de los Medios para realizar sus funciones (conducta de los receptores, intereses de la audiencia, poder y efecto de los Medios).”²⁰⁶

“Los medios de comunicación social son desde esta perspectiva un subsistema dentro del sistema social. La característica de los medios de comunicación se resume en dos grandes funciones sociales y una disfunción:

²⁰⁵ “Funcionalismo”, Enciclopedia Wikipedia, <http://es.wikipedia.org/wiki/Funcionalismo>, consulta: 11 de Agosto de 2011.

²⁰⁶ “Estructuralismo”, <http://psicopsi.com/Categor%C3%ADas/1/24>, consulta: 30 de Mayo de 2011.

Función de conferir prestigio: la posición social de personas, acciones o grupos se ve prestigiada y enaltecida cuando consigue atraer la atención favorable de los medios.

Función de reforzar las normas sociales: al dar publicidad a las conductas desviadas se acorta la distancia entre la moralidad pública y las actitudes privadas, ejerciendo presión para que se establezca una moral única.

Disfunción narcotizante: los medios disminuyen el tiempo dedicado a la acción organizada; el hombre "informado" tiende a considerarse participante, cuando en realidad no desarrolla acción alguna: conoce los problemas pero no actúa para resolverlos." ²⁰⁷

Diversos estudios ofrecen ideas prácticas y teóricas para la Escuela de Palo Alto y para el Funcionalismo, de tal manera que aumentan las perspectivas y con ello los análisis que se pueden hacer de estos temas. A continuación se da la explicación pertinente de las esencias de estas teorías, las cuales retomamos, y que nos llevaron a hacerles mención dentro de este estudio particular al circuito del habla.

Consideraciones hacia las teorías de la comunicación.

Al hablar de teorías de la comunicación pareciera inevitable pensar, en estos tiempos, que nos referimos específicamente a las teorías de masas y que estas no podrían explicar el comportamiento individual del ser. Posiblemente sea así. Sin embargo, una de las perspectivas iniciales de este trabajo está en no desvincular las particularidades y las generalidades de la comunicación. Recordemos que la ciencia de la comunicación es multidisciplinaria y si bien es mejor especificar objetos de estudio, no debemos limitarnos de todas las herramientas que

²⁰⁷ "Funcionalismo", Enciclopedia Wikipedia, <http://es.wikipedia.org/wiki/Funcionalismo>, consulta: 11 de Agosto de 2011.

podemos disponer, incluso de estos temas y para ellos, con el fin de hacer una mejor disertación del fragmento que estudiamos.

Recordemos, por ejemplo, un poco del capítulo uno de este trabajo de investigación, el *origen del lenguaje: la comunicación como una necesidad*, donde establecíamos, en primer lugar, que la comunicación es un gran complejo, un todo relacionado al hombre desde su aparición; todo lo creado por el hombre que le ayude a transmitir ideas, mensajes, es por tanto una forma de expresión, un modo de comunicación y/o un medio del cual se vale para lograrlo. Todo este complejo involucra un estudio y comprensión desde distintas disciplinas, según el objeto de estudio lo requiera.

El objeto de estudio específico para este trabajo de investigación es la comunicación interpersonal. Esto es tan sólo un pequeño fragmento del universo que puede ser la comunicación. Sin embargo, este pequeño fragmento no puede ser aislado del todo, no podemos ignorar los conocimientos que se tienen del universo al cual pertenece, son necesarios, en el simple sentido de querer explicarlo y de exponerlo como una necesidad. Por ello hablamos, en principio, de la ciencia como conocimiento; del conocimiento evolutivo para la creación de distintas ciencias; mencionamos el habla como una primera construcción de la comunicación, de lo que hasta ahora ya conocemos como tal, en toda su complejidad, pero que en tiempos antiguos era un simple hecho instintivo por entablar algo en común, un esfuerzo, entendiendo sin comprender, sin imaginar sus alcances; luego, hablamos de los inicios del lenguaje con base, nuevamente, en el habla ya que de esta se establecieron códigos de significación, posiblemente sin ser de manera efectiva estudiados o comprendidos en cuanto a su repercusión en aquel momento y en lo futuro, dando origen a un lenguaje; y por último de la comunicación como una necesidad, de su desarrollo, del por qué todos estos elementos fueron evolucionando en distintos lenguajes, en distintos modos y medios de empleo para la comunicación, entendimiento y acercamiento del ser humano según sus necesidades.

Así, mirando desde lo complejo a lo simple y viceversa, tomando distintos conocimientos y ciencias, en una construcción multidisciplinaria, intentamos plasmar, en primer lugar, la intención de conocer el origen del lenguaje, la comunicación como una necesidad; y, en segundo lugar, el entendimiento de lo complejo que puede ser una ciencia como lo es la comunicación, para después remitirnos específicamente a la comunicación interpersonal, apoyándonos de manera muy sutil en las teorías de la Escuela de Palo Alto, que precisamente, en términos generales, nos aporta que todo en el ser humano es comunicación. Lo que hicimos fue representarlo en una manera evolutiva y como una necesidad.

Debido a ello, ya de manera explícita, en esta segunda parte del capítulo III hicimos, en primer lugar, una aproximación a las distintas perspectivas que se hacen de las teorías de la comunicación. Quizá esto se hizo de forma breve, pero intentamos, en el mejor de los sentidos, ser más significativos que extensivos en el tema y por supuesto incluimos aquí en una forma más explicativa a la Escuela de Palo Alto.

Por último, consideramos también, dentro de las teorías de la comunicación, como un apoyo para el desarrollo de nuestro trabajo, el funcionalismo. Retomando en un término general, aunque no simple, el paradigma funcionalista podemos decir que trata de descubrir cuáles son las funciones de los medios de comunicación. La perspectiva que tomamos de esta teoría hacia nuestro trabajo de investigación es la siguiente: ¿Educar? ¿Informar? ¿Entretener? ¿Ser alguna de estas funciones el 100% de un medio de comunicación? Si entendemos por “medios” las tecnologías que apoyan la comunicación (internet, radio, televisión, prensa, etcétera) es abrumadora la idea de esperarlos.

¿Por qué? Porque aunque pueden serlo, los dueños de estas tecnologías – medios de comunicación- y de las concesiones o permisiones para su operación son en un gran porcentaje gobierno y elite empresarial, por lo cual los primeros buscan siempre “regular” los contenidos y los segundos buscan comercializar con

ellos. Sea cual fuere su función, una situación innegable e inevitable sería la influencia que ejercen los medios en sus receptores. Esta idea se toma de manera sutil del funcionalismo -aunque como vemos con otra perspectiva- y se da también en el capítulo primero y segundo, de manera explícita, en lo que consideramos un exceso de información-comunicación como influencia que distorsiona la concepción que tiene de si mismo un individuo dentro de una sociedad compleja.

En este sentido pareciera que el paradigma behaviorista -que sigue el modelo de Estimulo-Respuesta- complementa con nuestra perspectiva propia del paradigma funcionalista, todo estímulo -función de los medios, su casi inevitable influencia, en un sólo individuo, pero que forma parte de una sociedad compleja- le corresponde una respuesta apropiada y previsible. Es decir: tratamos de entender con esto que todas las manifestaciones sociales se pueden entender a través de los procesos interpersonales, aunque no es la tesis de este estudio sino un complemento ideológico.

En el siguiente inciso, haciendo uso de todos los elementos teóricos y antecedentes vistos hasta ahora, comenzamos a esbozar un modelo de comunicación interpersonal diferente, nuevo, con las consideraciones propias del tema general de esta tesis.

3. 3 Un nuevo modelo para una nueva condición social

Uno de los principales objetivos planeados para este trabajo de investigación fue integrar el fenómeno del olvido en un nuevo modelo de comunicación interpersonal. Para ello fue necesario adentrarnos no sólo al campo de las ciencias sociales, en específico la comunicación, sino también al área de las ciencias de la salud, la psicología.

En la primera perspectiva concebimos la comunicación como una de las características que han hecho al ser humano sobresalir de entre las demás especies, por todos los diversos lenguajes que ha podido constituir. Que la comunicación trata de explicar, según sus distintos lenguajes, cómo se realizan los intercambios de ideas o mensajes y cómo éstos afectan a la sociedad. Abordamos también algunos pasajes que refieren el estudio de los medios de comunicación. En general, consideramos la idea de la comunicación como un todo inherente al ser humano desde su nacimiento.

Posteriormente nos referimos al estudio de la comunicación interpersonal, el llamado circuito del habla. Esto implicó hacer una revisión a todos los modelos conocidos hasta ahora; los cuales, según su época de aparición, trataban de explicar este proceso comunicativo desde diferentes áreas de estudio. Recordemos que: “Un modelo es, en principio, una obra de ficción. Es una visión de lo real para comprender la realidad. Un modelo de comunicación puede ser una explicación de la interacción comunicativa en un fragmento del mundo real o entre sujetos que pertenecen a él.”²⁰⁸

El análisis se hizo más minucioso, pues nos enfocamos en comprender todos los elementos que intervienen en una conversación directa. Conocer a fondo, estudiar, analizar, las unidades interdependientes que integran la comunicación

²⁰⁸ Uriel Hemando Sánchez Zuluaga, Modelos y esquemas de la comunicación. Algunos acercamientos, p. 21.

interpersonal permite identificar cómo fluyen los mensajes a través de ellas y cómo afecta a los participantes. El estudio del circuito de la comunicación permite también detectar los elementos que impiden la transmisión de los mensajes, en el entorno en que son transmitidos, “aislar” estos elementos y encontrar la manera de reducir al máximo su aparición -en el proceso comunicativo- para una mejor interacción entre emisor y receptor.

En la segunda perspectiva -el área de las ciencias de la salud, la psicología- concebimos el cerebro humano como un elemento importante para el desarrollo de la comunicación. Tomamos dos de las teorías que conforman esta ciencia para la complementación de nuestro tema. De las teorías cognitivas, el procesamiento humano de la información; de las teorías del condicionamiento estímulo-respuesta, el conexionismo; y, por último, la teoría oréctica que conjunta lo biológico, lo psicológico y lo social.

Con las teorías psicológicas anteriores entendimos la mente, en primer lugar, con miras de la comunicación, como un importante codificador y decodificador; la comprendimos también como un elemento que configura la conducta de acuerdo a los estímulos que percibe a través de los mensajes –sean de comunicación interpersonal, grupal o masiva- e hicimos una distinción entre los trastornos y las patologías que puede sufrir, especialmente para la comunicación interpersonal, usando el olvido como referente por ser este un elemento importante para nuestro estudio.

Todo este proceso de revisión y análisis que se realizó desde el primer capítulo y hasta ahora fue porque, de forma aparente, tener una conversación interpersonal pareciera no representar ninguna dificultad (mala suposición). Todos hemos conversado con algún conocido en distintos escenarios y situaciones. Hablar frente a frente con alguien más es muy común y repetitivo en una sociedad tan grande como la mexicana. Pero en este ambiente e incluso durante este proceso comunicativo interpersonal podemos sufrir de algunas alteraciones,

situaciones específicas que impidan el proceso de comunicación; es aquí donde toma importancia el papel del olvido como una alteración psicológica que se presenta a través de condiciones sociales específicas.

Dentro de la construcción de esta tesis hemos venido involucrando los diferentes aspectos biológicos, psicológicos y sociales del ser humano, cuando ha sido pertinente; pero hablar estrictamente de las condiciones sociales en México y de los estilos de vida que se desprenden de ello es verdaderamente complejo. Se necesitaría hacer un estudio preciso de estos temas, adentrarnos en nuestro pasado como nación, en lo económico, lo político y lo cultural, para tener bases sólidas de lo ocurrido y conocer cómo estos temas fueron configurando con el tiempo nuestra actual realidad.

Una verdadera introspección en los ámbitos que han marcado la historia de México y con ello de sus habitantes sería un buen inicio para configurar el resultado de una opinión honesta, coherente, sustentable y veraz de lo que hoy implica la sociedad mexicana. Sin embargo, aunque el tema es apasionante, nos referimos a “una nueva condición social” como la perspectiva de una situación no considerada en otros modelos de comunicación interpersonal; un enfoque que retoma la problemática de vivir en una ciudad densamente poblada.

En un sentido demográfico, esto significaría hablar necesariamente del número de personas que habitamos, en especial, en México D.F. Conlleva hablar también, para no pasar de largo, del número de personas que no tienen empleo y de los que, afortunadamente, sí tienen. El número de jóvenes que sí estudia y de los que, desafortunadamente, no tienen acceso a la educación. Estos datos configuran parte de la realidad observable de un país, ciudad o Estado.

Por ejemplo: tan sólo en el Distrito Federal existe una población de 8 millones, 851 mil, 080 personas; donde 4 millones, 233 mil, 783 son hombres y 4 millones,

617 mil, 297 son mujeres.²⁰⁹ A nivel país tenemos una población económicamente activa de 50 millones, 273 mil, 465 personas; donde sólo están ocupados 47 millones, 836 mil, 056 y 2 millones, 437 mil 409 están desocupados.²¹⁰ Estos últimos resultados, según el cuadro de resumen de los Indicadores de ocupación y empleo al cuarto trimestre de 2011, realizados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

Los datos anteriores nos dan oportunidad de generar diversas opiniones referentes al desarrollo social. Por ejemplo: podemos considerar una ciudad densamente poblada y desempleo o bien poco empleo formal; pero también podemos considerar cada una de estas condiciones alienándose y vinculándose en la vida cotidiana, lo cual crea una situación poco observable con los números. Las situaciones manejadas en cifras no demuestran el carácter real o importancia hacia un hecho o factor social. Es decir: son una muestra de lo cuantitativo, mas no de lo cualitativo.

En una sociedad con un gran número de población, más allá de las cifras, lo que se puede destacar es lo que se mira día a día, los distintos problemas a los que se enfrentan sus habitantes. Por ejemplo: en una persona funcional, con distintos roles en su vida, lleva por consecuencia la interacción con mucha gente, tener diversas ocupaciones -con los amigos, en la escuela, en el trabajo, con la familia, etc.- Cada uno de estos círculos sociales demanda realizar actividades de algún tipo -tareas, citas en algún lugar, documentos o cosas de trabajo que revisar o realizar, etc.- Esta relación saturada de personas y quehaceres trae consigo tener en mente un sinnúmero de actividades; y si a eso le agregamos otro factor derivado de la urbanidad en que vivimos, desplazarse por la ciudad y encontrarse con

²⁰⁹ “Indicadores de ocupación y empleo al cuarto trimestre de 2011”, INEGI, http://www.inegi.org.mx/lib/olap/consulta/general_ver4/MDXQueryDatos.asp?proy=cpv10_pt, consulta: 28 de Junio de 2012.

²¹⁰ “Cuadro de resumen de Indicadores de ocupación y empleo al cuarto trimestre de 2011”, INEGI, <http://www.inegi.org.mx/Sistemas/temasV2/Default.aspx?s=est&c=25433&t=1>, consulta: 28 de Junio de 2012.

problemas viales, entre otras tantas situaciones que podemos considerar, aparece un problema común: el estrés y con ello el olvido.

La urbe crece casi de manera desmedida de modo que cada vez es más su saturación. En una ciudad llena de gente, pero sobre todo ajetreada, colmada de diversas obligaciones, es más fácil encontrar personas estresadas. Este tipo de individuos, debido a estas circunstancias, suelen ser más susceptibles a olvidar cosas, a tener pérdida momentánea de la memoria. Esto afecta a las personas durante el proceso comunicativo interpersonal, en sus diferentes roles sociales y con sus respectivas consecuencias.

Por ejemplo: dentro del campo de la comunicación, los comunicólogos somos una especie de sabelotodo o por lo menos debemos de conocer las generalidades de diversos temas. Un comunicólogo que desempeñe bien su trabajo de informar y analizar lo que informa, debe estar consciente de los aconteceres diarios de la vida en todos sus ámbitos y sin duda para hacerlo, entre otras cualidades, debe tener buena memoria. Aquí un poco de la importancia que tienen los estudios enfocados a los trastornos que afectan la comunicación, en especial el seguimiento al fenómeno del olvido.

Supongamos que durante una emisión de noticias -por radio o TV.- nuestro conductor del programa esté dando una información relevante, trascendente, y quiera resaltar este hecho con algún otro evento similar -que haya sucedido en el pasado- para que su público tenga esa conexión, esa asimilación de la importancia de la nueva noticia; y nuestro comunicólogo no pueda recordar -tener memoria de recuperación en ese instante- para hacer la comparación con lo que sucede al momento, y que entre más pasan los segundos más presión siente al momento y más se eleva su nivel de estrés y con ello la presencia del olvido.

Bajo esas circunstancias podría decirse, sin conocimientos del tema, que no es buen comunicólogo ya que no ofrece a su público datos relevantes que

complementen, expliquen o exalten la importancia o magnitud de la información que está transmitiendo en ese preciso instante. Sin embargo, si conocemos el tema y sus implicaciones, podríamos prever esa situación o entenderla, de tal manera que en nuestro juicio no condenemos severamente ese suceso.

Ahora bien, en ciertos casos la situación de olvido en la comunicación más que un problema puede parecer un acto chusco o penoso para quien lo padece, sin embargo no debe ser así. El caso de olvido común o por estrés podría presentarse incluso en situaciones vitales. Por ejemplo: en cualquier rol social, en una situación de accidente, donde la persona involucrada o quienes presencien la escena deban llamar a un número de emergencia y no recuerden los teléfonos por el impacto de los hechos. Bajo estas situaciones la comunicación efectiva se convierte en un proceso vital para el ser humano.

La mayoría de estos casos y otros más se presentan continuamente, sin embargo la rutina diaria y la falta de un estudio sobre el tema -partiendo de este enfoque comunicativo- no nos ha permitido dar cuenta de la existencia de esos elementos y considerarlos un problema en la comunicación interpersonal. Esto, en términos generales, es lo que representa para nuestro estudio la nueva condición social; la perspectiva de una situación no considerada en otros modelos de comunicación, el enfoque que retoma la problemática de vivir en una ciudad densamente poblada y lo que esto conlleva.

Partiendo de todas estas consideraciones y estudios podemos elaborar un nuevo modelo de comunicación interpersonal; estamos al tanto de las diversas perspectivas que otros autores tomaron para elaborar sus propios modelos, así como de las teorías pertinentes en cada una de las áreas requeridas para su construcción cabal. Por si fuera poco, tenemos una representación particular, una visión distinta, y un nuevo elemento a integrar: el olvido, el cual podemos apoyar en las bases teóricas de la psicología como secuela del estrés y éste, auspiciado por condiciones particulares, resultante de vivir en una sociedad compleja.

3.3.1 Elementos fundamentales de la comunicación interpersonal

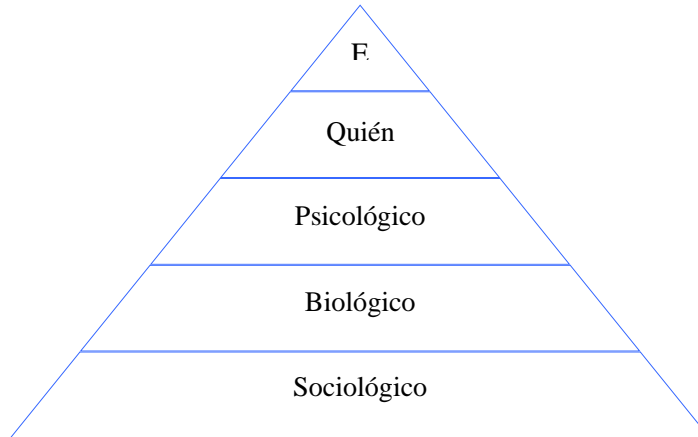
El estudio de la comunicación interpersonal, el circuito del habla, nos llevó a conocer los diferentes modelos ya existentes en su etapa evolutiva; los cuales intentaron esbozar el proceso de esta interacción a través de diferentes perspectivas. Asimismo, nos permitió conocer a fondo y comprender mejor cada uno de los elementos que le integran.

En este apartado, sin el afán retrograda de volver a los inicios, contemplamos la visión de los elementos que, a juicio de quien realiza este trabajo de investigación, son los componentes fundamentales de la comunicación interpersonal. Estos elementos serían: emisor, mensaje y receptor. Si bien de momento pareciera una perspectiva aristotélica, apuntamos en cada uno de ellos la visión particular que durante el desarrollo de esta tesis hemos recogido para su valoración.

Con la ausencia de alguno de estos tres elementos, fuera de su significado e incluso dentro de este, el proceso de comunicación no se llevaría a cabo; debido a ello, quizá por razonamiento simple, es que les consideramos fundamentales para la comunicación interpersonal. Pero este es sólo un primer paso para la integración gráfica de un nuevo modelo, la teoría que lo explique, y el consecuente esboce del mismo.

EMISOR

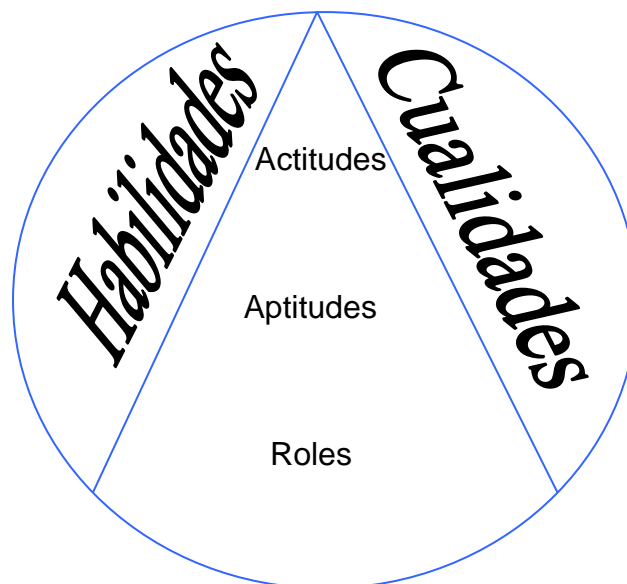
En la comunicación interpersonal el emisor o fuente es específicamente una persona; es el quién, el que elige los signos adecuados –código- para transmitir su mensaje a su receptor. La persona, hombre o mujer, como ser humano se define y comprende bajo términos biológicos, psicológicos y sociológicos. En cada uno de estos términos adquiere un rol y una actitud que le distinguen y le determinan. Lo sociológico y lo biológico se puede generalizar en un individuo, sin embargo, lo psicológico tiene mayor particularidad ya que no todos procesan las situaciones de la misma manera. Por ello configuramos al emisor de la siguiente forma.



Propuesta esquemática para el esboce del emisor a partir del análisis de la comunicación interpersonal

La experiencia de una persona (emisor) se va adquiriendo a través de las distintas etapas de vida bajo los tres elementos antes referidos -biológico, psicológico y sociológico-. Entre más amplia y sana sea esta experiencia mayores habilidades y cualidades tendrá y entre menores sean estas experiencias mayor será su dificultad en el ámbito de la comunicación. En este sentido el emisor se configura también conforme su experiencia.

EXPERIENCIA PERSONAL



Propuesta esquemática para el esboce de la experiencia personal del emisor.

Dentro de un ideal teórico del buen comunicador, en su función de emisor, podemos listar lo siguiente:

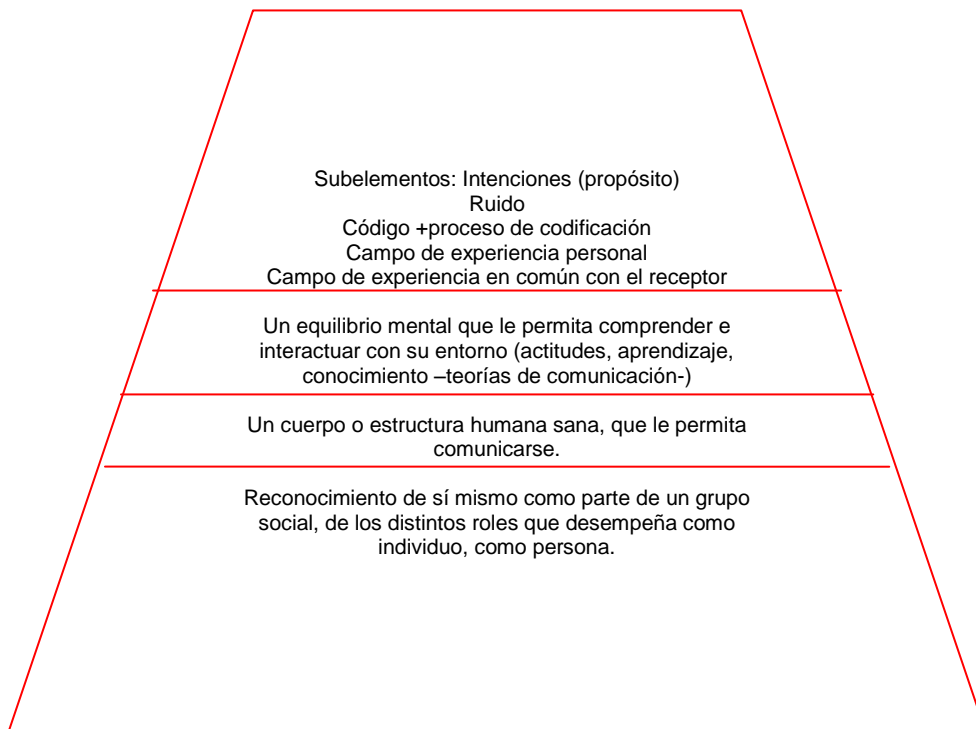
- ❖ Funcionalidad física-motora: un cuerpo o estructura humana sana, que le permita comunicarse.
- ❖ Funcionalidad psicológica: un equilibrio mental que le permita comprender e interactuar con su entorno (actitudes, aprendizaje, conocimiento –teorías de comunicación-)
- ❖ Funcionalidad social: reconocimiento de sí mismo como parte de un grupo social, de los distintos roles que desempeña como individuo, como persona.

Ante estas tres principales funciones básicas que destacan habilidades y cualidades del buen comunicador podemos considerar en él -como elemento de la comunicación interpersonal- procesos, situaciones y reacciones como subelementos que pueden aparecer en el transcurso de la comunicación. Estos subelementos del emisor serían:²¹¹

- Intenciones (propósito)
- Código +proceso de codificación
- Campo de experiencia personal
- Campo de experiencia en común con el receptor
- Ruido

²¹¹ Los subelementos que aparecen en el emisor son sólo considerados para una persona en este rol; como ser humano también contendría los propios del receptor, sólo que no los usa por el momento.

IDEAL TEÓRICO DEL BUEN COMUNICADOR



Propuesta esquemática para el esboce del ideal teórico del buen comunicador –emisor-a partir del análisis de la comunicación interpersonal

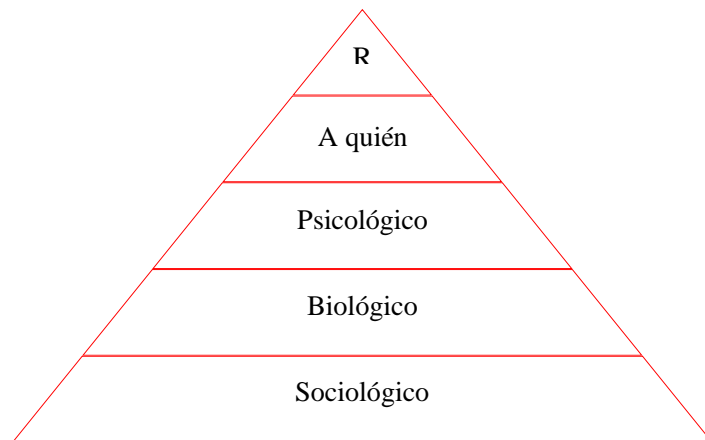
Dada la situación de bivalencia de la comunicación –donde todo emisor puede ser receptor y todo receptor puede ser emisor- considérese los elementos antes mencionados en retrospectiva teórica para el receptor o nuevo emisor. No obstante, no se tome por igual a uno y otro durante el proceso. Aunque bien, emisor y receptor, puedan intercambiar funciones teóricas en la práctica poco nos asegura que los “nuevos receptor y emisor” contengan o retomen los mismos elementos y hagan uso funcional de ellos al mismo nivel.

Suponer es un error en la comunicación.

RECEPTOR

En la comunicación interpersonal el receptor o destino es específicamente una persona; es a quién, el que recibe el mensaje y lo descodifica interpretando adecuadamente los signos –código- enviado por el emisor. La persona, hombre o mujer, como ser humano se define y comprende bajo términos biológicos, psicológicos y sociológicos. En cada uno de estos términos adquiere un rol y una actitud que le distinguen y le determinan.

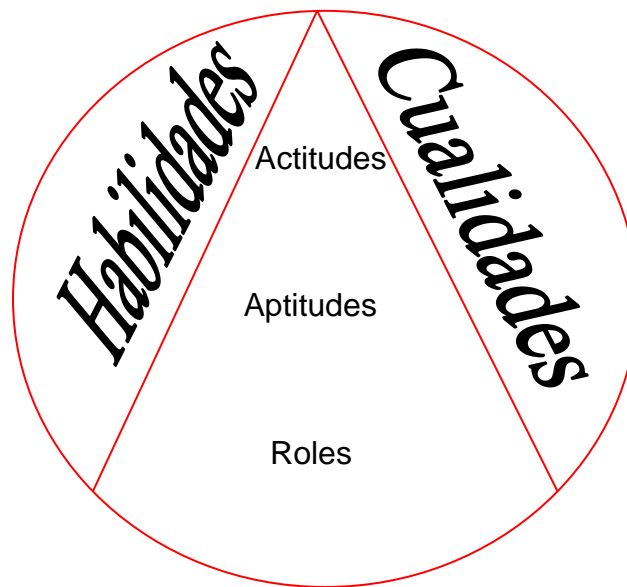
Al igual que en el emisor, lo sociológico y lo biológico se puede generalizar en un individuo –en este caso receptor- dadas la condiciones naturales de este; sin embargo, lo psicológico tiene mayor particularidad, ya que no todos los seres humanos procesan las situaciones en que se desenvuelven de la misma manera. Por ello configuramos al receptor de la siguiente forma.



Propuesta esquemática para el esboce del receptor a partir del análisis de la comunicación interpersonal

La experiencia de una persona (receptor) se va adquiriendo a través de las distintas etapas de vida bajo los tres elementos antes referidos -biológico, psicológico y sociológico-. Entre más amplia y sana sea esta experiencia mayores habilidades y cualidades tendrá y entre menores sean estas experiencias mayor será su dificultad en el ámbito de la comunicación. En este sentido el receptor se configura también conforme su experiencia.

EXPERIENCIA PERSONAL



Propuesta esquemática para el esboce de la experiencia personal del receptor.

Dentro de un ideal teórico del buen comunicador, en su función de receptor, podemos listar lo siguiente:

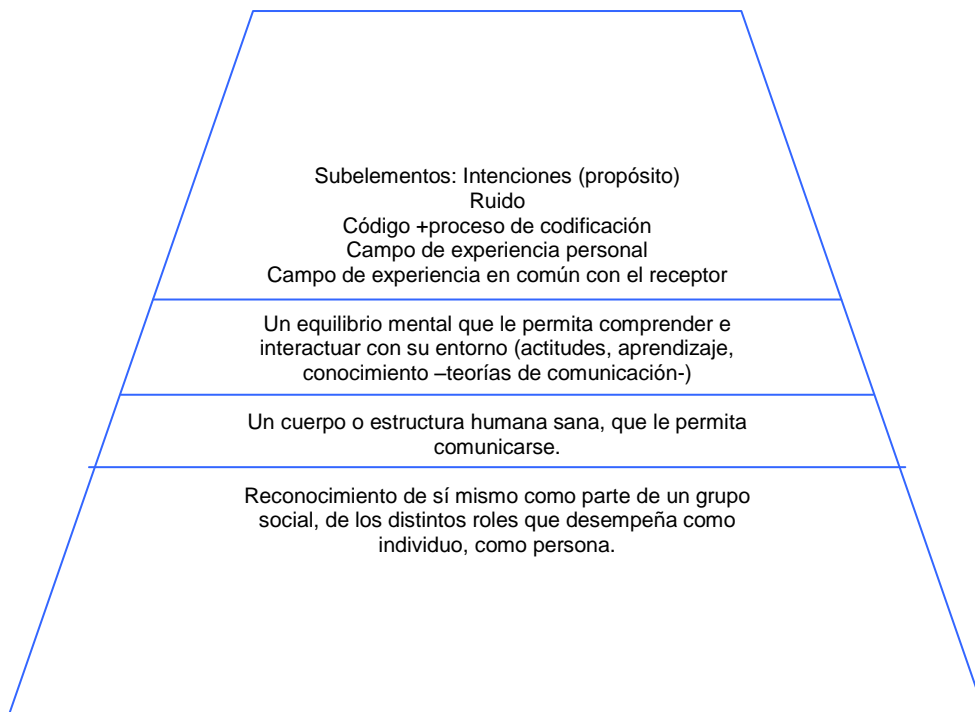
- ❖ Funcionalidad física-motora: un cuerpo o estructura humana sana, que le permita comunicarse.
- ❖ Funcionalidad psicológica: un equilibrio mental que le permita comprender e interactuar con su entorno (actitudes, aprendizaje, conocimiento –teorías de comunicación-)
- ❖ Funcionalidad social: reconocimiento de sí mismo como parte de un grupo social, de los distintos roles que desempeña como individuo, como persona.

Ante estas tres principales funciones básicas que destacan habilidades y cualidades del buen comunicador podemos considerar en él -como elemento de la comunicación interpersonal- procesos, situaciones y reacciones como

subelementos que pueden aparecer en el transcurso de la comunicación. Estos serían en el receptor:²¹²

- Condiciones (circunstancias)
- Código +proceso de descodificación (interpretación)
- Campo de experiencia personal
- Campo de experiencia en común con el emisor
- Ruido
- Efecto

IDEAL TEÓRICO DEL BUEN COMUNICADOR



Propuesta esquemática para el esbozo del ideal teórico del buen comunicador –receptor- a partir del análisis de la comunicación interpersonal

²¹² Los subelementos propuestos para el receptor son sólo los considerados para una persona en este rol; como ser humano también contendría los propios del emisor, sólo que no los usa por el momento.

Dada la situación de bivalencia de la comunicación –donde todo receptor puede ser emisor y todo emisor puede ser receptor- considérese los elementos antes mencionados en retrospectiva teórica para el emisor o nuevo receptor. No obstante, no se tome por igual a uno y otro durante el proceso. Aunque bien, receptor y emisor, puedan intercambiar funciones teóricas en la práctica poco nos asegura que los “nuevos emisor y receptor” contengan o retomen los mismos elementos y hagan uso funcional de ellos al mismo nivel.

Suponer es un error en la comunicación.

MENSAJE

Es la pregunta ¿qué? a lo que se dice. Aparece, junto con emisor y receptor, en los primeros estudios realizados a la comunicación. El mensaje por definición es: “el contenido de la información (contenido enviado) el conjunto de ideas, sentimientos, acontecimientos expresados por el emisor y que desea transmitir al receptor para que sean captados de la manera que desea el emisor. El mensaje es la información debidamente codificada.”²¹³ El mensaje es lo que se quiere decir.

Por otro lado, durante el transcurso de la comunicación, el mensaje puede ser influido o afectado por procesos y situaciones que escapan a las definiciones conocidas. Esto sucede a través de lo que aquí hemos llamado subelementos. En este caso, al igual que en emisor y receptor, los subelementos mencionados aquí son en otros modelos de comunicación elementos independientes. En este estudio hacemos una agrupación de ellos como añadidos a las partes principales del acto comunicativo. Los subelementos del mensaje serían:

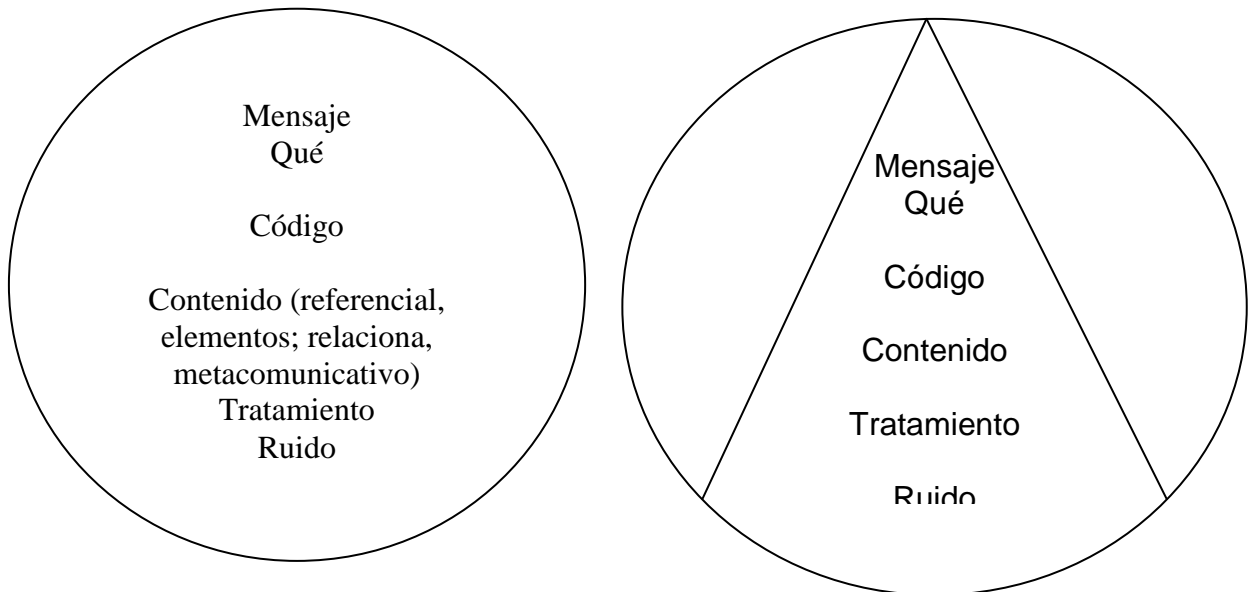
- Código, conjunto de símbolos estructurados de tal manera que tienen el mismo significado para el emisor y receptor. Pueden ser naturales (hechos por la naturaleza: el humo, que resulta del fuego al quemar algo) o

²¹³ Jesús Salvador Cerrillos Sánchez, SOS Taller de Comunicación I, p.15.

convencionales (los creados por el hombre: el lenguaje, el idioma español).²¹⁴

- Contenido, el material que el emisor seleccionó para expresar lo que quería.²¹⁵
- Tratamiento, la forma en que se selecciona y estructura el código y el tratamiento.²¹⁶
- Ruido, cualquier perturbación que impida la transmisión o entendimiento del mensaje.

Hemos estructurado al emisor y receptor bajo términos sociológicos, biológicos y psicológicos; asimismo configuramos su ideal teórico con subelementos añadidos a ellos, por último lo hicimos conforme a sus experiencias -habilidades y cualidades- que a mayor o menor cantidad les permiten una mejor comunicación. Por ello configuramos al mensaje de la siguiente forma.



Propuesta esquemática para el esboce del mensaje a partir del análisis de la comunicación interpersonal

²¹⁴ *Ibíd.*, p15.

²¹⁵ *Ibíd.*, p.16.

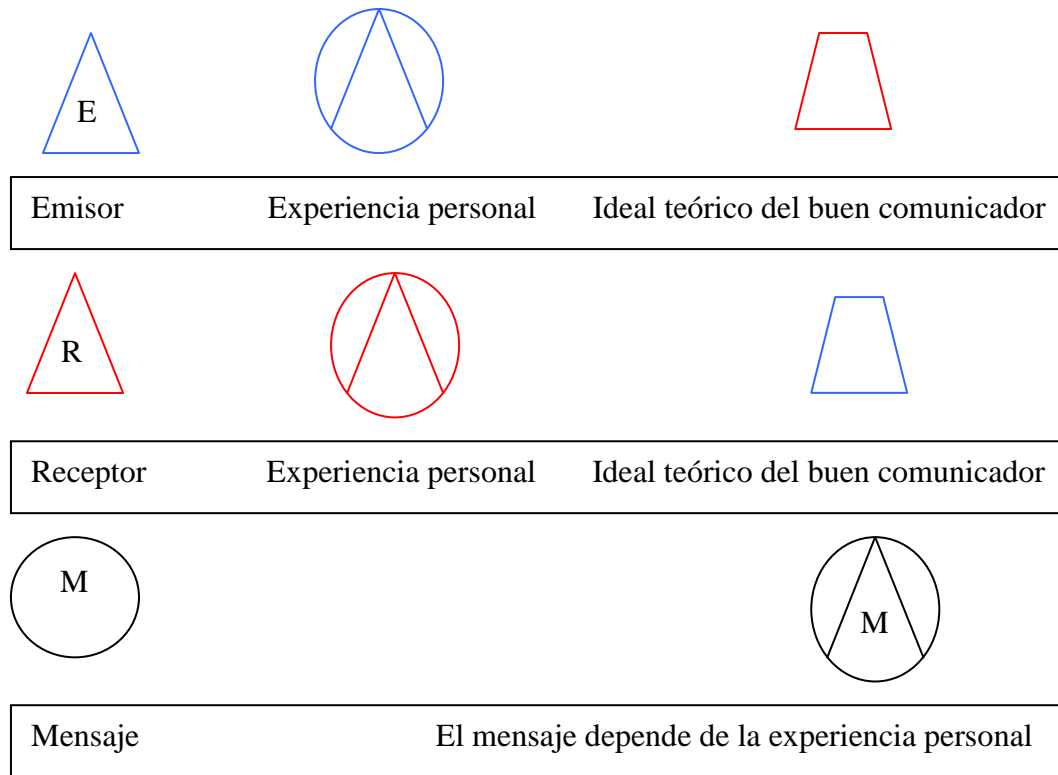
²¹⁶ *Ídem*

A partir del esboce de los modelos anteriores, en el siguiente esquema podemos ver nuestros primeros tres elementos –emisor (E), receptor (R) y mensaje (M)- Para el emisor (E) utilizamos el color azul, para el receptor (R) el color rojo y para el mensaje (M) color negro. Explicaremos los dos primeros. El primer triangulo representa lo que hace por naturaleza al sujeto: lo social, biológico y psicológico; y en la cúspide de la pirámide su función, vista desde el área comunicativa, emisor (E) o receptor (R) según sea el caso.

El segundo triangulo, dentro de un círculo, es la consideración de que bajo los tres términos antes referidos, que configuran lo humano, se da la experiencia personal. Obsérvese que en este dibujo sólo está la parte superior del triangulo ya que en la siguiente figura se puede colocar como esencia de la figura anterior, (E) o (R).

La tercer figura, carente de la parte superior, considera el ideal teórico de un buen comunicador: los subelementos según (E) o (R) y la descripción de los tres términos que configuran lo humano. Tienen un color contrario para significar la bivalencia de la comunicación.

Entendiendo a (E) o (R) en su estructura y en su ideal teórico es más fácil comprender que la elaboración del mensaje depende en gran parte de la experiencia personal. Por ello lo configuramos así: la parte superior de triangulo dentro de un círculo, el cual puede posarse en la parte superior de la figura que representa el ideal teórico de (E) o (R) y que depende de su experiencia.



Esquema general de los elementos principales de la comunicación según lo propuesto

3.3.2 Elementos secundarios de la comunicación interpersonal

En el estudio de la comunicación todo es importante. Cada elemento y cada situación representan un factor que puede ayudar u obstruir el desarrollo comunicativo de una persona. El análisis de estas consideraciones así como las diferentes perspectivas con las que se abordan son igualmente relevantes. Por ello es necesario aclarar que, en primer lugar, en este apartado no se pretende desmeritar la importancia de los elementos que aquí se contemplan.

La idea de nombrar a esta sección como elementos secundarios va más allá de una simple categorización. Si bien es más fácil estudiar un todo a partir de sus divisiones, de su segmentación, en este apartado intentamos también dar la perspectiva de los elementos que son ajenos a emisor, receptor y mensaje. Es decir: elementos que pueden o no aparecer en el proceso, en la forma en que los participantes esperan.

En el inciso anterior sentamos que suponer es un error en la comunicación. Los subelementos que configuran a una persona (E) o (R) así como los términos en que se desenvuelven pueden estar a una mayor disposición de manejo que los elementos que aquí se mencionaran. A partir de esto, los elementos secundarios que aquí se mencionan -como elementos circundantes del proceso comunicativo, de los cuales podemos esperar o no su aparición en la forma, intensidad, situación o medio- son los siguientes: canal, circunstancias, campo común de experiencia, retroalimentación y ruido.

CANAL

Es por donde se transmite la información-comunicación, estableciendo una conexión entre el emisor y el receptor. Es mejor conocido como el soporte material o espacial por el que circula el mensaje. “El canal, en su sentido más amplio, es el medio por el cual se transmite o percibe un mensaje. En comunicación, la palabra canal ha recibido por lo menos tres acepciones: mecanismos de unión, vehículos de transporte y medios de transporte.”²¹⁷

Los mecanismos de unión se refieren a las habilidades encodificadoras (mecanismos vocales, sistemas musculares de las manos, del rostro y demás partes del cuerpo) y decodificadoras (facultades sensoriales).

Los vehículos de transporte, se refiere fundamentalmente a los medios públicos de comunicación: el teléfono, la prensa, la radio, el cine y la televisión.

Los medios de transporte, se refiere a los elementos en que se desenvuelven los vehículos de transporte.

²¹⁷ Jesús Salvador Cerrillos Sánchez, SOS Taller de Comunicación I, p.16.

VEHÍCULOS DE TRANSPORTE	Medios de comunicación: teléfono, prensa, radio, cine y televisión
MECANISMOS DE UNIÓN	Encodificadoras: mecanismos vocales, sistemas musculares de las manos, del rostro y demás partes del cuerpo. Decodificadoras: facultades sensoriales
MEDIOS DE TRANSPORTE	El aire

Propuesta esquemática para el esboce del canal y sus medios a partir del análisis de la comunicación interpersonal

En la comunicación interpersonal el canal es referido a su acepción de mecanismos de unión.

RUIDO

La Interferencia, barrera o ruido es cualquier perturbación que sufre la señal o mensaje en el proceso comunicativo. Se puede dar en cualquiera de sus elementos. “El ruido y la fidelidad de una comunicación son inversamente proporcionales: a mayor ruido, menor fidelidad y viceversa.” ²¹⁸

Otros autores, al referirse al ruido, nos hablan de las barreras de la comunicación:

“Barreras físicas. Como la distancia, el exceso o pobreza de luz, las tormentas eléctricas. En los salones demasiado grandes, el profesor, a falta de micrófono, tiene que esforzar la voz para ser oído por los alumnos que se sientan en las últimas filas, cansándose con mayor rapidez.

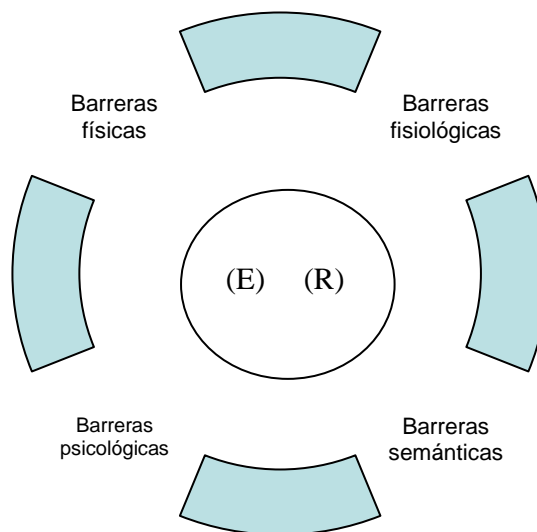
²¹⁸ *Ídem*

Barreras fisiológicas. Se refieren a alteraciones orgánicas, tales como un mal funcionamiento de los órganos de los sentidos, un dolor de cabeza, un malestar estomacal.

Barreras psicológicas. Están constituidas fundamentalmente por las emociones, las actitudes y los prejuicios.

Barreras semánticas o de significado. Existen cuando los símbolos que maneja el emisor no significan lo mismo para receptor. ²¹⁹

A continuación hacemos una representación de las barreras en la comunicación -ruido- con perspectiva para el emisor y receptor como subelementos de ambos. Dentro de estas barreras, en su definición y descripción, también es posible encontrar consideraciones para el resto de los elementos de la comunicación interpersonal. Recordemos qué cada elemento del circuito del habla es perceptible a la existencia de ruido. También recordamos que en las barreras psicológicas, como perspectiva de este estudio, apuntamos el olvido.



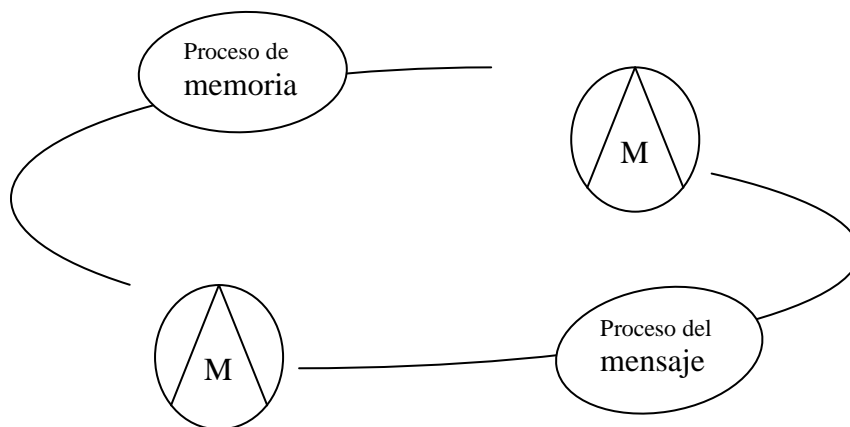
Propuesta esquemática para el esboce del ruido o barrera en la comunicación interpersonal a partir del análisis de este estudio

²¹⁹ Hybels, Sandra, y Weaver, Richard L, La comunicación, p.49.

RETROALIMENTACIÓN

Es el mensaje de retorno. Es la condición necesaria para la interactividad del proceso comunicativo. Es una respuesta (actitud, conducta, palabras) sea deseada o no; puede ser positiva (cuando fomenta la comunicación) o negativa (cuando se busca cambiar el tema o terminar la comunicación). Si no hay realimentación entonces sólo hay información, mas no comunicación. La retroalimentación del mensaje genera la idea de circularidad en la comunicación. Como perspectiva de este estudio apuntamos los procesos de la memoria comparándolos con los del mensaje para mejor entendimiento del olvido en este proceso comunicativo.

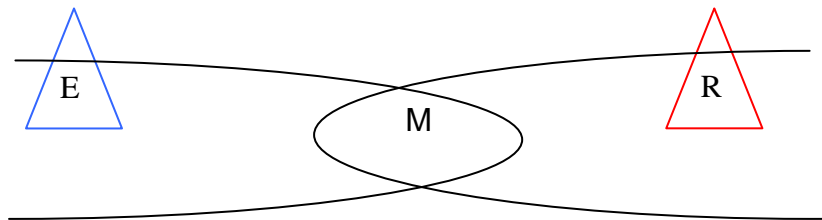
Considérese que la retroalimentación, según las categorías de la comunicación (intrapersonal, interpersonal, grupal, organizacional y/o masiva) tendrá mayor o menor inmediatez debido a factores como la proximidad física, los canales sensoriales disponibles y por supuesto el número de comunicadores que participen dentro de una comunicación bilateral. La retroalimentación o fadeback puede o no utilizar el mismo canal en la transmisión del mensaje.



Propuesta esquemática para el esbozo de la retroalimentación comparando los procesos del mensaje con los procesos de la memoria humana a partir del análisis de la comunicación interpersonal y las teorías psicológicas del procesamiento humano de la información

CAMPO COMÚN DE EXPERIENCIA

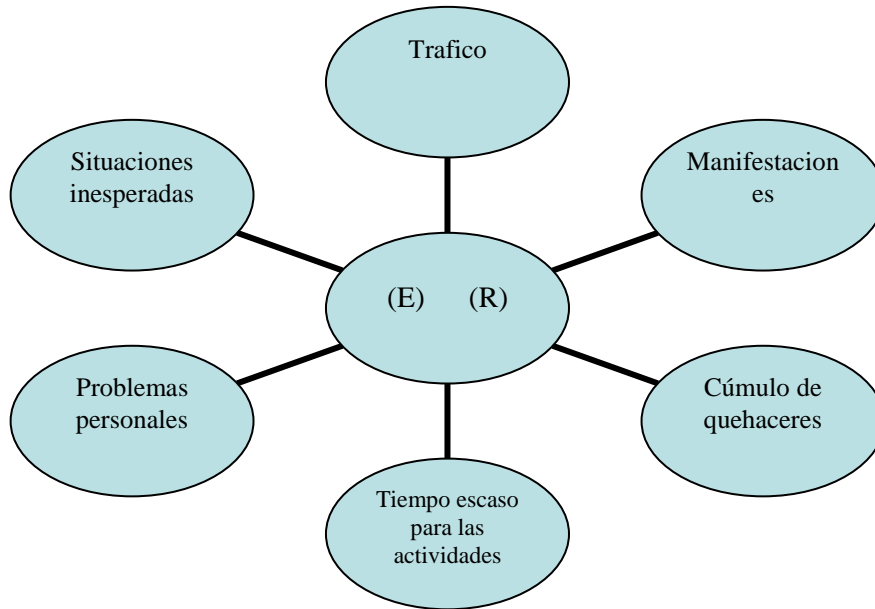
Wilbur Shcramm, establece como condición esencial para la percepción del mensaje la experiencia común entre comunicador (emisor) y perceptor (receptor) en referencia a la clave –código- y el significado del mensaje. La utilización de claves (lenguaje, por ejemplo) no comunes, producen las “interferencias semánticas” (ruido). Las experiencias en común vividas por emisor y receptor formaran parte del mensaje en la comunicación. Como perspectiva de este estudio, el flujo de mensajes se evalúa también en las distintas condiciones sociales, circunstancias, en que estos se envían; así como la reacción de los participantes ante ambos elementos.



Propuesta esquemática para el esboce del campo común de experiencia a partir del análisis de la comunicación interpersonal

CIRCUNSTANCIAS

Las circunstancias en que el individuo se encuentra, las cuales siempre procesa el cerebro, pueden ser adversas o favorables; asimismo puede ser que se presenten varias en un determinado momento, una sola o bien ninguna. En esta nueva consideración dentro del proceso comunicativo se hace referencia a las situaciones sociales o circunstancias que pueden provocar estrés y con ello una alteración temporal a los procesos mentales. El siguiente es un esquema que lo ejemplifica.



Propuesta esquemática para el esbozo de las distintas circunstancias sociales a las que puede estar expuesto el emisor (E) y el receptor (R)

3.3.3 El olvido y su repercusión en la comunicación interpersonal

Hemos referido en capítulos anteriores que la comunicación hace el flujo de información-comunicación entre emisor y receptor.²²⁰ Es decir, la retroalimentación del mensaje inicial. Esto lo fuimos confirmando a través del análisis específico no sólo de las teorías de la comunicación; sino también de los modelos que esbozan el proceso interpersonal y los elementos que los integran, considerando desde el inicio de este estudio un fenómeno particular que no había en otros: el olvido.

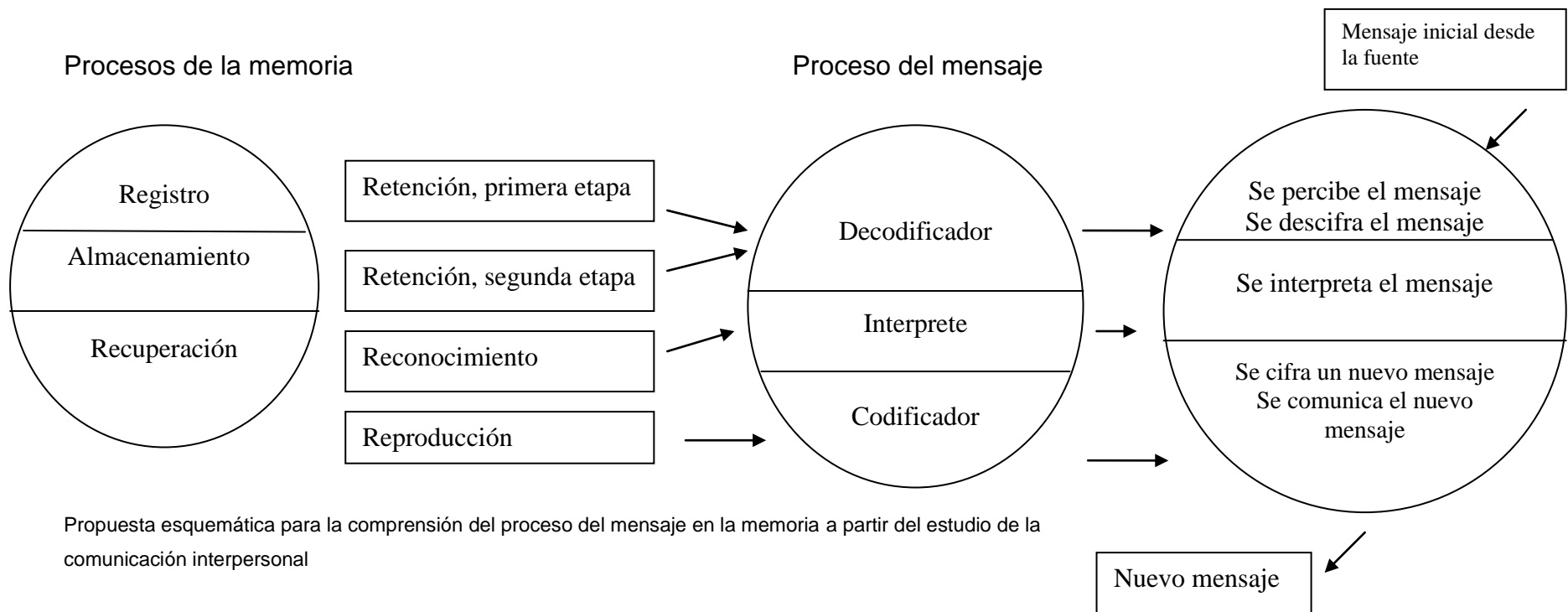
Para comprender el olvido y darnos cuenta de su repercusión en la comunicación interpersonal, tuvimos que estudiar las diferentes teorías que lo explican. Asimismo, hicimos una diferencia entre enfermedades de la mente y trastornos de esta, para comprender aún más sus causas. Posteriormente, realizamos una mirada particular hacia el ser humano. Entendiendo que todo lenguaje es un

²²⁰ Reacuérdesse que toda información puede ser comunicación, pero no toda comunicación es información

código aprendido y que lo aprendido por el ser humano se puede olvidar de manera inesperada –no como enfermedad, sino como un trastorno- a través de situaciones sociales específicas -las cuales generan estrés y de éste el olvido- nos adentramos al estudio del cerebro.

Ya que el cerebro humano representa un todo complejo que domina las operaciones motoras del cuerpo (lo biológico), el proceso mental de los hechos que nos acontecen e impactan día a día (lo psicológico) y por ello gran parte del desempeño cotidiano (lo social), hicimos hincapié de la perspectiva que tomamos de él. De este modo, nos centramos primero en la región de la memoria; desde una perspectiva psicológica la entendimos como un procesador de información, aprendizaje, y entendimos su proceso en tres etapas: registro, almacenamiento y recuperación.

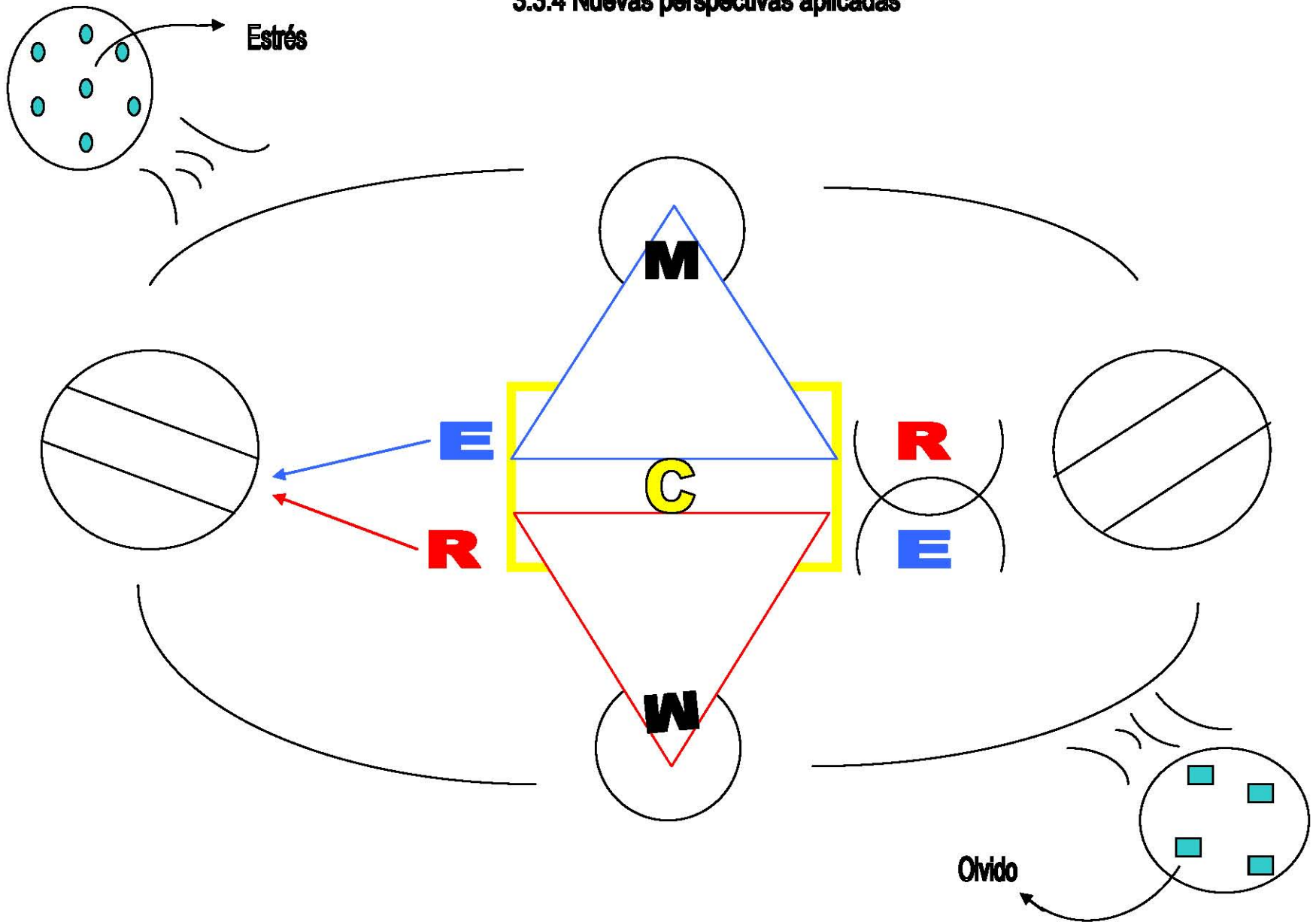
Después, desde la perspectiva de la comunicación interpersonal, consideramos el cerebro humano como un importante codificador, intérprete y decodificador de mensajes. Por lo cual analizamos el proceso del mensaje a través de estos tres elementos de la comunicación interpersonal y los vinculamos con los procesos de la memoria. Con todo este análisis que se desarrollo en el capítulo II, logramos configurar un esquema que nos ayuda a comprender mejor el proceso del mensaje desde las dos perspectivas; y como cometido final, hacer más clara la repercusión del olvido en la comunicación interpersonal.



De este esquema que refiere a la vinculación del proceso de la memoria y el proceso del mensaje podemos destacar lo siguiente. Olvidar es una acción involuntaria que consiste en dejar de recordar. Puede surgir por disfunciones biológicas, patologías o bien llamadas enfermedades. Pero también el olvido se puede dar, como ya hemos visto, a través de trastornos que sufre la mente, por condiciones sociales que afectan al individuo. Si nos referimos específicamente al circuito de la comunicación interpersonal (el habla) lo que se olvida es el mensaje. Esto, en términos generales, implica la interrupción del proceso comunicativo, la retroalimentación.

En términos más específicos afecta la construcción de lo que queremos transmitir, nos remitimos al lenguaje, al código. Ello en un término directamente proporcional entre estrés, olvido y tiempo. A mayor estrés, más olvido, durante un mayor lapso de tiempo. Tomemos en cuenta que el habla o comunicación interpersonal es una sucesión de elementos que se realiza a través del tiempo y por eso es considerado en esa proporción. En el mensaje, el olvido ataca el proceso de recuperación en la memoria –reconocimiento y reproducción- lo cual impide elaborar –codificar- del paradigma -palabras aprendidas- el sintagma correspondiente –frases u oraciones- y con ello la idea o mensaje a transmitir.

3.3.4 Nuevas perspectivas aplicadas



Conclusiones

Un estudio a la comunicación humana. Un trabajo de investigación que traza como líneas remarcadas las distintas formas de interacción que ha construido el ser humano, con el propósito de sustraer de ese complejo universo una porción significativa para hacerla su objeto de estudio y analizarla conforme a nuevas situaciones y perspectivas. Un movimiento dinámico entre las complejidades y particularidades del tema no sólo de la comunicación, sino también de las teorías psicológicas, haciendo una vinculación entre ambas, es en principio, parte del logro de este estudio.

Un trabajo que en su realización genera análisis en cada una de sus consideraciones, que retoma los inicios del lenguaje –el lenguaje del habla- con base en distintas teorías, las cuales va tratando, a través de la línea de la ciencia, para su mejor selección; llevando este análisis al los primeros esquemas, diagramas y modelos hechos para comprender el circuito del habla, la comunicación interpersonal.

Por consecuencia una revisión exhaustiva, precisa hasta el punto máximo posible, de los diferentes modelos de comunicación interpersonal contemplados. Una exploración evolutiva que observa situaciones sociales, tecnológicas y de conocimientos, en cada una de las áreas del saber, en cada época, que pudieron influir en la concepción de dichos modelos. Una observación epistemológica, de los paradigmas en cada situación. Asimismo, una mirada a las distintas funciones que estos modelos cumplían según su propia área del conocimiento, o la perspectiva de su autor, las cuales les dieron origen. No conformes, una clasificación a los modelos partiendo de estas características.

Después, un nuevo análisis detallado nos llevó a estudiar cada uno de los elementos que integran el circuito de la comunicación interpersonal y, en base a ello, se pudieron generar nuevas ideas, al principio no planeadas, que

complementaron a cada uno de esos elementos. Además, partiendo de todo los conocimientos considerados durante el desarrollo de los diferentes capítulos, en algo sí planeado, configuramos nuestra propia perspectiva de la comunicación interpersonal; añadiendo a esta perspectiva nuevos elementos, como el olvido y las circunstancias sociales que lo propician, como un cometido final de este trabajo.

La planeación, la organización, la constancia, el análisis y estudio de la información apropiada, entre otras tantas consideraciones, nos permitieron cumplir, a lo largo de su desarrollo, con cada uno de los objetivos planteados para este trabajo de tesis. Por ejemplo: definir el circuito de la comunicación interpersonal, listar los diferentes tipos de circuitos de la comunicación interpersonal ya existentes, diferenciar cada uno de los elementos que conforman el circuito de la comunicación interpersonal, explicar qué son los elementos barrera, clasificar los elementos barrera, definir el olvido desde la perspectiva médica y psicológica, explicar el papel del olvido dentro de la comunicación interpersonal y, por supuesto, entre otros objetivos más, crear un nuevo esboce de comunicación interpersonal.

En este nuevo diseño, aunque situamos en su construcción teorías y elementos ya considerados por otros autores y estudiosos del tema, situamos también perspectivas nuevas, particulares, contempladas desde los objetivos, que le dan una esencia propia al estudio y entendimiento de la comunicación interpersonal, como son el olvido y las circunstancias sociales que lo causan, y que se ajustan a un marco actual de la vida cotidiana.

En la nueva configuración que se realizó del circuito del habla podemos descubrir las repercusiones que causa el olvido en el acto comunicativo. Esto en términos generales nos muestra que se interrumpe, se olvida, el mensaje. Con ello se expone la pérdida eminente de la comunicación y, por consecuencia, de una

posible retroalimentación. En términos más específicos, afecta la construcción de lo que queremos transmitir, los sintagmas correspondientes.

La comunicación está sujeta al tiempo y al olvido. Ambos pueden alterar el proceso comunicativo. El olvido, sujeto al tiempo, puede romper la circularidad en la comunicación interpersonal, en un término directamente proporcional entre estrés, olvido y tiempo. Es decir: a mayor estrés, más olvido, durante un mayor lapso de tiempo. En el mensaje, el olvido ataca el proceso de recuperación en la memoria –reconocimiento y reproducción- lo cual impide elaborar –codificar- del paradigma -palabras aprendidas- el sintagma correspondiente –frases u oraciones- y con ello la idea o mensaje a transmitir; si esto ocurre en situaciones importantes puede tener consecuencias más que chuscas, como ya lo hemos referido antes.

La comunicación interpersonal es una sucesión de elementos que se realiza a través del tiempo, un proceso continuo, en tanto exista la interacción de mensajes entre los participantes. El tiempo y el olvido juegan un papel muy importante en el mensaje y el individuo. Es decir: todo mensaje que no se refuerce y se retroalimente -con el tiempo- se olvida, se pierde; incluso en los códigos aprendidos se puede experimentar el olvido, por las situaciones ya consideradas o, por el desuso de ellos.

Por otro lado, en cuanto al resultado último de este estudio, el esbozo mismo del proceso de la comunicación interpersonal, había quedado establecido que la manera de nombrar a los ya existentes está dada por la interpelación de quien lo estudia. Hay varias razones que podemos tomar en cuenta sobre esto, por ejemplo: diagrama, si es un dibujo complejo que representa la estructura de algo; esquema, si es un dibujo no tan complejo que se vale de frases o palabras para significar algo; modelo, puede ser un poco de los dos, en una acepción simple, pero explícitamente es la novedad en la representación de algo de la cual todos se valen después para el entendimiento de un fenómeno parecido.

Los distintos esbozos que vimos durante nuestro estudio de comunicación interpersonal pueden ser por lo tanto calificados como esquemas o diagramas, según su complejidad y el punto de vista de quien los estudie; pero incluso con sus respectiva etiqueta, el nombre que recibieron en su momento, en ocasiones se les considera a muchos de ellos modelos de comunicación interpersonal porque sirven como base para el entendimiento de este tema.

En cuanto a nuestro propio diseño -resultado del análisis y estudio al tema de la comunicación interpersonal- dentro de las categorías antes mencionadas, tenemos a bien llamarlo, en el mejor de los sentidos, modelo. Porque consideramos en él una diferente, nueva, configuración tanto teórica como estructural; asimismo implementamos en su construcción nuevos elementos como son las circunstancias sociales y el olvido. Consideramos que esta nueva perspectiva pueda servir a otros para el estudio, entendimiento y construcción de ideas hacia la comunicación interpersonal.

Nuestro modelo se ajusta, dentro de las clasificaciones estudiadas en el desarrollo de este trabajo, hechas por Díaz Bordenave y Martins de Cavalho, a la agrupación de modelos socio-psicológicos. Este grupo de modelos recoge las propuestas en las que al mismo tiempo que se toman en consideración factores personales de los comunicantes -como es lo psicológico- se toman en cuenta las relaciones entre dos o más personas -lo social-.

Acercas de las dimensiones de la comunicación interpersonal, este modelo considera las tres conocidas hasta ahora: lineal, circular y espiral. A primera vista podemos apreciar y comprender en el diseño, por la retroalimentación del mensaje, la circularidad de la comunicación. En una visión más precisa, sin la retroalimentación, podemos captar las bases lineales que tuvo el tema. Por último, la dimensión en espiral está marcada en un sentido teórico analítico de la espiral de Dance; a través del primer esbozo, como un sólo elemento, de la retroalimentación.

Recordemos que, Dance, no concebía la comunicación interpersonal en el sentido –metafórico- de que el mensaje es un elemento que rebota de emisor a receptor con sus respectivas deformaciones o reformaciones; sino que, al no ser algo que se expande a los lados, la comunicación crece, hacia arriba, aumentando su tamaño y su ancho -la forma de una espiral en movimiento- sentando así no sólo la retroalimentación, sino también ampliando el marco de referencia en común entre los participantes.

Hemos mencionado hasta ahora todo los conocimientos que recogimos y que construimos también durante el desarrollo de este trabajo de estudio: el origen de la comunicación, su construcción desde la perspectiva de la ciencia; los distintos tipos de lenguajes, enfocándonos cada vez más en el lenguaje hablado; de él, el estudio de los modelos de comunicación interpersonal; el logro de nuestros objetivos; asimismo, el esboce de nuestro propio modelo, con sus respectivas aportaciones al tema; la diferenciación de él, entre modelos, esquemas y diagramas; su clasificación, dentro del área socio-psicológica; y al final, pero no menos relevante, las dimensiones de la comunicación interpersonal que consideramos en él.

Por último, a través de todo este estudio y análisis que nos otorgó tantos resultados, quisiera expresar una visión particular para el acto comunicativo interpersonal.

La comunicación es limitante y no permanente. Tiene la particularidad de acrecentarse, la ventaja de retomarse y de auspiciarse; pero tiene en su proceso, situaciones y elementos, ruidos casi inevitables, que la acechan y le dan fin, considerándola desde el mensaje inicial.

Es decir: una vez que se ha transmitido el mensaje, este permanecerá tanto en emisor como en receptor, como punto inicial u original de su comunicación; y más, tendrá la virtud de acrecentar su conocimiento mutuo y su continuidad durante la

interacción, haciendo una espiral. Debido a ello, el mensaje original se transformará -con el tiempo y la interacción comunicativa- creando un campo de experiencia común y particular entre quienes sean participes, condicionado bajo los elementos pertenecientes de la comunicación interpersonal.

La interacción comunicativa estará hecha, aunque por tiempo limitado. El mensaje original, inicial, perderá su esencia, dada la espiral, el flujo de nuevos mensajes; y aunque la relación entre emisor y receptor permanezca como sentido de comunicación –fraternidad, vínculo de afecto mutuo, elementos de interés en común, la situación misma- es difícil creer que ésta gire siempre en torno al mensaje o idea original. La conversación finaliza.

Los nuevos mensajes que se cifren tendrán también un ciclo de interacción y serán iniciados según el interés y las circunstancias de quien desempeñe el papel de emisor; asimismo serán igualmente influidos, o no, por los elementos que se hacen presentes en la comunicación en tanto permanezcan. De este modo la comunicación interpersonal es un proceso tanto social como cognitivo.

FUENTES DE CONSULTA

Bibliográficas

Abarca Melo, Nureya; Hidalgo Carmona, Carmen Gloria
Comunicación interpersonal. Programa de entretenimiento y habilidades sociales
Ediciones universidad Católica de Chile de la pontificia Universidad Católica de Chile, Alfaomega, México D.F, 1999, 3era Edición. 228 p.p.

A. Millar, George
The psychology of communication
Psicología de la comunicación
Traducido por: Maria Inez Dates
Buenos Aires, PAIDOS, 1969, 155 p.p.

Alsina Rodrigo, Miquel
Teorías de la comunicación. Ámbitos, métodos y perspectivas
Valencia, Publicacions de la Universitat de Valencia, Aldea global, 2001, 207 p.p.

Bunge, Mario Augusto
La ciencia su método y su filosofía
Buenos Aires, Ediciones siglo veinte, 1989, 99 p.p.

B. Kèdrov; A. Spirkin
Koncept Nauki
Qué es la ciencia
Traducido por: Méndez García, Alejo
México, Quinto Sol, 2001, 156 p.p.

D. Scout, Michael; G. Powers, William
Interpersonal Communication A question of Needs
La comunicación interpersonal como necesidad
Traducido por: Carmen Fernández Aguinaco
Madrid, NARCEA, 1985, 271 p.p.

King Merton, Robert
Theory and Social Structure
Teoría y estructura Sociales
Traducido por: Borques, Rufina; M. Torner, Florentino
México, Fondo de Cultura Económica, 2da Edición en español 1980, 774 p.p.

L. Defleur Melvin
Theories of mass communication
Teorías de la comunicación masiva
Traducido por: Adolfo Negrotto
Buenos Aires, PAIDOS, 4ta Edición 1972, 251 p.p.

Mille Moyano, Carmen
La necesidad de comunicarse
México, EDAMEX, 1993, 179 p.p

Sánchez Zuluaga, Uriel Hernando
Modelos y esquemas de comunicación. Algunos acercamientos
Sello editorial Universidad de Medellín, 2006, 2da Edición. 194 p.p.

Cibergrafías

<http://html.rincondelvago.com/origen-de-la-escritura-y-el-lenguaje.html>

Consulta: 22 de Noviembre de 2010.

Origen de la escritura y el lenguaje

<http://www.articulosgratis.com/psicologia/por-que-se-produce-el-olvidohtml>

Consultada el 19 de Noviembre, 2010

Página a cargo de Jenny Guerra Hernández, Coordinadora del Gabinete Psicológico Fácilmente

<http://visionpsicologica.blogspot.com/2008/04/la-memoria-y-teorias-del-olvido-html>

Consultada el 19 de Noviembre, 2010

Página a cargo de Jomed, Psicólogo

http://psicopsi.com/TEORIAS_PSICOLOGICAS.asp

Consultada el 22 de Noviembre, 2010

Página a cargo de Jean Rostand

<http://es.wikipedia.org/wiki/Arist%C3%B3teles>

Consultada el 6 de Mayo de 2011

“Aristóteles”, Enciclopedia Wikipedia,

<http://lengua.laguia2000.com/general/origen-del-lenguaje>

Consultada el 28 de Abril, 2011

Página a cargo de Finger mann, Hilda (Abogada, Profesora de Ciencias Jurídicas y Sociales, Derecho Romano, Historia, Geografía y Derechos Humanos); Montañó Luengo, Joaquín (Licenciado en Ciencias de la Información por la Universidad de Sevilla); Ledesma, Malena (Licenciada en Psicología); Santiago Pastrana (Licenciado en Geografía e Historia, especialidad de Geografía, y Diplomado en Profesorado de Educación General Básica, por la Universidad de Oviedo); y Meañes, Chus

(Licenciada en Geografía e Historia, en la especialidad de Historia del Arte por la Universidad de Santiago de Compostela, España).

<http://www.monografias.com/trabajos5/comep/comep.shtml>

Consultada el 6 Mayo de 2011

Página a cargo de Emilio Ortiz Torrez

Una comprensión epistemológica de la comunicación

http://es.wikipedia.org/wiki/Modelo_biopsicosocial

Consultada el 27 de Mayo de 2011

Modelo biopsicosocial, Enciclopedia Wikipedia

<http://es.wikipedia.org/wiki/Funcionalismo>

Consultada el 11 de Agosto de 2011

Funcionalismo

Enciclopedia Wikipedia

<http://www.biopsychology.org/wukmir/hasm/hasm02.htm>

Consultada el 27 de Mayo de 2011

El entorno del sentir

Página a cargo de Pilar González